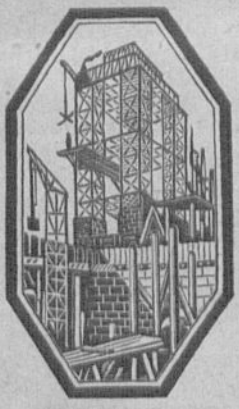
Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

# ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Бюллетени Госплана



1924.

7-8

ИЗДАНИЕ ГОСПЛАНА С.С.С.Р. МОСКВА

# ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

Бюллетени Госплана СССР.

7-8

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ

# ГОСПЛАНА

Под редакцией В. БАЗАРОВА
и М. МАРКОВИЧА.

# ОГЛАВЛЕНИЕ.

## Статьи:


| | Стр. |
|---|---|
| Конъюнктура народного хозяйства СССР за июль. *Проф. С. А. Первушин.* . . | 3 |
| О хлебных ценах: | |
| 1. Возможно ли предсказание хлебных цен и его значение *А. Никитский.* . . | 23 |
| 2. Опыт нахождения приближенного эмпирического закона отклонения хлебных цен от среднего уровня *Е. Бухман.* . . . . . | 28 |
| Реализация урожая 23/24 с. х. года *Н. Витневский.* . . . . . | 43 |
| Сельское хозяйство и план НКЗ *М. Маркович.* . . . . . | 51 |
| Перспективный план по введению всеобщего начального обучения *Л. Вишеров и И. Веселовский* . . . . . | 70 |
| К денежной реформе *С. Г. Струмилин.* . . . . . | 96 |
| Проверка планирования жизнью *А. Неопиханов.* . . . . . | 103 |
| Речной транспорт и перспективы его планирования *С. Белюнов.* . . . . . | 110 |
| Местное хозяйство и организация его планового регулирования *М. Петров.* . . | 119 |
| Итоги и перспективы плановой работы *М. Маркович.* . . . . . | 133 |


## Информационная часть.

### В Госплане СССР.


| | |
|---|---|
| В Президиуме Госплана . . . . . | 139 |
| Экономико-Статистическая Секция . . . . . | 176 |
| Бюро Местного Хозяйства . . . . . | 190 |
| Бюджетно-Финансовая Секция . . . . . | 195 |
| Секция внутренней торговли . . . . . | 207 |
| Движение оптовых цен по данным Отдела Торговой Конъюнктуры и Цен Госплана . . . . . | 210 |
| Кооперативная П/Секция . . . . . | 216 |
| Промышленная Секция . . . . . | 223 |
| Сельско-Хозяйственная Секция . . . . . | 231 |
| Транспортная Секция . . . . . | 242 |
| Секция Энергетики . . . . . | 244 |
| Топливная Секция . . . . . | 252 |


## На местах.


| | |
|---|---|
| В ЮВПлане . . . . . | 258 |


## Разное.


| | |
|---|---|
| Перечень материалов, помещенных в печати . . . . . | 260 |
| Перечень изданий Госплана . . . . . | 271 |



Главлит № 26951 Тираж 2000 экз.

Интернациональная тип. (39 Мосполиграф), Путинковский 3.


# Конъюнктура народного хозяйства СССР в июле 1924 года.

Основные факторы, определяющие собой развитие конъюнктуры в предшествующие летние месяцы, денежная реформа, ухудшившиеся виды на урожай и *недостаток многих товаров массового потребления на рынках* явились решающими и для отчетного месяца — июля.

Поэтому, так же, как и в предыдущем обзоре, начнем наш обзор с анализа денежного обращения, где произошли за месяц нижеследующие изменения:

**Состояние денежной массы на I/VII и I/VIII 1923—24 хоз. года.**

(В милл. червонных рублях).

| | Состав ден. массы на 1/VII. | Состав ден. массы на 1/VIII. | Изм. ден. массы за июль в %% | Сост. ден. массы в %% к итогу. На 1/VII. | На 1/VIII |
|---|---|---|---|---|---|
| Банкноты . . . . . | 298,64 | 301,29 | + 1 | 61,0 | 57,7 |
| Казнач. бил. . . . . | 143,56 | 162,15 | +13 | 29,3 | 31,0 |
| Серебр. монета . . . . . | 21,01 | 34,67 | +65 | 4,3 | 6,6 |
| Разм. знаки . . . . . | 18,35 | 20,06 | + 9 | 3,8 | 3,8 |
| Казн. валюта . . . . . | 4,96 | 4,83 | — 3 | 1,0 | 0,9 |
| Сертификаты . . . . . | 3,05 | — | — | 06, | — |
| Итого. . . | 489,57 | 523,01 | + 7 | 100,0 | 100,0 |

Таким образом, вся денежная масса (без платежных обязательств Центрокассы) возросла за месяц с 489,6 до 523 мил. золотых рублей, или почти на 7 проц. против 3,7 проц. в июле, 6,2 проц. в мае и 11,9 проц. в апреле. Иначе говоря, июль дает некоторое новое возрастание темпа эмиссии, вызываемое сезонными причинами,—приближением периода реализации урожая. На самом деле, ускорение темпа эмиссии идет даже несколько более быстро, чем это видно из приведенных цифр. Так, например, параллельно с возрастанием денежной массы в течение июля, происходило увеличение обязательств Центрокассы в народном обращении, с 39,4 мил. рублей на 1 июля до 47,7 на 1 августа, т.-е. на +21,1 проц., в то время как, за предыдущие месяцы количество их неизменно сокращалось.

В частности, в предшествующий месяц, оно сократилось на 1,1 проц. В строении денежной массы существенных изменений за месяц не произошло В общем, однако, тенденции, отмеченные в прошлом обзоре, сохраняли свою

силу и в отчетном месяце. Так, процент банкнот вновь несколько понизился, с 61 проц. до 57,7 проц., доля казнач. билетов, наоборот, повысилась, с 29,3 до 31 проц., серебряной моменты — 4,3 проц. до 6,6 проц. Доля разменных знаков и казначейской валюты за месяц не изменилась.

Что касается покупательной силы червонцев, то наблюдавшаяся в течение мая и июня месяцев сравнительная стабилизация цен как розничных, так и оптовых, в истекшем июле несколько нарушилась, что явственно обнаруживается при анализе динамики товарных цен и индексов.

Так, общесоюзный индекс оптовых цен Госплана (веса 5 и 5) повысился с 1,56 (1 июля) до 1,64 на 1 августа или на 1 проц., при чем все это возрастание почти целиком приходится на сельскохозяйственные товары, которые повысились за тот же срок с 1,35 до 1,51 или на 11,2 проц. (увеличение же промышленного индекса составило всего 1 проц.).

Всесоюзный бюджетный индекс возрос с 207,4 до 212,4 или на 2,4 проц., московский бюджетный — с 105 до 215,5 или на 5 проц. Московский розничный индекс конъюнктурного института (по 60 товарам) повысился с 219,7 до 235, или на 7 проц.

Так же, как и в оптовом индексе, в розничном бюджетном индексе и индексе конъюнктурного института увеличение целиком приходится на продовольственные товары, которые дали возрастание на 13 проц. Максимум возрастания приходится, конечно, на хлебные продукты, которые за месяц повысились в цене по Москве на 28 проц., молочные продукты и масло на 12 проц., мясо, наоборот, упало на 18 проц.

Нижеследующая табличка дает представление и подекадном изменении покупательной силы червонца по розничным индексам конъюнктурного иститута.

**Покупательная сила червонца (в индексных руб.).**

| | По всероссийском. розн. индексу Кон. И-та [1] | | | По Бол. Моск. Инд. Кон. Института | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | с.-х. | пром. | общ. | с.-х. | пром. | общ. |
| 1 июня . . . . . | 5,03 | 5,08 | 5,03 | 5,03 | 4,12 | 4,46 |
| 1 июля . . . . . | 4,95 | 5,05 | 5,05 | 5,15 | 4,15 | 4,52 |
| 11 » . . . . . | 4,90 | 5,08 | 5,05 | 5,05 | 4,15 | 4,48 |
| 21 » . . . . . | 4,65 | 5,03 | 4,90 | 4,76 | 4,07 | 4,33 |
| 1 августа . . . . . | 4,46 | 5,05 | 4,81 | 4,50 | 4,10 | 4,26 |
| Изм. за июль в %. . . | —9,9 | 0 | —4,8 | —12,6 | —1,2 | —5,8 |

Из этих цифр мы отчетливо видим и причину отмеченного понижения покупательной силы червонца, а именно, повышение хлебных цен под влиянием ухудшившихся видов на урожай. Вторая причина понижения покупательной силы червонца заключалась в остром недостатке товаров массового спроса, как-то: сахар, текстиль, махорка, давшие значительное повышение цен и за июль.

[1]) Индекс июля предварительный.



Изменение покупательной силы червонца по отношению к иностранной валюте и золотому видно из следующей таблички:

**Движение курса инвалют и драгоценных металлов.**

Цена на вольной бирже (вечерний курс).

| | Фунты стерл. | Доллары. | 10 р. зол. | 1 б. с. р. | 1 р. с. р. |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 июня . . . . . | 8—35 | 1,90 | 9,90 | —60 | —27 |
| 1 июля . . . . . | 8—40 | 1—93,5 | 9,47,5 | —60,5 | —27 |
| 11 » . . . . . | 8—41 | 1—93,5 | 9,47,5 | —60,5 | —27 |
| 21 » . . . . . | 8—48 | 1,93,5 | 9—75 | —63 | —28,5 |
| 1 авг. . . . . | 8—54 | 1,93,5 | 10—20 | —63 | —28,5 |
| Изм. за мес. в %%. | +1,7 | 0 | +7,7 | +4,1 | +5,6 |

Наибольшие изменения претерпел курс 10-рублевого золотого, который в июне упал на 3,4 проц., а в июле возрос на 7,7 проц., причем к 1 августа десятка стояла уже выше своего паритета.

Банковское серебро возросло на 4,1 проц., в связи с начавшейся скупкой его Госбанком и Промбанком. Точно так же возросло и разменное серебро (35,6 проц.).

Что касается иностранных валют, то в то время, как курс доллара оставался на стабильном уровне (1 р. 93,5 к.) весьма близко к паритету, курс фунта стерлингов увеличился на 1,7 проц. Курс фунта на 1 августа составлял 0,3 проц. к паритету.

О конъюнктуре кредита за июль дает общее представление нижеприводимое:

**Извлечение из балансов правлений Госбанка и 4 московских акционерных банка.**

(в проц. к пред. месяцу).

| Статьи баланса. | На 1-ое июля. | | На 1 августа. | |
|---|---|---|---|---|
| | Госбанк. | 4 москов. акц. бан. | Госбанк. | 4 москов. акц. бан. |
| Баланс . . . . . | + 2,5 | + 1,9 | + 2,1 | + 5,7 |
| Собствен. средства . . . . . | — | — 0,8 | — 7 | + 3,7 |
| Займы . . . . . | — | +13,9 | — | —12,2 |
| Банкноты, переданн. в кассу правления . . . . . | + 5,6 | — | + 7,7 | — |
| Вклады и тек. счета . . . . . | —13,7 | + 8,9 | — 4,3 | +17,8 |
| Кассовый резерв . . . . . | — | +19 | — | +24,8 |
| Учет и ссуды . . . . . | +10,7 | +12,0 | — 3,8 | +10,3 |
| Особые ссуды пром. . . . . | — 6,3 | — | +12,8 | — |

Как видно, кредитная конъюнктура в июле месяце характеризуется некоторым дальнейшим общим ее улучшением, несмотря на некоторые отрицательные факты (сводный баланс Госбанка за месяц сократился на 2 млн. руб.). Так, операции расчетного отдела Госбанка поднялись на 18,5 проц. против 12,6 проц. в июне. Текущие счета и вклады, несмотря на небольшое снижение их в Госбанке (—4,3 проц.), продолжали в общем возрастать в увеличились по правлениям 4 банков на 17,8 проц. При этом прилив их был особенно значителен в провинции и несколько слабее в Москве, что видно из следующего сопоставления:

**Текущие счета и вклады 4 акционерных банков.**

(Предварительные данные в тыс. рублей).

| | 1-ое июля. | 1-е августа. | Изменен. за июль. |
|---|---|---|---|
| Правления . . . . . | 97.364 | 114.688 | +17,8% |
| Филиалы . . . . . | 44.656 | 64.496 | +43,5% |
| Сводный. . . | 142.320 | 179.184 | +25,9% |

Учетно-ссудные операции по правлению Госбанка показывают уменьшение остатка на 3,8 проц., что стоит, повидимому,в связи с децентрализацией кредита. По 4 банкам мы имеем дальнейшее увеличение остатка по активным операциям, однако, исключительно по Москве, что видно из следующих данных:

**Учет и ссуды 4 акционерных банков.**

(Предварительные данные в тыс. рублях).

| | 1-ое июля. | 1-ое августа. | Изменен. за июль. |
|---|---|---|---|
| Правление . . . . . | 143.477 | 158.218 | +10,3% |
| Филиалы . . . . . | 99.723 | 97.959 | — 1,8% |
| Сводный. . . | 243.200 | 256.177 | + 5,3% |

Таким образом, в то время, как по Москве июль дал увеличение на 10,3 проц. (против 12 проц. в июне), по провинции этот месяц показывает снижение на 1,8 проц. Общее увеличение (на 5,3 проц.) в июле было слабее, чем в июне (на 11,7 проц.).

Характерным для июля является, во-первых, заметное *уменьшение задолженности* акционерных банков Госбанку. По правлениям 4 банков она упала на 12,2 проц. (после увеличения в июне на 14 проц.), а вместе с филиалами — на 10,8 проц. Подобное уменьшение было возможно, главным образом, благодаря заметному увеличению «привлеченных средств».



В результате описанных тенденций кассовые резервы акционерных банков значительно сократились, именно на 25 проц. по правлениям и на 16 проц. по сводным данным в 4 банках. Процентное соотношение их к текущим счетам и вкладам понизилось с 14 проц. на 1 июля до 9 проц. на 1 августа.

Вторая характерная особенность текущего месяца заключается в уменьшении вкладов и текущих счетов НКФ в Госбанке: на 1 августа они составили 17.818 тыс. черв. против. 18.085 тыс. черв. на 1 июля; это явление объясняется сокращением текущих счетов НКФ в иностранной валюте с 10,8 млн. черв. до 9,8 — на 1 июля.

Что касается общей характеристики состояния денежного рынка страны в его целом в июле, то, судя по корреспондентским донесениям сети ОТКИЦ Госплана и корреспондентов Госбанка (филиалы), денежный рынок достаточно насыщен твердыми знаками, отмечается лишь некоторый недостаток серебра в *деревне*. Однако, если товарооборот не страдает от недостатка денежных знаков, то недостаток наличных оборотных средств и в связи с этим чрезвычайная нужда в кредите продолжает остро ощущаться как промышленностью, так и торговлей. Причина этого явления, конечно, различна для различных отраслей торговли и промышленности.

Крупная промышленность испытывает нужду в виду недостаточно аккуратного поступления платежа по продажам, главным образом, губ. кооперации, и с другой стороны, от сезонного увеличения расходов на закупку пром. сырья, ремонт и т. д. Местная промышленность, более связанная в своих продажах с частным капиталом, претерпевает затруднения вследствие ухода с рынка частного оптовика и слабости кооперации. Торговец «низовой» испытывает нужду в деньгах в виду сезонного затишья. Деревенский покупатель, занятый еще полевыми работами, мало появляется на рынке.

Указанное явление недостатка оборотных средств, отмечаемое корреспондетскими показаниями, находит свое яркое подтверждение в данных о количестве протестов векселей и о повышении частного учетного процента. Лишь за 12 дней июля Госбанком предъявлено к протесту векселей только по Москве 823, тогда, как в течение всего предыдущего месяца было опротестовано 1.373 векселя. По *предварительным* неточным данным, за весь июль число протестов по Москве превышает 1.800. Частный процент обнаруживает тенденцию к повышению. Однообразного процента по СССР, однако, не установилось, и высота его чрезвычайно разнообразна. Так, в восточном и сибирском районах нисшая ставка его 15 проц., высшая — 45 проц., в средне-азиатском—42 проц.; наибольшая ставка на Украине и в Поволжье — 96 проц. На московском рынке, в зависимости от участников сделки и условий, она колеблется между 11 и 60 проц.

Что касается движения общего уровня цен, то розничные индексы конъюнктурного института дают увеличение за месяц на 5—6 проц., оптовый Госплана также повысился на 5 проц. Увеличение дает и бюджетный

индекс (на 2,8 проц.). Таким образом, мы наблюдаем в течение июля медленное повышение общего уровня цен.

Соотношение групповых индексов сельскохозяйственных и промышленных товаров характеризуют следующие цифры:

**В %% к общему индексу.**

| | Всероссийский инд. (предварит.) | | Московский индекс. | |
|---|---|---|---|---|
| | С.-хоз. | Пром. | С.-хоз. | Пром. |
| На 1-е июля | 102 | 100 | 88 | 109 |
| На 11 » | 104 | 100 | 89 | 108 |
| На 21 » | 105 | 98 | 91 | 107 |
| На 1-е авг. | 108 | 95 | 95 | 104 |

Можно отметить, как и в предыдущем месяце, дальнейший непрерывный рост цен сельскохозяйственных товаров и относительное падение цен товаров промышленной группы. Однако, колебания не выходят из довольно тесных границ нескольких процентов. Ту же самую картину дает и оптовый индекс Госплана, а также и всероссийский бюджетный индекс. В то время, как продовольственные хлеба дали *очень* незначительное повышение в розничной торговле, фураж, наоборот, дал повышение на 14—15 процентов.

Цены на хлеба продолжают дальнейший рост, однако, в значительно замедленном темпе.

**Изменение за июль в проц.**

| | Рожь. | Пшениц. | Овес. | Ячмень. |
|---|---|---|---|---|
| Потребляющая полоса | 109 | 111 | 117 | 110 |
| Производящая | 87 | 106 | 110 | 113 |
| Юго-восток | 81 | 76 | 164 | 96 |
| Киргизия | 85 | 102 | 78 | 79 |
| Сибирь | 96 | 89 | 108 | 95 |
| СССР (без Украины) | 93 | 90 | 112 | 104 |
| Украина | 122 | 122 | 126 | 119 |
| С С С Р | 104 | 101 | 114 | 115 |

В то время, как продовольственные хлеба дали очень незначительное повышение, фураж, наоборот, повысился в цене на 14—15 проц.

Приводимая ниже таблица дает картину движения оптовых и розничных цен на рожь и пшеницу в июле в связи с видами на урожай.



**Движение оптовых и розничных цен на рожь (на юге на пшеницу) в связи с видами на урожай в 1924 году.**

| №№ по пор. | Губернии, области, автономные республики. | По баллын. оценке состоян. пос. на 14/VII. | | Отношен. опт. цен на 1, 11 и 21 июля к средним ценам на 1—21 мая, прин. за 100 | | | | | | Отношен. розничн. цен на 1, 11 и 21 июля к средн. ценам 1—21 мая, принятым за 100. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Балл. | Средн. по гр. | 1/VII. | по гр. | Средн. | 11/VII. | Средн. по гр. | 21/VII. | Средн. по гр. | 11/VII. | Средн. по гр. | 11/VII. | Средн. по гр. | 21/VII. | Средн. по гр. |
| 1. | Уральская обл. | 3,1 | | 108 | 99 | 111 | 105 | 113 | 110 | 101 | 97 | 105 | 94 | 105 | 99 |
| 2. | Ленинградская. | 3,0 | 3,0 | 110 | | 119 | | 125 | | 84 | | 84 | | 87 | |
| 3. | Череповецкая. | 3,0 | | 89 | (95) | 93 | (100) | 93 | (105) | 83 | (101) | 85 | (98) | 95 | (102) |
| 4. | Башкирская ССР. | 3,0 | | 89 | | 96 | | 110 | | 118 | | 103 | | 107 | |
| 5. | Смоленская. | 2,9 | | 100 | | 115 | | 115 | | 106 | | 115 | | 137 | |
| 6. | Костромская. | 2,9 | | 103 | | 101 | | 101 | | 65 | | 81 | | 76 | |
| 7. | Нижегородская. | 2,9 | 2,9 | 95 | 98 | 141 | 109 | 109 | 111 | 104 | 97 | 116 | 106 | 122 | 111 |
| 8. | Вольская. | 2,9 | | 103 | | 110 | | 137 | | 121 | | 114 | | 129 | |
| 9. | Вологодская. | 2,8 | | 89 | | 106 | | 119 | | 107 | | 131 | | 115 | |
| 10. | Новгородская. | 2,8 | | 98 | | 93 | | 93 | | 92 | | 99 | | 102 | |
| 11. | Ярославская. | 2,8 | | 95 | | 100 | | 100 | | 85 | | 88 | | 95 | |
| 12. | Псковская. | 2,7 | | 100 | | 103 | | 103 | | 102 | | 117 | | 131 | |
| 13. | Владимирская. | 2,7 | | 98 | | 106 | | 106 | | 95 | | 107 | | 108 | |
| 14. | Тульская. | 2,6 | | 157 | | 172 | | 146 | | 138 | | 161 | | 148 | |
| 15. | Подольская. | 2,6 | | 105 | | 110 | | 144 | | 98 | | 105 | | 149 | |
| 16. | Татарская ССР. | 2,5 | 2,5 | 149 | 128 | 115 | 133 | 109 | 137 | 146 | 135 | 105 | 140 | 119 | 145 |
| 17. | Самарская. | 2,5 | | 158 | | 144 | | 158 | | 180 | | 189 | | 175 | |
| 18. | Кубано-Черном. | 2,5 | | 122 | | 107 | | 96 | | 143 | | 137 | | 151 | |
| 19. | Киевская. | 2,4 | | 118 | | 122 | | 169 | | 111 | | 139 | | 156 | |
| 20. | Екатеринославск. | 2,4 | | 145 | | 164 | | 173 | | 125 | | 140 | | 140 | |
| 21. | Орловская. | 2,3 | | 129 | | 186 | | 164 | | 211 | | 195 | | 172 | |
| 22. | Ульяновская. | 2,2 | | 132 | | 114 | | 118 | | 173 | | 125 | | 125 | |
| 23. | Донецкая. | 2,2 | | 250 | | 250 | | 217 | | 173 | | 207 | | 191 | |
| 24. | Крымская ССР. | 2,1 | | 111 | | 126 | | 130 | | 95 | | 102 | | 119 | |
| 25. | Полтавская. | 2,1 | 2,1 | 192 | 168 | 212 | 168 | 212 | 164 | 179 | 179 | 170 | 172 | 186 | 171 |
| 26. | Харьковская. | 2,1 | | 111 | | 136 | | 152 | | 264 | | 271 | | 253 | |
| 27. | Тамбовская. | 2,0 | | 207 | | 172 | | 155 | | 187 | | 154 | | 149 | |
| 28. | Саратовская. | 1,9 | | 167 | | 132 | | 146 | | 226 | | 197 | | 209 | |
| 29. | Донская область. | 1,9 | | 146 | | 106 | | 89 | | 216 | | 152 | | 182 | |
| 30. | Воронежская. | 1,8 | | 214 | | 175 | | 143 | | 246 | | 246 | | 221 | |
| 31. | Пензенская. | 1,8 | 1,8 | 174 | 174 | 183 | 155 | 135 | 132 | 220 | 212 | 185 | 193 | 132 | 174 |
| 32. | Ставропольская. | 1,7 | | 150 | | 139 | | 106 | | 161 | | 129 | | 124 | |
| 33. | Царицынская. | 1,6 | | 222 | | 206 | | 187 | | 269 | | 288 | | 221 | |
| 34. | Терская. | 1,6 | | 142 | | 142 | | 115 | | 147 | | 155 | | 130 | |

Примечание 1: Оптовые цены взяты по данным Госплана и относятся к губернским пунктам, розничные — по данным конъюнктурного института НКФ и представляют средние уездные цены. Побалльная оценка состояния посевов — по данным ЦСУ.

Примечание 2: В первой группе губерний в скобках указаны средний балл и среднее изменение цен по группе без Ленинградской губернии.

Примечание 3: Цены на пшеницу взяты по Донской и Кубано-Черноморской областям, Ставропольской и Терской губерниям и Крымской ССР.

В приведенной таблице губернии расположены в нисходящем порядке балловой оценки состояния посевов на 1-е июля. К этой дате в полной мере выяснилось ухудшение перспектив урожая. Отправляясь от майского уровня цен на рожь, когда состояние посевов не внушало никаких опасений, и сопоставляя с ним уровень цен на 1-е июля, мы обнаруживаем теснейшую зависимость между двумя явлениями: видами на урожай и движением хлебных цен.

В губерниях, где состояние посевов на 1-е июля осталось близким к среднему, как оптовые, так и розничные цены остаются к началу июля на стационарном, по сравнению с маем, уровне или даже понижаются.

На остальной территории хлебные цены обнаружили рост, интенсивность которого находится в прямой зависимости от состояния посевов. На части территории с особенно резким ухудшением посевов этот рост принимает грозные размеры. Розничные цены реагируют сильнее на это ухудшение, чем оптовые.

В течение июля повышение цен захватывает уже и территорию, благополучную по урожаю. Рост цен продолжается также на территории средней группы губерний (с средним баллом 2,5). Эта группа, как средняя, наилучшим образом может характеризовать направление всего процесса в целом. В общем мы имеем, следовательно, в течение июля *непрерывный плавный рост хлебных цен*.

Но на территории, где виды на урожай особенно понизились и где к началу июля цены наиболее повысились, в течение июля происходит обратное явление: падение как оптовых, так и розничных цен. При этом, как предшествовавшее повышение, так и наступивший перелом более интенсивен в губерниях с наихудшим урожаем. Но, в противоположность предыдущему, более сильно понизились уже оптовые, а не розничные цены. Так, падение относительного (к маю) уровня цен составляет в последней группе 24 проц. для оптовых и только 18 проц. для розничных цен.

Это явление прежде всего объясняется тем, что в местах, пострадавших от засухи, уровень цен на 1-е июля является ненормально повышенным, паническим. Далее, — что в течение июля значительное давление на цены в сторону понижения оказало вмешательство регулирующих рынок мероприятий: борьба со спекулятивным ажиотажем как в самых недородных губерниях, так и на тех рынках, на которые направился спрос из недородных губерний, ввоз хлеба в наиболее пораженные пункты и продажа его по твердым ценам, семенная помощь и т. п. На влияние государственных мероприятий указывает тот факт, что оптовые цены в пораженных губерниях понизились в июле значительнее, чем розничные, хотя ранее они не столь сильно взлетели.

Несмотря на июльское снижение, однако, и сейчас в голодном районе цена на хлеба продолжает оставаться наивысшей, — 174—по отношению к майской цене, принятой за 100. В среднем же по СССР это отношение составляет 145.

В потребляющей полосе цены на хлеб, как и следовало ожидать, повысились в значительно меньшей степени, чем в производящей.

Однако, в отдельных крупнейших центрах, и прежде всего в Москве, это повышение было очень большим. Так, по данным розничного индекса конъюнктурного института НКФ, хлебные продукты за месяц повысились на 28 проц., при чем отдельные дни в конце июля и начале августа на хлебном розничном рынке даже могут быть охарактеризованы, как панические. Объяснение этого явления, конечно, временного порядка, заключается во временном недопривозе хлебных грузов в течение июля в Москву, и, наоборот, в увеличении их вывоза. По данным, разработанным проф. И. А. Павловским, в июле Москва отправила хлеба больше, чем получила. Прибытие составило грубо около 1.400 тыс. пудов, а отправление превысило 1.700 тыс. пуд., т.-е. превысило на 300 тыс. пудов ввоз, и Москва не только питалась за счет накопленных ранее запасов, кои в Москве составляют, по экспертным оценкам, не менее 1 млн. — 1.200 тыс. пуд., но и снабжала собою некоторые другие города. В значительно менее резкой форме та же картина наблюдалась и в Ленинграде, где, хотя ввоз и превысил несколько вывоз, однако, это превышение было значительно ниже месячной продовольственной потребности города. Таким образом, Ленинград питался в июле в значительной мере за счет своих запасов. Совершенно обратная картина наблюдалась в Москве по отношению к мануфактуре: отправление ее в тыс. пудов правильно уменьшилось с 318 в мае до 181 в июне и 168 в июле; прибытие же, наоборот, возрастало с 375 в мае до 432 в июле. Превышение ввоза над вывозом в Москве возросло с 57 т. пуд. до 127 т. пуд. в июне и 264 т. п. в июле. Иначе говоря, происходит, по словам проф. Поплавского, «затоваривание в Москве мануфактуры».



Заканчивая на этом анализ тенденций цен, отметим также продолжающийся значительный рост цен на текстиль, сахар, махорку на местах в связи с недородом этих товаров.

Теперь перейдем к анализу торговых оборотов страны, начиная с оптовой торговли. По данным московской товарной биржи, ее общие обороты за июль (биржевые, как и внебиржевые) составили 145 милн. руб. против 107,3 млн. в июне, т.-е. возросли на 35,4%; обороты 28 провинциальных бирж, по данным Наркомвнуторга, возросли за тот же срок с 27,4 млн. руб. до 34,8, или на 27%. По телеграфным донесениям отдела торговой конъюнктуры и цен Госплана, имеются предварительные сведения по 44 провинциальным биржам, обороты коих возросли с 84,4 млн. руб. до 100,7 млн. руб., или на 19%.

При анализе динамики общих оборотов по районам и по отдельным биржам никакой связи между размерами ожидаемого урожая в районе и размерами оборотов местной биржи не обнаружено. Так, например, дают понижение в июле Рыбинская биржа (635,1 против 845,5 млн. в июле), Харьковская биржа (14.569 тыс. против 15.580), наоборот, значительный рост обнаруживает Краснодар (2.752 против 1.635), Царицын (2.615 против 1.714 т.), Полтава, Воронеж и др. биржи черноземной полосы.

Относительно движения оборотов по отдельным товарам до сих пор имеются сведения по МТБ и 28 провинциальным биржам. Как в Москве, так и в провинции наибольшее возрастание дают хлебофураж (на 107,5% в Москве и на 40,8% в среднем по провинции), бакалейно-колониальные товары (51,8% в Москве и 74,6% в провинции), кожевенные товары (54,7% и 38,2%), металлы и металлические изделия (30,2% и 19,5%), прочие строительные материалы (43,8% в Москве и 82,5% по провинции). Понижение дают лесные материалы (на 30% по Москве, 30,8% по провинции), москательно-химические товары (по провинции понижение на 5,3%); сырье и полуфабрикаты по провинции дали снижение оборотов почти на 30%. Московская товарная биржа, наоборот, дает возрастание оборотов с сырьем

на 165%, что объясняется заключением в июле очень крупных сделок с хлопком (до 26 млн. руб.). Что касается роли отдельных контрагентов в биржевом обороте, то в общем наблюдаются те же тенденции, что и в прошлый месяц, — некоторого дальнейшего увеличения роли госорганов и кооперации. Всюду замечается дальнейшее уменьшение роли частной торговли. По московской бирже ее роль упала за месяц в продаже с 6% до 4,5%, в покупке с 12,2 до 8,9%. По 28 провинциальным биржам продажи частной торговли упали с 8,1 до 7%, покупки с 12,4% до 9,4%. Итак, в общем обороты бирж в июле повысились по сравнению с июнем на 24—25%, тогда, как число биржевых дней по сравнению с июлем возросло с 23 до 27 млн. — на 16—17%.

Сравнивая движение общих оборотов в июне—июле текущего года с прошлым годом, мы должны констатировать значительно *замедленный* темп их роста.

Хотя по Москве возрастание биржевых оборотов с июня к июлю в прошлом году составило 28%, или с 129 млн. руб. до 155 млн. руб., а в текущем году это увеличение составляет с 107 млн. р. до 145 млн. руб., или 35,4%, однако, если исключить крупнейшие сделки с хлопком (на 23 млн. руб.), случайно пришедшиеся на июль, то возрастание оборота выразится всего в 14% или с 107 млн. руб. до 122 млн. руб. Примерно ту же картину замедления темпа роста дает и провинция. При сопоставлении с прошлым годом, конечно, нужно иметь в виду, что, во-первых, рост оборотов в прошлом году был искусственно повышен, благодаря кредитной инфляции, во-вторых, что в прошлом году цены повышались (и в золотом исчислении), а в этом году они почти стационарны. Однако, и после сделанных оговорок некоторое замедление темпа роста оптовых оборотов в текущем году, по сравнению с прошлым годом, несомненно, требует специального объяснения.

Развитие биржевых оборотов в текущем году совершилось под воздействием нижеследующих факторов:

Во-первых, малотоварье и бестоварье (основной фактор), во-вторых, неурожай, в третьих, *перестройка торгового аппарата страны.*

На бестоварье, главным образом, в отношении текстиля, сахара махорки, указывает значительное большинство корреспонденций ОТКИЦ Госплана, при чем снижение оборотов дают как раз те самые биржевые центры, относительно которых сообщается о бестоварье. Повидимому, недостаток товара и неравномерное распределение его по территории сыграли решающую роль в тех резких колебаниях, в размерах торговых оборотов, которые обнаружила биржевая статистика за июль.

Неурожай почти не повлиял на размеры биржевых оборотов.

Однако, он усилил сдержанность продавцов при продаже товаров. Эта сдержанность как продавцов, так и покупателей была усилена значительной *неопределенностью в политике цен*, при которой продавцы выжидали неминуемого повышения цен, а покупатели — их скорого понижения. Указанное явление отмечает ряд корреспонденций. Следующий фактор,



*перестройка торгового аппарата страны*, наоборот, *не мог не повлечь за собой повышения спроса и оборотов.*

*Первоначальная закупка необходимых «для начала дела» запасов товаров кооперацией*, перемещения товарных масс из одних рук в другие (ликвидация частных запасов), более медленное обращение товаров, *их застревание* в обороте благодаря *неопытности новой кооперации*, — все это весьма усиливало торговые обороты за июль. Что касается действительно «низового спроса», то относительно него мы имеем, по данным корреспондентских донесений ОТКИЦ Госплана, *весьма пеструю* картину.

Спрос сельского населения несколько понижен, *но вполне соответствует своему сезону:* «крестьянин занят еще полевыми работами». Судя по прошлому году, следовало ожидать в этом месяце *гораздо* большего снижения низового спроса. Однако, любопытно отметить большое оживление в рознице в ряде *наиболее благополучных* по урожаю точек (Брянск, Казань, Челябинск) и в ряде *наиболее неблагополучных по неурожаю* местностей.

Во-первых, мы имеем *реальное повышение* покупательной способности населения, благодаря массовым закупкам хлеба приезжими из голодных районов, — здесь появился большой реальный спрос со стороны *крестьян*. Во-вторых, т.-е. наиболее неурожайных, мы также имеем огромный спрос в рознице, при чем низовая кооперация не оправдала здесь пессимистических опасений: она закупает все, что можно, и платит наличными, ее оборот идет прекрасно.

Повидимому, однако, здесь мы имеем дело не только с низовым спросом, а также и с закупками частных лиц чрез низовую кооперацию. На это указывает факт отправок вагонов с мануфактурой из этих местностей и прибытия их в Москву.

Нижеследующая табличка рисует картину распределения оборотов ВТС по отдельным районам:

**Распределение оборотов по продаже отделений и агентств ВТС за период июнь и июль в черв. рублях.**

| | Июнь. | Июль. | %% отношение июля к июню. | %% отношение июня к маю. |
|---|---|---|---|---|
| 1. Крым и Украина | 4.453.220 | 4.896.640 | 110,0 | 101,6 |
| 2. Юго-Вост. | 2.327.870 | 3.250.460 | 169,7 | 150,2 |
| 3. Урал. | 2.003.840 | 2.099.890 | 104,8 | 109,6 |
| 4. Поволжье. | 2.170.970 | 2.855.380 | 131,5 | 96,6 |
| 5. Белоруссия | 662.730 | 1.008.380 | 152,0 | 104,6 |
| 6. С.-Западн. | 1.142.680 | 1.160.610 | 101,6 | 103,0 |
| 7. Закавказ. | 2.212.310 | 2.447.960 | 110,6 | 152,6 |
| 8—9 Сибирь и Д. Восток. | 2.713.920 | 2.851.150 | 105,1 | 154,3 |
| 10. Ср. Азия. | 1.007.090 | 1.932.950 | 191,9 | 147,9 |
| 11. Персия. | 63.930 | 48.260 | 75,5 | 73,3 |
| 12. Центр. р. | 10.661.470 | 5.252.380 | 49.3 | 174,6 |
| | 29.420.030 | 28.503.860 | 96,9 | 134,8 |

Как видно из этих цифр, наибольший рост, если исключить Среднюю Азию, дает как раз пострадавший от засухи Юго-Восток (увеличение на 69,7%), наоборот, наибольшее понижение (до 49,3% к июню) — центральный район. Означенное понижение, впрочем, почти целиком приходится на Москву и объясняется тем, что обороты предыдущего месяца были ненормально повышены, благодаря заключению в июне двух крупнейших сделок (на 7,5 милл. руб.), о которых мы уже упоминали выше. Если внести эту поправку, то тогда придется признать, что и обороты с текстилем (по данным ВТС) не уменьшились с 29,4 милл. руб. до 28,5 милл. руб. в июле, или на 3,1%, а, наоборот, даже несколько возросли. Что касается соотношения сделок за наличные и в кредит, то, по данным торговой статистики ВСНХ, в общем за июль наблюдается увеличение *доли сделок в кредит*, особенно заметное в текстильной, кожевенной и строительной промышленности. Так, продажа в кредит по текстильному синдикату составила 68,2% к продаже за наличные (в июне этот процент составил 42,2%), по кожевенному производству—76% (в июне—64%), по строительным материалам—80% (в июне 66%).

Подводя итоги всему сказанному выше, мы можем констатировать июльскую торговую конъюнктуру, как вполне устойчивую с тенденцией к повышению, при чем *в общем неурожай снижением оборотов пока не отозвался.*

Ту же картину устойчивости с тенденцией к повышению обнаруживает и грузооборот. Некоторое значительное снижение работы ж.-дор. транспорта, наблюдавшееся в июне месяце, смешалось для истекшего июля столь же незначительным повышением, почти восстановившим майскую норму. Именно, средняя суточная погрузка за эти три месяца составляла:

| | | |
|---|---|---|
| в мае | 13.008 | вагонов. |
| в июне | 12.976 | » |
| в июле | 13.068 | » |

Таким образом, в этом последнем месяце мы имеем повышение на 0,7% против предыдущего месяца, каковой результат, однако, следует признать вполне благоприятным, если иметь в виду, что обычно даже и по старому стилю в июле месяце еще наблюдалось затишье в работе транспорта. Кроме того, весьма показательным является и значительное повышение погрузки за последнюю декаду этого месяца (14.079 вагонов против 11.965 за декаду 11—20 июля), дающее основание надеяться на дальнейшее улучшение работы в текущем месяце.

Что касается отдельных грузов, то соотношение погрузки по сравнению с июнем месяцем выразилось в следующих цифрах:



| | Всего погружено вагонов. Июль. | Июнь. | %% отнош. июльск. погрузки и июньской. |
|---|---|---|---|
| Общая погрузка | 405.089 | 389.270 | 104,1 |
| В том числе: | | | |
| Хлебные грузы | 23.293 | 26.740 | 87,1 |
| В их числе—экспорт | 1.348 | 3.110 | 43.3 |
| Дрова | 35.298 | 40.750 | 86,6 |
| Каменный уголь | 65.033 | 63.400 | 102,6 |
| Нефтепродукты | 25.458 | 19.340 | 131,6 |
| Прочие грузы | 256.007 | 239.040 | 107,1 |

Таблица не требует комментариев.

В области внешней торговли мы не имеем пока сведений, но, повидимому, *тенденции, установленные в июне* (крупное понижение активности баланса в виду понижения экспорта и увеличения импорта), *сохраняют свою силу и для июля.*

В отношении видов на урожай, июль не принес сколько-нибудь существенных изменений по сравнению с июнем. В сфере промышленности, за июль мы имеем некоторое общее сокращение выработки. В золотых довоенных ценах совокупная выработка всей промышленности составит, повидимому, около 120 млн. руб., по сравнению с 127—128 млн. руб. в предшествующий месяц. По отдельным отраслям производства мы имеем следующие итоги за июль. По каменноугольной промышленности июль дает 56.156 тыс. пуд., против 49.058 в июле или увеличение на 13%; количество рабочих возросло с 129.132 ч. в июне до 134.450 в июле, или на 4%. Этот факт заслуживает особого внимания, так как в прошлые годы июль был неизменно месяцем наибольшего понижения как числа рабочих, так и добычи угля. В частности, в прошлом году июль дал уменьшение числа рабочих на 4%, а уменьшение добычи на 13—14%. Более подробный анализ данных по каменноугольной промышленности, показывает, что все увеличение добычи каменного угля приходится на Донуголь (с 42,7 млн. пуд. до 49,9 млн. пуд.), при сократившейся добыче Подмосковного угля.

Одной из причин несокращения и даже роста добычи и числа рабочих в каменноугольной промышленности являются неурожай в ближайших местностях и приток рабочих оттуда. Нефть дала увеличение добычи на 16%.

По металлической промышленности мы имеем следующие предварительные цифры: чугун дает увеличение на 13% (целиком приходящиеся на Сталинскую домну). Мартен, наоборот, дает уменьшение на 14,1%, прокатка—уменьшение на 14,4%. Общее число рабочих по всей металлической промышленности возросло на 3,5%.

В области легкой индустрии, в частности, хл.-бум., льняной и шерстяной промышленности мы имеем сезонное снижение выработки. Так, по хл.-бум. промышленности, производство пряжи упало на 20,4%, суровья—на 21,7%, готового товара на 13%. В льняной промышленности падение еще более значительно: производство пряжи упало почти на 40%, составив 61,2% июньского производства; производство суровой льняной ткани понизилось на 33%. Продукция шерстяной промышленности в общем сократилась на 16—17%. Число рабочих по всей текстильной промышленности, по сравнению с июнем, почти не изменилось, уменьшение же продукции объясняется массовыми отпусками. Из других отраслей промышленности отметим увеличение продукции табачной промышленности на 50%, махорочной на 24,3%, резиновой (галоши) на 86% и падение продукции спичечной промышленности: ее продукция составила 39,5% июньской. В общем, как уже отмечено выше, *понижение продукции всей промышленности, по сравнению с июнем, невелико и значительно меньше* сезонного снижения предшествующих годов. Таким образом, *учитывая особенности сезона*, июльскую промышленную конъюнктуру можно характеризовать, *как благоприятную.*

В области труда можно констатировать следующее явление: реальная заработная плата почти *стационарна.* Что касается безработицы, то она за июль по большим городам обнаруживает значительное снижение, часть коего объясняется сезонными причинами — отлив рабочих на полевые работы; в значительной части, однако, это понижение фиктивно. Оно объясняется реорганизацией бирж труда и снятием больших партий безработных с учета бирж труда.

В виду полной реорганизации бирж труда, мы не имеем здесь сколько-нибудь сравнимых цифр. Однако, если учесть показания другого симптома (число мест на 100 предложений труда в Москве, Ленинграде, Ив.-Вознесенске, каковое обнаруживает тенденцию к понижению), то в общем, придется признать, что рынок труда сколько-нибудь существенных перемен по сравнению с предшествующим месяцем, не испытал или даже, скорее, ухудшился. Так, напр., по Москве в июле на 100 предложения труда было 132 места, против 167, 2 в июне. Предварительные сведения за август имеются по МТБ и ценам. За первые десять дней обороты МТБ составили 35.967 тыс., против 45.774 и вюле. Сведения о провинциальных оборотах (за 1-ю декаду августа), даваемые корреспондентами ОТКИЦ Госплана отмечают некоторую сдержанность в оборотах, как оптовой так и розничной торговли.

В общем, все же отмечается попрежнему большое превышение спроса над предложением по муке пшеничной, текстилю и сахару и острый недостаток этих товаров. Наконец, в ряде местностей отмечается в августе некоторое оживление с гвоздями и другими металлическими изделиями массового потребления. Прилагаемая табличка дает характеристику настроений рынка на 11 августа по телеграфным донесениям корреспондентов ОТКИЦ Госплана.



**Характеристика настроения рынков на 11 августа по телеграфным донесениям корреспондентов ОТКИЦ.**

| | Зерновые хлеба. | Мучной и крупяной рынок. | Мясной рынок. | Металл. рынок. | Текстильн. рынок. |
|---|---|---|---|---|---|
| «Оживленно» число показ. | 15 | 15 | 14 | 12 | 20 |
| В %%. . . . . | 37,5 | 37,5 | 37,8 | 30,8 | 54,0 |
| «Тихо» число показано . . | 12 | 12 | 13 | 14 | 10 |
| В %%. . . . . | 30,0 | 30,0 | 35,2 | 35,9 | 27,0 |
| «Бездеятельно» число пок. | 6 | 7 | 4 | 3 | 1 |
| В %%. . . . . | 15,0 | 17,5 | 10,8 | 7,7 | 2,7 |
| «Неопределенно» число пок. | 2 | 3 | — | — | 1 |
| В %%. . . . . | 5,0 | 7,5 | — | — | 2,7 |
| «Без перемен» число показ. | 5 | 3 | 6 | 10 | 5 |
| В %%. . . . . | 12,5 | 7,5 | 16,2 | 25,6 | 13,6 |
| Всего показан. . | 40 100% | 40 100% | 37 100% | 39 100% | 37 100% |

В общем, картина, близкая к 1 августа, *с некоторой тенденцией к улучшению:* на 11 августа по всем группам товаров мы имеем некоторое увеличение *процента сообщений об оживлении*, однако, принимая во внимание, что состояние рынка на 1 августа было ниже среднего, за июль (см. нижеслед. таблицу), мы можем сделать заключение о том, что первая декада августа не внесла существенных изменений по сравнению с июлем.

**Характеристика настроения рынка в июле 1924 года по телеграфным донесениям корреспондентов ОТКИЦ Госплана.**

| | Оживл. | Тихо. | Бездеят. | Неопр. | Общее числа показ. |
|---|---|---|---|---|---|
| На 2 июня чис. пок. | 15 | 21 | 2 | 1 | 39 |
| В %%. . . | 38 | 54 | 5 | 3 | 10 |
| На 11 июня чис. пок. | 12 | 23 | 1 | 1 | 37 |
| В %%. . . | 32 | 62 | 3 | 3 | 10 |
| На 21 июня чис. пок. | 13 | 23 | 1 | 9 | 46 |
| В %%. . . | 26 | 50 | 2 | 20 | 10 |
| На 1 авг. чис. пок. . | 13 | 17 | 4 | 12 | 46 |
| В %%. . . | 28 | 37 | 9 | 26 | 10 |

**Улрощенная характеристика изменений оптовых цен по отдельным пунктам согласно сообщений корреспондентов ОТКК ЦГП.**

| | Июль 21 | | Авг. 1 | | Авг. 11 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | абс. | в % | абс. | в % | абс. | в % |
| **РОЖЬ.** | | | | | | |
| Число показаний. | 21 | | 18 | | 21 | |
| В %%. . . . . | | 45 | | 41 | | 50 |
| Число показаний. | 14 | | 12 | | 6 | |

| | Июль 21 | | Авг. 1 | | Авг. 11 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | абс. | в % | абс. | в % | абс. | в % |
| — В %%. . . . . | | 30 | | 27 | | 14 |
| Число показаний. | 12 | | — | | 15 | |
| В %%. . . . . | | 25 | | 32 | | 36 |
| Число показаний. | 47 | | 44 | | 42 | |
| Всего в %%. . . . | | 100 | | 100 | | 100 |
| **ПШЕНИЦА.** | | | | | | |
| Число показаний. | 18 | | 10 | | 11 | |
| В %%. . . . . | | 56 | | 33 | | 37 |
| Число показаний. | 7 | | 13 | | 8 | |
| — В %%. . . . . | | 22 | | 43 | | 26 |
| Число показаний. | 7 | | 7 | | 11 | |
| В %%. . . . . | | 22 | | 24 | | 37 |
| Число показаний. | 32 | | 30 | | 30 | |
| Всего в %%. . . . | | 100 | | 100 | | 100 |
| **СИТЕЦ.** | | | | | | |
| Число показаний. | 16 | | 7 | | 6 | |
| В %%. . . . . | | 29 | | 12 | | 11,5 |
| Число показаний. | 2 | | 8 | | 6 | |
| — В %%. . . . . | | 4 | | 14 | | 11,5 |
| Число показаний. | 37 | | 42 | | 40 | |
| В %%. . . . . | | 67 | | 74 | | 77 |
| Число показаний. | 55 | | 57 | | 52 | |
| Всего в %%. . . . | | 100 | | 100 | | 100 |
| **ОВЕС.** | | | | | | |
| Число показаний. | 23 | | 19 | | 9 | |
| В %%. . . . . | | 47 | | 40 | | 20 |
| Число показаний. | 8 | | 13 | | 17 | |
| — В %%. . . . . | | 16 | | 28 | | 38 |
| Число показаний. | 18 | | 15 | | 19 | |
| В %%. . . . . | | 37 | | 32 | | 42 |
| Число показаний. | 49 | | 47 | | 45 | |
| Всего в %%. . . . | | 100 | | 100 | | 100 |
| **МЯСО.** | | | | | | |
| Число показаний. | 8 | | 15 | | 12 | |
| В %%. . . . . | | 14 | | 26 | | 23 |
| Число показаний. | 25 | | 23 | | 17 | |
| — В %%. . . . . | | 43 | | 41 | | 32 |
| Число показаний. | 25 | | 19 | | 24 | |
| В %% . . . . . | | 43 | | 33 | | 45 |
| Число показаний. | 58 | | 57 | | 53 | |
| Всего в %%. . . . | | 100 | | 100 | | 100 |



В отношении тенденции цен за 1 декаду августа мы имеем указанные в последней таблице изменения.

Уменьшившийся было на 1 августа процент сообщений о повышении цен на рожь и пшеницу вновь увеличивается (с 41 до 50% для ржи, с 33 до 37 % для пшеницы), наоборот, вновь заметно уменьшается процент сообщений о понижении цен.

Процент показаний о понижении цен на мясо понижается (41% на 1 августа, 32% на 11 августа). Цены на ситец обнаруживают большую устойчивость, при чем процент плюсов несколько уменьшается.

В заключение, подведем итоги:

1. В сфере денежного обращения июль обнаруживает некоторое усиление темпа эмиссии, главным образом, под влиянием факторов сезонного порядка. Денежная масса возросла на 7% против 3,7 в июне. Количество платежных обязательств Центрокассы возросло в обращении за месяц на 21%.

Обнаруженная за предыдущие месяцы тенденция падения доли банкнот и повышения доли казначейских билетов и серебра в обращении получила свое дальнейшее развитие.

2. В сфере кредита июльская конъюнктура близка к предыдущему месяцу с некоторой тенденцией к улучшению. Надлежит отметить заметное уменьшение задолженности акционерных банков Госбанку и уменьшение вкладов и текущих счетов НКФ в Госбанке, при общем увеличении пассивов.

3. В области динамики общего уровня цен как оптовых, так и розничных наблюдается некоторое их повышение, на 5—6%, объясняющееся, главным образом, повышением цен на зерно в связи с ухудшившимися видами на урожай, а также недостатком товаров на рынке.

4. Хлебные цены в течение июля в среднем дали некоторое новое повышение по сравнению с июнем, *однако, темп этого повышения замедлился*, а так называемые «голодные районы», где июньская цена была ненормально взвинчена, даже обнаружили некоторое понижение. Наибольшее повышение приходится на непродовольственные хлеба *(фураж)*, в то время, как *продовольственные хлеба* дали сравнительно небольшое повышение цен.

5. Наиболее характерно для июля очень значительное повышение хлебных цен в столицах, в частности, в Москве до 28%. Это повышение явилось следствием ослабления хлебных грузов и значительного усиления их вывоза из Москвы, в результате чего вывоз муки и зерна из Москвы *превысил* в июле их *ввоз*, и питание Москвы шло из накопленных запасов.

Это же явление в значительно ослабленной степени наблюдалось и по Ленинграду.

6. Из других товаров продолжает наблюдаться довольно резкое повышение цен на текстиль, махорку и сахар, т.-е. на товары, в которых спрос значительно превышает предложение, и отмечаются отсутствие и недостаток запасов на местах.

7. В области оптовой торговли июль обнаруживает довольно значительное увеличение оборотов по сравнению с июнем, но менее значительное,

чем в прошлом году. По отдельным биржам наблюдаются значительные колебания, которые, однако, не стоят ни в какой связи с высотой урожая в различных районах; *решающим фактором степени оживления или заминки* в июле были *наличие или недостаток товаров*, главным образом, текстиля, сахара, махорки, пшеничной муки. Фактором, содействовавшим росту оборотов оптовой торговли, *явилась также перестройка торгового аппарата страны — первоначальная закупка необходимых запасов товаров кооперацией*.

8. Процент сделок в кредит *заметно возрос* по сравнению с июлем.

9. В сфере розничного рынка отмечаются следующие явления: неурожай никакого влияния пока на оборот не оказал. Крестьянский спрос дает *пеструю* картину. В общем, несколько *пониженный спрос в деревне в июле вполне соответствует своему сезону*.

10. В отношении видов на урожай июль не внес сколько-нибудь существенных изменений по сравнению с июнем.

11. В области промышленности наблюдается некоторое уменьшение валовой продукции, по сравнению с июнем, грубо на 6—8%, наиболее заметное в текстильной промышленности, однако, это чисто сезонное уменьшение продукции в текущем году выражено в резко ослабленной степени, по сравнению с прошлым годом. Учитывая особенности сезона, состояние промышленности в июле можно характеризовать, как вполне благоприятное.

12. В области рынка труда и транспорта июль не дает сколько-нибудь существенных изменений: их конъюнктура может быть охарактеризована, как устойчивая, с заметной тенденцией к повышению.

13. В общем, *при учете особенностей сезона* и частичного недорода, конъюнктура июля может быть охарактеризована, как *вполне устойчивая*. В частности, неурожай в июле не оказал сколько-нибудь заметного влияния ни на *торговлю*, ни *на промышленность*, ни *на транспорт*. Почти единственное отрицательное явление для июля, это — *некоторая дезорганизация рынка, ослабление связи между отдельными районами*, временные перебои в снабжении столиц и других потребляющих центров продовольствием, наконец, *неопределенность политики цен*, имеющая своим следствием выжидательное положение на целом ряде рынков, в том числе и *на зерновом*.

Проф. *С. А. Первушин*.

---

# Приложение.

## А. Труд на 1 август.

| Числа по безработ. | Абсол. числа | В % к прош. году: За тот же мес. | К сред. мес. | Темп. в %% к предш. мес.: В текущ. году. | В прош. году. |
|---|---|---|---|---|---|
| | В тыс. челов. | | | | |
| Общее число безработн. по Москве | 122,7 | 108 | 161 | 103 | 103 |
| Число безраб. пром. тр. по Москве | 20,0 | 90 | 111 | 96 | 95 |



## Б. Товарооборот за июль.

| №№ по поряд. | Виды оборота. | Абсолют. числа. | В % отношении к прошлому году: За тот же мес. | К средн. месячн. | Темп. в %% к предыдущ. мес.: В тек. году. | В прош. году |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **Грузооборот.** | | В вагонах. | | | |
| 1. | *Средняя суточная погрузка* | 13.067 | 117 | 112 | 100,7 | 91 |
| 2. | Хлебные грузы | 751 | 90 | 65 | 84 | 92 |
| 3. | Экспорт (из них) | 43 | — | — | 41 | — |
| 4. | Дрова | 1.139 | 59 | 41 | 84 | 73 |
| 5. | Уголь | 2.098 | 162 | 164 | 99 | 101 |
| 6. | Нефтепродукты | 821 | 131 | 134 | 127 | 111 |
| 7. | *Погрузка на 1 раб. день* | 15.003 | 113 | 123 | 127 | 94 |
| 8. | Хлебные грузы | 863 | 87 | 61 | 74 | 95 |
| 9. | Экспорт (из них) | 50 | — | — | 34 | — |
| 10. | Дрова | 1.307 | 57 | 39 | 74 | 75 |
| 11. | Каменный уголь | 2.409 | 156 | 153 | 87 | 105 |
| 12. | Нефтепродукты | 943 | 126 | 125 | 112 | 115 |
| | | В милл. черв. руб. | | | | |
| 13. | Выручка | 57,0 | 157 | 210 | 105 | 114 |
| | **Биржевой оборот.** | | | | | |
| | Москва. | | | | | |
| 14. | Биржевые сделки | 59,7 | 84 | 156 | 112 | 103 |
| 15. | Внебиржевые сделки | 85,7 | 101 | 204 | 158 | 122 |
| | Итого | 145,4 | 93 | 181 | 135 | 113 |
| | Провинция. | | | | | |
| 17. | Итого по 44 пров. биржам [1] | 100,7 | — | — | 119 | |

## В. Денежное обращение на 1 августа.

| | | Вмилл. руб. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **Банкноты.** | | | | | |
| 1. | В черв. руб. | 301,29 | 271 | 463 | 101 | 159 |
| 2. | В товарн. руб. | 183,78 | 225 | 354 | 96 | 151 |
| | **Казнач. бил.** | | | | | |
| 3. | В червон. руб. | 162,15 | — | — | 113 | — |
| 4. | В товарн. руб. | 98,91 | — | — | 107 | — |
| | **Серебро.** | | | | | |
| 5. | В червон. руб. | 34,67 | — | — | 165 | — |
| 6. | В товарн. руб. | 21,15 | — | — | 157 | — |
| | **Разм. знаки.** | | | | | |
| 7. | В червон. руб. | 20,06 | — | — | 109 | — |
| 8. | В товарн. руб. | 12,24 | — | — | 104 | — |
| | **Медн. мон.** | | | | | |
| 9. | В червон. руб. | 0,016 | — | — | — | — |
| 10. | В товарн. руб. | 0,012 | — | — | — | — |
| | **Казнач. вал.** | | | | | |
| 11. | В червон. руб. | 4,83 | 4 | 4 | 97 | 94 |
| 12. | В товарн. руб. | 2,95 | 4 | 3 | 93 | 89 |
| | **Итого** [1]. | | | | | |
| 13. | В червон. руб. | 532,01 | 235 | 303 | 107 | 118 |
| 14. | В товарн. руб. | 319,04 | 195 | 213 | 102 | 112 |
| | **Плат. обяз.** (по номин.). | | | | | |
| 15. | В червон. руб. | 47,69 | 189 | 236 | 121 | 111 |
| 16. | В товарн. руб. | 29,09 | 157 | 183 | 115 | 105 |
| | **Всего.** | | | | | |
| 17. | В червон. руб. | 570,70 | 230 | 312 | 108 | 117 |
| 18. | В товарн. руб. | 348,13 | 191 | 220 | 103 | 111 |

[1]) Сведения предварительные.

[1]) На 1 августа сертиф., не пред. к обмену на сумму 3.013,9 тыс. черв. руб.

## Г. Выпуск в обращение за июль.

| Наименование знаков. | Абсол. числа. | В % к прош. году: За тот же мес. | К сред. мес. | Темп. в %% к пред. мес.: В тек. году. | В прош. году. |
|---|---|---|---|---|---|
| **Банкноты.** | | | | | |
| В червонн. руб. | 2,65 | 6 | 13 | 22 | 183 |
| » товарн. » | 1,65 | 5 | 10 | 21 | 164 |
| **Казнач. билеты.** | | | | | |
| » червонн руб. | 18,59 | — | — | 96 | — |
| » товарн. » | 11,54 | — | — | 90 | — |
| **Серебро.** | | | | | |
| » червонн. руб. | 13,66 | — | — | 313 | — |
| » товарн. » | 8,48 | — | — | 295 | — |
| **Р. змен. знаки.** | | | | | |
| » червонн. руб. | 1,71 | — | — | 65 | — |
| » товарн. » | 1,06 | — | — | 61 | — |
| **Медн. мон.** | | | | | |
| » червонн. руб. | 0,016 | — | — | — | — |
| » товарн. » | 0,012 | — | — | — | — |
| **Казнач. валют.** | | | | | |
| » червонн. руб. | —0,13 | — | — | 3 | 215 |
| » товарн. » | —0,08 | — | — | 3 | 112 |
| **Сертификаты НКПС.** | | | | | |
| В червонн. руб. | —3,05 | — | — | 17 | — |
| » товарн. » | —1,89 | — | — | 16 | — |
| **Итого.** | | | | | |
| » червонн. руб. | 33,44 | 42 | 66 | 194 | 150 |
| » товарн. » | 20,77 | 35 | 48 | 183 | 134 |
| **Плат. обяз.** (по номин.). | | | | | |
| » червонн. руб. | 8,32 | 335 | 170 | — | 28 |
| » товарн. » | 5,16 | 279 | 125 | — | 25 |
| **Вся сумма выпуска.** | | | | | |
| » червонн. руб. | 41,76 | 51 | 78 | 345 | 132 |
| » товарн. руб. | 25,93 | 43 | 56 | 323 | 118 |

## Д. Индексы на 1 августа.

### Московские индексы.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Розничный—Бюджетный.** | | | | | |
| 1. Общий индекс. | 215,5 | 124 | 142 | 165 | 162 |
| 2. Сельско-хозяйственный индекс. | 208,7 | 161 | 175 | 106 | 98 |
| 3. Промышленный индекс. | 232,1 | 75,6 | 99,6 | 104 | 108 |
| 4. % промышл. к сельск.-хоз. | 111 | 47 | 57 | 98 | 110 |
| **Розничный Конъюнкт. Ин-та.** | | | | | |
| 5. Общий индекс. | 235 | — | — | 106 | — |
| 6. Сельско-хозяйственный индекс. | 222 | — | — | 114 | — |
| 7. Промышленный индекс. | 244 | — | — | 101 | — |
| 8. % промышл. к сельск.-хоз. инд. | 110 | — | — | 89 | — |
| **Покупательная сила черв. рубля по индексам.** | | | | | |
| 9. Розничный Бюджети. Инд. | 46,4 | 81,4 | 66 | 95 | 98 |
| 10. Розничн. Конъюнкт. И-та. | 42,6 | — | — | 95 | — |

### Всесоюзные индексы.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Оптовый Госплана.** | | | | | |
| 11. Общий индекс. | 164 | 121 | 140 | 105 | 105 |
| 12. Сельско-хозяйственный индекс. | 151 | 172 | 176 | 112 | 97 |
| 13. Промышленный индекс. | 181 | 85 | 110 | 100,6 | 114 |
| 14. % отн. промышл. к сельск.-хоз. инд. | 120 | 49 | 60 | 91 | 118 |



| Наименование знаков. | Абсол. числа. | В % к прошл. году: За тот же мес. | К сред. мес. | Темп. в %% к предш. мес.: В тек. году. | В прош. году. |
|---|---|---|---|---|---|
| **Розничный—Бюджетный.** | | | | | |
| 15. Общий индекс. | 212,4 | 122 | 145 | 101,8 | 109 |
| 16. Сельско-хозяйственный индекс. | 193,1 | 161 | 176 | 102,7 | 105 |
| 17. Промышленный индекс. | 246,8 | 86 | 112 | 100,8 | 114 |
| 18. % промышл. к сельск.-хоз. инд. | 128 | 54 | 63 | 98,5 | 108 |
| **Покупательная сила черв. рубля по индексам.** | | | | | |
| 19. Оптовый Госплана. | 61,0 | 82 | 69 | 95 | 95 |
| 20. Розничный бюджетн. | 47,1 | 87 | 67 | 98,3 | 92 |

## Е. Кредит.

(Остаток задолженности на 1-е августа).

| Виды кредита. | в мил. червон. руб. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Промбанк** (правление). | | | | | |
| 1. Вексельный кредит. | 44,42 | 453 | 712 | 126 | 149 |
| 2. Подтоварный кредит. | 22,33 | 358 | 532 | 94 | 92 |
| 3. Промссуда. | 1,27 | 67 | 86 | 87 | 125 |
| 4. Остаток по текущим счетам в русской и иностр. валюте. | 50,16 | 217 | 381 | 131 | 151 |
| **Промбанк** (правление и филиалы). | | | | | |
| 5. Вексельный кредит. | 105,98 | 564 | 945 | 121 | 152 |
| 6. Подтоварный кредит. | 41,34 | 334 | 533 | 98 | 125 |
| 7. Промссуда. | 1,27 | 66 | 79 | 87 | 123 |
| 8. Всего по учету ссудных операц. | 152,86 | — | — | — | — |
| 9. Остаток по текущим счетам в русской и иностран. валюте. | 92,13 | 292 | 508 | 117 | 140 |
| **Госбанк** (правление). | | | | | |
| 10. Вексельный кредит. | 81,13 | 192 | 302 | 99,8 | 123 |
| 11. Подтоварный кредит. | 60,74 | 191 | 386 | 108 | 185 |
| 12. Производственно-целевой кредит. | 63,61 | 206 | 230 | 88 | 65 |
| 13. Общие суммы прод. акт. | — | — | — | — | — |
| 14. Остаток по текущим счетам в русской и иностранной валюте. | 65,95 | — | — | 102 | — |
| **Госбанк** (правление и филиалы). | | | | | |
| 16. Вексельный кредит. | 96,41 | 218 | 344 | 100 | 119 |
| 17. Подтоварный кредит. | 218,20 | 262 | 482 | 107 | 133 |
| 18. Производственно-целевой кредит. | 132,08 | 183 | 239 | 92 | 91 |
| 19. Общие суммы прод. акт. | — | — | — | — | — |
| 20. Ссуды за счет НКФ. | — | — | — | — | — |
| 21. Остаток по текущим счетам в русской и ностр. валюте. | — | — | — | — | — |

# О хлебных ценах.

### I. Возможно ли научное предсказание хлебных цен и его значение?

Появление на свет печатаемой ниже статьи Е. Н. Бухмана вызвано следующими обстоятельствами.

В связи с проектировкой пятилетнего финансового или, если угодно, бюджетного плана для СССР, т.-е. выраженного в цифрах плана возможных государственных доходов и расходов в 1923/24 г.—1927/28 г.г., в бюджетно-финансовой секции Госплана был предпринят под моим руководством ряд

предварительных работ, которые позволяли бы решить главную из поставленных задач — создание упомянутого плана, не эклектически, а монистически.

В самом деле, как ни трудна сама по себе попытка предсказания на 5 лет вперед хотя бы ориентировочных цифр возможных в этом периоде бюджетов страны, все же эту задачу можно решить несравненно легче, если ограничиться раздельным исследованием всех возможностей для развития каждой отдельной статьи дохода или расхода, хотя бы в пределах главных подразделений бюджета, а затем получить общий результат, сложив принятые для отдельных видов доходов и расходов строчки. Такую методику работы мы называем эклектической, так как в этом случае принимаемые погодные изменения отдельных видов доходов и расходов оказались бы неизбежно несогласованными друг с другом. Так, например, при такой методике работы легко могло бы случиться, что три вида дохода — прямые налоги, акцизы и железнодорожный—давали бы в одни и те же годы взаимно противоречащие друг другу проценты прироста или уменьшения, между тем как поступления по ним, хотя и в разной степени, зависят от одного основного фактора — «товарища урожая».

Не вдаваясь здесь в дальнейшие подробности, заметим, что, именно, поэтому мы считаем правильней решить проблему проектировки пятилетнего финансового плана монистически, согласовав возможные поступления по отдельным доходам, а также суммы отдельных расходов ближайшим образом с ростом народного дохода, темп которого в такой стране, как СССР, зависит прежде всего от «товарища урожая».

В виду этого нами был предпринят прежде всего ряд исследований, которые позволили бы составить представление о том, каково наше ближайшее сельско-хозяйственное будущее.

Худо ли — хорошо, но мы попытались определить прежде всего размеры возможных в ближайшие годы валовых сборов хлебов. Сделав это и составив себе приблизительное представление об этом, мы, естественно, должны были найти способ оценки этих сборов, т.-е. перевода их в денежное выражение. Недостаточно было сказать, что мы ожидаем в таких-то годах таких-то урожайностей и урожаев, а надо было пойти дальше и ответить на вопрос, какие же хлебные цены можно ожидать в те же годы. Так возникла другая, не менее сложная проблема отыскания формулы, по которой можно было с возможно большей степенью приближения предсказывать изменения хлебных цен. Внимательное изучение рядов цифр, касающихся наших хлебных цен (заготовительных, оптовых и т. д. за период с 80-годов и до империалистической войны) привело нас к заключению, что в движении этих цен есть какая-то закономерность, что эволюция их зависит от величины погодных сборов хлебов с десятины (урожайностей), от валовых сборов хлебов данного года, от хлебо-фуражных балансов данного года, т.-е. и от величины остатков от урожаев предыдущих лет или по крайней мере предыдущего года, наконец, от мировых хлебных цен. На основании этих бросающихся в глаза всякого исследователя то обратных, то прямых зависимостей хлебных цен от урожайностей и урожаев и мировых хлебных цен, мы предложили нашему сотруднику Е. Н. Бухману попытаться установить эту закономерность в развитии русских хлебных цен и облечь ее в соответственную математическую формулу. Уже первый, печатаемый ниже, вариант ценного исследования Е. Н. Бухмана, превзошедшего наши ожидания, привел к весьма удовлетворительным результатам в смысле открытия того приближенного эмпирического закона, который управляет отклонением хлебных цен от среднего урожая и который гласит, что «*отклонения хлебных цен в каждом году от соответствующего этому году среднего уровня в первом приближении можно считать пропорциональными отклонениям от своего среднего уровня, во-первых, урожая текущего года, во-вторых, урожая предыдущего года и, в третьих, мировых (без России) цен, при чем отклонения урожаев вызывают отклонения цен в противоположную сторону, а мировых цен в ту же сторону*». Вся эта зависимость выражена Е. Н. Бухманом определенной формулой, которую читатель найдет в его статье и которая подлежит дальнейшему усовершенствованию в смысле возможного уточнения ее коэффициентов. Это возможно при несколько более уточненной математической обработке интересующей нас проблемы, а также при учете тех фактов экономической жизни, которые не были учтены нами в первом варианте работы Е. Н. Бухмана. Так, были, например, игнорированы, колебания нашей валюты, т.-е. изменения ценности рубля, что для периода до 1896 года могло иметь и существенное значение.



Несмотря на всю ту самостоятельную научную ценность, которую имеет исследование Е. Н. Бухмана, в цикле работ бюджетно-финансовой Секции по проектировке пятилетнего финансового плана оно имеет служебное значение. Повторяем, Секции нужна была формула для научного предсказания хлебных цен в предстоящие годы. В конце статьи Е. Н. Бухмана читатель и найдет расчет возможной в ближайшем году минимальной средней взвешенной заготовительной цены по всем хлебам для периода с августа по март включительно. Эта наиболее вероятная цена должна тяготеть к цифре около 70 коп. червонных, при чем неизвестная нам еще для того же периода средняя мировая цена может повысить (в виду пониженного мирового урожая) предсказываемую цену еще примерно на 5 коп.[1]). Таким образом, для ближайших восьми месяцев можно считать, если опираться на формулу Е. Н. Бухмана, приемлемой для всех заготовительных организаций средневзвешенную по всем хлебам цену до 75 коп. Пока у нас нет еще никаких оснований для частного утверждения, что приближение формулы Е. Н. Бухмана к предсказанию наиболее вероятной и приемлемой заготовительной цены в августе—марте 1924/25 сельско-хозяйственного года даст цифру, которая будет повышена действительностью, скажем, до 80—85 коп.

---

[1]) Другое исследование Е. Н. Бухмана, имевшее в виду установить закономерность в движении мировых хлебных цен в связи с мировыми урожаями, пока не привело к положительным и удовлетворяющим нас результатам.

Но в то же время у нас нет достаточных оснований утверждать сейчас, что наиболее вероятная по формуле Е. Н. Бухмана цена в 70—75 коп. ни в коем случае не будет превзойдена в действительности. Понятно почему. Для того, чтобы применить формулу Е. Н. Бухмана к предсказанию цены на 24/25 г., пришлось сделать ряд допущений и гипотез, эмпирическая проверка которых станет возможной лишь через несколько лет. Сейчас только теоретическая критика может: либо утверждать, что эмпирический закон Е. Н. Бухмана, действие которого в лучшем случае установлено для периода с 1883 по 1912 год, нельзя применять к нашей эпохе после империалистической и гражданской войны, в виду тех глубоких перемен, которые произошли за это время в мировом и нашем народном хозяйстве вообще и во взаимозависимостях экономических явлений в частности; либо, считая такой законный методологический скепсис все же неосновательным, та же критика может войти в рассмотрение тех гипотез, которые положены Е. Н. Бухманом и нами в основу возможности применения его формулы в наше время, по существу их содержания, доказывая необоснованность одних из этих гипотез и предлагая другие, более вероятные. Такая критика более улыбалась бы нам, ибо пока что она была бы более производительной. Три-четыре года предсказаний цен по формуле Е. Н. Бухмана, особенно при уточнении ее, покажут нам и без критики со стороны, какие из гипотез, принятых нами сейчас, как «conditio sine qua non» успешного применения ее в настоящее время удовлетворительны и какие нет.

В заключение, мы должны обратить еще внимание читателя на значимость любой из предсказываемых цен. Формула Е. Н. Бухмана была установлена на основании цен, складывавшихся в рамках буржуазного мирового и народного хозяйства, когда действовал закон свободной конкурренции, побуждавшей заготовителя давать крестьянину за хлеб возможно меньше, а крестьянина продавать его возможно дороже. Если бы кто-либо предсказывал бы по формуле Е. Н. Бухмана хлебную цену в 70 коп. для любого года до 1914 г., что значило бы это предсказание? Оно означало бы, что почем ни покупали бы хлеб заготовители и почем ни продавали бы его крестьяне, в результате установилась бы средняя цена в 70 коп.

Можно ли так же понимать значимость цифры в 70 коп. в настоящее время, когда конкурренцию на стороне продавцев можно еще принимать, пожалуй, не изменившейся, но когда 8—9 десятых заготовки и весь экспорт находится в руках государства, которое, как будто, может продиктовать крестьянину любую хлебную цену, и какое значение, далее, имеет при таких условиях предсказание хлебных цен в СССР?

Мы отвечаем на поставленные вопросы так. Если бы государство вздумало сейчас давать крестьянам произвольно низкие цены, около или ниже себестоимости, результат был бы таков же, как продразверстки: сокращение посевов со всеми испытанными последствиями этого факта для рабочего и городского населения. Естественно, что и крестьяне, как и до войны, ни чуть не склонны продавать хлеб по какой угодно цене, лишь бы продать. В прошлом году они были частенько в таком неприятном положении вынужденных продаж за безценок, и страна поплатилась за это расхождением известных «ножниц».



Поэтому, предсказывая 70 коп. за пуд, мы тем самым говорим: это,— заготовители,— та цена, ниже которой в будущем году крестьянам не выгодно продавать хлеб, это минимальная justum pretium (справедливая цена) для них.

Это одна сторона дела. Другая говорит, что государство не может платить крестьянам и произвольно высокой цены, раз оно хочет экспортировать хлеб. Если мировая цена—1 р. 45 к., а все накладные расходы—59 коп., то возможна заготовительная цена в 86 к., если государству не получать на экспорте прибыли. При прибыли же в 6 коп., возможно платить крестьянам 80 коп. Так обстоит дело с ценами сейчас (конец июля—начало августа). Но мировая цена, несмотря на то, что мировой урожай текущего года примерно на 10% ниже прошлогоднего, должна в ближайшие месяцы значительно пасть, так как Аргентина и Канада имеют большие запасы хлеба (пшеницы) от урожаев прошлых лет, которые они и выбросят на рынок[1]). Эта цена может пасть и до 1 р. 40 к. и до 1 р. 35 к. В первом случае исчезнет прибыль, во втором придется понизить заготовительную цену и платить крестьянам 75 коп. С другой стороны, если иметь в виду, что средняя цена sif в истекшем году для наших заготовительных организаций была равна 1 р. 24 к., то при уменьшении мирового урожая на 10%, вероятно ее возрастание (но уже не по формуле Е. Н. Бухмана) минимум на 10%, что дает для них возможную в этом году цену в 1 р. 36 к. Все эти расчеты показывают, что, предсказывая цену 70—75 коп., мы вертимся где-то около истины.

Обращая наше предсказание к государству, мы говорим тем самым, что оно может платить крестьянам 70—75 коп. без риска потерпеть убыток, а может надеяться даже на некоторую прибыль. Далее, зная всероссийскую контрольную цифру в 70—75 коп., каждая заготовительная организация, имея план заготовок на такую-то сумму и в таких-то количествах, в таких-то районах, может определить сама для себя контрольные цифры цен для каждого района и месяца своих заготовок [1]).

Наконец, если предсказание цен по формуле Е. Н. Бухмана оправдается, т.-е. будет достаточно точным, то по установлении помесячных и порайонных контрольных цифр можно будет довольно точно регулировать хлебные цены, то усиливая, то сокращая хлебные заготовки наряду с ослаблением или усилением взимания сел.-хоз. налога путем соответственных выпусков окладных листов со сроками уплаты по ним до 2-х недель. Однако, это уже тема для самостоятельной заметки, о которой здесь можно только упо-

---

[1]) Н. П. Огановский указывает, что на 23—24 г. запасы пшеницы во всех вывозящих странах исчислялись в 1555 мил. пуд., при потребности потребляющих стран в 1140 мил. Остаток, значит, равен 415 мил. пудов («Социалистическое хозяйство», кн. III стр. 30.).

[1]) Нами начат ряд работ по определению наиболее вероятных помесячных и орайонных хлебных цен, однако, сейчас мы не знаем, окончится ли эта работа успехом.

мянуть, так как в текущем году вряд ли удастся осуществить эту меру, если бы она была даже принята. Резюмируем вкратце сказанное.

1. Исследование Е. Н. Бухмана показало, что можно найти более или менее точную формулу для научного предсказания хлебных цен.

2. Цифра наиболее вероятной предсказываемой цены говорит, с одной стороны, о той цене, ниже которой производителю невыгодно продавать хлеб в данном году, а с другой— о той цене, которая возможна для государства для безубыточного или немного прибыльного экспорта хлеба.

3. Решение вопроса о разбивке средней восьмимесячной цены по всем хлебам на наиболее вероятные помесячные, общероссийских помесячных на порайонные, а последних на наиболее вероятные для отдельных культур, может дать ряды необходимых контрольных цифр для научного регулирования хлебных цен путем воздействия на них хлебозаготовками и разными сроками взимания сел.-хоз. налогов.

Таковы те интересные практические результаты, которые могут быть, в конце концов, получены из чисто теоретического исследования Е. Н. Бухмана, не говоря уже о том, что оно, давая цену, позволяет определить с той же точностью и валовой доход сельского хозяйства на предстоящий год.

*А. Никитский.*

---

## II. Опыт нахождения приближенного эмпирического закона отклонений хлебных цен от среднего уровня.

Задавшись вопросом, отчего зависит высота хлебных цен в том или ином году, мы, естественно, прежде всего обращаемся к урожайности. При первом же сопоставлении кривых урожайности и цен, мы действительно обнаруживаем существование определенной зависимости между этими явлениями. Зависимость проявляется в том, что если при переходе от одного года к другому происходит повышение урожайности, то обычно ему соответствует понижение цены и обратно — понижению урожайности соответствует повышение цены. Тем не менее, общая тенденция обоих кривых одинакова и направлена к повышению (мы рассматриваем период до 1913 г.). Определяя плавные уровни обоих кривых по параболам 2-го порядка и исключая их, мы получаем колебания в чистом виде, лишенные тенденции к повышению или понижению. Дальнейшее исследование показывает нам, что отклонения цены тем больше, чем больше отклонена в противоположную сторону урожайность, при чем эти отклонения усиливаются, если предыдущий год был по урожайности схожим с текущим годом и, напротив, ослабевают, если урожайность предыдущего года была отклонена в другую сторону по сравнению с текущим годом.



Это обстоятельство наводит на предположение, что отклонения цены от ее среднего уровня в первом приближении могут оказаться пропорциональными отклонениям урожайности от ее среднего уровня, если эти отклонения не особенно велики, при чем кроме влияния текущего года возможно влияние и предыдущего года. В таком случае обозначив цену текущего года через $y_h$, а урожайность через $x_h$ (h—значек текущего года), предполагаемую нами зависимость мы выразим формулой $y_h = ax_h$ (a — коэффициент пропорциональности). Считая, что влияние предыдущего года, если таковое существует, может слагаться с влиянием текущего года, мы для учета влияния и предыдущего года будем иметь формулу $y_h = ax_h + bx_{h-1}$ ($x_{h-1}$ — урожайность предыдущего года, b—соответствующий ей коэффициент пропорциональности). Нашему исследованию были подвергнуты цены, во-первых, средние за год и средние по России, общероссийские оптовые, заимствованные с помесячных диаграмм свода товарных цен издания 1914 года (средняя годовая получалась выведением арифметической средней с июля по июнь) и, во-вторых, местные осенние цены по сведениям Министерства Земледелия, заимствованные из труда проф. Лященко: «Зерновое хозяйство и хлеботорговые отношения России и Германии в связи с таможенным обложением», стр. 123. Изменения как тех, так и других цен оказались довольно близкими между собою; поэтому, в основу исследования были положены местные осенние цены, как представлявшие для нас по некоторым соображениям больший интерес, а также как имевшиеся за больший период времени.

Определяя коэффициенты в приведенных нами выше формулах по способу наименьших квадратов, т.-е. выбирая их так, чтобы сумма квадратов отклонений, вычисляемых нами по формуле цен от цен фактических была бы наименьшей, мы приходим к следующим результатам:

В отклонениях от плавного уровня.

| ГОДА. | Фактическая цена. | Вычислен. по ф—ле: $y_h = -1{,}451\,x_h$. | Отклонения ея от фактич. цены. | Вычислен. по ф-ле $y_h = -1{,}288x_h + -1{,}010\,x_{h-1}$. | Отклонения ея от фактич. цены. |
|---|---|---|---|---|---|
| 1885 . . . . | — 0,5 | + 4,4 | — 4,9 | + 0,9 | — 1,4 |
| 1886 . . . . | — 3,3 | — 0,1 | — 3,2 | + 2,9 | — 6,2 |
| 1887 . . . . | —12,3 | — 7,9 | — 4,4 | — 7,0 | — 5,3 |
| 1888 . . . . | — 5,4 | — 4,7 | — 0,7 | — 9,6 | + 4,2 |
| 1889 . . . . | — 0,6 | + 9,8 | —10,4 | + 5,4 | — 6,0 |
| 1890 . . . . | — 4,0 | + 4,1 | — 8,1 | +10,4 | —14,4 |
| 1891 . . . . | +38,4 | +14,6 | +23,8 | +15,7 | +22,7 |
| 1892 . . . . | +15,6 | + 7,7 | + 7,9 | +16,9 | — 1,3 |
| 1893 . . . . | — 5,3 | —11,5 | + 6,2 | — 4,8 | — 0,5 |
| 1894 . . . . | —20,3 | —13,0 | — 7,3 | —19,5 | — 0,8 |
| 1895 . . . . | —17,5 | — 5,8 | —11,7 | —19,1 | + 1,6 |
| 1896 . . . . | —11,9 | — 2,9 | — 9,0 | — 6,6 | — 5,3 |

| ГОДА. | Фактическая цена. | Вычислен. по ф—ле: $y_h = -1{,}451 x_h$. | Отклонения ея от фактич. цены. | Вычислен. по ф-ле $y_h = -1{,}288 x_h - 1{,}010 y_{h-1}$ | Отклонения ея от фактич. цены. |
|---|---|---|---|---|---|
| 1897 . . . . | + 2,6 | + 8,8 | — 6,2 | + 5,7 | — 3,1 |
| 1898 . . . . | + 7,9 | + 1,2 | + 6,7 | + 7,1 | + 0,8 |
| 1899 . . . . | 0 | — 5,8 | + 5,8 | — 4,3 | + 4,3 |
| 1900 . . . . | — 4,0 | — 1,2 | — 2,8 | — 5,4 | + 1,4 |
| 1901 . . . . | + 3,9 | + 9,5 | — 5,6 | + 7,6 | — 3,7 |
| 1902 . . . . | — 2,5 | — 9,4 | + 6,9 | — 1,7 | — 0,8 |
| 1903 . . . . | — 5,0 | — 2,0 | — 3,0 | — 8,3 | + 3,3 |
| 1904 . . . . | — 7,6 | —11,8 | + 4,2 | —11,8 | + 4,2 |
| 1905 . . . . | — 0,4 | + 5,7 | — 6,1 | — 3,2 | + 2,8 |
| 1906 . . . . | + 6,6 | +17,0 | —10,4 | +18,9 | —12,3 |
| 1907 . . . . | +27,5 | + 7,6 | +19,9 | +18,4 | + 9,1 |
| 1908 . . . . | +12,2 | + 6,9 | + 5,3 | +11,3 | + 0,9 |
| 1909 . . . . | — 1,2 | — 9,8 | + 8,6 | — 4,0 | + 2,8 |
| 1910 . . . . | —13,8 | — 3,5 | —10,3 | —10,8 | — 3,0 |
| 1911 . . . . | + 7,4 | + 5,7 | + 1,7 | +10,2 | — 2,8 |
| 1912 . . . . | — 1,5 | — 5,7 | + 4,2 | + 4,9 | — 6,4 |
| 1913 . . . . | —13,6 | —14,3 | + 0,7 | —13,9 | + 0,3 |
| Среднее квадратич. отклонение. | 12,5 | | 8,8 | | 6,3 |

Полученные теоретические ряды в общем отвечают фактическому движению цен, в особенности последний.

Среднее квадратическое отклонение при применении первой формулы составляет 8,8, при применении второй—6,3. Чрезвычайно сильные отклонения наблюдаются вблизи годов с крупным неурожаем (1891, 1906). Несомненно, здесь проявляется то обстоятельство, что пропорциональность отклонений цены и урожайности, если и соблюдается в небольших пределах, то едва ли может сохраняться при значительных уклонениях от средней. Не без влияния остается, вероятно, и неточность регистрации урожайности: так, мало вероятным является тот факт, что при понизившейся цене в 1890 году, этот год был действительно низким по урожайности, тем более, что ему предшествовавший 1889 г. также зарегистрирован неурожайным. Отклонения 1906—07 годов отчасти сглаживаются при учете влияния мировой цены, как будет показано ниже.

При дальнейшем исследовании результаты были несколько мною уточнены учетом влияния мировой цены. Однако, для этого, как отмечено выше, пришлось ограничить рамки исследования пределами с 1896 по 1912 годы. Одновременно, вместо урожайности с десятины, мною были введены валовые сборы. Влияние мировой цены учитывалось приближенно таким же упрощенным способом, как и влияние урожаев, а именно: в предположении, что отклонение, вызываемое влиянием мировой цены, пропорционально величине отклонения мировой цены от ее среднего уровня и направлено в ту же сторону, мною был присоединен к приведенной выше формуле еще член $cУ_h$ (где $У_h$—мировая цена, $c$—соответствующий коэффициент пропорциональности). Мировые цены получены были взятием



средней арифметической с июля по июнь каждого сел.-хоз. года. Данные заимствованы из «Свода товарных цен» издания 1914 г.; русские цены в в них не входят. При этом формула принимает вид $y_h = ax_h + bx_{h-1} + cУ_h$. Мною делалась попытка присоединить сюда еще члены $dx_{h-2}$, т.-е. сбор еще одного года назад, а также член $cУ_{h-1}$, т.-е. мировую цену предыдущего года; но получающийся в первом случае положительный и весьма малый коэффициент указал на ничтожность влияния урожая третьего года, а слишком малый коэффициент во втором случае на сомнительность влияния мировой цены предыдущего года. Испытывая эту формулу, беря в ней сначала лишь один член ($y_h = ax_h$), затем два члена ($y_h = ax_h + bx_{h-1}$) и затем все три члена, имеем следующее:

| ГОДА. | Фактическая цена. | Цена, вычисленная по формуле: $y_h = -0{,}1488 x_h$. | Отклонения ея от фактической | Цена, вычисленная по формуле: $y_h = -0{,}1529 x_h - 0{,}1449 x_{h-1}$. | Отклонения ея от фактической | Цена вычисленная по формуле $y_h = -0{,}1093 x_h - 0{,}1044 x_{h-1} + 0{,}637 У_h$ | Отклонения ея от фактической. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1897 . . . . | + 5,9 | + 5,7 | + 0,2 | + 3,7 | + 2,2 | + 8,9 | — 3,0 |
| 1898 . . . . | + 9,8 | + 1,4 | + 8,4 | + 7,1 | + 2,7 | + 6,0 | + 3,8 |
| 1899 . . . . | + 0,6 | — 3,4 | + 4,0 | — 2,0 | + 2,6 | — 1,6 | + 2,2 |
| 1900 . . . . | — 4,5 | — 1,3 | — 3,2 | — 4,6 | + 0,1 | — 3,3 | — 1,2 |
| 1901 . . . . | + 2,4 | + 5,6 | — 3,2 | + 4,4 | — 2,0 | + 3,9 | — 1,5 |
| 1902 . . . . | — 4,7 | — 6,9 | + 2,5 | — 1,6 | — 3,1 | — 2,2 | — 2,5 |
| 1903 . . . . | — 7,8 | — 2,4 | — 5,4 | — 9,2 | + 1,4 | —11,5 | + 3,7 |
| 1904 . . . . | —10.9 | —10,0 | — 0,9 | —12,7 | + 1,8 | — 9,5 | — 1,4 |
| 1905 . . . . | — 3,9 | + 2,4 | — 6,3 | — 7,3 | + 3,4 | — 5,7 | + 1,8 |
| 1906 . . . . | + 3,0 | +10,5 | — 7,5 | +13,1 | —1я,1 | + 6,4 | — 3,4 |
| 1907 . . . . | +24,0 | + 4,8 | +19,2 | +15,1 | + 8,9 | +17,3 | + 6,7 |
| 1908 . . . . | + 9,0 | + 4,5 | + 4,5 | + 9,3 | — 0,3 | +12,3 | — 3,3 |
| 1909 . . . . | — 4,0 | — 7,6 | + 3,6 | — 3,4 | — 0,6 | — 2,7 | — 1,3 |
| 1910 . . . . | —16,0 | — 4,3 | —11,7 | —11,8 | — 4,2 | —16,7 | + 0,7 |
| 1911 . . . . | + 6,0 | + 8,3 | — 2,3 | + 4,2 | + 1,8 | + 6,1 | — 0,1 |
| 1912 . . . . | — 2,0 | — 5,1 | + 3,1 | + 2,8 | — 4,8 | + 0,4 | — 2,4 |
| Средн квадр. отклонение. | 9,5 | | 7,27 | 4,28 | | | 2,97 |

Среднее квадратическое отклонение при применении формулы с одним членом составляет 7,27; прибавление к формуле второго члена сокращает его до 4,28, что указывает на несомненное влияние предыдущего года, причем коэффициенты для членов урожайности как текущего, так и предыдущего года получаются почти одинаковыми, что определяет степень влияния предыдущего года в общем близкою к степени влияния текущего года. Пробуя учитывать влияние еще и третьего года, получаем, как и указывалось выше, что влияние третьего года, как общее правило, весьма несущественно.

Введение в формулу члена, определяющего влияние мировой цены, дает дальнейшее, весьма существенное, улучшение результата; среднее квадратическое отклонение сокращается при этом до 2,97. Сильно сокра-

щается при этом и максимальное отклонение: так, при одночленной формуле оно составляет 19,2, при двучленной — 10,1 и при трехчленной—6,7.

Если мы сопоставляем кривую отклонений, получающихся при применении двучленной формулы, с кривой мировых цен, то замечаем, что эти кривые гораздо менее отвечают друг другу до 1905 года и значительно более после 1905 года. Считая вполне возможным, что степень влияния мировых цен, безусловно неодинаковая в разные годы, была в общем в период до 1905 г. слабее, чем после этого года, мною было произведено исчисление, считая, что коэффициенты, определяющие влияние мировой цены в период до 1905 года и после 1905 года, различны. При этом для упрощения исчислений мною были приняты коэффициенты при урожаях текущего и предыдущего года одинаковыми (a=b). Одновременно мною были взяты мировые цены не годовые, а средние за 5 месяцев с сентября по январь каждого года. При этом исчислении получился наилучший результат, дающий довольно близкое совпадение теоретического и фактического рядов, а именно:

В отклонении от плавного уровня.

| ГОДА. | Фактическая цена. | Цена, вычислен. по форм. $y_k = -0{,}1117 - (x_k + x_{k-1}) +$ до 1905 г. $+ \frac{0{,}3467}{0{,}6901} y_k$ п. 1905 г. | Отклонения ея от фактической цены. |
|---|---|---|---|
| 1897 г. . . . . | + 5,9 | + 4,9 | +1,0 |
| 1898 » . . . . . | + 9,8 | + 6,4 | +3,4 |
| 1899 » . . . . . | + 0,6 | — 1,8 | +2,4 |
| 1900 » . . . . . | — 4,5 | — 3,3 | —1,2 |
| 1901 » . . . . . | + 2,4 | + 3,3 | —0,9 |
| 1902 » . . . . . | — 4,7 | — 1,5 | —3,2 |
| 1903 » . . . . . | — 7,8 | —10,0 | +2,2 |
| 1904 » . . . . . | —10,9 | — 9,6 | —1,3 |
| 1905 » . . . . . | — 3,9 | — 4,0 | +0,1 |
| 1906 » . . . . . | + 3,0 | + 3,9 | —0,9 |
| 1907 » . . . . . | +24,0 | +21,5 | +2,5 |
| 1908 » . . . . . | + 9,0 | +11,1 | —2,1 |
| 1909 » . . . . . | — 4,0 | — 1,6 | —2,4 |
| 1910 » . . . . . | —16,0 | —18,2 | +2,2 |
| 1911 » . . . . . | + 6,0 | + 6,3 | —0,3 |
| 1912 » . . . . . | — 2,0 | + 2,2 | —4,2 |
| Среднее квадр. отклон. . | 9,5 | | 2,26 |

(См. диаграмму № 1).

В этом случае среднее квадратическое отклонение составляет лишь 2,26, а максимальное 4,2. Принимая во внимание, что средний уровень цены за рассматриваемый период составляет около 75 коп., мы можем характеризовать достигнутый результат следующим образом: при колебаниях



цены от среднего уровня в среднем в 9,5 коп. и достигающих максимально 24 коп., что составляет в процентах к среднему уровню соответственно 12,1% и 32%, отклонение фактической цены от вычисленной по принятой нами эмпирической формуле составляет в среднем 2,26 коп. и максимум 4,2 коп. или в процентах соответственно 3,0% и 5,6%. Коэффициент корреляции между фактическим и вычисленным рядами оказывается равным 0,935. Такое соответствие можно считать удовлетворительным, поскольку тот материал, с которым мы оперируем, по самому существу своему не в состоянии обезпечить большей, чем в 5% точности; кроме того, должны оказывать свое действие, как условность нашей формулы, предполагающей постоянство из года в год основных факторов, и слишком простой закон влияния этих факторов, что едва ли на самом деле может вполне осуществляться, так и оставление без внимания влияния комплекса прочих второстепенных факторов, обусловливающих так называемые случайные отклонения. Поэтому я полагаю, что полученный результат в общем подтверждает правильность положенных в основу формулы гипотез. Иными словами, мы приходим к выводу, что *отклонение хлебных цен в каждом году от соответствующего этому году среднего уровня в первом приближении можно считать пропорциональным отклонениям от своего среднего уровня, во-первых, урожая текущего года, во-вторых, урожая предыдущего года и, в третьих, мировых (без России) цен, причем отклонения урожаев вызывают отклонения цен в противоположную сторону, а мировых цен — в ту же сторону.*

Зная приблизительный закон, определяющий отклонение цены от среднего уровня, мы можем определить и самую цену, если нам будет известен ее средний уровень (непостоянный для каждого года). Само собою разумеется, что мы должны считать известным также отклонение от средней хотя бы только урожайности, если не учитывать влияния неизвестной нам предстоящей мировой цены. Зная движение уровня цен до последнего года, мы можем, не опасаясь большой ошибки, предугадать его еще на год вперед, если до того движение это было устойчивым. В настоящее время, к сожалению, определить достаточно точно фактический средний уровень весьма трудно, так как за последние годы он резко понизился, но до какой степени мы не можем судить, так как не имеем еще для этого достаточных материалов; кроме того, дальнейшее движение этого уровня предвидеть даже на год вперед весьма трудно, ввиду возможных в нем резких изменений. Поэтому, попытки определения предстоящей хлебной цены в современных неустановившихся условиях могут быть сделаны лишь весьма условно.

Интересен опыт проверки подобного предсказания, произведенный при условии правильного определения среднего уровня для пятилетия 1908—12 г.г. Для этой цели нами был определен средний уровень для периода 1896—1912 г.г., затем, на основании материалов лишь до 1908 года, исчислены коэффициенты формулы, учитывающей влияние лишь урожаев, но не учитывающей влияния мировой цены

[$y_h = -0{,}14(x_h + x_{h-1})$], и по этой формуле исчислены возможные цены для 1908—12 г.г. при известных уже урожаях этих лет. Сопоставление полученных таким путем теоретических цен с фактическими дало следующие результаты:

| В абсолютных размерах . . . | 1908 г. | 1909 г. | 1910 г. | 1911 г. | 1912 г. |
|---|---|---|---|---|---|
| Фактические цены . . . . . | 92 | 81 | 71 | 95 | 89 |
| Вычисленные цены . . . . . | 91,7 | 82,1 | 75,8 | 92,7 | 94 |
| Разница между ними . . . . | 0,3 | 1,1 | 4,8 | 2,3 | 5,0 |
| Ошибка в %% . . . . . | 0,3 | 1,2 | 6,8 | 2,4 | 5,6 |

Учет влияния также и мировой цены изменяет эти отклонения на обратные, в общем сокращая их по величине. (См. диаграмму № 2).

Интересно отметить, что влияние мировой цены в большинстве случаев совпадает по направлению с влиянием русского урожая в одном и том же году. Так, за 16 лет периода 1897—1912 гг. противоположное действие этих факторов имело место лишь 5 раз. Это обстоятельство может быть об'яснено тем, что русские урожаи колеблятся в общем довольно согласно с урожаями всего остального мира и что отклонение мировых цен, хотя и в меньшей степени, чем то имеет место для русских цен, определяется урожаями.

Закон образования хлебных цен в свое время был изучен Кингом и им определен так, что если сбор уклоняется от нормального на 1/10, 2/10, 3/10, 4/10, 5/10 его величины, то цена уклоняется от нормальной соответственно на 3/10, 8/10, 16/10, 28/10, 45/10. Эта зависимость была Джевонсом выражена формулой $\frac{0{,}824}{(x-0{,}12)2}$, где x—отношение истинного сбора к среднему (содержание закона Кинга и формула Джевонса приведены нами по изложению данному Бунятяном в его труде «Экономические кризисы», стр. 144). Если обозначим урожай текущего года через $A_h$, а средний урожай через Аср. и цену соответственно $B_h$ и Вср, то формулу Джевонса мы можем представить в виде: $B_h = \frac{0{,}824 Bcp}{\frac{(A_h-)2}{Acp} 0{,}12}$. Так как средний уровень как урожайности, так и цены с течением времени повышается, то брать для всех годов одну и ту же среднюю для применения формулы Джевонса, очевидно, нельзя. Нами были приняты в качестве среднего уровня для каждого года ординаты плавного уровня, определенного по параболе 2-го порядка (как для цены, так и для урожаев). Полученный при этом результат показал, что формула Джевонса к русским ценам неприменима, каким-бы путем мы не исчисляли средний уровень, т. к. расхождение фактических и вычисленных цен оказалось слишком большим, а именно:



В абсолютных величинах.

| Г О Д А. | Фактическая цена. | Вычисленная по форм. Джевонса цена. | Отклонения вычисленной цены от фактической |
|---|---|---|---|
| 1896 г. . . . . | 51 | 54 | — 3 |
| 1897 » . . . . . | 66 | 93 | —27 |
| 1898 » . . . . . | 72 | 73 | — 1 |
| 1899 » . . . . . | 65 | 58 | + 7 |
| 1900 » . . . . . | 62 | 66 | — 4 |
| 1901 » . . . . . | 71 | 100 | —29 |
| 1902 » . . . . . | 66 | 54 | +11 |
| 1903 » . . . . . | 65 | 69 | — 4 |
| 1904 » . . . . . | 64 | 51 | +13 |
| 1905 » . . . . . | 73 | 92 | —19 |
| 1906 » . . . . . | 82 | 149 | —67 |
| 1907 » . . . . . | 105 | 110 | — 5 |
| 1908 » . . . . . | 92 | 109 | —17 |
| 1909 » . . . . . | 81 | 66 | +15 |
| 1910 » . . . . . | 71 | 77 | — 6 |
| 1911 » . . . . . | 95 | 141 | —46 |
| 1912 » . . . . . | 89 | 78 | +11 |

Среднее квадратическое отклонение составляет 24,5 или 32,8% среднего уровня цен, максимальное—67 или 90% того же уровня. Такое несоответствие отчасти об'ясняется тем, что хлебная цена определяется не только урожаем текущего года, но и урожаями других лет, а также мировыми ценами, в приведенной нами формуле не учитываемыми; главным же образом, оно об'ясняется тем, что русские хлебные цены не подвержены колебаниям в той степени, которая определяется законом Кинга.

Можно предположить, что в этом проявляется сдерживающее размах цен влияние экспорта, сокращение или увеличение размеров которого позволяет исправить недостаточный хлебный баланс неурожайного года или избыточный баланс урожайного.

В заключение, сделаем попытку определить возможную цену на предстоящий 1924—25 г., принимая урожай этого года, согласо специальных расчетов, оснований которых здесь приводить не буду, в 2.840 милл. пуд.

Это можно будет в настоящее время сделать лишь при принятии целого ряда гипотез. Первая гипотеза будет заключаться в том, что мы принимаем коэффициенты, выведенные для довоенного времени, применимыми без всяких поправок для настоящего времени. К этой гипотезе по необходимости нам приходится пока еще постоянно прибегать во многих областях.

Исходным материалом для нас в настоящее время являются данные в сущности лишь одного 1923—24 г., за отсутствием сведений о заготовительных ценах предыдущих годов. Мы располагаем для расчета возможной цены лишь такими данными: урожай в 1922—23 г.—3.250 милл. пудов,

1923—24 г. —3.100 мил. пуд.; 1924—25 г. —2.840 мил. пуд.; средняя заготовительная цена 1923—24 года —50 черв. коп. В приведенных цифрах урожаев, в силу особенностей нашей современной урожайной статистики, заключена вторая гипотеза, ибо цифры сборов хлебов нельзя считать твердо установленными, и нами взяты те цифры, которые мы на основании своих изысканий считаем наиболее вероятными.

Помимо абсолютных данных, нам необходимо еще располагать знанием средних уровней цен и урожаев для этих же лет. Эти уровни в настоящее время несомненно ниже довоенных, однако, для точного определения их мы материала пока еще не имеем и будем иметь лишь по прошествии нескольких лет. Поэтому, приходится к указанным выше гипотезам присоединять еще гипотезы, позволяющие определить средние уровни и их возможные изменения во времени.

Для определения среднего уровня урожаев пользуемся следующим расчетом. Для периода с 1911 г. по 1914 г. (годы минимума урожайности) средняя урожайность выражается цифрой 51,5 пуд.; для периода с 1921 по 1924 г. (также годы минимума урожайности) средняя урожайность — 45,3 п. Предполагаем, что довоенные сборы хлебов (т. е. и посевная площадь и урожайность), равномерно возрастая, восстановятся к 1928 году. Тогда получим такой гипотетической средний уровень валовых сборов для каждого года.

| | 1922 | 1923 | 1924 | 1925 | 1926 | 1927 | 1928 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Посевные площади . . . . | 65 | 68 | 71 | 74 | 77 | 80 | 83[1]) |
| Урожайность с дес. . . . . | 44,3 | 45,5 | 46,7 | 47,9 | 49,1 | 50,3 | 51,5 |
| Валовые сборы . . . . . | 2880 | 3094 | 3316 | 3545 | 3781 | 4024 | 4275 |
| Фактич. в. л. сбор. . . . . | 3250 | 3100 | 2840 | | | | |
| Отклонения $x_h$ в дес м. п. . | +37 | +1 | —47 | | | | |

Таким путем мы находим нужные нам для вычисления величины $x_1=+37$; $x_2=+1$; $x_3=-47$. (Условимся относить значек 1 к 1922—23 г., 2 — к 1923—24 г. и 3 — к 1924—25 г.).

Средний уровень цен определяем, исходя из предположения, что в 1923—24 г. отклонение цены от среднего уровня произошло строго по исчисленной нами формуле (без учета влияния мировой цены), т. е. $y_h=-0{,}153\,x_h-0{,}145\,x_{h-1}$.

Тогда для 1923—24 г. имеем, обозначая фактическую цену через $Ц_h$, а средний уровень цены $Ц_{h}ср$: $Ц_2=Ц_2ср+y_2$. $y_2$ определяем по приведенной выше формуле: $y_2=-0{,}153\,x_2-0{,}135\,x_1=-0{,}153\,x1-0{,}145\times\times37=-5{,}5$. Мы знаем, что в 1923—24 г. заготовительная цена ($Ц_2$) определилась в 50 коп., поэтому имеем: $Ц_2ср-5{,}5=50$. Следовательно $Ц_2ср=55{,}5$. Таким образом, средний уровень цен для 1923—24 г. определился в 55,5 коп. Для последних перед войной лет средний уровень цен можно

[1]) Эта цифра заимствована из труда Н. П. Огановского: «Перспективы развития сельского хозяйства СССР».



определить около 85 коп. Считая, что этот уровень будет достигнут также к 1928 г., имеем, что средний уровень цен должен возрастать на 6 коп. в год. Поэтому $Ц_3ср=Ц_2ср+6=55{,}5+6=61{,}5$ коп.

Далее, по формуле находим: $y_3=-0{,}153\,x_3-0{,}145\,x_2=-0{,}153\times\times(-47)-0{,}145\times1=+7.0$. После того определяем возможную среднюю заготовительную цену 1924—25 г. $Ц_3=Цср+7{,}0=61{,}5+7=68{,}5$ коп.

Таким, образом, возможная цена текущего года определяется близ 70 коп. Влияние мировой цены может действовать несколько повышающим образом, так как мировой урожай определяется процентов на 10 ниже прошлогоднего. Необходимо отметить, что цены прошлого года возможно оказались более низкими, чем им следовало бы, из за недостаточно организованной хлебозаготовительной кампании. Естественно, что лучшая организация дела в текущем году также будет действовать повышающим образом. Во всяком случае, определенная нами возможная предстоящая цена, как видно из всех приведенных обоснований расчетов, имеет весьма условный характер, и лишь накопление материала может с годами сократить то количество гипотез, которое приходится делать сейчас, а также внести нужные поправки к довоенным коэффициентам.

*Е. Бухман.*

---

# Приложения.[1])

*Приложение № 1.*

## Исходные материалы о ценах и урожайности.

| Г О Д Ы. | Местные осенние цены по сведениям ведомства земледелия в среднем по 50 губ. в коп. за пуд. (из работы Лященко: «Зернов. х-во и хлеботорговые отношения России и Германии в связи с таможен. обложением».) | | | | | | Мировые (без России) цены по своду товарных цен, изд. 1914 г. | | Валовые сборы зерновых хлебов по Европейской России в милл. пудах. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Рожь. | Пшениц. озимая. | Пшениц. яровая. | Овес. | Ячмень. | Сред. 4х хлеб. | Оптовые цены (средн. за год с июля по июнь) по своду товарн. цен изд. 1914 года. | Средние за год (с июля по июнь). | Средние за 5 мес. сент.-дек. | |
| 1881 г. . . . . | 98 | | | 62 | | 80 | | | | |
| 1882 » . . . . . | 80 | | | 57 | | 69 | | | | |
| 1883 » . . . . . | 82 | 109 | 97 | 57 | 68 | 78 | | | | 2074 |
| 1884 » . . . . . | 74 | 82 | 75 | 56 | 69 | 70 | | | | 2276 |
| 1885 » . . . . . | 63 | 81 | 71 | 60 | 68 | 67 | | | | 1965 |
| 1886 » . . . . . | 57 | 99 | 82 | 48 | 56 | 63 | | | | 2180 |

[1]) В приложениях приведены некоторые важнейшие исчисления именно: плавных уровней и остающихся по вычете их отклонений для цен русских и мировых и валовых сборов, а также коэффициентов последней из приведенных в тексте формул, давшей наилучшие результаты.

| ГОДЫ. | Местные осенние цены по сведениям ведомства земледелия в среднем по 50 губ. в коп. за пуд. (из работы Лященко: «Зернов. х-во и хлеботорговые отношения России и Германии в связи с таможен. обложением»). | | | | | | Мировые (без России) цены по своду товарных цен, изд. 1914 г. | | | Валовые сборы зерновых хлебов по Европейской России и милл. пудах. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Рожь. | Пшениц. озимая. | Пшениц. яровая. | Овес. | Ячмень. | Сред. 4х хлеб. | Оптовые цены (средн. за год с июля по июнь) по своду товарн. цен изд. 1914 года. | Средние за год (с июля по июнь). | Средние за 5 мес. сент.-дек. | |
| 1887 г. . . . . | 49 | 85 | 75 | 38 | 46 | 53 | | | | 2533 |
| 1888 » . . . . . | 53 | 84 | 80 | 45 | 54 | 59 | | | | 2437 |
| 1889 » . . . . . | 62 | 83 | 81 | 51 | 58 | 63 | | | | 1871 |
| 1890 » . . . . . | 59 | 73 | 69 | 48 | 56 | 59 | | | | 2253 |
| 1891 » . . . . . | 121 | 120 | 124 | 72 | 88 | 101 | 95 | | | 1843 |
| 1892 » . . . . . | 85 | 92 | 92 | 63 | 71 | 78 | 89 | | | 2104 |
| 1893 » . . . . . | 58 | 72 | 64 | 49 | 55 | 57 | 62 | | | 2890 |
| 1894 » . . . . . | 41 | 51 | 49 | 35 | 41 | 42 | 51,7 | | | 2970 |
| 1895 » . . . . . | 44 | 57 | 56 | 38 | 43 | 45 | 53,3 | | | 2683 |
| 1896 » . . . . . | 45 | 72 | 65 | 44 | 48 | 51 | 57,3 | 73 | 73,5 | 2737 |
| 1897 » . . . . . | 61 | 93 | 85 | 56 | 59 | 66 | 77,5 | 91,1 | 87,6 | 2267 |
| 1898 » . . . . . | 70 | 90 | 87 | 65 | 65 | 72 | 77,6 | 84,5 | 85,5 | 2629 |
| 1899 » . . . . . | 65 | 82 | 82 | 51 | 62 | 65 | 71,3 | 84,3 | 83,2 | 3024 |
| 1900 » . . . . . | 59 | 30 | 81 | 50 | 60 | 62 | 69,2 | 86,3 | 86,3 | 2950 |
| 1901 » . . . . . | 65 | 81 | 86 | 67 | 68 | 71 | 78,7 | 88,9 | 88,0 | 2552 |
| 1902 » . . . . . | 66 | 78 | 80 | 56 | 62 | 66 | 72,5 | 88,4 | 88,2 | 3452 |
| 1903 » . . . . . | 61 | 80 | 79 | 57 | 62 | 65 | 71,? | 83,9 | 82,9 | 3208 |
| 1904 » . . . . . | 64 | 83 | 79 | 52 | 59 | 64 | 75,9 | 93,3 | 92,8 | 3777 |
| 1905 » . . . . . | 78 | 90 | 87 | 60 | 67 | 73 | 82,5 | 95,1 | 97,8 | 2995 |
| 1906 » . . . . . | 84 | 94 | 97 | 72 | 77 | 82 | 91,1 | 93,5 | 88,8 | 2508 |
| 1907 » . . . . . | 112 | 131 | 132 | 81 | 95 | 105 | 105,6 | 110,3 | 113,8 | 2945 |
| 1908 » . . . . . | 98 | 114 | 120 | 69 | 83 | 92 | 100,5 | 111,1 | 107,5 | 3020 |
| 1909 » . . . . . | 86 | 107 | 104 | 61 | 73 | 81 | 88,2 | 104,4 | 104,8 | 3883 |
| 1910 » . . . . . | 69 | 91 | 91 | 57 | 66 | 71 | 78,5 | 94,3 | 92,5 | 3714 |
| 1911 » . . . . . | 98 | 114 | 118 | 78 | 87 | 95 | 102,8 | 113,7 | 113,0 | 2909 |
| 1912 » . . . . . | 85 | 106 | 105 | 79 | 86 | 89 | 94,8 | 108,6 | 110,1 | 3854 |
| 1913 » . . . . . | 78 | 99 | 98 | 69 | 75 | 80 | 86,0 | | | 4266 |



*Приложение № 2.*

**Исчисление плавного уровня и остающихся по вычете его отклонений для местных осенних российских цен.**

| ГОДЫ. | Абсолютные цены. | Отклонение их от средн. арифмет. у. | Абсцисса х. | $x^2$ | xy | $x^2y$ | Ордин. плавного уровня. | Остающиеся по вычете его отклон. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1896 г. . . . | 51 | —23,7 | —8 | 64 | +189,6 | —1516,8 | —16,8 | — 6.9 |
| 1897 » . . . . | 66 | — 8,7 | —7 | 49 | + 60,9 | — 426,3 | —14,6 | + 5,9 |
| 1898 » . . . . | 72 | — 2,7 | —6 | 36 | — 16,2 | — 97,2 | —12,5 | + 9,8 |
| 1899 » . . . . | 65 | — 9,7 | —5 | 25 | + 48,5 | — 242,5 | —10,3 | + 0,6 |
| 1900 » | 60 | —12,7 | —4 | 16 | + 50,8 | — 203,2 | — 8,2 | — 4,5 |
| 1901 » | 71 | — 3,7 | —3 | 9 | + 11,1 | — 33,3 | — 6,1 | + 2,4 |
| 1902 » . . . | 66 | — 8,7 | —2 | 4 | + 17,4 | — 34,8 | — 4,0 | — 4,7 |
| 1903 » . . . . | 65 | — 9,7 | —1 | 1 | + 9,7 | — 9,7 | — 1,9 | — 7,8 |
| 1904 » . . . . | 64 | —10,7 | 0 | 0 | 0 | 0 | + 0,2 | —10,9 |
| 1905 » . . . . | 73 | — 1,7 | +1 | 1 | — 1,7 | — 1,7 | + 2,2 | — 3,9 |
| 1906 » . . . . | 82 | + 7,3 | +2 | 4 | + 14,6 | + 29,2 | + 4,3 | + 3,0 |
| 1907 » . . . . | 105 | +30,3 | +3 | 9 | + 90,9 | +272,7 | + 6,3 | +24,0 |
| 1908 » . . . . | 92 | +17,3 | +4 | 16 | + 69,2 | + 276,8 | + 8,3 | + 9,0 |
| 1909 » . . . . | 81 | + 6,3 | +5 | 25 | + 31,5 | + 157,5 | +10,3 | — 4,0 |
| 1910 » . . . . | 71 | — 3,7 | +6 | 36 | — 22,2 | — 133,2 | +12,3 | —16,0 |
| 1911 » . . . . | 95 | +20,3 | +7 | 49 | +142,1 | + 994,7 | +14,3 | + 6,0 |
| 1912 » . . . . | 89 | +14,3 | +8 | 64 | +114,4 | + 915,2 | +16(3 | — 2,0 |
| Средняя . . . . | 74,7 | + 0,1 | | 408 | +843 | — 52,6 | | |

Уравнения для нахождения коэффициентов в уравнении плавного уровня.

I. $0,1 = 17a + 408c$ $\quad a = +0,176$

II. $843 = 408\ в$ $\quad в = +2,066$

III. $-52,6 = 408a + 17.544c$ $\quad c = -0,0071$

Уравнение плавного уровня $y = +0,176 + 2,066x - 0,0071x^2$.

*Приложение № 3.*

**Исчисление плавного уровня и остающихся по вычете его отклонений для валовых сборов хлебов в европ. России с 1896 по 1912 год.**

| ГОДЫ. | Абс. валов. сборы в дес. милл. пуд. | Отклон. от средн. ариф. у. | Абсциссы x. | $x^2$. | $x^4$ | xy | $x^2y$. | Ординаты плавного уровня. | Остающиеся отклонения. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1896 г. . . . | 274 | —34,4 | —8 | 64 | 4096 | +275,2 | —2201,6 | —49,7 | +15,3 |
| 1897 » . . . | 227 | —81,4 | —7 | 49 | 2401 | +569,8 | —3988,6 | —42,9 | —38,5 |
| 1898 » . . . | 263 | —45,4 | —6 | 36 | 1296 | +272,4 | —1634,4 | —35,7 | — 9,7 |
| 1899 » . . . | 302 | — 6,4 | —5 | 25 | 635 | + 32,0 | — 160,0 | —28,9 | +22,5 |
| 1900 » . . . | 295 | —13,4 | —4 | 16 | 256 | + 53,6 | — 214,4 | —22,3 | + 8,9 |
| 1901 » . . . | 255 | —53,4 | —3 | 9 | 81 | +160,2 | — 480,6 | —15,9 | —37,5 |
| 1902 » . . . | 345 | +36,6 | —2 | 4 | 16 | — 73,2 | + 148,4 | — 9,7 | +46,3 |
| 1903 » . . . | 321 | +12,6 | —1 | 1 | 1 | — 12,6 | + 12,6 | — 3,7 | +16,3 |
| 1904 » . . . | 378 | +69,6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | + 2,2 | +67,4 |
| 1905 » . . . | 300 | — 8,4 | +1 | 1 | 1 | — 8,4 | — 8,4 | + 7,8 | —16,2 |
| 1906 » . . | 251 | —57,4 | +2 | 4 | 16 | —114,8 | — 229,6 | +13,3 | —70,7 |
| 1907 » . . . | 295 | —13,4 | +3 | 9 | 81 | — 40,2 | — 120,6 | +18,7 | —32,1 |
| 1908 » . . . | 302 | — 6,4 | +4 | 16 | 256 | — 25,6 | — 102,4 | +23,8 | —30,2 |
| 1909 » . . . | 388 | +79,6 | +5 | 25 | 625 | +398,0 | +1990,0 | +28,8 | +50,8 |
| 1910 » . . . | 371 | +62,6 | +6 | 36 | 1296 | +375,6 | +2253,6 | +33,5 | +29,1 |
| 1922 » . . . | 291 | —17,4 | +7 | 49 | 2401 | —121,8 | — 852,6 | +38,2 | —55,6 |
| 1912 » . . . | 385 | +76,6 | +8 | 64 | 4096 | +612,8 | +4902,4 | +42,6 | +34,0 |
| Средний . . | 308,4 | +0,2 | | 408 | 17544 | +2353 | —688,2 | | |

Уравнения для нахождения коэффициентов в уравнении плавного уровня.

I. $+0,2=17a+408\ c$ $\quad a=+2,157$
II. $+2353=408\ в$ $\quad в=+5,767$
III. $-688,2=408\ a+17544\ c.$ $\quad c=-0,0894$
Уравнение плавного уровня $y=+2,157+5,767x-0,0894x^2.$



*Приложение № 4.*

**Исчисление плавного уровня и остающихся по вычете его отклонений для мировых (без России) цен (средних с сентября по январь) с 1896 по 1912 г.г.**

| ГОДЫ. | Абсол. цены. | Отклон. их от средней арифмет. у. | Абсциссы x. | $x^2$. | $x^4$. | xy | $x^2y$. | Ординаты плавного уровня. | Остающиеся отклонен. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1896 г. . . . | 73,5 | —20,4 | —8 | 64 | 4096 | +163,2 | —1305,6 | —14,7 | — 5,7 |
| 1897 » . . . | 87,6 | — 6,3 | —7 | 49 | 2401 | + 44,1 | — 308,7 | —13,1 | + 6,8 |
| 1898 » . . . | 85,5 | — 8,4 | —6 | 36 | 1296 | + 50,4 | — 302,4 | —11,4 | + 3,0 |
| 1899 » . . . | 83,2 | —10,7 | —5 | 25 | 625 | + 53,5 | — 267,5 | — 9,7 | — 1,0 |
| 1900 » . . . | 86,3 | — 7,6 | —4 | 16 | 256 | + 30,4 | — 121,6 | — 8,0 | + 0,4 |
| 1901 » . . . | 88,0 | — 5,9 | —3 | 9 | 81 | + 17,7 | — 53,1 | — 6,2 | + 0,3 |
| 1902 » . . . | 88,2 | — 5,7 | —2 | 4 | 16 | + 11,4 | — 22,8 | — 4,4 | — 1,3 |
| 1903 » . . . | 82,9 | —11,0 | —1 | 1 | 1 | + 11,0 | — 11,0 | — 2,5 | — 8,5 |
| 1904 » . . . | 92,8 | — 1,1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | — 0,6 | — 0,5 |
| 1905 » . . . | 97,8 | + 3,9 | +1 | 1 | 1 | + 3,9 | + 3,9 | + 1,4 | + 2,5 |
| 1906 » . . . | 88,8 | — 5,1 | +2 | 4 | 16 | — 10,2 | — 20,4 | + 3,4 | — 8,5 |
| 1907 » . . . | 113,8 | +19,9 | +3 | 9 | 81 | + 59,7 | + 179,1 | + 5,5 | +14,4 |
| 1908 » . . . | 107,5 | +13,6 | +4 | 16 | 256 | + 54,4 | + 217,6 | + 7,6 | + 6,0 |
| 1909 » . . . | 104,8 | +10,9 | +5 | 25 | 625 | + 54,5 | + 272,5 | + 9,8 | + 1,1 |
| 1910 » . . . | 92,5 | — 1,4 | +6 | 36 | 1296 | — 8,4 | — 50,4 | +12,0 | —13,4 |
| 1911 » . . . | 113,0 | +19,1 | +7 | 49 | 2401 | +133,7 | + 935,9 | +14,3 | + 4,8 |
| 1912 » . . . | 110,1 | +16,2 | +8 | 64 | 4096 | +129,6 | +1036,8 | +16,6 | — 0,4 |
| Средняя . . . | 93,9 | 0 | 0 | 408 | 17544 | +798,9 | + 182,3 | | |

Уравнения для нахождения коэффициентов в уравнении плавного уровня.

I. $0=17a+408\ c$ $\quad a=-0,564$
II. $+182,3=408a+17544\ c$ $\quad в=+1,956$
III. $+798,9=408\ в.$ $\quad c=+0,0235$
Уравнение плавного кровня $y=-0,564+1,956x+0,0235x2.$

**Исчисление теоретических отклонений для хлебных цен при условии принятия формул: $y_h = ax_h + ax_{h-1} + by_h$ до 1905 года и $y_h = ax_h + ax_h + b'y_h$ после 1905 года** (здесь для упрощения вычислений коэффициенты при валовых сборах текущего ($x_h$) и предыдущего ($x_{h-1}$) годов приняты одинаковыми, в коэффициент при мировой цене ($y_h$) принят изменившимся для периода после 1905 года.

| ГОДЫ. | Отклонен. рус. цен от плавн. уровня. $y_h$. | Отклонение русских валов. сборов от плавн. уровня. $x_h$. | Отклон. мировых цен от плавного уровня. $Y_h$. | $x_h + x_{h-1}$. | $(x_h + x_{h-1})^2$. | $Y_h(x_h + x_{h-1})$. | $Y^2_h$. | $Y_h y_h$. | $(x_h + x_{h-1})y_h$. | Отклонен. русским цен, получаемые теоретическим путем. | Разница между фактич. и теоретич. отклонениями. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1897 | + 5,9 | —38,5 | + 6,8 | — 23 | 529 | —156,4 | 46,24 | + 40,12 | — 135,7 | + 4,9 | + 1,0 |
| 1898 | + 9,8 | — 9,7 | + 3,0 | — 48 | 2304 | —144,0 | 9,00 | + 29,40 | — 470,4 | + 6,4 | + 3,4 |
| 1899 | + 0,6 | +22,5 | — 1,0 | + 13 | 169 | — 13,0 | 1,00 | — 0,60 | + 7,8 | — 1,8 | + 2,4 |
| 1900 | — 4,5 | + 8,9 | + 0,4 | + 31 | 961 | + 12,4 | 0,16 | — 1,80 | — 139,5 | — 3,3 | — 1,2 |
| 1901 | + 2,4 | —37,5 | + 0,3 | — 29 | 841 | — 8,7 | 0,09 | + 0,72 | — 69,6 | + 3,3 | — 0,9 |
| 1902 | — 4,7 | +46,3 | — 1,3 | + 9 | 81 | — 11,7 | 1,69 | + 6,11 | — 42,3 | — 1,5 | — 3,2 |
| 1903 | — 7,8 | +16,3 | — 8,5 | + 63 | 3969 | —535,5 | 72,25 | + 66,30 | — 491,4 | —10,0 | + 2,2 |
| 1904 | —10,9 | +67,4 | — 0,5 | + 64 | 7056 | — 42,0 | 0,25 | + 5,45 | — 915,6 | — 9,6 | — 1,3 |
| | — | — | — | — | 15910 | —898,9 | 130,68 | +145,70 | —2256,7 | — | — |
| 1905 | — 3,9 | — 16,2 | + 2,5 | + 51 | 2601 | +127,5 | 6.25 | — 9,75 | — 198,9 | — 4,0 | + 0,1 |
| 1906 | — 3,0 | —70,7 | — 8,5 | — 87 | 7569 | +739,5 | 72,25 | — 25,50 | — 261,0 | + 3,9 | — 0,9 |
| 1907 | +24,0 | —32,1 | +14,4 | —103 | 10609 | —1483,2 | 207,36 | +345,60 | —2472,0 | +21,5 | + 2,5 |
| 1908 | + 9,0 | —30,2 | + 6,0 | — 62 | 3844 | —372,0 | 36,00 | + 54,00 | — 558,0 | +11,1 | — 2,1 |
| 1909 | — 4,0 | +50,8 | + 1,1 | + 21 | 441 | + 23,1 | 1,21 | — 4,40 | — 84,0 | — 1,6 | — 2,4 |
| 1910 | —16,0 | 29,1 | —13,4 | + 80 | 6400 | —1072,0 | 179,56 | +214,40 | —1280,0 | —18,2 | + 2,2 |
| 1911 | + 6,0 | —55,6 | + 4,8 | — 27 | 729 | —129,6 | 23,04 | — 28,80 | — 162,0 | + 6,3 | — 0,3 |
| 1912 | — 2,0 | — 34,0 | — 0,4 | — 22 | 484 | + 8,8 | 0,16 | + 0,80 | + 44,0 | + 2,2 | — 4,2 |
| | — | — | — | — | 32677 | —2157,9 | 525,83 | +603,95 | —4271,9 | — | — |

Уравнения для определения коэффициентов a, b, b'.

I. $48.587a - 898{,}9\,b - 2.157{,}9\,b' + 7.228{,}6 = 0$

II. $-898{,}9a + 130{,}68b - 145{,}7 = 0$

III. $-2157{,}9a + 525{,}83b' - 603{,}95 = 0$

$a = -0{,}1117$

$b = +0{,}3465$

$b' = +0{,}6901$

Формулы для вычисления теоретической цены:

до 1905 г. $y_h = -0{,}1117\ (x_h + x_{h-1}) + 0{,}3465\ Y_h$.

после 1905 г. $y_h = -0{,}1117\ (x_h + x_{h-2}) + 0{,}6901\ Y_h$.

# Реализация урожая 1923—24 с.-х. года.

Реализация урожая является для крестьянства наглядным демонстрированием делового существа смычки деревни с городом, когда практически и наиболее ощутимо крестьянство познает результаты стремлений города установить наиболее рациональные условия своей смычки с деревней

Надо констатировать, что в наиболее важном — ценах на хлеб — реализация урожая истекшего с-х. года оказалась далеко неудачной.

По сведениям, опубликованным во II книге «Соц. Хоз»., за первые восемь месяцев 1923/24 с.-х. года средние заготовительные цены в производящей части СССР стояли на таком уровне:

| | Рожь. | Пшеница. | Овес. |
|---|---|---|---|
| 1923 г. Август | 31 | 56 | 41 |
| » Сентябрь | 27 | 53 | 28 |
| » Октябрь | 31 | 59 | 22 |
| » Ноябрь | 36 | 39 | 34 |
| » Декабрь | 44 | 76 | 40 |
| 1924 г. Январь | 55 | 98 | 56 |
| » Февраль | 73 | 139 | 79 |
| » Март | 70 | 128 | 69 |

Основной социально-хозяйственный смысл в движении цен на хлеб тот, что в период реализации хлеба малоимущими слоями деревни цены стояли на наиболее низком уровне, несколько лучше обстояло дело для средних слоев и наиболее благоприятно для зажиточных и богатых кулацких хозяйств.

Если считать, что маломощные хозяйства $^3/_4$ хлеба сбывают осенью до наступления распутицы (август—октябрь), а $^1/_4$ в ноябре и декабре, середняки сбывают $^1/_2$ хлеба до распутицы и вторую половину в следующие три месяца (ноябрь—январь), а зажиточные и богатые хозяйства $^1/_4$ до распутицы, $^1/_4$ до нового года и $^1/_2$ после нового года, то при таком распределении продаж каждая из групп получила за свой хлеб, примерно, следующие средние цены за пуд:

| | Рожь. | Пшеница. | Овес. |
|---|---|---|---|
| Малоимущие | 32 | 60 | 35 |
| Середняки | 37,5 | 68 | 38,5 |
| Зажиточные | 50 | 93 | 52 |

Вывод из этих цифр таков: минимальные цены получены малоимущими, на 10—17% больше получили середняки и на 50% больше малоимущих получили зажиточные. В довоенное время разница даже в ценах осенью и весною (за 1909—13 г.) не превышала 12—15%, тогда как в настоящем

году разница (к выгоде деревенских верхов) составила между ценами до нового года и ценами за январь—март по ржи 100%, пшенице 93% и овсу 95%.

Продажные цены как на заграничном рынке, так и в потребляющих районах стояли на уровне, позволяющем с выгодой реализовать урожай при заготовительных ценах, значительно более высоких, чем то было в действительности. Эту выгоду должны были получить заготовители хлеба и тем в большей степени, чем ближе их аппарат стоял к крестьянству.

К сожалению, исчерпывающих данных о размерах участия различных категорий заготовителей в реализации урожая истекшего с.-х. года наша статистика не имеет.

Даже приблизительные исчисления, направленные к выяснению значения различного рода заготовителей, ограничиваются, насколько нам известно, двумя-тремя попытками, не имеющими под собою сколько-нибудь твердых фактических оснований.

В брошюре П. И. Попова — «Сельское хозяйство Союза Республик», изданной к XIII С'езду РКП, содержатся цифры о распределении хлебных заготовок по роду заготовителей, причем для 1923—24 с.-х. года приводятся следующие данные:

| | Милл. пуд. | % участия. |
|---|---|---|
| Наркомпрод | 113,4 | 22,1 |
| Госорганы . Кооперация | 290,8 | 56,8 |
| Частн. торговля | 50,0 | 9,8 |
| Потребители (базары) | 57,8 | 11,3 |
| Итого | 512 | 100 |

Наше собственное исчисление сводится, прежде всего, к определению общих размеров рыночного хлеба и, после того, возможного распределения этого количества по отдельным категориям заготовителей.

Общие размеры рыночного хлеба, т. е. выходящего за пределы крестьянского хозяйства в данном районе и весь межрайонный обмен для 1923—24 с. х. г. могут быть определены в части зернового хлебо-фуража следующими цифрами:

| | |
|---|---|
| Продовольствие городского населения | 230 милл. пуд. |
| Прокорм городского скота | 40 » » |
| Снабжение Закавказья, Туркестана и Забайкалья и особые нужды | 54 » » |
| Снабжение сельского населения потребляющих районов за счет производящих районов | 125 » » |
| Экспорт | 175 » » |
| Итого [1]) | 624 милл. пуд. |

[1]) Размер расхода зерновых хлебов взят нами по исчислению П. И. Попова (в названной выше брошюре), за исключением размера потребностей сельского населения потребляющих районов, заимствованного из доклада А. Г. Михайловского в Госплане.



В приведенном расчете количества хлеба, поступившего на рынок (в том числе и условно включаемый сюда продналоговый хлеб), не приняты во внимание следующие два вида хлебооборота: а) расход хлеба на промышленную переработку (винокурение, выделка дрожжей) и б) переход хлеба в пределах одного района из одних крестьянских хозяйств в другие.

Количественно промышленная переработка хлеба в части легальной берет совершенно незначительную величину, но на выделку самогона по грубому расчету должно идти до 50 милл. пуд. хлеба, а переход хлеба из одних хозяйств в другие (в пределах отдельных районов) может равняться, примерно, 200 милл. пуд. Очень значительная часть как хлеба идущего на самогон, так и поступающего во внутри крестьянский оборот через рынок не проходит и, грубо прикидывая, можно считать, что через рынок проходит не более 50% названных выше количеств, 120 милл. пудов. В таком случае общая величина хлеба, проходящего через рынок, может быть исчислена в пределах до 750 милл. пудов.

В покрытие этих 750 миллионов пудов мы имели заготовки централизованных организаций в следующих размерах:

| | |
|---|---|
| Наркомпрод | 110 милл. пуд. |
| Госорганы | 220 » » |
| Кооперация | 80 » » |
| Итого | 410 милл. пуд. |

Следовательно, в порядке натурналога и на средства госорганов и кооперации за весь текущий с. х. год могло быть из'ято 410 милл. пуд.

При чьем посредстве могут быть переданы от производителей в руки потребителей остальные 340 милл. пуд.?

Ответ может быть только такой — в чрезвычайно небольшой степени при посредстве первичной потребительской кооперации, закупающей хлеб непосредственно у производителей (заготовки губсоюзов нами учтены выше) и, главным образом, при посредстве частных торговцев и путем непосредственных покупок хлеба городскими потребителями у производителей на базарах.

Количество хлеба, могущее пойти непосредственно от производителя к потребителю (покупками на базарах) или при посредстве самостоятельных закупок первичных кооперативов у производителей определяется П. И. Поповым в названной выше брошюре в 57,8 милл. пуд. или около $^1/_3$ потребности городского населения производящих районов, в таком случае на долю частного хлеботоргового капитала остается около 280 милл. пуд. хлеба. Можно ради осторожности признать, что сами потребители (в производящих районах) покрыли путем покупок на базарах половину своей потребности или 80 милл. пуд., тогда на долю частного капитала останется, как минимум, заготовка 260 милл. пуд., при условии, что весь переход хлеба из одних крестьянских хозяйств в другие, проходящий через рынок и исчисленный нами, как минимум, в 210 милл. пудов, проходил через частный

аппарат, работающий на собственные средства. Но фактически такого положения, конечно, нет и, по крайней мере, половину указанного количества надо отнести на покупки непосредственно потребителей у производителей. В таком случае мы будем иметь: покупок самих потребителей 120—140 милл. пуд. и заготовок частного капитала 200—220 милл. пудов.

*Варианты.*

| | I | | II | |
|---|---|---|---|---|
| | Милл. пуд. | В % к итогу. | Милл. пуд | В % к итогу. |
| Наркомпрод | 110 | 14,7 | 110 | 14,7 |
| Госорганы | 220 | 29,3 | 220 | 29,3 |
| Кооперация | 80 | 10,7 | 80 | 10,7 |
| Потребители | 120 | 16,0 | 140 | 18,7 |
| Частн. капитал | 220 | 29,3 | 260 | 26,6 |
| Итого | 750 | 100 | 750 | 100 |

Итак, Наркомпрод в порядке натурналога извлек 14,7%, государственные хлебозаготовители 29,3%, кооперация (центры и губсоюзы) 10,7%, а все названные организации 54,7% или несколько более $^1/_2$ всего рыночного хлеба. Остальная меньшая половина хлеба (45,3%) падает на непосредственные покупки потребителей (в том числе и первичные об'единения потребителей — низовая потребительная кооперация, отдельные фабрики, заводы и пр.) и заготовки частного капитала, причем на покупки потребителей может быть отнесено 120, максимум 140 милл. пудов, или 16,0—18,7% и на долю частного капитала 200—220 милл. пудов, что составит 26,6 или 29,3% всего рыночного хлеба. Последние цифры, характеризующие долю частного капитала, в 3 раза превышают цифру участия частного капитала, исчисленную П. И. Поповым.

В виду спорности и важности этой цифры мы считаем нужным подчеркнуть, что цифра второго варианта — 26,6% может быть заподозрена только в *преуменьшенности;* если и можно говорить о некоторой весьма небольшой преувеличенности доли участия в заготовках частного капитала, то лишь в отношении исчисления по первому варианту, по которому доля участия определена нами в 29,3%, но лично мы считаем наиболее правильной именно последнюю цифру.

Но помимо работы в области хлебных заготовок *частного капитала*, производителю дополнительно приходится при реализации на рынке своего хлеба сталкиваться еще и с *частным аппаратом*, все отличие которого от частного капитала сводится к тому, что второй работает на чужой капитал, не имея собственного, да разве еще тем, что, не имея собственного капитала и желая таковой приобрести, проходит суровый путь первоначального его накопления, что вряд ли вызывает лучшее положение продавца и производителя хлебов.



Участие частного аппарата в качестве контр-агента в заготовках на государственные средства (ведь и кооперация на добрых $^3/_4$ работает при помощи государственных средств, получаемых в порядке кредита) точному выяснению не подвергалось. Отдельные органы определяли заготовку через частных лиц в размере 5—8—10% всех своих заготовок, но, конечно, эти цифры отражают лишь то, что государственные и кооперативные заготовители желали показать, дабы не компрометтировать своего доброго имени. По отрывочным сообщениям в газетах и на различного рода заседаниях можно наметить, примерно, следующую картину работы наших крупнейших государственных и кооперативных хлебозаготовителей.

Наиболее выдержанную линию, в смысле отрицательного отношения к частному контр-агентскому аппарату, имеют кооперативные центры (Центросоюз, Сельскосоюз, Вукоспилка и Сельскогосподарь) и Хлебопродукт, причем такая линия в отношении центров потребительской кооперации характеризует лишь сами эти центры, но не те губсоюзы, которые являются фактическими заготовителями хлеба для своих центров и пользуются услугами частного аппарата зачастую в довольно больших размерах.

Еще большее значение имеет частный аппарат в работе Госбанка и особенно Госторга. Напр., Госбанк для своих заготовок по Украине сам исчислил долю хлеба, приобретенную через частных лиц в 13,4%. Но помимо открыто называемого частного аппарата, он же скрывается в довольно сильной степени и в покупках от кооперации и, в особенности, от госорганов (ведь так просто занести покупки через различные «торги», комиссионно продающие хлеб частных лиц, как покупку от госоргана). Кроме того, и заготовки «собственным аппаратом» организованы были у Госбанка и Госторга так, что в целом ряде случаев сами эти органы фактически давали лишь вывеску, скрывавшую работу частного посредника.

Учитывая все изложенное, надо считать, как минимум, что при помощи частного аппарата открытого и замаскированного было приобретено не менее 15% своих заготовок кооперативными центрами и Хлебопродуктом и не менее 50% Госбанком и Госторгом — по всем же госорганам и кооперации не менее 30% или 90 милл. пудов [1]).

Следовательно, всего через частный аппарат (как на собственный капитал, так и на государственный), как минимум, в 1923/24 с. х. году должно было пройти 290—310 милл. пуд., или, примерно, 39—42% всего рыночного хлеба, считая в том числе и из'ятый в порядке натурналога.

Так как часть хлеба, заготовленного госорганами и кооперацией, показанная ими купленной у частных лиц, прошла через частный аппарат, как приобретенная последним у производителей на собственные средства, надо считать в окончательный расчет, что на долю частного *капитала* падает в виде минимума 32% всего рыночного хлеба (вместо 26,6—29,3% ис-

[1]) К оценке этой цифры. В прениях по докладу «Роль частного капитала в хлебных заготовках», сделанному мною в комиссии Экономсовета ВСНХ, один из участников (работник Наркомвнуторга) заявил, что, по его мнению, на долю частного аппарата в заготовках госорганов и кооперации приходится не менее 40%.

численных нами выше) и на долю частного *только аппарата* еще дополнительно около 8%.

Наша попытка определить распределение рыночного хлеба по роду заготовительных аппаратов дает такие общие и, конечно, грубо приблизительные результаты:

| | Милл. пуд. | % к итогу. |
|---|---|---|
| Наркомпрод | 110 | 14,7 |
| Госорганы | 135 | 18,0 |
| Кооперация | 65 | 8,7 |
| Потребители | 140 | 18,6 |
| Частный аппарат | 300 | 40,0 |
| Итого | 750 | 100,0 |

Если самые общие результаты о распределении рыночного хлеба по различного рода заготовительным аппаратам приходится, за отсутствием прямых данных, вычислять путем грубых прикидок, то для определения роли различных заготовительных аппаратов для отдельных групп крестьянства закрыт и этот путь. Между тем, каким именно аппаратом преимущественно приходится пользоваться той или иной группе крестьянских хозяйств далеко не безразлично с основной точки зрения — цены и воздействия ее размеров на всю экономику хозяйства. Аппараты госорганов и кооперации при прочих равных условиях наиболее выгодны, т. к. они способны до известной степени проводить в ценах политику, устанавливаемую государством, и построение их таково, что они исключают во многих случаях и цепь первичных собирателей хлеба, имея дело непосредственно с производителями хлеба, причем, конкретно говоря, из кооперативных аппаратов такому условию вполне отвечает лишь аппарат производственной кооперации. Аппарат потребительской кооперации значительно хуже— первичный кооператив, губсоюз (а м. б. еще и райсоюз) и центральное об'единение (Центросоюз или Вукоспилка), т. е. три или четыре ступени, имеющая каждая не только накладные расходы, но и *прибыль*. Что касается частного аппарата, то при его оценке надо различать условия, в которых он работает, и главное из них — работает ли он, конкурируя с госорганами и кооперацией или же вне их конкуренции.

В условиях конкуренции частный аппарат с точки зрения производителя—а для него самое главное цена—почти не отличается от госоргана или кооперации [1]). Совершенно другое дело, когда конкуренция отсутствует и частный торговец может использовать свое монопольное положение, не оглядываясь на госорганы и кооперацию.

Какая же группа крестьянских хозяйств наиболее часто вынуждена сталкиваться с частным аппаратом в этих последних наиболее выгодных-

[1]) Меняется положение в том случае, когда кооперация привлекает население к участию в прибылях, получаемых на операции с хлебом.



условиях для частного аппарата и наименее выгодных или даже *тяжелых условиях* для себя?

В наиболее тяжелых условиях должно было оказаться как раз то маломощное крестьянство, которое даже при пользовании аппаратом госорганов и кооперации сбывало свой хлеб (о чем мы говорили в начале статьи) в месяцы низких цен, поэтому на маломощное крестьянство обрушивалось сразу два несчастья — и низкие цены вообще и дальнейшее понижение их в силу пользования частным аппаратом при отсутствии или слабой конкуренции со стороны госорганов и кооперации.

Создавалось такое положение рядом объективных условий.

Первое из них. Аппарат госорганов и кооперации в очень значительной части расположен на железнодорожных путях сообщений, без достаточных разветвлений от них в сторону, почему для большинства крестьянских хозяйств продажа хлеба требовала гужевой его доставки к станции железной дороги за 5—10—15 и до 40—50 верст.

Второе условие — сокращение числа рабочего скота, происшедшее за время войн империалистической и гражданской и особенно под влиянием голода 1921 г. в районах наибольших рыночных избытков хлеба. По данным, опубликованным ЦСУ в справочнике «Народное хозяйство Союза ССР в цифрах» (стр. 99), было безлошадных хозяйств в 1922 г.

| | |
|---|---|
| Центрально-земледельческий район | 42,2% |
| Средне-Волжский район | 52,1% |
| Нижне-Волжский район | 48,3% |
| Юго-Восток | 44,5% |
| Крым | 63,2% |

О том, как распределяются безлошадные по группам хозяйств, имеются данные за 1923 г. по шести производящим губерниям [1]), дающие такую картину по маломощным посевным хозяйствам с посевом от 0,1 до 6 десятин, составляющим в общей сложности 85% всех хозяйств.

| | Число х в группы в % к общ. числу хозяйств. | них без рабоч. скота в % к числу хоз. в данной группе. | Посев на 1 едока. |
|---|---|---|---|
| Х-ва с посевом до 2 дес. | 20 | 80 | 0,44 |
| » » » от 2 до 4 д | 40 | 42 | 0,60 |
| » » » от 4 до 6 д. | 25 | 18 | 0,73 |
| Итого | 85 | 44 | 0,51 |

Судя по среднему размеру посева на 1 едока, мы во всех группах маломощных хозяйств, в том числе и в наиболее малопосевной (с посевом

[1]) См. брошюру А. И. Хрящевой: «Группы и классы в крестьянстве»—первая таблица в приложении.

до 2 дес.) и особенно в группе с посевом от 2 до 4 дес., должны иметь многочисленный ряд хозяйств, *продающих хлеб* и в то же время *безлошадных*. Продать хлеб они могут скупщику, представителю частного капитала или аппарата, в лице ли местного кулака или кулачка или же в лице агента госоргана, но производящему скупку тут же на месте, без гужевой доставки его силами—продавца-крестьянина—на станцию железной дороги; есть, правда, у безлошадного хозяйства и иной путь продажи — наем лошади для поездки в место нахождения заготовительного пункта госоргана или кооперации, с риском натолкнуться на отсутствие денег у них (что бывало в истекшем году довольно часто) и попасть в руки опять таки частного скупщика, но изберут ли они тот или иной путь одинаково при обоих выручка от продажи хлеба у них будет меньшей, чем у лошадных хозяйств.

Таково было положение крестьянского хозяйства и отдельных его групп при реализации урожая 1923—24 с. х. года. Главная черта этого положения в том, что условия реализации хлебов благоприятствовали расслоению деревни. Быть основной причиной расслоения эти условия, конечно, не могли, но они создавали одно из серьезных обстоятельств, способствующих дифференциации в среде крестьянства, сильно выравнившегося в первый период революции под влиянием «уравнительной» стихии в землепользовании и исчезновения рынка. В 1922—23 годах «вольный» хлебный рынок начал постепенно развиваться. Беспристрастные наблюдатели деревни констатировали, что уже в первый год НЭП-а для деревни (1921—22 голодный год не в счет) в ней начали отслаиваться маленькие капиталисты, наживавшиеся в качестве контр-агентов вокруг наших госорганов. В 1923—24 г. с уменьшением втрое изъятия хлеба в порядке натурналога (360 м. п. в 1922—23 г. и 110 м. п. в 1923—24 г.) и такого же почти увеличения чисто рыночного хлеба, извлекаемого за деньги, при значительной роли частного капитала и аппарата в извлечении из деревни хлеба, в руках сельских официальных и неофициальных торговцев, в подавляющей своей части не оторвавшихся еще от сельско-хозяйственного производства, (т. е. представителей верхних групп крестьянства), должны были сосредоточиться крупные для деревенского масштаба капиталы, ищущие выгодного применения. С другой стороны, хозяйственная слабость массы маломощных хозяйств, отягощенная невыгодными условиями реализации хлеба, стремящихся в то же время к улучшению своего хозяйственного положения, создавала благоприятные условия для работы капиталов, сосредоточенных в руках частных лиц, по обслуживанию маломощных хозяйств на самых тяжелых для последних условиях. Это, конечно, могло и фактически создавало отношения в деревне, обычно бывшие в дореволюционное время между деревенской беднотой и кулаками.

Заглядывая в ближайшее будущее, когда начнется реализация урожая 1924 года, надо отметить ряд благоприятных для маломощных хозяйств перспектив — значительное увеличение кредитов госорганам и кооперации на заготовку хлеба, что обезпечит более высокий уровень цен в осенние месяцы, выработка проекта о привлечении продавцов производителей хлеба



к участию в прибылях государственных и кооперативных хлебозаготовительных организаций и, наконец, дальнейшее развитие экспорта, сглаживающего имевшее место в прошлом году несоответствие между предложением хлеба и не покрывавшим его спросом.

Но не надо закрывать глаза на то, что, благодаря слабости низовой кооперации и невозможности для крупных государственных и кооперативных хлебозаготовителей продвинуть свой аппарат в стороны от железнодорожных путей (такого продвижения не выдержат накладные расходы), поле для работы частных скупщиков и в особенности вокруг громадного числа безлошадных хозяйств остается открытым. Занять и очистить его от крестьянских «благодетелей» под силу только самому населению, об'единенному в активную кооперацию, опирающуюся на кредитную помощь государства.

*Н. Вишневский.*

---

## Сельское хозяйство и план Н. К. З.

Когда мы говорим о планировании сельского хозяйства, то разумеем планирование не в прямом смысле этого слова. П. И. Попов совершенно прав, когда говорит (см. краткий отчет Госплана, Москва, 1924 г.), что 16 мил. крестьянских хозяйств предрешают тенденции хозяйственного развития всех других областей—и промышленности, и транспорта, и финансов и энергетики, но именно потому, что мы имеем дело с таким огромным количеством мелких самостоятельных единиц — о планировании сельского хозяйства в том же смысле, в каком мы разумеем планирование промышленности, транспорта и т. д. — не может быть и речи.

В Госплане неоднократно ставился вопрос о принципах и методах планирования сельского хозяйства. Само собою разумеется, что в общем и целом решения выносились в указанном выше духе, а именно: в области сельского хозяйства план следует понимать лишь, как систему экономических мероприятий, долженствующих оказать воздействие в том или ином направлении. На пленуме Госплана в январе 1923 года была подтверждена эта основная точка зрения в специальной резолюции, вынесенной по докладу сельско-хозяйственной секции Госплана. Отметим следующие важнейшие пункты этой резолюции, подчеркивающие характер планирования сельского хозяйства:

1) «Сельское хозяйство, являясь поставщиком сырья и рабочей силы для промышленности, одним из главнейших потребителей промышленных продуктов массового назначения, единственным потребителем продуктов сельско-хозяйственного машиностроения, массовым потребителем продукции металлообрабатывающей промышленности, главным поставщиком продуктов для экспорта, являясь вместе с тем одним из главных источников народного дохода, представляет по своему социально-экономическому строе-

нию комплекс мелких разрозненных хозяйственных единиц; общественная связанность этих единиц устанавливается в порядке денежно-товарных отношений — через рынок — и требует такой системы мер планового воздействия, которая должна учитывать социально-экономическую природу мелких хозяйств и исходить из особенностей организации этих хозяйств.

При этих условиях государство, как собственник и организатор промышленного и транспортного хозяйства, как могучий политический аппарат, обладающий вместе с тем сильнейшим податным прессом и всеми материальными рессурсами для воздействия на сельское хозяйство, состоящее из суммы свыше 16 млн. производственных единиц, должно применять методы рынка и, опираясь на них, планомерно воздействовать на совершающиеся внутри хозяйства стихийные процессы в направлении, предусмотренном единым государственным планом народного хозяйства.

2) Резкое сокращение размеров скотоводства и посевных площадей под специальными культурами и сокращение других специальных отраслей хозяйства, являющихся поставщиками сырья для текстильной, кожевенной, сахарной, картофельно-крахмальной, пищевой и других отраслей промышленности, перерабатывающих с.-х. продукты, ставят, как важнейшую актуальную первостепенной государственной важности проблему расширения посевных площадей под специальными культурами и мер улучшения качеств сырья.

3) В интересах развития индустрии как легкой, так и тяжелой, вырабатывающей предметы массового потребления, а также средства и орудия производства, необходима выработка системы мер, направленных на увеличение покупательной способности сельско-хозяйственного населения, являющегося массовым потребителем продуктов, вырабатываемых легкой индустрией, и единственным потребителем сельско-хозяйственного машиностроения, путем: а) мер, направленных к расширению размеров сельско-хозяйственного производства — ликвидация недосевов и последствий голода, увеличение скотоводства и качественное улучшение его; б) расширение высокодоходных и рентабельных отраслей хозяйства в отдельных районах; в) реорганизация систем земледелия в направлении перехода от экстентивных к интенсивным формам, предусматривающая развитие животноводства и специальных отраслей, как наиболее доходных и рентабельных; г) организация в широком масштабе хлебозаготовительных операций и мер развития хлебной торговли, позволяющей реализовать имеющиеся в мелких хозяйствах излишки продуктов и тем самым повысить покупательную способность населения.

4) Разнообразие естественно-исторических условий страны, заселенность одних районов с их относительным перенаселением, редкая и слабая заселенность других ставит, как актуальную проблему экономической политики, колонизацию окраин и планомерную утилизацию неосвоенных населением земельных богатств.



Вышеприведенные пункты резолюции намечают вполне рельефно общее направление с.-хоз. политики на ближайший период. В связи с внесенным НКЗ'мом на рассмотрение Госплана перспективным планом мероприятий на ближайшие пять лет — (о чем см. ниже), мы позволим себе раньше, чем обратиться к этому плану, бросить ретроспективный взгляд на положение сельского хозяйства за последние 10 лет, начиная с периода мировой войны и до настоящих дней.

Период мировой войны и революции.

Мировая война нанесла особенно сильный удар сельскому хозяйству. Во время войны огромное количество производительного труда было из'ято из сельского хозяйства и брошено на поля сражения. Позднейшие исчисления указывают, что размер отвлечения производительного труда из сельского хозяйства достигает во второй половине 1917 года до 37% от общего количества мужского населения рабочего возраста страны. Мировая война в высшей степени затрудняет, а подчас делает совершенно невозможными сношения с внешним рынком. Вследствие затруднительных транспортных условий (военные перевозки) в значительной степени сокращается внутренний товарооборот. Деградация сельского хозяйства на период мировой войны выражается в том, что приостанавливается вполне резко наметившееся в довоенный период развитие, кроме того выявляются определенные признаки распада.

Цифры, характеризующие этот распад, таковы: в 1913 году общая посевная площадь на нынешней территории СССР (без Туркестана, Закавказья и Дальне-Восточной области) составляла 88,3 мил. десятин. В 1916 г. площадь посевов упала до 81,6 мил. дес. Таким образом, общее падение площади выразилось в 7,6%. В некоторых районах мы имеем наиболее ощутительные признаки упадка, как, например, на юго-востоке, где процент падения достиг 17, в центре нечерноземной полосы — 11 и т. д. Казалось бы, что такой общий процент падения посевной площади (7,6) не следовало бы считать решающим для дальнейшей судьбы сельского хозяйства, но необходимо принять во внимание, что этот процент является только внешним признаком, внешним выражением распада, который не в достаточной мере характеризует глубины начавшегося колоссального разрушения. Предпосылки для деградации сельского хозяйства шли гораздо дальше указанного процента падения площади. Истощение страны к концу 1917 года было слишком велико, и в сущности еще тогда была подготовлена почва для дальнейшего катастрофического падения в последующий период революции и гражданских войн. Характерно, что в период мировой войны особенно большому сокращению подвергаются интенсивные культуры вследствие того, что они требуют приложения большого количества труда, как раз того основного элемента производства, которого не хватило в виду отвлечения на поля битв; так, например, значительно сократились трудоемкие корнеплоды — картофель на 17%, сахарная свекловица на 31%, также бобовые (горох и бобы) на 33% и т. д. Исключение представляют собою только хло-

пок и лен. Площадь посевов под эти культуры несколько даже расширяется по причинам огромного спроса на ткани для нужд армии. Замещение одних культур другими вызывается болезненным состоянием сельского хозяйства, его безвыходным положением, в виду уничтожения внешнего рынка и страшной убыли рабочей силы в деревне. Убывают площади посева пшеницы и ячменя и заменяются культурами кукурузы и подсолнуха. Эти последние являются более позднеспелыми культурами и представляют наибольшее удобство в смысле использования недостаточных сил деревни.

Период гражданской войны особенно ускорил дальнейшее падение сельского хозяйства. Еще больше разрушается связь с внешним мировым рынком, а внутри страны идет довольно быстрый процесс разрушения транспорта и производительности сил как города, так и деревни. Продовольственная разверстка заставляет крестьянство сократить свое земледельческое хозяйство до норм даже ниже потребительского уровня. В результате, посевная площадь в 1920 году по сравнению с 1916 годом падает на 25%. Проф. Н. Огановский (см. труды Земплана 1924 г. Изд. НКЗ РСФСР) приводит следующие данные о сокращении посевных площадей в 1920 году по сравнению с 1916 годом по намеченным в проекте экономического районирования Госплана областям:

| | 1916 г. | 1920 г. | Убыло в % |
|---|---|---|---|
| Нечерноземная | 20,7 | 14,2 | — 31 |
| Черноземн. полосы | 50,7 | 37,7 | — 26 |
| Сибирь и Киргизия | 10,2 | 9,6 | — 6 |
| Весь СССР | 81.6 | 61,5 | — 25 |

Из этой таблицы видно, что во всех районах наблюдается сильное сокращение посевной площади. Не везде сокращение все же одинаково. Больше всего пострадали районы центральные, северо-западные и юго-восточные. Менее пострадали районы Украины и Северо-Востока. Об'ясняется это различие, главным образом, тем, что в центральном районе (Великороссия) продовольственная разверстка проводилась более жестко, чем в Западной (Украина) и Северо-Восточных (Сибирь и т. д.).

Особенно упали интенсивные культуры. Об этом свидетельствуют нижеследующие данные.

**Посевы 1920 г. в % к 1913 г.**

| | | | |
|---|---|---|---|
| Рожь озимая | 72 | Горох | 35 |
| Пшеница яровая | 64 | Табак | 4 |
| Овес | 69 | Картофель | 52 |
| Ячмень | 62 | Лен | 47 |
| Гречиха | 102 | Хлопок | 12,0 |
| Сахарная свекла | 6 | Конопля | 40 |
| Просо | 117 | Подсолнуха | 91 |
| Кукуруза | 104 | Травы | 40 |
| Чечевица | 46 | | |

Эти данные особенно важны. Наиболее высокоценные культуры, игравшие столь видную роль в экономике нашей страны, как хлопок и сахарная свекла, почти совершенно исчезают с полей. Это обстоятельство в одно и то же время указывает и на глубину разрушения двух важнейших



отраслей промышленности в стране: хлопчато-бумажной и свекло-сахарной. Весьма важная и высокоценная культура льна также резко сокращается, составляя едва половину довоенного уровня. Заметим, что отрасли и культуры, менее ценные, имеющие значение, главным образом, натурально-потребительское, оказываются наиболее устойчивыми. Вообще, в период военного коммунизма, когда всячески преследовался частный товарооборот, частная торговля, наиболее рыночные культуры и пострадали наиболее сильно.

К 1920 году значительно также сократилось скотоводство. Если принять цифры 1916 года по СССР за 100, то в 1920 году мы имеем: лошадей — 75%, крупного рогатого скота — 74,2%, овец — 54,8%, коз — 33,7% и свиней — 72,1%.

В общем, перед нами вполне выявившийся факт деградации земледелия и скотоводства. Ввиду того, что интенсивные культуры исчезают и замещаются продовольственными, а рыночные зерновые сильно сокращаются, уступая также свое место продовольственным, мы к концу 1920 года сталкиваемся с повсеместным явлением, выражающимся в натурализации сельского хозяйства и в сельскохозяйственной нивеллировке районов, ранее специализировавшихся по отдельным отраслям. Сокращение посевной площади и скотоводства повело за собою сокращение общего дохода от сельского хозяйства, примерно, с 6 миллиардов в 1912 году до 4 милл. в 1920 году, т.-е. сокращение национального дохода сельского хозяйства выразилось, примерно, в размере 25%. Ввиду тесного взаимоотношения между сельским хозяйством и промышленностью, особенно губительно отразился на сельском хозяйстве кризис промышленности, достигший тогда своего максимума. Еще во время мировой войны значительно усилились те отрасли промышленности, которые работали на военные нужды (металло-обрабатывающая, химическая). Это происходило за счет сокращения отраслей промышленности, обслуживающих обще-народные нужды, в частности, крестьянское хозяйство.

Так, например, к концу 1916 года сельскохозяйственное машиностроение сократилось на 90%, а если взять такие производства, как кожевенное и мануфактурное, то хотя они в значительной мере расширились, но это расширение пошло в своем главном по пути приспособления к обслуживанию военных нужд, а не потребности гражданского населения. Во время гражданских войн промышленность настолько упала, что совершенно не была в состоянии обслуживать нужды широких масс крестьянства. Крупная промышленность, дававшая до войны одному сельскому населению продуктов на сумму до 1.800 милл. рублей и огромные суммы промыслового дохода, в 1920 году почти не была в состоянии удовлетворить даже минимальные потребности населения.

### Период новой экономической политики.

Основы новой экономической политики были провозглашены на партийном с'езде в начале 1921 года. Продовольственная разверстка была за-

менена системой натурального налога, при чем крестьянству предоставлялась возможность вступить в частный товарооборот для реализации хлебных излишков. Таким образом, был легализован частный рынок, и крестьянство получило стимул для поднятия производительных сил хозяйства. Период новой экономической политики принес с собой процесс восстановления народного хозяйства в целом и сельского хозяйства в частности. Однако, первый год новой экономической политики совпал с годом величайшего неурожая на юго-востоке и частью на юге. Этот неслыханный по размерам бедствия неурожайный год отбросил значительно назад сельское хозяйство. Следующий год 1922 был урожайным, и сельское хозяйство значительно оправилось. Процесс восстановления и развития усиливается в 1923 году. Площадь посевов в 1923 году исчисляется различно — ЦСУ, НКЗ и Госпланом. В общем, принимая во внимание недочет посевов, существовавший также в довоенное время, — статистики пришли к более или менее общему выводу, что площадь 1923 года составляет около 73—74% от площади 1913 года. В последние годы наблюдается обратная тенденция по сравнению с периодом военного коммунизма — усиленно развиваются интенсивные культуры и рыночные зерновые за счет отраслей и культур, менее ценных, менее рыночных, имеющих преимущественно натурально-потребительский характер. Отмечается сильный рост хлопка, льна, свекловицы, конопли, яровой пшеницы, ячменя и пр. С некоторым опозданием развивается скотоводство. Возрождение его намечается только в 1923 году. По данным ЦСУ и материалам с мест, значительно увеличился в 1923 году мелкий скот, особенно свиньи, затем молодняк крупного скота; взрослый крупный скот все еще дает небольшую величину роста. В процентах к 1922 году, — в 1923 году мы имеем: лошадей 105,7%; рогатого скота — 116,6%; овец и коз 135,8%, свиней 118,1%.

В общем, период 1921—23 года должен быть отмечен, как благоприятный для сельского хозяйства. Прогрессивные явления могли бы все же получить еще большее развитие, если б не небывалый неурожай и голод на юго-востоке. Параллельный рост промышленности значительно укрепил положение сельского хозяйства.

В 1922/23 году рост промышленной продукции выражается в 40%, при чем общий уровень промышленности достигает 34% довоенного времени. Растет рынок сбыта для сельскохозяйственных технических культур и вообще продуктов сельскохозяйственного происхождения. Правда, диспропорциональность между общим состоянием сельского хозяйства и промышленностью еще довольно значительна. В общем итоге, валовая сельскохозяйственная продукция в 1922—23 году достигает 70% довоенной (около 4,8 миллиардов рублей). Это обстоятельство создает знаменитые «ножницы», колоссальное расхождение между ценами на промышленные и сельскохозяйственные товары, достигшее своего апогея осенью 1923 года и ставшее отрицательным фактором и серьезной помехой для дальнейшего развития как сельского хозяйства, так и промышленности. Известный кризис промышленности осенью 1923 года и был вызван, главным образом, знаменитыми



«ножницами» — расхождением между ценами на промышленные и сельскохозяйственные товары. Цены на промышленные товары к тому времени вздорожали сравнительно с сельскохозяйственными в три раза. В дальнейшем произошло, как известно, сжатие этих ножниц, и мы подошли, в общем, к более или менее нормальным соотношениям цен при современной ситуации сельского хозяйства и промышленности (вздорожание промышленных товаров сравнительно с сельскохозяйственными приблизительно в $1^1/_2$ раза).

Известный толчек сельскому хозяйству дало развитие внешней торговли, в особенности экспорт сельскохозяйственных продуктов. До войны русский хлеб на заграничном рынке Европы составлял около 35—40% всего привоза. Во время войны европейские рынки обслуживались Австралией, Канадой и Северо-Американскими Штатами, которые за это время расширили площадь посевов. Прекращение войны повлекло за собой сокращение посевов в этих странах, ввиду чего можно было рассчитывать, что наш хлеб найдет сбыт на заграничном рынке и начнет вновь экономически завоевывать рынки Европы. Вывоз хлебов за границу в довоенное время в среднем равнялся около 700 миллионов пудов или около 15% всего производства. Чтобы судить о том, какое огромное значение имел заграничный рынок для сельского хозяйства, следует указать, что экспорт хлебов составлял около 60% той части производства, которую сельское хозяйство отчуждало за свои пределы. Заграничный рынок поглощал значительно больше, чем города, промышленность и армия, взятые вместе; хлебофуражный баланс довоенной России строился приблизительно таким образом: около 75% потреблялись внутри самого сельского хозяйства, около 10% падало на город, промышленность, армию и около 15% на вывоз. Экспорт хлебов играл особо видную роль в некоторых районах, примыкающих к Черному морю, и отчасти Поволжье. В этих районах земледелие было живейшим образом связано с экспортом, и сама организация хозяйства строилась под углом требований и особенностей заграничного рынка. Как выше было указано, период мировой войны (1914—1917 г.г.), гражданская война (1918—1920 г.г.) и блокада страны империалистскими державами свели нашу внешнюю торговлю почти на нет. За последние годы наши связи с заграницей начинают усиливаться. Однако, экспорт сельскохозяйственных продуктов начал возрождаться лишь в 1922—23 году. В этом году, по данным таможенной статистики НКВТ, было вывезено на внешний рынок сельскохозяйственных продуктов на сумму около 84 милл. рублей, т.-е. почти в 15 раз меньше довоенного времени. В дальнейшем, экспорт продолжает развиваться. Если в 1922—23 г. хлебный экспорт ограничился цифрой в 46 миллионов пудов, то в 1923—24 году программа хлебо-экспорта исходила из размеров около 200 миллионов пудов. Принимая во внимание дальнейший рост посевной площади и под'ем урожайности в 1924 году, при условии благоприятного исхода урожая, можно было бы рассчитывать на вывоз вдвое больше, т.-е., примерно, на 400 милл. пудов. В связи с выяснившимся неблагоприятным состоянием посевов в целом ряде районов, о чем будет речь ниже, навряд ли в этом году удастся осуществить программу вывоза

в размерах прошлого года. Тем не менее, тенденция роста экспорта вполне рельефно выявилась.

Подводя итоги 1923 года в области сельского хозяйства, необходимо подчеркнуть, что прогресс и возрождение наблюдается везде и во всем. А если обратиться к 1924 году, то ту же тенденцию прогресса мы наблюдаем во всех районах и по всем направлениям. В этом году озимый клин дал увеличение на 4—5%. Наибольший прирост озимого клина по РСФСР дали губернии: Воронежская, Саратовская, Татреспублика и Башреспублика. На Украине наибольший прирост дают Юг и Екатеринославская губерния. Яровой клин, по предположению, дает увеличение больше, чем на 10%. В среднем, увеличение ярового и озимого клина выразится по всей России в 9—10%. Таким образом, в 1924 году посевная площадь достигнет 83% от площади 1916 года.

Как выше было указано, в случае благоприятного урожая наша программа хлебо-экспорта могла бы быть рассчитана в этом году не менее, чем на 400 миллионов пудов. Однако, уже в конце июня выяснилось, что целый район поражен недородом. Этот район обнимает собою Немкоммуну, Царицынскую губ., Астраханскую, Ставропольскую, Терскую и Кабардинскую области, 6 уездов Воронежской губ., 2 уезда Самарской губ. и 4 уезда Саратовской губ. В общем, бедствие коснулось района с 5 миллионами десятин посевной площади и 5 миллионов душ крестьянского населения. Позднейшие данные свидетельствуют о том, что неурожай охватил несколько больший район. Чтобы судить о размерах бедствия, достаточно указать, что в 1921 году недород коснулся района с 30 миллионами душ населения. Если, примерно, недород в этом году в 5 раз меньше недорода 1921 года, то это все же значительное бедствие, которое потребует от государства значительных затрат. Само собой разумеется, что в условиях 1924 года, когда мы имеем значительно окрепшее сельское хозяйство и промышленность, упорядоченную денежную систему, восстановленный в значительной степени транспорт, окрепший рынок и пр., ликвидировать все последствия недорода удастся, надо полагать, без особых затруднений. В настоящее время уже утвержден Госпланом план необходимых мероприятий по оказанию помощи пострадавшим районам (См. отчет о работе С.-Х. Секции в настоящем выпуске «Планового Хозяйства»).

Повторение бедствия, хотя в значительно меньшем масштабе по сравнению с 1921 годом, выдвигает снова во всей остроте проблему реорганизации земледелия пустынно-засушливых районов. По мнению наших специалистов-агрономов, только известная система мер агрономически-технического характера, направленных ко введению, с одной стороны, в севооборот засухо-устойчивых культур, а с другой, к осложнению севооборота путем введения трав, корне и клубне-плодов и проведению в широком масштабе мелиоративных работ, ослабит, если не уничтожит в будущем, возможность голода и всех его кошмарных последствий. Разработанный НКЗ-мом в указанном духе перспективный план в настоящее время уже утвержден Госпланом (См. там же отчет о работе С.-Х. Секции).



## Перспективный план НКЗ.

В июле месяце сего года Народный Комиссариат Земледелия представил обширный доклад в Госплан о задачах и перспективах сельского хозяйства и о необходимых мероприятиях правительства в отношении сельского хозяйства на ближайшее пятилетие. Ввиду интереса и значения этого доклада, мы позволим себе остановиться на некоторых важнейших его положениях. В 1928 году предполагается, согласно доклада, довести посевную площадь зерновых культур до 82,9 милл. десятин против 87,8 миллионов десятин 1913 года, т.-е. довести площадь до 94,4% от 1913 г.

По отдельным культурам перспектива роста, по сравнению с 1913 годом, в 1922, 1923 и 1928 г.г. представляется в следующем виде:

| Зерновые культуры [1]) | 1913 г. | 1922 г. | 1923 г. | 1928 г. |
|---|---|---|---|---|
| | В миллионах десятин. | | | |
| Рожь озимая | 25,3 | 21,1 | 24,1 | 25,6 |
| Пшеница | 5,5 | 3,9 | 4,0 | 5,5 |
| Рожь яровая | 0,7 | 0,3 | 0,3 | 0,4 |
| Пшеница яровая | 23,2 | 6,5 | 9,1 | 19,4 |
| Овес | 16,6 | 8,5 | 9,7 | 14,4 |
| Ячмень | 10,4 | 3,6 | 6,2 | 9,4 |
| Просо | 3,2 | 6,8 | 5,4 | 3,9 |
| Гречиха | 1,9 | 2,1 | 2,4 | 2,0 |
| Кукуруза | 0,9 | 2,5 | 1,6 | 2,3 |
| Итого: | 87,8 | 55,3 | 62,8 | 82,9 |

Технические и интенсивные культуры развиваются следующим образом:

| | 1913 г. | 1922 г. | 1923 г. | 1928 г. |
|---|---|---|---|---|
| | В миллионах десятин. | | | |
| Бобовые | 1,2 | — | — | 1,2 |
| Картофель | 2,1 | 1,8 | 2,2 | 3,6 |
| Лен | 1,4 | 0,9 | 0,9 | 1,5 |
| Конопля | 0,6 | 0,4 | 0,5 | 0,7 |
| Подсолнух | 0,9 | 1,9 | 2,0 | 2,4 |
| Свекловица | 0,8 | 0,3 | 0,3 | 0,6 |
| Корм. травы | 1,6 | — | 0,6 | 2,7 |
| Хлопок | 0,6 | 0,1 | 0,2 | 0,7 |
| Табак | 0,1 | — | — | 0,1 |
| Пр. культуры | — | 2,0 | 1,9 | 1,2 |
| Итого: | 9,7 | 7,4 | 8,4 | 14,1 |

Всего посевов, если включить посевы усадебные и огородные, в 1928 г. окажется 100,2 милл. десятин против 99,5 миллионов десятин в 1913 году,

[1]) Данные по СССР (без Туркестана, Закавказья и ДВО с поправкою на недочет в размере 10% для 1913 года,—25% для 1922 г. и 20% для 1923 года).

т.-е. в 1928 году общая площадь посевов достигнет 100,7% от 1913 года. Однако, если обратиться в отдельности к приведенным таблицам, то видно будет, что по зерновым культурам общая площадь не достигает нормы 1913 года и выражается только в размере 94,4% от этого года. Значительный рост намечен в отношении высоко-рыночных ценных культур, например, пшеница (в 1923 г. площадь пшеницы составляет 72,2% от 1913 г., а в 1928 г. — 118,2%), овес (58,2% в 1923 году и 85,7% в 1928 году) — ячмень (59,6 в 1913 году и 80,8% в 1928 г.). Развитие кукурузы исходит из чисто организационных производственных задач в отношении, главным образом, засушливых районов. Выросшие за время революции менее ценные культуры, гречиха и просо (гречиха в 1923 году достигла 126,3% от 1913 г., просо 157,6% от 1913 г.) дают некоторое снижение к 1928 году и т. д. Что же касается высоко ценных технических интенсивных культур, то, в общем, они, по предположениям Наркомзема, значительно развиваются, достигая в общем 145,4% от 1913 года, при чем особого развития достигает хлопок (168,8%), кормовые травы (168,8%).

Мы не будем останавливаться на критике предположений Наркомзема. Все приведенные данные необходимо считать в высшей степени приблизительными, ориентировочными. Так же смотрит на эти данные и сам Наркомзем, когда он оговаривается, что эти данные представляют собой приближенное исчисление и потому не могут претендовать на строгую точность. Совершенно правы представители Наркомзема, полагая, что дальнейшая и более детальная работа заставит внести в цифры изменения. Однако, в общем тенденция развития намечена правильно. Во всяком случае, в отношении зерновых культур темп развития намечен более, чем умеренный; что касается распределения культур, то в общем выражен правильный взгляд, что развитие рыночных взаимоотношений должно будет приблизить пропорцию культур к прежним нормам, разумеется, с учетом тех изменений, которые принесла мировая война и революция. В 1913 году зерновые культуры составляли 89,5%, а интенсивные технические 10,5%. В 1928 году соотношение выражается в 84,9% и 15,1%. Особенное приближение к прежним нормам можно отметить, если обратиться к отдельным культурам, например, пшеница яровая в 1913 году занимала 23,7% всей площади посевов, в 1922 году она сократилась до 10,4%, в 1923 году поднялась до 19,9%; рожь озимая в 1913 году занимала 25,8% от всей площади культур, в 1922 г. поднялась до 33,7%, в 1923 году до 33,8%, а в 1928 году предполагается снижение до 26,2%.

На чем основан сравнительно резкий темп роста технических и интенсивных культур? Раньше всего необходимо отметить, что не все интенсивные культуры даже спустя 5 лет, достигают довоенной нормы, как, например, свекловица в 1918 году достигает только площади 600 тыс. дес. т.-е. 75% от 1916 г. Некоторые культуры, например, лен, конопля, дают сравнительно скромное увеличение против 1913 года. Особо резко подымается темп роста сеянных трав и хлопка. Расчеты на значительное увеличение кормовых трав основаны на том, что в дальнейшем в нашем сельском



хозяйстве должно усилиться животноводственное направление для поднятия ее рентабельности. Значительное расширение хлопковой культуры основано на фактическом ее росте за последние два года и на тенденции ее форсирования, ввиду особой ее важности и значения.

Обращаясь к перспективам развития скотоводства, отметим, что НКЗ в своем перспективном плане исходит, главным образом, из естественного прироста. Количество скота в 1928 году достигает, по сравнению с 1916 годом и последними годами 1922 и 1923, следующих норм:

| Виды скота. | 1916 г. | 1922 г. | 1923 г. | 1928 г. | В % к 1916 г. |
|---|---|---|---|---|---|
| **Лошади:** | | | | | |
| Рабочие | 24,2 | 15,7 | 16,5 | 19,0 | 78,5 |
| От 1 г. до рабоч. | 3,8 | 1,9 | 1,9 | 3,0 | 78,9 |
| Жеребята | 3,4 | 1,4 | 1,7 | 2,6 | 76,5 |
| Итого | 31,4 | 18,0 | 20,1 | 24,6 | 78,3 |
| **Крупный рогатый скот:** | | | | | |
| Волы | 3,5 | 2,2 | 2,2 | 2,8 | 80,0 |
| Быки от 2-х лет | 0,7 | 0,4 | 0,3 | 0,8 | 114,3 |
| Коровы | 22,4 | 18,2 | 20,2 | 23,3 | 108,7 |
| Молодняк | 9,6 | 4,4 | 5,4 | 10,0 | 104,2 |
| Телята | 14,2 | 7,9 | 10,4 | 14,8 | 104,2 |
| Итого | 50,4 | 33,1 | 38,6 | 52,3 | 101,4 |
| Овцы и козы | 84,5 | 41,6 | 58,5 | 75,5 | 89,3 |
| Свиньи | 19,5 | 7,7 | 9,1 | 9,9 | 102,2 |
| Итого в перев. на крупный. | 80,0 | 50,3 | 57,5 | 74,1 | 92,6 |

Приведенная таблица указывает, что в 1928 году предполагается довести общее количество голов скота в переводе на крупный до 92,6% от 1916 г. Наименее значительный темп роста отмечается по рабочему скоту. В интересах под'ема крупного рогатого скота особое внимание уделяется быкам в предположении, что увеличение их числа должно составить предмет особой заботы государства. Значительный рост крупно-рогатого скота, особенно молодняка, находится в соответствии с естественными возможностями прироста и благоприятными перспективами рыночной конъюнктуры.

Особый интерес представляет исчисленный Наркомземом баланс продукции сельского хозяйства СССР предположительно для 1928—29 года по сравнению с 1911—15 годом и 1923—24 г.г.

При исчислении баланса Наркомзем исходит из предположения интенсификации сельского хозяйства и усиления роли ценных культур и отраслей в сравнении с довоенным временем. Если зерновая продукция и не достигает довоенной нормы, то продукция интенсивных культур, специальных отраслей и скотоводства превосходит довоенные размеры. Во всяком случае, валовая продукция по ценности своей не ниже довоенного уровня. Оборот межрайонного рынка и экспорт в общей сумме достигает 90% довоенной нормы. Данные, характеризующие предположительный баланс сельскохозяйственной продукции в 1928—29 году, по сравнению с 1911—15 годом и 1923—24 г., представлены в нижеследующей таблице:

| | Зерновые культуры. | Технич. и интенсив. культуры и сеян. травы. | Спец. отрасли | Грубые корма. | Скотоводство. | Птицеводство. | Итого. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | (В миллионах довоенных рублей). | | | | | | |
| **1911—15 г.** | | | | | | | |
| Валовой сбор | 3.188,8 | 1.051,4 | 820,5 | 1.553,7 | 1.869,8 | 350,0 | 8.834,2 |
| Потребл. с.-х. населения личн. и хозяйств. | 1.990,8 | 459,5 | 566,5 | 1.336,7 | 1.097,5 | 171,0 | 5.621,0 |
| Оборот межрайонного рынка | 797,6 | 371,5 | 251,9 | 217,0 | 638,7 | 83,0 | 2.359,7 |
| Экспорт | 400,6 | 220,4 | 2,1 | — | 133,6 | 95,0 | 852,7 |
| **1923—24 г.** | | | | | | | |
| Валовый сбор | 2.119,0 | 784,9 | 598,3 | 1.255,5 | 1.137,6 | 277,1 | 6.172,4 |
| Потребл. с.-х. населения личного и хозяйств. | 1.713,2 | 523,0 | 429,8 | 1.044,5 | 821,1 | 185,0 | 4.716,6 |
| Оборот межрайонного рынка | 291,5 | 225,8 | 168,5 | 211,0 | 303,3 | 90,0 | 1.290,1 |
| Экспорт | 114,3 | 35,1 | — | — | 13,2 | 2,1 | 165,7 |
| **1928—29 г.** | | | | | | | |
| Валовый сбор | 3.016,1 | 1.176,7 | 942,1 | 1.784,0 | 1.904,1 | 322,0 | 9.145,0 |
| Потреб. с.-х. населения личного и хозяйств | 2.015,6 | 612,7 | 673,3 | 1.538,0 | 1.136,1 | 157,0 | 6.132,7 |
| Оборот межрайонного рынка | 607,3 | 347,6 | 267,2 | 246,0 | 640,0 | 75,5 | 2.184,6 |
| Экспорт | 393,2 | 216,4 | 1,6 | — | 128,0 | 88,5 | 827,7 |

## Основные проблемы сельскохозяйственной политики.

Когда мы говорим о сельскохозяйственной политике, то имеем в виду определенные принципы, которыми руководствуется государственная власть для воздействия на развитие производительных сил сельского хозяйства. Само собой разумеется, что установить резкую грань между общеэкономической политикой государства и сельскохозяйственной политикой совершенно невозможно, поскольку последняя является частью целого.

Вышеупомянутый доклад Наркомзема, выдвигая определенные перспективы развития сельского хозяйства, ставит осуществление их в зависимость от целого ряда благоприятных условий, среди которых весьма видное место занимают мероприятия общегосударственного характера.

И это вполне понятно. Несмотря на то, что наше сельское хозяйство состоит из огромного количества мелких производственных единиц (около 16 миллионов хозяйств), подверженного огромному влиянию стихийных моментов, несмотря на то, что связанность этих отдельных единиц устанавливается в порядке денежно-товарных отношений — через рынок, т.-е. опять-таки в значительной степени в стихийном направлении, тем не менее в руках государства имеются огромные возможности для решающего воздействия на процессы сельскохозяйственного бытия и введения стихии в определенные рамки.

Рабоче-крестьянское государство является собственником и организатором промышленного и транспортного хозяйства, верховным распределителем всех недр земли.

В его руках сосредоточен финансовый аппарат, огромные материальные рессурсы. Провозглашенные на партийном с'езде в 1921 году принципы



новой экономической политики (отмена продразверстки, предоставление права крестьянству отчуждать свои излишки и т. д.) только меняют подход государства к регулированию взаимоотношений с сельским хозяйством и воздействию на него. Так как был легализован рынок, то государство должно было перенести центр тяжести своего регулирования на этот рынок. Применяя методы рынка и опираясь на них, государство держит в своих руках рычаг для установления необходимого равновесия и имеет полную возможность планомерно воздействовать на совершающиеся внутри государства стихийные процессы в заранее определенном направлении. Но если центр тяжести современных мероприятий государства перенесен в область регулирования рынка и товарно-денежного обращения, то какой мыслится в этом направлении подход государства для поднятия темпа развития производительных сил сельского хозяйства? В общем, уже и теперь систематически проводимые государством мероприятия имеют целью расширить товарооборот и создать, в частности, благоприятную рыночную конъюнктуру для промышленной и сельскохозяйственной продукции. Выше было упомянуто о кризисе промышленности осенью 1923 года. Необходимо подчеркнуть, что решительное вмешательство государства в область регулирования цен было главной причиной выхода из этого кризиса. В области политики цен Комиссариат Земледелия выставляет требование поддержания достаточно благоприятного уровня цен с.-х. товаров, при чем под таким благоприятным уровнем цен понимается тот уровень, при котором может беспрепятственно совершаться процесс расширения воспроизводства в крестьянском хозяйстве, процесс накопления. В общем, такая тенденция уже и теперь характеризует все мероприятия государства, однако, по вполне понятным причинам, в силу все еще наблюдаемой диспропорциональности в развитии промышленности, сельского хозяйства, эта тенденция находит часто сильные препятствия для своего осуществления. Утверждать, что благоприятная рыночная конъюнктура для сельского хозяйства одновременно и всегда является благоприятной для всего народного хозяйства, конечно, нельзя, и естественно поэтому, что в трудный переходный период восстановления народного хозяйства — должна быть найдена та необходимая средняя, которая содействовала бы одновременному развитию и сельского хозяйства и промышленности. Вполне понятно, что эту среднюю линию, мы бы сказали линию оптимума, не всегда легко найти. Здесь требуется строгий анализ и подход не только к отдельным отраслям народного хозяйства, но также и к отдельным районам нашей огромной страны. Разнообразие естественно исторических, экономических и политических особенностей отдельных районов требует специального районного подхода, как при теоретической выработке мероприятий, так и при проведении мероприятий на практике. Огромное значение для развития сельского хозяйства имеет внешняя торговля. Из приведенного выше можно было убедиться, что в прошлом внешняя торговля — экспорт сельско-хозяйственных продуктов — это своего рода кит, на котором держалось развитие сельского хозяйства страны. Небезразличным, конечно, с точки зрения перспективы развития сельского хозяйства

следует считать то или иное отношение государства к этому кардинальному вопросу. Та или иная политика внешней торговли приобретает особо важное значение потому, что фактически в силу монополии внешней торговли, государство непосредственно в лице своих специальных органов осуществляет операции экспорта и импорта, и всякие методы регулирования и воздействия осуществляются в самом процессе практической хозяйственной деятельности. И здесь, конечно, также, как и в политике цен не может быть одностороннего подхода с точки зрения исключительно интересов сельского хозяйства. Никогда нельзя забывать, что всяческая охрана интересов нашей промышленности, ее восстановление могут потребовать временных жертв со стороны сельского хозяйства.

Наша политика внешней торговли, как известно, базируется на принципе протекционизма промышленности. Какие бы временные жертвы не нес бы массовый потребитель-крестьянин, все же каждому понятно, что мы не можем нашу слабую и неконкуррентноспособную промышленность подвергать тяжелым испытаниям в виде импорта изделий, вытесняющих наши или экспорта такого сырья, которое нам самим крайне необходимо для восстановления промышленности. Мы затронули чрезвычайно сложный вопрос и полагаем, что существующий таможенный кодекс, в каких бы исправлениях он ни нуждался с точки зрения развития сельского хозяйства, — в общем отвечает общей линии позиции рабоче-крестьянского государства, кровно заинтересованного в одновременной охране интересов города и деревни, городского пролетария и трудового земледельца. Чрезвычайно важное значение имеет организационная сторона в самой постановке ведения внешней торговли. Беспощадная борьба с высокими накладными расходами внешней торговли, усовершенствование аппаратов, ведущих торговлю, разумеется, все время должны стоять у нас в порядке дня, ибо здесь не все еще обстоит благополучно. Крестьянин должен ощущать прямую выгоду для своего хозяйства от монополии внешней торговли, от централизованного выступления государственных органов на заграничных рынках. От экспорта хлеба и всякого рода сельских продуктов крестьянин должен получить максимум выгод при системе внешней торговли, и, конечно, здесь беспощадная борьба с бесхозяйственностью хозорганов, ведущих внешнюю торговлю, в каких бы формах она не проявлялась, имеет колоссальное политическое значение. В дальнейшем наши программы экспорта будут все увеличиваться в своем об'еме: тем большее значение приобретает в этом деле правильная организация аппаратов, правильные методы ведения торговли и надлежащий контроль.

Сугубо важное значение для дальнейшего нормального развития сельского хозяйства имеет также правильная постановка сельско-хозяйственного кредита. Учреждением центрального сельско-хозяйственного банка весьма важное начало сделано. Но это только начало, ибо огромная страна, охваченная производительным под'емом и жаждой восстановления своего хозяйства, выдвигает основное требование о расширении кредитных операций, об увеличении сети кредитных учреждений и т. д. Есть еще целый



ряд весьма важных требований, которые сельское хозяйство пред'являет в целях дальнейшего своего развития. Так или иначе налоговая система решающим образом влияет на судьбы сельского хозяйства. По мере развития народного хозяйства и усиления налоговых аппаратов, ликвидируется множественность налоговых об'ектов (единый сельско-хозяйственный налог) и т. д. Сама жизнь каждый раз вносит необходимые поправки и совершенствования. Задача заключается в том, чтобы идти решительно навстречу нуждам сельского хозяйства, всячески удовлетворять их, поскольку, разумеется, народное хозяйство в целом от этого не проиграет, а выиграет. Все те налоговые льготы, которые существуют в отношении высоко-ценных интенсивных культур, хотя и несут определенный ущерб фиску, но они же в конечном итоге дают для сельского хозяйства и всего народного хозяйства в целом значительно превышающие фискальный ущерб выгоды. Освобождение нашего только что начинающего возрождаться экспорта сельско-хозяйственных продуктов от всякого рода вывозных, преследующих фискальные цели, пошлин, нельзя не считать одним из справедливых требований сельского хозяйства.

Мы, конечно, не претендуем в данной статье исчерпать вопрос о стоящих перед нами задачах в области общей экономической политики в целях дальнейшего развития производительных сил сельского хозяйства. Какую бы отрасль народного хозяйства мы ни взяли бы, будь это промышленность, транспорт, финансы и т. д.,— везде мы сталкиваемся с переплетающимися интересами сельского хозяйства. Общая экономическая политика, включающая в свою сферу все отрасли народного хозяйства, уделяет сельскому хозяйству подобающее внимание.

Если обратиться к сельско-хозяйственной политике, как таковой, то мы встретимся здесь с целым рядом специфических особенностей и задач. Основная проблема, стоящая перед нами в области сельско-хозяйственной политики, это организация территории нашей огромной страны, это проведение необходимых мероприятий в области землеустройства. Эта проблема в свою очередь распадается на целый ряд других: а) проблема форм землепользования, б) проблема колонизации, в) проблема упорядочения государственного земельного фонда и т. д.

Необходимо отметить, что все эти проблемы мы только теперь начинаем выдвигать. Их грандиозность и сложность очевидны. К творческой организационной работе в таком масштабе страна, истощенная и разоренная войнами, только что вступившая в мирную жизнь, не могла еще до сих пор подойти вплотную. Финансовое положение страны не позволяло и до сих пор не позволяет приступить к осуществлению даже самых скромных проектов землеустройства. Если обратиться, допустим, к перспективному пятилетнему плану колонизации НКЗ, то увидим, что на это огромное дело испрашивается, за неимением средств, за все пять лет всего около 25 миллионов.

О размерах проектируемой колонизации и требуемых средствах свидетельствуют нижеприводимые данные:

| Районы колонизации. | Размер кол. площ. в тыс: десятин. | Число хоз. колонистов. |
|---|---|---|
| Север | 1.350 | 22.100 |
| Урал | 500 | 12.500 |
| Поволжье | 3.390 | 51.165 |
| Сев. Кавказ | 300 | 7.200 |
| Сибирь | 3.825 | 21.675 |
| Итого | 9.365 | 114.640 |

Однако, за недостатком средств, предполагается, что фактически будет за этот период заселено только 4.770 тыс. дес., т.-е. около половины, и что всю указанную площадь удастся только ввести в круг обследования.

Средства, требуемые для этой цели, и источники их таковы:

| | | |
|---|---|---|
| По госбюджету | 3,8 | милл. рубл. |
| По местному бюджету | 3.0 | » » |
| Кредит | 6,0 | » » |
| Средства населения, кооперации, промышл. и др. | 11,7 | » » |
| Всего | 24,5 | милл. рубл. |

Из этого плана ясно, что речь идет о самой скромной помощи колонистам, ибо, если исходить из фактической колонизируемой площади (4,8 милл. дес.), размер помощи выразится в среднем всего около 5 руб. на десятину.

Но на очереди не одна только колонизация. Мы видели выше, какую срочность представляет собою проблема засушливого юго-востока. Если отвлечься от грандиозных проектов превращения нашего Юго-Востока в цветущее Эльдорадо и обратиться к самым маленьким проектам, долженствующим поднять Юго-Восток до прежнего уровня, то все же требуются солидные по нашему времени средства. На очереди целый ряд других срочнейших задач. Возьмем мелиорацию. НКЗ предполагает ввести в мелиорацию на предстоящие 5 лет около 1.600 тыс. десятин. Всякому ясно, что речь идет о самых скромных размерах. Вспомним, что в одном только Туркестане, представляющем собою почти единственный район в нашей стране, где произрастает высоко-ценный и весьма необходимый нам хлопок, имеются сотни тысяч и миллионы десятин, которые в настоящее время пустуют и которые могли бы быть пущены в оборот после проведения оросительных и мелиоративных работ. Если теперь, примерно, центр отпускает ежегодно около 4—5 милл. рублей на нужды восстановления старых ирригационных систем Туркестана, то мы и такой размер отпуска считаем весьма внушительным.

Мелиоративные работы, как сказано выше, охватывающие на ближайшее пятилетие площадь в 1.600 тыс. дес., все же требуют затраты около 83 милл. рубл. Источники средств по предположениям НКЗ таковы:

| | | |
|---|---|---|
| госбюджет | 12.741 | тыс. рубл. |
| Местн. бюджет | 18.163 | » » |
| Кредит | 26.200 | » » |
| Средства населения | 25.771 | » » |
| Итого | 82.875 | тыс. рубл. |



Ниже мы приводим весьма важную таблицу исчисленных НКЗ потребных средств на ближайшее пятилетие по всем мероприятиям.

*Источники и размеры средств.*

| | Госбюджет. | Местный бюджет. | С.-х. кредит. | Средства хоз-орган., кооп. пром. и проч. | Итого |
|---|---|---|---|---|---|
| **1924—25 г.** | | | | | |
| Сельское хозяйство | 7,0 | 13,0 | 17,0 | — | 37,0 |
| Мелиозем | 2,3 | 2,2 | 2,5 | 8,0 | 16,0 |
| Лесное | 13,6 | — | — | — | 13,6 |
| Ветеринария | 2,6 | 2,6 | 0,6 | — | 5,8 |
| Итого | 25,5 | 17,8 | 20,1 | 8,0 | 72,4 |
| **1925—26 г.** | | | | | |
| Сел.-хоз | 8,5 | 14,7 | 18,5 | — | 41,7 |
| Мелиозем | 3,4 | 3,5 | 7,8 | 8,7 | 23,4 |
| Лесное | 15,5 | — | — | — | 15,5 |
| Ветеринария | 3,0 | 3,2 | 0,8 | — | 7,0 |
| Итого: | 30,4 | 21,4 | 27,1 | — | 87,6 |

| | Государ. бюджет. | Местный бюджет. | С.-Х. кред. | Средства хоз. орган. кооп. пром. и проч. | Итого. |
|---|---|---|---|---|---|
| | (В миллионах рублей.) | | | | |
| **1926—27 г.** | | | | | |
| Сел.-хоз | 9,6 | 19,0 | 22,7 | — | 51,3 |
| Мелиозем | 4,4 | 4,6 | 9,8 | 11,0 | 29,8 |
| Лесное | 17,4 | — | — | — | 17,4 |
| Ветеринария | 3,3 | 3,9 | 1,0 | — | 8,2 |
| Итого: | 34,7 | 27,5 | 33,5 | 11,0 | 106,7 |
| **1927—28 г.** | | | | | |
| Сел.-хоз. | 11,0 | 23,5 | 25,8 | — | 60,3 |
| Мелиозем | 5,3 | 5,8 | 11,7 | 13,6 | 36,4 |
| Лесное | 20,1 | — | — | — | 20,1 |
| Ветеринария | 3,7 | 4,7 | 1,2 | — | 9,6 |
| Итого: | 40,1 | 34,0 | 38,7 | 13,6 | 126,4 |
| **1928—29 г.** | | | | | |
| Сел.-хоз. | 13,0 | 30,0 | 28,7 | — | 71,7 |
| Мелиозем. | 6,4 | 7,2 | 13,3 | 15,8 | 43,0 |
| Лесное | 22,5 | — | — | — | 22,5 |
| Ветеринария. | 4,1 | 5,6 | 1,5 | — | — |
| Итого: | 46,0 | 42,8 | 43,8 | 15,8 | 148,4 |
| За пять лет Сел.-хоз | 49,1 | 100,2 | 112,7 | — | 262,0 |
| Мелиозем | 2,8 | 23,3 | 45,4 | 57,1 | 147,6 |
| Лесное | 89,1 | — | — | — | 89,1 |
| Ветеринария | 16,7 | 20,0 | 5,1 | — | 41,8 |
| Итого: | 117,7 | 143,5 | 163,2 | 57,1 | 540,5 |

Само собою разумеется, что ежегодная сумма в среднем около 105—110 милл. руб. для проведения неотложнейших мероприятий НКЗ едва ли можно признать большой, если принять во внимание, что значительная часть поступает в виде кредита (163 милл. за 5 лет). Однако, присмотревшись к этим рубрикам, мы видим, что суммы в главной части падают на госбюджет и местный бюджет. Не следует забывать, что нужды с.-х. удс-

влетворяются и должны удовлетворяться по другим линиям (общее и спец. с.-х. образ. — по Наркомпросу, — медицинско-санитарное дело — по НКЗ). за счет тех же источников — общегосударственных и местных бюджетов. Недавно только обсуждался в Госплане законопроект о всеобщем обязательном обучении. Этот проект, касающийся, главным образом, нашей деревни, для проведения в жизнь требует в течение первых 10 лет около 1600 милл. рублей (на школьное строительство, содержание школы и персонала и проч.), т.-е., в среднем, ежегодно около 160 милл. руб., при чем предполагается, что около 40% расходов будет падать на общегосударственный бюджет и около 60% на местный бюджет. Нечего указывать, какое огромное значение для страны имеет этот проект. Как известно, он лежит в плоскости решений всех партийных и профессиональных с'ездов. Лишь недавно состоявшийся XIII с'езд партии вынес особое решение об усилении культурно-просветительной работы в деревне, но вполне понятно, что широкая база под культурно просветительную работу в перспективе может быть подведена только осуществлением проекта всеобщего обязательного обучения. В перспективе также все наши начинания в области хозяйства сталкиваются с этим коренным вопросом: Советская власть ставит перед собо задачу вырвать трудовой народ из цепей темноты и невежества, в которых его держал намеренно царский режим. Но мы переживаем пока только переходный период восстановления нашего хозяйства. Мы пока еще очень медленно накапливаем необходимые материальные рессурсы, вследствие чего при всей страстности нашего желания возможно быстрее осуществить важнейшие задачи, нам поневоле приходится идти замедленным темпом.

В соответствии с этим мы позволим себе ответить на напрашивающийся само собой вопрос — каковы размеры теперешнего накопления в стране и может ли расчитывать страна на то, что без прямой помощи иностранного капитала — она сможет восстановить свое хозяйство и осуществить неотложнейшие задачи хозяйственного и культурного строительства.

Предварительные исчисления народно хозяйственного баланса за 1922—23 год, сделанные Госпланом, указывают, что валовое производство за этот год по довоенным ценам может быть оценено около 11 миллиардов рублей — точнее в 10,829 милл., из коих 8.239 милл. падает на валовую продукцию с. хоз. и 2.590 милл. на долю промышленности (в том числе крупная промышленность 1.950 рубл. и мелкая 640 милл. рубл.). В сводном балансе потребления мы находим за этот год сравнительно солидный прирост запасов: 330 милл. рубл. для промышленности и 487 милл. для сельского хозяйства — и это при громадно выросшем потребительском балансе за этот год свыше 10 миллирдов рублей.

Теперешний восстановительный период отличается чрезвычайно ускоренным темпом прироста во всех областях хозяйства. По подсчету С. Г. Струмилина (см журнал «Плановое Хозяйство» № 3) — 1922—23 г.г. дал следующие показатели прироста: посевная площадь 18—19% — промышленная продукция — 44% грузооборот — 45% (в частности прирост хлебных грузов на 68%). Между тем, в довоенное время мы имели чрезвычайно скромные, по сравнению с вышеприведенными, показатели роста. Так, за последнее пятилетие перед войной рост посевной площади достиг 1—2%, промышленной продукции —9% и транспорта —10%.



Само собою разумеется, что в дальнейшем темп прироста замедлится, но само по себе движение вперед гарантирует нам положительное решение поставленного выше вопроса о неуклонном осуществлении стоящих перед Советской властью задач хозяйственного и общекультурного строительства.

* * *

Вышеприведенное дает основание для целого ряда весьма важных выводов.

1. Сельское хозяйство неуклонно и сравнительно быстро восстанавливается. Оно уже достигло около 75% довоенного уровня. Наиболее пострадавшие высокоценные культуры (свекловица, хлопок, лен и проч), однако, еще значительно отстают от довоенных норм, ввиду чего мероприятия государства должны быть направлены, главным образом, в эту сторону.

2. Перспективный пятилетний план НКЗ является первым подходом к осуществлению грандиозных задач, стоящих перед советской властью в области сельского хозяйства (колонизация, мелиорация и т. д.).

3. Неуклонный рост производительных сил нашей страны позволяет расчитывать, что важнейшие мероприятия в области сельского хозяйства могут быть проведены, хотя и медленно, собственными силами и средствами и без помощи иностранного капигала.

4. Проблема экспорта с.-х. продуктов, имеющая особо важное значение для поднятия производительных сил сельского хозяйства, должна быть выдвинута на первое место.

Инициатива и активность крестьянских масс должна быть правильно сочетаема (через кооперацию) с деятельностью госорганов, осуществляющих операции по внешней торговле.

5. Диспропорциональность в развитии сельского хозяйства и промышленности (уровень промышленности около 35—36% довоенного) ставит перед плановыми органами нашей страны целый ряд неотложных задач, с одной стороны, направленных на дальнейшее расширение промышленности, а с другой, на урегулирование проистекающих от указанной диспропорции последствий.

*М. Маркович.*

# Перспективный план по введению всеобщего начального обучения. [1]).

Декретом СНК от 20-го августа 1923 года Центральной Сетевой Комиссии при Наркомпросе было поручено представить свои соображения относительно введения всеобщего обучения. Указанная работа была проделана ЦСК, и выработанная ею записка представлена как в СНК, так и в Госплан, где она сделалась предметом детального обсуждения и проверки в специальной комиссии, работавшей в течение апреля—мая 1924 года. Эта комиссия тщательно проверила все основные расчеты, на которых базировалась ЦСК, и в значительной мере углубила работы, проделанные последней. Комиссия считала своим долгом по поводу столь важного вопроса, как введение всеобщего обучения, представить в СНК вполне исчерпывающие соображения, которые могли бы дать вполне конкретную картину тех материальных затрат, которые потребовало бы введение всеобщего обучения, а также могущих получиться результатов.

В связи с этим комиссия внесла в доклад ЦСК следующие изменения. Во-первых, вследствие больших различий в положении народного образования в отдельных местностях России, комиссия считала необходимым произвести все расчеты применительно к районному делению Госплана. Во-вторых, комиссия нашла невозможным при расчетах возможной стоимости введения всеобщего обучения, выбрать одну из имеющихся цифр стоимости содержания одной школьной единицы (1 комплект из 40 учеников с преподавателем), которое оценивается ориентировочно по местному бюджету в 388 черв. руб. на 1923—24 год, а в 1913 году равнялось 832 довоенным рублям. Комиссия нашла необходимым дать материальные нормы содержания одного комплекта, чтобы, таким образом, оправдать реальным образом ту минимальную цифру стоимости одного комплекта, которая была принята комиссией. Та же самая работа была проделана комиссией и при выяснении вопроса о школьном строительстве: устанавливая общие нормы площади и кубатуры на одного ученика, комиссия сочла необходимым дать реальную картину, указать нормальные типы школьных зданий, соответствующих этим нормам. Наконец, комиссия считала абсолютно необходимым дополнить доклад Центр. Сетев. Комиссии соответствующим планом подготовки педагогического персонала для нужд всеобщего обучения.

Таким образом, вопрос о введении всеобщего обучения, естественно разбивается на следующие отделы:

1. Определение контингента детей в возрасте 8—11 лет, подлежащих обязательному обучению в школах 1-й ступени в ближайшее десятилетие.

[1]) Статья воспроизводит в основном сделанный т. Вишеровым доклад в заседании Президиума Госплана от 15/VII с/г.



2. Определение порядка развертывания новых школьных комплектов по различным районам в пределах десятилетия.

3. Определение материальных норм стоимости одного комплекта и соответствующих затрат в течение каждого года десятилетия.

4. Определение необходимого количества педагогических сил для введения всеобщего обучения и выработки плана их подготовки.

5. Определение норм школьных зданий и размеров специального фонда школьного строительства.

6. Определение рессурсов местных бюджетов, расходуемых в настоящее время местами на деле обучения в школах 1-й ступени, и общие соображения по поводу финансового плана реформы.

1. Определение потребности в школьном обучении на ближайшее десятилетие; подсчет общего количества детского населения и движения его в ближайшие годы. В своей работе по определению школьных контингентов Центр. Сет. Комиссия нашла невозможным пользоваться обычным методом земств, при определении школьной сети бравших определенный процент (9,4%) от всего количества населения, так как годы империалистической и гражданской войны в значительной степени понизили рождаемость и увеличили смертность. Поэтому, пришлось воспользоваться разработанным ЦСУ методом передвижения возрастных групп населения из года в год, исходя из данных переписи 1920 года и вводя известный поправочный коэффициент на смертность. Таким образом, оказалось возможным учесть для определенных районов движение детских школьных контингентов до 1928 года. В результате этого подсчета оказалось, что детское население РСФСР, составляющее в 1924 году 8.236 тыс., будет постепенно падать и к 1928 году достигнет всего лишь 5752 тыс. С этого года ожидается постепенный подъем, при чем принимается, что прирост детей будет итти тем же темпом, что и падение до 1928 года, так что к 1933 году общее количество детей достигнет уровня 1924 года. Это предположение было предметом специального суждения в комиссии, в результате которого было признано, что на основании всех имеющихся в Госплане материалов по оценке предполагаемого движения населения (поправки на коэффициент брачности и рождаемости) указанная гипотеза при настоящем положении дела является наиболее вероятной. *Более же точные данные можно получить только на основании ожидаемой в 1925 году новой переписи населения.* В связи со всем вышеизложенным, движение детского населения по отдельным районам представляется следующим образом [1]). (См. табл. № 1).

[1]) Постановление С. Н. К. от 20/8—23 г. о введении в 10-ти летний срок всеобщего обучения касается только сети учреждений Н. К. П. Р. С. Ф. С. Р. Введение всеобщего обучения в автономных республиках входит в компетенцию Н. К. П. этих республик, которые в этом отношении должны представить свои планы самостоятельно.

2. О ходе развертывания школьной сети. В общем ходе развертывания школьной сети Центральная Сетевая Комиссия установила два периода. В течение первого пятилетия необходимо подогнать наиболее отставшие районы, ориентируясь на доступное обучение. В настоящее время нормальный срок посещения школы составляет около 3-х лет, вместо 4-х. Это значит, что в течение первых пяти лет должно развернуть $^3/_4$ общего числа комплектов, потребных для школьного контингента 1928 года (минимального). В следующее же пятилетие развертывается остальная четверть комплектов 1928 года и комплекты, необходимые для удовлетворения потребности в школьном обучении прироста последующих лет. Растягивание развертывания комплектов на 10 лет вместо 5-ти вполне целесообразно с финансовой точки зрения, так как иначе на первое 5-летие легла бы слишком большая финансовая тяжесть.

Нормальным комплектом был принят комплект в 40 учеников с 1 учителем. В настоящее время количество учеников на одного преподавателя колеблется между 27 и 52 учениками (в различных губерниях). Таким образом, можно было бы думать, что в отдельных губерниях, где комплекты ниже нормальных, в особенности, если учесть падение детского населения в первое пятилетие, пришлось бы сокращать школьную сеть, вместо ее увеличения. Как Центральная Сетевая Комиссия, так и комиссия Госплана, однако, не решилась стать на такую точку зрения по следующим соображениям. Прежде всего, уплотнение существующих комплектов по местным условиям (отсутствие достаточной густоты населения и т. п.) может оказаться нецелесообразным и часто невозможным. Во-вторых, потому, что отдельные губернии с развитой сетью начальных школ будут стремиться создавать школы более повышенных типов и, таким образом, освобождающиеся комплекты смогут пойти на обслуживание дополнительных классов. Поэтому, комиссия сочла необходимым, не сокращая имеющихся комплектов, все же, во избежание преувеличений, вести все расчеты лишь на полные комплекты по 40 человек. На этих основаниях и составлена нижеследующая таблица развертывания комплектов по отдельным районам. (См. табл. № 2).

III. Определение стоимости одного комплекта. При указанном определении стоимости одного комплекта комиссия считала необходимым предварительно подсчитать материальные нормы учебных и хозяйственных расходов и по ним определить минимальную стоимость комплекта. За основу были приняты нормы 1913 года, уже сами по себе не совсем удовлетворительные, которые были все же уменьшены в 2—$2^1/_2$ раза. На дальнейшее уменьшение комиссия не считала возможным итти, так как дальнейшее снижение, по ее мнению, свело бы на нет самую возможность успешных занятий.



## Норма расходов на один комплект (40 уч.) школы I-ой ступени.

| НАЗВАНИЕ | 1913 г. НОРМА на 1 уч. | 1913 г. НОРМА на 40 уч. | 1913 г. Стоимость по цене 1913 г. | 1913 г. Стоимость по цене в черв. руб. на 1/V 24 г | 1924 г. НОРМА на 1 уч. | 1924 г. НОРМА на 40 уч. | Стоимость в черв. р. на 1 мая 1924 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **I. Письменные принадлежности.** | | | | | | | |
| 1. Бумаги писчей | 60 л. | 5 ст. | 8—80 | 20—00 | 36 л. | 3 ст, | 12—00 |
| 2. » бюварной | 2 л. | $3^1/_2$ дест. | 2—40 | 12—00 | 1 л. | 40 л. | 6—00 |
| 3. Чернил | $^1/_4$ ф. | 10 ф. | 2—00 | 5—00 | $^1/_8$ ф. | 5 ф. | 2—50 |
| 4. Перьев | 18 шт. | 5 кор. | 2—20 | 9—50 | 12 шт. | 3,3 кор. | 6—27 |
| 5. Карандашей | 6 шт. | 20 д. ш. | 3—40 | 16—70 | 2 шт. | $6^2/_3$ кор. | 5—55 |
| 6. Резинок | 1 шт. | 40 шт. | 3—20 | 8—00 | $^1/_4$ шт. | 10 шт. | 2—00 |
| 7. Линеек | 1 шт. | 40 шт. | 4—00 | 22—00 | $^1/_2$ шт. | 20 шт. | 11—00 |
| 8. Мелу | $^1/_{10}$ ф. | 4 ф. | —10 | — 20 | $^1/_{10}$ ф. | 4 ф. | —20 |
| 9. Чернильниц | 1 шт. | 40 шт. | 2—00 | 4—00 | $^1/_2$ шт. | 20 шт. | 2—00 |
| 10. Ручек | 2 шт. | 80 шт. | 1—60 | 4—00 | 1 шт. | 40 шт, | 2—00 |
| 11. Карандашей цветн. | 1 шт. | 40 шт. | 4—00 | 12—00 | 1 шт. | 40 шт. | 10—00 |
| | | | 33—70 | 113—30 | | | 59—52 |
| **I. Учебные расходы.** | | | | | | | |
| 12. Учебники | 5 кн. | 200 кн. | 60—00 | 250—00 | 2 кн. | 80 кн. | 60—00 |
| 13. Наглядные пособия | по прим. списку | | 25—00 | 100—00 | по прим. списку | | 40—00 |
| 14. Пополн. учебн. библиотеки | » | » | 10—00 | 40—00 | » | » | 15—00 |
| 15. Пополн учит. библиотека | » | » | 20—00 | 80—00 | » | » | 20—00 |
| 16. Набор аквар. крас. | 1 наб. | 40 наб. | | 24—00 | $^1/_2$ наб. | 20 наб. | 12—00 |
| | | | 115—00 | 494—00 | | | 147—00 |
| **III. Хозяйственно-операционные расходы.** | | | | | | | |
| 17. Отопление | 3 печ. | $2^1/_2$ саж. | 100—00 | 175—00 | На 2 печ. | $1^1/_2$ куб. с. | 60—00 |
| 18. Освещение | 6 пуд. | керосину. | 9—60 | 13—00 | На 1 год | 2 пуда. | 4—00 |
| 19. Наем прислуги | | | 84—00 | 168—00 | | | 60—00 |
| 20. Ремонт здания | | | 50—00 | 125—00 | | | 50—00 |
| 21. Мелкие расходы | | | 20—00 | 40—00 | | | 20—00 |
| | | | 263—60 | 520—00 | | | 194—00 |
| **IV. Содержание учителя.** | | | 420—00 | 840—00 | | | 399—60 |
| | | | 832—30 | 1967-40 | | | 800—12 |

Содержание учителя расчитано из ставки 360 руб. в год с начислением 10% соц. страхов. и 1% месткому.

Принявши означенную норму мы получим следующие нормы годовых расходов. (Смотри таблицу № 3).

ТАБЛИЦА № 1.

| | Население в 1920 г. | Предполагаемое количество детского населения. | | | | | Учащихся на I/I 1929 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | в 1924 (33) | в 1925 (32) | в 1926 (31) | в 1927 (30) | в 1928 (29) | |
| **I. Сев.-Западный район.** | | | | | | | |
| 1. Ленинград | 1.722.229 | 42.296 | 38.222 | 33.933 | 28.354 | 26.019 | 65.136 |
| 2. Ленинград. губ. | 1.024.172 | 96.975 | 87.079 | 77.419 | 67.498 | 61.520 | 78.989 |
| 3. Псковская губ. | 1.243.991 | 127.034 | 113.907 | 101.259 | 94.066 | 90.438 | 40.302 |
| 4. Новгородская. | 904.153 | 39.077 | 80.604 | 72.866 | 64.464 | 61.301 | 39.744 |
| 5. Череповецкая | 632.625 | 63.792 | 58.667 | 53.179 | 49.853 | 49.533 | 35.316 |
| 6. Мурманская | 17.622 | 1.797 | 1.639 | 1.427 | 1.392 | 1.357 | 1.257 |
| 7. Карелия | 206.394 | 19.864 | 18.222 | 17.365 | 17.126 | 16.959 | 14.197 |
| **II. Сев.-Восточный район.** | | | | | | | |
| 1. Архангельская | 366.115 | 37.415 | 34.110 | 31.858 | 30.245 | 29.679 | 27.737 |
| 2. Вологодская | 926.646 | 88.680 | 80.291 | 65.583 | 65.315 | 68.086 | 33.266 |
| 3. Северо-Двинская | 606.233 | 62.662 | 55.175 | 49.713 | 48.252 | 47.065 | 22.247 |
| 4. Область Коми. | 192.691 | 19.076 | 16.957 | 15.608 | 15.223 | 14.837 | 9.590 |
| **III. Центр. Промышленный район.** | | | | | | | |
| 1. Город Москва | 952.255 | 59.997 | 53.867 | 47.750 | 41.181 | 37.839 | 94.289 |
| 2. Московская губ. | 1.971.337 | 206.602 | 183.583 | 159.629 | 132.321 | 118.285 | 207.461 |
| 3. Владимирская | 1.238.682 | 132.684 | 116.818 | 102.406 | 89.845 | 84.550 | 85.707 |
| 4. Иваново-Вознесенская | 782.257 | 81.710 | 73.548 | 66.187 | 57.940 | 54.418 | 68.301 |
| 5. Нижегородская | 2.315.974 | 248.948 | 220.579 | 200.668 | 184.664 | 171.320 | 152.928 |
| 6. Костромская | 731.358 | 78.093 | 69.862 | 57.328 | 58.155 | 55.053 | 39.480 |
| 7. Ярославская | 1.233.245 | 119.695 | 107.192 | 96.912 | 85.945 | 81.357 | 83.103 |
| 8. Тверская. | 2.005.775 | 203.961 | 177.405 | 150.659 | 129.048 | 130.991 | 113.756 |
| 9. Калужская. | 1.012.894 | 111.311 | 97.294 | 87.089 | 79.161 | 75.819 | 74.541 |
| 10. Тульская | 1.630.194 | 176.418 | 156.746 | 140.924 | 130.540 | 125.341 | 119.497 |
| 11. Рязанская | 2.382.725 | 272.766 | 241.879 | 218.669 | 198.604 | 186.256 | 171.413 |
| **IV. Западный район.** | | | | | | | |
| 1. Брянская | 1.090.775 | 123.480 | 109.165 | 101.876 | 95.013 | 86.531 | 58.321 |
| 2 Витебская | 1.414.249 | 141.933 | 132.678 | 118.048 | 110.952 | 107.771 | 72.656 |
| 3. Гомельская | 2.066.448 | 223.853 | 197.539 | 179.230 | 158.841 | 160.030 | 129.892 |
| 4. Смоленская | 2.158.531 | 234.252 | 207.400 | 184.700 | 171.477 | 169.944 | 117.870 |

ТАБЛИЦА № 1. (продолжение.)

| | Население в 1920 г. | Предполагаемое количество детского населения. | | | | | Учащихся на I/I 1929 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | в 1924 (33) | в 1925 (32) | в 1926 (31) | в 1927 (30) | в 1928 (29) | |
| **V. Центрально-Черноземный район.** | | | | | | | |
| 1. Курская | 2.719.956 | 317.319 | 276.867 | 248.338 | 229.321 | 212.677 | 155.621 |
| 2. Орловская | 1.514.851 | 178.282 | 156.625 | 140.475 | 129.852 | 119.236 | 104.687 |
| 3. Тамбовская | 2.588.834 | 292.089 | 257.450 | 233.561 | 218.973 | 208.230 | 128.494 |
| 4. Воронежская | 3.183.474 | 394.019 | 346.980 | 307.027 | 278.190 | 244.373 | 136.532 |
| **VI Вятско-Ветлужский район.** | | | | | | | |
| 1. Вятская | 2.098.884 | 208.219 | 185.154 | 170.246 | 167.670 | 161.157 | 77.921 |
| 2. Вотская область | 685.282 | 71.588 | 64.248 | 60.954 | 59.978 | 57.126 | 32.731 |
| 3. Марийская область | 402.275 | 39.269 | 35.020 | 32.437 | 31.519 | 30.891 | 16.652 |
| **VII. Средно-Волжский район.** | | | | | | | |
| 1. Самарская губ. | 2.860.789 | 330.615 | 293.414 | 265.158 | 242.370 | 222.380 | 94.825 |
| 2. Ульяновская | 1.510.303 | 168.246 | 149.874 | 238.611 | 130.266 | 122.022 | 81.317 |
| 3. Пензенская | 2.017.868 | 222.007 | 195.887 | 130.431 | 134.207 | 165.745 | 96.057 |
| 4. Чувашская область | 834.945 | 92.339 | 84.699 | 78.585 | 72.448 | 69.610 | 45.586 |
| **VIII. Нижие-Волжский район.** | | | | | | | |
| 1. Саратовская губ. | 2.868.495 | 322.572 | 285.270 | 257.018 | 235.344 | 218.328 | 173.539 |
| 2. Царицынская | 1.171.941 | 143.539 | 124.364 | 107.569 | 94.872 | 84.382 | 56.602 |
| 3. Астраханская | 378.318 | 42.461 | 37.912 | 33.875 | 39.425 | 25.969 | 22.110 |
| 4. Немкоммуна | 663.996 | 77.820 | 70.715 | 67.862 | 64.313 | 63.363 | 32.451 |
| 5. Калмыцкая обл. | 135.993 | 18.554 | 17.002 | 15.156 | 12.719 | 10.202 | 5.928 |
| **IX. Северный Кавказ.** | | | | | | | |
| 1. Донская губ. | 1.548.081 | 180.143 | 154.606 | 128.742 | 104.012 | 82.583 | 70.380 |
| 2. Кубано-Черноморская | 2.706.630 | 307.224 | 271.349 | 242.884 | 213.255 | 186.600 | 116.540 |
| 3. Ставропольская | 922.700 | 115.454 | 98.081 | 84.266 | 70.704 | 66.889 | 81.760 |
| 4. Терская | 587.900 | 71.252 | 63.713 | 56.800 | 48.564 | 41.782 | 18.661 |
| 5. Кабардино-Балкарская | 168.300 | 19.186 | 16.830 | 15.147 | 13.296 | 11.613 | 3.071 |
| 6. Карачаевская | 137.600 | 15.675 | 13.750 | 12.375 | 10.863 | 9.488 | 2.781 |
| 7. Адыгейская | 88.400 | 16.078 | 8.840 | 7.956 | 6.984 | 6.100 | 5.710 |
| 8. Чеченская | 253.600 | 28.910 | 25.360 | 22.824 | 20.034 | 17.498 | 5.712 |

ТАБЛИЦА № 1 (продолжение).

| | Население в 1920 г. | Предполагаемое количество детского населения. | | | | | Учащихся на I/I 1929 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | в 1924 (33) | в 1925 (32) | в 1926 (31) | в 1927 (30) | в 1928 (29) | |
| **X. Урал.** | | | | | | | |
| 1. Екатеринбургская . . . | 1.971.168 | 200.452 | 182.650 | 171.956 | 163.192 | 161.083 | 92.859 |
| 2. Пермская . . . . . | 1.706.311 | 177.110 | 159.191 | 151.185 | 145.662 | 134.701 | 70.371 |
| 3. Челябинская. . . . . | 1.543.937 | 169.276 | 153.224 | 139.731 | 135.259 | 120.846 | 63.856 |
| 4. Тюменская . . . . . | 1.127.233 | 116.592 | 107.394 | 100.203 | 100.735 | 93.703 | 37.978 |
| **XI. Сибирь.** | | | | | | | |
| 1. Алтайская . . . . . | 1.536.416 | 175.208 | 158.341 | 150.974 | 151.124 | 146.954 | 47.856 |
| 2. Енисейская. . . . . | 1.211.730 | 125.490 | 113.250 | 107.130 | 106.352 | 105.789 | 24.897 |
| 3. Омская . . . . . | 1.585.260 | 178.875 | 165. 20 | 157.308 | 153.777 | 141.580 | 34.400 |
| 4. Томская . . . . . | 1.082.742 | 116.765 | 106.195 | 101.493 | 99.094 | 94.951 | 29.259 |
| 5. Ново-Николаевская . . | 1 301.047 | 144.537 | 130.713 | 123.801 | 123.373 | 117.408 | 34.388 |
| 6. Иркутская . . . . . | 704.384 | 78.259 | 72.964 | 69.732 | 66.339 | 65.463 | 30.277 |
| 7. Бурятская обл. . . . . | 117.894 | 13.440 | 12.143 | 11.654 | 11.554 | 11.316 | 6.127 |
| 8. Ойратская . . . . . | 82.698 | 8.913 | 8.187 | 7.856 | 7.608 | 7.360 | 1.157 |
| Итого по РСФСР (Евр. ч.) | 64.528.217 | 6.982.292 | 6.195.275 | 5.557.293 | 5.091.069 | 4.754.197 | 3.563.937 |
| в автоном обл. . . | 3.769.376 | 412.659 | 371.643 | 346.249 | 324.503 | 307.688 | 181.297 |
| по Сибири . . . . | 7.682.121 | 341.505 | 767.013 | 729.848 | 719.224 | 690.823 | 208.874 |
| Всего . . . | 75.979.714 | 8.236.456 | 7.333.931 | 6.633.390 | 6.234.796 | 5.752.708 | 3.954.108 |

ТАБЛИЦА № 2.

## Первое пятилетие.

| | Число полных ком. на 1,1 1923. (в скобк. поставлено кол. преподавателей.) | Число полных компл. на конец пятилетия. | До полного обеспечения. Надо открыть. | ¾ этого количест. | Надо открывать ежегодно 1924 | 1925 | 1926 | 1927 | 1928 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **I. Северо-западный район.** | | | | | | | | | |
| 1. Ленинград | 1.628 (4.148) | 650 | — | — | — | — | — | — | — |
| 3. Ленинградс ая губерния | 1.975 (2.712) | 1.538 | — | — | — | — | — | — | — |
| 3. Псковская губ | 1.007 (1.293) | 2.011 | 718 | 545 | 36 | 72 | 109 | 146 | 182 |
| 4. Новгородская | 994 (1.390) | 1.533 | 143 | 110 | 7 | 14 | 22 | 30 | 37 |
| 5. Череповецкая | 898 (1.077) | 1.238 | 161 | 120 | 8 | 16 | 24 | 32 | 40 |
| 6. Мурманская | 32 (32) | 34 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| 7. Карелия | 354 (470) | 426 | — | — | — | — | — | — | — |
| **II. Северо-восточный район.** | | | | | | | | | |
| 1. Архангельская | 693 (675) | 742 | 67 | 50 | 4 | 7 | 10 | 12 | 16 |
| 2. Вологодская | 832 (958) | 1.702 | 744 | 555 | 37 | 74 | 111 | 148 | 185 |
| 3. Сев. Двинская | 556 (625) | 1.177 | 542 | 405 | 27 | 54 | 81 | 108 | 135 |
| 4. Область Коми | 240 (267) | 371 | 104 | 75 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 |
| **III. Центрально-Промышленный район.** | | | | | | | | | |
| 1. Г. Москва | 2.357 (1.965) | 946 | — | — | — | — | — | — | — |
| 2. Московская | 5.187 (5.233) | 2.957 | — | — | — | — | — | — | — |
| 3. Владимирская | 2.142 (2.885) | 2.114 | — | — | — | — | — | — | — |
| 4. Иваново-Вознесенская | 1.703 (2.048) | 1.360 | — | — | — | — | — | — | — |
| 5. Нижегородская | 3.823 (3.687) | 4.283 | 596 | 475 | 32 | 63 | 95 | 123 | 157 |
| 6. Костромская | 987 (1.311) | 1.376 | 65 | 50 | 4 | 7 | 10 | 13 | 16 |
| 7. Ярославская | 2.078 (2.197) | 2.034 | — | — | — | — | — | — | — |
| 8. Тверская | 2.844 (3.445) | 3.275 | — | — | — | — | — | — | — |
| 9. Калужская | 1.864 (2.180) | 1.895 | — | — | — | — | — | — | — |
| 10. Тульская | 2.987 (2.911) | 3.034 | 323 | 165 | 11 | 22 | 33 | 44 | 55 |
| 11. Рязанская | 4.285 3.858) | 4.656 | 798 | 600 | 40 | 80 | 120 | 160 | 200 |

ТАБЛИЦА № 2. (продолжение)

## Первое пятилетие.

| | Число полных компл. на 1,1 1923 г. (колич. преподав. поставлено в скобках,) | Число полных компл. на конец пятилетия. | До полного обеспечения. | ¾ этого количества. | Надо открывать ежегодно. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Надо открыть. | | 1924 | 1925 | 1926 | 1927 | 1928 |
| **IV. Западный район.** | | | | | | | | | |
| 1. Брянская | 1.458 (1.023) | 2.163 | 1.140 | 855 | 57 | 114 | 171 | 229 | 285 |
| 2. Витебская | 1.816 (2.399) | 2.694 | 295 | 220 | 15 | 30 | 44 | 58 | 73 |
| 3. Гомельская | 3.247 (3.034) | 4.031 | 967 | 7.0 | 52 | 101 | 154 | 207 | 256 |
| 4. Смоленская | 2.947 (3.789) | 4.249 | 460 | 345 | 23 | 46 | 69 | 92 | 115 |
| **V. Центрально-Черноземный район.** | | | | | | | | | |
| 1. Курская | 3.891 (3.431) | 5.317 | 1.886 | 1.660 | 110 | 223 | 332 | 441 | 554 |
| 2. Орловская | 2.617 (2.260) | 2.981 | 721 | 540 | 36 | 72 | 108 | 144 | 180 |
| 3. Тамбовская | 3.212 (3.173) | 5.206 | 2.033 | 1.525 | 101 | 203 | 305 | 407 | 509 |
| 4. Воронежская | 3.413 (3.177) | 6.109 | 2.932 | 2.195 | 147 | 293 | 439 | 535 | 731 |
| **VI. Вятско-Ветлужский район** | | | | | | | | | |
| 1. Вятская | 1.948 (2.014) | 4.029 | 2.015 | 1.510 | 100 | 201 | 302 | 403 | 504 |
| 2. Вотская обл. | 818 (882) | 1.428 | 546 | 410 | 27 | 55 | 82 | 109 | 137 |
| 3. Марийская | 416 (486) | 772 | 286 | 230 | 15 | 31 | 46 | 61 | 77 |
| **VII. Средне-Волжский район.** | | | | | | | | | |
| 1. Самарская губ. | 2.371 (2.615) | 5.572 | 2.957 | 2.220 | 148 | 296 | 444 | 592 | 740 |
| 2. Ульяновская | 2.033 (1.984) | 3.051 | 1.067 | 800 | 53 | 106 | 160 | 214 | 267 |
| 3. Пензенская | 2.401 (1.974) | 4.144 | 2.170 | 1.630 | 107 | 217 | 326 | 436 | 544 |
| 4. Чувашская обл. | 1.138 (8.607) | 1.740 | 880 | 860 | 44 | 88 | 132 | 176 | 220 |
| **VIII. Нижне-Волжский район.** | | | | | | | | | |
| 1. Саратовская | 4.338 (3.650) | 5.471 | 1.821 | 1.365 | 91 | 182 | 273 | 364 | 455 |
| 2. Царицынская | 1.415 (1.420) | 2.110 | 690 | 515 | 34 | 68 | 103 | 138 | 172 |
| 3. Астраханская | 553 (493) | 649 | 156 | 115 | 8 | 16 | 23 | 30 | 38 |
| 4. Немкоммуна | 986 (735) | 1.534 | 849 | 635 | 42 | 85 | 127 | 169 | 212 |
| 5. Калмыцкая обл. | 148 (150) | 255 | 96 | 75 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 |

ТАБЛИЦА № 2. (продолжение.)

## Первое пятилетие.

| | Число полных комплект на I,I 1923 (в скобках поставлено колич. преподавателей.) | | Число полных компл. на конец пятилетия. | До полного обеспечения. Надо открыть. | 3/4 Этого количества. | Надо открывать ежегодно: 1924 | 1925 | 1926 | 1927 | 1928 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **IX. Северный Кавказ.** | | | | | | | | | | |
| 1. Донская обл. | 1.760 | (1.643) | 2.065 | 422 | 315 | 21 | 42 | 53 | 84 | 105 |
| 2. Кубанская обл. | 2.914 | (3.233) | 4.665 | 1.432 | 1.050 | 70 | 140 | 210 | 280 | 350 |
| 3. Ставропольская губ. | 794 | (704) | 1.672 | 963 | 725 | 46 | 92 | 145 | 198 | 244 |
| 4. Терская | 467 | (632) | 1.045 | 413 | 310 | 20 | 41 | 62 | 83 | 104 |
| 5. Кабардино-Балкарская | 77 | (104) | 290 | 186 | 140 | 9 | 18 | 28 | 38 | 47 |
| 6. Карачаевская | 70 | (94) | 237 | 143 | 110 | 7 | 15 | 22 | 29 | 37 |
| 7. Адыгейская | 143 | (150) | 153 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | — | — |
| 8. Чеченская | 143 | | 437 | Нет сведений об имеющемся колич. фактически существующих комплектов. | | | | | | |
| **X. Урал** | | | | | | | | | | |
| 1. Екатеринбургская | 2.322 | (2.569) | 4.027 | 1.458 | 1.090 | 72 | 145 | 218 | 291 | 364 |
| 2. Пермская | 1.759 | (2.149) | 3.368 | 1.219 | 915 | 61 | 122 | 183 | 244 | 305 |
| 3. Тюменская | 949 | (1.027) | 2.343 | 1.316 | 985 | 65 | 130 | 197 | 264 | 329 |
| 4. Челябинская | 1.596 | (1.798) | 3.021 | 1.223 | 920 | 61 | 122 | 184 | 246 | 307 |
| **XI. Сибирь.** | | | | | | | | | | |
| 1. Алтайская | 1.196 | (1.385) | 3.674 | 2.289 | 1.720 | 114 | 228 | 344 | 460 | 574 |
| 2. Енисейская | 625 | (1.075) | 2.645 | 1.570 | 1.180 | 78 | 156 | 236 | 316 | 394 |
| 3. Иркутская | 757 | (678) | 1.637 | 959 | 720 | 48 | 96 | 144 | 192 | 240 |
| 4. Новониколаевская | 860 | (732) | 2.935 | 2.203 | 1.655 | 110 | 221 | 331 | 441 | 552 |
| 5. Омская | 860 | (1.098) | 3.540 | 2.442 | 1.830 | 122 | 244 | 366 | 488 | 610 |
| 6. Томская | 732 | (1.738) | 2.374 | 635 | 485 | 32 | 64 | 97 | 130 | 162 |
| 7. Бурятская обл. | 153 | (187) | 283 | 96 | 70 | 3 | 7 | 14 | 21 | 25 |
| 8. Ойратская | 39 | (75) | 184 | 109 | 80 | 5 | 10 | 16 | 22 | 27 |
| Итого по РСФСР | 89.098 | (94.831) | 118.607 | 32.820 | 25.652 | 1.705 | 3.412 | 5.130 | 6.351 | 8.554 |
| по авт. обл. | 4.532 | (4.207) | 7.691 | 3.093 | 2.338 | 155 | 313 | 468 | 622 | 780 |
| по Сибири | 5.222 | (6.968) | 17.272 | 10.304 | 7.740 | 512 | 1.026 | 1.548 | 2.070 | 2.584 |
| Всего | 98.852 | (106.006) | 143.570 | 47.217 | 35.730 | 2.372 | 4.751 | 7.146 | 9.543 | 11.918 |

## Второе пятилетие.

ТАБЛИЦА № 2. (продолжение.)

| | Предстоит открыть компл. на прирост 2-го пятилет. | Всего предстоит открыть комп. до полного осущ. всеобщ. обуч. | Предстоит открывать: в 1929 | 1930 | 1931 | 1932 | 1933 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **I. Сев.-Западный район.** | | | | | | | |
| 1. Ленинград. . . . . | 407 | 407 | 27 | 54 | 81 | 108 | 137 |
| 2. Ленингр. губ. . . | 886 | 886 | 59 | 118 | 177 | 236 | 296 |
| 3. Мурманская. . . . | 11 | 11 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 4. Новгородская. . . | 2084 | 2117 | 141 | 282 | 423 | 564 | 707 |
| 5. Псковская. . . . . | 1165 | 1338 | 89 | 178 | 267 | 356 | 448 |
| 6. Череповецкая. . . | 357 | 398 | 26 | 52 | 79 | 106 | 138 |
| 7. Карелия. . . . . | 73 | 73 | 4 | 9 | 14 | 21 | 25 |
| **II. Сев.-Восточный район.** | | | | | | | |
| 1. Архангельская. . . | 193 | 210 | 14 | 28 | 42 | 56 | 70 |
| 2. Вологодская. . . . | 515 | 704 | 47 | 93 | 140 | 187 | 237 |
| 3. Сев.-Двинская. . . | 390 | 527 | 35 | 70 | 105 | 140 | 177 |
| 4. Обл. Коми. . . . . | 106 | 135 | 9 | 18 | 27 | 36 | 45 |
| **III. Центр. Промышленный район.** | | | | | | | |
| 1. Владимирская. . . | 1203 | 1203 | 80 | 160 | 240 | 320 | 403 |
| 2. Ив.-Вознесенск. . . | 683 | 683 | 44 | 88 | 136 | 184 | 231 |
| 3. Калужская. . . . . | 888 | 888 | 59 | 118 | 177 | 236 | 298 |
| 4. Костромская. . . . | 576 | 591 | 39 | 71 | 118 | 165 | 198 |
| 5. Московская. . . . | 2208 | 2208 | 147 | 294 | 441 | 588 | 738 |
| 6. г. Москва. . . . . | 554 | 554 | 40 | 70 | 110 | 150 | 184 |
| 7. Нижегородск. . . . | 1941 | 2062 | 137 | 275 | 412 | 550 | 688 |
| 8. Рязанская. . . . . | 2163 | 2361 | 154 | 308 | 472 | 636 | 793 |
| 9. Тверская. . . . . | 1824 | 1824 | 121 | 242 | 364 | 486 | 611 |
| 10. Тульская . . . . . | 1276 | 1334 | 8 | 174 | 266 | 359 | 447 |
| 11. Ярославская. . . . | 958 | 958 | 63 | 127 | 191 | 255 | 322 |
| **IV. Западный район.** | | | | | | | |
| 1. Брянская. . . . . | 924 | 1209 | 81 | 161 | 241 | 321 | 405 |
| 2. Витебская. . . . . | 854 | 929 | 62 | 123 | 185 | 247 | 312 |
| 3. Гомельская. . . . | 1595 | 1792 | 119 | 239 | 358 | 477 | 599 |
| 4. Смоленская. . . . . | 1607 | 1722 | 114 | 228 | 344 | 461 | 575 |
| **V. Центр. Черноземный район.** | | | | | | | |
| 1. Воронежская. . . | 3741 | 4478 | 299 | 597 | 895 | 1193 | 1494 |
| 2. Курская. . . . . | 2622 | 2848 | 187 | 375 | 569 | 768 | 959 |
| 3. Орловская. . . . . | 1476 | 1657 | 110 | 221 | 331 | 441 | 554 |
| 4. Тамбовская. . . . . | 2096 | 2604 | 173 | 347 | 520 | 693 | 871 |



| | Предстоит открыть компл. на прирост 2-го пятилет. | Всего предстоит открыть комп. до полного осущ. всеобщ. обуч. | Предстоит открывать: в 1929 | 1930 | 1931 | 1932 | 1933 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **VI. Вятско-Ветлужский район.** | | | | | | | |
| 1. Вятская губ. . . . | 1176 | 1681 | 112 | 224 | 336 | 448 | 561 |
| 2. Вотская обл. . . . | 362 | 498 | 33 | 66 | 99 | 132 | 168 |
| 3. Марийск. обл. . . . | 210 | 266 | 17 | 35 | 53 | 71 | 90 |
| **VII. Средне-Волжский район.** | | | | | | | |
| 1. Пензенская. . . . . | 1406 | 1946 | 129 | 259 | 389 | 519 | 650 |
| 2. Самарская. . . . . | 2693 | 3430 | 228 | 456 | 686 | 917 | 1143 |
| 3. Ульяновская. . . . | 1255 | 1422 | 94 | 188 | 284 | 380 | 476 |
| 4. Чувашская обл. . . | 568 | 788 | 52 | 105 | 157 | 209 | 265 |
| **VIII. Нижне-Волжский район.** | | | | | | | |
| 1. Астраханская. . . . | 413 | 454 | 30 | 60 | 90 | 120 | 194 |
| 2. Саратовская. . . . . | 2593 | 3049 | 203 | 406 | 609 | 812 | 1019 |
| 3. Царицынская. . . . | 1478 | 1653 | 110 | 220 | 330 | 440 | 553 |
| 4. Калмыцк. обл. . . . | 216 | 237 | 15 | 31 | 47 | 63 | 83 |
| 5. Немкоммуна. . . . . | 362 | 576 | 30 | 73 | 115 | 157 | 195 |
| **IX. Северный Кавказ.** | | | | | | | |
| 1. Донская губ. . . . . | 2439 | 2546 | 170 | 339 | 509 | 679 | 849 |
| 2. Куб.-Черномор. . . | 3016 | 3398 | 226 | 452 | 679 | 905 | 1136 |
| 3. Ставропольск. . . . | 1214 | 1457 | 97 | 194 | 291 | 388 | 487 |
| 4. Терская. . . . . | 736 | 839 | 55 | 110 | 167 | 225 | 282 |
| 5. Кабар. Балкар. . . | 190 | 216 | 14 | 28 | 43 | 58 | 73 |
| 6. Карач. Черкеск. . . | 155 | 188 | 12 | 25 | 37 | 49 | 65 |
| 7. Черк. Адыгейск. . | 99 | 99 | 6 | 13 | 20 | 27 | 33 |
| 8. Чеченская. . . . . | 286 | 286 | 19 | 38 | 57 | 76 | 96 |
| **X. Урал.** | | | | | | | |
| 1. Екатеринбургская . | 984 | 1352 | 90 | 180 | 270 | 360 | 452 |
| 2. Пермская. . . . . | 1060 | 1364 | 90 | 181 | 272 | 364 | 457 |
| 3. Тюменская. . . . . | 572 | 903 | 60 | 120 | 180 | 240 | 303 |
| 4. Челябинская. . . . | 1211 | 1514 | 100 | 201 | 302 | 403 | 508 |
| **XI. Сибирь.** | | | | | | | |
| 1. Алтайская. . . . . | 706 | 1275 | 83 | 166 | 255 | 344 | 427 |
| 2. Енисейская. . . . . | 492 | 882 | 58 | 116 | 176 | 236 | 296 |
| 3. Иркутская. . . . . | 319 | 558 | 37 | 74 | 111 | 148 | 188 |
| 4. Новониколаев. . . | 678 | 1226 | 81 | 163 | 245 | 327 | 410 |
| 5. Омская. . . . . | 932 | 1544 | 102 | 204 | 308 | 411 | 519 |
| 6. Томская . . . . . | 545 | 696 | 46 | 93 | 139 | 185 | 233 |
| 7. Бурятск. обл. . . . | 53 | 79 | 5 | 10 | 15 | 21 | 28 |
| 8. Ойратская. . . . . | 39 | 68 | 4 | 9 | 13 | 17 | 25 |
| Всего по РСФСР. . . | 57343 | 65511 | 4350 | 8684 | 13080 | 17781 | 21916 |
| Проч. авт. обл. . . . . | 2627 | 3362 | 217 | 441 | 669 | 899 | 1130 |
| По Сибири. . . . . | 3764 | 6328 | 416 | 835 | 1262 | 1689 | 2126 |
| Всего. . . . . | 63784 | 75201 | 4983 | 9960 | 15011 | 20039 | 25178 |

ТАБЛИЦА № 3.

| | 1923—24 | 1924—25 | 1925—26 | 1926—27 | 1927—28 | 1928—29 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1) число комплектов к концу предыдущего года . | 98852 | 98852 | 101224 | 105975 | 113121 | 122164 |
| 2) вновь открываемые комплекты. . . . . | — | 2372 | 4751 | 7146 | 9543 | 11918 |
| Всего. . . . . | — | 101234 | 105975 | 113121 | 122164 | 134582 |
| 1) Содержание старых комплектов (по 800 руб.) . . | 79081.6 | 80979.2 | 84780.0 | 92040.6 | 99575.0 | |
| 2) Основное оборудование новых комплектов (по 300 р.) | 711.6 | 1 425.3 | 2 143.3 | 2 862.9 | 3 575.4 | |
| 3) Текущее содержание новых комплектов (по 800 руб.) . | 1 897.6 | 3 800.8 | 5 716.8 | 7 534.4 | 9 534.4 | |
| Всего. . . . . | 81 690.8 | 86 205.3 | 92 040.6 | 102 437.9 | 112 684.8 | |

| | 1929—30 | 1930—31 | 1931—32 | 1932—33 | 1933—34 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1) Число комплектов к концу предыдущего года , | 134582 | 139565 | 149525 | 164536 | 184605 |
| 2) Вновь открываемые комплекты . . . . . | 4983 | 9960 | 15011 | 20069 | 25178 |
| Всего. . . . . | 139565 | 149525 | 164536 | 184605 | 209785 |
| 1) Содержание старых комплект. (по 800 р.) | 109109.4 | 113095.8 | 1210638 | 1330726 | 149127.9 |
| 2) Основное оборудов. нов. комп. (по 300 р.) | 1 494.9 | 2 988.0 | 4 503.3 | 6 020.7 | 7 553.4 |
| 3) Текущее содержание нов. комп. (по 800 р.) | 3 986.4 | 7 968.0 | 12 008.8 | 16 055.2 | 20 141.4 |
| Всего. . . | 1145907 | 1240518 | 1365759 | 1551486 | 1768227 |



4. Подготовка педагогического персонала для нужд всеобщего обучения. Преподаватели для школ 1-й ступени подготовляются в педагогических техникумах. После начала революции шла довольно интенсивная работа по созданию новых педагогических техникумов, число которых к 1920 году достигло почти до 400. Затем, в связи с новой экономической политикой, общее число техникумов начинает довольно быстро падать и в настоящее время (1924 г.) вместе с открываемыми в настоящем году достигает 195. Настоящая сеть должна быть, конечно, использована максимально возможным образом, что предполагает укомплектование студентов в каждом учебном заведении до нормы 40 человек на курс, при чем, как систему, надо ввести докомплектование 3-го (1 специального) курса окончившими трудовые школы второй ступени. Одновременно необходимо укрупнить наилучшие оборудованные техникумы, реорганизуя их в двух или трехкомплектные. В предстоящем академическом году должны быть преобразованы 43 техникума в 3-комплектные и 12 в двухкомплектные. Одновременно с этим должна быть развернута сеть новых техникумов с таким расчетом, чтобы сеть эта к 1924 году была бы нормальной, т.-е. соответствующей сети трудовых школ 1-й ступени. Это подразумевает, что техникумы должны выпускать такое количество новых работников, чтобы покрыть естественную их убыль, определяющуюся в 5% общего их числа, и дать потребное число работников для постоянно растущего числа комплектов школ 1-й ступени, при чем рост этот определяется примерно в 2% от общего их числа. Наконец, в период наибольшей потребности в учителе необходимо организовать подготовку преподавателей для школ 1-й ступени на *одногодичных педагогических курсах*, которые после 1934 года места иметь уже не будут.

В связи с этим, комиссия признала необходимым условием нормальной работы педагогических техникумов наличность в каждом техникуме кадра преподавателей, *исключительно* работающих только в данном техникуме. Для этого необходимо, во-первых, перейти от числовых штатов к твердым номенклатурным; при этом ставка штатному преподавателю исчисляется в 100 руб. (примерно втрое меньше, чем месячное вознаграждение преподавателя учительской семинарии, в дореволюционное время составлявшее 150 зол. рублей). Кроме этого, для обеспечения притока в педагогические техникумы детей рабочих и крестьян и действительной работы их в школах 1-й ступени после окончания педтехникума, комиссия признала необходимым обеспечить учащихся стипендиями в размере 100 руб. в год (по 10 руб. в каждый из учебных месяцев), считая в том числе и содержание общежитий, и обязать за это определенным сроком службы в школах (5 лет для окончивших педагогические техникумы и 3 года для окончивших педагогические краткосрочные курсы).

Что касается общего количества педагогических техникумов к началу 1924—25 академического года, то по отдельным районам оно представляется в следующем виде:

| РАЙОНЫ: | Одно комплектных | Двух комплектных | Трех комплектных | Всего. | Число школьных отделен. | Штатное число учащихся, выпущенных школьным отд. | Общее штатное число учащихся. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Сев. Западный | 11 | 1 | 5 | 17 | 24 | 960 | 4480 |
| Сев. Восточный | 7 | 2 | 2 | 11 | 13 | 520 | 2720 |
| Вятско-Ветлужский | 10 | — | 3 | 13 | 16 | 640 | 3040 |
| Западный | 9 | 3 | 1 | 13 | 16 | 640 | 2880 |
| Центр. Промышленный | 30 | 3 | 7 | 40 | 49 | 1960 | 9120 |
| Центр. Черноземный | 23 | — | 8 | 31 | 39 | 1560 | 7520 |
| Уральский | 11 | 2 | 2 | 15 | 19 | 760 | 3360 |
| Средне-Волжский | 14 | 1 | 3 | 18 | 23 | 920 | 4160 |
| Нижне-Волжский | 10 | — | 3 | 13 | 16 | 640 | 3040 |
| Сев. Кавказ. | 9 | — | 3 | 12 | 15 | 600 | 2880 |
| Сибирь | 6 | — | 6 | 12 | 18 | 720 | 3840 |
| Всего. | 140 | 12 | 43 | 195 | 248 | 9020 | 48040 |

В дополнение к этим техникумам предполагается в первое же 5-летие открыть еще 118 педагогических техникумов, которые по отдельным районам распределяются так:

| | |
|---|---|
| Западный | 8 |
| Центр. Промышленный | 20 |
| Центр. Черноземный | 35 |
| Уральский | 11 |
| Средне-Волжский | 12 |
| Нижне-Волжский | 4 |
| Сев. Кавказ | 17 |
| Сибирь | 11 |
| Всего | 118 |

Таким образом, вместе с новыми техникумами (которые в сущности представляют большей частью уже имевшиеся ранее и лишь временно закрытые техникумы) к 1934 году мы будем иметь всего 313 техникумов, т.-е. приблизительно $^3/_4$ общего количества их, имевшегося в 1920 году.

По годам открытие педагогических техникумов представится в следующем виде:

| | 1925 | 1926 | 1927 | 1928 | 1929 | Всего с 1925 по 1929 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Сев.—Западный | — | — | — | — | — | — |
| Сев. Восточный | — | — | — | — | — | — |
| Вятско-Ветлужский | — | — | — | — | — | — |
| Западный | 2 | 2 | 2 | 2 | — | 8 |
| Центр. Промышл. | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 20 |
| Уральский | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 11 |
| Центр. Черноземн. | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 35 |
| Средне—Волжский. | 3 | 3 | 3 | 3 | — | 12 |
| Нижне—Волжский. | 1 | 1 | 1 | 1 | — | 4 |
| Сев. Кавказ. | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 17 |
| Сибирь | — | 2 | 3 | 3 | 3 | 11 |
| | 23 | 25 | 27 | 26 | 17 | 118 |



Все же выпуски из новых и старых педтехникумов не смогут удовлетворить все школьные комплекты, открываемые в связи с введением всеобщего обучения. Число необеспеченных комплектов по годам и районам дано в нижеследующей таблице.

| | 1924 | 1925 | 1926 | 1927 | 1928 | 1929 | 1930 | 1931 | 1932 | 1933 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Сев. Западный | 603 | 796 | 620 | 1125 | 415 | 448 | 780 | 1146 | 1797 | 1832 |
| Сев. Восточный. | — | — | 35 | 107 | 99 | — | — | 45 | 150 | 260 |
| Вятско-Ветлужск. | 337 | 400 | 288 | 430 | 416 | — | — | 175 | 349 | 517 |
| Западный | 689 | 691 | 658 | 790 | 809 | 378 | 532 | 825 | 1147 | 1458 |
| Центр. Промышл. | 1582 | 1154 | 1075 | 1112 | 694 | 1105 | 1660 | 2244 | 2829 | 3308 |
| Уральский. | 726 | 1089 | 1016 | 1279 | 1579 | 254 | 516 | 738 | 781 | 1274 |
| Центр. Черноз | 1743 | 1968 | 1982 | 2423 | 2551 | 1071 | 1783 | 1938 | 2927 | 4032 |
| Сред. Волжск. | 711 | 918 | 1245 | 1601 | 1495 | 196 | 591 | 979 | 1282 | 2177 |
| Ниж. Волжск | 453 | 554 | 626 | 764 | 822 | 268 | 587 | 905 | 1225 | 1597 |
| Сев. Кавказ | 566 | 709 | 735 | 973 | 869 | 450 | 850 | 1287 | 1690 | 2179 |
| Сибирь | 1053 | 1468 | 1708 | 2217 | 2482 | 357 | 686 | 1004 | 1281 | 1583 |
| | 8.464 | 9.747 | 9.988 | 12.821 | 12.161 | 4.527 | 7.985 | 11.236 | 15.458 | 20.217 |

Преподавателей для этих комплектов предполагается подготовить на краткосрочных педагогических курсах (одногодичных). План развертывания курсов по годам и районам приведены в следующей таблице:

| | 1924 | 1925 | 1926 | 1927 | 1928 | 1929 | 1930 | 1931 | 1932 | 1933 | Всего. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Сев. Западный. | 6 | 8 | 6 | 11 | 4 | 4 | 8 | 11 | 18 | 18 | 94 |
| Сев. Восточный | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | 2 | 3 | 7 |
| Вятско Ветлужск | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | — | — | 2 | 3 | 5 | 29 |
| Западный | 7 | 7 | 7 | 8 | 8 | 4 | 5 | 8 | 11 | 15 | 80 |
| Центр. Промышл. | 15 | 12 | 12 | 12 | 7 | 11 | 17 | 23 | 28 | 33 | 170 |
| Уральский | 8 | 11 | 11 | 13 | 15 | 3 | 5 | 7 | 8 | 13 | 94 |
| Центр. Чернозем. | 18 | 20 | 20 | 24 | 25 | 11 | 18 | 19 | 29 | 40 | 224 |
| Сред. Волжский | 8 | 10 | 13 | 17 | 15 | 2 | 6 | 10 | 13 | 22 | 116 |
| Ниж. Волжский | 5 | 6 | 7 | 8 | 8 | 3 | 6 | 9 | 12 | 16 | 80 |
| Сев. Кавказ. | 6 | 7 | 7 | 10 | 9 | 4 | 8 | 12 | 17 | 22 | 102 |
| Сибирь | 11 | 15 | 17 | 22 | 24 | 4 | 7 | 10 | 13 | 16 | 139 |
| Всего. | 88 | 100 | 103 | 130 | 120 | 46 | 80 | 111 | 154 | 203 | 1135 |

Для определения стоимости развертывания сети педагогического образования комиссия имела штаты техникумов одно-, двух- и трехкомплектного, утвержденные штатной комиссией РКИ.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Личный состав | 20.920 | 28.400 | 40.500 |
| Учебно-хозяйств. расх. | 10.950 | 17.150 | 28.300 |
| Всего. | 31.970 | 45.550 | 68.800 |

Содержание краткосрочных курсов оценивается цифрой 5.000 р. в год.

Согласно этим цифрам, общая сумма расходов на подготовку педагогического образования по годам представится в следующем виде:

*1924—25 год.*

| | |
|---|---|
| 1. Содержание 43 трехкомплектных техникумов. . | 2.958.400 |
| 2. Содержание 12 двухкомплектных техникумов. | 546.600 |
| 3. Содержание 140 однокомплектных техникумов. | 4.461.800 |
| 4. Стипендии студентам педтехникумов (47.040 на 100 р.). . . . . | 4.704.000 |
| 5. Содержание 88 краткосрочных педкурсов. . . | 440.000 |
| 6. Стипенд. учащимся педкурсов (9.000 на 100 р.). | 900.000 |
| Итого . . . | 14.010.800 |

*1925—26 год.*

| | |
|---|---|
| 1. 43 трехкомплект. техникума. . . . . | 2.958.400 |
| 2. 12 двухкомплект. техникума. . . . . | 546.600 |
| 3. 163 однокомплект. техникума. . . . . | 5.194.810 |
| 4. Стипендии 48.880 студентам. . . . . | 4.888.000 |
| 5. 100 краткосрочных педкурсов. . . . . | 500.000 |
| 6. Стипендии 10.000 учащихся педкурсов. . . . | 1.000.000 |
| Итого . . . | 15.087.810 |

*1926—27 год*

| | |
|---|---|
| 1. 43 трехкомплект. техникума. . . . . | 2.958.400 |
| 2. 12 двухкомплект техникума . . . . . | 546.600 |
| 3. 188 однокомплектн. техникума. . . . . | 5.991.560 |
| 4. Стипендии 52.720 студ. техн. . . . . | 5.272.000 |
| 5. 103 краткосрочных педкурсов. . . . . | 515.000 |
| 6. Стипендии 10.300 учащ. педкурсов. . . . . | 1.030.000 |
| Итого . . . | 16.313.560 |

*1927—28 год.*

| | |
|---|---|
| 1. 43 трехкомплект. техникума. . . . . | 2.958.400 |
| 2. 12 двухкомплект. техникума. . . . . | 546.600 |
| 3. 215 однокомплект. техникума. . . . . | 6.852.050 |
| 4. Стипендии 56.880 студ. техн. . . . . | 5.688.000 |
| 5. 130 краткосрочн. курсов. . . . . | 650.000 |
| 6. Стипендии 13.000 учащ. курсов . . . . . | 1.300.000 |
| Итого . . . | 17.995.050 |



*1928—29 год.*

| | |
|---|---|
| 1. 43 трехкомплект. техникума. . . . . | 2.958.400 |
| 2. 12 двухкомплект. техникума. . . . . | 546.600 |
| 3. 241 однокомплект. техникума. . . . . | 7.680.670 |
| 4. Стипендии 61.120 студ. техн. . . . . | 6.122.000 |
| 5. 120 краткосрочн. курсов. . . . . | 600.000 |
| 6. Стипендии 12.000 уч. курсов. . . . . | 1.200.000 |
| Итого . . . | 19.007.670 |

*1929—30 год.*

| | |
|---|---|
| 1. 43 трехкомплект. техникума. . . . . | 2.958.400 |
| 2. 12 двухкоплект. техникума. . . . . | 546.000 |
| 3. 258 однокомплект. техникума. . . . . | 8.222.460 |
| 4. Стипендии 64.560 студ. техн. . . . . | 6.456.000 |
| 6. 46 краткосрочных курсов. . . . . | 230.000 |
| 6. Стипендии 4.600 уч. курсов. . . . . | 460.000 |
| Итого . . . | 18.873.460 |

*1930—31 год.*

| | |
|---|---|
| 1. 43 трехкомплект. педтехникума. . . . . | 2.958.400 |
| 2. 12 двухкомплект. педтехникума. . . . . | 546.600 |
| 3. 258 однокомплект. педтехникума. . . . . | 8.222.460 |
| 4. Стипендии 65.920 студ. техн. . . . . | 6.592.000 |
| 5. 80 краткосрочных курсов. . . . . | 400 000 |
| 6 Стипендии 8 000 уч. курсов | 800 000 |
| Итого . . . | 19.519.460 |

*1931—32 год.*

| | |
|---|---|
| 1. 43 трехкомплект. техникума. . . . . | 2.958.400 |
| 2. 12 двухкомплект. техникума. . . . . | 546.600 |
| 3. 258 однокомплект. техникума. . . . . | 8.222.400 |
| 4. Стипендии 65.920 студ. техн. . . . . | 6.592.000 |
| 5. 111 краткосрочных курсов. . . . . | 555.000 |
| 6. Стипенд. 11.100 уч. курсов. . . . . | 1 110.000 |
| Итого . . . | 19.984.460 |

*1932—33 год.*

| | |
|---|---|
| 1. 43 трехкомплект. техникума. . . . . | 2.958.400 |
| 2. 12 двухкомплект. техникума. . . . . | 566.600 |
| 3. 258 однокомплект. техникума . . . . . | 8.222.460 |
| 4. Стипендии 15.920 уч. курсов. . . . . | 6.592.000 |
| 5. 154 краткосрочных курсов. . . . . | 770.000 |
| 6. Стипендии 15.400 уч. курсов. . . . . | 1 540 000 |
| Итого . . . | 20 629 460 |

*1933—34 год*

| | |
|---|---|
| 1 43 трехкомплект техникума | 2.958.400 |
| 2. 12 двухкомплект. техникума | 546.600 |
| 3. 258 однокомплект. техникума | 8.222.460 |
| 4. Стипендии 65.920 уч. курсов | 6.592.000 |
| 5. 203 краткосрочных курсов | 1.015.000 |
| 6. Стипендии 20.300 уч. курсов | 2.030.000 |
| Итого | 21.364.460 |
| Всего в 10 лет | 163.738.520 |

В 1923—24 году выдано с I/X—1923 по 1/V—1924 г. на центральные педтехникумы 106.974 руб. и на массовые 397.173 и предположено к отпуску с I/V по I/X—1924 г. на центральные 75.205 и на массовые 283.695 р. Таким образом, в 1923—24 году общий бюджет как центральных, так и массовых педтехникумов равняется

182.179+680.868=863.047 рублей.

5. О школьном строительстве. При обсуждении этого вопроса перед Центральной Сетевой Комиссией стояла задача определить, во-первых, число и стоимость существующих школьных зданий, во-вторых, число и стоимость школьных зданий, подлежащих к постройке. Полную картину современного состояния школьных зданий, конечно, можно было получить лишь на основании специального обследования, необходимость которого была признана и комиссией Госплана. Для ориентировочного суждения комиссия воспользовалась результатами переписи ЦСУ 1920 г., определившей стоимость существующих школьных зданий в 103.762,3 тысячи довоенных рублей. Общая затрата на школьное строительство складывается из сумм, необходимых на производство капитального ремонта уже имеющихся зданий, расширение до нормы тех из них, которые слишком малы и, наконец, на постройку новых зданий. Поэтому, представлялось необходимым выяснить предварительно нормальный тип школьного здания и нормы площади и кубатуры на учащихся. В настоящее время площадь нормальная на одного учащегося составляет 2 кв. арш.; согласно выработанному НКЗдравом типу нормальной школы, на учащегося приходится 13 кв. арш. Комиссия не нашла возможным остановиться ни на одной из указанных цифр, считая их одну преувеличенной, другую преуменьшенной; вследствие этого было решено дать свою норму, определив чему будет соответствовать на практике принятие той или другой нормы.

По нормам, принятым в Моск. Губ. Земстве в 1912 г., которые следует признать крайним минимумом, на одного учащегося приходилось:



| | Однокомплектная школа. | 2-х комплектная. | Много—комплектная, | |
|---|---|---|---|---|
| | в квадратных аршинах | | | |
| 1 классн. помещ. | 2,26 | — | — | |
| 2 » » | — | 2,16 | — | |
| 3 » » | — | — | 2,10 | |
| Рекреац. коррид. | 0,70 | 0,82 | 0,66 | |
| Раздевальня | 0,36 | 0,41 | 0,50 | |
| Прислуга | 0,30 | 0,17 | 0,12 | |
| Кухня | 0,34 | 0,24 | 0,16 | Кухня при- |
| Прихожая | 0,29 | 0,09 | 0,09 | нята 1 на |
| 1 квартира учит. | 1,15 | — | — | здание, т.-е. |
| 2 » » | — | 1,12 | — | общая. |
| 3 » » | — | — | 1,10 | |
| Итого | 5,40 | 5,01 | 4,72 | |

В среднем можно принять по 5,00 кв. арш. на 1 ученика.

Высота класса 5 арш. плюс $1^1/_2$ арш. конструкционных, так что в общем получается 6,5 арш.

Отношение площади застройки к полезной площади, при 75% деревян. строений в среднем=1,30.

Таким образом, строительный объем составит:

5 кв. арш. × 6,5 арш. × 1,30=42,5 кб. арш. = 1,575 кб. саж.

Дворовые постройки, в том числе уборные, 25% площади (полезной)

1,25 кв. арш. × 4,00 арш. × 1,0 = 5,50 кб. арш. = 0,20 кб. саж.

Принимаем половину этого объема, равноценной капитальн. постройке здания, т.-е. $\frac{0{,}20}{2}$ =0,10 кб. с.; это даст нам

строительн. объем на 1 учащегося—1,675 кб. с.

Средняя стоимость для РСФСР по 90 чер. руб. за 1 кб. саж.

след. на 1 ученика—150 р.

» 1 комплект—6030 р.

Достройка или расширение существующих школьных зданий, в которых имеется 2 кв. арш. в среднем на учащегося составит $2^3/_4$ кв. арш.

считая дополнительную площадь $^1/_4$ кв. арш.

Это даст нам на человека 1,675 к. с. : $5 \times 2^3/_4$ арш.=0,925 кб. с.,

а на комплект 0,925 кб. с.×40 уч.×90 р. ч.=3,316 р. червон. руб.

На территории РСФСР (без автономных республик) должно быть обеспечено помещение 8.236.456 учащихся из них по норме в $2^1/_4$ кв. арш., удовлетворено 3.013.080 и совершенно не обеспечено 5.223.376. Признавая необходимым повышение нормы до 5 кв. арш. для первых, мы получаем следующ количество площади к достройке: $3.013.080 \times 2^1/_4$= =8.285.970 кв. арш. и к постройк заново $5.223.376 \times 5$=26.116.880. кв. арш. Принимая нормальную кубатуру в 1.675 куб. саж. мы получаем для новостроющихся зданий 8.749.154,8 куб. саж., а для достраивающихся 2775799,95 куб. саж. из расчета

$$\frac{1.675 \times 3.013.080 \times 2^3/_4}{5}$$

Общая сумма составит 11.524.954,75 куб. саж. Оценивая стоимость постройки каждой куб. сажени в 90 черв. руб. (нормы строительной секции Госплана) мы получаем общую стоимость постройки в 1.037.245.927,5 черв. рубля. К этой цифре следует прибавить стоимость капитального ремонта и амортизации уже существующих зданий. Считая, что стоимость уже имеющихся зданий составляет в червонном исчислении 204 милл. черв. рублей и беря 10% этой суммы (5% на капитальный ремонт и 5% на амортизацию) мы получаем добавочных 20.400 тыс. черв. руб., которые должны быть затрачены в ближайшие же годы. Таким образом общая стоимость школьного строительства составит 1.05 .645.927,5 черв. руб. Для покрытия этих расходов Комиссия проектирует создание специального строительного фонда, из которого можно было бы выдавать ссуды и пособия на постройку школьных зданий местным органам.

Предложение Строительной секции Госплана сводилось к тому, чтобы предполагаемое школьное строительство уложить в 10 лет, совершенно точно следуя темпу развертывания комплектов. Комиссия не нашла возможным присоединиться к этому предложению и постановила дать ориентировочный план строительства, расчитанный на 20 лет, согласно следующей таблице:

ТАБЛИЦА № 4.

| Года. | Число новых зданий | Стоимость новых зданий | Число расширяемых зданий | Стоимость расширяемых зданий. | Стоимость капитальн. рем. и амортизац. существующ. | Всего |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 24—25 | 500 | 3.015.000 | 600 | 1.989.900 | 4.095.100 | 9.100 000 |
| 25—26 | 1.000 | 6.030.000 | 1.200 | 3.979.800 | 10.190.200 | 20.200.000 |
| 26—27 | 1.500 | 9.045.000 | 1.800 | 5.969.700 | 6.114.700 | 21.129.400 |
| 27—28 | 2.000 | 12.060.000 | 2.400 | 7.959.600 | | 20.019.600 |
| 28—29 | 2.000 | 12.060.000 | 2.400 | 7.959.600 | | 20.019.600 |
| 29—30 | 2.000 | 12.060.000 | 3.000 | 9.949.506 | | 22.009.506 |
| 30—31 | 2.500 | 15.075.000 | 3.000 | 9.949.506 | | 25.024.500 |
| 31—32 | 3.000 | 18.090.000 | 3.600 | 11.939.400 | | 30.029.400 |
| 32—33 | 4.600 | 24.120.000 | 4.800 | 15.919.200 | | 40.039.201 |
| 33—34 | 5.000 | 30.150.000 | 6.000 | 19.899.000 | | 50.049.000 |
| 34—35 | 6.000 | 36.180.000 | 7.200 | 23.878.800 | | 60.058.800 |
| 35—36 | 7.000 | 42.210.000 | 8.400 | 27.858.600 | | 70.068.600 |
| 36—37 | 8.000 | 48.240.000 | 9.600 | 31.838.400 | | 80.078.400 |
| 37—38 | 8.000 | 48.240.000 | 9.600 | 31.838.400 | | 80.078.400 |
| 38—39 | 8.000 | 48.240.000 | 9.600 | 31.838.400 | | 80.078.400 |
| 39—40 | 12.000 | 72.360.000 | 2.177 | 7.054.195,5 | | 79.414.195,5 |
| 40—41 | 13.300 | 80.199.000 | | | | 80.199.000 |
| 41—42 | 13.000 | 80.199.000 | | | | 80.199.000 |
| 42—43 | 14.925 | 89.997.750 | | | | 89.997.750 |
| 43—44 | 16.559 | 99.850.770 | | | | 99.850.770 |
| Итого . . | 131.184 | 787.421.526 | 75.377 | 249.822.007,5 | 20.400.000 | 1.057.643.533,5 |



VI. Расходы по содержанию школ в период введения всеобщего обучения. Средства, шедшие на содержание школ 1-й ступени, почти исключительно брались из местных бюджетов, к которым следует добавить школы I-й ступени на железнодорожных линиях, содержимые за счет целевых сборов НКПС.

Для определения расходов на школьное дело Центральная Сетевая Комиссия использовала ориентировочные сметы местных бюджетов на 1923—24 г. Считая, что действительные расходы отстают от ориентировочной сметы приблизительно процентов на 20% Центральная Сетевая Комиссия брала 80% от общей цифры ассигнований по § VII на народное образование. Так как не было возможности точно выделить статью расходов исключительно на школы I-й ступени, то Центральная Сетевая Комиссия приняла, что на эту цель расходовалось 60% сметных кредитов по ст. 2 на социальное воспитание.

По этим расчетам в 1923—24 году на школы I-й ступени Главсоцвоса расходы должны выразиться в следующих суммах (в тысячах червонных рублей).

| | По § 7. | По ст. 2 § 7. | Ожид. асс. по ст. 2 (80%) | Ожид. асс. на школы 1 ст. |
|---|---|---|---|---|
| 41 губерния Европейской части | 90.853,5 | 73.010,7 | 58.408,4 | 35.045,2 |
| Автономн. обл. Европейск. части . . . . . | 6365,3 | 4.822,1 | 3.857,8 | 2.314,5 |
| Сибирь . . . . . | 7.965,9 | 6.193,5 | 4.954,9 | 2.973,0 |
| Всего. . | 105.184,7 | 84.026,3 | 67.221,1 | 40.332,7 |

К этим суммам следует добавить еще школы I-й ступени, содержащиеся на счет НКПС. Таких школ имеется по всему Союзу 1621 первой ступени и 328 школ семилеток. В возрасте от 8 до 12 лет (нормальный возраст в школе НКПС) в этих школах обучается 266.250 человек, причем на все школы общего образования затрачивается НКПСом 13 милл. рублей. Беря 60% от этой цифры мы получим на школы I-й ступени 7,8 милл. руб. по всему Союзу. Для РСФСР это составит около 6 милл. руб. Эти школы содержатся за счет специальных целевых сборов, взимаемых НКПС'ом с цены за билет, багажные отправления и т. д. Давно уже подымался вопрос о передаче этих школ в ведение НКПроса, но вопрос этот в значительной степени осложняется прежде всего самым порядком финансирования этих школ, так как конечно, поступаемые в результате целевых сборов суммы естественно, не могут быть переданы вместе со школами Наркомпросу. Именно это обстоятельство и служит причиной того, что Наркомпрос до сих пор еще затрудняется включить эти школы в свою сеть, но при осуществлении всеобщего обучения все эти школы естественно будут включены в общую сеть.

Что касается финансирования дела введения всеобщего обучения, то Центральная Сетевая Комиссия считала невозможным отнести все потребные расходы целиком на местные средства и признавала необходимой известную дотацию со стороны центрального бюджета. Конкретной формой таковой дотации она считала отнесение на госбюджет вознаграждения педагогическому персоналу, что составит приблизительно половину общей суммы. Это предложение встретило возражения со стороны представителя Бюджетного Управления Наркомфина, считавшего, что дело введения всеобщего обучения должно быть всецело отнесено на местные средства. Представитель РКИ считал возможным из общей суммы 80 милл. рублей на 1924—25 год отнести 45 милл. на местные губернские и уездные бюджеты, 20 милл. на волостные бюджеты (хозяйственные расходы) и лишь

15 милл. на бюджет Наркомпроса. (причем 6 милл. предполагалось получить простым перечислением некоторых кредитов по смете НКП роса—содержание КУБУ, организация детского питания и т. д. которые с будущего бюджетного года предположено не открывать).

В виду этих соображений комиссия затруднялась решить самостоятельно вопрос о форме распределения кредитов по госуд. и местным бюджетам, считая необходимым поставить этот вопрос на решение специального совещания. Со своей стороны Комиссия ограничилась общим определением стоимости всеобщего обучения по годам.

| | Содержание комплекта. | Школьное строительство | Педагогическое образование. | Всего. |
|---|---|---|---|---|
| 1924—25 . . . . . | 81.690,8 | 9.100,0 | 14.010,8 | 104.801,6 |
| 25—26 . . . . . | 86.205,3 | 20.200,0 | 15.087,8 | 121.493,1 |
| 26—27 . . . . . | 92.040,6 | 21.129,4 | 16.313,6 | 129.383,6 |
| 27—28 . . . . . | 102.437,9 | 20.019,6 | 17.995,0 | 140.452,5 |
| 28—29 . . . . . | 112.684,8 | 20.019,6 | 19.097,7 | 151.812,1 |
| 29—30 . . . . . | 114.590,7 | 22.009,5 | 18.873,5 | 155.473,7 |
| 30—31 . . . . . | 124.051,8 | 25.024,5 | 19.519,5 | 168.595,8 |
| 31—32 . . . . . | 136.575,9 | 30.029,4 | 19.584,5 | 186.592,8 |
| 32—33 . . . . . | 155.148,6 | 40.039,2 | 20.629,5 | 215.817,3 |
| 33—34 . . . . . | 176.822,7 | 50.049,0 | 21.364,5 | 248.236,2 |
| | 1.182.249,1 | 257.520,2 | 182.876,4 | 1.622.645,7 |

На основании вышеприведенного ориентировочного расчета общая сумма расхода, вызванного введением всеобщего обучения, слагается из следующих цифр:

1) на содержание комплекта . . . . . 1.182.249,1 тыс. руб.
2) на школьный строительный фонд . . . . . 257.520,1 » »
3) на подготовку преподавательского состава. 182.876,4 » »
На десятилетие (1924—25 — 33—34 г.). всего 1.622.645,7 тыс. руб.

Кроме того на второе 10-тилетие на нужды школьного строительства потребуется 800.023,3 тыс. руб.

А всего на дело введения всеобщего обучения потребуется, таким образом 1.622.645,7 + 800.023,3 = 2.422.669 тыс. руб.

Все указанные расчеты, являясь ориентировочными, дают лишь общую картину тех трудностей, с которыми связано проведение всеобщего начального обучения. На основании приведенных в настоящем докладе материалов, Комиссией было предложено Президиуму Госплана утвердить прилагаемые при сем «основные положения по построению школьной сети РСФСР» и «Проект постановления ВЦИК и СНК РСФСР о введении всеобщего начального обучения и построении школьной сети».

Президиум Госплана после детального обсуждения настоящего доклада постановил:

А. Принять основные положения построения школьной сети РСФСР в следующей редакции:

*Раздел I-й — Положения общие.*

1. Система школьных учреждений (Единая Трудовая Школа) социального воспитания должна быть строго согласована с потребностями населения РСФСР и национальным его составом.

2. Впредь до открытия школ I-й ступени в числе, достаточном для действительного введения всеобщего начального обучения, школы 2-й ступени и школы семилетки могут открываться лишь в определенных отношениях к числу школ 1-й ступени.



*Раздел II-ой — Трудовая школа 1-й ступени.*

3. Трудовая школа 1-й ступени должна быть действительно общедоступной и бесплатной для всех детей соответствующего школьного возраста (8—11 лет).

*Примечание:* Впредь до установления порядка осуществления сети начального обучения, за Губисполкомами, Облисполкомами сохраняется право взимания платы за право учения в школах 1-й и 2-й ступени в городах и в поселениях городского типа, согласно декрета ВЦИК и СНК РСФСР о порядке взимания платы за учение в учреждениях НКП роса (Собр. УЗак. 23 г. № 24 ст. 279 А) и декрета ВЦИК и СНК о изменении пункта А вышеупомянутого декрета (С. У—23 г. № 69 ст. 671).

4. Предельным сроком для введения всеобщего обучения устанавливается 10 лет, о Губисполкомам (Облисполкомам) по соглашению с НКПросом предоставляется по мере развертывания школьной сети право издавать постановления об обязательности посещения школы 1-й ступени и до истечения 10-илетнего срока.

5. Сеть трудовых школ 1-й ступени должна соответствовать по своей численности и густоте числу и территориальному распределению населения губернии (области).

Вменить в обязанность Губисполкомам (Облисполкомам), при осуществлении всеобщего обучения, в первую очередь принимать во внимание развитие сети в тех местностях, где последняя в настоящее время слабо развита (с особым учетом сети школ народов национальных меньшинств).

6. Число трудовых школ 1-й ступени строится из расчета одного учащего на 40 детей (комплект).

*Примечание:* Для школ народов национальных меньшинств в тех местах, где эти народы не живут компактными массами, допускается уменьшение комплекта до 30.

7. Нормальным типом трудовой школы 1-й ступени является 4-х комплектная школа с 4-мя последовательными группами, т. е. школа с 4 учащими и 160 учащихся.

8. Предельная величина радиуса района, обслуживаемого одной трудовой школой 1-й ступени, устанавливается в 3 версты.

*Примечание:* Увеличение радиуса допускается не иначе, как с разрешения НКПроса, в зависимости от местных условий, при непременной организации:

а) подвоза учащихся в школу,
б) школьных ночлежных пунктов (интернатов),
в) питания учащихся.

9. Трудовая школа 1-й ступени может быть и двух комплектной с 80 учащимися и одно-комплектной с 40 учащимися, в таких случаях один учащий занимается с 2-мя группами, при чем в однокомплектной школе прием производится один раз в два года.

Ни в каком случае не допускается больше двух групп на одного учащего.

10. Места с малолюдным и кочующим населением обслуживаются:

а) школами ближайших селений при выполнении условий, указанных в п. 6 и в примечании к п. 8-му.

б) передвижными школами.

11. Сеть школ народов национального меньшинства в тех местах, где они не живут компактными массами, строится на основании положений, указанных в п. п. 8 и 10 и в примечании к п. 6.

12. Трудовые школы 1-й ступени содержатся на местные средства, причем распределение расходов на содержание этих школ между Губисполкомами, Уисполкомами и Волисполкомами регулируется особыми законоположениями.

13. Из государственного бюджета по смете Наркомпроса отпускается Губисполкомам субвенция, сумма которой зависит от экономической мощности губернии (области), густоты школьной сети и размеров местных расходов на массовое народное образование.

Отпуск средств на субвенции Губисполкомам на содержание трудовых школ 1-й ступени разрешается СНК-ом.

Субвенция предназначается лишь на содержание учащего персонала.

*Раздел III-й. Трудовая школа 2-й ступени.*

14. Впредь до полного осуществления в данной местности утвержденной НКП сети школ 1-й ступени, один комплект учащихся трудовой школы 2-й ступени может открываться на 20 комплектов школ 1-й ступени.

*Примечание*: В тех местах, где в настоящее время на один комплект учащихся 2-й ступени, приходится меньше 20 комплектов школ 1-й ступени, дальнейшее открытие школ 2-й ступени прекращается впредь до установления нормального соотношения.

15. Трудовая школа 2-й ступени состоит из 5-ти групп; в каждой группе полагается 40 учащихся.

16. Из государственного бюджета по смете Наркомпроса отпускается сумма, необходимая на покрытие основного оклада педагогического персонала трудовых школ 2-й ступени, вошедших в государственную школьную сеть.

17. Хозяйственно-операционные и учебные расходы трудовых школ 2-й ступени относятся полностью на средства местного бюджета.

*Раздел IV-й. Трудовая школа семилетка.*

18. Впредь до осуществления в данной местности утвержденной НКПросом сети школ 1-й ступени, одна трудовая школа семилетка 3 (комплекта повышенного типа) может открываться на 40 комплектов учащихся школ 1-й ступени.

19. В каждой из дополнительных групп трудовой школы семилетки полагается 40 учащихся.

20. Трудовые школы семилетки содержатся на местные средства, причем распределение этих средств между Губисполкомами, Уисполкомами и Волисполкомами регулируется особыми законоположениями.

21. Из средств государственного бюджета отпускается субвенция на содержание педагогического персонала школ семилеток.

22. Сеть трудовых школ 1-й ступени, семилеток и школ 2-й ступени вместе с финансовым планом по их содержанию разрабатывается Губернскими Отделами Народного Образования и по одобрению ее Губисполкомами (Облисполкомами) утверждается Наркомпросом.

*Примечание*: Сеть трудовых школ семилеток и 2-й ступени может утверждаться лишь после утверждения для данной губернии (области) сети школ 1-й ступени.

23. В развитие сих положений, НКПрос издает подробные инструкции о порядке составления сети и финансового плана по открытию и содержанию сети трудовых школ 1-й ступени, семилеток и школ 2-й ступени.



Б. *Проект постановления ВЦИК/а и СНК РСФСР* «О введении всеобщего начального обучения и построении школьной сети» принять в следующей редакции:

В изменение и дополнение постановления СНК РСФСР от 20 авг. 1923 г. о сети учреждений НКП (Собрание Узакон. 1923 г. № 73 стр. 711), ВЦИК и СНК РСФСР постановил:

## I РАЗДЕЛ.

1. Предельным сроком осуществления сети школ 1-й ступени для достижения всеобщего обязательного начального обучения считать 1933—1934 учебный год с тем, чтобы к 10-ти летию Октябрьской Революции была обеспечена общедоступность школы 1-й ступени при условии добровольного посещения ее, а в следующие годы было осуществлено всеобщее обязательное обучение.

2. Прилагаемые при сем «основные положения построения школьной сети РСФСР» *утвердить*.

3. Обязать Наркомпрос в 2-й месячный срок разработать и разослать на места инструкцию о порядке проведения указанных в п. 2-м настоящего постановления «основных положений» в жизнь.

4. Возложить на Губисполкомы (Облисполком) и Отделы Народного Образования обязанность в годичный срок разработать сеть школ 1-й ступени в губернии (области) вместе с финансовым планом для осуществления всеобщего обязательного обучения и представить на утверждение НКПроса.

5. Возложить на НКПрос обязанность не позже 1-го августа 1925 года установить сеть школ 1-й ступени в государственном масштабе.

6. Включить в смету Наркомпроса особый кредит на выдачу субвенции на содержание педагогического персонала школ 1-й ступени Губисполкомам, приступившим к осуществлению сети школ по введению всеобщего обучения; размер ассигнований на осуществление сети школ по введению всеобщего обучения в 1924—25 году определить при рассмотрении бюджета на 1924—25 год.

7. С 1-го октября 1925 г. ассигнования из сумм государственного бюджета и субвенцию производить лишь на школы, вошедшие в утвержденную школьную сеть.

8. Признать необходимым образовать школьно-строительный фонд на выдачу пособий и ссуд местным органам на капитальный ремонт, восстановление и постройку новых школьных зданий.

Поручить Наркомпросу разработать и представить на утверждение СНК Положение о школьно-строительном фонде. Размеры расходов на школьное строительство в 1924—25 году определить при рассмотрении бюджета на 1924—25 год.

## II-ой РАЗДЕЛ.

В целях обеспечения трудовой школы 1-й ступени надлежаще подготовленным педагогическим персоналом:

9. Считать ныне существующие сети государственных учебных заведений—педагогические техникумы—учреждениями, имеющими общегосударственное значение и запретить Губ (Обл) Исполкомам закрывать, сокращать и объединять названные учебные заведения без разрешения на то Наркомпроса (по Главпрофобру).

10. Увеличивать ежегодно сеть педагогических техникумов с таким расчетом, чтобы к 1934 году названные учебные заведения вполне обеспечивали потребность в новых работниках для трудовых школ 1-й ступени.

11. В период до 1934 г. усилить подготовку педагогического персонала для нужд всеобщего обучения, путем организации каждогодно соответственного числа краткосрочных педагогических курсов.

12. Обязать Наркомпрос испрашивать каждогодно соответственные кредиты на обеспечение учащихся педагогических техникумов и краткосрочных педагогических курсов стипендиями, при чем учащиеся обязываются за стипендию службою в рудовых школах 1-й ступени: окончившие педагогические техникумы — в течение 5-ти лет, окончившие краткосрочные педагогические курсы — в течение 3-х лет.

13. В целях осуществления всеобщего обучения признать необходимым улучшение материального положения как педагогических техникумов, так и работников их.

В. Предложить НКПросу разработать перспективный план осуществления всеобщего обучения с точки зрения финансирования этого дела и распределения расходов по его осуществлению между государственным бюджетом и бюджетом местным. Срок — 3-х месячный.

Г. Предложить Наркомпросам остальных Республик, входящих в Союз ССР, представить таковые же планы (п. В) в отношении своих Республик.

Д. Поручить В. А. Базарову и П. И. Попову в недельный срок дать заключение по вопросу о возможности производства однодневной переписи учебных заведений и воспитательных учреждений всех типов всех детей и подростков до 17 лет, а также и учащихся в том же возрасте вместе с проектируемой ЦСУ всеобщей переписью.

Е. На ведение подготовительных работ по введению всеобщего обучения отпустить НКПросу в текущем году из резервного фонда СНК 25.000 рублей.

Только после того, как на основе этого перспективного плана губ и облисполкомы и отделы народного образования на местах выполнят возложенную на них выше задачу и в годичный срок разработают и представят в Наркомпрос сеть школ 1-ой ступени в губернии (области) вместе с финансовым планом для осуществления всеобщего обязательного обучения, только тогда сможет быть выработан реальный план введения всеобщего обязательного обучения, проведение в жизнь которого явится первой великой победой на фронте просвещения.

*Л. Вишеров.*
*И. Вселовский.*

---

## К денежной реформе.

### 3. Ответ нашим критикам.

Первое полемическое выступление против выдвинутой мною «товарной» концепции нашего твердого рубля — см. статью проф. Лоевецкого и мой ответ («Эк. Ж.» №№ от 10/V и 4/VI 1924 г.) — оказалось, повидимому, не вполне удачным с точки зрения ближайших соратников уважаемого профессора. И на выручку не оправдавшему доверия профессору поспешил выступить другой деятель Наркомфина—т. Л. Волин («Фин. Газ.» № 132 от 19/VI—24).

К сожалению, новый наш критик слишком мало внес нового для оживления дискуссии свежими аргументами и контр-аргументами по существу спора. Правда, в отличие от проф. Лоевецкого он нисколько не затрудняется апеллировать в защиту своих позиций к авторитету «небезизвестного экономиста Маркса», но в остальном идейная солидарность моих критиков выше всяких подозрений. Так же, как и проф. Лоевецкий, т. Волин всецело ориентируется на «решающий фактор»—«рыночной стихии»—и еще более откровенно квалифицирует всякие попытки противопоставить известный «план» этой «стихии», как «вреднейшую и опаснейшую плановую алхимию».



Эта основная точка зрения и определяет собою весь ход аргументации нашего критика. Тов. Волин забывает, что такая точка зрения отнюдь не является общепринятой и общеобязательной в рамках советской действительности. Он считает, повидимому, совершенно излишним чем-нибудь ее аргументировать. И облегчив себе уже этим в достаточной степени свою задачу, он облегчает ее еще больше тем, что и точку зрения своего противника он излагает по своему, применительно к своей собственной оценке плановых возможностей и перспектив советской власти.

Мое положение, что устойчивость нашего нового бумажного рубля обеспечивается ныне постоянной возможностью его «размена на товары» по строго фиксированным ценам, истолковывается им так, как будто эта чисто административная «фиксация цен» и есть та *единственная* и всеобъемлющая альфа и омега, на которой, по моему мнению, должна строиться денежная реформа. По этому поводу т. Волин с большим апломбом поучает меня, что для успеха реформы требуется еще очень много других экономических и финансовых предпосылок, забывать о которых непозволительно марксисту и материалисту. Очень победоносно звучит также его замечание о том, что если бы стабилизировать наш рубль можно было «одним росчерком пера», то нам незачем было бы так долго и тщательно подготовлять реформу.

Такого рода замечания вполне справедливы, разумеется, хотя и не блещут особой новизной и оригинальностью. Дефект их, однако, заключается в том, что они бьют мимо цели. Полемический прием, примененный здесь нашим критиком, очень прост: на место настоящего противника с его подлинной аргументацией сочиняется такого именно сорта рыжий урод и тупица, для опровержения которого вполне хватает сил и средств данного критика, после чего сочиненный таким образом урод победоносно опровергается и разделывается на все корки в меру вкусов и талантов, отпущенных природой на долю этого критика. Слабое же место этого приема заключается в том, что он расчитан на весьма легковерную аудиторию и на совершенно мертвого противника. Когда же слишком развязно валят на живого, как на мертвого, то получается иной раз большой конфуз.

В самом деле, откуда наш почтенный критик взял этот «один росчерк пера», которым он приписывает мне всякие небылицы? Откуда он заключил, что государство «по т. Струмилину» может продавать свои товары «по любой цене?» Ведь это нигде мною не сказано. А сказано совершенно обратное, что цены фиксируются и пересматриваются в зависимости от «специфических условий данного производства, удешевляющих или удорожающих продукцию данного товара», и что для удержания их на зафикси-

рованном уровне, помимо самой фиксации, требуется целый ряд дополнительных экономических условий на стороне товаров и на стороне денег, анализу которых и посвящена моя статья. Конечно, с предложенным мною в результате этого анализа планом регулирования товарооборота и денежного обращения в целях стабилизации цен и валюты на зафиксированном уровне можно и не соглашаться. Пусть этот план будет «опаснейшей алхимией». Но раз он на лицо, значит, фиксация цен, как метод стабилизации валюты *«одним росчерком пера»*, составляет собственное изобретение нашего критика. Во всяком случае, я не предлагал ничего подобного и отвечать за чужие глупости не обязан.

Наш критик, однако, не только изобретателен. Он изрядно учен и, хотя суров, но вполне беспристрастен в оценке неучей всякого рода.

Будучи глубоко уверен, что его коллеги по ведомству творили денежную реформу вполне ортодоксально, он употребляет такую фигуру. «По крайней своей наивности и невежеству творцы денежной реформы из Наркомфина думали (к удивлению нашему — вместе с небезизвестным экономистом К. Марксом), что при товарном хозяйстве мерилом ценности может быть только реальный товар...», что из разных товаров для этой цели наилучше подходит золото и т. д. В ряду этих довольно общеизвестных истин мы наталкиваемся, однако, на следующее теоретическое откровение т. Волина: «...функция мерила ценности — важнейшая функция денег, и все остальные функции денег неразрывно связаны с нею...»

— Как, спросит тут читатель? Неужели и это самоновейшее откровение удумано в НКФ вместе с К. Марксом? И в каком смысле его можно бы применить, скажем, к совзнакам или любой иной бумажной падающей валюте? Ведь мерилом ценности деньги этого рода не служат, сохраняя за собою лишь функцию орудия обращения. Что же это однако за *«важнейшая»* функция денег, без которой они отнюдь не перестают быть деньгами? И что это за *«неразрывность»* всех функций, столь легко разрываемая на каждом шагу, где мы имеем дело с падающей валютой?

Правда, т. Волин утверждает, что творцы реформы думали это «по крайней своей наивности и невежеству». Принимая в расчет, что к числу этих творцов принадлежит и сам автор суровой самооценки, мы не станем спорить с ним по этому поводу. Но, спрашивается, к чему было приплетать в эту почтенную кампанию и Карла Маркса? Конечно, он покойник, и возражать не станет. А все таки...

Разумеется, иметь на своей стороне Маркса каждому из нас было бы очень лестно. Но в нашем споре о таких вещах, как условия товарооборота и денежного обращения в современной Советской России «только безнадежные педанты, — как выразился однажды Ильич по другому аналогичному поводу, — могли бы решать возникающие при этом своеобразные и сложные вопросы посредством одних только цитаток из того или иного отзыва Маркса про другую историческую эпоху». Вопросы такого рода прежде всего подлежат конкретному изучению и фактической поверке всяких



спорных положений на непосредственном опыте российской действительности.

Вот, например, т. Волин утверждает, что мы уже в настоящее время имеем у себя золотую валюту: «всякий желающий — по его словам — может немедленно получить фактически за свой червонец 5 долларов 15 центов или 1 зол. 78,24 д. чистого золота, т.-е. у нас существует фактически размен нашей валюты на золото по паритету».

Чем же подтверждает наш автор это столь ответственное свое утверждение? Увы, ровно ничем. А между тем в моих статьях, по поводу которых он полемизирует со мной, обратное утверждение о *товарном* характере нашего рубля подтверждалось конкретным цифровым материалом. Я приводил фактические котировки червонца в золоте и товарах — по индексу промышленных товаров, — из которых явствует, что и после реформы курс нашего червонца (банкноты) к золоту колебался довольно резко, во всяком случае гораздо резче, чем по отношению к товарам. И если, например, 1-го марта т. г. можно было получить за червонец только 1 зол. 57,4 доли чистого золота, то 8 апреля за него давали уже 1 зол. 81,7 д., 8 мая— 1 зол. 67,6 д., 11 мая—1 зол. 79,1 д., 15 мая снова 1 зол. 66,8 д., 1 июня снова 1 з. 82,1 и т. д. то ниже, то выше паритета с колебаниями процентов на 30 от минимума к максимуму. Таким образом, «размен по паритету», изобретенный т. Волиным, к сожалению, не нашел еще своего фактического осуществления.

Возьмем еще один пример. Я утверждал, что после реформы относительный недостаток денег при связанности товарных цен должен повышать скорость оборота рубля, а избыток денег — понижать его. Тов. Волин иронизирует по этому поводу: «Правда, в жизни всегда бывает как раз наоборот... Но тем хуже для фактов».

Для каких это фактов хуже, уважаемый товарищ? Почему бы Вам не привести для образчика хоть один такой факт. А если Вы этого не сможете сделать, то попробуйте, по крайней мере, объяснить с Вашей точки зрения следующие факты, имеющиеся в нашем распоряжении. Сопоставляя бумажно-денежную массу в обращении, покупательную силу рубля в промышленных товарах и в золоте и скорость оборота рубля в кассах Госбанка за время проведения денежной реформы, мы получаем следующие характерные ряды: (см. таблицу на стр. 100).

Как видим, количество денег в обращении возросло за последние пять месяцев миллионов на двести — факт небывалый в нашей эмиссионной практике последних лет. Тем не менее, покупательная сила рубля и в товарах и в золоте росла, а не падала. Значит, об избытках денег в обороте или инфляции говорить за это время не приходится. Более того, мы пережили за это время жестокий «разменный» кризис. А если учесть то обстоятельство, что НКФ вынужден был за рассматриваемый период без всякого давления со стороны лечить этот якобы «разменный» кризис выпусками не только разменных знаков мелких купюр, но и дополнительными порциями

| МЕСЯЦЫ. | Денежное обращ. к концу месяца. | | Покупательная сила банкноты к концу месяца. | | | | Число оборотов рубля за месяц. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Милл. рубл. | % % | В пром. тов. | | В золоте. | | Абс. | Отн. |
| | | | Опт. | Розн. | Рубли. | % % | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1. Январь . | 311,2 | 100 | 100 | 100 | 6,55 | 100 | 12,6 | 100 |
| 2. Февраль . | 359,2 | 115 | 105 | 100 | 7,81 | 119 | 18,5 | 147 |
| 3. Март . . | 398,3 | 128 | 110 | 105 | 9,43 | 144 | 34,6 | 274 |
| 4. Апрель . | 446,7 | 143 | 113 | 106 | 9,43 | 144 | 74,8 | 594 |
| 5. Май . . . | 473,4 | 152 | 113 | 107 | 10,22 | 156 | 84,5 | 670 |
| 6. Июнь . . | 489,7 | 157 | 113 | 108 | 10,58 | 162 | 84,0 | 666 |
| 7. Июль . . | (523) | 168 | 113 | (107) | 9,80 | 150 | (28) | 222 |

банкнотной эмиссии, то придется признать, что мы имели не просто разменный кризис, а настоящий денежный голод или дефляцию. И вот на ряду с этим мы видим до конца мая несомненное и притом очень резкое ускорение скорости обращения рубля. При чем приведенные коэффициенты оборачиваемости рубля по Правлению Госбанка вполне подтверждаются и отчетностью других московских банков.

Как же объяснит т. Волин этот факт, вопиющий самым решительным образом против невпопад расточаемой иронии нашего критика?

С нашей точки зрения — он вполне объясним. Замена падающего совзнака в гражданском обороте твердым рублем, обращающимся в 4—6 раз медленнее совзнака, должна была увеличить в соответствующее число раз потребность оборота в орудиях обращения. Это и создало явления дефляции, особо остро ощущавшиеся в области розничного оборота денежных знаков мелких купюр. В образовавшуюся пустоту, как мы видели выше, НКФ выбросил уже свыше 200 м. р. добавочной эмиссии и все же, повидимому, далеко еще не заполнил ее. Насколько эта пустота значительна, — можно легко себе представить хотя бы из следующего минимального расчета. По довоенным рабочим бюджетам у каждого рабочего на руках имелось в монете до 5% его годового заработка, или 60% месячного, т.-е. на круг не менее 15 рублей на брата, к январю 1924 г. даже в Москве, где заработки выше средних, эта наличность не превышала 14% *месячного* заработка или, считая средний заработок рабочего по всей России за март 1924 г. в 33 черв. рубля, эта наличность едва достигла бы 4 р. 60 к. на 1 рабочего. Если же с переходом к твердому рублю рабочий снова повысил свою кассу до прежних 60% месячного заработка, то его домашняя касса должна достигать ныне вместо 4 р. 60 к. не менее 19 р. 80 к., что составляет прибавку на 1 рабочего в 15 рублей, на 6 миллионов русского пролетариата в 90 милл., а если посчитать и непролетарское городское население и крестьянство —



хотя бы по впятеро более низкой душевой норме, — то получим в общем прибавку *для одного лишь потребительского оборота* на сумму не ниже 300 милл. черв. рублей. НКФ дал всему обороту пока значительно меньше. Вот причина, по которой торгово-промышленный оборот ощущает затруднения в денежных средствах, исчерпывая ежедневно свои и банковские кассы почти до дна, что и находит свое отражение в вышеуказанном ускорении оборачиваемости *банковской* наличности.

Финансовые деятели, представляемые т. Волиным, настолько пропитались далеко еще не изжитой нами всеми идеологией падающей валюты, что совершенно неспособны пока понимать такого рода факты. Как, помилуйте, — соображают они, аппелируя к прошлому, — ведь до сих пор лишь избыток денег, понижая их покупательную силу, ускорял обращаемость нашей валюты. А теперь наш рубль не падает, значит, нет причин и для ускорения оборачиваемости рубля.

Ну, а если факты говорят другое? Тогда что, уважаемый товарищ? Изучать их или игнорировать?

Судя по тому высокомерному отношению к статистике, изучающей подобного рода явления, какое явствует уже из самого заголовка статьи т. Волина («Плановый рубль или горе от статистики»), он предпочитает второй исход. И, несомненно, игнорировать то, что противоречит нашему привычному складу мышления и требует от нас дополнительных умственных усилий — это наиболее легкий, хотя и не самый почетный выход из таких положений. Горе от статистики т. Волина, это, конечно, не «горе от ума», воспетое в свое время Грибоедовым. Его горе гораздо обыденнее. Оно заключается попросту в том, что в окружающей сложной обстановке ни один серьезный экономист и государственный деятель не может безнаказанно отмахиваться от статистики, как от какой-то совершенно чуждой ему дисциплины.

Тем более это непозволительно марксисту и социалисту, ибо известно, что социализм это и есть прежде всего трезвый *учет* всех действующих экономических сил и тенденций развития во всех областях общественной жизни. Тов. Волин не уделяет достаточного внимания реальному учету экономических фактов даже в той области, которая должна бы больше всего его интересовать. А потому он неизбежно попадает и будет и впредь то и дело попадать впросак, сколь часто он не поминал бы всуе имена великих экономистов и сколь усердно не расточал бы невпопад свою иронию по адресу плана и статистики.

Я уверен, что по вопросу о товарной или золотой базе нашей валюты возможна еще очень длительная контроверза. Но плодотворной она будет лишь постольку, поскольку вместо более или менее отвлеченных соображений в перемежку с «полемическими красотами» второго и третьего сорта наши противники вооружатся реальными фактами и цифрами. Мне кажется, что тов. Сокольников, выступавший в «Деловом Клубе» с докладом о денежной реформе (см. «Эк. Ж.» №№ 203 и 199), проявил в этом отношении гораздо большее чутье действительности, чем некоторые другие из наших критиков,

подчеркивая, что реформа удалась, благодаря активной политике твердых цен. В этом действительно лежал центр тяжести успеха. Конечно, я никогда не утверждал,—как это думает т. Сокольников, — что «реформа целиком опирается на установленные твердые цены» и отнюдь не говорил о «*всеопределяющей* роли Комвнуторга в фиксации товарных цен». Но, если эти преувеличения, которые резонно оспаривает т. Сокольников, отбросить в сторону, как направленные не по адресу, то близость наших с ним точек зрения на судьбу нашей реформы окажется весьма значительной. Во всяком случае, основную мысль моей концепции, столь категорически отвергнутую апологетами рыночной стихии проф. Лоевецким и т. Волиным, тов. Сокольников, повидимому, вполне разделяет, выражая ее следующими словами (см. «Эк. Ж» № 198 от 1/VI—1924 г.):

«...Победа советской валюты на внешнем рынке над золотом и долларом является символом и примером победы организованного социалистического хозяйства над анархией товарного капиталистического общества. В этом смысле дальнейшая судьба денежной реформы, конечно, целиком зависит от дальнейшего развития социалистических элементов в производстве, обращении и т. д.».

Обращаем серьезнейшее внимание товарищей из Наркомфина на это директивное указание их шефа. Если оно будет всерьез ими воспринято, то, конечно, от ориентации на решающий фактор рыночной стихии и высокомерного презрения к плановым попыткам ограничения этой стихии им придется отказаться. Но тогда и основной предмет нашего спора исчезнет.

Уже после сдачи в печать настоящей заметки в «Экон. Жизни» (№ 234) появилась вторая статья проф. Лоевецкого на тему «В чем залог устойчивой денежной реформы». В общем и целом она вращается в кругу тех же идей, что и вышеразобранная статья тов. Волина, а потому не требует специального анализа. Отмечу лишь два обстоятельства.

Проф. Лоевецкий не может опровергнуть факта, что курс нашего рубля на внутреннем рынке устойчивее по отношению к товарам, чем по отношению к золоту. Но это его ничуть не тревожит. «Когда мы говорим об устойчивости нашей валюты по отношению к золоту, — замечает он,— мы имеем в виду устойчивость по отношению к другим валютам, базирующимся на золоте». Вот в этом то и горе, уважаемый профессор, что вы рассматриваете наш рубль лишь с интервалютарной точки зрения, забывая, что он, однако, имеет хождение и внутри страны. Но об этом было уже достаточно сказано в первой нашей статье («План. Хоз.» № 4—5), с которой проф. Лоевецкий, повидимому, ознакомился лишь по извлечениям из нее в «Экон. Жизни», а потому останавливаться на этом подробнее здесь нет оснований.

Второе замечание относится к вопросу, в чем именно заключается опасность для денежной реформы предложенного мною плана регулирования денежного обращения. Проф. Лоевецкий дает по этому поводу следующее раз'яснение... «План тов. Струмилина заслуживает самого серьезного внимания в качестве принципа для изучения денежного обращения».



Но он крайне опасен для эмиссионной *практики*, ибо располагает, по мнению нашего критика, «к лошадиным дозам эмиссии»,— которые несомненно лишь на почве такого подхода «так настойчиво навязывались Наркомфину в период разменного кризиса».

Насколько нам известно, в период разменного кризиса Наркомфину действительно пришлось пару раз усилить темп своей эмиссии под влиянием указаний, исходящих из Госплана, поскольку эти указания, одобренные Советом Труда и Обороны, получили силу закона. Должен при этом отметить, что предложения Госплана были одобрены СТО именно в тех цифрах, какие были нами запроектированы без всяких сокращений. Наркомфин их осуществил в полной мере. И что же случилось? Реформа потерпела ущерб от этих «навязанных» Наркомфину «лошадиных» — по выражению проф. Лоевецкого — доз эмиссии? Ничуть не бывало. Наоборот, только благодаря им нам удалось кое-как справиться с нешуточными бедствиями разменного кризиса.

Конечно, очень жаль, что проф. Лоевецкий сам не предвидел необходимости таких доз эмиссии и их ему пришлось «навязывать» со стороны. Но если эти дозы не только не принесли вреда, но даже послужили к излечению от весьма серьезного недуга, то чего же бояться слов? Пусть они будут даже «лошадиными» дозами. Очевидно, тот конек, которым не совсем удачно управлял проф. Лоевецкий и его сотоварищи, в то время и нуждался в лошадиных дозах лечения. Во всяком случае, гомеопатия здесь была бы гораздо менее уместна. И если основанием для правильной дозировки в этих прописанных весной Наркомфину рецептах, действительно послужили мои теоретические положения, то, вопреки проф. Лоевецкому, за ними придется признать не только академическую ценность, но и некоторую практическую полезность.

Из этого, разумеется, не следует, что мы являемся сторонниками лошадиных доз эмиссии всегда и при всяких обстоятельствах.

Всякому овощу свое время.

*С. Струмилин.*

---

## Проверка нашего планирования жизнью.

После доклада Президиуму Госплана первой грубой наметки перспективного 5-тилетнего плана железнодорожного транспорта, мы в качестве руководителя Секции сделали в ней доклад о дальнейших работах Секции в сфере планирования. В этом нашем докладе, на ряду с иными заданиями Секции, мы на первый план воздвигнули идею обстоятельнейшего исследования отчетных данных по выполнению транспортных планов по всем видам транспорта. Для осуществления этого нельзя было ограничиться теми разного рода отчетными данными, которые представляются

многочисленными местными органами НКПС в его центральные установления, а надо было составить перечни таких элементов транспортного производственного процесса, кои, с одной стороны, предусматриваются транспортными планами, а с другой стороны, действительно отражают успехи и поражения в ходе этого самого процесса. Для выбора таких «измерителей» и «характеристик» при Секции были образованы по разным видам транспорта особые комиссии из представителей НКПС и членов Секции, которые разработали и согласовали с ведомством как эти самые измерители, так равно и сроки представления отчетности по ним. По рассмотрении всей этой работы означенных комиссий в Секции она остановилась на следующей системе надзора и наблюдения за выполнением транспортных планов НКПС. Во 1-х, мы пришли к выводу о необходимости отделить наблюдение за выполнением технически-производственного плана от финансового, с одной стороны, в виду малой показательности финансовых итогов за кварталы и полугодия, с другой же стороны—в виду большего совершенства в постановке дела отчетности по выполнению производственно-технического плана по сравнению с таковою же финансовой отчетностью. Во 2-х, считаясь с тем обстоятельством, что в НКПС существует двоякого характера отчетность, а именно: так называемая легкая отчетность и тяжелая, мы признали необходимым, с одной стороны, изучить степени достоверности той или иной и пределы расхождения их друг с другом, а с другой стороны, использовать данные той и другой из двух этих систем отчетности. В соответствии с изложенным, мы решили прослеживать за судьбою выполнения годовых транспортных планов с их технически-производственной стороны в следующие периоды года: 1) по кварталам, используя для этого данные легкой отчетности и 2) по полугодиям и за год, используя для сего данные тяжелой отчетности. Во исполнение только-что описанных решений секции НКПС'ом и были представлены в транспортную Секцию Госплана доклады о выполнении производственной программы по железнодорожному транспорту за первое полугодие 1923/24 г., каковые доклады были изучены членами Секции и доложены ей. В результате этого Секция, рассмотрев в заседании 4 и 5 июля с/г. предварительные отчеты, данные о выполнении производственных программ по ж.-д. транспорту за 1-ю половину операционного 1923/24 года, вынесла следующие постановления:

1. По эксплоатации железных дорог: Секция констатирует, что: 1) количество пудов груза, составляющее основной элемент плановых заданий, совпадает с фактическим исполнением (расходимость менее 2%), что указывает на точность определения перевозок в целом в момент составления плана: 2) общий размер грузооборота, выражаемый общим числом пудо-верст, возрос против задания на 17%, вследствие увеличения на 16% среднего пробега пуда груза, что объясняется, главным образом, проводимой ныне в жизнь минерализацией топливного баланса, при которой место дров с их относительно малыми средними пробегами занимает уголь, перевозимый в дальние



районы. Это мероприятие, как возникшее гораздо позже составления производственной эксплоатационной программы, не могло быть учтено в ней; 3) сопоставление общего пробега паровозов, увеличившегося против задания на 2%, с объемом грузовой работы, выраженной в пудоверстах и возросшей на 16%, указывает на значительные достижения в использовании паровозов. Однако, соотношение задания и исполнения по отдельным видам пробега паровозов указывает на: а) преувеличение непроизводительного пробега паровозов, б) и недовыполнение против задания производительного пробега паровозов.

Обсудив означенное обстоятельство и принимая во внимание объяснения представителей НКПС'а о том, что есть все основания предполагать, что в указанные соотношения будут введены к концу года некоторые поправки, обусловленные, с одной стороны, иными результатами в пробегах паровозов за вторую половину года, с другой же стороны, ввиду устранения тяжелой отчетностью некоторых неточностей легкой отчетности, — Секция поручила Комиссии Г. П. Чурилова произвести более углубленный анализ этих предварительных отчетных данных о пробеге паровоза путем рассмотрения отдельных видов этих пробегов.

Во исполнение означенного поручения, Комиссией Г. П. Чурилова установлено: а) непроизводительный пробег паровозов, — вместо заданных 32% от общего пробега паровозов, — за первое полугодие определился в 34%; б) означенное общее повышение объясняется частичным повышением на 1,4% (по сравнению с 1922/23 г.) тягового пробега (горячий резерв), к урегулированию какового явления НКПС'ом приняты меры, в результате каковых ожидается снижение непроизводительного пробега во втором полугодии и суммарное его уравнение за операционный год с плановым заданием.

Переходя к рассмотрению пробега поездов, Секция, констатируя, что общий пробег их оказывается ниже задания на 5%, находит, что в то время, как пробег пассажирских поездов превысил задания на 7 слишком процентов, пробег товарных поездов оказался ниже задания на 11% при выполнении пробега хозяйственных поездов в размере 95% от задания.

Находя странным перепробег пассажирских поездов, обычно исчисляемый при составлении плана по расписаниям и маршрутам, т.-е. с возможной точностью, Секция признала заслуживающими уважения объяснения НКПС в том смысле, что такой перепробег обусловливается происшедшими перечислениями некоторых видов поездов из разряда товарных в разряд пассажирских, что и определяет недопробег против задания одних и перепробег—других.

Что касается пробега вагонных осей, то Секция констатировала перепробег осей пассажирского парка и недопробег товарного парка по причине: во-1-х, замены в составах пассажирских поездов товарных, приспособленных для перевозки людей, вагонов пассажирскими вагонами и во-2-х, повышения динамической нагрузки на ось рабочего товарн. ваг. против задания.

Обращаясь, наконец, к оценке степени использования каждой единицы паровозо-вагонного парка, Секция, констатировав: превышение а) на 13,6% средне-суточного пробега паровоза в товарном движении, б) на 10% средне-суточного пробега тов. вагона, в) на 2,8% среднего состава товарного поезда в осях вагона, г) на 16% средней нагрузки на ось рабочего вагона д) на 18,5% средней нагрузки поезда нетто, — находит, что эта повышенная степень реальной утилизации подвижного состава и обусловила собою понижение против задания рабочего парка паровозов на 14,4% и вагонов на 2% (среднее в сутки).

Остановившись, в заключение, на оценке результатов эксплоатационной деятельности сети и причин этих результатов, Секция находит, что объективными факторами, благоприятствующими хорошим результатам утилизации парков, были: во-первых, количественное увеличение общей работы сети против задания, как обстоятельство, вообще обычно повышающее интенсивность использования единицы парка, во-вторых, качественное изменение состава грузооборота в виде, между прочим, вытеснения дров углем, со всеми благоприятными от сего последствиями, фактором же субъективным следует признать те организационно-технические мероприятия, кои проводятся НКПС'ом в лице его местных и центральных органов в деле утилизации подвижного состава.

2. По службе тяги и подвижного состава: Транспортная Секция, ознакомившись с докладом П. С. Янушевского по вопросу о выполнении НКПС'ом программ ремонта подвижного состава в течение первого полугодия 1923/24 операционного года и заслушав дополнительные объяснения представителей НКПС'а, констатирует нижеследующее:

1) Картина положения дела с ремонтом подвижного состава представляется не в полной мере отчетливой, ввиду отсутствия точных и окончательных данных о производительности заводов ВСНХ в области капитального ремонта паровозов и пассажирских вагонов.

2) Основным фактором частичного невыполнения программы НКПС'а является недостаток финансовых средств.

*Паровозы*: Сокращенная программа всех видов ремонта паровозов производственными организациями НКПС'а выполнена с отставанием на 11% от задания; этот недочет будет, повидимому, погашен, если судить по заявлению представителей НКПС'а, ожидаемым выполнением заводами ВСНХ их программы с избытком на 117 единиц капитального ремонта.

В общем выполнение ремонта паровозов в организациях НКПС'а идет лучше, нежели в прошлом году (в частности по капитальному ремонту) и особенно, если учесть: а) что число действующих мастерских Службы Тяги на сети за время с прошлого года сокращено, б) а самый момент учета качества паровозов на 1 апреля является в годовом периоде вообще неблагоприятным для оценки состояния паровозного парка в его целом.

Иллюстрацией этого рода ремонта служат следующие цифры: всего за полугодие в единицах среднего ремонта НКПС'ом выполнено 4.448 шт. против 4.860 шт. полугодия прошлого операционного периода 1922—23 г., но в текущем году исполнено капитальных ремонтов—702 против 604 — 1922—23 года.



*Пассажирские вагоны.* Положение в цифрах характеризуется следующими данными: капитальный ремонт выполнен с превышением на 14% задания, средний ремонт отстает на 36%, а годичный осмотр также выполнен менее задания на 31%.

Расходимость некоторых цифр, заявленных представителями НКПС'а, с цифрами, оглашенными докладчиком, требует уточнения и согласования с цифрами сокращенной программы производительности заводов ВСНХ [1]), но во всяком случае фактическое выполнение и перспективы по тенденции первого полугодия дают право рассчитывать, что программа капитального и среднего ремонта, включая работу заводов ВСНХ, будет выполнена; годичный же осмотр определенно отстает и не будет выполнен целиком. Последнее обстоятельство предопределяет неизбежное ухудшение ходовых частей в ущерб безопасности движения.

При сохранении объема пассажирского движения придется или идти на изъятие пассажирских вагонов из оборота и на переход на товарные вагоны, или, сохраняя внешнюю относительную комфортабельность движения, совершать перевозки с риском для безопасности движения, включая в составы вагоны с просроченным годовым осмотром.

*Товарные вагоны.* Количественно ремонт товарных вагонов выполнен полностью, но в целях скорейшего устранения категорийности вагонов, НКПС'ом средства по ремонту расходовались и расходуются на перевод вагонов местного сообщения в вагоны прямого, учитывая, что стоимость такого перевода примерно в 4 раза дешевле конвенционного осмотра и что устранение категорийности вагонов представляется необходимой предпосылкой рациональной эксплоатации дорог. Указанное изменение назначения средств, обуславливаемое финансовыми затруднениями НКПС'а, определенно удлиняет, в ущерб качеству вагонов, срок конвенционного осмотра на 4 месяца.

Исходя из рассмотренного материала и из изложенного выше, Транспортная Секция признает, что:

1) в отношении ремонта паровозов можно отметить состояние известного предельного равновесия, на коем успокаиваться не приходится, ибо отступления, хотя бы и незначительные, от этого положения по той или иной причине, ставят под угрозу самый принцип «сохранения достигнутого уровня» в состоянии паровозного парка.

2) Усиление капитального ремонта пассажирских вагонов, объясняемое НКПС'ом в частности чрезвычайно плохим их состоянием в продолжающемся процессе передачи вагонов на дороги собственницы, с одновременным отставанием годичного осмотра, — вызывает опасение в безопас-

---

[1]) Годовое задание заводам ВСНХ с 1.000 шт. капит. ремонта сокращено до 50 пасс. ваг.; задание по НКПС за год, по заявлению представителей последнего— 1 540 шт.; выполненно за первое полугодие по заводам—305 ваг. и в организациях НКПС'а—739, всего около 1.040 ваг.

ности движения; это обстоятельство требует от НКПС'а выработки специальных мероприятий.

3) Неизбежная и намечаемая 4-х месячная задолженность по конвенционному осмотру товарных вагонов требует учета при исчислении кредитов на предстоящий период, дабы предусмотреть ассигнование на погашение этой задолженности, причем источником для покрытия этих расходов специальные целевые сборы служить не могут.

4) Приведение вагонов в состояние, годное для перевозки хлеба насыпью, не требует специального ассигнования, учитывая размер сниженного ожидаемого урожая и уже раньше предоставленные для сего средства по целевому сбору.

5) Неустранимый по государственной обстановке, во всяком случае, на ближайший период общий недостаток финансовых средств требует дальнейшего углубления организационных улучшений в производственном процессе и изыскания мер по улучшению финансового положения НКПС'а.

3. По Службе Пути: Заслушав доклад о выполнении плана по работам Службы Пути за 6 месяцев операционного года, Секция констатировала, что:

1) Представленный материал, в силу специфической сезонности работ по службе Пути, не в полной мере характеризует положение дела, но, в связи с перспективными соображениями НКПС'а и доложенными его представителями данными, дает возможность сделать определенные выводы по этой отрасли хозяйства транспорта.

2) Основной причиной частичного невыполнения или задержки в выполнении производственной программы 1923/24 года, далее подробно освещаемых, является недостаточный отпуск денежных средств на эту отрасль хозяйства дорог, кредитное ассигнование для каковой в бюджете НКПС проходит по группе прочих работ и за счет коего производится, главным образом, сбалансирование бюджета. Иллюстрацией такого положения могут служить следующие цифры: первоначально намеченная потребность НКПС'а в 129.000.000 черв. руб. была понижена до 88.000.000 руб., если же внести корректив для сравнения с 1912 годом по цене материала и выделить забронированные расходы на шпалы, топливо и металл, то объем собственно работ Службы Пути определится в 46.000.000 руб., в счет коих получено до 4-го квартала всего 14.000.000 рублей или около 30%. Что касается новых работ, то сокращенное ассигнование на 1923/24 год определяется цифрой около 13% от довоенной нормы (на версту). При оценке такого финансирования и исчисления расходов, надо иметь в виду запущенность сооружений дорог после периода европейской и гражданской войн.

3) В отношении отдельных элементов хозяйства Службы Пути признать, что: а) смена рельс не устранила черезполосицу типов, затрудняющих рациональное использование тяжелого подвижного состава, но в общем незначительно отстает от намеченной сокращенной производственной программы; б) смена шпал и качественно, в отношении пропитки (будет уложено



пропитанных шпал 7.000.000 шт.) и количественно (всего будет сменено не более 12.000.000 шпал вместо 16.500.000) значительно отстает от намеченной сокращенной программы и положение дела в этой области определенно внушает опасение в прогрессирующем уменьшении степени обеспечения безопасности движения. Статистическая оценка состояния шпального хозяйства, лежащая в основе его выявления, совершенствуется в настоящее время, заполняя пробелы предыдущего периода; в) восстановление искусственных сооружений и их реконструкция ведется в общем успешно, что же касается весьма важного сохранения мостовых железных ферм окраской, то работы по таковой значительно отстают от безусловно необходимого ее объема, будучи выполнены в 8,8%, причем препятствием к выполнению работ является исключительно недостаток денежных средств, а не технические затруднения; г) жилищное строительство достраиваемых и новых зданий выполнено полностью за истекший период, что свидетельствует о крайней остроте этого вопроса, удовлетворяемого в размерах, отстающих от фактической потребности; поддержание же существующих зданий ремонтом далеко отстает от потребности, в частности, в области ремонта крыш; д) обеспечение снегоборьбы защитными или снегоочистительными приспособлениями, ограничиваемое оценкой только с этой узко-технической точки зрения, ожидается за операционный год лишь в 50% от сокращенной производственной программы.

Объем выполнения в текущем году ожидается меньший, нежели в прошлом году, причем результаты работ этого последнего года не оградили дороги от значительных перерывов в движении на юге и юго-востоке.

В силу приведенного выше и на основании доложенных представителями НКПС данных, Транспортная Секция признает, что:

1) Процесс изживания основного капитала железных дорог, заключающегося в сооружениях их, продолжается, достигая размеров, угрожающих безопасности движения в области шпального хозяйства и затрудняющих сохранение столь важной и дорого стоющей части сооружения, как железные мостовые фермы.

2) Опыт прошлого года, перспективы в области обеспечения дорог защитными и снегоочистительными приспособлениями и сопоставление их с достижениями прошлого года, не дают уверенности, что предстоящий зимний период пройдет, в случае интенсивного снегопада, без существенного нарушения непрерывности железнодорожных перевозок в районах, жизненно необходимых для хозяйства страны в целом.

3) Систематическое сокращение ассигнований по Службе Пути является основной причиной указанного выше.

Кроме того, учитывая необходимость корректирования перспективного плана по транспорту в зависимости от достижений прошедшего и истекающего периода, предложить НКПС-у выделить в особые доклады вопрос о шпальном хозяйстве, учтя соображения по этому делу РКИ, и вопрос о снегоборьбе. Последний вопрос подлежит всестороннему освещению с вынесением его из рамок узко-технической в широкую специально-эконо-

мическую проблему, с учетом тех весьма серьезного значения последствий, какие имеет перерыв движения в народно-хозяйственной жизни страны.

Намечаемые НКПС-ом соображения по этому вопросу должны, в частности, коснуться финансово-эксплоатационных результатов заносов по данным ряда предшествующих лет, должны быть построены на основе средних данностей о снегопадах за эти годы. Мероприятия же должны быть построены в применении к районным особенностям страны в этой области; организационная конструкция борьбы, в связи с ограниченностью государственных средств, должна учитывать проблему наибольшей мобильности подвижных средств снегочистки и систему создания резервов в области обеспечения дорог труднопередвигаемыми средствами защиты, а также и выделения ограждаемых линий в соответствии с их важностью.

Постоянность районов заносов требует специального освещения вопроса о постоянных снегозащитах.

*А. Неопиханов.*

---

## Речной транспорт и перспективы его планирования.

С изданием 26/I—1918 г. декрета о национализации, в руки государства перешло огромное имущество бывших судоходных предприятий, из которого образовано было единое транспортное предприятие, по об'ему своему не имеющее равных себе во всем мире.

То обстоятельство, что имущество это принадлежало множеству разных владельцев, крупных и мелких, единоличных и коллективных, накапливалось десятилетиями без единого общего плана, преследовало различные задачи и цели—предопределяло всю необычайную трудность об'единения его в одно целое предприятие и выработки наиболее совершенных форм его организации.

Условия истекшей империалистической войны и наступившая затем полоса острых хозяйственных затрудений в эпоху военного коммунизма еще более обострили положение с налаживанием этого огромного хозяйства Республики. Дело в том, что к началу империалистической войны коэффициент работоспособности всего флота составлял по паровому 95% и по непаровому от 83 до 100% от наличия, т. е. только весьма незначительная часть флота от 5 до 10 в среднем % по своему техническому состоянию являлась к работе негодной, весь же остальной флот был вполне годен к работе; после же империалистической войны коэффициент работоспособности понижается по паровому флоту до 82% и по непаровому до 64%. Следовательно, уже к моменту национализации имущество было достаточно запущенным, и следующая затем эпоха военного коммунизма лишь усилила этот процесс ухудшения флота, доведя процент работоспособности судов, паровых до 50% и непаровых до 45% от наличия. Наряду с качественным ухудшением происходило и количественное уменьшение его. Спрашивается, в чем же заключались причины такого резкого ухудшения состояния флота за рассматриваемый период времени? Причины этого кроются в почти полном прекращении нового судостроения, в изнашивании старых судов от напряженной работы, в виду непополнения состава флота новыми, взамен выходящих из строя за ветхостью, в ухудшении ремонта, в недостатке необходимых материалов и рабочих рук, наконец, в организационной неразберихе в первые годы государственного владения флотом.



Уже во время войны почти все частные судоходные предприятия повсюду сократили ремонтные работы по причине вздорожания рабочих рук, материалов и одновременного сокращения грузооборота. Стоимость ремонта давила на себестоимость перевозок и затрудняла извлечение чистой прибыли. К этому присоединился психологический момент ожидания скорого окончания войны и удешевления ремонтных работ, почему производство таковых везде год за годом откладывалось. Наступившая затем революция, изменив хозяйственный уклон страны, вызвала дальнейшее замедление в восстановлении хозяйства. В первый же год революции с марта 1917 года начинается стихийное движение судоходнго пролетариата за повышение заработной платы и улучшение своего материального положения. Хотя движение это основ частно-владельческого хозяйства вначале не затрагивало, но судопромышленники, в силу дальнейшего увеличения своих расходов, еще более сократили хозяйственные расходы по флоту, а с зимы 1917 г. перед национализацией, в предчувствии этого акта, почти совершенно прекратили заготовку материалов и ремонт флота. В эпоху гражданской войны к этому присоединилось вовлечение в сферу военных действий водных путей, в особенности Волги и Днепра, что вызвало отвлечение флота на чисто оперативные задания и повлекло гибель и ухудшение значительной части его состава. Наконец, процесс этот усугублялся общей организационной неурядицей и безхозяйственностью, царившими в первые годы владения флотом, в сущности вполне естественными в условиях переходного времени. В поисках наилучших форм организации государственного речного транспорта — Управление флотом на протяжении истекших шести лет неоднократно менялось. На линии были образованы сначала районные Управления (руповоды), затем областные Управления (Облводы), перешедшие затем в округа с линейной системой, наконец, окружную систему сменила система Правлений, при чем Управление флотом было отделено от управления самими водопутями. В центре-управление речным транспортом первоначально было сосредоточено в Главводе при ВСНХ, затем передано в НКПС и построено по типу железнодорожных управлений с об'единением общих управлений по финансам (Ф), администрированию (А) и снабжению материалами (ХМУ). В пределах самого НКПС Управление речным транспортом неоднократно перестраивалось, и этот процесс далеко еще не закончен и теперь. Хотя в соответствии с новым общим укладом жизни при НЭП'е и определилась основная организационная линия в речном хозяйстве в виде образования Правлений с снятием госпароходств с госбюджета и с переводом их на полный хо-

зяйственный расчет, однако, организационные перспективы этого вида транспорта далеко еще не выяснены, в виду домогательства с одной стороны хозяйственных Наркоматов на получение флота в свое непосредственное распоряжение, и с другой, в виду неопределившихся еще результатов деятельности речных госпароходств в условиях полного хозяйственного расчета, а равно воплощения в жизнь принципов комбинирования и акционирования, выдвинутых постановлением Совета Труда и Обороны 3/VIII—1923 г.

Помещаемая ниже таблица дает представление о том, какие потери понес наш речной флот за время войны и революции:

**Общее наличие транспортного флота.**

| | *Паротеплового* | | *Непарового:* | |
|---|---|---|---|---|
| | Число. | Мощн. в инд. сил. | Число | Грузопод. в тыс. пуд. |
| 1913 г. . . . . | 4884 | 954.500 | 22511 | 788.492 |
| 1923 г. . . . . | 3550 | 703.661 | 7587 | 335.506 |
| % от 1913 г. . . . . | 70 | 74 | 34 | 42 |

Приведенные данные говорят о количественной убыли в составе флота, но, если сюда присоединить качественное ухудшение, выражающееся в приведенном выше падении % работоспособности, до 50% парового и 45% непарового, то станет ясным, в каком состоянии находится в настоящий момент основной капитал водного транспорта в наиболее важной своей части, относящейся к транспортным средствам и составляющей 80% его.

Не в лучшем положении после войны и революции находятся самые водные пути сообщения, на коих транзитные глубины, в силу износа землечерпательных снарядов, отсутствия на них должного инвентаря и запасных частей, всюду меньше довоенных на 2 четв. Сооружения на искусственных системах также пришли в вехое состояние и требуют капитальных переустройств и ремонтов. В исключительно плохом состоянии находится Днепр, на котором отсутствие ремонта за последние 6—7 лет привело в полное разрушение существующие выправительные сооружения, вследствие чего в некоторых местах нарушен режим реки и изменилось направление ее русла.

Все вышеизложенное с достаточной определенностью обрисовывает всю трудность как оперативных органов НКПС, так и планирующих по изысканию путей налаживания речного транспортного хозяйства и оздоровления его для доведения до состояния, могущего наиболее полно удовлетворять запросам возрождающегося народного хозяйства страны. В соответствии с общими задачами планирования прочих отраслей народного хозяйства, здесь выдвинуты прежде всего вопросы о правильной хозяйственной постановке дела, вопросы о правильной тарификации, рентабельности, о наилучших формах организации транспорта и об утилизации транспортных средств. Во главу угла положено построение производственных планов и смет, каковой вопрос приковал к себе наибольшее внимание Госплана, ибо только правильно составленные производственно-финансовые планы и соответствующие им отчеты, наиболее полно отражающие отдельные элементы хозяйства, смогут удовлетворить требованиям технического и коммерческого учета речных пароходств и дадут возможность как выявить слабые стороны хозяйства, так и наметить основные мероприятия к их устранению. Деятельность Госплана в этом направлении выразилась в преподавании ведомству ряда директив, наиболее полное выполнение коих впервые сказалось лишь при составлении производственной программы на 1922—23 г. Результаты выполнения программы этого года по отчетным сведениям, полученным от Трансплана, представляются в следующем виде:



с I/X—22 г. по 1/X—23 г. Госпланом были намечены следующие размеры речных перевозок: сухогрузных—431 милл. пуд. и наливных 183 милл. пуд., всего 614 милл. пуд. Приблизительное навигационное задание по 1/X—23 г. без учета перевозок конца навигации 1922 г. составляет: по сухогрузам 353,9 милл. пуд. и по наливным 161 милл. пуд. Перевезено: сухогрузов 339,9 милл. пуд. или 94% задания, наливных 165,8 милл. пуд. или 103% задания, а в совокупности: задание на 1/X—23 г. (без конца навигации 1922 г.) приблизит. 514,9 милл. пуд., перевезено 505,7 милл. пуд., т.-е. выполнено 98% задания.

Здесь нельзя не отметить весьма целесообразную меру, проведенную в жизнь ведомством при осуществлении программы Госплана на 22/23г. Для осуществления намеченных перевозок Госпланом согласовано к выпуску из судоремонта:

паротеплоходов 2180 мощн. 484.664 сил.
непаровых 4342 » 171.414 тыс. пуд.

Сопоставление этих цифр с приведенным выше наличием флота на 1923 г. показывает, что, несмотря на значительное сокращение флота, его в настоящий момент все же избыток, что объясняется резким сокращением грузооборота по сравнению с довоенным временем (с 100% до 25%). Поэтому, во избежание распыления средств и в целях концентрации их на наиболее жизненной и работоспособной части флота, НКПС'ом произведен отбор и распределение всего наличия флота на три группы: рабочее ядро, резерв и нерабочую группу, при чем в ремонт назначены суда первой категории и отчасти второй. Благодаря этому выпущенный в работу флот в размерах, близких к намеченным Госпланом, был в качественном отношении значительно выше, чем в предшествующие навигации, что сказалось, между прочим, в резком понижении коэффициента захода судов в навигационный ремонт и связанного с ним непроизводительного простоя.

Распределение наличия транспортного флота по трем упомянутым группам представляется в следующем виде (по данным на 1/I—23 г.):

| Наличие. | Колич. | Мощн. грузопод. тыс. пуд. | % по колич. | % по мощн. и грузопод'емности |
|---|---|---|---|---|
| а) Паровой. . . . | 3.550 | 703.661 | 100 | 100 |
| б) Непаровой. . . | 7.587 | 335.506 | 100 | 100 |
| I. Рабочее ядро: | | | | |
| а) паровой. . . . . | 1.775 | 422.742 | 50 | 60 |
| б) непаровой. . . . . | 3.305 | 175.229 | 44 | 52 |
| II. Резерв: | | | | |
| а) паровой. . . . . | 620 | 134.447 | 17 | 19 |
| б) непаров. . . . . | 866 | 39.790 | 11 | 12 |
| III. Нерабоч. группа: | | | | |
| а) паровой. . . . . | 1.155 | 146.472 | 33 | 21 |
| б) непаров. . . . . | 3.416 | 120.487 | 45 | 36 |

Из сопоставления % отношения каждой группы по числу и по мощности к общему наличию видно, что к рабочему ядру отнесены наиболее мощные работоспособные суда.

Выполнение судоремонтной программы 1922—23 г. характеризуется острым недостатком отпускавшихся средств, и в этом отношении истекший год мало чем отличался от предшествующих. Результаты слабого финансирования сказались в том, что все средства употреблены лишь на текущий ремонт в своих мастерских. Никаких капитальных улучшений в имуществе произвести не удалось. Так, из всех заказанных на заводах ВСНХ котлов выполнено и оплачено лишь 2,27% заказа, который в свою очередь составлял лишь 30% плановой потребности. Та же картина по выполнению заказов по машинным частям. Указанное обстоятельство свидетельствует, что попрежнему суда работали эту навигацию за счет дальнейшего изнашивания и затраты основного капитала. Как на одну из полезных мер, следует указать на концентрацию работ на наиболее мощных и оборудованных мастерских, при чем из общего их числа 156 — 27 было закрыто.

Программа деревянного судостроения за 1922—23 г. выполнена в размере по тоннажу 60%, программа же металлического судостроения, за недостатком средств, оказалась совершенно сорванной и, таким образом существенного улучшения основного капитала в части подвижного состава не наблюдается.

Точно также отчет по производственной программе 22/23 г. по Службе Ручных Путей свидетельствует, что за недостаточным финансированием она в значительной части оказалась невыполненной. Так, программа работ по землечерпанию выполнена в 35%, по обстановке путей: общая в 80%, с освещением 66% программы, постройке и ремонт ледорезов 110%, берегоукрепительные и выправительные работы по Волге 66%, по Днепру, Дону, Северным и Сибирским рекам 5% задания.

По капитальному ремонту жилищ 48%, по новым постройкам 7%, по судоподъему 46% и т. д.

Недостаточность работ по выправительным и берегоукрепительным сооружениям отражается на техническом состоянии пути, и первая мелководная навигация даст себя почувствовать необходимостью чрезмерного форсирования дноуглубления для поддержания нужных судоходству глубин (что уже и сказывается в текущую навигацию).



Недостаточность финансирования ставит проблему улучшения речного транспорта в чрезвычайно затруднительное положение. В этом отношении особенно характерной является программа работ по Службе Речных Путей 23—24 г. В этом году все ассигнование на содержание и работы на водных путях по бюджету НКПС намечено в сумму кругло 11,4 ч. милл. руб., из коих 10,4 милл. на текущие расходы и мелкие работы, а 1 милл. руб. (кругло) на новые работы, в то время как в 1922—23 г. на эту потребность было отпущено 16 милл. товарных рублей, что при переводе на червонное исчисление даст около 20 милл. черв. руб., т.-е. почти вдвое больше. Естественно, что при таком финансировании, нормальное выполнение производственных планов немыслимо. Из 10,4 милл. руб. — 7,4 милл. руб. идет на рабсилу и только 3 милл. червонных рублей на все хозяйственные расходы по содержанию путей, в то время, как в мирное время по этой статье отпускалось около 7 милл. золотых рублей, что в переводе на червонное исчисление составляет около 10 милл. руб.

Текущий 23—24 операционный год является исходным по отношению к пятилетнему плану. Составленный НКПС и рассмотренный Транспортной Секцией план по водному транспорту в части флота ограничивается исчислением потребного под перевозки тоннажа, базирующимся на ожидаемых размерах движения, с одной стороны, и на выяснившихся эксплоатационных измерителях, усиливаемых к 1928 г. на 25%, с другой стороны. Размеры грузооборота построены в % отношении к железнодорожному грузообороту, на основании выяснившихся соотношений в довоенное время и за последние годы по отдельным главнейшим родам грузов. При построении проблемы грузооборота Секция исходила из того положения, что господствующей формой управления флотом останется форма единого государственного хозяйства с широким применением принципа комбинирования с заинтересованными в транспорте отраслями промышленности.

Соответственно размерам ожидаемого грузооборота, достигающего к 1928 году до 50% довоенного, построен и план восстановления речных путей.

Для удовлетворения речного грузооборота к 1928 г. в размере до 50% от довоенного, существующего наличия рабочей части флота не хватит, недостающее количество тоннажа, даже при условии повышения норм эксплоатационных измерителей на 25% против существующих, должно быть пополнено частью за счет восстановления из резерва, частью путем новых построек. Общее задание перевозок, размер потребных для их выполнения тяговой силы и тоннажа, сопоставление их с тем наличием, какое окажется в силу износа к 1928 г., пополнение недостающего тоннажа путем восстановления из резерва и постройки новых судов, наконец, стоимость пополнения к 1928 г. представлены в нижеследующей сводной таблице (числитель обозначает мощность в инд. силах, знаменатель тоннаж в тыс. пуд. грузоподъемности):

## Общая сводка потребного к 1927—28 гг. тоннажа, сопоставление его с наличием к 1927—28 гг. и стоимость восстановления и постройки.

| Бассейны. | Размер задания на 1923—1924 г. милл. пуд. | Размер задания к 1928 г. | | | Наличие флота 1923—1924 г. (Инд. сил.) | Наличие флотг 1927—28 г. (Инд. сил.) | Потребн. колич. флота 06—28 г. (Инд. сил.) | Избыток. | Недостаток. | Пополнение путем: | | Стоимость. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Колич. грузов. и пасс. в милл. (числит. пасс. знам. грузы.) | Средний пробег пасс. груз (верст.) | Общий пробег. (млрд. п/в.) | Гр. под. тяс. пудов. | | | | | Восстан. из резерва. | Постройки. | Восстановлен. | Постройки. | Общая стоим. пополн. |
| | | | | | | | | | | | | В милл. рубл. | | |
| 1. Волжский. . . . . | 360 | 7.25<br>712 | 1070 | 2.4<br>760 | 236.222<br>111.152 | 205.605<br>92.943 | 302.200<br>139.800 | — | 96.595<br>46.857 | 56.320<br>14.276 | 40.275<br>32.581 | 6,4 | 12,3 | 18,7 |
| 2. Северо-запад. . . . | 200 | 1.0<br>315 | 80<br>410 | 0,08<br>130,6 | 58.911<br>37.963 | 43.841<br>21.671 | 98.700<br>62.742 | — | 54.859<br>41.071 | 17.461<br>2.639 | 37.398<br>38.422 | 1,6 | 12,0 | 14,2 |
| 3. Северный . . . . . | 30 | 0.5<br>60 | 350 | 0.075<br>21,0 | 20.926<br>8.373 | 18.452<br>6.682 | 24.000<br>10.725 | — | 5.548<br>4.043 | 4.308<br>4.043 | 1.240<br>0 | 0,53 | 0,3 | 0,83 |
| 4. В. Днепр. . . . . | 11 | 1.0<br>40 | 100<br>350 | 0.1<br>14.0 | 10.197<br>2.896 | 8.048<br>1.650 | 20.350<br>10.230 | — | 12.302<br>8.580 | 3.410<br>1.055 | 8.892<br>7.525 | 0,4 | 2,5 | 2,9 |
| 5. Н.-Днепров. . . . . | 12 | 0.5<br>25 | 160<br>160 | 0.09<br>4.0 | 6.086<br>8.143 | 4.513<br>1.705 | 7.060<br>1.920 | — | 2.547<br>215 | 1.164<br>215 | 1.383<br>0 | 0,2 | 1,0 | 1,2 |
| 6. Доно-Кубанск. . . | 10 | 0.3<br>22 | 134<br>125 | 0.04<br>2.75 | 5.840<br>3.522 | 4.381<br>2.179 | 4.070<br>2.400 | 576<br>0 | 265<br>221 | 265<br>221 | — | 0,1 | — | 0,1 |
| 7. Зап.-Сибирск. . . . | 27 | 0.5<br>56 | 470 | 26.3 | 29.306<br>11.081 | 24.458<br>9.654 | 28.310<br>11.500 | — | 3.852<br>1.846 | 3.852<br>1.846 | — | 0,5 | — | 0,5 |
| Итого . . . . . | 650 | 11<br>1230 | 784 | 965 | 367.488<br>177.130 | 309.298<br>136.484 | 484.690<br>239.317 | 276<br>— | 175.968<br>102.833 | 76.780<br>24.305 | 89.188<br>78.528 | 9,73 | 28,7 | 38,43 |

Приведенные в этой таблице выводы, в связи с произведенным в настоящее время уточнением грузооборота речных путей, основанным на уточнении грузооборота ж. д. транспорта (см. мою статью «К проблеме грузооборота жел.-дор. транспорта по пятилетнему плану 1923—24—27/28 г.»—«Бюллетень Госплана» № 6—7) несколько видоизменяются и будут опубликованы дополнительно; но в общем, как ориентировочные, и теперь вполне достаточно обрисовывают положение дела к 1927/28 г. и дают приблизительный размер тоннажа, подлежащего пополнению в зависимости, с одной стороны, от роста грузооборота, а с другой стороны, таяния основного капитала и выхода из строя судов за достижением предельных сроков службы.

Из данных приведенной таблицы усматривается, что для коренного восстановления и обновления подвижного состава на речном транспорте в размере приблизительно 25—30% от имеющегося наличия рабочего ядра потребуется в пятилетие с 23—24 по 27/28 г. около 38,5милл. зол. довоенных руб.

Хотя простое количественное сопоставление показанной по этой таблице потребности флота к 1927—28 г. с приведенным выше наличием всех трех категорий и может дать основание предполагать возможность обойтись без новых построек, но такое решение было бы неправильным и не учитывающим всех последствий, какие пришлось бы понести от сего народному хозяйству.

Дело в том, что флот представляется сильно изношенным и устаревшим. Затрата больших ежегодных расходов на его ремонт, неэкономичность эксплоатации устаревших типов судов с переплатой огромных сумм на пережог топлива и, наконец, слабая степень его использованности явились бы безусловно нерациональными. Выше было подчеркнуто, что со времени национализации серьезного пополнения и обновления флота не было, что весьма значительная часть основного капитала прожита, что, если не принять теперь же серьезных мер к его оздоровлению, мы станем лицом к лицу с фактом почти полного его обесценения. Какую ценность представляет наш речной флот в настоящее время по сравнению с первоначальной стоимостью, какую, следовательно, часть основного капитала мы прожили и проживем к 1927—28 г., наглядно можно видеть из следующих данных:

передано Госпароходствам в основной капитал на 1/IV—23 г. следующее количество судов с указанием: а) мощности в инд. силах и грузоподъемн. в тыс. пудах, б) первоначальной стоимости в тыс. зол. довоенных рублях, в) стоимости на 1/IV—23 г. по данным местных ликвидационных комиссий и г) стоимости к 1928 г. приблизительно, считая % амортизации на последующие годы в несколько повышенном размере чем до 1/IV—23 г.

| | Число. | Мощ. Инд. сил, грузоподъемн. в тысяч. руб. | Стоимость в червон. тысяч. руб. | Стоимость на 1/IV-23. тысяч. руб. | Пример. стоимость к 1927/28 г. тысяч. руб. | Общее понижение стоимости к 1923 г. тысяч. руб. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Паров. флот. . | 2.535 | 512.820 | 108.071 | 56.490 | 37.006 | 71.065 | 66 |
| Непаров. . . . | 5.616 | 232.369 | 59.936 | 41.566 | 22.506 | 37.427 | 6 |

Из приведенных данных усматривается, что тот основной капитал, который передан Госпароходствам на 1/IV—23 г., в части речного флота к 1928 году будет составлять всего по паровому 34% своей первоначальной стоимости по непаровому 37%. Ясно, что, если не принять в течение предстоящего пятилетия серьезных мер по его оздоровлению и пополнению новыми единицами, в настоящем своем состоянии он с намеченным по плану грузооборотом не справится.

Принимая, как ориентировочную цифру потребных на это мероприятие средств в 38,5 милл. руб., в дальнейшем надлежит решить вопрос об источниках финансирования речного судостроения, каковыми источниками могут служить как отчисления в запасный и амортизационный капитал Госпароходств, так и непосредственные ассигнования от казны, поскольку указанных источников будет недостаточно. В выяснении финансового положения Госпароходств, в достижении ими надлежащей постановки дела и в изыскании путей привлечения капиталов к водному транспорту и должна заключаться дальнейшая работа по планированию речного транспорта в части флота, в смысле уточнения и выявления наиболее рациональных методов оздоровления подвижного состава в исчисленном по плану размере.

Что касается самих речных путей, то для удовлетворения намеченного перспективным планом общего грузооборота к концу пятилетия необходимо произвести специальные работы по восстановлению и ликвидации запущенности капитальных ремонтов сооружений на общую сумму в пятилетие 37,4 милл. руб. Так как содержание водных путей относится на государственные средства, необходимо предусматривать на эту потребность, помимо обычных ежегодных расходов по содержанию путей, около 7 милл. руб. ежегодно и, если, как это выяснилось по отношению к текущему 23—24 операционному году, расчитывать на дополнительное финансирование водных путей из-за тяжелого финансового положения государства невозможно, необходимо прибегнуть к установлению специальных целевых сборов за пользование устроенными водными путями сообщения, которые шли бы на покрытие расходов по восстановлению речных путей, согласно перспективного плана. В противном случае, состояние водных путей к 1927—28 г. будет столь плачевно, что расчитывать на развитие грузооборота в принятом по плану размере не придется. В каком состоянии находится инвентарь водных путей в настоящее время, по сравнению с первоначальной стоимостью его, можно видеть из следующих приблизительных данных. Стоимость инвентаря по данным сметы на 1912 г .составляла сумму 172 милл. руб. К настоящему времени с 1912 г. в нем произошли изменения, сводящиеся с одной стороны к пополнениям, составляющим 52,7 милл. руб. (переустройство Вюртемб. системы, вновь построенные после 1912 г. суда и снаряды и проч.), с другой к сокращениям, за переходом западных территорий к иностранным государствам, в сумме до 45 милл. руб. Таким образом, стоимость инвентаря к 1914 г. составляла приблизительно 180.000.000 руб., а за вычетом амортизации до 50% — 90 милл. руб.



Перспективным планом в общем намечается приведение путей почти к довоенному состоянию с затратой 38.4 милл. руб., следовательно, современная стоимость имущества составляет не более 53 милл. руб. или 26—27% от первоначальной стоимости. И здесь до $^3/_4$ основного капитала прожито' почему проблема восстановления речного транспорта должна приковать к себе особенное внимание, и надлежащая постановка в плановом порядк речного хозяйства с учетом совокупности всех особенностей и условий деятельности этого вида транспорта должна стать одной из актуальных очередных задач Госплана.

*С. Белюнов.*

---

## Местное хозяйство и организация его планового регулирования.

Народное хозяйство нашей Советской Республики включает в себя, с одной стороны, хозяйство публичной власти, т.-е. хозяйство общегосударственное и хозяйство местное, а с другой стороны, общественное хозяйство, главным образом, кооперативное и с третьей, наконец, частное.

Центральная государственная власть, регулируя непосредственно централизованное государственное хозяйство, не может оставить на произвол судьбы хозяйство местное уже потому, что последнее представляет собой чрезвычайно крупную величину.

В буржуазном Западе, где еще живы по сию пору остатки традиций централизованной абсолютной власти, уцелевшие во время Великой Французской Революции, местное хозяйство играло и играет крупную роль в общем укладе хозяйственной жизни всех государств. Об этом лучше всего говорят размеры местных бюджетов и отношение их к бюджетам государственным.

Например, в начале XX века эти цифры были таковы:

| | Государств. | Местн. | % |
|---|---|---|---|
| Австрия. . . . . | 2.149.000.000 кр. | 800.000.000 кр. | 37% |
| Бельгия. . . . . | 621.400.000 ф. | 225.400.000 фр. | 36% |
| Великобритания. . . . | 152.300.000 ф. ст. | 173.500.000 ф. ст. | 113% |
| Германия. . . . . | 2.784.800.00 м. | 3.101.700.000 м. | 111% |
| Дания. . . . . | 101.300.000 кр. | 126.000.000 кр. | 124% |
| Италия. . . . . | 2.128.900.000 ф. | 773.700.000 ф. | 36% |
| Нидерланды. . . . . | 183.100.000 гуль. | 161.600.000 гуль. | 89% |
| Новая Зеландия. . . . | 9.100.000 ф. ст. | 4.000.000 ф. ст. | 44% |
| Норвегия. . . . . | 114.900.000 кр. | 59.000.000 кр. | 51% |
| Швеция. . . . . | 216.900.000 кр. | 135.500.000 кр. | 62% |
| Франция. . . . . | 4.005.100.000 ф. | 1.349.700.000 ф. | 33% |

Даже у нас в дореволюционной России местный бюджет имел довольно значительные размеры.

| | |
|---|---|
| Земский бюджет (1914 г.). . | 385.000.000 р. |
| Городской (1913 г.). . . . . | 311.000.000 р. |
| Сельский (1912 г.). . . . . | 105.000.000 р. |
| Итого . . . . | 801.000.000 р. |

Это составляло около 25% государственного бюджета. Но сюда не вошли расходы сословных обществ, которые по существу являлись также имеющими местное значение и относились к области местного хозяйства, так что фактически размеры его были еще значительнее.

В Советской Республике значение местного хозяйства в общей системе хозяйства страны еще более серьезно, особенно в масштабе хозяйства 4-х отдельных Союзных Республик входящих в СССР.

В 1923'4 году бюджеты местные и государственные в РСФСР, УССР и БССР были в таком соотношении:

| | |
|---|---|
| Государственные расходы. . . . . | 227.392.000 р. |
| Местные расходы. . . . . | 699.786.900 р. |
| %% отношение местных расходов к государственным. . . . . | 307% |

Даже сопоставляя общегосударственный бюджет СССР, в который включены огромные расходы по охране страны, в тесном смысле слова не могущие считаться расходами хозяйственными, мы видим, что местное хозяйство представляет собой серьезную величину.

Закавказский союз должен иметь местный бюджет еще в 56.000.000 р. Следовательно, общие размеры местного бюджета СССР изменялись с округлением в 756.000.000 р. или 50% общегосударственных расходов (1.522.882.000).

Одними размерами бюджета, однако, значение местного хозяйства не исчерпывается, так как в огромной их массе местные расходы имеют чисто хозяйственный производственный характер и идут на создание основного капитала страны, или главнейших ценностей социальной культуры, тогда как в государственном бюджете главные затраты производятся на охрану порядка, на внешнюю защиту и на чисто административные цели.

При таких размерах и значении местного хозяйства, совершенно необходимо поставить вопрос о плановом регулировании его государственной центральной властью и согласовании в направлении общегосударственного хозяйства. А для этого прежде всего надо точно установить, что представляет собой в настоящее время местное хозяйство.

Понятие местного хозяйства, в общем более или менее установленное фактически в нашем государственном строе до революции, после нее претерпело такие большие изменения, что прежде, чем говорить о нем, необходимо определить его содержание. Строго говоря, и до революции правовое положение нашего местного хозяйства было двойственно и не ясно. Местное хозяйство определялось скорее фактическими пределами своего существования, своей фактической деятельностью, чем правовыми гарантиями. Лучше всего эта зависимость местного хозяйства от жизни обнаружилась в период войны и накануне революции, когда при полном отсутствии каких бы то ни было норм создалась сильная организация городского и земского союзов, развернувшая самую разнообразную деятельность прежде, чем для этой деятельности в законе появилось подобающее место. Известно, что проект о законодательном утверждении городского и земского союзов так и не успел увидеть свет и канул в вечность вместе с 4-й Государственной Думой.



Но, если фактически местное хозяйство в России до революции и существовало, то с теоретической и чисто научной стороны дело обстояло хуже. Правда, в высших учебных заведениях отчасти, а более всего в специальной литературе местному хозяйству, т.-е. так назыв. «самоуправлению» отводилось много времени и места; однако, вполне полной разработки теории местного хозяйства произведено не было. Научный подход не шел далее, с одной стороны, анализа этого вопроса в плоскости западно-европейского, демократического государственного права, а с другой, далее сопоставления с существовавшим тогда государственным строем в России. Практическая необходимость защитить местное самоуправление против сословно-бюрократической монархии и бюрократического централизма, привлекала к себе главное внимание теоретиков местного хозяйства. Если наука официальная или полуофициальная и вообще научно-легальная мысль немного сделала в отношении теоретической разработки вопроса о местном хозяйстве, то наука неофициальная, мысль социалистическая еще менее того уделила внимание этому вопросу. Социалистическая мысль вообще мало была занята изучением государства, а тем более одной его частной темой о «самоуправлении», и среди социалистических деятелей и мыслителей России на этот счет существовало много точек зрений, а вернее не было никакой. Социальная революция совпала с первыми попытками поставить задачу местного самоуправления в плоскость социалистической научной мысли.

К моменту революции организация городского и земского самоуправления была неустройна и сумбурна. Некоторые узаконения, регулирующие городскую жизнь сохранились целые столетия,(с 1815—1818 г. в Царстве Польском) действовали законы эпох: 1811 г., 1836 г., 1857 г., 1870 г., 1892 г., 1897 г. и 1903 г. Всего существовало до 22 различных узаконений. Если эти системы городского управления сгруппировать по городам, близким друг к другу по действующему в них порядку управления, то получится три группы городов с однородным или близким в каждом из них управлением. Первая группа—это города, обладавшие так называемым полным самоуправлением по Городскому Положению (г. Ташкент) 1870 г. или 1892 г., или по Румынскому Уставу об общинах городских и сельских 1864 г. (города Бессарабии).

Другая группа городов обладала урезанным самоуправлением или по ст. 92 Городового Положения, или по правилам об «упрощенном» городском управлении (приложение к ст. 22 Городового Положения).

Наконец, третья группа городов была лишена даже урезанного общественного управления и всецело предоставлялась ведению администрации. Эта группа городов была наиболее пестрой по форме действовавшего в ней городского управления.

Из 970 русских городов в 1910 году полное самоуправление имели 462 города или 47,6%, неполное—325 или 33,5% и без самоуправления было—183 или 18,9%.

Столь же пестро было и земское самоуправление, в основу которого было положено Земское Положение 1890 года, но на ряду с тем почти все окраинные губернии были лишены земства.

В основу самоуправления была положена цензовая избирательная система, т.-е. обладание недвижимым имуществом или торгово-промышленным предприятием (в Петербурге уплата квартирного налога определенного размера).

Прежнее городское и земское управление отличалось не только чрезвычайно узким избирательным правом, но и ограниченной компетенцией и крайней зависимостью от администрации, при ограниченных финансовых правах.

До конституции 1906 г. между управлением местным хозяйством и государственным было огромное политическое различие, так как при всей ограниченности городского и земского управления, первое все же было общественным, т.-е. выборным, тогда как государственная власть имела династический и абсолютический характер. После конституции разница между этими двумя областями стала менее резкой, но сохранилась последняя между ними граница: государственная власть не выростала из самоуправления, но была над ним и управляла рядом с ним, держала его под опекой, имея на местах помимо органов самоуправления своих представителей, вернее, свои органы власти.

Местное хозяйство ведалось и органами самоуправления и местными органами государственной власти (губернаторами).

Центральная государственная власть или ее агенты на местах — губернаторы—легко могли регулировать местное хозяйство, располагая самым разнообразным ассортиментом орудий воздействия.

Прежде всего ее утверждению подлежали все бюджеты местного хозяйства. Затем требовалось утверждение органов центральной власти по целому ряду вопросов (заключение займов, проведение трамваев, назначение должностных лиц и т. д.).

Кроме того, органы центральной власти могли опротестовать и отменить затем всякое мероприятие по местному хозяйству, если оно, по их мнению, противоречило «видам и целям правительства» или не соответствовало «местным пользам и нуждам». Другими словами, центральная государственная власть регулировала самым жестким образом, путем прямого



контроля и вмешательства, направление местного хозяйства с точки зрения не только государственной, но даже и чисто местной целесообразности.

Формально получалась полная возможность не только регулирования местного хозяйства, но и объединения его методов в целях совершенствования остальных хозяйств за счет опыта более передовых и мощных.

Однако, государственная власть использовала свои дискреционные права, главным образом, для политических целей, оставляя без внимания хозяйственное регулирование и влияние в смысле объединения и усовершенствования хозяйственных приемов.

Тогда внутри самой земской и муниципальной среды появилось движение в пользу объединения и хозяйственного регулирования местного хозяйства в виде городского и земского союзов.

До конституции в этом движении в пользу союзов был еще и политический элемент, организация буржуазных общественных сил для борьбы с аристократией и династией, но после учреждения Государственной Думы эта политическая сторона ослабла; зато возросло стремление чисто хозяйственного объединения и регулирования местного хозяйства.

К моменту революции наше местное хозяйство регулировалось так же дуалистическим порядком, как дуалистична была вся его система и организация. С одной стороны, местное хозяйство регулировалось Министерством Внутренних Дел, и губернаторами (по некоторым вопросам) и другими ведомствами (главным образом Министер. Финансов), а с другой,— оно регулировалось своими союзными органами — городским и земским союзами.

Временное правительство, получив от старого режима эту систему местного хозяйства и управления, внесло в нее существенные изменения.

По законам временного правительства города, поселки и села приобрели все права коммун, т.-е. общин, как неделимых и цельных территориальных единиц и юридических лиц. Распорядительные функции возложены были на городские думы и земские собрания; первые работали непрерывно, вторые по сессиям. Для подготовительной работы организовались подготовительные комиссии, а для исполнительных действий комиссии исполнительные. В больших городах учреждались районные думы. Исполнительным органом являлись управы городские и земские. Все местное хозяйство находилось в заведывании Отделов Управы и представляло собой одно целое. Местное управление работало при широкой гласности, в атмосфере критики и соревнования партийных групп.

В компетенцию дум и земств входило все благоустройство, земельное дело, общественная медицина, народное образование и отчасти экономическая жизнь Эта компетенция охватывала почти все стороны жизни коммун.

Коммуны пользовались полной автономией: правом обложения налогами, собственным бюджетом и самостоятельным управлением. Центральная власть не могла вмешиваться в хозяйство коммун, за исключением некоторых вопросов, имеющих общегосударственное значение и точно указанных в законе. Главным условием, обеспечивающим самостоятель-

ность коммун, являлся собственный бюджет и отсутствие утверждения постановления коммун со стороны центральной власти.

Городской и земский союз приобрели права гражданства.

В этот первый период революции местное хозяйство регулировалось в отношении согласования с общегосударственным хозяйством органами центральной власти, а общее хозяйственное объединение коммун достигалось городским и земским союзом.

В этой конструкции оставались еще следы старой организации местного хозяйства, так как на местах существовали правительственные комиссары, агенты центральной государственной власти, наделенные особыми полномочиями и прерогативами.

И лишь после октябрьской революции местное хозяйство и управление приобрело ту широкую постановку и последовательность, которая свое выражение нашла теперь.

Первые шаги Рабоче-Крестьянской революционной власти после переворота 25 октября, как и весь начальный период диктатуры пролетариата, сопровождались постепенным расширением содержания местного хозяйства и расширением прав самоуправления трудящихся. Двумя декретами: № 9 от 28 октября и № 14 от 30-го того же месяца городским думам были предоставлены широкие полномочия по продовольственному и жилищному вопросам. Все постановления органов самоуправления вступали в силу без утверждения «каких либо комиссаров», а Совет Рабочих и Солдатских Депутатов «имел право» лишь осведомляться о думских постановлениях [1]).

На ряду с подобным утверждением органов демократического самоуправления революционное правительство декретом от 28 октября (Собрание узаконений ст. 5 № 1, 1917 г.) прокламировало, что «вся власть отныне принадлежит Советам». Этим актом рядом с городскими думами нарождалась новая власть, но взаимоотношения этих двух органов не были определены, хотя они и носили характер публично правовых институтов близкого между собой назначения.

Урегулировать их взаимоотношения предстояло самой жизни. И жизнь начала давать свое решение очень скоро. Декретом от 17 ноября (Собр. Узак. № 3 ст. 37) была распущена Петроградская Городская Дума и объявлены новые выборы на основании всеобщего избирательного права. На ряду с этим декретом 28 ноября (Собр. Узак. № 3 ст. 47) Совнарком разъяснял, что местные Советы обладают всеми необходимыми налоговыми правами.

Первое время, повидимому, не предполагалось уничтожения Городских Дум и земских самоуправлений, так как 19 декабря 1917 года был учрежден даже особый Комиссариат Местного Самоуправления (Собр. Узак. № 10 ст. 153), а на другой день—30 декабря (Собр. Узак. № 1621) были сильно расширены права Петроградской Городской Думы в области установления

[1]) Оставалось, однако, неизвестным, о каком Совете и какой Думе шла речь: только о Петербургском или о всех Советах; в последнем случае вызывает недоумение редакция (в единственном числе.)



налогов, при чем для постановления Городской Думы не требовалось каких либо утверждений.

24 декабря 1917 года правительством были изданы два декрета: «об организации местного самоуправления» и «о правах и обязанностях Советов», в которых только определялось, что на Советы возлагаются обязанности всего местного управления, но ничего не говорилось об управлении городских дум и земских управлений. Тем не менее, органы городского самоуправления начали подвергаться ликвидации. Декретом 29 декабря 1917 г. 24 апреля, 20 июля и 8 августа 1918 г. ликвидирован Центральный Комитет земского и городского союзов, его предприятия были переданы в различные ведомства и сам союз превратился в красно-крестную организацию (Собр. Узак. №№ 13 ст. 187, 33 ст. 435, 54 ст. 663, 68 ст. 639). Затем была отменена декретом от 25 сентября 1918 года выдача городам и земствам возмещения за отмену винной монополии (Собр. Узак. № 70 ст. 757) и ликвидированы городские банки декретом от 2 декабря 1918 года.

После опубликования конституции, как будто бы вопрос о бывших ранее органах местного самоуправления должен был считаться решенным, и городские и земские учреждения ликвидированы. Однако, о подобной ликвидации законодательных актов не издавалось, и лишь 9 октября 1919 г. был издан декрет об аннулировании муниципальных займов, в котором прямо говорится о бывших городских думах и земских собраниях. Таким образом, остатки прежних органов самоуправления, повидимому, существовали еще значительное время после опубликования конституции и установления нового Советского строя.

Конституция установила, что Советам «принадлежит вся власть в центре и на местах» (ст. 1) и Советы являются «высшей в пределах данной территории властью» (ст. 60). Советам предоставляется разрешение всех вопросов «местного значения» и поднятие своей «территории в культурном и хозяйственном отношении» (ст. 61). Для осуществления возложенных на них законом задач Советы располагают собственным бюджетом как расходным, так и доходным (глава XVI Конституции).

Все это слишком ясно и определенно говорит о том, что у нас основой государственного управления и хозяйства являются коммуны, т.-е. территориально-административные единицы, ведущие самостоятельно свое местное хозяйство.

Это местное хозяйство по своей юридической природе совершенно тождественно с общегосударственным хозяйством. Оно публично-правовое, принудительное, является частью всего государственного хозяйства и находится, вследствие этого, в теснейшей связи с ним. Словом, оно тоже государственное, но «местно-государственное» и потому все же отличное в некотором отношении от общегосударственного.

Отличие заключается в том, что оно находится в ведении и управлении местной власти и отнесено на особый бюджет этой местной власти; это децентрализованное государственное хозяйство, тогда как общегосударственное

хозяйство находится непосредственно в ведении центральных органов власти и отнесено на общегосударственный бюджет.

Таким образом, местное хозяйство отличается от общегосударственного, во-первых, организационным признаком—оно децентрализовано; во-вторых, количественным признаком — оно частично и территориально ограничено; в третьих—политическом, оно в конечном счете зависит от государственного хозяйства и власти.

Нормальным различием для обоих хозяйств является разделение их бюджета на государственный и местный.

Однако, так полно и правильно конструированное местное хозяйство не сразу зажило своей нормальной жизнью, и в эпоху военного коммунизма, к 1921 году положение местного хозяйства совершенно не соответствовало духу конституции.

В то время, когда по конституции местные Советы учреждали такие отделы, какие находили нужным, в настоящее время Советы обязаны иметь определенное количество отделов.

Все вопросы местной жизни оказались подчинены соответственным комиссариатам. Советы потеряли в конце концов свои бюджетные права.

Единое дело местной коммуны было разрублено между многими комиссариатами, дававшими на места средства и своими циркулярами фактически направлявшими местную работу согласно своим взглядам и независимо от общего хода всего хозяйства города, уезда или губернии. Водворилось раздробление, бюрократическое и централизованное управление местными хозяйствами. Единой коммуны не стало.

Правда, осталось еще так называемое «коммунальное хозяйство», но и оно на проверку оказывалось лишь маленьким кусочком всего коммунального дела, являясь лишь его благоустройством, а во вторых, было организовано также бюрократически, как и все другие отрасли местного хозяйства и подчинялось своему центру в лице Народного Комиссариата Внутренних Дел, получая от него деньги.

Результаты этой централизованной системы управления местным хозяйством, родившейся вопреки духу нашей конституции, вследствие гражданской войны и приостановки нормальной экономической жизни, были для местного хозяйства самые тяжелые, т. к. местная работа почти прекратилась, наступил паралич.

И вот к концу 1921 года, ко времени провозглашения новой экономической политики, вновь возрождается местное хозяйство, и конституция мало по малу начинает приходить в действие. Окончательное оформление свое местное хозяйство получает к концу 1923 года, когда после ряда постепенных и частичных новелл, наконец было издано временное положение о местных финансах, являющееся декларацией прав местного хозяйства. Мы видим, что сейчас в области местного хозяйства входят все отрасли государственного хозяйства в том или ином его объеме, кроме внешних сношений; в одних отраслях — к местному хозяйству отнесено лишь ничтожное количество задач, а главная тяжесть их остается в комплексе государственного хозяйства: военная охрана, жел. дорожное дело, связь (почта и телеграф), финансовая система; в других отраслях задачи государственного и местного хозяйства разбиваются в более ровной пропорции или даже преобладают в местном хозяйстве: народное просвещение, здравоохранение, соц. обеспечение и охрана труда, сельское хозяйство, промышленность, торговля, дорожное дело; и, наконец, задачи, исключительно отнесенные к местному хозяйству — это так называемое «коммунальное хозяйство».



Вопрос об организации местного хозяйства теперь после финансового законодательства ясен и определенен.

В круг его вопросов войдут дела строительства и благоустройства населенных мест, здравоохранения, начального образования, мелиорации производственные предприятия местного значения, социального обеспечения, местных налогов и финансов, то есть те вопросы, которые разрешаются с помощью местного бюджета.

Основными ячейками местного хозяйства являются города и волости, которые для общих дел объединены в уездные и губернские административные управления. Каждая территориальная единица имеет свой бюджет и, само собой разумеется, свой распорядительный, а также и исполнительный аппарат, которые ни в коей мере сливаться не должны.

Самостоятельности исполнительных аппаратов, установленной, между прочим, в конституции, требуют как сущность дела, так и финансовые основы местного хозяйства и управления.

Управлять живым и развитым хозяйством из губернского центра нельзя; хозяин должен быть ближе к своему хозяйству, — вот почему города и селения не могут находиться в ведении губернских исполкомов, далеких и оторванных от всего многообразия городских и деревенских дел.

Городская и сельская коммуна, самое большое волость (да и то временно) должны являться основой местного хозяйства, активно террирующими ячейками. А в уезды и губернию могут попасть лишь вопросы общего характера, дела общеуездного или общегубернского значения, которые технически и экономически удобнее вести из уездного или губернского центра.

А кроме того, губернские исполкомы не могут вообще распоряжаться хозяйством в городе и волости, потому что каждая из этих единиц имеет свои финансы и бюджет; совершенно невозможно, чтобы бюджетом города или волости распоряжалась губерния. То население, которое платит, и должно расходовать свои средства и на свои нужды.

А между тем, сейчас города, как общее правило, не имеют своих исполнительных органов. Горсоветы, лишенные исполкомов, оказывались обезглавленными юридически. Губисполкомы, избранные на Губернских Съездах и ответственные перед ними, никаким образом не могут являться органами, отвечающим и требованиям Горсоветов.

При уничтожении городских исполкомов горсовет теряет власть над своим хозяйством; хозяйство городской коммуны распыляется в хозяйстве

губернии, и последняя превращается в хозяина городских дел и городского управления.

Ошибки закона неизбежно исправляются жизнью. Так случилось и с уничтожением городских исполкомов. Вместо них появились Президиумы Горсоветов, которые фактически стали выполнять функции Исполкомов.

Интересно, что в некоторых городах, именно в лучших по своему хозяйству, например, в Вологде, Горисполкомы были ликвидированы после очень больших усилий.

Слияние аппаратов городского и внегородского (губернского и уездного) очень часто приводило к забвению одного из двух хозяйств; чаще всего город поглощает все внимание, и фактически интересы губернии и уезда оказываются в стороне. Совершенно естественно, что одному аппарату следить за двумя особыми хозяйствами—городским и внегородским—физически невозможно. Ведь считается же невозможным слить ВЦИК с Моссоветом, хотя они и имеют пребывание в одном городе.

Два хозяйства заключают в себе разные задания и требуют особого времени и особых сил. Лишь при зачаточном состоянии общественного хозяйства возможно это слияние города с деревней. Так и было у нас в старину, до приобретения городом его специфических социально-экономических свойств.

Это слияние вместе в административно-хозяйственном отношении города и деревни в особенности неблагоприятно с планово-хозяйственной точки зрения; центральные государственные органы теряют всякую картину в построении хозяйства этих двух, значительно различных хозяйственных категорий — города и деревни, т. е. самого хозяйства и промышленности.

Правда, все эти хозяйства встречаются между собой, имеют общие интересы, но это объединение, как теперь говорят «смычка», должно быть достигнуто не искусственным и механическим их слиянием, а живым и целесообразным сочетанием на следующей, высшей организационной ступени, в уездном или губернском масштабе, для разрешения лишь тех общеуездных и общегубернских вопросов, которые могут быть выделены т. сказать за скобки городского и волостного хозяйства.

Это отчетливое обособление хозяйства в настоящее время совершенно неизбежно уже в силу обособления городских, губернских, уездных и волостных бюджетов, ибо особый бюджет требует и особого хозяйского его выполнения и построения. А каждому хозяйствованию подлежит соответственная организация. Диференциация и специализация в управлении является таким же законом для экономии сил и средств, как и в технике производства.

Одним словом, особые органы по управлению городским и внегородским хозяйством являются требованием чисто технико-экономическим, а не социально-политическим и нисколько не мешают социально политической задаче — смычке города и деревни. Наоборот, и они могут послужить этой смычке на пользу, ибо развитое и живое городское хозяйство, вступая в губернский и уездный территориальный союз, может дать затем уездному и губернскому хозяйству гораздо более, чем искусственно обезличенный город, лишенный своего аппарата управления.



Другим моментом в организации местного хозяйства сейчас, не гармонирующим с его основным духом советской системы, является отсутствие сельского бюджета. Село — это мельчайшая живая ячейка, основа всей жизни государства, из него вырастает власть, ибо наша Республика является, как говорит конституция, «Республикой Советов».

Сейчас укрепляется волостной бюджет, завтра будет создан сельский. Фактически, мы знаем, село создало свой бюджет явочным порядком, путем «добровольных взносов».

Наконец, остатками переходного времени надо считать существующую еще тенденцию центральной государственной власти вмешиваться в детали организации рабочего аппарата местной власти, указывать число отделов и проч. И здесь жизнь оказалась сильнее, так как фактически сплошь да рядом места устраивают свои рабочие аппараты не по схеме и указке центра, а по требованию жизни, по объему своего хозяйства, по размерам своего бюджета, по составу, наконец, своих работников.

Но это все уже маленькие недостатки в организме местного хозяйства, доживающие свои последние дни, и в общем, оно стоит теперь на правильных рельсах, проложенных конституцией 1918 г. и временно забытых в разгар гражданской войны.

Но зато во весь свой рост стоит сейчас вторая половина вопроса о местном хозяйстве — организация планового регулирования местного хозяйства и увязка его с общегосударственным.

Наша конституция и по этому вопросу дает исчерпывающий ответ. Регулирование местного хозяйства имеет сложную ступенчатую систему, по которой каждый выше-лежащий орган местной власти, т. е. исполком и Съезд советов может отменить каждое постановление всех ниже-лежащих органов власти, т. е. советов, исполкомов и съездов, а Центральный Исполнительный Комитет и республиканский Съезд советов может отменить все постановления органов местной власти.

Известное регулирующее значение имеет также инструкционная деятельность наркоматов, помощью которой, до известной степени, возможно направлять местное хозяйство, поскольку органы местной власти не заявляют протеста.

Такая форма влияния центральной власти на местное хозяйство является плановой в узком смысле слова, частичной, крайне важной и необходимой, но все же далеко не исчерпывающей задач общего государственного планирования местного хозяйства в целом.

Помимо этого, центральной государственной власти необходимо влиять на местное хозяйство в целом, в интересах не отдельных строителей государственного хозяйства, а согласно требованиям их координированного существования.

Главнейшим орудием такого уравновешивающего влияния, помимо общего законодательства и отмены постановлений местной власти, является распределение государственных воспособлений местами.

Ааналогичное влияние государственная власть может оказывать путем кредитования местных советов на определенные нужды.

Наконец, центральная власть может влиять на местное хозяйство регулированием его местных плановых предположений, главным образом, перспективных планов.

В тех случаях, когда плановые предположения мест идут в разрез с планами государственного хозяйста, центральной власти предстоит или указать местам на это расхождение, если оно не наносит государственному хозяйству непосредственно ущерба, или, если местные планы при их выполнении должны причинить прямой ущерб государственному хозяйству, центральная власть должна в установленном порядке вносить в местные планы соответственные изменения.

Регулирование местного хозяйства с помощью плановой деятельности будет осуществляться еще и тем, что местные органы власти, получая своевременно планы государственного хозяйства, смогут заблаговременно учесть их, и направление своего хозяйства сочетать с общегосударственными интересами.

Но координирование этих двух отраслей народного хозяйства будет осуществляться еще тем, что и государственная власть, располагая плановыми предположениями мест, сможет их принять во внимание при составлении своих плановых предположений.

Эта третья форма регулирования местного хозяйства является чисто советской особенностью, тогда как законодательное и административное регулирование, так же как и финансовое, в том или ином объеме существует и на Западе.

Таким образом, регулирование центральной власти местного хозяйства возможно в 3-х видах:

1) Законодательном.

2) Финансовом (субсидирование и кредит).

3) Плановом (координирование местных и государственных планов)

При обширности нашей территории, согласно основам федеральной структуры государства, регулирование центральной власти не может иметь в виду непосредственное вмешательство во все мелочи местного хозяйства, и здесь также неизбежна некоторая децентрализация государственного регулирования.

Во первых, часть законодательства по местному хозяйству, субсидирование мест и планирование во всех его деталях должно быть сосредоточено в руках центральных органов союзных республик: в РСФСР, Украине, Белоруссии и Закавказском Союзе. В центре СССР должно остаться лишь самое общее руководство местным хозяйством.

Но и союзным центрам, в особенности РСФСР и Украине, будет не под силу регулирование местного хозяйства во всех его живых деталях, и союзные центры должны часть этой регулирующей работы поручать губернским и уездным органам власти.



А именно:

Кроме государственных субсидий, непосредственно предназначаемых по отдельным коммунам, должны быть гос. субсидии, отпускаемые на отдельные губернии, где местные органы власти будут их распределять между отдельными коммунами.

Кроме того, губ. власть будет иметь свои фонды для распределения их между уездами, уравновешивая тем самым их финансовую мощь и регулируя их хозяйство.

Еще более важна регулирующая роль губернских центров в области планирования, так как именно здесь хозяйственные планы низших ячеек местного управления и хозяйства будут обсуждены во всех деталях и получат первую увязку с государственным хозяйством.

Губерния, а также и уездные центры будут, таким образом, этапом планового регулирования местного хозяйства и увязки его с хозяйством общегосударственным, и республиканские государственные центры в дальнейшем должны будут лишь вносить коррективы в эту плановую и регулирующую работу мест, должны будут, в соответствии с директивами и планами всего союза в целом, направлять регулирующую работу губернских центров.

К такой постановке дела приводит нас не только логический анализ задачи регулирования местного хозяйства, но и опыт нашего советского строя. Интересно, что подобная же тенденция, — переложить часть государственных регулирующих задач на промежуточные органы местной власти—наблюдалась в последнее десятилетие и в Англии, государственная система управления которой очень близка к СССР.

Все эти задачи регулирования местного хозяйства, формально входящие в сферу деятельности ЦИК и Совнаркомов Союзных республик, требуют для своего техничекого выполнения и фактического руководства соответствующего административного аппарата, т. к. каждой отрасли государственного хозяйства должен соответствовать определенный рабочий центр, глава которого непосредственно ведет дело, подготовляет решения для высших государственных органов и выполняет их постановления и указания.

Где же быть таковому центру?

Для того, чтобы ответить на этот вопрос, еще раз вспомним и точно укажем, в чем точно должна заключаться деятельность этого центра.

С одной стороны, сюда войдет согласоване всех декретов, затрагивающих в том или ином отношении местное хозяйство и вносимых другими ведомствами, согласование, приводящее к единству государственной политики в области местного хозяйства.

С другой, этот центр должен: а) определять размеры дотационного и субвенционного фонда, их распределять и разрабатывать план кредитования местных советов, б) рассматривать переспективные планы по местному

хозяйству, руководить плановой работой мест и возбуждать вопрос об изменении плановых предположений мест, в) вести учет и наблюдение местного хозяйства, г) разрешить спорные вопросы местного хозяйства в центре и на местах.

Характер огромного количества плановых вопросов таков, что правильно они могут быть разрешены только после согласования с целым рядом других ведомств, начиная с Наркомфина. Поэтому, центр местного хозяйства и управления Республики должен иметь такую конструкцию, чтобы он мог учитывать точку зрения и интересы всех ведомств и госуд. хозяйств и согласовывать их с интересами местного хозяйства.

Само собою разумеется, что Госплану СССР будет принадлежать лишь самое общее воздействие на местное хозяйство в объеме союзных республик; непосредственное же воздействие на плановую деятельность мест будут оказывать Госпланы Союзных Республик, через местные плановые органы.

Само регулирование плановой работы будет осуществляться в форме, с одной стороны, инструктирования, а с другой, возбуждения перед органами власти вопроса об изменении плановых предположений мест, вредных для государственного хозяйства.

Для того, чтобы Союзные Госпланы могли фактически оказывать регулирующее влияние на плановое ведение местного хозяйства, им неизбежно придется иметь соответствующие аппараты в виде секций местного хозяйства, ведущих полный учет хозяйству административно-территориальных единиц. Эти секции должны быть детально в курсе дел местных органов, чтобы быть в состоянии свободно разбираться в их хозяйстве, а не являться чисто бюрократическим аппаратом, отрезанным от живой работы мест.

Словом, эти секции местного хозяйства Союзных Госпланов должны иметь территориальный характер, должны находиться в непосредственной связи с местными плановыми органами. Для РСФСР секция местного хозяйства должна являться довольной обширной организацией, близкой по своему характеру к бывшим ранее районным секциям, но задачей которой будет не столько районирование (дело временное), сколько изучение местного хозяйства соответственных территорий для его регулирования.

Само собой разумееся, что в Госплане СССР конструкция секции местного хозяйства будет гораздо скромнее, ибо она будет приурочена лишь к 4-м большим территориям 4-х советских республик.

Регулирование, в особенности, плановое местного хозяйства Советской Республики при ее последовательной децентрализации управления и пролетарском автономизме — дело серьезное и сложное, и ставить его нужно также серьезно. Полумерами здесь ничего сделать нельзя.

И раз в порядок нашего политического дня внесен вопрос о регулировании местного хозяйства государством, то Госплан, вернее Госпланы, должны сделать соответственные выводы и перестроиться, согласно новым условиям.

*М. Петров.*

---



# Итоги и перспективы плановой работы.

(1-е июля — 1-е августа).

В июле месяце в Госплане была закончена бюджетная работа по установлению контрольных цифр бюджета предстоящего 1924/25 г. Президиум Госплана имел возможность 17-го июля окончательно рассмотреть контрольные цифры доходной части бюджета, а 24-го июля — контрольные цифры расходной части (см. отчет «В Президиуме Госплана»). Такое заблаговременное рассмотрение бюджета хотя бы в схематическом виде, но полностью и целиком, несомненно свидетельствует, с одной стороны, о значительном упорядочении финансового хозяйства страны, а с другой — о дальнейших успехах НКФина и Госплана в деле его планирования. Если обратиться к рассмотренным контрольным цифрам по существу, то увидим, что весь контрольный бюджет в целом, а равно отдельные его статьи отражают оздоровление, устойчивость и дальнейший прогресс, утвердившиеся почти во всех областях народно-хозяйственной жизни. Бюджет в целом сбалансирован почти без дефицита (в результате рассмотрения в Госплане, дефицит выразился приблизительно около 54—55 мил., но работа по окончательному сбалансированию имеет целью устранить и этот дефицит путем изыскания дополнительных источников доходов), что является огромной победой после почти десятилетнего периода (начиная с мировой войны) полного расстройства финансов, когда главным источником доходов являлась эмиссия. В бюджете 1924/25 г. совершенно отсутствует доход от эмиссии, а доходы, так называемые, чрезвычайные (от кредитных операций и пр.) занимают весьма скромное место по сравнению с обыкновенными доходами. Окрепшее народное хозяйство дает возможность все увеличивать источники доходов. Замечательно то, что наша промышленность, особенно пострадавшая за период революции и гражданских войн, вынужденная работать и до сих пор в целом на 40% от довоенного масштаба, в 1924/25 г. вносит и свою лепту в доход казны. Так, доходы от промышленных предприятий определены в доходной части бюджета в 51 мил. руб. Правда, в расходной части бюджета значится дотация металлопромышленности в 34 мил., но вполне понятно, что если в целом промышленность вышла из своего хронического дефицитного состояния, то это важнейший шаг вперед по пути дальнейшего ее укрепления и развития. Необходимо также отметить оздоровление нашего транспорта. Из статьи тов. Неопиханова («Проверка планирования жизнью»), а равно отчета о рассмотрении контрольной цифры бюджета по транспорту — читатели могут усмотреть, что положение транспорта все улучшается. Расчеты на сведение бюджета транспорта в 1924/25 г. почти без дефицита, если и являются оптимистическими, то все же не настолько, чтобы их считать нереальными. Доказательством этому является хотя бы 1923/24 год, который, как уже выяснилось, в результате даст сравнительно небольшую сумму дефицита (около 45 мил. руб.).

Сведение в целом общегосударственного бюджета почти без дефицита тем более важно, что в 1924/25 г. мы имеем дело с неурожаем в целом ряде районов, и, следовательно, кроме лишения источников дохода, государство вынуждено притти на помощь этим районам. Так, общая контрольная сумма чрезвычайных расходов в 1924/25 г. достигает сравнительно значительной цифры —197,9 мил. руб., в том числе на нужды сельского хозяйства — 72 мил. руб. (а именно: фонд ЦСХ Банка — 25 мил. рубл., помощь пострадавшим от неурожая 25 мил., фонд с.-х. кредита 15 мил., ирригация Туркестана — 7 мил.), организации общественных работ—10 мил. руб., фонд санирования—20 мил. руб. и т. д. В общую контрольную сумму чрезвычайных расходов входит указанная выше дотация металлопромышленности в размере 34 мил. руб., также фонд для коммунальных учреждений и предприятий—10 мил. руб. и на нужды строительства и электрификации—39.900 тыс. руб.

Обращаясь к существу других текущих плановых работ Госплана в июле, отметим, что эти работы в значительной мере предопределялись общей конъюнктурой народного хозяйства в июне. Уже в конце июня выяснились размеры неурожая в юго-восточном районе. Особое внимание Госплан уделяет плану хлебных заготовок, перспективному плану восстановления сельского хозяйства в засушливой области и, в частности, плану оказания непосредственной помощи пострадавшим от неурожая районам. В основе указанных планов лежат те выводы, к которым пришел Госплан при наблюдении и обсуждении июньской конъюнктуры сельского хозяйства. Напомним, что резолюция Президиума Госплана констатирует, что экономическая политика должна строиться из учета высоких цен хлебов, что задачей государства должно быть сдерживание роста этих цен путем резкого уменьшения экспорта и установления такого плана внутренних заготовок, который обеспечил бы в руках государства необходимые для регулирования рынка запасы. Президиум Госплана рекомендует, далее, обратить особое внимание на снабжение хлебом неурожайных местностей и указывает, что целям урегулирования цен должна быть подчинена налоговая политика. Согласно с этим, в июле происходит пересмотр ранее намеченного плана реализации урожая. Вопрос о размерах и характере неурожая, выдвинувший неотложную задачу дня — оказание населению семенной и прямой продовольственной помощи, организацию общественных работ и проч.,—как указано выше, все время стоит в центре внимания Госплана—и соответствующие учреждения (ЦСУ, НКЗ и др.) беспрерывно докладывают о фактическом положении дела.

Отметим, что в связи с общим положением сельского хозяйства стоит выдвинутая в Госплане в июле особо остро проблема производительности труда. Эта проблема, поднятая параллельно ВСНХ, получила весьма широкую постановку. На самом деле, июньская конъюнктура сельского хозяйства должна была послужить тревожным сигналом для промышленности. При ухудшившихся видах на урожай мы несомненно столкнулись с перспективой сокращения емкости с.-х. рынка, являющегося решающим



для промышленности. Чтобы обеспечить достигнутый уровень развития промышленности, а тем более обеспечить дальнейшее ее развитие, нужно было избрать единственно возможный путь — удешевление себестоимости и уменьшение цен, и здесь, конечно, во весь рост должен был встать вопрос об увеличении производительности труда. В отчете о работе Президиума Госплана читатели ознакомятся с постановкой этого вопроса в Госплане. В своем постановлении Президиум Госплана констатирует, что вопрос о производительности труда и изменении зарплаты требует постоянной проработки и уточнения в Госплане, ввиду чего предлагает Экономическому Сектору войти в Президиум с докладом о предполагаемой им организации Подсекции Труда при Экономико-Статистической Секции, о формах взаимоотношений ее со всеми органами, имеющими отношение к данному вопросу, и координации ее работы с работами Комиссии по зарплате при ЦКК и статистических органов.

В июле месяце продолжается дальнейшая разработка перспективных планов. Помимо вышеуказанного перспективного плана восстановления сельского хозяйства в засушливой области (см. отчет о работе С.-Х. Секции), окончательно рассмотренного и утвержденного, в повестке дня стояли другие перспективные планы, заслуживающие особого внимания. Так, в июле НКЗ был представлен в Госплан первый набросок 5-летнего перспективного плана развития сельского хозяйства и мероприятий НКЗема. Не останавливаясь на содержании плана (подробнее см. нашу статью: «Сельское хозяйство и план НКЗема» в этом выпуске), мы должны подчеркнуть особое его значение для дальнейшей плановой работы Госплана. Дальнейшая проработка плана в С.-Х. Секции Госплана дает возможность завершить предпринятый цикл работ для выработки единого перспективного общехозяйственного плана. Укажем также на утвержденный Президиумом Госплана в июле перспективный ориентировочный план по введению всеобщего обязательного обучения (см. статью тов. Вишерова и Веселовскаго). Нет сомнения в том, что планирование на «третьем »фронте—на фронте просвещения—не менее важная и благодарная задача, чем непосредственное планирование экономического строительства страны, принимая в особенности во внимание то, что и хозяйственное и культурное строительство находятся во взаимной, тесной связи. Отметим также утвержденный Президиумом Госплана перспективный план восстановления тонкорунного овцеводства. В перспективном плане расходов предусматривается ссуда в кредитном порядке на ближайшие 5 лет в размере 5.100.000 руб., кроме того, ассигнование в бюджетном порядке около 450 тыс., а также отпуск кредита по импортному плану около 900 тыс. руб. Этот план имеет огромное значение для восстановления нашей шерстеобрабатывающей промышленности, испытывающей острую нужду в тонкорунной шерсти.

Из организационных вопросов отметим утвержденный Президиумом в окончательной редакции представленный Промсекцией проект регулирования и планирования промышленности. Сущность проекта, как уже нами указывалось в предыдущем номере «Планового Хозяйства», заклю-

чается, с одной стороны, в усилении авторитета Промплана ВСНХ, а с другой — в установлении определенного порядка разработки, рассмотрения и утверждения промышленных планов.

В июле месяце в составе Госплана были учреждены при Экономическом Секторе две Подсекции — Торговли и Кооперации. Плановое регулирование кооперации и торговли — основная линия экономической политики государства. Вновь образованным Подсекциям предстоит большая, ответственная и в то же время благодарная работа.

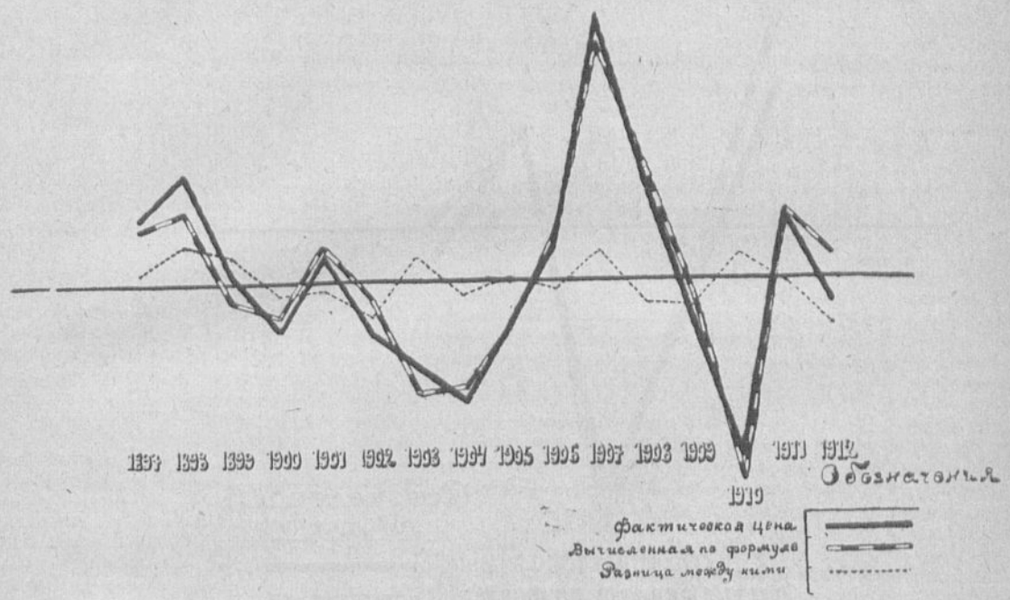
*М. Маркович.*

---



# Диаграмма № 1.

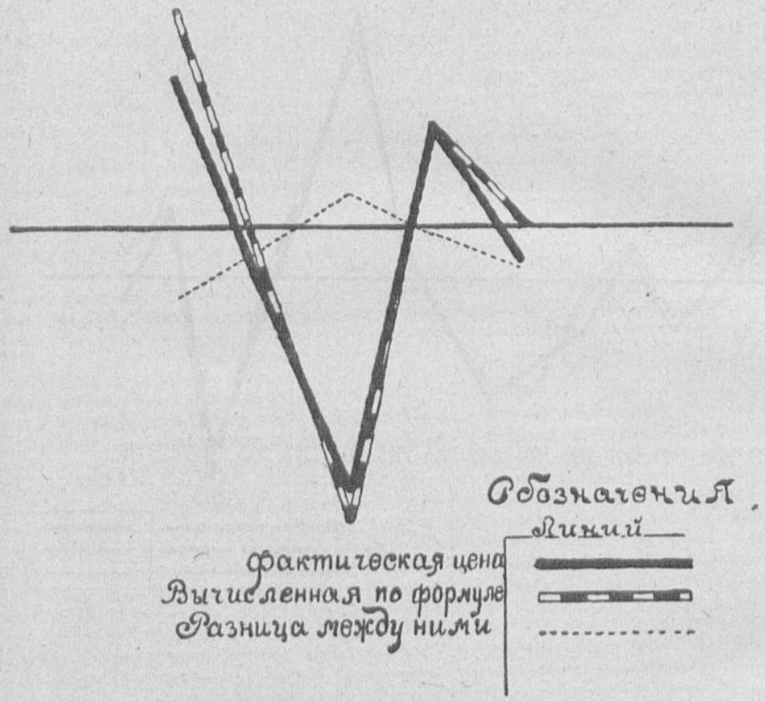
фактических цен и вычисленных в отклонениях от плавного уровня




К статье „Опыт нахождения приближенного эмпирического закона отклонений хлебных цен от среднего уровня".

## Диаграмма № 2.

фактических цен и вычисленных за период 1908—1912 г.г. на основании данных за период 1896—1907 г.г. в отклонениях от плавного уровня




К статье „Опыт нахождения приближенного эмпирического закона отклонений хлебных цен от среднего уровня".

# ИНФОРМАЦИОННАЯ ЧАСТЬ.

## В Президиуме Госплана.

(1 июля—1 августа).

**Вопросы бюджетно-финансовые.** 17-го июля Президиум Госплана рассмотрел контрольные цифры доходной части бюджета на 24/25 г.

Докладчик проф. М. И. Боголепов указал, что наиболее крупное разногласие по доходным контрольным цифрам возникло между НКФ и Бюджетным Совещанием Госплана в отношении исчисления дохода от д. ж. транспорта. В то время, как НКФ исчисляет этот доход в сумме 800 мил.руб., НКПС и Транспортная Секция Госплана настаивают на исчислении его лишь в 700 м. р.

Представитель Транспортной Секции тов. Янушевский раз'яснил, что НКФ с одной стороны, а НКПС и Транспортная Секция Госплана с другой, расходятся как в определении коммерческого грузооборота и числа пассажиро-верст, так и в исчислении ставок пассажиро-версты и пудо-версты. НКФ исчисляет ставку одной пассажиро-версты в 1 коп. в то время, как НКПС исчисляет ее в 0,93 коп., а Транспортная Секция в 0,91 коп. Кроме того, расчет НКФ предусматривает еще увеличение ставок пассажирского тарифа на 10%. Что касается учета дохода от коммерческого движения, то, если вариант НКПС принять за 100, то вариант Транспортной Секции составит 110, а вариант НКФ — 120%. Этот последний учитывает также некоторое повышение ставок по грузовому тарифу.

Начальник Бюджетного Управления НКФ тов. Рейнгольд, выступив с защитой варианта НКФ, сослался на целый ряд данных, характеризующих динамику роста ж. д. доходов. Судя по июньскому доходу транспорта и вероятному поступлению за последние два месяца текущего года, общий доход транспорта составит 650 мил. руб. против дохода прошлого года в 420 мил. руб. т. е. повышение выразится в 50%. Даже уменьшенный на половину темп роста доходности транспорта в будущем году, по сравнению с текущим, должен дать 800 мил. руб. Эта цифра подтверждается и тем, что доход за последние месяцы текущего года составляет приблизительно 60 мил. руб в месяц, т. е. 720 мил. руб. в год.

Представитель НКПС тов. Соколов решительно возражал против расчетов НКФ, ссылаясь на то, что в 1924—25 г. уже не может быть такого резкого роста доходности транспорта, как в текущем году, который был первым годом нормальной тарифной политики на транспорте. Статистика довоенного времени показывает, что даже в самые благополучные урожайные годы доход транспорта возрастал на 10% по сравнению с предшествующим годом, а в неурожайные годы на 4% и это при условии непрерывного увеличения эксплоатационной сети его.

В результате прений, Президиум принял контрольную цифру дохода транспорта в 750 мил. руб.

Вероятный доход от единого с. х. налога, по согласованному предложению НКФ и Бюджетн й Секци принят в сумме до 350 м. р. по СССР, без ДВО и Закавказья. Вероятные поступления налога с этих двух окраин исчислено в размере ок. 12 мил. руб. Распределение контрольной цифры по единому с. х. налогу между гос. юджетом СССР и местами принято Президиумом в следующем виде: 278 м. р. — в союзный бюджет и 84 мил. руб. местам. Контрольная цифра лесного дохода принята Президиумом в 55 мил. рублей, несмотря на протест представителей ВСНХ и НКЗ'ема, высказывавшихся за необходимость понизить эту цифру, в связи с минерализацией топливного баланса и уменьшением фактических заявок на лесные отводы. Президиум остановился на более высокой цифре, считая ее директивной для НКЗ'ема и принимая во внимание улучшение лесного хозяйства. Вероятное поступление от акцизов принято в сумме 276,5 мил. руб. Против этой цифры заявил отвод представитель ВСНХ, настаивая на ум ньшении контрольной цифры поступления от акциза на спир: с 13.300 тыс. руб. до 9 мил. руб, с нефтепродуктов с 20 мил. руб. до 16 мил. руб. Затем подверглись обсуждению остальные цифры. Принятые в результате обсуждения, контрольные цифры таковы:

| | |
|---|---|
| 1. Прямые налоги: | |
| а) дин с. х. налог | 278.000 |
| б) промысловый | 61.000 |
| в) подоходно-поимущественный | 63.000 |
| 2. Акцизы | 276.000 |
| 3. Таможенные доходы | 75.000 |
| 4. Пошлины | 69.000 |
| 5. Доходы от почт и тел. | 56.000 |
| 6. Дох ды от ж. д. | 750.000 |
| 7. Доходы от гос. им. и гос. сел. хоз: | |
| а) от лесов | 55.000 |
| б) от проч. гос. имущ. | 12.000 |
| в) рентный доход | 10.000 |
| 8. Доходы от гос. промторг. и банков: | |
| а) от пром. предпр. | 51.000 |
| б) от торг. предпр. | 16.000 |
| в) от банков | 11.500 |
| 9. Возмещение гос. расходов | 15.510 |
| 10. Доходы разного рода | 5.000 |
| В. Чрезвычайные рессурсы: | |
| 1. От реализации госфондов | 10.250 |
| 2. От кредитн. опер. | |
| а) от выигрышн. займа | 40.000 |
| б) от зол. гарант. займа | 30.000 |
| в) от крестьянского займа | 50.000 |
| 3. От монетного дохода | 80.000 |
| Всего. | 2.017.560 |

24-го июля Президиум рассмотрел контрольные цифры расходной части бюджета.

На обсуждение Президиума ставились те контрольные цифры, которые н получили согласования в бюджетном совещании Госплана между НКФ'ином и ведомствами.

Спорные контрольные цифры по электрификации и электростроительству были приняты Президиумом в следующем виде: на строительство районных станций принята контрольная цифра НКФ, в 32 мил. руб. против 36.950 тыс. руб., заявленных Секцией Энергетики. При этом Президиумом оговорено, что в эту контрольную цифру не входят кредиты по электрификации транспорта. Контрольная цифра ссуд на крупное местное электростроител ство принята в 2 мил. руб. В этой цифре учтены, главным образом, потребности Тифлисской электростанции. На создание высоковольтной сети для заканчивающихся постройкой Волховской электростанции, Балахнинской и Штеровской принята контрольная цифра в 5 мил. руб.



Вместе с тем Президиумом принято пожелание, чтобы при составлении производственно-финансовых планов промышленных и других хозяйственных потребителей электрической энергии были предусмотрены кредиты на подготовку приема энергии заканчивающихся строительством районных станций. Секции Энергетики поручено выработать соотве ствующие директивы и внести на утверждение Президиума.

Значительные прения вызвала контрольная цифра расходной сметы по НКПС'у. В соответствии с тем, что контрольная цифра дохода транспорта была определена СНК в 780 мил. руб., НКФ'ин поддерживал и расходную смету в той же цифре. Представители НКПС настаивали на исчислении контрольной цифры расхода по транспорту в 850 мил. руб.

Главный пункт разногласий между НКФ'ином и НКПС заключается в исчислении фонда заработной платы. НКФ исчисляет фонд в 343 м., а НКПС—418, причем по металлопромышленности были представлены три варианта контрольной цифры дотации: НКФ'ин — 20 мил. руб. и 10 мил. в особый фонд санирования металлопромышленности, Главметалла —42 мил. рублей и Промышленной Секции Госплана —34 мил. руб. Но сверх дотации в 42 мил. руб. ВСНХ пред'явил заявку в 65 мил. руб. на увеличение кредитования металлопромышленности. Последнюю цифру Президиум постановил не рассматривать как не-имеющую прямого отношения к контрольным цифрам бюджета. В результате прений, Президиумом был принят вариант Промышленной Секции, основанный на следующем расчете. Продукция металлопромышленности за предсто щий год должна увеличиться, но принимая во внимание некоторое снижение цен, убыток металлопромышленности исчисляется в 14—15 мил. руб., каковая цифра может быть снижена до 10 мил. руб., в связи с предстоящим в будущем году снижением цен на исходные материалы — уголь и руду. Капитальные затраты исчислены Промсекцией в 12 мил. руб., новые работы, в том числе восстановление Калаты и тракторостроение, в 8 мил. руб., на консервацию —4 мил. руб., итого 34 мил. руб.

НКПС строит свои расчеты на доведении средней ставки железнодорожника к концу 24/25 г. до 45—46 р., а НКФ до 42 р., причем последний считает возможным сократить штаты НКПС.

В остальной части проэкта контрольных цифр по транспорту между НКФ и НКПС выявились следующее принципиальное разногласие. Представители НКПС, основываясь на том, что новые паровозы в ближайшие годы транспорту не нужны, а у него имеется настоятельная потребность в во становлении верхнего строения пути, мостов и т. д., настаивали, чтобы все ассигнование транспорту на заказы металлопромышленности было использовано на удовлетворение этой первостепенной и назревшей потребности. Что же касается паровозостроения, то кредит на него, по мнению НКПС, должен проходить в особом порядке не за счет сметы НКПС.

Тов. Рейнгольд, выступавший от имени НКФ'ина, решительно протестовал против проведения кредита на паровозостроение по специальной смете, предлагая оставить вопрос открытым впредь до рассмотрения расходной сметы транспорта.

Президиум Госплана, приняв контрольную цифру расходной сметы по транспорту в 780 мил. руб., вместе с тем отметил, что в нее не укладывается расход на новое паровозостроение.

Значительное расхождение между заявкой ведомства и контрольной цифр й НКФ встретилось по смете НКВ'нуторга. Представители последнего, ссылаясь на важнейшие оперативные задания, падающие на это ведомство и на необходимость создания кадра высококвалифицированных сотрудников, настаивали на контрольной цифре по всему Союзу в 12 мил. рублей. Контрольная цифра НКФ'ина составляла 3.916 тыс. руб. Президиумом утверждена контрольная цифра в сумме 5 мил. руб., предложенная Бюджетной Секцией. Из контрольных цифр по промышленному фонду была рассмотрена лишь контрольная цифра по металлопромышленности. Заявленные цифры д таций по другим отраслям промышленности, а в том числе горной, каменноугольной, лесной и бумажной, были оставлены без рассмотрения, как не получившие санкции со стороны Президиума ВСНХ и не пред'явленные НКФ-у.

Остальные контрольные цифры, принятые по общесоюзным ведомствам и учреждениям таковы: ЦИК Союза — 9.085 тыс.; СНК — 1.839 тыс.; Госплан Союза—1.300 тыс.; НКВ'нешторг—9.900 тыс.; НКП'очтель—63.300 тысяч; Верховный Суд Союза —365 тыс. и т. д. Всего по общесоюзным ведомствам и учреждениям принята котрольная сумма в 1.297.334 тыс. руб.

По об'единенным ведомствам и учреждениям принять следующие контрольные цифры:

| | | |
|---|---|---|
| Н. К. Ф. | 69.200 | тыс. руб. |
| ВСНХ | 19.450 | » » |
| НКВ'нуторг | 5.000 | » » |
| НКТ'руд | 4.290 | » » |
| НК РКИ | 6.600 | » » |
| Ц. С. У. | 9.000 | » » |
| Итого по об'единенным ведомствам и учреждениям | 113.540 | тыс. руб. |

Общая сумма резервных фондов принята в 85 мил. руб., в том числе резервный фонд СНК СССР —50 мил. руб., резервный фонд Союзных Республик — 15 мил. руб. и субвенционный фонд — 20 мил. руб. Расх ды по операциям государственного каз ачейства приняты в 178.200 тыс. Всего обыкновенных расходов по контрольному бюджету принято в сумме 1.874.074 тысячи рублей. Общая контрольная сумма чрезвычайных расходов выразилась в 197.900 т., в том числе на нужды сельского хозяйства — 72 мил. руб. (фонд Центр. С. Х. Банка 25 мил. руб., ирригация Туркестана 7 мил. руб., помощь пострадавшим от неурожая — 25 мил. руб., фонд с. х. кредита — 15 мил. руб.), коммунальных учреждений и предприятий 10 мил. руб., металлопромышленности —34 мил. руб., строительства и электрификаци — 39.900 тыс., фонд санирования — 20 мил. руб., организация общественных работ 10 мил. руб. (5 мил. на общественные работы в городах и 5 мил. близ ж щ х сельских местностях).

Итак, расходная часть контрольного бюджета на 24/25 г. (обыкновенные и чрезвычайные расходы), принятая Президиумом, выразилась в сумме 2.071.974 тыс. руб.

О разграничении фондов СССР и РСФСР. По возникшему вопросу о разграничении фондов 23/24 г. между СССР и РСФСР Президиум Госплана по докладу Финансово-Бюджетной Секции вынес следующее постановление:



*А. Сельское хозяйство*: а) Признать неподлежащими разграничению фонды: на машиноснабжение в сумме 5.500.000 р., дотации на машиноснабжение — 3.500.000 р. и фонд обществ сел. хоз. кредита в 7.343.000 р. Разверстка последнего фонда будет произведена Комиссией Содействия сел. хоз. при ЦИК'е.

б) Признать подлежащими включению в бюджет РСФСР на 1923/24 г. следующие фонды:

| | | |
|---|---|---|
| 1) | на семссуду | 3.602.228 р. |
| 2) | » семеноводство | 1.280.000 » |
| 3) | » госмелиорацию | 1.130.000 » |
| 4) | » виноделие | 630.000 » |
| 5) | » издание с. х. литературы | 250.000 » |
| 8) | » электропахоту | 93.000 » |
| 7) | » закупку раб. скота | 510.000 » |
| 8) | » закупку плем. скота | 156 800 » |
| 9) | » травосеяние | 311.600 » |
| 10) | » спецкультуры | 58.025 » |
| 11) | минеральн. удобрения | 117.650 » |
| 12) | » мелиоративн. Т-ва | 16.000 » |
| 13) | » маслоделие | 233.000 » |
| 14) | по фонду на восстановл. совхозов принять, учитывая принятое Президиумом Госплана постановление об отпуске УСХТ из этого фонда | 1.259.640 р.<br>150.000 р. |
| 15) | по фонду — очистка семян на Украине — принять, согласно постановления СТО при рассмотрении 4 квартала. только для Украины, равные всему годовому ассигнованию. | 300.000 р. |

*Б. Промышленность*. Признать подлежащими включению в бюджет РСФСР на 1923—24 г. следующие фонды:

| | | |
|---|---|---|
| а) | Сланцевая промышленность | 311.000 р. |
| б) | Металлическая промышленность: | |
| 1) | Гормет | 618.168 р. |
| 2) | Средне-Уральск. | 963.192 » |
| 3) | Прикамск. Округ | 43.128 » |
| 4) | Северо-Вятский | 96.000 » |
| 5) | Ижорский завод | 495.300 » |
| 6) | Мосмаштрет | 224.000 » |
| 7) | Севаст. мор. зав. | 96.000 » |
| 8) | Сарат. завод им. Ленина | 96.000 » |
| 9) | С. х. Машиностроение | 710.251 » |
| | | 3.342.039р. |

*В. Резерв. промыш.*

| | | |
|---|---|---|
| 1) | Экибасстус | 40.000 р. |
| 2) | Гидроторф | 236.000 » |
| 3) | Цуторф | 3 0. 00 р. |
| 4) | Тентелевский завод | 100.000 » |
| 5) | Илецкая соль | 27.000 » |
| | *Г. По электрификации.* | |
| 1) | Гидроторф | 750 000 » |
| 2) | Цуторф | 800 000 » |
| 3) | Ташкентская станция | 250.000 » |

4) Самарская станция . . . . . 40.000 »
5) Екатеринбургская . . . . . 250.000 »
6) Местные станции . . . . . 100.000 »

Отметить, что Гидроторф и Цуторф в текущем году проходят по бюджету РСФСР, на будущий бюджетный год вопрос должен быть пересмотрен, в связи с принятыми постановлениями Президиума Госплана об отнесении центральных электрических станций, имеющих общесоюзное значение со всеми их подсобными предприятиями, на бюджет СССР.

*Д. Строительство.*

1) Фосфатострой . . . . . 359.163 р.
2) Бахтанский завод . . . . . 500.000 »
3) Берсоль . . . . . 24.000 »
4) Зоотехнический Институт . . . . . 151.000 »
5) Сергиевский завод . . . . . 150.000 »
6) Госстрой . . . . . 300.000 »
(условно)

*Е.*

1) Завод «Дагестанские Огни» . . . . . 290.000 »
2) Завод «Красный Октябрь» . . . . . 300.000 »
(условно)
3) По Карельской Республике . . . . . 375.000 »
и сверх того . . . . . 125.000 »
отнести на 1924—25 год.

Цифры по фондам резерва промышленности (п. Б), по электрификации (п. Г) и строительству (п. Д) принять, исходя из проекта бюджета Союза на 1923—24 г. по варианту Госплана.

*Ж. По коммунальному кредиту* . . . . . 1.160.000 р.

Предложить Финсекции, на основании изложенного средактировать соответствующий проект постановления СНК РСФСР.

Об отчислениях с государственного займа на восстановление коммунального хозяйства. Президиум Госплана в заседании 1-го июля утвердил проект постановления СТО по означенному вопросу в следующей редакции:

«В целях урегулирования вопроса об отчислении сумм по реализации государственного 6% золотого выигрышного займа на восстановление коммунального хозяйства городов — Совет Труда и Обороны постановил:

1. Отчисления СНК Союзных и Автономных Республик и Губ. и Обл. Исполкомам по реализации государственного 6% золотого выигрышного займа определить в сумме 2.000.000 р., каковые обратить в фонд коммунального кредита, внесенный в бюджет СССР на 1923—1924 г.

2. Из указанной в п. 1 сего постановления суммы выделить 140.000 р. для расче а, согласно договоров, с контрагентами за реализацию облигаций 6% золотого выигрышного займа, произведенную ими до 1 сентября 1923 года.

3. Остальную же часть фонда в сумме 1.860.000 р. распределить между Союзными Республиками следующим образом:

РСФСР . . . . . 1.160.000 р.
УССР . . . . . 400.000 »
БССР . . . . . 300.000 »

1.850.000 р.



4. Закрытые и приостановленные открытием кредиты, согласно постановления СТО от 2 марта в части, касающейся сумм по фонду коммунального кредита, подлежат открытию и восстановлению с зачетом их из сумм, указанных в п. 1.

5. Впредь до организации в Государственном Банке Отдела Коммунального Кредита, распределение фонда коммунального кредита между губернскими и областными Исполкомами в пределах каждой Союзной Республики возложить на Междуведомственные Комиссии при НКФ этих Республик в составе представителей от НКФ, НКВД и Госплана, заключение же договора поручить органам НКФ подлежащих союзных республик.

Об усилении средств Уральского с. х. банка. Президиум в заседании 1-го июля заслушал заключение Финсекции по ходатайству Уральского Сельско-Хозяйственного Банка и Уральского Исполкома:

а) об отпуске 2.532.000 р. разно-срочного кредита на восстановление сельского хозяйства.

б) Об оплате Уральскому Областному С. Х. Банку в основной капитал 276.500 р. золотом на 2.765 учредительных паев (в связи с отирей на курсе).

в) Об увеличении Сел. Хоз. Банку основного капитала в части учредительных паев на 700.000 р. зол. и уплатить половину паев этого дополнительного выпуска 350.000 руб.

Президиум в своем постановлении указывает, что вопрос об отпуске 2.532.000 р. должен проходить через Ц. С. Х. Банк, в котором сосредоточивается финансирование сельского хозяйства за счет бюджетных средств в банковском порядке. Ц. С. Х. Банк должен составить свой оперативный и финансовый план с учетом заявок местных организаций с. х. кредита.

Имея ввиду, что в государственный бюджет не включен кредит на покрытие курсовых потерь и что курсовые потери были понесены в разных размерах всеми обществами с. х. кредита, Президиум признает, что вопрос о пополнении основных капиталов по этому поводу может быть решен только в общем масштабе по всему СССР, средства же а эту цель, если будет признано целесообразным покрыть этот недочет, могут быть отпущены только по бюджету на 1924—25 год по фондам финансирования сел. хозяйства.

Далее, Президиум признает целессобразным увеличение основного капитала Урал. С. Х. Банка на 700.000 р., но потребную для этого сумму по госуд рств нному бюджету в 350.000 р. считает возможным отпустить лишь по бюджету 1924—25 года.

Предварительно должен быть рассмотрен общий порядок образования капиталов С. Х. Банков.

О кредитовании кооперации В заседании 17 июля Президиум принял целый ряд постановлений, имеющих целью укрепление и развитие кооперации. По вопросу о выдаче долгосрочной ссуды Всероссийскому Союзу С. Х. Кооперации и Всероссийскому Молочному Союзу — Президиум постановил:

А. а) Признать необходимым включить бюджет 1924—25г. 2,5 ми . руб. на выдачу долгосрочной ссуды Сельскосоюзу. В счет этой суммы 1 мил. руб. долга Сельскосоюза Госбанку принять на счет НКФ в текущем квартале и 500.000 руб. выдать в этом же кварт ле облигациями крестьянского займа. Остальную сумму выдать в течение первого квартала 1924—25 г.

б) Сроки погашения указанной ссуды установить равными долями ежемесячно с 1-го декабря 1926 г. по 200.000 руб.

в) Признать необходимым выдачу Сельскосоюзу из 15-ти миллионного кредита на ссуды кооперации, предназначенные ей в 4-м квартале 605.000 р.

с тем, чтобы уплата этой ссуды Сельскосоюзу была отсрочена до 1-го июля 1926 года.

г) Из общей суммы ссуд НКФ Сельскосоюзу 4 мил. руб. перевести на периферийные органы сельско-хозяйственной кооперации в погашение задолженности их Сельскосоюзу по открытым счетам с тем, чтобы эти местные органы выдали НКФ соответствующие обязательства о погашении ссуды в сроки, на которые они выданы Сельскосоюзу.

Предложить Сельскосоюзу представить в Госплан в 2-хнедельный срок проэкт распределения ссуды в 4 мил. руб. в оборотные средства местных органов сельско-хозяйственной кооперации, согласовав его с НКЗ и НКФ.

Б. В целях предоставления возможности вновь организованному центру молочной кооперации — Всероссийскому Молочному Союзу — укрепить работы по маслоделию, организовать производство буковой клепки и молочного инвентаря и снабдить маслоделие необходимыми для него в данное время сепараторами и запасными частями из заграницы.

а) Предложить НКФ включить в бюджет 24—25 г. 1 мил. руб. на выдачу долгосрочной ссуды в оборотные средства Всероссийского Союза Молочной Кооперации с погашением этой ссуды равными долями, начиная с 1 января 26 г. в сроки по соглашению с НКФ.

б) Предложить НКФ долг Всероссийского Союза Молочной Кооперации Госбанку в размере 500.000 руб. принять на счет НКФ в п. 1 сего постановления и в этом же квартале выдать инвалютой 500.000 рублей.

В целях укрепления и развития промысловой кооперации и укрепления ее центра — Всероссийского Союза Промысловой Кооперации — Президиум в том же заседании утвердил следующий проэкт постановления СТО:

1. Предложить НКФ включить в бюджет 1924/25 г. 1,2 мил. руб. для выдачи долгосрочной ссуды Всекопромсоюзу, сроком на 2 года. В счет указанной суммы принять на счет НКФ долг Всекопромсоюза Госбанку в размере 700.000 р. в текущем квартале, а остальные 500.000 р. выдать облигациями крестьянского займа в том же квартале.

2. Предложить НКФ сумму в 300.000 руб., предназначенную к выдаче Всекопромсоюзу в ссуду из 15 мил. кредита, выдать в течение июля и первой половины августа с. г.

3. Предложить Госбанку обсудить вопрос о возможности отпуска Всекопромсоюзу из средств, ассигнованных на кредитование Нижегородской ярмарки 1 мил. руб., а равно об увеличении кредитного лимита для Всекопромсоюза до 1,5 мил. руб. с возможно быстрой его реализацией, учитывая крайнюю нужду Всекопромсоюза в развертывании операций по закупке сырья для кустарей.

Признать, что ввиду исчерпывания бюджета этого года единственным источником покрытия указанных ассигнований может служить излишек поступления единого с. х. налога до 1-го октября сверх предусмотренных поступлений на 4-й квартал 1924 г.

О перераспределении средств Госбанка между районами. В заседании Президиума от 17 июля проф. М. И. Боголепов доложил заключение Бюджетно-Финансовой Секции по этому вопросу. Секция констатирует, что распределение средств между Правлением и филиалами происходило не плановым путем, а путем постепенного наростания как самой сети филиалов, так и вследствие довольно случайного распределения оборотных средств между Правлением и Госбанком. Постепенно с развитием сети филиалов общая картина распределения средств Госбанка между Правлением и филиалами стала получать более правильную и более нормальную структуру, а именно средства стали постепенно переходить на места.



Далее, докладчик сообщает, что как места, так и Правление Госбанка, а равно и Бюджетно-Финансовая Секция пришли к заключению, что задача, с одной стороны должна сводиться к тому, чтобы усилить финансовую политику мест путем усиления оборотных средств филиалов, с другой стороны необходимо более правильное распределение средств между самими филиалами.

Практический выход из создавшегося положения докладчик видит в перераспределении всех средств Госбанка, Правления и филиалов, с предоставлением филиалам 75% от общей суммы средств, тогда как Правление Госбанка считает правильным ограничиться перераспределением средств лишь между отдельными филиалами.

Представитель Дальэкосо указывает, что Комиссией при определении коэффициентов были допущены ошибки в отношении Дальнего Востока, ибо представленные в Комиссию данные были составлены на основании оперирования золотыми деньгами, а не червонцами.

На основании изложенного, представитель Дальэкосо ходатайствует о повышении коэффициента для Дальнего Востока с 2 до 4 или, по крайней мере до 3½.

Не отстаивая централизм и сосредоточения кредитов Правления, которые можно было бы перенести на места, проф. Каценеленбаум (представитель Госбанка) отмечает, что вопрос в отношении 212 мил. руб., которые являются в настоящий момент распределенными между государственными организациями (тресты, синдикаты) не может быть разрешен положительно в смысле передачи означенной суммы филиалам, как стоящей вне сферы влияния Госбанка.

И. Т. Смилга, констатируя отсутствие принципиального расхождения между Госпланом и Госбанком в отношении распределения оборотных средств, предлагает установить срок, к каковому надлежит осуществить предлагаемую перегруппировку, считая с своей стороны возможным перейти к означенному перераспределению кредитов через год.

Далее, тов. И. Т. Смилга, установив путем голосования что представит ли мест не возражают против намеченных Стат. Эконом. Секцией коэффициентов и подвергнув голосованию вопрос об увеличении коэффициента для Дальне-Восточной Области на 1% за счет коэффициентов других районов, предлагает на обсуждение Президиума ряд выводов по рассмотренному вопросу.

Президиум постановляет:

а) Увеличить долю Дальне-Восточной области за счет сокращения коэффициента остальных районов на 1%, определив коэффициенты порайонно в следующем размере:

| | |
|---|---|
| 1. Центр. Пром. Обл. | 23,6 |
| 2. Украина | 17,1 |
| 3. Белоруссия | 3,0 |
| 4. Урал | 5,8 |
| 5. Башкирия | 0,3 |
| 6. Сибирь | 5,0 |
| 7. Дальний Восток | 3,0 |
| 8. Сев. Западн. | 12,3 |
| 9. Сев. Восточн. | 1,7 |
| 10. Вятско-Ветлужск. | 0,7 |
| 11. Центр. Черноземн. | 3,5 |

| | |
|---|---|
| 12. Средне-Волжск. | 3,9 |
| 13. Нижне-Волжская | 1,1 |
| 14. Юго-Восток | 6,5 |
| 15. Крым | 1,0 |
| 16. Азиатск. (Кирресп.) | 1,0 |
| 17. Туркестан | 1,4 |
| 18. Кавказье | 2,3 |
| 19. Западный | 1,8 |
| | 100,0 |

б) Просмотр установленных коэффициентов произвести в начале 1925 г., а в дальнейшем принять, что коэффициенты пересматриваются один раз в год, в начале календарного года.

в) Принять сумму средств, которыми в области коммерческого кредита оперирует непосредственно само Правление Госбанка в 25%, с распределением остальных 75% между филиальными отделениями Госбанка.

Срок для перехода к изложенному распределению средств определить годичный.

г) Поручить Госбанку всю свою работу в области активных операций вести в указанном направлении, своевременно представляя в Госплан программу необходимых, во исполнение предложенной директивы, мероприятий.

## Организационные вопросы.

О планировании и регулировании промышленности. В предыдущем выпуске «Планового Хозяйства» нами уже была изложена сущность разработанного Промсекцией Госплана проэкта об основных принципах планирования промышленности. В виду важности вопроса, мы ниже приводим проэкт в окончательной редакции, принятой Президиумом Госплана в заседании 1-го июля. Проэкт содержит 4 раздела:

1 раздел гласит: *Планирование и учет промышленности в настоящее время.*

Президиум Госплана в согласии с ВСНХ и НКФ констатирует, что положение дела по составлению финансово- роизводственных планов промышленности продолжает оставаться неудовлетворительным.

Планы крупной государственной промышленности, представляемые в Госплан на утверждение, являются мало-ценными как по своему содержанию, так и ввиду отсутствия увязки их между отдельными отраслями и без учета продукции прочей промышленности—государственной, местной и кустарно-промысловой; кроме того, по времени своего представления они чрезвычайно опаздывают: так, к 1-му июля 1924 года еще не было закончено представление планов на 1923—24 г.

Точно также неблагополучно обстоит дело и с отчетами о работе промышленности как с бухгалтерскими по данным ВСНХ, так и со статистическими по линии ЦСУ: отчеты ВСНХ распространяются лишь на государственную крупную промышленность по линии ВСНХ, предоставляя статистическому учету ЦСУ всю прочую, т. е. кустарно-промысловую. Учет всей цензовой промышленности, хотя и производится ЦСУ, но результаты этого учета публикуются в такие сроки, при которых пользование ими для практической текущей работы не представляется возможным. Поэтому, целостного представления о работе всей промышленности не получается, между тем, как удельный вес и темп развития местной государственной, кустарно-промысловой и прочей промышленности весьма значительный по сравнению с крупной государственной.



*II. Характер промышленных планов на 1924—25 год и характер их составления и утверждения.* 1. Финансово-производственные планы промышленности должны иметь своей целью представление высшим государственным органам необходимых полных данных в систематизированном виде о финансово-производственных перспективах на предстоящий операционный год.

Для всех органов СССР — как непосредственно управляющих и регулирующих промышленность — ВСНХ, так и непосредственно влияющих на работу промышленности в своей деятельности — НКФ и НКВ'нуторг — эти планы должны быть директивными в практической работе ведомств, а именно, для ВСНХ в отношении управления ее рессурсов, для НКФ в отношении финансовых перспектив, именно: в отношении увязки финансовых перспектив промышленности с госбюджетом и с перепективами денежного обращения, с перспективами развития товарного оборота, движения цен, финансирования промышленности, налоговой политики, кредитования, госзаказов, извлечения прибылей и т. п.; для НКВ'нуторга — в отношении организации сбыта, приспособления к этим задачам госорганов и вообще при решении всех вопросов, связанных с торговой политикой.

Финансово-производственные планы должны учитывать: а) необходимость реконструкции промышленности на основе экономического районирования и использования достижений современной техники.

б) Особую важность укрепления и развития тяжелой металлической промышленности.

в) Необходимость дальнейшей концентрации промышленности, при чем в отношении консервированных предприятий не останавливаться перед полной ликвидацей тех из них, которые в ближайшее время не могут быть хозяйственно использованы.

г) Необходимость дальнейшего снижения цен на предметы широкого потребления при расширении производства, учитывая наличие непокрытой потребности населения в промышленной продукции.

д) Оценку емкости городского и сельского рынка для промышленных изделий, предположения по госзаказам, госстроительству, экспорту и импорту.

е) Предложения по финансированию промышленности и политику фиска (акциз налоги и сборы), в связи с осуществлением денежной реформы.

ж) политику заработной платы.

3. На основании этих директив, ВСНХ и прочие Наркоматы, имеющие у себя промышленные предприятия, разрабатывают по отдельным отраслям и трестам промышленного хозяйства руководящие указания для составления производственно-финансовых планов. Эти ориентировочные указания должны касаться: темпа развития производства с учетом емкости рынка и госзаказов, динамики техническо-производственных достижений и зарплаты, перспектив для промышленности в отношении финансирования за счет государства и в отношении банковского кредита и т. п.

Эти указания ВСНХ направляет непосредственно в тресты союзные, республиканские и крупные областного масштаба и через ВСНХ республик всем прочим государственным трестам. Одновременно с сим ВСНХ сообщает на места формы и инструкции для составления планов промышленности. Подобные же указания и инструкции дают и прочие Наркоматы, имеющие у себя тресты и промышленные предприятия.

4. Промышленный план должен состоять из следующих частей:

а) Техническо-производственного плана и плана снабжения сырьем и топливом и их технические обоснования отчетными данными за прошлый год и предшествующие кварталы текущего года.

б) Приходо-расходной сметы и сметных калькуляций для главных видов продукции в материальном и ценностном выражении, обоснованных отчетными данными (отчетные калькуляции и т. п.).

в) Финансово-коммерческого плана: основной капитал, оборотный капитал и их работающие части, кредит и его источники, амортизация, налоги, акциз, прибыль, предполагаемый баланс и ожидаемые результаты.

г) Плана реализации продукции в соответствии с платежеспособным рыночным спросом и потребностями гос. дарства и отчетных данных о реализации за прошлый год и предшествующие кварталы текущего года.

5. Тресты, учитывая свои реальные рессурсы, знание местных условий рынка и возможные перспективы своей работы в следующем году, на основании директив инструкций и форм ВСНХ, разрабатывают план на 1924—25 г. и пересылают его со всеми отчетными и прочими материалами по принадлежности в ВСНХ СССР или в ВСНХ Республик и их Госпланы не позднее 15-го августа с. г.

Государственные тресты и промышленные предприятия, не подчиненные ВСНХ, а управляемые прочими Наркоматами и по линии ГИК'ов, направляют свои планы соответственно в Наркоматы и в плановые органы (Госпланы, Облпланы и Губпла ы соответствующих Республик.)

6. ВСНХ Республик составляют общий сводный план государственной местной промышленности по формам ВСНХ СССР с учетом работы частной и кустарно-промысловой промышленности данной Республики и направляют на рассмотрение в Госплан Республики, а последний направляет его со всеми отчетными материалами в ВСНХ СССР и Госплан СССР к 1-му сентября. ВСНХ СССР, на основании промышленных планов крупной государственной промышленности и общих сводных планов государственной промышленности на 1924—25 г., представля т его к 15-му сентября в Госплан СССР как по отдельным отраслям промышленности, так и в полном об'еме со всеми обосновывающими его отчетными материалами. Формы планов и инструкций должны быть согласованы с Госпланом.

Планы государственной местной промышленности в части не подчиненной ВСНХ, а числящейся в ведении ГИК'ов, рассматриваются в соответствующих Губпланах и Облпланах Республик и направляются непосредственно в Госплан к 1-му сентября со всеми обосновывающими материалами как в виде сводо по отдельным отраслям,так и в виде общей сводки, согласно установленных Госпланом форм. На Украине эти планы рассматриваются Госпланом УССР и направляются в Госплан СССР.

Наркоматы, имеющие в своем распоряжении промышленность, представляют финансово-производственные планы ее непосредственно в Госплан СССР также к 1-му сентября.

Госплан рассматривает планы промышленности при обязательном участии НКФ, ВСНХ, НКВТ, ЦСУ, ВЦСПС и НКВнешторга и утверждает их к 1-му октября 1924 г.

Примечание: Планы по рудной, топливной, золотоплатиновой, металлургической, металлообрабатывающей и текстильной промышленности вносятся в СТО Госпланом не позднее 1 октября.

*III. Контроль за выполнением планов промышленности.* Промышленные планы, утвержденные СТО и Госпланом как ориентировочные, направляются в ВСНХ и Госпланы Республик и соответствующие Наркоматы по принадлежности к исполнению и руководству. В свою очередь ВСНХ СССР и Наркоматы, в ведении которых имеются промпредприятия, направляют утвержденные планы с указанием по осуществлению их соответствующим органам, трестам и промпредприятиям. Последние в своей



работе отчитываются перед производственными руководящими органами по установленным ВСНХ и согласованным с Госпланом формам поквартально и за год.

Сводные данные по этим отчетам ВСНХ СССР и соответствующие Наркоматы представляют в Госплан и СТО за те же сроки.

НКФ и НКВнуторг, со своей стороны представляют в Госплан все имеющиеся у них отчетные данные по промышленности за те же сроки (по бюджету, налогам, акцизам и т. п.).

Контроль на местах за исполнением промышленных планов осуществляется органами ВСНХ и ГИК'ами через свои планирующие и контролирующие органы. Заключения этих органов поступают в Госплан в качестве дополнительного отчетного материала. Кроме того, контроль на местах может быть производим Госпланом СССР и местными Госпланами.

*IV. О Промплане.* Залог успеха в области правильного планирования и регулиров ния всей промышленности лежит в надлежащей организации и работе плановых органов ВСНХ (Промплана, Электроплана и др.) и в сосредоточении в их ведении основных вопросов и материалов, касающихся всех сторон работы промышленности. Поэтому, Президиум Госплана признает совершенно необходимым, чтобы основной плановый орган ВСНХ — Промплан—был организован при Президиуме ВСНХ, состоял под непосредственным наблюдением его, имел своим пр дседателем Зам. Председателя Президиума ВСНХ и работал при активном участии обоих основных управлений ВСНХ — ГЭУ и Цугпрома — опираясь на все их материалы и аппараты.

Проблема производительности труда. 1-го июля Президиум заслушал доклад С. Г. Струмилина о проблеме производительности труда. Основные положения доклада подробно изложены в предыдущем номере «Планового Хозяйства» (см. статью С. Г. Струмилина: «Динамика производительности труда»). Здесь же мы приводим прения по докладу и постановление Президиума.

После доклада С. Г. Струмилина, Г. М. Кржижановский сделал краткий анализ заслушанного доклада и предложил касаться только методологических вопросов, среди которых центральным является вопрос о том, кто должен будет вести работу. Последняя, по его мнению, будет носить кустарный характер до тех пор, пока она не будет вестись в ЦСУ.

Чрезвычайно важно поставить дело так, чтобы оно в ближайший срок давало нам сведения, нужно его поставить практично, лишив его характера тяжелой повинности, которую стараются всячески обойти.

П. И. Попов считает точку зрения Г. М. Кржижановского совершенно правильной. Нужно прекратить существующий разнобой, выступления разных лиц и ведомств с самостоятельными, непроверенными и неувязанными цифрами.

Это касается одинаково и сельско-хозяйственной и промышленной статистики. Это относится и к большому сложному вопросу об изучении производительности труда, который должен был быть поставлен в ЦСУ и от него перешел бы через Госплан в высшие органы.

ЦСУ должно проработать и организационный план работы.

Если Госплан усматривает дефекты в работе ЦСУ, то он должен принять свои меры.

Представитель ВЦСПС подчеркивает, тот факт, что учреждения дают различные цифры, что сейчас ВСНХ и другие органы предпринимают в спешном порядке обследование вопроса о состоянии зарплаты и производительности труда, и эта работа, требующая колоссальной затраты труда,

может не дать результатов, без предварительно установленного целесообразного метода, подвигающего нас к цели.

Соображения С. Г. Струмилина в основе правильны, но возникает вопрос, с чем сравнивать получаемые величины, прощупан ли такой измеритель.

Учтены ли в расчетах такие моменты, как коэффициент упадка технической мощности промышленности по сравнению с 1913 г., уровень квалификации рабсилы, характер работы административного аппарата, то обстоятельство, что наши заводы, работавшие ранее новые паровозы и суда, должны работать теперь лишь по ремонту и отдельным частям и т. д.?

Если это не учтено, то вся работа является лишь приближением.

Необходимо, далее, поставить дело так, чтобы в запросах было как можно меньше второстепенных требований, серия вопросов должна быть твердо установлена, считаясь с возможностью предприятий ответить на эти требования и с тем, сможем ли мы здесь, в центре, все эти графы обработать так, чтобы они отвечали именно сегодня на запрос.

Представитель РКИ сообщает, что Комиссия ЦКК была в затруднении, когда выяснилось противоречие между данными Госплана и ВСНХ.

Методологический вопрос надо разрешить кардинально, потому что нельзя строить политику зарплаты, не зная ее доли в продукции.

Вопрос о том, что интенсивнее в текущем полугодии — рост производительности труда или рост зарплаты — требует ясного, отчетливого ответа.

Представитель ВСНХ доказывает, что весь вопрос в том, чтобы установить правильную политику зарплаты, а для этого необходимо выяснить динамику производительности труда за последнее время. Здесь мы видим колоссальные ножницы между зарплатой и производительностью труда, систематическое расхождение между ростом того и другого. Мы констатируем по всем отраслям производства возр стание доли зарплаты в единице продукции, а это ведет к возрастанию себестоимости и соответственному сокращению емкости рынка. В этом же заключается угроза развертыванию промышленности.

Далее, приводя данные по крупным предприятиям, представитель ВСНХ констатирует отставание роста производительности труда от роста зарплаты и доказывает, что Госплан должен выдвинуть вопрос о необходимости согласования этих двух явлений и принять меры к тому, чтобы путем увеличения интенсивности труда увеличить производительность его; только это может создать фонд для дальнейшего повышения зарплаты.

Работа по выработке и проверке данных должна быть сосредоточена в Госплане.

Б. А. Базаров находит, что в зависимости от всех факторов отставание производительности труда от роста зарплаты является неизбежным процессом, потому что, когда мы впервые выходили из периода разрухи, то, естественно, в первую очередь вводились лучшие механизмы, затем постепенно все более худшие и изношенные; и это обстоятельство должно давать все меньший эффект. Прямой пропорциональности в этой области нельзя достигнуть никакой политикой зарплаты.

Необходимо произвести обследование для того, чтобы интенсивность труда отделить от тех многочисленных факторов, которые независимо от этого влияют на производительность труда.

Необходимо начать обстоятельный дифференцированный учет, который, конечно, должен вестись в ЦСУ, но методология здесь еще не выработана и нет такого учреждения, которое могло бы достаточно авторитетно сказать, что вот здесь — истина.

Поправки в этой области неизбежны.



Тов. Кафенгауз (ЦОС — ВСНХ) считает, что спор между ВСНХ и лицами, отстаивающими высокую производительность труда, разрешился в пользу ВСНХ: цифры 75% довоенной производительности, которая была пущена в оборот и опиралась на авторитет Госплана, в докладе нет. С. Г. Струмилин вынужден признать, что при всей спорности метода есть основания полагать, что более низкая цифра производительности труда ближе к действительности и то положение, что зарплата в течение последнего полугодия растет быстрее производительности труда — есть факт, для обоснования которого есть больше данных, чем для противоположных выводов.

Далее, тов. Кафенгауз опровергает ссылку С. Г. Струмилина на более высокую производительность труда, чем до войны, в германской промышленности, и, пользуясь тем же источником, доказывает, что, за исключением отдельных предприятий, производительность труда там значительно ниже довоенной.

Касаясь указаний на наблюдающийся разнобой в данных, тов. Кафенгауз об'ясняет его теми спешными заданиями, при выполнении которых не остается времени для согласования с ЦСУ.

Необходимо отметить также, что от статистики привыкли слишком многого требовать и эти требования, действительно, надо ограничить.

П. И. Попов подтверждает последнее указание тов. Кафенгауза и доказывает, что вопрос о производительности труда должен идти нормальным путем: ЦСУ, как коллектив, должен обсудить и сказать, как подойти к проблеме, что нужно сделать, какие работы поставить и какие материалы использовать.

А. А. Никитский полагает, что вся проблема заключается в том, насколько интенсивен труд рабочего, между тем сейчас нет таких факторов, по которым можно было бы сказать, что труд может быть теперь интенсивнее.

Общие условия для этого мнеее благоприятны. То, что предлагает С. Г. Струмилин, нужно сделать, но лучше сначала поставить это в виде опыта на 5—6 заводах. Но Госплан не должен брать на себя разработку этой задачи.

В заключение, А. А. Никитский обрисовывает положение заводской статистики и доказывает, что без достаточных затрат на бухгалтерию и статистику нельзя ждать желательных результатов.

Г. М. Кржижановский, резюмируя прения, указывает, что все приведенные в противовес докладу цифры неубедительны. На самом деле доля зарплаты в стоимости валовой продукции ниже довоенной. Тов. Никитский говорит о худшем ходе машин, о более низкой квалификации, но квалификация теперь не ниже довоенной, а выше, потому что рабочий у нас заинтересован в процессе производства. Работа на фабриках идет теперь гораздо интенсивнее прежнего.

Даже совслужащие никогда не работали так напряженно, как сейчас.

Тов. Попов прав, когда говорит о чрезмерности пред'являемых к статистике требований: конечно, она не все требования может удовлетворить.

Сейчас приходится констатировать, что у нас нет согласованности даже в самых основах вопроса, а так как нам нужно дать ответ в высшие инстанции, то придется заявить, что вопрос о зарплате и производительности труда очень сложный, что в этой области нельзя кустарничать; необходимо дать ЦСУ специальные средства для проработки этого вопроса и согласования его с ведомствами, профсоюзами и Госпланом. Имеющиеся материалы необходимо направить в ЦСУ.

С. Г. Струмилин в заключительном слове раз'ясняет ,что Секция выполнила то задание, которое ей было поручено, с привлечением к работе всех компетентных лиц; были привлечены и работники ЦСУ, т.-е которые могли оказаться полезными по промышленной статистике. То, что ЦСУ, как таковое, не участвовало в работе — это не вина Секции, раз поручение было адресовано ей. Может быть, это и было ошибкой.

Далее, тут говорят, что мы изменили свое мнение, что цифры 75% уже нет в докладе. Но на этой цифре Госплан никогда не настаивал и всегда допускал, что она может быть ниже. Важно не это, а разрешение вопроса о росте зарплаты, и когда исчисления говорят, что она растет быстрее, то нужно знать, с чем сравнивать. Вот именно здесь и делают ошибку, когда для одного элемента берут довоенную цену, а для другого современную; это ошибка как 100 к 170.

Говорят, что эту работу должно производить ЦСУ. Но это невозможно. ЦСУ должно производить углубленную проработку с полными материалами, охватывая большой круг предприятий, а срочную работу для ведомственных целей оно производить не может. Важно установить такое положение, чтобы работа ЦСУ могла служить проверкой наших срочных изысканий, установить такой метод, чтобы наши цифры могли быть сопоставляемы с цифрами ЦСУ; пока этого нет.

А монополии на обсуждение методологических и экономических сторон вообще не может существовать.

В результате прений, Президиум постановил:

а) Констатировать, что доклад С. Г. Струмилина не дает точного ответа на вопрос — превышает ли рост зарплаты рост производительности труда или же между обоими этими явлениями наблюдается известная пропорциональность.

Однако, из доклада с несомненностью вытекает, что делать простое сопоставление зарплаты и производительности недостаточно и требуется более детальное обследование для выяснения динамики интенсивности труда и прочих факторов, влияющих на производительность, ибо только на совокупности всех этих данных можно строить политику зарплаты.

б) Признавая, что вопрос о производительности труда и изменении зарплаты требует постоянной прора отки и уточнения в Госплане, предложить Экономическому Сектору войти в Президиум с докладом о предполагаемой им организации Подсекции Труда при Экономико-Статистической Секции, о формах взаимоотношений ее со всеми органами, имеющими отношение к данному вопросу и о координации ее работы с работами Комиссий по зарплате при ЦК и ЦКК и статистических органов.

в) Признать, что самая разработка вопросов труда и зарплаты должна производиться силами ЦСУ и оперативных органов, на Госплане же лежит обязанность направления, согласования и увязки всех работ.

О сельско-хозяйственном страховании. Президиум Госплана заслушал доклад проф. М. И. Боголепова о представленном Госстрахом плане обязательного страхования на 1924—25 г. План Госстраха предусматривает повсеместное почти осуществление, за исключением Средне-Азиатских, Закавказских и некоторых Кавказских республик, обязательного сельского страхования от огня, проведение в 39 губерниях обязательного сельского страхования от градобития и падежа скота и в ряде губерний — от падежа лошадей. При обсуждении плана в страховом совете за него высказались представители НКФина и Госстраха, что же касается других членов страхового совета, то все они поддерживают осуществление обязательного страхования от огня и высказываются против немедленного осуществления обязательности других видов сельского страхования. Финансово-Бюджетная Секция Госплана, с своей стороны, разделяет точку зрения большинства страхового совета и признает необходимым проведение в наступающем году обязательного окладного страхования только от одной опасности — от огня. Основным мотивом, продиктовавшим Секции это решение является соображение, что экономическая перспектива деревни в 1924—25 г. не дает основания расчитывать на значительное увеличение ее платежеспособности, между тем, осуществление всех намеченных Госстрахом видов обязательного страхования обяжет деревню к уплате 36 мил. руб., в том числе страховых платежей от огневого страхования — 15 мил. руб. Финансово-Бюджетная Секция считает необходимым ограничиться этой последней суммой.



Председатель Госстраха тов. Ефремов настаивал на осуществлении всех намеченных планом видов обязательного страхования, ссылаясь на экономическую целесообразность их именно с точки зрения крестьянского хозяйства. Страховые взносы деревни — говорит тов. Ефремов — ничего общего не имеют с налогом, ибо непосредственно возвращаются деревне в виде страховых премий. Уже в текущем году Госстрах возвращает по обязательному окладному страхованию деревне все, что им было взято и операции по обязательному окладному страхованию стоят на грани убыточности. До 1-го августа Госстрахом выплачено деревне 4.200 тыс. руб. по страхованию от падежа скота, 4,5 мил. руб. по страхованию от градобития и 4 мил. руб. по страхованию от огня. Что страховые платежи в общем посильны деревне доказывается тем, что в текущем году 60% платежей поступило в добровольном порядке, без применения принудительных мер. В предстоящем году Госстрах имеет возможность оказать деревне целый ряд льгот, прежде всего, в смысле понижения страховых ставок: ставки страхования от огня понижены на 30%, по страхованию скота и посевов — на 50%. По плану Госстраха 10% крестьянских дворов должны быть совершенно освобождены от страховых платежей, для 25% устанавливается пониженная на 20% ставка. Регулирование применения этих норм даст возможность поставить в особ благоприятные условия неурожайные губернии, в которых одну треть дворов можно совершенно освободить от страховых платежей, $^1/_2$ уменьшить платежи на 50% и $^1/_3$ на 20%. Осуществление обязательного страхования посевов и скота предусматривается только в тех губерниях, где на то имеется совершенно определенно выраженная воля местных Исполкомов. В ряде неурожайных районов, где Госстрах сам предполагал отказать от осуществления других видов обязательного страхования, кроме страхования от огня, на этом настаивали представители самих районов.

Представитель кооперации тов. Якуб заявляет, что с точки зрения кооперации обязательное страхование посевов и скота допустимо лишь при самых минимальных страховых ставках. Кроме того, кооперация настаивает на форме добровольного кооперативного страхования скота и посевов.

Представитель НКЗема, исходя из учета экономических перспектив крестьянского хозяйства, настаивает на оставлении лишь одного вида обязательного сельского страхования от огня.

В результате прений, Президиум Госплана постановил:

а) Признать необходимым проведение обязательного окладного страхования только от одной опасности — от огня.

б) В отношении остальных видов окладного страхования установить, как правило, страхование на основе добровольности, без предоставления местным органам власти права вводить обязательное страхование посевов и с.-х. животных.

в) Одобрить предложенные в плане страховые тарифы.

г) Сроки взносов страховых платежей установить в связи с календарной программой взимания единого сельско-хозяйственного налога.

д) В остальном одобрить предложения Госстраха, а именно:

1. Пени на страховые платежи не начисляются. Взамен сего, при обращении недоимок ко взысканию в административном (бесспорном) порядке начисляется десять процентов на взысканную сумму в возмещение расходов по взысканию. Взыскание недоимок в бесспорном порядке начинается с 1-го февраля 1925 г.

2. Установить, по выяснении размеров безнадежной недоимки, полное сложение страховых окладных платежей для беднейшего сельского населения в следующей по всему СССР норме: по страхованию от огня для 10% всех дворов.

3. Допустить для сельского населения, освобождаемого полностью или частью (не менее 50%) от уплаты единого сельско-хозяйственного налога, скидку со страховых окладных платежей в следующей по всему СССР норме: по страхованию от огня в размере 20% со страховой премии для 25% всех дворов.

4. Предложить Госстраху за счет общесоюзных норм сложений и скидок, указанных в пункте «г» 2 и 3, произвести таковые в первую очередь для неимущего населения в губерниях, пострадавших от неурожая.

*Об установлении деловой связи между Госпланом СССР и Ср.-Аз. Экономсоветом.* По этому вопросу Президиум Госплана в заседании 3-го июля принял решение о том, что организованный по постановлению 1-й и 2-й конференции Средне-Азиатских Республик в Ташкенте, в целях укрепления и развития народного хозяйства Туркестанской ССР, Бухарской ССР и Хорезмской ССР, Средне-Азиатский Экономический Совет (СЭС) является высшим директивным органом для координирования всех вопросов экономической и хозяйственной деятельности обще-туркестанского значения, регулирующим и руководящим экономической жизнью трех Средне-Азиатских Республик и действующим на основании положения, утвержденного в ЦИК'ах Средне-Азиатских Республик и просить СТО Союза ускорить утверждение положения о СЭС. Для постоянной работы по вопросам планового хозяйства в Средне-Азиатских Республиках и об'единения плановых органов в ТССР, БССР и ХССР — признать целесообразным срочно организовать при СЭС'е Средне-Азиатскую Плановую Комиссию (Средне-Азиатский Госплан) действующую по директивам и инструкциям Госплана СССР, причем этой Плановой Комиссии надлежит в первую очередь приступить к разработке общего по всем Средне-Азиатским республикам перспективного плана развития народного хозяйства и, в частности, по главнейшим отраслям — хлопководству, ирригации и др., имеющим общесоюзное значение и по возможности к составлению сводного хозяйственного плана. В целях наиболее всестороннего и быстрого продвижения, освещения, проработки и согласования вопросов планового и хозяйственно-экономического характера по всем среднеазиатским республикам (а также Кирреспублике), проходящим через СЭС и по линии Полпредств отдельных республик, признать необходимым реорганизовать Туркестанскую Районную Секцию Госплана СССР в Средне-Азиатскую с соответствующим усилением и расширением функций.

*О состоянии годовых отчетов и планов работ Турквводхоза.* Президиум Госплана в заседании 24 июля утвердил следующий проэкт инструкции по составлению годовых отчетов и планов работ Турквводхоза, представляемых в центральные органы СССР.



*А. Составление планов.* Об'ем и характер работ ТВХ, вносимых в перспективный и операционный планы и сметы, определяется положением о ТВХ.

Представляемые ТВХ планы должны быть увязаны с перспективами развития водного хозяйства Союза Ср.-Азиатских Республик и согласованы с предложениями других ведомств всех Ср.-Азиатских Республик в этой области.

Вносимые в план гидротехнические работы, должны быть экономически обоснованы как в отношении выгодности ремонта существующих оросительных сетей и сооружений, так и рентабельности орошения новых земель.

Расходы ТВХ должны быть исчислены отдельно по источникам финансирования ( осбюджет, местные средства, ссудный кредит, натурповинность) и по характеру работ, согласно нижеследующего перечня:

а) Содержание действующих оросительных систем и гидротехнических сооружений.

б) Капитальный ремонт восстан вляемых оросительных систем, защитных и других гидротехнических сооружений, с относящимися к сему изысканиями.

в) Работы по переустройству и улучшению тех же систем и сооружений.

г) Работы вспомогательного характера (постройка и ремонт зданий, дорожных сооружений, телефонов и проч.), относящихся к п.п. «а», «б» и «в».

д) Предварительные работы (обследования и изыскания) по выяснению об'ектов орошения неосвоенных земельных площадей и др. водно-хозяйственных предприятий.

е) Строительные работы на неосвоенных земельных площадях.

ж) Изучение землепользования и водопользования вододействующих устройств и др. работы по изучению водного хозяйства.

з) Организационные мероприятия по подготовке технического персонала по применяемой специальности.

По каждой из статей расхода предыдущего параграфа должны быть отдельно показаны организационные и производственные расходы, согласно принятой НКФином сметной номенклатуры.

Особенно подробно должна быть освещена экономическая целесообразность отдельных работ и их групп по отдельным оросительным системам.

По работам, имеющим первостепенное местное или обще-государственное значение, должны быть представляемы достаточные технические материалы, для технического суждения об этих работах и утверждения их в центральных органах СССР.

Операционные планы ТВХ, согласованные с перспективным планом, должны представляться в СТО через Госплан СССР к 1-му августа года, предшествующего операционному.

*Б. Составление отчетности.* Годовой отчет о деятельности ТВХ должен отвечать на вопрос о достигнутых технических и экономических результатах и содержать исчерпывающие данные об израсходованных средствах по всем кредитным источникам, по сравнению с произведенными ассигнованиями.

Годовой отчет должен базироваться на рассмотренной и утвержденной ТВХ технической и денежной отчетности по его строительным операциям и содержать сведения по всем организационным и производственным расходам, согласно выш указанным статьям.

Расходы на работы, относящиеся к одной оросительной системе или к группе сооружений (защитных), должны быть приведены к единичным

измерителям, на которых может основываться составление операционного плана последующего года.

Состояние работ, не законченных в отчетном году, должно быть показано в отчете валовым процентом, выведенным на основании сведений к концу отчетного года.

Достигнутые работами результаты должны быть охарактеризованы сведениями об увеличении оросительной способности восстанавливаемых систем при росте площади нового орошения, эффективности защитных работ и другими данными технического и хозяйственно-экономического порядка.

Отчеты должны сопровождаться графиками, представляющими в наглядной форме ход и успешность работ ТВХ за отчетный год, а также движение расходуемых на работы сумм.

Срок представления годовых отчетов установить 31 декабря отчетного года.

О развитии чайного дела. В заседании 31 июля Президиум по докладу Бюджетно-Финансовой Секции вынес постановление о развитии чайного дела в Закавказье, в котором признает, что наряду с трудовым крестьянским хозяйством и кооперацией, являющимися основой культуры и сбора чая в Закавказье, должны быть устроены государственные чайные плантации не только в виде опытно-показательных, но и производственных хозяйств, также фабрики разных масштабов как государственных, так и кооперативных.

Ввиду всесоюзного значения дела в Закавказье, а также заинтересованности в нем разных учреждений (ведомств, кооперации), ВСНХ СССР поручается организовать в своем ведении Акционерное Об-во по развитию культуры к изготовлению чаев в Закавказье в составе пайщиков: ВСНХ СССР (по Чаеуправлению), НКФ СССР, НКЗ РСФСР, НКЗ Грузии, Аджаристана и Абхазии, НКВнуторга, Ц. С.-Х. Банка, Центросоюза, Закавказской Кооперации, со складочным капиталом в сумме 500.000 рублей.

По образовании общества, в его ведение передаются все государственные предприятия по чайному делу в Закавказье.

В круг ведения общества включается производство (взращивание и обработка) чайного дела, торговля чаем и все мероприятия по развитию чайного дела: по кредитованию местного крестьянского населения (кооперации), по агрономической помощи последнему и снабжению улучшенными семенами и саженцами; по устройству опытно-испытательных и показательных станций и хозяйств, по исследованиям в области улучшения чайного дела, по пропаганде разведения чая среди местных крестьян и пр. для каковых целей производятся определенные ассигнования из средств Общества.

НКЗ РСФСР предлагается, с привлечением НКЗ Грузии, Аджаристана и Абхазии, в срочном порядке разработать проэкт производственной программы по развитию чайного дела, необходимый для установления финансового плана, передать таковой проэкт в Акционерное Общество для согласования и последующего представления с заключением Земплана НКЗ РСФСР — в Госплан.

В целях усиления средств Общества и обеспечения мероприятий по развитию чайного дела в Закавказье, согласно имеющей быть выработанной производственной программе должен быть образован фонд из: 1½% сбора с этикетной цены всех продаваемых в СССР чаев как Закавказского, так и иностранного происхождения, с установлением таковог с 1 октября с. г. на 5 лет; прибылей Об-ва, отчисляемых в означенный фонд в течение



5 лет, и понижен с 1 октября с. г. акциз с Закавказских чаев с 20 до 10 коп. на фунт.

Одновременно Президиум утвердил заключение Бюджетно-Финансовой Секции о необходимости, в целях увеличения оборотных средств Чаеуправления резервировать за ним все получаемые от операций прибыли до размера общей суммы оборотных средств — 14 мил. руб.

О порядке распределения хлопка. В заседании Президиума 31 июля Промсекция представила свое заключение по договору ВСНХ и СТО об организации Полномочной Комиссии по распределению хлопка. Президиум принял проэкт постановления СТО в следующей редакции:

а) В целях планомерного снабжения хлопком всех потребляющих хлопок предприятий, находящихся на территории Союза ССР, учреждается при ВСНХ СССР Полномочная Комиссия трех в составе одного представителя от ВСНХ, одного представителя от НКВТ и одного представителя от ВТС. Председатель Комиссии назначается СТО по представлению ВСНХ и НКВТ.

б) Комиссия трех вырабатывает общий план снабжения хлопком на основании производственных программ об'единений и предприятий, утвержденных в установленном порядке. Этот план обязателен к выполнению для всех производственных организаций и об'единений.

в) ВТС по указаниям Комиссии составляет проэкт распределения всего русского, а также ввозимого им и другими госорганами иностранного хлопка и представляют этот проэкт на утверждение Комиссии трех.

г) Весь иностранный хлопок, ввозимый ВТС, Госторгом, кционерными, либо смешанными обществами и частными лицами, регулируется в Комиссии трех, которая контролирует его использование, в соответствии с планом распределения, указанным в пункте «в».

Непредставление в Комиссию трех сведений о сделках на хлопок и нарушение установленного плана снабжения и распределения хлопка влечет недействительность сделок на хлопок, с последствиями, указанными в ст. 147 Гр. Кодекса, а также уголовную ответственность как продавца, так и покупателей по ст.ст 97 и 130 Уг л Кодекса

д) В задачи Комиссии трех не должно входить рассмотрение коммерческой стороны сделок. Трестам предоставляется полная свобода договариваться о покупках хлопка с учреждениями, ввозящими хлопок в пределах утвержденного плана.

е) ВСНХ СССР в двухнедельный срок поручается разработать согласованную с НКВТ инструкцию о порядке производства работа Полномочной Комиссии

Усиление Особой Комиссии СТО при Госплане по пересмотру трестов и выявление финансовых результатов хозорганов за 1923 г В заседании Президиума Госпла а от 3-го июля принципиальные прения вызвал вопрос о дальнейшем направлении работ Особой Комиссии СТО при Госплане по пересмотру трестов

Докладчик по этому вопросу В А Миллер указал, что пока через Комиссию прошли только 59 трестов из общего числа около 150, притом тресты наиболее бесспорные, относительно которых в Госплане имелось много материал . Но и при пересмотре этих трестов пришлось допустить условный порядок определения уставных капиталов, в силу недостаточности и отчасти устарелости данных о финансовом положении трестов, представляемых ВСНХ При дальнейшей работе по пересмотру предстоит еще более сложная работа, и потому состав Комиссии необходимо подкрепить привле-

чением представителей всех Секторов Госплана. Кроме того, уже сейчас ясно, что происходящий пересмотр трестов — есть пересмотр лишь в первом чтении и работа Комиссии неизбежно примет перманентный характер.

В результате обсуждения, Президиум признал необходимым сохранение Особой Комиссии СТО при Госплане по пересмотру трестов и постановил усилить ее состав путем привлечения представителей всех Секторов Госплана.

В связи с этим вопросом, Президиум обменялся мнениями по поводу поручения Госплану со стороны СТО выступить с докладом об итогах работы хозяйственных органов за 1923 г. Постановление это было вынесено СТО в связи с заслушанием доклада НКФина о ходе рассмотрения балансов трестов и распределения их прибыли. Президиум постановил передать работу по изучению итогов деятельности хозяйственных органов за 1923 г. той же Комиссии по пересмотру трестов.

Кроме того, постановлено войти в СТО с следующим проектом постановления:

Всем Наркоматам, в ведении которых находится учреждения и предприятия, переведенные на хозяйственный расчет, должно быть предложено принять все меры к спешному завершению работ по составлению отчетов о хозяйственной деятельности этих учреждений и предприятий за 1923 г. Рассмотрение этих отчетов и разрешение вопросов, связанных с распределением прибылей, подлежит ускорению с тем, чтобы соответствующие отчисления в доход казны могли фактически поступить в кассу НКФина до истечения текущего бюджетного года. В СТО через Госплан должны ежемесячно представляться сведения о ходе работ по составлению и рассмотрению отчетов, с указанием перечня нерассмотренных отчетов и причин, задерживающих эту работу.

В том же проекте постановления даются указания о методах определения прибылей и убытков. В основу должны быть приняты методы, указанные в инструкциях по счетоводству и отчетности соответствующего Наркомата. Указанных по балансам на 1-е января 1923 г. уставных капиталов и разных фондов в твердой валюте никаким изменениям не подвергать, считать выведенные при этих условиях результаты путем сравнения актива с пассивом формально правильными. При распределении прибылей должен производиться экономический анализ причин, определивших итог, причем отчисления в доход казны, резервный капитал и фонд улучшения быта рабочих и служащих должно производиться по принятым нормам лишь от той части прибыли, которая представляет несомненное увеличение материальных ценностей по сравнению с предшествующим смежным балансом. Отчисления в амортизационный капитал определяются по принятым нормам от суммы основного капитала. Вся остальная часть выведенной прибыли оставляется временно на балансах по счету нераспределенной прибыли за 1923 г. Убыток также оставляется на балансе отдельным счетом.

Особой Комиссии СТО при Госплане по пересмотру трестов предлагается немедленно приступить к выработке общей для всех Наркоматов инструкции по определению государственных капиталов, вложенных в коммерческие предприятия, а также по определению результатов деятельности этих предприятий, с тем, чтобы ко времени рассмотрения отчетов за 1923/24 г. были выявлены все капиталы и их изменения за предшествующий период.

О порядке передачи предприятий НКЗему от ВСНХ. Президиум в заседании 30 июля утвердил специальную инструкцию о категориях подсобных предприятий и порядке их передачи НКЗему от ВСНХ. Согласно инструкции, подсобными предприятиями считаются предприятия местного значения, находящиеся на территории совхозов, органически связанные в своей работе и деятельности с общим хозяйством совхоза.



*Категории подсобных предприятий и сроки их передачи.* Признаки, определяющие подсобные предприятия, положенные в основу настоящей инструкции о категориях, предусматривают ограничение в размерах известной части предприятий и их связи с совхозами, исходя из необходимости, во-первых, постепенной передачи подсобных предприятий НКЗему и, во-вторых, в виду пока слабого спроса на продукцию известной части предприятий (винокуренных заводов).

1. Передаче в распоряжение НКЗема и его местных органов подсобных промышленных предприятий, связанных с сельским хозяйством совхозов, на первое время подлежат:

а) Предприятия мукомольные и мукомольно-круподерные, действовавшие в 1923—24 г. с суточной производительностью до 1.000 пуд. и бездействовавшие в 1923—24 г. с суточной производительностью до 1.500 пуд.

б) Заводы крахмальные, перерабатывающие не свыше 1.500 пуд. сырья в сутки, и крахмально-паточные в том случае, если они входят в комбинат.

в) Маслобойные с суточной переработкой не свыше 500 пуд. подсолнечного семени и 400 пуд. льняного и конопляного семени.

г) Маслодельные и сыроваренные заводы.

д) Плодо-овощные, сушильные и плодо-ягодные винодельные заводы.

е) Лесопильные заводы с одной рамой и выработкой не свыше 750 куб. фут. в рамо-смену и при условии, если к территории совхоза в порядке ст. 12 Лесного Кодекса приписаны лесные площади, дающие на годичные лесосеки 600 куб. саж. половинчика.

ж) Кирпичные заводы с производительностью не свыше 1 мил. кирпичей в год и свыше 2 мил. кирпичей по особому списку, выработанному СТО.

з) Пивоваренные заводы с производительностью не свыше 50.000 ведер в год, если отбросы завода утилизируются в хозяйстве совхозов.

и) Винокуренные заводы с выработкой спирта не свыше 50.000 ведер в $40^0$ в год при 210 рабочих днях при том условии, что отношение емкости квасильных чанов завода и площади пахотной земли совхоза, на территории коего завод расположен, и совхозов, ближайшие границы которых отстоят от завода не далее 15 верст, выражается как 3 к 1-му (три ведра емкости квасильных чанов завода на десятину пахотной земли совхозов), что потребность завода в сырье в размере не менее 50% покрывается продукцией совхозов, земли которых находятся не далее 15 верст от завода и площадь обрабатываемой пахотной земли совхозов должна быть не менее 75% от всей площади пашен приписных совхозов, что отвечает отношению 1 десятины обрабатываемой земли совхозов 4,5 ведрам емкости квасильных чанов завода.

к) Мастерские ремонтные, черепичные и иные мелкие подсобные промышленные предприятия, связанные с сельским хозяйством совхозов.

2. Передачу произвести: заводов, включенных в производственную программу текущего периода винокурения не позже 1-го мая 1925 года, а консервированных и охранных не позже 1-го сентября 1924 г. с активом и пассивом на этот срок.

3. По утверждении означенной инструкции о категориях подсобных предприятий местные органы ВСНХ в месячный срок после заявки Губсельтрестов обязаны передать Губсельтрестам указанные ими и удовлетворяющие изложенным выше нормам подсобные предприятия, за исключением действующих, которые должны быть переданы не позже 1-го мая 1925 года.

4. Передаваемые НКЗему винокуренные заводы должны получать разверстку на выкурку спирта на общих основаниях с заводами ВСНХ при условии, если эти заводы будут поставлять спирт не дороже соответствующих цен ВСНХ в данном районе.

5. Передаваемые в распоряжение НКЗема и его местных органов подсобные промышленные предприятия, связанные с сельским хозяйством, должны быть использованы НКЗемом по их прямому назначению без права передачи их в аренду или разоружения и частичного вывоза фабрично-заводского оборудования без особого на каждый раз заключения ЭКОСО.

*Порядок и техника передачи подсобных предприятий.* 6. Передача подсобных предприятий, подходящих под признаки в п. 1 настоящей инструкции, осуществляется приемо-сдаточными комиссиями, формируемыми на местах по мере надобности и состоящими из представителей ГСНХ (СМХ) и местного органа НКЗема (Губсельтреста), а равно представителей НКФина, РКИ и местного ГИК'а, причем на последнего возлагаются функции председательствующего в комиссии. Означенные комиссии созываются в двухнедельный срок со дня заявок.

7. Для выполнения задач, возложенных на комиссию, в помощь ей могут быть командируемы ГСНХ (СМХ) и органами НКЗема по принадлежности, с едующие люди — специалисты по предметам ведения, относящимся к данному предприятию.

8. Комиссия, в первую очередь устанавливает, отвечает или не отвечает предприятие, на которое заявлено Губсельтрестом или местными органами НКЗема требование о передаче, тем признакам и условиям, при которых, согласно п. 1-го настоящей инструкции предприятие может быть отнесено к разряду подсобных сельскому хозяйству.

По этому вопросу комиссией составляется особый мотивированный протокол, к которому приобщаются относящиеся материалы и документы, характеризующие природу предприятия.

В частности, в отношении винзаводов комиссия производит:

а) проверку на местах на основании имеющихся данных размеров земельных площадей совхоз , на территории коего находится винозавод, а равно и земель совхозов, находящихся вокруг завода;

б) проверку распределения земель по угодиям с выделением особо площадей пахотных земель;

в) проверку действительной производительности винзаводов путем определения емкости квасильных чанов предприятий, считая, что на 1 пуд картофеля приходится 1,75 ведер емкости квасильных чанов и на 1 пуд зерна 6 ведер емкости при 3-х суточном брожении периода 210 дней;

г) проверку земельных площадей совхозов при заводе, фактически занятых посевами НКЗема;

д) проверку наличного количества сырья совхозов НКЗ, остающегося на производство винокурения за покрытием нужд хозяйства, что предусматривается п. 1-м настоящей инструкции.

9. В случае особого по данному вопросу (п. 8) мнения представителя ГСНХ или местного органа НКЗема протокол со всеми материалами и особым мнением представляется соответственно в ВСНХ, НКЗем или Наркомвнудел, которые, в случае согласия с особым мнением, представляют вопрос на окончательное разрешение Экосо.

10. Передаче предшествует составление инвентарной описи всего имущества подлежащего передаче предприятия и оценке его в золотых рублях применительно к инструкции СТО (декрет 17/VII—23 г. ст. 7). Если опись в порядке ст. 7 декрета от 17/VII—25 г. была уже осуществлена, комиссия



проверяет лишь таковую и вносит фактические коррективы по действительному состоянию имущества.

11. На день передачи предприятия составляется заключительный бухгалтерский баланс предприятия, проверяемый комиссией и прилагаемый к инвентарной описи.

12. Все споры и неясности, относящиеся к составлению описи, оценки и балансов, представляются комиссией на заключение Губплановой Комиссии и утверждение Президиума ГИК'а, которые могут быть обжалованы заинтересованными ведомствами в порядке, установленном в п. 9.

13. При отсутствии разногласий, передача производится на точном основании инвентарной описи и баланса, при чем с момента передачи все активные и пассивные статьи предприятия переносятся на вступительный его баланс по работе в ведение НКЗема.

14. Передача фиксируется в особом протоколе с обозначением сдачи предприятия представителями ГСНХ (СМХ) и приема его представителем НКЗ. День подписания протокола о сдаче считается днем фактической сдачи предприятия.

15. Протокол сдачи и приема со всеми материалами комиссии составляется в 7 экземплярах, из которых подлинный хранится на сдаваемом предприятии, а заверенные копии представляются по принадлежности ВСНХ, НКЗем, НКВТ, НКФ, РКИ и Президиум ГИК'а.

16. Окончательное утверждение передачи предприятий принадлежит ВСНХ и НКЗему, в случае невозможности ведомственного согласования встречных разногласий по окончательному утверждению, передают вопрос на разрешение Экосо.

17. Все расходы, связанные с работой комиссии, относятся за счет местного бюджета по промфонду.

Примечание: к §§ 6, 7, 9 и 13. При передаче подсобных предприятий, входящих в состав об'единений общесоюзного, республиканского и областного значения, членами комиссий являются представители не губернских, а соответствующих общесоюзных, республиканских и областных органов.

Организация агрономической помощи населению. 22 июля С.-Х. Секция доложила Президиуму о проэкте организации агрономической помощи населению. Проект этот был разработан НКЗемом РСФСР и внесен на предварительное рассмотрение Малого СНК. Последний препроводил его в Госплан на соответствующее заключение, в целях дальнейшего направления в законодательные инстанции. С.-Х. Секция Госплана, подробно рассмотрев проект, внесла целый ряд поправок и изменений. В окончательной редакции проект в общем сводится к следующему. В целях оказания агрономической помощи населению в составе земельных органов каждой губернии (области) устанавливается штат агроспециалистов. Агрономические организации по степени приближения к населению подразделяются на губернскую (областную), уездную (окружную) и участковую (районную), которые свою деятельность согласуют и об'единяют в едином губернском (областном) плане мероприятий по сельскому хозяйству. Проект подробно останавливается на правах и обязанностях агрономических организаций, причем особое внимание уделяется участковой (районной) агрономии, близко стоящей к крестьянскому хозяйству. В проекте указывается, что участковый агроном является для крестьянского хозяйства советчиком, организатором и ближайшим руководителем во всех важнейших начинаниях и мероприятиях по сельскому хозяйству района. Для наилучшего воздействия на крестьянское хозяйство,

его обслуживания и приближения к населению всех мероприятий земорганов, агрономический участок не должен превышать размер одной укрупненной волости (района). В заключительной части проекта указывается, что положение вводится в действие на территории РСФСР со дня его утверждения ВЦИК, причем изменение основных принципиальных положений по вопросу об организации агропомощи проводится постановлением высших органов в согласовании с Госпланом. Как первоначальная сеть агропомощи, так и все последующие в ней изменения проходят через соответствующие учреждения в плановом порядке и ежегодно представляются при рассмотрении смет НКЗема на утверждение Госплана.

Президиум Госплана указанный проект в редакции СХ Секции утвердил. (подробно см. проект в Отделе «С.-Х. Секция»).

### Производственные программы и перспективные планы.

Увеличение программы паровозостроения. В заседании Президиума 7 июля был рассмотрен вопрос об увеличении программы паровозостроения и размерах необходимых для этой цели ассигнований. По заслушании доклада Главметалла и Промсекции, Президиум постановил:

а) Считаясь с создавшимся положением ремонта паровозов на заводах ВСНХ, признать необходимым увеличить программу паровозоремонта с 308 паровозов (пост. СТО от 7/V с. г.) дополнительно на 117 единиц паровозов капитального ремонта.

б) Принимая во внимание, что по смете НКПС на кредиты, могущие покрыть расходы по ремонту дополнительных 117 паровозов, расчитывать нельзя и что из общей суммы в 35 миллионов, утвержденной СТО 7/V с. г. для заказов НКПС заводам ВСНХ, только 30.790.000, предназначенных на подвижной состав, будут израсходованы полностью, а 4.410.000 на другого рода заказы НКПС могут быть использованы в 1923—24 г. только частично, признать единственным источником для покрытия расходов по дополнительному паровозоремонту остаток от 4.210.000 рублей, с тем, что недостающая сумма будет отнесена за счет сметы будущего 1924—25 г.

в) Предложить Комитету Государственных Заказов в недельный срок установить размер суммы, которая должна быть испрошена из вышеуказанного кредита для означенной цели.

Выполнение программ по каменноугольной промышленности. Президиум заслушал подробный доклад своей Топливной Секции о работах Донугля за 23/24 операционный год в связи с его финансовым положением.

Производственные результаты Донугля за три квартала 23—24 года сводятся к следующему. По программе Госплана, утвержденной 15 февраля с. г., предусмотрена добыча до 500 мил. пуд. брутто и 415 мил. пуд. нетто. Фактическое выполнение несколько превысит программные задания Госплана и составит за год: добыча брутто около 517 мил. пуд., добыча нетто около 432 мил. пуд. Расход на собственные надобности значительно сократился в текущем году и выражается в среднем по углю и антрациту в 16,3%. Сокращение расхода топлива особенно резко выразилось по котельным установкам вследствие того, что сократилось число одновременно горящих котлов по случаю электрификации и улучшения всего паросилового хозяйства. В целях улучшения качества топлива ремонтировались в широких размерах сортировки. На угольных шахтах к концу 3-го квартала работало 20 сортировок вместо первоначальных 16-ти и к концу года число работающих сортировок достигнет 23-х. На антрацитовых шахтах к концу 3-го квартала работает 31 сортировка вместо первоначальных 18-ти и к



концу года число сортировок достигнет 46-ти. Значительно поднялась нагрузка шахт вследствие дальнейшего проведения концентрации. В среднем нагрузка шахт достигает 55% от 1914 года. В текущем году достигнуты значительные результаты в распределении квалифицированной рабочей силы. Особенно результаты эти выявились на основном кадре рабочей силы—в забойщиках. Среднее число забойщиков за год выражается в 14.444 челов. или 14,85%, а среднее число поверхностных рабочих 44.175 или 43,82%.

В резолюции Топливной Секции по докладу ВСНХ указывается, что повышение добычи за весь операционный год выразится в 3% против программы принятой Комиссией Госплана и ЦКК. Резолюция признает правильной проведенную концентрацию производства и отмечает производственные достижения, выразившиеся в сокращении расхода на собственные нужды, в увеличении производительности рабочих, в улучшении отношений числа забойщиков к общему числу вспомогательных рабочих, в повышении качества топлива, по содержанию золы и в значительном улучшении технического оборудования особенно электрического и котельного. Далее, Топливная Секция отмечает нормальное положение в деле снабжения предприятий вспомогательными материалами и предметами рабочего снабжения, удовлетворительное состояние подземных подготовительных работ. Вместе с тем, Секция указывает, что, несмотря на достижения Донугля в развитии коммерческой деятельности и использование содействия центра в деле расширения рынков сбыта, Донуголь смог реализовать только 87% своей продукции нетто и не мог выполнить плана реализации, намеченного Комиссией Госплана и ЦКК, главным образом из-за снижения поставки централизованным потребителям и Водосвету. Одновременно, по вопросу о капитальных работах Секция высказывает предположение, что вся намеченная программа этих работ может быть выполнена, если Донуголь будет располагать денежными средствами. Предложения Секции в производственной части сводятся к следующему: Донуглю необходимо обратить особое внимание на развитие механизации как подземных, так и поверхностных работ; принять энергичные меры к дальнейшему понижению расхода топлива на собственные нужды и к увеличению отношения числа забойщиков к общему числу вспомогательных рабочих; кроме того, Донуглю предлагается возможно точнее определить остатки не коммерческих сортов топлива списать их после оценки с общего баланса и держать на особом учете, имея в виду, что эти сорта в ближайшие годы будут использованы на усовершенствованных теплосиловых установках. Донуглю предлагается также в будущем уточнять себестоимость топлива путем включения в нее стоимости отходов штиба, а также путем установления более правильной расценки материалов. Доклад в производственной части был принят Президиумом к сведению.

О выполнении производственных программ по ж.-д. транспорту. В статье тов. Неопиханова, помещенной в настоящем выпуске «Планового Хозяйства»; подробно приведены постановления Секции по поводу выполнения транспортом производственных программ. Здесь же мы приводим постановление Президиума по докладу Секции в заседании 22 июля. Оно гласит:

а) Означенные постановления одобрить.

б) Сообщить об этом Коллегии НКПС на предмет предусмотрения НКПС'ом при составлении бюджета на будущий год мероприятий в отношении наиболее уязвимых частей транспортного хозяйства, обнаруженных докладом Транспортной Секции.

в) О результатах анализа ж.-д. хозяйства по отчетным данным за первую половину настоящего года довести до сведения Председателя СТО и Председателя Совнаркома СССР.

г) Иметь в виду при рассмотрении бюджета на 1924—25 г. необходимость соответствующих ассигнований на мероприятия для устранения наиболее уязвимых мест транспорта, выявленных докладом.

д) Имея в виду, что Секцией Внешней Торговли регулярно представляются квартальные отчеты по внешней торговле, что в отношении Транспортной Секции также устанавливается такой порядок, поручить Промсекции представить в Госплан доклад о тех конкретных требованиях, которые необходимо положить в основу составления таковых же отчетов по промышленности.

Перспективный план восстановления тонкорунного овцеводства. 22 июля Президиум заслушал по этому вопросу доклад С.-Х. Секции. Согласно постановлению Президиума в предыдущем заседании, Сельско-Хозяйственная Секция должна была согласовать перспективный план по восстановлению овцеводства в финансовой части с Финансово-Бюджетной Секцией. Представитель Сельско-Хозяйственной Секции, доложив о том, что перспективный план расходов в общем не встречает возражений со стороны Финансово-Бюджетной Секции, остановился подробно на разработанном Сельско-Хозяйственной Секцией проекте постановления ЦИК и СНК Союза ССР по этому вопросу. Согласно этого проекта, в видах восстановления и развития тонкорунного и полугрубошерстного овцеводства в СССР для возможно полного удовлетворения потребностей шерстеобрабатывающей промышленности СССР в тонкой и полугрубой шерсти, устанавливается целый ряд льгот для овцеводных хозяйств, как то: льготы по взиманию единого с.-х. налога, по выдаче ссуд, по кооперативным овцеводным хозяйствам и пр. В перспективном плане расходов предусматривается ссуда в кредитном порядке на ближайшие 5 лет в размере 5.100 т. р. Кроме того, ассигнования в бюджетном порядке около 450 тыс. руб., затем отпуск кредитов по импортному плану около 900 тыс. руб. В части кредита большая часть сумм падает на ближайшие годы. Так например, в 1923/24 г. должно быть отпущено в кредитном порядке 1.500 тыс. руб., в 1924/25 г. — 1.500 тыс. руб., в 1925/26 г. — 1.000 тыс. руб., в 1926/27 г. — 600 тыс. руб., а в 1927/28 г. — 500 тыс. руб. При обсуждении вопроса внимание Президиума было фиксировано на расчетах С.-Х. Секции. в отношении снабжения шерст обрабатывающей промышленности тонкой шерстью, а также на размерах увеличения стада овец в ближайшее 10-летие. Ввиду того, что вопрос о потребности нашей шерстеобрабатывающей промышленности в настоящее время при учете темпа ее восстановления в ближайшие годы не был согласован с Промышленной Секцией, Президиум поручил С.-Х. Секции, совместно с Промышленной Секцией, подработать в окончательной форме этот вопрос. Ввиду того, что общее количество овец (тонкорунных и полугрубошерстных), установленное к концу 10-летия в размере около 7 мил. голов вызвало сомнение, поручено С.-Х. Секции представить более детальные расчеты и данные. Во всем остальном разработанный С.-Х. Секцией проект постановления ЦИК и СНК СССР о восстановлении тонкорунного и полугрубошерстного овцеводства был утвержден. Цифры расходов на ближайшее 5-летие приняты как ориентировочные.

### Разные вопросы.

Конъюнктура народного хозяйства. По заслушании подробного доклада Конъюнктурного Совета о конъюнктуре народного хозяйства за июнь (включая данные о первой декаде июля) — Президиум Госплана вынес обширную резолюцию, в которой устанавливает, что конъюнктура июня складывается из следующих основных моментов: влияния денежной реформы, неурожая и товарного голода в некоторых отраслях



легкой индустрии. К этому надо присоединить еще серьезные влияния, вызванные неурожаем и товарным голодом, которые в значительной степени были парализованы дисциплиной твердой валюты и регулированием рынка.

В частности, Президиум Госплана устанавливает:

*В области сельского хозяйства* нижеследующее:

Сбор хлебов определяется двумя величинами, размерами посевной площади и урожайностью с десятины.

ЦСУ принимает по имеющимся у него данным на 1-е июля посевную площадь в 66 милл. десятин, урожайность с 1 десятины 39,5 пуд. и сбор кругло в 2.600.000.000 пуд. При этом ЦСУ исходит из предположения об увеличении посевной площади на 10% по сравнению с прошлым годом и при исчислении урожайности не имеет балла ниже единицы. Уменьшение валового сбора текущего года по сравнению с прошлым годом ЦСУ исчисляет в 5% (2,758 мил. — 2,600 м.).

В дальнейшем можно ожидать ухудшения характеристики сбора хлебов.

Виды на урожай льна и хлопка удовлетворительны.

Виды на сбор сахарной свеклы определяются примерно на 20% ниже среднего.

Отмечается рост хлебных цен и падение цен на скот и продукты животноводства.

Выводы, к которым пришел Президиум в отношении сельского хозяйства, таковы:

Экономическая политика должна строиться из учета высоких цен хлебов. Задачей его должно быть сдерживание роста этих цен, путем резкого уменьшения экспорта и установления такого плана внутренних заготовок, который обеспечил бы в руках государства необходимые для регулирования рынка запасы. Особое внимание должно быть обращено на снабжение хлебом неурожайных местностей. Целям регулирования хлебных цен должна быть подчинена налоговая политика, варьируемая по отдельным районам, определяющая в значительной степени темп предложения хлеба. При этом необходимо добиться того, чтобы вызываемому предложению был бы противопоставлен достаточный государственный и кооперативный спрос.

В целях исчерпывающей мобилизации товарных излишков крестьянства для увеличения его покупательной способности необходимо извлечение этих излишков из избыточных районов (Сибирь и другие).

В связи с сокращением экспорта хлеба задача замены его нашим сырьем (растительным и животным) и другими продуктами животноводства является жизненно необходимой задачей для Союза. В соответствии с этим необходим пересмотр кредитного плана хлебных и сырьевых заготовок.

Определяющиеся размеры и характер неурожая выдвинули необходимость оказания населению семенной и прямой продовольственной помощи и организации общественных работ. Эти мероприятия должны оставаться в центре внимания Правительства.

*В области промышленности* Президиум констатирует устойчивость положения. Пуск новой домны на юге и нефтяные фонтаны определили в июне более быстрый темп роста в тяжелой индустрии, нежели в легкой. Мобилизация текстильной промышленности к предрешенному развертыванию производства выразилась в увеличении числа рабочих и в накоплении запасов хлопка. Отмечается улучшение финансового положения легкой индустрии. Выводы Президиума таковы:

Темп дальнейшего роста нефтяной промышленности находится в теснейшей связи с завоеванием заграничных рынков; угольной — в зависимости от относительно незначительной возможности расширить рынок за счет дров. В обоих отраслях на лицо признаки перепроизводства.

Дальнейшее развитие легкой индустрии находится в прямой связи с емкостью внутреннего рынка. Уменьшение сельско-хозяйственной продукции будет частично компенсироваться увеличением цен. Однако, емкость рынка в твердом денежном в. ражении не может повысить прошлогоднюю. Таким образом, развитие промышленности может происходить за счет удешевления себестоимости и уменьшения цен (рационализация производства) с одной стороны и за счет вытеснения мелкой и кустарной промышленности с другой. Оживленная конъюнктура на изделия легкой индустрии позволяет поставить вопрос о неполном исчислении емкости рынка для легкой индустрии в настоящее время.

Особое значение приобретает вопрос об увеличении производительности труда и улучшения работы управляющих аппаратов; для этого на лицо все экономические предпосылки. Под углом зрения уве ичения производительности труда и в связи с изменением цен на продукты сельского хозяйства встает проблема зарплаты как в промышленности, так и на транспорте.

*В области транспорта* конъюнктура июня устанавливает:

а) стационарность погрузки по отношению к маю; б) увеличение пробегов и в) в связи с последним увеличение денежной выручки.

Президиум устанавливает необходимость, при составлении планов перевозок, учесть сокращение хлебных экспортных перевозок и увеличение перевозок внутренних и местного значения и учесть влияние их на выручку.

Что касается *торговли*, то Президиум констатирует: некоторое снижение оборотов как Московской, так и ряда провинциальных бирж; в составе оборота наблюдается дальнейшее уменьшение значения частного капитала — абсолютное и относительное. Но оборот Московской Товарной Биржи не отражает в полной мере действительного положения вещей в оптовой торговле. На мануфактурном рынке государственная розница пошла по пути снабжения частного мелкого опта, превращаясь частично в торговлю оптово-розничную; снабжение это происходит: а) путем перепродаж некоторыми госторгорганами и некоторыми кооперативами мануфактуры частным лицам, б) при посредстве закупок в розничных магазинах партий, по размеру своему свидетельствующих не о потребительском их характере, а торговом, и в) при помощи скупки мелкими партиями мануфактуры в провинциальных отделениях текстильных органов и пересылки их частными купцами в Москву даже вагонами.

Отмеченные явления уже не носят случайного характера; они являются факторами экономического значеняи; частный капитал уходит из мануфактурной торговли де-юре, но остается в ней де-факто. Эти явления могли получить значение э ономических факторов лишь при недостаточном насыщении рынка товаром; мы имеем на лицо мануфактурный голод в части определенного — очевидно довольно обширного — ассортимента. Этот голод к тому же усиливается вышеуказанными явлениями, так как они удлиняют торговые каналы, а следовательно, вызывают увеличение торгового спроса. Мануфактурный голод наблюдается не только в Москве, но и в провинции.

Создавшееся положение приводит к дезорганизации торгового оборота, имеющей последствием ослабление госорганов (в смысле ассортимента) и значительное возрастание цен на товары; рост цен особенно остро



выявляется в р знице, что свидетельствует о неоправдываемой наживе в этой области частного капитала.

В провинции наблюдается сахарный и махорочный голод; об этом свидетельствуют донесения об отсутствии сделок, ввиду неимения предложения. Отмечается в провинции и в особенности на юго-западе значительный рост цен на сахар в розничной торговле; здесь несомненное значение имеет ухудшение видов на урожай свекловицы, используемое для ажиотажа.

В области цен на промышленные изделия наблюдаются резкие ценностные сдвиги, сущность которых сводится к повышению (абсолютному и относительному) цен на определенную группу предметов массового крестьянского спроса (ситец, сахар, махорка, а также и на бумагу), при одновременном возрастании разницы между оптовыми и розничными ценами; наоборот, на средства производства и в особенности, лесные и строительные материалы наблюдается снижение цен, что стоит в связи с глубокой депрессией в области строительства.

Анализ указанной выше своеобразной обстановки в товарообороте показывает, что на ряду с мануфактурным голодом причину его следует искать в неорганизованности нашего оптового рынка: частный капитал, вытесняемый из оптового обихода, организованно не заменен в этой области капиталом государственным и кооперативным; из оборота выпадает одно из его звеньев. Непосредственная увязка первичной кооперации (розничной торговли) с трестом или синдикатом, минуя оптовика, приводит к стихийным поискам этого оптовика.

Выводы Президиума в отношении торговли и торговой политики таковы:

Борьба с товарным голодом ведется. В текстильной промышленности предрешено развертывание производства и она к этому мобилизуется. В бумажной промышленности развертывается производство и увеличен контингент разрешенной к ввозу бумаги. В отношении сахара разрешен ввоз из-за границы 3 мил. пудов.

Директива СТО об организованном вытеснении частного капитала с непременной организованной заменой его государственным и кооперативным аппаратом остается в силе.

Регулирование цен на ряд товаров широкого потребления является актуальной задачей Наркомвнуторга.

В области *внешней торговли* Президиум отмечает отсутствие достаточных данных о внешнем товарообмене, что не позволяет дать в этой области исчерпывающей картины; однако, на основании предварительных сведений Президиум констатирует сокращение экспорта хлеба, увеличение импорта хлопка и возможность пассивности торгового баланса.

В области *денежного обращения* констатируется в общем устойчивость покупательной силы денег, несмотря на резкий рост хлебных цен и Президиум подчеркивает необходимость сохранить во что бы то ни стало устойчивость денег, как фактора, действующего оздоровляюще на всю экономику страны.

В заключение Президиум постановляет внести следующие предложения на рассмотрение СТО.

1. Поручить Госплану в семи-дневный срок выработать для ЦСУ директиву по составлению пла а народ о-хозяйстве ных балансов. ЦСУ в 2-х недельный срок разработать методологию и план работ по составлению балансов, каковые Госплану рассмотреть в недельный срок.

2. Поручить ЦСУ составить баланс на 1923—24 г. и предположительно на предстоящий хозяйственный год к 1-му октября с. г. и внести его в Госплан.

3. Госплану поручить к 20-му октября с.г. рассмотреть баланс и внести со своим заключением в СТО.

4. Поручить ЦСУ в срочном порядке произвести работу по уточнению размеров предстоящего урожая.

Всеобщее обязательное начальное обучение. Помещенная в настоящем выпуске «Планового Хозяйства» статья, воспроизводит сделанный доклад в заседании Президиума от 15 июля о проэкте начального обучения, предварительно разработанном в специальной междуведомственной комиссии при НКП'росе, а затем рассмотренном в Комиссии Госплана по народному образованию. Здесь же мы отметим важнейшие заявления участников заседания и постановление Президиума в сжатом виде (подробное постановленпе см. статью тов. Вишерова).

Тов. Яковлева: Существенных возражений против этого плана мы не имеем. Принимая во внимание особенности бюджета данного года и тяжелое финансовое положение государства, мы находим невозможным в 1924—1925 г. допустить даже небольшое увеличение числа школьных комплектов (500), которые предполагалось Комиссией Госплана. Цифра эта легко может быть передвинута на следующий год. Мы находим возможным задержать в 1924—25 г. школьную сеть на том уровне, на котором она находится в настоящее время.

Вторая наша поправка следующая. План, который выработала Комиссия, предполагает, что все содержание школ 1-й и 2-й ступени относится целиком на местный бюджет. Из государственных средств дается только на эти школы некоторая дотация на содержание педагогического персонала, с одной стороны, и на школьное строительство, с другой. Несмотря на всю желательность и крайнюю необходимость ассигнования этого дотационного или субвенционного фонда с предстоящего бюджетного 1924—1925 года в размере 15 мил. руб., мы по бюджетным соображениям находим возможным снизить этот фонд до 12 мил. руб. НКФ'ин предполагает ассигновать в этот фонд сумму до 10 мил. руб.

В дальнейшем —тов. Яковлева делает пояснения о порядке расходования субвенционного фонда и указывает на то, что соглашаться на такое снижение субвенционного фонда НКП'рос заставляет то обстоятельство, что НКП'росу придется в предстоящем году увеличить расходы по целому ряду статей, например, на массовое профтехническое образование и т. д.; затем больших расходов потребует план развития педагогического образования, затем необходимость повысить зарплату работников просвещений и т. д.

А. Д. Цюрупа находит, что при составлении плана всеобщего обучения должна быть предусмотрена возможность выполнения его и выполнения того задания, которое имеется в виду. Задание же дается таковое: в течение 10 лет достигнуть такой сети школ, которая дала бы возможность в следующие 10 лет ввести всеобщее обязательное обучение. К этому заданию надо подойти довольно точно. Затем возникает вопрос, будет ли этот план посильным для местного бюджета. Последний вопрос надо подвергнуть самой тщательной оценке, потому что иначе все останется только на бумаге. В связи с этим может возникнуть вопрос об изменении строения местного бюджета с таким расчетом, чтобы местный бюджет давал возможность осуществления заданий, которые мы возлагаем на местные органы. Вопрос должен быть освещен с этой стороны.

Представитель Наркомпроса дает пояснения по вопросу А. Д. Цюрупы. На введение всеобщего обучения в 1924—25 г. по местному ориентировочному бюджету предполагается увеличение по сравнению с 1923—24г.



с 40 мил. руб. до 80 мил. руб. Такие расходы местный бюджет, несомненно, вынести не может.

В дальнейшем, докладчик делает пояснение о расходах на школы по местному бюджету в настоящем 1923—24 г. и подчеркивает необходимость строгого разграничения функций в отношении содержания школ между государственным бюджетом и бюджетом местным.

Представитель РКИ тов. Каган касаясь вопроса об участии центрального государственного бюджета в содержании школ 1-й ступени, находит построение государственного бюджета в отношении распределения государственных средств между ВУЗ'ами и школами 2-й и 1-й ступени неправильным.

После дальнейшего продолжительного обмена мнениями, Президиум Госплана одобрил следующий проект постановления ВЦИК и СНК РСФСР. Предельным сроком для осуществления сети школ 1-й ступени для достижения всеобщего обязательного начального обучения, считать 1933/34 учебный год с тем, чтобы к 10-летию Октябрьской революции была обеспечена общедоступность школы 1-й ступени при условии добровольного посещения ее, а в следующие годы было бы осуществлено всеобщее обязательное обучение. На Губисполкомы и Обисполкомы и Отделы Народного Образования возлагается обязанность в годичный срок разработать сеть школ 1-й ступени в губернии (области) вместе с финансовым планом для осуществления всеобщего обязательного обучения и представить на утверждение НКП'роса. В смету НКП'роса включается особый кредит на выдачу субвенции на содержание педагогического персонала школ 1-й ступени Губисполкомам, приступившим к осуществлению сети школ по введению всеобщего обучения. Размеры этого ассигнования на 1924—25 год определяются при рассмотрении общегосударственного бюджета по смете НКПроса. Кроме того, образуется школьно-строительный фонд на выдачу пособий местным органам, на капитальный ремонт, восстановление и постройку новых школьных зданий. Размеры этого фонда также определяются при рассмотрении общегосударственного бюджета по смете НКП'роса. Далее, Президиум принает необходимым увеличить ежегодно сеть педагогических техникумов с таким расчетом, чтобы в 1934 г. названные учебные заведения вполне обеспечивали потребность в педагогическом персонале. В целях скорейшего введения всеобщего обучения, Президиум признал необходимым принять срочные меры по улучшению материального положения как педагогических техникумов, так и их работы. Одновременно Президиум утвердил основные положения построения школьной сети РСФСР в редакции Комиссии НКП'роса и Госплана с некоторыми изменениями.

О высшем профтехническом образовании. В том же заседании 15 июля Президиум заслушал доклады о планах высшего профтехнического образования.

С общим докладом выступил представитель Комиссии Госплана проф. Круг, указавший, что работа в Госплане велась по 6 подкомиссиям соответственно отдельным видам профтехнического образования (индустриально-техническое, медицинское, сельско-хозяйственное, социально-экономическое и т. д.). Положение высшего образования представляется в следующем виде: до войны общее количество высших учебных заведений в пределах нынешней территории СССР равнялось 70, а число учащихся в них — ок. 100.000. В настоящее время, по данным ЦСУ, число высших учебных заведений достигло 150 с числом студентов в 200.000 человек. На РСФСР приходится 96 высших учебных заведений с числом студентов вначале 145 тыс., а в настоящее время — после чистки — ок. 115 тыс. При уста-

новлении сети высших учебных заведений в Комиссии Госплана почти не было никаких материалов со стороны заинтересованных ведомств. Комиссия констатировала, что к концу 5-летия заявки ведомств на подготовленных лиц с высшим техническим образованием могут быть покрыты с большим избытком, за исключением лиц с педагогическим и сельско-хозяйственным образованием. Комиссия, далее, констатировала тяжелое материальное состояние ВУЗ'ов. Требуется капитальный ремонт и восстановление учебно-вспомогательных учреждений. В тяжелом материальном положении находится педагогический персонал ВУЗ'ов, также большинство студентов, так как только незначительная часть из них получает стипендию.

Далее с об'яснениями выступил член Коллегии НКП'роса тов. Ходоровский, указавший, что Главпрофобр при реорганизации ВУЗ'ов и установлении сети их привлекал к участию заинтересованные ведомства: НКЗ'драв, НКЗ'ем и т. д. Критерием для работы служили исчерпывающие данные о состоянии ВУЗ'ов (оборудование, преподавательский персонал и т. д.).

После общего доклада, Президиум заслушал ряд докладов по отдельным видам профтехнического образования. (Подробно об этих докладах и постановлениях Президиума см. в отчете о работе Комис. по народному образованию).

О договорах ВСНХ и трестов на эксплоатацию недр. По докладу Финансово-Бюджетной Секции Президиум в заседании 1-го июля постановил признать:

Считать-це есообразным сохранение порядка о заключении арендных договоров между ВСНХ и трестами, эксплоатирующими недра, ввиду того, что все технические условия, на основании которых будут сдаваться в разработку недра, не могут найти себе выражения в уставах этих трестов.

Арендные договора могут быть заключены на неопределенный срок, а именно, на все время существования трестов,—в этом случае уплата гербового сбора должна производиться лишь за один год вперед.

О распределении прибыли ВТС. В заседании Президиума Госплана 10 июля был рассмотрен вопрос о распределении прибыли Всероссийского Текстильного Синдиката за 1923 г.

Докладчик, В. А. Миллер, указал, что по этому вопросу существует разногласие между ВСНХ и НКФ'ином. НКФ'ин требует внесения в доход казны 70% прибыли ВТС по балансу на 1-е октября 1923 г., выявленной в сумме 9.996.133 р., т. е., 7 мил. руб. ВСНХ и ВТС возражают против этого, считая необходимым оставление всей прибыли на балансе синдиката в качестве резервного фонда для покрытия убытков от последовавшего в течение текущего операционного года понижения цен. Дело в том, что при составлении баланса и учете товарного фонда, оцененного в 42 мил. рублей, были приняты во внимание лишь октябрьское и ноябрьское понижение цен. Последовавшее же в марте значительное понижение цен учтено не было, переложить убытки от продажи части этого товарного фонда по пониженным ценам на тресты не представляется возможным, так как по балансам трестов на 1-е октября 1923 г. эти товары уже считались реализованными и прибыль от них вошла в общее исчисление прибыли, часть которых отчислена в доход казны.

Считая этот мотив существенным, докладчик предложил распределить прибыль ВТС следующим образом: в резервный фонд — 5 мил. руб., в фонд улучшения быта рабочих и служащих — 500 тыс. руб. и остальные — 4.496.133 р. зачислить в доход казны.



Присутствовавший на заседани, представитель Цугпрома предложил немедленно внести в доход казны часть прибыли, причитающуюся по паям ВСНХ в сумме 1.238 тыс. руб., а остальную часть оставить на балансе.

В результате прений, Президиум признал целесообразным немедленно внести в доход казны 5 мил. руб., распределение остальной части прибыли должно быть оставлено открытым до конца текущего операционного года и выяснения конъюнктуры.

Постановление Президиума является проектом директивы СТО по этому вопросу, окончательное оформление вопроса должно произойти на собрании пайщиков ВТС, причем подлежащие немедленному внесению в доход казны 5 мил. руб. рассматриваются, как дивидент пайщиков и передача их должна состояться в соответствии с уставом ВТС.

Нормы естественной убыли при перевозке угля. Президиум заслушал доклад Транспортной Секции об установлении нормы естественной убыли угля при перевозке по железной дороге. Дело в том, что постановлением СТО о мерах к расширению сбыта донецкого топлива было признано необходимым «обязать НКПС довести размер раструски угля в пути до норм довоенного времени, т. е., в среднем не свыше 1,5%». НКПС, ссылаясь на то, что в довоенное время при перевозке твердого минерального топлива по железной дороге существовало лишь понятие «естественной убыли», в каковую «раструска» входила одним из слагаемых, причем нормой довоенной убыли при перевозке по одной и той же колее было 2,5%, а по разной колее — 3,5%, возбудил ходатайство о соответствующем изменении постановления СТО.

Президиум, не возражая против замены термина «размер раструски» термином «размер естественной убыли» признал в еже необходимым сохранить норму естественной убыли донецкого угля в 1,5%, с увеличением на 1% лишь по перевозке по дорогам различной колеи.

В проекте соответствующего постановления СТО признано необходимым также ввести пункт об обязательстве для НКПС в кратчайший срок произвести обследование и определить фактическую убыль при перевозке угля по природным его свойствам для каждого места добычи и основных коммерческих сортов.

Нормы сбора за нагрузку и выгрузку грузов Президиумом Госплана был рассмотрен проект постановления СТО, разработанный Особой Комиссией Госплана по вопросу о нормах сбора за нагрузку и выгрузку грузов. Согласно проекта, норма расхода на оплату труда грузчиков по погрузочно-разгрузочным операциям на ж. д. транспорте устанавливается в 0,98 коп. с пуда за всю операцию, включая сюда нагрузку и выгрузку, подкатку вагонов, сортировку, начисления на зарплату и т. д. Расходы НКПС на перегрузку по технической и коммерческой неисправности и прочим операциям, не связанным с неисправностью работ, норма погрузочно-разгрузочных расходов определяется в 0,1 коп. с пуда нагруженного и выгруженного средствами железных дорог груза. Соответственно этому, сбор с грузов на оплату работы грузчиков устанавливается в 1,08 коп. с пуда груза, нагруженного и выгруженного средствами ж. дорог. В следующей части проектом постановления НКПС'у вместе с ЦКТ'раном поручается устанавливать средние ставки сдельных расценок по погрузочно-разгрузочным операциям, а Тарифному Комитету поручается в месячный срок действующий размер сборов за нагрузку и выгрузку в части, причитающейся железным дорогам на покрытие их расходов по этим операциям. После утверждения этого постановления соответствующими законодательными органами все договоры и соглашения железных дорог как с органами Союза, так и с подрядчиками, выполняю-

щими погрузочно-разгрузочные работы, подлежат пересмотру, в частности, должны быть пересмотрены сдельные расценки, если бы они не покрывались вновь устан вливаемой долей на рабочую силу.

Президиум, в результате обсуждения проекта, постановил одобрить его, внеся дополнение, согласно которого НКПС, совместно с ЦКТ'раном, поручается пересмотреть действующие нормы выработки в день грузчиков, в целях приближения их к довоенным, в зависимости от рода грузов и местных условий работы.

О р а д и о с т а н ц и я х. Президиум рассмотрел и одобрил проект условий для устройства радиостанций общего пользования, сооружаемых на местные средства, и инструкцию по устройству и эксплоатации этих радиостанций. Согласно принятой инструкции, приемно-передающие и приемные радиостанции, сооружаемые на местные средства, подчиняются в отношении эксплоатации правилам, существующим и издаваемым НКП' очтелем, причем последним же устанавливается расписание работ радиостанций. Телеграммы для передачи по радио должны приниматься от подателей на приемно-передающих радиостанциях Исполкомов с соблюдением обычных правил составления и приема телеграмм. В следующей части инструкции определяются условия работы радиостанции по передаче и на прием. В случае прекращения действия радиостанции, Исполком обязан поставить об этом в известность Начальника Округа Связи в целях своевременного изменения направления работ. Доходы от эксплоатации распределяются между НКП'очтелем и Исполкомом пополам, если в обмене участвует одна станция НКП'очтеля и одна станция Исполкома, и одна треть, — если в обмене участвуют две или больше радиостанций НКП'очтеля и одна радиостанция Исполкома.

Одновременно с рассмотрением пректа инструкции, Президиум Госплана рассмотрел и утвердил проект договора на сооружение и эксплоатацию местных радиостанций.

О б о т ч и с л е н и я х и з п р и б ы л и т р е с т о в в р е з е р в н ы е ф о н д ы. Президиум рассмотре проект постановления СТО, разработанный НКФ'ином об отчислениях из прибылей трестов в резервные фонды. Согласно этого проекта, НКФ'ин, ВСНХ, и другие Наркоматы, в ведении которых находятся предприятия, действующие на основах хозрасчета, при утверждении балансов и распределении прибылей за 1923 г., должны производить обязательно отчисления в резервный фонд не менее 20% от общей суммы чистой прибыли. Резервные фонды, образованные из прибылей за 1922 г. должны быть оставлены на балансах без изменения и без слияния их с уставными капиталами. Вместе с тем, все син икаты и акционерные общества должны быть обязаны при распределении прибылей отчислять в резервные, т. е., запасные фонды не менее 10%. Ввиду указанных новых условий, проект предусматривает вторичный пересмотр Комиссией при ВСНХ по распределению прибылей произведенных ею распределений с согласованием этой работы с НКФ'ином.

Президиум Госплана постановил отклонить настоящий проект, как несвоевременный при наличии ныне действующего декрета о трестах, а также правил и норм отчисления прибылей трестов в резервные фонды, в свое время утвержденных Госпланом.

О п о с т р о й к е н е ф т е п р о в о д а к п о р т а м Ч е р н о г о м о р я. Вопрос этот служил предметом длительного обсуждения предварительно в Топливной Секции Госплана, а затем в Президиуме Госплана. Здесь мы приводим важнейшие выдержки из прений при обсуждении вопроса в заседании Президиума 1-го июля и постановление Президиума.



Представитель Нефтесиндиката в защиту проэкта постройки нефтепровода указал, что вопрос о нефтепроводе связан с вопросом пр изводства и реализации. Что касается пр изводства, то нет никаких сомнений, что Грозный сумеет дать достаточное количество продукции, чтобы загрузить нефтепровод полностью.

Что касается реализации, то вообще до сих пор русское топливо на заг аничн м рынк и в довоенное время встречалось в незначительном количестве, потому что все топливо без остатка поглощалось внутри страны; в настоящем году мы имеем первый опыт выступления на внешнем рынке. Начался этот опыт очень поздно, но все таки дал довольно порядочное количеств , примерно, около 10 мил. пуд., а в будущем году мы расчитываем, что будет вывезено около 50 мил- пуд. Потребление нефтяного топлива в Западной Европе увеличивается, с одной стороны, с развитием двигателей внутреннего сгорания, с другой стороны, с постепенным переходом транспорта вообще и морского транспорта, главным образом, на нефтяное топливо, которое оказывается гораздо выгоднее,—это обеспечивает весьма значительное развитие потребления нефтяного топлива в Европейских странах. В 1922 году Европа потребляла 200 мил. пуд., в 1923 г. 220 м. пуд. Южные рынки, лишенные собственного топлива, представляли довольно широкое поле деятельности, для того, чтобы там размещать значительное количество топлива. Италия ввозит ежегодно свыше 600 мил. иностранного угля в страну, этот рынок по транспортным условиям в высшей степени для нас приемлем, потому что себестоимость фрахта от Баку или Новороссийска до Италии всего 7—8 шилингов и мы сумеем при такой цене конкуррировать. Вопрос о нефтепроводе Грозный — Новороссийск — не новый; он был решен уже прежними старыми частными предпринимателями. Ко ц ссионеры не раз обращались к правительству Союза для того, чтобы получить концессии, связанные с эксплоатацией нефтяных месторождений. Но поскольку мы в состоянии сами предпринять эту постройку, нелепо было бы перед вать это дело. Кроме того, это поддержит нашу металлическую промышленность и машиностроительную прмышленность, потому что потребуется много двигателей. Все эти данные говорят за то, чтобы не откладывать дела в долгий ящик и приступить к работе.

И. Т. С м и л г а подробно останавливается на нефтяной проблеме. Мы имеем свыше 50% довоенной выработки, имеем кризис сбыта внутри и не можем поддержать минимальный восстановительный процесс в этой области, и нефтяники правы, когда говорят в своей записке, что они не могут приостанавливать рост производства.

Ясно, что перед российской нефтью нет другого пути, как борьба за мировой рынок. Это вещь совершенно бесспорная, и поэтому нашу нефть надо вытаскивать к морю; изстари морские пункты были источниками культуры для нас, и до тех пор, пока Грозный не будет иметь базы в Новороссийске или в Туапсе — до тех пор это будет месторождение локального российского значения, и только благодаря нефтепроводу он може стать мировым.

Баку задыхается от избытка и кроме того черные и светлые продук ы перекачивать по одному нефтепроводу н возможно, ввиду чего нам нужен второй провод. В дальнейшем И. Т. Смилг высказывается за необходимость представления в Госплан точно разработанного инженерного проекта о постройке нефтепровода.

Президиум, в результате прений, выне постановление, в котором констатирует, что для развития нефтяной промышленности и обеспечения экспорта нефтепродуктов, играющих в этом развитии главную роль, сооружение нефтепровода, безусловно, желательно.

Транспорт нефти по трубам, безусловно, дешевле такового рельсовым путем и ни при каких обстоятельствах тариф на перевозку нефти не может быть снижен до величины стоимости перекачки нефтепроводом. С экономической стороны сооружение нефтепровода может быть целесообразным.

Поэтому вопрос о постройке нефтепровода к портам Черного моря по одному из возможных вариантов — есть лишь вопрос времени и необходимо немедленно приступить к изысканиям и выяснению проектных данных основных вариантов.

а) Грозный-Новороссийск, или Грозный-Туапсе;

б) Баку — Батум.

Вопрос о переоборудовании существующего нефтепровода Баку-Батум для перекачки сырой нефти, как имеющий самостоятельное значение, должен быть закончен обследованием в срочном порядке и послужить основанием для выяснения вопроса о возможности и целесообразности постройки в Батуме нефтеперегонного завода. Далее, Президиум признает необходимым немедленное производство изысканий и разработку конкретных проектов по указанным выше двум вариантам (с выделением тех заказов, которые могут быть даны металлопромышленности) и обращает внимание Азнефти и Грознефти на то,что главная часть расходов по постр йке должна быть отнесена за счет прибылей.

О конкурсе на тепловозы. В заседании 1-го июля Президиум, констатируя, что до 1-го марта 24 г. заводы не представили ни одного тепловоза по конкурсу, утвержденному СТО 10 марта 1922 г., п становляет считать конкурс не состоя шимся.

Так как введение тепловозов на русских железных дорогах продолжает иметь большое значение для улучшения их теплового хозяйства, а также для разрешения общего топливного вопроса страны, Президиум признает необхдимым поощрение заводов и изобретателей путем выдачи премий на лучшие тепловозы, могущие быть построенными и представленными для их использования до 1 сентября 1925 .

---

## Экономико-статистическая Секция.

Перспективы мирового урожая. В заседании Секции 30 июня был заслушан доклад Экспортхлеба о перспективах мирового урожая в текущем году. Докладчик тов. П иг ин сообщил, что за последние 5 лет до войны средний мировой урожай по 4 главнейшим хлебам составлял в среднем 17,5 миллиар. тонн. В 1920—21 г д. этот урожай упал до 12,2 милл. тонн. В 1923—24 году урожай составил 79% среднего довоенного. Что касается урожая текущего года, то по предварительным данным положение в главнейших экспортирующих хлеб странах таково.

*Америка* (Сев.-Амер. Штаты). Посевная площадь озимых по сравнению с прошлым годом сократилась на 5%. Валовой сбор озимой пшеницы ожидается на 12% ниже прошлогоднего—509 милл. буш вместо 572 милл. буш. прошлого года, сбор весенней пшеницы может дать 184 милл. буш, вместо 213 милл. буш. прошлого года, а всего пшеницы 683 милл. буш., вместо 785 милл. буш. прошлого года. Ячмень дает до 160 милл. против 128 милл. буш. прошлого года. Овес незначительно изменится. Общий недобор ожидается в 197 милл. буш. против прошлого года.



*Канада*. Посевная площадь сократилась против прошлого года 3—4%. Недобор хлебов против прошлого года ожидается в 150 милл. бушелей, но, по последним данным, положение несколько улучшилось, и недобор определяется в 63 милл. буш.

*Ю. Америка*. Конъюнктура цен в Аргентине сложилась благоприятно, и нельзя ожидать понижения площади засева по сравнению с прошлым годом.

*Индия*. Снижение валового сбора будет значительное, вследствие засухи, но Индия вообще не играет большой роли в мировом экспорте хлеба.

Что касается Европы, то здесь данные пестрые, но в общем и целом можно полагать, что урожай будет примерно прошлогодний.

Общий мировой урожай, составлявший в прошлом году 13,780 милл. тонн, в нынешнем году предположительно в 13,3 милл. тонн, т.-е. на 4% ниже прошлогоднего.

Секция постановила просить т. Пригарина, когда выяснится более реально урожай в отдельных государствах Европы, имеющих влияние на наш хлебный экспорт, сообщить таковые данные вместе с планом экспортных возможностей на предстоящий год.

Реализация урожая 1923—24 года. В заседании 4 июля Секция заслушала доклад Н. М. Вишневского: *реализация урожая 1923—24 сельско-хоз года*. Основное содержание доклада сводится к выяснению: а) общих размеров поступлений хлебо-фуражных продуктов по единому с.-х. налогу и на рынок; б) роли государства, государственных и кооперативных хлебозаготовительных органов и частного капитала и аппарата в извлечении хлеба из деревни и в заготовительных ценах на хлеб вообще и возможных их размерах для отдельных групп крестьянских хозяйств (подробно см. статью Н. Вишневского, напечатанную в настоящем номере «Планового Хозяйства»).

Вопросы, связанные с реализацией урожая (цены, накладные расходы, распределение хлебных заготовок государственных и кооперативных органов по роду аппарата, при помощи которого приобретен хлеб у производителя), являются основными при экономической оценке результатов реализации урожая. Из указанного же доклада Н. М. Вишневского, а также из других докладов, пред тавленных в Госплан отдельными хлебозаготовительными организациями, видно, что данным вопросам, правильному и единообразному их изучению не отдается должного внимания. Вследствие этого Секция, в целях удовлетворения потребности планирующих органов в данных, характеризующих ход реализации урожая, выработала программу учета работы по реали ации урожая и признала целесообразным созвать совещание заинтересованных ведомств по этому вопросу.

Пo ожение о бюро местного хозяйства. В заседании Секции 18 июля, в связи с происходящей в настоящее время реорганизацией Госплана, был заслушан доклад М. И. Семенова об организации Бюро Местного Хозяйства при Экономической Секции. В е ультате обсуждения доклада Секция признала, ч о Бюро Местного Хозяйства должно концентрировать всю работу по местному хозяйству, местному бюджету промышленности и строительству, которая в настоящее время разбросана по отдельным Секциям Госплана. С этой целью Секция признала необходимым концентрировать рабочий аппарат Бюро путем привлечения в него соответствующих работников из других секций.

Далее Секция признала, что необходимо разработать положение о Б. М. Х., инструкцию, регулирующую всю его работу и точно определить его взаимоотношения с другими секциями, установить штаты Б. М. Х., главное ядро рабочего аппарата сконструировать из постоянных сотруд-

ников, не отказываясь в то же время от использования специалистов со стороны.

Основными линиями работы Б. М. Х. Секция признала:

а) планирование и регулирование местного хозяйства,

б) инструктирование всех подчиненных (центральных, ведомственных и местных) плановых органов и

в) обследование местного хозяйства.

По мнению Секции, необходимо привести в полную ясность состояние и работу всех упомянутых плановых органов, тесно с ними связаться, преподав им определенную инструкцию, задания для работы и установить регулярное наблюдение за их деятельностью; далее установить систематическую отчетность этих органов в области местного хозяйства перед Б. М. Х., и в прочих областях — перед другими секциями, и кроме того, выработать определенную схему текущих сведений о состоянии местного хозяйства, которые должны регулярно представляться ведомствами (центральными и местными) в Б. М. Х.

О снижении платежей по социальному страхованию. Совет Труда и Обороны, заслушав доклад Госпл на (см. № 6 «Планового Хозяйства») о снижении платежей по социальному страхованию, признал возможным и необходимым снижение существующих платежей по социальному страхованию для всех групп страхуемых, в связи с чем поручил Госплану учесть реальное увеличение взносов на с циальное страхование с переходом на твердую валюту, а также учесть возможность исправления дефектов социального страхования по линии организационно-административных расходов, борьбы с симуляцией и пр., и на основании этого учета выяснить размер снижения.

Специальная Комиссия при участии представителей ВСНХ и НКТруда на основании материала по 13 промышленным предприятиям (Льноправление, Подольский Механический завод, Гомза и др.) и трестам (Сахаротрест, Резинотрест, Анилтрест и др.) установила, что большинство промышленных предприятий перешло от уплаты страхвзносов в совзнаках с отсрочкой платежа до 14 чи ла следующего месяца к фиксации взносов в червонном выражении в д кабре 23 г., при чем средний выигрыш на падении курса совзнаков для этих промышленных предприятий достигал 25% от сумм, подлежащих уплате.

Административно-организационные расходы Цустраха могут быть сокращены не более, чем на 15% своей теперешней величины, т. е. от 7,1% до 6% от сумм поступлений по трем фондам: А (временной нетрудоспособности), Б (инвалидности) и В (безработицы), что составляет 0,7% экономии по отношению к поступлению по всем 4 фондам соц. страхования или около 0,1% по отношению к зарплате [1]). Борьба с симуляцией без снижения пособий по временной нетрудоспособности также не приведет к значительному уменьшению расходов на социальное страхование.

Таким образом, понижение взносов социального страхования в размерах, устанавливаемых указанным постановлением СТО, не может быть достигнуто без уменьшения пособий, выдаваемых застрахованным.

Пособия по дополнительным видам страхования, по инвалидности и безработице, настолько незначительны, что дальнейшее понижение

[1]) Из справки, представленной Цустрахом, видно, что в Англии организационные расходы (со включением организации врачебной помощи) составляют 12% поступлений (за 1912 и 1922 гг.) в Германии—9—14% к общему итогу расходов (1914 и 1922 гг.), в Дании—9,5—11,9%. Хотя эти данные не вполне сопоставимы с данными Цустраха, так как в заграничных кассах применяется более точная система учета, тем не менее видно, что стоимость аппарата Цустраха достаточно нормальна.



лишило бы их реального значения, не давая серьезной экономии. Гораздо большая экономия получилась бы при снижении пособий по временной нетрудоспособности, выплачиваемых сейчас в размере фактической зарплаты, к тому же только при условии этого понижения меры борьбы с симуляцией могут привести к сокращению обращаемости за пособием.

В виду непосильности для нашей промышленности содержания всей армии безработных, возможно было бы ограничить количество безработных, обеспечиваемых за счет социального страхования, определенным процентом по отношению к общему числу застрахованных.

Если число безработных, получающих пособие, ограничить 4% от общего числа работающих, снизить пособие по временной нетрудоспособности на 25% и учесть ожидаемое в связи с этой мерой и усилением контроля сокращение обращаемости в 10%, то средний размер взноса на соцстрахование можно было бы довести до 12,48% от заработной платы, при условии получения страховыми кассами всех причитающимся им взносов.

Таблица, распределения пособий социального страхования в процентах по проекту Секции:

| Фонд А. | | | | | Фонд Б. | | | | | Фонд В. | Фонд Г. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Временная нетрудоспособность. | Кормление. | Предм. уход. за ребенком. | Погребение. | Всего по фонду А. | Инвалиды труда. | Семьи умерших. | Содерж. инвал. труда в домах Собеза. | Увечные. | Всего по фонду В. | Безработиц. | Лечение. | Организац. расходы. | ИТОГО. |
| 2,3 | 0,82 | 0,52 | 0,16 | 3,9 | 1,03 | 0,53 | 0,34 | 0,25 | 2,15 | 1,06 | 4,6 | 0,77 | 12,48 |

Это понижение страхвзносов до 12,48% по сравнению с теперешней величиной (15,5%) составляет 20%. Для дальнейшего понижения необходимо прибегнуть к урезке дефицитного лечебного фонда (фонда Г), что нежелательно или к устранению одного из видов дополнительного страхования,—«предметы ухода за ребенком»—что дало бы сокращение в 0,52% от заработной платы.

Таким образом, вместе с перечисленными сокращениями получится возможность довести среднюю ставку платежей по социальному страхованию до 12% от заработной платы.

Президиум Госплана по докладу В. А. Базарова одобрил эти соображения Секции и внес их на рассмотрение Совета Труда и Обороны, который утвердил среднюю ставку соцстрахования в 10% и поручил особой Комиссии в составе НКТруда, ВСНХ и НКФ произвести внутреннюю перетарификацию по отдельным отраслям промышленности, исходя из 10% от заработной платы.

Об установлении коэффициентов удельного веса отдельных районов при распределении средств Госбанка. 8 и 16 июля при Секции состоялось по этому вопросу совещание с представителями с мест. После обмена мнений совещание наметило следующую программу получения необходимых данных с мест для установления коэффициентов экономической мощи районов: продукция промышленности централизованной и местной за 1922—23 хоз. год; товарооборот внутренний и внешний за то же время; товарная часть сельско-хозяйственной продукции: зерновой, животноводства и технических культур; лесная промышленность; прочие промысла: рыболовство, пушной промысел

и др. Из опроса представителей с мест выясняется, что половина присутствующих представителей с мест не может дать всех данных по этой программе.

Совещание, в виду отсутствия в настоящее время более полных данных, решило ограничиться пока первым приближением, а именно: исходить из товарооборота с корректированием данными о продукции за последний отчетный год. Вопрос же о получении с мест более полных данных оставить, как задачу ближайшего будущего; и при установлении коэффициентов экономической мощности областей ориентироваться на районы Госплана.

Исходя из этих соображений, совещание установило указанные коэффициенты по районам Госплана. Президиум Госплана (внеся небольшие изменения) одобрил работу совещания, определив коэффициенты порайонно в следующих размерах:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1. Центр. Пром. Обл. | 28,6 | 11. Центр.-Черноозем. | 3,5 |
| 2. Украина | 17,1 | 12. Средне-Волжск. | 3,9 |
| 3. Белоруссия | 3,0 | 13. Нижне-Волжск. | 1,1 |
| 4. Урал | 5,8 | 13. Юго-Восток | 6,5 |
| 5. Башкирия | 0,3 | 15. Крым | 1,0 |
| 6. Сибирь | 5,0 | 16. Туркестан | 1,4 |
| 7. Дальн. Восток | 3,0 | 17. Азиат. (Киргеспубл) | 1,0 |
| 8. Сев. Запад. | 12,3 | 18. Закавказье | 2,3 |
| 9. Сев. Восток | 1,7 | 19. Западный | 1,0 |
| 10. Вятск. Ветлужск. | 0,7 | | |
| | | | 100,0 |

Пересмотр установленных коэффициентов Президиум признал необходимым произвести в начале 1925 года, а в дальнейшем коэффициенты пересматривать один раз в год в начале календарного года; сумму средств, которыми в области коммерческого кредита оперирует непосредственно Правление Госбанка, Президиум установил в 25%, с распределением остальных 75% между филиалами Госбанка; срок для перехода к этому распределению средств определен годичный.

Всю работу в области активных операций Госбанк должен вести в указанном направлении, своевременно представляя в Госплан программу необходимых, во исполнение предложенной директивы, мероприятий. Это постановление Президиума направлено на утверждение в СТО.

О нормировании отчислений с промышленности на высшее профтехническое образование. Совет Народных Комиссаров по этому вопросу препроводил на отзыв Госплана проект постановления, принятый междуведомственным совещанием при РКИ.

Для уменьшения накладных расходов на промышленность и для установления определенного порядка расходования отчислений на высшее профтехническое образование, это совещание признало необходимым установить в виде временной меры производство трестами, синдикатами и отдельными предприятиями отчислений на профтехническое образование, в том числе и на содержание студентов-стипендиатов, в размере отчисления по каждой отрасли промышленности в процентном отношении *к уравнительному сбору*.

Размер отчислений с промышленности общесоюзного значения устанавливается в 15%, с промышленности же местного значения — постановлениями СНКомов соответствующих республик. Такие же отчисления и в том же размере делаются собственниками промышленных предприятий, а также их арендаторами, в чьей бы аренде они ни находились и кому бы они ни принадлежали.



Кроме этих отчислений, никакие другие ассигнования хозяйственными органами или предприятиями на профессионально-техническое образование производиться не могут.

Отчисления с промышленности на специальные задания, даваемые промышленностью ВУЗ-ам с целью усовершенствования производства, проводятся особыми постановлениями СНК-омов соответствующих республик.

Отчисления с промышленности общесоюзного значения централизуются в ВСНХ СССР, а с промышленности местного значения — при ВСНХ республик. Самостоятельное расходование сумм местными совнархозами, промбюро, трестами и т. п. не разрешается.

Из получаемых фондов 30% назначаются на стипендии студентам, а остальные 70% идут на выдачу постоянных и единовременных субсидий высшим учебным заведениям, имеющим государственное значение и связанным с промышленностью, на их учебно-научные и хозяйственные нужды.

Предварительно согласованный в Секции с заинтересованными ведомствами этот проект постановления по докладу з м. Председателя Комиссии по народному образованию. К. А. Круга был одобрен Президиумом Госплана, однако последний признал более желательным производить отчисления не с уравнительного сбора в размре 15%, а с общей суммы заработной платы (включая сюда и оплату за сверхурочные работы), в размере 1%, в виду того, что этот способ отчисления гарантирует более равномерное поступление средств на профессиональное образование.

### Комиссия по народному образованию.

За отчетный период Комиссия по народному образованию продолжала свою работу в том же направлении, как и за истекшее время[1]), т.-е. устанавливала сеть высшего профессионально-технического образования по отдельным его видам: педагогического образования, индустриально-технического, медицинского, сельско-хозяйственного и художественного, в масштабе РСФСР. Работа Комиссии в первой половине июля была закончена, и ее соображения по всем планам высшего профтехнического образования, внесенные на утверждение Президиума Госплана 15 июля, получили в общем и целом его одобрение и в дальнейшем сеть ВУЗ'ов РСФСР 18 июля с некоторыми изменениями была утверждена Советом Народных Комиссаров.

1. Педагогическое образование. Построение плана высшего педагогического образования, главным образом, сводилось к установлению нормальной сети высших педагогических учебных заведений и педагогических факультетов университетов в соответствии с потребностями в квалифицированных педагогах школьно-просветительных учреждений главков Комиссариата по просвещению: Главсоцвоса, Главпрофобра и Главполитпросвета.

Рассмотрев материалы, представленные Главпрофобром, Комиссия выяснила, в какой мере существующая сеть педагогических учебных заведений является достаточной для обеспечения школ Республики необходимыми кадрами новых педагогов. Из материалов Главпрофобра видно, что к концу 5-летия, т.-е. к 1928 г., потребность в педагогическом персонале высшей квалификации по всем главкам Н. К. П. определяется около 17.780 ч. После снижения Комиссией цифры по заявке Главсоцвоса нужное количество работников для Главсоцвоса понижается с 12.600 чел. до 6300 чел.

Полученная общая потребность в педагогах определяется в 17.780—6300=11.480 ч. Благодаря пониженному приему настоящего года (2250 ч.), к концу 5-летия будем иметь 9.600 ч. Недобор выразится в 11.480—9.600=1.880 чел.

На основании этого расчета Комиссия констатировала, что ожидающийся недобор педагогического персонала не позволяет делать каких-либо сокращений в общей сети высших педагогических [1]) учебных заведений и отметила, что этот недобор педагогического персонала, могущего быть подготовленным для обслуживания нужд школ и других просветительных учреждений, объясняется чрезвычайно пониженной нормой

[1]) № 4—5 «Планового Хозяйства», стр. 183.

приема в 1924 г., вследствие чего Комиссия высказалась за повышение нормы приема до 5.400 чел.

В отношении к отдельным педагогическим высшим учебным заведениям Комиссия внесла в план НКПроса некоторые изменения.

Комиссия признала, что Тверской Педагогический Институт должен быть в дальнейшем сохранен в качестве самостоятельного Института, слияние же его с Ярославским признано нецелесообразным и технически невозможным.

Ярославский Педагогический Институт и Смоленский, состоявшие на местном бюджете, Комиссия признала необходимым принять на государственный бюджет.

Выяснив в процессе своей работы, что Туркестан и Киргизия не обслуживаются ни одним гедвузом, Комиссия высказалась за открытие в ближайшее время Ташкентского педфака для обслуживания Туркестана и Киргизии.

В отношении учебных заведений, обслуживающих внешкольное образование, Комиссия постановила сохранить Ленинградский Институт Политпросветработы и в ближайшее 5-летие открыть еще два отделения политпросветработы: при педвузах в Казани и Ташкенте; далее, в отношении учебных заведений, готовящих педагогов для дефективных детей, Комиссия высказалась за объединение Института дефективных детей Н. К. П. с Медикопедологическим Институтом Н. К. Здрава.

Признавая необходимым сохранение учебного заведения по подготовке инструкторов-организаторов народного образования, Комиссия признала нецелесообразным существование отдельного Института инструкторов-организаторов и высказалась за присоединение его в качестве специального факультета к Академии коммунистического воспитания.

Признавая необходимым производить подготовку преподавателей высшей школы при специальных кафедрах высших учебных заведений, Комиссия не нашла возможным сохранить Высшие Педагогические Курсы в виде самостоятельного учебного заведения и признала рациональным передать переподготовку педагогов-методистов и педологов из этого учебного заведения на педагогический факультет 2-го Московского Университета, а также высказалась за ликвидацию Технико-Педагогического отделения при Высших Педагогических Курсах и Технико-Педагогических курсов при Институте имени А. И. Герцена в Ленинграде.

Подготовку преподавателей специальных предметов техникумов разных специальностей решено сосредоточить при соответствующих вузах: педагогов-агрономов — на Высших Педкурсах при Ленинградском С.-Х. Институте и Московской С.-Х. Академии, подготовку педагогов-инженеров — при Ленинградском Технологическом Институте и Московском Высшем Техническом Училище.

Президиум Госплана все постановления Комиссии по педагогическому образованию одобрил.

Совет Народных Комиссаров в отношении Ярославского Педагогического Института поручил РКИ обследовать преподавательский состав, систему преподавания и о результатах этого обследования доложить СНК, а также обследовать и представить свой отзыв о возможности объединения или слияния педагогических Институтов:

а) имени А. И. Герцена;

б) внешкольного образования;

в) социального воспитания нормального и дефективного ребенка в Ленинграде и г) Института детской дефективности в Москве.

II. Медицинское образование. Комиссия, рассмотрев соображения НКЗдрава, НКПроса и НКРКИ по вопросу о сокращении сети высших медицинских учебных заведений, как указывалось в № 4—5 «Планового Хозяйства», пришла к заключению, что число врачей к концу пятилетия необходимо установить в 34.000, вместо 39.000, устанавливаемых НКЗдравом, исходя из соображения, что едва ли к 1929 г. возможно будет по состоянию местных бюджетов развить медицинскую помощь в том масштабе, как это предполагает НКЗдрав. К тому же Красная Армия и Транспорт, поскольку они находятся на территории союзных республик, будут обслуживаться также врачами этих республик. Для доведения числа врачей РСФСР через 5 лет до 34.000, необходимо предусмотреть ежегодный прирост числа врачей на 2.000 и, прибавляя еще на покрытие естественной убыли 3%, т.-е. 720 врачей в год, мы получаем, что ежегодно должно быть выпускаемо около 2.800 врачей в год или 14.000 за 5-летие.

К концу 1923—24 акад. года в РСФСР было 27 медицинских учебных заведений, из них 3 в Ленинграде (в том числе Военно-Медицинская Академия), 3 — в Москве и 21 медицинское учебное заведение в провинции.

Общее число студентов (включая и Военную Академию) составляло около 35.000, из них на Москву и Ленинград приходилось по 8.000 студентов мед. школы, т.-е. на эти два города вместе около 47% общего числа.

Если предположить, что академическая чистка сократила число студентов на 25% и что из оставшихся в ближайшее 5-летие кончат 75%, т.-е. 20.000 (в настоящее



время на III, IV и V курсах всех медицинских учебных заведений около 17.000 студентов, а на I и II курсах 18.000 студентов), то мы будем иметь перепроизводство врачей.

Медицинские учебные заведения, как и все высшие учебные заведения Республики, за исключением Военной Медицинской Академии, находятся в тяжелом положении. Перегруженность, изношенность оборудования и недостаточность учебно-вспомогательных учреждений (особенно в новых медицинских учебных заведениях), отсутствие средств на содержание клиник, необеспеченность преподавательского и служебного персонала, ничтожный размер стипендий, — все это не может не отозваться на общей постановке медицинского образования и грозит понижением квалификации выпускаемых врачей.

Сокращение сети и более нормальные приемы студентов в соответствии с пропускной способностью отдельных медицинских учебных заведений позволяет при имеющихся средствах постепенно, хотя и в скромных размерах, улучшить современное положение медицинского образования.

Комиссия, рассмотрев сеть медицинских учебных заведений, предложенную НКПросом, внесла в нее следующие изменения:

признавая принципиально возможным слить в Ленинграде 3 медицинских высших учебных заведения в два (Военная Медицинская Академия, Женский Медицинский Институт и Государственный Институт Медицинских Знаний), предложила Главпрофобру образовать междуведомственную комиссию для практического рассмотрения вопроса на месте.

Кубанский Медицинский Институт признала необходимым сохранить ввиду того, что он не требует на свое содержание средств из госбюджета, а содержится, главным образом, на местные средства, а также вследствие того, что только врач и-туземцы, знающие нравы и обычаи Северного Кавказа, могут явиться проводниками культуры и рациональной медицинской помощи по глухим горным аулам, и принимая во внимание значительный объем района, обслуживаемый этим Институтом.

Астраханский Медицинский Институт Комиссия признала возможным закрыть — обслуживает он район в 600 тысяч жителей, который может быть обслужен врачами, кончающими курс в Москве, Саратове, Ростове н/Д. и Кубани.

Далее, Комиссия высказалась за сохранение медицинского факультета Крымского Университета в сокращенном объеме, для обслуживания курортных специальностей и высказала пожелание, чтобы этому медфаку был придан местный национальный характер.

Подтверждая принципиальную необходимость содержания высших учебных заведений на госбюджете, Комиссия высказалась за возможность сохранения медицинского факультета Смоленского Университета, ввиду того, что упомянутый медицинский факультет важен, как культурный центр Западной Области, и на содержание его из госбюджета может потребоваться незначительная сумма, составляющая, по указаниям представителя Смоленского Университета и Губкома, 12.000 руб.

Президиум Госплана в изменение постановления Комиссии высказался за сохранение Астраханского Медицинского Института.

Совет Народных Комиссаров постановил закрыть медицинский факультет Крымского Университета.

III. Сельско-хозяйственное образование. Предложения НКПроса об изменении сети высших сельско-хозяйственных учебных заведений [1]) сводятся к следующему:

к преобразованию Самарского С.-Х. Института в Техникум повышенного типа, к слиянию Крымского Института специальных культур с Кубанским С.-Х. Институтом, к преобразованию Нижегородского Агрономического факультета — в составе лишь более сильных кафедр его в особое отделение Химического факультета того же Высшего Учебного Заведения и к ликвидации Иваново-Вознесенского агрономического факультета.

Если заявку НКЗема в 13.000 агрономов признать правильной, которая поглощает все кадры, которые могут быть выпущены существующими высшими сельскохозяйственными учебными заведениями в данное время, и к ней прибавить еще заявки в 12.000 агроперсонала других заинтересованных ведомств и рассматривать высшие школы совместно со средними, то в предложение НКПроса, по мнению Комиссии, представляется возможным внести лишь частичные коррективы.

Исходя из этого, Комиссия постановила:

1. Согласиться с изменениями в сети высших с.-х. учебных заведений, предложенными Наркомпросам, за исключением ликвидации Иваново-Вознесенского агрономического факультета, который подлежит сохранению впредь до установления твердой плановой сети выс. с.-х. школ.

---

[1]) См. доклад НКПроса — «Плановое Хозяйство». № 4—5, стр. 185.

2. Предложить Главпрофобру принять возможные меры к усилению среднего с.-х. образования, в особенности, нисшего, а также установлению более правильного соотношения агрономов, выпускаемых из высших, средних и нисших с.-х. школ, в виду большой диспропорции отношения этих видов учебных заведений друг другу.

Президиум Госплана эти постановления Комиссии одобрили в согласии с НКПросом высказался за слияние Крымского Института специальных культур с Кубанским Сельско-Хозяйственным Институтом.

Совет же Народных Комиссаров высказался за необходимость организации в Крыму среднего техникума специальных культур при Никитском саде, предложив НКЗему и Наркомпросу согласовать этот вопрос с СНК Крымской республики, и постановил закрыть агрономический факультет в Иваново-Вознесенске.

IV. Индустриально-техническое образование. В 1923 году Госпланом была сделана попытка установить количество инженеров, потребное РСФСР на пятилетие по отдельным Наркоматам.

Выяснилось, что потребность хозяйственных Наркоматов выразится в 1928 году в общей цифре 15.550 инженеров при общем количестве зарегистрированных в 23 году Комиссией НКТруда по учету технических сил в 13.804 инженеров (со включением и безработных).

Полагая, что для удовлетворения Наркоматов в дополнение к существующему кадру технических сил необходимо высшим техническим учебным заведениям выпустить 5.650 инженеров и считая, что около 30% оканчивающих будут работать не по специальности, Госплан определил производственную программу высших технических учебных заведений на ближайшее пятилетие в 7.500 инженеров, без деления этого числа по отдельным специальностям.

В этом году Народный Комиссариат Просвещения, не получая от ведомств необходимых материалов, установил соответствующее количество, положив в основу число рабочих, зарегистрированных в соответствующих профсоюзах, и исходя из принятого соотношения между количеством инженеров и рабочих в предположении, что мы будем иметь ежегодный 10% рост промышленности в течение каждого из ближайших 5 лет, были получены следующие цифры:

| Специальность. | Потребн. число через 5 лет. | Существ. кадры. | Потребность увеличен. с учетом естеств. убыли. | На развит. промышленности. |
|---|---|---|---|---|
| Механическая. . . . . | 10.156 | 3.120 | 8.058 | 4.985 |
| Электротехническая . . | 1.919 | 1.004 | 1.110 | 960 |
| Горная. . . . . | 2.874 | 678 | 2.481 | 1.435 |
| Текстильная. . . . . | 2.151 | 210 | 2.056 | 1.135 |
| Химическая. . . . . | 3.831 | 1.034 | 3.173 | 1.915 |
| Строительная. . . . . | 1.708 | 1.968 | — | 1.020 |
| Путейская. . . . . | 4.366 | 2.100 [1] | 6.856 | 2.400 |
| | | | | 15.730 |
| Всего . . . . . | 27.007 | 10.214 [1] | 19.443 | 32.523 |

К началу 1923 года по РСФСР имелось 54 инженерных высших технических учебных заведений без физико-математических факультетов, с числом студентов 34.500. В настоящее время имеется 35 высших технических учебных заведений с 77 факультетами, из них 8 физико-математических, с числом студентов в 45.000, которое после чистки сократилось, примерно, до 36.000.

На предложение Комиссии представить количество инженеров, соответствующее плановой потребности при росте промышленности, и минимальное число новых лиц с высшим техническим образованием, без которых Наркоматы не в состоянии обойтись, получены были следующие цифры:

| Ведомства. | Заявки. | Максимальн. потребности к 1992 г. | Миним. потребность. | Число лиц, которое может быть принято на службу в течение 5 лет. |
|---|---|---|---|---|
| ВСНХ . . . . . | 6.385 | 12.000 | — | — |
| НКПС. . . . . | 5.733 | Не заявлено | 1.500 | Не заявл. |
| НКВД. . . . . | 2.5 0 | 6.036 | 3.251 | — |
| НКП и Т. . . . . | 488 | Не заявлено | 273 | 273 |
| Остальн. Нарком. | 488 | Не заявлено | | |
| Всего. . . . . | 15.551 | | | |

[1]) Кроме безработных.



Разнородность методов подсчета, принятых ведомствами, и отсутствие обоснований сделанных заявок не позволили Комиссии проверить эти данные.

Но несомненно, предложения Наркомпроса и заявки ведомств следует считать преувеличенными. Особенно, если принять во внимание, что сейчас имеется в РСФСР около 13.000 инженеров при 2.000 безрабо ных. Кроме того, не следует упускать из виду, что потребности Наркоматов учтены в масштабе СССР, а между тем Украина готовит также с весьма большим избытком инженеров, и нужные ей технические силы будут в значительной мере пополняться высшими техническими учебными заведениями Украины.

Комиссия признала, что едва ли потребность в инженерах на ближайшее пятилетие, которая была установлена в 1923 г. Госпланом, будет опровергнута жизнью, и что мы стоим перед фактом перепроизводства инженеров, при очень сильном недостатке средних техников.

За время революции хорошо оборудованные средние и отчасти нисшие технические школы были преобразованы в практические институты, а затем (после их ликвидации) даже в высшие учебные заведения. Мы имеем, таким образом, сильную сеть высших учебных заведений индустриально-технического образования при очень слабой сети средних и нисших техникумов, что наблюдается также и в области сельско-хозяйственного образования, как указано выше.

Большая часть высших технических учебных заведений, если не считать физико-математических, сосредоточена в столицах (из общего числа высших технических учебных заведений 28 находятся — 9 в Ленинграде и 10 в Москве), если же считать и физико-математические, то из 36 высших технических учебных заведений на Ленинград приходится 10 и на Москву 11.

Полагая, что распределение высших технических учебных заведений в связи с районированием СССР есть дело будущего и считая, что сокращение сети высших учебных заведений настоятельно диктуется тем, что лишь при сокращении сети явится возможность обеспечить материально преподавательский состав и студентов и поставить образование в учебно-вспомогательных учреждениях на должную высоту, Комиссия остановилась на необходимости устранить параллельное существование однородных факультетов в Ленинграде и Москве, а в отношении провинциальных высших технических учебных заведений постановила ликвидировать те факультеты, которые, по заявлению НКПроса, слабо оборудованы или не обеспечены квалифицированными профессорскими силами.

По отдельным высшим учебным заведениям Комиссией были приняты следующие постановления:

| *Москва.* | *Постановления НКПроса:* | *Постановления Комиссии по народному образованию.* |
|---|---|---|
| 1. Высш. Технич. Училище. | Сохранить. | Признать сохранить целесообразным присоединение Московского Института Гражданских Инженеров и архитектурного факультета ВХУТЕМАС'а к инженерно-строительному факультету Московского Высшего Технического Училища с тем, чтобы занимаемое ныне МИГИ помещение было передано МВТУ. |
| 2. Моск. Институт Гр. Инж. | Влить в Московск. Высшее Техническое Училище. | |
| 3. Институт Путей Сообщ. | Сохранить. | Объединить с Высшими Технич. Курсами НКПС и конструировать его в составе факультетов: 1) путевого-строительного; 2) водного; 3) эксплоатационного; 4) тягового, выразив принципиальные пожелания об объединении последних двух факультетов в одно целое. Выяснить вопрос о технич. возможности этого слияния. |
| 4. Электропромышленн. ф-т Институт. Народн. Хозяйства имени К. Маркса. | Сохранить. | 1) НКПросу представить свои соображения о задачах, которые НКПрос ставит Институту. |

| | | |
|---|---|---|
| | | 2) Признать необходимым сохранение электропромышленного факультета, с тем, чтобы этот факультет не дублировал фак. Московск. Высш. Технич. Училища, а ставил бы своей задачей выпуск специалистов с широким экономическим образованием на технич. базе. |
| 5. Горная Академия. | Сохранить. | Сохранить Горную Академию в качестве высшего учебного заведения. Предложить НКПросу разработать вопрос о разграничении задач Горного Института и Горной Академии. |
| 6. Ломоносовский Институт. | Сохранить. | Имея в виду возможность применения новых методов сочетания теоретического образования с работой в заводской обстановке, сохранить Институт в общей сети высших технических учебных заведений в составе 2-х факультетов: индустриального земледелия и механического, предложив Главпрофобру подработать вопрос о разграничении задач Института с механическим факультетом Моск. Высш. Техн. Училища. |
| 7. Институт Народн. Связи. | Слить с Моск. Высш. Техн. Учил. | Признать целесообразным слияние с электротехническ. факультетом Моск. Высш. Техн. Учил. с тем, что был сохранен существующий средний техникум (в том же помещении). |
| 8. Лесной Институт. | Слить механич. и химическ. факультеты в один инженерный. | 1) Признать возможным в виде опыта, вместо 2-х существующих химического и механического факультета, создать один лесоинженерный факультет для подготовки инженеров, являющихся одновременно специалистами в деле транспорта, механической и химической обработки дерева.<br>2) Признать необходимым сокращение числа студентов Института в меру имеющихся учебно-вспомогательных средств.<br>3) Признать необходимым постепенный перевод Института на содержание от собственных хоз. доходов. |
| 9. Текстильный Институт. | Сохранить. | Признать целесообразным в виде опыта сохранение Института в качестве Высш. Техн. Учебн. Завед. на специальные средства, вне бюджета НКПроса, с тем, чтобы |



| | | |
|---|---|---|
| | | по своей программе он не дублировал текстильного отделения механического факультета Моск. Высш. Техн. Училища. |
| 10. Менделеевский Институт. | Сохранить. | Признать, в виде опыта, сохранение Менделеевского Института в качестве Высш. Технич. Учебн. Завед. на специальные средства, вне бюджета Наркомпроса, с тем чтобы по своей программе он не дублировал химич. факульт. Моск. Высш. Техн. Училища. |
| 11. Физико-математич. ф-кт 1-го Университета. | | Признать подлежащим сохранению в общей сети высших технич. учебн. завед. |
| 12. Химико-фармацевт. факультет 2-го Университета. | Сохранить. | |
| 13. С.-Х. Академия им. Тимирязева (Отд. С.-Х. машиностроения). | Преобразов. отделен. с.-х. машиноведения. | Признать желательным существование на инженерном факультете специального отделения по сельск. хоз. машиноведению. |
| *Ленинград.* | | |
| 1. Университет. | Сохранить. | Сохранить в общей сети высш. учебн. заведений. |
| 2. Лесоинженерный факультет Лесного Института. | | В виду незначительного числа студентов (155 чел.) и наличия аналогичной специальности в Технологическом Институте предложить Главпрофобру выяснить вопрос о возможности слияния данного факультета с механическим факультет. Технологич. Института. |
| 3. Технологич. Институт. | Сохранить. | Признать подлежащим сохранению. |
| 4. Институт Инженеров Путей Сообщения. | Ликвидиров. факульт. воздушных сообщений. | Присоединиться к мнению Наркомпроса о сохранении факультета сухопутных и водных сообщений; факультет же воздушных сообщений ликвидировать. |
| 5. 1 Политехникум. | Сохранить. | Признать необходимым сохранение факультетов механического, электротехнического, кораблестроительного, физико - механического, металлургического, химического и индустриального земледелия и инженерно-строительного. |
| 6. 2-й Политехникум. | Ликвидировать. | Присоединиться к мнению Наркомпроса о его ликвидации. |
| 7. Электротехнич. Институт. | Сохранить. | Сохранить все три имеющиеся в настоящий момент факультета. Просить НКП пересмотреть план работ Института с тем, чтобы подготовка специалистов в деле нар. связи была усилена. |

| | | |
|---|---|---|
| 8. Горный Институт. | Сохранить полностью. | Сохранить геолого-разведочный, горный и горно-заводский факультеты, горно-механический факультет объединить с горнозаводским. |
| 9. Институт Гражданск. Инженеров. | Сохранить. | Сохранить самостоятельное существование Института, поставить в НКПросе вопрос о его объединении с инж.-строит. факультетом 1-го Политехнического Института и предложить Главпрофобру рассмотреть вопрос о возможности его объединения. |
| 10. Химико-фармацевтическ. Институт. | Сохранить. | Считать целесообразным присоединение химико-фармацевтического Института к Ленинградскому Университ. и предложить Главпрофобру обследовать вопрос о возможности этого присоединения. |
| *Провинция.* | | |
| 1. Томск. Технологич. Институт. | Сохранить. | Согласиться с предложением Наркомпроса. |
| 2. Иваново-Вознесенск. Политехникум. | Сохранить. | Ликвидировать инженерно-строительный Факультет, а оба остальных — механический и химический — приспособить преимуществ. для нужд текстильной промышленности. |
| 3. Казанский Политехник. | ВОПРОС открыт. | |
| 4. Уральский Университет. | Сохранить. | Согласиться с предложением Наркомпроса. |
| 5. Донской Политехникум. | Сохранить. | Оставить открытым вопрос о горном и металлургическ. факультетах, впредь до увязки сети высш. техн. учебн. завед. в общесоюзном масштабе. |
| 6. Нижегородский Универс. | Сохранить. | Согласиться с предложением Наркомпроса. |
| 7. Физико-математич. фак. Воронежск. Университ. | | Оставить самостоятельными. |
| 8. Физико-математич. фак. Крымского Университ. | | |
| 9. Физико-математическ. факультет Донск. Универс. | Слить с педагогическим факультетом Университета. | Согласиться с предложением Наркомпроса. |
| 10. Физико-математич. Казанского Университета. | Сохранить. | Согласиться с предложен. Наркомпроса. |
| 11. Физико-математич. Томского Университета. | Сохранить. | Согласиться с предложен. Наркомпроса. |
| 12. Физико-математич. Турк кестанского Университ. | Сохранить. | Согласиться с предлож. Наркомпроса. |
| 13. Технич. Факульт. Дальне-Восточного Универс. | Сохранить. | Согласиться с предложен. Наркомпроса. |

Президиум Госплана все постановления Комиссии по индустриально-техническому образованию одобрил.



Совет же Народных Комиссаров, в согласии с Наркомпросом, постановил закрыть физико-математические факультеты Воронежского и Крымского Университетов, поручив Наркомпросу все научные силы закрываемых факультетов, оборудование и вспомогательные учреждения использовать для усиления педагогических факультетов этих университетов.

V. Художественное образование. Представленная Главпрофобром и рассмотренная Комиссией по народному образованию сеть высших учебных заведений по художественному образованию к концу 1923—24 акад. года состояла из следующих 8 учебных заведений:

1. Московские Высшие Худ.-Технические мастерские (Вхутемас) б. Строгановское Училище и школа зодчества и ваяния.
2. Ленинградский Высший Худож.-Технический Институт (б. Академия Художеств).
3. Московский Высший Литературно-Худож. Институт имени В. Я. Брюсова.
4. Московская Гос. Консерватория.
5. Ленинградская Государственная Консерватория.
6. Саратовская Государственная Консерватория.
7. Московский Государственный Институт Театрального Искусства (Гитис) — б. театральная школа, б. Филармония и 3 хореографических школы.
8. Ленинградский Институт Сценического Искусства (ИСИ).

Хотя перед Комиссией стоял только сетевой вопрос, т.-е. вопрос о сохранении или изменении предложенной Главпрофобром сети художественных высших учебных заведений, в самом ходе работ потребовалось освещение ряда сторон в жизни этих учебных заведений: структура их, ближайшее знакомство с постановкой дела на отдельных факультетах, знакомство с финансовым положением этих учебных заведений; только идя этим путем, Комиссия, в целом не возражая против сохранения сети 8 высших учебных заведений по художественному образованию, в некоторых случаях предусмотрела реконструкцию их или оговорила временный характер сохранения некоторых учебных заведений.

Основными группами, на которые делятся художественные деятели в процессе их подготовки и дальнейшей работы являются:

1) художники, работающие в области промышленности;
2) художники — педагоги и инструктора;
3) художники — мастера, не связанные с работой в промышленности и преподаванием в школе.

Потребность РСФСР в деятелях 1-й группы по состоянию соответствующего материала, не может быть точно учтена; руководствуясь же постановлением Президиума Госплана от 5/IX—1923 г., которым предложено усилить работу по подготовке специалистов для художественной промышленности, и принимая во внимание незначительные цифры выпуска деятелей художественной промышленности, предположенные на ближайшее 5 летие, Комиссия не возразила как против сохранения соответствующих учебных заведений (Моск. Вхутемаса и Ленинградского Высшего Художественно-Технического Института), так и против ориентировочных данных о будущем контингенте учащихся в них.

Потребность в инструкторско-педагогическом персонале чрезвычайно велика. Спрос на него предъявляют:

1. Техникумы—художественные, художественно-производственные, музыкальные, театральные и кинематографические. 2. Педагогические техникумы.
3. Трудовые школы II ступени.
4. Политпросветительные учреждения.

В настоящее время, по данным Главпрофобра, потребность в педагогах-инструкторах удовлетворяется, за исключением потребности политпросветительных учреждений; однако, квалификация их настолько низка, что большинство из них нуждается в переподготовке. Учитывая только естественную убыль работников, можно притти к заключению, что на ближайшие 5 лет потребность едва ли может быть покрыта выпусками из художественных учебных заведений. Учитывая отмеченную Президиумом Госплана в том же заседании от 5/IX—23 г. необходимость расширения работы по подготовке преподавательского и инструкторского персонала, Комиссия с удовлетворением приняла к сведению сообщение Главпрофобра, что во всех соответствующих высших учебных заведениях отделения инструкторско-педагогические расширяются за счет отделений, готовящих деятелей 3-й группы — «свободных художников».

Принимая во внимание эти соображения, Комиссия признала необходимым Московские Высшие Художественные мастерские (Вхутемас) сохранить в качестве Высшего Учебного Заведения. Из состава их выделить Архитектурное Отделение и объединить его с инженерно-строительным факультетом МВТУ.

Московский Институт Театрального Искусства (Гитис) сохранить в качестве высшего учебного заведения *условно на 1 год*. Признать желательным слияние режиссер-

ского и драматического отделений и передачу отделений музыкальной драмы в Московскую Консерваторию. Ликвидировать хореографическое отделение.

Ленинградский Институт Сценических Искусств сохранить в качестве высшего учебного заведения *условно на 1 год*. Признать желательным слияние режиссерского и драматического отделений, а также подготовку на ритмическом отделении инструкторов по ритмической гимнастике.

Остальные учебные заведения: Ленинградский Высший Художественный Институт, Московский Высший Литературно-Художественный Институт имени В. Я. Брюсова и Консерватории Московскую, Ленинградскую и Саратовскую сохранить в качестве высших учебных заведений без изменения.

Президиум Госплана постановления Комиссии по художественному образованию одобрил, за исключением Московского Института Театрального Искусства (Гитис), который признал необходимым ликвидировать.

СНК постановил Институт Сценического Искусства в Ленинграде закрыть, а Саратовскую Консерваторию преобразовать в Техникум.

VI. Социально-экономическое образование. Постановления Комиссии по народному образованию по сети этого вида профтехнического образования нами уже сообщались в № 4—5 «Планового Хозяйства» (стр. 184), здесь же мы приводим те постановления, которые приняты Президиумом Госплана и Советом Народных Комиссаров.

Президиум в изменение постановления Комиссии высказался за сохранение Промышленно-Технического Института в Москве, как высшего учебного заведения нового типа.

СНК постановил оставить правовое отделение при факультете общественных наук 1-го Московского Университета; рассмотрение вопроса об Институте Сельско-Хозяйственной и Промысловой Кооперации и Московском Промышленно-Экономическом Институте временно отложил; признал нецелесообразным организацию специального Археологического ВУЗ'а и предложил НКПросу вновь рассмотреть вопрос о возможности изучения археологических наук при одном из существующих ВУЗ'ов; постановил ликвидировать ФОН Саратовского Университета; факультеты общественных наук Иркутского и Средне-Азиатского Университетов постановил реорганизовать в факультеты права и хозяйства, с задачей подготовки работников применительно к хозяйственным условиям этих районов. Постановил ликвидировать правовое отделение Ленинградского Университета.

---

# Бюро местного хозяйства.

О состоянии плановых предположений по коммунальному хозяйству на 1924—25 год.

Бюро местного хозяйства после обсуждения вопроса о составлении плановых предположений по коммунальному хозяйству на 1924—25 год приняло в основу следующие положения.

Погодний план является частью бюджета Исполкома, и его рассмотрение связано с рассмотрением бюджета. План поступает в плановый орган и в Финотдел одновременно и рассматривается совместно с предположением Финотдела относительно финансовых возможностей.

До представления полного плана и проекта бюджета рассматривается предварительная разверстка сумм по параграфам смет, т.-е. по отраслям хозяйства.

После утверждения бюджета погодние планы с производственной программой поступают в центр (Госплан).

План составляется из соображений выполнения его местными средствами, т.-е. без дефицита. Для работ, не покрываемых бюджетом и требующих дотаций центра, составляются особые планы.

Структура плана должна быть одна для всех административно-территориальных единиц. Необходимы 4 органических плана по существующим бюджетам: волостной, городской, уездный и губернский. Всем 4-м планам делается общегубернская сводка с сохранением отдельных сводок по 1) волостным планами 2) городским планам, 3) уездным, а также губернским планам.

План содержит главные отрасли хозяйства и их составные части, а детали помещаются в производственных программах отдельных предприятий и учреждений.

Основой для представления погодних планов являются: 1) производственные программы а во 2-х) перспективные планы.

Схема планов для расходов и доходов должна быть одна.



Промышленные предприятия, обслуживающие потребности строительства и благоустройства, вносятся в план коммунального хозяйства, во всяком случае в него вносятся подсобные предприятия.

В плане указываются средние потребительские нормы, нормы расходования материалов, средние измерители хозяйства по отношению к числу жителей, площади территории, протяжение улиц, число зданий и т. д.

В план вносятся все расходы и доходы по хозяйству как эксплоатируемых, так и состоящих на хозрасчете и арендованных.

Кроме общехозяйственного плана, составляется финансовый план, в котором содержатся расходы по бюджету, где предприятия хозрасчетные и арендованные входят с своим «сальдо».

Составляются еще дополнительные планы ожидаемой продукции потребных материалов.

К плану прилагаются отчетно-учетные сведения за предшествующий год.

Составление плана производится по 13 основным частям коммунального хозяйства: общеадминистративная часть, устройство городских и сельских населенных мест, жилищное дело, пожарная охрана, водоснабжение, очистка населенных мест, разные санитарно-технические мероприятия и предприятия, производство энергии, средства сообщения и транспорта, пути сообщения, зеленые насаждения, разное внешнее благоустройство, городское земельное хозяйство.

Губпланы делают сводку предположений по восстановительным работам, по строительным вообще, по электрификации, по оздоровлению.

Государственная помощь рабочему кооперативному строительству. Вследствие обострившегося жилищного кризиса, в СНК поступил проект декрета о государственной помощи рабочему кооперативному строительству.

Законопроект предусматривает 2 рода фондов на кооперативное строительство: государственный и местный.

Государственный фонд состоит: 1) из отпусков лесного материала для стройки, освобожденного от попенной платы, 2) из отпуска леса для продажи, для получения денег, необходимых кооперативному строительству и 3) отчисления от доходов госпредприятий. В местный фонд поступают: налоги на буржуазию за излишки занимаемой ими площади, отпуск ветхих домов и дач для разборки, отпуск земли для кооперативов безплатно. Кроме того, льготой для кооперативов является проектируемая скидка на тариф за перевозку материалов, освобождение от налогов и сборов, освобождение от пошлин на заграничные закупки. Размер необходимого фонда не выяснен.

Бюро местного хозяйства признало, что только при норме до 17 кв. арш. на человека государство помогает кооперативному строительству.

Фонд разбивается на 2 части: на государственный и местный. Кооперативное строительство должно освобождаться от попенной платы.

Пункт об участии трестов в кооперативном строительстве решено было исключить, так как тресты должны будут заняться постройкой жилищ для своих рабочих на других началах.

Что касается вопросов об освобождении кооперативного строительства от налогов, то Бюро местного хозяйства решило оставить налоги, если имеется доход от владения; через 3 года после постройки налог должен взиматься во всяком случае в половинном размере до окончания погашения займа.

Работу по проведению декрета в жизнь было признано более целесообразным сосредоточить в ГУКХ при участии заинтересованных ведомств.

Утверждение типов построек решено возложить на местные Исполкомы.

О жилтовариществах и домах учреждений. В связи с декретом об административном выселении граждан из домов, прикрепленных за учреждениями, в Бюро местного хозяйства был обсужден вопрос о той роли, которую эти дома, а так же жилтоварищества играют в современном положении жилищного дела.

Докладчики указали, что наиболее целесообразной формой заведывания домами надо считать жилищное т-во. В обстановке НЭП в большинстве случаев отпадает надобность в существовании института домов для нужд учреждений и предприятий. К деятельности Советов по поднятию жилищного благополучия города необходимо привлечь, в первую голову, трудовую часть населения. Трудовое население в домах, числящихся за учреждениями и предприятиями, не чувствует себя, как в своем жилище, и находится под постоянной угрозой возможности выселения при потере служебной связи с данным учреждением. В Москве на 15/II—23 года было 427 владений, обращенных в рабкоммуны, и 6.557 ведомственных домов с 25.144 жилых помещений. Проживало в домах, занятых госучреждениями (без рабкоммун), за вычетом общежитий специального назначения 200.000 человек. По данным МУНИ в течение 1923 года заключено договоров с учреждениями на аренду 7.836 домов. По 63 губерниям, Областям и Автономным Республикам,

охватывающим 89% городских поселений, госучреждениям и под дома-коммуны отведено 81—82 владения из 237—184 образующих государственный жилищный фонд, или 34,4%.

В отношении всей застроенной площади городских поселений одна лишь площадь владений, занятых учреждениями, составляет 32,8%; между тем жил. т-вам передано 17.858 владений или 11,3%.

По 44 губерниям Европейской части РСФСР, охватывающим 10.892.000 городского населения со столицами, а без столиц 8.310.000 в домах, отведенных учреждениями и под рабочие коммуны, числилось на 15/III—23 г. со столицами 1.860.000 населения, а без столиц — 1.312.000; между тем в жил. т-вах проживало со столицами 1.541.000, а без столиц — 42.000.

Производить в таком масштабе выселения, переселения и вселения технически неосуществимо, хозяйственно нецелесообразно и экономически вредно.

Площадь муниципализированных и национализированных владений по переписи 1923 г. распределяется таким образом: государственными учреждениями занято 70,5% прочие составляют 29,5%. Нужно, чтобы само население решило судьбу домов-коммун.

Представитель МУНИ заявил, что особенно сильно ощущается кризис в Москве. Московский Совет признал наиболее приемлемой формой домоуправления жил. т-ва, но не лишает учреждения права иметь свои дома. Домами-коммунами МУНИ предполагает считать дома, зарегистрированные и переданные по особым актам, а не по договорам. Таких домов в Москве останется только 77.

Бюро местного хозяйства признало, что в целях поддержания домов от разрушения и планомерной их эксплоатации признать необходимым:

1) дальнейшую передачу населенных домов учреждениям и предприятиям производить только на договорных началах.

2) Установить твердые списки домов, закрепленных за предприятиями и учреждениями, согласно условий, принятых Московским Советом.

3) Подчинить дома, закрепленные за предприятиями и учреждениями, общим требованиям о поддержании домов в исправности.

4) Передачу новых домов предприятиям и учреждениям с большинством постороннего населения производить лишь при отказе населения учредить жилищное т-во.

5) В домах, закрепленных за учреждениями и предприятиями, население домов имеет право контроля над домовой администрацией.

6) ГУКХ кодифицирует положения и правила о домах, закрепленных за предприятиями и учреждениями.

Земельные распорядки в городах. Земельный Кодекс (ст. 147) установил, что земельные отношения в городах регулируются особыми правилами. В осуществление этого указания Земельного Кодекса, Главное Управление Коммунального Хозяйства составило проект декрета о земельных распорядках в городах, который был рассмотрен и несколько изменен в особой комиссии Малого Совнаркома.

Проект, устанавливая, что все земли в пределах городской черты с лесами и зелеными насаждениями, на них находящимися, недра городских земель, береговая полоса и водные пространства в пределах этой черты, в чьем бы пользовании они не находились, за исключением земель некоторых изъятых, находятся в непосредственном ведении Исполнительных Комитетов в лице их органов местного хозяйства.

Признаются переданными в непосредственное управление, как расположенные в пределах городской черты и фактически находящиеся к моменту издания настоящего постановления их в непосредственном ведении: а) земли, занятые железнодорожными путями и связанными с ними станционными сооружениями, а также находящимися в пределах действующей полосы отчуждения; б) территории морских торговых портов, искусственные бечевники, кроме набережных, и земли под сооружениями водного транспорта; в) земли, занятые разработками недр, производимыми соответственными органами ВСНХ г) крепостными и подобными им военными сооружениями, как то военные порты, постоянные полигоны и постоянные аэродромы; д) радиостанции; е) водные пространства судоходных и сплавных рек в отношении нужд речного транспорта.

Все городские земли и водные пространства в пределах городской черты, не подвергавшиеся изъятию (ст.ст. 2, 4 и 37), или а) используются органами местного городского хозяйства непосредственно или б) предоставляются учреждениям, предприятиям и организациям государственным и общественным, кооперативным и частным, а также отдельным лицам или в) предоставляются в бесплатное общественное пользование.

Все земли и водные пространства в пределах городской черты, в чьем бы ведении они не находились, подлежат земельной регистрации, согласно ст. 8.й настоящего положения.

Регистрация городских земель возлагается на органы Исполкомов, ведающих местным хозяйством.

Порядок регистрации и перечень тех еведений о земельных участках, которые должны быть отмечены при регистрации, определяются инструкцией, вырабатываемой



НКВД совместно с Наркомземом в соответствии с правилами 2-го раздела 3.-й части Земельного Кодекса и утверждаемой ЭКОСО РСФСР.

Городская площадь состоит из фактических застроенных участков и тех площадей, которые обращаются вновь под застройку и разбиваются на отдельные участки на следующих основаниях: 1) застроенные участки, состоящие из земель под самыми постройками, и земель, предназначаемых для их обслуживания, закрепляются в пределах их фактических границ, 2) земли, находящиеся под разрушенными постройками или обращаемые вновь под застройку, разбиваются на участки, на основании утвержденного проекта распланирования.

Расширение и исправление расположения и профиля улиц, площадей и иных мест общественного пользования, а также проложение новых проездов — производится в порядке распланирования.

Органам местного городского хозяйства предоставляется право, в порядке распланирования исправлять границы застроенных участков или проездов, если эти границы искривлены, изломаны или представляют иные неудобства в строительном или санитарном отношениях, и если таковые исправления охватывают не свыше 10% площади участка и не сопряжены со сносом или переносом построек. Споры, возникающие по поводу изменения границ, подлежат разрешению местного Губисполкома.

Подробные технические правила распланирования, порядок его проведения, а также основания для определения норм селитебно-строительных участков и порядок изъятия излишков (ст. 12) устанавливаются особыми инструкциями, издаваемыми НКВД по предварительном согласовании о заинтересованными ведомствами.

Земельные участки, обслуживающие на них находящиеся муниципализированные постройки, эксплоатируются или непосредственно органами Исполкомов, ведающими местным хозяйством, в тех случаях, когда в их непосредственном пользовании находятся самые постройки, или предоставляются на арендных началах фактическим пользователем этих построек (учреждениям, жилищным товариществам, обществам и отдельным гражданам), или сдаются в установленном порядке в застройку.

К землям общего пользования в городах относятся: а) земли, используемые, как пути сообщения (площади, дороги, улицы, проезды, набережные) б) земельные участки, предоставляемые городскому населению для использования в целях отдыха, развлечения, общения и удовлетворения других гигиенических и культурных потребностей (сады, парки, бульвары, скверы), в) свалочные места для вывоза мусора, снега и нечистот.

Все земли, расположенные в пределах городской черты и не относящиеся к вышеуказанным (гл. II и III) категориям городских земель: леса, торфяники, каменоломни, земли сельско-хозяйственного назначения (выгоны, луга, пашни, огороды, фруктовые сады) — составляют городские угодья.

При сдаче в аренду земель сельско-хозяйственного назначения местные органы городского хозяйства должны руководствоваться как соображениями хозяйственного характера (извлечение наибольшего дохода, мелиорация сдаваемых участков, интенсивность хозяйства и т. д.), таки интересами городского рабочего населения, предоставляя последнему возможность путем самостоятельной обработки земельных участков улучшать свое материальное положение.

На органы Исполкомов, ведающие местным хозяйством, возлагается обязанность общего регулирования и наблюдения за наиболее хозяйственным и целесообразным использованием земель сельско-хозяйственного назначения.

Городские земли, находящиеся под казармами, бараками и сооружениями специального назначения, равно, как и земли, обслуживающие их, если они не подпадают под действие ст. 2 настоящего положения. предоставляются Военному Ведомству в лице его местных органов в бесплатное пользование на все время нахождения в городе воинских частей, для которых предназначены перечисленные постройки и сооружения.

Споры о земле, расположенной в городской черте, вызываемые: а) нарушением прав, предоставленных в законном порядке отдельным лицам, обществам, предприятиям и учреждениям на пользование городскими земельными участками и б) невыполнением обязательств, возложенных на землепользователей по договорам или в силу общих распоряжений компетентных органов, регулирующих вопрос о границах городских земельных участков, разрешаются в судебном порядке.

Необходимость и возможность изъятия отдельных участков городской земли из ведения Исполкомов (ст. 4) по соображениям государственной необходимости, а также место, положение, размеры и условия изъятия устанавливаются в порядке предварительного соглашения между заинтересованными ведомствами и НКВД, подлежащего утверждению През. ВЦИК и СНК РСФСР.

Изъятие городских земельных участков у законных пользователей участков, коим они предоставлены ст. 5, может производиться Исполкомами не иначе, как с утверждения НКВД. Изъятие допускается: а) в интересах городского благоустройства б) в связи

с изъятием у города земель, производимым высшими государственными органами (ст. ст. 4 и 37).

*Примечание.* В случаях, когда изъятие касается земель, состоящих в пользовании госучреждений или предприятий, таковое изъятие производится в порядке согласования с заинтересованными ведомствами.

При изъятии городских земель законные пользователи этих земель получают от местных Исполкомов возмещение убытков и не использованных затрат, вызванных изъятием. Характер и размеры возмещения устанавливаются путем соглашения между органами местного хозяйства и землепользователем, а при отсутствии такого соглашения определяется в судебном порядке.

*Примечание.* В развитие ст. ст. 40 и 41 настоящего положения НКВД по соглашению с НКЮ издает инструкцию о порядке изъятия городских земель у землепользователей.

Бюро местного хозяйства в общем согласились с проектом декрета, признав, однако, полную невозможность изъятия из ведения Исполкома каких бы то ни было земель, кроме территорий, занятых военными сооружениями, вследствие чего земли могут передаваться в непосредственное управление учреждений, оставаясь в ведении Исполкомов.

Вместе с тем, регулирование водных пространств, находящихся в ведении НКПС, но входящих в городскую территорию, должно производиться в порядке согласования НКВД и НКПС.

О субсидии на восстановление г. Одессы. Украинский СНК вошел в СНК СССР с ходатайством об ассигновании Одесскому Губисполкому на восстановительные работы по канализации и водоснабжению и на борьбу с оползнями 683.500 рублей.

Одесса находится в особо неблагоприятных условиях, и государство должно уделить этому городу особое внимание. Одесса портовый город. Во время войны и революции она особенно пострадала. Население самостоятельно восстановить город не в состоянии. Благодаря неисправности водопроводной сети, вода утекает в подпочву, чем вызываются явления, имеющие вид общественного бедствия, оползни, что грозит полным разрушением города. Необходимо, чтобы государство поддержало в этом отношении УССР, которому дотация отпущена лишь в размере 400.000 руб. Следовательно, из этих средств помочь Одессе нельзя.

Бюро местного хозяйства постановило:

Ввиду того, что разрушение домостроения в г. Одессе происходит вследствие пропитывания в почву воды из водопроводных и канализационных сетей и принимает катастрофический характер, усиливая бедствия города, и без того чрезвычайно сильно пострадавшего во время войны и революции, признать необходимым оказание СНК Украины денежной помощи в следующих размерах:

1) Отпустить СНК Украины субсидию в 170.000 р. из резервного фонда СНК СССР на устройство новых канализационных коллекторов по спускам и работы по борьбе с оползнями в районе береговой застроенной полосы г. Одессы.

2) Увеличить на 1923—24 г. двухмиллионный фонд коммунального кредита Союза ССР на 200.000 р. с добавлением этой суммы к отпускаемому Украинской Республике фонду коммунального кредита для выдачи кредита в размере этой суммы Одесскому Губисполкому на восстановление водопроводного хозяйства города.

Ходатайство о субсидии на Петергофский канал. Ленинградский Губисполком вошел в СНК СССР с ходатайством о субсидии в 61.442 р. на ремонт Петергофского канала, не ремонтированного уже 30 лет. В истекшую зиму берега канала были размыты, и окружающее поселение пострадало от наводнения.

Бюро местного хозяйства постановило:

1) Принимая во внимание, что Петергофский канал, снабжая население города и сельских местностей, имеет местное значение, а обслуживая музеи, дворцы, с фонтанами и Гранильную фабрику — государственное значение, признать, что исчисленный Ленинградским Губпланом необходимый для укрепления канала кредит к сумме 33.250 р. должен быть покрыт в текущем году нижеследующим образом:

а) 11.000 руб. отнести на счет коммунального кредита, а при отсутствии этого кредита на счет Губернского запасного фонда Ленинградского ГИК'а.

б) 11.125 руб. за счет государственных средств по смете НКПС'а.

в) 11.125 руб. за счет Треста «Русские Самоцветы».

О сборе с железнодорожных и водных грузов. Этот вопрос состоит из трех частей: 1) проекта НКПС изменения положения о местных финансах, 2) ходатайства Ленинграда о сохранении существующих повышенных ставок попудного сбора с морского фрахта и 3) ходатайство Москвы о сохранении существующих ставок попудного сбора. НКПС предлагает попудный сбор сделать целевым сбором, на поддержание подъездных путей. НКВнуторг считает, что этот сбор вредно отражается на торговле, почему стоит за его отмену. В крайнем случае, НКВнуторг соглашается на его уменьшение, считая при этом, что он должен иметь целевое назначение.



Эти вопросы рассматривались в СНК, который предложил согласовать их с Госпланом и заинтересованными ведомствами.

Бюро местного хозяйства постановило: сбор уменьшить и придать ему целевой характер на улучшение подъездных путей к поселениям указанным в ст. 81 положения о местных финансах, с тем, что сборы эти поступают в особый дорожный уездный фонд, расходование которого (утверждение плана общего дорожного строительства) регулируется Губисполкомом.

---

## Финансово-Бюджетная секция.

Контрольные цифры контрольного бюджета на 1924—25 г. В целом ряде заседаний Финансово-Бюджетная Секция обсуждала внесенные Н. К. Ф. контрольные цифры доходной и расходной части бюджета СССР на 1924—25 бюджетный год.

По вопросу об установлении контрольной доходной цифры от единого с. х. налога представитель НКФ'ина высказался за определение ее по СССР без ДВО и Закавказья в размере не выше 350 мил. руб. По мнению НКФ'ина, эта сумма должна быть распределена следующим образом: 265 мил. руб. идут в госбюджет, а 85 мил. руб. — в местные бюджеты.

Представитель Финансово-Бюджетной Секции, исходя из вполне определившегося урожая в этом году, предложил установленную Госпланом цифру с. х. налога в 400 мил. руб. уменьшить на 5%, т. е. определить ее в 380 мил. руб.

Секция в результате обсуждения приняло контрольную цифру единого с. х. налога в размере 362 мил. руб., из которых 278 мил. руб. идут в госбюджет, а 84 мил. руб. в пользу мест. Контрольные цифры по другим статьям доходной сметы секцией принимаются следующие: от промналога 61 м. р. от подоходно-поимущественного налога 61 мил. руб., от акцизов 260.100 тыс. руб., в том числе от акциза сахара 80 мил. руб., вина 10 мил. руб., спирта 13.300 тыс. руб., наливок — 8.600 тыс. руб., пива — 22 мил. руб., дрожжей — 4.200 тыс. руб., крахмальной патоки — 2 мил. руб. чая и кофе — 12 м. р., спичек — 7.300 тыс. руб., табака — 41 мил. руб., гильз, свеч, кваса и вод — 2.200 тыс. руб., соли — 12 мил. руб., нефтепродуктов — 21 мил. руб., текстиля — 23 мил. руб., резиновых галош — 1.800 тыс. руб. Контрольные цифры доходов по акцизам в ДВО и Закавказье определены в 15.500 т. р. Сумма от таможенных доходов принята в 75 мил. руб., от пошлин в 69.500 тыс. руб., от почт и телеграфа — 56 мил. руб., в том числе 6 мил. руб. с ДВО.

Доходы НКПС представитель Транспортной Секции Госплана, на основании разработанного в Секции плана перевозок в 1924—25 г., определяет следующим образом: от грузов 434 мил. руб., от пассажирского движения 133,9 мил. руб., багажа—27 мил. руб., дополнительных сборов 74 мил. руб., Дальопса — 15 мил. руб., а всего 698,9 мил. рублей. Представитель же Финансовой Секции на основании прироста доходов и выручки настоящего года в 13% определяет доход НКПС в предстоящем году в 703 мил. руб. Представитель НК РКИ, принимая прирост доходов в размере 20%, определяет доход НКПС в 768 мил. руб. Секция приняла контрольную цифру доходов от ж. д. в размере 700 мил. руб.

В отношении определения доходов от леса были выявлены следующие расхождения: НКФ'ин определил эту цифру в 58.100 тыс. руб., представитель Лесной Комиссии Госплана в 54.600 тыс. руб. (от РСФСР 42 мил. руб., УССР 8.400 тыс. руб., БССР 3.500 т. р. и ЗСФСР — 700 тыс. руб.), пред-

ставитель Финансово-Бюджетной Секции до 65 мил. руб. Секцией цифра дохода от леса принята в 55 мил. руб.

По остальным статьям Секцией приняты следующие контрольные цифры дохода: от прочих госимуществ 12 мил. руб., от ренты — 10 мил. руб., гос. пром. торг. и банков 79 мил. руб., от монетного дохода 80 мил. руб., от крестьянского займа 50 мил. руб., от реализации золотого гарантийного займа 30 мил. руб., от 2-го выигрышного займа 40 мил. руб., от реализации госфондов 10.250 тыс. руб. и от других в размере 20.500 тыс. руб. Весь доход для 24—25 бюджетного года Секци й принят в размере 1.963.760 тыс. рублей.

По расходной части бюджета СССР на предстоящий год Секцией установлены следующие контрольные цифры: ЦИК СССР — 9.085 тыс. руб., СНК СССР — 1.839 тыс. руб., по НКВ'нешторгу 9.900 тыс. руб. НКП и Т— 63,3 мил. руб., НКФ'ин СССР — 69.200 тыс. руб., по Госплану 1.300 тыс. рубл., по НКТ'руду — 4.290 тыс. руб., по НКВ'нуторгу принята цифра расходов условно в размере 5 мил. руб., по ВСНХ — 19.450 тыс. руб. Контрольная цифра по необ'единенным ведомствам БССР принята в размере 5.400 тыс. руб., а по об'единенным в 1.700 тыс. руб. Разверстка контрольных цифр между РСФСР, УССР и ЗСФСР на 1924—25 г. по необ'единенным ведомствам установлена так: для РСФСР в размере 142.200 тыс. руб., УССР — 32.400 тыс. руб. и ЗСФСР — 20 мил. руб. Для об'единенных ведомств РСФСР контрольная цифра расходов установлена в 52.415 тыс. р. (по НКФ'ину—40 м. р., ВСНХ—1.600 тыс. р., Внуторгу 2 м. р., НКТ'руду— 2.920 т. р. РКИ — 2.895 тыс. руб., ЦСУ—3 мил. руб.). Контрольные цифры расхода по об'единенным ведомствам ЗСФСР установлены в размере 3.057 тыс. руб. Сумма по резервным фондам на 1924—25 г. определяется в 85 мил. руб., в том числе по резервному фонду СНК СССР 50 мил. руб., по субвенционному фонду 20 мил. руб. и в резерв Республики 15 мил. руб. Сумма платежей по займам на 1924—25 г. определяется в 69.060 тыс. руб., в том числе по первому выигрышному и 2-му гарантийному 19.700 тыс. руб., а по крестьянскому — 50 мил. руб.

При установлении контрольных цифр расхода НКПС на 1924—25 г. НКПС настаивал на 850 мил. руб., а НКФ'ин определял эту цифру в 780 м. р. Разногласия между НКПС и НКФ'ином заключались, главным образом, в исчислении фонда зарплаты и ассигнований по новым работам. Секция, согласившись с мнением НКФ'ина, установила контрольную цифру расходов для НКПС на 1942—25 бюджетный год в размере 780 мил. руб. с тем, чтобы расходы на судостроение были исключены из сметы НКПС'а и включены в промышленные фонды. Цифры расходов по НК РКИ установлены в 6.600 тыс. руб., по ЦСУ — 8 мил. руб. Расходы по необ'единенным ведомствам УССР определены в 32.400 тыс. руб., а по об'единенным в 10.017 тыс. рублей. Контрольную цифру чрезвычайных расходов по финансированию металлической промышленности НКФ'ин исчисляет в 30 мил. руб., ВСНХ в 42 мил. руб., а Промсекция в 34 мил. руб. Секция приняла контрольную цифру чрезвычайного расхода по финансированию металлической промышленности в 22 мил. руб., а 10 мил. руб. по фонду планирования. Что касается вопроса финансирования горной, лесной, бумажной и химической промышленности, то Секция впредь по получения более подробных и точных данных остави а этот вопрос открытым.

По сельско-хозяйственным фондам принята цифра в 52 милл. руб., в том числе по Центральному С.-Х. Банку — 25 милл. руб., по фонду ирригации 7 милл. руб. и фонду помощи в неурожайных местностях 20 милл. руб. По фонду электрификации, контрольная цифра установленная, в 38.900 т. руб., распределяется следующим образом: на строительство районных



станций 32 милл. руб., на местное строительство электростанций 2 милл. руб., на развитие сети высоковольтных станций 4 милл. руб., на рационализацию электростанций, кустование и изыскания 900 тыс. руб. По коммунальному фонду контрольная цифра установлена в 10 милл. руб.

В виду финансового напряжения Донбасса, Секция определила размер дотации Донбассу в размере от 11 до 16 милл. руб., дотация Кузбассу определяется в размере 280 тыс. руб., а контрольная цифра расхода Кавцинка на 1924—25 г. определяется в размере 160 тыс. руб. (Постановление Президиума Госплана см. в отделе: «В Президиуме Госплана»).

Бюджетные планы и исполнение их за первое полугодие 1923—24 года. В связи с поручением СТО о сопоставлении бюджетных планов с их исполнением за 1-е полугодие 1923—24г.,— Секция, занявшись выяснением этого вопроса, пришла к следующему заключению. Наблюдаемый осенью 1923 г. кризис в сильной степени повлиял на поступление доходов 1-го и отчасти 2-го квартала. Первое полугодие 1923—24 г. проходило при стремительном падении советской валюты, следствием чего была большая потеря на курсе. Натуральная часть с-х налога, за исключением распределенной по открытым кредитам, не была включена в цифры государственных доходов. Бюджетные планы первого квартала и отчасти 2-го составлялись до окончательной проработки ориентировочно-годового бюджета в НКФине и до рассмотрения такового в Госплане и утверждения в СНК Резервный фонд, утвержденный по бюджетным планам в сумме 35 736 тыс. руб, был увеличен дополнительными постановлениями СТО. За первое полугодие 1923—24 г. имеется недобор доходов против назначений в сумме 54.612 тыс. руб., из которых на долю обыкновенных доходов недобор падает в сумме 26.652 тыс. руб., а чрезвычайных доходов—27.962 т. руб. По отношению к кварталам, первый квартал дает поступления меньше против назначений на 63 милл. руб., а второй квартал дает превышение на 9 милл. руб. Поступления по обыкновенным доходам как в первом, так и во втором квартале составляют в отдельности в сумме ок. 325 м. р., а по чрезвычайным доходам первый квартал дает 154.754 тыс. руб., а второй—153.309 тыс. руб., т.-е. поступления во втором квартале уменьшились на 1.445 тыс. руб. Общая цифра доходов за первый квартал составляла 480.405 тыс. руб., а за второй 478.315 тыс. руб. Так как цифры эти являются еще не окончательными, то следует признать, что доходы первого и второго кварталов были одинаковы, но в бюджетных планах первого квартала было допущено некоторое преувеличение, тогда как во втором предположения были сделаны слишком осторожно. Так, в первом квартале были допущены преувеличения по ряду доходов: от лесов 4 м. р., от таможенных доходов 9 милл. руб., пошлин 3,8 милл. руб., почт и телеграфов—1,2 милл. руб., от торговли и промышленности и банков 6 милл. руб. Во втором квартале, несмотря на то, что по ряду доходов поступления оказались ниже назначений, несомненный рост некоторых доходных статей (прямые налоги на 10 м. р., таможенные доходы на 3 милл. руб., пошлин на 3,5 м. р.) не только компенсировал этот недобор, но и дал превышение доходов на 9 милл. руб. В течение первого полугодия подлежало к открытию сметных кредитов по бюджетному плану в сумме 1.016.328 т. р., а было открыто сметных и сверхсметных кредитов на сумму 978.603 т. р., т.-е. было открыто кредитов меньше на 37.725 тыс. руб. Кредиты слагались из: кредитов открытых по бюджетным планам в сумме 967.253 тыс. руб. и открытых по дополнительным постановлениям СТО и небюджетных планов на сумму 11.349 т. р. Если не считать этих последних кредитов, то отклонение от бюджетных планов в расходной части выразится в сумме 49.075 тыс. руб. Таким обра-

зом, кредитов открыто менее назначенных на 3,5%, но отклонение от первоначально утвержденных планов в расходной части наблюдается ок. 4,5%. Кредиты ведомств и фонды финансирования, при учете сверхсметных ассигнований, были открыты в цифрах, превышающих назначения по бюджетным планам. Недооткрыты кредиты были только по: необъединенным ведомствам в сумме 258 тыс. руб., НКПочтелю—283 тыс. руб., по фонду сельского хозяйства—362 тыс. руб., по коммунальному фонду—420 тыс. руб. и по строительному фонду 16 тыс. руб., а всего 1.339 тыс. руб. или около 0,2%. Таким образом, констатируется, что ведомственные кредиты и фонды финансирования, как общее правило, были открыты благодаря сверхсметным назначениям с преувеличением против назначения на 47.667 тыс. руб., что неоткрытые кредиты по ведомствам и фондам финансирования составляют ок. 0,2% от назначения. При сопоставлении назначений и исполнений по месяцам за первое полугодие получаются следующие результаты: по государственным доходам в октябре назначение выражалось в сумме 167 милл. руб., а исполнение дало 174 милл. руб., в ноябре соответственно 188 милл. р. и 149 м. р., декабре—177 м. р. и 156 м. р., январе—167 м. р. и 156 м. р., феврале—155 м. р. и 164 м. р., марте—147 м. р. и 157 м. р. По государственным расходам назначение выражалось—в октябре в цифре 179 м. р., а исполнение в 167,5 милл. р., в ноябре соответственно 189,5 м. р. и 167 м. р., декабре—178 м. р. и 159 м. р., январе—167,5 м. р. и 165,5 милл. руб., в феврале—155 м. р. и 154, а в марте—147 м. р. и 165 м. р. Таким образом, общая цифра назначений по государственным доходам за первое полугодие составляла 1.013 милл. руб., а цифра исполнения 958 милл. руб., по государственным расходам общая цифра назначения 1.016 милл. руб., а исполнения 978 милл. руб.

В итоге в первом квартале замечается недобор доходов против назначения с отклонением в среднем ок. 11%, а по расходной части недооткрыто кредитов в среднем ок. 10%. Во втором квартале перевыручка доходов достигает 9 милл. руб., т.-е. в среднем ок. 2%, а кредитов открыто больше назначения в среднем ок. 3%. По всему полугодию по доходной части имеется недобор доходов ок. 5%, а по расходной части недооткрыто кредитов ок. 3,5%. Таким образом, бюджетные планы второго квартала значительно реальнее первого, что объясняется значительным уточнением сметных назначений по годовому бюджету по второму кварталу и учетом в полной мере опыта первого квартала при составлении планов второго.

Об обязательном сельском страховании. В Секции был рассмотрен разработанный Госстрахом план обязательного страхования на 1924—25 год. Указанный план, за исключением Ср. Азиатской, Закавказской и некоторых Кавказских республик, предусматривал повсеместное проведение обязательного от огня сельского страхования. Кроме того, план намечал проведение в 49 губерниях обязательного сельского страхования от градобития, падежа скота, а в некоторых губерниях и от падежа лошадей. Мотивы проведения обязательного страхования были следующие: осуществление всех намеченных Госстрахом видов обязательного страхования является экономически целесообразным и для населения выгодным; страховые взносы в противовес налогу непосредственно в виде страховых премий почти полностью возвращаются в деревню; до 1-го августа выплаченная Госстрахом деревне сумма по разным видам страхования составляет 12,7 милл. руб., в том числе от огня 4 милл. руб., от падежа скота 4,2 милл. руб. и от градобития 4,5 милл. руб. Доказательством посильности для населения страховых платежей является то, что в текущем году без применения принудительных мер поступило от деревни ок. 60% платежей. На предстоящий год Госстрахом будет оказан деревне



целый ряд льгот: ставка страхования от огня понижается на 30%, ставка по страхованию скота и посевов понижается на 50%; 10% крестьянских дворов будут совершенно освобождены от страховых платежей, а для 25% дворов устанавливается пониженная на 20% ставка. В неурожайных губерниях 1/3 дворов будет совершенно освобождена от страховых платежей, 1/3 будут уменьшены платежи на 50% и 1/3 на 20%. Кроме того, осуществление обязательного страхования посевов и скота будет проводиться только в тех губерниях, где на то будет совершенно определенно выражена воля местных исполкомов.

Секция, обсудив этот вопрос, согласилась лишь с принципом проведения в предстоящем году обязательного окладного страхования от огня. Проведение обязательного страхования в остальных его видах Секция признала невозможным на том основании, что осуществление всех видов намеченных Госстрахом обязательного страхования обяжет деревню к уплате в предстоящем году ок. 36 м. р. На такое значительное увеличение платежеспособности деревенского населения в 1924—25 г. едва ли возможно расчитывать. Секция. поэтому, считает возможным ограничиться лишь суммой страховых платежей в пределах 15 милл. руб., падающих на взносы от огневого страхования.

Президиум Госплана одобрил постановление Секции. (См. отчет «В Президиум Госплана»).

## План составления смет доходов и расходов на 1924—25 год.

В Финансово-Бюджетной Секции был рассмотрен план составления, рассмотрения и исполнения финансовых смет и росписей государственных доходов и расходов на 1924/25 бюджетный год. Указанный план был разработан НКФ'ином и представлен Финансовой Секции на заключение. В виду важного руководящего значения плана, приводим почти его полностью с теми видоизменениями и поправками, которые были внесены Секцией и Президиумом Госплана.

### I, Общие положения,

В финансовые сметы, входящие в состав единого государственного бюджета СССР, вносятся все доходы и раходы ведомств и учреждений, кроме доходов и расходов, отнесенных к местным средствам на основании действующего положения и отдельных постановлений о местных финансах, а также кроме установленных особыми постановлениями Сов. Нар. Ком. или ЦИК Союза или Союзных Республик специальных средств ведомств и учреждений. Перечни и сметы специальных средств служат обязательным приложением к соответствующим сметам государственных доходов и расходов ведомств и учреждений.

Сводный бюджет государственной промышленности включается в систему общего государственного бюджета порядком, указанным в постановлении СНК СССР от 9 июня 1924 г., причем бюджет этот, согласно тому же постановлению, сопровождается производственно-техническими программами и финансовым планом по каждой отрасли промышленности в отдельности.

Государственные доходы и расходы разделяются на обыкновенные и чрезвычайные. В отношении разделения смет и росписей на эти отделы остается в силе перечень чрезвычайных доходов и расходов, приложенный к ст. 14 временных бюджетных правил 21 августа 1923 г.

Подлежащие составлению на 1924—25 бюджетный год годовые сметы ведомств и сводимые на основании смет годовые росписи государственных доходов и расходов должны иметь значение ориентировочных смет и росписей, на основании которых подлежат составлению по кварталам года квартальные сметы и бюджетные планы, обращаемые к непосредственному исполнению, причем главными сметными подразделениями смет и росписей являются установленные бюджетной классификацией параграфы.

НКФ'ин Союза, на основании имеющихся в его распоряжении материалов, определяет общую сумму рессурсов по всему Союзу, и, исходя из этой суммы, устанавливает общие ориентировочные (контрольные) суммы доходов и расходов как по каждому общесоюзному и об'единенному ведомству Союза, так и по каждой Союзной Республике в целом и затем представляет эти предположения в СНК СССР с заключениями СНК Союзных Республик.

Расходные части смет ведомствами составляются в пределах ориентировочных (контрольных) сумм, определяемых СНК Союза и СНК ССР по принадлежности.

При составлении смет каждым ведомством должны быть учтены все те положения, которые без запротоколенного или иным путем зафиксированного опротестования ведомством, были приняты Бюджетною Комиссией НКФ при рассмотрении смет на 1923—24 бюджетный год, равным образом должны быть учтены и все пожелания и указания, данные ведомствам при рассмотрении тех же смет Госпланом и Советом Народных Комиссаров( Списки этих пожеланий и указания об их выполнении или об'яснения причин невыполнения приводятся ведомствами в их об'яснительных записках к сметам на 1924—1925 год.

## II. Составление смет.

Финансовые сметы составляются в части доходов и расходов центральных учреждений на основании имеющихся у этих учреждений данных, а в части доходов и расходов из местных органов — на основании доставляемых ими сметных материалов.

Упомянутые сведения доставляются местными органами, в соответствии с указаниями, изложенными в циркулярах НКФ СССР всем ведомствам и НКФ'инам Союзных Республик от 18 февраля и 5 марта 1924 г. за №№ 546 и 587 (офиц. часть «Вестника Финансов» №№ 17 и 14 — 1924 г.), по требованиям подлежащих центральных учреждений, дающих своим местным органам конкретные указания относительно того, какие именно сведения, данные и подсчеты и к какому сроку должно представить в центр. Непредставление местными органами означенных сведений, данных и исчислений не служит основанием к отсрочкам сметных работ, причем восполнением непредставленного с мест материала служат отчетные данные и другие указания опыта предыдущих бюджетных периодов.

Все сметные исчисления доходов и расходов должны производиться в рублях, причем стоимость материалов и предметов подлежат определению, как общее правило, согласно средним оптовым рыночным ценам, действующим на 1 июля 1924 г. со скидкою 20%.

В отношении исчисления расходов топлива, металла и предметов военного снабжения — в сметах принимаются те цены на эти материалы и предметы, которые будут окончательно фиксированы правительством.

Предположения ведомств о доходах и расходах в металлических деньгах и в иностранной валюте представляются на рассмотрение в виде особых смет одновременно с общими сметами доходов и расходов.

Финансовые сметы доходов и расходов составляются по тем классификациям, которые были приняты в бюджете на 1923—24 г., с теми изменениями, которые вызываются возникновением новых видов доходов или расходов.

Финансовые сметы содержат в себе: 1) перечень параграфов доходов с указанием исчислений на предстоящий сметный период по сравнению как со сметными предположениями на 1923—24 бюджетный год, так и с действительными поступлениями, поскольку таковые определились ко времени составления сметы, 2) такой же перечень параграфов расходов, 3) предметный свод расходов, распределенный по главным видам их в группировке, установленной классификацией смет и росписей, 4) подробную смету доходов и подробную смету расходов в сопоставлении сметных предположений на будущий год с назначениями текущего года, 5) приложения к сметам, указанные ниже и 6) объяснительную записку.

Против каждой исчисленной суммы доходов и против каждого испрашиваемого по параграфу, статье и литере кредита в графе «основания назначения» излагаются в смете об'яснения или данные, послужившие основанием для включения их в смету, а также приводятся расчеты, подтверждающие размеры исчислений или же делаются ссылки на объяснительную записку или приложения, в которых дается более подробный материал в доказательство правильности исчисления сумм.

Объяснительные записки к сметам представляют собою общий обзор состоящих в ведении Наркоматов и учреждений доходов и удовлетворяемых ведомствами и управлениями потребностей; затем, в них приводятся параграфы смет с указанием по каждому параграфу, изменяется ли назначение по этому параграфу против назначения предыдущего года и по каким основаниям, если подробных объяснений не сделано в самой смете. В тех случаях, когда эти изменения вызываются новыми предположениями ведомства, в объяснительной записке излагаются более подробно обстоятельства, которые послужили поводом к мероприятим ведомства, вызывающим более или менее существенные изменения в исчислениях доходов и расходов, или включение в доходы и расходы новых статей и, кроме того, объясняются ожидаемые ведомством от этих мероприятий результаты.

В приложениях к смете, кроме штатов и расчетов, подтверждающих размеры исчисленных по смете сумм, сообщаются отчетные и разного рода статистические, относящиеся к данному доходу или расходу, сведения, а также сведения о состоянии находящихся в ведении того или иного учреждения отраслей хозяйства, к которым относятся сметные исчисления и другие данные, полезные при рассмотрении смет.



К сметам государственных доходов и расходов обязательно прилагаются перечни тех отдельных видов доходов или отчислений от государственных доходов, которые им предоставлено зачислять в специальные средства, а также отчеты за минувший бюджетный год по доходам, поступившим в указанные специальные средства, и по расходам из этих средств и, наконец, сметы доходов и расходов по тем же специальным средствам на предстоящий год. По финансовым доходным сметам доходы исчисляются согласно установленным ставкам, тарифам, таксам, договорам и расценкам, действующим к 1 июля 1924 г., с принятием во внимание отчетных данных о действительных поступлениях доходов за истекшие месяцы 1923—24 бюджетного года.

Предположения о поступлениях от налогов — единого сельско-хозяйственного, промыслового, равно как и от других налогов и прочих доходных статей, от которых установлены определенные процентные отчисления или надбавки в местные средства, заносятся в сметы без отчислений и надбавок. При этом в расходной части бюджета должна быть предусмотрена статья, балансирующая отчисления и надбавки, распределяемые по местам в централизованном порядке и зачисляемые в госбюджете по доходной его части.

При составлении смет центральные учреждения ведомств наблюдают за тем, чтобы доходными сметами были предусмотрены все, без исключения, доходы, могущие поступить в предстоящем году в казну как непосредственно, так и через кассы специальных сборщиков тех или иных учреждений и предприятий, и чтобы все доходные предположения были исчислены с возможно большим приближением к вероятным действительным поступлениям.

Наркомфину поручается обратить особое внимание на то, чтобы в доходной части бюджета были со всей возможной полнотой выявлены суммы, причитающиеся государственной казне в возврат ссуд и долгов, та же самая обязанность возлагается на все те ведомства, которые из своих кредитов отпустили те или иные ссуды учреждениям, предприятиям или организациям, подлежащие возврату в предстоящем бюджетном году.

В особых приложениях к сметам приводятся перечни всех выданных по данному ведомству как распоряжением НКФ — на основании соответственных постановлений законодательных органов, так и распоряжением ведомств из кредитов, открытых в их распоряжение, ссуд из государственной казны, с указанием, когда была выдана ссуда, кому, на какой предмет, на основании какого постановления или распоряжения, в какой сумме, на какой срок, сколько поступило в возврат ссуды до составления сметы на 1923—24 г., сколько ожидается к поступлению до конца текущего бюджетного периода и сколько ожидается в предстоящем бюджетном году.

Доходы, ожидаемые от возврата ссуд за прежнее время, выданных в советских знаках, без указания эквивалента их в золотом исчислении, переводятся на золото по курсу червонца с момента его котировки, а до этого момента — по индексу Госплана, до августа же 1922 г. — по Всероссийскому индексу Конъюнктурного Института, существовавшему в день открытия кредита на выдачу ссуды.

В графах сметы «основания назначения» или в особых приложениях к сметам должны быть выделены такие доходы ведомств, источником которых служат исключительно платежи, поступающие от других ведомств, состоящих на государственном бюджете, а также платежи от государственных предприятий, снятых с бюджета, если поступления этого рода автоматически не выявляются самой классификацией доходных смет и росписей.

В особом приложении к доходным сметам ведомства приводят помесячное и поквартальное распределение ожидаемых ими в предстоящем бюджетном году доходных поступлений.

Поступления от таможенных пошлин подлежат полностью проведению по бюджету по смете НКФ'ина с зачислением в общие рессурсы казны.

В смету Внешторга обязательно вносятся предположения о суммах лицензионного сбора, ожидаемых в предстоящем бюджетном году с тем, чтобы сбор этот неукоснительно вносился в доход казны в кассы НКФ.

Доходы от госторгов Республик проходят по сметам этих Республик.

В смете доходов НКПС ожидаемый от эксплоатации каждого отдельного транспортного железнодорожного предприятия валовой доход должен быть приведен в приложении к подлежащим параграфам и статьям сметы, в которых доходы от эксплоатации железных дорог показываются в общих суммах.

Все доходы государственных промышленных и торговых предприятий, состоящих на государственном бюджете, входят в смету того ведомства, которым они администрируются, и подчиняются общему правилу об единстве кассы.

При установлении сметных исчислений по государственным доходам ведомства-составители смет, а равно ведомства, поверяющие сметы, и Сметно-Бюджетные Совещания наблюдают за тем, чтобы исчисления эти опирались на возможно более опреде-

ленные реальные основы, причем особое внимание должно быть обращено на недопущение как преувеличенных, так и преуменьшенных исчислений.

В виде особых приложений к соответствующим параграфам и статьям доходов, в качестве справочного материала, должны быть приведены исчисления сумм доходов, представляющих собою отчисления и надбавки, обращаемые в местные средства при самом взимании налогов и других платежей и не подлежащих, как указано выше, занесению в сметы.

Расходные сметы ведомства должны быть согласованы с хозяйственно-операционными их планами, подлежащими включению в объяснительные записки к сметам.

Сметы расходов составляются по классификации и номенклатуре, установленным на основании ст. 6 постановления СНК от 10 августа 1922 г. с теми изменениями и дополнениями, которые были введены в означенные классификацию и номенклатуру при рассмотрении и утверждении смет на 1922—23 г. и 1923—24 бюджетный годы.

Дополнения нумерации параграфов, статей и литер в расходных сметах как в зависимости от изменений, предуказываемых выше, так и в зависимости от возникновения новых расходов, не предусмотренных номенклатурой, предоставляются на усмотрение ведомств — составителей смет.

В целях облегчения счетоводства и отчетности надлежит по возможности избегать дробления статей расходов на литеры, допуская таковое только в случаях, когда из статьи необходимо выделить такие предметы расходов, раздельный учет которых требуется существенными интересами статистики или контроля.

В графе 4-й расходных смет приводятся суммы кредитов, фактически открытых до момента окончания работ по изготовлению проэкта сметы, причем в процессе дальнейшего прохождения смет, показанные в этой графе суммы подлежат исправлениям и уточнениям, согласно выяснившимся позднейшим данным.

В особом приложении к сметам приводятся полные поименные списки всех без исключения принадлежащих к каждому данному ведомству государственных центральных и местных учреждений и предприятий: а) остающихся на государственном бюджете, б) переданных на местные средства и г) переведенных на хозяйственный расчет, причем в отношении учреждений и предприятий двух последних категорий требуется указание тех декретов или постановлений законодательных или административных органов, коими они переданы на местные средства или переведены на хозяйственный расчет.

В приложениях к исчислениям кредитов на заработную плату обязательно должно быть указано штатное и наличное (на 1-е июля) число работников центральных органов по управлениям и равным им по правам административными единицами и число сотрудников местных органов. Эти сведения должны быть даны с разбивкой как штатного, так и наличного числа работников по разрядам по тарифной сетке (общее число работников каждого разряда отдельно по центру и отдельно — по каждой губернии с поведением общих итогов)

Если ко времени составления смет не будут установлены твердые штаты и оклады заработной плты, то кредиты на эту надобность исчисляются, исходя из фактического наличия сотрудников и фактических ставок зарплаты на июль 1924 г,

Кредиты на штатные расходы не должны считаться забронированными и подлежат уменьшению в соответствии с тем, в какой степени численность личного состава данного учреждения соответствует фактическому осуществлению плана организации и работы этого учреждения. Поэтому, в тех случаях, когда в данном учреждении имеется налицо полный, положенный по штату, комплект служащих, а между тем эти учреждения не могут полностью осуществлять плановые свои задания, необходимо сокращение штатных кредитов.

Расходы на хозяйственные и канцелярские надобности, на топливо, мелкий ремонт, командировки, разъезды и перевозки, на почтово-телеграфные надобности и др. исчисляются по установленным нормам, причем нормы эти имеют, однако, лишь значение предельных и не могут быть превзойдены при исчислении сметных назначений.

В приложениях к исчислениям кредитов на командировки приводятся сведения о фактически произведенных в 1923/24 бюджетном году расходах на командировки из центра и в центр и на местные командировки по каждой губернии или другой соответственной административной единице.

В приложениях к исчислениям кредитов на почтовые и телеграфные расходы приводятся цифровые данные о фактических почтовых и телеграфных расходах по ведомству и отдельности за каждый из истекших месяцев, начиная с октября 1923 г.

В приложениях к исчислениям кредитов на постройку новых и капитальный ремонт существующих зданий приводятся подробные списки предположенных к постройке зданий с указанием кубатуры их и стоимости постройки куба, а также списки зданий, предположенных к ремонту, с описанием, в чем должен состоять ремонт, дефектные акты, какие для этого потребуются материалы, в каком количестве, по каким ценам и во что должна обойтись необходимая для производства работ рабочая сила.



В объяснениях к исчислениям кредитов на приобретение разного рода материалов приводятся с возможной полнотой и подробностью сведения об имеющихся в распоряжении ведомства или учреждения запасы этих материалов и о том, в какой мере эти запасы учтены при составлении сметных предположений на предстоящий бюджетный год.

Исчисления кредитов на съезды и конференции должны сопровождаться точными и исчерпывающими указаниями наименований предполагаемых съездов и конференций, оснований, оправдывающих их созыв, места и сроков их созыва, числа ожидаемых к прибытию лиц, продолжительность каждого съезда и каждой конференции и видов и размеров издержек по расчету на каждое прибывающее на съезд или конференцию лицо, со ссылкой на размер расходов по каждому съезду и конференции, бывших в 1922/23 г.

Исчисления кредитов на издательство должны сопровождаться в виде приложений к сметам подробными отчетами о произведенных по каждому издательству расходах и о вырученных им доходах за каждый месяц, начиная с октября 1923 г. Вместе с тем, в приложении к смете должна быть приведена программа издательства на предстоящий год с перечнем предположенных к выпуску изданий, их себестоимости, тиража, ожидаемой выручки и проч.

В особом приложении к сметам должен быть каждым ведомством приведен перечень кредитов по параграфам смет и статьям, предназначенных на заказы следующим отраслям промышленности: угольной, нефтяной, металлической, лесной, текстильной, резиновой, химической и электротехнической, если сумма этих заказов превышает 100.000 рублей в год. Все эти кредиты должны считаться забронированными и не будут подлежать обращению на какие либо иные потребности.

В расходных сметах соответствующих ведомств должны быть предусмотрены акцизные и таможенные платежи.

Кредиты на выдачу всякого рода ссуд из государственной казны подлежат выделению в особые сметные подразделения, причем если по условиям сметной классификации такое выделение оказалось невозможным (напр., в тех случаях, когда ссуды выдаются не из специальных ссудных кредитов или фондов, а из общих хозяйственно-операционных сумм), суммы, предполагаемые к отпуску на выдачу ссуд, должны быть особо оговорены и точно указаны в графе «основания назначений» или в соответствующих приложениях к сметам.

При исчислении расходов по сметам особое внимание уделяется точному выделению тех расходов, которые являются платежом за счет сумм государственного бюджета для других ведомств или тесно связаны с жизненными интересами отдельных отраслей государственного хозяйства. При этом платежи ведомств другим ведомствам, а равно государственным предприятиям, снятым с государственного бюджета, и платежи коммунальным хозяйствам должны быть показаны в особых приложениях к сметам, с указанием, по какому параграфу и статье, каким ведомствам, предприятиям и хозяйствам и сколько предполагается к платежу

В сметы на подлежат внесению кредиты на вновь образуемые учреждения, не получившие еще утверждения в установленном порядке.

В особом приложении к каждой смете приводится проэкт поквартального распределения предполагаемых расходов (по губерниям и другим соответственным административным единицам) отдельно по каждому параграфу.

В смете НКПС должны быть выделены: 1) расходы на содержание центрального аппарата и его уполномоченных на местах и те доходные поступления, которые не являются в результате эксплоатации транспорта, 2) эксплоатационные расходы и доходы каждой железной дороги. Кроме того, в виде особого приложения к смете НКПС, должны быть представлены сметы всех предприятий НКПС, переведенных на хозяйственный расчет. Эти сметы должны заключать в себе предположения о доходах и расходах предприятий, а также их производственно-технические программы и финансовые планы, причем все они сводятся в один общий сводный бюджет транспортных предприятий НКПС, действующих на началах хозяйственного расчета.

Расходы на содержание представителей ведомств в центральных и местных коллегиальных учреждениях НКПС исчисляются по смете соответствующего Комиссариата.

Расходы на санитарную часть на железнодорожных и водных путях сообщения СССР включаются в расходные сметы НКЗдравов Союзных Республик на общих основаниях с другими статьями расходов этого ведомства.

Кредиты на санитарную часть на путях сообщения, причитающиеся ЗСФСР, отпускаются в распоряжение СНК З.С-Ф.С.Р. для распределения между Наркомздравами Республик, входящих в состав Закавказской Федерации.

По ЦСУ Союза ССР в расходную его смету подлежат включению расходы центрального аппарата Союза и, кроме того, расходы по производству общегосударственных статистических переписей и обследований и разработок материалов по этим переписям и обследованиям.

Размеры требуемых к отпуску по сметам сумм должны быть всемерно ограничены пределами безусловно и особо неотложной необходимости.

Если те или иные сведения, требуемые к помещению в приложениях к сметам или в объяснениях к ним, имеют по какому либо ведомству характер государственной, политической или военной тайны, то сведения эти к сметам не прилагаются, а в случае надобности докладываются в закрытых и по обстоятельствам дела сокращенных в смысле числа участников заседаниях соответствующих инстанций, рассматривающих сметы, на смете же делается отметка о том, что при ней имеется особое приложение.

### III, Рассмотрение смет,

Доставленные ведомствами в НКФин Союза, а в Союзных Республиках — в Наркомфин Республик финансовые сметы доходов и расходов имеют значение ведомственных проэктов смет и подлежат рассмотрению и в подлежащих случаях изменению Сметно-Бюджетным Совещанием при Наркомфинах Союза и Союзных Республик.

Общие обязанности Сметно-Бюджетных Совещаний составляют: поверка правильности исчислений доходов и расходов, рассмотрение этих исчислений с точки зрения их законности и вообще правильного обоснования, а также выяснение вопросов о целесообразности издержек, на которые требуется к отпуску кредит и о возможности использования каждой испрашиваемой к ассигнованию суммы в те сроки, которые установлены сметными правилами для действия разрешаемых учреждениями и предприятиями кредитов. Они обязаны, между прочим, иметь наблюдение за тем, чтобы в сметах не допускалось исчисление расходов в размере, необходимом для осуществления ведомством или учреждением целого плана, выполнение которого в полном объеме должно потребовать более одного бюджетного периода. Сметы с таким исчислением не подлежат рассмотрению в Совещаниях и должны быть возвращаемы ведомствам для пересоставления с тем, чтобы в них были исчислены лишь те расходы по данному плану, которые неотложно должны быть произведены и фактически могут быть произведены в течение 1924—25 бюджетного года. Совещания наблюдают за точным соблюдением в сметах доходной и расходной классификации и номенклатур.

Сметно-Бюджетные Совещания обязаны выяснять, не может ли то или иное учреждение или предприятие, состоящее на государственном бюджете, быть переведено на хозяйственный расчет, и в случае возможности этого перевода, исключать соответствующие кредиты, при чем сроки, с которых может быть допущено их исключение, намечаются Сметно-Бюджетными Совещаниями. Самое снятие учреждений или предприятий с государственного бюджета допускается, однако, не иначе, как по разрешении вопроса в законодательном порядке.

Сметно-Бюджетным Совещаниям надлежит принять меры к урегулированию распределения сметного материала посредством отнесения доходных и расходных назначений, исчисляемых в сметах неподлежащих ведомств, в соответствующие сметы.

Если при рассмотрении Сметно-Бюджетным Совещанием финансовых смет ведомство или учреждение заявило по поводу произведенных Совещанием изменений в исчислениях протест, то в проэктах смет соответственные исчисления показываются в двух цифрах (НКФ и ведомства), а разногласие переносится на разрешение следующих инстанций.

Окончательная редакция смет ведомств и исчислений доходов и расходов должна быть произведена ведомствами не позднее 2 дней по окончании рассмотрения каждой данной сметы на основании тех указаний и изменений в сметах, которые внесены Сметно-Бюджетными Совещаниями.

По рассмотрении смет ведомств и учреждений, сметы эти сводятся Бюджетными Управлениями Наркомфинов в росписи общесоюзных государственных доходов и расходов.

Бюджеты Союзных Соц. Сов. Республик на 1924—25 г., утвержденные их Совнаркомами и ЦИКами, должны быть высланы в НКФ Союза ССР не позднее 1 сентября 1924 г.

Сметно-Бюджетное Совещание НКФ Союза заканчивает свои работы по рассмотрению годового бюджета на 1924—25 г. не позже 15 сентября 1924 г., а к 1октября 1924 г. проект единого государственного бюджета со всеми входящими в его состав бюджетами Республик, со всеми необходимыми приложениями, объяснительными записками и с заключением Госплана вносится в СНК Союза ССР.

### IV, Квартальные бюджетные планы,

Годовой ориентировочный бюджет на 1924—25 г. приводится в исполнение посредством твердых квартальных бюджетных планов, составляемых на основе годового бюджета порядком, изложенным в проэкте постановления, внесенном на утверждение СНК Союза ССР 10 июня 1924 г.

Сметные назначения по квартальным бюджетным планам устанавливаются путем приведения годовых назначений ориентировочного годового бюджета к той их доле, которая арифметически падает на данный квартал, с допущением, однако, тех отступлений от этой арифметически установляемой доли, которые вызываются сезонными



особенностями данного квартала, а равно и другими обстоятельствами, определяющими размеры назначений, могущих быть принятыми на этот квартал по сравнению с другими кварталами года.

Квартальный бюджетный план на октябрь — декабрь 1924 г. подлежит представлению в СНК Союза к 15 сентября 1924 г. В соответствии с этим, общесоюзные и объединенные ведомства Союза представляют в НКФин Союза свои сметные предположения на предстоящий квартал — к 15 августа, а союзные Республики сообщают НКФ СССР свои квартальные бюджетные планы к 1 сентября.

Квартальный бюджет на октябрь — декабрь 1924 г. составляется на основе ориентировочных (контрольных) цифр и с принятием во внимание сметных назначений квартала июль — сентябрь 1924 г., а также расходов единовременного и сезонного от характера, требующих на октябрь—декабрь 1924 г., при чем возможное в зависимости поступления единого сельско-хозяйственного налога превышение доходов над расходами в течение октября — декабря 1924 г. учитывается как рессурс для покрытия расходов следующих кварталов.

### V. Исполнение бюджета.

Кассовое исполнение государственного бюджета производится: а) по доходам посредством заданий, преподаваемых соответствующими Наркомфинами по соглашению в подлежащих случаях (по неналоговым доходам) с ведомствами, администрирующими эти доходы и б) по расходам посредством расходных расписаний, составляемых главными распорядителями кредитами по соглашению с Бюджетными Управлениями соответственных Наркомфинов на основании бюджетных и кассовых планов.

Задания по доходам составляются в порядке предыдущей статьи в недельный срок со дня утверждения квартальных бюджетных планов Наркомфинами Союза Республик по принадлежности, после чего рассылаются: НКФином Союза (в отношении доходов Союза) — Наркомфинам Республик, а Наркомфинами Республик в отношении доходов как Союза, так и Республик—губ., обл. и окрфинотделам для исполнения. Те же доходные задания рассылаются и подлежащими ведомствами по линии подчиненных им органов для соответственного исполнения их этими органами.

Задания по доходам Союза сообщаются НКФином Союза НКФинам Республик как общими суммами по Республикам, так и с примерным ориентировочным распределением этих сумм по наиболее крупным категориям доходов, по губерниям и по учреждениям, от которых ожидаются наиболее значительные поступления.

Народным Комиссариатам Путей Сообщения и Почт и Телеграфов, а также НКЗ (в пределах постановления СНК СССР от 11 сентября 1923 г. о порядке производства расходов из касс специальных сборщиков) представляется обращать на обеспечение сметных расходов по утвержденным сметам этих ведомств собираемые ими доходы. Порядок производства расходов за счет доходов названными ведомствами устанавливается соглашением НКФ Союза с этими ведомствами и особыми инструкциями для касс специальных сборщиков.

На обязанности губ., обл. и окрфинотделов лежит наблюдение за своевременным выполнением присланных доходных заданий ведомств; с этой целью они: 1) ведут списки всех действующих в пределах губернии (области) касс специальных сборщиков, 2) наблюдают за своевременной сдачей этими кассами собранных ими доходов в кассы НКФ, производя срочные и внезапные ревизии этих касс через особо командируемых лиц, 3) получают от этих касс периодическую отчетность по поступлению и сдаче гос. доходов и 4) ежемесячно сообщают НКФинам Республик по принадлежности подробные данные о поступлении доходов за отчетный период.

Порядок взимания гос. доходов кассами НКФ и кассами специальных сборщиков устанавливается особыми правилами.

Расходные расписания по сметам общесоюзных (кроме НКПС и НКПТ) и объединенных ведомств Союза составляются соответственными учреждениями и Наркоматами Союза на основании квартальных бюджетных планов немедленно по их утверждении; кредиты в расписаниях распределяются по параграфам, статьям и литерам; затем поверяются и рассылаются НКФ Союза непосредственно в Центрокассу (по расходам, исполняемым на местах) по месту нахождения распорядителей второй степени, с препровождением копий расходных расписаний НКФинами тех Союзных Республик, на территории которых расположены губ., об. и окрфинотделы.

Кассовые расходные расписания на кредиты, отпущенные на квартал объединенным и необъединенным Наркоматам Союзных Республик, составляются соответствующими Народными Комиссариатами этих Республик и, по поверке Наркомфинами, рассылаются последними в губ., обл. и окрфинотделы. Одновременно свод указанных в этой статье расходных расписаний сообщается в общих по каждой губернии итогах в Бюджетное Управление НКФ СССР.

При рассылке кассовых расходных расписаний по принадлежности, органы НКФ наблюдают: 1) за соответствием внесенных в расписания сумм сметным назначениям по утвержденным квартальным планам и 2) за тем, чтобы на счетах Центрокассы и

центральных касс Республик оставлялись только те кредиты, которые предназначены на удовлетворение расходов центральных учреждений данного ведомства, а все остальные кредиты открывалиссь бы на местах.

Кредиты, ассигнуемые распорядителями в дополнение к ранее открытым по смете посредством кассовых расписаний или особо испрашиваемые на расходы, сметами не предусмотренные, открываются в распоряжение местных распорядителей особыми предписаниями, а если ассигнования делаются за счет кредита, открытого по Центрокассе, то они переводятся на места за счет этого кредита посредством переводных требований.

По получении кассовых расходных расписаний, особый предписаний и переводных требований, губ., об. и окрфинотделы приводят их в исполнение, при чем между третьестепенными распорядителями кредиты разассигновываются названными финотделами, на основании сообщенных второстепенными распорядителями сведений о суммах, подлежащих передаче в распоряжение органов, пользующихся правмми третьестепенных распорядителей кредитами.

Порядок производства государственных расходов кассами НКФ, а равно порядок счетоводства и отчетности по ним устанавливаются особыми правилами, утверждаемыми НКФином.

Второстепенные распорядители кредитами имеют право переводить эти кредиты расходными же расписаниями, а равно переводными требованиями на счета у финотделов в распоряжение своих уездных, районных и т. д. органов, а также со счетов одного уфинотдела на счет другого той же губернии. Если же территория Республики в пределах ведения того или иного Наркомата разделяется на ведомственные округа (как напр., военные округа, округа путей сообщения и др.), то кредиты открываются в распоряжение соответственных окружных управлений этого Наркомата, при чем эти управления, как второстепенные распорядители кредитами, имеют право переводить кредиты со счетов того губ. и обфионтдела, в районе ведения которого имеет местопребывание окружное управление, на все губфинотделы и уфинотделы, входящие в состав округа, а также со счетов одного из этих финотделов на счета другого.

Ни из каких других касс, кроме касс НКФ, НКПС, НКПТ и касс лесничных производство государственных расходов не допускается. (Постановление СНК СССР от 11 сентября 1923 г.).

Хранение в кассах при государственных учреждениях и предприятиях, состоящих на госбюджете, сумм, принадлежащих казне, а равно переходящих сумм и специальных средств этих учреждений, безусловно воспрещается.

Авансы, выдаваемые должностным лицам государственных учреждений и предприятий кассами НКФ из сметных кредитов по госбюджету на заготовительные, строительные, операционные и командировочные расходы, а равно на мелкие канцелярские и хозяйственные расходы, в той части, которая не может быть быстро израсходована, подлежат сдаче только в учреждения государственного банка для хранения на текущих счетах.

### VI. Заключение смет и росписей.

Окончательным сроком действий кредитов, разрешенных учреждениям и ведомствам по финансовым сметам и росписям на 1924—25 г. служат: для кредитов, состоящих в распоряжении как центральных, так и местных органов—к 31 октября 1925 г.; в этот день, по окончании дневных операций касс НКФина, все неиспользованные остатки кредитов указанного бюджетного периода закрываются и обращаются в ресурсы казны, в распоряженне Союза или С. С. Республик по принадлежности. Выдача авансов из сметных кредитов прекращается за две недели до окончательного закрытия кредитов, а все остатки авансов как со счетов учреждений Госбанка, так и состоящие на руках у должностных лиц, ко дню заключения смет и росписей перечисляются или сдаются на восстановление соответственных кредитов в кассы НКФина с тем, чтобы они вошли в общие остатки кредитов по данной кассе, подлежащих закрытию.

Учреждения и Наркоматы принимают меры к тому, чтобы все кредиты отпущенные им на данный бюджетный период, своевременно были разассигнованы между всеми органами, по принадлежности, и расходовались в надлежащие сроки, дабы ко дню окончательного закрытия смет не образовались накопления невыполненных сметных расходов истекшего периода. В тех же случаях, когда ко дню истечения действия смет останутся невыполненными какие либо расходы, настоятельно требующие покрытия в следующем бюджетном периоде, расходы эти могут быть удовлетворяемы из соответственного кредита, который будет открыт по тому же сметному подразделению на наступивший новый бюджетный период.

### VII. Сверхсметные кредиты.

Ведомства, пред'являя требования об отпуске сверхсметного кредита, обязаны указывать в своих представлениях в соответственный Совнарком, по каким именно сметам



или росписям, по каким подразделениям и в каком размере ожидаются сбережения, за счет которых может быть отпущен испрашиваемый кредит.

В случае исчерпания наличности фондов на удовлетворение экстраординарных сверхсметных кредитов, отпуск кредитов относится на следующий месяц и сверхсметный кредит открывается лишь по наступлении следующего месяца.

Не принимаются к рассмотрению требования ведомств об отпуске им сверхсметных кредитов на такие расходы, которые уже были внесены ведомствами в их сметы, но затем были исключены из смет при рассмотрении их высшими законодательными учреждениями.

Сверхсметные кредиты при открытии их приурочиваются к тем сметным подразделениям расходной классификации, к которым относится открываемый кредит, по существу потребности, подлежащей удовлетворению.

Сверхурочные кредиты в отношении порядка открытия по счетам касс НКФ, расходования и в отношении срока действия подчиняются всем вышеизложенным правилам исполнения и заключения смет.

### VIII. Счетоводство и отчетность по бюджету.

Учет всех государственных доходов и всех кредитов, открываемых по счетам кассовых учреждений НКФ, производится порядком, установленным наказом по счетоводству и отчетности центральных и местных учреждений НКФ и последовавшими в развитие его инструкциями и циркулярами НКФ Союза.

Во всех кассах НКФ ведется отдельное счетоводство по доходам и расходам общесоюзным и по доходам и расходам данной Республики, на территории которой находится касса.

---

## В секции внутренней торговли.

План заготовок в пораженных недородом районах. В Секции с участием представителей от: Центросоюза, Госбанка, Хлебопродукта, Наркомвнуторга, Сельскосоюза, Кожсиндиката, Госторга и других заинтересованных ведомств обсуждался план заготовки продуктов животноводства и сельского хозяйства в районах, пораженных недородом.

Указанный план был составлен НКВнуторгом по поручению Госплана в целях создания в районах, пораженных недородом, устойчивой конъюнктуры рыночных цен и парализования деятельности частных скупщиков, уже работающих на местных рынках.

Согласно плана, на Юго-Востоке и в Поволжье предполагается закупить 303.381 штук кожсырья на сумму 3.033.810 руб., из которых 2.663.125 руб. должны быть отпущены в виде кредитов в следующие календарные сроки: в августе с. г. 30%, в сентябре — 30%, октябре и ноябре по 20%. В заготовке кожсырья участвуют следующие организации: Кожсиндикат, заготовляющий 192.411 штук на сумму 1.924.083 руб., из которых в виде кредита отпускаются ему 1.603.425 руб.; Госторг,закупающий 18 тыс. штук на сумму 180 тыс. руб. при кредитовании в 130 тыс. руб.; Мясохладобойня — 50 тыс. шт. с кредитом в 500 тыс. руб.; Центросоюз — 18 тыс. штук — кредит в 180 тыс. руб.; Сельскосоюз — 24.970 шт. — кредит 249.700 руб.

Шерсти предполагается закупить 188 тыс. пуд. на сумму 2.365 тыс. руб. в следующих губерниях: Ставропольской, Донской, Терской, Астраханской, Царицинской, Самарской, Саратовской, Немреспублик , Автономной области Кабардино-Балкарской и Карачеево-Черкесской. Вся сумма, необходимая для закупки шерсти, выдается в виде кредита следующими частями: в августе 60%, сентябре — 20%, октябре и ноябре по 10%. На Центросоюз возлагается закупить 107.500 пуд. шерсти при выдаче ему кредита в 1.302.500 руб., на Сельскосоюз — 17 тыс. пуд. с оказанием ему кредита в размере 229 тыс. руб., на Т-во «Шерсть» соответственно 36 тыс. пуд. с 476 тыс. рублей, на Юговостшерсть 27.500 пуд. с кредитом в 357.500 руб.

Битой птицы намечается закупить в Саратовской, Воронежской, Пензенской и Донской губерниях 286 вагонов на сумму 145 тыс. руб. с отпуском означенной суммы в виде кредитования равными частями в ноябре и декабре месяцах с. г. Закупку битой птицы производят: Центросоюз в размере 148 вагонов и Сельскосоюз в размере 138 вагонов. Первому подлежит к отпуску — кредит в сумме 75 тыс. руб., а второму — 70 тыс. руб.

Топленое масло закупается Центросоюзом в количестве 40 тыс. пуд. на сумму 800 тыс. руб. в губерниях: Царицинской, Самарской, Саратовской, Донской, Воронежской, Оренбургской, Пензенской и в Немреспублике. Кредит в означенной сумме отпускается ему в августе месяце.

Подсолнух — 15 мил. пуд. на сумму 15 мил. руб. в губерниях: Воронежской, Саратовской и Донской закупает Растмаслосиндикат. Сумма потребных ему кредитов определяется в 4.500 тыс. руб., которые отпускаются ему в следующие сроки: август — 300.000 р., сентябре — 2.200 тыс. руб., октябре 900 тыс. руб., ноябре 1 мил. руб. и декабре 100 тыс. руб.

Махорку закупает Махорочный Синдикат в Немреспублике Воронежской губ. — 175 тыс. пуд. на сумму 700 тыс. руб., из которых кредитованию подлежат 500 тыс. руб.

Таким образом, вся сумма, потребная на заготовительные операции, исчисляется в 23.304.575 руб., из которых 12.331.450 руб. выделяются из собственных средств заготовителей, а 10.973.125 руб. подлежат кредитованию.

Секция признала, что представленный план заготовок расчитан на возможно полный обхват рынков пострадавших от недорода районов, увязан с рессурсами местных рынков, с потребностями государственной промышленности и с экспортными возможностями, а потому и подлежит утверждению. Секция, вместе с тем, в целях финансирования заготовок признала необходимым открыть заготовителям сверх испрашиваемых ими сметных ассигнований в общеплановом порядке банковский краткосрочный кредит преимущественно вексельного характера в размере до 11 мил. на срок от 4 до 6 месяцев. В видах скорейшего осуществления плана заготовок, Секция постановила просить Президиум Госплана принять меры к снабжению заготовителей через Госбанк кредитами с соблюдением календарных сроков намеченных планов заготовок. В целях борьбы со спекуляцией Секция признала необходимым обязать заготовителей через НКВнуторг, до получения дополнительных кредитов на заготовки, перебросить сейчас же часть своих наличных средств на заготовительные операции в неурожайные районы.

О передаче в ведение НКВнуторга торговых предприятий. В связи с постановлением СНК о передаче из ведения ВСНХ и других ведомств в ведение НКВнуторга торговых предприятий, не связанных непосредственно с производством, в заседании Секции был рассмотрен первый список предприятий.

Государственный трест «Чаеуправление» Секция признала по существу торговым предприятием, подлежащим передаче в непосредственное ведение НКВнуторга.

При рассмотрении предприятий: Торгового Отдела Владгубсовнархоза — «Владторг», Иваново-Вознесенского Универсального магазина — «ИВГУМ», Торгово-промышленного предприятия Тульского ГОМХ — «Тулпромторг», Торгового Отдела Совета Народного Хозяйства Карельской Республики — «Карторг» и торговых предприятий ОМХ Чувашской Автономной области — «Управснабторг» Секция признала, что перечисленные предприятия являются преимущественно торговыми, с производством не связанными и постановила передать: Владторг в непосредственное ведение Владгувнуторга, ИВГУМ в ведение Иваново-Вознесенского Губвнуторга с тем, чтобы отчисления от прибылей поступали в местный бюджет. Тулпромторг, Карторг и Управснабторг Чувашской автономной области передаются в ведение соответствующих Внуторгов.



Русско-Бухарское Акционерное Об-во, Центральное Акционерное Т-во в Москве, Паевое Товарищество — Сельпромторг и Акционерное Об-во — Винторг передаются из ведения ВСНХ СССР в ведение НКВнуторга СССР.

В отношении Акционерного Об-ва «Мосторг» и Российского Паевого Т-ва розничной торговли — «Ларек» признано целесообразным осуществление Моссоветом его прав, как главного пайщика, через Мосгубвнуторг с сохранением за Моссоветом всех прочих прав Акционеров.

Акционерное Торговое Общество «Кирторг», Паевое Т-во «Татторг», Акционерное Юго-Восточное Об-во «Ювакторг», принадлежащие соответственно Кирсовнархозу, Татсовнархозу и Ювпромбюро ВСНХ, передаются Кирнаркомвнуторгу, Татнаркомвнуторгу и Юго-Восточному Облвнуторгу.

Акции Севзапторга, принадлежащие Севзаппромбюро ВСНХ, передаются Севзапоблвнуторгу. Паи Т-ва Сибторга, принадлежащие Сибпромбюро ВСНХ и местным ВСНХ, признано целесообразным передать Сиобблвнуторгу и соответствующим Губвнуторгам. Принадлежащие СНХ и ЭКОСО ГССР паи Т-ва «Горпайторг» передаются Горнаркомвнуторгу, а вопрос о передаче паев, принадлежащих Московскому Представительству Горской Республики, оставляется открытым впредь до получения дополнительных данных. Что касается Акционерных Об-в и паевых Товариществ: Уралторга, Тверторга, Новтреторга, Архангельторга, Полесторга, Псковторга, Севдвинторга и Калужпайторга, то в виду того, что эти предприятия являются чисто торговыми и только частично обслуживающими сбыт местной продукции, признано целесообразным передать их из ведения местных Губсовнархозов в ведение соответственных Губвнуторгов.

---

# Движение оптовых цен по данным Отдела Торговой Конъюнктуры и Цен Госплана.

Таблицы движения средних, по районам и полосам СССР, оптовых цен на рожь, овес, пшеницу, ржаную муку и мясо составлены на основании материалов, собираемых Отделом Торговой Конъюнктуры и Цен Госплана посредством специальной корреспондентской сети.

Обработка материалов произведена по следующей статистической форме. Вся территория Европейской части Союза разбивается на две основных полосы: *потребляющую и производящую.*

Потребляющая полоса делится на следующие районы с имеющимися в них торговыми пунктами, оптовый рынок которых освещается корреспондентами ОТКиЦ Госплана, *1. Северный район:* Архангельск, Вел. Устюг, Петрозаводск, Вологда, Череповец, Ленинград, Новгород и Псков; *2. Западный район:* Смоленск, Витебск, Минск, Гомель и Брянск; *3. Центрально-Промышленный район:* Москва, Тверь, Рыбинск, Ярославль, Кострома, Ив.-Вознесенск, Владимир и Н.-Новгород.

Производящая полоса разбивается на 3 группы губерний, образованных пока по высоте бальной оценки видов на урожай по данным ЦСУ на 1-е июля. Впоследствии это деление можно будет произвести по более надежным и окончательным данным об урожае текущего года. Смысл этой разбивки всей полосы на группы губерний — получить районы производящей полосы, представляющие для нас в связи с частичным неурожаем громадный актуальный интерес и на самое ближайшее время и на предстоящий хозяйственный год. Группы эти пока устанавливаются в следующем составе: *I. Группа губерний, наименее благополучных по видам на урожай;* по всех этих губерниях, кроме Кубано-Черноморской области, виды на урожай оценивались на 1 июля от 1,6 до 2,0 баллов; по Кубано-Черноморской области оценка составляет 2,5 балла; сюда относятся следующие торговые пункты: Пятигорск, Ставрополь, Армавир, Краснодар, Новороссийск, Ростов н/Д., Астрахань, Царицын, Саратов, Пенза, Тамбов, Воронеж и Курск; *II. Группа губерний с пониженным* (ниже среднего) *урожаем;* среди них лишь по Волынской, Подольской и Тульской виды на урожай характеризовались соответственно 2,9 —2,6 —2,6 балла; остальные имели от 2,1 до 2,5 балла; группа распадается на: район а) *Украина и Крым* — Житомир, Винница, Одесса, Николаев, Чернигов, Киев, Бердичев, Полтава, Кременчуг, Екатеринослав, Запорожье, Харьков, Таганрог, Бахмут, Симферополь и Севастополь; район б) *Центрально-Земледельческие губернии* — Орел, Тула, Рязань; район в) *Средне-Волжские губернии* и *Западная Киргизия* — Казань, Ульяновск, Самара и Оренбург. *III. Группа губерний, наиболее благополучных по видам на урожай;* из них только по Вятской губернии виды на урожай характеризовались отметкой 2,6 балла, по остальным же губерниям эта оценка составляла от 3,0 до 3,1 балла; сюда относятся: Вятка, Ижевск, Пермь, Екатеринбург, Челябинск, Уфа. По каждому из вышеуказанных районов или групп губерний выведены средние цены — на декадные рубежи (1, 11 и 21 числа месяцев). При вычислении этих средних каждая губерния входит с одинаковым весом и, следовательно, если какая-нибудь губерния представлена несколькими пунктами, то берется средняя по ним цена в качестве губернской. Эти районные или групповые средние цены и помещены в настоящих таблицах.

Во избежание недоразумений при пользовании настоящими таблицами, необходимо отметить, что помещенные в них средние цены по районам (группам губерний и полосам) могут не вполне совпадать с средними ценами по тем же районам и на те же даты, помещенными в бюллетенях оптовых цен ОТКиЦ Госплана, опубликованных в газете «Экономическая Жизнь» №№ 241, 245. Причина возможного расхождения цен заключается в различии составов торговых пунктов, на основании которых исчислялись средние цены. В настоящих таблицах помещены цены, строго сравнимые между собой за все указанные в таблицах даты, для этого взяты были цены только по тем пунктам, из которых таковые были полностью получены за все указанные в таблицах сроки и, вследствие этого, состав торговых пунктов, послуживший основанием для составления настоящих таблиц может не вполне совпадать с составом торговых пунктов, на основании которого исчислялись цены, опубликованные в вышеупомянутых бюллетенях ОТКиЦ Госплана.

## Движение оптовых цен на пшеницу по данным ОТКиЦ Госплана.

| № по п. р. | Наименование районов и городов. | Число губерний. | Число торгов. пунк. | Цена за пуд (в копейках). | | | | Разница в %% | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Сред. зв 1—21/V. | На 1/VII. | На 11/VII. | На 21/VII. | Меж. ценами на 1/VII и 1—2/V. | Меж. ценами на 11/VII и 1/VII. | Меж. ценами на 21/VII и 11/VII. |
| | I. ПОТРЕБЛЯЮЩАЯ ПОЛОСА. | | | | | | | | | |
| 1 | Северный район. . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 2 | Западный район. . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 3 | Центр. пром. район . . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | II. ПРОИЗВОДЯЩАЯ ПОЛОСА. | 21 | 24 | 122,9 | 156,5 | 158,0 | 163,3 | +27,3 | +1,0 | +3,4 |
| 1 | Группа: губернии, наименее благополучные по видам на урожай, города: Астрахань, Царицын, Краснодар, Армавир, Новороссийск, Пятигорск, Ставрополь, Ростов н/Д., Воронеж. . . . . | 7 | 9 | 120,9 | 169,3 | 156,4 | 145,4 | +40,0 | —7,6 | —7,0 |
| 2 | Группа: губернии с пониженным урожаем: . . . . . | 12 | 15 | 125,3 | 153,4 | 162,0 | 176,0 | +22,4 | +5,6 | +8,6 |
| | а) Украина и Крым. Чернигов, Киев, Бердичев, Винница, Житомир, Полтава, Одесса, Николаев, Екатеринослав, Запорожье, Симферополь, Харьков и Бахмут . . . . . | 10 | 13 | 122,5 | 146,6 | 158,9 | 174,7 | +19,7 | +8,4 | +9,9 |
| | б) Центр. земледельческие губернии. . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | в) Средне Волжские губернии: Самара, Казань . . . . . | 2 | 2 | 139,5 | 187,5 | 177,5 | 182,5 | +34,4 | —5,3 | +2,8 |
| 3 | Группа: губернии, наиболее благополучные по видам на урожай, города: Екатеринбург, Челябинск. . . . . | 2 | 2 | 115,5 | 130,0 | 140,0 | 150,0 | +12,6 | +7,7 | +7,1 |

## Движение оптовых цен на рожь по данным ОТКиЦ Госплана.

| № по пор. | Наименование районов и городов. | Число губерний. | Число торговых пунктов. | Цена за пуд (в копейках.) | | | | Разница в %%. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Средн. за 1—21/V. | На 1/VII. | На 11/VII. | На 21/VII. | Меж. ценами на 1/VII и 1—21/V. | Меж. ценами на 11/VII и 1/VII. | Меж. ценами на 21/VII и 11/VII. |
| | I. ПОТРЕБЛЯЮЩАЯ ПОЛОСА. | 16 | 17 | 102,8 | 101,1 | 109,9 | 111,4 | —1,7 | +8,7 | +1,4 |
| 1 | *Северный район.* Города: Архангельск, Вологда, Вел. Устюг, Ленинград, Новгород, Псков, Череповец. . . . . | 7 | 7 | 109,9 | 106,0 | 110,4 | 114,0 | —3,5 | +4,2 | +3,3 |
| 2 | *Западный район.* Города: Витебск, Смоленск, Минск, Гомель . . . . . | 4 | 4 | 93,3 | 93,8 | 106,3 | 112,5 | +0,5 | +13,3 | +5,8 |
| 3 | *Центр. пром. район.* Города: Москва, Владимир, Н.-Новгород, Ярославль, Рыбинск, Кострома. . . | 5 | 6 | 100,4 | 100,0 | 112,0 | 107,0 | —0,4 | +12,0 | —4,5 |
| | II. ПРОИЗВОДЯЩАЯ ПОЛОСА. | 24 | 26 | 70,3 | 98,3 | 98,3 | 101,2 | +39,8 | —0,0 | +2,9 |
| 1 | Группа: губернии, наименее благополучные по видам на урожай, города: Астрахань, Царицын, Саратов, Ростов н/Д., Воронеж, Тамбов, Пенза . . . . . | 7 | 7 | 69,0 | 120,7 | 109,3 | 98,3 | +74,9 | +9,4 | —10,1 |
| 2 | Группа: губернии с пониженным урожаем. . . . . | 13 | 15 | 66,5 | 91,5 | 96,8 | 106,9 | +37,6 | +5,8 | +10,4 |
| | а) Украина и Крым:—Чернигов, Киев, Винница, Житомир, Полтава, Одесса, Николаев, Екатеринослав, Запорожье, Харьков, Бахмут . . . . . | 9 | 11 | 62,1 | 83,8 | 92,9 | 107,8 | +34,9 | +10,9 | +16,0 |
| | б) Центр. землед. губернии: Орел . . . | 1 | 1 | 70,0 | 90,0 | 130,0 | 120,0 | +28,6 | +44,4 | —7,7 |
| | в) Средне Волжские губерии: города: Самара, Ульяновск и Казань . . . . . | 3 | 7 | 78,7 | 115,0 | 97,3 | 100,0 | +46,1 | —15,4 | +2,8 |
| 3 | Группа: губернии, наиболее благополучные по видам на урожай города: Пермь, Челябинск, Уфа и Вятка . . . . . | 4 | 4 | 85,3 | 81,3 | 83,8 | 87,5 | —4,7 | +3,1 | +4,4 |

## Движение оптовых цен на ржаную муку по данным ОТКиЦ Госплана

| № по пор | Наименование районов и городов. | Число губерний. | Число торговых пунктов. | Цена за пуд (в копейках). | | | | Разница в %%. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Средн. за 1—21/V. | На 1/VII. | На 11/VII. | На 21/VII. | Между цен. на 1/VII и 1—21/V. | Между цен. на 11/VII и 1/VII. | Между цен. на 21/VII и 11/VII. |
| | I. ПОТРЕБЛЯЮЩАЯ ПОЛОСА. | 18 | 19 | 128,6 | 125,9 | 133,2 | 133,9 | —2,1 | +5,8 | +0,5 |
| 1 | *Северный район* | | | | | | | | | |
| | Города: Архангельск, Вологда, В. Устюг Ленинград, Новгород, Псков, Череповец. | 7 | 7 | 131,6 | 128,1 | 128,9 | 131,3 | —2,7 | +0,6 | +1,9 |
| 2 | *Западный район.* | | | | | | | | | |
| | Города: Витебск, Смолен. Минск, Гомель | 4 | 4 | 114,8 | 116,3 | 130,0 | 136,3 | +1,3 | +11,8 | +4,8 |
| 3 | *Центр. пром. район* | | | | | | | | | |
| | Города: Москва, Владимир, Ив.-Вознесенск, Н.-Новгород, Тверь, Ярославль, Рыбинск, Кострома . . . . . | 7 | 8 | 133,4 | 129,3 | 139,3 | 135,3 | —3,1 | +7,7 | —2,9 |
| | II. ПРОИЗВОДЯЩАЯ ПОЛОСА. | 27 | 31 | 98,2 | 121,0 | 124,0 | 125,9 | +23,2 | +2,5 | +1,5 |
| 1 | Группа: губернии, наименее благополучные по видам на урожай, города: Астрахань, Царицын, Саратов, Воронеж, Тамбов. Пенза . . . . . | 6 | 6 | 98,7 | 150,5 | 137,5 | 128,3 | +52,5 | —8,6 | —6,7 |
| 2 | Группа: губерн. с пониженным урожаем. | 16 | 20 | 95,1 | 116,8 | 124,0 | 129,3 | +22,8 | +6,2 | +4,3 |
| | a) Украина и Крым, Чернигов, Киев, Бердичев, Винница, Житомир, Полтава, Кременчуг, Николаев, Одесса, Екатеринослав, Запорожье, Симферополь, Харьков и Бахмут. . . . . | 10 | 14 | 90,7 | 106,6 | 118,2 | 129,5 | +17,5 | +10,9 | +10,6 |
| | b) Центр. землед. губернии: Тула, Рязань, Орел . . . . . | 3 | 3 | 103,3 | 138,3 | 148,3 | 139,3 | +33,9 | +7,2 | —7,4 |
| | c) Средне-Волжские губернии: Самара, Ульяновск, Казань . . . . . | 3 | 3 | 101,3 | 129,3 | 119,0 | 118,3 | +27,6 | —7,5 | —0,6 |
| 3 | Группа: губ. наиболее благополучные по видам на урожай города: Екатеринбург, Пермь, Челябинск, Уфа, Вятка . . | 5 | 5 | 107,6 | 99,0 | 107,6 | 112,4 | —8,0 | +8,7 | +4,5 |

## Движение оптовых цен на мясо (говядина тушами) по данным ОТКиЦ Госплана.

| № по пор. | Наименование районов и городов. | Число губерний. | Число торг. пункт. | Цена за пуд (в рублях). | | | | Разница в %%. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Средн. за 1—21/V. | На 1/VII. | На 11/VII. | На 21/VII. | Между цен. на 1/VII и 1—21/V. | Между цен. на 11/VII и 1/VII. | Между цен. на 21/VII и 11/VII. |
| | I. ПОТРЕБЛЯЮЩАЯ ПОЛОСА. | 16 | 17 | 11.12 | 9.41 | 8.91 | 8.71 | —15,4 | —5,3 | —2,2 |
| 1 | *Северный район.* Вологда, Вел. Устюг, Ленинград, Псков, Череповец . . . . . | 5 | 5 | 9.67 | 7.74 | 7.86 | 7.66 | —20,0 | +1,6 | —2,5 |
| 2 | *Западный район.* Витебск, Смоленск, Минск, Гомель. . . . . | 4 | 4 | 11.48 | 10.13 | 7.81 | 8.13 | —11,8 | —22,9 | +4,1 |
| 3 | *Центр. пром. район.* Москва, Владимир, Ив.-Вознесенск, Н.-Новгород, Тверь, Ярославль, Рыбинск, Кострома . . . . | 7 | 8 | 11.96 | 10.20 | 10.28 | 9.80 | —14,7 | +0,8 | —4,7 |
| | II. ПРОИЗВОДЯЩАЯ ПОЛОСА. | 32 | 34 | 9.75 | 6,91 | 6.50 | 6.25 | —29,1 | —5,9 | —3,8 |
| 1 | Группа: губ. наименее благополучные по видам на урожай города: Астрахань, Царицын, Саратов, Краснодар, Армавир, Новороссийск, Пятигорск, Ставрополь, Ростов н/Д., Воронеж, Курск, Тамбов, Пенза . . . . . | 11 | 13 | 10.12 | 6.78 | 6.32 | 6.05 | —33,0 | —6,8 | —4,3 |
| 2 | Группа: губерний с пониженным урожаем: . . | 16 | 18 | 9.62 | 6.54 | 6.24 | 6.03 | —32,0 | —4,6 | —3,4 |
| | а) Украина и Крым. — города: Чернигов, Киев, Винница, Житомир, Полтава, Одесса, Николаев, Екатеринослав, Запорожье, Симферополь, Харьков, Бахмут. . . . . | 10 | 12 | 9.87 | 6.41 | 6.13 | 5.91 | —35,1 | —4,4 | —3,6 |
| | б) Центр. Земледел. губернии: Рязань, Орел. . . . | 2 | 2 | 10.50 | 7.25 | 6.00 | 6.00 | —31,0 | —17,2 | —0,0 |
| | в) Средне-Волжск. губ. и западная Киргизия: Самара, Ульяновск, Казань, Оренбург. . . . . | 4 | 4 | 8.55 | 6.50 | 6.63 | 6.38 | —24,0 | +2,0 | —3,8 |
| 3 | Группа: губ. наиболее благополучные по видам на урожай: Екатеринбург, Пермь, Челябинск, Уфа, Вятка . . . . . | 5 | 5 | 9.34 | 8.40 | 7.70 | 7.40 | —10,1 | —8,3 | —3,9 |

## Движение оптовых цен на овес по данным ОТКиЦ Госплана.

| № по пор. | Наименование районов и городов. | Число губерний | Число торговых пунктов. | Цена за пуд (в копейках). | | | | Разница в %%. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Средн. за 1-21/V. | На 1/VII. | На 11/VII. | На 21/VII. | Между цен. на 1/VII и 1—21/V. | Между цен. на 11/VII и 1/VII. | Между цен. на 21/VII и 11/VII. |
| | I. ПОТРЕБЛЯЮЩАЯ ПОЛОСА. | 17 | 18 | 124,1 | 112.5 | 118,2 | 118,9 | —9,4 | +5,1 | +0,6 |
| 1 | *Северный район.* Города: Архангельск, Вологда, Вел. Устюг, Ленинград, Новгород, Псков, Череповец . . . . . | 7 | 7 | 127,6 | 110,7 | 117,4 | 116,1 | —13,2 | +6,0 | —1,1 |
| 2 | *Западный район.* Города: Витебск, Смолен. Минск, Гомель. | 4 | 4 | 114,5 | 100,0 | 103,8 | 110,0 | —12,7 | +3,8 | +6,0 |
| 3 | *Центр. пром. район.* Города: Москва, Владимир, Ив.-Вознесенск, Ярославль, Рыбинск, Н.-Новгород, Кострома, . . . . . | 6 | 7 | 126,3 | 123,0 | 128,8 | 127,9 | —2,6 | +4,7 | —0,7 |
| | II. ПРОИЗВОДЯЩАЯ ПОЛОСА. | 23 | 24 | 96,4 | 131,7 | 132,8 | 143,0 | +36,6 | +0,8 | +7,7 |
| 1 | Группа: губ. наименее благополучные по видам на урожай города: Астрахань, Саратов, Пятигор., Ростов н/Д., Воронеж, Тамбов, Пенза . . . . . | 7 | 7 | 95,4 | 140,0 | 157,1 | 155,7 | +46,8 | +12,2 | —0,9 |
| 2 | Группа: губ. с пониженным урожаем: . | 12 | 13 | 103,2 | 143,6 | 135,3 | 154,0 | +39,1 | —5,8 | +13,8 |
| | a) Украина и Крым.—Чернигов, Киев, Винница, Полтава, Одесса, Николаев, Екатеринослав, Симферополь, Харьков. . | 8 | 9 | 108,3 | 142,3 | 141,8 | 167,3 | +31,4 | —0,4 | +18,0 |
| | b) Центр. землед. губер. Рязань и Орел. | 2 | 2 | 108,5 | 185,0 | 150,0 | 160,0 | +70,5 | —18,9 | +6,7 |
| | c) Средне-Волжские губернии: Ульяновск, Казань . . . . . | 2 | 2 | 77,5 | 107,5 | 95,0 | 95,0 | +38,7 | —11,6 | —0 0 |
| 3 | Группа: губернии, наиболее благополучные по видам на урожай: Города: Екатеринбург, Пермь, Челябинск, Уфа. . . . . | 4 | 4 | 77,7 | 81,2 | 82,5 | 87,5 | +4,5 | +1,6 | +6,1 |

# Кооперативная подсекция.

*(Июль мес.).*

Транспортная кооперация. К концу июня месяца определилось весьма тяжелое финансовое положение транспортной кооперации, обслуживающей 800.000 чел. железнодорожников и водников. Это положение явилось следствием понижения товарных цен и значительного развития долгосрочного рабочего кредита.

ТПО (транспортные потребительные общества) сделали в 1923 г. 47 милл. рубл. оборота, и объединяющий их центр—Траппосекция—в том же году продал на 17,5 м. р. товаров.

В качестве возможного максимального задания для транспортной кооперации постановлением особой подкомиссии Политбюро ЦК РКП признан охват ею 50% зарплаты работников транспорта.

Значительную часть времени в июле мес. Кооперативная подсекция уделила изучению вопроса об оздоровлении транспортной кооперации и о снабжении ее соответствующими обороту средствами.

В среднем зарплата транспортников реализуется в ТПО пока в размере 25,1%, отдельно по водным о-вам 35,5% и по железнодорожным—25%. Если принять во внимание, что около 30% зарплаты транспортника идет на удовлетворение иных нужд, обслуживание которых не входит в сферу деятельности ТПО, то процент обслуживания транскооперацией бюджета транспортника повысится до 34,8.

В работе ТПО пищевые товары занимают 21,6%, бакалея 14,2%, галантерея 1,8%, мануфактура 42,7%, обувь 9,3%, хозяйственные товары 0,9%, прочие товары—9,5%. Следует принять во внимание, что снабжение транспортников хлебопродуктами проводилось транскооперацией преимущественно в порядке распределения продфонда, не включенного в учет операции по кооперативному снабжению, и, таким образом, % отношение пищевых продуктов к общему ассортименту фактически значительно выше. (Всего ТПО продфонда реализовано в 23 г. около 13 м. п., на 10 м. р., что составляет 22% оборота кооперативного снабжения).

Для доведения оборота ТПО до 120 м. р., по исчислениям Кооперативной подсекции, они нуждаются в оборотных средствах (своих, краткосрочных, заемных и долгосрочных заемных) до 31 м. руб., из них не менее как на 3,5 м. р. долгосрочной ссуды. Имеется средств в обороте 23,25 м. р., требуется пополнение в размере 7,75 м. р. (не менее 1 м. р. долгосрочной ссуды и на 6,75 м. р. банковского и товарного кредита дополнительно к имеющемуся).

Кроме разработанного Кооперативной подсекцией порядка снабжения транскооперации средствами, подсекцией разработан был проект некоторых организационных мероприятий, направленных к оздоровлению транскооперации.



Для согласования предложений подсекции 14 июля под председательством Зам. Предс. Госплана И. Т. СМИЛГИ состоялось соединенное заседание из представителей банков, ВСНХ, председателей ТПО и членов правления Траппосекции, на котором приняты были следующие постановления:

1) Установить для транспортной кооперации, как предельный, товарный и банковский кредит в 20 милл. рублей

2) Открыть на период июль-август дополнительный к имеющемуся кредиту в размере 4 милл. рубл. с тем, чтобы по истечении этого срока фактический кредит ТПО был доведен до названной лимитной суммы

3) Из 20 милл кредита на долю банков по прямому кредитованию должно причитаться 6,5 милл. рублей, остальные 13,5 милл. рубл. падают на долю промышленности и госторговли, которые открывают этот кредит в товарной форме.

Настоящая пропорция денежного к товарному кредиту (1 : 2) распространяется и на вновь открытый кредит в 4 милл рублей.

4) Правление Траппосекции составляет план распределения кредита в 20 милл. рублей по ТПО с участием председателей ТПО и согласовывает его с банками и промышленностью. Все вопросы, вытекающие из установленного порядка кредитования, согласовываются тем же путем.

5) Установленная в результате согласования разверстка кредитов по ТПО подлежит дальнейшему согласованию с отделениями банков на местах. Правления банков и центральные органы промышленности и госторговли о предполагаемых суммах кредита сообщают своим отделениям и предлагают им открыть эти кредиты. В той же мере, в какой отделения найдут эти кредиты преувеличенными, они должны сообщать Правлению банков.

6) Траппосекция не связывается лимитом кредитования по отдельным организациям и может предлагать повышать или понижать кредиты по отдельным единицам в зависимости от состояния дел каждой организации, согласовав свое предложение с банками и промышленностью.

7) Возможными формулами обеспечения кредита для первичной транспортной кооперации считать:

а) кредит под покупательские векселя;

б) векселедательский кредит по циркуляру Госбанка № 30;

в) кредит под товары в обороте;

г) кредит под соло-векселя с гарантией соответствующих правлений железных дорог и тех управлений, которые имеют право выдавать векселя;

д) товарный кредит (ссуды под товары, дубликаты и др.).

8) Товар должен отпускаться госпромышленностью и госторговлей транспортной кооперации на основании нормальных взаимоотношений продавца с покупателем. Считать достаточным гарантийное поручительство за кооператив со стороны Правления или управления соответствующих ж. д. в соответствии с пунктом 7 сего постановления.

Не отвергая принципа гарантирования сделки банками в переходный момент, считать необходимым всемерное понижение процента за гарантию и уничтожение волокиты в этом деле, стремясь в дальнейшем к устранению системы банковской гарантии вообще.

9) В отношении непротестовавшихся и вполне кредитоспособных ТПО считать нормальным (как правило) отпуск товара по векселям ТПО без требования гарантийных писем банков или иных надписей.

10) Признать, что специфические особенности транспортной кооперации (льготный тариф и пр.) диктуют необходимость кредитоваться в центре в большем размере, чем другим кооперативным организациям.

11) Просить ВСНХ оказывать транспортной кооперации, при отборе товара, наибольшее благоприятствование в отношении ассортимента наравне с остальной рабочей кооперацией.

12) Считать необходимым увеличение сроков кредитования организациям на отдаленной периферии с учетом времени, потребного для доставки товаров на место.

13) Считать необходимым снятие протестов с векселей ТПО. Провести эту меру срочно до 1-го августа с. г. в установленном порядке. Просить Правления банков срочно дать соответствующие директивы своим отделениям.

14) Образовать Комиссию под председательством представителя Госбанка с участием представителей Кооперативной п/Секции Госплана, ВСНХ, Промбанка, Всекобанка и Траппосекции для установления в трехдневный срок порядка снятия протеста по отношению к каждому ТПО. Созыв Комиссии за Госбанком.

15) В целях улучшения постановки отчетности по работе ТПО и своевременного представления ее в местный и центральный орган, дабы иметь возможность точного представления о состоянии дел по каждому перефирийному органу, Траппосекция обязана усилить наблюдение за этой частью работы, пересмотреть в связи с изложенным принятые формы отчетности и организовать кадр разъездных бухгалтеров-ревизоров для инструктирования и проверки ведения отчетности на местах.

Сельско-хозяйственная кооперация. В текущем году, особенно после введения твердой валюты, констатируется значительный рост и качественное улучшение сельско-хозяйственной кооперации, что является отражением общего подъема крестьянского хозяйства. Однако, до сего времени с.-х. кооперация обладает незначительными собственными средствами в силу того, что накопление собственных средств — длительный процесс. Центры с.-х. кооперации при данных условиях находят, что их оперативная работа пока вынужденно должна строиться прежде всего на государственных кредитах.

Кооперативная подсекция, после ряда заседаний, вынесла заключение о поддержке ходатайства Сельскосоюза по следующим соображениям:

Сельскосоюз является центральной организацией с.-х. кооперации, охватывая 307 местных союзов, объединяющих 20.000 кооперативов и до



1.400.000 крестьянских хозяйств. 2) Оборот Сельскосоюза за 1924 г. исчисляется в 62 м. р. (против 22,7 м. р. в 1923 г.). 3) Особенность оборота капитала в с.-х. кооперации — его медленный характер (около 2 раз в год).

В высших инстанциях (Президиум Госплана и СТО) ходатайство Сельскосоюза о долгосрочном кредитовании удовлетворено, равно как и аналогичное ходатайство центра месячной кооперации.

Долгосрочные кредиты кооперации по бюджету 1924/25 г. Имея ввиду, что в составленном проекте контрольных цифр бюджета на 1924/25 г. не было включено никаких сумм на долгосрочное кредитование кооперации, в то время как на предстоящий бюджетный год на кооперацию возложена задача по интенсивному развертыванию своей работы, с которой она собственными силами, без помощи государства, справиться не может, Кооперативная подсекция сделала заключение о необходимости внести кредитование кооперации по бюджету 1924/25 г. (В двух заседаниях Президиума Госплана на долгосрочное кредитование кооперации назначено 10 и 5 милл. руб., всего 15 м. р.).

Задачи ближайшего периода в области кооперации. По заключению Кооперативной подсекции, в ближайшее время возможно ожидать значительного развития разного рода лжекооперативов для использования благоприятствования низовой кооперации и некоторой дезорганизации хозяйства в местностях, затронутых неурожаем. Этому в известной степени способствуют и коммерческие уклоны госторговли. Госторговля, ориентируясь на максимальное содействие госпромышленности и выявляя ее ближайшие интересы, не всегда правильно оценивает кооперацию в ущерб наиболее далеким интересам госпромышленности. Культивируя сбыт наиболее денежному потребителю, оказывая при наличном расчете наибольшие льготы частному покупателю и лжекооперативу перед организованным потребителем, госторговля содействует процессу дальнейшего индивидуального первоначального накопления.

Как известно, наиболее устойчивые и правильно организованные кооперативы предпочитают организованную работу через свои кооперативные центры и вместе с ними с трудом пробивают дорогу к синдикатам. Наоборот, лжекооперативы работают через оптово-розничные предприятия синдикатов, увлекающиеся непосредственной работой с первичными кооперативами.

Наконец, банковская политика, слабо сомкнутая с крестьянством, вынужденная в своих активных операциях идти по линии максимального напряжения оборотов, поскольку по пассивным операциям банки не имеют достаточного количества устойчивых средств, не в достаточной степени способствует борьбе кооперативных организаций за усиление их влияния на рынок.

Эти моменты должны определить собою основные черты экономической политики ближайшего периода в области кооперации.

Надлежит наметить следующие ее части, начиная с наиболее ударных:

а) Поскольку во многих районах Республики, в связи с повышением цен на сельско-хозяйственные продукты, возможно ожидать некоторого накопления избыточных средств, надлежит сделать максимальное усилие в расширении сети кредитных и сельско-хозяйственно-кредитных-кооперативов и их союзов, особенно в местностях с наиболее хорошим урожаем и наибольшим количеством хлебных излишков. Следует поставить задачей организовать такие кооперативы в каждой волости (наиболее соответствует этому типу кооперативов волостной район, с опорой на волостную комячейку), для чего, не скупясь отпустить средства. По исчислениям Всекобанка на организацию таких кооперативов по СССР потребуется 15 м. руб. в долгосрочную ссуду в основные капиталы кредитных товариществ. По опыту прошлого количество средств, которое будет привлечено в результате доверия населения к кооперативу, организованному на средства государства и им тщательно контролируемому, во много раз превысит первоначальные затраты. Тем самым будут обеспечены значительными средствами сельско-хозяйственная и кустарно-промысловая кооперация. Одновременно поток излишних крестьянских средств будет оплодотворять обобществление крестьянского хозяйства, а не процессы спекулятивного их пользования.

Одновременно с этим быстрое развитие кредитной кооперации облегчит банковское напряжение в кредитовании кооперации, сняв с банков сельско-хозяйственную и кустарно-промысловую кооперацию, и тем создаст возможность удлинения для потребительской кооперации, облегчив для нее возможность большей связи с госторговлей и госпромышленностью.

б) Необходимо укрепить первичные ячейки и местные союзы потребительской кооперации и кооперации кустарно-промысловой, ведя одновременно решительную борьбу с лжекооперативами методами налоговой репрессии.

Укрепление низовой кооперации целесообразнее направить по линии из местных и центрального союзов, стремясь не колебать хозяйственного развития союзов.

Оптовый универсальный кооперативный оборот столь же естественен и необходим, как и розничный. Вредны лишь его извращения. Свидетельством тому служит частный оптовый оборот. Частный оптовик изгонялся мерами административного воздействия, тем не менее он работает нелегально, действуя обходными путями.

В равной мере, стесняемый сейчас оптовый кооперативный оборот неизменно развивается при неблагоприятных и даже враждебных ему внешних условиях.

Кооперацию необходимо принять такою, какова она есть, реформируя ее преимущественно изнутри. Здесь абсолютно верна та формула,



которая дана тов. Лениным в его последней статье о кооперации «поменьше мудрствования и поменьше выкрутас», понимая под этим, что экономически целесообразное выживет в кооперации, а ненужное быстро изживет себя без принуждения.

Укреплением союзов кооперативов главнейшим образом укрепляется низовая кооперация посредством тех целесообразных льгот и преимуществ, которые предоставляются союзами своим членам. Местные союзы работают преимущественно со слабыми кооперативами, передавая работу с крупными и устойчивыми кооперативами непосредственно центру, трестам или основному потребителю.

в) Укрепление местных союзов должно идти по линии передачи им в долгосрочное пользование краткосрочных союзных кредитов, которые ими фактически, в результате осеннего кризиса, превращены в долгосрочные по их оборотам с центральными кооперативными организациями. Одновременно центры должны получить удлинение сроков кредитования на ближайший период и восполнение новыми банковскими или НКФ кредитами тех средств, которые переданы в обязательство местных союзов перед НКФ, причем количество этих средств должно находиться в полном соответствии с предположенными по плану размерами их оборотов.

Планы работ кооперативных центров должны утверждаться Госпланом, поскольку их необходимо согласовать с общими хозяйственными условиями.

Одновременно союзом должна быть поставлена задача убыстрения их оборотов.

Центросоюз в первом полугодии этого года достиг бтысроты оборота в 3,8 раз в год при довоенном 3,5—4,2 раза в год. Местные союзы несколько отстают от него. Первичные же кооперативы имеют быстроту оборота, едва достигающую половины довоенного.

Анализ средств, обращающихся в потребительской кооперации, показывает, что Центросоюзу не достает для его планового оборота около 5 милл. рубл. Следовательно, установленный для Центросоюза режим должен быть законченным, и наоборот, должны быть приняты меры к планомерному увеличению его средств.

Местные союзы нуждаются в средствах для своих оборотов в размере 115 м. р., тогда как имеют собственных оборотных средств 56,9 милл. рубл. и привлеченных 125 милл. руб. Поэтому местные потребительские союзы, видимо, в дополнительных средствах не нуждаются, по скольку они в размере 61 милл. руб. кредитуют потребительские общества, в их распоряжении остается средств всего около 120 милл. рубл. Видимо, союзы испытывают сейчас потребность в дополнительном кредите лишь в той мере, в какой их оборот оказался нарушенным осенним кризисом. Лишь отдельные союзы из тех, которые оказались протестованными, нуждаются в немедленной поддержке.

Первичные городские кооперативы нуждаются для своего оборота в средствах в размере 126 милл. руб., имеют своих оборотных средств около

18 милл. руб. при привлеченных 90 милл. руб. Их потребность сейчас в дополнительном кредите около 18 милл. руб.

г) Сельские общества потребителей нуждаются в оборотных средствах в размере 58—60 милл. руб., имеют своих оборотных средств 9,7 милл. руб. и привлеченных 44,5 милл. руб.— всего 54,2 милл. руб. Следовательно, их потребность в дополнительных средствах выражается около 6 милл. руб., что также в значительной мере может быть восполненно дополнительным кредитованием местных союзов.

В задачу ближайшего периода должно войти правильное разрешение финансовой проблемы потребительской кооперации.

В области кустарно-промысловой кооперации, представляющей наиболее открытый фронт для проникновения частного капитала, предстоит в ближайшем периоде процесс собирания сил и укрепления центра промысловой кооперации. Наиболее бесспорный вопрос о целесообразности централизации промысловой кооперации оказался практически разрешимым наиболее не удовлетворительно. Всекомпромсоюз является одним из наиболее финансово слабых кооперативных центров. Вследствие медленного развития Всекомпромсоюза, в Москве создалось более полусотни представительств местных промысловых союзов, обладающих всеми недостатками таких же представительств потребительской кооперации, в данное время частью изжитых, частью изживаемых.

Одновременно с финансовым укреплением центра необходимо тесно связать кустарно-промысловую кооперацию с синдикатами госпромышленности для устранения конкуренции между госпромышленностью и кустарной промышленностью.

Проделанные опыты в области топливной кустарной промышленности (кустарная добыча нефти, добыча угля мелкими арендованными и крестьянскими шахтами в Донбассе) проведение ее продукции исключительно через госсиндикаты должны, быть широко распространены на другие виды кустарной промышленности (текстиль и др.), что оздоровит их взаимные, а также рыночные отношения, а равно вольет сырьевые рессурсы в мелкую промышленность и будет стимулировать постепенное ее укрупнение.

д) Инвалидную кооперацию необходимо вводить по мере укрепления отдельных ее ячеек в общую систему, оставляя за ВИКО работу по первоначальному строительству кооперативов. Это составляет также первоочередную актуальную задачу данного момента в целях недопущения дезорганизации рынка.

е) Борьба со лжекооперативами должна вестись путем налоговых репрессий, которые надлежит применять неукоснительно. Как общий подход к лжекооперативу может быть применено следующее: все кооперативы, не входящие в союз, или непринятые в союзную сеть, не должны пользоваться налоговыми льготами и должны рассматриваться, как частные предприятия со всеми налоговыми последствиями. Союз должен в свою очередь строжайше отличать лжекооперативы и, в случае обнаружения их



в союзной сети, нести за такие кооперативы налоговую ответственность в том же размере, как лжекооперативы.

Остается единственная ветвь кооперации — электрическая кооперация, которая в данных условиях переживает самый первоначальный период своего развития. В этой области надлежит ожидать результатов от деятельности специального банка и акционерного общества, которые начинают вести работу по насаждению электрических кооперативов.

ж) Что касается взаимоотношений между кооперацией и госпромышленностью, то указания в этом отношении имеются в п. 10 резол. XIII Съезда РКП(б) о кооперации. Надлежит лишь принять, как актуальную задачу данного момента, тщательную проверку данных опыта для устранения отмеченных жизнью дефектов в работе Госорганов. В особенности отрицательны результаты по проведению курса на смычку с низовой кооперацией оказались в области текстильной торговли. Кооперативный оптовик, как Центросоюз, так и Губсоюзы и даже оптово-розничник МСПО оказались оттесненными на второй план и необычно выпятилась работа со лжекооперативами. Оптово-розничные и оптовые магазины ВТС не имеют и не могут иметь достаточного аппарата для правильной оценки приезжающих к ним для закупок кооперативов, пользуясь незначительными формальными признаками, — вследствие чего огромная часть мануфактуры уплывает к частному оптовику, в явный ущерб интересам организованного потребителя.

---

## Промышленная секция.

Директивы в области налогового обложения промышленности. Секцией был заслушан доклад комиссии о политике налогового обложения промышленности в связи с разработкой директив по составлению производственных программ промышленности на 1924/25 г.

Докладчик П. С. Белов указал, что задачей комиссии было не внесение изменений в политику налогового обложения промышленности, а введение и разработка директив в этой части. Комиссия остановила свое внимание на двух моментах налогового обложения — на прямом обложении и косвенном. При обсуждении вопроса о прямом обложении, выяснилось, что за первое полугодие текущего бюджетного года фактически поступило прямых налогов по промышленности на сумму свыше 30 мил. руб., против намеченных бюджетом 22 мил. руб. К цифре фактического поступления нужно еще прибавить и ту часть, которая составляет недоимочность и постепенно реализуется. Комиссия признала, что по существу принцип НКФ'ина — создавать определенный запас налоговых поступлений на недоимочность—правилен, но фактически этот запас оказался значительно преувеличенным. Далее, комиссия, не затрагивая общего вопроса о необходимости изменения ставок уравнительного сбора вообще, признала необходимым согласиться с предложением ВСНХ о частичном снижении налоговых ставок по ряду отраслей промышленности, для которых ставки

являются несомненно преувеличенными. К такого рода отраслям комиссия считает возможным отнести: резиновую, бумажную, сахарную, хлопчатобумажную, де, евообрабатывающую, стеклофаянсовую, керамическую и некоторые другие.

При рассмотрении вопроса о косвенном или акцизном обложении комиссия фактически остановилась на рассмотрении двух статей — на керосин и сахар. Для керосина в настоящее вр мя существует ставка 60 коп. с пуда. Организация сбыта, как выяснила комиссия, хотя и усилилась значительно, но еще недостаточна для того, чтобы можно было реально говорить о снижении акцизной ставки. Комиссия признала возможным и желательным снижение ее лишь в том случае, если по ходу дела будет доказано, что сбыт керосина действительно возрос и превысил плановые предположения. В таком же смысле комиссия высказалась и в отношении ставка на сахар, но по совершенно иным основаниям. В предстоящую свеклосахарную кампанию продукцию сахарной промышленности предполагается увеличить на 50% в сравнении с прошлогодней. К свенные данные о состоянии урожая свеклы говорят, однако, за то, что реализация производственной программы в увеличенном масштабе, т. е. на 50% встретит некоторые затруднения. Тем не менее, поскольку окончательная реализация урожая свеклы даст возможность повысить продукцию сахарной промышленности на 50%, комиссия полагает, что НКФ'ин сможет без ущерба для фиска снизить акцизную ставку в 4 р., существующую в настоящее время, до 3 р. Указанные решения, по мнению докладчика, должны быть положены в основу директив в области налогового обложения промышленности и должны быть приняты во внимание при составлении программы будущего года.

Представитель ВСНХ, обосновывая список отраслей промышленности, по которым желательно было бы снижение ставок промналога, подчеркивает, что ВСНХ, ограничивая этот список небольшим количеством отраслей, руководствовался, с одной стороны, интересами фиска, т. е., необходимостью сохранения размеров акцизных поступлений, предусмотренных расчетами НКФ'ина, а с другой, действительно тяжелым положением указанных отраслей в смысле облагаемости.

Представитель НКФ'ина возражал против предложения о снижении кредитов на том основании, что фак ические поступления превысили бюджетные предположения. Бюджетные цифры, по его мнению должны рассматриваться, не как неизменная величина, ибо в данном случае НКФ'ин действительно ошибся, преуменьшив значение поступленя промналога. Это преум ньшение произошло вследствие того, что НКФ'ин в своих исчислениях базировался на динамике промышленности предшествующего года и, кроме того, был связан с нетвердой валютой. Большое значение в смысле превышения фактического поступления промналога имел рост цен, особенно наблюдавшийся в начале второй пол вины бюджетного года и также превысивший ожидания НКФ'ина. Вообще же, представитель НКФ'и а считает ошибочным отнесение излишков по пр мналогу к государственной промышленности. На большее превышение вообще дала и дает частная промышленность и частная торг вля. Список же, представленный ВСНХ, представитель НКФ'ина считает недостаточно обо н ванным, так как ничем не доказано, что указанные отрасли находятся в более тяжелом положении в смысле доходности, нежели другие отрасли.

Председатель Секции проф. Калинников выражает сомнение в том, что превышение фак ического поступления промналога произошло за счет частной промышленности и торговли. По последним данным, частная промышленность в общем промышленном балансе СССР составляет 5—6%,



а вместе с кустарной и кооперативной промышленностью — до 30%, так что на долю государственной промышленности следует отнести до 70%. Естественно, что обложение промышленности должно располагаться соответственно указанному раз елению категорий промышленности. Таким образом, валовое превышение поступления промналога, естественно, падает в своей значительной части на государственную промышленность.

В заключение, Секция постановила одобрить постановление комиссии, признав необходимым при выработке директив в части налогового обложения промышленности учесть и мнение НКФ'ина по данному вопросу.

Проект директив для построения производственно-финансового плана промышленности на 1924/25 г. В результате продолжительных работ в области разработки принципов построения производственно-финансового плана, Секцией принят согласованный с НКФ'ином и ВСНХ проект директив для построения производственно-финансового плана государс венной промышленности на 1924/25 г.

Проект сводится к следующему:

Установившийся за истекшие три квартала текущего операционного года темп расширения промышленности должен быть удержан, как средний в работе промышленности и на предстоящий год, причем необходимо всячески стремиться к развитию количественно и качественно продукции промышленности при непременном дальнейшем снижении цен вообще, а на предметы широкого потребления, в особенности.

Принимая во внимание продолжение работ по плану госстроительства, текущие государственные заказы для снабжения транспорта, а также возможное использование накопившихся амортизационных фондов гос. промышленности, можно ожидать, что темп развития госзаказов и госстроительства в 1924/25 г. будет сохранен. Общая же сумма банковских кредитных средств для промышленности не только будет удержана на настоящем уровне, но и повышена соответственно намеченному по плану темпу развития промышленности.

В плане работ промышленности на 1924/25 г. должны быть широко использованы все имеющиеся в ее распоряжении средства для дальнейшего снижения цен, как то: концентрация и увеличение нагрузки предприятий, повышение технических коэффициентов расхода топлива, сырья, материалов и рабочей силы на единицу продукции, снижение накладных расходов, улучшение теплосилового хозяйства, повышение общей организации работы на предприятиях и пересмотр ассортимента предметов широкого потребления.

Все мероприятия и достигнутые результаты по снижению цен в промышленности будут актуальны только в случае решительного снижения всех торговых накидок и приближения предметов широкого потребления к потребителю путем реорганизации мелких торговых ячеек.

Принимая во внимание необходимость увеличения живых оборотных средств промышленности, в связи с расширением производства, необходимо в 1924/25 г. иметь в виду всемерное оживление той части оборотного фонда, которая до сих пор оставалась неликвидной и не принимала участия в работе промышленности.

Должен быть определенно пр веден широкий приступ к мероприятиям по реконструкции производства, т. е. расширение специализации, введение станд ртизации, м ссовая фабрикация, приспособление к использованию электрической энергии заканчивающихся постройкой районных электрических станций.

Постановка промышленной калькуляции. В связи с работой специальной комиссии ВСНХ по обследованию калькуляции

промышленных предприятий, Секция заслушала доклад представителя комиссии т. Белова о ходе обследования.

Всего к обследованию было предназначено 81 предприятие, в настоящее же время, по инициативе самих предприятий, круг обследования расширен до 89 предприятий. Из этого общего числа предприятий, обследование 15-ти предприятий к настоящему моменту уже закончено, на 20-ти предприятиях обследование еще не закончено, к обследованию остальных предприятий еще не приступлено.

К моменту начала обследования постановка калькуляций, за исключением некоторых крупных предприятий, на которых сохранился старый штат калькуляторов, была весьма дефективна. Даже в организационном отношении постановка дела отличалась крайней пестротой. Так, лишь на 36% обследованных предприятий калькуляционные комиссии находились, как это и должно быть, при производственно-технических отделах, зато на остальных предприятиях калькуляционные комиссии были прикреплены то к бухгалтерии, то состояли при правлениях трестов, а в некоторых предприятиях даже при статистических отделах.

Из отдельных предприятий, где сохранился старый калькуляционный аппарат и где в смысле калькуляции все обстояло благополучно, можно отметить Сормовский завод и завод Красный Треугольник.

Наиболее типичными дефектами постановки калькуляции в промышленных предприятиях являлись: неправильное вычисление амортизационных отчислений, неправильная оценка исходных материалов производства и т. д. Характерным явлением, с которым чрезвычайно трудно бороться при территориальной разбросанности предприятий, нужно считать также практикующееся некоторыми трестами сообщение предприятиям номенклатуры цен на сырье и исходные материалы на целое полугодие вперед. Это, разумеется, отрицательно отражается на выявлении действительной себестоимости производства, но отказаться от этого порядка в целом ряде случаев чрезвычайно затруднительно, ибо это может привести к запозданию отчетных калькуляций.

Комиссия проделала значительную работу по инструктированию предприятий по постановке калькуляций, затем уделила значительное внимание и состоянию технического учета производства, но что особенно важно, обследование поставило себе задачей выявление действительной себестоимости производства на обследованных предприятиях.

Президиум ВСНХ признал необходимым придать этой работе постоянный характер, и в настоящее время в ВСНХ разрабатывается вопрос о создании специальной калькуляционной инспектуры для главных отраслей промышленности.

Секция, приняв доклад к сведению, отметила вместе с тем чрезвычайную ценность и своевременность всей означенной работы ВСНХ и, в частности, работы специальных калькуляционных комиссий, командируемых непосредственно на заводы.

В целях придания калькуляционным работам систематического постоянного характера Секция постановила войти в Президиум Госплана с представлением об оказании этому начинанию ВСНХ всемерного содействия в частности об учреждении постоянного института калькуляционной инспектуры. Вместе с тем постановлено указать ВСНХ на необходимость, в связи с развивающимися коммерческими сношениями, а следовательно и конкуренцией с заграничной промышленностью, организовать инспекторский аппарат наблюдения за качеством продукции и за соответствием его с себестоимостью.



В целях возможно полного и своевременного использования результатов калькуляционной работы, Секция также признала необходимым печатание трудов ВСНХ в этой области немедленно по окончании обследования каждой отрасли промышленности.

По предложению И. А. Калинникова, Промсекция признала необходимым, чтобы ВСНХ организовал, по примеру обследования калькуляции себестоимости производства, обследование качества продукции.

Принципы аммортизационных отчислений в промышленности. Секция заслушала доклад В. А. Миллера о принципах аммортизационных отчислений в промышленности. Настоящий доклад является результатом специальных работ особой комиссии Госплана, образованной в связи с разногласиями, возникшими между ВСНХ и НКФ, о методе и нормах аммортизационных отчислений.

Комиссия не только рассмотрела разногласия между обоими заинтересованными ведомствами, но весь вопрос о методах учета аммортизации в целом.

Принципы, выдвинутые комиссией, в важнейшей части представляются в следующем виде:

Под аммортизацией необходимо понимать обесценение имущества под влиянием постепенного изнашивания. Сюда относится, так называемая моральная аммортизация, т.-е. досрочное переоборудование, вызванное условиями технического прогресса. Этот род аммортизации не должен, по признанию комиссии и Промсекции, учитываться в себестоимости и ложиться на нее накладным расходом, а компенсироваться за счет прибыли. Ибо смешение этих двух видов аммортизации приводит к искажению всей системы хозяйственного учета и неправильному представлению о результатах хозяйственной деятельности, в частности, к искусственному снижению прибыли.

Нормы аммортизационных отчислений должны устанавливаться в соответствии с сроком полезной службы данного имущества и темпа изнашивания, с учетом факторов технического порядка. Норма устанавливается, как правило, от первоначальной стоимости имущества, на основании этих норм могут быть установлены ставки аммортизационных отчислений для уже аммортизированного в известной части имущества, в соответствии с его фактическим износом.

Консервированные предприятия должны учитываться в балансе на особом счете и аммортизация их вычисляться с поправочным коэффициентом. Аммортизационные отчисления консервированных предприятий или частей предприятия также не подлежат включению в себестоимость. При аммортизационном учете оборудования, работающего с неполной нагрузкой в том случае, когда эта недогрузка имеет постоянный характер, должен вводиться поправочный коэффициент, учитывающий влияние недогрузки.

Наряду с аммортизационными отчислениями необходимо, по мнению Промсекции, предусматривать отчисления за счет прибылей для накопления средств в целях восстановления предприятий.

По вопросу об управлении аммортизационными фондами В. А. Миллером было внесено предложение о централизации этого управления для установления надлежащей связи государственного аммортизационного фонда с фондами отдельных предприятий. С этой целью, по мнению В. А. Миллера, может быть выпущен особый государственный целевой заем.

Промсекция, признав принципиально правильным это положение, однако, констатировала, что вопрос о сроке введения этого порядка должен

быть предварительно разработан, ибо немедленное изъятие аммортизационных фондов из предприятий может оказаться болезненным.

Секция, согласившись с принципами, разработанными комиссией, признала необходимым скорейшую переоценку основного капитала промышленности, ныне оцененного в довоенных рублях, в общей валюте баланса, т.-е. в червонных рублях.

Финансовое положение металлопромышленности. Секцией был заслушан доклад представителей Главметалла о финансовом положении металлопромышленности и, в частности, об ориентировочных финансовых перспективах металлопромышленности на последний квартал текущего года.

Финансовое положение металлопромышленности характеризуется за последние месяцы кассовым дефицитом, возрастающим из месяца в месяц. Кассовый дефицит в апреле составлял 9,3 милл. руб., в мае—6 милл. руб., в июне—8,2 милл. руб. и в июле—10,2 милл. руб.

Основным фактором дефицитности является рост задолженности металлопромышленности со стороны государственных заказчиков, среди которых на первом месте — задолженность НКПС'а. До февраля транспорт аккуратно выполнял свои обязательства перед металлопромышленностью, но уже в феврале накопилась за ним задолженность, в сумме 1.578 тыс. руб. В дальнейшем эта задолженность возростала, и на 11-е июля составила по одним централизованным заказам—4.210 тыс. руб.

Кроме того, за транспортом числится долг по децентрализованным заказам в сумме 2.853 тыс. руб. и переходящий долг за 1922 23 г. в сумме свыше 6 милл. руб. Таким образом, общая задолженность транспорта металлопромышленности составляет свыше 13 милл. руб., а если прибавить сюда задолженность, числящуюся за другими государственными потребителями, то общий долг металлопромышленности составит на 11-е июля—16,5 милл. руб.

Неблагоприятным фактором, ухудшающим финансовое положение металлопромышленности, является также недогрузка заводов по децентрализованным заказам транспорта. Размер годовой поставки по децентрализованным заказам на текущий год был утвержден Госпланом в сумме 36 милл. руб., между тем, как за первые 9 месяцев вся поставка уже с переводом довоенных цен по коэффициенту 1,65 составила 4 милл. руб.

Каким же образом металлопромышленность покрывала свой кассовый дефицит, не свертывая производства и выполняя программу в 100%? Источником покрытия кассового дефицита служил в данном случае рост задолженности по налогам, социальному страхованию, отчасти зарплате и т. д.

В IV-й квартал металлопромышленность вступает при следующих финансовых перспективах. Ориентировочная расходная смета металлопромышленности на текущий квартал, при условии полного покрытия всех потребных для производства затрат, сводится в сумме 99 милл. руб., а доходная смета, при условии погашения задолженности — в 90 милл. руб. Кассовый дефицит в 9 милл. руб. мог бы быть покрыт за счет банковского кредита, тем более, что в текущем квартале предусматривается некоторое уменьшение задолженности металлопромышленности по банковскому кредиту.

Представитель НКФина указал, что ориентировочный баланс металлопромышленности на IV-й квартал нуждается в тщательном просмотре, ибо прошедшие через НКФин бюджеты на текущий квартал крупнейших объединений металлопромышленности—Уралмета, Гомзы, Ленинград-маштреста—сводятся без дефицита.



В результате прений постановлено — после представления НКФином заключения по докладу Главметалла и последним данным о ходе реализации продукции за текущий год, — приступить к тщательному анализу финансового положения металлопромышленности и обсуждению мер для его урегулирования.

К организации электроплавки ферро-марганца на Кавказе. Проект организации на Кавказе электроплавки ферро-марганца возник по инициативе Закавказской Федерации и сводится к сооружению в Чиатуре гидроэлектрической станции и металлургического завода для выплавки электрическим путем ферро-марганца. Осуществление проекта, по сообщению Главэлектро, потребует затраты от 5 до 5,5 м. р., из которых 3,5 м. р. предназначается на сооружение гидроэлектрической станции. Часть расхода в сумме 2 милл. руб. правительство Закавказской Федерации принимает на себя.

Осуществление проекта электроплавки ферро-марганца даст возможность довести себестоимость одного пуда ферро-марганца до 1 р. 45 к. Продажная цена ферро-марганца на международном рынке в настоящее время составляет 2 р. 30 к., не считая транспортных и других расходов. Главметалл считает, что чистый доход от 1 пуда ферро-марганца Закавказского производства составит 59 коп. или 10% на оборотный капитал.

В целях детальной проработки этого вопроса и для выяснения ряда моментов, связанных с организацией этого производства, постановлением Секции все материалы, связанные с этим вопросом переданы на предварительное рассмотрение Металлической Комиссии.

Организация и регулирование овощеплодосушения. В связи с поступившим в Госплан проектом, разработанным в свое время НКПродом, о передаче всех овощесушильных заводов в Губэкосо и протестом ВСНХ по поводу этого проекта, специальная комиссия Промсекции занялась разработкой вопроса о состоянии овощеплодосушения в стране вообще и, в частности, о возможности регулирования этого производства.

Из данных, представленных в комиссию выяснилось, что овощеплодосушение находится в непосредственной и тесной связи с развитием огородничества; последнее же сосредоточено, главным образом, около городов Центральных, Западных и Поволжских губерний. Площадь огородов в 1923 г. составляла 801.200 десятин, не считая бахчей. Из этого количества специально промышленных огородов числилось 250 тыс. десятин. Учитывая ежегодное увеличение площади огородов, нужно предполагать, что к 1925 г., по плану НКЗема, общая площадь под огородами достигнет 1-го милл. десятин.

Площадь садов применительно к территории СССР по весьма старым данным составляла в мирное время 406.612 десятин. В 1923 г. площадь садов по РСФСР определялась в 332.880 десятин, причем из этого количества 22% составлял фонд национализированных садов, а остальные 78% — частновладельческие. По имеющимся данным общая продукция садоводства РСФСР в довоенные годы может быть оценена в 74 милл. пуд.; в 23 г. (по данным НКЗема) — 51,5 милл. пуд. или в переводе на стоимость — в 64,7 милл. руб.

Овощеплодосушение в довоенные годы было развито, главным образом, в Ростове Ярославской губернии, Туркестане, Черноморском побережье, на Кавказе и в ряде южных губерний. Так, в одном Ростовском уезде в довоенное время работало до 400 сушильных заводов. С началом войны число заводов значительно увеличилось. После окончания гражданской войны и прекращения пайковой системы, эта отрасль начала умирать

и НКПрод предложил все овощесушильные заводы передать местам, что фактически и выполнялось. В результате, по данным НКПрода, 36 овощесушильных заводов были переданы земельным отделам, 2 Хлебопродукту, 20 Комхозам и потребительным обществам, 1 Военведу, 8 Совнархозам, 3 в Госфонд, 8 кооперативам и т. д., т.-е. эта отрасль оказалась распыленной по различным ведомствам.

Комиссия, в результате рассмотрения всех материалов и данных, с участием представителей ВСНХ, НКЗема, НКВнуторга, РКИ и других ведомств, пришла к заключению, что овощесушильное производств является местной и по существу своему кустарной промышленностью, ввиду чего создание отдельного органа по управлению этой промышленностью является нецелесообразным. Считая, однако, что овощеплодосушение имеет большое значение для развития садоводства и огородничества, комиссия признала, что это производство нельзя оставить в настоящем, распыленном положении, действующем на нее безусловно разрушительно. Поэтому, комиссия признала, что регулирование дела овощеплодосушения в целом должно быть сосредоточено только в НКЗеме с тем, что непосредственная эксплоатация плодоовощных сушильных заводов ведется как сельско-хозяйственной, так и потребительской кооперацией, а также Госсельтрестами. Все же заводы, которые в настоящее время находятся в ведении каких-либо других организаций, должны попрежнему оставаться в ведении последних.

Организационные вопросы лесной промышленности. Секция, заслушав доклады Лесной Комиссии, вынесла целый ряд постановлений, касающихся организации лесной промышленности. В основном эти постановления сводятся к следующему:

Необходимо обратить внимание на отсутствие достаточной четкости в установлении подчиненности трестов и, главным образом, на разграничение лесных трестов республиканского значения, подчиненных органам РСФСР и местного значения—подведомственных непосредственно губисполкомам. В связи с этим Секция не может признать решением вопроса, — выдачу ВСНХ мандатов на «управление» некоторыми трестами, так как это создает либо двойственность подчинения, либо передачу части централизованной промышленности в ведение мест со всеми вытекающими отсюда последствиями. С своей стороны Секция признает необходимым поручить ВСНХ разработать вопрос о крупной лесной промышленности, ему непосредственно подчиненной, и о средней и мелкой, подчиненной Губисполкомам, в смысле изменения существующей теперь ненормальной организационной структуры.

Далее, Секция признала необходимым обратить внимание ВСНХ на несоответствие между оборотными средствами лесных трестов и заводским оборудованием, имеющемся в их распоряжении, что в свою очередь влечет за собой увеличение числа консервируемых или подлежащих ликвидации заводов. И в этой части Секция полагает важным разработать план использования основного капитала в той части, которая заключается в консервируемых и ликвидируемых заводах.

В отношении состояния внутреннего и внешнего рынка лесной промышленности Секция констатировала, что внутренний рынок развивается сравнительно слабо и, что в целях его развития, необходимо предоставление кредитов потребителям лесного товара для увеличения его потребления и, кроме того, необходимо ввести в рамки действительной нужды самозаготовки леса, производимые железными дорогами и некоторыми другими потребителями.

Из рассмотрения состояния оборотных средств лесных трестов, Секция установила, что в обороте государственной лесной промышленности к



концу 1922—23 г. числилось 55% чужих денег, в том числе и банковский кредит — ок. 20%, причем последний по отдельным районам распределялся весьма неравномерно, что естественно не могло не отразиться на успешности работы лесных трестов. Отсюда и возникает необходимость внести определенную ясность и планомерность в кредитование лесных трестов, придавая в данном случае большое значение важности и степени обслуживания тем или иным лесным трестом внутреннего лесного рынка.

Исходя из всего вышеизложенного, Секция постановила просить Президиум Госплана поручить ВСНХ СССР выработать основные положения о передаче части лесных трестов Губисполкомам, затем установить план использования части основного капитала, заключающегося в консервируемых и ликвидируемых заводах.

---

## Сельско-Хозяйственная секция.

Перспективный план восстановления сельского хозяйства в засушливой области. В Сельско-Хозяйственной Секции Госплана был заслушан доклад НКЗема по вопросу о восстановлении сельского хозяйства в засушливой области. Основные положения доклада сводятся к следующему: засушливая область, включающая Средне-Волжский район, Н. Волжский и часть Кавказского района, характеризуется господствующей экстенсивной системой хозяйства, расчитанной на чрезвычайно однообразную зерновую продукцию. Такая система поставила этот край в исключительную зависимость от количества выпадающей атмосферной влаги и от распределения ее в течение вегетационного периода. Так как зерновые культуры, главным образом, заинтересованы во влаге, выпадающей в первой половине вегетационного периода, то во всех случаях недостатка последней в это время районы поражаются в той или иной степени неурожаем. Такая неустойчивость положения с.-хоз. в засушливых районах диктует радикальные меры к изменению в них однообразной зерновой системы хозяйства. Местное хозяйство необходимо строить на такой комбинации культур, которая была бы в состоянии использовать атмосферные влаги всех сроков вегетационного периода и также почвенные влаги разных глубин залегания. Такой комбинации культур соответствует улучшенная зерновая система хозяйства, охватывающая земледелие, скотоводство и включающая в полеводство травы и корнеплоды. Степень большего или меньшего уклона направления хозяйства в ту или другую сторону должна быть конкретизирована в соответствии с индивидуальными особенностями отдельных частей всего района. Так, в районах, прилегающих к Каспийскому морю, скотоводство должно иметь превалирующее значение. Желательными типами организации хозяйства для отдельных районов являются следующие: для Ср. Волжского района — улучшение зерновой системы с посевами корнеплодов однолетних трав, с посевами люцерны и костра, коневодство, потребительское молочное скотоводство, птицеводство и травосеяние. В Юго-Восточной и южной части этого района (Самарск. губ.) основным заданием является борьба с засушливостью климата и введение засухоустойчивых культур и сортов. Организационными типами хозяйства для этой части являются: улучшенный зерновой с пропашными, выводным клином костра, житняка и люцерны; мясомолочное скотоводство, откорм молодняка, свиноводство и травопольные с пшеницей в правильном многопольном сево-

обороте. В Н. Волжском районе (в первом подрайоне) изменение хозяйства должно идти в сторону полеводческо-скотоводческого с травопольными севооборотами.

В третьем подрайоне Н. Волжского района (Астраханск. губ. и Калм. обл.), отличающемся неустойчивым земледелием и бахчеводством, обилием пустующих пространств и песков, задачей производственного типа является развитие нагульного и промышленного крупного скотоводства, овцеводства и развитие виноградарства, бахчеводства и также садоводства — огородничества на поливных землях. В первом подрайоне Сев. Кавказского района желательными типами хозяйства являются: экстенсивно-зерновой с некоторым количеством кормовых трав, верховое коневодство, мясошерстное овцеводство, улучшенный мясомолочный скот и промышленное свиноводство. Во втором подрайоне типом хозяйства ближайшего времени должен быть пшенично-ячменный с пропашными и люцерниками, а в третьем подрайоне — полеводственно-скотоводческий с пропашными и травосеянием и молочным хозяйством.

Что касается принципа осуществления системы мероприятий, то, кроме государственной помощи, в основу построения и выполнения всего плана борьбы за новое хозяйство и урожай необходимо вовлечь самодеятельность самого населения. Система мероприятий должна быть построена и проведена таким образом, чтобы работа концентрировалась в тех отраслях, которые находятся под угрозой особо тяжелого удара неблагоприятных факторов. В каждом засушливом районе должен быть выдвинут порядок очередности и ударности мероприятий по перестройке хозяйства. На первую очередь должны быть выдвинуты мероприятия по ликвидации последствий неурожая 1921—24 г. Эти мероприятия преследуют задачи: удержание посевных площадей путем обеспечения населения озимым и яровым посевным материалом на уровне 1923—24 г.; удержание скота путем кредитования населения, фуражной помощи, организованного отгона скота к кормам, заготовки кормов и путем временной территориальной перегруппировки скота. В отношении удержания мертвого инвентаря предвидится, что с урегулированием вопроса продовольствия — продажа инвентаря не будет иметь значительных размеров, но тем не менее по плану помощь населению в виде выдачи ссуд под инвентарь признается необходимой.

Система основных мероприятий по борьбе за новое устойчивое хозяйство складывается из следующих заданий: водоустройство (пруды, колодцы), организация территорий путем перехода от крупных селений к мелким поселкам; рационализация полеводства, заключающаяся в ведении улучшенного посевного материала, засухоустойчивых сортов культур; развитие продуктивного скотоводства для рентабельности реорганизуемого полеводства; развитие садоводства, огородничества, бахчеводства, виноградарства, табаководства, организация планомерно развитой агрономической помощи и организация борьбы с вредителями.

В целях получения желательных результатов и наибольшего эффекта от агрикультурных мероприятий — необходимо параллельно при осуществлении их учесть с одной стороны все наличные экономические условия засушливой области, а с другой — принять все меры к устранению тех общественно-экономических явлений, которые препятствуют прогрессу сельского хозяйства засушливых областей. Приволжье, сев. часть Заволжья являются перенаселенными районами. Аграрный кризис в этих районах выражен ярче, чем в какой-либо другой местности России. Разноплеменое малокультурное население сумеет бороться с надвинувшимся бедствием только тогда, когда общий уровень развития его будет выше, а потому задачи общего просвещения должны быть здесь выдвинуты на первую



очередь. В отношении рационализации экстенсивных отраслей сельского хозяйства в засушливой области экономическая политика должна быть увязана с кооперативной работой. В интенсивных отраслях, как садоводство, виноградарство, огородничество, табаководство — вопрос о кооперативной политике является особенно важным. Налоговая политика в засушливой области должна быть построена таким образом, чтобы способствовать скорейшему восстановлению и развитию сельского хозяйства (предоставление разных льгот). Экспортная политика также должна быть направлена на подготовку и налаживание условий перевозки продукции из засушливого района и на восстановление холодильников.

Что касается отдельных мероприятий, то на первое место план выдвигает землеустройство и мелиорацию. Изменение и рационализация системы полеводства в засушливой области встречает весьма серьезные препятствия в сложившихся там формах расселения и землепользования. Население сконцентрировано около источников воды крупными поселениями, что обусловливает дальноземелье, черезполосицу и разбросанность используемых хозяином участков. Засухоустойчивые пропашные культуры и способы обработки почвы, введение которых является основой рационализации хозяйства и закрепления его устойчивости, требует приближения хозяина и его усадьбы к земле. Отсюда первоочередной задачей является раздел селений на мелкие поселки и образование выселков. Наиболее желательной формой землепользования является коллективная — в виде организации артелей и коммун. Укрупнение участков землепользования вызывает также необходимость применения земледельческих машин и орудий, являющихся наиболее производительными и рентабельными. Механизация хозяйства требует увеличения технического персонала и усиления кредитов и ссуд на землеустройство. Не меньшее значение, чем усовершенствование землепользования, имеет устройство и улучшение водопользования, а следовательно, и водоустройство области. Водная мелиорация, направленная на удержание возможно большего количества воды в водоемах, водохранилищах и на приближение воды к поверхности земли, является одним из непременных условий успешной борьбы за новое устойчивое хозяйство в засушливой области. В дело мелиорации должны быть вовлечены силы и самодеятельность самого населения. План по мелиорации предвидит устройство запруд, плотин, прудов, колодцев как на обжитых землях существующих селений, так и на землях образуемых поселков, а также на землях госфонда, сдаваемых в аренду. Также предвидятся работы по устройству лиманного орошения для лугов и сенокосов, по валованию заливаемых площадей, по укреплению лесков и оврагов и по устройству древесных питомников. Намеченный пятилетний перспективный план по мелиорации приводится в нижеследующей таблице:

*По обводнению.*

| Районы Госплана: | 1924 | 1925 | 1926 | 1927 | 1928 | Всего за 5 лет. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | В тыс. десятинах. | | | |
| Средне-Волжский. . . | 14,5 | 17,6 | 23,0 | 27,5 | 33,3 | 116,9 |
| Нижне-Волжский. . . . | 41,0 | 55,0 | 74,0 | 90,0 | 110,0 | 370,0 |
| Северн. Кавказ. . . . | 16,0 | 37,0 | 48,0 | 63,0 | 76,0 | 240,0 |
| Всего. . . . | 71,5 | 109,6 | 145,0 | 180,5 | 217,3 | 725,9 |

*По лиманному орошению.*

| Районы Госплана: | 1924 | 1925 | 1926 | 1927 | 1928 | Всего за 5 лет. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | В тыс. десятинах. | | | |
| Средне-Волжский. . . | 0,5 | 0,6 | 0,8 | 0,9 | 1,1 | 3,9 |
| Нижне-Волжский. . . | 1,6 | 2,3 | 3,0 | 3,5 | 4,4 | 14,8 |
| Сев. Кавказ. . . . . | 1,0 | 2,1 | 2,7 | 3,5 | 4,1 | 13,4 |
| Итого . . . | 3,1 | 5,0 | 6,5 | 7,9 | 9,6 | 32,1 |

*По обвалованию и регулированию стока.*

| Районы Госплана: | 1924 | 1925 | 1926 | 1927 | 1928 | Всего за 5 лет. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Верст валов. | | | |
| Средне-Волжский. . . | 20 | 80 | 100 | 128 | 160 | 488 |
| Нижне-Волжский. . . | 80 | 100 | 120 | 140 | 170 | 610 |
| Сев. Кавказ. . . . . | 80 | 130 | 200 | 270 | 300 | 980 |
| | 180 | 310 | 420 | 538 | 630 | 2.078 |

Исходя из расчета стоимости обводнения одной десятины в среднем 20 руб., стоимости орошения правильного от 200 до 270 руб., лиманного— 20—40 р. на десятину и стоимости обвалования одной версты берегов потока в среднем от 2 до 3 тыс. руб., выполнение указанного плана потребует расходов по обводнению в 1924 г. 1.573 тыс. руб., в 1925 г. 2.387 тыс. руб., в 1926 г. 3.162 тыс. руб., в 1927 г. 3.985 тыс. руб., в 1928 г. 4.789 тыс. руб., а всего на весь пятилетний период суммы в 15.846 тыс. руб. Расходы на работы по лиманному орошению выражаются в 7.877 тыс., из которых для 24 года они определяются в 741 тыс. руб., а для 28 г. в 2.361 тыс. руб. Сумма расходов на обвалование и урегулирование стоков на весь пятилетний период исчисляется в 3.698,9 тыс. руб., в том числе на 1924 г. 371,2 т. р. а на 19^8 г. 1.094 тыс. руб. Потребные ассигнования по отдельным районам и годам пятилетнего периода выражаются так:

| Районы Госплана: | 1924 | 1925 | 1926 | 1927 | 1928 | Всего за 5 лет. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | В тыс. руб. | | | |
| Средне-Волжский. . . | 468,2 | 594,0 | 762,5 | 896,2 | 1.088,0 | 3.808,9 |
| Нижне-Волжский. . . | 1.414,0 | 1.899,0 | 2.503,0 | 313,0 | 3.797,0 | 12.526,0 |
| Сев. Кавказ. . . . . | 803,0 | 1.673,5 | 2.239,5 | 2.930,0 | 3.459,0 | 11.105,0 |
| | 2.685,2 | 4.166,5 | 5.505 | 6.839,2 | 8.244 | 27.439,9 |

Что касается источников финансирования, то потребные ассигнования для всех районов на 1924 г. распределяются по плану следующим образом: по госбюджету 366 тыс. руб., по местному бюджету 511 тыс. руб., по ссудному кредиту 929,5 тыс. руб. и на средства населения около 878,6 тыс. руб. По областям распределение таково: Средне-Волжск. на 1924 г. потребует по госбюджету 78 тыс. руб., по местному бюджету 78 тыс. руб., по ссудному кредиту 156,1тыс. руб. и непосредственно от средств населения 156,1 т. руб., Нижне-Волжская соответственно: 188 тыс. руб.; 283 тыс. руб.; 475,5 тыс. руб. и 475,5 тыс. руб. Сев. Кавказская область 100 тыс. руб.; 150 тыс. руб.; 302 тыс. руб. и 251 тыс. руб.

Непосредственно с работами по мелиорации связаны и работы культур-технические: устройство правильного лугопользования и культура лиманных лугов. Работы эти, направленные к увеличению кормовой площади,



устойчивости ее, имеют для засушливой области чрезвычайно важное значение. Культур-техническим перспективным планом намечены работы в области за пять лет на 65 тыс. десятинах. Общая сумма необходимых расходов на эти работы по пятилетнему плану исчисляется в 2.889.800 руб., из которых 5% покрывается из средств самого населения. Работы по укреплению песков пятилетним перспективным планом предусмотрены на площади в 32.430 десятин, а работы оврагоукрепительные на этот же период намечены только в Н. Волжском и Сев. Кавказском районах на площади 1.058 десятин. Общая стоимость работ по укреплению песков за счет государственного бюджета исчисляется в сумме 1.748 тыс. руб., причем местные средства ожидаются к поступлению в размере $^1/_3$ части этой суммы. Оврагоукрепительные работы требуют 805 тыс. руб. с значительным участием сил самого населения. Всего на эти работы перспективным планом на пять лет намечено к израсходованию 2.553 тыс. руб.

В целях обеспечения и беспрерывного снабжения в дальнейшем населения засушливой области семенным материалом засухоустойчивых сортов важнейших культур — планом сортоводно-семенного дела намечены следующие главнейшие мероприятия: организация географических посевов в 50 пунктах для исследования влияния природных условий на изменения качества сортов; организация государственной сортоиспытательной сети в 30 пунктах для определения наивыгоднейших районов применения посевов каждого из лучших сортов; развитие селекционной сортоводственной работы; организация первого размножения семенного материала в селекционных питомниках опытных станций в общем количестве до 100 тыс. пуд. ежегодно; организация второго размножения семматериала в 5-ти государственных семенных хозяйствах (Госсемкультурах) с общей площадью ок. 8 тыс. десятин посева и производством семенного материала до 600. тыс. пуд. ежегодно; организация 3-го размножения селекционного чистосортного семенного материала в специально сортоводственных объединениях, с общей площадью ок. 40 тыс. десятин с ежегодным производством сортового семматериала не менее 2-х милл. пуд.; организация первой сети сортоводственных селений с общей площадью до 250 тыс. десятин засухоустойчивых сортов посевов с ежегодным производством не менее 12 милл. пуд. для последующего размножения и организация второй сети сортоводственных селений с общей площадью засухоустойчивых чистосортных посевов до 2.600 тыс. десятин. Кроме того, планом намечено расширение дела семенной очистки всего селекционного посевматериала путем организации крупных семочистительных станций при Саратовской, Донской и Кубанской Госсемкультурах. В целях расширения и внедрения среди населения сортоводства планом предусматривается, кроме организации курсов, лекций выставок, применение к чистосортным посевам системы премирования и также установление льготных транспортных тарифов и налоговых ставок. НКЗему с этой целью предлагается всячески содействовать правильному снабжению населения через кооперацию чистосортным улучшенным посевматериалом. Отделу семссуды вменяется в обязанность обменивать с помощью кооперации обыкновенные семена на сортовые, образуя из них государственный селекционный семенной фонд в размере не менее $^1/_{10}$ всего количества требуемого посевного материала. Государственный семссудный селекционный фонд должен быть не менее 10-ти милл. пуд. В целях обеспечения доброкачественности семенного материала усиливается сеть государственных контрольных семенных областных, губернских и районных станций.

Осуществление системы мероприятий по борьбе с засухой в соответствии с перспективным планом сортоводно-семенного дела требует следующие

ассигнования: на организацию географических посевов, на организацию государственной сортоиспытательной сети, на усиление сортоводственной работы опытных станций—300 тыс. руб. ежегодно и на усиление имеющихся государственных семенных хозяйств — долгосрочный целевой кредит до 1.500 тыс. руб. Также специальным сортоводственным кооперативам и объединениям для организации 3-го размножения на площади 10 тыс. десятин с ежегодным производством селекционных семян в 2,5 милл. пуд. необходим долгосрочный пятилетний кредит в размере 2-х милл. руб.

План по восстановлению коневодства предвидит увеличение в количественном отношении конского поголовья в 1928 г. до размеров обеспечения довоенной посевной площади. Количественное восстановление поголовья в отдельных районах представляется в следующем виде:

| | Посевная площадь 1928 г. | Необходимое число взрослых лошадей. | Нагрузка на лош. | %%% сосун. на будущее время. |
|---|---|---|---|---|
| Ср. Волжский р. . . | 8 400 т д | 1 400 т | 6 дес | 8 |
| Н. Волжский р. . . | 4.200 т. д. | 700 т. | 6 » | 10 |
| Сев. Кавказ. . . . . | 6.600 т. д. | 1.100 т. | 6 » | 9 |

Ввоз недостающего количества рабочих лошадей потребует затраты ок. 70 милл. руб., из которых 70% за счет населения, а 30% за счет государства

Мероприятия по восстановлению животноводства, значительно пострадавшего в период 1916—22 г., сводятся к увеличению количества скота как в качественном, так и в количественном его отношении. Покупка крупного рогатого скота вне засушливой области перспективным планом предвидится в количестве всего ок. 130 тыс. голов, в том числе для С. Волжского района 30 тыс., Н. Волжского 50 тыс. и Сев. Кавказского 50 тыс. На восстановление овцеводства должно быть приобретено при содействии ссуды ок. 26.500 голов, а для восстановления тонкорунного овцеводства потребуется целевой ссудный кредит на пять лет в размере 5 милл. руб. Для развития тонкорунного овцеводства большое значение должно быть уделено совхозам Госсельсиндиката, имеющего в засушливой области 144 совхоза, из которых 42 племхозы со стадом племенных овец в 70 тыс. голов. В улучшении овцеводства, особенно тонкорунного, большое участие должны принять товарищества крестьян овцеводов. Эти товарищества должны быть всемерно поощряемы и поддерживаемы государством путем наделения земельной пастбищной площадью сверх нормы и установления льготной аренды на пастбища и сенокосы и выдачи ссуд на приобретение племенного материала. Общая сумма затрат на развитие животноводства в засушливой области исчисляется по плану в 21.724,9 тыс. руб., каковая сумма по районам распределяется следующим образом:

| | Круп. рог. скот. | Свиноводств. | Овцеводство. | Птицеводст, | Прочие отрасли. | Всего за 5 лет: |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | В тысячах рублях | | | |
| Ср. Волжск. . . . . | 3.084 | 450,3 | 306.1 | 160,6 | 69,5 | 4.070,5 |
| Н. Волжск. . . . . | 4.058,3 | 366,9 | 1.393,2 | 67,1 | 91,2 | 5.974,7 |
| Сев. Кавказ. . . . . | 4.872,2 | 1.501,0 | 5.008,2 | 151,5 | 146,8 | 11.679,7 |
| Итого. . . . | 12.014,5 | 2.316,2 | 6.707,5 | 379,2 | 307,5 | 21.724,9 |

В области сельско-хозяйственного инвентаря планом, главным образом, выдвинуты те мероприятия, которые дали бы возможность хозяйству организовать сухое земледелие и поставить его в таких условиях, при



которых оно лучше могло бы переносить засуху. Мероприятия эти сводятся к следующему: внедрение орудий быстрой и поверхностной обработки; обеспечение населения рядовыми сеялками, зерноочистительными машинами и обеспечение хозяйств в многоземельных районах уборочными машинами для уборки хлебов и покосов. Для проведения в жизнь намеченного задания необходимо со стороны государства организованное приближение с.-х. инвентаря к населению путем организации сельско-хозяйственных складов. Последние отпускают населению инвентарь на льготных условиях в кредит и во временное пользование. В целях организации зерноочистительного дела на каждые 10 тысяч десятин посева проектируется устройство по одному зерноочистительному пункту, а всего ок. 1 тыс. пунктов, в том числе в Ср. Волжском районе 252 пункта, в Н. Волжском—350 и на Сев. Кавказе 402 пункта. Для оборудования пунктов потребуется ссуда с рассрочкой платежа на 3 года в размере ок. 1-го милл. руб. Общая потребность в средствах, необходимых для обеспечения засушливых районов машинами и орудиями, определяется в сумме 7.174 тыс. руб. в том числе 2.125 тыс. руб. подлежат выдаче, как безвозвратное пособие. Так как условия применения тракторов в многоземельных районах засушливой области чрезвычайно благоприятны, то предполагается льготный отпуск тракторов населению. При покупке вносится лишь 15% стоимости трактора, а остальная сумма уплачивается из урожаев последующих 4-х лет. Необходимое количество тракторов для засушливой области на пятилетие определяется в 18 тыс. штук, а потребный для этой цели кредит исчисляется от 3 до 3,5 милл. руб.

Основными мероприятиями на ближайшее пятилетие по садоводству, огородничеству, бахчеводству и виноградарству по плану являются следующие: устройство помологических рассадников, питомников, семенных рассадников огородных растений и организация переработки сбыта продуктов. В проведении мероприятий выдвигается активное участие самого населения, организуемого в товарищества и кооперативы. Общий расход на эти мероприятия за весь пятилетний период исчисляется в сумме 2.900 т. руб.

Расходы по борьбе с вредителями в засушливой области планом исчислены в 4.145.725 руб. Из этих средств Ср. Волжскому району предназначается 696.994 руб., в том числе 604.984 р. по госбюджету и 92.010 руб. по местному бюджету. Н. Волжскому району предназначается 1.939.122 руб., а Сев. Кавказу 1.509.609 руб.

Все расходы, предусмотренные перспективным планом по засушливой области, выражаются суммой в 82.746.700 руб. По отдельным группам мероприятий эта сумма распределяется так:

| | Тыс. руб. | % от общей суммы по облас. |
|---|---|---|
| Коневодство. . . . . | 19.670,8 | 23,8 % |
| Крупн. рог. скот. . . . | 12.009,5 | 14,5% |
| Свиноводство. . . . . | 2.316,3 | 2,8% |
| Птицеводство. . . . . | 379,3 | 0,5% |
| Овцеводство. . . . . | 6.707,5 | 8,1% |
| Рыбоводство. . . . . | 96.2 | 0,1% |
| Пчеловодство. . . . . | 108,6 | 0,1% |
| Шелководство. . . . . | 102,9 | 0,1% |
| Луговодство. . . . . | 1.444,9 | 1,7% |
| Травосеяние. . . . . | 5.482,5 | 6,7% |
| Лен и конопля. . . . . | 1.209,8 | 1,6% |

| | Тыс. руб. | | % от общей суммы по облас. |
|---|---|---|---|
| Картофель. . . . . | 20,4 | | |
| Сахарн. свекла. . . . . | 31,8 | 87,6 | 0,1% |
| Аромат. лекарст. растен. .. | 35,4 | | |
| Табак. . . . . | 765,9 | | 0,9% |
| Агроперсонал. . . . . | 7.583,7 | | 9,2% |
| Садов. и огород. . . . . | 1.979,5 | | 2,4% |
| Виноградарство. . . . . | 822,5 | | 1,0% |
| Борьба с вредит. . . . . | 3.278,2 | | 4,0% |
| Минер. удобрен. . . . . | 193,4 | | 0,2% |
| С.-Х. машин и оруд. . . . . | 7.174,0 | | 8,7% |
| Семен. дело. . . . . | 4.696,7 | | 5,7% |
| Опытное дело. . . . . | 4.115,0 | | 5,0% |
| Мотокультура. . . . . | 2.421,7 | | 2,9% |
| ИТОГО . . . | 82.746,5 | | 100% |

Из этой суммы 31.597 тыс. руб. падает на госбюджет, 14.398 тыс. руб. на местный бюджет, а остальные 26.956 тыс. руб. покрываются в порядке кредитов по С.-Х. Банку и Обществам с.-х. кредита.

Указанный план в целом был одобрен Секцией.

Восстановление сельского хоз. в пострадавших от неурожая районах. Секция разработала план мероприятий по восстановлению сельского хозяйства в районах, пострадавших от неурожаев в 1921 г. и 1924 г.

В целях доведения посевной площади в неурожайных районах до довоенного уровня, план уделяет особое внимание правильной постановке рационализации сельского хозяйства, которая, главным образом, должна быть направлена на изменение систем земледелия с точным учетом природных и экономических факторов в засушливо-пустынной области при выявлении господствующего характера направления хозяйства отдельных районов. Кроме того, план предусматривает проведение необходимых мероприятий по мелиорации, землеустройству с увязкой их с планом культур-технических работ. В общем план мероприятий по восстановлению сельского хозяйства в неурожайных районах исходит из предпосылок средних урожаев в будущем и возможного наибольшего удовлетворения нужд беднейшего населения. Для проведения всех намеченных по плану мероприятий в жизнь должны быть установлены натуральные денежные фонды. Натуральный фонд предназначается для семенных ссуд нуждающемуся в помощи государства населению и отпускается для обсеменения озимых и яровых клинов в следующих размерах: Средне-Волжскому, Нижне-Волжскому и Предкавказскому районам, являющимся наиболее засушливыми — 24.600 тыс. пуд., в том числе для обсеменения озимых 8,5 милл. пуд., а яровых—16.100 тыс. пуд. Остальным районам, не типично засушливым, но пострадавшим от исключительных засух подлежит отпуску 4.058 тыс. пуд., из которых на обсеменение озимых должно быть отпущено 328 тыс. пуд., а на обсеменение яровых—3.700 тыс. пуд., а всего по всем районам 28.658 тыс. пуд. Из количества, предназначенного на озимые посевы, 8.820 тыс. пуд. отпускаются из фонда НКЗема до 1-го августа с. г. По яровой семссуде 14.830 тыс. пуд. отпускаются из семенного фонда НКЗема, установленного на 1924—25 г., а 5 милл. пуд. отпускаются за счет ассигнований по бюджету 24—25 г. на организацию помощи населению, пострадавшему от неурожая. Отпуск семян для яровых посевов должен быть произведен в течение 1-го квартала 1924—25 г.



На период времени с 1925—26 г. по 1927—28 г. отпуск семян должен быть увязан с соответствующими планами посевной кампании каждого года. Как ориентировочные по этим годам намечены следующие цифры: для типично засушливой области на озимые посевы семян потребуется 5 милл. пуд., а на яровые посевы 10 милл. пуд. Для области не типично-засушливой потребуется соответственно 353 тыс. пуд. и 4 милл. пуд. семян.

Потребный фонд для выдачи ссуд на закупку и сохранение рабочего скота в 1924—25 г. для засушливой области определяется в размере 8 милл. руб., в том числе на залоговые операции, заготовку фуража, на переброску скота для прокорма—5.500 тыс. руб. и на весеннюю закупку скота для обработки полей 2,5 милл. руб. Что касается источников финансирования, то из средств С.-Х. Банка на закупку рабочего скота должен быть отпущен 1 милл. руб. из средств особой комиссии КССХ при ВЦИК 500 тыс. руб., а из средств специальных ассигнований по госбюджету 24—25 г. на ликвидацию неурожая 6,5 милл. руб. Потребный фонд на эти же цели для не типично засушливой области без Крыма и Киргизии определяется в 1.400 т. руб., которые должны быть выданы из средств С.-Х. Банка и из средств особой комиссии КССХ, причем последняя в 4-м квартале 23—24 г. отпускает 250 тыс. руб., а в первом квартале 24—25 г. еще 250 тыс. руб. В общем, на приобретение скота по всем районам, пострадавшим от неурожая, из средств С.-Х. Банка должно быть выдано в 1-м квартале 24—25 г. 1 милл. руб., а во 2-м квартале того же года 1.400 тыс. руб.

Потребный фонд для выдачи ссуд на приобретение с.-х. инвентаря, на ремонт его, на упорядочение зерноочистительного дела, на дотацию заводам для снижения отпускных цен, на учет крестьянских обязательств Секцией определяется в 3 милл. руб., из которых 500 тыс. руб. падает на долю отпуска из средств С.-Х. Банка, а 2,5 милл. руб. из ассигнований по госбюджету на 24—25 г.

На 1925—26 г. ориентировочные цифры ассигнований определяются в 4 милл. руб., а на 26—27 г. в 5 милл. руб.

В целях полной увязки перспективного плана с планом мероприятий, проводимых ежегодно, Секция считает необходимым, чтобы при передаче этого плана на места — последние были бы обязаны в точности проводить намеченные мероприятия календарного плана. Изменение календарного плана может последовать лишь по постановлению СТО.

Об организации агрономической помощи населению. В Секции обсуждался вопрос об организации агрономической помощи населению. Секция, при обсуждении этого вопроса, исходила из того принципа, что агрономическая помощь населению должна быть построена на основах коллективизации, индустриализации и рационализации и должна наиболее отвечать нуждам и потребностям крестьянского хозяйства, главным образом, маломощного. Основные положения, разработанные НКЗ РСФСР и одобренные Секцией, сводятся к следующему: агрономические организации подразделяются на губернские-областные, уездные-окружные и участковые-районные. Работы всех организаций должны быть согласованы между собой и объединены в едином губернском-областном плане мероприятий по сельскому хозяйству, который должен быть увязан с общесоюзным планом. Также все агрикультурные учреждения губернии как совхозы, опытные поля, прокатные и зерноочистительные пункты, сельскохозяйств. склады, комбинаты и проч. независимо от того, в чьем ведении они находятся, обязаны согласовывать программу своей агрикультурной деятельности с общим планом работы областной агрономической организа-

ции. Расходы по содержанию агрономической организации и по проведению агрикультурных мероприятий местного значения относятся за счет средств местного бюджета. Только в некоторых случаях губернии, экономически слабые, имеют право на развитие агрономической сети и на проведение важнейших агрикультурных мероприятий получить по сметам НКЗема и по соглашению с НКФином финансовую помощь. Вся губернская-областная агрономическая организация находится в ведении Губземуправлений по отделу сельского хозяйства и возглавляется губернским областным агрономом. На губагрономов возлагается: заведывание отделом сельского хозяйства ГЗУ, руководство его работой, изучение состояния сельского хозяйства губернии и происходящих в нем изменений, разработка и составление перспективного и операционных губернских планов развития сельского хозяйства, руководство по осуществлению плана и контроль за его выполнением, снабжение населения семенами, удобрениями, сельскохозяйственным инвентарем, руководство деятельностью губернского с.-х. склада, составление губернских смет на экономические агрикультурные мероприятия, наблюдение за правильным распределением и использованием отпущенных средств из местного и центрального бюджетов; согласование и объединение работ всей агрономической сети на территории губернии с опытным делом и его учреждениями, а также использование их научных достижений для практического проведения в жизнь. На губернских агрономов также возлагается участие и рассмотрение планов землеустроительных и мелиоративных работ губерний и согласование их с планом агрономических мероприятий; руководство и контроль за деятельностью агрономического специального технического персонала губернии, установление деловой связи в агрономической работе с научными сельско-хозяйственными учреждениями губернии, губсельтрестами и другими. В помощь губернских агрономов придается штат губернских специалистов, в обязанности которых входит: изучение состояния и изменения отдельных отраслей культур и технических производств сельского хозяйства губернии, составление планов работ, смет, докладов и отчетов по специальности, ведение текущей работы в губернском отделе сельского хозяйства и непосредственное участие в проведении мероприятий по развитию и улучшению специальных культур и отраслей сельского хозяйства в губернии и также руководство работами уездных и участковых специалистов и инструкторов.

В целях осуществления агрономических и экономических мероприятий по развитию сельского хозяйства и организации и руководства агрономической сети в уезде — учреждаются при УЗУ должности уездных или окружных агрономов. В зависимости также от экономического и агрикультурного значения отдельных отраслей сельского хозяйства в данном уезде, учреждаются при УЗУ должности уездных и участковых специалистов инструкторов и техников по животноводству, луговодству, специальным культурам и др. Назначение и увольнение уездных агрономов и специалистов производится УЗУ по соглашению с уездным отделом Всеработземлеса с последующим утверждением ГЗУ и губотдела Всеработземлеса.

Что касается участковой агрономии, помощь которой должна быть непосредственно оказана местному сельскому и крестьянскому хозяйству, то она должна идти по линии усовершенствования, рационализации и индустриализации хозяйства, повышения его доходности, развития товарных культур, организации технической переработки сельско-хозяйственных продуктов на месте и проч. Во главе такого участка стоит агроном, который является советчиком, организатором и ближайшим сотрудником крестьянского хозяйства, руководителем местных коллективов и кооперации во всех видах их агрикультурной деятельности. Участковый агроном руководит также низовой земельной ячейкой, объединяющей в себе всех специалистов по сельскому хозяйству.



Для наилучшего воздействия на крестьянское хозяйство, для наилучшего обслуживания и приближения к населению всех мероприятий земорганов, агрономический участок не должен превышать размера одной укрупненной волости. В обязанности участкового агронома входит: непосредственное содействие крестьянству в осуществлении рациональных организационно-производственных типов хозяйств, помощь в организации его территории, орудий производства и техники; непосредственное содействие и помощь с.-х. коллективам и первичной с.-х. кооперации в проведении ими всех агрикультурных начинаний и мероприятий; разработка и проведение мероприятий по всем отраслям сельского хозяйства; руководство работой по борьбе с вредителями; пропаганда среди населения сельскохозяйственных знаний путем организации курсов, лекций, бесед, выставок и устройства показательных полей и участков; дача заключений по вопросам с.-х. кредита; участие в составлении плана распределения семссуды; составление в согласии с уездными и губернскими планами программы мероприятий по сельскому хозяйству, смет и проч.; согласование и увязка планов работ специалистов и технического персонала, работающего в участке; участие в работах волостных съездов Советов и собраниях кооперативов; представление отчетности УЗУ в установленные сроки как по плановым, так и по оперативным мероприятиям.

В зависимости от экономического и хозяйственного значения данной местности отдельных культур и отраслей сельского хозяйства, в агрономические участки командируются для работы губернские и уездные специалисты или учреждаются должности помощников участковых районных агрономов, специалистов, инструкторов и техников по отдельным отраслям сельского хозяйства, как-то: животноводству, луговодству и проч.

Агрономический участок должен быть оборудован надлежащими средствами и наглядно показательными пособиями для правильной постановки и развития агрономической деятельности, как-то: библиотекой, кабинет-музеем и др.

В целях всестороннего обсуждения планов и мероприятий по сельскому хозяйству и установления живой тесно-деловой связи участкового уездного и губернского агрономического персонала с земледельческим населением, кооперацией и другими агрикультурными учреждениями, организуются агрономические советы—участковые, уездные и губернские. В состав агрономических советов входят представители: Исполкомов, землеуправлений, агрономического, землеустроительно-мелиоративного, ветеринарного персонала, Всеработземлеза, крестьянского населения, крестьянских комитетов взаимопомощи, делегаток женщин, колхозов, совхозов, кооперативов, опытных учреждений, сельско-хозяйственных учебных заведений, культурно-просветительных организаций, агрикультурных учреждений и трудовых землепользователей. Члены агрономических советов выбираются не менее чем на год и являются ответственными перед пославшими их организациями. Организационные расходы по созыву агрономических советов производятся за счет средств местного бюджета. Решение и постановления советов имеют совещательный характер и вступают в силу лишь по утверждении их соответствующими землеуправлениями.

Для обсуждения всех вопросов по согласованию, увязке и проведению плана по сельскому хозяйству могут быть созваны в пределах губернии или уезда съезды как обще-агрономические, так и по отдельным отраслям сельского хозяйства.

В эти положения, разработанные для РСФСР со включением входящих в состав ее федераций автономных республик могут быть внесены соответствующими НКЗемами некоторые изменения и дополнения, которые должны быть представлены на утверждение Госплана.

---

## Транспортная секция.

Реконструкция связи на транспорте. В заседании Секции был заслушан доклад НКПС по вопросу о реконструкции связи на транспорте. Основные положения доклада таковы: в настоящее время связь на транспорте осуществляется посредством основного оборудования телеграфа и вспомогательного-телефонного. Положительным свойством такой системы является наличие по каждому сношению письменного документа, а отрицательным-дороговизна ее. Обслуживание телеграфного аппарата связи требует значительного личного состава: свыше 20 тыс. челов. телеграфистов. При настоящих условиях телефонное дело достигло такого состояния, что при применении телефонной связи на транспорте безопасность следования поездов вполне может быть обеспечена. Сношения по телеграфу без ущерба могут быть переведены почти целиком на телефонные. Сношения менее срочные производятся по почте. Для обеспечения перехода корреспонденции с телеграфной связи на телефонную и обратно, в узлах деления телефонных линий должна быть сохранена телеграфная связь. Устные распоряжения, отдаваемые по телефону, не должны подтверждаться по телеграфу и должны считаться равносильными с распоряжениями, отдаваемыми по телеграфу. Телефонные устройства должны удовлетворять современным техническим требованиям, должны допускать возможность использования их и под телеграфные сношения и наоборот. В узлах телефонных линий должна быть обеспечена возможность обслуживания нескольких цепей одним телефонистом и соединение цепей между собою в пределах дальности переговоров. В схеме реконструкции транспортной связи должен быть установлен единый нормальный тип буквопечатающего телеграфного аппарата.

Что касается финансовой стороны вопроса, то переход телеграфного на телефонное оборудование только для Юго-Восточных ж. д. потребует расходов ок. 315 тыс. руб. Экономия от введения телефонной связи за один год по этим же дорогам выразится в 268.400 руб. или почти полностью покрывает все затраты. Общая стоимость переоборудования телеграфной связи в телефонную по всем дорогам выражается ок. 7,1 мил. руб., а размер сбережений в год ок. 3.700 тыс. руб. Таким образом, стоимость работ по всей сети может быть покрыта сбережениями по эксплоатации в 2 года.

Секция признала реформу реконструкции связи приемлемой и желательной и постановила согласовать ее с Научно-Техническим Комитетом с технической стороны.

Временное движение на строющихся железных дорогах. В Секции был рассмотрен представленный НКПС проэкт положения о временном движении на строющихся железных дорогах. Основные положения проэкта с теми поправками, которые были внесены Секцией, сводятся к следующему: на строющихся дорогах, или на отдельных участках таких дорог начальником работ с разрешения НКПС может быть открываемо временное движение для перевозки пассажиров, багажа и грузов.



Предварительно эти дороги или участки осматриваются назначенной НКПС-ом специальной комиссией. В зависимости от состояния пути и сооружений, комиссия дает заключение о возможности открытия временного движения с установлением предельных скоростей и прочих технических элементов эксплоатации. О предстоящем открытии движения с указанием протяжения открываемого участка об'является Цужелем своевременно и в надлежащем порядке. Организация временного движения, установление порядка его, а равно принятие всех необходимых мер, обеспечивающих безопасность движения, лежит на обязанности начальника работ. В зависимости от хода работ и состояния пути — с разрешения ЦУЖЕЛ'а управлением работ может быть прекращено движение поездов на всем протяжении линии или на отдельных участках, а также прекращен или сокращен прием к перевозке как пассажиров и багажа, так равно и всех или некоторых родов грузов. Устав железной дороги СССР, общее соглашение о взаимном пользовании вагонами, соглашение о прямом сообщении, а равно и другие законоположения, касающиеся открытых для правильной эксплоатации ж. д. на перевозки по строющимся линиям при временном движении не распространяются. Перевозки пассажиров, багажа и грузов производятся исключительно в местном сообщении. Передача грузов без перегрузки в пунктах примыкания строющихся железных дорог к дорогам сети производится путем обмена вагонами на основании особых соглашений, заключенных управлениями работ с управлениями примыкающих дорог сети при утверждении таковых НКПС'ом. Правила перевозки пассажиров, багажа и грузов для каждой строющейся ж. д. линии, а равно таблицы тарифных постационных расстояний — утверждаются НКПС'ом.

О понижении портового сбора на керосин. В заседании Комиссии при Транспортной Секции Госплана было рассмотрено ходатайство ВСНХ о понижении попудного портового сбора на керосин, вывозимый заграницу.

При рассмотрении вопроса Комиссия признала, что вывоз керосина заграницу, в связи с отсутствием нали ного флота, тяжелым условием фрахтования, недостаточностью оборудования складов в странах экспорта, а также в связи с условиями конкуренции с американским керо ином, является операцией убыточной для государства. Далее, Комиссия констатирует, что Закавказские порты—Батум и Поти—в силу создавшегося с 1919 г. положения не включены в общегосударственный бюджет и содержатся за счет своих доходных поступлений. Порт Поти на свое содержание и на дноуглубительные работы требует такой суммы расходов, которая ни в коем случае не может быть покрыта соответствующими доходными поступлениями. Недостающие суммы на покрытие расходов по порту Поти НКПС'у приходится передвигать из доходов Батумского порта, которые базируются преимущественно на нефтяной государственной промышленности. Расходы на содержание Батумского и Потийского портов со включением расходов на сооружение в Батумском порту свайной пристани эстакадного типа — НКПС'ом оценивается в 1.175 тыс. руб. Комиссия, не входя в обсуждение правильности заявленных НКПС цифр расхода на содержание портов Поти и Батума, признала целесообразным сооружение в Батуме приемочной станции-пристани. По данным Нефтесиндиката к вывозу через Батум на 1924—25 г. предполагается следующее количество нефтепродуктов: керосину 20 м. п., сырой нефти 30 м. п., масла 16 м. п., бензина 2,5 м. п., а всего 68,5 м. п. Исходя из этих рассчетов, Комиссия полагает, что даже при условии понижения ставки керосина с 1½ коп. до 1 коп. на пуд, доход от портовых и иных сборов вполне покроет потребности НКПС в расходах. В случае невыполнения намеченной программы — сооружение при-

стани может быть рассрочено на два строительных сезона, а потому Комиссия постановила ходатайство ВСНХ удовлетворить и признать возможным понизить попудный портовый сбор с 1,5 коп до 1 коп., т. е. до размера довоенной ставки, действовавшей до августа 1914 г.

Транспортной Секцией, а затем Президиумом Госплана постановление Комиссии было утверждено.

О передаче Селенгенского флота правительству Бурято-Монгольской республики. В Секции было рассмотрено ходатайство Бурреспублии о передаче в ее ведение Селенгенского флота. Ходатайство мотивируется тем, что водный транспорт на территории Бурреспублики, в виду исключительного значения путей сообщения в деле установления хозяйственных связей с Монголией, должен быть об'единен в одних руках. Об'единение это может быть наиболее целесообразно осуществлено правительством Бурреспублики. Секция, рассмотрев ходатайство, признала, что создавшееся в настоящее время положение на реке Селенге является неудовлетворительным. Селенгенский флот управляется единолично НКПС'ом в лице его местного органа, удаленного за тысячу верст от крупных административных центров НКПС'а. Но так как сведения о реальном положении дела в бассейне р. Селенги являются не полными и недостаточными. Секция не признала возможным окончательного изменения этих форм в этом или ином направлении до получения доклада Комиссии СТО. Вместе с тем Секция признала принципиально необходимым привлечение к участию в администрировании Селенгенского пароходства правительства Бурято-Монгольской республики, а равно заинтересованных организаций с сохранением единого хозяйства речного флота. Тран плану НКПС'а предлагается в срочном порядке приступить к разработке надлежащей организационной формы в указанном направлении и учесть те организационные невязки, которые существуют в настоящее время во всем средне-сибирском районе, а также связанность Селенгенского района с районом Байкала, Нижней Ангары и отчасти Якутского края.

---

## Секция Энергетики.

О подготовке потребителей для сооружаемых государственных районных электростанций. *1. Нижегородская станция.* Секция заслушала доклад Главэлектро по вопросу о подготовке потреб телей Нижегородской государственной районной электростанции. Представители Главэлектро сообщили, что при существующем положении— сооружаемая Нижегородская станция к моменту окончания работ может оказаться без соответствующей нагрузки, так как намеченные потребители этой станции ничего не предпринимают для соответствующей подготовки своих предприятий к приему энергии. Между тем, по мнению докладчиков, в Нижегородском районе имеется полная возможность нагрузить станцию уже в ближайший период после пуска ее в ход. Причина неподготовленности потребителей к приему энергии заключается в отсутствии у последних средств для производства соответствующих работ. Поэтому Главэлектро считает необходимым оказать государственную помощь такого рода потребителям в форме отпуска им краткосрочных ссуд.

Из первоочередных потребителей Нижегородских районных станций, по сообщению Главэлектро, является Сормовский завод. Энергия, отпускаемая Нижегородской станцией, может быть, с одной стороны, использована для уже электрифицированных цехов завода, которые в настоящее время обслуживаются недавно сооруженной и небольшой заводской дизельной станцией, а с другой, для электрификации прокатного цеха, обслуживаемого в настоящее время устаревшими паровыми машинами.



Секция приняла постановление, в котором, соглашаясь с основными положениями доклада в отношении нагрузки Нижегородской станции, признает необходимым отпустить необходимую сумму для приспособления городской сети Н. Новгорода к приему энергии от районной станции, с отнесением этой суммы к смете на будущий год . Вместе с тем, Главэлектро поручается проверить заявленную сумму необходимых ассигнований. Согласившись с мнением Главэлектро, что Сормовский завод является первоочередным потребителем энергии районной электростанции, Секция признала, что установление очередности перевода Сормовского завода на снабжение энергией от районной станции в целом или в частях его возможно лишь после уточнения вопроса об экономии, получающейся на эксплоатационных расходах и о размерах средств, потребных на работы, выяснение чего и поручено Главэлектро.

В заключение, Секция поручила Электроплану также установить очередность присоединения и других заводов, тяготеющих к Нижегородской районной станции, выявить размер необходимых средств для этого присоединения, а также установить, какие заводы могут произвести необходимые работы по присоединению за свой собственный счет.

Президиум Госплана, на рассмотрение которого Секцией были представлены все материалы по данному вопросу, постановил одобрить заключение Секции и вместе с тем признал необходимым предложить ВСНХ, при составлении бюджета промышленности на будущий год, включить средства на осуществление мероприятий по использованию предприятиями, находящимися в зоне Нижегородских районных станций, причем в случае необходимости — произвести некоторые заказы по осуществлению технических предположений, связанных с присоединением, для чего ВСНХ предоставляется возможность входить в СТО с особыми представлениями, на случай, если потребность в заказах выя ится до утверждения бюджета промышленности. Вместе с тем, Президиум постановил обратить внимание ВСНХ на возможность использования для этих целей некоторых машин и материалов, включенных в оборотный капитал Электротреста, путем перечисления этих ценностей в основной капитал электрифицируемых предприятий.

*2. Штеровская станция.* В Секции был заслушан доклад представителя директората каменноугольной промышленности о состоянии подготовки потребителей для Штеровской районной электростанции.

Согласно существующего проекта, Штеровская электростанция должна будет подавать энергию на 7 подстанций при длине линии электропередачи в 77 клм. и при напряжении в 16.500 квт. В настоящее время общая силовая мощность этого района составляет ок. 13 тыс. лош. сил, из которых электрифицированы только 29%. По окончательному проекту ГОЭЛРО предполагается электрифицирование всего механического оборудования каменноугольных копей и шахт этого района, исключая 15 под'емников, которые будут пока оставлены на пару. Кроме того, по этому же проекту предположена частичная механизация добычи, которая охватит приблизительно одну пятую часть валовой добычи. В общем, для этого района необходимо установить моторов на 12 тыс. квт; имеется же 3,2 тыс. квт. Таким образом, возникает необходимость изыскать средства на установление остальных 8,8 тыс. квт. Докладчик считает, что эти работы потре-

буют ассигнования ок. 3 мил. руб. Если же исключить из этой суммы ассигнования прошлого года на эту цель в размере 250 тыс., то общая потребная сумма определится в 2.750 тыс. руб.

Далее докладчик остановился на вопросе о выгодности электрифицирования добычи каменного угля в данном районе. Расход энергии при наличном оборудовании шахт на один пуд добычи обходится в 1,69 коп.; стоимость же электрической энергии на один пуд добычи составляет уже 0,525 коп. Таким образом, экономия на один пуд добычи может составить 0,7 коп. Если учесть добычу в 1927 г., то общая экономия от электрификации ее может выразиться в 920 тыс. руб. Принимая же во внимание механизацию добычи в размере $^1/_3$ всей добывной суммы к общей сумме экономии следует прибавить еще до 40 тыс. руб. В прошлом году все расчеты в отношении Штеровской районной электростанции основывались на электрификации 35 шахт и двух проходок. В зависимости от финансовых возможностей эти предположения могут быть в настоящее время видоизменены с таким расчетом, чтобы электрификация двух проходок и части шахт, расположенных в Давыдовском районе, была отложена до следующей очереди. При таком сокращенном варианте, стоимость подготовки потребителей уже определяется в 2.250 тыс. руб. Как ту, так и эту сумму, по мнению докладчика, необходимо внести в бюджет по электрификации на 1924—25 г. с тем, чтобы в ближайшее время было отпущено в счет этих сумм до 500 тыс. руб. — на производство необходимых и срочных работ.

Секция признала, что кончающаяся постройкой в 1924/25 г. Штеровская станция не будет иметь нагрузки, если не будут предприняты соответствующие меры к электрификации шахт, в виду чего признала необходимым просить Президиум Госплана предложить ВСНХ выяснить вопрос о возможности кредитования Донугля для электрифицирования последним своих шахт и тем самым о подготовке потребителей к приему энергии от Штеровской электростанции.

К рассмотрению ориентировочного плана расходов на электрификацию на 1924/25 г. В связи с предстоящим рассмотрением в Госплане бюджета СССР на 1924/25 г., Секция вновь вернулась к детальному рассмотрению отдельных статей ориентировочного плана расходов на электрификацию на 1924/25 г. Как выяснилось из данных, представленных Главэлектро, в прошлом году общая сумма, предусмотренная по бюджету на электрификацию, исключая заграничные заказы и ссуды, составила 47 мил. рублей. В предстоящем году общая сумма, предусмотренная по бюджету, вместе с ссудами составляет 89 мил. руб.

После детального обсуждения сумм расходов по отдельным статьям, было признано возможным сократить намеченные цифры по ряду статей, так что дотационная часть расходного бюджета по электрификации, предусмотренная в 65 мил. руб., может быть доведена до 50 мил. руб. Точно также могут быть сокращены по бюджету ссуды, предусмотренные в размере 23 мил. руб., с доведением их до 12—15 мил. руб. Последнее возможно лишь тогда, когда предусмотренные в качестве ссуды 8 мил. руб. на подготовку потребителей будут сняты с бюджета и отнесены непосредственно к ведомствам.

Выступивший в прениях представитель НКФ'ина подчеркнул, что расчеты НКФ'ина значительно расходятся с бюджетными предположениями Главэлектро. НКФ'ин полагает, что в предстоящем году финансирование электростроительства должно быть ограничено уже по одному тому, что как в Ленинградском, так и Московском районе в последнее время наблюдается перепроизводство энергии и имеется неразмещенный запас ее.



Исходя из этого, НКФ'ин строит свои расчеты из отпуска на электрификацию в 1924/25 г. в пределах 30—35 мил. руб. (включая сюда и ссуды).

Члены Секции Энергетики указали на необходимость срочной подготовки потребителей к приему энергии. По причине неподготовленности и наблюдается в известной степени избыток энергии; заинтересованные ведомства не имеют средств, необходимых для подготовки к приему энергии.

В заключение, Секция постановила считать цифры Главэлектро и НКФ ориентировочными и перенести прения по ним в Президиум Госплана при обсуждении доклада НКФ о бюджете.

О переводе питания Московской трамвайной сети на 50-ти-периодный ток. В связи с возбужденным Президиумом ВСНХ и ЦЭС'ом вопросом о переводе питания Московской трамвайной сети на 50-ти-периодный ток, Секция Энергетики, обсудив этот вопрос, признала, что с точки зрения как технической, так и экономической—решение вопроса о замене работы Московской трамвайной сети работой станций, вырабатывающих 50-ти-периодный ток, является правильным и целесообразным. В виду этого, Секция постановила просить ВСНХ разработать вопрос о необходимых технических работах, связанных с переводом питания Московской трамвайной сети, и результаты работ представить на рассмотрение и утверждение Госплана.

К расширению электроснабжения гор. Киева. Секция заслушала доклад Е. Л. Кенига по вопросу об устройстве для электроснабжения гор. Киева гидроэлектрической станции на р. Десенке близ Киева мощностью в 9 тыс. лошадиных сил, в связи с проэктом, представленным Управлением Киевского Комхоза.

Как видно из материалов, представленных Электропланом, ежегодный рост потребления энергии в Киеве в последнее время определяется в 8%. Существующие городские электрические станции имеют установленную мощность в 5 тыс. киловат и рабочую в 1 тыс. киловат. Если учесть этот темп развития потребления, то к 1927 г. существующие станции не смогут удовлетворить ожидаемую потребность, особенно в часы максимума. Киевский Комхоз, озабоченный этим вопросом, разработал было проэкт расширения центральной электрической станции, но последний не был утвержден Укргоспланом. После этого, Комхоз разработал два варианта пароэлектрических станций, но оба впоследствии оказались технически не приемлемыми и требующими, кроме того, больших денежных затрат. Единственно правильным выходом для разрешения вопроса электроснабжения Киева, по мнению Киевского Комхоза является осуществление проэкта сооружения гидростанции на реке Десенке, в $5^1/_2$ верстах от Киева. Станция намечается к пуску в 1928 г. и сможет давать ежегодно по 27 мил. киловат часов. Стоимость станции, по предварительным подсчетам, определяется в 4,5—5 мил. черв. руб. Лишь 10—12% из этой суммы составляют заграничные заказы (турбины), а остальное оборудование будет заказано в России. Финансовый план строительства по трое: так: $^1/_3$ потребной суммы дает Киевский Комхоз, $^1/_3$ выразил желание ссудить Электробанк и $^1/_3$, т. е. 1,5 мил. руб. черв. Комхоз испрашивает в виде долгосрочной ссуды у государства. Указанная ссуда могла бы быть погашена в течение 3-х лет. Между прочим, проэкт сооружения этой гидроцентрали согласован с Управлением Водопути и одобрен Укргоспланом и Главэлектро.

Электроплан, обсудив этот вопрос признал возможным разрешить постройку этой станции и ассигнование $^1/_3$ стоимости постройки в виде долгосрочной ссуды, при условии получения остальной суммы за счет кредитующих учреждений и местного бюджета.

Секция, в результате заслушания доклада Е. Л. Кенига и обмена мнениями, признала целесообразной и своевременной для электроснабжения гор. Киева постройку этой станции с тем, однако, чтобы до приступа к работам по устройству ее проэкт сооружения был представлен на рассмотрение и утверждение ЦЭС'а и Госплана, причем сметы по этому строительству должны быть составлены в червонном исчислении на основе ныне существующих расценок. Учитывая нынешнее состояние электрификации гор. Киева и нужды его электроснабжения, Секция также признала необходимым поддержать ходатайство Комхоза об ассигновании из общесоюзных средств в виде долгосрочной ссуды до 1/3 стоимости сооружения проэктируемой гидроэлектростанции, для чего внести сумму, соответствующую программе работ по ней на 1924—25 г. в бюджет электростроительства будущего года.

Далее, Секция признала желательным, чтобы при составлении теперешнего проэкта была учтена возможность переустройства всех сооружений в случае необходимости расширения станции, без полного и коренного переустройства сооружений и без приостановки действия станций. Кроме того, в этом же проэкте должна быть учтена возможность создания более высокого под ора воды в реке Десне в целях усиления мощности станций, увеличения допу тимой осадки и размеров судов в шлюзованной ча ти и наиболее интенсивного и продуктивного использования обвалованных поемных земель для развития высоких сельско-хозяйственных культур.

Президиум Госплана заключение Секции утвердил.

Положение финансирования местной электрификации и меры планомерного содействия ей[1]). Секция заслушала доклад Главэлектро по вопросу о существующем положении финансирования местной электрификации и об основных положениях планомерного содействия ей.

Дело финансирования местной электрификации в настоящее время сосредоточено, главным образом, в центре, в организациях: «Электрокредит», «Электроэксплоатация», «Электросельстрой» НКЗ'ема, «ЭТЦР», «Эльмаштрест» и «Центральный С. Х. Банк». Сводные данные, характеризующие работу этих организаций, представляются в следующем виде:

*«Электрокредит»*, организовавшийся в конце 1922 г. в виде акционерного общества, — на 1-е января текущего года располагал капиталом в 1.138 тыс. руб., из которых 19% — деньгами, 43% — товарами и 38% — векселями. Его главными пайщиками являются госорганы (84%) и кооперативные организации — 16%, причем на центральные ораны приходится 91% всех паевых капиталов, а остальные 9% на местные органы. В течение 1923 г. Обществом было выдано ссуд на 531 тыс. руб., из которых 21 ссуда на 260 тыс. руб. — госорганам и 14 ссуд на 217 тыс. руб. кооперативным организациям. Эти ссуды были предназначены для электрификации городов в (35%) и сельского хозяйства (65%). На долю последнего, между прочим, пришлось 19 ссуд на 344 тыс. руб. Из числа кредитованных Обществом станций уже открыто 6 станций общей мощностью в 172 кв. и находятся в постройке 10 станций мощностью в 832 кв.

*«Электроэксплоатация»* располагает основным капиталом в 1 мил. руб., из которых ок. 65% заключены в товарах, а 35% деньгами. По первое апреля 1924 г. Обществом заключено 10 концессионных договоров на постройку 14 станций, общей мощностью 1600 клв. На 1-е января 1924 г.

[1]) По этому вопросу Специальной Комиссией Секции Энергетики были в свое время заслушаны частные доклады отдельных кредитных организаций. В настоящем заседании был заслушан сводный доклад, а также заключительные соображения Главэлектро.



Обществом затрачено на эти сооружения до 38 тыс. руб. при потребном капитале для электрификации по заключенным договорам в 3.323 тыс. руб.

*«Электросельстрой»*, существование которого началось в середине 1922 года, является ст оительно-монтажной конторой, ставящей своей задачей сооружение электрических с. х. установок, электрификацию с. хозяйства, вообще, в том числе осуществление электропахоты. Оновной капитал «Электросельстрой» 1 мил. руб., исключительно в товарах. За полтора года существования «Электросельстрой» заключил 17 договоров на 150.140 руб. на сооружение электрических у тановок, 1 договор на сооружение и эксплоатацию электрических с. х. установок на концессионных началах и 4 договора на эксплоатацию электропахотных орудий при запашке общего количества зем и до 8.700 десятин в год при средней плате за 1 обработанную десятину 7,5 руб. За 1923 год «Электросельстроем» было построено 10 небольших электроустановок общей мощностью в 148 клв.

Работа *«Центрального С. Х. Банка»* бывш. С. Х. Отделения Госбанка заключалась в финансировании «Электросельстроя» на 189 тыс. руб. и государственной Мысовской станции НКЗ'ема (Московская губ.) на 390 тыс. рублей. *Отдел электрификации с. хозяйства «ЭТЦР»* за год работы, т. е. с 1-го апреля 23 г. по 1-е апреля 24 г. выполнил работы по электрооборудованию на 265 тыс. руб. В эти работы вошли: постройка 10-ти новых станций общей мощностью ок. 370 клв, дооборудование и расширение 10-ти станций общей мощностью ок. 450 клв, «Эльмаштрестом» было принято заказов по с едней и мелкой электрификации на общую сумму в 188 тыс. руб. для оборудования в ом числе 6-ти новых установок мощностью в 287 клв.

Условия платежа последними двумя организациями установлены следующие: 25 % наличными при заказе, 25% по окончании работ и на остальные 50% делается рассрочка на разные сроки. Такой же порядок кредитования и по «Электросельстрою».

Оценивая существующую си тему кредитования, Главэлектро отмечает основной недостаток всех указанных Обществ — ограниченность оборотных средств и тяжелые условия кредитования. Так, для того, чтобы получить кредит в «Электрокредите», клиенту приходится входить пайщиком в это Общество, делать определенный взнос и, значит, уже нести расходы до получения ссуды. Вместе с тем, само Общество, получая от треста предметы оборудования в кредит и за известный процент и предоставляя их, в свою очередь, клиентам в ссуду, начисляет этот же процент на ссуду, прибавляя к нему свой узаконенный ссудный процент и некоторый процент на содержание своего аппарата. При таких условиях проценты по ссуде нередко достигают до 25%. Следующим, не менее важным недостатком следует считать совмещение указанными финансирующими организациями разнородных функций. Так, «Электрокредит», являющийся по существу кредитным учреждением, занимается торговыми операциями, составлением проектов установок; «Электроэксплоатация», с одной стороны является строительной конторой, а с другой принимает на себя и эксплоатацию выстроенных уже станций, на концессионных началах и т. д.

По мнению Главэлектро, существующая постановка финансирования местной электрификации при распылении и без того небольших средств между несколькими существующими учреждениями нерациональна; потребность о кр ите ощущается огромная и развитие местной электрификации задерживается исключительно вследствие недостатка средств. Задачи государства в отношении местной электрификации могут быть трояко рода: технические, организационно-административные и финансовые. *Технические задачи* сводятся к установлению целесообразных и не препят-

ствующих развитию правил и норм, содействие к проведению нормализации и станда тизации частей установок, выработка типа временных станций и т. д.; *организационно-административные задачи* должны быть ведены, главным образом, к введению в это дело *планового начала*, для чего важно иметь местные органы по электрификации, кадр содействующих корреспондентов и правильно поставленную агитацию и пропаганду; *задачи по финансированию*, по мнению Главэлектро таковы: а) мелкая электрификация должна базироваться на местной инициативе, б) в большин тве случаев необходимо оказание кредита, в) предложения с мест подлежат проверке с точки зрения рентабельности, г) разработка проэктов должна производиться Электротрестами, д) отпуск ежегодных ссуд, за отсутствием соот е ст ющих данных, может быть условно предположен в размере 3-х мил. рублей, что при пятигодовом среднем погашен и, равномерно распределенном в промежутке от 3-го до 7-го года потребует асс нования всего 12 мил. руб., е) эти средства могут быть отпущены товарами в размере 8 мил. руб. деньгами — 2 мил. руб. ссудам Госбан а в 2 мил. руб., ж) условия кредита не должны быть чрезмерно тяжелыми.

Доклад Главэле тро вызвал в заседании Секции продолжительный обмен мнениями. Секция, признавая представленный доклад недостаточно освещающим характер развития местной электрификации за последнее время (7 лет), отсутствие подразделения местного силового хозяйства на тепловое и гидравлическое, отсутствие данных о размерах клиентуры существующих в настоящее время в учреждениях по финансированию местной электрификации — постанов а редложить Главэлектро в месячный срок представить доклад с детальным о вещением как указанных вопросов, так и тех, которые были отмечены в процессе обсуждения доклада. Кроме того, Главэлектро предложено разработать наиболее рациональную с точки зрения Главэлектро с ему организации ля проведения в жизнь местной электрифи ац и, отме ив роль последней в настоящее время и желательное направление деятельности Главэле тро в будущем в этом вопросе.

Об улучшении электроснабжения Юзово-Макеевского района. Секция заслушала информационный доклад Главэлектро по вопросу об улучшении электронабжения Юзово-Макеевского района.

В целях выяснения этого во роса, Главэлектро было созвано совещание с участием представителей Главметалла, Горного Директората и Донугля. Из данных, представленных Югосталью о пер пект вах работы по Юзово-Макеевкому району, выяснилось, что при намеченном темпе развития производства в обоих металлургических комбинатах этого района, к 192 /27 г. будет не хватать мощности их электросиловых установок для покрытия нагрузки цехов. Так, в Юзовском Комбинате при установленной мощности в 7.900 квт, максимальная нагрузка будет всего — 5.600 квт. Таким образом, резерв определится в 2.300 квт. В Макеевском районе, при установленной мощно ти в 13.400 квт, максимальная нагрузка составит 17 тыс. квт и резерв еще незначительней. Таким образом, к 1926/27 г. этот район будет нуждаться в новом источнике энергии. Таким источником до некоторой степени могут служить доменные и ко совые газы на предприятиях. Однако, нужно полагать, что их будет недостаточно для производства всей недостающей энергии и что необходимо будет получить таковую извне, от ближайшей районной станции. Такой является Штеровская районная электростанция, находящаяся в 81 километре от Юзово-Макеевского района. Учитывая однако, что на Штеровскую энергию можно расчитывать не раньше 1926 года, необходимо, по мнению Югостали, для



смягчения остроты положения уже в 24—25 г. продолжить кустование электростанций этого района, путем сооружения линий Рутченко — Н. Смольяниновка и Прохоровка-Макеевка — Пастухово—Ветка.

Совещание признало необходимым скорейшее продолжение работ по кустованию электростанций района и сооружение в 1924—25 г. вышеуказанных линий, что даст возможность Юзово-Макаевскому району обойтись имеющимися электросиловыми оборудованиями в ближайшие 1—1½ г.

Секция постановила предложить Главэлектро срочно представить информационное сообщение о положении дела поручив, кроме того, последнему совместно с Главметаллом, Донуглем и Электропланом продолжить разработку вопроса с тем, чтобы окончательное представление доклада состоялось через месяц.

Об открытии работ по сооружению Днепровской гидроэлектрической станции. По данному вопросу в Госплан поступила от УкрСНК докладная записка, в которой излагаются соображения, побуждающие СНК УССР поставить вопрос о приступе в 1924—25 г. к сооружению Днепровкой гироэлектрической станции.

Как видно из записки, в октябре текущего года Днепро троем будет закончен проэкт гидравлической станции и шлюзования Днепровских порогов. Осуществление этого проэкта будет иметь громадное значение не только для Украины, но и для всего СССР, так как возможность получения дешевой энергии несомненно будет стимулировать возникновение новых и развитие существующих производств. Высокий под'ем уровня Днепра в этой части, удерживая грунтовые воды прилегающих местностей, создает совершенно новые климатические условия для ст адающего теперь от безводья края.

Согласно проэкта, мощность станции должна развиваться постепенно, начиная для первой очереди с 300 тыс лош. сил и кончая 800 тыс. лош. сил, причем осуществление всего роэкта, включая регулирование нижнего течения, мелиоративные работы и превращение железнодорожной линии Гр шино-Запорожье — Кривой Рог в сверхмагистраль, — разбивается на пять очередей, совершенно независимых друг от друга и обеспечивающих снабжение края энергией в количестве 1,1 миллиардов клв. часов в год.

Учитывая постановление 8-го С'езда Советов Украины об обращении особого внимания на постановку вопроса об электрификации Днепра, а также постановление всесоюзной конференции по электроснабжению, состоявшейся в Москве в июне текущего года, и кроме того, значение самого строительства, так как постройка несомненно, оживит деятельность металлических, цементных и других заводов и вызовет усиление грузооборота и товарообмена, правительство УССР считает необходимым пр ступить к работам, начиная с января 1925 г.

Финансовые возможности приступа к постройке таковы: согласно сметы Днепростроя стоимость сооружений первой очереди выражается в 144 миллиона черв. руб. из которых 15 мил. падает на заграничные заказы, а остальные 129 мил. соответственно плану распределяются по отдельным годам так: (в мил. червон. рублей.)

| 1-й г. | 2-й г. | 3-й г. | 4-й г. | 5-й г. | 6-й г. | 7-й г. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 8 | 15 | 25 | 28 | 25 | 22 | 6 |

Принимая во внимание, что в наступающем бюджетном году заканчивается строительство почти всех крупных районных станций РСФСР нужно полагать, что включение Депростроя в кредиты на постройку с 1-го января 1925 г. не потребует увеличения ассигнований на это строительство выше ассиг-

нований 23—24 г. Это даст возможность осуществить постройку, не прибегая к концессиям, что в интересах УССР безусловно нежелательно. Далее, в докладной записке обращается внимание на то, что до сих пор на долю УССР из ассигнований на электрификацию СССР приходилось весьма малая часть, колебавшая я в пределах 5—6%. УССР полагает, что при равномерном распределении кредитов на ее долю может быть отпущено ок. 21%, что составит сумму, с избытком покрывающую требуемые для начала работ средства. Конкретно, УССР возбуждает вопрос о внесении в бюджет 24—25г. кредитов в размере 10,6 мил. руб. из которых 8 мил. руб.—на начало электростроительства, а 2,6 — на заграничные заказы по строительству.

По докладу члена Секции проф. Круга в Президиуме Госплана по данному ходатайству УСНК, Президиум признал, что впредь до рассмотрения и утверждения подлежащими инстанциями полного проэкта Днепровской гидроэлектрической станции и плана использования вырабатываемой ею электрической энергии, вопрос о приступе к работам не может быть разрешен. Кроме того, включение просимых кредитов в сумме свыше 10 мил. руб. в смету 1924/25 г. невозможно, ввиду финансовых затруднений, вызываемых неурожаем. В заключение Президиум предложил ВСНХ полный проэкт устройства Днепровской гидроэлектрической станции и план использования энергии подвергнуть обсуждению с участием заинтересованных ведомств: НКЮ'ста, НКЗ'ема и др. и своевременно войти в Госплан с заключением.

---

## Топливная секция.

О топливоснабжении в 1923/24 операц. году. Секция рассмотрела календарный план топливоснабжения, разработанный ВСНХ на основе фактической постановки топлива в первом полугодии. В календарный план был внесен целый ряд изменений и по сравнении с планом, в свое время утвержденным СТО.

По отдельным родам топлива цифры топливного плана ВСНХ представляются в следующем виде: поставка дров предусмотрена для централизованных потребителей в размере 1 686,8 тыс. куб. саж. для децентрализованных потребителей 5.609 тыс. куб. саж. в том числе Водосвет— 40 тыс. куб. саж., промышленность—2.044 тыс. куб. саж. и Наркоматы и население—3.425 тыс. куб. саж. Таким образом, отпуск дров по всем группам потребителей определяется по плану в 7.295,8 тыс. куб. саж., против 6.968 тыс. куб. саж. по плану СТО, т.-е. с увеличением на 327,8 тыс. куб. саж.

*Поставка каменного угля: по Кузбастресту* для централизованных потребителей предусмотрена в 24.478 тыс. пуд., для децентрализованных потребителей—11.734 тыс. пуд., а всего—36.212; *по АИК* (Американская Индустриальная Колония) всего 6.195 тыс. пуд., в том числе для централизованных потребителей 3.675 и децентрализованных 2.520; *по Черемховскому бассейну* всего 12.711 тыс. пуд., из которых 10.950 тыс. пуд. для централизованных потребителей и 1.761 тыс. пуд. для децентрализованных; *по Кизеловскому району* всего 36.647 т. пуд., в том числе 27.305 тыс. пуд. для централизованных потребителей и 9.342 тыс. пуд. для децентрализованных; *по Челябинскому району* 9.144 тыс. пуд.; *по Егоршинскому району* всего 3.865 тыс. пуд., из которых 3.863 тыс. пуд. приходится на долю децентрализованных; *по Подмосковному району* 33.617 тыс. пуд., в том



числе 14.697 тыс. пуд. для централизованных потребителей и 18.920 тыс. пуд. для децентрализованных; *по Закавказскому району*—3.292, из которых 2.500 т. пуд. для централизованных потребителей и 792 тыс. пуд. для децентрализованных .

*Поставка нефтетоплива* по плану ВСНХ как по централизованным, там и по децентрализованным потребителям, предусмотрена в 187.909 тыс. пуд., из которых для первой категории потребителей (централизованных) предусмотрен отпуск 123.188 тыс. пуд., а для второй категории (децентрализованных)—65.548 тыс. пуд. Наибольшим потребителем по группе централизованных потребителей являются железные дороги—86.430 тыс. пуд., затем Цурек—19.210 т. пуд., Госторгфлот—10.471 тыс. пуд. По группе децентрализованных потребителей на первом месте идет металлопромышленность—17.833 тыс. пуд., Водосвет—17.291 тыс. пуд., текстильная—7.494 т. пудов и т. д.

*Поставка торфа* по календарному плану ВСНХ предположена в 127.026 тыс. пуд., из которых 1.393 тыс. пуд. приходится на централизованных потребителей и 125.633 т. пуд. — на децентрализованных. Из последних наибольшим потребителем является — текстильная промышленность—60.542 тыс. пуд., затем Водосвет—27.561 тыс. пуд. и т. д.

Если сопоставить календарный план ВСНХ с планом СТО, то изменения представляются в следующем виде: общее количество топлива, поставляемое по плану ВСНХ, уменьшается на 5%, причем количество каменного угля и антрацита уменьшается на 8%, количество нефти—на 7,5%, количество торфа на 9%. Только поставка дров по плану ВСНХ дает увеличение на 4,7%.

Оценивая изменения в плане ВСНХ по сравнению с планом, утвержденным СТО в отношении отдельных потребителей, Топсекция признала, что поставка по НКПСу снижается, вследствие снижения нормы расхода на единицу работы, сокращения пробега, недостаточной интенсивной минерализацией топливного баланса ж. д., в силу чего в первом квартале текущего года получился перерасход дров. В общем, Секция пришла к заключению, что выполнение плана по остальным каменноугольным районам и по нефти, может быть осуществлено при условии, что железные дороги в текущем году возьмут в счет плана будущего 1924—25 г.: Донецкого угля — 10.801 тыс. пуд., Черемховского угля—600 тыс. пуд., Кузнецкого—5.200 тыс. пуд., Подмосковного—328 тыс. пуд. и нефтетоплива—11.582 тыс. пуд. Дальнейшее же снижение поставки топлива для железной дороги, по мнению Секции, может тяжело отразиться на топливных районах. Что касается поставки НКПС у торфа, предусмотренной планом СТО в 2 милл. пуд., то по календарному плану ВСНХ таковая поставка не предусмотрена, так как НКПС отказался от получения торфа. Касаясь прочих централизованных потребителей, как ЦУМОР, ЦУРЕК, Главвоенпром и др., Секция признала, что снижение, произведенное ВСНХ, вызывается фактическим сокращением ранее предусмотренных программ.

В отношении децентрализованных потребителей Секция констатировала, что при составлении ВСНХ календарного плана ему пришлось руководствоваться следующими обстоятельствами: 1) снижением расхода топлива потребителями, в виду сокращения первоначальных производственных программ, 2) стремлением потребителей к получению возможно теплоплотных сортов топлива, 3) принудительным внедрением Донецкого топлива и 4) малой гибкостью торговых аппаратов топливных трестов, не сумевших в достаточной степени развернуть свою работу в первом полугодии и потерявших из-за этого ряд потребителей, перешедших на дрова.

Президиум Госплана, на рассмотрение которого Топливная Секция представила свое заключение, утвердил его и постановил обязать НКПС выбрать в текущем году все назначенное по календарному плану топливо, имея в виду, что из этой поставки будет засчитано в счет плана 24—25 г. Донтоплива—10.801 тыс. пуд., Черемховского топлива—600 тыс. пуд., нефтетоплива—11.582 тыс. пуд., Кузнецкого—5.200 тыс. пуд. и Подмосковного—328 тыс. пуд. Поставку Донтоплива с Транспорткопей в счет плана 1923 24 года Президиум признал необходимым оставить в размере, установленном СТО, т.-е. 16,4 милл. пуд. Всю же излишнюю против плана добычу сортов углей и антрацитов, пригодных для снабжения железных дорог, предоставить Транспорткопям завезти железным дорогам в счет плана 1924 25 года.

О дополнительном кредитовании Донугля. В Госплан поступило ходатайство Президиума ВСНХ о предоставлении Донуглю дополнительного банковского кредита на 1923—24 г. в размере 12 м. р. Топливная Секция в виду отсутствия полных отчетных данных, характеризующих финансовое положение Донугля, в согласии с ВСНХ и НКФ, взяла в основу своих расчетов финансовый план Донугля на 1923—24 г., составленный комиссией Госплана в ЦКК.

На основании результатов работ Донугля в первом полугодии и выявившихся перспектив на второе, было установлено, что вероятная добыча брутто угля и антрацита в 1923—24 г. составит 500 милл. пуд., добыча нетто—415 м. п. и продажа Донтоплива в текущем году—380—400 милл. пуд. При таких условиях по финансовому плану комиссии Госплана и ЦКК недостаток средств для Донугля, кроме уже предусмотренных по бюджету дотаций, определяется в 13.780 тыс. руб. Размер же задолженности Донуглю потребителей за поставляемое им топливо к началу 1924—25 г. составит 31.200 тыс. руб. Кроме того, Секция признала, что предусмотренный финансовым планом Госплана и ЦКК кредит Донугля у поставщиков в размере 12.400 тыс. руб. будет несколько меньше. Исходя из этих расчетов, а также принимая во внимание мораторную сумму Соцстраху в 1.600 тыс. руб., Секция признала, что установленный ВСНХ недостаток средств Донугля в размере 12 милл р. вполне увязывается с финансовым планом ЦКК и может быть принят как ориентировочный, до представления всех необходимых данных о фактическом финансовом положении Донугля.

В виду изложенного, Топсекция высказалась за предоставление Донуглю этой суммы в форме банковского кредита, с тем, однако, чтобы в случае выяснения дефицитности финансового плана Донугля, соответствующая сумма из данных кредитов была бы обращена в дотацию. В виду того, что Донуглем в отчетном году уже получены дополнительные суммы сверх бюджета в размере 6 милл. руб. Секция полагает, что остальные 6 милл. руб., впредь до окончательной увязки финансового плана Донугля, подлежат уплате в сроки, намеченные ВСНХ, а именно: в июле с. г. 1.721 т. руб., а августе 2 милл. руб. и в сентябре 2.279 тыс. руб.

Президиум Госплана признал возможным одобрить выводы, сделанные Секцией и постановил поддержать ходатайство ВСНХ в смысле отпуска Донуглю, впредь до представления полного финансового плана Донугля на 1923—24 г.—1.721 тыс. руб., не предусматривая в настоящий момент вопроса о дальнейших ассигнованиях.

Совет Труда и Обороны, куда настоящее ходатайство поступило вместе с постановлением Президиума Госплана, нашел возможным снизить единовременный отпуск банковского кредита Донуглю до 1-го милл. руб.

К вопросу о постройке нефтепровода. В связи с разработкой Азнефтью и Грознефтью вопроса о постройке нефтепровода



и поступившими материалами в Госплан по данному вопросу, Секция представила Президиуму Госплана свое заключение.

По мнению Секции, подход к вопросу о постройке нефтепровода следует базировать на перспективных соображениях о возможных и желательных размерах развития обоих главных нефтяных районов—Азнефти и Грознефти. Если исходить из желательности развития добычи в обоих районах, примерно, на 10% ежегодно и дальнейшего упорядочения и рационализации во всех отраслях хозяйства нефтяной промышленности, то, по мнению Секции, как один из вариантов, возможно представить следующий план развития нефтепромышленности: по Баку добыча брутто принятая в 1923 24 г. в 265 милл. пуд., в 24 25 г. должна достигнуть в 295 м. п., в 25 26 г.—335 м. п., в 26 27 г.—365 м. п. и 27 28 г.—400 м. п.; по Грозному соответственно—96 м. п., 102,5 м. п., 118 м. п,. 135 м. п. и 130 м. п. и по прочим районам 13 милл. пуд., 13,5 м. п., 14 м. п., 15 м. п. и 15 п.

Таким образом, итоговые данные развертывания нефтепромышленности по этому варианту представляются так: добыча брутто в 1923—24 г. составить 374 милл. пуд., а в последующие 4 года—411 м. п., 467 м. п., 615 м. п. и 565 м. п. Выход нефтепродуктов и возможное их потребление внутри страны в 1924—25 г. может быть ориентировочно принято по Баку в 264 м. п., по Грозному 47 м. п., по прочим районам в 11,5 м. п., а всего в 322,5 м. п., из которых 270 м. п. нефтетоплива и смазочного мазута, 42 м. п. керосину, 5 м. п. бензину и 5,5 м. п. масла. Таким образом, свободный остаток нефтепродуктов в общей сумме должен составить 171,5 м. п., из которых на Баку приходится 85 м. п., а на Грозный 86,5 м. пуд. Составными элементами этого остатка будет: нефтетопливо—94 м. п., керосин—22,5 м. п., бензин—24 м. п., машинное масло—19 м. п. и соляровое масло—12 м.п.

Исходя из приведенных цифр, Секция полагает, что в дальнейшем своем развитии нефтепромышленность неизбежно натолкнется на суживающийся базис внутреннего рынка и на необходимость развития экспорта нефтепродуктов. Отсюда вполне естественна и своевременна постановка вопроса о расширении и удешевлении транспорта нефтепродуктов к портам Черного моря. Понятно, что наиболее совершенной формой разрешения этого вопроса следует считать сооружение нефтепровода для перекачки сырой нефти и непосредственно связанное с этим сооружение нефтеперегонных заводов в конечном пункте нефтепровода.

Специальная комиссия при Топливной Секции, работавшая над вопросом о целесообразности сооружения нефтепровода, в основе своих работ поставила выяснение следующих пунктов: стоимость сооружения нефтепровода, стоимость эксплоатации и сопоставление стоимости перекачки с стоимостью перевозки рельсовым путем.

Стоимость сооружения нефтепровода для направления Грозный-Новороссийск при расстоянии в 759 верст, диаметре труб 8'' и пропускной способности в 56 м. п. исчислена в 14,5 м. р.; по второму варианту для того же направления при диаметре труб в 10'' и пропускной способности в 98 м. п. в год стоимость определяется в 18,95 милл. довоенных рублей. Для направления Грозный—Туапсе расстоянием в 610 верст, для первого варианта при диаметре труб в 8'', пропускной способности в 56 м. п. стоимость определяется в 11,29 м. довоенных рублей и для второго варианта при диаметре труб в 10'' и пропускной способности в 98 м. п. — 15 милл. довоенных рублей. Для направления Баку—Батум расстоянием в 839 верст по первому варианту — стоимость определяется в 15,3 милл. руб., а по второму варианту в 21,2 милл. руб. Стоимость эксплоатации при двух вариантах для каждого направления составляет для первого направления

3,95 и 3,35 довоенных копеек, для второго направления 3,05 и 2,44 дов. коп. и для третьего—4,28 и 3,42 дов. коп.

В отношении стоимости перевозки рельсовым путем комиссия руководствовалась рядом данных, представленных НКПС'ом. Как выяснилось, для усиления пропускной способности б. Владикавказской ж. д. потребуется восстановление второго пути на участке Краснодар-Баканская протяжением 110 верст и стоимостью по оценке НКПС — 1.410 тыс. черв. р. На расширение станции Новороссийск потребуется ок. 400—500 тыс. руб. Кроме того, увеличение количества нефтяных грузов потребует увеличения парка цистерн на 1.200 штук стоимостью в 4,1 милл. руб. При таких затратах НКПС считает переброску нефтепродуктов в заданном размере вполне обеспеченной.

Стоимость перевозки по железной дороге определяется в 8,75 коп. с пуда, стоимость же перекачки по нефтепроводу—в 4,1 черв. коп. Таким образом, разница в стоимости на пуде составляет 4,65 коп., а при 60 милл. пуд. добавочного груза—ок. 2,8 м. р.

Комиссия пришла к общему заключению, что как бы ни был снижен ж. д. тариф, транспорт нефти по трубам является безусловно дешевле, чем по железной дороге. Поэтому, сооружение нефтепровода к портам Черного моря безусловно желательно и экономически целесообразно. Вопрос лишь в том, когда этот нефтепровод должен быть сооружен. Последнее зависит от ряда обстоятельств, ослабляющих или усиливающих значение нефтепровода, как крупного экономического фактора. Далее, Комиссия признала не менее существенным переоборудование существующего керосинопровода Баку—Батум с тем, чтобы его пропускная способность была доведена до 45—50 м. п. сырой нефти удельного веса до 0,895.

Принимая во внимание, что как комиссия, так и Секция в своих работах вынуждены были руководствоваться предварительными более или менее теоретическими подсчетами, Секция в своем заключении считает необходимым разработать более обоснованный и детальный проект сооружения, в котором с исчерпывающей ясностью были бы учтены практические опыты нефтерайонов и конъюнктура экспорта нефтепродуктов. (О постановлении по этому вопросу Президиума Госплана см. отчет «В Президиуме Госплана»).

О плане ж. д. перевозок каменного угля и нефти. Секция рассмотрела проект перевозок, разработанный в Трансплане и рассмотренный также в Транспортной Секции Госплана. По предварительным исчислениям Транспортной Секцией принята перевозка каменного угля в количестве 585 м. п. при средней суточной погрузке в 1,6 тыс. вагонов и нефти—215 м. п. при средней суточной нагрузке в 800 тыс. пуд.

Секция в результате согласования цифр, намеченных Транспортной Секцией и Трансплаком, с цифрами добычи угля и сбыта — постановила включить в план ж. д. перевозок на 1924—25 операционный год 714 м. п. каменного угля, в том числе по Уралу 52 м. п., по Сибири 72 м. п., по Подмосковному бассейну—40 м. п. и по Донбассу—550 м. п.

При определении средней суточной погрузки, поднимающейся до 1.950 вагонов—Секция приняла во внимание возможность снятия части погрузки с января и перенесения на июнь, сделав для остальных месяцев разверстку, пропорциональную количествам, принятым ранее Транспортной Секцией. Средний пробег Секцией принят условно в 500 верст. В отношении дальности перевозок ЦУпрому ВСНХ поручено представить соответствующие данные по выяснившимся уже в настоящее время главным потребителям.



Завоз нефти на Волжские пристани в навигацию 1924—25 г. Секцией принят в количестве 142,7 милл. пуд. В части же ж. д. перевозок нефти в течение 1924—25 г., Секцией приняты следующие цифры: внутренние перевозки 139 м. п. и экспортные—76 м. п. Внутренние перевозки в свою очередь, по отдельным районам приняты в следующем виде: из Баку—19 м. п., из Грозного—33 м. п. и с Волжских пристаней—87 м. п. Из экспортных перевозок на Новороссийский узел принято 48 м. п. и на Батумский—28 м. п.

# НА МЕСТАХ.

## В Ювплане.

К снабжению Юго-Востока с. х. инвентарем в 1924—25 г. План снабжения деревни Юго-Востока в 1924—25 г. с. х. инвентарем, материалами и другими принадлежностями исчислен в сумме 11.150 тыс. руб. Указанная сумма превышает программу 23—24 г. в два раза. Возможность выполнения намечаемой на 1924—25 г. программы определяется теми материальными рессурсами, которые Юго-Восточным Госсельскладом будут получены в виде кредитов от организаций, связанных с ним торговой деятельностью. Предполагается, что рессурсы эти покроют 75% суммы, потребной для выполнения программы. Ввиду чего, по заключению Ювплана, необходимо получение Краем специального кредита в размере 3-х мил. руб. Кредит подлежит распределению через Ювсельбанк и должен быть предоставлен местной с. х. промышленности на предмет кредитования низовой с. х. кооперации. Распределение с. х. инвентаря по округам края должно быть осуществлено в порядке пропорциональности посевных площадей.

К борьбе с вредителями на Юго-Востоке. В целях борьбы с вредителями на Юго-Востоке Ювплан признал желательным образование особого денежного фонда путем процентных отчислений краевыми экспертными организациями. Ювплан признал также желательным, чтобы организацию постановки опытов борьбы с вредителями сельского хозяйства производилось посредством аэропланов, огнеметов и удушливых газов. Для этой цели должны быть использованы средства СКВО, ОДВФ и УНКЗ.

Мероприятия по упорядочению лесного дела. В виду упадка лесного хозяйства на Юго-Востоке, Ювпланом разработаны следующие мероприятия по урегулированию лесного дела в крае: погрузка на ж. д. станциях леса, неоплаченного попенной стоимостью, не допускается; УНКЗ совместно с Лесной Комиссией Ювплана предлагается разработать вопрос об организации и развитии хозяйственных заготовок леса в лесничествах при гарантии правильности эксплоатации леса, целесообразности и экономической выгодности постановки этого дела; Лесной Комиссии предлагается созвать совещание из представителей от УНКЗ, КрайРКИ, УНКФ, Промбюро, СКОПС'а, Югвостлеса, лесозаготовительного отдела СКВО, Юго-Восточного Округа Связи и других лесозаготовителей Края для разработки вопроса о конкретных на ближайшее время мероприятиях по урегулированию лесозаготовительной работы в Крае, по устранению хищнической рубки, нездоровой конкуренции между гослесозаготовителями и по другим вопросам лесного дела.

План элеваторного строительства на Юго-Востоке. В интересах правильного и рационального развития сельского хозяйства и упорядочения экспортной внутренней хлебной торговли — Ювпланом признано целесообразным сооружение элеваторной сети на Юго-Востоке по следующей программе: линейные элеваторы первой очереди сооружаются при станциях: Крыловская, Сосыка, Прохладная, Эльхотово (для кукурузы), Ея, Белоглинская, Песчанокопская, Усть-Лабинская, Расшеватка, Изобильная и Уманская. Емкость элеватора при ст. Изобильной должна быть не менее 1.200 тыс. пуд.

Линейные элеваторы второй очереди должны быть сооружены при станциях: Назрань (для кукурузы), Леушковская, Котляревская (для кукурузы), Муртазова (для кукурузы), Дарг-Кох (для кукурузы), Беслан, Выселки, Бейсуг, Ладожская, Гречишкино, Темижбекская, Егорлык, Хуторская, Старо-Минская, Старо-Щербиновская.

Линейные элеваторы третьей очереди намечены при станциях: Отрадо-Кубанская, Дундуковская, Гулькевичи, Кубанская, Богословская, Слепцовская, Семашкинская, Гудермес, Хасав-Юрь, Динская, Пластуновская, Платнировская, Челбас, Порошинская, Развильная, Васюринская, Пелагиада, Курганная и Гиагинская.

Терминальные элеваторы первой очереди должны быть сооружены при станциях: Армавир — емкостью 1.500.000 пуд., Георгиевск (Незлобная)—емкостью в 1.500.000 п., Краснодар — емкостью в 1 мил. пуд., Торговая — емкостью также в 1 мил. пуд.



Терминальные элеваторы второй очереди намечены при станциях: Кущевка — емкостью в 600.000 пуд., Кавказская в 1 мил. пуд., Ставрополь также в 1 мил. пуд.

Терминальный элеватор третьей очереди намечен при ст. Тихорецкая.

Портовые элеваторы первой очереди: Ростовский — емкостью в 6 мил. пуд., Туапсинский — 2 мил. пуд., Ейский — 2 мил. пуд.

Портовый элеватор второй очереди — Ахтырский, емкостью в 1 мил. пуд.

Оборудование терминальных элеваторов должно быть полное, при чем зерноочистительные машины должны быть расчитаны на все поступающее зерно.

Портовые элеваторы должны отличаться, главным образом, мощной производительностью в отношении приемки и отгрузки.

При постройке элеваторов в земледельческих районах, с преобладанием культуры кукурузы, необходима постройка элеваторов такого типа, который пригоден для хранения кукурузы.

О дорожном строительстве на Юго-Востоке. Ювпланом разработан ориентировочный план дорожного строительства на Юго-Востоке. В настоящее время сеть шоссированных дорог имеет протяжение ок. 1 тыс. верст на 235 тыс. квадратных верст и является недостаточным для обслуживания населения Юго-Востока, исчисляемого в 6,5 мил. душ. Существующая в крае шоссейная сеть к тому еще неблагоприятно размещена. Ежегодные убытки края от бездорожья исчисляются приблизительно ок. 50 мил. руб. План дорожного строительства расчитан на 10 лет на протяжении до 65 тыс. верст.

---

**ПРИМЕЧАНИЕ. При верстке номера было выпущено следующее примечание, относящееся к статьям проф. А. Д. Никитского и Т. Н. Бухмана (см. стр. 23 и 28):**

**«Во время написания и печатания указанных статей авторами не могло быть принято во внимание изменение валюты; ныне, после опубликования исправленного общетоварного индекса Госплана, перерасчет наиболее вероятной заготовительной цены дает не 70 червон. коп., а около 1 червон. рубля без учета влияния мировой цены».**

# ПЕРЕЧЕНЬ МАТЕРИАЛОВ,

**помещенных в печати за май—июль 1924 года по вопросам, обсуждавшимся в Госплане.**

| Название газеты. | Месяц, число. | ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ. | ХРОНИКА. |
|---|---|---|---|
| Эконом. Жизнь. | Мая 1 | О порядке определения прибылей Госпредприятий.<br>Расширение кредита Сахаротресту.<br>Возвращение на госбюджет лесного хозяйства Туркреспублики. | |
| » | 8 | Финансирование сплавной кампании. | |
| » | 11 | Достижения и дефекты нашей нефтепромышленности.<br>О финансировании местной электростанции. | |
| » | » | Об организации Электробанка. | |
| » | 14 | Роль хозяйственных организаций во внешней торговле. | |
| » | 15 | Конъюнктура народного хозяйства СССР. | |
| » | 16 | О пересмотре трестов. | |
| » | 23 | О планировании промышленности. | |
| » | 25 | О порядке сооружения Электро-станций.<br>Как работал транспорт в 1922—23 г. | |
| » | » | Подготовка к осенней кампании перевозок.<br>О понижении цен на быстрорежущую сталь.<br>О запрещении ввоза фенола. | |
| » | 28 | Распределение прибыли Главного Хлопкового Комитета.<br>Предложения НК РКИ в связи с обследованием хлопковых операций.<br>О финансировании Госстроя.<br>О финансовой программе НКПС. | |
| » | 29 | Проект реорганизации и финансирования советских хозяйств.<br>Об отпуске средств на ремонт и восстановление зданий Екатерининского Института.<br>Постановление Строительной Секции Госплана об ассигновании Наркомпути на восстановление Чуского тракта 15 тыс. р. | |



| Название газеты. | Месяц, число. | ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ. | ХРОНИКА. |
|---|---|---|---|
| Эконом. Жизнь. | Мая 29 | Рассмотрение вопроса о распределении заработной платы совслужащим между центром и местами. | |
| » | 30 | ВСНХ и НКФ о методах и схеме составления промышленного плана на 1924—25 г. | |
| » | 31 | Новое положение о Госстрахе.<br>Установление переходного коэффициента по децентрализованным заказам транспорта и металлопромышленности. | |
| » | Июня 7 | Программа работ по составлению производственно-хозяйственных планов промышленности.<br>Кому ведать рыбной промышленностью. | |
| » | 8 | Кому ведать хлебной инспекцией.<br>О промышленном плане на 1924—25 год.<br>Бюджет СССР на четвертый квартал.<br>Кредитование масляной кампании. | |
| » | 11 | К реализации сельско-хозяйственных машин.<br>Трестирование коммунальных предприятий.<br>Электрификация нефтяного хозяйства. | |
| » | 12 | Финансовый план Главного Хлопкового Комитета.<br>Проект нового морского устава.<br>Повышение железно-дорожных тарифов. | |
| » | 14 | Подготовка потребителей для районных электростанций.<br>Организационные вопросы рыбного хозяйства.<br>Пятилетний перспективный план развития коневодства.<br>Распределение прибыли Госстраха за 1922—23 г.<br>Арендная плата за торфоразработки.<br>О Топплане. | |
| » | 20 | Положение топливодобычи и топливоснабжения.<br>Перспективы Донецкого бассейна.<br>Реорганизация Госплана. | |
| » | 25 | Проблема нефтяного хозяйства. | |

| Название газеты. | Месяц, число. | ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ. | ХРОНИКА. |
|---|---|---|---|
| Эконом. Жизнь. | Июль 1 | Поощрение русского тракторостроения и ввоз тракторов. Перспективный план восстановления русского овцеводства. | |
| » | 3 | Кредиты на восстановление Астраханского водопровода. О работе промышленно-показательной выставки ВСНХ и ее переводе. К переустройству Мариинской водной системы. | |
| » | 6 | К проекту электроплавки ферро-марганца. | |
| » | 9 | Усиление особой Комиссии СТО при Госплане по пересмотру трестов. Выявление финансовых результатов работы хозорганов за 1923 г. О цене на медь по договору Госпромцветмета с НКФином Придание целевого характера местным попудным сборам. | |
| » | 10 | К подготовке потребителей Нижегородской государственной районной электростанции. О переводе Калмыцкого населения на оседлый образ жизни. | |
| » | 12 | О нормах сбора за нагрузку и выгрузку грузов. О развитии культуры чая в Закавказье. О радиостанциях. Об отчислении с прибылей трестов в резервный фонд. | |
| » | 15 | Принципы аммортизационных отчислений. | |
| » | 16 | О распределении прибыли ВТС за 1923 год. О пересмотре железно-дорожных тарифов. Принципы аммортизационных отчислений. | |
| » | 17 | План строительных и ремонтных работ по Ленинграду. | |
| » | 20 | Финансовые перспективы металлопромышленности на текущий квартал. | |
| » | 23 | Контрольные цифры доходного бюджета на 1924—25 г. О вероятном доходе железнодорожного транспорта. | |



| Название газеты. | Месяц, число. | ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ. | ХРОНИКА. |
|---|---|---|---|
| Эконом. Жизнч. | Июль 23 | Перераспределение средств Госбанка между районами. Понижение отчислений с промышленности на социальное страхование. | |
| » | 25 | Перспективный план восстановления тонкорунного овцеводства. Организация агрономической помощи населению. План мясных заготовок на 1924—25 г. | |
| » | 26 | Обследование себестоимости и качества промышленной продукции. | |
| » | 27 | Положение и перспективы транспорта. | |
| » | 30 | Контрольные цифры расходного бюджета на 1924—25 г. Кредиты на электростроительство и электрификацию. Разногласия по контрольной цифре расхода транспорта. Проведение по особой смете кредита на новое паровозостроение. Смета Наркомвнуторга. Контрольные цифры дотации металлопромышленности. Увеличение сметы ЦСУ. | |
| » | 31 | Календарный план топливоснабжения. О калькулировании продукции предприятий госпромышленности. | |
| Торг. Промыш. | Май 1 | Распределение прибылей Госпредприятий. | |
| » | 1 | | Финансовое положение Сахаротреста. Кредиты на расширение посевов риса. |
| » | 17 | Результаты пересмотра трестов. | |
| » | 24 | Порядок сооружения и регистрации электростанций. | |
| » | 25 | | Порядок сооружения Электростанций. |
| » | 28 | К вопросу о распределении прибылей ГКХ. | |
| » | 28 | | К пересмотру финансовой программы НКПС. |

| Название газеты. | Месяц, число. | ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ. | ХРОНИКА. |
|---|---|---|---|
| Торг. Промыш. | Май 28 | | Монополия Главхлопкома на заготовку хлопка. Финансирование Госстроя. |
| » | 29 | | Восстановление Чуйского тракта. |
| » | 30 | Регулирование и планирование промышленности. | |
| » | 31 | | Переводный коэффициент по заказам НКПС. |
| » | Июнь 7 | Производственно-финансовый план промышленности на 1924—25 г. | |
| » | 10 | Холодильно-бойницкое дело. | |
| » | 14 | | Структура Топплана. Потребление энергии районных электростанций. Арендная плата за торфоразработки. |
| » | 19 | Конъюнктура народного хозяйства. | |
| » | 20 | | Реорганизация Госплана. |
| » | 22 | Бюджет электрификации на 1924—25 г. | |
| » | 25 | Положение и перспективы нефтяной промышленности. | |
| » | 28 | Налоговое обложение промышленности. | |
| » | Июль 1 | Тракторостроение и ввоз тракторов. | |
| » | 3 | | Переустройство Мариинской системы. Подчинение Промплана ВСНХ. |
| » | 5 | Проблема производительности труда и заработная плата. | |
| » | 15 | Принципы амортизационных отчислений. | |
| » | 16 | Распределение прибылей ВТС. | |
| » | 20 | Финансовое положение металлопромышленности МСНХ. | |
| » | 25 | | Восстановление овцеводства. План мясозаготовок на 1924. 1925 г. |



| Название газеты. | Месяц, число. | ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ. | ХРОНИКА. |
|---|---|---|---|
| Торгово-Пром. | Июль 25 | | План вывоза топлива на 1924—25 г. |
| » | 26 | Состояние промышленной калькуляции. | |
| » | 27 | | Положение транспорта. |
| » | 31 | Организация промышленной калькуляции. | |
| Финансовая газ. | Май 1 | Определение и распределение прибылей госпредприятий. Распределение зарплаты по смете Наркомтруда. | |
| » | 4 | Переход лесного хозяйства Туркреспублики на госбюджет. Распределение кредита Сахаротрету. | |
| » | 14 | Экспорт и импорт. Общественные работы в Ленинграде, Москве и Харькове. | |
| » | 17 | Финансовый план Госсельсиндиката. | |
| » | 28 | Распределение прибылей Главного Хлопкового Комитета. О финансировании Госстроя. | |
| » | 29 | Реорганизация и финансирование советских хозяйств. Распределение зарплаты сработников между центром и местами. | |
| » | 30 | Производственно - финансовый план промышленности. | |
| » | Июня 4 | План лесного хозяйства. Оплата леса на корню. | |
| » | 8 | Единая хлебная инспекция. Кредитование маслозаготовок. | |
| » | 10 | Организация коммунальных трестов. Учреждение частных радиостанций. Сооружение Эриванской электростанции. | |
| » | 11 | Реализация сельско-хозяйственных машин. Электрификация нефтяного хозяйства. | |
| » | 12 | Финансовый план Главхлопкома. | |

| Название газеты. | Месяц, число. | ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ. | ХРОНИКА. |
|---|---|---|---|
| Финансовая газ. | Июня 12 | О повышении железно-дорожного тарифа. Агрономические поезда. | |
| » | 13 | Хлебная инспекция. | |
| » | 14 | Распределение прибылей Госстраха. Кредит на восстановление коневодства. Арендная плата за торфоразработки. | |
| » | 20 | Реорганизация Госплана. | |
| » | 22 | План электрификации на 1924—25 г. | |
| » | 25 | Состояние и перспективы нефтяного хозяйства. | |
| » | 29 | Налоговое обложение промышленности. | |
| » | Июль 5 | Производительность труда и зарплата. О постройке нефтепровода к портам Черного моря. | |
| » | 6 | Производственно - финансовый план на 1924/25 г. Электрическая выплавка феррo-марганца. | |
| » | 9 | О финансовых результатах работы хозорганов. Цены на медь для чеканки монеты. Расходный бюджет электрификации на 1924/25 г. | |
| » | 12 | Отчисления из прибылей трестов в резервные фонды. Развитие чайной культуры | |
| » | 16 | О методах амортизационных отчислений. | |
| » | 17 | Работа по восстановлению Ленинграда. | |
| » | 18 | Распределение прибылей ВТС за 1923 г. | |
| » | 23 | Рассмотрение расходного бюджета на 1923/24 г. Усиление оборотных капиталов филиальных отделений Госбанка. | |
| » | 25 | Восстановление тонкорунного овцеводства. | |



| Название газеты. | Месяц, число. | ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ. | ХРОНИКА. |
|---|---|---|---|
| Финансовая газ. | Июль 25 | План мясозаготовок на 1924-1925 г. | |
| » | 27 | Кредиты на восстановление Ленинграда. Положение промышленной калькуляции. | |
| » | 30 | Контрольный бюджет СССР на 1924/25 г. | |
| » | 31 | Калькуляция продукции госпромышленности. | |
| Газета ТРУД. | Май 11 | Наши движения. | |
| » | 14 | Общественные работы для безработных. Хозорганы и внешняя торговля. | |
| » | 23 | Планирование промышленности. | |
| » | 25 | Работа транспорта на 1922—1923 г. Порядок сооружения электростанций. | |
| » | 28 | Финансовое положение Госстроя. | |
| » | 28 | Монополия на заготовку хлопка. | |
| » | 29 | Укрепление Совхозов. Распределение зарплаты сработников. Кредиты на восстановительные работы. | |
| » | 31 | Организация государственного страхования. Железные дороги за первую половину 1923—24 г. | |
| » | Июня 12 | Повышать ли железно-дорожные тарифы. | |
| » | 19 | Народное хозяйство СССР в мае. | |
| » | 20 | | Реорганизация Госплана. |
| » | 25 | Выход Российской нефти на мировой рынок. | |
| » | Июль 2 | | Налоговое обложение промышленности. |
| » | 3 | | Переустройство Мариинской водной системы. |
| » | 5 | Производительность труда и зарплата. | |

| Название газеты. | Месяц, число. | ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ. | ХРОНИКА. |
|---|---|---|---|
| Газета ТРУД. | Июль 6 | | Реорганизация Промплана. |
| » | 17 | | Восстановление Ленинграда. |
| » | 20 | Финансовое положение Главметалла. | |
| » | 25 | | Заготовка мяса. |
| » | 26 | Улучшение промышленной калькуляции. Предохранение Ленинграда от разрушения. Новая гидроэлектростанция | |
| » | 30 | | О фонде зарплаты НКПС |
| Извест. ВЦИК. | Май | Заготовка масла. | |
| » | 11 | Расширение посевов риса. | |
| » | 14 | Общественные работы для безработных. Хозорганы и внешняя торговля. | |
| » | 31 | Положение о Госстрахе. Работа железных дорог. | |
| » | Июнь 1 | Общественные работы. Дорожное строительство. | |
| » | 10 | Трестирование коммунальных предприятий. Частные радиостанции. Борьба с вредителями. Гидроэлектрическая станция в Эривани. | |
| » | 12 | Финансирование хлопковой кампании. О повышении ж. д. тарифа. Электрификация нефтяного района. | |
| » | 19 | Состояние народного хозяйства. | |
| » | 20 | Выполнение топливного плана. Реорганизация Госплана. | |
| » | 22 | План электрификации. Электрификация в Горреспублике. | |
| » | Июль 3 | Восстановление Астраханского водопровода. Постоянная показательная выстанка. Восстановление Мариинской водной системы. | |
| » | 10 | Электрификация Нижнего Новгорода. | |



| Название газеты. | Месяц, число. | ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ. | ХРОНИКА. |
|---|---|---|---|
| Извест. ВЦИК. | Июль 10 | Перевод калмыков на оседлое положение. | |
| » | 12 | Стоимость погрузки и выгрузки. Развитие чайных плантаций. Положение о местных радиостанциях. | |
| » | 17 | Распределение прибыли Текстильного Синдиката. Восстановление Ленинграад | |
| » | 22 | О высшем экономическом образовании. Финансовое положение металлической промышленности. | |
| » | 23 | Бюджет 1924—25 года. Госбанк и его филиалы. | |
| » | 25 | Восстановление овцеводства. Агрономическая помощь населению. Мясные заготовки. | |
| » | 31 | Контрольные цифры госбюджета на 1924—25 г. | |
| ПРАВДА. | Май | К электрификации Закавказья. | |
| » | 11 | Восстановление коневодства Масляная кампания. Организация Электробанка. К развитию виноградарства Кредиты на культуру риса. | |
| » | 13 | Новое в области нефтепромышленности: выработка парафина и бензина. Необходимость реконструкции советской нефтепромышленности. | |
| » | 17 | Снабжение торфом Ленинградских электростанций. Поддержка совхозам СССР. Достройка Воронежск. сельско-хозяйственного института. | |
| » | 23 | Планирование промышленности. | |
| » | 25 | Транспорт накануне осенней кампании. Запрещение ввоза фенола. | |
| » | Июнь 7 | Производственный план промышленности на 1924—25 г. Урегулирование рыбной промышленности. | |
| » | 19 | Состояние народного хозяйства СССР в мае. | |

| Название газеты. | Месяц, число. | ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ. | ХРОНИКА. |
|---|---|---|---|
| ПРАВДА. | Июнь 20 | Реорганизация Госплана. Топливодобыча и топливоснабжение РСФСР в 1924 г. | |
| » | 24 | Электрификационные работы в 1924—25 г. Электрификация Горской республики. | |
| » | 28 | Налоговое обложение промышленности. | |
| » | Июль 3 | О переводе промышленной выставки на окраину. Восстановление Мариинской системы. Восстановление Астраханского водопровода. | |
| » | 16 | Противогубительного повышения железно-дорожных тарифов. Распределение прибыли текстильного синдиката. | |
| » | 17 | Предохранение Ленинграда от разрушения. | |
| » | 18 | Организация всеобщего обязательного обучения в РСФСР. Пересмотр сети ВУЗ'ов РСФСР. Семена для пострадавших от неурожая губерний. | |
| » | 20 | Социально-экономическое образование в РСФСР. Финансирование металлопромышленности. | |
| » | 24 | Децентрализация финансирования. Снижение отчислений промышленности Соцстраху. | |
| » | 25 | Восстановление овцеводства. Организация агрономической помощи. План мясных заготовок. | |
| » | 23 | Кредиты на восстановление Ленинграда. Электроснабжение Киева. Электрификация Донбасса. Постановка промышленных калькуляций. | План вывоза топлива на 1924—25 г. |

# ИЗДАНИЯ
## Государственной Общеплановой Комиссии (ГОСПЛАН).

**Г. М. Кржижановский.** — Хозяйственные проблемы РСФСР и работы Госплана. Вып. I. Вступление. Работы секций учета и распределения топливной, промышленной транспортной, сельско-хозяйственной и секции по районированию. М. 1921 г.

**Труды 8 Всероссийского Электротехнического С'езда** в г. Москве 1—10 октября 1921 года. М. 1922.

Вып. 1. Электрификация России. Организация с'езда. Открытие с'езда. Доклады т. Кржижановского, Рамзина, Александрова, Круга и Есина. Обсуждение плана электрификации в пленуме. Доклады акад. Иоффе, проф. Миткевича, проф. Горева, проф. Шулейкина, проф. Петровского, проф. Осадчего, проф. Шателена и проф. Лебединского Резолюции с'езда.

Вып. 2. Электрификация Районов. Работы технико-экономической секции. Экономическое районирование. Мелкая электрификация. Северный район. Юго-Восток. Урал. Южно-промышленный район. Кавказ, Сибирь, Туркестан.

Готовятся к печати: Вып. 3. Окончание работ Технико-Экономической Секции и Вып. 4. Электрификация сельского хозяйства.

**Проф. И. Г. Александров.**—Экономическое районирование. М. 1922 г.

**Экономическое Районирование России.** (Сборник). Работы И. Г. Александрова. С. В. Коган-Бернштейна. Б. Н. Книповича. Законодательный материал. Литература. М. 1921.

**Восстановление хозяйства Юго-Востока.** (Сборник). Работы проф. В. П. Бушинского, проф. Н. Тулайкова, проф. А. Костякова, Я. В. Бляхера, проф. Спарро, проф. К. Круга, инж. А. Виноградова, проф. Шитта, проф. Гана, проф. Поварнина, проф. Мейснера, проф. Губкина, П. Колокольникова и др. М. 1921 г.

**Проф. А. А. Рыбников.**—Эволюция сельского хозяйства Юго-Востока. М. 1922 г.

**Проф. Я. Я. Никитинский.** Суррогаты и другие неизвестные России питательные вещества животного и растительного происхождения. М. 1921.

**Труды Госплана** (непериодическое издание). Кн. I. М. 1922.

Содержание: О переходе от паровой системы земледелия к травопольной — проф. В. Р. Вильямса. О фрезеровании почвы—агр. В. П. Балиева. Сельско-хозяйственный инвентарь в крестьянском хозяйстве—А. И. Хрящевой. Меры к воссозданию животноводства в России—проф. А. Калантар. Роль плодов в общем питании человека—проф. А. В. Леонтович. Концентрация угледобычи в Донбассе—проф. Л. К. Рамзина. Промышленность и ее бюджет—проф. А. Н. Долгова. Текстильная промышленность—проф. С. А. Федорова. Новые формы транспорта—проф. И. Г. Александрова. Безрельсовый транспорт—проф. Д. П. Крынина. Народное хозяйство Туркестана и его восстановление (Работы проф. Александрова, проф. Мушкетова, проф. Пальчинского, агр. Юферова, агр. Кондрашева, инж. Шлегель, В. В. Заорской, К. В. Космачевского, А. М. Демидова).

**Труды Госплана.** Районы России. Кн. II. М. 1923.

Содержание: Введение—И. Г. Александров. Геологическая структура и полезные ископаемые России—М. М. Пригоровский. Распределение лесов Европ. России по районам и областям, установленным Госпланом. Население и его структура—Г. Ситников. С.-хоз. характеристика районов Госплана—Б. Н. Казипович. К вопросу о магистрализации жел. дор.—И. Г. Александров и перспективы администр. реформы, в связи с экономич. районированием.

**Труды Госплана.** Выпуск III. М. 1923.

Содержание: С. Г. Струмилин.—Заработная плата и производительность труда и русской промышленности за 1913 — 1922 г.г.; С. А. Фалькнер.—Движение заработной платы в Германии; Л. И. Фрейман.—Заработная плата в важн. индустриальных странах; С. Г. Струмилин.—Заработная плата как фактор производства; Л. И. Фрейман.—Методы исчисления движения розничных цен в разных странах; И. В. Егиазаров. — Потребность

Кавказа в электрической энергии и использование водных сил Кавказа; Л. К. Рамзин—Производственная программа и себестоимость угля по каменноугольной промышленности Сводный материал по работам Топливной Секции—Производственные программы, эксплоатационные и, капитальные затраты по каменноугольной промышленности на 1922—1923 год.

**Труды Госплана.** Выпуск IV М 1923 г. К вопросу организации сельского хозяйства.

Содержание: Введение. Отдел 1.—Экономика Тракторного дела, Отдел 2.—Районы и трактороиспользование: Отдел 3.—О типах тракторов, Отдел 4.—Перспективы тракторостроения и сбыта тракторов: Отдел 5.—Организация тракторного хозяйства.

**Труды Межгубернского с'езда** Центр.-Пром. Области.

**Бюллетени** Всерос. Конференции по изучению естествен. произв. сил страны №№ 1, 2, 3, 4 и 5.

**Хозяйственное Строительство.**

№ 1, Апрель 1922 г.
№ 2, Июнь 1922 г.

**Экономическое Районирование России.**—Доклад Госплана III Сессии ВЦИК.

**Бюллетени Госплана.** Выпуск № 1, январь 1923 г.
Выпуск № 2, февраль 1923 г.
Выпуск № 3—4, март—апрель 1923 г.
Выпуск № 5, май 1923 г.
Выпуск № 6—7, июнь—июль 1923 г.
Выпуск № 8—9, август—сентябрь 1923 г.
Выпуск № 10—1923 г.
Выпуск № 11, 12—1923 г.
Выпуск № 1—2,—1924 г.

**«Плановое Хозяйство»** Выпуск № 3,—1924 г.
Выпуск № 4—5,—1924 г.
Выпуск № 6—1924 г.

Краткий отчет Госплана за 1921—1923 г.

**Материалы к перспективному плану:**

Выпуск 1. Перспективный план жел. дор. транспорта на пятилетие 1923/1924—1927/1928 г.

---

**Редакция журнала „Плановое Хозяйство" — Информбюро Госплана:**

Воздвиженка, 5.

1-й этаж, комната 23. ═══ Телефон № 14-29.

Склад изданий там же.

---

Главлит № 26951. Тираж 2000 экз

Интернациональная (39-я) типография „Мосполиграф", Путинковский пер., 3.