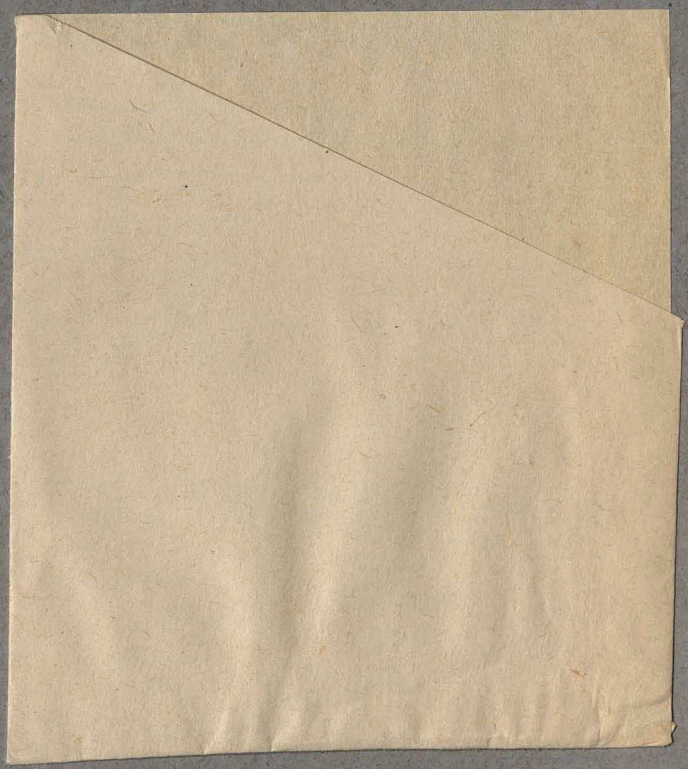
А. МЕРКУЛОВ

ВОПРОСЫ КООП. ДВИЖЕНИЯ В РОССИИ

209
115

V 209
115



Книгоиздательство
кооперативной литературы
„МЫСЛЬ“.

А. В. Меркуловъ.

ВОПРОСЫ КООПЕРАТИВНАГО ДВИЖЕНІЯ

въ Россіи.



ПЕТРОГРАДЪ.
1918 г.

115

Книгоиздательство кооперативной литературы „МЫСЛЬ"

801-96
5671-4

А. В. Меркуловъ.

ВОПРОСЫ КООПЕРАТИВНАГО ДВИЖЕНІЯ

въ Россіи.

81/5 зин
XIX—89.



ПЕТРОГРАДЪ.
Типографія «Рабочее Дѣло», Ивановская ул., д. 14.
1918 г.

2010481918

Содержаніе сборника

Вопросы кооперативнаго движенія въ Россіи.

Стр.

Предисловіе IV

I. Развитіе кооперативнаго движенія въ Россіи (1910—1917 гг.).

Численность и распредѣленіе кооперативныхъ учрежденій въ Россіи на 1 янв. 1910 г. 1
Численность кооперативовъ въ Россіи на 1 я[illegible] 1912 г. . . 6
Кооперативное движеніе въ 1911 г. 10
Кооперативное движеніе въ 1913 г. 18
Кооперація въ 1914 г. 29
Кооперація въ годъ революціи 41

II. Вопросы союзнаго строительства.

О центральныхъ и мѣстныхъ союзахъ кооперативныхъ учрежденій 49
Союзное движеніе въ русской потребительной кооперації . . . 61
Сельско-хозяйственныя союзныя объединенія 72
Мелкіе союзы сельско-хозяйственныхъ кооперативовъ 81
Вопросъ о союзномъ строительствѣ на Кіевскомъ Кооперативномъ Съѣздѣ 1913 г. 85
Договорныя союзныя объединенія 95
Гоненія на договорныя объединенія кооператив въ 108
Тренія въ Сибирскомъ Союзѣ 115

III. Земство и кооперація.

О земскихъ кассахъ мелкаго кредита 123
Земство и кооперація на III Всероссійскомъ кустарномъ Съѣздѣ 1913 г. 136
Земство и кооперація въ 1914 г. 138
Совѣщаніе представителей земскихъ кассъ мелкаго кредита . . 144
Земство и кооперація въ просвѣтительной работѣ 155

IV. Культурно-просвѣтительная дѣятельность кооперативовъ.

Культурно-просвѣтительная дѣятельность русскихъ кооперативовъ 165
Кооперація и театръ въ деревнѣ 170
Духовный обликъ русской кооперації 174

V. Разные вопросы кооперативнаго движенія.

Вопросъ о служащихъ на Кіевскомъ кооперативномъ Съѣздѣ . 187
Вопросъ о служащихъ въ кооперативныхъ учрежденіяхъ . . . 190
Взаимоотношенія между различнаго рода кооперативами . . . 202
Соціальная роль кооперації 208

VI. Послѣсловіе.

Общій обзоръ развитія кооперації съ 1910 по 1918 годъ. 213

ПРЕДИСЛОВІЕ.

СЪ 1910 года авторъ велъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, въ особенности «Вѣстникѣ Кооперації», систематическіе обзоры кооперативнаго движенія въ Россіи.

Хотя обзоры эти были пріурочены къ опредѣленнымъ моментамъ, тѣмъ не менѣе авторъ согласился на изданіе ихъ особымъ сборникомъ по слѣдующимъ соображеніямъ.

Въ настоящее время наблюдается очень живой интересъ къ изученію кооперації; вмѣстѣ съ тѣмъ, сочиненій, знакомящихъ съ развитіемъ нашей кооперації за послѣднія 10 лѣтъ, не имѣется, и въ сущности почти единственнымъ матеріаломъ являются статьи въ кооперативныхъ журналахъ за старые годы, совершенно недоступныхъ для читателя, такъ какъ достать ихъ почти нѣтъ возможности.

Между тѣмъ, обзоры автора носили монографическій характеръ, и каждый изъ нихъ обычно содержалъ сводку фактовъ по тому или иному крупному вопросу кооперативнаго движенія, систематизированныхъ и освѣщенныхъ общею руководящею идеею. Каковы бы ни были недостатки обзоровъ—о нихъ судитъ не автору—во всякомъ случаѣ достоинствомъ статей останется обиліе систематизированнаго фактическаго матеріала.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, для любого изслѣдователя движенія представляютъ интересъ самыя оцѣнки современника, старавшагося внимательно слѣдить

изъ года въ годъ за развитіемъ движенія. Важно лишь, чтобы современникъ оперировалъ съ достаточнымъ количествомъ фактовъ и чтобы, держась опредѣленной точки зрѣнія, обозрѣватель сохранялъ необходимую объективность, давая матеріалъ, въ общемъ рисующій по возможности всю картину движенія, а не тѣ или иныя выхваченныя стороны его, соотвѣтствующія предвзятой точкѣ зрѣнія.

Обоимъ этимъ условіямъ, по мнѣнію автора, его обзоры всегда удовлетворяли.

Авторъ не перерабатывалъ своихъ статей, лишь кое въ чемъ ихъ сокративши. Слѣдуетъ сказать, что автору не пришлось въ чемъ-либо существенномъ измѣнить ни своихъ основныхъ точекъ зрѣнія, ни своихъ оцѣнокъ движенія; равнымъ образомъ цифровые подсчеты автора во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ отличались оговоренной всюду осторожностью, не представляя необоснованнаго оптимизма.

Въ сборникъ вошли лишь главнѣйшіе обзоры по нѣсколькимъ группамъ вопросовъ. Въ концѣ авторъ счелъ полезнымъ дать общую ретроспективную характеристику движенія за послѣднія 10 лѣтъ и намѣтить хотя бы схематически основныя линіи, по которымъ происходило его развитіе—тѣ вопросы, которые вставали передъ движеніемъ и во многомъ уже разрѣшены жизнью, а также тѣ задачи и нужды, которыя стоятъ передъ кооперацией въ настоящее время, будучи выдвинуты годами войны и революціей.

Авторъ.

I

РАЗВИТІЕ КООПЕРАТИВНАГО ДВИЖЕНІЯ ВЪ РОССІИ (1900—1917 гг.).

Кооперация-?
есть великолепная
скука.

ЧИСЛЕННОСТЬ И РАСПРЕДѢЛЕНІЕ КООПЕРАТИВНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ ВЪ РОССІИ НА 1 ЯНВ. 1910 г. [1]).

Нашъ обзоръ кооперативнаго движенія въ Россіи начнемъ съ подсчета дѣйствующихъ въ Имперіи кооперативныхъ учрежденій (на 1 января 1910 г.). Подсчетъ этотъ составленъ былъ авторомъ для Екатеринославской областной выставки, исключительно на основаніи *списковъ* кооперативныхъ учрежденій. Собранныя свѣдѣнія послужили матеріаломъ для картограммъ, рисующихъ распредѣленіе по губерніямъ кред., с.-х. и потреб. кооперативовъ, а также для большой сводной погубернской таблицы кооперативовъ; картограммы и таблицы были выставлены въ Екатеринославѣ въ числѣ экспонатовъ С.-Петербургскаго Отдѣленія.

Не будемъ здѣсь приводить всей сводной погубернской таблицы, а также подробнаго анализа ея цифрового матеріала [2]), а ограничимся лишь общими итогами по главнымъ районамъ, и нѣкоторыми общими выводами, касающимися распредѣленія кооперативовъ. Итоги эти, на 1 января 1910 г. по четыремъ главнымъ районамъ, заключаются въ слѣдующей таблицѣ.

	Общее число кредитныхъ и ссудо-сберегат. т-въ.	Потребительныя общества.	Сел.-хоз. кооперативы: сел.-х. о-во мал. района.	сел.-х. т-ва мал. района.	сел.-х. о-ва бол. района.	сел.-х. т-ва бол. района.	Специальныя сел.-х. о-ва.	ВСЕГО.
Европ. Россія . .	5156 (1485)	3257 (622)	1104	18	188	56	251	10030
Царство Польское.	375 (336)	731 (151)	289	2	23	20	7	1447
Кавказъ	365 (112)	144 (41)	6	56	14	11	17	613
Азіатская Россія .	182 (34)	115 (24)	19	—	23	3	10	352
	6078 (1967)	4247 (829)	1418	76	248	90	285	12442

Въ этой таблицѣ въ первой рубрикѣ показано въ скобкахъ число ссудо-сбер. т-въ, во второй рубрикѣ—число потреб. об-въ, *утвержденныхъ* въ 1909 г.; изъ приведеннаго числа с.-х. об-въ малаго района (третья рубрика) въ 1909 г. утверждено 129 об-въ. Необходимо сдѣлать еще нѣкоторыя указанія относительно классификаціи с.-х. кооперативовъ (начиная съ рубрики третьей таблицы).

---

[1]) «В. К.» 1910 г. № 3.

[2]) Составленная авторомъ таблица потреб. об—въ, вмѣстѣ съ подробнымъ разборомъ ея, напечатана въ «Союзѣ Потреб.» №№ 35, 36, таблица же сельскохоз. кооперативовъ, съ детальнымъ разборомъ,—въ «Вѣстникѣ Сельск. Хоз.» №№ 39. 40.

Именно, авторъ счелъ необходимымъ при распредѣленіи на группы всѣхъ попавшихъ въ таблицу об-въ принять за критерій *районъ* дѣйствій кооператива, полагая, что этотъ признакъ—наиболѣе характерный для обрисовки внутренней сущности кооператива. Къ об-вамъ и т-вамъ малаго района авторъ отнесъ об-ва и т-ва, распространяющія дѣйствія на районъ *менѣе уѣзда*, т. е. на одну или нѣсколько волостей. Сюда же авторъ счелъ правильнымъ отнести спеціальныя с.-х. об-ва малаго района (главнымъ образомъ пчеловодныя), а также распространенные въ Царствѣ Польскомъ и западныхъ губерніяхъ земледѣльческіе кружки, которые по характеру своихъ дѣйствій весьма близко подходятъ къ мелкимъ с.-х. об-вамъ. Такимъ образомъ, въ рубрику с.-х. об-въ малаго района вошло 61 пчелов. об-во (изъ нихъ 35 въ Костромск. губ.), 1 птицеводное, и 358 кружковъ (изъ нихъ 281 въ Царствѣ Польскомъ и 69 въ губ. Витебск. и Ковенск.).

Въ общемъ, итоговое *списочное* число кооперативовъ къ 1 января 1910 г. равно по таблицѣ 12.442. Но нельзя забывать, что изъ этого числа нѣкоторые кооперативы еще не открылись къ указанной датѣ (а лишь *утверждены*), другіе закрылись, но попали въ списокъ благодаря несовершенству регистрирующихъ аппаратовъ. Каково же число *дѣйствовавшихъ* кооперативовъ? Попытаемся отвѣтить хотя приблизительно на этотъ вопросъ.

О кредитныхъ кооперативахъ теперь мы имѣемъ точныя свѣдѣнія управл. по дѣламъ мелкаго кредита; къ 1910 г. дѣйствовало 5.239 т-въ, т. е. изъ итога надо выбросить 840 кооперативовъ. Число потреб. об-въ слѣдуетъ также уменьшить; исходя изъ точнаго подсчета потр. об-въ по Царству Польскому, гдѣ изъ 750 номинально существовавшихъ въ маѣ 1910 г. потр. об-въ дѣйствовало лишь 600, можно съ значительной степенью вѣроятія сказать, что фактически дѣйствовало (сбросивъ 20%) *не менѣе* 3.400—3.500 об-въ. Что касается с.-х. об-въ, то ихъ число, показанное въ таблицѣ, несомнѣнно ниже дѣйствительнаго, такъ какъ имѣвшіяся о нихъ данныя наиболѣе неполны. Судя по темпу роста с.-х. об-въ, приведенное въ таблицѣ число надо увеличить по крайней мѣрѣ на 2 сотни. Исправленная такимъ образомъ таблица дастъ намъ итогъ 12.442—840—750+200=около 11.050 кооперативовъ. Но кромѣ того, въ таблицу не вошли маслодѣльныя артели, которыхъ имѣлось въ Томской и Тобольской губ. не менѣе 1.200, да въ Европ. Россіи около 100 (70 въ Волог. и до 30 въ Тверск., Яросл., Костр., Владим., и кромѣ ого западныхъ и южныхъ губ.). Не вошли также иные с.-х. кооперативы, кромѣ показанныхъ въ таблицѣ, а также кустарныя и ремесленныя артели; въ общемъ число ихъ составляетъ нѣсколько сотенъ (они нигдѣ не регистрируются). Беря хотя бы цифру въ 150 кооперативовъ, получимъ общій итогъ въ 12.600 кооперативовъ [1]).

---

[1]) Быть можетъ, небезынтересно будетъ привести еще цифры об артеляхъ биржевыхъ, коммерческихъ и таможенныхъ, хотя это, общемъ, организаціи совершенно иного типа, чѣмъ тѣ, которыя ш шли въ подсчетъ; къ 1 января 1910 г. было 10 петербургскихъ ар лей съ 7,010 участниками, 59 московскихъ съ 6.097 (для 35 артел и 20 провинц альныхъ. Общее число участниковъ всѣхъ 69 артел можно оцѣнивать около 19.000 чел.

Такъ какъ повсюду при исчисленіи мы брали коэффиціенты скорѣе въ сторону завѣдомаго преуменьшенія, то можно сказать съ увѣренностью, что число дѣйствовавшихъ въ Россіи къ 1 января 1910 г. кооперативныхъ учрежденій никакъ не ниже этой окончательной цифры 12.600 кооперативовъ.

О быстромъ темпѣ роста кооперації даетъ понятіе число потребит. об-въ, учрежденныхъ въ 1909 г., равное 829, причемъ изъ этого числа 758 приходится на сельскія поселенія.

Какъ видно, несмотря на всѣ крайне неблагопріятствующія развитію у насъ кооперації условія экономическаго, соціальнаго и политическаго характера, можно, тѣмъ не менѣе, сказать:

e pur si muove!

Да, движется все же земля!—И именно *земля*, такъ какъ значительнѣйшая масса кооперативовъ, въ особенности вновь возникающихъ, падаетъ на долю крестьянства.

Невольно припоминаются наши противники кооперації, отводящіе ей, въ нашихъ русскихъ условіяхъ, лишь несущественное значеніе. Какъ видно изъ подсчета, скептики оставляютъ въ сторонѣ огромное русло общественной работы. Въ странѣ съ ничтожнымъ развитіемъ самодѣятельности и общественности, гдѣ такъ важны всякія проявленія организованности—въ этой странѣ забываютъ о наличности $12^1/_2$ тысячъ уже организованныхъ общественныхъ ячеекъ, притомъ тѣсно связанныхъ съ непосредственною жизнью, непосредственными житейскими интересами массъ. Нельзя не считать подобнаго факта весьма печальнымъ упущеніемъ; вѣдь дѣло идетъ о $12^1/_2$ тысячахъ возможныхъ пріемниковъ для творческой энергіи общественныхъ дѣятелей, которые между тѣмъ жалуются на отсутствіе точекъ приложенія своимъ силамъ. Отрицательные результаты указаннаго факта двоякіе: съ одной стороны, атрофируются бездѣйствующія силы, съ другой—кооперативы часто гибнутъ или влачатъ жалкое существованіе изъ-за недостатка просвѣщенныхъ дѣятелей.

Между тѣмъ, нужда въ послѣднихъ огромная.

Дѣйствительно, если мы зададимся вопросами: что же представляютъ собою эти $12^1/_2$ тысячъ кооперативовъ? Много ли въ нихъ «кооперативнаго»? Насколько высокъ ихъ уровень?—то отвѣты будутъ далеко не утѣшительные. Принадлежа къ числу горячихъ сторонниковъ русской кооперації, мы совершенно отчетливо видимъ всѣ ея темныя стороны, и знаемъ, что всѣ эти т-ва, об-ва и артели какъ будто говорятъ наблюдателю: «полюби насъ черненькими, а бѣленькими насъ всякій полюбитъ».

Даже чисто хозяйственная сторона кооперативовъ, въ видѣ довольно общаго правила, стоитъ весьма не высоко, будучи иной разъ (довольно часто) ниже всякой критики. Собственно самодѣятельность населенія проявляется въ кооперативахъ лишь въ слабой степени. Пониманіе широкихъ задачъ кооперації и служеніе имъ мы находимъ лишь въ видѣ исключенія.

Все это такъ, но всѣ эти—и многія другія—отрицательныя стороны нашего кооперативнаго движенія мы считаемъ присущими ему лишь временно, на первыхъ порахъ, въ силу цѣлаго ряда неблагопріятныхъ условій. И нельзя не видѣть уже теперь многихъ фактовъ, свидѣтельствующихъ не только о ростѣ, но и подъемѣ уровня кооперативнаго движенія, и говорящихъ о его широкой будущности. Поэтому безпристрастный судья долженъ,

по нашему мнѣнію, вынести русской коопераціи вердиктъ: «виновна во многомъ, но заслуживаетъ снисхожденія». И—прибавимъ—самой энергичной поддержки.

Приведенныя итоговыя цыфры, конечно, скрываютъ за собой весьма значительную пестроту, если взять различные районы. Интересно было бы разобрать подробнѣе, какіе районы населены кооперативами болѣе, какіе—менѣе густо, а такъ же какъ колеблются цыфры различныхъ видовъ к-вовъ по разнымъ районамъ. Здѣсь мы не можемъ останавливаться на этомъ вопросѣ долго, и ограничимся лишь нѣкоторыми общими выводами изъ выполненной нами подобной работы.

Анализу мы подвергли лишь первыя четыре рубрики таблицы, т. е. кред. и потреб. кооперативы и с. х. о-ва и т-ва малаго района, такъ какъ лишь ихъ можно считать въ тѣсномъ смыслѣ слова кооперативами, объединяющими значительныя массы населенія. Сложивъ для каждой губерніи эти 4 цыфры, мы по полученному итогу разбили всѣ губерніи на 5 группъ: 1) отъ 1 до 50 к-вовъ; 2) 51—100; 3) 101—200; 4) 201—300; 5) больше 300 к-вовъ.

Къ первой группѣ относятся лишь 3 губ. Европейск. Росс. (Олонецк., Уральск., Эстляндск.), ко второй 13 губ., къ третьей 16 губ., къ четвертой 13 губ., къ пятой 6 губ.

Въ послѣднюю группу входятъ Кіевская (703), Пермск. (519), Полт. (495), Херс. (419), Подольск. (398) и Лифл. (318).

Если же соединить двѣ послѣднихъ группы, то получимъ довольно любопытную картину: губерніи, имѣющія болѣе 200 к-вовъ, тянутся, во-первыхъ, сплошной полосой на сѣверъ (СПБ., Новгор., Волог., Вятск., Пермск.), такой же полосой на югъ (Бес., Волынск., Донск., Екатериносл., Таврич., Черниг., Кіевск., Полт., Херс., Подольск.), причемъ сюда не вошла лишь Харьк. губ., которая, однако, довольно близка къ этой группѣ (183 к-ва), и, наконецъ, косой полосой изъ 3-хъ губерній Саратовской, Самарской и Уфимской, соединяющей, точно мостикомъ, двѣ упомянутыхъ полосы.

Въ общемъ, слѣдовательно, наиболѣе густо населенныя к-вами губерніи образуютъ сплошную ленту изъ 19 губерній, которыя составляютъ неправильную букву покой, охватывающую центральный черноземный и промышленный районы, а также средневолжскія губерніи, и открытую въ сторону Западнаго края.

Къ первой группѣ относятся также 1 губ. Царства Польскаго (Сувалкская), 9 губ. Кавказа (изъ 12), и 14 губ. Сибири и Средней Азіи (изъ 16), за исключеніемъ лишь Енисейской и Томской, относящихся ко второй группѣ.

Во вторую группу входятъ 3 губ. Царства Польскаго, 2 губ. Кавказа и 2 губ. Сибири, въ третью группу 4 польскихъ губ., въ четвертую 1 польская (Варш.) и 1 Кавказская (Кубанск.).

Такимъ образомъ, по Европ. Россіи наименьшей плотностью въ отношеніи к-вовъ отличаются губерніи центральныя черноземныя—разоренный край съ малымъ развитіемъ инициативы; промышленныя, со слабымъ развитіемъ крестьянскаго хозяйства; бѣдныя сѣверо-западныя губерніи; и, наконецъ, окраинныя губерніи сѣвера и юго-востока Европ. Россіи.

Скажемъ еще нѣсколько словъ о распредѣленіи тѣхъ и иныхъ видовъ к-вовъ по районамъ; ограничимся лишь общими выводами.

Прежде всего—каково распредѣленіе кред. и ссудосб. т-въ? Оказывается, что главная масса ссудосб. т-въ сосредоточена въ 3-хъ районахъ, расположенныхъ въ одномъ углу Россіи: 1) Царство Польское, 2) Прибалтійскій край, 3) 6 сѣверо-западныхъ губерній черты осѣдлости.

На эти 19 губ. (изъ 61) приходится 831 ссудосб. т-во (изъ общаго числа по Евр. Росс. и Польшѣ 1821 сс.-сб. т-въ) и лишь 80 кред. т-въ. По этимъ районамъ даже и послѣдніе годы не обнаруживаютъ прироста кред. т-въ, что и понятно, такъ какъ кред. т-ва требуютъ поддержки изъ казны, а между тѣмъ дѣло идетъ объ окраинѣ, не испытывающей особаго благоволенія...

Ровно двѣ трети этого числа сс.-сб. т-въ приходятся на долю еврейскихъ ссудосб. т-въ, которыхъ имѣлось, судя по отчету еврейскаго колонизаціоннаго о-ва за 1909 г. въ общемъ, 548, въ томъ числѣ 232 въ юго-зап. районѣ, 219 въ сѣверо-зап., 15 въ Прибалт. краѣ и 82 въ Польшѣ. Общее число членовъ въ нихъ равно около полумилліона.

Отмѣтимъ еще, что, по даннымъ съѣзда латышскихъ учрежденій мелкаго кредита, въ 88 лифляндскихъ ссудосб. т-вахъ и кассахъ имѣлось 28.120 чел.

Затѣмъ, мы произвели еще группировку матеріала по слѣдующему признаку—въ какихъ губерніяхъ замѣчается преобладаніе кредитныхъ к-въ надъ суммою потреб. и с.-хоз. о-въ (собственно мы взяли 3 группы: 1) рѣзкое преобладаніе кред. к-вовъ, 2) приблизительное равенство и 3) преобладаніе потреб. и с.-хоз. о-въ.

Оказывается, что губерніи съ рѣзкимъ преобладаніемъ кредитныхъ кооперативовъ (27 губ.) тянутся широкой полосой, перерѣзывающею Европ. Россію съ запада на востокъ и заключающею 6 губерній сѣверо-западныхъ, 7 центр. черноземныхъ, и 7 губ. волжскихъ и восточныхъ; кромѣ того, сюда же относятся 7 губ. южной полосы, которая вообще представляетъ во всѣхъ отношеніяхъ довольно пеструю картину.

Особенно сильно преобладаніе кред. к-вовъ надъ потреб. и с.-х. о-вами въ центр. черноз. губ., гдѣ изъ общаго числа 1063 к-вовъ имѣется 813 кредитныхъ к-въ (изъ нихъ лишь 107 ссудосб. т-въ). Надо замѣтить, что эти губерніи на картограммахъ распредѣленія потреб. и с.-х. о-въ являются наименѣе густо закрашеннымъ райономъ, если же брать въ расчетъ общее число к-вовъ, то всѣ черноз. губ. (за искл. Пензенской) попадаютъ въ третью группу (выше 100 к-вовъ), оставивъ за собою половину губерній Сѣверо-западнаго и промышл. района. Однако, это передвиженіе идетъ исключительно за счетъ роста кред. т-въ. Такъ какъ степень роста этихъ послѣднихъ, до настоящаго времени, зависитъ, вообще говоря, больше отъ энергіи инспекціи мелкаго кредита, чѣмъ отъ самодѣятельности населенія, и такъ какъ эта послѣдняя невелика, что подтверждается малой цыфрой потреб. и с.-х. о-въ, то отмѣченный фактъ какъ будто говоритъ объ извѣстной планомѣрности со стороны управленія по дѣламъ мелкаго кредита въ созданіи сѣти кред. к-вовъ въ обширномъ центральномъ черноземномъ районѣ.

ЧИСЛЕННОСТЬ КООПЕРАТИВОВЪ ВЪ РОССІИ НА 1 ЯНВАРЯ 1911 Г. И 1 ЯНВАРЯ 1912 Г. [1]).

До настоящаго времени вопросъ о регистраціи кооперативныхъ учрежденій находится у насъ въ печальномъ состояніи. Вѣрнѣе сказать, «регистраціи» въ тѣсномъ смыслѣ нѣтъ совсѣмъ, такъ какъ таковая была бы осуществлена въ надлежащемъ видѣ лишь съ изданіемъ общекооперативнаго закона и созданіемъ соотвѣтствующаго центральнаго учрежденія. Лишь по отношенію къ кредитнымъ кооперативамъ имѣется учрежденіе, въ лицѣ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита, ведущее ихъ списки; располагая достаточными средствами и исчерпывающею полнотою свѣдѣній, Управленіе можетъ печатать списки кредитныхъ и ссудосберегательныхъ товариществъ, хотя, напр., до декабря 1911 г. не было закончено печатаніе подобнаго списка на 1 января.

Какъ бы то ни было, по отношенію къ кредитныхъ кооперативамъ матеріалъ имѣется достаточный. Что касается иныхъ кооперативовъ, то здѣсь дѣло обстоитъ хуже.

Свѣдѣнія о сельскохозяйственныхъ кооперативахъ сосредоточиваются въ Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія, а именно—с.-х. товарищества находятся въ вѣдѣніи Отдѣла сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики и регистрируются тамъ, повидимому, исчерпывающимъ образомъ,—сельскохозяйственныя же общества вѣдаются Департаментомъ Земледѣлія, но ихъ регистрація не можетъ быть совершенной. Объясняется это отчасти отсутствіемъ какой-либо обязательности въ представленіи обществами свѣдѣній Департаменту, который не имѣетъ механизма, систематически осуществляющаго собираніе данныхъ объ обществахъ. Съ другой стороны, с.-х. общества, которыя, въ сущности, нельзя назвать въ строгомъ смыслѣ кооперативами, за послѣднее время могутъ открываться помимо нормальныхъ уставовъ по закону 4 марта 1906 г. объ обществахъ и союзахъ, и свѣдѣнія о нихъ въ Департаментъ не всегда попадаютъ.

Составленіемъ списковъ сельскохозяйственныхъ кооперативовъ занимается также II Отдѣлъ СПБ. Отдѣленія Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ, ежегодно опрашивающій губернаторовъ и земства. Однако, его свѣдѣнія еще менѣе полны.

Надо замѣтить, что регистрація с.-х. кооперативовъ затрудняется тѣмъ, что существуетъ цѣлый рядъ кооперативовъ, основанныхъ не по уставу, а по договору; такія организаціи совсѣмъ ускользаютъ отъ регистраціи, а между тѣмъ число ихъ иногда достигаетъ весьма значительной цифры, какъ, напр., мы это видимъ для сибирскихъ маслодѣльныхъ артелей. Подобныя организаціи теперь возникаютъ въ разныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства, вродѣ картофелетерочныхъ кооперативныхъ заводовъ, артелей для сушки овощей и т. п.

Недавно вышелъ въ свѣтъ изданный Главн. Упр. Земл. и З. объемистый томъ, подъ ред. В. В. Морачевскаго, «Справочныя свѣдѣнія о с.-х. о-вахъ»,

[1]) «В. К.» 1911 г. № 6.

ч. I, адресъ-календарныя свѣдѣнія. Здѣсь мы находимъ сводный списокъ с.-х. о-въ по Имперіи. Къ сожалѣнію, списокъ приведенъ не по 1 янв., а имѣетъ неопредѣленное указаніе «къ веснѣ 1911 г.»; такая неопредѣленность, конечно, сильно затруднитъ пользованіе этимъ весьма цѣннымъ трудомъ, но какъ бы то ни было, онъ даетъ возможность подвести итогъ с.-х. кооперативамъ.

Что касается потребительной кооперації, то для приводимаго ниже итога мы воспользуемся нашимъ подсчетомъ по губернаторскимъ отвѣтамъ послѣдняго года III Отдѣлу СПБ. Отдѣленія.

Распредѣляя кооперативныя учрежденія по четыремъ главнымъ районамъ Имперіи, мы получимъ слѣдующую таблицу (с.-х. о-ва показаны къ веснѣ 1911 г.). Въ таблицѣ этой въ первомъ столбцѣ показано число ссудосберегательныхъ товариществъ (рядомъ съ суммою кредитн. и ссудосберегательныхъ т-въ), во второмъ—въ скобкахъ дано число потреб. о-въ, утвержденныхъ въ 1910 г. (по 70 губ.).

	Общее число кред. и ссудосбер. т-въ.	Потребительныя общества.	Сельскохозяйственные кооперативы. Общія с. х. о-ва.	Спеціальн. с. х. о-ва.	С.-хоз. товарищества.	ВСЕГО.
Европейская Россія .	7024 (2612)	3739 (503)	1909	419	148	1323
Царство Польское . .	473 (430)	829 (95)	638	8	37	198
Кавказъ	505 (170)	182 (30)	26	27	87	82.
Сибирь	502 (229)	131 (16)	60	16	1	71
	8504 (3431)	4881 (644)	2633	470	273	1676

Приведенная таблица нуждается въ нѣкоторыхъ исправленіяхъ и пояснѣніяхъ.

Прежде всего, она заключаетъ *списочное* число кооперативовъ, т. е. въ нее включены лишь тѣ, которые значатся въ томъ или иномъ спискѣ. Кромѣ того, это—кооперативы, *утвержденные* (но не дѣйствующіе) на 1 янв. 1911 г. Изъ этого числа значительное количество либо не успѣло еще открыться либо уже закрылись, но значатся въ спискахъ по несовершенству регистрації. Сюда должно быть отнесено значительное число потребительныхъ с.-х. о-въ.

По отношенію къ потреб. о-вамъ, число дѣйствовавшихъ на 1 янв 1911 г. о-въ можно опредѣлить, исходя изъ того, что, какъ показываютъ цыфры, общій приростъ 1910 г. не меньше прироста за 1909 г., который составлялъ болѣе 800 о-въ. Но къ 1 янв. 1910 изъ приведенныхъ въ таблицѣ были утверждены 4237 о-въ, и, слѣдовательно, количество утвержденныхъ на 1 янв. 1911 надо исчислять не менѣе 5000.

Однако, изъ этого числа должно отбросить, благодаря несовершенству регистрації потреб. о-въ въ губернаторскихъ канцеляріяхъ, до 20%, которые падаютъ на долю о-въ закрывшихся или неосуществленныхъ, но входящихъ въ присылаемые списки. Беря ради осторожности этотъ значительный про-

центъ, получимъ, что къ 1 янв. дѣйствовало никакъ не менѣе 4000 потреб. о-въ.

Что касается с.-х. о-въ, то здѣсь опредѣлить число кооперативовъ, утвержденныхъ къ 1 янв., затруднительно, и данныя по этому вопросу скудны (цѣлый рядъ, напр., земледѣльческихъ кружковъ въ Царствѣ Польскомъ закрылись). Если, ради осторожности, къ общимъ с.-х. о-вамъ примѣнить тотъ же коэффиціентъ, какъ къ потреб. о-вамъ, то получимъ уменьшеніе на 530 о-въ. Кромѣ того, слѣдуетъ вычесть 100 съ небольшимъ о-въ, утвержденныхъ въ 1911 г. по 1 апрѣля.

Въ виду всего этого число кооперативовъ, утвержденныхъ къ январю и получившихъ затѣмъ осуществленіе въ теченіе года (не считая тѣхъ, которые утверждены въ 1911 г.), можно исчислить въ 8500+4000+2100+470+ +273—100=15243.

Къ этому числу надо прибавить не менѣе 1400 маслодѣльныхъ договорныхъ артелей въ Сибири и прилегающихъ районахъ и сѣверной части Европейской Россіи, а также не менѣе 250 ремесленныхъ, кустарныхъ и т. п. артелей (считаемъ цыфру весьма преуменьшенной, судя по количеству адресовъ, имѣющихся во II Отдѣлѣ).

Въ общемъ, можно считать, что въ Россіи къ 1 января 1911 г. *дѣйствовало* перешедшихъ отъ прошлаго не менѣе 15250+1400+250 =16900 кооперативовъ.

Эта огромная цыфра превосходитъ итогъ, который мы дали въ прошлогоднемъ подсчетѣ (см. В. К. 1910 г. № 3), на 4300 кооперативовъ. Разница, повидимому, велика до неправдоподобія, но въ дѣйствительности не представляетъ собою ничего невѣроятнаго. Прежде всего, наибольшая часть прироста падаетъ на кредитныя и ссудосберегательныя товарищества, которыя стали открываться въ весьма въ большомъ числѣ послѣ изданія закона объ обращеніи части суммъ сберегательныхъ кассъ на дѣло мелкаго кредита; за 1910 годъ утверждено огромное число 2426 т-въ (въ 1911 г. темпъ нисколько не ослабѣлъ и въ общемъ будетъ утверждено до конца года около 2600).

Затѣмъ, потребительныя общества утверждены приблизительно въ количествѣ, соотвѣтствующемъ прошлогоднему, т. е. отъ 800 до 900.

Наконецъ, значительное увеличеніе цыфры с.-х. о-въ объясняется несомнѣнною неполнотою всѣхъ имѣвшихся въ то время матеріаловъ (итогъ былъ составленъ тоже исключительно по *спискамъ*), о чемъ нами было указано въ подсчетѣ (было приведено 1666 общихъ с.-х. о-въ, 285 спеціальныхъ и 166 с.-х. т-въ).

Несомнѣнно, что данные нами итоги покажутся на первый взглядъ чрезмѣрными не только лицамъ, мало знакомымъ съ кооперативнымъ движеніемъ, но и многимъ дѣятелямъ нашей кооперації.

Должно сдѣлать необходимую оговорку. Изъ приведеннаго числа учрежденій не всѣ могутъ быть названы кооперативами въ тѣсномъ смыслѣ. Къ числу кооперативовъ, несомнѣнно, относятся всѣ кредитныя и ссудосберегательныя т-ва, а также потребит. о-ва (за немногими исключеніями). Но по отношенію къ с.-х. о-вамъ и т-вамъ дѣло обстоитъ иначе. С.-х. о-ва обычно ведутъ дѣятельность скорѣе агрикультурную, и коммерческая дѣятельность ихъ рѣдко значительна, да и тогда рѣдко зиждется на началѣ самодѣятельности. Это всецѣло относится къ крупнымъ с.-х. о-вамъ, но мелкія

уже болѣе подходятъ къ понятію кооперацiи. Во всякомъ случаѣ, кооперативами въ тѣсномъ смыслѣ могутъ быть названы лишь с.-х. о-ва малаго района, и гранью можно принять, какъ нами указывалось въ прошломъ году, уѣздъ, причемъ о-вами малаго района будемъ считать тѣ, районъ дѣйствiя которыхъ менѣе уѣзда (одна или нѣсколько волостей). Такихъ с.-х. о-въ имѣлось 2441.

Что касается с.-х. т-въ, то и здѣсь мы найдемъ учрежденiя, которыя съ трудомъ можно назвать кооперативами, вродѣ т-ва «Помѣщикъ», занимающагося сборомъ молочныхъ продуктовъ крупныхъ землевладѣльцевъ. Здѣсь критерiй величины района не всегда правиленъ, но опять-таки можно принять, по примѣру прошлаго года, что мелкiя с.-х. т-ва обычно объединяютъ мелкихъ земледѣльцевъ, живущихъ личнымъ трудомъ; только ихъ и надо отнести къ числу кооперативовъ; таковыхъ было 176.

Такимъ образомъ, общiй итогъ учрежденiй, которыя съ большимъ правомъ можно назвать кооперативами, будетъ меньше приведенной выше цыфры на 700+100=800.

Нельзя не замѣтить, однако, что даже и эти отбрасываемыя нами учрежденiя имѣютъ большое значенiе для кооперативнаго дѣла, служа примѣромъ организацiи и техническаго распорядка, иногда содѣйствуя возникновенiю подлинныхъ кооперативовъ, а зачастую и въ самихъ себѣ осуществляющихъ ту или иную степень кооперативности.

Позволительно теперь задать вопросъ: нельзя ли указать хотя приблизительно, каково число кооперативовъ на 1 янв. 1912 г.? Разсмотрѣнiе законовъ роста численности нашего кооперативнаго движенiя даетъ возможность отвѣтить на этотъ вопросъ съ весьма значительнымъ приближенiемъ.

Какъ указано, по совершенно достовѣрнымъ даннымъ число утвержденныхъ въ 1911 г. кредитныхъ кооперативовъ равнялося около 2600 (къ декабрю имѣлось утвержденныхъ кред. т-въ около 2000 и ссудосб. т-въ 500). Приростъ числа потребительныхъ обществъ за послѣднiе годы является величиною почти постоянною, и такъ какъ деревня наша далека отъ насыщенiя потребительными обществами, то можно принять, что приростъ числа потр. о-въ за 1911 г. опять будетъ не менѣе 800. Что касается с.-х. о-въ, то за 4 года съ 1907 по 1910 ихъ утверждено 1600, причемъ рядъ цыфръ прироста представляетъ собою не ариѳметическую, а геометрическую прогрессiю съ знаменателемъ, нѣсколько большимъ единицы. Число с.-х. о-въ, утвержденныхъ въ 1911 г., поэтому, можно принять около 500. Приростъ с.-х. т-въ исчислится, по крайней мѣрѣ, цыфрою 200. Наконецъ, должно имѣть въ виду открытiе не менѣе 100 маслодѣльныхъ артелей. Въ общемъ, число кооперативовъ, вновь утвержденныхъ въ теченiе 1911 г., надо считать не менѣе 4200, и, слѣдовательно, итогъ численности кооперативовъ въ Россiи къ 1 янв. 1912 г. выражается громадной цифрой 21100.

Если же принять во вниманiе крайнюю осторожность въ нашихъ исчисленiяхъ, съ уклоненiемъ скорѣе въ сторону завѣдомаго преуменьшенiя, чѣмъ преувеличенiя (подобная осторожность во всѣхъ нашихъ прошлогднихъ подсчетахъ, вездѣ въ своемъ мѣстѣ оговоренная, оправдалась позднѣйшими данными), а также отсутствiе въ подсчетѣ нѣкоторыхъ менѣе распространенныхъ видовъ кооперативовъ, то съ большой увѣренностью можно сказать,

что къ 1 янв. 1912 г. численность нашихъ кооперативныхъ учрежденій уже значительно перешагнула черезъ *второй десятокъ тысячъ*.

Хорошій новогодній сюрпризъ русской кооперативной семьѣ...

Приведенныя огромныя цыфры, конечно, не могутъ не радовать кооператора, но, къ сожалѣнію, значеніе ихъ ослабляется мыслью о слишкомъ незначительной еще внутренней цѣнности этихъ организацій. Наиболѣе прочными и стойкими надо считать кредитные кооперативы, с.-х. о-ва заключаютъ въ себѣ мало кооперативности, а потребительныя общества въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ находятся еще въ стадіи энергичной борьбы за существованіе.

Но за всѣмъ тѣмъ—на нашихъ глазахъ быстро растетъ великая кооперативная армія, несмотря на всѣ препятствія, однимъ изъ которыхъ—весьма существеннымъ—является равнодушіе къ кооперації русскаго общества, объясняемое его вопіющимъ невѣдѣніемъ.

КООПЕРАТИВНОЕ ДВИЖЕНІЕ ВЪ 1911 г. [1]).

Мощный потокъ кооперативнаго движенія все болѣе и болѣе широкой струей вливается въ нашу экономическую жизнь. Минувшій годъ въ неменьшей степени, чѣмъ предыдущій, стоялъ подъ знакомъ усиленнаго роста численности нашихъ кооперативовъ. Согласно данному нами въ предыдущемъ обзорѣ подсчету, число утвержденныхъ въ 1911 г. кооперативныхъ учрежденій можно опредѣлить колоссальной цыфрой 4200, причемъ осторожность подсчета заставляетъ думать, что дѣйствительное число утвержденныхъ за истекшій годъ кооперативовъ близко къ $4^1/_2$ тысячамъ.

Едва ли мы ошибемся, если скажемъ, что подобное явленіе слѣдуетъ считать въ исторіи кооперації безпримѣрнымъ; подобный темпъ роста, конечно, далеко превосходитъ обычные въ исторіи кооперації масштабы.

Само собою разумѣется, что уже эти колоссальныя цыфры сами по себѣ достаточно отчетливо говорятъ о томъ, что въ развитіи нашего кооперативнаго движенія далеко не все благополучно. Ни въ одномъ организмѣ подобное лихорадочное развитіе не можетъ обойтись безъ болѣзненныхъ явленій, и чѣмъ быстрѣе темпъ развитія, тѣмъ сильнѣе и болѣзни роста.

Для правильности своего развитія кооперативное движеніе, какъ и всякое общественное дѣло, требуетъ технической и культурной подготовленности населенія, пониманія имъ задачъ и значенія совершенно новаго фактора, вторгающагося въ экономическую и общественную жизнь, наличности достаточнаго кадра руководителей и рядовыхъ работниковъ; какъ для всякаго новаго явленія экономическаго порядка необходима также, помимо надлежащей экономической базы въ хозяйственныхъ условіяхъ, и цѣлая система мѣръ матеріальнаго содѣйствія.

Этихъ многочисленныхъ условій, изъ которыхъ всѣ необходимы въ равной мѣрѣ, далеко не оказывается въ наличности въ настоящее время.

---

[1]) «В. К.» 1912 г. № 1.

Населеніе, несомнѣнно, мало подготовлено къ идеѣ матеріальной и духовной взаимопомощи въ новой для него формѣ. Стихійно бросаясь, подъ вліяніемъ главнымъ образомъ примѣра, а также правительственнаго содѣйствія (въ дѣлѣ кредитной кооперації) на организацію кооперативовъ, крестьяне мало разбираются въ сущности новаго явленія, въ своихъ правахъ и обязанностяхъ, какъ членовъ кооперативной организаціи, и такимъ образомъ вся тяжесть руководительства, при весьма тяжелыхъ условіяхъ, падаетъ на единичныхъ дѣятелей, которые, за отсутствіемъ опыта, должны учиться на собственномъ неокрѣпшемъ еще дѣлѣ. Съ другой стороны, интеллигенція принимаетъ еще слишкомъ мало участія въ этомъ огромномъ общественномъ дѣлѣ, отчасти не отдавая себѣ отчета во всей его огромности, отчасти же наталкиваясь на вліяніе «независящихъ обстоятельствъ».

Если перечисленныя выше причины присущи всякому слишкомъ быстро растущему общественному дѣлу, гдѣ бы оно ни развивалось, то «независящія обстоятельства» есть продуктъ, конечно, спеціально россійской дѣйствительности. Между тѣмъ вліяніе ихъ, у насъ особенно тяжко отзывающееся на кооперації, при необыкновенной раскинутости и малокультурности страны, оказывается весьма осязательнымъ, и иногда доводитъ глубоко преданныхъ дѣлу кооперації людей до полнаго отчаянія. Чрезвычайно характерно въ этомъ отношеніи недавно полученное нами отъ одного изъ сельскихъ кооперативовъ восточной Россіи письмо, въ которомъ онъ съ горечью высказываетъ, что интеллигентные работники должны совсѣмъ отойти отъ кооперативнаго дѣла. Мѣстные враги кооперативовъ, пользуясь магически дѣйствующимъ орудіемъ доноса, заставляютъ совершенно сложить руки сторонниковъ кооперативнаго учрежденія подъ угрозой лишенія занимаемаго мѣста, и даже отойдя отъ кооперації, нашъ корреспондентъ не увѣренъ, что его не постигнетъ катастрофа.

«Видно, не пришло еще время у насъ для кооперації, какъ и для всякаго прогрессивнаго движенія,—съ горечью пишетъ нашъ корреспондентъ;—пусть празднуютъ кулаки и паразиты, наживаясь на нашемъ карманѣ; это все же лучше, чѣмъ потерять самый карманъ вмѣстѣ со шкурой».

Къ счастью, подобное разочарованіе въ кооперативной (а вмѣстѣ съ тѣмъ и во всякой прогрессивной) работѣ явленіе далеко не общее. Обыкновенно эти своеобразно-россійскія терніи кооперації заставляютъ лишь сузить дѣятельность, уменьшить размахъ ея, но не опустить руки.

Въ письмѣ съ другой окраины, западной, одинъ изъ дѣятелей, отдавшихъ свою жизнь кооперації, также высказываетъ рядъ горькихъ мыслей о томъ, сколько живой энергіи мысли и духа парализуется всякаго рода «препонами». Но какъ разъ вдѣсь никакія препятствія не мѣшаютъ энергичному дѣятелю выполнять, насколько это оказывается возможнымъ, большое общественное дѣло и содѣйствовать развитію въ краѣ кооперації.

Въ общемъ, указанныя неблагопріятныя условія сильно вліяютъ на цѣнность нашего кооперативнаго движенія. Потокъ его, если и весьма широкій, не отличается глубиною. Многочисленные наши кооперативы слишкомъ часто оказываются непрочными, мало способными къ правильному развитію, и нельзя не высказать острыхъ опасеній за судьбу многихъ изъ нихъ.

Сказанное выше объясняетъ эти опасенія. Для иллюстраціи прив[illegible]

отзывъ о финляндской кооперації ея вождя и отца, проф. Ганнеса Гебхарда. Финляндская кооперація быстро достигла цвѣтущаго развитія, ее можно, поставить въ образецъ всѣмъ кооператорамъ, и тѣмъ не менѣе, проф. Гебхардъ указываетъ [1]) на тѣневыя стороны ея, зависящія отъ того, что она, повидимому, слишкомъ быстро развернулась. «Прискорбно также наблюдать—пишетъ проф. Гебхардъ,—что нашему дѣлу оказывалось мало помощи со стороны образованнаго класса населенія нашихъ сельскихъ общинъ и что вмѣсто того разнымъ тайнымъ и явнымъ (единичнымъ) повѣреннымъ частныхъ экспортныхъ предпріятій представилось возможнымъ вторгнуться въ дѣла учрежденія и завѣдыванія нашими кооперативными товариществами, и тѣмъ самымъ причинить значительный ущербъ развитію нашего дѣла».

Если подобная неустойчивость оказалась свойственна кооперації даже въ Финляндіи съ ея высокой культурой, то чего можно ожидать отъ нашихъ сельскихъ кооперативовъ! Каковы же средства укрѣпить и поддержать при наступленіи возможныхъ кризисовъ, слабое внутренно кооперативное движеніе? Проф. Гебхардъ даетъ одно указаніе, цѣнное и для Россіи. По его мнѣнію, финляндской кооперації удалось пережить тяжелое время кризиса въ общественно-экономической жизни и внутренняго неустройства въ кооперативахъ, и «пріобрѣсти новую опытность въ томъ, какъ избѣгать такихъ подводныхъ камней»—благодаря раціональному управленію центральными кооперативными учрежденіями.

Это—больное мѣсто нашего кооперативнаго движенія. При огромномъ количествѣ 22.000 (почти) кооперативовъ дѣло объединенія ихъ у насъ находится, въ сущности, лишь въ начальной стадіи. Естественно: не можетъ быть организмъ силенъ безъ крѣпкаго скелета, какимъ является для кооперативнаго движенія система союзовъ.

Въ этомъ отношеніи, истекшій годъ будетъ отмѣченъ двумя важными событіями. Утверждено по новому уставу десять союзовъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ (въ томъ числѣ три дѣйствовавшихъ ранѣе: Бердянскій, Мелитопольскій и Кіевскій, и семь новыхъ: Нижегородскій, Кубанскій Екатеринославскій, Астраханскій, Плоцкій, Терскій и Златоустовскій, послѣдній окончательно утвержденъ лишь 24 декабря), и подано на утвержденіе еще до полуторадесятковъ уставовъ новыхъ союзовъ (къ сожалѣнію, утвержденіе ихъ до сихъ поръ задержалось). Новымъ уставомъ союзамъ даются права утвержденій мелкаго кредита,—между прочимъ право принимать вклады, дѣлать займы и выдавать ссуды—и такимъ образомъ для союзовъ открывается возможность дѣятельности въ весьма широкомъ объемѣ, какъ въ сферѣ обмѣна и питанія средствами, такъ и въ сферѣ поднятія идейнаго и техническаго уровня кооперативнаго дѣла. Если уставы новыхъ союзовъ будутъ утверждаться безъ затрудненія (повидимому, встрѣтились какія-то препятствія), то скоро Россія покроется цѣлой сѣтью союзовъ кредитныхъ кооперативовъ.

Другимъ существенно важнымъ факторомъ является утвержденіе и распу-

[1]) Въ письмѣ къ намъ по поводу редактированнаго нами русскаго изданія его брошюры «Исторія кооперативнаго движенія въ Финляндіи». Спб. 1911.

бликованіе устава Московскаго Народнаго Банка, который можетъ явиться высшимъ объединяющимъ центромъ для кредитной (главнымъ образомъ) кооперации. Успѣхъ его, конечно, будетъ зависѣть отъ степени сознательности отношенія къ нему со стороны кооперативовъ. Благодаря необыкновенной энергіи учредителей Банка, во главѣ съ В. А. Перелешинымъ лично сдѣлавшимъ много для пропаганды Банка въ кооперативномъ мірѣ, подписка на акціи Банка шла сравнительно успѣшно—болѣе успѣшно, чѣмъ многіе ожидали. Къ 1 января было разобрано среди кооперативовъ около половины всего числа акцій Банка, и такимъ образомъ можно думать, что Банкъ начнетъ работать на капиталъ, собранный главнѣйшимъ образомъ среди кооперативовъ.

Кредитная кооперація, которая въ организаціи Союзовъ получитъ важное условіе правильнаго развитія, и безъ того является наиболѣе крѣпкимъ изъ видовъ нашей кооперации благодаря содѣйствію правительства, главнымъ образомъ энергичной работѣ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита. Степень развитія самаго духа кооперации, конечно, сильно отстаетъ въ нихъ отъ чисто матеріальнаго успѣха.

Въ истекшемъ году кредитная кооперація въ обширномъ районѣ испытала вліяніе весьма неблагопріятныхъ обстоятельствъ, а именно остраго неурожая въ цѣломъ рядѣ губерній. Можно было ожидать, что вліяніе этого бѣдствія приведетъ къ гибели многіе кооперативы, но быть можетъ этого не случится благодаря осуществленнымъ Управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита льготамъ для кооперативовъ пострадавшихъ мѣстностей по взысканію долгосрочныхъ ссудъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, увеличены были краткосрочные кредиты товариществамъ и облегченъ порядокъ открытія кредитовъ.

Мало того: неурожай можетъ имѣть слѣдствіемъ не уменьшеніе, а даже увеличеніе числа кооперативовъ въ Западной Сибири, гдѣ пришлось подумать о способахъ оказанія содѣйствія населенію, занятому маслодѣліемъ и благодаря неурожаю стоящему на грани разоренія въ виду отсутствія кормовъ. Спеціально съ цѣлью спасенія крестьянскаго хозяйства въ районѣ артельнаго маслодѣлія стали учреждаться кредитныя товарищества, чтобы путемъ выдачи ссудъ на покупку кормовъ предотвратить продажу молочнаго скота (цѣна упала до 12 руб. за корову). Въ общемъ было создано 200 товариществъ. Въ значительныхъ размѣрахъ происходило и снабженіе средствами кооперативовъ какъ существовавшихъ ранѣе, такъ и вновь открытыхъ. Всего за зимній сезонъ притокъ средствъ изъ правительственныхъ источниковъ въ учрежденія мелкаго кредита опредѣляется суммою въ 8.700.000 р. (точнѣе говоря, это—сумма открытаго кредита, часть котораго будетъ реализована весною, во время острой нужды).

Конечно, можетъ возникнуть вопросъ: насколько допустимо подобное образованіе кооперативовъ ad hoc, спеціально для борьбы со стихійнымъ бѣдствіемъ; не можетъ не возникать опасенія, что подобныя т-ва, возникшія не по почину самого населенія, а подъ вліяніемъ спеціальной энергичной пропаганды агентовъ управленія по д. м. кр. (въ неурожайныя мѣстности было послано 22 человѣка, энергично работавшихъ въ теченіе 3 мѣсяцевъ), окажутся мало жизнеспособными. Конечно, въ такихъ опасеніяхъ много основательнаго; однако, они значительно ослабляются особенностью района.

гдѣ кооперативы—скажемъ это слово—*насаждались*. Это—районъ кооперативнаго маслодѣлія, гдѣ крестьяне уже въ значительной степени освоились съ кооперативными организаціями, и гдѣ самый характеръ населенія дѣлаетъ его болѣе приспособленнымъ для сознательнаго веденія общественнаго дѣла. Съ другой стороны, и степень зажиточности здѣсь довольно высока; ссуды въ данномъ случаѣ выдаются на поддержаніе вполнѣ налаженнаго, жизнеспособнаго молочнаго хозяйства, которое можетъ какъ нельзя болѣе успѣшно справиться съ невзгодой при условіи временной поддержки. При этихъ условіяхъ вполнѣ возможно, что новыя кредитныя т-ва не обратятся въ продовольственныя кассы, а станутъ жизнеспособными кооперативами.

Такимъ образомъ, какъ намъ кажется, этотъ новый и своеобразный фактъ—использованіе кредитныхъ кооперативовъ въ цѣляхъ борьбы съ неурожаемъ—не будетъ имѣть нежелательныхъ послѣдствій и дастъ лишь положительный результатъ.

Изъ различныхъ сторонъ дѣятельности кредитной кооперації необходимо отмѣтить обширную область кооперативнаго сбыта хлѣба и, въ связи съ этимъ, устройства кооперативныхъ зернохранилищъ; у насъ эта область сбыта, повидимому, сосредоточится въ рукахъ кредитныхъ кооперативовъ, которые на основаніи правилъ о посредничествѣ могутъ вести подобныя операціи.

Въ этомъ отношеніи истекшій годъ значительно приблизилъ нашу кооперацію къ осуществленію этой проблемы, имѣющей для Россіи такое колоссальное значеніе. 1 марта утверждены Министромъ Финансовъ правила о выдачѣ долгосрочныхъ ссудъ (изъ суммъ Государственныхъ Сберегательныхъ кассъ), до 20 тыс. руб., на постройку кооперативныхъ зернохранилищъ; ссуды эти выдаются въ видѣ дополнительной ссуды въ основные капиталы учрежденій мелкаго кредита, на срокъ до 20 лѣтъ изъ 5%. Такимъ образомъ, дѣло строительства кооперативныхъ зернохранилищъ теперь получаетъ весьма существенное матеріальное содѣйствіе, и вѣроятно, оно двинется теперь впередъ; замѣтимъ, что при Государственномъ Банкѣ организованъ особый отдѣлъ по завѣдыванію зернохранилищами.

Можно даже опасаться, что зернохранилища будутъ сооружаться слишкомъ поспѣшно, безъ достаточной разработки системы ихъ въ данномъ районѣ, и по всей Россіи, безъ надлежащаго анализа условій хлѣбооборота и т. д. Словомъ, можно опасаться искусственности въ созданіи зернохранилищъ.

Какъ бы то ни было вопросъ въ сущности продолжаетъ оставаться открытымъ и еще не вышелъ изъ стадіи первоначальной разработки. Но все же истекшій годъ значительно двинулъ этотъ вопросъ.

Помимо цѣлаго ряда съѣздовъ учрежденій мелкаго кредита, вопросъ о кооперативномъ сбытѣ хлѣба и устройствѣ зернохранилищъ обсуждался въ общихъ чертахъ, въ минувшемъ году состоялось нѣсколько съѣздовъ, организованныхъ Управленіемъ по м. кр., со спеціальной цѣлью детально разработать планъ устройства зернохранилищъ при учрежденіяхъ мелкаго кредита въ разныхъ районахъ.

Такіе съѣзды состоялись въ Царицынѣ, Тамбовѣ, Саратовѣ, Самарѣ, Уфѣ, Чистополѣ, Бѣльцахъ; намѣченъ съѣздъ въ Ростовѣ и т. д.

На съѣздахъ обсуждался вопросъ о количествѣ зернохранилищъ, ихъ вмѣстимости, матеріалѣ и т. д. Въ общемъ, съѣзды все же дали нѣкоторый матеріалъ для дальнѣйшихъ работъ въ этомъ направленіи. Во всякомъ случаѣ интересъ къ этому вопросу у т-въ значительный. I Отдѣлъ С.-Петербургскаго Отдѣленія, по заказамъ т-въ, выполнилъ уже цѣлый рядъ проектовъ зернохранилищъ разнообразной вмѣстимости и выпускаетъ книгу С. В. Бородаевскаго о зернохранилищахъ.

Приведемъ нѣкоторыя новѣйшія данныя объ оборотахъ кредитныхъ кооперативовъ. Размѣръ оборотныхъ средствъ кред. т-въ (около 5000) на 1 іюля 1911 г. равнялся 120.720.000 р., въ ссудосберегательныхъ т-въ (1786) на 1 января 1910 г. 120.373.000 р. Судя по этимъ цыфрамъ, и имѣя въ виду темпъ внутренняго роста кредитныхъ т-въ (напр., балансъ 1474 ссудосб. т-въ на 1 янв. 1909 г. равнялся лишь 96.059.000 р.), можно предположить, что оборотныя средства всѣхъ кредитныхъ кооперативовъ на 1 янв. 1912 г., вѣроятно, близки къ 300.000.000 руб.

Число членовъ въ т-вахъ извѣстно лишь на 1 янв. 1910 г. (и то не по всѣмъ т-вамъ); оно равно 1.815.415 чел. въ кредитныхъ т-вахъ и 887.816 въ ссудосб. т-вахъ, а всего болѣе 2.700.000 чел. Теперь оно, конечно, значительно болѣе 3 милліоновъ.

Конечно, для огромной имперіи всѣ приведенныя цыфры могутъ считаться лишь первыми шагами кооперації; но все же, говоря абсолютно, нельзя не признать за ними весьма значительной внушительности.

Здѣсь же умѣстно будетъ привести цыфры и для земскихъ кассъ мелкаго кредита, которыя становятся за послѣднее время существенно-важнымъ факторомъ кооперації. Число этихъ кассъ, дѣйствовавшихъ къ 1 декабря 1911 г., равнялось уже 102, утверждено же было къ 20 янв. 135. Балансъ 68 изъ нихъ на 1 іюля 1911 г. равнялся 20.078.000 р.; если припомнить, что балансъ 62 кассъ на 1 янв. 1911 г., былъ равенъ лишь 14.322.100 р., то нельзя не увидѣть быстраго роста и этихъ организацій, оказывающихъ существенное содѣйствіе кооперативному дѣлу.

Вообще въ дѣлѣ содѣйствія кооперації львиная доля падаетъ, если исключить Управленіе по д. м. кр., на земства, и минувшій годъ ознаменованъ все большимъ расширеніемъ функцій земства въ этомъ отношеніи. Главное вниманіе земства обращаютъ на содѣйствіе мелкому кооперативному кредиту, организуя съ этою цѣлью земскія кассы, но впослѣдствіи силою вещей, земскія кассы начинаютъ обслуживать и иные виды кооперації; иногда же такое обслуживаніе производится и независимо отъ земскихъ кассъ.

Дѣло содѣйствія кооперації, по изложѣннымъ выше причинамъ, имѣетъ теперь огромное значеніе; къ сожалѣнію, если не считать земствъ, подобные центры кооперації насчитываются единицами и стѣснены въ своихъ дѣйствіяхъ недостаткомъ средствъ. Изъ провинціальныхъ центровъ выдѣляется Комитетъ Содѣйствія Кооперації при харьковскомъ о-вѣ с. х-ва. Въ Москвѣ энергично работаетъ Московскій Союзъ потреб. о-въ. Постепенно развиваетъ въ широкихъ размѣрахъ свою дѣятельность СПБ. Отдѣленіе Комитета о зльск. сс. сб. и пр. т-вахъ, усложняющее и углубляющее свои задачи.

Потребительная кооперація продолжаетъ развиваться при прежнихъ мало благопріятныхъ условіяхъ разрозненности и отсутствія опыта. Лозун-

гами дня являются: объединеніе и инструктированіе. Минувшій годъ значительно подвинулъ оба эти вопроса. Былъ организованъ рядъ курсовъ для счетоводовъ и служащихъ въ кооперативныхъ учрежденіяхъ, главнымъ образомъ по иниціативѣ земствъ. Учреждены во многихъ земствахъ должности инструкторовъ потреб. о-въ; на тотъ же вопросъ обратили вниманіе и общественные центры. Такъ напр., СПБ. Отдѣленіе организовало инструктированіе потр. о-въ Петербургскаго района. Въ декабрѣ состоялось въ Москвѣ совѣщаніе инструкторовъ потребительныхъ обществъ.

Что касается вопроса объ объединеніи, то онъ по самому существу своему разрѣшимъ не такъ легко, какъ инструктированіе. И однако это—очередная задача нашей потребительной кооперации. Минувшій годъ принесъ нѣкоторые положительные факты въ этой области. Центральный русскій союзъ: Московскій Союзъ Потребительныхъ Обществъ—продолжаетъ укрѣпляться и развиваться. На 1 янв. 1912 г. въ Союзѣ фактически состояло 549 о-въ; за годъ примкнуло 177 о-въ (въ 1910 г. было 135). Оборотъ союза достигъ за 1911 г. 2.826.657 р. (противъ 1.865.722 въ 1910 г.), если же сюда присоединить обороты агентуръ Союза: Ростовскій, Кіевской и Бѣлоцерковской, то общая сумма объединенныхъ Союзомъ закупокъ исчислится въ 3.615.549 р.

Агентуры Московскаго Союза служатъ въ настоящее время средствомъ мѣстнаго объединенія портеб. о-въ; мы уже имѣли случай высказаться, что подобное рѣшеніе вопроса считаемъ лишь временнымъ, впредь до образованія мѣстныхъ самостоятельныхъ союзовъ, находящихся въ свободныхъ договорныхъ отношеніяхъ съ Центральнымъ Союзомъ.

Къ сожалѣнію, Кіевской агентурѣ пришлось возникнуть на развалинахъ Кіевскаго Союза, который остался существовать лишь для дѣятельности просвѣтительной. Наряду съ печальнымъ фактомъ гибели Кіевскаго Союза приходится поставить еще два тяжелыхъ аналогичныхъ факта: ликвидацію двухъ петербургскихъ обществъ оптовыхъ закупокъ—СПБ. Кооперативнаго Общества оптовыхъ операцій и Коммерческаго Отдѣла при СПБ. Центральномъ Сельскохозяйственномъ Обществѣ. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ мы видимъ вліяніе главнымъ образомъ двухъ причинъ, несчастное соединеніе которыхъ характеризуетъ большинство нашихъ кооперативныхъ организацій: отсутствіе навыка въ веденіи коммерческихъ операцій и вмѣстѣ неосторожность въ расширеніи дѣла.

Значительно подвинулся вопросъ о мелкихъ районныхъ объединеніяхъ потребительныхъ о-въ, которому много мѣста удѣлялъ содержательный органъ Кіевскаго Союза потр. о-въ «Наше Дѣло». Въ общемъ, какъ намъ кажется, идея объединенія въ той или иной формѣ начнетъ осуществляться въ ближайшее время. Чувствуется, что вопросъ созрѣлъ въ самой жизни, и несмотря не всѣ препятствія жизнь найдетъ тотъ или иной выходъ: кое-какіе пути осуществленія уже нащупываются жизнью.

Что касается сельскохозяйственной кооперации, то она до сихъ поръ только еще «раскачивается». Единственнымъ исключеніемъ является маслодѣльная кооперація, главнымъ образомъ развившаяся въ Сибири, отчасти же въ сѣверныхъ и прибалтійскихъ губерніяхъ. Число маслодѣльныхъ артелей весьма значительно. По исчисленію старшаго спеціалиста по молочному хозяйству А. А. Калантара, еще въ декабрѣ 1910 г. ихъ было 1600; по мнѣнію

дѣятеля Союза Сибирскихъ маслодѣльныхъ артелей, А. Н. Балакшина, число ихъ теперь превышаетъ 2000. Въ 1911 г. организовался приуральскій Союзъ маслодѣльныхъ артелей. Дѣятельность артелей стоитъ на твердой почвѣ дѣловитой и практичной постановки предпріятія, и постепенно развивается. Интереснымъ фактомъ является распространеніе артельныхъ лавокъ при артеляхъ; въ лавки эти принимаются членами всѣ мѣстные жители, такъ что онѣ замѣняютъ потреб. о-ва. Оригиналенъ принципъ обязательности, практикуемый артелями: каждый членъ *обязанъ* производить всѣ покупки въ артель ной лавкѣ, подобно тому, какъ онъ обязанъ все молоко своихъ коровъ сдавать на артельный заводъ.

Въ минувшемъ году упомянутый уже неурожай въ западныхъ мѣстностяхъ Сибири и степномъ краѣ грозилъ серьезнѣйшимъ образомъ подорвать громадное число маслодѣльныхъ артелей, и лѣтомъ высказывалась мѣстными дѣятелями острая тревога за самую судьбу кооперативнаго маслодѣлія. Къ счастью, своевременно осуществленныя мѣропріятія правительства, о которыхъ сказано выше, повидимому, дадутъ возможность кооперативному маслодѣлію оправиться.

Если оставить въ сторонѣ получившее широкое развитіе кооперативное маслодѣліе, то вся остальная с.-х. кооперація находится еще въ самой первоначальной стадіи; она представляетъ собою, собственно говоря, непочатый край—и это несмотря на значительное число организацій, относящихся къ этой области. Какъ уже неоднократно указывалось, с.-х. о-ва, которыхъ имѣлось къ апрѣлю, по выпущенному Департаментомъ Земледѣлія списку, до 3100, ведутъ дѣятельность главнымъ образомъ агрикультурную, область же закупки и сбыта ими затронута въ далеко недостаточной мѣрѣ, хотя довольно много отдѣльныхъ обществъ и развили эти коммерческія операціи въ широкихъ размѣрахъ. Большинство этихъ успѣшно работающихъ с.-х. о-въ сосредоточены на западной окраинѣ Россіи.

Въ области сбыта с.-х. продуктовъ—это можно сказать теперь съ печальной увѣренностью—и минувшій годъ сдѣлалъ очень немного, и до сихъ поръ гигантская земледѣльческая страна стоитъ передъ вопросомъ: какъ же двинуть практически эту важнѣйшую проблему. Сбытъ хлѣба, благодаря указаннымъ выше мѣропріятіямъ правительства, повидимому находится въ болѣе счастливыхъ условіяхъ, но онъ, вѣроятно, сосредоточится главнымъ образомъ въ кредитныхъ кооперативахъ, на долю же сельскохозяйственныхъ обществъ останется лишь незначительная часть. Вся же остальная колоссальная область сбыта с.-х. продуктовъ остается въ почти нетронутомъ видѣ. До сихъ поръ, несмотря на долгое обсужденіе, мы, напр., не имѣемъ въ сущности ни одного кооператива по сбыту продуктовъ птицеводства, имѣющаго такое существенное значеніе для всего юга Россіи. То же относится и къ другимъ отраслямъ обработки и сбыта продуктовъ; повсюду мы въ лучшемъ случаѣ имѣемъ лишь первые шаги и единичныя попытки.

И кооперативная организація сбыта до сихъ поръ стоитъ передъ дѣятелями с.-х. кооперации какъ нерѣшенная еще колоссальная проблема.

Именно организація закупки и сбыта имѣлась въ виду новымъ типомъ мелкаго крестьянскаго кооператива: с.-х. т-ва по уставу 1908 г. Однако, ростъ ихъ оказывается недостаточно быстрымъ. Если отбросить маслодѣль-

ныя т-ва и артели, хотя и вполнѣ подходящія по типу къ понятію мелкаго с.-х. т-ва, то на 1 янв. 1911 г. окажется утвержденныхъ мелкихъ т-въ лишь 106, причемъ изъ этого числа 73 падаютъ на долю Кубанской области. Ясно, что и эта цыфра за два года весьма невелика; теперь же, на основаніи свѣжихъ данныхъ, приходится внести и въ нее весьма печальную поправку. Въ предыдущемъ обзорѣ мы уже указывали, на основаніи имѣющихся у насъ свѣдѣній, причину необыкновеннаго развитія с.-х. т-въ въ Кубанской области. Они явились главнымъ образомъ по иниціативѣ извѣстнаго кубанскаго дѣятеля К. И. Шемитова, и именно—такъ было первоначально—какъ удобный способъ ликвидировать посредническія операціи мѣстныхъ кред. т-въ; когда Управленіе по д. м. кр. предписало ликвидировать эти операціи, ведшіяся, вопреки уставу, за счетъ оборотныхъ средствъ, то во избѣжаніе коренной и гибельной ломки кред. т-въ посредническія операціи, принявшія между тѣмъ слишкомъ широкій размахъ, были переданы спеціально для этой цѣли созданнымъ с.-х. т-вамъ. Но и тамъ, гдѣ подобной ликвидаціи не приходилось производить, с.-х. т-ва устраивались не достаточно осмотрительно. Такимъ образомъ, возникновеніе послѣднихъ въ значительной степени есть явленіе искусственное. Результаты теперь на лицо, и они весьма печальны.

Только что присланныя въ СПБ. Отдѣленіе Начальникомъ Кубанской области свѣдѣнія о кооперативахъ Кубанской области на 1 янв. 1912 г. рисуютъ для с.-х. т-въ слѣдующую картину. Хотя было утверждено къ 1 янв. 1912 г. 75 мелкихъ с.-х. т-въ, но изъ этого числа 24 т-ва совсѣмъ не открывали своихъ дѣйствій (основаны они въ 1909 и 1910 гг.), а 18 закрылись; такимъ образомъ число т-въ, дѣйствующихъ къ 1 янв. 1912 сводится лишь къ 33. И эта цыфра для области довольно значительна, если эти т-ва и въ дальнѣйшемъ окажутся жизнеспособными, но вѣдь это составляетъ лишь 44% числа учрежденныхъ т-въ.

Фактъ этотъ ярко иллюстрируется лишній разъ, насколько осторожнымъ должно быть «нaсажденіе» кооперативовъ въ любыхъ условіяхъ.

Въ общемъ с.-х. кооперація стоитъ передъ цѣлымъ полчищемъ нерѣшенныхъ вопросовъ.

КООПЕРАТИВННОЕ ДВИЖЕНІЕ ВЪ 1913 ГОДУ [1]).

(Численность, матеріальная мощь, Союзы и съѣзды, достиженія за годъ, темныя стороны, духовный обликъ нашей кооперації).

I.

Минувшій годъ далъ многое нашей кооперації. Онъ отмѣченъ громаднымъ количественнымъ, и важнымъ внутреннимъ ея ростомъ, и многія ея завоеванія весьма знаменательны.

Начнемъ съ численнаго роста русской кооперації.

По истинѣ, онъ безпримѣренъ. Къ 1 января 1914 года Россія перешаг-

[1]) «В. К.» 1914 г. № 1.

нула въ *четвертый десятокъ тысячъ кооперативовъ* всякаго рода! Невольно ставишь здѣсь восклицательный знакъ—такъ быстро, такъ неожиданно выросла эта цыфра изъ тѣхъ 13.000 кооперативныхъ учрежденій, подсчетомъ которыхъ (на 1 янв. 1910 г.) мы начали наши обзоры въ «В. К.» около трехъ лѣтъ назадъ (№ 3, 1910 г.).

Эту цыфру составляютъ слѣдующія слагаемыя.

На первомъ планѣ стоятъ кредитные кооперативы. Ихъ было 12789 (въ томъ числѣ 9353 кредитныхъ и 3436 ссудосберегательныхъ товариществъ.

Далѣе слѣдуютъ потребительныя общества. Ихъ число можно опредѣлить приблизительно, исходя изъ данныхъ III Отдѣла СПБ. Отдѣленія. Итогъ составленной имъ таблицы на 1 янв. 1913 г. даетъ 8.790 лавокъ,а если отсюда отбросить 427 отдѣленій, то останется 8.363 кооператива (потребительныя лавки при другихъ кооперативныхъ организаціяхъ, мы считаемъ, правильнымъ приравнивать къ обособленнымъ потребительнымъ обществамъ) Изъ этого числа было утверждено или открыто въ 1912 году 1.613 лавокъ, а за вычетомъ 52 отдѣленій—1.561 кооперативъ.

Такъ какъ темпъ развитія потребительной кооперацiи не замедляется, о чемъ можно судить и по свѣдѣніямъ, поступившимъ въ теченіе 1913 г. въ III Отдѣлъ, то можно считать, что такой же приростъ былъ и въ минувшемъ году, откуда получаемъ огромную цифру 10.000 потребительныхъ обществъ.

Число с.-х. о-въ на 1 янв. 1913 г. равнялось 3.962, и соотвѣтственно прежнему приросту можно положить, что число о-въ къ 1914 г. достигло 4.400.

С.-х. товариществъ было на 1 янв. 1913 г. 903, а къ 1914 г. (по даннымъ Отдѣла Сельск. экономіи и с.-х. статистики) 1.361; значительно болѣе половины этого числа—молочные уставные кооперативы. Сверхъ сего, имѣлось никакъ не менѣе 2.000 маслодѣльныхъ артелей (не вошедшихъ въ только что приведенную цыфру).

Наконецъ, кустарныхъ артелей и разнаго рода иныхъ кооперативовъ, конечно, не менѣе 500.

Общій итогъ этихъ цифръ даетъ намъ 31.150 кооперативовъ. Вводя какія угодно поправки въ эти цыфры (и безъ того скорѣе преуменьшенныя, чѣмъ преувеличенныя—такое предположеніе оправдывается всѣми нашими предыдущими подсчетами), мы все же получимъ болѣе 30.000 кооперативовъ.

Такимъ образомъ, по числу кооперативовъ мы въ настоящее время отстали только отъ одной Германіи, но года черезъ два несомнѣнно обгонимъ ее. Дѣйствительно, колоссаленъ не только общій итогъ, но и самый темпъ развитія: за одинъ прошлый годъ прибавилось отъ $4^1/_2$ до 5 тысячъ кооперативовъ (въ томъ числѣ 179 кред. т-въ, 406 ссудосб. т-въ, 450—500 с.-х. о-въ, 458 с.-х. т-въ).

Каково число членовъ этихъ кооперативовъ? Конечно, и на этотъ вопросъ можно отвѣтить лишь приблизительно. Извѣстны данныя о числѣ членовъ кредитныхъ кооперативовъ на 1 іюля 1913 г.; оно равнялось 7.649.192 чел.; т-въ же тогда было 12.225. На 1 янв. 1914 г. число членовъ можно опредѣлить внушительной цыфрой около 8.100.000 чел.

Число членовъ потреб. о-въ было исчислено III Отдѣломъ на 1 янв. 1912 г. для 6.700 о-въ около милліона: теперь. при 10.000 о-вахъ, оно будетъ

вѣроятно, около 1.300.000—1.400.000 о-въ (имѣя въ виду, что новыя о-ва по большей части незначительны по размѣрамъ).

Оставляя въ сторонѣ гадательные подсчеты числа членовъ другихъ кооперативовъ, во всякомъ случаѣ съ большой достовѣрностью скажемъ, что число членовъ кооперативовъ теперь превзошло *10 милліоновъ* (и вѣроятно, превзошло значительно)!

Нигдѣ, ни въ одной странѣ, никогда не было ничего подобнаго этой стихійной волнѣ. И вѣдь вовсе нельзя сказать, чтобы это движеніе насаждалось искусственно. Конечно, Министерство Финансовъ оказываетъ весьма существенное содѣйствіе кредитной кооперації—и пожалуй, принимаетъ мѣры къ «насажденію». Но вѣдь потребительныя-то общества никѣмъ не поощряются—а ростъ ихъ почти не отстаетъ отъ кредитныхъ кооперативовъ. Это ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что, помимо заботъ о «насажденіи», тяга къ кооперативамъ идетъ изъ низовъ населенія; безъ этого никакое насажденіе не имѣло бы успѣха.

Слѣдуетъ отмѣтить, что кооперація начинаетъ у насъ развиваться и тамъ, гдѣ до послѣдняго времени ея почти не было. Замѣтно населяется кооперативами наша «кооперативная пустыня»—центральный земледѣльческій районъ. Захватываетъ она бурятъ (Балаганскій у. Иркутск. губ.),башкиръ (Челябинск. у. Оренб. г.), татаръ и т. д. Большой успѣхъ ея видимъ въ Забайкальѣ, гдѣ теперь имѣется уже болѣе 200 кооперативовъ разнаго рода: кредитныхъ, потребительныхъ, маслодѣльныхъ. Огромный ростъ кооперації найдемъ на Алтаѣ и т. д. Повсюду въ Россіи разбрасываются кооперативныя ячейки и прививается новая общественная и экономическая сила. Разумѣется, тѣхъ 30 тысячъ кооперативовъ, какіе имѣются сейчасъ, еще очень мало—ихъ нужно неизмѣримо больше, но и теперь это уже очень замѣтная величина.

Иногда кооперативныя учрежденія попадаются роями. Такъ, напр., въ Шунгенской волости Костромск. у. за послѣдніе годы возникло 4 картофеле-терочныхъ завода, два общественныхъ лабаза, общественная чайная, сельскохозяйственное общество, маслодѣльный заводъ, артель по разработкѣ неудобныхъ земель, создается торговый фондъ при с.-х. о-вѣ для совмѣстной закупки и сбыта, постановлено оборудовать лѣсопильный заводъ, рѣшено оборудовать сушилку по послѣднему слову техники и проч.

А вотъ еще болѣе разительный примѣръ: деревня Лисково, Минск. г. Здѣсь имѣются: потребительное общество, земледѣльческій кружокъ, женскій кружокъ, кооперативная маслобойня, народный домъ, ткацкая мастерская, мастерская игрушекъ, вольнопожарное общество, ссудосб. т-во, пріютъ для дѣтей, библіотека-читальня, похоронная касса, пріютъ для стариковъ, «гнѣздо» общества опеки надъ дѣтьми, театръ и хоръ, общественная купальня, прачешная и булочная. Всѣ учрежденія возникли за послѣднія 10 лѣтъ и работаютъ всѣ успѣшно. Такъ, напр., оборотъ потр. о-ва за годъ 10.000 р., земледѣльческій кружокъ закупилъ 20 вагоновъ искусственныхъ удобреній, ссудосб. т-во дало 1.000 р. чистой прибыли, кооперативная ткацкая мастерская имѣла оборота на 23.000 руб. и т. д. Въ результатѣ работы просвѣтительныхъ учрежденій % неграмотныхъ дѣтей за короткое время

упалъ съ 20 до 8%. Центральнымъ учрежденіемъ деревни является народный домъ, помѣщающійся въ просторномъ свѣтломъ зданіи.

Какъ видно, уже теперь кое-гдѣ кооперативы могутъ кореннымъ образомъ измѣнить не только хозяйственную, но и духовную сторону жизни деревни.

Возникаетъ вопросъ: нѣтъ ли въ приведенной огромной цыфрѣ учрежденій, лишь по внѣшности являющихся кооперативами? Вопросъ имѣетъ подъ собою почву, такъ какъ, у насъ какъ и за границей, понятіе кооператива весьма расплывчато, и подъ него подводится множество коллективныхъ предпріятій, не удовлетворяющихъ основнымъ условіямъ истинной кооперативности.

Такъ, напримѣръ, въ число кредитныхъ кооперативовъ входитъ много крупныхъ городскихъ ссудосберегательныхъ т-въ западной части Россіи, объединяющихъ среднюю, а иной разъ даже крупную буржуазію. Учрежденія эти, въ сущности являющіяся скорѣе обществами взаимнаго кредита, и часто формально переходящія на уставъ послѣднихъ, конечно, не могутъ быть названы кооперативами. То же относится къ сельско-хозяйственнымъ товариществамъ, объединяющимъ иногда крупныхъ помѣщиковъ (въ Прибалтійскомъ краѣ) или крупныя крестьянскія (не трудовыя) хозяйства. Не кооперативы—и экономическія офицерскія общества, а также многія весьма значительныя потребительныя общества желѣзнодорожныя, фабрично-заводскія и т. п.

Между тѣмъ, всѣ эти учрежденія, присоединяя свои огромные балансы къ цыфрамъ, характеризующимъ собственно кооперативное движеніе, несомнѣнно искажаютъ картину, давая ложное представленіе объ истинномъ положеніи кооперації.

Должно сказать, однако, что чѣмъ дальше, тѣмъ указанное обстоятельство вліяетъ все менѣе и менѣе. Въ прежнее время процентное отношеніе такихъ лже-кооперативовъ къ общему числу было довольно замѣтно. Теперь оно все понижается, такъ какъ подавляющее количество вновь возникающихъ кооперативовъ приходится на рядовое крестьянство и демократическое городское населеніе. Чѣмъ больше растетъ общій итогъ кооперативовъ въ Россіи, тѣмъ точнѣе рисуетъ онъ подлинное положеніе кооперації.

Русская кооперація объединяетъ широкіе слои демократіи. Если есть исключенія, то это—хотя и многочисленныя, но все же исключенія.

II.

Разумѣется, одно количество говоритъ мало; надо знать, насколько мощны эти безчисленныя организаціи, насколько глубоко захватываютъ онѣ хозяйственную жизнь населенія, обслуживать которую призваны. А пріоіи можно сказать, что въ данномъ отношеніи мы безконечно далеки отъ успѣховъ не только Германіи, но и множества маленькихъ странъ, которыя мы обогнали по числу кооперативовъ.

Точныя цыфры, однако, за отсутствіемъ статистики по кооперації, имѣются лишь для кредитныхъ кооперативовъ. Балансъ ихъ на 1 іюля 1913 г. въ общемъ достигъ огромной цифры 610.209.026 руб. Средства изъ прави-

тельственныхъ источниковъ составляютъ уже теперь лишь 30,2% общаго баланса для кредитныхъ товариществъ, и лишь 5,6% для ссудосберегательныхъ,—что указываетъ на не особенно далекую возможность, если не эмансипироваться отъ денежнаго вліянія Государственнаго Банка, то во всякомъ случаѣ значительно ослабить его. Остатокъ ссудъ равенъ 519.435.057 руб. Эти цифры ясно свидѣтельствуютъ, что кооперативный кредитъ во всякомъ случаѣ сталъ весьма существеннымъ факторомъ въ народно-хозяйственной жизни.

О потребительной кооперації точныхъ данныхъ не имѣется. Но нѣкоторое представленіе могутъ дать цифры, полученныя III Отдѣломъ СПБ. Отдѣленія относительно положенія потребительныхъ о-въ Петербургскаго района (Петербургской, Новгородской, Олонецкой и Псковской губерній). Данныя получены отъ 177 о-въ; ихъ оборотъ равнялся въ 1911 г. болѣе 8 милліонамъ рублей, и если полученныя цифры распространить на всѣ о-ва района (тогда имѣлось 440), то въ общемъ кооперативы района продали за годъ на сумму 16 милліоновъ руб. (за вычетомъ желѣзнодорожныхъ и офицерскихъ обществъ).

Исходя изъ этой цифры, можно приблизительно опредѣлить годовой оборотъ всей русской потребительной кооперації не менѣе какъ въ 250 милл. руб. (Замѣтимъ, что по подсчету Московскаго Союза къ Кіевскому Съѣзду оборотъ о-въ исчисленъ нѣсколько менѣе—въ 200 милл. р.).

Что касается сельско-хозяйственной кооперації, то ея главнѣйшіе матеріальные успѣхи выражаются въ ростѣ—дѣйствительно, грандіозномъ, кооперативнаго маслодѣлія, создавшаго рядъ крупныхъ союзовъ.

III.

Въ развитіи союзнаго дѣла, вообще, заключается одно изъ крупнѣйшихъ достиженій кооперації за минувшій годъ. Наше кооперативное движеніе, преодолѣвая тысячи затрудненій, быстро организуется, и это прежде всего сказывается на ростѣ союзовъ и съѣздовъ.

Огромные шаги сдѣлали за минувшій годъ крупные союзы, какъ Московскій Союзъ Потребительныхъ Обществъ, въ который вступило за годъ 256 новыхъ обществъ, и оборотъ котораго достигъ за годъ 7.985,234 р. Союзъ Сибирскихъ Маслодѣльныхъ артелей, объединяющій до 600 артелей и 450 артельныхъ лавокъ (общій оборотъ за 1913 г. близокъ къ 15 милл. руб.), Коммерческій Отдѣлъ при Вологодскомъ О-вѣ Сельскаго Хозяйства, собравшій до 150 кооперативовъ (въ связи же съ ними находятся до 250 кооперативовъ), Московскій Народный Банкъ, успѣшно собирающій второй милліонъ своего складочнаго капитала.

Растетъ и объединеніе на мѣстахъ—повсемѣтно, начиная отъ Архангельска до Кавказа, отъ Волыни до Забайкалья. Перечень союзныхъ объединеній, намѣтившихся въ 1913 году, положительно безконеченъ. Правда, по большей части союзы еще не осуществились; чаще всего остановка—за утвержденіемъ устава. Но во всякомъ случаѣ, вопросъ о союзахъ поставленъ по отношенію ко всѣмъ отраслямъ кооперації, на всемъ протяженіи Россіи. И это не только пожеланія. Кооперативы дѣйствительно стремятся осуще-

ствить союзы, а разъ такъ—то союзы, въ той или иной формѣ, но непремѣнно станутъ дѣйствительностью.

Между прочимъ, затрудненія въ утвержденіи уставовъ вызвали къ жизни совершенно особую форму объединенія—на основѣ договора торговаго товарищества. Идея эта осуществляется уже во многихъ мѣстахъ. И замѣчательно, что подобныя договорныя объединенія, напр., кредитныхъ кооперативовъ, поощряются самимъ Управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита. Правда, дѣло касается мелкихъ объединеній для спеціальныхъ цѣлей—веденія посредническихъ операцій, устройства зернохранилищъ и т. п.

Такія мелкорайонныя объединенія возникаютъ во множествѣ въ различныхъ видахъ кооперацiи, и этотъ фактъ мы считаемъ глубоко знаменательнымъ. Очевидно, произошло уже насыщеніе кооперативами въ такой степени, контактъ между ними сталъ настолько тѣсенъ, что неизбѣжно происходитъ кристаллизація—выдѣляются первичныя организованныя ячейки, и это служитъ порукой, что и крупные уже имѣющіеся союзы получатъ еще большій темпъ развитія, такъ какъ они неизбѣжно будутъ стягивать вокругъ себя эти первичныя объединенія.

Здѣсь отмѣтимъ лишь нѣсколько крупныхъ объединеній, и притомъ уже получившихъ осуществленіе.

Таковы: Костромское центральное с.-х. товарищество (учредит. собраніе 2 февр.), такое же Пензенское (собственно утверждено въ концѣ 1912 г.), Харьковское центральное товарищество по сбыту продуктовъ молочнаго хозяйства и птицеводства, торгово-промышленное товарищество кооперативовъ Урала (въ Екатеринбургѣ, договорное), союзъ смольныхъ артелей Важской области, Московскій союзъ кустарныхъ артелей (учредит. собраніе 17 сент.); здѣсь же отмѣтимъ возникновеніе центральныхъ бюро для кооперативнаго домостроительства въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

Дальнѣйшее развитіе союзная идея нашла себѣ въ единеніи союзовъ; состоялись совѣщанія представителей кредитныхъ союзовъ въ цѣляхъ объединенія ихъ дѣятельности; особенное значеніе имѣетъ это въ отношеніи объединенія посредничества. Обсуждался и рядъ другихъ вопросовъ, касающихся согласованія дѣйствій.

Въ жизни Московскаго союза потребительныхъ обществъ минувшій годъ былъ годомъ переустройства внутренней организаціи: стало дѣйствовать «большое бюро», состоящее изъ представителей кооперативовъ по районамъ и являющееся промежуточнымъ представительнымъ органомъ между собраніемъ уполномоченныхъ и малымъ бюро—правленіемъ.

Тяга къ организаціи сказывается и въ необычайномъ обиліи и, въ общемъ, успѣхѣ всякаго рода кооперативныхъ съѣздовъ и совѣщаній. И они весьма многочисленны и повсемѣстны, захватывая даже Дальній Востокъ. Изъ съѣздовъ общаго значенія, важныхъ для кооперацiи, надо отмѣтить Кіевскій кооперативный, Петербургскій кустарный, Екатеринославскій по хлѣбной торговлѣ, Кіевскій сельскохозяйственный. Мѣстные съѣзды весьма часто занимались вопросомъ о союзныхъ объединеніяхъ; въ особенности относится это къ мелкимъ мѣстнымъ совѣщаніямъ представителей одного—двухъ десятковъ, а иногда и менѣе десятка представителей кооперативовъ

Такихъ совѣщаній было въ минувшемъ году большое число, и это обиліе—фактъ новый въ нашей коопераціи.

Организація идетъ и еще въ одномъ направленіи: установленіи тѣсныхъ взаимоотношеній между различными видами коопераціи. Вопросъ поднимался и обсуждался на многихъ съѣздахъ, иногда получая своеобразное рѣшеніе; практически ставился онъ на мѣстахъ, и въ общемъ замѣчается все опредѣленнѣе дружная согласованность работы разныхъ кооперативовъ въ нашей деревнѣ. Въ добрый часъ! Къ этимъ любопытнымъ фактамъ (ихъ очень много и они поучительны) мы вернемся особо.

IV.

Каковы же собственно достиженія коопераціи за годъ?

Потребительная кооперація можетъ указать на побѣдоносное свое шествіе въ Западной Сибири, гдѣ артельныя лавки совершенно стираютъ съ лица земли частную торговлю. Впрочемъ, здѣсь потребительная кооперація неразрывно связана съ сельско-хозяйственной—кооперативнымъ маслодѣліемъ, представляющимъ вообще въ нашей коопераціи одну изъ самыхъ блестящихъ страницъ. Тѣсное взаимодѣйствіе разныхъ отраслей коопераціи уже принесло здѣсь богатые плоды, а въ ближайшемъ будущемъ оно же дастъ возможность развернуться и другимъ видамъ сельскохозяйственной коопераціи: кооперативному сыроварению, свиноводству, сбыту яицъ, сбыту хлѣба и пр.

Вопросъ о сбытѣ—центральный въ сельскохозяйственной коопераціи. Къ сожалѣнію, успѣховъ здѣсь, если не считать маслодѣлія, немного. Но все же чувствуется, что долгими усиліями предшествующихъ лѣтъ почва взрыхлена, и сѣмя скоро дастъ добрую жатву.

Весьма важенъ здѣсь вопросъ объ установленіи связи съ заграничными рынками. Пока связь эта, вполнѣ реальныхъ формахъ, имѣется лишь у Сибирскаго союза, но нащупывается почва съ разныхъ сторонъ.

Слѣдуя примѣру Сибирскаго союза, стремится войти съ иностраннымъ рынкомъ въ организованную связь Вологодскій коммерческій отдѣлъ; группой украинскихъ общественныхъ дѣятелей основана недавно въ Лондонѣ агентура съ цѣлью содѣйствовать украинскимъ кооперативамъ укрѣпить непосредственныя торговыя сношенія съ Западной Европой (адресъ: 61, Mark Lane, London, E. C., The Ukrainian Cooperative Agency); удачно организовало сбытъ пеньки въ Кенигсбергѣ центральное Пензенское с.-х. товарищество; наконецъ, товарный отдѣлъ Московскаго народнаго банка заключилъ договоръ (вступающій въ силу съ 1 янв. 1914 г.), съ одной иностранной фирмой, касательно сбыта за границу продуктовъ сельскаго хозяйства.

Здѣсь встаетъ, однако, серьезный вопросъ: не пострадать бы при подобномъ контактѣ съ европейскимъ капиталистомъ. Дѣло въ томъ, что за неимѣніемъ у русской коопераціи средствъ (благодаря отчасти отсутствію мощныхъ союзовъ), приходится обращаться къ услугамъ иностраннаго капитала. Такъ поступилъ Сибирскій союзъ, создавшій въ Лондонѣ особое акціонерное общество («Юніонъ»), спеціально для сбыта сибирскихъ продуктовъ, причемъ капиталъ далъ лондонской фирмой, съ которой Союзъ и раньше имѣлъ

сношенія (Лонсдэйль). Условія соглашенія, повидимому, никакъ нельзя назвать легкими; они обсуждались на послѣднемъ собраніи уполномоченныхъ Союза въ Барнаулѣ и особая выгодность ихъ правленіемъ Союза отнюдь не была доказана.

Фактъ этотъ служитъ серьезнымъ предостереженіемъ для всѣхъ начинаній, имѣющихъ цѣлью установить прочную связь нашей кооперации съ заграницей. Не обжечься бы!

Что касается сбыта внутренняго, то онъ тоже еще организуется. Что на первомъ мѣстѣ стоитъ здѣсь маслодѣліе—общеизвѣстно. Но менѣе извѣстенъ фактъ, что кооперативное маслодѣліе завоевываетъ теперь южныя губерніи черноземной полосы, гдѣ раньше и не помышляли о молочномъ хозяйствѣ. Достаточно сказать, что уже въ одной Кіевской губерніи имѣется теперь 16 маслодѣльныхъ артелей. Въ Черниговѣ, напр., въ минувшемъ году появилось на мѣстномъ рынкѣ, произведя сенсацію, сливочное масло Гусавской молочной артели (до тѣхъ поръ масло выписывалось изъ Вологды).

Налаживается сбытъ молока Харьковскимъ Центральнымъ товариществомъ. Возникаетъ артельное сыровареніе.

Отмѣтимъ нѣсколько «медовыхъ недѣль», устроенныхъ въ Казани (еще въ декабрѣ 1912 г.), въ Тулѣ (на Пасху), въ Житомірѣ (1—8 августа) мѣстными обществами пчеловодства (послѣднее только что открылось); всѣ они были успѣшны.

Заслуживаетъ вниманія начинаніе Департамента Земледѣлія, организующаго въ Воронежской губерніи кооперативный сбытъ яицъ, причемъ намѣчается широкій планъ организаціи; исходнымъ пунктомъ служитъ взглядъ, что единичному кооперативу по сбыту яицъ, безъ центральной организаціи, почти невозможно выступать на рынкѣ. Во взглядѣ этомъ много основательности.

Постепенно упрочивается кооперація въ дѣлѣ сбыта овощей (картофелеторочныя и овощесушильныя артели), захватывая и новые виды продуктовъ, вродѣ картофеля, огурцовъ, лука, томатъ, помидоровъ и т. д. Единичные факты найдемъ и для сбыта другихъ, самыхъ разнообразныхъ продуктовъ сельскаго хозяйства.

Но здѣсь слѣдуетъ сказать, что въ Россіи сельскохозяйственная кооперація все болѣе и болѣе развивается вокругъ кооперации кредитной, въ видѣ посредническихъ операцій. Объясняется это, конечно, наличностью средствъ у кредитныхъ кооперативовъ, вообще представляющихъ болѣе многолюдныя, мощныя и устойчивыя организаціи, чѣмъ с.-х. товарищества по несовершенному уставу 1908 г. или, тѣмъ болѣе, не имѣющія ни складочнаго капитала, ни отвѣтственности с.-х. общества.

Вотъ, напр., перечень продуктовъ, сбытомъ которыхъ занимаются различные кредитные кооперативы: свекла, хлопокъ, табакъ, вино (Анапское кредитное т-во рѣшило выстроить подвалъ для храненія вина, на 35.000 ведеръ, для чего проситъ у Государств. Банка долгосрочную ссуду въ 20 тыс. руб.), мука, лукъ, картофель, сѣмена арбузовъ, фасоль; производятъ кооперативный посѣвъ свеклы, арендуютъ рыбное озеро и т. д.

Кредитные кооперативы сосредоточили при себѣ и операціи по сбыту

хлѣба. Пока дѣло ограничивается собственно хлѣбозалоговыми операціями, но чѣмъ дальше, тѣмъ все яснѣе становится, что это лишь первый, и далеко не достаточный шагъ, и что необходимо переходить къ кооперативному сбыту хлѣба. Сдѣлано въ этомъ отношеніи еще немного, но опять-таки интенсивно подготавливается почва для созданія зернохранилищъ и элеваторовъ.

Занимаются также кредитные кооперативы и закупкой орудій, машинъ, удобреній, сѣмянъ и т. п.; снабжаютъ членовъ черепицей, ведутъ лѣсныя операціи, снимая дѣлянки и организуя продажу лѣса и дровъ, и т. д.

Такимъ образомъ, кредитные кооперативы берутъ на себя всѣ функціи сельскохозяйственныхъ товариществъ и обществъ. Естественно, что здѣсь могутъ возникнуть тренія на почвѣ своеобразной конкуренціи. Подобное ненормальное явленіе уже и наблюдается—дѣятели на мѣстахъ должны обратить на него серьезное вниманіе. Ярко сказалось это на нѣкоторыхъ уѣздныхъ кооперативныхъ съѣздахъ минувшаго года въ Пермской губерніи. По правдѣ сказать, трудно даже представить себѣ, какимъ образомъ не налаживается немедленно же согласованіе работы; вѣдь, несомнѣнно, что члены с.-х. общества и кредитнаго кооператива въ громадномъ большинствѣ случаевъ одни и тѣ же.

Заслуживаетъ большого вниманія стремленіе кредитныхъ кооперативовъ къ созданію собственнаго производства. Особенно часто попадаются указанія относительно устройства при т-вахъ мельницъ (о чемъ былъ докладъ о. Алферова на Кіевскомъ кооперативномъ съѣздѣ). Устраиваютъ также хлопкоочистительные, картофелетерочные заводы, маслодѣльни, кожевенные заводы, кирпичные и черепичные заводы, сарпиночное производство, производство колесъ и т. д.

Наконецъ, при кредитныхъ кооперативахъ организуется кооперативное страхованіе скота—вопросъ, который въ минувшемъ году очень опредѣленно выдвинулся на замѣтное мѣсто. Вопросъ этотъ обсуждался на цѣломъ рядѣ съѣздовъ и совѣщаній; рядъ кооперативовъ уже заводитъ у себя страхованіе скота. Затрудненіе—и весьма серьезное—въ отсутствіи центральнаго учрежденія, которое брало бы на себя перестраховку риска, безъ чего устойчивость страховыхъ кооперативовъ будетъ подвержена весьма большому сомнѣнію. На рядѣ съѣздовъ поставленъ вопросъ объ установленіи взаимоотношеній страховыхъ кооперативовъ съ земствами, занимающимися страхованіемъ скота. Вопросъ о центральной организаціи и здѣсь остается неразрѣшеннымъ.

Заговоривъ о земствѣ, надо отмѣтить, что здѣсь—одно изъ замѣтныхъ достиженій кооперацiи. Кооперація настолько выросла и окрѣпла, что положеніе ея опекуновъ, которое часто занимаютъ земства, становится совершенно ненормальнымъ. Мы присутствуемъ при любопытномъ фактѣ: борьбѣ за «права» кооперацiи съ земствомъ, у котораго кооперація требуетъ допущенія въ органы управленія своихъ представителей. И земства идутъ на уступки, создавая «земско-кооперативныя комиссіи», съ участіемъ представителей кооперативовъ, допуская послѣднихъ въ повѣрочные совѣты земскихъ кассъ мелкаго кредита или въ экономическіе совѣты при земскихъ управахъ. Не менѣе десятка земствъ уже осуществляютъ подобныя взаимо-

отношенія. Пока это—исключеніе. но скоро кооперація превратитъ его въ общее правило.

Помимо непосредственнаго воздѣйствія на земство путемъ съѣздовъ и печати, кооператоры начинаютъ идти другимъ путемъ: участвуя въ избирательной земской кампаніи и посылая въ гласные лицъ, работающихъ въ кооперативномъ дѣлѣ. Такъ было, напр., въ Рязанской, Ярославской, Ставропольской губерніяхъ. Отъ земцевъ мы слышали, что на ближайшихъ слѣдующихъ выборахъ можно ожидать вліянія кооператоровъ на исходъ выборовъ во многихъ губерніяхъ.

Оба приведенныхъ факта, ясно обозначавшихся въ минувшемъ году, мы считаемъ весьма важными—они свидѣтельствуютъ лучше всего о ростѣ внутренней силы кооперації.

V.

Отъ успѣховъ перейдемъ къ темнымъ сторонамъ. Темнаго много въ нашей кооперації. Она недостаточно сильна матеріально, слишкомъ часто отличается недѣловитостью, въ ней мало кооперативности, часто недостаетъ самодѣятельности, мало работниковъ, масса плохо усвоила значеніе и задачи своихъ организацій, часто видимъ главенство кучки богатѣевъ, ведущихъ дѣло вовсе не въ интересахъ широкой массы.

Все это—факты, къ сожалѣнію, слишкомъ распространенные, почти повсемѣстные. Да и можетъ ли быть иначе при бурностремительномъ, почти стихійномъ ростѣ нашей кооперації? Нужно безконечно много усилій, чтобы всѣ эти 30.000 «учрежденій» превратить въ «кооперативы», всѣхъ этихъ 10 милліоновъ «членовъ»—въ «кооператоровъ». А между тѣмъ, такого воздѣйствія еще очень мало.

Но несомнѣнно, что оно растетъ. Много дѣлаютъ здѣсь земства, учреждая должности инструкторовъ по кооперації (ихъ теперь имѣется уже гораздо болѣе сотни), а также устраивая кооперативные курсы и съѣзды—могучія орудія кооперативнаго просвѣщенія. О съѣздахъ мы уже говорили. Быстро умножаются въ числѣ и курсы. За 1913 г. мы могли насчитать ихъ многіе десятки; иногда они ставятъ преподаваніе кооперації очень широко и привлекаютъ большое число слушателей. Особенно выдаются въ обоихъ отношеніяхъ курсы, устроенные Екатеринбургской Земской Кассой М. Кр.

Центральнымъ же пунктомъ въ данномъ вопросѣ являются курсы по кооперації при Университетѣ Шанявскаго въ Москвѣ (въ минувшемъ году привлекли болѣе 150 чел.), ставшіе, въ сущности, кооперативнымъ университетомъ—по широтѣ постановки вопросовъ. Здѣсь же отмѣтимъ очень важный фактъ: открытіе при томъ же университетѣ кооперативной школы для болѣе детальнаго изученія кооперації—главнымъ образомъ для служащихъ въ потребительныхъ кооперативахъ.

Но конечно, всего этого пока очень недостаточно; кооперація наша зачастую не имѣетъ самыхъ элементарныхъ познаній.

Вотъ разительный фактъ: на кооперативномъ совѣщаніи въ с. Вартемягахъ Петерб. губ. (15 декабря 1913 г.), имѣвшемъ цѣлью обсужденіе вопроса о закупкѣ сельскохозяйственныхъ предметовъ, выяснилось, что ру-

ководители кредитныхъ кооперативовъ не подозрѣваютъ о возможности, согласно уставу, веденія при т-вахъ посредническихъ операцій. Этотъ фактъ могъ бы показаться невѣроятнымъ, если бы онъ не былъ сообщенъ однимъ изъ участниковъ съѣзда въ кооперативной печати.

Если это возможно въ 30 верстахъ отъ столицы, всяческаго центра, отъ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита, то естественно, какія залежи незнанія найдемъ мы въ глубинѣ Россіи. О кооперативности, о сознательности говорить уже не приходится.

Но не надо забывать, что все это—лишь первые шаги. «Болѣзни роста»—этотъ терминъ сталъ уже избитымъ для характеристики тѣневыхъ сторонъ нашей кооперації.

Однако, если организмъ по существу здоровъ и болѣзни въ дальнѣйшемъ исчезнутъ, то что вырастетъ изъ теперешняго могучаго ребенка: сильное тѣло или мощный духъ?

Подобнымъ вопросомъ, считая его однимъ изъ самыхъ жгучихъ вопросовъ современности, задается между прочимъ кн. Евг. Трубецкой въ весьма любопытной статьѣ, посвященной, главнымъ образомъ, кооперативному движенію [1]).

«Каковъ будетъ духовный обликъ новой «кооперативной» Россіи—спрашиваетъ кн. Трубецкой.—Въ этомъ одинъ изъ самыхъ тревожныхъ современныхъ вопросовъ. Несомнѣнно, бросающійся въ глаза, ростъ матеріальнаго благосостоянія *пока* (курсивъ кн. Е. Т.) не сопровождается сколько-нибудь замѣтнымъ духовнымъ подъемомъ. Духовный обликъ нашей мелкой буржуазной демократіи пока что едва ли можетъ быть названъ симпатичнымъ».

Вопросъ, дѣйствительно, чрезвычайно важенъ. Но въ дѣйствительности, поводовъ къ тревогѣ за будущее и даже къ пессимистической оцѣнкѣ настоящаго не существуетъ.

Кооперація наша, несомнѣнно, стремится къ реализаціи духовныхъ цѣнностей, не замыкаясь въ сферу дѣловыхъ операцій.

Нечего уже и говорить объ отчисленіяхъ кооперативовъ на всякаго рода культурныя цѣли въ широкомъ смыслѣ слова, вродѣ устройства колодцевъ, пожарныхъ дружинъ, общественнаго освѣщенія, организаціи медицинской помощи, борьбы съ оврагами и т. д. безъ конца: все это, обнимаемое нѣмецкимъ терминомъ «Wohlfahrtspflege», пожалуй, можно отнести къ сферѣ матеріальной культуры.

Но весьма отчетливо обозначается стремленіе кооперативовъ къ чисто просвѣтительной работѣ. Отчисленія на библіотеки, читальни, школы, стипендіи, народные дома, кинематографы, приглашеніе лекторовъ, кооперативные праздники—становится явленіемъ массовымъ.

Сильный толчокъ въ этомъ направленіи далъ Кіевскій Съѣздъ, остро поставившій вопросъ о культурно-просвѣтительной работѣ (хотя это явленіе не новое—движеніе идетъ изъ нѣдръ кооперації). И факты все умножаются, пріобрѣтая именно характеръ массовый.

Укажемъ, что, напр., минувшій годъ далъ уже цѣлое движеніе въ сто-

---

[1]) «Новая земская Россія», «Русская Мысль», декабрь 1913.

рону устройства кооперативныхъ спектаклей, для чего часто при кооперативахъ учреждаются особые музыкально-драматическіе кружки. Положительно, проникновеніе театра въ деревню связывается съ работою кооперативовъ. Кинематографы при кооперативахъ перестали быть единичнымъ явленіемъ. Появляется цѣлый рядъ и пьесъ спеціально изъ кооперативной жизни.

Тѣ, кто слѣдитъ за кооперацiей изо дня въ день, съ увѣренностью могутъ сказать, что факты этого рода становятся общимъ явленіемъ. И несомнѣнно, что превращеніе нашихъ кооперативовъ въ яркіе очаги духовной культуры не за горами, но для лицъ, постороннихъ кооперацiи, это явится столь же внезапнымъ и неожиданнымъ, какъ стремительный матеріальный ростъ кооперацiи.

Однимъ изъ яркихъ свидѣтельствъ служитъ то живое сочувствіе, которое обычно встрѣчаютъ въ средѣ кооперативовъ упоминанія объ идеалахъ кооперацiи.

Припоминаются Екатеринбургскіе кооперативные курсы минувшаго года, гдѣ пишущій эти строки прочелъ рядъ лекцій. Однимъ изъ самыхъ яркихъ моментовъ была лекція, посвященная соціальнымъ планамъ Оуэна и Фурье; чувствовалось совершенно отчетливо, какъ аудиторія объединилась въ общемъ единомъ настроеніи, какъ-то вся насторожившись, сообщая общій внутренній подъемъ и лектору. Признаться, этотъ фактъ былъ для насъ неожиданнымъ; а это была масса рядовыхъ работниковъ кооперацiи, усерднѣйшимъ образомъ изучавшихъ всю обширную чисто практическую программу курсовъ. И то же повторялось всякій разъ, когда рѣчь заходила о началахъ общественной правды и соціальной справедливости, заложенныхъ въ кооперацiи.

Аналогичные факты сообщаютъ и другіе наблюдатели кооперацiи. Нельзя забыть тѣхъ бурныхъ овацій, которыя устроилъ петербургскій потребительный Съѣздъ 27—30 декабря 1913 г. В. А. Поссе послѣ его напутственной рѣчи, въ которой онъ съ необыкновеннымъ подъемомъ и страстью, указалъ на того Бога, который есть въ кооперацiи и который именуется братствомъ и любовью.

Нѣтъ, не одни матеріальныя блага завоевываетъ кооперація. Созидаетъ она и великія цѣнности духовныя, на мѣсто разрушенныхъ жизнью.

Здѣсь дѣйствительно строится новая Россія. И творится не только матеріальное благополучіе опредѣленныхъ слоевъ, но и великая соціальная правда.

КООПЕРАЦІЯ ВЪ 1914 ГОДУ [1]).

И для русской кооперацiи, какъ для всей русской жизни, минувшій годъ не могъ быть годомъ исключительнымъ, неповторяемымъ въ вѣкахъ...

Послѣ полугодія мирнаго труда и быстраго развитія, какое характеризуетъ послѣднее время, когда такъ стремительно въ своей внѣшней посте-

[1]) «В. К.» 1915 г. № 1.

пенности преобразуется гигантская страна, когда растетъ воля къ труду и къ жизни и складываются такъ не достающіе намъ организаціонные навыки, послѣ шести мѣсяцевъ невидной, но такой напряженной молекулярной работы, проникающей кооперацію, какъ и всю русскую общественность, разразился міровой катаклизмъ, который можетъ стать эрой для русской исторіи.

Поворотнымъ моментомъ онъ можетъ быть и для нашего кооперативнаго движенія, встряхнувши и всколыхнувши его до самыхъ глубинъ, ожививъ дыханіемъ всеобщаго возбужденія и подъема, сообщивъ новые импульсы дѣйственности, открывши новые пути и возможности, уничтоживъ все слабое и уродливое и вспрыснувъ животворящей водой всѣ живыя начала, которыхъ такъ много въ нашей кооперации при всей ея слабости, несовершенствѣ, недугахъ...

Не разъ въ исторіи военная гроза несла съ собою, послѣ преходящихъ бѣдствій и разрушеній, неисчислимыя блага обновленія и возрожденія. И есть всѣ основанія думать, что и для русскаго кооперативнаго движенія переживаемыя исключительныя событія будутъ имѣть послѣдствія не столько губительныя, сколько благотворныя.

Не гибнетъ и не погибнетъ наша кооперація. Она и теперь растетъ, и новыя перспективы развертываются передъ нею.

Каковы же итоги минувшаго года? Что испытала кооперація въ теченіе этого года, что пріобрѣла, что потеряла и съ чѣмъ вступила въ юбилейный годъ русскаго кооперативнаго движенія, отмѣчающій полвѣка его существованія?

По обыкновенію, попытаемся прежде всего сдѣлать подсчетъ числа кооперативовъ на 1 янв. 1915 г. Естественно, что этотъ подсчетъ не можетъ быть точнымъ по отношенію къ большинству кооперативовъ, но разсмотрѣніе закона роста кооперативовъ все же дастъ возможность сдѣлать подсчеты хотя приблизительные, но съ большой степенью близости къ истиннымъ цифрамъ.

Точныя цифры имѣются лишь о кредитныхъ кооперативахъ. Къ 1 янв. 1915 г. имѣлось 14.326, въ томъ числѣ 10.571 кредитныхъ и 3.755 ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

Для потребительныхъ обществъ мы имѣемъ теперь точный подсчетъ на 1 янв. 1914 г., выполненный III Отдѣломъ Петроградскаго Отдѣленія Комитета о сельскихъ ссудосб. и пром. т-вахъ на основаніи главнымъ образомъ анкеты волостныхъ правленій, отчасти же и другихъ источниковъ. Согласно опубликованной III Отдѣломъ таблицѣ, число *дѣйствующихъ* потреб. о-въ (помимо 1.304 обществъ въ разное время закрытыхъ) равнялось 10.080. Замѣтимъ, что эта цифра почти совершенно точно совпадаетъ съ тѣмъ подсчетомъ (10.000 обществъ), который мы сдѣлали, основываясь на характерѣ роста нашей потребительной кооперации, годъ тому назадъ. Нормальный приростъ за годъ долженъ былъ бы выразиться въ суммѣ не менѣе 1.500 обществъ. Но нормальныя условія мы имѣемъ лишь для перваго полугодія, что даетъ 750 обществъ. За второе полугодіе, естественно, утвержденіе уставовъ должно было сильно сократиться, но не совсѣмъ пріостановилось—о чемъ печать сообщаетъ свѣдѣнія изъ разныхъ угловъ Россіи;

полагая даже, что приростъ числа обществъ за время войны уменьшался въ пять разъ, получимъ для второго полугодія цифру 150. Такимъ образомъ, къ 1 января 1915 года можно считать не менѣе 10.900 потреб- о-въ.

Сельскохозяйственныхъ обществъ имѣлось на 1 янв. 1914 г. 4.707 (о 4.706 изъ нихъ сообщалось, что въ этомъ числѣ 4.114—общихъ сельскохозяйственныхъ обществъ и 592—спеціальныхъ). Имѣя въ виду, что въ 1912 г. было открыто новыхъ 607, а въ 1913 г. 536 обществъ, можно полагать, что приростъ за 1914 г. (главнымъ образомъ за первое полугодіе) ни какъ не меньше 300 о-въ, а общее число къ 1 янв. 1915 г. достигаетъ цыфры 5.000.

Что касается сельско-хозяйственныхъ товариществъ, то ихъ къ 1 января 1914 г. было 1.248. За первые же 8 мѣсяцевъ утверждено было новыхъ 362 т-ва и къ 1 сентября имѣлось 1.610 т-въ. Дальнѣйшее утвержденіе ихъ, конечно, сильно сократилось.

Весьма гадательной остается численность договорныхъ маслодѣльныхъ артелей. Имѣя въ виду ихъ сильное распространеніе въ новыхъ районахъ Сибири, можно полагать, что ихъ имѣется болѣе $2^1/_2$ тысячъ—врядъ ли многимъ меньше 2.700.

Наконецъ, число кутарныхъ, ремесленныхъ и иныхъ артелей еще болѣе сомнительно. Но во всякомъ случаѣ, Московскій Народный Банкъ имѣетъ списокъ артелей, обнимающій свыше 600 организацій; остановимся хотя бы на этой цифрѣ.

Такимъ образомъ, можемъ составить слѣдующую таблицу числа кооперативовъ на 1 января 1915 г.:

Кредитныхъ кооперативовъ	14.350
Потребительныхъ обществъ	10.900
Сельско-хозяйственныхъ обществъ	5.000
Сельско-хозяйственныхъ товариществъ . .	1.650
Маслодѣльныхъ артелей	2.700
Кустарныхъ и иныхъ артелей	600
	35.200

Изъ чиселъ, входящихъ въ эту таблицу, ни одна не вызываетъ какихъ либо сомнѣній за исключеніемъ лишь маслодѣльныхъ артелей. Но если принять, съ другой стороны, что число различнаго рода производительныхъ и трудовыхъ артелей, конечно, далеко превышаетъ списочное число, а также, что имѣется рядъ союзовъ и разнообразныхъ договорныхъ организацій, то въ общемъ можно считать достовѣрнымъ, что къ 1 янв. 1915 г. въ Россіи имѣлось значительно болѣе 35.000 кооперативовъ.

И при томъ здѣсь имѣются въ виду лишь прочныя, постоянныя, оформленныя организаціи; мы совершенно оставляемъ, напр., въ сторонѣ, многія сотни кустарныхъ и ремесленныхъ артелей, которыя возникли нѣсколько искусственно въ связи съ вопросомъ о снабженіи арміи сапогами, бѣльемъ и т. п., и быть можетъ окажутся лишь временными организаціями.

Приростъ за годъ мы должны считать не менѣе 3.000 организацій—и это въ такой исключительно-неблагопріятный годъ.

Несомнѣнно, что по числу кооперативовъ мы очень скоро займемъ первое мѣсто въ кооперативномъ движеніи. Пока мы отстали лишь отъ Германіи, но насколько быстро мы догоняемъ ее, можетъ дать представленіе слѣдующая справка. На 1 января 1913 г. въ Германіи насчитывалось 33.329 различныхъ кооперативовъ, причемъ за 1912 г. образовалось 2.035 кооперативовъ; такъ какъ такого большого прироста не наблюдалось съ 1905 г., то эту цифру можно счесть максимальной, и слѣдовательно число кооперативовъ къ 1 янв. 1915 г. не можетъ быть болѣе 37.000.

Имѣя въ виду, что неблагопріятныя условія военнаго времени въ Германіи дѣйствуютъ нисколько не меньше, а можетъ быть даже больше, чѣмъ у насъ, можно думать, что уже къ 1916 г. Россія по меньшей мѣрѣ догонитъ по числу кооперативовъ Германію.

Что же касается числа членовъ кооперативовъ, то въ данномъ отношеніи мы безусловно далеко перегнали всѣ западно-европейскія страны, при чемъ главнымъ образомъ происходитъ это за счетъ числа членовъ кредитныхъ кооперативовъ: на 1 іюля 1914 г. число членовъ ихъ равнялось 9.146.889. Въ общемъ же, число *членовъ* всѣхъ нашихъ кооперативовъ на 1 янв. 1915 г.; надо думать, близко къ 12 милліонамъ; число *людей*, входящихъ въ кооперативы, нѣсколько меньше, такъ какъ одни и тѣ же крестьяне входятъ членами въ различныя организаціи, но все же оно должно заключаться по меньшей мѣрѣ въ предѣлахъ между $10^1/_2$ и 11 милліонами, а полагая среднюю семью въ 4—5 человѣкъ, получимъ, что численность населенія, заинтересованнаго у насъ въ коопераціи, достигаетъ 45—50 милліоновъ.

Неслыханныя и безпримѣрныя цифры!

Возникаетъ вопросъ: не понизилась ли численность кооперативовъ подъ вліяніемъ переживаемыхъ событій?

Этотъ вопросъ мы уже разбирали и отвѣтили на него отрицательно («В. К.» № 6—7). Съ тѣхъ поръ дѣло не измѣнилось. Правда, кое-откуда есть свѣдѣнія о закрытіи разнаго рода кооперативовъ. Такъ, напр., по сообщенію «Голоса Приуралья», въ виду закрытія экспорта и паденія цѣнъ на масло на Челябинскомъ рынкѣ, около половины маслодѣльныхъ артелей закрыли свои заводы («Нар. Газ.» № 40), Но это—единственное сообщеніе о массовомъ закрытіи кооперативовъ (да здѣсь въ большинствѣ случаевъ, дѣло, вѣроятно, идетъ о временной пріостановкѣ операцій). Конечно, не могутъ функціонировать кооперативы въ районѣ, занятомъ вражескими войсками, но въ остальной Россіи кооперація въ общемъ находится въ достаточно устойчивомъ состояніи.

Кооперація продолжаетъ захватывать все новые слои населенія.

Вотъ, напр., *остяцкій кооперативъ:* потреб. о-во въ Иванкиныхъ юртахъ, въ Нарымскомъ краѣ, подъ названіемъ «Обскій Остякъ». Члены—все мѣстные ясачные инородцы. Приказчики и члены правленія—остяки. Въ селеніи всего около 40 дворовъ, и таково же число членовъ кооператива. Удачно работаетъ онъ уже третій годъ.

Вотъ потребительное общество среди *Каранагайцевъ* (степи въ сѣверо-восточной части Терской обл.)—населенія, только что начинающаго переходить отъ кочевого образа жизни къ осѣдлости. Потребительная лавка была открыта 20 іюня 1912 г. въ ставкѣ Тереки-Мектебъ и дѣйствуетъ весьма

успѣшно. Правда, инициатива и веденіе дѣла принадлежатъ благожелателямъ, пришедшимъ извнѣ, но «на третій годъ существованія общества населеніе уже успѣло выдвинуть и послать въ правленіе изъ своей среды кара-нагайца, несущаго въ данное время обязанности казначея общества».

Съ южной окраины перенесемся на крайній сѣверъ. Вотъ архангельскіе *поморы*—обитатели «забытаго—по словамъ корреспондента—Богомъ и добрыми людьми края». Здѣсь «промысловое туземное населеніе, порабощенное, разжившеюся за счетъ его темноты и разобщенности кучкою судохозяевъ», ищетъ выхода, и находитъ его въ созданіи кооперативовъ. Первымъ явилось Сумское кред- т-во, намѣтившее прежде всего организацію сбыта бѣломорской и мурманской рыбы.

Несомнѣнно, что на Поморьѣ—благодарная почва для мощнаго развитія кооперації въ ея современномъ видѣ, взамѣнъ примитивной артели; но крѣпкіе артельные навыки, конечно, много посодѣйствуютъ укрѣпленію и расцвѣту кооперативнаго начала.

Обратимся опять къ инородцамъ. Вотъ потреб. о-во въ *бурятскомъ* селѣ Попереченскомъ, Верхнеудинск. у., Забайк. обл. создавшееся по иниціативѣ главнаго ламы-ширетуя мѣстнаго доцана.

Замѣтимъ вообще, что инородцы оказываются благодарной почвой для развитія кооперації. Подтвержденіемъ можетъ служить резолюція Хабаровскаго съѣзда учрежденій мелкаго кредита Приамурскаго края 1—3 сент. 1913 г. Съѣздъ указалъ, что русско-поданные инородцы (корейцы, буряты, гольды и проч.) являются аккуратными членами т-въ и участіе ихъ въ кредитной кооперації желательно.

Вообще Сибирь послѣдніе годы обнаруживаетъ не меньшее кооперативное оживленіе, чѣмъ коренная Россія. Въ видѣ иллюстраціи приведемъ Забайкальскую область. По словамъ мѣстнаго органа, «три года тому назадъ только что начинали зарождаться въ Забайкальѣ кооперативы, и всѣ силы были направлены на пропаганду организаціи кооперативовъ; въ данное же время число всякаго вида кооперативовъ превысило 200, и деревня сознала ихъ пользу».

Во всѣ углы Россіи проникаетъ кооперація, ко всѣмъ племенамъ и народностямъ, и можетъ быть недалеко время, когда кооперація сможетъ вспомнить пушкинскій стихъ:

...И назоветъ меня всякъ сущій въ ней языкъ.

Нѣкоторымъ показателемъ можетъ служить созданіе кооперативной литературы на мѣстныхъ языкахъ. Отмѣтимъ, напр., въ минувшемъ году появленіе на татарскомъ языкѣ переводовъ книжекъ А. Е. Кулыжнаго «Какъ вести дѣла кредитнаго т-ва» и А. Н. Балакшина «Наставленіе къ устройству артельнаго маслодѣльнаго завода».

Наряду съ ростомъ численности кооперативовъ идетъ, конечно, и ихъ внутренній ростъ. На первомъ планѣ и здѣсь находится кредитная кооперація

Соединенный балансъ кредитныхъ (10.401) и ссудо-сберегательныхъ (3.728) товариществъ на 1 іюля 1914 г. былъ равенъ 773.162.000 руб., возросши за полгода на 159.144.000 руб. Правительственныя средства составляли въ этой суммѣ лишь 19,2%, со стороны привлечено 487.508.000 р.; остатокъ ссудъ 653.136.000 р.

Относительно другихъ видовъ кооперацiи итоговыхъ цифръ не имѣется, но не подлежитъ сомнѣнiю, что внутреннее ихъ развитiе, подобно численному росту, не очень отстаетъ отъ кредитной кооперацiи.

Если бы насъ спросили: въ чемъ же выражается наглядно этотъ внутренній прогрессъ нашей кооперацiи, мы не колеблясь отвѣтили бы: въ *ростѣ союзнаго начала.*

Дѣйствительно, проглядывая хронику кооперативной жизни, вы ясно видите, въ какомъ состоянiи броженiя и стихiйнаго тяготѣнiя къ организацiи находится теперь кооперативная Россiя, какъ цѣпляются всѣ эти 35.000 ячеекъ другъ за друга, создавая болѣе или менѣе сложные, болѣе или менѣе значительные конгломераты, въ свою очередь соединяющiеся въ разнообразныя системы, охватывающiя иногда обширнѣйшiя области, иногда—цѣлую страну.

Приходилось ли вамъ наблюдать, что совершается съ желѣзными опилками, если насыпать ихъ на листъ бумаги, покрывающiй магнитную систему, и слегка ударять по бумагѣ? Опилки приходятъ въ движенiе, сцѣпляются другъ съ другомъ, и мало-по-малу изъ хаотической груды желѣзной пыли образуются правильныя нити по направленiю магнитныхъ силовыхъ линiй.

Такъ точно разрозненная толпа кооператоровъ подъ непрерывными ударами экономической необходимости подчиняется естественному закону взаимнаго тяготѣнiя и создаетъ правильную систему.

Или еще: возьмите теорiю образованiя небесныхъ тѣлъ. Въ хаотической средѣ космической пыли гдѣ-нибудь возникаютъ центры сгущенiя, происходитъ собираніе матерiи, и мало-по-малу создаются все болѣе и болѣе крупныя массы.

Взгляните на карту Россiи—на весь этотъ безграничный просторъ— и повсюду, во всѣхъ углахъ, подъ всѣми широтами и долготами вы обнаружите подобные «центры сгущенiя», вокругъ которыхъ собираются кооперативныя ячейки, и сами по себѣ уже являющiяся не первичною пылью, а нѣкоторыми организованными тѣлами.

И никакiя препоны не въ силахъ остановить этого поступательнаго шествiя. Не утверждаютъ уставовъ—создаются всевозможныя договорныя организацiи самаго различнаго типа. Почему-нибудь не удается осуществить и договорнаго объединенiя—является «центръ сгущенiя»—крупный кооперативъ и принимаетъ на себя функцiи центра, обслуживающаго свой районъ.

И по своимъ цѣлямъ, по своему назначенiю объединенiя такъ же разнообразны, какъ по своей организацiи.

Значительный ростъ обнаруживаютъ наиболѣе мощныя союзныя организацiи: Московскiй Народный Банкъ, Московскiй Союзъ потреб. о-въ и *Союзъ Сибирскихъ маслодѣльныхъ артелей.*

Послѣдній является у насъ крупнѣйшей по оборотамъ союзной организацiей. Въ 1913 г. оборотъ его достигъ огромной цифры 14.066.251 р. (противъ $7^1/_2$ милл. предыдущаго года), причемъ изъ этой суммы около $4^1/_2$ милл. р. приходится на товарный оборотъ по снабженiю артельныхъ потребительныхъ лавокъ. Въ 1914 г. союзомъ организованъ былъ сбытъ хлѣба въ Англiю; первый опытъ оказался успѣшнымъ. Весьма значительна была роль союза въ дѣлѣ снабженiя армiи предметами продовольствiя и фуража. Изъ ряда

завоеваній союза за годъ отмѣтимъ пароходъ «Кооператоръ», который 13 мая былъ въ Ново-Николаевскѣ осмотрѣнъ комиссіей, найденъ въ порядкѣ, и въ тотъ же день началъ плаваніе. Это—первый *собственный* кооперативный пароходъ въ Россіи.

Московскій Союзъ Потребительныхъ Обществъ за 11 мѣсяцевъ сдѣлалъ оборотъ въ 9.349.495 рублей (противъ 7.197.632 р. прошлаго года) и такимъ образомъ годовой оборотъ его перешагнетъ 10 милл. руб., несмотря на неблагопріятныя условія военнаго времени; впрочемъ, нѣкоторое вліяніе имѣло здѣсь выполненіе заказовъ учрежденіемъ въ связи именно съ нуждами войны. Въ минувшемъ году Союзъ съ гордостью отмѣтилъ, что въ одинъ изъ мѣсяцевъ оборотъ перевалилъ милліонъ. Однимъ изъ важныхъ событій въ жизни Союза было открытіе завознаго склада. Изъ любопытныхъ частностей отмѣтимъ успѣшную борьбу Союза (путемъ бойкота) съ фирмой «Жоржъ Борманъ», которая пожелала уничтожить значеніе Союза, какъ оптоваго покупателя, вліяющаго на цѣны.

Московскій Народный Банкъ, увеличивая свои обороты, становится признаннымъ всероссійскимъ центромъ кооперации въ дѣлѣ закупки предметовъ производительнаго потребленія и сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства и кустарнаго промысла. Налаживается важнѣйшее дѣло объединенія его дѣятельности съ дѣятельностью мѣстныхъ союзовъ. Однимъ изъ достиженій Банка за годъ является опытъ кооперативнаго сбыта въ Англію первыхъ вагоновъ яицъ и льна; это—можно сказать эра въ нашей яичной кооперации. Къ сожалѣнію, дѣло пріостановилось изъ-за войны. Посодѣйствовалъ Банкъ и сбыту *скота* (на Московскомъ рынкѣ). Что касается закупки с.-х. предметовъ, то Банку въ минувшемъ году, какъ и всей русской кооперации, пришлось столкнуться съ атакой синдиката машиностроительныхъ фирмъ, пожелавшихъ разбить организованнаго потребителя. На этомъ крупномъ фактѣ мы останавливались особо.

Факты *взаимодѣйствія между союзами* все учащаются, и значеніе этого явленія огромно. Приведемъ небольшой примѣръ изъ числа многихъ. Нижегородскій Союзъ учр. мелк. кред. вступаетъ въ сношенія съ Сибирскимъ Союзомъ, съ тѣмъ, чтобы у него покупать сырье для выдѣлки кожъ, и черезъ его посредство сбывать кожевенные товары, кожаную и валеную обувь и пр.

Всѣ мѣстные союзы продолжаютъ расти быстрымъ темпомъ и внутренно укрѣпляются.

Что касается созданія новыхъ уставныхъ союзовъ кредитныхъ кооперативовъ, то вопросъ о десяткахъ намѣченныхъ союзовъ продолжаетъ оставаться все въ томъ же невыносимомъ положеніи: онъ «разсматривается». Въ другомъ мѣстѣ, любопытная вѣдомственная полемика по этому вопросу нами была отмѣчена. Получилъ въ текущемъ году канцелярское «движеніе» и вопросъ о кооперативныхъ банкахъ—и тоже оставаясь на мѣстѣ: какъ «бѣгъ на мѣстѣ» въ комнатной гимнастикѣ.

Въ ожиданіи утвержденія уставовъ союзовъ кредитные кооперативы, подобно другимъ видамъ кооперации, объединяются хотя бы для цѣлей закупки, переработки и въ особенности сбыта. Чаще всего объединенія совершаются по договору или даже просто по соглашенію. Весьма важенъ

тотъ фактъ, что объединяются сплошь и рядомъ *различные* виды кооперацiи въ одномъ союзѣ и притомъ для самыхъ разнообразныхъ цѣлей.

Есть и уставные союзы, но ихъ мало. Въ минувшемъ году, наконецъ, наладилось, повидимому, Харьковское центральное с.-х. товарищество. 12 октября подписанъ въ Канскѣ представителями шести артелей уставъ Канскаго Союза маслодѣльныхъ артелей, по образцу устава Сибирскаго Союза. Предполагается организацiя Омскаго Союза маслодѣльныхъ артелей. Иногда намѣчаются «коммерческiе отдѣлы» при отдѣльныхъ с.-х. обществахъ, куда членами входили бы кооперативы (какъ, напр., при Булычевскомъ с.-х. обществѣ Инсарскаго уѣзда. Пенз. губ.). Но такiя уставныя организацiи—исключенiе. Большинство объединенiй создаются по договору. Иногда—это торгово-промышленное товарищество кооперативовъ; по этой формѣ организуются чаще потребительныя общества; таково, напр., «Торгово-Промышленное т-во потреб. о-въ Архангельск. губ.», открывшееся въ мартѣ и объединяющее потреб. о-ва Онежскаго района и др.

Кредитные же кооперативы чаще останавливаются на формѣ не торговаго, а гражданскаго товарищества (нерегистрируемаго), регулируя взаимоотношенiя извѣстнымъ внутреннимъ договоромъ. Въ минувшемъ году стали дѣйствовать въ Московскомъ районѣ нѣсколько объединенiй по типу, выработанному особой Московской комиссiей по порученiю кооперативовъ. Таковы «Московское т-во кооперативовъ по посредничеству» (дѣйствуетъ на 7 губернiй), Ржевское посредническое т-во кооперативовъ по сбыту льняного волокна, льноводный союзъ Волоколамскаго уѣзда, Воловско-Птанское объединенiе Тульской губ. (7 кредитныхъ и 2 потреб. кооператива), Товарковское той же губ. (5 кооперативовъ) и т. д.

Создаются объединенiя и по инымъ договорамъ. Цѣлый рядъ, напр., находимъ *элеваторныхъ союзовъ*. Такъ, напр., 9-ю кредитными товариществами Орловской губ. совмѣстно строятся амбары для ссыпки хлѣба на ст. Змiевка. Замѣчательно, что въ этомъ и иныхъ подобныхъ случаяхъ Центральный Комитетъ вынужденъ выдавать ссуды на постройку зернохранилища каждому товариществу отдѣльно, такъ какъ союза не существуетъ. Комитетъ, такимъ образомъ, дѣлаетъ видъ, что не знаетъ о существованiи объединенiя, хотя ему отлично извѣстно, на какой предметъ (коллективнаго устройства зернохранилища) берутся ссуды. Такiя шутки шутитъ жизнь...

Рѣшенiя о подобныхъ объединенiяхъ для постройки зернохранилищъ вынесены въ рядѣ другихъ мѣстъ; такъ, напр., 6 кооперативовъ Енисейск. губ. намѣтили союзный элеваторъ въ Канскѣ. Такое же рѣшенiе вынесли 6 курганскихъ т-въ (Тобольск. г.), намѣчено объединенiе въ колонiи Александродаръ Кубанск. обл., другое—при ст. Курганная Армавиръ-Туапсинской ж. д., уполномоченные 16 т-въ Томск. губ. рѣшили устройство союзныхъ элеваторовъ при ст. Шипуновской и при ст. Алей, признавъ въ дальнѣйшемъ цѣлесообразнымъ устроить элеваторы еще при двухъ станцiяхъ и т. д.

Иногда намѣчается въ видѣ временной мѣры не устройство, а заарендованiе зернохранилищъ на совмѣстныхъ началахъ—такая резолюцiя вынесена на Елецкомъ совѣщанiи кредитныхъ кооперативовъ.

Высказывается мысль и о созданiи *мельницъ* группами кооперативовъ. Такъ, напр., на собранiи уполномоченныхъ Кинешемскаго торгово-промышл.

т-ва кооперативовъ (объединяющаго 26 потр. о-въ) 6 декабря 1914 г. принята резолюція объ устройствѣ мельницы, при чемъ къ этому дѣлу должны быть привлечены кооперативы всѣхъ видовъ, находящіеся въ уѣздѣ.

Найдемъ стремленіе къ союзамъ и въ новой сферѣ—въ винодѣліи; предполагаютъ Кахетинскій союзъ Тифлисск. губ. 7 кр. и 2 ссудосб. т-ва, въ цѣляхъ главнымъ образомъ посредничества въ области виноградарства и винодѣлія.

Намѣчаются объединенія спеціально для закупки с.-х. машинъ и орудій—какъ это рѣшено, напр., на Минусинскомъ совѣщаніи 7—8 сент.; здѣсь намѣчено созданіе центральнаго склада с.-х. машинъ при мѣстномъ кредитномъ т-вѣ, такъ что временно будетъ имѣться лишь суррогатъ союза.

Союзное начало проникаетъ и въ иныя, самыя разнообразныя области. Весьма любопытны, напр., объединенія кредитныхъ кооперативовъ, намѣчающіяся въ Кіевской губ., спеціально для взаимнаго обмѣна свѣдѣніями о своихъ членахъ; вызвано это переплетеніемъ районовъ т-въ, когда одни и тѣ же лица легко могутъ входить членами въ различные кооперативы, вездѣ забирая ссуды. Во избѣжаніе этого, и намѣчено созданіе особыхъ справочныхъ бюро. Первое таксе бюро уже создано 25 т-вами Уманскаго уѣзда, подписавшими 27 апрѣля соотвѣтствующій договоръ.

Возможно, конечно, согласованіе дѣйствій кооперативовъ и безъ формальнаго объединенія. Такъ, напр., Сергачское (Нижег. г.) совѣщаніе 1 февраля постановило, въ цѣляхъ устраненія возможной конкуренціи, установить проценты по вкладамъ не больше 7%. Замѣтимъ, что то же совѣщаніе проявило кооперативную солидарность еще въ иномъ отношеніи: постановлено, чтобы кредитные кооперативы оказывали матеріальную помощь вновь возникающимъ товариществамъ, путемъ отчисленія въ ихъ основные капиталы изъ чистыхъ прибылей.

Наконецъ, то же союзное начало проявляется и въ достиженіи иныхъ цѣлей. Такъ, напр., кредитные кооперативы Карсунскаго у. Симб. г. постановили пригласить инструктора по кооперації, коллективно оплачивая его содержаніе, съ тѣмъ, чтобы другую половину давало земство. Среди кооперативовъ Подольск. губ. зрѣетъ мысль о коллективной типографіи и т. д.

Въ общемъ, какъ видно, кооперативная идея не въ воздухѣ только носится; она выливается въ реальныя формы. Ея укрѣпленію и претворенію въ жизнь будетъ весьма способствовать война, когда воочію обнаружилось все великое значеніе объединенія и сдѣланы въ очень многихъ мѣстахъ первые практическіе шаги къ координированію дѣйствій.

Здѣсь же отмѣтимъ все растущее движеніе къ созыву всевозможныхъ съѣздовъ и совѣщаній; число ихъ все болѣе растетъ. А между тѣмъ, по подсчету «Вѣстника М. Кр.» (№ 11, 1914) уже за 1913 г. всякихъ съѣздовъ, гдѣ обсуждались кооперативные вопросы, насчитывалось 81. Въ минувшемъ году число ихъ должно было еще увеличиться. А особенно растетъ не поддающееся никакому учету число мелкихъ совѣщаній представителей сосѣднихъ кооперативовъ для достиженія разнообразныхъ мѣстныхъ цѣлей. Кооперативы часто ѣздятъ другъ къ другу—это фактъ послѣдняго времени.

Крупныхъ съѣздовъ въ минувшемъ году не было, если не считать собраній уполномоченныхъ союзныхъ организацій. Изъ нихъ первое мѣсто зани-

мають собранія Московскаго Союза потреб. о-ва и Московскаго Народнаго Банка, являющіяся теперь, въ сущности, крупными всероссійскими кооперативными съѣздами.

Переходимъ къ отдѣльнымъ фактамъ изъ кооперативной жизни.

Попрежнему виднѣйшее мѣсто занимаетъ вопросъ объ организаціи *кооперативнаго сбыта*, о которомъ такъ много говорится за послѣдніе годы. Но чѣмъ дальше, тѣмъ разговоры все больше переходятъ въ реальное дѣло. О нѣкоторыхъ крупныхъ попыткахъ союзныхъ организацій мы уже говорили. Перечислимъ здѣсь лишь вкратцѣ нѣкоторые факты изъ хроники минувшаго года. Тутъ мы видимъ либо разрабатывающіяся, либо уже осуществленныя начинанія въ области сбыта огурцовъ (Ярославск. г.), пеньки (Черниг. г., Орловск. губ.), льна (Виленское т-во, Старорусск. у., Новгородск. г.), лука (Ряз. губ.), подсолнуховъ (Кубанск. обл.), орѣховъ (при Петропавловской маслодѣльн. артели Тобольск. г.), свиней (Гадячскій у., Полт. губ.), фруктовъ (создавшійся въ Тифлисѣ довольно значительный складъ фруктовъ «Карталинія»), чечевицы (дѣлаются попытки сбыта прямо во Францію изъ Пенз. губ.), смушковъ (Рѣшетиловское с.-х. о-во Полт. губ.), пуховыхъ издѣлій (станица Гирвельская Орск. у. Оренб. губ.).

Надо отмѣтить появленіе 15 сыроваренныхъ артелей на Алтаѣ (по иниціативѣ Союза Сибирскихъ маслод. артелей). Маслодѣльныя артели проникаютъ въ новые районы; такъ, напр., открылась первая артель въ Астрах. губ.—на казенной трехъ-избинской статьѣ; продукты сбываются прямо въ Астрахань. Любопытно созданіе пчеловодной артели въ с. Идринскомъ, Енисейской губ.,—при содѣйствіи агрономич. организацій.

Все увеличивается число кооперативныхъ *мельницъ;* иногда онѣ возникаютъ при какихъ-нибудь другихъ кооперативахъ, иногда же создаются спеціальные кооперативы.

Нарождаются кооперативы и въ новыхъ сферахъ хозяйства. Таковы, напр., кооперативы для использованія *нѣдръ земли*—въ Екатеринбургскомъ, Бахмутскомъ, Нижегородскомъ уѣздахъ. Любопытно отмѣтить мысль Грозненской городской думы объ образованіи нефтепромышленнаго кооперативнаго общества.

Кооперативное начало служитъ и проводникомъ *электричества* въ деревню. До сихъ поръ имѣлись двѣ маслодѣльныхъ артели въ Сибири, заведшія электрическое освѣщеніе для деревни, для чего использовали двигатели имѣвшихся при нихъ мельницъ. Теперь о подобной же мысли сообщаютъ уже изъ самаго сердца Россіи: въ с. Тумѣ, Касимовск. у., Рязанск. губ. намѣчена мысль объ образованіи кооперативнаго общества по устройству въ селѣ электрическаго освѣщенія. А на Алтаѣ разработанъ уставъ акціонернаго общества—но по типу и въ духѣ кооперативныхъ учрежденій, съ 10-рублевыми акціями, для утилизированія силы горныхъ рѣчекъ Майму и Катунь и снабженія электрической энергіей всего окрестнаго района.

Но не только свѣтъ физическій распространяется кооперативами; все больше льется отъ нихъ свѣтъ духовный.

Два крупныхъ факта отмѣчаютъ собою минувшій годъ; массовое распространеніе *народныхъ домовъ* и такое же распространеніе *кинематографовъ*. Это теперь уже не единичные факты. Ихъ легко набрать уже десятки, и дви-

женіе идетъ такимъ темпомъ, что не за горами и сотни этихъ учрежденій. Кооперативы становятся подлинными центрами духовной жизни въ деревнѣ. На ростѣ другихъ проявленій культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ мы здѣсь останавливаться не будемъ. Она слишкомъ еще мала въ сравненіи съ численностью кооперативовъ, но темпъ ея роста не можетъ не дать глубокаго удовлетворенія всякому безпристрастному наблюдателю. Изъ отдѣльныхъ фактовъ отмѣтимъ здѣсь лишь очень крупный,—экскурсію въ Данію и Англію трехъ десятковъ кооператоровъ, организованную Сибирскимъ Союзомъ. Несомнѣнно, что эта экскурсія, состоявшаяся подъ руководительствомъ Н. В. Чайковскаго, вольетъ мощную живую струю въ жизнь Сибирскаго Союза, который и безъ того уже въ послѣднее время обратилъ серьезное вниманіе на культурно-просвѣтительную работу.

Движется впередъ и развитіе кооперативности среди кооперативной массы. Немалую услугу оказываютъ здѣсь кадры инструкторовъ, число которыхъ внезапно выросло до цифры, во всякомъ случаѣ значительно превышающей двѣ сотни. И тутъ уже возникаетъ вопросъ о надлежащей подготовкѣ инструкторовъ, такъ какъ раздается не мало голосовъ о понижающемся уровнѣ инструкторскаго персонала.

Обычнымъ явленіемъ становятся инструктора при союзныхъ и другихъ кооперативныхъ центрахъ, но значительнѣйшее ихъ большинство приходится на долю земствъ. Послѣднія вообще все больше и больше приходятъ на помощь кооперації. Достаточно сказать, что на 1 января 1915 г. было утверждено уже 225 земскихъ кассъ мелкаго кредита, при чемъ за минувшій годъ число ихъ увеличилось на 30; къ 1 іюля 1914 г. балансъ ихъ достигъ внушительной цифры въ 82.033.100 руб. Да и другія земства оказываютъ то или иное содѣйствіе кооперації. Это становится совершенно неизбѣжнымъ при растущемъ экономическомъ и общественномъ значеніи кооперації.

Все больше растетъ, по той же причинѣ, и участіе самой кооперації въ дѣятельности земствъ, касающейся кооперативныхъ вопросовъ. Минувшій годъ отмѣтилъ значительное увеличеніе всевозможныхъ земско-кооперативныхъ комиссій, закупочныхъ комитетовъ, бюро по сбыту и проч., въ которыхъ принимаютъ участіе представители кооперативовъ.

Развитіе обнаруживаютъ и центры содѣйствія кооперації; образуются новые, какъ, напр., Кооперативный Отдѣлъ при Туркестанскомъ обществѣ сельскаго хозяйства. Большую энергію проявилъ въ минувшемъ году Московскій Комитетъ о сельскихъ ссудосб. и пром. т-вахъ (предсѣдателемъ теперь состоитъ В. И. Анисимовъ, секретаремъ В. А. Кильчевскій). Значительное оживленіе обнаружило, въ особенности въ связи съ войною, и Петроградское Отдѣленіе, обновившее въ минувшемъ году составъ Совѣта (предсѣдателемъ избранъ М. И. Туганъ-Барановскій, товарищемъ предсѣдателя Е. А. Гагемейстеръ, а вслѣдствіе отъѣзда его на войну—В. Э. Брунстъ, секретаремъ К. А. Мацѣевичъ, а временно, до пріѣзда его изъ Харькова, Н. В. Чайковскій).

Помимо инструктированія, содѣйствіе кооперації выражается въ особенности въ организаціи курсовъ, число которыхъ тоже продолжаетъ расти. Достаточно сказать, что лишь въ «Вѣстникѣ Мелкаго Кредита» были помѣщены замѣтки о 103 различныхъ курсахъ, гдѣ преподавались вопросы коопе-

раціи, причемъ цифра эта относится къ одному лишь второму полугодію 1913 г. Растетъ также мысль о *преподаваніи кооперації въ школахъ*. Нижегородскимъ союзомъ, напр., предложено товариществамъ возбуждать соотвѣтствующія ходатайства.

Лишь вскользь надо упомянуть о двухъ весьма крупныхъ вопросахъ. Во первыхъ, о роли кооперації въ борьбѣ съ неурожаемъ; объ этомъ говорилось въ другомъ обзорѣ. Во-вторыхъ, о вліяніи войны на кооперацію и о роли кооперації въ разрѣшеніи различныхъ общественныхъ задачъ, выдвинутыхъ войною. Этотъ вопросъ тоже разбирался нами уже не разъ. Война не разрушила нашей кооперації; наоборотъ, можно думать, что она дастъ ей новый толчекъ къ дальнѣйшему развитію. Здѣсь лишь укажемъ на созданіе цѣлаго ряда губернскихъ и уѣздныхъ кооперативныхъ фондовъ помощи жертвамъ войны (помимо Всероссійскаго Московскаго фонда).

Изъ фактовъ внутренней жизни кооперації за минувшій годъ надо отмѣтить больной вопросъ о служащихъ въ кооперативахъ, въ крайней формѣ выразившійся въ громкомъ конфликтѣ въ Московскомъ Народномъ Банкѣ и вызвавшій возбужденіе, а потомъ практическую разработку въ кооперативной средѣ; вопросу о служащихъ нами былъ посвященъ спеціальный обзоръ.

Мы подошли къ темнымъ сторонамъ кооперації, такъ какъ ненормальное положеніе служащихъ, несомнѣнно, пятно на нашемъ кооперативномъ движеніи. Темныхъ сторонъ не мало, и онѣ общеизвѣстны. Въ частности, проявились онѣ и въ неподготовленности нашей кооперації къ выполненію задачи кооперативнаго сбыта въ связи съ поставками на армію. Конечно, на кооперацію не обращено должнаго вниманія тѣми, отъ кого зависитъ дѣло снабженія; но надо признать, что и сама кооперація отчасти виновата. Она оказалась мало подготовленной къ выполненію трудной задачей, что объясняется въ значительной мѣрѣ отсутствіемъ крупныхъ мѣстныхъ Союзовъ. Но обнаружились, къ сожалѣнію, и случаи недостаточной кооперативности, а иногда даже простой добросовѣстности въ выполненіи обязательствъ даже передъ кооперативными же организаціями.

Много еще надо сдѣлать, чтобы озарить свѣтомъ истинной кооперативности наше кооперативное движеніе. Но дѣло все же движется впередъ. И однимъ изъ самыхъ наглядныхъ показателей *внутренняго* развитія кооперації служитъ ростъ нашей кооперативной литературы. Достаточно сказать, что по составленному нами списку, за 1914 годъ выпущено *свыше 170 разныхъ изданій по кооперації* (считая повторныя). Эта колоссальная цифра говоритъ яснѣе всякихъ разсужденій.

Изъ утратъ кооперації за годъ отмѣтимъ лишь крупнѣйшую: ликвидацію Нижне-Исетской желѣзодѣлательной артели. Причинами явились съ одной стороны невозможныя внѣшнія условія, въ которыя была поставлена артель въ отношеніи полученія отъ вѣдомствъ топлива и сырья (чугуна) для завода, съ другой же стороны—весьма низкій уровень, въ кооперативномъ отношеніи, рабочей массы, входившей въ артель.

Отмѣтимъ еще одновременное, по печальному совпаденію, закрытіе цѣлаго ряда независимыхъ рабочихъ потребительныхъ обществъ въ Петроградѣ и Москвѣ; опять пострадѣла ихъ и безъ того немногочисленная семья.

И городское рабочее населеніе, къ несчастью, еще столь же мало подготовлено къ воспріятію кооперативныхъ идей, какъ сельское.

Заканчиваемъ нашъ бѣглый обзоръ. Картина—достаточно пестрая; яркія пятна въ ней перемѣшаны съ густыми тѣнями. Но такова и всякая картина живой жизни, особенно въ условіяхъ современной дѣйствительности. Это—все тотъ же знакомый образъ:

... Ты и убогая,
Ты и обильная,
Ты и могучая,
Ты и безсильная
Матушка Русь!

Такова же и наша кооперативная Россія. Но не надо быть Панглоссомъ, достаточно быть внимательнымъ наблюдателемъ, чтобы увидѣть, что въ приведенной антитезѣ, съ каждымъ днемъ мѣняется соотношеніе обѣихъ сторонъ. Постепенно исчезаетъ убожество и растетъ обиліе, и слабость, вопреки всѣмъ преградамъ, уступаетъ мѣсто ничѣмъ не сокрушимой мощи.

Россія быстро движется впередъ. Съ нею движется и кооперація. Движется къ моменту, когда оживутъ кооперативныя «мертвыя души» и воскреснутъ замершіе или омертвѣвшіе организмы, въ томъ числѣ и тѣ, которые парализованы вражескимъ нашествіемъ.

... expecto resurrectionem mortuorum et vitam venturi saeculi.

— Ожидаю воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка.

И не за горами то время,—этотъ «будущій вѣкъ», когда истиннымъ духомъ кооперативности, «духомъ живымъ» проникнется вся необозримая кооперативная держава.

КООПЕРАЦІЯ ВЪ ГОДЪ РЕВОЛЮЦІИ [1]).

Съ радужными надеждами встрѣтила русская кооперація сверженіе стараго строя. Устраненіе всякихъ оковъ для самодѣятельности давало движенію полную возможность свободно возникать, строиться и развиваться. Передъ кооперацією развертывались самыя безбрежныя перспективы.

Въ дѣйствительности, развитіе революціи нанесло кооперації, какъ и всему организму Россіи, не мало тяжкихъ ударовъ, хотя, можетъ быть, именно этому движенію удастся болѣе безболѣзненно перенести испытанныя потрясенія, чѣмъ другимъ общественнымъ и хозяйственнымъ организаціямъ. Революція не дала кооперації того, чего послѣдняя ожидала. А переходъ революціи въ анархію поставилъ всю русскую кооперацію въ необычайно тяжкое положеніе.

Кооперація рукоплескала перевороту. На первомъ, послѣ переворота, всероссійскомъ съѣздѣ 25—28 марта при всеобщемъ энтузіазмѣ рѣшено было принять живѣйшее участіе въ утвержденіи новаго строя, и путемъ полити-

[1]) «Власть Народа» № 1, 1918 г.

ческаго просвѣщенія народа, и путемъ содѣйствія въ организаціи органовъ продовольствія на мѣстахъ, и путемъ привлеченія всего технически-хозяйственнаго аппарата кооперацiи къ продовольственному дѣлу, которое уже пріобрѣло къ этому времени важное государственное значеніе. Новая власть, съ своей стороны, тотчасъ обратила свои взоры на кооперацію, отведя ей видное мѣсто въ планѣ разрѣшенія продовольственнаго кризиса (законъ 25 марта).

Весьма замѣтнымъ образомъ выразилась роль кооперацiи въ созданіи совѣтовъ крестьянскихъ депутатовъ, согласно постановленію этого же съѣзда можно сказать, что эти совѣты, вплоть до всероссійскаго,—были созданы при самой дѣятельной иниціативѣ и помощи кооперацiи, а кооперативныя средства составляли главную статью въ бюджетѣ всероссійскаго совѣта крестьянскихъ депутатовъ. Повсюду кооперація принимала участіе въ организаціи политически-просвѣтительныхъ курсовъ, распространеніи литературы; не малую долю своего времени отдали этому дѣлу инструктора кооперативныхъ союзовъ; въ разныхъ мѣстахъ союзы брались даже за изданіе не только политической литературы, но и обще-политическихъ газетъ (10—15 названій).

Однако, съ самыхъ же первыхъ дней переворота для кооперацiи стали обозначаться нѣкоторыя нежелательныя явленія, вызванныя общими условіями. Одни изъ нихъ были неизбѣжны, какъ, напр., уходъ кооперативныхъ дѣятелей въ политическую работу. Зато глубоко непормальны были явленія иного порядка. Замѣчается явственно охлажденіе къ кооперацiи въ широкихъ общественныхъ и даже народныхъ кругахъ, охлажденіе, переходящее въ недоброжелательство, а затѣмъ и въ прямой походъ противъ кооперацiи. Въ политически-невѣжественной средѣ начинаетъ пользоваться успѣхомъ мысль, что теперь должно быть «все по новому», и что надо реформировать, а то и совсѣмъ расформировать и кооперативныя учрежденія, ибо они возникли еще при старомъ строѣ. Этимъ пользуются злѣйшіе враги кооперацiи—лавочники, кулаки богатѣи, очень часто попадающіе въ общественные комитеты, и, прикрываясь крайними лѣвыми взглядами, наносятъ удары кооперативамъ. Опредѣленную борьбу съ кооперативами ведутъ и продовольственные комитеты, во многихъ случаяхъ предъявившіе претензію къ созданію непремѣнно своего собственнаго закупочнаго и распредѣлительнаго аппарата, игнорируя кооперативы. Перестаетъ говорить о кооперацiи общая печать, удѣлявшая этому движенію не мало вниманія при старомъ строѣ. Со второй половины года замѣчается рѣзкое пониженіе числа вновь открываемыхъ потребительныхъ кооперативовъ, достигшаго за послѣдніе годы безпримѣрныхъ цифръ (6—7 тысячъ за $1^1/_2$ года). Но повліяло здѣсь, конечно, не столько ослабленіе интереса къ кооперацiи, сколько ухудшеніе общихъ условій хозяйственной жизни страны.

Это ухудшеніе коснулось разныхъ сторонъ жизни кооперацiи, причемъ сказались тутъ и разстройство транспорта, и пониженіе производительности труда, и грозный ростъ безтоварья, и разстройство денежнаго обращенія. Кооперація испытываетъ серьезнѣйшія затрудненія самаго различнаго характера, хотя внѣшній ростъ ея продолжается.

Выражаемые въ «рубляхъ», обороты кооперативовъ и ихъ союзовъ ра-

стутъ со сказочной быстротой. Всероссійскій Центральный Союзъ потребительныхъ обществъ (бывшій Московскій) сдѣлалъ за 1917 г. оборотъ болѣе 200 милл. р., балансъ Московскаго Народнаго Банка превысилъ 300 милл. руб., отдѣльные кредитные союзы собираютъ балансы свыше 10 милл. р.; а потребительные—дѣлаютъ обороты въ десятки милліоновъ. Но всякому ясно, что эти цифры—не реальныя. Количество реальныхъ цѣнностей, проходящихъ черезъ кооперативный аппаратъ, возросло въ неизмѣримо меньшей степени, чѣмъ это вытекаетъ изъ сравненія балансовъ и оборотовъ. Въ дѣйствительности товарооборотъ, составляющій сущность кооперації, съ каждымъ мѣсяцемъ революціи испытываетъ все болѣе серьезный ущербъ; дѣятельность кооперативовъ, если не суживается, то чрезвычайно тормозится. Потребительнымъ союзамъ нечего покупать—нѣтъ товаровъ; когда товары имѣются—нѣтъ денежныхъ знаковъ на мѣстѣ закупки, и зачастую приходится транспортировать бумажныя деньги. Производительныя предпріятія кооперативныхъ союзовъ останавливаются, какъ, напр., огромная рыбинская мельница Центросоюза (Московскаго союза потр. общ.), или работаютъ съ далеко не полной производительностью.

Точно также тормозится работа по сбыту сельскохозяйственныхъ продуктовъ, и иногда это явленіе пріобрѣтаетъ грозный характеръ. Тяжелые удары испытываютъ цѣлыя отрасли кооперативнаго сбыта, какъ, напр., въ области льноводства—сначала заграничнымъ рынкомъ, потомъ—вслѣдствіе разгрома и захвата банковъ вообще и Московскаго Народнаго въ частности. Достаточно сказать, что уже изъ-за одного такого явленія, какъ «мѣшечники», совершенно нарушающаго правильную торговую работу, разстраивается дѣятельность крупныхъ союзовъ, вродѣ Вологодскаго союза кооперативовъ сѣвернаго края: масло перестаетъ поступать отъ артелей.

Въ связи съ ростомъ анархіи и неустойчивости власти находится повсемѣстно наблюдаемое отсутствіе готовности усиливать средства кооперативовъ вкладами, новыми паями, пріобрѣтеніемъ заемныхъ писемъ союзовъ и проч.; наоборотъ, наблюдается даже выемка вкладовъ и спросъ на ссуды, безъ всякой надобности, въ кредитныхъ кооперативахъ: не довѣряя существующему порядку, населеніе прячетъ по домамъ какъ можно больше денегъ—впредь до установленія прочнаго строя.

Всѣ эти явленія растутъ съ угрожающей быстротою, и во многихъ отношеніяхъ кооперація терпитъ серьезнѣйшій ущербъ.

Но несомнѣнно, она продолжаетъ и развиваться, дѣлая все новыя завоеванія. Упрочено (если не считать вліянія «декретнаго» законодательства) ея правовое положеніе. Огромнымъ завоеваніемъ является выработанный самими кооператорами кооперативный законъ. Кооперація начинаетъ свободно складываться въ любые союзы для цѣлей хозяйственныхъ и нехозяйственныхъ, и въ мартѣ создается всероссійскій общекооперативный союзъ—совѣтъ всероссійскихъ кооперативныхъ съѣздовъ. Изъ новыхъ болѣе крупныхъ мѣстныхъ союзовъ стоитъ отмѣтить Украинскій кооперативный банкъ и союзъ сибирскихъ кредитныхъ союзовъ (общесибирскій) въ Ново-Николаевскѣ; послѣдній р[illegible]шилъ монополизировать всю торго[illegible]ю сельскохозяйственными машинами и орудіями, причемъ потребность сибирскихъ союзовъ исчисляется въ 20.000,000 руб.

Намѣчаются и осуществляются новыя отрасли сбыта черезъ посредство потребительныхъ и кредитныхъ кооперативовъ, какъ, напр., сбытъ осетровой икры съ низовьевъ Енисея, кеты съ Амура, пушнины изъ Сибири, мороженой клюквы и брусники изъ Костромской и Вологодской губерній и т. д. Огромное значеніе будетъ имѣть возникновеніе лѣсорубныхъ артелей на нашемъ сѣверѣ и союзнаго объединенія этихъ артелей въ Архангельскѣ (образовалось въ декабрѣ). Стоитъ отмѣтить переговоры союза сибирскихъ маслодѣльныхъ артелей съ кооперативами Австраліи и Новой Зеландіи о совмѣстныхъ операціяхъ по сбыту продуктовъ на заграничныхъ рынкахъ (намѣчается контора въ Лондонѣ); это—замѣтный шагъ на пути международнаго хозяйственнаго объединенія кооперации.

Но еще болѣе существенны уже достигнутые успѣхи въ области созданія собственныхъ производительныхъ предпріятій. Здѣсь намѣчаются обширныя промышленныя программы какъ потребительной, такъ и кредитной, и сельскохозяйственной кооперации; отчасти эти программы уже осуществлены. Истекшій годъ далъ очень длинный списокъ фабрикъ, заводовъ и мастерскихъ, пріобрѣтаемыхъ или устроенныхъ союзами. На первомъ планѣ стоитъ Центросоюзъ, пріобрѣвшій рядъ очень крупныхъ предпріятій: мельницы въ Рыбинскѣ и Саратовѣ, кондитерскую фабрику Леновыхъ въ Москвѣ, сапожную фабрику Редерса въ Зарайскѣ и проч. Много фабрикъ и заводовъ пріобрѣтены и мѣстными союзами; таковы рядъ мыловаренныхъ и кожевенныхъ заводовъ, дрожжевой заводъ (Уральскаго союза потр. обществъ) и т. д. Кредитные союзы обратили, наряду съ другими предпріятіями, особое вниманіе на заводы сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій; такихъ предпріятій возникло не мало, начиная съ небольшихъ мастерскихъ и кончая крупными заводами, вродѣ завода «Аксай» близъ Новочеркасска, который рѣшилъ закупить Славяносербскій кредитный союзъ и огромнаго ярославскаго завода, пріобрѣтеннаго за 2 милл. руб. союзомъ сѣверныхъ союзовъ.

Несомнѣнно, успѣхи кооперации въ данной области были бы еще болѣе значительны при сколько-нибудь прочномъ правовомъ и экономическомъ порядкѣ. Но и эти уже осуществленныя достиженія за истекшій годъ слѣдуетъ считать весьма крупными.

Не ослабѣла и культурно-просвѣтительная дѣятельность кооперативовъ. И въ области общаго, особенно внѣшкольнаго, и въ области кооперативнаго просвѣщенія мы увидимъ рядъ крупныхъ начинаній. Тутъ и солидныя отчисленія на общую культурно-просвѣтительную работу (для примѣра укажемъ Алтайскій союзъ кооперативовъ, ассигновавшій 40.000 руб.), и кооперативныя гимназіи или школы въ рядѣ мѣстъ и т. д. Крупнымъ фактомъ является открытіе (16 октября) кооперативнаго института въ Петроградѣ, созданнаго обществомъ оптовыхъ закупокъ.

Но, конечно, въ области нехозяйственной важнѣйшимъ событіемъ въ минувшемъ году явилось политическое выступленіе кооперации. Съ половины іюля, когда въ связи съ тарнопольскимъ позоромъ была послана Совѣтомъ съѣздовъ телеграмма Керенскому и опубликовано обращеніе къ кооперативамъ, кооперація становится активной политической силой, принимая затѣмъ участіе въ государственномъ совѣщаніи въ Москвѣ. Съ большимъ подъемомъ эта новая позиція кооперации, при сохраненіи ея партійной ней-

тральности, была принята на двухъ съѣздахъ въ сентябрѣ и октябрѣ. А затѣмъ кооперація рѣшаетъ выступить какъ одна изъ борющихся силъ на выборахъ въ Учредительное Собраніе.

Въ этомъ послѣднемъ выступленіи кооперація потерпѣла неудачу нигдѣ не проведя своихъ кандидатовъ. Сильно повліяло здѣсь позднее выступленіе кооперации,—за полторы недѣли до крайняго срока представленія списковъ, причемъ передъ самыми выборами центръ былъ отрѣзанъ на двѣ-три недѣли отъ всей Россіи гражданской войной, да и на мѣстахъ избирательная кампанія протекала въ уродливыхъ условіяхъ.

Однако, политическое дѣло кооперации не закончено; оно будетъ ликвидировано лишь съ ликвидаціей революціи, да и тогда лишь приметъ прежнія свои формы,—культурно-политической работы.

Глубоко внѣдрившись въ жизнь, кооперація не можетъ быть разбита. Кооператоръ—по существу своему общественный дѣятель, созидатель, творецъ. Что бы ни ожидало Россію—внутрь кооперации реакція не заползетъ.

Какъ ни страшенъ часъ, въ который Россія встрѣчаетъ новогоднюю грань, какъ ни мрачна пучина, въ которую ввергнута страна, какъ ни смертельно-жестоки грядущія бѣдствія, позоръ и униженіе, которые провидитъ разумъ—кооператоръ не испытаетъ унынія и будетъ строить, строить, строить...

Кооператоры по существу своему—общественные дѣятели, созидатели, творцы.

И созидая огромное народно-хозяйственное дѣло, залечивая экономическія язвы страны, кооперація вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ творить ту общественность, отсутствіе которой—первопричина нашего разгрома, и ни на минуту не будетъ она терять убѣжденія, что своею работою создаетъ кирпичи для той великой, свободной Россіи, которая несмотря ни на что, будетъ же, будетъ...

II.

ВОПРОСЫ СОЮЗНАГО СТРОИТЕЛЬСТВА.

О ЦЕНТРАЛЬНЫХЪ И МѢСТНЫХЪ СОЮЗАХЪ КООПЕРАТИВНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ *).

(Что предпочтительнѣе: мѣстные Союзы или Отдѣленія центральнаго?—О взаимоотношеніяхъ между мѣстнымъ и центральнымъ Союзомъ.—Полемика московскихъ кооператоровъ съ кіевскими и уральскими.—Данныя о Кіевскомъ и Московскомъ Союзахъ.—Ликвидація Кіевскаго Союза оптовыхъ закупокъ.—Федеративность какъ основной принципъ децентрализаціи въ кооперативномъ дѣлѣ).

Если кооперативное движеніе, въ его цѣломъ, уподобить сложному, растущему организму, то скелетомъ такого организма надо признать систему мѣстныхъ и центральныхъ Союзовъ. Объединяя разрозненныя дѣйствія отдѣльныхъ кооперативовъ, объединяя покупательную силу потребительныхъ обществъ или товариществъ для закупки сельскохозяйственныхъ предметовъ, служа для правильной организаціи сбыта продуктовъ производства, централизуя операціи кредитныхъ кооперативовъ и т. д., Союзы кооперативныхъ учрежденій являются надежнымъ остовомъ, на которомъ зиждется кооперативное движеніе.

Гдѣ нѣтъ Союзовъ—тамъ кооперація представляетъ еще собою почти аморфную массу, напоминая рахитичнаго ребенка, ковыляющаго на слабыхъ ногахъ. Чѣмъ сложнѣе и развитѣе кооперативное движеніе, тѣмъ обширнѣе и развѣтвленнѣе и система Союзовъ. И развѣтвленность эта идетъ, такъ сказать, по двумъ направленіямъ. Съ одной стороны, Союзы все болѣе спеціализируются: съ возникновеніемъ и ростомъ спеціальныхъ видовъ кооперативовъ, создаются и ихъ особые Союзы, для обслуживанія нуждъ, свойственныхъ лишь этимъ именно кооперативамъ, и даже спеціальныхъ нуждъ разныхъ к-вовъ (вродѣ организаціи сбыта того или другого продукта). Съ другой же стороны, численный ростъ кооперативныхъ учрежденій, въ сколько-нибудь обширной странѣ, вызываетъ все большій ростъ мѣстныхъ Союзовъ, постепенно образующихъ густую сѣть—тотъ твердый скелетъ, который и облекается плотью и кровью кооперативнаго движенія.

Естественно, что въ такой странѣ, какъ Россія, представляющей безконечное разнообразіе экономическихъ, бытовыхъ, географическихъ, національныхъ и т. д. условій, раскинувшейся на гигантской территоріи, созданіе мѣстныхъ Союзовъ, наряду съ центральнымъ является положительною необходимостью.

Вопросъ, казалось бы, ясный. Но конкретное подтвержденіе тако го

*) «В. К.» 1911 г. № 4

апріорнаго взгляда, со всѣхъ концовъ Россіи идутъ за послѣдніе годы вѣсти о попыткахъ къ созданію мѣстныхъ Союзовъ,—районныхъ и областныхъ, и казалось бы, остается лишь привѣтствовать эти попытки, и желать скорѣйшаго претворенія ихъ въ дѣйствительность.

И тѣмъ не менѣе, вокругъ этого вопроса, на который—на первый взглядъ—не можетъ даже быть двухъ отвѣтовъ, разгорѣлась за послѣдніе мѣсяцы обширная полемика въ кооперативной, и отчасти и въ ежедневной печати, и—что всего важнѣе,—за этимъ словеснымъ боемъ скрывается серьезная реальная *борьба* между различными группами дѣятелей кооперації.

Это явленіе мы считаемъ однимъ изъ самыхъ важныхъ въ кооперативной жизни текущаго года и полагаемъ необходимымъ посвятить ему настоящій обзоръ.

Дѣло идетъ собственно объ одной отрасли кооперації—потребительной. Борьба, какъ печатная, такъ и конкретная, на реальной почвѣ, идетъ между Московскимъ Союзомъ потребительныхъ обществъ съ одной стороны и группами кіевскихъ и уральскихъ кооператоровъ съ другой, а сущность спора—вопросъ: что предпочтительнѣе, создавать ли мѣстные автономные Союзы потр. о-въ, или торговыя агентуры Московскаго Союза.

Изложимъ систематически «обстоятельства дѣла».

Главное значеніе имѣетъ здѣсь исторія отношеній между Московскимъ и Кіевскими Союзами пот. о-въ, такъ какъ именно на судьбѣ послѣдняго основана точка зрѣнія Московскаго Союза и по отношенію къ Уралу, а также и остальнымъ районамъ Россіи.

Кіевскій Союзъ пот. о-въ возникъ въ декабрѣ 1908 г., въ значительной мѣрѣ по иниціативѣ Кіевской губернской по дѣламъ Земскаго Хозяйства Управы, вообще обращающей серьезное вниманіе на содѣйствіе кооперації. Отмѣтимъ тутъ же прискорбное явленіе, до нѣкоторой степени, быть можетъ, отразившееся на печальной судьбѣ Союза: вскорѣ же по основаніи Союза между его дѣятелями и земствомъ возникли тренія, смѣнившіяся прямо враждебными отношеніями. Серьезныхъ внутреннихъ причинъ къ этому ненормальному факту, насколько намъ извѣстно, не имѣлось, и повидимому, дѣло объясняется скорѣе общерусскою тяжелою чертою: болѣзненною впечатлительностью къ разногласіямъ во взглядахъ, въ дѣятельности, въ тактикѣ, заставляющей по ничтожнымъ сравнительно поводамъ разрывать совмѣстную работу; это—классическій принципъ «прежде размежеваться, потомъ соединяться», столь пагубный особенно у насъ, среди инертнаго, распыленнаго, дезорганизованнаго общества, не имѣющаго почти и въ зачаткѣ навыка къ согласованной работѣ.

Въ настоящее время, къ счастью, налажена вновь совмѣстная работа Союза и земства (представитель земства входитъ даже въ Бюро Союза)—и можно лишь привѣтствовать этотъ фактъ.

Начало Союзу положено было на съѣздѣ представителей потр. о-въ, а дѣйствія свои Бюро Союза открыло въ январѣ 1909 г. Обстоятельства, до извѣстной степени, были благопріятны молодому Союзу. Кіевская губернія—наиболѣе густо покрытая кооперативами, и въ этомъ отношеніи занимаетъ не только первое, но и совершенно выдающееся мѣсто въ Россіи.

Къ 1 янв. 1908 г., въ ней было 284 потр. о-ва, къ 1 янв. 1909 г.—461 о-во, а къ 1 янв. 1910 г.—уже 565 о-въ. Такъ какъ при подобной густотѣ о-въ представители ихъ отнеслись очень горячо къ идеѣ Союза, то можно было разсчитывать на успѣшность работы новорожденной организаціи, настолько необходимой для каждаго общества.

Дѣйствительность показала иное. Съ самаго начала Союзъ сталъ обнаруживать весьма опасную неустойчивость, и выдержать могъ съ грѣхомъ пополамъ, не болѣе двухъ лѣтъ. Теперь онъ прекратилъ свою торговую дѣятельность, передавъ ее всецѣло Московскому Союзу.

Каковы же причины этого печальнаго факта? Необходимо разсмотрѣть ихъ внимательно, такъ какъ фактомъ неуспѣха Кіевскаго Союза дѣятели Московскаго Союза и аргументируютъ въ пользу своихъ взглядовъ, если не считать принципіальныхъ соображеній, къ которымъ мы обратимся ниже.

Слѣдуетъ прежде всего сказать, что Кіевскій Союзъ принесъ даже за краткое свое существованіе несомнѣнную пользу какъ чисто матеріальную, такъ и духовную. Какъ показываютъ составленныя Союзомъ таблицы, цѣны на многіе товары, благодаря дѣятельности Союза, значительно понизились для о-въ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Союзъ развилъ широкую неторговую дѣятельность: онъ издаетъ прекрасно ведущійся, цѣнный двухнедѣльный журналъ «Наше Дѣло», выпустилъ нѣсколько листовъ, плакатовъ и брошюръ, завелъ и институтъ инструкторовъ (изъ четырехъ, впрочемъ, оказался пригоднымъ лишь одинъ, дѣйствующій и по сіе время и т. д.); онъ, вообще, энергично будилъ и поднималъ кооперативное сознаніе, и въ этомъ—его большая заслуга.

И тѣмъ не менѣе, Союзъ палъ вслѣдствіе крайняго недостатка средствъ и равнодушія какъ не союзныхъ, такъ и союзныхъ обществъ. Въ отношеніи размѣра капиталовъ дѣятельность этого «Общества оптовыхъ закупокъ» является положительно безпримѣрной, до анекдотичности. Къ 1 янв. 1910 г у Союза было всего 2.654 руб. паевыхъ взносовъ, къ 1 янв. 1911 г. 3.203 руб. Изъ 220 союзныхъ обществъ 115 внесли лишь вступной взносъ (10 р.), изъ остальныхъ большинство не внесли причитающихся суммъ, не говоря уже о дополнительныхъ взносахъ, хотя постановленія о такихъ взносахъ весьма единодушно выносились на собраніяхъ уполномоченныхъ. Естественно, что при подобномъ оборотномъ капиталѣ дѣятельность Союза становилась крайне рискованной. А между тѣмъ, въ первые же мѣсяцы стало ясно, что однѣми комиссіонно-агентурными операціями ограничиваться невозможно; пришлось, при упомянутомъ капиталѣ, открывать складъ и такимъ образомъ расширять операціи, вися на воздухѣ.

Но что всего хуже, общества не только не снабжали Союзъ средствами, но даже и не поддерживали его закупками, совершенно парализуя такимъ образомъ его дѣятельность.

Чѣмъ объяснить такое индифферентное отношеніе? Несомнѣнно, немалое значеніе имѣла слабость кіевскихъ о-въ; подавляющее большинство—только что возникшіе, малочисленные, бѣдные средствами сельскіе кооперативы. По сводному балансу кіевской земской управы, выведенному для 145 о-въ, среднее число членовъ кіевскаго о-ва равно 53, средній оборотъ

5.740 р., средній паевой капиталъ 560 р., средняя прибыль 302 руб. Конечно при такихъ рессурсахъ удѣлять средства Союзу нелегко.

Съ другой стороны, не вся работа Союза была безупречна. Со всѣхъ сторонъ раздавались жалобы на несвоевременную, или неаккуратную, или невыгодную по цѣнамъ доставку товаровъ. Явленіе естественное. Въ данный моментъ невозможно найти кооператоровъ, обладающихъ коммерческимъ опытомъ. Приходится учиться на дѣлѣ и, конечно, допускать ошибки, весьма ощутительныя для дѣла именно на первыхъ порахъ; несомнѣнно, у Бюро Союза было немало такихъ неизбѣжныхъ ошибокъ. Въ подобныхъ условіяхъ нужно особенно осмотрительное, осторожное отношеніе къ руководителямъ, нужно довѣріе и сочувствіе къ нимъ. Этимъ не былъ богатъ Кіевскій Союзъ.

Здѣсь мы переходимъ къ новой причинѣ, которую считаемъ самой существенной: внутренней неподготовленности кооперативовъ къ идеѣ объединенія. Темная сельская масса, услышавшая самое слово «кооперація» со вчерашняго дня, вкладывающая въ него узко-матеріальное, да и то близорукое пониманіе, мало привыкшая къ стойкой общественной дѣятельности— такая масса, конечно, не могла сразу усвоить себѣ огромное чисто-практическое значеніе Союза и необходимость извѣстныхъ, довольно крупныхъ жертвъ на первое время.

Между тѣмъ Бюро Союза, не считаясь съ ясно обнаружившейся съ самаго начала малой подготовленностью о-въ, развивало свои операціи темпомъ, вовсе не соотвѣтствующимъ имѣющейся, или хотя бы возможной въ близкомъ будущемъ реальной базѣ. Его дѣятельность была, такъ сказать, экстенсивной, въ противоположность интенсивной, упорной работѣ Московскаго Союза, весьма постепенно и осторожно расширявшаго свою дѣятельность.

Слѣдуетъ отмѣтить еще одну причину неуспѣха Союза. Съ самаго начала его работы выяснилось, что территорія губерніи слишкомъ обширна для того, чтобы Союзъ могъ правильно обслуживать всѣ общества; для удаленныхъ обществъ доставка товаровъ Союзомъ оказывалась прямо невыгодной. Фактически Союзъ обслуживалъ лишь Кіевскій и смежные уѣзды, на которые и приходилось 86% всего оборота Союза. Выяснилась необходимость устройства районныхъ складовъ и созданія районныхъ Союзовъ, объединяющихъ 2—3 десятка сосѣднихъ обществъ. Въ эту сторону и были направлены усилія, какъ мѣстныхъ кооператоровъ, такъ и Бюро Союза. Пришлось такимъ образомъ строить и крышу, и фундаментъ кіевскаго объединенія. Къ сожалѣнію, первая попытка созданія подобнаго склада, именно Ненадыхскаго, кончилась печально, и причинами, какъ выяснила ревизіонная комиссія, избранная съѣздомъ уполномоченныхъ, были въ равной мѣрѣ, какъ ошибки руководителей склада, начавшихъ дѣло, такъ сказать, «на ура», безъ надежной базы, такъ и ошибки Бюро Союза, задержавшаго складу высылку товаровъ въ критическій моментъ. Идея районныхъ складовъ, однако, не оставлена; районные союзы и склады намѣчаются въ разныхъ мѣстахъ, съ января уже стало функціонировать на началахъ тѣсныхъ взаимоотношеній съ Союзомъ, Бѣло-Церковское объединеніе, и дѣятельность этой организаціи сразу пошла успѣшно. в

Въ результатѣ перечисленныхъ, и нѣкоторыхъ другихъ причинъ, Кіев-

скій Союзъ оказался въ критическомъ положеніи; можно даже сказать, что таковымъ его положеніе было все время его существованія. Съ самаго начала Союзъ могъ работать лишь благодаря снабженію его средствами со стороны частныхъ лицъ, главнымъ образомъ руководителей Союза. Число союзныхъ о-въ равно 220, но изъ нихъ къ 1 авг. 1909 г. въ Союзъ входило уже 185; за 1910 г. присоединилось лишь 10 о-въ. Оборотъ остался ничтожнымъ. Въ 1909 г. онъ равенъ былъ 224,658 р. (въ томъ числѣ 76,141 комиссіонно-складочныхъ); въ 1910 г. 335,456 р. (въ томъ числѣ 58,489 р.). За 1909 г. Союзъ принесъ 1,535 р. убытка. За 1910 г. убытокъ достигъ 10,914 р. Пришлось думать о ликвидаціи Союза.

Въ такихъ условіяхъ естественно было обратиться къ помощи Московскаго Союза. Слѣдуетъ сказать, что и раньше помощь оказывалась. Московскій Союзъ заключилъ съ Кіевскимъ соглашеніе, регулировавшее ихъ взаимоотношенія на общую пользу, и открылъ Кіевскому Союзу кредитъ въ размѣрѣ 10,000 р. Однако, выгоды соглашенія оказались для Кіевскаго Союза не особенно значительны, благодаря отдаленности и своеобразнымъ условіямъ Кіевскаго рынка. Кіевскій Союзъ, ища спасенія отъ гибели, нѣсколько разъ пытался завязать болѣе тѣсныя сношенія съ Московскимъ Союзомъ; но послѣдній, повидимому, ставилъ условія, совершенно лишавшія Кіевскій Союзъ самостоятельности; переговоры прекращались. Въ началѣ этого года, однако, выяснилось полная невозможность самостоятельнаго существованія Кіевскаго Союза, и на собраніи уполномоченныхъ 9—11 мая рѣшено было передать торговыя функціи Союза, Московскому Союзу, сохраняя за Кіевскимъ самостоятельность неторговой дѣятельности. Условія соглашенія разберемъ ниже.

Итакъ, Кіевскій Союзъ оптовыхъ закупокъ пересталъ существовать; замѣненный Кіевской агентурой Московскаго Союза. Гибели его предшествовалъ оживленный и продолжительный обмѣнъ мнѣній, о которомъ мы говорили выше. Разберемся же въ доводахъ за и противъ самостоятельныхъ мѣстныхъ Союзовъ.

Нельзя не различать въ данномъ вопросѣ двухъ сторонъ. Противъ мѣстныхъ Союзовъ можно возражать, во-первыхъ, принципіально, противопоставляя ихъ единому всероссійскому союзу, во-вторыхъ—съ точки зрѣнія современныхъ условій дѣйствительности, мало благопріятныхъ для созданія сильныхъ мѣстныхъ союзовъ. Остановимся сначала на принципіальныхъ соображеніяхъ.

Въ этомъ отношеніи у дѣятелей Московскаго Союза, въ частности и у В. Н. Зельгейма, замѣчается несомнѣнная двойственность. Съ одной стороны, принципіально признается какъ бы допустимымъ существованіе мѣстныхъ Союзовъ, хотя и суженныхъ по своей компетенціи до необычайныхъ размѣровъ. Съ другой же стороны неустанно проводится мысль о предпочтительности агентуръ Московскаго Союза передъ мѣстными организаціями. Подобное противорѣчіе рѣзко бросается въ глаза, когда просматриваешь довольно обширный матеріалъ по этому вопросу.

Принципіально Московскій Союзъ стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что вся покупательная и финансовая сила потр. о-въ должна быть сосредоточена въ единомъ центрѣ—Московскомъ Союзѣ. Мѣстные Союзы имѣютъ лишь тех-

нически-служебное значеніе, какъ *посредническіе*, *вспомогательные* органы, и должны быть всецѣло подчинены центральному Союзу; тѣ, кто отстаиваетъ самостоятельность мѣстныхъ Союзовъ—берутъ на себя тяжкій грѣхъ, внося расщепленіе и дезорганизацію въ нашу слабую потребительную кооперацію.

Въ этихъ основныхъ положеніяхъ нельзя не видѣть нѣкотораго недоразумѣнія. Но сначала остановимся на схемѣ, набросанной В. Н. Зельгеймомъ въ обширной статьѣ «Союзы центральный и районные» *).

По этой схемѣ союзная организація состоитъ изъ трехъ степеней: центральный союзъ, районные (въ предѣлахъ губерніи) и подрайонные (мелкіе мѣстные Союзы). Взаимоотношенія ихъ таковы:

Для объединенія капиталовъ всѣ мѣстные Союзы должны весь собранный ими паевой капиталъ внести въ видѣ паевъ въ Московскій Союзъ. Средства же, нужныя для мѣстныхъ оборотовъ, Союзы «получаютъ по мѣрѣ фактической надобности изъ центральной Союзной Кассы». Размѣръ кредита, открываемаго Московскимъ Союзомъ для веденія мѣстныхъ самостоятельныхъ операцій находится въ зависимости отъ размѣра внесеннаго въ Союзъ капитала, и общій кредитоспособности района, «которая будетъ зависѣть отъ кредитоспособности кредитуемыхъ имъ въ свою очередь входящихъ въ составъ его обществъ и *степени дѣловитости* стоящихъ во главѣ его лицъ».

Что касается объединенія покупательной силы, то для достиженія его «необходимо, чтобы всѣ рѣшительно условія и договоры по поставкѣ о-вомъ товаровъ и самая объединенная закупка товаровъ совершалась всегда отъ имени и за счетъ центральнаго Союза». Совершеніе же сдѣлокъ распредѣляется въ зависимости отъ соображеній цѣлесообразности между центральнымъ Союзомъ и районными органами, снабженными отъ Союза соотвѣтствующей довѣренностью. Распредѣленіе примѣрно слѣдующее. Договоры съ фирмами общероссійскаго значенія (чай, керосинъ, подсолнечное масло и т. п.) заключаются Московскимъ Союзомъ; онъ же снабжаетъ товаромъ о-ва Московскаго промышленнаго района, вѣдаетъ закупочными агентурами (напр., въ Лодзи, за границей и т. д.), содержитъ центральный складъ, устраиваетъ производительныя предпріятія и выпускаетъ подъ своей маркой товары. Мѣстные же Союзы заключаютъ соглашенія съ мѣстными фирмами (сборные оптовики для мелкихъ о-въ и мѣстныя фабрики), исполняютъ заказы о-въ на мѣстахъ, устраиваютъ районные склады, организуютъ подрайонные Союзы. Кредитованіе своихъ о-въ они производятъ за свой счетъ и рискъ, «причемъ, однако, общія основанія и правила кредита опредѣляются по соглашенію съ центральной организаціей».

Организація и веденіе подрайонныхъ складовъ ведется мѣстными Союзами совершенно самостоятельно за свой счетъ, для чего имъ рекомендуется привлекать отъ заинтересованныхъ о-въ спеціальные вклады или паи.

Что касается намѣченнаго распредѣленія прибылей между Союзами разныхъ степеней, то этотъ вопросъ не имѣетъ для насъ особаго значенія. Отмѣтимъ лишь, что исходнымъ пунктомъ здѣсь служитъ взглядъ на мѣстные

*) «Союзъ Потребителей» 1911 г. №№ 8, 9, 10.

Союзы, какъ на подсобные органы, которые «имѣютъ право на существованіе лишь постольку, поскольку они необходимы и выгодны для входящихъ въ ихъ составъ о-въ».

Вглядываясь въ изложенную схему В. Н. Зельгейма, нетрудно видѣть, что она совершенно лишаетъ мѣстные Союзы самостоятельности, а слѣдовательно, и смысла; при такихъ условіяхъ естественна прямая замѣна ихъ агентурами Московскаго Союза, такъ какъ и безъ того они низведены на эту степень, сохраняя однако призракъ независимости и выборности.

Несомнѣнно, совершенно непріемлемы для мѣстныхъ Союзовъ полная передача своихъ капиталовъ Московскому Союзу и полная зависимость въ полученіи средствъ отъ этого послѣдняго (по усмотрѣнію, «въ мѣру фактической потребности», въ зависимости отъ оцѣнки «степени дѣловитости» руководителей мѣстнаго Союза). Да въ сущности, трудно и понять значеніе этой мѣры. *Фактически* усилить рессурсы Московскаго Союза она не можетъ: паевые капиталы мѣстныхъ Союзовъ такъ ничтожны, что ихъ не хватаетъ для мѣстныхъ операцій, и, конечно, «въ мѣру потребности» Московскому Союзу пришлось бы гораздо больше давать, чѣмъ брать. Такимъ образомъ получилось бы лишь *номинальное* увеличеніе капиталовъ Московскаго Союза; В. Н. Зельгеймъ указываетъ, что это повысило бы кредитоспособность Союза; пусть такъ, хотя дѣло и идетъ лишь о номинальномъ приращеніи (гдѣ гарантія, что этотъ приростъ не исчезнетъ въ томъ же мѣстномъ союзѣ, откуда явился); мы полагаемъ, однако, что все же кредитоспособность Московскаго Союза и сейчасъ опредѣляется вовсе не тѣми 74.000 руб. паевого капитала, какой онъ имѣетъ въ данное время, а въ гораздо большей степени общимъ ходомъ его развитія, солидной постановкой его операцій, степенью развѣтвленности его дѣйствій. Мы думаемъ, что фактъ тѣсныхъ сношеній со множествомъ отдаленныхъо бществъ, чрезъ посредство мѣстныхъ Союзовъ, имѣлъ бы гораздо большее вліяніе на усиленіе кредитоспособности, чѣмъ самый фактъ передачи паевыхъ взносовъ мѣстныхъ Союзовъ Московскому Союзу.

Не менѣе непріемлемъд ля мѣстныхъ Союзовъ общій характеръ недовѣрія и опеки, которымъ проникнуты по схемѣ В. Н. Зельгейма, какъ видно изъ изложеннаго, отношенія Московскаго Союза къ мѣстнымъ.

Въ сущности, при этихъ условіяхъ трудно даже и представить себѣ возможность сколько-нибудь правильной работы Бюро мѣстнаго Союза, если эта работа будетъ реальной, не призрачной. И совершенно понятно, что въ статьѣ В. Н. Зельгейма вовсе не затрагивается порядокъ управленія мѣстнымъ Союзомъ и не очерчены сколько-нибудь опредѣленно и точно его права и полномочія: при условіи полнаго подавленія индивидуальной дѣятельности мѣстныхъ Союзовъ лучше было совсѣмъ не касаться упомянутыхъ вопросовъ.

Что касается объединенія покупательной силы, то совершенно очевидно, что оно должно сосредоточиваться въ центральномъ Союзѣ, хотя и не совсѣмъ въ такомъ видѣ, какъ указываетъ В. Н. Зельгеймъ. Но здѣсь то мы и наталкиваемся на весьма странное недоразумѣніе. Московскій Союзъ разсматриваетъ созданіе всякаго мѣстнаго Союза (напр., на Уралѣ) какъ угрозу себѣ, какъ фактъ конкуренціи, какъ расщепленіе организаціонныхъ силъ, не-

допустимое ни съ практической, ни съ теоретической точки зрѣнія, идущее вразрѣзъ съ данными западно-европейской практики и положеніями кооперативныхъ конгрессовъ. Но развѣ дѣло обстоитъ въ дѣйствительности такъ? Развѣ новые мѣстные Союзы претендуютъ на роль самостоятельнаго всероссійскаго, конкурирующаго съ Московскимъ?

Ничего подобнаго.

Въ настоящее время крупнѣйшимъ Союзомъ является у насъ Московскій, за послѣдніе годы развившій обширную дѣятельность. По праву ему принадлежитъ званіе Всероссійскаго Общества оптовыхъ закупокъ, каковымъ онъ фактически и является за послѣдніе годы (въ первичной еще стадіи).

Приведемъ нѣкоторыя данныя о Московскомъ Союзѣ.

Московскій Союзъ открылъ свои дѣйствія 1 ноября 1898 г. при 12 союзныхъ о-вахъ (къ концу года число ихъ увеличилось до 37). Постепенно какъ капиталы, такъ и обороты Союза росли, хотя и теперь еще они весьма невелики сравнительно съ размѣрами современной потребительной кооперації въ Россіи. Поразительны при этомъ съ одной стороны медленность роста Союза на первыхъ порахъ, и быстрый успѣхъ его въ послѣдніе годы--съ другой. Къ 1 мая 1911 г. число союзныхъ о-въ достигло 433, паевой капиталъ, фактически внесенный, 73.530 р., оборотъ за предыдущій годъ (изъ 14 мѣсяцевъ) 2.112.393 р., оборотъ же за первые 4 мѣс. нынѣшняго года 756.062 руб., такъ что въ 1911 г. можно ожидать общей суммы до 3 милл. руб. За прошлый годъ Союзъ получилъ прибыль въ 30.000 р. и въ нынѣшнемъ году (впервые) выдаетъ дивидендъ.

Союзъ съ 1908 г. имѣетъ свой собственный складъ, обороты котораго, какъ видно, тоже быстро растутъ. Въ нынѣшнемъ году Союзъ обзавелся своею собственною землею, домомъ и обширными складскими строеніями, затративъ на недвижимость почти 70.000 руб. Помѣщенія обширны и, какъ мы могли два мѣсяца назадъ убѣдиться при личномъ осмотрѣ, не могутъ не импонировать размѣрами представителямъ о-въ. Торговая дѣятельность идетъ весьма успѣшно и Союзъ все время приносилъ существенную пользу обслуживаемымъ имъ о-вамъ.

Не менѣе, а можетъ быть, даже, и болѣе важна весьма обширная и разнообразная неторговая дѣятельность, энергично развивавшаяся Союзомъ. Онъ издавалъ весьма содержательный и цѣнный журналъ «Союзъ Потребителей», долгое время являвшійся единственнымъ кооперативнымъ органомъ и представлявшій, какъ бы складочное мѣсто кооперативныхъ знаній и опыта. Издано множество летучихъ листковъ и брошюръ, составлена система счетоводства, секретаріатъ Союза обслуживалъ консультаціей всѣ обращавшіяся къ нему о-ва, по отчетамъ о-въ давались бухгалтерскія указанія и совѣты, за послѣднее время заведенъ институтъ инструкторовъ, объѣзжающихъ о-ва, удовлетворялись даже мелкія нужды о-въ вродѣ отпечатанія уставовъ, заказыванія штемпелей и т. п., устроенъ обширный складъ книгъ по кооперації и т. д.

Словомъ, какъ Московскій Союзъ, такъ и его руководители займутъ почетную страницу въ лѣтописи русскаго кооперативнаго движенія (такъ что, замѣтимъ кстати, полученіе Союзомъ въ прошломъ году на Екатеринославской областной выставкѣ лишь простого «похвальнаго листа» надо считать

любопытнымъ недоразумѣніемъ). Это—крупнѣйшій фактъ нашей потребительной кооперации.

Повторяемъ, и по своему положенію, и по своимъ размѣрамъ Московскій Союзъ долженъ естественно стать Всероссійскимъ Обществомъ оптовыхъ закупокъ. Но развѣ могутъ составить ему «конкуренцію» и развѣ пытаются это сдѣлать мѣстные Союзы? Если бы это было такъ, поведеніе ихъ было бы абсурдно. Всякій новый Союзъ долженъ вступить въ тѣсное взаимодѣйствіе съ Московскимъ, всѣми способами объединяя съ нимъ свою покупательную силу; въ противномъ случаѣ дѣятелей такихъ Союзовъ даже нельзя было бы назвать кооператорами. Но взаимодѣйствіе должно совершаться не на началахъ подчиненія и регламентаціи сверху, а на началахъ полной автономности и самодѣятельности.

Да и мыслимо ли, въ сущности, самое понятіе *кооперации* безъ послѣдовательнаго и всемѣрнаго проведенія этихъ началъ? Намъ даже странно высказывать подобное возраженіе такимъ заслуженнымъ кооператорамъ, какъ дѣятели Московскаго Союза. Даже въ чисто торговыхъ операціяхъ—развѣ можно обойтись безъ содѣйствія и безъ самостоятельной, отвѣтственной работы мѣстныхъ дѣятелей кооперации? Мы считаемъ это немыслимымъ. Не можетъ центръ, хотя бы имъ былъ и Московскій Союзъ, поспѣть за требованіями множества районовъ, уловить особенности множества рынковъ, вообще «устроить» всю многообразную и пеструю кооперативную Русь. «Россія велика и обильна», и хотя «порядка въ ней нѣтъ» и въ кооперативномъ отношеніи, но не изъ центра создать этотъ порядокъ.

Впрочемъ, дѣятели Московскаго Союза, отлично сознавая это, неоднократно говорятъ о необходимости «децентрализации» торговыхъ операцій, но, къ сожалѣнію, въ это слово они вкладываютъ совершенно не кооперативное содержаніе.

Децентрализація вообще можетъ имѣть двоякій характеръ; она можетъ быть построена на началахъ федеративности и автономности; но она можетъ также быть развитіемъ принципа бюрократизма. Схема В. Н. Зельгейма—да проститъ мнѣ глубокоуважаемый мною авторъ схемы—гораздо больше подходитъ ко второму типу.

Пусть намъ не говорятъ, что вѣдь агенты Союза, какъ одинъ изъ его органовъ, находятся подъ контролемъ собранія уполномоченныхъ, т.-е. между прочимъ и мѣстныхъ дѣятелей. Выборность центральнаго органа еще не служитъ гарантіей противъ бюрократизма; республиканская Франція—классическій примѣръ послѣдняго. По отношенію же къ Московскому Союзу вліяніе мѣстныхъ о-въ становится совсѣмъ проблематическимъ въ виду удаленности района (это относится и къ кіевскимъ, а тѣмъ болѣе уральскимъ о-вамъ).

Въ полемикѣ съ Московскимъ Союзомъ «Уральскій Кооператоръ», а также и «Наше Дѣло» упомянули, что западно-европейская практика даетъ намъ примѣръ созданія сначала мѣстныхъ Союзовъ, а потомъ уже центральнаго; это, конечно, неправильно, какъ и отмѣтилъ В. Н. Зельгеймъ. Но нельзя отсюда дѣлать вывода, что слѣдуетъ обождать съ основаніемъ мѣстныхъ Союзовъ,—какъ это рекомендуетъ Московскій Союзъ по отношенію,

напр., къ уральскому району, предлагая взамѣнъ свою агентуру. Этотъ примѣръ особенно поучителенъ.

Несмотря на давнишнія попытки уральскихъ кооператоровъ создать свой Союзъ, попытки съ новой энергіей возобновленныя въ нынѣшнемъ году (собственно, намѣчаются даже два Союза: Пермскій и Екатеринбургскій), Московскій Союзъ настойчиво проводитъ въ жизнь мысль о созданіи своей агентуры на Уралѣ. Въ этомъ смыслѣ бюро сдѣлало докладъ на декабрьскомъ собраніи уполномоченныхъ, собраніе приняло предложеніе, и теперь, въ осуществленіе его, по Уралу производится объѣздъ о-въ представителемъ Союза Д. С. Коробовымъ. Такой образъ дѣйствія вызвалъ даже открытое письмо Д. С. Коробову (въ № 118 «Уральскаго Края» Екатеринбургъ); въ письмѣ Союзъ обвиняется въ нежелательной «конкуренціи» съ намѣчающейся организаціей. Отвѣчая на это письмо, «Союзъ потребителей» указываетъ, что одно другому—агентура и Союзъ—не мѣшаетъ, и что однимъ изъ способовъ установленія взаимоотношеній между мѣстнымъ и центральнымъ Союзами будетъ учрежденіе при районныхъ Союзахъ агентуръ Московскаго Союза [1]). Повидимому, при этомъ имѣется въ виду, какъ примѣръ и образецъ, новая агентура при Кіевскомъ Союзѣ.

Приведемъ теперь договоръ между Московскимъ и Кіевскимъ Союзами о передачѣ торговыхъ операцій. Основанія соглашенія таковы.

Московскій Союзъ открываетъ въ Кіевѣ агентуру въ томъ случаѣ, если собраніе уполномоченныхъ Кіевскаго Союза рѣшаетъ прекратить торговую дѣятельность Союза (§ 1). Кіевскій Союзъ сохраняетъ за собою неторговую дѣятельность (§ 2), на что Московскій Союзъ ежегодно отчисляетъ вступную плату отъ вступающихъ въ Московскій Союзъ потр. о-въ Кіевской губерніи, а также дивидендъ на заборъ, причитающійся не входящимъ въ Моск. Союзъ о-вамъ, въ общемъ не менѣе 1800 р. въ годъ (§ 5). Московскій Союзъ *ведетъ черезъ своего кіевскаго агента за свой счетъ и рискъ операціи складскія, торговыя и комиссіонно-агентурныя и открываетъ, если понадобится, въ предѣлахъ Кіевской губерніи подрайонные склады и агентуры* (§ 3). Наличное имущество принимается по фактической стоимости (§ 4). Все дѣлопроизводство и счетоводство Кіевской агентуры и подъ-агентуры Моск. Союза открыто для Бюро Кіевск. Союза и ревизіонной комиссіи Кіевск. Союза на правахъ ревизіонно-наблюдательныхъ органовъ, представляющихъ свои заключенія и мнѣнія на собраніе уполномоченныхъ какъ Кіевскаго, такъ и Московскаго Союзовъ (§ 6). Моск. Союзъ кредитуетъ кіевскія о-ва на основаніи правилъ

---

[1]) Въ полученномъ послѣ того какъ статья была написана № 23 «Перм. Земск. Нед.» напечатано сообщеніе, что совѣщаніе пермскихъ потр. о-въ, при участіи Д. С. Коробова, пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ: пермскій Союзъ не можетъ явиться въ роли самостоятельнаго покупателя для потребностей всей организаціи, *хотя для достиженія этого должна быть направлена вся его послѣдующая дѣятельность.* Поэтому покупательную силу свою Союзъ долженъ передать московской агентурѣ и нижегородскому ярмарочному закупочному бюро. Агентура можетъ помочь новому Союзу, восполняя тѣ стороны его дѣятельности, которыя Союзъ на первыхъ порахъ развить не можетъ. Желательна дружная работа съ Екатеринбургскимъ Союзомъ.

Моск. Союза (§ 7). Ни по какимъ обязательствамъ Кіевскаго Союза Московскій Союзъ на себя отвѣтственности не принимаетъ (§ 8). Въ журналѣ «Наше Дѣло» отводится въ каждомъ № опредѣленное мѣсто для торговаго отдѣла кіевской агентуры Моск. Союза, въ предѣлахъ 2-хъ столбцовъ (§ 9).

Вотъ все соглашеніе. Ни о какомъ «взаимодѣйствіи» здѣсь въ сущности нѣтъ рѣчи. Кіевскій Союзъ оптовыхъ закупокъ исчезъ совершенно, такъ какъ § 6, касающійся ревизіи и контроля, какъ намъ кажется, имѣетъ мало и практическаго, и моральнаго значенія. Московскіе дѣятели въ редакціонной статьѣ «Союза Потр.» съ большимъ удовлетвореніемъ говорятъ о «сліяніи», называя такъ приведенное соглашеніе. Намъ кажется, однако, единственно умѣстнымъ здѣсь слово *поглощеніе*.

Вотъ такого-то рода «сліяніе» и представляется теперь Московскому Союзу образцомъ. На собраніи уполномоченныхъ Кіевскаго Союза представитель Московскаго Союза, высказывая сожалѣніе, что «сліяніе» не было произведено гораздо ранѣе, не безъ нѣкоторой жестокости настаивалъ на томъ, чтобы Собраніе признало передачу торговыхъ операцій Московскому Союзу не только печальною необходимостью, вызываемою запутанностью дѣлъ и мѣстными условіями, но и принципіально единственно правильнымъ путемъ. В. Н. Зельгеймъ даже прибѣгнулъ при этомъ къ героическому средству, указавъ, что, если идея о добровольной, а не о вынужденной передачѣ торговыхъ функцій Московскому Союзу не достаточно еще назрѣла, то лучше обождать еще нѣсколько мѣсяцевъ. Это было сказано въ тяжелый моментъ, когда ждать долѣе было для Кіевскаго Союза невозможно. Тѣмъ не менѣе Собраніе на такую принципіальную точку зрѣнія не стало.

Мы съ нимъ совершенно согласны, и радикально расходимся съ Московскимъ Союзомъ, считая его образъ дѣйствій печальной и крупной ошибкой. По пословицѣ: Amicus Plato, sed magis amica veritas est. Намъ дорогъ Московскій Союзъ, дорого его процвѣтаніе и успѣхъ, но еще дороже намъ судьба всего нашего кооперативнаго движенія и проникновеніе его истинною кооперативностью. И намъ крайне больно, что именно отъ Московскаго Союза, одного изъ самыхъ яркихъ очаговъ кооперативной мысли, исходитъ пропаганда не кооперативнаго принципа.

Чѣмъ объяснить это явленіе? Главная причина, намъ кажется,—другая сторона вопроса, а именно трудность фактическаго осуществленія мѣстныхъ союзовъ въ современныхъ условіяхъ. И вотъ въ этомъ отношеніи мы въ весьма значительной степени сойдемся съ Московскимъ Союзомъ. Дѣйствительно, наши кооперативы бѣдны и матеріальными средствами, и кооперативнымъ духомъ; дѣйствительно, на мѣстахъ мало опытныхъ руководителей-кооператоровъ; дѣйствительно, организація мѣстныхъ Союзовъ—дѣло чрезвычайно рискованное. И съ чувствомъ тревоги за наше кооперативное движеніе мы не можемъ не повторить дѣятелямъ всѣхъ намѣчающихся мѣстныхъ организацій, въ въ томъ числѣ и уральскимъ кооператорамъ, совѣтъ: десять разъ взвѣсить прежде, чѣмъ начинать сложное дѣло.

Но все, что мы перечислили,—условія преходящія, временныя и мѣстныя. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ могутъ найтись и силы и средства для успѣшнаго открытія союзовъ. Тамъ же, гдѣ этого нѣтъ, агентуры Московскаго Союза должны смотрѣть на себя какъ на временную форму, которая должна

будетъ, при первой возможности, уступить мѣсто автономнымъ самодѣятельнымъ организаціямъ. И въ данное время агентуры должны неизбѣжно опираться на мѣстную самодѣтельность, въ возможныхъ размѣрахъ предоставляя свободу мѣстнымъ организаціямъ. Въ разбираемомъ вопросѣ, какъ по отношенію къ кооперации вообще, сохраняютъ силу слова, сказанныя Амелиномъ 50 лѣтъ назадъ: La coopération signifie union, mais aussi liberté des associés (кооперація знаменуетъ единеніе, но въ то же время и свободу входящихъ въ нее).

Ошибку Московскаго Союза легко объяснить психологически. Выросши въ крупную организацію, собравъ къ себѣ дѣятелей изъ провинціи, развивъ обширную плодотворную дѣятельность и встрѣчая вмѣстѣ съ тѣмъ на мѣстахъ лишь первые, часто неудачные шаги кооперативнаго дѣла. Союзъ довольно естественно пришелъ къ недооцѣнкѣ силъ этихъ дѣятелей на мѣстахъ.

Мы назвали-бы это явленіе, особенно въ данномъ случаѣ, «родительской ревностью» къ своему дѣтищу. Трудно передавать любимое, созданное личной энергіей дѣло постороннимъ. Поработавъ энергично и съ успѣхомъ, надъ объединеніемъ покупательной силы русскихъ потр. о-въ, Московскій Союзъ стремится сохранить и монополизировать это дѣло въ своихъ рукахъ: «другіе не сумѣютъ». Какъ и всѣ сужденія и поступки, основанные на огульномъ недовѣріи къ людямъ, указанная оцѣнка, конечно, несправедлива.

Впрочемъ, идя противъ мѣстныхъ Союзовъ, онъ идетъ противъ жизни; и врядъ ли сможетъ долго выдержать; характерный образчикъ—Подолія. Московскій Союзъ давно подумываетъ о созданіи агентуры въ Подольской губерніи, на основаніяхъ, очевидно напоминающихъ «сліяніе» съ Кіевскимъ Союзомъ. Однако, съѣздъ подольскихъ кооператоровъ въ Винницѣ, послалъ привѣтствіе Московскому Союзу, высказалъ признаніе «важности объединенія въ районные губернскіе и областные кооперативные союзы» наряду съ Московскимъ Всероссійскимъ, хотя въ данный моментъ и нашелъ желательнымъ учрежденіе одесской агентуры Московскаго Союза, снабжающей товарами подольскія о-ва.

Все нами сказанное можно резюмировать въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1. Возникновеніе мѣстныхъ областныхъ (по терминологіи В. Н. Зельгейма—районныхъ) Союзовъ желательно и необходимо, при непремѣнномъ условіи тѣсныхъ взаимоотношеній съ Московскимъ Союзомъ на началахъ согласованности и автономности.

2. Однако, созданіе Союзовъ—дѣло крайне тяжелое и часто рискованное; безъ наличности прочной матеріальной базы лучше отложить организацію Союзовъ.

3. Въ виду этого, тамъ, гдѣ невозможно осуществленіе самостоятельнаго Союза, желательно возможно скорѣйшее открытіе агентуръ Московскаго Союза.

4. Но агентуры эти должны считаться временнымъ учрежденіемъ, до открытія Союзовъ, и съ самаго начала должны привлекать къ своей работѣ мѣстныя силы, въ возможно болѣе широкихъ размѣрахъ.

5. Организація и руководительство мелкими («подрайонными») Союзами

должны быть дѣломъ областныхъ Союзовъ, при соблюденіи тѣхъ же условій возможной автономности и самодѣятельности.

Въ такомъ видѣ намъ представляется рѣшеніе вопроса—разумѣется, въ общихъ и грубыхъ чертахъ. Въ заключеніе выскажемъ надежду, что возникшія тренія не принесутъ серьезнаго вреда, и что въ частности Кіевскій Союзъ рано или поздно возродится какъ самостоятельный Союзъ оптовыхъ закупокъ, рука объ руку идущій съ Московскимъ Союзомъ, которому мы, сочтя своимъ долгомъ отмѣтить его, по нашему мнѣнію, крупную ошибку, отъ души пожелаемъ дальнѣйшаго преуспѣянія и роста.

СОЮЗНОЕ ДВИЖЕНІЕ ВЪ РУССКОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ КООПЕРАЦІИ *).

(Московскій Союзъ потребительныхъ обществъ. Его Кіевская агентура и взаимоотношенія съ Кіевскимъ Союзомъ. Привлеченіе служащихъ къ участію въ управленіи. Пермское Екатеринбургское и Харьковское объединенія. Неудавшаяся попытка соглашенія Московскаго Союза съ Харьковскимъ. Позиція Московскаго Союза по отношенію къ мѣстнымъ Союзамъ. Реорганизація Московскаго Союза. Его дѣятельность въ 1912 г.).

Однимъ изъ значительнѣйшихъ результатовъ, которые оставилъ русской кооперації истекшій 1912 годъ, является несомнѣнно ростъ и укрѣпленіе союзнаго движенія.

Къ сожалѣнію, сказывается это меньше всего въ увеличеніи самой численности союзныхъ кооперативныхъ организацій; новыхъ Союзовъ открылось немного—но это нисколько не зависитъ отъ недостатка стремленія къ объединенію среди самихъ кооперативовъ: вліяютъ тутъ обстоятельства «независящія». Именно въ быстромъ ростѣ самой союзной идеи надо видѣть чрезвычайно важное явленіе, такъ какъ разъ идея эта не поверхностно лишь, а глубоко проникла въ пониманіе кооперативовъ, отчетливо осознана ими—то главное, основное условіе есть налицо, а къ практическому осуществленію идеи такъ или иначе, въ той или иной формѣ, непремѣнно будетъ найденъ путь. Цѣлый рядъ пока единичныхъ, но чрезвычайно поучительныхъ фактовъ этого рода мы найдемъ въ истекшемъ году. Но кромѣ того, нельзя не отмѣтить съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія весьма быстраго развитія, роста вширь и вглубь, уже существующихъ крупныхъ Союзовъ, а также созданіе нѣсколькихъ, хотя и немногочисленныхъ, но весьма важныхъ союзныхъ организацій.

Все сказанное относится ко всѣмъ отраслямъ кооперації: потребительной, кредитной, производительной. Сейчасъ намъ придется коснуться лишь потребительной кооперації, оставивъ притомъ въ сторонѣ мелкорайонныя объединенія, которымъ придется посвятить особый очеркъ.

Въ этой области практическое развитіе союзнаго дѣла идетъ наряду

*) «В. К.», 1913 г. № 1.

съ продолжающимся весьма оживленнымъ теоретическимъ споромъ о желательности централизаціи и децентрализаціи въ кооперативномъ движеніи и о взаимоотношеніяхъ между центральными и мѣстными союзными организаціями. Намъ уже приходилось отмѣчать, что по этому вопросу существуетъ два противоположныхъ взгляда, соотвѣтствующихъ двумъ сталкивающимся теченіямъ въ конкретномъ дѣлѣ кооперативнаго союзнаго строительства.

Дѣятели Московскаго Союза потребительныхъ обществъ и ихъ сторонники держатся того мнѣнія, что союзное объединеніе въ потребительной кооперації должно быть единымъ для всей Россіи, во избѣжаніе дробленія капиталовъ и покупательной силы кооперативовъ, необходимая же децентрализація дѣла должна осуществляться путемъ созданія на мѣстахъ отдѣленій или агентуръ центральнаго Союза, причемъ отдѣленія эти должны дѣйствовать при условіи энергичнаго участія въ ихъ работѣ мѣстныхъ дѣятелей. На мѣстахъ же—въ разныхъ районахъ Россіи, особенно на окраинахъ, развивается иной взглядъ, согласно которому агентуры центральнаго Союза не могутъ дать надлежащаго простора мѣстной самодѣятельности кооперативовъ, являющейся, однако, основнымъ условіемъ работы союзной организаціи, какъ по принципіальнымъ, такъ и по чисто практическимъ соображеніямъ.

Весьма оживленный и интересный обмѣнъ по этимъ вопросамъ продолжался въ теченіе всего минувшаго года, въ особенности на страницахъ очень содержательнаго органа Кіевскаго Союза Потреб. о-въ «Наше Дѣло» и Московскаго «Союза Потребителей».

Возраженія противъ московскаго взгляда касаются собственно двухъ пунктовъ; именно, во-первыхъ, указывается, что при наличности агентуры дѣятели мѣстныхъ кооперативовъ не могутъ надлежащихъ образомъ участвовать въ рѣшеніи даже и мѣстныхъ дѣлъ; съ другой же стороны, отмѣчается, что участіе кооперативовъ, отдаленныхъ отъ Москвы, въ работѣ центральнаго Союза становится фиктивнымъ, такъ какъ сводится къ посылкѣ уполномоченныхъ на общія собранія два раза въ годъ.

По отношенію къ первому вопросу Московскій Союзъ продолжаетъ энергично отстаивать свою прежнюю точку зрѣнія, противопоставляя созданію мѣстныхъ областныхъ Союзовъ учрежденіе своихъ агентуръ. На послѣднемъ собраніи уполномоченныхъ 27—30 декабря было рѣшено открыть въ 1913 г., кромѣ дѣйствующихъ уже Кіевской, Бѣлоцерковской и Ростовской, еще агентуру въ Одессѣ. Что же касается второго вопроса, то въ этомъ отношеніи Московскій Союзъ въ истекшемъ году разработалъ и осуществилъ чрезвычайно важный шагъ, который будетъ имѣть большое значеніе въ исторіи какъ самого Союза, такъ и вообще кооперативнаго нашего движенія, а именно, увеличилъ составъ Бюро Союза представителями мѣстной кооперації, избираемыми 20 районами, на которые разбита вся Россія. Но прежде, чѣмъ подробно разбирать этотъ шагъ, знаменующій стремленіе Союза пойти навстрѣчу требованіямъ мѣстныхъ дѣятелей, предоставить имъ большую степень участія въ управленіи Союзомъ, укажемъ, что и тамъ, гдѣ имѣются агентуры, Московскому Союзу приходится значительно мѣнять свои позиціи, въ сторону усиленія вліянія мѣстныхъ работниковъ. Рѣчь идетъ о чрезвы-

чайно поучительной и любопытной страницѣ въ исторіи взаимоотношеній Московскаго Союза съ Кіевскимъ; на этомъ стоитъ остановиться подробнѣе.

Какъ извѣстно, Кіевскій Союзъ, благодаря ряду обстоятельствъ, пришелъ, послѣ недолгой дѣятельности, къ краху, и въ первой половинѣ 1911 г. произошла ликвидація его какъ торговаго центра, причемъ на его мѣсто стала Кіевская агентура Московскаго Союза. Однако, Кіевскій Союзъ все же остался существовать, но лишь для веденія неторговой дѣятельности, на что Московскій Союзъ ежегодно даетъ ему субсидію (противъ такихъ Союзовъ Московскій Союзъ не только ничего не имѣетъ, но наоборотъ, поощряетъ ихъ возникновеніе). Такой оборотъ дѣла вызвалъ сожалѣніе со стороны многихъ кооператоровъ; въ украинской же печати былъ истолкованъ, какъ вытѣсненіе украинской самодѣятельности централистскими московскими тенденціями. Но скоро дѣло измѣнилось, и въ Кіевѣ, такъ сказать, явочнымъ порядкомъ было осуществлено весьма своеобразное взаимодѣйствіе между обѣими организаціями.

Совершенно естественно, что завѣдывающій Кіевской агентурой Московскаго Союза въ текущей своей работѣ съ самаго начала нуждался въ непрерывномъ содѣйствіи Кіевскаго Союза. При обширности района агентуры, сложности торговыхъ условій въ немъ и многочисленности обществъ, агентура не имѣла возможности иначе, какъ черезъ Союзъ, получить свѣдѣнія о внутреннемъ положеніи того или иного общества; вмѣстѣ съ тѣмъ, въ интересахъ агентуры, конечно, планомѣрное инструктированіе потребительныхъ обществъ, съ которыми ей приходится имѣть дѣло, а также вообще энергичная работа по пропагандѣ кооперативныхъ идей и знаній. Требовалось содѣйствіе мѣстныхъ дѣятелей и какъ консультантовъ по чисто торговымъ вопросамъ въ сферѣ дѣятельности агентуры. Наконецъ, совершенно незамѣнима роль Кіевскаго Союза въ созданіи мелко-районныхъ закупочныхъ объединеній, на которыя должна опираться работа агентуры, такъ какъ непосредственныя сношенія съ крайне мелкими сельскими обществами весьма затруднительны.

По всѣмъ этимъ пунктамъ агентура нуждалась въ тѣснѣйшей помощи Кіевскаго Союза. Естественно намѣчалась мысль о планомѣрной коллегіальной работѣ обѣихъ организацій, и повидимому сама агентура ускорила осуществленіе перваго практическаго шага на этомъ пути.

Параллельно съ этимъ осуществлено было еще одно важное начинаніе,— а именно, привлеченіе къ участію въ веденіи дѣла организаціи, въ управленіи ею, всѣхъ служащихъ, путемъ созданія соотвѣтствующихъ «коллегій».

Принципъ этотъ, совершенно еще новый, теоретически надо признать совершенно правильнымъ; онъ является лишнимъ воплощеніемъ тѣхъ идей демократизма и самодѣятельности, которыми характеризуется вообще кооперативное дѣло. Естественна мысль, что служащіе въ кооперативныхъ учрежденіяхъ должны разсматриваться не какъ простые наемники, а какъ дѣятели кооперації, и участіе ихъ самихъ, ближе всего стоящихъ къ различнымъ низшимъ ступенямъ дѣла, въ общей работѣ, должно идти лишь на пользу послѣдней. Вмѣстѣ съ тѣмъ, участіе въ подобной работѣ неизбѣжно повышаетъ и уровень развитія, и успѣшность работы всѣхъ служащихъ. Совершенно очевидно это въ особенности по отношенію ко всѣмъ вопросамъ

установленія внутренняго распорядка, правильнаго распредѣленія работъ между служащими, улучшенія техники, правильнаго контроля за успѣшностью работы и т. д.

Извѣстныя сомнѣнія, конечно, вызываетъ распространеніе этого принципа на болѣе или менѣе широкія стороны дѣятельности учрежденія, причемъ должны рѣшаться вопросы, требующіе солидной, иногда спеціальной подготовки, которой не можетъ быть у низшихъ служащихъ любой организаціи. Намъ думается, цѣлый рядъ подобныхъ важнѣйшихъ вопросовъ долженъ быть изъятъ изъ вѣдѣнія указанныхъ «коллегій», или во всякомъ случаѣ ихъ голосъ не долженъ быть рѣшающимъ.

Практически коллегіальность работы вылилась въ слѣдующую форму. Агентура Московскаго Союза и Бюро Кіевскаго Союза объединяются въ одной общей организаціи—«Кіевскомъ районномъ центрѣ», управляемомъ объединеннымъ собраніемъ, куда входятъ: 1) представитель агентуры—завѣдывающій ею по назначенію Бюро Московскаго Союза; 2) Бюро Кіевскаго Союза; 3) коллегія служащихъ на складѣ агентуры; 4) коллегія служащихъ въ конторѣ агентуры; 5) коллегія служащихъ неторговаго отдѣла: редакціи, инструкторскаго отдѣла и т. п.

Всѣ вопросы, касающіеся того или иного отдѣла общаго центра: складъ, контора, агентура, неторговая дѣятельность—обсуждаются соотвѣтствующей коллегіей служащихъ, но рѣшенія по нимъ выносятся лишь объединеннымъ собраніемъ коллегіи; всѣ члены собранія имѣютъ одинаково по одному голосу. Въ случаѣ несогласія агента съ рѣшеніемъ объединеннаго собранія агентъ имѣетъ право въ качествѣ представителя матеріальныхъ интересовъ Московскаго Союза, пріостановить рѣшеніе, впредь до разрѣшенія вопроса Московскимъ Бюро или собраніемъ уполномоченныхъ.

Какъ видно, въ объединенномъ собраніи участвуютъ не уполномоченные отъ коллегій, а всѣ члены послѣднихъ; объясняется это, какъ указываютъ дѣятели Кіевскаго Союза, лишь немногочисленностью состава коллегій. Во всякомъ случаѣ, кіевская система имѣетъ въ виду участіе въ общемъ управленіи организаціей не однихъ лишь завѣдующихъ отдѣлами, и точно также не «кооперативныхъ» служащихъ, а именно коллегій послѣднихъ или ихъ выборныхъ представителей.

Въ подобной формѣ управленіе «Кіевскимъ центромъ» велось въ теченіе всего 1912 г., въ ожиданіи формальнаго утвержденія со стороны общихъ собраній Московскаго и Кіевскаго Союзовъ. Были случаи пользованія со стороны агента правомъ пріостанавливать рѣшенія собранія, но они немногочисленны; соотвѣтствующія рѣшенія остались неприведенными въ исполненіе. Такимъ образомъ, Московскій Союзъ имѣетъ совершенно достаточный способъ воздѣйствія на работу центра; помимо же своего агента, Московскій Союзъ имѣетъ возможность вести контроль Кіевскаго центра черезъ посредство ревизіонной комиссіи Кіевскаго Союза и черезъ своихъ спеціально командируемыхъ уполномоченныхъ. Въ общемъ, коллегіальное управленіе центромъ (повидимому, встрѣченное со стороны Московскаго Бюро безъ особаго энтузіазма), шло вполнѣ успѣшно.

Приведемъ нѣкоторыя свѣдѣнія изъ инструкціи, регулирующей коллегіальное управленіе, для иллюстраціи его характера. Вотъ кругъ компе-

тенціи коллегіи служащихъ на складѣ: она имѣетъ сужденіе объ ассортиментѣ, расцѣнкѣ и размѣщеніи товаровъ на складѣ, вырабатываетъ практику выполненія заказовъ, входитъ въ оцѣнку дѣятельности служащихъ на складѣ, улаживаетъ конфликты и недоразумѣнія между своими членами, возникшіе на почвѣ служебныхъ отношеній, и, вообще, совмѣстно рѣшаетъ всѣ вопросы, касающіеся внутренней жизни склада. Въ инструкціи разработаны нормы рабочаго дня (9 часовъ), отпусковъ, пріема служащихъ (послѣ 2-хъ мѣсячнаго стажа) и увольненія ихъ; далѣе, въ ней заключаются правила о распредѣленіи работъ на складѣ, въ конторѣ, и въ неторговомъ отдѣлѣ.

Такова новая «конституція» Кіевскаго центра. Несомнѣнно, даже многимъ убѣжденнымъ кооператорамъ такой порядокъ можетъ показаться слишкомъ смѣлымъ новаторствомъ. Это—очень важный опытъ, успѣшное разрѣшеніе котораго будетъ имѣть большое значеніе для практическаго проведенія въ жизнь новой идеи во всемъ кооперативномъ дѣлѣ.

Разсмотримъ главнѣйшее, что сдѣлано коллегіей за первое время ея существованія. Много времени удѣлялось объединеннымъ собраніемъ вопросамъ о пріемѣ новыхъ служащихъ; повидимому, отношеніе коллегіи къ этому важному вопросу было весьма осторожное; былъ также случай увольненія коллегіей двухъ младшихъ служащихъ. Разсматривала коллегія различные вопросы внутренняго распорядка,—о размѣщеніи товаровъ на складѣ въ связи съ увеличивающейся тѣснотой помѣщенія, обсуждались сообщенія объ осмотрѣ уполномоченными собранія новыхъ помѣщеній для найма подъ складъ, разсматривались заявленія замѣщающаго должность агента по поводу заключенныхъ имъ условій съ торговыми фирмами. Были случаи обсужденія недоточетовъ въ складской работѣ, въ которыхъ обнаруживалось небрежное отношеніе служащихъ къ своимъ обязанностямъ; въ такихъ случаяхъ недочеты ставились на видъ; было, напр., указано грубое обращеніе одного изъ служащихъ съ подводчиками.

Серьезное вниманіе было удѣлено Бѣлоцерковской агентурѣ Московскаго Союза (раньше—контора Кіевскаго Союза), на постановку дѣла въ которой поступалъ рядъ жалобъ. Коллегія, между прочимъ, пришла къ выводу, что помимо неудачнаго подбора служащихъ, одна изъ коренныхъ причинъ неудовлетворительной постановки дѣла—отсутствіе строго проведеннаго принципа коллегіальнаго управленія.

Что касается неторговой дѣятельности центра, то и здѣсь коллегія принимала участіе въ работѣ. Спеціальная комиссія изъ служащихъ постоянно пополняла музей новыми образчиками товара. Коллегія посвятила рядъ засѣданій вопросу о пропагандѣ кооперативныхъ идей, при чемъ особое вниманіе было обращено на организованныя губернскимъ земствомъ небольшія уѣздныя выставки. Была выбрана особая выставочная коллегія, которая занялась разработкой соотвѣтствующихъ діаграммъ, подборомъ листовъ и брошюръ, образчиковъ счетоводныхъ книгъ, товаровъ и проч. для организаціи спеціальныхъ кооперативныхъ отдѣловъ на выставкахъ; работа въ этомъ направленіи дала хорошіе результаты. Кромѣ всего этого, коллегія обращала вниманіе и на духовное развитіе самихъ служащихъ; между прочимъ выдѣлена библіотечная комиссія для организаціи кооперативной библіотеки для служащихъ.

Таковы принципы и результаты новаго распорядка, установленнаго въ Кіевскомъ центрѣ. Практически онъ привелъ къ хорошимъ результатамъ. Теоретически его нельзя не привѣтствовать, съ тою оговоркою, которая указана нами выше. Несомнѣнно, что успѣшность подобнаго распорядка зависитъ отъ соблюденія ряда условій. Мы видѣли, что въ Кіевскомъ центрѣ есть какъ бы двѣ стороны, которыя могутъ находиться въ гармоніи, но и могутъ быть противопоставлены одна другой: собственно, коллегія и агентъ, какъ представитель Московскаго Союза. Подобное противопоставленіе можетъ быть и въ иныхъ аналогичныхъ случаяхъ. Кромѣ того, само объединенное собраніе можетъ расходиться съ мнѣніями той или иной коллегіи. Наконецъ, въ цѣломъ рядѣ вопросовъ высшій органъ кооперативной организаціи—Общее Собраніе и его исполнительный органъ—Правленіе или Совѣтъ, несомнѣнно имѣютъ пріоритетъ предъ коллегіей служащихъ, такъ или иначе выполняющихъ, вѣдь, дѣло гораздо болѣе обширнаго коллектива, чѣмъ составъ служащихъ. Коротко говоря: коллегія служащихъ, вѣдь, должна, считаться лишь частью общаго цѣлаго—кооперативнаго организма, и какъ часть, не можетъ не считаться, по всей справедливости, ему подчиненной. Приходится поэтому тщательно и очень осторожно разграничить компетенцію и объемъ правъ коллегіи служащихъ и всего коллектива (кооперативнаго учрежденія) или выборнаго его органа; подобное разграниченіе—дѣло практики. Повидимому, въ Кіевѣ оно производится съ большимъ тактомъ, безъ особыхъ треній. Отъ отсутствія такихъ треній, а тѣмъ болѣе прямыхъ конфликтовъ будетъ зависѣть вообще успѣхъ въ русской кооперации самой идеи коллегіальности управленія.

Слѣдуетъ отмѣтить, что пока Кіевская коллегія, повидимому, не затрагивала матеріальной стороны—больного вопроса о размѣрѣ вознагражденія служащимъ. Уклоняясь пока отъ этого вопроса, коллегія вмѣстѣ съ тѣмъ, повидимому, совершенно оставляетъ вообще въ сторонѣ всякую мысль о возможности того или иного конфликта. Разумѣется, разобранный способъ коллегіальнаго управленія возможенъ лишь при опредѣленной предпосылкѣ—искреннемъ обоюдномъ желаніи совмѣстной работы безъ всякой задней мысли, безъ противопоставленія интересовъ одной стороны интересамъ другой. Тамъ, гдѣ коллегія задалась бы цѣлью защиты профессіональныхъ интересовъ служащихъ, какъ наемнаго элемента—исчезло бы основное условіе коллегіальнаго управленія кооперативнымъ учрежденіемъ: взглядъ на него, какъ на общее цѣлое, которому на пользу ведется вся работа, котораго часть составляетъ коллегія. Это вовсе не исключаетъ возможности со стороны коллегіи служащихъ вліять на улучшеніе своего положенія; наоборотъ, освѣдомленіе общаго коллегіальнаго органа о нуждахъ служащихъ—прямая задача коллегіи. И мы, напр., видѣли, что въ Кіевскомъ центрѣ коллегіей принята норма рабочаго дня (уменьшеннаго сравнительно съ прежнимъ порядкомъ) въ 9 часовъ. Но подобное вліяніе, подобное отстаиваніе интересовъ служащихъ, какъ части сложной жизни общаго коллективнаго организма—конечно, ничего общаго не имѣетъ съ наступательной тактикой профессіональнаго движенія; здѣсь два совершенно различныхъ принципа; къ сожалѣнію, смѣшеніе этой послѣдней тактики съ принципомъ

коллегіальности намъ приходилось наблюдать въ одномъ соотвѣтствующемъ случаѣ, гдѣ отношенія, впрочемъ, лишь продолжаютъ еще складываться.

Однимъ изъ условій правильной работы коллегіи является подборъ достаточно тактичныхъ служащихъ въ началѣ примѣненія новаго принципа, такъ какъ иначе при тѣхъ или иныхъ случайныхъ обстоятельствахъ составъ служащихъ при новомъ порядкѣ могъ бы систематически ухудшаться. Между тѣмъ, отъ коллегіи требуется пониманіе большой отвѣтственности, которую беретъ на себя всякій служащій, принимая участіе въ управленіи дѣломъ.

Итакъ, Кіевъ осуществилъ практически весьма любопытную и важную идею, и нельзя не привѣтствовать въ этомъ отношеніи кіевскихъ дѣятелей, работающихъ не покладая рукъ, великолѣпно поставившихъ органъ Кіевскаго Союза «Наше Дѣло», проявляющихъ большую иниціативу и творческую дѣятельность.

Примѣръ Кіевскаго центра повліялъ на работниковъ Ростовской агентуры, предположившихъ ввести подобный же порядокъ; въ Московскомъ Союзѣ служащіе, хотя и не въ такой мѣрѣ, привлечены къ общей работѣ. Служащіе Ростовской агентуры пользуются теперь черезъ своихъ представителей правомъ участія въ обсужденіи дѣлъ, касающихся внутренняго распорядка (но не управленія) агентуры.

Въ «Кіевскомъ центрѣ» однимъ ударомъ убиты два зайца: съ одной стороны, осуществлено участіе служащихъ въ управленіи центромъ, съ другой же достигнуто весьма тѣсное взаимодѣйствіе между агентурой Московскаго Союза и мѣстными дѣятелями, въ лицѣ Кіевскаго Союза.

Повидимому, новый порядокъ еще не санкціонированъ Московскимъ Союзомъ; во всякомъ случаѣ, при его признаніи и распространеніи на всѣ агентуры отпала бы значительная доля возраженій, которыя дѣлаются противъ агентуръ сторонниками совершенно самостоятельныхъ мѣстныхъ Союзовъ. Однако, много возраженій все же останется, такъ какъ остается лишеніе Союза самостоятельности. Отношеніе мѣстныхъ Союзныхъ организацій къ Московскому Союзу по-прежнему различно.

1912-й годъ ознаменованъ созданіемъ трехъ крупныхъ Союзныхъ организацій: Пермскаго, Екатеринбургскаго и Харьковскаго объединеній. Изъ нихъ лишь Пермскій Союзъ основанъ по утвержденному уставу. Два же другихъ, въ виду затрудненій въ утвержденіи, вынуждены были обратиться къ иной, оригинальной, хотя и менѣе совершенной во многихъ отношеніяхъ формѣ договорнаго товарищества на вѣрѣ (замѣтимъ, что подобная форма за послѣднее время начинаетъ примѣняться кооперативами въ случаяхъ союзнаго объединенія ихъ для разнообразныхъ цѣлей). Такъ или иначе, три упомянутыхъ организаціи—весьма крупное пріобрѣтеніе потребительной коопераціи.

Изъ этихъ организацій лишь Пермская, повидимому, готова пойти навстрѣчу Московскому Союзу въ смыслѣ превращенія въ агентуру послѣдняго; другія двѣ организаціи желаютъ сохранить самостоятельность своей дѣятельности.

Чрезвычайно любопытна исторія переговоровъ Харьковскаго объединенія съ Московскимъ Союзомъ.

Какъ указано, Харьковское объединеніе сформировалось въ видѣ «товарищества потребительныхъ обществъ юга Россіи», по договору, засвидѣтельствованному нотаріусомъ—20 февраля 1912 г. Районъ объединенія, такимъ образомъ, довольно обширенъ, не будучи стѣсненъ какими-либо административными границами. Паевой взносъ—50 руб.; сверхъ того, каждый вкладчикъ несетъ дополнительную отвѣтственность въ размѣрѣ 150 руб. 29 апрѣля состоялось первое собраніе уполномоченныхъ товарищества, постановившее начать дѣятельность съ комиссіонно-агентурныхъ операцій, главнымъ образомъ, для сахара, соли, пшена, крупы, муки, сельдей. При этомъ собраніе вынесло постановленіе, чтобы товарищество непремѣнно дѣйствовало въ ближайшемъ единеніи съ Московскимъ Союзомъ. Однако, на этомъ же собраніи пришлось отвергнуть проектъ соглашенія съ Московскимъ Союзомъ, представленный этимъ послѣднимъ. Причины этого факта понять не трудно.

Сущность этого проекта соглашенія заключается въ томъ, что не только всѣ свои средства товарищество должно вложить въ Союзъ (§ 7), но что и вообще функціи товарищества и роль его становятся весьма неопредѣленными, такъ какъ согласно § 1 «Московскій Союзъ открываетъ агентуру въ Харьковѣ съ комиссіонно-агентурными операціями», при чемъ по § 3 «агентомъ Союза назначается лицо по указанію собранія уполномоченныхъ товарищества, и на имя его выдается довѣренность». Вся руководящая роль остается за Московскимъ Союзомъ въ лицѣ его Бюро, а также назначаемаго имъ (хотя и по указанію товарищества) агента. Такой характеръ взаимоотношеній, напоминающій насильственное «слiяніе» вынужденнаго къ ликвидаціи Кіевскаго Союза съ Московскимъ, какъ уже упомянуто, оттолкнулъ отъ соглашенія Харьковское товарищество. Взамѣнъ этого правленіе товарищества попыталось выработать свой собственный проектъ, видоизмѣнивъ нѣкоторые пункты Московскаго проекта. Въ Московскомъ проектѣ правленіе не видѣло собственно основъ для «соглашенія», ибо «проектъ соглашенія Московскаго Союза оказался не соглашеніемъ, а актомъ предоставленія немногихъ правъ товариществу взамѣнъ утраченной имъ самостоятельности». По проекту товарищества, цѣлый рядъ существенныхъ требованій Московскаго Союза былъ удовлетворенъ; всѣ свои средства т-во помѣщало въ Союзъ въ видѣ паевъ или вкладовъ; отдѣльнаго распредѣленія прибылей или убытковъ Харьковской агентуры не вводилось; товарищество отказывалось отъ веденія самостоятельныхъ торговыхъ функцій. Основное расхожденіе, обусловившее всѣ остальныя, заключалось лишь въ вопросѣ объ управленіи агентурой. Правленіе т-ва предлагало Союзу, чтобы т-во само по себѣ являлось агентомъ Союза и чтобы агентура управлялась правленіемъ, для чего выдается довѣренность директору-распорядителю. Всѣ торговыя операціи на мѣстномъ рынкѣ директоръ-распорядитель т-ва, въ качествѣ агента Союза, ведетъ самостоятельно, закупки же и соглашенія на Всероссійскомъ рынкѣ—по соглашенію съ Бюро Союза.

Расхожденія по остальнымъ пунктамъ соглашенія опредѣлюятся указаннымъ различіемъ въ пониманіи вопроса, кѣмъ должна вестись агентура—собственно товариществомъ, въ лицѣ собранія уполномоченныхъ, правленія и совѣта (подъ наблюденіемъ Союза), или же Союзомъ, въ лицѣ его агента.

Казалось бы, подобный порядокъ является вполнѣ цѣлесообразнымъ и представляетъ, въ сущности, лишь развитіе системы, практикуемой въ Кіевѣ. Вѣдь здѣсь удовлетворено основное условіе, отстаиваемое Московскимъ Союзомъ и являющееся наиболѣе убѣдительнымъ въ цѣпи его аргументовъ: объединеніе капиталовъ и покупательной силы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя не согласиться съ мнѣніемъ правленія, что «при такихъ условіяхъ агентура М. С. имѣетъ всѣ шансы на веденіе своихъ операцій силами мѣст. ныхъ работниковъ подъ дѣйствительнымъ общественнымъ контролемъ»- Но—кто говоритъ А, тотъ долженъ сказать Б. Въ представленіи дѣятелей Московскаго Союза «объединеніе капиталовъ» тотчасъ влечетъ за собою сосредоточеніе всего управленія въ рукахъ агента (хотя этотъ агентъ, назначаемый Союзомъ, есть уполномоченный товарищества, но по всему тексту проекта соглашенія позиція агента по отношенію къ т-ву крайне неопредѣленна и въ общемъ т-во отодвинуто на задній планъ). Такимъ образомъ, указанное «объединеніе» ассоціируется съ прямымъ недовѣріемъ къ мѣстнымъ силамъ.

Въ отвѣтъ на проектъ т-ва Московскій Союзъ вновь прислалъ проектъ, повторяющій прежнюю схему, и соглашеніе не состоялось. Виноваты ли въ этомъ харьковскіе дѣятели, какъ дѣлаетъ имъ упрекъ Союзъ? Мы полагаемъ нѣтъ. Если ужъ кого-нибудь винить—то скорѣе вина лежитъ, намъ думается, на дѣятеляхъ Московскаго Союза.

Тѣ же принципы положены въ основу доклада объ организаціи союзной дѣятельности, предложеннаго для свѣдѣнія XXV собранію уполномоченныхъ М. С. На недоговоренное въ докладѣ проливаетъ свѣтъ изложенная исторія переговоровъ Союза съ харьковскимъ т-вомъ. Отмѣтимъ, что одною изъ основныхъ задачъ Союза считается содѣйствіе въ созданіи мелко-районныхъ объединеній, безъ которыхъ установленіе связи между сельскими обществами и общетоварнымъ рынкомъ затруднительны.

Харьковское т-во съ 15 мая приступило къ заключенію соглашеній съ оптовыми фирмами гг. Харькова, Одессы, Тулы и пр., исполняя порученія всѣхъ кооперативовъ по закупкѣ всевозможныхъ товаровъ. Надо указать, что въ члены т-ва принимаются не только потребительныя о-ва, но и всякія иные кооперативы, ведущіе закупку товаровъ. Первые же мѣсяцы показали, какъ и слѣдовало ожидать, что ограничиться однѣми комиссіонно-агентурными операціями невозможно; приходится переходить къ складской дѣятельности; но основнымъ условіемъ этого является внесеніе достаточнаго паевого капитала—иначе начинать дѣло немыслимо.

Форма объединенія, осуществленная Харьковскимъ т-вомъ, намѣчена также Екатеринбургскимъ объединеніемъ. Еще въ іюлѣ состоялось договорное соглашеніе, для цѣлей оптовыхъ закупокъ, уральскихъ кооперативовъ («Бюро совмѣстныхъ оптовыхъ операцій кооперативовъ Урала»); теперь дѣятелями «соглашенія» разработанъ проектъ договорнаго т-ва подъ названіемъ «торгово-промышленное товарищество кооперативовъ Урала».

Надо замѣтить, что теперь ведется очень сложная и энергичная работа по организаціи еще одного объединенія, а именно потреб. о-въ Петербургскаго района, на мѣсто рѣшившаго ликвидировать свои дѣла Кооперативнаго Общества оптовыхъ операцій (въ намѣченномъ районѣ—губерніяхъ

С.-Петербургской, Новгородской, Псковской и Олонецкой насчитывается до 500 о-въ). Организаціонная работа уже нѣсколько мѣсяцевъ весьма энергично ведется III Отдѣломъ СПБ. Отдѣленія Комитета, и въ ней очень живое участіе принимаютъ многочисленные представители о-въ. Голоса мѣстныхъ кооператоровъ пока—не въ пользу агентуры М. С. или передачи ему капиталовъ мѣстнаго Союза.

Перейдемъ теперь къ упоминавшемуся въ началѣ статьи новому факту въ жизни Московскаго Союза—реорганизаціи его управленія. Этотъ вопросъ въ теченіе всего 1912 г. подробно обсуждался на страницахъ «Союза Потребителей», гдѣ былъ помѣщенъ цѣлый рядъ обширныхъ статей дѣятелей Союза, а также велась дискуссія, причемъ давалось мѣсто подробному критическому разбору проекта. Затѣмъ окончательно выработанный проектъ былъ предложенъ XXV Собранію уполномоченныхъ Союза (30 сент.—3 окт.) и принятъ имъ. Реорганизація, которая составитъ эпоху въ дѣятельности Союза, касается съ одной стороны внутренняго управленія, съ другой—привлеченія къ участію въ управленіи дѣятелей съ мѣстъ, изъ лицъ, намѣченныхъ потребит. о-вами того или иного района. Бюро Союза теперь состоитъ во-первыхъ, изъ 20 представителей районовъ, во вторыхъ изъ 4-хъ членовъ-распорядителей. Эти послѣдніе ведутъ собственно текущую работу, но являются именно лишь руководителями, исполнительная же работа возлагается на завѣдывающихъ отдѣлами; такимъ образомъ, устранено прежнее ненормальное положеніе дѣлъ, при которомъ руководители должны были въ то же время выполнять массу мелкой текущей работы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, среди самихъ членовъ-распорядителей введено строгое раздѣленіе труда, чего раньше опять-таки не было. Обязанности распредѣлены между членами такъ: предсѣдатель, казначей и завѣдывающій финансовой частью, членъ завѣдывающій торговыми операціями, и членъ завѣдывающій неторговой дѣятельностью Союза. Члены-распорядители составляютъ «малое бюро», представляющее собою правленіе Союза; бюро же въ общемъ составѣ, съ представителями районовъ, представляетъ собою какъ бы Совѣтъ Союза; оно должно собираться не рѣже 6 разъ въ годъ. Такимъ образомъ, всѣ важные вопросы общаго характера, будутъ рѣшаться при ближайшемъ участіи выборныхъ представителей кооперації на мѣстахъ; точно также исполнительный органъ Союза будетъ непрерывно освѣдомляться о текущихъ спеціальныхъ нуждахъ того или иного района. Наконецъ, и къ общимъ собраніямъ уполномоченныхъ, не могущимъ по своему многолюдству, детально заниматься вопросами о направленіи дѣятельности Союза, послѣдніе будутъ представляться въ уже разработанномъ видѣ, при чемъ будетъ принятъ во вниманіе голосъ мѣстной кооперації, на основаніи мѣстнаго обсужденія.

Самый выборъ представителей районовъ производится такъ: Потребительныя общества района намѣчаютъ четырехъ кандидатовъ (или на районныхъ совѣщаніяхъ, или на общихъ собраніяхъ районныхъ союзовъ, или путемъ присылки каждымъ о-вомъ въ Бюро Союза списка кандидатовъ). По разсмотрѣніи выборнаго матеріала опредѣляется порядокъ, въ которомъ должна производиться баллотировка и затѣмъ Общее Собраніе уполномоченныхъ баллотируетъ двухъ кандидатовъ, получавшихъ наибольшее число

голосовъ. Собравшій большее число (непремѣнно—абсолютное большинство) голосовъ—считается членомъ Бюро, слѣдующій—кандидатомъ. Затѣмъ избранное Бюро намѣчаетъ кандидатовъ въ члены распорядители, которые и баллотируются Общимъ Собраніемъ.

На XXVI Собраніи 27—30 декабря 1912 г. были избраны пока представители 15 районовъ. Въ число представителей и кандидатовъ попало много видныхъ мѣстныхъ дѣятелей. Членами-распорядителями избраны заслуженные дѣятели Союза: В. Н. Зельгеймъ, Д. С. Коробовъ, С. М. Вигилевъ и П. А. Щепетовъ.

Изъ постановленій Собранія, на которое явилось 207 уполномоченныхъ съ правомъ рѣшающаго голоса и 49 съ правомъ совѣщательнаго, всего отъ 132 союзныхъ о-въ, отмѣтимъ: рѣшеніе учредить съ 1 мая 1913 г. агентуру въ Одессѣ, учредить химическую лабораторію для изслѣдованія продуктовъ, а также товарный музей. Принято рѣшеніе начать весьма важное дѣло—собственное производство нѣкоторыхъ товаровъ. Рѣшено значительно расширить неторговую дѣятельность. Между прочимъ, еще раньше предположено было взаимодѣйствіе съ намѣчающейся кооперативной внѣ-фракціонной группой въ Государственной Думѣ. Съ просьбою взять на себя содѣйствіе въ этомъ важномъ дѣлѣ Московскій Союзъ обратился къ С.-Петербургскому Отдѣленію Комитета. Собраніе рѣшило принять участіе во всероссійской кооперативной выставкѣ въ Кіевѣ, оказать содѣйствіе кооперативной школѣ, организуемой при университетѣ Шанявскаго (Союзу въ открытіи такой школы было отказано еще годъ назадъ), выпустить рядъ указаній по товаровѣдѣнію и торговлевѣдѣнію и т. д. Смѣта заключена въ суммѣ 300.000 руб., съ превышеніемъ доходовъ надъ расходами въ суммѣ 7.000 р.

Другая важная сторона реорганизаціи Союза—привлеченіе служащихъ къ участію въ направленіи работы Союза. Съ этою цѣлью созданы отвѣтственныя торговая и секретаріатская комиссіи, которыя и должны вести его ежедневную, текущую работу. Помимо этого, внутри ихъ могутъ создаваться иныя болѣе спеціальнаго характера комиссіи (для склада, конторы и бухгалтеріи и др.).

Приведемъ въ заключеніе данныя о состояніи Союза къ 1 янв. 1913 г. Число союзныхъ о-въ достигло 765, т. е. увеличилось на 216. Съ полнымъ правомъ Союзъ ожидаетъ къ 1 янв. 1914 г. перешагнуть черезъ 1.000 о-въ. Обороты Союза тоже весьма возросли. По главной конторѣ продано: со склада на 1.065.309 р. (приращеніе сравнительно съ 1911 г. 43%), торг. операціи—1.367.600 р. (45%), комиссіонно-агентурныя операціи—1.749.952 р. (52)%, Нижегор. ярмарка—555.300 р. (120%). Всего 4.738.161 р. (53%). Оборотъ Кіевской агентуры—385.658 р., Ростовской 592.789 р., Бѣлоцерковской (за 11 м.)—194.796 р. Въ общемъ же весь оборотъ Союза за 1912 г. достигъ приблизительно 6 милл. руб. Растутъ и всѣ отрасли дѣятельности Союза; такъ напр. оборотъ книжнаго склада достигъ 52.275 р. противъ 28.842 р. за 1911 г.

Передъ нами—картина необыкновенно быстраго роста, какъ внѣшняго, такъ и внутренняго. Значительнѣйшая доля успѣха обусловлена по истинѣ самоотверженной, неутомимой, напряженнѣйшей дѣятельностью выдающихся кооператоровъ, стоящихъ во главѣ Союза.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ СОЮЗНЫЯ ОБЪЕДИНЕНІЯ *).

(Кооперативный сбытъ и Союзы. Союзъ приуральскихъ маслодѣльныхъ артелей. Вопросъ о районныхъ с.-х. объединеніяхъ. Конкуренція между Сибирскимъ и Приуральскимъ Союзами. Коммерческій Отдѣлъ при Вологодскомъ с.-х. о-вѣ.

Кардинальнымъ пунктомъ въ развитіи нашей сельско-хозяйственной кооперація является въ настоящее время вопросъ объ организаціи сбыта. Если вопросы о распространеніи свѣдѣній, касающихся подъема сельскаго хозяйства, о совмѣстныхъ закупкахъ предметовъ, нужныхъ въ хозяйствѣ, наконецъ, о проведеніи въ жизнь пріемовъ по улучшенію послѣдняго, если все это разрѣшается болѣе или менѣе успѣшно существующими видами кооперативовъ уже въ современной стадіи кооперативнаго движенія, то вопросъ о кооперативномъ сбытѣ до настоящаго времени остается открытымъ, и въ весьма значительной степени находится это въ связи съ отсутствіемъ у насъ союзныхъ организацій, объединяющихъ для этой цѣли отдѣльные кооперативы, и съ крайней затруднительностью созданія подобныхъ союзовъ.

Въ самомъ дѣлѣ, пока с.-х. кооперація не подходитъ къ сбыту (и, въ связи съ этимъ, переработкѣ) продуктовъ, она довольно успѣшно можетъ справляться съ разнообразными задачами и помимо созданія союзовъ. Отдѣльному кооперативу вполнѣ подъ силу и агрикультурная работа, и закупка предметовъ; даже при разрозненности усилій кооперативовъ, каждый изъ нихъ можетъ принести вполнѣ осязательную выгоду. Вмѣстѣ съ тѣмъ, для закупки с.-х. предметовъ вовсе не требуется особыхъ навыковъ и знанія рынка.

Совсѣмъ другое имѣемъ мы въ сбытѣ продуктовъ сельскаго хозяйства. Здѣсь торговая дѣятельность значительно болѣе сложна и отвѣтственна, требуетъ спеціальной подготовки и очень хорошаго знанія рынка. Вмѣстѣ съ тѣмъ, для наивыгоднѣйшаго сбыта необходимо созданіе значительныхъ партій продукта болѣе или менѣе однороднаго характера. Иногда организація сбыта, если она устраивается отдѣльнымъ кооперативомъ, бываетъ не то что невыгодна, но прямо невозможна; кооперативъ не въ силахъ осуществить непосредственную связь съ рынкомъ, ограничиваясь лишь устраненіемъ скупщика, т.-е. самаго низшаго звена въ торгово-распредѣлительномъ механизмѣ.

Въ силу всего этого, союзы въ с.-х. к-ціи имѣютъ значеніе еще большее, чѣмъ въ другихъ отрасляхъ кооперативнаго дѣла. Иногда мы встрѣтимся прямо съ парадоксальнымъ фактомъ: о созданіи союзной, т.-е. центральной организаціи надо въ нѣкоторыхъ случаяхъ позаботиться еще до созданія отдѣльныхъ кооперативовъ. Приблизительно такъ обстоитъ дѣло, напр., въ кооперативномъ сбытѣ яицъ.

Въ Россіи организація кооперативнаго сбыта до сихъ поръ еще только нащупываетъ почву, дѣлаетъ самые первые шаги (если не считать маслодѣлія). Зависитъ это, помимо неподготовленности кооператоровъ къ широкой

*) «В. К.» 1913 г. № 2.

торговой дѣятельности, отъ очень сильныхъ формальныхъ затрудненій при созданіи союзовъ, разрѣшенія которыхъ добиться чрезвычайно трудно. И все-таки растетъ не только мысль о союзномъ объединеніи, но тамъ и сямъ возникаютъ уже живыя союзныя организаціи, хотя очень различнаго масштаба и вида. Объединеніе кооперативовъ мы видимъ троякое: въ видѣ уставныхъ союзовъ, договорныхъ объединеній и коммерческихъ отдѣловъ или товариществъ при сельско-хозяйственныхъ обществахъ.

Совершенно исключительное мѣсто въ русской с.-х. к-ціи занимаетъ кооперативное маслодѣліе, насчитывающее теперь свыше 2.000 кооперативных ячеекъ. Здѣсь же особенное развитіе получило и союзное движеніе. На первомъ планѣ стоитъ, конечно, Союзъ сибирскихъ маслодѣльныхъ артелей, представляющій въ нашей с.-х. к-ціи такой же выдающійся фактъ, какъ Московскій союзъ потреб. об-въ въ потребительской к-ціи.

Однако, Сибирскимъ Союзомъ объединеніе не ограничилось. Въ 1911 г. былъ основанъ Союзъ Приуральскихъ маслодѣльныхъ артелей, Экономическихъ поводовъ къ созданію новаго Союза не имѣется никакихъ, да и возникъ онъ на почвѣ раскола—нѣсколькими артелями, входившими прежде въ Сибирскій Союзъ. Такъ какъ дѣйствуетъ Приуральскій Союзъ совершенно обособленно отъ Сибирскаго, то передъ нами—фактъ совершенно нецѣлесообразнаго дробленія силъ. Насколько намъ извѣстно, въ данномъ расколѣ имѣли главное вліяніе причины не органическаго, а скорѣе личнаго характера, на почвѣ недовольства представителей казачьихъ артелей недостаточностью ихъ вліянія на собраніяхъ уполномоченныхъ Сибирскаго Союза. Думается, правильнѣе было бы достигнуть надлежащаго вліянія иными путями, добившись, напр. автономіи, въ рѣшеніи вопросовъ мѣстнаго характера. Къ сожалѣнію, въ нашемъ молодомъ еще кооперативномъ движеніи слишкомъ часто приходится сталкиваться съ голосомъ личнаго самолюбія, зачастую тормозящимъ и даже губящимъ большое общественное дѣло. Отколовшіяся отъ Сибирскаго Союза, въ началѣ 1911 г., 12 артелей Приуралья (части Троицкаго и Верхнеудинскаго уѣздовъ) образовали сначала комиссіонно-справочное бюро при Челябинскомъ с.-х. обществѣ, въ половинѣ же 1911 г. былъ утвержденъ уставъ ихъ Союза.

Приуральскій Союзъ, повидимому, съ самаго начала успѣлъ стать на прочную почву. Однако, главнѣйшее значеніе здѣсь имѣлъ, повидимому, не столько сбытъ артельнаго масла, сколько операціи хлѣбныя, имѣющія здѣсь, несомнѣнно, побочный характеръ. По крайней мѣрѣ, опубликованныя о дѣятельности Союза данныя говорятъ мало о сбытѣ масла, но хорошо рисуютъ хлѣбную кампанію, проведенную въ 1911 г. Союзомъ. Замѣтимъ, что мы не противъ подобнаго осложненія дѣятельности любой кооперативной организаціи, не противъ отклоненія ея отъ своей спеціальной задачи, если это идетъ не въ ущербъ послѣдней. Меньше всего можно было бы возражать противъ такого расширенія дѣятельности Союзовъ у насъ, гдѣ приходится необычайно высоко цѣнить самый фактъ существованія любой Союзной организаціи, самый уставъ любого Союза, рождающійся въ Россіи въ такихъ тяжкихъ родовыхъ мукахъ. Универсальность функцій найдемъ мы и въ Сибирскомъ Союзѣ, включившемъ, помимо операцій по снабженію с.-х. предметами и товарами артельныхъ лавокъ, также и операціи сбыта хлѣба

Однако, въ Приуральскомъ Союзѣ можно отмѣтить особый интересъ къ хлѣбнымъ операціямъ. Впрочемъ, здѣсь имѣется весьма уважительная причина: голодный годъ; молодой Союзъ счелъ—совершенно правильно—необходимымъ пойти навстрѣчу артельщикамъ въ удовлетвореніи ихъ продовольственной нужды.

Въ концѣ іюня 1911 г. Союзъ закупилъ около 9.000 пудовъ сѣменной ржи и до 20.000 пудовъ ржаной муки, продававшейся артельщикамъ по 1 р. 15 к. при существовавшихъ цѣнахъ въ 1 р. 30 коп. за пудъ. На собраніяхъ уполномоченныхъ была выработана также форма ходатайства передъ правительствомъ объ оказаніи помощи населенію. Члены Союза возбудили черезъ его посредство ходатайство о выдачѣ имъ ссудъ изъ средствъ мелліоративнаго кредита въ размѣрѣ 10—15% стоимости ихъ хозяйственнаго имущества. Ходатайство Союза получило удовлетвореніе, и при его посредствѣ было организовано 337 товариществъ и артелей и выдано населенію 403.653 руб. на 2 9.627 коровъ.

Кромѣ того, Союзъ принялъ на себя перевозку продовольственныхъ грузовъ, заключивъ съ уполномоченными правительства договоръ, на основаніи котораго были перевезены грузы изъ Челябинска въ разныя мѣста Приуралья. Въ этой работѣ заняты были 8.049 лошадей артельщиковъ, и въ общемъ перевезено 201.225 пуд. хлѣба за 31.426 р. Далѣе, Союзъ отправилъ по желѣзной дорогѣ 1.411.344 пуд. хлѣба и сѣна. Союзъ принялъ на себя также и храненіе продовольственныхъ грузовъ (по 3¼ коп. съ пуда), въ общемъ въ размѣрѣ 2.135.412 пуд. Для этой цѣли Союзъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи 4 зернохранилища и сѣнной складъ. Произвелъ также Союзъ заготовку сѣна, въ количествѣ 449.256 пуд. Заключивъ договоръ съ представителемъ правительства, Союзъ получилъ задатка 26.000 р., благодаря чему не имѣлъ недостатка въ оборотныхъ средствахъ. Что касается хлѣбной торговли, то Союзомъ было всего закуплено 262.280 пуд. на 285.505 р. Весною Союзъ пошелъ навстрѣчу сѣменной нуждѣ артельщиковъ, выдавъ имъ сѣменныхъ ссудъ въ количествѣ 17.163 пуд. на 21.600 р.

Благодаря успѣшнымъ операціямъ, наглядно говорившимъ о пользѣ Союза, онъ быстро выросъ какъ въ отношеніи числа членовъ, такъ и въ отношеніи накопленныхъ средствъ. Къ іюню 1912 г. въ Союзъ входила 81 артель; Союзомъ оборудовано 54 новыхъ завода на сумму 31.958 р., а кромѣ того имъ были скуплены почти всѣ мѣстные частные заводы. Что же касается средствъ, то къ іюню Союзъ имѣлъ капиталъ въ 81 тыс. руб., въ томъ числѣ недвижимаго имущества на сумму 37.200 р.

На собраніи уполномоченныхъ Союза 15—16 іюня былъ намѣченъ цѣлый рядъ начинаній, говорящихъ о широкихъ задачахъ руководителей. Задачъ этихъ такъ много, что можно даже бояться, какъ бы молодое дѣло не растеклось сразу по мелкимъ ручьямъ, вмѣсто того, чтобы влить въ кооперативное наше движеніе одну мощную струю. Какъ легко начинающему дѣлу, особенно при благопріятномъ началѣ, надорваться въ стремленіи выполнить непосильную задачу—хорошо знаетъ и наша кооперативная практика.

Вотъ задачи Союза: организація сбыта хлѣба артельщиковъ, устройство собственной свинобойни и холодильниковъ, организація сыроваренныхъ заводовъ, артельныхъ лавокъ и заѣзжаго двора. Далѣе, Союзъ ставитъ одною

изъ основныхъ задачъ улучшеніе молочнаго скота, а также разрѣшеніе больного вопроса объ артельныхъ мастерахъ.

Несомнѣнно, осуществленія этихъ задачъ хватитъ на много лѣтъ. Разбрасываться въ одновременномъ осуществленіи ихъ, отказаться отъ основного принципа кооперації: осторожности въ расширеніи дѣла—значитъ ставить на карту все дѣло Союза.

Во всякомъ случаѣ, первые шаги Союза нельзя не привѣтствовать. Съ самаго начала онъ завелъ кооперативную и с.-х. библіотеку, потративъ на нее нѣсколько сотъ рублей. Съ января 1913 г. въ Челябинскѣ издается виднѣйшимъ дѣятелемъ Союза И. В. Заплатинымъ кооперативный органъ «Нашъ Союзъ», фактически тѣсно связанный съ Союзомъ. (Такимъ образомъ въ Челябинскѣ издается два живыхъ кооперативныхъ органа; другимъ являются «Извѣстія Челябинскаго о-ва п-лей»). Союзъ рѣшилъ принять участіе во Всероссійской Выставкѣ въ Кіевѣ.

Но гораздо важнѣе этихъ начинаній организаціонные планы Союза. Въ засѣданіи Правленія 27 и 28 декабря, гдѣ обсуждался планъ дѣятельности Союза на 1913 годъ, было выяснено, что Союзу необходимо практически подойти къ разрѣшенію вопроса «о созданіи ряда автономныхъ, самостоятельныхъ Союзовъ и установленіи тѣсныхъ съ ними взаимоотношеній какъ по продажѣ масла, такъ и по пріобрѣтенію необходимыхъ товаровъ и принадлежностей молочнаго хозяйства». Между прочимъ, рѣшено оказать содѣйствіе артелямъ Ялуторовскаго района въ организаціи своего Союза, и начать работу по совмѣстной продажѣ масла съ артелями Омскаго района, временно организовавшимися около Омскаго Отдѣла Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Вопросъ, поставленный Правленіемъ Союза, а именно созданіе районныхъ союзныхъ объединеній, мы считаемъ чрезвычайно важнымъ. Несомнѣнно, централизовать въ одномъ союзномъ учрежденіи дѣло сбыта разбросанныхъ сотенъ кооперативовъ нельзя; необходимо опираться на мѣстныя силы, работающія въ мѣстныхъ союзахъ первой степени. Однако, здѣсь необходимо подобную автономію непремѣнно соединить съ централизаціей сношеній съ рынками въ одномъ общемъ Союзѣ. Иначе говорить вообще объ организованности сбыта не приходится.

Изъ плана Правленія не совсѣмъ ясенъ его взглядъ. Съ одной стороны, въ немъ отмѣчается необходимость совмѣстныхъ операцій, съ другой указывается на «самостоятельность» мѣстныхъ союзовъ.

Взаимоотношенія должны быть съ самаго начала опредѣлены совершенно правильно, во избѣжаніе излишней траты силъ и въ предотвращеніе нежелательныхъ и можетъ быть гибельныхъ послѣдствій дробленія. Всѣ операціи мѣстнаго характера, все управленіе мѣстнымъ Союзомъ должно находиться въ рукахъ мѣстныхъ дѣятелей, всѣ сношенія съ общими рынками должны быть сконцентрированы въ центральной организаціи и идти за ея счетъ—въ этомъ законъ и пророки для нашего союзнаго движенія.

Къ сожалѣнію, самъ Приуральскій Союзъ является живымъ и вопію, щимъ нарушеніемъ этого основного принципа. Предъ нами—прискорбный-совершенно недопустимый примѣръ конкуренціи двухъ союзныхъ организаціи: Сибирскаго и Приуральскаго Союзовъ. Въ однихъ и тѣхъ же горо[illegible]

дахъ имѣются экспортныя конторы и того и другого Союзовъ, самостоятельно и обособленно ведущія операціи. Какъ это возможно? Какъ могутъ хладнокровно относиться къ этому явленію дѣятели и члены обоихъ Союзовъ? Какъ не сдѣлано всего къ объединенію и примиренію обѣихъ организацій? На эти недоумѣнные вопросы мы не находимъ отвѣтовъ. Въ кооперативномъ движеніи мы натолкнулись на примѣръ конкуренціи и, въ сущности, враждебности, какія видимъ лишь въ мірѣ капиталистической «борьбы всѣхъ, противъ всѣхъ».

Это не фраза; имѣются факты перехода артелей изъ Сибирскаго Союза въ Приуральскій, въ виду большей цѣны за масло; и хотя мы не знаемъ, ведется ли прямая пропаганда въ этомъ отношеніи, но достаточно уже помѣщенія въ органѣ Союза, корреспонденцій, освѣщающихъ именно съ этой точки зрѣнія случаи перехода изъ Союза въ Союзъ.

Въ первомъ же номерѣ «Нашего Союза» мы видимъ указаніе на Лабаевскую артель, вышедшую изъ Сибирскаго Союза, такъ какъ она выяснила, что артель недополучила за годъ 800 рублей сравнительно съ рынкомъ, и на Петрушинскую артель, разсчитавшую, что она недополучила на цѣнѣ около 100 рублей, и на этомъ основаніи перешедшую въ Приуральскій Союзъ.

Въ такихъ разсужденіяхъ и такихъ фактахъ кооперацією и не пахнетъ. Прежде всего, необходимъ весьма точный подсчетъ выгодности выплачиваемыхъ за масло цѣнъ для самого Союза. «Цыплятъ по осени считаютъ»; возможно, что болѣе высокая цѣна отразится убыткомъ въ концѣ года (этотъ убытокъ можетъ вѣдь быть уравновѣшенъ прибылью по другимъ операціямъ и потому потерять свою наглядность). Далѣе, Сибирскій Союзъ, въ неменьшей степени, чѣмъ Приуральскій, является организацією универсальной, все растущей, польза котораго въ разныхъ отношеніяхъ можетъ быть неисчислима. И слишкомъ мелко оставаться на почвѣ одной лишь расцѣнки за масло.

Сибирскій Союзъ въ этомъ отношеніи стоитъ на иной точкѣ зрѣнія да насколько мы можемъ судить, ея вовсе не чужды и дѣятели Приуральскаго Союза: Сибирскій Союзъ стремится развить въ артельщикахъ извѣстное самопожертвованіе ради общаго дѣла. И конечно, соображеніе о нѣкоторой переплатѣ за масло (если бы это не оказалось недоразумѣніемъ) отходитъ на второстепенный планъ.

Къ тому же: чѣмъ объясняется невыгодность цѣнъ, выплачиваемыхъ Сибирскимъ Союзамъ, если это—фактъ? либо—нѣкоторыми недостатками въ общемъ механизмѣ Союза, либо—неудачнымъ выборомъ заграничныхъ фирмъ. Каковы бы ни были недостатки, ихъ должно устранить внимательнымъ разсмотрѣніемъ ихъ, путемъ объединенія знаній и опыта, а не затаивая тѣ или иные «секреты», которымъ мѣсто лишь въ практикѣ частныхъ торговцевъ.

Словомъ, девизъ, одушевляющій кооперацію: «единеніе—сила», здѣсь растоптанъ. Невольно припоминается яркій афоризмъ Лягарделя: «нѣтъ болѣе тяжкаго грѣха, чѣмъ борьба угнетенныхъ другъ съ другомъ, ихъ братоубійственная вражда». Цѣль обоихъ Союзовъ—освобожденіе отъ эксплоатаціи экспортеровъ, братство въ кооперации—есть самая сущность ея.

И, слѣдовательно, какъ нельзя болѣе примѣнима здѣсь блестящая формула французскаго соціалиста.

Быть можетъ, въ описываемомъ прискорбномъ фактѣ нѣсколько виноватъ самъ Сибирскій Союзъ, чрезмѣрно проводящій въ жизнь идею централизаціи, не считаясь съ естественнымъ стремленіемъ къ самодѣятельности и автономіи мѣстныхъ дѣятелей кооперацiи. Русское кооперативное движеніе лишь нащупываетъ еще тѣ взаимоотношенія, которыя должны установиться между мѣстными и центральными союзными организаціями, и крайне болѣзненно протекаетъ рожденіе на свѣтъ справедливаго и цѣлесообразнаго типа подобныхъ взаимоотношеній.

Но во всякомъ случаѣ не въ обособленіи лежитъ разрѣшеніе любого вопроса, любого конфликта въ кооперативномъ дѣлѣ. Наличность двухъ конкурирующихъ, живущихъ рядомъ Союзовъ—темное пятно въ нашемъ кооперативномъ движеніи, могущее повліять во многихъ случаяхъ на правильность дальнѣйшаго его развитія въ цѣломъ, и въ интересахъ нашей кооперацiи—возможно скорѣйшее устраненіе печальнаго факта конкуренціи и согласованіе дѣятельности обоихъ Союзовъ.

Слѣдуетъ отмѣтить въ дѣятельности Приуральскаго Союза одинъ фактъ, который врядъ ли можно признать желательнымъ. Въ корреспонденціи изъ Ялуторовска («Нашъ Союзъ» № 1) мы читаемъ: «съ 1-го по 10 декабря Союзомъ Приуральскихъ артелей куплено масла свыше 700 бочекъ, благодаря тому, что Приуральскій Союзъ платилъ цѣну на 40 коп. дороже Сибирской Компаніи. Сибирскій Союзъ отъ покупокъ не членскаго масла воздержался».

Такимъ образомъ, Приуральскій Союзъ, помимо масла отъ входящихъ въ него артелей, сбываетъ за границу и нечленское масло, наравнѣ съ частноторговою Сибирскою Компаніею (практикуетъ то же, повидимому, и Сибирскій Союзъ). При такомъ порядкѣ Союзъ фактически пріобрѣтаетъ—въ извѣстной мѣрѣ—черты частно-капиталистическаго предпріятія. Возраженія здѣсь могутъ быть двоякія: принципіальныя и практическія.

Принципіально кооперативному учрежденію не пристало превращаться въ обычное торговое предпріятіе. Быть можетъ, лишь въ одной отрасли сбыта мы встрѣтимъ случай, гдѣ нельзя высказаться съ полной категоричностью: сбытъ зерновыхъ продуктовъ. Здѣсь зачастую необходимы большія однородныя партіи продукта, которыхъ не всегда можно получить отъ членовъ учрежденія; вмѣстѣ съ тѣмъ, элеваторъ можетъ быть рентабельнымъ лишь при условіи постояннаго высокаго коэффиціента наполненія, и въ результатѣ приходится иногда въ силу необходимости отказываться отъ соблюденія кооперативнаго принципа.

Но почти во всѣхъ остальныхъ отрасляхъ сбыта такой необходимости нѣтъ, соображенія же практическія наоборотъ требуютъ ограниченія операцій именно продуктами кооператоровъ. Дѣло въ томъ, что вѣдь въ значительной степени сила кооперативныхъ учрежденій и ихъ Союзовъ зависитъ отъ гарантіи доброкачественности продуктовъ, а это возможно лишь при сбытѣ артельныхъ продуктовъ; для этой цѣли примѣняются марки, штемпелеваніе и т. п. Всѣ указанныя возраженія сохраняютъ силу и при закупкѣ масла отъ артелей, но не входящихъ въ Союзъ; здѣсь остается и элементъ

извлеченія торговой прибыли отъ нихъ, и отсутствіе гарантіи за продуктъ отъ артели, работающей внѣ союзнаго контроля.

Мы уже не говоримъ о возможности, при закупкѣ чужихъ продуктовъ (да еще конкурируя съ крупными фирмами, какъ въ данномъ случаѣ) стать на опасный путь спекуляціи.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ невозможно согласиться съ торговой политикой Союза.

Есть въ планахъ Приуральскаго Союза еще одинъ пунктъ, вызывающій серьезныя возраженія. Дѣло касается участія Союза въ организаціи потребительныхъ лавокъ при артеляхъ. Здѣсь мы наталкиваемся на поразительныя предположенія.

Въ рядѣ статей «На началахъ копартнершипа» и др. въ «Нашемъ Союзѣ» излагается слѣдующій планъ. Артельныя лавки могутъ быть трехъ типовъ: 1) дѣйствующія самостоятельно на основѣ договоровъ или уставовъ; 2) дѣйствующія на основаніи уставовъ или договоровъ, но торгующія не самостоятельно, а при поддержкѣ Союза; 3) лавки Союза, открываемыя имъ самостоятельно при артеляхъ, безъ участія послѣднихъ въ дѣлахъ и капиталахъ лавки.

Трудно даже освоиться съ мыслью, что подобный планъ предлагается на страницахъ кооперативнаго органа и исходитъ отъ крупной союзной организаціи.

Оставляемъ уже въ сторонѣ лавки типа третьяго, представляющія совершенно *самостоятельныя предпріятія Союза при кооперативахъ* (!); всѣ взаимоотношенія Союза и артели заключаются въ томъ, что $^1/_4$ чистой прибыли дѣлится по забору между артельщиками (авторъ статей въ этомъ какъ бы «участіи въ прибыляхъ» и видитъ частный случай «копартнершипа»; толкованіе, разумѣется, совершенно неправильное, такъ какъ копартнершипъ въ тѣсномъ смыслѣ слова предполагаетъ участіе лишь *труда* въ прибыляхъ производительнаго предпріятія.) Но возьмемъ лавки типа второго. Взаимоотношенія здѣсь таковы: лавки открываются Союзомъ и ведутся имъ за свой счетъ. Артель вноситъ не менѣе $^1/_3$ необходимаго оборотнаго капитала. Союзъ затрачиваетъ на эту лавку сумму, равную вкладу артели. Управленіе и завѣдываніе лавкой принадлежитъ Союзу, какъ полному владѣльцу ея. Со стороны же артели при лавкѣ организуется наблюдательный комитетъ. Одна треть прибыли идетъ въ недѣлимый капиталъ лавки, вторая—дѣлится между заборщиками, третья—идетъ Союзу.

Если не ошибаемся, впервые отъ Союзной организаціи исходитъ подобный планъ, идущій совершенно вразрѣзъ съ идеей коопераціи.

Можно понять всяческое содѣйствіе Союза: идейное, инструкціонное, матеріальное—союзнымъ кооперативамъ. Но изъ центра создавать при кооперативахъ, ради ихъ пользы, находящіяся въ вѣдѣніи центра учрежденія чисто мѣстнаго характера, здѣсь нарушены такіе азбучные принципы коопераціи, что трудно даже и возражать. Неужели же, въ самомъ дѣлѣ, среди дѣятелей любой артели не найдется людей для веденія такого, въ общемъ, не слишкомъ сложнаго дѣла, какъ потребительная лавка? И неужели, если требуется нѣкоторая предварительная подготовка почвы, устройство лавки представляетъ такую необычайную спѣшность, чтобы

можно было, минуя самодѣятельность мѣстныхъ работниковъ, насаждать изъ центра, вмѣсто кооперативовъ, союзныя лавки.

Дѣятели Союза указываютъ («Нашъ Союзъ», № 5), что описанный планъ объясняется несознательностью артельщиковъ, вслѣдствіе чего лавкой обыкновенно завѣдуютъ отдѣльныя лица, стоящія внѣ общественнаго контроля, съ другой же стороны—слишкомъ туго вносятся деньги въ оборотный капиталъ лавки, который остается совершенно ничтожнымъ. Однако, съ этимъ бороться надо развивая—всевозможными путями—сознательность членовъ, а не организуя собственныя предпріятія, что въ сущности лишь парализируетъ самодѣятельность кооперативовъ, и вовсе не развиваетъ ея.

Хочется вѣрить, что это—простое недоразумѣніе, увлеченіе подъ вліяніемъ неизбытой, бѣгущей по жиламъ энергіи, рвущейся найти себѣ поле приложенія,—и, къ сожалѣнію, даже въ совершенно несоотвѣтственныхъ областяхъ.

А энергіи у Союза много; начинанія его во многомъ жизненны, интересны и заслуживаютъ глубокаго сочувствія. Пожелаемъ, чтобы эта выдающаяся энергія затрачивалась исключительно на кооперативныя заданія и, прежде всего, не шла на конкуренцію съ братскимъ Союзомъ.

Къ 1 января 1913 г. въ Союзъ входила 121 артель, а теперь ихъ число возросло до полутораста.

Третьею крупною Союзною организаціей по сбыту масла является Коммерческій Отдѣлъ при Вологодскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства. Собственно, это общество, существующее съ 1907 г. и развившее весьма энергичную дѣятельность, съ самаго начала занялось операціями по снабженію кооперативовъ товарами и особенно по сбыту масла отъ артелей, сильно возросшихъ за послѣдніе годы въ числѣ (къ 1 янв. 1913 г. ихъ было около 140 и можно считать, что, приблизительно $^1/_3$ всего масла, вырабатываемаго въ губерніи, приходится на артельные заводы). Однако, веденіе коммерческихъ операцій при обществѣ, не имѣющемъ матеріальной базы въ видѣ складочнаго капитала, не можетъ быть успѣшнымъ, и общество въ минувшемъ году выполнило чрезвычайно важный шагъ: созданіе обособленнаго «Коммерческаго Отдѣла». Въ Отдѣлъ входятъ по уставу пайщиками не только кооперативы, но и отдѣльныя лица, но послѣднихъ фактически ничтожное число, такъ что Отдѣлъ является въ дѣйствительности Союзомъ. Утвержденъ уставъ его 7 апр. 1912 г., а къ январю въ него входили уже 92 пайщика, въ томъ числѣ 9 лицъ и 83 кооператива.

Благодаря налаженной уже машинѣ, дѣйствовавшей въ теченіе ряда лѣтъ, Отдѣлъ сразу развилъ широкую дѣятельность.

Уже за первый (неполный) годъ работы Отдѣлъ продалъ масла болѣе 75.000 пудовъ. Масло вологодскихъ артелей пріобрѣло хорошую репутацію какъ на внутреннемъ, такъ и на заграничномъ рынкѣ; за границу въ 1911 г. было продано 23% общаго количества масла; даютъ за границею за артельное масло на 50 к., а то и на 1 р. дороже, чѣмъ за частное. Вырабатывается въ вологодскихъ артеляхъ почти исключительно парижское сладкое масло (стоимостью на мѣстѣ 22 р. пудъ), такъ что конкуренціи съ Сибирскими артелями, вырабатывающими соленое экспортное масло, нѣтъ мѣста. Весьма интересно стремленіе Отдѣла завести непосредственныя сношенія съ потре

бителями, минуя посредниковъ, хотя бы и въ видѣ крупныхъ оптовыхъ фирмъ. Достигается это путемъ продажи масла либо отдѣльнымъ потребительнымъ обществамъ, либо Московскому Союзу потр. о-въ. Непосредственнымъ потребителямъ было продано вологодскаго масла: въ 1909 г. 1,2% всего количества проданнаго масла, въ 1910 г.—20,7%, (на 68.960р.) въ 1911 г.—13,1% (на 124.530 р.). Въ 1912 г. по приблизительному подсчету, количество масла, проданнаго потребителямъ, еще болѣе возросло, достигнувъ 23%.

Подобно Сибирскому и Приуральскому Союзамъ, и Вологодскій занимается также снабженіемъ артельныхъ лавокъ товарами. Съ половины октября сталъ дѣйствовать кооперативный товарный складъ, открытый Отдѣломъ. Въ октябрѣ было продано со склада на 12.181 р., въ ноябрѣ на 28.455 р., декабрѣ (по 10-е число) на 10.430 р. Складомъ пользовались 58 артельныхъ и 39 потребительныхъ лавокъ.

Коммерческій Отдѣлъ обслуживаетъ не только вологодскія артели, но и артели изъ сосѣднихъ губерній (въ томъ числѣ и не входящія въ Отдѣлъ пайщиками); Всего Отдѣлъ обслуживаетъ 140 артелей, въ томъ числѣ 25 новгородскихъ, 4 пермскихъ, 1 костромская и 1 ярославская.

Играя роль Союза или фактически являясь таковымъ, Отдѣлъ не ограничивается чисто коммерческой дѣятельностью, а является идейно-инструкціоннымъ центромъ. Весьма замѣчательно постановленіе Собранія пайщиковъ 16 декабря 1912 г., согласно которому признано желательнымъ организовать районное инструктированіе для дачи совѣтовъ и ревизіи кооперативовъ. Рѣшено завести съ 1913 г. 7 районныхъ инструкторовъ, на содержаніе которыхъ ассигновано 3.500 р.

Всѣ эти данныя рисуютъ Отдѣлъ какъ весьма интересную и живую союзную организацію. Личная же бесѣда съ однимъ изъ видныхъ дѣятелей Отдѣла, Д. И. Деларовымъ (бывшимъ членомъ 2-й Государственной Думы), а также докладъ В. Э. Брунста въ СПБ. Отдѣленіи Комитета о сельскихъ ссудосб. и пром. т-вахъ (о посѣщеніи Вологодскаго о-ва с.-х-ва) позволяютъ заключить, что работа Отдѣла въ значительнѣйшей степени основана на самодѣятельности мѣстныхъ кооператоровъ; здѣсь мы видимъ—крестьянское царство, гдѣ вліяніе интеллигенціи сравнительно невелико. Быть можетъ, это нѣсколько отражается на нѣкоторомъ, какъ бы намѣчающемся преобладаніи практицизма въ дѣятельности Союза надъ кооперативными идеалами, что соотвѣтствуетъ и общему уровню артельнаго движенія въ Вологодской губерніи. Практически Отдѣлъ поставленъ прекрасно; но ему не достаетъ одухотворенности. Впрочемъ, стремленія въ этомъ направленіи несомнѣнны; много дѣлаетъ издаваемый при Обществѣ великолѣпный журналъ «Сѣверный Хозяинъ», ведущійся очень живо и интересно.

Весьма знаменательно въ жизни Отдѣла стремленіе опереться на мѣстную самодѣятельность. Были здѣсь попытки созданія совершенно обособленнаго Союза, въ Кадниковскомъ уѣздѣ, но къ счастью онѣ, повидимому, кончились ничѣмъ. Отдѣлъ сталъ на болѣе цѣлесообразный путь: устройства Отдѣленій, къ работѣ которыхъ привлечены мѣстныя силы. Въ настоящее время учреждено Отдѣленіе въ Череповцѣ, объединяющее Новгородскія артели. Здѣсь мы имѣемъ, въ сущности, именно районное Союзное объединеніе, дѣйствующее совмѣстно съ центральнымъ—Коммерческимъ Отдѣ-

ломъ. Надо сказать, что вопросъ о преобразованіи Череповецкаго маслянаго склада въ союзную организацію былъ выдвинутъ еще на одномъ изъ первыхъ собраній пайщиковъ Отдѣла.

Взаимоотношенія установлены такія: пайщики Отдѣла, принадлежащіе къ Череповецкому району, имѣютъ право устраивать районныя собранія, избирающія Совѣтъ и направляющія его дѣятельность. Въ рукахъ Совѣта сосредоточивается непосредственная распорядительная и исполнительная власть по дѣламъ конторы, но общее руководство принадлежитъ правленію Коммерческаго Отдѣла. Совѣту предоставляется право заключать соглашенія, сдѣлки и закупки, хотя и за счетъ Отдѣла, но по своему усмотрѣнію (въ предѣлахъ, установленныхъ собраніемъ пайщиковъ Отдѣла). Общее Собраніе Отдѣла избираетъ изъ Совѣта Конторы одного члена въ правленіе Отдѣла: въ засѣданіяхъ же Совѣта имѣютъ право голоса всѣ члены правленія. Конечно, здѣсь—какъ бы нѣкоторая опасность, что голосъ мѣстныхъ дѣятелей можетъ быть задавленъ голосами пріѣзжихъ членовъ правленія, но врядъ ли тутъ возникнутъ трения. Во всякомъ случаѣ, автономія, даваемая Конторѣ значительна. Дальнѣйшее развитіе ея—дѣло будущаго, уже въ ходѣ самой работы, въ зависимости отъ выясняющихся запросовъ жизни. Общее Собраніе пайщиковъ Отдѣла 16 декабря утвердило безъ измѣненій проектъ положенія о взаимоотношеніяхъ Конторы и Отдѣла, выработанный Собраніемъ Череповецкихъ пайщиковъ (на которомъ были представители 18 кооперативовъ); при этомъ постановлено, что общая задолженность Череповецкой Конторы по всѣмъ операціямъ опредѣляется суммою въ 25 тыс. руб.; Собраніе утвердило временную (до Собранія Совѣта) комиссію, избранную Череповецкимъ Собраніемъ пайщиковъ.

Мы видимъ, какъ постепенно въ процессѣ самой жизни происходитъ развитіе союзнаго дѣла и разрѣшеніе остраго вопроса о взаимоотношеніяхъ между центральными и районными Союзными организаціями.

Помимо указанныхъ организацій создаются и иныя союзныя объединенія для сбыта продуктовъ молочнаго хозяйства въ разныхъ мѣстахъ Россіи. Такъ, напр., въ Ригѣ организовался Прибалтійскій Союзъ Кооперативныхъ молочныхъ т-въ, въ Юрьевѣ—союзная организація «Эстонія».

Наконецъ, въ началѣ февраля получила утвержденіе организація очень обширнаго характера, а именно Центральное товарищество по сбыту продуктовъ молочнаго хозяйства и птицеводства при Харьковскомъ Обществѣ с.-х-ва. Эта организація, распространяющая свои дѣйствія на всю Россію, будетъ имѣть весьма важное значеніе въ организаціи сбыта. О другихъ с.-х. союзныхъ объединеніяхъ скажемъ въ слѣдующій разъ.

МЕЛКІЕ СОЮЗЫ С.-Х. КООПЕРАТИВОВЪ *).

Ростъ союзныхъ организацій, помимо отмѣченныхъ въ прошломъ обзорѣ союзовъ по сбыту продуктовъ молочнаго хозяйства, мы видимъ и въ

*) «В. К». 1913 г. № 3.

другихъ отрасляхъ с.-х. к-ціи, причемъ пока это—Союзы значительно меньшаго масштаба. Укажемъ прежде всего, что постепенно проводится въ жизнь идея Союзнаго объединенія для сбыта хлѣба, столь важная для Россіи и находящаяся еще въ зачаткѣ.

Нами было указано, что къ сбыту хлѣба подошли Сибирскій и Приуральскій союзы маслодѣльныхъ артелей; та же задача стоитъ и передъ Вологодскимъ объединеніемъ. Но необходимы, конечно, и болѣе спеціальныя объединенія. Въ этомъ направленіи мы видимъ начинанія самаго различнаго рода. Весьма интереснымъ фактомъ является учрежденіе «Хлѣботорговаго Отдѣла» при Миллеровскомъ с.-х. о-вѣ (Донской обл.), весьма замѣтнымъ по своей дѣятельности; уставъ Отдѣла—соотвѣтствующаго коммерческимъ отдѣламъ при другихъ с.-х. о-вахъ, утвержденъ 25 февр. 1912 г. Членами Отдѣла могутъ быть отдѣльные сельскіе хозяева, а также кооперативы Дочецкаго округа. Пай—10 р.; сверхъ того введена дополнительная отвѣтственность въ пятикратномъ размѣрѣ (по отношенію ко всѣмъ внесеннымъ паямъ). Каждый пай даетъ право на торговый оборотъ чрезъ Отдѣлъ до 200 руб. Каждый пайщикъ имѣетъ одинъ голосъ независимо отъ числа паевъ. На паи выдается не болѣе 8%, остальная чистая прибыль, подлежащая выдачѣ, распредѣляется пропорціонально оборотамъ членовъ черезъ Отдѣлъ; выдается премія и не членамъ, но въ половинномъ размѣрѣ.

Къ Отдѣлу тяготѣютъ 20 кред. т-въ и 4 с.-х. о-ва. Къ октябрю было внесено паевъ на 2.000 руб. (на 700 руб. внесло одно кред. т-во); кооперативовъ вступило 7: 1 с.-х. о-во, 2 кред., 3 ссудо-сб. т-ва и 1 потреб. о-во. По предложенію учредителей, когда въ Отдѣлѣ организуются 10—15 т-въ, то Отдѣлъ фактически станетъ Союзомъ, и можно будетъ разсчитывать на переходъ къ нему строящагося теперь отдѣломъ зернохранилищъ Государственнаго Банка на ст. Миллерово элеватора (входящаго въ сѣть, намѣченную Банкомъ). Отдѣлъ зернохранилищъ, повидимому, во всякомъ случаѣ не противъ передачи этого элеватора обществу въ аренду.

Однако, утвержденіе уставовъ Союзовъ того или иного типа—дѣло трудное. Въ виду этого, практика наша выдвинула иную, своеобразную форму объединенія—договорную.

Отмѣтимъ прежде всего «Аккерманское т-во кредитныхъ кооперативовъ для сбыта продуктовъ с.-х-ва». По вопросу объ объединеніи Одесской конторой Государ. Банка было созвано въ іюнѣ 1912 г., при ближайшемъ участіи инспекціи мелкаго кредита, совѣщаніе, для осуществленія, главнымъ образомъ, сбыта хлѣба. Практически къ дѣлу подошли, однако, лишь 4 т-ва: Ново-Николаевское, Кебабчійское—ссудо-сберегательныя и Карловское, и Турлакское—кредитныя. 1 августа уполномоченные т-въ заключили между собою частный договоръ на образованіе товарищества для веденія хлѣбозалоговыхъ операцій и совмѣстнаго сбыта хлѣба и другихъ продуктовъ с.-х. т-ва, а также операцій по закупкѣ.

Для ссыпки хлѣба заарендованы въ Аккерманѣ магазины вмѣстимостью приблизительно въ 25—30 тыс. пудовъ. Однако, выяснилось въ виду неуражайнаго года, что основныя операціи т-ва, хлѣбозалоговыя, имѣютъ мало шансовъ на успѣхъ. Т-во занялось поэтому операціями посредническими, главнымъ образомъ, по пріобрѣтенію с.-х. орудій и сѣмянъ для по-

сѣвовъ, съ каковою цѣлью Карловское т-во внесло въ распоряженіе союзнаго т-ва спеціальный капиталъ и сверхъ того сумму, обезпеченную заказами. Такимъ образомъ, т-во пріобрѣло, сначала въ небольшихъ размѣрахъ, пшеницы «банотки», выписанной изъ Сорокскаго у., а затѣмъ обыкновенной мѣстной пшеницы, отпуская ее по болѣе низкимъ цѣнамъ, чѣмъ у торговцевъ. Операціи имѣли большой успѣхъ. За пшеницей являлись главнымъ образомъ члены Карловскаго т-ва, которымъ зерно отпускалось по ордерамъ этого т-ва и записывалось послѣднимъ обыкновенно въ ссуду. Въ теченіе осени 1912 г. было продано на сѣмена свыше 1.000 пуд.; сѣмена оказались хорошаго качества. Успѣшно велось посредничество и по снабженію с. х. орудіями.

Начаты также операціи и по ссыпкѣ хлѣба въ залогъ и на храненіе; онѣ невелики, вслѣдствіе, какъ указано, слабаго урожая, отчасти же въ виду высокихъ цѣнъ на хлѣбъ, острой нужды въ деньгахъ, принуждающей къ немедленной продажѣ, и наконецъ, недовѣрія къ новому еще дѣлу.

Все же въ январѣ имѣлось въ амбарѣ свыше 4 тыс. пуд. зерна, и т-во можно, повидимому, поздравить съ успѣшнымъ началомъ.

На договорныхъ же началахъ объединились три кред. т-ва Тобольской губ.: Лебяжьевское, Кабановское и Арлагульское, сооружающія «Первое Сибирское Лебяжьевское Кооперативное Зернохранилище». Цѣль объединенія—выдача ссудъ подъ залогъ хлѣба и совмѣстная продажа его, а также храненіе или просто очистка хлѣба. Размѣръ зернохранилища—на 200.000 пуд. зерна; зданіе уже строится и будетъ имѣть въ длину 57 аршинъ, высоту 15 аршинъ, и будетъ раздѣлено на 12 силосовъ-закромовъ. Въ особой машинной башнѣ будутъ помѣщены, приводимыя въ движеніе 6 сильнымъ нефтянымъ двигателемъ, зерноочистительныя машины: два аспиратора и два куклеотборника; устраиваются механическія подъемныя приспособленія и механическая передача зерна вдоль зданія.

Хлѣбъ будетъ приниматься отъ членовъ т-ва съ подраздѣленіемъ по сортамъ: три для пшеницы и по два для ржи и овса. Цѣны, по которымъ принимается хлѣбъ въ залогъ, устанавливаются еженедѣльно въ зависимости отъ настроенія рынка отъ 60 до 75% рыночной цѣны. Ссыпавшій зерно получаетъ свидѣтельство, въ которомъ обозначается вѣсъ, родъ хлѣба, сортъ, показанный по нормѣ, а также—принято ли зерно на продажу, въ залогъ или на храненіе. За храненіе, очистку и страхованіе зерна взимается 5 коп. съ пуда, за одну очистку 1 коп. съ пуда.

Стоимость элеватора исчислена по смѣтѣ въ 22 тыс. руб., которые выданы въ видѣ дополнительныхъ ссудъ. На веденіе хлѣбозалоговой операціи т-ва ходатайствуютъ объ открытіи краткосрочнаго кредита въ 50 тыс. руб. Правила, установленныя т-вами, предусматриваютъ условія погашенія ссудъ и созданія собственныхъ капиталовъ путемъ отчисленій и взносовъ.

Замѣчательно, что эти т-ва, осуществившія такой важный шагъ—совершенно молодыя организаціи: они основаны въ 1911—12 г., въ связи съ постигшимъ востокъ Россіи неурожаемъ.

Къ договорной же формѣ объединенія прибѣгли 6 т-въ района Царицынскаго Отдѣленія Государственнаго Банка, составившія союзное т-во для совмѣстнаго веденія посредническихъ операцій, о чемъ имѣются лишь краткія сообщенія. Это, очевидно,—выполненіе одной изъ резолюцій 2-го

Царицынскаго съѣзда уполномоченныхъ кред. к-вовъ 29—30 августа; резолюція эта гласитъ: «одобрить и рекомендовать объединеніе по договорной формѣ».

Обращеніе къ договорной формѣ мы видимъ и въ другихъ отрасляхъ с.-х. к-ціи. Интересно, напр., отмѣтить «Шунгенскій Союзъ кооперативовъ»—въ извѣстномъ районѣ картофелетерочныхъ к-вовъ. Союзъ возникъ фактически 20 марта 1912 г., когда Шунгенское, Саметское и Яковлевско-Колебинское картофелетерочныя т-ва и Саметское о-во с.-х-ва купили совмѣстно съ торговъ частный заводъ И. Г. Мазихина. Въ настоящее время союзная эта организація основана на нотаріальномъ договорѣ и имѣетъ юридическую форму товарищества на вѣрѣ. Паевой капиталъ его 20.000 р. Изъ предпріятій союзнаго т-ва осенью сталъ работать картофелетерочный заводъ, въ дальнѣйшемъ же на союзъ предполагается возложить выполненіе и цѣлаго ряда другихъ хозяйственныхъ и культурныхъ задачъ.

Объединеніе намѣчается и въ другихъ отрасляхъ сбыта. Такъ, напр., кооперативы Новгородской губ. предполагаютъ объединиться для кооперативнаго сбыта льна; вмѣстѣ съ тѣмъ, намѣченъ сбытъ и другихъ продуктовъ, а также закупка. О важности подобнаго объединенія можетъ дать понятіе такая цифра; жители района, гдѣ организуется союзъ, ежегодно продаютъ льна-мочонца до 500.000 пудовъ. Отдѣльныя т-ва пытались было организовать сбытъ льна, но значительныхъ успѣховъ не достигли; здѣсь—одинъ изъ случаевъ, уже упоминавшихся нами когда безъ центральной организаціи почти невозможно созданіе первичныхъ ячеекъ. Для сбыта льна требуются большіе склады и вообще значительные капиталы, которыми можетъ располагать лишь Союзъ. Въ основной капиталъ послѣдняго испрашивается 2.0000 руб.

Въ общемъ, мы видимъ, что въ области собственно с.-х. к-ціи принимаютъ живое участіе кредитные кооперативы. Явленіе это надо считать совершенно естественнымъ. Особенно интересна въ этомъ направленіи дѣятельность Московскаго Народнаго Банка.

Отмѣтимъ еще одну попытку, гдѣ собственно союзное объединеніе—лишь въ зачаткѣ. Для сбыта продуктовъ плодоводства при Императорскомъ Россійскомъ О-вѣ Плодоводства организовано «Товарищество плодоводовъ» (уставъ утвержденъ 27 сентября 1912 г.). По типу это—какъ бы коммерческій отдѣлъ, подобный указаннымъ выше. Но, къ сожалѣнію, членами въ него не могутъ входить кооперативы, и это лишаетъ его крупнаго значенія. Извѣстную лазейку представляетъ лишь примѣчаніе къ § 9, согласно которому допускается пріобрѣтеніе пая нѣсколькими лицами (пай—100 р., вступительная плата—10 р.), при чемъ въ дѣлахъ т-ва на правахъ его члена участвуетъ одно изъ этихъ лицъ, въ качествѣ представителя всѣхъ совладѣльцевъ пая. Это открываетъ возможность входить въ т-во и объединеннымъ въ т-ва мелкимъ хозяевамъ. Но, конечно, серьезнаго значенія это имѣть не можетъ; къ тому же, членами т-ва вообще могутъ быть лишь члены Россійскаго О-ва Плодоводства.

Закончимъ обзоръ указаніемъ, что союзное начало начинаетъ примѣняться и для иныхъ цѣлей, не чисто торговыхъ. Въ «В. К.» (№ 5 за 1912 г.) былъ описанъ случай объединенія т-въ для совмѣстнаго приглашенія агро-

нома (въ Кубанской обл.). Весьма интересное т-во организовано теперь въ Московскомъ уѣздѣ тремя кредитными т-вами: Ростокинскимъ, Мытницинскимъ и Бородинскимъ. Т-во это имѣетъ цѣлью закупку дойнаго скота и ставитъ задачею: совмѣстно вести дѣло по закупкѣ скота, выдержкѣ его для твердаго установленія здоровья, удойливости и другихъ качествъ и снабжать членовъ только хорошими дойными коровами. Такимъ образомъ, союзное т-во преслѣдуетъ, въ сущности, нѣкоторыя цѣли контрольныхъ союзовъ. Т-во основано на договорѣ. Въ 1912 г. имъ закуплено 68 коровъ, и, по провѣркѣ, продано членамъ 46, а 3, какъ бракъ—на мясо. При провѣркѣ коровъ устанавливается удойливость, время растела и тому подобныя качества въ коровѣ.

Какъ видно, союзное наше движеніе въ с.-х. к-ціи дѣйствительно дѣлаетъ крупные шаги, несмотря на препятствія внутренняго и внѣшняго характера, и постепенно переходитъ къ осуществленію идеи на дѣлѣ.

ВОПРОСЪ О СОЮЗНОМЪ СТРОИТЕЛЬСТВѢ НА КІЕВСКОМЪ КООПЕРАТИВНОМЪ СЪѢЗДѢ 1913 г. *).

Наиболѣе острымъ вопросомъ съѣзда явился вопросъ о схемѣ союзнаго строительства. Вокругъ этого вопроса разыгрывались особенно сильныя бури, и борьба сторонниковъ двухъ мнѣній пріобрѣтала иногда драматическій характеръ; къ сожалѣнію, доходило иногда до личнаго раздраженія и эксцессовъ въ полемикѣ.

Боролись двѣ системы: централизмъ—съ одной стороны, децентрализація и федерализмъ—съ другой. Называть эту борьбу упрощенно борьбой Москвы съ южанами, какъ это неоднократно дѣлалось, несправедливо. Несомнѣнно, сторонники децентрализаціи были представлены, что и естественно на Кіевскомъ Съѣздѣ—въ наибольшей массѣ южанами,—но вовсе не ими одними. На съѣздѣ боролись двѣ тенденціи, уже нѣсколько лѣтъ обозначавшіяся въ русскомъ кооперативномъ движеніи—вовсе не на одномъ лишь югѣ, и при томъ не въ одной лишь потребительской кооперації. На вопросѣ этомъ мы уже неоднократно останавливались въ нашихъ обзорахъ. Пишущій эти строки, отмѣтивъ на съѣздѣ эти факты, въ особенности подчеркнулъ исторію созидающагося теперь Петербургскаго областного союза потребительныхъ обществъ; онъ складывается, несомнѣнно, совершенно свободно, послѣ всесторонняго и долгаго обсужденія вопроса въ потребительныхъ обществахъ района (хотя СПБ. Отдѣленіе, ведущее уже давно сложную организаціонную работу, не скрываетъ своего сочувствія идеѣ автономной организаціи), и мы видимъ, что общества въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ высказываются за созданіе самостоятельнаго союза. Къ «южанамъ» 500 обществъ Петербургской, Олонецкой, Новгородской и Псковской губерній причислить трудно. Да и на съѣздѣ высказывалось, что вовсе не всѣ «сѣверяне»—сторонники московскаго централизма. При такихъ условіяхъ

*) «В. К.» 1913 г. № 6 (извлеченіе изъ обзора),

видѣть въ разбираемой борьбѣ борьбу практиковъ и знатоковъ дѣла съ доктринерами, какъ склонны представлять дѣло москвичи—едва ли достаточно основательно.

Характерно отмѣтить, что на Съѣздѣ собственно москвичи вели оборонительную тактику, сраженіе же давалось сторонниками самостоятельности мѣстныхъ союзныхъ организацій. Вся атака была направлена на двѣ цитадели московскаго централизма: Московскій Союзъ Потребительныхъ обществъ и Московскій Народный Банкъ. Обѣ остались несокрушимыми; Москва побѣдила. Но въ результатѣ осталось все же осязательное впечатлѣніе, что въ централистической тактикѣ москвичей пробиты существенныя бреши, и это скажется въ ближайшіе годы въ смыслѣ удовлетворенія всероссійскими центрами естественнаго стремленія мѣстной кооперації къ автономіи и самоопредѣленію. Въ этомъ заключается огромный положительный смыслъ ожесточенной тяжбы двухъ взглядовъ, шумѣвшей на Кіевскомъ Съѣздѣ и иногда принимавшей тяжелыя формы. Подъ знакомъ этого стремленія проходилъ весь Съѣздъ; кооператоры создавая общее дѣло, хотятъ сами участвовать въ управленіи всероссійской кооперацією и ея направленіи, не желая предоставить это далекимъ центрамъ, какіе бы выдающіеся дѣятели въ нихъ ни работали. Это проявлялось не только по отношенію къ вопросу о союзномъ строительствѣ, но и по многимъ инымъ болѣе мелкимъ вопросамъ. И здѣсь—здоровое зерно, которое можно усмотрѣть подъ шелухой часто досадныхъ прекаканій, слишкомъ обильно наполнявшихъ Съѣздъ.

Отношеніе къ Московскому Союзу разсматривалось въ связи съ докладомъ бюро Союза объ основахъ Союзнаго строительства. Нельзя не замѣтить, что въ тактикѣ и отчасти организаціи Московскаго Союза уже наблюдается за послѣдній годъ значительный поворотъ въ сторону привлеченія къ работѣ мѣстныхъ силъ. Крупнымъ шагомъ было введеніе дѣйствующаго съ начала нынѣшняго года «Большого бюро» Союза, состоящаго изъ представителей отъ районовъ. Къ сожалѣнію, эта реформа совершенно не была обсуждена на Съѣздѣ. Слѣдующимъ шагомъ явились рѣшенія, принятыя въ іюньскомъ засѣданіи «Большог обюро», касающіяся отношенія къ мѣстнымъ союзамъ, и легшія въ основу разбираемаго доклада, а именно: Московскій Союзъ призналъ желательнымъ—въ интересахъ самого Союза—созданіе самостоятельныхъ помѣстныхъ союзовъ. При этомъ Московскій Союзъ отказался отъ основного пункта прежнихъ своихъ взглядовъ—требованія объединенія капитальной силы мѣстныхъ союзовъ въ центральномъ, требованія, конечно, непріемлемаго для мѣстныхъ союзовъ. Въ засѣданіи «Большого бюро» былъ также принятъ пунктъ, согласно которому мѣстнымъ союзамъ предоставляется въ случаѣ надобности закупать товары и на общерусскомъ рынкѣ, въ докладѣ Съѣзду объ этомъ пунктѣ, имѣющемъ не столько практическое, сколько принципіальное значеніе (нельзя отказывать союзамъ въ возможности использовать выгодно случайныя благопріятныя конъюнктуры товарнаго рынка) ничего не упоминается. Уже по этому факту несовпаденія директивъ, принятыхъ «Большимъ бюро», съ докладомъ Съѣзду, можно судить, что въ нѣдрахъ Московскаго Союза идетъ еще процессъ пересмотра взглядовъ по отношенію къ Союзному строительству.

Излишняя страстность споровъ помѣшала выяснить, несмотря на или-

тельность дебатовъ, нѣкоторые пункты, оставшіеся недостаточно освѣщенными.

Во всѣхъ своихъ рѣчахъ защитники московской схемы (наиболѣе яркія и содержательныя рѣчи принадлежали докладчику бюро Д. С. Коробову и В. Н. Зельгейму) опирались на два главнѣйшихъ соображенія: 1) необходимость объединенія покупательной силы на общетоварномъ рынкѣ; 2) необходимость упрощенія распредѣлительнаго механизма и устраненія всѣхъ излишнихъ посредствующихъ органовъ.

По отношенію къ первому пункту, въ сущности, разногласія нѣтъ. Москвичи исходили изъ предположенія, что сторонники самостоятельныхъ мѣстныхъ союзовъ защищаютъ совершенно обособленные мѣстные союзы, изъ которыхъ каждый имѣетъ своимъ райономъ всю Россію, т. е. каждый заявляетъ претензію на то же значеніе, какъ Союзъ Московскій. Конечно, подобная схема недопустима; при такихъ условіяхъ получилась бы, какъ высказалъ пишущій эти строки при обсужденіи доклада бюро, не федерація, а скорѣе анархія. Сношенія съ общероссійскимъ рынкомъ должны вестись черезъ посредство центральнаго—Московскаго Союза, и такимъ образомъ объединенію покупательной силы всей русской кооперації ничто не угрожаетъ. Но за полную обособленность высказывалась лишь крайняя очень немногочисленная группа; по отношенію же къ огромному большинству сторонниковъ федералистическаго начала аргументація москвичей не попадала въ цѣль.

Съ самостоятельностью же мѣстныхъ союзовъ въ сношеніяхъ съ мѣстнымъ рынкомъ Московскій Союзъ теперь вполнѣ согласился.

Но вотъ вопросъ: какого района должны быть помѣстные союзы. —Здѣсь докладъ Московскаго Союза страдаетъ недоговоренностью, но, очевидно, имѣются въ виду мелко-районные союзы, безъ существованія которыхъ Союзъ уже давно считалъ недостижимымъ правильное обслуживаніе потр. о-въ. Все время говорилось именно о мелко-районныхъ объединеніяхъ, которыя необходимы также для правильной работы *агентуръ*—о чемъ неоднократно упоминалось въ печати москвичами.

Такимъ образомъ, существованіе трехъ степеней кооперативнаго строительства: кооперативъ, мѣстное объединеніе, центральный союзъ оптовыхъ закупокъ—москвичи считаютъ для русскихъ условій нормальнымъ. Цѣлесообразность же промежуточныхъ между центральнымъ и помѣстными союзами областныхъ союзовъ оптовыхъ закупокъ, по докладу бюро, является невыясненной и потому вопросъ о нихъ долженъ быть оставленъ открытымъ; здѣсь—второй основной пунктъ въ аргументаціи моквичей.

Спрашивается, однако, возможно ли непосредственное обслуживаніе изъ Москвы сотенъ мелко-районныхъ союзовъ—а ихъ именно будетъ много сотенъ, такъ какъ условія русской жизни: обширность территоріи, ничтожность размѣра обществъ—настоятельно требуютъ созданія мелкихъ союзовъ, объединяющихъ нѣсколько десятковъ обществъ. Не явится ли необходимость въ созданіи крупныхъ агентуръ центральнаго Союза, обслуживающихъ мелко-районныя объединенія? Вѣдь, напр., Кіевская агентура поставлена въ невозможныя условія работы именно благодаря отсутствію цѣлаго

ряда мѣстныхъ объединеній; замѣнить ихъ она не можетъ; она можетъ лишь обслуживать ихъ, будучи для нихъ мѣстнымъ центромъ.

Но въ такомъ случаѣ подобныя крупныя агентуры и являются четвертымъ звеномъ въ схемѣ союзнаго строительства, роль какового звена, по нашему мнѣнію, должны имѣть крупные мѣстные союзы. Усложненія товарно-распредѣлительнаго механизма здѣсь нѣтъ. Спорно лишь то, въ чьихъ рукахъ должно находиться управленіе этимъ неизбѣжнымъ четвертымъ звеномъ.

Москвичи именно и настаиваютъ на централизаціи *управленія*. О томъ, насколько осуществимо цѣлесообразное управленіе дѣла мѣстными силами—на Съѣздѣ ничего не говорилось. А между тѣмъ, именно въ эту точку надо было бы бить противникамъ мѣстныхъ крупныхъ союзовъ: аргументъ же относительно вреда лишней посредствующей инстанціи въ русскихъ условіяхъ противорѣчитъ самой практикѣ Московскаго Союза.

Объ агентурахъ въ докладѣ бюро гласитъ такой тезисъ: «Московскій Союзъ, какъ центральная организація, открываетъ агентуры, во-первыхъ, какъ закупочные пункты въ торговыхъ центрахъ, имѣющихъ общероссійское значеніе, и во-вторыхъ, по требованію обществъ, въ пунктахъ, гдѣ невозможно осуществленіе самостоятельныхъ помѣстныхъ союзовъ, причемъ агентуры должны содѣйствовать образованію союзовъ и прекращаться съ ихъ возникновеніемъ». Но здѣсь не упоминается о крупныхъ агентурахъ, подобныхъ уже существующей кіевской.

Обществамъ потребителей рекомендовано вступать, наряду съ вступленіемъ въ помѣстный, также и въ Московскій Союзъ.

Изъ числа противниковъ Московскаго Союза надо отмѣтить К. И. Шемитова (завѣдывающаго Кишиневской земской кассой мелкаго кредита), еще недавно занимавшаго видное мѣсто въ Союзѣ; онъ энергично отстаивалъ созданіе областныхъ союзовъ, именно указывая на всѣ темныя стороны единоличнаго управленія въ агентурахъ. Весьма любопытно его указаніе на всю шаткость подраздѣленія товаровъ на товары обще-россійскаго и мѣстнаго рынка.

Изъ кіевлянъ слѣдуетъ указать на выступленіе лидера украинцевъ Н. М. Стасюка, который, назвавъ докладъ бюро «эпохальнымъ», счелъ его полнымъ признаніемъ требованій мѣстной кооперации. Онъ ошибался, что и было подтверждено дальнѣйшими преніями.

Съѣздъ принялъ всѣ тезисы Московскаго Союза. Но, что споръ не законченъ, а лишь начался, совершенно очевидно, а что онъ приведетъ Москву къ дальнѣйшимъ уступкамъ въ сторону признанія правъ мѣстной кооперации на самоопредѣленіе—намъ представляется болѣе чѣмъ вѣроятнымъ.

Тотъ же вопросъ о централизмѣ и децентрализаціи бурно волновалъ и кредитную секцію *), а затѣмъ и Общее Собраніе Съѣзда; здѣсь мишенью нападокъ со стороны автономистовъ явился Московскій Народный Банкъ. Въ нападкахъ этихъ, несомнѣнно, замѣчалась значительная утрировка, и это, вѣроятно, отразилось на отношеніи къ данному пункту Съѣзда. Боевой характеръ, однако, здѣсь носилъ не вопросъ собственно о мѣстныхъ союзахъ

*) «В. К.» 1913 г. № 7 (извлеченіе изъ обзора).

необходимость которыхъ въ общемъ признана всѣми, а, во-первыхъ, вопросъ объ областныхъ акціонерно-кооперативныхъ банкахъ, во-вторыхъ же—объ Агентурахъ и Отдѣленіяхъ Московскаго Народнаго Банка. Должно сказать, что особой ясности въ вопросъ о схемѣ союзнаго строительства въ кредитной кооперации Съѣздъ вовсе не внесъ; нѣкоторые пункты остались совсѣмъ не обсужденными; со стороны же Московскаго Банка кое-что такъ и не получило ясной и отчетливой формулировки.

Прежде всего слѣдуетъ остановиться на вопросѣ о районахъ Союзовъ учрежденій мелкаго кредита. Вопросъ—громаднаго значенія, такъ какъ, несмотря на всѣ препятствія, несомнѣнно, что десятки кредитныхъ союзовъ создадутся у насъ въ ближайшіе годы. Какой районъ болѣе желателенъ для этихъ Союзовъ—крупный или малый,—этому вопросу былъ посвященъ специальный докладъ Н. М. Стасюка.

Подробно разбирая условія работы Союзовъ, докладчикъ пришелъ къ выводу, что мелкіе Союзы (на одинъ или нѣсколько уѣздовъ) не могутъ правильно работать, такъ какъ не въ силахъ окупать постояннаго правленія, безъ чего дѣятельность банковскаго учрежденія не можетъ быть успѣшной. Н. М. Стасюкъ, поэтому, высказываясь противъ мелкихъ Союзовъ, выдвигалъ созданіе мощныхъ Союзовъ съ банковскими функціями. Съѣздомъ этотъ тезисъ принятъ, хотя не отвергнута возможность созданія и мелкихъ Союзовъ. Районъ же Союзовъ долженъ опредѣляться не случайными административными условіями (губернія и т. п.), а тяготѣніемъ къ экономическимъ центрамъ.

Очень важный вопросъ о характерѣ функцій Союзовъ остался неосвѣщеннымъ, и докладчикъ самъ снялъ два своихъ тезиса, изъ которыхъ одинъ предлагалъ передачу операцій по закупкѣ предметовъ производительнаго потребленія передать банковскимъ Союзамъ, а другой говорилъ о созданіи небольшихъ районныхъ Союзовъ для сбыта с.-х. продуктовъ.

Несомнѣнно, противъ желательности крупныхъ Союзовъ возражать невозможно; такіе Союзы скорѣе привлекутъ, въ видѣ вкладовъ, мѣстныя средства, и явятся организаціями, независимыми ни отъ правительства, ни отъ земства—а къ этому, очевидно, кооперація должна стремиться всѣми силами. Остается, поэтому, непонятнымъ отмѣченное въ докладѣ выступленіе на Волынскомъ Кооперативномъ Съѣздѣ В. А. Перелешина, высказавшагося противъ крупныхъ и рекомендовавшаго созданіе мелкихъ Союзовъ.

Въ настоящее время, однако, изъ нѣсколькихъ десятковъ кредитныхъ Союзовъ, о которыхъ возбуждены ходатайства, большинство—мелкіе, райономъ менѣе уѣзда. Будетъ ли ихъ работа, въ видѣ общаго правила, успѣшна, остается подъ сомнѣніемъ (рѣчь идетъ собственно о ссудно-вкладной операціи).

Такимъ образомъ, наша кооперативная практика отчасти даетъ, а особенно дастъ намъ въ ближайшіе годы такія формы кооперативнаго строительства: кооперативъ, мелкій Союзъ, крупный Союзъ, центральное объединеніе. Получается уже четыре ступени.

Вопросъ о характерѣ центральнаго объединенія какъ онъ рѣшается въ другомъ докладѣ Н. М. Стасюка—объ основахъ союзнаго строительства—

выдвигаетъ, въ сущности, уже пятую ступень, а именно областные банки. По отношенію къ этому пункту съ аргументаціей южанъ нельзя согласиться.

Защищая созданіе мѣстныхъ кооперативныхъ банковъ акціонернаго типа, подобныхъ московскому, Н. М. Стасюкъ въ качествѣ одного изъ доводовъ указываетъ на сравнительную легкость разрѣшенія подобныхъ банковъ, въ то время какъ созданіе Союзовъ тормозится. Это соображеніе, конечно, имѣетъ случайный характеръ и основывать на немъ схему союзнаго строительства нельзя. Изъ дальнѣйшаго, однако, выясняется, что банки вовсе не должны замѣнять собою Союзы, а, по мѣрѣ возникновенія послѣднихъ, объединять ихъ въ качествѣ мѣстныхъ центральныхъ союзныхъ учрежденій.

Подобныхъ банковъ предусматривается 5—10 на Россію, и лишь въ будущемъ предполагается созданіе Всероссійскаго Кооперативнаго Банка, основаннаго на чисто кооперативныхъ началахъ.

А какъ же теперешній Московскій Народный Банкъ? Въ докладѣ высказывается взглядъ на него, какъ на одинъ изъ подобныхъ *мѣстныхъ*, областныхъ банковъ, который потомъ наряду съ другими, долженъ будетъ войти въ составъ обще-имперскаго объединенія.

Съ этимъ взглядомъ во всякомъ случаѣ согласиться совершенно невозможно. Дѣтище всей россійской кооперації, рожденное съ такими затрудненіями, Московскій Банкъ имѣетъ всѣ права считаться именно имперской центральной организаціей. Если онъ еще слабъ,—кооперація наша должна напрячь всѣ усилія, чтобы возможно скорѣе превратить его въ мощное учрежденіе дѣйствительно всероссійскаго значенія, которое онъ уже несомнѣнно имѣетъ и въ данный моментъ. Въ спорныхъ же вопросахъ о мѣстныхъ органахъ Банкъ, при достаточно энергичномъ вліяніи мѣстной кооперації, не можетъ не уступить послѣдней.

Если слабъ еще Московскій Банкъ, то тѣмъ меньше шансовъ было бы на созданіе подобныхъ же организацій, дѣйствующихъ лишь на одну область.

Было еще одно возраженіе противъ Московскаго Банка, имѣющее мало убѣдительности,—указаніе на его некооперативный характеръ. Нѣтъ спору, форма организаціи банка—не идеальная, и принята она кооператорами лишь скрѣпя сердце, потому что иные типы организацій для даннаго времени невозможны.

Но во всякомъ случаѣ, въ кооперативномъ характерѣ *дѣятельности* Московскаго Банка, въ преобладаніи въ немъ кооперативнаго вліянія—сомнѣваться трудно. Высказывавшіеся въ этомъ направленіи сомнѣнія Съѣздомъ рѣшительно отвергнуты.

Нельзя не видѣть, что предлагая, въ качествѣ кооперативной организаціи, совершенно *подобное же* учрежденіе, южане въ своихъ нападкахъ на банкъ стояли на очень шаткой почвѣ, и этого рода возраженіе было безъ труда отражено дѣятелями банка.

Мы не можемъ согласиться съ взглядомъ, предлагающимъ созданіе въ Россіи цѣлаго ряда обособленныхъ (подобно Варшавскому Кооперативному Банку) акціонерно-кооперативныхъ банковъ. Въ такомъ случаѣ созданіе обще-имперской союзной организаціи отложилось бы на весьма неопредѣленное время; такой организаціей, повторяемъ, имѣетъ всѣ данныя стать

Московскій Банкъ, и отчасти онъ уже и теперь представляетъ собою подобную организацію.

Что же касается вопроса о созданіи, при наличности уже имперскаго объединенія, областныхъ банковъ, входящихъ въ центральный союзъ лишь какъ часть въ цѣлое, то мы и при такихъ обстоятельствахъ считаемъ пользу и желательность мѣстныхъ банковъ вовсе не доказанной. Здѣсь соображеніе о вредѣ лишней ступени въ схемѣ кооперативнаго строительства и о нецѣлесообразности дробленія силъ пріобрѣтаетъ полную убѣдительность. Разсчитывать на созданіе достаточно мощныхъ банковъ областного характера—трудно; примѣръ же Варшавскаго Банка, вынужденнаго, ради упроченія дѣла, смѣшать съ кооперативами общества взаимнаго кредита, говоритъ, что подобные мѣстные банки, лишенные направляющаго вліянія широкаго кооперативнаго мнѣнія, могутъ пріобрѣсти вовсе не то значеніе и характеръ, какого ожидаютъ отъ нихъ кооператоры. Московскій Народный Банкъ во всякомъ случаѣ всецѣло находится во власти подобнаго вліянія; кооперація можетъ направить его работу по тому пути, какой признаетъ болѣе правильнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, созданіе областныхъ банковъ безусловно замедлило бы развитіе и упроченіе Московскаго Банка, которое является насущнѣйшей и важнѣйшей задачей нашего кооперативнаго движенія.

Съ другой стороны, вопросъ о мѣстныхъ автономныхъ союзныхъ организаціяхъ вполнѣ разрѣшается созданіемъ мѣстныхъ *мощныхъ* Союзовъ, необходимость которыхъ выдвигается и въ докладѣ, признана Съѣздомъ и не отрицается Московскимъ Банкомъ (отмѣченное выше выступленіе В. А. Перелешина на Волынскомъ Съѣздѣ остается непонятнымъ). Подобные мощные Союзы и представляютъ собою вторую (или третью) ступень въ схемѣ союзнаго строительства. Соображеніе Н. М. Стасюка о томъ, что созданіе мѣстныхъ Союзовъ теперь затормозилось и что взамѣнъ ихъ и должны быть созданы областные банки, едва ли достаточно убѣдительно. Немыслимо представить себѣ, чтобы разрѣшеніе крупныхъ Союзовъ, во всемъ подобныхъ ряду уже существующихъ, могло затормозиться на сколько-нибудь долгое время. И такъ какъ созданіе Союзовъ—необходимѣйшее условіе развитія тѣхъ самыхъ кредитныхъ кооперативовъ, которые съ такой безпримѣрной энергіей насаждаетъ и съ такою—говоря сравнительно—щедростью снабжаетъ деньгами Министерство Финансовъ, то врядъ ли можно сомнѣваться, въ недалекомъ будущемъ мы увидимъ въ Россіи рядъ мощныхъ Союзовъ учрежденій мелкаго кредита, наоборотъ, быть можетъ затруднительнѣе явится именно устройство областныхъ банковъ.

Что касается вопроса о томъ, что областные банки могли бы обслуживать всѣ виды кооперативовъ, тогда какъ Союзы учрежденій мелкаго кредита обслуживаютъ лишь кредитные кооперативы, то здѣсь можно представить возраженіе, которое будетъ общимъ, какъ по отношенію къ схемѣ Н. М. Стасюка, такъ и по отношенію къ аргументаціи Банка—но объ этомъ ниже.

Прежде чѣмъ перейти къ другой сторонѣ вопроса, о цѣлесообразности и допустимости открывать особые мѣстные органы банка тамъ, гдѣ имѣются уже мѣстные Союзы, закончимъ изложеніе работъ Съѣзда по вопросу о банкахъ.

Кредитная секція, послѣ жестокихъ споровъ и выступленія какъ сторонниковъ областныхъ банковъ, такъ и дѣятелей и многочисленныхъ защитниковъ Московскаго Банка, отвергла докладъ Н. М. Стасюка и всецѣло одобрила планъ дѣятельности Московскаго Банка.

Но тотъ же докладъ внесенъ былъ на обсужденіе также ремесленно-производительной секціи, и здѣсь рѣшеніе вынесено было діаметрально-противоположное. Такое разногласіе сдѣлало необходимымъ поднять вопросъ и на Общемъ Собраніи (которое, по наказу Съѣзда, лишь принимало къ свѣдѣнію резолюціи секцій, считавшіяся окончательными), такъ какъ иначе вынесены были бы двѣ противоположныхъ резолюціи.

Волненіе Съѣзда при обсужденіи этого вопроса достигло своего апогея, несмотря на то, что рѣшено было предоставить слово лишь четыремъ ораторамъ—по два за и противъ. За областные банки высказались Н. В. Левитскій и Н. В. Поршъ, противъ—И. В. Майоровъ и М. И. Зотовъ. Нельзя не видѣть, что положеніе дѣятелей банка было не особенно выгоднымъ, такъ какъ на Петербургскомъ Кооперативномъ Съѣздѣ 11—16 марта 1912 г., послѣ аналогичныхъ же ожесточенныхъ дебатовъ, принята была резолюція, внесенная В. А. Перелешинымъ, о томъ, что Московскій Банкъ долженъ содѣйствовать созданію мѣстныхъ Союзовъ и областныхъ банковъ. Тѣмъ не менѣе, настроеніе Съѣзда могло опредѣлиться противъ областныхъ банковъ.

Тогда выступилъ съ примирительной резолюціей С. Б. Ратнеръ, перенесшій вопросъ въ нѣсколько иную плоскость, а именно, подчеркнувшій невозможность для кооператоровъ санкціонировать какое-либо *ограниченіе* въ стремленіи мѣстной кооперации къ самоопредѣленію (причемъ естественно мысль переходила къ административнымъ препонамъ) стоящимъ на пути созданія областныхъ банковъ); объ этомъ, впрочемъ, говорится, въ сущности, и въ резолюціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, С. Б. Ратнеръ сдѣлалъ уступку Московскому Банку въ отношеніи открытія отдѣленій Московскаго Банка въ районахъ Союзовъ, противъ чего ожесточенно возражали сторонники Н. М. Стасюка.

Резолюція С. Б. Ратнера гласила:

1) Необходимо безпрепятственное разрѣшеніе, какъ территоріальныхъ, такъ и образованныхъ на основаніи общности интересовъ Союзовъ кооперативныхъ учрежденій, а равно областныхъ и групповыхъ кооперативныхъ банковъ (примѣромъ такого группового банка, основаннаго на общности интересовъ, могло бы служить объединеніе, напр., еврейскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ).

2) Въ районахъ дѣятельности Союзовъ кооперативныхъ учрежденій и областныхъ кооперативныхъ банковъ допустимо открытіе отдѣленій и агентуръ центральнаго кооперативнаго банка съ согласія большинства мѣстныхъ кооперативныхъ учрежденій.

Согласительная резолюція была принята подавляющимъ большинствомъ Съѣзда, и послѣ этого напряженная атмосфера Съѣзда, какъ будто, разрядилась.

Во второй части этой резолюціи затронутъ другой очень важный вопросъ, къ которому и перейдемъ: о возможности открытія Московскимъ Банкомъ отдѣленій или агентуръ въ районахъ, гдѣ уже имѣются Союзы. Этотъ во-

просъ имѣетъ большое злободневное, и при томъ не теоретическое только чисто реальное значеніе, и на немъ слѣдуетъ остановиться подробнѣе.

Одно изъ Общихъ Собраній акціонеровъ банка возбудило ходатайство о разрѣшеніи открытія отдѣленій банка въ цѣломъ родѣ городовъ, въ томъ числѣ въ Кіевѣ и Екатеринодарѣ, т.-е. въ районахъ уже существующихъ союзовъ (Кіевскаго и Кубанскаго).

Н. М. Стасюкъ въ своемъ докладѣ высказывался рѣшительно противъ этого, настаивая на томъ, чтобы отдѣленія банка имѣли лишь временный характеръ, чтобы они открывались лишь тамъ, гдѣ нѣтъ Союзовъ, и ликвидировались съ открытіемъ послѣднихъ. Какъ видно изъ сказаннаго выше, рѣчь идетъ о совершенно конкретномъ фактѣ—о текущей дѣятельности. Этимъ и объясняется страстность споровъ вокругъ даннаго вопроса

Несомнѣнно, мѣстные органы нужны имперскому учрежденію; обслуживать кредитомъ кооперативы изъ центра немыслимо. Но съ кооперативной точки зрѣнія наиболѣе правильнымъ рѣшеніемъ является созданіе для этой цѣли самостоятельныхъ мѣстныхъ Союзовъ, которые, объединяя кооперативы и находясь въ постоянной связи съ центральнымъ банкомъ, приближаютъ такимъ образомъ послѣдній къ мѣстной кооперации.

Созданіе же, рядомъ съ Союзами, особыхъ мѣстныхъ органовъ банка вызываетъ, помимо принципіальныхъ, серьезнѣйшія практическія возраженія. Главнѣйшимъ служитъ вопросъ о привлеченіи вкладовъ и возможной въ этомъ отношеніи конкуренціи между обѣими организаціями. По нашему мнѣнію, подобная конкуренція едва ли не будетъ неизбѣжной.

Предсѣдатель Екатеринбургскаго Союза учрежденій мелкаго кредита Д. В. Псаломщиковъ, высказавшись за возможность созданія отдѣленій въ районахъ Союзовъ, указалъ, что въ отношеніи привлеченія вкладовъ возможно раздѣленіе контингента вкладчиковъ; «вкладчики—народъ капризный», и многіе изъ нихъ положатъ деньги въ банкъ, но не дадутъ ихъ Союзу. Такимъ образомъ отдѣленіе банка лишь привлечетъ средства, которыя для Союза все равно были недоступны.

Характерно, что истекшимъ лѣтомъ какъ разъ отъ Д. В. Псаломщикова намъ пришлось слышать упреки по отношенію къ земской кассѣ мелкаго кредита, упреки совершенно того же характера, какъ отклоняемыя имъ возраженія противъ отдѣленій банка; а именно, что земская касса вредно вліяетъ на развитіе кооперативовъ, отвлекая отъ нихъ вклады. Именно здѣсь соображеніе о разничіи круга вкладчиковъ и отсутствіи конкуренціи какъ разъ и примѣнимы, такъ какъ благодаря любезности завѣдывавшаго тогда земской кассой В. В. Мавричева, мы лично могли убѣдиться, что дѣйствительно вкладчики кассы въ большинствѣ случаевъ лица совершенно опредѣленнаго состава, не имѣющія тяготѣнія къ товариществамъ.

Однако, при нецѣлесообразной политикѣ кассы, конкуренція все же несомнѣнно была бы возможной. Но въ еще большей мѣрѣ эта возможность вырисовывается по отношенію къ отдѣленіямъ банка и Союзамъ. Закрывать глаза передъ этой возможностью нельзя; сразу же надо ставить дѣло такъ, чтобы возможное зло было устранено.

Дѣятели банка, повидимому, нѣсколько оптимистически относятся къ этому вопросу. Это звучало въ ихъ выступленіяхъ на Съѣздѣ; то же увидимъ

— отвѣтѣ («Кооперативная Жизнь» 1913 г. № 14—16) на статью С. В. Бородаевскаго въ № 11 «Сплотчины», гдѣ авторъ, критикуя дѣятельность банка, указывалъ, между прочимъ, на вопросъ о вкладахъ, какъ почвѣ для конкуренціи отдѣленій съ Союзами. Между тѣмъ, возраженіе по этому поводу исходятъ съ разныхъ сторонъ. Та же мысль, занимавшая много вниманія на собраніи акціонеровъ банка 19—22 апрѣля, была высказана, напр., С. Н. Прокоповичемъ. Несомнѣнно—опасность не призрачная...

В. А. Перелешинъ, отстаивая отдѣленія, указываетъ, что съ одной стороны привлеченіе вкладовъ—вовсе не главная ихъ задача, съ другой же—что они необходимы въ виду того, что въ составъ Союзовъ, вѣдь, входятъ лишь кредитные кооперативы, и притомъ одной губерніи, тогда какъ отдѣленіе будетъ обслуживать всѣ виды кооперативовъ цѣлой области. На это Н. М. Стасюкомъ было въ докладѣ указано, что по отношенію къ потребительнымъ обществамъ вопросъ отпадаетъ, такъ какъ они всегда могутъ войти въ Московскій Союзъ и, слѣдовательно, учетъ ихъ векселей въ банкѣ легко можетъ быть произведенъ черезъ Московскій Союзъ. Лишь по отношенію къ сельскохозяйственнымъ кооперативамъ затрудненіе остается, но ихъ въ Кіевской губерніи немного. По поводу же указанія В. А. Перелешина, что отдѣленія могутъ обслуживать сосѣднія губерніи, Н. М. Стасюкъ замѣчаетъ, что въ такомъ случаѣ незачѣмъ было бы, наряду съ отдѣленіемъ въ Кіевѣ, намѣчать агентуры въ Житомірѣ и Винницѣ и отдѣленіе въ Полтавѣ.

Мы здѣсь добавимъ еще одно соображеніе—и это будетъ отчасти возраженіемъ и Н. М. Стасюку, такъ какъ въ сущности, отстаивая мысль о созданіи областныхъ банковъ, онъ самъ повторяетъ аргументъ В. А. Перелешина, когда указываетъ, какъ на достоинство ихъ, на возможность обслуживанія иныхъ кооперативовъ, кромѣ кредитныхъ.

Правда, кредитные Союзы не могутъ включать кооперативы другихъ видовъ. Но имѣется форма организаціи, объединяющая всѣ виды кооперативовъ. Эта форма—Коммерческіе Отдѣлы при центральныхъ сельскохозяйственныхъ обществахъ; такіе Союзы, подобные Вологодскому Коммерческому Отдѣлу, встрѣчаютъ меньше препятствій къ своему разрѣшенію.

Секція отвергла всѣ резолюціи Н. М. Стасюка, Общее же Собраніе, въ концѣ концовъ, приняло приведенныя выше резолюціи. Но и здѣсь страстная оппозиція, встрѣченная банкомъ, не можетъ не отразиться на его практическихъ шагахъ. Немыслимо, въ самомъ дѣлѣ, учреждать отдѣленія тамъ, гдѣ противъ нихъ раздается голосъ мѣстной кооперації. Въ этомъ смыслѣ и на апрѣльскомъ собраніи акціонеровъ банка раздавалось много голосовъ, и вовсе не однихъ южанъ. Убѣдительно говорилъ, напр., С. Н. Прокоповичъ; предостерегающая нота слышалась и въ рѣчахъ Д. С. Коробова.

Покидая вопросъ о союзныхъ и центральныхъ объединеніяхъ, укажемъ, что во время Съѣзда происходило совѣщаніе представителей 10 кредитныхъ Союзовъ и здѣсь было принято весьма важное рѣшеніе: относительно объединенія всѣхъ посредническихъ операцій Союзовъ. Конечно, миновать здѣсь Московскій Банкъ, занявшійся товарными операціями, было бы весьма нежелательно и съ принципіальной, да и съ чисто практической стороны.

ДОГОВОРНЫЯ СОЮЗНЫЯ ОБЪЕДИНЕНІЯ *).

(Ихъ многочисленность и разнообразіе.—Объединеніе потреб. о-въ.—Торгово-пром. тов. кооперативовъ. — Товарищества по посредничеству.—Объединенія кредитныхъ кооперативовъ.—Смѣшанные Союзы).

Повсемѣстная тяга въ Россіи къ союзному объединенію проявляется теперь особенно въ созданіи договорныхъ Союзовъ. На этомъ важномъ вопросѣ (который въ разное время затрагивался нами и раньше) стоитъ остановиться особо.

Съ одной стороны, союзное строительство настолько необходимо для кооперативнаго дѣла, а съ другой—кооперативное движеніе у насъ настолько уже выросло численно, а отчасти и внутренно окрѣпло, запросы его настолько усложнились и обострились, что, не взирая на всѣ преграды, жизнь должна была дать дорогу естественному стремленію разрозненныхъ кооперативныхъ ячеекъ къ объединенію въ болѣе или менѣе крупные Союзы.

Главнѣйшимъ внѣшнимъ препятствіемъ были крайнія затрудненія въ утвержденіи уставовъ союзныхъ организацій, причемъ въ равной мѣрѣ относилось это къ кооперативамъ всѣхъ видовъ. Въ сущности, мы имѣемъ за послѣдніе годы лишь одинъ уставный крупный Союзъ, а именно Пермскій союзъ потребительныхъо бществъ. Кромѣ этого Союза, лишь въ Подольской губерніи имѣется нѣсколько мелкихъ уставныхъ Союзовъ оптовыхъ закупокъ, утвержденныхъ по обыкновенному нормальному уставу потребительныхъ обществъ.

Немногимъ лучше положеніе кредитныхъ кооперативовъ, Союзы которыхъ, послѣ 1911 г., за[illegible]ли въ петроградскихъ канцеляріяхъ.

Наиболѣе благопріятно обстоитъ дѣло съ сельско-хозяйственными кооперативами, которымъ время отъ времени удается создавать уставныя объединенія различнаго типа и размѣровъ.

Естественно при такихъ обстоятельствахъ неодолимое стремленіе кооперативовъ къ объединенію на договорныхъ началахъ, иногда даже по простому словесному соглашенію, въ цѣляхъ координированія и объединенія разрозненныхъ дѣйствій хотя бы по отношенію къ нѣкоторымъ опредѣленнымъ заданіямъ.

Довольно долгій періодъ отмѣчается извѣстнымъ колебаніемъ и нерѣшительностью кооперативовъ, опасавшихся вступать на этотъ путь. И основанія къ опасеніямъ несомнѣнно имѣлись.

Нельзя отрицать, что договорныя объединенія любого типа имѣютъ тѣ или иныя неудобства, и въ полной мѣрѣ замѣнить собой Союзовъ не могутъ. Нѣкоторыя формы, къ которымъ прибѣгли кооперативы, даже при отсутствіи всякой придирчивости могутъ быть серьезно оспариваемы съ юридической точки зрѣнія. Отсутствіе правъ юридическаго лица у большинства договорныхъ объединеній составляетъ существенное ихъ неудобство, очень затрудняя возникновеніе и функціонированіе ихъ и въ значительной степени ослабляя ихъ кредитоспособность.

*) «В. К.» 1915 г. № 2.

Въ виду этого, во многихъ мѣстностяхъ откладывали созданіе договорныхъ объединеній, въ ожиданіи, не пройдутъ ли уставы.

Но уставы остаются въ туманѣ будущаго, становясь какимъ то мифомъ, легендой, предметомъ яркой, но несбыточной мечты,—а жизнь не ждетъ. И вотъ передъ нами зрѣлище положительно стихійнаго устремленія. Отбросивъ надежду на Союзы въ ближайшемъ будущемъ и помирившись со всѣми недостатками договорныхъ объединеній, кооперативы повсемѣстно бросаются на этотъ путь, и въ общемъ оказывается, что опасенія были преувеличены, и при наличности извѣстнаго уровня кооперативности даже несовершенная форма объединенія можетъ принести осязательные результаты и служить исходнымъ пунктомъ для новаго этапа въ развитіи нашего кооперативнаго движенія.

Факты, даваемые въ данной области кооперативной жизнью, весьма многочисленны и разнообразны, и они таковы, что могутъ повергнуть въ отчаяніе людей, стоящихъ на противоположныхъ концахъ соціальной лѣстницы: съ одной стороны, будочника Мымрецова съ его отчетливо и прочно усвоеннымъ правиломъ «тащить» и «не пущать», съ другой же стороны—теоретика-ученаго, задумывающагося надъ вопросомъ о классификаціи кооперативовъ.

Мымрецовъ съ негодованіемъ видитъ, что жизнь какъ-то внезапно выросла изъ предписанныхъ ей нормъ, и союзное движеніе дѣйствительно стало фактически повсемѣстнымъ, создавая какую-то отталкивающую картину «безпорядка» тамъ, гдѣ такъ недавно радовалъ сердце и взоръ, казалось бы, прочно и незыблемо установленный «порядокъ» (вѣдь такъ еще это недавно было: «такой завелъ порядокъ—хоть покати шаромъ»).

Но тотъ же самый непріятный «безпорядокъ» видитъ въ нашемъ союзномъ и вообще кооперативномъ движеніи и изслѣдователь-теоретикъ, такъ какъ дать сколько-нибудь соотвѣтствующую жизни систему классификаціи кооперативовъ у насъ въ Россіи оказывается невозможнымъ. Нѣтъ возможности выдѣлить хотя какой-нибудь признакъ, исходя изъ котораго можно было бы разбить кооперативное движеніе на опредѣленныя, ясно выраженныя, не смѣшивающіяся, а тѣмъ болѣе противопоставляющія себя группы. Потребительная кооперація черезъ посредство настолько многочисленныхъ у насъ крестьянсикхъ потребительныхъ обществъ подаетъ руку производительной коопераціи; сельское кооперативное населеніе сознаетъ и осуществляетъ общность своихъ интересовъ съ городскимъ, рабочимъ; въ крупныхъ и мелкихъ союзныхъ организаціяхъ находятъ почву для совмѣстной дружной работы кооперативы разныхъ типовъ, и такое объединеніе находитъ себѣ оправданіе столько же въ преслѣдованіи реальныхъ интересовъ, сколько въ идеологическихъ побужденіяхъ.

«Какая мѣшанина и неразбериха!»—воскликнулъ бы съ сердцемъ, взглянувъ на русскую кооперацію, какой-нибудь заграничный ученый, привыкшій къ педантической аккуратности, и ему бы оставалось лишь, махнувъ рукою на жизнь, продолжать созданіе стройныхъ теоретическихъ построеній. А жизнь течетъ мимо—въ направленіи къ тому «единству кооперативнаго движенія», стремленіе къ которому уже составляетъ если не

опредѣлившуюся, то опредѣляющуюся тенденцію русской кооперативной жизни.

О распространенности разбираемаго явленія—ростъ союзнаго начала, могутъ дать нѣкоторое понятіе хотя бы два слѣдующихъ подсчета. Годъ назадъ, составляя годовой обзоръ кооперативнаго движенія, мы составили перечень около 90 различныхъ союзныхъ объединеній самаго различнаго типа, начиная отъ крупныхъ и кончая простѣйшими. За послѣдніе полгода составленный нами по кооперативной печати списокъ объединеній превышаетъ 100 (болѣе половины приходится на потребительную кооперацію). И притомъ, въ обоихъ случаяхъ мы вовсе не ставили задачею составить исчерпывающій списокъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ во второй списокъ попадаютъ объединенія перваго списка,—въ новой стадіи развитія или въ стадіи осуществленія. Иногда это—лишь намѣчающіяся объединенія: но чаще всего передъ нами факты уже осуществленныхъ совмѣстныхъ дѣйствій, хотя бы въ зачаточной формѣ.

Замѣтимъ здѣсь, что сплошь и рядомъ договорныя объединенія создаются лишь временно, до созданія Союза, уставъ которыхъ часто подается на утвержденіе одновременно съ заключеніемъ договора.

Начнемъ съ многочисленной группы объединеній потребительныхъ обществъ.

При созданіи договорныхъ объединеній, кооперативамъ приходится выбирать между различными формами, и если отбросить громоздкій типъ объединенія въ формѣ уставныхъ акціонерныхъ товариществъ, то остается выборъ между торговымъ товариществомъ и гражданскимъ товариществомъ. Несомнѣнно, второму изъ этихъ типовъ надо отдать преимущество, такъ какъ въ принципѣ слѣдуетъ нашей молодой потребительной кооперації сторониться всего, что способно вселять мысль о чисто торговомъ характерѣ кооперативовъ; пріобщеніе къ обширному кругу чисто коммерческихъ предпріятій, выполненіе соотвѣтственныхъ требованій закона и т. д., а отчасти, помимо этихъ внѣшнихъ обстоятельствъ, и условія внутренней структуры—все это крайне нежелательно. Нельзя не согласиться съ Московской комиссіей, отдавшей предпочтеніе гражданскому товариществу и выработавшей соотвѣтственный проектъ договора.

Менѣе всего пригодна форма торговаго товарищества на вѣрѣ, гдѣ по закону товарищи-вкладчики не могутъ принимать осязательнаго участія въ управленіи товариществомъ. Да и неравная, а также непропорціональная отвѣтственность членовъ товарищества съ кооперативной точки зрѣнія недопустима. По такому типу создано было «товарищество потребительныхъ обществъ юга Россіи» въ Харьковѣ.

Относительно различныхъ возникающихъ договорныхъ объединеній не всегда сообщаются точныя свѣдѣнія, позволяющія составить себѣ объ ихъ структурѣ ясное представленіе.

Распространеннымъ явленіемъ становятся объединенія подъ фирмой «Торгово-промышленное товарищество кооперативовъ» такого то района Таково, напр., «Торгово-промышленное товарищество *Пермской губ.* въ г. Екатеринбургѣ», договоръ котораго подписанъ 9 іюля 1913 г. Въ § 1 договора говорится: «на основаніи ст.ст. 2129, 2132, 2133, 2134 и 2136, X т

I ч., и ст.ст. 62—70 устава Торговаго, нижеподписавшимися обществами потребителей заключенъ договоръ о паевомъ товариществѣ» подъ упомянутымъ наименованіемъ. Рѣчь идетъ о полномъ товариществѣ. Пай равенъ 50 руб., при неограниченности числа паевъ; сверхъ паевъ, каждый товарищъ (кооперативъ) несетъ дополнительную отвѣтственность въ троекратномъ размѣрѣ суммы своихъ наличныхъ паевъ въ товариществѣ (§ 2).

На общихъ собраніяхъ уполномоченныхъ каждое общество-вкладчикъ товарищества имѣетъ право на представительство 3-хъ лицъ съ рѣшающимъ голосомъ (§ 32). Чистая прибыль отъ предпріятія распредѣляется такъ: не болѣе 10% отчисляется на свидѣтельства (на паи), которыя по § 8 могутъ быть только именными (надо думать, рѣчь идетъ здѣсь о 10% на сумму паевъ, а не о 10% суммы чистой прибыли), 20% въ запасный капиталъ, 20% на образованіе собственнаго основного капитала, оставшаяся же сумма распредѣляется между владѣльцами свидѣтельствъ, согласно ихъ забору, или же, по постановленію Общаго Собранія, получаетъ иное назначеніе (§ 24).

Замѣтимъ, что въ Союзъ этотъ согласно § 5 могутъ входить кооперативы *всѣхъ* видовъ.

Союзъ быстро растетъ. За ноябрь имъ сдѣланъ оборотъ въ 56.344 р. (въ томъ числѣ по собственному складу 18.199 р. и по фирменнымъ товарамъ 38.145 р.), а за 11 мѣсяцевъ 1914 г. въ общемъ 462.431 р. (въ томъ числѣ по складу 62.985 р.). Оборотъ за годъ, такимъ образомъ, превзошелъ уже полмилліона (больше смѣты на 100.000 р.).

Однако, одновременно ведутся хлопоты и о созданіи уставнаго Союза; въ концѣ прошлаго года губернская администрація объявила учредителямъ, что ходатайству объ учрежденіи Союза не можетъ быть дано дальнѣйшаго движенія впредь до измѣненія того §, согласно которому предусматривалось вступленіе въ Союзъ потребительныхъ обществъ сосѣднихъ съ Пермской губерній. Учредители, находя крайне необходимымъ созданіе уставнаго Союза, согласились на указанное ограниченіе...

По тому же типу создалось *Марінское* торгово-промышленное т-во кооперативовъ (Томск. г.), организованное тоже какъ полное товарищество на паяхъ, со взносомъ обязательнаго пая 50 р. и 3-кратной дополнительной отвѣтственностью.

Въ Пермской губ. имѣемъ еще «Торгово-промышл. т-во кооперативовъ *Шадринскаго у.*». «Договоръ подписанъ у нотаріуса и явленъ въ Шадринской городской управѣ». Паевой взносъ установленъ въ 25 руб. и принята пятикратная отвѣтственность сверхъ стоимости пая.

Въ мартѣ открылось и успѣшно начало свою работу, справившись и съ военными затрудненіями, «Торгово-Промышл. т-во потреб. о-въ *Архангельской губ.*», объединяющее кооперативы Онежскаго района; основано оно, какъ сообщаетъ печать, по типу Екатеринбургскаго товарищества.

Осуществленіе той же формы найдемъ на отдаленнѣйшей окраинѣ—въ Восточной Сибири, гдѣ имѣется «*Забайкальское* торг.-пром. т-во кооперативовъ» въ Читѣ, издающее кооперативный журналъ «Наше Дѣло», и «*Прибайкальское* Торг.-Пром. т-во кооперативовъ».

Подобныя же организаціи возникаютъ въ другихъ мѣстахъ. Такъ,

напр., въ Екатеринославѣ открыто «*Екатеринославское* товарищество потреб. о-въ». Это—товарищество на вѣрѣ; въ немъ имѣется 8 полныхъ товарищей и 2 товарища-вкладчика. Открыло свои дѣйствія оно 15 авг. 1914 г. На совѣщаніи 30 ноября 1914 г., впредь до созданія Союза, подписанъ представителями 8 потреб. о-въ договоръ «Торгово-промышл. т-ва оптовыхъ закупокъ предметовъ потребленія и сбыта произведеній мѣстнаго производства *Мелитопольскаго* района».

Весьма любопытно отмѣтить возникновеніе «Торгово-пром. кооперативовъ *Бѣлоцерковскаго* района», Кіевск. г., которое создалось на мѣстѣ «Бѣлоцерковской подъ-агентуры Московскаго Союза потребительныхъ обществъ»; это произошло благодаря прямой работѣ послѣдней, такъ какъ существованіе подъ-агентуръ Союзъ считаетъ нецѣлесообразнымъ.

Остановимся немного на молодой организаціи—«Торг.-пром. т-вѣ кооперативовъ Кинешемскаго района» (Костр. г.), открывшаго дѣйствія 23 августа 1914 г. и объединяющаго 26 потр. о-въ. По отчету правленія собранію уполномоченныхъ 6 декабря видно, что за время съ 23 августа по 1 ноября оборотъ т-ва достигъ 52.000 р., при чемъ валовая прибыль составила 1.145 р., а валовой расходъ—1.124 р. Такимъ образомъ, даже первое, самое трудное время, Союзъ можетъ сводить концы съ концами безъ убытковъ. Успѣшность дѣйствій его объясняется въ значительной мѣрѣ содѣйствіемъ уѣздной и губернской земскихъ кассъ мелкаго кредита, задолженность которымъ на 1 ноября равнялась 27.960 р. при паевыхъ и вступныхъ взносахъ въ 7.125 р.; благодаря этому, задолженность поставщикамъ равнялась всего 4.283 р. Союзъ уже организовалъ, на скромныхъ началахъ, свой складъ. За 30 руб. въ мѣсяцъ снято довольно емкое помѣщеніе, были пріобрѣтены самые ходовые лабазные и бакалейные товары и складъ началъ обслуживать «закупщиковъ», пріѣзжающихъ въ городъ за товарами для потреб. о-въ. Завѣдывающимъ склада, рабочимъ и конторщикомъ состоитъ одно лицо, получающее 40 р. въ мѣсяцъ жалованья. Для характеристики этого скромно начинающаго дѣла отмѣтимъ одно важное постановленіе собранія уполномоченныхъ: прибыль отъ операцій съ кооперативами, не состоящими членами т-ва, направляется на культурныя цѣли. Интересно и другое постановленіе—объ учрежденіи при т-вѣ должности инструктора, на котораго ассигновано 375 р.; такая же сумма ассигнована кинешемскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, а остальная сумма—750 р. ожидается въ видѣ безвозвратнаго пособія отъ губернскаго земства. Признано въ принципѣ желательнымъ изданіе въ цѣляхъ пропаганды и сближенія между собою кооперативовъ двухнедѣльнаго листка съ товарными бюллетенями. Принято также пожеланіе, чтобы совмѣстными усиліями кооперативовъ *всѣхъ видовъ*, дѣйствующими въ Кинешемскомъ районѣ, построена была кооперативная мельница.

Нельзя не высказать глубокаго сочувствія всѣмъ начинаніямъ молодой организаціи.

Замѣтимъ, что всѣ перечисленные Союзы, за исключеніемъ Шадринскаго и Екатеринославскаго, къ 1 января 1915 г. входили уже членами въ Московскій Союзъ, такъ что послѣдній объединяетъ 18 союзныхъ мѣстныхъ организацій—изъ половины районовъ, на которые разбиты потреб. о-ва въ цѣляхъ посылки представителей въ Большое Бюро Союза. Это—первые шаги къ

превращенію Московскаго Союза въ то, чѣмъ онъ неизбѣжно сдѣлается въ будущемъ: центръ мѣстныхъ Союзовъ и объединеній.

Имѣются объединенія и иного типа. Такъ, напр., впредь доутвержденія *Бершадскаго* Союза оптовыхъ закупокъ (Ольгопольск. у. Подольск. г.) было рѣшено на совѣщаніи представителей потребительныхъ обществъ уѣзда въ с. Яланцѣ учредить районное объединеніе на основаніи нотаріальнаго договора. По нотаріальному договору заключено 29 іюня 1913 г. «Соглашеніе для совмѣстной закупки» кооперативовъ *Шенкурскаго* уѣзда (Важской области) Арханг. г.,). Избранъ совѣтъ, распорядитель и шесть товарищей распорядителя. Вступительный взносъ 10 р., вкладъ 250 р., каждый вкладъ даетъ право на одинъ голосъ, и отъ каждаго кооператива можетъ быть только одинъ вкладъ. Любопытенъ пунктъ, согласно которому проценты на вклады должны идти на развитіе торговыхъ оборотовъ Соглашенія и не подлежатъ дѣлежу, какъ и всѣ другія прибыли Соглашенія, которыя въ случаѣ ликвидаціи его дѣлъ поступаютъ на просвѣтительныя цѣли. Соглашеніе состоитъ членомъ Московскаго Союза.

Укажемъ еще слѣдующія рѣшенныя или намѣченныя объединенія, изъ которыхъ многія, повидимому, даже не имѣютъ формальнаго договора. *Средне-Сибирское*—въ ожиданіи Союза предположено договорное объединеніе при Красноярскомъ потр. о-вѣ «Самодѣятельность». *Ново-Николаевское* Томск. г.: впредь до уставнаго союза закупки объединяются при Ново-Николаевскомъ потр. о-вѣ «Экономія». *Холмское* уѣздное—предположено на началахъ договорнаго объединенія устройство склада въ г. Торопцѣ для снабженія товарами 8 о-въ; намѣчается отчисленіе для образованія оборотнаго капитала склада 10% оборотнаго капитала о-въ; предположена организація комиссіи для завѣдыванія складомъ въ составѣ 3—4 чел. и ревизіонная комиссія изъ 8 чел., по представителю отъ каждаго о-ва. *Малоярославецкое*, рѣшенное на совѣщаніи 12 янв. 1914 г.; признало, что въ настоящее время осуществимо лишь соглашеніе частнаго характера, причемъ исполнительнымъ органомъ по закупкѣ должно быть Правленіе Малоярославецкаго потр. о-ва; закупка товаровъ признана возможной лишь черезъ посредство Московскаго Союза за наличный расчетъ, въ случаѣ же пользованія кредитомъ таковой можетъ быть использованъ въ части, соотвѣтствующей долѣ участія въ закупкѣ каждаго союзнаго общества. Въ цѣляхъ объединенія, совѣщаніе настойчиво рекомендовало о-вамъ вступать въ Московскій Союзъ и вносить паевые взносы. Безъ достаточнаго основанія было найдено, что коллективная отвѣтственность не можетъ быть осуществлена въ районномъ объединеніи—въ виду различія въ кредитоспособности о-въ и ихъ устойчивости.

Своеобразную черту находимъ въ *Ярославскомъ* уѣздномъ объединеніи; здѣсь рѣшено избраніе представителями потр. о-въ бюро для совмѣстныхъ закупокъ. Бюро учреждается при уѣздной земской кассѣ, которая явится поручительницей за о-ва передъ торговыми фирмами; пока избрано временное бюро. Устройство оптоваго склада при губернскомъ земствѣ предполагаетъ и *Ядринское* соглашеніе Казанск. г. Вообще, въ послѣднее время все уча-

*) Текстъ договора напечатанъ въ «С.-П.» № 11, 1914.

щаются случаи болѣе или менѣе серьезнаго содѣйствія земствъ потребительной кооперации вообще и объединеніямъ о-въ въ цѣляхъ оптовыхъ закупокъ въ частности.

Намѣчены объединенія *Жиздринскаго* Калужск. г., *Литовскихъ* потреб. о-въ—при Ясвойнскомъ о-вѣ Ковенск. г., *Черемховское* Иркутск. г., гдѣ предполагается складъ въ с. Черемховѣ, занимающемъ центральное положеніе, *Оханское* Перм. г., для закупки въ Пермскомъ союзѣ—предполагается организовать въ Оханскѣ завозный складъ, *Петергофское* Петроградск. г.; земскимъ губернскимъ инструкторомъ организованы четыре объединенія въ *Белебеевскомъ*, *Стерлитамакскомъ и Златоустовскомъ* уѣздахъ и т. д.

Очень любопытно отмѣтить, что въ южной части *Стерлитамакскаго* у. (Уфимск. г.) потреб. о-ва, составившія соглашеніе для совмѣстной закупки товаровъ, вмѣстѣ съ тѣмъ практикуютъ взаимообмѣнъ товарами сообразно спросу на нихъ, вслѣдствіе чего товары не залеживаются.

Въ видѣ характеристики простѣйшихъ объединеній приведемъ объединеніе 3-хъ *Клинскихъ* о-въ Моск. губ. Въ цѣляхъ совмѣстной выписки лабазныхъ товаровъ вагонами, о-ва рѣшили командировать члена правленія одного изъ о-въ (Завидовскаго) въ Рыбинскъ для закупки; расходы по поѣздкѣ рѣшено разложить пропорціонально закупкамъ каждаго общества; раскладывается между обществами и рискъ закупки.

Рядъ объединеній создается въ *Петроградской* губерніи: Тосненское (4 о-ва); Косколовское (5 потр. о-въ и 1 сельско-хозяйственное о-во)—имѣется въ виду объединеніе закупки и кормовыхъ продуктовъ черезъ с.-х. о-во; Вороновское (3 о-ва)—выработанныя на совѣщаніи 12 декабря условія совмѣстной закупки занесены въ протоколъ, подписанный участниками совѣщанія. О чувствительномъ значеніи объединенія закупокъ даже сельскихъ о-въ даетъ примѣръ Сиверскаго объединенія, гдѣ въ 1913 г. 6-ю о-вами выписано было 30 вагоновъ разныхъ товаровъ, т. е. до 30.000 пудовъ (отрубей, овса, муки—крупчатки и ржаной)—въ послѣднее время черезъ посредство Петроградскаго Центральнаго Сельско-хозяйственнаго общества.

Иногда и договорныхъ соглашеній осуществить не удается въ силу распоряженій администраціи. Такъ, напр., по договору было заключено *Нарвское* объединеніе (Петрогр. г.), причемъ правленіе было въ м. Іоахимсталь Везенбергск. у., Эстляндск. г. при о-вѣ «Тулу». Однако, Эстляндскимъ губернаторомъ въ бумагѣ на имя Везенбергскаго уѣзднаго начальника было сообщено: «дѣятельность означеннаго Союза (договорнаго. А. М.) должна опредѣляться утвержденнымъ для него правительствомъ уставомъ, безъ котораго означенная дѣятельность не можетъ быть допущена» («Петроградскій Кооператоръ») № 3, 15 дек. 1914). Выполненіе совмѣстныхъ закупокъ, поэтому, просто легло на упомянутое о-во «Тулу». Къ счастью, подобные случаи, не находящіе себѣ мотивировки въ законѣ и идущіе вразрѣзъ съ имѣющейся уже практикой по всей Россіи—рѣдки.

Однако, и при отсутствіи внѣшнихъ препятствій, кооперативы останавливаются иногда на простѣйшей формѣ объединенія—при какомъ-нибудь крупномъ и центральномъ мѣстномъ кооперативѣ. Мотивами служитъ иногда, какъ было высказано, напр., *Кишиневскимъ* совѣщаніемъ 29—30 дек. 1913 г. при уѣздной земской кассѣ, «неразработанность и отсутствіе практики въ

опросѣ о формѣ районнаго объединенія» (рекомендовано было объединять закупки при крупныхъ о-вахъ п-лей, въ частности Кишиневскомъ, развивая при нихъ оптовыя отдѣленія). Главной причиной здѣсь, все же, является очевидная неподготовленность самихъ кооперативовъ къ союзной работѣ, обнаруживающаяся чрезвычайно часто. Уже и въ создавшихся объединеніяхъ сплошь и рядомъ приходится сталкиваться съ равнодушіемъ о-въ, не вносящихъ паи и даже не поддерживающихъ свою организацію закупки.

Иногда и въ такихъ случаяхъ объединенія закупокъ при крупныхъ о-вахъ происходитъ все же нѣкоторое формальное объединеніе, путемъ вступленія окрестныхъ о-въ членами въ центральное. Такъ, напр., на одномъ изъ *Демянскихъ* совѣщаній (Новгор. г.) рѣшено было считать Демянское о-во п-лей «Прибыль» центральнымъ и вступать въ него членами. Иногда паевые взносы довольно значительны. Въ *Геленджикское* общество (Черноморск. г.) сосѣдніе кооперативы вносятъ 10% паевого капитала, но не менѣе 25 руб., а при о-вѣ расширяется складъ. *Михайловское* совѣщаніе (Донской обл.) рѣшило, что каждое общество должно вступать членомъ въ Михайловское потр. о-во, внося вступной взносъ 50 к. и въ пай по 10 р. съ каждой тысячи руб. оборота (но не менѣе 100 р.).

Имѣется и рядъ другихъ примѣровъ, когда городскія или вообще болѣе крупныя общества становятся закупочными центрами; намѣчается это для *Яранскаго* потр. о-ва (Вятск. г.), *Оренбургское* о-во п-лей, являющееся организаторомъ районнаго Союза, и теперь уже снабжаетъ товарами сельскія потребительныя общества. Любопытно, что подобная же работа выполняется крупнымъ заводскимъ о-вомъ п-лей: при *Коломенскомъ* машиностроительномъ заводѣ Моск. г. Порядокъ при этомъ былъ выработанъ (совѣщаніемъ о-въ) такой: закупки производятся за наличный расчетъ; товаръ, выписываемый для о-въ цѣлыми вагонами, не завозится на складъ заводскаго о-ва, а распредѣляется на ж.-д. станціи, по возможности, въ день прибытія его, во избѣжаніе накладныхъ расходовъ; на покрытіе накладныхъ расходовъ заводское о-во накидываетъ не болѣе 1%, причемъ цѣны не должны быть выше рыночныхъ; всѣ торговыя сношенія съ сельскими о-вами производятся черезъ одно о-во, на то уполномоченное.

Иногда объединеніе создается при *вновь возникающемъ* городскомъ о-вѣ, какъ, напр., при Богородскомъ потр. о-вѣ Моск. г. А иногда городское общество даже спеціально создается для цѣлей объединенія; такъ, напр., *Верхнеудинское* потр. о-во «Экономія» (Забайк. обл.) возникло по настоянію пяти сельскихъ потр. о-въ.

Въ нѣкоторыхъ изъ приведенныхъ нами случаевъ городскія потреб. о-ва невелики и самые города незначительны. Но здѣсь же мы видѣли и очень крупныя о-ва, въ томъ числѣ чисто рабочія. Оказывается возможнымъ фактическое объединеніе интересовъ потребительныхъ кооперативовъ сельскихъ и городскихъ, да и ничего страннаго тутъ нѣтъ.

Приведемъ еще примѣръ довольно разработанныхъ взаимоотношеній Роменскаго потр. о-ва Полт. г. съ мѣстными сельскими о-вами. О-ва вступаютъ членами въ Роменское о-во, внося паи соразмѣрно своимъ оборотамъ. Роменское о-во заключаетъ договоры по поставкѣ товаровъ съ опредѣленными фирмами, контролируетъ соблюденіе договоровъ со стороны

фирмъ; для операцій оно приглашаетъ спеціалиста-закупщика и расходы по его содержанію покрываетъ изъ бонусовъ, полученныхъ отъ фирмъ и поступающихъ въ пользу Роменскаго о-ва (въ случаѣ остатковъ отъ бонусовъ они распредѣляются между о-вами заборщиками). По пріѣздѣ подводчиковъ о-въ, Роменское о-во даетъ приказы къ фирмамъ и заказы о-въ выполняетъ черезъ закупщика. Отпускъ производится за наличныя, если же сельскія общества желаютъ кредитоваться, то могутъ заключать съ поставщиками особыя условія о кредитованіи. Для направленія дѣятельности объединенія, не менѣе 6 разъ въ годъ созываются совѣщанія уполномоченныхъ сельскихъ потр. о-въ и правленія Роменскаго о-ва. Срокъ договора, заключаемаго особо Роменскимъ о-вомъ съ каждымъ изъ сельскихъ о-въ,—одинъ годъ.

Есть случаи, когда объединеніе производится не при потр. о-вѣ, а иномъ кооперативѣ. Такъ, напр., въ *Старобѣльскомъ у.* Харьк. губ. потр. о-ва, тяготѣющія къ ст. Сватово, впредь до образованія Союза, рѣшили обратиться къ кредитному т-ву поселка Сватова съ предложеніемъ организовать выкупъ получаемыхъ о-вами грузовъ со станціи и объединить закупки на мѣстномъ рынкѣ. Рѣшено также просить Т-во потр. о-въ юга Россіи учредить должность агента при ст. Сватово. На покрытіе расходовъ предположено самообложеніе о-въ приблизительно въ 2% съ общаго оборота.

Укажемъ еще, что создаются спеціальныя объединенія потр. о-въ, какъ, напр., Бронницкое—для цѣли совмѣстнаго полученія кредита въ земской кассѣ мелкаго кредита.

Наконецъ, учащаются случаи объединенія потреб. о-въ съ другими видами кооперативовъ. О такихъ смѣшанныхъ Союзахъ мы будемъ говорить дальше.

Какъ видно, союзное движеніе среди потр. о-въ довольно значительно. Оно значительно подвинулось впередъ за послѣдній годъ.

Переходимъ къ другимъ видамъ кооперативныхъ учрежденій. Главнѣйшую роль въ нашемъ движеніи теперь играютъ кредитные кооперативы, постепенно сосредоточивающіе въ себѣ—если исключить маслодѣльные кооперативы—значительную долю той работы, которая должна была бы составлять задачу сельско-хозяйственныхъ кооперативовъ. И закупка сельско-хозяйственныхъ предметовъ, и переработка продуктовъ и сбытъ ихъ, все это въ возрастающихъ размѣрахъ ведется теперь кредитными кооперативами. Необходимо, конечно, и объединеніе разрозненныхъ дѣйствій, и такъ какъ Союзы кредитныхъ кооперативовъ, уставы которыхъ на утвержденіе поданы десятки, тоже остаются безъ движенія, то жизнью выдвигается договорное объединеніе.

Конечно, подобныя объединенія и соглашенія не могутъ выполнять функціи денежнаго обмѣна, да и вообще замѣнять собою Союзовъ не въ состояніи, но во всякомъ случаѣ извѣстное хотя бы первичное объединеніе посреднической работы они даютъ. При этомъ часто кредитные кооперативы объединяются съ сельско-хозяйственными. За послѣднее же время мы все чаще видимъ любопытный фактъ—объединеніе въ общемъ соглашеніи кредитныхъ кооперативовъ съ потребительными.

И подобные *смѣшанные* по своему составу Союзы становятся теперь не рѣдкостью, причемъ иногда самая задача Союза какая-нибудь одна опре-

дѣленная, иногда же смѣшанный Союзъ и по преслѣдуемымъ задачамъ носитъ смѣшанный характеръ.

До послѣдняго времени договорныя объединенія кредитныхъ кооперативовъ обыкновенно не носили сколько-нибудь оформленнаго характера, если не считать объединеній для постройки зернохранилищъ по образцу *Лебяжьевскаго* (Тобольской губ.); цѣлый рядъ такихъ объединеній былъ созданъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи.

Теперь же—подобно тому, какъ мы это видимъ по отношенію къ потребительнымъ обществамъ—создаются болѣе или менѣе оформленныя организаціи, и притомъ намѣчается форма соглашенія, объединяющая разные виды кооперативовъ, включая потребительные (раньше мы имѣли такіе примѣры лишь въ уставныхъ сельско-хозяйственныхъ товариществахъ, вродѣ Союза Сибирскихъ маслодѣльныхъ артелей—или что то же—въ Коммерческихъ Отдѣлахъ при сельско-хозяйственныхъ обществахъ).

Новымъ типомъ объединенія явились «товарищества кооперативовъ по посредничеству», договоръ которыхъ выработанъ, какъ уже выше упоминалось, Московской комиссіей при ближайшемъ участіи юрисконсульта Московскаго Народнаго Банка кн. К. В. Кекуатова. Вотъ основанія примѣрнаго договора этой организаціи, представляющей собою простое нерегистрируемое, полное гражданское товарищество. Цѣль т-ва—закупка необходимыхъ въ хозяйствѣ предметовъ и совмѣстный сбытъ произведеній хозяйства. Вступительный взносъ 10 р., пай 250 р., который составляется ежегодными взносами по 50 р. въ теченіе 5 лѣтъ для кредитныхъ кооперативовъ и ежегодными взносами по 25 р. въ теченіе 10 лѣтъ для другихъ видовъ кооперативовъ. Каждый членъ т-ва можетъ владѣть лишь однимъ паемъ. Предусмотрѣна дополнительная отвѣтственность для кредитныхъ кооперативовъ въ размѣрѣ не свыше 10% общей суммы открытаго имъ своимъ членамъ кредита по личному довѣрію, для молочныхъ товариществъ—не свыше 10 р. съ каждаго члена товарищества, и для остальныхъ кооперативовъ—въ предѣлахъ ихъ уставовъ. Управленіе состоитъ изъ Правленія въ составѣ 3-хъ лицъ и Совѣта въ томъ же составѣ. Въ общихъ собраніяхъ участвуетъ съ правомъ рѣшающаго голоса по одному представителю отъ каждаго кооператива, вошедшаго въ т-во. Изъ чистой прибыли отчисляется не болѣе 6% на паевой капиталъ, а изъ остатка не менѣе 30% въ запасный капиталъ, 40% распредѣляются между членами пропорціонально участію въ оборотахъ т-ва и 30% по усмотрѣнію общаго собранія. Можно выразить сожалѣніе, что не предусмотрѣнъ недѣлимый капиталъ; относительно запаснаго капитала можно было бы внести указаніе, что онъ и въ случаѣ ликвидаціи т-ва не распредѣляется между членами, а непремѣнно употребляется на кооперативныя цѣли.

Описанная форма оказалась достаточно удобной, и мы имѣемъ уже рядъ т-въ подобнаго рода, хотя предложенъ онъ вниманію кооперацiи меньше года тому назадъ. Иногда такія т-ва ограничиваются опредѣленной отраслью посредничества, чаще же этого не дѣлаютъ. Въ разныхъ частяхъ дѣлаются отступленія отъ нормъ приведеннаго проекта договора.

Отмѣтимъ прежде всего «Союзъ кредитныхъ т-въ льноводнаго района Московской губ.»; онъ объединяетъ кооперативы *Волоколамскаго* района, а[illegible] организація весьма любопытна, и мы на ней остановимся. Договоръ

подписанъ 19 сент. 1914 г. 12-ю кред. т-вами при станціи Шаховская. Вступительный взносъ 10 р., пай 100 р.; правленіе—изъ 5 лицъ, причемъ каждый членъ правленія имѣетъ мѣсто жительства въ базарномъ пунктѣ и такимъ образомъ можетъ присутствовать при пріемкѣ льна, взвѣшивая его. Центральнымъ складочнымъ мѣстомъ избрана ст. Шаховская, а мѣстами пріемки льна опредѣлены 5 базаровъ: въ г. Волоколамскѣ, въ селахъ Ивашковѣ, Яропольцѣ, Середѣ и при ст. Шаховская.

Въ первый же день основанія Союза, 19 сент., крестьяне уже везли ленъ въ Союзъ, который принималъ его въ залогъ съ порученіемъ его продать. Порученіе это исходило изъ Англіи отъ общества сибирскихъ кооперативныхъ товариществъ (Юніонъ) и было передано Союзу черезъ Московскій Народный Банкъ. За три мѣсяца работы Союзъ собралъ уже въ свои льнохранилища свыше 13.000 пудовъ льна, изъ которыхъ значительная часть черезъ Московскій Народный Банкъ уже отправлена въ Англію. Весь ленъ принятъ только отъ крестьянъ-льноводовъ, обрабатывающихъ волокно своимъ личнымъ трудомъ. Отправленный ленъ тщательно отсортированъ на 8 сортовъ и снабженъ спеціальными экспортными марками. Главная масса льна собрана въ залогъ съ выдачею ссудъ въ 75% рыночной цѣны, но нѣкоторая часть куплена за твердый счетъ. Кромѣ сбора льна и организаціи сбыта волокна, Союзъ предполагаетъ произвести опытъ расчески льна, лучшей отсортировки сѣмянъ и постановки опытовъ съ машиннымъ мятьемъ и мочкой. Союзъ финансируется Волоколамской земской кассой мелкаго кредита. Надо замѣтить, что Союзъ отказывается отъ продажи запасовъ своего льна русскимъ скупщикамъ и предпочитаетъ проложить русскому льну дорогу непосредственно къ англійскимъ потребителямъ волокна.

Нельзя не порадоваться разработанности операцій Союза, служащей залогомъ успѣшнаго его развитія въ дальнѣйшемъ.

Укажемъ, что объединеніе въ дѣлѣ сбыта льна составляетъ вообще замѣтную черту въ кооперативномъ движеніи за прошлый годъ. Такъ, напр., ближайшею задачею ставитъ себѣ организацію сбыта льняного волокна «*Ржевское* посредническое т-во кооперативовъ» (Тверск. г.); рѣшено оно было на совѣщаніи 7 окт., а 31 окт. началась пріемка волокна; вступать могутъ и кооперативы сосѣднихъ уѣздовъ. Организуются льноводные Союзы въ *Кашинскомъ у.*, Тверск. губ., въ *Костромской* губ., гдѣ на организаціи Союза уѣздное земское собраніе ассигновало 150 рублей.

Не ограничиваютъ своихъ цѣлей нѣкоторыя другія объединенія. Таковы: «*Московское* т-во кооперативовъ по посредничеству», дѣйствующее на 7 губерній, «Воловско-Птанское т-во кооперативовъ по посредничеству» (въ южной части Богородицкаго у. *Тульск.* г.), договоръ котораго подписанъ представителями кред. т-въ и 2-хъ потреб. о-въ, *Гжатское* т-во кооперативовъ по посредничеству (Смоленск. г.)—договоръ подписанъ 28 декабря представителями 12 кредитныхъ кооперативовъ и потреб. о-въ (состоитъ Членомъ Московскаго Союза потреб. о-въ) «*Тверское* кооперативное посредническое т-во»—договоръ подписанъ 29 декабря уполномоченными 17 потреб. о-въ, 3-хъ кред. т-въ и одного договорнаго т-ва по сбыту льна. Интересно, что въ число участниковъ т-ва вошло уѣздное земство. Наконецъ, организуется «Товарищество кооперативовъ по посредничеству, дѣйствующихъ въ

красноуфимскомъ у. Пермск. губ.»—по иниціативѣ Верхъ-Сергинскаго кред. т-ва; пай опредѣленъ въ 200 р.

До выработки этой удобной формы объединенія кредитные кооперативы объединились по простому соглашенію. Подобные примѣры во всякомъ случаѣ многочисленны. Такъ, напр., сообщаютъ объ объединеніи т-въ для закупки молочнаго скота, для сбыта клеверныхъ сѣмянъ (*Пермск. г.*), для сбыта кулевой соломы (*Черниговск. г.*), для закупки рыболовныхъ орудій (*Астрахан. г.*), для закупки машинъ (*Томск. г.*), лѣсныхъ матеріаловъ (*Воронежск. г.*), для сбыта пеньки (*Черниг. г.*), для сбыта кожи и овчины (Читинское соглашеніе *Забайк.* обл.) и т. д.

Къ сожалѣнію, и здѣсь созданіе договорныхъ организацій иногда тормозится—на этотъ разъ чинами Управленія по дѣламъ мелкаго кредита. Вотъ любопытный примѣръ. Въ виду замедленія въ утвержденіи Союза кредитныхъ кооперативовъ *Иркутской* губ., рѣшено было создать временное соглашеніе по нотаріальному договору, причемъ роль центральнаго посредническаго бюро предположено было возложить на Подгорно-Нижнеудинское кред. т-во съ платою ему 2% съ оборота.

Однако, инспекторъ мелкаго кредита г. Яковлевъ письмомъ на имя одного изъ членовъ комиссіи по выработкѣ устава Союза «разъяснилъ», что, по справкѣ его въ Управленіи по дѣламъ мелкаго кредита, объединеніе при помощи договора «есть обходъ Союза и поэтому незаконно. Такимъ образомъ, выработанный вами проектъ договора незаконенъ, и мировой судья или нотаріусъ не могутъ его засвидѣтельствовать, рискуя, въ противномъ случаѣ, встрѣтить противодѣйствующія разъясненія со стороны губернскаго комитета по дѣламъ мелкаго кредита».

Мы уже указывали, что Центральный Комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита вынужденъ теперь, подчиняясь требованіямъ жизни, выдавать ссуды т-вамъ спеціально на предметъ созданія договорныхъ объединеній; а отъ мысли оспаривать законность такихъ объединеній онъ отказался, убѣдившись, что это значило бы идти навстрѣчу неблагопріятному для него рѣшенію Сената. Но явное недоброжелательство къ договорнымъ объясненіямъ несомнѣнно существуетъ; къ сожалѣнію, т-ва стращаютъ тѣмъ, что въ договорномъ объединеніи члены, независимо отъ того, что сказано въ договорѣ, несутъ прямую, неограниченную и солидарную отвѣтственность (см., напр., редакціонное примѣчаніе къ статьѣ г. Доброхотова о договорныхъ объединеніяхъ въ «Вѣстн. Мелк. Кред.» № 5—6, 1915).

Какъ бы то ни было, затрудненія въ созданіи оформленныхъ договорныхъ объединеній имѣются, и благодаря этому и здѣсь приходится прибѣгать къ простѣйшей формѣ объединенія—при болѣе крупномъ кооперативѣ.

Любопытно, напр., объединеніе *Минусинскихъ* кред. т-въ (Енисейск. г.) для цѣли главнымъ образомъ закупки сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій. Рѣшено (на совѣщаніи 7 сент. 1914 г.) временно до утвержденія Союза объединиться при Минусинскомъ кред. т-вѣ, гдѣ устраивается центральный складъ. Завѣдываніе возлагается на Правленіе Минусинскаго кред. т-ва, а наблюденіе и руководство въ дѣлѣ совмѣстныхъ закупокъ возлагается на избранныхъ тутъ же четырехъ уполномоченныхъ отъ разныхъ т-въ. Капиталъ для устройства склада образуется путемъ взносовъ дого-

варивающихся т-въ по 200 р. отъ каждаго изъ 6% годовыхъ. Расходы по содержанію склада (смѣта исчислена въ 1.000 р.) покрываются изъ доходовъ, получаемыхъ Минусинскимъ кред. т-вомъ путемъ отчисленія комиссіоннаго вознагражденія со стоимости выполненныхъ заказовъ.

Здѣсь же приведемъ другой примѣръ объединенія кооперативовъ для совмѣстной закупки (непосредственно у производителей) машинъ и орудій—и тоже изъ Сибирской жизни. 20 кредитныхъ т-въ *Кузнецкаго* у. Томск. г. для этой цѣли избрали особое бюро; два члена бюро командированы закупить на 100.000 р. молотилокъ, сельско-хозяйственныхъ орудій и товаровъ у кустарей въ Вятской, Пермской и Уфимской губерніяхъ, и на такую же сумму рѣшено пріобрѣсти уборочныхъ и другихъ машинъ. Цѣны, которыя назначены Бюро кустарями и фирмами, значительно ниже тѣхъ, какія назначались ранѣе, при закупкѣ у фирмъ каждымъ товариществомъ въ отдѣльности.

Довольно часто теперь крупный кредитный кооперативъ является мѣстнымъ агентомъ, объединяющимъ тѣ или иныя операціи, и временно до извѣстной степени замѣняетъ Союзъ—вродѣ, напр., Ливенскаго сс.-сб. т-ва *Орловск.* г. *Митьковскаго* кр. т-ва *Черниговск.* губ. и т. д. Подобные случаи многочисленны.

Точно также нѣтъ возможности перечислять всѣхъ случаевъ соглашеній для сбыта хлѣба и для закупки кормовъ. И то и другое въ значительныхъ размѣрахъ мы видимъ именно въ послѣдніе мѣсяцы, въ связи съ поставкой хлѣба арміи и съ закупкою кормовъ для мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая. Почти вездѣ, гдѣ кооперативы приняли участіе въ поставкѣ, они волею-неволею должны были образовывать группу для совмѣстной ссыпки или отправки хлѣба. То же относится и къ закупочной сѣменной и кормовой кампаніи. Все это—первые шаги въ развивающемся такъ быстро дѣлѣ совмѣстной закупки и сбыта. На этихъ маленькихъ и случайныхъ еще опытахъ кооперативы учатся объединять свои силы и средства. Соглашеніе тутъ носитъ часто простѣйшій характеръ. Приведемъ для примѣра 5 кред. т-въ Херсонск. г.: Больше-Лепатихское, Мало-Лепатихское, Верхне-Рогачикское, Рубановское и Екатериновское. Т-ва рѣшили сбывать заложенный въ т-вахъ хлѣбъ совмѣстно, довѣривъ операціи спеціально избраннымъ двумъ уполномоченнымъ, которые должны навести справки о выгоднѣйшемъ рынкѣ, сообщать о нихъ т-вамъ, и въ случаѣ согласія послѣднихъ совершать распродажу. Всѣ расходы канцелярскіе и по поѣздкамъ разлагаются на всѣ тѣ т-ва, хлѣбъ которыхъ будетъ проданъ черезъ уполномоченныхъ пропорціонально количеству проданнаго хлѣба.

Что касается собственно сельско-хозяйственныхъ организацій, то поскольку онѣ не объединились въ уставныя товарищества, объединеніе ихъ происходитъ чаще всего при крупномъ сельско-хозяйственномъ обществѣ, каковы, напр., *Харьковское*, *Елецкое* Орловск. г. (давно имѣется особый «столъ по кооперациіи»), Императорское *Доно-Кубано-Терское* (существуетъ «посредническое бюро»), *Донское* («посредническій комитетъ», въ который входятъ 3 представителя отъ кред. кооперативовъ и 2 отъ Донского общества), *Забайкальское* въ Читѣ (въ распорядительный комитетъ съ 13 іюля 1913 г. вошли представители кооперативовъ), *Западно-Сибирское* въ Тюмени (спра-

вочное и посредническое бюро), *Восточно-Сибирское* въ Красноярскѣ, взявшее починъ въ дѣлѣ объединенія кооперативовъ и т. д.

Въ видѣ неудачной формы объединенія приведемъ недавно возникшее *Шадринское* (см.«Вѣстн. Кооп. Союзовъ» № 1); кредитн.т-ва и сельск. потреб. о-ва избрали троихъ уполномоченныхъ для совмѣстныхъ операцій по сбыту сельско-хоз. продуктовъ. Уполномоченные снабжены довѣренностями отъ всѣхъ кооперативовъ. Непонятно, почему понадобилась эта особая форма соглашенія при наличности «Шадринскаго торгово-промышленнаго товарищества кооперативовъ». И во всякомъ случаѣ объединеніе въ формѣ гражданскаго товарищества по посредничеству надо было бы признать болѣе желательнымъ. Но это—лишняя иллюстрація того, насколько необходимо объединеніе, и какъ мѣстная мысль и жизнь бьется, нащупывая разнообразныя формы.

Передъ нами прошелъ длинный рядъ разнообразныхъ объединеній. Какъ видно, они дѣйствительно разбросаны по всей Россіи, начиная отъ побережья Чернаго моря до Бѣлаго, отъ австрійской границы до Забайкалья. Иногда эти объединенія едва замѣтны, первичны. Замѣнить Союзы они не могутъ. Серьезное значеніе они пріобрѣтаютъ именно при наличности лишь крупныхъ, мощныхъ Союзовъ. Но надо знать, какую картину разрозненности представляетъ наше кооперативное движеніе (это—вѣдь лишь отраженіе обще-русской черты, такъ печально характеризующей русскую жизнь), чтобы по достоинству оцѣнить первые шаги. Это—складываются тѣ организаціонные навыки, которые такъ отсутствуютъ въ русскомъ народѣ, наличностью которыхъ, между прочимъ, больше всего и силенъ нашъ теперешній врагъ—и которые главнѣйшимъ образомъ и несетъ русскому крестьянину, а отчасти и всему обществу именно кооперація.

И ростъ организованности, объединенія кооперативовъ, принялъ теперь характеръ близкій къ стихійности—совершенно такой же, какъ въ прежнее время ростъ числа самихъ кооперативовъ.

Точно картина начала ледохода. Это—не самъ еще ледоходъ, покровъ сковываетъ еще русло, но вотъ тамъ и сямъ ледъ потрескался, просочилась вода, все больше и больше живыхъ струекъ, и вдругъ какъ-то внезапно, безъ особаго усилія потокъ хлынулъ надъ ледяными оковами. Еще немного—и ледъ, поддавшись живому напору бѣгучей струи, разломается вдребезги, и мощный потокъ помчится такъ, какъ хочетъ и какъ долженъ, повинуясь законамъ внутренней необходимости.

Такова же и картина союзнаго объединенія въ нашей кооперації.

ГОНЕНІЕ НА ДОГОВОРНЫЯ ОБЪЕДИНЕНІЯ КООПЕРАТИВОВЪ[1]).

Наряду съ яркою страницею въ исторіи нашей кооперації—утвержденіемъ 31 марта 17-ти новыхъ кредитныхъ Союзовъ—приходится отмѣтить и весьма темную; разрѣшеніе серіи уставныхъ кредитныхъ Союзовъ совпало съ преслѣдованіемъ договорныхъ объединеній кооперативовъ разнаго типа.

*) «В. К.» 1915 г., № 4.

Въ то самое время, когда мы писали статью объ огромномъ ростѣ у насъ, въ виду неразрѣшенія уставныхъ организацій, договорныхъ объединеній, на послѣднія собиралась уже гроза, явившаяся однимъ изъ крупнѣйшихъ событій нашей кооперативной жизни.

Собственно говоря, и раньше замѣчалось у представителей администраціи отрицательное отношеніе къ договорнымъ объединеніямъ. Но недавно это отрицательное отношеніе вылилось въ весьма категорическую форму, и притомъ проявилось со стороны какъ министра внутреннихъ дѣлъ, такъ и министра финансовъ.

Первымъ обращено вниманіе на объединенія потребительныхъ обществъ, вторымъ—на соглашенія кредитныхъ кооперативовъ. Начнемъ съ потребительныхъ обществъ. Здѣсь получилось весьма тягостное положеніе.

А именно, по отношенію къ двумъ договорнымъ объединеніямъ потребительныхъ обществъ: Екатеринбургскому и Кинешемскому, губернаторами сдѣлано распоряженіе о немедленной ликвидаціи дѣлъ, входящимъ же въ ихъ составъ кооперативамъ предложено немедленно выйти изъ числа членовъ этихъ объединеній подъ угрозой закрытія.

Мотивируется это въ циркурярѣ Пермскаго губернатора полицемейстерамъ и уѣзднымъ исправникамъ (отъ 31 января 1915 г. тѣмъ, что министерство юстиціи нашло порядокъ созданія какихъ-либо союзныхъ объединеній по нотаріальному договору недопустимымъ. Какое бы то ни было объединеніе дѣятельности кооперативовъ, по мнѣнію министерства юстиціи, можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ на основаніи особаго устава, утвержденнаго въ установленномъ порядкѣ; параграфъ же 2 нормальнаго устава потребительныхъ обществъ на основаніи котораго послѣднія заключаютъ товарищескій договоръ, предоставляетъ такимъ обществамъ лишь право вступать въ договоры и обязательства, но отнюдь не надѣляетъ ихъ правомъ образовывать посредствомъ договоровъ новыя юридическія лица.

Въ результатѣ договорныя объединенія очутились на краю гибели. Тремъ изъ нихъ—Екатеринбургскому и Шадринскому Пермской губерніи и Кинешемскому Костромской губ.—предложено было немедленно ликвидировать дѣло, а остальныя должны были съ часу на часъ ожидать подобныхъ же извѣщеній, такъ какъ иниціатива очевидно исходила отъ центральныхъ органовъ. Этотъ крупнѣйшій фактъ кооперативной жизни естественно вызвалъ сильное движеніе въ кооперативномъ мірѣ далеко за предѣлами непосредственно заинтересованныхъ организацій, немедленно выступавшихъ съ мотивированными ходатайствами о пріостановкѣ суроваго распоряженія.

Возбуждены были хлопоты и въ Петроградѣ, гдѣ представители Отдѣленія Комитета о сельскихъ ссудо-сб. и пром. т-вахъ, а также Московскаго Союза потребительныхъ обществъ посѣтили нѣкоторыхъ представителей власти, наряду съ этимъ оба учрежденія разослали всѣмъ министрамъ докладную записку съ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла. Въ запискѣ указывалось на то, что договорныя объединенія возникаютъ лишь въ силу неутвержденія уставныхъ Союзовъ подъ давленіемъ самой жизни и что закрытіе учрежденій, имѣющихъ цѣлью производство оптовыхъ закупокъ теперь, когда борьба съ дороговизною пріобрѣла огромно общественное

значеніе чрезвычайно вредно отозвалось бы на интересахъ широкихъ массъ населенія.

Въ самомъ дѣлѣ кооперативы прибѣгаютъ къ неудобной договорной формѣ объединенія лишь какъ къ неизбѣжному злу въ виду того, что разрѣшенія устава никакъ невозможно добиться. Чрезвычайно поучительна исторія Екатеринбургскаго объединенія, подробно разсказанная въ послѣднемъ номерѣ «Уральскаго Кооператора» (№ 6). О союзѣ потребительныхъ обществъ хлопоты идутъ на Уралѣ ни больше-ни меньше, какъ съ начала девятисотыхъ годовъ. Многократно попытки возбужденія ходатайствъ о Союзѣ повторялись, причемъ проэкты уставовъ все измѣнялись, но всѣ эти попытки были безуспѣшны. Въ 1912 г. былъ утвержденъ наконецъ уставъ Пермскаго Союза потребительныхъ обществъ, но это нисколько не устраняло необходимости въ особомъ Союзѣ для Екатеринбургскаго района, а между тѣмъ, тогда же вновь выяснилось, что мѣстный уставъ утвержденъ не будетъ. Только тогда кооперативы рѣшили создать «бюро оптовыхъ операцій кооперативовъ Урала»—учрежденіе, не представляющее собою юридическаго лица, производящаго отъ своего имени операціи, а лишь объединявшее заказы обществъ въ цѣляхъ достиженія болѣе выгодныхъ условій. Но подобная организація могла имѣть значеніе лишь временное и 10 іюля 1910 г. 12 обществъ потребителей подписали нотаріальный договоръ о созданіи торгово-промышленнаго товарищества кооперативовъ.

Однако, это товарищество считало себя тоже лишь временной организаціей и несмотря на успѣшное развитіе своихъ дѣйствій продолжало хлопоты объ утвержденіи устава: въ сентябрѣ 1914 г. вновь было подано прошеніе объ утвержденіи Союза. На это послѣдовалъ отвѣтъ о необходимости ограниченія района Союза лишь Пермской губерніей; учредители согласились на это измѣненіе, и тогда имъ сообщили, что для того, чтобы дать движеніе проекту устава, необходимо имѣть копіи постановленій не правленій обществъ, а ихъ общихъ собраній. Спеціальныя общія собранія и созывались кооперативами (12 марта измѣненный проектъ устава былъ подписанъ представителями 5 обществъ), но тѣмъ временемъ и разразилась упомянутая уже гроза.

Таковы перипетіи этой долголѣтней борьбы за существованіе, или вѣрнѣе даже не за существованіе, а за право на него; борьбы, завершившейся угрозой мгновенной гибели для крупной организаціи, сдѣлавшей за 1914 г. оборотъ въ 514.000 руб., доведшей за февраль 1915 г. оборотъ до 85.000 руб., и къ 1 января объединившей уже 105 кооперативовъ. Кто бывалъ на Уралѣ и входилъ съ мѣстной кооперативной жизнью въ непосредственное соприкосновеніе, хорошо знаетъ, сколько за этою скорбною лѣтописью скрывается драматическихъ эпизодовъ, сколько вложено здѣсь упорнаго труда, настойчивости, глубокой вѣры въ будущее своего дѣла, неустанной энергіи, къ сожалѣнію, часто растрачивавшейся совершенно непроизводительно на преодолѣніе привходящихъ препятствій.

Но болѣе всего, несомнѣнно, поражаетъ въ этой, повторяемъ, не лишенной драматическаго элемента исторіи, моментъ, выбранный для ея развязки: то самое время, когда вопросъ объ удешевленіи предметовъ первой необходимости для населенія, вопросъ о борьбѣ съ дороговизной во весь свой

ростъ сталъ передъ представителями не только общества, но и власти, начиная съ высшихъ органовъ и кончая ея представителями на мѣстахъ; время, когда совершенно исключительное значеніе пріобрѣтаютъ потребительные кооперативы и въ особенности ихъ союзныя организаціи.

И нельзя не сдѣлать здѣсь одного сопоставленія. Какъ разъ въ Екатеринбургѣ Пермскимъ губернаторомъ былъ образованъ особый комитетъ для борьбы съ дороговизной, въ которомъ приняли участіе не только представители администраціи, города, торгово-промышленныхъ круговъ, но между прочимъ также и представители кредитныхъ и потребительныхъ кооперативовъ. Комитету данъ цѣлый рядъ заданій, въ числѣ которыхъ есть и изысканіе мѣръ къ удержанію цѣнъ на предметы первой необходимости отъ ихъ чрезмѣрнаго повышенія. Нельзя не видѣть, что одна изъ мѣръ напрашивается сама собою: устраненіе какихъ бы то ни было препятствій къ самому широкому объединенію потребителей во всевозможныя мѣстныя и крупныя организаціи, и въ частности предоставленіе Екатеринбургскому объединенію возможности свободной и ничѣмъ не стѣсняемой работы.

Въ угрожаемомъ положеніи оказался цѣлый рядъ организацій. Одно изъ приложеній къ упомянутой докладной запискѣ министрамъ перечисляетъ 14 оформленныхъ договорныхъ объединеній, съ годовымъ оборотомъ отъ 800.000 руб., разбросанныхъ по всей Россіи: отъ Забайкалья и Архангельскаго Поморья до Украйны.

Къ счастью, однако, непосредственная катастрофа нѣсколько отодвигается. И Екатеринбургскому и Кинешемскому объединеніямъ предоставлена пока возможность продолжать работу, съ тѣмъ, чтобы немедленно были возбуждены ходатайства объ уставахъ; и быть можетъ теперь утвержденіе этихъ уставовъ уже не встрѣтитъ препятствій. Пермскій губернаторъ при этомъ разъяснилъ чинамъ полиціи, что въ упомянутомъ циркулярѣ отъ 31 января онъ лишь предупреждаетъ общества о возможности возбужденія вопроса объ ихъ закрытіи, но отнюдь не предлагаетъ чинамъ полиціи закрывать общества. Это и естественно, такъ какъ по закону право закрытія потребительныхъ обществъ принадлежитъ лишь министру внутреннихъ дѣлъ.

Но во всякомъ случаѣ положеніе договорныхъ объединеній продолжаетъ оставаться крайне неопредѣленнымъ. Лучше всего оно характеризуется репликою одного изъ уѣздныхъ чиновъ полиціи въ отвѣтъ на запросъ своего начальника относительно существованія находящагося въ его губерніи объединенія (объ этомъ историческомъ отвѣтѣ сообщалось на одномъ изъ недавнихъ кооперативныхъ съѣздовъ).

— Да они, Ваше Превосходительство, не существуютъ; они только допущены.

Эпизодъ, въ сущности, напоминающій гиперболы геніальнаго русскаго сатирика, и несомнѣнно, что это—превосходный матеріалъ для какого-нибудь кооперативнаго Щедрина. Но все же приведенная фраза не выдумка, а самая жизнь. Въ этихъ нѣсколькихъ словахъ—цѣлая страничка исторіи...

Вопросъ о договорныхъ объединеніяхъ близко касается не однихъ только потребительныхъ, но и кредитныхъ кооперативовъ. Если къ уставнымъ кредитнымъ Союзамъ отношеніе вѣдомствъ діаметрально противо-

положное (междувѣдомственная полемика по этому поводу была нами разобрана въ другомъ обзорѣ), то договорныя объединенія находятъ рѣзкое осужденіе въ обоихъ заинтересованныхъ вѣдомствахъ. Однимъ изъ свидѣтельствъ является февральскій циркуляръ Тульскаго Губернскаго Комитета по дѣламъ мелкаго кредита, опубликованный въ № 8 «Союза Потребителей». Здѣсь указывается, что «по имѣющимся въ Комитетѣ свѣдѣніямъ, среди кредитныхъ и ссудосберегательныхъ товариществъ усиленно распространяется мысль объ объединеніи дѣятельности товариществъ на основаніи простыхъ или нотаріальныхъ договоровъ, объ образованіи такъ называемыхъ «бюро посредническихъ операцій», «товариществъ кооперативовъ по посредничеству» и т. п. Комитетъ, руководствуясь испрошеннымъ имъ особымъ разъясненіемъ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита отъ 27 ноября 1914 г-за № 39233 и 1656, сообщаетъ, что такое объединеніе незаконно; объединеніе дѣятельности кредитныхъ кооперативовъ предусмотрѣно ст. 5 Положенія объ учр. мелк. кред. 7 іюня 1904 г. (ст. 90 Устава кредитнаго по прод. 1906 г.), но лишь въ видѣ Союзовъ, утверждаемыхъ по особымъ уставамъ въ надлежащемъ порядкѣ. А потому кооперативы, которые вступаютъ въ договорныя объединенія, нарушаютъ законъ и понесутъ соотвѣтствующія послѣдствія.

Надо сказать, что у самихъ представителей надзора существуютъ по данному вопросу сбивчивыя понятія, и, напр., на московскомъ совѣщаніи земскихъ кассъ мелкаго кредита 6—9 апрѣля былъ опубликованъ другой документъ, согласно которому тотъ же Тульскій Комитетъ требуетъ, чтобы кооперативы, вступая въ договорныя объединенія, испрашивали разрѣшенія Комитета; противорѣчіе здѣсь несомнѣнно; если договорныя объединенія незаконны, то не можетъ быть и рѣчи о возбужденіи ходатайствъ о нихъ.

Спорный вопросъ о договорныхъ объединеніяхъ послужилъ на упомянутомъ совѣщаніи предметомъ особаго доклада проф. А. Э. Вормса, въ сжатой и вмѣстѣ выпуклой формѣ давшаго превосходный анализъ понятія о Союзѣ и статьи 90-й. Докладчикъ указалъ, что этой статьей имѣются въ виду Союзы, какъ сложныя постоянныя организаціи съ цѣлымъ рядомъ финансовыхъ и взаимно-ревизіонныхъ функцій; но существуетъ глубокое принципіальное различіе между такими Союзами, которые предусматриваются ст. 90-й и могутъ создаваться лишь по уставамъ, и разнообразными болѣе простыми объединеніями и соглашеніями для какихъ-нибудь опредѣленныхъ, иногда чисто-временныхъ цѣлей (каковыя объединенія не имѣютъ правъ юридическаго лица). Въ виду существеннаго интереса вопроса, приводимъ цѣликомъ принятую по докладу резолюцію, представляющую его резюме:

1) Признавая, что потребностямъ кооперативнаго объединенія наилучше отвѣчаютъ уставные Союзы, и что къ ихъ учрежденію должны быть направлены самыя энергичныя усилія дѣятелей кооперації, Комитетъ признаетъ въ то же время, что многія потребности кооперативнаго дѣла могутъ быть успѣшно удовлетворяемы чрезъ посредство договорныхъ объединеній, и особенно рекомендуетъ это во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда учрежденіе уставныхъ Союзовъ встрѣчаетъ какія-либо препятствія.

2) Возраженіе, которое дѣлаетъ Управленіе по дѣламъ мелкаго кредитъ противъ договорныхъ объединеній кредитныхъ кооперативовъ,—не имѣетъ

подъ собой юридической почвы, такъ какъ анализъ 90-й ст. Уст. Кредитнаго не даетъ никакихъ основаній утверждать, что уставные Союзы есть единственный видъ объединеній, разрѣшаемый кредитнымъ кооперативамъ.

3) Договорныя объединенія должны быть разсматриваемы, какъ простыя товарищества (по терминологіи проекта новаго Гражданскаго Уложенія), участники которыхъ отвѣтственны предъ третьими лицами, каждый въ размѣрѣ своего участія въ операціяхъ, совершаемыхъ объединеніемъ, и для своего возникновенія не нуждаются въ разрѣшеніи.

4) Воспрещеніе отдѣльнымъ кооперативамъ вступать въ такого рода объединенія, а также требованія предварительнаго утвержденія, исходящія отъ органовъ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита и мѣстной администраціи, слѣдуетъ признать незаконными, вслѣдствіе чего необходимо рекомендовать заинтересованнымъ учрежденіямъ обжаловать такого рода распоряженія.

Изъ изложеннаго вытекаетъ, что кооперативы никакъ не могутъ отказаться отъ своего права создавать договорныя объединенія даже и тогда, когда утвержденіе уставовъ обществъ оптовыхъ закупокъ, объединяющихъ потребительныя общества, или кредитныхъ союзовъ, или иныхъ Союзныхъ организацій будетъ происходить безпрепятственно. Конечно, Союзъ оптовыхъ закупокъ долженъ дѣйствовать лишь по уставу. Но для успѣшной работы небольшого районнаго объединенія вовсе нѣтъ надобности создавать громоздкую уставную организацію. И нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, относить въ одинъ и тотъ же классъ экономическихъ явленій Московскій Союзъ потребительныхъ обществъ и какое-нибудь соглашеніе 3—4 кооперативовъ для совмѣстной выписки вагона муки. Пусть здѣсь разница будетъ, въ концѣ концовъ, не столько качественная, сколько количественная; но иногда количественная разница бываетъ настолько велика, что превращается въ разницу качественную.

Объединять понятіемъ «Союзъ» всероссійскую организацію и крошечное сельское соглашеніе можно лишь съ той же точки зрѣнія, съ которой звеньями одной и той же гигантской лѣстницы явятся человѣкъ и инфузорія. И здѣсь переходъ между двумя крайними звеньями выполняется совершенно нечувствительно милліономъ градацій, но это не мѣшаетъ намъ распредѣлить животный міръ на цѣлый рядъ рѣзко различающихся классовъ.

А. Э. Вормсъ именно и установилъ принципіальное различіе между уставными Союзами и договорными объединеніями. Валить ихъ въ одну кучу такъ же неправильно, какъ объединять общимъ наименованіемъ, напр., Коха и Коховскую запятую.

Съ изложеннымъ соображеніемъ въ пользу возможности и желательности договорныхъ объединеній наряду съ уставными Союзами присоединяется еще одно обстоятельство, имѣющее значеніе въ особенности для кредитныхъ кооперативовъ: крайняя необходимость объединенія въ одномъ и томъ же союзѣ кооперативовъ разнаго типа. Пусть Союзы, какъ учрежденія мелкаго кредита, поскольку они занимаются чисто кредитными операціями, могутъ включать въ свой составъ одни лишь кредитные кооперативы; оставимъ здѣсь въ сторонѣ вопросъ, насколько подобное ограниченіе необходимо и цѣлесообразно. Но вѣдь кредитные кооперативы въ широкихъ раз-

мѣрахъ ведутъ и посредническую дѣятельность, въ цѣляхъ подъема, главнымъ образомъ, сельскаго хозяйства,—дѣятельность, которою занимаются и всякаго рода иные сельскіе кооперативы, вплоть до потребительныхъ обществъ. Неужели есть хотя одинъ разумный доводъ за то, чтобы объединеніе этой дѣятельности, настолько необходимое для полнаго ея успѣха, распространялось лишь на кооперативы одного типа—положимъ, кредитные? Успѣхъ дѣла категорически требуетъ, чтобы въ центральной организаціи объединялись средства и силы рѣшительно всѣхъ кооперативныхъ учрежденій, занимающихся закупкою и сбытомъ.

И вполнѣ естественно, когда кооперативы стремятся къ подобнымъ смѣшаннымъ объединеніямъ. Имѣются и уставныя организаціи этого рода; такъ какъ вызываются онѣ нуждами сельскаго хозяйства, то внѣшнею формою для нихъ являются центральныя сельско-хозяйственныя товарищества или коммерческіе отдѣлы при центральныхъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ. Но такъ какъ эта форма все же довольно громоздка и не всегда оправдывается намѣчаемыми задачами, да и утвержденіе уставовъ къ тому же связано съ долгими хлопотами, то и создаются все чаще договорныя соглашенія. О ростѣ подобныхъ объединеній смѣшаннаго типа, какъ чрезвычайно любопытномъ и важномъ фактѣ современной кооперативной жизни, мы говорили въ другомъ обзорѣ.

Со стороны представителей Управленія по дѣламъ мелкаго кредита, однако, кооперативамъ въ этомъ стремленіи приходится встрѣчать сильнѣйшее противодѣйствіе. Чрезвычайно любопытенъ инцидентъ, разыгравшійся въ февралѣ на Томскомъ кооперативномъ съѣздѣ. По вопросу о созданіи областного Сибирскаго кооперативнаго Союза рѣзко обозначилось на съѣздѣ два теченія: часть предлагала образовать смѣшанный Союзъ кооперативовъ всѣхъ видовъ, другая же рекомендовала соединеніе только однотипныхъ кооперативовъ. Вопросъ, такъ сказать, внутри-кооперативный, и съѣздъ долженъ былъ обсудить его по существу, исходя изъ чисто кооперативныхъ соображеній. Но атмосферу съѣзда очень подогрѣлъ, вступивъ въ конфликтъ съ нимъ, ревизоръ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита г. Филатовъ (имя этого чиновника въ послѣднее время довольно часто всплываетъ, въ аналогичной обстановкѣ, въ западно-сибирской кооперативной жизни). Онъ категорически заявилъ, что законъ не допускаетъ ни договорныхъ, ни смѣшанныхъ Союзовъ, а инспекторъ мелкаго кредита г. Молчановъ добавилъ, что нигдѣ въ Россіи смѣшанныхъ Союзовъ съ участіемъ кредитныхъ кооперативовъ нѣтъ и быть не можетъ. Г. Филатовъ высказалъ, что инспекція будетъ всѣми силами препятствовать осуществленію намѣченнаго объединенія.

«Нѣкоторое время собраніе молчитъ, точно чувствуя, что передъ нимъ встала неодолимая стѣна».

Но затѣмъ раздается встрѣчающая всеобщее одобреніе критика соображеній г. Филатова; послѣдній употребляетъ, въ повышенномъ тонѣ, нѣсколько рѣзкихъ выраженій вродѣ того, что собраніе, «очертя голову бросается въ рискованное предпріятіе», эти слова встрѣчаютъ протестъ съѣзда, и г. Филатову приходится взять ихъ обратно, послѣ чего большинство инспекторовъ покидаютъ залъ засѣданій.

Представители Управленія по дѣламъ мелкаго кредита плохо освѣдомлены. Коммерческіе отдѣлы при центральныхъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ, объединяющіе по своему уставу и фактически наряду съ другими видами и кредитные кооперативы, дѣйствуютъ давно, и уставы ихъ цитировались въ печати сто разъ. И далеко г. Филатову ходить нечего: въ самомъ Петроградѣ онъ нашелъ бы дѣйствовавшій одно время Коммерческій Отдѣлъ при Петроградскомъ Центральномъ с.-х. обществѣ (прекратившій работу по чисто торговымъ обстоятельствамъ).

Задачи момента требуютъ неотложнаго объединенія, напр., въ цѣляхъ экспорта, всѣхъ видовъ кооперативовъ, и если-бы со стороны Управленія мелкаго кредита продолжала воздвигаться «неодолимая стѣна», то существеннѣйшій вредъ былъ бы нанесенъ именно тому сельскому хозяйству, лишь *служебное* значеніе по отношенію къ которому имѣетъ все дѣло народнаго кредита.

ТРЕНІЯ ВЪ СИБИРСКОМЪ СОЮЗѢ *).

... Неблагополучно въ датскомъ королевствѣ!...

Союзъ Сибирскихъ маслодѣльныхъ артелей представляетъ теперь, пожалуй, крупнѣйшую кооперативную организацію въ Россіи. Несмотря на неблагопріятныя условія, имъ сдѣлано за 1914 г. оборота около 20 милл. руб., число союзныхъ артелей къ 1915 г. возросло до 824, а число союзныхъ артельныхъ лавокъ до 628, Союзъ имѣетъ 16 конторъ (отдѣленій) въ разныхъ пунктахъ Западной Сибири, въ 1914 г. пустилъ по Оби собственный пароходъ «Кооператоръ» и т. д. По однѣмъ артельнымъ лавкамъ оборотъ его (около 10 милл. р.) почти равенъ обороту Всероссійскаго Союза потребительныхъ обществъ—Московскаго.

Но за этой картиной колоссальнаго роста, почти сказочно-быстраго развитія скрывается цѣлый рядъ темныхъ сторонъ, которыя вселяютъ чувство тревоги за судьбу огромной кооперативной организаціи.

Тренія и нелады въ Союзѣ замѣчались уже нѣсколько лѣтъ, но теперь они достигли угрожающихъ размѣровъ.

Дать сколько-нибудь точную и ясную картину того, что происходитъ въ Сибирскомъ Союзѣ, невозможно, въ виду отдаленности «театра дѣйствій» и крайней сложности того громаднаго клубка, которымъ является жизнь союза, гдѣ переплетается очень много самыхъ разнообразныхъ нитей, общественныхъ и личныхъ отношеній. Но все же отозваться на сибирскія событія необходимо для всякаго кооперативнаго дѣятеля, которому близки и дороги интересы кооперації.

Въ жизни Союза сплелось множество перекрещивающихся вліяній. Съ самаго начала работы онъ испытываетъ недоброжелательство чиновъ правительственнаго надзора за маслодѣльной кооперацією, а потомъ и инспекціи мелкаго кредита; о томъ и другомъ неоднократно сообщалось въ печати.

*) «В. К.» 1915 г. № 4.

Немало ударовъ пришлось вынести отъ частныхъ маслодѣловъ, лавочниковъ и экспортеровъ, которымъ расцвѣтъ Союза несъ гибель.

И однако, гораздо болѣе тяжелы для Союза внутреннія неурядицы, внутренніе раздоры. Съ внѣшними затрудненіями безъ особаго труда можно справиться; но отсутствіе внутренней спаянности, согласія, единодушія—чревато серьезнѣйшими опасностями.

Здѣсь опять мы видимъ цѣлый рядъ разнообразныхъ теченій, иногда перемѣшивающихся, иногда обособленныхъ. Тутъ и рѣзкое недовольство алтайскихъ артелей, жалующихся, что онѣ не имѣютъ въ Союзѣ того значенія, которое должны бы имѣть сообразно своей численности, что Союзъ наклоненъ къ чрезмѣрно централизаторской тактикѣ и не обращаетъ надлежащаго вниманія на алтайскія артели, пользуясь ихъ отдаленностью. Тутъ и обвиненія, раздающіяся со многихъ сторонъ, что дирекція Союза ввела его въ невыгодную сдѣлку, заключивъ договоръ съ англійской компаніей «Юніонъ», договоръ крайне невыгодный и даже опасный. Раздаются, и въ очень рѣзкой формѣ, личныя нападки на руководителей Союза, въ особенности А. Н. и А. А. Балакшиныхъ. Наконецъ, чрезвычайно остро поставленъ вопросъ о положеніи служащихъ, создавшій цѣлый рядъ прискорбныхъ конфликтовъ съ правленіемъ. И было бы просто невѣроятно, если бы на фонѣ этого общественнаго броженія, въ этотъ бурный моментъ жизни организаціи, затрагивающей хозяйственные интересы массы населенія, вовлекшей въ среду своего вліянія огромную массу людей (однихъ служащихъ въ Союзѣ до 500 человѣкъ)—если бы здѣсь не проявились и чисто личныя столкновенія неуравновѣшенныхъ и недостаточно общественно-воспитанныхъ людей; это мы, повидимому, и наблюдаемъ въ дѣйствительности.

Подлинно, какая-то каша, какая-то неразбериха...

Какъ тутъ взять на себя человѣку, стоящему вдали отъ Союза, смѣлость высказать сужденіе по этому сложному и запутанному дѣлу? Но повторяемъ, сдѣлать это необходимо. А съ другой стороны, если въ деталяхъ со стороны совершенно невозможно разобраться, то общіе контуры событій издалека даже виднѣе. И къ нѣкоторымъ общимъ выводамъ можно придти, повидимому, безошибочно.

Сибирскимъ событіямъ, переходящимъ иногда въ какія-то совершенно недопустимыя дрязги, посвящается сибирской печатью очень много мѣста. Но едва ли не въ большинствѣ случаевъ эта обширная литература явнымъ образомъ лишена надлежащей объективности въ изложеніи событій, и при такихъ условіяхъ отдѣлить правду отъ преувеличеній, ошибокъ и искаженій—дѣло чрезвычайно затруднительное.

Общее же впечатлѣніе,—что обѣ спорящія стороны потеряли хладнокровіе; форма, въ которой раздаются взаимныя обвиненія, иногда производитъ крайне тяжелое впечатлѣніе. Вырисовывается также, что въ большинствѣ конфликтовъ ни одна изъ враждующихъ сторонъ не свободна отъ серьезныхъ ошибокъ.

Не разсѣялись недоразумѣнія, не выяснилось положеніе и на февральскомъ собраніи уполномоченныхъ, хотя оно длилось двѣ недѣли. Старая дирекція (А. А. Балакшинъ, А. И. Грудзинскій и И. В. Майоровъ) переиз-

брана 460 голосами противъ 40, но зато воздержалось отъ голосованія около 325 голосовъ. И съ тревогою можно было ожидать, что произойдетъ расколъ, и алтайскія артели организуютъ свой собственный Союзъ. Къ счастью, этого пока не случилось, но тревога все еще не исчезла.

Въ чемъ заключаются главнѣйшіе пункты раздора въ Союзѣ? Обвиненія, повидимому, сводятся въ главнѣйшемъ къ тому, что члены дирекціи, въ особенности гг. Балакшины, наклонны къ единодержавію, и, опираясь внѣшнимъ образомъ (при помощи отчасти демагогическихъ пріемовъ) какъ бы на волю артельщиковъ, въ дѣйствительности не даютъ мало развитой и малосознательной массѣ возможности разобраться въ огромномъ, многомилліонномъ сложномъ дѣлѣ, безъ особыхъ затрудненій скрывая отъ нея истинное положеніе организаціи. Обвиняется дирекція и въ томъ, что она чрезвычайно мало проникнута кооперативнымъ духомъ, что очень неохотно идетъ навстрѣчу стремленію артелей къ культурно-просвѣтительной дѣятельности и вообще одухотворенію работы Союзовъ, что она повинна въ допущеніи совершенно ненормальнаго положенія о служащихъ, къ которымъ относится даже хуже, чѣмъ въ частно-капиталистическихъ предпріятіяхъ.

Обвиненія—крупнѣйшаго размѣра. И нельзя не сказать, что во многомъ дирекція сама подала поводъ къ подобнымъ нареканіямъ. Очень хорошо иллюстрируется отношеніе дирекціи къ Союзу, вызвавшее очень много шума эпизодомъ съ 64.000 р., которые цѣлый рядъ лѣтъ показывались на балансѣ Союза, какъ имущество (по берлинской конторѣ), въ то время, какъ это былъ завѣдомый убытокъ; дирекція даже рѣшилась погашать этотъ долгъ путемъ извѣстныхъ отчисленій съ цѣны продаваемаго масла, не оповѣстивъ объ этомъ въ надлежащей формѣ артели. Повидимому, дирекція руководствовалась желаніемъ не давать врагамъ Союза, въ трудное для него время, въ руки оружіе открытымъ признаніемъ крупнаго убытка. Никакихъ ни злоупотребленій, ни тѣмъ болѣе хищеній здѣсь не было и въ поминѣ, и даже самый фактъ понесеннаго убытка артелямъ былъ хорошо извѣстенъ, но все же очевидно, что съ общественной точки зрѣнія, такой образъ дѣйствій совершенно недопустимъ. И разъ подобное отношеніе обнаружилось въ одномъ фактѣ, естественно рождается мысль, что и во многомъ другомъ дирекція не вполнѣ правильно освѣщаетъ истинное положеніе дѣлъ. Отсюда и питаются всѣ явнымъ образомъ преувеличенныя нападки на теперешній составъ правленія.

Съ своей стороны дирекція дѣлаетъ все, чтобы разжечь подозрѣніе и недовѣріе своей рѣзко обозначившейся тактикой замалчиванія внутреннихъ осложненій въ Союзѣ. Въ самомъ дѣлѣ—фактъ почти невѣроятный: Союзъ быстро росъ и расширялся, усложнялась его жизнь, вставали новыя задачи и проблемы, переживались неудачи, возникали конфликты, но обо всемъ этомъ вы *почти ничего* не найдете въ органѣ Союза, «Народной Газетѣ». До сего времени, въ этомъ органѣ вы почти не встрѣчаете матеріала, дающаго понятіе о жизни той самой крупной организаціи, которую онъ обслуживаетъ. Точно также всѣ отчеты Союза, за исключеніемъ послѣдняго, не заключали ничего, кромѣ голыхъ цифръ. Отмѣтимъ здѣсь одно обвиненіе—въ невыгодности договора съ «Юніономъ» и черезъ него—англійскими капиталистами Лонсдейль и К°. По компетентному заявленію Н. В. Чайковскаго, детально

разбиравшагося въ договорѣ, обвиненія совершенно не основательны, и лучшихъ условій при данныхъ обстоятельствахъ Союзъ получить бы не могъ. Обвиненія, однако, продолжаютъ раздаваться. Спрашивается, однако, почему дирекція не удосужилась напечатать для самаго широкаго распространенія брошюры, гдѣ давался бы подлинный текстъ договора, его переводъ и изложеніе всѣхъ обстоятельствъ дѣла?.. Только пренебреженіемъ къ общественному мнѣнію можно объяснить поведеніе дирекціи.

Сказанное касается чисто-фактическихъ данныхъ о жизни Союза. Но есть фактъ и еще болѣе непостижимый. Союзъ переживаетъ эпоху лихорадочно-быстраго роста, когда складывается все направленіе его дѣятельности, пролагается путь для дальнѣйшей работы. И вотъ, органъ громаднаго кооперативнаго учрежденія совершенно не даетъ мѣста какимъ-либо статьямъ относительно вопросовъ намѣчающейся дѣятельности Союза, кромѣ статей чисто техническихъ. Я врядъ ли ошибусь, когда скажу, что за всѣ долгіе годы существованія «Народной Газеты» въ ней не было помѣщено *ни одной* серьезной статьи принципіальнаго характера о задачахъ и направленіи дѣятельности Союза, о принципахъ, которые должны быть положены въ основу внутреннихъ отношеній, о вопросахъ союзнаго строительства, о культурно-просвѣтительной дѣятельности, объ отношеніи къ служащимъ и такъ далѣе.

Но вѣдь, не просто же торговая контора—Союзъ! Несомнѣнно, во всемъ мірѣ не найдется подобнаго примѣра огромной кооперативной организаціи, столь безгласной въ коренныхъ принципіальныхъ вопросахъ! Въ указанныхъ вопіющихъ пробѣлахъ «Народной Газеты» всякій будетъ имѣть полное право усмотрѣть проявленіе некооперативности руководителей Союза. И тогда становится понятной формула, которую все чаще приходится слышать отъ наблюдателей сибирской кооперації: дѣло переросло руководителей, которымъ принадлежитъ громадная заслуга созданія Союза, но которые, создавъ его, склонны счесть себя какими то его хозяевами. А патріархальное, необщественное отношеніе къ служащимъ лишь подкрѣпляетъ подобную формулу; но вопросъ о служащихъ—спеціальный, и мы его отлагаемъ до другого раза.

Намъ думается, однако, что такая оцѣнка слишкомъ сурова; замѣтимъ здѣсь, что не разъ приходилось намъ въ печати высказывать признаніе крупныхъ заслугъ дирекціи, въ особенности А. Н. Балакшина, которое повторяемъ и сейчасъ (и тѣмъ легче намъ выступить теперь съ указаніемъ ошибокъ дирекціи). Очень многое въ несомнѣнныхъ дефектахъ дѣятельности дирекціи объясняется той напряженной борьбой за завоеваніе рынка, за укрѣпленіе чисто матеріальнаго положенія, которую пришлось вынести Союзу. Интересы чисто торговые, чисто матеріальные стали, быть можетъ, неизбѣжно, на первый планъ и отодвинули общественную сторону дѣла, откуда и создалась благодарная почва для нареканій и обвиненій.

Но далѣе дѣло длиться такъ не можетъ. Насталъ моментъ, когда дирекція должна стать на иную точку зрѣнія и искренно пойти навстрѣчу создающемуся общественному мнѣнію. Она должна отказаться отъ политики замалчиванія непріятныхъ фактовъ и отвѣчать подробно и ясно на предъявляемыя обвиненія. Она должна открыть страницы своего органа широкому

обмѣну мнѣній, давать мѣсто принципіальнымъ статьямъ касательно союзной дѣятельности, должна пойти навстрѣчу стремленію артелей къ культурно-просвѣтительной работѣ, должна вообще гласность и широкое фактическое привлеченіе массъ къ строительству союзной жизни поставить во главу угла своей дѣятельности. Совершенно измѣнено должно быть и отношеніе къ служащимъ.

И прежде всего—надо, чтобы работа избранной послѣднимъ собраніемъ ревизіонной комиссіи протекала совершенно правильно, чтобы ей дана была возможность разобраться во всѣхъ перипетіяхъ союзной жизни, и чтобы всѣ ея выводы получили самую широкую огласку.

Лишь при соблюденіи всѣхъ этихъ условій исчезнутъ въ Союзѣ болѣзненныя явленія и возможность дальнѣйшихъ серьезныхъ и опасныхъ осложненій. Руководители Союза во имя его успѣха и даже цѣлости не могутъ отказываться отъ всѣхъ этихъ задачъ, которыя диктуются запросами жизни. Въ противномъ случаѣ, они подтвердили бы тѣ обвиненія, которыя раздаются противъ нихъ.

III.

ЗЕМСТВО И КООПЕРАЦІЯ.

О ЗЕМСКИХЪ КАССАХЪ МЕЛКАГО КРЕДИТА [1]).

(Ихъ отношеніе къ кооперативному движенію.—Земскія кассы и единоличный кредитъ.—Земскія кассы и союзы.—Данныя о дѣятельности земскихъ кассъ.—Очередныя задачи и намѣчающаяся линія поведенія.—Московское совѣщаніе о нуждахъ земскихъ кассъ).

Издавна земства обращали вниманіе на кооперативное дѣло. Уже первые шаги земства были связаны съ началомъ русской кооперації, и цѣлый рядъ земствъ въ теченіе 70-хъ годовъ всталъ на путь содѣйствія разнымъ видамъ кооперації, въ особенности же ссудо-сберегательнымъ товариществамъ и сыроваренымъ артелямъ.

Содѣйствіе это принимало болѣе или менѣе значительные размѣры, выливаясь въ различныя формы какъ матеріальной помощи при основаніи, такъ и самой организаціи дѣла и наблюденія за нимъ. Но главнымъ образомъ содѣйствіе земства кооперативамъ выражалось все же въ формѣ узкой и недостаточной: субсидированіи при открытіи дѣйствій кооператива.

Какъ извѣстно, первые шаги нашей кооперації были мало успѣшны; не отличались продуктивностью и работы земства въ этой области.

Объясняется это главнымъ образомъ двумя обстоятельствами. Съ одной стороны, для кооперації, въ условіяхъ крестьянскаго хозяйства, въ первыя десятилѣтія послѣ реформы, не было достаточной почвы для развитія кооперації въ новой, европейскаго типа формѣ. Съ другой же стороны, сами земства не имѣли особаго органа, который могъ бы цѣлесообразно поставить новое у насъ дѣло.

Теперь обстоятельства измѣнились.

Развившееся въ значительной степени денежное крестьянское хозяйство, очередною задачею котораго является интенсификація производства, нуждается въ обширномъ правильно поставленномъ кредитѣ. И правительство, ощущая это государственнаго значенія явленіе, пошло навстрѣчу назрѣвшей потребности, открывая кредитной кооперації, особенно въ послѣдніе годы, довольно широкую помощь, какъ матеріальнаго, такъ, въ значительной степени, и инструкторскаго характера, при посредствѣ института инспекторовъ мелкаго кредита.

Но этого недостаточно. Чувствуется необходимость, наряду съ правительственной, иныхъ организацій—организацій общественныхъ, мѣстнаго характера. Такими организаціями и являются земства.

Законодатель пришелъ въ данномъ случаѣ земствамъ на помощь. Поло-

---

[1]) «В. К.». 1911 г. № 5.

женіе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита 1904 г. предусмотрѣло новый типъ такихъ учрежденій, а именно земскія кассы мелкаго кредита, а 14 іюля 1906 г. утвержденъ образцовый уставъ земскихъ кассъ.

Должно признать, что закономъ земскимъ кассамъ предоставлены широкія права. Онѣ могутъ принимать денежные вклады и заключать займы, выдавать ссуды въ основные капиталы учрежденій мелкаго кредита, а также въ оборотныя средства—всякаго рода единоличнымъ и коллективнымъ заемщикамъ, вести посредническія операціи, открывать явочнымъ порядкомъ учрежденія мелкаго кредита (безъ ссуды въ основной капиталъ отъ казны), содѣйствовать имъ разными средствами, наблюдать за ними и производить ревизіи. Кассы могутъ получать изъ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита ссуды въ основной капиталъ въ размѣрѣ до 10.000 р. для уѣздныхъ и 30.000 р. для губернскихъ кассъ. Кромѣ того, онѣ пользуются въ Государственномъ Банкѣ краткосрочнымъ кредитомъ.

Какъ видно, права земскихъ кассъ надо признать дѣйствительно широкими. Въ лицѣ земскихъ кассъ земствамъ дается органъ, могущій принести существенную услугу кооперативному дѣлу.

Пользуясь этимъ уставомъ, земства и стали открывать, одно за другимъ, земскія кассы мелкаго кредита. Первая открыта была въ 1907 г. Хотинскимъ уѣзднымъ земствомъ (Бесс. губ.); затѣмъ постепенно число ихъ растетъ, причемъ и темпъ роста возрастаетъ. Къ 1 янв. 1910 г. было утверждено 64 кассы; къ 1 янв. 1911 г. ихъ было уже 100, а къ 1 окт. число ихъ увеличилось до 125 (дѣйствія свои открыли пока не всѣ эти кассы). Растутъ и обороты кассъ. Въ среднемъ оборотныя средства кассы увеличились за 1910 г. съ 112,7 тыс. руб. до 231 тыс. руб. Вклады за годъ съ іюля 1909 г. по іюль 1910 г. увеличились въ среднемъ съ 47 до 104 тыс. руб. Свобный балансъ 62 кассъ на 1 янв. 1911 г. равенъ 14.332,1 тыс. руб. (на 1 іюля 1910 г. было для 61 кассы 11.879,5 тыс. руб.). Эти внушительныя цифры, а еще болѣе осязательный ростъ ихъ—отчетливо говорятъ о быстромъ развитіи земскихъ кассъ.

И тѣмъ не менѣе, земскія кассы—дѣло совершенно новое, и, можно сказать, совершенно неопредѣлившееся; можно сказать, что земскія кассы находятся еще только въ стадіи развитія: въ сущности, лишь теперь складывается самое ихъ лицо. Правда, вопросъ о роли земства въ кооперативномъ движеніи дебатировался еще на Казанскомъ областномъ съѣздѣ 1909 г., затѣмъ на всероссійскомъ кустарномъ въ С.П.Б., въ февралѣ 1910 г. и на Екатеринославскомъ областномъ осенью того же года. Но на этихъ съѣздахъ вопросы намѣчались лишь схематически, въ общихъ формахъ.

Лишь за послѣднее время разработка вопроса о земскихъ кассахъ подвинулась дальше, чему особенно содѣйствовали совѣщанія представителей земскихъ кассъ, состоявшіяся въ текущемъ году. Одно имѣло мѣсто 15—18 февраля въ Харьковѣ, по иниціативѣ Правленія Харьковской губернской земской кассы, другое 1—6 сентября въ Москвѣ по иниціативѣ Московскаго Комитета о сельскихъ и т. д. т-вахъ. Лишь на этихъ совѣщаніяхъ, если и не разрѣшены, то остро выдвинуты многіе—цѣлый рядъ,—спорныхъ вопросовъ, касающихся дѣятельности земскихъ кассъ, и притомъ вопросовъ какъ общаго и принципіальнаго характера, такъ и технически-дѣловыхъ.

А спорныхъ вопросовъ дѣйствительно имѣется достаточное количество. Вопросамъ первой категоріи намъ придется удѣлить здѣсь наибольшее мѣсто, такъ какъ вообще о земскихъ кассахъ свѣдѣній въ нашихъ кооперативныхъ кругахъ немного, да и печать слишкомъ мало вниманія удѣляетъ данному явленію, несмотря на всю его важность.

Начать съ такого вопроса, нѣсколько, казалось бы, страннаго и неожиданнаго: имѣютъ ли земскія кассы право на существованіе; полезны онѣ или вредны для кооперативнаго дѣла?

Однако, несмотря на всю неожиданность, вопросъ этотъ не праздный; онъ имѣетъ достаточно основаній для своей постановки. Надо признать, что среди представителей земскихъ кассъ далеко не въ надлежащей мѣрѣ распространены тѣ принципы, безъ соблюденія которыхъ кассы теряютъ право на существованіе.

Нападки на земскія кассы идутъ съ двухъ сторонъ: со стороны чистыхъ кооператоровъ и со стороны представителей управленія по дѣламъ мелкаго кредита; критика кассъ тоже имѣетъ двоякій характеръ: принципіальный и практическій. Первая отмѣчаетъ, что земскія кассы легко могутъ стать существеннымъ тормазомъ развитію кооперативовъ и, въ особенности ихъ союзовъ. Практическія же возраженія основаны на неудачныхъ шагахъ нѣкоторыхъ кассъ. Со стороны представителей вѣдомства замѣчается еще стремленіе выдвинуть принципіальное превосходство правительственной организаціи, обслуживающей кредитные кооперативы передъ земской.

Въ виду большой важности вопроса необходимо разсмотрѣть всѣ эти возраженія подробнѣе.

Несомнѣнно, что при неправильномъ курсѣ земскія кассы *могутъ* принести кооперативному дѣлу существенный вредъ.

Источникомъ такого вреда является прежде всего кредитованіе единоличныхъ заемщиковъ. Непререкаемой истиной давно уже стало положеніе, что единственно цѣлесообразной формой организаціи мелкаго кредита является кооперативная. Естественно поэтому, что задача земскихъ кассъ, вообще говоря и заключается въ содѣйствіи кооперативнымъ кредитнымъ организаціямъ. Однако, законъ предоставляетъ земскимъ кассамъ право кредитованія и единоличныхъ заемщиковъ, и, къ сожалѣнію, многія кассы, начиная съ первой же Хотинской, стали именно на этотъ путь. Но очевидно, что тамъ, гдѣ кооперативныхъ организацій еще не имѣется, наличность учрежденія, удовлетворяющаго нужду населенія въ кредитѣ, является существеннымъ тормазомъ къ самому возникновенію кооперативовъ, парализуя стремленіе къ самодѣятельности; тамъ же, гдѣ кооперативы уже существуютъ, возникаетъ неизбѣжная конкуренція, и земская касса препятствуетъ правильному развитію т-въ. Особенно сильное значеніе играетъ здѣсь неизбѣжное оттягиваніе кассами мѣстныхъ средствъ, которыя могли бы поступать въ т-ва, но естественно скопляются въ болѣе солидномъ учрежденіи—земской кассѣ. Несомнѣнно, что кредитованіе единоличныхъ заемщиковъ—серьезное зло, и если-бы въ дѣятельности земскихъ кассъ наблюдалась тенденція во что бы то ни стало отстаивать законность подобныхъ операцій въ сколько-нибудь широкомъ и общемъ масштабѣ, то мы, не колеблясь, признали бы кассы учрежденіями, хотя и оказывающими населенію нѣкоторую

пользу въ данный моментъ, но, безусловно, крайне вредными для будущности мелкаго сельско-хозяйственнаго кредита.

Какими же соображеніями руководятся кассы, практикуя единоличный кредитъ? Ихъ нѣсколько, и они разнообразны; они выяснены между прочимъ анкетой, произведенной Московскимъ комитетомъ о сельск. сс.-сб. и пром. т-вахъ передъ Московскимъ совѣщаніемъ.

Часто указываютъ на отсутствіе кооперативовъ въ районѣ кассы въ силу чего кассѣ и приходится поневолѣ принять на себя функціи кооператива. Врядъ ли можно сомнѣваться, однако, что въ данномъ случаѣ слѣдуетъ избрать путь именно развитія кооперації, организаціи стойкихъ т-въ, а не путь, затрудняющій ихъ образованіе въ будущемъ. Далѣе указываютъ на то, что т-ва не могутъ выдавать за неимѣніемъ средствъ крупныхъ ссудъ; нельзя, однако, не замѣтить, что предѣльный размѣръ единоличныхъ ссудъ одинаковъ по закону какъ для т-въ, такъ и для кассъ; пополненіе же недостаточныхъ средствъ т-въ именно и должно составлять задачу кассъ. Болѣе основательнымъ представляется указаніе на возможность выдачи долгосрочныхъ ссудъ, которыя не могутъ по закону выдаваться т-вами, но во всякомъ случаѣ этотъ вопросъ, весьма важный, лишь намѣченъ еще земствами, съ другой же стороны должно примѣнить всѣ мѣры къ тому, чтобы самимъ т-вамъ дана была возможность практиковать столь необходимыя, какъ показываетъ опытъ т-въ, долгосрочныя ссуды.

Говорятъ еще, что земскія кассы имѣютъ часто слишкомъ ничтожныя средства, чтобы можно было выдавать ссуды т-вамъ въ основные капиталы, вслѣдствіе чего и приходится оставить мысль объ открытіи кассами т-въ. Здѣсь обнаруживается нѣкоторое недоразумѣніе. Недостатокъ средствъ обыкновенно можно восполнить при нѣкоторой настойчивости. Но если бы этого даже и не было, все же обращенія наличныхъ средствъ на единоличное кредитованіе нецѣлесообразно. Одна и та же сумма, обращенная на единоличный кредитъ и на финансированіе кооперативовъ, дастъ во второмъ случаѣ неизмѣримо большій результатъ, такъ какъ, создавая и укрѣпляя т-ва, будетъ содѣйствовать привлеченію мѣстныхъ средствъ и болѣе оживленной циркуляціи капитала.

Совсѣмъ другого порядка соображеніе было высказано (правда, не представителемъ земства) на Московскомъ совѣщаніи, а именно, что кооперативы по самой своей структурѣ должны кредитовать лишь лицъ, такъ или иначе уже ведущихъ хозяйства, кассы же могутъ оказывать помощь совершенно маломочнымъ элементамъ деревни, остающимся за бортомъ т-въ. Мы не можемъ согласиться съ такимъ доводомъ. Чѣмъ нибудь инымъ, кромѣ производительнаго кредита, земскія кассы—въ области кредита—вѣдать не могутъ; ни въ какомъ случаѣ нельзя на нихъ возлагать функціи благотворительныхъ учрежденій, раздающихъ средства безъ гарантіи ихъ возврата. Если же предполагать, что ссуды непремѣнно должны возвращаться, то появляется вопросъ о кредитоспособности, и ужъ конечно, этотъ вопросъ лучше всего можетъ быть разрѣшенъ именно кооперативами, близкими къ населенію и оцѣнивающими кредитоспособность не по зажиточности, а по наличности элементовъ, обезпечивающихъ хозяйственное употребленіе

ссуды. Практика кредитной кооперації во всякомъ случаѣ знаетъ примѣръ примѣненія подобнаго принципа.

Къ сожалѣнію, высказываются иногда и совершенно иныя соображенія, въ основѣ которыхъ лежитъ враждебное отношеніе къ кооперації или недостатокъ вѣры въ нее. Такъ, напр., иногда указываютъ, что предоставленіе мелкаго кредита въ руки самого населенія—дѣло ненадежное; такой взглядъ высказанъ Хотинской, Бѣлецкой и Оргѣевской земскими кассами Бессарабской губерніи и Епифанской кассой Тульской губ. Опять-таки задача кассъ—оказать содѣйствіе въ упроченіи кооперативнаго дѣла въ первыхъ его шагахъ; самая же точка зрѣнія о неспособности населенія къ самодѣятельности слишкомъ далека отъ жизни.

Приходится слышать и прямо отрицательное отношеніе къ кооперації. Такъ, напр., Екатеринославская уѣздная касса до послѣдняго времени отказывалась отъ содѣйствія кооперативамъ на томъ основаніи, что они заслоняютъ отъ населенія дѣятельность земства; противъ такого довода нечего даже и возразить, и сама касса съ прошлаго года отказалась отъ высказаннаго взгляда.

Дѣйствительно, существеннымъ доводомъ въ пользу единоличнаго кредита является лишь одинъ, а именно необходимость согласованія дѣятельности земскихъ кассъ съ работою сельскохозяйственныхъ земскихъ складовъ. Дѣло въ томъ, что самое возникновеніе земскихъ кассъ мелкаго кредита часто связано съ сосредоточеніемъ въ ихъ рукахъ нѣкоторыхъ спеціальныхъ земскихъ капиталовъ, какъ, напримѣръ, по снабженію населенія кровельнымъ желѣзомъ, сельскохозяйственными машинами и орудіями, рабочимъ скотомъ и т. п. Земству трудно справляться съ этимъ дѣломъ, не имѣя особаго органа; значительная часть капиталовъ пропадаетъ въ безнадежныхъ ссудахъ, и управы охотно передаютъ подобные капиталы земскимъ кассамъ. Но веденіе подобныхъ операцій, хотя бы на первыхъ порахъ, связано съ выдачею единоличнаго кредита, и отказываться отъ него значитъ иногда для земскихъ кассъ ставить препятствія переходу капиталовъ въ ихъ руки, тогда какъ сосредоточеніе всѣхъ кредитныхъ земскихъ операцій въ земской кассѣ является вполнѣ желательнымъ и съ точки зрѣнія цѣлесообразности.

Именно эти соображенія, по нашему мнѣнію, выдвинулись на первый планъ на Московскомъ совѣщаніи, которое приняло резолюцію: «Кредитованіе единоличныхъ заемщиковъ стоитъ въ противорѣчіи съ основными принципами дѣятельности земскихъ кассъ мелкаго кредита. Единоличное кредитованіе допустимо лишь при выдачѣ ссудъ культурно-агрономическаго характера и лишь за счетъ спеціальныхъ капиталовъ».

Мы разобрали доводы за и противъ кредитованія земскими кассами единоличныхъ заемщиковъ; несомнѣнно, первые представляются мало основательными. Между тѣмъ, практика представляетъ картину весьма печальную: единоличный кредитъ—весьма распространенное явленіе. Приводимыя ниже цифры объяснятъ, почему мы сочли необходимымъ такъ долго остановиться на вопросѣ о единоличномъ кредитованіи—это одинъ изъ острыхъ вопросовъ практики кассъ. На 1 іюля 1908 г. ссуды товариществамъ изъ земскихъ кассъ составляли лишь 16% общаго количества ссудъ—

по истинѣ траурная цифра. Къ счастію, дѣло постепенно, и притомъ довольно быстро, мѣняется къ лучшему. На 1 іюля 1909 г. та же цифра составляла уже 35%, на 1 іюля 1910 г.—50%, а на 1 января 1911 г. уже 55%. Какъ видно, кассы постепенно становятся на правильный путь. Характерно, что та же Екатеринославская земская уѣздная касса, которая такъ враждебно относилась къ кооперации, измѣнила свой взглядъ, сама учредила въ 1910 г. 5 товариществъ въ наиболѣе удаленныхъ волостяхъ, и до 30% общаго количества ссудъ выдала кооперативамъ.

Нельзя не подчеркнуть и приведенной резолюціи Московскаго совѣщанія, представляющей большой шагъ впередъ сравнительно съ Харьковской резолюціей, которая тоже признавала, правда, принципіальную ненормальность единоличнаго кредитованія, но допускала его практически, какъ переходную ступень, въ цѣломъ рядѣ случаевъ, соотвѣтствующихъ перечисленнымъ выше доводамъ въ пользу единоличнаго кредитованія. Все же по даннымъ Московской анкеты изъ 56 уѣздныхъ кассъ 20 практикуютъ лишь единоличный кредитъ, 26—смѣшанный, и лишь 10—исключительно кооперативный кредитъ; изъ губернскихъ кассъ единоличный кредитъ практикуютъ Тульская и Владимірская кассы.

Второй существенно важный аргументъ противъ земскихъ кассъ касается взаимоотношенія ихъ съ союзами учрежденій мелкаго кредита. Какъ видно изъ приведеннаго нами перечисленія функцій земскихъ кассъ, послѣднія почти совпадаютъ по своей дѣятельности съ дѣятельностью союзовъ (и то по новому, только что утвержденному уставу, расширяющему права союзовъ). А такъ какъ земскія кассы на первыхъ порахъ развитія, конечно, гораздо сильнѣе союзовъ, то при враждебномъ отношеніи со стороны кассы возникновеніе союза затруднительно, при индифферентномъ же отношеніи молодому союзу тоже нелегко выдержать конкуренцію.

Между тѣмъ конкуренція и даже вражда между кассою и союзомъ вполнѣ возможны. Сергачская касса въ отвѣтъ на вопросъ анкеты объ отношеніи къ союзу заявляетъ, что она вполнѣ замѣняетъ собою союзъ кредитныхъ кооперативовъ, а потому надобности въ устройствѣ союза въ Сергачскомъ уѣздѣ нѣтъ. Аккерманское земство, устраивая земскую кассу исключаетъ вопросъ о союзѣ.

Конечно, если бы такіе взгляды были всеобщимъ или распространеннымъ явленіемъ, то земскія кассы не колеблясь слѣдовало бы счесть общественно-вреднымъ факторомъ. Вся будущность кооперативнаго движенія зависитъ отъ степени внѣдренія въ него дѣйствительно кооперативныхъ началъ, началъ полной самодѣятельности и свободы отъ какихъ-либо опекуновъ. Для прочнаго успѣха кооперации это—условіе sine qua non. Вѣнцомъ проявленія такой самодѣятельности является двухъ и даже трехъ-этажная система союзовъ, и никакія благожелательныя содѣйствія извнѣ не могутъ ихъ замѣнить.

Естественно поэтому, что противопоставленіе союзовъ земскимъ кассамъ вполнѣ обосновано, и дѣлая такое противопоставленіе Управленіе по дѣламъ мелкаго кредита стоитъ на неуязвимой позиціи. Раздаются рѣзкія возраженія противъ земскихъ кассъ и со стороны чистыхъ кооператоровъ, какъ, напр., въ любопытныхъ статьяхъ извѣстнаго южнаго агронома К. С.

Ашина въ «Южно-Русск. С.-Х. Газетѣ». Дѣятельность земскихъ кассъ никоимъ образомъ не должна замѣнять союзовъ; наоборотъ, онѣ должны облегчить возможно скорое возникновеніе союзовъ и по ихъ упроченіи стушеваться, передавъ имъ свои капиталы и функціи.

Но дѣло въ томъ, что именно подобный взглядъ и распространяется среди руководителей земскихъ кассъ. Онъ нашелъ ясное выраженіе уже на Всероссійскомъ кустарномъ Съѣздѣ 1910 г., а затѣмъ высказанъ былъ Екатеринославскимъ съѣздомъ (между прочимъ, проводится онъ въ обширномъ докладѣ В. В. Мавричева этому съѣзду «Земство и мелкій кредитъ»). Харьковское совѣщаніе также вынесло соотвѣтствующее постановленіе. Еще болѣе опредѣленно высказалось Московское совѣщаніе, резолюція котораго гласитъ: «тамъ, гдѣ существуетъ прочно стоящій союзъ, къ устройству земской кассы для обслуживанья тѣхъ же потребностей нѣтъ серьезныхъ основаній. Задачи земской кассы должны заключаться въ томъ, чтобы пробудить дремлющую или возбудить отсутствующую самодѣятельность населенія, объединить его въ товарищества и помочь послѣднимъ создать прочно дѣйствующій союзъ».

Конечно, практически земскія кассы не такъ легко сойдутъ со сцены, когда къ тому придетъ пора. Опекунамъ—всякимъ и всюду—свойственно отстаивать опеку гораздо дольше, чѣмъ она необходима въ дѣйствительности. И можно лишь пожелать, чтобы земскія кассы не были чрезмѣрно заботливыми родителями для созданныхъ ими кооперативовъ и ихъ союзовъ. Но во всякомъ случаѣ мысль дѣятелей земскихъ кассъ уже и теперь, какъ видно изъ предыдущаго, стоитъ на правильномъ пути.

Помимо разработанныхъ кардинальныхъ вопросовъ о единоличномъ кредитованіи и отношеніи къ союзамъ, возраженія противъ земскихъ кассъ касаются различныхъ частичныхъ промаховъ, кассъ или недостатковъ, не всегда зависящихъ отъ земства.

Что дѣятельность земскихъ кассъ часто очень далека отъ нормальной, можно судить по резолюціямъ Одесскаго съѣзда учрежденій мелкаго кредита (май 1911 г.), который призналъ желательнымъ: чтобы при учрежденіи т-въ предоставлена была полная свобода населенію избирать типъ т-въ и устанавливать видъ отвѣтственности (это вызвано практикой нѣкоторыхъ кассъ, настаивающихъ на учрежденіи исключительно кредитныхъ, либо исключительно ссудосберегательныхъ т-въ, а также предписывающихъ опредѣленный размѣръ отвѣтственности); чтобы земскія кассы избѣгали насажденія новыхъ т-въ въ тѣхъ мѣстностяхъ, кои обслуживаются уже дѣйствующими т-вами, и не открывали т-въ райономъ менѣе 1.000 дворовъ; чтобы земскія кассы стремились къ удешевленію процента, взимаемаго по ссудамъ; чтобы кассы не допускали систематической переписки обязательствъ по ихъ займамъ въ земскихъ кассахъ и заботились объ искорененіи переписки въ завѣдуемыхъ ими т-вахъ.

Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что эти постановленія вынесены по докладу инспектора мелкаго кредита С. Орлова, разобравшаго дѣятельность исключительно бессарабскихъ кассъ. Изъ практики тѣхъ же кассъ, дѣйствительно представляющихъ во многихъ отношеніяхъ печальную картину, обыкновен-

но черпаютъ manu larga свои возраженія всѣ противники земскихъ кассъ. Но обобщать эти факты было бы совершенно неправильно.

Болѣе основательно то часто выставляемое возраженіе, что кредитъ изъ кассъ т-вамъ обходится слишкомъ дорого. По ссудамъ въ основной капиталъ т-въ кассы взимаютъ отъ 4 до 7%, что же касается ссудъ на усиленіе оборотныхъ средствъ, то по даннымъ московской анкеты 4 кассы берутъ 6%, 3—6½%, 7—7%, 3—7½%, 13—8%, 4—9%, и одна касса—даже 10%. Очевидно, кредитъ весьма дорогой. Противники кассъ обыкновенно указываютъ, что роль кассъ въ финансированіи т-въ сводится главнымъ образомъ къ посредничеству, и что т-вамъ гораздо выгоднѣе было бы получать средства изъ первоисточника—Государственнаго Банка, чѣмъ изъ кассъ, заимствующихъ капиталъ изъ того же Банка, но вынужденныхъ набавлять %% за посредническія услуги. Здѣсь, однако, слѣдуетъ замѣтить, что дѣло въ значительной степени объясняется недостаточнымъ финансированіемъ кассъ Государственнымъ Банкомъ, въ силу чего кассамъ приходится обращать вниманіе на привлеченіе вкладовъ, оплачивая ихъ высокими процентами. Отсюда главнымъ образомъ и вытекаетъ дороговизна кредита открываемаго кассами.

Ярко говоритъ объ этомъ справка, представленная Б. И. Каразинымъ Харьковскому совѣщанію о составѣ капиталовъ кассъ. Сумма обыкновеннаго основного капитала кассъ на 1 янв. 1910 г. составляла 681,5 тыс. руб., къ 1910 г.—1.446,7 т. р., къ 1911 г.—2.766,6 т. р. Вклады и текущіе счета къ тѣмъ же тремъ срокамъ составляли: 1.004 т. р., 3.473,1 т. р. и 8.753,2 т. р. Между тѣмъ сумма позаимствованій изъ Государственнаго Банка въ видѣ занятыхъ основныхъ капиталовъ и краткосрочныхъ займовъ выражалась въ земскихъ кассахъ слѣдующими цифрами, къ тѣмъ же срокамъ: 586,8 т. р., 744,5 т. р., 1.097,6 т. р.

Такимъ образомъ, кассы уже привлекли довольно значительныя суммы изъ мѣстныхъ источниковъ, но все же увеличеніе средствъ до сихъ поръ остается насущною задачею. Харьковское совѣщаніе приняло по этому вопросу рядъ постановленій: о желательности болѣе льготнаго разрѣшенія земскимъ кассамъ кредитовъ изъ Г. Банка, объ устройствѣ агентуръ для привлеченія вкладовъ, о примѣненіи плакатовъ для той же цѣли, о распространеніи «копилокъ», какъ средства привлеченія вкладовъ, о кредитованіи кассъ въ частныхъ коммерческихъ банкахъ, объ образованіи, гдѣ не имѣется, учетныхъ комитетовъ по мелкому кредиту, съ представительствомъ отъ земскихъ управъ и кассъ, объ обращеніи въ кассы разныхъ спеціальныхъ капиталовъ: продовольственныхъ, церковныхъ, мірскихъ, капиталовъ товариществъ, которые должны храниться въ казенныхъ учрежденіяхъ.

Нельзя не замѣтить здѣсь, что, несмотря на высокій %, кооперативы все же кредитуются въ земскихъ кассахъ, и иногда даже предпочитаютъ кредитованіе въ кассахъ кредитованію въ Г. Банкѣ. Объясняется это въ значительной степени тѣмъ, что самыя условія кредитованія въ кассахъ менѣе стѣснены регламентаціей, чѣмъ это свойственно практикѣ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита. Весьма характерную иллюстрацію мы находимъ въ статьѣ г. Земца въ № 40 «Экономиста Россіи» за 1911 г., гдѣ описана исторія одного конфликта Управленія съ Харьковской Губернской Земской

кассой. Дѣло въ томъ, что по правиламъ пользованія товариществами краткосрочнымъ кредитомъ въ Г. Банкѣ, необходимо, чтобы товарищества разъ въ годъ совершенно очищали портфель отъ всѣхъ долговыхъ обязательствъ передъ Банкомъ, безъ соблюденія чего товарищества лишаются дальнѣйшаго пользованія кредитомъ. Цѣль такого стѣсненія—воспитательная, но оно оказывается на практикѣ весьма тяжелымъ; очевидно, что соблюденіе его тѣсно связано съ пріуроченіемъ возврата ссудъ членами товарищества къ опредѣленному сроку. Практически это невыполнимо, такъ какъ круговоротъ хозяйственной жизни не можетъ быть насильственно остановленъ или регламентированъ.

Естественно, что Харьковская касса, какъ учрежденіе болѣе близкое къ населенію и его нуждамъ, стала на иную точку зрѣнія, болѣе соотвѣтствующую запросамъ жизни.

Правленіе ея разослало товариществамъ циркуляръ, въ которомъ указываетъ, что оно требуя аккуратнаго платежа при наступленіи срока ссуды и закрывая неисправнымъ товариществамъ совсѣмъ кредитъ при просрочкахъ, въ то же время ни въ какомъ случаѣ не ставитъ въ обязанность товариществамъ погашать задолженность кассъ по краткосрочному кредиту разъ въ годъ полностью, а также что задолженность товарищества кассѣ по старымъ ссудамъ, срокъ коихъ еще не наступалъ, не служитъ препятствіемъ къ полученію новой ссуды.

Такъ какъ такой взглядъ противорѣчитъ практикѣ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита, то послѣднее, поставивъ на видъ кассѣ недопустимость такого противорѣчія, обратилось къ кассѣ съ просьбою «согласовать свой образъ дѣйствія съ тѣмъ, что и какъ дѣлается въ области мелкаго кредита Г. Банкомъ и мѣстными органами надзора за учрежденіями мелкаго кредита».

Разумѣется, въ этомъ столкновеніи наши симпатіи всецѣло на сторонѣ Харьковской кассы, представляющей голосъ жизни, столкнувшійся съ бюрократической регламентаціей.

Здѣсь умѣстно будетъ сказать нѣсколько словъ объ отношеніи вообще между земскими кассами и Управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита. Ни для кого не секретъ, что въ отношеніи Управленія къ кассамъ за послѣдніе годы проглядываетъ весьма осязательный скептицизмъ и, несомнѣнно, носящіеся теперь слухи о стремленіи въ томъ или иномъ видѣ сузить компетентность земствъ въ обслуживаніи мелкаго кредита имѣютъ подъ собою достаточно готовую уже почву въ видѣ цѣлаго ряда выступленій представителей Управленія мелкаго кредита противъ земскихъ органовъ (хотя, замѣтимъ въ думской рѣчи 21 февр. 1911 г. В. Н. Коковцевъ заявилъ, что «слѣдуетъ поощрять насажденіе земскихъ кассъ мелкаго кредита и кооперативныхъ т-въ»).

Обыкновенно критика эта останавливается на разобранныхъ уже выше пунктахъ: единоличное кредитованіе, отношеніе къ союзамъ, посредническій характеръ финансированія кассами товариществъ и дороговизна кредита, отрицательная практика бессарабскихъ кассъ.

Но иногда вопросъ ставится на принципіальную почву: что предпо-

чтительнѣе—содѣйствіе кооперацiи (матеріальное, организацiонное и инструкторское) со стороны правительственной или земской организацiи?

При этомъ, какъ было на Кустарномъ съѣздѣ, гдѣ выступали видные представители Управленія, правительственная организація, какъ надклассовая, противопоставляется земству, носящему рѣзко выраженный классовый характеръ, а потому не могущему обслуживать интересы широкихъ массъ населенія. Подобная точка зрѣнія, конечно, весьма оригинальна, но и весьма уязвима.

Намъ думается, достаточно окинуть взоромъ всю экономическую нашу политику, чтобы увидѣть въ приведенной формулѣ даже и не парадоксъ, а просто любопытное недоразумѣніе: если уже въ Думѣ мы видимъ строго отвѣчающее «заданію» преобладаніе совершенно опредѣленныхъ классовъ, то въ иныхъ факторахъ нашей политики, внѣ-думскихъ, совершенно очевидны не только классовыя, но даже узко-сословныя вліянія. И во всякомъ случаѣ, если бы упреки недомократичности состава земства были искренни, го, надо полагать, мы давно имѣли бы иную систему земскихъ выборовъ.

Земства, съ своей стороны, настаиваютъ, начиная съ казанскаго областного съѣзда 1909 г. на полной передачѣ Управленіемъ всѣхъ функцій по надзору и организаціи кооперативовъ земскимъ кассамъ, причемъ за Управленіемъ должно остаться лишь финансированіе послѣднихъ. Противники земскихъ кассъ возражаютъ, что съ точки зрѣнія кооперативной—если ужъ кому передавать такія функціи, то лишь союзамъ, на что принципіально, въ отдаленномъ будущемъ, и выражается согласіе. Однако, подобный переходъ, несомнѣнно, будетъ еще въ несравненно большей степени затруднителенъ, чѣмъ упраздненіе земскихъ кассъ. Что касается сопоставленія дѣятельности инспекціи мелкаго кредита съ работою земскихъ кассъ, то несомнѣнно инспекція, при нѣкоторыхъ ея недочетахъ, выполнила и выполняетъ весьма значительную полезную роль; въ этомъ отношеніи мы разойдемся съ безусловными противниками инспекціи. Но несомнѣнно также, что общественная организація по содѣйствію кооперативамъ (временная, пока окрѣпнутъ союзы) имѣетъ также цѣлый рядъ преимуществъ. Указанный конфликтъ харьковской кассы съ инспекціей—чрезвычайно наглядно подтверждаетъ это положеніе.

Какъ бы то ни было, земскія кассы—фактъ дѣйствительности, съ которымъ нельзя не считаться. Онѣ быстро растутъ численно, развиваются и прогрессируютъ. О намѣчающемся характерѣ ихъ дѣятельности можно судить по двумъ упомянутымъ совѣщаніямъ, къ которымъ теперь и перейдемъ.

Оба совѣщанія не отличались большимъ числомъ представленныхъ на нихъ кассъ, хотя число участниковъ было на харьковскомъ около 40 чел., на московскомъ около 45 чел. Въ работахъ харьковскаго совѣщанія принимали дѣятельное участіе видные представители вѣдомствъ, въ томъ числѣ управляющій по дѣламъ мелкаго кредита Л. С. Биркинъ, управляющій Отдѣломъ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики В. С. Кошко, правитель канцеляріи управленія по дѣламъ мелкаго кредита Л. Н. Евдокимовъ. Представители кассъ были отъ 5 губернскихъ и 14 уѣздныхъ изъ 10 губерній: Бессарабской, Волынской, Воронежской, Екатеринославской, Казанской, Кіевской, Пермской, Уфимской, Харьковской, Черниговъ-

ской. На московскомъ совѣщаніи были представители отъ кассъ изъ 13 губерній: Вологодской, Волынской, Воронежской, Гродненской, Екатеринославской, Кіевской, Московской, Пензенской, Пермской, Рязанской, Тульской, Уфимской, Черниговской; изъ представителей вѣдомствъ былъ лишь С. В. Бородаевскій, пріѣхавшій прочесть два доклада. Кромѣ того, были представители Московскаго комитета о сельскихъ товариществахъ и СПБ. Отдѣленія, а также нѣкоторые кооператоры и инспектора мелкаго кредита. Въ обоихъ совѣщаніяхъ принималъ близкое участіе проф. А. Н. Анциферовъ.

Организація московскаго совѣщанія отличалась отъ харьковскаго; въ то время, какъ тезисы, подлежащіе обсужденію, были предложены харьковскому совѣщанію въ готовомъ и такъ сказать голомъ видѣ, какъ ихъ разработало правленіе Харьковской кассы, въ Москвѣ совѣщанію былъ представленъ рядъ докладовъ, детально разрабатывающихъ тотъ или иной вопросъ; въ общемъ въ Москвѣ прочитано было 17 докладовъ. Такимъ образомъ, московское совѣщаніе пошло значительно далѣе харьковскаго въ смыслѣ глубины разработки вопросовъ, и труды его представляютъ чрезвычайно важный матеріалъ. Вообще, московское совѣщаніе ярко рисуетъ ту обширную внутреннюю работу, какая теперь совершается въ нѣдрахъ земскихъ кассъ, разрабатывающихъ какъ общій планъ дѣятельности, такъ и рядъ техническихъ вопросовъ.

Окинемъ же взоромъ общую линію поведенія земскихъ кассъ, какъ она представляется, судя по работамъ московскаго совѣщанія (опуская то, что уже затронуто въ изложенномъ выше).

Признана необходимость выработки программы и плана дѣйствій земской кассы при самой ея организаціи; дѣятельность кассъ должна основываться на спеціальныхъ обслѣдованіяхъ условій работы кооперативовъ, а также промысловой дѣятельности населенія. Въ кассахъ должны быть сосредоточены всѣ кредитныя операціи земства, а потому имъ должны быть переданы всѣ спеціальные капиталы земствъ (съ оставленіемъ на счетахъ управъ всѣхъ сомнительныхъ и безнадежныхъ долговъ); при этомъ соотвѣтственныя операціи должно стремиться передавать самимъ кооперативамъ на устанавливаемыхъ взаимнымъ соглашеніемъ основаніяхъ. Ссудныя операціи кассъ должны быть согласованы съ условіями народно-хозяйственной жизни данной мѣстности какъ въ отношеніи размѣра, такъ и времени снабженія оборотными средствами т-въ. Земскія кассы не должны стремиться, при веденіи ссудной операціи, къ полученію коммерческой прибыли.

Весьма интересно постановленіе, касающееся организаціи кассъ: общее руководство ими должно исходить отъ особаго совѣта при кассѣ, въ составъ котораго должны входить: правленіе кассы, повѣрочный совѣтъ, лица, избираемыя земскимъ собраніемъ изъ состава гласныхъ, и представители какъ агрономической организаціи, такъ и *всѣхъ видовъ кооперативовъ*, избираемыхъ на съѣздахъ. Такимъо бразомъ извѣстное воздѣйствіе на работу кассъ предоставляется непосредственно представителямъ кооперативовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ обезпечивается согласованность дѣйствій кассы съ работою агрономической организаціи, что имѣетъ такое существенное значеніе.

Что касается очередныхъ задачъ кассъ, то прежде всего, конечно, надо отмѣтить финансированіе кооперативовъ, причемъ въ первую голову совѣ-

щаніе поставило организацію для т-въ долгосрочнаго кредита, особо подчеркнувъ важность этой задачи.

Но не ограничиваясь чисто ссудной операціей, совѣщаніе выдвинуло также организаціонную работу по образованію кооперативовъ, причемъ совершенно правильно не остановилось на однихъ кредитныхъ, но ввело въ кругъ задачъ кассъ устройство и всѣхъ иныхъ необходимыхъ по мѣстнымъ хозяйственнымъ условіямъ обществъ, т-въ и артелей, какъ уставныхъ, такъ и договорныхъ. Замѣтимъ, что обслуживаніе этихъ не кредитныхъ кооперативовъ могло бы впослѣдствіи остаться задачею кассъ и по упроченіи союзовъ кредитныхъ кооперативовъ. По отношенію къ выработкѣ сѣти кред. к-вовъ совѣщаніемъ отвергнутъ принципъ поволостного дѣленія, а признано желательнымъ класть въ основу признаки экономическаго и бытового характера, устанавливаемые путемъ обслѣдованія. Можно, конечно, лишь привѣтствовать ясно выраженное постановленіе по этому поводу.

Наряду съ организаціонной работой и финансированіемъ должно, несомнѣнно, идти и инструктированіе кооперативовъ. Вполнѣ опредѣленной резолюціи по этому поводу московское совѣщаніе не вынесло, но это— случайная недоговоренность, какъ это явствуетъ изъ другихъ резолюцій. Признано, что низведеніе роли инструкторскаго персонала къ роли учителей счетоводства вызвано малымъ знакомствомъ съ развитіемъ кооперативнаго движенія. Инструкторъ долженъ быть кооператоромъ въ широкомъ смыслѣ слова. Интересны постановленія по докладу В. А. Кильчевскаго о постановкѣ ревизіи въ т-вахъ, а именно о приданіи ей характера всесторонней экспертизы положенія дѣлъ въ т-вѣ, причемъ особое вниманіе должно обращаться на внутреннюю организацію т-ва и экономическія условія его района; къ работѣ ревизіи должно привлекаться возможно большее число членовъ т-въ, чтобы экспертиза превращалась въ самоэкспертизу. На кассы возлагается устройство кооперативныхъ курсовъ, распространеніе популярной литературы и вообще кооперативная пропаганда.

Что касается объема дѣятельности земскихъ кассъ, то совѣщаніе посвятило этому предмету много времени, при обсужденіи ряда докладовъ, посвященныхъ отдѣльнымъ вопросамъ. Здѣсь можно намѣтить два теченія. Одно стремится сосредоточить въ вѣдѣніи кассъ возможно большее число функцій, другое предостерегаетъ отъ увлеченій въ этомъ направленіи. Особенно ярко обнаружилось это при обсужденіи вопроса объ отношеніи кассъ къ сельскохозяйственнымъ складамъ (по присланному на совѣщаніе докладу А. Е. Кулыжнаго). Часть участниковъ настаивала на полной передачѣ складовъ кассамъ, другіе возражали. Завязался жаркій бой, въ результатѣ котораго совѣщаніе, высказавшись принципіально въ отрицательномъ смыслѣ, избрало для болѣе детальной разработки вопроса комиссію. На заключительномъ засѣданіи заслушано было заключеніе комиссіи, пришедшей къ противоположнымъ тезисамъ, и въ результатѣ новаго оживленнаго обмѣна мыслей была принята резолюція: не признавая желательной полную передачу земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ въ вѣдѣніе земскихъ кассъ, совѣщаніе считаетъ необходимымъ установленіе тѣсной связи между ними. Нѣкоторымъ дополненіемъ къ этому постановленію служитъ указанная уже

мыслъ о привлеченіи въ совѣтъ кассы представителей агрономической организаціи.

По вопросу объ отношеніи кассъ къ кустарной промышленности заслушанъ былъ докладъ Д. М. Бобылева. Совѣщаніе признало необходимымъ базировать содѣйствіе земствъ кустарному дѣлу исключительно на развитіи кооперации среди кустарей. Кассы должны взять на себя посредничество по снабженію кооперативовъ сырыми матеріалами и орудіями, содѣйствіе же сбыту должно выражаться въ отысканіи постоянныхъ рынковъ, организаціи продажи на нихъ кустарныхъ товаровъ, принятіи частныхъ и вѣдомственныхъ заказовъ и ихъ распредѣленіе между кооперативами. Устройство складовъ и здѣсь не входитъ въ кругъ дѣйствій кассъ. Признано еще необходимымъ введеніе земскихъ спеціалистовъ по кустарному дѣлу, устройству музеевъ, справочно-освѣдомительныхъ бюро и другихъ торговыхъ агентуръ.

Затѣмъ, заслушанъ былъ докладъ С. В. Бородаевскаго по вопросу о подтоварномъ кредитѣ и элеваторахъ. Наиболѣе плодотворнымъ признанъ подтоварный кредитъ по отношенію къ хлѣбнымъ товарамъ, но лишь при условіи устройства элеватора, что признано для кассъ весьма желательнымъ тамъ, гдѣ есть данныя для совмѣстнаго сбыта хлѣба. Элеваторъ долженъ имѣть цѣлью не только пріемъ зерна для совмѣстной продажи, но и улучшеніе его, а также обезличеніе и классификацію. Касса должна издавать справочники о хлѣбныхъ цѣнахъ и проч., и организовать справочно-комиссіонныя бюро по покупкѣ и продажѣ хлѣба (послѣдній тезисъ принятъ по докладу А. А. Валаева).

Возникаетъ вопросъ о конкуренціи кассъ съ союзами, которые пожелали бы устроить элеваторы. Но этотъ вопросъ устраняется общими резолюціями о согласованіи работы кассъ съ союзами.

Особо было разсмотрѣно отношеніе кассъ къ потребительнымъ обществамъ, по докладу В. Н. Зельгейма. Намѣчена цѣлая обширная программа содѣйствія какъ матеріальнаго, такъ и организаціонно-инструкторскаго и пропагандистскаго характера. Признано нежелательной выдача ссудъ въ основные капиталы; предпочтителенъ краткосрочный кредитъ, въ формѣ текущаго счета, для облегченія закупокъ, при посредствѣ союзныхъ организацій. Содѣйствіе послѣднимъ вообще ставится во главу угла. До учрежденія союзовъ касса могла бы: учреждать должность торговаго агента-закупщика, организовывать закупочные дни, устанавливать связи обществъ съ Московскимъ Союзомъ, организовывать при кассахъ агентуры Московскаго Союза.

По докладу В. А. Перелешина совѣщаніе высказалось за установленіе тѣсной связи кассъ съ Московскимъ Народнымъ Банкомъ въ смыслѣ содѣйствія послѣднему пріобрѣтеніемъ акцій, принятіемъ обязанностей комиссіонеровъ и корреспондентовъ банка, организаціей посредничества по сбыту при помощи банка.

Былъ разсмотрѣнъ, по докладу В. В. Хижнякова, вопросъ о взаимоотношеніяхъ между губернскими и уѣздными кассами. Надо признать, что постановленія совѣщанія по данному вопросу не грѣшатъ опредѣленностью: при недостаточномъ еще развитіи сѣти кассъ практика не дала до сихъ поръ опредѣленнаго матеріала по этому поводу. Болѣе опредѣленныя резолюціи

гласятъ: финансовыя операціи кассъ должны быть объединены губернской кассой, при сохраненіи самостоятельности уѣздныхъ; спеціальные капиталы губернскаго земства должны остаться въ губернской кассѣ; въ уѣздахъ, гдѣ нѣтъ кассъ и союзовъ, или гдѣ кассы практикуютъ лишь единоличный кредитъ, губернская касса развиваетъ функціи уѣздныхъ.

Мы не могли исчерпать всѣхъ работъ совѣщанія, богатаго содержаніемъ. Не отмѣтили, между прочимъ, чрезвычайно интересной анкеты кассъ, обработанной В. А. Кильчевскимъ.

Въ общемъ, совѣщаніе произвело на насъ двоякое впечатлѣніе: съ одной стороны, кассы несомнѣнно развиваются и приносятъ кооперативному дѣлу существенную пользу, съ другой—это дѣло совершенно новое, нуждающееся въ разработкѣ и непрерывномъ взаимообмѣнѣ опытомъ. На этомъ основаніи пишущій эти строки указалъ на совѣщаніи на необходимость для земскихъ кассъ объединяющаго органа. Совѣщаніе согласилось съ этимъ, высказавшись, что какъ Московскій Комитетъ, такъ и его Отдѣленіе могли бы сыграть въ этомъ отношеніи извѣстную роль, и, между прочимъ, обратило къ СПБ. Отдѣленію просьбу заняться вопросомъ о выработкѣ примѣрнаго плана дѣятельности для земскихъ кассъ. Надо замѣтить, что на тему объ установленіи связи Отдѣленія съ кассами нами былъ прочитанъ еще весною докладъ въ I Отдѣлѣ, и теперь Отдѣломъ осуществлены уже нѣкоторые шаги въ этомъ направленіи.

Заканчивая обзоръ, мы повторимъ, что, несмотря на нѣкоторыя отрицательныя стороны дѣятельности многихъ земскихъ кассъ, мы не согласны съ ихъ противниками, и возлагаемъ на нихъ большія надежды, но, конечно, лишь при условіи, что кассы станутъ не властителями и господами кооперативнаго дѣла, а возьмутъ роль органовъ содѣйствія кооперації съ самыми широкими задачами.

ЗЕМСТВО И КООПЕРАЦІЯ НА ТРЕТЬЕМЪ ВСЕРОССІЙСКОМЪ КУСТАРНОМЪ СЪѢЗДѢ [1]).

Кооперація заняла на Съѣздѣ особое мѣсто, и можно сказать, что Съѣздъ лишній разъ подчеркнулъ, насколько побѣдоносно шествуетъ идея кооперації, завоевывая себѣ все болѣе и болѣе широкое и полное признаніе.

Характерна въ этомъ отношеніи эволюція во взглядахъ земцевъ, которую можно прослѣдить по тремъ съѣздамъ, происходившимъ за послѣдніе 4 года.

Первымъ съѣздомъ, привлекшимъ вниманіе широкихъ земскихъ круговъ къ кооперації, былъ областной Казанскій Земскій Съѣздъ 1909 г. Здѣсь земцы только что встрѣтились съ вопросами кооперації, ихъ надо было еще убѣждать, что дѣло экономической помощи населенію, въ томъ числѣ и кустарямъ, можетъ базироваться исключительно на примѣненіи кооператив-

[1]) «В. К». 1913 г. № 4 (извлеченіе изъ обзора).

наго начала; здѣсь кооперація, такъ сказать, просила земство взять ее подъ свое покровительство.

Почва отнюдь не оказалась безплодной, и на 2-мъ кустарномъ съѣздѣ 1910 г. уже не было споровъ о значеніи кооперації: она получила полное признаніе, и земство стало оказывать ей все болѣе широкое содѣйствіе; лишь изъ среды представителей правительства раздавались голоса, что содѣйствіе кооперації должно быть дѣломъ не земства, а государства.

На настоящемъ же Съѣздѣ кооперація до нѣкоторой степени уже перешла въ наступленіе. Она уже не только проситъ себѣ помощи со стороны земства, хотя по-прежнему находитъ ее необходимой, кооперація теперь громко заявляетъ, что земство, оказывая кооперації помощь, отнюдь не должно захватывать ее въ свои руки, становиться въ роль начальства или опекуна; оно должно лишь содѣйствовать укрѣпленію кооперації и при первой возможности отходить отъ нея, передавая ей взятыя на себя земствомъ временно функціи по обслуживанію кооперації.

Эта нота прозвучала на Съѣздѣ весьма громко, и именно по вопросу о взаимоотношеніяхъ между кооперацією и земствомъ произошло одно изъ немногихъ «повышеній температуры» Съѣзда, въ общемъ протекавшаго очень спокойно и пожалуй мало оживленно.

Мысль о томъ, что земство при ненадлежаще направленной кооперативной политикѣ можетъ явиться въ роли начальства или опекуна, иногда тормозя развитіе самодѣятельности, вмѣсто того, чтобы развивать ее, была высказана неоднократно какъ представителями кооперативныхъ центровъ, такъ и рядовыми кооператорами, и чувствовалось, что это—одинъ изъ злободневныхъ вопросовъ. Наиболѣе остро онъ былъ поставленъ въ комиссіи, которая разрабатывала проектъ организаціи «Совѣта съѣздовъ дѣятелей по кустарной промышленности», взамѣнъ дѣйствующаго теперь «Постояннаго бюро Съѣздовъ». Здѣсь пренія разгорѣлись, вплоть до конфликта, по вопросу о томъ, какимъ образомъ установить норму представительства въ Совѣтѣ самихъ кустарей (черезъ посредство кооперативныхъ организацій). При этомъ было даже высказано о возможности «земскаго засилья»—и это явилось кульминаціоннымъ пунктомъ въ преніяхъ, имѣвшихъ мѣсто на съѣздѣ.

Само собою разумѣется, что столь острая постановка вопроса и ненужна, и несправедлива. Конечно, не все во взаимоотношеніяхъ между земствомъ и кооперацією нормально, но это объясняется лишь тѣмъ, что съ одной стороны, земство, весьма быстро развивъ свою дѣятельность по содѣйствію кооперації, не вполнѣ еще уяснило себѣ свою роль въ данномъ отношеніи, съ другой же стороны, тѣмъ, что кооперація, значительно выросши, все же не успѣла получить достаточную степень вліянія на земство. Но совершенно немыслимо противопоставлять кооперацію и земство, какъ два враждующихъ стана; ихъ можно мыслить лишь какъ друзей и союзниковъ. Это было достаточно ярко подчеркнуто на Съѣздѣ самими кооператорами, и въ общемъ Съѣздъ отнюдь не обострилъ отношеній между кооперацією и земствомъ. Онъ только выдвинулъ вопросъ о томъ, чтобы земство, насаждая и содѣйствуя кооперації, базировалось на развитіи истинной самодѣятельности и

привлекало представителей кооперации къ своей работѣ въ содѣйствіи кооперативному дѣлу.

По предложенію пишущаго эти строки, Съѣздъ принялъ резолюцію о необходимости того, чтобы въ органахъ управленія земскихъ кассъ мелкаго кредита принимали участіе представители кооперативовъ.

Первенство кооперативной организаціи передъ земской, лишь временно выполняющей разныя функціи кооперативовъ и ихъ союзовъ, было признано въ резолюціяхъ какъ чисто-кооперативной секціи, такъ и секціи по вопросамъ земскимъ и сбыта. Такимъ образомъ, въ настоящее время, внѣ кооперації уже нельзя мыслить кустарнаго дѣла. Кустарная промышленность не должна быть для земства (какъ и для иныхъ общественныхъ и правительственныхъ организацій) «предметомъ вѣдѣнія», а должна опираться на обширную, детально развѣтвленную и вмѣстѣ объединенную въ союзныя организаціи, сѣть кооперативовъ.

ЗЕМСТВО И КООПЕРАЦІЯ ВЪ 1914 Г. [1]).

Послѣдніе годы въ Россіи—эпоха безпримѣрнаго по напряженности кооперативнаго строительства. Нѣтъ страны, гдѣ возрастаніе численности кооперативовъ когда-либо шло бы съ такою неслыханною головокружительною быстротою: годовой приростъ числа кооперативовъ за послѣднее время достигъ сказочной цифры около 5 тыс. учрежденій.

За минувшій годъ, благодаря войнѣ, приростъ окажется значительно меньше, но все же по нашему подсчету число кооперативовъ различнаго рода на 1 января 1915 года достигло огромной цифры 35 тыс.

Естественно, что этотъ стихійный потокъ не могъ не увлечь за собою земствъ. Все больше и больше принимаютъ послѣднія участіе въ кооперативной работѣ, и все больше растетъ число спеціальныхъ земскихъ органовъ, предназначенныхъ для обслуживанія кооперації: земскихъ кассъ мелкаго кредита. За 1914 годъ число ихъ увеличилось на 30, и на 1 января 1915 г. утверждено уже 225 кассъ (не открыла еще своихъ дѣйствій лишь ничтожная часть этого числа). Балансъ земскихъ кассъ за немного лѣтъ выросъ—на 1 іюля 1914 г.—до внушительной суммы 82.033.100 рублей. Безъ малаго половина земствъ уже имѣетъ кассы, а изъ тѣхъ, что ихъ не имѣютъ, многія такъ или иначе осуществляютъ содѣйствіе кооперації черезъ свои агрономическія организаціи.

Взаимодѣйствіе кооперації и земства растетъ съ каждымъ днемъ, и это совершенно естественно: съ уплотненіемъ кооперативной среды, съ ростомъ экономическаго вліянія кооперації, ея организующей и реорганизующей роли въ сельскомъ хозяйствѣ—земства должны принять живѣйшее участіе въ этомъ широкомъ общественномъ движеніи, захватившемъ низы сельскаго населенія (достаточно сказать, что число членовъ однихъ лишь кредитныхъ

---

[1]) «Земское Дѣло» 1915 г. № 3.

кооперативовъ достигло къ 1 іюля 1914 г. громадной цифры 9.146.829 чел., т.-е. такое число *хозяйствъ* обслуживается теперь кредитной кооперацiей).

И земства, и кооперація идутъ другъ другу навстрѣчу. Кооперативы, въ числѣ необыкновенно выросши, но внутренно будучи еще слабыми, ищутъ, а иногда требуютъ общественной помощи и содѣйствія. Земства, съ другой стороны, находятъ въ кооперативахъ незамѣнимое орудіе для проведенія въ жизнь своихъ агрономическихъ—и многихъ другихъ—предпріятій.

Для характеристики отношенія къ кооперацiи, которое постепенно усваивается земствомъ, укажемъ на докладъ управы Полтавскому губернскому собранію (въ началѣ минувшаго года) «объ объединеніи мѣръ по содѣйствію сельской кооперацiи». Въ этомъ докладѣ, между прочимъ, говорится: въ лицѣ кооперативныхъ учрежденій земство получаетъ даровога и безусловно надежнаго агента на мѣстахъ для нормальнаго выполненія множества изъ тѣхъ экономическихъ мѣропріятій, какія выдвинуты жизнью за послѣднее время».

А Сергачское уѣздное земское собраніе (Ниж. г.) идетъ еще дальше и признаетъ необходимымъ, чтобы земство *всѣ* свои экономическія мѣропріятія проводило черезъ кооперативы.

Къ сожалѣнію, весьма еще не мало и другихъ примѣровъ—неправильнаго пониманія земствами своихъ задачъ по отношенію къ кооперацiи. Такъ, напр., только что открывшаяся Васильсурская земская касса (той же Нижег. г.) рѣшаетъ практиковать единоличный кредитъ на томъ основаніи, что ссуды въ товариществахъ выдаются изъ слишкомъ высокаго процента,—т.-е. касса прямо становится поперекъ дороги развитію кооперативовъ. Стародубская касса (Черниг. г.) рядъ полезныхъ своихъ мѣропріятій вродѣ снабженія населенія скотомъ для откорма и сбыта скота въ армію предположила осуществить помимо кооперативовъ, хотя здѣсь-то и открывается для нихъ поле дѣятельности.

Но факты этого рода уступаютъ свое мѣсто правильному, все болѣе глубокому пониманію земствомъ своихъ задачъ въ области кооперацiи. И скажемъ: это—для земствъ становится вопросомъ кардинальнымъ въ современной дѣйствительности. Не пойти навстрѣчу кооперацiи, при все большемъ захватѣ ею широкихъ массъ населенія,—значитъ рисковать добрыми отношеніями съ послѣднимъ. И голоса жизни все явственнѣе посылаютъ земству въ этомъ смыслѣ предостереженіе. Можно сказать, что теперь *кто не съ кооперацiей, тотъ противъ населенія*.

Проглядывая земско-кооперативную лѣтопись за минувшій годъ, мы увидимъ, что содѣйствіе земствъ кооперацiи выливается во все болѣе разнообразныя формы и пріобрѣтаетъ все болѣе глубокій характеръ. Здѣсь, конечно, мы можемъ только намѣтить въ самыхъ общихъ чертахъ разнообразныя эти формы, безъ ихъ подробнаго разсмотрѣнія.

Начнемъ съ дѣятельности академическаго характера. Прежде всего надо отмѣтить изученіе кооперацiи, которое земства начинаютъ ставить своей задачей. Естественно, что для того, чтобы практически подойти къ любому экономическому явленію, необходимо изслѣдовать его. И не даромъ земская статистика пріобрѣла такую почетную извѣстность—заслуги ея

общепризнаны. Благотворный починъ земства въ этомъ отношеніи начинаетъ все больше испытывать и кооперація.

Классическимъ примѣромъ остается Московское губернское земство, гдѣ, по почину завѣдывающаго кооперативными мѣропріятіями В. В. Хижнякова, прежде приступа къ практической дѣятельности, выполнено было тщательное обслѣдованіе кооперативовъ различнаго рода; въ разное время и другія земства выпустили рядъ цѣнныхъ монографій по коопераціи.

Слѣдуетъ признать откровенно: сама кооперація пока не въ состояніи осуществить подобнаго изученія разныхъ сторонъ своей дѣятельности собственными силами—за небольшими лишь исключеніями. Здѣсь—важная и благодарная задача для земства. И, къ счастью, подобныя *обслѣдованія* коопераціи становятся все болѣе обычнымъ явленіемъ. Достаточно сказать, что за одинъ лишь 1914 г. мы знаемъ о появленіи *отдѣльныхъ* монографій (не равноцѣннаго, конечно, характера—иногда это простыя описанія дѣятельности кооперативовъ въ уѣздѣ) по слѣдующимъ земствамъ: Черниговское губ. (обзоръ дѣятельности с.-х. о-въ); Славяносербское, Екатериносл. г. (о с.-х. о-вахъ), Миргородское, Полт. г. (о мелкомъ кредитѣ), Волчанское, Харьк. губ. (о кооперативахъ вообще), Московское губернское (о потреб. о-вахъ въ 1912 г. и другая монографія о сельскомъ кредитѣ), Лубенское, Полт. г. (о всѣхъ кооперативахъ), Тульское уѣзд. (обзоръ дѣятельности 4-хъ кузнечно-слесарныхъ артелей). Выступаютъ на этотъ путь и молодыя земства, какъ, напр., Челябинское Оренб. г. (о всѣхъ видахъ кооперації).

Заслуга земства будетъ на этомъ пути передъ кооперацией неоцѣнима.

Другой огромной заслугой является созданіе штата *инструкторовъ* по кооперації. Число ихъ множится буквально съ каждымъ днемъ и учесть его невозможно, но во всякомъ случаѣ оно теперь значительно превосходитъ двѣ сотни. Далеки уже тѣ дни, когда появленіе каждаго новаго земскаго инструктора разсматривалось какъ важная побѣда кооперації. И уже земства въ минувшемъ году подошли, какъ, напр., въ Оханскомъ (Пермск. г.)—къ созданію *участковыхъ инструкторовъ по кооперації*, на подобіе участковыхъ агрономовъ.

Третья огромная заслуга земства передъ кооперацией—организація *кооперативныхъ съѣздовъ и курсовъ*. Въ 1914 г. земства не оставляли этой важной работы. Дальнѣйшаго ея усиленія и углубленія ожидаетъ кооперація въ наступившемъ году.

Здѣсь же отмѣтимъ созданіе земствами *библіотекъ* при кооперативахъ, какъ, наприм., Нижегородскимъ, Лубенскимъ (Полт. г.), Ровенскимъ (Волынск. г.) и проч.

Переходимъ къ мѣропріятіямъ экономическаго и агрономическаго характера. Мы видимъ, что земства проводятъ черезъ кооперативы самыя разнообразныя начинанія, какъ въ области улучшенія сельскаго хозяйства и проч., такъ и закупки сельскохозяйственныхъ предметовъ и сбыта продуктовъ земледѣлія, причемъ, конечно, повсюду обращается особое вниманіе на организацію сельскаго кредита.

Такъ, напр., на кооперативы опираются земства при проведеніи въ жизнь *травосѣянія* (Орловское губернское). Липецкое земство (Тамб. гѣ передало кредитнымъ кооперативамъ всю организацію *коневодства* въ уѣздѣ

Иногда земства рѣшаютъ выдавать *ссуды безлошаднымъ* только черезъ кооперативы (Воронежское уѣзд.).

Здѣсь отмѣтимъ одинъ изъ крупнѣйшихъ фактовъ минувшаго года: *съменная и кормовая кампанія*, въ связи съ неурожаемъ прошлаго года, ведется земствами почти исключительно черезъ кооперативы. Какъ мы отмѣтили въ спеціально посвященномъ этому вопросу обзорѣ, въ указанномъ фактѣ надо видѣть одно изъ значительнѣйшихъ завоеваній кооперативной идеи въ земской средѣ за минувшій годъ.

Черезъ кооперативы начинаютъ земства вести и снабженіе населенія *сельскохозяйственными машинами и орудіями*, причемъ пользуются всѣми видами кооперації, не исключая и потребительныхъ обществъ (Задонское земство, Воронеж. губ. и рядъ другихъ). Очень любопытенъ примѣръ Балашовскаго земства (Саратовск. г.), сельскохозяйственный складъ котораго, просуществовавъ успѣшно 20 лѣтъ, пришелъ къ необходимости опереться въ дальнѣйшемъ своей дѣятельности исключительно на кооперативы.

Въ связи съ этимъ надо отмѣтить крупный фактъ минувшаго года: *объявленіе войны кооперації и земству синдикатомъ с.-х. машинъ и орудій*. Видя въ общественныхъ организаціяхъ своего опаснаго конкурента, фабриканты вступили съ ними въ ожесточенный бой, стремясь совершенно подорвать ихъ дѣятельность. Какъ естественное противодѣйствіе, должно явиться объединеніе всѣхъ общественныхъ организацій и созданіе, между прочимъ, собственныхъ заводовъ.

Для обсужденія важнаго вопроса о борьбѣ съ синдикатомъ 9 мая было созвано въ Кіевѣ земскимъ товариществомъ западныхъ земствъ совѣщаніе; предварительной разработкѣ подвергся рядъ вопросовъ, которымъ еще предстоитъ занимать вниманіе и энергію, какъ земствъ, такъ и кооперативовъ. Золотоношское земское собраніе (Полт. г.) приняло докладъ о желательности устройства земскаго завода для производства с.-х. машинъ и орудій. Съ своей стороны, аналогичныя пожеланія приняты кооперативными съѣздами Шадринскимъ, Камышловскимъ, Екатеринбургскимъ и рядомъ центральныхъ учрежденій.

Объединеніе покупательной силы и совмѣстное производство въ данной области—одна изъ ближайшихъ задачъ дня для кооперації и земства.

Не одни только сельскохозяйственные предметы земства проводятъ въ населеніе черезъ кооперативы. Вятская губ. земская касса вошла въ соглашеніе съ фирмой *швейныхъ машинъ*, чтобы распространять ихъ черезъ кредитные кооперативы. Черезъ посредство кооперативовъ распространяютъ земства въ деревнѣ и *огнестойкое строительство*. Такъ, напр., Симбирское губ. выдаетъ кооперативамъ безпроцентныя ссуды на предметъ выдачи мелкихъ ссудъ лицамъ, желающимъ возвести у себя огнестойкія постройки; Воронежское губ. выдаетъ ссуды, между прочимъ, и кооперативамъ на устройство кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ и проч. Здѣсь же умѣстно упомянуть о снабженіи населенія *кровельнымъ желѣзомъ* (Тверскія уѣздное и губ земства и другія).

Переходимъ къ области сбыта. Здѣсь дѣятельность земства весьма разнообразна. Въ разныхъ мѣстахъ земства содѣйствуютъ кооперативной организаціи сбыта самыхъ различныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Вотъ, напр., нѣсколько фактовъ (относящихся къ послѣднему году), касающихся области растеніеводства.

Земства содѣйствуютъ кооперативному сбыту *пеньки* (Кромское Орл. г.; Брянская касса мелк. кред. Орл. г.; къ сожалѣнію, Стародубская касса Черниг. г. организуетъ сбытъ пенки, повидимому, не черезъ кооперативы), сушеныхъ *овощей* (Даниловское, Яросл. г.—по примѣру Ростовскаго земства той же губ.), *свеклы* (Подольск. губ. касса м. кр. при содѣйствіи уѣздныхъ кассъ), продуктовъ *садоводства* (предполагаетъ организовать та же касса), табаку (Таврич. губ. земство намѣчаетъ своею задачею организацію кооперативовъ табаководовъ), *травяныхъ сѣмянъ и спорыньи* (Вятск. губ. касса), *льна* (Московск. губ.) и т. д.

То же мы видимъ и въ области животноводства. Здѣсь первое мѣсто занимаетъ содѣйствіе *мелочной кооперації*. Организуетъ артельное *маслодѣліе* Камышловское земство (Перм. г.), Красноуфимское (той же губ.), Масальское (Калужск. г.). Рядъ мѣропріятій въ области содѣйствія артельному маслодѣлію намѣтило Новоржевское губ. земство (Псковск. г.), устраивающее ледникъ, Псковское губ. и др. Иногда земства содѣйствуютъ товариществамъ по сбыту *молока*, какъ, напр., Московское губернское (между прочимъ, организовавшее курсы для мастеровъ этихъ товариществъ), Нижегородское уѣздное.

Подходятъ земства и къ содѣйствію сбыту *яицъ*, по примѣру Воронежскаго земства, какъ, напр., Каневское (Кіевское губ.).

Какъ видно, работа земствъ можетъ быть въ данной области вообще неисчерпаемой.

Но, несомнѣнно, главное мѣсто здѣсь занимаетъ вопросъ о сбытѣ *зерновыхъ хлѣбовъ*, который въ минувшемъ году пріобрѣлъ особое значеніе въ связи съ задачею снабженія арміи. Здѣсь же надо упомянуть, въ той же связи, и вопросъ о сбытѣ *кустарныхъ издѣлій*. Земствами въ этой области сдѣлано не все возможное, даже далеко не все возможное, но все же надо признать, что сдѣлано много. Обоимъ вопросамъ нами посвящены были спеціальные обзоры.

Точно также и о разнообразномъ содѣйствіи земства кооперативамъ въ *связи съ войною* нами говорилось особо—и въ области выполненія полевыхъ работъ, и въ области кредита и проч. Залѣчиваніе ранъ, нанесенныхъ войною, дастъ и въ области кооперації для земства огромное поле для дѣятельности.

Оставляя сферу торговаго посредничества, надо упомянуть, что земства начинаютъ братъ на себя содѣйствіе (именно этого рода) и потребительной кооперації, принимая на себя *закупку товаровъ*. Къ этому толкаетъ земства неорганизованность кооперації и затруднительность созданія союзовъ. *Содѣйствіе потребительнымъ обществамъ* и кредитомъ, и инструктированіемъ и проч., къ счастью, становится все болѣе распространеннымъ явленіемъ въ земской средѣ.

Въ области кредита, помимо общаго усложненія и углубленія работы земскихъ кассъ, надо отмѣтить тягу къ организаціи *долгосрочнаго кредита*, въ которомъ такъ неотложно нуждается нашъ крестьянинъ. Рядъ земствъ

ставитъ и понемногу осуществляетъ это начинаніе. Въ особенности любопытны въ этомъ отношеніи планы Кіевскаго земства.

Въ области *кустарной промышленности* все больше укореняется принципъ, что нужно содѣйствіе не кустарямъ, а кустарнымъ кооперативамъ принятый, напр., Нижегородской губернской земской управой.

Общею задачею по отношенію ко всѣмъ безъ исключенія видамъ кооперації является для земства *содѣйствіе созданію союзовъ*, путемъ съ одной стороны организаціонной помощи, съ другой—возбужденіемъ ходатайствъ. Этотъ вопросъ—теперь центральный въ нашемъ кооперативномъ движеніи, и ни одно земство не должно остаться къ нему равнодушнымъ. Скажемъ даже больше: для земствъ это теперь—долгъ чести, такъ какъ въ вѣдомственной полемикѣ по вопросу объ утвержденіи 17 союзовъ учрежденій мелкаго кредита было противниками союзовъ указано, что союзы могутъ явиться опаснымъ конкурентомъ земскихъ кассъ мелкаго кредита. Земства не должны остаться безгласными и рѣшительно выступить въ защиту союзовъ. Ходатайства о союзахъ возбуждены, напр., Брацлавскимъ земскимъ собраніемъ (Подольск. г.), Крестецкимъ (Новгор. г.), Вятскимъ, Рязанскимъ и др.

Областью экономической не ограничивается взаимодѣйствіе земства съ кооперацією. И во многомъ другомъ земства найдутъ въ кооперативахъ превосходныхъ союзниковъ. И постепенно мысль эта все больше проникаетъ въ земскую среду.

Такъ, напр., есть слабыя еще пока теченія, говорящія объ использованіи кооперативовъ въ области *внѣшкольнаго образованія*. Здѣсь роль кооперативовъ можетъ быть незамѣнима. Въ связи съ этимъ надо упомянуть растущее движеніе къ созданію при кооперативахъ *народныхъ домовъ*, являющихся центрами мѣстной культурной жизни. Рядъ земствъ уже оцѣнилъ это важное движеніе и приходитъ ему на помощь. Во главѣ стоитъ здѣсь Пермское губернское земство, проявившее чрезвычайно широкій размахъ.

Не обошлось, конечно, въ минувшемъ году для земства безъ внѣшнихъ и внутреннихъ треній. О внѣшнихъ препятствіяхъ въ области кооперативной дѣятельности даетъ понять ходатайство Вятскаго губернскаго земскаго собранія 12 авг. объ отмѣнѣ циркуляра Вятскаго губернатора отъ 20 февр. 1914 г. № 9, которымъ воспрещается: а) допущеніе къ участію агентовъ земства на общихъ собраніяхъ товариществъ по приглашенію правленій товариществъ, б) допущеніе къ книжному и документальному учету постановки операцій въ товариществахъ, кредитующихся въ земскихъ кассахъ, и къ руководящимъ указаніямъ по постановкѣ ихъ операцій.

Здѣсь же упомянемъ, что въ минувшемъ году продолжалась начатая еще при П. А. Столыпинѣ тяжба двухъ министровъ—внутреннихъ дѣлъ и финансовъ—по вопросу о предѣлахъ правъ земства въ дѣлѣ надзора за учрежденіями мелкаго кредита, причемъ идетъ эта тяжба въ направленіи противоположномъ тому, какое вытекаетъ изъ приведеннаго только что вятскаго инцидента: П. А. Столыпинъ отстаивалъ широкія полномочія земствъ въ дѣлѣ надзора, а В. Н. Коковцевъ толковалъ законъ о правахъ въ этой области въ ограничительномъ смыслѣ. Первый департаментъ Сената сталъ на сторону министра финансовъ, признавъ, что одной заинтересованности земства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита еще недостаточно для признанія

за нимъ права надзора и ревизіи. Министръ внутреннихъ дѣлъ перенесъ дѣло въ первое общее собраніе, гдѣ голоса сенаторовъ раздѣлились и споръ переданъ въ консультацію при министерствѣ юстиціи.

Что касается внутреннихъ треній, то они выражались въ несогласованности дѣйствій земствъ съ кооперативами. Но противъ этого зла, неизбѣжнаго при всякомъ растущемъ и усложняющемся общественномъ движеніи, лекарство найдено: созданіе спеціальныхъ земско-кооперативныхъ органовъ, при посредствѣ которыхъ земства могли бы осуществлять свои начинанія не только *для* кооперації, но и *черезъ* кооперацію, въ лицѣ ея постоянныхъ представителей. Таковы все растущія земско-кооперативныя комиссіи, закупочныя бюро, бюро по сбыту и проч. Этому важному явленію мы посвятимъ особую статью. Оно пускаетъ въ земско-кооперативную жизнь корни все глубже и глубже.

Изъ приведеннаго бѣглаго очерка уже видно, какъ обширна и глубока область возможнаго взаимодѣйствія земства и кооперації, и какъ неограниченны развертывающіяся перспективы.

И реорганизація всей деревенской жизни будетъ достигнута тѣмъ быстрѣе и всестороннѣе, чѣмъ послѣдовательнѣе будетъ проводиться въ жизнь прекрасный лозунгъ: viriBus unitis!—соединенными силами!..

СОВѢЩАНІЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЗЕМСКИХЪ КАССЪ МЕЛКАГО КРЕДИТА [1]).

(Основныя задачи момента для земскихъ кассъ.—Земство или кооперація: кому должна быть предоставлена общественно-хозяйственная дѣятельность?—Обзоръ работъ совѣщанія).

Болѣзни роста чрезвычайно тяжело сказываются теперь въ нашемъ кооперативномъ движеніи. Огромный численный ростъ ни въ какой мѣрѣ не соотвѣтствуетъ росту внутреннему, и до сихъ поръ сила и значеніе нашей кооперації чрезвычайно далеки отъ того, что надо было бы ожидать отъ такого колоссальнаго числа кооперативовъ и объединенныхъ ими лицъ.

И еще очень не скоро кооперація у насъ избавится отъ всѣхъ своихъ тяжкихъ недуговъ; процессъ излеченія ихъ идетъ съ тоскливой медлительностью—да иначе и быть не можетъ, такъ какъ даже и теперь еще безпримѣрный дальнѣйшій ростъ численности не прекратился, и ослабѣвши за время войны ростъ чрезвычайно обострится тотчасъ по ея окончаніи. А вѣдь задачи-то, стоящія передъ кооперацією, все болѣе расширяются и становятся все болѣе неотложными. И конечно, ей придется сыграть серьезнѣйшую роль и въ дѣлѣ подъема производительныхъ силъ страны, волна котораго высоко взметнется тотчасъ, какъ смолкнутъ военные громы, и въ общественномъ строительствѣ, которое закипитъ у насъ во всѣхъ областяхъ жизни.

При такихъ условіяхъ *содѣйствіе кооперації* становится болѣе чѣмъ

[1]) «В. К.» 1915 г. № 6.

когда-либо серьезнымъ и важнымъ вопросомъ. Надо принимать мѣры къ возможно быстрому излеченію уже возникшихъ язвъ кооперації; надо принять мѣры къ тому, чтобы вновь создающіеся кооперативы не заболѣли этими распространенными болѣзнями; надо всей кооперації дать условія, въ которыхъ она могла бы развиваться въ дальнѣйшемъ нормально. Всѣ эти задачи исцѣленія и воспитанія огромнаго общественнаго движенія грандіозны и сложны до крайности.

Первенствующая роль въ этомъ важнѣйшемъ дѣлѣ помощи кооперації теперь принадлежитъ, несомнѣнно, земству, развернувшему, въ теченіе немногихъ послѣднихъ лѣтъ, широкую картину содѣйствія кооперативному дѣлу. Несомнѣнно, что оно въ этомъ отношеніи далеко оставило за собою и правительственныя учрежденія, если оставить въ сторонѣ собственно финансированіе кооперативовъ, и общественныя организаціи. Развертывается это дѣло содѣйствія и дальше, и это совершенно естественно. Съ одной стороны, земству, обслуживающему всѣ стороны хозяйственной жизни населенія, просто немыслимо проходить мимо внезапно выросшаго новаго явленія народно-хозяйственной жизни, съ другой же стороны, кооперація, все болѣе усиливаясь и сознавая свою силу, требуетъ, какъ осуществленія своего права, всесторонней помощи и поддержки у органовъ избранныхъ населеніемъ для удовлетворенія общественныхъ нуждъ.

Насколько быстро растетъ среди земствъ сознаніе необходимости принять живое участіе въ кооперативномъ строительствѣ, свидѣтельствуетъ развитіе спеціальныхъ органовъ—земскихъ кассъ мелкаго кредита. Къ 1 апрѣля 1915 г. ихъ было 233, а теперь ихъ имѣется уже около 240; еще годъ назадъ балансъ ихъ превысилъ 80 милліоновъ рублей.

Къ сожалѣнію, эта обширная и важная дѣятельность весьма далека отъ планомѣрности. Въ шумномъ разноголосомъ хорѣ, который представляетъ собою работа земствъ въ области содѣйствія кооперації, мы услышимъ слишкомъ много диссонансовъ, но тѣмъ не менѣе въ общемъ хоръ становится съ теченіемъ времени болѣе стройнымъ. Внести въ него извѣстную гармонію, несомнѣнно, поможетъ совѣщаніе представителей земскихъ кассъ, каковымъ явилась серія засѣданій Московскаго комитета о сельскихъ ссудосберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ 6—9 апрѣля. Совѣщаніе это явилось въ земско-кооперативной жизни довольно крупнымъ событіемъ.

Совѣщаніе было въ данный моментъ тѣмъ болѣе необходимо, что земско-кооперативные дѣятели не съѣзжались въ теченіе весьма долгаго времени: съ сентября 1911 г., когда происходили (съ 1 по 6 сентября) аналогичныя засѣданія Московскаго комитета. Правда, на Петроградскомъ съѣздѣ 11—16 марта 1912 г. (созванномъ Петроградскимъ Отдѣленіемъ Комитета) была организована земско-кооперативная секція, но такъ какъ прошло лишь полгода послѣ Московскаго совѣщанія, работы секціи не могли дать чего-либо новаго. На Кіевскомъ же съѣздѣ 1913 г. кооперація была слишкомъ занята своими внутренними дѣлами и вопросъ о взаимоотношеніяхъ съ земствомъ совершенно не послужилъ предметомъ работъ съѣзда.

Такимъ образомъ, Московское совѣщаніе явилось какъ-бы преемникомъ совѣщанія 1911 г. На немъ были обсуждены—и подчасъ очень горячо—многіе изъ тѣхъ вопросовъ, которые за послѣднее время волнуютъ и земско-

кооперативную жизнь, и оно должно сыграть свою роль въ налаженіи правильныхъ взаимоотношеній между кооперацією и земствомъ.

А нужда въ этомъ—неотложная, такъ какъ при умноженіи земскихъ и кооперативныхъ организацій несогласованность между ними неизбѣжно поведетъ къ вреднымъ треніямъ, а иногда и серьезнымъ конфликтамъ. Возможность этого чувствовалась и на совѣщаніи. Въ общемъ, оно было, какъ и слѣдовало ожидать, торжествомъ кооперативнаго начала, но все же неправильный взглядъ на существо взаимоотношеній между земствомъ и кооперацією давалъ себя знать. Въ дальнѣйшемъ все это, конечно, сгладится, и не столько подъ вліяніемъ съѣздовъ и ихъ резолюцій,—хотя и они будутъ имѣть свое значеніе,—сколько подъ вліяніемъ напора самой кооперации, вся стихійность и неудержимость роста которой все же недостаточно учитывается земствомъ.

Какъ бы вводнымъ докладомъ къ работамъ совѣщанія явился докладъ секретаря Комитета В. А. Кильчевскаго «задачи земскихъ кассъ мелкаго кредита въ связи съ потребностями народнаго хозяйства въ настоящее время»; онъ заключалъ нѣсколько общихъ положеній, касающихся дѣятельности земскихъ кассъ.

Докладчикомъ прежде всего было указано, что однимъ изъ насущнѣйшихъ вопросовъ дня является для кооперации вопросъ объ обще-кооперативномъ законѣ, такъ какъ несовершенство существующихъ уставовъ и частичныхъ законовъ чрезвычайно тормозитъ развитіе кооперации и крайне вредно сказалось теперь, когда отъ кооперации потребовалось напряженіе всѣхъ ея силъ. Поэтому одною изъ задачъ земства въ области содѣйствія кооперации является возбужденіе ходатайствъ о скорѣйшемъ проведеніи обще-кооперативнаго закона. Цѣлый рядъ земствъ (больше 20 губернскихъ и много уѣздныхъ) уже возбудили ходатайство.

Другою злободневной задачей для кооперации служитъ объединеніе работы отдѣльныхъ кооперативовъ, въ частности для организации сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, и на первомъ планѣ стоитъ здѣсь организація систематическихъ съѣздовъ представителей кооперативныхъ учрежденій. Вопросъ этотъ, выдвинутый Кіевскимъ съѣздомъ, получилъ разработку, и даже нѣкоторое движеніе, но, впрочемъ, ушелъ недалеко. Проектъ положенія о съѣздахъ былъ окончательно выработанъ въ Москвѣ особой комиссіей по порученію Кіевскаго съѣзда, и затѣмъ (въ началѣ нынѣшняго года) представители этой комиссіи, совмѣстно съ членами Петроградскаго отдѣленія Комитета, имѣли по этому поводу бесѣды съ нѣкоторыми представителями вѣдомствъ. Однако, успѣха депутація не имѣла, такъ какъ высказаны были нѣкоторыя сомнѣнія въ цѣлесообразности выработаннаго плана.

Указано было, напр., что въ виду существующаго антагонизма между разными видами кооперации, было бы, можетъ быть, болѣе желательно созданіе совѣтовъ съѣздовъ по разнымъ видамъ кооперации, а не обще-кооперативнаго Совѣта. Думается, что вопросъ объ «антагонизмѣ» всего ближе было бы разрѣшить именно самой кооперации, и такъ какъ проектъ положенія былъ въ основныхъ чертахъ принятъ на очень многолюдномъ Кіевскомъ обще-кооперативномъ съѣздѣ, то безъ всякаго опасенія можно было бы довѣриться

голосу высшаго кооперативнаго органа; къ тому же, вѣдь, пострадать отъ несовершенства положенія о съѣздахъ могла бы только самая эта кооперація. «Антагонизмъ» мы видимъ, напр., въ германскомъ кооперативномъ движеніи, но это намъ не указъ, да и тамъ раздаются голоса о вредности подобнаго разъединенія; искусственное же поддержаніе или созданіе антагонизма въ нашихъ своеобразныхъ условіяхъ было бы связано съ значительнымъ ущербомъ для дѣла въ чисто практическомъ отношеніи.

Другое возраженіе, выслушанное депутаціей, касалось района дѣятельности съѣздовъ, причемъ было высказано, что можетъ быть сначала удобнѣе было бы создать областные совѣты, а уже потомъ—всероссійскій. Но какъ разъ теперь въ связи съ вопросами, выдвинутыми войною, а особенно вырисовывающимися тотчасъ послѣ войны и связанными съ международнымъ товарообмѣномъ, особенно остро чувствуется необходимость именно во всероссійскомъ объединеніи хозяйственной мощи, и безъ всероссійскихъ съѣздовъ положительно немыслимо обойтись; одни областные съѣзды просто остались бы висѣть въ воздухѣ. Наконецъ, въ одномъ мѣстѣ было даже высказано предположеніе, не является ли вообще идея о созданіи положенія о съѣздахъ просто *кабинетной выдумкой*, не основанной на запросахъ жизни.

Во всѣхъ этихъ возраженіяхъ сказалось обычное отношеніе ко всякимъ новымъ общественнымъ начинаніямъ. Обычно они кажутся на первыхъ порахъ и какъ то странно-ненужными, и очень смѣлыми, и даже немножко... опасными. Всякая новая общественная идея нуждается въ тысячекратномъ повтореніи, чтобы пріобрѣсти привычный и потому доступный видъ, потерять свой устрашающій характеръ и потомъ стать общимъ мѣстомъ, избитой мыслью.

Но нужно именно повтореніе тысячу разъ одного и того же, разными кругами аселенія, на разные лады, примѣнительно къ разнообразнѣйшимъ жизненнымъ запросамъ. Поэтому нельзя не привѣтствовать постановленія совѣщанія, которымъ рекомендуется всѣмъ земствамъ содѣйствовать проведенію Положенія о съѣздахъ представителей кооперативныхъ учрежденій и Совѣта съѣздовъ. И быть можетъ голосъ земствъ, если онъ будетъ единодушнымъ, сильно подѣйствуетъ выясненію того довольно естественнаго положенія, что именно идея о кооперативныхъ съѣздахъ, есть одинъ изъ тѣхъ вопросовъ, которымъ какъ разъ менѣе всего надлежитъ рѣшаться... въ «кабинетахъ».

Въ докладѣ В. А. Кильчевскаго указывалось еще на необходимость земскимъ кассамъ и вообще земствамъ обратить серьезное вниманіе на содѣйствіе кооперативамъ по переработкѣ и сбыту, а также потребительнымъ кооперативамъ; совѣщаніе вынесло положительныя резолюціи по обоимъ этимъ вопросамъ, которымъ, впрочемъ, посвящены были особые доклады. Особый докладъ имѣлся также и по вопросу объ участіи земства въ культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ, также затронутому въ докладѣ В. А. Кильчевскаго.

Наконецъ, въ докладѣ была высказана весьма важная мысль о созданіи постояннаго учрежденія—особой комиссіи,—которое являлось бы центромъ для земскихъ кассъ мелкаго кредита. Дѣйствительно, при многочисленности земскихъ кассъ и крайнемъ разнообразіи ихъ дѣятельности нужды въ по-

добномъ объединяющемъ органѣ—самая настоятельная, такъ какъ лишь путемъ постояннаго общенія земскія кассы смогутъ выработать правильные методы своей работы. Для разработки этого вопроса совѣщаніе избрало особую временную комиссію, которая и вынесла нѣсколько соображеній по поводу конструированія постоянной комиссіи, принятыхъ затѣмъ совѣщаніемъ. Къ этимъ положеніямъ мы вернемся впослѣдствіи.

Другимъ общимъ докладомъ, вызвавшимъ весьма оживленныя пренія, былъ докладъ *А. А. Евдокимова*: «Роль земскихъ кассъ мелкаго кредита въ организаціи закупокъ и сбыта въ настоящее время». Тема какъ будто частнаго характера, но развернувшіяся пренія широко захватили весь вопросъ о взаимоотношеніяхъ между земствомъ и кооперацією, во всемъ его цѣломъ. И эти пренія давали одни изъ самыхъ яркихъ моментовъ всего совѣщанія. Докладчикъ стоялъ на той точкѣ зрѣнія, что въ данной области задача земства—не брать на себя выполненія посреднической работы, а лишь содѣйствовать тому, чтобы населеніе смогло успѣшно выполнить эту работу на кооперативныхъ началахъ.

Точка зрѣнія, конечно, по существу совершенно правильная. Пишущій эти строки счелъ долгомъ во время преній поставить этотъ вопросъ совершенно обнаженно и во всей остротѣ, такъ какъ настало уже время, когда необходимо сказать земству всю правду, чтобы не было прискорбныхъ столкновеній. Въ наиболѣе рѣзкой формѣ эта точка зрѣнія можетъ быть выражена положеніемъ: все, что можетъ быть выполнено населеніемъ (въ сферѣ хозяйственной и даже культурно-просвѣтительной) на началахъ самодѣятельности и взаимопомощи, должно быть отдано населенію. Земская же работа во всѣхъ этихъ отрасляхъ народной жизни должна имѣть лишь временный характеръ—до тѣхъ поръ, пока не создались и не окрѣпли соотвѣтствующія кооперативныя организаціи.

Обычное возраженіе противъ этой точки зрѣнія заключается въ томъ, что кооперативы не все могутъ сдѣлать и что они обслуживаютъ не все населеніе, а лишь его организованные кадры, тогда какъ земство имѣетъ дѣло со всѣмъ населеніемъ. Но это возраженіе основано на недоразумѣніи. Никто вѣдь не говоритъ, что земство совсѣмъ не должно въ настоящее время выполнять часть кооперативной работы. Но надо отчетливо сознать, что эта работа должна имѣть лишь временный характеръ, и поскольку населеніе, въ ростѣ своей организаціи, дорастаетъ до выполненія тѣхъ или иныхъ хозяйственныхъ задачъ своими собственными силами, черезъ свои кооперативныя учрежденія,—постольку земство должно уступать свои функціи населенію, стремясь вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы этотъ моментъ наступилъ возможно скорѣе.

Это напоминаетъ борьбу моря съ сушей. Волны бьются о берегъ и смываютъ все новыя и новыя полосы земли; море движется впередъ, суша ей уступаетъ. Такъ точно кооперативныя волны бьются о земскій берегъ—и объемъ земской дѣятельности съ каждымъ годомъ все болѣе уменьшается.

И это явленіе мы наблюдаемъ въ самыхъ разнообразныхъ отрасляхъ земской работы. Возьмите сельско-хозяйственные склады, борьбу съ дороговизной, кустарное дѣло, борьбу съ алкоголизмомъ, снабженіе населенія кормами, культурно-просвѣтительную работу и т. д., и т. д. Все это посте-

ненно становится прямою и постоянною задачей кооперативовъ, а роль земства—лишь помочь планомѣрному выполненію всѣхъ этихъ задачъ кооперативными учрежденіями. Конечно, не вездѣ земства сразу соглашаются съ подобнымъ ограниченіемъ своихъ функцій; не вездѣ они поступятъ по примѣру, скажемъ, Липецкаго земства, которое рѣшило всѣ мѣропріятія по улучшенію животноводства въ уѣздѣ проводить исключительно черезъ кооперативы. Есть не мало земствъ, которыя стоятъ на прямо противоположной точкѣ зрѣнія. Но сразу надлежащаго пониманія земствомъ своихъ задачъ и не достигнуть.

Одно можно сказать: жизнь—хорошій учитель; правильные взгляды—вовсе не рѣдкость, и изложенная точка зрѣнія—меньше всего можетъ быть названа утопіей или хотя бы теоретическимъ измышленіемъ. Ведя систематическіе обзоры земско-кооперативной жизни, мы могли убѣдиться, что нѣтъ того вопроса изъ сферы земской кооперативной практики, который хотя нѣкоторыми, немногими еще земствами не разрѣшался бы вполнѣ цѣлесообразно, въ указанномъ выше духѣ. Правда, на другомъ концѣ лѣстницы найдемъ всегда множество земствъ, чуждыхъ кооперативной точкѣ зрѣнія, но во всякомъ случаѣ признаніе необходимости передавать цѣлый рядъ сторонъ земской работы въ вѣдѣніе кооперативовъ исходитъ все же отъ самихъ земствъ.

Лучше всего правильный и, пожалуй, благородный взглядъ на задачи земскихъ кассъ въ области кооперації высказанъ былъ въ заключительныхъ словахъ доклада А. Н. Жекулина: «нашъ идеалъ—смерть, но утѣшеніе для насъ должно состоять въ томъ, что на нашихъ костяхъ вырастетъ могучее дерево кооперації, которое уже не будетъ нуждаться ни въ чьемъ содѣйствіи».

На совѣщаніи представители земскихъ кассъ никакъ не могли стать на такую какъ бы ограничительную для земства точку зрѣнія, а въ кулуарахъ можно было даже слышать рѣчи, что земство на совѣщаніи обижено и унижено. Но со стороны земскихъ дѣятелей такая точка зрѣнія все же естественна. Болѣе неожиданна была рѣчь В. А. Кильчевскаго, который приглашалъ кооператоровъ пересмотрѣть отношенія къ земству, указывая, что необходимо при этомъ имѣть въ виду не современное земство, а «идеальное», и за этимъ будущимъ земствомъ признавалъ право заниматься извѣстной хозяйственной дѣятельностью помимо кооперативовъ (причемъ очевидно дѣло шло о такой работѣ, которая могла бы выполняться и самими кооперативами). Вотъ эта точка зрѣнія, заставившая кого-то назвать В. А. Кильчевскаго «муниципалистомъ», а А. А. Евдокимова въ заключительной рѣчи въ шутку высказать, что В. А. Кильчевскій, излагая указанную мысль «какъ кооператоръ—дрогнулъ», и вызвала горячія возраженія.

Совѣщаніе не согласилось съ подобнымъ взглядомъ и установило въ принципѣ пріоритетъ кооперації передъ земствомъ во всѣхъ тѣхъ сферахъ народной жизни, которыя могли бы обслуживаться обѣими организаціями. Но практически съѣздъ, разумѣется, призналъ не только допустимость, но и необходимость для земства заниматься тою работой, которую должны выполнять кооперативы, пока послѣдніе не окрѣпнутъ; такимъ образомъ, точка зрѣнія А. А. Евдокимова была нѣсколько смягчена.

Совѣщаніе пригласило земство принимать неотложныя мѣры къ упорядоченію дѣла закупки и сбыта, признавъ, однако, что по существу эти операціи свойственны кооперативнымъ организаціямъ и что роль земскихъ кассъ должна по преимуществу имѣть организаціонно-показательное значеніе. Особенное вниманіе земствъ обращено на содѣйствіе организаціи и дѣятельности мелко-районныхъ союзныхъ объединеній, а также и болѣе широкихъ организацій, ставящихъ задачи экспорта и импорта.

Къ сожалѣнію, нельзя сомнѣваться, что постановленія совѣщанія вовсе не представляютъ собою теперешняго мнѣнія земства въ его цѣломъ или даже, можетъ быть, большинства земствъ. И именно въ сферѣ сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства, затронутой въ докладѣ А. А. Евдокимова, мы на практикѣ слишкомъ часто не видимъ не только признанія первенствующей роли кооперативовъ и ихъ союзовъ, но и простого признанія какого-бы то ни было значенія за ними. За долгіе мѣсяцы войны это очень сказалось въ дѣлѣ снабженія арміи продуктами сельскаго хозяйства. Не имѣя союзовъ, кооперативы въ общемъ остались совершенно въ тѣни; но даже и тамъ, гдѣ союзы есть, они вовсе не получили должнаго значенія въ огромномъ дѣлѣ снабженія, такъ какъ главную роль сыграло земство, далеко не всегда въ достаточной мѣрѣ заботившееся о нуждахъ непосредственнаго производителя.

Не такъ давно (въ маѣ) преуменьшеніе значенія кооперації проявилось на совѣщаніи представителей земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ (фактически—лишь первыхъ) при Главномъ Управленіи Земл. и Землед. по поводу разныхъ вопросовъ, выдвинутыхъ переживаемыми событіями. По вопросу о закупкѣ для арміи продуктовъ сельскаго хозяйства вынесена была резолюція о желательности сосредоточенія всей закупки или въ рукахъ земствъ или подъ ихъ руководствомъ.

Здѣсь, несомнѣнно, есть «маленькій» пробѣлъ. Повидимому, представители вѣдомства и земства считали, что въ данный моментъ кооперативныя организаціи не представляютъ собою реальной силы—такъ какъ о нихъ упоминанія нѣтъ. Если такой взглядъ основывался на малой роли, сыгранной за время войны кооперацією, то вѣдь вина здѣсь вовсе не ея: сыграть роль она не могла за неимѣніемъ возможности, а не силъ. Но несомнѣнно, что при дальнѣйшемъ ходѣ поставки на армію въ томъ же направленіи кооперація и въ будущемъ будетъ лишена возможности проявить свои силы, а критики кооперації получатъ еще новый матеріалъ для ея осужденія.

Весьма характеренъ для сложившагося положенія вещей примѣръ Екатеринбургскаго Союза учрежденій мелкаго кредита. Съ осени союзъ этотъ, объединяющій 75 кооперативовъ и дѣйствующій на 6 уѣздовъ, хлопочетъ объ участіи въ дѣлѣ поставокъ, но достигнутые имъ результаты ничтожны. Правда, онъ вполнѣ успѣшно заготовилъ 80.000 пудовъ сѣна и выполнилъ отправку зерновыхъ продуктовъ для кооперативовъ Олонецкой губерніи (18.708 пуд.) и для Витебскаго земства (9.144 пуд.). Но уже эта вторая операція могла быть выполнена лишь послѣ борьбы со множествомъ препятствій, послѣ использованія самыхъ крайнихъ средствъ; а отъ закупки зерна для цѣлаго ряда земскихъ учрежденій союзу уже пришлось отказаться.

Отъ участія же въ закупкѣ зерновыхъ продуктовъ для нуждъ армій союзъ былъ вовсе отстраненъ, такъ какъ мѣстные уполномоченные отдавали предпочтеніе частнымъ торговцамъ.

Нельзя не счесть такого положенія дѣлъ совершенно ненормальнымъ; пожалуй, есть полное основаніе назвать его недопустимымъ. Невозможно такъ рѣшительно устранять крупную и сильную союзную организацію. Но чего другого ждать при такомъ порядкѣ, когда уполномоченнымъ, рѣшающимъ вопросъ о привлеченіи къ поставкѣ кооперативовъ, можетъ быть (какъ было въ данномъ случаѣ), представитель торгово-промышленнаго класса, по существу своему являющійся врагомъ и ужъ во всякомъ случаѣ конкурентомъ кооперативныхъ учрежденій.

Слѣдуетъ замѣтить, что источникъ неудачи союза во всякомъ случаѣ не лежитъ въ уѣздномъ земствѣ; Екатеринбургское земство, наоборотъ, еще въ началѣ осени добровольно предоставило право заготовки сѣна союзу, какъ болѣе подходящей организаціи.

Союзъ возбудилъ ходатайство о предоставленіи ему исключительнаго права производить закупки для нуждъ армій во всемъ своемъ районѣ, съ тѣмъ, чтобы другія организаціи, а именно земства, уже не имѣли возможности выполнить такія закупки.

Союзъ мотивируетъ это, въ частности, своей собственной практикой, такъ какъ мѣстныя земства, производившія закупку хлѣба, явились невольными конкурентами союзу, причемъ иногда конкуренція эта выражалась въ особенно рѣзкой формѣ, когда агентомъ земства былъ частный торговецъ. Ходатайство союза не получило удовлетворенія.

Подобные факты ясно показываютъ, что вопросъ о взаимоотношеніяхъ между земствами и кооперативами, а особенно ихъ союзными организаціями—въ высшей степени своевременъ, такъ какъ при извѣстныхъ условіяхъ земства, въ частности земскія кассы мелкаго кредита могутъ принести серьезнѣйшій вредъ кооперативному дѣлу.

Вопросу о союзахъ, въ сущности затрагивавшемуся почти во всѣхъ докладахъ, спеціально посвященъ былъ другой докладъ В. А. Кильчевскаго, «содѣйствіе объединенію кооперативовъ въ союзы, какъ задача настоящаго момента». Принятыя совѣщаніемъ резолюціи весьма привлекательны. Содѣйствіе образованію и развитію союзовъ—очередная неотложная задача земскихъ кассъ мелкаго кредита; при этомъ надо пропагандировать союзы съ возможно значительными районами, «опредѣляемыми совокупностью экономическихъ, бытовыхъ и соціальныхъ условій и обезпечивающими финансовую устойчивость союзовъ». Союзы съ самаго начала должны организовывать инструкторскіе отдѣлы, а земства—субсидировать ихъ на этотъ предметъ, съ сохраненіемъ за союзами полной самостоятельности въ приглашеніи и увольненіи инструкторовъ. Между земскими кассами и союзами должны заключаться соглашенія, которыя устраняли бы по возможности конкуренцію по пассивнымъ операціямъ и несогласованность по операціямъ активнымъ; въ частности, кассы должны отказаться отъ непосредственнаго кредитованія кооперативовъ, входящихъ въ союзъ. Наконецъ, земствамъ рекомендуется оказывать кооперативнымъ организаціямъ содѣйствіе въ изуче-

ніи рынковъ; признана необходимость спеціальныхъ курсовъ по вопросамъ союзнаго дѣла.

Все это весьма симпатично. Но приведенные выше факты невольно заставляютъ вспомнить: «гладко писано на бумагѣ». Напечатанная въ «Вѣстникѣ Кооперації» анкета о земскихъ кассахъ, вѣдь, гласитъ, что 28 земскихъ кассъ, т.-е. 22%, на вопросъ о желательности союзовъ отвѣтили отрицательно, а утвердительно отвѣтили лишь 49 кассъ, т.-е. лишь двѣ пятыхъ изъ числа отвѣтившихъ. Фактъ не особенно утѣшительный, и, пожалуй, даже нѣсколько тревожный. Много еще надо сдѣлать кооперації, чтобы завоевать право на жизнь союзамъ.

Вопросу о союзахъ посвященъ былъ еще одинъ изъ наиболѣе содержательныхъ докладовъ совѣщанія: докладъ *А. Э. Вормса* «о договорныхъ объединеніяхъ». Докладъ вызвалъ горячія пренія, такъ какъ нѣсколько юристовъ указали на несовершенство договорной формы (хорошо извѣстное самимъ кооператорамъ), а одинъ изъ нихъ, А. М. Никитинъ, предлагалъ обратить всѣ силы на то, чтобы добиться разрѣшенія уставныхъ союзовъ, при которыхъ лишь и возможно нормальное развитіе кооперації, полагая, что устройство договорныхъ союзовъ лишь отвлечетъ отъ этого единственно правильнаго пути. Кооператоры горячо возражали. Конечно, добиваться уставныхъ союзовъ необходимо; но съ какой же стати отказываться теперь отъ менѣе совершенной, но все же достаточно пригодной формы объединенія? Нельзя заниматься созданіемъ однихъ чертежей для идеальныхъ сооруженій въ будущемъ; не отказываясь отъ этой работы, надо заниматься строительствомъ теперь же—иначе можно, вѣдь, оказаться съ великолѣпными чертежами, но безъ умѣнія строить и безъ всякаго строительнаго матеріала. А главное—даже и практически созданіе несовершенныхъ договорныхъ объединеній служитъ лучшимъ средствомъ къ тому, чтобы двинуть вопросъ объ уставныхъ союзахъ. И развѣ можно сомнѣваться, что, напр., только что разрѣшенный Уральскій (Екатеринбургскій) союзъ потребительныхъ обществъ лежалъ бы еще неопредѣленное время въ канцеляріяхъ, если бы не существовало уже договорнаго объединенія, распоряженіе о закрытіи котораго (пріостановленное) вызвало столько шуму?

Совѣщаніе встало на эту точку зрѣнія и приняло всѣ предложенія докладчика.

Переходимъ къ другимъ докладамъ, затрагивающимъ тѣ или иныя опредѣленныя стороны земско-кооперативной работы.

Оживленныя пренія вызвалъ докладъ И. А. Конюкова «содѣйствіе просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ со стороны земскихъ кассъ мелкаго кредита». Рѣзкую критику встрѣтила мысль докладчика, что какъ земскія кассы, такъ и кооперативные союзы должны ограничиться функціями экономическаго характера, а вся культурно-просвѣтительная дѣятельность должна вестись земствами, при которыхъ слѣдуетъ создать особыя кооперативныя бюро. Мысль эту надо считать неудачной; чисто финансовая политика кооперативныхъ учрежденій зависитъ въ значительной мѣрѣ отъ того, насколько велика кооперативная сознательность въ организаціи. Больше всего слѣдуетъ опасаться превращенія союзовъ и земскихъ кассъ въ «банки», лишенные одухотворяющаго вліянія идеи. Совѣ-

щаніе признало по докладу, что просвѣтительно-организаціонная работа въ области кооперації есть общая задача земства, и средства на нее должны выдаваться изъ обще-земскихъ рессурсовъ, а не изъ доходовъ лишь земскихъ кассъ. Констатировано, что со стороны земскихъ кассъ часто замѣчается стремленіе использовать прибыли земскихъ кассъ не на дѣло развитія кооперації; иногда приглашеніе инструкторовъ откладывается впредь до накопленія прибылей; совѣщаніе нашло это ненормальнымъ и признало необходимость ассигнованія изъ обще-земскихъ средствъ суммъ на приглашеніе инструкторскаго персонала. Далѣе, признано желательнымъ, чтобы земства ходатайствовали объ устраненіи кооперативамъ препятствій къ устройству общихъ и кооперативныхъ библіотекъ, читаленъ и т. п.

Вопросу объ инструкторахъ посвященъ былъ докладъ А. Н. Жекулина «Постановка инструкторства земскими кассами мелкаго кредита». Приняты слѣдующія постановленія. Земства должны создавать особыя инструкторскія организаціи, представляющія собою коллегіальный органъ, которому принадлежитъ право выбора кандидатовъ на должности инструкторовъ и право представительства въ экономическомъ совѣтѣ и т. п. органахъ. Участіе агрономовъ въ кооперативной инструкторской дѣятельности необходимо, но замѣна спеціально-инструкторской организаціи агрономической допустима только какъ явленіе временное. Инструктора по своему служебному положенію и окладу жалованья должны быть приравнены къ другимъ земскимъ спеціалистамъ; это совершенно необходимо, такъ какъ иначе инструкторскій персоналъ не сможетъ привлечь надлежаще подготовленныхъ лицъ. Съ цѣлью подготовки кандидатовъ желательно созданіе при земствахъ института практикантовъ. Затѣмъ, Московскому Комитету поручено разобрать вопросъ о взаимоотношеніяхъ между агрономами и инструкторами въ ихъ кооперативной работѣ и докладъ объ этомъ представить слѣдующему совѣщанію.

По докладу В. В. Хижнякова «недостатки существующей постановки дѣла въ земскихъ кассахъ мелкаго кредита, препятствующіе имъ осуществлять стоящія передъ ними въ настоящее время задачи» совѣщаніе вынесло рядъ резолюцій о правильной постановкѣ ссудныхъ и вкладныхъ (съ введеніемъ текущихъ счетовъ) операцій, о снабженіи кассъ персоналомъ надлежаще подготовленныхъ работниковъ, о недопустимой распространенности единоличнаго кредита и проч. Указано на стѣсненія, чинимыя иногда со стороны инспекціи мелкаго кредита кооперативамъ въ дѣлѣ развитія посредническихъ операцій. Къ Комитету обращена просьба неотложно заняться вопросомъ объ уставѣ земскихъ кассъ мелкаго кредита, признавъ, что эти послѣднія требуютъ спеціальнаго закона и не могутъ быть приравнены вообще къ учрежденіямъ мелкаго кредита.

По вопросу о содѣйствіи потребительной кооперації В. Н. Зельгеймъ представилъ, съ небольшими лишь измѣненіями, обстоятельно разработанный докладъ, обсуждавшійся на совѣщаніи 1911 г. Настоящее совѣщаніе подтвердило принятыя тогда постановленія, указавъ, что потребительная кооперація до сихъ поръ пользуется вниманіемъ со стороны земства лишь въ незначительной степени. Особенное вниманіе земства совѣщаніе обратило на содѣйствіе въ организаціонномъ и финансовомъ отношеніи союз-

ному объединенію потребительныхъ обществъ, на устройство мѣстныхъ курсовъ по потребительной кооперацiи и на разработку сѣти потребительныхъ обществъ. Комитету поручено разослать земскимъ кассамъ и земствамъ циркуляръ, въ которомъ выяснялась бы вся необходимость немедленно обратить особое вниманіе на содѣйствіе потребительной кооперацiи.

Важный вопросъ о взаимотношеніяхъ между губернскими и уѣздными земскими кассами былъ затронутъ въ докладахъ С. В. Дзюбина (отъ Тульской инструкторской коллегіи) и К. А. Соловьева. Къ сожалѣнію, вопросъ не былъ въ докладахъ разработанъ, а тульскій докладъ въ общемъ сводился къ полному уничтоженію всякой самостоятельности уѣздныхъ кассъ въ видахъ объединенія и централизацiи содѣйствія кооперативному дѣлу въ губерніи. Положенія доклада были отвергнуты, вопросъ о взаимоотношеніяхъ оставленъ открытымъ, и предложено докладъ на эту тему представить слѣдующему совѣщанію.

Въ общемъ, совѣщаніе, не будучи яркимъ, затронуло рядъ серьезныхъ вопросовъ и дало лишній матеріалъ къ упорядоченію земско-кооперативной работы.

Важнѣйшимъ его практическимъ результатомъ было созданіе при Комитетѣ особой «постоянной комиссіи о земскихъ кассахъ мелкаго кредита», о которой уже упоминалось выше. Въ составъ комиссіи входятъ 11 членовъ Комитета, являющихся представителями земскихъ кассъ, президіумъ Комитета, а также представители союзныхъ организацій, Московскаго Народнаго Банка и Петроградскаго Отдѣленія Комитета. Засѣданія комиссіи предположены не менѣе трехъ разъ въ годъ, а такъ какъ планомѣрная дѣятельность ея возможна лишь при наличности особаго секретаря комиссіи, то необходимъ постоянный источникъ доходовъ, и съ этою цѣлью признаны желательными ежегодные взносы уѣздныхъ земскихъ кассъ въ размѣрѣ 50 руб., а губернскихъ—въ размѣрѣ 100 р.

Въ первую очередь въ программу работъ комиссіи намѣчено: подготовка дальнѣйшихъ совѣщаній, выработка программы и плана «Ежегодника земскихъ кассъ мелкаго кредита», систематическое выясненіе вопросовъ юридическаго характера, производство обслѣдованій и статистическихъ работъ; организація консультаціи земскихъ кассъ.

Несомнѣнно, что потребность въ подобной организаціи назрѣла. Объ этомъ лучше всего свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что одновременно (по любопытному совпаденію—въ тотъ же день, когда принята мысль о комиссіи Московскимъ совѣщаніемъ—6 апрѣля) утверждена аналогичная комиссія при Петроградскомъ Отдѣленіи Комитета (подъ предсѣдательствомъ пишущаго эти строки). Намѣчавшійся ею объемъ функцій—приблизительно тотъ же, что и у Московской комиссіи, и такимъ образомъ возникли двѣ организаціи, преслѣдующія аналогичныя задачи. Очевидно, необходимо разграниченіе функцій во избѣжаніе непроизводительной затраты силъ и средствъ. Такъ, напр., ясно, что организація съѣздовъ, изданіе ежегодниковъ, производство *общихъ* анкетъ—должна выполняться какою-либо одною организаціей, и по всей вѣроятности выполненіе этихъ задачъ сосредоточится въ Москвѣ. Наоборотъ, консультація можетъ дать работу какому угодно числу работниковъ и организацій, хотя извѣстное разграниченіе

быть можетъ, и здѣсь возможно и напр., консультація по вопросамъ, связаннымъ съ законодательствомъ и въ особенности практикой административныхъ учрежденій, вѣдающихъ дѣло мелкаго кредита, была бы, быть можетъ болѣе цѣлесообразно сосредоточить въ Петроградской комиссіи.

Какъ бы то ни было, возникновеніе сразу двухъ комиссій по земскимъ кассамъ мелкаго кредита можетъ значительно облегчить правильное дальнѣйшее развитіе земскихъ кассъ. Моментъ для этого выбранъ весьма подходящій.

ЗЕМСТВО И КООПЕРАЦІЯ ВЪ ПРОСВѢТИТЕЛЬНОЙ РАБОТѢ [1]).

Все больше расширяя и углубляя свою дѣятельность по всестороннему обслуживанію нуждъ населенія, земство неотвратимо приходитъ къ нѣкоторому предѣлу, за которымъ становится неизбѣжной децентрализація въ любой отрасли его дѣятельности,—передача дѣла на мѣста и стремленіе опереться на самостоятельность населенія.

И всегда въ такихъ случаяхъ передъ земствомъ окажется въ роли союзника кооперативное движеніе, которое, въ свою очередь, все болѣе и болѣе выходитъ за предѣлы чисто хозяйственной дѣятельности, переходя къ удовлетворенію самыхъ разнообразныхъ запросовъ и потребностей своихъ членовъ.

Въ области хозяйственныхъ мѣропріятій теперь въ сущности, нельзя уже мыслить земской работы внѣ обоснованія ея на кооперативныхъ организаціяхъ. Но аналогичные факты мы замѣтимъ все больше и больше и въ области нехозяйственной дѣятельности, на которой мы спеціально и остановимся въ этомъ очеркѣ.

И это положительно относится къ любому отдѣлу земской работы. Таковы: и внѣшкольное воспитаніе, и просвѣщеніе деревни въ широкомъ смыслѣ слова, и нравственное ея оздоровленіе, и борьба за трезвость, и устройство народныхъ домовъ, и врачебно-санитарное дѣло, и даже улучшеніе почтоваго дѣла и т. д. Вездѣ кооперативы идутъ на помощь земству, и иногда послѣднему лишь остается передать мѣстнымъ организаціямъ, если не всю намѣченную для себя работу, то значительную ея часть.

Въ этомъ очеркѣ мы остановимся лишь на важнѣйшей проблемѣ поднятія духовнаго и умственнаго уровня деревни въ самомъ широкомъ смыслѣ слова. Кругъ задачъ и достиженій здѣсь обширенъ до необъятности, и безъ самаго тѣснаго, постояннаго и живого взаимодѣйствія съ кооперацією тутъ положительно не обойтись. И это совершенно естественно, такъ какъ кооперативы, теперь усѣивающіе всю сельскую Русь, все болѣе и болѣе энергично берутся за такъ называемую «культурно-просвѣтительную дѣятельность». Движеніе въ сторону развитія и углубленія этой работы становится положительно массовымъ, и притомъ исходитъ вовсе не отъ вожаковъ и верховъ кооперації, а именно изъ ея нѣдръ—и въ этомъ, конечно. все неисчислимое

---

[1]) «Земское Дѣло», 1915 г. № 9.

значеніе этого новаго огромнаго факта въ нашей кооперації и въ деревенской жизни. Очевидно, что было бы непозволительно не воспользоваться этимъ движеніемъ для выполненія просвѣтительныхъ мѣропріятій земства, задачи котораго и безъ того безмѣрно огромны. Тѣмъ болѣе необходимо это воздѣйствіе при отсутствіи мелкой земской единицы, почва для которой, замѣтимъ кстати, теперь уже совершенно расчищена кооперативнымъ движеніемъ; волостное земство придетъ, такъ сказать, «на готовое»—для него найдутся и силы и организаціонные навыки.

Подобный взглядъ на необходимость тѣснаго взаимодѣйствія съ кооперативами въ указанной дѣятельности укореняется ивъ земствѣ. Вотъ, напр., постановленія костромского совѣщанія 11 ноября по вопросу о взаимоотношеніи земства съ кооперативами въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія, которыя мы считаемъ интереснымъ привести цѣликомъ.

1. Отдѣлъ народнаго образованія губернской земской управы, въ связи съ ежегодно развивающимся кооперативнымъ движеніемъ въ Костромской губ., не можетъ остаться инертнымъ къ этому новому движенію и долженъ войти въ тѣсныя взаимоотношенія съ кооперативными организаціями, какъ съ органами всего болѣе удобными для воздѣйствія земства черезъ нихъ на широкую массу населенія къ осуществленію задачъ внѣшкольнаго образованія.

2. Въ связи съ этимъ отдѣлъ народнаго образованія и состоящій при немъ книжный складъ «Костромичъ», совмѣстно съ другими отдѣлами губернской управы (агрономическимъ, кустарнымъ, кассой мелк. кред. и др.) долженъ: а) организовать торговыя отношенія съ кооперативами по распространенію спеціальной и общей литературы, б) способствовать устройству кооперативами народныхъ домовъ, драматическихъ кружковъ, читаленъ, библіотекъ и другихъ организацій, преслѣдующихъ аналогичныя задачи поднятія народнаго образованія.

3. Желательно, чтобы земскій книжный складъ отпускалъ кооперативамъ книги для продажи населенію, какъ на комиссію, такъ и на твердый счетъ за наличныя и въ кредитъ.

4. Подробности дѣловыхъ и торговыхъ сношеній съ кооперативами устанавливаются по соглашенію съ книжнымъ складомъ и кассой мелкаго кредита.

Здѣсь набросана общая схема желательныхъ взаимоотношеній. Чтобы показать, во что должна она вылиться конкретно, приведемъ примѣръ одного изъ земствъ, гдѣ дѣятельность въ области внѣшкольнаго образованія достигла весьма широкаго размаха—Осинскаго, Перм. губ. Въ докладѣ послѣднему очередному земскому собранію приведены объ этой дѣятельности слѣдующія данныя.

Народныя чтенія велись въ 40 районахъ (въ каждомъ отъ 2 до 10 школъ, являющихся пунктами для чтенія); устроено 1.024 лекціи, на которыхъ показано 7868 свѣтовыхъ картинъ. Второй годъ ведутся *систематическія народныя чтенія*—нѣчто вродѣ краткихъ курсовъ по отдѣльнымъ вопросамъ; устроены въ двухъ селахъ. Имѣется *складъ свѣтовыхъ картинъ*. Далѣе велись *вечернія занятія со взрослыми*—въ 30 пунктахъ уѣзда, въ среднемъ по

35 дней на школу, изъ этого числа были организованы въ 4 селеніяхъ занятія съ мусульманами, а въ одной русской деревнѣ—спеціально для женщинъ.

Интересна организація *спектаклей*. При отдѣлѣ внѣшкольнаго образованія имѣется небольшая библіотека и собраны разнообразные парики, которые по требованію высылаются въ то или иное мѣсто. Организаторы и участники спектаклей—мѣстная деревенская интеллигенція, главнымъ образомъ учащіе. Всего спектакли поставлены въ 18 пунктахъ, причемъ разыграно до 40 пьесъ. На снабженіе литературой, париками, на предоставленіе помѣщеній и выдачу небольшихъ пособій отъ 15 до 20 р. въ тѣ пункты, гдѣ спектакли устраиваются спеціально народные и безплатные, собраніемъ ассигновано 100 руб.

Книжная торговля ведется съ 1 дек. 1913 г. въ 6 пунктахъ при библіотекахъ; средняя выручка въ годъ 33 р., но число проданныхъ экземпляровъ значительно: 630... Наконецъ, *библіотекъ* имѣлось 105, въ томъ числѣ 12 районныхъ (устроенныхъ, послѣ изданія стѣснительныхъ министерскихъ правилъ 1912 г., большею частью внѣ школы, на правахъ публичныхъ), 84 мелкихъ вспомогательныхъ, располагающихся вокругъ этихъ районныхъ, и 9 междурайонныхъ, средняго типа. Помимо того, существуетъ *публичная библіотека* въ г. Осѣ и *музей* при управѣ, съ двумя отдѣлами—педагогическимъ и научнымъ.

Если всмотрѣться въ детали этой выдающейся дѣятельности, то всякій, знакомый съ кооперативнымъ движеніемъ, увидитъ, что рѣшительно всѣ детали изложенной работы, поскольку она ведется въ деревнѣ, выполняются все въ большей и большей мѣрѣ кооперативами. И устройство чтеній, и внѣшкольныя систематическія занятія (этотъ родъ дѣятельности—пока въ зачаткѣ), и спектакли, и торговля книгами, и устройство библіотекъ—все это мы встрѣтимъ въ кооперативной практикѣ. А, помимо того, найдемъ и многое другое; устройство чайныхъ, являющихся деревенскими клубами, выписку и чтеніе вслухъ (теперь, въ военное время) газетъ, устройство кооперативныхъ праздниковъ, кинематографовъ, народныхъ домовъ и т. д.

Почему же, спрашивается, не воспользоваться кооперативными организаціями въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія? Не проще ли земству принять на себя организаціонную работу, можетъ быть инициативу—пробужденіе мѣстной самодѣятельности, наблюденіе за систематическимъ осуществленіемъ мѣропріятій во всемъ уѣздѣ, участіе въ расходахъ. И лишь тѣ отрасли данной работы, которыя почему-либо не выполняются мѣстными силами, земства должны были бы—и то временно—брать на себя. Въ упомянутомъ отчетѣ объ Осинскомъ собраніи ничего не говорится, насколько земство опирается на кооперативы въ осуществленіи своихъ мѣропріятій. Но во всякомъ случаѣ врядъ ли можно сомнѣваться, что къ взаимодѣйствію съ кооперативами и въ данной сферѣ дѣятельности оно придетъ—и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше.

Всецѣло надо поэтому согласиться съ постановкой вопроса въ Московскомъ губернскомъ земскомъ собраніи; управа здѣсь, въ связи съ вопросомъ о борьбѣ съ пьянствомъ, указала, что настало время веденія культурно-просвѣтительной работы въ широкихъ размѣрахъ, и что въ этихъ цѣляхъ необходимо обратить вниманіе на мѣстныя общественныя организаціи—

кооперативы, попечительства и проч., черезъ посредство которыхъ и постараться проводить различныя мѣры просвѣтительнаго характера: устройство библіотекъ, читаленъ, кинематографа, чтеній, лекцій, спектаклей и проч., т.-е. всего, что могло бы дать населенію разумное развитіе и принести ему пользу; вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимо созданіе въ деревнѣ народныхъ домовъ. Собраніе согласилось съ предложеніями управы и на осуществленіе перечисленныхъ мѣропріятій ассигновало на 1915 г. 100.000 руб.

Московское земство связываетъ усиленіе дѣятельности по внѣшкольному, въ широкомъ смыслѣ слова, образованію съ трезвеннымъ движеніемъ. Такая связь, конечно, сама собою очевидна, и теперь, когда Россія переживаетъ безпримѣрную въ міровой исторіи эпоху трезвости 170-милліоннаго населенія, проблема замѣны ушедшаго изъ жизни хмѣльного угара какою-нибудь иною болѣе здоровою пищею для душевной жизни, неизбѣжно выдвигаетъ на первый планъ самую широкую дѣятельность по удовлетворенію умственныхъ и духовныхъ запросовъ населенія. Въ немедленномъ осуществленіи такой дѣятельности—единственный залогъ, что насильственная трезвость, по мииованіи запрета (что остается возможнымъ) смѣнится трезвостью добровольной—особенно высокимъ и цѣннымъ благомъ народной жизни.

Это хорошо понято земствами, и длинный рядъ ихъ въ минувшія сессіи удѣлилъ вопросу о просвѣтительной дѣятельности самое серьезное вниманіе.

Какъ видно изъ сказаннаго выше, Московское земство имѣетъ въ виду опереться не только на кооперативы, но и на другія организаціи: попечительства и т. п. По существу, съ этимъ надо, конечно, всецѣло согласиться. Сами кооперативы часто объединяются съ другими учрежденіями для совмѣстнаго достиженія просвѣтительныхъ задачъ. Такъ, напр., народные дома строятся теперь весьма часто сообща нѣсколькими кооперативами, иногда совмѣстно съ мѣстнымъ сельскимъ обществомъ, пожарной дружиной, а также музыкально-литературнымъ кружкомъ и т. п.; такое объединеніе наблюдается иногда и при устройствѣ библіотекъ, спектаклей и т. п.; замѣтимъ, сами кооперативы теперь очень часто выдѣляютъ особые музыкально-драматическіе кружки, дѣйствующіе по спеціальному уставу.

Главное, конечно, не въ томъ, какая мѣстная организація возьметъ на себя выполненіе культурно-просвѣтительныхъ задачъ, а въ томъ, чтобы эта работа велась именно мѣстными организаціями, и чтобы послѣднія имѣли демократическій характеръ. И неизбѣжно, что въ подобныхъ мѣстныхъ организаціяхъ кооперативы займутъ главенствующую роль, какъ уже сложившіяся сильныя ячейки, особенно же—потребительныя общества, доступъ въ которыя открытъ кому угодно.

Однако, рѣшеніе вопроса, въ какой формѣ должны быть организованы мѣстныя силы, надо предоставить самому населенію; создавать догматически какую-нибудь схему было бы безусловно неправильно. И поэтому нельзя согласиться съ планомъ, повидимому, намѣчаемымъ Ярославскимъ губ. земствомъ. Очередное собраніе здѣсь рѣшило безотлагательно приступить къ организаціи и субсидированію народныхъ домовъ, выполненію сѣти безплатныхъ библіотекъ, устройству народныхъ чтеній (фонари и кинематографы, распространеніе литературы и пр.), до выработки же управою

плана выполненія всѣхъ этихъ мѣропріятій ассигновать 20.000 р. на проведеніе въ жизнь нѣкоторыхъ мѣръ теперь. Все это прекрасно. Но въ планѣ управы имѣется указаніе о выработкѣ типовыхъ плановъ народныхъ домовъ и смѣтъ по ихъ устройству и содержанію, а также о составленіи *нормальныхъ уставовъ народныхъ домовъ и просвѣтительныхъ обществъ, при нихъ учреждаемыхъ*. Вотъ этотъ пунктъ является весьма сомнительнымъ. Отчего, конечно, не выработать примѣрныхъ уставовъ просвѣтительныхъ обществъ; это очень облегчитъ созданіе подобныхъ учрежденій. Но тутъ какъ будто предрѣшается форма организаціи—непремѣнно въ формѣ особаго, самостоятельнаго общества народнаго дома. Тутъ—оборотная сторона всякихъ нормальныхъ уставовъ, въ концѣ концовъ стѣсняющихъ проявленіе живой жизни. Иногда созданіе народнаго дома при существующемъ кооперативѣ будетъ по мѣстнымъ условіямъ болѣе цѣлесообразно, и непремѣнно побуждать къ созданію особаго общества—путь неправильный.

Оживленіе мѣстной самодѣятельности и пробужденіе иниціативы достигается иногда средствами искусственными. А именно, земства, намѣчая то или иное мѣропріятіе, осуществляютъ его лишь при условіи, что мѣстное населеніе или мѣстныя организаціи примутъ участіе въ расходахъ. Такой пріемъ, примѣняемый особенно къ созданію народныхъ домовъ, надо признать вполнѣ цѣлесообразнымъ.

Иногда этотъ пріемъ примѣняется и въ другихъ случаяхъ. Такъ, напр., Ярославское земское собраніе ассигновало 4.000 руб. на выписку газетъ для деревни, но лишь тамъ, гдѣ нѣкоторую сумму соберетъ мѣстное населеніе; земство дастъ вдвое большую сумму. Естественнѣе всего, конечно, было бы провести эту мѣру вездѣ, гдѣ можно, черезъ кооперативы.

Объединеніе дѣятельности земствъ и кооперативовъ и участіе послѣднихъ въ земскихъ расходахъ видимъ мы и въ другихъ начинаніяхъ. Таково, напр., устройство *библіотекъ*. Рядъ земствъ пришелъ уже къ мысли о наибольшей цѣлесообразности устройства своихъ библіотекъ именно при кооперативахъ; послѣдніе при этомъ принимаютъ то или иное матеріальное участіе. Иногда содѣйствіе ограничивается предоставленіемъ безплатнаго помѣщенія для земскихъ библіотекъ-читаленъ, какъ, напр., въ Сергачскомъ уѣздѣ, Нижег. г. земство въ свою очередь оказываетъ кооперативамъ помощь совѣтомъ и указаніями, если вопросъ объ открытіи библіотеки возникаетъ со стороны послѣднихъ. Иногда же кооперативы дѣлаютъ на земскія библіотеки ассигновки. Любопытенъ примѣръ Херсонской губ.; здѣсь были случаи, когда земства (какъ, напр., Херсонское уѣздное) обращались къ мѣстному сельскому обществу съ предложеніемъ открыть безплатную библіотеку-читальню съ пособіемъ отъ земства, и встрѣчали отказъ—но тутъ выручали кооперативы, при которыхъ библіотека и открывалась. Въ обзорѣ культурно-просвѣтительной дѣятельности кредитныхъ кооперативовъ Херсонской губерніи перечисленъ цѣлый рядъ товариществъ, содѣйствовавшихъ открытію земскихъ библіотекъ-читаленъ постоянными ассигнованіями на устройство и содержаніе ихъ, а также предоставленіемъ помѣщенія.

Здѣсь же мы видимъ любопытные примѣры участія кооперативовъ въ *школьномъ дѣлѣ*. Благодаря пожертвованіямъ товариществъ, при нѣкоторыхъ земскихъ училищахъ открыты ремесленные классы. Ново-Бугское

кредитное товарищество выдало (съ 1909 по 1913 г.) 1.397 р., Калиновское (въ 1913 г.) 300 р., Полтавское (въ томъ же году) 120 р.; Привольнянское имѣетъ капиталъ въ 100 руб., предназначенный на открытіе въ с. Привольномъ земскаго ремесленнаго училища, о чемъ возбуждено ходатайство; Владимірское отчислило въ 1913 г. 1.000 р. для выдачи мѣстному сельскому обществу, ходатайствовавшему передъ Херсонскимъ уѣзднымъ земствомъ объ открытіи ремесленнаго училища.

Несомнѣнно, живѣйшую помощь могли бы оказать кооперативы земствамъ въ новомъ начинаніи, пока еще только намѣченномъ: созданіе «*сельскихъ дополнительныхъ школъ*», о которыхъ любопытныя свѣдѣнія сообщаетъ г. Московскій [1]). Рѣчь идетъ о предположеніи Воронежскаго уѣзднаго земства, поставившаго въ 1913 г. на очередь, взамѣнъ мало удовлетворительныхъ «повторительныхъ курсовъ», созданіе особыхъ дополнительныхъ школъ, гдѣ преподавались бы какъ общеобразовательные, такъ и сельскохозяйственные предметы, причемъ вся постановка преподаванія должна носить близкій къ живой жизни и ея запросамъ характеръ. Какъ указывается въ статьѣ, стоимость содержанія такихъ школъ очень невысока и вполнѣ доступна не только земствамъ, но и отдѣльнымъ сельскимъ обществамъ и кооперативамъ (оплата труда преподавателямъ при 6 урокахъ въ недѣлю— всего 100—150 р. въ годъ).

Но особенно важной мѣрой въ сферѣ культурно-просвѣтительной дѣятельности служитъ несомнѣнно созданіе народныхъ домовъ, которые одновременно являются и базой для всѣхъ остальныхъ мѣропріятій, и вмѣстѣ съ тѣмъ ихъ вѣнцомъ. За послѣдніе годы въ коопераціи возникло положительно цѣлое движеніе къ устройству народныхъ домовъ, особенно усилившееся въ связи съ борьбою за трезвость. Навстрѣчу этому движенію шли и земства, во главѣ съ Пермскимъ, ассигновавшимъ 1 милл. руб. на это дѣло (на рядъ лѣтъ), въ результатѣ чего мы скоро увидимъ въ Пермской губерніи заполненную сѣть народныхъ домовъ. Создало фондъ народныхъ домовъ, еще въ 1913 г., Верхнеднѣпровское земство, Екатериносл. г. и т. д.

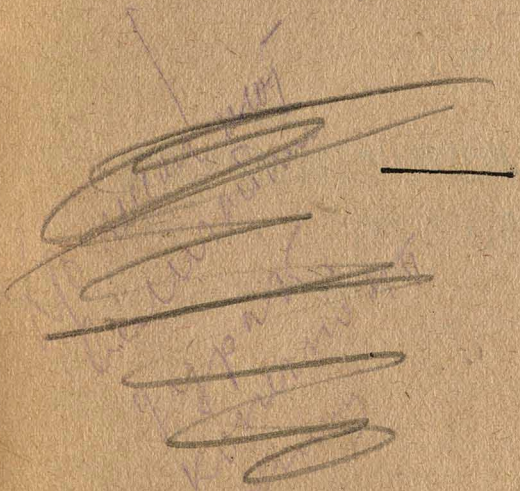
Въ истекшія же сессіи къ движенію присоединилось большое число земствъ. Полтавское губернское собраніе рѣшило передать планъ созданія сѣти народныхъ домовъ на обсужденіе уѣздныхъ собраній; предположено давать на постройку народныхъ домовъ пособія въ размѣрѣ $^1/_3$ расходовъ, не болѣе 5.000 р. на каждый домъ. Кромѣ того, въ смѣту 1915 г. внесено 15.000 руб., по 1.000 р. на уѣздъ, для выдачи пособія сельскимъ обществамъ и кооперативамъ для найма помѣщеній для народныхъ домовъ при половинныхъ расходахъ уѣздныхъ земствъ или кооперативовъ Екатеринославское губ. собраніе рѣшило выдавать не пособія, а безпроцентныя ссуды, ассигновавъ на это 200.000 р., по 25.000 р. на уѣздъ. Вятское губ. собраніе въ фондъ пособій на постройку народныхъ домовъ ассигновало 105.000 р., Луганское собраніе постановило удовлетворить ходатайство кооперативовъ о выдачѣ ссудъ на ту же цѣль изъ сельскохозяйственнаго фонда. Вынесли постановленія о содѣйствіи постройкѣ народныхъ домовъ (иногда—объ ихъ сѣти)

---

[1]) «Сельскохоз. и дополнительныя школы» статья въ № 6 «Сельско-хоз. Вѣстника Юго-Востока».

рядъ земствъ: Кіевское, Уфимское, Рязанское, Нижегородское, Костромское (имѣется въ виду выдача ссудъ), Тверское; возникъ этотъ вопросъ въ Кинешемскомъ, Балахнинскомъ, Царскосельскомъ земствахъ. На постройку одного дома ассигновано с.-х. обществу 500 р. Новозыбковскимъ земствомъ и т. д.

И несомнѣнно, все это—лишь начало. Наблюденія надъ кооперативной жизнью показываютъ, что культурно-просвѣтительное движеніе пріобрѣтаетъ стихійный характеръ. И силою вещей въ этотъ могучій потокъ все въ большей степени будутъ увлекаться и земства.



IV.

КУЛЬТУРНО-ПРОСВѢТИТЕЛЬНАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ КООПЕРАТИВОВЪ.

КУЛЬТУРНО-ПРОСВѢТИТЕЛЬНАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ РУССКИХЪ КООПЕРАТИВОВЪ [1]).

Довольно часто приходится слышать упреки, что русская кооперація поглощена исключительно матеріальными интересами, совершенно не одухотворяя своей работы. Упреки эти исходятъ, во-первыхъ, отъ черезчуръ суровыхъ критиковъ, во-вторыхъ,—отъ принципіальныхъ недоброжелателей кооперації, причемъ первые не думаютъ о томъ, что они играютъ въ руку вторымъ и что рѣзкое осужденіе можетъ лишь отпугнуть отъ кооперативнаго движенія лицъ, мало освѣдомленныхъ о сущности кооперації и ея возможномъ у насъ значеніи.

Напримѣръ, въ докладѣ г. Хижнякова кустарному съѣзду авторъ говоритъ:—Позволительно сдѣлать тотъ общій выводъ, что потребительская кооперація у насъ замкнулась въ узкой сферѣ своихъ лавочныхъ операцій... (Вѣстн. Кооп. № 2, 1910). Однако, съ такимъ выводомъ, высказываемымъ и другими авторами, невозможно согласиться. Не слѣдуетъ забывать, что кооперативное движеніе находится въ фазѣ строительства, почти въ эмбріональной фазѣ, и можно лишь сказать, что кооперативы *еще* не успѣли развить своей не торговой дѣятельности.

Скажемъ тутъ же, что самый этотъ вопросъ о просвѣтительной дѣятельности не слишкомъ простъ, и такіе выдающіеся дѣятели польской кооперації, какъ Ст. Войцѣховскій, высказываются, напр., противъ отчисленій изъ прибылей кред. кооперативовъ на общественныя цѣли [2]), полагая, что слѣдуетъ обратить все вниманіе на непосредственныя цѣли кооператива.

Мы съ подобнымъ взглядомъ не можемъ согласиться, и именно даже съ точки зрѣнія непосредственныхъ,—если угодно, практическихъ интересовъ кооператива. Творческій энтузіазмъ, связанный со служеніемъ широкимъ задачамъ кооперації, мы считаемъ тѣми дрожжами, безъ которыхъ не поднимется, не выльется въ опредѣленную форму тѣсто кооперативнаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ часто безформеннаго агломерата отдѣльныхъ лицъ; но, конечно, приложеніе этого энтузіазма должно опираться на прочную базу матеріальнаго успѣха.

Обращаясь къ практикѣ русскихъ кооперативовъ, мы увидимъ, что довольно уже часты факты, когда кооперативы въ той или иной формѣ выходятъ изъ сферы чисто матеріальныхъ своихъ интересовъ.

---

1) «В. К.» 1910 г. № 3.

2) См. интересный докладъ г. Войцѣховскому съѣзду. «Сплотчина» № 2, 1910 г.

На первомъ планѣ стоятъ нѣкоторыя городскія потреб. о-ва, являющіяся, можно сказать, звѣздами первой величины. Въ первую голову можно поставить *Челябинское о-во п-лей*, несмотря на свою молодость развившее энергичную дѣятельность; оно устраиваетъ лекціи, вечера, организуетъ юридическую и медицинскую помощь членамъ, устроило даже конкурсъ на текстъ и музыку кооперативнаго гимна, издаетъ очень живой и интересный органъ «Извѣстія Челяб. о-ва п-лей». И все это—вовсе не въ ущербъ чисто матеріальной сторонѣ дѣла.

Съ ноября предпринимаетъ изданіе своего органа «Уральскій Кооператоръ» Екатеринбургское о-во п-лей. Издавался также очень интересный журналъ «Самодѣятельность» въ Казани, при участіи потреб. о-ва «Трудовой Союзъ» и другихъ казанскихъ кооперативныхъ и профессіональныхъ организацій. Къ сожалѣнію, дѣло прекратилось, повидимому, изъ-за внутреннихъ неурядицъ (фактъ уродливый, но къ сожалѣнію не единичный). Потр. о-во *«Трудовая Копѣйка»* въ г. *Николаевѣ*, повидимому, содѣйствовало выпуску маленькаго сборничка «Кооператоръ». Вообще, оно обращаетъ довольно много вниманія на просвѣтительную дѣятельность. За годъ устроены 3 публичныхъ лекціи, а также кооперативный праздникъ, устроенный въ ознаменованіе первой годовщины общества. Образованъ просвѣтительный фондъ, изъ котораго выдано по 50 руб. обществу взаимнаго вспоможенія занимающихся ремесленнымъ трудомъ и отдѣленію Николаевск. общ. библ., съ обязательствомъ для этихъ учрежденій пріобрѣсти на пожертвованныя суммы газеты, журналы и книги по вопросамъ кооперації; четыремъ школамъ пожертвовано 250 руб. съ обязательствомъ пріобрѣсти на эти деньги наглядныя или иныя научныя пособія; дневному убѣжищу для дѣтей рабочихъ выдано 50 руб. О-во организовало еще дешевую медицинскую помощь.

Ростовское на Дону потр. о-во «Трудовой Союзъ» учредило кредитный фондъ для выдачи ссудъ бѣднѣйшимъ членамъ съ цѣлью дать возможность избѣжать кредитованія въ частныхъ лавкахъ; въ началѣ года о-вомъ устроена была елка для дѣтей и литературно-музыкальный вечеръ для взрослыхъ; оно же организовало своимъ членамъ выписку въ разсрочку «Союза Потр.».

Подобный вечеръ, съ туманными картинами по к-ціи, устроенъ былъ и Шадринскимъ о-вомъ п-лей.

Подобныя же стремленія, иногда очень интенсивныя, мы видимъ и въ деревнѣ. *Дзенгелевское ссудо-сб. т-во*, напр., содержитъ на свой счетъ 2-классное приходское училище, на которое расходуетъ около $3^1/_2$ тыс. въ годъ. При т-вѣ дѣйствуетъ уже третій годъ похоронная касса. Въ послѣднемъ отчетномъ году 8 семействамъ умершихъ членовъ выдано, въ общемъ, пособій на 2.380 руб.

Скажемъ тутъ же, что отчисленія, иногда весьма значительныя, на *школы* дѣлаютъ цѣлый рядъ кооперативовъ, какъ, напр., Лысьвенское п. о-во (на прогимназію), Галицкое кред. т-во, Черниг. г., (200 р. на содержаніе нов. школьн. зданія и 1.000 р. на учрежденіе школы высшаго типа), Вознесенское кред. т-во, Кубанск. обл. (1.000 р. на начальную школу и 400 р. на реальное училище); Ялтинское о-во п-лей (400 р. на стипендію имени бывш. предсѣдателя), Кулебакское о-во п-лей, Нижегор. губ.. (на учебники 200 р.).

Смѣлянское о-во п-лей на уплату за право ученія 500 р. и т. д., и т. д., не говоря уже о менѣе значительныхъ суммахъ.

Замѣтимъ, что похоронныя кассы стали теперь устраиваться при цѣломъ рядѣ потреб. и кред. кооперативовъ, какъ, напр., Иваньковецко-Олешинское потр. о-во, Подольск. г., о-во п-лей при фабр. Морозова (Орѣхово-Зуево) и др.

Весьма интересенъ фактъ устройства *сельскаго кооперативнаго народнаго дома*—въ с. Тагамлыкѣ, Константиноградск. у., Полт. губ. Прекрасное каменное зданіе, стоимостью въ 5.124 руб., построено на совмѣстныя средства с.-х. о-ва и кред. т-ва; тутъ сосредоточены: с.-х. о-во, кред. т-во, потреб. лавка, библіотека-читальня, женская школа професс. труда и громадный залъ для культурно-просвѣтительныхъ и увеселительныхъ цѣлей. Собственно, нѣсколько аналогичный фактъ уже былъ въ с. Колодистомъ, Кіевск. губ., гдѣ подъ вліяніемъ извѣстнаго, недавно скончавшагося, кооператора В. Н. Доманицкаго, ссудо-сб. т-во и потреб. о-во совмѣстно построили огромный каменный домъ, въ которомъ помимо помѣщеній для магазиновъ, для книжной торговли, торговли хлѣбомъ, устроены были библіотека-читальня, залъ для чтеній, спектаклей, концертовъ и пр. (Къ сожалѣнію, послѣ вынужденнаго отъѣзда В. Н. Доманицкаго, дѣла потреб. о-ва весьма упали).

Мысль объ устройствѣ народныхъ домовъ вообще видимо носится въ воздухѣ. Дедюхинская солеваренная трудовая артель, напр., уже закончила постройку своего народнаго дома, помѣщающагося въ просторномъ залѣ, съ довольно обширной сценой, зрительнымъ заломъ и заломъ для общественныхъ собраній. Сцена уже вполнѣ устроена, закуплены парики, гримъ; и мѣстные артисты, изъ членовъ артели, мечтаютъ въ скоромъ времени ставить пьесы Островскаго. Въ народномъ же домѣ артели помѣщается и библіотека.

Переѣчанское кред. т-во, Подольск. губ., удѣлило изъ своихъ прибылей 100 руб. на сооруженіе народнаго дома въ своемъ селѣ. Бѣлоцерковск. о-во п-лей дало 100 р. на ту же цѣль.

Иногда сельскіе кооперативы становятся прямо центрами общественной жизни. Такъ, напр., изъ с. Рудянскаго, Камышловск. у., Перм. г., пишутъ: «съ устройствомъ потреб. лавки жизнь этой захолустной деревни пошла болѣе оживленнымъ темпомъ. Въ лавку выписываютъ газеты недорогія, но полезныя по сельскому хозяйству, и въ свободное отъ занятій время крестьяне читаютъ и разсуждаютъ».

Часто кооперативы заводятъ цѣлыя *библіотеки*. Напр., Пышминское с.-х. о-во имѣетъ публичную библіотеку, лучшую въ Камышловск. у. (1.036 экз. книгъ). На содержаніе библіотеки ассигновано было, между прочимъ, 43 р. 20 к. мѣстнымъ о-вомъ п-лей. Предрѣшенъ вопросъ объ устройствѣ с.-х. музея. Подобный же музей устраиваетъ и Богородское с.-х. о-во, Осинскаго у. На послѣднемъ общемъ собраніи рѣшено было предпринять постройку собственнаго зданія для общихъ собраній, музея, библіотеки. Вообще библіотеки по сельскому хозяйству надо признать довольно распространенными при с.-х. о-вахъ, въ Харьк. г. онѣ имѣются при 17 о-вахъ (изъ 30). Не перечисляемъ нѣсколькихъ десятковъ извѣстныхъ намъ библіотекъ при потреб. о-вахъ.

Слѣдуетъ отмѣтить еще нѣкоторыя иныя интересныя начинанія коопера-

тивомъ въ родѣ *кассъ взаимопомощи служащихъ* (при цѣломъ рядѣ крупныхъ потр. о-въ), образованіе фондовъ для выдачи *безпроцентныхъ ссудъ и пособій* бѣднѣйшимъ членамъ (Прилукское кред. т-во, Теткинское потр. о-во, Курск. губ.,—ассигновка нуждающимся членамъ т-ва, о-во п-лей служащихъ въ СПБ. Технолог. Институтѣ—безвозвратныя пособія), *кредитныхъ фондовъ* (Песчанское о-во п-лей Полт. губ.), о-во п-лей «Рабочій» въ Луганскѣ, Собольское и Македонское, Кіевск. г.,—организуются), *фондовъ взаимопомощи* для всѣхъ членовъ (Опаровское о-во п-лей Радомск. г., о-во п-лей при Новороссійск. заводѣ, Екатериносл. г.), взаимнаго страхованія членовъ на случай смерти (Кегичевское кред. т-во Константиноградск. у., а также Лохвицкое кред. т-во). Послѣднее т-во за послѣдній годъ ассигновало изъ прибылей 2.300 руб. на помощь бѣднѣйшимъ членамъ, пострадавшимъ въ 1908 г. отъ града.

Отчисленія на просвѣтительныя цѣли—конечно, самый примитивный видъ культурно-просвѣтительной дѣятельности, не требующій особыхъ усилій. Они довольно распространены, во всякомъ случаѣ настолько, что перечислить ихъ нѣтъ возможности. Изъ крупныхъ отмѣтимъ отчисленія на постройку церкви въ Кротово-Вилковской маслодѣльной артели, по 5 коп. съ пуда молока; къ маю 1910 г. фондъ этотъ достигъ 6.451 р. 97 к. Алапаевское о-во п-лей по случаю 25-лѣтія отчислило въ просвѣтительный фондъ 487 р., и т. д.

Приведемъ по этому поводу лишь суммарныя данныя. Изъ 30 деревенскихъ потр. о-въ Полт. губ. отчисленія на благотвор. или образоват. цѣли сдѣланы 7 о-вами (25%) въ суммѣ 196 р. 61 к. По Кіевской губ., согласно полученнымъ въ земствѣ отчетамъ, изъ 139 о-въ 23 сдѣлали отчисленія въ кредитный фондъ (1.419 р.), 56 на просвѣтительныя цѣли (457 р.), 17 на благотворительныя (140 р.), 15 на памятникъ Шевченко (64 р. 90 к.). Наконецъ, просматривая анкетныя данныя, полученныя въ нынѣшнемъ году III Отдѣломъ С.-Петербургскаго Отдѣленія, мы изъ 254 отвѣтовъ могли насчитать 67 потреб. о-въ, имѣющихъ библіотеки, устраивающихъ лекціи, дѣлающихъ отчисленія и вообще причастныхъ въ той или иной формѣ просвѣтительной дѣятельности.

Изъ этихъ трехъ источниковъ можно, повидимому, сдѣлать выводъ, что такихъ о-въ насчитывается до 25%.

Укажемъ еще здѣсь же, что болѣе 100 кооперативовъ, главнымъ образомъ ссудосб. т-въ, производятъ отчисленія въ пользу С.-Петербургскаго Отдѣленія въ суммѣ свыше 1000 руб.

Есть районы съ болѣе ясно выраженнымъ характеромъ этой дѣятельности. Въ Польшѣ 82 ссудосб. т-ва выдали за годъ до 30.000 руб. на пріюты, церкви, больницы, пожарныя команды, училища, взносъ платы за ученіе и т. п. По Кубанской области кооперативы близко заняты этимъ вопросомъ; многія кред. т-ва отчисляютъ значительныя суммы на школы, фельдшеровъ, стипендіи и проч. На только-что закончившемся кооперативномъ кубанскомъ съѣздѣ принято было рѣшеніе отчислять 10% чистой прибыли на распространеніе с.-х. знаній.

Конечно, приведенныя цифры не велики, но чтобы оцѣнить ихъ, по достоинству, надо припомнить бѣдность деревни, гдѣ на счету каждая

копѣйка, и шаткость положенія кооперативо , въ огромномъ большинствѣ еще не ставшихъ на ноги. На вопросъ о культ рной дѣятельности въ бесѣдѣ съ членомъ правленія одного изъ Кіевскихъ потр. о-въ мы услышали въ отвѣтъ откровенное «не до жиру, быть бы живу». Для иллюстраціи можно указать, что приведенныя выше 139 о-въ Кіевск. губ. получили въ 1909 г. прибыли лишь 41.953 р., т. е. въ среднемъ 301 р. на о-во. Жертвовать даже нѣсколько рублей изъ подобной прибыли—уже извѣстный актъ мужества. Одно о-во отвѣчаетъ на анкету по тому же вопросу объ отчисленіяхъ: «нѣту, и не на что, и не съ чего» (въ этомъ скорбномъ воплѣ жизни опускаемъ четыре орфографическихъ ошибки).

И когда, напр., мы видимъ, что Куровское потреб. о-во (Подольск. г.), изъ чистой прибыли въ 42 р. 31 к. жертвуетъ въ пользу церкви 10% (есть рядъ отчисленій на газеты и журналы изъ такихъ же ничтожныхъ прибылей), то нельзя не поставить очень высоко этой лепты вдовицы.

Что касается планомѣрной дѣятельности, то она пока мало выражена, но о причинахъ отчетливо говорятъ отвѣты на анкету III отдѣла (по вопросу, принимаются ли мѣры къ поднятію кооперативнаго сознанія): «нѣтъ, потому что не безопасно», «нѣтъ—по особымъ условіямъ», «запрещены», «въ виду усиленной охраны невозможно», «кооперативное сознаніе идетъ плохо, такъ какъ на каждое малое собраніе нужно хлопотать изъ мѣстной полиціи разрѣшеніе, которое сопряжено съ неудобствомъ, поэтому никакихъ лекцій не преподается».

И все же кое-гдѣ пробиваются живыя струи. Приведемъ, напр., описаніе торжества, устроеннаго о-вомъ п-лей «Крестьянинъ» (Новг. губ.), по поводу открытія третьяго отдѣленія о-ва. «Лавка была украшена флагами и зеленью и на кооперативный праздникъ явились также члены ближайшихъ сосѣднихъ кооперативовъ. Были произнесены рѣчи, вызвавшія громадный интересъ среди присутствовавшихъ. Интересно отмѣтить, что живое участіе въ этомъ праздникѣ принимали женщины. Онѣ собрали между собою деньги и угощали чаемъ и закусками собравшихся гостей. Всѣми чувствовался общій духъ братства и солидарности, и надо полагать, что еще тѣснѣе сплотятся члены вокругъ своего общества».

Вообще, факты показываютъ, что масса доступна пониманію широкихъ задачъ кооперація; надо только приложить труды. Но, конечно, здѣсь требуется и со стороны самого просвѣтителя энтузіазмъ. Приведемъ по этому поводу еще одинъ фактъ, которымъ и закончимъ обзоръ. Послѣ нѣсколькихъ бесѣдъ съ крестьянами нѣсколькихъ селъ Херсонск. губ., разговаривавшее съ ними лицо увидѣло такіе результаты.

«При послѣдней мой бесѣдѣ, молодые кооператоры выразились такъ: «мы, говорятъ, поняли, что такое кооперація: *это та дорога, по которой должны идти, кто жить хочетъ*».

— А развѣ есть не желающіе жить?—спросилъ я.

— Да,—отвѣтили мнѣ,—живущіе безъ сознанія не хотятъ жить, а дѣлаются убійцами будущему поколѣнію...

Эти простыя слова «молодыхъ кооператоровъ» въ сущности представляютъ мысль, ярко выраженную американскимъ писателемъ Г. Ллойдомъ: «кооперація—установившаяся религія, такъ какъ она—не только способъ

веденія коммерческихъ предпріятій, но и идеалъ поведенія, и теорія человѣческихъ отношеній».

Изъ обзора (онъ написанъ на основаніи случайнаго матеріала, и по недостатку мѣста мы даже и имѣющійся использовали далеко не весь) видно, что тенденціи къ одухотворенію практики нашего кооперативнаго движенія опредѣляются довольно замѣтно, и возможности открываются широкія. Нужны только сѣятели.

А есть изъ за чего потрудиться.

КООПЕРАЦІЯ И ТЕАТРЪ ВЪ ДЕРЕВНѢ [1]).

Одной изъ отличительныхъ особенностей русской кооперацiи является, несомнѣнно, то, что она не замыкается въ сферѣ матеріальныхъ интересовъ, а стремится къ поднятію и духовнаго уровня своихъ членовъ. «Не хлѣбомъ единымъ»—вотъ лозунгъ, все болѣе и болѣе широко распространяющійся въ нашей кооперацiи. И слѣдуя этому лозунгу, она повсюду проявляетъ стремленіе развивать культурно-просвѣтительную дѣятельность самаго разнообразнаго характера.

Весьма замѣтное мѣсто въ этой дѣятельности уже теперь занимаетъ устройство спектаклей. Въ дальнѣйшемъ же кооперативамъ, безспорно, суждено сыграть въ данной области весьма видную роль.

Въ болѣе или менѣе значительныхъ размѣрахъ театръ проникаетъ въ нашу деревню съ 1907—1908 годовъ—эпохи, когда деревня, потерявъ надежды на немедленное осуществленіе господствовавшихъ въ предыдущіе годы ожиданій, энергично принялась за разнообразную кипучую работу въ рамкахъ современной дѣйствительности (съ этихъ именно годовъ начинается, между прочимъ, и гигантскій ростъ нашего кооперативнаго движенія). И въ отличіе отъ прежнихъ попытокъ *насажденія* театра въ деревнѣ, въ которыхъ почти исключительное участіе принимала интеллигенція,—на этотъ разъ движеніе захватываетъ низы населенія: вѣрный залогъ того, что движеніе глубоко жизненно и пуститъ прочные корни.

Но естественно, что безъ какой-либо организацiи крестьянамъ не осуществить довольно сложнаго дѣла постановки спектаклей, требующаго и большихъ хлопотъ, и нѣкоторыхъ матеріальныхъ издержекъ. Иной разъ принимаютъ участіе въ устройствѣ спектаклей общества трезвости, пожарныя дружины и т. п. Однако, такихъ учрежденій немного, и рѣдко они достаточно сильны. Невольно обращается мысль къ десяткамъ тысячъ кооперативовъ, разбросанныхъ теперь по всему лицу русской земли, имѣющихъ и людей, и помѣщенія, и средства.

И въ самомъ дѣлѣ, кооперативы подходятъ къ разрѣшеніямъ этой задачи, становятся проводниками театра въ деревнѣ, и не будетъ преувеличеніемъ сказать, что проникновеніе и распространеніе въ деревнѣ драматическаго искусства тѣснѣйшимъ образомъ связано съ кооперацiей.

---

[1]) «Ежемѣсячный Журналъ» 1914 г. № 10.

Отчасти это движеніе находится въ связи съ борьбой за трезвость (одна изъ задачъ кооперации), такъ какъ вѣдь всякая разумная борьба съ алкоголизмомъ побуждаетъ прежде всего озаботиться обезпеченіемъ населенія удовольствіями и развлеченіями высшаго порядка.

Надо, чтобы каждому человѣку было куда пойти въ праздникъ—эти слова Глѣба Успенскаго сжато формулируютъ задачи, стоящія передъ борцами съ алкоголизмомъ. Въ исполненіе этихъ задачъ, кооперативы и занимаются устройствомъ всякаго рода разумныхъ развлеченій, въ томъ числѣ спектаклей.

Съ другой же стороны, указанное движеніе соприкасается съ стремленіемъ къ устройству народныхъ домовъ въ деревнѣ, которое становится у насъ тоже явленіемъ массовымъ. Устроивъ народный домъ, естественно подумать о постановкѣ въ немъ спектаклей; а вмѣстѣ съ тѣмъ, для дѣятелей театра лишь появленіе народнаго дома разрѣшаетъ неодолимыя иной разъ затрудненія въ пріисканіи надлежащаго помѣщенія для спектаклей.

Теперь устройствомъ спектаклей занимаются многіе кооперативы. Практика при этомъ показала, что этого рода дѣятельность, во избѣжаніе недоразумѣній съ администраціей, лучше выдѣлять изъ общей работы кооператива и создавать спеціальные кружки по особому утвержденному администраціей уставу. Въ Московскомъ районѣ имѣется уже цѣлый рядъ подобныхъ музыкально-драматическихъ кружковъ.

Насколько данная дѣятельность кооперативовъ становится замѣтной—можно судить по тому, что уже годъ тому назадъ въ Москвѣ могло состояться спеціальное совѣщаніе уполномоченныхъ отъ музыкально-драматическихъ кружковъ, а равно отъ провинціальныхъ потребительныхъ обществъ, занимающихся театральной работой, изъ цѣлаго ряда губерній: Рязанской, Московской, Екатеринославской, Харьковской, Смоленской.

Слѣдуетъ замѣтить, что устроителямъ спектаклей, помимо сложности и новизны дѣла, приходится испытывать и новыя привходящія затрудненія. Такъ, напр., весьма стѣснена дѣятельность кружковъ чрезмѣрно узкимъ репертуаромъ народныхъ театровъ, въ который не входятъ пьесы, допущенныя для любого театра. Впрочемъ, пьесы, не разрѣшенныя въ одномъ мѣстѣ, свободно проходили въ другомъ.

Приведемъ въ примѣръ репертуаръ одного изъ кружковъ Московской губ.: тамъ ставились—Островскаго «Бѣдность не порокъ», «Не въ свои сани не садись», «Свои люди—сочтемся», «На бойкомъ мѣстѣ»; Островскаго и Соловьева: «Счастливый день»; Чехова: «Предложеніе», «Хирургія», «Злоумышленникъ», «Юбилей»; Потѣхина: «Чужое добро въ прокъ не идетъ»; далѣе пьесы: «Теща въ домъ—все вверхъ дномъ», «Люди», «Я умеръ», «На рельсахъ», «Жена на прокатъ», «На пескахъ», «Сама себя раба бьетъ, коли не чисто жнетъ», «Не зная броду, не суйся въ воду», «Докторъ». Готовилась также къ постановкѣ «Власть тьмы» Л. Н. Толстого.

Представитель этого кружка указываетъ на дѣятельное участіе въ спектакляхъ работницъ и работницъ. Напр., въ пьесѣ «На бойкомъ мѣстѣ» выдѣлялась исполненіемъ роли Аннушки неграмотная дѣвушка, которая разучила свою роль, слушая чтеніе другого лица.

Въ другомъ кружкѣ Московской губерніи особымъ успѣхомъ пользо-

вались пьесы «Въ низинахъ» Клепикова, «Безработные» Вѣлой, «Отъ нея всѣ качества» Толстого. Въ этихъ пьесахъ всѣ роли исполнялись исключительно крестьянами.

Къ сожалѣнію, иной разъ, когда въ устройствѣ спектаклей принимаетъ участіе «интеллигенція», такъ сказать номинальная (по платью), страдаетъ и репертуаръ, и все дѣло гибнетъ. Такъ, напр., въ одномъ изъ селъ Вологодской губ. создался любительскій кружокъ; поставили Островскаго «Не такъ живи, какъ хочется». Пьеса понравилась, ее повторили и стали ставить спектакли. Но дѣло шло лишь до тѣхъ поръ, пока близкое участіе въ немъ принимала одна бывшая артистка. Когда же она по личнымъ обстоятельствамъ перестала удѣлять дѣлу много времени, и заправилами стали чиновники, то пошли водевили, фарсы, маскарады съ выпиской изъ города музыки и проч. Крестьяне перестали ходить на спектакли: не интересно.

Этотъ случай былъ сообщенъ на спеціальномъ совѣщаніи по вопросу о культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ, состоявшемся 4 февраля 1914 года при Вологодскомъ обществѣ сельскаго хозяйства.

Уже самый фактъ подобнаго совѣщанія для одной только губерніи (правда, обширной), причемъ на него явилось 17 представителей отъ кооперативовъ и кружковъ, ясно показываетъ, что мы имѣемъ дѣло дѣйствительно съ широкимъ движеніемъ. Совѣщаніе дало много любопытнаго матеріала.

Сообщено было много фактовъ, рисующихъ, въ какихъ неблагопріятныхъ условіяхъ приходится развиваться данному движенію. Да это и понятно. Культура, въ общемъ, только что вѣдь проникаетъ въ деревню.

Въ одномъ мѣстѣ, напр., крестьяне встрѣтили первый спектакль недружелюбно. Одинъ даже говорилъ: «надо взять колья, да разбить школу (гдѣ ставили спектакль),—ишь, что выдумали!» Но побывавъ на спектаклѣ, тотъ же энергичный скептикъ перемѣнилъ мнѣніе: спектакль ему понравился.

Не легко начинать дѣло въ подобной средѣ!

Но, конечно, надо очень тщательно относиться къ выбору пьесъ. Изъ другого мѣста, напр., сообщили, что въ театральномъ кружкѣ, гдѣ дѣло забрала въ свои руки администрація крупнаго завода, репертуаръ состоитъ больше изъ фарсовъ, ведевилей и проч.—и это крестьянамъ не нравится. Повидимому, вкусы у «интеллигенціи» въ кавычкахъ и у трудового народа различны; о постановкѣ водевилей и фарсовъ были сообщенія и изъ другихъ мѣстъ—и опять мы видимъ это тамъ, гдѣ театральный кружокъ не привлекъ въ свой составъ широкую массу крестьянства.

Крестьянамъ же, по наблюденію мѣстныхъ дѣятелей, «по душѣ вещи болѣе глубокія, имѣющія художественную цѣнность».

Затрудненіемъ является также и недостатокъ исполнителей. Приходится, конечно, привлекать мѣстныхъ крестьянъ; но, какъ сообщилъ одинъ представитель, «мѣшаетъ бѣдность; некогда ходить на репетицію, устаютъ отъ работы—и вотъ, въ спектаклѣ принять участіе не могутъ».

Но все же, дѣло движется; такъ или иначе исполнители находятся и, по ряду отзывовъ, зачастую справляются съ ролями отлично.

Но есть, конечно, и рядъ другихъ затрудненій, связанныхъ съ выполненіемъ новаго сложнаго дѣла. Наглядно видно это изъ слѣдующаго заявленія одного изъ представителей: «хотѣлось бы устроить и спектакли, и все прочее,

но помѣщенія нѣтъ. Вообще, у насъ ничего нѣтъ; нѣтъ зданія, нѣтъ опыта, некому указать, какъ и что сдѣлать (по устройству спектаклей)».

Естественно, что ощущается самая острая потребность въ помощи со стороны и въ объединеніи съ цѣлью взаимопомощи. Чтобы показать, съ какими затрудненіями приходится считаться деревенскимъ дѣятелямъ по части театра, приведемъ программу дѣятельности комиссіи, которая создана при Вологодскомъ обществѣ сельскаго хозяйства. Задачи комиссіи, намѣченныя на упомянутомъ совѣщаніи 4 февраля, слѣдующія:

1) Давать совѣты и указанія по разнымъ вопросамъ культурно-просвѣтительной и театральной дѣятельности; указывать пьесы, давать режиссерскіе совѣты и указанія, юридическіе совѣты (напр., какъ учредить кружокъ по уставу) и т. д.

2) Пріискивать и привлекать артистовъ въ помощь мѣстнымъ силамъ, сноситься съ мастерскими декорацій и бутафоріи, съ парикмахерскими, добывать костюмы и проч. напрокатъ, чтобы снабжать кружки всѣмъ необходимымъ.

3) Завести со временемъ свой складъ бутафоріи и проч.

4) Созывать совѣщанія и съѣзды для объединенія кружковъ, разбросанныхъ по разнымъ селамъ и деревнямъ.

Уже изъ этого перечня задачъ комиссіи видно, въ какомъ безпомощномъ положеніи долженъ находиться деревенскій театръ. И, можетъ быть, нагляднѣе всего рисуется связь театра въ деревнѣ съ кооперацією тѣмъ фактомъ, что *кооперативные* журналы помѣщаютъ рядъ статей, дающихъ чисто техническія указанія о постановкѣ спектаклей (устройство сцены, декорацій и проч. и проч.).

Подобная же комиссія уже начала дѣйствовать съ прошлаго года при Московскомъ Союзѣ потребительныхъ обществъ, и среди кооператоровъ возникъ даже споръ: умѣстно ли союзной и вообще любой кооперативной организаціи заниматься вопросами техническаго характера, выходящими изъ рамокъ собственно кооперацiи, не значитъ ли это разбрасываться, и не лучше ли ограничиться одной матеріальною помощью, съ тѣмъ, чтобы самая театральная работа велась спеціально для нея созданными учрежденіями. Но, повидимому, безъ участія кооперативовъ, какъ таковыхъ, здѣсь не обойтись.

Насколько велика потребность въ совѣтахъ—видно изъ того, что за первые же полгода существованія московской комиссіи въ нее поступило болѣе 60 запросовъ отъ кооперативовъ со всѣхъ концовъ Россіи: изъ губерній Астраханской, Оренбургской, Костромской, Рязанской, Пермской, Кутаисской, Херсонской, Московской, Смоленской.

Появляются и пьесы спеціально изъ кооперативной жизни. Не надо ожидать отъ нихъ особой художественности. Но зато въ нихъ имѣются такія, напр., рѣчи:

«Такое дѣло... можно сказать, великое, святое дѣло. Большое будущее ожидаетъ кооперацію. Всю жизнь трудящагося люда, можно сказать, перевернуть можетъ...»

И слова эти вызываютъ всегда среди слушателей большой подъемъ.

Таковы, напр., пьесы: А. Клепикова «Въ низинахъ», А. Флоринскаго «Двѣ силы» (изъ жизни сибирской кооперации), «Передъ весной» М. Шишкина.

Приходится кооперативнымъ издательствамъ выпускать даже и не кооперативныя пьесы, вродѣ приспособленной для сцены поэмы Никитина «Кулакъ».

Надо еще замѣтить, что кое-гдѣ ставятся спектакли для дѣтей, причемъ исполнителями являются сами дѣти.

Наконецъ, цѣлое движеніе замѣчается къ устройству въ деревнѣ кооперативами кинематографовъ, которые иногда пріобрѣтаются сообща нѣсколькими кооперативными учрежденіями. Задача интеллигенціи только—дать надлежащій репертуаръ картинъ, чтобы кинематографъ не понесъ въ деревню пошлости и грубости.

Кооперативы же очень часто пріобрѣтаютъ, особенно для своихъ чайныхъ, граммофоны, несущіе въ деревнѣ музыку иного порядка, чѣмъ новѣйшія частушки—чуть не единственныя представительницы теперешней деревенской музыки.

Такимъ образомъ, кооперація у насъ, выполняя задачу поднятія благосостоянія крестьянина, дѣлаетъ и еще одно дѣло, все значеніе котораго трудно и оцѣнить: она несетъ въ деревню искусство и, постепенно воспитывая массы, можетъ поднять ихъ до высшихъ образцовъ.

Безъ помощи интеллигенціи, конечно, здѣсь не обойтись. Но движется къ искусству, предъявляетъ запросъ на него—самъ народъ.

ДУХОВНЫЙ ОБЛИКЪ РУССКОЙ КООПЕРАЦІИ [1]).

Лавочки или ячейки общественности.—Культурно-просвѣтительная дѣятельность кооперативовъ.—Отразилась-ли на ней война.—Какъ смотрятъ на кооперацію руководители и массы.

Каковъ духовный обликъ нашей кооперации?

Этотъ важнѣйшій вопросъ задалъ какъ-то кн. Евгеній Трубецкой въ одной изъ своихъ статей въ «Русской Мысли».

Самъ онъ смотритъ на этотъ вопросъ пессимистически, полагая, что «несомнѣнный бросающійся въ глаза ростъ матеріальнаго благосостоянія *пока* (курсивъ кн. Е. Т.) не сопровождается сколько-нибудь замѣтнымъ духовнымъ подъемомъ». По мнѣнію автора, «духовный обликъ нашей мелкой буржуазной демократіи пока что едва ли можетъ быть названъ симпатичнымъ.

Такое же мнѣніе можно слышать иногда и отъ другихъ общественныхъ дѣятелей, стоящихъ вдалекѣ отъ кооперативнаго движенія. Но именно только отдаленностью отъ кооперации эти взгляды и можно объяснить, только незнакомствомъ съ той картиной, какую представляетъ теперь собою кооперативная Россія, съ тѣми струями, которыя все замѣтнѣе, все сильнѣе пробиваются у насъ въ кооперативномъ движеніи.

Конечно, въ нашей молодой кооперации мы найдемъ много темнаго, много

---

[1]) «Ежемѣсячный Журналъ». 1914 г. № 12.

отрицательныхъ сторонъ—но совершенно то же можно сказать и о всей нашей молодой общественности. И какъ въ общественности нашей мы все же найдемъ здоровое зерно, которое даетъ могучій стволъ, такъ и въ кооперації увидимъ зародышъ громаднаго будущаго. Надо только временное и случайное отдѣлять отъ существеннаго и жизнеспособнаго.

Поставленный выше вопросъ сводится къ другому, представляющему большую, такъ сказать, наглядность: преслѣдуетъ ли кооперація исключительно матеріальныя задачи, или же склонна къ превращенію въ широкое общественное движеніе? Что представляютъ собою наши кооперативы: простыя ли лавочки-потребительныя, или денежныя и т. п., или же общественныя организаціи, задающіяся цѣлями не только узкой экономической выгоды, но и болѣе привлекательными задачами общественнаго характера?

Дѣйствительность показываетъ, что отрицательный взглядъ на нашу кооперацію совершенно несправедливъ, если взять кооперацію въ цѣломъ, какъ растущее и развивающееся движеніе. Пусть, повторяемъ, въ данный моментъ много еще темнаго; иначе и быть не могло. Но стремленіе къ одухотворенію своей работы мы найдемъ въ нашей кооперації безспорно. И, что всего важнѣе, это одухотвореніе идетъ не только отъ руководителей, но изъ нѣдръ самого кооперативнаго движенія.

Скажемъ прежде всего, что подобное расширеніе своихъ цѣлей и задачъ далеко за предѣлы чисто экономической дѣятельности положительно необходимо для всѣхъ кооперативовъ въ ихъ же собственныхъ интересахъ. Можно сказать, что чисто практическія побужденія должны толкать кооперативы къ расширенію и одухотворенію своей дѣятельности.

Дѣло въ томъ, что всякій кооперативъ силенъ вовсе не собранными отъ членовъ или занятыми средствами. Основа его прочности и въ матеріальномъ отношеніи—сплоченность членовъ, пониманіе задачъ своего кооператива, готовность поддерживать его активно, итти даже на жертвы, когда ему грозитъ та или иная опасность. Но для этого необходимо, чтобы онъ, помимо пониманія всей важности кооператива, цѣнилъ его, какъ близкое и дорогое себѣ учрежденіе. А это возможно, въ свою очередь, лишь тогда, когда кооперативъ удовлетворяетъ по возможности всѣ запросы и потребности своихъ членовъ, отнюдь не одни лишь матеріальные, когда онъ для всѣхъ членовъ—общій центръ, связующій въ единое цѣлое и интересы, и стремленія, и энергію, и волю. Тамъ, гдѣ этого нѣтъ—кооперативы и въ чисто матеріальномъ отношеніи не могутъ достигнуть тѣхъ успѣховъ, которые возможны для кооперативовъ, ставшихъ центрами и духовной жизни членовъ; не понимая задачъ кооператива и не цѣня его, члены не будутъ выполнять тѣхъ обязанностей, которыя даютъ кооперативу экономическое процвѣтаніе.

«Если кооперативъ стремится стать лишь лавочкой—онъ будетъ плохой и лавочкой»—гласитъ по этому поводу кооперативное изреченіе.

И такимъ образомъ на путь извѣстнаго стремленія къ общественнымъ идеаламъ толкаетъ кооперативы прямая экономическая необходимость. Къ кооперативнымъ организаціямъ, какъ и къ отдѣльнымъ людямъ, съ полнымъ правомъ можно обратить вдохновенныя слова Шиллера:

«Тебѣ двѣ дороги остались на свѣтѣ:
Одна—къ идеалу, другая—къ могилѣ.
Сумѣй же свободно и впору на первую—выйти,
Пока не принудили Парки идти по другой».

Вотъ на путь извѣстнаго одухотворенія своей дѣятельности, къ счастью, и вступаютъ все больше и больше наши кооперативы.

Все больше и больше выходятъ они изъ рамокъ экономическихъ и переходятъ къ такъ называемой «культурно-просвѣтительной работѣ».

Можно сказать, что широкое развитіе этой работы—теперь лозунгъ дня въ нашемъ кооперативномъ движеніи.

Созданіе библіотекъ, читаленъ, кооперативная пропаганда, устройство лекцій и бесѣдъ, спектаклей, елокъ, концертовъ и праздниковъ, забота о кооперативномъ и общемъ просвѣщеніи, постройка народныхъ домовъ, устройство кинематографовъ, созданіе всевозможныхъ культурно-просвѣтительныхъ учрежденій и учрежденій взаимопомощи и т. д. и т. д. безъ конца вотъ путь, на который ступила наша кооперація.

По этому пути направляютъ ее рѣшительно всѣ крупные кооперативные съѣзды, начиная съ Московскаго 1908 г. и кончая Кіевскимъ 1913 г. То же повторяется весьма часто и на мѣстныхъ съѣздахъ, включая окраинные. При этомъ иногда принимаются постоянныя ассигнованія. Вотъ, напр., Кишиневскій съѣздъ 29—30-го декабря прошлаго года. Рѣшено: установить обязательное для каждаго кооператива отчисленіе изъ чистой прибыли въ просвѣтительный фондъ въ размѣрѣ 2%, изъ которыхъ 1% остается въ въ распоряженіи кооператива, а 1% передается центральной организаціи, въ данный же моментъ—особой комиссіи. Кооперативамъ, не получившимъ за какой-либо годъ чистой прибыли, рекомендуется дѣлать отчисленія въ просвѣтительный фондъ въ смѣтномъ порядкѣ.

Признано, далѣе, желательнымъ изданіе кооперативной литературы на молдавскомъ языкѣ, и предложено всѣмъ кооперативамъ ассигновывать ежегодно не менѣе 20 рублей на выписку кооперативнаго журнала «Кувынтъ Молдовенескъ», а также рекомендовано вообще выписывать періодическія изданія по кооперації.

Чрезвычайно любопытно постановленіе объ избраніи нѣсколькихъ лицъ въ составъ издательской комиссіи упомянутаго молдавскаго журнала. Это значитъ: кооперативные журналы начинаютъ у насъ не только издаваться для кооперативовъ, но и вестись они начинаютъ черезъ кооператоровъ.

А вотъ другой съѣздъ, состоявшійся передъ самой войной (8—10-го іюня), Екатеринославскій. И здѣсь признана необходимость культурно-просвѣтительной дѣятельности и отчисленій на нее. Въ числѣ задачъ, поставленныхъ кооперативамъ, намѣчены энергичныя мѣры по борьбѣ съ пьянствомъ, которая, замѣтимъ, вообще принята, какъ одна изъ важнѣйшихъ очередныхъ задачъ всей нашей кооперації.

Признано также необходимымъ поддержать идею созданія всероссійскихъ кооперативныхъ института и музея—двухъ учрежденій, мысль о которыхъ съ огромнымъ энтузіазмомъ была принята Кіевскимъ съѣздомъ.

Во время войны, конечно, подобная дѣятельность должна была сильно

сократиться. Но вотъ небольшой и, однако, очень характерный фактъ; 17-го августа въ посадѣ Митьковкѣ (Новозыбк. у. Черниговская г.) состоялось совѣщаніе кредитныхъ кооперативовъ, и, несмотря на моментъ исключительной важности, совѣщаніе, одновременно съ рядомъ практическихъ постановленій, выноситъ резолюцію о созданіи мѣстнаго музея по коопераціи, а также о совмѣстной организаціи нѣсколькими кооперативами курсовъ по сельскому хозяйству и коопераціи.

Громы войны—и кооперативный музей... Значитъ, крѣпко въ кооперативахъ стремленіе возвыситься надъ будничной работой.

А вотъ Минусинское Совѣщаніе кредитныхъ кооперативовъ (Томск. г.) 7—8 сент. 1914 года. Признано желательнымъ, чтобы изъ прибылей товариществъ съ настоящаго года дѣлались отчисленія въ просвѣтительный фондъ на культурно-просвѣтительныя цѣли: организацію лекцій, чтеній и бесѣдъ по вопросамъ коопераціи и сельскаго хозяйства, учрежденіе при товариществахъ библіотекъ, на выписку журналовъ и газетъ и проч. Говорилось также о желательности пріобрѣтенія кооперативами сообща кинематографовъ.

Естественно, что при наличности подобныхъ вопросовъ въ программахъ совѣщаній, послѣднія должны энергично будить мысль кооператоровъ и давать ей обильную пищу. Любопытный матеріалъ по этому вопросу даютъ между прочимъ работы послѣдняго собранія уполномоченныхъ Нижегородскаго Кредитнаго Союза. Здѣсь принята была резолюція о необходимости районныхъ совѣщаній для цѣлей собственно организаціи сбыта, но при обсужденіи вопроса было указано, что программа совѣщаній должна быть шире: на этихъ совѣщаніяхъ слѣдуетъ говорить не только о щепкахъ и ложкахъ, но и о томъ, какъ вообще улучшить крестьянскую жизнь, слѣдуетъ стремиться къ культурному развитію населенія; чтобы оно смотрѣло на кооперативъ не только, какъ на «банку», изъ которой можно деньги взять, а какъ на коллективъ, который можетъ помочь крестьянамъ во многомъ. А другой ораторъ высказалъ даже мысль, что районныя совѣщанія должны вылиться въ «уѣздныя семинаріи», которыя должны будутъ служить культурно-просвѣтительными разсадниками для населенія.

Естественно возникаетъ вопросъ: а исполняются ли въ жизни подобныя постановленія? Не остаются ли они благими намѣреніями, которыми, какъ извѣстно, адъ вымощенъ?

Нѣтъ! Отчисленія на разнообразныя указанныя цѣли сыплются по всей Россіи частымъ дождемъ, хотя еще и не настолько обильнымъ, какъ было бы желательно. Приводить факты отдѣльныхъ отчисленій не имѣло бы никакого смысла при наличности у насъ десятковъ тысячъ кооперативныхъ организацій. Здѣсь значеніе имѣютъ лишь общіе итоговые подсчеты.

Говоря о сибирской коопераціи, намъ пришлось привести данныя объ отчисленіяхъ 94 кредитныхъ кооперативовъ Барнаульскаго района; картина получилась чрезвычайно пестрая, а размѣръ отчисленій въ общемъ достаточно внушительный.

Здѣсь мы приведемъ итоговыя данныя объ отчисленіяхъ за 1913 годъ 105 кредитныхъ кооперативовъ, входящихъ въ составъ Кубанскаго союза. Данныя эти сообщены въ союзномъ органѣ «Союзъ» (№ 42). Отмѣтимъ прежде

всего отчисленія на нужды не просвѣтительнаго, но культурнаго характера. Какъ-никакъ, а, вѣдь, они все же свидѣтельствуютъ о томъ, что кооперативы смотрятъ гораздо дальше своей непосредственной практической дѣятельности.

На агрономическую помощь отчислено 15.237 р., на прокатные и зерноочистительные пункты 10.922 р., на медицинскую помощь внушительную сумму 14.991 р., на пожарный обозъ 300 р., на почтовое отдѣленіе 150 р. Что касается собственно отчисленій просвѣтительнаго характера, то здѣсь увидимъ такія ассигнованія: на кооперативную школу въ Кубанской области 1646 р., на библіотеки при товариществахъ 2.802 р., на выписку кооперативныхъ журналовъ 4.206 р., единичныя товарищества пожертвовали на кооперативный институтъ 440 р. и кооперативный музей 15 р. Кромѣ того, на школы, а именно, для выдачи пособій, стипендій, поддержаніе ученическихъ экскурсій и проч. отчислено 2.917 р. Въ помѣщеніи одного изъ союзныхъ кредитныхъ товариществъ третій годъ существуетъ школа на 100 человѣкъ, причемъ само товарищество ютится въ подвальномъ этажѣ собственнаго дома, а для школы предоставило верхній этажъ.

Какъ видно, отчисленія кубанскихъ товариществъ, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ какъ бы замѣняющихъ собою земство, представляютъ ужъ довольно привлекательную картину. И вполнѣ естественно, что мѣстному дѣятелю кооперації, автору сводки, «въ радужныхъ краскахъ рисуется и перспектива такихъ великихъ культурныхъ начинаній. Вдали ужъ виднѣется красивое по своей архитектурѣ зданіе, художественный народный дворецъ, откуда распространяется среди народа культура, просвѣщеніе, охрана народнаго здоровья и другіе источники знанія, добра и правды».

Въ приведенныхъ строкахъ рисуется, какъ будущее завоеваніе кооперації, народный дворецъ. Но если не дворцы, то народные дома ужъ начинаютъ создаваться усиліями кооперації во всѣха углахъ Россіи. Въ кооперативной средѣ возникло уже цѣлое движеніе къ устройству народныхъ домовъ. Особенно сильно оно въ Пермской г., гдѣ участіе въ расходахъ по постройкѣ домовъ принимаетъ губернское земство. О размѣрахъ движенія можно судить хотя бы по тому факту, что напр., въ Камышловскомъ уѣздѣ постройка народныхъ домовъ предположена каждымъ изъ существующихъ въ уѣздѣ кредитныхъ кооперативовъ, а ихъ имѣется въ уѣздѣ 35. Вѣдь, это уже цѣлая, густая сѣть! Вѣдь, это—могучее орудіе преобразованія всего облика, и пожалуй всего внутренняго содержанія нашей деревенской жизни.

Достойно вниманія, что въ созданіи народныхъ домовъ принимаютъ участіе всѣ деревенскія общественныя учрежденія. Вотъ, напримѣръ, с. Костинское, Ирбитскаго уѣзда. Здѣсь на постройку народнаго дома волостнымъ сходомъ ассигновано по 10 коп. съ души, что составитъ сумму до 400 р., общество потребителей отпустило 80 р., кредитное товарищество постановило отчислять по 1% съ рубля выданной ссуды, а сельско-хозяйственное общество обложило своихъ членовъ добровольнымъ сборомъ по 1 руб. Кромѣ того, къ общей суммѣ собираемыхъ средствъ предположено присоединить капиталъ отъ продажи стараго зданія мѣстнаго волостного правленія.

Здѣсь ужъ получается красивый образъ: на сломку устарѣвшихъ и отжившихъ формъ является новая общественность...

Губернское земство ассигнуетъ одну треть стоимости дома.

Замѣчательно, что движеніе не прекратилось съ объявленіемъ войны. И въ августѣ и позже въ губернскую управу продолжали поступать заявленія изъ разныхъ мѣстъ губерніи о постройкѣ народныхъ домовъ.

Продвинемся еще дальше на востокъ и отмѣтимъ интересный и знаменательный фактъ: въ с. Агинскомъ, Читинск. у. Забайк. области тоже строится народный домъ, и тоже мы видимъ здѣсь, такъ сказать, кооперацію кооперативовъ: домъ строится сообща потребительнымъ обществомъ, кредитнымъ товариществомъ, обществомъ просвѣщенія будятъ и волостнымъ обществомъ. Волостное общество даетъ 15 тысячъ р. съ разсрочкой на 3 года, кредитное товарищество вноситъ 10 тысячъ руб.; всяпостройка разсчитана на 35—40 тыс. руб. Несмотря на военныя событія, кооперативы думаютъ осуществить свой планъ и создать центръ культурной и просвѣтительной работы.

Это—безвѣстная забайкальская глушь...

Каковы же мѣропріятія кооперативовъ въ области удовлетворенія духовныхъ нуждъ своихъ членовъ? Что они дѣлаютъ и въ частности, пріостановилась ли съ войной ихъ дѣятельность въ данномъ отношеніи?

Не будемъ приводить данныхъ болѣе раннихъ и, останавливаясь лишь на періодѣ войны, приведемъ рядъ фактовъ изъ разныхъ отраслей дѣятельности кооперативовъ.

Первой потребностью кооперативовъ, конечно, является помощь членамъ въ ознакомленіи ихъ съ совершающимся теперь міровыми событіями. Изюмское кооперативное совѣщаніе (Харьк. губ.) 11 авг. признало желательность выписки кооперативами газетъ для каждаго села района ихъ дѣятельности. Крестецкое совѣщаніе (Новг. г.) 29 авг., между прочимъ, рекомендовало кооперативамъ озаботиться распредѣленіемъ телеграммъ о войнѣ, безплатно издаваемыхъ уѣздной управой, и т. д.

Приведемъ еще одинъ частный любопытный примѣръ. Въ селѣ Вардиковкѣ (на границѣ Орловск., Курск. и Черниг. губ.) правленіе общества потребителей, желая придти населенію на помощь разобраться въ вопросахъ современности, вывѣсило у себя въ лавкѣ карту театра войны, а также выписало газету, которая читается вслухъ. Лавка превратилась въ настоящій деревенскій клубъ, куда ежедневно собирается человѣкъ до 60 народа узнать свѣжія новости, подѣлиться впечатлѣніями, потолковать о войнѣ и о томъ, какъ она отражается на крестьянскомъ хозяйствѣ.

Дальше отмѣтимъ лекціи, организуемыя кооперативами. Сначала было эта отрасль дѣятельности, послѣ объявленія войны, очень сильно сократилась, но это продолжалось недолго, и изъ разныхъ концовъ идутъ извѣстія о состоявшихся или намѣчающихся лекціяхъ. Такъ на 31 авг. была разрѣшена лекція по кооперации Дѣтчинскому обществу потребителей Калужск. г. Устроена была также лекція Зарайскимъ обществомъ потребителей Ряз. г. Въ деревнѣ Булякай, Стерлитамакск. у., 2-го ноября была прочтена лекція на тему—«Что такое общество потребителей». Слушателей было около 60 человѣкъ. Намѣчаются подобныя лекціи и въ другихъ сосѣднихъ мѣстахъ.

Весьма любопытна исторія одной лекціи, описанная въ «Союзѣ Потре-

бителей» (№ 24). Правленіе потребительнаго общества еще до войны рѣшило устроить лекцію, но послѣ объявленія мобилизаціи предположило было отмѣнить рѣшеніе, и лекція состоялась лишь потому, что уже были получены ассигнованныя земствомъ на оплату лекціи деньги.

Каковъ же былъ результатъ? Вотъ каковъ.

Въ помѣщеніе фабрички-свѣтелки, гдѣ состоялась лекція, набралось народу столько, сколько она могла вмѣстить: человѣкъ до 300. Много пришло женщинъ. Большинство стояло. Лекціи была съ двумя перерывами, и до конца не было замѣтно, чтобы число слушателей убывало.

Послѣ лекціи пошли въ чайную общества. Не всѣ желающіе помѣстились, многіе встали въ дверяхъ и подъ окнами. За товарищескимъ чаемъ говорились рѣчи, которыя чередовались со чтеніемъ стиховъ, разсказовъ и отрывковъ изъ одной кооперативной пьесы. Расходились съ рѣшеніемъ скорѣе учредить при обществѣ библіотеку-читальню и просвѣтительный кружокъ.

«Такъ, заключаетъ корреспондентъ, путемъ маленькаго опыта правленіе общества убѣдилось, что именно теперь надо развивать культурно-просвѣтительную работу, а члены сильнѣй почувствовали въ своемъ кооперативѣ—близкую, родную, особенно нужную въ эти дни организацію, вокругъ которой надо всѣмъ и тѣснѣе и скорѣе сплотиться».

Что стремленіе къ устройству лекцій вновь возродилось—объ этомъ свидѣтельствуютъ показанія Секретаріата Московскаго Союза Потребительныхъ обществъ, въ который съ 1 авг. по 1 ноября поступило 15 запросовъ относительно посылки лекторовъ и около 10—15 заказовъ на свѣтовыя картины для волшебнаго фонаря—очевидно, для лекцій, организуемыхъ мѣстными силами.

Наряду съ лекціями поставимъ посѣщеніе музея, намѣченное потребительнымъ обществомъ «Экономія» въ Ростовѣ-на-Дону.

Далѣе идутъ различнаго рода зрѣлища и увеселенія, обычно устраиваемыя теперь съ благотворительной цѣлью—на помощь жертвамъ войны. Такъ, напр., съ этой цѣлью организованъ спектакль Голицинскимъ музыкально-драматическимъ кружкомъ (Московск. г.); Апраксинское кредитное товарищество (Симбирск. г.) также постановило устраивать въ своемъ зданіи вечера и спектакли, сборъ съ которыхъ долженъ идти жертвамъ войны; Верховенское ссудосб. т-во (Кіевск. г.) 12 окт. устроило въ чайной спектакль; въ только что открывшемся народномъ домѣ Говоровскаго кредитнаго товарищества (Вологодск. г.) была поставлена пьеса изъ кооперативной жизни «Въ Низинахъ»; Нижнеудинское общество потребителей рѣшило устроить кооперативный музыкально-литературный вечеръ въ цѣляхъ сближенія членовъ другъ съ другомъ.

Иногда кооперативы прибѣгаютъ къ другимъ способамъ сбора пожертвованій.

Такъ, въ с. Афанасьевскомъ (Орловск. г.), въ помѣщеніи кредитнаго товарищества с. Подбѣлевцева крестьяне продемонстрировали «крестьянскую предсвадебную вечеринку» съ ея пѣснями и обрядами. Зрители за право входа платили 20 к. или 2 арш. холста. Чистаго сбора вечеринка дала 47 р. (предназначенныхъ раненымъ воинамъ).

Правленіе же Азобичскаго кредитнаго товарищества (Смоленской губ.)

поступило такъ: предсѣдатель объѣзжалъ сосѣднія деревни и показывалъ кинематографическія картины по сельскому хозяйству. Послѣ показыванія картинъ и лекцій устраивались бесѣды, на которыя приходило иногда до 300 человѣкъ. Собрано было на этихъ сельско-хозяйственныхъ чтеніяхъ 37 р. 74 к. деньгами, 158 арш. холста, 37 рубашекъ, 8 кальсонъ, 43 полотенца, 1 варежки и ½ фунта шерсти. Всѣ собранныя вещи были отправлены въ дѣйствующую армію.

Приведемъ еще описаніе крестьянской кооперативной вечеринки, какъ иллюстрацію того, что кооперація несетъ въ деревню на смѣну пьяному разгулу. Въ с. Вершининѣ (Княгининск. у., Нижегор. губерніи) 8 ноября, въ престольный праздникъ, по иниціативѣ кредитнаго товарищества, состоялась товарищеская вечеринка. Въ зданіи товарищества гостямъ былъ предложенъ чай съ недорогими гостинцами и холодной закуской. Любительскимъ хоромъ исполнены были разныя пѣсни, явился на сцену и граммофонъ, предоставленный однимъ изъ крестьянъ, причемъ «эта музыкальная рѣдкость очень понравилась гостямъ». Вспомнили на вечеринкѣ о землякахъ-воинахъ, которымъ послали въ дѣйствующію армію телеграмму. А женъ ихъ пригласили за столъ, какъ почетныхъ гостей. Здѣсь была собрана небольшая сумма въ пользу семей запасныхъ.

По словамъ корреспондента, въ продолженіе всего вечера слышалось самое теплое и искреннее спасибо по адресу устроителей. И дѣйствительно, было за что сказать спасибо! По крайней мѣрѣ, многіе поняли, что объединеніе, въ какомъ бы дѣлѣ оно ни было, всегда принесетъ громадную пользу».

Уже изъ приведеннаго бѣглаго перечня фактовъ, относящихся лишь къ періоду войны, видно, какъ много можетъ сдѣлать въ деревнѣ кооперація—и какъ, отчасти, она уже принимается за дѣло. Кооперація дѣйствительно является въ деревнѣ организующимъ началомъ, и она не только вноситъ въ деревенскую жизнь сѣмена солидарности и братства, но и освѣщаетъ ее свѣтомъ общественныхъ идеаловъ, поднимаетъ крестьянина надъ уровнемъ повседневной сѣрой неприглядной жизни, полной и эгоизма, и низменныхъ интересовъ.

Кооперація—ферментъ общественности, бросаемый въ гущу деревенской жизни.

Вотъ все это и заставляетъ итти въ кооперацію и тѣхъ ея дѣятелей, которые отдаютъ ей всю свою жизнь, весь свой энтузіазмъ. Одно достиженіе матеріальныхъ благъ, хотя бы для широкихъ народныхъ массъ, одушевить никого не можетъ. Но кооперація, по извѣстному кооперативному изреченію,—лѣстница, упирающаяся однимъ концомъ въ землю, а другимъ въ небеса. Мнѣ припоминается, въ видѣ характерной иллюстраціи, письмо одного товарища-кооператора изъ Дрездена. На одной страницѣ письма разсказывается о мѣстныхъ мясныхъ потребительскихъ лавкахъ и пекарняхъ, а на другой—оригинальныя и глубокія впечатлѣнія, вынесенныя изъ Дрезденской картинной галлереи. Мясное дѣло и Мадонна... Это сочетаніе характерно для русскаго кооператора, который работаетъ во имя «гармоничнаго человѣка», а все остальное считаетъ лишь средствомъ.

Благодаря указаннымъ обстоятельствамъ, «верхи» кооперації отличаются широкимъ кругозоромъ, и это сказывается во многомъ; во многомъ

мы, пожалуй, уже перегнали другія страны. Можно отмѣтить, напримѣръ; высокій уровень нашей кооперативной литературы, широкую постановку въ ней ряда вопросовъ, вродѣ, напримѣръ, вопроса о союзномъ строительствѣ и т. д. Не найдемъ мы заграницей спеціальнаго изданія, подобнаго «Вѣстнику Кооперації», приближающемуся къ типу толстыхъ журналовъ. И нигдѣ нѣтъ учрежденія, подобнаго кооперативнымъ курсамъ при университетѣ Шанявскаго, на которыхъ вопросы кооперації ставятся и освѣщаются со всею возможной широтой.

Но это—верхи. А какъ «низы»? Каково вотъ ихъ отношеніе къ кооперації? Что они въ ней видятъ? И близко ли ихъ пониманію то содержаніе, которымъ наполняютъ кооперативную форму руководители кооперативнаго движенія?

На эти вопросы, не колеблясь, можно сказать, что массы не только способны понимать сущность кооперації, но часто обнаруживаютъ самый живой интересъ именно къ идеальной сторонѣ ея, а иногда эту сторону въ ней больше всего и цѣнятъ. Жажда одухотворенія своей жизни, освѣщенія ея свѣтомъ идеаловъ, жажда принять немедленно участіе въ созидательной работѣ во имя лучшаго будущаго человѣчества—сильна, вѣдь, и въ народныхъ массахъ.

И, напримѣръ, изъ своей практики лектора я могу припомнить, какой напряженный интересъ и не только «интересъ», а жадное вниманіе проявляетъ сѣрая масса слушателей различныхъ кооперативныхъ курсовъ, когда рѣчь заходитъ объ общественной и соціальной сторонѣ кооперації, о тѣхъ началахъ правды и справедливости, которыя въ ней заложены.

А какъ глубоко могутъ воспринять деревенскіе молодые кооператоры идею кооперації, лучше всего иллюстрируетъ случай изъ практики одного херсонскаго инструктора по кооперації. Когда онъ, послѣ нѣсколькихъ бесѣдъ по кооперації, вновь заглянулъ въ деревню, то молодые крестьяне заявили ему:

— Теперь мы поняли, что такое кооперація. Эта та дорога, по которой должны итти, кто жить хочетъ...

— А развѣ есть не желающіе жить? спросилъ инструкторъ.

— Да,—отвѣтили они,—живущіе безъ сознанія не хотятъ жить, а дѣлаются убійцами будущему поколѣнію.

Согласитесь, если возможно такое отношеніе къ кооперації со стороны деревенской массы, то развѣ можно хотя приблизительно оцѣнить всѣ открываемыя ею перспективы?

Иногда кооперація, какъ новая и своеобразная общественная сила, зиждущаяся на нравственныхъ началахъ, выдвигающая впередъ идею братства и взаимной помощи, привлекаетъ вниманіе сельскаго духовенства, которое иной разъ поставляетъ изъ своей среды убѣжденныхъ и дѣятельныхъ кооператоровъ (не часто, къ сожалѣнію).

Въ видѣ иллюстрації тѣхъ мыслей, съ которыми иногда приходится сталкиваться въ средѣ самихъ деревенскихъ кооператоровъ, и которыя отнюдь нельзя уже заподозрить въ постороннемъ происхожденіи, приведемъ, напримѣръ, рѣчь священника, сказанную передъ молебномъ при открытіи кооперативной мастерской при Златоустовскомъ кредитномъ товариществѣ.

«Только теперь,—говорилъ священнослужитель,—начинаютъ проводить въ жизнь тѣ принципы, которые были возвѣщены намъ 1900 лѣтъ тому назадъ. Принципы равенства, братства, любви... Никто изъ насъ, съ какой угодно дальнозоркостью, не въ состояніи учесть тѣхъ измѣненій во всей нашей жизни и тѣхъ благъ, которыя несетъ съ собой кооперація... Товарищеское сотрудничество, солидарность я сравниваю съ работой пчелъ. Эти работники нарождающееся новое, построенное на братскихъ началахъ, общество строятъ соты и наполняютъ ихъ сладкимъ медомъ, которымъ мы будемъ питаться»...

Не будемъ обольщать себя. Факты подобнаго рода не слишкомъ часты; подлинной кооперативности у насъ еще немного.

Но путь, по которому движется русская кооперація, уже ясенъ. И служа прообразомъ иного общественнаго строя, она вмѣстѣ съ тѣмъ самымъ своимъ развитіемъ, всѣмъ поступательнымъ своимъ ходомъ готовитъ кирпичи для того грандіознаго зданія, которое будетъ воздвигнуто на развалинахъ прошлаго.

Именно сознаніе работы для будущаго одушевляетъ кооператоровъ, и съ несомнѣннымъ правомъ могутъ кооперативныя массы сказать о себѣ словами:

...Мы вѣстники новыхъ временъ.
Весна молодая идетъ намъ во слѣдъ
Подъ сѣнью несчетныхъ знаменъ.

V.

РАЗНЫЕ ВОПРОСЫ КООПЕРАТИВНАГО ДВИЖЕНІЯ

Вопросъ о служащихъ на Кіевскомъ кооперативномъ съѣздѣ 1913 г. [1]).

Большого вниманія заслуживаютъ резолюціи, принятыя Кіевскимъ съѣздомъ, по докладу С. Н. Прокоповича о положеніи служащихъ въ кооперативахъ. Въ комиссіи принимали участіе представители всѣхъ секцій, но главнымъ образомъ потребительныхъ рабочихъ обществъ, а также сами служащіе. Разсмотрѣны были ею доклады Н. Куренныхъ, Э. Микульскаго (спеціально о положеніи служащихъ въ кредитныхъ кооперативахъ) и докладъ Московскаго Съѣзда объ учрежденіи пенсіонной кассы для служащихъ.

Резолюціи предусматриваютъ существенно-важное улучшеніе положенія служащихъ, давая разработанный коллективный договоръ найма; такой договоръ долженъ заключаться не кооперативомъ съ отдѣльными рабочими, а всероссійскими кооперативными союзными организаціями съ одной стороны, и всероссійскими же профессіональными Союзами служащихъ и рабочихъ—съ другой; гдѣ ихъ нѣтъ—договоръ долженъ заключаться мѣстными организаціями и Союзами, и лишь въ крайнемъ случаѣ, при отсутствіи мѣстныхъ Союзовъ—договоръ заключается кооперативомъ со своими служащими.

Условія договора перечислять долго, но въ общемъ они представляютъ, при настоящихъ условіяхъ, идеальныя нормы, которыя не достигнуты и на Западѣ, и осуществленіе которыхъ у насъ въ Россіи—дѣло вовсе не близкаго будущаго. Приведемъ нѣкоторые пункты. Норма рабочаго дня—не болѣе 8 час. (для подростковъ отъ 15 лѣтъ—6 час.), для конторскихъ служащихъ—не болѣе 6 час. женщины освобождаются отъ работы за 4 недѣли до родовъ и на 6 недѣль послѣ родовъ, еженедѣльно служащіе получаютъ безпрерывный въ теченіе 42 часовъ отдыхъ. Сверхурочныя работы безусловно запрещаются. Ежегодно—отпускъ въ 1 мѣс. съ сохраненіемъ содержанія. Устанавливается, по соглашенію, минимумъ заработной платы и періодическія прибавки. Впредь до введенія государственнаго страхованія на случай болѣзни—медицинская помощь за счетъ кооператива, съ сохраненіемъ полнаго оклада въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ и половиннаго—еще 3-хъ. О расторженіи договора кооперативъ предупреждаетъ служащихъ за 2 мѣсяца, служащіе кооперативъ—за 2 недѣли. При увольненіи служащаго безъ вины съ его стороны ему выдается не менѣе мѣсячнаго оклада, изъ расчета—по мѣсячному окладу за каждый годъ службы. Для разсмотрѣнія конфликтовъ учреждаются смѣшанныя комиссіи съ равнымъ числомъ представителей съ обѣихъ сторонъ;

---

[1]) «В. К.» 1913 г. № 7.

если комиссія не приняла никакого рѣшенія, то вопросъ передается въ третейскій судъ.

Всѣ эти пожеланія, конечно, рано или поздно должны быть осуществлены; это—совершенно законныя требованія рабочихъ. Къ сожалѣнію, принятіе этихъ резолюцій, съ мотивировкой комиссіи, поставило всѣ наши кооперативы въ положеніе преступниковъ, не имѣющихъ права на существованіе и подлежащихъ истребленію.

Дѣйствительно, всѣ, кто знакомъ съ положеніемъ нашей кооперації, не будутъ сомнѣваться, что не найдется у насъ кооперативовъ, для которыхъ были бы осуществимы у насъ цѣликомъ всѣ перечисленныя требованія. Это невозможно и по матеріальнымъ причинамъ, за неимѣніемъ достаточныхъ средствъ: кооперативы вынуждены были бы часто просто ликвидировать свои дѣла; невозможно отчасти и по психологическимъ мотивамъ, такъ какъ подавляющее большинство членовъ кооперативовъ, принадлежащее къ чисто трудовому населенію—а можетъ быть и всѣ члены безъ исключенія—могутъ лишь мечтать о подобныхъ условіяхъ, какъ о недосягаемомъ для нихъ самихъ идеалѣ.

Но можетъ быть, было бы для кооперативовъ позволительно лишь *стремиться* къ этому идеалу, по мѣрѣ силъ, не осуществляя его, за невозможностью, цѣликомъ?

Однако, въ мотивировкѣ резолюцій комиссіи, приведенной въ докладѣ С. Н. Прокоповича, говорится: «условія труда въ кооперативахъ должны быть образцовыми и во всякомъ случаѣ не хуже, чѣмъ въ лучшихъ капиталистическихъ предпріятіяхъ; товарищества, не имѣющія матеріальной возможности дать своимъ служащимъ ту плату и тѣ условія труда, какія они получаютъ въ частныхъ предпріятіяхъ, не имѣютъ права на существованіе».

Легко можетъ возникнуть вопросъ, являющійся логическимъ развитіемъ этой мотивировки: имѣютъ ли право на существованіе сами члены этихъ обреченныхъ на самозакрытіе кооперативовъ, живущіе въ условіяхъ, настолько же далекихъ отъ приведеннаго минимума, насколько далекъ идеалъ отъ дѣйствительности? Сами они удовольствовались бы хоть частью этихъ пожеланій; удовлетворить служащихъ въ своихъ учрежденіяхъ возможности они не имѣютъ; и поэтому они лишаются приведенной мотивировкой права пользоваться орудіемъ кооперативнаго объединенія, которое какъ разъ имѣетъ цѣлью поднять положеніе бѣдняковъ. Но это уже напоминаетъ: fiat justitia, pereat mundus.

Повторяемъ: никто не долженъ упрекать насъ въ непризнаніи законности требованій рабочихъ. *Справедливость* должна быть творима: но во имя именно этой справедливости, только не догматически формулированной, нельзя обрекать на гибель *весь міръ* русской кооперації (не одной, впрочемъ, русской) или во всякомъ случаѣ ставить ее внѣ закона за неисполненіе минимума, заключающагося въ перечисленныхъ резолюціяхъ. Постепенности осуществленія своихъ пожеланій комиссія не предусматриваетъ, и съ большой легкостью выноситъ приведенный суровый приговоръ.

Постановленія комиссіи, равно какъ и докладъ С. Н. Прокоповича, съѣздомъ были лишь заслушаны, но не обсуждались (доложены они были передъ самымъ закрытіемъ съѣзда). Съѣздъ принялъ всѣ резолюціи en bloc.

Несомнѣнно, что въ категорической мотивировкѣ своей комиссія перегнула палку въ другую сторону. И въ сущности, она стремится создать тѣ самые «оазисы» для рабочихъ, противъ которыхъ возражаетъ въ другихъ своихъ резолюціяхъ.

Эти резолюціи касаются участія рабочихъ въ управленіи предпріятіями и въ ихъ прибыляхъ. Комиссія отвергла подобное участіе; она признала, что это раскололо бы рабочее движеніе, создавъ привилегированныхъ рабочихъ, находящихся въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ остальная масса, и затушевавъ ихъ классовое самосознаніе. Съ этимъ едва ли можно согласиться, и, вѣроятно, рѣшеніе комиссіи будетъ еще впослѣдствіи пересмотрѣно.

Однородность условій рабочаго класса все равно никогда не будетъ достигнута; съ этой точки зрѣнія, напр., постройка рабочими собственныхъ жилищъ уже должна была бы быть признана вредной; общность же интересовъ у рабочихъ, участвующихъ въ прибыляхъ, съ остальнымъ рабочимъ классомъ, все же остается. Дѣло—въ пониманіи этой общности.

Съ другой стороны, рѣшеніе комиссіи ставитъ тѣмъ самымъ крестъ на производительной кооперації—на всякаго рода производительныхъ артеляхъ. Выходитъ, что онѣ съ точки зрѣнія комиссіи, въ сущности, тоже не имѣютъ права на существованіе.

Отсюда прямой вопросъ: можетъ ли быть одобрена вся вообще крестьянская кооперація, которая вѣдь объединяетъ исключительно самихъ производителей—владѣльцевъ средствъ производства?

Къ сожалѣнію, на Съѣздѣ раздался прямой призывъ къ расколу: группа членовъ рабочихъ потребительныхъ обществъ внесла особое заявленіе о томъ, что Московскій Союзъ потреб. о-въ, объединяя совершенно различные слои населенія, не можетъ удовлетворить рабочую потребительскую кооперацію, имѣющую свои особыя задачи и тактику, а потому необходимо стремиться къ созданію своего самостоятельнаго, независимаго Центральнаго Союза.

Заявленіе это, конечно, практическаго значенія имѣть не будетъ, такъ какъ нашимъ потребительнымъ обществамъ, малочисленнымъ и малосильнымъ, нечего и думать въ теченіе очень долгаго времени о своемъ Союзѣ; лишь при помощи Московскаго Союза они и могутъ стать на ноги. Но, конечно, призывъ къ расколу, безъ конкретной почвы дающій просто понять всѣмъ тысячамъ крестьянскихъ обществъ: «Мы съ вами смѣшиваться не хотимъ, знайте, что рядомъ съ вами мы идемъ лишь потому, что пока вы намъ нужны»—нельзя не счесть явленіемъ чрезвычайно печальнымъ.

ВОПРОСЪ О СЛУЖАЩИХЪ ВЪ КООПЕРАТИВНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЯХЪ [1]).

Взаимоотношенія въ Московскомъ Союзѣ Потребительныхъ Обществъ.—Енакіевское Общество Потребителей.—Конфликтъ въ Московскомъ Народномъ Банкѣ.

Вопросъ о служащихъ—одинъ изъ самыхъ больныхъ вопросовъ нашего кооперативнаго движенія, и это совершенно естественно. Съ ростомъ числа кооперативовъ и ихъ развитіемъ быстро растетъ и число занятыхъ въ нихъ служащихъ, которые теперь уже представляютъ собою весьма внушительную армію въ нѣсколько десятковъ тысячъ человѣкъ.

Между тѣмъ, положеніе ихъ, въ отношеніи и длительности рабочаго дня, и заработной платы, и общихъ условій ихъ работы—весьма незавидно. Достаточно отчетливо свидѣтельствуется это хотя бы данными анкеты, произведенной среди обществъ, входящихъ въ составъ Московскаго Союза потр. о-въ (см. статью Н. Ленскаго въ «Ежегодникѣ» Союза за 1912 г.); а несомнѣнно, вѣдь, что общества, входящія въ Союзъ, стоятъ выше общаго уровня и въ отношеніи кооперативности руководителей, и въ чисто матеріальномъ отношеніи. Данныя, достаточно неутѣшительныя, о положеніи служащихъ вообще въ Россіи можно найти въ ст. В. Фроммета въ «Вѣстникѣ Кооперація» за 1911 г. (№ 3).

Естественно, что проблема труда, занявшая такое видное мѣсто въ современной жизни человѣчества, не можетъ не всплыть и въ кооперативномъ движеніи. Только здѣсь она чрезвычайно осложняется цѣлымъ рядомъ побочныхъ обстоятельствъ, которыхъ мы не найдемъ въ откровенной и столь ясной борьбѣ пролетарія съ предпринимателемъ-капиталистомъ.

И на Западѣ вопросъ о взаимоотношеніяхъ служащихъ съ кооперативами—одинъ изъ острыхъ и мало разработанныхъ, и конфликты между обѣими сторонами тамъ нерѣдки, иногда весьма волнуя общественное мнѣніе. У насъ, при маломъ развитіи какъ кооперативнаго, такъ и рабочаго движенія, при крайне неблагопріятныхъ условіяхъ общественной и политической жизни—успѣшное рѣшеніе даннаго вопроса становится еще болѣе затруднительнымъ, и очень много времени пройдетъ, пока онъ будетъ рѣшенъ достойнымъ для обѣихъ сторонъ образомъ; достигнуто это будетъ—врядъ ли можно сомнѣваться—лишь послѣ многихъ совершенно неизбѣжныхъ треній, конфликтовъ, пожалуй,—борьбы. И можно лишь пожелать, чтобы это было борьбой мнѣній, постепенно претворяющеюся въ жизнь въ видѣ конкретнаго улучшенія взаимоотношеній, безъ рѣзкихъ конфликтовъ между двумя станами единой широкой демократіи.

Какъ бы то ни было, вопросъ сталъ на очередь, и рядъ фактовъ кооперативной жизни за послѣдніе мѣсяцы придаетъ ему особое значеніе, выдвинувъ его даже на одно изъ центральныхъ мѣстъ. Факты эти относятся и къ крупнымъ кооперативамъ, и къ союзнымъ центральнымъ учрежденіямъ.

Начнемъ съ Московскаго Союза потр. о-въ, гдѣ проблема о взаимоотно-

---

[1]) «В. К.» 1914 г. № 3.

шеніяхъ служащихъ съ правленіемъ Союза, уже давно создавшая нѣсколько нервное настроеніе, особенно ясно памѣтилась на 27-мъ собраніи уполномоченныхъ (29 декабря 1913 г.—2 янв. 1914 г.), обсуждалась затѣмъ въ засѣданіяхъ Большого Бюро Союза 11—13 февраля, и вызвала рядъ статей въ «Союзѣ Потребителей».

Вопросъ о служащихъ цѣликомъ занялъ вниманіе четвертаго дня собранія уполномоченныхъ, причемъ выяснились весьма существенныя разногласія между служащими и органами управленія Союза. Основное расхожденіе обнаружилось по двумъ пунктамъ: о характерѣ смѣшанной комиссіи (учреждаемой въ равномъ составѣ представителей отъ служащихъ и органовъ управленія, главнымъ образомъ для разсмотрѣнія конфликтовъ, возникающихъ въ связи съ исполненіемъ условій коллективнаго договора о наймѣ и относительно положеній, которыя должны лечь въ основу заключенія коллективнаго договора.

Собранію было представлено по вопросу о штатахъ служащихъ на 1914 г. докладъ Бюро Союза, служащіе же въ противовѣсъ представили свой собственный докладъ. Въ преніяхъ же затронутъ былъ цѣлый рядъ пунктовъ, находящихся въ связи съ указанными двумя вопросами.

Собраніе приняло резолюціи, предложенныя Бюро, отвергнувъ пожеланія служащихъ.

По вопросу о смѣшанной комиссіи, представители служащихъ требовали, чтобы ея рѣшенія были окончательными, не восходя на утвержденіе Бюро. Резолюція же Собранія гласитъ:

«Смѣшанная комиссія, составляемая изъ равнаго числа представителей органовъ управленія и служащихъ, не можетъ разсматриваться какъ органъ управленія, и ея компетенція должна быть строго ограничена выясненіемъ и подготовкой вопросовъ, рѣшаемыхъ въ обязательной формѣ органами управленія Союза».

Такимъ образомъ, признанъ принципъ суверенитета Общаго Собранія уполномоченныхъ, въ лицѣ ихъ выборныхъ органовъ.

Еще болѣе опредѣленно подтвержденъ тотъ же принципъ въ вопросѣ о пріемѣ и увольненіи служащихъ; по этому пункту принята слѣдующая резолюція:

«Никакое соглашеніе или договоръ не могутъ и не должны связывать свободу выборныхъ органовъ управленія центральной кооперативной организаціи въ привлеченіи на службу Союза прежде всего кооперативныхъ работниковъ, и никакому другому органу, кромѣ органовъ управленія дѣлами Союза, не можетъ принадлежать въ послѣдней инстанціи право рѣшенія вопросовъ о пригодности или непригодности тѣхъ или иныхъ лицъ для исполненія ими опредѣленныхъ обязанностей».

Вопросъ, такимъ образомъ, поставленъ весьма опредѣленно и ясно. Вторая резолюція направлена противъ пожеланія служащихъ, чтобы всѣ вновь приглашаемые работники Союза вербовались исключительно изъ состава профессіональныхъ союзовъ.

Съ послѣднимъ требованіемъ невозможно согласиться по соображеніямъ и принципіальнымъ, и практическимъ.

Съ принципіальной стороны, врядъ ли можно спорить, что воля болѣе

или менѣе обширнаго коллектива, какимъ являются отдѣльные кооперативы и все кооперативное движеніе, имѣетъ пріоритетъ передъ волею болѣе или менѣе ограниченной группы служащихъ, работающихъ въ учрежденіяхъ кооперативнаго коллектива.

Конечно, отсюда не слѣдуетъ, чтобы кооперативъ не долженъ былъ считаться съ желаніями и запросами служащихъ, чтобы онъ разсматривалъ себя лишь какъ хозяина по отношенію къ своимъ служащимъ.

Здѣсь-то и должно проявиться коренное отличіе кооператива отъ частно-капиталистическаго предпріятія. Хозяинъ дѣла здѣсь—демократическая масса, огромный общественный коллективъ, который, будучи по отношенію къ служащимъ—сувереномъ въ веденіи своего дѣла, не можетъ не видѣть въ послѣднихъ своихъ товарищей и братьевъ въ общемъ демократическомъ движеніи. И сказаться такое коренное отличіе можетъ въ весьма многомъ.

Не говоримъ уже объ улучшеніи условій труда, которыя кооперативъ всѣми силами долженъ приближать къ идеальнымъ нормамъ. Необходимо привлеченіе служащихъ къ направленію всей дѣятельности кооперативовъ, примѣняя коллегіальное начало, съ участіемъ представителей отъ служащихъ во всѣхъ органахъ кооперативовъ. Вопросъ о томъ, долженъ ли предоставляться представителямъ служащихъ рѣшающій или только совѣщательный голосъ—до сихъ поръ остается спорнымъ. Кіевскій съѣздъ, какъ извѣстно, высказался противъ участія служащихъ въ управленіи кооперативовъ. Во всякомъ случаѣ и право совѣщательнаго голоса не можетъ не имѣть весьма большого практическаго и моральнаго значенія. Служащіе перестаютъ здѣсь быть простыми исполнителями велѣній органовъ управленія; они участвуютъ въ обсужденіи всей работы кооператива, дѣлятся своимъ опытомъ и знаніями, выслушивается ихъ голосъ, поскольку тѣ или иныя мѣропріятія затрагиваютъ ихъ интересы.—Въ Московскомъ Союзѣ дѣло именно такъ и поставлено.

Однако, со стороны служащихъ часто раздаются болѣе радикальныя требованія, которыя мы видимъ и въ Союзѣ.

Требованія эти, въ краткой и выразительной формулѣ, сводятся къ «борьбѣ за власть», какъ отмѣчено въ любопытной статьѣ г. Ив. Андреева (хотя въ ней со многимъ нельзя согласиться) въ № 6 «Союза Потребителей».

Такую постановку вопроса нельзя не счесть уродливой; между тѣмъ, несомнѣнно, что иногда стремленіе къ подобной борьбѣ мы наблюдаемъ.

Отчасти сказывается это въ упомянутомъ требованіи приглашенія служащихъ исключительно черезъ посредство профессіональныхъ союзовъ.

Конечно, нельзя возражать противъ коллективнаго договора объ условіяхъ найма, заключаемаго между организованнымъ кооперативнымъ движеніемъ и профессіональными организаціями. Разъ вообще эксплоатація наемнаго труда въ кооперативахъ возможна, защита его должна быть предоставлена мощнымъ союзнымъ организаціямъ, объединяющимъ пролетаріевъ. Коллективный договоръ—единственно правильный способъ разрѣшенія недоразумѣній между кооперативами и ихъ служащими, и ужъ отъ такта профессіональныхъ организацій будетъ зависѣть установленіе добрыхъ отношеній съ кооперативнымъ движеніемъ. Послѣднее наше замѣчаніе можетъ вызвать возраженіе, но дѣло въ томъ, что иногда профессіональные

союзы предъявляютъ къ кооперативамъ невыносимыя требованія, ставя ихъ въ условія, при которыхъ нельзя конкурировать съ частными предпріятіями. Рядъ любопытныхъ примѣровъ изъ европейской практики приведены въ интересной и содержательной брошюрѣ г. Бориса Воронова «къ вопросу о положеніи служащихъ и рабочихъ въ потребительной кооперації» (Кіевъ 1913 г.).

Но съ требованіемъ пріема новыхъ служащихъ исключительно черезъ профессіональныя организаціи нельзя согласиться.

Прежде всего, даже мѣстные профессіональные союзы или хотя бы общества взаимопомощи у насъ слишкомъ немногочисленны, не говоря уже о всероссійскихъ организаціяхъ. Такимъ образомъ, въ теченіе долгаго времени заключеніе коллективнаго договора съ союзами для кооперативовъ будетъ невозможно просто по отсутствію другой договаривающейся стороны.

Въ подобныхъ случаяхъ кіевскія резолюціи рекомендуютъ заключать коллективный договоръ съ служащими даннаго кооператива. Если коллективу служащихъ предоставить и исключительное право пріема новыхъ работниковъ, то несомнѣнно, для кооператива возникаетъ серьезная опасность опредѣленнаго подбора служащихъ для борьбы съ нимъ, а не его успѣшнаго развитія. Это, конечно, крайній случай, но при неустановившихся взглядахъ на взаимоотношенія служащихъ съ кооперативами онъ вполнѣ возможенъ. Еще болѣе возможно проявленіе извѣстнаго «направленства», когда будутъ подбираться не лица, обладающія тѣми или иными дѣловыми качествами, необходимыми для производства извѣстной работы, а люди опредѣленныхъ политическихъ убѣжденій, совершенно непригодные, однако, для занимаемаго ими мѣста. Высказывая такое предположеніе, мы основываемся на нѣкоторыхъ случаяхъ изъ практики. Легко понять, какими послѣдствіями для кооператива грозитъ это, если припомнить россійскую наклонность къ догматизму и фракціонности.

Могутъ возразить, что все сказанное возможно вѣдь и по отношенію къ органамъ управленія. Разница, однако, очевидна. Служащіе (при неправильномъ взглядѣ на дѣло) могутъ думать лишь о своихъ интересахъ. Органы же управленія, отвѣчающіе за ходъ дѣла, необходимо должны обращать главное вниманіе на подготовленность приглашаемыхъ лицъ къ кооперативной работѣ. Притомъ же—и это существенно важно—они находятся подъ постояннымъ контролемъ Общаго Собранія.

Наконецъ, для служащихъ весьма часто будетъ просто не подъ силу найти лицъ, требуемыхъ для занятій той или другой должности; не подъ силу по той причинѣ, что ограниченъ кругъ людей, находящихся съ ними въ связи, за которыхъ они могли бы поручиться въ отношеніи пригодности ихъ къ работѣ.

Вопросъ объ отвѣтственности—новое и одно изъ серьезнѣйшихъ возраженій противъ предоставленія пріема новыхъ работниковъ самимъ служащимъ. Отвѣчаютъ за весь ходъ работы кооператива органы управленія, находящіеся во главѣ его. Естественно, что только руководителямъ кооператива долженъ быть предоставленъ и подборъ служащихъ, отъ котораго такъ неразрывно зависитъ успѣшная дѣятельность кооператива. Комиссіи же

служащихъ должно быть дано право вліять на ходъ работы кооператива, но отвѣтственности за всю его дѣятельность на комиссію возлагать нельзя, да она и не могла бы фактически принять ее, такъ какъ направленіе дѣятельности кооператива, по директивамъ Общаго Собранія, принадлежитъ органамъ управленія, избираемымъ послѣднимъ.

Намъ близко извѣстенъ одинъ случай предоставленія полной автономіи служащимъ въ дѣлѣ пріема и увольненія новыхъ работниковъ. Исторія этой автономіи состоитъ изъ однѣхъ неудачъ, и въ результатѣ ничего, кромѣ ущерба для дѣла, не получилось.

Тѣ же возраженія остаются и противъ исключительнаго приглашенія служащихъ черезъ профессіональныя организаціи. И послѣднія не смогутъ обезпечить кооперативы нужнымъ для послѣднихъ персоналомъ служащихъ. Дѣло въ томъ, что поскольку кооперативъ отличается отъ капиталистическаго предпріятія, постольку и къ служащимъ въ первомъ должны предъявляться особыя требованія. Мало даже одной технической подготовленности; и при наличности ея, служащій можетъ быть иногда непригоднымъ для работы въ кооперативномъ учрежденіи. Вотъ почему мы видимъ, что служащіе часто подготовляются самими кооперативами (а въ особенности—ихъ союзами), иногда изъ состава своихъ же членовъ; послѣдніе проходятъ долгую школу, знакомятся съ особенностями *данной* организаціи, со всѣми условіями ея работы. Подобные служащіе не рекомендованы никакими профессіональными организаціями, но неужели кооперативы не должны принимать ихъ, неужели они могутъ отказаться отъ этого пути созданія знающихъ дѣло и кооперативно сознательныхъ служащихъ?

Принятіемъ приведенныхъ выше резолюцій собраніе уполномоченныхъ высказало иную точку зрѣнія. Но несомнѣнно, что рѣшеннымъ вопросъ считать нельзя, такъ какъ въ ближайшемъ же собраніи уполномоченныхъ къ вопросу о служащихъ придется вернуться. По предложенію Ревизіонной Комиссіи, въ виду неразработанности вопроса о штатахъ служащихъ и принимая во вниманіе, что Бюро не предполагаетъ вводить новые штаты въ 1914 г. полностью, постановлено проектъ Бюро возвратить для переработки, съ тѣмъ, чтобы докладъ по этому вопросу былъ всесторонне разработанъ и представленъ 28-му собранію уполномоченныхъ, вмѣстѣ съ положеніемъ о служащихъ.

Кромѣ того, собраніемъ принято предложеніе служащихъ, къ которому присоединилось Бюро, относительно образованія особой комиссіи для разработки проекта коллективнаго договора на общихъ основаніяхъ, принятыхъ Кіевскимъ Съѣздомъ.

Въ отмѣченной уже статьѣ г. Ив. Андреева въ виду указаннаго дѣлается призывъ къ союзнымъ обществамъ прислать на 28-е собраніе возможно больше делегатовъ, чтобы вопросъ о штатахъ и коллективномъ договорѣ не получилъ рѣшенія въ смыслѣ, опасномъ для Союза, подъ вліяніемъ представителей обществъ г. Москвы и ея окрестностей; относительно этихъ послѣднихъ г. Ив. Андреевъ находитъ, что они могли бы проявить «тенденціозность» въ рабочемъ вопросѣ. Не думаемъ, чтобы опасенія были эти основательны; но, конечно, чѣмъ больше представителей о-въ будутъ участвовать въ рѣшеніи вопроса, тѣмъ большее значеніе будетъ имѣть ихъ рѣшеніе.

И конечно, желательно, чтобы вопросъ предварительно былъ всесторонне обсужденъ на мѣстахъ.

Оживленныя пренія вызвалъ вопросъ о служащихъ въ засѣданіи Большого Бюро Союза 12 февраля [1]), гдѣ былъ представленъ членомъ правленія А. Н. Лаврухинымъ докладъ о правилахъ для служащихъ Союза. Здѣсь оказался цѣлый рядъ спорныхъ пунктовъ. Кто долженъ составлять подобныя правила—одна ли коллегія распорядителей, или одни служащіе, или совмѣстно представители тѣхъ и другихъ, или комиссія по выработкѣ коллективнаго договора? Всѣ эти мнѣнія были высказаны въ засѣданіи.

Представитель служащихъ Г. Г. Прохоровъ (на кіевскомъ съѣздѣ дополнительно избранный, по предложенію рабочей группы, товарищемъ предсѣдателя потребительной секціи) указывалъ, что составленіе правилъ слѣдуетъ поручить служащимъ, такъ какъ только при этомъ условіи правила и будутъ хороши; къ сожалѣнію, нѣтъ никакихъ основаній въ пользу этого положенія, особенно при настоящихъ полувраждебныхъ отношеніяхъ между служащими и органами управленія.

Но, конечно, нельзя одобрить и выработку правилъ лишь одною стороной—коллегіей распорядителей.

Самое правильное было бы, конечно, выработка правилъ совмѣстно представителями той и другой стороны. Бюро на этомъ и остановилось, отклонивъ утвержденіе представленнаго проекта правилъ и поручивъ коллегіи распорядителей выработать проектъ правилъ совмѣстно съ представителями служащихъ; детальная же разработка этихъ правилъ поручена спеціальной комиссіи съ равнымъ числомъ представителей Бюро и служащихъ Союза. Правила должны быть представлены къ слѣдующей сессіи Засѣданій Бюро.

Отмѣтимъ здѣсь правильное возраженіе Н. Ю. Ленскаго противъ проведенія правилъ черезъ комиссію по выработкѣ коллективнаго договора—въ виду того, что правила внутренняго распорядка не являются частью коллективнаго договора. Нельзя не согласиться, что представители профессіональныхъ организацій могутъ установить лишь основныя условія договора найма, установленіе же правилъ внутренняго распорядка—дѣло внутреннихъ органовъ Союза.

Возбудилъ пренія еще одинъ важный вопросъ: о томъ, какимъ образомъ будетъ создано представительство отъ рабочихъ въ комиссіи для выработки коллективнаго договора. По мнѣнію представителя служащихъ Г. Г. Прохорова, для Большого Бюро безразлично, какъ будутъ представлены служащіе—своими представителями или представителями отъ профессіональныхъ организацій. Съ другой же стороны В. Н. Зельгеймъ выдвинулъ болѣе основательный взглядъ, что, конечно, дѣло самихъ служащихъ, какъ они организуютъ представительство—но только дѣло *всѣхъ* служащихъ Союза; *вся масса* служащихъ въ Союзѣ должна быть признана тою стороною, которая рѣшаетъ вопросъ о выборѣ своихъ представителей для рѣшенія вопроса о коллективномъ договорѣ.

Изъ изложеннаго видно, что нельзя говорить объ очень большой дру-

[1]) См. протоколы засѣданій въ «Союзѣ Потреб.» № 8 стр. 263—267

жественности отношеній между сторонами въ Московскомъ Союзѣ; не даромъ порою ходили слухи объ обостреніи отношеній до забастовки. И это несмотря на условія работы, которыя рѣдко гдѣ мы найдемъ въ общественныхъ учрежденіяхъ въ Россіи. Въ періодѣ складывающихся взаимоотношеній обѣимъ сторонамъ приходится соблюдать очень большую сдержанность и уступчивость. Быть можетъ, иногда и коллегія распорядителей допускала промахи, вродѣ упомянутой разработки правилъ помимо служащихъ (причемъ, какъ указано въ Засѣданіи Бюро, А. Н. Лаврухинъ на собраніи служащихъ заявилъ, что правила должны быть введены немедленно и независимо отъ того, бурно или не бурно придется ихъ проводить). Но для насъ несомнѣнно, что главная причина здѣсь—неправильный взглядъ служащихъ, въ сущности не дѣлающихъ различія между кооперативомъ и капиталистическимъ предпріятіемъ. Къ этому мы вернемся, однако, ниже, при обсужденіи конфликта въ Московскомъ Народномъ Банкѣ.

Конечно, не вездѣ обстоятельства таковы, какъ въ Московскомъ Союзѣ. Есть факты совершенно невозможнаго отношенія правленій къ служащимъ, дѣлающіе, дѣйствительно, настоятельно необходимой защиту интересовъ служащихъ созданіемъ особыхъ организацій—если не создать прочнаго и сильнаго общественнаго кооперативнаго мнѣнія, въ видѣ единодушнаго голоса кооперативной печати, общихъ и союзныхъ съѣздовъ и т. п. Одинъ изъ наиболѣе яркихъ и очень печальныхъ фактовъ этого рода даетъ намъ Енакіевское общество потребителей.

Общество это до самаго послѣдняго времени являлось однимъ изъ наиболѣе живыхъ нашихъ кооперативовъ, развившимъ въ довольно значительныхъ размѣрахъ собственное производство, наряду съ культурно-просвѣтительной дѣятельностью. Въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ общество занимало въ нашей кооперації одно изъ первыхъ мѣстъ. Теперь обстоятельства измѣнились, и общество пріобрѣтаетъ извѣстность крайне печальную.

Ко дню десятилѣтняго юбилія общества 12 служащихъ изъ числа наиболѣе дѣятельныхъ и старыхъ работниковъ должны были подать въ отставку, а еще нѣсколько служащихъ категорически потребовали созданія смѣшанной комиссіи, отказываясь, хотя бы подъ угрозой увольненія, являться на засѣданія особо созданной правленіемъ комиссіи для разбора жалобъ на служащихъ.

Создалось такое положеніе [1]) послѣ новыхъ выборовъ уполномоченныхъ, при которыхъ прошли люди, круто повернувшіе вспять налаженную прогрессивную работу кооператива. И прежде всего выразилось это въ отношеніи къ служащимъ, радикально измѣнившемся; повидимому, обозначилось гоненіе на прогрессивные элементы и «инородцевъ». Преуспѣвать же стали люди опредѣленныхъ качествъ, вродѣ назначеннаго завѣдывающимъ пекарней члена союза русскаго народа.

Атмосфера враждебности по отношенію къ служащимъ стала невозможной послѣ того, какъ правленіе учредило комиссію для разбора жалобъ на служащихъ, не допустивъ туда представителей послѣднихъ. Когда же служащіе захотѣли устроить собраніе для обсужденія создавшагося поло-

[1]) См. «Союзъ Потребителей» №№ 5 и 6.

женія и вопроса о созданіи смѣшанной комиссіи—это разрѣшено имъ не было. Послѣ увольненія, «съ нарушеніемъ элементарной справедливости», двухъ служащихъ состоялся упомянутый коллективный уходъ служащихъ, указавшихъ, однако, срокъ 15 февраля, чтобы правленіе имѣло возможность найти замѣстителей и такимъ образомъ дѣламъ общества не былъ причиненъ ущербъ. Въ отвѣтъ на это, экстренное собраніе уполномоченныхъ 9 февраля постановило немедленно уволить всѣхъ, подписавшихъ заявленіе.

Въ опроверженіе корреспонденціи о данномъ инцидентѣ появилось лишь письмо члена о-ва г. А. М. («Союзъ Потреб.» № 8), но въ немъ рѣшительно ничего, по существу, не опровергается; въ объясненіе же новаго режима указывается лишь, что при прежнемъ составѣ правленія слишкомъ много вниманія удѣлялось широкимъ задачамъ и слишкомъ мало—дѣловой сторонѣ. Не было въ обществѣ порядка, и такъ какъ это грозило опасностью для кооператива, то правленію и пришлось оказывать воздѣйствіе на служащихъ.

Все это въ достаточной степени неубѣдительно. Конечно, нерѣдки у насъ случаи, когда прекрасныя намѣренія и убѣжденія оттѣсняютъ на задній планъ дѣловитость и практичность. Конечно, есть случаи, когда наряду съ прекрасными убѣжденіями увидимъ отсутствіе порядка и дисциплины. Но во всякомъ случаѣ не такими путями слѣдуетъ возстанавливать дисциплину и порядокъ, какъ въ Енакіевскомъ о-вѣ. Если изложенные въ корреспонденціяхъ факты дѣйствительно имѣли мѣсто, то Енакіевское о-во вписало въ лѣтопись нашей потребительной кооперации одну изъ печальныхъ страницъ.

Имѣются и другіе случаи внутреннихъ столкновеній въ кооперативахъ, на почвѣ некооперативнаго поведенія органовъ управленія. Яркимъ фактомъ этого рода является недавній инцидентъ въ одномъ изъ крупнѣйшихъ нашихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ: Доно-Кубано-Терскомъ. Здѣсь самовластный образъ дѣйствій Совѣта (во главѣ съ членомъ Государственнаго Совѣта В. И. Денисовымъ), послѣ ряда конфликтовъ, заставилъ коллективно уйти изъ общества нѣсколькихъ агрономовъ, на которыхъ лежала основная работа общества.

Но крупнѣйшимъ фактомъ въ области взаимоотношеній служащихъ съ органами управленія является, конечно, конфликтъ въ Московскомъ Народномъ Банкѣ, продолжающій волновать общественное мнѣніе и теперь. Конфликтъ протекалъ слѣдующимъ образомъ.

Недовольные существующими въ банкѣ порядками, 20 служащихъ (всего работаетъ въ банкѣ 69 чел., но изъ нихъ 18 сторожей, мальчиковъ и т. п.) подали 7 февраля правленію записку, въ которой излагали ненормальность условій работы, предъявляли рядъ требованій и предлагали дать отвѣтъ къ опредѣленному сроку, слагая съ себя въ противномъ случаѣ всякую отвѣтственность за работу и перелагая ее на правленіе. 17 февраля правленіе приступило къ разсмотрѣнію требованій служащихъ, но начало съ единоличнаго опроса (въ алфавитномъ порядкѣ) всѣхъ подписавшихъ заявленіе. Послѣдніе отказались давать объясненія при подобныхъ условіяхъ. Правленіе предложило тогда дать объясненія письменно на особыхъ листахъ, по выработанной правленіемъ программѣ, соотвѣтственно содержанію заявленія служащихъ. И на это служащіе не согласились. Наконецъ, отвергли они

и предложеніе правленія явиться всѣмъ подписавшимъ заявленіе in corpore и дать объясненія въ засѣданіи правленія. Поводомъ къ отказу въ этомъ случаѣ явилось отсутствіе въ данномъ засѣданіи представителей совѣта и ревизіонной комиссіи. Въ отвѣтъ на это, правленіе въ тотъ же день уволило всѣхъ протестантовъ.

Этотъ необычайный въ исторіи нашей кооперації фактъ вызвалъ вмѣшательство совѣта банка, который разсмотрѣлъ вопросъ въ теченіе ряда длительныхъ засѣданій, опросилъ представителей служащихъ, и 3-го марта вынесъ резолюцію, въ которой призналъ недопустимымъ образъ дѣйствій служащихъ, предъявившихъ требованіе въ ультимативной формѣ и отказавшихся вести переговоры съ правленіемъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ нашелъ, что обѣими сторонами не были исчерпаны всѣ мѣры къ мирному улаженію конфликта, и потому просилъ правленіе пересмотрѣть его рѣшеніе объ увольненіи служащихъ, доверяя ихъ заявленію о преданности ихъ дѣлу, а также имѣя въ виду тяжелыя условія, въ которыхъ имъ приходилось работать въ послѣднее время. Послѣ этого правленіемъ (2—3 марта) всѣ уволенные были вновь приняты на службу.

Въ этомъ конфликтѣ надо разсмотрѣть три пункта: содержаніе претензій служащихъ, образъ дѣйствій правленія и образъ дѣйствій служащихъ.

Надо сознаться, что если судить по заявленію служащихъ то положеніе ихъ въ банкѣ дѣйствительно совершенно ненормальное, даже изъ ряда вонъ выходящее. Служащіе прежде всего жалуются на то, что руководители банковской техникой принесли съ собой изъ частныхъ банковъ совершенно недопустимую въ кооперативныхъ учрежденіяхъ атмосферу, что въ банкѣ свилъ гнѣздо непотизмъ, что режимъ вообще невозможенъ, нервируетъ служащихъ, губитъ личность и силы работниковъ. Служащіе требуютъ полнаго устраненія отъ руководительства ими лицъ, создавшихъ тяжелый режимъ, и принятія такого руководительства правленіемъ на себя. Далѣе, заявляютъ о необходимости прекращенія пріема на службу родственниковъ руководителей въ виду того, что это вредно отзывается на правахъ внутри банка и вызываетъ плохіе толки внѣ его; при пріемѣ же служащихъ рекомендуютъ руководствоваться исключительно образовательнымъ цензомъ и кооперативнымъ стажемъ. Наконецъ, требуютъ вѣжливаго обращенія со всѣми служащими.

Нельзя, конечно, не согласиться съ законностью всѣхъ этихъ требованій и не подивиться нарисованной въ нихъ мрачной картинѣ.

Другія требованія касаются матеріальной стороны положенія служащихъ и рабочаго дня: установленіе минимума оклада жалованья по должностямъ, равномѣрныя періодическія прибавки къ жалованью всѣмъ безъ исключенія, установленіе максимальнаго 6-часового рабочаго дня, отмѣна вечернихъ занятій. Эти требованія въ нѣкоторыхъ частяхъ идутъ дальше того, что имѣется въ лучшихъ банковскихъ предпріятіяхъ.

Затѣмъ, служащіе требуютъ вообще проведенія въ жизнь резолюцій по вопросу о служащихъ, вынесенныхъ Кіевскимъ Съѣздомъ.

Для разсмотрѣнія заявленія служащихъ пленарное засѣданіе Совѣта избрало комиссію въ составѣ 3 членовъ Правленія, 3 членовъ Совѣта, 1 члена Ревизіонной Комиссіи и 3 представителей служащихъ выбору).

Комиссіи предложено немедленно приступить къ выясненію вопросовъ, касающихся содержанія служащихъ, сверхурочныхъ работъ, правильныхъ взаимоотношеній между Правленіемъ и служащими и проч. Дѣло комиссіи будетъ выяснить, насколько, моуттъ быть, сгущены краски въ заявленіи служащихъ. Но ясно, во всякомъ случаѣ, что положеніе ихъ неприглядное.

Въ объясненіи своемъ по поводу конфликта («Кооперативная Жизнь» № 5), предсѣдатель Правленія В. А. Перелешинъ приводитъ таблицу окладовъ по смѣтѣ на 1914 г.; оказывается, отъ 25 до 50 руб. получаютъ 15 лицъ (въ среднемъ 420 руб. въ годъ), отъ 50 до 75 р.—13 лицъ (въ среднемъ 690 р.), отъ 75 до 100—7 лицъ (въ среднемъ 927 р.), отъ 100 до 150 р.—13 лицъ (въ среднемъ 1293 р.), 150 и выше—5 лицъ (въ среднемъ 2520 р.). Очевидно, оклады весьма невелики; Правленіе оправдывается необходимостью соблюденія экономіи въ виду трудности сведенія смѣты; притомъ же, въ предыдущемъ году Совѣтомъ смѣтныя предположенія Правленія въ части вознагражденія служащимъ были ограничены на 4000 р.

Возможно ли для Банка безъ ущерба для себя увеличеніе вознагражденія служащимъ? Повидимому—да, такъ какъ за прошлый годъ получена прибыль 48.395 р.; правда, это составляетъ всего 4% на основной капиталъ; правда, относительно и этой суммы собраніе уполномоченныхъ 11—14 апрѣля выразило пожеланіе, чтобы всѣ пайщики обратили ее либо на пріобрѣтеніе собственнаго дома для Банка (въ чемъ онъ очень нуждается), либо въ фондъ Кооперативнаго Института. Дѣло въ томъ, что сдѣлать постановленіе о непосредственномъ обращеніи прибыли на указанныя цѣли было невозможно: прибыль пришлось раздать на руки въ видѣ дивиденда на акціи. Но все же уменьшеніе прибыли за счетъ увеличенія вознагражденія служащимъ возможно и необходимо.

Обратимся къ образу дѣйствій Правленія въ конфликтѣ. Несомнѣнно, онъ заслуживаетъ упрека; служащіе могли усмотрѣть въ единоличномъ опросѣ подписавшихъ заявленіе попытку разбить ихъ солидарность, попытку воздѣйствовать на каждое лицо въ отдѣльности. Но самое главное—невозможно допустить увольненія служащихъ за отказъ явиться въ Правленіе для дачи объясненій по поводу поданнаго заявленія. Здѣсь Правленіе, очевидно, потеряло хладнокровіе и само стало на почву противоположенія интересовъ хозяина и работника, приравнявъ Банкъ къ частнымъ предпріятіямъ.

Наконецъ, образъ дѣйствій служащихъ тоже никакъ нельзя признать правильнымъ. И ультимативный характеръ заявленія, поданнаго безъ предварительныхъ попытокъ рѣшить вопросъ менѣе острымъ способомъ, и отказъ явиться въ Правленіе, когда были вызваны всѣ подписавшіе заявленіе въ полномъ составѣ—это пріемы, недопустимые въ кооперативныхъ организаціяхъ, что и было признано пленарнымъ засѣданіемъ Совѣта Банка. Служащіе стали здѣсь на точку зрѣнія рабочихъ, эксплоатируемыхъ капиталистомъ.

Замѣтимъ, что въ данномъ отношеніи у служащихъ наблюдается явное противорѣчіе. Съ одной стороны служащіе настаиваютъ на томъ, что общности интересовъ у служащихъ и у кооператива нѣтъ (въ этомъ, въ сущности, смыслъ кіевскихъ резолюцій), и что это—двѣ противоположныхъ стороны,

какъ и вездѣ, гдѣ покупается трудъ. Съ другой же стороны, къ кооперативамъ предъявляются особыя требованія, на томъ основаніи, что вѣдь это—не капиталистическія предпріятія. Ясное дѣло, при признаніи второй предпосылки сами служащіе должны стать въ иныя отношенія къ кооперативамъ, чѣмъ къ капиталистамъ.

Въ кооперативѣ служащіе служатъ не капиталисту, ихъ эксплоатирующему, а общественному демократическому дѣлу—своимъ товарищамъ и братьямъ—поскольку, конечно, послѣдніе сами сознаютъ начала товарищества и братства. Разъ такъ, то забота объ улучшеніи своего положенія, конечно, не должна быть оставлена служащими, но они должны считаться съ конкретными условіями работы кооперативовъ, особенно въ первоначальной стадіи ихъ развитія. А условія эти таковы, что кооперативамъ чрезвычайно трудно выдерживать конкуренцію съ частными предпріятіями. Несправедливо, поэтому, выставлять требованіе, раздавшееся на Кіевскомъ съѣздѣ—чтобы условія труда въ кооперативахъ были не хуже, чѣмъ въ *лучшихъ* капиталистическихъ предпріятіяхъ. Лишь въ мѣру улучшенія условій существованія самого кооператива должно идти улучшеніе ихъ условій. На дѣлѣ часто бываетъ иное; и напр., отъ служащихъ Московскаго Союза приходилось слышать заявленіе: если Союзъ не можетъ увеличить вознагражденія служащимъ безъ дефицита—что-жъ, пусть сводитъ смѣту съ дефицитомъ; это—въ учрежденіи, гдѣ во всякомъ случаѣ условія труда плохими назвать никакъ нельзя.

Точно также и всѣ внутренніе конфликты съ органами управленія должны разрѣшаться на товарищескихъ началахъ, безъ привнесенія методовъ, заимствованныхъ изъ борьбы рабочихъ съ капиталистами. И лишь тамъ, гдѣ справедливыя притязанія служащихъ были бы отвергнуты, послѣдніе могутъ придти къ взгляду о наличности двухъ враждующихъ лагерей.

Вотъ если бы, напр., оказалось, что за счетъ невысокой оплаты труда получается большая распредѣляемая по рукамъ прибыль—тогда могутъ возставать и бороться служащіе, тогда, и только тогда будетъ элементъ эксплоатаціи.

Само собою разумѣется, что и сами служащіе должны нести нѣкоторыя обязанности, которыхъ не найдемъ въ капиталистическомъ предпріятіи. Если нежелательно въ органахъ управленія видѣть хозяевъ, безапеляціонно распоряжающихся трудомъ служащихъ, то послѣдніе сами должны заботиться о надлежащей служебной и дѣловой дисциплинѣ. Къ сожалѣнію, въ Московскомъ Народномъ Банкѣ это, повидимому, не было осуществлено, такъ какъ Совѣтъ въ томъ же пленарномъ засѣданіи поручилъ Правленію обратить особое вниманіе на укрѣпленіе дисциплины.

Конфликтъ въ Банкѣ привлекъ къ себѣ живѣйшее вниманіе всего кооперативнаго міра, вызвавъ рядъ статей въ прессѣ и иныхъ откликовъ. Такъ напр. въ «Кіевской Мысли» (№ 61) появилась статья г. Наумова подъ громкимъ и явно несправедливымъ заглавіемъ «Кооператоры въ роли эксплоататоровъ». Служащіе Московскаго Союза высказали свое «глубокое возмущеніе» фактомъ увольненія протестантовъ. Аналогичное заявленіе опубликовано Правленіемъ Челябинскаго о-ва потребителей. Осужденіе Правленію, а отчасти и Совѣту, высказано также въ резолюціи, подписанной 38

служащими Вологодскаго Общества сельскаго хозяйства и его Коммерческаго Отдѣла. Отзвукомъ событій въ Банкѣ явилась перемѣна въ составѣ президіума Московскаго Комитета о сельскихъ ссудосб. и промышл. т-вахъ, гдѣ предсѣдателемъ Комитета избранъ В. И. Анисимовъ (взамѣнъ В. А. Перелешина).

Но главнѣйшимъ результатомъ конфликта надо считать бурныя засѣданія собранія акціонеровъ Московскаго Народнаго Банка 11—14 апрѣля, явившіяся выдающимся событіемъ въ жизни и Банка, и вообще нашей кооперацiи.

Сразу здѣсь обнаружилось оппозиціонное отношеніе къ правленію, въ особенности къ директору-распорядителю Т. И. Буйнову, сразу обострились до чрезвычайности отношенія между различными группами кооператоровъ, и вопросъ, какъ водится, осложнился рядомъ привходящихъ моментовъ. Въ результатѣ рѣшено было обсудить инцидентъ въ частномъ закрытомъ засѣданіи, продолжавшемся почти полтора дня.

Мнѣнія были противорѣчивы, схватки ожесточенны. Предсѣдатель правленія В. А. Перелешинъ призналъ, что правленіе совершило ошибку (Т. И. Буйновъ продолжалъ настаивать, что вся вина—исключительно на служащихъ; замѣтимъ, что главнѣйшее недовольство служащихъ связано, повидимому, съ личностью именно директора-распорядителя), но собраніе не удовлетворилось этимъ, и въ концѣ-концовъ В. А. Перелешинъ, какъ и Т. И. Буйновъ, подалъ въ отставку.

Естественно возникаютъ опасенія за дѣятельность Банка при подобной рѣзкой смѣнѣ руководящаго органа. Однако, здѣсь обнаружился на съѣздѣ большой кооперативный подъемъ, и представители союзныхъ организацій категорически заявили, что въ случаѣ отлива вкладовъ изъ Банка соотвѣтствующія суммы будутъ немедленно внесены союзами; заявленіе это было встрѣчено бурными привѣтствіями.

Совѣтъ вслѣдъ затѣмъ выбралъ въ члены правлѣнія на мѣсто ушедшихъ А. А. Блинова (предсѣдателя Валуйской уѣздной земской управы) и Х. А. Барановскаго, директора Кіевскаго союза учрежденій мелкаго кредита. Должно думать, что при такомъ составѣ правленія Банкъ не потерпитъ ущерба, тѣмъ болѣе, что собраніе постановило должность директора-распорядителя сдѣлать не выборною, а наемною, и, слѣдовательно, возможно усиленіе правленія приглашеннымъ со стороны спеціалистомъ.

Слѣдуетъ замѣтить, что В. А. Перелешинъ подавляющимъ большинствомъ голосовъ былъ избранъ въ Совѣтъ Банка.

Въ видѣ же оцѣнки конфликта и создавшагося положенія, Собраніе приняло резолюцію, которая носитъ согласительный характеръ; она гласитъ:

«Ознакомившись съ условіями, при которыхъ протекали недоразумѣнія въ средѣ управленія Банка, Собраніе, свидѣтельствуя, что таковыя недоразумѣнія не имѣли никакого вліянія на финансовое положеніе Банка, признаетъ, что для обезпеченія впредь того порядка, который необходимъ для правильнаго веденія дѣлъ Банка и сохраненія въ немъ надлежащей дѣловой дисциплины, Совѣту Банка надлежитъ безотлагательно заняться составленіемъ соотвѣтственной инструкціи, согласованной съ пожеланіями, принятыми на Кіевскомъ кооперативномъ съѣздѣ».

Таковы результаты конфликта. Нельзя не отмѣтить въ приведенной резолюціи рѣшительности указанія относительно «дисциплины» и «порядка», наряду съ предложеніемъ проводить въ жизнь кіевскія пожеланія.

Обратимъ вниманіе еще на одинъ отзвукъ конфликта, чрезвычайно любопытный и поучительный. Какъ только возникла распря въ Банкѣ—большомъ демократическомъ учрежденіи, являющемся одною изъ надеждъ нашего кооперативнаго движенія,—немедленно объявился tertius gaudens, и этимъ третьимъ, съ восторгомъ взирающимъ на распрю, оказались нѣкоторыя московскія газеты, обслуживающія торгово-промышленные круги. Появился рядъ замѣтокъ о томъ, что въ Банкѣ операціи пріостановлены, что послѣдовалъ массовый отливъ вкладовъ изъ Банка и проч. Все это оказалось вымысломъ—но какъ характеренъ этотъ фактъ, свидѣтельствующій, какимъ бельмомъ на глазу у представителей крупнаго капитала являются растущія союзныя кооперативныя организаціи.

Изъ всего изложеннаго видно, что въ печальномъ конфликтѣ въ Московскомъ Банкѣ нельзя признать правою ни ту, ни другую сторону. Обѣ допустили ошибки, за обѣими надо признать вполнѣ основательныя претензіи, которыя такъ или иначе должны быть удовлетворены путемъ совмѣстнаго обсужденія всѣхъ спорныхъ вопросовъ, въ концѣ концовъ сводящихся къ вопросу объ условіяхъ успѣха большого общаго дѣла.

Но во всякомъ случаѣ, конфликтъ будетъ имѣть то положительное значеніе, что онъ привлекъ къ вопросу о служащихъ вниманіе всей нашей кооперації, заставилъ задуматься надъ нимъ, обсудить разныя его стороны. Не думаемъ, чтобы въ дальнѣйшемъ оказалась гдѣ-либо въ кооперації возможною крутая расправа со служащими вродѣ московской. Но вмѣстѣ съ тѣмъ надѣемся, что служащіе откажутся отъ противорѣчій въ позиціи своей по отношенію къ кооперативамъ и наравнѣ съ вполнѣ естественными спеціальными требованіями, предъявляемыми къ кооперативамъ, сознаютъ и особыя свои обязанности по отношенію къ нимъ, и свою особую отвѣтственность, какъ работниковъ въ общественномъ дѣлѣ, имѣющемъ такое глубокое соціальное значеніе.

Проблема труда стала теперь въ кооперативахъ на очередь не теоретически, не академически, а какъ животрепещущій и острый вопросъ практики. Пожелаемъ, чтобы разработка и постепенное его разрѣшеніе происходили не въ атмосферѣ вражды и борьбы, а на почвѣ сотрудничества, товарищества и довѣрія другъ къ другу.

ВЗАИМООТНОШЕНІЯ МЕЖДУ РАЗЛИЧНАГО РОДА КООПЕРАТИВАМИ [1]).

Вопросъ о надлежащихъ формахъ взаимодѣйствія между различными кооперативами существенно важенъ для правильнаго развитія кооперативнаго движенія. Задачи, преслѣдуемыя кооперативами разныхъ типовъ, не

[1]) «В. К.» 1914 г. № 2.

только тѣсно соприкасаются, но часто переплетаются, и даже больше: въ деревнѣ въ сущности всѣ виды кооперативовъ, въ конечномъ счетѣ, преслѣдуютъ одну и ту же цѣль: подъемъ крестьянскаго хозяйства.

Между тѣмъ, сплошь и рядомъ можно наблюдать полную разрозненность дѣйствій разныхъ кооперативовъ; иногда же такая несогласованность дѣятельности переходитъ въ прямую конкуренцію.

Легко видѣть, насколько важно для кооперативовъ, въ особенности въ деревнѣ, вступить въ тѣсныя взаимоотношенія другъ съ другомъ и разработать цѣлесообразный планъ совмѣстной дѣятельности.

Съ другой стороны, лишь при этомъ условіи можно вообще говорить объ осуществленіи единства кооперативнаго движенія, объ объединеніи въ общемъ руслѣ потребительныхъ и производительныхъ (въ широкомъ смыслѣ слова) организацій.

Съ удовлетвореніемъ можно констатировать, что идея согласованія работы кооперативовъ все болѣе растетъ въ нашемъ кооперативномъ движеніи, а отчасти уже выливается въ конкретныя формы. Въ этомъ надо видѣть одно изъ важныхъ проявленій значительнаго внутренняго роста нашей кооперации, а вмѣстѣ съ тѣмъ—залогъ ея успѣшнаго развитія.

За послѣдній годъ вопросъ о взаимоотношеніяхъ кооперативовъ поднимается на рядѣ кооперативныхъ съѣздовъ, какъ напр.: Тульскомъ, Ставропольскомъ, Нижегородскомъ, Новочеркасскомъ, Ярославскомъ и многихъ другихъ, и встрѣчаетъ сочувствіе участниковъ. Мы врядъ-ли ошибемся, если скажемъ, что въ текущемъ году данный вопросъ станетъ общимъ для большинства нашихъ съѣздовъ.

Повторяемъ, что во многихъ случаяхъ идея переходитъ въ жизнь.

Начинается это съ содѣйствія самому возникновенію другихъ кооперативовъ. Это явленіе—всеобщее; всякій ранѣе другихъ возникшій кооперативъ естественно стремится къ созданію другихъ кооперативныхъ организацій. Иногда же такая дѣятельность принимаетъ планомѣрный характеръ.

Бываетъ и такъ, что поддержка оказывается союзамъ другихъ кооперативовъ. Любопытно, напр., что Сопинское мелкорайонное закупочное объединеніе «Надежда» возникло при ближайшемъ содѣйствіи мѣстнаго кредитнаго товарищества, которое вошло въ союзъ членомъ и рѣшило пріобрѣсти 100 паевъ на сумму 300 руб.; самый складъ союза находится при Сопинскомъ кредитномъ товариществѣ.

Взаимная поддержка средствами составляетъ слѣдующую ступень взаимодѣйствія.

Въ особенности нуждаются въ средствахъ потребительныя общества; естественно, что деревенскіе банки—кредитные кооперативы приходятъ въ данномъ отношеніи на помощь.

Съ этою цѣлью, прежде всего, кредитные кооперативы вступаютъ въ потребительныя общества членами, внося большое количество паевъ. Такъ, напр., Сергіевское кред. т-во Богородицкаго у. Тульск. г. взяло паевъ у мѣстнаго потр. о-ва на 200 р., Протасовское Одоевскаго у. на 100 р., Верховенское кр. т-во Кіевской г.—100 р., Купринское Смоленск. г.—30 р. Иногда помощь и болѣе значительна. Такъ, напр., Ефимовское кред. т-во Яросл. губ., по словамъ «Голоса» постановило взять у вновь учреждаемаго потр.

о-ва 100 паевъ по 5 руб., открывши вмѣстѣ съ тѣмъ кредитъ въ 1000 руб. Столько же вносится сосѣднимъ Пошехонскимъ кредитн. т-вомъ.

Бываетъ и иначе: въ члены потр. о-ва вступаютъ не сами т-ва, а ихъ члены. Такъ, напр., въ станицѣ Чалтынской Кубанск. обл. каждый членъ ссудо-сб. т-ва состоитъ въ то же время членомъ о-ва потребителей, такъ какъ при вступленіи въ т-во необходимо внести 10 руб., изъ которыхъ 4 руб. идутъ въ основной капиталъ товарищества, а 6 руб. въ паевой капиталъ о-ва потребителей. Иногда т-ва содѣйствуютъ вступленію членовъ въ потр. о-ва и накопленію паевыхъ капиталовъ въ послѣднихъ косвеннымъ образомъ. Такъ, напр., въ Вознесенскомъ т-вѣ Кубанск. обл. общее собраніе постановило увеличить кредитъ тѣмъ товарищамъ, которые пожелаютъ вступить въ члены о-ва потребителей.

Помимо увеличенія основныхъ капиталовъ потреб. о-въ, кредитные кооперативы приходятъ имъ на помощь безвозвратными пособіями, путемъ отчисленія изъ прибылей. Случаи такіе многократны. Въ с. Ярыгинѣ (Смоленск. г.) потр. о-во сразу поставило дѣло на широкую ногу благодаря лишь содѣйствію мѣстнаго кред. т-ва, давно уже пріобрѣвшаго прочное положеніе; о-во получило возможность открыть, кромѣ главной лавки въ Ярыгинѣ, еще 6 отдѣленій въ окрестныхъ селеніяхъ.

Дальнѣйшимъ способомъ матеріальнаго содѣйствія потр. о-вамъ кред. кооперативами является открытіе первымъ кредита, для чего, конечно, потр. о-ва должны вступать въ т-ва членами. Подобные факты становятся явленіемъ довольно обычнымъ; кредитъ открывается до 1—2 тысячъ рублей.

Больнымъ вопросомъ для потр. о-въ является, какъ извѣстно, вопросъ о продажѣ въ кредитъ. Продавать въ кредитъ невозможно и потому, что это значитъ ослаблять и безъ того незначительныя оборотныя средства общества, и потому, что продажа въ кредитъ связана съ рискомъ большихъ потерь, такъ какъ о-во не пользуется правомъ взысканія долговъ административнымъ порядкомъ, предоставленнымъ кредитнымъ кооперативамъ. Взаимодѣйствіе между потр. о-вомъ и кред. кооперативомъ успѣшно разрѣшаетъ упомянутую задачу. Потреб. о-ва отпускаютъ товары въ кредитъ за счетъ кредитнаго товарищества, напр., по ордерамъ послѣдняго, и съ нимъ и ведутъ расчетъ. Такъ какъ кред. т-во имѣетъ право выдавать, въ извѣстномъ размѣрѣ, ссуды и потребительнаго характера, а вмѣстѣ съ тѣмъ взысканіе ссудъ имъ обезпечено, то вопросъ разрѣшается къ взаимному удовольствію.

Вопросъ о кредитованіи членовъ т-ва черезъ потреб. лавки обсуждался, между прочимъ, на Ярославскомъ уѣздномъ съѣздѣ, и противъ кредитованія членовъ потр. о-въ никто не высказывался. Разногласія возникли лишь по отношенію къ способу осуществленія. Были предложены: выдача ордеровъ т-вами, марочная система и личные счета. Въ концѣ концовъ, рѣшено было передать вопросъ на разрѣшеніе общихъ собраній кооперативовъ.

Приведемъ образчикъ взаимоотношеній между кредитнымъ кооперативомъ и потр. о-вомъ, касающихся не одной лишь продажи въ кредитъ. Этотъ любопытный примѣръ даютъ намъ Раздорское о-во п-лей и Раздорское кредитн. т-во Донской обл. Кредитное т-во здѣсь третій годъ подрядъ отчисляетъ изъ прибылей по 100 рублей въ паи о-ва. Послѣднее кредитуется въ суммѣ до 2000 руб., и притомъ изъ пониженнаго процента; о-в

платило 8%, тогда какъ единичные члены платили 12%, и лишь впослѣдствіи перешли къ 10%. Продажа о-вомъ товаровъ въ кредитъ производится по ордерамъ, т. е. кредитн. т-во беретъ съ члена росписку въ полученіи ссуды и вмѣсто денегъ выдаетъ ордеръ, а сумму, которую нужно было выдать, записываетъ отъ о-ва складомъ на текущій счетъ; получаетъ же о-во по мѣрѣ потребности въ деньгахъ и по мѣрѣ того какъ кред. т-во располагаетъ средствами. Такой порядокъ оказывается выгоднымъ для обоихъ кооперативовъ. Въ открытыхъ членамъ т-ва кредитахъ установленъ спеціальный, сверхъ денежнаго, «товарный» кредитъ въ опредѣленномъ размѣрѣ, и каждый знаетъ, насколько онъ можетъ просить товара, а также срокъ платежа.

Есть еще одна сторона дѣятельности кооперативовъ, которая требуетъ очень тщательной согласованности—торгово-посредническія операціи. Потребительныя общества—торговыя учрежденія; но и кредитные кооперативы нуждаются въ закупкѣ разнообразныхъ сельско-хозяйственныхъ предметовъ: удобреній, сѣмянъ, машинъ и т. п.; въ томъ же нуждаются и сельскохозяйственные кооперативы, въ особенности с.-х. общества, пока заступающія у насъ с.-х. т-ва. Явнымъ образомъ нецѣлесообразно вести всѣ эти закупочныя операціи вразбродъ, вмѣсто того, чтобы объединить и покупательную силу, и покупательный механизмъ.

Довольно часто выносится постановленіе, чтобы всю закупочную дѣятельность сосредоточить при потреб. о-вѣ. Такъ рѣшило, напр., Прудковское кред. т-во (Смол. г.), постановившее производить посредническія операціи при посредствѣ о-ва п-лей. Съ своей стороны и потр. о-ва стремятся къ объединенію закупокъ съ другими кооперативами; такъ, напр., общее собраніе потр. о-ва въ с. Пустынь на Линдѣ (Семеновск. у. Нижег. г.) постановило дѣлать совмѣстныя закупки товаровъ съ мѣстнымъ кред. т-вомъ. Послѣднее, кстати, удѣляетъ много вниманія вопросамъ объ организаціи посредническихъ операцій, о насажденіи по деревнямъ потребительныхъ лавокъ и объ объединеніи ихъ въ уѣздный союзъ оптовыхъ закупокъ.

Съ другой стороны, ставится на очередь вопросъ о томъ, чтобы потреб. о-ва торговали продуктами, добываемыми въ хозяйствахъ членовъ кредитныхъ и сельско-хозяйственныхъ кооперативовъ. Такимъ образомъ, устанавливается непосредственный контактъ между организованнымъ производителемъ и потребителемъ—фактъ огромной важности.

Весьма интересны по этому поводу постановленія Бахмутскаго общекооперативнаго Съѣзда 23—24 іюня. Потребительная секція по докладу Енакіевскаго о-ва п-лей высказалась за организацію кооперативной мельницы; пленарное же засѣданіе, по предложенію представителей кредитной секціи, поставило въ связь это начинаніе съ посредническими хлѣбозалоговыми операціями бахмутскихъ кредитныхъ кооперативовъ. Такимъ образомъ, весь процессъ перемѣщенія сырого продукта—зерна отъ производителя къ потребителю, въ видѣ готоваго хлѣба (черезъ посредство пекаренъ) останется въ сферѣ кооперативной организаціи.

Иногда содѣйствіе кредитныхъ кооперативовъ потребительнымъ пріобрѣтаетъ характеръ трогательной братской поддержки. Особенно яркій примѣръ—Роменскія кредитныя т-ва Полтавской губ. Здѣсь всѣ 18 существующихъ кред. т-въ, имѣя въ виду острую нужду потр. о-въ въ инструкти-

рованіи и вмѣстѣ съ тѣмъ крайній недостатокъ у нихъ средствъ, сдѣлали отчисленіе изъ своихъ прибылей отъ 15 до 20 руб. каждое, съ цѣлью приглашенія инструктора по потребительской кооперації; такимъ образомъ собранъ былъ капиталъ въ 300 руб.

Есть сфера дѣятельности, въ которой сотрудничество для кооперативовъ напрашивается само собою. Это — культурно-просвѣтительная работа. Очевидно, что задачи здѣсь у всѣхъ кооперативовъ—общія, и соединеніе усилій и средствъ можетъ принести существенные результаты.

Сотрудничество въ данномъ отношеніи проявляется уже довольно замѣтно. Пока это сказывается въ особенности на постройкѣ кооперативныхъ народныхъ домовъ, причемъ съ достиженіемъ просвѣтительныхъ цѣлей здѣсь одновременно получается и матеріальная выгода, такъ какъ всѣ мѣстные кооперативы пріобрѣтаютъ сравнительно дешевое и удобное помѣщеніе. Факты этого рода видимъ во всѣхъ концахъ Россіи; а такъ какъ постройка кооперативныхъ народныхъ домовъ—это чувствуется—поставлена на очередь по всей Россіи, то указанное сотрудничество пріобрѣтетъ въ ближайшее время серьезные размѣры. Иногда на помощь приходитъ и земство, разъ населеніе проявило инициативу. Обычно для постройки дома соединяются кредитный кооперативъ, какъ наиболѣе богатый, и потребительный, часто болѣе подвижный. Иногда вмѣсто потребительнаго о-ва средства даетъ сельско-хозяйственное. Иногда же комбинація составляется изъ разнообразныхъ кооперативовъ.

Наблюдаются и случаи согласованія работы кредитныхъ кооперативовъ съ сельско-хозяйственными. И здѣсь находимъ мы различныя формы. Проще всего, конечно, сдѣлать отчисленія на опредѣленныя цѣли. Такъ, напр., Свящковское кред. т-во (Суражск. у. Черниг. г.) ассигновало мѣстному с.-х. о-ву 200 руб., съ тѣмъ, чтобы послѣднимъ были ознакомлены члены т-ва съ тканьемъ холстовъ на станкѣ-самолетѣ. Кромѣ того, рѣшено предоставить с.-х. о-ву помѣщеніе т-ва для его надобности безплатно, передать въ вѣдѣніе о-ва прокатныя машины и орудія т-ва съ оставленіемъ прокатной платы въ пользу того же общества.

Болѣе мелкія ассигнованія многочисленны: Ряснянское кред. т-во (Ахтырск. у. Харьк. г.) постановило выдать Краснопольско-Ряснянскому с.-х. о-ву 15 р. 89 к., Мало-Перещепинское кред. тв-о (Константиногр. у. Полт. г.) дало мѣстному с.-х. о-ву 50 руб. на устройство с.-х. выставки и т. д.

Налаживаютъ и совмѣстную дѣятельность по снабженію населенія машинами и орудіями. Такъ, напр., группа кредитныхъ кооперативовъ Чернскаго, Богородскаго и Крапивинскаго уѣздовъ Тульск. губ., всего семь т-въ, совмѣстно съ Успенскимъ с.-х. о-вомъ, рѣшили при содѣйствіи Тульской губ. земской кассы мелк. кред. устроить при ст. Огарево складъ с.-х. орудій и машинъ; каждый изъ кооперативовъ вноситъ въ складочный капиталъ по 200 руб.

Вообще, если естественна помощь кред. к-вовъ потребительнымъ для болѣе нормальной постановки отпуска товаровъ въ кредитъ, то совершенно уже необходимо взаимодѣйствіе кред. кооперативовъ съ организаціями, снабжающими населеніе с.-х. предметами. Здѣсь т-во въ большинствѣ слу-

чаевъ можетъ выдавать ссуды не деньгами, а ордерами, для пріобрѣтенія въ с.-х. о-вѣ или т-вѣ соотвѣтствующихъ предметовъ.

Къ сожалѣнію, приходится въ данномъ случаѣ наблюдать факты не взаимодѣйствія, а соперничества и даже вражды.

Такъ, напр., по словамъ корреспондента «Голоса», кредитное т-во въ с. Большомъ, Угличскаго у. Яросл. губ., свою работу начало нанесеніемъ огромнаго ущерба мѣстному с.-х. о-ву. Оно не только не поддержало бѣдное средствами о-во, но заставило его ликвидировать свой с.-х. складъ, проглотило его торговлю и выгнало изъ своего района. Мало того, оно не позволило о-ву совмѣстно съ собою закупать с.-х. орудія для склада и о-ва и вообще подчеркнуло, что ни о какомъ объединеніи съ другими к-вами не думаетъ.

Конечно, такой уродливый характеръ отношенія между кооперативами пріобрѣтаютъ рѣдко, лишь въ видѣ исключенія. Но, несомнѣнно, что пока кооперативное движеніе не вылилось у насъ въ совершенно опредѣленныя формы, извѣстныя шероховатости возможны. А движеніе только-что лишь складывается. Такъ какъ однѣ и тѣ же задачи преслѣдуются иногда различными организаціями, то, какъ указано выше, возможна конкуренція, конечно,—до поры, до времени.

Такъ напр., на кооперативныхъ съѣздахъ Пермской губ. минувшимъ лѣтомъ обнаружилась какъ бы борьба между с.-х. о-вами и кредитными к-вами; предметомъ столкновеній были операціи по снабженію населенія с.-х. предметами.

Собственно говоря, понять подобную борьбу трудно. Вѣдь въ общемъ безспорно, что кредитные кооперативы обслуживаютъ ту же массу, какъ и с.-х. о-ва; одни и тѣ же земледѣльцы входятъ въ тѣ и другіе кооперативы—иначе и быть не можетъ. Откуда же здѣсь взяться конкуренціи? Отъ мѣстныхъ дѣятелей мы не могли получить удовлетворительнаго отвѣта.

Во всякомъ случаѣ, такіе отрицательные факты не уничтожаютъ общаго и повсемѣстнаго явленія—установленія тѣсныхъ взаимоотношеній между разными кооперативами.

Въ видѣ особенно яркаго примѣра приведемъ, въ заключеніе, тѣ рѣшенія, которыя приняты были собраніемъ представителей Нижне-Тагильскихъ кооперативовъ: 2-го о-ва п-лей, 1-го и 2-го ссудосб. т-въ, с.-х. о-ва и кред. т-ва. Постановлено: 1) между нижне-тагильскими кооперативами должно быть установлено объединеніе для совмѣстнаго развитія ихъ кооперативной дѣятельности; 2) надо разработать вопросъ о постройкѣ или покупкѣ общаго зданія для помѣщенія правленій всѣхъ кооперативовъ; 3) 1-е и 2-е ссудосб. т-ва должны помѣщать свои свободные капиталы въ мѣстное кред. т-во; 4) о-во п-лей должно принять на себя веденіе посредническихъ операцій мѣстнаго кред. т-ва; 5) с.-х. о-во должно стать оптовымъ покупателемъ у о-ва п-лей сѣмяннаго зерна, жизненныхъ продуктовъ и минеральныхъ удобреній; 6) о-во п-лей должно вступить членомъ въ кред. т-во; 7) о-во п-лей должно быть покупщикомъ произведеній труда членовъ мѣстнаго с.-х. о-ва.

Для проведенія въ жизнь этихъ рѣшеній постановлено создать организаціонный комитетъ по совмѣстной дѣятельности всѣхъ мѣстныхъ кооперативовъ.

Иногда совмѣстная работа пріобрѣтаетъ уже организованный характеръ. Такъ напр., въ слоб. Печенѣгахъ (Волчанск. у., Харьк. г.) мѣстные кооперативы: потр. о-во, с.-х. о-во и кред. т-во, уже устраиваютъ соединенныя засѣданія правленій для обсужденія вопросовъ, касающихся общей дѣятельности всѣхъ Печенѣжскихъ кооперативовъ.

Жизнь такимъ образомъ, толкаетъ кооперативы къ объединенію и планомѣрному согласованію дѣятельности. Какъ видно, нижне-тагильскими, напр., кооперативами намѣчена цѣлая послѣдовательная программа. Въ силу необходимости придутъ къ тому же кооперативы и по всей Россіи, и тогда, быть можетъ, сама жизнь у насъ, помимо теоретическихъ построеній, осуществитъ то, зачатки чего, въ неорганизованномъ видѣ, мы наблюдаемъ и теперь: единство кооперативнаго движенія.

СОЦІАЛЬНАЯ РОЛЬ КООПЕРАЦІИ [1]).

Какимъ слоямъ населенія кооперація выгодна? По этому вопросу высказываются діаметрально противоположные взгляды. Одни видятъ въ кооперації могучее средство подъема хозяйства и общаго благосостоянія сельскаго населенія, другіе категорически утверждаютъ, что кооперація выгодна лишь экономически сильнѣйшимъ элементамъ деревни и потому лишь увеличиваетъ разслоеніе крестьянской массы, углубляя пропасть между малоимущими и состоятельными слоями.

Сторонники второго взгляда высказываются крайне рѣшительно; самая попытка видѣть въ кооперації средство къ общему улучшенію положенія деревни высмѣивается какъ народническое прекраснодушіе.

Тѣмъ не менѣе, согласиться съ подобными скептиками нельзя. Правда, они приводятъ рядъ цифръ, доказывающихъ преобладающую численность въ кооперативахъ, во многихъ случаяхъ, болѣе зажиточныхъ слоевъ. Но обоснованіе скептицизма лежитъ главнѣйшимъ образомъ не въ цифрахъ, а въ общей исходной, апріорной точкѣ зрѣнія, предписывающей всюду находить разслоеніе производительнаго населенія.

Весьма любопытна въ этомъ отношеніи статья Ю. Ларина «Къ вопросу о роли кооперації въ русской деревнѣ» въ одномъ изъ №№ «Жизни» [2]), посвященная кооперації кредитной и маслодѣльной.

Остановимся прежде всего на этой послѣдней.

Г. Ларинъ основываетъ свои заключенія на книгѣ Н. Макарова «Крестьянское кооперативное движеніе въ Западной Сибири». Ссылаясь на эту книгу, г. Ларинъ въ доказательство того, что маслодѣльная кооперація объединяетъ болѣе зажиточные слои населенія, приводитъ слѣдующія данныя: «Среднее количество коровъ на 1 крестьянскій дворъ вообще менѣе 4-хъ. Между тѣмъ среднее число коровъ у членовъ тѣхъ 271 маслодѣльныхъ кооперацій съ 52 тыс. членовъ, о которыхъ, какъ о входящихъ въ «Организацію» (Балакшина) есть подробныя свѣдѣнія,—составляетъ цѣлыхъ 7,3 не

[1]) «В. К.» 1911 г. № 3.
[2]) № 2, 20 сент. 1910 г. Москва.

дворъ, почти вдвое больше (въ 1907 г.)». Данныя, какъ будто, яркія. Книга г. Макарова не даетъ, однако, матеріала для такихъ цифръ. Авторъ опредѣленно заявляетъ (стр. 171), что по его исчисленіямъ среднее количество скота по хозяйствамъ, входящимъ въ составъ кооперации, равна 4,8, для всѣхъ же хозяйствъ среднее 4,16. Что касается цифры 7,3 коровы, то она дѣйствительно приведена на стр. 165, но изъ ряда цифръ, имѣющихся на предыдущихъ страницахъ, видно, что это ошибка, хотя авторъ и повторяетъ ее. Если мы обратимся къ отчету Балакшина за 1907 г., то на стр. 5 увидимъ: число артельщиковъ 51.886, число коровъ у нихъ 279.000, т.-е. въ среднемъ 5,4 на дворъ. Самъ г. Макаровъ указываетъ, что «среднія хозяйства въ кооперативномъ движеніи есть среднія хозяйства и въ крестьянствѣ» (стр. 172). Къ тому же выводу мы пришли въ «Очеркѣ развитія и современнаго положенія маслодѣльныхъ артелей», гдѣ мы, на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ, указали: «средній артельщикъ—средній сибирскій крестьянинъ». («Вѣстн. Кооп.» № 1. 1909 г.).

Но впрочемъ, если даже % малокоровныхъ въ артеляхъ ниже, чѣмъ взятое по всѣмъ хозяйствамъ, то это, конечно, совершенно естественно, такъ какъ при небольшомъ числѣ коровъ молоко потребляется въ семьѣ. Можно ли, однако, отсюда дѣлать выводъ, что кооперація выгодна лишь состоятельнымъ элементамъ? Конечно, нѣтъ. Она поднимаетъ благосостояніе *всѣхъ* хозяевъ совершенно равномѣрно, пропорціонально развиваемому ими производству.

Не разъ высказывалась мысль, что маслодѣльные кооперативы даже должны имущественно обособляться отъ менѣе зажиточныхъ хозяевъ, предоставляя всѣ блага богатѣямъ. Это ужъ совершенно непонятно: прямая выгода кооператива—привлекать возможно больше членовъ, такъ какъ отъ количества сдаваемаго молока и вырабатываемаго масла и зависитъ общая успѣшность и выгодность работы завода. Какого-либо обособленія нѣтъ и не можетъ быть: въ артель открытъ доступъ всѣмъ, у кого есть свободное молоко.

Болѣе обоснованны упреки противъ кредитной кооперации. Дѣйствительно, кредитные кооперативы, по крайней мѣрѣ, во многихъ случаяхъ, состоятъ изъ болѣе крѣпкаго крестьянства, и на долю послѣдняго приходится значительнѣйшая часть открываемыхъ кредитовъ и выдаваемыхъ ссудъ. Дѣйствительно, совершенно разоренному хозяйству кредитный кооперативъ не можетъ помочь, какъ не можетъ помочь и совершенно потерявшимъ хозяйство. Но было бы и неправильно возлагать на кредитную кооперацію такія задачи. Ея задача—поднимать существующее уже хозяйство, находящееся въ тяжеломъ положеніи благодаря необходимости перехода къ новымъ формамъ, и поддерживать его при временныхъ неудачахъ. Но и въ этихъ предѣлахъ роль кредитной кооперации огромна и за нею надо признать строго демократическій характеръ.

Отступленія отъ демократическаго характера, къ сожалѣнію, часты, но вызываются они не изъ экономической сущности кооперативной организаціи, а изъ причинъ внѣшняго характера. Критеріемъ кредитоспособности членовъ товарищества является не зажиточность ихъ, а наличность у нихъ производительнаго хозяйства; случаи гибели хозяйствъ, а слѣдовательно,

невозвращенія ссудъ, возможны, но стойкость кооператива обезпечивается круговой порукой. Подобный принципъ лежитъ въ основѣ нашихъ кредитныхъ кооперативовъ; онъ отмѣчается и въ офиціальныхъ разъясняющихъ брошюрахъ.

Если же на практикѣ мы видимъ часто отгораживаніе кооперативовъ отъ менѣе надежныхъ въ хозяйственномъ отношеніи элементовъ, то объясняются такіе факты весьма низкимъ уровнемъ крестьянской массы, полнымъ отсутствіемъ у нихъ кооперативнаго сознанія.

Любопытную иллюстрацію мы находимъ въ весьма интересныхъ вообще «очеркахъ деревенской жизни» крестьянина Ив. Власова, печатаемыхъ въ «Жизни для Всѣхъ». Авторъ разсказываетъ [1]) исторію кредитнаго товарищества въ своемъ селѣ, основаннаго мѣстными общественными дѣятелями, и дастъ живую картину общаго собранія, на которомъ «прокатили» прежнее правленіе, преданное дѣлу, а выбрали мѣстныхъ богатѣевъ, обѣщавшихъ внести по тысячѣ, а кто и больше, вкладовъ. «Пусть въ началѣ основанія кредитнаго товарищества—говоритъ авторъ—вмѣстѣ съ чисто практической, матеріальной стороной дѣла имѣлась въ виду и выполнялась широко область содружества и взаимопомощи искренне-товарищеской, но съ годами въ кред. т-во набрались цѣлыя сотни дикой публики, смотрѣвшей на кред. т-во только какъ на дойную корову. И среди этой сѣрой массы избранные идеалисты и товарищи давно растворились и затерялись». Эти «сотни», конечно, не представляютъ собою богатаго элемента, и если т-во стало на плохую дорогу, то виною здѣсь надо счесть скорѣе излишнюю «демократичность» въ смыслѣ широкаго доступа въ т-во всѣмъ желающимъ—при условіи, конечно, современной темноты и непросвѣщенности.

Вотъ такія явленія, дѣйствительно, заурядны, но не на самую идею кредитной к-ціи они бросаютъ тѣнь.

Во всякомъ случаѣ нежелательный фактъ преобладанія въ кредитныхъ кооперативахъ болѣе состоятельнаго крестьянства отнюдь не неизбѣженъ. Весьма ярко говоритъ объ этомъ изслѣдованіе кредитной кооперації въ Нижегородской губерніи, помѣщенное въ «Нижегородской Земской Газетѣ». По даннымъ этого изслѣдованія, члены 73-хъ кредитныхъ товариществъ распредѣлялись по хозяйственному положенію слѣдующимъ образомъ:

	Членъ, не ведущіе самостоятельнаго сельскаго хозяйства.	Самостоят. сельск. е хозяева.				Итого.
		Безлошадные.	Имѣющіе:			
			1 лош.	2 лош.	3—4 лош.	Болѣе 4 лош.
Число членовъ.	2234	4801	11004	4147	1312	218	23716
% отношеніе .	9,4	20,4	46,3	17.4	5.6	0.9	100

[1]) «Жизнь для Всѣхъ» № 10, 1911.

Такимъ образомъ, безлошадные и однолошадники составляютъ 66,7% общаго числа членовъ, а вмѣстѣ съ имѣющими двухъ лошадей 84,1%; на долю же имѣющихъ болѣе 2 лошадей приходится всего 6,5% общаго числа членовъ. Отсюда ясно видно, что кредитныя т-ва обслуживаютъ именно маломощное крестьянство.

При оцѣнкѣ роли кредитной кооперації нельзя упускать изъ виду, что значеніе ихъ не исчерпывается общимъ размѣромъ ссудъ производительнаго характера. Помимо собственно подъема хозяйства, который не можетъ выполняться т-вами въ достаточной мѣрѣ, т-ва приносятъ крупную пользу борьбою съ тяжелой язвой деревни—ростовщичествомъ. И борьба эта успѣшна. Во многихъ районахъ ростовщичество, подъ вліяніемъ кредитной кооперації, почти совершенно исчезло, и крестьянство перестало платить обычные чудовищные проценты, доходившіе иной разъ до 1.200 въ годъ. Такого рода польза приносится т-вомъ, вѣдь, всему населенію безъ изъятія.

Далѣе, весьма видную роль въ дѣятельности русскихъ кредитныхъ кооперативовъ представляетъ предоставляемая имъ нашими уставами посредническая работа по пріобрѣтенію и сбыту сельско-хозяйственныхъ предметовъ и продуктовъ. Опять-таки, благами организованной закупки и сбыта пользуются всѣ члены кооперативовъ безъ различія имущественнаго положенія, и выгода, получаемая крестьянами, весьма существенна.

Иногда посредничество имѣетъ и иные любопытные результаты. Приведемъ интересный примѣръ. Безводнинское т-во той же Нижегородской губ. оказывало большую пользу своимъ членамъ, занимавшимся кустарнымъ дѣломъ, принимая заказы на издѣлія изъ проволоки, сѣтки, сита и пр., закупая необходимый матеріалъ и выдавая его на руки членамъ. Издѣлія сбывались т-вомъ, а кустарямъ выдавалась заработная плата выше той, какая назначалась мѣстными скупщиками. Въ результатѣ цѣны на рабочія руки поднялись въ томъ районѣ, и такимъ образомъ «т-во являлось не просто работодателемъ, а своего рода биржей, регулировавшей цѣны на рабочія руки всего безводнинскаго района».

Иногда т-ва оказываютъ членамъ и иного рода помощь. Приведемъ еще одинъ изъ многихъ примѣровъ. Лохвицкое кредитное т-во изъ прибылей за 1909 г. назначило 2300 руб. на помощь бѣднѣйшимъ своимъ членамъ, пострадавшимъ въ 1908 г. отъ града. Предположило также т-во организовать страхованіе бѣднѣйшихъ своихъ членовъ на случай смерти, принимая страховку на свой счетъ.

Расширеніе своихъ функцій за предѣлы чисто кредитныхъ операцій представляетъ вообще довольно замѣтную тенденцію нашихъ кредитныхъ кооперативовъ.

Вообще, кредитные кооперативы, какъ и всякіе другіе, имѣютъ еще огромное моральное значеніе, внося организующій и основанный на началахъ солидарности элементъ въ хаотическую и инертную жизнь деревни. Это значеніе обще опять-таки для всѣхъ слоевъ населенія. Для характеристики этого значенія лучше всего приведемъ выдержку изъ труда В. В. Мавричева «Очеркъ развитія мелкаго кредита въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ Пермской губ.» Резюмируя свою работу, авторъ говоритъ о Екатеринбургскомъ уѣздѣ: «Кромѣ обязательной матеріальной помощи населенію въ удовлетвореніи его

неотложныхъ нуждъ, кредитныя товарищества уѣзда принесли еще огромную нравственную пользу въ дѣлѣ оздоровленія существовавшей въ деревнѣ до открытія кредитныхъ т-въ тяжелой атмосферы гнета и вымогательства съ одной стороны, обмана и ненависти съ другой,—атмосферы общей инертности и безпробуднаго сна деревенской массы, охарактеризованныхъ Щедринымъ словами «тишь да гладь—Божья благодать», атмосферы произвола и высокомѣрія съ одной стороны и безправія и рабской подчиненности съ другой. Внеся лучъ свѣта и справедливости, искру иниціативы и самодѣятельности, чувство сознанія собственнаго человѣческаго достоинства, своихъ человѣческихъ правъ и своихъ нравственныхъ обязанностей, эта дѣятельность т-въ своимъ могучимъ вліяніемъ настолько сильно захватила душу массы населенія, сроднилась съ ней и подняла ее въ умственномъ, нравственномъ и матеріальномъ отношеніи, что населеніе уѣзда въ настоящее время не можетъ и представить себѣ положенія, какъ бы оно стало жить безъ своихъ кредитныхъ товариществъ».

Если здѣсь мы можемъ быть и почувствуемъ нѣкоторое преувеличеніе преданнаго своему дѣлу кооператора, то все же отмѣчаемое В. В. Мавричевымъ благотворное вліяніе кооперативовъ наблюдается повсюду, хотя, быть можетъ, и не въ такихъ размѣрахъ.

Роль сельско-хозяйственной кооперації аналогична роли кредитной.

Что же касается потребительной кооперації, то здѣсь и возраженій слышать не приходится: совершенно очевидно ея огромная положительная роль въ деревнѣ именно для бѣдныхъ слоевъ населенія, такъ какъ потребительное общество всегда весьма существенно понижаетъ цѣны на продукты первой необходимости, не говоря уже о всѣхъ иныхъ формахъ ея благотворнаго вліянія.

ОСНОВНЫЯ ЧЕРТЫ РАЗВИТІЯ И ИТОГИ РУССКОЙ КООПЕРАЦІИ ЗА ПОСЛѢДНЕЕ 10-лѣтіе.

Въ предыдущихъ статьяхъ характеризовалось кооперативное движеніе и давались итоги къ какому-либо опредѣленному моменту. Въ заключеніе быть можетъ представитъ интересъ окинуть хотя бы бѣглымъ взглядомъ развитіе кооперації за все истекшее 10-лѣтіе, начиная съ перваго Всероссійскаго Кооперативаго Съѣзда въ Москвѣ въ 1908 г.

Оживившись, на почвѣ достаточно уже благопріятныхъ народнохозяйственныхъ условій, подъ вліяніемъ испытанной революціонной грозы, и впервые отчетливо опознавши себя на Московскомъ Съѣздѣ, движеніе пріобретаетъ необычайно широкій размахъ. Но не всѣ отрасли движенія развиваются однимъ и тѣмъ же темпомъ.

Долгое время на первомъ планѣ и по числу кооперативовъ, и по числу объединенныхъ членовъ остается кредитная кооперація, которой оказывалось и организаціонное, и въ особенности матеріальное содѣйствіе правительственными учрежденіями. Ко времени революціи число кредитныхъ кооперативовъ превысило 16.000, а число объединенныхъ хозяевъ (въ предѣлахъ до-Брестской Россіи) 10 милліоновъ.

Потребительная кооперація сначала отстаетъ отъ кредитной, но за время войны, подъ вліяніемъ дороговизны и безтоварья, быстро догоняетъ ее, и теперь значительно превосходитъ кредитную кооперацію по числу учрежденій, сравнявшись съ нею по числу объединенныхъ членовъ—Кредитная кооперація, наоборотъ, за время войны перестаетъ развиваться, такъ какъ крестьянское хозяйство, какъ и слѣдовало ожидать, подъ ударами войны перестаетъ прогрессировать; производительно-кредитныя операціи кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій сокращаются—въ ссудахъ на развитіе хозяйства теперь нѣтъ надобности. Зато при кредитной операціи начинаютъ крѣпнуть кооперативный сбытъ и закупка предметовъ производительнаго потребленія. Этотъ процессъ представляетъ собою характерную черту русской кооперації. За исключеніемъ маслодѣльной кооперації, долгое время кооперативы по сбыту и закупкѣ у насъ, какъ самостоятельныя организаціи, отсутствуютъ, и соотвѣтствующія операціи во все болѣе и болѣе широкихъ размѣрахъ развиваются при кредитныхъ кооперативахъ и ихъ союзахъ.

Несмотря на слабое развитіе самостоятельныхъ сельскохозяйственныхъ кооперативовъ, общее число кооперативныхъ учрежденій въ Россіи въ январѣ 1918 г. превысило полсотни тысячъ. Около половины этого числа приходится теперь на потребительныя общества, число которыхъ равнялось

не менѣе 25.000 *). Въ общемъ, можно составить слѣдующую таблицу числа кооперативовъ къ 1918 г.

Кредитныхъ кооперативовъ	16.500**)
Потребительныхъ обществъ	25.000
Сельскохозяйственныхъ обществъ	6.000
Сельскохозяйственныхъ товариществъ и артелей	2.400
Маслодѣльныхъ и молочныхъ артелей . . .	3.000
Кустарныхъ, смолокуренныхъ, лѣсорубныхъ артелей и пр.	1.300
	54.200

Присоединяя почти тысячу союзовъ и объединеній, получимъ гигантскую цыфру 55.000 кооперативныхъ учрежденій.

Цыфры о капиталахъ и оборотахъ приведу ниже, говоря объ отдѣльныхъ видахъ кооперации.

Въ общемъ, русская кооперація первая въ мірѣ какъ по числу кооперативовъ, такъ и по числу ихъ членовъ, пріобрѣла въ народно-хозяйственной жизни весьма существенное значеніе, которое со всей своей силой скажется при установленіи какого-либо общественнаго и экономическаго порядка.

Общая черта, характеризующая развитіе кооперации за 10-лѣтіе—его экстенсивность. Внутреннее развитіе кооперации не поспѣваетъ за его развитіемъ вширь. Но отсюда отнюдь не слѣдуетъ заключать, какъ дѣлаютъ многіе критики кооперации, что она не развивалась и вглубь. Развитіе въ сторону интенсивности было тоже весьма существеннымъ, пожалуй и грандіознымъ; но никакихъ организаціонныхъ и идейныхъ силъ не можетъ хватить въ молодомъ движеніи, которое за 8 лѣтъ (съ 1910 года) дало «приростъ» въ 40.000 кооперативныхъ учрежденій. Если не считать декрета о потребительной кооперации, который искусственно форсируетъ развитіе этой послѣдней, но врядъ ли будетъ имѣть практическіе результаты, то эпоха экстенсивнаго развитія русской кооперации ко времени установленія какого-либо порядка, надо думать, будетъ завершена и мы увидимъ уже гораздо большее соотвѣтствіе между развитіемъ въ ширину движенія и его развитіемъ въ глубину.

Внутреннее развитіе кооперации за послѣднее 10-лѣтіе обнаруживается въ цѣломъ рядѣ процессовъ. Быть можетъ, наиболѣе характернымъ является стремленіе ея къ независимости и самоорганизаціи; ярко отмѣчающее всѣ эти годы и сказывающееся въ борьбѣ съ правительственными учрежденіями и земствомъ. Особенно касается это кредитной кооперации, столкнувшейся съ опекой инспекціи Управленія по дѣламъ мелкаго кредита. Въ началѣ

*) Если исходить изъ данныхъ о числѣ обществъ, входящихъ въ союзныя объединенія, то цыфра получается даже болѣе 30.000, но не надо забывать, что очень значительное число обществъ входятъ не въ одинъ, а въ нѣсколько союзовъ.

**) На 15 окт. 1917 г. 4363 ссудо-сберегательныхъ т-въ.

[illegible]та опека эта особенно сильна, въ дальнѣйшемъ же, несмотря на увеличеніе числа инспекторовъ, дошедшаго почти до 600 чел., кредитная кооперація постепенно отвоевываетъ себѣ право на самостоятельность, проявляется это въ кооперативной печати, съѣздахъ, дѣятельности возникающихъ союзовъ и т. д.

Аналогичное явленіе имѣемъ по отношенію къ земству. Слѣдуетъ сказать прежде всего, что роль земства въ развитіи кооперації была чрезвычайно плодотворна. Земство выполнило много организаціонной и просвѣтительной работы въ области кооперації, и безъ него развитіе кооперації, несомнѣнно, сильно замедлилось бы. Достаточно сказать, что земству кооперація обязана институтомъ инструкторовъ, земство являлось организаторомъ первыхъ кооперативныхъ съѣздовъ, оно же издавало спеціально-кооперативные органы и во всякомъ случаѣ отводило пропагандѣ кооперації много мѣста въ своихъ журналахъ, имъ же устроены были множество кооперативныхъ курсовъ. Земскія кассы мелкаго кредита въ исторіи кооперації сыграли крупную роль въ качествѣ учрежденій, содѣйствующихъ кооперації. Наконецъ, во многихъ мѣстахъ земства являлись иниціаторами Союзнаго объединенія кооперативовъ.

Но, съ другой стороны, тѣ же земскія кассы часто служили, наоборотъ, препятствіемъ къ созданію союзовъ, выполняя ихъ функціи. И во всякомъ случаѣ почти неизбѣжное въ учрежденіяхъ содѣйствіе кооперації стремленіе къ извѣстной опекѣ надъ нею сказывалось и въ отношеніи земствъ къ кооперації. По мѣрѣ своего развитія и укрѣпленія, послѣдняя оказываетъ все болѣе и болѣе сильный отпоръ подобному отношенію, не отказываясь отъ содѣйствія со стороны земства, наоборотъ—требуя его, но настаивая на томъ, чтобы самое это содѣйствіе происходило при условіи ближайшаго участія и направляющаго вліянія со стороны самой кооперації во всѣхъ соотвѣтствующихъ мѣропріятіяхъ; съ этою цѣлью издаются особые органы съ участіемъ представителей кооперації, послѣдніе получаютъ даже мѣсто въ органахъ управленія земскихъ кассъ и т. д. Это явленіе характерно для исторіи кооперації; въ наибольшей мѣрѣ касается оно кредитной кооперації, но относится и къ другимъ отраслямъ кооперативнаго движенія, которымъ земство стало оказывать содѣйствіе наряду съ кредитной по мѣрѣ развитія кооперації.

Въ результатѣ кооперація получила значительную самостоятельность, и ко времени революціи укрѣпилась на столько, что когда почти вся земская организація была разрушена, существеннаго вреда для кооперації не произошло: кооперація уже успѣла создать очень сложный, обширный организаціонный аппаратъ, который непосредственно всталъ на мѣсто отпавшаго земства.

Но особенное значеніе имѣетъ тяга къ самоорганизаціи, проявившаяся въ стремленіи къ созданію союзовъ. На этомъ я неоднократно останавливался въ статьяхъ и здѣсь ограничусь нѣсколькими словами. Для любого историка общественности развитіе кооперації и союзнаго строительства за послѣднее 10-лѣтіе должно представить захватывающій интересъ. И если созданіе десятковъ тысячъ кооперативовъ, будучи явленіемъ грандіознымъ, все же

идетъ по опредѣленному руслу, съ какою-то стихійною силою, наподобіе безчисленныхъ побѣговъ, порождаемыхъ плодоносной землею, то ростъ союзнаго строительства происходитъ въ результатѣ напряженнѣйшей борьбы съ общественно-политическими условіями. Помимо разработки вопросовъ внутренней организаціи новаго типа учрежденій, приходилось преодолѣвать невѣроятныя внѣшнія препятствія въ лицѣ полицейско-бюрократической машины, запрещавшей созданіе всякихъ союзовъ. Нащупываются множество разныхъ обходныхъ формъ, и въ результатѣ уже ко времени революціи союзное движеніе можетъ праздновать побѣду: оно стало важнымъ и неустранимымъ фактомъ жизни. Къ 1918 г. число союзовъ превысило 1000. Несомнѣнно, немало этихъ союзовъ искусственны по своему возникновенію, не могутъ считаться прочными, ибо слишкомъ малы по своимъ размѣрамъ и экономически необоснованы, и предстоитъ большая работа по упорядоченію союзной схемы, опредѣленію районовъ, установленію взаимоотношеній между союзами разныхъ степеней и т. д.; но въ общемъ, союзное строительство уже теперь является вѣрнымъ залогомъ того, что кооперативное движеніе изъ военной и революціонной катастрофы выйдетъ безъ особаго ущерба. Важнымъ фактомъ явилось созданіе всероссійскаго общекооперативнаго представительства и организаціонно-идейнаго центра—Совѣта Всероссійскихъ кооперативныхъ съѣздовъ, организованнаго въ первый же мѣсяцъ революціи. Стали создаваться такіе общекооперативные центры и на мѣстахъ.

Замѣчу еще, что процессъ самоопредѣленія кооперації отразился также въ выработкѣ кооперативнаго закона, дающаго просторныя рамки для многограннаго, отнюдь не узко-матеріально понижаемаго кооперативнаго движенія. Борьба за кооперативный законъ, начатая какъ разъ въ 1908 г. и законченная въ 1917 г. изданіемъ закона въ редакціи, выработанной самими кооператорами, представляетъ важную страницу въ исторіи нашей кооперації. Замѣчательно то единодушіе, съ которымъ всѣ виды кооперації, всѣ съѣзды, печать, всѣ крупныя организаціи поддерживаютъ идею единаго общекооперативнаго закона, носящаго очень ярко выраженный идеалистическій характеръ.

Крупнѣйшимъ фактомъ въ жизни кооперації является тяга ея къ внутреннему оздоровленію—къ усовершенствованію своего техническаго аппарата и къ повышенію кооперативнаго уровня своихъ членовъ. Эта черта, несомнѣнно, характерна для нашей кооперації. Непрерывно растетъ кооперативная литература, какъ по вопросамъ организаціонно-практическимъ, такъ и по вопросамъ теоретически-принципіальнымъ, а также агитаціонная и пропагандистская литература. И по количеству, и по качеству нашей литературы мы можемъ уже претендовать на первое мѣсто въ ряду другихъ странъ, несмотря на всѣ крупные еще пробѣлы въ этой области. Еще поразительнѣе развитіе періодической печати. Уже ко времени революціи наша кооперація насчитывала до 40 своихъ журналовъ (причемъ главное значеніе уже пріобрѣли журналы, издававшіеся самими кооперативами и ихъ союзами). А къ маю 1918 г. я насчиталъ 125 существующихъ кооперативныхъ изданій, которыя по видамъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Общекооперативные журналы	29
Журналы, удѣляющіе преимущественное вниманіе потребительной кооперації	53
Журналы по кредитной кооперації	23
Журналы по с.-х. кооперації	9
Журналы по производительной кооперації . .	2
Газетъ	9
	125

Очень характернымъ является фактъ изданія обще-политическихъ газетъ кооперативными учрежденіями. Это—новое и очень важное явленіе; имъ положено начало вытѣсненія вліянія капитала въ сферѣ обслуживанія газетою массъ населенія.

Крупные успѣхи сдѣлало кооперативное просвѣщеніе въ собственно академической формѣ: потомъ секцій, курсовъ и школъ. Опять-таки постепенно дѣло это перешло отъ земства къ самой кооперації, въ лицѣ союзовъ. Годъ революціи положилъ основаніе первымъ среднимъ школамъ, созданнымъ самою кооперацией, причемъ школы эти имѣютъ въ виду подготовку будущихъ кооперативныхъ работниковъ уже со школьной скамьи. Движеніе пріобрѣтаетъ сразу широкіе размѣры, и къ іюню 1918 г., имѣлось и намѣчалось до 25 кооперативныхъ школъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи. А съ осени 1918 г. начинаетъ функціонировать созданный Всероссійскими кооперативными Съѣздами Кооперативный Институтъ въ Москвѣ, который долженъ служить центральнымъ учено-учебнымъ учрежденіемъ по кооперації.

Большое завоеваніе для кооперації за послѣдніе годы представляетъ созданіе цѣлой арміи кооперативныхъ инструкторовъ. Ко времени революціи обслуживаніе кооперації технической помощью и пропагандой велось главнѣйшимъ образомъ земскими инструкторами, которыхъ насчитывалось 200—300; помимо этого, до нѣкоторой степени аналогичную работу выполняли инспектора мелкаго кредита. За 1917 г. и земскіе инструктора, и правительственные инспектора были фактически ликвидированы. Но на ихъ мѣсто встали огромные кадры инструкторовъ, созданныхъ союзами. Уже въ декабрѣ 1917 г. подсчетъ числа инструкторовъ, сдѣланный не для всей Россіи, а лишь для части (правда, для большинства) районовъ Россіи, далъ огромную цыфру въ полторы тысячи. За дальнѣйшее полугодіе число это еще болѣе выросло (достаточно сказать, что одинъ Вологодскій Союзъ имѣетъ до 80 инструкторовъ), и въ общемъ къ половинѣ 1918 г. слѣдуетъ считать, что инструкторовъ имѣлось не менѣе 2.000. Этотъ колоссальный ростъ всецѣло приходится на годы войны. Само собою разумѣется, что при подобной численности средній уровень инструктора неизбѣжно долженъ былъ понизиться, и потребность въ кооперативныхъ курсахъ и школахъ становится особенно острой.

А между тѣмъ, нужда въ подобныхъ проводникахъ кооперативныхъ идей и практическихъ знаній вопіющая, ибо среда, въ которой приходится развиваться кооперації, совершенно неподготовлена. Объ ея уровнѣ ярко свидѣтельствуетъ слѣдующій фактъ, сообщенный на совѣщаніи Нижегород-

скихъ инструкторовъ: «въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (Семеновскаго уѣзда) инструктора принимали за антихриста, заставляли креститься; когда выдавали въ кредитныхъ товариществахъ первыя ссуды, населеніе осматривало руки получавшихъ ссуды, нѣтъ ли на нихъ печати антихриста». Это было уже послѣ провозглашенія соціалистическаго строя въ Россіи...

При такихъ условіяхъ кооперація совершенно неизбѣжно вынуждена заниматься работой въ области поднятія общаго просвѣщенія. Очень сильное развитіе подобной культурно-просвѣтительной дѣятельности по вопросамъ не кооперативнымъ, а общимъ представляетъ собою отличительную особенность русской кооперації. Въ началѣ минувшаго десятилѣтія это движеніе дѣлаетъ еще лишь первые шаги. Какъ о необычайномъ фактѣ, приходится упоминать о небольшомъ кооперативномъ народномъ домѣ въ с. Тагамлыкѣ, Полт. г. Такимъ же необычайнымъ фактомъ являются первые музыкально-драматическіе кружки при кооперативахъ и т. д. Но чѣмъ далѣе, тѣмъ движеніе все болѣе усиливается и крѣпнетъ. Можно сказать безъ преувеличенія что въ области внѣдренія искусства въ деревню кооперація была піонеромъ и остается наиболѣе энергичнымъ дѣятелемъ. Въ началѣ 1918 года имѣлись уже десятки—вѣроятно не менѣе сотни—инструкторовъ спеціально по культурно-просвѣтительной дѣятельности. Расходы на послѣднюю быстро растутъ; цыфры по нѣсколько сотъ тысячъ рублей для провинціальныхъ союзовъ становятся не рѣдкостью, и напр., Московское потребительное общество «Кооперація» въ 1917 г. ассигновало на кооперативное и общее просвѣщеніе полмилліона. Устремленія кооперації хорошо характеризуются созданіемъ при Совѣтѣ Всероссійскихъ Кооперативныхъ Съѣздовъ особаго Комитета по охранѣ художественныхъ и культурныхъ цѣнностей, въ составѣ художниковъ и кооператоровъ, подъ предсѣдательствомъ И. Э. Грабаря. Первымъ пріобрѣтеніемъ этого комитета, въ концѣ мая, явился извѣстный «Ушаковскій альбомъ», содержащій множество рисунковъ, автопортретовъ, записей А. С. Пушкина и представляющій собою драгоцѣнную пушкинскую реликвію. Альбомъ будетъ переданъ Румянцевскому Музею.

Перейдемъ теперь къ кратной характеристикѣ отдѣльныхъ отраслей кооперації.

Наибольшее развитіе и размахъ получила потребительная кооперація. Еще до войны развитіе ея было необычайно быстрымъ; въ первый годъ войны оно пріостанавливается и въ моментъ начала войны можно даже опасаться существеннаго урона для всего движенія въ цѣломъ. Но уже въ половинѣ 1915 г., вслѣдъ за отступленіемъ русскихъ войскъ изъ Галиціи, движеніе испытываетъ рѣзкій скачокъ кверху, и его развитіе становится по истинѣ фееріческимъ. Благопріятствующимъ условіемъ явился здѣсь крайній ростъ дороговизны и безтоварья. Безчисленныя возникающія вновь общества не нуждаются въ особомъ торговомъ искусствѣ, знаніи рынка и проч.; постоянное повышеніе цѣнъ создаетъ достаточную прибыль, чтобы кооперативы, даже при неопытности руководителей и кооперативной неподготовленности членовъ укрѣплялись и развивались. Обиліе у населенія денегъ позволяетъ увеличивать капиталы, и прекращеніе торговаго кредита властно веедетъ къ ликвидаціи отпуска товара въ кредитъ; такимъ образомъ, внѣшнія условія толкаютъ кооперацію на путь внутренняго оздоровленія. Тѣ же условія

вызываютъ и созданіе союзовъ, покрывшихъ густою сѣтью Россію; и они могли окрѣпнуть, наладить свой техническій аппаратъ, создать кадръ работниковъ, накопить капиталы и проч. И если развитіе союзовъ было вызвано условіями искусственными, то фактъ остается, что движеніе уже связано въ прочную, развѣтвленную систему.

Оборотъ потребительной кооперації за 1917 г. я исчисляю въ суммѣ не менѣе 5 милліардовъ рублей (вѣроятно, значительно болѣе); что касается союзовъ, то по ихъ подсчету, въ 1918 г. они только черезъ Центральный Московскій Союзъ хотѣли бы сдѣлать оборотъ въ общемъ въ $3^1/_4$ милліарда.

Московскій Союзъ Потребительныхъ Обществъ, въ первую половину истекшаго 10-лѣтія боровшійся противъ созданія мѣстныхъ союзовъ, считая ихъ нежизненными въ условіяхъ русской дѣйствительности, уже къ Кіевскому Съѣзду 1913 г. значительно измѣнилъ въ этомъ пунктѣ свои взгляды, а за годы войны происходитъ его быстрое превращеніе изъ союза обществъ въ союзъ союзовъ, и съ августа 1917 г. онъ принялъ названіе Всероссійскаго Центральнаго Союза Потребительныхъ Обществъ («Центросоюзъ»). Къ веснѣ 1918 г. эта рэволюція завершена, и Союзъ имѣетъ кліентуру всего изъ 310 учрежденій, въ томъ числѣ 290 союзовъ и 20 отдѣльныхъ многолавочныхъ обществъ съ числомъ членовъ болѣе 10.000, которыя по существу ничѣмъ не отличаются отъ союзныхъ организацій.

Центросоюзъ сдѣлалъ въ 1917 г. оборотъ въ 215 милл. руб., а въ 1918 предполагаетъ сдѣлать не менѣе 600 милл., причемъ въ предѣлахъ вѣроятнаго, что цыфра эта возрастетъ до милліарда. Подобный ростъ оборотовъ далъ возможность усовершенствовать весь техническій торговый и промышленный аппаратъ, и онъ вполнѣ подготовленъ къ выполненію самыхъ обширныхъ задачъ. Въ его развитіи за истекшее 10-лѣтіе можно отмѣтить три этапа. Вслѣдъ за революціей, одновременно съ огромнымъ подъемомъ движенія, Союзъ впервые становится собственно союзомъ оптовыхъ закупокъ, завед въ концѣ 1907 г. свой собственный складъ. Годы войны ставятъ для него на очередь задачу собственнаго производства, намѣченную уже въ 1915 г.— это второй этапъ въ развитіи Союза. Но производство остается случайнымъ, полукустарнаго типа, и лишь за время революціи Союзъ намѣчаетъ обширную планомѣрную программу, осуществляя ее не случайной покупкой тѣхъ или иныхъ небольшихъ предпріятій, а планомѣрно, на основаніи научно-экономическаго и техническаго изслѣдованія вопроса, изученія рынковъ, общихъ условій производства и т. д. Подобная постановка дѣла при расширеніи какъ торговыхъ операцій—въ выборѣ закупочныхъ пунктовъ, которыхъ къ веснѣ 1918 г. имѣлось 22, асортимента товаровъ и т. д.,—такъ и собственнаго производства,—представляетъ собою новый этапъ въ развитіи Союза.

Здѣсь же замѣчу, что собственное производство очень быстро развивается и на мѣстахъ, причемъ организуется оно не только потребительскими, но и всякаго рода иными кооперативами и ихъ союзами, хотя зачастую эти предпріятія создаются для обслуживанія чисто потребительскихъ интересовъ. По анкетѣ, произведенной приблизительно къ половинѣ 1917 года Центросоюзомъ, въ Россіи имѣлось 469 кооперативныхъ предпріятій, не считая хлѣбопекарни, картофелетерочныхъ и маслодѣльныхъ заводовъ;

изъ нихъ 147 принадлежали союзамъ и объединеніямъ. Приведу цыфры о главнѣйшихъ видахъ производствъ, причемъ въ скобкахъ показано число принадлежащихъ потребительскимъ организаціямъ. Мельницъ было 84 (19), кузницъ 42 (16), мыловаренныхъ заводовъ 29 (18), кожевенныхъ заводовъ 28 (8), обувныхъ фабрикъ (1428) ,маслобойныхъ заводовъ 27 (11), кондитерскихъ фабрикъ 18 (15), лѣсопильныхъ заводовъ 17 (3), изготовленіе платья 10 (19), чугунно-литейныхъ заводовъ 10 (2) и т. д. Кромѣ того, имѣлось къ началу 1917 г. 171 сельская и 74 городскихъ пекарни.

Съ 1917 г. Союзъ пріобрѣтаетъ рядъ крупныхъ предпріятій европейскаго масштаба—мельницы въ Рыбинскѣ и Саратовѣ, фабрику обуви въ Зарайскѣ, кондитерскую фабрику Леновыхъ въ Москвѣ, мыловаренный заводъ въ Москвѣ, не считая не столь крупныхъ. Несмотря на то, что мельницы за отсутствіемъ зерна не работали, производительныя предпріятія Союза произвели товаровъ за первые 4 мѣсяца 1918 г. на сумму въ 16 милл. р., а при полной производительности предпріятій ихъ годовое производство достигло бы 80—100 милл. р. Одною изъ новыхъ отраслей является организація въ широкихъ размѣрахъ рыбнаго дѣла (солаки и самаго лова) на Волгѣ и Мурманѣ.

Столь же бурное развитіе получилъ и Секретаріатъ Союза въ лицѣ всѣхъ его отдѣловъ. Достаточно сказать, что тиражъ отрывного календаря на 1919 г. исчисленъ въ 1 милл. экз., не считая календарей настольныхъ. Особое значеніе пріобрѣлъ Союзъ въ качествѣ представителя и защитника интересовъ всей потребительской кооперації передъ правительствами всѣхъ составовъ; участіе его во всякаго рода органахъ по регулировкѣ производства и распредѣленія имѣло существенную роль для русскаго потребителя.

Сыгралъ Союзъ крупную роль и при защитѣ кооперації отъ попытокъ разгрома ея подъ флагомъ «націонализаціи», а также при выработкѣ и проведеніи въ жизнь декрета о потребительныхъ обществахъ, явившагося насмѣну декрету о потребительскихъ коммунахъ. Быть можетъ, благодаря этому участію Союза, пресловутый декретъ не будетъ имѣть особо разрушительнаго вліянія.

Весьма тяжелымъ фактомъ надо считать намѣчающійся и отчасти осуществившійся расколъ потребительной кооперації. Уже на Кіевскомъ съѣздѣ представители рабочей кооперації заявили, что соединеніе въ одной организаціи рабочихъ потребительскихъ обществъ съ всесословными они считаютъ лишь временнымъ, а въ дальнѣйшемъ неизбѣжно выдѣленіе рабочей кооперації. Подобно выдѣленіе произошло въ августѣ 1917 г., когда на Всероссійскомъ Съѣздѣ рабочей кооперації былъ созданъ особый центръ нехозяйственной дѣятельности—Всероссійскій Совѣтъ рабочей кооперації. А одновременно С. А. Цедербаумомъ въ брошюрѣ «Пути рабочей кооперації на Западѣ и у насъ» пущенъ былъ лозунгъ завоеванія рабочими Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ, съ тѣмъ чтобы въ случаѣ неудачи въ благопріятный моментъ создать свой особый хозяйственный центръ. Конечно, подобный расколъ повелъ бы къ существенному ущербу для всего движенія въ цѣломъ и каждой его вѣтви въ отдѣльности.

Кредитныя кооперації развивались быстрымъ темпомъ вплоть до [illegible] Происходило значительное увеличеніе собственныхъ средствъ, ста-

гивались сотни милліоновъ вкладовъ, общій балансъ приближался къ 900 милліонамъ; развитіе кооперації тормозилось лишь отсутствіемъ союзовъ, такъ какъ послѣ утвержденія въ 1911 г. семи уставовъ новыхъ союзовъ ихъ возникновеніе опять стало невозможнымъ, и еще Маклаковъ категорически отказывалъ въ утвержденіи новыхъ союзовъ съ точки зрѣнія государственной безопасности; новая серія изъ семнадцати союзовъ утверждена была лишь въ 1915 г.

Война заставила кредитную кооперацію въ области финансовой дѣятельности въ значительной мѣрѣ замереть, такъ какъ исчезла основная опора для ея роста—развитіе крестьянскаго хозяйства. Балансъ кредитной кооперації въ первый годъ рѣзко падаетъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ сокращаются ссудныя операціи. Но скоро вклады начинаютъ приливать въ кооперативы, и въ результатѣ получается своеобразное явленіе: кредитная кооперація начинаетъ страдать отъ обилія свободныхъ средствъ. Выходомъ изъ положенія явилось кредитованіе потребительной кооперації, которая какъ разъ стала, наоборотъ, особенно нуждаться въ оборотныхъ средствахъ благодаря росту цѣнъ на товары и прекращенію торговаго кредита; взаимодѣйствіе между двумя отраслями кооперації было при этомъ крайне выгодно для обѣихъ.

Вотъ итоги кредитной кооперації по послѣднимъ имѣющимся даннымъ. Къ 1 янв. 1917 г. число членовъ кредитныхъ кооперативовъ равнялось 10.478.000 человѣкъ. Балансы кредитныхъ товариществъ равнялись 601.4 милл. руб., ссудосберегательныхъ 382,3 мил. (включая 130,5 милл. въ оккупированныхъ мѣстностяхъ), 70 союзовъ—75,2 милл. р., а всего 1.058,9 милл. р. кромѣ того, балансъ земскихъ кассъ равнялся 167,7 милл. р. Сумма вкладовъ была равна въ кредитныхъ товариществахъ 419,6 милл. р. (тогда какъ въ предыдущемъ году достигала лишь 269 милл. р.), а въ ссудосберегательныхъ 262,7 милл. р. Остатокъ выданныхъ ссудъ нѣсколько сократился и былъ равенъ 295,1 милл. р. въ кредитныхъ и 238,7 милл. р. въ ссудосберегательныхъ товариществахъ.

Число союзовъ продолжало увеличиваться, и къ 15 окт. 1917 г. ихъ имѣлось уже 136. Но особенно разительны успѣхи всероссійскаго финансоваго центра всей русской кооперації—Московскаго Народнаго Банка. Его балансъ къ концу 1917 г. достигъ 300 милл. р., оборотъ за годъ $3^1/_2$ милліарда рублей, сумма привлеченныхъ вкладовъ 140 милл. р. (тогда какъ на 1 янв. 1917 г. вклады и текущіе счета составляли лишь 33 милл. р.), ссудъ всѣхъ видовъ было выдано на 400 милл. р., основной и запасный капиталъ достигъ 10.345.000 р., и производится пятый выпускъ акцій на 25 милл. рублей. Акціонерами Банка состоятъ около 5 тыс. кооперативныхъ учрежденій, въ томъ числѣ 300 союзовъ, объединяющихъ до 20 тыс. кооперативовъ. Эти огромные результаты достигнуты главнымъ образомъ за время войны.

Но испытавъ извѣстное замедленіе въ развитіи финансовыхъ операцій, кредитные кооперативы оказали существенную услугу сельскохозяйственной кооперации. Послѣдняя до сихъ поръ развита у насъ слишкомъ незначительно, за исключеніемъ маслодѣльной кооперации. И можно сказать, что главнѣйшимъ образомъ дѣло кооперативнаго сбыта и закупки пошло у насъ главнѣйшимъ образомъ черезъ кредитные кооперативы, а именно въ видѣ посредническихъ операцій. Объясняются эти операціи въ кредитныхъ со-

юзахъ, а всероссійскимъ объединеніемъ сталъ Товарный Отдѣлъ Московскаго Народнаго Банка. За время войны кредитная кооперація приняла крупное участіе въ снабженіи арміи хлѣбомъ, фуражемъ, кожею, разными пищевыми продуктами и т. д.; это явилось, конечно, большимъ шагомъ впередъ на пути организаціи кооперативнаго сбыта.

Въ 1916 году сумма оборотовъ по посредничеству достигла уже 267, милл. р., тогда какъ въ 1915 г. она была равна лишь 91,7 милл. р.

Весьма значительными были и товарныя операціи Московскаго Народнаго Банка. Товарный отдѣлъ его сдѣлалъ въ 1917 г- оборотъ въ 40 милл. руб. Одного сноповязальнаго шпагата Отдѣломъ было закуплено на 14.521.00 р., ручныхъ сельскохозяйсвенныхъ машинъ и орудій на 10 милл. р., сѣмянъ на 6.260,000 р., инсектисидовъ (купороса, сѣрнаго цвѣта и пр.) на 4.578.000 р. удобреній на 1.896.000 р.

Что касается самостоятельныхъ кооперативовъ по закупкѣ и сбыту, то они развитія не получили, главнымъ образомъ въ виду организаціонныхъ затрудненій, стоявшихъ на пути къ ихъ возникновенію и развитію, а также вслѣдствіе плохой постановки кредита для нихъ, въ связи съ отсутствіемъ средствъ въ деревнѣ. Буквально въ теченіе всего 10-лѣтія русская кооперативная мысль и практика нащупываетъ формы и способы кооперативнаго сбыа; вопросъ обсуждается въ печати, на множествѣ съѣздовъ. Но изъ года въ годъ обозрѣвателю приходится отмѣчать при подведеніи годовыхъ итоговъ, что въ данномъ отношеніи дѣлаются лишь первыя попытки. Правда, попытки эти становятся всеболѣе и болѣе разнообразны и многочисленны; кое въ чемъ оказываются достигнутыми уже замѣтные успѣхи. Но главное препятствіе остается неустраненнымъ: невозможность созданія мѣстныхъ и центральныхъ союзныхъ организацій, безъ чего дѣло сбыта не можетъ быть не только поставлено правильно, но зачастую даже просто-на-просто возникнуть. Еще до войны въ этомъ отношеніи пришелъ на помощь товарный отдѣлъ Московскаго Народнаго Банка; первыя кооперативныя отправки заграницу и льна, и яицъ были выполнены лѣтомъ 1914 г. именно товарнымъ отдѣломъ—но война прекратила эту работу.

Развитіе, за время войны, посредническихъ операцій кредитныхъ кооперативовъ, ихъ союзовъ и Московскаго Народнаго Банка, подготовившее технически осуществленіе кооперацiи по сбыту, а также устраненіе препятствій на пути къ свободному союзному строительству, поставили дѣло сельскохозяйственной кооперацiи на новую почву. Съ возстановленіемъ нормальнаго порядка она, несомнѣнно, получитъ огромное развитіе и значеніе, въ связи съ необходимостью усиленнаго экспорта для установленія сколько-нибудь нормальнаго разсчетнаго баланса.

Какихъ успѣховъ можетъ достигнуть кооперація при извѣстной свободѣ развитія, показываетъ разительный примѣръ кооперацiи по сбыту льна. Долгое время она лишь нащупывала почву; въ 1915 г. утвержденъ былъ уставъ Центральнаго Товарищества Льноводовъ, и въ теченіе $2^1/_2$ лѣтъ льноводная кооперація достигла огромныхъ успѣховъ. За второй годъ работы (по сентябрь) Центральное Товарищество сдѣлало оборотъ въ 12.273.000 р.; въ 1917 г. оно собрало около милліона пудовъ льна, что составляетъ уже $^1/_{20}$ всего льна, сбываемаго на рынкахъ русскимъ крестьяниномъ. Оно же являет

ся и закупочной организаціей, и на одной рогожѣ, закупленной товариществомъ, крестьяне-льноводы сберегли до 1¼ милл. руб. Къ 1 янв. 1918 г. въ товарищество входили 47 союзовъ, объединяющихъ кооперативный сбытъ льна, и кромѣ того 132 отдѣльныхъ кооператива; въ общемъ, въ товариществѣ объединены были ½ милл. крестьянскихъ хозяйствъ въ 19 льноводныхъ губерніяхъ. Но слѣдуетъ замѣтить, что спеціально льноводныхъ кооперативовъ первой степени почти не существуетъ; сбытъ льна ведется главнѣйшимъ образомъ кредитными товариществами.

Несомнѣнно, что большое развитіе получатъ и другія отрасли сбыта, а также закупки. Картофелетерочная кооперація, напр., уже достигла замѣтныхъ успѣховъ; сбытъ сушеныхъ овощей и плодовъ также налаживается и т. д.

Теперь широкій путь для сельскохозяйственной кооперації, несомнѣнно, проторенъ. Въ 1918 г. создается или заканчивается организаціей цѣлый рядъ центральныхъ организацій: Центральное Товарищество плодоводовъ и огородниковъ, Всероссійскій союзъ кооперативовъ по переработкѣ и сбыту картофеля, Центральное товарищество коноплеводовъ, Центральное товарищество по сбыту яицъ («Кооперативное яйцо»), Центральное товарищество по закупкѣ сельскохозяйственныхъ машинъ, удобреній и проч. Существенную организаціонную поддержку этимъ начинаніямъ и обычно иниціаторомъ является товарный отдѣлъ Московскаго Народнаго Банка, постепенно разгружающаго себя отъ товарныхъ операцій, въ тѣхъ областяхъ, которыя подготовлены къ созданію спеціальныхъ центровъ.

Совершенно особо стоитъ развитіе маслодѣльной кооперації, еще до войны достигшее очень значительныхъ успѣховъ. Крупнѣйшей организаціей является Союзъ Сибирскихъ Маслодѣльныхъ Артелей, который наряду со сбытомъ масла закупаетъ предметы производительнаго и личнаго потребленія, сбываетъ хлѣбъ, сѣно, отчасти яйца, свинину и проч. Это—самый крупный смѣшанный союзъ въ Россіи. За время войны маслодѣліе испытало въ разныхъ мѣстахъ существенный уронъ, благодаря главнымъ образомъ чрезмѣрно низкимъ твердымъ цѣнамъ на масло, сдѣлавшимъ не только не выгоднымъ, но даже убыточнымъ веденіе молочнаго хозяйства. Тѣмъ не менѣе, развитіе движенія все же продолжалось.

Къ концу 1917 г. Союзъ объединялъ 1410 маслодѣльныхъ артелей и 1167 артельныхъ лавокъ и обществъ потребителей, балансъ его былъ равенъ 46.9 милл. р., оборотъ 160 милл. р., въ томъ числѣ по маслу на сумму 123.163.000 р., по потребительско-товарнымъ операціямъ—25 милл. р. Союзомъ принято за 1917 г. масла 2.514.621 пуд. (въ томъ числѣ отъ нечленовъ 1.558.030 пуд.), и, слѣдовательно, черезъ Союзъ прошло ⅓ всего вырабатываемаго въ Сибири масла. Союзъ объединяетъ полмилліона крестьянскихъ хозяйствъ.

Къ сожалѣнію, въ средѣ сибирской маслодѣльной кооперації давно обозначились серьезныя тренія на почвѣ недовольства центральными органами управленія; въ результатѣ создался самостоятельный сильный Алтайскій союзъ изъ артелей, отколовшихся отъ Сибирскаго Союза, а затѣмъ и нѣсколько другихъ. Крупнѣйшей организаціей явился сибирскій смѣшанный союзъ союзовъ, принявшій краткое наименованіе «Закупсбытъ»,

въ Ново-Николаевскѣ, быстро выросшій и сдѣлавшій въ 1917 г. оборотъ въ 40 милл. руб. Въ концѣ 1917 г. стала разрабатываться мысль объ объединеніи всѣхъ союзовъ по сбыту масла въ одну общую организацію. Это отразилось бы самымъ благотворнымъ образомъ и на матеріальныхъ достиженіяхъ, и на внутреннемъ, организаціонномъ и идейномъ ростѣ кооперації. Въ Европейской Россіи крупнѣйшей организаціей является Союзъ кооперативовъ Сѣвернаго края (бывшій Коммерческій Отдѣлъ Вологодскаго Общества Сельскаго Хозяйства), сдѣлавшій въ 1917 г. оборотъ около 40 милл. р. въ томъ числѣ по потребительскимъ операціямъ около 22 милл. р.

Остается сказать о промысловой кооперації. Многимъ отраслямъ кустарнаго дѣла войною былъ нанесенъ тяжелый ударъ, а это отразилось и на соотвѣтствующихъ кооперативахъ. Тѣмъ не менѣе, и эта отрасль кооперації въ общемъ развилась значительно; немало помогла здѣсь возможность свободно создавать союзы, которые раньше воспрещались. О ростѣ промысловой кооперації лучше всего говоритъ тотъ фактъ, что къ веснѣ 1918 г. насчитывалось уже 12 союзовъ промысловыхъ кооперативовъ: 1) Союзъ смолокуренныхъ артелей въ Шенкурскѣ (Арханг. г.); 2) Архангельскій сѣверный союзъ трудовыхъ лѣсорубочныхъ артелей; 3) Боровичско-Валдайское кустарное и с.-х. т-во (Новгор. г.); 4) Крестецкое кустарное и с.-х. т-во (Новгор. г.); 5) Владимірскій союзъ кустарныхъ артелей; 6) Ворсменскій союзъ кустарныхъ артелей металло-обрабатывающей промышленности (Нижегор.г.) 7) Воскресенскій союзъ лѣсорубочныхъ артелей (Нижегор. г.); 8) Центральный костромской союзъ сапожныхъ артелей; 9) Московскій союзъ кустарныхъ артелей; 10) 2-е московское ссудосберегательное т-во (союзъ ремесленныхъ артелей г. Москвы); 11) Ольховскій союзъ трудовыхъ артелей «Пимокатъ» (Пермск. г.); 12) Лѣсное объединеніе сѣверо-кавказское и волго-донское (Царицынъ, Сарат. т г.).

А весною 1918 г. возникъ общій всероссійскій центръ промысловой кооперації: Всероссійскій Союзъ кооперативныхъ товариществъ по производству и сбыту кустарныхъ и артельныхъ товаровъ. Можно думать, что въ связи съ ослабленіемъ и въ значительной мѣрѣ разрушеніемъ капиталистической промышленности, кустарное дѣло получитъ у насъ значительное развитіе, вмѣстѣ съ тѣмъ разовьется и промысловая кооперація. Каковы могутъ быть ея успѣхи, лучше всего свидѣтельствуетъ очень быстрое развитіе лѣсорубочныхъ артелей въ Архангельской и Вологодской губерніяхъ. Минувшей зимой возникло болѣе сотни лѣсорубныхъ артелей и два союза въ этихъ двухъ губерніяхъ. Архангельскій союзъ открываетъ отдѣленія по р. Онегѣ; всѣ лучшіе участки по рѣкамъ Пинегѣ, Кицѣ и др. оставлены для артельной эксплоатаціи; бывшіе удѣльные заводы будутъ пріобрѣтены или арендованы союзомъ.

При нормальныхъ условіяхъ сѣверными артелями намѣчалась за сезонъ заготовка и сплавъ, для сбыта въ Англію, до полумилліона бревенъ.

Таковы главнѣйшіе общіе итоги русской кооперації. Она стала огромнымъ факторомъ народно-хозяйственной жизни, который сыграетъ крупнѣйшую роль въ залѣчиваніи зіяющихъ ранъ, нанесенныхъ эпохою міровой войны и русской анархіи. Но не менѣе важна будетъ ея роль и въ возсозданіи общественности, котора яточе потерпѣла страшный уронъ и отъ возста-

новленія которой тоже зависитъ будущее многихъ грядущихъ поколѣній.

Уже на Московскомъ съѣздѣ 1908 г. обнаружилось оппозиціонное настроеніе кооперації, сталкивавшейся на каждомъ шагу своего развитія съ уродливыми сторонами стараго строя. И въ дальнѣйшемъ кооперація, соблюдая строгую нейтральность въ партійномъ отношеніи, не вмѣшиваясь въ борьбу за власть, всегда высказывалась со всею силою организованнаго кооперативнаго мнѣнія за удовлетвореніе общедемократическихъ требованій въ отношеніи преобразованія соціальнаго, экономическаго и политическаго строя.

На выборахъ въ Учредительное Собраніе кооперація внервые выступила въ ряду борющихся политическихъ группъ; но выступила не какъ партія, а какъ междупартійное движеніе. И цѣлью ея было не достиженіе власти тою или иною политической партіею, для переустройства Россіи соотвѣтственно партійному плану, а опять-таки выполненіе обще-демократическихъ требованій, направленныхъ къ установленію прочнаго правового и экономическаго строя. Она стояла на государственной точкѣ зрѣнія и цѣль ея была общая, но великая: спасеніе Россіи въ смертельный часъ ея жизни.

Кооперація не имѣла на выборахъ никакого успѣха. Сказалось въ значительной мѣрѣ и ея позднее выступленіе, и полное отсутствіе у нея соотвѣтствующаго техническаго аппарата. Но главнѣйшей причиной являлось, конечно, то, что кооперація отнюдь не дѣлала массамъ тѣхъ безбрежныхъ посуловъ, какими не стѣснялись партіи, а, наоборотъ, призывала къ подвигу, самоотреченію и жертвѣ.

Кооперація въ борьбѣ соціалистическихъ партій,—тогда, когда согласно избирательнымъ бюллетенямъ въ Россіи было примѣрно около сотни милліоновъ соціалистовъ—оказалась безсильной, какъ политическая организація. Но врядъ ли можно сомнѣваться, что являясь и по существу своему творческимъ соціализмомъ, оставаясь всегда на государственной точкѣ зрѣнія, на точкѣ зрѣнія развитія великаго національнаго цѣлаго, какъ того необходимаго единства, лишь пройдя черезъ которое всякій гражданинъ можетъ растворяться въ высшемъ единствѣ человѣческаго рода,—кооперація вслѣдъ за окончаніемъ анархіи окажется огромной, одной изъ самыхъ важныхъ въ Россіи государственно-организующихъ силъ.

Возрожденіе Россіи—этотъ лозунгъ приметъ, въ общемъ, вся русская кооперація, и роль ея въ выполненіи этой великой задачи будетъ почетна и высока.

Конец.

Книгоиздательство кооперативной литературы „МЫСЛЬ“

Петроградъ, Ковенскій пер., № 11.

I. Теорія и исторія кооперативнаго движенія.

1. **А. А. Николаевъ.** Теорія и практика кооперативнаго движенія. 2-ое исправл. и доп. изданіе, въ 4-хъ томахъ. Т. I. Классификація и опредѣленіе кооперацій. Производительныя кооперація въ индустріи и въ сельскомъ хозяйствѣ. Т. II. Потребительная и кредитная кооперація. Т. III. Сельско-хозяйственныя кооперація. Т. IV. Союзное строительство. Кооперація и культура. Кооперація и государство. Отношеніе кооперации къ рабочему движенію (печатается). 20 —
2. **Крестьянство и кооперація.** Сборникъ статей подъ редакціей С. Л. Маслова и Н. П. Огановскаго. Содержаніе: I. А. А. Николаевъ—Соціализмъ и кооперація. II. С. Л. Масловъ—Крестьянское хозяйство и кооперація. III. Н. П. Огановскій—Аграрная реформа и кооперація. IV. В. А. Кильчевскій—Кооперація и политическая партія. V. Е. Е. Колосовъ—Народничество и кооперація. VI. Д. П. Дѣляровъ—Агрономія и кооперація. VII. Л. С. Закъ—Крестьянская и рабочая кооперація. VIII. А. А. Ивановъ—Земство и кооперація. IX. Л. М. Арманд'ъ—Кооперація и культура. X. Н. П. Соколовъ—Кооперативное движеніе въ Россіи (печ.) 10 —
3. **Рабочій классъ и кооперація.** Сборникъ статей подъ ред. М. Л. Хейсина. Содержаніе: Г. Кауфманъ—Соц.-демократія и потребительская кооперація. П. Гере—Современный характеръ пролетарской кооперации. И. Гисбертъ—Рабочія потребительскія о-ва. Л. Щегло—Воспитательное значеніе рабочей кооперации. 4 —
4. **К. А. Пажитновъ.** Кооперація и ея отношенія къ профессіональному движенію, политическ. партіямъ и соціализму. 2-е дополн. изд. 1 50
5. **Борисъ Фромметтъ.** Соціализмъ и кооперація на Западѣ. Содержаніе. I. ч. Историческіе этюды. II ч. Соціалистическія начала кооперации. 5 —
6. **В. А. Поссе.** Основы кооперативнаго движенія, 2-е дополн. изд. 3 —
7. **А. Меркуловъ.** Вопросы кооперативнаго движенія въ Россіи. I. Развитіе кооперативнаго движенія (1910—1917 г.г.). II. Земство и кооперація. III. Вопросы союзнаго строительства. IV. Культурно-просвѣтительная дѣятельность кооперативовъ. V. Различные вопросы кооперативнаго строительства. 8 —
8. **М. Л. Хейсинъ.** Кредитная кооперація въ Россіи. (Историческій очеркъ и современное положеніе) (съ иллюстраціями). 4 —
9. **А. Е. Кулыжный.** Очерки по сельскохозяйствен. кредитной кооперации (Доклады, статьи и замѣтки) печ. 7 —
10. **М. Л. Хейсинъ.** Потребительская кооперація въ Великобританіи (съ иллюстраціями). 3 50
11. **В. Е. Зюрюкинъ.** Земледѣльческія артели и товар-ства въ Россіи. 1 —
12. **В. Е. Зюрюкинъ.** Земледѣльческія артели на Западѣ. 2 —
13. **Д. Холіокъ.** Современное кооперативное движеніе 2-ое перераб. изд. пер съ англ. подъ ред. проф. В. Ѳ. Тотоміанца (печ.). 5 —
14. **Э. Якобъ.** Хозяйственная теорія кооперации пер. съ нѣм. подъ ред. проф. В. Ѳ. Тотоміанца (печ.). — —
15. **Оппенгеймеръ.** Поселковая кооперація, пер. съ нѣм. подъ ред. проф. В. Ѳ. Тотоміанца (гот. къ печ.). — —

II. Популярная литература по кооперации.

1. **В. Поссе.** Идеалы кооперации, 3-ье испр. изд. — 40
2. **В. Поссе.** Благотворительность и взаимопомощь. — —
3. **А. Глѣбовъ (Меркуловъ).** Сельскія потребительныя общества, 4-ое испр. изд. — 70
4. **А. Глѣбовъ (Меркуловъ).** Кредитныя товар-ства, 3-е испр. изд. — 70
5. **А. Глѣбовъ (Меркуловъ).** Сельско-хозяйственныя общества, 3-ье изд. — 70
6. **А. Глѣбовъ (Меркуловъ).** Сельскохозяйственныя товарищества, 3-ье изд. — 70
7. **А. Глѣбовъ (Меркуловъ).** Маслодѣльныя артели, 3-ье испр. изд. — 70
8. **Б. Фромметтъ.** Основы потребительской кооперации. — 60
9. **Б. Фромметтъ.** Крестьянская кооперація и общественная жизнь. — 75
10. **Б. Фромметтъ.** Пророки кооперации—Фурье и Оуэнъ (Сравнительная характеристика). — 40
11. **В. А. Поссе.** Кооперація и коммунизмъ. — 80
12. **А. Е. Кулыжный.** Значеніе кооперации въ жизни крестьянства, 3-ье изд. — 40
13. **А. Е. Кулыжный.** Сельско-хозяйственныя о-ва. — 60
14. **А. Е. Кулыжный.** Сельско-хозяйственная кооперація, 3-ье изд. — 60
15. **Проф. В. Ѳ. Тотоміанцъ.** Робертъ Оуэнъ 2-ое изд. 70

III. Культурно-просвѣтительная дѣятельность кооперативовъ.

1. К. Орловъ. Клубъ кооператоровъ, его задачи, организація работы. 2 50
2. П. Виноградовъ. Какъ устроить народн. кооперативную ч 1 —
3. Л. Ашапъ. Кооперативная выставка—значеніе, организація и устройство (печ.) — 60
4. П. Орловъ. Кооперативная библіотека—Практическое пособіе. 2 —
5. П. Орловъ. Книжная торговля при кооперативѣ. — —
6. М. Л. Хейсинъ. Какъ вести членамъ кооперативную пропаганду. — 35
7. Проф. В. Ѳ. Тотоміанцъ. Кооперація среди дѣтей и юношества. 2 —

IV. Организація и практика кооперативовъ. Кооперативное право.

1. А. А. Исаевъ. Новое кооперативное законодательство. Практическое руководство. 5 —
2. Л. В—онъ. Что должны знать учредители потребительныхъ об-ствъ. 1 —
3. К. И. Шемитовъ. Организація торговли въ потребительныхъ обществахъ, 2-ое изданіе. 2 —
4. А. Е. Кулыжный. Устройство хлѣботорговли и товарищескій сбытъ хлѣба, 2 допол. изданіе. 2 50
5. Л. В—онъ. Дѣлопроизводство потребительнаго общества (печ.). 2 —
6. П. Орловъ. Какъ устраивать собранія и лекціи потр-наго об-ства. — 65

V. Учебныя пособія по кооперація для курсовъ и самообразованія.

1. Бор. Фроментъ. Краткій курсъ исторіи и теоріи потребительской кооперація. 3 —
2. А. Е. Кулыжный. Деревенская кооперація, 3 изд. 7 —
3. П. Бойковъ. Курсы по кооперація, 2-ое изданіе, исправл. и доп. 2 50
4. В. А. Кильчевскій. Руководство къ устройству курсовъ по кооперація. Ч. I. Организація и методы преподаванія на мѣстныхъ кооперативныхъ курсахъ. Ч. II. Практическія указанія по устройству мѣстныхъ кооперативныхъ курсовъ (печ.). 6 —
5. А. В. Меркуловъ. Популярные очерки по кооперація. 3 50
6. Ф. Штаудингеръ. Кооперативное воспитаніе въ Германіи и Англіи (печ.). — —

VI. Художественные плакаты.

1. Въ чемъ задача кооперація? Главная задача—участіе въ борьбѣ народовъ за лучшее будущее.
2. Цѣль кооперація—создать новый хозяйственный строй, въ которомъ интересы труда будутъ главенствовать надъ интересами капитала.
3. Мощь кооперація въ единеніи—раздробленіе силъ подрываетъ основу нашего дѣла.
4. Въ кооперація капиталъ наемный слуга. Въ кооперація цѣненъ самъ человѣкъ.
5. Кооперативное товарищество въ отличіе отъ капиталистическаго общества заботится объ удовлетвореніи потребителей, а не о полученіи прибылей.
6. Неразрывныя формы рабочаго движенія—профессіональный союзъ, политическая партія, кооперація.
7. Кооперативы—отдѣльныя звенья одной великой цѣпи, соединяющей весь цивилизованный міръ.
8. Идеалы кооперація совпадаютъ съ интересами неимущихъ и трудящихся.
9. Кооперація—это союзъ народовъ для совмѣстнаго осмысленнаго и радостнаго труда.
10. Нашъ скорбный трудъ не пропадетъ, изъ искры возгорится пламя.

Цѣна за весь комплектъ 8 р.

VII. Библіотека кооперативныхъ мыслителей.

Подъ редакціей К. А. Пажитнова.

Б. Фроментъ. Предшественники Фурье и Оуэнъ. — 70
К. Пажитновъ. Робертъ Оуэнъ. — 70
Л. Щегло. А. Мюллеръ. — 70
К. Пажитновъ. Шарль Жидъ. 1 —

Заказы высылаются по полученіи задатка въ размѣрѣ $^1/_3$ стоимости.

Цѣна 8 руб.


2010481918