



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

105-я ГОДОВЩИНА
СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА

●
ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ МАРТОВСКОГО
[1965 г.] ПЛЕНУМА ЦК КПСС

●
СОВЕРШЕНСТВОВАТЬ ПЛАНИРОВАНИЕ
НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОПОРЦИЙ

4

АПРЕЛЬ • 1975



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ГОСПЛАНА СССР

АПРЕЛЬ

№ 4

Издается с марта 1924 года

Прежде всего необходимо научно обосновать правильность устанавливаемых в плане межотраслевых и внутриотраслевых пропорций. ...Приступая к составлению нового пятилетнего плана, то есть программы дальнейшего развития экономики и повышения жизненного уровня народа, мы должны проанализировать сложившиеся в народном хозяйстве пропорции, вскрыть причины несоответствий, образовавшихся в развитии отдельных отраслей экономики. Без этого невозможно наметить пути устранения диспропорций и обеспечить более высокие темпы роста производительности общественного труда.

А. Н. КОСЫГИН

СОВЕРШЕНСТВОВАТЬ ПЛАНИРОВАНИЕ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОПОРЦИЙ

Величайшим завоеванием социалистического общества является объективная возможность планирования экономического, социального и научно-технического развития в масштабе всей страны. «Социализм, — писал В. И. Ленин, — немыслим... без планомерной государственной организации...»¹.

Решающую роль в системе народнохозяйственного планирования классики марксизма-ленинизма отводили установлению оптимальных пропорций в распределении общественного труда, концентрации усилий трудящихся на своевременном решении главных социально-экономических задач, встающих перед обществом на каждом конкретном этапе его развития, обеспечению на этой основе быстрого поступательного развития всего народного хозяйства. При этом речь идет, по существу, о необходимости достижения в процессе планирования «безусловного и строжайшего единства воли, направляющей совместную работу сотен, тысяч и десятков тысяч людей»².

Общая схема планомерного распределения общественного продукта в условиях социализма, создания и распределения народнохозяйственных ресурсов, обеспечивающих осуществление расширенного воспроизводства и удовлетворение общественных и личных потребностей, дана К. Марксом в «Капитале» и «Критике Готской программы», развита и конкретизирована в работах В. И. Ленина, в решениях партийных съездов и Пленумов ЦК КПСС.

Теоретической основой планирования является, как известно, познание и правильное использование при разработке планов объективных экономических законов социализма с учетом первоочередных задач и реальных условий экономического развития в каждом конкретном плановом периоде. Именно глубокое проникновение в суть экономических явлений, сознательное использование экономических законов — вот решающий предпосылки для установления в планах научно обоснованных пропорций социалистического расширенного воспроизводства и таких изменений в структуре народного хозяйства, которые в наибольшей мере отвечают потребностям социалистического общества.

За более чем полувековую историю планирования в нашей стране накоплен огромный практический опыт планомерного установления всех пропорций — народнохозяйственных, межотраслевых и внутриотраслевых, использования всех элементов производства. Благодаря планомерному формированию пропорций в распределении общественного

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, с. 210.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 200.

труда, постоянной их ориентации на решение главных социально-экономических задач наша страна обеспечила коренные изменения в структуре народного хозяйства, глубокое сдвиги во всех важнейших народно-хозяйственных пропорциях, создание всесторонне развитого производственного потенциала, существенный рост на этой основе народного благосостояния. За годы советских пятилеток объем национального дохода СССР увеличился примерно в 56 раз, продукция промышленности — более чем в 100 раз, розничного товарооборота — примерно в 19 раз.

Центральное место в системе народнохозяйственных пропорций занимают общесоюзные, обобщающие пропорции социалистического расширенного воспроизводства. К их числу в первую очередь относятся такие, как соотношение между фондом потребления и фондом накопления в национальном доходе, между производством средств производства (продукция I подразделения) и производством предметов потребления (продукция II подразделения), а также между группами «А» и «Б», показывающими распределение продукции на средства производства и товары народного потребления в промышленности, между платежеспособным спросом и его обеспечением товарами и платными услугами. Важная их роль вытекает из того, что они в наиболее концентрированном виде отражают материально-вещную структуру общественного производства, во многом предопределяют темпы роста экономики и уровня жизни народа, характеризуют все стадии воспроизводства общественного продукта и национального дохода. В конечном счете от этих пропорций, по существу, зависит распределение ресурсов на текущее потребление и дальнейшее укрепление материально-технической базы народного хозяйства, или, иными словами, соотношение в решении текущих и долгосрочных задач коммунистического строительства — том числе и в области народного потребления.

В годы первых советских пятилеток благодаря самостержению труду советских людей, планомерному, целенаправленному использованию ресурсов и регулированию внешних пропорций экономического развития партия и правительство в сжатые сроки добились превращения некогда отсталой аграрно-промышленной страны с почти полностью разрушенной в результате гражданской войны и последовавшей за ней иностранной интервенцией промышленностью в передовую индустриальную державу.

Это было достигнуто в первую очередь за счет существенного повышения доли фонда накопления в национальном доходе, а также сосредоточения основных усилий государства на развитии тяжелой промышленности. В результате при увеличении производства всей промышленной продукции в 1940 г. по сравнению с 1913 г. в 7,7 раза выпуск продукции группы «А» возрос за этот период в 13 раз, а группы «Б» — в 4,6 раза.

В период Великой Отечественной войны путем осуществления крупных структурных сдвигов в экономике, сосредоточения усилий на решении первоочередных задач Советского государства был обеспечен в короткий срок полный переход всех отраслей народного хозяйства на рельсы военной экономики. В результате менее чем за два года было достигнуто превосходство советской военной промышленности над промышленностью фашистской Германии и других захваченных ею государств, что явилось важным залогом победы советского народа в Великой Отечественной войне.

В послевоенный период громадный трудовой подъем позволил нашей стране быстро восстановить разрушенное народное хозяйство, обеспечить существенное увеличение объемов производства, планомерное регулирование важнейших пропорций, дальнейшее всестороннее развитие материально-технической базы экономики. При этом, как и в годы довоенных пятилеток, важное значение для решения народнохозяйственных задач имело опережающее развитие тяжелой индустрии—

фундамента советской экономики. В 1974 г. объем промышленного производства средств производства превысил уровень 1940 г. более чем в 21 раз, тогда как выпуск всей промышленной продукции группы «А» в этот же период примерно в 16 раз. В настоящее время доля группы «А» в общем объеме промышленной продукции достигла почти 74%. Опережающим темпами в этот период росло производство средств производства и по всему народному хозяйству. Однако в целом, по мере укрепления материально-технической базы и повышения технического уровня производства, происходило сближение темпов роста производства средств производства и производства предметов потребления, особенно в восьмой пятилетке, в отдельные годы которой темпы роста производства продукции группы «Б» даже превышали темпы роста выпуска продукции группы «А». По существу, стабильно уже длительное время остается доля фондов потребления и накопления в национальном доходе.

Новые задачи по совершенствованию пропорций и структуры народного хозяйства стоят на современном этапе, в условиях развитого социалистического общества и адекватной ему материально-технической базы, основу которой составляют крупная индустрия и всесторонне развитое сельское хозяйство. Как отмечалось на XXIV съезде КПСС, сейчас существенно возрастает возможность для усиления гармоничности развития экономики: расширения круга одновременно решаемых социальных, экономических и научно-технических задач. При этом, как подчеркивалось на съезде партии, основными направлениями совершенствования народнохозяйственных пропорций на предстоящем этапе коммунистического строительства являются два взаимосвязанных и взаимообусловленных направления. Во-первых, все большая ориентация экономического развития на решение новых крупных задач в области роста народного благосостояния, курс на повышение которого представляет собой основу социально-экономической политики партии на современном этапе. Во-вторых, обеспечение опережающего развития отраслей, предопределяющих ускорение научно-технического прогресса и на этой основе интенсификацию и рост эффективности общественного производства, посредством которых создаются необходимые ресурсы для повышения уровня жизни народа. Эти два главных направления улучшения народнохозяйственной структуры подчинены сейчас все пропорции в создании и распределении общественного продукта и национального дохода, в использовании трудовых, материальных и финансовых ресурсов. При этом курс на повышение народного благосостояния является на современном этапе не только целью, но и необходимым объективным условием дальнейшего роста советской экономики. Современное производство с каждым годом оснащается все более сложной техникой, требующей от работников глубоких специальных знаний, высокой профессиональной подготовки, таких знаний, которые предполагают и высокую общую культуру человека. Таким образом, рост культурного уровня трудящихся становится необходимым условием эффективности производства. Но рост культурного уровня неразрывно связан с повышением народного благосостояния, с увеличением объема материальных и духовных благ, получаемых населением.

Вот почему Л. И. Брежнев в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду КПСС подчеркнул, что «повышение благосостояния трудящихся становится все более настоятельной потребностью самого нашего хозяйственного развития, одной из важных экономических предпосылок быстрого роста производства»¹.

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 41.

Тем самым установление таких пропорций между производством средств производства и производством предметов потребления, которые обеспечивали бы быстрый рост уровня жизни народа, является в настоящее время важнейшим и необходимым условием обеспечения высоких темпов развития общественного производства в целом.

Как и прежде, особое внимание должно уделяться улучшению наиболее важных народнохозяйственных пропорций. Сейчас, когда достигнут высокий уровень развития производства средств производства как в целом по народному хозяйству, так и особенно в промышленности создается реальная возможность для дальнейшего сближения темпов развития I и II подразделений общественного производства, развития высокими темпами группы «Б» промышленности, а также для некоторого увеличения доли текущего потребления и непродовольственного строительства в национальном доходе.

Каждому этапу развития народного хозяйства как известно, присущи свои определенные социально-экономические задачи и условия экономического роста. Поэтому конкретные пропорции в развитии производства средств производства и производства предметов потребления как в целом по народному хозяйству, так и в промышленности могут быть определены и научно обоснованы только с помощью глубокого анализа социально-экономических задач предстоящего периода, с одной стороны, и реальных условий, наличия и возможностей увеличения народнохозяйственных ресурсов — с другой.

Важное значение в этой работе принадлежит взаимосвязке различных пропорций, в том числе таких, как соотношение темпов роста промышленности и сельского хозяйства, производства средств производства для I и для II подразделений, между развитием сырьевых и обрабатывающих отраслей промышленности, между развитием и капитального строительства (например черной металлургии, машиностроения и капитального строительства), между выпуском отдельных видов продукции и т. д. В возможности взаимосвязки важнейших народнохозяйственных, межотраслевых, внутриотраслевых и частных пропорций в рамках единого государственного плана заключается, как известно, одна из наиболее сильных сторон централизованного планирования. Задача состоит в том, чтобы при разработке каждого плана—годового, пятилетнего или на более длительную перспективу — в полной мере использовать эту возможность, обеспечивая тем самым необходимую сбалансированность плановых заданий, а следовательно, и успешное выполнение поставленных в плане социально-экономических задач.

Дальнейшее совершенствование планирования народнохозяйственных пропорций, и особенно пропорций между I и II подразделениями при сохранении примата I должно идти прежде всего на основе непрерывного роста общественного производства, повышения научного уровня установления пропорций, а значит, и обоснования реальности поставленных социально-экономических задач при эффективном использовании всех народнохозяйственных ресурсов.

Важнейшими факторами, влияющими на соотношение между I и II подразделениями общественного производства и групп «А» и «Б» промышленности, являются экономика материальных затрат и лучшее использование основных производственных фондов. Поэтому совершенствование планирования этих пропорций требует более глубокого изучения объективных тенденций изменения показателей материальности продукции и фондоотдачи, влияния их динамики на соотношение темпов роста производства средств производства и производства предметов потребления.

Экономика сырья, материалов, топлива и электроэнергии, снижение их затрат на каждую единицу готовой продукции означают, что при

данном объеме производства средств производства может быть произведено больше предметов потребления без ущерба для дальнейшего наращивания темпов расширенного воспроизводства. Следует подчеркнуть, что экономика сырья и материалов важна и в производстве самих предметов потребления, где имеется непосредственно видимая связь между затратами средств производства и выпуском предметов потребления, и в отраслях, производящих сами средства производства.

Снижение материальности продукции достигается не только прямой экономией сырья и материалов и уменьшением отходов. На XXIV съезде КПСС указаны в качестве важнейших и такие пути, как улучшение качества сырья и материалов, увеличение прочности, содержания полезных компонентов. Действительно, чем выше, например прочностные характеристики металла, тем меньше его расхода на производство продукции, тем меньше надо в конечном счете средств производства для выпуска данного объема предметов потребления.

Достижение оптимального соотношения между производством средств производства и производством предметов потребления во многом зависит от улучшения использования действующих и вновь вводимых в действие основных производственных фондов: т. е. от фондемкости производства. Чем меньше фондемкость, тем больше потребуется для решения поставленных социально-экономических задач новых капитальных вложений, а значит, и меньше металла, цемента, кирпича, пиломатериалов, оборудования, т. е. средств производства.

Таким образом, интенсификация общественного производства, снижение его материальности и фондемкости являются главным условием для совершенствования пропорций, необходимой предпосылкой для установления таких пропорций между производством средств производства и производством предметов потребления, которые позволят обеспечить решение все более масштабных и сложных социально-экономических задач.

Следует иметь в виду, что в современных условиях главным фактором снижения материальности и фондемкости продукции как в большей мере становится повсеместное и быстрое применение передовых достижений научно-технического прогресса. Поэтому планирование народнохозяйственных пропорций, в том числе и наиболее обобщающих, неразрывно связано с планированием науки и техники, работы научных учреждений и предприятий по созданию и широкому внедрению в народное хозяйство прогрессивной техники и технологии. Непосредственную связь планирование пропорций имеет и с разработкой других разделов народнохозяйственных планов. Значит, обоснование планируемых пропорций социалистического расширенного воспроизводства — это прежде всего обоснование каждого конкретного планового задания, всей совокупности плановых решений.

Вместе с тем важной задачей является совершенствование инструментария непосредственного планирования различных народнохозяйственных пропорций. Ведущая роль здесь сохраняется за балансом народного хозяйства, разработка которого позволяет планировать наиболее обобщающие пропорции социалистического расширенного воспроизводства. Настоятельной необходимостью сейчас является обеспечение органического перехода от сводных показателей баланса народного хозяйства к натурально-стоимостным показателям, которые в совокупности предопределяют как частные, так и обобщающие пропорции экономики, усиление взаимосвязки баланса народного хозяйства со сводными планами по отраслям народного хозяйства и материальными балансами.

Важным инструментом решения этих задач, особенно на начальных стадиях разработки народнохозяйственных планов, должны стать эко-

номико-математические методы и, в частности, укрупненный и натурально-стоимостной межотраслевые балансы.

Главное сейчас состоит в том, чтобы на основе более глубокого познания объективных экономических законов социализма, изучения объективных тенденций и реальных условий развития экономики, совершенствования методики планирования повысить научную обоснованность предусматриваемых в планах пропорций, сбалансированность плановых заданий как основу успешной их реализации. При этом в центре всей работы по планированию народнохозяйственных пропорций должно находиться обеспечение высоких темпов научно-технического прогресса и общественной производительности труда. С этой целью необходимо совершенствовать и отраслевую структуру и структуру народного хозяйства в целом, улучшать размещение производительных сил на территории страны. На это нацелил плановые органы XXIV съезд КПСС. За последние годы девятой пятилетки достигнуты определенные успехи. Задача состоит в том, чтобы закрепить их и способствовать тем самым дальнейшему совершенствованию основных экономических пропорций в десятой пятилетке и долгосрочной перспективе.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ МАРТОВСКОГО (1965 г.) ПЛЕНУМА ЦК КПСС

Г. Гапоненко,

нач. отдела, член Госплана СССР

Исполнилось десять лет со времени проведения мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС, вошедшего в историю нашей партии как выдающаяся веха, положившая начало последовательной интенсификации сельского хозяйства. Историческое значение мартовского Пленума в том, что он заложил основу аграрной политики партии на современном этапе, определил направления экономической и технической политики в сельском хозяйстве на ближайшую перспективу, разработал долговременную комплексную программу подъема сельскохозяйственного производства.

Разработанные пленумом мероприятия развивались и конкретизировались в ходе их осуществления, на последующих пленумах ЦК и XXIII и XXIV съездах партии. При этом характер и динамика каждого мероприятия, их сочетание и взаимодействие предопределялись развитием производительных сил и производственных отношений колхозов и совхозов. В итоге партия выработала стройную научно обоснованную систему мер, характеризующих новую аграрную политику.

Основные направления этой политики, как определил Л. И. Брежнев в речи в Ала-Ате на торжественном заседании, посвященном 20-летию освоения целинных земель, сводятся к созданию экономических условий, стимулирующих рост производства, резкому увеличению капиталовложений, осуществлению долговременной комплексной программы механизации, химизации сельского хозяйства и мелиорации земель, развитию сельскохозяйственной науки, совершенствованию организации и управления, внедрению в колхозно-совхозное производство научно-технического прогресса, достижений науки и передового опыта; углублению специализации и концентрации производства на основе межхозяйственного кооперирования и интеграции сельскохозяйственных предприятий с предприятиями промышленности¹.

Мероприятия, последовательно осуществляемые партией после мартовского Пленума в планировании и управлении сельским хозяйством и народным хозяйством в целом, требовали огромных капитальных вложений. В результате за короткий срок в сельском хозяйстве произошли коренные изменения.

Состояние сельского хозяйства к началу 60-х гг., его отставание от растущих потребностей страны в продовольствии и сельскохозяйственном сырье требовали прежде всего укрепления экономики колхозов и совхозов и строгого соблюдения ленинского принципа материальной заинтересованности тружеников села в развитии производства. Чтобы обеспечить расширенное воспроизводство в колхозах и совхозах, партия сочла необходимым перераспределить национальный доход в пользу сельского хозяйства путем резкого увеличения

¹ См. Л. И. Брежнев. Курсов мартовского Пленума. М., Политиздат, 1975, с. 5—6, 11.

государственных капиталовложений в него и значительного повышения закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию.

В соответствии с решением мартовского Пленума ЦК КПСС были коренным образом изменены порядок и условия государственных заготовок сельскохозяйственной продукции. Соблюдение в планировании государственных закупок сельскохозяйственных продуктов принципа твердых, неизменных на ряд лет планов способствовало устойчивому подъему сельскохозяйственного производства и развивало инициативу колхозов и совхозов. Она стимулировалась также повышением закупочных цен и введением надбавок к основной цене за увеличение продажи государству товарной продукции. В восьмой и девятой пятилетках были повышены закупочные цены на зерно, подсолнечник, сахарную свеклу, табак, колхозно-сырец, скот, молоко, яйца, птицу, шерсть и т. д. Уровень цен устанавливался с расчетом возмещения производственных затрат и определенного размера накоплений.

Были введены 50-процентные надбавки к закупочной цене за продажу сверх плана всех зерновых, сахарной свеклы, чайного листа, скота, птицы, молока, шерсти, каракуля и других продуктов. Колхозам и совхозам Украинской и Молдавской республик выплачивается 20–25-процентная надбавка за сверхплановую продажу винограда технических сортов. За продажу сверх среднего уровня продажи за последние три года хлопца-сырца первых трех сортов выплачивается надбавка к закупочной цене в размере 50%, за продажу подсолнечника — 100%. В результате повышения закупочных цен и выплат надбавок к ним за превышение плана или расширение продаж против достигнутого уровня общая выручка колхозов и совхозов за товарную продукцию, проданную государству в 1965–1973 гг., увеличилась примерно на 91 млрд. руб. сравнительно с ранее действовавшими условиями оплаты закупочной продукции. За счет государственного бюджета был проведен ряд социально-экономических мероприятий и введены льготы для колхозов и совхозов, что увеличило дополнительные доходы примерно на 13 млрд. руб.

За вычетом дополнительных расходов, связанных с повышением оптовых цен на ряд промышленных изделий и материалов, а также тарифов на электроэнергию и грузовые перевозки дополнительный доход колхозов и совхозов за 1965–1973 гг. составил около 87 млрд. руб. Это позволяло как в колхозах, так и в совхозах значительно повысить оплату труда и использовать крупные средства для расширения производства. Кроме того, на расширенное воспроизводство в сельском хозяйстве направлялись большие суммы государственных средств. После мартовского Пленума ЦК КПСС на развитие сельского хозяйства направлено государственными и колхозными капиталовложениями более 213 млрд. руб., в том числе свыше 132 млрд. руб. государственных вложений.

Увеличились и вложения на развитие обслуживающих сельское хозяйство отраслей. Доля капиталовложений в сельское хозяйство и обслуживающие его отрасли в общем объеме капитальных вложений в народное хозяйство в период восьмой и девятой пятилеток составляет примерно 32% против 26% в седьмой пятилетке.

В планировании капитальных вложений в сельское хозяйство осуществляется комплексный принцип, т. е. предусматривается определенное соотношение производственного строительства со строительством жилья, культуры, бытовых и других объектов, обеспечивающих необходимые условия труда работников сельского хозяйства. Объем государственных капиталовложений по всему комплексу работ в девятой пятилетке превышает объем их в восьмой 1,7, в седьмой — в 3,0 раза. Освоение указанных объемов государственных и

колхозных вложений обеспечило высокие темпы воспроизводства основных производственных фондов и ввод в действие большого количества производственных и непроизводственных мощностей. За десятилетие основные производственные фонды сельского хозяйства возросли в 3 раза, на конец 1975 г. превысят 141 млрд. руб.

За десятилетие в колхозах и совхозах вводится в действие: пятицеховый мясной завод, более чем на 70 млн. кур-несушек, мясного — на 193 млн. голов мясной птицы в год, животноводческих комплексов по откорму крупного рогатого скота на 135 тыс. голов и свиней — на 3,5 млн. голов, тепличных комбинатов площадью около 640 га, овощей — 1,1 млн. т, фруктоварианш соответственно на 4,6 млн. и 1,1 млн. т единовременного хранения, ремонтных предприятий в системе Сельхозтехники на 1,5 млн. ед. ремонтов, складов для минеральных удобрений на 6,5 млн. т, единовременного хранения, новых орошаемых земель 6,2 млн. га, осушенных земель 8,3 млн. га и объединений пастбищ 77,3 млн. га. Введено в строй жилых домов общей площадью 131 млн. м², дошкольных учреждений на 1,5 млн. мест, развивается коммунальное строительство на селе (канализационных и водопроводных, тепловых и газовых сетей, линий электропередачи и т. д.).

Таким образом, повышение закупочных цен и усиление экономической заинтересованности, крупные капиталовложения государства укрепляли экономическую и материально-техническую базу колхозов и совхозов.

Важнейшее направление аграрной политики партии — механизация, электрификация, техническое перооснащение сельского хозяйства, повышение эффективности использования машин.

Оснащение колхозов и совхозов новейшей техникой и осуществление на этой основе комплексной механизации — решающий фактор интенсификации сельскохозяйственного производства. Из этого исходил и мартовский Пленум ЦК КПСС, поставивший задачу как можно быстрее обеспечить колхозы и совхозы современной техникой. Эта задача последовательно выполнялась в восьмой и девятой пятилетках.

За годы, прошедшие после мартовского Пленума ЦК КПСС, сельское хозяйство получило больше, чем за предыдущие десятилетия: тракторов в 1,7 раза, грузовых автомобилей в 2,0, тракторных прицепов в 3,6, сельскохозяйственных машин (в денежном выражении) в 2,5, экскаваторов в 3 раза, зерноуборочных комбайнов на 19% и т. д. С учетом поступления и списания машин к концу 1975 г. парк тракторов в сельском хозяйстве составит 2450 тыс. шт., зерноуборочных комбайнов — 670 тыс., грузовых автомобилей — 1650 тыс. шт., значительно увеличится парк других машин. Энергетические мощности в сельском хозяйстве в 1975 г. достигнут 470 млн. л. с., в 2 раза превысив уровень 1965 г. В общих энергетических ресурсах сельского хозяйства значительно возрастает удельный вес электростанов. В отрасли работает около 9 млн. электроприводов, сотни тысяч электродвигателей, электрокалориферов. Многие колхозы и совхозы по оснащению электрооборудованием не уступают промышленным предприятиям. За десять лет потребление ими электроэнергии увеличилось более чем в 3 раза и составит в 1975 г. 75 млрд. кВт.ч.

Оснащение сельского хозяйства техникой требует не только количественного увеличения поставки машин, но главным образом улучшения их качества. Без этого невозможен научно-технический прогресс в сельском хозяйстве, внедрение прогрессивных технологий и промышленных методов труда. Мартовский Пленум и последующие решения партии потребовали от промышленных министерств и конструи-

торских организаций ускорения разработки, испытаний и выпуска передовой, более производительной техники.

В послевоенный период техническая политика в сельском хозяйстве развивается в следующих направлениях: производство и поставка колхозам и совхозам более энергонасильных тракторов с повышенными рабочими скоростями, уборочных машин с увеличенной пропускной способностью, машин и агрегатов для одновременного выполнения нескольких технологических операций; повышение надежности работы и универсальности машин и агрегатов; улучшение условий работы на тракторах и машинах.

В последние годы сельское хозяйство все больше получает мощных тракторов К-700, Т-150К и Т-150, а с 1975 г. будет получать тракторы К-701 (с мощностью двигателя 300 л. с.) и МТЗ-80/82 (80 л. с.). Научно-исследовательские и конструкторские организации работают над созданием скоростного гусеничного трактора с мощностью двигателя 220—250 л. с.

С 1973 г. вместо комбайна СК-4 выпускаются более производительные зерноуборочные комбайны: «Нива» (с пропускной способностью хлебной массы 5,0—5,6 кг/с) и «Колос» (6,2—6,0 кг/с). Разработаны и поставлены колхозам и совхозам комплекс свеклоуборочных машин, производительность которого почти в 2 раза выше, чем свеклоуборочного комбайна КС-3. Пуллен в производство четырехрядный картофелеуборочный комбайн. Резко возросла поставка сельскому хозяйству машин и оборудования для животноводства и кормопроизводства. В девятой пятилетке она составит 6,3 млрд. руб., что почти в 3,5 раза больше, чем в 1961—1965 гг.

Таким образом, в период восьмой и девятой пятилеток колхозам и совхозам получили большое количество разнообразной техники. Основные работы в земледелии — пахота, сев зерновых, хлопчатника, сахарной свеклы, уборка зерновых и силосных культур — полностью механизированы. Повысился уровень механизации работ в животноводстве и кормопроизводстве. Однако многие работы в сельском хозяйстве (по возделыванию и уборке овощей, плодов и ягод, раздаче кормов на фермах и др.) выполняются вручную. Из-за этого ежегодно терятся много выращенной продукции, не обеспечивается необходимый темп повышения производительности труда и эффективности производства.

Большой недостаток в оснащении сельского хозяйства техникой — некомплексность поставок. На полях колхозов и совхозов работает около 70 тыс. мощных тракторов К-700, но они не комплектуются необходимым количеством прицепных и навесных машин, и поэтому мощность их реализуется не полностью. Такое положение недопустимо. Необходимо ускорить выпуск машин, требующихся для завершения комплексной механизации.

Работники животноводческих ферм и комплексов также ждут от машиностроителей ускорения поставок комплекса машин и оборудования для завершения комплексной механизации работ и широкого внедрения промышленной технологии. В этой отрасли большую роль должны играть электрификация и автоматизация производственных процессов. Электрическая энергия применяется в животноводстве как для механизации работ на фермах, так и для воздействия на развитие животных обучением токами высокой частоты и т. д. Расширяется применение электроэнергии в тепличных хозяйствах, при орощении, послеуборочной обработке урожая, хранении сельскохозяйственной продукции. Энергемощность сельского хозяйства растет.

Без высокоэффективной эксплуатации новейшей техники невозможно научно-технический прогресс. За последние годы использование сельскохозяйственной техники в среднем по стране улучшилось, но еще во многих хозяйствах смешная и дневная нормы выработки на

трактор и другие машины выполняются на 70—80%. Имеет место преждевременное списание некоторых машин. Причины заключаются в низком качестве ряда машин, слабой ремонтной базе некоторых хозяйств, недостаточной технической помощи со стороны организаций Сельхозтехники, некачественном ремонте машин и механизмов, недостатке механизаторских и инженерно-технических кадров и низкой квалификации механизаторов, плохой организации сельскохозяйственного производства в колхозах и совхозах. Отмечая эти недостатки, ЦК партии требует от соответствующих министерств и ведомств устранения их и улучшения руководства сельским хозяйством. Колхозы, совхозы и организации Сельхозтехники должны обеспечить специализированное техническое обслуживание парка машин, их своевременный и качественный ремонт, недопущение преждевременного списания, улучшение хранения, подготовку и закрепление кадров механизаторов и инженерно-технических специалистов.

В колхозах, совхозах и организациях Сельхозтехники за годы восьмой и девятой пятилеток укрепилась материальная база для проведения ремонтов, технического обслуживания и хранения машинно-тракторного парка. С 1965 по 1973 г. производственные мощности ремонтных предприятий Сельхозтехники увеличились в 1,4 раза, количество типовых ремонтных мастерских в колхозах и совхозах возросло в 2,4 раза, специализированное техническое обслуживание внедрено в 25 тыс. хозяйств. За эти годы в колхозах и совхозах построено 10,2 тыс. гаражей, сараев и навесов и 15,2 тыс. площадок для хранения тракторов, комбайнов и сельскохозяйственных машин. Все это позволяло улучшить эксплуатацию машинно-тракторного парка.

Эффективность использования новейшей техники в колхозах и совхозах в большой степени зависит от квалификации механизаторских и инженерно-технических кадров. В колхозах и совхозах работает более 4 млн. трактористов, комбайнеров, шоферов и других рабочих механизаторских профессий и 970 тыс. специалистов с высшим и средним образованием. Ежегодно сельские профессионально-технические училища готовят до 500 тыс. квалифицированных рабочих; в учебных комбинатах на специальных курсах проходят подготовку около 300 тыс. колхозников и рабочих совхозов. Однако этих кадров не хватает, наблюдается большая их текучесть, а следовательно, и ухудшение качественного состава. За последние годы ПТУ выпустили 2,2 млн. трактористов и комбайнеров, а численность механизаторов в колхозах и совхозах увеличилась лишь на 216 тыс. чел.

Без закрепления механизаторов в колхозах нельзя рассчитывать на значительное улучшение использования техники в сельском хозяйстве, и «каждый колхоз и совхоз должен своевременно и планомерно готовить механизаторов и других специалистов, иметь определенный резерв этих кадров, заботиться о создании для них необходимых производственных и бытовых условий»².

Аграрная политика партии включает курс на всестороннюю химизацию земледелия и животноводства. Широкое применение минеральных удобрений и химических средств защиты растений и животных, известкование кислых почв и гипсование солончковых земель, применение химических и физиологических активных веществ для балансирования кормов — главные факторы интенсификации сельскохозяйственного производства.

О высокой эффективности минеральных удобрений свидетельствуют многочисленные данные научных учреждений и производственных опыты в колхозах и совхозах. Прибавка урожая от внесения 1 ц

² Д. И. Брежнев. Вопросы аграрной политики КПСС и освоение целинных земель Казахстана, М., Политгиздат, 1974, с. 227.

минеральных удобрений при правильном использовании их составляет в среднем по стране (в ц/га): зерна 1,0–1,1, сахарной свеклы 6,9, картофеля 6,3, кормовых корнеплодов 10,2, силосных культур 8,7, сена однолетних и многолетних трав 3,04–4,5.

За последние десять лет поставка сельскому хозяйству минеральных удобрений резко увеличилась. Если в 1965 г. она составляла 27 млн. т, то в 1970 г. — уже 45,6 млн. т, а в 1975 г. достигнет 72,4 млн. т. Следовательно, за десять лет годовая поставка минеральных удобрений возросла в 2,7 раза. Внесение в почву органических удобрений увеличилось за это время в 1,9 раза, извлекших материалов и переработанных районов — в 2,2 раза (с 10 млн. до 38 млн. т); известкованием кислых почв возросло в 2,2 раза (с 2,9 млн. до 6,5 млн. га). Для борьбы с сорняками и болезнями растений и животных сельское хозяйство получит в 1975 г. 935,2 тыс. т усл. ед. химических средств. Подобных темпов химизации земледелия не имеет ни одна страна в мире.

С каждым годом химическая промышленность увеличивает производство минеральных удобрений, расширяет их ассортимент и улучшает качество. Концентрация питательных веществ в них возросла в 25,2% в 1965 г. до 28,3% в 1970 г. и составит 37% в 1975 г. Однако в целом качество минеральных удобрений еще недостаточно высокое. Ряд предприятий выпускают минеральные удобрения с нарушениями стандарта и технических условий. Такие удобрения сжигаются, непригодны для безтарной перевозки и сухого тушения. Это приводит к большим потерям удобрений, низкой эффективности их применения.

Задача работников химической промышленности — увеличение производства и улучшение качества минеральных удобрений. Вместе с тем нельзя допускать бесхозяйственного отношения при их транспортировке, хранении и применении. Министерство сельского хозяйства СССР, Сельхозтехника, каждое хозяйство должны принять все меры для того, чтобы эффективно использовать каждую тонну удобрений, применять их в соответствии с рекомендациями агрохимической службы, не допускать потерь. Опыт передовых хозяйств свидетельствует, что при правильном применении минеральных удобрений урожаи сельскохозяйственных культур значительно превышают средние урожаи по данной области и республике. Так, в 1974 г. многие бригады и звенья на Украине благодаря правильному применению минеральных удобрений и высокому качеству других агротехнических мероприятий получили с каждого гектара более 100 ц кукурузы и 500 ц сахарной свеклы.

Одним из главных направлений аграрной политики партии является широкая мелиорация земель. В условиях нашей страны, где во многих районах части губительные для сельского хозяйства засухи, а в других большие площади земель переувлажнены, уменьшить зависимость сельскохозяйственного производства от неблагоприятных природных факторов и создать гарантированные условия получения урожаев можно путем проведения наряду с механизацией и химизацией крупных ирригационно-мелиоративных работ. Курс на широкое разрабатывание этих работ и был взят мартовским Пленумом ЦК КПСС. Майский (1966 г.) Пленум определил основные направления развития мелиорации в 1966–1970 гг., а в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 24 июля 1970 г. «О перспективах развития мелиорации земель в 1971–1985 годах, регулирования и перераспределения стока реки Волга» разработана комплексная программа мелиорации земель на 10–15 лет.

В восьмой и девятой пятилетках программа мелиоративных работ выполнялась высокими темпами. Продолжались и крупные масштабы ирригационное строительство и освоение орошаемых земель в хлопководящих республиках, сооружались водохозяйственные объекты в По-

вожье, на юге Украины, Северном Кавказе для производства товарного зерна на орошаемых землях, были начаты работы по созданию поливного овощеводства вокруг крупных городов и промышленных центров, создавались орошаемые пастбища и сенокосы. На больших площадях осуществлялись осушение земель, обводнение пустынных пастбищ и другие мелиоративные работы. За десять лет после мартовского Пленума ввод в действие новых орошаемых земель составил 6 млн. га, осушенных земель — 8,5 млн., обводненных пастбищ — свыше 77 млн. га. К концу девятой пятилетки общая площадь орошаемых земель достигнет 14,5 млн. га, осушенных — 10,6 млн.

Улучшение использования мелиорированных земель, правильное применение на них комплекса агротехнических мероприятий позволяют значительно повысить урожайность сельскохозяйственных культур. Например, средняя по стране урожайность на орошаемых землях возросла (в ц/га): зерновых культур — с 13,8 в 1965 г. до 27,1 в 1973 г., в том числе в Украинской ССР до 42 и в Молдавской ССР до 41,2; кукурузы на зерно — с 22,4 до 38,9, в том числе в Узбекской ССР до 54,3; урожайность многолетних трав на сено — с 39,6 до 53,7. На осушенных землях урожайность повысилась (в ц/га): зерновых культур — с 16,1 в 1965 г. до 23,0 в 1973 г., сена многолетних трав — соответственно с 22,1 до 33,7.

Проводится большая работа по борьбе с ветровой и водной эрозией почв. Создаются полевостанционные лесные полосы, террасируются крутые склоны, строятся защитные гидротехнические сооружения и т. п.

Мелиоративные работы и в дальнейшем должны осуществляться широким фронтом. «Интересы Родины, интересы советского народа требуют», — говорит Л. И. Брежнев, — чтобы была решена задача, поставленная XXIV съездом партии, — уменьшить зависимость земледелия от стихийных сил природы».

Оснащение колхозов и совхозов новейшей техникой, химизация и широкая мелиорация земель создают материально-техническую основу для устойчивого развития сельскохозяйственного производства. Но для эффективного использования технических средств, земли и трудовых ресурсов необходимо совершенствование экономических отношений в колхозах и совхозах. Поэтому в соответствии с решениями мартовского Пленума ЦК и последующими постановлениями партии и правительства в годы восьмой и девятой пятилеток осуществлен ряд крупных организационно-экономических мероприятий в колхозах и совхозах.

Введена гарантированная оплата труда колхозников с учетом тарифных ставок оплаты за определенные работы в совхозах. На всех членов колхозов распространен порядок исчисления пенсий, установленный для рабочих и служащих; увеличен минимальный размер пенсий. Введена единая система социального страхования членов колхозов, усовершенствован порядок государственного страхования посевов и имущества колхозов. Завершен переход последних на прямое банковское кредитование, введен новый принцип взимания подоходного налога с колхозов в зависимости от их рентабельности. Новый примерный устав колхозов, принятый III Всесоюзным съездом колхозников в 1969 г., закрепляет успехи, достигнутые в колхозном строительстве, и показывает перспективы организационного и экономического укрепления колхозов.

Приняты меры по организационно-хозяйственному укреплению совхозов: с 1967 г. осуществляется постепенный переход их на полный хозяйственный расчет. К 1973 г. число переведенных на полный расчет совхозов составило 8 тыс. (50% общего их количества). С 1 янва-

² Л. И. Брежнев. Вопросы аграрной политики КПСС и освоение целинных земель Казахстана, с. 314.

ря 1975 г. все совхозы Министерства сельского хозяйства СССР должны работать в новых условиях хозяйствования. В годы восьмой пятилетки были приняты меры, направленные на усиление материальной заинтересованности работников совхозов в росте производительности труда; увеличена минимальная заработная плата, и одновременно — тарифные ставки и должностные оклады; введена повышенная оплата в первые дни массовой уборки урожая; упорядочена оплата труда руководящих работников и специалистов, а также система премирования за выполнение и перевыполнение плана по производству и реализации продукции и получение сверхплановой прибыли.

Все эти мероприятия улучшали экономические отношения в колхозах и совхозах и способствовали развитию сельскохозяйственного производства. Однако его многоотраслевая, раздробленная структура в большинстве колхозов и совхозов мешает эффективно использовать мощные технические средства, тормозит завершение комплексной механизации всех сельскохозяйственных работ и, следовательно, интенсификацию и развитие сельскохозяйственного производства.

Важный путь интенсификации последнего — специализация и концентрация производства, перевод его на промышленную основу. Этот процесс осуществляется не только на внутрихозяйственной основе в крупных совхозах и колхозах, но главным образом на базе межхозяйственного кооперирования. Получая широкое распространение узкоспециализированные предприятия промышленного типа: птицефабрика, комплекс по откорму скота, тепличные комбинаты. Многие из них создаются на основе межхозяйственного кооперирования.

Так, в Молдавской ССР почти весь откорм крупного рогатого скота и свиной осуществляется на межколхозных откормочных предприятиях, в каждом районе работают межколхозные комбикормовые заводы. На межхозяйственной основе организуются выращивание телок для воспроизводства стада коров. Широко развито межхозяйственное кооперирование в Тамбовской, Пензенской обл., Краснодарском крае и прочих областях и краях РСФСР, в Украинской, Белорусской и других республиках. Колхозы и совхозы организуют совместное производство, переработку и хранение сельскохозяйственной продукции, строительство, производство строительных материалов. На начало 1974 г. в стране насчитывалось 5315 межхозяйственных предприятий и организаций, пайщиками которых были 72 тыс. колхозов, 5,8 тыс. совхозов и другие организации. При этом один колхоз или совхоз является пайщиком нескольких специализированных предприятий.

На кооперативных началах создаются также фирмы и межхозяйственные объединения, в которых централизуется планирование материально-технического обеспечения и ряд производственных и экономических функций. В последние годы межхозяйственное кооперирование распространяется на предприятия и организации, обеспечивающие переработку сельскохозяйственного сырья и реализацию готовой продукции, создают агропромышленные предприятия и объединения различной специализации. Это высшая форма вертикальной интеграции, непосредственного содействия сельского хозяйства и промышленности по линии переработки сырья и технического обслуживания сельскохозяйственного производства.

Специализация и концентрация производства на основе межхозяйственного кооперирования повышают эффективность капитальных вложений, использования материальных и трудовых ресурсов в сельском хозяйстве. Вместе с тем межхозяйственные предприятия и объединения решают большую социальную проблему — сближения колхозной собственности с государственной.

Все большее значение приобретает агропромышленное кооперирование. Это новая форма соединения сельскохозяйственного про-

изводства с техническим его обслуживанием, переработкой сельскохозяйственного сырья и реализацией готовой продукции. В процессе агропромышленной интеграции будут изжигаться различия между городом и деревней.

Технический прогресс в сельском хозяйстве изменяет характер сельскохозяйственного труда, создает условия для улучшения квалификации работников сельского хозяйства, делает их труд привлекательнее, преобразует его в разновидность индустриального. Для внедрения технического прогресса, эффективного использования достижений науки и техники, освоения новых технологических процессов сельскому хозяйству требуется все больше квалифицированных специалистов, механизаторов и работников других профессий. В сельском хозяйстве появились новые профессии: операторы, диспетчеры, наладчики автоматов и т. д. Эти работники сочетают знания технологии, экономики и организации производства, эффективно используют технику.

Однако квалифицированных кадров в сельском хозяйстве не хватает, имеет место текучесть их состава, вызванная главным образом недостатком хороших жилищных и культурно-бытовых условий. За последние годы на селе построено много жилых домов, школ, клубов, больниц, детских учреждений, бытовых предприятий, расширились работы по газификации и электрификации. Но масштабы строительства недостаточны, и это затрудняет создание нормальных условий для квалифицированных кадров сельскохозяйственных предприятий, а значит, выполнение намеченной программы развития сельского хозяйства. Культурно-бытовое строительство на селе относится к числу важнейших мероприятий комплексной программы подъема сельскохозяйственного производства.

Комплексный подход к решению проблем сельского хозяйства обеспечивает рост производительности труда, ускоренный подъем производства и усиление его эффективности. Ярким примером комплексного подхода к решению вопросов развития сельскохозяйственного производства является постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР о подъеме сельского хозяйства Нечерноморной зоны РСФСР.

В ходе выполнения разработанной партией комплексной программы получены ощутимые результаты. Среднегодовое производство увеличилось в 1971—1975 гг. по сравнению с 1961—1965 гг.: валовой продукции сельского хозяйства на 41% (составит 93,8 млрд. руб.), зерна в 1,5 раза (до 196,6 млн. т, т. е. на 66,3 млн. т больше, чем в седьмой пятилетке); сахарной свеклы на 36%, подсолнечника на 27, хлопка-сырца на 52, овсяной на 38, мяса в убойном весе на 51, молока на 36, яиц на 18, шерсти на 22%.

Значительно увеличивается производство кормовых культур. Среднегодовое производство сена однолетних и многолетних трав в 1971—1975 гг. увеличивается по сравнению с 1961—1965 гг. в 2 раза, кормовых корнеплодов — на 85%, посевы силосных культур — более чем в 2 раза и т. д. Рост производства продукции земледелия и животноводства в восьмой и девятой пятилетках достигнут в основном за счет повышения урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животноводства.

Орошение культурных пастбищ позволяет повысить урожайность кормовых (в кормовых единицах) на 30—40 ц/га, благодаря чему можно сократить посевы малопроductивных кормовых культур и расширить посевы зерновых. Урожайность последних в среднем за год в 1971—1975 гг. в 1,6 раза больше, чем в 1961—1965 гг. (достигает 18,5 ц/га); сахарной свеклы — на 40%, хлопчатника — на 38, льна-долгунца — на 46, кукурузы на корм — на 45, однолетних трав на сено — на 43% и т. д.

В росте урожайности сельскохозяйственных культур большую роль играло наряду с комплексом мероприятий по механизации, химизации и мелиорации внедрение высокоурожайных сортов, полученных советской селекцией. Сорта озимой пшеницы «Обская-1» и «Импровизация-808», созданные академиками П. П. Аулякяном и В. Н. Ремесло, составляют около 70% всех посевов озимой пшеницы, что позволяет дополнительно получать ежегодно 6 млн. т зерна. Урожайность этих сортов достигает 50–60 и более центнеров с гектара. Сорта подсолнечника, созданные акад. В. С. Пустовойтовым, содержат в семенах 52–54% масла. Широкое внедрение их дает дополнительно около 790 тыс. т масла в год. Внедрение в производство выносливых и тонковолокнистых сортов хлопчатника обеспечило повышение урожайности хлопка и улучшение его качества. В Белорусской ССР выведены и внедрены высокопродуктивные сорта картофеля. Таких примеров можно привести много. Сортообновление повышает урожайность сельскохозяйственных культур, и колхозы и совхозы ждут от селекционеров создания высокоурожайных и высококачественных сортов растений.

Производство продукции животноводства после мартовского Пленума ЦК КПСС увеличилось за счет как повышения продуктивности скота, так и роста поголовья. Значительную роль играло улучшение структуры кормовых рационов в связи с ростом производства комбикормов, белково-витаминных добавок и других компонентов, обогащающих кормовые рационы.

Продуктивность скота и птицы повышалась в следующих размерах: в 1970 г. по сравнению с 1965 г. средний живой вес одной головы крупного рогатого скота, реализуемого на мясо, увеличился на 49 кг, удой молока на одну корову — соответственно на 310 кг, яйценоскость кур — на 34 шт. и т. д. В 1975 г. по сравнению с 1965 г. живой вес крупного рогатого скота возрастает на 24%, удой молока — также на 24, яйценоскость кур — на 47%.

В развитии животноводства, повышении продуктивности труда и росте продукции животноводства большую роль играет перевод его на промышленную основу, создание птицефабрик и комплексов по откорму скота, производству молока и др. За годы, прошедшие после мартовского Пленума ЦК КПСС, широкое развитие получило промышленное птицеводство. Производство яиц в хозяйствах Птицепрома СССР возросло с 3,2 млрд. шт. в 1965 г. до 22,2 млрд. шт. в 1974 г. За этот период яйценоскость курицы-несушки возросла в этих хозяйствах со 158 до 222 яиц.

Высокую производительность обеспечивают откормочные комплексы с промышленной технологией. Например, в государственном промышленном комплексе «Пашский» Ленинградской обл. по производству говядины в 1973 г. среднесуточный привес на одну голову скота составил 983 г, т. е. в 2 раза больше (а затраты кормов на 1 ц привеса на 33% меньше), чем в совхозах области.

В молочном комплексе колхоза им. Ленина Тульской обл. в 1973 г. надой молока на корову составил 3676 кг (на 936 кг больше, чем в колхозах Новомосковского р-на этой области); выход телят на 100 коров — 100 голов против 85 по колхозам района; затраты кормов (в кормовых единицах) на 1 ц молока — соответственно 1,10 против 1,16 ц. Эти данные говорят как о возможности общего подъема животноводства, так и о путях его развития.

В расчете на душу населения в 1975 г. производство увеличилось по сравнению с 1965 г.: зерна — на 62%, овощей — на 40, плодов, ягод, цитрусовых и винограда — на 76, мяса — на 40, молока — на 18, яиц — на 75 и шерсти — на 23%. Одновременно возросли государственные

закупки сельскохозяйственных продуктов, о чем свидетельствуют приведенные в таблице данные.

Продукт	Среднегодовой объем закупок		Увеличение, %
	1961–1965 гг.	1971–1975 гг.	
Зерно, млн. т	81,6	75,1	46
Подсолнечник, млн. т	3,4	4,9	47
Сахарная свекла, млн. т	55,4	72,8	31
Хлопок-сырец, млн. т	5,0	7,6	53
Картофель, млн. т	8,4	13,1	56
Овощи, млн. т	15,7	13,5	2 раза
Плоды и ягоды, млн. т	1,2	3,9	3,2 раза
Виноград, млн. т	2,0	3,4	73
Мясо скота и птицы, млн. т	8,6	15,5	81
Молоко, млн. т	31,1	52,3	68
Яйца, млрд. шт.	8,7	27,2	3,1 раза
Шерсть, тыс. т	369,0	477,6	29

За десятилетие после мартовского Пленума резко повысились экономические показатели развития сельскохозяйственного производства. Среднегодовой объем валовой сельскохозяйственной продукции колхозов и совхозов в девятой пятилетке увеличивается по сравнению с седьмой в 1,6 раза, а объем чистой продукции — в 1,9 раза. В 1974 г. валовая продукция сельского хозяйства в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий увеличилась по сравнению с 1964 г. на 42%, а чистый доход возрос соответственно в 1,6 раза. Производительность труда в колхозах и госхозах возросла за десятилетие в 1,5 раза. Все это позволило расширить производство в колхозах и совхозах и повысить среднесуточную оплату труда работников сельского хозяйства.

Таковы общэкономические результаты преобразования и жизни аграрной политики партии в последнее десятилетие. Они показывают, что последовательное проведение и развитие этой политики является условием быстрого роста и совершенствования производительных сил и производственных отношений в сельском хозяйстве, органического соединения его с промышленностью и постепенного перерастания социалистических производственных отношений в коммунистические.

ДВА ОБЩЕСТВА—ДВЕ ЛИНИИ В РАЗВИТИИ ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА

А. Лалайц

I

Капиталистический мир потрясает энергетический кризис. Как отмечает А. Н. Косыгин в выступлениях на встрече с представителями трудящихся Московского городского избирательного округа по выборам в Совет Национальностей Верховного Совета СССР 12 июня 1974 г., «за последние годы почти во всех капиталистических государствах, особенно в США, Англии, Франции, Италии, Японии, возник и обострился энергетический голод, который еще более углубил органически присущие капитализму социально-экономические противоречия». Его главной причиной явились опережающие темпы роста потребления энергии, получаемой за счет весьма эффективных видов топлива — нефти и газа, как правило, импортировавшихся из развивающихся стран по заниженным ценам. С 1951 по 1970 г. потребление энергии в странах капитализма выросло с 2,1 до 4,9 млрд. т усл. топлива, т. е. в 2,3 раза. Из общего прироста потребления в 2,8 млрд. т усл. топлива 1,9 млрд. (67 %) приходилось на нефть и 0,8 млрд. (30 %) — на природный газ. Собственная добыча этих видов топлива в высокоразвитых капиталистических странах (без США) за указанный период практически не увеличилась, а в ряде стран даже снизилась.

Такое резкое увеличение потребления нефти и газа (не соответствующее собственным возможностям) позволяло развивать высокими темпами такие энергоемкие и эффективные отрасли промышленности, как нефтеперерабатывающая, нефтехимическая, металлургическая, что видно из данных табл. 1.

Таблица 1
(млн. т)

Материал	1950 г.	1960 г.	1970 г.	Среднегодовые темпы роста, % 1950—1970 гг.
Сталь	152,7	237,5	418,6	5,2
Алюминий	1,7	4,4	8,02	9,2
Пластмассы	1,4	6,2	26,9	16,2

В «эпоху дешевой нефти» в США всячески поощрялась и фасадная сторона западного образа жизни, связанная с безудержным расточительством энергетических ресурсов. Выпускалось огромное количество легковых автомашин, расходовавших на перевозку одного человека в несколько раз больше металла на изготовление и горючего на эксплуатацию (одновременно действующий парк, из которого преобладающая часть — многоцилиндровые некономичные легковые машины, только в США к 1973 г. достиг 98 млн. машин). Быстро развивалась и

грузовой автотранспорт в ущерб железнодорожному, где на каждый тонно-километр перевозимого груза расходуется в три с лишним раза меньше топлива. Широкая автомобилизация, кроме того, привела к существенному ухудшению окружающей среды.

Дешевые энергоресурсы, возимые из развивающихся стран, дали длительный период способствовала высоким темпам технического прогресса в развитых капиталистических государствах.

В 1970 г., по данным Национального Совета по нефти США, ежегодное потребление нефтепродуктов составляло 2,02 млн. т, в том числе на транспорт — 1,08 млн., на бытовой сектор и коммерческие организации — 0,36 млн. т, т. е. больше половины всего потребления. Как признал президент США Д. Форд в выступлении на мировой экономической конференции в Дейтройте 23 сентября 1974 г.: «Вся структура нашего общества основана на расчете, что мы будем располагать в изобилии горючим по умеренным ценам».

Однако удовлетворение такого огромного спроса на энергетические ресурсы оказалось не под силу топливно-энергетическим отраслям даже американской промышленности. С 1970 г. США почти удвоили импорт нефти. В 1972 г., занимая первое место в мире по добыче нефти (467 млн. т), Соединенные Штаты были вынуждены импортировать в основном из развивающихся стран 109 млн. т. Еще более острое положение сложилось в странах Западной Европы и Японии, которые в значительно большей доле, чем США, импортировали нефть для обеспечения спроса на энергоресурсы.

Источником удовлетворения этих растущих потребностей являлись развивающиеся страны Латинской Америки, Африки и Ближнего Востока. Добыча нефти в этих странах выросла с 202,6 млн. т в 1950 г. до 1704,8 млн. т в 1973 г., в том числе в арабских странах — с 57 млн. т до 910 млн. т. Экспорт нефти из них возрос со 125 млн. т до 1355 млн. т, в том числе из арабских стран с 47 до 815 млн. т, или в 17 раз. Почти весь прирост за этот период был использован для поставок на экспорт.

Быстрый рост добычи нефти в развивающихся государствах, и особенно в странах Ближнего Востока и Иране, стал возможен в результате открытия месторождений с большими запасами нефти с исключительно благоприятными горногеологическими условиями (относительно небольшие глубины и высокая нефтенасыщенность пластов). В 1972 г. средний суточный дебит скважин достигал в Ираке 1457 т, в Иране — 2208, в Саудовской Аравии — 1464, а Ливии — 380, в то время как в США он был всего 2,7 т/сутки².

Разведанные запасы нефти капиталистического мира к началу 1973 г. возросли до 77 млрд. т (9,8 млрд. в 1950 г.) главным образом за счет развивающихся стран, на долю которых приходится 69 млрд. т, или 90 % всех запасов капиталистических стран, в том числе на арабские страны приходится 51 млрд. (65 %) и Иран 9 млрд. т (11 %).

Добыча нефти в развивающихся странах практически находилась под полным контролем международного картеля (до начала 70-х гг. — 80 % мирового вывоза нефти и девять десятых ее добычи на Ближнем Востоке), где основную роль играли нефтяные монополии США, Англии, Голландии и Франции, которые, пользуясь относительно низкими затратами на создание нефтедобывающих мощностей, в поисках за сверхприбылями в острой конкурентной борьбе разгребали являющуюся добычу нефти. Не считалась с особой ценностью нефть как химического сырья и относительно ограниченными запасами против

¹ А. Н. Косыгин. Избранные речи и статьи. М., Политиздат, 1974, с. 748.

² «Минеральные ресурсы промышленно развитых капиталистических и развивающихся стран». М., Мингос СССР, Всесоюзный геологический фонд, 1974.

других видов топлива (во всем мире доступные для извлечения запасов нефти и газа составляют примерно 10% запасов всего минерального топлива), они довели объемы добычи до таких уровней, когда на рынке создалась совершенно необоснованная конъюнктура переизобилия нефти и сохранялись низкие цены — 8–12 амер. долл. за 1 т.

В таких условиях в ряде стран, в том числе в США, Англии, Франции, Японии, ФРГ, стали снижаться темпы добычи топлива. В некоторых из них были закрыты как нерентабельные многие угольные шахты. В США сдерживалось собственное развитие нефтяной и газовой промышленности, было сокращено строительство атомных электростанций. Американские компании, имея prime капиталовложения в нефтяные операции на Ближнем Востоке в объеме 5 млрд. долл., получали доходов примерно около 2 млрд. долл. в год, или более 20% доходов от всех американских прямых капиталовложений за границей. Монополии крупных капиталистических стран надеялись еще более увеличить добычу нефти в развивающихся странах. По расчетам западных экономистов, добыча нефти в странах Ближнего Востока и Среднего Востока должна была возрасти к 1985 г. почти в 2,5 раза против уровня 1972 г. и достигнуть 2,2 млрд. т, в том числе в Саудовской Аравии до 1,2 млрд. т (увеличение добычи достигнутого уровня в 3,5 раза), Иране — 0,5, Ираке — 0,4, Абу-Даби — 0,3 млрд. т. При этом предполагалось, что развитые страны будут покупать и далее нефть по низким ценам.

Однако усиление национально-освободительной борьбы в арабских странах перепутало карты монополистической политики. Прогрессивные силы этих стран не могли дальше мириться с безудержной и хищнической эксплуатацией национальных нефтяных богатств. Использование нефтяных ресурсов было взято под контроль государства. Так, в настоящее время в Алжире национальные государственные компании контролируют 77% всей добываемой нефти, Ираке — 80, Ливии — 55% и т. д.

Проведенные странами—экспортерами нефти мероприятия по национализации нефтяных промыслов и установление контроля за ее добычей позволило им выйти на уровень цен. За короткое время цены на нефть странами организации развивающихся стран — экспортеры нефти (ОПЕК) были увеличены к концу 1973 г. почти в 8 раз — с 10 до 80 амер. долл. за 1 т.

Повышению цен на нефть способствовали в силу конкурентной борьбы и сами нефтяные монополии капиталистических стран, которые сумели увеличить прибыли примерно с 3,0 до 8–8,5 амер. долл. с каждой тонны, добившись повышения внутренних цен на все виды топлива, установили жесткий и выгодный для себя контроль над энергетическим рынком. Это позволило им также активизировать закупку в соответствующих странах возможных потенциальных источников энергии — природного газа, угля, урана, горючих сланцев, как сырья для производства синтезированных видов жидкого топлива и энергии.

Повышение цен на нефть поставило ряд сложных проблем перед экономикой Японии и европейских капиталистических стран, в которых нефтехимическая промышленность и энергетика ориентировались на импорт нефти. В 1970 г. Европа удовлетворяла 96% потребностей за счет импорта. Сегодня более четырех пятых нефти, потребляемой Европой, поступает из стран Ближнего Востока и Северной Африки.

О роли арабской нефти в энергетических балансах ряда стран Западной Европы в 1972 г. можно судить по следующим данным (табл. 2).

Таблица 2
(млн. т усл. топлива)

Страна	Потребление первичной энергии	Национальное производство первичной энергии	Импорт нефти		Доля импорта нефти в первичных ресурсах, %
			всего	в том числе импорт арабской нефти	
Бельгия	61	10	51,5	44	84,4
Великобритания	315	190	125,1	116	47,6
Италия	173	35	170,2	134	98,4
Франция	239	62	168,7	135	73,3
ФРГ	346	171	147,3	113	42,6

В большой зависимости от импорта нефти находятся Италия, Бельгия, Франция, у которых он составляет соответственно 98,4; 84,4; 73,3% всего потребления первичной энергии.

Нефтеснабжение является ключевой проблемой энергетики Японии. Здесь за предшествующие 15 лет среднегодовой прирост потребления энергии составил 13%, при среднегодовом приросте валового национального продукта 11%. Доминирующую позицию в энергоснабжении занимает нефть, доля которой в энергобалансе страны равна 75%. В 1972 г. потребление нефти в Японии достигло 220 млн. т. Энергетика Японии практически полностью ориентируется на поставки нефти из-за границы. В 1972 г. ее местная добыча равнялась примерно 1 млн. т. В 1973 г. Япония израсходовала на импорт нефти 4,5 млрд. амер. долл. При ожидаемом импорте нефти в Японии в 1974 г. на уровне 1973 г. ее затраты должны составить 15 млрд. амер. долл., т. е. сумму, равную всем золотому-валютным резервам страны и более одной трети общей стоимости годового импорта сырья и товаров.

По заявлению американского промышленника, члена комиссии по проекту «Независимость» Т. Врандсу, только в 1974 г. США должны были уплатить за экспорт нефти 25 млрд. долл.

Непропорциональное развитие экономики, значительные валютные потери развитых капиталистических стран повлекли за собой кризисные явления во всех основных отраслях промышленности и создали условия для инфляции. Цены на основные продовольственные и промышленные товары, а также услуги непрерывно растут. Увеличивается безработица, значительно снижаются темпы производства в нефтеперерабатывающей, нефтехимической, автомобильной, цементной и других отраслях промышленности, свертывается строительство.

Говоря об энергетическом кризисе, следует подчеркнуть, что он прежде всего свидетельствует об усугублении кризисе частнопринимательской системы хозяйствования с ее стихийным развитием производства. Повышение же цен на нефть следует рассматривать как одну из акций пересмотра экономических отношений между государствами на более справедливой основе. Арабские страны и другие экспортеры нефти сумеют теперь накопить значительные капиталы и направить их на развитие своей экономики. Ведь хозяйственная отсталость, низкий жизненный уровень населения арабских стран во многом являются следствием безудержной эксплуатации их нефтяных месторождений западными монополиями.

Энергетический кризис развенчал в прах теории буржуазных экономистов, проповедовавших идеи бескризисного развития экономики капиталистических стран и создания общества равного благоденствия. Нальцо антагонистические противоречия между буржуазией и пролетариатом, между монополистическим капиталом и национальными интересами развивающихся стран, освободившимися от колониально-

го гнета, конкурентная борьба монополий и погоня за прибылями в ущерб интересам широких трудящихся масс.

Каковы же последствия кризиса и что надо ожидать в развитии топливно-энергетического комплекса в капиталистических странах, в том числе и в США?

По признанию бывшего председателя экономического совета США Г. Стейна («Таймс», 1973, 10 декабря), энергетический кризис замедлит экономический рост страны, а безработица может возрасти с 4,5 до 6% и более. Автопромышленники уже столкнулись с сокращением продажи автомобилей в связи с ростом цен на бензин и другие товары первой необходимости и опасаются, что подобные тенденции усилятся. «Дженерал моторс», «Крайслер» и другие компании продолжают осуществлять планы временного закрытия предприятий и увольнения рабочих. Следуют их примеру авиастроительные компании, нефтехимические фирмы и строительная промышленность.

В то же время монополии продолжают нажимать и увеличивают барьеры на этих национальных бедствиях. По данным «ЮС Ньюс энд Уорлд рипорт» за 14 января 1974 г., восемь ведущих американских нефтяных компаний за первые девять месяцев 1973 г. увеличили доходы на 1571 млн. долл., причем максимальный рост достиг 160% (компания «Галф ойл»).

Капиталистические страны принимают всевозможные маневры к выходу из энергетического кризиса. В докладе «Энергетическое будущее страны», который подготовлен в декабре 1973 г. в США специальной правительственной группой, содержатся основные установки для программы исследований на ближайшие пять лет. Предлагается значительное увеличение ассигнований на опытно-конструкторские работы, которые обеспечат широкое использование угля, имеющегося в стране. Если на исследования в угольной промышленности в 1974 г. отпущена сравнительно скромная сумма — 167,2 млн. долл. (однако почти вдвое больше, чем в 1973 г.), то в 1975 г. авторы доклада рекомендуют ассигновать на эти цели 405 млн. долл., а на ближайшие 5 лет — более 2 млрд. долл. Свыше 1,0 млрд. долл. предлагается израсходовать на усовершенствование обычных ядерных электростанций, которые, как ожидают, будут производить все больше энергии, подавая доля средств — почти 60% — направлена на создание более безопасных реакторов. Что касается далекого будущего, то в докладе делается упор на термоядерный синтез, использование солнечной энергии и исследования геотермальной энергии. Всего, с учетом частного сектора, на программу исследований предполагается направить в 1975—1979 гг. 22,5 млрд. долл.

Однако, согласно появившимся в американской прессе откликам, авторы доклада явно недооценивают трудности, которые связаны с практическим осуществлением правительственной программы, основывающейся на собственных энергетических ресурсах. Даже по самым оптимистическим оценкам, освоение внутренних энергетических ресурсов в объеме, предусматриваемом программой «независимости в 1980 г.», потребует от 500 до 600 млрд. долл. Это, по общему признанию, не по карману даже США. Очевидно, что данная программа на период 10—15 лет не может позволить США отказаться от закупок нефти.

В условиях энергетического кризиса каждая капиталистическая страна ищет спасения в усилении эксплуатации трудящихся и ухудшении материальных условий их жизни, что чревато еще не одним социальным кризисом, избежать который капиталистическая система не имеет возможности.

II

Развитию топливно-энергетических отраслей в Советском Союзе Коммунистическая партия и правительство всегда придавали первостепенное значение, и на всех этапах хозяйственного развития им уделялось большое внимание.

Известно, что В. И. Ленин еще в период становления Советской власти назвал уголь настоящим хлебом промышленности, а начало планового развития социалистической экономики в нашей стране было положено перспективным планом электрификации страны — ГОЭЛРО, явившимся второй программой партии, программой построения социализма. В нем нашли воплощение не только вопросы энергетики, но и развитие других отраслей народного хозяйства, размещение производственных сил в районном разрезе. Экономическое районирование страны учитывало задачу последовательной ликвидации остатков национального неравенства, и в первую очередь создание индустриальной базы в каждой республике, соответствующей экономическому профилю и природным богатствам. Плановая деятельность Советского государства была укреплена и расширена в дальнейшем в результате разработки и выполнения огромных задач, предусмотренных пятилетними планами.

За годы довоенных пятилеток, как известно, Советский Союз из отсталой, аграрной страны превратился в могучую индустриальную державу с развитой промышленностью и колоссальным сельским хозяйством. В топливных отраслях наряду с расширением Донецкого бассейна и его коренным техническим перевооружением были созданы: крупнейшая топливно-энергетическая база на востоке страны — Кузнецкий бассейн в Сибири; Карагандинский — в Казахстане; Киевский, Свердловский и Челябинский бассейны — на Урале; Подмосковный бассейн — в Центре; ряд угольных бассейнов в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке.

Наряду с ростом нефтяной промышленности в Азербайджанской ССР началось строительство и освоение нефтепромыслов на вновь открытых месторождениях — в Поволжье, Татарии и Башкирии, а также строительство крупнейших в мире гидроэлектростанций на Днепре, Каме и Волге.

Топливо-энергетические базы создавались в едином комплексе с развитием отечественной металлургии, химии, машиностроения и других отраслей промышленности. Известно, какую огромную роль это сыграло в период Великой Отечественной войны. В результате дальновидной экономической политики Коммунистической партии и Советского правительства, воплощенной в пятилетних планах, народное хозяйство, и прежде всего оборонные отрасли промышленности, бесперебойно снабжались необходимыми топливно-энергетическими ресурсами, а население — топливом и электроэнергией даже в тяжелые для страны годы, когда немецко-фашистскими войсками были временно оккупированы важнейшие топливно-энергетические базы Юга и Центра страны, когда вышло из строя более половины мощностей топливно-энергетических предприятий народного хозяйства. Обеспечение всем необходимым фронта и тыла в Великую Отечественную войну стало возможным благодаря единой плановой политике, проводимой как в интересах народов каждой союзной республики, так и всего Советского Союза в целом.

Огромные задачи по обеспечению народного хозяйства топливно-энергетическими ресурсами встали перед нашей страной после Отечественной войны. Требовалось в короткие сроки не только восстановить топливно-энергетические базы в Донбассе, Подмосковном бассейне, районах торфяных разработок на Украине, в Белоруссии и в

Центре, но и значительно увеличить мощности по добыче и производству топлива в Европейской части СССР и на востоке страны.

На первый план выдвинулись задачи ускоренного развития химии, металлургии, перевода железнодорожного транспорта на тепловую тягу, обеспечения нефтепродуктами нужд авиации, автомобильного транспорта, сельскохозяйственной и другой техники. Эти задачи могли быть решены только при условии создания новых больших мощностей по добыче нефти и производству нефтепродуктов. И нашей стране удалось в довольно короткие сроки (10—15 лет) открыть и освоить крупнейшие месторождения ценного топлива и сырья для химической промышленности в Татарии, на Украине, Бакинском, Северном Кавказе, Средней Азии и Казахстане, Каспийском море, в Сибири. Решающая роль здесь принадлежит девятой пятилетке, в которой XXIV съездом КПСС были определены конкретные задания по значительному росту производства электроэнергии, добычи нефти, газа, угля и других видов топлива. В докладе А. М. Косыгина XXIV съезду КПСС о Директивах по пятилетнему плану на 1971—1975 гг. подчеркивалось, что задача топливно-энергетических отраслей «...удовлетворять возрастающие нужды народного хозяйства и потребности населения в топливе и энергии, совершенствовать структуру топливно-энергетического баланса»⁸.

Это позволяло создать в основных экономических районах страны гигантские мощности при переработке нефти и на их базе построить новые заводы по производству минеральных удобрений, синтетических каучуков, искусственных волокон, пластмасс, всевозможных красителей и другой важнейшей продукции.

Объемы добычи и структура топливно-энергетических ресурсов по сравнению с довоенным периодом изменились следующим образом (табл. 3).

Таблица 3
(в млн. т. усл. топлива)

Добыча	1940 г.		1960 г.		1975 г.	
	абс.	уд. вес	абс.	уд. вес	абс.	уд. вес
Всего	241,1	100	707,4	100	1631,5	100
В том числе:						
нефть	44,5	18,5	211,4	29,9	701,1	43,0
газ	4,4	1,8	54,8	7,8	339,6	20,8
уголь	149,5	58,3	368,6	52,1	489,8	30,0
в том числе открытым						
способом (в общес-						
ной итогу)	3,1	1,3	50,3	7,1	106,7	6,5
гидроэнергия	3,3	1,4	27,2	3,8	47,8	2,9
атомная энергия	—	—	—	—	7,8	0,5

Из таблицы следует, что все основные виды топлива по периодам непрерывно возрастают, при этом доля нефти и газа, а также добыча угля открытым способом как наиболее эффективных видов топлива систематически опережали добычу угля подземным способом. Это позволяло наряду с обеспечением народного хозяйства важнейшими видами материальных ресурсов значительно поднять эффективность общественного производства, решить крупнейшие народнохозяйственные задачи, в частности закончить спланированную электрификацию сель-

ского хозяйства, резко поднять энергооборуженность труда, коренным образом изменить бытовые условия трудящихся за счет газификации и теплофикации, о чем, в частности, свидетельствуют такие данные:

Газифицировано:	1960 г.		1975 г.	
	квартир, млн.		квартир, млн.	
в них прожектат, млн. чел.	2,6	22	39	
Теплофицировано:				
квартир, млн.	4,9	16	92	
в них прожектат, млн. чел.	—	64	78	

Наряду с совершенствованием структуры топливного баланса партия и правительство придавали большое значение вопросам надежности топливнотоплива народного хозяйства. Это видно хотя бы из того, что одновременно с опережающим развитием добычи нефти и газа в значительных объемах увеличилась также добыча угля в Донецком, Кузнецком, Карагандинском, Воркутинском, Подмосковном, Львовско-Волынском и других бассейнах. Были открыты и осваиваются крупнейшие месторождения угля — Экибастульское и Канско-Ачинское.

Учитывая огромные масштабы территории нашей страны, важнейшей задачей остается надежное и эффективное обеспечение народного хозяйства топливно-энергетическими ресурсами, приближение центров потребления к источникам производства топливно-энергетических ресурсов. По предварительным расчетам, даже при самых оптимистических предположениях о возможности перенесения энергоемких производственных сил в восточные районы страны по-прежнему в ближайшие 10—15 лет будет сосредоточено в Европейской части СССР и на Урале не менее 75% потребителей топливно-энергетических ресурсов. Кроме того, через западные границы СССР должен осуществляться основной экспорт топлива и энергии. Указанные обстоятельства требуют дальнейшего наращивания потока топлива из восточных районов в Европейскую часть СССР и на Урале.

Особенность условий, с которыми приходится считаться при решении вопросов, связанных с использованием эффективных видов топлива в настоящий период и в будущем, состоит в том, что основные запасы их сосредоточены в восточных районах страны и главным образом в Западной Сибири. Добыча нефти в Тюмени в 1975 г. достигнет почти 150 млн. т., а в перспективе по своим объемам опередит все нефтедобывающие районы СССР. Такую же картину надо ожидать в ближайшие годы и по объемам добычи газа, так как именно здесь находится его основные запасы, составляющие примерно две трети открытых к настоящему времени.

Поддержание высоких темпов добычи ценных видов топлива и рост их доли в топливно-энергетическом балансе связаны с огромными капиталовложениями. При этом если увеличение добычи газа и его использование в Центре Европейской части СССР и в социалистических странах связано с большими затратами на его транспорт, то увеличение добычи нефти — с огромными расходами на поддержание уже достигнутого относительно высокого уровня добычи (табл. 4).

В целях максимальной экономики капиталовложений и повышения эффективности производства очень важно всецело улаживать в Европейской части СССР использование топлива, имея в виду, что капитальные затраты на обеспечение экономики каждой тонной условного топлива здесь в 4—6 раз ниже, чем в добычу и транспорт к местам потребления.

⁸ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 146.

Таблица 4

Годы	Капиталовложения на прирост в продуктах добычи		Затраты на интенсификацию и геофизическую разведку (в руб.)	
	на нефть, руб./т	газ, руб./1000 м ³	на нефть на 1 т прироста	газ на 1000 м ³ прироста
1966—1970 . . .	99,2	77,5	10,3	43,8
1971—1975 . . .	116,2	90,0	24	97,5

В этих условиях особую актуальность приобретает добыча местных видов топлива с относительно низкими затратами на транспорт, а также добыча угля открытым способом с небольшими удельными капиталовложениями, в частности в таких районах, как Экибастуз, Канско-Ачинский бассейн, Кузбасс. Трудно переоценить значение опережающего развития в Европейской части СССР и в социалистических странах атомной энергии.

Начекаемые темпы развития производства атомной энергии на перспективу будут значительно превышать средние темпы развития остальных видов топливно-энергетических ресурсов. Сохранит свое значение гидроэнергетика, имея в виду, что она еще располагает крупными резервами.

Известно, что топливно-энергетический баланс СССР тесно увязывается с топливно-энергетическим балансами социалистических стран, и в первую очередь стран — членов СЭВ. С помощью взаимного сотрудничества страны социализма с ограниченными природными ресурсами получают возможность столь же эффективно развивать производительные силы, как и страны с большими запасами топлива и сырья. В мировой социалистической системе этот фактор выступает как инструмент выравнивания экономических условий производства отдельных стран и способствует более гармоничному использованию производительных сил.

Топливо-энергетический баланс стран социалистического сотрудничества строится на основе долгосрочного плана с учетом равномерного распределения затрат, рационального развития производительных сил каждой страны СЭВ. Это достигается прежде всего максимальным использованием топливных ресурсов каждой социалистической страной и соответствующего перераспределения топлива между ними в зависимости от потребности и имеющихся ресурсов по заранее разработанным планам, оформленным соответствующими долгосрочными соглашениями. Нельзя не отметить, что надежность энергоснабжения обеспечивается благодаря значительному экспорту энергоресурсов из Советского Союза, который является одним из основных поставщиков топлива в страны — члены СЭВ, и прежде всего нефти, газа и коксующегося угля.

Улучшая структуру топливно-энергетического баланса путем повышения доли таких ценных видов топлива, как нефть и газ, страны СЭВ за последние десятилетия существенно увеличивали также и абсолютные масштабы добычи и потребления угля, что позволяло обеспечить надежность топливоснабжения социалистических стран и высокие темпы развития их экономики.

Важным и прогрессивным сдвигом в топливно-энергетическом комплексе стран — членов СЭВ является развертывание работ в области атомной энергетики и работ по объединению энергосистем Европейской части СССР с энергосистемами европейских стран — членов СЭВ.

Вопросы обеспечения возрастающих потребностей стран — членов СЭВ в продукции топливно-энергетических отраслей, предусмот-

ренные комплексной программой социалистической экономической интеграции, будут решаться на основе объединенных усилий заинтересованных стран, направленных на развитие указанных отраслей с применением различных взаимовыгодных форм многостороннего и двустороннего сотрудничества, а также наиболее рациональных и экономичных способов использования топливно-энергетических ресурсов потребителями. Внутреннее потребление топливно-энергетических ресурсов европейскими странами СЭВ (без СССР) в 1975 г. составит примерно 580 млн. т уса. топлива, по сравнению с 1960 г. оно увеличилось почти в 2 раза. При этом размер их импорта увеличился по сравнению с 1960 г. в 4,5 раза и достигнет 170 млн. т уса. топлива. Почти 90% потребности стран — членов СЭВ в нефти и нефтепродуктах и более 20% — в газе обеспечивается поставками из СССР. В результате доля нефти и газа в топливном балансе за 15 лет (1961—1975 гг.) увеличилась с 7 до 34%, а доля капиталовложений в топливно-энергетическое хозяйство за счет большого участия в поставках топлива СССР за последние 10—12 лет понизилась с 30—35 до 22—25%.

Советский Союз за истекший период сделал существенный вклад в решение проблемы топливоснабжения стран — членов СЭВ. За 1961—1974 гг. поставка топлива из СССР в эти страны СЭВ увеличивается более чем в 6 раз при росте добычи топливных ресурсов в Советском Союзе в 2 раза. Одновременно изменялась структура поставок в пользу наиболее эффективных и дефицитных энергоресурсов, как нефтепродуктов и газа. Поставка нефти из СССР в страны СЭВ возросла с 6,3 до 59 млн. т, а газа с 0,2 до 8,7 млрд. м³. Капитальные вложения для обеспечения прироста экспорта нефти и газа в эти страны за последние 15 лет составили в СССР порядка 7,5 млрд. руб., в том числе 1,2 млрд. — за счет кредитного участия стран — членов СЭВ.

Дальнейшее увеличение поставок топлива и энергии из СССР в европейские страны — члены СЭВ, как отмечалось выше, связано со значительными трудностями, вызванными истощением ресурсов жидкого топлива и газа в Европейской части СССР и необходимостью в дальнейшем обеспечивать практически весь прирост потребности в топливе в районах Сибири и организации его массового транспорта на расстояние до 4 тыс. км.

С целью реализации возможностей по увеличению добычи минерального топлива в странах — членах СЭВ необходимо значительно увеличить объемы буровых и геофизических работ с использованием современных технических средств и методов.

Нарушение новых возможностей в топливно-энергетических отраслях нашей страны и других стран СЭВ представляет, как уже сказано выше, чрезвычайно сложную хозяйственную и техническую задачу, и над ее решением нам придется всею основательно потрудиться. Для развития топливно-энергетического комплекса стран — членов СЭВ потребуются большие капитальные вложения, материальные ресурсы, увеличение мощностей специализированных строительных организаций.

Такая задача по плечу только объединенным силам социалистических стран, и она, несомненно, будет осуществлена. В решении ее немаловажное значение имеет объединение национальных энергосистем европейских стран — членов СЭВ. Единая энергетическая система еще более укрепит топливно-энергетический баланс стран СЭВ за счет использования дополнительных собственных энергоресурсов, главным образом низкосортного твердого топлива и совместного сооружения на этой базе крупных тепловых электростанций. Электростанции, работающие на низкосортных видах твердого топлива, явля-

ются на данном этапе единственным каналом, посредством которого нефтяное и газовое топливо, которое необходимо использовать в первую очередь как химическое сырье, может быть заменено другими, менее дефицитными энергоресурсами.

Развитие Единой энергетической системы стран — членов СЭВ делает экономически целесообразным увеличение единичной мощности энергоблоков тепловых и атомных электростанций до 1 млн. кВт, а мощность электростанций — до 4 млн. кВт. Это позволит наряду со снижением удельных расходов топлива на производство электроэнергии сократить сроки строительства и капитальные вложения.

Особое значение в обеспечении стран — членов СЭВ энергетическими ресурсами придется придать развитию атомной энергетики. В настоящее время во всех европейских странах — членах СЭВ осуществляется широкая программа строительства атомных электростанций при техническом содействии Советского Союза, суммарная мощность АЭС в упомянутых странах в 1975 г. составит 8 млн. кВт с годовой выработкой 40 млрд. кВт. ч электроэнергии.

Единая энергосистема позволит увеличить взаимные поставки электроэнергии, полностью использовать преимущества параллельной работы систем, улучшить их технико-экономические показатели, укрепить топливно-энергетический комплекс стран социалистического лагеря.

Имеющиеся трудности с обеспечением европейских стран СЭВ топливом и энергией требуют поиска путей экономии топливно-энергетических ресурсов, снижения энергоемкости материального производства, размещения энергоемких производств вблизи экономических энергетических баз. Опыт планового ведения народного хозяйства СССР и анализ деятельности предприятий дают основание сделать вывод, что здесь имеются значительные возможности.

Для наглядности приведем несколько цифр по экономии топлива в народном хозяйстве СССР. Все органические ресурсы топлива в 1970 г. составили 1227 млн. т усл. топлива, а в 1975 г. должны достигнуть 1577 млн., т. е. прирост составит 350 млн. т усл. топлива, или более 22%. За этот же период ожидается экономия органических видов топлива (с учетом использования вторичных видов топлива, тепла и энергии) около 100 млн. т усл. топлива, или больше одной четвертой его прироста.

С целью рационального размещения предприятий в настоящее время уточняются объемы производства энергоемкой продукции в странах — членах СЭВ и разрабатываются предложения по сооружению совместными усилиями ряда производств (черной металлургии, химии и др.) в восточных районах Советского Союза.

Следует сказать, что мы реально видим потребности в топливно-энергетических ресурсах и наши возможности, а также задачи, стоящие перед народным хозяйством стран — членов СЭВ в этой области, не скрываем трудностей и на планово-расчетной основе строим свой перспективный топливно-экономический баланс и соответствующее развитие топливно-энергетического комплекса.

Наряду с освоением новых районов по добыче топлива считаем необходимым ускоренно развивать и смежные отрасли, которые бы надежно обеспечивали топливно-энергетический комплекс трубами, специальным оборудованием, мощной строительно-дорожной техникой, средствами автоматизации и другими материальными ресурсами, без которых невозможно быстрое развитие таких капиталоемких отраслей, как нефтяная, газовая и угольная промышленности.

Очевидно также, что решение названных задач будет рационально, исходя из возможностей каждой страны, целесообразного распределения усилий между социалистическими странами на основе взаимовыгодной кооперации. Накопленный опыт экономического сотрудничества стран — членов СЭВ, интернациональный подход к решению самых сложных экономических проблем, взаимное доверие и помощь являются краеугольным камнем, на котором основана уверенность социалистических стран в положительном и эффективном решении крупных экономических проблем.

Сравнимая две линии в области развития топливно-энергетического комплекса стран капитализма и социализма, оценивая результаты, можно с уверенностью сказать, что развитие экономики, базирующееся на нещадной эксплуатации богатств развивающихся стран, даже с учетом всемерного использования технического прогресса, не может обеспечить устойчивого и гармоничного развития топливно-энергетического комплекса капиталистических стран и рано или поздно будет сталкиваться с кризисными ситуациями и терпеть поражение за поражением. Наряду с этим развитие собственных национальных ресурсов социалистических стран на базе обществалистских средств производства позволяет на плановой основе вести успешное развитие социалистической экономики, свободной от каких-либо кризисных явлений.

ЭНЦИКЛОПЕДИЯ СТРАТЕГИИ И ТАКТИКИ МИРОВОГО КОМУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ

(к 55-летию работы В. И. Ленина
«Детская болезнь «левизны» в коммунизме»)

И. Петров,

д-р истор. наук, профессор

В центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма хранится ленинская рукопись книги «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» и машинописный экземпляр с редакционной правкой В. И. Ленина. В рукописи имеется подзаголовок «Опыт популярной беседы о марксистской стратегии и тактике». Он кратко выражает содержание, главное направление, главную мысль выдающегося произведения творческого марксизма-ленинизма — книги «Детская болезнь «левизны» в коммунизме», в которой представлена подлинная энциклопедия стратегии и тактики мирового коммунистического движения, искусства политического руководства. Ее 55-летие совпадает со 105-летием со дня рождения Владимира Ильича.

В своем труде В. И. Ленин на основе обобщения опыта большевизма и всего международного рабочего движения в целом развил дальнейшую революционную теорию, программу, стратегию и тактику пролетарских партий применительно к требованиям новой эпохи, к условиям существования и борьбы двух систем.

Мировой революционный процесс непрерывно развивается, порождая новые и сложные явления, которые необходимо правильно и вовремя осмысливать, чтобы активно влиять на них в нужном направлении. И каждый раз, обращаясь к трудам В. И. Ленина, коммунистические и рабочие партии находят советы для правильного решения назревших задач.

Хорошо сказано об этом в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии: «Ленинизм, как нечто живое, развивающееся учение, был, есть и будет в центре идейной жизни партии, основой всей ее революционно-преобразующей деятельности. Обращаясь к идейному наследию В. И. Ленина, партия видит свою важнейшую задачу в том, чтобы на основе ленинских мыслей, ленинской методологии находить решение актуальных проблем коммунистического строительства»¹.

В Обращении Международного союжения коммунистических и рабочих партий «Ю 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленин» говорится: «Изучайте труды Ленина! В них вы найдете неиссякаемый источник вдохновения для борьбы против реакции и угнетения, за социализм и мир, знакомство с ними поможет молодому поколению яснее увидеть революционные перспективы нашей эпохи. Шире пропагандируйте достижения ленинизма, успехи социалистических стран, коммунистических партий, всех революционных сил»².

История КПСС — богатейшая сокровищница политической стратегии и тактики, искусства политической борьбы.

В книге «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» В. И. Ленин поставил задачу рассмотреть опыт партии большевиков в связи с актуальными вопросами интернациональной коммунистической стратегии и тактики, применить к другим странам то, что есть общеприменимого, обобщенного, обязательного в истории и современной тактике большевизма»³. В. И. Ленин великолепно справился с поставленной перед собой задачей. Он дал непревзойденный по своей глубине анализ опыта большевизма, извлеченный урок из этого опыта, чтобы передать его зарубежным, братским партиям, предостеречь их от ошибок.

Для Ленина революционный опыт — общее достояние всего коммунистического движения, каждого из его отрядов для выработки и осуществления правильной научно обоснованной политики, верной стратегии и гибкой тактики.

Основные принципы коммунизма едины для международного рабочего движения. Но в каждой отдельной стране пролетарская борьба имеет и свои конкретные особенности в зависимости от экономики, политики, культуры, национального состава населения, исторических традиций и т. п. Главная задача коммунистических партий при разработке политической стратегии и тактики заключается в том, чтобы правильно применить основные принципы марксизма и опыт международного рабочего движения к национально-историческим особенностям каждой отдельной страны.

В. И. Ленин учил коммунистические партии «уметь приложить общие и основные принципы коммунизма к тому своеобразию отношений между классами и партиями, к тому своеобразию в объективном развитии к коммунизму, которое свойственно каждой отдельной стране и которое надо уметь изучить, найти, угадать»⁴.

Книга «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» открывается главой «В каком смысле можно говорить о международном значении русской революции». Это не случайно. Великая Октябрьская социалистическая революция имела глубоко интернациональный характер. Она положила начало новой эпохи, основное содержание которой составляет переход от капитализма к социализму. «Уничтожение капитализма и его следов, введение основ коммунистического порядка составляет содержание начавшейся теперь новой эпохи всемирной истории»⁵ — так охарактеризовал историческое место Великой Октябрь В. И. Ленин. Богатейший стратегический и тактический опыт Великой Октябрьской социалистической революции — вечный живой источник революционной мысли и революционного действия, вдохновляющий пример самоотверженной борьбы рабочего класса и его партии за интересы трудящихся, за идеалы мира и социального прогресса. Буржуазные фальсификаторы с первых дней победы Великой Октябрь изображают его как чисто русское явление, как переворот, совершенный в результате стечения неповоротливых, чисто случайных обстоятельств.

Передовые рабочие за пределами России, писал В. И. Ленин, быстро поняли, истинным революционным классом схватили, почувствовали, что не попал оппортунист, «революционные» вожди II Интернационала: основы большевистской теории и тактики имеют международную значимость, «русский образец показывает всем странам кое-что, и весьма существенное, из их неизбежного и недалекого будущего»⁶.

¹ Материалы XXIV съезда КПСС. М., Политиздат, 1971, с. 102.

² «Международное союжение коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы». М., Политиздат, 1969, с. 333.

³ См.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, с. 30.

⁴ Там же, с. 74.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, с. 425.

⁶ Там же, с. 4.

В. И. Ленин выдвинул и глубоко обосновал важнейшее теоретическое, методологическое, политическое положение о международном значении Великой Октябрьской социалистической революции в широком и в узком смысле слова. В широком, т. е. в смысле ее революционизирующего воздействия на весь ход истории, на судьбы всего человечества, в узком смысле — в смысле неизбежности повторения в международном масштабе некоторых главных черт революции в России, которые «имеют не местное, не национально-особенное, не русское только, а международное значение»⁷.

Правильность ленинского положения о всеобщем значении Великой Октябрьской подтверждена практикой мирового революционного процесса. Это нашло свое выражение в построении социализма в нашей стране, в победе социалистических революций в других странах Европы и Азии, в разгроме фашизма, в образовании мировой социалистической системы и победы революции на Кубе, в крахе колониализма под ударами национально-освободительных революций.

Более полувек прошло со времени первой победоносной социалистической революции, но мир продолжает жить под воздействием ее великих идей. Импульс, данный Великим Октябрем мировому революционному процессу, продолжает оказывать все возрастающее воздействие на все его стороны.

В докладе «Пятьдесят лет великих побед социализма» Л. И. Брежнев указывал, что после Октябрьской революции мировое революционное движение обогатилось большим и разносторонним опытом. Этот опыт расширил представления о путях и методах революционной борьбы, показал, как важно учитывать все многообразие условий, в которых вымывают и совершенствуют революцию рабочего класса. «Вместе с тем, — подчеркивает Л. И. Брежнев, — в свете этого опыта стало еще яснее значение общих закономерностей социалистической революции. Именно потому, что революция 1917 года с такой полнотой и силой выявила эти закономерности, мировой революционный процесс испытывает на себе могучее влияние Октября»⁸.

Опыт Великой Октябрьской социалистической революции — неисчерпаемая сокровищница теорий и практики революционной борьбы, образец научной стратегии и тактики. Большевицкая партия, как указывал В. И. Ленин, по богатству революционного опыта не имеет себе равной в мире. Ни в одной стране, писал он, не было пережито даже приблизительно так много в смысле революционного опыта, быстроты и разнообразия смены различных форм движения, легального и нелегального, мирового и бурного, полнотного и открытого, кружкового и массового, парламентского и террористического.

«Ни в одной стране не было сконцентрировано на таком коротком промежутке времени такого богатства форм, отсенок, методов борьбы всех классов современного общества, притом борьбы, которая, в силу отсталости страны и тяжести гнета царизма, особенно быстро созрела, особенно жадно и успешно усваивала себе соответствующее «последнее слово» американского и европейского политического опыта»⁹. Не считаться с этим богатым опытом большевизма — значит делать глубочайшую ошибку и отступать от интернационализма.

Анализируя основные уроки большевизма, В. И. Ленин обращает особое внимание на организацию стражайшей дисциплины в партии как одно из основных условий победы революции. Он дал глубокий анализ того, почему и как большевизм мог выработать и удержать в самых трудных условиях железную дисциплину. И спрашивал: «Чем держит-

ся дисциплина революционной партии пролетариата? чем она проверяется? чем она подкрепляется?»

В своих ответах на эти вопросы В. И. Ленин дает развернутую программу действий коммунистическим и рабочим партиям. Он пишет: «Во-первых, сознательность пролетарского авангарда и его преданность революции, его выдержкой, самопожертвованьем, героизмом. Во-вторых, его умением связаться, сблизиться, до известной степени, если хотите, с самой широкой массой трудящихся, в первую голову пролетарской, но также и с непролетарской трудящейся массой. В-третьих, правильностью политического руководства, осуществленного этим авангардом, правильностью его политической стратегии и тактики, при условии, чтобы самые широкие массы *собственными* опытом убедились в этой правильности. Без этих условий дисциплина в революционной партии, действительно способная быть партией передового класса, действительно способная и преобразовать все общество, не осуществима. Без этих условий попытки создать дисциплину неминуемо превращаются в пустяки, в фразу, в кризис. А эти условия, с другой стороны, не могут возникнуть сразу. Они вырабатываются лишь долгим трудом, тяжелым опытом; их выработка обещается правильной революционной теорией, которая, в свою очередь, не является догмой, а окончательно складывается лишь в тесной связи с практикой действительно массового и действительно революционного движения»¹⁰.

В специальной главе книги «Главные этапы в истории большевизма» В. И. Ленин дает сжатую, лаконичную, глубокую по своему содержанию, научно-политическую характеристику общей направленности, основных особенностей деятельности партии большевиков в годы подготовки буржуазно-демократической революции (1903—1905 гг.), в период первой русской революции (1905—1907 гг.), в годы реакции (1907—1910 гг.), в период нового революционного подъема (1910—1917 гг.), в период второй революции в России (с февраля по октябрь 1917 г.).

Большевизм возник, вырос и закалился, отмечал В. И. Ленин, на самой прочной базе теории марксизма. «Марксизм, как единственно правильную революционную теорию, Россия поистине *выстрадала* полугодовой историей несчастливых мук и жертв, невиданного революционного героизма, невероятной энергии и беззаветности исканий, обучения, испытания на практике, разочарований, проверки, сопоставления опыта Европы»¹¹.

Большое место в книге занимает вопрос: в борьбе с какими врагами внутри рабочего движения вырос, окреп и закалился большевизм? В. И. Ленин показывает, что на протяжении всей своей истории большевицкая партия вола и внутри рабочего движения и в своих собственных рядах неуловимую, последовательную, непримиримую, принципиальную борьбу на два фронта: с правым оппортунизмом и с «левым» доктринизмом, сектантством.

Большевицкая партия успешно решила стратегические и тактические задачи потому, что она последовательно вела борьбу против любых попыток поколебать единство ее рядов, разрушить в идеино-теоретическом и организационном отношении, навязать взгляды, чуждые марксизму-ленинизму, ладные вразрез с ее программой, стратегической линией, тактикой, организационными основами. Опыт большевицкой партии учит, что без этой борьбы, без идейного разгрома и преодоления различных оппортунистических течений партия пролетариата не в состоянии сохранить свое единство и быть руководящей силой рабочего класса в его борьбе за власть, строительство нового общества. Борьба

⁷ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, с. 3.

⁸ Л. И. Брежнев. Ленинским курсом. М., Политиздат, т. 2, с. 77.

⁹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, с. 8.

¹⁰ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, с. 7.

¹¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, с. 8.

на два фронта с правыми и «левыми» оппортунистами — это закономерность развития каждой пролетарской партии и всего международного коммунистического движения. В. И. Ленин писал, что во всех странах коммунистам предстоит пережить борьбу «прежде всего и главным образом со *своими* (для каждой страны) «меньшевизмом», т. е. оппортунизмом и социал-шовинизмом; во-вторых — и в виде, так сказать, дополнения — с «левыми» коммунизмом»¹².

Как известно, осуществляя ленинскую стратегию, партия большевиков решительно отменяла мелкобуржуазный авантюризм троцкистов, капитулянтство правых оппортунистов и других антипартийных течений и групп. Исторический опыт большевизма учит, что борьба против правых оппортунистов должна идти при одновременной борьбе против «левых».

«Левые» в молодых коммунистических партиях неправильно понимали роль и задачи коммунистических партий по отношению к массам. Они отказывались работать в профсоюзах и участвовать в буржуазных парламентах, отрицали допустимость компромиссов. В. И. Ленин решительно выступил против подобных взглядов и позиций, показав их вред для партии.

Владимир Ильич дал научный анализ исторической роли профсоюзов в классовой борьбе пролетариата и развил основополагающие принципы тактики коммунистов по отношению к ним. Он подчеркивал в своей книге, что «иначе как через профсоюзы, через взаимодействие их с партией рабочего класса нигде в мире развитие пролетариата не шло и идти не могло»¹³.

Коммунисты, указывал В. И. Ленин, должны работать в пролетарских и непролетарских организациях, особенно в профсоюзах, они при этом обязаны проводить строгое различие между реакционной верхушкой профсоюзов и рядовой профсоюзной массой, «уметь *убедить* отстающих, уметь работать *среди* них, а не *отгораживаться* от них выдуманными ребяческими «левыми» лозунгами»¹⁴. Не работать же в этих организациях означало бы оставить недостаточно развитые или отстающие рабочие массы под влиянием реакционных лидеров, а «Большого неразумия, большого вреда для революции, приносимого «левыми» революционерами», — писал В. И. Ленин, — нельзя себе и представить»¹⁵.

На богатейшем опыте парламентской деятельности партии большевиков В. И. Ленин также учил братские партии революционной парламентской тактике, правильно использованию парламентской трибуны в целях политического просвещения и организации масс.

Главное в деятельности партии — непосредственная работа в массах. В. И. Ленин показал полную несостоятельность позиций «левых» и в отношении к компромиссам. Нельзя, учил он, безоговорочно, в принципе их отвергать, ибо они могут быть по своему содержанию и характеру разные. Есть компромиссы и компромиссы. Надо уметь глубоко анализировать и правильно оценивать обстановку и конкретные условия каждого компромисса или каждой их разновидности. Через все компромиссы, поскольку они диктуются объективными, марксистская партия, писал Ленин, обязана осуществлять верность своим принципам, рабочему классу, своей конечной цели.

В связи с критикой ошибок «левых» В. И. Ленин сделал огромной принципиальной важности вывод об отношении пролетарской партии к своим ошибкам.

Ленинская критика «левых», его оценки и советы о непримиримой борьбе с оппортунистами справа и «слева» помогают и ныне коммуни-

стическим и рабочим партиям в их борьбе за идейное и организационное укрепление своих рядов, за расширение влияния на массы, за овладение всеми порядами борьбы. Современный опыт еще и еще раз убеждает, что идейно-политический разгром ревизионизма справа и «слева» — один из важнейших фактов победы социалистической революции и социального прогресса. Он и в то же время показывает, что борьба против империализма, «не связанная неразрывно с борьбой против оппортунизма, есть пустая фраза или обман»¹⁶.

В книге В. И. Ленина на основе нового для того времени опыта развито учение о диктатуре пролетариата, о роли и месте коммунистической партии в системе диктатуры пролетариата. Восторженно обосновано положение об исторической необходимости и обязательности диктатуры пролетариата. Она необходима прежде всего для того, чтобы подавить сопротивление буржуазии, которое удесятерено со свержением ее власти. «...диктатура пролетариата необходима, и победа над буржуазией невозможна», — писал Ленин, — без долгой, упорной, отчаянной войны не на живот, а на смерть, — войны, требующей выдержки, дисциплины, твердости, непреклонности и единства воли»¹⁷. Недостаточно завоевать политическую власть, главное — удержать ее, отбить натиск сил контрреволюции и построить новое социалистическое общество.

Главной задачей диктатуры пролетариата является организация созидательной, творческой, преобразующей деятельности трудящихся масс во имя социалистического переустройства всех сторон общественной жизни. «Диктатура пролетариата», — говорится в работе Ленина, — есть упорная борьба, кровавая и бескровная, насильственная и мирная, военная и хозяйственная, педагогическая и администраторская, против сил и традиций старого общества»¹⁸.

В. И. Ленин восторженно обосновал положение о том, что осуществление исторических задач диктатуры пролетариата невозможно иначе, как через коммунистическую партию, передовой отряд рабочего класса, вооруженный научной теорией и представляющий собой высшую форму классовой организации. Без партии, железной и закаленной в борьбе, учил он, без строжайшей дисциплины в партии, без самой полной и беззаветной поддержки ее рабочим классом нельзя успешно осуществить исторические задачи диктатуры пролетариата. Владимир Ильич разработал вопрос не только о сущности, но и о «механизме» диктатуры пролетариата, при помощи которого пролетариат организуется в господствующий класс, осуществляет свою диктатуру. В этом механизме организующая, руководящая и направляющая роль принадлежит коммунистической партии.

«Диктатуру осуществляет организованный в Советы пролетариат», — писал В. И. Ленин, — которым руководит коммунистическая партия большевиков... Ни один важный политический или организационный вопрос не решается ни одним государственным учреждением в нашей республике без руководящих указаний ЦК партии»¹⁹.

Раскрывая механизм действия диктатуры пролетариата, В. И. Ленин подчеркивал, что вся работа коммунистической партии идет через Советы, которые объединяют трудящихся без различия профессий, а не посредством опорой ее являются профсоюзы. При этом коммунистическая партия не заменяет и не подменяет государственные органы или общественные организации, не ограничивает их инициативу и самостоя-

¹² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, с. 75.

¹³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, с. 33—34.

¹⁴ Там же, с. 38.

¹⁵ Там же, с. 37.

¹⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, с. 138.

¹⁷ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, с. 6.

¹⁸ Там же, с. 27.

¹⁹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, с. 30—31.

тельность. Характеризуя систему диктатуры пролетариата в целом, В. И. Ленин подчеркивал, что «получается, в общем и целом, формально не коммунистический, гибкий и сравнительно широкий, весьма могучий, пролетарский аппарат, посредством которого партия связана тесно с *классом* и с *массой* и посредством которого, при руководстве партии, осуществляется *диктатура класса*»²⁰.

В. И. Ленин подверг критике взгляды «левых» коммунистов, которые, путаясь в таких понятиях, как «войды», «партия», «класс», «масса», противопоставляли партию классу и демагогически заявляли о «диктатуре войдов» и «диктатуре масс». Он напомнил, что массы делятся на классы, классами руководят партии и в большинстве случаев политические партии, эти партии, как правило, управляются более или менее устойчивыми группами наиболее авторитетных, влиятельных, опытных, выбираемых на самые ответственные должности лиц, называемых войдами. Непонимание этого В. И. Ленин считал по меньшей мере смущающим ребяческим вздором, чем-то вроде спора о том, полезнее ли человеку левая нога или правая рука. Он подорвал идею, что «одна уже постановка вопроса: «диктатура партии или диктатура класса? диктатура (партии) войдов или диктатура (партии) масс?» — свидетельствует о самой непервой и безысходной путанице мысли»²¹.

Исторические необходимость и обязательность диктатуры пролетариата подтверждались не только на опыте построения социалистического общества в СССР, но и на опыте других социалистических стран. Этот опыт стран социализма целиком и полностью подтвердил ленинское положение о том, что руководство партия, ее всемерное укрепление, возрастание ее роли и значения есть главное в диктатуре пролетариата.

В борьбе за победу социализма КПСС выступила как великая политическая, созидательная, патриотическая, интернационалистская новаторская сила. Она проявила при этом несгибаемую принципиальность, твердость и последовательность в отстаивании интересов трудящихся, в проведении своей стратегии. Построение развитого социализма означает новый исторический поворот в развитии нашей страны, поворот от социализма к коммунизму. Партия дала четкие ответы на вопросы о путях и средствах, об основных закономерностях осуществления перехода от социализма к коммунизму.

Диктатура пролетариата выполняла свою историческую миссию со вступлением советского общества в этап развитого социализма. Вклад нашей партии о том, что с построением зрелого социализма необходимость в диктатуре пролетариата отпадает и она перестает в социалистическую общенародную власть, имеет огромное теоретическое и практическое значение. Диктатура пролетариата и общенародная власть — два этапа развития политической власти одного и того же социалистического типа. Политическая система в условиях развитого социализма развивается и укрепляется на основе целей и задач рабочего класса (выступающего и на этом этапе ведущим классом общества), научно обоснованной политики, вырабатываемой коммунистической партией и осуществляемой под ее руководством. Направляющая и руководящая роль ее в построении коммунизма возрастает. Этот вывод сделан КПСС на основе ленинской методологии, обобщения богатейшего исторического опыта и потребностей нового этапа.

Трудно назвать работы В. И. Ленина, в которых в той или иной степени не рассматривались бы прямо или косвенно проблемы возрастания роли и значения коммунистической партии в революционном движении, в создании нового общества. Огромное принципиальное значение для понимания ленинской концепции возрастания роли партии имеет

произведение В. И. Ленина «Детская болезнь «левизмы» в коммунизме». В нем глубоко показана диалектическая взаимосвязь между объективной необходимостью возрастания руководящей роли коммунистической партии и значением субъективных факторов. В неуклонном повышении руководящей роли партии Ленин видел главное условие осуществления диктатуры пролетариата и построения социализма.

На опыте нашей страны были всесторонне проверены, подтверждены и развиты идеи Ленина о возрастании роли коммунистической партии. Построение развитого социалистического общества в СССР создало новые возможности для быстрого и эффективного решения крупных и сложных социально-экономических задач. Естественно, что в таких условиях наметившаяся требовательность к самой партии, к уровню ее политического и организационного руководства.

Более полное и умелое использование огромных возможностей развитого социалистического общества во многом зависит от совершенствования средств и методов решения новых задач, от выявления и преодоления препятствий на пути к цели, от искусства политического руководства, от умения партии видеть новые возможности, многочисленные резервы и правильно их использовать. Вот почему ЦК КПСС требует, чтобы наши кадры настойчиво овладевали ленинским мастерством, искусством руководства массами, вырабатывали в себе чувство нового, умение улавливать решение текущих вопросов с перспективой общественного развития. Не случайно коммунистическая партия требует, чтобы наши кадры строили свою деятельность на научной основе и трудностях с полной отдачей сил, энергии, инициативы, проявляли неустанный поиск лучших решений.

Последовательно проводя политическую линию XXIV съезда, партия оказывает все более глубокое руководящее влияние на все сферы материальной и духовной жизни общества в условиях развитого социализма. В своей последней руководящей деятельности по реализации решений XXIV съезда ЦК КПСС принял и провел в жизнь ряд принципиальных мер, произванных заботой о повышении роли партийных организаций, всех коммунистов в производственной и общественно-политической жизни нашего общества. Этому также способствовал и обмен партийных документов.

Решения декабрьского (1974 г.) Пленума ЦК, Обращение ЦК КПСС к партии, к советскому народу и другие документы, принятые в связи с задачами выполнения Государственного плана развития народного хозяйства СССР на 1975 г. и девятой пятилетки в целом, вызвали к жизни новые силы, новую энергию у советских людей.

Современная практика воочию подтверждает марксистско-ленинский тезис, что коммунизм возникает не стихийно, а является результатом сознательных усилий всего народа, постоянного поиска, правильного решения назревших проблем. Коммунизм может быть построен лишь в результате творчества самих трудящихся масс, руководимых коммунистической партией, при постоянном повышении ее роли.

Коммунизм означает глубочайшее преобразование всех сторон общественной жизни. Его построение — результат самодеятельности миллионов, всех членов общества. И если социализм, как указывал В. И. Ленин, может быть построен только тогда, когда в 10 и 100 раз более широкие массы, чем прежде, станут строить государство и строить новую хозяйственную жизнь²², то в еще большей мере это можно сказать о строительстве коммунизма.

Опыт КПСС свидетельствует, что по мере продвижения к коммунизму все более расширяются масштабы созидательной деятельности нашего общества, усложняются ее задачи, все более широкие народные

²⁰ Там же, с. 31.

²¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, с. 24.

²² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, с. 425-426.

массы вовлекаются в сознательное историческое творчество; становится всеобъемлющим планомерное руководство экономическими и социальными процессами, что обуславливает повышение роли и ответственности КПСС. Этот опыт в то же время доказывает: в ходе строительства коммунистического общества все более возрастает и возможность коммунистической партии для усиления своего руководящего влияния на все стороны развития нашего общества.

Проблема возрастания руководящей роли коммунистической партии в условиях строительства и развития социалистического общества — один из узловых, острых вопросов идеологической борьбы в современном мире.

Антикоммунисты охотно пропагандируют в массах трудящихся самые различные концепции, в основе которых лежит утверждение, будто в условиях научно-технической революции, увеличения роли и значения интеллектуальных сил во всех сферах общества отпадает всякая нужда в политическом руководстве и в самих политических партиях.

Ликвидаторские концепции об исчезновении в наше время политического характера руководства обществом по своей цели и существу направлены на то, чтобы доказать, что поставленный самой жизнью вопрос о возрастании роли марксистско-ленинских партий в современную эпоху, в эпоху перехода от капитализма к социализму и коммунизму якобы не имеет своего предмета, теоретически неоправдан, а практически противоречит потребности общественного развития, прогрессу общества.

Известный французский ренегат Роже Гароди в своей книге «Альтернатива» упрекает коммунистов за то, что они-де действуют «не по Марксу, не упреждают коммунистическую партию, не хоронят государство».

КПСС, международное коммунистическое движение отражают падающую справа и «слева» на ленинские положения о возрастании роли и значения коммунистической партии. Разоблачение разных форм антикоммунизма, последовательная борьба с ревизионизмом, догматизмом и сектантством — залог успешного строительства социализма и коммунизма, всестороннего укрепления единства социалистического содружества и всего мирового коммунистического движения.

К. Марксу и Ф. Энгельсу принадлежит историческая заслуга разработки научных основ пролетарского революционного движения. Величие В. И. Ленина как гениального мыслителя и революционера ярко показывает всесторонняя разработка им вопросов революционной стратегии и тактики партии нового типа. Трудно полностью оценить и положить хотя бы в самой общей и сжатой форме вклад В. И. Ленина в разработку этих вопросов. Он дал классические, непревзойденные образцы тщательного учета растущего и соотношения классовых сил, сочетание стратегической, революционной устремленности с максимальной тактической гибкостью.

В документах КПСС и международного коммунистического движения высоко оценен вклад В. И. Ленина в разработку научных принципов стратегии и тактики. В Тезисах ЦК КПСС к 100-летию со дня рождения Владимира Ильича отмечается, что он вооружил российское, все международное революционное движение научно обоснованной стратегией и тактикой. Ленин — непревзойденный стратег и тактик пролетарской классовой борьбы. В Тезисах содержатся принципиальные выводы, характеризующие его как основателя пролетарской партии нового типа, теоретика и руководителя первой в мире победоносной социалистической революции, гениального зодчего коммунизма, признанного вождя международного рабочего движения.

Сила Ленина как стратега и тактика пролетарской классовой борьбы в том, что он применительно к новым историческим условиям развил и приумножил теоретическое наследие Маркса и Энгельса, дал ответы на коренные вопросы, поставленные перед международным пролетариатом новой эпохой, что имело решающее значение для правильного руководства революционными движениями, для разработки и успешного применения соответствующих форм и способов политической борьбы пролетариата всех трудящихся.

Ленин разработал пролетарскую стратегию и тактику в тесной связи с революционной практикой, на основе изучения и обобщения опыта борьбы российского и международного пролетариата, всех трудящихся, в строгом соответствии с законами, требованиями материалистической диалектики. Он не только развил важнейшие положения марксистской диалектики, но и показал, как партия рабочего класса должна применять их при решении своих программных, стратегических и тактических задач.

В стратегии и тактике ленинизма переплетенное место занимают проблема завоевания пролетариатом гегемонии в освободительном, революционном движении, вопрос о крестьянстве как резерве, союзнике пролетариата в революции и строительстве нового общества, вопрос о соблюдении принципа пролетарского интернационализма. Ключевой проблемой, от правильного решения которой зависит подход ко всем основным вопросам стратегии и тактики, является оценка характера эпохи.

Одно из важнейших требований ленинизма — строить стратегию и тактику на основе строго научного анализа и самого трезвого, самого точного учета всех сторон объективной действительности. Стратегия выражает направление общественного развития на данном этапе, основные его требования. Она вооружает рабочий класс, трудящихся твердой классовой интернационалистической ориентацией, стратегической перспективой. Тактика партии отражает каждый поворот событий, каждый зигзаг, изменения повседневной борьбы. Тактика имеет дело с временными требованиями и догматами, соответствующими определенному повороту, конкретной кампании, событию, явлению.

Забвение единства стратегии и тактики — характерная черта теории и практики ревизионистов, оппортунистов всех мастей. Для правых характерны преенебрежение коренными стратегическими интересами во имя «выгод минуты», принесение будущего движения в жертву настоящему. Для «левых» типично стремление одним махом достичь стратегическую цель, без всякой подготовки в тактическом отношении. Поэтому борьба партии против правых и «левых» в вопросах стратегии и тактики — решающее условие правильного их осуществления. Об этом еще раз напоминают документы Международного совещания коммунистических и рабочих партий (1969 г.).

Научная обоснованность политики партии, ее стратегии и тактики дополняется искусством, мастерством политической борьбы. Это мастерство, учил Ленин, не приходит само по себе, а вырабатывается в ходе длительной, упорной, кропотливой, многогранной деятельности партии по руководству революционной борьбой. Говоря о поражении революционных сил в первой русской революции, В. И. Ленин указывал, что оно заложило партию и рабочему классу истинный и полезнейший урок, урок исторической диалектики, урок понимания, умения и искусства вести политическую борьбу²¹.

Ленинским всесторонне разработала принципы политического руководства, показал образцы их применения. В числе их следует выделить искусство поведения масс на их собственном политическом опыте к

²¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, с. 10

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ДЕЛЕНИЯ
ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ
НА ГРУППЫ «А» И «В»И. Малый,
д-р экон. наук, профессор

пониманию политики партии и ее лозунгов; искусство овладения всеми без изъятия приемами, методами борьбы с тем, чтобы во всеоружии встречать любой поворот, любое изменение политической ситуации. Ленин настойчиво призывал коммунистов постоянно овладевать наукой и искусством политического руководства, совершенствовать навыки и приемы борьбы, учиться правильной революционной стратегии и тактике.

Коммунистическая партия Советского Союза, вооруженная ленинизмом, успешно вырабатывает политическую линию, намечает пути движения вперед, ведет поиск новых методов и новых решений, выявляет новые возможности, вырабатывает меры, способствующие преодолению трудностей и противоречий нашего роста. Целеустремленность, твердость и последовательность КПСС в осуществлении своей политики, стратегии создает ясность революционной перспективы, рождающей в массах уверенность в силах, политическую самостоятельность и активность, непоколебимую веру в победу дела коммунизма.

Коренная цель рабочего класса — построение коммунизма — остается главной целью. Роль рабочего класса и его коммунистического авангарда в решении этой цели в условиях развитого социализма не уменьшилась, а напротив, чрезвычайно возросла, о чем свидетельствуют все наша действительность, решения XIV съезда КПСС, партийные документы. С повышением руководящей роли КПСС возрастает и значение ее политической стратегии и тактики. Следовательно, выработка политической линии, генеральной перспективы и мер борьбы за ее претворение было и есть главное в деятельности партии.

По нашему мнению, стратегия и тактика как конкретное проявление и воплощение политического руководства служат сердцевинной научного управления обществом. Нельзя противопоставлять друг другу политическую стратегию и тактику, с одной стороны, и научное управление обществом в условиях развитого социализма, с другой.

XIV съезд КПСС, определявший и завершивший в своих решениях основные стратегические и тактические направления дальнейшего развития нашей страны, подчеркнул огромное значение неуклонного овладения кадрами партии и государства основополагающими принципами стратегии и тактики ленинизма, блестяще выдержавшими суровую проверку истории.

Исторический опыт мирового революционного процесса за годы, прошедшие после появления в свет работы В. И. Ленина «Детская болезнь «левизны» в коммунизме», не только подтвердил значение идей, стратегических и тактических положений, развитых в этом труде, но и дал много новых неоспоримых доказательств их правильности.

Эти ленинские положения, развитые применительно к конкретным условиям современности в документах и решениях КПСС, братских партий, международных совещаний коммунистических и рабочих партий, сохраняют и ныне свою актуальность. Жизнь, практика воюю показывают, что новые явления в современном мире могут быть правильно объяснены только с позиций ленинизма.

Ленинский труд «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» — настоящая книга коммунистов.

Л. И. Брежнев говорил: «Подлинной энциклопедией стратегии и тактики мирового коммунистического движения и поныне остаются выступления Ленина на конгрессах Коминтерна, его классический труд «Детская болезнь «левизны» в коммунизме»¹.

Этот ленинский труд, как и ее творец, бессмертен. Коммунисты находят в ленинской книге советы по животрепещущим вопросам своей деятельности в современных условиях.

Деление общественного производства и общественного продукта на I и II подразделения, введенное в экономическую науку К. Марксом и получившее дальнейшее развитие в трудах В. И. Ленина, имеет исключительное значение для планирования социалистического воспроизводства и его экономико-статистического анализа. Соотношение между двумя подразделениями общественного производства принадлежит к числу важнейших народнохозяйственных пропорций, определяющих как дальнейший рост социалистического производства, так и последовательное повышение жизненного уровня советского народа.

В промышленности, производящей почти две трети общественного продукта и несколько более половины национального дохода нашей страны, это деление выступает как расчленение ее и производимой ею продукции на группы «А» и «В». Уже почти полвека в народнохозяйственном планировании и советской статистике проводится основное на марксистско-ленинской экономической теории деление промышленной продукции на группы «А» и «В». Соответствующие плановые и статистические данные систематически публикуются. В то же время возросшее в условиях развитого социализма значение задач планирования и научные пропорциональности в народном хозяйстве СССР требуют того, чтобы не останавливаясь на достигнутом, а осуществляя дальнейшее совершенствование планирования и учета продукции промышленности.

Деление общественного производства на два подразделения относится не только к общественному продукту, но и ко всем сторонам общественного производства (продукция, основные и оборотные фонды, численность работающих и производительность их труда, капитальные вложения и т. д.). На это ясно указал К. Маркс, исследуя процесс общественного воспроизводства. В первом варианте второго тома «Капитала» он писал, что «сфера В (так в этом варианте он обозначал I подразделение. — Авт.) — совокупный общественный капитал, используемый для производства средств производства»². В. И. Ленин подчеркивал, что «Маркс делит все общественное производство — а, следовательно, и весь общественный продукт... на два подразделения»³. Эти важнейшие положения имеют большое и теоретическое и практическое значение. Сформулированными К. Марксом и В. И. Лениным принципами необходимо руководствоваться при проведении деления всего общественного производства на два подразделения и расчленения промышленности на группы «А» и «В».

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 24, с. 445; т. 49, с. 436.² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. I, с. 72.³ Л. И. Брежнев. Ленинизм курсом, т. 2, с. 560.

В планировании и в статистике нашей страны еще в конце 20-х и в 30-х гг. определялось направление проводить деление промышленности на группы «А» и «Б» не только в отношении их продукции, но и по другим показателям. Так, в контрольных цифрах народного хозяйства на 1927—1928 гг. по крупной промышленности приводились данные о валовой продукции, числе рабочих, выработке на одного рабочего, отовой части продукции, о запасах, о капитальных вложениях в развитие на отрасли, производящие по преимуществу средства производства и предметы потребления³. В первом пятилетнем плане в отношении промышленности, планировавшейся ВСНХ, задания по валовой продукции, товарной продукции, капитальным вложениям, среднегодовой выработке на одного рабочего были даны с разбивкой на группы «А» и «Б»⁴. При подведении итогов первого пятилетнего плана Госплан СССР дал характеристику не только динамики выпуска промышленной продукции по группам «А» и «Б», но и в разрезе этих групп было показано и выполнение строительной программы, обновление основного капитала, рост производительности труда⁵.

Во втором пятилетнем плане задания по валовой продукции промышленности, по объему ее основных фондов, по капитальным работам были даны с разбивкой на группы «А» и «Б»⁶. В соответствии с этим при подведении итогов выполнения второго пятилетнего плана Госплан СССР охарактеризовал не только рост выпуска промышленной продукции по группам «А» и «Б», но и в разрезе этих групп были показаны капитальные вложения⁷.

Конечно, в плановых и статистических документах конца 20-х и начала 30-х гг. еще не было достаточно четко очерчены группы «А» и «Б» промышленности, но очень важно подчеркнуть стремление центральных плановых и статистических органов дать разностороннюю характеристику этих групп. Между тем в последние годы плановые и статистические органы, проводя большую и плодотворную работу по методологии распределения промышленной продукции на продукцию групп «А» и «Б», сосредоточили все свое внимание только на этой стороне вопроса, по всем остальным ограничиваясь лишь публикацией данных о капитальных вложениях в группы «А» и «Б» промышленности.

На наш взгляд, отмеченное возросшее значение проблем пропорциональности в народном хозяйстве делает необходимым деление промышленности на группы «А» и «Б» по всем основным показателям. Но для этого нужны специальные подготовительные работы как в теоретико-методологическом плане, так и экспериментальные расчеты. В данной статье мы ограничиваемся рассмотрением только основных вопросов деления промышленной продукции на группы «А» и «Б».

Первая группа вопросов связана с наличием в промышленности наряду с продуктами единого назначения, которые могут быть использованы только как средства производства (например, прокатные станы, кокс, прокат, химические удобрения, железная руда, пряжа и т. п.) или как предметы потребления (легковые автомобили, кожаная обувь, кондитерские изделия и т. п.), продуктов смешанного назначения и использования (например, уголь, электроэнергия, сахар-песок и т. п.).

Последние могут быть использованы и как средства производства и как предметы потребления.

Наличие этих трех типов продуктов со всей определенностью отмечал К. Маркс. Он писал, что есть три типа производственных капиталов: доставляющих жизненные средства, доставляющих средства производства и доставляющих продукты, «которые могут служить как непосредственно в качестве жизненных средств, так и в качестве элементов постоянного капитала, могут ходить в своей натуральной форме как в индивидуальном процессе потребления, так и в процессе производства»⁸.

Промышленные продукты первого типа, указанного К. Марксом, относятся к продукции группы «А» как по своему назначению, так и по фактическому использованию, продукты второго типа и по назначению и по фактическому использованию — к продукции группы «А». Что же касается промышленных продуктов третьего типа, то у них нет единого назначения и использования: каждый из них частично является средством производства и частично — предметом потребления. Так, например, в начале 70-х гг. уголь на 89% использовался как средство производства и на 11% — как предмет потребления, соответственно электроэнергия — на 85 и 15%, шерстяные ткани — на 69 и 31%, хлопчатобумажные ткани — на 54 и 46%, растительное масло — на 73 и 27%, масло животное — на 12 и 88% и т. д.⁹

Наличие трех групп продуктов и обуславливает возможность двойного подхода к распределению промышленной продукции на группы «А» и «Б» — по фактическому использованию и по преимущественному назначению. При расчетах по фактическому использованию первые две группы продуктов целиком относятся соответственно к группе «А» или группе «Б», а третья распределяется между ними по фактическому использованию (например, уголь на 89% относится к группе «А», а на 11% — к группе «Б»; масло животное на 12% — к группе «А», а на 88% — к группе «Б»). При методе преимущественного назначения все производство продуктов, являющихся только средствами производства, относится к продукции группы «А», а все производство продуктов, являющихся только предметами потребления, — к продукции группы «Б». Промышленные же продукты третьего типа (смешанного назначения и использования) полностью относятся к группе «А» или «Б» в соответствии со своим преимущественным назначением (например, весь уголь относится к группе «А», а все масло животное — к группе «Б»).

Метод фактического использования в настоящее время единственный, применяемый в практике плановой и статистической работы¹⁰. Он показал, например, что в 1973 г. в общем объеме промышленной продукции доля группы «А» составляла 73,7%, а доля группы «Б» — 26,3%. Этот метод и в дальнейшем должен оставаться основным методом распределения продукции на группы «А» и «Б».

Распределение промышленной продукции на группы «А» и «Б» данным методом позволяет получить показатели, наиболее пригодные для учета и планирования соотношений и связей двух групп промышленного производства между собой и с другими отраслями народного хозяйства, связей между промышленным производством предметов потребления и балансом денежных доходов и расходов населения и т. д. В то же время определенные познательные и практические возможности имеет и метод преимущественного назначения продукции.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 49, с. 415.

² См. «Методический указатель к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР», Госплан СССР, 1974, с. 67—68.

³ См.: «Методические рекомендации по планированию темпов роста и соотношений групп «А» и «Б» промышленной продукции», НИИПАН, 1974, с. 59—60 («Перечень некоторых промышленных продуктов, относимых к группам «А» и «Б» по преимущественному назначению»).

³ «Контрольные цифры народного хозяйства СССР на 1927—1928 года. Госплан СССР, 1928, с. 60, 62, 499—503.

⁴ «Пятилетний план народнохозяйственного строительства СССР». Госплан СССР, 1929, т. 1, с. 56, т. II, с. 238—246; т. II, с. II, с. 192.

⁵ «Итоги выработки первого пятилетнего плана развития народного хозяйства Союза ССР», Госплан СССР, 1933, с. 42, 50, 177.

⁶ «Второй пятилетний план развития народного хозяйства СССР (1933—1937 гг.)», I. Госплан СССР, 1934, с. 426, 429.

⁷ «Итоги выработки второго пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР», 1939, с. 71.

Метод фактического использования продукции практически снимает проблему исследования некоторых сторон процесса реализации. Если для продуктов первых двух типов возможна лишь однозначная их реализация, то для продуктов третьего типа возможна довольно серьезная вариация в распределении их между производственными или личными потребителями. Наличие продуктов смешанного назначения допускает определенную эластичность в использовании промышленной продукции при распределении ее на продукцию производственного и непроизводственного назначения. Так, например, при уменьшении фондов промышленной переработки растительного масла увеличивается доля его, поступающая в розничный товароборот.

При исследовании и планировании групп «А» и «Б» промышленности в целом по широкому кругу показателей такие показатели, как основные фонды или производительность труда, могут быть определены именно на основе деления, осуществленного по методу преимущественного назначения продукции (например, численность работающих на заводах по производству животного масла должна быть сопоставлена со всей продукцией этих заводов и соответственно включена в численность работающих в предприятиях группы «Б» для определения производительности их труда).

Вторая группа вопросов связана с дальнейшей детализацией деления промышленной продукции на группы «А» и «Б».

В отношении группы «А» следует исходить из положения В. И. Ленина о том, что в пределах I подразделения необходимо различать две части: производство средств производства для средств производства; производство средств производства для предметов потребления¹¹. В соответствии с этим продукция группы «А» промышленности расщепляется на две подгруппы: «А(а)» — производство промышленных средств производства для I подразделения (т. е. для производства средств производства по всем отраслям народного хозяйства) и «А(б)» — производство промышленных средств производства для II подразделения (т. е. для производства предметов потребления по всем отраслям народного хозяйства). В 1972 г. из общего объема продукции группы «А» около 72% приходилось на производство средств производства для I подразделения и около 28% — на производство средств производства для II подразделения. Здесь следует исходить из следующих методологических положений. Орудия труда, произведенные в промышленности, распределяются между этими двумя подгруппами в соответствии со своим прямым назначением. Так, например, прокатный стан относится к продукции подгруппы «А(а)», а конфетоплакатная машина — к продукции подгруппы «А(б)». Что касается таких предметов труда промышленного происхождения, как железная руда и другие, которые после руды переделов превращаются опять-таки в средства производства, то они являются продукцией подгруппы «А(а)». Сложнее обстоит дело с предметами труда, которые после ряда переделов превращаются в предметы потребления (например, сырая кожа, полученная в результате забоя скота). В этом случае вопрос решается следующим образом: если данный предмет труда (в частности, мягкий кожесынный товар, произведенный на кожевенном заводе) в результате одного передела превращается в готовый предмет потребления (в кожаную обувь), то это продукция подгруппы «А(б)»; если же для такого превращения предмета труда в готовый предмет потребления требуется больше, чем один передел, то такой предмет труда относится к продукции подгруппы «А(а)».

Наряду со средствами производства, используемыми только для производства средств производства (прокатные станы, коки и т. д.) или только предметов потребления (конфетоплакатная машина, мягкий ко-

жеженный товар), имеются средства производства, которые могут быть применимы в обоих случаях (например, цемент, который может быть использован для строительства и заводского корпуса и жилого дома). На них обратил внимание еще К. Маркс, который писал, что «часть I м, обмениваемая на II м, должна состоять из средств производства, которые могут войти как в производство подразделения I, так и в производство подразделения II, или же исключительно в производство подразделения II»¹².

Вследствие того, что имеется, таким образом, три типа средств производства, деление продукции группы «А» промышленного производства на подгруппы «А(а)» и «А(б)» возможно и по методу фактического использования продукции и по методу ее преимущественного назначения. И в этом случае метод фактического использования является основным, но для определенных задач применения и метод преимущественного назначения производимых средств производства. Заметим также, что средства производства смешанного назначения и использования — одно из условий определенной эластичности общественного производства, так как они могут быть переключены из одного подразделения в другое (в частности, часть цемента может быть переключена со строительства производственных объектов на строительство жилых домов, и наоборот).

Наряду с делением средств производства на средства производства для I подразделения и для II подразделения общественного производства большое значение имеет и их деление на средства труда и предметы труда, исходя из различной функциональной роли их в процессе производства, а также из различий в характере их кругооборота. К средствам труда относятся либо орудия труда, либо вещественные условия его (как, например, производственные здания). Их не надо после каждого процесса труда заменять новыми экземплярами того же рода, и поэтому на готовую продукцию они переносят свою стоимость частями. В отличие от них предметы труда в данной натуральной форме в процессе труда могут участвовать только один раз, после чего их следует заменить новыми экземплярами того же рода, и поэтому на готовую продукцию они свою стоимость переносят сразу, целиком. Из продукции группы «А» преимущественности средствами труда считаются производимые в промышленности орудия труда, т. е. машины и оборудование, а также не малочисленный и не быстро изнашивающийся инвентарь и инструменты, а к предметам труда — сырье и материалы промышленного производства, топливо, энергия и малочисленный и быстро изнашивающийся инвентарь и инструменты. В 1972 г. из всей продукции группы «А» на долю средств труда приходилось 22%, а на долю предметов труда — 78%.

Продукция группы «Б» в настоящее время в статистических публикациях подразделяется на три подгруппы: продукция легкой промышленности (в 1973 г. около 27% всей группы «Б»), пищевой (в 1973 г. 46% группы «Б») и продукция отраслей тяжелой промышленности (в 1973 г. около 27% всей группы «Б»). Каждая из этих подгрупп имеет свои подгруппы (например, в пределах продукции легкой промышленности — ткани, изделия текстильной и кожевенной галантереи, трикотажные изделия, швейные изделия, кожаная обувь). Кроме того, из общего объема продукции группы «Б» выделяются товары культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода (в 1973 г. их производство составило около 15% всей группы «Б»).

Эта группировка очень важна, так как отражает и отраслевой разрез. Она позволяет следить за производством товаров народного потребления на предприятиях тяжелой промышленности. Но наряду с этим, по нашему мнению, необходима группировка продукции группы «Б» промышленности в соответствии с экономическим назначением отдельных ее частей, их функциональной ролью. Основные контуры ее следующие.

¹¹ См.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. I, с. 80.

¹² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 24, с. 578.

Вся продукция группы «Б» промышленности должна быть подразделена прежде всего на следующие две подгруппы: «Б (1)» — предметы личного потребления населения (продукты питания, обувь, домашняя мебель и т. п.); «Б (2)» — предметы потребления для учреждений и предприятий непроизводственной сферы (школьные парты, канцелярская мебель, пассажирские автобусы и т. п.). Имеются и предметы потребления смешанного назначения (например, лесная бумага входит и в элементы личного потребления населения и в элементы потребления учреждений непроизводственной сферы). Поэтому и в данном случае допустима группировка по фактическому использованию продукции, а также и по ее преимущественному назначению.

Возможна и дальнейшая детализация каждой из этих подгрупп. Так, в подгруппе «Б (1)» могут быть выделены три части: продукты питания; непродовольственные товары текущего потребления (со сроком службы до одного года); непродовольственные товары длительного пользования (со сроком службы свыше одного года). В статистике до сих пор не учитывается различие между этими двумя группами непродовольственных товаров личного потребления. Приобретение и тех и других в течение года приравнивается к их годовичному потреблению, что неправильно в отношении первой группы и неправильно в отношении второй. Непродовольственные товары длительного пользования представляют собой объекты накопления материальных благ населением и в потребление того или иного года (в том числе и года их приобретения) входят только в размере их годовичного износа. В последнее время статистика стала определять размеры личного потребительского имущества населения, состоящего из материальных благ этого вида (по данным, приведенным Л. М. Володарским, на начало 1974 г. стоимость личного имущества населения оценивалась примерно в 300 млрд. руб.)¹³. Тем самым, по существу, пришло к различие этих двух типов непродовольственных товаров, и это различие должно получить отражение и в статистике личного потребления населения.

Дальнейшее подразделение подгруппы «Б (2)» связано с различием двух видов потребления материальных благ в учреждениях, предприятиях и организациях непроизводственной сферы: а) потребление материальных благ в учреждениях и предприятиях, обслуживающих население (учебных заведениях, больницах, парикмахерских, театрах); б) потребление материальных благ в учреждениях общего управления и науки. Однако в обоих случаях в основном используются материальные блага одинаковых видов (например, канцелярская мебель, лабораторное оборудование, топливо, электроника). Поэтому целесообразно определять данную группировку в пределах подгруппы «Б (2)» по методу преимущественного назначения.

Иное дело проведение подобной группировки по методу фактического использования. Потребление материальных благ в учреждениях и предприятиях по обслуживанию населения в конечном счете есть потребление материальных благ населением. Следовательно, личное потребление их населением и потребление в учреждениях и на предприятиях по обслуживанию населения может быть объединено общим понятием — народное потребление¹⁴. В соответствии с этим при группировке по фактическому использованию продукции подгруппа «Б (1)» и первая часть

подгруппы «Б (2)» могут быть объединены в особую, притом преобладающую часть группы «Б», — произведенные в промышленности предметы народного потребления.

Не все предметы народного потребления поступают на широкий рынок и не все они являются товарами народного потребления. Так, например, пассажирские вагоны, автобусы, школьная мебель и другие виды, бесспорно, предметы народного потребления. Но по своей натуральной форме это предметы не индивидуального, а коллективного потребления, на широкий рынок они не поступают и тем самым не относятся к товарам народного потребления. Остальная (преобладающая)¹⁵ часть предметов народного потребления представляет собой собственно товары народного потребления. Объем ее производства в целом и промышленного производства в частности следует показывать отдельно, так как именно производство товаров народного потребления связано с товарооборотом.

Для некоторых экономических расчетов целесообразно выделять еще одну большую группу отраслей: производство для народного потребления. Сюда следует отнести производство предметов народного потребления и ту часть второго подотдела I подразделения, которая представляет собой производство средств производства для предметов народного потребления. Правильность такого объединения предусматривал К. Маркс, который, говоря о численности рабочих, занятых в производстве предметов первой необходимости, пояснял, что это рабочие, занятые «косвенно и прямо» в непосредственном производстве жизненных средств и в производстве сырья, вспомогательных материалов и основного капитала, необходимых для производства этих предметов первой необходимости¹⁶. В пределах промышленности речь может идти о промышленном производстве для народного потребления. К нему должно быть отнесено все промышленное производство предметов народного потребления, т. е. преобладающая часть группы «Б» и та часть подгруппы «А (а)», которая представляет собой промышленные средства производства для предметов народного потребления. Прямых статистических публикаций, характеризующих величину промышленного производства для народного потребления, нет, но с некоторым приближением эту величину можно определить исходя из данных о доле групп «А» и «Б» во всем объеме промышленной продукции и о доле производства средств производства для II подразделения во всем объеме продукции группы «А» промышленности.

По нашим примерным расчетам, около 45% валовой продукции промышленности в 1972 г. (около 190 млрд. руб. в действующих оптовых ценах предприятий или примерно 230 млрд. руб. в действующих оптовых ценах промышленности) составляло промышленное производство для народного потребления. Если же принять во внимание, что значительная часть продукции подгруппы «А (а)» в том же году через ряд посредов превращается в предметы потребления (пряжа — в швейные изделия, сырая кожа — в обувь или в кожаную обувь галантерею, часть металла — в различные предметы потребления и т. д.), то доля промышленной продукции, производимой прямо или косвенно для народного потребления, окажется более 45%. Но такие расчеты можно производить только по данным межотраслевого баланса.

Третья группа вопросов связана с показателями продукции, принимаемыми за основу при учете и планировании групп «А» и «Б». В продукцию этих групп входят определенные материальные блага, и большой интерес представляет характеристика их производства в натуральном выражении. Мы полагаем, что в номенклатуре промышленной продукции

¹³ «Вопросы экономики», 1974, № 6, с. 8.

¹⁴ Народное потребление составляет подавляющую часть фонда потребления: в 1973 г. оно превысило 96%, его. Надо, конечно, иметь в виду, что фонд потребления включает продукты не только промышленности, но и сельского хозяйства и строительства. Поскольку продукты сельского хозяйства практически не входят в потребление учреждений общего управления и очень незначительно используются в научных учреждениях, доля народного потребления в составе продуктов группы «Б» промышленности окажется несколько меньше 96%.

¹⁵ Так, в 1973 г. потребление материальных благ в учреждениях и предприятиях непроизводственной сферы, обслуживающих население, составило лишь около 9% всего фонда народного потребления.

¹⁶ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 49, с. 491.

все продукты должны быть помечены тремя цифрами: «А» — продукты, являющиеся только средствами производства; «Б» — продукты, являющиеся только предметами потребления; «С» — продукты смешанного назначения.

Однако как ни важны подобные натуральные показатели, характеризующие промышленное производство отдельных видов средств производства и предметов потребления, они не могут быть использованы для обобщающей характеристики производства продукции в группах «А» и «Б». Для подобной характеристики подходят и используются только стоимостные показатели продукции. В связи с этим возникает прежде всего вопрос о категории продукции, принимаемой за основу при определении объемов продукции групп «А» и «Б».

К. Маркс, исследуя процесс общественного воспроизводства в разрезе двух подразделений, исходя из товарного продукта¹⁷, это и понятно, так как в обмен между подразделениями, подотделами может вступить только то, что произведено для продажи, т. е. товарный продукт. Между тем в практике статистической работы при определении объемов продукции групп «А» и «Б» исходят не из товарной, а из валовой продукции. Практика планирования, напротив, как правило, принимает за основу не валовую, а товарную продукцию. В связи с этим надо рассмотреть вопрос о том, насколько велико возникающее при этом отклонение.

Как известно, валовая и товарная продукция промышленности различаются между собой главным образом на величину изменений остатков незавершенного производства и полуфабрикатов собственной выработки. За 1973 г. оборотные средства промышленности в запасах товарно-материальных ценностей увеличались с 69,2 млрд. руб. до 72,8 млрд. руб., причем доля незавершенного производства и полуфабрикатов собственной выработки повысилась за этот же год с 20,5 до 20,9% всех запасов товарно-материальных ценностей. Следовательно, остатки незавершенного производства и полуфабрикатов собственной выработки в промышленности за 1973 г. с 14,2 до 15,2 млрд. руб., т. е. на 1,0 млрд. руб. Это составляло менее 0,25% величины валовой продукции промышленности в 1973 г., которая была равна 447,3 млрд. руб. в действующих оптовых ценах предприятий. Это значит, что расчет объемов продукции групп «А» и «Б» промышленности не по товарной, а по валовой продукции не вносит сколько-нибудь заметных изменений в характеристику как самих объемов, так и соотношений продукции двух групп промышленности.

С этим же вопросом связан и выбор метода (заводского, отраслевого, народнохозяйственного), по которому должна определяться величина валовой или товарной продукции. Из исследования К. Марксом процесса общественного воспроизводства вытекает, что речь идет о показателе продукции, определенном в современных терминах по заводскому методу, т. е. как совокупности товарных продуктов отдельных предприятий. Действительно, К. Маркс говорит об обмене не только между двумя крупными подразделениями общественного производства, но и внутри этих подразделений, осуществляемом вплоть до предприятий. В. И. Ленин в работе «К характеристике экономического романтизма» писал об «общественном продукте, состоящем из суммы единичных продуктов»¹⁸. Все это может быть отражено и учтено только показателями продукции, определенными по заводскому методу.

В соответствии с теоретическими положениями, выдвинутыми К. Марксом и В. И. Лениным, планирование и статистика в СССР для определения всего объема промышленной продукции и продукции групп «А» и «Б» применяют заводский метод. Заметим, что основной принцип

заводского метода планирования и учета валовой и товарной продукции промышленности — исключение внутривзводного оборота — выдерживается, но не во всех отраслях промышленности. Например, в сахарной, текстильной и других в валовую и товарную продукцию в порядке исключения входит внутривзводный оборот, а в молочной, рыбной и валовой и товарной продукции исключается межзаводский внутривзводный или даже внутривзводный оборот. Подобные исключения делают показатели продукции отдельных отраслей в определенной степени несопоставимыми. Мы полагаем, что необходимо строгое соблюдение во всех отраслях заводского метода учета и планирования валовой и товарной продукции при определении как общего объема промышленной продукции, так и объемов продукции групп «А» и «Б».

В связи с созданием производственных объединений, которым предстоит стать основными хозяйственными звеньями общественного производства, возникает вопрос о методологии исчисления таких стоимостных показателей, как продукция валовая, товарная, реализованная. Суть дела состоит в том, как определять оборот продукции внутри объединения. Это имеет первостепенное значение и для определения общего объема промышленной продукции и для определения объемов продукции групп «А» и «Б», характеристики их соотношений. Для правильного расчета объемов продукции групп «А» и «Б» и характеристики их соотношений необходимо определять показатели продукции во всех отраслях промышленности единообразно.

Четвертая группа вопросов относится к оценке продукции групп «А» и «Б» промышленности. В настоящее время продукция их оценивается в неизменных оптовых ценах предприятий, т. е. без налога с оборота. В целях последовательной «чистки» показателей продукции групп «А» и «Б» от налога с оборота суммы последнего исключаются из стоимости продукции таких отраслей, которые, хотя сами и не уплачивают его, но в оптовые цены предприятий которых он входит через стоимость потребленных материалов, облагаемых налогом с оборота. Например, швейная промышленность не уплачивает налог с оборота, но приобретает ткань по ценам, включающим налог с оборота. Поэтому суммы налога с оборота, учтенные в покупной цене ткани, а затем и в оптовой цене продукции предприятий швейной промышленности, снимаются со стоимости продукции швейной промышленности перед включением ее в итоги продукции группы «Б». Такая последовательная «чистка» показателей продукции групп «А» и «Б» от сумм налога с оборота очень важна для того, чтобы связанные с налогом с оборота перераспределительные отношения не отражались на характеристике соотношений объемов продукции соответствующих групп промышленности. Но помимо этого, в вопросе оценки продукции групп «А» и «Б» имеется еще несколько аспектов.

Определение объемов продукции групп «А» и «Б» в неизменных ценах необходимо для исчисления индексов ее физического объема, для сравнительного анализа их динамики. Но другой значимой стороной изучения и планирования продукции групп «А» и «Б» является характеристика движения продукции в кругообороте общественного воспроизводства. А для этого нужны показатели объема продукции указанных групп в действующих ценах данного года, т. е. в текущих ценах, в которых продукция групп «А» и «Б» участвовала в этом кругообороте. Более того, для характеристики связей между объемами продукции групп «А» и «Б» промышленности и потреблением и накоплением в народном хозяйстве, связей между продукцией групп «Б» и товарооборотом, денежными доходами и расходами населения необходимы показатели продукции в оптовых ценах промышленности, так как именно по этим ценам продукция промышленности выступает в народнохозяйственный оборот. Мы полагаем также, что для исследования и планирования связи между

¹⁷ См.: К. Маркс и Ф. Энгельс. *Соч.*, т. 24, с. 447.

¹⁸ В. И. Ленин. *Полн. собр. соч.*, т. 2, с. 142.

промышленным производством предметов потребления и балансом денежных доходов и расходов населения, а также различными товарооборотом продуктовыми группами «Б» следует оценивать и в различных ценах, подобно тому как это практикуется в отношении показателей производства предметов культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода. Ведь только на основе оценки продукции группы «Б» в различных ценах можно установить ее роль в удовлетворении покупательского спроса населения. Таким образом, настоящим необходимым является расширение спектра оценок продукции групп «А» и «Б» промышленности.

ГРУППА «Б» ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ПОВЫШЕНИЕ НАРОДНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ

А. Рыбкина,

зам. нач. отдела Госплана СССР

Группа «Б» промышленности, в отраслях которой производится основная часть продовольственных и непродовольственных товаров, причем наиболее ценных из них, играет важнейшую роль в подьеме народного потребления. Наибольший удельный вес в общем объеме потребления составляют товары, приобретаемые населением в государственной и кооперативной розничной торговле, на колхозном рынке, а также продукты, произведенные в личном подсобном хозяйстве. В начале 70-х гг. на долю указанных источников потребления приходилось свыше 80% общего фонда потребления. В свою очередь, в этих источниках преобладает розничный товарооборот государственной и кооперативной торговли (включая общественное питание).

Закономерность развития фонда потребления — повышение роли товарных источников, и прежде всего розничного товарооборота. Некоторые данные о соотношении товарного и нетоварного потребления ряда продуктов питания за 1965 и 1970 гг. приведены в табл. 1 (в процентах к общему фонду потребления)¹.

Таблица 1

	Покупка в государственной и кооперативной торговле		Покупка на колхозном рынке		Поступление от подсобных хозяйств и колхозов	
	1965 г.	1970 г.	1965 г.	1970 г.	1965 г.	1970 г.
Продукты питания (без алкогольных напитков) — всего	66,5	71,5	6,9	8,6	22,6	18,4
В том числе:						
хлебобулочные продукты	83,3	84,5	8,1	8,4	5,4	4,9
картофель	16,4	20,7	16,7	19,0	64,5	58,8
овощи	54,0	63,5	11,6	11,5	32,2	24,4
фрукты	60,3	68,5	17,6	16,9	21,2	14,3
мясо и мясопродукты	56,6	61,8	14,8	13,5	28,8	23,3
молоко и молочные продукты	54,8	62,5	5,6	5,3	38,8	30,8
яйца	36,9	44,6	13,2	12,4	30,5	42,8

Приведенные данные свидетельствуют о тенденции к повышению доли товарного потребления в общем объеме потребления продуктов питания. Однако в начале 70-х гг. нетоварное потребление играло еще заметную роль в потреблении картофеля, яиц, молока. Нетоварное же потребление непродовольственных товаров является небольшим и практически не влияет на общий объем и структуру потребления указанных товаров.

В структуре товарных расходов населения с каждым годом возрастает доля затрат на приобретение непродовольственных товаров. Это связано в первую очередь с особенностями продовольственных и непродовольственных товаров как потребительных стоимостей. Потребление продовольственных товаров, особенно товаров первой необходимости (хлеб, картофель, мясо, молоко), определяется физиологическими потребностями человеческого организма. Напротив, потребление непродовольственных товаров не связано с указанными факторами и поэтому имеет более широкие возможности.

Решающая роль розничного товарооборота в формировании фонда потребления наряду с количественным моментом имеет и качественную сторону. Именно по каналам розничного товарооборота население приобретает материальные блага, «облгораживающие» потребление, т. е. такие товары, которые поднимают народное потребление на более высокую ступень (например, предметы длительного пользования).

Структура розничного товарооборота складывается из двух больших групп товаров — продовольственных и непродовольственных. Непродовольственные (одежда, обувь, бытовые изделия, мебель, бытовая техника, радио, телевизоры, спортивные товары, легковые автомобили, ювелирные изделия и т. п.) производятся, как известно, только предприятиями, относящимися к группе «Б» промышленности. Продовольственные товары в основном выпускаются также предприятиями группы «Б» промышленности. Лишь часть их (молочные продукты, картофель, фрукты, овощи и некоторые другие) поставляется в сферу потребления сельского хозяйства.

Таким образом, линия ценной связи: группа «Б» промышленности — розничный товарооборот — народное потребление выявляет решающее значение группы «Б» для повышения последнего и подьема уровня жизни трудящихся нашей страны.

Органическая связь объемов продукции группы «Б» промышленности и розничного товарооборота проявляется в примерно одинаковых темпах роста этих показателей. Конечно, здесь следует иметь в виду из-

Таблица 2
(в % к 1940 г.)

Товар	Группа «Б»	Розничный товарооборот государственной и кооперативной торговли, включая оборот общественного питания
1950	123	110
1955	217	338
1960	326	326
1965	442	435
1966	475	473
1967	522	517
1968	566	560
1969	608	601
1970	652	646
1971	713	690
1972	753	737
1973	796	776
1974	854	821

¹ Н. Шуга. Личное потребление при социализме. М., «Мысль», 1972, с. 149.

вещику несопоставимости их, что связано с различной оценкой: продукция отраслей группы «Б» оценивается в оптовых ценах предприятий, а объем товарооборота — в розничных. Тем не менее темпы роста группы «Б» и розничного товарооборота очень близки, что видно из следующих данных (табл. 2)².

Следовательно, развитие группы «Б» и розничного товарооборота является взаимозависимым. При этом продукция отраслей группы «Б» промышленности растет несколько опережающими темпами по сравнению с ростом объема розничного товарооборота, что является закономерным явлением. Такое соотношение в темпах роста продукции обеспечивает создание необходимых товарных запасов для торговли и условия для последовательного снижения розничных цен.

Взаимозависимость группы «Б» и розничного товарооборота находит свое выражение и в изменении их структур, что наглядно видно из сравнения укрупненной структуры группы «Б» и розничного товарооборота (табл. 3).

Таблица 3
(в % к итогу)

	1965 г.	1970 г.	1971 г.	1972 г.	1973 г.
Группа «Б» промышленности — всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе продукция промышленности:					
легкой	26,4	28,8	28,5	27,9	27,3
пищевой	54,6	49,6	47,6	47,0	46,0
тяжелой (используемая на непро- даваемые изделия)	19,0	22,6	23,9	25,1	26,7
Розничный товароборот — всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе товары:					
продовольственные	57,7	55,5	55,2	54,7	54,5
непродовольственные	42,3	44,5	44,8	45,3	45,5

Как видно из приведенных данных, на структуру розничного товарооборота влияет структура группы «Б»: повышение удельного веса продукции легкой промышленности и потребительской продукции отраслей тяжелой индустрии в общем объеме продукции «Б» влечет за собой увеличение доли непродовольственных товаров в объеме розничного товарооборота. При этом указанные структурные изменения более интенсивны, чем в розничном товарообороте.

Для развития группы «Б» характерно изменение соотношений между двумя ее основными отраслями — легкой и пищевой промышленностью. Последняя, преобладавшая в общем объеме группы «Б» в течение многих лет, в конце 60-х гг. утратила это положение. К концу восьмой и в начале девятой пятилетки на долю продукции пищевой промышленности приходилось уже меньше половины общего объема продукции группы «Б». Напротив, в розничном товарообороте продовольственные товары до сих пор занимают преобладающее положение — на их долю по-прежнему приходится более половины продаж всех товаров.

Важное значение для структурных сдвигов в группе «Б» имело резкое увеличение в производстве тканей и трикотажа применения химических волокон. Практически все производство шелковых тканей уже в начале 60-х гг. было переведено на эту основу. В выпуске шерстяных тканей доля химических волокон повысилась с 70% в 1960 г. до 84% в 1972 г. В 1972 г. с применением их производилось почти половина всех

льняных тканей, более 80% чудючно-носочных изделий, 35—47% трикотажа и 14,7% хлопчатобумажных тканей.

Кроме этого, произошли важнейшие структурные изменения в группе «Б», которые заключаются в повышении доли продукции отраслей тяжелой промышленности, используемой для непроизводственного потребления, особенно в повышении доли машин и оборудования (бытовой техники). Последнее связано с рядом факторов, в том числе с резким возростанием выпуска легковых автомобилей; ускоренным темпами роста производства предметов потребления в отраслях машиностроения: телевизоров, холодильников и т. д.; существенным расширением производства пока еще малораспространенных товаров, таких, как кондиционеры, морозильники, посудомоечные машины, сушильные шкафы, цветные телевизоры, стереоаппаратура и т. п., а также выпуском новых товаров, связанных с формированием и удовлетворением возростающих потребностей населения в духовных благах, отдыхе, занятиях спортом, туризмом, с облегчением домашнего труда и др.

В начале 70-х гг. только предприятиями Министерства машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов выпускалось около 100 наименований электробытовых приборов, которые являются перспективными товарами. Ассортимент их и объем продажи постоянно увеличивается. Появляются все новые товары, которые прочно входят в быт советских людей: морозильники, посудомоечные машины, электросушительные камеры, программные электроплиты, очистители воздуха, увлажнители и измельчители отходов, электрогладильные машины и т. д.

В связи с расширением жилищного строительства, увеличением размера квартир растет производство мебели и предметов домашнего обихода. Потребность в стандартных садовых домиках, мебели облегченного типа для садовых домов, товаров для их оборудования и предметов домашнего обихода значительно увеличилась и в связи с развитием в последние годы коллективного садоводства.

Для всех отраслей группы «Б» характерно обновление номенклатуры продукции, увеличение числа типов, размеров, ростов, фасонов и т. д. Повышается качество предметов потребления.

Однако легкая промышленность еще далеко не полностью удовлетворяет спрос населения на новые, модные и высококачественные товары, выпускаются еще изделия устаревших моделей и невысокого качества, которые из-за отсутствия спроса оседают на складах. Низок удельный вес изделий, выпускаемых легкой промышленностью, которым присвоен Государственный знак качества.

Предприятия пищевой промышленности медленно улучшают ассортимент продуктов питания. Остаток от спроса населения производство продуктов быстрого приготовления, высококачественных полуфабрикатов, напитков, кондитерских, высококачественных изделий, консервов, продуктов для детского и диетического питания.

Развитие производства предметов потребления и структурные сдвиги в их выпуске находят прямое отражение в росте народного потребления и в положительном изменении его структуры.

За 1971—1974 гг. объем продаж товаров населению через сеть розничной торговли увеличился более чем на 27% (в сопоставимых ценах). Абсолютный прирост розничного товарооборота за эти четыре года составил 42 млрд. руб. Это означает, что в 1974 г. в среднем каждый потребитель произвел в розничной торговле покупок товаров на 140 руб. больше, чем в 1970 г.³

За последние годы существенно улучшилось снабжение населения продуктами питания, стала более рациональней его структура. Рыноч-

² «Народное хозяйство СССР в 1973 году». М., «Статистика», 1974, с. 204, 648; «Правда», 1975, 25 января.

³ «СССР в цифрах в 1973 году». М., «Статистика», 1974, с. 184; «Правда», 1975, 25 января.

ные фонды большинства изделий легкой промышленности (одежды, обуви, трикотажных изделий и др.) обеспечивают покупательный спрос населения.

Однако спрос населения на ряд продуктов удовлетворяется еще не полностью. Это касается в первую очередь шелковых и льняных тканей, верхнего и среднего трикотажа, мясных и молочных продуктов, плодово-овощных консервов и некоторых других изделий.

В народном потреблении происходят глубокие структурные сдвиги, что находит обобщенное выражение в изменении соотношения темпов роста продажи продовольственных и непродовольственных товаров и доли их в общем объеме розничного товарооборота и важнейших групп тех и других товаров. В довоенный период в общем объеме розничного товарооборота преобладали продовольственные товары (в 1940 г. на их долю приходилось 63,1%). После войны структура розничного товарооборота значительно изменилась: повысилась доля непродовольственных товаров. Этот процесс протекал довольно быстро, и к середине 60-х гг. сложилась новая структура товарооборота, которая в целом сохранилась в последующее время (в процентах к итогу):

	Продовольственные товары	Непродовольственные товары
1960 г.	54,4	45,6
1965 г.	57,7	42,3
1970 г.	63,5	44,5
1972 г.	54,7	45,3
1973 г.	54,5	45,5

В 1974 г. по сравнению с 1940 г. продажа продовольственных товаров увеличилась в 6,3 раза, а непродовольственных — в 11,9 раза. Особенно значителен рост продажи шелковых тканей, чулок и носков, ювелирных изделий, мебели, бытовой техники. Внутри группы продовольственных товаров опережающими темпами, приближающимися к темпам роста реализации ряда указанных непродовольственных товаров, возросла продажа наиболее ценных, калорийных продуктов питания.

Важнейшее значение для роста народного потребления имеет поддержание стабильности государственных розничных цен в целом и снижение их на отдельные товары. Вот данные об индексах государственных розничных цен за последние годы (в процентах к среднегодовым ценам 1965 г.):

	1970 г.	1971 г.	1972 г.	1973 г.
Все товары	99,7	99,6	99,4	99,4
В том числе:				
продовольственные	100,3	100,6	100,6	100,8
продовольственные без алкогольных напитков	100	100	100,1	100,2
непродовольственные	99	99	98	97

За указанные годы снижены цены на сахар, кондитерские изделия, муку, крупу, бобовые и др.

Из непродовольственных товаров снизились цены на чулки и носки, учебные тетради, бумагу и канцелярские принадлежности, телевизоры.

В результате указанного благоприятного действия обеих групп факторов — натуральных и стоимостных — в нашей стране систематически повышается народное потребление, что видно из следующих данных

о росте потребления на душу населения в год основных продовольственных товаров и изделий легкой промышленности (табл. 4).

Таблица 4

	1960 г.	1965 г.	1970 г.	1972 г.
Продукты питания, кг:				
мясо и сало (включая птицу и субпродукты в натуре)	26	41	48	53
рыба и рыбопродукты	7,0	12,6	15,4	16,1
мясо растительное	2,7	7,1	6,8	7,3
молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	172	251	307	307
яйца, шт.	60	124	159	195
сахар	11,6	34,2	38,8	40,8
картофель	341	142	135	124
овощи и баковые	51	72	82	85
фрукты и ягоды (без переработки на вино)	11	28	35	40
хлебные продукты (хлеб и переломы на муку, маку, крупу, бобовые, макаронные изделия)	172	156	149	143
Непродовольственные товары:				
ткани — всего (без расхода на производство промышленных изделий), м ²	16,5	26,5	30,4	32,7
трикотаж, шт.:				
верхний	0,3	0,9	1,8	1,9
бельевой	0,8	3,3	3,5	3,8
чулочно-носовые изделия, пар	2,6	5,8	6,0	5,9
обувь кожаная, пар	1,1	2,4	3,0	3,0

Расходы на питание занимают третью часть семейных бюджетов населения. Хотя с ростом потребления непродовольственных товаров доля расходов на питание постепенно снижается, их абсолютный объем непрерывно возрастает. Это связано с решением задачи по доведению уровня потребления продуктов питания до физиологических норм, увеличением наиболее ценных продуктов и рационализации структуры питания.

Высокими темпами повышается обеспеченность населения предметами длительного пользования.

Для планирования развития народного потребления, особенно перспективного, большое значение имеет разработка рационального потребления продовольственных и непродовольственных товаров. Как известно, Институт питания Академии медицинских наук СССР разрабатывает рациональные (научно обоснованные) нормы потребления продуктов питания. На основе многолетних исследований института в 1961 г. были составлены дифференцированные нормы питания, а также рекомендованы нормы продуктов для населения СССР, необходимые для планирования производства продуктов питания. В конце 1966 г. институт подготовил новые рекомендации потребностей в продуктах питания. Они основаны на изучении состояния питания и здоровья населения, изменений условий труда и быта трудящихся, занятых в различных отраслях народного хозяйства. Особенностью новых рекомендаций является большая дифференциация отдельных групп населения и их потребностей в энергии и пищевых веществах в зависимости от пола, возраста, профессии, условий быта, занятий физкультурой, климато-географической зоны и т. д.

Работа по научному анализу проблем питания широко развернулась в организациях ЦЭВ. Активное участие в ней принимают советские специалисты. В проведенном в 1969 г. международном симпозиуме ученых и специалистов стран — членов ЦЭВ и СФРЮ советская делегация представила доклад по основным направлениям разработки этой проблемы,

а в 1971 г. под руководством представителя СССР был подготовлен обширный прогноз на эту тему⁴.

В прогнозе дан анализ таких важных проблем, как научные основы повышения биологической ценности пищевых продуктов и построения рационального питания, перспективы исследования в области выявления дифференцированных потребностей в энергии и основных пищевых веществах, динамика потребления продовольственных товаров с учетом экономических и социальных факторов и т. д.

Прогноз исходит из того, что характерный для данной страны тип питания и наем в нем — результат длительного воздействия различных социально-экономических факторов. В социалистическом обществе должна решаться задача не столько предвидения предстоящего спроса на продукты питания, сколько организации рационального с точки зрения здоровья человека потребления продовольственных товаров.

В нашей стране ведется также большая работа по определению рациональных норм потребления продовольственных товаров. Одним из пионеров ее был акад. С. Г. Струмилин. Интенсивные исследования по данной проблеме проводились в конце 50-х — начале 60-х гг. под руководством Госплана СССР рядом научных институтов, ЦСУ СССР и других организаций. Исходным моментом в этой работе явилось рационализирование потребления одежды и обуви в зависимости от зон страны, отличающихся по своим природно-климатическим условиям. Были выделены следующие зоны климата: холодного (с делением на два пояса), умеренного (с делением на три пояса), теплого (с делением на три пояса).

Вследствие нормы потребления важнейших продовольственных товаров были уточнены. В центре исследования находилось определение рационального гардероба одежды и обуви, включающего предметы индивидуального и общесемейного пользования.

В нашей стране достигнуто существенное приближение к рациональным нормам потребления населением продовольственных и непродовольственных товаров (табл. 5).

Данные табл. 5 свидетельствуют об интенсификации процесса улучшения структуры народного потребления. Однако здесь имеется еще ряд серьезных проблем. Так, в потреблении продуктов питания наряду с таким благоприятным моментом, как превышение нормы по сахару, не преодолен давний недостаток: потребление хлеба и картофеля превышает рациональные нормы.

В потреблении непродовольственных товаров наибольшее приближение к рациональным нормам достигнуто по кожаной обуви и трикотажу. Отставание от норм наблюдается в потреблении тканей, особенно шелковых и льняных. Однако, как показал опыт последних лет, нормы потребления трикотажа и обуви занижены. В частности, по трикотажу они построены без достаточного учета высоких потребительских свойств трикотажных изделий, которые закономерно вызывают увеличение спроса на эти товары⁵. Это видно из приводимой ниже динамики темпов роста продажи трикотажных изделий в государственной и кооперативной торговле (в сопоставимых ценах, % к 1940 г.):

1965 г.	1970 г.	1971 г.	1972 г.	1973 г.	1974 г.
827 . . .	в 19 раз	в 21 раз	в 22 раза	в 23 раза	в 25 раз

⁴ «Научно-технический прогноз по проблеме «Основные направления научных исследований в области получения высококачественных продуктов питания на основе научных достижений сельского хозяйства, биологии, химии, биохимии и микробиологии», т. 1—3. СЗБ. Постоянная комиссия по координации научных и технических исследований, 1971.

⁵ Подробнее см.: В. Комаров, У. Чернышаский. Доходы и потребление населения СССР. М., «Наука», 1973.

Таблица 5

Норма	Потребление, % к норме		
	1970 г.	1973 г.	
Продукты питания, кг: *			
мисо и сало (включая все субпродукты в натуре)	81,8	59	65
молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	433,6	71	71
яйца, шт.	292	84	67
рыба и рыбные продукты	18,2	85	88
сахар	36,5	106	112
растительное масло	7,3	93	100
овощи и бахчевые	146,9	56	58
фрукты и ягоды (без переработки на вино)	112,9	31	35
картофель	96,7	134	128
клубные продукты	120,4	124	119
Непродовольственные товары:			
ткани (без расхода на производство про- мышленных изделий), м ²	59,6	51	55
верхний трикотаж, шт.	1,65	109	115
бельевой трикотаж, шт.	6,6	53	58
чулочно-носочные изделия, пар	9	67	66
кожаная обувь, пар	3,3	91	91

Из всех важнейших непродовольственных товаров только по кожаным изделиям, радиоприемникам и радиолам темпы продажи еще выше. Даже темпы реализации мебели, велосипедов, мотоциклов и мопедов, которые также очень высоки, отстают от темпов продажи трикотажных изделий⁶, высоких не только в городе, но и в сельской местности. Это объясняется тем, что качество трикотажа в последние годы заметно повысилось, хотя претензии, и справедливые, со стороны потребителей еще есть.

Таким образом, предстоит немалая работа в области дальнейшего повышения научной обоснованности норм потребления продовольственных и непродовольственных товаров, равно как в области оптимизации фактической структуры потребления всех продуктов и изделий. Эта работа актуальна в настоящее время, когда интенсивно развернулась подготовка проектов десятого пятилетнего и долгосрочного планов. Для разработки основных направлений долгосрочной перспективы исключительно важное значение приобретает нормативная база вообще, нормы потребления продовольственных и непродовольственных товаров в частности. На последних нормах будут в значительной степени базироваться проектировки по развитию группы «Б» до 1990 г.

В работе над долгосрочной перспективой Госпланом СССР привлечены многие ведущие по каждой отрасли народного хозяйства научно-исследовательские институты, лаборатории, конструкторские и проектные бюро, которые разрабатывают рациональные нормы, охватывающие основную часть потреблемых населением материальных благ и услуг. Эти нормы после рассмотрения их Государственной экспертной комиссией будут положены в основу разработки проблем повышения уровня жизни народа в долгосрочной перспективе.

Решение поставленной партией задачи обеспечения потребления населением продуктов питания и непродовольственных товаров на уровне рациональных, научно обоснованных норм неразрывно связано с необходимостью значительного увеличения производства сельскохозяйственных

⁶ «Народное хозяйство СССР в 1973 году». М. «Статистика», 1974, с. 627; «Правда», 1975, 25 января.

продуктов и товаров народного потребления, и особенно с существенным улучшением их качества и расширением ассортимента в соответствии с возрастающими требованиями и запросами советских людей.

Однако задания девятого пятилетнего плана в целом по промышленности группы «Б» несколько невыполнены, что связано в основном с недостатком сельскохозяйственного сырья в связи с трудными погодными условиями 1972 и 1974 гг. В результате сложившегося отставания производства продукции группы «Б» соответственно невыполнены и задания по объему розничного товарооборота. В этих условиях декабрьский (1974 г.) пленум ЦК КПСС и вторая сессия Верховного Совета СССР поставили перед отраслями группы «Б» промышленности, выпускающими товары народного потребления, большие задачи по более полному обеспечению в 1975 г. растущих потребностей населения в продовольственных и непродовольственных товарах. Успешное их выполнение может быть обеспечено при улучшении использования сырья, повышении в общем выпуске продукции изделий повышенного качества, снятии с производства изделий, не пользующихся спросом населения и производстве ряда других мер.

ВОПРОСЫ ПЛАНИРОВАНИЯ ВЫПУСКА ПРОДУКЦИИ*

С. Спирин,

нач. отдела, зам. Госплана СССР

Успехи СССР в организации планирования народного хозяйства несомненны. Планирование совершенствуется с каждым годом разрабатываемым планом. Однако некоторые вопросы методологии планирования в условиях развитого социалистического общества остаются пока нерешенными. По одному из них — узкая связь выпуска продукции хозяйственных звеньев как между собой, так и с централизованно установленными заданиями народнохозяйственного плана — мы и хотели бы высказать в данной статье свою точку зрения.

Обеспечение бесперебойной работы предприятий — звеньев технологических цепочек изготовления финишных изделий — ключевой вопрос повышения эффективности производства.

Пути совершенствования планирования вытекают из новых тенденций в развитии промышленности, вызванных ростом уровня производственных сил и научно-технической революцией.

Существующая система управления и планирования промышленности по отраслям складывалась за многие десятилетия в условиях, когда номенклатура изготавливаемой продукции была сравнительно небольшой, а кооперация предприятий развития незначительна. Предприятия часто рассматривались как экономически обособленные единицы, и наличие производственно-технологической дискретности между ними вследствие неадекватности, административной и экономической обособленности не являлось большой помехой для их нормальной деятельности. В результате сложился такой порядок, при котором плановые зада-

ния предприятиям по выпуску продукции определялись и утверждались управляющими органами (министерствами, их главными управлениями и др.) на основе централизованно установленных их планов и с учетом необходимости обеспечения кооперированных поставок другим предприятиями в силу сложившейся специализации. Узкая связь поставок по кооперации, особенно предприятиями других ведомств, всегда составляла известные трудности, но тем не менее в прежних условиях она решалась более или менее своевременно и, как правило, без большого ущерба для выполнения плана. Управленческий аппарат наркоматов, а затем министерств справлялся с работой по сбору и обработке информации (заказы, расчеты и др.), нужной для разработки планов подведомственным объединениям (предприятиям), и с разработкой самих планов почти по всей номенклатуре продукции, изготавливаемой промышленностью.

Научно-техническая революция резко ускорила процесс развития общественного разделения труда и специализации предприятий. Производственная деятельность почти каждого из них переплелась с деятельностью десятков и сотен других предприятий, а номенклатура выпускаемой ими продукции увеличилась в сотни раз. Рост ее и усложнение производственно-технологических связей предприятий продолжают с заметным ускорением. Почти все предприятия в качестве звеньев технологических цепочек стали участниками изготовления нескольких, а очень часто многих финишных изделий или продуктов. Увеличение количества видов изготавливаемой продукции и усложнение производственно-технологических связей предприятий — закономерный процесс в современных условиях, когда освоение новых, прогрессивных видов продукции является главной задачей повышения эффективности производства. Высокое качество новой продукции вызывает необходимость организовать производство соответствующих исходных материалов и комплектующих изделий, что приводит к еще большему увеличению общего количества номенклатуры изготавливаемой продукции и количества предприятий, участвующих в производстве финишной продукции в качестве звеньев технологических цепочек. По некоторым данным в настоящее время предприятиями заключаются договоры в целом по стране на поставку около 20 млн. наименований продукции.

Сбор и обработка информации, нужной для разработки планов объединениям (предприятиям), и взаимозависимость этих планов при увеличившейся номенклатуре и существующей централизации проведения этой работы все более усложняются. В результате имеются факты несогласованности заданий в планах взаимозависимых друг от друга предприятий, особенно если они относятся к разным ведомствам, что приводит к диспропорциям в развитии выпуска продукция по широкой номенклатуре, не включаемой в народнохозяйственные планы.

Трудности в управлении и планировании возникают также в связи с нарастающей динамичностью развития промышленности, заключающейся в сокращении сроков «старения» изготавливаемой продукции, в частности орудий и средств труда, что вызывает необходимость ускорения всех процессов, связанных с освоением производства и организацией серийного выпуска новой продукции, внедрения новых технологических процессов и оперативного решения производственно-технических вопросов, возникающих в ходе выполнения планов.

Особо остро ощущаются недостатки системы формирования планов и отсутствие прямых контактов между предприятиями, при решении задачи ускорения освоения производства и организации серийного выпуска новой продукции. Новизна изделий и большое количество конструктивных и технологических изменений, вводимых в процесс серийного производства, при сложившейся практике планирования создают трудности при проведении многочисленных согласований, связанных с разmeshением заказов на новые материалы и комплектующие изделия, уяз-

* В порядке постановки.

кой сроков их изготовления, внесением необходимых коррективов по ходу освоения производства.

В настоящее время все эти процессы происходят в лучшем случае замедленно, в несоответствии с темпами развития промышленности. Трудности усугубляются централизацией рассмотрения и решения вопросов взаимодействия и взаимоотношений производственных звеньев, зависящих друг от друга в своей производственной деятельности, и отсутствием четкого распределения специализации и ответственности за обеспечение удовлетворения потребности по многим видам продукции.

Процессы разработки планов на предприятии из-за больших сроков передачи, сбора и уточнений необходимой информации и сложности процедуры увязки этих проектировок в центральных органах (Госплане СССР, Госнаб СССР и его управлениях) удлинились. Для многих предприятий — поставщиков исходных материалов и комплектующих изделий уточненные годовые планы утверждаются позже наступления планируемого года.

Сложные и длительные пути движения плановой информации приводят к тому, что при разработке народнохозяйственных планов не представляется возможным достаточно тщательно проработать несколько вариантов планов с охватом необходимого круга его исполнителей в сфере материального производства, что очень важно для своевременного выявления «узких мест» и принятия мер к их устранению.

Отмеченные недостатки в планировании и управлении промышленностью вызваны главным образом производственно-технологической дискретностью предприятий, являющихся, по существу, звеньями технологических цепочек изготовления finished production, а также сосредоточением в управляющих органах (министерствах и их главных управлениях) функций по формированию планов выпуска практически по всей номенклатуре продукции, изготовленной промышленностью.

Из этого следует вывод, что основной вопрос повышения эффективности производства — обеспечение бесперебойной работы предприятий-звеньев технологических цепочек изготовления finished production. Порядок разработки планов выпуска продукции необходимо привести в соответствие с действительными (или проектируемыми) маршрутами технологическими процессами изготовления finished production (продуктов), охватывающими независимо от ведомственной подчиненности все предприятия, участвующие в качестве звеньев технологических цепочек в изготовлении этих изделий. Тем самым будут созданы условия для установления и развития прямых контактов между предприятиями — смежниками звеньями этих цепочек, для совместного решения задач увязки планов выпуска продукции и других производственно-технических вопросов, возникающих в ходе освоения производства новой продукции и выполнения установленных планов.

В современных условиях образное лесное сравнение нашего хозяйства с одной фабрикой приобретает особое значение, так как обеспечить непрерывность технологических процессов в бесперебойность работы предприятий при большой зависимости каждого из них от поставок продукции смежных предприятий возможно только при создании между ними связей, аналогичных имеющимся внутри предприятий между цехами и другими хозяйственными звеньями.

Напомню коротко действующую систему взаимоотношений между производственными и другими звеньями на предприятии.

На всех предприятиях технологический маршрут — основа планирования. Организация производства новых изделий начинается с разработки маршрутной технологии.

Каждое задание по выпуску продукции, включенное в план предприятия, распределяется между производственными специализированными цехами и другими хозяйственными организациями в соответствии

с разработанным технологическим процессом. При этом движение по цехам заготовок, деталей, отдельных узлов и агрегатов должно строго соответствовать последовательности обработки и сборки, предусмотренной технологическим процессом. Всякая задержка продвижения из цеха в цех продукции производственных цехов или подачи со складов исходных материалов и инструментов, в нарушении утвержденных графиков, неизбежно отрицательно скажется на результатах деятельности предприятия. Поэтому строжайшая дисциплина в части выполнения заданий всеми цехами и другими хозяйственными звеньями по срокам, количеству и качеству является непременным условием успешной его работы.

Организация планирования выпуска продукции в сфере материального производства по технологическому принципу, аналогичного планированию производства на предприятии, можно себе представить в виде процесса логически последовательного развертывания централизованно предусмотренных народнохозяйственным планом заданий по выпуску finished production по всем хозяйственным звеньям — исполнителям в соответствии с установленной специализацией и действующими (или проектируемыми) производственно-технологическими связями.

Порядок разработки проектов планов выпуска продукции, охватывающий все уровни планирования и управления и все производственные звенья, основанный на технологическом принципе, будет соответствовать порядку разработки плана на предприятии.

Общая схема предлагаемого порядка разработки планов выпуска продукции и его преимущества

Руководствуясь исходными предварительными данными, определяющими развитие отрасли, и установленными ограничениями в объемах капитальных вложений и ресурсов, отраслевые отделы Госплана СССР формируют первый вариант основных показателей проекта плана по отрасли (контрольные цифры) и сообщают соответствующим министерствам задания по выпуску продукции в натуре, планируемой Госпланом СССР.

Каждое отраслевое министерство, исходя из полученных контрольных цифр и информации от других министерств о потребностях в продукции, а также на основе информации об уровне развития планируемых им отраслей, составляет проекты заданий по выпуску по полной номенклатуре конечных (finished production) изделий и продуктов и в соответствии со специализацией объяснений (предприятий) сообщает им эти задания.

Объединения (предприятия) — изготовители конечных (finished production) изделий и продуктов сообщают соответствующим объединениям (предприятиям) согласно сложившейся или установленной специализации свои потребности в комплектующих изделиях и в материалах, необходимых им для изготовления. Далее при наличии многозвенных связей при изготовлении finished production изделий потребности сообщаются от объединения (предприятия)-потребителя к объединениям (предприятиям)-поставщикам независимо от ведомственной подчиненности их, вплоть до последнего звена всей цепочки участников создания того или иного конечного (finished production) изделия или продукта.

Поставляя на основе информации о потребности в их продукции, полученной непосредственно от потребителей, как изложено выше, а также по заданиям, полученным непосредственно от управляющих органов (главного управления и министерства) и других организаций (например, от органов торговли), определяют свои возможности по производству для удовлетворения полной потребности и сообщают об этом потребителям, а в свое главное управление или министерство представляют проектировки планов.

Если поставщики не могут полностью удовлетворить заявленную потребность, они, консультируясь со своим министерством, разрабатывают необходимые мероприятия и предложения, которые вместе с проектировками планов представляют в министерства.

Потребители, в свою очередь, при неполном удовлетворении заявок поставщиками или отсутствии таковых уведомляют свои вышестоящие органы для решения этих вопросов с министерствами, которым подчинены поставщики, или для определения новых поставщиков.

Министерства рассматривают материалы, представленные объединениями (предприятиями) как поставщиками, так и потребителями, определяют или уточняют специализацию своих объединений (предприятий) и разрабатывают мероприятия и предложения во всех случаях, когда специализированные на той или иной продукции подведомственные им объединения (предприятия) не могут удовлетворить полностью заявленные потребности.

При наличии многозвенных связей при изготовлении finished изделий проработка проекта плана осуществляется по всем звеньям технологических цепочек, а информация о результатах проработки распространяется в порядке, обратном процессу развертывания плановых заданий, т. е. от объединений (предприятий)-поставщиков к объединениям (предприятиям)-потребителям — до объединений (предприятий), выпускающих finished изделия.

В конечном итоге отраслевые министерства в результате рассмотрения материалов и предложений всех подведомственных им объединений (предприятий) и возможностей объединений (предприятий) других ведомств, выпускающих продукцию, относящуюся к планируемой или отрасли, разрабатывают по соответствующему кругу показателей проект плана по отрасли и направляют Госплану СССР проектировки своих планов вместе с предложениями по обеспечению заданий или, в случае необходимости, изменению сообщений или контрольных цифр.

Анализ и рассмотрение в Госплане СССР полученных проектировок может вызвать необходимость проработки других вариантов проекта плана. При этом порядок проработки должен быть тот же.

Таким образом, осуществление изложенных предложений создаст условия для подготовки плановых заданий по выпуску продукции всеми объединениями (предприятиями), участвующими в ее производстве в качестве звеньев технологических цепочек. При этом проекты планов выпуска и распределения продукции будут разрабатываться объединениями (предприятиями) с последующим рассмотрением и утверждением отраслевыми министерствами соответственно подчиненности. По существу, планированием развития отраслей будут заниматься отраслевые министерства, а планирование выпуска и распределения продукции по всей номенклатуре сосредоточится в объединениях (предприятиях) в соответствии с их специализацией. При этом проектировки заданий по выпуску конечной продукции по номенклатуре общегосударственного и министерского планов будут сообщаться объединениям (предприятиями) министерствами, которым они подчинены, а информация о потребности на материалы, агрегаты, узлы и другие комплектующие изделия, изготавливаемые объединениями (предприятиями) в соответствии со сложившейся или устанавливаемой специализацией, будет поступать им в отличие от существующего порядка непосредственно от объединений (предприятий)-потребителей, минуя отраслевые министерства, которым подчинены и потребители и поставщики.

В целях успешного выполнения этой задачи, естественно, необходимо уточнить права и обязанности министерств и объединений (предприятий); у них должны быть созданы оснащенные необходимыми техническими средствами службы для определения не только текущей, но перспективной потребности в их продукции, изучения технических требова-

ний к ней, обеспечения непрерывного поддержания ее качества на высоком уровне в соответствии с развитием научно-технического прогресса.

Охват планированием всех видов продукции и по всей номенклатуре в увязке с централизованно устанавливаемыми заданиями значительно расширит использование закона планомерно-пропорционального развития и преимущества социалистического общества.

Для совершенствования планирования и управления имеет большое значение создание автоматизированной информационной системы, охватывающей все этапы и звенья управления, планирования и производства.

Такая система должна быть построена с использованием вычислительных центров всех уровней: ГВЦ Госплана СССР, ОАСУ отраслевых министерств, АСУ объединений (предприятий) и соответствующих каналов связи и в качестве составной части АСУ должна обеспечить необходимой и соответственно агрегированной информацией как объединения (предприятия), так министерства и Госплан СССР.

Создание такой системы в полном объеме потребует значительных средств и времени. Однако перестройку существующей системы планирования нельзя, по нашему мнению, ориентировать только на полное оснащение всех организаций и производственных звеньев ЭВМ и современными средствами связи. Построение планирования по технологическому принципу с использованием современной техники — конечная цель, так как с использованием ЭВМ и современных средств связи, несомненно, значительно ускорятся все процессы. Однако внедрять этот принцип с пользой для дела можно и должно в при существующих традиционных методах и средствах обработки информации. Поэтому переход на технологический принцип планирования нужно осуществлять возможно быстрее, имея в виду для этой цели максимально использовать имеющиеся АСУ и по мере их развития продолжать совершенствование системы.

Внедрение технологического принципа планирования в сфере материального производства позволит изжить ряд недостатков в системе управления и планирования.

Особое важное значение будет иметь «выпрямление» путей движения плановой информации за счет передачи ее непосредственно от потребителя к предпринятию-поставщику по технологическому маршруту, что позволит резко сократить сроки получения плановой информации всеми изготовителями продукции, своевременно подготовиться к выполнению планов, осуществить нужные мероприятия и в случае необходимости заблаговременно ставить в известность министерство об имеющихся трудностях, не решаемых силами объединения (предприятия).

При прямых связях большим преимуществом является также возможность передавать изготовителю продукции информацию о потребности сразу в развернутом виде: по конкретной номенклатуре, профилям, маркам, номиналам и т. д., что будет способствовать ускорению проведения нужных подготовительных мероприятий.

Для повышения качества наших планов одной из первоочередных задач является обеспечение планирующих организаций достоверными нормативами (материальными, трудовыми, стоимостными и другими). При этом для увязки планов объединений (предприятий), министерств и народнохозяйственных планов, разрабатываемых Госпланом СССР, необходимо нормативы, используемые для планирования, на всех уровнях создавать на основе одних и тех же исходных данных. Весьма важно также иметь эти нормативы на выпускаемую finished продукцию и на элементы, составляющие ее, выпускаемые предприятиями-соучастниками изготовления finished продукции. Такие нормативы, рассматриваемые в динамике, позволят видеть изменения затрат на всех этапах изготовления finished продукции, оценивать эффективность вклада каждого производственного звена технологических цепочек в дело снижения общих затрат и снижение себестоимости изготовления finished продукции.

ция, а также определить направления повышения общей эффективности производства этой продукции.

Для формирования таких нормативов целесообразно использовать технологические маршруты, связывающие в единые цепочки производственные звенья, участвующие в изготовлении finished продукции. При этом постепенное формирование нормативов будет происходить в направлении, обратном направлению плановой информации, с поэтапной интеграцией для каждого последующего звена. На предприятии, выпускающем finished продукцию, интеграция будет завершаться. Таким образом, на головных предприятиях, выпускающих finished продукцию, на все ее звенья будут сосредоточены нормативные данные, которыми смогут пользоваться для планирования и разработки различных мероприятий по повышению эффективности производства как отраслевые министерства, так и Госплан СССР. Кроме того, наличие нормативов на конечное изделие в целом значительно облегчит внесение изменений в разработанные балансы и планы в случае корректировки плановых заданий и при разработке разных вариантов планов.

Сосредоточение в объединениях (предприятиях) работы по сбору и обработке информации, нужной для предварительного формирования планов выпуска продукции, позволит резко разгрузить аппарат министерств и их главных управлений от трудоемкой, кропотливой работы. В то же время решение задачи по обеспечению непрерывности технологических процессов, ликвидации потерь из-за неукладки планов предприятий, особенно разных ведомств, потребует от министерств значительно усилить работу по совершенствованию планирования с использованием для этого АСУ. В настоящее время как отраслевые автоматизированные системы, так и системы предприятий используются главным образом для диспетчерской службы и для внутриведомственного планирования. В новых условиях эти системы должны быть использованы для планирования с охватом всех связанных с предприятием отраслей предприятий других отраслей. Все министерства должны быть участниками создания сквозных систем планирования, охватывающей все уровни от Госплана СССР до предприятия.

Следует также отметить, что осуществление технологического принципа планирования положительно скажется на социальном соревновании, так как при этом представится возможность направить соревнование производственных звеньев, участвующих в изготовлении finished продукции, на увеличение выпуска ее, улучшение качества и других экономических и технических показателей, влияющих на конечные результаты.

Однако преимущества планирования, основанного на технологическом принципе, особенно при организации новых производств, полностью могут раскрыться только тогда, когда будет установлена четкая специализация в промышленности в целом и безоговорочная ответственность каждого министерства и объединения (предприятия) за обеспечение потребности общества в продукции, относящейся к специализации министерств и соответствующих объединений (предприятий).

Специализация и ответственность за выпуск продукции

Образовательное постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 30 сентября 1965 г. промышленные отраслевые министерства управляют почти всеми объединениями (предприятиями), составляющими соответствующую отрасль. Наряду с этим почти каждому министерству подведомственны объединения (предприятия), которые по своему основному профилю относятся к специализации других отраслей. Кроме того, во многих объединениях (предприятиях) имеются отдельные цехи или участки с несвязанной данному объединению (предприятию) специ-

ализацией. Особенно много таких «переплетений» в машиностроении и приборостроении, что создает большие трудности в определении министерств — поставщиков материалов и комплектующих изделий. Отсутствие ясности в вопросе закрепления специализации за тем или иным министерством и объединением (предприятием) привело к ослаблению ответственности министерств за развитие производства многих видов продукции со всеми вытекающими отсюда последствиями. Отдельные потребители ввиду трудности получения нужных комплектующих изделий и материалов сами организуют у себя, как правило, полукустарное производство требующихся материалов или изделий.

Такие явления — результат недостаточного внимания к вопросам специализации в ответственности министерств за обеспечение потребности. Они тормозят развитие кооперации и внедрение прогрессивных технологических процессов.

В целях развития специализации и усиления ответственности за удовлетворение потребности народного хозяйства во всех видах продукции представляется целесообразным установить четкую специализацию министерств и каждого объединения (предприятия), имея в виду распределить между ними ответственность за развитие выпуска всех видов продукции с тем, чтобы совсем не иметь так называемой «бесхозной» продукции.

Упорядочение специализации как единовременного мероприятия из-за неизбежных разногласий по большому кругу вопросов — задача трудная. Целесообразнее рассматривать эти вопросы в процессе разработки планов. При подготовке проектов планов объединений (предприятий) одновременно должна определяться их точная специализация по выпуску всей изготавливаемой продукции. Возникающие с потребителями разногласия в каждом конкретном случае должны быть рассмотрены и урегулированы соответствующими министерствами, в случае необходимости — Госпланом СССР.

Все решения по закреплению специализации, полученные в таком порядке, необходимо систематически и соответствующим документ для использования заинтересованными объединениями (предприятиями) при последующей разработке планов. В дальнейшем накопленный материал по закреплению специализации можно использовать для разработки справочников по специализации по всем классам, подклассам и видам продукции общесоюзного классификатора продукции (ОКП). Одновременно в министерствах, ответственных за удовлетворение потребности в конкретных видах продукции, должны быть организованы соответствующие службы, обеспечивающие издание справочников специализации и внесение в них по мере необходимости поправок, отражающих происходящие изменения. Разработка их позволит более эффективно использовать автоматизированную информационную систему при планировании производства новой продукции, так как не надо будет обращаться в высшие инстанции для определения поставщиков тех или иных изделий или материалов.

Составление справочников по специализации потребует, по-видимому, определенного времени. Однако следует признать, что для внесения четкости в специализацию, в распределение ответственности за обеспечение потребности в продукции такая работа крайне необходима. Без этого трудно решать вопросы улучшения планирования производства вообще, новых изделий в особенности.

Совершенствование планирования и управления и упорядочение специализации — две взаимосвязанные задачи, имеющие решающее значение для эффективности производства. Решение этих задач значительно облегчается в связи с проводимой работой по реализации постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 марта 1973 г. «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промыш-

ленностью, которым предусматривается создание промышленных объединений. Создание промышленных объединений резко сокращает количество хозяйственно самостоятельных единиц, а следовательно, упрощает задачу по установлению специализации и общую схему потоков движения информации между потребителями и поставщиками.

Хозяйственный расчет и совершенствование планирования выпуска продукции

В изшед экономической литературе большое место занимают проблемы расширения сферы хозяйственных отношений, повышения эффективности его воздействия на улучшение всей хозяйственной деятельности. В результате этих обсуждений складываются мнения о важности осуществления некоторых новых конкретных мероприятий по развитию и укреплению хозяйственных отношений. Поэтому необходимо рассмотреть вопрос, какие влияния могут оказать как существующие формы хозяйственных отношений, так и намечаемые меры по их изменению на совершенствование планирования выпуска продукции, обеспечение актуальности развития его и ускорение процессов освоения новых, наиболее прогрессивных ее видов.

Выше отмечалось, что в ходе научно-технической революции усложняются связи между производственными звеньями и все большее значение приобретают вопросы обеспечения бесперебойности технологических процессов производства finished продукции, в которых участвуют, как правило, предприятия различной специализации многих отраслей промышленности. Задача заключается в том, чтобы все эти звенья технологических цепочек работали слаженно, четко, могли быстро, оперативно перестраиваться при изменениях потребности по количеству и качеству изготавливаемой ими продукции. Непременным требованием к работе всех этих звеньев должно быть и непрерывное совершенствование технологии и организации производства, направленное на улучшение экономических показателей общей совместной работы всех звеньев технологических цепочек по производству finished продукции. Оценка деятельности каждого из них, казалось бы, должна определяться в первую очередь исходя из эффективности его деятельности, направленной на улучшение экономических показателей выпуска finished продукции, т. е. в зависимости от вклада в это улучшение.

К сожалению, формы хозяйственных отношений, как правило, находятся в противоречии с изложенными требованиями к производственным звеньям. Оценка их деятельности и образование фондов материального поощрения и других основывается главным образом на экономических показателях (прибыли, рентабельности и других), отражающих только хозяйственную деятельность отдельно взятого объединения (предприятия) как экономического обособленной единицы. При существующей системе показателей и экономического стимулирования объединения (предприятия), пассивно участвующие в организации и освоении новых видов продукции, более легкими путями, чем активно работающие, добиваются хороших показателей.

По-видимому, правильно рассматривать вопросы укрепления и развития хозяйственных отношений под углом зрения максимального удовлетворения требований, предписываемых ходом развития научно-технической революции и повышения эффективности общественного производства, приспособляя формы хозяйства к этим требованиям.

Такой подход к вопросу полечет пересмотр многих сложившихся форм хозяйственных показателей и взаимоотношений хозяйственных звеньев, а также критический анализ рассматриваемых и проверяемых в порядке эксперимента предложений по укреплению и развитию хозяйственных отношений. Показатели деятельности предприятий, которые долж-

ны быть выработаны, позволяли бы «создать такие условия, которые ставили бы предприятия выпускать новейшие образцы продукции, буквально гоняться за научно-техническими новинками, а не спархаты от них, образно говоря, как черт от ладана»¹. При этом в наиболее privilegiрованное положение будут поставлены те коллективы, которые действительно борются за совершенствование техники и технологии, за выпуск продукции, отвечающей современным требованиям.

Для усиления стимулирования освоения производства новой продукции в настоящее время разрабатываются и обсуждаются различные предложения. Они в основном направлены на применение поощрительных цен на новые и пониженных — на старые изделия и установление в планах заданий по выпуску новых изделий (продуктов), за выполнение которых устанавливались особые поощрения. Следует заметить, что этого недостаточно, так как заинтересованность в выпуске новой продукции только головных объединений (предприятий), выпускающих ее, не дает нужного эффекта.

В освоении производства прогрессивных изделий, кроме головного объединения (предприятия), должны быть материально заинтересованы все коллективы объединений (предприятий), его смежники. В соответствии с этим положением и следует строить всю систему экономического стимулирования, для чего потребуются изменить действующие положения образования фондов поощрения коллективов объединений (предприятий). Вместо поощрения каждого объединения (предприятия), взятого в отдельности как обособленной хозяйственной единицы, нужно, по нашему мнению, главное поощрение сосредоточить на совокупной эффективности работы всех звеньев производственно-технологической цепи, т. е. всех участников в изготовлении и выпуске того или иного конечного, finished изделия. При этом необходимо определить критерии оценки вклада объединений (предприятий) в общий эффект производства каждого конечного изделия и соответствующих этому вкладу поощрений коллективов объединений (предприятий). Естественно, объединения (предприятия) — поставщики комплектующих изделий и материалов, как правило, являющиеся участниками производства многих конечных изделий, должны поощряться за выпуск всех этих изделий соответственно их доли и эффективности участия в них.

Разработка и осуществление конкретных мероприятий по изложенным вопросам позволит наполнить хозяйственный расчет и экономическое стимулирование на решение задач по ускорению освоения производства и выпуска прогрессивной продукции, обеспечению ритмичной работы объединений (предприятий) и внедрению новых технологических процессов, на активное участие в развитии научно-технического прогресса.

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 56.

СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РСФСР

Г. Смирнов,

мл. председателя Госплана РСФСР

XXIV съезд КПСС отметил, что для превращения в жизнь намеченной партийной программы развития сельского хозяйства следует углублять специализацию и ускорять концентрацию сельскохозяйственного производства. Это необходимо условие повышения его эффективности.

Л. И. Брежнев в речи на декабрьском (1973 г.) Пленуме ЦК КПСС отметил, что сельское хозяйство значительно окрепло и на первый план выдвинулись задачи его интенсификации, перехода на индустриальную основу. Один из главных путей их решения — межхозяйственная специализация и дальнейшая концентрация сельскохозяйственного производства. Колхозы и совхозы должны объединять свои усилия — создавать межколхозные, межсовхозные и колхозно-совхозные комплексы по производству кормов. Это будет способствовать не только расширению производства сельскохозяйственной продукции, но и повышению уровня общешагского колхозного производства, стиранию граней между колхозно-кооперативной и государственной формами собственности.

За годы, прошедшие после мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС, в Российской Федерации проделана значительная работа по реализации Директив партии о концентрации и специализации сельскохозяйственного производства. С каждым годом улучшается размещение сельскохозяйственной продукции по природно-экономическим зонам республики, а в зонах — по областям, краям и автономным республикам. Определено направление производства каждого колхоза и совхоза. В животноводстве производство продукции переводится на промышленную основу: строятся сотни крупных птицефабрик и промышленных комплексов по производству мяса, молока и яиц. Концентрация скота на фермах колхозов за последние семь лет возросла в 2 раза.

Наибольшее развитие получила специализация в Московской, Ленинградской, Тамбовской, Пензенской, Волгоградской, Липецкой обл., Краснодарском и Ставропольском краях, Марийской АССР. Поскольку природные и экономические условия в различных зонах Федерации не одинаковы, формы специализации сельскохозяйственного производства различны. Так, в каждом районе Тамбовской обл. создаются межколхозные и колхозно-совхозные предприятия по производству мяса, яиц, шерсти и других продуктов. Они организуются на промышленной основе с применением современной технологии, механизации и автоматизации процессов производства. В области работает 22 объединения, где одновременно откармливается 250 тыс. свиней и 80 тыс. голов крупного рогатого скота. Только в Тамбовском районном аграрно-промышленном объединении производится единовременный откорм 25 тыс. свиней и 20 тыс. голов крупного рогатого скота. За последние три года межхозяй-

ственные предприятия области откармлили и продали государству около 1 млн. свиней и 226 тыс. голов крупного рогатого скота. Затраты труда на них значительно меньше, чем в других хозяйствах.

В Липецкой обл. в процессе специализации сельскохозяйственного производства в колхозах и совхозах отдельные отрасли животноводства концентрируются в межхозяйственных объединениях. На производство свинины специализируется 25 совхозов и 10 межколхозных объединений. Построены комплексы мощностью по 1200—3000 т свинины в год. В 1973 г. производство свинины мощностью по 1200—3000 т свинины в год составило 30 тыс. т, или 70% общего объема производства ее в области. Вокруг гт. Липецка и Ельца колхозы и совхозы специализируются на производстве молока. Действует 12 молочных комплексов по 800, 1200 и 1600 коров. В них создаются орешневые пастбища. Концентрация производства и укрепление кормовой базы позволили повысить надой молока и снизить его себестоимость.

В связи с улучшением кормовой базы колхозов и совхозов, а также созданием межхозяйственных предприятий по откорму скота уменьшилось количество животных, поступающих на доращивание и откорм в совхозы Глазковского района. Это привело к неоптимальности их мощностей в ряде мест. В целях полной эксплуатации имеющихся мощностей по откорму скота в Липецкой обл. создано государственно-колхозное объединение «Скотопром», в состав которого вошли 19 откормочных хозяйств Липецкого треста «Скотопром», а также совхозы и колхозы, ранее специализировавшиеся на производстве мяса. В объединение откармливается 60% поголовья крупного рогатого скота области. За восемь месяцев 1974 г. в нем получено 7718 т привеса скота против 5765 т за тот же период предшествующего года. Среднесуточный привес крупного рогатого скота возрос с 604 до 612 г, а средний вес оной головы, снятой с откорма, — с 329 до 351 кг. Сдача скота в лучших условиях увеличилась на 80%. В первом полугодии прошлого года объединение получило от реализации скота 6,658 млн. руб. прибыли.

Эти показатели достигнуты главным образом в результате обобщенной заинтересованности как откормочных предприятий, так и колхозов и совхозов, входящих в состав межхозяйственных объединений. Привесы скота, получаемые откормочными хозяйствами, засчитываются в выполнение плана продажи мяса государству колхозами и совхозами в зависимости от хозяйства молодняка и кормов, поставленных ими откормочным хозяйствам. Прибыль от реализации привеса рогатого скота и свиней по решению совета объединения распределяется между колхозами и совхозами с учетом их участия в поставке откормочным хозяйствам молодняка и кормов. Следовательно, хозяйства-поставщики и откормочные предприятия находятся примерно в одинаковых экономических условиях.

Широко распространена внутрихозяйственная специализация крупных колхозов и совхозов в степных районах республики, особенно в Ставропольском и Краснодарском краях, Кубышевской, Оренбургской, Саратовской и Волгоградской обл. Например, в совхозе «Ставропольский» Ставропольского края 3 тыс. голов крупного рогатого скота и 9 тыс. свиней размещались во всех четырех отделениях совхоза. В настоящее время вместо комплексных организовано семь специализированных отделений, из которых четыре занимаются производством зерна и подсолнечника, пятое — свиноводством, шестое — доращиванием и откормом молодняка крупного рогатого скота, седьмое — производством молока. В результате совхоз за пятилетие повысил производительность труда на 35% и увеличил рентабельность производства в 2 раза.

В совхозе «Мамышевский» Кубышевской обл. в одном отделении организовано производство молока, в другом — кормов, в третьем и

четвертом — ошейей закрытого и открытого грунта соответственно. Это позволило совхозу в 1973 г. увеличить по сравнению с 1970 г. производство ошейей на 48% и добиться надоя молока от каждой коровы по 3161 кг при среднем надое в совхозах области 2530 кг от коровы.

В Российской Федерации в порядке опыта созданы специализированные фирмы по выпуску продуктов животноводства, например: в Омской обл. — «Омский бекон», по производству свинины; в Свердловской обл. — «Талица», по откорму крупного рогатого скота; в Тульской обл. — «Ясная поляна», по производству молока. Специализированные хозяйства объединяются в республиканские промышленные объединения.

Главтищепром РСФСР в 1973 г. поставил 66% янч и 61% мяса птицы, производимых в общественном секторе республики. В среднем на одну курицу-несушку получено по 219 яиц при средней яйценоскости кур в общественном секторе 191 шт. Затраты кормов на производство янч были в 1,8 раза меньше, а себестоимость мяса птицы на 22,6% ниже, чем в других совхозах.

Главзверопром РСФСР объединяет 74 специализированных совхоза и в прошлом году произвел 35% свинины, выработавшей всеми совхозами Министерства совхозов РСФСР. Производительность труда была значительно выше, а затраты кормов на 1 ц свинины на 6,1% ниже, чем в других совхозах.

Главзверопром РСФСР включает 106 звероводческих совхозов Министерства совхозов РСФСР. В 1973 г. им произведено пушнины на 262,4 млн. руб., или на 44% больше, чем в 1970 г. План трех лет девятой пятилетки по пушине выполнен на 128%.

Решающий фактор специализации на производстве полеводческой продукции — концентрация в областях, краях, автономных республиках, районах и хозяйствах посевов тех культур, для возделывания которых имеются наилучшие условия. В РСФСР специализируются: на производстве зерна — 842 совхоза, винограда и плодов — 559, сахарной свеклы — 121 совхоз, ошейей — 571. Специализированные хозяйства поставили государству в 1973 г.: зерна — 39%, ошейей — 65, картофеля — 19, винограда и плодов — 82%. В ряде областей, краев и автономных республик доля продукции специализированных совхозов в общем объеме товарной продукции значительно больше. Так, зерновые совхозы Оренбургской обл. продали государству 75% всего товарного зерна области, Кубышевской — 68, Омской обл. — 60, Краснодарского края и Башкирской АССР — по 61%.

Хороших результатов добились специализированные совхозы по производству картофеля и ошейей в пригородных зонах. В Московской, Ленинградской, Кубышевской, Волгоградской, Горьковской, Свердловской, Челябинской, Новосибирской обл. они производят от 64 до 98% ошейей. Потребности населения в свежих овощах и картофеле на 70—90% удовлетворяется специализированными хозяйствами.

В 1974 г. в овощных совхозах урожайность была на 74,4% выше, а себестоимость культур — на 39% ниже, чем в других совхозах. В специализированных совхозах Плодопром РСФСР урожайность плодовых насаждений была соответственно выше в 2,5 раза, а себестоимость плодов ниже на 28%.

Для производства продукции полеводства, так же как животноводства, создаются республиканские объединения специализированных совхозов. Достижения хороших результатов Главплодопром РСФСР, Республиканское объединение свекло-сеноводческих совхозов и заводов по обработке свеклы, создается Овощпром РСФСР, который объединяет специализированные совхозы по производству ошейей. В объединении «Росгалинко» сосредоточены специализированные совхозы по производству винограда и заводы по изготовлению виноградных вин. Это характерный аграрно-промышленный комплекс, в котором производством

основной сельскохозяйственной продукции сочетается с ее промышленной переработкой.

В Чечено-Ингушской АССР в 1969 г. создано аграрно-промышленное объединение по производству, переработке плодовоощной продукции и торговле ею. В составе объединения 9 совхозов, 4 консервных завода, 16 магазинов, 14 пиллельных и 6 плодовоощных баз. За годы, прошедшие со времени образования объединения, производство ошейей в его совхозах увеличилось в 1,6 раза, плодов в 3,3 раза. Себестоимость 1 ц ошейей здесь в 1973 г. составляла 6 р. 50 к., тогда как в других хозяйствах — 12 р. 68 к. Увеличилось производство консервов. Объем реализации ошейей в 1974 г. по сравнению с 1969 г. возрос в 2,1 раза и плодов — в 3,5 раза. Общий товарооборот за эти годы увеличился с 5,7 млн. до 9 млн. руб. в год.

В последние годы специализация распространяется и в сфере обслуживания колхозов и совхозов. В Россельхозтехнике ремонт тракторов, автомобилей, комбайнов и агрегатов к ним производится с лучшими качественными показателями и меньшими затратами труда в основном в специализированных предприятиях. Техническое обслуживание машинно-тракторного парка в 70% колхозов и совхозов РСФСР осуществляют специализированные бригады наземщиков. В десятой пятилетке техническое обслуживание тракторов К-700, Т-150, Т-130, Т-4, комбайнов «Сибиряк», «Инда», «Колос», а также 50% автомобилей и других машин по РСФСР будет обеспечивать специализированная служба Россельхозтехники.

В Московской, Кировской обл., Татарской и Марийской автономных республиках в системе Россельхозтехники созданы специализированные подразделения по химизации сельскохозяйственного производства. Они выполняют в колхозах и совхозах работы по известкованию кислых почв, добыче торфа для удобрений, доставке и внесению в почву минеральных и органических удобрений, химической защите растений от вредителей, болезней и сорняков. В десятой пятилетке в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР» от 20 марта 1974 г. специализированная служба по химизации будет организована во всех областях и АССР Нечерноземья.

В работе по специализации сельскохозяйственного производства имеются недостатки. Так, в ряде мест развитие кормовой базы отстает от создания мощностей по производству животноводческих продуктов. При широкой специализации производства мяса, молока и яиц мало хозяйства специализируются на выращивании кормов, а ряд колхозов и совхозов строит предприятия, размеры которых не соответствуют возможности обеспечения их кормами собственного производства. В результате мощности отдельных комплексов используются не полностью.

Многие руководители местных сельскохозяйственных органов основную долю капиталовложений направляют на строительство крупных государственных комплексов в незначительном количестве совхозов; остальные совхозы получают мизерную часть выделенных средств. Примерные расчеты показывают, что если в десятой пятилетке все государственные капитальные вложения, предназначенные для строительства животноводческих помещений в совхозах РСФСР, направить на сооружение комплексов и птицефабрик, то 70% хозяйств не будут строить животноводческих помещений и, следовательно, не смогут увеличивать поголовье скота. Учитывая, что крупные комплексы и птицефабрики строятся три-четыре года и начнут давать продукцию только в последние годы пятилетки, это может отрицательно сказаться на росте производства сельскохозяйственных продуктов, особенно в первые годы пятилетки.

Практика отдельных хозяйств в шельх областей свидетельствует, что рациональное сочетание строительства новых комплексов и птицефабрик с расширением и реконструкцией действующих ферм позволяет эффективно использовать капитальные вложения и создать необходимые условия для нормального роста производства сельскохозяйственной продукции по годам пятилетия. В Марийской АССР, например, перевод животноводства на промышленную основу осуществляется главным образом путем реконструкции и расширения действующих ферм колхозов и совхозов с обеспечением созданных комплексов кормами собственного производства. В республике работает 32 комплекса по производству молока, 36 комплексов по выпуску свинины, 4 комплекса овцеводческих, 2 — кролиководческих, 2 — по откорму крупного рогатого скота, 2 — по выращиванию нетелей и 10 птицеводческих комплексов. В 1973 г. ими произведено около 20% молока, 57% свинины, 33% шерсти и 90% яиц, выпускаемых в республике.

Значительно улучшились экономические показатели производственной деятельности. Так, в 1973 г. в свиноводческих комплексах затраты труда и кормов на 1 ц свинины были соответственно в 2,5 и 1,5 раза меньше, чем в других хозяйствах республики. Рентабельность повысилась по сравнению с рентабельностью в колхозах и совхозах.

В 1973 г. в Птицехимобл. реконструировано 79 молочных ферм и 6 ферм по дорашиванию и откорму молодняка крупного рогатого скота. Затраты на реконструкцию составили 250—270 руб. на скотоместо, тогда как при строительстве молочного комплекса на одно скотоместо затрачивается 1800—2000 руб. Реконструкция позволила довести нагрузку на одну доярку до 50 коров и высвободить 630 работников с годовым фондом заработной платы 1,15 млн. руб.

На предприятиях Птицехимобл РСФСР около 20% птицы находится на начальном содержании. Если переоборудовать помещения для клеточного содержания, в нем можно разместить в 3 раза больше птицы. Переход на новую технологию сдерживается недостатком клеточных батарей; в то же время большое количество их направляется на вновь строящиеся птицефабрики.

В колхозном и совхозном строительстве применяются в основном дорогостоящие тяжелые железобетонные конструкции. По одним и тем же проектам с применением таких конструкций строятся помещения в Сибири и на Северном Кавказе для коров и для цыплят.

Нередки случаи, когда недостаточно обоснованы размеры животноводческих помещений. Ростовское областное объединение совхозов заказало Госстрой РСФСР проект на строительство птицефабрики по выращиванию в год 25 млн. цыплят. Такое предприятие может обеспечить каждого жителя города с населением, достигающим 1 млн. чел., птичьим мясом в количестве 30—35 кг/год. Но вряд ли это целесообразно при среднем потреблении птичьего мяса в Российской Федерации 6 кг на душу населения. Учитывая разбросанность населенных пунктов, мелкоконтуристность земельных угодий и недостаток транспортных средств для завоза кормов и вывозки навоза, вызывает сомнение обоснованность предложений вологодских совхозных органов о строительстве в области молочных комплексов на 6 тыс. коров.

Размеры предприятий по производству животноводческой продукции не оказывают решающего влияния на снижение ее себестоимости. Главное — обеспечение кормами, их качество, технология содержания животных, механизация и автоматизация. Поэтому увеличение предприятий должно сочетаться с расширением кормовой базы, ростом выпуска средств механизации и внедрением достижений науки в технологию производства.

Строительство крупных государственных комплексов в совхозах, земельных угодья которых не позволяют обеспечить их собственными

кормами, может привести, с одной стороны, к неэффективному использованию мощностей из-за недостатка кормов, а с другой — к концентрации капитальных вложений в незначительной части совхозов, в то время как все совхозы испытывают большую потребность в средствах для реконструкции и расширения действующих ферм в соответствии с предусмотренным ростом поголовья скота. По моему мнению, на данном этапе перевод животноводства на промышленную основу целесообразно осуществлять путем строительства новых межхозяйственных предприятий за счет кооперирования капитальных вложений и кормовых ресурсов (как делается в Тамбовской, Липецкой, Пензенской, Воронежской и других областях), а также расширения, реконструкции действующих и строительства новых животноводческих ферм на базе новой технологии содержания животных (по примеру Марийской АССР, Тюменской, Омской и других областей РСФСР). Следует также строить вокруг промышленных центров крупные государственные комплексы. Но при определении их количества следует учитывать государственные ресурсы кормов.

Земля — основное средство производства. Поэтому специализация должна начинаться с производства продукции земледелия, которая в значительной мере будет определять и специализацию в животноводстве. В связи с этим было бы целесообразно в десятом пятилетнем плане предусмотреть размещение производства сельскохозяйственных культур и продуктов по автономным республикам, краям и областям, а в них — по районам и хозяйствам с учетом намеченной специализации колхозов и совхозов. Основную долю капитальных вложений, на наш взгляд, следует направить на улучшение плодородия земель, химизацию почв, противозерошные мероприятия, проведение мелиоративных и культурно-технических работ, строительство новых комплексов и техническое перевооружение действующих ферм, приобретение племенного и улучшенного скота, машин и оборудования. Это позволит создать прочную кормовую базу для обеспечения животноводства собственными кормами, достигнуть высокой продуктивности и производительности труда в животноводстве и кормопроизводстве.

Чтобы в максимально короткие сроки получать прибыль от вкладываемых средств и за счет ее продолжать строительство до проектных размеров, мы полагаем рациональным практиковать поэтапный ввод мощностей в строительство межхозяйственных предприятий. Так как они должны обеспечиваться кормами за счет собственного производства, следует шире внедрять специализацию хозяйств по производству кормов в составе объединений.

Предстоит большая работа по подготовке и переподготовке высококвалифицированных кадров для крупных промышленных комплексов. Наряду с расширением контингента учащихся профессионально-технических училищ следовало бы создать при сельскохозяйственных институтах, техникумах, опытных сельскохозяйственных станциях учебные комбинаты и курсы.

Специализация сельскохозяйственного производства автономных республик, краев и областей развивается неравномерно и зависит сейчас главным образом от инициативы местных партийных, советских и сельскохозяйственных органов. Чтобы осуществить решения декабрьского (1973 г.) Пленума ЦК КПСС по этому вопросу, думаем, нужно планировать перевод отраслей сельского хозяйства на индустриальную основу. В перспективные и годовые планы развития сельского хозяйства правильно было бы включать показатели по строительству новых комплексов и ферм, по реконструкции и расширению действующих животноводческих помещений с переводом их на промышленную основу.

Предстоит большая работа по подготовке и переподготовке высококвалифицированных кадров для крупных промышленных комплексов.

сов. Наряду с расширением контингента учащихся профессионально-технических училищ следовало бы создать при сельскохозяйственных институтах, техникумах, опытных сельскохозяйственных станциях учебные комбинаты и курсы.

Специализация сельскохозяйственного производства автономных республик, краев и областей развивается неравномерно и зависит сейчас главным образом от инициативы местных партийных, советских и сельскохозяйственных органов. Чтобы осуществить решения декабрьского (1973 г.) Пленума ЦК КПСС по этому вопросу, думается, нужно планировать перевод отраслей сельского хозяйства на индустриальную основу. В перспективные и годовые планы развития сельского хозяйства правильно было бы включать показатели по строительству новых комплексов и ферм, по реконструкции и расширению действующих животноводческих помещений с переводом их на промышленную основу.

В условиях развития межхозяйственной кооперации и создания на ее основе крупных специализированных предприятий необходима определенная перестройка и в разработке планов производства и заготовок сельскохозяйственной продукции.

В настоящее время планы развития сельского хозяйства на перспективу начинают разрабатываться в колхозах и совхозах только после доведения до них заданий по государственному закупкам на сельскохозяйственную продукцию. Такая практика приводит к тому, что эти задания соответствуют не возможностям прироста продукции, наиболее выгодной в связи со специализацией, а сложившейся базе производства и закупок за прошлые годы.

Поэтому на стадии подготовки основных направлений развития сельского хозяйства колхозам и совхозам следовало бы разрабатывать свои планы развития сельскохозяйственного производства на перспективу, с тем чтобы они использовались плановыми и сельскохозяйственными органами в целях рационального размещения производства сельскохозяйственных продуктов по зонам и районам. При доведении планов государственных закупок они будут давать возможность определить целесообразность наибольшего прироста той или иной продукции, производимой с наименьшими затратами, в конкретных хозяйствах.

Если сейчас внутрихозяйственное планирование осуществляется в рамках каждого колхоза и совхоза, то с развитием специализации и межхозяйственной кооперации границы планирования значительно расширятся. Возникает необходимость планового регулирования деятельности межхозяйственных предприятий и объединений.

По нашему мнению, планы государственных закупок сельскохозяйственных продуктов рационально по-прежнему вводить до колхозов и совхозов, а межхозяйственных предприятий. Производимая в них продукция должна сдаваться государству в счет планов, установленных хозяйствам — пайщиками данного предприятия в соответствии с их долевым участием. Если бы план закупок устанавливался межхозяйственному предприятию, значительно уменьшился бы гарантии обеспечения его кормами, поставляемыми хозяйствам-пайщиками. Межхозяйственным предприятиям на основе договоров с хозяйствами-пайщиками следует разрабатывать свои производственно-финансовые планы, а также планы кооперированных поставок скота, кормов и других материальных ресурсов. Эти планы должны рассматриваться и утверждаться вышестоящими сельскохозяйственными и плановыми органами.

Специализация и концентрация сельскохозяйственного производства требуют полной увязки планов развития всего сельского хозяйства, его отдельных отраслей и перерабатывающей промышленности. Между тем сейчас выделение финансовых и материально-технических ресурсов для сельского хозяйства и смежных отраслей производится разобщенно и по областям не координируется. Складывающиеся в результате тако-

го планирования объемы, структура, направления капитальных вложений в масштабе области, края и АССР не всегда соответствуют задачам фиксации и нормального функционирования территориальных и аграрно-промышленных комплексов.

Все эти и многие другие вопросы, возникающие при осуществлении специализации и концентрации сельскохозяйственного производства, обуславливают необходимость внесения коррективов в методику планирования развития сельского хозяйства.

ПЛАНИРОВАНИЕ КОРМОВОЙ БАЗЫ

Я. Гинабург,
С. Кызыходжаев

При определении потребности в основных производственных фондах для кормопроизводства используются разработанные НИИГиН при Госплане СССР, ВНИЭСХ и другим научно-исследовательскими институтами и утвержденные Госпланом СССР и Министерством сельского хозяйства СССР нормативные материалы. Основные из них: нормативы производственных основных фондов сельскохозяйственного назначения на производство продукции; нормативы затрат кормов на производство продукции животноводства и нормативы структуры затрат кормов. В состав основных фондов для производства кормов включены здания, сооружения и передаточные устройства, машины и оборудование, измерительные приборы, инструменты и лабораторное оборудование, транспортные средства, хозяйственный и производственный инвентарь, рабочий скот.

В растениеводстве многие строительные объекты (площадки и наезы для хранения сельскохозяйственной техники, нефтяные склады и т. д.) связаны с обслуживанием процесса производства нескольких культур. Потребность в подобных объектах определена на 1000 га обрабатываемых земель, исходя из запланированного количества техники, а их стоимость отнесена на соответствующие культуры пропорционально удельным весам последних в общем объеме тракторных работ. Затраты на 1 га культуры, на 1 т продукции по складам минеральных удобрений и стоимость хранилищ для корнеплодов и других культур отнесены непосредственно на отдельные виды кормов.

Ввиду того что машины общего назначения (тракторы для основной обработки почвы, почвообрабатывающие машины и орудия, транспортные средства и т. д.) используются при выращивании нескольких культур, а сроки выполнения работ по их возделыванию не совпадают, потребность в этих машинах определена в расчете на 1000 га обрабатываемых земель. При этом использовалась структура посевных площадей по зонам страны на 1980 г. Потребность в тракторах и сельскохозяйственных машинах рассчитана с учетом структуры посевных площадей, объема работ и сроков их выполнения, производительности агрегатов.

Путем суммирования отдельных элементов основных производственных фондов установлена нормативная фондоемкость 1 га и 1 т отдельных видов кормов.

Распределение фондов на основную, сопряженную и побочную продукцию производится по соответствующим коэффициентам. В скотоводстве, например, на молоко отнесены основные производственные фонды,

необходимые для производства кормов для коров и быков-производителей. В фондеюемость привнес крупного рогатого скота включаются фонды, связанные с производством кормов для молодняка, а также выбракованных из основного стада быков и коров.

Выбор кормового района определяется зональными условиями производства, типом кормления животных, продолжительностью стойлового и пастбищного периодов. Потребность в видах кормов (концентрированные, грубые, сочные и зеленые) нечисленна с учетом продуктивности живого веса животных, структуры стада, направления отрасли и т. д. Для районов Западной и Восточной Сибири, Урала, Северо-Западного и Волго-Вятского в связи с повышенной (из-за низких температур) физиологической потребностью животных в кормах затраты их увеличены на 10%. Нормативы в целях более широкого использования в различных зонах рассчитаны на годовую удой в 1500, 2000, 2500, 3000, 3500, 4000 и 4500 кг.

В скотоводстве нормативная стоимость основных производственных фондов для корموпроизводства нечисленна на голову скота и 1 т мяса на основе норм затрат кормов в зависимости от структуры стада для скота мясного, мясо-молочного, молочно-мясного и молочного направления. Объем производства продукции установлен исходя из годового оборота стада и продуктивности нормируемого поголовья животных. Нормативы определены по экономическим районам РСФСР и союзным республикам для скотоводства, свиноводства, овецодства и птицеводства.

Рассматриваемые ниже нормативы для производства кормов разрабатаны на десятиую пятилетку. Так как нормативы капитальных вложений и основных фондов не могут быть постоянными и должны пересматриваться при изменении условий, определяющих производственную мощность отрасли или предприятия, ВНИЭСХ и другими институтами начата подготовка методики и сходных данных для расчета нормативов на 1981—1985 гг.

По нашим расчетам, для содержания всех видов скота и птицы с учетом их продуктивности необходимо в среднем по стране иметь на каждый гектар сельскохозяйственных угодий 99 руб. основных производственных фондов для производства кормов. По союзным республикам указанный показатель колеблется от 26—79 руб. (в Казахской ССР и республиках Средней Азии) до 310—322 (в Прибалтике). Такие контрасты обусловлены различиями в размещении животноводства по зонам страны, в специализации хозяйств, плотности поголовья скота, в фондеюемости кормовых культур. Влияние плотности поголовья и структуры стада на потребность в основных производственных фондах для производства кормов показано в табл. 1.

Таблица 1

Союзная республика	Плотность поголовья, гол. стада на 10 га сельскохозяйственных угодий					Структура стада, %			Фондеюемость кормовых культур на 1 га базиса
	крупного рогатого скота	овец	коз	свиней	птицы	крупного рогатого скота	овец	свиней	
Казахская	4,3	1,3	20,9	5,9	57,0	6,9	36,1	26	32
Узбекская	7,4	1,4	27,9	9,7	63,0	4,9	32,1	32	36
Киргизская	7,2	2,2	97,8	16,5	34,8	4,1	61,1	165	147
РСФСР	25,5	14,6	25,3	25,7	71,5	15,0	10,5	145	165
Грузинская	26,0	9,5	44,1	28,7	72,2	11,9	17,8	204	204
Армянская	39,5	12,9	109,5	50,0	67,1	8,5	24,4	228	228
Латвийская	43,0	38,4	2,8	48,8	67,1	32,8	0,1	310	310
Литовская	42,9	30,4	0,6	49,9	74,2	25,3	0,5	322	322
Эстонская	46,7	30,9	0,6	54,9	79,3	29,5	0,2	320	320

В Казахской, Узбекской и Киргизской ССР плотность поголовья именованная, а в структуре животноводства значительно удельный вес овецодства. Поэтому нормативная стоимость фондов здесь ниже, чем в РСФСР, Грузинской и Армянской ССР, где плотность стада больше и самыми фондеюемкими отраслями являются свиноводство и скотоводство. В еще большей мере это относится к республикам Прибалтики с развитым молочным скотоводством, свиноводством и высокой плотностью поголовья скота.

Значительно различаются нормативы фондов для кормопроизводства по видам животных. Так, стоимость основных производственных фондов для производства кормов составляет в расчете на корову 620 руб., на свиноматку — 360, на овцематку — 60 руб.

Из приведенных выше данных видно, что наиболее фондеюемким является производство кормов для крупного рогатого скота и свиней. Повышение удельного веса указанных отраслей потребует дополнительных капитальных вложений в основные фонды для кормопроизводства. Эта тенденция подтверждается и при рассмотрении фондеюемости различных видов мяса. Так, для обеспечения кормом крупного рогатого скота (в расчете на 1 т мяса) требуется 1929 руб. основных производственных фондов, свиней — 1893 и овец — 1031 руб. Подобный разрыв в уровнях нормативной стоимости фондов обусловлен различиями в нормах расхода кормов на единицу продукции, в структуре кормового рациона, фондеюемости кормовых культур, продуктивности животных и др.

Один из основных факторов, определяющих потребность в фондах для кормопроизводства, — фондеюемость отдельных видов кормов. Например, в среднем по РСФСР требуется основных производственных фондов для производства 1 т кормов: зерновых — 253 руб., сена многолетних и однолетних трав — 86—120, картофеля — 112. В то же время фондеюемость 1 т кормов в кормовых единицах из-за их неоднородной питательной ценности составила: зерновых — 210 руб., сена многолетних трав — 232, картофеля — 376 руб. Следовательно, для всесторонней оценки эффективности производства продуктов животноводства необходимо определять фондеюемость кормов в натуральном выражении и в кормовых единицах.

Наименее фондеюемкими являются зеленые корма и кукуруза на силос. Фондеюемость их в натуре и в кормовых единицах равна соответственно 116 и 181 руб. на 1 т. Указанная тенденция проявляется и в нормативной фондеюемости 1 т кормопотребительных единиц, составляющей: по зеленым кормам — 124 руб., силосным — 212, зерновым — 250, корнеплодам — 290 и картофелю — 490 руб.

Уровень фондеюемости колеблется и по однородным кормам, возделываемым в разных зонах. Нормативная стоимость основных производственных фондов для получения 1 т зерна составляет в Украинской и Молдавской ССР 117—126 руб., в республиках Закавказья 238—264, в РСФСР и Казахской ССР 253—343, в Узбекской и Таджикской ССР 396—400 руб.

Аналогичное положение наблюдается и по другим кормам. Нормативная фондеюемость 1 т сена многолетних и однолетних трав изменяется по зонам страны от 37 до 136 руб., картофеля — от 80 до 113, корнеплодов — от 18 до 32 и кукурузы на силос — от 21 до 43 руб.

В основе дифференциации нормативов лежат природные и экономические условия возделывания кормовых культур, их урожайности, структура посевных площадей, уровень механизации полевых работ, технология и организация производства и т. п.

В первую очередь нормативную стоимость фондов для производства того или иного вида кормов определяет урожайность культуры. При росте урожайности зерна с 14 до 19 ц/га нормативная фондеюемость

1 т продукции снижается с 305 до 246 руб. (на 24%). Нормативная потребность в фондах при урожайности картофеля 150 ц/га составляет 105 руб. против 137 руб. при урожайности 98 ц/га. Каждый процент прироста урожайности позволяет снизить нормативу по фондоёмкости кормовых кормопроизводств на 0,40%, сена многолетних трав — на 0,48, кукурузы на силос — на 0,37%. Подобная закономерность характерна и для других культур.

Рассмотрим нормативную потребность в основных производственных фондах для производства кормов по отраслям животноводства.

В скотоводстве нормативная стоимость основных производственных фондов для кормопроизводства в среднем по СССР составляет 860 руб. в год на структурную корову¹, с колебаниями от 545—660 руб. (Узбекская, Таджикская, Туркменская и другие республики) до 1300—1360 руб. (Восточно-Сибирский и Дальневосточный районы РСФСР). Указанные различия обусловлены главным образом неодинаковой продуктивностью животных, районами кормления и фондоёмкостью кормовых культур, структурой стада, преобладанием пород крупного рогатого скота.

С повышением среднегодового удоя с 2000 до 4500 кг (примерно в 2,2 раза) затраты основных фондов для кормопроизводства увеличиваются на корову на 50% и сокращаются на 1 ц молока на 16,5%. Таким образом, с повышением продуктивности коров производство молока растёт в 1,5 раза быстрее, чем потребность в фондах. В результате резко сокращается нормативная стоимость фондов для производства кормов на 1 т молока.

Анализируя нормативную потребность в основных производственных фондах для производства кормов, необходимо рассмотреть влияние типа кормления на фондоёмкость района крупного рогатого скота. В табл. 2 показана зависимость фондоёмкости района коров от типа кормления при среднегодовом удое 2900 кг, живом весе коров 500 кг и годовой потребности 3830 корм. ед. на корову (по Украинской ССР).

Таблица 2

Вид кормов	Нормативная стоимость основных производственных фондов, руб. в год на 1 корову	Тип кормления					
		I			II		
		Удельный вес в корме, %	Годовой расход кормов на корову, корм. ед.	Стоимость фондов для производства кормов, руб.	Удельный вес в корме, %	Годовой расход кормов на корову, корм. ед.	Стоимость фондов для производства кормов, руб.
Концентраты	108	30	1149	124,1	29	1111	120,9
Силос	105	25	957	100,5	10	383	40,2
Кормовые культуры	172	1	38	6,5	8	306	52,6
Сено	147	15	574	84,4	24	913	135,1
Зелёные	120	29	1112	133,4	29	1111	133,3

С точки зрения потребности в основных производственных фондах для кормопроизводства, как следует из приведенных данных, более эффективен I тип кормления, при котором значительно выше, чем при II типе, удельный вес silосных кормов в структуре кормового рациона и меньше доля грубых кормов. Стоимость основных производственных фондов для кормопроизводства в расчете на корову и 1 т молока при

¹ Коровы со шлейфом — соответствующим количеством быков-производителей, ремонтного молодняка и приплода.

I типе кормления составляет соответственно 448,9 и 154,8 руб., при II типе — 481,2 и 165,9 руб. (т. е. на 10,7% выше).

Аналогичная закономерность наблюдается и с молодняком крупного рогатого скота. Так, стоимость основных производственных фондов для кормопроизводства в расчете на голову при I типе кормления равна 194 руб. при удельном весе кормоплодов 5%, сена — 15, концентратов — 28 и силоса — 23%, в то время как при II типе она составляет 221 руб. при 22% кормоплодов, 28% сена, 16% концентратов и 5% силоса в структуре кормового рациона. Таким образом, потребность в фондах для производства кормов в первом случае на 14% ниже.

Следовательно, при равных затратах кормов (3830 корм. ед. на корову и 1620 — на голову молодняка) из-за различий в их сортементе и соотношении, типах кормления фондоёмкость района различна. В Украинской ССР, например, выск удельный вес концентрированных и silосных кормов при небольшой доле грубых. В Узбекской и Грузинской ССР скармливают главным образом silосные и silосные корма при незначительном использовании кормекулблендов. В республиках Прибалтики значительная часть района — фондоёмкие концентрированные корма.

Росту фондоёмкости кормового района способствует увеличение доли кормекулблендов и бахчевых культур. Вместе с тем применение silосных кормов сокращает потребность в основных производственных фондах для кормопроизводства. О влиянии летнего и зимнего районов кормления коров на фондоёмкость кормового района по РСФСР (при суточной потребности 9,6 корм. ед. на корову) можно судить по данным табл. 3.

Таблица 3

Вид кормов	Нормативная стоимость основных производственных фондов, руб. в год на 1 корову	Районы летний				Районы зимний				Районы среднесезонный			
		Удельный вес в корме, %		Стоимость фондов, руб.		Удельный вес в корме, %		Стоимость фондов, руб.		Удельный вес в корме, %		Стоимость фондов, руб.	
		Силос	Сено	Силос	Сено	Силос	Сено	Силос	Сено	Силос	Сено	Силос	Сено
Концентраты	210	10	0,96	0,20	35	3,36	0,71	21	2,59	0,54	0,48	0,13	0,37
Силос	181	-	-	-	31	2,98	0,54	21	2,02	0,30	0,48	0,13	0,37
Кормовые культуры	266	-	-	-	8	0,77	0,20	5	0,48	0,13	0,48	0,13	0,37
Сено	300	-	-	-	26	2,49	0,50	17	1,63	0,33	0,48	0,13	0,37
Зелёные	116	90	8,64	1,00	-	-	-	30	2,88	0,33	0,48	0,13	0,37

Летний район наиболее экономичен: его фондоёмкость в расчете на корову на 62% ниже по сравнению с зимним и на 42% ниже по сравнению с районом в среднем за год (соответственно 1,20; 1,95 и 1,70 руб.). В зимний период фондоёмкость района на 15% превышает среднегодовую фондоёмкость. Фондоёмкость летнего, зимнего и среднегодового районов в расчете на 1 кг молока — соответственно 0,15; 0,24 и 0,21 руб. Следовательно, в районах с более длительным пастбищным периодом потребность в основных производственных фондах для кормопроизводства значительно меньше. Так, в республиках Средней Азии и Закавказья, где в кормовом районе коровой большой удельный вес имеют silосные корма, фондоёмкость годового района коров на 30—60% ниже, чем в Сибири и на Дальнем Востоке.

На размер основных производственных фондов для производства кормов влияет структура стада.

В скотоводстве мясо-молочного направления (30—35% коров в стаде), молочно-мясного (40—45%) и молочного (50—60% коров) фондоёмкость «Плановое хозяйство» № 4.

емкость кормопроизводства колеблется по союзным республикам соответственно от 545 руб. до 1342, от 469 до 1094 и от 403 до 956 руб. в год на структурную корову. Таким образом, нормативная потребность в фондах для производства кормов на структурную корову в скотоводстве молочного направления на 13% меньше по сравнению с мясочисленным и на 29% — с мясочисленным направлением. Указанная тенденция объясняется тем, что в молочном скотоводстве численность молодняка за счет реализации его в раннем возрасте доведена до минимума по сравнению со скотоводством других направлений.

Наиболее фондоемким является содержание животных маточного стада. Нормативная стоимость основных производственных фондов для производства кормов составляет на корову при удое 3000 кг 620 руб., на голову молодняка старше года — 304 и до года — 200 руб. в год. Иначе говоря, потребность в фондах для производства кормов на корову в 2—3 раза выше по сравнению с молодником.

О влиянии структуры стада крупного рогатого скота на нормативную потребность в основных производственных фондах для производства кормов свидетельствуют следующие данные: при увеличении удельного веса коров в стаде с 30 до 60% стоимость фондов на голову возрастает примерно в 1,3 раза, а производство молока — в 2 раза; в результате нормативная фондоемкость производства молока снижается на 35%.

Норматива основных производственных фондов для производства кормов на 1 т молока значительно колеблется по республикам и экономическим районам РСФСР. В Украинской и Молдавской ССР он составляет 137—154 руб., в прибалтийских республиках, Белорусской, Грузинской, Узбекской, Киргизской и Туркменской ССР — 170—189, а Западн-Сибирском и Восточно-Сибирском районах РСФСР, Казахской ССР — 236—269 руб.

Определенная связь наблюдается между продуктивностью скота и нормативом основных производственных фондов кормопроизводства. С ростом живого веса скота основные производственные фонды, требующиеся для производства кормов на 1 т мяса, сокращаются. Например, в Центральном районе РСФСР самый низкий норматив этих фондов на 1 т говядины составляет 1860 руб. в год в группе, где живой вес скота равен 500 кг против 2114 и 2245 руб. в группах с живым весом соответственно 450 и 400 кг. Таким образом, нормативная потребность в фондах в первой группе на 16% ниже, чем в третьей. Отсюда ясно, что одним из основных факторов снижения фондоемкости кормов для производства мяса служит увеличение веса животных. Нормативы основных производственных фондов для производства кормов на 1 т мяса крупного рогатого скота колеблются от 1039—1530 руб. в республиках Средней Азии, Украинской и Молдавской ССР до 2300—2820 руб. в Западн- и Восточно-Сибирском, Дальневосточном районах РСФСР, Казахской ССР.

В свиноводстве нормативы основных производственных фондов для производства кормов колеблются по районам страны и хозяйствам с законченным производственным циклом, репродуктивным и откормочным. Наиболее значительна величина нормативов в Узбекской, Таджикской и Туркменской ССР, где стоимость основных производственных фондов кормопроизводства на структурную свиноматку при мясном и беконном откорме составляет 4000—4200 руб. против 1500—1600 руб. в год на Украине и в Молдавии. Такие колебания — результат различий в рационах кормления свиноматок и фондоемкости кормов.

Например, на Украине и в Молдавии стоимость фондов в расчете на 1 т зерна составляет 117—126 руб., а в Казахстане и республиках

Средней Азии достигает 400 руб. Наибольший удельный вес в структуре основных производственных фондов кормопроизводства для свиноводства имеют здания, сооружения и передаточные устройства, на долю которых в отдельных республиках приходится от 57 до 68% фондов. Удельный вес средств механизации составляет 25—37%, транспортных средств 3—6 и прочих основных фондов 2—6%.

Нормативы основных производственных фондов для кормопроизводства различаются и по типам хозяйств. В хозяйствах с законченным производственным циклом стоимость фондов для кормопроизводства при мясном и беконном откорме равна 3710 руб. на структурную свиноматку и 5732 руб. при полусальном и сальном откорме. В репродуктивных хозяйствах норматива этих фондов значительно ниже: от 822 руб. на структурную свиноматку (при реализации поросят в четырехмесячном возрасте) до 1308 руб. (при реализации их в двухмесячном возрасте). Норматив фондов для производства кормов при откорме свиноматки до восьмимесячного возраста составляет 115 руб. на голову.

Колебания нормативной стоимости фондов кормопроизводства на отдельных типах ферм объясняются различиями в конечной продукции, продолжительности выращивания (откорма) животных, численности шлейфа и т. д. Так, среднее годовое поголовье свиноматок на 100 основных свиноматок на ферме с законченным производственным циклом составляет при сальном и полусальном откорме 1957 голов и при мясном и беконном — 1472 головы. В репродуктивных хозяйствах на основную свиноматку приходится 852 головы при реализации поросят в четырехмесячном возрасте и 524 — в двухмесячном. Продолжительность производства конечной продукции на перечисленных выше типах ферм равна соответственно 11, 8, 4 и 2 месяцам.

Нормативная потребность в основных производственных фондах для кормопроизводства изменяется по половозрастным группам. В расчете на свиноматку по нормативу требуется в год 360 руб. фондов кормопроизводства, на голову откормочного молодняка — 115, ремонтного — 102, на поросенка-отъемыша — 19 руб. Колебания вызваны различиями в потребности в кормах, рационах кормления, фондоемкости кормов, продолжительности выращивания (откорма).

Потребность в кормах у свиноматок значительно выше, чем у свиной других половозрастных групп; поэтому и нормативная стоимость фондов производства кормов для них более высока. Примером может служить норматив основных производственных фондов для кормопроизводства на 1 т мяса свиноматки в живом весе, разработанный по РСФСР для различных типов свиноводческих ферм (в руб.).

Хозяйства с законченным производственным циклом

При откорме свиноматки:	
мясным и беконным	1 983
полусальным и сальным	2 159

Хозяйства репродуктивные

При реализации поросят (на 1 т) в возрасте:	
двухмесячным	2 097
четырёхмесячным	1 917
При продолжительности откорма свиноматки:	
от 2 до 8 месяцев	1 994
от 2 до 11 месяцев	2 391
от 4 до 8 месяцев	1 959
от 4 до 11 месяцев	2 500

В овцеводстве нормативная стоимость основных производственных фондов колеблется от 14 до 137 руб. на структурную овцематку в зависимости от специализации ферм и зоны разведения овец. Наименее

фондомемким является производство кормов для овец в пустынных и полупустынных районах страны (Узбекская и Туркменская ССР), где потребность в фондах для кормопроизводства на структурную ошеметку равна 14—24 руб. и год против 77—137 руб. в зоне интенсивного ведения овцеводства (Северо-Западный, Центральный, Волго-Вятский, Уральский и Дальневосточный районы РСФСР, Белоруссия и республика Прибалтика).

Соотношение в нормативах фондов для кормопроизводства в различных районах страны составляет 1:2,2 в овцеводстве шерстным, мясо-шерстным, с одной стороны, и мясо-сальным — с другой; 1:1,26 в смушковой и шубном. Потребности в фондах для производства кормов на ошеметку в овцеводстве шубного направления в 2,4—3,0 раза больше, чем в смушковой. Объясняется это тем, что для шубного овцеводства характерна интенсивная стойлово-пастбищная система содержания, а для смушковой — пастбищно-стойловая. Известно, что в южных районах страны пастбищный период значительно длиннее, чем в северных, а поэтому меньше потребность в кормах на стойловый период и стоимость фондов для производства.

Фондомемкость производства кормов для мясо-шерстных и романовских овец выше, чем для шерстных, шерстно-мясных и мясо-сальных, а последние по фондомемкости кормопроизводства превышают смушковых овец. Обусловлено это различной потребностью в кормах, которая составляет соответственно 623—657, 500—548 и 452 корм. ед. в год. Значительные различия наблюдаются и по половозрастным группам животных. Так, нормативная стоимость фондов производства кормов для овец шерстного и шерстно-мясного направлений составляет в год 59 руб. на ошеметку и 47 руб. на голову ремонтного молодняка.

Потребности в фондах для кормопроизводства значительно колеблется на единицу продукции по республикам и экономическим районам. Для производства 1 т мяса овец в живом весе в Северо-Западном, Волго-Вятском, Западно-Сибирском и Дальневосточном районах РСФСР требуется таких фондов стоимостью 1088—1327 руб., а для производства 1 т шерсти — 6912—11280 руб.; в Украинской ССР, республиках Закавказья, Киргизской и Таджикской ССР — соответственно 666—873 и 4000—7450 руб.; в районах круглогодичного пастбищного содержания овец Узбекской и Туркменской ССР — 173—232 и 1064—2030 руб. Указанные колебания являются результатом различий в природно-климатических условиях производства, продолжительности пастбищного периода, фондомемкости кормов, типах и рационах кормления.

Нормативная стоимость фондов для производства кормов в определенной степени зависит от направления овцеводства. Например, нормативы фондов кормопроизводства на 1 т шерсти в шерстном овцеводстве Казахской ССР в 1,5 раза ниже, чем в мясо-шерстном и смушковой, где он, в свою очередь, на 37—42% меньше, чем в овцеводстве мясосального направления. На 1 т мяса нормативная стоимость фондов производства кормов для каракулевских овец пустынных и полупустынных районов страны значительно ниже по сравнению со всеми другими породами.

Определенная связь наблюдается между нормативом фондов кормопроизводства на голову и 1 т продукции и удельным весом ошеметок в стаде. Так, в шерстном овцеводстве с увеличением процента ошеметок в стаде с 40 до 70% нормативная стоимость фондов для кормопроизводства уменьшается в расчете на структурную ошеметку на 30%, а связи с тем, что по мере роста удельного веса маточного поголовья сокращается доля ремонтного молодняка.

Аналогичная тенденция выявляется при анализе капитальных затрат на производство шерсти. На каждый процент увеличения удельного

веса ошеметок в стаде стоимость основных фондов кормопроизводства на 1 т шерсти уменьшается в шерстном овцеводстве на 6 руб., в мясо-шерстном на 37, а мясо-сальном на 86 и в шубном овцеводстве на 64 руб. С ростом маточного поголовья нормативная стоимость фондов для производства мяса уменьшается в мясо-шерстном и шубном овцеводстве и возрастает в шерстном и смушковой.

Указанная зависимость норматива фондов кормопроизводства от удельного веса ошеметок объясняется различиями в темпах роста стоимости фондов и выхода продукции на структурную ошеметку с изменением структуры стада. Если в шерстном овцеводстве, например, при увеличении числа ошеметок в стаде производство шерсти опережает потребность в фондах на 4%, то с производством мяса наблюдается обратная картина. Здесь с увеличением маточного поголовья рост нормативной стоимости фондов для производства кормов на 25% превышает выход продукции, а это обуславливает значительный рост потребности в фондах для кормопроизводства на единицу продукции.

На нормативы основных производственных фондов для кормопроизводства значительно влияет продуктивность овец. В шерстном овцеводстве, например, при годовом настриге шерсти на ову 3,5—4,0 кг нормативная стоимость фондов на 1 ц шерсти составляет 714—816 руб., при 4,5 кг — 633, при 5,0 кг — 571 и при 5,5 кг — 520 руб.

Нормативы фондов кормопроизводства для овец значительно ниже сравнительно с другими видами продуктивного скота. Так, в расчете на корову он составляет 620 руб. на свиноматку — 360, а на ошеметку шубного направления — 89 и смушковой — 33 руб. Столь значительные различия объясняются широким применением пастбищного содержания овец и значительно меньшей потребностью в кормах по сравнению с крупным рогатым скотом и свиньями.

Для определения средней и общей стоимости основных производственных фондов кормопроизводства можно пользоваться следующими коэффициентами, отражающими соотношение нормативов основных производственных фондов кормопроизводства по видам животных.

Вид животных Норматив

Крупный рогатый скот	
коровы (с утком 3000 кг)	1,00
молодых старых гол	0,49
молодняк до года	0,32
Свинья	
свиноматки	0,38
ремонтный молодняк 4—10 мес.	0,17
поросята 2—4 мес.	0,01
свином на откорме (4—8 мес.)	0,19
Овцы	
овцематки и бараны	0,09
молодняк до двух лет	0,08

Из сказанного видно, что разработанные нормативы позволяют с достаточной научной обоснованностью планировать потребность в фондах кормопроизводства по зонам страны в зависимости от природных и экономических условий производства, продуктивности животных, структуры стада и других факторов.

В последние годы в нашей стране принимаются меры по улучшению фондомемкости колхозов и совхозов. Создание мощной материально-технической базы сельского хозяйства требует огромных капитальных вложений. В связи с этим особое внимание следует уделять экономическому обоснованию инвестиций, а следовательно, созданию прогрессивных нормативов. Нормативы производственных основных фондов в сельском хозяйстве, как и в промышленности, должны стать основой

ми показателями, используемыми для определения капитальных вложений при проектировании отдельных объектов и планировании капитального строительства в предприятиях и отраслях.

Укрепление нормативной базы сельского хозяйства положительно скажется на формировании размеров и структуры производственных основных фондов и общей фондооснащенности колхозов и совхозов. Большое значение приобретают нормативы для создания оптимальных условий развития сельского хозяйства при построении межотраслевого баланса производства и распределения продукции в народном хозяйстве страны, для установления прямых и косвенных зависимостей в процессе производства и потребления различных видов продукции.

Разработанные нормативы производства кормов позволяют с достаточной научной обоснованностью планировать потребность в производственных основных фондах для развития и укрепления кормовой базы по зонам страны в зависимости от природных и экономических условий, специализации отраслей, продуктивности животных, структуры стада и других факторов.

ПРИМЕНЕНИЕ

ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ И ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ В ПЛАНИРОВАНИИ

ПРИНЦИП «ВЕДУЩЕГО ЗВЕНА» В РАСЧЕТАХ МЕЖОТРАСЛЕВОГО БАЛАНСА

Э. Оганесян,

нач. отдела ГВЦ Госплана СССР

М. Боримечков,

нач. отдела ГВЦ Госплана СССР

При разработке народнохозяйственных планов часто возникает необходимость определить влияние развития той или иной отрасли или производства конкретного продукта на остальные отрасли и экономику в целом. Для этих целей приходится изыскивать методы, позволяющие не только изучать количественные и качественные взаимосвязи между отраслями, но и рассчитывать уровень производства и другие технико-экономические показатели одновременно в натуральной и стоимостной структуре.

Предлагаемая модель основывается на модели решения смешанной задачи межотраслевого баланса, когда при известной информации, входящей в систему расчетов межотраслевого баланса, фиксированных объемах производства по отдельным (ведущим или дефицитным) видам продукции и размерам конечного продукта по другим видам продукции определяются недостающие элементы — объемы производства и уровни конечного продукта. Вместе с тем она имеет свои особенности, вытекающие из поставленных задач.

Межотраслевая модель с учетом влияния ведущего звена в планировании опробована и частично использована ГВЦ Госплана СССР при вариантной разработке планового межотраслевого баланса на 1973 г. для определения воздействия изменения производства черных металлов и топливных ресурсов на развитие отдельных продуктов, отраслей и народного хозяйства в целом.

Целевое назначение указанной модели идентично оптимизационной модели корректировки текущих планов, но по способу реализации решения она существенно отличается. Модель корректировки текущих планов формально представляет собой систему линейных балансовых соотношений с критерием оптимальности в виде квадратичной формы. Для решения же данной задачи применен метод штрафных функций с итерационной минимизацией.

Экономико-математическая модель натурально-стоимостного межотраслевого баланса состоит из системы линейных уравнений. Но ввиду характера задач в данной работе используются только уравнения производства и распределения продукции в натуральном выражении при фиксированных уровнях производства по отдельным видам продукции.

В общем виде решение этой задачи может быть проиллюстрировано следующим образом. Предположим, что народное хозяйство представляется в межотраслевом балансе (МОБ) n -видами продуктов (отраслями). После разработки планового натурально-стоимостного МОБ на предварительной стадии составления народнохозяйственного плана в

силу ряда обстоятельств по некоторым k -м видам ресурсов производственные мощности не могут достичь уровня, заданного в расчет МОБ, или, наоборот, требуется дополнительное расширение производства этих видов продукции.

Необходимо найти такие сбалансированные объемы производства, которые укладывались бы в зафиксированные (ключевая строка) уровни производства по k -м видам ресурсов (k -я или группа однородных видов продукции) при соблюдении следующих условий по видам продукции i и j :

- продукты i (i_{kj}) могут изменяться только за счет изменения j видов продукции;
- $f(i_{kj})$ — тип видов продуктов, за счет которых предлагается проводить межотраслевые сбалансировки;
- a_{ik}, a_{pi}, a_{qi} — норма затрат k, p, q -й продукции соответственно на единицы продукции i, j (a_{ij} в конкретизированном виде);
- x_i, x_i^* — базисный и требуемый уровни производства i -й продукции;
- x_k, x_p, x_q — уровни производства соответственно k, p, q -й продукции;
- V, A и $1, 2$ — знаки над буквенными обозначениями, означающие меньшие (V), большие (A), 1 и 2 — соответственно первая и вторая корректировки по сравнению с базисным уровнем;
- x_{ij} — межпродуктовый поток i -й продукции на производство j продукции;
- $\bar{x}$ — абсолютная величина разности между базисным счетом и счетом с ограничением [$x_i - x_i^*$];
- β_k, α_k — коэффициенты, характеризующие (учитывающие) уменьшение (β) или увеличение (α) по k -й распределенной продукции на j производимой продукции;
- Y_k, Y_p, Y_q — объем i -го конечного продукта;
- Y_k, Y_p, Y_q — объемы конечной продукции соответственно k, p, q -й продукции;
- $\bar{Y}_i$ — измененный объем i -й конечной продукции с учетом воздействия ограничения по сравнению с базисным;
- $*a_{ij}$ — измененная норма затрат i -й продукции на производство j -й продукции с учетом воздействия ограничения.

В общем виде эта задача решается в два этапа. Однако для решения с помощью постановки задач первоначальную формулировку межотраслевого баланса следует записать так, чтобы это привело к желаемому смыслу решения. При этом неважно, какие значения принимают переменные и постоянные величины в уравнении:

$$x_j = \sum_{k \in I} a_{ik} x_k + \sum_{p \in I} a_{ip} x_p + \sum_{q \in I} a_{iq} x_q + Y_i. \quad (1)$$

Как видно из уравнения (1), здесь имеются три типа переменных.

Первый тип в данных расчетах рассматривается как фиксированная величина («ведущее звено» — ключевая строка), как строка констант. Второй тип переменных — это те, которые имеют межпродуктовые материальные связи с третьим типом переменных. К третьему типу относятся переменные, за счет которых по условию задач производится соблюдение условий ограничения.

Прованализируем ограничение по одному виду продукта:

$$x_k = \sum a_{ik} x_k + \sum a_{pi} x_i + \sum a_{qi} x_j + Y_k; \quad (2)$$

$$x_p = \sum a_{pk} x_k + \sum a_{pi} x_i + \sum a_{pj} x_j + Y_p; \quad (3)$$

$$x_q = \sum a_{qk} x_k + \sum a_{qi} x_i + \sum a_{qj} x_j + Y_q. \quad (4)$$

Итак, в системе расчетов МОБ в части производства и распределения продукции имеются три группы уравнений. Исследуем только те из них, где продукт k -го вида задан как строка констант, а остальные выступают в обычной форме.

Первый этап работы исходит из следующих условий. Задано ограничение по k -му продукту. Предстоит решить линейную задачу, где k -й продукт и k -й конечный продукт рассматриваются как константы.

Продукт k -го вида в сравнении с базисным счетом предлагается сбалансировать в рамках ограничения за счет изменения поставки продукции на потребителей j -многообразия.

Эту операцию можно проводить двумя путями: или изменить норму затрат k -го вида продукта на j -виды продукции, или изменить производство j -видов продукции в том же размере, чтобы потребность k -й продукции отвечала имеющимся возможностям.

Заранее предполагать объемы производства j -видов продукции невозможно, поскольку они являются переменными (исходной величиной) в приведенных уравнениях. Изменить коэффициенты расхода k -й продукции тоже фактически нельзя, потому что коэффициенты в расчетах МОБ являются объективно необходимой (постоянной) величиной для производства единицы продукции.

Значит, надо найти такой комбинированный подход к решению этой задачи, чтобы некоторыми временными факторами воздействия на нормы изменить объемы выпуска продукции j , в дальнейшем восстановить первоначальную величину нормы как констант.

Для определения индексов воздействия на прямые затраты третьего члена уравнения (2) в условиях, когда заданное ограничение ниже, чем базисный уровень производства, используем следующие алгоритмы:

$$^*a_{ij} = a_{ij} \left(1 - \frac{x_i - \bar{x}_k}{\sum a_{ik} x_i} \right); \quad (5)$$

$$1 - \frac{x_i - \bar{x}_k}{\sum a_{ik} x_i} = \beta_{kj}. \quad (6)$$

При помощи формулы (5) находим новые временные коэффициенты для j ($j \in J$) по строке k и решаем межотраслевой баланс по формуле (1).

Первый шаг не обеспечивает требуемые условия ограничения, но определяет промежуточную точку для второго шага поправки и показывает интересный аналитический результат. Расчет МОБ с учетом коэффициента β_{kj} на $j \in J$ говорит о том, что вовсе не требуется изменять потребность по ограниченным ресурсам на предлагаемую продукцию на разницу между базисным и возможными уровнями одного и того же продукта. Данная величина с высокой точностью определяется с помощью следующих формул:

$$\bar{a}_{ij} = a_{ij} \left[1 - \frac{(x_i - \bar{x}_k)(1 - \beta_{kj})}{x_i - \bar{x}_k} \right]; \quad (7)$$

$$1 - \frac{(x_i - \bar{x}_k)(1 - \beta_{kj})}{x_i - \bar{x}_k} = \beta_{kj}^*. \quad (8)$$

В этих случаях рассматриваются одновременно одинаковые пропорции изменения всех коэффициентов прямых материальных затрат по третьему члену формулы (2).

По программе расчета имеются большие возможности дифференциально подходить к этому вопросу. В частности, путем специально за-

программированной формы записи множества f (по отраслям, подотраслям, группам или индивидуальным видам продукции) можно определить величину (порцию) воздействия ограничения на указанные группировки продукции в отдельности, соблюдая общую границу ограничения. По каждому ограниченному виду продукции, кроме всего абсолютного прироста или убыли (x_i), задается также разбегка его по отраслям или подотраслям. Следовательно, для каждой из них будет отдельный коэффициент воздействия β или α .

Если шифр отраслей или подотраслей, за счет которых предлагается производить межотраслевую сбалансировку в рамках ограничения, обозначить r , а долю отраслей или подотраслей в абсолютном приросте или убыли ограниченного вида продукции S , то множество f и S при r будет характеризовать принадлежность f и S к соответствующим отраслям или подотраслям.

Тогда формулы (6) и (8) примут следующий вид:

$$1\beta_{kjr} = 1 - \frac{x_k S_r}{\sum_{i \in f} \alpha_{ij} x_{ij}} \quad (r = 1, \dots, n); \quad (9)$$

$$2\beta_{kjr} = 1 - \frac{x_k \cdot S_r (1 - 1\beta_{kjr})}{(x_i - x_k) S_r}, \quad (10)$$

В связи с делением множества f по r -м отраслям аналогичные изменения произойдут и в алгоритмах (11) и (12).

Следует отметить, что в указанных ситуациях требуются трехшаговые решения для получения требуемых β или α , удовлетворяющих условию ограничения. Третий шаг тождествен решению второго шага (10), только β и x_k меняют свои числовые значения, взявмствуя решение второго шага.

Для случаев, когда заданное ограничение превышает базисный уровень производства, индексы воздействия на прямые затраты определяются по формулам:

$$1\alpha_{ij} = \alpha_{ij} \frac{(x_i - x_k) (-1) + \sum \alpha_{ik} x_{ik}}{\sum \alpha_{ik} x_{ik}}; \quad (11)$$

$$2\alpha_{ij} = \alpha_{ij} \left[1 + \frac{(x_i - x_k) (1 - 1\alpha_{ik})}{(x_i - x_k) (-1)} \right] \quad (12)$$

Чтобы упростить изложение содержания в квадратной скобке, в правой части уравнения (11) обозначим $1\alpha_{ik}$, $\alpha_{ik} - x_k$ и $x_i - 1\alpha_{ik}$ заменим на x_k и $1x_k$, тогда индексы воздействия в рассмотренном случае (12) для второго шага запишем так:

$$2\alpha_{ij} = 1 + \frac{x_k (1 - 1\alpha_{ik})}{1x_k (-1)}. \quad (13)$$

Корректность результатов расчета β_{ij} и α_{ik} станет очевидной лишь после получения матричного решения.

Решая МОБ с заданными ограничениями, мы заведомо допустили незначительные превращения матрицы. Расчеты здесь могли бы считаться завершёнными, если бы потребители продукции множества k подтвердили возможности изменения коэффициентов в размерах β_{ij} и α_{ik} . Или,

наоборот, плановые вышестоящие органы считали бы возможным на данный плановый год принять такие изменения в нормах как плановые задания. Считал, что эти два положения не нашли положительных решений, нужно совершить обратное преобразование, т. е. по множеству f по ресурсам k вновь выразить первоначальные данные, но уже в рамках ограничения. Это будет второй этап работы.

Для обратного преобразования подматрицы I_2 станем руководствоваться следующими отправными положениями.

В межотраслевом балансе объем межотраслевой поставки будет равен произведению норм расхода продукта на объем производства продукта, на который расходуется нормируемый продукт. Очевидно, величина производимой продукции каждой отрасли представляется как сумма поставок различных продуктов.

Тогда уравнение (2) можем представить в следующем виде:

$$x_k = \sum x_{k1} + \sum x_{k2} + \sum x_{k3} + Y_k. \quad (14)$$

Аналогично записывается x_r и x_s из уравнения (3) и (4). Преположим, что известны только межпродуктовые поставки по виду продукта для потребителей x_k, x_r, x_s (x_r и x_s рассматриваются как зависящие от уравнения 14), рассчитанные на основе матрицы, претерпевшей воздействие коэффициентов β_{ij} или α_{ik} и конечного продукта, который является неизменным по сравнению с базисным счетом.

При этом мы исходим из следующего логического суждения. При прочих равных условиях сбалансирование объемов производства в рамках заданных ограничений происходит не за счет изменения коэффициентов прямых затрат, а только за счет производства тех видов продукции, которые претерпели изменения в связи с изменениями выделенных фондов по ограниченному виду ресурсов по сравнению с базисным счетом.

Найдем новые объемы производства x , имея межотраслевые поставки x_{kj} и нормы затрат базисного счета.

$$\frac{x_{kj}}{\alpha_{kj}} = x_k; \quad \frac{x_{kj}}{\alpha_{kj}} = x_k; \quad \frac{x_{kj}}{\alpha_{kj}} = x_k.$$

Поскольку здесь претерпели воздействие β_{ij} и α_{ik} только под матрицей I_2 , то $x_k = x_k$; $x_r = x_r$; $x_s = x_s$; $x_j \geq x_j$.

$$x_k = x_k; \quad x_r = x_r; \quad x_s = x_s; \quad x_j \leq x_j.$$

Здесь мы имеем новые объемы производства x , которые полностью обеспечены по x_k ограниченными видам ресурсов. Но в связи с тем, что изменились объемы производства по I_2 видам продукции, естественно изменяются в ту или иную сторону ресурсы, которые связаны межпродуктовой поставкой с продуктами I_2 .

Для определения абсолютной величины образовавшегося излишка или, наоборот, необходимой дополнительной потребности всех видов ресурсов (по номенклатуре МОБ) в связи с решением задач с ограничением на x_k вида продукта, проведем следующую операцию. Новые объемы производства умножаем на матрицу коэффициентов прямых затрат базисного счета, находим новый конечный продукт (Y) и сопоставляем с конечным продуктом, рассчитанным с ограничением. Разностью между базисным и новым конечным продуктом явятся те абсолютные величины по каждому виду ресурсов, которые образовались в связи с ограничением ведущего вида ресурса.

Искомая оценка конечного продукта согласно формуле (2) записывается так:

$$\bar{X}_k - \Sigma a_{kik} \bar{X}_k - \Sigma a_{kik} \bar{Y}_i - \Sigma a_{kij} \bar{Y}_j = \bar{Y}_k. \quad (15)$$

Значения $\bar{Y}_i$ и $\bar{Y}_j$ будут аналогичны уравнению (15) из формулы (3) и (4).

Если разность между базисным и расчетным конечным продуктом обозначим Z , то получим:

$$Y_k - \bar{Y}_k = Z_k; \quad \bar{Y}_p = Z_p; \quad Y_q - \bar{Y}_q = Z_q.$$

Ввиду того, что безпродуктовые поставки по k -му ограниченному виду продукта остаются без изменения, то Y_k и $\bar{Y}_k$ будут иметь одинаковые величины ($Z_k = 0$).

Итак, мы располагаем новыми показателями типа Z , характеризующими в одном случае абсолютные величины излишка некоторых видов материальных ресурсов, т. е. ресурсы, которые не находят потребителя в связи с воздействием ограничений, имеющих уровень производства ниже, чем базисный, или, наоборот, когда ограничение имеет выше уровень, чем базисный уровень производства, вследствие чего получается нехватка материальных ресурсов для обеспечения заданных уровней ограничения. Имеются также новые объемы производства типа X , удовлетворяющие условиям ограничения, базисуемого на неизменной (базисной) матрице коэффициентов прямых затрат, и объемы производства типа Y , рассчитанные на основе матрицы, претерпевшей воздействие коэффициентов β_{kij} или α_{kij} и неизменной (базисной) конечного продукта.

На основании указанных векторов и внутренней информации баланса, используя имеющийся в ГВЦ комплекс программ для расчетов выходных аналитических таблиц и натурально-стоимостному МОБ, выдается целый ряд народнохозяйственных технико-экономических показателей одновременно по сравнению с идентичными показателями базисного счета для анализа и принятия реального оптимального решения на плановый период.

В итоге мы имеем модель, где за счет приоритетной политики распределения ресурсов, путем выделения групп приоритетных целей и отраслей (путем применения контролируемых переменных) можно осуществлять целенаправленные изменения межотраслевых пропорций и темпов развития отраслей (продуктов) народного хозяйства, соблюдая неизменную технологическую зависимость производства.

Однако в роли определяющих переменных (ключевой строки) могут служить также показатели, характеризующие социальные воздействия на экономику: лимит трудовых ресурсов, фонд потребления, национальный доход и др. или такие обобщенно-суммирующие показатели, как совокупный общественный продукт в целом и по структуре отраслей, товарная (валовая) продукция в разрезе министерств, капитальные вложения и др.

Масштабы воздействия в этих случаях и вообще по многом зависят от охвата структурных коэффициентов указанных переменных в матрице межотраслевых связей. Чем больше ведущее звено (ключевая строка) будет иметь подобных строчковых ресурсов, тем управляющее воздействие ведущего звена в системе межотраслевых связей полнее охватывает совокупности факторов.

Контролем для описанной модели являются численные значения основных выходных переменных, характеризующие главные направления социально-экономической политики на данный плановый период.

Значения этих переменных должны удовлетворять основным требованиям обеспечения:

потребности по ограниченному виду ресурсов и снятия напряжения; максимума физической отдачи по контролируемым переменным; заданной структуры конечного спроса и других потенциально возможных условий реализации плана.

Если результат не удовлетворяет этим требованиям, то необходима частичная проверка исходной информации и пересмотр тех или иных показателей, характеризующих воздействия переменных, а затем повторное решение задачи по рассматриваемой модели.

Повторные или многократные расчеты — объективно необходимое условие для решения оптимальных планов. Любая экономическая модель отражает лишь некоторые главные экономические связи, а отнюдь не все многообразие конкретной действительности.

С учетом вышесказанного ясно, что однократное решение задачи корректировки плана на основе данной модели еще не дает окончательного результата. Вариант, полученный после однократного решения задачи, должен быть подвергнут экспертизе с целью выявления отрицательных последствий тех или иных предположений, введенных в исходные условия (ограничения или коэффициенты целевой функции) модели. После их определения и замены на более благоприятные с социально-экономической точки зрения задача решается заново. Таким образом, эффективное использование модели предполагает организацию работы с ней в режиме «диалога человека с машиной».

Для иллюстрации приведем некоторые данные из двух вариантов расчетов, где в роли «ведущего звена» (ключевой строки) выступает прокат черных металлов, имеющий для каждого варианта различные зафиксированные уровни производства с различными управляющими переменными.

Ограничения и управляющие переменные основаны на следующих условиях предположений ситуаций.

Условие 1-го варианта. Допустим, что на предварительной стадии составления проекта плана выяснилось, что нельзя обеспечить уровень проектируемого плана ввода мощностей по производству проката черных металлов на 1 млн. т. Поэтому предлагается провести корректировку проекта плана с учетом уменьшения производства прокатопотребляющих продуктов и отраслей при полном соблюдении межпродуктовых-межотраслевых технологических связей производства (это условие является постоянным фактором для всех вариантов расчетов). Одновременно требуется некоторые контролируемые переменные — экспорт, импорт, госрезерв и прочие виды накопления — не подвергать изменениям.

Условие 2-го варианта. Предположим, что при рассмотрении предварительного проекта народнохозяйственного плана выяснилось, что потребность в прокате со стороны металлпотребляющих отраслей превышает возможность мощностей прокатопроизводящих предприятий отрасли на 3,1 млн. т.

В этой связи предлагается провести корректировку проекта плана на зафиксированный уровень производства проката черных металлов за счет сокращения продукции металлпотребляющих отраслей, кроме продукции отраслей сельскохозяйственного и автомобильного машиностроения и продукции бытовых машин и приборов, которые не должны подвергаться воздействию ограничения и фиксируются на уровне первоначального проекта.

В результате расчетов могут быть получены (скорректированные результаты): совокупный общественный продукт в структуре отраслей; товарная (валовая) продукция в разрезе министерств в ценах на 1 июля 1967 г. и в ценах плана; производство продукции в натуральном выражении по полному кругу и по кругу министерств; баланс производ-

ства и распределения продукции; наличие трудовых ресурсов в разрезе министерств и некоторые финансовые показатели и элементы конечного спроса.

Ниже приводится несколько таблиц, характеризующих оценки влияния условий ограничения по сокращенным показателям и номенклатуре.

Таблица 1

Отрасль (краткое наименование)	Производство (базисный вариант = 100)	
	1-й вариант	2-й вариант
Совокупный общественный продукт	99,71	99,13
В том числе:		
машиностроение и металлообработка	99,38	98,46
черная и цветная металлургия	99,05	98,47
строительство	98,94	96,62

Табл. 1 показывает влияние изменения уровня производства производства по сравнению с базисным счетом через всю совокупность межотраслевых натуральных связей на общественный продукт в целом и по структуре отраслей.

Каждая из этих трех отраслей имеет подробную расшивку по продуктам в натуральном выражении в разрезе номенклатуры межотраслевого баланса.

Приведем по нескольким продуктам машиностроения и черной металлургии относительные отклонения от базисного счета.

Таблица 2

Продукция (сокращенное наименование)	Производство (базисный вариант = 100)	
	1-й вариант	2-й вариант
Машиностроение:		
турбины паровые	98,60	94,20
турбины гидравлические	98,60	94,22
экскаваторы	98,60	94,22
бульдозеры	98,60	94,22
скреперы	98,45	99,13
автомобили грузовые	98,60	100,00
автомобили легковые	98,60	100,00
запасные части к автомобилям для ремонтно-эксплуатационных нужд	98,40	100,00
прицепы автомобильные	98,40	100,00
автобусы	98,59	100,00
и т. д.		
Черная металлургия:		
трубы стальные	98,50	91,63
сортная холодекатанная сталь	98,58	98,12
гнутые профили	98,11	92,55
металлы		

Табл. 2 показывает, что продукция машиностроения по 1-му варианту подверглась воздействию ограничения в одинаковой пропорции, а по 2-му варианту продукция автомобильной промышленности изменилась в одной пропорции, а остальные в другой. Это диктуется условиями постановки задачи и показывает, что требование условия по этой части выполнено. Однако имеются ряды продукции, в данном приме-

ре — автомобили грузовые, которые данному условию не подчиняются, т. е. подвергаются изменению. Это объясняется тем, что в межотраслевых технологических связях эти виды продукции идут на комплектацию, а последние подвергаются воздействию ограничения согласно условию задач.

Вынужденное сокращение производства продукции в 3 основных «прокатопотребляющих» отраслях (см. табл. 1) привело к образованию излишков, т. е. не находит реализации продукция по нижеследующим отраслям.

Таблица 3

Отрасль (краткое наименование)	Удельный вес «излишков» от базисного варианта, %	
	1-й вариант	2-й вариант
Электроэнергетика	0,28	0,61
Нефтедобывающая и нефтеперерабатывающая промышленность	0,19	0,25
Угольная промышленность	0,35	0,45
Черная металлургия	0,90	1,53
Химическая промышленность	0,09	0,20
Промышленность строительных материалов, лесная и деревообрабатывающая промышленность	0,25	1,88
Другие отрасли	0,03	0,08

Приведенные в табл. 3 отрасли имеют полную расшивку продукции в натуральном выражении, которая не находит реализации в системе межотраслевых связей, что видно из табл. 4.

Таблица 4

Продукция (сокращенное наименование)	Удельный вес «излишков» от базисного варианта, %	
	1-й вариант	2-й вариант
Электроэнергетической промышленности:		
электроэнергия	0,33	0,64
теплоэнергия	0,18	0,48
Черной металлургии:		
чугун	1,05	2,52
сталь	1,12	3,08
трубы чугунные и стальные	1,53	5,85
ковш	0,27	0,46
и т. д.		

Очевидно, что изменение уровня производства в межотраслевых пропорциях в зависимости от условий ограничений отразится на все суммирующие народнохозяйственные показатели, в том числе на издержки производства. Ниже приводится таблица, отражающая условия ограничений 1-го и 2-го вариантов на издержки производства промышленной продукции.

В данной работе не ставилось целью анализировать межотраслевые связи и пропорции, вытекающие из результатов воздействия ограничений в различных поставочных задачах, а приведена только иллюстрация некоторых результатов экспериментальных расчетов в виде сокращенного вида с объяснением содержания приведенных таблиц.

Таблица 5

	Производство (базовый вариант — 100)	
	1-й вариант	2-й вариант
Материальные затраты	99,71	99,34
Амортизация	99,57	99,04
Заработная плата с отчислениями на соцстрах	99,63	99,02
Прочие расходы	99,61	99,04
Себестоимость товарной продукции	99,68	99,26
Прибыль	99,65	99,12

Полученные результаты доказывают пригодность модели для применения оценки и познания отдельных экономических факторов, лучшего анализа отдельных явлений, связанных с воздействием отклонения того или иного вида ресурса (ресурсов), сокращения часто допускаемых в анализах ошибок и принятия оптимальных решений в соответствующих ситуациях.

АВТОМАТИЗИРОВАННАЯ СИСТЕМА ПЕРСПЕКТИВНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРЕДПРИЯТИЙ ЭЛЕКТРОАППАРАТОСТРОЕНИЯ

В. Добрицкий,
Л. Шклярский

Система планирования на предприятиях массового производства электротехнической промышленности состоит в последовательной, поэтапной разработке годового, квартального и месячного планов с доведением последнего до суточной подетальной программы. Практика планово-экономических расчетов по разработке производственных планов связана с проблемой улавливания народнохозяйственной потребности в продукции данного предприятия с его производственными возможностями.

Годовая производственная программа предприятия планируется в укрупненных показателях по видам изделий и расшифровывается в течение всего года. Такая методика составления производственных программ вызвана спецификой электроаппаратостроения, в силу которой основная номенклатура предприятия содержит всего 10—15 наименований, тогда как каждый из аппаратов имеет сотни типоспецификаций (на базовом предприятии электроаппаратостроения, для которого разрабатывается система, их около 27 тыс.).

Значительная номенклатура и многовариантность изделий не позволяют планирующим подразделениям предприятия произвести просчет соответствия каждого варианта годовой специфицированной программы имеющимся ресурсам предприятия. На практике планирование производственной программы нередко сводится к механическому перенесению

количественных показателей предыдущего года, увеличенных соответственно в просчитанном отношении. Это приводит к диспропорции между выпускаемой предприятием номенклатурой изделий и потребительским спросом, в результате чего создается дефицит одного вида изделий при избытке другого, нарушается ритмичная работа предприятия, не полностью используются его ресурсы.

Расшифровка годового плана производства по типоспецификациям осуществляется следующим образом. Заявки на необходимые аппараты на планируемый год предприятия-потребители передают в территориальные управления материально-технического снабжения (так называемые фондодержатели), далее в обобщенном виде они поступают в Союзгизэлектро, который распределяет фонды по фондодержателям. Последние, в свою очередь, спускают их потребителям. После этого предприятие-потребитель высылает поставщику базовальные заказ-спецификации, которые нередко уточняются и изменяются.

Прожождение заказа через большое количество инстанций требует много времени, и Союзгизэлектро заканчивает распределение фондов осенью — в конце августа, начале сентября. Фондодержатели обязаны не позднее чем через 20 дней после получения наряда распределить фонды и выслать разнарядки потребителям. Однако разнарядки выдаются, как правило, с большим опозданием и не в полном объеме, в то время как первые варианты производственной программы разрабатываются на предприятии за полгода до начала планового периода.

Базовое предприятие, на котором проводится обследование, в момент составления годового плана имеет в среднем 40—75% нарядов Союзгизэлектро от ожидаемого плана по видам изделий. Иными словами, годового план даже по видам изделий составляется практически без учета спроса на них, а лишь исходя из плана предыдущего года. Квартальные планы в отличие от годовых загружены нарядами Союзгизэлектро и разнарядками фондодержателей более равномерно (85—98% в начале года, 102—110% в конце).

Однако предприятию для нормального функционирования недостаточно этих общих данных о фондируемой продукции по видам изделий, получаемых от Союзгизэлектро, республиканских и территориальных управлений материально-технического снабжения. Для комплексного обеспечения производства необходимы сведения о конкретной потребности в аппаратах по исполнениям и параметрам. Эти данные содержатся в заказах-спецификациях, которые по Положению о поставках продукции производственно-технического назначения, утвержденному постановлением Совета Министров СССР от 9 апреля 1969 г. № 269, должны высылать потребители за 45 дней до начала планируемого квартала. Но, как показывает практика, спецификации потребителей поступают со значительным опозданием и не в полном объеме, к тому же за 20 дней до начала квартала потребители имеют право на изменения спецификации.

Результат первой квартальной выборки потребности заказчиков на исполнение основного изделия базового предприятия содержит всего 35—67% реальных заказов потребителей к плану. Причем меньший процент реальных заказов относится к основным, наиболее многочисленным исполнениям изделия, а недостающее до плана количество принимается в просчитанном отношении к плану прошлого года.

С другой стороны, предприятие само по отношению к своим поставщикам является потребителем и, следовательно, обязано за 90 дней до начала планируемого полугодия подать специфицированные заявки на необходимые материалы и комплектующие изделия, поставки которых также довольно часто задерживаются и срываются.

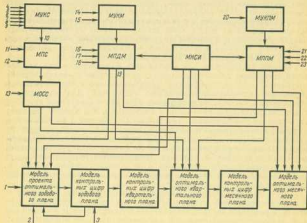
При планировании производственной программы не учитывается возможный дефицит материальных ресурсов, т. е. при составлении пла-

на материально-технического снабжения за основу берется один из вариантов производственной программы, после чего производится балансирование потребности в материалах и источников ее покрытия. Однако зачастую испрашиваемый предприятием фонд превышает выделяемый, а дальнейший фонд для покрытия потребности производственной программы. Результатом этого являются многочисленные протоколы разногласий, приводящие либо к изменению производственной программы, либо к увеличению выделяемых предприятию фондов.

Годовой план, квартальный специфицированный план и месячный производственный план предприятия претерпевают частые изменения. Это связано с тем, что, с одной стороны, при планировании производственной программы имелась неопределенность в отношении спроса на типоспособления изделий предприятия, с другой — с тем, что предприятия вынуждены искать покрытия недостающей потребности в материалах посредством своих снабженческо-сбытовых подразделений.

Таким образом, имеющиеся неопределенности в выпуске изделий и поставке материалов отрицательно сказываются на планировании производства, обеспечения его материалами, ритмичности работы предприятия и в конечном счете, на выполнении плана.

Разработка отдельных локальных оптимальных моделей планирования и оперативного управления производством, на наш взгляд, недостаточно эффективна без построения общей глобальной системы перспективного планирования.



С учетом вышесказанного нами разработана система перспективного планирования предприятия в условиях АСУП (см. рис.), которая решает задачи автоматизированного формирования перспективного оптимального годового, квартального и месячного планов с соответствующими контрольными цифрами исходя из прогнозируемых значений спроса, дефицита материалов и производственных мощностей, с учетом требований к календарному периоду планирования. Следова-

тельно, сделана попытка учесть при разработке перспективных календарных планов отмеченную неопределенность в отношении спроса на типоспособления изделий, снабжения предприятия материалами и комплектующими изделиями и в функционировании производственных мощностей.

В отличие от системы оперативно-календарного планирования, формирующей календарные плановые задания в зависимости от сложившейся конкретной производственной ситуации с детерминированными компонентами условий, система перспективного планирования вырабатывает перспективные рекомендации планирующим органам предприятия. Другими словами, оперативные планы, разрабатываемые системой оперативно-календарного планирования, с учетом оперативных корректировок по спросу, снабжению материалами и мощности, динамически отрабатывают задания календарных перспективных планов. В качестве критерия оптимальности в системе принят максимум прибыли, получаемой предприятием от реализации готовой продукции, что вполне отвечает требованиям хозяйственной реформы.

Математическим аппаратом оптимизации, применяемым в моделях формирования оптимальных календарных перспективных планов, является стохастическое программирование, а именно модели с вероятностными ограничениями. Последние вводятся в модель оптимальных календарных планов группами моделей прогнозирования: спроса, дефицита материалов, производственных мощностей.

Посредством проведенного агрегирования продукции предприятия, материалов и производственных мощностей исходную матрицу модели перспективного планирования удалось привести к размерности $m \times n = 81 \times 346$, которая вполне реализуется на современных вычислительных комплексах.

Группа моделей прогнозирования спроса реализует прогноз спроса на типоспособления изделий предприятия и обеспечивает модели формирования оптимальных годовых, квартальных и месячных планов соответствующими ограничениями по спросу.

Эта группа включает в себя следующие модели:

МКУС — модель учета и контроля спроса, которая производит учет и контроль поступающих фондовых заказов (4), фондовых разнарядок (5), фондовых извещений (6), заказов-спецификаций (7), срочных заказов (8), накладных отгрузок готовой продукции (9). Выходом этой модели являются годовая и квартальные выборки (10), потребности на отдельные исполнения изделий, которые формируют статистические массивы спроса и входное воздействие в модель прогнозирования спроса. Модель реализуется фондовой карточкой на магнитных лентах;

МПС — модель прогнозирования спроса — осуществляет на основе статистики годового (11) и квартального (12) спроса, а также реальных заказов потребителей, выраженных в квартальных выборках (10), прогнозирование средних значений спроса на исполнения изделий предприятия и их дисперсий. Математическим аппаратом модели является метод экспоненциального сглаживания;

МОСС — модель оптимизации средних значений спроса — обусловлена тем, что реальный спрос заведомо отличается от прогнозируемого. Поэтому данная модель осуществляет минимизацию функции составляющих потерь (13), возникающих от рассогласования реального и прогнозируемого спроса. Минимизация осуществляется методом Монте-Карло. Выходом этой модели являются оптимизированные средние значения ожидаемого спроса, которые входят в виде ограничений в оптимальные модели формирования годового, квартального и месячного планов, причем знак ограничений устанавливается в зависимости от приоритетности исполнений видов изделий.

Ввод ограничений по материальным ресурсам осуществляет следующая группа моделей прогнозирования дефицита материалов:

МУКМ — модель учета и контроля реализации фондов материальных ресурсов, которая производит учет и контроль накладных на поступающие материалы (14), лимитных ведомостей расхода материалов (15), а также формирует стандартные формы статистической отчетности об остатках, поступлении, расходе сырья и материалов в производственно-эксплуатационной деятельности, направляемых в ВЦ высшей организации и используемых на предприятии для формирования статистических массивов календарного потребления сырья и материалов.

МПДМ — модель прогнозирования дефицита материалов — на основе статистики годового (16), квартального (17) и месячного (18) потребления материалов и сырья, а также статистики выделенных на них фондов осуществляет прогнозирование возможного дефицита материалов и сырья на планируемый календарный период в виде средних значений ожидаемых поступлений материалов и средних квадратических отклонений от них (19). Модель реализуется совместным применением метода экспоненциального сглаживания и регрессионных моделей.

Оптимизация средних значений ожидаемых поступлений дефицитных материалов локализовано не производится, так как в моделях оптимизации годового, квартального и месячного планов предусматривается использование аппарата стохастического программирования с выводом вероятностных ограничений из модели МПДМ.

Ограничения по ресурсам производственных мощностей, которые косвенно включают и ограничения по трудовым ресурсам, так как для предприятия электроаппаратостроения зашифрованный тип оборудования определяет рабочее место с учетом конкретного работающего, в модели формирования оптимальных годовых, квартальных и месячных планов вводятся группой моделей прогнозирования производственных мощностей.

МУКМП — модель учета и контроля состояния производственных мощностей — осуществляет циклический опрос оборудования, определяющего производственную мощность, и на базе дефектных ведомостей (20) состояния оборудования формирует статистические массивы простоев, а также выдает в модель прогнозирования производственных мощностей сведения о состоянии оборудования в момент составления календарных перспективных планов.

МПММ — модель прогнозирования производственных мощностей — организует разработку прогнозов ожидаемого фонда времени работы оборудования. Входом модели являются статистические массивы простоев оборудования (21), график регламентного профилактического ремонта оборудования (22) и календарный фонд времени работы оборудования (23).

Информация, получаемая в результате функционирования данной модели, поступает в модели формирования оптимальных годовых, квартальных и месячных планов в виде ограничений по мощностям, средних значений ожидаемого фонда времени работы оборудования и средних квадратических отклонений от них.

МНСИ — модель нормативно-справочной информации — является составляющей общего нормативно-справочного хозяйства АСУП, предназначена для обеспечения необходимой нормативно-справочной информацией (массивы применимости деталей, материальных и трудовых расценок нормативов, справочно-табличные массивы) моделей системы перспективного планирования.

Функционирование предлагаемой системы начинается с работы модели формирования оптимального годового плана. По запросу высшей организации (1) просчитывается проект оптимального годового

го плана на основании контрольных цифр пятилетнего плана (2) и выходов моделей прогнозирования спроса (МУКС, МПС, МОСС), дефицита материальных ресурсов (МУКМ, МПДМ), производственных мощностей (МУКМП, МПММ). В качестве критерия оптимальности принят максимум ожидаемой прибыли, получаемой предприятием от реализации готовой продукции. Результатом функционирования модели является проект оптимального годового плана производства продукции в расшифрованном виде по исполнению изделий.

Проект оптимального годового плана поступает в качестве исходного материала в модель формирования контрольных цифр годового плана, которые выражаются в объемах стоимостных и натуральных показателях работы предприятия. После коррекции (3) и утверждения годового плана высшей организацией происходит повторный просчет годового плана производства продукции с целью его оптимальной расшифровки по исполнению изделий.

На основании контрольных цифр годового плана с учетом ожидаемого фонда рабочего времени и равномерности загрузки оборудования в качестве ограничений формируются контрольные цифры квартального плана, которые поступают в модель формирования оптимального квартального плана. Сюда же поступают в виде ограничений выходы моделей прогнозирования спроса дефицита материальных ресурсов и производственных мощностей. Данная модель реализует оптимальное распределение контрольных цифр квартального плана по специфицированным исполнениям видов изделий предприятия. Критерием оптимальности служит максимум ожидаемой прибыли от реализации готовой продукции.

Функционирование моделей формирования контрольных цифр месячного плана и оптимального месячного плана аналогично соответствующим моделям формирования квартального плана с той разницей, что просчет первого осуществляется с учетом конкретной производственной ситуации, сложившейся в момент его составления. Это связано с тем, что в силу специфики электроаппаратостроения в качестве наименьшего периода прогнозирования спроса может быть выбран квартал.

Таким образом, разработанная система перспективного планирования осуществляет расчет научно обоснованных планов производства с упреждением по отношению к календарному периоду планирования и после всестороннего анализа плана-прогноза всеми заинтересованными подразделениями позволяет проводить эффективное планирование на предприятиях рассматриваемого типа, работающих в условиях неопределенности в отношении спроса на продукцию и обеспечения материальными ресурсами. Каждая из моделей, входящих в систему, реализуется соответствующим набором подмоделей, которые, в свою очередь, реализуются соответствующей системой алгоритмов.

Разнообразие и сложность математических методов, используемых в моделях разработанной системы перспективного планирования, а также многоменклатурность производства обуславливают применение универсальной ЭВМ большой мощности типа «Минск» или серии «Ряд».

ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ ВЫЧИСЛИТЕЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ ПРЕДПРИЯТИЙ СЛУЖБАМИ КУСТОВЫХ ВЫЧИСЛИТЕЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ

Р. Чубаров

Большинство предприятий, как правило, организуют АСУП на базе собственных вычислительных центров, количество ЭВМ на которых обычно не превышает двух. Причем вторая машина устанавливается исходя не из объема перерабатываемой информации, а как резерв на случай отказа первой. Число работающих на них около 100 чел.

Опыт показал, что техническое обслуживание предприятий службами кустовых вычислительных центров (КВЦ) экономически более эффективно, чем содержание собственного ВЦ. Ежегодная экономия предприятий, арендующих машинное время для решения своих задач на КВЦ, составляет от 100 до 500 тыс. руб. КВЦ не только способен обеспечить качественное обслуживание ЭВМ предприятия, но и представить ему на время ремонта ЭВМ необходимое машинное время. Данный метод использования мощностей электронных вычислительных машин сокращает расходы предприятия на капитальные вложения и содержание персонала, позволяет повысить качество обслуживания ЭВМ за счет привлечения более квалифицированных специалистов КВЦ, обеспечивает резерв машинного времени на случай выхода из строя ЭВМ вычислительного центра.

Для контроля за работой ЭВМ ВЦ предприятия при кустовом методе обслуживания в течение трех смен необходим персонал из шести человек. Зарплата, плата, премия и накладные расходы составят 300 руб. в месяц. Обслуживание ЭВМ предприятия собственными специалистами (условно назовем этот метод одиночным) требует 100 чел. со средней заработной платой и накладными расходами, равными 300 руб. в месяц. Результаты расчета показывают, что расходы предприятия при кустовом методе обслуживания ЭВМ значительно меньше (табл. 1).

Таблица 1

Метод обслуживания ЭВМ	Количество ЭВМ на ВЦ предприятия, шт.	Стоимость ЭВМ в месяц, тыс. руб.	Численность ВЦ персонала, чел.	Средняя заработная плата и накладные расходы на ВЦ предприятия в месяц, руб.	Затраты на обслуживание бригады ЭВМ в год, тыс. руб.
Одиночный	1	150	11	300	39,6
	2	380	17	300	61,2
Кустовой	1	150	6	300	21,6
	2	380	6	300	21,6

Рассчитаем экономию, получаемую предприятием при организации работы по кустовому методу.

За обслуживание бригадой КВЦ предприятие вносит ему абонентную плату $\Phi_{аб}$:

$$\Phi_{аб} = \frac{V_{эф} \Phi_2 - T_{ер} + T_{устр} \Phi_{мч} - T_{зав}}{T_{ер}} \quad (1)$$

где $V_{эф}$ — объем профилактических работ на ЭВМ, чел./мес;

Φ_2 — средняя заработная плата, накладные расходы и премия одного сотрудника КВЦ, руб. в мес;

$T_{ер}$ — среднее время наработки на отказ ЭВМ, час;

$T_{устр}$ — время устранения неисправности ЭВМ, час;

$\Phi_{мч}$ — стоимость машинного часа КВЦ, руб.;

$T_{зав}$ — годовой ресурс машинного времени ЭВМ, час.

Включение в формулу (1) значения $\Phi_{аб}$ позволяет учесть расходы КВЦ, связанные с ремонтом ЭВМ заказчика и представлением ему на это время машинного времени ЭВМ КВЦ. Как видим, затраты предприятия с учетом аренды машинного времени при кустовом методе обслуживания почти равны затратам на обслуживание ЭВМ полной бригадой (табл. 2). Кроме того, это полностью гарантирует предприятие от

Таблица 2

Метод обслуживания	Количество ЭВМ на ВЦ предприятия	Численность бригады ЭВМ ВЦ предприятия, чел.	Затраты предприятия на содержание бригады ЭВМ в год, тыс. руб.	Затраты предприятия на абонентную плату КВЦ в год, тыс. руб.	Общие затраты предприятия на содержание ЭВМ ВЦ в год, тыс. руб.
Одиночный	1	11	39,6	—	39,6
	2	17	61,2	—	61,2
Кустовой	1	6	21,6	29,16	49,76
	2	6	21,6	56,32	77,92

убытков, которые могли бы быть в случае перерывов в решении задач АСУП из-за отказов ЭВМ, и почти вдвое уменьшает потребность в обслуживающем персонале.

Ввод в эксплуатацию на КВЦ ЕС ЭВМ с мультипрограммным режимом работы и высоким быстродействием, а также их повышенная надежность позволяют снизить стоимость машинного часа до 5—10 руб. В этом случае использование услуг КВЦ позволяет предприятию значительно сократить расходы на обслуживание ЭВМ.

На рис. 1, 2, 3 показана зависимость суммарных расходов предприятия Φ_2 на обслуживание одной ЭВМ по предлагаемому методу от величин $\Phi_{мч}$, $T_{ер}$, $T_{устр}$.

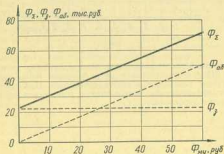


Рис. 1.

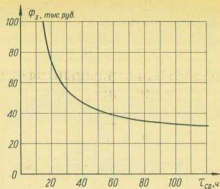


Рис. 2.

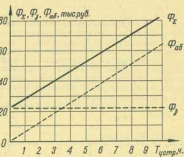


Рис. 3.

Проведенный расчет показывает, что предприятию, имеющему собственный ВЦ и находящемуся в сфере действия КВЦ, экономически целесообразнее использовать услуги последнего. При этом на КВЦ возрастает эффективность использования технических средств и обслуживающего персонала.

Калуга

ПЛАН И СОРЕВНОВАНИЕ

НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЭФФЕКТ
ИНИЦИАТИВЫ ЗИЛАЮ. Курбатов,
В. Ковтун

В Обращении ЦК КПСС к партии, к советскому народу отмечается, что в 1975 г. — завершающем году пятилетки наряду с количественными на первый план выдвигаются качественные показатели экономического роста страны. Для их достижения необходимо неслучайное развитие научно-технического прогресса, внедрение передовых методов организации труда, производства и управления, планомерное осуществление реконструкции и технического перевооружения предприятий, развитие массового движения за выпуск продукции высокого качества.

Эти задачи как первоочередные были определены и на декабрьском (1974 г.) Пленуме ЦК КПСС, в решениях которого намечены важнейшие пути успешного завершения девятой пятилетки.

Москвичи вносят весомый вклад в создание материально-технической базы коммунизма. За четыре года пятилетки они достигли значительных результатов в развитии промышленности, транспорта, строительства и городского хозяйства. План 1974 г. по объему реализации продукции и производству большинства важнейших изделий выполнен 25 декабря. Рост объема промышленного производства за год составил 7,2% при плане 4,3%, а за четыре года пятилетки — 27,8% вместо 25,2%, предусмотренных на этот период планом. Весь прирост выпуска продукции получен в основном за счет повышения производительности труда. Все промышленные предприятия города выполнили годовой план по объему реализованной продукции. В числе тех, кто показал образцы труда, — коллективы производственных объединений ЗИЛ, «Москвич», МЭЛЗ, «Пластик», заводов: 1-го подшипникового, «Динамо», имени Орджоникидзе, «Красный пролетарий», «Звезда революции», «Борец», 2-го часового; фабрик: тонкосуконной имени Петра Алексеева, Первой ситцевабинной, кондитерской «Ударница» и многие другие.

На счету у москвичей немало замечательных починов, ценных начинаний. Одно из них — одобренная постановлением ЦК КПСС инициатива коллектива Московского автомобильного завода им. И. А. Лихачева (производственного объединения ЗИЛ) по организации в 1974—1975 гг. социалистического соревнования за ускорение внедрения в производство достижений науки и техники и увеличения на этой основе мощностей по выпуску продукции высшего качества¹. В постановлении дан глубокий экономический анализ работы партийной организации ЗИЛА, в частности отмечается, что в объединении последовательно проводится курс на ускорение технического прогресса и улучшение качества выпускаемой продукции.

¹ «Правда», 1974 г., 5 сентября.

Суть инициативы этого передового коллектива состоит в том, чтобы за счет широкого внедрения современных достижений науки и практики, совершенствования техники и организации производства, более полного использования внутренних резервов и при минимальных капитальных затратах увеличить выпуск грузовых автомобилей на 20 тыс. шт. в год по сравнению с заданием, назначенным проектом реконструкции предприятия, осуществить в 1975 г. переход на производство новых, более мощных грузовых автомобилей «ЗИЛ-133», добиться увеличения пробега без капитального ремонта автомашин «ЗИЛ-130» до 300 тыс. км.

Для того, чтобы понять значимость этих цифр и планов, нелишне вспомнить историю этого предприятия, в которой нашли яркое отражение этапы развития советского автомобилестроения, недавно отмеченного свое 50-летие.

В 1918 г., когда молодая республика Советов отбивалась от внешних врагов и боролась с внутренней контрреволюцией, когда в стране не хватало хлеба, оружия, боеприпасов и на счету был каждый исправный автомобиль, Владимир Ильич Ленин приехал на Московский автомобильный завод (АМО) и обратился к рабочим с краткой речью, призывая их наладить ремонт машин для Красной Армии. В. И. Ленин тогда говорил о том, что наступит день, когда советский АМО будет выпускать собственные автомобили.

В ноябре 1924 г. из ворот автомобильного предприятия АМО выехали первые десять отечественных грузовиков. Они прошли по улицам Москвы, по Красной площади, где собравшиеся на празднование 7-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции приветствовали первенцев советского автомобилестроения, трудовой подвиг рабочих и специалистов АМО.

Казалось бы, экономическое значение этих малошумных, далеко не совершенных машин было невелико. Но сам факт, что после гражданской войны и разрухи страна приступила к созданию автомобильной промышленности, имел огромное политическое значение. Вся отрасль тогда, по существу, сводилась к заводу АМО, где насчитывалось в то время 1200 рабочих и имелось 450 станков. В 1925 г. заводом дана стране 100 автомобилей. После первой реконструкции, в 1932 г., было собрано уже 15 тыс. машин.

Сегодняшний завод имени И. А. Лихачева совсем не похож на старый АМО. Можно сказать, что он родился заново. В сентябре 1962 г. предприятие выпустило первую партию грузовиков «ЗИЛ-130». А 3 июня 1974 г. с конвейера сошел автомобиль с номером 1 000 000. Нетрудно подсчитать: на выпуск 1 млн. автомобилей «ЗИЛ-130» потребовалось чуть больше 12 лет.

В нынешнем, завершающем году пятилетки народное хозяйство получит более 2 млн. автомашин. На ЗИЛе все привыкли исчислять на километры: протяженность корпусов, общую длину автоматических и поточно-механизированных линий, транспортных конвейеров. Масштабность производства — показатель непрерывного технического прогресса.

Завод имени Лихачева — голая оля в производственном объединении ЗИЛ, в которое входят 13 филиалов, расположенных в Москве, Свердловской, Смоленской, Рязанской, Пензенской, Орловской и Читинской областях.

Высокий трудовой подвиг в коллективе объединения особенно ярко проявляется при выполнении планов девятой пятилетки. За 4 года пятилетки дополнительно к заданию реализовано продукции на 69,1 млн. руб., производительность труда возросла на 32,3%, против 28,4%, установленных по плану. Перевыполнены задания по прибыли и другим основным показателям. Автомобилим моделей «ЗИЛ-130» и «ЗИЛ-131»,

а также двигателям к ним присвоен государственный Знак качества. Планоммерно осуществляются на заводе мероприятия по реконструкции производства, автоматизации процессов, внедрению новой техники и прогрессивной технологии, совершенствованию организации труда и управления. Для производственного объединения характерен высокий уровень комплексной механизации. На предприятии действует 17 комплексно-механизированных цехов, 32 комплексно-механизированных участка, 234 автоматических и 600 поточно-механизированных линий, 108,5 км конвейеров. Погрузочно-разгрузочные работы механизированы на 90,4%. Широко внедряется прогрессивный способ бесперебойной транспортировки грузов, исключаяющий ручные операции.

Автозаводы находились в постоянном поиске путей повышения эффективности производства, улучшения качества продукции, роста производительности труда. Поэтому вполне закономерно, что инициатором организации социалистического соревнования в 1974—1975 гг. за ускорение внедрения в производство достижений науки и техники и увеличение на этой основе мощностей по выпуску продукции высшего качества стал именно этот коллектив.

В чем же особенность инициативы московских автомобилестроителей? Принятые автозаводами обязательства — новый этап в соревновании за более полное использование внутренних резервов и повышение эффективности производства. Ценность почина заключается в том, что в нем содержится конкретные пути ускорения научно-технического прогресса, совершенствования организации производства и труда.

Обязательства автозаводов подкреплены комплексной программой организационно-технических мероприятий, в которой первоочередное значение придается быстрейшему внедрению новых, эффективных технологических процессов и оборудования, ликвидации трудовых ручных операций, лучшему использованию основных производственных фондов, наиболее рациональному расходованию сырья, материалов и инструментов. Кроме освоения новой 8-тонной автомашин «ЗИЛ-133», коллектив изготовит опытные образцы автомобилей «ЗИЛ-169» и дизеля «ЗИЛ-645» мощностью 160—185 л. с. В 1975 г. начнется выпуск нового бытового холодильника с камерой объемом 260 л.

В области совершенствования технологии предусматривается проведение крупных работ в литейном, кузнечно-термическом, механообрабатывающем и прессовом производствах. Это позволит сэкономить в 1975 г. более 30 тыс. т проката черных металлов.

В литейном производстве, например, изготовление стержней намечается полностью перевести на автоматические машины, освоить индукционные тигельные и каналные печи. С целью экономии металла будет создан участок электрошлаковой выплавки заготовок. В цехах механооборочного производства планируется смонтировать свыше 80 новых автоматических и поточно-механизированных линий. Для сокращения трудовых затрат и повышения качества продукции в механооборочных и механообрабатывающих цехах будут полностью автоматизированы процессы изготовления поршней и гильз цилиндров двигателей, тормозных барабанов и ступиц, усовершенствована технология производства автомобильных радиаторов. Много технических новшеств предусматривается внедрить на заводах-филиалах: Московском карбораторном, Сердобском машиностроительном, Миасском алюминиевого литья и других.

Внедрение достижений науки и техники позволяет коллективу ЗИЛда превзойти проектные производственные мощности на 20 тыс. автомобилей при минимальных дополнительных капиталовложениях. Большое внимание уделено в обязательствах повышению надежности и долговечности автомобилей, планируется довести уровень продукции высшей категории качества до 75%.

Коллектив ЗИЛда сотрудничает более чем с 20 научно-исследовательскими институтами. Заключен договор между заводом, Главмосавтотрансом, Научно-исследовательским автомобильным и автомоторным институтом (НАМИ) и приняты взаимные обязательства по повышению ресурса автомобиля «ЗИЛ-130». Одно из них — довести пробег грузовых автомобилей «ЗИЛ-130» без капитального ремонта до 300 000 км при минимальном расходе запасных частей. Подсчитано, что при повсеместном достижении 300-тысячного пробега автомобилей «ЗИЛ-130» только за счет сокращения затрат на ремонт экономится в размере до полумиллиарда рублей. В широко развернувшееся соревнование, известное как движение «трехсоттысячников», включились и рабочие ремонтных заводов, решившие с помощью автозаводов и ученых довести пробег восстановленных после капитального ремонта машин до 80% пробега новых автомобилей. К участию в творческом сотрудничестве привлечены также предприятия, поставщики комплектующих изделий: АТЗ-1, АТЗ-2, завод «Каучук», ГПЗ-1, Мытищинский машиностроительный завод, Карачаровский завод пластмасс, завод «Мосавтостекло» и ряд других.

В состав объединения ЗИЛда, кроме действующих и строящихся заводов, входят научно-исследовательские, технологические и проектные подразделения. Управление реализацией научной идеи издального инженерного центра дает возможность ликвидировать разрыв между исследованием и конструированием, между конструированием и серийным производством. В целях обеспечения эффективного содружества науки и производства на заводе внедрена более совершенная система организации инженерных служб, экспериментально-конструкторских работ. Она создает условия для непосредственного участия исследователей, конструкторов, технологов в создании новой оборудования и технологии. Большое внимание уделяется повышению качества работы лабораторий, укреплению их научными и инженерными кадрами, современному оборудованию и приборам. Сегодня в заводских лабораториях работают 3 доктора и 50 кандидатов технических наук.

Специализация научно-исследовательских лабораторий и конструкторских отделов позволяет ускорить создание наиболее совершенных процессов и конструкций машин, оснастки, инструмента. Все научно-исследовательские и конструкторские работы осуществляются по единому пятилетнему и годовым планам, отражающим насущные потребности производства.

В объединении ЗИЛда последовательно проводится курс на подетальную или полуюзловую специализацию производства в подразделениях головного предприятия и заводо-филиалов. Как показал шестилетний опыт работы объединения, в условиях крупных промышленных комплексов процесс создания дополнительных мощностей и более полного использования их может решаться на основе самых оптимальных вариантов. При этом почти полностью исключаются случаи длительной неогруженности высокопроизводительного оборудования из-за отставания смежных участков, достигается максимальная отдача от вложенных средств. Ускоряются сроки создания и освоения производства новых машин. Если на создание конструкции и организацию выпуска автомобилей «ЗИЛ-130» было затрачено около десяти лет, то на разработку и выпуск машин «ЗИЛ-133» для Камского комплекса заводов потребовалось примерно пять лет. Характерно, что сейчас половина всех расчетов, связанных с решением проектных конструкторских, технологических и экономических задач, управлением производством, выполняется с помощью ЭВМ.

Более семи лет назад при втузе Московского завода имени Димитрова был организован научно-исследовательский сектор. Он осуществляет руководство госбюджетными и хозяйственными работами. Уже в прошлом году объем хозяйственных и хозяйствоприемных работ превысил полмиллиона рублей. В ответ на постановление ЦК КПСС об инициативе автозаводов коллектив втуза принял дополнительные социальные обязательства — встречный план, включающий около 50 различных мероприятий. Кафедра технологии машиностроения, например, решила разработать прогрессивную технологию изготовления электродозированным способом кованых штампов и передать в эксплуатацию комплект для штамповки разжимного кулака. Кафедра обработки металлов давлением разрабатывает мероприятия по созданию технологии изготовления матриц холодным выдавливанием.

За последнее время все более тесным становится сотрудничество ЗИЛда и Московского государственного университета. Недавно между рабочим коллективом и учеными университета был заключен новый договор. Здесь втуз автозавода выступает в качестве зена, соединяющей науку с производством. Им разработано более ста предложений.

Огромная роль социалистического соревнования в рациональной организации производства, повышении эффективности и качества труда, распространении передовых приемов и починов. Действенную помощь в развитии техники и совершенствовании технологии производства приносит соревнование инженеров и техников на основе личных творческих планов.

Чтобы четко управлять сложным производственным организмом, мобилизовать коллективы на успешное выполнение заданий пятой пятилетки, генеральной дирекцией объединения и партийным комитетом завода ведется постоянная организаторская и воспитательная работа. При генеральном директоре несколько лет действует совет директоров, который решает текущие вопросы производства, определяет его технические перспективы.

Выработал свой стиль работы и совет секретарей первичных организаций при партийном комитете головного предприятия. На ЗИЛде проведен семинар секретарей партийных организаций, председателей заводских профсоюзных и секретарей комитетов ВЛКСМ заводо-филиалов с широким обсуждением перспектив развития объединения и текущих проблем. В центре внимания работы семинара — принятые автозаводами социалистические обязательства по ускорению внедрения в производство достижений науки и техники и увеличению на этой основе выпуска продукции высшего качества.

Пропагандируя опыт автозаводов по организации социалистического соревнования за ускорение внедрения в производство достижений науки и техники, МК КПСС намечил конкретную программу организационных мер, обеспечивающих распространение этого опыта на любом производстве, в каждом трудовом коллективе. Горком провел собрание партийного и хозяйственного актива столичных, посвященное распространению опыта коллектива ЗИЛда. Инициатива ЗИЛда нашла широкий отклик на московских предприятиях.

Одними из первых в столице поддержали назначение коллектива ЗИЛда рабоче, инженерно-технологические работники и служащие заводов АТЗ-1 и «Вулкан». И это не случайно. Поставляя автозаводам комплектующие изделия, эти предприятия решили создать дополнительные мощности по их производству с целью обеспечения выполнения увеличенной программы выпуска грузовых автомобилей. Принятые ими встречные планы на 1975 г. превышают первоначально утвержденную программу реализации по АТЗ-1 на 700 тыс. руб. и заводу «Вулкан» — на 300 тыс. руб. Пятилетний план по объему производства эти коллективы решили завершить соответственно к 7 ноября и 1 декабря 1975 г.

Поддержав начин автозаводцев, коллектив ГПЗ-1 наметил на основе дальнейшего совершенствования техники и технологии производства обеспечить в 1975 г. прирост выпуска подшипников на несколько миллионов рублей. Изготовление продукции с государственным Знаком качества увеличится не менее чем на 10 млн. шт.

Работники Московского шинного завода вынесли решение поддержать начин ЗИЛа, в частности в увеличении производства покрышек со Знаком качества.

Инициатива московских автозаводцев послужила толчком для поиска новых путей на станкостроительном заводе им. Серго Орджоникидзе, выпускающем автоматические линии и специальные высокопроизводительные станки.

Коллектив этого завода совместно со Специальным конструкторским бюро автоматических линий и агрегатных станков разработал ряд мероприятий, осуществление которых позволит в ближайшие годы создать, изготовить и внедрить комплекс автоматических линий для различных предприятий страны. В частности, для ЗИЛа будет изготовлено 4 автоматические линии и 20 новых станков. Благодаря внедрению научных достижений предусматривается повысить на 20% производительность выпускаемых заводом станков с числовым программным управлением.

Выпуск более совершенных станков и автоматических линий позволит высвободить 25 тыс. рабочих в различных отраслях промышленности. Народное хозяйство от этого получит экономию в размере 60 млн. руб. Бюро МГК КПСС одобрило инициативу коллективов завода и конструкторского бюро по развертыванию социалистического соревнования за дальнейшее повышение технического уровня выпускаемого оборудования и увеличение на этой основе экономической эффективности от его использования в промышленности.

Коллектив Московского компрессорного завода «Борец», творчески развивая инициативу автозаводцев, решил в 1975 г. значительно улучшить качество работы. Разработана комплексная программа повышения качества продукции, реализация которой позволит сэкономить народному хозяйству 9,5 млн. руб. в год, на 40% сократить обслуживающий персонал компрессорных станций, уменьшить расход пресной воды на 35 млн. л в год.

В прошлом году завод «Борец» достиг уровня производительности труда, предусмотренного контрольными планами на 1975 г. Выпущено и реализовано продукции на 400 тыс. руб. Численность промышленно-производственного персонала при этом составила по отношению к 1970 г. 92,1%. Главное внимание коллектива было сосредоточено на улучшении качества каждой операции, начиная с конструирования и кончая сборкой. Так, силами рабочих, конструкторов, инженеров в 1972—1973 гг. все узловые компрессоры, выпускаемые заводом, были модернизированы. Четверть типов этих машин присвоено государственной Знак качества. Выпуск модернизированных машин в 1975 г. составит более половины общего производства компрессоров. Трудоемкость изготовления машин будет снижена на 100 тыс. нормо-часов. Моторесурс компрессоров увеличится на 5 тыс. час. Экономический эффект от их эксплуатации составит более 9 млн. руб. в год. «Высокое качество работы — главный резерв повышения эффективности экономики» — под таким девизом работает коллектив «Борца» в завершающем году пятилетки.

Развивая опыт ЗИЛа, коллектив Московской первой ситцевобивной фабрики стремится использовать имеющиеся возможности, чтобы без дополнительных капитальных вложений на основе быстрого внедрения достижений науки и техники поднять эффективность производства. Фабрика заключила договор о творческом содружестве с Московским тек-

стильным институтом. Сотрудники его кафедр помогут производственным разработать наиболее перспективные технологические процессы. Так, усовершенствование существующих красителей и создание новых позволят в несколько раз сократить расход дорогостоящих компонентов и будут способствовать, как показали расчеты, увеличению объема реализуемой продукции на 300 тыс. руб.

Наши достижения в развитии народного хозяйства, как отметил на декабрьском (1974 г.) Пленуме ЦК КПСС Л. И. Брежнев, создают прочную основу как для решения задач 1975 года, так и для продолжения борьбы за реализацию долгосрочной социально-экономической программы партии. Он подчеркнул, что план завершающего года не легкий, но реальный, его выполнение потребует значительного напряжения сил.

В ответ на призыв Центрального Комитета КПСС «снять продукцию больше, лучшего качества, с меньшими затратами» рабочие, инженеры, техники столичных предприятий, строки, работники городского хозяйства, транспорта, учреждений и организаций определили для себя высокие ориентиры на 1975 г. Государственный план по объему реализации продукции и выпуску большинства важнейших изделий решено выполнять 26 декабря. Путем более полного использования резервов установленные задания по объему промышленного производства намечается перевыполнить не менее чем на 1,5%. Весь прирост выпуска продукции в текущем году и за пятилетку в целом будет получен в основном за счет повышения производительности труда.

Намечена широкая программа реконструкции и технического перевооружения предприятий. Комплексная механизация и автоматизация производства будут осуществлены в 100 цехах и участках. Предполагается ввести в действие 6 тыс. ед. высокопроизводительного оборудования, в том числе 350 станков с программным управлением. Осуществление мероприятий по механизации ручных операций и потугоризации-разгрузочных работ и совмещение профессий позволят высвободить с ручных работ не менее 20 тыс. чел.

Работники промышленных предприятий Москвы совместно с НИИ и КБ обязались досрочно разработать конструкции и освоить производство 400 видов новых станков, машин, аппаратов и приборов, разработать и внедрить в производство около 1 200 принципиально новых технологических процессов, из них 150 — сверх плана; за счет внедрения новой техники и технологии получить экономический эффект не менее 120 млн. руб.

Высокие обязательства принял и коллектив ЗИЛа. Сверх годового задания с учетом встречного плана решено выпустить дополнительной продукции на 8,5 млн. руб., в том числе 1 100 грузовых автомобилей и 500 домашних холодильников. В 1975 г. будет сэкономлено 4 тыс. т проката черных металлов. Пятилетнее задание по объему производства намечено выполнить 10 декабря. Будет получена сверхплановая прибыль не менее 1 млн. руб. Намечена бюджетная программа по созданию более совершенных и экономичных машин. В массовом, ставшем поистине всенародным движении за ускорение темпов научно-технического прогресса находит яркое отражение стремление рабочих, инженеров, техников — всех трудящихся столицы добиться повышения эффективности производства и качественного роста социалистического народного хозяйства.

ОПЫТ ОРГАНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ И ПЛАНИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ ГАЗ

И. Паршин,

гл. экономист Горьковского автомобильного завода

Горьковский автомобильный завод — один из крупнейших промышленных комплексов, специализированный на выпуске грузовых автомобилей грузоподъемностью 2,5 и 4 т, автомобилей высокой проходимости грузоподъемностью 2 т, легковых типа «Волга» и «Чайка», а также отдельных двигателей, узлов и деталей, литых, штамповок и узлов по кооперации, специального и нестандартизированного оборудования, инструмента и технологической оснастки для собственных нужд и для других предприятий. Масштабы завода при существовавшей на нем структуре централизованного управления создавали большие трудности в контроле за ходом производства и анализе работы отдельных цехов и корпусов, количество которых уже превышало 100 единиц.

Это привело к необходимости разработки новой структуры управления, которая предусматривала укрупнение производственных подразделений завода, укрепление централизованного руководства основными функциями управления и повышение прав и ответственности соответствующих руководителей. В целях дальнейшей специализации и рационального использования производственных площадей был намечен вынос производства отдельных деталей и узлов на новые площадки и организация на них специализированных заводов-филиалов.

В 1966—1970 гг. на базе действующих цехов и корпусов и частично на вновь построенных площадях было организовано по принципам предметной и технологической общности производственных процессов восемь производств и семь заводов-филиалов, что явилось предпосылкой для преобразования завода в июле 1971 г. в производственное объединение, функции управления которым возложены на головное предприятие — Горьковский автомобильный завод.

В настоящее время производственное объединение ГАЗ состоит из Горьковского автозавода и его филиалов: завода коробок скоростей, завода штампов и прессформ, велосипедного завода, деревообрабатывающего завода «Новая Сосна», находящихся в г. Горьком, Заводского завода гусеничных тягачей, Арамасского завода автомобильных запасных частей и Черниговского завода автомобильных запасных частей.

Головное предприятие объединения имеет в своем составе 10 крупных специализированных производств: грузовых автомобилей, легковых автомобилей, моторов, мостов грузовых автомобилей, металлургическое, кузнечно-литейное, инструментальное и др. Каждое из них объединяет группы основных и вспомогательных цехов, осуществляя свою деятельность на началах хозяйственного расчета в соответствии с утвержденным объединением планом и поддается планам, установленным для производственных единиц объединения. Передача значительной части прав руководителям производств и заводов-филиалов повыси-

ла оперативность управления производством, освободила директора предприятия и аппарат заводоуправления от решения многих текущих вопросов, возводила их сосредоточить внимание на решении коренных задач развития и повышении эффективности производства.

За девять лет Горьковский автомобильный завод увеличил годовой объем выпуска продукции в 2 раза (на 99%), в том числе выпуск автомобилей в штуках — на 44%, по тоннажу грузоподъемности — на 73%, производительность труда возросла на 78%, прибыль от производства в сопоставимых ценах — в 2 раза, средняя заработная плата работающими — на 56%.

Наряду с выполнением заданий по увеличению выпуска автомобилей в этот период, особенно в последнем пятилетии, в объединении ведутся большие работы по реконструкции и техническому перевооружению производства, строительству новых комплексов и заводов-филиалов. В процессе реконструкции ежегодно на новые производственные площади перебазировались тысячи единиц оборудования, что несколько нарушало нормальные условия работы, тем не менее конвейеры сборки автомобилей работали без остановки и установленные пятилетним планом задания на первые четыре года коллективом объединения по основным показателям были перевыполнены.

В этот период шел непрерывный процесс обновления выпускаемой продукции, смены моделей изготавливаемых автомобилей, повышения их технико-экономических показателей и конкурентоспособности. Увеличился ресурс работы грузовых автомобилей до капитального ремонта: ГАЗ-66 со 100 тыс. км до 150 тыс. км, ГАЗ-53А — со 120 тыс. км до 200 тыс. км. Средний грузоподъемности грузового автомобиля вырос с 2,53 т до 2,94 т. Наряду с повышением народнохозяйственной эффективности машин на заводе ведутся лановые оптико-конструкторские работы по их модернизации и созданию новых автомобилей, снижению норм технического обслуживания и повышению безопасности автомобилей в эксплуатации.

Выполнение планов по основным показателям и более полному использованию производственных мощностей способствовало разработке и внедрению новой структуры управления. Благодаря укрупнению производственных единиц, объединяющих цехи на основе предметной и технологической общности, улучшилось техническое и оперативное руководство производством. Большие производственно-технические возможности, материальные и трудовые ресурсы объединения позволяют быстрее осваивать новые мощности, внедрять новую технику и технологию. Централизация основных функций управления — планирование, снабжение и сбыта, финансирование и других — упрощает руководство производственными подразделениями и дает возможность более маневренно использовать производственные возможности.

В объединении действует общее положение о производственных единицах (так для краткости будут в дальнейшем именоваться заводы-филиалы и укрупненные производства головного завода). Для каждой из них утверждаются собственное положение, регламентирующие внешние связи и др., относящиеся к специфическим особенностям деятельности данной единицы.

Заводы, расположенные вне г. Горького, самостоятельно реализуют передельные фонды на материальные ресурсы и выполняют функции сбыта отдельных видов продукции. Строющиеся и реконструируемые заводы непосредственно осуществляют капитальное строительство по договорам подряда, заключенным со строительно-монтажными организациями.

Вопросы планирования производственно-хозяйственной деятельности, финансирования, бухгалтерского учета, организации труда и заработной платы решаются на уровне объединения.

ботной платы в объединении централизованы. Оперативное управление производством, прием и увольнение кадров, организация труда и заработной платы в пределах утвержденных нормативов, тарифов, ставок и плановых показателей, а также бухгалтерский учет проводится производственными единицами самостоятельно.

Для производственных единиц, расположенных в г. Горьком, централизовано обеспечение транспортом, ремонт уникального оборудования, зданий и сооружений, поставка специализированными снабженческими службами металла, технических материалов, покупных изделий, автомашин и других основных грузов.

Работы по подготовке производства, освоению новой техники и технологии координируются головным заводом. Планирование и контроль технологической подготовки производства, разработка норм расхода материалов, энергии и инструментов, а также изготовление первичного фонда инструментальной оснастки и снабжение инструментом со стороны централизованно. Разработка технологических процессов, внедрение их и авторский контроль осуществляются производственными единицами.

Фонды материального поощрения в производственных единицах создаются в соответствии с показателями их деятельности. Они состоят из трех частей, различающихся по своему назначению и нормативам образования: одна идет на премирование инженерно-технических работников и служащих за выполнение месячных планов по действующему в объединении положению; другая отчисляется в распоряжение руководителя производственной единицы по утвержденным нормативам за выполнение и перевыполнение планов по выпуску и себестоимости продукции и используется для премирования работающих и выплаты вознаграждения по другим положениям; третья — на оказание материальной помощи работникам — направляется в фонды производственных единиц ежеквартально в суммах, определяемых исходя из численности работающих.

Первая часть средств перечисляется в фонды в размере сумм, причитающихся к выплате инженерно-техническим работникам и служащим по расчетам, составленным производственными единицами в соответствии с действующим положением и решением комиссии объединения о премировании по итогам выполнения плана за данный месяц. Средства второй части, идущие в распоряжение руководителя производственных единиц, отчисляются по нормативам, дифференцированным по подразделениям:

за выполнение плана производства и себестоимости продукции от 0,4 до 1% к плановому фонду заработной платы всех работающих подразделения;

за каждый процент перевыполнения плана по товарной продукции — дополнительно от 0,02 до 0,06% к фонду заработной платы;

за достигнутое сверхплановое снижение себестоимости от 5 до 15% от суммы полученной экономии.

При невыполнении плановых показателей отчисления уменьшаются по более высоким нормативам:

за каждый процент невыполнения плана по товарной продукции от 0,06 до 0,20% к фонду заработной платы;

за перерасход себестоимости — от 7,5 до 22,5% от суммы перерасхода.

Расчет этой части фонда и отчисления производится ежеквартально по показателям с начала года.

В целях стимулирования соблюдения плановой дисциплины установлены максимальные размеры перевыполнения плана по выпуску товарной продукции, за которые производятся дополнительные отчисле-

ния в фонды, и выплачиваются премии. Для большинства цехов основного производства они составляют 5%, для остальных (включая цехи вспомогательного производства) — 3% к плану. Литейные, кузнечные и колесные цехи до завершения реконструкции завода в перевыполнении плана не ограничиваются.

Оценка выполнения плана по снижению себестоимости для отчисления в фонды материального поощрения и премирования инженерно-технических работников и служащих с учетом участвующих и полученных сверхплановую экономию производится с претензиями за причиненных подразделением сумм по внутризаводским претензиям за причиненных убытков, в том числе платы за сверхнормативные оборотные средства и наличие неустраиваемого, не прекращаемого банком оборудования. Во всех случаях суммы отчисления в фонды не может быть ниже минимального размера — 40% норматива за выполнение плана.

Руководители производственных единиц по согласованию с профсоюзным комитетом устанавливают норматив образования фондов материального поощрения для входящих в состав производственной единицы цехов, на основании чего создаются (по принципу фондов производственных единиц) цеховые фонды.

Из фонда материального поощрения руководитель подразделения по согласованию с профсоюзной организацией оказывает материальную помощь и премирует рабочих, инженерно-технических работников и служащих в соответствии с утвержденными положениями: за выполнение месячных планов производства, производительности труда и себестоимости продукции за достигнутую сверхплановую экономию по цеховому, участковому и индивидуально-бригадному хозрасчету; за снижение трудоемкости производства и других затрат; за сбор и сдачу неметаллических отходов; за достигнутые успехи во внутрицеховом (внутрипроизводственном, внутризаводском) соревновании; за досрочное и качественное выполнение важных производственных заданий.

Средства для выплаты вознаграждения за годовые итоги работы остаются в распоряжении руководства объединения. Работникам подразделений, не выполняющим годового плана по основным показателям (производства, товарной продукции, производительности труда и себестоимости продукции или же по одному из этих показателей), размер вознаграждения за годовые итоги работы снижается.

Производственным единицам направляется также часть фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, которая начисляется ежеквартально пропорционально фонду материального поощрения, выделяемому единицам за выполнение планов по выпуску и себестоимости продукции с начала года. Средства из фонда развития производства объединения выделяются производственным единицам только для выполнения конкретных работ.

Внутренний хозяйственный расчет в объединении базируется на основе, определяемых хозрасчетными отношениями между предприятием и его структурными подразделениями, а также внутри последних. В соответствии с этим производственным единицам утверждаются следующие плановые показатели:

объем выпуска товарной (валовой) продукции по внутризаводским расчетным ценам, включающий как продукцию, поставленную головному заводу и другим производственным единицам на промышленно-производственные нужды объединения, так и реализуемую за пределами объединения;

объем реализации продукции за пределы объединения в оптовых ценах, принятых в плане;

план производства продукции в номенклатуре;

общий фонд заработной платы с расчетной разбивкой по категориям персонала;

численность персонала с расчетной разбивкой по категориям;
задание по снижению себестоимости продукции против принятой для данного года исходной нормативной базы с расчетной разбивкой по статьям затрат;
плановый фонд материального поощрения;
план развития и внедрения новой техники и комплексный план НОТ.

Для расчета объема товарной (валовой) продукции приняты внутризаводские цены. Это вызвано тем, что удельный вес продукции, поставляемой за пределы объединения большинством производственных единиц, весьма незначителен, а продукция, изготавливаемая для промышленных-производственных нужд объединения, в основной части не имеет утвержденных оптовых цен. Кроме того, с целью упрощения учета и анализа выпуск продукции всех производственных подразделений целесообразно оценивать в сопоставимых по структуре ценах. Внутризаводские цены утверждаются планово-экономическим управлением объединения для каждого подразделения на уровне себестоимости, определяемой по нормативной калькуляции.

Показатели прибыли, расчетной рентабельности и плата за фонды как производственным единицам, так и цехам не планируются. Главным хозяйственный показатель для производственных подразделений — выполнение заданий по снижению себестоимости выпускаемой продукции. Задания определяются исходя из утвержденного плана по сумме прибыли, уровню рентабельности и расчетов себестоимости по объединению в целом, что обеспечивает их увязку с этими показателями.

При подготовке к переходу на новые условия планирования и экономического стимулирования на заводе проводилась экспериментальная проверка целесообразности введения дополнительных показателей оценки хозяйственной деятельности подразделений, в частности расчетной прибыли, расчетной рентабельности и платы за фонды. Как показала практика, введение этих показателей не оказало существенного влияния на рост эффективности производства.

Для повышения ответственности подразделений за состояние производственных фондов введена плата за сверхнормативные оборотные средства и за остатки не сданного своевременно в монтаж, по выне подразделения, не прекредитованного банком неуставленного оборудования.

Она установлена в размере 1% в месяц от стоимости сверхнормативных средств и неперекредитованного оборудования.

Объем производства по объединению в целом планируется и учитывается без внутреннего оборота. Продукция производственных единиц, в том числе Черниговского завода автозапчастей, расположенного на территории Украинской ССР, направляемая на дальнейшую переработку внутри объединения, в объеме валовой продукции в сопоставимых оптовых ценах, товарной продукции в действующих оптовых ценах и реализуемой продукции не включается.

В отчете по производству продукции по объединению в целом учитывается вся валовая продукция, выпущенная объединением для реализации потребителям. В отчет по Горьковской области входит валовая продукция объединения, за исключением выработанной Черниговским заводом автозапчастей для реализации на сторону. В отчет по Черниговской области входит вся валовая продукция Черниговского завода автозапчастей, предназначенная как для реализации, так и для дальнейшей переработки внутри объединения. Соответственно по объединению и областям определяется выработка продукции на одного работающего.

Сложившаяся практика планирования и учета, на наш взгляд, в принципе правильная, хотя и допускает расхождения между объемом ва-

ловой продукции, учитываемым в территориальном разрезе и министерством. По нашему объединению объем продукции, включенный в отчеты по двум областям, превышает объем, входящий в отчет по объединению в целом и министерству, на стоимость продукции, произведенной Черниговским заводом автозапчастей для дальнейшей переработки внутри объединения.

С целью устранения таких расхождений проектом указаний Госплана СССР, Минфина СССР и ЦСУ СССР о порядке планирования и учета показателей продукции и труда по промышленным объединениям предусматривается включение в общий объем валовой продукции объединения стоимости всей продукции, произведенной производственными единицами, находящимися на территории другой области, вне зависимости от того, произведена ли она для реализации на сторону или для дальнейшей переработки внутри объединения. Однако, устраняя расхождения между отчетностью в территориальном и ведомственном разрезах, этот порядок учета вводит нежелательный разрыв между показателями валовой, товарной и реализуемой продукции внутри объединения.

По нашему мнению, для определения объема валовой продукции и уровня производительности труда в территориальном разрезе следует по-прежнему учитывать стоимость всей продукции производственных единиц, входящих в состав объединений, расположенных на территории других областей, краев и республик, а в ведомственном разрезе — общий объем валовой продукции считать без внутреннего оборота. Для учета допускаемых в этом случае расхождений между данными территориальной и ведомственной отчетности целесообразно ввести в отчетность о выполнении плана по продукции (по типовым формам №№ 1-п, 8 и другим), представляемую производственными единицами объединения, расположенными на территории других областей, краев и республик, дополнительный показатель «из объема валовой продукции произведено для дальнейшей переработки внутри объединения».

При необходимости контроля со стороны министерства о выполнении плана по продукции, представляемую по объединениям в целом, может быть также введен дополнительный показатель, занесенный после строки «валовая продукция»: «кроме того, продукция, произведенная производственными единицами, расположенными на территории другой области (края, республики), для дальнейшей переработки внутри объединения».

Опыт организации управления, планирования и учета в объединении Горьковского автомобильного завода имеет свою особенность: все производственные единицы создавались силами головного предприятия заводу. Это давало возможность с первых дней организовать их как внутризаводские хозяйственные подразделения.

Создание объединения позволило значительно улучшить организацию управления, осуществить большой объем работ по техническому перевооружению и специализации производства, обеспечить полное использование производственных мощностей. Результатом расширения производственно-технических и кадровых возможностей в условиях объединения является достигнутое в последние годы ускорение подготовки и освоения новых производств и изделий, в том числе: освоение изготовления особо сложных прессформ для отливки блоков автомобильных двигателей на заводе штампов и прессформ; проведение коренной перестройки производства на Заводском заводе гусеничных тягачей с освоением выпуска сложной продукции в увеличенном объеме; перевод производства легковой продукции с увеличенного объема; переход производства легковых автомобилей с модели ГАЗ-21 на более совершенную модель ГАЗ-24 без остановки хода производства; освоение изготовления амортизаторов на Арзамасском заводе запчастей в коли-

чествах, в 3 раза превышающих их выпуск на головном заводе; перебазирование крупных действующих цехов на вновь построенные площадки и освоение на них производства сложных узлов и деталей без остановок конвейеров сборки автомобилей.

Задачи, стоящие перед объединением в завершающем году девятой пятилетки, предусматривают значительное увеличение выпуска автомобилей и запасных частей к ним; ускорение внедрения и освоения новой техники и новых производственных мощностей; досрочное завершение подготовки и выпуска автомобилей более совершенных конструкций, дальнейшее повышение качества, надежности, долговечности и конкурентоспособности изделий.

Коллектив Горьковского автомобильного завода принял социальное обязательство досрочно выполнять план 1975 г. На это направлено дальнейшее совершенствование организации управления, предполагающее использование преимуществ структуры объединения для ускорения технического прогресса и повышения эффективности производства.

г. Горький

НАПРЯЖЕННЫЕ ПЛАНЫ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ

Г. Сингур,
И. Ройзман

Украинский филиал Научно-исследовательского института планирования и нормативов при Госплане СССР разработал Методические положения по оценке напряженности плана промышленных предприятий и объединений, одобренные в марте 1974 г. Бюро Межведомственной комиссии при Госплане СССР. В методике конкретно и подробно рассматривается прирост объемных и качественных показателей по экстенсивным и интенсивным факторам, зависящим и не зависящим от деятельности предприятия. Основой данной методики является положение, что напряженные считаются планы, в которых предусмотрены более высокие прирост показателей за счет интенсификации производства. Для количественного выражения этого критерия авторы рекомендуют два показателя напряженности планов: по производству — произведение предусмотренных планом относительного прироста товарной продукции за счет улучшения использования производственных мощностей на долю прироста продукции за счет роста производительности труда, по прибыли — отношение планового снижения себестоимости в зависимости от усилий коллектива к себестоимости товарной продукции планируемого года, исчисленной исходя из уровня затрат базисного года.

При определении первого показателя в плановый прирост объема продукции за счет улучшения использования производственных мощностей и основных фондов, с одной стороны, не включаются нормативный прирост продукции, обеспечиваемый централизованными капитальными вложениями в активную часть основных фондов, прирост за счет вложения резервов производственных мощностей, неиспользованных по вине предприятия в базисном году, и, наконец, прирост товарной продукции

в результате структурных сдвигов в ассортименте продукции. С другой стороны, методические положения предусматривают дополнительное включение в плановый прирост выпуска продукции затрат предприятия на осуществление мероприятий по плану новой техники, увеличенных на нормативную прибыль, приходящуюся на эти затраты.

Все показатели планируемого роста определяются по отношению к фактическим данным предыдущего (базисного) года. При этом по большинству требуемых для расчета данных указываются источники их получения из форм типового техпрофила предприятия, что является одним из достоинств методики.

Вместе с тем некоторые существенные вопросы, на наш взгляд, не получившие еще должной разработки. Прежде всего вряд ли правомерно оценивать напряженность годовых планов по их отношению к фактическим данным предыдущего года. Это нарушает достоверность динамики показателей напряженности планов за ряд лет, поскольку колебания фактических показателей по причинам, зависящим и не зависящим от предприятия, обуславливают степень напряженности плана будущего года. По нашему мнению, напряженность годовых планов в течение всех лет пятилетки следовало бы определять по отношению к одним и тем же фактическим данным последнего года предшествующей пятилетки.

Трудно согласиться и с тем, что затраты на осуществление плана внедрения новой техники, увеличенные на нормативную величину прибыли, включаются в прирост продукции, полученный за счет интенсивных факторов. Любые затраты, в том числе и такого рода, не автоматическая гарантия прироста выпуска продукции за счет интенсивных факторов, ибо они могут быть направлены и на снижение себестоимости, либо в какой-то части не дадут экономического эффекта. Но во всех случаях их влияние отразится на других показателях, рекомендованных методикой (на доле прироста за счет роста производительности труда, на темпах снижения себестоимости и др.), что приведет к двойному учету одного и того же фактора.

Данные методические положения не решают вопроса о том, как поступить, если в первом показателе, т. е. в произведении относительного прироста выпуска продукции за счет улучшения использования части мощностей на долю прироста продукции за счет роста производительности труда, один из сомножителей равен или близок к нулю. Например, планом предусмотрено получить большую часть прироста продукции за счет централизованных капитальных вложений (а это вполне возможно при коренной реконструкции предприятия). Какой бы высокой ни была доля прироста за счет роста производительности труда, она обеспечивается ничтожной величиной первого показателя (т. е. доли прироста за счет нецентрализованных вложений и улучшения использования наличных мощностей). Освоение мощностей, даже введенных за счет централизованных вложений, дело нелегкое, требующее больших усилий коллектива, и поэтому нельзя согласиться с исключением нормативного прироста продукции за счет привлечения централизованных капитальных вложений при оценке напряженности планов (кстати, при сопоставлении плановых приростов по одному и тому же предприятию за ряд лет авторы методики предлагают этот фактор не учитывать). С этой позицией, по-видимому, связано и ограничение, предусмотренное для использования первого показателя напряженности: его рекомендуется применять только для предприятий, освоивших проектную мощность. Таким образом, значительная часть предприятий исключается из круга, охватываемого данной методикой, что ведет к утрате ею универсальности, к определению напряженности по разным принципам для разных и притом непостоянных групп предприятий. По нашему мнению, рост коэффициента использования мощностей свидетельствует о росте интенсивности производства (при прочих равных условиях) независимо от того,

освоены ли до этого проектные мощности или нет, а также от того, за счет каких источников введены новые мощности (учет фактора источника вложений — это функция других показателей, в частности платы за фонды, расчетной рентабельности). Наконец, остается неясным, кто и как должен определять степень недогрузки производственных мощностей в базисном году по вине предприятия.

Название второго показателя «напряженность плана по прибыли» не соответствует содержанию, ибо методикой предусмотрено лишь определение темпов снижения себестоимости продукции. Дело, однако, не только в этом. Существенное, что среди показателей, применяемых для оценки напряженности, не используется рентабельность (общая или расчетная).

Таким образом, данные методические положения нуждаются в широкой проверке на практике и в дальнейшем совершенствовании, что было отмечено и Украинской республиканской научной конференцией по проблеме «Задачи и направления дальнейшего развития хозяйственной реформы».

Институтом экономики Академии наук Молдавской ССР выполнена работа по методическим вопросам оценки напряженности производственных планов промышленных предприятий (производственных объединений). В рекомендациях, разработанных институтом, также исходили из того, что критерием напряженности должен быть более высокий прирост показателей за счет интенсивных факторов. Предлагаются два обязательных и взаимодополняющих показателя напряженности — по объему продукции и по прибыли. Однако обоснованные нами показатели значительно отличаются от рассмотренных. Показатель роли интенсивных факторов в росте продукции (валовой либо товарной или нормативно-чистой)¹ рекомендуется определять в виде разности плановых индексов (к фактической базе) выпуска продукции и численности персонала и соответственно по прибыли — разностью индексов прибыли и производственных фондов. При этом во всех случаях исчисления таких показателей за все годы пятилетия в качестве базы принимаются один и тот же фактический уровень последнего года предшествующей пятилетию.

Рассмотрим пример. По плану Кишиневского табачного комбината на 1973 г. предусмотрено увеличить по сравнению с 1970 г. (в ценах, принятых при разработке пятилетнего плана) выпуск валовой продукции на 28,3%, численность промышленно-производственного персонала — на 5,2, балансовую прибыль — на 12,7, а производственные фонды — на 7,9%. Тогда показатель роли интенсивного фактора в увеличении выпуска продукции (производительность труда) составит 0,231 (1,283—1,052), а показатель значения интенсивного фактора в увеличении прибыли (рентабельность) — 0,048 (1,127—1,079)¹. Чем выше роль таких интенсивных факторов, как производительность труда и рентабельность, тем больше разность индексов, причем даже в случае уменьшения плановых данных по сравнению с базой (сокращение численности работающих, уменьшение прибыли и т. д.) результат получается экономически обоснованным.

Однако указанные разности индексов — еще не показатели напряженности планов. Для определения последних необходимо различать напряженность пятилетнего, годового планов и годовых (текущих) планов за ряд последовательных лет пятилетия. Напряженность годового плана предприятия (объединения) должна измеряться отношением указанных выше показателей роли интенсивных факторов по годовому плану к соответствующим показателям (т. е. к соответствующим разностям индексов) по пятилетнему плану предприятия на тот же год. Так, согласно при-

читаемому плану Кишиневского табачного комбината на 1973 г., показатели (по отношению к 1970 г.) таковы: по валовой продукции — 1,322, численности — 1,069, прибыли — 1,160, по величине производственных фондов — 1,027, коэффициент напряженности ($K_{\text{напр}}$) годового плана на 1973 г. по продукции равен

$$K_{\text{напр}} = \frac{1,283 - 1,052}{1,322 - 1,069} = \frac{0,231}{0,253} = 0,913.$$

И аналогично по прибыли:

$$K'_{\text{напр}} = \frac{1,127 - 1,079}{1,160 - 1,027} = \frac{0,048}{0,133} = 0,361.$$

Как видно из расчетов, годового плана табачного комбината на 1973 г. ненапряженный, особенно по прибыли. Это в значительной мере подтверждается и фактическими результатами работы за 1973 г. Так, выработка на одного работающего составила 55 022 руб. против 53 564 по годовому плану и 54 257 по пятилетнему плану на 1973 г. Иными словами, задание пятилетия на этот год перенормировано, и вряд ли были серьезные основания для уменьшения роли данного интенсивного фактора в годовом плане по сравнению с пятилетним. Головные планы по прибыли и рентабельности также перевыполнены, хотя уровень пятилетнего плана и не достигнут. Однако роль интенсивного фактора, выражаемое уровнем рентабельности, могла быть значительно повышена в годовом плане (примерно до 0,08 вместо 0,05), что повысило бы коэффициент напряженности до 0,6 вместо 0,36.

Напряженность пятилетнего плана предприятия (производственного объединения) предлагается измерять отношением среднегодовых показателей роли интенсивных факторов (как разности индексов) по данному плану к соответствующим показателям пятилетнего плана выше стоящего промышленного объединения (по кругу действующих предприятий). Средние данные за пятилетку определяются как суммы годовых планов по товарной продукции, численности, прибыли и производственным фондам, которые затем соответственно делятся на 5 и относятся к базисному году.

Наконец, напряженность годовых планов за ряд последовательных лет пятилетия, например, за 1971—1974 гг., может определяться отношением среднегодовых показателей роли интенсивных факторов в росте продукции и прибыли по текущим утвержденным планам к среднегодовым показателям за этот же ряд лет по пятилетнему плану предприятия (производственного объединения).

Применение предлагаемой методики опирается на небольшой круг главных планируемых показателей и позволяет точнее ухватить текущие и среднесрочное планирование предприятий, производственных и промышленных объединений.

Достоверное определение напряженности планов предполагает соблюдение ряда общеметодических условий, которые здесь не рассматриваются: пересчет основных показателей годовых планов по методологии и по ценам, принятым по разработке пятилетнего плана (это особенно важно в связи с изменением оптовых цен в ряде отраслей в средние пятилетия), приведение данных базисного года в сопоставимый вид с данными пятилетнего плана не только в отношении цен и методики учета, но и ассортимента продукции, качества сырья, не учитываемого ценам, и др. Но эти проблемы имеют прямое отношение ко всем аспектам планирования, хозяйствования и экономического стимулирования.

Расчетываемые по предлагаемой методике коэффициенты напряженности планов могут быть использованы как для повышения научно-

¹ Разностная форма исчисления показателей имеет ряд существенных в формальном преимуществе перед общепринятой методикой: безвлияние индекса результата на индекс изменения затратного фактора, на чем мы здесь не останавливаемся.

го уровня планирования и качества анализа планов, так и в виде поправочных коэффициентов (прямых или по шкале с интервалами) к исходным нормативам образования фондов экономического стимулирования.

Килинцев

О НАПРЯЖЕННЫХ ПЛАНАХ ЖЕЛЕЗОРУДНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ С ОТКРЫТЫМ СПОСОБОМ РАЗРАБОТКИ

Ю. Царевский,
Г. Царевская

В связи с высокой фондоемкостью и непостоянством факторов железорудного производства (динамичность фронта работ, изменение горно-технологических условий, физико-механические свойства пород, климатические условия и др.) определение плановых технико-экономических показателей должно базироваться на величине производственной мощности горного оборудования.

Оценка степени напряженности плана по действующей методике недостаточно совершенна. Отраслевые нормативы для предприятий с открытым способом добычи отсутствуют, и создание их вряд ли осуществимо из-за большого различия факторов производства. Показатели, установленные проектом для данного предприятия, остаются объективными лишь в ограниченные промежутки времени и не могут быть определяющими при оценке напряженности плановых показателей. В частности, производственная мощность не является величиной постоянной и зависит от уровня применяемой техники, технологии и организации производства. Анализ условий формирования величин производственной мощности на этапах проектирования, освоения и эксплуатации горного предприятия с открытой разработкой обнаруживает высокую вероятность нарушения синхронной связи производственных процессов, изменения возможностей как отдельных агрегатов, так и всего предприятия.

Уровень всех плановых показателей хозяйственной деятельности предприятия обуславливается производственными возможностями составляющих звеньев. В соответствии с этим в основе объективной оценки напряженности плана должна лежать величина возможной производительности каждого агрегата, технологического процесса.

Существующие методики определения производительности оборудования¹ не обеспечивают единой и объективной его оценки. Несмотря на то, что они направлены на достижение одной цели, результаты расчета по ним различны. Такое несоответствие имеет место вследствие несопадения значений одноименных параметров функционирования, используемых в указанных методиках. В нормах технологического проектирования не учитывается не только большая часть регламентированного времени на проведение ацикловых операций, но и

некоторые параметры функционирования (руководящий уклон, расстояние от места погрузки до обмывного пункта и др.). Существенный недостаток как первой, так и второй методики — отсутствие системного подхода и игнорирование стохастического характера функционирования оборудования.

Определение годовой производительности в настоящее время базируется на среднестатистическом значении коэффициента использования оборудования во времени. Этот коэффициент может рассматриваться как отношение полезного времени работы механизма к календарному. Однако на горных предприятиях из-за различного толкования понятия полезного времени коэффициент использования оборудования рассчитывается разными способами. Это приводит к тому, что при одинаковых эксплуатационных условиях и производительности получают разные значения коэффициента использования оборудования, и наоборот. В таблице приводятся показатели работы экскаваторов при погрузке скального грунта в автотранспорт.

Предприятие	Емкость ковша экскаватора, м ³	Коэффициент использования календарного времени	Годовая производительность, тыс. м ³
Оленегорский горно-обогатительный комбинат	4,6	0,58	662,5
Лебедянский рудный комбинат КМАруда	4,0	0,61	389,7
Михайловский железорудный комбинат	4,2	0,65	465,4
Северный горно-обогатительный комбинат	4,4	0,58	550,4
Стойленское рудоуправление	4,0	0,58	239,7

Поэтому статистические значения коэффициента использования оборудования нельзя применять при принятии управленческих решений вообще и для определения годовой производительности в частности.

Отсутствие единой и объективной оценки производительности горного оборудования на открытых работах не способствует повышению обоснованности плановых заданий и более полному использованию производственных фондов. На предприятиях за базу при планировании неоправданно принимают уровень использования оборудования за предшествующий период. Плановые объемы на оборудование устанавливаются исходя не из возможной его производительности, а путем «разбрасывания» плана производства на имеющееся оборудование, при этом искусственно формируются показатели: плановая загрузка и коэффициент использования оборудования. В итоге при идентичных условиях эксплуатации и практически одинаковом уровне выполнения плана производительность горного оборудования по предприятиям резко отличается. Так, в 1972 г. производительность экскаватора ЭКГ-4,6 на погрузке скального грунта в автотранспорт при одинаковом значении коэффициента использования экскаватора во времени составила на Оленегорском горно-обогатительном комбинате 686,0 тыс. м³/год, Соколовско-Сарбайском горно-обогатительном комбинате — 559,5 тыс. м³/год, комбинате КМАруда — 333,4 тыс. м³/год, Михайловском ЖРК — 539,4 тыс. м³/год. В автохостстве № 8 треста Центртреста выполнение плана на 108—110% достигается при нагрузке на среднесписочный БелАЗ-540 в два раза меньшей, чем на Оленегорском горно-обогатительном комбинате.

Из-за отсутствия критерия напряженности плана анализ результатов работы даже одноименного горного оборудования исчерпывается

¹ См.: «Нормы технологического проектирования горнорудных предприятий с открытым способом разработки», М., «Горнорудиздат», 1963, Д. Ф. Зенков, А. И. Печников. Сравнения по техническому нормированию открытых горных работ, М., «Недра», 1969.

лишь констатацией факта лучшего или худшего его использования. Нельзя сделать заключение о степени напряженности выполняемых заданий в сопоставимых и тем более в несовпасающих условиях.

Горное предприятие в целом — сложная, взаимообусловленная система. Каждой величине загрузки ее соответствует свой «выход», который при определенных условиях является ограничением загрузки. В этом случае критерием эффективности системы выступает уже не загрузка, а «выход». Без должного регулирования в системе возникают диспропорции. Регулятором использования производственной мощности при этом служит уровень планов производства. Отсутствие методики оценки напряженности планов приводит к тому, что планирующие организации не могут контролировать использование производственных возможностей предприятий, они не вооружены достоверными данными при утверждении заданий последним.

По действующему порядку предприятия поощряются не только за годовые дополнительные обязательства, но и за принятые сверх директивных заданий по годам пятилетия. Но поскольку метод фондирования не предусматривает оценки уровня самого директивного задания, нельзя дать оценку и дополнительных обязательств по экономии труда и росту производительности. В результате предприятия остаются заинтересованными в скрывании возможностей производства, так как чем задания ниже, тем выше может быть «встречный план» и, следовательно, больше материальное вознаграждение коллектива.

На наш взгляд, в качестве критерия оценки напряженности планового задания S целесообразно использовать отношение планового уровня задания N_0 к нормативному $N_{нор}$:

$$S = \frac{N_0}{N_{нор}} \quad (1)$$

Под нормативным уровнем задания понимается производственная возможность при данных горнотехнических условиях эксплуатации, скорректированная на оптимальные организационные условия функционирования (режим, сезонность работы, резервная мощность и т. д.). Такой подход гарантирует правильную оценку напряженности планов, так как основывается не на темпах прироста показателей, а на использовании изменяющихся по объективным причинам возможностей производства. Поскольку как плановый, так и нормативный уровни заданий для горного предприятия зависят от отдельных производственных звеньев, оценка напряженности плана сводится к установлению степени использования нормативной производительности отдельных подразделений, процессов, участков, точнее — к разработке единого обоснованного метода определения производительности оборудования.

Научно обоснованный метод оценки производительности горного оборудования на примере погрузочно-транспортного комплекса с одноковшовым экскаватором типа «срочная лопата» разработан в Научно-исследовательском институте по проблемам Курской магнитной аномалии имени Л.Д. Шевцова. Специфика горного производства (часто изменяющиеся параметры функционирования оборудования и варианты их сочетания) требует разработки методики на основе применения экономико-математических методов и ЭВМ. Динамичный характер величины сменной производительности горного оборудования обусловил комплексный подход к ее оценке.

Сменная производительность оценивается с позиции как стохастического, так и детерминированного процесса. Для этого построены четыре детерминированные математические модели сменной производительности:

для экскавации горной массы в железнодорожный транспорт

$$P_{жз} = I^{a_0} t_{оп}^{a_1} k_{в}^{a_2} i_p^{a_3} q_{ваг}^{a_4} P^{a_5} q_{см}^{a_7}, \quad (2)$$

где $t_{оп}$ — операционное время цикла экскавации, с;

$k_{в}$ — коэффициент использования ковша;

i_p — руководящий уклон, %;

l_p — расстояние обменного пункта от места погрузки, км;

$q_{ваг}$ — грузоподъемность вагона, т;

P — сцепной вес локомотива, т;

a_i, a'_i ($i = 0, 1, 2, \dots, 7$) — коэффициенты регрессии; для экскавации горной массы в автомобильный транспорт

$$P_{ав} = I^{a_0} t_{оп}^{a_1} k_{в}^{a_2} q_{ваг}^{a_4} q_{см}^{a_7}, \quad (3)$$

где $q_{ваг}$ — грузоподъемность самосвала, т;

для транспортировки горной массы железнодорожным транспортом

$$P_{тр} = I^{b_0} t_{оп}^{b_1} k_{в}^{b_2} q_{ваг}^{b_4} l_p^{b_5} L^{b_6} q_{см}^{b_7} P^{b_8}, \quad (4)$$

где L — расстояние откатки, км;

$t_{оп}$ — длина передвижных путей, км;

b_i, b'_i ($i = 0, 1, 2, \dots, 8$) — коэффициенты регрессии;

для транспортировки горной массы автомобильным транспортом

$$P_{тр} = I^{b_0} t_{оп}^{b_1} k_{в}^{b_2} L^{b_5} V^{b_6} q_{ваг}^{b_4} q_{см}^{b_7}, \quad (5)$$

где V — скорость автосамосвала, км/час.

Влияние стохастического характера функционирования оборудования на сменную производительность и количественное соотношение погрузочных и транспортных единиц учитывается с помощью теории массового обслуживания. При этом в методике использованы разработанные детерминированные модели и учтен динамичный характер сменной производительности. Эффективность оценена по наименьшим потерям полезности — убыткам.

В ходе моделирования рассмотрены три варианта функционирования:

замкнутый цикл при транспортировке горной массы автомобильным транспортом;

открытый цикл при транспортировке горной массы автомобильным транспортом;

открытый цикл при транспортировке горной массы железнодорожным транспортом.

По соответствующим алгоритмам составлены программы для ЭИВМ «Минск-22».

В основе определения величины производительности погрузочно-транспортного комплекса лежит расчет годовой производительности экскаватора, которая устанавливается с учетом сменной производительности, календарного времени, технологических и организационных простоев (как плановых, так и случайных). Для этого выведены зависимости определения времени на передвижку экскаватора, проведения взрывных работ, переукладку путей, оценена вероятность простоев по организационным причинам и простоев, связанных с выходом из строя машины; обоснована система планопо-предупредительного ремонта для экскаватора (выведена зависимость для нахождения величины нормативного объема, который должен выполнять экскаватор в межремонтный период, построена номограмма расчета количества и видов планопо-предупредительного ремонта в планируемом периоде).

г. Губин

Экономическая оценка дорог

В. Ефремов

Одна из решающих предпосылок определения оптимальных пропорций развития транспортных средств — учет затрат на дороги в расходах по воспроизводству транспорта. Создание разветвленной сети транспортных магистралей, отвечающих современным требованиям по качеству и эксплуатационным характеристикам, необходимо для развития производительных сил страны. В период бурного роста автомобильного транспорта, нарастания потока машин, направляемого в общественное хозяйство и индивидуальное пользование граждан, строительство дорог уже в ближайшей перспективе может стать проблемой национального масштаба.

Наличие современной сети дорог наряду с другими вещественными элементами воспроизводства определяет сокращение фактических издержек общества и отдельных потребителей машин на автомобильные перевозки. Однако обособленных экономических связей между уровнем эксплуатационных издержек и экономикой дорожного хозяйства пока не установлено. Хотя в целом текущие расходы последнего и покрываются отчислениями от доходов автохозяйств, отчисления эти не являются формой экономической оценки дорог, так как не связаны с реальным процессом использования автотранспорта. Их роль сводится к функциям налогового обложения собственника автотранспорта как формы аккумуляирования средств, необходимых дорожным организациям для осуществления их хозяйственной деятельности.

Исходя из оценки дорог как одной из составляющих общего процесса воспроизводства машин, представляется правомерным вопрос о введении нормативов платности дорог. Платежи за дороги должны: возмещать общественные издержки по строительству, эксплуатации, восстановлению действующих путей сообщения;

обеспечивать поступления средств для расширенных масштабов их воспроизводства;

органически входить в существующую систему цен на продукцию автомобилестроения и служить элементом увязки материально-вещественных и стоимостных пропорций воспроизводства транспортных средств.

Так как существующих отчислений от доходов автотранспорта достаточно для покрытия текущих затрат дорожного хозяйства, эти суммы остаются в составе предлагаемых платежей. Речь идет лишь о влиянии качественного состояния дорог. Расчеты показывают, например, что между себестоимостью грузоперевозок и удельным весом дорог с твердым покрытием проезжей части наблюдаются элементарные корреляционные связи вида

$$Z = 108,1X^{-0,174},$$

(1)

где Z — себестоимость грузоперевозок автомобильного транспорта;
 X — удельный вес дорог с твердым покрытием колес.

Приведенная зависимость обобщает влияние двух величин: низкого уровня текущих затрат транспортных хозяйств при эксплуатации техники на дорогах с современным качественным покрытием полотна и относительно высоких издержек дорожных организаций по поддержанию тех же дорог в нормальном эксплуатационном состоянии. Это позволяет предложить следующие формулы для учета и дифференциации действующего норматива платности дорог в части текущих издержек дорожного хозяйства:

$$t = h \left(\frac{X}{X_c} \right)^{0,208}, \quad (2)$$

где t — норматив платежей за пользование дорогами в части возмещения текущих затрат на их содержание;

h — средний норматив платежей по Союзу;

X — фактический удельный вес дорог с твердым покрытием колес в конкретных районах страны;

X_c — удельный вес дорог с твердым покрытием колес в целом по Союзу;

$$r = \frac{\omega C t}{C'} \quad (3)$$

где r — сумма платежей за дороги в части возмещения текущих затрат на их содержание;

ω — общая сумма доходов автотранспорта по Союзу;

C — стоимость транспортных средств, эксплуатируемых в конкретном районе страны;

C' — стоимость транспортных средств, эксплуатируемых в стране (сумма цен автомобилей).

Влияние платности дорог, определяемое фактическим влиянием дорожного полотна на экономические показатели работы машин, можно проследить по таблице платности дорог в части возмещения текущих затрат дорожного хозяйства по отдельным союзным республикам.

	Удельный вес дорог с твердым покрытием колес, %	Себестоимость перевозок грузов, коп. за 1 т км		Норматив ежегодных платежей за проезд, % доходов автотранспорта
		фактическая	расчетная	
СССР	26,2	61,2	61,2	4,0
РСФСР	21,6	63,8	63,3	3,4
Украинская ССР	26,8	57,2	61,0	4,0
Белорусская ССР	26,7	53,0	61,8	4,3
Узбекская ССР	44,9	61,7	55,7	6,2
Казакская ССР	19,4	61,1	64,5	3,0
Грузинская ССР	74,5	66,7	51,0	9,4
Азербайджанская ССР	53,6	45,2	54,0	7,2
Литовская ССР	34,6	56,8	58,3	5,1
Молдавская ССР	37,5	55,1	57,5	5,4
Латвийская ССР	30,9	56,7	59,5	4,6
Киргизская ССР	42,5	59,7	56,3	5,9
Таджикская ССР	27,7	58,7	60,6	4,2
Армянская ССР	58,8	65,4	53,2	7,1
Туркменская ССР	29,3	62,2	59,8	4,5
Эстонская ССР	69,6	53,6	53,6	8,8

Для Грузинской и Эстонской республик, где удельный вес дорог с твердым покрытием колес составляет или даже превышает две трети общей протяженности, норматив платности дорог может быть ус-

таовлен в размере 9,0—9,5%. Для Казахской ССР, с удельным весом современных дорог менее 20% он должен быть ниже среднесоюзного норматива и не превышать 3% в год.

Подобная форма дифференциации платежей за пользование дорогами в части возмещения текущих затрат учитывает объективное состояние дорог в каждой республике, численность и объем транспортных средств, а через уровни цен на соответствующие марки автомобилей — воздействие отдельных типов машин на износ дорог. Естественно, что найденные республиканские нормативы, в свою очередь, могут дифференцироваться на более частные показатели применительно к отдельным областям или крупным экономическим районам. Важно найти разумные границы такой дифференциации.

Очень сложным является вопрос об обеспечении прибыльности дорожного хозяйства. Потребительная стоимость дорог (вид услуг дорожного хозяйства автомобильному транспорту) — результат прошлого труда, по сути своей не создающего новой стоимости, что делает невозможным включение в создаваемый платеж за дороги элементов прибавочного продукта общества. Можно, конечно, пойти по пути распространения на дорожное хозяйство практики взимания платы за производственные фонды как формы экономической ответственности автохозяйств за пользование дорогами. Однако такой подход вряд ли методологически правомерен.

Платность дорог и платность фондов имеют различную экономическую природу. Если платежи за основные и оборотные фонды промышленности служат инструментом перераспределения создаваемого живым трудом прибавочного продукта отрасли, фиксируют минимальную эффективность функционирования живого труда¹, то функция платности дорог — установление амортизационных границ, компенсация средств, израсходованных обществом на реально существующие средства производства. Разрешить противоречие между изысканием ресурсов для обеспечения прибыльности дорожного хозяйства и признанием, накладываемым теоретической посылкой о невозможности возникновения какой-либо новой стоимости в результате прошлого труда, можно, руководствуясь марксистско-ленинской теорией земельной ренты с учетом особенностей ее проявления при социалистическом способе производства.

Плодородие и продуктивность земель — итог труда многих и разных поколений, и в этом смысле земля, как и прочие средства производства, является продуктом прошлого общественного труда, имеющего стоимость. Применение стоимостных (рентных) оценок не является чем-то новым в экономической практике, полностью согласуется с положениями трудовой стоимости Маркса (как формы реализации общественного права собственности на землю), и, следовательно, может и должно учитываться в хозяйственных отношениях социалистических предприятий.

Многие виды природных ресурсов, и в первую очередь земля, рассматриваются и волеваются в хозяйственный оборот в качестве бесплатного приложения — дара природы, не имеющего стоимостной оценки. Такой подход порождает неверные экономические отношения в природопользовании, подталкивает естественный материальный базис общественного производства и ведет к нарушению равновесия во взаимоотношениях человека с окружающей средой. В экономической литературе, периодической печати, материалах различных конференций последних

¹ Норматив платности фондов определяет минимальную долю участия хозяйства каждого предприятия в формировании централизованных ресурсов общества, выступает как форма реализации общественно-экономического права собственности на средства производства, отданные в распоряжение коллектива данного предприятия для осуществления его хозяйственной деятельности.

лет можно найти много предложений по методам учета стоимости земель, используемых в промышленности, городском, сельском строительстве². Подобные расчеты, как правило, исходят из уровня замыкающих затрат, характеризующих продуктивность относительно худших сельскохозяйственных угодий страны.

При применении данного метода для оценки земель, изымаемых под дорожное строительство, должен учитываться рентаобразующий фактор дорог. Дело в том, что, кроме естественного сокращения освоенных сельскохозяйственных площадей и волеования в хозяйственный оборот новых с целью поддержания неизменного объема продукции сельского хозяйства, поступающего в распоряжение общества, действуют и противоположные тенденции — повышения стоимости земель по мере насыщения их транспортными магистральями. Поэтому по сравнению с методом оценки земель посредством соизмерения их стоимости через продуктивность сельскохозяйственных угодий на уровне замыкающих затрат представляется более правильной оценка земель, изымаемых под дорожное строительство, по формуле

$$P = \frac{SV(U_0 - U_d)}{E_n}, \quad (4)$$

где P — сумма рентных платежей, включаемых в нормативы платности дорог того или иного района (региона) страны;

S — общая площадь дорог региона, га;

V — средняя урожайность (продуктивность) основного продукта региона с 1 га земли;

U_0 — регулирующий, замыкающий уровень цены основного продукта региона в масштабе страны;

U_d — средний уровень цены основного продукта в пределах региона;

E_n — нормативный коэффициент эффективности (0,12).

Указанный метод позволяет дифференцировать размер рентных платежей за землю, используемую в целях дорожного строительства, по отдельным районам страны, исходя из объективно существующих условий их общественного производства. Учитывая вышесказанное, суммарное выражение расчетного норматива платности дорог в законченной форме таково:

$$D = \frac{r + P}{n},$$

где D — суммарный норматив платности дорог за год в расчете на одну машину, находящуюся в эксплуатации;

r — абсолютная сумма платежей за дороги в части возмещения текущих затрат дорожного хозяйства;

P — сумма рентных платежей;

n — численность машин, находящихся в эксплуатации.

Полученное равенство представляет собой модифицированную форму цены дорог, приведенную к годовому эксплуатационному пробегу машины³. Расчеты показывают, что сумма средств, подлежащих внесению в бюджет в виде платы за дороги, в целом по стране составит 2,5—3,0 млрд. руб. в год, или 17—20% средней оптовой цены каждого автомобиля, находящегося в эксплуатации. Возникает вопрос, насколько

² См. «Отчет о научной конференции по вопросам методики исчисления дифференциальной ренты в связи с экономической оценкой земель». «Вопросы экономики», 1968, № 8, 1973, № 6.

³ Для определения абсолютного уровня цены дорог U_d достаточно умножить годовую стоимость дорожных платежей D на срок службы машины до износа M : $U_d = D \cdot M$.

указанный размер платы за дороги соответствует сложившейся системе цен на продукцию автомобилестроения, учитывая существующие закономерности воспроизводства транспортных средств. Если цену нового автомобиля принять за 100%, то сопоставимая стоимость запасных частей равна 118,5%, а цена капитального ремонта, приведенная к нормальному сроку службы нового автомобиля, — 260%.

Цена нового автомобиля более чем в 2,5 раза ниже стоимости капитального ремонта и на 18—19% меньше затрат на соответствующий комплект запасных частей. При таком соотношении цен эксплуатационным хозяйствам невыгодно ремонтировать изношенную технику. И только дефицит транспортных средств заставляет их прибегать к столь малоэффективным мерам восстановления автотранспорта. Ввиду необходимости снижать уровень эксплуатационных затрат в сфере использования автотранспорта многие экономисты в последние время выдвигают тезис о целесообразности сокращения ремонтных работ и перераспределения высвобождающихся ресурсов в пользу расширения основного производства.

В аналитических целях были выполнены расчеты по определению роли и места капитального ремонта в формировании стоимостных пропорций воспроизводства современных машин на примере средних грузовых автомобилей. При оптимальном эксплуатационном пробеге суммарные удельные расходы на капитальные, текущие, эксплуатационные ремонты совместно со стоимостью производства нового автомобиля в расчете на 1 км пробега составляют примерно 0,87 коп/км. Если же полностью отказаться от капитальных ремонтов автомобилей (разумеется, при необходимом техническом обслуживании и текущих ремонтах), стоимость удельных затрат на 1 км пробега возрастает до 0,96—1,01 коп/км, т. е. на 10—18%. Следовательно, минимальные общественные издержки на автомобильный транспорт устанавливаются только при конкретном сочетании всех видов ремонтных работ, хотя уровень цен на ремонтную продукцию предопределяет экономическую неэффективность ремонта машин по сравнению с производством новых.

В условиях полного удовлетворения потребностей народного хозяйства в транспортной технике возникает проблема обременения автопарка за счет усугубленного списания изношенных машин и замены их новыми. Но при существующих диспропорциях между объемом грузоперевозок и численностью транспортных средств такое решение преждевременно. Если капитальный ремонт как форма простого воспроизводства транспортных средств объективно необходим с точки зрения баланса народного хозяйства, складывающихся потребностей в средствах передвижения людей и перевозок грузов, то затраты ремонтного производства следует признать как общественно необходимые. Это признание должно выражаться в том, чтобы потребители машин были экономически заинтересованы в проведении ремонтов и в таких вариантах развития и организации основных и обслуживающих производств, при которых обеспечивался бы равный экономический эффект от эксплуатации новых и восстанавливаемых машин и не возникало неоправданных противопоставлений с продукцией основного машиностроения.

Исследования эффективности ремонтно-восстановительных работ выявляют следующую закономерность: при увеличении средней мощности ремонтных предприятий с 500—600 капитальных ремонтов в год (современный средний уровень ремонтных предприятий) до 3 тыс. приведенные затраты на один капитальный ремонт снижаются более чем в 2 раза, а общий размер расходов по восстановлению изнашиваемой техники становится сопоставимым с издержками создания новых машин. Подобной концентрации ремонтного производства благоприятствует и размещение транспортного парка по территории страны. Фактическая потребность 10% районов (имеются в виду крупные экономические) в ре-

монтно-восстановительных работах составляет менее 3 тыс. капитальных ремонтов в год, остальные 90% — колеблются от 3 тыс. до 20 тыс. Казалось бы, что при столь благоприятных условиях целесообразно создание ряда крупных ремонтных комплексов, оснащенных современной техникой, с передовой технологией и организацией ремонтного производства. Однако даже в перспективе такое направление развития ремонтного производства вряд ли возможно.

В отличие от машиностроительных заводов деятельность ремонтных предприятий носит сугубо локальный характер и ограничивается обслуживанием парка машин только в конкретно заданных районах, так как размер и размещение ремонтных предприятий устанавливаются в соответствии с экономической оценкой транспортных издержек по перевозке машин, подлежащих ремонту. В некоторых районах страны (на Дальнем Востоке, в Приморском и Хабаровском краях) такие расходы достигают 20—25% всех капитально-восстановительных затрат и являются обязательным элементом планирования развития сферы ремонта.

Недостаточная концентрация и специализация современного производства обуславливаются не столько упущениями предшествовавших периодов развития сферы ремонта, сколько объективными причинами: постепенное применение механизированных средств транспорта на огромной территории страны становится фактором разукрупнения восстановительных процессов. Поэтому большие издержки современных ремонтных предприятий по сравнению с машиностроительными объективно обусловлены: когда средний уровень затрат на ремонт и производство новых автомобилей покрывается за счет оптовых цен, соотношение цен складывается в пользу последнего. При определенной взаимозаменяемости новых и восстанавливаемых автомобилей в сфере их эксплуатации действующие цены обуславливают нарушение режимов использования техники, а в конечном счете и отклонения от оптимальных пропорций ее воспроизводства.

При неодинаковых технических уровнях производства машин и запасных частей, выполнении капитальных ремонтов, когда для сглаживания различий в себестоимости требуется продолжительное время, формой нивелирования различий в ценах на новые и восстанавливаемые автомобили должны выступать нормативы платности дорог.

Правомочно ставить вопрос о введении дифференцированных нормативов платности дорог, уровень которых должен устанавливаться в зависимости от эксплуатационного износа автотранспорта. Например, для новой машины (до первого капитального ремонта) этот норматив может быть определен в полном объеме, в соответствии с уровнем общественно необходимых затрат на воспроизводство дорог (формула 5). На последующих стадиях использования машин до момента их списания по причине износа следует применять уменьшенный норматив, возмещающий лишь текущие издержки дорожного хозяйства (формула 3).

Указанный порядок взимания платежей, повышая эксплуатационные издержки при использовании машины до первого капитального ремонта, позволяет оптимизировать межремонтные сроки пробега автомобилей. Сейчас, например, при относительной дешевизне новых автомобилей по сравнению с капиталом отремонтированными экономически оправданным пределом эксплуатации нового автомобиля до первого капитального ремонта является пробег в 140—155 тыс. км, что на 20—35 тыс. км превышает технический норматив и отрицательно сказывается на стоимостных и технико-экономических параметрах восстанавливаемой техники. После введения платежей в предлагаемой форме предельные сроки эксплуатации новых машин резко сокращаются (до 130—135 тыс. км) и приближаются к действующему техническому нормативу (110—135 тыс. км). Таким образом, в пределах действующей системы цен на машины запасные части и капитальный ремонт лишь посредством регу-

лирования платы за дороги можно сгладить отрицательное влияние цен на процесс эксплуатации транспортных средств, обеспечивая тем самым реальную экономию в масштабе народного хозяйства.

Затронутые вопросы возникают и рассматриваются как элемент экономических отношений, складывающихся в процессе использования транспортных средств, обеспечения наиболее оправданных форм их использования. Так как постановка этих вопросов характерна и для других видов транспорта, выводы и рекомендации после необходимых уточнений могут быть использованы в ценообразовании и по другим отраслям транспортного назначения.

Вознаграждение работников по годовым итогам работы предприятий

Э. Горнаков

В статье «О премировании предприятий по итогам работы за год» М. Долишин и Б. Цаленко правильно отмечают, что выплаты работникам по результатам года не имеют прямой связи с итоговыми показателями работы предприятий¹. К сожалению, авторы недостаточно обосновали этот тезис. Думается, на нем следует остановиться подробнее.

Известно, что вознаграждение связано с годовыми итогами работы предприятий не прямо, а косвенно — через фонд материального поощрения (ФМП). Средства на годовое вознаграждение образуются не за счет отчислений от прибыли по соответствующим нормативам, а посредством выделений на эту цель той или иной доли ФМП. Величину доли устанавливают сами предприятия.

Как показали исследования Института экономики АН БССР, размер фонда материального поощрения практически не связан с основными показателями работы предприятий². Чтобы убедиться в этом, достаточно сопоставить индексы изменения на предприятиях объема реализации продукции в 1972 и 1973 гг. с индексами изменения размера вознаграждения по итогам этих лет. Например, данные по машиностроительным заводам Гомельской области показывают, что на 9 из 16 обследованных предприятий («Гомелькабель», завод измерительных приборов, «Гидропривод» и др.) размер вознаграждения увеличился при уменьшении объема реализации продукции или, наоборот, сократился (на гомельском опытно-экспериментальном заводе «Коммунальник» остался на одном и том же уровне). А при увеличении объема реализации продукции, т. е. в 56% случаев, он изменился независимо от этого показателя. Это позволяет сделать вывод, на большинстве обследованных предприятий связи между объемом реализации и размером вознаграждения по итогам года незначительная либо вовсе отсутствует. Так же несущественна связь между размером годового вознаграждения

и другими показателями работы предприятия. Основная причина этого — недостатки в механизме образования ФМП³. В целях исправления сложившегося положения нужно, с одной стороны, решительнее устранять причины (преимущественно известные) слабой связи поощрительного фонда с основными показателями работы предприятия, а с другой — осуществлять более тесную связь размера годового вознаграждения с размером ФМП.

Анализ показывает, что на 38,5% машиностроительных предприятий Гомельской области размеры ФМП и плановые суммы вознаграждения (по итогам 1973 г. в сопоставлении с итогами за 1972 г.) изменялись в обратных направлениях: отчисления в ФМП возрастали, а размер годового вознаграждения уменьшался. Следовательно, связь между величинами начисления ФМП и планируемого к выплате вознаграждения по итогам года недостаточна, что подтверждает и корреляционный анализ. Линейный коэффициент парной корреляции в данном случае равен 0,542. Чем это можно объяснить?

В настоящее время предприятия имеют неограниченные права в планировании средств на годовое вознаграждение. Ничто не может помешать им при уменьшении отчислений в ФМП одновременно увеличить вознаграждение по итогам года. Чтобы избежать это, необходимо установить более тесную зависимость между обоими величинами. Устанавливать предприятиям и объединением единую долю ФМП на годовое вознаграждение нельзя, ибо условия их работы неодинаковы: у одного удельный вес заработной платы ИТР и служащих в общем фонде зарплаты низок, поэтому ФМП в процентах к фонду заработной платы небольшой, у другого иная картина, и объем фонда в процентах к фонду зарплаты высокий; у одного предприятия внешние факторы способствуют росту ФМП, у другого, наоборот, — его сокращению. Но определить и рекомендовать предприятиям наиболее оптимальные конкретные значения удельного веса вознаграждения по итогам года в фонде материального поощрения в зависимости от тех или иных факторов, безусловно, можно. Причем предприятиям нужен не только интервал, в котором должен находиться удельный вес вознаграждения (например, 30–40% ФМП), но и конкретные его значения в пределах данного интервала.

Кроме отмеченных, существуют и другие недостатки в планировании средств на годовое вознаграждение. Анализ смет расходов ФМП показывает, что на 75 предприятий из 100 отсутствует сумма на вознаграждение по итогам планируемого года (указывается только вознаграждение по итогам отчетного).

При таком положении, естественно, затрудняется контроль за выполнением решения Межведомственной комиссии при Госплане СССР о том, что при невыполнении годовых планов размеры вознаграждения по итогам года следует снижать против сумм, предусмотренных в смете на эти цели. На наш взгляд, было бы целесообразно основные положения об образовании и использовании фонда материального поощрения и фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства на 1971–1975 гг. либо соответствующие отраслевые рекомендации дополнить пунктом о том, что в составе переходящего на следующий год остатка средств поощрения в обязательном порядке должны выделяться суммы на вознаграждение по итогам планируемого года.

Думается, что изречен также необходимо разработать для предприятий наиболее целесообразную форму сметы расходов ФМП. Дело в том, что в настоящее время каждое из них имеет свою, отличную от других форму сметы, порой далеко не отвечающую требованиям

¹ «Плановое хозяйство», 1974, № 9, с. 131.

² «Стимулирование роста производительности труда». Минск, «Наука и техника», 1974, с. 163–167.

³ Указанные недостатки отмечены в упомянутой работе Института экономики АН БССР, поэтому мы на них не останавливаемся.

планирования финансов на предприятии и не увязанную с формой годового отчета по труду 9-т как по направлениям использования фонда, так и по категориям работающих (в сметах суммируются, как правило, по категориям: рабочие, ИТР, служащие, всего персонала, в отчетах — по категориям промышленного персонала и т. д.). Видимо, форму 9-т годового отчета по труду также следует дополнить графой «Премия по итогам внутризаводского социалистического соревнования», ибо одни предприятия эти выплаты суммируют с единовременными вознаграждениями за выполнение особо важных производственных заданий, а другие — с текущими премиями.

Итак, плановый размер поощрения по итогам года недостаточен связан с размером заработной платы коллективом предприятия фонда поощрения. Но, возможно, фактические размеры выплат по итогам года исправляют это положение?

Сравнение индексов изменения размеров начисленного фонда материального поощрения и выплаченного машиностроительных предприятий 1972 и 1973 гг. на обследованных машиностроительных предприятиях Гомельской области показывает, что обратная зависимость между этими показателями наблюдается уже не на 38,5, а на 62,2%, предприятий. Иначе говоря, на абсолютном их большинстве фактические выплаты по итогам года еще менее связаны с размером начисляемого предприятию фонда поощрения, чем плановые. Значит, на стадии использования средств на годовое вознаграждение появляются какие-то новые, дополнительные факторы, влияющие на динамику этих показателей. На наш взгляд, один из них — использование предприятием при выполнении и перевыполнении годовых планов на выплату вознаграждения по итогам года свободных остатков средств по другим статьям сметы расходов ФМП⁴. В связи с этим возникает вопрос: правомочно ли по окончании года расходовать средства, предназначенные для других целей?

В экономической литературе можно встретить самые различные мнения на этот счет. Одни экономисты считают: средства, которых работники предприятия лишились из-за невыполнения месячных и квартальных планов, следует назвать у предприятий как незаработанные⁵. Другие придерживаются того, что остатки средств по фонду поощрения следует переносить по тем же статьям на следующий год⁶, третьи — того, что использование этих остатков на выплату вознаграждения по итогам года — вполне оправданное явление, так как все средства, отчисленные из прибыли в фонд поощрения, заработаны предприятием. В этом случае годовое вознаграждение выполняет роль «буферной» статьи ФМП, с помощью которой устраняются противоречия между механизмом образования и порядком использования фондов поощрения⁷.

Отдельные экономисты считают, что полная реабилитация коллектива, сорвавшего в течение года поставки продукции, недопустима. Они предлагают на выплату вознаграждения по итогам года расходовать не

более 50% остатков ФМП⁸, направляя остальные в резерв поощрения следующего года или в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства⁹.

Представляется, что при решении данного вопроса нужно исходить из следующего: сумма средств на выплату вознаграждения по итогам года должна соответствовать вкладу коллектива предприятия в общественное производство. А это возможно только тогда, когда строго выдерживается соотношение между размерами фонда поощрения и вознаграждения по итогам одного и того же года. Следовательно, с теоретической точки зрения использование остатков средств ФМП на выплату годового вознаграждения — нежелательное явление, так как оно не способствует установлению тесной связи размера индивидуального вознаграждения работников с годовыми результатами работы предприятия. Видимо, в перспективе следовало бы ввести порядок, при котором на выплату вознаграждения по итогам года использовались только средства, предназначенные для этой цели. В настоящее время тому препятствуют два обстоятельства: во-первых, несовершенство механизма формирования фонда поощрения зачастую не отражает реального вклада коллектива предприятия в общественное производство, во-вторых, противоречия между системой образования поощрительных средств на предприятии и механизмом их использования, отсутствие строгой количественной увязки между размерами отчислений а ФМП и выплат из него. Учитывая это, ставить вопрос о немедленном запрещении использования остатков средств по другим статьям ФМП на выплату вознаграждения по итогам года, видимо, несвоевременно и неправильно. Однако, думается, в ближайшее время целесообразно несколько ограничить использование остатков средств ФМП на выплату вознаграждения по итогам года, например, до 50%, оставив за предприятием право направлять остальную часть остатков на жилищное строительство или материальное поощрение работников за повышение эффективности производства в следующем году. Затем, по мере совершенствования механизма образования и использования фонда материального поощрения, следует еще уменьшать его до 25% и, наконец, перейти на выплату вознаграждения по итогам года только за счет средств, предназначенных для этой цели. Такие меры, по моему мнению, дали бы положительные результаты. Они явились бы надежным заслоном против практики выплаты годового вознаграждения в размере, значительно превышающем средства по смете.

В практике хозяйствования есть только один случай, когда остатки средств ФМП нельзя использовать на выплату годового вознаграждения, — при невыполнении годовых планов. В таком случае, согласно вышеуказанному решению Межведомственной комиссии при Госплане СССР, предусмотренную по смете сумму предприятие не только не может увеличить, но обязано уменьшить пропорционально общему сокращению планового фонда материального поощрения. Из этого же решения вытекает, как правильно замечает В. И. Клейский и Г. А. Ресина¹⁰, что размер выплат по итогам года должен уменьшаться не в меньшей степени, чем сокращается фонд материального поощрения. На практике, однако, это положение соблюдается не всегда. Так, на Гомельском заводе нормализованных узлов в 1972 г. в связи с невыполнением плана по реализации продукции и производительности труда в фонд материального поощрения вместо запланированных 134 тыс. руб.

⁴ «Основные положения об образовании и расходовании фонда материального поощрения в фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства на 1971—1975 гг.», М., 1972.

⁵ Г. Г. Власова. Практика использования фонда материального поощрения на предприятиях трикотажной отрасли. В кн.: «Проблемы материального стимулирования в новых условиях хозяйствования», Ашхабад, «Ыльмек», 1971, с. 90.

⁶ Н. Подымаев. Фонд материального поощрения как форма стимулирования технического прогресса. «Техническое хозяйство», 1974, № 8, с. 122.

⁷ С. И. Шкуряко. Материальное стимулирование в новых условиях хозяйствования. М., «Мысль», 1970, с. 138; А. Я. Даугелас. Условия в порядке премирования по итогам работы за год «Машиностроитель», 1972, № 3, с. 25; В. И. Клейский, Г. А. Ресина. Образование и использование фондов поощрения внутризаводских подразделений. Минск, «Наука и техника», 1971, с. 112.

⁸ Г. Егиазарян. Интерес, коллектив, производство. «Московский рабочий», 1970, с. 185.

⁹ А. Мияжиков. Система хозяйственных фондов экономического стимулирования. «Социалистический труд», 1971, № 11, с. 29.

¹⁰ В. И. Клейский, Г. А. Ресина. Образование и использование фондов материального поощрения внутризаводских подразделений, с. 108.

было отчислено из прибыли 112 тыс. руб., или меньше, чем по плану, на 17%. И хотя остаток ФМП за 1973 г. возрос с 19 тыс. до 131 тыс. руб., вознаграждение по итогам 1972 г. не было выплачено ни одному цеху и отделу, выполнявшему свой годовой план. Такая практика противоречит принципу оплаты по труду и справедливо подвергается критике в экономической печати¹⁴.

Известно, что если предприятие не выполнило годовой план по не зависящим от него причинам, то вознаграждение по итогам года ему может быть выплачено по решению Междупредметственной комиссии при Госплане СССР. В этом случае используется резерв министерства по фонду материального поощрения. Из него, например, было выплачено в 1973 г. вознаграждение работникам завода «Гомсельмаш». Выплата премии по итогам года даже в случае невыполнения годовых планов способствует принятию предприятиями более напряженных встречных планов и повышению действенности новой формы материального поощрения.

Если выплата вознаграждения по итогам года приводит к опережению темпов роста средней заработной платы над темпами роста производительности труда, то в этом случае, согласно постановлению Совета Министров СССР от 30 сентября 1968 г. № 778 «О мерах по улучшению практики применения новой системы планирования и экономического стимулирования производства» соответствующая часть годового вознаграждения должна зачисляться в резерв будущего года или перечисляться в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства.

Однако отдельные предприятия выплачивают премии по итогам года в полном размере даже тогда, когда соотношение между указанными показателями не выдерживается. Отдельным цехам, выполнявшим годовой план, премии выплачиваются в декабре отчетного года, остальным подразделениям — в феврале текущего года. При этом соотношение в темпах роста средней зарплаты и производительности труда формально выдерживается как в отчетном, так и в текущем году, а фактически искажаются отчетные данные по труду, затравливаясь экономический анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия. И хотя это нарушение финансовой дисциплины может быть легко обнаружено (достаточно обратиться к отчету по труду по форме 2-т за IV квартал), оно, однако, может допускаться, как показывает практика, в течение ряда лет. Видимо, следует усилить контроль за использованием средств на вознаграждение по итогам года со стороны соответствующих финансовых органов, в частности райфинотделов.

Встречаются и другие крайности, когда искусственное занижение размеров вознаграждения по итогам года прикрывается стремлением не допустить обгона темпов роста средней заработной платы темпами роста производительности труда. Так было на гомельском опытно-экспериментальном заводе «Коммунальник», где размер годового вознаграждения в течение 1969—1973 гг. не поднимался выше 20 руб. или пятидневного заработка в расчете на одного среднесписочного работника, хотя за то же время производительность труда одного работающего возросла на 32%, а средняя заработная плата — на 21,6%.

Итак, механизмы образования средств на вознаграждение по итогам года нуждаются в дальнейшем совершенствовании. Учитывая, что на эту цель в промышленности СССР используются значительные средства (в 1974 г. — около 1,5 млрд. руб.), этот вопрос в настоящее время приобретает актуальное значение.

Минск

¹⁴ См., например: Г. С. Медведев. Вознаграждение по итогам годовой работы Петропавловск-Камчатский, Дальневосточное издательство, 1973, с. 13.

Прогнозирование роста производительности труда

А. Френкель

Особое место в системе планирования развития социалистической экономики занимает перспективное планирование производительности труда, неотъемлемой частью которого является прогнозирование этого важнейшего показателя. Оно предполагает изучение и предсказание общего направления изменения темпов его роста в зависимости от влияющих факторов. На базе прогнозов разрабатывается концепция экономической политики в области производительности труда, которая затем находит свое отражение в перспективном народнохозяйственном плане.

Важнейшее значение приобретает отраслевое прогнозирование производительности труда, так как его результаты наряду с прогнозами других показателей составляют основу для разработки генеральных схем развития отраслей. Для прогноза отраслевой производительности труда нами предлагается метод, основанный на использовании пространственно-временной информации¹.

Сущность его заключается в следующем. Пусть для каждого завода отрасли имеется информация о производительности труда и факторах ее роста в виде временных рядов. Тренд, описывающий их в виде линейной или показательной функции, позволяет найти приросты для каждого показателя за изучаемый период. Причем не обязательно, чтобы для всех заводов информация была за одинаковый период. Далее строится регрессионная модель зависимости прироста производительности труда от приростов факторов, влияющих на ее уровень, которая может быть использована при прогнозе прироста производительности труда. Построение ее складывается из расчета трендов, описывающих динамику производительности труда и факторов его роста на каждом предприятии отрасли, а также многофакторной регрессионной модели, характеризующей влияние приростов факторов на прирост производительности труда.

Описанный способ использования при прогнозировании производительности труда в цементной промышленности. С этой целью была построена модель прогноза производительности труда, характеризующая зависимость прироста выработки на одного работающего — Δy (в т) от приростов следующих факторов: электровооруженности — Δx_1 (в кВт. час

чел. час), средней часовой производительности вращающихся печей — Δx_2 (в т/час), отработавшего времени вращающихся печей в процентах к календарному — Δx_3 (в %) и удельного веса добавок в клинкере — Δx_4 (в %)².

Для построения модели прогноза использования информации, характеризующая динамику вышеперечисленных показателей по 55 цементным заводам с полным технологическим циклом за 15 и более лет. Для описания динамики показателей был построен для каждого завода линейный тренд:

$$Y = a_0 + a_1 t, \quad x_i = b_{0i} + b_{1i} t \quad (i = 1, 2, 3, 4).$$

Коэффициенты a_i и b_{1i} характеризуют прирост производительности труда и факторов, влияющих на ее уровень, за соответствующий период.

¹ А. И. Маведди, И. Н. Нагнибидова, А. А. Френкель, Л. И. Выход. Динамика урожайности сельскохозяйственных культур в РСФСР. М., «Статистика», 1972, с. 98—99.

² См.: А. А. Френкель. Математический анализ производительности труда. М., «Экономика», 1968.

Далее была построена линейная регрессионная модель:

$$a_i = c_0 + c_1b_{11} + c_2b_{12} + c_3b_{13} + c_4b_{14} + e.$$

Параметры c_i были найдены методом наименьших квадратов. Конкретный вид модели следующий:

$$\Delta y = 3,931 + 12,871 \Delta x_1 + 11,538 \Delta x_2 + 7,257 \Delta x_3 + 11,648 \Delta x_4.$$

Статистическая проверка адекватности модели показала: расчетное значение F -критерия равно 26,82 при табличном 1,58 (для 5% уровня значимости). Коэффициент множественной корреляции, равный 0,826, указывает на достаточно тесную связь приростов. Коэффициент множественной корреляции достоверен (расчетное значение F -критерия равно 18,37 при табличном 1,58 для 5% уровня значимости). Коэффициент множественной детерминации, равный 0,6822, показывает, что колеблемостью приростов производительности труда на цементных заводах можно объяснить 68,22% вариаций приростов факторов.

Коэффициенты регрессии при Δx_1 , Δx_2 и Δx_3 существенны, для 5%-го уровня значимости ($t_{\text{табл.}} = 2,0$): $t_{c_1} = 8,154$; $t_{c_2} = 2,141$; $t_{c_3} = 2,894$, а при Δx_2 для 10%-го уровня значимости ($t_{\text{табл.}} = 1,67$): $t_{c_2} = 1,850$.

Построенная модель показывает, что изменение прироста электроэнергетичности на 1 кВт.час может привести к увеличению прироста выработки натурального цемента на одного работающего на 12,871 т. Прирост среднечасовой производительности вращающихся печей на 1 т — к приросту выработки на 11,538 т, увеличение рабочего времени печей на 1% повысит производительность труда на 7,257 т, а удельного веса добавок в цемент — на 11,648 т. Подставив в уравнение регрессии средние значения приростов факторов, получим, что при сохранении в будущем тенденции их приростов среднее увеличение прироста производительности труда составит в год 53,241 т натурального цемента на одного работающего в год².

² В динамике изучаемых показателей за 1960—1973 гг. не наблюдалось сильных колебаний. Изучение предлагаемых заметок позволило сделать вывод о том, что до 1980 г. также не предполагается резких скачков в изменении показателей.

Оценка экономической эффективности геологоразведочных работ

С. Каганович

Необходимое условие повышения экономической эффективности геологоразведочных работ — разработка научной методологии ее количественного определения и качественной оценки. Утвержденная еще в 1964 г. Временная методика определения стоимости разведки единицы запасов твердых полезных ископаемых предназначена для установления фактической себестоимости разведки единицы балансовых запасов на конкретных месторождениях и ее плановой себестоимости при составлении проектов на тот или иной этап разведочных работ. Очевидно, что расчет себестоимости прироста разведанных запасов не означает определения ее экономической эффективности с позиций народного хозяйства. Поэтому неотложной задачей является в разработке и утвержде-

лении методики определения экономической эффективности геологоразведочных работ.

Прежде всего необходимо разработать способы соизмерения затрат живого и овеществленного труда на разведку полезных ископаемых с полученным народным хозяйством эффектом. Последний характеризуется величиной разведанных запасов, однако только в количественном отношении (по массе или объему). Качественная же, потребительная сторона ими не отражается.

Последовательное соизмерение затрат и полученного экономического эффекта предполагает стоимостную оценку разведанных запасов, которые в настоящее время учитываются лишь в натуральной форме. Для этого требуется утверждение системы дифференцированных цен, учитывающих не только общественно необходимые затраты живого и овеществленного труда на разведку, но также потребительную стоимость разведанных запасов и экономическую эффективность будущего использования их добывающей промышленностью. Реализация этой идеи позволила бы геологоразведочной отрасли непосредственно определять экономическую эффективность произведенных затрат через прибыль и рентабельность, что способствовало бы лучшему использованию имеющихся резервов. До разработки и утверждения цен на разведанные запасы полезных ископаемых в целях создания ходрасчетного механизма необходимо использовать систему основных и вспомогательных показателей, к которым выражающих народнохозяйственную эффективность геологоразведочных работ.

По целям и методам определения различаются понятия общей экономической, сравнительной экономической и ходрасчетной эффективности геологоразведочных работ.

Под общей экономической эффективностью геологоразведочных работ следует понимать их результат, главным образом в виде разведанных запасов, оцененных с народнохозяйственных позиций, в соизмерении с трудовыми и материальными затратами на их получение. Критерий данного определения — получение максимальной отдачи для народного хозяйства от разведанных месторождений при минимально необходимых затратах на разведку.

Сравнительная экономическая эффективность основана на сопоставлении объектов оценки (месторождений, видов геологоразведочных работ, технических решений) по минимуму приведенных затрат или максимуму полученного или ожидаемого эффекта.

Ходрасчетная эффективность выражает экономичность выполнения плана геологоразведочной организации за календарный период. Учитывается как экономия плановых ассигнований, так и степень выполнения плана прироста разведанных запасов и основных геологических заданий.

Общая экономическая эффективность формулы на разведку отдельных месторождения определяется по формуле

$$\mathcal{E} = \frac{П_k}{O_c(1 + 0,08)^T},$$

где $П$ — среднегодовая прибыль от будущей эксплуатации разведанного месторождения, млн. руб.;

k — удельный вес затрат на геологоразведочные работы в общей сумме затрат на поиски, разведку и промышленное освоение месторождения;

O_c — объем работ для получения разведанных запасов, млн. руб.;

$\frac{1}{(1 + 0,08)^T}$ — коэффициент учета фактора времени.

В свою очередь,

$$\Pi = \frac{(C - C_0) Q H}{n},$$

- где Π — цена 1 т товарной продукции, руб.;
 C — себестоимость 1 т товарной продукции, руб.;
 Q — количество разведанных запасов, тыс. т;
 H — коэффициент сквозного извлечения, от запасов в недрах до товарной продукции;
 n — обесцененность горного предприятия разведанными запасами, годы.

Коэффициент учета фактора времени используется для дисконтирования прибыли, приходящейся на долю геологоразведочных работ, получение которой замедляется в результате затянувшейся разведки месторождений. Учет фактора времени начинается с седьмого года разведки. Величина дисконта в 0,08 заимствована из Типовой методики определения экономической эффективности капитальных вложений (М. «Экономика», 1969).

Общая экономическая эффективность геологоразведочных работ определяется как при перспективном планировании, так и по завершении отдельных стадий разведки месторождений. Полученные коэффициенты общей экономической эффективности разведки месторождений сравниваются между собой и с нормативными коэффициентами, утвержденными для соответствующих отраслей горнодобывающей промышленности. Многочисленные расчеты показали, что коэффициент общей экономической эффективности отражает основные геолого-экономические параметры месторождений.

При определении коэффициента общей экономической эффективности разведки нефти и газа народнохозяйственный эффект исчисляется из основе использования замыкающих затрат на топливо. Среднегодовой народнохозяйственный эффект от эксплуатации конкретного месторождения устанавливается как разность между замыкающими затратами на топливо в районах добычи нефти и газа и приведенными затратами на добычу, включая расходы на работы по разведке данного месторождения.

$$\mathcal{E}_n = [T_n \mathcal{E}_{\text{з.м}} - (C_d + EK)q],$$

- где $\mathcal{E}_n$ — величина народнохозяйственного эффекта, руб.;
 T_n — калорийный коэффициент нефти, газа, 1 т усл. топлива;
 $\mathcal{E}_{\text{з.м}}$ — замыкающие затраты на нефть, газ;
 C_d — себестоимость добычи нефти, газа, руб/т;
 E — нормативный коэффициент эффективности, равный 0,12;
 K — сумма капитальных вложений в добычу и геологоразведочные работы, приходящихся на прирост 1 т добычи, руб/т;
 q — среднегодовая добыча нефти, газа из месторождения, т.

Коэффициент экономической эффективности затрат на поисково-разведочные работы по отдельному месторождению определяется по формуле

$$\mathcal{E} = \frac{\mathcal{E}_n K}{\mathcal{E}_n + \mathcal{E}_p (1 + E_n)^{1-t_n}},$$

- где $\mathcal{E}_n$ — среднегодовой эффект, получаемый в процессе эксплуатации месторождения, руб.;
 K — доля затрат на геологоразведочные работы в общей сумме затрат на поиски, разведку и промышленное освоение данного месторождения;
 $\mathcal{E}_p$ — затраты на поисковые работы по месторождению, руб.;

$\mathcal{E}_p$ — затраты на разведочные работы по месторождению, руб.;

E_n — коэффициент приведения, равный 0,08;

t_n — время окончания поисковой стадии до ввода месторождения в разработку, годы¹;

t_n — тоже нормативное.

Коэффициент учета фактора времени $(1 + E_n)^{1-t_n}$ используется для дисконтирования прибыли, приходящейся на долю геологоразведочных работ, получение которой замедляется в результате затянувшейся разведки месторождения.

По отдельным полезным ископаемым определяется показатель полных удельных затрат на прирост разведанных запасов, представляющий отношение фактических (или планируемых) затрат на разведку полезного ископаемого (от детальных поисков до детальной разведки включительно) к приросту балансовых запасов за тот же период. Наряду с полными удельными затратами по отрасли или региону рассчитываются прямые удельные затраты, без учета расходов на детальные поисковые работы. Тем самым достигается более объективная оценка динамики удельных затрат на прирост разведанных запасов за различные анализируемые периоды. Эти затраты определяются на всех уровнях, от конкретного месторождения до общесоюзного масштаба.

Показатель удельных затрат на прирост разведанных запасов рассчитывается за прошлый или будущий период минимальной продолжительностью три года. Качественная оценка показателя производится путем сопоставления с себестоимостью продукции, полученной из разведанных запасов, и с типичными для каждого полезного ископаемого соотношениями.

Хозрасчетная эффективность работ геологоразведочных организаций определяется как разница между плановой и фактической себестоимостью работ, скорректированной на коэффициент выполнения плана по основному показателю. Применительно к отдельному полезному ископаемому (или виду работ) коэффициент хозрасчетной эффективности определяется по формуле

$$\mathcal{E}_z = \left(1 + \frac{C_0 - C_n}{A_n}\right) K,$$

- где C_0 — полная сметная стоимость выполненного объема работ для прироста запасов определенного полезного ископаемого (или выполнения другого основного показателя геологического задания), руб.;
 C_n — фактическая себестоимость выполненного объема работ для прироста запасов определенного полезного ископаемого (или выполнения другого основного показателя геологического задания), руб.;
 A_n — плановые ассигнования на прирост запасов определенного полезного ископаемого (или выполнения другого основного показателя геологического задания), руб.;
 K — коэффициент выполнения плана прироста запасов по определенному полезному ископаемому (или другому основному показателю геологического задания).

Коэффициент хозрасчетной эффективности при выполнении плана в физическом и денежном выражении на 100% принимается за единицу, что позволяет учесть влияние на этот коэффициент выполнения плана в физическом выражении и в случае превышения плановой себестоимости работ.

¹ Дата ввода месторождения в разработку определяется по технико-экономическому докладу, составленному после поискового этапа работ на месторождении и согласованному с организациями, планирующими ввод месторождения в разработку.

Для геологоразведочной организации в целом коэффициент хозяйственной эффективности определяется как средневзвешенная пропорционально плановым ассигнованиям на отдельные полезные ископаемые и виды работ величина:

$$\mathcal{E}_k = \frac{\mathcal{E}_1 A'_1 + \mathcal{E}_2 A'_2 + \dots + \mathcal{E}_n A'_n}{A'_1 + A'_2 + \dots + A'_n} = \frac{\sum_{i=1}^n \mathcal{E}_i A'_i}{A_{\text{в.общ}}},$$

где $\mathcal{E}_1, \mathcal{E}_2, \dots, \mathcal{E}_n$ — коэффициенты хозяйственной эффективности по отдельным полезным ископаемым или видам работ;

$A'_1, A'_2, \dots, A'_n$ — плановые ассигнования на производство работ по отдельным полезным ископаемым геологоразведочной организации;

$A_{\text{в.общ}}$ — плановые ассигнования на производство всего объема работ по организации.

Анализ экономической эффективности геологоразведочных работ — процесс сложный, требующий расчета наряду с названными и других показателей, учета многих факторов. Прежде всего это научное, геологическое и экономическое обоснование выбора районов и объектов для первоочередных поисков и разведки. При планировании и проектировании геологоразведочных работ следует шире использовать варианты расчеты, позволяющие выбрать оптимальный по уровню экономической эффективности путь удовлетворения потребности горнодобывающей промышленности в разведанных запасах.

Анализ экономической эффективности геологоразведочных работ не будет полным без анализа состояния минерально-сырьевой базы по отдельным горнопромышленным районам, а также наиболее крупным предприятиям, поскольку промышленности требуются лишь те месторождения, эксплуатация которых экономически целесообразна. При таком анализе обязательно определение обеспеченности перспективного уровня добычи намеченными для промышленности освоения разведанными запасами, фиксация влияния изменений структуры балансовых запасов на темпы роста добычи, рациональное размещение предприятий горнодобывающей промышленности. Если анализ охватывает длительный период времени, необходимо установить, как повлиял ввод в эксплуатацию новых месторождений на основные экономические показатели соответствующей отрасли горнодобывающей промышленности.

Моделирование размещения хлебоприемных предприятий

Ю. Гнедков,
Ю. Контев

Осуществление намечений XXIV съездом КПСС программы развития сельскохозяйственного производства обеспечивает значительный рост производства и заготовок зерна. При этом темпы прироста емкости заготовительной сети вследствие необходимости ликвидации их дефицита

будут выше темпов роста заготовок зерна. Ежегодный прирост емкости элеваторов в последние годы составляет 3 млн. т, а в ближайшей перспективе увеличится до 7–8 млн. т. Особую актуальность приобретает рациональное размещение хлебоприемных предприятий. Разработка наиболее целесообразной схемы их размещения при большом планируемом объеме ежегодного прироста емкости предполагает применение экономико-математических методов и ЭВМ.

Математическую модель размещения государственных хлебоприемных предприятий можно отнести к задачам транспортно-производственного типа, методы решения которых широко применяются на практике. Недостаток моделирования процесса развития и размещения хлебоприемных предприятий состоит в том, что необходимые емкости определялись в расчете на среднегодовые объемы заготовок. Реальный же процесс заготовок характеризуется постоянными колебаниями их объемов по хозяйствам региона, связанными с изменениями климатических условий. Результатом погодных колебаний объемов заготовок являются нестабильность параметров задачи и соответственно изменение по годам как общей потребности в необходимой для заготовок товарной продукции емкости, так и размещения последней на территории региона.

Для повышения уровня планирования территориальной организации заготовительных емкостей на перспективу необходимо более учитывать реальные условия, в частности колебания урожайности и объемов заготовок. Для этого в модель процесса вводятся случайные параметры — объемы заготовок товарного зерна в хозяйствах района. Термин «случайные» является здесь в значительной степени условным: учитывать элемент случайности при определении объемов заготовок в процессе прогнозирования природно-климатических условий и их влияния на урожайность следует в том смысле, что колебания урожайности относительно прогнозируемого на перспективу уровня подвержены в современных условиях влиянию случайных факторов.

При введении в модель случайных параметров первоначальная детерминированная задача преобразуется в задачу стохастического программирования, решение которой должно быть детерминированным. В этом ее специфика как модели развития и размещения хлебоприемных предприятий. Применительно к рассматриваемому случаю это означает, что ответ на вопрос о строительстве или расширении того или иного предприятия и его мощности должен быть однозначным. Естественно предположить, что наиболее соответствует рассматриваемому процессу модель транспортной задачи со случайным спросом.

В качестве последнего в нашей задаче рассматривается потребность каждого производящего товарное зерно хозяйства в заготовительной емкости. Прием недостаточности ее для всего заготовленного зерна на каком-либо хлебоприемном предприятии связывается с определенным «штрафом» — расходами по вывозу товарного зерна на предприятия со своими свободными емкостями. Постановка и методы решения подобных задач известны. Путем преобразования транспортная задача со случайным спросом сводится к детерминированной транспортной задаче с неллинейным функционалом.

Однако применять такую модель для расчетов можно было бы, если бы объемы заготовок по хозяйствам района являлись независимыми, случайными величинами. В действительности колебания урожайности и соответственно объемов заготовок в хозяйствах связаны между собой влиянием общих природных условий, степень воздействия которых на урожайность в различных хозяйствах неодинакова. Поэтому внутри района необходимо выделить зоны одинаковых колебаний урожайности, формирующиеся при помощи управляющего параметра — порогового уровня коэффициента корреляции временных рядов урожайности.

В качестве меры сходства различных хозяйств по колебаниям уро-

жарности зерновых используется также коэффициент корреляции временных рядов урожайности. Совокупные природные условия рассматриваются как случайный фактор, определяющий колебания урожайности в хозяйствах региона; измерить его не представляется возможным. Поэтому принимаем, что одинаковые природные условия вызывают одинаковые колебания урожайности. Коэффициент парной корреляции между хозяйствами отражает это положение: при полном совпадении динамики урожайности в двух хозяйствах он равен единице, при полном несовпадении — нулю.

Использование для дифференциации хозяйств математического ожидания урожайности или дисперсии не дает желаемого результата, поскольку при совпадении последних хозяйства могут иметь различную динамику урожайности. Применение для этих целей коэффициента корреляции позволяет выделить зоны одинакового влияния природных факторов, вызывающих внутри зон аналогичные колебания урожайности. По статистическим данным за ряд предыдущих лет для всех сочетаний по два хозяйства рассчитываются коэффициенты корреляции — строится корреляционное поле. При тесной взаимосвязи колебаний урожайности в каких-либо парах хозяйства коэффициент корреляции велик и хозяйства могут быть объединены в одну зону. Затем к ним подбирается третье, наиболее тесно связанное с ними, и т. д.

Сумма парных коэффициентов корреляции хозяйств, попавших в одну зону, деленная на число этих хозяйств, должна быть не меньше заданного порогового уровня. Этим обеспечивается объединение в одну зону только тех хозяйств, у которых теснота связи колебаний урожайности зерновых в динамике не меньше заданной. После выделения первой зоны повышение в нее хозяйства исключаются из процесса зонирования, а к оставшимся применяется описанный выше алгоритм. Хозяйства, не вошедшие ни в одну из сформированных зон при данном пороговом уровне, считаются одноэлементными зонами. Меняя пороговый уровень коэффициента корреляции, можно регулировать процесс зонирования, избегая, с одной стороны, слишком мелкой дифференциации, а с другой — чрезмерного укрупнения зон.

Описанный алгоритм зонирования положен в основу программы для ЭВМ БЭСМ-4, по которой проведены экспериментальные расчеты на примере хозяйства Новосибирской обл. Для выделенных зон по отчетным данным о величине урожайности за ряд предыдущих лет прогнозируется урожайность зерновых культур на перспективу. С этой целью подбирается, например, методом наименьших квадратов, линия тренда и определяется средняя урожайность на последний год планируемого периода в каждой зоне.

Чтобы установить статистические закономерности колебаний урожайности в зоне, связанных с природными факторами, необходимо устранить влияние на эти колебания фактора времени, проявляющегося в росте урожайности, средний темп которого равен тангенсу угла наклона зональной линии тренда. Для этого отчетные показатели урожайности в зоне делятся на соответствующие (того же года) значения показателя на линии тренда. Таким образом, по каждой зоне одинаковых колебаний урожайности рассчитываются погодные нормированные величины урожайности, исходя из которых определяются вид и параметры закона распределения новой случайной величины, полученной описанным выше преобразованием.

После устранения влияния фактора времени на колебания урожайности установленные по динамическому ряду параметры закона распределения могут рассматриваться в качестве параметров закона распределения для последнего года, на который и решается задача оптимизации. При этом «динамическое» пространство элементарных исходов (в вероятностном смысле) случайной величины (нормированной урожайности)

преобразуется в «статическое» — колебания по заданному закону и параметрам вокруг среднего прогноза величины урожайности на последний год планового периода.

Поскольку расчеты носят прогнозный характер, планируемый уровень урожайности на перспективу можно принять в качестве математического ожидания функции плотности распределения на будущее, сохраняя последнюю. При этом изменятся только абсолютные значения случайной величины, закон же распределения останется прежним. Таким образом получаем зоны синхронных колебаний урожайности и функции плотности распределения нормированных величин урожайности для каждой зоны. Нормированные урожайности по зонам не независимые случайные величины. Между ними существует корреляционная зависимость, хотя и более слабая, чем внутри зон. Это обстоятельство должно учитываться при моделировании урожайности по зонам.

Для решения сформулированной выше задачи оптимизации плана развития и размещения хлебоприемных предприятий с зависимыми случайными параметрами на перспективу необходимо воспроизвести реально возможные сочетания компонентов вектора правых частей (уровней урожайности зерновых и соответственно объемов заготовок по хозяйствам региона). Для выработки научно обоснованных рекомендаций по развитию и размещению хлебоприемных пунктов требуется анализ решений большого числа задач с различными исходными данными, которые определяются законами статистического моделирования.

Процесс моделирования состоит в следующем. Определяем уровень урожайности в каждой зоне согласно закону распределения и с учетом взаимосвязей зон. В результате после n испытаний (n — число зон) получаем конкретные величины уровня посевных площадей, устанавливаем конкретные размеры посевных площадей.

Исходя из прогнозных данных об объеме заготовок рассчитываем уменьшение валового сбора, величину запаса семенного и фуражного зерна, оставшегося в хозяйстве. Исследованиями установлена тесная связь объемов заготовок и величин валового сбора зерновых культур (коэффициенты корреляции 0,9 и выше). Поэтому в данном случае для прогноза объемов заготовок удобнее использовать уравнение регрессионной зависимости, так как при этом прогнозировать нужно только урожайность (величина посевных площадей предполагается относительно стабильной).

Переходя от урожайности к объемам заготовок для хозяйств всех зон, решаем детерминированную задачу развития и размещения хлебоприемных предприятий на перспективу при минимуме суммарных приведенных затрат. В результате получаем оптимальный план, соответствующий данному исходной информации. Затем, снова проведя n испытаний по моделированию урожайности, получаем новую исходную информацию (о распределении урожайности по зонам) для задачи оптимизации. Решив последнюю, получим оптимальный план, отличный от предыдущего.

Проведя серии испытаний в необходимом количестве, определяем законы статистического моделирования, и решая каждый раз задачу оптимизации, можно установить функции распределения прироста емкости каждого хлебоприемного пункта по исследуемому региону. После статистической обработки такой информации обеспечит максимальное приближение расчетов к реальным условиям заготовок, позволяя учитывать и воспроизводить стохастические свойства моделируемой системы. В частности, можно получить ответ на вопрос, где и насколько нужно увеличить емкость хлебоприемных предприятий, чтобы при любых колебаниях природных условий обеспечить определенный процент товарного зерна (например, 80–90%) заготовительными емкостями. Создавая заготовительные емкости в расчете на максимально возможные объемы заготовок нецелесообразно: это привело бы к завышению потребностей

в капитальных вложениях и резкому ухудшению экономических показателей.

Детерминированная задача развития и размещения хлебоприемных предприятий, решаемая в данном случае каждый раз после i -го испытания и являющаяся задачей нелинейного программирования, реализуется линейно-программными методами: путем решения линейных задач с установлением на каждой итерации соответствия между объемом производства и затратами согласно функциям зависимости между ними. Расчет оптимального плана на каждой итерации (при новых коэффициентах целевой функции) производится методом ускоренного пересчета с использованием обратной матрицы оптимального плана предыдущей итерации. В результате на пересчет оптимального плана затрачивается меньше машинного времени, чем на расчет базового варианта.

Таким же приемом используются для пересчета оптимального плана при изменении вектора ограничений — объемов заготовок зерна в хозяйствах (после проведения очередного цикла из i испытаний). Экспериментальная проверка показала эффективность применения метода ускоренного пересчета в совокупности с методом статистического моделирования правых частей ограничений для массовых расчетов по перспективному планированию развития и размещения хлебоприемных предприятий.

Задача решается на последний год планового периода, т. е. в статической постановке, и поэтому не предполагает оптимального прироста емкостей в регионе внутри указанного периода. Между тем в условиях острого дефицита элеваторно-складских емкостей и ограниченности капитальных вложений важно знать порядок наиболее эффективного осуществления полученного оптимального плана. Для определения его необходимо рассмотреть еще один фактор, влияющий на формирование сети хлебоприемных предприятий: перевозки зерна, связанные с колебаниями урожайности. Зерно из районов с высоким в данном году урожаем перевозится в районы с низким: в первых емкостей не хватает, во вторых они простаивают, в следующем году может наблюдаться обратная картина и т. д. По имеющимся расчетам, перевозки, связанные с колебаниями урожайности, составляют около двух третей всего объема перевозок зерна по железной дороге и вызывают нехватку емкостей для товарного зерна на районах его производства. Поэтому сократить затраты на эти перевозки можно только путем увеличения элеваторно-складских емкостей.

Исходя из указанных условий, можно, на наш взгляд, определить порядок выполнения оптимального плана развития и размещения хлебоприемных предприятий внутри планового периода в соответствии с задачами максимального сокращения транспортных расходов по перераспределению объемов заготовок. Это делается следующим образом. В описанном выше процессе статистического моделирования в результате серии испытаний устанавливается сочетание определенных величин урожайности зерновых по зонам региона, исходя из которого можно установить объемы заготовок и, решив задачу оптимизации на основе данных, получить объемы прироста емкостей по пунктам. При этом учитывается концентрация товарного зерна на данном пункте, так как оптимальный план, кроме производственной части, имеет и транспортную — план прикрепления поставщиков (хозяйств) к потребителям (пунктам).

Вместе с тем несомненное реальное количество заготовок на начало планового периода в хлебоприемных предприятиях с наличием мощностей обуславливает необходимость перераспределения первых по сподобным в данном году емкостям (в случаях, когда суммарный объем заготовок превышает общую величину заготовительных емкостей, предполагается вывоз «избыточного» зерна за пределы области). Наилучшим образом план перераспределения может быть составлен с помощью транспортной задачи линейного программирования, решаемой для каж-

дого оптимального плана задачи развития и размещения при данном сочетании уровней урожайности.

В транспортной задаче, как и во всякой задаче линейного программирования, есть двойственные оценки ограничений, получаемые вместе с оптимальным планом. Ограничениями, оценки которых представляют интерес, являются дефициты на начало планового периода емкости по каждому хлебоприемному предприятию, выступающие в качестве мощностей поставщиков в транспортной задаче перераспределения. Оценки таких ограничений (по вывозу товарного зерна, которое не обеспечено емкостью) показывают, насколько можно уменьшить транспортные расходы по перераспределению при увеличении емкости данного хлебоприемного предприятия (уменьшения дефицита) на единицу ее измерения (в пределах интервала устойчивости оптимального плана по этому ограничению). Во то же время увеличение емкости пункта требует определенных приведенных затрат, различных по пунктам.

Отношение средней оценки ограничения в транспортной задаче, т. е. оценки удельного изменения емкости пункта по сокращению транспортных расходов на перераспределение объемов заготовок, к величине удельных приведенных затрат на прирост емкости этого же пункта можно рассмотреть как показатель эффективности наращивания емкости хлебоприемного предприятия, отражающий экономию транспортных расходов по перераспределению на 1 руб. прироста приведенных затрат. По этому показателю можно ранжировать предприятия, вошедшие в оптимальный план развития и размещения хлебоприемных предприятий. В первую очередь должны строиться (или расширяться) те из них, которые дают максимальную удельную экономию транспортных расходов по перераспределению на единицу прироста приведенных затрат на производство заготовок. Так устанавливается рациональная очередность строительства пунктов по годам планового периода, что невозможно обеспечить с помощью статической задачи развития, ориентирующейся на среднегодовые объемы заготовок.

В результате проведения всего комплекса расчетов по моделированию процесса развития и размещения сети хлебоприемных предприятий на перспективу можно получить научно обоснованный план, максимально учитывающий специфические особенности объекта моделирования. Экономическая эффективность предлагаемого подхода определена на примере размещения хлебоприемных предприятий в Новосибирской обл. По ориентировочным подсчетам, он позволяет получить 1,6 млрд. руб. условно-годовой экономии. Расходы по внутриобластным перевозкам зерна сокращаются на 18—20% (включая затраты на перераспределение заготовок). Кроме того, возрастает темпы ликвидации дефицита заготовительных емкостей благодаря более рациональному использованию выделяемых капитальных вложений по годам планового периода.

Теоретические проблемы долгосрочного планирования капитальных вложений

«Долгосрочные программы капитальных вложений. Экономические проблемы и методы. Под ред. акад. экон. наук, проф. В. П. Красовского. М., «Экономика», 1974, 270 с.

При разработке основных направлений развития народного хозяйства на перспективу Госплан СССР уделяет большое внимание важнейшим комплексным программам. В этой связи немалый интерес для практических и научных работников, занятых планированием, представляет рецензируемая книга, в которой обобщен опыт разработки крупных долгосрочных программ капитальных вложений в развитие отраслей и производств, а также в создание территориально-производственных комплексов. По широкому кругу рассматриваемых в ней проблем это, по существу, одна из первых крупных работ, в которой предпринята попытка рассмотреть теоретико-методические основы формирования долгосрочных программ с использованием большого фактического материала.

В первой главе определяется место долгосрочных программ в системе народнохозяйственного планирования, дается классификация и определяются пути повышения их эффективности, раскрываются преимущества программного целевого подхода к решению крупных комплексных проблем развития народного хозяйства, вместе с тем правильно подчеркивается, что такие программы *отнюдь не* заменяют долгосрочного плана, его отраслевых и территориальных разделов, а служат дополнительным инструментом научного обоснования и координации планируемых мероприятий. Выдвигается положение, что в каждой крупной программе необходимо выде-

лать две подпрограммы — инвестиционную и производственную (эксплуатационную), отличающиеся методикой их составления. В частности, для инвестиционных подпрограмм, которым свойственны динамичность и неравномерность развития, требуется применение сетевого планирования. Предложение о выделении строительной части программ в самостоятельную долгосрочную программу капитальных вложений (при признании полезности совместного рассмотрения строительного и производственного разделов) весьма дискуссионно и требует обстоятельного обсуждения.

В исследовании вопросов экономической эффективности комплексных инвестиционных программ значительное место отводится методу интегрального эффекта. Делается вывод, что с помощью этого метода эффект капитальных вложений может быть с успехом определен в рамках долгосрочного плана преимущественно для инвестиционных программ большого масштаба. При определении резервов сохранения продолжительности инвестиционного цикла высказываются настоятельные рекомендации об объединении внимания со составлении отдельных стадий инвестиционного процесса, предварительной подготовке территории для застройки, организации специальной подотрасли капитального строительства по созданию инфраструктуры, ускорению процесса освоения мощностей, а также об упорядочении финансирования строительства и повышении инвестиционной роли машиностроения.

Вторая глава посвящена методам моделирования комплексных инвестиционных программ с помощью различных экономико-математических методов и графических построений. В ней анализируется процесс разветвления во времени целевых строительных программ (ЦСП) с учетом различных вариантов их осуществления. В общей схеме разработки долгосрочной ЦСП выделяются этапы исследования проблематики, структуры программы с учетом требований рационального развертывания программ во времени.

При разработке модели для анализа структуры ЦСП используется метод сетевого планирования, возможности которого расширены путем применения альтернативного подхода, позволяющего отразить как управление, так и стохастические варианты программы. Выбор модели и направлений ее модификации обосновывается результатами экономического анализа специфики долгосрочных комплексных программ. В главе дан анализ некоторых взаимосвязей предлагаемой модели с существующими методами долгосрочного планирования. Однако для читателя остается открытым вопрос, насколько применимы на практике предлагаемые модели. Для ответа на него еще нужна большая кропотливая работа по их апробации.

Остальные главы монографии посвящены рассмотрению ряда крупных проблемных народнохозяйственных программ.

Решение проблемы освоения и вовлечения в народнохозяйственный оборот железорудных богатств Бурской магнитной аномалии предлагается в рамках долгосрочной программы «магнитного типа» КМА — Кузбасс. Развитие КМА исследуется в комплексе с Кузнецким угольным бассейном и организацией мощных транспортных потоков конкурирующих угля в Европейскую часть СССР и железной руды — на Урал и в Западную Сибирь. Неиспользуемость использования такого принципа освоения КМА подтверждается экономическими расчетами авторов по эффективности потребления топливно-сырьевых ресурсов в различных регионах страны. Для решения этой проблемы предлагаются различные методы из экономико-математи-

ческого арсенала, в частности сетевые графики и оптимизационные модели математического программирования. Экономико-математические вопросы разработки и применения модели оптимизации создания энергоспромышленного комплекса рассмотрены на примере Братского территориально-производственного комплекса. В наиболее общей постановке задача оптимизации комплексной строительной программ, обладающей сетевыми условиями в условиях типа линейных неравенств, не может быть отнесена к какому-либо известному классу оптимизационных задач и решена одним из известных методов. Поэтому варианты постановки такой задачи рассматриваются при упрощающих предположениях — введении универсального ресурса («сметный рубль») и минимизации при этом сумми дисконтированных затрат либо представлении всей программы как одной работы по освоению «сметных рублей». При этом решение задачи оптимизации сводится либо к сетевым методам, либо к способам линейного программирования. Как отмечается в монографии, оптимизация сооружения Братского ТПК обеспечила бы наряду с синхронизацией ввода объектов, еще в экономии приведенных затрат более чем на одну треть.

В процессе рассмотрения экономических и социальных проблем комплексного освоения производственных сил Сибири (в книге дан достаточно подробный анализ основных факторов, влияющих на эффективность капитальных вложений в условиях Сибири) делается вывод, что строительство ввиду его важности и высокого удельного веса следует признать ведущей отраслью хозяйства на региона.

Обстоятельно в монографии представлены программы формирования и развития Южно-Таджикского ТПК, а также пути комплексного освоения Успенского рудного поля в Центральном Казахстане. Разработкой по указанным проблемам привлекают прежде всего подробным комплексным рассмотрением строительных программ на основе анализа производственных ТПК. В разработке программы Южно-Таджикского ТПК предложен ряд направлений в области совершенствования аппарата эксплуатации и расширения сферы использования альтернативной сетевой.

модели в планировании и управлении ТПК.

В разделе, посвященном формированию долгосрочной инвестиционной программы развития водного хозяйства страны, представлена система отраслевых подгрупп с прогнозными расчетами капитальных вложений. Значительное внимание уделено экономии водных ресурсов на базе интенсификации водопользования. Подчеркнуто, что за счет внутренних резервов водного хозяйства экономия в потреблении водных ресурсов может составить около 13%.

Оригинальной и, по существу, впервые освещаемой в литературе является постановка вопроса о разработке комплексных внешнеэкономических инвестиционно-производственных программ. Предпринята попытка сформулировать основные принципы построения модели такой программы. Она состоит из блоков «поддержки», «валюты», «кредиты» и «экономический эффект». Следует отметить весьма плодотворный подход к решению в этом разделе таких важных вопросов, как оценка эффективности внешнеэкономических связей, определение цен на экспорт и импорт с учетом тенденций их изменения, условия кредита (его размеры, процентная ставка, порядок погашения), учет специфической роли фактора времени в инвестиционных программах, проблема дисконтирования в расчетах эффективности.

Заключительный раздел книги посвящен комплексной экологической программе освоения бассейна озера Байкал. Подчеркивается необходимость программно-целевого подхода к ее разработке.

Рецензируемая монография содержит значительный, хорошо проанализированный фактический материал по многим уже осуществленным или разрабатываемым комплексным народнохозяйственным программам, что само по себе представляет несомненный интерес. Вместе

с тем работа не лишена и недостатков. Это прежде всего непоследовательность в логике анализа и обоснования долгосрочных строительных программ, что, возможно, обусловлено коллективной формой подготовки монографии. Нет единства в принципиальных положениях по такому важнейшему вопросу разработки и обоснования комплексных программ, как их экономическая эффективность. В качестве критерия ее выступают различные показатели: в первой главе монографии — экономия текущих затрат, соответствующий прирост чистого продукта и прибыли (причем не рекомендуется применять метод дисконтирования), в третьей и четвертой главах — приведенные затраты с учетом дисконтирования, в шестой главе — минимум объема затрачиваемых финансовых ресурсов, в седьмой — окупаемость и чистая прибыль (за вычетом нормативных отчислений от капитальных вложений), в восьмой — рентабельность производства и минимум приведенных затрат. Во второй главе, посвященной теории моделирования, вопросы эффективности при построении моделей долгосрочных инвестиционных программ вообще не рассматриваются. В ряде глав рабочим инструментом оптимизации строительных программ является не критерий эффективности, хотя о ней говорится, а всякого рода неэффективные «экономические варианты» (значимости), показатели «лапшовой предельности» и т. д. Ни в одном разделе работы не рассматриваются вопросы влияния эффективности комплексных программ на эффективность народного хозяйства в целом.

Рецензируемую монографию в целом следует рассматривать как полезное исследование и вклад в научную разработку важной проблемы планирования капитальных вложений.

А. Митрофанов,

д-р экон. наук

Развитие общественного питания

А. И. Кочерга. Экономические проблемы общественного питания. М., «Экономика», 1972, 420 с.

А. И. Кочерга. Повышение эффективности использования основных фондов общественного питания. М., «Экономика», 1974, 215 с.

В решении задачи повышения эффективности общественного производства важное значение имеет общественное питание, развитие которого способствует росту производительности труда, эффективному использованию трудовых и материальных ресурсов, перестройке быта трудящихся на коммунистических началах.

За годы Советской власти общественное питание превратилось в крупную отрасль народного хозяйства. Сыны 260 тыс. ее предприятий, в которых занято 2,3 млн. работников, ежедневно обслуживают около 80 млн. чел.; товароборот их приближается к 20 млрд. руб. в год. Однако уровень развития отрасли еще не соответствует требованиям времени. Об этом говорит хотя бы тот факт, что через систему общественного питания реализуется только 16% продовольственных товаров (включая питание в детских и оздоровительных учреждениях). Одна из причин такого положения — значительное отставание организационных и научных основ развития отрасли.

В работе «Экономические проблемы общественного питания» рассматриваются социально-экономическое значение общественного питания, его роль в формировании общественных фондов потребления, в создании совокупного общественного продукта и национального дохода, в экономии общественного труда и организации нового социалистического быта. Особое место в книге занимают вопросы экономической работы непосредственно на предприятиях.

В монографии дана характеристика отрасли, определены ее место в сфере услуг. Раскрыта роль общественного питания в экономике общественного труда и переустройстве быта трудящихся, и в частности, в решении такой важной социальной задачи, как рациональное использование внебюджетного времени трудящихся.

Особое место занимает вопрос о влиянии общественного питания на рост про-

изводительности труда рабочих непосредственно на заводах и фабриках.

В книге раскрыта роль общественного питания в распределении общественных фондов потребления, даны расчеты для продукции отрасли, получаемой населением через детские, лечебные и оздоровительные учреждения, в общем объеме кулинарной продукции, выпускаемой в стране. Приводятся данные, подтверждающие опережающий рост питания за счет общественных фондов по сравнению с реализацией кулинарной продукции на предприятиях общественного питания торговли, что важно для совершенствования планирования.

Исходя из развития общественного питания в СССР, автор останавливается на некоторых его недостатках. В частности, подробно рассматриваются вопросы об уровне обеспеченности населения сетью столовых, кафе, ресторанов, об их неравномерном размещении в республиках, краях, областях, городах и сельской местности.

В монографии «Экономические проблемы общественного питания» приводятся дополнительные обоснования целесообразности использования для оценки уровня развития отрасли такого показателя, как удельный вес основных продовольственных товаров, реализуемых в виде готовой продукции предприятиями общественного питания, в общем фонде потребления. Такой подход к оценке уровня развития отрасли, по нашему мнению, следует использовать хозяйственным и плановым органам.

Большое место в работе уделяется определению спроса населения на кулинарную продукцию. В качестве влияющих факторов, формирующих спрос, математической моделью, приведенной в книге, учитываются денежные расходы населения на все продовольственные товары, обеспеченность трудящихся сетью предприятий общественного питания и временной тренд, объединяющий факторы, измеряющиеся во времени,

Значительное место уделяется рассмотрению характера труда в общественном питании. Трудные затраты в отрасли распределяются на три группы: непосредственно в производстве материальных благ; связанных с хранением, транспортировкой, сортировкой сырья и организацией потребления; вызванные снейферной формой стоимости (т. е. «чистые издержки») и плату за создание новой стоимости. Определение доли затрат, связанных со снейферной формой стоимости, позволяет более правильно исчислять в денежном выражении величину части национального дохода, созданной в сфере обращения.

Одновременно дается анализ производительности труда в общественном питании и методов ее измерения. Производительность труда предлагается определять при помощи «условного оборота», который позволяет более точно соизмерять затраты труда на производство продукции собственного производства и покупки товаров, а также по основным группам сырья и товаров. Такой расчет предлагается делать на базе действующей статистической отчетности. Исследуются также основные факторы, влияющие на уровень производительности труда, в частности использование полуфабрикатов, укрепление материально-технической базы и повышение ее эффективности, изменение профиля и типов предприятий, структуры товарооборота.

Большое внимание автор уделяет экономическому и материальному стимулированию работников общественного питания, предостерегая создания соответствующих фондов для поощрения как за личный труд, так и за результаты деятельности всего коллектива предприятия. А. И. Кочерга рекомендует формирование отчислений в фонд материального стимулирования в зависимости от уровня рентабельности и фонда заработной платы, для чего предлагается соответствующая шкала нормативов отчислений в фонд материального стимулирования и методика их определения. В обоснование предложенной приводятся данные о деятельности отдельных организаций и предприятий, переведенных на новый порядок планирования.

Книга «Повышение эффективности использования основных фондов общественно-

го питания» — логическое продолжение первой работы. Основные производственные фонды общественного питания автор рассматривает как часть основных производственных фондов всего народного хозяйства. Анализ функционального назначения отрасли позволяет вскрыть экономическую природу и определить состав фондов общественного питания. Излагаются особенности воспроизводства последних, по дифференцирует основные фонды по степени их участия в процессах производства, реализации и организации потребления продукта. Говоря о повышении эффективности использования основных фондов, А. И. Кочерга указывает, что в настоящее время эти показатели не являются в достаточной мере с рентабельностью предприятий, поскольку около 50% предприятий общественного питания размещены в помещениях, предоставляемых производственным предприятиям, учреждениям и учебным заведениям бесплатно. В связи с этим предлагается система стоимостных и количественных оценок состояния и степени использования основных фондов.

В работе приведены данные об отраслевой и видовой структуре основных фондов отрасли в динамике за 1955–1972 гг., а также об уровне технической оснащенности предприятий. Последний рассматривается по взаимосвязи с динамикой производительности труда. Анализируются вопросы территориального размещения сети предприятий и делается попытка установить функциональную зависимость между товарооборотом отрасли, доходами населения и развитием торговой сети. В работе предложена также экономико-математическая модель для обоснования тенденций и темпов развития отрасли в перспективе. Рассматривая развитие материально-технической базы и использование капитальных вложений, автор затрагивает проблемы проектирования предприятий, на конкретных примерах показывает недостатки типовых проектов, вызывающие снижение эффективности использования капитальных вложений.

Особое исследуется вопрос о влиянии форм обслуживания на улучшение функционирования материально-технической базы отрасли. В книге высказываются недостатки использования основных фондов предприятий, применяющих

различные формы самообслуживания, их организационно-технические особенности и социально-экономическая эффективность. Одновременно даются предложения о методах определения оптимальной схемы организации процесса обслуживания и предприятий различной мощности.

Озвучено необходимо отметить и ряд недостатков в работах А. И. Кочерги, а также спорных положений. Отдельные главы монографии «Экономические проблемы общественного питания» перегружены общеизвестными положениями, растянут исторический очерк развития общественного питания. Во все время некоторые важные вопросы развития отрасли выпадали из поля зрения автора. Переоценивается значение показателя «условного товарооборота». Применение его в практике планирования оценки экономической деятельности привело бы и усложнению системы учета. Поэтому использовать «условный оборот» следует и в расчетном порядке. При рассмотрении вопросов ценообразования недостаточное внимание уделяется проблеме единых наценок, хотя она успешно ре-

шается в ряде организаций и, в частности, на Украине.

В монографии «Повышение эффективности использования основных фондов общественного питания» слабо раскрыты вопросы перспектив внедрения прогрессивных технологических процессов и новой техники, например, линий комплексной механизации и раздачи пищи «Эффект», «Процесс», «Темп» и др. Нет значимых расчетов показателей эффективности капитальных вложений, технологической структуры, удаленности капитальных вложений, фондотдачи. Некоторые изложения автором вопросов нуждаются в более глубокой аргументации.

Несмотря на эти недостатки, монография А. И. Кочерги заслуживает положительной оценки и будет полезна в работе по совершенствованию экономического анализа и планирования общественного питания.

С. Васильев,
д-р экон. наук, профессор,
заслуженный деятель науки РСФСР

Г. Коржик,
зам. нач. отдела Госплана СССР

Рабочая сила при социализме

Т. А. Бараненкова. Высвобождение рабочей силы и участие ее использовании при социализме. М., «Наука», 1974, 175 с.

Рецензируемая работа посвящена весьма актуальным проблемам. Автор раскрывает возможности экономии живого труда, обусловленные научно-техническим прогрессом, а также участием организации труда, производства и управления.

В первой главе рассматривается экономическая природа и народнохозяйственное значение высвобождения рабочей силы. Оно тесно связано с законами экономии рабочего времени, который при социализме характеризуется тремя, отражающими преимущественно социалистического способа производства перед всеми предшествовавшими формациями. Раскрыл характер высвобождения рабочей силы. Т. Бараненкова справедливо подчеркивает, что этот про-

цесс не только следствие улучшения использования рабочей силы, роста производительности труда. «...Восторжество научный и правильно использованный, он, будучи производным от роста производительности труда, в свою очередь, сам оказывает на нее активное влияние» (с. 7).

Вопросы высвобождения рабочей силы исследуются в тесной связи с эффективностью использования живого

В во второй главе изложена проблема резервов рабочей силы в промышленности. Отмечается, что на многих промышленных предприятиях, испытывающих нехватку кадров, имеются большие резервы рабочей силы. Анализируя потери рабочего времени и пути их устра-

нения, автор рассматривает проблему текучести кадров, ее причины.

В третьей главе Т. Баранникова освещает влияние экономических условий хозяйствования предприятий на использование и высвобождение работников, подробно анализирует опыт Цехинского химического комбината по повышению материальной заинтересованности

коллективов предприятий в экономии труда и высвобождении рабочей силы на основе улучшения использования фонда заработной платы. В этой же главе освещаются проблемы высвобождения рабочей силы и экономики нового туза, опыт экономии его в европейских странах — членах СЭВ.

Р. Парамонова

Правовые аспекты отраслевого управления

Ю. С. Циммерман. Управление отраслью промышленности. М., «Юридическая литература», 1976, 238 с.

Одно из важнейших направлений повышения эффективности общественного производства — совершенствование управления народным хозяйством.

Совершенствованию управления народным хозяйством уделяется большое внимание. Поэтому закономерно, что конкретные мероприятия по улучшению отраслевого управления намечаются включать в проекты перспективных планов. Среди осуществляемых в настоящее время в этом направлении мер значительное место отводится разработке генеральных схем управления отрасли промышленности. Обобщение и распространение опыта по совершенствованию управления следует всемерно поддерживать. С этой точки зрения рецензируемая работа представляет определенный интерес. В ней на примере угольной промышленности рассматриваются экономико-правовые аспекты управления на разных уровнях управления, их взаимосвязь. Ю. С. Циммерман правильно исходил из того, что управление на низшем уровне имеет свои особенности, но все они отражают общие закономерности управления социалистическим общественным производством.

В первой главе — «Управление отраслевой хозяйственной системой» — раскрываются принципы управления социалистическим общественным производством, дается группировка функций управления. Автор подчеркивает, что расширение масштабов производства, углубление специализации и усиление на этой основе кооперирования в народном хозяйстве вызывают объективную

необходимость расширения круга участников производственного процесса и возрастают роли права в управлении.

В принятых основополагающих нормативных актах — Общем положении о министерствах СССР (наименование управления отраслью), Общем положении о всесоюзном и республиканском промышленных объединениях (среднее звено) и Положении о производственном объединении (комбинате) как основном звене промышленности — отражено соотношение прав и обязанностей хозяйственных органов разных уровней.

Во второй главе — «Система органов управления угольной промышленностью» — раскрываются основные формы организационно-правовой системы управления хозяйственных министерств, анализируются взаимоотношения хозяйственных органов при двухзвенной системе управления (производственное объединение — министерство), а также при трехзвенной, когда в качестве среднего звена выступает производственное объединение. В ней подробно рассматривается правовое положение предприятий. Особое внимание автор уделяет анализу правового положения производственной единицы, входящей в состав производственного объединения. Правильно подчеркивается, что в создаваемых производственных объединениях происходит перераспределение функций, в результате чего у производственных единиц сосредоточиваются главным образом функции, направленные на организацию и управление непосредственно производством.

Большой интерес представляет раздел о правовом регулировании и угольной промышленности взаимоотношений между подразделениями и должностными лицами внутри хозяйственного органа, некретизации функций, прав и ответственности подразделений центрального аппарата министерства и других органов управления угольной промышленностью, разработке типовых положений о производящих, инженерно-технических, рабочих и структурных подразделениях.

В последней главе — «Регулирование компетенции органов управления угольной промышленности» — освещены основные вопросы правового регулирования компетенции органов управления в области планирования, использования производственных фондов и капиталового строительства, финансов, цен, материально-технического снабжения и сбыта, труда, заработной платы и подготовки кадров. Детальное рассмотрение указанных вопросов на примере угольной промышленности представляет соде-

тельный интерес для практических работников других отраслей.

В книге подробно исследуется правовое регулирование в области научно-технического прогресса, приводятся различные формы взаимоотношений в процессе разработки, изготовления, испытания и освоения промышленного производства новых изделий.

Работа не лишена отдельных недостатков и недоработок. Автор не полностью взаимоотношения министерств и объединений в области планирования с плановыми органами местных Советов депутатов трудящихся. Также не рассмотрена чрезвычайно важная проблема — сочетание отраслевого и территориального планирования в правовом аспекте.

Не в целом книга, содержащая анализ практики управления угольной промышленностью и ряд аргументированных предложений по его совершенствованию, заслуживает положительной оценки.

Г. Иванов

В Госплане СССР

Госпланом СССР издан приказ «О мероприятиях по реализации задач пятилетнего декарбонизма (1974 г.)» Плану ЦК КПСС. Чтобы обеспечить выполнение Госпланом СССР задач, поставленных Плану ЦК, отдела Госплана СССР должны обеспечить:

разработку и осуществление мер по выполнению Государственного плана развития народного хозяйства СССР на 1975 г. и заданий девятой пятилетки в целом;

повышение научной обоснованности проекта Основных направлений развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг. и предварительных расчетов по важнейшим народнохозяйственным и научно-техническим проблемам на период до 1990 г., с высоким показателями эффективности общественного производства;

совершенную разработку проектов плана на 1976 г. и пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг., обеспечивающего последовательное повышение эффективности экономики и улучшение качественных показателей работы в отраслях народного хозяйства и промышленности;

систематический и глубокий анализ развития экономики и ускорения научно-технического прогресса; изучение передового опыта коллективов предприятий, результатов социалистического соревнования; выявление резервов и устранение возникающих диспропорций;

совершенствование системы планирования, экономического стимулирования народного хозяйства и управления им. Отделами Госплана СССР, планиру-

ющих развитие отраслей народного хозяйства и промышленности, вооружено при уточнении проекта Основных направлений в разработке проекта пятилетнего плана на 1976—1980 гг. месторезонансировать показатели эффективности производства и капитальных вложений за девятую пятилетку и предусмотреть в проекте плана на десятую пятилетку повышение эффективности производства на основе его интенсификации, улучшения использования производственных мощностей и основных фондов, расширения масштабов технического перевооружения и реконструкции действующих предприятий, усиления концентрации производства и совершенствования управления.

Приказом утверждён Госпланом СССР задач, поставленных декарбонизмом Плану ЦК КПСС. План состоит из трех разделов: в первом указаны мероприятия по выполнению Государственного плана развития народного хозяйства СССР на 1975 г. и заданий девятой пятилетки в целом; во втором — по усилению эффективности общественного производства в десятой пятилетке и в 1976 г., в третьем — по научной организации труда, подбору и расстановке кадров в Госплане СССР.

В числе мероприятий, содержащихся в первом разделе, предусматриваются систематические проверки с участием соответствующих министерств и государственных республик, ход строительства и работы предприятий и объектов, по которым важен и действие мощностей и их значение для увеличения производства продукции в 1975—

1976 гг. Намечено также организовать проверку хода строительства предприятий и объектов, сооружаемых на основе комплексных соглашений с организациями и фирмами капиталистических стран, а также осваиваемых комплексным импортным оборудованием. В этом же разделе предусматривается: проверка хода выполнения важнейших заданий плана по освоению технологии и производству новых видов промышленной продукции; подготовка предложений об увеличении выпуска дефицитных видов продукции на действующих предприятиях за счет лучшего использования производственных мощностей и совершенствования технологии и организации производства; внедрение централизованного комплекса расчетов потребности в материальных ресурсах на ЭВМ в учётно-объёмном производстве продукции в натуральном и стоимостном выражении; обобщение материалов министерств и ведомств и советов министров союзных республик по острым планам.

Во втором разделе планируются:

проектирование анализа эффективности, достигнутой в девятой пятилетке, и разработка организационных и социально-экономических мероприятий по его усилению в десятой пятилетке в целом по народному хозяйству, а также основным его отраслям и регионам;

изучение состояния работ по внедрению новых, прогрессивных методов организации труда в промышленности, строительстве и сельском хозяйстве и подготовка предложений по значительно расширению их применения;

разработка предложений по основным направлениям синхронизации материальности в машиностроении, строительстве, сельском хозяйстве; по совершенствованию системы нормирования, основывающихся на использовании достижений научно-технического прогресса; о путях повышения коэффициента сменности работы оборудования в машиностроении; о механизации грузозаготовительно-разгрузочных и других тяжёлых и трудоёмких работ в различных отраслях народного хозяйства; по усилению использования производственных мощностей действующих предприятий и ускорению освоения новых производственных мощностей; по совершенствованию учёта и планирования фондотдачи;

проверка качества имеющейся проектно-сметной документации по перекладке и новому строительству сметной стоимостью 3 млн. руб. и выше, с тем чтобы избежать просчетов в определении его стоимости и не допустить применения устаревших проектов.

Госпланом СССР совместно с Государственным комитетом Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы издан постановление «Об утверждении важнейших заданий по внедрению научной организации труда». Эти задания утверждены по министерствам, ведомствам СССР и союзным республикам и предусматривают внедрение:

типовых проектов организации рабочих мест для массовых профессий рабочих, для инженерно-технических работников и служащих;

отраслевых и межотраслевых норм и нормативов для нормирования труда рабочих инженерно-технических работников и служащих;

передовых методов и рациональных форм организации труда рабочих, типовых структур и нормативов численности инженерно-технических работников и служащих строительных организаций;

сдельно-премиальной системы оплаты труда по аккордным нормам и совершенствованию нормирования труда в строительстве.

Госпланом СССР совместно с Госпланом СССР издан постановление «О мероприятиях по рационализации перевозок грузов». В нем утверждены подготовленные министерствами, ведомствами и госпланами союзных республик:

мероприятия по сокращению дальних и ускорению встречных и других нерациональных перевозок грузов по межотраслевым перевозкам, в отделе дорожной промышленности нефтеперерабатывающей, нефтехимической, угледобывающей, химической, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозной, строительных материалов, пищевой, мукомольно-крупяной, комбикормовой и других, в сельском хозяйстве;

мероприятия по обеспечению перевозок грузов в смешанном железнодорожно-водном и в прямом водном сообщении;

задания по переключению короткопробных перевозок грузов с железного дорожного на автомобильный транспорт, перечень грузов, по которым мини-

стерствами, ведомствами СССР и госпланами союзных республик должны быть разработаны схемы нормальных направлений грузопотоков.

Всесоюзный семинар журналистов

В Днепропетровске состоялся Всесоюзный семинар журналистов на тему «Развитие черной и цветной металлургии в девятой пятилетке». Он был организован правлением Союза журналистов СССР, правлением Днепропетровской журналистской организации и Днепропетровским обкомом Компартии Украины. В работе семинара приняли участие сотрудники радио и телевидения, редакции газет, журналов.

Семинар открыл и вел председатель Всесоюзной промышленной секции правления Союза журналистов СССР, главный редактор газеты «Социалистическая индустрия» В. Н. Голубев.

Об экономике и перспективах развития Днепропетровской области рассказал секретарь Днепропетровского обкома Компартии Украины И. В. Васильев.

На семинаре были заслушаны доклады зам. министра черной металлургии СССР Г. Н. Сергеева «Черная металлургия в девятой пятилетке», зам. министра цветной металлургии СССР В. И. Костина «Основные проблемы повышения эффективности в цветной металлургии», акад. Академии наук УССР З. И. Некрасова об основных направлениях научно-технического прогресса в металлургии.

Председатель ЦК профсоюза рабочих металлургической промышленности И. И. Костюков рассказал о новой организации соревнования металлургов. Реконструкции и эффективности металлургического предприятия посвятил свое выступление зам. гл. инженера «Запорожстали» В. В. Боровский.

Интересными были выступления знатного экскаваторщика страны бригадира экскаваторщиков Южно-торно-обогатительного комбината Героя Социалистического Труда В. К. Мирошенко и сталевара Днепропетровского завода им. Дзержинского В. И. Юдина.

Участники семинара обменялись опытом освещения в печати соревнования металлургов за Дзержинские задания, девятую пятилетку, повышение эффективности производства, научно-технический прогресс в отрасли.

Участники семинара посетили комплекс строительства девятой домовой печи в Кривом Роге, где ознакомились с передовым опытом сооружения крупнейшего в мире чугуноплавильного агрегата, организацией соревнования строителей и монтажников; побывали на карьере Южно-торно-обогатительного комбината и в шахте «Родина».

И. Четвертакова

РЕШЕНИЯ XXIV СЪЕЗДА КПСС — В ЖИЗНЬ

Передача — Совершенствовать планирование народнохозяйственных пропорций	3
Г. Гапоненко — Историческое значение мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС	9
А. Балакин — Два общества — две линии в развитии топливно-энергетического комплекса	20

103-я ГОДОВЩИНА СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА

И. Петров — Энциклопедия стратегии и тактики мирового коммунистического движения	32
--	----

ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

И. Малый — Основные принципы деления промышленной продукции на группы «А» и «В»	43
А. Рыбинский — Группы «В» промышленности и повышение народного потребления	52
С. Свириденко — Вопросы планирования выпуска продукции	60

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Г. Семенов — Специализация сельскохозяйственного производства в РСФСР	70
И. Гинзбург, С. Козьмоджеев — Планирование кормовой базы	77

ПРИМЕНЕНИЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ И ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ В ПЛАНИРОВАНИИ

Э. Огалески, М. Бориничев — Приемы «ведущего звена» в расчетах межотраслевого баланса	87
В. Добрыцкий, Л. Шляхтерский — Автоматизированная система перспективного планирования производства предприятий электроаппаратостроения	96
Р. Чубаров — Техническое обустройство вычислительных центров предприятий службами кустовых вычислительных центров	102

ПЛАНИРОВАНИЕ И СОСРЕДОТОЧЕНИЕ

Ю. Курбатов, В. Ковтун — Народнохозяйственный эффект инициативы ЗИЛа	105
--	-----

ВНУТРИЗАВОДСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ХОЗРАСЧЕТ ПРЕДПРИЯТИЯ

И. Паршин — Опыт организации управления и планирования деятельности производственного объединения ГАЗ	112
Г. Сингур, И. Ройзман — Назревающие планы промышленных предприятий и объединений	118

Ю. Царевский, Г. Царевская — О напряженных планах железорудных предприятий с открытым способом разработки	122
---	-----

ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

В. Ефремов — Экономическая оценка дорог	126
Э. Горняков — Вознаграждение работников по годовым итогам работы предприятий	132
А. Френкель — Прогнозирование роста производительности труда	137
С. Каганович — Оценка экономической эффективности геологоразведочных работ	138
Ю. Гнедков, Ю. Коптев — Моделирование размещения хлебоприемных предприятий	142

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

А. Митрофанов — Теоретические проблемы долгосрочного планирования капитальных вложений	148
С. Васильев, Г. Коровкин — Развитие общественного питания	151
Р. Парамонова — Рабочая сила при социализме	153
Г. Иванов — Правовые аспекты отраслевого управления	154

ИНФОРМАЦИЯ

В Госплане СССР	156
Всесоюзный семинар журналистов	158

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Глаголев (главный редактор), В. Д. Аленичев (ответственный секретарь),
В. И. Балан, А. В. Бачурин, Л. М. Володарский, В. П. Воробьев, Г. С. Гапоненко,
Н. Е. Дрогичинский, А. Н. Ефимов, Н. С. Зенченко, А. Н. Комин, Н. П. Лебединский,
Э. Д. Матевосов (зам. главного редактора), Н. И. Роговский, О. К. Рыбаков,
Г. М. Сорокин.

Технический редактор В. Н. Веселовская.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»

Адрес редакции: 103009, Москва, К-9, проспект Маркса, 12. Тел. 292-98-28.

А 04086. Подписано в набор и в печать 5/III 1975 г.
Формат 70×108^{1/16}. Объем 14,0 усл. печ. л. 13,94 учетно-изд. л.
Тираж 48 900 экз. Изд. № 981. Заказ № 322.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография газеты «Правда» имени В. И. Ленина, 125863, Москва, А-47, ГСП, ул. «Правды», 24.