

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

8

1969

ПЛАНОВОЕ 8 АВГУСТ ХОЗЯЙСТВО 1969

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ Год издания
ГОСПЛАНА СССР 46

К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА

- Л. Абалкин В. И. Ленин о планомерном регулировании социалистической экономики 3

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ ПЛАНИРОВАНИЯ

- Н. Зенченко, Г. Восканян Показатели эффективности при разработке народнохозяйственного плана союзной республики . . 11
Г. Кондрашов Нормативно-параметрические методы ценообразования 17

НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

- Н. Глушков Хозяйственная реформа и экономика отрасли . . 23
В. Иванченко, И. Тарасов Методические основы стабильных нормативов . . 29
В. Слепых Щекинский эксперимент 36
Г. Киперман Об оценке численности работающих 43
В. Суриков Организация нормирования расхода материальных ресурсов 47

ЭКОНОМИКА И ПЛАНИРОВАНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВА

- Г. Ширяев О совершенствовании проектно-сметного дела . . 53
В. Козлов, М. Домбровская, М. Перельман, Ю. Гуров Планирование и экономическое стимулирование в строительстве в европейских странах СЭВ . . . 60

Л. Булочникова Сельская миграция и пути ее регулирования . . . 70

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

С. Малинин О предмете и методах науки планирования народно-го хозяйства 73

ЭКОНОМИКА КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

В. Кузнецов Инвестиции капиталистического предприятия . . . 84

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

С. Старостин, Г. Эмдин Экономические реформы и внешняя торговля . . . 92

Об итогах конкурса на создание учебников «Основы научной организации труда» и «Научные основы управления производством» 95

Диссертации по проблемам планирования и конъюнктуры экономики, утвержденные ВАК 96

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

А. Ф. Колосов
(главный редактор),
А. В. Бакурин,
А. И. Бужинский,
Л. М. Володарский,
Г. С. Галопенко,
Ю. Г. Гнедов
(ответственный секретарь),
И. Е. Дрогичинский,
Н. С. Дьяконова,
А. Н. Ефимова,
Г. Я. Капелерман
(зам. главного редактора),
В. Н. Крылова,
В. Н. Лисинский,
Н. А. Паутин,
И. Н. Роговский

Адрес редакции:

Москва,

Проспект К. Маркса, 12

тел. 292-98-28

А05545 Подписано к печати 17/VII — 1969 г.
Формат бумаги 70 × 108^{1/16} = 3 бум. л. Печ. л. 6
Тираж 51 930 экз. Цена 30 коп. Индекс 70695 Заказ 1011

Московская типография № 13 Главоплитграфпрома Комитета по печати при Совете Министров СССР, Москва, ул. Ватулина, Демосковский пер., д. 39.

К 100-летию
со дня рождения
В. И. Ленина

Л. Абалкин

В. И. Ленин о планомерном
регулировании социалистической
экономики

Проблемы планомерного регулирования социалистического производства занимают важное место в теоретическом наследии В. И. Ленина. Ленинские идеи о планомерном развитии общественного производства и сейчас являются основой организации системы планирования и управления в социалистических странах.

Необходимость планомерного регулирования экономики, являющаяся условием эффективного использования экономических ресурсов общества, требованием производительных сил современной эпохи, В. И. Ленин связывал с объективным процессом обобществления труда, происходящего на основе развития крупной промышленности: «...обобществление труда, совершаемое фабрикою в громадных размерах... вызывают реакцию: крупная машинная индустрия, в отличие от предыдущих стадий, настоятельно требует планомерного регулирования производства и общественного контроля над ним...»¹.

Однако капитализм не в состоянии осуществить это требование: «Капитал организует и упорядочивает труд внутри фабрики... А во всем общественном производстве остается и растет хаос, приводящий к кризисам». Только тогда, «когда пролетариат возьмет в свои руки все общественное производство», станет возможным создание специальных органов «для правильного распределения и упорядочения всего общественного труда»².

Много внимания уделял В. И. Ленин проблемам регулирования экономики в связи с гигантским обобществлением производства при переходе к империализму и развитием государственно-монополистического капитализма. Он подчеркивал, что «регулирование экономической жизни, если его осуществлять серьезно, требует одновременно национализации и банков и синдикатов»³, показал различие между реакционно-бюрократическим и революционно-демократическим регулированием производства, наметил условия и предпосылки, необходимые для «пролетарского регулирования производства и распределения в интересах бедных, трудящихся и эксплуатируемых...»⁴.

В. И. Ленин рассматривал проблему регулирования производства в широком смысле, включая весь сложный и многообразный механизм установления, поддержания и изменения пропорций народного хозяйства, определения цен, руководства деятельностью отдельных звеньев народного хозяйства и т. д. Планомерное регулирование социалистического производства охватывает всю систему социалисти-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч. т. 3, стр. 545.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч. т. 24, стр. 370—371.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч. т. 34, стр. 168.

⁴ Там же, стр. 320.

ческого хозяйствования, призвано обеспечить «возможность нахождения наиболее правильного, наиболее экономного пути»¹ развития экономики, представляя собой «шаг к сбережению народного труда»², механизм рационального хозяйствования в условиях общественной собственности на средства производства.

В экономической литературе регулирование часто рассматривают в узком смысле, как менее совершенную форму планомерного руководства развитием народного хозяйства, ступень, предшествующую собственно планоному хозяйству, или как механизм косвенного воздействия на развитие производства (через рынок, цены и т. д.). В этом же смысле термин «регулирование» употребляли применительно к современному капитализму в отличие от термина «планирование» в условиях социалистической экономики.

Не отрицая целесообразности в тех или иных случаях рассмотрения проблемы регулирования в узком смысле, следует отметить, что основоположники марксизма писали о планомерном регулировании социалистического производства именно в широком смысле, рассматривали его как исторически новый тип ведения хозяйства (хозяйствования), приходящий на смену анархии производства и стихий»³. О таком понимании регулирования и пойдет в дальнейшем речь.

Разработка В. И. Лениным вопросов регулирования социалистического производства была вызвана практическими требованиями эпохи. Социалистическая революция немедленно приступила к ликвидации частнокапиталистической и помещичьей собственности. Однако простой экспроприации для успешного строительства социализма было недостаточно. Работа же «по введению непосредственного регулирования производства сильно отстала от работы непосредственной экспроприации экспроприаторов — помещиков и капиталистов»⁴. Необходимы были специальные органы для проведения всенародного учета и контроля, обеспечения планомерного регулирования производства. Повторю создание высшего экономического совета, регулирующего все народное хозяйство страны, В. И. Ленин считал одним из условий победы социализма.

Задача планомерного регулирования производства была возложена первоначально на органы рабочего контроля, а затем на ВСНХ. Декрет об учреждении ВСНХ предусматривал, что этот орган должен выработать «план регулирования экономической жизни страны», а его отделы — вести «работу по регулированию отдельных областей народнохозяйственной жизни».⁵

В ленинском учении о регулировании общественного производства при социализме особое место занимает анализ экономической роли социалистического государства. В. И. Ленин всегда связывал регулирование производства в масштабе общества с деятельностью государства. В условиях капитализма «государство... контролировало, регулировало производство — в пользу мажоритов, богачей»⁶. В условиях социализма оно призвано выполнить особую роль. В. И. Ленин указывал на необходимость «учиться государственному регулированию ком-

мерческих отношений»⁷, государственному регулированию торговли и мелкого предпринимательства⁸. Именно государство, Советы должны стать органами, регулирующими все производство России.

Почему именно государство призвано обеспечить планомерное регулирование производства и социализм немисам без планомерной государственной организации? В условиях «классического» капитализма XIX века целесообразное плановое руководство было возможно лишь на уровне отдельного частнокапиталистического предприятия. Капиталист являлся субъектом хозяйствования. Народное хозяйство в целом было исключено из сферы сознательного регулирования производства. Таким образом, в условиях капитализма народное хозяйство не является объектом рационального хозяйствования, в нем господствуют слепые силы анархии и конкуренции, нет органа, который выступал бы как субъект хозяйствования в масштабе всей экономики.

В условиях социализма обобществление производства, вызванное разделением труда, дополняется установлением единой в масштабе народного хозяйства собственности. Тем самым народное хозяйство становится объектом сознательного регулирования, а государство, осуществляющее его, является «не только собственником, но и хозяйствующим субъектом в отношении большинства производственных сил промышленности и транспорта и в отношении кредитных средств».⁹

Регулирование общественного производства при социализме осуществляется в условиях господства общественной собственности на средства производства. При этом непосредственным субъектом регулирования является социалистическое государство. Установлением экономической роли социалистического государства не исчерпывается характеристика механизма планомерного регулирования общественного производства. Важное место в исследовании этого механизма принадлежит ленинскому анализу единства, взаимосвязи и относительной самостоятельности двух уровней регулирования производства.

Анализируя капиталистическую экономику, В. И. Ленин указывал на два различных уровня регулирования производства: отдельная фабрика, в рамках которой планомерное регулирование достигается уже при капитализме, и народное хозяйство в целом, подпадающее планомерному регулированию лишь в условиях социализма.

В социалистической экономике отдельное предприятие (первичное звено народного хозяйства) и народное хозяйство в целом функционируют планомерно, но это не исключает существования двух уровней хозяйствования. Наличие их связано также с относительной самостоятельностью экономических интересов общества в целом и отдельных производственных предприятий.

Взаимосвязь между двумя образующими единство, но относительно самостоятельными уровнями хозяйствования получила отражение в ленинском учении о демократическом централизме.

Различные уровни в реальной экономической жизни было открыто К. Марксом в связи с анализом воспроизводства индивидуального и общественного капитала, изучением процесса формирования индивидуальной и общественной стоимости и ее превращения в формы — цены производства. Речь шла, разумеется, не о механическом перенесении выводов К. Маркса на развитие социалистической экономики, а об использовании его подхода, его методологии к исследованию

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 152.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 193.

³ Ф. Энгельс различает два исторических типа регулирования производства. При капитализме «все общественное производство регулируется не согласно свободной общему плану, а слепыми силами, которые проявляются со стихийной силой» (К. Маркс и Ф. Энгельс Соч., т. 21, стр. 175). В условиях социализма «общественная анархия в производстве заменяется общественно-планомерным регулированием производства» (К. Маркс и Ф. Энгельс Соч., т. 20, стр. 291).

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 278.

⁵ «Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам (1917—1967 гг.)», т. I, М., 1967, стр. 27, 28.

⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 168.

⁷ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 218.

⁸ См. там же, стр. 222.

⁹ «КПСР в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, М., 1964, стр. 692.

закономерностей развития социалистического производства и его регулирования.

Регулирование на уровне народного хозяйства связано с развитием народного хозяйства как единого целого. Это всегда подчеркивали основоположники марксизма. Так, В. И. Ленин писал, что экономическая политика социалистического государства должна «направляться в сторону превращения банков в единый аппарат счетоводства и регулирования социалистически организованной хозяйственной жизни всей страны в целом»¹, что социалистическое государство создает «высшее экономическое учреждение, направляющее (регулирующее) все народное хозяйство...»²

Вместе с тем указанное регулирование определяет условия и механизмы функционирования первичных ячеек экономической жизни социалистического общества. В этом раскрывается как взаимосвязь двух уровней, так и ведущая роль регулирования народного хозяйства как целого.

Необходимость планомерного регулирования экономической жизни в масштабе народного хозяйства порождена обобществлением труда, слиянием разрозненных производств в единый общественный процесс производства. Это делает невозможным успешное развитие единого процесса производства путем разрозненных, самопроизвольных и по своей природе стихийных действий. Появляется необходимость создания единого экономического центра для планомерного управления общественным производством. Роль такого центра берет на себя социалистическое государство. Поэтому в условиях социализма планомерное регулирование народного хозяйства есть государственное регулирование.

Государство выполняет эту роль, опираясь на объективные экономические законы, которые в условиях социализма являются в конечном счете регуляторами общественного производства, выполняют в масштабе народного хозяйства свою регулируемую роль, то есть определяют пропорции, направления и структуру капиталовложений, размещение производства и изменение его отраслевой структуры и т. д., не сами по себе, не автоматически, а через экономическую политику государства, через систему планирования и хозяйственного руководства.

Данный процесс не означает привнесения в социалистическую экономику субъективных моментов или отрицания объективного характера экономических законов социализма. Во-первых, планомерное регулирование производства, так же как и планомерность, включает в себя сознательно поддерживаемую пропорциональность³. Во-вторых, направление и содержание государственной деятельности по управлению народным хозяйством, выбор форм и методов ее определяются не произвольно, не по свободному волеизъявлению, а в соответствии с объективными условиями развития экономики, ее потребностями, в соответствии с объективными экономическими законами.

Но особенность социализма состоит в том, что эти законы сами по себе не могут принести желаемых результатов. Их надо использовать, притом сознательно и планомерно.

Планомерное регулирование общественного производства связано с дальнейшим усилением процесса обобществления производства и исходит из развития народного хозяйства как единого целого. Усиление процесса обобществления выражается в росте масштабов производства, углублении разделения труда и усложнении хозяйствен-

ных связей. Необходимым результатом процесса обобществления является возрастание экономической роли социалистического государства.

Одновременно с этим усиливается необходимость единства и согласования различных направлений и элементов экономической политики социалистического государства: технической политики, капиталовложений, цен, заработной платы, кредитной, распределения чистого дохода между государством и предприятием и т. д., то есть решение коренных проблем руководства народным хозяйством требует комплексного подхода, предусматривающего деятельность всех органов и организаций, так или иначе связанных с регулированием производства. Проблема координации их деятельности исключительно сложна и требует самостоятельного исследования.

Рассмотрение народного хозяйства как единого целого определяет не только необходимость централизованного планового руководства, но и объективную меру, границу этой централизации, то есть к ведению централизованного руководства относится в первую очередь решение вопросов регулирования народного хозяйства как целого: определение важнейших народнохозяйственных пропорций, размещение производительных сил, определение масштабов и темпов накопления, установление системы и уровня цен и т. д., а также определение основных условий деятельности первичных звеньев народного хозяйства — производственных предприятий (объема централизованных плановых показателей, распределения прибыли, системы хозяйственных взаимоотношений и др.).

Каков же механизм регулирования производства на уровне предприятия и чем определяется его особенность? Рост обобществления производства и взаимной увязки различных звеньев народного хозяйства на социалистической стадии развития находится на таком уровне, который предполагает наличие экономически самостоятельных, относительно обособленных производственных предприятий. Именно они и образуют первичные звенья народного хозяйства.

В. И. Ленин всесторонне обосновал положение о производственном предприятии как первичной ячейке экономической жизни, показал особенности ее функционирования, раскрыл необходимость предоставления ей свободы маневрирования: «Каждая фабрика, каждая деревня является производственно-потребительской коммуной, имеющей право и обязанный по-своему применять общие советские законодательства... по-своему решать проблему учета производства и распределения продуктов»⁴.

Следует иметь в виду, что производственное предприятие является первичной ячейкой не только экономической, но и социально-политической жизни социалистического общества (формирование трудового коллектива, построение партии, выдвижение депутатов и пр.). «Советская конституция», — писал В. И. Ленин, — «облагает государственный аппарат с массами также тем, что избирательной единицей и основной ячейкой государства становится не территориальный округ, а производственная единица (завод, фабрика)»⁵.

Иногда можно встретить утверждения, что такая роль первичного звена переходит ныне к объединению производственных предприятий, которое становится низовым звеном экономического управления. В доказательство ссылаются на опыт трестов 20-х годов, но при этом упускают из вида, что в то время трест рассматривался именно как производственное предприятие. Так, в принятом 10 апреля 1923 года

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 220.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 104.

³ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, стр. 620.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 191.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 110.

ВЦИК и СНК декрете «О государственных промышленных предприятиях, действующих на началах коммерческого расчета (трестах)» указывалось, что «государственными трестами признаются государственные промышленные предприятия, которым государство предоставляет самостоятельность в производстве своих операций согласно утвержденному для каждого из них уставу и которые действуют на началах коммерческого расчета с целью извлечения прибыли, что «каждый трест является единым предприятием...»¹

Что касается объединения предприятий, являющегося не единым предприятием, а звеном управления, то оно в силу именно этого последнего не может являться первичным звеном народного хозяйства. Первичным является всегда производственное звено.

Исходя из признания производственного предприятия как относительно обособленного звена народного хозяйства определяются условия регулирования его деятельности. Они должны обеспечить регулирование «при максимальной свободе маневрирования, при строжайшей проверке фактических успехов и повышении производства и безубыточности, прибыльности его...»². В этом ленинском положении отмечена необходимость обеспечить производственному предприятию полную свободу маневрирования, а обществу — контроль за его деятельностью и маневрами; показано содержание экономического контроля — достижение безубыточности, прибыльной работы предприятий.

На основе обобщения практического опыта социалистического строительства В. И. Ленин не только сделал вывод о том, что первичным звеном народного хозяйства является производственное предприятие, но и открыл, обосновав единственно возможный в условиях социализма механизм регулирования его экономической деятельности — хозяйственный расчет. Только хозяйственный расчет, если он не является формальным, обеспечивает функционирование производственных предприятий на основе самоконтроля, открывает широкие возможности для свободы маневрирования, самостоятельного решения вопросов производственной и коммерческой деятельности.

Регулирование производства на уровне предприятия осуществляется на основе широкого использования хозрасчетных стимулов. При этом принятие тех или иных решений не требует по каждому отдельному случаю директивного указания вышестоящих органов. Предприятия сами под влиянием экономической необходимости и целесообразности выбирают те или иные варианты решения в области производства и хозяйственных взаимоотношений, что открывает возможности для непосредственного воздействия экономических законов на их работу: совершенствуют технологию и организацию производства; заменяют устаревшую технику новой; снимают с производства устаревшие изделия и изделия, не пользующиеся спросом; изыскивают резервы повышения производительности труда. Таким образом, можно говорить об элементе «саморегулирования» в деятельности первичных звеньев народного хозяйства. Конечно, это «саморегулирование» относительно, так же как и независимость от директивных указаний. Именно централизованно установленная на научной основе система плановых заданий, различного рода нормативов и экономических стимулов, подвижная шкала цен и т. д. обеспечивают предприятию свободу маневра и возможность использования элементов самонастройки хозяйственного механизма.

Следует отметить, что механизм регулирования производства на уровне предприятия, так же как и особенности использования эконо-

мических законов в деятельности отдельных предприятий, в теоретическом отношении почти не изучен. Между двумя уровнями регулирования общественного производства существуют тесная взаимосвязь и переплетение, которые образуют диалектическое единство. Иногда связь между централизмом и самостоятельностью рассматривают так, как будто бы всякое усиление самостоятельности фатально ведет к ослаблению централизации, а усиление последней предопределяет сокращение или ослабление самостоятельности низовых ячеек народного хозяйства.

В действительности же между расширением экономической самостоятельности производственных ячеек и усилением централизованного планирования и хозяйственного руководства существует не обратная, а прямая зависимость. На наш взгляд, она правильно выражена в положении о «двустороннем развитии демократического централизма»: «Законоу экономии труда в наибольшей степени соответствует двустороннее развитие демократического централизма: как в сторону демократизации, так и в сторону централизации управления экономикой»¹.

В самом деле, попытка детальной регламентации деятельности предприятий «сверху», отождествляемая с усилением централизованного планового руководства, означает его ослабление, так как загружает центральные плановые органы решением массы текущих вопросов, не оставляя времени и сил для решения вопросов на уровне народного хозяйства.

Различие двух уровней регулирования экономической жизни не означает, что в одном случае (на уровне народного хозяйства) имеют место прямые, безэквивалентные, нетоварные связи, а в другом (на уровне предприятий), наоборот, — косвенные, эквивалентные, товарные. Механическое разграничение и противопоставление этих связей, так же как и разделение экономических отношений социализма на планомерные и товарно-денежные, является искусственным.

Что же является регулятором общественного производства при социализме? Объективным регулятором социалистической экономики является совокупность экономических законов. Но при социализме механизм регулирования производства этим не ограничивается. Он включает в себя также способ, характер действия и использование экономических законов. В масштабе народного хозяйства экономическая жизнь направляется социалистическим государством через систему планирования и хозяйственного руководства. На этом уровне экономические законы сами по себе, помимо деятельности государства могут оказывать лишь негативное регулирующее влияние, вызывая диспропорции и хозяйственные трудности. В деятельности отдельных предприятий, которая также направляется государственным планированием и руководством, экономические законы уже непосредственно регулируют производство.

Единство и взаимосвязь двух уровней регулирования социалистического производства обеспечиваются единством плана и хозяйственного расчета, каждый из которых отражает специфику регулирования в масштабе народного хозяйства или предприятия.

Вывод о единстве и относительной самостоятельности двух уровней регулирования общественного производства имеет важное теоретическое и методологическое значение. Без его правильного понимания невозможно создать научную политическую экономическую социализма, оценить в полной мере основополагающий вклад В. И. Ленина в раз-

¹ Управление народным хозяйством СССР 1917—1940 гг. Сборник документов, М., 1968, стр. 81.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 345.

¹ В. В. Новожиллов. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании. М., 1967, стр. 39.

вление этой науки. С помощью вывода о механизме регулирования социалистической экономики можно с успехом подойти к исследованию многочисленных еще не решенных проблем экономической науки, в том числе к проблемам планового руководства, ценообразования, полного хозяйственного расчета и др. Вие изучения механизма регулирования общественного производства анализ экономических законов социализма остается в плену схоластических споров о дефинициях.

Непонимание сложной системы регулирования социалистического производства, в частности двух уровней этого регулирования, ведет к путанице и бесконечным поискам единственного регулятора. То им объявляется само государство в отрыве от экономических законов и при забвении специфики регулирования хозяйственной деятельности предприятий, то сами по себе экономические законы (или один из них). При этом полностью игнорируют деятельность социалистического государства по использованию законов. Серьезным недостатком имевших место в прошлом дискуссий о регуляторе социалистической экономики явилось непонимание органической связи между действием объективных экономических законов и целенаправленной деятельностью социалистического государства по их использованию, игнорирование двух относительно самостоятельных уровней регулирования общественного производства.

Идеи В. И. Ленина о социалистической экономике, его учение о планомерном регулировании социалистического производства неисчерпаемы. В них нет готовых рецептов на все случаи жизни. Но они содержат богатейшие указания о путях научного исследования в экономической теории и практического действия в хозяйственной практике.



вопросы теории и методологии планирования

Н. Зенченко,

нач. отдела Госплана
РСФСР

Г. Восканян,

зам. нач. отдела Госплана
РСФСР

Показатели эффективности при разработке народнохозяйственного плана союзной республики

Повышение эффективности общественного производства, поиски наиболее экономичных решений, достижение в интересах общества наибольших результатов при наименьших затратах — обязательное условие при подготовке проектов планов и предложений, связанных с развитием той или иной отрасли народного хозяйства или отдельного предприятия.

Существуют различные точки зрения на то, что понимать под эффективностью общественного производства, измерением и методами повышения ее.

Часть экономистов придерживается мнения, согласно которому необходимо отличать критерий эффективности общественного производства от обобщающего показателя эффективности. Они обосновывают это тем, что критерий позволяет оценить план с качественной стороны, а обобщающий показатель дает лишь количественную оценку эффективности.

Однако выдвигаемые в качестве критериев эффективности такие показатели, как рост национального дохода, максимизация фонда потребления, рост реальных доходов населения и другие, представляют собой наиболее общие экономические задачи, достижение которых является целью социалистического производства.

Связь между повышением эффективности общественного производства и целями социалистического производства не является непосредственной. Соотношение между ними зависит от задач, которые ставятся перед народным хозяйством на данный период. В соответствии с этими задачами предусматривается и использование народнохозяйственной экономики. Необходимо иметь в виду, что повышение уровня жизни народа, рост экономического и оборонного могущества нашей страны обеспечиваются также использованием экстенсивных методов ведения хозяйства.

Таким образом, отождествление критерия эффективности с общезакономерными задачами социалистического производства не помогает решению вопроса о намечающемся или уже имевшем место изменении эффективности производства, а затрудняет его.

Другая группа экономистов считает, что в качестве критерия эффективности следует принять максимальный объем произведенного

национального дохода при данных размерах применяемого живого и ошелестенного труда. Эта точка зрения представляется нам более приемлемой для практической работы, так как определение критерия эффективности переносится здесь в область конкретных расчетов. В данном случае критерий эффективности и содержание обобщающего показателя эффективности совпадают. Вместе с тем определение этого показателя представляет большие трудности.

В условиях действующих методов разработки народнохозяйственных планов следует говорить не об абсолютной, а о сравнительной эффективности. В этом случае фактические затраты живого и ошелестенного труда в рассматриваемом периоде (или варианте плана) сопоставляются с теми затратами, которые имели бы место, если бы не изменялись факторы, определяющие потребности в живом и ошелестенном труде, действующие в базисном периоде. По нашему мнению, выявление этой экономики живого и ошелестенного труда может быть принято для широкого внедрения в плановую работу.

Определение эффективности общественного производства начинается с расчетов частных показателей эффективности. В качестве этих показателей следует принять такие, которые характеризовали бы в отдельности экономию (потери) как живого, так и ошелестенного труда. К ним относятся производительность труда, фондотдача, а также материалоемкость продукции. Система этих показателей позволяет характеризовать эффективность общественного производства как в целом, так и по основным факторам и может быть использована на всех уровнях планирования: народное хозяйство в целом, министерство, предприятие.

Для расчетов народнохозяйственной эффективности используются произведенный национальный доход, а эффективности производства в отраслях народного хозяйства, министерствах и предприятиях — чистая продукция без учета налога с оборота, что позволяет избежать в значительной мере повторного счета, обеспечить сравнимость показателей эффективности между отраслями народного хозяйства до отдельного предприятия. Преимуществом показателей произведенного национального дохода и чистой продукции состоит еще и в том, что в этом случае мы имеем дело с определенным объемом вновь созданного в данный период необходимого и прибавочного продукта, который используется на потребление и накопление.

Расчеты эффективности в отдельных отраслях народного хозяйства республики производятся по чистой продукции без учета налога с оборота. Это относится прежде всего к промышленности, поскольку в ней реализуется основная масса налога с оборота (более 99%).

Определить долю каждой отрасли народного хозяйства в производстве прибавочного продукта, который реализуется в виде налога с оборота, пока не представляется возможным. Нельзя также определить и долю прибавочного продукта, которая приходится на отдельную отрасль промышленности и предприятие. Поэтому отношение всего налога с оборота на промышленность в целом или на ее отдельные отрасли искажает показатели эффективности производства.

В РСФСР при составлении текущих планов за последние годы осуществляются расчеты эффективности производства не только в целом по территории республики, но также по подведомственному хозяйству, отдельным отраслям и министерствам. Эти расчеты используются для оценки проектировок министерств и ведомств при подготовке проектов планов по производству и капитальному строительству. Они позволили Госплану РСФСР выявить при разработке плана на 1969 год дополнительные возможности для увеличения объема производства продукции на 1,5 миллиарда рублей против первоначально представленных

предложений при одновременном уменьшении средств, испрашиваемых на производственное строительство.

В расчетах эффективности общественного производства важное место занимают показатели использования основных фондов и капитальных вложений. При обосновании планов производства и капитального строительства непременным условием стали сравнительные показатели выпуска продукции на единицу основных фондов отдельных предприятий и тенденций их изменения.

Фондоотдача, являясь синтетическим показателем, выражает итоговые результаты работы отрасли или народного хозяйства в целом наряду с такими показателями, как прибыль, рентабельность, производительность труда. Изолированное рассмотрение фондоотдачи, вне связи с указанными расчетами, является только этапом в анализе эффективности общественного производства.

В течение 1967—1968 годов объем основных промышленно-производственных фондов по министерствам РСФСР увеличился на 1,6 миллиарда рублей. При этом наблюдался опережающий рост основных производственных фондов тех отраслей, которые производят предметы народного потребления. Если в целом по промышленности РСФСР прирост основных производственных фондов за эти два года составил 13,3%, то по легкой промышленности — 15, мясной и молочной — 16 и по пищевой промышленности — 13,5%.

Наиболее полное использование основных фондов для увеличения выпуска продукции становится одной из главных задач плановых органов при подготовке текущих и перспективных планов. Следует отметить, что в этой работе имеются положительные результаты. За последние годы фондоотдача стала повышаться. Так, за 1967—1968 годы чистая продукция промышленности возросла на 20%. Такое соотношение в темпах роста производства продукции и основных производственных фондов обеспечило увеличение фондоотдачи за два года на 6%. Если в 1966 году она составляла 99 копеек, то в 1968 году — 1 руб. 5 коп. Это позволило сэкономить на основных производственных фондах за два года примерно 600 миллионов рублей. Кроме того, в результате изменения отраслевой структуры промышленности, увеличения в ее составе удельного веса отраслей с более низкой фондоемкостью была получена дополнительная экономия в размере 200 миллионов рублей.

На улучшение использования основных производственных фондов в республике благотворно сказалась хозяйственная реформа. К началу 1969 года на новые условия планирования и экономического стимулирования было переведено 10,5 тысячи промышленных предприятий, удельный вес которых в производстве продукции составил 73%. В прошлом году эти предприятия реализовали продукции сверх установленных им повышенных планов на 884 миллиона рублей, что способствовало повышению уровня фондоотдачи по промышленности в целом.

Вместе с тем возможности увеличения производства за счет лучшего использования мощностей еще не реализованы, особенно в машиностроительных и металлообрабатывающих отраслях промышленности, где коэффициент сменности работы металлоорежущих и кузнечно-прессовых станков составляет в настоящее время примерно 1,2. Резервом улучшения использования основных производственных фондов является также сокращение на промышленных предприятиях остатков неустановленного оборудования.

Быстрый рост основных производственных фондов в настоящее время происходит и в сельском хозяйстве. В 1967—1968 годах государственные капитальные вложения по этой отрасли народного хозяйства составили более 5 миллиардов рублей. Кроме того, за счет средств колхозов на производственное строительство было затрачено 4,7 миллиарда

да рублей. Это позволило обеспечить ввод в действие основных производственных фондов в сельском хозяйстве в размере более 8 миллиардов рублей.

Прирост основных производственных фондов в 1967—1968 годах в сельском хозяйстве составил 18%. В 1968 году вновь введенные фонды за указанные два года составили почти 30% общего объема основных производственных фондов отрасли.

Производство сельскохозяйственной продукции на 1 рубль основных производственных фондов в 1968 году составило 57 копеек. По сравнению с 1966 годом уровень фондоотдачи уменьшился в сельском хозяйстве на 5%. Ухудшение использования основных фондов за два года эквивалентно народнохозяйственным потерям в размере примерно 1,3 миллиарда рублей. Однако снижение фондоотдачи не позволяет еще однозначно определить неэффективность того или иного мероприятия при создании новых основных фондов. Для правильной оценки необходимо рассматривать изменения в фондоотдаче в сопоставлении с производительностью труда.

Производительность труда в сельскохозяйственном производстве колхозов и совхозов в 1968 году возросла по сравнению с 1966 годом более чем на 16%. Важным фактором ее роста явилось насыщение техникой. В 1966—1968 годах колхозы и совхозы республики получили 411 тысяч тракторов, 172 тысячи зерновых комбайнов, 169 тысяч грузовых автомобилей. Фондовооруженность труда увеличилась за три года более чем на 20%. Однако рост производительности труда в сельском хозяйстве отстает еще от роста фондовооруженности, что и определяет снижение фондоотдачи. Более быстрые темпы роста фондовооруженности по сравнению с темпами роста производительности труда связаны также с тем, что значительная часть капиталовложений в сельском хозяйстве направляется на создание так называемых пассивных основных производственных фондов (хранилища зерна и овощей, склады минеральных удобрений, производственные постройки различного назначения), а также на приобретение и установку таких машин и оборудования, которые облегчают условия труда, но не обеспечивают роста продукции сельского хозяйства и существенной экономии рабочей силы.

Между тем достигнутый рост производительности труда в сельском хозяйстве позволил сократить численность работников и получить прирост продукции, в результате чего народнохозяйственная экономика составила за два года почти 1,5 миллиарда рублей и перекрыла потери на основных фондах.

В промышленности республиканского подчинения в 1966—1968 годах были достигнуты высокие темпы роста производительности труда. Дополнительная рабочая сила привлекалась на промышленные предприятия в ограниченных размерах, в основном в связи с вводом в действие новых производств. Общая численность промышленно-производственного персонала возросла за указанные два года только на 2,6%, тогда как рост производства чистой продукции составил за это же время 20%. Подавляющая часть всего прироста (87%) была получена за счет роста производительности труда. Общий рост производительности труда за эти годы составил 17%.

Мероприятия, связанные с ростом производительности труда в промышленности, сельском хозяйстве и других отраслях, привлекают к себе все большее внимание республиканских и областных плановых органов, министерств и предприятий. Это связано с тем, что возможности увеличения производства экстенсивным путем, прежде всего за счет привлечения в сферу материального производства дополнительных работников, в настоящее время сужаются. Это объясняется, с одной сто-

роны, тем, что темпы прироста трудовых ресурсов в текущей пятилетке и в 1971—1975 годах будут несколько меньше, чем в 50-х годах.

Кроме того, необходимо иметь в виду, что доля трудоспособного населения, занятого в непроизводственных отраслях народного хозяйства, сейчас увеличивается более быстрыми темпами. Если в 1950—1960 годах среднегодовой прирост численности рабочих и служащих в непроизводственных отраслях народного хозяйства Российской Федерации составил 3,3%, то в 1960—1967 годах — 4,9%. В последующие годы рост числа занятых в непроизводственной сфере будет продолжаться, что связано с широким развитием жилищно-коммунального хозяйства, значительным увеличением числа школ, детских дошкольных учреждений, больниц, учреждений культуры, а также с необходимостью значительного улучшения бытового обслуживания населения.

Подобная тенденция имеет место и при формировании основных производственных фондов на предприятиях РСФСР, где темпы роста непроизводственных и производственных фондов сближаются. В объеме капитальных вложений государственных и кооперативных организаций возрастают ассигнования, направляемые на жилищно-коммунальное строительство, а также на строительство учреждений просвещения, здравоохранения, культуры, торговли и других объектов непроизводственного назначения. Если в 1946—1950 годах на указанные цели выделялось 28,6% всех капитальных вложений, то в 1961—1965 годах — уже 35,1%.

Анализ эффективности общественного производства предполагает также изучение вопроса об уровне материальных затрат на единицу продукции, то есть изменении материалоемкости производства, экономии или потерях общественного труда.

Для промышленности РСФСР характерен относительно высокий уровень материальных затрат. В 1967 году в промышленности республики на 1 рубль валовой продукции они составили 78,6 копейки, в то время как в союзной промышленности — 65,2 копейки. Это объясняется тем, что в РСФСР высокий удельный вес материалоемких отраслей, связанных с переработкой сельскохозяйственного сырья при относительно небольших трудовых затратах. Так, удельный вес легкой промышленности в общем объеме промышленного производства составил в 1966 году 41% при материальных затратах на 1 рубль валовой продукции в размере 80,7 копейки; пищевой промышленности (включая мясо-молочную) — 39,4% при материалоемкости 86 копеек.

Высокий уровень материалоемкости промышленной продукции определяет большое значение снижения материальных затрат для общего роста эффективности производства.

Важное значение для снижения уровня материалоемкости имеет работа по налаживанию нормативного хозяйства. Так, на 1969 год в РСФСР утверждены нормы расхода проката черных металлов и стальных труб на 1148 видов изделий машиностроения и металлообработки, проката и лития из цветных металлов — на 485 видов, химических материалов — на 258 видов и лесных материалов — на 347 видов изделий, а также утверждены 215 норм расходов автомобильного бензина и дизельного топлива на транспортные и полевые работы и др. Задача состоит в том, чтобы в ближайшие годы полностью охватить нормированием всю потребляемую продукцию. Нормы снижения на 1969 год расхода материалов и горючего обеспечивают экономии более 25 тысяч тонн металлопроката, 110 тысяч кубометров лесоматериалов и т. д.

Расчеты показывают, что уровень материалоемкости в промышленности в 1968 году уменьшился по сравнению с 1966 годом примерно на 1%. Это позволило сэкономить за два года около 500 миллионов рублей. Кроме того, в связи с повышением в общем объеме производ-

ства удельного веса отраслей промышленности с относительно меньшей материалоемкостью была получена доволнительная экономия около 50 миллионов рублей.

В сельском хозяйстве также имело место снижение материалоемкости продукции: более чем на 2% на единицу продукции по сравнению с 1968 годом, что эквивалентно экономии горючего, минеральных удобрений, семян и кормов более чем на 350 миллионов рублей.

При этом необходимо иметь в виду, что государство в течение 1966—1968 годов направляло во все возрастающих количествах на развитие сельского хозяйства технические средства, минеральные удобрения, горючее, корма и т. п. Расход минеральных удобрений на гектар пашни увеличился за эти годы более чем на 14%, возрос также расход кормов на 1 голову скота.

Таким образом, применение в качестве обобщающего показателя общественного производства величины национального дохода (чистой продукции) в расчете на совокупные затраты живого и овеществленного труда заслуживает самого широкого распространения при подготовке плановых материалов. Эти расчеты позволяют делать практические выводы для разработки и проведения в жизнь мероприятий по повышению эффективности производства в отраслях народного хозяйства и на предприятиях.

Г. Кондрашов

Нормативно-параметрические методы ценообразования

Одним из направлений дальнейшего совершенствования ценообразования промышленной продукции является разработка и внедрение в практику нормативно-параметрических методов установления цен. В этих методах отражено сочетание нормирования затрат на сырье и некоторых других элементов издержек производства с параметрами множества различных однородных изделий (например, в труболитейной, дизельной, тарной, швейной отраслях). Прогрессивное значение этих методов признают многие экономисты, однако по вопросу об их сущности, сфере применения и теоретических основах, на базе которых нормативно-параметрические методы используются в практике образования цен, имеются различные точки зрения.

Интерес к нормативно-параметрическим методам обоснования цен объясняется тем, что исходной базой планового ценообразования является себестоимость, поскольку для подавляющей части продукции, например легкой и пищевой промышленности, она составляет около 80% цены и более. Тем не менее себестоимость, планируемая на предприятиях и в производственных объединениях, часто не может быть использована в ценообразовании без тех или иных коррективов. Поэтому для планового ценообразования использование нормативно-параметрических методов, рассчитанных на дробную дифференциацию цен однородной продукции, имеет важное значение. Нормативно-параметрические методы позволяют определять цены не только путем калькулирования элементов себестоимости и цены каждого вида продукции (имеющего в ряде случаев существенные недостатки с точки зрения правильности отражения затрат и соответствия их действительной полезной ценности товаров), но и с учетом технико-экономических параметров изготавливаемой продукции. Взаимоувязка затрат и параметров изделий создает условия для правильной дифференциации цен на однородные, но разнокачественные изделия, позволяет усовершенствовать всю систему цен на продукцию одного назначения с точки зрения их стабильности и подвижности. Контроль за уровнем затрат и цен, обеспечиваемый применением технико-экономических параметров изделий и нормативов расхода различного рода сырья и материалов, позволяет в перспективе создать такую систему параметров качества, которая облегчит внедрение в практику ценообразования гибких и подвижных ступенчатых цен, отражающих реальное изменение уровня общественно необходимых затрат и условий реализации продукции.

Для широкого внедрения в практику нормативно-параметрического метода ценообразования необходимо прежде всего выявить характер и специфику зависимости между отдельными параметрами данного изделия и затратами на производство. Нормативы затрат по конкретным видам и типоразмерам продукции должны быть увязаны с основными наиболее характерными для каждого изделия техническими параметрами (количеством сырья, сложностью исполнения, мощностью и т. д.).

На основе нормативов затрат и параметров определяются конкретные цены отдельных видов промышленной продукции. Это достигается путем суммирования затрат по элементам себестоимости, найденных на основе разработанных нормативов, или установления определенных зависимости между техническими параметрами продукции, с одной сто-

роны, и различными элементами затрат — с другой. Затем необходимо найти количественную зависимость затрат от параметров и определить доступные методы расчета уровня затрат и цен с учетом этой зависимости.

Нормативный метод ценообразования применяется в тех отраслях промышленности, где нет ярко выраженных параметров изделий, а также в большинстве подотраслей легкой и пищевой промышленности. Однако при массовом производстве, например в кожевенно-обувной и пищевой промышленности, а также в производстве товаров хозяйственного и культурно-бытового назначения, имеется возможность более широкой увязки нормативов затрат с параметрами для установления цен.

Сущность нормативного метода при планировании цен на промышленную продукцию в настоящее время заключается не только в разработке нормативов для формирования затрат на производство по важнейшим элементам калькуляции, но и в определении цен по договоренности между поставщиками и потребителями продукции при соблюдении, однако, устанавливаемых в централизованном порядке уровней рентабельности по группам однородной по потребительским свойствам продукции.

Использование нормативов затрат позволяет определять нормативную себестоимость продукции и уровень цен на нее не на базе индивидуальных затрат, складывающихся на каждом предприятии, а с учетом среднеотраслевых норм расхода сырья, материалов, заработной платы и т. д. Тем самым создается возможность установления цены на базе среднеотраслевых затрат независимо от того, в каком звене хозяйственного управления она определяется.

В практике ценообразования можно отметить три основных способа определения цен нормативно-параметрическим методом. Первый способ обусловлен необходимостью построения системы преysкурнтов цен с учетом научно обоснованных нормативов затрат и специфических для каждого преysкурнта параметров качества продукции. Этот метод является эконометрическим. С его помощью достигается наибольшее соответствие уровня затрат на производство товаров специфическому, заранее определенному для каждого производства технико-экономическому параметру качества.

Второй способ применения нормативно-параметрических методов заключается в построении такой системы устанавливаемых в централизованном порядке нормативов затрат и рентабельности, при которой цены на промышленную продукцию определяются по согласованию предприятий-изготовителей с предприятиями-потребителями. Этот метод ценообразования наряду с определенной свободой в формировании оптовых цен предусматривает необходимость наиболее тесной увязки в ценах общественной стоимости товаров и потребительной их стоимости. Проявляется это также во взаимовязке построенных таким образом оптовых цен с экономически обоснованной системой параметров качества.

Третий способ состоит в том, что цены на различные виды продукции устанавливаются на основе параметров качества без учета материальных затрат и взаимовязки с ними наиболее характерных для данного вида оборудования или материала параметров. При таком принципе ценообразования необходимо создание фиксированной шкалы технико-экономических характеристик группы товаров для определения их качества. Уровень цен при этом определяется путем суммирования балльной оценки единиц параметра данного свойства изделия.

Сторонники концепции общественной потребительной стоимости считают возможным найти такой натуральный измеритель, при помощи

которого можно соизмерять все потребительные стоимости, суммировать подчас разнородные качественные характеристики товаров. Но такой измеритель еще не найден, да и сомнительно, что его можно найти. Кроме того, при ориентации в планировании цен лишь на учет параметров качества продукции недооцениваются категория себестоимости, а также необходимость построения цен в соответствии со средними общественно необходимыми затратами труда.

Из трех отмеченных направлений более широко распространен в хозяйственной практике эконометрический метод, позволяющий скорректировать цены действующих преysкурнтов в соответствии с действительными затратами, которые определяются нормами расхода и специфическими для каждого вида продукции параметрами. Этот метод был применен при разработке преysкурнтов оптовых цен на стальные и чугунные трубы, котлотрубное оборудование, электрические машины, шариковые, роликовые и шарирные подшипники, инструмент и измерительные приборы, трансформаторы.

Наиболее перспективным, но еще не нашедшим широкого применения является, на наш взгляд, второй способ. При последнем пересмотре оптовых цен он был использован лишь при разработке цен на деревянную ящичную тару, не включенную в преysкурнты. В настоящее время разрабатываются соответствующие методики и по другим видам продукции.

ЦИНИТУ Минлесбумпрома СССР и отделом цен на продукцию сырьевых отраслей тяжелой промышленности и тарифов на перевозки Государственного комитета цен при Госплане СССР разработаны «Методические указания и нормативы по расчету оптовых цен на деревянную ящичную тару, не включенную в преysкурнты», с помощью которой на основании утвержденных нормативов можно определять примерный уровень цен на тару без предварительных калькуляций, а также осуществлять контроль за ценами, устанавливаемыми по согласованию сторон.

При разработке методики определения оптовых цен на тару по ряду изделий были определены прямые зависимости между отдельными элементами затрат и параметрами изделий.

Наряду с этим методом при определении цен по тем видам тары, по которым не найдена зависимость между элементами затрат и параметрами, используется нормативный метод.

Метод определения оптовых цен на тару при помощи разработки параметрических зависимостей и таблиц, на наш взгляд, является более перспективным, так как определение уровня оптовых цен и контроль за ценами по различным видам промышленной продукции проще, хотя и требуют проведения большой работы по исследованию зависимости между затратами и параметрами изделий.

Примером использования параметрических зависимостей между параметрами продукции и различными элементами затрат на производство может служить опыт разработки преysкурнта оптовых цен на стальные и чугунные трубы. При этом каждому размеру данного вида тары соответствует определенный нормативный коэффициент расхода металла, затрат на передел и норматив рентабельности.

Основой установления стоимости металла, необходимого для изготовления конкретных видов труб, является определение нормативов расхода его по стадиям технологического процесса. В связи с тем что сумма технологических неизбежных потерь при производстве труб одного и того же размера ниже фактических при определении фактических расходных коэффициентов нормативные коэффициенты корректировались на величину поправочного коэффициента. Так, если нормативный расходный коэффициент металла 1,073, а поправочный — 1,0748, то фак-

тический расходный по данному типоразмеру трубы составят $1,073 \times 1,0748 = 1,153$. Значит, для производства одной тонны труб заданного размера требуется израсходовать 1,153 тонны металла.

Поправочные коэффициенты определяются по каждой товарной группе по среднему размеру методом сопоставления нормативного расходного коэффициента с фактически сложившимися за предыдущий отчетный период с учетом снижения. Стоимость металла, необходимого для производства данного вида труб, определяется исходя из количества металла, расходуемого по каждому размеру, и действующих цен, установленных на данную марку металла.

Основным содержанием нормативно-параметрического способа образования цен на трубы является определение нормативных затрат на передел и увязка их с основными техническими параметрами продукции.

Нормативы затрат на передел определяются на основе учета расходов на основную и дополнительную заработную плату, различные виды топлива, пар и электроэнергию, ремонт оборудования и др. Эти нормативы разрабатываются по группам и размерам продукции с учетом сложившейся величины расходов по переделу для труб каждой группы и специально разработанных по каждому размеру коэффициентов трудоемкости. Средняя величина сложившихся расходов на передел условно принимается за отправную величину для определения норматива и дифференцируется по размерам данной группы труб при помощи разработанных коэффициентов трудоемкости.

Так, если сложившаяся величина расходов по переделу для труб среднего размера ($95 \times 6,5$) составляет 25 руб. 54 коп., коэффициент трудоемкости этого размера — 1,344, то эти средние расходы приносятся к единице трудоемкости ($25,54 : 1,344 = 19$ рублей). Для размера труб 73×3 мм коэффициент трудоемкости составляет 2,616. Следовательно, расходы по переделу для этого размера будут равны 49,7 рубля ($19 \times 2,616$).

Рентабельность по различным видам продукции труб определяется путем распределения общей массы прибыли пропорционально нормативным затратам на передел. В целом по отрасли рентабельность по отношению к затратам на передел при разработке прейскуранта оптовых цен на трубы составила 72%, в том числе по стальным — 72,1 и чугунным — 43,9%. Однако в пределах данной группы продукции рентабельность изделий принималась в едином проценте по отношению к нормативам затрат.

Оптовые цены на трубы определяются путем суммирования затрат на основное сырье, расходов на передел и прибыли, полученной исходя из норматива рентабельности.

Параметрические зависимости, как было отмечено выше, нашли отражение при разработке ряда прейскурантов на продукцию машиностроения. Например, такой метод был применен при разработке прейскуранта оптовых цен на кузнечно-прессовое оборудование.

По каждой группе кузнечно-прессовых машин была составлена система технико-экономических показателей, которая дала возможность изучить показатели данной модели прессы в сопоставлении с показателями других моделей данной группы. На основе этой системы показателей были выявлены преимущества одних прессов перед другими и влияние технических характеристик машин на экономические показатели. В результате изучения этих данных была выведена закономерность снижения себестоимости единицы веса машин в связи с увеличением прессы.

Установление оптовой цены для каждой модели прессов в пределах групп было произведено следующим образом. Себестоимость одной тонны прессы, определенная расчетным путем, была умножена на его

вес, то есть была найдена теоретическая (расчетная) себестоимость каждого прессы, с помощью которой были установлены коэффициенты соотношения между машинами данной группы. Причем за базовую модель принималась пресса с наименьшим номинальным усилием. Прибыль в оптовых ценах для данной группы кузнечно-прессовых машин определяется исходя из среднего процента рентабельности по отношению к себестоимости.

Методика определения оптовых цен на кузнечно-прессовое оборудование с помощью технико-экономических параметров применяется и при разработке оптовых цен на новое оборудование.

Недостатком методики установления оптовых цен на кузнечно-прессовые машины является определение цены с учетом двух основных параметров — веса и усилия. Но, хотя метод парной зависимости и создает достаточно прочную основу для увязки себестоимости машин с технико-экономическими параметрами, при этом не учитываются некоторые другие важные характеристики, что не позволяет более точно определить зависимость между ценами на ряд аналогичных машин и их параметрами.

В прейскуранте оптовых цен на трубы цены указаны только на те, которые производятся в соответствии с ГОСТами и техническими условиями. Однако на практике заказчики предъявляют дополнительные требования (поставка различных труб в пределах стандартов с повышенной точностью исполнения по диаметру, из стали повышенного качества, с применением специальных видов термической обработки, дополнительных испытаний на коррозионную стойкость, микроструктуру, улучшение упаковки и т. д.). Кроме того, часть труб выпускается по техническим условиям, разработанным заказчиком. В прежней практике во всех этих случаях предприятия обращались за утверждением цен на такие трубы в Государственный комитет цен. Такая практика была нецелесообразна.

В настоящее время цены на продукцию, вырабатываемую в соответствии с особыми техническими условиями, устанавливаются по договоренности сторон на основе выбора изделия-аналога по прейскуранту в соответствии с доплатами за отдельные требования покупателей.

При создании методики, с помощью которой можно конкретно рассчитать экономический эффект у производителя и потребителя от внедрения новых видов продукции, такой метод установления оптовых цен следует распространить и на другие виды промышленной продукции. Децентрализация установления цен на новые виды промышленной продукции без учета экономического эффекта от внедрения ее и критериев распределения ее между предприятиями — изготовителем и потребителем может привести к завышению оптовых цен.

Однако существует мнение, что завышения цен в данном случае не произойдет, поскольку уровень их будет контролироваться потребителем продукции. Между тем есть опасность завышения цен при установлении их по соглашению между поставщиком и потребителем из-за трудности выбора аналога соответствующей потребительской стоимости, дефицитности некоторых видов продукции, в результате чего потребитель может заплатить поставщику завышенную цену.

Метод установления оптовых цен на новые виды промышленной продукции на основе выбора изделия-аналога и применения системы доплат за отдельные требования покупателей, на наш взгляд, не может быть отнесен к параметрическому методу ценообразования, если при текущем определении цен не используются параметры, а также нормативы затрат и рентабельности, принятые при разработке основного прейскуранта цен. Разработанные по некоторым прейскурантам ряды оптовых цен с применением нормативно-параметрических методов в те-

кушей работе должны постоянно совершенствоваться. При этом необходимо учитывать появление в данном производстве принципиально новых видов продукции. Цены на них должны быстро и оперативно отражаться в номограммах цен на машины, оборудование и другие виды продукции независимо от того, устанавливаются они централизованно или децентрализованно. В любом случае цены на новую продукцию должны вписываться в уже разработанный параметрический ряд.

Возможно, что уровень цен на тот или другой станок или вид оборудования существенно отличается от уровня цен на продукцию, входящую в данный параметрический ряд. Поэтому уже на стадии проектирования оптовых цен необходимо осуществлять строгий контроль за тем, чтобы цены на новые виды промышленных изделий значительно не отклонялись. На стадии проектирования машин, оборудования, товаров длительного пользования в легкой и других отраслях следует на основе расчета экономической эффективности по каждому товару заранее определять пределы возможного повышения затрат и цен, связанных с улучшением качества, в которые должны укладываться проектировщики. В дальнейшем по мере освоения производства товаров необходимо осуществлять постоянное наблюдение за снижением уровня затрат и рентабельности на основе разработанной шкалы ступенчатых цен по кругу новой продукции, вошедшей в номограмму.

Нормативно-параметрические методы используются еще в ограниченных масштабах, главным образом для контроля при обосновании уровня цен на те или иные виды машин и оборудования. В то же время внедрение этих методов в конечном счете производится с целью передачи права установления цен предприятиям и низовым хозяйственным организациям на основе разработки нормативов затрат и рентабельности, устанавливаемых в централизованном порядке, и увязки этих затрат с основными параметрами изделий. Для этого целесообразно, на наш взгляд, использовать те нормативы, которые были разработаны при обосновании цен на отдельные виды продукции, и тем самым продолжить разработку и внедрение нормативов по установлению цен на промышленную продукцию в текущую практику ценообразования.



Новая система планирования и экономического стимулирования

Н. Глушков,

нач. планово-экономического управления Минцетмета

Хозяйственная реформа и экономика отрасли

Осуществление экономической реформы в цветной металлургии положительно сказалось на технико-экономических показателях отрасли. За три года пятилетки производительность труда повысилась на 26% и прибыль на 72%. Средняя зарплата одного трудящегося с учетом выплат из фонда материального поощрения увеличилась на 15,6%, а том числе за 1968 год — на 7%.

В 1968 году фондотдача возросла на 2,3% по сравнению с 1965 годом главным образом за счет более полного освоения производственных мощностей. Ускорила оборачиваемость средств, темпы роста производства на 2—3 пункта превысили темпы роста оборотных активов. В этом решающее значение имело введение платы за фонды, а также проводимая на предприятиях работа по укреплению внутриводских хозяйственных отношений.

Темпы снижения издержек производства за три года практически возросли более чем в 2 раза (с 0,8% в 1965 году до 2% в 1968 году). Продолжалось существенное снижение трудовых затрат — почти на 25%, что обеспечило значительную экономию средств.

В то же время растут энергетические затраты, что объясняется в основном дальнейшей механизацией и автоматизацией производства, а также опережающими темпами роста энергоемких производств. Вопросы нормирования энергетических затрат, которые в общих издержках производства в отрасли составляют около 10%, а в энергоемких производствах равны одной трети всех затрат, приобретают все более важное значение, и им должно уделяться первоочередное внимание. Здесь же следует подчеркнуть необходимость всемерного использования вторичных энергетических ресурсов. В этом направлении за последние два года проделана известная работа. Однако пока использование вторичных энергоресурсов не превышает 10% от возможного уровня. Полное использование их дало бы в цветной металлургии экономию не менее 25—30 миллионов рублей в год. За счет улучшения экономических показателей предприятий, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования, существенно возросли и фонды экономического стимулирования. В 1968 году они составили 254 миллиона рублей (за 1965 год — 60 миллионов рублей), а в 1969 году достигнут 387 миллионов рублей.

Вместе с тем в практическом осуществлении хозяйственной реформы выявились серьезные недочеты, в связи с тем что на ряде пред-

приятный не уделяется достаточного внимания вопросам совершенствования внутризаводского планирования и хозрасчета, не закончена перестройка систем материального стимулирования рабочих и специалистов, в ряде случаев премиальные системы не способствуют повышению качественных показателей работы и всемерному росту производительности труда, имеют место факты опережения темпов роста заработной платы относительно темпов роста производительности труда.

Резервы повышения эффективности производства в отрасли можно использовать полнее, устранив недостатки в организации управления и планирования. До сих пор в практике работы министерства и предприятий нередки случаи, когда пересматриваются плановые показатели плохо работающих предприятий за счет хорошо работающих, что снижает ответственность их руководителей за выполнение утвержденных планов.

В отраслевых проектных и научно-исследовательских институтах проблемам осуществления хозяйственной реформы еще не уделяется должного внимания.

Перевод предприятий Министерства цветной металлургии СССР на новую систему потребовал пересмотра сложившейся системы внутризаводского хозяйственного расчета. Министерством разработаны и доведены до всех предприятий рекомендации по организации внутризаводского хозрасчета в новых условиях.

С целью дальнейшего повышения эффективности работы в условиях хозяйственной реформы необходимо решить ряд важных проблем.

Для разработки нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования на 1971—1975 годы, заинтересовывающих предприятия в принятии ими высоких плановых заданий, следует определить новые критерии с учетом специфических условий нашей отрасли, в частности такие нормативы должны быть дифференцированы:

для предприятий, осваивающих новую технику или новые технологические схемы, имеющие отраслевое значение и дающие крупный экономический эффект, но в период освоения требующие значительных индивидуальных затрат, которые ведут к временному снижению рентабельности основного производства; при этом предприятия следует поощрять главным образом за темпы роста реализации продукции и не наказывать за снижение уровня рентабельности. По нашему мнению, наиболее целесообразно все расходы по освоению новой техники и технологии финансировать из централизованных источников министерства;

для предприятий, вводящих новые производственные мощности и систематически увеличивающих объем производства, необходимо установить плату за капиталовложения, которая способствовала бы ускоренному вводу производственных мощностей. Кроме того, следовало бы предоставить министерствам право в порядке исключения годовые нормативы фондов экономического стимулирования распределять с поквартирной разбивкой и отчисления в фонды производить не по среднегодовым показателям, а по квартальным итогам с учетом планируемого ввода основных фондов, так как величина расчетной рентабельности при этом резко изменяется;

для предприятий, ведущих реконструкцию и техническое совершенствование производства в целях повышения технико-экономических показателей и оздоровления условий труда, но существенно не увеличивающих объемов производства, приоритетом должен пользоваться показатель расчетной рентабельности, за счет которого следовало бы образовывать 85—90% всех фондов стимулирования;

для предприятий, у которых в силу горногеологических условий снижается объем производства и технико-экономические показатели, фондообразующими показателями следует принимать задания утвер-

жденного пятилетнего плана, при этом за принятие более высоких годовых планов увеличивать, а при снижении соответственно уменьшать фонды экономического стимулирования.

При разработке стабильных нормативов следует критически оценить имеющийся опыт. Руководители многих крупных предприятий цветной металлургии продолжают настаивать на том, что поощрительные фонды, а следовательно, и нормативы их образования должны зависеть в первую очередь от уровня расчетной рентабельности при подчиненном значении показателя темпа роста реализации. Основной довод, который приводит сторонники этой точки зрения в защиту своих предложений, состоит в том, что темпы роста реализации продукции не всегда зависят от деятельности коллектива предприятий. В противоположность этому уровень расчетной рентабельности полностью зависит от коллектива предприятия, и поэтому он должен в основном определять фонды экономического стимулирования.

По нашему мнению, в интересах народного хозяйства страны необходимо поощрять в первую очередь такие условия образования фондов, которые стимулируют непрерывный рост темпов реализации продукции, а следовательно, и ее производства.

Предприятия должны отвечать материально за рациональное использование централизованных капиталовложений не с момента ввода новых основных фондов, а с момента вложений государственных средств. Нам представляется обоснованным взимать со всех действующих предприятий, которые наряду с текущим производством осуществляют реконструкцию и расширение, а также новое строительство, плату за произведенные капиталовложения по тем же ставкам, что и за производственные фонды. В этих условиях предприятия будут тщательно рассчитывать оптимальные сроки начала строительства новых объектов и сконцентрируют свое внимание на быстрейшем вводе их в эксплуатацию, чтобы получить дополнительную продукцию.

Для капиталовложений, которые выделяются дирекции строящегося предприятия, необходимо вводить дифференцированные ставки за пользование кредитом на капиталовложения за счет сметной стоимости строительства (например, 2% при условии соблюдения сроков строительства и до 4% при нарушении их). Подрядные строительно-монтажные организации также обязаны материально отвечать за своевременный ввод основных фондов и производственных мощностей.

Использование показателя темпов роста реализации продукции в качестве фондообразующего потребует от коллективов предприятий больших усилий и создаст некоторые дополнительные трудности, но именно этот показатель должен быть определяющим для большинства наших предприятий. Соотношение средств, отчисляемых от прибыли в фонды экономического стимулирования за рост реализации и уровень рентабельности, не может, по нашему мнению, быть меньшим, чем 50:50. При этом имеется в виду, что такое соотношение определяет норматив отчислений за рост реализации в пределах 0,6—0,7, что приемлемо для большинства предприятий, где темпы роста реализации не ниже 7%; фонд зарплат не превышает массу прибыли (если фонд зарплат больше суммы прибыли, то может оказаться, что весь прирост ее придется направить на увеличение фондов экономического стимулирования).

Указанные выше соотношения могут изменяться, но нормативы во всех случаях должны предусматривать максимальные отчисления за выполнение плана и минимальные — за его перевыполнение. В целом в нашей отрасли отчисления в фонды экономического стимулирования не должны превышать 15—20% суммы прироста прибыли.

Необходимо также внедрить в практику планирования и хозяйственной деятельности критерии расчета фондов экономического стимули-

рования в зависимости не от фонда заработной платы, а от прибыли, роста производительности труда, прироста реализации и др.; планирование продукции горнодобывающих предприятий не по объемам добычи горной массы, а только по металлу. Для горнодобывающих предприятий цветной металлургии это имеет решающее значение. В добываемой руде содержание полезных компонентов редко превышает 1—2%, а во многих случаях оно равно граммам полезного вещества на тонну горной массы. Однако от технологии и технических средств, а во многом и от квалификации рабочего и инженерно-технических работников зависит получение продуктивного материала с меньшими или большими включениями пустой породы. Материально же поощряется добыча и переработка на обогаительных фабриках тонны руды. Исходя из количества руды определяются зарплаты и премии всех категорий трудящихся, что не стимулирует борьбу за качество.

Сейчас на 20 предприятиях осуществляется эксперимент планирования показателей деятельности горнодобывающих предприятий не в тоннах добытой руды, а по содержанию полезных компонентов в ней; соответственно осуществляется стимулирование. Эксперимент показывает прогрессивность и экономическую выгоду этого направления. Необходимо быстрее переходить от эксперимента к повсеместному внедрению новых положений в практику: целесообразно осуществлять дополнительные отчисления в фонды материального поощрения за счет дополнительной прибыли, получаемой от внедрения новой техники и новой технологии; шире использовать опыт Щекинского химвокна, применяемый и на ряде предприятий Министерства цветной металлургии, по усилению заинтересованности рабочих, инженерно-технических работников и служащих в увеличении объема производства, повышении производительности труда и уменьшении численности персонала.

Заслуживает внимания предложение Ленинградского завода обработки цветных металлов о реконструкции производства силами и средствами предприятия за счет прибыли, получаемой от производства товаров народного потребления. Коллектив предприятия может завершить в 1970—1975 годах собственными силами реконструкцию предприятия, что позволит увеличить производство основной номенклатуры продукции в 2 раза и товаров народного потребления в 4 раза при той же численности работающих. Для осуществления этого плана Ленинградцы просят распространить на их коллектив условия Щекинского эксперимента и разрешить использовать фонд ширпотреб не только на премирование, но и на все другие мероприятия по реконструкции завода, социально-культурные мероприятия и жилищное строительство.

Повышению эффективности новой системы планирования способствовали бы также дифференциация ставок платы за фонды, включая в расчет все оборотные средства, в том числе и образованные за счет кредиторской задолженности поставщиков. В результате значительно ускорится оборачиваемость средств и улучшатся расчетные взаимоотношения между предприятиями.

За 1966—1968 годы многие коллективы цветной металлургии добились высоких темпов роста производительности труда. Сейчас в отрасли каждое четвертое предприятие обеспечивает значительный рост объемов производства без увеличения численности занятых. Вместе с тем темпы роста производительности труда на многих предприятиях имеют тенденцию к стабилизации или даже к снижению. Рост производительности труда во многом отстает от показателей, предусмотренных проектными заданиями на строительство, расширение и реконструкцию предприятий.

Одновременно темпы роста средней зарплаты с учетом проводимого повышения зарплаты отдельных категорий трудящихся и постоянно

увеличивающегося фонда материального поощрения за последний период возросли в 2—3 раза и приблизились к темпам роста производительности труда. Анализ тенденций роста производительности труда и средней зарплаты показывает, что порядок установления нормативов образования и расходования фондов материального поощрения требует существенных коррективов. Нам представляется целесообразным коренным образом пересмотреть действующие инструкции Госбанка СССР о порядке выплаты зарплаты с учетом пересчета плановых фондов за перевыполнение плана.

Необходимо всем предприятиям, перешедшим на новую систему планирования и экономического стимулирования, выплачивать зарплату только в пределах фонда, утвержденного вышестоящим органом, а перерасходы фонда зарплаты покрывать только за счет фонда материального поощрения. При перевыполнении плана по производству продукции и ее реализации улучшаются экономические показатели предприятия, благодаря чему появляется возможность дополнительно отчислять средства в фонды материального поощрения.

В то же время министерство в случае особой необходимости, давая предприятиям дополнительные задания по производству остродефицитной продукции, может и обязано выделять соответствующий фонд зарплаты или фонд экономического стимулирования за выполнение этого задания.

Нам представляется, что ограничение выплаты заработной платы в пределах установленных фондов повысит общий уровень технико-экономического обоснования планов, будет одним из решающих факторов принятия напряженных планов. Это позволит руководителям предприятий отказаться от изыскания внеплановых объемов реализации в целях перевыполнения плана для получения дополнительного фонда зарплаты. Хорошо известно, что перевыполнение плана зачастую достигается за счет второстепенных источников реализации (капремонт, услуги на сторону и др.).

При разработке нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования следует учитывать показатели роста производительности труда и коэффициент его напряженности, имея в виду стимулирование роста реализации и других экономических показателей при стабильной численности персонала или некотором ее сокращении; наивысшую выработку на одного трудящегося в отрасли; достижение проектных показателей производительности труда и их последующее превышение. В этом случае установленные нормативы следует применять с поправочными коэффициентами.

Нельзя согласиться с предложением о планировании фонда зарплаты по соотношению темпов роста последней и производительности труда, так как известно, что во многих случаях рост производительности труда, обусловленный внедрением новой техники и технологии и другими объективными причинами, не зависит от деятельности коллектива.

Заслуживают детального рассмотрения вопросы освоения новой техники и технологии в условиях новой системы планирования и экономического стимулирования. В ряде случаев первоначальные издержки производства на освоение приводят к снижению уровня рентабельности, а следовательно, к уменьшению фондов экономического стимулирования. Первоначальные затраты и организационные трудности не дают возможности в рамках действующей системы стимулирования обеспечить материальную заинтересованность предприятий в освоении новой техники. Еще более серьезные трудности возникают тогда, когда внедрение новой технологии или новой техники не прошло стадии опытно-

промышленных испытаний и доводка процесса происходит в ходе освоения с многочисленными конструктивными переделками.

К сожалению, министерства и ведомства не имеют права формировать в пределах действительной производственной необходимости фонды освоения новой техники и новой технологии и премирования за научно-исследовательские разработки, так как все эти вопросы лимитируются планирующими органами без учета роста объемов производства и развития технического прогресса отрасли.

Основные подразделения, разрабатывающие новую технику и технологию и планирующие ее внедрение (НИИ, КБ, проектные организации), еще не переведены на новую систему планирования и экономического стимулирования. При этом НИИ и КБ, как правило, экономически не заинтересованы в быстром внедрении своих разработок, так как не участвуют в распределении дополнительного дохода, получаемого предприятием за этот счет. В то же время они не несут никакой материальной ответственности за неудачи, недоработку и задержку во внедрении.

В целях создания гармоничного единства хозяйственной реформы и технического прогресса необходимо завершить перевод научно-исследовательских, проектных и конструкторских организаций на новую систему планирования и экономического стимулирования, с тем чтобы фонды экономического стимулирования этих организаций создавались в зависимости от экономического эффекта, получаемого промышленными предприятиями за счет внедрения их разработок в производство. При этом должна быть установлена их материальная ответственность перед предприятиями за недостатки и дефекты, вышедшие в ходе внедрения новой техники и технологии.

Необходимо осуществить перевод на полный хозяйственный расчет центральных органов управления промышленностью, с тем чтобы министерствам и ведомствам СССР централизованно устанавливались только натуральные показатели производства основной номенклатуры продукции, объем капиталовложений, фонд заработной платы и взаимоотношения с государственным бюджетом и эти органы самостоятельно бы определяли необходимые средства на развитие технического прогресса.

Если министерства будут располагать такими правами, то можно будет установить следующий порядок возмещения предприятиям дополнительных расходов на освоение и внедрение новой техники и технологии: министерство предусматривает в планах полную компенсацию предприятию и институтам плановых затрат, связанных с разработкой, внедрением и освоением новой техники и технологии; предприятия получают право на дополнительные отчисления в фонды экономического стимулирования за счет централизованных фондов вышестоящих организаций за выполнение в срок и досрочно заданий по новой технике и технологии. При этом предусматривается снижение фондов экономического стимулирования предприятиям, не выполняющим план внедрения новой техники и технологии, в порядке, аналогичном применяемому за невыполнение плана по важнейшей номенклатуре.

Целесообразность внедрения принципов хозрасчета в деятельность министерств и главков не вызывает сомнений. Однако нам представляется, что при существующей организационной системе министерств, когда главные отраслевые производственные управления являются центральными органами государственного управления, перевод их на новую систему будет во многом формальным. Более своевременным представляется рассмотрение вопроса о создании крупных хозрасчетных территориально-производственных объединений и укрупнении мелких предприятий. При этом крупные производственные подразделения должны подчиняться непосредственно министерству.

Целесообразно также рассмотреть вопрос о переводе отрасли в целом вместе с ее центральным аппаратом — министерством на хозрасчет; одновременно необходимо определить показатели материального стимулирования работников центрального аппарата, качественно отличные от показателей предприятий: снижение оптовых цен (или снижение издержек производства); повышение фондоотдачи и эффективности использования капиталовложений.

Необходимо также завершить перестройку и совершенствование всей системы материально-технического снабжения и сбыта, транспорта, строительства, геологоразведки, научных разработок и проектно-исследовательских работ, с тем чтобы и указанные выше органы были переведены на новую систему планирования и экономического стимулирования и несли всю полноту ответственности перед промышленными предприятиями за выполнение своих договорных обязательств.

В. Иванченко,
зам. нач. отдела Госплана
СССР

И. Тарасов,
гл. специалист

Методические основы стабильных нормативов

Стабильность плановых показателей и нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования — важнейшее условие повышения эффективности новой системы планирования.

Решение этой задачи в течение текущего пятилетия осложнялось рядом причин. Основой планирования хозяйственной деятельности предприятий и объединений являлись годовые задания. Важнейшие показатели пятилетнего плана предприятием не утверждались и при оценке их хозяйственной деятельности, а также при формировании фондов экономического стимулирования не учитывались.

Определенные трудности в обеспечении стабильности показателей и нормативов были связаны с тем, что годовой план в новых оптовых ценах и тарифах был разработан в 1968 году, а до этого планирование велось и прежних и смешанных ценах; в процессе перевода предприятий на новые условия работы в планы отраслей вносились изменения в течение каждого года пятилетия. Но и в этих условиях в ряде отраслей достигнута стабильность групповых и отраслевых нормативов (легкая промышленность, нефтедобывающая).

Однако в большинстве случаев устанавливаемые предприятиям и объединениям нормативы носили временный характер, так как определялись исходя из имеющихся у них источников средств для образования фондов стимулирования и на основе показателей плана, сложившихся в год перевода на новые условия работы.

Такое положение приводило к тому, что предприятиям, у которых в плане были предусмотрены высокие темпы развития, устанавливались сравнительно низкие нормативы по сравнению с предприятиями, которым планировались менее высокие показатели. Обеспечить стабильность нормативов нельзя было также из-за постепенного введения в ряде отраслей фиксированных платежей, частых изменений ставок налога с оборота, а также финансовых показателей плана.

Как показывает опыт, значение нормативов уменьшалось из-за занижения министерствами и ведомствами плановых проективов,

особенно по прибыли, на основе которых формируются взаимоотношения предприятий с государственным бюджетом. При занижении планов нормативы отчислений от прибыли теряют объективную основу и фонды стимулирования приходится формировать, исходя из вытекающих из данных проектировок балансовых расчетов.

В дальнейшем в заниженные планы вносятся коррективы, но в такой степени пересмотреть размеры фондов стимулирования, чтобы они полностью отвечали установленным нормативам, не удастся. Этого, видимо, и не следует делать, так как было бы неправильно повышать фонды стимулирования в таких случаях по полному нормативу и тем самым ставить в одинаковые условия предприятия, объединения и министерства, которые разрабатывают научно обоснованные, высокие плановые задания, и те из них, которые явно занижают свои возможности.

В текущем году в основном завершается перевод на новую систему планирования промышленности и некоторых других отраслей народного хозяйства. Это создает объективные предпосылки для установления на 1970 и 1971—1975 годы стабильных нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования на принципиально новых основах. Прежде всего такие нормативы должны быть разработаны, утверждены и доведены до всех звеньев управления (а не только до предприятий) не после утверждения плана, а заранее, с тем чтобы размер фондов стимулирования полностью зависел от предусматриваемых в плане темпов роста производства и его эффективности.

Стабильные нормативы позволят сформировать плановые фонды стимулирования не на основе ежегодно утверждаемых планов, а на основе фондообразующих показателей пятилетнего плана с распределением заданий по годам. В результате каждое предприятие и объединение сможет в планировании своей деятельности исходить из четкой перспективы увеличения доходов, динамики средней заработной платы (включая выплаты из фонда материального поощрения) и производительности труда. Это позволит повысить уровень обоснования доходов населения и товарных фондов, определять программы социально-культурных мероприятий и жилищного строительства.

Стабильные нормативы повысят заинтересованность предприятий в более полном учете в планах производственных возможностей и резервов.

Построение всей системы нормативов, начиная от министерства и кончая предприятием, на единой основе повысит заинтересованность всех звеньев управления производством в решении поставленных перед ними задач, так как неудовлетворительная работа отдельных предприятий, объединений, главков неизбежно отразится на ресурсах отрасли, направляемых в фонды стимулирования.

С учетом этих требований Межведомственная комиссия при Госплане СССР одобрила основные методические и организационные положения «О порядке и сроках разработки и утверждения стабильных нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования», а также рассмотрела ряд отраслевых особенностей установления таких нормативов.

Для того, чтобы заинтересовать предприятия, тресты, комбинаты, объединения, главные управления и министерства предусмотреть в планах на 1970 и 1971—1975 годы темпы роста производства, как правило, не ниже достигнутых в текущем пятилетии за годы работы в новых условиях и добиваться дальнейшего ускорения темпов роста реализации продукции, прибыли, производительности труда и повышения рентабельности производства, за базу при расчете стабильных нормативов принимаются среднегодовые темпы прироста реализации продукции (прибыли) за 1967—1969 годы. При этом за 1967 и 1968 годы в рас-

чет принимаются отчетные, а за 1969 год — плановые (ожидаемые) данные.

В качестве базисного периода для определения темпов принимается 1966 год. Расчеты ведутся в сопоставимых ценах. Все показатели должны быть приведены также в сопоставимый вид по их содержанию, методологии исчисления. Так, если в отдельные периоды из трех лет, принимаемых в расчет, предприятия работали в старых условиях, то их показатели пересчитываются по методологии, установленной при новой системе планирования.

Среднегодовые темпы исчисляются по принятой в статистических расчетах формуле средней геометрической $\bar{T} = \sqrt[3]{T_1 \cdot T_2 \cdot T_3}$, где T_1, T_2, T_3 — соответственно темпы роста за 1967, 1968 и 1969 годы. Например, темп роста реализованной продукции по отчету за 1967 год составил 110,0%, за 1968 год — 109,0 и по плану на 1969 год — 107,0%.

Среднегодовой темп равен $\bar{T} = \sqrt[3]{110 \cdot 109 \cdot 107} = 108,6\%$. Следовательно, для расчета нормативов отчислений от прибыли в фонды стимулирования принимается среднегодовой прирост за три года (8,6%).

Однако опыт показал, что установление норматива за каждый процент прироста реализации продукции (прибыли) в равной мере стимулирует как интенсивные, так и экстенсивные направления развития экономики; в ряде случаев предприятия больше заинтересованы в расширении производства за счет увеличения численности работающих, а не повышения производительности труда. Поэтому предусматривается при расчете стабильных нормативов особо учитывать прирост продукции, полученной за счет повышения производительности труда. Предусмотрены три варианта учета влияния роста производительности труда на размер отчислений от прибыли в фонды стимулирования.

Первый вариант: нормативы отчислений устанавливаются не за каждый процент общего прироста реализации продукции, а только за ту его часть, которая получена за счет повышения производительности труда. Таким путем стимулируется в основном интенсивное направление развития экономики. Нормативы отчислений при этом, как правило, будут выше, чем за общий рост реализации продукции, за исключением случаев, когда весь прирост продукции достигается за счет повышения производительности труда. Видимо, для таких предприятий, объединений и отраслей следует предусмотреть коэффициент повышения норматива за рост реализации. Определять его можно исходя из соотношения удельных весов прироста продукции за счет повышения производительности труда на данном предприятии и по отрасли в целом.

Расчет прироста реализуемой продукции, получаемой за счет повышения производительности труда, можно вести по упрощенной схеме путем вычитания из темпа роста реализуемой продукции темпа роста численности промышленно-производственного персонала (в %):

	1967 г. (отчет)	1968 г. (отчет)	1969 г. (план)
Темп роста реализованной продукции	110,0	109,0	107,0
Темп роста численности промышленно-производственного персонала	103,5	103,0	101,5
Прирост реализуемой продукции, полученной за счет повышения производительности труда . . .	106,5	106,0	105,5

Средняя за три года величина этого показателя может быть определена с достаточной для практических расчетов точностью по формуле средней геометрической, то есть $\bar{T} = \sqrt[3]{106,5 \cdot 106,0 \cdot 105,5} = 106,0\%$.

Поскольку на ряде предприятий для определения производительности труда применяются показатели валовой, товарной продукции и другие, может возникнуть вопрос о правомерности определения прироста реализуемой продукции за счет повышения производительности труда.

Для некоторых отраслей такой счет в известной мере не будет совпадать с определяемым приростом валовой или товарной продукции. Однако при длительности периода, принимаемого в расчет (три года), расхождение оказывается незначительным и им можно пренебречь, обеспечив при этом стимулирование роста объемов именно реализации, а не производства продукции.

Второй способ предусматривает сохранение действующего метода расчета нормативов. При этом норматив, установленный за каждый процент роста реализации продукции, затем дифференцируется по годам пятилетки путем умножения его на коэффициент, исчисляемый как отношение удельного веса прироста продукции за счет повышения производительности труда в планируемом году к соответствующему показателю в базисном. В приведенном примере средний за 1967—1969 годы удельный вес прироста продукции за счет повышения производительности труда составил $(6,0 \cdot 100) : 8,6 = 70\%$. Этот способ стимулирует как интенсификацию, так и экстенсивное направление развития производства, но усиливает значение мероприятий, обеспечивающих устойчивый рост производительности труда.

Если, например, за каждый процент роста реализации продукции установлен стабильный норматив отчислений в фонд материального поощрения 0,448, а в плане на 1970 год удельный вес прироста реализуемой продукции за счет повышения производительности труда предусмотрен 77%, то 0,448 умножается на соотношение $77 : 70 = 1,1$, следовательно, в плане на 1970 год фонд материального поощрения, образуемый за темп прироста реализации продукции, будет начислен по нормативу 0,493 (0,448 · 1,1).

Третий способ состоит в корректировке уже начисленных (запланированных) фондов стимулирования по двум фондообразующим показателям на соотношение приростов продукции, полученных за счет роста производительности труда в порядке, изложенном для второго способа.

Например, в плане на 1970 год удельный вес прироста реализуемой продукции за счет повышения производительности труда составит 77%. Тогда соотношение прироста продукции за счет повышения производительности труда в 1970 году по сравнению с базисным годом составит 1,1 (77 : 70). На этот коэффициент корректируются фонды экономического стимулирования в плане на 1970 год, исчисленные по двум фондообразующим показателям. Аналогичным образом исчисляются фонды и по каждому году пятилетки.

Надо отметить, что при таком расчете нормативов динамика роста производительности труда оказывает наиболее существенное влияние на размеры фондов экономического стимулирования. Этот вариант целесообразно применять прежде всего в тех случаях, когда в качестве фондообразующего показателя принята прибыль, а также там, где в интересах народного хозяйства особенно необходимо стимулировать рост производительности труда. Таковы три варианта расчета первого норматива отчислений в фонды экономического стимулирования.

Для определения второго стабильного норматива предусматривается принять уровень расчетной рентабельности по плану на 1969 год.

Большое значение при установлении стабильных нормативов имеет правильное распределение средств фондов стимулирования на две части — для стимулирования высоких темпов роста производства и повышения его эффективности.

Опыт работы предприятий в новых условиях в 1966—1969 годах показал, что по первому нормативу образуется менее трети фондов стимулирования, что ослабляет внимание предприятий к показателям темпов роста реализации и прибыли. Для устранения этого недостатка при расчете стабильных нормативов предусматривается повысить долю средств, направляемых на стимулирование темпов роста реализации или прибыли. В промышленности в целом она должна быть не менее 40%, а в производстве товаров народного потребления и бытовых услуг — не менее 60% общего объема фондов экономического стимулирования.

Необходимо иметь в виду, что при низких темпах развития в базовом периоде норматив за каждый процент роста реализации продукции (прибыли) может оказаться равным единице или больше нее. Это могло бы привести к тому, что в фонды стимулирования будет направляться весь прирост прибыли, что вызовет нарушение рациональных экономических пропорций.

С учетом этого установлено, что норматив за темп роста реализации или прибыли не должен превышать 0,6. Именно этот предельный размер норматива определяет максимальный размер той части фондов экономического стимулирования, которая начисляется за темпы роста реализации (прибыли).

Таким образом, стабильные нормативы устанавливаются за каждый процент прироста реализации продукции (прибыли) с учетом роста производительности труда (по среднегодовым показателям за 1967—1969 годы) при повышении доли фондов стимулирования, образуемых по показателям темпов, а также за уровень рентабельности по плану на 1969 год.

Нормативы определяются исходя из суммы фондов стимулирования, предусмотренной в финансовом плане на 1969 год. Это значит, что увеличение средств фондов стимулирования, приходящихся на одного работающего, возможно только при повышении темпов роста реализации продукции (прибыли), производительности труда и уровня рентабельности по сравнению с показателями, принятыми за базу при расчете стабильных нормативов.

Методикой впервые решается вопрос о системе нормативов отчислений от прибыли в фонды стимулирования, охватывающей министерств, главные управления, объединения, тресты, комбинаты и предприятия. В основе стабильных нормативов каждого звена управления лежат соответствующие фондообразующие показатели (отрасли, объединения, предприятия).

Порядок согласования стабильных нормативов в целом по министерствам и ведомствам СССР установлен применительно к действующему порядку согласования исходных норм образования фондов при переходе предприятий на новую систему. По министерствам и ведомствам республиканского и местного подчинения нормативы согласовываются с Межведомственной комиссией при госплане соответствующей союзной республики, а по непромышленным — союзно-республиканским министерствам и ведомствам союзных республик, за исключением министерств строительства и предприятий и организаций «Союзсельхозтехники», нормативы в целом по промышленному производству согласовываются с соответствующим союзно-республиканским министерством (ведомством) СССР и с Межведомственной комиссией при госплане союзной республики.

При разработке стабильных нормативов необходимо также учитывать, что еще не во всех отраслях промышленности завершен перевод предприятий на новую систему планирования и не все предприятия достигли установленных исходных размеров фондов экономического стимулирования.

Методикой предусматривается, что в случаях, когда размеры поощрительных фондов (в процентах к фонду заработной платы) значительно ниже исходного уровня, принимаемого в расчет при переводе предприятий на новую систему планирования, предприятия, объединения, министерства и ведомства могут вносить предложения о повышении плановых заданий, имея в виду направить на увеличение фондов стимулирования до 90% прибыли, дополнительно принятой в план на второе полугодие 1969 года.

Реальность такого увеличения плана должна быть, безусловно, гарантирована, то есть при последующем снижении плановых заданий или невыполнении повышенного плана нормативы следует соответственно уточнить.

Стабильные нормативы по министерству (ведомству) в целом устанавливаются в том случае, если на момент их утверждения не менее 90% общего объема продукции приходится на предприятия, работающие по-новому. При этом в расчет стабильных нормативов по министерству в целом принимаются общие показатели по отрасли, включая и предприятия, еще не переведенные на новую систему. В других случаях стабильные нормативы устанавливаются только для группы переведенных на новые условия предприятий, а по министерству в целом они будут устанавливаться после завершения перевода всех предприятий.

Некоторые предприятия переведены на новую систему по экспериментальным методикам, ряд предприятий работает по нормативам, установленным в 1969 году. Поэтому министерствам и ведомствам предоставлено право рассматривать действующие нормативы в качестве стабильных, если они признаны ими экономически обоснованными. При этом полностью сохраняются условия экспериментальных методик, а также методик, учитывающих отраслевые и производственные особенности. Однако общим требованием во всех случаях является повышение доли фондов стимулирования, образуемой за темпы роста реализации (прибыли), а также обеспечение стимулирования высоких темпов роста производительности труда.

Введение единой системы стабильных нормативов осложняется ежегодным изменением структуры производства, что в ряде случаев может привести к повышению удельного веса производств с худшим соотношением прибыли и фонда заработной платы, к повышению доли менее рентабельной продукции. Для сохранения стабильности нормативов в этих случаях необходимы определенные внутриотраслевые резервы фондов стимулирования. Такие резервы нужны и для уязки размеров фондов стимулирования, определяемых по нормативам отраслей или объединений в целом и их отдельных структурных подразделений.

Такие резервы рекомендуется предусмотреть при определении нормативов в целом по министерству (ведомству). Источником их может быть дополнительно принимаемая в план прибыль или некоторое уменьшение размеров фондов по всем подведомственным предприятиям. В резервные средства должны включаться и уже имеющиеся централизованные фонды материального поощрения в переведенных на новую систему объединениях и управлениях. Предельные величины резервных средств для целей регулирования фондов стимулирования и обеспечения стабильности нормативов не установлены. По нашему мнению, они не должны превышать 10% общей суммы отчислений в фонды экономического стимулирования от прибыли.

Конечно, при установлении стабильных нормативов по объединениям и предприятиям нельзя формально ориентироваться только на показатели, достигнутые в условиях текущего пятилетия. Надо учитывать, что на новых предприятиях, активно осваивающих проектные мощности, темпы роста производства, а следовательно, и показатели прибыли и рентабельности могут существенно колебаться по годам. Здесь важно правильно и своевременно учитывать влияние факторов, не зависящих от предприятий, как при расчете нормативов, так и при планировании фондов стимулирования на последующее пятилетие. На многих предприятиях достигнуты высокие показатели использования производственных мощностей и прирост продукции в основном может быть получен путем внедрения более производительной техники и совершенной организации труда и производства.

Регулирование размеров фондов стимулирования должно проводиться в пределах средств, начисляемых по нормативам министерств (ведомств). После того как будут установлены стабильные нормативы для всех звеньев управления производством, резервные фонды должны быть сохранены только на уровне объединений, трестов, управлений.

Разработка и утверждение стабильных нормативов — сложная и ответственная задача. Она состоит в том, чтобы предприятия и объединения получили экономически обоснованные стабильные нормативы, которые бы эффективно стимулировали новый подъем в развитии промышленного производства.

Рассмотрим пример расчета стабильных нормативов на 1970 и 1971—1975 годы по исходным данным, приведенным в таблице.

Таблица
(в %)

№	1969 г.		1970 г.		Среднегодовые показатели, применяемые при расчете нормативов
	1967 г.	1968 г.	план	сметные данные по плану	
Темп роста реализации продукции	110,0	109,0	107,0	108,5	108,6
Темп роста численности промышленно-производственного персонала	103,5	103,0	101,5	102,0	102,6
Темп роста реализованной продукции, полученной за счет повышения производительности труда	106,5	106,0	105,5	106,5	106,0
Удельный вес прироста реализованной продукции, полученной за счет повышения производительности труда	65	67	78,7	76	70
Рентабельность (расчетная)	×	×	25	25	25
Принятое соотношение при расчете нормативов:					
за рост реализации продукции	×	×	×	×	40
за уровень расчетной рентабельности	×	×	×	×	60
Фонд материального поощрения в % к фонду заработной платы	×	×	9,6	10,1	9,6
в том числе:					
за рост реализации продукции	×	×	×	×	3,84
за уровень расчетной рентабельности	×	×	×	×	5,76

Расчет стабильных нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования производится в следующем порядке.

Первый вариант.

Норматив образования фонда материального поощрения за каждый процент увеличения объема реализации продукции, полученной за счет роста производительности труда, определяется в результате деления соответствующей части средств, принятой в расчетах (в процентах к фонду заработной платы всего персонала предприятия), — 3,84% на установленный процент увеличения объема реализации продукции, полученной за счет повышения производительности труда, — 6,0% ($3,84 : 6,0 = 0,643$).

Норматив за каждый процент расчетной рентабельности определяется в результате деления соответствующей части средств, принятой в расчетах, — 5,76% на уровень расчетной рентабельности — 25% ($5,76 : 25 = 0,23$).

Второй вариант.

Норматив образования фонда материального поощрения за каждый процент увеличения объема реализации продукции определяется в результате деления соответствующей части средств, принятой в расчетах, — 3,84% на установленный процент увеличения объема реализации продукции — 8,6% ($3,84 : 8,6 = 0,448$).

Норматив за каждый процент расчетной рентабельности определяется так же, как и в первом варианте.

Третий вариант.

Норматив образования фонда материального поощрения за каждый процент увеличения объема реализации продукции (прибыли) исчисляется так же, как и во втором варианте, а за каждый процент расчетной рентабельности — как в первом.

В. Слепых,

зам. директора
по экономическим вопросам

Щекинский эксперимент

В апреле 1967 года Министерством химической промышленности СССР было принято решение внедрить в качестве опыта на Щекинском химическом комбинате систему заработной платы, организации производства, управления и труда, обеспечивающую большую заинтересованность рабочих и инженерно-технических работников в увеличении производства, уменьшении численности персонала и повышении производительности труда. Основная цель эксперимента — материально заинтересовать коллектив предприятия в изыскании и использовании резервов повышения производительности труда. Каковы же условия, пути осуществления и первые итоги эксперимента?

Щекинский химический комбинат — молодое предприятие химической индустрии, созданное на базе небольшого газового завода. Первое производство комбината по выпуску аммиака было принято в эксплуатацию в октябре 1961 года. За шесть лет построены, вошли в строй действующих и освоены крупные и сложные производства — карбамид, метанол, капролактамы, формалин, карбамидных смол и др. С 1962 по 1968 год объем производства на комбинате возрос более чем в 12 раз. Производство по выпуску продукции — многотоннажные, с высокой сте-

пенью автоматизации. Процессы производства — аппаратурные, с использованием высоких температур и давлений. Численность персонала комбината не зависит от степени использования мощности производств и цехов по выпуску продукции. С января 1967 года комбинат перешел на новую систему планирования и экономического стимулирования.

В июле 1967 года Государственным комитетом по вопросам труда и заработной платы при Совете Министров СССР и Министерством химической промышленности СССР были разработаны основные положения по образованию и расходованию экономии фонда заработной платы, полученной в результате проведения мероприятий по повышению производительности труда. Позднее, в мае 1968 года, эти положения были несколько изменены и дополнены. Сущность их состоит в следующем.

Фонд заработной платы промышленно-производственного персонала, установленный комбинату на 1967 год, сохраняется неизменным по действующим на момент эксперимента производством и цехам до 1970 года. При вводе новых производств устанавливается дополнительный фонд заработной платы исходя из проектных данных.

Вся экономия фонда заработной платы, образующаяся в результате сокращения персонала по действующим производством, направляется на доплаты к тарифу рабочих и окладам инженерно-технических работников за выполнение дополнительных функций, совмещение профессий и расширение зон обслуживания, на надбавки к тарифу ремонтному персоналу в размере 10—20%. Остаток не использованной на эти цели экономии фонда заработной платы в пределах общей экономии фонда заработной платы промышленно-производственного персонала и при наличии необходимой суммы сверхплановой прибыли направляется в конце года в фонд материального поощрения предприятия.

В начале эксперимента экономической службой комбината, отделом труда, отделом НОТ, лабораторией экономики были сопоставлены показатели по труду Щекинского химкомбината с аналогичными показателями родственных предприятий и проектными данными. Глубокому анализу подвергались трудовое потребление продукции, численность рабочих основных технологических цехов, вспомогательных, особенно ремонтного персонала, структура управления комбинатом, производствами и цехами, численность управленческого персонала, инженерно-технических работников и служащих, уровень производительности труда, средней заработной платы, использование производственных мощностей, организация производства и т. д.

Анализ показал, что численность основных рабочих соответствует проектным данным и предложениям иностранных фирм, однако на комбинате довольно высок удельный вес вспомогательного персонала (по ремонту, контролю производства, транспортировке грузов и т. д.). В организации его труда имеются недостатки. Требуется также серьезного улучшения организации производства, структура управления комбинатом, производствами и цехами, качество подготовки и переподготовки кадров. Недостаточен уровень механизации трудоемких работ и т. д.

По данным за 1966 год Щекинский химкомбинат по выработке продукции на одного работающего стоял на третьем месте, а по средней заработной плате промышленно-производственного персонала (108 рублей) — на последнем месте среди предприятий азотной промышленности. При росте производительности труда в 1966 году на 39,2% средняя заработная плата выросла только на 2,8%.

Пособно-вспомогательный персонал в общей численности работающих составлял 75,8%, в том числе ремонтном было занято 37%. На начало эксперимента численность промышленно-производственного персонала производств и цехов приближалась к проектной.

Для разработки и внедрения на предприятии рациональной системы организации труда, обеспечивающей рост его производительности, приказом по комбинату были созданы комиссии: центральная общекombинатская; по повышению объема производства и улучшению использования производственных фондов; по рациональной организации энерго-службы и ремонта энергетического оборудования; по рациональной организации обслуживания и ремонта КИП и А; по рациональной организации труда инженерно-технических работников; по оптимальной организации ремонта технологического оборудования; по рациональной организации контроля производства и готовой продукции; по механизации ручных и тяжелых работ; по разработке и внедрению новых, более прогрессивных систем оплаты труда; по улучшению условий труда и техники безопасности; по трудоустройству рабочих и ИТР, высвобождаемых во время проведения эксперимента; по проверке внедрения разработанных норм обслуживания и нормативов численности рабочих.

Большой и кропотливой работы потребовала от руководства комбината, парткома и заводского комитета психологическая подготовка коллективов производств и цехов к проведению эксперимента.

Сопоставление численности всех подразделений комбината с предложениями зарубежных фирм, штатами других предприятий, фотографии рабочего дня выявили потери рабочего времени и причины их.

В апреле был составлен проект новой структуры управления комбинатом. Одновременно были представлены предложения и разработаны мероприятия, которые неоднократно обсуждались на заседаниях в центральной общекombинатской комиссии и на заседаниях партийного комитета. Практическая работа по проведению эксперимента началась в конце 1967 года.

Основными направлениями при проведении эксперимента являются: внедрение мероприятий по научной организации труда (совмещение профессий, централизация ремонтных работ, механизация трудоемких ручных работ); совершенствование структуры управленческого аппарата по цехам, производствам и комбинату в целом; укрупнение цехов и производств; механизация счетно-вычислительных работ; сокращение параллельных работ и операций; повышение квалификации рабочих и ИТР; внедрение техники обоснованных норм обслуживания и норм времени на ремонт; упрощение контроля производства; централизация снабжения цехов; автоматизация производственных процессов.

На основе обобщения предложений комиссий, начальников производств и цехов центральной общекombинатской комиссии была определена динамика изменения объема производства, численности трудящихся, производительности труда и средней заработной платы на 1967—1970 годы в сравнении с планом. Так, в 1970 году намечалось добиться следующего прироста по отношению к 1966 году (таблица 1).

Таблица 1
(в %)

Показатель	Установленный план в соответствии с контрольными цифрами	План, принятый предприятием с учетом предложения эксперимента
Объем валовой продукции	74,1	90,3
Производительность труда	70,0	114,0
Средняя заработная плата	10,5	32,3

Численность персонала должна была уменьшиться в 1967 году на 400 человек, в 1968 году — на 400 и в 1969 году — на 200 человек.

За счет уменьшения количества занятых годовая экономия фонда заработной платы превышает 1 миллион рублей, что позволяет повысить среднюю заработную плату ИТР — на 8,9, служащих — на 6,6, ремонтного и обслуживающего персонала — на 29 и технологического персонала — на 12%.

В соответствии с планом на 1 июня 1969 года на комбинате высвобождено 853 человека, в том числе 655 рабочих и ИТР и 198 служащих. Снижение численности произошло за счет проведения следующих мероприятий: совмещения профессий, увеличения зоны обслуживания и уплотнения рабочего дня — 393 человека; внедрения новых нормативов по труду — 177; внедрения автоматизации и механизации ручных работ — 23; пересмотра графиков лабораторного контроля с целью сокращения количества проводимых анализов — 39; перевода цеха ноообменных мембран на односменную работу — 15; укрупнения цехов и объединения производств — 64; централизации внутри производств служб лабораторного контроля, КИП и А, электротехнической и механической — 56; централизации (1 этап) службы КИП и А по комбинату — 36; прочих — 50 человек.

За время проведения эксперимента на комбинате осуществлена централизация доставки внутризаводских грузов во все цехи и производства комбината; централизация погрузочно-разгрузочных работ и обслуживания складских помещений; разработка организационной структуры централизованного ремонта механического оборудования и приборов КИП (ремонт приборов централизован на базе цеха КИП); пересмотрены графики контроля производства (отдельные анализы возложены на аппаратчиков); улучшена оснащенность цехов и производств различной контрольно-измерительной аппаратурой, в результате этого число анализов снижено на 800 тысяч, или на 30%; разработка и внедрение техникой обоснованных нормативов по труду.

На начало эксперимента нормы обслуживания были разработаны только в девяти цехах комбината. Им было охвачено лишь 20% общей численности рабочих основных профессий. В результате на 1 января 1969 года нормы обслуживания оборудования распространялись на все основные цехи и производства комбината, или на 86% общей численности основных рабочих, что позволило повысить коэффициент загрузки рабочих от 0,5—0,6 до 0,9—1.

В 1968 году произведено укрупнение цехов в производствах аммиака № 1, аммиака и метанола и карполактама. В производстве аммиака № 1 пять цехов объединены в три, в производстве аммиака и метанола шесть цехов — в три цеха. В производстве карполактама цех циклогексана объединен с цехом компрессии. Объединены в один цех монообменных мембран и катализаторный. В конце 1968 года производство аммиака № 1 и метанола объединены в единое производство аммиака и метанола.

Эти мероприятия позволили улучшить структуру управления, ликвидировать лишние звенья, улучшить ремонтную базу и высвободить большое количество рабочих, инженерно-технических работников и служащих.

За счет упрощения структуры управления комбинатом, производствами и цехами значительно уменьшена численность ИТР. Например, в объединенном производстве аммиака и метанола улучшение структуры управления позволило высвободить 60 человек ИТР и служащих.

В производстве карполактама за счет упрощения структуры управления и повышения загруженности на штатного расписания исключено 25 инженерно-технических работников.

Около 50% сокращения общей численности персонала достигнуто за счет совмещения профессий, уплотнения рабочего дня и расширения зон обслуживания. Совмещаются следующие профессии: аппаратчика со старшим аппаратчиком, аппаратчика с машинистом, старшего аппаратчика со старшим машинистом, аппаратчика и старшего аппаратчика с лаборантом, дежурного электромонтера и машиниста, лаборанта и машиниста, слесаря по ремонту с электрослесарем, дежурного слесаря с аппаратчиком, слесаря по ремонту с инструментальщиком, шофера с грузчиком и экспедитором и т. д. Значительное снижение численности вспомогательного персонала было обеспечено путем централизации внутри производства лабораторного контроля, службы КИП, энергетической и механической служб. Так, при централизации лабораторного контроля только в производстве капروطакта было высвобождено 24 лаборанта и объединена энергослужба. Коллектив энергослужбы состоит из четырех участков: эксплуатационного и трех ремонтных — по ремонту электродвигателей, пусковой аппаратуры и кабельных сетей, по ремонту подстанционного оборудования и освещения. В результате объединения было высвобождено восемь электрослесарей и два мастера. Повысилась производительность труда электриков, а, кроме того, выделение их в самостоятельную службу позволило значительно улучшить организацию труда.

Сейчас осуществляется второй этап централизации ремонтных работ по комбинату в целом. Во второй половине 1968 года проведена централизация ремонтов всего оборудования КИП. В результате лучшей организации труда рабочих службы КИП численность их уменьшена почти на 25%.

За совмещение профессий, увеличение зон обслуживания и исполняемых функций в соответствии с положением устанавливаются надбавки к окладам инженерно-технических работников и тарифам рабочих. На 1 июня 1969 года такие доплаты получили 216 инженерно-технических работников и служащих и 1170 рабочих. Кроме того, благодаря установлению надбавок к тарифу (в размере 10—20%), повышена средняя заработная плата 2225 рабочим-ремонтникам, в результате чего она достигла уровня заработной платы аппаратчиков соответствующих разрядов. До проведения эксперимента заработок слесарей-ремонтников не химкомбинате (впрочем, как и в целом по химической промышленности) был значительно ниже заработка аппаратчика, несмотря на то что работа слесаря требует более высокой квалификации, более продолжительной подготовки и является более сложной и трудоемкой. Такое несоответствие в оплате труда приводило к тому, что ежегодно до 15—20% квалифицированных ремонтников уходило с комбината в поисках более высокого заработка или переходило на более высокооплачиваемые должности.

Установление надбавок к тарифу ремонтников значительно снизило их текучесть, создало условия для более качественного проведения ремонтов. Так, за 1966 год среднемесячный заработок слесаря 6-го разряда составил 136 рублей, а аппаратчика того же разряда — 148, с установлением надбавок средней заработной платы слесаря 6-го разряда достиг 175 рублей, а аппаратчика — 173 рублей. Таким образом, за два года средняя заработная плата аппаратчиков возросла на 17%, а слесарей-ремонтников — на 28,7%. Всего по комбинату надбавки получили 53,2% всего промышленно-производственного персонала, в том числе получают доплаты 63% рабочих и 19,5% инженерно-технических работников и служащих.

Месячная экономия фонда заработной платы от снижения численности персонала составляет 70,6 тысячи рублей, из них расходуется на выплату надбавок 41 тысяча. Из общей суммы экономии заработ-

ной платы, расходуемой на надбавки, рабочие получают 91%. В среднем по комбинату за счет установления надбавок в связи с экспериментом заработок трудящихся в 1969 году повысится более чем на 5%.

Средний размер доплат в месяц составляет: для рабочих — 12,5 рубля, ИТР — 17,8 и служащих — 13 рублей. По положению об образовании и расходовании экономии фонда заработной платы надбавка трудящимся может быть установлена при уменьшении численности персонала по сравнению с установленной штатным расписанием. Однако при определении конкретного размера надбавок учитывается степень загрузки рабочего до проведения мероприятия и величина дополнительной нагрузки в результате уменьшения численности. Особенно серьезно этот вопрос рассматривается при установлении надбавок инженерно-техническим работникам. При установлении надбавок в должностную инструкцию инженерно-технического работника вносятся перечень дополнительных функций, исполняемых им в результате упреждения родственной инженерно-технической должности.

Однако правильному подходу к оценке загрузки инженерно-технических работников мешает отсутствие обоснованных нормативов их численности для предприятий химической промышленности.

Проведение ряда мероприятий по увеличению объема производства и снижению численности персонала положительно отразилось на технико-экономических показателях комбината в целом, а также отдельных производств и цехов. Так, в производстве капروطакта только за один год производительность труда увеличилась на 37% при росте средней заработной платы на 7%. Это преимущественно имеет численность персонала на 189 человек ниже, чем предусматривается проектными данными; значительно ниже проектной и себестоимости продукции.

Динамика технико-экономических показателей по Шекинскому химкомбинату за время проведения эксперимента (в % к уровню 1966 года) характеризуется следующими данными (таблица 2).

Таблица 2

Показатель	1967 г.	1968 г.
Объем товарной продукции	152,1	173,4
Численность промышленно-производственного персонала	99,7	92,8
Производительность труда	152,3	186,6
Средняя заработная плата	108,8	124,2
Уровень рентабельности	185	312
Себестоимость отдельных видов продукции:		
капروطакта	64,8	51,0
аммиака	92,4	80
метана	90,4	76,3
карбонила	80,9	75,5

Несмотря на значительный рост средней заработной платы, производительность труда на комбинате возрастает гораздо быстрее. Систематически снижаются затраты заработной платы на рубль товарной продукции. В 1966 году этот показатель составлял 13,9 копейки, в 1967 году он снизился до 9,2 копейки, а в 1968 году — до 8 копейки. Показатель выработки продукции на одного работающего на химкомбинате является наиболее высоким среди предприятий главного управления азотной промышленности. По данным за 1 квартал 1969 года, выработка на 16,9% выше среднего показателя по четырем крупней-

шим предприятия Глазгозота, а заработная плата превышает средний уровень этих предприятий на 9,8%.

К положительным итогам эксперимента относится повышение уровня трудовой и производственной дисциплины. Так, в 1968 году по сравнению с 1967 годом нарушения трудовой дисциплины сократились почти вдвое, а нарушения норм технологического режима — более чем в 5 раз. Значительно снизилось количество сверхурочных часов.

Одной из наиболее серьезных проблем при проведении эксперимента было трудоустройство высвобождаемого персонала. Положение еще усугубилось тем, что комбинат расположен в небольшом районе, где отсутствуют крупные промышленные предприятия. Поэтому отдел кадров проводил с каждым трудящимся кропотливую индивидуальную работу. Высвобождаемым предлагали, как правило, две-три новые должности по вновь строящимся производствам и цехам. Поэтому комбинат с начала проведения эксперимента прекратил прием рабочих тех профессий, численность которых должна была сократиться. Специально резервировались вакантные места для трудоустройства ИТР, служащих и рабочих, высвобождаемых в ходе эксперимента.

Была установлена тесная связь с отделами кадров предприятий главного управления азотной промышленности, Министерства химической промышленности и других министерств, систематически выявлялась потребность в кадрах этих предприятий.

Для замещения вакантных мест и совмещения профессий потребовалась серьезная переподготовка кадров. Только в 1968 году подготовлено 310 новых рабочих, обучен вторым профессиям 371 человек, в порядке повышения квалификации прошли повышенный курс обучения и стажировку 1265 человек. На комбинате владеют несколькими профессиями 1160 рабочих.

Проведение эксперимента потребовало совершенствования планирования и введения дополнительного учета многих трудовых показателей. Комбинатом ежегодно составляется детальный план мероприятий по снижению численности и повышению производительности труда. При издании приказов об уменьшении численности отдел труда ежемесячно пересматривает план по труду, то есть численности персонала и фонду заработной платы.

По специальной форме осуществляется и учет итогов эксперимента. Эту форму составляют ежемесячно. В ней отражаются следующие данные по отдельным подразделениям комбината и комбинату в целом за месяц с начала года и с начала эксперимента: численность высвобождаемого персонала, в том числе отдельно ИТР, служащих и рабочих; сумма экономии фонда заработной платы за счет снижения численности; сумма экономии фонда заработной платы, оставаемая начальнику цеха, производства (50% общей экономии фонда) на установление надбавок рабочим; сведения об установленных надбавках из централизованного фонда, фонда начальников цехов определенному количеству человек и о размере сумм, распределение надбавок по категориям трудящихся и профессиям. В связи с этим во всех цехах комбината введены соответствующие дополнительные формы учета.

Кроме того, цехами ведется учет среднего размера надбавок по каждой профессии с подразделением надбавок, получаемых из фондов начальника цеха и руководителя предприятия, общей экономии фонда заработной платы от снижения численности персонала и суммы выплаченных надбавок за месяц с начала года и с начала эксперимента и др.

Бухгалтерия комбината ежемесячно в соответствии с фактически отработанным временем и изданными приказами начисляет надбавки каждому рабочему, инженерно-техническому работнику и служащему.

ведет учет фактически выплаченных сумм надбавок за месяц, с начала года и с начала эксперимента.

Основанием для начисления надбавок рабочим является приказ начальника цеха, производства, а инженерно-техническим работникам и служащим — приказ руководителя предприятия.

Мероприятия по росту производительности труда оказали положительное влияние на всю производственно-хозяйственную деятельность предприятия. Они позволили досрочно освоить производственные мощности и обеспечить значительный прирост выпуска продукции; повысить рентабельность; добиться высоких темпов роста производительности труда; улучшить благосостояние трудящихся комбината; сократить текучесть кадров, закрепить их за предприятием, заставить дорожить своим рабочим местом; повысить квалификационный и качественный состав трудящихся (за время проведения эксперимента тарифный разряд рабочих повысился с 4,8 до 5,2); изменить психологию руководящего состава производств и цехов, более внимательно относиться к организации труда и производства, искать и находить резервы снижения численности персонала и роста производительности труда.

При распространении на другие предприятия страны этот эксперимент может иметь и большое народнохозяйственное значение, так как позволит высвободить кадры из действующих производств и обеспечить потребность в них вновь вводимых и расширяющихся предприятий. В настоящее время ряд промышленных центров страны испытывает острый недостаток в кадрах. В какой-то степени эту проблему помогает решить шекинский эксперимент.

В целом эксперимент себя оправдал, и положения его не требуют серьезных изменений. Однако в ходе его проведения выявился ряд особенностей, отрицательно повлиявших на его результаты. Среди них следует отметить следующие.

Комбинат не всегда полностью обеспечивался кадрами на вырабатываемую продукцию, что приводило к неэффективному использованию производственных мощностей и сдерживало рост производства. Серьезному ухудшению требует система транспортного обслуживания. Комбинат часто испытывает серьезный недостаток в вагонах для отгрузки продукции и, кроме того, вагоны поступают неравномерно. Все это сдерживает выпуск продукции и вызывает большие потери рабочего времени. Комбинату в недостаточных количествах выделяется техника для механизации трудоемких и поргужо-разгрузочных работ. Нет среднетрасовых нормативов по численности инженерно-технических работников, основных и вспомогательных рабочих.

Устранение этих недостатков будет способствовать повышению эффективности экспериментируемой системы экономического стимулирования роста производительности труда.

Г. Киперман

Об оценке численности работающих

В условиях новой системы планирования и экономического стимулирования промышленного производства задания по численности работающих предприятиям не утверждаются. Они определяют ее самостоятельно исходя из установленных в плане объема реализуемой про-

дукции и фонда заработной платы промышленно-производственного персонала с учетом необходимости обеспечить опережающий рост производительности труда.

В связи с этим значительно возрастает значение объективного анализа выполнения плана по численности работающих. В процессе анализа должна быть определена обоснованность плана по труду, абсолютная и относительная экономия (или излишек) рабочей силы, резервы высвобождения части персонала, особенно рабочих. Методика анализа должна быть проста, строго научна и соответствовать содержанию изучаемого явления и задачам исследования, которые состоят прежде всего в том, чтобы всемерно способствовать росту производительности общественного труда.

Применяемая в настоящее время на предприятиях и в министерствах методика не отвечает указанным требованиям. Это прежде всего относится к принятому порядку определения излишка (экономии) рабочей силы с учетом выполнения плана по объему валовой (или реализуемой) продукции. Он основан на предположении, что численность промышленно-производственного персонала (или только рабочих) должна увеличиваться пропорционально росту объема производства или реализации продукции: например, если план по реализации продукции выполнен на 103%, то и численность работающих может на 3% превысить плановую¹.

Однако такая предпосылка ошибочна, так как она противоречит важнейшему требованию эффективного развития экономики — на действующих предприятиях нужно увеличивать выпуск продукции преимущественно или полностью за счет повышения производительности труда. Следовательно, при увеличении объема производства численность работающих может оставаться неизменной, или в крайнем случае темп ее роста должен быть значительно ниже темпа роста валовой продукции, а не равен ему, как принято считать по действующей методике.

Чтобы уменьшить отрицательное влияние недостатков принятой методики, на практике пересчитывают на фактический объем производства плановую численность только рабочих, а не всего промышленно-производственного персонала. Если плановая численность последнего составляет 5000 человек, в том числе рабочих — 4000, то считают, что при выполнении производственной программы на 103% предприятие могло иметь 5120 человек ($5000 + 4000 \times 0,03$). Между тем и такой прием анализа несостоятелен: не оснований полагать, что рост объема производства обязательно требует пропорционального увеличения численности рабочих. При таком приеме анализа игнорируются два обстоятельства. Во-первых, численность значительной части рабочих, особенно вспомогательных, не зависит от объема производства. Во-вторых, в результате повышения производительности труда определенная часть персонала высвобождается, за счет чего можно удовлетворить потребности в рабочей силе тех участков, где численность ее в большей мере зависит от объема производства.

Есть также предложения использовать при анализе численности работающих метод, аналогичный применяемому Госбанком при выдаче предприятиям средств на заработную плату, то есть установить по каждой отрасли поправочные коэффициенты для пересчета плановой численности промышленно-производственного персонала на фактический объем производства. Они представляют собой удельные веса (в составе промышленно-производственного персонала) рабочих, численность которых зависит от объема производства, то есть в основном сдельщиков. По приближенным расчетам А. Кузнецова, эти коэффициенты состав-

ляют для машиностроения 0,4, лесной и деревообрабатывающей промышленности — 0,6 и т. д.¹

Техника анализа по этому методу ясна из следующего примера. Численность промышленно-производственного персонала машиностроительного завода — 5100 человек при плане 5000, план по валовой (или реализуемой) продукции выполнен на 103%. Плановая численность работающих, пересчитанная на фактический объем производства с учетом поправочного коэффициента, составит 5060 человек ($3 \times 0,4 = 1,2$; $5000 \times 1,012 = 5060$). Следовательно, относительный излишек численности работающих составляет 40 человек ($5100 - 5060$).

Несмотря на простоту и кажущуюся убедительность приведенного метода расчета и анализа, он все же не отвечает предъявляемым требованиям, так как основан на ошибочном предположении, что численность рабочих-сдельщиков должна возрастать пропорционально увеличению объема производства.

Как же правильно оценивать выполнение плана по численности работающих с учетом изменения объема производства? По нашему мнению, при этом нужно исходить из установленного планом соотношения между приростом продукции, который должен быть получен за счет повышения производительности труда, и приростом за счет увеличения численности работающих. В единстве двух факторов, обуславливающих увеличение объема производства — численности работающих и производительности их труда, — решающая роль принадлежит последнему. Это необходимо учитывать при оценке численности работающих (или рабочих). Рассмотрим следующий пример (таблица 1).

Показатель	1967 г.	1968 г.	
		по плану	фактически
Валовая продукция в сопоставимых ценах, тыс. руб.	12 000	13 200	13 860
Среднесписочная численность работающих, чел.	4 000	4 100	4 180

План по валовой продукции выполнен предприятием на 105% ($13 860 : 13 200$). Исходя из этого по принятой в экономическом анализе методике излишек (или экономия) численности рабочей силы составит $4100 \times 1,05 = 4305$ человек; $4180 - 4305 = -125$ человек (экономия).

Создается впечатление, что предприятие работало значительно эффективнее, чем предусматривалось государственным планом, так как оно увеличило объем производства и реализации продукции при относительном сокращении численности промышленно-производственного персонала. Однако такой вывод был бы ошибочным.

Планом предусматривалось увеличение выпуска продукции на 10% ($13 200 : 12 000$), или на 1200 тысяч рублей ($13 200 - 12 000$), при росте численности работающих на 100 человек. Следовательно, на каждого вновь привлекаемого рабочего прирост продукции должен был составить 12 тысяч рублей. Фактически предприятие дало сверх плана продукции на 660 тысяч рублей, но привлекало дополнительно еще 80 человек. Значит, в расчете на каждого дополнительно принятого рабочего или служащего было произведено продукции лишь на 8,25 тысячи рублей ($660 : 80$), то есть значительно меньше, чем предусматривалось планом. В результате условия выпуска продукции сверх плана оказались

¹ Второе Всесоюзное научно-техническое совещание «Организация и методы экономического анализа в промышленности», секция IV, М., 1969, стр. 148—152.

для предприятия сравнительно легче, чем для обеспечения планового роста производства. Фактическая производительность труда — 3,31 тысячи рублей (13 860 : 4180) выше плановой — 3,22 тысячи рублей (13 200 : 4100), однако в сверхплановом выпуске доля прироста, полученного за счет повышения производительности труда, ниже предусмотренного планом.

По плану из общего прироста продукции (10%) за счет увеличения численности работающих должно быть получено 2,5% (4100 : 4000 — 1,025), или четвертая часть, а за счет повышения производительности труда — остальные 7,5%, или три четверти всего прироста. Фактически выпуск продукции возрос на 15,5% (13 860 : 12 000), из них за счет увеличения численности работающих — на 4,5%, или примерно треть всего прироста, а остальные 11% (или две трети) — за счет повышения производительности труда, то есть фактическое соотношение между этими факторами хуже установленного планом. Поэтому говорить об экономии рабочей силы по сравнению с планом не оснований. Из общего объема сверхпланового выпуска продукции (660 тысяч рублей) только 60% получено за счет повышения производительности труда вместо 75% по плану. Между тем общество вправе требовать от предприятия, чтобы и перевыполнение плана по выпуску продукции достигалось при соблюдении установленных в нем экономических соотношений, пропорций.

Применительно к данному примеру это значит, что из 660 тысяч рублей сверхпланового выпуска продукции 75%, или 495 тысяч рублей, нужно было получить за счет повышения производительности труда, а 25%, или 165 тысяч рублей, — за счет увеличения численности работающих. Таким образом, исходя из плановых соотношений, фактический выпуск продукции следовало обеспечить при увеличении численности работающих по сравнению с плановой не более чем на 1,25% (165 : 13 200), или на 51 человека ($4100 \times 1,25\%$). Фактически число работающих больше планового на 80, то есть предприятие не добилося какой-либо экономии рабочей силы, а, напротив, имело излишек в 29 человек по сравнению с плановыми условиями.

Рекомендуемый метод анализа в принципе применим и в тех случаях, когда планом предусматривается увеличение выпуска продукции при сокращении численности промышленно-производственного персонала (таблица 2).

Таблица 2

Показатель	1967 г.	1968 г.	
		по плану	фактически
Валовая продукция в сопоставимых ценах, тыс. руб.	1430	1460	1500
Среднесписочная численность работающих, чел.	888	880	890

По плану весь прирост продукции следовало получить за счет повышения производительности труда. Поэтому превышение плановой численности работающих нельзя признать экономически обоснованным. Таким образом, в данном случае 10 человек — относительный излишек рабочей силы.

Ни один метод анализа нельзя применять без учета конкретных условий развития экономики, отрасли, предприятия. В условиях дифференциации какого-либо продукта, например, может оказаться оправдан-

ным увеличение его производства на действующих предприятиях в большей мере за счет увеличения численности работающих, чем за счет повышения производительности труда. Неприменим рекомендуемый метод анализа и для вновь введенных предприятий и цехов, если только осваивающих проектные мощности. Однако в качестве общего правила можно установить, что при оценке изменения численности работающих следует исходить из предусмотренного планом прироста продукции за счет повышения производительности труда.

В. Суриков,

зам. нач. отдела Госплана СССР

Организация нормирования расхода материальных ресурсов

В повышении эффективности общественного производства важная роль принадлежит совершенствованию нормирования расхода материальных ресурсов.

В феврале 1969 года Госплан СССР утвердил «Методические указания по разработке и применению системы технико-экономических нормативов для планирования распределения и использования сырья, материалов, топлива, тепловой и электрической энергии в производстве и строительстве».

Основную группу норм, предусматриваемую Методическими указаниями, представляют нормы расхода сырья, материалов, топлива, тепловой и электрической энергии на единицу изготавливаемой продукции (изделия) или выполняемой работы. Они, как правило, разрабатываются на предприятиях с учетом осуществленных и намеченных к внедрению в планируемом периоде мероприятий по экономии материальных ресурсов.

Общие нормы расхода данного материала (топлива, энергии) на конкретное изделие должны определяться исходя из подетальных, операционных или других первичных норм расхода, в соответствии с установленной технологией, в которых кроме оштеткленного в конечном продукте количества материалов или затрачиваемой энергии учитываются также неизбежные технологические отходы и безвозвратные потери.

Методика расчета норм устанавливается отраслевыми инструкциями. Их разрабатывают и утверждают министерства и ведомства в соответствии с Методическими указаниями.

Прямые (полезные) затраты сырья, материалов на производство продукции обусловлены конструкцией изделий, химическим составом и техническими требованиями к ним, а размеры отходов и безвозвратных потерь в производстве определяются главным образом техническим уровнем, степенью совершенства принятой технологии производства и учитываются в нормах расхода в общем случае по установленным нормативам на типовые технологические процессы для серийного, мелкосерийного и индивидуального производства.

Разработка и утверждение нормативов технологических отходов и потерь поручена отраслевыми министерствам и в текущем году должна быть полностью завершена. Утвержденные нормативы следует рассматривать в качестве предельно «допустимых» для «средних» условий

производства в данной отрасли. Руководствуясь ими, предприятия в соответствии с условиями своего производства, на основе конкретных расчетов по деталям и операциям и обобщения опыта могут разрабатывать и утверждать заводские «нормалы», более экономичные по сравнению со среднотраслевыми нормативами. Для массового производства рекомендуется, в частности, определять величины припусков на механическую обработку отливок, штамповок и заготовок из сортового проката на конкретные детали прямым расчетом, обеспечивая максимально эффективное использование материала и высокое качество изделий.

Важным критерием прогрессивности нормы расхода на изготовление единицы продукции (изделия) является предусматриваемый Методическими указаниями коэффициент использования материала. Он определяется как отношение полезно затраченного материала к норме расхода. Предельное его значение равняется единице, а фактическая средняя величина, например, по прокату черных металлов в машиностроении составляет 0,68—0,7, то есть около 30% перерабатываемого в машиностроении проката, или более 10 миллионов тонн в год, идет в отходы производства и частично теряется безвозвратно (угар, окалина и др.).

Для оценки прогрессивности коэффициентов использования в системе нормативов предусматривается также разработка отраслевыми технологическими институтами средних нормативных коэффициентов использования материалов по группам однородной продукции, например средние коэффициенты использования сортового проката, горячекатаного листового проката, холоднокатаного листа и в целом проката в производстве легковых автомобилей, железнодорожных вагонов, экскаваторов, кузнечно-прессовых машин и т. п. При этом следует исходить из утвержденных нормативов технологических отходов и потерь и прогрессивных показателей использования сырья и материалов в производстве соответствующей продукции. Они явятся также исходными данными для планирования перспективных коэффициентов использования и норм расхода с учетом изменения сортаментной структуры потребления данного вида материала и дальнейшего совершенствования технологии производства.

Технический прогресс в машиностроении, энергетике, на транспорте характеризуется непрерывным повышением рабочих параметров, единичных мощностей, скорости, производительности, интенсификацией использования машин и агрегатов и более эффективным конструкционным использованием материалов. Между тем существующая система единичных норм расхода ресурсов не позволяет правильно оценить их прогрессивность при изготовлении новых, с более высокими параметрами изделий вследствие несопоставимости показателей технических характеристик.

При значительном увеличении единичной мощности агрегата, например паровой турбины, или грузоподъемности железнодорожного вагона норма расхода на одно изделие может возрасти, а норма, отнесенная к единице мощности (грузоподъемности), будет, как правило, более прогрессивной по сравнению с соответствующей нормой расхода на одноименное изделие меньшей мощности (грузоподъемности).

Поэтому Методическими указаниями предусмотрена разработка норм расхода на единицу соответствующих показателей технических характеристик изделий (мощности, грузоподъемности, производительности и др.). Эти нормы, так же как и единичные, могут быть индивидуальными и средневзвешенными групповыми в соответствии с номенклатурой и объемом выпуска продукции по народнохозяйственному плану. Их целесообразно применять не только для оценки рационального использования материалов в конструкциях изделий, но и для предварительных расчетов потребности и экономии в материалах при разработке

перспективных планов на объемы производства продукции в соответствующих единицах измерения (киловаттах и др.).

В соответствии с Методическими указаниями министерства должны разрабатывать и в установленном порядке утверждать:

нормативы удельных расходов некоторых материалов на единицу поверхности, веса, длины (например, лакокрасочных материалов — на квадратный метр окрашиваемой поверхности, масла — на тонну термобработываемых деталей, электродов — на погонный метр сварочного шва и т. д.);

нормы выхода продукции или полуфабрикатов, коэффициенты извлечения продукции из исходного сырья (выход масла из семян, хлопка-волокна из хлопка-сырца, годного лития из жидкого металла, поковок, штамповок из слитков, заготовок из проката и т. д.).

Нормы выхода продукции по конкретным видам сырья служат для определения средних плановых показателей, исходя из планируемых объемов переработки соответствующих видов сырья, производства продукции, применения той или иной технологии, способа производства и т. д.

Используя разработанные на предприятиях индивидуальные нормы расхода централизованно распределяемых материальных ресурсов, плановые и хозяйственные органы определяют потребность в них на производство планируемой продукции. Номенклатура ее в основном укрупненная (тысяч штук, тысяч тонн, миллионов рублей), за исключением некоторых важнейших видов массовой продукции машиностроения (автомобили, тракторы, вагоны, сельскохозяйственные машины, магистральные тепловозы, электровозы и др.), производство которых в народнохозяйственном плане устанавливается по маркам и типам изделий.

В соответствии с этой номенклатурой следует определять потребность для плановых расчетов по предприятиям (министерствам, ведомствам), а также средневзвешенные групповые нормы расхода.

Тщательные расчеты средневзвешенных групповых норм — одно из важнейших требований к хозяйственным и плановым органам, так как они зависят не только от уровня индивидуальных норм расхода по изделиям, но и от структуры плана производства продукции данной группы.

Действовавший ранее порядок разработки и утверждения норм расхода был сложным и громоздким. Требовал больших затрат квалифицированного инженерного труда на подготовку и рассмотрение норм и расчетов в Госплане СССР с представлением расчетной и технической документации и др. Дальнейшее совершенствование планирования народного хозяйства, в частности материально-технического снабжения, предполагает широкое использование современной вычислительной техники. А это возможно при условии обеспечения плановых органов нормами расхода по всем видам централизованно распределяемых материальных ресурсов на производство всей планируемой продукции, включая номенклатуру министерств и союзных республик. В Методических указаниях предусмотрен новый порядок разработки и утверждения норм расхода и экономии материальных ресурсов.

Перед разработкой перспективных и годовых планов Госплан СССР утверждает министерствам, ведомствам СССР и союзным республикам на основании представляемых ими мероприятий и предложений задания по экономии основных видов материальных ресурсов в виде среднего снижения норм расхода на планируемый период. Исходя из этого они должны определять и представлять в Госплан СССР групповые нормы расхода на производство продукции и работ и сводные расчеты их среднего снижения на каждый год перспективного периода в соответствии

с установленной укрупненной номенклатурой и планируемыми объемами продукции и работ. На основании этих норм после рассмотрения и уточнения их в соответствующих отделах Госплана СССР ГВЦ определяет на каждый год пятилетки средние отраслевые нормы по видам продукции и потребности в материальных ресурсах для отраслей и народного хозяйства в целом.

Разработанные на предприятиях по всей номенклатуре продукции, нормы расхода материальных ресурсов на планируемый год вместе с планами мероприятий по экономии рассматривают в министерствах и ведомствах в составе расчетов среднезвеньевых групповых норм с учетом фактических удельных расходов за отчетный год. Если они обеспечивают выполнение заданий по экономии, их утверждают руководители министерств или главных производственных управлений и предприятий. Эти индивидуальные и среднезвеньевые групповые нормы расхода применяются для определения потребности и распределения выделенных в народнохозяйственном плане материальных ресурсов по отраслевым производственным управлениям, объединениям и предприятиям министерств и ведомств.

В Госплан СССР нормы расхода на планируемый год по установленной номенклатуре представляют в двухзначный срок после утверждения народнохозяйственного плана для использования их в расчетах потребности в материальных ресурсах по министерствам, ведомствам СССР и союзным республикам на следующий за планируемым год с учетом установленных заданий по среднему снижению норм расхода.

Выполненные ГВЦ Госплана СССР контрольные расчеты потребности в прокате черных и цветных металлов и трубках к плану 1969 года по нормам 1968 года с учетом принятого в плане размера экономии показали достаточно близкое соответствие потребности в них, рассчитанной и принятой в плане на 1969 год по нормам 1969 года.

Изменение структуры плана производства может по какой-то отрасли в целом повлечь некоторое уменьшение или увеличение потребности в планируемом году, что может быть учтено при определении выделяемых в плане ресурсов внесением соответствующих обоснованных поправок к централизованно рассчитанной потребности по средним групповым нормам текущего года.

Практическое внедрение системы централизованных расчетов по значительной группе важнейших видов материальных ресурсов начинается с проката плана на 1970 год, для чего необходима необходимая нормативная база и осуществлена техническая подготовка к проведению работы на электронно-вычислительных машинах. Успешное ее завершение в 1969 году позволяет в дальнейшем выполнять централизованно расчеты потребности по фондодержателям и по всем видам фондируемых материальных ресурсов.

Изложенный порядок предусматривает получение от министерств, ведомств СССР и союзных республик лишь обоснованных предложений по экономии материальных ресурсов и норм расхода по установленной номенклатуре продукции и работ народнохозяйственного плана, обеспечивающих выполнение утвержденных заданий по их снижению.

Вся основная работа по подготовке новых, пересмотру действующих и техническому обоснованию норм расхода на изготовление изделий и видов продукции сосредоточивается и проводится под руководством и контролем министерств на предприятиях с последующим их укрупнением в системе министерств в средние групповые нормы применительно к номенклатуре продукции и работ народнохозяйственного плана.

Министерства должны сосредоточить внимание на изучении и организации использования резервов экономии материальных ресурсов в про-

изводстве, оказании помощи предприятиям в разработке и осуществлении мероприятий по экономии, используя достижения науки и технического прогресса, решать все вопросы исходя из обеспечения государственных заданий по экономии материальных ресурсов и повышению эффективности общественной производств.

Разрабатываемые министерствами проекты заданий по среднему снижению норм расхода на планируемый год необходимо доводить до предприятий.

Для расчетов индивидуальных норм на единицу продукции и среднезвеньевых групповых норм по номенклатуре народнохозяйственного плана в системе министерств и ведомств СССР и союзных республик необходимо использовать имеющиеся на предприятиях, в научно-исследовательских институтах и специализированных учетных организациях вычислительные средства.

В дальнейшем выполнение всех нормативных расчетов и расчетов потребности будет осуществляться в Автоматической системе сбора, накопления и обновления материальных нормативов (АСН) с использованием местных и централизованных вычислительных средств. При разработке этой системы предусмотрено, что потоки нормативной информации по каналам связи будут поступать в соответствующие звенья управления и планирования, где они подвергнутся необходимой переработке и агрегированию. Это позволит исключить полностью ручной труд в нормативных расчетах и расчетах потребности.

Для Госплана СССР главным в этой работе становится определение совместно с министерствами технической и экономической обоснованности заданий по экономии материальных ресурсов, максимально мобилизуемых имеющихся резервов, и обеспечение в планах необходимых материально-технических условий для их реализации (развитие производства прогрессивных видов оборудования и материалов, планирование необходимых исследований и разработки соответствующих технических средств), а также контроль за выполнением планов мероприятий по экономии и обеспечению установленных заданий нормами расхода, разрабатываемыми хозяйственными органами.

Отсутствие норм расхода материалов на ремонтно-эксплуатационные нужды не позволяло правильно учесть в народнохозяйственных планах потребность на эти цели. Для определения ее министерства и ведомства СССР, советы министров союзных республик должны разработать средние по министерствам, ведомствам СССР и союзным республикам нормы расхода на ремонт и эксплуатацию основных фондов, которые устанавливаются на 1 миллион рублей их балансовой стоимости.

Расчет этих норм расхода производится согласно принятой методике на основе показателей использования основных фондов, данных об их износе и сроках службы в соответствии с действующей в данной отрасли промышленности системой планово-предупредительного ремонта, широкого внедрения индустриальных методов ремонта и обобщения передового опыта эксплуатации, содержания и ремонта основных фондов.

Нормы производственных запасов материалов, устанавливаемые в единицах (днях) суточного потребления, после представления министерствами и ведомствами СССР соответствующих расчетов по установленной методике рассматриваются и утверждаются Госпланом СССР и Госнабком СССР.

Кроме средних норм расхода на ремонт и эксплуатацию основных фондов и норм производственных запасов в системе технико-экономических норм и нормативов для планирования распределения и использования материальных ресурсов Методическими указаниями предусматриваются также нормы расхода на изготовление технологической

оснастки и специального инструмента, средств механизации и автоматизации производства, наладку оборудования, испытание образцов продукции и материалов, упаковку продукции. Эти нормы разрабатываются и утверждаются по предприятиям министерствами в соответствии с выделенными в народнохозяйственном плане материальными ресурсами.

Потребность министерств, ведомств СССР и союзных республик в основных материалах на выполнение планируемых объемов капитального строительства определяется по средним нормам расхода на миллион рублей сметной стоимости строительно-монтажных работ. Эти нормы рассчитывает ГВЦ на основе согласованных с министерствами, ведомствами СССР и госпланами союзных республик соответствующих внутриотраслевых структур строительно-монтажных работ по утвержденному плану текущего года, отраслевых структур планируемого года и утвержденных Госпланом СССР и Госстроем СССР частных (по объектным) норм расхода.

Отсутствие норм расхода по ряду новых направлений строительства и реконструкции объектов и отставание части действующих объектных норм от уровня современных проектных решений, а также удорожание против сметы стоимости строительно-монтажных работ приводит зачастую к несоответствию плановых расчетов действительным расходам, к недостаточному обеспечению материалов по одним объектам и избытку по другим. Большое значение имеет дальнейшая более широкая дифференциация частных норм по составляющим объектам и главам сводного сметно-финансового расчета комплексных строек, что позволит приблизить расчеты потребности по средним нормам к прямым расчетам на основе проектно-сметной документации по отдельным объектам.

Г. Ширяев

О совершенствовании проектно-сметного дела

За годы Советской власти проектирование в нашей стране превратилось в высокоразвитую отрасль материального производства, которая в состоянии разрабатывать на высоком техническом уровне проекты объектов самого различного назначения. По проектам советских специалистов построены крупнейшие в мире гидроэлектростанции, доменные печи, газо- и нефтепроводы, многие предприятия черной и цветной металлургии, машиностроения и других отраслей промышленности.

Вместе с тем в работе проектных организаций имеются серьезные недостатки. Во многих проектных институтах при разработке проектов недостаточно учитывают достижения мировой науки и техники, не всегда творчески подходят и к выбору проектных решений, допускается слабый в применении строительных конструкций и архитектурных форм. В проектах нередко закладываются малоэффективные технологические процессы, устаревшее оборудование, низкий уровень механизации и автоматизации процессов как в основном производстве, так и на вспомогательных работах, предусматривается создание на предприятиях бытовых служб, не отвечающих современным требованиям. При разработке проектов крупных промышленных предприятий и комплексов часто не учитывается необходимость рационального размещения объектов на занимаемой территории, выбора наиболее экономичных обменно-планировочных и конструктивных решений. Это вызывает при

строительстве дополнительные затраты на коммуникации и усложняет эксплуатацию построенных предприятий.

В значительной мере эти недостатки объясняются тем, что нет тесной увязки в работе научно-исследовательских и проектных организаций, при разработке новых технологических процессов и оборудования не всегда в полной мере учитываются перспективы технического прогресса и планы капитального строительства. Работа проектировщиков затрудняется также неудовлетворительной информацией о производстве нового технологического оборудования. Нередко производство заложено в проект оборудования осматривается несвоевременно, в результате чего проекты подвергаются корректировке в процессе строительства, в них закладывается выпускаемое промышленностью, но уже устаревшее оборудование. В то же время имели место случаи использования в строительстве недостаточно отработанных, не проверенных в промышленных условиях технологических процессов и оборудования. Это приводило к значительным переделкам во время пуска объекта в эксплуатацию, а следовательно, и дополнительным затратам.

Учитывая, что улучшение проектно-сметного дела имеет народнохозяйственное значение, Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР приняли 28 мая 1969 года постановление «Об улучшении проектно-сметного дела», которым предусматривается, что министерства и ведомства СССР, союзы мини-

ство союзных республик и их проектные организации обязаны организовать проектирование на основе максимального учета новейших достижений науки и техники, с тем чтобы строящиеся и реконструируемые предприятия ко времени их ввода в действие были технически передовыми и имели возможность достижения высоких показателей производительности труда и качества продукции при минимальной себестоимости производства, а по условиям труда отвечали современным требованиям; обеспечить в проектах применение наиболее экономичных схем транспортных потоков сырья и продукции, рациональное использование земель, производственной территории и производственных площадей, улучшение качества строительной части проектов и архитектурного оформления зданий и сооружений, устройство удобных бытовых помещений.

С помощью проектирования внедрению достижений науки и техники в народное хозяйство приходится плановое начало. Задача состоит в том, чтобы министерства и ведомства СССР разработали основные технические направления в проектировании предприятий соответствующих отраслей, исходя из ближайших перспектив развития науки и техники, и на основании этих направлений и пятилетних планов капитального строительства составили комплексные тематические планы научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ по созданию новых, прогрессивных технологических процессов.

Машиностроительные министерства и заказчики оборудования должны составлять пятилетние планы конструирования, изготовления и поставки технологического и комплектующего оборудования для объектов капитального строительства со сроками выдачи технических заданий на проектирование этого оборудования, а проектирующим организациям — исходных данных об оборудовании, которые необходимо учитывать при проектировании объектов капитального строительства.

Машиностроительные министерства должны организовать систематическую информацию проектных организаций об разрабатываемом технологическом и комплектующем оборудовании в сроки организации его производства; с тем чтобы проектирование могло предусматри-

вать использование этого оборудования при проектировании новых и реконструируемых предприятий; своевременно обеспечивать разработку и изготовление нового, надежного в эксплуатации оборудования, которое предусматривается проектными организациями в проектах на строительство предприятий.

Министерствам и ведомствам СССР предоставляется право разрешать проектным организациям вносить в типовые проекты зданий и сооружений изменения в связи с применением более прогрессивных технологических процессов, объемно-планировочных и конструктивных решений. Министерства и ведомства обязаны не допускать строительство объектов по устаревшим проектам, своевременно вносить в них изменения, обеспечивающие повышение эффективности производства и достижение лучших технико-экономических показателей.

Технико-экономические обоснования (ТЭО) на строительство объектов часто разрабатывались на отдельный взятый объект. Это приводило к искажению истинного положения и к ошибкам при выборе места строительства, мощности, предприятия и номенклатуры продукции, так как в подобных случаях не учитывался весь народнохозяйственный комплекс. Теперь проектирование и строительство объектов должно осуществляться на основе схем развития и размещения соответствующих отраслей народного хозяйства, а также производственных сил по экономическим районам и союзным республикам. По крупным и сложным предприятиям и сооружениям, ТЭО, подтверждающее экономическую целесообразность и хозяйственную необходимость проектирования и строительства данных предприятий и сооружений.

При проектировании объектов строительства мало внимания уделялось обоснованию применения тех или иных конструкций, в результате чего возрастал расход материалов и стоимость строительства. Необходимо, чтобы попрос о применении железобетонных, металлических или других строительных конструкций для зданий и сооружений решался проектными организациями исходя из целесообразности и эффективности их применения, а также с учетом наличия соответствующих производствен-

ных баз и материальных ресурсов у подрядчика и заказчика. Применение прогрессивных объемно-планировочных решений в проектах во многом сдерживается действующими нормами и правилами проектирования и строительства предприятий, зданий и сооружений. Ориентировка на имеющиеся в этих нормах и правилах необоснованно завышенные требования увеличивает сметную стоимость строительства и расходы по эксплуатации. Необходимо, чтобы соответствующие министерства и ведомства пересмотрели нормы и правила на проектирование и устранили подобные излишества.

Все еще имеет место несвоевременное обеспечение строен проектно-сметной документацией. Планы проектных и изыскательских работ как по народному хозяйству в целом, так и большинством проектных организаций по объемам работ в денежном выражении и по номенклатуре важнейших объектов систематически выполняются. Несмотря на это, ежегодно в планы подрайонных строительных организаций включаются объекты, не обеспеченные (полностью или частично) рабочими чертежами и сметами и лишь на планируемый объем строительных-монтажных работ по состоянию на 1 сентября года, предшествующего планируемому. Нередко выдача технической документации продолжается в первом квартале планируемого года, а то и позже.

На первый взгляд может показаться, что причиной этого являются недостатки средств, выделяемых на проектно-изыскательские работы, и более медленное развитие мощностей проектных организаций по сравнению с ростом капитального строительства. Однако факты говорят о другом.

С 1959 по 1968 год объем планируемых капитальных вложений увеличился примерно в 1,9 раза, а общий объем работ, выполненных проектными и изыскательскими организациями, — в 2,7 раза. Возросла и доля ассигнований на проектные работы в общем объеме капиталовложений: в 1959 году она составляла около 1,94, а в 1968 году — уже 2,55% (объемы проектных работ 1959 года пересчитаны по ценам 1962 года). В течение рассматриваемого периода объем выполненных проектных

работ ежегодно увеличивался, превышая по темпам рост капитальных вложений. В необходимых пределах росла численность работников проектных и изыскательских организаций (в 1968 году она увеличилась на 78% по сравнению с уровнем 1959 года).

Из приведенных данных можно сделать вывод, что мощности проектных и изыскательских организаций, а также объемы выполняемых проектных работ в основном соответствуют планируемым объемам капитального строительства.

Основной причиной все еще имеющихся случаев необеспеченности строен технической документацией является отсутствие у многих министерств и ведомств перспективного плана развития и капитального строительства отрасли. Вследствие этого заказчики включают подчас в план проектно-изыскательских работ объекты, строительство которых в ближайшей перспективе является необоснованным.

Нередко задания на разработку рабочих чертежей к 1 сентября выдаются с большим завышением против предусмотренного по данному объекту объема строительного-монтажных работ на планируемый год. Это вызвано тем, что заказчик не знает, какими капиталовложениями он будет располагать на следующий год, и на всякий случай хочет получить рабочие чертежи «в запас». В результате проектные организации выполняют работы для объектов, которые либо вовсе не будут строиться, либо будут, но через несколько лет после окончания проектирования. В первом случае образуется много бросовой проектной документации, во втором — неизбежны дополнительные затраты, связанные с внесением в проекты изменений вследствие морального старения заложения в них технических решений. Так, на 1 октября 1967 года в ГИАНе проектная документация на строительство будущих лет скопилась на такой объем строительного-монтажных работ, который почти равен годовому объему строительства объектов азотной промышленности и минеральных удобрений Министерства химической промышленности СССР. На проектирование этих предприятий затрачено 1100 тысяч рублей, в том же институте значительные суммы тратятся на внесение изменений

в ранее разработанную техническую документацию. Только по Нахикскому химкомбинату стоимость переделок проекта достигла 150 тысяч рублей. В то же время обеспеченность строен Минхимпрома СССР на 1 сентября 1967 года на объектах строительства 1968 года составляла всего 83%.

Министерства и ведомства-заказчики утверждают титульные списки на проектирование, как правило, с большим опозданием. Проектные организации, не имея точного плана в начале года, работают в это время не в полную силу: они ведут проектирование в основном по переходящим объектам. В результате этого важнейшие объекты несвоевременно обеспечиваются проектно-сметной документацией, создается неравномерность в загрузке проектных организаций на протяжении года, что порождает штурмовщину, снижающую качество проектов.

В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 28 мая 1969 года «О совершенствовании планирования капитального строительства и об усилении экономического стимулирования строительного производства» устанавливалось, что «основной формой государственного планирования капитального строительства является пятилетний план, разрабатываемый и утверждаемый по каждому министерству и ведомству СССР и союзной республике с разбивкой по годам».

В пятилетних планах капитального строительства, утверждаемых министерствами и ведомствами СССР и союзных республик, начиная с плана на 1971—1975 годы, должны устанавливаться для каждой стройки задания по вводу в действие мощностей и основных фондов, а также объемы капитальных вложений и строительно-монтажных работ на весь срок строительства с распределением по годам в соответствии с нормами продолжительности строительства, в том числе и по стройкам, сроки завершения которых выходят за пределы пятилетия. Это позволяет проектным организациям планировать свою деятельность и разрабатывать проекты с учетом пятилетних планов капитального строительства, что будет способствовать своевременному обеспечению строен технической документацией и резкому сокращению бросовых работ.

Внедрение принципов новой системы планирования и экономического стимулирования в проектирование также приведет к снижению объема бросовых проектных работ. Сейчас, когда большинство проектных работ финансируется за счет централизованных капитальных вложений, заказчики проектов не заинтересованы в бережном их использовании. Необходимо, чтобы большая часть проектных работ выполнялась за счет фондов развития предприятий или банковского кредита. За счет государства целесообразно финансировать только строения асенозного значения. Планирование объемов проектных работ в процентах от объемов капитальных вложений, устанавливаемых для министерств и ведомств СССР и советских министерств союзных республик, по отраслям промышленности и народного хозяйства приведет к более разумному расходованию средств на проектирование.

Основным каналом, через который в народное хозяйство внедряются передовые достижения науки и техники, является проектирование. Безусловно, что длительные сроки проектирования отодвигают начало строительства предприятий и задерживают тем самым технический прогресс, обновление и расширение основных производственных фондов. Не следует забывать и о потерях народного хозяйства из-за более позднего ввода объектов в эксплуатацию, а также морального старения проектов к началу строительства.

Однако основные причины затягивания срока проектирования по многим причинам не от проектных организаций. Так, проектирование второй очереди строительства одного из химических комбинатов продолжалось 40 месяцев (от даты принятия решения о его строительстве до утверждения проектного задания). Из них 12 месяцев было затрачено на утверждение этого задания, почти 4 — на согласование состава производства, 7 месяцев потребовалось на согласование проектного задания с 24 организациями, 3 месяца — на рассмотрение проектного задания заказчиком, министерством и Госстроем СССР. В большинстве случаев время, затраченное непосредственно на разработку проектных заданий, составляет лишь 20—35% периода прохождения проекта. Почти 20%

времени уходит на согласование проекта, при этом некоторые инстанции требуют проводить его дважды.

В настоящее время, когда значительно возросла квалификация работников проектных организаций, согласование проектов, выполненных с соблюдением всех действующих нормативов, стало носить характер дополнительной проверки чертежей, приводит к непропорциональной нагрузке сотрудников органов госнадзора и проектировщиков, снижает ответственность проектных организаций. Поэтому признано целесообразным отменить согласование технических, технологических проектов и рабочих чертежей с органами госнадзора, если проекты выполнены в соответствии с нормами и правилами, что удостоверяется главным инженером проекта. Согласование должно производиться только в том случае, если при проектировании допускаются отступления от нормативов. При этом следует широко практиковать рассмотрение проектов заинтересованными организациями в процессе их разработки.

Длительные сроки проектирования являются частным следствием распыления средств на проектно-испытательные работы по многочисленным объектам. Еще не изжиты случаи включения в план 100-процентного выполнения проекта при частичном его обеспечении ассигновками на проектирование. Естественно, что проектная организация по исчерпанию лимита прекращает проектирование. Таким образом, нежелание заказчика получить проектную документацию по отпущенным лимитам на большее количество объектов приводит к удлинению сроков и удорожанию проектирования (при возобновлении работы в проект необходимо вносить изменения), а также к распылению сил проектировщиков.

Немало организационных недостатков имеется и в деятельности проектных организаций. Новый порядок, при котором расчеты будут производиться за законченные проекты и изыскания в целом на объект или за этапы проектных и изыскательских работ, заинтересует проектные и изыскательские организации в быстрейшем окончании проектов, будет способствовать сокращению незавершенных объемов работ.

Несвоевременное обеспечение строен технической документацией является

также следствием несоответствия мощностей проектных организаций видам работ, что в целом по стране, как это было показано выше, рост планируемых объемов проектирования опережает объемы капитальных вложений. Так, Главпроектстройпроект Госстроя СССР ежегодно получает заявки на проектирование, значительно превышающие мощности его институтов. Только по объединению «Союзводоканалпроект» заявки на разработку проектов водоснабжения и канализации превышают его возможности почти в 1,5 раза. Такое положение складывается в результате планирования развития мощностей институтов исходя из годовых потребностей, без учета перспектив.

Необходимо разработать долгосрочный план развития мощностей и сети проектных и изыскательских организаций в увязке с перспективным планом капитального строительства. Это позволит обеспечить своевременное плавающее наращивание мощностей существующих и организацию новых проектных институтов и изыскательских трестов в нужном направлении.

Известно, что по многим стройкам сметные лимиты исчерпывались до завершения строительства. В связи с этим признано необходимым поднять роль сметы и обеспечить наиболее точное определение сметной стоимости строительства. Правильно составленная и принятая подрядной строительной организацией смета должна являться основным документом при планировании капитального строительства и расчетах между заказчиками и строительными организациями.

Учитывая, что на стадии проектирования не всегда можно точно определить сметную стоимость строительства, в спорных сметах предусматривается резерв на непредвиденные работы и затраты: в сводной смете и техническом проекте (при лутехадийном проектировании) — 10%, в текторбочем проекте (при одностадийном проектировании) — 5% сметной стоимости строительства. Указанный резерв может расходоваться с разрешения дирекции строящегося предприятия.

Сметная стоимость строительства отдельных объектов и видов работ будет определяться по предпринятым, сметам

к типовым и повторно применяемым экономичным индивидуальным проектам, привязанным к местным условиям строительства, а при отсутствии их — по сметам, составленным по рабочим чертежам. В связи с этим необходимо в кратчайшие сроки разработать преysкурранты для определения сметной стоимости на строительство объектов.

Проектным организациям следует резко улучшить качество сметной документации, провести мероприятия по повышению квалификации сметчиков, усилить ответственность работников за наиболее точное определение сметной стоимости строительства объектов.

В последние годы много сделано для оснащения проектных и изыскательских организаций современным оборудованием, инвентарем, счетными машинами, обеспечения их помещениями. Однако еще не все проектные организации имеют все необходимое. Между тем создание условий работы, при которых проектировщики могли бы проявлять творческую инициативу в выборе наиболее прогрессивных решений при проектировании, имеет важное значение для улучшения работы проектных организаций. Поэтому в государственных планах должно предусматриваться производство высококачественного оборудования, инвентаря и материалов, необходимых проектным, изыскательским и конструкторским организациям.

Значительные резервы, которые имеются в проектных и изыскательских организациях для повышения качества и сокращения сроков проектирования, не используются в полной мере. Коллективы и руководство этих организаций материально в этом мало заинтересованы. Действующая система установления плановых показателей от достигаемого уровня устарела и стала препятствием в повышении эффективности проектирования.

Действующая система материального вознаграждения и экономического стимулирования не способствует выполнению тех задач, которые сегодня стоят перед проектировщиками. Сдельная оплата труда, при которой единицей измерения является лист чертежа, создает предпосылки к увеличению объема проектной документации. Наличие в одной группе (бригаде) инженеров и техников

на сдельной и повременной оплате приводит к тому, что часть работы сдельщика, в том числе исправление ошибок, обнаруженных в его чертежах или расчетах, выполняет повременщик. Это порождает безответственность и снижает качество работы. Премиярование за досрочную сдачу проекта стимулирует специалистов, занятых выполнением проектов непрерывной величины, по которым не установленный сдельные сроки проектирования. Положения же о премировании за снижение сметной стоимости строительства и себестоимости продукции способствует проектированию предприятий без ряда необходимых объектов, занижению сметного лимита и недоплате за выполненную работу и ИТР. Премияльная фонд, который поступает в распоряжение проектной организации, недостаточен, премии проектировщикам зачастую незначительны по размерам. Слабо стимулируются данные специалисты за сдачу строящихся объектов в срок и досрочно, за освоение принятыми проектной мощностью. Можно смело утверждать, что действующая в проектировании система планирования и экономического стимулирования, которая в свое время оказала положительное влияние на его развитие, исчерпала свои возможности.

В целях дальнейшего развития проектирования и повышения его эффективности постановлением «Об улучшении проектно-сметного дела» предусматривается перевод проектных, изыскательских и научно-исследовательских организаций, выполняющих работы для капитального строительства, на новую систему планирования и экономического стимулирования. Это будет способствовать повышению самостоятельности руководителей проектных и изыскательских организаций, создаст заинтересованность коллективов в повышении качества проектов, эффективном использовании капитальных вложений и снижении себестоимости проектных работ.

На государственные проектные, изыскательские и научно-исследовательские организации, которые осуществляют работы для капитального строительства, состоит на хозяйственном расчете и являются юридическими лицами, распространяется действие нового Положения

о социалистическом государственном производственном предприятии.

По нашему мнению, следует распространить на проектные организации, с учетом присутствующих в них специфических условий, основные положения новой системы планирования и экономического стимулирования в промышленности: сократить количество утверждаемых вышестоящими организациями показателей планы; усовершенствовать расчеты за выполненную работу; создать фонды проектной (изыскательской) организации и ввести плату за производственные основные фонды.

Вышестоящие организации, вероятно, должны утверждать только следующие показатели по проектному производству — объемы проектно-изыскательских работ и тематические планы. Для определения потребности в материальных ресурсах, фонде заработной платы и оборотных средствах следует устанавливать такие расчетные показатели, как общий и выполняемый собственными силами объем подрядных работ с распределением общего объема по заказчикам; по введению новой техники — задания по повышению технического уровня в проектах на объекты строительства, а также задания, связанные с развитием и совершенствованием проектного производства; по труду — общий головной фонд заработной платы; по финансам — прибыль, платежи в бюджет и ассигнования из бюджета; по собственному капитальному строительству — ввод в действие объектов и по материально-техническому снабжению — объем поставок фондируемых материально-технических ресурсов. Такие показатели, как производительность труда, численность работающих, средняя заработная плата, себестоимость проектных работ, а также повзвартальное распределение утверждаемых сверху показателей плана, должны устанавливаться самими проектными и изыскательскими организациями.

Фонды проектных и изыскательских организаций представляется целесообразным, как и в промышленности, формировать по трем назначениям: материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, развития производства. Фонды экономического стимулирования следуют создавать за счет отчислений по

установленным нормативам от массы прибыли в зависимости от результатов деятельности организации за год; нормативы — предусматривать стабильными на ряд лет, с тем чтобы заинтересовать организацию в постоянном совершенствовании работы и в выполнении повышенного плана.

Фонд материального поощрения было бы целесообразно образовывать за счет той части фонда заработной платы, которая в настоящее время направляется на выплату премий проектировщикам за досрочное и высококачественное выполнение работ, а также за снижение стоимости строительства или себестоимости продукции и сокращение средств, перечисляемых заказчикам за сдачу объекта в эксплуатацию в срок и досрочно.

При подготовке к реформе в данной области целесообразно использовать опыт промышленности и строительства, провести эксперимент на ряде проектных и изыскательских организаций. При этом должны быть изучены и упорядочены отношения между проектной организацией и заказчиком, предусмотренные мероприятия, которые позволили бы усилить материальную ответственность за качество и срок выдачи заданий на проектирование и разработку проектно-сметной документации. Средства на поощрение санкций должны, вероятно, изыматься из фондов проектных организаций и заказчиков.

Целесообразно проработать вопрос о сроках выплаты материального поощрения, имея в виду, что значительную часть этих средств следует выдавать одновременно в конце года, а размер вознаграждения — определять с учетом непрерывности стажа работы сотрудника в данной организации, качества и объема выполняемой им работы.

Должны быть решены и такие вопросы, как наделение проектных и изыскательских организаций оборотными средствами, определение норматива запаса проектных работ, совершенствование нормирования и оплаты труда в проектировании, отношения между генеральным проектировщиком и специализированной проектной организацией.

При пересмотре норм выплаты на проектные и изыскательские работы следует учесть опыт работы проектных организаций по аккордной оплате труда

работников, которая позволяла выполнять проектирование ряда пилотных объектов в сжатые сроки и в пределах установленного фонда заработной платы. Постановлением Совета Министров СССР «Об оплате труда работников проектных и изыскательских организаций» от 28 мая 1969 года предусматривается сохранение платы за лист в основном лишь для чертовых и копировальных работ. В связи с этим представляется рациональным рассмотреть возможность разработки норм выработки на раздел или часть проекта, на отдельные конструктивные, технологические линии и т. д., а на мелкие объекты — в целом на объект с разбивкой по частям проекта.

Интересы народного хозяйства требуют повышения эффективности проектирования, лучшего использования знаний и опыта проектировщиков, повышения производительности их труда. Управление проектированием, плановое развитие сети проектных и изыскательских организаций, нахождение оптимальной структуры и мощности проектного института, его филиалов и отделений, состав их производственных подразделений, изучение и обобщение передового

опыта организации и рационализации проектирования, разработка автоматизированных систем, рекомендаций по НОТ должны быть поставлены на научную основу.

Независимо от того, какой отрасли народного хозяйства принадлежит проектная или изыскательская организация, технологический процесс проектирования остается одинаковым. Поэтому, на наш взгляд, целесообразно сосредоточить решение всех перечисленных вопросов в специализированной научно-исследовательской организации Госстроя СССР, которая была бы головной по вопросам технологии и методологии проектирования, разработке системы управления проектированием, привлекала бы к разработке отдельных тем другие научно-исследовательские и проектные организации, выполняла координацию по этим видам научных работ. Создание аналогичных организаций в каждом министерстве или ведомстве привело бы и дроблению сил и средств. Решение этих вопросов пришлось бы передать отдельным ведомствам, в то время как их следует решать в общегосударственном масштабе.

Планирование и экономическое стимулирование в строительстве в европейских странах СЭВ

В. Козлов,
М. Домбровская,
М. Перельман,
Ю. Гуров

Период первых поисков новых методов планирования, управления и экономического стимулирования в странах СЭВ относится к началу 60-х годов и характеризуется многочисленными экспериментами в области определения и создания необходимых условий для проведения экономических реформ в различных отраслях народного хозяйства, в том числе и в строительстве. Внедрение новых принципов хозяйствования в социалистических странах опирается на

общие принципы. Но в применении этих принципов к конкретным условиям имеются различия. Так, имеются различия в методах планирования капитального строительства. В ВНР действует в основном система экономических нормативов, в ПНР — система директивных показателей, а в ГДР используются как директивные показатели, так и экономические нормативы; в ВНР планы строительного-монтажных предприятий не утверждаются вышестоящим звеном, а

в ГДР и ПНР их разрабатывают и утверждают на несколько этапов.

Важнейший раздел государственного плана — план капитальных вложений. При разработке его особое внимание обращают на повышение их эффективности. Наблюдается общая тенденция усиления требований и технико-экономическому обоснованию, целесообразности и эффективности каждой стройки, и повышению стабильности планов капитальных вложений на продолжительный период с распределением заданий по годам и определением финансирования на полный срок строительства.

Общепризнанным критерием эффективности капитальных вложений во всех странах является повышение производительности общественного труда, выражающееся в увеличении национального дохода. Так, в решении VI Пленума ЦК ПОРП сказано, что измерителем эффективности является прирост национального дохода по отношению к затратам с учетом фактора времени.

В социалистических странах утверждены и применяются в практике планирования нормативные документы, регламентирующие расчеты эффективности капитальных вложений. При этом средством экономического обоснования планов капитальных вложений в странах СЭВ являются нормативные коэффициенты эффективности капитальных вложений. Для народного хозяйства в целом этот коэффициент принимается равным 0,16 в ПНР и 0,20 в ВНР.

Нормы рентабельности отраслевых капитальных вложений вместе с выделенным кредитом на их реализацию являются экономическими рычагами централизованного регулирования их.

Для повышения стабильности планов капитальных вложений в ПНР введено двухэтапное планирование, то есть план капитальных вложений на очередной планируемый год утверждается одновременно с планом на последующий год. С той же целью в ГДР и ПНР установлено, что полная стоимость объекта включается в план капитальных вложений только однажды и на весь срок строительства до полного завершения работ с определением сумм финансирования и кредитования по годам. При этом банк не принимает к финансированию объекты с неполной или нежест-

венной проектно-сметной документацией. Это мероприятие направлено на решение проблемы качества проектно-сметной документации.

Система государственного планирования в новых условиях во всех странах предусматривает разработку перспективных долгосрочных, на 15—20 лет, пятилетних и годовых планов. Перспективные планы разрабатывают на основе технико-экономических концепций развития экономики страны и отдельных отраслей народного хозяйства, в годовых конкретизируются задания пятилетних планов и обеспечиваются средства и способы их выполнения.

Капитальные вложения, особо важные для народного хозяйства, во всех странах планируют центральные органы. В ПНР к таким капитальным вложениям относят так называемые «приоритетные», которые имеют решающее значение для развития экономики страны, в ВНР и ГДР — крупные капитальные вложения, определяющие структуру народного хозяйства.

Для упорядочения капитального строительства в странах осуществляют организационные мероприятия, направленные на более полное сотрудничество всех участников инвестиционного процесса. В ПНР с 1968 года введены новые правила генподряда, предусматривающие передачу генподрядчику всех обязанностей заказчика вплоть до сдачи объекта. Таким образом, в ПНР организатор всего инвестиционного процесса — генподрядчик. В ГДР же заказчик (предприятия, учреждения и государственные организации) отвечают за планирование, подготовку и осуществление капитальных вложений. Объект капитального строительства считается законченным, когда достигнет всех запланированных в проекте технико-экономических показателей, причем ответственность за это несет заказчик. В ГДР разработано и внедрено в 1968 году новое положение по подготовке и осуществлению капитальных вложений. Подготовка капитальных вложений охватывает все исследования и расчеты, включая разработку и выбор вариантов.

В состав документации по подготовке капитальных вложений для обоснования их материального обеспечения включают «объясняющие предложения» от пред-

приятный-поставщиков и предприятий — исполнителей работ. Эти предложения содержат следующие показатели: объем поставок, объем работ, выполняемых подразделениями, технико-экономические показатели, цену, сроки поставок, сдачи работ и срок действия этих предложений. Обсуждающие предложения передают заказчику.

Подготовительный этап заказчик может осуществлять собственными силами, но может также поручить на договорных условиях будущему генподрядчику. В этом случае заказчик передает своим партнерам по договору необходимую документацию. Подготовительный этап считается законченным, как только заказчик утвердит сумму затрат и технико-экономические параметры объектов капитальных вложений. Затем заключается договор между заказчиком и подрядчиком на выполнение данных капитальных вложений. На основании этого договора объект включают в план капитальных вложений заказчика, в план работ подрядчика и в балансы соответствующих организаций на весь срок его строительства. В договоре определяют объем и содержание проектной документации и право авторского надзора.

Осуществление капитальных вложений состоит из следующих работ: разработка проекта в целом и его частей, поставка материально-технических ресурсов, выполнение строительно-монтажных работ, руководство и координация деятельности на строительной площадке, пробная эксплуатация, сдача объекта в эксплуатацию.

В договорную цену включают затраты на проектирование и координацию работ. Заказчик должен обеспечить все необходимые поставки и единое руководство осуществлением капитальных вложений. Однако он может передать эти функции генеральному подрядчику по договору с включением в цену суммы вознаграждения за принятие этих функций. Генерального подрядчика, осуществляющего строительство особо важных объектов, которые влияют на структуру народного хозяйства, утверждают в результате согласования между соответствующими центральными органами.

В странах СЭВ разрабатываются мероприятия, обеспечивающие более тес-

ную увязку плана капитальных вложений с планом строительно-монтажных работ. Одним из важнейших мероприятий является балансирование, которое становится необходимым этапом планирования строительно-монтажных работ. В ГДР уже накоплен опыт балансирования как метода планирования строительства. В ПНР работа в этом направлении ведется с 1968 года. Основой системы балансирования в ГДР являются балансы, разрабатываемые строительно-монтажными предприятиями. Их основывают на директивных плановых показателях, поданных договорах. Балансы в строительных предприятиях составляют по основным видам строительно-монтажных работ. На основе балансовых расчетов строительных предприятий центрального и местного подчинения в комбинатах и в окружных советах составляют общие балансы потребностей в строительной продукции и их обеспечения мощностями строительно-монтажных предприятий и материально-техническими и трудовыми ресурсами. Большая работа по увязке балансов планов по строительству и балансированию проводится в территориальном разрезе, поскольку строительные предприятия различного подчинения (центрального и местного) действуют в тесном сотрудничестве.

В ГДР исходным этапом планирования является разработка Государственных плановой комиссий «государственных предварительных наметок» плана. Эти наметки разрабатываются на основе концепций развития народного хозяйства и представляют собой небольшую группу наиболее важных, увязанных между собой показателей на планируемый период. Эти не утверждаемые правительством показатели доводятся до строительных комбинатов и предприятий.

«Государственные предварительные наметки» служат основой для подготовки строительными комбинатами, крупными строительными предприятиями, управлениями строительства окружных советов и Министерством строительства советов «предложений по плану». Эти предприятия и органы проводят собственные расчеты в целях определения наиболее эффективных вариантов хозяйственного развития, рационального

использования фондов, а также осуществляют необходимые межотраслевые и территориальные согласования. Для строительных организаций на этом этапе основной задачей является составление предварительного проекта балансов своих производственных возможностей и потребностей в строительной продукции на планируемый период.

«Предложения по плану» строительные комбинаты центрального подчинения и входящие в их состав крупные предприятия защищают перед Министерством строительства.

На этом этапе вносятся, в частности, предложения об объеме заданиями и фондами между различными предприятиями и органами. «Предложения по плану» и результаты их защиты служат для дальнейшей работы Государственной плановой комиссии, которая представляет на утверждение Совета Министров сбалансированный с учетом предложений предприятий и хозяйственных органов проект государственного задания.

Утвержденные Советом Министров показатели являются основой для разработки плана народного хозяйства и доводятся в качестве государственного задания (как требование-минимум) до строительных комбинатов и предприятий. Эти показатели обсуждаются на предприятиях и в организациях на так называемых дискуссион по плану с широким привлечением трудящихся. На основе показателей государственного задания, сбалансированных расчетов и итогов обсуждения разрабатывается проект плана. На базе проекта плана, предприятий, комбинатов, объединений, местных органов, министерств и собственных расчетов Государственная плановая комиссия разрабатывает сбалансированный и скоординированный проект плана развития народного хозяйства, который после обсуждения в Совете Министров, в Государственном совете и Народной палате утверждается в качестве Закона о народнохозяйственном плане. Содержащиеся в Законе о народнохозяйственном плане и Законе о государственном бюджете показатели и установки являются основой для составления окончательного государственного планового задания, которое содержит важнейшие задания по научно-техниче-

скому прогрессу, капитальным вложениям, прибыли и др.

Строительные комбинаты и предприятия на этой основе окончательно дорабатывают свои планы, несут ответственность за их выполнение и представляют в вышеуказанные органы соответствующие отчеты.

План строительного комбината и предприятия состоит из трех основных частей: план комплексной социалистической рационализации, производственный план, финансовый план. В первом разделе тесно увязаны планы по новой технике, капитальным вложениям, подготовке кадров, улучшению условий труда и быта. Второй раздел — это планы использования мощностей, строительно-монтажного производства, сдачи объектов, вспомогательного производства, по рабочей силе, механизации и материалам, а в третьем содержится показатели товарной продукции, прибыли и ее использования и др.

В Польше предприятия первые шаги по разработке по воеводствам балансов строительных мощностей и потребностей в строительной продукции. В воеводствах созданы специальные комиссии по балансированию и распределению строительно-монтажных работ. Составление балансов в ПНР является обязательным этапом планирования.

Одним из важнейших направлений в области совершенствования планирования в странах СЭВ является пересмотр и сокращение числа директивных показателей. Так, в Венгрии начиная с 1968 года строительным предприятиям сверху показатели не утверждали. В то же время в народнохозяйственном плане по объектам, имеющим особо важное значение для развития экономики страны, указываются объем работ, сроки строительства, генеральный проектировщик и генеральный подрядчик. В связи с этим строительные предприятия — генеральные подрядчики обязаны планировать свою деятельность так, чтобы обеспечить своевременный ввод в эксплуатацию наиболее важных для развития народного хозяйства объектов.

В новых условиях строительные предприятия основывают свою работу по планированию преимущественно на обязательных долгосрочных нормативах и других экономических условиях, кото-

рые содержатся в специальном разделе государственного народнохозяйственного плана или в специальных постановлениях и распоряжениях центральных и республиканских органов (например, система налогообложения прибыли, условия кредитования и др.), а также в методических рекомендациях и информации Министерства строительства и развития городов и Института экономики организации строительства.

В Болгарии предприятия разрабатывают свои планы самостоятельно и не представляют их на утверждение в вышестоящие органы.

Строительным предприятиям фонд заработной платы не утверждается, что размер средней заработной платы может быть уменьшен только на 4% по сравнению с предыдущим годом. В случае превышения этого лимита сумма перерасхода вместе с начислением 15% подоходного налога и 10% отчислений на социальное страхование возмещается из прибыли.

В Болгарии в строительных организациях, ранее переведенных в виде опыта на новые условия хозяйствования, фонд заработной платы не был директивным показателем, его размер зависел от конечных результатов работы строительных предприятий. Однако отсутствие контроля за расходованием фонда заработной платы привело к чрезмерному росту средней заработной платы по сравнению с ростом производительности труда и нарушению правильных соотношений в уровне оплаты труда между отдельными категориями работников. На современном этапе хозяйственной реформы в строительстве в НРБ признано необходимым планировать фонд заработной платы.

По новому положению Министерство строительства утверждает строительным объединениям единый государственный норматив по регулированию фонда заработной платы на 1969 и 1970 годы. На его основе объединения устанавливают дифференцированные нормативы на каждый год по предприятиям. Строительные организации в свою очередь по своему усмотрению делят утвержденный им государственный норматив по регулированию фонда заработной платы на две части: первая служит для

определения фонда заработной платы, включаемого в плановую себестоимость строительно-монтажных работ, а вторая — для установления фонда дополнительного материального стимулирования.

В ГДР строительно-монтажным предприятиям на 1968 год для комбинатов и предприятий центрального подчинения утвердились следующие директивные показатели: объем товарной продукции по ее видам в стоимостном выражении; ввод в действие основных фондов и производственных мощностей в натуральном измерении; прибыль, прирост рентабельности производственных фондов в %; налог на производственные фонды в %; отчисления из абсолютной государственной бюджетной и абсолютной суммы; годовой фонд заработной платы; лимит капитальных вложений с указанием стоимости строительно-монтажных работ.

Кроме того, центральные и отраслевые органы управления утверждают обязательные правила и нормы отчисления в собственные фонды и распределения амортизационных отчислений и др. В качестве расчетных показателей используют валовой объем работ (объем строительного производства) и объем работ, выполняемый собственными силами, без стоимости материалов и услуг (показатель «собственное производство»).

С 1969 года система директивных плановых показателей подверглась дальнейшим изменениям. Строительным предприятиям утверждаются две группы обязательных заданий. Первая — задания по имеющему большое значение для народного хозяйства научно-техническим мероприятиям, по вводу в эксплуатацию наиболее важных мощностей и объектов и показатели изменения цен на важнейшие виды продукции. Вторая группа — среднотермические экономические нормативы платы за производственные фонды, отчислений от прибыли «нетто» (то есть прибыли по товарной продукции за вычетом платы за фонды), образования премияльного фонда, а также в отдельных случаях распределения сумм амортизационных отчислений.

В ГДР в системе централизованно устанавливаемых обязательных плановых заданий и показателей все большую роль играют экономические при-

ла и нормативы, устанавливаемые для строительных предприятий на несколько лет вперед. Так, в составе государственного планового задания на 1969 год строительные комбинаты центрального подчинения получили твердые нормативы платы за производственные фонды и отчислений от прибыли «нетто» на 1969 и 1970 годы.

В Польше совершенствование системы показателей выражалось также в сокращении количества директивных показателей и во введении принципиально новых, не применявшихся ранее показателей. В 1967—1968 годах применялись показатели: сметная стоимость и мощность объектов, сдаваемых в эксплуатацию в планируемом году; сроки ввода объектов; объем строительно-монтажных работ (валовая продукция); численность всех работающих (без деления на категории); фонд заработной платы на планируемый год и на первый квартал будущего года; рентабельность — отношение прибыли к себестоимости строительно-монтажных работ.

При разработке плана на 1969 год Госплан ПНР предложил ввести дополнительно следующие показатели: объем готовой продукции по генподряду; объем готовой продукции, выполняемый собственными силами; показатель нормативной стоимости работ (НСР); стоимость продукции, выпускаемой генподрядчиком «вход влчч».

Последний показатель, никогда ранее не применявшийся в практике планирования, выражает стоимость строительных объектов, осуществляемого генподрядчиком комплексно, вплоть до пуска, и сдаваемых заказчикам «за ходу» или в состоянии полной готовности и эксплуатации.

В европейских странах СЭВ в новых условиях хозяйствования мощным средством повышения эффективности общественного производства становится система экономического стимулирования.

В связи с расширением сферы товарно-денежных отношений повышается роль прибыли в создании фондов экономического стимулирования. Однако по-прежнему образованы эти фонды в каждой стране имеют свои особенности. В Болгарии с 1 января 1969 года вступил в действие новая схема образования и распределения дохода в строи-

тельстве. Источниками формирования доходов низовой строительной организации являются средства, полученные от заказчика за сданные готовые объекты и выполненные строительно-монтажные работы, а также прочие поступления. Средства, остающиеся после вычета затрат на материалы и услуги, амортизационных отчислений и заработной платы, составляют балансовую прибыль. После вычета из балансовой прибыли налога на производственные фонды и сумм, направляемых на погашение кредитов и уплату процентов по ним, остается прибыль для распределения.

Средства, остающиеся после образования фондов экономического стимулирования, отчислений вышестоящей организации на ее содержание и формирование централизованных фондов, являются накоплениями строительного предприятия. В свою очередь накопления делятся на три части: одна направляется на создание фонда расширения и технического совершенствования предприятия, вторая перечисляется объединению для образования централизованного фонда расширения и технического совершенствования, третья вносится в бюджет.

В соответствии с новой схемой образования и распределения дохода в строительном предприятии создается фонд: дополнительного материального стимулирования, социально-бытовых и культурных мероприятий, а также расширения и технического совершенствования; в строительном объединении фонды: экономического воздействия и помощи; расширения и технического совершенствования.

Основным источником образования фонда дополнительного материального стимулирования является прибыль предприятия для распределения. В этот фонд направляется также 50% средств, полученных в результате экономии по нормативному фонду заработной платы. Он используется для премирования рабочих, инженерно-технических работников и служащих за достижение наиболее высоких количественных и качественных показателей.

Фонд социально-бытовых и культурных мероприятий образуется из отчислений от прибыли для распределения, амортизационных отчислений и прибыли жилищно-коммунального хозяйства,

поступлений от реализации непроизводственных основных и оборотных средств и используется для всестороннего улучшения условий труда и быта работников предприятия.

Фонд расширения и технического совершенствования (РТС) в строительном предприятии формируется из амортизационных отчислений в размере установленного процента от стоимости основных производственных фондов, части накопления и сумм от продажи ненужных основных средств. Его используют для финансирования капитального ремонта и модернизации оборудования, прироста собственных оборотных средств, для отчисления части средств в централизованный фонд РТС и финансирования мероприятий по технике безопасности и охране труда.

Фонд экономического воздействия и помощи образуется в государственных строительных объединениях за счет поступления из прибыли подчиненных им организаций и других источников. До 30% его средств переводится министерству. Остаток направляется для пополнения фондов низовых строительных организаций при выполнении ими работ, в приносящих достаточного дохода, и при временных неблагоприятных изменениях в структуре работ.

Кроме того, и строительных объединений создают централизованный фонд расширения и технического совершенствования. Его средства формируют из 60% амортизационных отчислений подведомственных предприятий и из части накоплений, поступающих от низовых строительных организаций в объединение. Фонд используют для финансирования жилищных капитальных вложений предприятий и наделяния оборотными средствами вновь создаваемых строительных организаций.

Следовательно, в условиях новой системы хозяйствования строительные объединения получают возможность полнее учитывать потребности входящих в них предприятий и значительно воздействовать на их развитие, будучи связанными с ними не только организационно, но и экономически. При этом ресурсы хозрасчетных объединений образуются путем обязательных отчислений подведомственных строительных организаций в зависимости от фактических результа-

тов их производственно-хозяйственной деятельности. Возрастает заинтересованность объединений в развитии подчиненных им предприятий.

В Венгрии средства строительного предприятия формируются из доходов, полученных от реализации готовой строительной продукции. Средства, остающиеся после вычета издержек производства, представляют прибыль предприятия, которую делят на две части: на облагаемую и облагаемую налогом. В свою очередь облагаемую налогом прибыль также распределяют на две части. После уплаты налога из каждой части и перечисления 10% в резервный фонд одну из этих частей направляют на развитие производства, а другую — на материальное стимулирование.

Часть прибыли, облагаемую налогом и предназначенную для материального поощрения работников строительного предприятия (Р), определяют по следующей формуле:

$$R = \frac{k \cdot L}{Q + k \cdot L} \cdot E,$$

где k — коэффициент к заработной плате работников (в строительстве $k = 2$);

L — сумма заработной платы работников предприятия (средняя заработная плата работника с учетом установленного повышения его уровня на планируемый год, умноженная на среднегодовую численность работников в отчетном году);

Q — среднегодовая стоимость основных фондов и материальных запасов предприятия в отчетном году;

E — прибыль предприятия, облагаемая налогом.

В Венгрии в новых условиях хозяйствования повышается значение фондов предприятий для развития и экономического стимулирования производства. В строительных предприятиях создают фонды технического развития, гарантийного ремонта, участия в прибыли, развития предприятий и резервов.

Фонд технического развития предназначен для финансирования централизованно проводимых исследований в области технического прогресса. Средства его частично или полностью соредоточиваются в Министерстве строительства и развития городов. В отдельных случаях при организации предприятием исследований, имеющих отраслевое значе-

ние, министерство может оставить эти средства в распоряжении предприятия и значительно пополнить их. Фонд технического развития формируют за счет не облагаемой налогом прибыли.

Фонд гарантийного ремонта создают при условии роста объемов реализованной строительной продукции с гарантийной. Источником его образования является облагаемая прибыль.

Основные источники образования фонда участия в прибыли — не облагаемая налогом прибыль и часть прибыли, облагаемая налогом. Его используют для повышения уровня оплаты труда (путем перечисления части средств фонда участия в прибыль в фонд заработной платы), на текущие премирования (помимо премирования из фонда заработной платы), для оплаты льготного питания на производстве, содержания детских учреждений, оказания единовременной материальной помощи и др.

Фонд развития предприятия формируют из части облагаемой налогом прибыли, части амортизационных отчислений, перечислений из фонда развития местных Советов (у строительных предприятий местного подчинения), стоимости реализованных основных фондов и сумм, зачисленных на основе специальных распоряжений вышестоящих органов. Он предназначен для финансирования собственных капитальных вложений предприятия (исключая капитальные вложения в социально-бытовые объекты), уплаты коммунального налога (в фонд развития соответствующего местного Совета в размере 1,5% годового фонда заработной платы), погашения долгосрочных кредитов на капитальные вложения и выплаты процентов за их предоставление, возврата государственных ссуд, направленных для финансирования крупных и целевых капитальных вложений, увеличения оборотных фондов предприятия, жилищного строительства, создания капитального резерва на осуществление капитальных вложений в последующие годы, приобретения импортного оборудования в соответствии с решением Министерства строительства и развития городов.

Резервный фонд создают за счет отчислений от облагаемой налогом прибыли. Средства фонда используют для возмещения непредвиденного финансо-

го ущерба предприятия в новых условиях хозяйствования, увеличения фонда участия в прибыли (в случае если величина его в данном году меньше, чем в предыдущем) и пополнения фонда развития предприятия.

В ГДР с 1968 года для строительных комбинатов центрального подчинения действует следующая система распределения прибыли, направленная на дальнейшее внедрение принципа самофинансирования расширенного воспроизводства. Из общей суммы прибыли от реализации товарной продукции в госбюджет перечисляют налог на производственные фонды, исчисляемый в процентах от первоначальной стоимости основных производственных фондов и от суммы оборотных средств за вычетом той их части, которая используется на финансирование незавершенного производства (80—85% этих средств на финансирование незавершенного производства обеспечивается банковским кредитом, за который взимается плата в размере 3,6%, в связи с чем двойное обложение признало нецелесообразным). Из оставшейся прибыли («нетто») производят отчисление в госбюджет запланированной абсолютной суммы (дифференцированной для каждого комбината), а оставшуюся прибыль распределяют согласно действующим правилам в премиальный и культурно-социальный фонды и в фонды, которые наряду с амортизацией и банковским кредитом служат для финансирования капитальных вложений.

Для поощрения стремления к получению больших отчислений в фонд премирования введена система принятия на предприятии и обоснованных планов по прибыли. Так, при перевыполнении установленного государственного задания по прибыли строительный комбинат отчисляет в целевые фонды 30% сверхплановой прибыли; если строительный комбинат принимает план по прибыли выше установленного государственного задания, то 60% этого увеличения (при 100% выполнении повышенного плана) перечисляют в целевые фонды.

В ГДР на крупных строительных генеральных подрядчик имеет в своем распоряжении специальный премиальный фонд, образуемый из отчислений от премиальных фондов всех участников инвестиционного процесса. В связи с этим

генеральный подрядчик помимо применения санкций за нарушение договора может экономически воздействовать на процесс строительства материальным поощрением работников. Причем премирование из указанного фонда часто осуществлялось по итогам социалистического соревнования.

Важным элементом в экономических реформах в европейских странах СЭВ является усиление материальной заинтересованности работников строительных предприятий в повышении эффективности производства и обеспечении высоких темпов его развития.

В Болгарии введены изменения в материальное стимулирование работников строительства. Осуществлен переход к многофакторной системе оплаты труда. Установлена прямая зависимость размера материального поощрения от выполнения основных количественных и качественных показателей.

Основную заработную плату определяют на основе тарифных ставок и должностных окладов. Дополнительная заработная плата включает вознаграждения и премии. При распределении дополнительной заработной платы учитывают широкий круг показателей (аво, в действие объектов, качество работы, экономия материалов, производительность труда, рентабельность, трудовую дисциплину) с целью наиболее полного определения личного или бригадного вклада в конечные результаты работы строительной организации, а также для установления соответствия между количеством и качеством труда, с одной стороны, и размерами материального поощрения — с другой.

Показатели и нормативы для премирования рабочих определяют и утверждают руководители строительной организации по согласованию с производственным и профсоюзным комитетами. Наиболее высокие премии выплачивают за сокращение сроков строительства (40% тарифных ставок). При выполнении строительно-монтажных работ с оценкой качества «отлично» начисляется премия в размере до 10% основной заработной платы. За экономико-материальное выплатам 50% достигнутой экономии.

В Венгрии действующая система регулирования доходов направлена на интенсивное использование фонда рабочего

времени предприятия. Этому служит наряду с системой налогов и участия в распределении прибыли такие порядки исчисления среднего уровня заработной платы работников, который определяется делением суммы начисленной заработной платы на среднестатистическую численность работников. При этом в среднестатистическую численность включают только работников, обработавших более половины годового фонда времени, а сумму заработной платы определяют по всей среднестатистической численности персонала. Поэтому предприятию не всегда выгодно принимать работников по совместительству, принаежать пенсионеров и других временных работников без загрузки их на длительный период времени.

Заработная плата работников новых строительных организаций состоит из гарантированной суммы, начисленной по индивидуальным результатам работы, и негарантированной, начисляемой в соответствии с результатами производственно-хозяйственной деятельности предприятия в целом.

Строительные предприятия при разработке своих систем премирования работников руководствуются общими директивными и методическими указаниями центральных органов. Связь материального поощрения работников с конечными результатами финансово-хозяйственной деятельности осуществляется посредством распределения фонда участия в прибыли.

Факторы, влияющие на уровень материального поощрения работников из фонда участия в прибыли, могут быть сведены к трем группам: денежные выплаты (повышение уровня заработной платы, текущее премирование, участие в распределении прибыли в конце года); так называемые косвенные выплаты (доплаты на питание и пр.); суммы, выделяемые на культурно-социальные мероприятия.

В соответствии с утвержденными вышестоящими органами инструкциями по отдельным категориям работников устанавливаются различные групповые лимиты участия в распределении прибыли. Для первой категории (руководящие работники) лимит составляет 80%, для второй (инженерно-технические и отдельные работники служащих) — 50 и для третьей (рабочие и отдельные категории служа-

щих и МОП) — 15%. Руководящими, инженерно-техническими работниками, служащими и МОП эти лимиты установлены к основным окладам, а рабочим — к сумме заработка, выплачиваемого из фонда заработной платы. Материальное поощрение отдельных работников и коллективов строительных предприятий сочетается с моральным стимулированием. Моральное поощрение осуществляют путем присвоения званий («Примерное предприятие», «Предприятие социалистического труда», «Ударный цех», «Цех, база, участок социалистического труда», «Бригада социалистического труда»; награждения предприятия орденом Трудовой Красной Замени, присвоения ему переходящего Красного знамени Совета Министров и Центрального Совета профессиональных союзов; присвоения званий отдельным работникам «Герой социалистического труда», «Технико-экономический советник», «Примерный работник», «Примерный молодой инженер, техник, экономист», «Молодой мастер-специалист».

Таким образом, в большинстве европейских стран СЭВ для строительных организаций, переведенных на новую систему хозяйствования, прибыль стала основным показателем, характеризующим эффективность строительного производства; экономическое стимулирование и материальное поощрение в этих странах теперь в основном связаны с прибылью. Однако порядок распределения прибыли в каждой стране имеет свои особенности.

Распределение дохода характеризует, с тем, что источником фондов экономического стимулирования в Болгарии стала реализованная прибыль вместо чистой продукции (дохода для распределения); в Венгрии — часть прибыли, не облагаемая налогом, и часть прибыли, облагаемая налогом; в ГДР — прибыль

«нетто» (вся прибыль за вычетом платы за производственные фонды).

Общая тенденция в области материального поощрения работников заключается в применении таких стимулов и экономических рычагов, которые тесно увязаны с получением большей массы прибыли, например, в Болгарии — фонд дополнительного материального стимулирования, в Венгрии — фонд участия в прибыли; чем больше прибыли, тем больше фонды.

Общей чертой хозяйственной реформы в строительстве в европейских странах СЭВ является создание фондов, стимулирующих технический прогресс в строительном производстве: в Болгарии — это фонд расширения и технического совершенствования, в Венгрии — технического развития, а в ГДР — новый техфин.

Введение новых методов планирования и экономического стимулирования позволяет успешно решать задачи более полного использования достижений научно-технической революции, сокращения продолжительности и снижения стоимости строительства объектов за счет повышения производительности труда и более эффективного использования производственных фондов.

Ознакомление с новыми методами будет служить развитию коллективной творческой деятельности, широкому обмену опытом, выявлению общих тенденций и закономерностей более полного использования преимуществ социалистической системы хозяйствования в целях повышения эффективности общественного производства, а также успешного выполнения комплексной долгосрочной программы дальнейшего развития социалистической интеграции, основные направления которой определены на XXIII специальной сессии Совета Экономической Взаимопомощи,



Л. Булочникова

Сельская миграция и пути ее регулирования

Научный подход к изучению механического движения сельского населения предполагает выделение основных его форм — миграции и текучести. Они имеют много общего, но не идентичны. Под миграцией обычно понимают перемещение населения на новое место жительства, а под текучестью — движение трудовых ресурсов, связанное с переменой места работы. Считается, что другим отличительным признаком этих социально-экономических явлений служит форма их выражения: плановое и неплановое, стихийное.

В действительности же различия между миграцией и текучестью значительно глубже и существеннее. В. И. Ленин указывал, что суть того или иного общественного явления определяется его необходимостью, а также характером причин, порождающих его. Если подойти к определению социально-экономической природы миграции и текучести с этих позиций, то следует признать перераспределение трудовых ресурсов как между отраслями, так и по территории страны объективным процессом, выступающим в одном случае как следствие развития производительных сил, в другом — как условие их прогресса. В обоих случаях необходимость миграции обусловлена экономическими и социальными потребностями общества.

Текучесть кадров вызывается не интересами общества, а тем, что в силу каких-либо причин частного порядка личные интересы работника не удовлетворяются и он стремится улучшить

условия своего труда и быта. Перемена места работы часто ведет к перемене места жительства.

Принципиальное различие в характере причин миграции и текучести приводит к существенным различиям в их социально-экономических последствиях. Важнейшим результатом миграции является обеспечение соответствия между рабочей силой и потребностью в ней, увеличение профессионально-квалификационной подготовленности и расширение масштабов воспроизводства квалифицированных кадров, изменение социального состава общества и, наконец, повышение уровня общенационального и роста производительности общественного труда. Следовательно, миграция — прогрессивное явление. Текучесть кадров, наоборот, создает или усиливает трудности с обеспечением предприятий рабочей силой, снижает ее квалификационный уровень, наносит обществу ущерб.

В действительности ни миграция, ни текучесть не существуют в чистом виде. Миграция охватывает все виды движения населения по территории страны, а не только переселения, обусловленные экономическими и социальными потребностями общества. Значительное место в общем потоке механического движения занимает перемещение людей, вызванное их личными интересами.

Поэтому важно различать общественно необходимую и индивидуальную-стихийную миграцию. Та и другая являются формой отраслевого и территориального перераспределения рабочей силы. Разли-

чаются они по факторам, обуславливающим их, характеру действия и последствиям. В первом случае перемещение рабочей силы происходит, как правило, в масштабах и направлениях, соответствующих народнохозяйственной потребности, и служит действительным фактором обеспечения рациональной занятости и тем самым повышения производительности общественного труда; во втором, наоборот, — в нежелательных размерах и направлениях, в большинстве случаев усугубляет диспропорции в распределении труда и тормозит развитие общества.

Точно так же совокупная текучесть кадров охватывает текучесть, которая вызвана переменной места работы и при которой перемена места работы сопровождается переменной места жительства. Последняя форма текучести критически смыкается с индивидуальной-стихийной миграцией. Оба вида миграции взаимосвязаны и взаимозависимы, но не равнозначны.

Наряду с общественно-плановой и стихийной миграцией необходимо различать рациональную миграцию — перераспределение трудовых ресурсов в направлениях и масштабах, соответствующих потребностям общества. Теоретически общественно-плановая миграция тождественна рациональной, однако нередко она происходит в направлениях и масштабах, не соответствующих целям эффективного развития народного хозяйства. В то же время в отдельных случаях индивидуальная миграция соответствует потребностям общества и является общественно полезной. Таким образом, рациональная миграция представляет собой синтез общественно-плановой и стихийной миграции, когда результатом и той, и другой является перераспределение трудовых ресурсов в нужных обществу масштабах и направлениях.

Рациональная миграция, улучшая пропорции в распределении труда, выступает как фактор роста общественной производительности его, совершенствования структуры занятости трудовых ресурсов и повышения эффективности их использования. Поэтому обеспечение рациональных масштабов и направлений миграционных потоков имеет народнохозяйственное значение. В значительной

мере эффективность территориального перераспределения рабочей силы определяется оптимизмом, достигнутым в сочетании общественно-плановой и индивидуальной миграции.

Важный показатель рациональности миграции — соответствие ее интенсивности и направлений уровню обеспеченности экономических районов, республик, областей, краев рабочей силой. В настоящее время имеются большие различия в обеспеченности трудовыми ресурсами колхозов и совхозов экономических районов и республик, а также между областями и внутри них — между сельскими районами и сельскохозяйственными предприятиями.

Между тем отток трудовых ресурсов села происходит главным образом из районов и республик, испытывающих большую потребность в рабочей силе. В республиках, располагающих значительными трудовыми ресурсами на селе, численность сельского населения, наоборот, возрастает, при этом довольно высокими темпами. Там, из десяти союзных республик, в которых со времени последней переписи населения численность сельского населения увеличилась, а шестнадцать ее уменьшилась. Средняя же численность населения выросла от 20 до 30%. Такое увеличение численности сельских жителей создает трудности с обеспечением полной занятости.

Улучшению структуры занятости и повышению эффективности использования трудовых ресурсов села в этих республиках могли бы способствовать их перераспределение, но сельское население здесь малоподвижно. Например, в Узбекской ССР из 100 трудоспособных колхозников, высвобождаемых из сельскохозяйственного производства, только немногим более 10 переходит в другие отрасли или переселяются в другие районы, остальные оседают в личном подсобном хозяйстве. Это характерно и для других республик Средней Азии.

Подобное положение объясняется, наряду с несоответствием уровня образования и квалификации высвобождаемых из сельского хозяйства работников, предъявляемым и нациям в других отраслях. Кроме того, особенностями специализации сельскохозяйственного производства этих республик затрудняют переход колхозников в сельское хозяй-

ство центральных и восточных районов; личное подсобное хозяйство здесь отличается высокой товарностью и доходностью; быт и традиции коренного населения имеют ряд особенностей; на структуру занятости в сельском хозяйстве Средней Азии немалое влияние оказывает такое недостаточное развитие сети детских дошкольных учреждений.

Все это свидетельствует о том, что только внешняя миграция (между областями, краями, экономическими районами и республиками) в данных республиках не может обеспечить рациональную занятость населения. Наибольший эффект в решении этой проблемы дает, по нашему мнению, интенсификация их экономики и рационализация внутренней миграции (изнутри области, края, экономического района, республики).

Интенсивный переход сельского населения на трудонедостаточных в трудонедостаточных районах — следствие преобладания в механическом движении на селе индивидуальной миграции, которая в большинстве случаев вызвана причинами текучести. Этот вывод подтверждается данными выборочного обследования миграции населения в Краснохолмском районе Калининской области, проведенного в 1967 году группой сотрудников лаборатории трудовых ресурсов экономического факультета МГУ. При опросе мигрирующего населения выявлено, что основная масса людей (76,5%) выезжает на села на работу и учебу, и прибывает туда по семейным обстоятельствам (63,6%) и на работу (33,5%). На первый взгляд может показаться, что движение населения, обусловленное указанными причинами, прогрессивно.

Однако в большинстве случаев сельская молодежь стремится получить не сельскохозяйственное образование. Только 17% продолжающих обучение поступают в сельскохозяйственные учебные заведения. Уход молодежи из села на учебу вызван в этих условиях не общественно необходимой потребностью, а личными интересами, непопулярностью сельскохозяйственных профессий, а также нежеланием молодежи возвращаться в село. В данном случае отъезд молодежи из села на учебу приобретает характер текучести.

То же можно сказать и о тех, кто выезжает из села, чтобы изменить место

работы, а вместе с ним и место жительства. Главное, что заставляет их искать новое место работы, — это сравнительно более тяжелый, чем в промышленности, менее привлекательный труд в сельском хозяйстве, а также недостаточный уровень механизации производственных процессов, нерегламентированный рабочий день, малая продолжительность отпуска и т. д.

Таким образом, масштабы и направления миграционных процессов, а также удельный вес в них плановых и стихийных элементов определяются в конечном счете социально-экономическими условиями.

Уровень развития производства в колхозах оказывает значительное влияние на миграцию. В экономических сильных колхозах saldo миграции, как правило, положительное, в средних и слабых — отрицательное, причем в последних оно примерно в 1,5 раза больше, чем в первых. Кроме того, существует связь между интенсивностью миграции и основными показателями экономики колхозов. В колхозах с высоким фондовооруженностью труда, чистым доходом, уровнем производительности труда и значительными размерами его оплаты миграция почти отсутствует.

Выборочное обследование показало также, что активное воздействие на миграцию сельских жителей оказывают наличие на территории хозяйства промышленных предприятий, уровень культурно-бытового обслуживания, а также жилищные условия.

Миграция сельского населения обуславливается в основном неудовлетворенностью условиями труда и быта. По данным обследования, проведенного сотрудниками Института экономики СО АН СССР, основная масса специалистов сельского хозяйства покидает колхозы и совхозы из-за неудовлетворенности профессией (28%), уровнем оплаты труда (20,6%) и его условиями (13%), жилищными условиями, торговью и культурно-бытовым обслуживанием (10%). Все это свидетельствует о том, что для рационализации миграционных процессов на селе необходимо в первую очередь устранить причины текучести кадров и повысить действительность факторов, обуславливающих общественно необходимую миграцию сельского населения.

Поскольку основной формой механического движения сельского населения в настоящее время является текучесть, заметного улучшения в размещении этой части населения не наблюдается. Наоборот, в трудонедостаточных районах увеличивается избыток рабочей силы (в лучшем случае сохраняется на прежнем уровне), а в трудонедостаточных — возрастает дефицит. Это усугубляет трудности с обеспечением рабочей силой многих колхозов и совхозов, а также вызывает ухудшение качественного состава занятых в сельском хозяйстве.

Для определения степени влияния миграции на структуру трудовых ресурсов большое значение имеет анализ мигрирующего населения по полу и возрасту. Данные выборочного обследования показывают, что наиболее активно выезжают люди молодых возрастов (18—20 лет), в то время как по группе населения старших возрастов saldo миграции положительное. Средний возраст прибывших (26,2 года) значительно превышает средний возраст выехавших (20,7 года).

Уход молодежи приводит к росту удельного веса нетрудоспособных в населении села. Например, в РСФСР в 1959 году удельный вес трудоспособного населения во всем сельском населении составлял 54%, а в 1967 году — только 47%. В 1959 году на 100 сельских жителей в трудоспособном возрасте приходилось 86, а в 1967 году — 114 нетрудоспособных. Средний возраст занятых в сельском хозяйстве — около 50 лет. Ухудшилась структура трудовых ресурсов села и по полу.

Анализ показывает, что из сел обычно выезжают жители, относящиеся к тем возрастным группам, которые не только перспективны с точки зрения трудовой деятельности и воспроизводства, но и относятся к наиболее образованной части сельского населения. Сооставление уровня фактического и гипотетического (возможного при отсутствии миграции) образования показывает, что механическое движение за семь последних лет существенно ухудшило структуру сельского населения по образованию: уменьшился удельный вес лиц, имеющих высшее, и десятилетнее образование, тогда как процент лиц, окончивших начальную

школу и вообще не получивших образования, увеличился.

Изучение профессиональной структуры мигрирующего населения показало, что наиболее мобильны механизаторы, между тем именно в них колхозы и совхозы испытывают особую нужду. Отток этой категории работников ведет к возникновению диспропорции между наличием техники и кадров, способных ее эффективно использовать.

Снижение интенсивности миграционных процессов, происходящих по причинам текучести, возможно лишь на основе регулирования миграционных процессов, усиления в них планового начала и экономических стимулов.

При изучении и оценке сельской миграции важно различать движение сельского и сельскохозяйственного населения. Эти категории принципиально различны. В основе первой лежит территориальный принцип, в основе второй — характер занятий. Направленность движения населения, относящегося к этим категориям, не совпадает. Объективной основой, определяющей характер динамики сельскохозяйственного населения, служит закон более быстрого роста промышленного населения за счет земледельческого. Он обусловлен развитием общественного разделения труда, прежде всего между промышленностью и сельским хозяйством, а также индустриализацией сельского хозяйства, которая приводит к тому, что в нем, как и в промышленности, начинает действовать закон более быстрого роста затрат на средства производства по сравнению с затратами на живой труд. Но в отличие от промышленности, где роль технического строения факторов сопровождается абсолютным увеличением численности занятых в сельском хозяйстве, увеличивающиеся затраты на его интенсификацию ведут к абсолютному сокращению земледельческого населения.

Возле быстрого роста индустриального населения по сравнению с земледельческим является в одном случае следствием, в другой — условием развития производительных сил. Но в обоих случаях он выступает в качестве конкретной формы проявления закона экономики времени. Принятие объективной необходимости закона увеличения промышленного населения и абсолютного

уменьшения сельскохозяйственного населения меры не означают его безудовольствия, прамодельности, так как он, как и всякий другой экономический закон, является законом общих тенденций, а не отдельных случаев. Ни К. Маркс, ни В. И. Ленин не отрицали того факта, что в земледелии прогресс техники и интенсификация сопровождаются увеличением количества труда, необходимого для обработки данной площади. Интенсивность абсолютного уменьшения сельскохозяйственного населения находится в непосредственной связи со степенью специализации сельского хозяйства и уровнем развития машинной индустрии. «Чем дальше идет специализация земледелия», писал В. И. Ленин, «тем сильнее уменьшается земледельческое население, составляя все меньшую долю всего населения»¹.

Уменьшение населения, занятого земледельческим трудом, будучи следствием и выражением роста производительности сельскохозяйственного труда, — прогрессивное явление. К. Маркс писал: «Чем меньше времени требуется обществу на производство пшеницы, хлопка и т. д., тем больше времени оно выигрывает для другого производства, материального или духовного»².

Действие закона роста производительности населения за счет земледельческого является одним из наиболее ярких проявлений «закона» убывающего плодородия почвы. Технический прогресс в сельском хозяйстве дает возможность уменьшающемуся относительно, а на определенном этапе и абсолютно сельскохозяйственному населению производить увеличивающееся количество сельскохозяйственных продуктов. В связи с этим сельскохозяйственное население по мере развития производительных сил, углубления общественного разделения труда уменьшается как относительно, так и абсолютно, что и порождает объективную потребность в перераспределении трудовых ресурсов между сельским хозяйством и несельскохозяйственной сферой.

По мере развития несельскохозяйственных отраслей в сельской местности и преодоления социально-экономических

различий между городом и деревней движение сельского населения в город будет уменьшаться. На определенном этапе может произойти даже увеличение численности сельского населения. Так, в 1950 году на долю нефермерского населения США в общей численности сельских жителей приходилось 57,7%, а в 1960 году — уже 75%; удельный вес нефермерского населения во всем населении почти не изменялся, тогда как фермерского уменьшился в 1,7 раза.

В нашей стране удельный вес работников сельского хозяйства в общей численности сельского населения падает, а доля занятых на селе в несельскохозяйственных отраслях растет. Особенно значительно (примерно в 1,5 раза) возрос удельный вес сельского населения, занятого в непроизводственной сфере.

Соотношение численности городского и сельского населения не характеризует в полной мере интенсивности действия закона абсолютного уменьшения земледельческого населения. Данный закон выражает степень, глубину разделения труда между промышленностью и сельским хозяйством, а потому и пропорция распределения его между промышленным и сельскохозяйственным, а точнее, земледельческим населением. Иначе говоря, данный закон выражает тенденция в изменении структуры занятых населения, а не распределения его по типам поселений. Увеличение городского населения за счет сельского является лишь общей, поверхностной формой проявления закона абсолютного уменьшения сельскохозяйственного населения. В условиях полной индустриализации сельского хозяйства перераспределение населения между городом и деревней все в меньшей степени соответствует процессу перераспределения населения между сельским хозяйством и другими сферами приложения труда.

Все это говорит о том, что наряду с распределением населения на городское и сельское необходимо различать и открывать в статистических справочниках распределение населения на сельскохозяйственное и несельскохозяйственное. Отсутствие такой классификации является одной из причин смешения этих групп населения. Оно тесно взаимосвязано, тем не менее как сельское, так и сельскохозяйственное население представ-

ляет собой относительно самостоятельную группу населения, обладающую свойственной ей интенсивностью движения.

Так, за 50 лет Советской власти сельское население уменьшилось на 27,5 миллиона человек, а его удельный вес во всем населении снизился с 82 до 45%. В промышленных районах доля сельского населения еще ниже. За 32 года, между переписями 1926 и 1959 годов, деревня отдала городу свыше 40 миллионов человек, что составило более 60% прироста городского населения. Не менее активно процесс перераспределения населения происходил между городом и деревней и в последние годы. Прирост городского населения в результате миграции в 1959—1965 годах составил 37,4%. В этот период в среднем за год из деревни в город перемещалось более 1 миллиона человек. Это свидетельствует о высокой мобильности сельского населения. В отличие от него сельскохозяйственное население малоподвижно. Так, с 1940 по 1966 год численность занятых в сельском хозяйстве (в среднегодовом исчислении) уменьшилась на 2,1 миллиона человек, в том числе в общесоюзном секторе — на 2,7 миллиона. Процент сокращения составил по всему сельскому хозяйству 6%, а по колхозно-совхозному сектору — примерно 10%. Различия в темпах уменьшения населения во всем сельском хозяйстве и в общесоюзном секторе объясняются тем, что занятость в личном подсобном хозяйстве в 1966 году по сравнению с 1940 годом не только не уменьшилась, а возросла на 0,6 миллиона человек.

По характеру движения сельскохозяйственной занятости в Советском Союзе можно выделить четыре основных периода: с 1940 по 1953 год, в течение которого население, занятое в сельском хозяйстве, уменьшилось на 2,3 миллиона человек; с 1953 по 1958 год — численность сельскохозяйственного населения возросла на 2,7 миллиона человек в 1956 году, когда была достигнута максимальная численность лиц, занятых сельским хозяйством, и на 2,3 миллиона человек в 1958 году. С 1958 по 1964 год произошло сокращение сельскохозяйственного населения на 2,1 миллиона человек. В 1965 году

оно возросло на 1 миллион, достигнув 32 миллионов человек, а в 1966 году снизилось до 31 миллиона. В 1967 году среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве не изменилась.

Относительно медленно снижается удельный вес занятых в сельском хозяйстве во всей численности занятых: в 1950 году — 47%, в 1960 году — 41,7%, в 1961 году — 36,2, в 1962 году — 34,8, в 1963 году — 33,4, в 1964 году — 32,3, в 1965 году — 31,7 и в 1966 году — 30,6%. Таким образом, несмотря на систематическое снижение удельного веса сельского хозяйства в общей численности занятых, в нем все еще занята примерно треть рабочей силы. Низкие темпы высвобождения рабочей силы из сельского хозяйства приводят к тому, что доля сельскохозяйственного населения в общей численности мигрирующего сельского населения сравнительно невелика.

Выделение общественно-планомерной миграции, обусловленной научно-техническим и социальным прогрессом, и стихийно-индивидуальной, происходящей по причинам текучести, как и выделение из общей численности перемещающегося сельского населения рабочей силы, занятой непосредственно в сельском хозяйстве, не только методологически оправдано, но и имеет большое практическое значение для регулирования миграционных процессов. Поскольку социально-экономическая природа этих явлений различна, то и принципы управления ими должны быть особыми. В первом случае они призваны способствовать усилению планомерного перераспределения трудовых ресурсов, во втором — сведению к минимуму стихийно-индивидуального их перемещения.

Между тем в большинстве работ миграции рассматривается в общем виде — как совокупное механическое движение населения, без выделения его составных частей, что неизбежно приводит к ошибочным теоретическим и практическим выводам.

Масштабы и направления миграционных потоков в социалистическом обществе определяются взаимодействием закона планомерного развития и закона стихийности. Планомерность, являясь выражением непосредственно общественного характера труда, служит основой и

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, стр. 316.

² «Аристотель. К. Маркс и Ф. Энгельс», т. IV. Партиздат, 1935, стр. 119.

всеобщей формой движения народнохозяйственных пропорций. Она обеспечивает наибольшее соответствие в масштабах всего общества между сферой и местом приложения труда, с одной стороны, и рабочей силой — с другой. Но поскольку при социализме сохраняются то варно-денежные отношения, то важнейшим условием планомерного управления миграционными процессами служат использование стоимостных рычагов. Решающая роль при этом принадлежит закону планомерного развития народного хозяйства, в то время как воздействие закона стоимости является дополнительным и производным. Достижение оптимального соответствия между направлением миграционных потоков и требованиями общественного производства возможно только при использовании этих законов в их диалектическом единстве. Игнорирование объективных экономических законов, материальных интересов трудящихся, как и ошибки и просчеты в планировании, неизбежно приводит к усилению стихийной миграции населения. Поскольку в настоящее время преобладает индивидуально-стихийная миграция, масштабы и направления которой не соответствуют общественным интересам, то на первый план выдвигается проблема регулирования миграционных процессов, проследящих по причинам текучести.

Существенно повлиять на миграционные процессы можно только путем воздействия на факторы и условия, вызывающие перемещения людей. В связи с этим изучение их приобретает особое значение. Регулирование миграционных процессов, вызванных причинами текучести, затруднено тем, что внешне индивидуальная миграция определяется субъективными мотивами, в то время как порождающие их объективные условия скрыты.

По характеру факторы, вызывающие этот вид миграции, можно разделить на социально-экономические, демографические, этнографические и природо-климатические. Роль их неодинакова. Наиболее существенное влияние на движение населения в настоящее время оказывают уровень развития экономики и жизненный уровень населения, которые значительно различаются по экономическим районам.

Коэффициенты и надбавки к заработной плате рабочих промышленности и совхозов, установленные в ряде районов, а из своего несовершенства не устраняют существенной разницы в условиях жизни сельского населения. В сельском хозяйстве некоторых областей и районов она меньше, чем в других отраслях, а в ряде мест для работников совхозов она вообще не устанавливается.

Для рационализации миграционных процессов важно создать нововосемь условия, которые были бы по крайней мере не хуже, чем на прежнем месте жительства. Это будет способствовать их закреплению в районах автостоя. В настоящее же время значительная часть переселенцев выезжает из новых районов. В 1967 году около 4% новоселов вышло из колхозов и совхозов Астраханской области, более 20% — из Алтайского края, Волгоградской, Омской и Саратовской областей. Все это говорит о том, что существенное повышение роли экономических методов в планомерном воздействии на миграционные процессы является основным условием рационализации миграционной подвижности на селе, сведения ее к общественно необходимым масштабам и направлениям. Устраняя разницу в условиях труда и быта городского и сельского населения разных экономических районов, регулируя уровень доходов в колхозах и совхозах, государство сможет в значительной степени воздействовать на миграционные потоки сельского населения.

Существенные различия в жизненных уровнях городского и сельского населения, различных профессиональных групп, а также по экономическим районам и республикан объясняются в определенной мере отсутствием территориального планирования общих и частных показателей жизненного уровня, преобладанием отраслевого принципа в планировании и распределении средств на строительство жилья и детских дошкольных учреждений, недооценкой роли и значения экономических стимулов.

Регулирование миграции по причинам текучести не должно рассматриваться в отрыве от управления общественно-планомерной миграцией, ибо, чем больше трудовых ресурсов перераспределяется между отраслями и по территории страны планомерно, тем в меньших мас-

штабах происходит стихийное перемещение.

Одним из важнейших условий управления общественно-планомерной миграцией является соблюдение последовательности в перераспределении трудовых ресурсов внутри сельского хозяйства. Схематично планомерное перераспределение трудовых ресурсов сельского хозяйства можно представить следующим образом:

I этап — между растениеводческими, животноводческими отраслями, с одной стороны, и несельскохозяйственной и непроизводственной сферами — с другой, внутри колхозов и совхозов;

II этап — между сельскохозяйственными предприятиями внутри сельского района, области, края, экономического района, республики;

III этап — между колхозами и совхозами различных экономических районов и республик;

IV этап — высвобождение рабочей силы из сельского хозяйства и переход ее в несельскохозяйственные отрасли как на селе, так и вне его.

При этом сельское хозяйство должно высвободить такое количество рабочей силы, которое является избыточным с точки зрения его потребностей, с одной стороны, и необходимо для удовлетворения спроса на нее со стороны несельскохозяйственной сферы — с другой.

Размеры высвобождения рабочей силы из сельского хозяйства определяются соотношением темпов роста производительности труда и валовой продукции в этой отрасли, а величина спроса на нее — соотношением этих показателей в несельскохозяйственной сфере и состоянием в ней собственных источников трудовых ресурсов. В конечном счете соответствие между высвобождением трудовых ресурсов из колхозно-совхозного производства и спросом на них других отраслей зависит от пропорциональности

в развитии сельского хозяйства и несельскохозяйственной сферы, в первую очередь между сельским хозяйством и промышленностью.

В настоящее время по ряду причин имеет место диспропорция в развитии промышленности и сельского хозяйства. Если в 1954—1958 годах соотношение темпов роста этих отраслей составляло 1,14:1, то в 1959—1965 годах — 1,80:1. Это объясняется главным образом снижением темпов увеличения производительности труда в сельском хозяйстве. Так, в 1959—1958 годах среднегодовые темпы роста производительности труда в сельском хозяйстве составляли 7%, а в 1958—1965 годах — всего лишь 3,3%. В этих условиях сельское хозяйство не могло удовлетворить возросший спрос промышленности на рабочую силу. Но, поскольку условия труда и жизни в городе пока лучше, чем в деревне, значительная часть работников сельского хозяйства перешла в промышленность, усугубив тем самым трудности в развитии сельскохозяйственного производства. Общее замедление темпов роста производительности труда в годы семилетки привело к тому, что народное хозяйство развивается в условиях некоторого дефицита рабочей силы, несмотря на относительно высокие темпы естественного прироста трудовых ресурсов.

Нормализовать соотношение между наличием трудовых ресурсов и потребностью в них можно только путем значительного повышения темпов технического прогресса и механизации труда. Индустриализация сельского хозяйства превратит его в привлекательную сферу приложения труда для наиболее активной части трудовых ресурсов — молодежи. Вместе с тем выравнивание темпов развития промышленности и сельского хозяйства приведет к тому, что миграция рабочей силы, не связанная с научно-техническим прогрессом, будет сведена к минимуму.



ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

О предмете и методах науки планирования народного хозяйства

С. Малинин

На современном этапе коммунистического строительства перед экономическими науками стоят новые сложные задачи, связанные с усилением их роли в совершенствовании управления, планирования и материального стимулирования производства, в коренном улучшении методов социалистического хозяйствования. В решениях XXIII съезда КПСС есть прямое указание о необходимости направить усилия ученых на дальнейшую разработку теории народнохозяйственного планирования, чтобы сделать ее надежной основой повышения научного уровня планирования и эффективности общественного производства.

Решения партии определили главные направления этой работы. Развитию теоретических и методологических принципов народнохозяйственного планирования способствовали Всесоюзное экономическое совещание, проведенное в 1968 году в Москве, обсуждения этих вопросов на страницах журналов «Плановое хозяйство», «Вопросы экономики», еженедельника «Экономическая газета». Существенный вклад в методологию и методику планирования внесли новые, подготовленные и опубликованные Госпланом СССР в 1969 году Методические указания к составлению государственных планов.

Однако многие положения теории и методологии планирования народного хозяйства еще требуют дальнейшего обсуждения. В числе их прежде всего определение предмета и выделение методов этой науки.

В монографии «Система экономических

наук»¹, исследующей методологические и теоретические вопросы классификации экономических дисциплин, содержатся важные высказывания о предмете теории планирования народного хозяйства академика К. В. Островитянова и проф. А. И. Петрова.

Неповторимым предметом или объектом изучения всех экономических наук являются, пишет К. В. Островитянов, производственные отношения. Включение производственных сил в предмет исследования означало бы сращивание экономических наук с технологией. Однако, учитывая, что производственные отношения и производственные силы представляют собой сложное диалектическое единство, в котором производственные силы составляют содержание, а производственные отношения — форму, развитие последних, экономические науки изучают производственные отношения во взаимодействии с производственными силами и надстройкой.

Несмотря на наличие общей основы предмета всех экономических наук, науки эти не тождественны и в ходе дифференциации экономических знаний каждая из них получает свою научную специфику, свой предмет изучения.

К. В. Островитянов не дает специального определения предмета науки планирования народного хозяйства. Он относит теорию планирования к числу специальных

¹ «Система экономических наук». «Наука», 1968.

межотраслевых наук и основой ее считает закон планового, пропорционального развития, исходя из требований которого она изучает экономические связи в народном хозяйстве, разрабатывает систему показателей и методов установления темпов и пропорций развития экономики с целью достижения оптимальных результатов с наименьшими затратами. Определяя хозяйственно-политические задачи народнохозяйственного плана, теория планирования народного хозяйства исходит из требований основного экономического закона социализма, учитывая при этом достигнутый уровень производства, растущие потребности общества и имеющиеся ресурсы¹.

Однако нельзя согласиться, что теоретической основой науки о народнохозяйственном планировании является не вся система экономических законов, а лишь один из них — закон.

А. И. Петров считает, что предметом науки планирования являются закономерности, структура и факторы развития социалистического народного хозяйства. Теория планирования представляет собой применение общей теории социалистического производства в конкретных общественно-исторических условиях развития экономики. Автор указывает, что теоретические исследования в области планирования должны исходить из изучения содержания и требований объективных экономических законов социализма; раскрывать и находить оптимальные пропорции в развитии народного хозяйства; отражать иерархичность экономической политики Советского государства и определять в планах цели развития социалистической экономики и средства достижения их².

Немало и других определений предмета планирования народного хозяйства дано в специальных монографиях, учебниках и статьях по народнохозяйственному планированию. Они различны. Но в главном их подкрепляются, что главное в плановой науке состоит в исследовании и формировании в планах темпов и пропорций. Академик С. Г. Струмилин в од-

ной из своих работ пишет, что планирование — это прежде всего наука об управлении народным хозяйством. Ее предмет — народное хозяйство, взятое в целом, специфическая задача — борьба с хозяйственными диспропорциями. Это учение о планировании народнохозяйственных уровней, темпов и пропорций расширенного производства хозяйственных благ в соответствии с назревшими потребностями всего общества³.

Заслуживает внимания мнение автора о том, что возникшая в условиях социализма общественная наука о планировании народного хозяйства достигнет полного расцвета лишь в условиях коммунизма в связи с задачами международного разделения труда и братского сотрудничества всех народов, а пока она находится в стадии становления. Но должны быть, говорит С. Г. Струмилин, уже в настоящее время по меньшей мере твердые и общепризнанные теоретические основы, на которых базируется наука планирования.

Рассматривая народнохозяйственное планирование как форму государственного руководства народным хозяйством на основе познания и использования объективных экономических законов социализма, Г. М. Сорokin отмечает, что, поскольку оно охватывает все отрасли и стороны процесса воспроизводства, для познания сущности планирования необходимо познание всех экономических законов, регулирующих производство, распределение, обмен, накопление и потребление⁴. Основное содержание планирования народного хозяйства автор видит в организации производства, распределения, обмена и потребления в соответствии с общественными потребностями как производственными, так и личными.

Еще более ответственной является задача точного и ясного, а не марксистско-ленинских позиций определения предмета науки о планировании народного хозяйства в учебниках. В одном из первых учебных пособий по планированию народного хозяйства, написанном коллективом преподавателей института народного хозяйства

¹ См. К. В. Островитянов. Политическая экономия социализма, специальные и отраслевые науки, в кн. «Система экономических наук». М., 1968, стр. 12, 13, 14, 16, 23.

² См. А. И. Петров. Научные проблемы планирования народного хозяйства, в кн. «Система экономических наук». М., 1968, стр. 168, 169.

³ См. С. Г. Струмилин. Предисловие к книге Г. М. Сорokin «Планирование народного хозяйства СССР». М., 1961, стр. 6.

⁴ См. Г. М. Сорokin. Планирование народного хозяйства СССР. М., 1961, стр. 9, 10, 12, 13.

имени Г. В. Паеханова, есть специальный раздел о предмете теории планирования. Автор этого раздела М. В. Бреев относит ее к числу экономических наук о социальном способе производства, возникающих на основе марксистско-ленинской политической экономики и обобщения практики планирования. Объектом планирования М. В. Бреев считает не только народное хозяйство в целом, но и происходящие в обществе социально-экономические процессы. Однако целостного и сжатого определения он также не дает. Только краткий анализ всего раздела «Предмет теории планирования» позволяет составить законченное представление по данному вопросу. Теория планирования — наука, изучающая экономические законы социализма применительно к конкретным закономерностям воспроизводства. Цель ее — на основе выявления потребностей общества организовать планомерный процесс производства, обеспечить наилучшее использование трудовых, материальных и финансовых ресурсов, достижение рациональных пропорций и высоких темпов развития народного хозяйства. При этом на каждом этапе социалистического строительства обеспечиваются темпы и пропорции развития особенно таких экономической политики, уровнем достижений науки, техники, передовым опытом¹.

Разнообразны, а часто и противоречивы определения предмета науки о народнохозяйственном планировании в ряде известных учебников. Впрочем, не в каждой учебной группе можно объединить в две группы. К первой можно отнести учебник планирования народного хозяйства СССР, написанный коллективом авторов под редакцией Н. С. Ковалю и Б. П. Мирошниченко, учебник М. Г. Колодий и А. П. Степанова, а также книгу о народнохозяйственном планировании А. П. Карпенко. В них определение предмета планирования народного хозяйства основывается прежде всего на познании механизма действия и использования экономических законов социализма в планировании и рациональном установлении темпов и пропорций экономического развития.

В первом из названных учебников планирование народного хозяйства — это наука

о путях и методах использования и применения экономических законов и практической деятельности социалистического государства по управлению и руководству народным хозяйством. Она изучает конкретные закономерности, определяющие темпы и пропорции экономического развития, методы разработки и осуществления государственных планов и организационные формы управления хозяйственной жизнью². Последнее (разработка организационных форм управления хозяйственной жизнью), нам кажется, является не предметом планирования, а содержанием науки об управлении хозяйством и компетенцией не плановых, а советских, хозяйственных органов.

В учебнике М. Г. Колодий и А. П. Степанова (как и в книге А. П. Карпенко) мы находим менее полные определения предмета народнохозяйственного планирования. Они определяют предмет науки о планировании народного хозяйства как изучение путей и методов использования и применения экономических законов в практике коммунистического строительства и разработке на базе этого научных основ планового руководства народным хозяйством³. Вполне оправдано замечание авторов, что, исходя из экономических законов, народнохозяйственное планирование вырабатывает конкретные пути и формы использования механизмов их действия применительно к особенностям каждого этапа народного хозяйства. Но нельзя согласиться с тем, что планирование народного хозяйства неразрывно связано с организацией производства на предприятиях. Это уже функция внутриаппаратного планирования в науке об организации промышленных предприятий (стр. 6).

А. П. Карпенко в своей монографии указывает, что предметом народнохозяйственного планирования является изучение закономерностей расширенного социалистического воспроизводства и отражение их в народнохозяйственных планах. Теория планирования определяется им как наука о методах и направлениях использования действия экономических законов в практической деятельности социалистического го-

сударства, по руководству и управлению развитием экономики⁴. Говоря об отражении в планах закономерностей расширенного социалистического воспроизводства, А. П. Карпенко отводит неоправданно пассивную роль теории и практике народнохозяйственного планирования. Их задача не только «отражать», их назначение — с помощью планов активно преобразовать экономические и иные отношения в развитии социалистического общества на путях к коммунизму.

Иначе решается вопрос о предмете планирования народного хозяйства в университетском курсе планирования народного хозяйства СССР, написанном коллективом сотрудников Московского университета. Здесь он трактуется как разработка методологии и методики определения основных показателей развития социалистической экономики в перспективном периоде, прежде всего темпов и пропорций развития экономики. В этих целях теория планирования разрабатывает методы изучения общественных потребностей и ресурсов и их сбалансирования на наиболее эффективной основе, а также методы реализации плановых заданий⁵. В этом определении не отмечена связь народнохозяйственного планирования с политической экономией социализма, с выяснением механизма действия и использования экономических законов социализма при составлении планов и применении экономических методов к их реализации. Нам представляется общеприемлемо отнестись к разработке стратегических (перспективных) задач от тактических (текущих) задач народнохозяйственного планирования.

В учебнике, изданном МГУ, немало спорных и противоречивых утверждений. Как, например, понять и согласовать между собой утверждение о том, что «непосредственной теоретической базой науки о планировании является политическая экономика...» (стр. 14), с заявлением авторов, что «непосредственной теоретической базой планирования является специальная наука — теория планирования» (стр. 7). Исходя из каких теоретических положений авторы учебника говорят, что «наиболее общей объективной основой социалистического

планирования является уровень развития современных производительных сил?» (стр. 7). Авторы многократно повторяют, что теория планирования исходит из исторического материализма, марксистско-ленинского социализма, теории научного коммунизма, но нигде не пытаются четко и ясно ответить на вопрос, какое же место занимает теория народнохозяйственного планирования в системе наук. А в вузовском курсе такой четкий и неудачный ответ тем более необходим, что авторы очень много говорят о связях теории и практики планирования с техническими, математическими, естественными и другими науками (стр. 15).

С нашей точки зрения, предметом теории планирования народного хозяйства является исследование механизма действия и методов практического использования общественного (государственного) системы экономических законов социализма в целях управления развитием народного хозяйства на основе перспективных и текущих планов для достижения высоких, устойчивых темпов и рациональных пропорций расширенного социалистического воспроизводства, повышения экономической эффективности и наиболее полного удовлетворения непрерывно растущих общественных нужд и личных потребностей населения. Предмет теории планирования включает также разработку системы показателей единого народнохозяйственного плана, разработку и применение экономических методов управления, планирования и стимулирования производства, организацию и контроль за выполнением планов.

Невозможность включить в одно определение все проблемы и задачи народнохозяйственного планирования вызывает необходимость дополнительного осмещения места и роли теории планирования в системе экономических наук, анализа сущности и значения долгосрочных прогнозов как предельного этапа научного исследования перспектив развития научно-технического прогресса, совершенствования производственных отношений, выявления природных и трудовых ресурсов, определения потребностей общества и населения и т. д.

Задачей науки планирования народного хозяйства является обобщение практического опыта составления и выполнения планов, изучение роли государственных планов в выполнении задач экономической политики КПСС и Советского государства,

¹ См. «Планирование народного хозяйства СССР» под общей редакцией профессора Н. С. Ковалю и Б. П. Мирошниченко. Учебник, изд. П. М., 1968, стр. 26 и 28.

² См. М. Г. Колодий и А. П. Степанов. Планирование народного хозяйства. Учебник. Киев, 1968, стр. 6.

³ См. А. П. Карпенко. Планирование народного хозяйства. М., 1968, стр. 9.

⁴ См. «Планирование народного хозяйства СССР». Под ред. Л. Я. Берга. МГУ имени М. В. Ломоносова. М., 1968, стр. 7.

решение ряда хозяйственных и социальных проблем развития страны.

Методология разработки планов развития народного хозяйства сложна. Она определяется прежде всего методами диалектического и исторического материализма, принятыми применения которых к исследованию экономических явлений и процессов определяют марксистско-ленинской политической экономии социализма. Но, как все экономические науки, имея общим предметом исследования общественно-производственные отношения, характеризуются своим особым предметом изучения, так и методология планирования, общей теоретической основой которой является методология марксистско-ленинской политической экономии и творческий опыт планирования в СССР, имеет и присущую своему предмету собственную специфическую методологию.

Еще Г. М. Крижановский, говоря о методологии народнохозяйственного планирования, указывая, что «методология, которая лежит в основе обобщений в абстрактно-названных терминах, — это одно дело; другое дело — та методология, которая вырастает на почве действительной практики... наука о планировании, так же как и всякая другая, вырастает на этом стыке работником теоретической мысли и нуждами практической действительности»¹.

Уже в первых народнохозяйственных планах нашей страны методологической их базой была марксистско-ленинская теория расширенного социалистического воспроизводства, использовались балансовый метод, технико-экономические расчеты и прогрессивные нормативы. Вместе с углублением знаний и практического опыта народнохозяйственное планирование обогащалось и в нем применялись новые и более совершенные методы составления планов. Этим методом не было. Кроме основополагающего метода диалектического материализма и методологии марксистской политической экономии, планирование народного хозяйства широко использует методы составления системы синтетических, трудовых и материальных балансов; технико-экономических расчетов; нормативный; количественного и качественного анализа экономических явлений; метод сравнения экономических эффективности разных вариантов плана; экономических группировок, индексный, бюджетный и экспериментальный. На-

ряду с так называемыми традиционными в плановой науке все шире применяются новые методы экономико-математических расчетов, моделирования экономических процессов, межотраслевого баланса, оптимального планирования. Эти методы с разной степенью научного обоснования изложены в ряде последних монографий, учебников, журнальных статей. В методологию вносят свой творческий вклад экономическая кибернетика и ЭВМ.

Важное методологическое значение имеют основные принципы составления планов: партийности, повышение экономической эффективности общественного производства, обеспечение пропорциональности всех разделов плана, учет общественных (и личных) потребностей и ресурсов, принципа непрерывности и преемственности планов и др.

Быстрое развитие теории и методологии народнохозяйственного планирования и все возрастающие требования к плановой науке выдвигают новые методологические проблемы, нерешенные и дискуссионные вопросы. Об этом со всей очевидностью говорит, в частности, новая постановка вопроса о методологии проблемы в уже упоминавшемся учебнике «Планирование народного хозяйства СССР»¹. Правильно отмечая, что методология планирования раскрывает внутреннюю логику составления народнохозяйственных планов, авторы учебника рассматривают этапы, принципы, методы, а затем три концепции логики составления народнохозяйственных планов. Этапы общезвестны, их правильно дополняет лишь долгосрочное программирование (в области техники, ресурсов, демографии, потребительского спроса и т. д.). Неудомененное вызывает, по-видимому, сознательное ограничение авторов числа принципов и методов составления планов развития народного хозяйства. Принципов два — непрерывного роста пропорциональности, сбалансированности и принципа повышения эффективности общественного производства. Методов тоже два — балансовый и метод оптимизации плановых решений. Рассматриваются также три концепции народнохозяйственного планирования. Первая — на основе отраслевых проектировочных. Она характеризуется как давно устаревшая и не-

совершенная. Правда, непонятно, чем авторы учебника смогут объяснить свою точку зрения в свете решений сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК и XXIII съезда КПСС об установлении отраслевого принципа управления и планирования производства.

Вторая концепция — комплексное, многовариантное планирование на основе системы моделей, включающих плановый межотраслевой баланс, когда исходным пунктом плана является конечное потребление общества. Нет сомнений, что это порождает огромное теоретическое и народнохозяйственное значение. Овладевание этим методом — важнейшая задача плановых работников. Однако и тут не все еще решено. Требуется ясности вопрос о научной методологии, объективных критериях установления в качестве исходной позиции плана конечного потребления общества, особенно если, следуя рекомендациям авторов, учитывать только фонд потребления и производственного накопления (стр. 54). Не забегем ли мы здесь вперед?

Третья концепция — оптимального планирования. Но в учебнике констатируется, что ее применение связано еще с предварительным преодолением больших теоретических и практических трудностей (стр. 59), не решен критерий оптимальности (стр. 60), и в ближайшие годы предполагается еще только разработать научные основы системы оптимального планирования народного хозяйства в целом (стр. 61).

Каков же общий вывод? Если перейти из трех предложенных в учебнике МГУ кон-

цепций «устаревая», третья в масштабе всей экономики еще не нашла способов своего применения, а вторая не дает пока решение главной проблемы — повышения экономической эффективности общественного производства, то почему мы должны отбросить все то, что достигнуто и многократно на деле оправдало себя в теории и долговременной практике советского планирования?

По нашему мнению, всякий односторонний подход к планированию социалистического народного хозяйства неустоек. Необходимо наряду с развитием, совершенствованием, проверкой на практике и все большим закреплением новых методологических принципов использовать и оставшийся арсенал методологических принципов и приемов, отвечающих требованиям марксистско-ленинизма.

В настоящей статье мы попытались рассмотреть лишь некоторые принципиальные проблемы теории и методологии планирования народного хозяйства. В отношении их не существует еще единой точки зрения, а есть далеко идущие «разномыслия», отнюдь не способствующие повышению научного уровня планирования.

Нет сомнения, что именно сейчас, когда партия призывает ученых и практиков-экономистов усилить совершенствование теории и методов планирования народного хозяйства в ходе осуществления экономического реформы, крайне необходима творчески обдумать многие еще не решенные проблемы.

¹ См. «Планирование народного хозяйства СССР». Учебник МГУ имени М. В. Ломоносова. Под ред. Л. Я. Берри. М., 1968, стр. 39—62.



В. Кузнецов

Инвестиции капиталистического предприятия

Инвестиционную деятельность капиталистического промышленного предприятия можно определить как использование собственных и привлеченных ресурсов для обеспечения экономического эффекта и увеличения дохода. Обозначение основного капитала неотделимо от модернизации оборудования. Поэтому на практике понятие «инвестиции» обычно связывают с модернизацией и развитием производственно-технического аппарата предприятия.

Инвестиционная деятельность капиталистического предприятия планируется в рамках общей программы действий, разрабатываемой высшей администрацией. В этой программе предусматриваются все расходы, необходимые для коммерческого производственной деятельности, в частности, инвестиции в основной капитал, в другие предприятия, для материального обеспечения производства и подготовки кадров.

Остановившись на методике обоснования инвестиций в основной капитал, программы капиталовложений, необходимых для сохранения и развития производственно-технической базы предприятия, и перенаправления ресурсов, обеспечивающих финансирование (собственный капитал + долгосрочные займы). Разработка этих программ начинается с изучения финансовой структуры предприятия, с тем чтобы прежде всего устранить имеющийся дисбаланс между основным и оборотным капиталом. В связи с этим предприятие может сначала реализовать менее ка-

питальные и даже менее рентабельные вложения. Затем уже принимаются во внимание намечаемые подразделениями предприятия проекты капиталовложений. Решение по ним выносятся путем поведомственного обмена взглядов между заинтересованными службами. Служба сбыта, например, обращая внимание на объем продаж, условия рынка, стремится увеличивать расходы на рекламу, что может вызвать сокращение бюджета инвестиционных расходов службы производства; служба ущерба экономике производства; служба производств в свою очередь руководствуясь уровнем производства и менее обеспеченности затратами на работу службы сбыта; финансовая служба стремится ограничить все расходы и отвлечения денежных средств, считая их обременительными, а накопления и рентабельность — незначительными. Возникшие между подразделениями разногласия устраниваются под арбитражем высшей администрации, действующей в соответствии с директивами предпринимательского органа. Таким образом, программа капиталовложений всегда отражает хозяйственную линию (тенденцию, масштаб и длительность капиталовложений), предопределяемую собственником капитала.

От выбора направлений и объема капиталовложений зависит будущее предприятие. Поэтому как недостаточный уровень, который грозит снижением конкурентоспособности, так и чрезмерные вложения в основной капитал, однако несприятель-

Недостаточная ликвидность имущества предприятия часто считается более опасной, чем недостаточная рентабельность капиталовложений.

В силу особой экономической роли капиталовложений обоснование решения по ним на крупных предприятиях иногда становится функцией специального органа при управлении, который изучает и координирует предложения всех подразделений, строит гипотезы затрат по капиталовложениям, срокам их освоения, рентабельности, накоплениям.

Разработка проекта капиталовложений включает, с одной стороны, расчет вложений и их эффективности, с другой — возможность их финансирования. Среди буржуазных специалистов не существует единого мнения относительно первичного и производного в данной проблеме; у современных теоретиков по вопросам инвестирования капиталистического предприятия финансовый аспект проблемы часто отсутствует или рассматривается лишь как дополнение.

1. Обоснование капиталовложений. Исходные данные для расчета капиталовложений дают сведения о рынке предприятия. Задаваясь определенными техническими характеристиками, размером спроса и ценой изделия, под производством которого намеряется капиталовложение, можно рассчитать рентабельность его выпуска в перспективе, исходя из намечаемого уровня прибыли. Однако такой расчет связан с трудностями ввиду неопределенности будущих денежных поступлений из оборота. К тому же в условиях производства (независимый состав изделий, оборудования и др.) проследить рентабельность отдельного изделия невозможно. В результате ограничиваются лишь перспективной оценкой издержек по проекту капиталовложений. Это упрощает расчет, не дает полного представления об эффективности, но позволяет быстро получить хотя бы приближенную оценку.

Оценке могут быть подвергнуты один или несколько проектов, с тем чтобы выбрать лучший. Чаще всего практикуется выбор альтернативного варианта. Выбор проекта капиталовложений предполагает неоднократные оценки большого объема информации о рынке, ценах, техническом прогрессе на предстоящий период.

Если ограничиться заменой оборудования, то и в этом случае капиталистическо-

му предприятию трудно предсказывать сбыт из-за неопределенности спроса, конкуренции и невозможности создания ясной картины экономического положения страны.

При обосновании капиталовложений исходят из их технической ориентации, места и характера строительно-монтажных работ, основных технических данных закупаемого оборудования, характеристик возможных вариантов технологии производства данной продукции и т. д.

По данным предварительной оценки капиталовложений определяют целесообразные альтернативные варианты, чтобы затем на основе анализа издержек и расчета эффективности каждого из них отобрать лучший.

Анализ инвестиционных издержек проводится для окончательного выявления капиталоемкости проекта, изыскания возможности минимизации последних при сохранении необходимых технических характеристик и показателей эксплуатационных издержек.

На данном этапе все предстоящие работы отражают в проекте, как правило, в погодном разрезе с указанием соответствующих затрат (по исследованию, проектированию, на закупку оборудования, оплату работы подрядчиков, поставки и труд персонала предприятия). Ввиду неопределенности технического прогресса считается целесообразным устанавливать расценки путем введения несколько увеличенной (для совершенно новых работ или работ, производимых в недостаточно известных производственных условиях, корректировка должна быть значительной).

Анализ эксплуатационных издержек чаще всего проводят на двух этапах: на этапе «освоения», которым заканчивается собственно инвестиционный период, в течение которого капиталовложения ощутимее оказывают влияние на эксплуатационные показатели (в зависимости от объекта капиталовложений он может длиться от нескольких месяцев до нескольких лет), и на этапе «нормальной» эксплуатации, в течение которого эксплуатационные показатели стабилизируются. Рекомендации специалистов предусматривают изучение эксплуатационных издержек на этапе нормальной эксплуатации, учитывая их динамику и достигнутый предел на этапе освоения.

В процессе анализа реконструируется табличное изложение эксплуатационных из-

держек в позиционном и позиционном (по подразделению) разрезах, особенно когда речь идет о расширении производственной мощности. Однако составленная таблица позволяет быстро определять эксплуатационные затраты для нового (дополнительного) оборудования с учетом коррективов по данным технико-экономических гипотез (например, удельного расхода материала на единицу изделия, производительности труда и т. д.). Ввиду неизбежных ошибок при прогнозировании эксплуатационных издержек из-за трудности предвидеть технические параметры (наименее погрешности проектов в машиностроении; в добывающей промышленности они могут быть значительными в случае открытия новой шахты на известном, но не разрабатываемом месторождении) рекомендации предусматривают устанавливать явку основных технических параметров проекта. При этом предупреждают о возможных ошибках при ориентации на среднотраслевой темп прироста производительности, поскольку он зависит не только от эффективности действующего оборудования, но и от расширения (или сокращения) его парка.

Неизбежное колебание цен при расчете проекта анализируют по укрупненным статьям эксплуатационных затрат (например, заработная плата, сырье, покупки полуфабрикаты и др.), ориентируясь на вероятную эволюцию индекса цен относительно достигнутого уровня, принимаемого за базу. Обоснованием издержек иногда сдерживаются при определении эффективности инвестиций, если последние ориентируются на максимум экономии.

2. Расчет эффективности. Эффективность отдельного проекта капиталовложений определяется на капиталистических промышленных предприятиях, как правило, по одному из трех критериев: минимума издержек, нормы рентабельности, срока окупаемости.

Критерий минимума издержек используют для установления своевременности замены (модернизации) действующего оборудования. Это правило применяется

а) для сравнения «общих среднегодовых затрат» для действующего и нового оборудования. В этом случае эмпирически устанавливаются пороговый срок службы старого оборудования (T_0) и оценивают эксплуатационные издержки первого ($I_{зд_1}$) и второго ($I_{зд_2}$) годов. Затем по формуле простой средней определяют среднегодовое значение эксплуатационных

и средние инвестиционные издержки как сумму первоначальных инвестиционных затрат (K) плюс процент (i) со средней величин капиталовложений на весь расчетный период эксплуатации: $\frac{K}{T} + i \frac{K}{2}$. Недостаток этого метода состоит в эмпирической оценке срока службы (T), в результате чего средние издержки становятся его функцией, и в том, что средние значения недостаточно отражают действительность.

Американский специалист в области инвестиций Дж. Терборг рекомендует несколько занимать эксплуатационные и значительные инвестиционные затраты;

б) для сравнения «единичных средних годовых затрат на изделие». В этом случае средние годовые общие затраты для альтернативных вариантов делают на объем выпуска (B):

$$\frac{K}{T} + \frac{iK}{2} + \frac{I_{зд, \text{ср. год.}}}{B}.$$

Такой подход позволяет одновременно определять «норму рентабельности», то есть объем производства, начиная с которого новое оборудование оказывается эффективным старого.

Критерий «нормы рентабельности» устанавливает связь между годовой экономической рентабельностью и инвестиционными затратами.

Суть метода — в сопоставлении расчетного показателя $(I_{зд_2} - I_{зд_1}) \frac{K}{T} \times 100$

с минимально допустимой нормой рентабельности для капиталовложений $E_{кр}$, устанавливаемой предприятием с учетом общэкономических перспектив, отраслевой нормы прибыли, собственного финансово-экономического состояния, особенностей производства или оборудования. При $E^* > E_{кр}$ модернизация своевременна.

Недостаток метода состоит в необходимости определять минимальный норматив, в результате чего неизбежны субъективные оценки. Даже с учетом особенности отрасли норматив лишь приблизительно отражает действительную эффективность капиталовложений. Если он завышен, капиталовложения должны отодвигаться по времени, пока не возникнет экономия ($I_{зд_2} > I_{зд_1}$). В условиях капиталистического хозяйствования это может привести к оставлению предприятия до конкурентов.

Критерий срока окупаемости наиболее широко применяется предприятиями при замене (модернизации) оборудования, поскольку он прост и легко связан с финансовой политикой предприятия. В данном

случае устанавливается время (P), за которое сумма годовых экономий эксплуатационных издержек ($I_{зд_2} - I_{зд_1}$) окажется равной стоимости нового оборудования (K). Суть метода — в сопоставлении расчетного показателя $P^* = \frac{K}{I_{зд_2} - I_{зд_1}}$ с максимально допустимым нормативным значением $P_{кр}$, которое предприятие устанавливает с учетом ряда факторов, как и при выборе $E_{кр}$. При $P^* < P_{кр}$ модернизация целесообразна. Предприятия фактически всегда занижают значение $P_{кр}$ против эффективного срока использования оборудования и тем более ниже технико-экономического.

Вызванная некоторыми специалистами в США концепция «самого короткого срока окупаемости» (2–3 года) отвергается заделанными теоретиками в области инвестирования, поскольку она не всегда отвечает требованиям экономии, ведет к задержке модернизации, к оставлению предприятия в техническом прогрессе, устареванию оборудования, ибо лишь с сокращением фактического срока окупаемости может возникнуть положительный эффект, окупающий капиталовложения. Так как это не всегда экономично, проект отклоняется.

$$\left(\frac{H_{\text{общ}}}{B_{\text{час}}} - H_{\text{общ}} + \left(\frac{K_H}{T_{\text{час}}} + I_{\text{зд, факт. час}} \right) \cdot t_{\text{ч, факт. год}} \right) \cdot (B_{\text{час}} + \Delta B_{\text{час}}).$$

где $H_{\text{общ}}$ — годовые общие издержки действующего оборудования;

K_H — стоимость внедряемого оборудования;

$T_{\text{час}}$ — полный срок службы нового оборудования в часах;

$I_{\text{зд, факт. час}}$ — эксплуатационные издержки нового оборудования в расчете на 1 час работы;

$t_{\text{ч, факт. год}}$ — время работы нового оборудования в часах за год;

$B_{\text{час}}$ — фактический объем выпуска продукции в связи с внедрением оборудования в час;

$\Delta B_{\text{час}}$ — дополнительный выпуск продукции в связи с внедрением оборудования в час.

Формула приблизительно указывает критерий минимизации издержек.

Обословление по использованию методов расчета эффективности капиталовложений на промышленных предприятиях ФРГ показало, что почти во всех отраслях применяется критерий срока окупаемости при модернизации и расширении технического

В практике расчета эффективности капиталовложений используется множество расчетных приемов, отличающихся разнообразием вложения составных элементов. Так, руководствуются скорее финансовыми соображениями (стремление быстрее окупиться) или имущественными (быстро деинвестировать средства), в расчет «срока окупаемости» вводят процент по ссудам, то есть элемент $\frac{iK}{2}$ (формула при-

$$\text{нимает вид } P^* = \frac{K}{I_{зд_2} - I_{зд_1} - \frac{iK}{2}};$$

в расчет «нормы рентабельности» — ликвидационную стоимость выбывающего оборудования

$$\left(E^* = \frac{(I_{зд_2} - I_{зд_1}) - \frac{K - \text{ликвид.}}{T}}{K} \right).$$

Могут также учитываться амортизация (ничет из капиталовложений) и различные поправки к сроку службы.

Применяется множество других расчетов, учитывающих так или иначе рассмотренные критерии эффективности. Один из них может быть проиллюстрирован на примере станостроительной фирмы АМТЕК-ФРАНС (Франция). Суммарный эффект от внедрения нового оборудования определяется с помощью формулы

аппарата, в обрабатывающих отраслях широко используются критерии минимума издержек нормы рентабельности. Расчет эффективности отсутствует при вложениях в другие предприятия, жилищное строительство, технику безопасности.

Для капиталистических предприятий характерно чрезвычайное разнообразие часто малообоснованных, по признанию ряда специалистов, методов расчета эффективности капиталовложений. Это неудивительно, поскольку интересам предприятий различны. Коммерческая тайна и конкуренция не позволяют унифицировать формулы расчета.

Некоторые методические положения по обоснованию решения о капиталовложениях не ограничиваются расчетом и выбором наиболее эффективного варианта и предусматривают контроль реализации проекта. Накопленный опыт, обобщение ошибок используются для разработки аналитических элементов, необходимых при дальнейшей работе по обоснованию капиталовложений, особенно тех, в которых оперируют анал-

гичными технико-экономическими типологизациями. В такой работе для изучения проектов капиталовложений рекомендуется использовать контрольный перечень вопросов.

Дальнейшее совершенствование расчета эффективности капиталовложений специалистами связывают с внедрением в практику метода актуализации, учитывающего фактор времени.

Теоретической основой к использованию метода актуализации послужила известная теория процента И. Фишера, согласно которой одна и та же денежная величина принимает во времени различные значения.

Так, 100 франков (1) к выплате два года тому назад или подлежащие возврату через три года, можно рассматривать как эквиваленты, связанные определенным процентом годовой оплаты (i):

$$\frac{D \cdot (1+i)^{-t}}{0 \quad 1 \quad 2 \quad 3 \quad 4 \quad 5 \text{ лет } (t)} \quad \frac{D \cdot (1+i)^t}{100 \text{ фр.} \quad 112,5 \text{ фр.}}$$

При $i = 4\%$ годовых 100 франком соответствует 92,5 франка в первом случае или 112,5 франка во втором случае. Метод актуализации построен на использовании операции скидки, то есть

$\frac{1}{(1+i)^t}$, которая и является фактором актуализации.

Эту систему связи будущего с настоящим считают возможным распространить и на систему материального производства.

В свете этой концепции цепь будущих эффектов, например в виде снижения издержек от реализации проекта капиталовложений (З), точно так же может быть представлена их актуализированной величиной

$$K_{\text{акт}} = \sum_{t=0}^T \frac{Z^t}{(1+i)^t} \text{ макс.}$$

где $i = 0, 1, 2, \dots, T$ — последовательность лет;

1 — постоянная норма эффективности;

З — годовой эффект от капиталовложений в t -м году.

Если i варьирует, то

$$K_{\text{акт}} = \sum_{t=0}^T \frac{Z_t}{\prod_{t=0}^T (1+i_t)}$$

Актуализированная величина, таким образом, есть функция ежегодных эффектов (З), срока эксплуатации капитала (Т)

и нормы эффективности (i), с помощью которой получается актуализированная величина капиталовложений, то есть $K_{\text{акт}} = f(Z, T, i)$.

Годовые актуализированные эффекты от капиталовложений вследствие модернизации оборудования (или внедрения технического изобретения) при неизменной норме эффективности, как видно, убывают по ходу времени относительно отрицательной точки (бесконечно убывающая геометрическая прогрессия со знаменателем $1+i$).

Начальные значения годовых эффектов, то есть в течение этапа освоения капиталовложений, имеют отрицательные значения (ост издержки, но еще нет реализации). Затем, на этапе нормальной реализации, начинают появляться положительные значения эффекта. Ряд актуализированных значений годовых эффектов, таким образом, представляет сумму членов с противоположными знаками, алгебраическая сумма которых дает общую актуализированную величину эффекта $K_{\text{акт}}$.

Наиболее эффективным проекту соответствует наибольшее значение $K_{\text{акт}}$, а точнее, $K_{\text{акт}} - K$, вычитаемая «человечья» вложения, где K — инвестируемый капитал.

Норму эффективности в методе актуализации можно рассматривать как желаемую инвеститором норму эффективности. В действительности она формулируется под воздействием объективных факторов. Капиталовложения могут быть профинансированы за счет займа (кредита), увеличения акционерного капитала либо резерва (самофинансирования) предприятия.

Норму эффективности чаще принимают одинаковой для всех источников финансирования капиталовложений, даже для собственных накоплений, поскольку их можно обменять на ценные бумаги с определенной нормой дохода.

Специалисты при определении нормы рекомендуют поступать следующим образом. Во-первых, необходимо записать ее против действующей ставки процента на рынке долгосрочных заемных средств, имея в виду необходимость быстрее погашать заемные средства в связи с возможным ускорением морального обесценения капитала и допущая возможность дополнительных издержек по займам (что в значительной мере зависит от финансового положения предприятия); во-вторых, ориентироваться, когда источником финансирования выступают акционерный капитал, на уровень дивиденда или на усредненную ставку про-

цента по ссудным ресурсам (заяви и заемные средства); в-третьих, при самофинансировании придерживаться нормы процента несколько ниже той, которой можно было бы получить в качестве дивиденда (но несколько выше ставки денежного рынка).

При выборе нормы эффективности не исключены ошибки. Если выбрана очень низкая процентная ставка, то впоследствии может обнаружиться, что данный проект нерентабелен; если она завышена, предприятие, очевидно, воздерживается от реализации проекта, хотя капиталовложения и рентабельны.

Срок эксплуатации капитала — фактор наиболее проблематичный. Однако здесь вместо интуиции и опыта, как это имеет место при традиционных методах определения эффективности капиталовложений, существует ориентир более объективного свойства — норма эффективности. Исходя из динамики актуализированных значений эффекта¹ и возможностей предоставления перспектив реализации продукции, практически считают достаточным ограничиться пятью годами.

В случае же выбора из вариантов капиталовложений, для которых заданы сроки эксплуатации (например, в добывающей промышленности), рекомендуют устанавливать общий срок как наименьшее общее кратное сроков эксплуатации по каждому варианту. При равенстве актуализированных значений доходов вариант с наиболее коротким сроком эксплуатации оказывается более эффективным.

При оценке эффективности программ капиталовложений (инвестиций) предприятия фактически используют те же критерии, что и при расчете эффективности отдельного проекта. Только здесь уже в формулу расчета включают не издержки, а прибыль и учитывают накопления амортизационного фонда, то есть оперируют элементами расчета финансовой эффективности предприятия.

Норму годовой рентабельности определяют

а) как отношение планируемых прибылей от инвестиций на рассматриваемый год к чистым вложениям на весь период инве-

стирования, то есть за минусом накопленных амортизационного фонда:

$$\frac{\text{прибыль}}{K};$$

б) как отношение средней нормы доходности к инвестируемому капиталу в течение всего периода инвестирования к средней величине чистых вложений, то есть также за минусом амортизации:

$$\frac{\text{средняя ежегодная прибыль}}{1/2K} \text{ или } \frac{\text{средняя ежегодная прибыль}}{K} \times 2.$$

Срок окупаемости инвестируемого капитала определяют как отношение инвестируемого капитала к годовой величине кэш-флоу (амортизация + прибыль):

$$\frac{K}{\text{кэш-флоу (году)}}.$$

Число лет окупаемости отражает в данном случае степень риска, связанного с инвестированием капитала; тем короче этот период, тем меньше риск. В случае приращения заемных средств (КР) для финансирования инвестиционный срок окупаемости учитывает и эту сумму:

$$\frac{K + KР(1+i)}{\text{кэш-флоу} + \text{амортизация } КР}.$$

Метод актуализации в данном случае включает соответствующую оценку всех расходов и денежных поступлений, связанных с инвестициями, то есть сопоставление актуализированного значения кэш-флоу и инвестиционных затрат (еливоверенных или их сумму по этапам инвестирования).

Эффективность инвестиционной деятельности на практике определяют и контролируют также по отношению к обороту (или к долгосрочным ресурсам) предприятия, используя такие показатели, как:

$$\begin{aligned} \text{а) } & \frac{\text{кэш-флоу}}{\text{оборот}} \times 100, \quad \frac{\text{кэш-флоу}}{\text{ресурс}}; \\ \text{б) } & \frac{\text{основной капитал}}{\text{оборот}} \times 100 \end{aligned}$$

— контрольный показатель, называемый нормой инвестирования, или годовые капиталовложения в основной капитал, прирост оборота

¹ 1 франк вложений при норме эффективности 10% представляет следующие актуализированные значения: через три года — 0,75, 5 лет — 0,62, 8 лет — 0,47, 10 лет — 0,39, 15 лет — 0,24, через 30 лет — 0,06 и т. д.

называемый показателем роста капиталоемкости; используются также обратные показатели:

оборот
годовые капиталовложения
оборот
прирост чистых имbalances
прирост оборота
прирост чистых имbalances

Имбалансы в данном случае включают все виды инвестиций, в том числе финансовые. Все показатели одновременно характеризуют успешность инвестиционной политики предприятия.

3. Финансовое обеспечение инвестиционной деятельности предприятия. Наряду с экономическим обеспечением отдельных проектов и инвестиционной программы предприятия решается проблема их финансового обеспечения. Решение ее направлено на выбор наиболее целесообразного и экономичного способа финансирования. Решается эта проблема в масштабе всей инвестиционной программы предприятия, а не по отдельным проектам, поскольку, определяя возможный фонд ресурсов, уже безразлично, в каком виде их использовать. Фонд ресурсов для инвестиций определяется программой долгосрочного финансирования, которая разрабатывается параллельно и увязывается с программой инвестиций.

Как уже говорилось, разработку программы долгосрочного финансирования начинают с изучения финансовой структуры предприятия и осуществляют таким образом, чтобы достичь предельного равновесия финансовых элементов.

Программу долгосрочного финансирования, как и программу инвестиций, разбивают на последовательные этапы, что облегчает финансовый контроль и позволяет предприятию маневрировать финансовыми ресурсами на каждом этапе, учитывая обеспечение инвестиционных затрат собственными ресурсами, конкретные условия финансового рынка, состояние конъюнктуры, движение цен, технический прогресс, ход реализации инвестиционной программы за предыдущий период.

При определении ресурсов долгосрочного финансирования инвестиций предприятия

прежде всего ориентируются на источники самофинансирования. В связи с этим рассчитываются программа собственных ресурсов, в которой находят отражение «программа прибыли» как рентабельность прошлых и новых инвестиций и «программа амортизации», предусматривающая отчисления с действующего капитала и инвестиций.

Когда собственных ресурсов недостаточно, капиталистические предприятия прибегают при свободном доступе к средствам финансового рынка к таким способам финансирования, как увеличение учредительского фонда или привлечение долгосрочного займа, кредита.

Определяя возможные источники финансирования всех потребностей предприятия, финансовая служба разрабатывает программу долгосрочного финансирования инвестиций, в которой находят отражение по годам: самофинансирование в виде резерва прибыли и амортизационных отчислений; увеличение учредительского фонда; долгосрочные займы, кредиты, а также расходы соответственно по каждому источнику финансирования (расходы и положенная оплата прав по формированию учредительского фонда, как и намеченные к распределению дивиденды; расходы, комиссионные, прибыли и годовые возмещения привлекаемых со стороны средств; подолжков валют).

В целом ресурсы (минус издержки) должны, очевидно, превышать потребности инвестиционной программы предприятия. На первом этапе это превышение может быть автоматическим в силу концентрации ресурсов для программы предприятия; затем оно обеспечивается поступлением амортизационных отчислений и прибылей, дающих запланкированную рентабельность. Все это предполагает определенную синхронизацию по годам и означает, по замечанию специалиста в области финансового управления предприятием Ж. Деваллиса, что при решении проблемы финансового обеспечения должно соблюдаться правило не максимальных, а оптимальных размеров, при которых обеспечивалась бы необходимая финансовая пропорциональность.

При разработке финансового обеспечения инвестиций на капиталистических предприятиях всегда предусматривают некоторый резерв ошибок прогноза или отступлений

от запрограммированного, а также для подстраховки всяких случайностей. Но работа с запасом ресурсов обусловливается не только неизбежными ошибками любого прогноза (здесь они усугубляются и самой системой хозяйствования). Как показывает практика, страховые резервы постоянно недоиспользуются и служат для расширения кредитно-финансовых операций предприятия.

В ходе реализации инвестиций программа долгосрочного финансирования может отклоняться от намеченной и не исключено оттягивание сроков завершения проектных работ. Но всегда руководствуются тем, чтобы каждый этап реализации способствовал расширению сбыта предприятия, обеспечиваясь первоочередно мобилизация собственных ресурсов и быда достигнута рентабельность, даже если программа инвестиций в целом не может быть реализована в поставленный срок.

В заключение можно отметить, что главная трудность в решении проблем капиталовложений заключается в том, что капиталистическое предприятие не в состоянии преодолеть устоявшийся подход, рассматривая свою хозяйственную деятельность всего лишь как способ извлечения прибыли.

Хотя объективные условия и заставляют его руководителей осознавать необходимость учета общественных требований (с этой целью в капиталистических странах организуют поддержку частному предпринимательству в виде государственного регулирования капиталовложений), однако цель приумножить свою собственность остается определяющей в хозяйственной деятельности. На практике, ни теоретически капиталистическое предприятие не может поступить своими интересами. В случае инвестирования оно может учитывать интересы окружающего мира лишь постольку, поскольку это не снижает его рентабельности.

Общим для методов обоснования инвестиционной политики капиталистических предприятий является наряду с расчетом выгод и издержек на ближайший период использование типового возможного изменения основных элементов расчета и тесная связь критерия эффективности с последующим инвестированием, направленным на сохранение конкурентоспособности и стабилизированной финансовой структуры предприятия. При определении норм эффективности учитываются все ресурсы, предназначенные для инвестирования,



Экономические реформы и внешняя торговля

Н. А. Зотова. «Торговля между странами СЭВ в условиях хозяйственных реформ». «Экономика», 1969, 144 стр.

XXIII сессия Совета Экономической Взаимопомощи имела широкую программу дальнейшего развития экономического сотрудничества социалистических стран — членов СЭВ. Сближение их национальных экономик на основе специализации и кооперирования производств, координации народнохозяйственных планов, ускорения внешнеторговых связей все более становится важнейшей закономерностью развития мирового социалистического хозяйства.

Проблемы интеграции социалистических стран, их экономического сотрудничества послужили обширной литературой, есть немало исследований и о развитии внешне-торговых отношений между ними. Однако работ, осматривающих влияние хозяйственных реформ на развитие торговли стран СЭВ, реформ и решения проблем социалистической интеграции, почти нет. Поэтому уже сам факт выхода в свет рассматриваемой книги заслуживает одобрения. В ней содержится анализ проблем эффективности внешней торговли социалистических стран и некоторых других сложных теоретических и практических вопросов.

В первой главе, посвященной общим проблемам экономического сотрудничества стран СЭВ, справедливо подчеркивается, что в современных условиях для достижения высокой эффективности производства необходимо, как правило, ориентировать его не только на внутренний, но и на внешний рынок, на развитие хозяйственных взаимосвязей групп стран. Говоря о принципиальных социально-экономических отличиях социалистической интеграции от капиталистической, автор приводит объективные пока-

тели, характеризующие преимущества социализма как общественного строя и мировой системы, нового типа межгосударственных экономических отношений.

Вместе с тем в книге показано, что в народнохозяйственных комплексах некоторых стран СЭВ еще наблюдается в ряде случаев неоправданный параллелизм в производстве однородной продукции, тормозящий специализацию и кооперирование производств, технический прогресс. В определенной мере это результат политики прошлых лет, когда стремились к созданию независимого от капиталистических стран национального хозяйства и быстрейшему преодолению остатков экономики, некоторые братские государства иногда без должного учета собственных возможностей и перспектив сотрудничества с другими социалистическими странами пытались создать весь или почти весь комплекс современных производств, зато это далеко не всегда отвечает требованиям их эффективности.

В результате в некоторых странах возникло известное несоответствие национальных экономических структур производственным ресурсам. Порой отстает предложение материальных, энергетических и металлургических производств, требующих больших инвестиций, нежели добывающих отраслей, и обеспечивающих более высокую рентабельность во внешнеэкономических связях. Экономически не оправданное дублирование однородных производств порою не позволяет достичь мировых стандартов по качеству продукции, особенно при мелкосерийном производстве и обширной номенклатуре. Однако эти трудности успешно преодолеваются. Раскрывая на конкретном ма-

териале возможности социалистической интеграции, автор подчеркивает, что суть связанных с их использованием проблем состоит в значительной мере в том, чтобы найти эффективные средства создания оптимума международного социалистического разделения труда.

В книге констатируется, что специализацию необходимо проводить прежде всего между заинтересованными государствами, на основе координации народнохозяйственных планов, научной оценки и анализа тенденций технического прогресса, объективных потребностей отраслей и предприятий. Это прежде всего специализация производства однородной продукции по узлам, агрегатам, деталям и т. д. Соглашения между странами должны носить обязательный, устойчивый характер, обеспечивая не только экономическую заинтересованность, но и материальную ответственность участников за их выполнение. При этом должна быть обеспечена экономическая выгода как производителей, так и потребителей специализированной продукции. Однако эти принципиально верные положения, к сожалению, не подкреплены необходимым анализом и расчетами.

Исследование Н. А. Зотовой написано с позиций непримиримости со всякого рода извращениями толкованиями категорий мирового социалистического хозяйства. Так, подкрепляется аргументированной критикой точка зрения некоторых югославских экономистов, в частности Б. Чосича, отрицающих существование, например, такой категории, как мировой социалистический рынок, и его связь с объективными потребностями социалистических стран. Но факт неоспорим: мировой социалистический рынок как совокупность отношений между странами социализма существует, развивается в соответствии с присущими ему закономерностями и является реальной категорией мирового хозяйства. Он, как пишет автор, «служит неотъемлемой частью нового типа межгосударственных экономических отношений, которые не сводятся только к торговле, валютным или кредитным операциям, а непосредственно включают организацию общественного производства...» (стр. 23).

Вместе с тем в книге недостаточно раскрыт механизм международных экономических отношений социалистических стран, и, в частности, координация народнохозяйственных планов рассмотрена лишь в общих

чертах. Конечно, и это отмечает автор, рыночный механизм совершенно недостаточен для эффективного решения таких важных проблем, как осуществление прогрессивных структурных изменений в экономике, комплексное использование достижений научно-технического прогресса, создание новых отраслей производства. Лишь научно обоснованная координация народнохозяйственных планов может обеспечить ускоренный рост и прогрессивные сдвиги в структуре народного хозяйства. В решении этой проблемы встречаются определенные трудности. Так, в ходе подготовки и заключения межгосударственных торговых соглашений, контрактов о специализации и кооперировании производств главное внимание уделяется количественным критериям, вытекающим из балансов ресурсов и потребностей, наиболее рационального использования мощностей и т. д., а за основу реализации берутся рыночные и стоимостные категории. Выход из положения, указывает автор, — в углублении координации народнохозяйственных планов, построенной на экономических расчетах, с учетом требований эффективности и взаимовыгодности хозяйственного обмена.

Во второй главе рассматриваются предпосылки совершенствования межгосударственных рыночных отношений. Она открывает параграфом, посвященным анализу воздействия реформ на механизм интеграции. Автор исследует проблемы планирования и материального стимулирования внешнеэкономических связей социалистических стран; более тесной уязки текущего и перспективного планирования их народного хозяйства, возможных организационных изменений механизма экономического сотрудничества и др. По его мнению, при координации народнохозяйственных планов сначала следует определить длительную перспективу, исходя из национальных и интернациональных прогнозов, на 15—20 лет, затем — на 5—10 лет, а после этого — приступать к координации в рамках календарного года.

Представляет интерес параграф о формах государственной монополии внешней торговли, которая все более охватывает весь комплекс внешнеэкономических связей в отношениях как с социалистическими, так и не социалистическими странами. В книге предлагается условная классификация форм такой монополии в европейских социалистических странах. В ней содержится

также обширный, систематизированный материал о новом в планировании и стимулировании внешней торговли в отдельных странах СЭВ, о формах укрепления организационных связей между промышленностью и внешней торговлей.

Третья глава книги — о хозяйственном расчете на мировом социалистическом рынке. В литературе эта проблема не получила пока должного освещения, и в рецензируемой книге она анализируется лишь в общих чертах. Некоторые приводимые автором положения являются дискуссионными. В то же время часть из них представляется достаточно обоснованной и, на наш взгляд, может служить основой для дальнейшей теоретической разработки. Нельзя не согласиться, например, с автором в том, что «хорошает» в межгосударственных экономических отношениях братских стран связан прежде всего не с действием рыночного механизма, а с плановым механизмом социалистической интеграции, подчиненным ему. Не регулируемые или недостаточно регулируемые планом рыночные отношения могут вызвать развитие экономических связей в таких направлениях, которые не соответствуют оптимальному международному социалистическому разделению труда и сводят план к роли регистратора рыночной стихии» (стр. 95).

Как известно, хозяйственные реформы выдвинули проблему более точной экономической оценки эффективности внешней торговли. Однако методы и надежный инструментарий такой оценки еще недостаточно разработаны. По мнению автора, решение проблемы заключается несоответствием в ряде случаев цен общественно необходимых затрат труда. Различная мера отклонения оптовых цен от стоимости во отдельных товарах, как показано в книге, иногда указывает на показатель сравнительной эффективности экспорта и импорта.

Ряд интересных обобщений содержится в параграфах о ценах как инструменте международного хозрасчета, об организации международных расчетов и кредита, о роли плана и рынка в социалистической интеграции.

Есть в книге и недостатки, упущения, редакционные огрехи, неточные формулировки. Некоторые параграфы написаны не-

ровно, иногда нарушается логическая последовательность.

Нам представляются, в частности, неудачными рассуждения автора о сроках развития самостоятельных национальных хозяйств (стр. 8). Такого вопроса вообще не существует, ибо экономическое единство, которое создается и развивается благодаря социалистической интеграции, не приводит к «слиянию» или «растворению» социалистических государств, к утрате их независимости. Социалистическая интеграция — это добровольное дело народов, творчески, на основе научных принципов марксизма-ленинизма решающих новые экономические, технические и организационные проблемы международного сотрудничества.

Автору следовало более четко и определенно сформулировать свою принципиальную позицию в вопросе о самостоятельности предприятий во внешнеэкономических связях, имея в виду необходимость их эффективной регламентации государством, а также об отрицательных последствиях практики предоставления предприятий «свободы торговли» с капиталистическими фирмами в некоторых странах.

Целесообразно было бы также больше внимания уделить характеристике тех объективных факторов, благодаря которым особенно выгодна взаимная торговля социалистических стран: плановый характер внешних внешнеэкономических связей, крупные объемы взаимных заказов, географическая близость социалистических стран и обусловленная этим экономия на транспортных расходах. Сделало также подчеркнуть, что основной формой плановой торговли между странами СЭВ являются долгосрочные торговые соглашения и ежегодно заключаемые протоколы о товарообороте. Очевидно, и в перспективе товарооборот между социалистическими странами будет определяться в основном твердыми товарными коэффициентами.

Несмотря на отмеченные недостатки, работа Н. А. Зотовой заслуживает положительной оценки и, несомненно, будет с интересом встречена читателями.

С. Старостин,
Г. Эмдин

Об итогах конкурса на создание учебников «Основы научной организации труда» и «Научные основы управления производством»

Издательство «Экономика» подвело итоги объявленного в 1967 году по решению Министерства высшего и среднего специального образования СССР и Комитета по печати при Совете Министров СССР открытого конкурса на создание учебников «Основы научной организации труда» и «Научные основы управления производством». В издательство поступило 84 проспекта учебников от авторов и авторских коллективов из 52 городов страны, в том числе из Владивостока, Уссурийска, Ужгорода, Измаила, Каменск-Уральска, Кривого Рога, Тюмени, Барнаула, Жданова. В конкурс широкое участие приняли авторы из крупных промышленных и научных центров страны.

Для рассмотрения проспектов и рукописей каждого учебника Министерством высшего и среднего специального образования СССР и Комитетом по печати при Совете Министров СССР были утверждены жюри, в состав которых вошли ведущие специалисты по этим дисциплинам — преподаватели, работники научно-исследовательских учреждений, плановых и хозяйственных органов, руководители промышленных предприятий.

Жюри конкурса, рассмотрев представленные проспекты, допустило к участию во втором туре авторов 13 проспектов учебника «Основы научной организации труда» и авторов 7 проспектов учебника «Научные основы управления производством».

К моменту окончания срока конкурса в издательство поступило 15 рукописей учебников, в том числе 10 по научной организации труда и 5 по научным основам управления производством.

Жюри конкурса по учебнику «Научные основы управления производством» решило первую премию не присуждать. Вторую премию присуждено авторам О. В. Козловой и И. Н. Кузнецову (Москва), поощрительная премия — авторам О. А. Дейнено, В. М. Шепель и М. Л. Фазу (Москва).

Жюри конкурса по учебнику «Основы научной организации труда» решило первую и вторую премии не присуждать. Поощрительные премии присуждены авторам Ю. Н. Дубровскому (Москва), М. А. Мельникову (Свердловск), В. П. Жукову и В. В. Цетлину (Москва).

Жюри рекомендовало издательству опубликовать в качестве учебного пособия по курсу «Научные основы управления производством» рукописи О. В. Козловой и И. Н. Кузнецова, а также привлечь авторов, получивших поощрительные премии за рукописи учебника «Основы научной организации труда», к совместному созданию учебника по этому курсу на базе рукописи Ю. Н. Дубровского.

Указанные работы включены в тематический план издательства на 1970 год. Кроме того, жюри рекомендовало издательству сформировать авторские коллективы, с тем чтобы продолжить работу по созданию учебников по данным курсам.

Рекомендации жюри одобрены Министерством высшего и среднего специального образования СССР и Комитетом по печати при Совете Министров СССР.

Издательство «Экономика» благодарит участников конкурса и членов жюри за плодотворную работу по созданию и творческому обсуждению учебников.

Издательство «Экономика»

Диссертации по проблемам планирования и конкретной экономики, утвержденные ВАК

И. А. Бандык. Пути повышения экономичности изделий на стадии конструкторской подготовки производства (Институт экономики АН МССР). Рассматриваются конструктивно-технологические критерии экономичности новых конструкций приборов в связи с задачами повышения эффективности приборостроения и его роли в общественном производстве. Анализируются существующая практика экономической оценки работы приборов потребителями, народнохозяйственные критерии экономичности приборостроения. Обобщен опыт стимулирования разработки новых изделий и излагается рекомендуемая система материального поощрения конструкторов за повышение экономичности новых приборов.

З. Г. Белова. Методологические вопросы определения спроса на бытовые услуги (Московский технологический институт). Рассмотрены проблемы развития бытового обслуживания и выявления спроса на бытовые услуги. Произведен анализ влияния основных факторов на формирование спроса населения на отдельные виды услуг. Исследованы вопросы построения динамической многофакторной модели спроса, дан прогноз и экономико-математический анализ платежеспособного спроса населения на услуги.

В. Т. Галынский. Методы обоснования плановой структуры индивидуального потребления (Научно-исследовательский экономический институт Госплана СССР). Рассмотрена система показателей потребления в статистике и планировании и особенности планирования потребления. Исследуются источники формирования доходов населения, дифференциация доходов и ее причины, а также методы распределения населения по уровню душевого дохода.

М. И. Долишний. Основные производственные фонды и пути улучшения их использования (Институт экономики

АН УССР). Излагается экономическая сущность основных производственных фондов, их роль в развитии социалистического производства, рассматриваются вопросы воспроизводства и структуры основных производственных фондов мебельной промышленности Львовской области. Дан анализ использования основных производственных фондов и выявлены основные факторы, влияющие на уровень фондоотдачи. Дается обоснование конкретных плано-организационных мероприятий перспективного и текущего характера, направленных на улучшение использования основных производственных фондов мебельной промышленности.

В. С. Ким. Вопросы экономики и организации ремонтных работ на машиностроительных предприятиях (Ташкентский институт народного хозяйства). Излагается сущность и место ремонтных работ в машиностроительном производстве, масштабы затрат труда и средств на их проведение, дана классификация факторов, влияющих на ремонтные затраты. Рассматривается межотраслевая централизация ремонтных работ и их организации на предприятиях, исследуются хозрасчетные стимулы совершенствования организации и повышения эффективности ремонтных работ.

И. Г. Кудрявцева. Методология обоснования оптовых цен на перспективу (Научно-исследовательский экономический институт Госплана СССР). Излагаются научные принципы планирования цен, вопросы единства и взаимосвязи текущего и перспективного ценообразования. Анализируются основные тенденции движения издержек производства в пищевой промышленности, а также изменения уровня рентабельности в перспективном периоде. Рассматриваются результаты экспериментальных расчетов оптовых цен на 1975 год, проблемы дальнейшего совершенствования ценообразования в отрасли.