

71

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

1971

5

ПЛАНОВОЕ 5 МАЙ ХОЗЯЙСТВО 1971

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСПЛАНА СССР

Год издания
48

Совершенствование системы управления—не разовое мероприятие, а динамичный процесс решения проблем, выдвигаемых жизнью. Эти проблемы и впредь должны будут находиться в центре нашего внимания.

Из Отчетного доклада Центрального Комитета КПСС XXIV съезду Коммунистической партии Советского Союза.

ПЛАНИРОВАНИЕ И УПРАВЛЕНИЕ — НА УРОВЕНЬ НОВЫХ ЗАДАЧ

XXIV съезд Коммунистической партии Советского Союза определил новые, величественные горизонты коммунистического строительства. Решения съезда означают важный этап в построении материально-технической базы коммунизма, реализации экономической политики партии.

В Отчетном докладе ЦК КПСС, в Директивах съезда по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы на основе научного анализа Коммунистическая партия выдвинула всесторонне обоснованную программу дальнейшего подъема экономики страны, повышения материального благосостояния и культуры трудящихся. Важной составной частью этой программы является разработанный КПСС комплекс мер по совершенствованию системы управления экономикой, повышению научного уровня планирования.

Как подчеркнул в Отчетном докладе Центрального Комитета КПСС XXIV съезду партии Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев, «улучшение управления — важная составная часть всей деятельности партии по руководству экономикой». Это один из главных резервов нашего роста, один из узловых вопросов экономической политики партии, направленной на обеспечение всесторонней интенсификации общественного производства и повышение его эффективности, на создание условий для ускорения научно-технического прогресса, органического соединения достижений научно-технической революции с преимуществами социалистической системы хозяйства.

За годы минувшей, восьмой пятилетки в соответствии с решениями мартовского и сентябрьского (1965 год) Пленумов ЦК и XXIII съезда КПСС партийными, советскими, плановыми и хозяйственными органами была проделана огромная работа по совершенствованию планирования и экономического стимулирования производства. Выработанный и осуществляемый на основе этих решений комплекс мер направлен на повышение роли экономических методов и стимулов в управлении народным хозяйством, коренное улучшение централизованного народного хозяйственного планирования, расширение хозяйственной самостоятельности и инициативы предприятий, на широкое привлечение рабочих, ИТР и служащих к активному участию в планировании и управлении на своих предприятиях.

В докладе А. Н. Косыгина на XXIV съезде партии отмечается, что «итог восьмой пятилетки свидетельствуют о большом положительном влиянии новой системы планирования и стимулирования на эффективность производства». Претворение в жизнь выработанных партийных принципов планового и хозяйственного руководства способствовало ускорению развития и повышению эффективности общественного производства, преодолению некоторых нежелательных тенденций в экономике. Об этом ярко свидетельствуют итоги выполнения восьмого пятилетнего плана, а также успехи первых месяцев девятой пятилетки.

Директивы XXIII съезда КПСС по главным экономическим показателям успешно выполнены, а по важнейшим показателям, относящимся

к повышению благосостояния трудящихся, — перевыполнены. Улучшилось размещение производительных сил. Значительные успехи достигнуты в развитии сельского хозяйства, хотя эта отрасль еще остается наиболее сложным и трудным участком нашей экономики. Создан хороший задел для дальнейшего наращивания производственного потенциала, роста производительности труда и на данной основе — повышения благосостояния трудящихся.

Все эти успехи — результат огромной организаторской и политической работы Коммунистической партии, героического труда советского народа, правильного курса экономической политики партии, в претворении в жизнь которого большая роль принадлежит Госплану и плановым органам.

Однако, как подчеркнуто в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии, анализ возможностей, которыми располагает наше народное хозяйство, показывает, что у нас есть значительные резервы повышения эффективности производства и ускорения экономического роста. Они заложены в ускорении научно-технического прогресса, совершенствовании структуры производства, более полном использовании производственных фондов, в коренном улучшении положения дел в капитальном строительстве.

Весьма крупные резервы повышения эффективности производства, ускорения темпов его роста, указал съезд, кроются также в совершенствовании системы управления, в усилении экономических стимулов хозяйственного руководства, в укреплении плановой дисциплины во всех звеньях народного хозяйства, во всех плановых и хозяйственных органах.

В Отчетном докладе ЦК КПСС, в Директивах XXIV съезда партии по плану развития народного хозяйства на 1971—1975 годы, в выступлениях делегатов съезда четко отражены задачи, пути и методы совершенствования планирования и управления, экономического стимулирования производства на современном этапе коммунистического строительства.

Планирование, отметил съезд, — важнейшее орудие экономической политики партии и государства, центральное звено руководства народным хозяйством. Коммунистическая партия и Советское правительство постоянно уделяют большое внимание деятельности центральных, республиканских и местных плановых органов, последовательно осуществляют курс на совершенствование практики планирования, управления и стимулирования производства в духе основополагающих ленинских идей о едином общехозяйственном плане, о его организующей роли, о методах социалистического хозяйствования. Мы имеем крупные достижения в этой области, доказательством чего являются высокие и устойчивые темпы экономического развития советской экономики, рост ее эффективности, непрерывный подъем народного благосостояния, укрепление обороноспособности страны.

Вместе с тем Коммунистическая партия указывает, что стоять на месте, довольствоваться достигнутым в области планирования и управления нельзя. Л. И. Брежнев в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду призвал всех советских экономистов — ученых и практиков работников «продолжать интенсивно работать над совершенствованием как теории, так и практики народнохозяйственного планирования», подчеркнул, что задачей первостепенного значения становится дальнейшее повышение его научного уровня, необходимость улучшения методов планирования.

В документах съезда сформулирован важный методологический подход к проблемам совершенствования народнохозяйственного планирования, в частности указано, что планирование должно опираться

на более точное изучение общественных потребностей, на научные прогнозы наших экономических возможностей, на всесторонний анализ и оценку различных вариантов решений, их непосредственных и долгосрочных последствий. В качестве средства решения этих задач съезд призвал плановых работников полнее использовать богатый теоретический арсенал социалистического планирования, шире применять методы экономико-математического моделирования, системного анализа, проявлять межотраслевой подход к решению народнохозяйственных проблем. Съезд признал необходимым осуществить меры по дальнейшему повышению роли пятилетних планов и степени их научной обоснованности, серьезному улучшению ценообразования, материально-технического снабжения, экономического стимулирования, то есть обеспечить решение всего комплекса проблем, определяющих в современных условиях уровень хозяйственного руководства.

Для всех плановых работников весьма ценно указание XXIV съезда КПСС о том, что в деле совершенствования народнохозяйственного, отраслевого и территориального планирования большое значение имеет расширение горизонтов экономического планирования. Речь идет о повышении роли народнохозяйственных пятилетних планов и планов, рассчитанных на более длительную перспективу (на 15—20 лет), о перспективных комплексных планах освоения и развития новых промышленных районов, перспективных планах развития и реконструкции ведущих предприятий каждой отрасли, о долгосрочных программах осуществления различных крупных мероприятий: подъема сельского хозяйства, программы космических исследований и т. д.

Как известно, В. И. Ленин исключительно важное значение придавал разработке перспективных хозяйственных планов, считая их второй программой партии. «Нельзя работать, не имея плана, рассчитанного на длительный период», — говорил он.

Современный уровень развития производительных сил, масштабы использования природных ресурсов, особенности демографических процессов, задачи интеграции экономики социалистических стран определяют повышение роли и значения долгосрочных перспективных планов развития народного хозяйства. Составлению пятилетних планов должна предшествовать разработка всесторонне обоснованной, глубоко научной концепции социально-экономического развития общества на длительный период. По некоторым направлениям — в области энергетического строительства, развития транспортной сети, размещения производительных сил уже сейчас необходима четкая программа примерно на 20—25 лет.

Поэтому в современных условиях методология планирования должна основываться на годовых, пятилетних и долгосрочном перспективном планах, имеющих директивный характер. Такая система обеспечивает взаимосвязь и преемственность плановых заданий и показателей, утверждаемых на различные периоды, непрерывность самого процесса планирования, последовательность в решении народнохозяйственных программ, четкую перспективу в достижении главных целей, сформулированных в планах, постоянную оптимизацию и комплексность плановых решений.

Перспективное долгосрочное планирование прежде всего должно опираться на программные установки Коммунистической партии по вопросам хозяйственного строительства и общественного развития, используя для этого прогнозы научно-технического прогресса, роста населения страны, природных ресурсов и др. Научные прогнозы разрабатываются в нашей стране в течение ряда лет, в том числе по проблемам развития транспорта, нефтяной и нефтехимической промыш-

ленности, мелиорации и химизации сельского хозяйства, топливного баланса страны.

Повышение уровня управления в соответствии с требованиями XXIV съезда КПСС означает усиление роли пятилетних планов — основной формы планового руководства народным хозяйством. В нашей стране накоплен богатый опыт ведения хозяйства на основе пятилетних планов. Однако даже на данном этапе экономической реформы в силу ряда причин вопросы балансирования, финансирования, стимулирования, распределения капитальных вложений, оценки результатов работы предприятий, объединения, министерств и ведомств «замыкаются» на годовых планах. Именно в этом вопросе принципы новой системы планирования и экономического стимулирования реализованы далеко не полностью. Как указывалось в выступлениях делегатов съезда, экономическая реформа вследствие этого пока еще слабо стимулирует интенсивное развитие производства на новейшей научно-технической базе.

Решения XXIV съезда требуют от всех плановых и хозяйственных органов добиться такого положения, чтобы базой хозяйственной деятельности каждого предприятия, объединения, министерства и ведомства стал пятилетний план с распределением заданий по годам. При этом пятилетний план предприятий, объединений должен стать не только долгосрочной рабочей программой их текущей деятельности, но и определенным этапом решения научно-технических и социальных задач, планом повышения эффективности производства.

Такой подход, следовательно, означает не простое изменение роли пятилетнего плана в системе планов, а развитие методологии планирования и совершенствование методов хозяйствования в свете требований научно-технической революции и является обязательным условием обеспечения всесторонней интенсификации общественного производства и повышения его эффективности. В связи с этим повышаются требования к пятилетнему плану, к уровню его разработки, глубокому научному обоснованию всех его показателей.

Сейчас есть условия для того, чтобы все предприятия и объединения имели научно обоснованные пятилетние планы, полностью обеспечивающие выполнение заданий, установленных Директивами XXIV съезда КПСС.

Как известно, Госпланом СССР разработаны и утверждены Типовые методические указания по разработке промышленными предприятиями пятилетних планов. Они окажут предприятиям существенную помощь в составлении пятилетних планов, но, естественно, не отражают всех особенностей отдельных отраслей. Поэтому министерства, их научно-исследовательские институты призваны помочь предприятиям в разработке развернутых пятилетних планов, их оптимизации. Особенно важно, чтобы высокие темпы роста производства обеспечивались с первых же лет пятилетия, а задания на последние годы были в такой же мере обоснованы расчетами, как и задания текущего года.

Чтобы пятилетний план предприятия стал рабочей программой его деятельности, а не формальным документом, как нередко бывало в прошлом, нужно обеспечить стабильность устанавливаемых предприятий и объединениями экономических нормативов, прямых связей с поставщиками и потребителями и других условий хозяйственной деятельности.

Уточнения отдельных позиций пятилетнего плана в ходе разработки годовых планов неизбежны. Но нельзя в то же время считать нормальным положение, при котором, например, такой крупный завод, как «Уралмаш», до сих пор не знает важнейшей номенклатуры машин, которые ему предстоит выпускать в 1972—1975 годах. А ведь цикл

подготовки производства и освоения нового сложного изделия требуют нескольких лет.

Пятилетний план должен стать основой регулирования хозяйственной жизни предприятия. Для этого необходимо, чтобы годовые планы каждого вышестоящего звена — объединения, министерства не разрабатывались заново, а являлись развитием и уточнением соответствующих показателей пятилетнего плана. В экономическом стимулировании производства также должны учитываться в первую очередь показатели пятилетнего плана и ход его выполнения. Если в оценке работы предприятий будут полностью учитываться итоги выполнения пятилетних планов, то это повысит их заинтересованность в осуществлении крупных технических мероприятий, эффект которых не может быть реализован в пределах года.

Повышение роли пятилетних планов позволит еще более ограничить практику частных изменений годовых планов, облегчит установление устойчивых прямых связей между поставщиками и потребителями.

Для того чтобы стабильность планов не противоречила требованиям гибкости, маневренности управления производством, его приспособляемости к изменяющимся условиям, необходимо наличие достаточных по размерам резервов — мощностей, материальных и финансовых ресурсов. Наибольшую сложность представляет создание резервов мощностей. И в то же время такие резервы объективно существуют, о чем свидетельствуют выборочные статистические данные о степени использования мощностей. Но учитываются они в планах недостаточно и поэтому не могут выполнять тех функций, которые могли бы выполнять.

В технико-экономическом обосновании планов решающая роль принадлежит системе нормативов — материальных, трудовых, финансовых. Наличие системы научно разработанных, прогрессивных нормативов повышает объективность плановых решений, является важнейшим условием их оптимизации на основе применения ЭВМ, сокращает время на разработку планов. За последние годы многое сделано для совершенствования системы нормативов, начата разработка автоматизированной системы нормативов как важного звена в единой системе автоматизированного управления народным хозяйством. Однако в разработке и применении нормативов еще много недостатков. Не все разделы плана в равной мере обеспечены нормативами. Многие нормативы завышены; их применение создает видимость дефицитности ресурсов, хотя в действительности наличие их соответствует реальной потребности.

Под предлогом учета конкретных условий вместо отраслевых и межотраслевых нормативов нередко применяются индивидуальные, узаконивающие перерасход ресурсов. Расходование материалов и топлива по таким нормативам не ограничивается предумотреченными в плане условиями и сроками, в результате рядом с прогрессивной технологией в народном хозяйстве «существует» устаревшая. Регламентированная система обеспечения и пересмотра материальных нормативов во многих отраслях нет.

Таким образом, сложившееся положение с нормативным хозяйством требует радикального улучшения. В докладе А. Н. Косыгина на XXIV съезде КПСС подчеркнуто, что плановые органы должны своевременно проводить пересмотр нормативов, обеспечивая непосредственную связь норм с достижениями технического прогресса.

В Отчетном докладе ЦК КПСС, в Директивах XXIV съезда ставится важная и назревшая задача — обеспечить рациональное сочетание отраслевого и территориального планирования. Это позволит полнее использовать преимущества территориального разделения труда, со-

здает условия для более эффективного использования местных трудовых, топливно-энергетических, водных и других природных ресурсов, комплексного развития экономики районов, оптимизации межотраслевых и межрайонных связей, размещения новых производств в соответствии с общегосударственными интересами, для выравнивания уровней экономического развития республики и экономических районов.

Основа территориального планирования — планы развития территориально-производственных комплексов, краев и областей, экономических районов, автономных и союзных республик. Там, где эти планы составляются своевременно и организованно, в контакте с союзными министерствами, они оказывают положительное влияние на формирование народнохозяйственного плана, помогают местным и республиканским партийным, советским и хозяйственным органам вскрывать резервы, изыскивать дополнительные возможности для увеличения производства, предотвращать диспропорции в развитии взаимосвязанных отраслей.

Однако некоторые министерства недооценивают необходимость тесного сочетания территориального и отраслевого разрезом плана, не представляют местным и республиканским плановым органам проектов планов и материалов, нужных для планирования комплексного развития хозяйства республик, проявляют ведомственный подход к размещению предприятий. В то же время встречаются проявления местнических тенденций, стремление «заполучить» крупное предприятие, по-прежнему представляются завышенными заявки. В ряде крупных городов продолжается чрезмерный рост промышленных предприятий с увеличением численности работающих.

В последнее время осуществлен ряд мер по улучшению территориального планирования. В частности, в основном разработана Генеральная схема размещения производительных сил по экономическим районам СССР и союзным республикам до 1980 года, заканчивается разработка отраслевых схем развития и размещения производства, составляются перспективные балансы трудовых ресурсов по республикам, экономическим районам, краям и областям, организованы отделы (секторы) территориального планирования и размещения производительных сил в обл(край)планах и госпланах автономных республик. Но вместе с тем до сих пор не устранены существенные организационные и методологические недостатки в территориальном планировании.

В материалах съезда содержится развернутая программа совершенствования территориального планирования. Прежде всего необходимо усиление роли и влияния местных партийных, советских и плановых органов на формирование планов предприятий, расположенных на территории соответствующей республики, области или края, с целью развития межотраслевой кооперации, увеличения выпуска изделий межотраслевого применения, товаров народного потребления, осуществления комплексного строительства новых объектов.

Следующим важным направлением улучшения практики территориального планирования является более широкое развертывание балансовой работы, разработка плановых балансов и составление балансовых расчетов по соответствующей территориальной единице независимо от подчиненности предприятий и организаций. Речь идет в первую очередь о балансе народного хозяйства республики, о балансе трудовых ресурсов, доходов и расходов населения, местных строительных материалов, балансах производства и потребления топлива. Наличие таких балансов позволяет правильно решать вопросы размещения новых предприятий, планировать товароборот, перевозки.

Разумеется, большинство местных плановых органов составляет те или иные балансы. Однако стройной системы балансов, составляемых на местах, еще нет, да и уровень балансовой работы в ряде случаев недостаточен: не всегда достоверны нормативы расхода материалов, неточны расчеты по доходам и расходам населения, объему производства ряда товаров и т. п.

Улучшению работы по территориальному планированию, несомненно, способствовала бы подготовка заключений, предложений в местных и республиканских плановых органах по проектам планов крупных предприятий и строительных организаций союзных министерств. Важно при этом, чтобы министерства и Госплан СССР вовремя и всесторонне анализировали эти замечания и предложения в процессе рассмотрения плана в союзных органах.

Наконец, должны усилить работу по комплексному развитию хозяйства союзных республик и экономических районов и соответствующим республиканским плановым органам, научные учреждения, с тем чтобы добиться взаимоувязанного развития всех отраслей народного хозяйства, предотвращения территориальных диспропорций. Хорошим началом в этой работе явилось бы составление сводного по республике, району плана специализации и кооперирования производства продукции общинно-строительного назначения. Как отмечалось в выступлениях делегатов XXIV съезда КПСС, именно в вопросах межотраслевой кооперации некоторые союзные министерства допускают ведомственный подход.

Важной задачей плановых органов является улучшение балансированности основных разделов плана по всем годам пятилетки: производства и капитального строительства с их материально-техническим обеспечением, роста платежеспособного спроса населения с соответствующим увеличением производства товаров и платных услуг, финансовых ресурсов с планируемыми расходами общества. Достижение большей увязки ресурсов и потребностей общества способствует формированию оптимальных народнохозяйственных, межотраслевых и внутриотраслевых пропорций, обеспечивает и большую стабильность планов, является одной из предпосылок повышения темпов развития экономики.

Директивы XXIV съезда КПСС ставят перед плановыми органами задачу улучшения балансированности планов. Многолетняя практика показала, что наиболее целесообразным способом выявления, поддержания и непрерывного планомерного совершенствования определенных количественных пропорций и связей является балансовый метод. Эта его роль органически вытекает из требований закона планомерного пропорционального развития народного хозяйства, из необходимости обеспечения согласованного и гармоничного развития всех отраслей и сфер общественного производства. Балансовый метод обеспечивает единство, взаимную увязку и координацию всех разделов и показателей народнохозяйственного плана и тем самым позволяет получить научно обоснованный план.

Особенно большое значение в условиях новой системы планирования приобретают стоимостные балансы, с помощью которых определяются темпы развития экономики, соотношение между I и II подразделениями общественного производства, фондом накопления и потребления и другие народнохозяйственные пропорции.

Как известно, обобщающим балансовым расчетом является баланс народного хозяйства. Расчеты баланса народного хозяйства широко использовались при подготовке проекта пятилетнего плана на 1971—1975 годы. Однако в свете поставленных партий задач по совершенствованию планирования необходимо повысить уровень работ

по балансу народного хозяйства. Важнейшей задачей плановых органов и научных учреждений остается отработка единой и взаимоувязанной системы основных показателей развития народного хозяйства, которая бы в комплексе характеризовала воспроизводство материальных и финансовых ресурсов страны. Другая важная проблема совершенствования балансового метода — согласование системы балансов с показателями эффективности производства.

Органической увязке всех разделов плана будет способствовать и разработка единого производственно-финансового плана каждой отрасли, что особенно важно для обоснования и согласования планов материально-технического снабжения и капитального строительства. Зачастую они разрабатываются без учета финансовых ресурсов отрасли.

Для изучения и совершенствования народнохозяйственных пропорций, повышения научной обоснованности планов необходимо, наконец, добиться широкого практического использования метода межотраслевого баланса. Однако пока имеются лишь разработки отчетного межотраслевого баланса, а разработка перспективного межотраслевого баланса в стоимостном выражении находится в начальной стадии. Не решена сложная задача составления и внедрения такой методики формирования нормативной базы, которая обеспечила бы достоверность последней. Без достоверной нормативной базы, без повышения качества применяемых норм (стоимостных и натуральных) нельзя успешно применять на практике ни межотраслевой баланс, ни модели оптимизации развития отраслей и народного хозяйства в целом.

Видимо, нельзя также считать и окончательно завершенными методы расчета межотраслевого баланса. Существует известная несопоставимость схем и ряд методологических отличий плановых и отчетных межотраслевых балансов. Необходимо также найти такие методы расчета межотраслевого баланса, которые показывали бы не только увеличение производства отдельных видов продуктов и конечного продукта, но и влияние развития отдельных хозяйственных подразделений на общий рост экономики. Это позволит шире применять в планировании варианты расчеты.

Таким образом, несмотря на бесспорные достижения в развитии и применении балансового метода планирования, предстоит еще многое сделать в этой области. Повышенное внимание плановых и научных работников к балансовому методу планирования позволит успешно решить задачу, поставленную Директивами съезда, — поднять планирование на уровень новых задач коммунистического строительства.

Улучшение организации планирования неотделимо от укрепления государственной дисциплины как при разработке, так и в ходе выполнения народнохозяйственных планов. В ряде случаев проекты планов представляются в центральные и республиканские плановые органы с запозданием, часты попытки министерств и ведомств добиться в конце года так называемой корректировки планов, то есть фактически их снижения. Для укрепления плановой дисциплины большое значение имеет унификация многочисленных нормативных актов, принятых на разных этапах организации планирования и управления народного хозяйства, регулирующих права планирующих органов, министерств и ведомств по изменению утвержденных показателей государственных планов. Такое положение приводит к разбоям в практике изменения планов, в конечном счете ослабляет государственную плановую дисциплину. Настало время принять единый нормативный акт, регламентирующий все вопросы разработки, рассмотрения и утверждения, а также изменения народнохозяйственных планов.

В настоящее время совершенствование управления и планирования невозможно без широкого применения экономико-математических методов, использования электронно-вычислительной и ортехники и новейших средств связи. По мере усложнения производства к управлению и планированию предъявляются все более высокие требования: учет всего комплекса производственных условий и их изменений, оптимальность и быстрота принимаемых решений. Только автоматизированная система управления в полной мере отвечает этим требованиям.

Директивами XXIV съезда КПСС предусмотрена необходимость широкого развертывания работ по созданию и внедрению автоматизированных систем планирования и управления во всех звеньях общественного производства. Выполнение этой сложной задачи возможно лишь на основе единого плана, предусматривающего последовательность решения всего комплекса теоретических и практических проблем, обязанности организаций-исполнителей, объемы работ и источники их финансирования. Основой такого перспективного плана совершенствования управления, планирования и экономического стимулирования должны быть планы концентрации и централизации производства, создания единой системы АСПР и АСУ, внедрения экономико-математических методов и моделей, устранения многоступенчатости в управлении.

Сейчас определены принципы и главные пути выполнения этой задачи, начата разработка единой автоматизированной системы управления, включающей общегосударственную систему сбора и переработки информации, единую сеть вычислительных центров. Применение ЭВМ в управлении производством на всех его уровнях становится одним из основных направлений современной научно-технической революции.

Постепенный охват всех звеньев народного хозяйства автоматизированными системами управления должен с самого начала осуществляться по единой генеральной схеме, обеспечивающей техническое единство, полную совместимость всех систем, последовательность их разработки и внедрения. За пятилетие должно быть введено в действие не менее 1600 автоматизированных систем управления предприятиями и организациями различных отраслей народного хозяйства.

На XXIV съезде КПСС отмечалось, что, внедряя автоматизированные системы управления, некоторые предприятия ведут эту работу каждое по-своему и без достаточного знания дела. Такое внедрение не дает надлежащего эффекта, а главное, серьезно затруднит в дальнейшем создание автоматизированных систем управления в целом по отраслям и в общегосударственном масштабе. Таким образом, при внедрении автоматизированных систем управления производством (АСУП) на предприятиях также необходимо с самого начала обеспечить народнохозяйственный подход.

Некоторые руководители считают, что главное в этом деле — создание информационно-вычислительного центра. В действительности дело обстоит наоборот: установка и обеспечение функционирования ЭВМ — завершающая стадия работы по созданию и внедрению АСУП. Организация информационно-вычислительных центров связана с большими затратами, поэтому необходимо так спланировать работу, чтобы к моменту готовности ЭВМ к эксплуатации было завершено выполнение всех подготовительных работ: создание нормативно-справочной базы АСУП, окончание мероприятий по совершенствованию структуры производства, изменение порядка регистрации, передачи и обработки информации, подготовка к автоматизированному управлению отдельных подсистем (техническая подготовка производства; оперативно-производственное планирование и др.), алгоритмизация выполняемых ими

задач, обучение работе в условиях АСУП руководящих и инженерно-технических работников.

Решение поставленной XXIV съездом КПСС задачи ускорения темпов научно-технического прогресса и обеспечения единой технической политики требует значительного улучшения планирования и стимулирования научно-технического прогресса во всех отраслях и на предприятиях.

Комплексное планирование научно-технического прогресса должно охватывать все его звенья от начала научных исследований до широкого использования в производстве полученных результатов, предусматривать подготовленность отраслей и предприятий к внедрению новой техники, их заинтересованность в этом и ответственность перед обществом. Процесс подготовки новой техники и условий для ее производства и использования должен быть единым, узаконенным во времени, обеспечен материальными, финансовыми и трудовыми ресурсами.

Как указал в своем докладе на XXIV съезде КПСС А. Н. Косыгин, «планы по новой технике должны стать органической составной частью всего народнохозяйственного плана, но вместе с тем и сам народнохозяйственный план во всех разделах должен базироваться на научно-техническом прогрессе».

Централизованное отраслевое управление техническим прогрессом, осуществляемое министерствами, является главным звеном в реализации технической политики. Но направления технико-экономического развития отрасли могут быть правильно определены лишь исходя из единой технической политики, охватывающей развитие всего общественного производства. Основные направления технического прогресса носят межотраслевой характер, они должны определяться и планироваться в централизованном порядке.

Повышение уровня планирования технического прогресса предполагает разработку комплексных перспективных планов технического развития каждого предприятия, каждой отрасли, согласование планов технического развития взаимосвязанных отраслей. При разработке планов отраслей-производителей должны более полно учитываться запросы потребителей их продукции. Необходимо выработать действенные формы участия потребителей в разработке планов отраслей-производителей, с тем чтобы требования, например, химической промышленности учитывались более полно в планировании химического машиностроения, потребности машиностроения — при разработке плана развития металлургии и т. д.

При оценке работы предприятий должна в полной мере учитываться их роль в осуществлении технического прогресса. Выполнение плана по новой технике — не по количеству мероприятий, а по их реальному экономическим и техническим результатам — должно быть важнейшим критерием оценки работы предприятия, социалистического соревнования, морально и материально поощряться.

Принципы новой системы планирования соответствуют задачам ускорения технического прогресса и повышения его народнохозяйственного эффекта. Однако недостатки в реализации этих принципов, в системе ценообразования, материального стимулирования, финансирования и кредитования затрудняют обеспечение единства интересов общества и каждого предприятия (объединения) в деле освоения и внедрения новой техники, обновления ассортимента продукции, повышения ее качества. Задача заключается в скорейшем устранении этих недостатков, в максимальном приспособлении всей системы хозяйственных отношений к интересам ускорения научно-технического прогресса. Необходимо, в частности, ускорить решение вопросов о практическом

использования системы ступенчатых цен, более полном возмещении предприятий затрат, связанных с освоением новой техники, и облегчении условий получения и погашения ссуд на новую технику.

Единными планами должны быть охвачены все этапы работы — от начала научных исследований до воплощения полученных результатов в производство. Министерства должны уделять больше внимания улучшению организации и повышению эффективности работы отраслевых научно-исследовательских организаций, нести ответственность за своевременность внедрения в практику результатов научных исследований.

Директивами XXIV съезда КПСС в качестве одной из важнейших задач, которая должна быть решена в новой пятилетке, ставится задача дальнейшей рационализации структуры управления народным хозяйством. В докладе А. Н. Косыгина указано, что «выбор новых схем управления применительно к особенностям отдельных отраслей должен производиться на основе тщательного изучения практического опыта и данных науки. Нам нужно критически пересмотреть действующие типовые структуры управления, которые в ряде случаев уже устарели».

Как известно, за последние годы ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли ряд мер по дальнейшему совершенствованию организации управления отраслями промышленности. Проведена работа по упрощению структуры управления в угольной, нефтяной и химической промышленности, образован ряд хозяйственных объединений в машиностроении, легкой и пищевой промышленности. С организацией хозяйственных объединений создаются предпосылки для освобождения министерств от оперативно-хозяйственных функций и сосредоточения их усилий на коренных проблемах развития отрасли, особенно в области технического прогресса.

Крупные промышленные комплексы, обладающие широкой хозяйственной самостоятельностью, располагают наилучшими возможностями для скорейшей реализации прогрессивных технических решений. Они в состоянии выполнять в больших масштабах работы по совершенствованию производства, внедрению новой техники и передовой технологии, подетальной и технологической специализации.

Наличие в нашей промышленности неоправданно большого количества самостоятельных мелких предприятий, что отмечалось в выступлениях делегатов съезда, затрудняет совершенствование планирования, материально-технического снабжения и сбыта, повышение технического уровня производства и качества продукции.

Современному уровню развития производительных сил, тенденциям технического прогресса в наибольшей мере соответствует такая организация управления, при которой не отдельные предприятия, а крупные производственно-хозяйственные комплексы становятся основной формой организации производства в промышленности и других отраслях.

Крупные объединения, имеющие в своем составе научно-исследовательские и проектно-конструкторские службы, в состоянии самостоятельно решать многие вопросы развития производства, роста его эффективности, освоения новых изделий.

Организация объединений — не формальный акт. Речь идет о приведении форм управления в соответствие с объективными условиями и прогрессивными тенденциями развития общественного производства, повышении уровня его централизации, создании предпосылок для наиболее полного использования возможностей современной научно-технической революции, преимуществ новой системы планирования и экономического стимулирования производства.

В докладе А. Н. Косыгина было подчеркнуто, что «объединение предприятий не должно порождать дополнительные промежуточные инстанции между министерством и предприятием, увеличение аппарата управления и расходы на его содержание». Между тем в ряде министерств среди недавно созданных объединений встречаются еще и такие, которые не выполняют функций, присущих им как прогрессивной форме управления производством, а, скорее, представляют «перевалочные базы» между министерством и предприятиями: полученные из министерства указания передерасовывают всем предприятиям, развешивают между ними задания пропорционально достигнутому уровню. Такие объединения часто не в состоянии решить возникающие в ходе работы предприятия вопросы без предварительного согласования с министерством.

В отдельных министерствах создание объединений сводят к формальному переводу на хозяйственный расчет ранее существовавших органов управления (главков) без существенного изменения их функций. В результате все сводится к тому, что органы управления содержатся за счет отчислений от себестоимости подведомственных предприятий, а аппарат управления премируется по итогам их деятельности.

Работа по созданию объединений не может быть выполнена в порядке единовременного акта. И не только потому, что она требует тщательной и кропотливой подготовки, но и потому, что здесь также необходим системный подход.

Преимущества социалистической системы хозяйства позволяют планомерно регулировать процессы концентрации, объективно присущие современному крупному производству. Необходим единый план совершенствования управления каждой отрасли, который позволит избежать неоправданных решений, научно обосновать наиболее рациональную организационную структуру отрасли. Только на основе единого плана совершенствования структуры управления отрасли можно правильно определить состав каждого объединения, функции всех звеньев управления, избежать успешных решений и ошибок. При разработке таких планов министерства должны учитывать современное состояние производства, сеть научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций, перспективы их развития.

Текущее пятилетие, как указывается в решениях XXIV съезда КПСС, явится важным этапом в осуществлении комплексной программы развития советской экономики. Поставленные XXIV съездом КПСС задачи в области совершенствования управления и планирования сложны и ответственны. Но они реальны, научно обоснованы. Долг работников плановых органов — проявить творческую инициативу и настойчивость в выполнении этих задач.

ПРЕТВОРИТЬ В ЖИЗНЬ ГРАНДИОЗНЫЕ ПЛАНЫ КОМУНИСТИЧЕСКОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

Н. БАЙБАКОВ

(Речь на XXIV съезде КПСС)

Товарищи! В Отчетном докладе ЦК КПСС и в докладе о проекте Директив по девятому пятилетнему плану показана яркая, впечатляющая картина побед нашей партии и советского народа в построении материально-технической базы коммунизма. В этих докладах отражены новые величественные задачи по дальнейшему развитию экономики, значительному повышению жизненного уровня советских людей.

Обсуждаемый проект Директив по новому пятилетнему плану является документом большой творческой коллективной работы Центрального Комитета КПСС. В разработке этого проекта, которая велась в течение более двух лет, активно участвовали союзные республики, министерства и ведомства, крупные предприятия, научно-исследовательские и проектные организации.

Вся работа по подготовке проектировок нового пятилетнего плана осуществлялась под непосредственным руководством Центрального Комитета партии, определившего с самого начала главную задачу девятой пятилетки — все более полное подчинение развития народного хозяйства интересам повышения уровня жизни советского народа.

В результате многократного и тщательного рассмотрения в Политбюро ЦК КПСС и в правительстве различных вариантов основных проектировок пятилетки были изысканы необходимые ресурсы для осуществления широкой программы дальнейшего роста благосостояния советского народа. Была проделана огромная работа по всестороннему технико-экономическому обоснованию плановых заданий, тщательной их увязке между собой с помощью системы балансовых расчетов, с использованием результатов исследований во всех областях науки и техники.

Проект Директив предусматривает сохранение высоких темпов развития народного хозяйства и осуществление крупных сдвигов в структуре советской экономики. Изменение пропорций общественного производства, намечаемое на девятую пятилетку, направлено, во-первых, на увеличение ресурсов, выделяемых для роста уровня жизни советского народа, и, во-вторых, на ускоренное развитие и совершенствование материально-технической базы всех отраслей народного хозяйства, без чего невозможно осуществить одновременную программу роста производства и предметов потребления.

Курс нашей партии на существенное повышение благосостояния народа, принятый на XXIII съезде КПСС, последовательно претворяется в жизнь. Успехи, достигнутые в выполнении восьмой пятилетки, позволяют в новой пятилетке еще более полно и целенаправленно проводить этот курс, определяющий, как указывал в своем докладе Леонид Ильич Брежнев, общую ориентацию хозяйственного развития страны на длительную перспективу.

Достигнутый высокий уровень индустриального развития страны создал предпосылки для установления в промышленности новых соотношений между производством средств производства и производством предметов потребления. Уже в истекшей пятилетке темпы роста группы «Б» промышленности существенно повысились и были примерно такими же, как темпы роста промышленности группы «А». Эта тенденция получает свое дальнейшее развитие в новом пятилетии.

При этом следует отметить, что высокие темпы роста производства предметов потребления достигаются как путем развития сельского хозяйства, легкой и пищевой промышленности, так и благодаря значительному увеличению выпуска товаров народного потребления в отраслях тяжелой промышленности. При общем росте выпуска товаров народного потребления на 44—48 процентов более чем на 80 процентов, при этом значительно возрастает доля производства товаров народного потребления в тяжелой промышленности. Однако намечаемый объем производства товаров широкого потребления в отраслях тяжелой промышленности надо считать минимальным. Задача министерств и плановых органов заключается в том, чтобы полнее использовать имеющиеся в этих отраслях возможности для более значительного роста производства и расширения ассортимента товаров народного потребления.

Намеченное увеличение производства товаров народного потребления и услуг населению имеет исключительное большое социальное, экономическое и политическое значение. Оно будет способствовать более эффективному стимулированию роста производительности труда, более полному удовлетворению растущего платежеспособного спроса населения, насыщению рынка необходимыми товарами. И, наконец, от этого во многом зависит общая сбалансированность экономики, слаженное развитие всех ее звеньев, стабильность розничных цен.

Товарищи! Как уже отмечалось в докладах товарищей А. И. Брежнева и А. Н. Косыгина, главным путем одновременного осуществления больших задач по повышению народного благосостояния, развитию и техническому совершенствованию всех отраслей народного хозяйства и укреплению обороны страны является значительное повышение эффективности общественного производства. Это требует комплексного подхода ко всем факторам экономического роста, рационального использования природных богатств, производственных фондов и трудовых ресурсов. Многие в этой области уже сделано в том восьмой пятилетки. Госплан СССР, союзные республики и министерства должны сделать все, чтобы народнохозяйственные планы, планы республик, министерств, предприятий, колхозов и совхозов были нацелены на максимальное использование источников интенсивного развития. Это означает, что в наших планах должно быть усилено внимание к показателям роста производительности труда, технического уровня производства и экономики материальных ресурсов. Как вытекает из проекта Директив, темпы роста производительности труда во всех отраслях материального производства будут в новой пятилетке более высокими по сравнению с темпами, достигнутыми за последние 10 лет.

Важнейшим условием выполнения Директив по росту производительности труда является всемерное использование достижений науки и техники.

Экономический эффект от использования в народном хозяйстве достижений науки и техники по заданиям, которые будут включены в Государственный план и планы министерств и ведомств, составит 40—42 миллиарда рублей. При этом около 80 процентов будет получено за счет применения прогрессивных видов оборудования и технологических процессов.

Напряженные задания по росту производительности труда требуют, чтобы министерства, союзные республики и плановые органы предусмотрели в планах необходимые меры для выполнения и перевыполнения заданий Директивы по росту производительности труда на основе наиболее рациональной структуры производства, широкой механизации и автоматизации, внедрения научной организации труда и производства, чтобы они своевременно довели задания до предприятий и установили тщательный контроль за их выполнением. При этом следует уделить больше внимания распространению опыта предприятий, которые наращивают выпуск продукции и увеличивают производительность труда без притока численности рабочей силы.

Товарищи! Огромные резервы повышения эффективности экономики связаны с более рациональным использованием производственных фондов. В восьмой пятилетке нам удалось проложить в целом по народному хозяйству наметившуюся в начале 60-х годов отрицательную тенденцию снижения объема продукции с одного рубля основных фондов и добиться стабилизации отдачи основных производственных фондов, что позволило сэкономить за истекшие пятилетие многие миллиарды рублей капитальных вложений. Этому способствовало внедрение новых методов планирования и экономического стимулирования, укрепление хозяйственного расчета на предприятиях. Однако при этом в ряде отраслей промышленности, особенно добывающих, все еще продолжает иметь место снижение фондоотдачи.

Нам необходимо выработать меры, позволяющие и в новом пятилетии обеспечить рациональное использование основных фондов в условиях осуществления новых крупных структурных сдвигов в народном хозяйстве и технического перевооружения его отраслей.

Крупным источником быстрого развития производства должно стать более рациональное использование сырья, материалов, топлива, электроэнергии.

В 1975 году в производстве, строительстве и на транспорте должно быть сэкономлено до 10 миллионов тонн проката черных металлов, примерно 50 миллиардов киловатт-часов электроэнергии, не менее 40 миллионов кубометров лесоматериалов, около 50 миллионов тонн условного топлива и много других видов сырья и материалов. Эта экономия равнозначна годовой выработке электроэнергии более чем двумя такими мощными электростанциями, как Братская и Красноярская ГЭС, годовому производству проката на фальганах советской металлургии — Магнитогорском комбинате, годовой добыче нефти в Баку и Грозном, вместе взятых, и годовой заготовке леса в Красноярском крае и Иркутской области.

В результате запланированного снижения материалоемкости общественного производства экономия материальных затрат в целом по народному хозяйству составит более 20 миллиардов рублей. Это напряженное, но вполне реальное задание. Оно потребует повсеместного внедрения новой техники и технологии, прогрессивных норм расхода материалов и бережного их хранения.

Товарищи! В настоящее время Госплан СССР, исходя из проекта Директивы по девятому пятилетнему плану, составляет развернутый пятилетний план, который должен быть рассмотрен и утвержден директивными органами к 1 августа текущего года. Сейчас задача состоит в том, чтобы правильно распределить задания по годам пятилетки, обеспечить сбалансированность и увязку всех показателей плана.

Между тем ряд министерств и союзных республик в своих проектах допускает занижение плановых заданий на первые годы пятилетки и закладывает нерешительно высокие темпы прироста в последние

ее годы. Такой подход, естественно, затрудняет обеспечение пропорциональности в народном хозяйстве и может вызвать трудности при выполнении планов по отдельным отраслям.

При дальнейшей работе над пятилетним планом министерства и союзные республики должны обеспечить наиболее рациональное направление и эффективное использование выделяемых капитальных вложений. Главным в этой области является увеличение выпуска продукции прежде всего на действующих предприятиях путем их технического перевооружения.

Необходимо в разумных пределах, строго руководствуясь общегосударственными интересами, ограничить новое строительство, с наибольшим народнохозяйственным эффектом решить вопросы размещения предприятий. При этом необходимо настоятельно осуществлять линию на размещение в Сибири, Казахстане и Средней Азии энергоемких производств на базе использования наиболее дешевых и богатых ресурсов топлива и электроэнергии этих районов. Следует установить строгий контроль за правильным определением сметной стоимости строительства. К сожалению, стоимость объектов капитального строительства по ряду отраслей неоправданно завышена.

Министерствам и ведомствам необходимо не менее чем на 3—5 процентов, как это предусмотрено в проекте Директивы. Сделать это нужно в короткие сроки и учесть в пятилетнем плане.

Товарищи! В Отчетном докладе ЦК КПСС и в докладе о проекте Директивы, в выступлениях делегатов съезда большое внимание уделено вопросам планирования, повышения роли и улучшения работы Госплана, союзных министерств и других общегосударственных органов. Все это совершенно правильно и закономерно. Эти требования вытекают из хода развития нашей экономики.

С каждым годом увеличиваются масштабы народного хозяйства, складываются разветвленные межотраслевые связи, повышается роль научно-технического прогресса в развитии производства. В экономике все больше на первый план выступают крупные хозяйственные проблемы, решение которых требуют участия многих отраслей общественного производства. Чтобы эффективно решить эти проблемы, необходимо обеспечить четкое взаимодействие отраслей, не допуская ведомственного и местного подхода к разработке и обоснованию планов.

Примером комплексного подхода к планированию народного хозяйства могут служить принятые решения о развитии материально-технической базы сельского хозяйства, которая необходима для быстрого и устойчивого роста производства сельскохозяйственной продукции.

Межотраслевой подход к оценке хозяйственных мероприятий и определению путей их осуществления накладывает особую ответственность на работников общегосударственной системы планирования. Еще в Декрете Совета Народных Комиссаров об организации Госплана, в Декрете Совета Народных Комиссаров о Государственной Общеплановой Координации В. И. Ленинным, на Государственную Общеплановую Координацию возлагалась обязанность: «рассмотрение и согласование с общегосударственным планом производственных программ и плановых предположений различных ведомств, а также областных (хозяйственных) организаций по всем отраслям народного хозяйства и установление очередности работ». Это ленинское требование к Госплану звучит актуально и в современных условиях.

Укрепление в годы восьмой пятилетки отраслевой системы управления создает благоприятные условия для освобождения Госплана от решения многочисленных текущих вопросов и сосредоточения его на разработке главных проблем народного хозяйства.

В связи с этим, очевидно, потребуется внести определенные изменения в структуру Госплана СССР с тем, чтобы она более полно отвечала задачам комплексного планирования, решения крупных межотраслевых и социально-экономических задач.

Эффективность управления народным хозяйством во многом зависит от дальнейшего повышения роли министерств и ведомств в планировании соответствующих отраслей производства. Сейчас у них есть все возможности для того, чтобы более обоснованно разрабатывать планы развития отраслей, нести полную ответственность за удовлетворение потребностей страны в оборудовании, сырье, материалах и товарах народного потребления высокого качества. Важно, чтобы министерства полностью использовали эти возможности в своей работе.

Наряду с этим следует уделить больше внимания сочетанию отраслевого и территориального планирования. Напомним, что план ГОЗАРО, будучи единым государственным хозяйственным планом России, в то же время был планом комплексного развития экономических районов, положило начало научному районированию страны. В последующем все народнохозяйственные планы разрабатывались и разрабатываются как в отраслевом, так и в территориальном разрезе, что способствует эффективному вовлечению в хозяйственный оборот природных и трудовых ресурсов, позволяет всемерно использовать преимущества территориального разделения труда.

В этом деле должна быть повышена роль плановых органов союзных республик и местных Советов, плановых управлений и отделов министерств, ведомств. Увязка в Госплане СССР плановых расчетов и проектировок министерств, ведомств СССР и союзных республик обеспечит согласованную работу по составлению планов развития народного хозяйства СССР.

Плановые органы должны еще более настойчиво работать над дальнейшим улучшением организации и методов планирования. Центральное место необходимо отвести вопросам анализа и отражения в планах показателей экономической эффективности, особенно эффективности капитальных вложений, качества продукции, использования трудовых ресурсов и основных фондов. В этом направлении уже проведена определенная работа. Однако нужно еще многое сделать для того, чтобы в планах развития народного хозяйства, наряду с количественными, центральное место занимали и качественные показатели, характеризующие эффективность использования ресурсов на предприятии, в каждой отрасли и союзной республике. Должно быть усилено внимание в плане вопросах технического прогресса.

Важной задачей плановых органов остается дальнейшее улучшение сбалансированности основных разделов плана: производства и капитального строительства с их материально-техническим обеспечением, роста платежеспособного спроса населения с соответствующим увеличением производства товаров и платных услуг, финансовых ресурсов с планируемыми расходами общества. Достижение большей увязки ресурсов и потребностей будет способствовать формиранию оптимальных народнохозяйственных, межотраслевых и внутриотраслевых пропорций.

Это требует от работников плановых и хозяйственных органов, научных учреждений творческого, глубокого подхода к решению поставленных перед ними задач, всестороннего использования достижений современной науки и техники, всего богатейшего опыта социального планирования.

Большие требования предъявляются к плановым и хозяйственным органам в связи с поставленной на настоящем съезде задачей долго-

срочного планирования развития народного хозяйства. Надо сказать, что отсутствие плановых проектировок рассчитанных на десятилетнюю перспективу, нередко затрудняет принятие достаточно обоснованных решений относительно распределения направлений геологоразведочных работ, эксплуатации месторождений полезных ископаемых, проведения научных исследований и проектных работ. Поэтому долгосрочный план развития экономики СССР, рассчитанный на 10—15 лет, является существенным условием более глубокого научного обоснования пятилетних планов, важным фактором повышения уровня всего народнохозяйственного планирования.

У нас накоплен некоторый положительный опыт разработки важных долговременных программ, охватывающих взаимосвязанное развитие ряда отраслей экономики. Об этом говорил в своем докладе товарищ А. Н. Косыгин. Эти программы будут использоваться при разработке народнохозяйственного плана на длительную перспективу.

Важное значение для сбалансированности текущих и перспективных планов, нахождения оптимальных решений и ускорения плановых расчетов имеют современные средства вычислительной техники и экономико-математические методы. Уже сейчас с помощью Главного вычислительного центра Госплана СССР производятся различные сложные как отраслевые, так и межотраслевые расчеты. В новой пятилетке фронт этих работ будет значительно расширен.

Разработка долгосрочного плана экономического и социального развития СССР будет иметь большое значение для последовательного осуществления решений, принятых странами — членами СЭВ, по углублению социалистической интеграции в различных ее формах, что позволит более полно использовать преимущества международного социалистического разделения труда.

Долгосрочное планирование народного хозяйства предполагает улучшение организации работ по научно-техническому и социально-экономическому прогнозированию. Некоторые из прогнозов начали разрабатываться уже в истекшем пятилетии. Теперь задача состоит в том, чтобы правильно организовать и координировать эту работу, которая в настоящее время проводится разрозненно многими ведомствами и научными учреждениями.

Госплан СССР недавно внес на рассмотрение Совета Министров СССР свои предложения о разработке проекта генерального плана развития народного хозяйства СССР на длительную перспективу, в которых предусматривается привлечение для выполнения этих задач широкого круга плановых и хозяйственных органов, Академии наук СССР и других научно-исследовательских и проектных организаций.

В настоящее время Госплан СССР готовит также предложения о совершенствовании планирования и улучшения организации плановой работы, которые будут инициативно внесены на рассмотрение ЦК КПСС и Совета Министров СССР. При этом будут учтены пожелания и рекомендации, высказанные на настоящем съезде, а также внесенные в период предсъездовского обсуждения проекта Директив.

Товарищи! Коммунистическая партия и Советское правительство постоянно уделяют большое внимание деятельности плановых органов. Сознательная ответственность за выполнение в планах новых грандиозных задач, выдвинутых XXIV съездом партии, и за их успешное решение, работники плановых органов будут делать все от них зависящее для обеспечения дальнейшего подъема экономического могущества страны и повышения народного благосостояния, отдадут все свои силы, опыт и знания великому делу строительства коммунизма.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВОМ¹

Д. Львов,

доктор экономических наук

В докладе А. И. Врежнева на XXIV съезде КПСС указывается, что улучшение управления — важная составная часть всей деятельности партии по руководству экономикой². Работа по совершенствованию управления должна обеспечить правильное сочетание директивных заданий центральных органов с использованием таких экономических рычагов как хозрасчет, цены, прибыль, кредит, формы материального поощрения и т. д.

Хозяйственная реформа позволила решить ряд задач, связанных с совершенствованием планирования и экономического стимулирования производства. Предприятиям предоставлена большая хозяйственная самостоятельность, усилилась их экономическая заинтересованность в результатах своей деятельности. Это способствовало увеличению выпуска продукции, росту накоплений и фондов экономического стимулирования. Вместе с тем еще далеко не все вопросы удалось решить. Практика показывает, что экономический механизм реформы нельзя считать до конца совершенным. В отдельных случаях используемые методы хозяйственного руководства не обеспечивают принятия предприятиями напряженных плановых заданий. Существующая система экономического стимулирования пока еще недостаточно поощряет, а в некоторых случаях сдерживает использование достижений научно-технического прогресса. Отмеченные недостатки требуют внесения определенных уточнений и изменений в систему экономического управления производством.

В настоящее время проводится работа по совершенствованию научно обоснованной системы критериев и методов оценки хозрасчетной деятельности предприятий; созданию гибкой системы плановых цен; улучшению действующих форм экономического стимулирования производства; дальнейшему расширению хозяйственной самостоятельности предприятий в рамках единого централизованного плана.

Об основном показателе производства

Для того чтобы предприятие могло правильно ориентироваться в выборе наиболее экономичных способов ведения хозяйства, оно должно располагать объективным критерием оценки эффективности своей работы. Такой критерий должен обеспечивать согласованность интересов отдельных предприятий с интересами народного хозяйства в целом. Между тем ни один из используемых в хозяйственном расчете показателей не удовлетворяет полностью указанному условию. Как известно, работа предприятий в настоящее время оценивается по при-

росту объема реализации или балансовой прибыли и индивидуальной рентабельности производства.

Показатель реализации отражает лишь результаты производства, но с его помощью нельзя оценить, насколько экономично работало предприятие, насколько эффективны были затраты на выпуск продукции. Ориентация на прирост реализованной продукции в ряде случаев приводит к росту материалоемкости производства. Показатель реализации не заинтересовывает предприятия в выявлении и использовании резервов, выполнении плановых заданий наиболее экономичным способом. Оценка по этому показателю не стимулирует ускорения технического прогресса. Временные трудности, связанные с освоением высокоэффективной техники, ухудшают экономические показатели предприятия, в том числе и показатель реализации.

Не в полной мере отвечает современным задачам развития производства и показатель индивидуальной рентабельности. Он отражает лишь изменения достигнутого уровня эффективности использования производственных фондов. Однако сам этот уровень в силу его индивидуального характера может существенно отклоняться от народнохозяйственного уровня эффективности капитальных вложений. В результате возможно положение, при котором предприятия с высокой индивидуальной рентабельностью не будут заинтересованы в использовании новой техники, обеспечивающей рост народнохозяйственной эффективности вложений, но снижающей рентабельность предприятия, и, наоборот, предприятия с низкой индивидуальной рентабельностью могут стремиться к использованию и такой техники, которая снижает народнохозяйственную эффективность вложений, но обеспечивает повышение рентабельности предприятия.

Отмеченные недостатки существующих фондообразующих показателей требуют изменения оценки эффективности хозрасчетной деятельности предприятий. По нашему мнению, она должна производиться по величине того вклада, который вносит данное предприятие в создание национального дохода. Чем же должен измеряться этот вклад? Очевидно, не объемом реализованной продукции.

Для этой цели не пригоден и показатель так называемых приведенных затрат, поскольку он вовсе не гарантирует, что отобранный по критерию минимума приведенных затрат вариант технического решения в действительности даст максимум выгоды для народного хозяйства. Может, например, оказаться, что тому или иному виду продукции присущи минимальные приведенные затраты, но она не будет пользоваться спросом. Ведь критерий минимума приведенных затрат не характеризует целесообразности производства самой продукции. Вклад предприятия в общий прирост эффективности общественного производства не может быть оценен и с помощью такого синтетического показателя, как балансовая прибыль. Рост балансовой прибыли может, например, происходить и за счет снижения себестоимости выходящей, например, продукции и за счет снижения и такие случаи, когда снижение будет достигнуто за счет капитальных вложений, сроки окупления которых намного превышают нормативные. Увеличению балансовой прибыли могут способствовать и другие факторы, не зависящие непосредственно от результатов хозяйственной деятельности предприятия, например использование дешевой сырьевых и материалов, изменение удельного веса кооперированных поставок, повышение цен и т. д.

Оценка эффективности производства в конечном счете связана с измерением затрат и результатов производства. Хозяйственная деятельность предприятий должна быть направлена на получение максимальной выгоды от использования каждой единицы трудовых, материальных и природных ресурсов общества. Наиболее полно определяет

¹ В порядке постановки.

² «Правда», 31 марта 1971 года.

это величина так называемой чистой прибыли. Она представляет собой часть вновь созданной стоимости, характеризующую дополнительный вклад коллектива данного предприятия в прирост плановой величины чистого дохода общества.

В общем виде чистая прибыль предприятия, по нашему мнению, может быть рассчитана по формуле

$$M_n = C - (C + A_0 + A_k + A_t + A_n + A_{np} - A_z) \dots \quad (1)$$

где M_n — чистая прибыль предприятия;
 C — реализованная продукция в отпускных ценах;
 A_0 — себестоимость продукции;
 $A_k, A_t, A_n, A_{np}, A_z$ — плановый (регламентированный) размер платы за используемые предприятием производственные фонды, капитальные вложения, трудовые, природные ресурсы и кредиты;
 A_z — плановые суммы дотаций в первый период освоения новой техники.

Сумма плановых или регламентированных платежей представляет собой нормируемую в общественном масштабе величину чистого дохода общества. В то же время для отдельного предприятия эта часть чистого дохода выступает в виде регламентированных затрат. В отличие от обычных величин их непосредственно не зависит от результатов хозяйственной деятельности предприятия. Она устанавливается государством в целях обеспечения оптимальных темпов развития социалистической экономики в целом. Поэтому сопоставление фактических затрат производства с приростом регламентированных затрат позволяет оценить, насколько экономично используются в нем хозяйственные ресурсы. В этом в конечном счете и заключается оценка народнохозяйственной эффективности затрат и результатов производства. Оценка будет выше там, где при заданном объеме используемых ресурсов ниже затраты на производство продукции, то есть выше чистая прибыль.

Поэтому представляется целесообразным использовать чистую прибыль в качестве основного фондообразующего показателя. В этом случае отпадает необходимость в косвенных методах определения экономической эффективности, что позволяет перейти на единую методику и в проектной практике и в хозяйственном расчете.

Использование критерия чистой прибыли дает возможность упростить существующую систему двойных оценок, одна из которых используется в хозрасчете, а другая — в Типовой методике определения экономической эффективности капитальных вложений. Предприятия смогут непосредственно оценивать результаты своей хозяйственной деятельности с общественных позиций, не прибегая к условным методам расчета экономического эффекта.

Упорядочение действующей системы цен

Существенное значение для использования критерия чистой прибыли имеет правильное установление цен. Проведенная реформа цен позволяла существенно улучшить действующую практику ценообразования, создать необходимые условия для осуществления хозяйственного расчета на предприятиях. Вместе с тем остался нерешенным ряд вопросов.

Основной недостаток системы цен, как нам представляется, заключается в отсутствии необходимой динамики. Несмотря на систе-

матическое снижение затрат, цены в течение длительного периода времени остаются неизменными. Поэтому при выпуске старой продукции прибыль предприятия растет гораздо быстрее, чем при освоении новой.

В практике ценообразования следует перейти к системе так называемых ступенчатых цен, общие принципы построения которой состоят в следующем. Известно, что для развертывания серийного производства и насыщения рынка новыми изделиями необходимо определенное время. Выпаче могут быть удовлетворены потребности лишь тех предприятий, где использование новой продукции дает наибольший экономический результат. Поэтому применительно к продукции производственно-технического назначения ранжировка потребителей может осуществляться по величине чистой прибыли.

С увеличением серийности появляется возможность насыщения новой продукцией и менее эффективных сфер ее потребления. Это происходит под влиянием двух основных факторов — роста масштабов выпуска и снижения затрат на производство. Для каждого интервала времени, когда новое изделие является дефицитным, имеется своя граница по эффективности сферы его использования. Во всех остальных сферах за этой границей потребности в новой продукции удовлетворены быть не могут, и в них должна поступать старая продукция. При этом здесь она не теряет своей общественной полезности, а потому не может рассматриваться как морально устаревающая.

По мере насыщения потребности цена новой продукции должна снижаться, все более приближаясь к уровню общественно необходимых затрат, то есть к своему нижнему пределу. В качестве такового выступают полные народнохозяйственные затраты того предприятия, которое дополнительно привлекается к производству этих изделий в соответствующий год. В случае, если производство новой продукции сосредоточено на одном предприятии, то за нижний предел C_n принимаются его полные затраты. Он равен сумме себестоимости продукции и регламентированных платежей за хозяйственные ресурсы, то есть

$$C_n = C + (A_0 + A_k + A_t + A_n + A_{np}) \quad (2)$$

В течение определенного отрезка времени, когда расширение производства осваиваемой продукцией обеспечивает прирост чистой прибыли у каждой дополнительно удовлетворяемой группы потребителей, новая продукция остается дефицитной. Поэтому ее отпускная цена помимо полных затрат производства включает и дополнительно часть дохода, численно равную величине чистой прибыли той группы потребителей, которую включили в план распределения в последнюю очередь. Учитывая, что в нашем случае ранжировка осуществляется по величине чистой прибыли, последняя плановая группа потребителей будет одновременно и наименее эффективной. Данная группа получила название замыкающей плановой сферы. Но при этом следует иметь в виду, что эффект от использования новой продукции в замыкающей сфере во всех случаях превышает эффект любой другой сферы, не включенной в план распределения.

В целях обеспечения сбалансированности спроса и предложения отпускная цена на новую продукцию в этот период должна устанавливаться в соответствии со своим верхним пределом. Для любого года развертывания производства верхний предел цены будет превышать нижний на величину чистой прибыли, реализуемой в замыкающей плановой сфере, то есть

$$C_n(T) = C_n + M_n(T) \quad (3)$$

где $C_n(T)$ — верхний предел цены на T -й год производства новой продукции;

$M_{nj}(T)$ — чистая прибыль, реализуемая в j -й сфере, являющейся в T -м году замыкающей плановой сферой.

По мере насыщения потребности в новой продукции чистая прибыль от ее использования в замыкающей плановой сфере будет снижаться. В своем пределе ее величина будет стремиться к нулю, а цена — к своему нижнему пределу. Указанное положение возникнет тогда, когда возможности по производству новой продукции превысят потребности тех предприятий, для которых величина чистой прибыли больше нуля. В этом случае новая продукция может быть направлена и тем потребителям, для которых относительная экономичность ее использования равна нулю. Именно с данного момента она и перестает быть дефицитной.

Порядок построения ступенчатых цен может быть следующим: выявляются возможные области (сферы) использования новой продукции; определяется общая потребность в ней за вычетом тех сфер, которые получают ее по условию первоочередной необходимости (например, оборона); для каждой из оставшихся сфер определяется величина чистой прибыли. В первом приближении она может быть рассчитана по формуле

$$M_{nj} = (\pm \Delta Z_n) + (I_1 - I_2), \quad (4)$$

где M_{nj} — чистая прибыль j -го потребителя новой продукции;

$\pm \Delta Z_n$ — изменение полных затрат производства новой продукции по сравнению с заменяемой продукцией (+ экономия, — удорожание);

I_1 и I_2 — издержки на эксплуатацию старой и новой продукции, определяемые за весь срок ее службы без учета амортизации.

Затем устанавливается очередность насыщения потребностей в новой продукции каждой сферы. При этом в первую очередь удовлетворяются те сферы, где величина чистой прибыли наибольшая, а в последнюю — где она минимальна; в соответствии с планом выпуска новой продукции и установленной очередностью определяется замыкающая плановая сфера. В качестве замыкающей принимается та сфера, потребность которой удовлетворяется лишь частично. Если потребности сферы удовлетворены полностью, то замыкающей будет следующая за ней сфера.

В таблице приводится пример определения ступенчатых цен на новую модель универсального токарного станка, имеющего по сравнению с заменяемой моделью более высокую производительность и надежность.

Из таблицы видно, что для первого года производства замыкающей (графа, объединенная прямоугольником) будет первая сфера, так как плановый выпуск в этом году (600) меньше ее потребности; для второго года — вторая сфера, так как плановый выпуск этого года меньше потребности первой и второй сфер, вместе взятых. Аналогично определяем, что для третьего года замыкающей будет также вторая сфера, а для четвертого — третья; для пятого года — четвертая сфера, так как объем выпуска в этом году целиком покрывает потребность первых трех сфер.

Выделение на основе указанных принципов замыкающей сферы обеспечивает взаимосвязанную разработку балансов производства и распределения новой продукции и цен. В общем случае отпускная це-

Таблица

Сфера	Потребности, шт.			Покрываемые потребности по годам производства, шт.					Итого
	по сферам	нарастающим сумм	чистая прибыль от реализации, руб.	1-й	2-й	3-й	4-й	5-й	
Первая (основные механизмообрабатывающие цеха машиностроения)	1000	1000	800	600	400	—	—	—	1000
Вторая (вспомогательные цеха и службы заводов машиностроения)	2000	3000	500	—	600	1200	—	200	2000
Третья (ремонтные цеха промышленных предприятий неметаллургического профиля)	4000	7000	250	—	—	—	1800	2200	4000
Четвертая (ремонтные цехи и мастерские предприятий и хозяйств непромышленного профиля)	1000	8000	—	—	—	—	—	—	—
Выпуск (В), шт				600	1000	1200	2000	2200	7000
Нижний предел цены (C_n), руб.				2200	2200	2200	2000	2000	—
Верхний предел цены (C_n), руб.				3000	2700	2700	2450	2200	—

на на любой год производства продукции равна верхнему пределу, который в условиях отсутствия дефицита будет совпадать с нижним пределом (см. таблицу). Так, в нашем примере новая продукция перестает быть дефицитной на пятый год ее производства.

Из таблицы также видно, что общая величина экономического эффекта от использования новой продукции (чистая прибыль) достигает максимума тогда, когда ее отпускная цена будет равна своему нижнему пределу, то есть когда $M=0$. Отсюда понятно, почему в условиях дефицита не может быть обеспечена максимальная народнохозяйственная выгода от замены старой продукции новой. Ведь общая величина чистой прибыли в этом случае ниже, чем при использовании новой продукции во всех плановых сферах, предшествующих замыкающей. Недостатком на снижение эффективности от использования новой продукции в каждой новой сфере, общий прирост дохода, обеспечиваемый расширением масштабов ее производства, уменьшается. Таким образом, снижение дефицитности выступает как плановый процесс повышения народнохозяйственной эффективности новой продукции.

Рассмотренный механизм функционирования ступенчатых цен должен использоваться и как средство распространения новой продукции. С увеличением масштабов распространения новой продукции сфера использования заменяемых изделий сужается, сдвигается в сторону все менее эффективных областей ее применения. В результате эффективность использования заменяемых изделий постоянно умень-

шается, что и предопределяет необходимость снижения цен или введения прогрессивного налога на прибыль. Последняя мера в условиях дефицита новой продукции в определенном смысле предпочтительнее первой. Несколько иначе следует подходить к системе ценообразования на недефицитные виды продукции. Их целесообразно снимать с фондирования и продавать по договорам, заключаемым непосредственно между поставщиками и потребителями. Функцией централизованного планирования будет в этом случае регулирование не самих цен, а границ, в пределах которых допустимо их изменение.

Однако необходимо иметь в виду, что, каким бы ни было совершенным ценообразование, в первый период освоения новой продукции цены не будут выгодными для изготовителей, поскольку они не устранили финансовых затруднений предприятия, связанных с данным периодом. Поэтому вопрос о способах компенсации повышенных затрат производителя по освоению новой продукции следует рассмотреть особо.

В настоящее время повышенные затраты первых лет выпуска продукции массового применения в той или иной степени покрываются за счет централизованных фондов освоения, образуемых в отраслях путем соответствующих отчислений от себестоимости продукции.

Однако в практике использования этих фондов освоения имеется ряд недостатков: несоответствие между источниками образования фонда освоения и показателями оценки хозяйственной деятельности предприятий; списание затрат по освоению за счет средств централизованного фонда ослабляет борьбу за подлинный хозяйственный расчет, не способствует сокращению сроков освоения новой продукции; в связи с тем что затраты по освоению, компенсируемые из централизованного источника, не включаются в объем реализованной продукции, основные технико-экономические показатели работы предприятий ухудшаются (именно по этой причине ряд предприятий отказывается от использования средств централизованного фонда); необоснованное увеличение себестоимости и цены серийной продукции.

Изучение данного вопроса показывает, что наиболее приемлемо было бы покрывать расходы по освоению и повышенные затраты первых лет серийного производства новой продукции главным образом за счет банковского кредита. Но при этом коренным образом должна быть пересмотрена существующая практика выдачи банковских ссуд. Кредит целесообразно выдавать предприятиям на основе плановой системы освоения на срок не менее трех-четырех лет, то есть на период достижения запрогнозированных технико-экономических показателей. Кредитную дотацию следует зачислять при определении основных технико-экономических показателей работы предприятий. Возврат ссуд целесообразно осуществлять в порядке, установленном действующим положением о начислении амортизации. Плата за кредит должна осуществляться за счет чистой прибыли предприятия и в размерах, соответствующих плате за капитальные вложения, которая в настоящее время равна 12%. Однако было бы неверно думать, что этот метод может быть единственным. В отдельных случаях при освоении производства принципиально новых видов техники полная величина предпроизводственных затрат должна погашаться за счет централизованных вложений в порядке бюджетного финансирования.

Границы хозяйственной самостоятельности предприятий

Одним из важнейших элементов хозяйственной реформы является определение экономически оправданных пропорций между централизованным планированием и хозяйственной деятельностью предприятия с

помощью системы показателей и ограничений, устанавливаемых сверху в виде плановых заданий. С одной стороны, число плановых показателей должно быть достаточным для обеспечения контроля и оперативного воздействия на производство по направлению соблюдения основных плановых пропорций по народному хозяйству в целом; с другой — способствовать развитию хозяйственной инициативы предприятий в области выявления внутренних резервов и выполнению плановых заданий с минимальными затратами.

В ходе реформы число показателей, устанавливаемых предприятиям сверху, было сокращено. В основном приняты показатели реализованной продукции, прибыль, рентабельность, платежи в бюджет, общий фонд заработной платы, объем кооперированных поставок и централизованные капитальные вложения, а также фонд основных фондов и мощностей. Одновременно предприятиям в централизованном порядке устанавливаются задания по освоению новых видов продукции, внедрению новых технологических процессов, комплексной механизации и автоматизации производства, сдаче металлолома и ряда других материалов.

В число утверждаемых показателей помимо прямых входит и ряд производных. Так, предприятия теперь прямо не планируются валовая продукция, себестоимость и т. д. Но, поскольку им устанавливается фонд заработной платы, министерства вынуждены контролировать соответствие его фактического расхода объему валовой продукции. В результате плановый фонд заработной платы по существу определяется исходя из объема продукции и производительности труда.

Тенденция к расширению круга централизованно устанавливаемых предприятиям показателей в настоящее время заметно усилилась. В число их пытаются включать и увеличение удельного веса экспортных поставок, качество, фондоёмкость и т. д.

По нашему мнению, достаточно надежную макропропорциональность при сохранении широкой хозяйственной самостоятельности предприятий обеспечивают следующие показатели, устанавливаемые в централизованном порядке:

1. Объем реализуемой продукции в укрупненном ассортименте, без детализации отдельных ее качественных параметров. Например, производство тракторов определенного титового класса без указания модификаций, грузовых автомобилей определенной грузоподъемности, токарных станков определенного диаметра без указания других их технических характеристик и т. д. Детализация планового ассортимента продукции обеспечивается на основе прямых договорных отношений потребителей и поставщиков.

2. Нормируемая величина чистой дохода, определяемая на основе планового размера платы за используемые хозяйственные ресурсы (производственные фонды, капитальные вложения, труд, природные богатства и научно-производственная информация).

3. Объем централизованных капитальных вложений.

4. Плановая квота предприятия в чистой прибыли.

Остановимся более подробно на раскрытии экономического смысла введения плановой квоты. Как мы уже показывали, чистая прибыль выступает в виде дополнительной экономики, которую получает предприятие сверх нормируемой, остающейся после внесения платы за используемые хозяйственные ресурсы. Чем больше чистая прибыль, тем более полно предприятие выявляет свои внутрипроизводственные резервы, тем более напряженным можно считать его производственный план. Это предопределяет право предприятий на долевое участие в чистой прибыли. Поэтому некоторая часть ее должна оставаться в их распоряжении. Устанавливая определенную квоту предприятия в чистой

прибыли, государство получает возможность широкого использования в интересах всего общества механизма обратной экономической связи. Это позволит существенно улучшить всю систему народнохозяйственного планирования. По мере ее совершенствования прирост чистой прибыли станет постепенно снижаться, что, разумеется, не будет означать падения эффективности общественного производства. Наоборот, чистый доход общества будет расти, но данный рост во все большей степени будет происходить за счет планируемой его части, выступающей в виде нормируемой платы за используемые хозяйственные ресурсы.

Установление плановой квоты позволяет построить действенную систему экономического стимулирования производства. Основным критерием и источником образования поощрительных фондов в этом случае станет масса чистой прибыли. Чем она больше, тем, следовательно, и больший вклад вносит предприятие в рост эффективности общественного производства, тем закономерно большим должен быть и фонд экономического стимулирования производства. В данном случае плановая квота будет выступать в качестве норматива отчислений в фонд экономического стимулирования. Такой норматив должен быть стабильным в течение ряда лет, например пятилетия. Одновременно необходимо обеспечить по возможности одинаковую квоту для однородных предприятий, что позволит поставить их в одинаковые условия.

Предложение об использовании четырех устанавливаемых показателей хозяйственной деятельности предприятий должно рассматриваться в неразрывной связи с такими экономическими рычагами централизованного планирования, как цены, кредит и протекционистская политика государства в области научно-технического прогресса. Действие этих рычагов позволит избежать возникновения диспропорций в системе народнохозяйственного планирования.

В докладе А. Н. Косыгина на XXIV съезде Коммунистической партии подчеркивается, что «методы планирования и стимулирования, критерии оценки деятельности предприятий и объединений должны дальше совершенствоваться, с тем чтобы усилить воздействие реформы на ускорение научно-технического прогресса, улучшение качества продукции, рост производительности труда и повысить заинтересованность предприятий, объединений и министерств в более высоких плановых заданиях. Это сейчас самое главное»¹.

Нам представляется, что рассмотренные выше предложения по совершенствованию экономического механизма хозяйственной реформы направлены на реализацию задач, вытекающих из решений XXIV съезда КПСС.

О НЕОБХОДИМОСТИ И ЗАДАЧАХ ДАЛЬНЕЙШЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ОТРАСЛЯМИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

В. Воротников,

зам. отдела НИИПИА при Госплане СССР

Каждое звено управленческой системы должно заниматься своим делом с тем, чтобы более высокие инстанции не загромождались массой текущих дел, отвлекающих их от крупных проблем, а низшие могли оперативно решать вопросы, входящие в их компетенцию.

Из Отчетного доклада Центрального Комитета КПСС XXIV съезду Коммунистической партии Советского Союза.

Возможность планомерного и целенаправленного совершенствования управления общественным производством на основе познания механизмов действия объективных закономерностей и специфики их проявления на каждом из этапов развития экономики — одно из важнейших преимуществ социалистической системы ведения хозяйства. Коммунистическая партия и Советское правительство в своей практической деятельности стремятся возможно более полно использовать это преимущество в интересах повышения эффективности производства. В числе мероприятий, осуществленных за последнее время в данном направлении, важное место занимает переход к организации управления промышленностью по отраслевому принципу.

Практика руководства отраслями промышленности в истекшей пятилетке подтвердила правильность избранного пути. Созданная в соответствии с решениями сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК КПСС система органов отраслевого управления — промышленными министерствами сформировалась, окрепла и накопила необходимый опыт работы в новых условиях хозяйствования. Построенное по отраслевому принципу управление промышленным производством позволило успешнее решать такие задачи, как проведение единой технической политики, планирование развития каждой отрасли в масштабе страны, эффективное использование капитальных вложений, улучшение дела подготовки специалистов и др.

Достигнутые положительные результаты сложившейся системы управления промышленностью очевидны. И тем не менее проблема наиболее рациональной организации управления отраслями промышленности сохраняет свою актуальность. Об этом свидетельствуют и решения декабрьского (1969 год) Пленума ЦК КПСС, и принятые в 1970 году постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о совершенствовании организации управления в ряде отраслей промыш-

¹ «Правда», 7 апреля 1971 года.

ленности (химической, угольной, нефтяной, в системе Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления), и материалы XXIV съезда КПСС, в которых этой проблеме уделено большое внимание.

Чем же объясняется необходимость дальнейшего развития организации управления отраслями промышленности? На наш взгляд, причин, обуславливающих такую необходимость, по крайней мере три:

диалектическая зависимость системы управления от изменяющихся масштабов, структуры и уровня развития производства в промышленности;

невозможность единовременного практического решения всех вопросов, связанных с осуществлением такого крупного и сложного социально-экономического мероприятия, каким явился переход от территориальной к отраслевой организации управления промышленностью;

критический анализ накопленного во всех звеньях отраслевого управления опыта работы, позволяющий выявить «узкие места» и недостатки, отрицательно влияющие на эффективность действия системы управления, и наметить пути их устранения. Указанные причины различны по характеру и засаживают того, чтобы остановиться на каждой из них несколько подробнее.

Зависимость между организацией производства и системой управления им свойственна любому общественному производству, но, будучи отражением действия объективных закономерностей, проявляется по-разному в различных социально-экономических условиях. Это очевидно. Также ясно и то, что система управления экономикой обладает относительной самостоятельностью, поскольку определяющая роль принадлежит производству. Точнее говоря, изменение форм и методов управления отраслями производства зависит от динамики развития производительных сил и степени разделения труда в обществе в каждый данный момент. В то же время управление в условиях социализма призвано активно воздействовать на темпы роста и эффективность производства. Указанная взаимозависимость объективна, так как основывается на требованиях экономических законов социализма, в частности закона обязательного соответствия производительных отношений уровню развития производительных сил.

Это положение объективно. Однако во многих теоретических работах оно преподносится лишь в самой общей форме, а на практике, к сожалению, не всегда учитывается. Освещая сущность мероприятия по совершенствованию организации управления промышленностью, авторы в качестве предпосылок обычно указывают (и в общем-то справедливо) на возрастающие масштабы производства в этой отрасли и усложнение производственных связей. Между тем констатация этого факта недостаточно. Ведь не всякий рост объемов производства влечет за собой необходимость перестройки структуры аппарата и увеличения расходов на управление. Если расширение масштабов производства в какой-то период происходит главным образом под влиянием интенсификационных факторов, например за счет повышения производительности труда на основе внедрения новой техники и совершенствования технологии производства, то система управления может не претерпеть сколько-нибудь существенных изменений. Другое дело, когда производство развивается в значительной мере в результате проведения радикальных мероприятий в области совершенствования его организации (комбинирования, специализации, кооперирования, выделения специализированных подразделов) или ввода в действие большого количества новых предприятий. В этих случаях определенные изменения системы управления в отраслях производства оправданы и необходимы.

Исследование диалектического единства производства и управления позволяет сделать два принципиально важных вывода.

Во-первых, развитие самого производства действительно предопределяет динамичность системы управления им, но зависимость, проявляющаяся в динамике организации производства и управления, чрезвычайно сложна. Поэтому при разработке соответствующих мероприятий задачами отраслевых органов и научно-исследовательских организаций являются выявление именно тех изменений (качественного и количественного порядка) в производстве, которые непосредственно влияют на отдельные элементы или систему управления в целом, и определение меры этого влияния. Данное обстоятельство выдвигает вопрос о необходимости разработки системы нормативных зависимостей между параметрами производства и управления и выработки научных рекомендаций по проектированию систем управления различной масштабности в узкие с конкретными производственными структурами. В какой-то мере эта работа проводится в течение ряда лет некоторыми научно-исследовательскими организациями. Но ограничивается она в основном рамками первичного звена — предприятия. Кроме того, имеющиеся результаты еще не могут удовлетворить потребности практики.

Во-вторых, системный подход в изучении проблем управления может привести к желаемым результатам только при условии, если в качестве объекта исследования в каждом случае будет выступать не просто система управления как таковая или управляющая подсистема, а та или иная производственно-хозяйственная система в целом. Практически это означает, что исследование какой-либо системы управления в отрыве от соответствующей производственной базы не дает ее оснований для достаточно обоснованных выводов о степени ее целесообразности и рациональности и по этой причине не может служить основой для подготовки серьезных предложений по совершенствованию данной системы управления. Иными словами, изменения в системе управления, как правило, должны являться следствием конкретных изменений в организации производства в отраслях, объединенных или на предприятиях. Однако на практике зачастую приходится сталкиваться с отступлениями от этого.

Конечно, нет правила без исключения. Достаточно вспомнить хотя бы многократные реорганизации системы управления промышленностью в первые годы существования Советского государства. В тот период они были оправданы, поскольку происходили в соответствии с поисками наилучших вариантов организации государственного и хозяйственного управления. Система управления социалистическим хозяйством, не имевшая своего управления. Система управления социалистическим хозяйством от предпринятых, формировалась заново. В другие периоды развития нашей страны отдельные реорганизации в управлении были обусловлены не столько радикальными изменениями в организации производства в каждый данный момент, сколько постепенно складывавшимся несоответствием системы управления социалистическому строению производственных сил. Такие ситуации в практике социалистического строительства могут возникнуть. И тогда изменениям подвергается только система управления тем или иным экономическим комплексом. Но эти ситуации возникают чаще всего не в результате недопущения указанной диалектической зависимости, когда развитие системы управления отраслями и подотраслями промышленности отстает от происходящих в них преобразований в организации производства.

Возникает вопрос: каковы те назревшие проблемы изменения в организации производства, которые предопределяют постановку задачи дальнейшего совершенствования организации управления отраслями промышленности? Искрывающего однозначного ответа на него дать невозможно, так как конкретный перечень соответствующих мероприятий в значительной мере будет зависеть от специфики отраслей.

Но в основе этих мероприятий на современном этапе развития нашей промышленности должно быть решение проблемы существенного повышения уровня концентрации производства во всех ее отраслях, ибо наличие большого числа мелких и средних, зачастую недостаточно специализированных предприятий сдерживает технический прогресс и не позволяет в должной мере использовать потенциальные возможности новой системы планирования и экономического стимулирования.

Концентрация производства, теснейшим образом связанная с улучшением специализации, кооперирования и комбинирования, с одной стороны, создает реальные предпосылки для ускорения темпов технического прогресса и повышения эффективности производства, а с другой — служит основой для совершенствования организации управления в каждой из отраслей. Зачастую необоснованно смешиваются понятия «организация производства» и «организация управления». По этой причине проведение мероприятий по комбинированию производства иногда рассматривается как совершенствование организации управления. В действительности же комбинирование, как и любые другие изменения в организации производства, является предпосылкой для изменения форм управления на различных уровнях (или ступенях) системы той или иной отрасли. Более того, формы управления, возникающие как следствие одного и того же процесса в области организации производства, могут быть различными.

Так, в результате концентрации его группа предприятий может быть оформлена в виде объединения с соответствующей его структурой управления. Если концентрация производства осуществляется путем слияния мелких предприятий или присоединения одних заводов к другим, более крупным и лучше оснащенным в техническом отношении, она завершается в форме укрупнений предприятий. То же самое можно сказать и о комбинировании производства. Селекционно задача заключается в том, чтобы найти в каждом конкретном случае также формы управления, которые в наибольшей мере соответствовали бы содержанию данного процесса концентрации или комбинирования производства. Кроме того, создание производственных объединений и укрупнение предприятий приводит к качественным и количественным изменениям производственной структуры данной отрасли или подотрасли в целом, в частности связанным с сокращением количества централизовано управляемых производственно-хозяйственных единиц, увеличением их места в рядах каждой отрасли и перераспределением функций между звеньями управления. В связи с этим возникает необходимость определенных изменений во всей системе управления соответствующей отрасли. При этом следует иметь в виду, что создание хозрасчетных объединений связано с передачей им отдельных функций министерств, как предусматривалось в решениях сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК КПСС.

Дальнейшее совершенствование организации управления отраслями промышленности обусловлено и тем, что изменение принципиальной основы построения системы руководства крупнейшей отраслью народного хозяйства — чрезвычайно сложный процесс. Решить одновременно все вопросы, связанные с его осуществлением, — задача не реальная. Поэтому, согласно решениям сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК КПСС, в области совершенствования организации управления промышленностью были проведены в первую очередь основные мероприятия, реализация которых обеспечила переход от территориальной к отраслевой организации управления этой отраслью народного хозяйства. Вместо советов народного хозяйства была создана система общесоюзных, союзно-республиканских и республиканских министерств. Однако в первый период реформы перестройки системы управления промышленностью в организационном отношении этим по существу и ограничилась, то есть затронула главным образом центральные и республиканские органы отраслевого управления. Что же

касается других звеньев управления промышленным производством — отраслевых производственных объединений, территориальных управлений, трестов и комбинатов, осуществляющих функции вышестоящих органов в их состав предприятиям и организациям управлений самих органов хозяйственного руководства, а также заводоуправлений самих предприятий, то они с организационной точки зрения не претерпели (за редким исключением) сколько-нибудь существенных изменений.

В результате в большинстве отраслей промышленности, особенно союзно-республиканского подчинения, первоначально сложились довольно сложные структуры управления. Наименьшее число ступеней в иерархии управления до последнего времени имелось в машиностроительных отраслях общесоюзного подчинения. Преобладающей здесь является схема: союзное министерство — производственное главное управление — предприятие. Исключение составляют Министерство приборостроения, средств автоматизации и систем управления и Министерство строительного, дорожного и коммунального машиностроения: в первом главные производственные органы управления недавно преобразованы в государственные промышленные хозрасчетные объединения и осуществлен ряд других связанных с этим мероприятий, во втором сложилась четырехзвенная система органов управления (министерство — союзный трест — производственное территориальное управление — предприятие). Лишь отдельные, как правило, наиболее крупные предприятия и объединения в машиностроительных отраслях (московский автомобильный завод имени Лихачева, Горьковский автомобильный завод «Союзподшипник» и др.) подчинены непосредственно соответствующим министерствам. В черной и цветной металлургии, в нефтеперерабатывающей и нефтехимической отраслях промышленностью действуют системы управления, состоящие из трех-четырех, а в лесной и деревообрабатывающей — из трех—пяти ступеней. В пищевой промышленности преобладает шестизвенная система управления.

Отраслевые различия в иерархии систем управления в известной мере объективно обусловлены действием ряда факторов, в частности количеством, масштабом и территориальным размещением подведомственных предприятий. Однако, если оценивать структуру управления каждой отраслью в отдельности с позиций сегодняшнего дня, напрашивается вывод о наличии резервов их упорядочения в интересах повышения степени мобильности и оперативности в управлении отраслями и подотраслями промышленности. Но это не означает, что устранить излишнюю многозвенность в управлении промышленным производством можно было сразу — с момента создания системы промышленных министерств. Вновь организованные министерства не смогли бы на первых порах обеспечить достаточно квалифицированного и всестороннего управления всеми переданными им предприятиями и организациями, если бы не опирались на совокупность сложившихся к моменту перехода к управлению по отраслевому принципу органов среднего и первичного звеньев. В данных условиях сложно было решать вопросы организационной перестройки этих звеньев с позиций современных требований, предъявляемых к системам управления общественным производством. К тому же необходимо было рационально использовать квалифицированные кадры, сформировавшиеся в союзных республиках, краях и областях в период существования совнархозов.

В настоящее время, когда министерства сформировались, укрепились квалифицированными кадрами, упрочили контакты с подведомственными им предприятиями и организациями и накопили необходимый опыт руководства отраслями и подотраслями, стало возможным провести дальнейшую работу по упорядочению структур управления в их системах и уточнению места и роли каждого звена в управлении

отраслях и подотраслях промышленности. Если в первые годы реформ организационные изменения в системе управления промышленностью затронули в основном центральные органы отраслевого управления, то совершенствование хозяйственных отношений ограничилось в этот период главным образом рамками первичного звена производства и только в последние два-три года стало распространяться на отдельные отрасли, в частности на такие производственно-хозяйственные территориальные и отраслевые комплексы, как объединения, состоящие из самостоятельных предприятий, и системы некоторых главных управлений.

Медленное расширение сферы использования экономических методов обусловлено тем, что оно связано с созданием необходимых организационных условий, при которых органы управления среднего звена были бы поставлены в непосредственную экономическую зависимость от результатов деятельности подведомственных предприятий и организаций и принимали на себя централизованное осуществление некоторых производственно-хозяйственных функций в интересах данной производственно-хозяйственной системы в целом. Но обеспечение таких условий — составная часть развития системы отраслевого управления.

Резюмируя характеристику второй из указанных причин, можно сделать вывод об обусловленности позитивного решения задачи формирования и развития организации управления в промышленности на основе отраслевого принципа. На первом этапе намши практическое решение принципиальных, узловые вопросы данной задачи. Теперь предстоит сделать еще один шаг в направлении отработки внутреннего механизма систем управления отраслями промышленности в целях повышения эффективности и действенности их функционирования.

Коротко о третьей причине. Как уже указывалось, многоступенчатость системы управления отраслями промышленности, в определенной мере оправданная на первом этапе осуществления соответствующих мероприятий, постепенно становится тормозом в обеспечении повышения степени оперативности и конкретности руководства производством. Поэтому с точки зрения нынешнего периода реформы она рассматривается как один из недостатков сложившихся структур управления отраслями. Многоступенчатость в управлении промышленностью обусловлена также недостаточным вниманием самих министерств к находящимся в их компетенции вопросам упорядочения структур управления в соответствующих отраслях. То же самое можно сказать и о другом отмечавшемся уже недостатке — ограниченности сферы применения экономических методов в управлении предприятиями.

Критический анализ практики управления промышленностью в аспектем пятилетия позволяет выявить и другие недостатки в организации отраслевого управления, в частности нечеткое разграничение функций, прав и обязанностей между звеньями внутри каждого из них, что обуславливает определенный параллелизм и дублирование в работе аппарата на разных уровнях управления в рамках отраслей; тормозность аппарата в отдельных звеньях систем управления отраслями; слабое использование современных технических средств и экономико-математических методов в планировании и управлении отраслями промышленности. Устранение этих недостатков связано с решением вопросов как организационно-экономического, так и социологического и психологического порядка.

Краткий анализ причин, обуславливающих необходимость дальнейшего совершенствования организации управления отраслями промышленности, в основном предопределяет комплекс тех взаимосвязанных задач, которые будут наиболее актуальны в ближайшей перспективе. К их числу относятся:

упрощение структуры управления каждой отраслью путем приведения ее в большее соответствие с производственной структурой (количеством подотраслей, числом и территориальным размещением предприятий, входящих в подотрасли, уровнем концентрации производства и т. д.) с учетом специфических особенностей отрасли и проектируемых в ней мероприятий по совершенствованию организации производства;

уточнение содержания и объемов работы каждого звена в иерархической структуре управления отраслью путем более четкого разграничения функций, прав, обязанностей и ответственности;

повышение роли органов среднего звена в непосредственном управлении предприятиями и организациями данной подотрасли или территориально-производственной хозяйственной системы на основе расширения их компетенции за счет передачи им некоторых оперативных-хозяйственных функций и прав министерств и наделения их необходимыми экономическими инструментами;

дальнейшее совершенствование функционального разделения труда внутри всех звеньев систем отраслевого управления с соответствующим обязательным правовым закреплением функций и положений о структурных подразделениях органов управления и должностных инструкциях;

создание реальных условий для расширения границ применения систем хозяйственных отношений в отраслях и подотраслях;

ускорение проектирования, разработки и внедрения отраслевых автоматизированных систем управления (ОАСУ), которые обеспечивали бы эффективное использование современных средств вычислительной техники и экономико-математических методов в практике работы всех звеньев отраслевого управления.

Решение этих задач в совокупности позволит не только повысить степень оперативности работы и результативность воздействия всех органов отраслевого управления на развитие производства, но и использовать резервы экономики на совершенствование управления в промышленности. В конечном счете все подчинено наиболее успешному решению задачи рациональной организации управления экономикой — краеугольного камня в обеспечении неуклонного повышения эффективности общественного производства.

В организационном отношении исходным моментом в решении указанных задач является осуществление мероприятий по устранению излишней многоступенчатости структур управления в отраслях промышленности, основанному на изучении наиболее целесообразного функционального разделения труда в соответствующих сферах управления в настоящее время и в обозримой перспективе. От этого будет зависеть уточнение разграничения функций и компетенции по звеньям, а следовательно, и содержания их работы.

Если подойти к вопросу о составе звеньев только с позиции некоторых основных требований, которым должна удовлетворять система управления, таких, например, как мобильность, простота и экономичность органов управления, оперативность и действенность их работы, быстрота доведения принимаемых решений до исполнителей, эффективность обратной связи, то идеальным его решением было бы установление двухзвенных структур управления отраслями. Однако мера соответствия систем управления предъявляемым к ним требованиям опосредствуется необходимостью учета действия ряда факторов производственного, экономического и социально-политического характера (уровня разделения труда в промышленности, масштабов производства и специфики каждой ее отрасли, количества предприятий и них, рационального сочетания отраслевого принципа с территориаль-

ним, факторов, связанных с многонациональным характером нашего государства, и др.). Влияние этих факторов объективно ограничивает возможности использования в отраслях промышленности двухзвенной структуры управления и предопределяет неоднозначность решения вопроса о звенности системы управления в каждой из них.

Отрасли, производящие средства производства, от которых в решающей мере зависит технический прогресс в народном хозяйстве, нуждаются в более строгой взаимосвязке и координации в общегосударственном масштабе посредством централизованного планирования, выработки и обеспечения единой технической политики, территориального размещения по стране в соответствии с потребностями и интересами всего народного хозяйства. Их развитие не зависит непосредственно от национальных особенностей.

Анализ практики управления социалистической промышленностью под углом зрения современных тенденций в развитии организации производства показывает, что для большинства таких отраслей наиболее приемлемой в настоящих условиях является структура управления, организованная по схеме: предприятие (или приравненный к нему производственный комплекс, по существу своему относящийся к первичному звену производства) — государственное хозяйственное промышленное объединение — союзное министерство. При этом высшим звеном считается центральный аппарат министерства без главных отраслевых производственных управлений, то есть руководящий и совокупный функциональных подразделений, составляющих «штаб отрасли».

Государственные хозяйственные объединения предполагаются организовать на базе систем главных отраслевых производственных управлений министерств (в ряде отраслей промышленности)¹ и сложившихся уже форм всесоюзных и крупных территориально-производственных объединений, подчиняющихся непосредственно руководству министерств. Таким образом, необходимо создать полноценное среднее звено в управлении отраслями промышленности, которое вместе с относящимися к нему предприятиями и организациями будет представлять собой единую производственно-хозяйственную систему, действующую на хозяйственном расчете. Такая форма является по сравнению с главными отраслевыми управлениями более перспективной. Она позволяет приблизить орган управления подотраслевой к предприятию, поставить его в непосредственную экономическую зависимость от результатов их работы и создать предпосылки распространения хозяйственных отношений на целые подотрасли.

Однако приведенную выше схему нельзя рассматривать в качестве шаблона, пригодного для всех без исключения отраслей группы «А» промышленного производства. Эта схема не исключает дифференцированного подхода к построению структуры управления каждой конкретной отраслью, тем более что ее практическое использование связано с преобразованием ряда союзно-республиканских министерств в общесоюзные.

В 1970 году на такую структуру управления перешли Министерства химической, нефтяной и угольной промышленности, а из числа общесоюзных — Министерство приборостроения. При этом первые два одновременно были преобразованы на союзно-республиканских в общесоюзные. Министерство угольной промышленности осталось союзно-республиканским, но были упразднены тресты, являвшиеся промежуточным звеном между шахтами и рудниками, с одной стороны, и комбинатами — с другой. С учетом специфики этих министерств решился вопрос о формировании среднего зве-

на. В системах Министерства химической промышленности и приборостроения государственные хозяйственные промышленные объединения созданы на базе бывших главных отраслевых производственных объединений и объединяют предприятия по принципу подотраслевой привязанности, а в системах Министерства угольной и нефтяной промышленности среднее звено сформировано по производственно-территориальному принципу. Однако в правовом и хозяйственном отношениях и те и другие органы среднего звена равнозначны. Их статус будет определяться единым нормативным общегосударственным документом.

Таким образом, единая в своей основе схема построения структуры управления имеет свои модификации в тех отраслях, в которых она уже внедрена. При распространении ее на другие отрасли, производящие средства производства, могут появиться новые модификации, касающиеся конкретных элементов структуры управления. Вместе с тем, видимо, возникнет необходимость преобразования в общесоюзные и некоторых других союзно-республиканских министерств. Но это ни в коей мере не означает ущемления прав союзных республик. С позиции интересов общегосударственных и союзных республик наиболее важным является не формальное существование тех или иных органов отраслевого управления, а возможность их эффективного воздействия на развитие соответствующих предприятий, их техническое перевооружение.

Действительно, разве целесообразно было бы и дальше сохранять существовавшие до 1970 года в десяти союзных республиках управления химической промышленности, которым подчинялось от 6 до 16 предприятий? Такая организация управления отраслью тормозила осуществление единой технической политики, проведение дальнейшей специализации производства, усложняла работу аппарата и вызвала излишние расходы на его содержание.

Сходную картину можно видеть и в системах некоторых других союзно-республиканских министерств группы «А» промышленности. Преобразование таких министерств в общесоюзные (после тщательного изучения вопроса) может быть оправданным и экономичным, и политическим. Органы союзных республик в этом случае, хотя и не будут уже осуществлять непосредственного оперативного руководства соответствующими предприятиями, могут и должны оказывать на них воздействие не только по общештатной, но и по государственной линии путем участия в разработке перспективных и текущих планов, осуществления радикальных, организационно-технических мероприятий и т. д., исходя из интересов комплексности развития хозяйства республики.

Большие резервы упрощения структуры управления имеются и в отраслях промышленности, производящих средства производства. Но здесь решение вопроса о звенности будет несколько иным, чем в отраслях группы «А». И дело не только в том, что количество предприятий в них исчисляется тысячами, но и в том, что их развитие теснейшим образом связано с национальными традициями и особенностями быта каждой союзной республики. Предприятия отраслей легкой и пищевой промышленности нуждаются как в общегосударственном руководстве, так и в непосредственном управлении со стороны республиканских органов. С учетом этого на следующем этапе совершенствования организации отраслевого управления в отраслях группы «Б» промышленности целесообразно сократить количество звеньев главным образом в рамках союзных республик на основе проведения комплекса мероприятий по укрупнению предприятий и созданию территориальных производственных объединений республиканского и местного значения. В тех же пределах будут расширяться и возможности использования хозяйственных отношений.

¹ Речь не идет об обязательном преобразовании системы каждого отраслевого звена в государственное хозяйственное промышленное объединение. Для некоторых отраслей этот вопрос требует пока серьезного изучения.

В этой связи заслуживают внимания эксперименты по внедрению элементов хозрасчета во взаимоотношениях некоторых союзно-республиканских министерств с республиками с подведомственными предприятиями, осуществляющими в Эстонской ССР и Латвийской ССР. В случае положительных результатов этот опыт может быть использован в других союзных республиках, не имеющих областного деления.

Акцент на изменение структуры управления отраслями легкой и пищевой промышленности главным образом в рамках республик вовсе не означает, что преобразования не коснутся соответствующих министерств СССР и их главных отраслевых управлений. Аппарат этих органов также нуждается в совершенствовании на основе более строгого разделения труда между его подразделениями и дивизионами в связи с этим параллелизма и дублирования в их работе. При этом главные отраслевые управления в отдельных случаях могут преобразовываться во всеохватные государственные хозрасчетные объединения. Однако к этому следует подходить осторожно, поскольку вопрос о расширении границ хозрасчета до общегосударственных масштабов применительно к подотраслям легкой и пищевой промышленности теоретически еще слабо разработан и возможность соответствующих практических решений пока не вполне очевидна. Все это требует тщательного изучения опыта организации и деятельности всеохватных объединений, охватывающих отдельные подотрасли легкой и пищевой промышленности, например производство искусственных кож и плеточных материалов и т. д. Реализация других перечисленных выше задач во многом зависит от структурного построения системы управления в отрасли. Именно поэтому основное внимание следует уделить принципиальным схемам организации управления по группам отраслей.

Вше были затронуты некоторые организационные стороны планового управления промышленностью. Управление общественным производством имеет, как известно, не только организационные, но и экономические, политические, социальные и психологические аспекты. Это необходимо учитывать при разработке вопросов развития организации управления теми или иными производственно-хозяйственными системами. Самые разумные и целесообразные мероприятия, направленные на совершенствование форм организации и методов управления, не дадут того эффекта, который в них потенциально заложен, если не улучшать, например, стили работы аппарата. В связи с этим представляют интерес вопросы проверки исполнения работы и повышения квалификации кадров, занятых в сфере управления.

В. И. Ленин связывал проверку исполнения с практичностью и деловитостью в работе. Он требовал от всех органов строгого контроля за выполнением декретов и постановлений Советской власти: «Самый коренной недостаток СНКов и СТО, — писал он в записке «О новой постановке работы в СНК и СТО», — отсутствие проверки исполнения. Нас затравливает позорное бюрократическое болото в писание бумажек, говорение о декретах, писание декретов, и в этом болотном море тонет живая работа... Центром тяжести нашей работы должна быть именно эта передовая наша отягощенная бюрократической работой, борьба с бюрократизмом и волокитой, проверка исполнения... проверка того, что выходит на деле, — вот основная и главная наша задача...»¹. В. И. Ленин неоднократно акцентировал внимание на этом вопросе, настаивая на использовании части членов Малого СНК и аппарата СНК для проверки фактического исполнения: «...Вы поручите такому-то съезду, посмотру, прочит, провер, где ступить за ретивием... Вам, в первую голову один или, если здоровее позволит, два часа в сутки на личную проверку работы: вылазить к себе (или ездить) не сальников, а членов коллегий и поппаж, деловых работников наркомата... проверять работу, доказывать до сути, выколоть, учить, пороть сурово. Изучать людей, искать умелых работников. В этом суть теперь: все приказы и постановления — трясные бумажки без этого»².

Улучшение стили работы во многом зависит и от подготовки кадров работников сферы управления. Повышение квалификации кадров хозяйственных руководителей должно носить систематический характер, отмечая в своем выступлении на Харьковском тракторном заводе в апреле 1970 года А. И. Брежнев, «управление превращается в науку и этой наукой надо возможно быстрее и глубже овладевать»¹. Для этого необходима стройная система подготовки и переподготовки кадров. Элементы такой системы у нас имеются: в министерствах и ведомствах действуют специальные курсы; создаются факультеты организаторов производства при высших учебных заведениях; проводятся специальные семинары по линии научно-технических обществ и т. д. Однако для масштабов советской экономики этого недостаточно.

Работа по подготовке и повышению квалификации кадров хозяйственных руководителей должна направляться и координироваться в общегосударственном масштабе, что предполагает создание специального учебно-методического центра, обеспечивающего методологическое единство в этой чрезвычайно важной сфере государственной деятельности. При определенных условиях таким центром может стать недавно созданный при Государственном комитете Совета Министров СССР по науке и технике Институт управления народным хозяйством.

В общегосударственном и методологическом руководстве нуждается и вся работа по совершенствованию систем управления в народном хозяйстве. Большая роль в этом принадлежит министерствам. Но не все зависит от них хотя бы уже потому, что система управления народным хозяйством не ограничивается отраслевыми органами. К тому же не всегда бывает возможно достаточно полно оценить намечаемые в той или иной отрасли мероприятия по совершенствованию управления с позиций всего народного хозяйства. Наконец, есть общие для всех отраслей стороны в системе управления, развитие которых, очевидно, должно осуществляться единообразно или идентично. Решение данной задачи выходит за рамки возможностей отдельных министерств и выдвигает на повестку дня вопрос о создании специального органа, направляющего эту работу в масштабах всего народного хозяйства.

¹ «Правда», 14 апреля 1970 года.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 364.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 367.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ ПРЕДПРИЯТИЯ

Д. Никитин

1. Хозяйственная реформа во многом способствует улучшению экономических методов управления, более рациональному сочетанию централизованного государственного планирования с развитым хозяйством предприятий, что в конечном счете существенно повышает эффективность производства. Как показывает опыт, один из решающих факторов дальнейшего развития всех отраслей промышленности — неуклонное совершенствование экономической работы на предприятии. Основным ее содержанием является комплексная организация планирования и финансирования, учета и контроля, материального стимулирования. Экономисты предприятия в тесном сотрудничестве с инженерно-техническими работниками и всем коллективом должны обеспечить оптимальное и непрерывное планирование производства и сбыта продукции, организацию материально-технического снабжения, научно-технического прогресса, труда, заработной платы, финансов и т. д. Все это должно быть основано на точном расчете, моделировании экономических связей и обеспечивать эффективное использование достижений современной науки и техники, материальных и трудовых ресурсов, передового опыта. Важным направлением экономической работы является также повседневный комплексный анализ технико-экономических показателей деятельности предприятий и каждого из его подразделений, изыскание новых путей и резервов для дальнейшего роста производства, повышения качества выпускаемой продукции и снижения ее себестоимости, повышения производительности труда.

Недостатки в деятельности многих промышленных предприятий — результат все еще неудовлетворительной организации экономической работы, отсутствия надлежащего систематического комплексного анализа технико-экономических показателей и предметного воздействия экономической службы на деятельность других служб. Грамотно управлять современным крупным машинным производством — это значит учитывать тенденции его развития, уметь выбирать наиболее эффективные варианты задач, стоящих перед предприятием. Анализ и соизмерение затрат и полученных результатов является важнейшим принципом экономической работы, необходимым для осуществления полного хозяйственного расчета и достижения наибольших результатов при наименьших затратах.

Все еще бытует точка зрения, будто экономическая работа и анализ — дело только экономических служб. Но практика подтверждает, что показатели эффективности производства берут свое начало на доске конструктора и на столе технолога. Современный инженер должен владеть методами оценки экономической эффективности проектируемых машин, уметь выбрать оптимальный, технически совершенный и экономичный вариант технологического процесса изготовления продукции, знать рациональные методы организации ремонта и обслуживания техники с наименьшими эксплуатационными затратами, владеть современными методами исследований, экспериментирования и опре-

деления экономической эффективности от внедрения результатов научных исследований в народное хозяйство.

Определяя задачи экономической работы, необходимо четко представлять то огромное народнохозяйственное значение, которое имеет организация рачительного использования сырья, материалов, топлива и электроэнергии. Между тем уровень использования важнейших видов сырья и материалов еще не отвечает современным достижениям науки и техники, не соответствует передовым методам организации производства. Так, в машиностроении и металлообработке коэффициент использования проката черных металлов составляет в среднем примерно 65%, а при производстве металлорежущих станков, подшипников и инструментов — менее 50%. Отходы в стружку на машиностроительных заводах только за последние пять лет составляют более 20 миллионов тонн. Эти и другие резервы экономики в кратчайший срок должны быть поставлены на службу повышения эффективности социального производства. Именно в этом направлении необходимо строить экономическую работу, содержание которой следует подчинить интересам всемерного использования имеющихся возможностей, быстрым темпам обновления техники и технологий.

О положительном влиянии экономической работы на снижение затрат за счет прогресса техники свидетельствует опыт многих предприятий. На Харьковском тракторном заводе планово-экономическая служба разработала и неукоснительно применяет четкую систему установления цехам и техническим отделам заданий по снижению трудовых и материальных затрат. На технические и организационные новшества заведены карточки расчета экономической эффективности, а в нормативном бюро на все технические службы имеются лицевые счета, отражающие итоги их работы по снижению себестоимости. Карточки расчета экономической эффективности служат основным документом для определения степени участия службы в деле повышения эффективности производства.

Наиболее эффективное управление современным производством — задача большой государственной важности. Оно связано с объективными процессами и представляет собой сложный комплекс определенных функций по организации производства, а каждая функция — его отдельные стороны. Совокупность функций управления, то есть конкретных видов управленческого труда, — это механизм, посредством которого обеспечиваются нормальный ход производства, наиболее рациональные связи и взаимоотношения всех структурных подразделений предприятия. Одним из условий повышения эффективности экономической деятельности является четкое определение, научно обоснованная регламентация и распределение функций экономических служб.

К основным задачам, определяющим содержание отдельных функциональных звеньев, относятся:

в области планирования хозяйственной деятельности предприятия — руководство разработкой проектов перспективных планов отдельных подразделений и предприятия в целом, обеспечение их взаимной увязки и согласованности; разработка техпрофила, организация статистического учета выпуска и реализации продукции, себестоимости, прибыли, рентабельности, комплексный экономический анализ работы предприятия, его цехов и служб, разработка проекта оптимальных цен, контроль за соблюдением режима экономики на всех участках производства, осуществление методического руководства плановой работой на предприятии, разработка системы внутрихозяйственного расчета;

в области организации производства и труда, технического нормирования и заработной платы — выполнение оперативной, методической, проектно-расчетной и плано-аналитической работы, улучшающей организацию труда и производства, техническое нормирование, организация материального стимулирования и социалистического соревнования;

в области финансовой работы — составление баланса доходов и расходов предприятия, установление нормативов оборотных средств, плана накоплений, составление финансового плана, анализ выполнения производственной программы и результатов финансово-хозяйственной деятельности, осуществление взаимоотношений предприятий с финансовыми органами, Госбанком и вышестоящими организациями по вопросам кредитования, расчетов с бюджетом, контроль за своевременным поступлением средств и перечислением их с расчетного счета, организация кассового хозяйства;

в области текущего бухгалтерского учета и отчетности — расчеты по зарплате рабочих и служащих, учет всех товарно-материальных ценностей, их наличия и использования, группировка затрат на производство продукции, исчисление себестоимости ее, выявление результатов внутризаводского хозрасчета, составление отчетности по основной деятельности, экономический анализ работы предприятия, организация работы по централизации и механизации учетных операций.

Эти направления экономической работы дают общее представление о сущности функций по всему комплексу деятельности в области текущего и перспективного планирования, организации труда, технического нормирования и заработной платы, финансовой и учетной работы.

Полный хозяйственный расчет требует от экономических служб разработки действенных мер по внедрению научной организации труда, научному обоснованию норм и нормативов, ускорению оборачиваемости оборотных средств, сокращению запасов готовой продукции, выявлению и реализации излишних товарно-материальных ценностей. В решении этих задач принципиальным является комплексный подход к организации экономической работы на предприятии. Повышение эффективности производства, улучшение технико-экономических показателей непосредственно зависят от технического и организационного уровня предприятий. Неоспоримые преимущества создания крупных промышленных объединений, как отмечал в отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии А. И. Брежнев, касаются и организации экономической работы. Так, в Ленинградском опытно-механическом объединении после перестройки структуры управления было ликвидировано 27 ранее самостоятельных отделов, высвобождено около 120 человек. За счет перераспределения численности работающих, четкого определения функций каждого подразделения созданы новые отделы (планирования технической подготовки производства, научной организации труда и управления, вычислительный центр), которые укомплектованы высококвалифицированными специалистами. Все это положительно сказалось на повышении эффективности производства.

Опыт показывает, что предприятия, рационально использующие труд экономистов, добиваются более высоких показателей. Затраты на укрепление экономических служб быстро окупаются благодаря внедрению их рекомендаций. Однако организационная структура управления предприятиями еще недостаточно отработана. Несмотря на то что большая часть функций экономического руководства носит общепромышленный характер и могла бы быть в известной степени унифицирована, имеются существенные различия как в системе самих органов управления, так и в структуре и порядке деятельности отдельных эконо-

номических служб предприятий. В связи с этим министерства и ведомства должны разработать и внедрить типовые положения для подведомственных предприятий, тем более что кое-где слабая организация экономических служб приводит к некачественному составлению техпромпланов, занижению планов по производству и реализации продукции, ошибкам в составлении и применении премиальных систем и т. д.

2. Необходимость совершенствования экономической работы вызвала в последние годы расширение экономических служб на предприятиях: возникли экономические лаборатории, группы анализа и нормирования, отделы организации производства, различные общественные экономические организации. В целях улучшения руководства и координации работы всех экономических служб на многих предприятиях и в производственных объединениях учреждена должность заместителя директора по экономическим вопросам — главного экономиста. Организационное выделение экономической работы и объединение усилий экономических служб под руководством главного экономиста позволяют им глубже вникать в экономику предприятия, шире использовать экономические рычаги управления производством, более плодотворно сотрудничать с другими службами предприятия.

Поскольку на предприятии есть ряд отделов, занимающихся экономической работой, возникает необходимость в том, чтобы главный экономист сумел подчинить ее общей задаче — повышению эффективности производства. Это достигается с помощью согласования действий экономических, производственных и технических служб при составлении планов, определении мероприятий по совершенствованию производства и в текущей работе — по выполнению планов. Причем главный экономист должен оперативно рассматривать и обосновывать ликвидировать разногласия по экономическим вопросам между службами или отделами и цехами, координировать показатели работы предприятия.

Работа всех служб и подразделений предприятия тесно переплетается в процессе технико-экономического планирования, при ежегодной разработке техпромпланов, включающих планы организационно-технических мероприятий. Цель такого планирования — установление заданий всем подразделениям предприятия, определение необходимых для их выполнения ресурсов и мероприятий, а также оценка ожидаемых результатов отдельных мероприятий и деятельности подразделений завода. Главный экономист совместно с главным инженером призван организовать разработку плана ортехмероприятий на основе результатов анализа работы, полученных заданий от вышестоящих органов, предложений трудящихся. Главные экономисты осуществляют контроль за тем, чтобы все мероприятия ортехплана были экономически обоснованы и обеспечивали эффект, необходимый для выполнения установленных предпринятых заданий. По каждому мероприятию необходимо определить не только условно-годовую, но и реально экономическую, или тот результат, который может быть получен от осуществления данного мероприятия в планируемом году. При этом следует учитывать интересы предприятия и народного хозяйства в целом, определять источники финансирования затрат по расширению, механизации и автоматизации производства, внедрению новой техники.

При новой системе планирования и экономического стимулирования предприятиям предоставляется большая самостоятельность в использовании средств на расширение производства, причем возможности в этой области зависят от результатов их работы. Главный экономист обязан при составлении плана капитальных вложений, плана ортехмероприятий, при рассмотрении рационализаторских предложений

правильно определить размеры затрат и их источники, а в дальнейшем контролировать эффективность осуществленных мероприятий и погашение банковских кредитов. Руководя экономической работой, он занимается вопросами организации управления предприятием, поиском наиболее рациональных структур предприятия и аппарата управления. Совершенствование управления производством включает укрупнение самостоятельных мелких подразделений, цехов и участков, переход в целесообразных случаях на бесцеховую структуру, механизацию управленческого труда и внедрение современной оргтехники и т. д. Улучшение управления и организации производства предусматривает также централизацию вспомогательных и обслуживаемых служб, специализацию основных цехов, унификацию и нормализацию деталей, планировку производственных и административных помещений. В этой работе главный экономист опирается на специалистов по организации производства, конструкторов и технологов. К совершенствованию управления относится и улучшение системы функционального руководства предприятием, возможно более широкое совмещение и объединение однотипных видов деятельности в аппарате управления и четкое определение полномочий каждой службы, каждого подразделения и работника. Сложные задачи в организации экономической работы стоят перед главными экономистами объединений промышленных предприятий, которые в объединении сохраняют значительную долю самостоятельности. В этих условиях важно определить необходимую степень централизации экономической работы и хозяйственной самостоятельности отдельных филиалов, порядок их хозрасчетной деятельности.

Состоявшаяся в мае 1968 года Всесоюзное совещание по совершенствованию планирования и улучшению экономической работы в народном хозяйстве рекомендовало министерствам и ведомствам более четко определить права и обязанности главных экономистов и подготовить примерное положение о главном экономисте предприятия. Необходимо в этом нацелена давно. Многие заводы пользуются положениями, разработанными еще совнархозами, а принятое, например, Министерством черной металлургии СССР в 1967 году Типовое положение отводит главному экономисту лишь роль консультанта, которому не подчиняется одно структурное подразделение. По вопросу анализа хозяйственной деятельности необходимо внести четкое разграничение функций главного экономиста и главного бухгалтера, с тем чтобы не допустить дублирования и обезлички в их работе. Главный бухгалтер должен заниматься в основном анализом баланса, вопросы же оперативно-производственного анализа, анализа реализации продукции и улучшения выпускного ассортимента, а также оценки результатов проводимых мероприятий по выпуску новых видов изделий решает служба главного экономиста. На наш взгляд, необходимо разработать Общесоюзное типовое положение о главном экономисте, а министерствам и соответствующим по своей специфике внести в него коррективы.

В настоящее время значительно повысился интерес общественности к решению экономических задач. Вопросы использования основных фондов, рентабельности, экономики металла и материалов, электроэнергии, заработной платы и другие стали кровным делом партийных, профсоюзных и комсомольских организаций. Получая ежедневную, ежесекундную, ежемесячную информацию о состоянии экономики производства, не только хозяйственники, но и общественные организации стали активнее воздействовать на повышение эффективности производства.

3. Интерес к экономике очень повысился, но и требования к подготовке и использованию кадров экономистов неумеренно возрастают.

«Обязанность хозяйственных руководителей, — сказал в своем докладе Председатель Совета Министров СССР А. Н. Косыгин, — учиться управлять по-новому, на основе глубокого освоения марксистско-ленинской теории, теории и практики управления, научной организации труда, новых методов планирования и экономического стимулирования, применения экономико-математических методов и современной вычислительной техники».

В 1970 году в народном хозяйстве СССР работало около 17 миллионов специалистов с высшим и средним специальным образованием, в том числе 493 тысячи экономистов с высшим и 950 тысяч с средним специальным. Численность специалистов с экономическим образованием в последние годы увеличилась быстрее, чем общее количество специалистов. Так, если в 1957 году число занятых в народном хозяйстве специалистов с высшим образованием возросло примерно в 1,7 раза, то экономистов — более чем в 2 раза. Однако из 1443 тысяч специалистов-экономистов на промышленных предприятиях работает лишь более 300 тысяч. Если учесть, что в настоящее время на промышленных предприятиях количество работников, занимающих должности экономистов, инженеров-экономистов, плановиков, статистиков, нормировщиков и главных бухгалтеров, составляет примерно 400 тысяч, то становится совершенно очевидным острый недостаток в квалифицированных экономических кадрах. На почти 200 тысячах предприятий страны (вместе с подобными) занято всего немногим более 107 тысяч экономистов с высшим образованием, то есть в среднем на два предприятия приходится почти один экономист с высшим образованием.

Особенно неблагоприятно положение с кадрами бухгалтерских работников. Из 47 500 главных и старших бухгалтеров предприятий высшее образование имеют только 3 тысячи и среднее специальное — 12 тысяч. Несмотря на то что общее количество студентов, обучающихся по бухгалтерской специальности, за последние 10 лет увеличилось более чем в 2 раза, потребность в бухгалтерах-экономистах удовлетворена далеко не полностью. А ведь никакая успешная хозяйственная деятельность немыслима без четкого организованного бухгалтерского учета, который дает конкретную экономическую информацию, позволяющую оперативно выявлять отклонения от норм расхода, причины и виновников непроизводительных затрат, осуществлять экономический анализ, укреплять хозяйственный расчет. Обеспечить же организацию учетного процесса, отвечающего современным требованиям руководства хозяйством, наиболее успешно может только специалист с высшим образованием и высокой квалификацией.

После сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК КПСС принят ряд дополнительных мер, направленных на расширение сети экономических учебных заведений и укрепление их материальной базы. В последнее время организованы Киевский торгово-экономический институт, институт народного хозяйства в Баку и Свердловске и других городах. Все это позволяет значительно увеличить подготовку специалистов по таким остро дефицитным специальностям, как экономика труда, финансы и кредит, бухгалтерский учет. В 1966—1970 годах выпуск специалистов-экономистов составил свыше 900 тысяч, в том числе с высшим образованием — более 250 тысяч. Численность экономистов в 1971 году составит 1,8 миллиона, или на 62% больше, чем в 1965 году. Это улучшает положение скомплектованием экономических служб предприятий. Однако проблема до конца не решена. Существенный эффект может принести подготовка специалистов-экономистов средней квалификации. В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему развитию высшего и среднего специального образования, улучшению подготовки и использова-

отрасли, в которой работает слушатель, и характера будущей работы. Половина учебного времени отводится на практические занятия и семинары. Слушатели выполняют до пяти курсовых работ. По окончании занятий проводится защита выпускной работы.

Однако в деятельности факультетов имеются и серьезные недостатки. Успешная учеба слушателей во многом зависит от их состава, а между тем он крайне неоднороден. На факультетах учатся директора предприятий, начальники цехов, старшие мастера, начальники смен, причем намечается тенденция повышения удельного веса среднего звена руководящих кадров. Объясняется это отсутствием четкого положения о приеме на факультеты и соответствующих требований со стороны министерств. Было бы полезно специализировать факультеты на подготовке руководителей предприятий самого высокого ранга — директоров и их заместителей. Это в первую очередь вызвано тем, что только 43% директоров предприятий имеют высшее образование, а из них около 4% — высшее экономическое.

По нашему мнению, для более успешной работы факультетов организаторов производства, внедрения других форм повышения квалификации хозяйственных кадров важно, чтобы перед назначением на более высокую должность каждый специалист проходил соответствующий курс обучения, а специалист, проработавший определенное количество лет на одной должности, — периодическую переподготовку. Кроме того, необходимо разработать и усовершенствовать систему квалификационных требований к каждому руководителю, подготовить должностные инструкции, определяющие порядок подбора руководящих кадров.

Экономически грамотно управлять современным социалистическим предприятием — значит учитывать тенденции его развития, уметь выбирать наиболее эффективные решения. Этого можно добиться лишь при условии хорошо поставленной экономической работы, укрепления экономических служб,

Проблемы планирования и социалистического воспроизводства

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

(из опыта работы над девятой пятилеткой)

Ф. Котов,

зам. нач. отдела Госплана СССР

Советское планирование прошло полувековой путь своего развития. На протяжении этого периода непрерывно совершенствовались его организационные принципы, методы и формы. Дальнейшее развитие они получили в процессе разработки девятого пятилетнего плана. При его составлении отработывались организационные и методологические принципы перспективного планирования в условиях хозяйственной реформы. В соответствии с решениями XXIII сессии СЭВ Госпланом СССР совместно с плановыми органами стран-членов СЭВ были разработаны более совершенные формы и методы координации пятилетних планов развития народного хозяйства стран — членов этой международной организации. Накоплен значительный опыт сотрудничества плановых органов с научно-исследовательскими учреждениями.

Вместе с тем задачи, поставленные XXIV съездом КПСС, требуют от ученых-экономистов и работников плановых органов новых теоретических разработок и практических рекомендаций по дальнейшему совершенствованию планирования.

I.

При современном уровне развития советской экономики пятилетние планы должны полнее учитывать достижения технического прогресса и постоянно изменяющиеся под его воздействием потребности общества, возможности международного разделения труда, перспективы развития мировой экономики, что требует разработки многих вариантов проекта плана и выбора оптимального, позволяющего эффективно решать хозяйственно-политические задачи. Это предопределяет заблаговременное начало работы над перспективным планом, активное участие в ней научных учреждений, а также повышение методической и координирующей роли центрального планового органа. С учетом этого был установлен порядок, согласно которому определялись основная цель, сроки и этапы разработки девятого пятилетнего плана, поставлена задача в большей мере, чем раньше, подчинить развитие промышленности, сельского хозяйства, строительства, транспорта повышению жизненного уровня народа. Хозяйственная реформа существенно повысила требования к качеству составления плана, степени сбалансированности показателей по всем годам пятилетки. Поэтому было признако целесо-

образным осуществить разработку девятого пятилетнего плана в два этапа: вначале определить основные направления развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы и выполнить расчеты к проекту Директив XXIV съезда КПСС, а затем на их основе подготовить развернутый пятилетний план.

Определение основных направлений — необходимое условие качественного составления перспективного плана. В Программе КПСС определены главная задача партии и народа на долгосрочную перспективу — создание материально-технической базы коммунизма, а также ведущие направления социального прогресса, социально-экономических сдвигов в обществе. При подготовке очередного пятилетнего плана необходимо было конкретизировать эти направления и задачи применительно к данному периоду с учетом достигнутого потенциала страны, возможностей технического прогресса и реальных предпосылок его использования, сформулировать главные экономические задачи на планируемый период, определить темпы и основные пропорции, направления развития и размещения производственных сил, наметить пути интенсификации общественного производства и его экономической эффективности, дальнейшего повышения уровня жизни народа, осуществить координацию намечаемых проектов развития экономики СССР с плановыми наметками стран-членов СЭВ, а также определить направления развития внешнеэкономических связей в целом. Указанные проблемы решались на первом этапе работы над пятилетним планом. При этом задача плановых работников заключалась в выявлении наиболее принципиальных, узловых социально-экономических проблем и определение путей их решения.

В подготовке девятого пятилетнего плана активное участие приняли научные учреждения. В соответствии с планом научно-исследовательских работ на 1966—1970 годы институты провели исследования по многим проблемам и уже к началу работы над планом подготовили ряд расчетов и прогнозов развития экономики страны на 1971—1975 годы, выполненных с применением экономико-математических методов и средств вычислительной техники, в частности прогнозы научно-технического прогресса, разведки и освоения природных ресурсов, роста и использования трудовых ресурсов, развития отдельных отраслей, экономических районов и страны в целом, а также внешнеэкономических связей.

Госплан СССР, используя эти материалы и собственные расчеты, а также макромодель, уже в I квартале 1968 года подготовил предварительную концепцию будущего пятилетнего плана. Созданный на ее основе доклад включал в себя оценку экономического потенциала страны к началу планового периода, перечень и подробную характеристику народнохозяйственных и социально-экономических проблем, требующих решения в новом пятилетии, состояния природных и трудовых ресурсов, направления развития важнейших отраслей и совершенствования экономических пропорций, пути повышения эффективности фондов накопления и потребления, направления в ускорения решения технического прогресса и в развитии внешних экономических связей и т. д.

Предварительная концепция нового пятилетнего плана была подвергнута всестороннему обсуждению на совещании, которое состоялось в марте 1968 года в Совете Министров СССР с участием виднейших ученых и руководителей ряда государственных комитетов и министерств СССР. Совещание обратило внимание Госплана СССР на необходимость в процессе разработки основных направлений плана глубокого научного обоснования намечаемых им хозяйственных решений, с тем чтобы определить реальные пути наиболее эффективного развития народного хозяйства, обеспечить пропорциональное развитие эконо-

мики, а также исключить возможность возникновения диспропорций за пределами планового периода. Были поставлены также задачи перед научными учреждениями. Это совещание оказало Госплану СССР большую помощь в дальнейшей работе.

Важное значение для повышения научного уровня разработки девятого пятилетнего плана имело Всесоюзное экономическое совещание, состоявшееся в мае 1968 года. Реализация принятых на нем рекомендаций позволила плановым органам внести существенные уточнения в методические указания, показатели и формы к составлению плана, в организационные принципы его разработки. Госплан СССР разослал министерствам, ведомствам СССР и союзным республикам примерный перечень вопросов, показателей и расчетов, которые они должны были отразить в своих предложениях к проекту основных направлений. Главное внимание министерств, осуществляющих руководство отраслями материального производства, обращалось на проблемы научно-технического прогресса, повышения эффективности и интенсификации производства и производительности труда, улучшения качества продукции, определения научно-технических достижений (прогрессивных технологических процессов, высокопроизводительного оборудования, новых видов продукции, методов организации и управления производством), которые предполагалось внедрить в 1971—1975 годах, а также основные направления развития науки и техники в отрасли. Каждое министерство и ведомство должно было сформулировать требования к смежным отраслям хозяйства и наметить мероприятия по использованию передового зарубежного опыта.

В этих предложениях необходимо было отразить качественную и количественную характеристику отрасли, технико-экономическую оценку результатов внедрения в народное хозяйство научно-технических достижений, влияния новой техники на повышение производительности труда и т. д. Намечаемые министерствами, ведомствами и союзными республиками объемы производства в стоимостном и натуральном выражении требовалось обосновать потребностями хозяйства и соответствующими ресурсами, балансовыми расчетами наличия и использования производственных мощностей и основных фондов, перспективами вовлечения и подготовки квалифицированных кадров и роста производительности труда.

Министерства и ведомства СССР, осуществляющие руководство отраслями непродовольственной сферы, должны были подготовить предложения по развитию культурного, бытового и медицинского обслуживания населения, народного образования и по другим вопросам повышения жизненного уровня народа; соответствующие министерства и ведомства СССР — одновременно представить доклады и предложения по использованию минерально-сырьевых, лесных, земельных и других природных ресурсов с их оценкой народом с материалами по хозяйству — разработать и представить предложения по комплексному развитию республиканского подчинения на их территории, независимо от ведомственной подчиненности с важнейшими балансовыми расчетами.

Полученные материалы и предложения оказали Госплану СССР большую помощь в составлении проекта основных направлений развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы. Но в них не полностью были учтены возможности научно-технического прогресса. Кроме того, плановые органы испытывали серьезные трудности в связи с отсутствием научно обоснованных расчетов развития народного хозяйства страны за пределами планируемого пятилетия. Такие проекторские особенно необходимы при распределении капитальных вложений по отраслям в последние годы пятилетия, определении заданий на геолого-

разведочные и проектные работы будущих лет, очередности научных исследований и т. д. Однако имевшиеся в распоряжении плановых органов материалы, разработанные научными учреждениями (проекты схем развития и размещения отраслей до 1980 года, перспективного топливно-энергетического баланса, развития транспорта и др.), как по кругу проблем, так и по глубине проработки были недостаточными.

После тщательного рассмотрения материалов, полученных от министерств, ведомств и научных учреждений, Госплан СССР подготовил проект основных направлений развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы, который обсуждался на совместном заседании Госплана, Академии наук СССР и Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике с участием руководителей ведущих научно-исследовательских экономических институтов. Были выработаны предложения по более тщательно обоснованию намеченных параметров развития экономики и повышения жизненного уровня народа. Научным учреждениям поручалось доработать представленные ими рекомендации и более тщательно обосновать предложения, касающиеся факторов и резервов повышения эффективности общественного производства и производительности труда, снижения материалоемкости и фондоемкости продукции, повышения эффективности фонда потребления, резервов производственных мощностей и материальных ресурсов, необходимых для обеспечения государственных заданий и планомерности развития народного хозяйства, тенденций изменения структуры народного потребления и увязки ее с возможной покупательной способностью населения и др. Институтам АН СССР и Госплана СССР — предлагалось обобщить и представить предварительные результаты исследований по развитию экономики страны за пределами 1975 года.

ЦК КПСС и Совет Министров СССР неоднократно рассматривали основные проблемы проекта пятилетнего плана и обращали внимание Госплана, министерств СССР и союзных республик на необходимость усиления роли интенсификации народного хозяйства, изыскания дополнительных средств для укрепления материально-технической базы сельского хозяйства, повышения уровня жизни народа. В апреле — июле 1970 года Госплан довел до министерств и союзных республик показатели, вытекающие из проекта основных направлений развития народного хозяйства на 1971—1975 годы, необходимые для составления ими проекта пятилетнего плана развития соответствующих отраслей и хозяйств союзных республик: темпы роста и уровни производства, грузооборота транспорта, объем капитальных вложений и строительно-монтажных работ, темпы повышения производительности труда и прибыли, нормы расхода материальных ресурсов и коэффициенты сменности работы предприятий и т. д. Это позволило министерствам СССР и союзным республикам разработать проекты своих пятилетних планов с разбивкой заданий по годам. Однако уровень показателей, характеризующих эффективность производства и строительства, в ряде случаев по-прежнему оставался недостаточным. Не было обеспечено планомерное наращивание по годам пятилетки производственных мощностей и темпов роста выпуска продукции. Многие министерства «откладывали» ввод в действие новых объектов на последние годы пятилетки, завышали сметную стоимость их строительства.

В процессе составления проекта основных направлений плановые и хозяйственные органы СССР вместе с соответствующими органами социалистических стран провели большую работу по координации показателей развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы с проектами планов стран-членов СЭВ на данный период. Эта работа осуществлялась на более широкой основе, чем при координации предыдущих перспективных планов, и характеризовалась качественными из-

менениями не только в выявлении потребности и определении круга взаимных поставок товаров, как это было раньше, но и в организации сотрудничества в сфере материального производства. Было признано целесообразным, например, объединить усилия заинтересованных стран, их материальные и финансовые ресурсы на развитии топливно-сырьевой базы. Предусмотрены совместная разработка некоторых месторождений топлива, фосфоросодержащего сырья, железной руды, лесных массивов и т. д., строительство предприятий по обогащению и первичной обработке сырья, производству целлюлозы, черных металлов, углубление специализации и кооперирования отраслей производства электронно-вычислительных машин, станков с программным управлением и других наиболее прогрессивных видов оборудования. Разработаны мероприятия, направленные на комплексное решение контейнерно-транспортной проблемы. Все согласованные в процессе координации пятилетнего плана мероприятия по интеграции нашли отражение в соответствующих его разделах и показателях, а для обеспечения их были предусмотрены необходимые материальные, финансовые и трудовые ресурсы.

Основные направления и подготовленные министерствами СССР и советами министров союзных республик проекты пятилетних планов развития соответствующих отраслей и союзных республик явились базой для составления Госпланом СССР расчетов к проекту Директивы XXIV съезда КПСС по девятому пятилетнему плану, а в последующем и для разработки проекта развернутого пятилетнего плана.

В соответствии с решениями XXIV съезда КПСС в ближайшие месяцы должна быть завершена работа по составлению развернутого пятилетнего плана, с тем чтобы все звенья нашей хозяйственной системы, включая предприятия, имели утвержденные пятилетние планы. При этом планы предприятий должны обеспечить выполнение заданий пятилетки с наименьшими затратами трудовых и материальных ресурсов. Это даст возможность внедрить в практику работы отраслей и предприятий нормативы длительной действия, позволяющие заинтересовать предприятия в принятии оптимальных плановых заданий, в осуществлении мер, направленных на лучшее использование производственных ресурсов. Особо актуальное значение имеет положение Директив о необходимости повышения научной обоснованности планов путем улучшения их сбалансированности, более углубленной разработки социальных и экономических проблем, проблем научно-технического прогресса и вопросов межотраслевого характера. Задача плановых и хозяйственных органов состоит в том, чтобы в процессе этой работы изыскать возможности для повышения роли интенсивных факторов в росте национального дохода, объема продукции всех отраслей народного хозяйства уже с первых лет пятилетия.

Пути интенсификации общественного производства и связанное с ним изменение пропорций в пользу народного потребления являются основой для обеспечения преимущественного роста товаров широкого потребления по сравнению с намеченным в Директиве ростом денежных доходов населения.

Необходимо полное учете внутренних резервов, имеющихся на каждом предприятии, изыскать пути для лучшего использования действующих основных фондов, материальных, сырьевых и трудовых ресурсов, улучшения технико-экономических показателей на основе внедрения достижений науки и техники, повышения коэффициента сменности работы оборудования, определить наиболее эффективные пути и направления использования капитальных вложений. Во всех отраслях народного хозяйства и промышленности имеются огромные возможности повышения

эффективности капиталовложений и обеспечения намечаемых объемов производства с меньшими капиталовложениями.

Это связано прежде всего с предотвращением дальнейшего расширения капитальных вложений, сокращением размеров незавершенного строительства и ускорением ввода в действие строящихся предприятий и объектов путем значительного уменьшения количества вновь начинаемых объектов и большей концентрации материально-технических и финансовых ресурсов и мощностей строительных организаций на пусковых и переходных объектах. Кроме того, необходимо преодолеть порочную практику удорожания сметной стоимости строительства, обеспечить предусмотренные в Директивах задания по снижению се.

Обеспечение намечаемых высоких темпов экономического развития страны требует уже с первых лет новой пятилетки ускорения темпов реконструкции действующих и строительства новых предприятий и ввода в действие производственных мощностей, в особенности в отраслях, производящих товары народного потребления, и отраслях, обеспечивающих технический прогресс во всем народном хозяйстве.

Это относится и к другим разделам плана, особенно к производительности труда, задания по росту которой предусматриваются более высокие, чем было достигнуто в последнее десятилетие. Поэтому наряду с разработкой развернутого пятилетнего плана признано необходимым наметить систему мер, которые обеспечат выполнение его заданий и явятся одним из важных разделов нового пятилетнего плана.

II.

Новый пятилетний план составлялся в соответствии с принципами хозяйственной реформы. Это потребовало существенного совершенствования всей методической документации, применяемой плановыми и хозяйственными органами при разработке пятилетних планов. Были разработаны система показателей и формы таблиц для составления развернутого пятилетнего плана во всех звеньях экономики, включая предприятия. При этом круг количественных показателей, подлежащих утверждению и доведению сверху вниз, был значительно сокращен, а расчетных, особенно характеризующих технический уровень и качество продукции, расширен. Особое внимание уделялось показателям эффективности производства, в частности фондотдаче. Значительно расширен перечень технико-экономических показателей. При формировании номенклатуры Госплан СССР исходил из необходимости наиболее полного учета в плане всех резервов производства. По отраслям промышленности были включены группы показателей, которые характеризовали:

использование предметов труда (удельные расходы сырья и материалов, выход продукции из единицы сырья, использование отходов и побочных продуктов в производстве и др.);

использование средств труда (коэффициент сменности работы оборудования);

использование отдельных агрегатов, съем продукции с единицы мощности и др., применение новых технологических процессов и новых видов сырья и материалов (удельный вес продукции, выпускаемой по прогрессивной технологии или с применением новых материалов); качество и технико-экономический уровень продукции (содержание полезных компонентов в сырье, повышение срока службы, средняя или максимальная мощность и производительность, точность и др.).

Широкое использование этих показателей в процессе разработки проекта пятилетнего плана позволило вскрыть значительные резервы производства и предусмотреть более высокую его эффективность. При составлении нового плана больше внимания уделено балансовому ме-

тоду. Впервые предусмотрены показатели для составления межотраслевого баланса, разработаны показатели плана комплексного развития хозяйства союзных республик и экономических районов.

В формах по составлению пятилетнего плана введен «машинный язык», что позволяло более широко использовать средства вычислительной техники, механизировать трудоемкие плановые расчеты на базе проектировок министерств, ведомств СССР и союзных республик. Для этого к началу составления девятого пятилетнего плана в Госплан СССР и в госпланах союзных республик были значительно укреплены материально-техническая база, а также повышена квалификация специалистов плановых органов и вычислительных центров. Госплан СССР при широком участии научно-исследовательских институтов переработал, дополнил и издал массовым тиражом методические указания к составлению народнохозяйственных планов, в которых подробно изложены порядок и методы разработки и экономического обоснования всех разделов плана и планов отраслей народного хозяйства. В методические указания включен ряд новых разделов — планирование уровня жизни народа, внешней торговли, бытового обслуживания населения; в них учтен опыт планирования в условиях хозяйственной реформы; в них учтены результаты исследований по проблемам методологии и методики планирования, проведенных научными учреждениями. Именившиеся ранее разделы показателей, рожденных хозяйственной реформой, а также показатели экономической эффективности. В новом издании изложены методы расчета уровня использования основных производственных фондов и производственных мощностей, затрат на производство, повышения производительности труда по различным факторам, рационального использования финансовых ресурсов, экономического эффекта, ожидаемого от намечаемого к внедрению в производство мероприятия, а также определения показателей, характеризующих качество продукции; дана система дифференцированных показателей качества, ориентирующая министерства на разработку отраслевых методических указаний с учетом специфических особенностей отрасли; показан порядок планирования и оценки качества продукции, установлен показатель экономической эффективности совершенствования ее. Для повышения научного уровня обоснования показателей плана развития сельского хозяйства в методических указаниях изложены принципы и методика определения экономической эффективности сельскохозяйственного производства, темпов роста производительности труда — важнейшего показателя, характеризующего эффективность общественного производства, значительно расширена и уточнена методика определения эффективности капитальных вложений.

Возросшие задачи в области повышения народного благосостояния потребовали наличия в перспективных и текущих планах специального раздела, в котором изложена методика определения как частных, так и обобщающих показателей уровня жизни (реальных доходов по социальным группам и в целом по всему населению, общественных фондов потребления, потребления платных и бесплатных услуг и др.), расчета потребления основных товаров на душу населения, обеспеченности его жилой площадью и т. д. Большое внимание заработной платы экономического обоснования темпов роста реальной заработной платы рабочих и служащих, доходов колхозников, общего уровня реальных доходов населения за счет оплаты труда и из общественных фондов потребления; расчета индексов цен на материальные блага и услуги, потребляемые отдельными группами населения. Впервые включены основные положения методики разработки межотраслевого баланса. Важное место отведено вопросам сочетания отраслевого и территориального

ного планирования. Методика расчета этих показателей изложена как в специальном разделе «Планирование комплексного развития хозяйства союзных республик и экономических районов», так и в разделе «Капитальное строительство». Новым является раздел «Планирование внешних экономических связей», где изложены методы разработки плана экспорта и импорта товаров, поставок материалов и оборудования для объектов, строящихся за границей при техническом содействии СССР, валютного плана, а также основные принципы координации народнохозяйственных планов СССР с планами стран — членов СЭВ.

В целях научного определения структуры народного хозяйства и состава отдельных его отраслей, обеспечения сопоставимости плановых и отчетных показателей в методических указаниях включена новая единая классификация отраслей народного хозяйства и промышленности. Большое значение для совершенствования низового планирования имеют методика, показатели и формы к составлению пятилетнего плана на предприятии. Это относится прежде всего к методам повышения эффективности общественного производства, планирования перспективных оптовых цен, с тем чтобы они стимулировали своевременную замену устаревшей продукции по измерителям производства продукции в натуральном выражении, а также разработки межотраслевого баланса и расчета показателей по внедрению в народное хозяйство науки и техники.

Методика по этим вопросам, особенно по внедрению в производство результатов научных исследований, имеет особо важное значение для повышения научного уровня плановых расчетов, ибо более полное и рациональное использование научно-технической революции — важнейшее условие общественного прогресса. Для этого в пятилетнем плане необходимо не только учитывать сегодняшние достижения науки и техники, но и создавать предпосылки для развития экономики в последующие периоды в соответствии с перспективами научно-технического прогресса. Вместе с тем планы развития самой науки и техники должны отражать технические достижения, подготавливаемые к внедрению в планируемом пятилетии и предусмотренные к внедрению за пределами планового периода. Показатели раздела плана по науке и технике пока недостаточно увязаны с производительностью труда, себестоимостью, прибылью, техническим уровнем и качеством продукции. Более тесная их увязка с другими разделами плана позволит изжить имевшие место случаи, когда стоимость новых машин росла значительно быстрее, чем их производительность и качество. Показатели этого раздела плана должны отвечать главному направлению технического прогресса в каждой отрасли, реальным срокам конструктивной готовности новой техники к внедрению и возможным масштабам ее распространения в народном хозяйстве в плановом периоде; требованиям, которые предъявляют создание и внедрение новой техники в конкретные сроки и в определенных масштабах к смежным отраслям уже в планируемом пятилетии; степени влияния внедрения новой техники на структуру и территориальное размещение общественного производства; экономическим последствиям предусматриваемого в плане создания и внедрения новой техники, ее конкретному влиянию на показатели всех разделов плана, особенно на производительность труда, рентабельность, фондотдачу, материалоемкость, качество продукции и др. Однако это только часть вопросов, подлежащих решению при работе по совершенствованию методики составления раздела плана по науке и технике.

Улучшение методики разработки данного раздела позволит поставить народнохозяйственный план на более прочную научную основу. Кроме того, следует расширить перечень новых видов продукции как в плане производства, так и в плане ввода в действие производственных

моцностей, где реально закладываются основы для изменения пропорций не только в текущем пятилетии, но и за его пределами. Критерием для включения данного вида продукция в число утверждаемой должен быть не столько ее удельный вес в общем производстве отрасли в настоящее время, сколько ее значение для технического прогресса и развития отрасли в будущем. При этом необходима более четкая согласованность при планировании науки и техники соответствующих подразделений Госплана СССР и Государственного Комитета Совета Министров СССР по науке и технике. Сложившаяся практика, когда раздел плана по внедрению в директивные органы как самостоятельный документ, требует, на наш взгляд, уточнения. Он должен быть органической и взаимосвязанной частью единого народнохозяйственного плана.

Нуждается в совершенствовании и классификация отраслей. Последняя еще не обеспечивает полной сопоставимости по отраслям и подотраслям показателей по производству, труду и финансам с капитальными вложениями, вводом в действие основных фондов и производственных мощностей, что затрудняет правильное определение по некоторым отраслям показателей эффективности. Необходимо уточнить методику планирования и учета показателей I и II подразделений общественного производства и более широкого их применения при составлении планов и подведения итогов их выполнения.

III.

Повышение роли централизованного планового руководства народным хозяйством при строгом соблюдении принципов демократического централизма, непрерывное совершенствование методов планирования, повышение его научного уровня, улучшение деятельности плановых органов являются объективной необходимостью в период создания материально-технической базы коммунизма.

Направления и пути совершенствования планирования в обзорный перспективный период, намеченные Программой КПСС и в решениях XXIII и XXIV съездов партии, будут определяться прежде всего последствиями научно-технической революции, воздействующей на развитие общественного производства, его структуру и формы организации, а также быстротой и глубиной социальных сдвигов, ростом личных и общественных потребностей, вызываемых этой революцией и общественным развитием; переходом советской экономики к более высокому этапу индустриального и пропорционального развития и необходимостью интенсификации общественного производства, ускоренного освоения природных ресурсов районов Севера и Востока страны, преодоления последствий существенного замедления темпов прироста трудовых ресурсов в течение последней четверти текущего столетия, являющегося следствием Великой Отечественной войны.

В современных условиях особое значение приобретает ленинское положение о том, что экономисты должны смотреть вперед, учитывать достижения технического прогресса, поскольку научно-техническая революция — один из главных участков исторического соревнования между капитализмом и социализмом. Как показывает практика, важным фактором ускорения темпов технического прогресса является наличие системы народнохозяйственных планов, включая и непрерывно действующих, периодически уточнимый план на длительный перспективу, и обеспечение преемственности их. Необходимость разработки перспективного плана на длительный период выдвигалась во время всенародного обсуждения проекта директивы по девятому пятилетнему плану и нашла отражение в материалах XXIV съезда партии. Этот план должен

учитывать объективные закономерности формирования материально-технической базы коммунизма и совершенствования социалистических производственных отношений в направлении перерастания их в коммунистические, перспективы и требования научно-технической революции и новой системы хозяйствования, способствуя их успешному развитию, возможности международной социалистической интеграции и международного разделения труда; создавать предпосылки для всесторонней интенсификации общественного производства и повышения его эффективности; определять пути и формы роста благосостояния народа. Следовательно, он должен быть долгосрочным перспективным планом развития советского общества, рассчитанным примерно на 15 лет и включающим проблемы и направления развития производительных сил и производственных отношений.

Система планов позволяет обеспечить развитие научных исследований по наиболее перспективным направлениям технического прогресса и с учетом этого развивать экономику страны, намечать очередность решения важнейших проблем, определять структуру и направления капитальных вложений, изменение народнохозяйственных и внутриотраслевых пропорций. Долгосрочный перспективный план повышает научную обоснованность, сбалансированность и оптимальность пятилетних и текущих планов. Создание перспективного плана — сложный творческий процесс, требующий максимальных усилий ученых, всех работников плановых и хозяйственных органов, тщательной методической и организационной подготовки, учета опыта перспективного планирования как в СССР, так и в других социалистических странах. При этом необходимо более четко организовать работу по прогнозированию, особенно долгосрочному, роль которого в период научно-технической революции существенно возросла. Разработка прогнозов развития экономики страны и ее отраслей может быть осуществлена лишь на основе прогнозов научно-технического прогресса, социальных, демографических и других прогнозов. Это требует последовательности в работе над прогнозами, тесного делового сотрудничества ученых-экономистов с учеными естественных, технических и других общественных наук. Причем важно, чтобы прогнозы научно-технического прогресса заканчивались экономической оценкой эффективности новых научно-технических достижений, которые ожидаются в планируемом периоде. Это позволит отобрать и включить в перспективный план те из них, которые дадут народному хозяйству на конечной стадии производства достаточный экономический эффект.

План научных исследований по экономическим проблемам на 1971—1975 годы предусматривает участие в разработке прогнозов представителей различных научных учреждений. Предварительные исследования по многим темам должны быть осуществлены уже в текущем году. Однако по некоторым из них еще не закончены разработка и не утверждены координационные планы. Опыт показал, что в истекшем пятилетии многие сопоставления из числа естественных и технических институтов затягивали разработку возложенных на них вопросов или выполняли ее на низком уровне. В связи с этим следует повысить роль и расширить функции совместной комиссии Госплана СССР и Академии наук СССР, образованной в 1966 году для рассмотрения планов научно-исследовательских работ по экономическим проблемам и контроля за их выполнением и реализацией результатов исследований. Эта комиссия должна воздействовать на все институты в части, касающейся их обязанностей в разработке экономических проблем.

Применение синхронно действующей системы народнохозяйственных планов потребует улучшения методов их разработки, обеспечения комплексного системного подхода при определении каждого из их по-

казателей, совершенствования структуры и уточнения функций плановых органов, повышения удельного веса экономистов широкого профиля в составе аппарата, широкого внедрения вычислительной техники, создания автоматизированной системы плановых расчетов. Повышение роли хозяйственных органов в планировании развития отраслей, расширившиеся возможности применения экономико-математических методов в электронно-вычислительной технике создают предпосылки для укрупнения структурных подразделений государственных плановых органов, особенно подразделений, планирующих развитие отраслей промышленности. Это позволит разрабатывать сбалансированный план развития отраслей по всем разделам и показателям, включая экономические, с тем чтобы данные подразделения совместно с министерствами могли определять наиболее эффективную структуру топливно-энергетического баланса, конструктивных материалов, машиностроительной и других видов продукции, потребность народного хозяйства в ней, разрабатывать сбалансированные планы развития крупной отрасли, решать межотраслевые вопросы.

Это позволит укрупнить и сводно-экономическую службу, усилить ее координирующую роль, сосредоточить ее внимание из межотраслевых и общеэкономических показателей и их сбалансированности. В целях создания условий для систематической работы над проблемами перспективного плана в подразделениях государственных плановых органов, а также в плановых управлениях министерств и объединений целесообразно иметь постоянные группы специалистов. При этом в связи с предстоящей разработкой долгосрочного плана необходимо создать в Госплане СССР подразделение по долгосрочному планированию. Внедрение действенной системы планов, более правильное распределение между отдельными звеньями системы управления народным хозяйством функций планирования позволит государственным плановым органам сосредоточить свое внимание на своевременной разработке текущих народнохозяйственных планов, обобщения опыта планирования, разработки и осуществлении мер по устранению возникающих в процессе реализации планов нежелательных явлений в экономике.

Первоочередное внимание заслуживают назревшие проблемы территориального планирования в условиях хозяйственной реформы, требует дальнейшего совершенствования практика сочетания отраслевого и территориального планирования. Территориальное и отраслевое планирование должно гармонично сочетаться с развитием объективно существующих и развивающихся экономических районов. Поэтому необходимо разработка перспективных и текущих планов по каждому из экономических районов и осуществление четкой организации выполнения этих планов. В каждом экономическом районе целесообразно иметь специальный плановый орган, наделенный функциями отдела Госплана СССР и непосредственно подчиненный ему. Такой орган, опираясь на научные и проектные организации, местные плановые органы и территориальные производственные объединения, мог бы разрабатывать планы комплексного развития хозяйства экономического района и осуществлять контроль за их практическим претворением в жизнь союзными и республиканскими министерствами и ведомствами, вносить предложения по обеспечению предусмотренных в народнохозяйственных планах заданий.

С организацией таких органов существенно улучшится состояние балансовой работы, в том числе с применением ЭВМ, в разрезе экономических районов, что явится надежной основой планирования комплексного развития каждого из них.

Поскольку генеральным направлением в размещении производственных сил на перспективный период явится существенное повыше-

ние роли восточных и северных районов страны, следовало бы в первую очередь создать территориальные плановые органы в экономических районах Урала, Сибири и Дальнего Востока, а также небольшой плановый орган для всей Сибири. Главная их задача должна состоять в разработке технико-экономической долгосрочной стратегии освоения восточных и северных районов в направлении повышения эффективности хозяйства.

Известно, что в указанных районах более высокие удельные капитальные затраты и более низкая фондоотдача по сравнению с районами европейской части страны. Это объясняется не столько объективными причинами, сколько недостатками в планировании и организации освоения их природных ресурсов. Положительное решение данных проблем создаст предпосылки для более интенсивного развития экономики указанных районов и, следовательно, ускорит темпы экономического развития страны в целом.

Вместе с тем наряду с необходимостью уточнения сетки экономических районов страны с учетом развивающихся за последние годы хозяйственных связей между областями и краями на основе освоения вновь открытых месторождений полезных ископаемых, создания территориальных промышленных комплексов и других факторов, выдвигаемых научно-техническим прогрессом.

Быстрейшее завершение работы по составлению девятого пятилетнего плана позволит государственным плановым органам совместно с научно-исследовательскими учреждениями вплотную заняться разработкой долгосрочного плана. Задача состоит в том, чтобы она была закончена к моменту начала работы по составлению десятого пятилетнего плана.

Решение перечисленных и других назревших проблем методологии и организации народнохозяйственного планирования повысит уровень технико-экономической обоснованности разрабатываемых планов, сбалансирует их разделов и показателей, что явится важным фактором дальнейшего подъема советской экономики, условием завоевания новых рубежей в экономическом соревновании двух социально-экономических систем.

Новая система планирования и экономического стимулирования

ХОЗЯЙСТВЕННАЯ РЕФОРМА В СССР: ДИНАМИКА, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

(экономический обзор)

Э. Горбунов,
Л. Тимонина,

зам. нач. работдела
Госплана СССР

Продолжить работу по совершенствованию управления, планирования и экономического стимулирования производства в соответствии с требованиями современного этапа коммунистического строительства.

«Директив XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы»

Внедрение новой системы управления, планирования и экономического стимулирования производства в СССР является крупнейшим социально-экономическим мероприятием, проводимым партией и государством. По своей социальной сущности оно неразрывно связано с периодом развитого социализма, в который вступило наше общество. Экономическое содержание реформы отражает новые требования к управлению народным хозяйством и планированию его, представляемые научно-технической революцией, охватывающей одну за другой отрасли современного производства.

«Речь идет по существу о том, — говорил на XXIV съезде КПСС Л. И. Брежнев, — как нам лучше организовать деятельность общества по ускорению экономического и социального развития, обеспечить наиболее полное использование имеющихся возможностей, еще теснее объединить сотни тысяч коллективов, десятки миллионов трудящихся вокруг главных целей партийной политики. Следовательно, вопросы управления затрагивают не только узкий круг руководителей и специалистов, но и все партийные, советские, хозяйственные организации, все коллективы трудящихся. Это означает, что улучшение управления — важная составная часть всей деятельности партии по руководству экономикой».

Хозрасчет в действии

Практика доказала, что реформа была в высшей степени своевременной и актуальной. Внедрение новых принципов планирования и экономического стимулирования подтвердило свою жизненность и высокую

эффективность. В ходе реализации мероприятий хозяйственной реформы были развенчаны как буржуазные концепции «перерождения» социалистической системы хозяйства и ее превращения в «конвергируемую» экономику, так и обвинения в «рыночном социализме», в который якобы сползает социалистическое производство. Хозяйственная практика доказала принципиальную верность реформы, которая способствовала ускоренному развитию экономики СССР, повышению ее эффективности и на этой основе — росту жизненного уровня трудящихся. Об этом говорят данные таблицы 1.

Таблица 1
(в %)

	Среднегодовые темпы роста	
	1959—1965 гг.	1966—1970 гг.
Показатели экономического роста		
Валовой общественный продукт	6,8	7,3
Национальный доход (произведенный)	6,8	7,2
Капитальное строительство	7,6	7,3
Показатели эффективности экономики		
Материалоемкость валового общественного продукта * ..	+0,1	-0,3
Фондоёмкость национального дохода	+2,85	+0,35
Производительность общественного труда	5,0	6,3
Показатели жизненного уровня		
Фонд потребления национального дохода	5,9	7,2
Производство сельского хозяйства	2,3	3,9
Промышленное производство предметов потребления ..	7,0	8,3
Розничный товароборот	7,0	8,2
Реальные доходы на душу населения	3,8	5,9

* 1961—1965 годы, с учетом амортизации.

Решения сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК КПСС и XXIII съезда КПСС предусматривали постепенный переход на новые принципы хозяйствования всех отраслей экономики СССР. «Подлинное совершенствование управления хозяйством,—говорит на Пленуме ЦК КПСС А. Н. Косыгин,—не имеет ничего общего с необоснованными, скороспелыми перестройками, оторванными от реальной хозяйственной жизни и противоречащими требованиям объективных экономических законов»¹.

Особенность реформы состоит в комплексном подходе к ее осуществлению, в повышении роли экономических методов в руководстве народным хозяйством. Поэтому она охватывает не только производственные предприятия, но и все отрасли общественного производства, все органы и ступени управления ими. «Совершенствование системы управления,—говорит на XXIV съезде КПСС Л. И. Брежнев,—не разовое мероприятие, а динамичный процесс решения проблем, выдвигаемых жизнью».

В обширной литературе о полном хозяйственном расчете, к сожалению, нет достаточно четкого определения конкретных особенностей

этой категории. По нашему мнению, полный хозяйственный расчет означает адекватную периоду развитого социализма систему принципов производственной деятельности общества, основанную на использовании товарно-денежных отношений. Эта система предполагает: 1) стоимостную оценку всех факторов производства, а также его результатов; 2) самоокупаемость деятельности всех звеньев общественного производства; 3) экономическое управление производством через цены, которые должны стимулировать технический прогресс, платежи за производственные фонды с целью лучшего их использования, кредитно-финансовую систему, предусматривающую замещение бюджетных ассигнований собственными источниками, а также долгосрочными и краткосрочными кредитами банков.

Полный хозяйственный расчет должен осуществляться на всех ступенях и во всех звеньях общественного производства при сохранении руководящей роли централизованного планирования и управления. Вместе с тем внедрение его в производственную деятельность обязательно должно сопровождаться предоставлением предприятиям широкой самостоятельности в использовании собственных материальных, трудовых и финансовых ресурсов в пределах, необходимых для выполнения государственного плана. Степень самостоятельности каждого из звеньев общественного производства и управления соответствует тем оперативным функциям, которые оно выполняет в процессе реализации народнохозяйственных целей.

Совершенствование планирования и хозяйственного руководства в новых условиях также тесно связано с повышением роли экономических рычагов, материальных стимулов, товарно-денежных отношений вообще. Тем самым централизованное управление освобождается от необходимости учета и регулирования миллионов частных процессов и связей, которые по мере повышения уровня экономического развития и усложнения структуры общественного производства приобретают характер массового потока, течение которого невозможно регулировать из одного центра, каким бы всемогущим он ни был. Величину этого потока можно себе представить, если учесть, что народное хозяйство выпускает сейчас около 10 миллионов наименований продукции. Роль регулятора движения этих миллионов хозяйственных процессов и связей выполняют используемые в централизованной системе общественного производства экономические рычаги и стимулы. В итоге, как отмечалось в отчетном докладе Л. И. Брежнева на XXIV съезде КПСС, в своей работе по совершенствованию руководства народным хозяйством партия твердо придерживается курса на правильное сочетание директивных заданий центральных органов с использованием экономических рычагов воздействия на производство.

Реформа и предприятие

Постепенность и последовательность внедрения мероприятий новой системы обусловлены тем, что полный хозяйственный расчет необходимо применять творчески, с учетом, во-первых, специфики каждой из отраслей народного хозяйства, а во-вторых, особенностей его использования на различных уровнях общественного производства. Исходя из этого первоначально новая система планирования внедрялась в первичном звене — предприятии — и в наиболее зрелой из отраслей народного хозяйства — промышленности. Только после того, как на отдельных (как правило, лучших) предприятиях был накоплен необходимый опыт реализации каждого из мероприятий реформы, начался переход на новые условия целых отраслей промышленности и соответственно —

¹ А. Н. Косыгин. Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании промышленного планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 27 сентября 1965 года. Политиздат, 1965, стр. 41.

производственных объединений, трестов, главных управлений (управлений) и министерств.

Расширение прав предприятий обеспечивалось прежде всего сокращением числа показателей, утверждаемых им министерствами и ведомствами. Принципиальное значение, однако, имело не само сокращение числа показателей, а изменение их экономического содержания. Так, введение показателя реализованной продукции вместо валовой не только обеспечивает выпуск предприятиями общественно необходимых видов изделий, но прежде всего позволяет характеризовать конечную стадию кругооборота средств предприятий, то есть превращение товарной формы результатов труда в денежную. Этот показатель характеризует физический объем продукции, поступающей в народно-хозяйственный оборот, и ее стоимость, включающую определенные издержки производства и обращения, а также определенную долю прибыли, то есть служит средством увязки плана производства с финансовым планом. Вместе с тем введение его требует перестройки организацию процесса производства: сроки обращения продукция определяются с учетом времени на его отгрузку, доставку, оборот документов и улучшения работы финансово-бытовых служб.

Правильное сочетание централизованного управления и планирования со всемерным развитием хозяйственной инициативы и самостоятельности предприятий предполагает расширение и углубление хозяйственного расчета, повышение роли прибыли и экономических методов руководства.

Усиление роли прибыли как одного из экономических критериев оценки деятельности предприятий является важным звеном хозяйственного расчета в новой системе планирования и стимулирования. Прибыль — это синтетический обобщающий показатель результатов хозяйственной и финансовой деятельности предприятий и «в отличие от себестоимости более полно отражает все... стороны производственной деятельности предприятия»¹. Однако, в силу того что на нее влияют многие факторы хозяйственной деятельности и ее рост может быть обеспечен даже при неудовлетворительном использовании производственных фондов, поднималась роль и усилилось экономическое значение показателя рентабельности, определяемого отношением прибыли к основным производственным фондам.

Сущность хозяйственной реформы, говорил А. Н. Косыгин, «заключается в том, чтобы... с помощью системы экономических стимулов сконцентрировать интересы каждого труженика, предприятия и общества в целом»². Одним из главных мероприятий новой системы, консолидирующих общественные экономические интересы, было образование на предприятиях трех фондов: развития производства, материального стимулирования и социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Их объем зависит непосредственно от результатов работы данного предприятия.

В настоящее время проведения необходима работа по внедрению хозяйственного расчета на предприятиях промышленности, железнодорожного, воздушного, морского, речного, автомобильного транспорта, связи — важнейших отраслей общественного производства, в которых создается около 70% валового общественного продукта и около 60% национального дохода страны. Вместе с тем в последние годы пятилетки начался переход на хозрасчет производственных трестов и главных управлений ряда других министерств и ведомств.

¹ А. Н. Косыгин. Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 27 сентября 1965 года, стр. 23.

² «Правда», 11 июня 1970 года.

В настоящее время по новой системе планирования и стимулирования работают более 41 тысячи предприятий промышленности, на которых трудится 92% всех работающих, выпускающих свыше 93% общего объема всей реализуемой продукции и дающих 95% прибыли.

Кроме промышленных в 1966—1969 годах на новую систему переведены многие предприятия и организации других отраслей народного хозяйства, причем на транспорте и в связи переход завершён полностью: 26 железных дорог, 16 морских и 33 речных пароходства, 32 управления гражданской авиации, 4300 автохозяйств, 137 областных производственных управлений связи и 598 эксплуатационных предприятий связи.

Новой системой хозяйствования охвачено также большое количество предприятий и организаций сферы бытового обслуживания и коммунального хозяйства, она внедряется на предприятиях и в организациях советской торговли и общественного питания. В порядке эксперимента на новые условия перешли организации материально-технического снабжения и геологии. На полный хозяйственный расчет с элементами новой системы планирования и экономического стимулирования переведено 43% совхозов. С января 1970 года постепенно переходят на новые условия работы строительные организации. Пионерами освоения новых методов хозяйствования явились 39 крупных строительных и строительно-монтажных трестов. Перевод предприятий и организаций указанных отраслей народного хозяйства характеризуется данными таблицы 2.

Таблица 2

	Число предприятий и организаций, переведенных на новую систему	Удельный вес переведенных предприятий в % к общему числу
Геология (геологоразведочные управления)	15	14,1
Материально-техническое снабжение	106	10,0
Строительство (строительные и строительно-монтажные тресты)	39	10,2
Торговля и общественное питание	950	9,2 товарооборота
Бытовое обслуживание	4904	87% объема бытовых услуг
Коммунальное хозяйство	1 021	33% по объему производства

Переход на новые условия проводился поэтапно, по мере осуществления подготовительной работы непосредственно на предприятиях и в их подразделениях. С этой целью хозрасчетные показатели цехов максимально приближались к основным экономическим показателям предприятия. На большинстве предприятий цехам планировались объем производимой продукции, ее номенклатура, фонд заработной платы, объем прибыли, уровень рентабельности, размеры фондов материального поощрения. На многих заводах одновременно проводилась работа и по улучшению организации труда.

В первый год внедрения новой системы планирования и стимулирования происходило на каждом отдельном предприятии или в производственном объединении по индивидуально разработанным нормативам отчислений от прибыли. Такая практика не обеспечивала решения многих вопросов, отражающих отраслевые особенности. В связи с этим с 1967 года, как правило, при переводе на новые условия работы групп предприятий, производственных трестов, а также целых отраслей уста-

направлялись групповые, отраслевые нормативы отчислений от прибыли и лишь в исключительных случаях — индивидуальные.

Успешной работе переведенных предприятий в значительной степени способствовала коллективная материальная заинтересованность их работников в общих итогах деятельности на основе создания фондов экономического стимулирования, образование которых в промышленности характеризуется данными, приведенными в таблице 3.

Таблица 3

Год	Фонд материального поощрения		Фонд социально-культурных мероприятий		Фонд развития промышленности, млн. руб.
	млн. рублей	в % к фонду зарплаты	млн. рублей	в % к фонду зарплаты	
1966	196	7,3	67	2,5	136
1967	1 094	9,2	372	3,1	713
1968	2 581	8,7	852	2,9	1 873
1969	3 559	9,1	1 180	3,0	2 969
1970	3 902	10,0	1 294	3,3	3 165

Образование фондов производилось по нормативам отчислений от прибыли в зависимости от темпов роста реализации продукции (или прибыли) и уровня расчетной рентабельности, причем 35% фондов начислялись за показатель реализации продукции (или прибыли), а 65% — за уровень расчетной рентабельности. Кроме того, в фонд материального поощрения направлялась часть прибыли, полученной за счет надбавки к цене за улучшение качества продукции, за реализацию аттестованной продукции. Для этого министерства и ведомства устанавливали повышенные размеры отчислений в фонды предприятий от подобной дополнительной прибыли на основе предложений государственных аттестационных комиссий, причем, однако, общая сумма таких отчислений не должна превышать 70% дополнительной прибыли, фактически полученной предприятиями от реализации аттестованной продукции.

Вместе с тем энергетическим предприятиям в организациях разрешено начиная с 1970 года направлять в фонд материального поощрения денежные средства в размере 60% стоимости топлива, сэкономленного против принятых в плане норм удельных расходов. В таком же порядке производятся отчисления в этот фонд за снижение против нормативов потерь энергии в электрических и тепловых сетях. Конкретные размеры данных отчислений в фонд материального поощрения устанавливаются по шкале, утвержденной Министерством энергетики и электрификации СССР по согласованию с Госпланом СССР и Государственным комитетом Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы. Фонд материального поощрения распределяется по основным направлениям следующим образом: премирование и единовременные поощрения — 61,7%; вознаграждение по итогам работы за год — 33; материальная помощь — 5,3%. Таким образом, основная часть фонда идет на премирование работников за достигнутые результаты в течение года: на премирование рабочих — около 73%; инженерно-технических работников — 21,7 и служащих — 5,3% предусмотренных на эти цели денежных средств (в 1966 году на текущее премирование рабочих использовалось 59, а инженерно-технических работников — 36,5%).

Для усиления зависимости размеров премий, выплачиваемых руководителям, инженерно-техническим работникам и служащим, от размеров фонда материального поощрения Межведомственной комиссией при Госплане СССР установлено, что ежегодное увеличение средств на премирование этих категорий трудящихся за выполнение плана не должно превышать роста фонда материального поощрения (в процентах к предыдущему году). При этом за премирование указанных работников из отчислений в фонд материального поощрения за перевыполнение плана должна направляться такая же доля средств, как и из отчислений в фонд за выполнение плана.

Практика образования фондов экономического стимулирования на предприятиях акрила ряд трудностей, особенно в тех случаях, когда в плане предприятия предусмотрен не рост, а снижение объема реализации продукции (или прибыли) по сравнению с прошлым годом.

Согласно решению Межведомственной комиссии при Госплане СССР предприятия такого рода производят дополнительные отчисления от прибыли в фонды экономического стимулирования за перевыполнение установленного плана только в тех случаях, когда фактический объем реализуемой продукции (или прибыли) превышает уровень прошлого года. Дополнительные отчисления производятся за каждый процент превышения уровня реализации продукции (прибыли) по сравнению с соответствующим периодом прошлого года по нормативам, пониженным не менее чем на 30%. Исключения предусматриваются лишь для предприятий, у которых снижение в плане объема реализации продукции (или прибыли) против достигнутого в прошлом году уровня вызвано ухудшением горногеологических условий, освоением новой техники, реконструкцией производства или капитальным ремонтом основных агрегатов и установок, а также для предприятий пищевой, мясной, молочной и легкой промышленности в связи с уменьшением количества и ухудшением качества перерабатываемого сырья, и для энергетических предприятий в связи со снижением потребления энергии или неблагоприятными гидрометеорологическими условиями. На таких предприятиях указанные отчисления производятся в установленном порядке, то есть за каждый процент перевыполнения плана по нормативам, пониженным не менее чем на 30%. Перечень подобных предприятий устанавливается министерствами и ведомствами СССР и советами министров союзных республик.

Вместе с тем следует отметить, что ряд предприятий легкой промышленности в случае снижения указанных объемов продукции образуют фонды стимулирования по одному фондообразующему показателю — расчетной рентабельности, при этом норматив отчислений за этот показатель увеличивается на 15%.

Особое место среди фондов экономического стимулирования предприятий занимает фонд развития производства, для использования которого обязательно должны разрабатываться мероприятия по внедрению новой техники, развитию и совершенствованию производства. За прошедший период этот фонд образовывался за счет амортизации и прибыли в размерах, достаточных для осуществления мероприятий по внедрению новой техники и дальнейшему совершенствованию производства.

По кругу предприятий, переведенных на новую систему до 1 января 1970 года, размер средств, которые можно использовать на цели развития и совершенствования производства, составил 2969 миллионов рублей и увеличился по сравнению с 1968 годом на 158,5%; в 1971 году он превысит 3,2 миллиарда рублей. Из общей суммы начисленных средств 94,4% было использовано в основном по целевому назначению в течение года. Так, по данным ЦСУ СССР, в 1969 году на внедрение

новой техники, замену оборудования и дальнейшее совершенствование производства, улучшение условий труда приходилось около 80% израсходованных средств фонда. Мероприятия, осуществленные за счет фонда развития производства, в основном весьма эффективны, что позволяет более быстрыми темпами, чем при новом строительстве, обеспечить рост производственных мощностей, продукции и прибыли.

Многие предприятия за счет этого фонда осуществили замену устаревшего и малопроизводительного оборудования, совершенствование технологических процессов, улучшение организации производства и труда, что, конечно, создало условия для увеличения выпуска продукции, роста производительности труда, снижения себестоимости и улучшения качества.

Увеличению фондов экономического стимулирования способствовало в значительной мере то обстоятельство, что предприятия при переходе на новую систему принимали дополнительные обязательства по увеличению объема реализации продукции и прибыли. Характерно, что новые условия хозяйствования позволяют, как правило, перевыполнять принятые обязательства. Только за первый год работы в новых условиях промышленные предприятия выпустили дополнительно к плановым заданиям продукции на 11 миллиардов рублей, дали прибыли 3,5 миллиарда рублей и поступлений в бюджет 1,2 миллиарда, что видно из данных таблицы 4.

Таблица 4

Показатель	Реализация		Прибыль		Взносы в бюджет, включая налог с оборота, млн. руб.
	млн. руб.	в % к утвержденному плану	млн. руб.	в % к утвержденному плану	
Дополнительные обязательства предприятий, переведенных на новую систему в 1966 году	305	1,6	131	3,6	34
Выполнение	911	4,8	384	10,4	84
Дополнительные обязательства предприятий, переведенных на новую систему в 1967 году	1117	1,8	555	6,4	243*
Выполнение	3117	5,1	1071	12,4	479*
Дополнительные обязательства предприятий, переведенных на новую систему в 1968 году	1544	2,3	1112	9,6	161
Выполнение	4800	6,7	1800	15,6	400
Дополнительные обязательства предприятий, переведенных на новую систему в 1969 году	631	1,9	369	6,9	38
Выполнение	890	2,6	369	6,9	38
Дополнительные обязательства предприятий, переведенных на новую систему в 1970 году	300	2,0	190	7,9	19
Выполнение	610	4,0	273	11,5	22

* В том числе налог с оборота 186 миллионов рублей.

Эффективность реформы подтверждается анализом показателей деятельности 580 предприятий различных отраслей промышленности за три года их работы в старых и новых условиях (таблица 5).

В настоящее время, когда подведены итоги прошедшей пятилетки, можно с уверенностью сказать, что выработанная партийной генеральной линией по совершенствованию системы хозяйствования успешно проходит практическую проверку и дает положительные результаты.

Таблица 5

Показатели	До перехода на новую систему			После перехода на новую систему		
	1963 г.	1964 г.	1965 г.	1966 г.	1967 г.	1968 г.
Получено с 1 рубля основных производственных фондов, коп.						
реализованной продукции	201,4	198,6	200,2	212,6	213,8	215,8
валовой продукции	196,8	194,8	199,7	211,7	214,1	215,7
прибыли	26,2	27,8	30,1	35,8	40,1	42,6
Удельный вес прироста объема реализованной продукции, полученный за счет роста производительности труда, %		63,1	62,8	82,6	63,7	77,1
Получено прибыли на 1 рубль затрат, коп.	15,0	16,3	17,7	20,3	23,1	24,6
на 1 рубль заработной платы, коп.	97,1	106,9	117,0	137,3	155,7	166,5
на 1 работающего, руб.-коп.	1182-82	1325-33	1487-71	1795-10	2081-09	2319-94

В связи с тем что в настоящее время большинство предприятий работает по новой системе планирования и экономического стимулирования, ее эффективность можно оценить, сопоставив результаты истекшего пятилетия, когда промышленность работала в новых условиях, с показателями предыдущего пятилетия. Кроме того, следует учитывать единовременный эффект, полученный в результате выявления и использования резервов производства в первом году работы в новых условиях. Этот эффект выражается в дополнительном объеме реализации в сумме свыше 11 миллиардов рублей, прибыли — 3,5 миллиарда рублей и дополнительных взносов в бюджет свыше 1,2 миллиарда рублей. Среднегодовые темпы роста национального дохода в последнем пятилетии более чем на 1 пункт выше достигнутых в предыдущем пятилетии, что позволило повысить реальные доходы на душу населения на 33% против 19% в 1961—1965 годах.

Несмотря на то что среднегодовой темп прироста объема промышленного производства остался примерно на уровне достигнутого в 1961—1965 годах, этот прирост продукции получен в основном на 73% в результате роста производительности труда против 62% в предыдущем пятилетии. Среднегодовой темп прироста производительности труда возрос до 5,8% сравнительно с 4,6% в предыдущей пятилетке. Себестоимость снижалась в истекшем пятилетии примерно на 1% в год, а в предыдущем — на 0,9%. Заработная плата увеличивалась в среднем на 5,2% в год; темпы ее роста не превышают темпов роста производительности труда.

В истекшем пятилетии достигнута стабилизация фондоотдачи вследствие улучшения использования основных производственных фондов. В 1961—1965 годах она снизилась более чем на 10%. Стабилизация фондоотдачи позволила получить примерно такой же темп прироста объема производства, как и в предыдущем пятилетии, при снижении темпа прироста основных производственных фондов с 11 до 8,6%.

В прошедшем пятилетии достигнуто ускорение оборачиваемости оборотных фондов, что обеспечило относительное сокращение вложений в них за 1966—1970 годы в размере около 4 миллиардов рублей. В ре-

зультате уровень рентабельности промышленного производства в сопоставимых ценах возрос с 16% в 1965 году до 20,5% в 1969 году.

Одной из важных задач совершенствования экономического стимулирования является усиление заинтересованности предприятий в разработке напряженных планов, предусматривающих наиболее полную мобилизацию внутренних резервов производства. Несмотря на положительные в целом итоги деятельности предприятий, последние в должной мере не учитывают в своих планах возможности улучшения результатов хозяйствования. Нередко для предприятий оказывается более выгодным переполнять заниженные планы, чем принимать напряженные плановые задания. Этому способствует, в частности, то, что системы образования фондов стимулирования и их использование различны в своей основе. Кроме того, оценка деятельности предприятия по-прежнему зависит от материалоемкости продукции, в результате чего ему выгодно производить продукцию с высоким удельным весом материалов и сырья.

Стремление отдельных предприятий и строительных организаций выпускать продукцию с максимальным удельным весом сырья и материалов наносит обществу производству большой ущерб, поскольку приводит к хроническому неудовлетворению потребностей народного хозяйства в других изделиях. В результате зачастую рост производительности живого труда погашается возрастанием материальных затрат, а его снижение скрывается излиянием расходов материальных ресурсов.

«Накопленный опыт», говорил на XXIV съезде КПСС Л. И. Брежнев, «сделал более очевидным, на каких главных направлениях необходимо сосредоточить усилия. Это — создание экономических условий, которые бы, во-первых, побуждали предприятия брать на себя оптимальные обязательства, то есть принимать напряженные планы, более рационально использовать капиталовложения и трудовые ресурсы, во-вторых, в максимальной мере стимулировали ускорение научно-технического прогресса, рост производительности труда и, в-третьих, способствовали последовательной борьбе за повышение качества продукции».

Хозрасчет в отраслях

Логика реформы состоит в том, чтобы, внедрив хозрасчет в первичном звене общественного производства — на предприятия, перейти затем к переводу на новые принципы планирования и экономического стимулирования высших звеньев народного хозяйства: подотрасли (соответственно — тресты и главные управления) и отрасли (министерства). В конечном счете полный хозяйственный расчет и систему экономического управления необходимо, как мы уже отмечали, внедрить во всех отраслях и всех звеньях экономики, на их основе должно осуществляться руководство всеми производственными объектами и ячейками сложного народнохозяйственного организма, базироваться все экономические отношения между различными участками социалистического производства.

Применение полного хозяйственного расчета означает подлинное использование принципов демократического централизма, обоснованного В. И. Лениным. Широкая самостоятельность предприятий, местной доли и инициатива здесь органически сочетаются с централизованным управлением со стороны высших органов государственной власти. При этом ограничиваются и те чрезмерно широкие функции управления и регулирования производства, которыми располагали в прошлом министерства и ведомства, поскольку рост централизма

в промежуточном звене производства — отрасли ослабляет возможности действительного регулирования производства со стороны общества в лице его центральных исполнительных органов, в частности главного центра планирования и народнохозяйственной координации — Госплана, а с другой стороны, он сковывает инициативу хозяйственных объединений и предприятий.

Л. И. Брежнев на XXIV съезде КПСС говорил о необходимости повышения роли и улучшения работы Госплана и других общегосударственных органов, которые должны быть освобождены от значительной части текущих дел, с тем чтобы они сосредоточили внимание на главных проблемах развития народного хозяйства. В частности, по нашему мнению, Госплан СССР должен, основываясь на расчете общих параметров общественной потребности, определять круг основных показателей производства данной отрасли (министерства). Хозяйственным объединениям целесообразно доверить решение всех основных конкретных вопросов производственной деятельности входящих в него предприятий, в том числе и вопросов материально-технического снабжения на основе прямых связей с другими объединениями и оптовой торговли средствами производства. Министерства же должны сосредоточить свои усилия, как отмечалось на Всесоюзном экономическом совещании в мае 1968 года, «на решении узловых вопросов развития отрасли, технической политики, более полного обеспечения потребностей народного хозяйства в той или иной продукции»¹.

На наш взгляд, наиболее рациональной формой организации управления общественным производством в стране в современных условиях является система: министерство — хозяйственное объединение — предприятие. Основной предпосылкой эффективной работы этой системы является внедрение полного хозрасчета в каждое из ее звеньев. Однако до сих пор хозрасчет нашел наиболее полную реализацию лишь в низшем звене — предприятии.

Перевод средних звеньев системы управления общественным производством на основы хозрасчета начался еще в 1967—1968 годах, когда новая система планирования и экономического стимулирования охватила все главные отрасли легкой, пищевой, машиностроительной, ряд отраслей неметаллургической промышленности, цветной металлургии и Министерство приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР — единственное пока союзное министерство, переведенное на хозрасчет.

Внедрение экономической реформы в целые отрасли, производственные тресты позволило перевести на новые методы такие предприятия и организации, которые являлись плано-убыточными и малоэкономичными, не имели достаточных собственных источников для образования фондов экономического стимулирования и создавали эти фонды за счет перераспределения прибыли, полученной в масштабах отрасли или треста.

В целях дальнейшего улучшения руководства отраслью и усиления роли экономических рычагов в управлении промышленностью некоторые министерства и ведомства переводили на новую систему главные управления (управления) и производственные объединения. В каждом из них образовывались централизованные фонды экономического стимулирования и резервные фонды в соответствии с разработанными нормативами отчислений от прибыли. Таким образом, в главах образуются резервы: для оказания финансовой помощи подведомственным

¹ «Совершенствование планирования и улучшение экономической работы в народном хозяйстве» (Материалы Всесоюзного экономического совещания). «Экономика», 1969, стр. 21.

предприятиям и организациям; амортизационных отчислений для капитального ремонта; другие резервы и фонды.

Производится также централизация фонда материального поощрения, который определяется как разность между суммой средств, исчисленной по нормативу главы, и суммой средств, рассчитанной по нормативам подведомственных ему предприятий. Указанный фонд составляет около 10% фонда материального поощрения предприятий. В централизованный фонд развития производства глава направлялось до 50% амортизационных отчислений предприятий.

Использование централизованных фондов материального поощрения предполагало производить премирование коллективов или отдельных работников предприятий (за качество продукции, выпуск новых изделий, выполнение важных заданий и т. д.) и работников центрального аппарата главных управлений. Образование указанных фондов (централизованных и резервных) позволило органам хозяйственного управления более гибко наряду с выполнением административных функций осуществлять специфическую оперативно-хозяйственную деятельность, обусловленную в известной мере их самостоятельностью. В конечном счете стоит задача, чтобы эти органы управления и подведомственные им предприятия превратились в единый производственно-экономический комплекс, работающий на принципах полного хозяйственного расчета.

Главные управления, получая собственные финансовые ресурсы в виде указанных фондов (централизованных и резервных), должны нести экономическую ответственность, с одной стороны, перед предприятиями, с другой — перед министерством. Наличие централизованного фонда материального поощрения создает прямую зависимость размеров материального поощрения работников аппарата главы от результатов деятельности его хозяйственной системы в целом и обеспечивает их материальную заинтересованность. На наиболее рациональное использование указанных фондов оказывали существенное влияние созданные в 1968 году отраслевые и территориальные советы директоров.

Вместе с тем система экономического стимулирования в главных управлениях не лишена недостатков. В первую очередь они проявлялись в сложности образования централизованного фонда материального поощрения главков в результате отсутствия централизованного резерва, когда сумма рассчитанных фондов по нормативам предприятий превышала величину рассчитанных фондов по нормативам главков. Это объясняется опережающим развитием и ростом фондообразующих показателей тех предприятий, которым утверждены относительно более высокие нормативы.

Такое положение значительно снижало эффективность стимулирования в органах управления. В настоящее время Межведомственной комиссией при Госплане СССР принято решение о создании резервных средств по фондам социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, а также по фонду развития производства, что значительно улучшит систему образования хозрасчетных фондов в управлениях. Однако это решение не ликвидирует полностью указанных недостатков, так как централизованный фонд материального поощрения образовывается в суммах, не обеспечивающих не только регулирование этих средств по предприятиям, но и премирование аппарата. Поэтому первоочередной задачей является разработка и установление стабильных нормативов отчислений от прибыли на 1971—1975 годы по министерствам и ведомствам в целом.

Наряду с этим был создан или переведен на хозрасчет ряд производственных объединений, где, как и в главках, образование фондов

экономического стимулирования производилось по нормативам отчислений от прибыли, рассчитанным на основании исходных норм по отрасли, министерству или ведомству в целом. В пределах этих нормативов производственным объединениям или трестам предоставлялось право дифференцировать нормативы по подведомственным им предприятиям с учетом обеспечения отчислений в централизованный фонд объединения, используемый для финансирования мероприятий по специализации и кооперации производственных процессов, частичной или полной ликвидации «узких мест», развитию и внедрению новой техники, а также для материального поощрения подчиненных предприятий и организаций за выполнение особо важных производственных заданий и для премирования центрального аппарата объединения.

Применялись и другие принципы и методы образования указанных фондов. В частности, по нашему мнению, представляет определенный интерес практика их формирования, принятая в Министерстве нефтедобывающей промышленности СССР и заключающаяся в том, что предприятия этой отрасли переводились на основе согласованных отраслевых нормативов и методики построения групповых нормативов для отраслей и объединений с растущими и падающими объемами реализации продукции (прибыли).

Объединениям и производственным трестам, равно как и главным управлениям, предоставлялось право направлять в централизованный фонд развития производства до 50% амортизационных отчислений, а также использовать часть средств фонда материального поощрения для премирования аппарата объединения и создания необходимого резерва. Это же относится и к части фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, используемой на строительство объектов общего для объединения назначения.

Опыт работы указанных объединений подтвердил целесообразность централизации на этих условиях ряда экономических функций, которые обеспечивают достижение более высоких темпов роста объема производства, прибыли и производительности труда, убедительно доказав необходимость шире использовать прогрессивные организационные формы управления в виде различного типа государственных промышленных объединений.

Организация таких объединений позволяет оперативно руководить, а также решать вопросы предметной специализации сборочных, заготовительных и вспомогательных производств. При этом обеспечивается ликвидация параллельных и дублируемых служб — управления производством и организация совершенно новых, соответствующих современным задачам научно-технического прогресса.

В Директивах XXIV съезда КПСС подчеркивается, что одной из основных задач текущей пятилетки является усиление работы по созданию крупных объединений и комбинатов с учетом особенностей отдельных отраслей.

Резервы и перспективы

Новый плановый период в развитии нашей экономики следует рассматривать как начало этапа экономического роста, на котором будут изжиты и преодолены выявившиеся недостатки и получат полное и всестороннее развитие положительные направления хозяйственной реформы. Как указывается в Директивах XXIV съезда КПСС, в текущей пятилетке должен быть закончен перевод всех хозрасчетных предприятий и организаций отраслей материального производства и сферы обслуживания на новые методы планирования и экономиче-

ского стимулирования. Одной из главных составных частей этой задачи является внедрение принципов хозяйственного расчета в деятельность министерств и ведомств.

Планирование народного хозяйства СССР как форма государственного руководства им охватывает все стороны расширенного социального воспроизводства и, опираясь на действия экономических законов социализма, обеспечивает регулирование производства, распределения, обмена, потребления и научное предвидение процессов экономического развития в масштабах всей страны. Поэтому одним из центральных положений планирования является комплексный подход к развитию всех сфер воспроизводства, исходящий из единых установок и подчиненный единым принципам экономической политики. Оно должно опираться на более точное изучение общественных потребностей, на научные прогнозы наших экономических возможностей, на всесторонний анализ и оценку различных вариантов решений, их непосредственных и долговременных последствий. Чтобы решить эту ответственную и сложную задачу, необходимо раздвинуть горизонты экономического планирования. Наряду с изменением и дальнейшим совершенствованием принципов хозяйственной деятельности необходимы адекватные принципы планирования и управления народным хозяйством, конкретные методы их осуществления во всех звеньях социалистического производства. Однако еще до сих пор важнейшие показатели плана по-прежнему составляются на основе проектировок отраслевых министерств (ведомств, предприятий), которые в существующих условиях стремятся к возможно большему суммам капитальных вложений и одновременно к минимальному заданию по росту производства. Логика реформы, видимо, состоит в том, чтобы повысить ответственность министерств и ведомств за принимаемые ими плановые решения. Министерства должны, как отмечается в документах XXIV съезда КПСС, «решительно повысить ответственность... за полное удовлетворение общественных потребностей в продукции... усилить внимание... к вопросам перспективного развития отрасли, технической политики, повышения эффективности капитальных вложений, лучшей расстановки и использования специалистов».

Взаимная ответственность верхних, средних и низших звеньев общественной иерархии должна строиться, по нашему мнению, на основе договоров между министерствами, главами производственными объединениями и предприятиями, которые предусматривали бы соответствующие взаимные обязательства.

Преодоление недостатков в развитии нашей экономики, дальнейшее совершенствование планирования и управления народным хозяйством позволяют обеспечить дальнейший рост общественного производства и повышение его эффективности.

ВОПРОСЫ СОИЗМЕРЕНИЯ И ПЛАНИРОВАНИЯ ТРУДОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ¹

Г. Иванов,
С. Калашников

Одно из основных требований, предъявляемых к плану по труду в условиях хозяйственной реформы, сводится к соблюдению правильного соотношения темпов роста производительности труда и средней заработной платы. Соизмерение и планирование показателей по труду и заработной плате в новых условиях требуют разработки методических основ проведения сопоставительных расчетов динамики производительности труда и средней заработной платы, создания методических схем планирования заработной платы в соответствии с требованиями реформы.

Основным измерителем производительности труда до последнего времени была выработка валовой продукции. Этот показатель в период действия неизменных цен характеризует изменение затрат только живого труда без учета сокращения расхода сырья, материалов, энергии, улучшения использования оборудования и других элементов прошлого труда в общей сумме издержек производства. Аналогичным недостатком страдают данные о динамике производительности труда, рассчитанные на основе показателей выработки товарной продукции или трудоемкости.

При планировании роста средней заработной платы общий фонд ее делят на величину среднесписочной численности работников, которая является производной от объемов валовой продукции и уровня выработки. В силу этого основным фактором, предопределяющим увеличение средней заработной платы, служит рост выработки валовой продукции. Таким образом, соизмерение динамики средней заработной платы с динамикой любого из указанных выше показателей производительности труда по существу является сопоставлением с изменением затрат только живого труда. Экономия материальных и сырьевых составляющих, эффективное использование основных производственных фондов, обеспечивающие снижение доли амортизационных отчислений в себестоимости продукции, как правило, не отражались на планируемом уровне средней заработной платы. Иными словами, как в практике планирования, так и при анализе показателей по труду динамика средней заработной платы уязвлялась лишь со следующими функциями живого труда: созданием определенных потребительских стоимостей и снижением затрат живого труда в расчете на единицу продукции (единицу потребительской стоимости).

Хозяйственная реформа создала возможности для количественной увязки функций живого труда с уровнем заработной платы. Такая ее функция, как степень экономии прошлого труда, хотя и не находит достаточного отражения в тарифных ставках, количестве и качестве произведенной продукции, в количестве отработанного времени, но учитывается при выплатах из фонда материального поощрения.

В условиях хозяйственной реформы система материального стимулирования поставлена в прямую зависимость от прибыли и уровня

¹ В порядке постановки.

планов на различных уровнях управления производством возможно одновременное использование их обоих.

При практическом использовании второго метода необходимо учитывать, что основная целевая функция, выполняемая в процессе планирования показателем трудоемкости продукции, — это отбор и отражение меры эффективности усилий коллектива по совершенствованию техники и технологии производства и организации труда. Целевая функция планирования показателя численности работников — совершенствование их расстановки, обеспечивающей в установленных законодательством по труду границах максимально эффективное использование основных производственных фондов и оборотных средств. Обе функции должны быть реализованы при формировании плана в оптимальной взаимосвязи друг с другом, обеспечивающей максимизацию таких показателей, как прибыль, объем реализованной продукции или рентабельность, являющиеся критерием эффективности работы предприятия.

Порядок подготовки исходной информации и схемы расчета фонда заработной платы на плановый период первым методом сводится к следующему. Анализируется элементная структура фонда, фактически израсходованного за базовый период по категориям промышленно-производственного персонала. Определяется размер затрат, вызванных недостатками в организации и производства, удельный вес их в ее общем фонде и причины их возникновения. К ним относятся выплаты, вызванные отклонениями от нормальных условий работы; доплаты за работу в сверхурочное время; оплата целодневных и внутрисменных простоев и пр. Скорректированный фонд заработной платы рассчитывается как разница между фактическим фондом и величиной производственных доплат в базовом периоде. Затем определяется базовый норматив ее расхода как частное от деления скорректированного фонда базового года на объем реализации за этот же период.

Для расчета планового фонда анализируется соотношение темпов роста средней заработной платы и производительности труда за ряд лет и определяются закономерности в их соотношениях. В последние вносятся поправки в связи с изменениями в условиях производства планируемого периода и в оплате труда, регулируемые централизованно.

Показатель фонда заработной платы на единицу реализуемой продукции в плановом периоде N_n можно рассчитать по формуле

$$N_n = N_0 \cdot \left(\frac{1 + K \cdot \Delta I_n}{I_n} \right),$$

где N_0 — показатель расхода заработной платы (без нерациональных выплат) на 1 рубль реализованной продукции в базовом периоде;

K — увеличение заработной платы (в долях %) на 1 % роста производительности труда в плановом периоде;

ΔI_n — индекс планируемого прироста производительности труда;

I_n — индекс планируемого роста производительности труда.

Плановый фонд заработной платы при установленном объеме реализованной продукции Q_n будет равен произведению показателя расхода заработной платы на единицу продукции в плановом периоде N_n на соответствующий объем производства Q_n .

По второму методу плановый расход заработной платы на единицу продукции определяется соотношением затрат труда (в человеко-часах на рубль реализованной продукции) с его качественной характеристикой, выраженной через средний тарифный коэффициент, соответствующий среднему тарифному разряду работ (рабочих), по формуле

$$N_n = N_0 \cdot K_f \cdot K_p$$

где N_0 , N'_0 — показатели расхода заработной платы рабочих на единицу продукции в плановом и базовом периодах;

K — коэффициент, характеризующий соотношение планового и базового уровней затрат труда на единицу продукции;

K_p — коэффициент, характеризующий соотношение средних тарифных коэффициентов в плановом и базовом периодах.

Эту формулу можно использовать при расчете расхода заработной платы только рабочих. Для других категорий работников N'' необходимо установить зависимость изменения затрат труда от роста выпуска продукции K_n .

Общая формула определения фонда заработной платы на плановый период $\Phi_{z,пл}$ по изложенной схеме будет иметь следующий вид:

$$\Phi_n = (N'_0 \cdot K_f \cdot K_p + N'_0 \cdot K_n) \cdot Q_n$$

Например, базовый уровень расхода фонда заработной платы рабочих на рубль реализованной продукции N'_0 составляет 10,47 копеек; базовый уровень затрат труда рабочих на рубль реализованной продукции t_0 — 0,33 человеко-часа; индекс прироста производительности труда в плановом периоде ΔI_n — 0,066. Плановый уровень затрат труда рабочих t_n составит

$$t_n = t_0 \left(1 - \frac{\Delta I_n}{1 + \Delta I_n} \right),$$

$$t_n = 0,33 \cdot \left(1 - \frac{0,066}{1 + 0,066} \right) = 0,31.$$

Определяем коэффициент, характеризующий соотношение уровней затрат труда рабочих в обоих периодах:

$$K_f = \frac{0,31}{0,33} = 0,94.$$

Средний тарифный коэффициент в базовом периоде 1,31; средний тарифный коэффициент в плановом периоде 1,35, тогда коэффициент K_p , характеризующий соотношение средних тарифных коэффициентов в обоих периодах, равен 1,032 (1,35 / 1,31).

Базовый уровень расхода заработной платы инженерно-технических работников, служащих и других категорий работников на рубль реализованной продукции N'_0 — 2,9 копеек. Индекс изменения затрат их труда в зависимости от роста объема реализованной продукции K_n — 0,97. Объем реализованной продукции по плану — 5216 миллионов рублей. Плановый фонд заработной платы Φ_n составит (0,1047 · 0,94 × 1,032 + 0,029 · 0,97) · 5216 = 678,1 миллиона рублей.

Рассмотренные методы построены на схемах непосредственного, прямого расчета фонда заработной платы промышленно-производственного персонала.

Однако в общей системе отраслевого планирования на любом уровне управления производством могут использоваться и методы, носящие распределительный характер. Их целесообразно использовать при планировании фонда заработной платы по подотраслям промышленности (главным управлениям, производственным объединениям) при установленном в централизованном порядке фонде по отрасли в целом. Установленный для отрасли плановый фонд распределяется с учетом расчетных коэффициентов, характеризующих соотношения в уровнях расхода заработной платы на единицу продукции по структурным подразделениям отрасли.

Для расчета системы распределительных коэффициентов в первую очередь определяется величина расхода заработной платы на рубль реализованной продукции в целом по отрасли $N_{от}$ как частное от деления ее планируемого фонда Φ_n на объем реализации Q_n . Для уста-

новления планового расхода заработной платы на рубль реализованной продукции в каждой из подотраслей $M_{i\pi}$ необходимо среднотраслевое значение показателя $M_{0\pi}$ умножить на расчетный коэффициент K_{π} . Последний характеризует соотношение удельных расходов заработной платы на рубль реализованной продукции по конкретному структурному подразделению и по отрасли в целом. Его значение для каждой из подотраслей определяется по формуле

$$K_{\pi} = K_{\pi} \cdot (K_{\pi} \cdot Y_{\pi} + K_{\pi} \cdot Y_{\pi}),$$

где K_{π} — соотношение затрат труда (в человеко-часах) на рубль реализованной продукции по данной подотрасли и отрасли в целом;
 K_{π} — соотношения средних тарифных коэффициентов для данной подотрасли и отрасли в целом;
 K_{π} — соотношение качественных характеристик затрат труда инженерно-технических работников, служащих и других категорий работников подотрасли и отрасли в целом;
 Y_{π} — удельный вес затрат труда рабочих в общей сумме затрат труда по подотрасли;
 Y_{π} — удельный вес затрат труда прочих категорий работников в общей сумме затрат труда по подотрасли.

В таблице показано, как определялись расчетные коэффициенты соотношений уровней расходов заработной платы в одной из отраслей промышленности.

Подотрасли отрасли	Затраты труда на 1 руб. реализованной продукции		Коэффициенты качественной характеристики затрат				
	всего		удельный вес в общей сумме затрат труда		коэффициент K_{π}		
	чел.-час.	соотношение K_{π}	рабочих Y_{π}	прочих Y_{π}	рабочих (по сред. тарифному коэффициенту) K_{π}	прочих категорий работников K_{π}	всего K_{π}
1	0,54	1,46	0,726	0,274	1,10	1,16	1,12
2	0,29	0,78	0,803	0,197	1,02	0,96	0,99
3	0,33	0,89	0,755	0,245	0,99	0,95	0,98
4	0,40	1,08	0,752	0,248	1,02	1,05	1,03
Всего	0,37	1,0	0,765	0,235	1,0	1,0	1,0

Используя плановый показатель расхода фонда заработной платы на рубль реализованной продукции в целом по отрасли и расчетные коэффициенты по каждой из подотраслей, можно произвести распределение отраслевого планового фонда заработной платы по ее структурным подразделениям, исходя из установленного каждому из них плана реализации продукции. Например, планируемый отрасли фонд заработной платы Φ_{π} равен 678,1 миллиона рублей; план реализации продукции Q_{π} — 5216 миллионов рублей; плановый объем реализованной продукции по одному из подразделений отрасли Q_{π} — 500 миллионов. Расчетный коэффициент соотношений уровней расхода заработной платы на единицу реализованной продукции этого подразделения и отрасли в целом — 1,11. Плановый фонд заработной платы Φ_{π} данного подразделения отрасли составит 72,15 миллиона рублей (678,1 : 5216 · 1,11 · 500). Рассматриваемые методы и схемы сопоставительных и плановых расчетов основных показателей по труду были апробированы в химической промышленности и ряде отраслей машиностроения.

Экономика и право

Хозяйственный договор в экономике

А. БЫКОВ,
доцент МГУ

Повышение роли договора

Важной правовой формой, опосредствующей экономические отношения социалистических предприятий и организаций — поставку продукции, оптовую куплю-продажу средств производства, контрактацию, а также хозяйственные отношения, связанные с оказанием различного рода услуг и производством работ, — является хозяйственный договор.

В настоящее время его роль существенно повышается. В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года № 729 «О совершенствовании планирования и усиления экономического стимулирования промышленного производства»¹ говорится, что договор должен стать основным документом, определяющим права и обязанности сторон по поставкам всех видов продукции в целях последовательного осуществления хозяйственных отношений между предприятиями, между ними и субъектами, снабженческими, торговыми, заготовительными, сельскохозяйственными и другими организациями.

В положениях о поставках продукции и товаров², в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 28 мая 1969 года «О совершенствовании планирования капитального строительства и об усилении экономического стимулирования строительного производства»³ и других также содержится четкое указание о том, что хозяйственный договор является основным документом, определяющим права и обязанности предприятий

и организаций. Это вполне закономерно, ибо он — важнейшая правовая форма хозяйственных отношений: средство детализации, конкретизации и уточнения плановых документов, инструмент планирования, учета и контроля за выполнением заданий, выявления и устранения недостатков. В договоре реализуются имущественная и оперативно-хозяйственная самостоятельность предприятий, обеспечиваются их интересы в наиболее эффективных, отражающих конкретные особенности деятельности способах, методах исполнения, реализации планового акта и др.

Сокращение числа директивных плановых показателей производственной деятельности предприятий повлекло за собой и ограничение числа показателей, предусматриваемых в нарядх органа снабжения и сбыта. Согласно п. 10 Положения о поставках продукции наряды выдаются планирующим органами, как правило, на год с указанием общего количества поставленной продукции и группового ассортимента (номенклатуры). Определение же развернутого ассортимента, установление квартальных, месячных, декадных и других сроков относится к компетенции сторон по договору. Все это способствует повышению его роли в планировании.

Само введение нового показателя оценки деятельности предприятий — объема реализуемой продукции вместо себестоимости опирается непосредственно на хозяйственный договор. Предприятие, не заключившее договора, либо не сумевшее обеспечить в договоре свои законные интересы, рискует оказаться в числе невыполнивших план по реализации и прибыли.

¹ ЦП СССР 1965 г., № 19—20, ст. 153.

² Утверждены Постановлением Совета Министров СССР от 9 апреля 1969 г., № 269 (ЦП СССР 1969 г., № 11, ст. 64).

³ ЦП СССР 1969 г., № 15, ст. 82.

Договор как инструмент хозяйственного руководства

Возрастание роли договора в хозяйственном управлении находит свое отражение в законодательстве, которым предусматривается его включение непосредственно в процесс плано-управленческой деятельности в качестве составного элемента, отнесение к договорному регулированию хозяйственных организаций определенного круга вопросов, прежде решавшихся плано-управленческими органами, возможность использовать в самых различных формах хозяйственный договор при осуществлении вышестоящими органами функций хозяйственного руководства подведомственными предприятиями и организациями.

Все это свидетельствует о том, что в ряде случаев хозяйственно-договорное регулирование имущественных отношений социалистических организаций является наиболее естественной формой плано-управленческой деятельности, а договор становится инструментом управления.

При использовании в народном хозяйстве, например, систем сетевого планирования и управления оно включается в процесс плано-управленческой деятельности. В постановлениях Совета Министров СССР от 15 августа 1966 года отмечается, что внедрение в народное хозяйство систем сетевого планирования и управления на основе комплексных сетевых графиков дает возможность обеспечить рациональное использование трудовых и материальных ресурсов, более четко организовать материально-техническое снабжение, финансирование, разработку технической документации и своевременную поставку приборов и оборудования для новых объектов.

Указанное постановление предусматривает, что в случаях, когда новые образцы промышленной продукции создаются с применением систем сетевого планирования и управления, соответственные министерства, ведомства и органы Госснаб СССР обеспечивают поставку необходимого оборудования, комплектующих изделий и технической документации в сроки, установленные комплексными сетевыми графиками, на основе принятых договоров заключенных с поставщиками и организациями, разрабатывающими техническую документацию,

В хозяйственном законодательстве совершенно четко обнаруживается тенденция передачи предприятиям и организациям ряд функций, которые прежде выполнялись плано-регулирующими органами. Речь идет о таком соотношении плановых и стоимостных начал в регулировании хозяйственных отношений, при котором за счет совершенствования качества планирования (в частности, устранения чрезмерной детализации плановых показателей) расширяется оперативно-хозяйственная самостоятельность предприятий.

Это нашло свое отражение в законодательстве о поставках продукции. В настоящее время предприятия ряда отраслей промышленности (в первую очередь те, на которых осуществляется массовое и крупносерийное производство) переводятся на прямые длительные хозяйственные связи. В результате значительно сократилось количество показателей и плановых документов распределения продукции с детальной регламентацией условий поставки. Постановлением Совета Министров СССР от 28 апреля 1969 года «О мерах по дальнейшему улучшению материально-технического снабжения народного хозяйства»¹ предусмотрено, что предприятия, переведенные на прямые длительные хозяйственные связи, устанавливаются лишь общие показатели по объему поставок на планируемый год в групповом ассортименте с распределением по кварталам. Остальные условия — размерную номенклатуру, частные сроки поставки и др. — они сами определяют в договорах. Меняется и порядок специфирования выделенных потребителей фондов. По общему правилу специфирование фондов осуществляется через органы Госснаб СССР, причем этот процесс происходит в рамках плано-управленческой деятельности, начиная от представления потребителем спецификаций в органы Госснаб и кончая выдачей последних спецификационных рядов-заказов. Когда же предприятие переходит на прямые длительные хозяйственные связи, специфирование фондов должно осуществляться не через органы Госснаб, а не-

посредственно в процессе заключения договора при выдаче покупателем на основе плана прикрепления заказа поставщику.

В настоящее время начинают складываться новые типы договоров, предусматривающие выполнение контрагентами плано-организационных функций. Обычно считалось, что хозяйственный договор обеспечивает совершение лишь каких-либо действий имущественного характера. Между тем он выступает прежде всего как правовая форма организации хозяйственных связей и организации сочетает в себе имущественные и плано-организационные элементы. Это свойство присуще практически любому хозяйственному договору, но в некоторых оно проявляется особенно ярко. Например, планирование перевозок грузов автомобильным транспортом заказывается доведением до грузоотправителя квартальных планов перевозок. Установление в пределах квартала месячных и декадных плановых заданий согласно ст. 36 Устава автомобильного транспорта РСФСР осуществляется самими сторонами в годовом договоре.

Восьмая своеобразная особенность складывается между предприятиями и союзными комплексами при комплектовании строящихся и реконструируемых предприятий кабелем и другими изделиями. Она строится на договорных началах. Причем в договоре предусматривается комплекс обязанностей союзного комплекса. Наряду с поставкой продукции, то есть действиями имущественного характера, на них возлагаются и плано-организационные функции: определение потребности строящихся и реконструируемых предприятий в оборудовании и изделиях, представление заявок в планирующие органы и защита их, распределение выделенных фондов и др. В любом случае договору присущи черты своеобразного средства хозяйственного руководства.

Возрастание его роли в управлении находит свое выражение также в расширении организационных рамок отношений, опосредствуемых договором. Особенно это касается договоров в области научно-технического прогресса. Так, предметом договорных отношений между научно-исследовательскими, проектно-конструкторскими организациями и

заказчиками до недавнего времени было только непосредственное выполнение научно-технических разработок. Договорные отношения обычно завершались с окончанием работ. Между тем экономический эффект от внедрения научно-технических разработок в производство может рассматриваться в качестве хозяйственного показателя деятельности научно-исследовательских организаций. Когда величина экономического эффекта выступает уже в качестве объекта хозяйственных отношений с научно-исследовательскими и проектно-конструкторскими организациями, хозяйственный договор может заключаться на выполнение всего комплекса работ с доведением до стадии внедрения в производство.

Это зафиксировано в п. 3 Типового положения о порядке заключения хозяйственных договоров и выдачи внутрифирменных заказов на проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ от 5 августа 1969 года. По положению предметом договора могут быть и работы, связанные с использованием в промышленности и других отраслях народного хозяйства результатов законченных научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, а также работы в области научно-технической информации.

Внедрение отраслевой системы сетевого планирования и управления для комплексных научно-технических разработок диктует возможность и необходимость использования договорной формы и организации взаимоотношений сторон на более ранних стадиях, а именно на стадии организационно-технических мероприятий. Иначе говоря, опыт хозяйственной практики свидетельствует о возможности заключения договоров на организационно-технические мероприятия как первоначальный этап разработки, а затем уже договоров непосредственно на научные исследования и их техническое воплощение.

Вполне возможно, что подготовительные операции по согласованию тематики и времени их выполнения, разработке технического задания, предварительное определение стоимости работ, выявление финансирования и др., предшествующие заключению договора, могли бы также реализовываться в рамках договорных

¹ СП СССР 1969 г., № 12, ст. 66.

отношений. Это придало бы процессу осуществления научно-технических разработок комплексный, целостный характер, способствовало бы повышению уровня их эффективности. Если исходить из принципиальной однородности отношений по непосредственной реализации научно-технических разработок с отношениями по осуществлению и разработке ортехпроектирования, то напрашивается вывод, что последние вполне могут быть включены в сферу договорного регулирования. Значительное повышение эффективности договорной формы в этой области способствует всемерное развитие системы длительных хозяйственных связей. Именно такие связи между разработчиками и заказчиком позволяют урегулировать вопросы, касающиеся планирования и финансирования, взаимоотношения контрагентов, начиная с подготовительных организационно-технических мероприятий и вплоть до введения научно-технических разработок в производство. Договорная форма в этом случае опосредствует весь комплекс отношений как имущественного, так и организационного характера.

Использование договора в управлении, включение его в процесс хозяйственного руководства в качестве составного элемента имеют важное значение для регулирования отношений между поставщиком и заказчиком в области не только научно-технического прогресса, но и во многих других сферах народного хозяйства. В частности, его организационная роль начинает проявляться и в капитальном строительстве. Так, согласно п. 3 Правил о договорах подряда на капитальное строительство¹ подрядчик обязан, например, опробовать и испытать смонтированное оборудование и обеспечить ввод в действие в установленном порядке производственных мощностей и объектов.

Однако этого мало. В период, предшествующий заключению договора подряда на капитальное строительство, между генеральным подрядчиком, субподрядчиками и заказчиком возникают различные правоотношения организационно-планового характера, в частности при согласовании проектов титульных

списков строен, смет на строительство, представлении заказчиком генеральному подрядчику ряда плановых и технических документов. Заказчик и строительско-монтажные организации в настоящее время не располагают действенными правовыми средствами, с помощью которых могли бы оперативно устранить недостатки отдельных плановых документов, не обеспечена взаимная увязка и согласованность производственных планов подрядных строительных организаций с финансированием стройки, материально-техническим снабжением ее и пр. Поэтому ученые и предлагают в качестве такого средства использовать договор, заключаемый заказчиком, проектной организацией и подрядчиком не позднее чем за шесть месяцев до начала планируемого года².

Хозяйственная практика свидетельствует также о возможности использования договора в регулировании отношений между самими плано-управленческими органами. В качестве стороны или обеих сторон по договору выступает орган управления, а их плано-управленческие действия облекаются в форму договора, что резко повышает качество хозяйственного руководства: органы управления приобретают взаимные права и обязанности, имеют возможность оперативно устранить выявившиеся недостатки, активно влиять на производство.

Органы управления уже принимают участие в договорных отношениях, связанных с выполнением научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ. Вместе с тем на основе анализа фактического положения учеными было выдвинуто предложение о том, чтобы заказчиками отраслевых разработок, имеющим значение для группы предприятий или отрасли, выступали министерства, ведомства, производственные объединения. В этом случае резко возрастает заинтересованность научно-исследовательских и конструкторских организаций, поскольку расширяется и укрупняется тематика исследований, имеется твердая гарантия оплаты работ. Кроме того, результаты исследований используются в интересах многих предприятий отрасли.

¹ См. «Проблемы хозяйственного права». Тезисы докладов научной конференции. М., 1970, стр. 34.

Договорную форму взаимоотношений между плано-управленческими органами можно использовать в области материально-технического снабжения и сбыта продукции. Речь идет, в частности, о долгосрочных договорах, заключаемых между производственными объединениями — изготовителями продукции и объединениями — основными потребителями ее. В этих договорах, по существу также являющихся координационными соглашениями, объединения как плано-регулирующие органы определяют бы основы взаимоотношений для входящих в их систему предприятий и организаций, хозяйственные связи поставщиков и покупателей тогда стали бы более прочными, устойчивыми. Появляется возможность теснее увязать потребности покупателей с возможностями производства у поставщиков, прогнозировать производство и сбыт определенной продукции на более или менее длительный срок. Возникающие в процессе производства недочеты в материально-техническом снабжении, финансировании могли бы оперативно устраняться по соглашениям с производственными объединениями. Проектом Директив XXIV сессии КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы предусмотрено расширение хозяйственных взаимоотношений между производственными объединениями, главными управленческими промышленными министерствами и органами снабжения и сбыта. Оформление в этом случае взаимоотношений между союзгоснабщиками и хозяйственными звеньями промышленных министерств на договорных началах способствовало бы совершенствованию материально-технического снабжения и повышению роли договора.

В современных условиях плано-управленческая деятельность органов планирования и хозяйственного руководства нередко тесно взаимосвязана с договорными отношениями между предприятиями и другими хозяйственными организациями. Работу первых в этом случае можно рассматривать в целом как предпосылку и основу развития товарно-денежных отношений, опосредствуемых договорной формой, а сам хозяйственный договор — как реализацию предписаний плановых актов. С учетом такой взаимосвязи плано-управленче-

ских актов и хозяйственного договора представляет интерес вопрос об основных способах, методах использования его в руководстве хозяйством со стороны министерств, ведомств и других органов хозяйственного руководства.

Прежде всего отметим, что ряд правовых актов (Общее положение о министерствах СССР³, положения о поставках) возлагает на министерства и ведомства, кооперативные центры, органы снабжения обязанность контролировать своевременность и правильность заключения и исполнения хозяйственных договоров подведомственными предприятиями, принимать меры к нарушителям договорной дисциплины. Проводимая работа приносит несомненную пользу. К сожалению, способы и порядок осуществления вышеуказанных органами этих прав и обязанностей не урегулированы в нормативном порядке, в результате чего использование договора в руководстве хозяйственной деятельностью предприятий затрудняется. Кроме того, министерства и другие органы руководства не всегда располагают достаточной информацией о заключаемых и исполняемых подведомственными предприятиями договорах. Между тем договор может быть использован в качестве важного источника информации в деятельности плановых организаций и вышестоящих органов управления. Необходимо:

- а) установить основные виды информации, которая может быть получена в процессе заключения и исполнения хозяйственных договоров,
- б) определить их ценность и значение для руководства хозяйством,
- в) предусмотреть порядок и способы получения информации,
- г) определить основные пути, методы ее использования для совершенствования планирования и хозяйственного руководства.

Действующее законодательство предусматривает, что в ряде случаев вышестоящий орган управления использует в целях хозяйственного руководства результаты договорных отношений подведомственных ему предприятий. Министром СССР предоставляется право принимать решения о сокращении размера отчислений в стимулирующие фонды пред-

² Утверждено Постановлением Совета Министров СССР от 24 декабря 1969 г., № 973 (СП СССР 1970 г., № 2, ст. 11).

³ Утверждено Постановлением Совета Министров СССР от 10 июля 1967 г. (СП СССР 1967 г., № 17, ст. 118).

принятий, выпустивших продукцию (производство работ) низкого качества или с нарушением условий, предусмотренных договором. Таким образом, опираясь на информацию о ходе исполнения тех или иных договоров, орган хозяйственного руководства может принять необходимые меры для борьбы с бесхозяйственностью и другими нарушениями.

Однако начисление фондов экономического стимулирования можно еще теснее увязать с выполнением хозяйственных договоров. Дело в том, что по действующему законодательству оценочными критериями деятельности предприятий являются лишь итоги выполнения плановых показателей, выполнение же договора и расчет не принимается. Так, например, фонд материального поощрения начисляется в полном размере при выполнении предприятием плановых показателей по прибыли и реализации продукции в установленной номенклатуре. При невыполнении предприятием плановых заданий по номенклатуре снижаются размеры отчислений в фонд материального поощрения¹, руководящие, инженерно-технические работники и служащие аппарата управления предприятия лишаются премии².

К сожалению, на практике неисполнение хозяйственными организациями сво-

их обязательств не влечет применения указанных выше мер, поскольку недопоставленные изделия зачастую не входят в утверждаемую для предприятий номенклатуру. В отдельных же случаях план по номенклатуре будет выполнен, хотя могут не соблюдаться согласованные в договоре сроки. В результате неоплатится возможность нарушать те условия договора, неисполнение которых не влияет на выполнение итоговых показателей плана и, следовательно, формирование фондов. Между тем таинким нарушением причиняется серьезный ущерб контрагенту и государству (например, неисполнение согласованного в договоре размерного ассортимента товаров, срыв частных сроков поставки при выполнении ее по общему объему в стоимостном выражении и в конечном счете). Поскольку договор представляет собой не что иное, как особую правовую форму реализации предписаний планового акта, то нарушение его условий должно приводить к тем же последствиям, что и невыполнение плановых заданий. Поэтому представляется целесообразным учитывать результаты исполнения хозяйственных договоров наряду с итогами выполнения плановых показателей, а формирование фондов экономического стимулирования предприятий поставить в зависимость от их выполнения.

Договор как правовая гарантия хозяйственных прав и интересов предприятий

Тесная взаимосвязь плано-управленческой деятельности с договорными отношениями между предприятиями носит взаимный характер: наряду с обязанностью последних выполнять предписания плановых актов в нормативных актах предусматриваются определенные требования, которые должны соблюдать плановые органы при разработке и принятии планов. Законодательство регулирует

эти отношения таким образом, что вопрос о соблюдении указанных требований является предметом обсуждения самих сторон при заключении договора, а также госарбитража, если между ними возникли разногласия.

Новым в законодательстве о поставках является правило, в силу которого несоблюдение органами снабжения и сбыта порядка и сроков выдачи нарядов дает основание предприятию отказаться от исполнения таких плановых актов и от заключения договора. Так, в 9 Положения о поставках продукции предусматривает ряд условий, насающихся распределения продукции: установились конкретные сроки выдачи органами снабжения и сбыта нарядов на поставку (не позднее 15 дней после получения от

фондодержателей извещений о распределении фонда или не позднее 45 дней до начала алаиреуемого периода при поставках продукции, фонды на которую специфицируются); предусмотрено, что наряды на поставку должны выдаваться в точном соответствии с утвержденными предприятиями-поставщиками планами производства; определено, что на поставку продукции, изготовляемой сверх плана, наряды могут выдаваться до ее изготовления лишь с согласия предприятий-поставщиков и др.

При несоблюдении данных условий поставщик согласно п. 13 Положения о поставках продукции имеет право отказаться от исполнения планового акта и заключения договора, о чем он должен сообщить в 10-дневный срок с момента получения наряда органом, выдавшему его, покупателю и фондодержателю. Орган, выписавший наряд, обязан в течение 10 дней после получения такого сообщения проверить обоснованность отказа и сообщить поставщику и покупателю об отказе, изменении либо подтверждении наряда. Если он этого не делает, а указанный срок, то отказ поставщика считается принятым.

Установление такой правовой нормы оказалось весьма полезным. Как свидетельствует арбитражная практика, хозяйственные организации начинают эффективно пользоваться предоставленными им правами и отказываются от заключения договоров на основе плановых актов, признаваемых с нарушением законодательства.

Интересно отметить, что по смыслу п. 13 Положения о поставках продукции объяснение правильности принятого акта планирования происходит двумя путями: во-первых, путем обращения с соответствующим требованием к плановому органу и, во-вторых, посредством отказа от договора. При отсутствии договорной формы имущественных отношений хозяйственных организаций обеспечение их хозяйственных прав и интересов и соблюдение требований социалистической законности в случае принятия планового акта с нарушением действующего законодательства были бы затруднительными.

Арбитражи при разрешении возникающих споров исходят из того, что подтверждение плановыми органами непра-

вильно выданных нарядов также не имеет юридической силы. Соперим на следующий пример. Костромской завод красильно-отделочного оборудования и одно ленинградское предприятие предъявили в Госарбитраж при Советрловском облнскопном иски о возмещении с металлургического предприятия неустойки за недопоставку листового нержавеющей стали и стального листа. При рассмотрении споров было установлено, что наряды-заказы Союзламеталла были выданы не в соответствии с планом производства поставщика, в связи с чем они не были приняты и исполнены. Тем не менее Союзламеталл своими потгоргами неоднократно предписывал поставщику исполнить наряды и отгрузить продукцию, чего последний не сделал. Госарбитраж признал действия поставщика правомерными, точно соответствующими п. 13 Положения о поставках продукции, и освободил его от имущественной ответственности.

При разрешении споров хозяйственными организациями споров, связанных с отказом одного из контрагентов (поставщика) от заключения договора ввиду принятия планового акта с нарушением законодательства, арбитраж не выносит решений о признании его недействительным (незаконным), не отменяет и не изменяет его. Он решает вопрос о судьбе хозяйственного договора: быть ему заключенным или нет на основе такого планового акта. Но, отказывая в признании заключенного договора, арбитраж тем самым косвенно не признает на таким формально не отмененным и не измененным плановым актом юридической силы.

Используя договор в качестве инструмента хозяйственного руководства, законодательство уделяет особое внимание устойчивости договорных отношений. В случае отмены или изменения планового акта распределения продукции (наряда) вопрос о судьбе договора решается на основе такого наряда договора решается самими сторонами (п. 12 Положения о поставках продукции). Это означает, как разъяснил Госарбитраж при Совете Министров СССР³, что «отмена или изме-

¹ См. п. 28 Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 г. (СП СССР 1965 г. № 19—20, ст. 153).

² См. п. 14 Типового положения о премировании работников промышленных предприятий, переводимых на новую систему планирования и экономического стимулирования производства, от 4 февраля 1967 года.

³ См. Инструктивное письмо от 29 июля 1968 г. № И-1-28 («Сборник инструктивных указаний Госарбитража при Совете Министров СССР», вып. 29. М., 1970, стр. 25—26).

нее наряда не влекут автоматически изменения или прекращения договорных обязательств, а являются основанием для решения сторон вопроса об изменении или расторжении договора». До тех пор, пока договор не расторгнут или в него не внесены изменения, он продолжает действовать, хотя бы плановый акт уже был в установленном порядке отменен или изменен. Это новое принципиальное положение в хозяйственном законодательстве свидетельствует об особой роли договора в экономике.

Хозяйственный договор выполняет важную роль правовой гарантии охраны хозяйственных прав и интересов предприятий также и благодаря тому, что хозяйственным организациям-покупателям предоставлено право требовать заключения договора с поставщиком, если последний был неосновательно освобожден планирующими органами от своих обязанностей. Речь идет о следующем.

Согласно постановлению Совета Министров СССР от 27 января 1967 года «О мерах по улучшению организации и планирования материально-технического снабжения»¹ министерствам и ведомствам запрещено изменять в одностороннем порядке сложившиеся связи по межотраслевым кооперированным поставкам. Кроме того, при наличии устойчивых, сложившихся хозяйственных связей предприятие-изготовитель не вправе в одностороннем порядке без согласия заказчика изменять сложившиеся длительные хозяйственные связи². Равным

образом не могут изменять их и министерства и ведомства. Последним также запрещено вносить в планы подведомственных предприятий-поставщиков изменения по номенклатуре и объему поставляемых товаров без согласования с органами, на которые возложено их распределение (п. 11 Положения о поставках товаров).

В тех случаях, когда плано-управленческими органами в нарушение законодательства изменяются сложившиеся длительные хозяйственные связи, исключается из плана производства изготовление продукции, предусмотренной планом материально-технического снабжения или распределения, снижаются с производства товары без согласования с органами торговли и т. п., применяются весьма эффективные методы: предприятие-поставщик понуждается посредством заключения договора выполнить обязательства, которые были сняты с него планирующими органами или вышестоящими организациями с нарушением законодательства. Можно с полным правом сказать, что договор является эффективным средством охраны плановых актов от их незаконного изменения.

Рассмотренные выше вопросы свидетельствуют о том значении, которое придается законодательством хозяйственному договору в регулировании экономических отношений. В Директивах XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы предусматривается дальнейшее повышение роли хозяйственных договоров и ответственности за их выполнение. Поэтому перед правовой наукой стоит задача разработать конкретные пути повышения эффективности договорной формы в народном хозяйстве.

Актуальное исследование

Г. И. Граник, В. И. Громов. «Отраслевое и территориальное разделение труда», «Мысль», 1970, 134 стр.

Современный этап развития социалистического производства характеризуется углублением разделения труда, дальнейшей дифференциацией отраслей промышленности, строительства, сельского хозяйства и других сфер общественного производства. Эти процессы являются важнейшим условием повышения эффективности советской экономики.

Однако многие проблемы разделения труда еще не решены как в теоретическом, так и в практическом плане. Книга Г. И. Граника и В. И. Громова в известной степени восполняет этот пробел. Она состоит из четырех глав. В первой главе — «Методологические вопросы развития общественного разделения труда» — подробно проанализирована литература по вопросу о разделение труда, рассмотрены ряд спорных проблем, связанных с трактовкой этой категории. Авторы обосновывают и собственную позицию. Опираясь на высказывания К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина, они отождествляют разделение труда с его специализацией, рассматривают разделение труда как одну из форм кооперации.

Г. И. Граник и В. И. Громов выделяют две основные формы специализации — потовую (или предметную) и детальную. Каждая из них может иметь несколько разновидностей. В частности, детальная подразделяется на подетальную, полузаводную, агрегатную, технологическую, стапильную и т. д.; предметная также может быть относительно более широкой или более узкой (по классам, родам, видам изделий или по отраслям наименованиям и даже типоразмерам). Такая классификация не вызывает возражений и упрощает планирование специализации и учет мероприятий по ее развитию.

Много внимания в работе уделено анализу основных показателей уровня и эффективности специализации, что имеет важное значение для решения задачи создания и размещения по районам страны специализированных предприятий, а также для правильной оценки уровня развития специализации по сравнению с наиболее развитыми зарубежными странами. Авторы берут за основу систему показателей, разработанную Госпланом СССР и опубликованную в «Методических указаниях к составлению плана развития народного хозяйства СССР» («Экономика», 1969). Однако многие из них они подвергают крити-

ческому анализу, показывая не только их достоинства, но и недостатки. При этом авторы отдают предпочтение показателю удельного веса покупных изделий и полуфабрикатов в общем объеме выпускаемой продукции, как наиболее объективному, позволяющему судить не столько о предметной, сколько о детальной специализации, что является необходимым условием для правильного выбора перспективных направлений в ее развитии. Однако, по мнению Г. И. Граника и В. И. Громова, названное значение среди показателей уровня специализации имеет коэффициент деления, определяемый как частное от деления общего числа различных производственных операций, имеющих место в цехе, на участки, на количество рабочих мест или единиц оборудования. Величина его обратно пропорциональна зависимости от степени специализации. Данный показатель может быть использован и для характеристики специализации предприятия в целом, поскольку довольно полно отражает действительное состояние разделения труда на предприятии.

Следует отметить, что на практике коэффициент серьезности применяется редко, как правило, лишь при единичных обследованиях предприятий. Это обусловлено отсутствием соответствующего учета и трудностью получения достоверных исходных данных. Авторы считают, что не следует подстраиваться под возможности предприятий. Необходимо обучать такому учету, привучать к нему, наглядно его практиковать. «Без этого нельзя рассчитывать на бы объективный анализ состояния специализации, ибо действующая «система» показателей пока позволяет получать только оптимистические картины специализации даже там, где для этого нет достаточных оснований, ни на то, что разрабатываемые мероприятия по специализации охватят самые перспективные и эффективные направления» (стр. 33—34).

Интересной и доказательной является вторая глава — «Специализация — основа рациональной организации производства и труда». Она написана в остро полемическом плане. Заголовок ее говорит о своеобразии и несколько необычных подходах к решению проблем НОТ. В книге показано, что развитие специализации — объективная основа научной, прогрессивной организации производства, в том числе

¹ СП СССР 1967 г., № 4, ст. 13.

² См. п. 10 Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 г., № 729 (СП СССР 1965 г., № 19—20, ст. 153); п. 11 Положения о поставках продукции; п. 9 Положения о поставках товаров.

организации труда. Авторы рассмотрели основные произведения специалистов по организации труда в СССР и отмечают, что уже в 20-е годы многие из них (А. К. Гаврилов, М. Корюков и др.) указывали на необходимость развития специализации и на ее основе механизации и автоматизации производства как главного условия его научной организации.

Науча опыт работы с применением НОТ на ряде предприятий страны, Г. И. Гранных и В. И. Громов показали, что главные ее недостатки связаны с большинством случаев с относительно слабым развитием отраслевого разделения труда. Именно это обуславливает комплексный характер и соответственно сложную структуру производства, сложность управления им и организации рациональных связей между различными предприятиями. В настоящее время, подчеркивают авторы, проблемы НОТ трактуются и решаются нередко в отрыве от проблем специализации и преимущественно в рамках отдельных предприятий. Осуществление мероприятий по НОТ в рамках отдельных предприятий, мы не используем всех преимуществ, предоставляемых социалистической системой хозяйства, которая позволяет, «разрабатывая планы реорганизации того или иного производства на современной научной основе, всесторонне использовать преимуществами планомерно развивающейся экономики, преимуществами планомерно осуществляемого в масштабе общества и отдельных отраслей разделения труда» (стр. 51). В этом авторы видят главное условие кардинального решения проблем НОТ на научной основе.

В книге отмечается, что в настоящее время в этой работе на первом месте выдвинуто, прежде всего, решение проблемы специализации и специализации как важнейшей основы дальнейшего повышения производительности труда. Поэтому центр тяжести в работе НОТ неизбежно должен переместиться с отдельных предприятий на отрасли, а в ряде случаев и на решение межотраслевых проблем.

Авторы рассматривают проблемы и перспективы дальнейшего развития специализации в промышленности. Анализ уровня ее в промышленности СССР позволяет сделать вывод о том, что для решения задачи дальнейшего углубления разделения труда еще не использованы многие возможности. В книге показаны пути возможности и пути их реализации. Централизация управления отраслями промышленности в соответствующих союзных и союзно-республиканских министерствах, по мнению Г. И. Гранных и В. И. Громова, позволяет более радикально решить проблемы внутривотраслевой специализации. Что касается межотраслевой (межведомственной) специализации, то наиболее благоприятные перспективы ее развития открываются на пути рационального планирования отраслевого и территориального планирования промышленности.

Третья глава — «Отраслевые производственные объединения — важный фактор развития специализации» — посвящена анализу теории и практики организации отраслевых производственных объединений в СССР. Они рассматриваются как процесс концентрации производства, как объективное отражение усиления этого процесса в условиях социалистического хозяйства на современном этапе. Экономические преимущества объединений, авторы видят в том, что в них сосредоточен выпуск всей или подавляющей массы той или иной продукции на определенной территории. Поскольку радиус действия таких объединений тем больше, чем уже их профили, постольку при достаточной узкой специализации возможно и целесообразно создание всевозможных производственных объединений. В последнем случае будут достигнуты выгоды концентрации производства конкретной продукции, а также централизация управления соответствующей отраслью. Развитие производственных объединений (вплоть до всеохватных) — наиболее рациональный путь дальнейшего формирования специализированных отраслей в масштабе всего общественного производства. В книге показано, что отраслевые производственные объединения в промышленности выступают как главные факторы развития общественного разделения труда и повышения эффективности социалистического производства. Авторы подробно рассматривают опыт производственных объединений в различных отраслях промышленности, основные формы, влияние объединений на повышение эффективности работы промышленности, в том числе через развитие специализации и ускорение этой основой технического прогресса; раскрывают перспективы развития производственных объединений в СССР; выделяют некоторые проблемы совершенствования планового руководства промышленностью.

Четвертая глава — «Территориальное разделение труда и комплексное развитие экономических районов» — посвящена проблемам территориального разделения труда, специализации и комплексного развития хозяйства экономических районов, вопросам комплексного производственного планирования производственных сил. На основе критического анализа различных точек зрения, полученных отражение в экономической литературе, авторы правильно вскрывают сущность и особенности производственной специализации и комплексного экономического развития районов, формулируют закономерности и факторы размещения производственных сил. Они подчеркивают четкость методологических позиций, исходят из марксистского понимания сущности производственных объединений, обосновывают объективных экономических законов социализма в развитии и размещении производственных сил, о необходимости глубокого изучения механизма действия этих законов и выявления путей совершенствования на формирование экономики района и территориальную организацию его производ-

ства в конкретных исторических, природных и экономических условиях. В работе обоснован выход к динамичному характеру развития экономики районов в территориальной специализации.

По мере повышения научности и транспортной освоенности территории, ускорения научно-технического прогресса в развитии производственных сил экономических районов страны, открытия новых источников энергии, сырья и т. д. производственная специализация района может либо расширяться, либо сужаться. Кроме того, комплексное развитие экономики района означает создание оптимальной структуры его хозяйства. Формирование рационального народнохозяйственного комплекса района — это динамичный процесс. Его составным элементом является комплексное изучение и определение с богатством и разнообразием природных ресурсов, численности населения (трудовых ресурсов), достигнутым уровнем раз-

вития производственных сил, благоприятным экономико-географическим положением района, широтой его производственной специализации.

Авторы справедливо отмечают, что «объективный процесс отраслевого и территориального разделения общественного труда определяет необходимость отраслевой и территориальной организации производства, сочетания территориального планирования с отраслевым принципом управления народным хозяйством» (стр. 133). В книге кратко сформулированы основные задачи территориального планирования на современном этапе.

Рецензируемая книга — серьезное и оригинальное исследование важной экономической проблемы. Она безусловно представляет научный и практический интерес и, на наш взгляд, хорошо будет встречена теми, кто занимается проблемами отраслевого и территориального разделения труда.

Д. Москвин

О перспективном планировании в странах — членах СЭВ

«Перспективное планирование в странах — членах СЭВ». Под ред. проф. А. И. Петрова. «Экономика», 1970, 118 стр.

Опыт народнохозяйственного планирования в научной разработке его методов, накопленный в странах СЭВ, обещает каждой из социалистических стран, в том числе и Советскому Союзу, более полное использование преимуществ планомерной организации социалистического производства.

В связи с этим представляется несомненным интерес книга сотрудников Института экономики мировой социалистической системы «Перспективное планирование в странах — членах СЭВ». Главное внимание авторов — уделять современным проблемам перспективного народнохозяйственного планирования, связанным с проведением экономических реформ. Во всех странах СЭВ происходит постепенная концентрация усилий на развитии решений для народного хозяйства производственных комплексов и процессов, определяющих всемерную интенсификацию общественного производства. Решения этой задачи обеспечиваются во все большей степени экономическими методами. Основная направленность хозяйственных реформ — совершенствование методологии планирования, а также совершенствование организационных структур и методов управления народным хозяйством. В книге отражены главные черты изменений в методологии и организации централизованного планирования, связанных с проведением экономических реформ. Это характерно

для таких стран, как Болгария, Венгрия, ГДР и Польша.

Авторы подчеркивают, что разнообразие методологических приемов в планировании по отдельным странам отражает конкретные условия их социально-экономического развития, творческий подход практических и научных работников к решению новых проблем с позиций марксистско-ленинской методологии. В работе дана конкретная информация о происходящих изменениях в теории и практике планирования отдельных стран, основанная на официальных документах и опубликованных материалах.

В первой главе книги — «Экономические реформы и совершенствование народнохозяйственного планирования» (автор Р. Н. Евстигнев) — показана общая направленность изменений в порядке разработки планов в странах — переход от планирования, основанного на отраслевых проектах, к комплексному (стр. 13). Цель его — повышение эффективности общественного производства и организации его совершенствования методов централизованного планирования с расширением масштабов всех хозяйственных звеньев. Организмическое сочетание планирования с экономическим стимулированием, создание всего с обоснованием главного фондообразующего показателя произ-

водственно-хозяйственной деятельности предприятий. В большинстве стран таким показателем является сумма прибыли.

Во второй главе — «Прогнозирование как важный этап в разработке перспективных планов» (авторы: В. С. Петрова и А. Г. Малахов) — широко использованы материалы различных совещаний и симпозиумов, проходивших за последние годы; анализируются взаимосвязь экономического и научно-технического прогнозирования, научно-технических прогнозов и долгосрочных планов; раскрыто содержание процесса непрерывности прогнозирования; дана характеристика основных методов разработки прогнозов. Описание конкретных способов относится прежде всего к практике прогнозирования в ГДР.

В третьей главе — «Оптимизация и экономико-математическое моделирование» (авторы Л. П. Евстигнеева и Е. Л. Седельникова) — рассматриваются вопросы, которые являются центральными в разработке экономической теории во всех странах социализма. Авторы связывают их с составлением перспективных планов при современном уровне и темпах научно-технического прогресса. Формулируют четыре основных направления в теории оптимального планирования, исследуют различные подходы различных экономистов к выделению критерия оптимальности и механизма оптимизации, они приводят их аргументы, фрагменты научной полемики многих экономистов социалистических стран, но не показывают собственного отношения к этим вопросам.

Несколько схематичным оказался анализ об экономико-математическом моделировании, поскольку здесь не был проведен конкретный анализ каких-либо моделей.

В условиях дальнейшего развития экономической интеграции стран СЭВ перспективное планирование в каждой из них должно полностью учитывать роль внешнеэкономических факторов роста, особенно взаимосвязей этих стран. В некоторых из них отношение стоимости экспорта к производимому доходу превышает 30% и имеет тенденцию к росту. Поэтому от правильного обоснования и планирования внешнеэкономических связей во многом зависит уровень эффективности всего общественного производства. Экономическая интеграция стран СЭВ — процесс, в котором на первый план в пропорции будущего развития выделяются народнохозяйственными планами, требует дальнейшего совершенствования форм и методов совместной плановой деятельности указанных стран, что является одним из важных преимуществ социалистической интеграции. Этот вопрос сам по себе является четвертым, заключительным в Методологические проблемы совместной плановой деятельности стран СЭВ» (автор А. Н. Барковский).

В книге рассматриваются также консультации по основным проблемам экономической политики, вопросы использования институтов национальной экономической политики и согласования основных форм и

методов в сфере экономического сотрудничества стран СЭВ, включая координацию их экономических отношений с третьими странами.

Характеризуя особенности координации планов на каждый пятилетний период, авторы наряду с положительными моментами акцентируют и причины недостаточной эффективности работы по согласованию народнохозяйственных планов. Так, недостаточно проводилось согласование планов капитальных вложений. Оно проводилось посредством обмена типичными списками вносимых сроков отдельных предприятий, в production которых, по мнению стран, представлявших списки, были заинтересованы другие страны СЭВ. Такая форма координации экономических вложений оказалась явно недостаточной.

О необходимости усиления координационной работы в рамках СЭВ свидетельствуют решения XXIII специальной сессии СЭВ (январь 1969 года), которая определила основные направления дальнейшего развития социалистической экономической интеграции, подчеркнула важность усиления планового начала в нем путем повышения роли национальных плановых органов в организации сотрудничества и дальнейшего углубления координации внешнеэкономической деятельности стран, согласования мероприятий в области экономической политики. К числу наиболее сложных следует отнести вопросы о формах совместной плановой деятельности стран — членов СЭВ. По нашему мнению, этот раздел мог быть более насыщен рекомендациями по различным вариантам рационального уяснения различных форм совместной плановой деятельности.

Авторы справедливо указывают на необходимость периодического проведения межгосударственных сопоставлений основных стоимостных народнохозяйственных показателей стран СЭВ для всестороннего ознакомления с условиями их развития и познания различных сторон воспроизводственного процесса на современной основе. Полученные данные позволяют проводить сравнительный анализ и структуру производства и потребности, важнейшие народнохозяйственные пропорции в социалистических странах, определяют условия базисной уравнивания различных элементов народнохозяйственных показателей в этих странах, решают научные вопросы закономерности развития социализма. Проведение такого рода работ будет содействовать совершенствованию экономического механизма сотрудничества.

В рецензируемой книге иногда встречаются уже известные читателю факты; отдельные части ее носят чисто описательный характер; а в них нет элементов анализа и экономических обобщений. Несмотря на отмеченные недостатки, работа заслуживает положительной оценки.

Л. Зломонов,
Г. Михеева

Научная жизнь

Марксистско-ленинская теория развитой социалистической экономики

В Институте экономики АН СССР состоялась научная конференция по проблеме «Марксистско-ленинская теория развитой социалистической экономики». С докладами выступили Я. А. Кронрод («Основы развитой социалистической способа производства»), В. Г. Венгнер («Социально-экономическая структура в условиях развитой социалистической экономики»), В. А. Жамин («Теоретические основы экономического управления в условиях развитой социализма»), И. А. Аничкина («Структурные проблемы общественного производства и изменения в социальном производстве»), В. П. Красовский («Технический прогресс и эффективность общественного производства в развитой социалистической экономике»), Л. В. Никифоров («Методологические проблемы анализа В. И. Ленинным экономикой социализма») и С. А. Ханни («Критика буржуазных, реформистских и ревизионистских теорий развитой социалистической экономики»).

В докладе А. Я. Кронрода ошелесил комплекс проблем, связанных с теорией развитой социалистической экономики, — состояние производительных сил, отношение собственности и их развитие, экономическая жизнь в социалистической экономике, ее регулирование, экономическая роль социалистического государства и др. Проблемы этого доклада и были в центре дискуссии на конференции. В частности, в докладе большое место заняли вопросы планомерности социалистической экономики. Народнохозяйственные планомерности, отметил докладчик, предполагает и качество будущей, определенной формы процесса экономического регулирования прямое централизованное планирование и управление общественным производством. Существуют три формы планомерного централизованного регулирования народнохозяйственного процесса при помощи системы плановых экономических рычагов: цен, кредита, приращивания затрат, платы за фонды, фиксирования фондов и т. д. Процесс регулирования экономической деятельности социалистического общества включает в себя и автономное саморегулирование, — это самостоятельное децентрализованное экономические решения предприятий, их объединений и т. д. Соединением централизованного планирования с косвенным централизованным регулированием и автономным

саморегулированием в рамках централизованно задаваемых параметров достигается органическое единство системы экономических отношений социализма с товарным производством, товарно-денежными формами экономического оборота и рынком. Экономическая реформа вносит существенные изменения в действие как централизованного планирования, так и экономической регуляции и автономного самоуправления. В докладе В. Г. Венгнера рассматривались вопросы сельского хозяйства в период развитой социализма.

В докладе В. А. Жамин рассматривает управление как определенную научно обоснованную систему мер, способов, организационных форм по совместному регулированию социально-экономических процессов в определенном направлении — достижении заранее поставленной цели: построения коммунистического общества. Анализируя два составных процесса функционирования социалистического управления (научное планирование и систему мер, направленных на выполнение планов), он подчеркивает с тем, что считает, что планирование носит самостоятельный характер и равно относится к управлению. Важной особенностью управления на современном этапе является то, что оно выступает как всеобъемлющий процесс, охватывающий управление не только производством, но и непроизводством — сферой, социальными процессами, то есть управление обществом в целом. Постепенно создается предпосылка для коммунистической системы управления народным хозяйством, которую можно считать оптимальной как централизованную систему хозяйственного самоуправления.

Уже сейчас главным содержанием хозяйственных реформ в СССР и большинстве европейских социалистических стран является оптимальное сочетание централизованного планирования с инициативой коллективных предприятий, опирающейся на экономические методы планирования, руководящего в целях координации эффективного общественного производства путем его интенсификации. Этот процесс неотде-

лини от использования достижений научно-технической революции. Непосредственно влияя на развитие производственных сил, она оказывает огромное воздействие на жизнь и формы управления экономикой, что связано с возможностью создания новых технических средств для нужд самого управления. В перспективе предстоит переход от автоматизированного управления к предрешениям (уже делается первый шаг в этом направлении) и автоматизации управления отраслью, а затем и всем народным хозяйством.

На стадии развёрнутого строительства социализма возникает потребность в концептуальной разработке теории управления, соответствующей новому этапу развития общества. Важнейшее место в ней займет решение таких вопросов, как единая система органов управления, каждый из которых определяет экономические решения на соответствующем уровне и отвечает за их реализацию согласно требованиям системного анализа; единый народнохозяйственный критерий, определяющий цель общественно-экономического и всех ступеней, входящих в систему управления или системы частных критериев, вводящих ограничения для принятия экономических обоснованных решений на разных уровнях; единая система экономической информации, на основе которой возможно создание государственной системы вычислительных центров для проведения планово-экономической работы; широкое использование непосредственно в управлении на предприятиях и в объединениях, а также в сфере материально-технического снабжения и проектно-исследовательских работ автоматических систем управления (АСУ); всесторонний учет всех физических и психофизиологических факторов наиболее оптимальных решений, имеющих крупное экономическое значение.

В докладе И. А. Аничкина подчеркивается, что суть развитого социализма состоит в разном уровне строительства коммунистического общества, в создании материально-технической базы коммунизма, обеспечивающей высокую производительность труда и достижение высоких результатов. Это задача будет тем успешнее решена, чем всестороннее будут изучены и использованы преимущества социалистической экономики для усиления темпов роста общественного производства.

Докладчик подробно остановился на значении научных исследований, преимуществу которых при социализме состоит в их комплексности и планоной организации.

Большое внимание И. А. Аничкина уделял темпам роста и структурным изменениям в народном хозяйстве. В настоящее время складывается новая, высокоинтенсивная структура его, требующая для формирования материально-технической базы коммунизма. Вопрос структурных изменений и экономического развития тесно связан с проблемой повышения жизненного уровня населения. Докладчик критикует некоторых экономистов, считающих, что

рост уровня потребления населения может быть достигнут при снижении темпов промышленного развития, стабилизации или сокращения капитальных затрат, за счет уменьшения норм накопления и т. д. Он считает, что существует прямая зависимость между ростом промышленного производства, производительности труда и уровнем потребления.

В решении задачи подъема народного благосостояния значимую роль принадлежит хозяйственному, развитию которого на базе индустриализации была посвящена значительная часть доклада. В заключение Н. А. Аничкин отметил, что важнейшее условие успешного строительства — материально-техническая база коммунизма — последовательное повышение эффективности общественного производства, которое предполагает прежде всего рентабельность и прибыльность его, рост фондоотдачи, экономию материалов, сокращение сроков строительства, интенсификацию производства, снижение себестоимости и, наконец, повышение производительности труда. При этом сущность эффективности производства заключается в росте общественной производительности труда, которая определяет все факторы эффективности производства. Бороться за нее — это значит повышать производительность труда, поднимать темпы экономического роста страны.

Доклад В. П. Красковского был посвящен проблемам технического прогресса и эффективности общественного производства. Остановившись на вопросе единства экономических и социальных критериев технического прогресса и инновационных решений, докладчик отметил, что плановые задачи в рамках социалистического строя — это комплексные проблемы, одновременно учитывающие экономические, социальные и политические цели. В экономических инновационных задачах научно-технического прогресса часто трактуются моделирование условий и механизма инновационного процесса. Практика показывает, что многие экономические проекты и разработки представляют явно преувеличенные требования к кадрам, материальным вложениям и материальным ресурсам, в них недостаточно определены межотраслевые связи, нет необходимой координации с экономическими возможностями. По мнению В. П. Красковского, необходимым условием инновационного процесса, поскольку в условиях научно-технического прогресса во многом изменяются вопросы структуры капитальных вложений и капитального строительства. Все большее значение приобретают капитальные затраты в научно-промышленный комплекс. Его мощность, оснащенность современным оборудованием, способность поддерживать производственную науку на уровне достижений техники — обязательное условие современных инновационных объектов. Новым типом инновационных затрат являются вложения в фонд изобретений и патентов, типовые проекты, оригинальные строительные и архитектурные решения, новые методы

строительной планировки и архитектурной компоновки и т. д. В расширении научно-технического прогресса особенно большую роль играют затраты на фундаментальные и научно-прикладные исследования и связанные с ними длительные инновационные программы.

Значительное место в докладе отведено проблеме диалогов смещений, которые вносят существенные изменения в схемы базиса народного хозяйства, а также роли и граница дисконтирования разновременных затрат в прогнозировании научно-технического прогресса.

В докладе Л. В. Никифорова отмечено, что если положения К. Маркса и Ф. Энгельса относительно социалистических производственных отношений имели характер гипотезы, то в работах В. И. Ленина мы имеем дело с научно доказанной экономической теорией социализма и в настоящее время марксистско-ленинская теория развития социализма опирается на ленинскую методологическую науку его. В. И. Ленин, продолжая развивать марксистское понимание социализма, считал его периодом коммунистического строительства. Докладчик предлагал включить в формулировку основного экономического закона социализма положение о необходимости выражения экономического положения людей, что полностью соответствует ленинским намерениям о создании как строе становления полного социально-экономического развития.

Остановившись на вопросе о материальной заинтересованности в систематических идеях о социализме, Л. В. Никифоров

отмечает, что В. И. Ленин рассматривает ее как условие реализации присущих социализму экономических связей на основе определенного хозяйственного механизма, основные элементы которого определены в его трудах.

В докладе С. А. Хавиной раскрываются суть и характер бытующих антимарксистских схем социализма, вырастающих на базе буржуазных, реформистских и revisionистских концепций социализма. Центральная часть доклада посвящена детальному разбору основных особенностей вышеуказанных теорий и концепций, их разновидности, истокам их возникновения, характерным чертам. Докладчик отмечает необходимость глубокой критики буржуазных, реформистских и revisionистских теорий развития социалистической экономики, длительной потребностью борьбы с буржуазной идеологией, за единство рабочего и коммунистического движения, за создание общедемократического фронта, направленного против монополий, задачами борьбы за чистоту марксистско-ленинского учения. В приложении к докладу, выступил Л. И. Абакин (МИНХ им. Г. В. Плеханова), М. А. Вилеский, Б. В. Равинский, Д. С. Лыков, Л. П. Евстигнеев (ИЗ АН СССР), Л. А. Вагг (Госкомитет Совета Министров СССР по науке и технике), М. А. Алас (Московский финансовый институт) и др.

З. Дубнова,
Л. Платова

Читательская конференция в ЦДСА

В Центральном Доме Советской Армии имени М. В. Фрунзе состоялся встреча пропагандистов и агитаторов Московского гарнизона с редакция и авторами журнала «Плановое хозяйство». Встречу главным редактором журнала «Плановое хозяйство» О. Валентиных провела и особенности девятого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР рассказал заместитель начальника второго отдела народнохозяйственного плана Госплана СССР В. П. Воробьев. Главная задача текущей пятилетки, сказал он, состоит в обеспечении значительного подъема материального и культурного уровня жизни народа. Для ее решения необходимо обеспечить высокие темпы развития социалистического производства, повышение его эффективности, научно-технического прогресса и ускорение роста производительности труда.

В. П. Воробьев подробно остановился на вопросах повышения научного уровня планирования, улучшения системы показателей народнохозяйственного плана, ускорения роли долгосрочных планов, всестороннего изучения потребностей, сбалансированности развития всех отраслей народного хозяйства, разработке проблем научно-технического прогресса.

Старший научный сотрудник Института экономики Академии наук СССР, кандидат экономических наук Б. В. Равинский поставил свое выступление вопросом совершенствования управления, планирования и проблем хозяйственной реформы.

Заместитель начальника подотдела планирования уровня жизни народа второго отдела народнохозяйственного плана Госплана СССР А. И. Свиридов подробно рассказал о намерениях партий и правительством мероприятий по повышению уровня жизни советского народа,

СОДЕРЖАНИЕ

РЕШЕНИЯ XXIV СЪЕЗДА КПСС — В ЖИЗНЬ

<i>ПЕРЕДОВАЯ</i>	Планирование и управление — на уровне новых задач	2
<i>Н. БАЙБАКОВ</i>	Претворить в жизнь грандиозные планы коммунистического строительства . . .	14
<i>Д. ЛЬВОВ</i>	Экономические методы управления производством	20
<i>В. ВОРОТНИКОВ</i>	О необходимости и задачах дальнейшего совершенствования организации управления отраслями промышленности	29
<i>Д. НИКИТИН</i>	Некоторые проблемы управления экономикой предприятия	40

ПРОБЛЕМЫ ПЛАНИРОВАНИЯ И СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА

<i>Ф. КОТОВ</i>	Актуальные вопросы совершенствования планирования	49
-----------------	---	----

НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

<i>Э. ГОРБУНОВ,</i> <i>Л. ТИМОНИНА</i>	Хозяйственная реформа в СССР: динамика, проблемы, перспективы	61
<i>Г. ИВАНОВ,</i> <i>С. КАЛАШНИКОВ</i>	Вопросы соизмерения и планирования трудовых показателей	75

ЭКОНОМИКА И ПРАВО

<i>А. БЫКОВ</i>	Хозяйственный договор в экономике . .	81
-----------------	---------------------------------------	----

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

<i>Д. МОСКВИН</i>	Актуальное исследование	89
<i>Л. ЗЛОМАНОВ,</i> <i>Г. МИХЕЕВА</i>	О перспективном планировании в странах — членах СЭВ	91

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

<i>З. ДУБНОВА,</i> <i>Л. ПАНОВА</i>	Марксистско-ленинская теория развитой социалистической экономики	93
	Читательская конференция в ЦДСА . .	95

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Глаголев (главный редактор), В. И. Балан, А. В. Бачурин, А. И. Бужинский,
Л. М. Володарский, Г. С. Гапоненко, Н. Е. Дрогичинский, Н. С. Дьяконов,
А. Н. Ефимов, В. Н. Лисицын, Н. А. Паутин, Н. И. Роговский

Ответственный секретарь В. П. Антипов

Адрес редакции: Москва, К-9, проспект Маркса, 12. Тел. 292-98-28

A03082

Формат бумаги 70 × 108¹/₁₆ = 3 бум. л.

Тираж 51 600 экз.

Цена 30 коп.

Подписано к печати 21/IV 1971 г.

Индекс 70696

Печ. л. 6. Заказ 151