

ВѢСТНИКЪ

ФИНАНСОВЪ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЫЙ.

Выходитъ еженедѣльно по воскресеньямъ.

Редакция — С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, № 19. Телефонъ 8—24.

Главный Редакторъ принимаетъ постороннихъ лицъ по вторникамъ и пятницамъ, отъ 3 до 4 ч. дня.

Рукописи статей, принятыхъ Редакціею, не подлежатъ возвращенію, но подлежатъ печатанію, не подлежатъ возвращенію.

Статьи и замѣтки, присланныя безъ указанія размѣра гонорара, считаются безплатными.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:				
	на 9	на 6	на 3	
	годъ.	мѣс.	мѣс.	мѣс.
Безъ доставки	9	7	5	3
Съ доставкой и пересылкой	10	8	6	4
За границу	17	13	9	7
Цѣна отдѣльнаго номера «Вѣстника Финансовъ» 40 к.				

Контора Редакціи — Галерная, 24. Телефонъ 438-34. Касса открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 12 до 4 ч. дня.

За объявленія взимается по 20 к. за мѣсто, занимаемое строкою петица въ одинъ столбецъ послѣ текста, и по 40 коп. передъ текстомъ. На стран. считается три столбца.

За перемѣну адреса подписчики высылаютъ 40 к. почтовыми марками.

Текущій счетъ Редакціи въ Государственномъ Банкѣ № 20.

№ 32.

Воскресенье, 11 (24) августа.

1913.

Содержаніе.

Сложеніе фирмы (окончаніе). <i>В. Розенбергъ</i>. Обратная бонификація въ хлѣбномъ экспортѣ. <i>Г. Я. Роховичъ</i>. Льняное дѣло въ 1912 году. <i>С. Шварсалонъ</i>. Распределеніе рабочихъ въ промышленности по страховымъ округамъ. <i>К. Дембовскій</i>. Спеціальная корреспонденція. Изъ Антверпена. Русскіе эмигранты въ Южной Америкѣ. <i>Г. Охотниковъ</i>. Хроника. Финансы, кредитъ и банки. Дѣятельность кассы городского и земскаго кредита. Земскіе страховые платежи Бюджетъ гор. Кіева на 1913 годъ Краткосрочный коммунальный кредитъ въ Германіи Расходы на народное образованіе въ Пруссіи	СТРАН. 234 241 245 252 256 258 258 259 260 260	Сельское хозяйство. Ростъ сельскохозяйственной промышленности въ Аргентинѣ Промышленность и торговля. Обслѣдованіе дѣятельности германскихъ справочныхъ о кредитоспособности конторъ Внутреннее судоходство въ Германіи въ 1912 году Экономическое положеніе Португаліи въ 1912 г. Статистика. Финансы. Балансы главнѣйшихъ эмиссіонныхъ банковъ Сводный балансъ акціонерныхъ коммерческихъ банковъ на 1 іюня 1913 г. Промышленность и торговля. Валовой доходъ и главнѣйшія перевозки желѣзныхъ дорогъ за февраль 1913 г. и съ 1 января по 1 марта 1913 г.	СТРАН. 260 261 262 262 263 264 264
--	---	--	--

Отъ Государственного Банка ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Государственный Банкъ извѣщаетъ владѣльцевъ акцій Общества Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги, что, начиная съ 10 сего августа, въ С.-Петербургской и Варшавской Конторахъ Государственного Банка будетъ производиться, по представленіи соотвѣствующихъ купоновъ или замѣняющихъ ихъ квитанцій и удостовѣреній, выплата дивиденда по означеннымъ акціямъ въ нижеслѣдующихъ размѣрахъ: за время съ 19 декабря 1910 г. (1 января 1911 г.) по 19 декабря 1911 г. (1 января 1912 г.) 13 р. 47 к. на каждую непогашенную акцію и 10 р. 47 к. на каждую прибыльную акцію и за время съ 19 декабря 1911 г. (1 января 1912 г.) по 1 (14) января 1912 г. 48 к. на каждую непогашенную и 37 к. на каждую прибыльную акцію.

3498

Исп. об. Управляющаго *Д. Никитинъ.*

ОБЩЕСТВО ПОДОЛЬСКОЙ ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГИ.

**Выпускъ 28.000 новыхъ акцій по 100 рублей нарицательныхъ каждая,
на сумму 2.800.000 рублей нарицательныхъ.**

Согласно Высочайше утвержденнаго 24 августа 1912 года перваго дополненія къ уставу общества подольской желѣзной дороги, правленіе сего общества, на основаніи постановленія общаго собранія акціонеровъ отъ 15 мая 1913 года, производитъ выпускъ новыхъ акцій названнаго общества, вслѣдствіе чего объявляется подписка на 28.000 акцій по 100 рублей нарицательныхъ каждая на сумму 2.800.000 рублей нарицательныхъ, предназначающихся на сооруженіе вновь разрѣшенной обществу, вышеуказаннымъ первымъ дополненіемъ къ его уставу, линіи Шепетовка-Жлобинъ. При выпускѣ означенныхъ акцій будетъ соблюденъ слѣдующій порядокъ:

- 1) Акціи выпускаются на предъявителя за послѣдовательными нумерами отъ 35.001 до 63.000 включительно.
- 2) Выпускная цѣна назначается нарицательная, т. е. по 100 рублей за акцію.
- 3) Преимущественное право на приобрѣтеніе новыхъ акцій предоставляется владѣльцамъ акцій прежняго выпуска, которые имѣютъ право получать акціи новаго выпуска въ количествѣ четырехъ штукъ на каждыя пять акцій прежняго выпуска.
- 4) Владѣльцы акцій прежняго выпуска, желающіе воспользоваться своимъ правомъ приобрѣтенія акцій новаго выпуска, должны не позже 3 сентября сего года представить въ учрежденія, поименованныя въ пунктѣ 7 публикаціи, принадлежащія имъ подлинныя акціи для наложенія на нихъ штемпеля объ исползованіи права на второй выпускъ и одновременно сдѣлать полный взносъ въ суммѣ ста (100) рублей за каждую новую акцію, въ чемъ банками будутъ выдаваться временныя свидѣтельства на предъявителя, которыя впослѣдствіи имѣютъ быть замѣнены подлинными акціями.
- 5) Временныя свидѣтельства подлежатъ оплатѣ гербовому сбору въ размѣрѣ пятидесяти (50) копѣекъ на каждую сто рублей, каковой вносится акціонерами одновременно со взносомъ акціонернаго капитала.
- 6) Акціонеры, не представившіе акцій и указаннаго взноса до 3 часовъ дня 3 сентября сего года, теряютъ право на полученіе новыхъ акцій.
- 7) Заявленія лицъ и учреждений, желающихъ участвовать въ подпискѣ на акціи новаго выпуска, будутъ приниматься вмѣстѣ съ деньгами отъ 11 часовъ утра до 3 часовъ дня ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, въ нижеслѣдующихъ банкахъ: Азовско-Донскомъ, Волжско-Камскомъ, Русскомъ для внѣшней торговли, Русско-Азіатскомъ, С.-Петербургскомъ международномъ коммерческомъ и С.-Петербургскомъ учетномъ и ссудномъ.

3495

Государствен
димья зернВв
Хра
Очи
Ша
Пр
По
Пр
На
НаОт
ПрПРИМЪ
гбшковь.
Зернох
за исполненіеЗернох
подъ каковы
Банка ссуды
Означ
рынокъ зерн

1) За

Третій
Въ сравнит
ченной ко
ванной на
говаго міра
ненія въ
чальнаго сл
малопонят
основнымъ
наго и ро
времени, к
нымъ по э
къ сохране
скаго рома
Но въ
непремѣнн
повъ римск
экономичес
дять инсти
олицетворе
репутаци, И
личенія. Из
экономичес
ходу торго

1) Окон
ва т. г.
2) Эта
пискъ къ ге

60-ть Государственного Банка.

Государственный Банк снѣмъ объявляетъ, что, впредь до отмѣны, за операции, произво-
дима зернохранилищами Государственного Банка, установлена нижеслѣдующая такса
сборовъ:

Взносъ (пріемъ и отпускъ зерна съ двукратнымъ взвѣшиваніемъ) съ пуда	2/3 к.
Храненіе и страхованіе съ пуда въ день ¹⁾	1/100 к.
Очистка (пропускъ черезъ вѣялку-сортировку) съ взвѣшиваніемъ съ пуда	1/4 к.
Шлифовка или полировка (съ взвѣшиваніемъ и очисткой на вѣялкѣ-сортировкѣ) съ пуда	1/3 к.
Пропускъ на куколотборникъ (съ пропускомъ черезъ вѣялку-сортировку) съ пуда	2/4 к.
Подсортировка партий (со взвѣшиваніемъ) съ пуда	1/10 к.
Предвѣтриваніе необезличеннаго зерна по требованію владѣльца съ пуда	1/4 к.
Насыпка въ мѣшки съ увязкой съ пуда	1/2 к.
Насыпка въ мѣшки или кули съ зашивкой съ пуда	1/2 к.

ПРИМѢЧАНІЕ. За бечеву взимается по дѣйствительной ея стоимости. 75 к.
Отправка мѣшковъ съ упаковкой съ вагона зерна по

Прокатъ мѣшковъ:	
за первые 15 дней, считая неполные 15 дней за полные, съ мѣшка:	1 к.
при ж.-д. перевозкахъ	2 к.
при гужевой доставкѣ	1/15 к.
за каждый слѣдующій день, въ томъ и другомъ случаѣ, съ мѣшка	1/15 к.

ПРИМѢЧАНІЕ. Предѣльнымъ срокомъ проката мѣшковъ считается 30 дней. Залогъ вносится въ размѣрѣ стоимости
мѣшковъ.
Зернохранилища принимаютъ порученія по коммисіонной продажѣ поступившаго въ нихъ на храненіе и очистку зерна;
въ исполненіе таковыхъ порученій съ владѣльца зерна взыскивается съ вырученной суммы:

при продажѣ безъ маклера	1/2%
при продажѣ черезъ посредство маклера	2/4%

Зернохранилища Государственного Банка выдаютъ въ пріемъ на храненіе зерна двойныя складочныя свидѣтельства,
въ которыхъ владѣльцы зерна могутъ получать во всѣхъ конторахъ, отдѣленіяхъ и зернохранилищахъ Государственного
Банка ссуды въ размѣрѣ 80% стоимости зерна изъ 4%.

Означенная такса сборовъ дѣйствуетъ впредь до измѣненія, но не можетъ быть повышена ранѣе поступленія на
рынокъ зерна урожая 1914 года.

И. об. управляющаго Д. Никитинъ.

¹⁾ За храненіе и страхованіе плата взимается не менѣе, какъ за 15 дней.

3507

Сложеніе фирмы ¹⁾.

IV.

Третій основной принципъ — постоянство фирмы.
Въ сравнительно недавнее еще время господства отвле-
ченной конструктивной юриспруденціи, всецѣло осно-
ванной на заѣтахъ *corpus juris civilis*, стремленіе тор-
гового міра къ удержанію, несмотря ни на какія измѣ-
ненія въ составѣ владѣльцевъ, предпріятія, первоначальнаго
сложенія фирмы, казалось ученымъ теоретикамъ
непонятнымъ — какою то фантазіей, противорѣчащей
основнымъ принципамъ права о непередаваемости лич-
наго и родового имени. Одинъ изъ представителей того
времени, кажется, Герберъ, обмолвился весьма характер-
нымъ по этому поводу выраженіемъ, назвавъ стремленіе
къ сохраненію прежней фирмы «проявленіемъ купече-
скаго романтизма».

Но въ наше время, когда право представляется не
вспроизвольнымъ и послѣдовательнымъ развитіемъ принци-
повъ римской системы, а считается съ господствующими
экономическими интересами, въ постоянствѣ фирмы ви-
дѣтъ институтъ огромнаго реального значенія. Фирма —
институтъ предпріятія, носительница его торговой
репутации, живая связь съ клиентеллою и средство ея уве-
личенія. Измѣненіе фирмы грозитъ потрясеніемъ всѣхъ
экономическихъ основъ заведеннаго и находящагося на
ходу торгово-промышленнаго дѣла ²⁾.

Право должно, такимъ образомъ, дать мѣсто проявле-
нію, вполне серьезно обоснованному стремленію торгово-
промышленнаго міра сохранить въ неприкосновенности
на все время существованія предпріятія первоначальнаго
сложенія фирмы. Однако, неуклонное проведеніе принципа
постоянства фирмы должно стать въ противорѣчіе съ
началомъ истинности фирмы. Поэтому, предъ законода-
телемъ возникаетъ неизбежная необходимость отыскать
компромиссные пути къ разрѣшенію этихъ столкновеній.
Естественно поэтому, что при этихъ условіяхъ не во
всѣхъ европейскихъ государствахъ, взявъ одинаковый
курсъ направленія правовой политики. Въ однихъ госу-
дарствахъ дано большее преобладаніе принципу истин-
ности фирмъ (напр. въ Швейцаріи и во Франціи) въ
другихъ, началу постоянства фирмъ (напр. въ Германіи).

Разсматривая схематически тѣ случаи, когда возни-
каетъ вопросъ о сохраненіи первоначальнаголоженія
фирмы, слѣдуетъ остановиться на нѣсколькихъ катего-
ріяхъ случаевъ. Прежде всего надлежитъ изслѣдовать
судьбу фирмы при измѣненіи имени владѣльцевъ едино-
личныхъ и перемѣнѣ въ личномъ составѣ индивидуали-

verknüpfen sich die geschäftlichen Beziehungen sowie der Ruf
der Hauses, und nicht nur für die Erben eines Kaufmanns, son-
dern auch für die sonstigen Rechtsnachfolger im Geschäft ist
es ein Ehrenpunkt die alte Firma fortzuführen und ihr Ansehen
aufrecht zu erhalten, auch erhebliche materiellen Interessen sind
hiermit verbunden»

¹⁾ Означеніе. См. №№ 30 и 31 «Вѣстника Финансовъ»
и т. д.

²⁾ Эта мысль выложена въ объяснительной за-
пискѣ къ германскому торговому уложенію: «Mit der Firma

стическихъ товариществъ (полныхъ и на вѣрѣ). Далѣе идутъ случаи временнаго предоставленія предпріятія другимъ лицамъ на началѣ аренды, пожизненнаго пользованія и т. п. Наконецъ, остается третья категория служанія и т. п. Наконецъ, предпріятія. Здѣсь возможны сдѣлки владѣльцевъ предпріятія. Здѣсь возможны не только простая заміна одного владѣльца другимъ, но и переходъ отъ одной формы владѣнія къ другой. Если фирма сохраняется, несмотря на смѣну владѣльцевъ, то говорятъ о фирмѣ производной (abgeleitete Firma).

Вопросъ о сохраненіи въ полной неприкосновенности сложенія фирмы, если владѣлецъ таковой остался прежнимъ, можетъ возникнуть по отношенію къ единоличному предпріятію только въ случаѣ измѣненія фамиліи означеннаго владѣльца. Такіе факты, будучи единичными и совершенно исключительными для лицъ мужского пола, обычны и весьма многочисленны въ отношеніи владѣльцевъ единоличныхъ фирмъ. Возникаетъ вопросъ, влечетъ ли перемѣна фамиліи, сопряженная для женщинъ со вступленіемъ въ бракъ, соответственное, въ силу принципа истинности фирмы, измѣненіе и въ сложеніи личной фирмы. Ясный и опредѣленный отвѣтъ въ законѣ на этотъ вопросъ даетъ лишь новое германское уложеніе, которое въ § 21 указываетъ, что если безъ измѣненія въ лицѣ владѣльца фирмы произойдетъ измѣненіе въ его имени, прежняя фирма можетъ быть продолжена въ своемъ существованіи.

Единственная контрверза, возникшая на почвѣ указаннаго § 21 правила, сводится къ тому, можетъ ли разведенная жена, признанная виновной въ нарушеніи брака, которой мужъ воспретилъ ношеніе своей фамиліи, пользоваться этою послѣднею въ видѣ фирмы. По мнѣнію большинства писателей (Левенталь, Штаубъ, Опетъ) и въ этомъ случаѣ интересы оборота должны быть поставлены на первое мѣсто и воспрещеніе владѣльцѣ фирмы, разведенной женѣ, пользоваться въ гражданскомъ быту фамиліей своего бывшаго мужа не распространяется на сложеніе фирмы¹⁾.

Французская судебная практика считаетъ несомнѣннымъ право женщины, вышедшей замужъ, а также и вдовы пользоваться въ качествѣ коммерческаго имени (nom commercial) соответственно въ первомъ случаѣ своею дѣвическою фамиліей, во второмъ—фамиліей умершаго мужа. И при вторичномъ выходѣ замужъ женщина можетъ сохранить въ качествѣ коммерческаго имени дѣвическую фамилію или фамилію своего перваго мужа.

Въ случаяхъ развода или даже раздѣльнаго жительства супруговъ (divorce et séparation de corps) въ силу ст.ст. 299 и 301 гражданского кодекса жена теряетъ право на имя мужа, каковое правило, по мнѣнію нѣкоторыхъ французскихъ юристовъ, распространяется и на коммерческое имя²⁾. Однако это воззрѣніе нельзя признать господствующимъ и уже Арно, докладчикъ закона 1893 года, ставшаго въ послѣдствіи содержаніемъ нынѣ дѣйствующей редакціи (цитированныхъ выше) ст.ст. 299 и 311 гражданского кодекса, указывалъ, что законъ не возбраняетъ разведенной женѣ пользоваться своимъ дѣвическимъ именемъ съ прибавленіемъ «разведенная жена такого-то». Въ этомъ смыслѣ состоялся рядъ судебныхъ рѣшеній³⁾.

Такимъ образомъ, между французскимъ и германскимъ правомъ принципиальная разница. Можно гово-

рить о сохраненіи прежней фирмы при условіи ея неизмѣняемости. Компромиссное же рѣшеніе, предложенное французскою практикою, является послѣдовательнымъ проведеніемъ принципа истинности фирмы.

Такъ какъ по нашему закону разводъ не влечетъ за собою для женщинъ лишенія права пользоваться фамиліей мужа¹⁾, то и въ отношеніи продолженія фирмы не можетъ возникнуть, повидимому, никакихъ затрудненій.

Германскій законъ совершенно послѣдовательно и въ томъ же § 21 приравниваетъ къ разсмотрѣнному случаю еще и другой, совершенно аналогичный—измѣненіе фамиліи того товарища, чье имя входитъ въ сложеніе товарищеской фирмы.

Засимъ заслуживаетъ особаго упоминанія еще слѣдующая категория случаевъ. Во всѣхъ латинскихъ странахъ существуетъ весьма распространенный обычай прибавлять въ фирмѣ къ своей фамиліи фамилію жены (дѣвическую). Такой способъ сложенія фирмы не превращаетъ, конечно, самого предпріятія изъ единоличнаго въ товарищеское, а потому въ случаѣ развода между супругами и ухода жены изъ торгово-промышленнаго дѣла никакой, въ сущности, перемѣны въ личности владѣльца не происходитъ. Французская практика признаетъ, что мужъ и по уходѣ жены не обязанъ мѣнять начертанія коммерческаго имени, включающаго въ себѣ указаніе на жену, или воспроизводящее ея дѣвическую фамилію.

Между уже разсмотрѣнными случаями, когда можетъ возникнуть вопросъ о продолженіи фирмы при отсутствіи измѣненій въ лицѣ владѣльца предпріятія, и тѣми еще подлежащими разсмотрѣнію случаями, когда тотъ же вопросъ о сложеніи фирмы вызванъ наличностью перемѣны въ лицѣ владѣльца имѣются двѣ какъ бы промежуточныя категории: сюда относятся случаи временнаго перехода предпріятія въ другія руки—каковы, наприм., аренда, пользованіе, залогъ—а также частичной смѣны владѣльцевъ, что имѣетъ мѣсто въ отношеніи товарищескихъ предпріятій.

Первый изъ указанныхъ вопросовъ получилъ рѣшеніе въ § 22 германскаго торговаго уложенія, согласно которому сложеніе фирмы при временномъ переходѣ предпріятія въ другія руки приравнено во всѣхъ отношеніяхъ къ случаямъ дѣйствительной смѣны владѣльцевъ. А это означаетъ, что законъ предоставляетъ диспозитивно возможность полного продолженія фирмы или же съ добавленіемъ, указующимъ на преемственность. Но если такое добавленіе сдѣлано, то оно, само собою разумѣется, имѣетъ только временный характеръ и по окончаніи аренды, пользованія, залога и т. п., владѣлецъ предпріятія сохраняетъ лишь прежнюю фирму безъ добавленія, ибо въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ не о производной, а о первоначальной фирмѣ.

Въ Россіи подобные случаи не получили законодательной регламентаціи, но судебная практика, повидимому, склонна къ признанію за арендаторомъ предпріятія права продолжать фирму владѣльца. Въ одномъ рѣшеніи (по дѣлу Шубиной-Поздѣвой съ Москвинымъ) Прав. Сенатъ (Указъ IV д-та 26 іюня 1890 г. сборникъ Вильсона № 98) призналъ, что право арендатора Москвина на фирму владѣльца предпріятія «Иванъ Гладковъ» не даетъ ему права собственности на эту фирму, которой по окончаніи аренднаго договора онъ и не въ правѣ пользоваться.

Въ § 24 германское торговое уложеніе устанавливаетъ, какъ общее правило, что выходъ изъ состава товарищества участниковъ, а равно принятіе въ число

¹⁾ Въ этомъ смыслѣ рѣшенъ вопросъ Правит. Сенатомъ (Указъ по I д-ту 1903 года № 9773).

¹⁾ Рядъ убѣдительныхъ къ тому доводовъ приводитъ Opet op. cit. S. 103—107.

²⁾ Напр.: Thaller Traité élémentaire de droit commercial. 1904 Note 2 ad 102.

³⁾ Répertoire général de droit français. Vol. XIII, pages 74, 75.

товарищеской фирмѣ не является препятствіемъ къ продолженію товарищескаго предпріятія подъ прежнею фирмою. При этомъ происходитъ различіе между выходомъ изъ состава товарищества съ одной стороны участника, не имѣя входить въ сложеніе фирмы и съ другой — такого товарища, фамилія котораго не отражается въ товарищеской фирмѣ.

Въ послѣднемъ случаѣ продолженіе первоначальной фирмы не зависитъ отъ согласія вышедшаго или исключеннаго изъ товарищества товарища, наоборотъ, въ первомъ такое согласіе составляетъ необходимое условіе. При отсутствіи такового, имя вышедшаго должно быть исключено изъ сложенія товарищеской фирмы, т. е., другими словами, неизмѣнность и постоянство первоначальными словами, неизмѣнность и постоянство первоначальной фирмы тѣмъ будетъ нарушено. Наши проекты буквально воспроизводятъ приведенныя правила германскаго уложенія (ст. 24 проекта сен. Тура, ст. 9 новаго проекта). Совсѣмъ на иной точкѣ зрѣнія стоитъ по этому вопросу французское право. Согласно ст. 21 кодекса, *gaï-pros* состоитъ только изъ именъ участниковъ *son sociale*; поэтому, если изъ личнаго состава товарищества выходитъ такой товарищъ, имя котораго входить въ сложеніе фирмы, послѣдняя должна подвергнуться соотвѣтственному измѣненію, ибо въ противномъ случаѣ, ушедшій не освободится отъ лежащей на товарищахъ солидарной отвѣтственности по обязательствамъ товарищества¹⁾ и за то время, когда онъ уже пересталъ принимать участіе въ товарищескомъ предпріятіи.

Еще болѣе строго проводится принципъ истинности фирмы въ швейцарскомъ законѣ, который въ §§ 871 и 872 устанавливаетъ въ качествѣ правила, не терпящаго никакого исключенія, что фирма товарищества полнаго и на вѣрѣ должна заключать въ себѣ лишь имена неограниченно отвѣтственныхъ товарищей, и что выходъ изъ состава товарищества лица, имя котораго включено въ сложеніе товарищеской фирмы, влечетъ за собою соотвѣтственное ея измѣненіе. Даже согласіе самого вышедшаго изъ товарищества или, въ случаѣ смерти послѣдняго, его наслѣдниковъ на продолженіе первоначальной фирмы не можетъ привести къ ея продолженію въ неизмѣненномъ видѣ.

Смѣна владѣльцевъ торговаго предпріятія возможна въ двухъ случаяхъ: при передачѣ предпріятія однимъ субъектомъ права другому, посредствомъ одной изъ сдѣлокъ, могущихъ вызвать подобный эффектъ (купля-продажа, дареніе и т. п.), и при переходѣ предпріятія въ порядкѣ наслѣдованія послѣ единоличнаго владѣльца. Такимъ образомъ, вопросъ о такъ называемой производной фирмѣ возникаетъ въ отношеніи преемника по существующему предпріятію, въ частности, наслѣдниковъ, какъ по закону, такъ и по завѣщанію. Предпріятіе можетъ переходить отъ одинаковаго субъекта права къ другому, такому же, напр., отъ одного единоличнаго владѣльца къ другому, одной акціонерной компаніи къ другой и т. д., но столь же возможенъ и переходъ между разными по своей правовой конструкціи субъектами права въ родѣ передачи единоличнаго предпріятія полному товариществу или акціонерному обществу. Въ послѣдней категоріи случаевъ вопросъ о производной фирмѣ новаго владѣльца предпріятія получаетъ естественно нѣкоторое осложненіе.

Что касается начертанія производной фирмы, то въ этомъ отношеніи мыслимы слѣдующія три возможности: 1) не смотря на смѣну владѣльцевъ, фирма сохраняется въ полной неприкосновенности; на ея сложеніи вовсе не отражаются перемены, происшедшія во владѣнн предпріятіемъ — фирма является какъ бы декораціей для публики, скрывающей отъ нея всѣ закулисныя дѣйствія и

¹⁾ Напр. Thaller op. cit. № 309.

событія; 2) первоначальная фирма сохраняется, но смѣна владѣльцевъ предпріятія получаетъ въ ней свое отраженіе путемъ какихъ-либо дополненій, и 3) смѣна владѣльцевъ ведетъ къ уничтоженію первоначальной фирмы; новый владѣлецъ предпріятія обязанъ избрать фирму, согласно правиламъ о начертаніи первоначальныхъ фирмъ, и только путемъ особыхъ добавленій указать на преемственность своихъ правъ отъ прежняго владѣльца и на продолженіе того же самаго предпріятія.

Начало неизмѣняемости первоначальной фирмы и полного совпаденія ея съ производной получило наибольшее признаніе въ австро-германскомъ правѣ. Совпадающіе въ нумераціи параграфы 22 торговыхъ уложеній обоихъ названныхъ государствъ опредѣляютъ, что фирма существующаго предпріятія, перешедшаго въ порядкѣ наслѣдованія или сдѣлокъ *inter vivos* къ другому владѣльцу, можетъ быть продолжена или въ полной своей неприкосновенности, или съ добавленіемъ, указывающимъ на преемственность. Условіемъ продолженія первоначальной фирмы законъ выставляетъ согласіе на это прежняго владѣльца или его наслѣдниковъ, т. е., другими словами, неизмѣняемость фирмы является диспозитивною нормою. Отсюда слѣдуетъ, что наслѣдники, насколько не имѣется прямого запрещенія наслѣдодателя продолжать его фирму, всегда въ правѣ оставить въ неизмѣнномъ видѣ первоначальную фирму. Въ прочихъ случаяхъ согласіе на продолженіе фирмы имѣетъ окончательное значеніе и обратно взято быть не можетъ. Но пріобрѣтатель фирмы имѣетъ право отказаться отъ дальнѣйшаго ея продолженія и взять новую, согласно правиламъ о сложеніи первоначальной фирмы. Однако, въ этомъ послѣднемъ случаѣ онъ уже не можетъ возвратиться къ употребленію производной фирмы, на которую имѣлъ право. Съ отказомъ отъ ея употребленія, она оказывается безвозвратно погашенной.

Продолженіе прежней фирмы предполагаетъ сокращеніе ея въ полной неприкосновенности. По толкованію германскихъ судовъ, фирма переходитъ какъ интегральное цѣлое, и потому не допускается ни малѣйшаго измѣненія частей производной фирмы¹⁾.

Добавленіе, указывающее на преемственность, можетъ состоять или изъ одного только соотвѣтственнаго слова (*Nachfolger, vormalig, früher* и т. п.), или съ прибавкою еще имени преемника. Расположеніе этого добавленія въ сложеніи составныхъ частей фирмы предоставляется на волю заинтересованныхъ лицъ.

По общему правилу, введеніе въ фирму добавленія, указывающаго на преемственность, факультативно, но нельзя по вполне понятнымъ основаніямъ отрицать права отчуждателя разрѣшать продолженіе фирмы подъ неизмѣннымъ условіемъ указанія на преемника. Въ этихъ случаяхъ добавленіе становится интегральною частью производной фирмы, не подлежащей измѣненію и при дальнѣйшихъ переходахъ даннаго предпріятія отъ одного владѣльца къ другому. Если, напр., предпріятіе, принадлежащее А, перешло къ Б подъ условіемъ продолженія фирмы А съ указаніемъ «преемникъ Б», то, при слѣдующемъ переходѣ того же предпріятія, новый пріобрѣтатель В не можетъ пользоваться фирмою «А, преемникъ Б».

Если никакихъ ограниченій не поставлено, то пріобрѣтатель производной фирмы совершенно свободенъ въ пользованіи или непользованіи добавленіемъ, указывающимъ на преемственность, и дальнѣйшая передача фирмы совершается такъ же, какъ и первая съ соблюденіемъ правилъ § 22 торговаго уложенія, ибо если первоначальный владѣлецъ фирмы не оговорилъ какихъ либо огра-

¹⁾ Такъ, была запрещена замѣна слова *Velociped-Fabrik* словомъ *Farrad-Fabrik*, «Th. Hecht» — «Theodor Hecht».

личеній, онъ, отчуждая фирму, тѣмъ самымъ согласился на всѣ послѣдствія такого отчужденія¹⁾.

Вслѣдствіе принципа постоянства первоначальной фирмы правила о сложеніи фирмъ оказываются сплошь да рядомъ нарушенными. Если единоличный владѣлецъ приобретаетъ производную фирму, онъ въ правѣ ею пользоваться, хотя бы она была не личной, а предметной, и наоборотъ, акціонерная компанія при тѣхъ же условіяхъ можетъ оказаться носительницей чисто личной фирмы. Далѣе возникаетъ вопросъ, насколько на сложеніи производной фирмы отражаются тѣ отличительные признаки, кои установлены для отличія одного правового субъекта отъ другого и поскольку эти признаки соответствуютъ действительнымъ фактамъ. Въ этомъ отношеніи германскій законъ ограничивается указаніемъ, что правило о томъ, чтобы акціонерная компанія и акціонерная коммандита включали въ силѣ и для сложенія производныхъ фирмъ, остается въ силѣ и для сложенія производныхъ фирмъ. Такимъ образомъ, акціонерная компанія или акціонерная коммандита, приобретающія уже существующую фирму, обязаны къ ея сложенію сдѣлать добавленіе: «акціонерное общество», «акціонерная коммандита». Наоборотъ, если единоличный владѣлецъ или индивидуалистическое товарищество приобретаетъ фирму акціонерной компаніи или акціонерной коммандиты, оно обязано выпустить прибавку «акціонерное общество» или «акціонерная коммандита». Возникаетъ, однако, сомнѣніе, абсолютно ли необходимо выпустить указанную прибавку или же она можетъ остаться въ томъ случаѣ, если изъ добавленія, указующаго на преемственность, ясно видно, что владѣльцемъ фирмы не состоитъ болѣе акціонерное общество или коммандита. За необходимость абсолютнаго опущенія прибавки «акціонерная компанія» высказался въ литературѣ Маркусъ; противоположнаго мнѣнія придерживается Марксъ. Высшій имперскій судъ призналъ, что если въ фирмѣ акціонернаго предприятия нѣтъ акціонерной прибавки²⁾, то она можетъ въ неизмѣненномъ видѣ быть продолжена единоличнымъ владѣльцемъ или полнымъ товариществомъ (напр., фирма Deutsche Globe, Hufnagelgesellschaft).

Совершенно иначе обстоитъ дѣло, если единоличный владѣлецъ получаетъ право на фирму товарищества полного, либо на вѣрѣ или, наоборотъ, товарищество приобретаетъ фирму единоличнаго предприятия. Въ перечисленныхъ случаяхъ допускается продолженіе фирмы по общему правилу, т. е. съ добавленіемъ о преемственности или безъ такового. Аналогично поэтому сохраненіе первоначальной фирмы и при такомъ измѣненіи товарищества, когда въ результатѣ выхода или исключенія всѣхъ товарищей, кромѣ одного, товарищество на самомъ дѣлѣ превращается въ единоличное предприятие. Такимъ образомъ, въ отношеніи производныхъ фирмъ допустимо, чтобы единоличный владѣлецъ имѣлъ фирму, составленную изъ фамилій нѣсколькихъ лицъ, какъ съ прибавкою К^о, такъ и безъ таковой. Обратно возможно, чтобы товарищество—полное или на вѣрѣ—пользовалось фирмой, содержащей обозначеніе одной фамиліи безъ какаго бы то ни было добавленія, указующаго на коллективное предприятие.

Ясная и детально разработанная догма нѣмецкаго права о сложеніи производной фирмы смѣняется во Франціи довольно неопредѣленною и мало похожую по своему содержанію на германскій законъ схемою, вырабатанною судебною практикою.

Такъ какъ исходнымъ пунктомъ дальнѣйшихъ по-

¹⁾ Olshausen. Das Verhältniss des Namenrechts zum Firmenrecht. S. 66.

²⁾ Это можетъ имѣть мѣсто по отношенію къ фирмамъ, возникшимъ до введенія новаго германскаго уложенія, т. е. до 1 января 1900 года.

строеній французской юриспруденціи является ученіе объ имени, какъ неотчуждаемой принадлежности лица, то переходъ фирмы отъ одного субъекта къ другому представляется французскими юристами возможнымъ только въ самыхъ ограниченныхъ предѣлахъ.

Смѣна владѣльцевъ предприятия интересуетъ французскую юридическую мысль, главнымъ образомъ, съ той точки зрѣнія, не употребить ли отчуждатель свое имя въ цѣляхъ конкуренціи съ проданнымъ или уступленнымъ другому лицу предприятиемъ. Поэтому съ одной стороны принимаются разныя мѣры для предотвращения такого положенія вещей, съ другой—новому владѣльцу предприятия, для закрѣпленія за собой клиентеллы этого послѣдняго, разрѣшается пользованіе именемъ предшественника. Однако, по существу своему такое пользованіе рѣзко отличается отъ пользованія производною фирмою. Пользованіе чужимъ именемъ—прежняго владѣльца предприятия допускается постолько, поскольку для сохраненія клиентеллы предприятия, нужно показать преемственность новаго владѣльца отъ стараго. Употребляются оба имени—и прежняго, и новаго владѣльцевъ, ибо цѣль такой комбинаціи пріучить покупателя къ мысли о томъ, что предприятие продолжается, и что оно перешло къ новому владѣльцу. Когда такого рода оповѣщеніе достаточно вѣдрится въ сознаніе покупающей публики и она освоится съ новымъ владѣльцемъ—теряетъ смыслъ употребленіе имени прежняго владѣльца. Этимъ и объясняется, что пользованіе именемъ прежняго владѣльца признавалось во Франціи до послѣдняго времени лишь срочнымъ полномочіемъ, и что судамъ предоставлена власть рѣшать, когда, по обстоятельствамъ каждаго даннаго случая, слѣдовало признать своевременнымъ прекращеніе пользованія чужимъ именемъ. И только съ 1909 года практика измѣнилась и пользованіе именемъ прежняго владѣльца было причислено къ категоріи правомочей, не ограниченныхъ какимъ либо срокомъ¹⁾.

Есть еще и другая разница между французскимъ и германскимъ правомъ. Въ то время какъ германскій законъ требуетъ для продолженія первоначальной фирмы прямое разрѣшеніе прежняго владѣльца, французская практика считаетъ достаточнымъ основаніемъ для пользованія именемъ прежняго владѣльца отсутствіе прямого на то запрещенія.

Французская судебная доктрина получила отчетливое выраженіе въ швейцарскомъ законѣ.

Этотъ послѣдній начисто отринулъ самое существованіе производныхъ фирмъ. Съ точки зрѣнія швейцарскаго закона нѣтъ перехода фирмъ. Всякое лицо—физическое или юридическое—прекратившее торгово-промышленное дѣло или уступившее его другому владѣльцу, обязано заявить о томъ реестровому суду для погашенія фирмы. Преемникъ обязанъ начинать свою дѣятельность подъ своею собственною фирмою, въ сложеніи которой онъ долженъ естественно соблюдать всѣ правила, касающіяся начертанія первоначальной фирмы (истинность и исключительность). Единственно, что указываетъ на связь, на сохраненіе предприятиемъ своего тождества, не смотря на смѣну владѣльцевъ—это возможность присоединить къ новой фирмѣ добавленіе «преемникъ тако-го то» (Successeur, Nachfolger)²⁾. Возможность эта открыта, однако, преемнику торговаго предприятия не иначе какъ подъ условіемъ нарочитаго или, по крайней мѣрѣ, молчаливаго согласія прежняго владѣльца на употребленіе его имени. При этомъ швейцарскіе юристы относятся къ факту согласія строже, чѣмъ французскіе; если нѣтъ прямого разрѣшенія, то, предварительно за-

¹⁾ См. Oudinot. De la transmission de la firme Annales du droit commercial. 1912, page 362—370.

²⁾ Ст.ст. 866, 874.

иссненія фирмы съ добавленіемъ о преемственности, реестровому суду рекомендуется снести съ прежнимъ владѣльцемъ и узнать, не встрѣтятся ли съ его стороны никакія либо къ тому препятствія ¹⁾.

Что касается русскаго права, то нормы общеимперскія не совпадаютъ съ финляндскими сепаратными. Финляндскій законъ 2 мая 1895 г. стоитъ почти на точкѣ зрѣнія французско-швейцарскаго права. Согласно ст.ст. 12 и 13 этого закона, фирма можетъ быть провозглашена только супругами (обоюдно) и наслѣдниками съ согласія наслѣдодателя. Во всѣхъ прочихъ же случаяхъ первоначальная фирма можетъ допускаться лишь съ добавленіемъ, указывающимъ на преемственность.

Наоборотъ, общеимперское русское право, поскольку оно отразилось въ судебной практикѣ, придерживается началъ германо-австрійскихъ торговыхъ уложений.

Такъ, по дѣлу Мари съ Герке Прав. Сенатъ *expressis verbis* пояснилъ, что, вмѣстѣ съ торговымъ предпріятіемъ можетъ быть передаваемо и право собственности на фирму. Наслѣдникъ бывшаго владѣльца предпріятія не въ правѣ требовать воспрещенія употреблѣнія фирму лицу, которому право собственности на эту фирму перешло по законнымъ актамъ. Въ другомъ рѣшеніи (по дѣлу Шубиной-Поздѣвой съ Москвинымъ) сенатъ говоритъ объ уступкѣ фирмы при жизни и по духовному завѣщанію и о правѣ наслѣдованія фирмы. Равнымъ образомъ и по дѣлу Амлонга съ Форштремомъ сенатъ находилъ, что право отдѣльнаго лица торговать подъ извѣстною фирмою можетъ быть предметомъ договора какъ письменнаго, такъ и словеснаго. Ту же точку зрѣнія поддерживаетъ и законъ о товарныхъ знакахъ (ст. 161¹⁶ уст. о пром. по прод. 1906 г.), который говоритъ о сохраненіи торговымъ или промышленнымъ предпріятіемъ прежняго наименованія въ случаяхъ отчужденія или отдачи его въ аренду. Полную паралель русскимъ правовымъ воззрѣніямъ на фирму съ германскими отмѣчаетъ и *communis opinio doctorum* русскихъ коммерціалистовъ (Башиловъ, Цитовичъ, Шершеневичъ, Каминка, Удинцевъ).

Совершенно точное воспроизведеніе самого текста германскаго закона даютъ наши проекты фирменнаго закона, какъ составленный сенаторомъ Туромъ (ст. 16), такъ и проектъ коммисіи по составленію гражданскаго уложенія (ст. 586), а равно новѣйшій правительственный (ст. 8).

V.

Предшествующій краткій очеркъ современнаго законодательства и судебной практики по вопросу о сложении фирмы наглядно показываетъ, что правила, относящіяся къ этому предмету, весьма сложны и проникнуты духомъ какой то средневѣковой схоластики. Но главнымъ недостаткомъ нынѣшней доктрины о сложении фирмы является въ значительной долѣ безцѣльность и внутреннее противорѣчіе тѣхъ правилъ, въ которыхъ она получила свое выраженіе. И если тѣмъ не менѣе эта система правилъ опутываетъ какою то паутиною торгово-промышленную жизнь западныхъ народовъ, то это можно объяснить лишь силою традицій и трудностью бороться съ глубоко укоренившимся положеніемъ вещей.

Наша законодательная отсталость въ фирменномъ вопросѣ и отсутствіе у насъ сколько нибудь полной и послѣдовательно развитой системы правилъ о сложении фирмы, основанной на обычаяхъ или судебной практикѣ, идетъ намъ въ данномъ случаѣ на пользу, ибо это позволяетъ русскому законодателю походить къ примѣрамъ запада съ достаточною критикою и творить свое право совершенно самостоятельно, не считаясь ни съ какими уже твердо установившимся укладомъ торгово-промышленнаго строя.

¹⁾ Le Fort. Le registre du commerce 1884, page 222.

Поэтому въ этомъ вопросѣ отнюдь не слѣдуетъ идти по пути, взятому тремя русскими законопроектами фирменнаго закона. Простое заимствование правилъ западнаго законодательства въ данномъ случаѣ совершенно неприемлемо. Въ области *de lege ferenda* раздвигаются болѣе широкія и заманчивыя перспективы возможности сказать свое собственное новое слово.

Принципъ истинности фирмы явился послѣдовательнымъ развитіемъ теоретической предпосылки о томъ, что фирма есть имя владѣльца торговаго предпріятія; принципъ постоянства фирмы представляется логическимъ выводомъ признанія фирмы именемъ самого торгово-промышленнаго предпріятія и, наконецъ, принципъ исключительности одинаково нуженъ и для той и для другой изъ упомянутыхъ теорій.

Но достаточно взять только одно, а не два отправныхъ начала, какъ вся теорія сложения фирмы получитъ, безъ ущерба для интересовъ торгово-промышленнаго класса и всей покупающей публики, значительное упрощеніе. По моему убѣжденію ¹⁾ предпочтеніе должно быть отдано мнѣнію меньшинства, т. е. теоріи усматривающей въ фирмѣ имя самого торгово-промышленнаго предпріятія.

Послѣдовательное развитіе этой теоріи приводитъ съ логическою необходимостью къ слѣдующимъ заключеніямъ.

Фирма имѣетъ цѣлью индивидуализировать торгово-промышленное предпріятіе, къ которому она относится, и отличить его въ глазахъ третьихъ лицъ отъ другихъ, подобныхъ же, а потому и могущихъ быть съ ними смѣшанными предпріятіями. Но такъ какъ за предпріятіемъ стоитъ еще владѣлецъ такового и онъ является дѣе- и правоспособнымъ субъектомъ въ правоотношеніяхъ по предпріятію, то полезно, но вовсе не обязательно, дать въ фирмѣ нѣкоторое указаніе на владѣльца предпріятія. Въ этомъ отношеніи достаточно, чтобы фирма выражала форму владѣнія предпріятіемъ.

Нѣмецкіе писатели громко превозносятъ принципъ такъ называемой истинности фирмы. Какъ въ гражданскомъ быту, говорятъ они, нельзя допустить свободнаго пользованія чужими именами, такъ точно и въ торгово-промышленной жизни естественно каждому пользоваться только своею собственною фамиліей. Однако, полное проведеніе этого принципа до его конечныхъ результатовъ, какъ это сдѣлано, напр., швейцарскимъ закономъ, представляется нѣмцамъ чрезмѣрнымъ и даже фанатическимъ преклоненіемъ передъ правдою и дѣйствительностью ²⁾ и они не колеблясь приносятъ истинность фирмы въ жертву, быть можетъ и менѣе высокой, но зато абсолютно повелительной потребности сохранить при помощи неизмѣняемости фирмы рентабельность, а тѣмъ и капитальную стоимость торгово-промышленнаго предпріятія. И вотъ, если сопоставить съ одной стороны всѣ производныя фирмы, а также и тѣ, для сложения коихъ было употреблено одно изъ многихъ средствъ обхода правилъ закона, съ другой такія фирмы, сложеніе коихъ указываетъ на дѣйствительнаго владѣльца предпріятія, то окажется, что число фирмъ первой категоріи намного превосходитъ количество фирмъ второй, и что, такимъ образомъ, принципъ истинности фирмъ сводится въ значительномъ большинствѣ случаевъ въ сущности къ принципу лживости фирмъ.

Кому и зачѣмъ нужна та истина, которую хотятъ поддерживать въ сложении фирмъ? Торгово-промышленная кліентелла и покупающая публика нуждаются лишь въ отличительномъ наименованіи каждаго предпріятія, дабы имѣть возможность дѣлать выборъ между конкур-

¹⁾ По соображеніямъ развитымъ въ статьѣ «Торговое имя, фирма и торгово-промышленное предпріятіе», «Вѣстникъ Финансовъ» 1913 г. № 19.

²⁾ См., напр., Riesser. Zur Revision des Handelsgesetzbuchs. 1887. S. 31.

рентами. Но каково будетъ содержаніе этого отличительнаго признака для публики совершенно безразлично. Чѣмъ легче запоминается, тѣмъ лучше. А съ этой точки зрѣнія представляется сомнительнымъ, всякая ли фамилія хорошо запоминается и не надежнѣе ли врѣзывается въ память удачно подобранное фантастическое названіе. Что касается далѣе контрагентовъ фирмы, то и для нихъ принципъ истинности фирмы въ его теперешнемъ практическомъ осуществленіи врядъ ли можетъ имѣть какую-либо цѣну.

Вѣдь, если существуютъ производныя фирмы, гдѣ нѣтъ совпаденія имени владѣльца предпріятія съ именемъ, вошедшимъ въ сложеніе фирмы, и если изъ начертанія фирмы нельзя опредѣлить, къ какой категоріи—первоначальныхъ или производныхъ относится каждая данная фирма, то ни одинъ осмотнительный дѣловой человекъ не станетъ по фирмѣ удостовѣряться въ личности владѣльца предпріятія, а обратится для этого къ какимъ-либо инымъ средствамъ, напр., къ записямъ въ торговомъ реестрѣ.

Поэтому приходится придти къ заключенію, что такъ называемый принципъ истинности фирмы есть на самомъ дѣлѣ одна лишь, никому къ тому же ненужная, фикція. Если полезно для цѣлей оборота и для удобства третьихъ лицъ сдѣлать легко доступной справку объ имени и фамиліи владѣльца даннаго предпріятія, то эта цѣль должна быть достигнута не при помощи фирмы, а путемъ установленія соотвѣтственныхъ обязательныхъ обозначеній на вывѣскахъ, какъ это и практикуется германскимъ уставомъ о промышленности.

О томъ, какая существуетъ огромная разница между достиженіемъ указанной цѣли—дать справку о личности владѣльца торгово-промышленнаго предпріятія—путемъ ли соотвѣтственнаго сложенія фирмы или же посредствомъ правилъ объ обязательномъ содержаніи вывѣсокъ заведенія говорить здѣсь не приходится, такъ какъ этотъ вопросъ получилъ уже подробное разъясненіе¹⁾.

Равнымъ образомъ и принципъ формальной фирменной исключительности вызываетъ не мало сомнѣній. Прежде всего онъ совершенно не обезпечиваетъ тѣ интересы предпріятій, ради которыхъ онъ созданъ. Чѣмъ крупнѣе предпріятіе, чѣмъ шире районъ его дѣятельности, тѣмъ все призрачнѣе та охрана его индивидуальности, которая достигается при помощи формальной фирменной исключительности. Съ другой стороны осуществленіе этого принципа сопряжено съ совершенно излишними стѣсненіями торгово-промышленнаго класса. Пользованіе выбранною фирмою иногда затрудняется, напр., существованіемъ одинаковой, но совершенно не конкурентной фирмы.

Обсуждая вопросъ о сложеніи фирмы *de lege ferenda* можно, казалось бы, на основаніи всего вышеизложеннаго высказать слѣдующія пожеланія. Выборъ фирмы долженъ быть по возможности предоставленъ на волю и усмотрѣніе заинтересованныхъ лицъ. Имъ, этимъ лицамъ, предстоитъ рѣшить ту же психологическую задачу, которая встаетъ передъ заявителемъ товарнаго знака. Въ своемъ докладѣ на дюссельдорфскомъ конгрессѣ для защиты промышленной собственности въ 1907 г. проф. Остерритъ удачно вскрылъ процессъ выбора торговцемъ или промышленникомъ словеснаго товарнаго знака. Для этой цѣли, говоритъ проф. Остерритъ, должно быть выбрано слово, хотя и не обозначающее предмета дѣятельности даннаго предпріятія (ибо это уже сфера словъ, находящихся въ общемъ пользованіи), но способное вызвать у третьихъ лицъ по какой-либо ассоціаціи идей

представленіе о профессиональных услугахъ торговца или промышленника и при томъ иногда о нѣкоторыхъ положительныхъ и привлекательныхъ сторонахъ этой дѣятельности. Тѣ же соображенія всецѣло примѣнимы и къ процессу выбора сложенія фирмъ.

Свобода въ выборѣ фирмъ имѣетъ своимъ предѣломъ лишь такое сходство новой фирмы съ уже существующими, которое внушаетъ опасеніе возможности смѣшенія между собой разныхъ предпріятій. Критеріемъ смѣшенія или отсутствія такого сходства является, конечно, мѣра вниманія и осмотнительности средняго человека изъ толпы.

Возраженіе противъ формальной исключительности фирмъ не означаетъ еще отрицанія записи ихъ въ торговый реестръ и превентивной защиты зарегистрированныхъ фирмъ противъ новыхъ фирмъ, недозволительно сходныхъ съ уже существующими. Рѣчь идетъ только объ измѣненіи понятія реестровой исключительности фирмъ.

При заявкѣ каждой новой фирмы реестровый судья долженъ провѣрить, сообразуясь съ предметомъ и райономъ дѣятельности существующихъ предпріятій, не нарушаетъ ли новая фирма чьихъ либо интересовъ. Отказъ въ регистраціи можетъ быть обжалованъ въ судебномъ порядкѣ. Въ случаѣ, если реестровый судья не находитъ оснований къ отказу въ регистраціи, онъ дѣлаетъ распоряженіе объ опубликованіи проекта сложенія новой фирмы. Въ теченіе опредѣленнаго срока со времени публикаціи могутъ поступать возраженія со стороны заинтересованныхъ лицъ. Споры разрѣшаетъ реестровый судья, постановленія котораго могутъ быть обжалованы въ судебномъ порядкѣ. По истеченіи срока для возраженій новая фирма вступаетъ въ силу, но въ короткій давностный срокъ должно быть предоставлено владѣльцамъ ранѣе существовавшихъ фирмъ, пропустившихъ срокъ возраженія реестровому судѣ, право иска объ измѣненіи вновь возникшей фирмы.

Такъ какъ трудность охраны исключительности фирмы отъ съ нею сходственныхъ на всемъ протяженіи Имперіи или, по крайней мѣрѣ, на большой территоріи падаетъ всецѣло на крупныя предпріятія, обладающія для защиты своихъ интересовъ и надлежащими денежными средствами и достаточными личными силами, то предлагаемая схема охраны исключительности фирмъ представляется гораздо легче осуществимой, чѣмъ это можетъ показаться на первый взглядъ.

Разумѣется, пока существуетъ предпріятіе, сохраняется въ неприкосновенности и сложеніе его фирмы. Смѣна владѣльцевъ предпріятія не должна отражаться на сложеніи фирмы, если продолжается одно и то же предпріятіе. Единственно, на что могла бы указывать фирма, это на форму владѣнія предпріятіемъ. Удобнѣе всего это было бы осуществить слѣдующимъ образомъ. Разъ навсегда надлежало бы установить опредѣленные знаки (лучше всего въ видѣ инициаловъ) для обозначенія формы владѣнія (е. п.—единоличное предпріятіе; а. к.—акціонерная компанія и т. д.), которые приставлялись бы къ фирмѣ и мѣнялись бы въ соотвѣтствіи съ дѣйствительными фактами.

Такимъ образомъ эти знаки, составляя обязательную прибавку всѣхъ безъ исключенія фирмъ, не входили бы въ сложеніе этихъ послѣднихъ, ибо подлежали бы измѣненію въ строгомъ соотвѣтствіи съ дѣйствительными фактами и совершенно независимо отъ неизмѣняемаго самого по себѣ сложенія фирмъ.

В. Розенбергъ.

¹⁾ См. статьи «Торговое имя, фирма, торгово-промышленное предпріятіе» и «Торгово-промышленное заведеніе и его вывѣска», «Вѣстникъ Финансовъ» 1913 г. №№ 19, 21 и 22.

Общія соо
исторически
экспортеры
доставкѣ за
портъ назна
обусловленна
скіе хлѣба (с
рожъ) прода
качество хл
гарантіей на
держанія по
хлѣба прода
турнаго вѣс

Если п
ниже усло
печатанной
натурѣ бол
томъ, то
нымъ поку
ленію загр
недостачу
до извѣст
скала (гр
фикаціи б

Услові

отгрузки

различны

а русскіе

лись. Тол

нентъ гер

единилъ

отношені

стоящее

ными ихъ

для всѣхъ

2) услові

чающія

континент

У на

Бельгіи,

примирит

ciliation

тракты

торговль

гаютъ на

ніи гаран

купателя

условія

мы на н

Англій

своихъ т

консерват

передова

купечеств

чаевъ въ

въ торго

эволюці

эту пром

мый гла

ственных

наши по

обычай

щими сл

условіям

о присое

ландскаго

Обратная бонификація въ хлѣбномъ экспортѣ.

Общая соображенія. Условія нашего хлѣбнаго экспорта исторически сложились такимъ образомъ, что русскіе экспортеры вынуждены брать на себя обязательства по доставкѣ заграничнымъ покупателямъ въ условленный портъ назначенія извѣстное количество хлѣба точно обусловленнаго качества. Обыкновенно сѣрые крестьянскіе хлѣба (напр., ячмень, овесъ, кукуруза и часто даже рожь) продаются съ обязательствомъ отгрузить среднее качество хлѣбовъ по мѣсту и времени погрузки и съ гарантіей натурнаго вѣса и максимальнаго процента содержания посторонней примѣси. Чрезвычайно часто наши хлѣба продаются еще и по образцамъ, при гарантіи натурнаго вѣса зерна.

Если при выгрузкѣ за границу хлѣбъ оказывается ниже условленнаго качества, т. е. если онъ хуже запечатанной пробы, содержитъ больше примѣси или по натурѣ болѣе легковѣсенъ, чѣмъ обусловлено контрактомъ, то наши продавцы обязаны уплачивать заграничнымъ покупателямъ извѣстную бонификацію по опредѣленію заграничныхъ арбитражныхъ судовъ, причемъ за недостачу натурнаго вѣса и за излишнюю засоренность до извѣстныхъ предѣловъ устанавливается извѣстная скала (градация) для опредѣленія размѣровъ этой бонификаціи безъ арбитражнаго суда.

Условія гарантіи качества и уплаты бонификаціи за отгрузку хлѣбовъ худшаго качества были чрезвычайно различны въ разныхъ странахъ импорта нашего хлѣба, а русскіе экспортеры всегда этимъ правиламъ подчинялись. Только въ послѣдніе годы введенный на континентѣ германско-нидерландскій контрактъ нѣсколько объединилъ всѣ эти многообразныя условія, такъ что въ отношеніи гарантіи качества и бонификаціи мы въ настоящее время должны считаться только съ тремя главными ихъ формами: 1) англійскія условія, обязательныя для всѣхъ сдѣлокъ съ Великобританскимъ королевствомъ, 2) условія германско-нидерландскаго контракта, получающія широкое примѣненіе на всемъ европейскомъ континентѣ, и 3) условія марсельскаго контракта.

У насъ имѣются еще спеціальныя контракты для Бельгій, установленныя антверпенской арбитражной и примирительной камерой (Chambre arbitrale et de Conciliation pour grain et graines à Anvers), такіе же контракты копенгагенской биржи и особые контракты по торговлѣ съ Италіей. Всѣ эти контракты хотя и налагаютъ на насъ болѣе тяжелыя условія, но въ отношеніи гарантіи качества зерна и размѣровъ взимаемой покупателемъ съ насъ бонификаціи они мало разнятся отъ условій германско-нидерландскаго контракта, а потому мы на нихъ особенно останавливаться не будемъ.

Англійскія условія. Англія, какъ извѣстно, во всѣхъ своихъ торговыхъ порядкахъ и обычаяхъ чрезвычайно консервативна. Можно только удивляться, какъ такая передовая страна съ такимъ передовымъ и культурнымъ купечествомъ такъ цѣпко держится допотопныхъ обычаевъ въ торговлѣ, вносящихъ одну только путаницу въ торговые сношенія. Происшедшая за послѣдніе годы эволюція въ хлѣбной торговлѣ совершенно не затронула эту промышленную страну, представляющую собою самый главный потребительный рынокъ для продовольственныхъ, кормовыхъ и масличныхъ продуктовъ. Всѣ наши попытки, хотя и очень слабыя, упростить старыя обычаи и замѣнить ихъ новѣйшими, болѣе соответствующими сложившимся у насъ и на всемъ континентѣ условіямъ, до сихъ поръ оставались тщетными. Не только о присоединеніи Англіи къ условіямъ германско-нидерландскаго контракта, но даже объ установленіи для

всѣхъ нашихъ хлѣбовъ и нашихъ провенансовъ однообразной расцѣнки на основаніи однообразной единицы вѣса (напримѣръ, въ шиллингахъ и пенсахъ за сенталь изъ 100 англ. фунтовъ, какъ это практикуется на ливерпульской срочной биржѣ) никакой рѣчи быть не можетъ.

Этотъ консерватизмъ сказался и на сохраненіи въ полной неприкосновенности и старыхъ условій гарантіи за качество нашихъ хлѣбовъ. Подавляющее большинство сдѣлокъ съ нашимъ хлѣбомъ производится исключительно по образцамъ. Всѣ остальные гарантіи какъ природы, такъ и засоренности отпадаютъ. Но зато англичане очень строги и требовательны. Хотя въ контрактахъ пишется «about as per sealed sample», но при производствѣ арбитражей условіе «приблизительно» совершенно игнорируется и требуется положительно точное соответствіе товара съ запечатанной пробой. А такъ какъ обыкновенно миниатюрная проба въ нѣсколько золотниковъ всегда кажется лучше, то бонификаціи въ пользу покупателей присуждаются чаще, чѣмъ въ дѣйствительности слѣдовало-бы. При такихъ условіяхъ нечего и мечтать объ обратной бонификаціи за лучшія отгрузки. Всякій русскій экспортеръ радъ рѣдкому случаю, когда его покупатель доволенъ и не тянетъ его къ арбитражу.

Однако мы заключаемъ съ Англіей сдѣлки и на условіяхъ средняго качества (faq), съ гарантіей примѣси, а иногда и натурнаго вѣса. Такія сдѣлки практикуются съ кормовыми продуктами, а въ особенности съ ячменемъ и овсомъ. Для сдѣлокъ съ ячменемъ обязательно примѣняется условіе подъ названіемъ «Bristol clause», т. е. гарантія 97% чистаго ячменя и не болѣе 3% всей остальной примѣси. За излишнюю засоренность продавецъ уплачиваетъ покупателю по стоимости товара, т. е. по 1% съ цѣны за каждый процентъ излишней примѣси. Условіе это обязательно для всѣхъ сдѣлокъ съ ячменемъ, т. е. даже въ тѣхъ случаяхъ, когда товаръ продается по запечатанной пробѣ. Для другихъ продуктовъ допустимый процентъ примѣси можетъ быть обусловленъ при заключеніи сдѣлки.

Что касается натурнаго вѣса, то таковой гарантируется по взаимному соглашенію сторонъ и опредѣляется количествомъ англійскихъ фунтовъ, содержащихся въ бушелѣ. Случается, что натура гарантируется и въ русскомъ вѣсѣ, т. е. количество содержащихся въ четверти пудовъ и фунтовъ. Но въ такихъ случаяхъ при выгрузкѣ натурнѣйшій вѣсъ проверяется указанной выше англійской мѣрой и переводится по официальной сравнительной таблицѣ въ соответствующій русскій натурнѣйшій вѣсъ.

Насколько сильно поклоненіе консерватизму въ англійской торговлѣ, легко судить по сохранившимся правиламъ бонификаціи за недостающій натурнѣйшій вѣсъ. Въ давнія времена Англія покупала отъ насъ преимущественно рожь, и въ тѣ времена установлены были правила для торговли рожью. Въ настоящее время Англія вовсе не покупаетъ ржи, которая вообще почти вышла изъ употребленія. Зато англійскіе купцы свято хранятъ древнія правила для торговли рожью (rye terms) и для бонификаціи за недостающій натурнѣйшій вѣсъ ржи, примѣняя ихъ къ другимъ продуктамъ. По этимъ правиламъ продавцы должны уплачивать покупателямъ по стоимости товара за каждый изъ первыхъ пяти недостающихъ русскихъ фунтовъ натурнаго вѣса, по $\frac{1}{2}\%$ за каждый недостающій фунтъ свыше 5 и до 15 фунтовъ и по $\frac{2}{3}\%$ за каждый остальной фунтъ. Объ обратной бонификаціи въ пользу русскихъ продавцовъ,

если доставленъ товаръ высшаго качества, никогда никакой рѣчи не было.

Марсельскія условія. Въ противоположность сѣверной Франціи, примыкающей къ общимъ условіямъ хлѣбной торговли, принятымъ для сѣверныхъ портовъ европейскаго континента, южная Франція, подъ вліяніемъ особаго характера торговли портовъ Средиземнаго моря, установила для своей торговли нѣкоторыя отличительныя условія, оберегаемыя синдикатомъ марсельскихъ импортеровъ хлѣба.

По всѣмъ сдѣлкамъ на Марсель натурный вѣсъ гарантируется въ килограммахъ на 160 литровъ (шаржъ), сѣверныхъ и сѣшеныхъ на основаніи особыхъ марсельскихъ обычаевъ, заключающихся въ томъ, что тѣ мѣры, которыя дали излишній натурный вѣсъ болѣе чѣмъ въ 1 килограммъ, отбрасываются и не принимаются въ расчетъ, а недостающаго натурнаго вѣса допускается лишь не болѣе 2 килограммъ. Тѣ же части груза, которыя давали недостачу натурнаго вѣса болѣе 2 килограммъ, откладываются отдѣльно, могутъ быть совершенно забракованы покупателемъ или принимаются имъ лишь при усиленной бонификаціи. Такимъ образомъ, общій средній натурный вѣсъ всего груза можетъ показать даже излишекъ противъ гарантіи по контракту, а продавецъ все-таки платитъ усиленную бонификацію за тѣ отдѣльныя части груза, которыя случайно показали меньшій вѣсъ.

Если средній натурный вѣсъ окажется ниже гарантированнаго, то продавецъ долженъ уплатить покупателю бонификацію въ размѣрѣ 1% съ цѣны за первый недостающій килограммъ и 25 сантим. со 100 килограммъ за второй недостающій килограммъ, но бонификація за второй килограммъ не должна быть менѣе таковой за первый килограммъ, если цѣна выше 25 франковъ. Хотя при недостаткѣ натурнаго вѣса болѣе 2 килограммъ покупатель имѣетъ право отказаться отъ пріема товара, но обыкновенно дѣло кончается усиленной бонификаціей въ пользу покупателя въ размѣрѣ 2% за недостающій третій, 2% за недостающій четвертый килограммъ и 3% за каждый послѣдующій недостающій килограммъ. Размѣры постороннихъ примѣсей устанавливаются по взаимному соглашенію и за излишнюю примѣсь высчитывается по стоимости товара.

Ни за излишній натурный вѣсъ, ни за погрузку товара съ меньшею примѣсью, чѣмъ обусловлено, марсельскіе покупатели никакой приплаты къ цѣнѣ нашимъ покупателямъ не дѣлаютъ. На состоявшейся въ 1911 г. въ С.-Петербургѣ конференціи по пересмотру марсельскаго и генуэзскаго контрактовъ было въ принципѣ рѣшено измѣнить условія установленія натурнаго вѣса зерна въ Марсели и ввести практикуемые на континентѣ способы гарантіи количества килограммовъ въ гектолитрѣ и проверки вѣса на двадцатилитровой скалѣ. Также условлено было, чтобы при отгрузкѣ лучшаго зерна съ меньшею засоренностью покупатели уплачивали нашимъ продавцамъ бонификацію въ размѣрѣ 1/2% съ цѣны за каждый процентъ меньшей примѣси и вообще не болѣе, какъ за два процента. Но условія эти до сихъ поръ еще не были введены въ дѣйствіе и едва-ли когда-либо добровольно будутъ исполнены марсельскими покупателями.

Условія германско-нидерландскаго контракта. Наиболѣе полными и наиболѣе распространенными являются подробно разработанныя условія гарантіи натурнаго вѣса, примѣси и бонификаціи германско-нидерландскаго контракта. И по этимъ контрактамъ самая значительная часть сдѣлокъ заключается на основаніи запечатанныхъ пробъ. Но въ отличіе отъ англійскихъ условій, при заключеніи такихъ сдѣлокъ обязательно гарантируется и натурный вѣсъ зерна. Поэтому, проба уже не имѣетъ такого всеоб-

емлющаго значенія, какое она имѣетъ въ Англіи, а употребляется главнымъ образомъ для опредѣленія типа продаваемаго зерна и приблизительной засоренности. Соответственно въ контрактахъ пишется, что товаръ проданъ приблизительно по пробѣ и это фактически понимается такимъ образомъ, что если выгруженная проба приблизительно соответствуетъ типу, цвѣту и чистотѣ запечатанной пробы и при этомъ имѣетъ условный натурный вѣсъ, которому придается особенное значеніе, то покупатель не имѣетъ права на бонификацію. Въ инструктивномъ порядкѣ еще существуетъ указаніе, что при сдѣлкахъ по образцамъ, безъ гарантіи примѣси, арбитры не имѣютъ права производить анализъ зерна, а должны на глазъ опредѣлять приблизительное содержаніе примѣси при сравненіи пробы выгрузки съ запечатанной при продажѣ пробой.

Въ самое послѣднее время импортеры нашего хлѣба европейскаго континента, побуждаемые германскими импортерами, стремятся ввести новое условіе о гарантіи максимальнаго процента примѣси при всѣхъ сдѣлкахъ съ пшеницей, даже заключаемыхъ по запечатаннымъ образцамъ. Это удвоило-бы тяжесть ответственности русскихъ экспортеровъ за качество, такъ какъ они должны были бы платить и за несоответствіе товара съ запечатанной пробой и за излишнюю примѣсь по анализу, независимо еще отъ ответственности за гарантію натурнаго вѣса. До сихъ поръ наши представители на международныхъ конференціяхъ единогласно отклоняли это нововведеніе, а потому можно надѣяться, что имъ и впредь удастся съ такимъ-же единодушіемъ отклонять эти новыя домогательства нашихъ покупателей.

Натурный вѣсъ гарантируется количествомъ килограммъ, содержащихся въ гектолитрѣ. Гарантія натурнаго вѣса понимается при погрузкѣ, вслѣдствіе чего на естественную убыль допускается 1% для провенансовъ изъ Чернаго и Азовскаго морей, а для балтійскихъ провенансовъ 1% для овса и 1/2% для всѣхъ другихъ хлѣбовъ. Если оговаривается, что натурный вѣсъ гарантируется продавцомъ при выгрузкѣ, тогда никакой скидки не допускается. Для выгрузки и снятія пробъ установлены извѣстныя правила, а натурный вѣсъ проверяется на официально установленной двадцатилитровой скалѣ (пуркѣ).

Если послѣ указанной выше скидки на естественную убыль окажется недостающаго гарантированнаго натурнаго вѣса, то русскіе продавцы уплачиваютъ заграничнымъ покупателямъ бонификацію по слѣдующей скалѣ:

1) За пшеницу по 1% съ цѣны за каждый килограммъ за первые 2 1/2 килограмма недостающаго вѣса и по 2% съ цѣны за каждый слѣдующій килограммъ до 5 килограммовъ.

2) За рожь 1% съ цѣны за первый килограммъ, 2% за второй и 2 1/2% за третій килограммъ (всего 5 1/2% съ цѣны за недостающіе 3 килограмма натурнаго вѣса).

3) За большую недостающую натурнаго вѣса въ пшеницѣ свыше 5 килограммовъ и во ржи свыше 3 килограммовъ бонификація опредѣляется арбитражнымъ судомъ.

4) За недостающую натурнаго вѣса въ ячменѣ, овсѣ и гречихѣ продавецъ уплачиваетъ покупателю по 1% съ цѣны за каждый недостающій килограммъ.

Таковы условія гарантіи натурнаго вѣса зерна по сдѣлкамъ, заключаемымъ на основаніи германско-нидерландскаго контракта.

Въ отношеніи посторонней примѣси зерна также дѣйствуютъ подробно разработанныя условія. На первый планъ выдѣляются сдѣлки съ ячменемъ, которыя заключаются не иначе, какъ съ гарантіей 3% максимальной примѣси, причемъ пшеница, рожь и овесъ считаются лишь за 1/2% примѣси, если таковыя не превышаютъ 3%.

Такимъ образомъ, если въ ячмень будетъ 6% всей при-
меси, въ томъ числѣ 3% пшеницы ржи или овса,
то продавецъ уплачиваетъ лишь 1 1/4% бонификаціи.
Для всѣхъ другихъ продуктовъ никакихъ обязательствъ
относительно продажи съ гарантией примеси не суще-
ствуетъ, а предоставляется это добровольному соглаше-
нію сторонъ. Обыкновенно при продажахъ на условіяхъ
на-ряду съ натурнымъ вѣсомъ гарантируется и чи-
стота зерна, т. е. максимальный процентъ дозволенной
примеси. Такія сдѣлки особенно практикуются со сред-
ними сортами овса при продажахъ на болѣе отдаленные
сроки погрузки, а часто и при сдѣлкахъ съ пшеницей и
рожью средняго качества заранее извѣстнаго типа.

При такихъ сдѣлкахъ предусмѣрено особое условіе
для овса, въ которомъ сверхъ гарантированнаго макси-
мального процента примеси пшеницы, ржи и ячменя счи-
таются только въ половинномъ размѣрѣ, если общая ихъ
примесь не превышаетъ 3%. Для пшеницы и ржи осо-
быхъ условій не существуетъ. Условія бонификаціи за
излишнюю примесь одинаковы для всѣхъ хлѣбныхъ. За
первые 2% излишней примеси продавецъ обязанъ упла-
тить покупателю по 1% со стоимости товара за каждый
процентъ и за вторые 2% по 2% съ цѣны за каждый
излишній процентъ примеси. Такимъ образомъ за 4%
излишней примеси продавецъ уплачиваетъ покупателю
6% съ цѣны. За излишнюю примесь сверхъ этихъ 4%
бонификація устанавливается арбитражнымъ судомъ.

Само собою разумѣется, что никакихъ условій для
уплаты продавцу обратной бонификаціи за отгрузку
хлѣба лучшаго качества въ контрактъ не имѣется.

Требованія элементарной справедливости. Изъ
вышеизложеннаго видно, какія многообразныя, сложныя
и весьма тяжелыя условія гарантіи и ответственности
за качество хлѣба установлены различными загранич-
ными контрактами. Русскіе экспортеры подчиняются
этимъ условіямъ и несутъ всю тяжесть этой ответствен-
ности. Мы, русскіе, понимаемъ и признаемъ установлен-
ный въ торговлѣ принципъ, что качество зерна имѣетъ
для нашихъ покупателей значеніе первостепенной важ-
ности, неуклонно имъ руководствуемся и подчиняемся
всѣмъ послѣдствіямъ, вытекающимъ изъ примѣненія
этого принципа. Но именно потому мы имѣемъ право
требовать, чтобы этотъ принципъ примѣнялся не одно-
сторонне. Разъ качество товара имѣетъ такое важное
значеніе и мы доплачиваемъ покупателямъ за поставку
товара низшаго качества, то мы имѣемъ право требо-
вать обратной бонификаціи въ нашу пользу въ тѣхъ
случаяхъ, когда мы сдаемъ покупателю товаръ лучшаго
качества, чѣмъ мы обязались доставить по контракту.
Къ сожалѣнію, это требованіе элементарной справед-
ливости наши заграничные покупатели отказываются при-
нимать. Всѣ наши неоднократныя заявленія и требова-
нія они оставляютъ безъ уваженія.

Между тѣмъ, эти наши требованія вполне приемлемы,
тѣмъ болѣе, что они не представляютъ собою чего-либо
неосуществимаго или трудно исполнимаго. Точно также
они не вносятъ ничего новаго въ сложившіяся уже усло-
вія торговли, такъ какъ обратная бонификація какъ за
меньшую постороннюю примесь, такъ и за болѣе высо-
кій натурный вѣсъ давно практикуется въ хлѣбной тор-
говлѣ. Такъ, напримѣръ, въ торговлѣ льнянымъ сѣме-
немъ съ давнихъ временъ установленъ принципъ взаим-
ной бонификаціи какъ въ пользу покупателя при из-
лишней примеси, такъ и въ пользу продавца при мень-
шей примеси. Условія эти приняты какъ гультской ас-
соціаціей хлѣботорговцевъ для сдѣлокъ съ Англіей, такъ
и всѣми континентальными рынками, въ томъ числѣ и
бельгійскимъ, французскимъ и итальянскимъ. Льняное
сѣмя продается, напримѣръ, базисъ 95% чистаго льна
съ взаимной бонификаціей въ зависимости отъ резуль-

татовъ анализа. Точно также сурѣпа продается на чи-
стый базисъ (base pure), т. е. на 100% чистаго сѣмени,
причемъ продавецъ съ фактуры предварительно снимаетъ
15% стоимости, въ предположеніи, что сѣмя это обы-
кновенно содержитъ до 15% примеси. Но затѣмъ, въ
зависимости отъ результатовъ анализа, покупатель воз-
вращаетъ обратно продавцу стоимость каждаго процента
излишняго сѣмени сверхъ 85%.

Эти условія обратной бонификаціи съ давнихъ вре-
менъ практикуются, никогда не возбуждая никакихъ не-
доразумѣній. Интереснѣе всего, что именно эти условія
содействуютъ успѣшному ходу торговли и устанавлива-
ютъ правильныя отношенія между нашими продавцами
и заграничными покупателями. Это наилучшимъ обра-
зомъ доказывается полнымъ отсутствіемъ какихъ бы то
ни было жалобъ на излишнюю засоренность или на зло-
употребленія въ торговлѣ масличными сѣменами. Между
тѣмъ, какъ на чрезмѣрную засоренность нашихъ зерно-
выхъ хлѣбныхъ и на злоупотребленія ихъ качествомъ жа-
лобы со стороны заграничныхъ покупателей не прекра-
щаются. Понятно, что тотъ же принципъ взаимной бони-
фикаціи еще съ большимъ успѣхомъ можетъ быть при-
мѣненъ и въ торговлѣ зерновыми хлѣбами.

Что же касается обратной бонификаціи за болѣе вы-
сокій натурный вѣсъ, то и этотъ принципъ давно прак-
тикуется именно въ Германіи, какъ разъ въ той странѣ,
которая покупаетъ наши хлѣба не иначе, какъ съ га-
рантіей натурнаго вѣса и импортеры которой самымъ
энергичнымъ образомъ возстаютъ противъ введенія этого
же условія въ торговлѣ съ Россіей. Сдѣлки съ мѣстнымъ
товаромъ на германскихъ биржахъ заключаются по оф-
фициально установленнымъ маклерскимъ запискамъ
(Schlussnoten), въ которыхъ имѣется и обязательное пра-
вило объ обратной бонификаціи за лучшее качество и
за излишній натурный вѣсъ. Такъ, напримѣръ, въ оф-
фициальныхъ запискахъ (Schlussnoten) берлинской биржи
имѣется слѣдующее обязательное правило:

«При изслѣдованіи товара и установленіи большей или
меньшей стоимости (Mehr-oder Minderwerts) принимается
во вниманіе его свойство и натурный вѣсъ. Если на основа-
ніи этого изслѣдованія товаръ расцѣненъ дороже или де-
шевле (покупной цѣны) до 2 марокъ за тонну, то покупатель
обязанъ принять товаръ съ этой приплатой или скидкой
съ цѣны. Больше 2 марокъ покупатель не обязанъ до-
плачивать. Если скидка съ цѣны за худшее качество пре-
вышаетъ 2 мар., то такой товаръ не подлежитъ сдачѣ».

Вся биржевая хлѣбная торговля Германіи съ ея ко-
лоссальными оборотами приноровлена къ этимъ усло-
віямъ, не вызывая никакихъ затрудненій. Правда, скала
бонификаціи вверхъ и внизъ ограничена 2 марками. Но
вѣдь и мы на первое время согласились бы также на
ограниченную бонификацію. Но наши покупатели отка-
зываютъ намъ въ этомъ необходимомъ условіи и этимъ
только подчеркиваютъ, что въ своихъ отношеніяхъ къ
русскимъ продавцамъ они не желаютъ считаться даже
съ правилами самой элементарной справедливости.

Значеніе обратной бонификаціи. Установленіе обрат-
ной бонификаціи за сдачу товара болѣе высокаго каче-
ства, чѣмъ обусловлено при заключеніи сдѣлки, имѣетъ
для насъ весьма важное значеніе еще и въ дѣлѣ упо-
требленія всей нашей хлѣбной торговли. Для иллюстраціи
нашего мнѣнія мы обратимся къ вопросу о засоренно-
сти нашихъ хлѣбныхъ. У насъ хлѣба за отсутствіемъ у
крестьянъ необходимыхъ очистительныхъ аппаратовъ
часто поступаютъ на рынокъ въ весьма засоренномъ
видѣ. Но, помимо этого, условія виѣшней торговли ча-
сто еще заставляютъ даже самыхъ солидныхъ и добро-
совѣстныхъ торговцевъ искусственно засаривать болѣе
чистые сорта хлѣба. Заставляютъ ихъ это дѣлать слѣ-
дующія обстоятельства.

Извѣстная фирма продаетъ за границу пшеницу опредѣленнаго качества и натуры и съ гарантіей 50% постороннихъ примѣсей. Для отгрузки она покупаетъ соответствующую партію пшеницы очень хорошаго качества, содержащую только 20% посторонней примѣси. Но такая пшеница стоитъ приблизительно на 30% или свыше 3 к. пудѣ дороже, чѣмъ пшеница съ 50% примѣси. При настоящихъ тяжелыхъ условіяхъ хлѣбной торговли чрезвычайно обострившаяся конкуренція заставляетъ экспортеровъ при громадномъ рискѣ довольствоваться ничтожнымъ заработкомъ въ 1/2 к. съ пуда. Грузить 1.000 тоннъ пшеницы съ 20% примѣси вмѣсто 50% значитъ доложить къ этой операциі около 2.000 р. вмѣсто предполагаемаго заработка въ 300 р. Понятное дѣло, что никакая экспортная фирма никогда на это согласится не въ состояніи. Она позаботится о томъ, чтобы найти на рынкѣ подходящую, болѣе засоренную партію пшеницы.

Такія условія торговли только способствуютъ обращенію на нашихъ рынкахъ засоренныхъ хлѣбовъ, развиваютъ торговлю этими хлѣбами и часто служатъ даже главными побудительными причинами къ искусственному засариванію чистыхъ хлѣбовъ.

Въ этомъ отношеніи введеніе обратной бонификаціи представляется необходимымъ. Оно создало бы новыя условія, болѣе благоприятныя для уничтоженія засоренности хлѣбовъ. Наши экспортеры, для соблюденія своихъ личныхъ выгодъ, охотно грузили бы болѣе чистую партію хлѣба. Они бы еще принимали всевозможныя мѣры къ тому, чтобы возможно лучше очищать засоренные хлѣба, такъ какъ за это получали бы, въ видѣ преміи, надбавку къ условленной цѣнѣ, тогда какъ остающіеся у насъ дома отбросы также имѣютъ свою цѣнность (въ качествѣ корма для птицъ и пр.). Кромѣ того, введеніе въ экспортной торговлѣ условія обратной бонификаціи дало бы возможность распространить его и на всю нашу внутреннюю торговлю. А это было бы наиболѣе дѣйствительнымъ поощреніемъ какъ для производителей, такъ и для всѣхъ скупщиковъ, къ возможно болѣе тщательной очисткѣ зерновыхъ хлѣбовъ. Естественнымъ послѣдствіемъ этихъ новыхъ условій было бы обращеніе на нашихъ рынкахъ болѣе чистыхъ хлѣбовъ и прекращеніе манипуляцій съ искусственнымъ засариваніемъ хлѣбовъ, за отсутствіемъ какой-либо въ этомъ коммерческой выгоды.

На этомъ основаніи мы приходимъ къ заключенію, что установленіе обратной бонификаціи представляется для насъ необходимымъ не только въ интересахъ нашего хлѣбнаго экспорта, не только какъ непремѣнное условіе для производства расчетовъ съ нашими покупателями на принципахъ элементарной справедливости, но и какъ весьма важное мѣропріятіе, могущее самымъ дѣйствительнымъ образомъ содѣйствовать къ упорядоченію всей нашей хлѣбной торговли въ смыслѣ уничтоженія засоренности нашихъ хлѣбовъ.

Въ виду такого важнаго значенія для насъ обратной бонификаціи необходимо, конечно, всѣми силами стремиться къ тому, чтобы ввести это условіе въ нашей экспортной торговлѣ. Къ сожалѣнію, наша экспортная торговля недостаточно еще организована для того, чтобы съ успѣхомъ вести борьбу съ западно-европейскими хлѣботорговыми организаціями, весьма сильными солидарностью всѣхъ своихъ членовъ, за необходимыя улучшенія въ условіяхъ нашего хлѣбнаго экспорта. До сихъ поръ вопросъ объ обратной бонификаціи иногда случался возбуждался отдѣльными русскими экспортерами въ своихъ частныхъ дѣловыхъ сношеніяхъ со своими заграничными покупателями. Такія частныя заявленія о включеніи совершенно новаго условія въ официальные

контракты, установленные союзными организаціями, конечно, никакого успѣха имѣть не могли.

Только въ послѣдніе годы, съ введеніемъ германско-нидерландскаго хлѣбнаго контракта и учрежденіемъ международныхъ конференцій для обсужденія всѣхъ связанныхъ съ нимъ вопросовъ, русскіе имѣли возможность выступить съ официальной постановкой вопроса объ обратной бонификаціи. Впервые поставили его на обсужденіе конференціи 1911 г., состоявшейся въ С.-Петербургѣ, но никакого успѣха не добились, несмотря на то, что русскіе пошли даже на чрезвычайныя уступки: уплачивая за каждый процентъ излишней примѣси по 10% стоимости товара, согласились получать отъ нашихъ покупателей только 1/2% бонификаціи за каждый процентъ меньшей примѣси. Но и въ этомъ минимальномъ требованіи наши заграничные покупатели отказались, не представивъ даже какихъ-либо мотивовъ. При этомъ нужно отмѣтить весьма характерное явленіе. Германскіе мукомолы, являющіеся непосредственными потребителями нашихъ продовольственныхъ хлѣбовъ, готовы были согласиться на обратную бонификацію, но встрѣтили сильнѣйшую оппозицію со стороны хлѣботорговцевъ-импортеровъ и агентовъ, являющихся посредниками между русскими экспортерами и заграничными мукомолами. Оппозиція эта весьма понятна. Заграничные импортеры очень рѣдко перепродаютъ мукомоламъ наши контракты. Большею частью они продаютъ тамъ наши хлѣба или изъ своихъ складовъ (въ особенности на Рейнѣ), или послѣ выгрузки въ лихтера. Въ первомъ случаѣ они продаютъ на мѣстныхъ условіяхъ и сами пользуются обратной бонификаціей, а во второмъ—они продаютъ то качество хлѣба, которое уже выгружено изъ парохода. Въ обоихъ случаяхъ они никакому риску за качество хлѣба не подвергаются, продаютъ наличный хлѣбъ, осмотрѣнный покупателемъ, и никакой ответственности за качество на себя не принимаютъ. Кромѣ того и сами мукомолы въ своихъ сношеніяхъ съ мѣстными импортерами гораздо менѣе требовательны и не такъ придирчивы, какъ по отношенію къ русскимъ экспортерамъ. Между тѣмъ, германскіе импортеры весьма къ намъ требовательны, ни одной партіи хлѣба не принимаютъ безъ придиорокъ къ качеству и заявленія арбитражей, а всѣ присуждаемыя съ русскихъ импортеровъ бонификаціи остаются въ ихъ личную пользу. Отсюда понятно, какія огромныя выгоды заграничные импортеры извлекаютъ изъ существующихъ съ русскими экспортерами условій и что не въ ихъ интересахъ измѣнять эти условія.

Въ іюнѣ 1913 г. русскіе экспортеры вновь поставили этотъ вопросъ на обсужденіе состоявшейся въ Берлинѣ конференціи по пересмотру германо-нидерландскаго контракта. Къ сожалѣнію и на этотъ разъ попытка эта, правду сказать, весьма слабо нами поддержанная, никакого успѣха не имѣла, и обратная бонификація опять была отвергнута нашими покупателями.

Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что если рассчитывать на добровольное согласіе со стороны нашихъ заграничныхъ покупателей, то мы никогда не дождемся введенія необходимаго условія обратной бонификаціи. Для достиженія этой цѣли экспортерамъ необходимо принять самыя энергичныя мѣры. Но для этого прежде всего необходимо сорганизоваться такъ всѣхъ участниковъ русскаго хлѣбнаго экспорта. Только при такой безусловной солидарности и при рѣшеніи не продавать нашего хлѣба на другихъ условіяхъ можно бы достигнуть успѣха въ этомъ важномъ для нашего хлѣбнаго экспорта дѣлѣ, въ особенности въ настоящее время, когда мы находимся наканунѣ пересмотра нашего торговаго договора съ Германіей.

Г. Я. Роховичъ.

При первомъ
говлѣ льномъ
сается въ гла
ракторными
года. Отлич
даніе устойчи
льнаго рынк
конца 1912
средняго год
цѣнамъ, сто
въ концѣ се
чину подобн
искать въ во
въ частности
менно обесп
материала.

Внутренній
рынокъ въ

ны русскихъ
заграничной
Оживленно
запасовъ у
нихъ мѣся
сдѣлокъ. В
и въ нача
требителей
чительнаго
дѣлѣ, утол
упрочивше
съ незначи
кампаніи
экспортныхъ
почти сов
Привозимы
почти искл
нами-прас
ко-нибудь
женіи об
довольно
рынкѣ въ

Воздер
покъ не
появившей
кампаніи
что, несмо
быстро п
лись на н
отчетнаго
1911/12 г.
рой и уда
1911/12 г.
шествовав
ся, помин
также пре
(21.941,2
пуд.). Од
зались вс
лѣтъ.

Что ж
то итоги
ріодѣ 191
Вообщ
льнаго
валь и в
чивому ур

разными организациями, ко-
не могли.

съ введением германско-
тракта и учреждением ме-
а обсуждения всѣхъ свя-
русские имѣли возможность
остановкой вопроса объ
е поставили его на об-
состоявшейся въ С.-Пе-
не добились, несмотря на
результаты уступки: упла-
ишней примѣси по 10%
получать отъ нашихъ
фикаціи за каждый про-
и въ этомъ минималь-
ные покупатели отка-
ихъ-либо мотивовъ. При
а характерное явление,
я непосредственными по-
твенныхъ хлѣбовъ, го-
тнюю бонификацію, но
со стороны хлѣботор-
р, являющихся посред-
ерами и заграничными
ма понятна. Загранич-
спродаютъ мукомоламъ
о они продаютъ тамъ
адовъ (въ особенности
хъ лихтера. Въ первомъ
хъ условіяхъ и сами
ей, а во второмъ—они
торое уже выгружено
ѣ они никакому риску
ѣ, продаютъ наличный
ѣ, и никакой отвѣт-
е принимаютъ. Кромѣ
сношеніяхъ съ мѣст-
е требовательны и не
нію къ русскимъ экс-
іе импортеры весьма
партии хлѣба не при-
тву и заявленія арби-
русскихъ импортеровъ
ичную пользу. Отсюда
граничные импортеры
русскими экспортерами
измѣнять эти условія.
экспортеры вновь по-
ужденіе состоявшейся
мотору германо-нидер-
ю и на этотъ разъ
на слабо нами поддер-
и обратная бонифи-
ми покупателями.

въ томъ, что если
огласіе со стороны
ей, то мы никогда
условія обратной бо-
ли экспортерамъ не-
ния мѣры. Но для
организоваться та-
олидарность дѣйствій
го экспорта. Только
и и при рѣшеніи не
ѣ условіяхъ можно
ажномъ для нашего
ности въ настоящее
ѣ пересмотра нашего

Г. Я. Роховичъ.

Льняное дѣло въ 1912 году.

При первомъ взглядѣ на общее теченіе дѣла по тор-
говлѣ льномъ и льняными издѣліями въ 1912 г. бро-
сается въ глаза основная разница между главными ха-
рактерными моментами отчетнаго и предшествовавшего
года. Отличительной чертой 1912 г. является преобла-
даніе устойчиваго и, въ общемъ, твердаго настроенія
льняного рынка. Настроеніе это продержалось вплоть до
конца 1912 г., когда уровень цѣнъ оказался не ниже
средняго годового и даже почти не уступалъ высокимъ
цѣнамъ, стоявшимъ въ началѣ льняного сезона, т. е.
въ концѣ сентября и въ октябрѣ 1912 г. Главную при-
чину подобнаго положенія вещей слѣдуетъ несомнѣнно
искать въ возрастающей міровой потребности во льнѣ и,
въ частности, въ стремленіи фабрикантовъ заблаговре-
менно обезпечить себя достаточными запасами сырого
матеріала.

Съ самаго начала 1912 года
Внутренній льняной спросъ на ленъ на нашихъ внут-
реннихъ рынкахъ, какъ со сторо-
ны русскихъ фабрикъ, такъ и экспортныхъ конторъ для
заграничной отправки, принялъ оживленный характеръ.
Оживленное требованіе явилось слѣдствіемъ истощенія
запасовъ у фабрикантовъ, которые въ теченіе послѣд-
нихъ мѣсяцевъ 1911 г. почти совсѣмъ не совершали
сдѣлокъ. Возобновленіе спроса въ послѣдніе дни 1911 г.
и въ началѣ 1912 г. явилось какъ бы признаніемъ по-
требителей льна въ своемъ безсиліи добиться болѣе зна-
чительнаго пониженія уровня цѣнъ на ленъ. Въ самомъ
дѣлѣ, утомленные высокой расцѣнкой этого товара,
упрочившейся на рынкѣ еще въ 1910 г. и продержавшейся,
съ незначительными лишь перерывами, въ теченіе всей
кампаніи 1910/11 г., крупные покупатели фабриканты и
экспортныя конторы съ начала новой кампаніи 1911/12 гг.
почти совершенно отсутствовали на льняномъ рынкѣ.
Привозимый въ это время на базары товаръ покупался
почти исключительно мѣстными сборщиками и крестья-
нами-прасолами. Такимъ образомъ, отсутствіемъ сколь-
ко-нибудь значительнаго спроса при большемъ предло-
женіи объясняется, главнымъ образомъ, неуклонное и
довольно сильное пониженіе цѣнъ, наблюдавшееся на
рынкѣ въ концѣ 1911 г.

Воздержаніе крупныхъ покупателей льна отъ заку-
покъ не могло, однако, продолжаться слишкомъ долго;
появившійся съ самаго начала второй половины зимней
кампаніи 1911/12 г. спросъ оказался настолько бойкимъ,
что, несмотря на скопленіе на рынкѣ товаровъ, цѣны
быстро поднялись въ первые мѣсяцы 1912 г. и удержа-
лись на новомъ сравнительно высокомъ уровнѣ до лѣта
отчетнаго года. Благодаря этому, реализація урожая льна
1911/12 г. оказалась въ конечномъ итогѣ довольно быст-
рой и удачной. Цѣны въ теченіе зимы и начала весны
1911/12 г. стояли, правда, нѣсколько ниже уровня пред-
шествовавшего 1910/11 г. Между прочимъ, это объясняет-
ся, помимо уже приведенныхъ соображеній, отчасти
также превышеніемъ количества сбора льна въ 1911 г.
(21.941,2 тыс. пуд.) надъ урожаемъ 1910 г. (19.452,3 т.
пуд.). Однако, въ общемъ цѣны отчетнаго періода ока-
зались все же выше среднихъ цѣнъ за рядъ послѣднихъ
лѣтъ.

Что же касается специально вывоза льна за границу,
то итоги нашей экспортной торговли льномъ въ пе-
ріодъ 1911/12 г. существенно превзошли прошлогодніе.
Вообще, усиленный спросъ изъ заграничьи на наше
льняное волокно въ значительной степени способство-
валъ и въ дальнѣйшемъ теченіи отчетнаго года устой-
чивому уровню цѣнъ на льняномъ рынкѣ.

Новый торговый сезонъ 1912/13 г. открылся при твер- домъ настроеніи рынка, причемъ при его открытіи на цѣны не могли имѣть существеннаго вліянія результаты новаго урожаа льна, такъ какъ итоги его не были еще доста- точно выяснены въ августѣ и сентябрѣ. Дальнѣйшему укрѣпленію этого настроенія до нѣкоторой степени спо- собствовало запозданіе сезона. Запозданіе это объяснялось малоблагоприятными во многихъ мѣстностяхъ условіями, тормозившими процессъ мочки и стилки новаго льна, до- вольной медленной обработкой тресты крестьянами-посѣв- щиками, съ трудомъ успѣвавшими справиться съ прочими с.-хозяйственными работами и, наконецъ, отсутствіемъ у многихъ производителей острой нужды въ деньгахъ, вслѣдствіе чего они не спѣшили подвозить ленъ на ба- заръ и реализовать новый урожай.

Главнымъ факторомъ, однако, опредѣлившимъ устой-
чивое теченіе рыночныхъ цѣнъ въ первой половинѣ тор-
гового сезона 1912/13 г., т. е. за послѣдніе четыре мѣ-
сяца 1912 г., является оживленный спросъ со стороны
фабрикантовъ льна, у которыхъ запасы на складахъ,
какъ въ Россіи, такъ и за границей, были исто-
щены. Русскіе фабриканты, повидимому, не рѣшались
повторить опыта предыдущаго года, когда они осенью и
въ началѣ зимы закупились лишь въ самыхъ незначи-
тельныхъ размѣрахъ, въ надеждѣ добиться низкихъ
цѣнъ. Кромѣ того, у нашихъ льнопромышленниковъ
могло явиться опасеніе, что при усиленныхъ закупкахъ
льна иностранными покупателями на долю русскихъ
фабрикъ можетъ не оказаться достаточно сырого мате-
ріала. Иностранные же фабриканты, съ своей стороны,
спѣшили запастись нужнымъ количествомъ русскихъ
льновъ, отчасти изъ опасенія, что возникновеніе евро-
пейской войны можетъ сильно затруднить доставку
за границу русскаго льна. Слѣдуетъ еще замѣтить, что
хорошій спросъ, наблюдавшійся послѣдніе годы на рус-
скій ленъ за границей, объясняется также и тѣмъ, что
при тенденціи къ возрастанію міровой потребности въ
льняномъ волокнѣ, производство льна въ западно-евро-
пейскихъ странахъ не только не увеличивается, но, на-
противъ, въ общемъ склонно къ легкому ежегодному
уменьшенію.

Правда, конецъ отчетнаго года, какъ и большин-
ство его предшественниковъ, не обошелся безъ нѣкото-
раго ослабленія расцѣнокъ. Впрочемъ, съ цѣлью
добиться пониженія цѣнъ, заграничные покупатели
обычно въ октябрѣ и ноябрѣ, то есть послѣ первыхъ
закупокъ въ началѣ сезона, нѣсколько уменьшаютъ
спросъ. Однако, понижительная тенденція охватила лишь
довольно незначительный періодъ времени—вторую по-
ловину октября и часть ноября,—и къ началу декабря
1912 г. льняныя цѣны вернулись уже къ болѣе твердому
и устойчивому уровню, на которомъ онѣ и продержа-
лись, лишь за незначительными исключеніями, до конца
отчетнаго года.

Оживленный спросъ на русское волокно за границей
осенью и зимой 1912/13 г. нашелъ свое выраженіе и въ
цифрахъ вывоза нашего льна, который оказались весьма
крупными: такъ, съ 1 октября по конецъ декабря 1912 г.
вывезено льна 5.720 тыс. п., противъ 3.945 тыс. п. въ
1911 г., 4.840 тыс. п. въ 1910 г., 3.660 тыс. п. въ
1909 г. и 2.522 тыс. п. въ 1908 г.

Отмѣтимъ въ заключеніе одну характерную особен-
ность конца отчетнаго года: полное отсутствіе загромо-
женія нашихъ рынковъ привознымъ льномъ. Этотъ из-
бытокъ льна, представлявшій до сихъ поръ столь обы-
чное явленіе, почти всегда обуславливалъ болѣе или ме-

нѣе значительное пониженіе рыночныхъ цѣнъ; на этомъ усиленномъ предложеніи, надо думать, и строили свои расчеты многие покупатели, сдержанно спрашивавшіе товаръ въ октябрь и ноябрь прошлаго года. Однако, льноводы не загромождали рынокъ чрезмерными подвозами и на сдержанный спросъ отвѣчали довольно сдержаннымъ предложеніемъ. Между прочимъ, благодаря этому, тѣмъ изъ крупныхъ льноторговцевъ, представителю фабрикъ и экспортныхъ конторъ, которымъ третей фабрикъ и экспортныхъ конторъ, которымъ требовался ленъ для покрытия совершенныхъ запродажъ, приходилось уже съ начала сезона въ нужные моменты посылать своихъ агентовъ и приказчиковъ въ уѣзды для покупки партій на мѣстахъ.

Вообще совокупность описанныхъ явленій создала картину весьма быстрой и удачной реализаціи части новаго урожая льна, характеризующую первую половину зимняго торгового сезона 1912/13 г., т. е. послѣдніе мѣсяца отчетнаго 1912 г.

Что касается цѣнъ на нашемъ внутреннемъ рынкѣ, то движеніе ихъ въ отчетномъ году, по сравненію съ нѣсколькими предшествующими годами, усматривается изъ слѣдующихъ данныхъ (въ рубляхъ):

	Свердловскъ				
	Кострома, Бѣжецк., Рязань, 1 сортъ (за берко-векъ).	1 сортъ (за берко-векъ).	1 сортъ (за берко-векъ).	жменный 1 сортъ (за пудъ).	горстеека 1 сортъ (за пудъ).
1909 г.					
Начало года . . .	52—53	48—49	42—44	3—3,25	3,30—45
Конецъ періода ¹⁾ . . .	48—49	44	41—42	3,25—40	3,30—40
Начало " 2) . . .	52	49,50	46—48	3,40—60	3,60—80
Конецъ года . . .	55	55,50	48—53	4—4,25	4,30—50
1910 г.					
Начало года . . .	53—55	54—55	49—50	4,15—35	4,40—55
Конецъ періода ¹⁾ . . .	58—59	55—56	51—52	4,35—60	4,40—60
Начало " 2) . . .	62—63	60	52—53	4,65—75	4,70—90
Конецъ года . . .	69	62,50	56—57	4,70—80	4,90—5,20
1911 г.					
Начало года . . .	69—70	63	57—58	4,65—85	4,95—5,15
Конецъ періода ¹⁾ . . .	67—68	65—66	56—57	4,30—40	5,40
Начало " 2) . . .	66	61—62	53—55	4,50—75	4,80—95
Конецъ года . . .	56	53—54	43—44	4,10—20	4,15—25
1912 г.					
Начало года . . .	56—58	58—59	49—50	4—4,30	4,35—60
Конецъ періода ¹⁾ . . .	56	60	54	4,40—70	—
Начало " 2) . . .	60—61	62	55—56	4,80—5	4,90—5,10
Конецъ года . . .	62—63	60—62	53	4,85—5,20	4,75—4,90
	Рига:				
	Островъ, островск. ниль (за берко-векъ).	Опочка, пиль 1 сортъ (за берко-векъ).	Перновъ, льновскій дрейбанъ (за пудъ).	лиф. лянск. дянск.	кур. дянск.
1909 г.					
Начало года . . .	49—50	52	3,10	4,35	3,93
Конецъ періода ¹⁾ . . .	48—49	52,50	3,15	4,33	3,90
Начало " 2) . . .	50—52	53	3,95	4,40	3,95
Конецъ года . . .	55—56	58	3,85	4,98	4,50
1910 г.					
Начало года . . .	55—56	59	3,90	4,99	4,56
Конецъ періода ¹⁾ . . .	58—59	60	4,35	5,21	4,80
Начало " 2) . . .	58—60	60	4,55	5,25	4,80
Конецъ года . . .	60—61	67	4,65	5,80	—
1911 г.					
Начало года . . .	64—66	68	4,75	5,98	5,60
Конецъ періода ¹⁾ . . .	68	70	4,80	6,45	5,83
Начало " 2) . . .	67—68	70	4,40	5,35	5,28
Конецъ года . . .	53—54	57	3,65	5,30	5,16
1912 г.					
Начало года . . .	60	62	3,80	5,45	5,18
Конецъ періода ¹⁾ . . .	63—64	67	4,50	5,75	5,33
Начало " 2) . . .	63—64	65	4,80	5,90	5,50
Конецъ года . . .	63—64,5	65,50	4,70	5,73	5,40

Общій характеръ междуна-роднаго льняного рынка и льняной промышленности въ 1912 г.

Общее теченіе дѣла на международномъ льняномъ рынкѣ въ 1912 г. мало отстаетъ отъ тѣхъ главныхъ линій, направленіе которыхъ мы отмѣтили при описаніи нашего внутренняго рынка. Главной чертой его въ теченіи зимы 1911/12 г. является рѣзкая смена по-нижательнаго настроенія устойчивымъ и твердымъ. Пе-

¹⁾ Май—июнь.
²⁾ Сентябрь.

реходъ этотъ совершился, какъ извѣстно, въ связи съ начавшимися въ концѣ декабря 1911 г. и въ началѣ 1912 г. усиленными закупками сырого матеріала фабри-кантами, запасы у которыхъ оказались совершенно ис-тощенными. Вступивъ, такимъ образомъ, съ самаго на-чала года на путь довольно высокихъ цѣнъ, междуна-родный льняной рынокъ сохранилъ твердый характеръ даже въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ, а съ наступленіемъ новаго періода отличался общимъ устойчивымъ настро-еніемъ до конца отчетнаго года.

Несмотря, однако, на то, что въ теченіе 1912 г. почти все время держался болѣе или менѣе ровный и твердый уровень цѣнъ, какъ на ленъ урожая 1911/12 г., такъ и на новый ленъ 1912/13 г., стоимость сырыхъ ма-теріаловъ оказалась для заграничныхъ фабрикантовъ льна далеко не одинаковой. Объясняется это разницей въ качественномъ отношеніи между урожаями льна 1911/12 и 1912/13 г. Въ самомъ дѣлѣ, качество волокна послѣдняго урожая, по свидѣтельству громаднаго боль-шинства заинтересованныхъ круговъ и лицъ въ Зап. Европѣ, въ значительной степени уступало льнамъ пре-дыдущаго сбора. Такимъ образомъ, при сравнительно высокихъ цѣнахъ, державшихся до конца отчетнаго года на льны урожая 1912/13 г., переработка послѣднихъ на фабрикахъ и выработка изъ нихъ пряжи не могла не явиться для фабрикантовъ, въ особенности во второй половинѣ 1912 г., льна заграничній весьма дорогой и нерѣдко убыточной операціей. Дѣйствительно, въ теченіе 1912 г. не перестаютъ раздаваться жалобы многихъ владѣльцевъ льнопрядильныхъ и льноткацкихъ фабрикъ на понесенные убытки и лишь въ лучшемъ случаѣ на малую доходность предпріятій.

Впрочемъ, не всѣ промышленныя страны Зап. Европы пострадали въ одинаковой степени отъ описанныхъ тѣ-невыхъ сторонъ международнаго льняного рынка; объяс-няется это случайнымъ распредѣленіемъ на зап.-европей-скихъ рынкахъ партій русскаго льна того или иного качества; отчасти же и тѣмъ, что разныя заграничныя промышленныя центры потребляютъ, какъ извѣстно, раз-личныя сортаменты русскаго льна. Наконецъ, весьма вѣроятно, что нѣкоторые, хотя и немногочисленные, фаб-риканты заграничній продолжали до конца 1912 г. пе-реработку льновъ стараго урожая.

Меньше всего пострадала отъ малоблагопріятныхъ для фабрикантовъ условій льняного рынка великобри-танская льнообрабатывающая промышленность, благодаря, однако, главнымъ образомъ, весьма оживленному требо-ванію на льняную пряжу и на льняныя мануфактурныя издѣлія, которое предъявлялось въ теченіе всего 1912 г. Въ частности, особенно хорошо спрашивалась кудельная пряжа и болѣе тяжелые и грубые сорта льняныхъ тка-ней и холсты.

Нѣсколько менѣе благопріятно, чѣмъ въ Соед. Ко-ролевствѣ, обстояли въ 1912 г. дѣла льнообрабатываю-щей промышленности въ западныхъ странахъ европей-скаго континента. Качество льновъ, уродившихся въ Голландіи, Бельгіи и въ Сѣв. Франціи, оказалось въ об-щемъ не особенно удовлетворительнымъ, что заставило мѣстныхъ прядильщиковъ еще болѣе сократить потреб-леніе на своихъ фабрикахъ этихъ льновъ. Впрочемъ и въ Бельгіи, и въ Голландіи довольно хороший спросъ обусловилъ общее устойчивое настроеніе цѣнъ на эти товары въ 1912 г.

Что касается Франціи и, въ частности, лильскаго рынка, то принятое въ 1911 г. и проведенное въ на-чалѣ 1912 г. рѣшеніе сократить размѣры производства весьма благотворное вліяніе на французскую льнопр-ядильную промышленность; устранено было, какъ то на-блюдалось иногда въ прежніе годы, излишнее накопленіе

и дѣны, въ связи съ этимъ, не были под-
вержены сильнымъ колебаніямъ.
Довольно удачнымъ оказался 1912 г. для итальян-
ской льняной промышленности, что объясняется отчасти
ослабленіемъ конкуренціи со стороны пенскообрабаты-
вающей промышленности, которой пришлось считаться
съ крайне неблагоприятными условиями рынка потребнаго
для нея сырья.

Въ Германіи и, въ особенности, въ Австро-Венгріи,
льняная промышленность пережила тяжелый годъ. Осо-
бенно плохими оказались дѣла германскихъ и австро-
венгерскихъ прядильщиковъ; низкій уровень цѣнъ, стояв-
шій въ теченіи всего года, не давалъ имъ возможности
покрыть издержки производства. Отмѣтимъ, между про-
чимъ, что наиболѣе частыя жалобы на плохое качество
русского льна слышались въ отчетномъ году со стороны
именно австрійскихъ промышленниковъ. Съ кудельной

пряжей, какъ въ Германіи, такъ и въ Австро-Венгріи,
дѣла, благодаря громадному на нее спросу, протекали
сравнительно удовлетворительно. Наконецъ, тогда какъ
въ Германіи сбытъ произведеній льноткацкой промыш-
ленности въ 1912 г. можно считать сравнительно удо-
влетворительнымъ, австро-венгерскимъ промышленникамъ
въ этой области приходилось считаться съ крайне не-
удовлетворительнымъ положеніемъ дѣлъ: въ самомъ
дѣлѣ, условія сбыта внутри страны страдали отъ безде-
нежья; вывозу же за границу австрійскихъ льняныхъ из-
дѣлій нанесли ущербъ установленныя не столь давно со-
сѣдными государствами запретительныя пошлины, а от-
части и балканскія событія.

На главѣйшихъ заграничныхъ рынкахъ цѣны на рус-
скій ленъ опредѣлились въ отчетномъ году, по сравне-
нію съ предшествующими, въ слѣдующемъ видѣ:

	Дундъ (въ фунт. стерл. за тонну):				Бельфасть (въ фунт. стерл. за тонну):				Лилль (по фр. за квинт.):	
	Яропольскій сланецъ.	Бѣжецкій сырецъ.	Рижскій к.	Перновскій д.	Перновскій д.	Перновскій № 1.	Рижскій к.	Рижскіе гоффы.	Ливонскій.	Бѣжец- кій.
1909 годъ:										
начало года . . .	27,00	35,00	23,00	27,00	27,00	23,05	23,00	18,10	55—58	85—86
конецъ періода ¹⁾ . .	27,10	34,00	23,00	28,00	27,10	23,05	23,10	19,10	56—60	85—86
начало періода ²⁾ . .	29,00—34,10	35,00—41,00	23,00—26,00	28,10—30,00	28,15—30,00	—	23,00—26,10	20,00—22,00	56—60; 62—68	85—88; 100
конецъ года . . .	35,00	40,00	27,00	32,00	32,10	29,00	27,10	23,10	67—71	98—100
высшая цѣна . . .	36,00	42,10	27,00	32,00	32,10	29,00	27,10	23,10	68—74	100—104
низшая цѣна . . .	26,10	33,10	22,00	26,00	26,00	23,00	21,00	17,10	53—58	82—84
1910 годъ:										
начало года . . .	35,00	40,00	27,00	32,00	32,10	29,00	27,10	23,10	67—71	98—100
конецъ періода ¹⁾ . .	34,00	41,00	28,10	33,00	33,00	27,00	27,10	23,10	70—75	100
начало періода ²⁾ . .	37,00—38,00	42,10—44,10	30,00—31,10	34,00—37,00	33,00—37,00	—	30,10—32,00	25,10—27,00	43—77; 78—82	105—112
конецъ года . . .	38,10	47,10	32,10	37,00	37,10	32,00	33,10	28,10	82—87	119
высшая цѣна . . .	38,10	47,10	33,00	37,00	37,10	32,00	33,10	28,10	82—87	119
низшая цѣна . . .	33,00	39,10	27,00	32,00	32,10	27,00	27,10	23,10	65—70	95
1911 годъ:										
начало года . . .	38,10	47,10	32,10	37,00	37,10	32,10	33,10	28,10	82—87	120
конецъ періода ¹⁾ . .	36,10	50,10	35,00	38,10	39,00	35,10	35,00	29,00	85—90	125
начало періода ²⁾ . .	36,00—34,00	46,10—41,00	34,10—30,00	38,00—36,10	39,00—36,10	—	34,15—31,00	30,00—28,00	85—90; 78—82	110—100
конецъ года . . .	32,00	40,00	28,00	32,10	33,00	29,10	28,00	24,00	66—73	100
высшая цѣна . . .	39,00	51,00	37,00	40,00	40,10	36,10	37,10	32,10	90—95	128
низшая цѣна . . .	31,00	37,00	27,00	32,10	33,00	29,10	28,00	24,00	63—70	92
1912 годъ:										
начало года . . .	33,00	41,00	28,10	33,00	33,10	29,10	28,10	25,00	72—78	105
конецъ періода ¹⁾ . .	36,00	44,00	32,00	35,10	37,00	35,10	31,10	27,00	75—80	108
начало періода ²⁾ . .	39,00—35,00	46,00—43,05	34,00—32,00	38,10—36,10	38,10—36,00	35,00—35,10	33,10—32,00	29,00—28,00	82—86; 78—80	112—110
конецъ года . . .	38,10	45,10	32,10	36,10	37,00	35,10	32,10	27,10	78—82	112
высшая цѣна . . .	39,00	46,10	34,00	38,10	38,10	35,10	33,10	30,00	82—86	113
низшая цѣна . . .	33,00	40,10	28,10	33,00	33,10	29,10	28,10	25,00	72—78	105

Что касается цѣнъ, стоявшихъ на зап.-европейскихъ
рынкахъ на русскую кудель, то, въ связи съ крайне
ограниченнымъ предложеніемъ ея, въ 1912 г. сказались
очень ярко повышательная тенденція расцѣнки. Такъ,
напримѣръ, въ концѣ отчетнаго года въ Дунди архан-
гельская кудель стоила 43,10 ф. ст. за тонну, про-
тивъ 35,00 ф. ст. въ концѣ предыдущаго 1911 г., кудель
касская—42,10 ф. ст., противъ 34,10 ф. ст. въ 1911 г.
и т. д.

Производство Общая площадь посѣвовъ льна по
84 губерніямъ и областямъ Россійской
Имперіи составила въ 1912 г., на осно-
ваніи послѣднихъ исчисленій центрального статистиче-
скаго комитета, 1.419.280 дес., противъ 1.418.433 дес.
въ 1911 г. и 1.312.302 дес. въ 1910 г. Большая часть
посѣвной площади льна 78,9% приходилась, какъ и
прежде, на долю крестьянскихъ земель (противъ
82,1% въ 1911 г.); на владѣльческихъ же земляхъ подъ
культуру льна находилось въ 1912 г. 21,1% (противъ
17,9% въ 1911 г.) общей поимперской площади льня-
ныхъ посѣвовъ. Сборъ льняного волокна по всей Импе-
ріи далъ въ 1912 г., насколько можно судить по дан-
нымъ ц. с. к., ожидающимъ еще проверки со стороны
компетентныхъ учреждений и вѣдомствъ, внушительный

¹⁾ Августъ.

²⁾ Конецъ сентября—начало ноября.

итогъ въ 45.800.809 п. Въ 1911 г. по всей Имперіи
было произведено льна 31.078.494 п. и въ 1910 г.
28.601.736 п.

Распределеніе площади льняныхъ посѣвовъ по роду
владѣнія и сборъ волокна на крестьянскихъ и владѣль-
ческихъ земляхъ представлялись въ 1912 г., по сравне-
нію съ двумя предшествующими годами, по 84 губер-
ніямъ и областямъ Имперіи въ слѣдующемъ видѣ (въ
десятинахъ и пудахъ).

	1910.	1911.	1912.
Общая площадь посѣвовъ . . .	1.312.302	1.418.433	1.419.280
Въ томъ числѣ:			
у крестьянъ	1.077.508	1.154.626	1.120.556
у владѣльцевъ	234.794	263.807	298.724
Общій сборъ волокна . . .	28.601.736	31.078.494	45.800.809
Въ томъ числѣ:			
у крестьянъ	22.206.060	24.286.134	35.277.093
у владѣльцевъ	6.395.676	6.792.360	10.523.716
Средн. съ десятины сборъ	21,0	21,9	32,3
у крестьянъ	20,6	21,0	31,5
у владѣльцевъ	27,2	25,7	35,2

Какъ видно изъ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ,
громадными итогами сбора волокна въ 1912 г. наши
льноводы обязаны весьма значительному, по даннымъ
ц. с. к., повышенію общей урожайности льна, благодаря
которой цифры, выражающія средній по Имперіи поде-

сатиный сборъ льна, увеличились въ 1912 г. почти въ полтора раза по сравнению съ предшествующимъ годомъ. Обращаясь затѣмъ къ итогам урожая льна въ тѣхъ 27 губерніяхъ, гдѣ культурѣ льна принадлежитъ промышленное значение и гдѣ поэтому культура его наиболѣе развита, мы видимъ что движеніе посѣвной площади и сборъ волокна въ этихъ районахъ даютъ съ начала тек. столѣтія слѣдующую картину (по даннымъ центрального стат. к-та въ десятинахъ и тыс. пуд.):

	П Л О Щ А Д Ъ				
	1901-1905.	1906-1910.	1901-1910.	1911.	1912.
Вятская	111.477	110.171	110.824	112.422	113.547
Псковская	113.123	97.694	105.409	97.586	96.394
Тверская	92.553	93.727	93.140	100.789	108.304
Смоленская	84.463	99.671	92.067	106.888	124.261
Лифляндская	74.188	74.079	74.133	70.817	60.275
Витебская	50.950	49.147	50.049	46.613	50.371
Пермская	49.235	49.137	49.186	50.599	45.333
Ковенская	48.492	43.961	46.227	41.771	42.131
Костромская	43.531	43.627	43.579	40.373	46.056
Ярославская	41.165	40.553	40.859	40.715	40.267
Владимирская	35.499	38.540	37.018	37.497	39.712
Вологодская	28.761	28.475	28.618	27.836	27.835
Могилевская	25.844	27.396	26.620	30.626	30.649
Нижегородская	31.118	29.526	30.322	29.400	31.006
Новгородская	21.869	24.329	23.099	25.679	22.803
Минская	23.302	22.772	23.037	21.326	21.564
Виленская	23.792	18.902	21.347	18.416	18.814
Томская	18.990	23.050	21.020	34.057	34.350
Калужская	18.607	18.337	18.472	18.509	18.973
Тобольская	18.915	16.411	17.663	19.085	13.240
Курляндская	19.147	13.920	16.534	11.423	12.231
Московская	14.513	16.399	15.456	17.657	16.631
С.-Петербургская	11.858	11.538	11.698	11.004	9.959
Гродненская	9.811	9.806	9.809	9.188	9.149
Эстляндская	3.557	4.502	4.029	3.666	3.056
Олонская	2.215	2.179	2.197	2.027	1.980
Архангельская	702	421	561	409	414

Итого . . . 1.017.677 1.008.270 1.012.973 1.026.368 1.039.305

	С Б О Р Ъ				
	1901-1905.	1906-1910.	1901-1910.	1911.	1912.
Вятская	1.266,8	2.116,2	1.691,5	1.451,3	3.690,4
Псковская	1.857,7	2.233,5	2.045,6	1.768,4	2.250,8
Тверская	1.949,0	3.174,8	2.561,9	2.277,4	3.037,3
Смоленская	2.163,5	3.999,6	3.081,6	2.601,9	4.246,0
Лифляндская	1.731,0	2.389,1	2.060,1	1.907,2	1.629,5
Витебская	830,6	1.224,2	1.027,4	1.025,4	1.304,5
Пермская	616,2	1.244,1	930,1	822,1	1.767,1
Ковенская	1.051,4	1.222,3	1.136,8	904,4	1.404,6
Костромская	655,9	908,0	781,9	663,3	1.484,6
Ярославская	785,9	823,2	804,6	906,9	1.419,2
Владимирская	844,9	1.550,4	1.197,6	975,7	1.516,3
Вологодская	496,0	646,2	571,1	533,8	873,6
Могилевская	582,2	928,2	755,2	651,8	1.062,6
Нижегородская	524,1	904,0	714,1	757,4	1.011,0
Новгородская	462,5	760,4	611,4	640,1	660,5
Минская	570,7	976,0	773,3	717,8	804,7
Виленская	463,6	531,9	497,8	451,1	512,3
Томская	453,1	728,9	591,0	833,9	1.182,7
Калужская	353,2	578,3	465,8	397,4	684,7
Тобольская	385,7	380,7	383,2	129,7	372,6
Курляндская	444,6	450,8	447,7	304,1	404,1
Московская	348,9	436,3	392,6	417,0	372,3
С.-Петербургская	242,9	265,5	254,2	214,0	211,3
Гродненская	250,7	342,9	296,8	248,1	420,5
Эстляндская	63,8	139,4	101,6	97,8	88,1
Олонская	29,3	41,8	35,6	31,3	31,3
Архангельская	14,4	11,5	12,9	11,9	12,9

Итого . . . 19.438,6 29.008,2 24.223,4 21.941,2 32.455,5

По отдѣльнымъ годамъ съ начала тек. столѣтія движеніе посѣвной площади и сбора льна въ 27 льноводныхъ губерніяхъ Россіи представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Годы.	Посѣвная площадь, дес.	Сборъ волокна, тыс. пуд.
1901	1.014.141	16.377,6
1902	1.055.258	20.507,9
1903	983.769	17.735,5
1904	1.016.631	21.056,6
1905	1.018.887	21.528,3
1906	1.032.862	30.945,1

Годы.	Посѣвная площадь, дес.	Сборъ волокна, тыс. пуд.
1907	1.070.919	34.562,5
1908	1.006.519	35.466,0
1909	982.103	22.409,5
1910	968.610	19.452,3
1911	1.026.368	21.941,2
1912	1.039.305	32.455,5

Изъ послѣдней таблицы усматривается, что размѣры посѣвной площади льна снова нѣсколько увеличились въ 1912 г.; можно, такимъ образомъ, констатировать, что процессъ сокращенія льняной площади, проявившійся за послѣдніе годы въ губерніяхъ промышленнаго льноводства, приостановился. Главная причина расширения льняныхъ посѣвовъ въ Россіи въ отчетномъ году кроется, несомнѣнно, въ удачной реализаціи льна и льняного сѣмени въ 1911/12 г., и, если процентъ расширения оказался въ 1911/12 г., — то объясняется это рядомъ 5,9% въ 1911 г., — то объясняется это рядомъ неблагоприятныхъ факторовъ, среди которыхъ особенно выдѣляются — недостатокъ удобной земли, дороговизна рабочихъ рукъ и, наконецъ, запозданіе сѣва вслѣдствіе не вполне благоприятныхъ условий погоды.

Общій сборъ волокна въ 27 льноводныхъ губерніяхъ, достигая, по даннымъ ц. с. к., въ 1912 г., 32.455.484 п., противъ 21.941.200 п. въ 1911 г. и 19.452.300 п. въ 1910 г., уступаетъ въ количественномъ отношеніи изъ ряда послѣднихъ лѣтъ только урожаю льна въ 1907 и 1908 гг. Средній же по 27 губерніямъ подесятинный сборъ волокна составилъ въ отчетномъ году 31,2 п., противъ 21,4 п. въ 1911 г., 20,1 п. въ 1910 г. и 23,7 п. среднего сбора за десятилетіе 1901 — 1910 гг. Не лишено интереса отмѣтить, что средній подесятинный сборъ волокна въ 27 льноводныхъ губерніяхъ съ частновладѣльческихъ земель въ 1911 г. довольно значительно превышалъ средній сборъ съ крестьянскихъ земель; въ отчетномъ же году средній подесятинный сборъ у владѣльцевъ оказался, насколько позволяютъ судить данныя центрального статистическаго комитета, нѣсколько ниже (30,8 п. съ дес.), чѣмъ у крестьянъ (31,3 п. съ дес.).

Насколько велика доля участія Россіи въ мировомъ производствѣ льна, видно изъ слѣдующаго послѣдняго по времени подсчета:

Годы.	Площадь посѣвовъ, дес.	Сборъ, тыс. пуд.	Подесятин. сборъ пудовъ
Австрія	1911	35.093	1.270
Бельгія	1909	14.558	—
Болгарія	1910	315	20
Венгрія	1911	14.200	555
Голландія	1911	14.358	441
Ирландія	1911	24.649	720
Италія	1911	8.073	171
Румынія	1912	28.585	84
Сербія	1908	1.297	28
Франція	1910	19.862	915
Швеція	1911	1.546	34
Россія	1912	1.419.280 ¹⁾ 1.039.305 ²⁾	45.807 ¹⁾ 32.455 ²⁾

Значительное количество производимаго въ Россіи льна экспортируется, какъ извѣстно, за границу, и лишь небольшая сравнительно часть поступаетъ въ переработку на русскія фабрики; такъ, напримеръ, вывозъ русскаго льна за границу поднялся съ 11.897.000 пуд. въ 1911 г. до 19.333.694 п. въ 1912 г., увеличившись, такимъ образомъ, на 7.437 тыс. пуд., или на 62,5%, тогда какъ за тотъ же промежутокъ времени, а именно съ 1910/11 г. до 1911/12 г., переработка сырья русскими фабриками, считая волокно и паклю, уменьшилась съ 4.939.453 п., всего до 4.665.547 пуд.

¹⁾ Общія помпеперскія данныя.

²⁾ Данныя по 27 льноводнымъ губерніямъ.

т. с. на 274 тыс. нашей экспортной льняными издѣліями лѣтъ въ слѣдующе

Годы.	Общ. на 27 губерніяхъ
1901	1
1902	1
1903	1
1904	1
1905	1
1906	1
1907	1
1908	1
1909	1
1910	1
1911	1
1912	1

Какъ видно, съ начала тек. нашего льняного впервые за дли въ 100 милл. р По отдѣльн ского льна выр женныхъ сборо

Годы.	Въ % отъ вывозъ въ г страны предс
1901	1
1902	1
1903	1
1904	1
1905	1
1906	1
1907	1
1908	1
1909	1
1910	1
1911	1
1912	1

Въ % отъ вывозъ въ г страны предс

Годы.	Въ % отъ вывозъ въ г страны предс
1901—1905	1
1906—1910	1
1911	1
1912	1

Изъ при между вывоз въ три наиг ликобритани по сравненіи ственныхъ и какъ бы пом ное увеличен яняется, гл стоянія фран Вывозъ и какъ извѣст приче, гл ются и въ д Бельгія (въ

Годы.	Вывозъ и
1901	1
1902	1
1903	1
1904	1
1905	1
1906	1

¹⁾ Голландія, Персія
²⁾ Голландія, Финляндія, Швеція, Финляндія

В. в. на 274 тыс. пуд. Въ цифровыхъ данныхъ итоги нашей экспортной торговли льномъ, льняною куделью и льняными изделиями представляются за рядъ послѣднихъ лѣтъ въ слѣдующемъ видѣ:

Годъ.	Общее количество въ 27 губернияхъ (тыс. пуд.)	Вывозъ льна:		Вывозъ льняной кудели и пакли:	
		тыс. п.	тыс. р.	тыс. п.	тыс. р.
1901	16,377,6	8,518	44,337	1,975	5,557
1902	20,507,9	10,741	51,412	1,676	5,244
1903	17,735,5	15,734	72,632	2,484	7,138
1904	21,056,6	9,115	45,435	1,646	5,330
1905	21,528,3	14,757	68,293	1,787	5,613
1906	30,945,1	13,817	61,319	2,164	6,637
1907	34,562,5	13,574	57,956	2,299	7,115
1908	35,466,0	14,513	58,157	2,360	7,109
1909	22,409,5	14,354	60,761	2,438	7,161
1910	19,452,3	13,272	67,151	2,264	6,756
1911	21,941,2	11,897	63,844	1,883	6,549
1912	32,455,5	19,334	107,583	2,257	8,519

Какъ видно, отчетный 1912 г. является рекорднымъ съ начала тек. столѣтія въ отношеніи вывоза за границу нашего льняного волокна, цѣнность же этого вывоза впервые за длинный рядъ лѣтъ превысила крупную сумму въ 100 милл. р.

По отдѣльнымъ странамъ потребления вывозъ русского льна выражается, по даннымъ департамента таможенныхъ сборовъ, въ слѣдующихъ цифрахъ (въ тыс. п.):

Годъ.	Австро-Венгрія.	Бельгія.	Велико-брит.	Герм.-нія.	Соедин. Штаты.	Франція.	Др. страны).
1901	537	1,311	2,458	2,304	38	1,593	277
1902	557	2,178	2,535	2,756	0,3	2,514	201
1903	833	3,366	3,371	3,586	20	4,350	208
1904	720	1,777	2,354	2,195	6,8	1,869	192
1905	1,290	3,030	3,393	3,894	—	2,944	256
1906	1,290	3,332	3,128	3,104	8,5	2,699	255
1907	942	3,180	4,258	2,474	16	2,495	209
1908	1,042	2,711	6,031	2,461	1,6	2,023	243
1909	1,060	3,300	5,611	2,497	9,5	1,708	169
1910	1,254,3	3,383,2	4,511,0	2,548,8	30,7	1,248,3	296,1
1911	1,275,4	2,895,4	3,426,3	3,004,4	9,4	879,1	407,3
1912	1,489,9	4,412,7	5,788,8	5,007,1	10,7	2,242,2	382,3

Въ % отношеніи по общему вывозу льна изъ Россіи вывозъ въ главныя потребительныя западно-европейскія страны представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Годъ.	Австро-Венгрія.	Бельгія.	Велико-брит.	Герм.-нія.	Франція.
1901—1905	7	20	24	25	23
1906—1910	8	23	34	19	15
1911	11	24	29	25	7
1912	7,7	22,8	29,9	25,9	11,6

Изъ приведенной таблицы видно, что соотношеніе между вывозными данными русского льняного волокна въ три наиславнѣйшія потребительныя страны—въ Великобританію, Германию и Бельгію—осталось въ 1912 г., по сравненію съ предшествующимъ годомъ, безъ существенныхъ измѣненій; Франція же и Австро-Венгрія, какъ бы помѣнялись ролями. Въ частности, значительное увеличеніе вывоза русского льна во Францію объясняется, главнымъ образомъ, улучшеніемъ общаго состоянія французской льняной промышленности.

Вывозъ нашей льняной кудели и пакли направляется, какъ извѣстно, въ тѣ же страны, какъ и вывозъ льна; причемъ, главными странами потребления являлись и въ данномъ случаѣ Великобританія, Германия и Бельгія (въ тыс. пуд.):

Годъ.	Австро-Венгрія.	Бельгія.	Велико-брит.	Герм.-нія.	Соедин. Штаты.	Франція.	Др. страны).
1901	272	157	707	637	42	103	57
1902	316	225	457	570	4	78	26
1903	569	349	592	807	61	75	31
1904	227	277	513	530	3	72	24
1905	143	320	634	556	18	79	37
1906	222	323	823	684	2	74	36

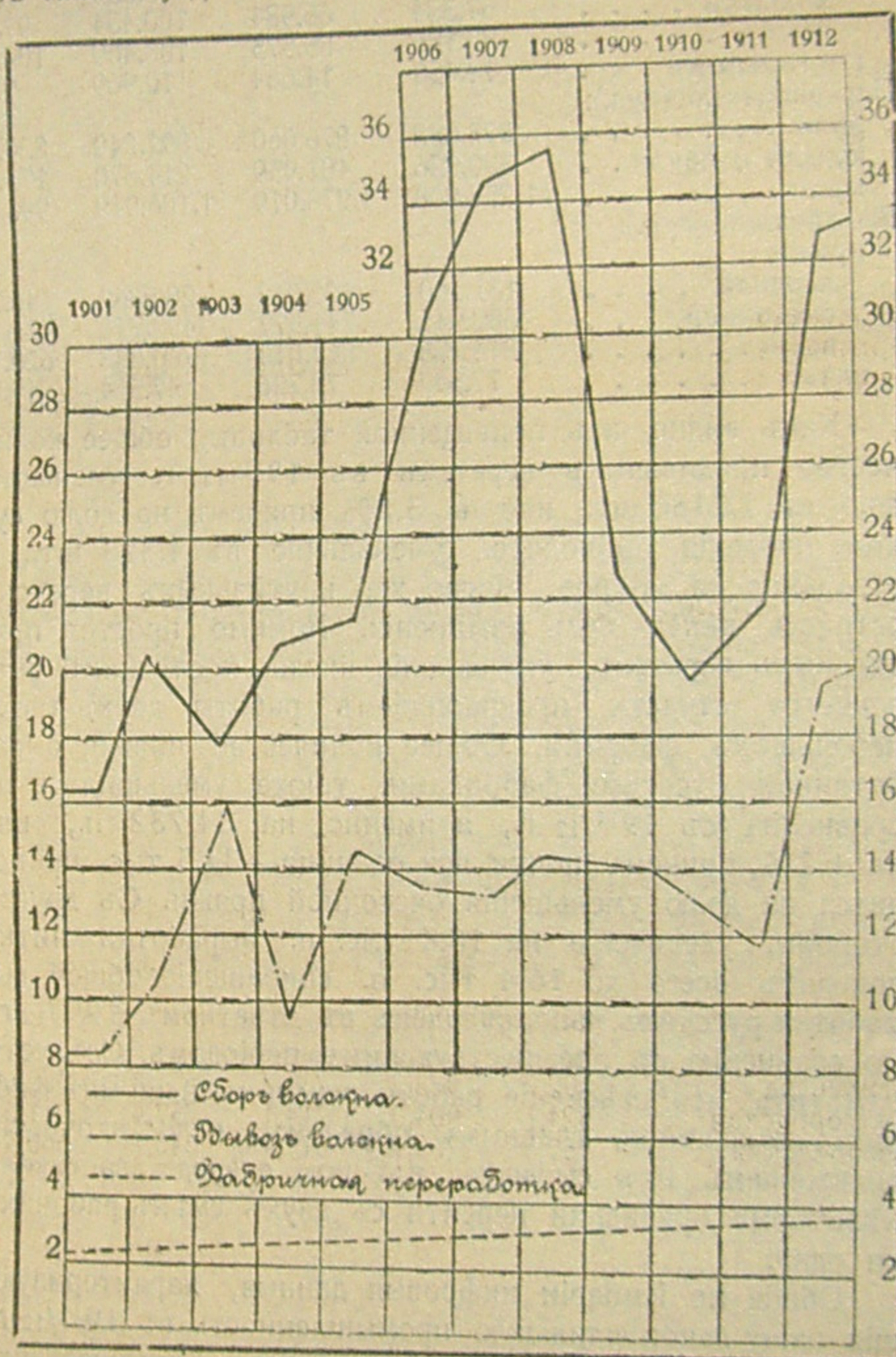
Г) Голландія, Данія, Норвегія, Португалія, Швеція, Финляндія, Персія.

Г) Голландія, Греція, Данія, Португалія, Румынія, Турція, Швеція, Финляндія, Китай.

Годъ.	Австро-Венгрія.	Бельгія.	Велико-брит.	Герм.-нія.	Соедин. Штаты.	Франція.	Др. страны).
1907	344	411	852	609	2	56	25
1908	202	859	870	302	3	77	47
1909	238	410	908	788	3	50	41
1910	136,8	390,1	842,0	791,8	4	67,9	32
1911	158,7	366,2	808,3	448,8	—	47,2	54,1
1912	193,9	479,3	1,053,9	370,3	2,9	111,6	45,0
1912	8,6%	22,2%	46,7%	16,4%	—	4,9%	—

Такъ же, какъ и въ отношеніи вывоза за границу русского льняного волокна, самое существенное относительное увеличеніе экспорта нашей льняной пакли и кудели по отдѣльнымъ странамъ приходится на долю вывоза во Францію.

Соотношеніе общаго производства льна въ Россіи, вывоза его на мировой рынокъ и переработки его на русскихъ фабрикахъ выясняется въ слѣдующей диаграммѣ (итоги общихъ по всей Имперіи сборовъ льна приведены по даннымъ центрального статистическаго комитета, въ милл. пуд.):



Изъ приведенной диаграммы усматривается, что вывозъ за границу русского волокна не находится, какъ это замѣчается съ большинствомъ сырыхъ продуктовъ, въ исключительной связи съ величиной урожая льна въ соответствующіе годы. Это явленіе само по себѣ должно было бы, какъ будто, говорить противъ замѣчаемаго со стороны большинства льноводовъ изъ года въ годъ стремленія увеличивать площадь льняныхъ посѣвовъ. На самомъ же дѣлѣ, однако, при внимательномъ разсмотрѣніи кривыхъ вывоза русского льна за границу (для переработки его на заграничныхъ фабрикахъ) и фабричной переработки волокна на русскихъ фабрикахъ, выясняется, что обѣ эти кривыя, хотя и медленно, но въ общемъ идутъ вверхъ за послѣднее десятилѣтіе, указывая, такимъ образомъ, на постепенное развитіе мировой потребности во льнѣ.

Русская льняная промышленность. Если для русских льноводов и большинства льноторговцев истекшей 1912 г. можно признать въ общемъ удачнымъ и болѣе благоприятнымъ, чѣмъ его предшественникъ, то въ отношеніи нашей льняной промышленности приходится къ сожалѣнію, констатировать скорѣй обратное.

Въ самомъ дѣлѣ, сравнительно высокій уровень цѣнъ, наблюдавшійся на льняныхъ рынкахъ въ теченіе большей части 1911 г., повліялъ, какъ было уже упомянуто, на сокращеніе общаго количества льна, закупленнаго русскими фабриками въ 1911/12 г. Кроме того, заготовка послѣдними льна происходила при напряженномъ состояніи рынка, такъ какъ средній по количеству уро-

жай льна въ 1911 г. не давалъ возможности рассчитывать на пониженіе цѣнъ льна въ дальнѣйшемъ теченіи кампаніи 1911/12 г. Фабрики, въ большинствѣ случаевъ, ограничивались покупкой лишь самаго необходимаго количества, вслѣдствіе чего къ концу сезона на многихъ изъ нихъ почти не оставалось запасовъ. Въ общемъ льна было куплено въ 1911/12 г. 3.360.200 п., противъ 3.604.700 п. въ 1910/11 г., а кудели 1.305.300 п., противъ 1.334.700 п. въ 1910/11 г.

Положеніе льнообрабатывающей промышленности въ отдѣльныхъ производительныхъ центрахъ характеризуется за послѣдніе два періода, по даннымъ всероссійскаго общества льнопромышленниковъ, слѣдующими цифрами:

	Владимірская.		Костромская.		Ярославская.		Другія губерніи.		Всего.	
	1910/11.	1911/12.	1910/11.	1911/12.	1910/11.	1911/12.	1910/11.	1911/12.	1910/11.	1911/12.
Число веретенъ (шт.):										
пряильныхъ:										
сухихъ	19.852	18.591	8.035	7.466	4.934	4.932	27.345	24.854	60.166	55.843
мокрыхъ	67.334	66.984	100.434	97.160	42.000	41.972	109.815	105.604	319.583	311.720
всего	87.186	85.575	108.469	104.626	46.934	46.904	137.160	130.458	379.749	367.563
крутильныхъ	14.458	14.664	10.969	9.175	2.824	3.160	12.698	14.131	40.953	41.130
Переработано (пуд.):										
льна	878.082	876.060	892.249	820.356	447.364	494.715	1.386.999	1.169.113	3.604.694	3.360.244
кудели и пакли	380.826	401.959	214.670	173.501	152.262	142.304	587.001	587.539	1.334.759	1.305.303
всего	1.258.908	1.278.019	1.106.919	993.857	599.626	637.019	1.974.000	1.756.652	4.939.453	4.665.547
Выработано (пуд.):										
пряжи:										
льняной	131.380	122.042	200.362	146.342	139.332	151.686	273.763	324.595	744.827	744.645
очесочной	682.945	741.977	499.721	474.362	286.305	292.045	751.814	677.831	2.220.785	2.186.215
всего	814.325	864.019	700.083	620.704	425.627	443.731	1.025.577	1.002.426	2.965.612	2.930.860
нитки	77.547	73.726	47.564	49.861	16.393	20.390	88.115	103.987	229.619	247.964

Какъ видно изъ приведенной таблицы, общее количество пряильныхъ веретенъ въ 1911/12 г. уменьшилось на 12.186 шт., или на 3,2% причѣмъ на долю сухого пряденія приходится уменьшеніе въ 4.323 шт., а остальное на мокрое. Число же крутильныхъ веретенъ осталось почти безъ измѣненія. Помимо простой пряильныхъ веретенъ, уменьшеніе числа послѣднихъ объясняется отчасти прекращеніемъ работы двухъ-трехъ небольшихъ фабрикъ. Общее количество пряжи, выработанной русскими фабриками, также уменьшилось по сравненію съ 1911/12 г., а именно на 34.732 п., или на 1,2%, причѣмъ почти вся разница—34,5 тыс. приходится на долю уменьшенія очесочной пряжи. Съ другой стороны, увеличеніе на 18,4 тыс. п. выработки нитки доводитъ всего до 16,4 тыс. п. сокращеніе общей выработки русскихъ льнопрядильныхъ въ отчетномъ 1911/12 г., по сравненію съ предшествующимъ періодомъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что стѣсненіе работы русскихъ льняныхъ фабрикъ, вызванное, главнымъ образомъ, недостаточнымъ снабженіемъ ихъ сырьемъ, въ свою очередь, заставило нѣкоторыя пряильни перейти съ двухъ смѣнъ рабочихъ на одну.

Общая по Имперіи цифровая данныя, характеризующія нашу льнопрядильную промышленность въ 1911/12 г., представляются, по сравненію съ рядомъ предшествующихъ лѣтъ, въ слѣдующемъ видѣ:

	1900.	1907/8.	1908/9.	1909/10.	1910/11.	1911/12.
Число верет. (тыс. штук):						
пряильныхъ	305,2	355,3	362,4	372,3	379,8	367,6
крутильныхъ	32,2	40,1	42,8	39,9	40,9	41,1
всего	337,4	395,4	405,2	412,2	420,7	408,7
Переработано (тыс. пудовъ):						
льна	2.281,6	3.329,8	3.303,6	3.436,4	3.604,7	3.360,2
кудели и пакли	851,0	1.272,5	1.416,7	1.047,7	1.334,8	1.305,3
всего	3.132,6	4.602,3	4.719,3	4.484,1	4.939,5	4.665,5
Выработано пряжи (тыс. пуд.):						
льняной	508,5	805,0	820,2	734,0	744,8	744,7
очесочной	1.534,3	2.285,9	2.404,0	2.354,7	2.220,8	2.186,2
всего	2.042,8	3.090,9	3.224,2	3.088,7	2.965,6	2.930,9
Нитки	176,3	213,3	220,7	209,0	229,6	248,0

Что касается общаго количества ткацкихъ станковъ, занятыхъ въ льноткацкой отрасли, то ростъ его, хотя и въ незначительныхъ размѣрахъ, продолжался и въ отчетномъ 1911/12 г., о чемъ свидѣтельствуетъ слѣдующая таблица:

	Число ткацкихъ станковъ:		
	механич.	ручныхъ	всего
Владимірская:			
1910/11 г.	3.004	307	3.311
1911/12 г.	2.965	328	3.293
Костромская:			
1910/11 г.	4.740	137	4.877
1911/12 г.	4.801	118	4.919
Ярославская:			
1910/11 г.	1.731	1	1.732
1911/12 г.	1.780	—	1.780
Другія губерніи:			
1910/11 г.	4.963	273	5.236
1911/12 г.	5.179	253	5.432
Всего:			
1910/11 г.	14.438	718	15.156
1911/12 г.	14.725	699	15.424

Какъ видно, общее число ткацкихъ станковъ увеличилось всего на 268 шт., или на 1,7%, тогда какъ среднее ежегодное увеличеніе ихъ за послѣднее десятилѣтіе составляетъ 2,70%. Увеличеніе числа ткацкихъ станковъ касается попрежнему механическихъ станковъ, количество которыхъ поднялось на 287 шт., тогда какъ число ручныхъ станковъ пало еще на 19 шт.

Процессъ общаго развитія нашей льноткацкой промышленности, съ одной стороны, и сокращенія числа ручныхъ станковъ на фабрикахъ, съ другой, съ начала текущаго столѣтія усматривается изъ слѣдующихъ шаткихъ данныхъ:

	Ткацкіе станки:		
	механич.	ткацкіе	всего
1880	4.229	2.217	6.446
1900	9.627	1.374	11.001
1907/08	11.711	879	12.600
1908/09	12.580	512	13.092
1909/10	13.408	723	14.131
1910/11	14.438	718	15.156
1911/12	14.725	699	15.424

Общее число въ льнообработкѣ по исчисленію въ ниткахъ, 63.456 штукъ, періода и мужчинъ на 1910/11 г. и противъ 31.667 8.234 и 7.842.

Переходя къ шей льнопрядильной промышленности, замѣтимъ, что въ ней рынокъ, и возится загранич-

По главнѣйшей ской пряжи ра- ненію сырьемъ образомъ (въ женныхъ сбор-

Годы.	Фин- ландія
1901	2.67
1902	3.04
1903	4.31
1904	5.34
1905	6.70
1906	6.70
1907	9.74
1908	7.72
1909	7.41
1910	5.75
1911	5.80
1912	6.02

Помимо п- льноткацкихъ количество ин- ной, такъ и нымъ департа- 10.334 п. на въ 244.326 1911 г., и 7. за предшес- торыхъ посту- жа въ Россію Венгрія.

Соотноше- изъ загранич- яняется, до- ныхъ департа- довъ и тыс. р

Годы.	Ль- на
1901	12
1902	12
1903	54
1904	33
1905	12
1906	25
1907	128
1908	37
1909	41
1910	37
1911	19
1912	24

Какъ видн- Россію льняны- громадномъ раз- причѣмъ ростъ

Общее число рабочихъ, занятыхъ въ 1911/12 г. въ льнообрабатывающей промышленности, составляло, по исчисленію всероссійскаго общества льнопромышленниковъ, 63.456 чел., противъ 65.353 чел. предшествующаго періода и 65.402 чел. въ 1900/10 гг., изъ нихъ мужчинъ насчитывалось 24.670, противъ 25.452 въ 1910/11 г. и 26.536 въ 1900/10 г., женщинъ 30.543, противъ 31.667 и 31.027 и подростковъ 8.243, противъ 8.234 и 7.842.

Переходя къ вопросу о потребленіи продуктовъ нашей льнопрядильной и ткацкой промышленности, слѣдуетъ замѣтить, что вырабатываемая на русскихъ фабрикахъ пряжа поступаетъ почти цѣликомъ на внутренній рынокъ, и лишь небольшая сравнительно часть вывозится за границу.

По главнѣйшимъ странамъ направленія вывозъ русской пряжи распредѣлялся въ отчетномъ году, по сравненію съ рядомъ предшествующихъ лѣтъ, слѣдующимъ образомъ (въ пудахъ, по даннымъ департамента таможенныхъ сборовъ):

Годы.	Финляндія.	Великобританія.	Бельгія.	Германія.	Другія страны.	Всего пудовъ.	Общая цѣна (руб.).
1901 . . .	2.670	361	—	1.444	241	4.716	36.801
1902 . . .	3.048	2.206	—	6.124	664	12.042	84.619
1903 . . .	4.318	20.003	28.172	942	570	54.005	866.195
1904 . . .	5.345	12.988	11.888	2.304	919	33.444	610.751
1905 . . .	6.706	3.644	1.485	4	314	12.153	190.476
1906 . . .	6.700	11.503	3.627	1.395	1.242	24.467	319.806
1907 . . .	9.762	70.145	39.614	7.996	760	128.277	2.933.263
1908 . . .	7.728	12.409	13.233	2.576	1.642	37.488	553.131
1909 . . .	7.414	23.321	6.271	2.246	1.564	40.816	622.136
1910 . . .	5.750	18.996	11.099	3	1.651	37.499	571.689
1911 . . .	5.806	7.239	3.824	2.070	444	19.383	274.970
1912 . . .	6.026	15.347	1.000	977	1.125	24.475	423.600

Помимо пряжи внутреннего производства, на нашихъ льноткацкихъ фабрикахъ перерабатывается и небольшое количество иностранной. Общій ввозъ пряжи, какъ льняной, такъ и джутовой и пеньковой, составилъ, по даннымъ департамента таможенныхъ сборовъ, въ 1912 г., 10.334 п. на 339.527 р., противъ 9.781 п. цѣнностью въ 244.326 р., поступившихъ на русскій рынокъ въ 1911 г., и 7.886 п. на 224.647 р. въ 1910 г. Какъ и за предшествовавшіе годы, главными странами, изъ которыхъ поступила въ 1912 г. льняная и джутовая пряжа въ Россію, были Великобританія, Германія и Австро-Венгрія.

Соотношеніе вывоза изъ Россіи и ввоза къ намъ изъ заграничной льнообрабатывающей промышленности выясняется, до извѣстной степени, изъ слѣдующихъ данныхъ департамента таможенныхъ сборовъ (въ тыс. пудовъ и тыс. рублей):

Годы.	Вывозъ изъ Россіи:				Ввозъ въ Россію:			
	льняная пряжа:		льняная и пеньковая издѣлія:		пряжа: льняная, пеньковая и джутовая:		льняная и пеньковая издѣлія:	
	колич.	цѣн.	колич.	цѣн.	колич.	цѣн.	колич.	цѣн.
1901 . . .	5	37	118	745	5	126	169	2.310
1902 . . .	12	85	111	769	5	101	171	2.312
1903 . . .	54	866	136	1.244	5	80	245	2.568
1904 . . .	33	611	109	819	5	83	326	2.683
1905 . . .	12	190	115	1.166	6	94	470	3.100
1906 . . .	25	320	199	1.877	8	146	458	3.498
1907 . . .	128	2.933	139	1.162	7	174	380	3.204
1908 . . .	37	553	123	1.054	10	225	370	3.625
1909 . . .	41	622	135	1.144	6	147	404	3.832
1910 . . .	37	572	142	1.220	8	225	578	4.749
1911 . . .	19	275	138	1.357	10	244	1.134	7.572
1912 . . .	24	424	97	656	10	340	925	7.079

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, ввозъ въ Россію льняныхъ и пеньковыхъ издѣлій превышаетъ въ громадномъ размѣрѣ вывозъ этихъ товаровъ за границу, причемъ ростъ иностраннаго ввоза особенно замѣтно

выразился за послѣдніе 3—4 года. Наши льняные и пеньковые издѣлія вывозятся преимущественно въ Финляндію, Великобританію, Германію, Данію, Турцію, Румынію и Сѣв.-Амер. Соед. Шт. Привозятся же канаты, веревки, рыболовные сѣти, ткани и другія издѣлія изъ пеньки, джута и льна, главнымъ образомъ, изъ Сѣв.-Амер. Соед. Штатовъ (около половины всего ввоза), изъ Великобританіи, Германіи, Даніи и Голландіи и изъ Финляндіи.

Болѣе подробныя данныя о вывозѣ этихъ товаровъ изъ Россіи въ отдѣльныя страны и привозъ ихъ въ Россію изъ заграницы въ 1912 г. приведены въ слѣдующей таблицѣ (въ тыс. пуд. и тыс. руб.):

Страны назначенія или отправленія.	Вывозъ:		Привозъ:	
	колич.	цѣн.	колич.	цѣн.
Финляндія	45,3	234,4	28,5	716,3
Австро-Венгрія	0,1	0,7	9,8	126,2
Бельгія	1,1	4,4	2,0	9,4
Болгарія	0,8	7,6	—	—
Великобританія	15,6	142,3	171,2	1.125,4
Германія	11,7	96,2	147,1	2.293,5
Голландія	0,2	1,3	8,6	59,3
Данія	7,2	70,7	7,1	85,7
Испанія	—	—	0,1	0,8
Италія	—	—	2,1	5,9
Норвегія	0,1	0,7	2,2	23,0
Румынія	3,2	17,4	0,3	3,0
Турція	5,1	33,4	5,6	41,8
Франція	1,2	5,3	1,6	44,0
Швеція	0,8	7,6	0,5	6,1
Сѣв.-Ам. Соед. Шт.	4,0	33,6	517,5	2.443,8
Друг. страны Америки	—	—	17,5	81,8
Брит. Ост.-Индія	—	—	1,5	5,0
Китай	—	—	0,9	4,0
Прочія страны	0,1	0,2	0,7	4,5
Итого	96,5	655,8	924,8	7.079,5

Въ истекшемъ году при департаментѣ земледѣлія Главнаго Управленія З. и З. былъ учрежденъ льняной комитетъ; открытіе его имѣло мѣсто 12 мая 1912 г. Въ дѣятельности комитета принимаютъ участіе представители вѣдомствъ и заинтересованныхъ группъ: хозяевъ льноводовъ, льноторговцевъ и промышленниковъ, а также и представители земскихъ и общественныхъ учреждений и др. Главной цѣлью льняного комитета является дальнѣйшее расширеніе мѣропріятій по развитію льноводства, въ видахъ всесторонняго освѣщенія дѣла и объединенія интересовъ льняной культуры съ интересами тѣсно связанныхъ съ нею льняной торговли и промышленности.

Отмѣтимъ, далѣе, возникновеніе въ октябрѣ 1912 г. подъ названіемъ «Русское льнопромышленное акціонерное общество» перваго русскаго общества. Общество организовано въ цѣляхъ правильной постановки закупокъ, сортировки и продажи льна, пеньки и ихъ производныхъ какъ въ Россіи, такъ и за границей, устройства завозныхъ складовъ, льнообдѣлочныхъ заведеній и льночесаленъ и проведенія всякихъ иныхъ мѣръ, направленныхъ къ упорядоченію снабженія льняной промышленности льномъ и льняными матеріалами, а равно для торговли пенькой, льнянымъ сѣменемъ и жмыхами; между прочимъ, обществомъ выстроена въ г. Ржевѣ большая льночесальная фабрика, рассчитанная на обработку 1.000 п. волокна въ сутки.

Вопросъ упорядоченія внутренней и внѣшней торговли русскимъ льномъ составлялъ въ отчетномъ году предметъ вниманія заинтересованныхъ правительственныхъ органовъ и общественныхъ учреждений. Такъ, при отдѣлѣ торговли было образовано 21 мая особое совѣщаніе, которымъ, между прочимъ, признано желательнымъ, въ цѣляхъ борьбы съ фальсификаціей льна, распространить на крестьянъ-производителей льна отвѣтственность за продажу фальсифицированнаго льна и за подмошку льна, а также установить высшій вѣсъ пудка льна въ 12 фунт. вмѣсто 20 ф. Далѣе, въ теченіе 1912 г.

рядомъ земскихъ управъ крупныхъ льноводныхъ и торговыхъ районовъ были изданы обязательныя постановленія и правила, клонящіяся къ упорядоченію торговли льномъ на городскихъ и сельскихъ базарахъ.

Упомянемъ, наконецъ, о состоявшемся 4 марта 1912 г. въ Москвѣ организационномъ сѣздѣ представителей льняного дѣла, созданномъ, главнымъ образомъ, для избрания постоянного совѣта и опредѣленія ближайшей программы дѣятельности новой организаціи. Мѣстомъ постоянного пребыванія совѣта сѣздовъ избрана Москва.

Къ Кельнѣ 5 и 6 июня 1912 г. состоялся третій очередной конгрессъ международной федераціи союзовъ пряядильщиковъ льна и кудели. Среди вопросовъ, подвергшихся обсужденію конгресса, выдѣлялись слѣдующіе: объ общихъ условіяхъ покупки въ Россіи льна и кудели; о заключеніи договоровъ въ соотвѣтствіи съ условіями нормальнаго контракта; объ учрежденіи третейскихъ судовъ; объ ежемѣсячной и ежегодной статистикѣ потребления льна на фабрикахъ; о своевременной статистикѣ площадей посѣвовъ льна и вообще о развитіи культуры льна; о кондиціонированіи льна и т. д.

Одновременно съ кельнскимъ конгрессомъ, въ Боннѣ

происходило ежегодное засѣданіе союза экспортеровъ (или точнѣе—импортеровъ) льна и кудели изъ Россіи, учрежденнаго въ 1911 г. на гентскомъ засѣданіи. Главнымъ предметомъ обсужденія боннского конгресса явился вопросъ о выработкѣ нормальнаго контракта по продажѣ льна въ различныхъ странахъ; присутствовавшіе члены конгресса приняли окончательный текстъ такого контракта, примѣнимый къ Франціи, Бельгіи и Англіи; нормальный же контрактъ, выработанный международной федераціей льнопряядильщиковъ, былъ признанъ непріемлимымъ въ виду его непримѣнимости и неполноты. На конгрессѣ возникъ также вопросъ о томъ, какія мѣры слѣдовало бы принять для борьбы съ подмошкой льна въ Россіи, причемъ въ представленномъ на засѣданіи докладѣ было указано на принятія кое-гдѣ въ Россіи, въ особенности въ районѣ сланцевъ, соотвѣтствующія мѣры. Наконецъ, послѣ обсужденія нѣкоторыхъ другихъ вопросовъ, конгрессъ союза экспортеровъ льна и кудели изъ Россіи принялъ измѣненія устава, позволяющія членамъ его распадаться на секціи, и поручилъ распорядительному комитету разработать проектъ веденія статистики и постоянного арбитражнаго суда.

С. Шварсалонъ.

Распределение рабочихъ въ промышленности по страховымъ округамъ.

Въ связи съ введеніемъ въ дѣйствіе новыхъ страховыхъ законовъ, представляется интереснымъ прослѣдить распреденіе рабочихъ въ промышленности. По отчетамъ фабричныхъ инспекторовъ, распреденіе предприятий и рабочихъ по страховымъ округамъ представлялось въ 1911 г. слѣдующимъ образомъ. Изъ числа 10.690 заведеній наибольшее количество приходится на московскій округъ (1.994 заведенія), за нимъ слѣдуютъ округа: варшавскій (1.820 заведеній), харьковскій (1.064 заведенія), с.-петербургскій (859 заведеній), приволжскій (801 заведеніе), кievскій (751 заведеніе), иваново-вознесенскій (733 заведенія), сѣверо-западнй (620 заведеній), одесскій (578 заведеній), прибалтійскій (570 заведеній), уральскій (451 заведеніе), кавказскій (398 заведеній) и архангельскій (51 заведеніе).

По числу рабочихъ (въ общемъ 1.978.079 человекъ по всѣмъ округамъ) на первомъ мѣстѣ стоитъ опять-таки московскій округъ съ 483.510 рабочими, на второмъ—иваново-вознесенскій съ 332.644 рабочими; третье мѣсто занимаетъ варшавскій—съ 280.014 рабочими и четвертое—с.-петербургскій съ 190.494 рабочими. Дальше слѣдуютъ: харьковскій (147.159 рабочихъ), кievскій (122.636 рабочихъ) и прибалтійскій (113.742 рабочихъ); въ каждомъ изъ остальныхъ округовъ имѣется менѣе 100.000 рабочихъ.

По отношенію къ территоріи и населенію, наша промышленность представляется въ такомъ видѣ:

	Число губерний въ округѣ	Площадь округа (кв. верстъ)	Населеніе въ 1911 г. (тыс. душъ)	Число заведеній на 1.000 кв. верстъ	Число рабочихъ на 1.000.000 жителей	Число рабочихъ на 100 жителей (%)
I. С.-Петербургскій . . .	4	294	6.367	2,9	135	3,0
II. Московскій . . .	8	327	17.951	6,1	111	2,7
III. Иваново-Вознесенскій . . .	4	501	6.522	1,5	110	5,1
IV. Прибалтійскій . . .	3	81	2.687	7,0	211	4,2
V. Сѣверо-Западнй . . .	6	266	12.710	2,3	49	0,4
VI. Варшавскій . . .	10	112	12.467	16,2	146	2,2
VII. Киевскій . . .	4	198	15.181	3,8	49	0,8
VIII. Харьковскій . . .	6	388	19.144	2,7	56	0,8

	Число губерний въ округѣ	Площадь округа (кв. верстъ)	Населеніе въ 1911 г. (тыс. душъ)	Число заведеній на 1.000 кв. верстъ	Число рабочихъ на 1.000.000 жителей	Число рабочихъ на 100 жителей (%)
IX. Одесскій . . .	4	191	11.719	3,0	49	0,6
X. Приволжскій . . .	6	550	15.223	1,5	53	0,5
XI. Уральскій . . .	4	699	12.636	0,6	36	0,4
XII. Кавказскій . . .	5	102	3.527	3,9	113	1,3
XIII. Архангельскій . . .	1	742	449	0,07	114	3,2
Сухумскій . . .	1	6	137	—	—	—
По Имперіи . . .	66	4.457	136.720	2,4	78	1,45

Цифры этой таблицы весьма поучительны и приобри-таютъ особую яркость, если поставить съ ними рядомъ соотвѣтствующіе показатели для сосѣднихъ странъ.

Изъ ихъ числа выбираемъ Австрію, наиболѣе сходную съ Россіею, по крайней мѣрѣ, съ нѣкоторыми ея частями, а съ другой стороны—Пруссію, какъ страну, хотя и сосѣдную, но, пожалуй, наиболѣе отдаленную по внутреннему укладу. Оговариваемся: «поставить рядомъ»—не значитъ сравнивать; сравненіе въ данномъ случаѣ и невозможно. Наши заведенія, подчиненныя надзору фабричной инспекціи, имѣютъ свыше 20 человекъ рабочихъ въ каждомъ; для Австріи и Германіи взяты данныя для заведеній фабрично-заводскаго характера, имѣющихъ свыше 50 рабочихъ. Затѣмъ, прусскія данныя относятся ко времени послѣдней промыслово-профессіональной переписи, т. е. къ 1907 г.; австрійскія числа къ 1911 г.

	Въ Австріи 1911 г.	Въ Пруссіи 1907 г.
Число заведеній:		
на 1.000 кв. верстъ	24,5	49,5
на 1.000.000 жителей	228	397
Число рабочихъ:		
на 100 жителей (% фабричнаго населенія)	4,15	8,2
на 1 предприятие	182	205

Прежде всего, бросается въ глаза чрезвычайно большая разница въ относительной скученности промышленныхъ заведеній: въ Россіи—2,4, въ Австріи—24,5, въ Пруссіи—49,5, причемъ послѣднія двѣ цифры, вѣроятно, слѣдовало бы удвоить для сравнимости съ русскими дан-

ными, такъ какъ заведенія, имѣющія боковые, повсемѣстно составляютъ группы.

Русскія промышленныя заведенія на необъятной территоріи въ среднемъ, въ 20—40 разъ ближе къ сосѣдямъ. Нѣтъ нужды говорить о коренной разности, и какъ сильно оно отражается на оборудованіи, а также на путяхъ сообщенія, а также на потребностяхъ, а также на накладныхъ расходахъ на перемѣну товаровъ.

При сравнительно меньшемъ числѣ жителей въ Россіи разница въ показателѣ отношенія къ числу жителей разительная: число промышленныхъ заведеній на 1 миллионъ жителей, 228, для Пруссіи 397 (послѣднее приблизительно удвоено). Отражается различіе между обслуживаемымъ русскаго жителя фабрично-заводскимъ производствомъ.

Группы производства.

I. Хлопокъ	1,0
II. Шерсть	0,6
III. Шелкъ	0,5
IV. Ленъ, пенька, джутъ	0,4
V. Смѣшанный волокон. вещ.	0,3
VI. Бумага, полиграфія	0,2
VII. Механич. обраб. дерева	0,1
VIII. Обраб. металловъ	0,1
IX. Минеральн. вещ.	0,1
X. Животн. продукт.	0,1
XI. Пищ. и вкус. вещ.	0,1
XII. Химическія произв.	0,1
XIII. Прочія произв.	0,1
XIV. Добывающ. промышл.	0,1

По всѣмъ группамъ

% рабочихъ по

I. Хлопокъ	1,0
II. Шерсть	0,6
III. Шелкъ	0,5
IV. Ленъ, пенька, джутъ	0,4
V. Смѣшанный волокон. вещ.	0,3
VI. Бумага, полиграфія	0,2
VII. Механич. обраб. дерева	0,1
VIII. Обраб. металловъ	0,1
IX. Минеральн. вещ.	0,1
X. Животн. продукт.	0,1
XI. Пищ. и вкус. вещ.	0,1
XII. Химическія произв.	0,1
XIII. Прочія произв.	0,1
XIV. Добывающ. промышл.	0,1

Итого

Числа этихъ двухъ таблицъ, очевидно, очень интересны, и позволяютъ судить о характерѣ внутренней укладѣ жизни, а также о характерѣ развитія промышленности въ Россіи, въ Австріи, въ Пруссіи, въ сравненіи съ русскими данными.

ными, такъ какъ заведенія, имѣющія отъ 20 до 50 рабочихъ, повсемѣстно составляютъ очень многочисленную группу.

Русскія промышленныя заведенія совершенно распылены на необъятной территоріи: они расположены, въ среднемъ, въ 20—40 разъ рѣже, чѣмъ у нашихъ ближайшихъ сосѣдей. Нѣтъ нужды доказывать, насколько важно такое коренное различіе въ положеніи промышленности, и какъ сильно оно препятствуетъ, съ одной стороны, оборудованію промышленныхъ предпріятій хорошими путями сообщенія, а съ другой стороны—удовлетворенію потребительскаго рынка изъ-за добавочныхъ накладныхъ расходовъ на перевозки сырья и готовыхъ товаровъ.

При сравнительно меньшей плотности населенія въ Россіи разница въ показательныхъ коэффициентахъ по отношенію къ числу жителей получается уже не столько разительная: число промышленныхъ заведеній, отнесенное къ 1 миллиону жителей, для Россіи 78, для Австріи 228, для Пруссіи 397 (послѣднія два числа должны быть приблизительно удвоены). Однако, и тутъ ярко сказывается различіе между обслуженными русскою землею и русскаго жителя фабрично-заводскими предпріятіями.

Въ томъ и другомъ отношеніи на первомъ мѣстѣ стоятъ округа прибалтійскій и варшавскій, въ которыхъ частная предпримчивость оказывается наиболѣе развитою, подъ очевиднымъ вліяніемъ сосѣдней культуры. Довольно близко за ними находится московскій округъ; всѣ остальные стоятъ далеко позади.

Процентъ населенія, занимающагося работою въ фабрично-заводской промышленности, выше всего въ иваново-вознесенскомъ округѣ (5,1%); за нимъ идетъ прибалтійскій (4,2%), с.-петербургскій (3,0%), московскій (2,7%) и варшавскій (2,2%); сравнительно высокій процентъ фабричнаго населенія наблюдается въ архангельскомъ округѣ (3,2%).

Приведенныя цифры, взятая въ совокупности, чрезвычайно характерны. Сторонній изслѣдователь, совершенно не знающій русской жизни, уже по нимъ однимъ смогъ бы составить себѣ очень приближенное понятіе о свойствахъ русской промышленности по районамъ.

Картина получается гораздо болѣе полная, если привести данныя о среднемъ числѣ рабочихъ на 1 заведеніе и о преобладающихъ въ каждомъ округѣ промышленныхъ отрасляхъ. Вотъ эти данныя:

Среднее число рабочихъ по расчету на одно заведеніе:

группы производства.	С.-Петербургскій.	Московскій.	Иваново-Вознесенскій.	Прибалтійскій.	Сѣверо-Западный.	Варшавскій.	Кіевскій.	Харьковскій.	Одесскій.	Приволжскій.	Уральскій.	Кавказскій.	Архангельскій.	Сухумскій.	По Имперіи.
I. Хлопокъ	925	802	1.083	2.596	185	389	—	42	36	292	32	448	—	—	790
II. Шерсть	467	295	69	536	69	141	336	256	40	620	244	73	—	—	190
III. Шелкъ	90	288	79	—	170	118	—	—	—	—	—	93	—	—	230
IV. Ленъ, пенька, джутъ	461	640	653	233	379	2.632	111	250	888	181	150	—	59	—	510
V. Смѣшанн. волокон. вещ.	181	142	93	196	153	100	71	36	65	117	66	—	—	—	123
VI. Бумага, полиграфія	112	108	109	110	85	91	93	68	61	73	79	39	24	—	95
VII. Механич. обраб. дерева	84	51	81	166	49	78	49	50	70	49	79	42	378	—	77
VIII. Обраб. металловъ	281	198	186	247	124	152	104	227	138	143	182	87	43	—	186
IX. » минеральн. вещ.	224	166	213	131	87	91	96	133	63	94	95	138	59	—	131
X. » животн. продукт.	238	112	47	79	57	79	69	66	51	54	95	90	27	—	93
XI. » пищ. и вкус. вещ.	226	119	82	102	72	170	251	130	164	66	49	75	57	—	135
XII. Химическія произв.	380	170	120	376	202	99	235	235	41	174	225	97	—	—	198
XIII. Прочія произв.	155	88	62	40	70	57	218	63	122	32	59	57	—	—	95
XIV. Добывающ. промышл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	137	—	—	137
По всѣмъ группамъ	221	242	453	200	80	154	163	139	128	101	99	112	280	—	186

% рабочихъ по отдѣльнымъ группамъ производства въ предѣлахъ cadaго округа и въ Имперіи.

I. Хлопокъ	15,0	39,7	69,6	13,7	1,1	23,5	—	0,2	0	1,8	0,1	3,0	—	—	27,1
II. Шерсть	1,9	10,0	0,7	3,3	15,9	20,0	4,1	1,2	0,8	26,0	4,4	0,2	—	—	7,7
III. Шелкъ	0	5,8	0,5	—	1,4	0,7	—	—	—	—	—	0,6	—	—	1,7
IV. Ленъ, пенька, джутъ	2,2	3,4	14,9	3,7	3,1	4,7	1,6	2,4	2,4	1,8	4,7	—	1,2	—	5,1
V. Смѣшанн. волокон. вещ.	2,3	2,9	0,2	1,9	1,9	5,3	0,2	0,1	0,1	0,3	0,3	—	—	—	1,9
VI. Бумага, полиграфія	11,0	4,2	1,0	8,0	11,0	3,0	3,8	3,6	3,5	4,7	6,7	1,2	0,5	—	4,4
VII. Механич. обраб. дерева	6,7	2,2	2,2	13,7	13,4	3,5	4,6	2,5	3,8	9,5	6,9	1,3	95,0	—	5,1
VIII. Обраб. металловъ	23,6	14,2	3,1	25,5	11,3	15,5	5,8	29,7	25,0	12,7	26,7	11,7	0,3	—	15,1
IX. » минеральн. вещ.	16,0	7,3	4,2	11,5	16,4	7,5	9,8	18,0	4,6	8,7	8,3	9,0	1,6	—	9,0
X. » животн. продукт.	4,4	2,7	0,3	2,2	7,6	2,6	0,8	1,5	1,0	1,0	14,8	1,0	0,2	—	2,4
XI. » пищ. и вкус. вещ.	8,7	5,6	2,2	6,2	9,9	11,4	63,4	38,4	56,0	29,0	16,6	6,1	1,2	—	15,4
XII. Химическія произв.	7,8	1,9	1,1	10,2	6,9	2,2	4,8	2,1	0,5	4,5	10,1	5,3	—	—	3,5
XIII. Прочія произв.	0,4	0,1	0	0,1	0,1	0,1	1,1	0,3	2,3	0	0,4	1,9	—	—	0,3
XIV. Добывающ. промышл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	58,7	—	—	1,3
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	—	100,0

Числа этихъ двухъ таблицъ, въ связи съ предшествующими данными, очень полно обрисовываютъ промышленную жизнь отдѣльныхъ районовъ и даютъ возможность судить также о коренныхъ условіяхъ, опредѣляющихъ внутренній укладъ ея въ районѣ. Такъ, напри- мѣръ, ясно, что, высокій процентъ фабричнаго населенія въ иваново-вознесенскомъ округѣ явился слѣдствіемъ своеобразнаго развитія двухъ отраслей производства въ видѣ сильныхъ предпріятій съ кореннымъ рабочимъ персоналомъ, такъ сказать, «приписаннымъ» къ фабрикамъ. Наоборотъ, разностороннее развитіе промышленности въ

московскомъ округѣ (отчасти и въ варшавскомъ), при сравнительно невысокомъ процентѣ фабричнаго населенія, указываетъ на правильное и гармоничное распре- дѣленіе труда, являющееся, съ одной стороны, залогомъ успѣха, а съ другой—способствующее нѣкоторой обосо- бленности района.

Не будемъ останавливаться надъ характеристикою отдѣльныхъ промышленныхъ районовъ, хорошо извѣст- ныхъ русскому читателю, и приведемъ данныя объ отно- сительномъ ихъ значеніи въ предѣлахъ каждой изъ важ- нѣйшихъ областей промышленности.

Эти свѣдѣнія сгруппированы въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Группы производствъ.	% рабочихъ для отдѣльныхъ округовъ въ предѣлахъ каждой группы и по итогу всѣхъ группъ.														Итого.
	С.-Петербургскій.	Московскій.	Иваново-Вознесенскій.	Прибалтійскій.	Сѣверо-Западн. ный.	Варшавскій.	Кіевскій.	Харьковскій.	Одесскій.	Приволжскій.	Уральскій.	Кавказскій.	Архангелскій.	Сухомскій.	
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	XIII.	XIV.	
I. Хлопокъ	5,3	35,6	43,1	2,9	0,1	12,3	—	0,1	0	0,3	0	0,3	—	—	100,0
II. Шерсть	2,4	31,8	1,4	2,5	5,1	36,8	3,3	1,2	0,4	13,8	1,3	0	—	—	100,0
III. Шелкъ	0,2	85,9	4,8	—	2,1	6,1	—	—	—	—	—	0,9	—	—	100,0
IV. Ленъ, пенька, джутъ	4,1	16,6	49,5	4,2	1,5	13,1	2,0	3,5	1,8	1,4	2,1	—	0,2	—	100,0
V. Смѣш. волокнист. вещ.	11,6	37,6	1,5	5,7	2,4	39,0	0,8	0,3	0,2	0,6	0,3	—	—	—	100,0
VI. Бумага, полиграфія	23,9	23,3	3,9	10,4	6,2	9,6	5,3	6,1	2,9	4,3	3,4	0,6	0,1	—	100,0
VII. Механич. обраб. дерева	12,7	10,7	7,4	15,6	6,6	9,9	5,7	3,7	2,7	7,7	3,1	0,6	13,6	—	100,0
VIII. Обраб. металловъ	15,1	22,9	3,5	9,7	1,9	14,5	2,4	14,7	6,2	3,4	4,0	1,7	0	—	100,0
IX. » минеральн. вещ.	17,1	19,7	7,9	7,3	4,5	11,7	6,7	14,8	1,9	3,9	2,1	2,2	0,1	—	100,0
X. » животн. прод.	17,4	27,6	2,0	5,3	7,8	15,1	2,2	4,5	1,6	1,7	13,8	0,9	0,1	—	100,0
XI. » пищ. и вкус. вещ.	5,4	8,9	2,4	2,3	1,6	10,5	25,5	18,6	13,6	7,8	2,4	0,9	0,1	—	100,0
XII. Химическ. произв.	21,5	13,6	5,4	16,9	5,0	8,9	8,5	4,4	0,5	5,3	6,6	3,4	—	—	100,0
XIII. Прочія произв.	11,9	10,8	1,9	1,2	1,1	3,6	20,1	6,8	26,2	0,5	2,7	13,2	—	—	100,0
XIV. Добывающ. промышл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100,0	—	—	100,0
По всѣмъ группамъ	9,6	24,5	16,9	5,7	2,5	14,2	6,2	7,4	3,7	4,1	2,3	2,2	0,7	—	100,0

Московскій округъ, занимающій около $\frac{1}{4}$ всѣхъ русскихъ рабочихъ, и тяготеющій къ нему иваново-вознесенскій, имѣющій около 17% рабочихъ, представляютъ въ совокупности сильнѣйшій промышленный центръ, какъ по общему числу рабочихъ (41,4% всего фабричнаго люда), такъ и по своему значенію въ текстильной промышленности. Эти два района обрабатываютъ около 80% всего хлопка, 33% всей шерсти, свыше 90% шелка и свыше 56% льна и пеньки. Въ текстильных производствахъ московскій центръ дѣлитъ свое вліяніе лишь въ обработкѣ шерсти и смѣшанныхъ волокнистыхъ веществъ. Послѣднія производства сильно представлены въ варшавскомъ районѣ, отличающемся, такъ же какъ и московскій, равномернымъ развитіемъ всѣхъ главнѣйшихъ отраслей промышленности, причемъ это развитіе идетъ здѣсь нѣсколько инымъ путемъ. Какъ показано въ началѣ статьи, скученность промышленныхъ предприятий и общая интенсивность промышленной жизни достигли наивысшей степени въ варшавскомъ округѣ, который можно назвать главнымъ очагомъ сравнительно мелкой промышленности въ то время, какъ московскій районъ является центромъ крупнаго производства.

Заканчивая обзоръ распредѣленія фабрично-заводскаго дѣла, считаемъ необходимымъ подробнѣе остановиться на основѣ всей промышленной жизни страны, именно, на обработкѣ металловъ. Въ виду ея важности, приводимъ данныя не только по округамъ, но и по губерніямъ. Изъ помѣщенной ниже таблицы усматривается: 1) что эта отрасль промышленности является наиболѣе распространенной, причемъ это распространеніе наиболѣе равномерно; 2) что средній по Имперіи размѣръ производства одного заведенія довольно близокъ къ размѣру средняго прусскаго заведенія; 3) что общее число занятыхъ въ этой промышленности рабочихъ тоже довольно близко къ соответствующей цифрѣ для Пруссіи (съ оговоркою относительно классификаціи заведеній: у насъ болѣе 20 рабочихъ, въ Пруссіи болѣе 50; впрочемъ, въ обработкѣ металловъ эта оговорка имѣетъ нѣсколько меньшее значеніе, чѣмъ во многихъ другихъ производствахъ); 4) что по нѣкоторымъ губерніямъ русская металлообрабатывающая промышленность не уступаетъ, а иногда и превосходитъ прусскую, какъ видно изъ данныхъ по С.-Петербургской, Московской, Лифляндской, Варшавской и Петроковской губерніямъ, т. е. именно, тамъ, гдѣ при относительной скученности производства имѣла возможность развиваться. Въ промышленности вообще, а въ обработкѣ металловъ болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, залогъ успѣха лежитъ въ путяхъ сообщенія.

Болѣе подробныя данныя относительно губерній и районовъ легко можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

	Число завед.	Число рабочихъ на 1 завед.	Число завед. на 1.000 кв. вер.	Число завед. на 1.000.000 жителей.	Число рабочихъ на 100 жителей.
I. С.-Петербургскій районъ.					
С.-Петербургская	150	44.614	298	3,84	51,8
Новгородская	6	224	37	0,06	3,7
Псковская	3	133	44	0,08	2,2
Олонецкая	2	172	86	0,02	4,5
II. Московскій районъ.					
Московская	222	44.198	199	7,61	68,2
Тверская	4	2.497	624	0,07	1,8
Рязанская	6	344	57	0,16	2,4
Калужская	3	123	41	0,11	2,1
Тульская	59	7.333	124	2,16	32,7
Смоленская	1	32	32	0,02	0,5
Нижегородская	42	12.973	309	0,93	20,8
Казанская	8	671	84	0,14	2,9
III. Иваново-Вознесенскій районъ.					
Владимірская	36	8.102	225	0,84	18,8
Костромская	10	1.313	131	0,14	5,8
Ярославская	8	820	102	0,25	6,5
Вологодская	1	50	50	0,003	0,6
IV. Прибалтійскій районъ.					
Лифляндская	85	21.535	253	2,12	58,1
Курляндская	20	3.852	193	0,84	26,7
Эстляндская	12	3.536	294	0,70	25,5
V. Сѣверо-Западн. районъ.					
Ковенская	5	2.881	576	0,14	2,8
Витебская	11	783	71	0,29	6,0
Виленская	9	732	81	0,25	4,5
Минская	11	562	51	0,14	3,8
Могилевская	3	252	84	0,07	1,3
Гродненская	6	378	63	0,18	3,0
VI. Варшавскій районъ.					
Варшавская	158	20.872	132	10,3	62,0
Петроковская	67	14.346	215	6,22	33,8
Калишская	7	264	38	0,70	5,9
Кѣлецкая	6	2.264	377	0,79	6,2
Ломжинская	2	81	40	0,22	2,9
Люблинская	14	1.676	120	0,95	9,0
Сувальская	1	29	29	0,09	1,5
Радомская	22	3.112	142	2,04	19,6
Сѣдлецкая	4	563	141	0,32	4,0
Плоцкая	4	187	47	0,48	5,4
VII. Кіевскій районъ.					
Кіевская	43	5.803	135	0,96	9,3
Черниговская	6	366	61	0,13	2,0
Полтавская	8	440	55	0,18	2,2
Волинская	11	465	42	0,17	2,8

Архангельский.	Сухомский.	Итого.
ХIII.	ХIV.	
—	—	100,0
—	—	100,0
—	—	100,0
0,2	—	100,0
—	—	100,0
0,1	—	100,0
13,6	—	100,0
0	—	100,0
0,1	—	100,0
0,1	—	100,0
0,1	—	100,0
—	—	100,0
—	—	100,0
0,7	—	100,0

но губерний и
ищей таблицы:

Число заведе- ний на 1.000.000 жителей.	Число рабо- чих на 100 жителей.
--	---------------------------------------

51,8	1,54
3,7	0,01
2,2	0,01
4,5	0,04

68,2	1,36
1,8	0,11
2,4	0,01
2,1	0,09
32,7	0,41
0,5	0,002
20,8	0,65
2,9	0,02

18,8	0,42
5,8	0,08
6,5	0,07
0,6	0,003

58,1	1,47
26,7	0,52
25,5	0,75

2,8	0,16
6,0	0,04
4,5	0,04
3,8	0,02
1,3	0,01
3,0	0,02

62,0	0,82
33,8	0,73
5,9	0,02
6,2	0,02
2,9	0,01
9,0	0,11
1,5	0,004
19,6	0,28
4,0	0,06
5,4	0,04

9,3	0,13
2,0	0,01
2,2	0,01
2,8	0,01

III. Харьковский районъ.	Число заведе- ний.	Число ра- бочихъ.	Число ра- бочихъ на 1 заведе- ние.	Число заведе- ний на 1.000 кв. вер.	Число заведе- ний на 1.000.000 жителей.	Число ра- бочихъ на 100 жите- лей.
Харьковская . . .	29	6.418	221	0,61	8,8	0,20
Екатеринославская . . .	77	17.993	234	1,38	24,6	0,58
Донская . . .	42	5.828	139	0,29	11,7	0,16
Воронежская . . .	8	1.028	128	0,14	2,3	0,03
Орловская . . .	10	10.751	1.075	0,24	3,8	0,41
Курская . . .	27	1.831	68	0,66	8,8	0,06
IX. Одесский районъ.						
Херсонская . . .	80	12.642	158	1,29	22,9	0,36
Подольская . . .	8	382	48	0,22	2,1	0,01
Бессарабская . . .	5	251	50	0,13	2,0	0,01
Таврическая . . .	40	5.159	104	0,75	20,8	0,27
X. Поволжский районъ.						
Саратовская . . .	22	4.948	225	0,30	7,1	0,16
Самарская . . .	18	1.136	63	0,14	5,0	0,03
Симбирская . . .	2	57	29	0,05	1,0	0,003
Тамбовская . . .	8	416	52	0,14	2,3	0,01
Пензенская . . .	4	339	85	0,12	2,2	0,02
Астраханская . . .	18	3.380	188	0,09	14,3	0,27
XI. Уральский районъ.						
Вятская . . .	14	1.086	77	0,10	3,7	0,03
Пермская . . .	41	9.232	225	0,14	10,8	0,24
Уфимская . . .	7	1.241	177	0,07	2,4	0,04
Оренбургская . . .	4	423	106	0,02	0,2	0,02
XII. Кавказский районъ.						
Бакинская . . .	45	4.037	90	1,32	43,6	0,39
Батумская . . .	5	655	131	0,82	30,1	0,40
Кутаисская . . .	—	—	—	—	—	—
Тифлисская . . .	9	489	54	0,25	8,3	0,05
Черноморская . . .	1	27	27	0,14	7,4	0,02
XIII. Архангельский районъ.						
Архангельская . .	1	43	43	0,001	0,2	0,01
Страховый округъ.						
I. С.-Петербург . .	161	45.143	281	0,55	25,3	0,71
II. Московский . .	345	68.171	198	1,06	19,3	0,38
III. Ив.-Вознес . .	55	10.285	186	0,11	8,4	0,16
IV. Прибалтійскій .	117	28.923	247	1,45	43,5	1,08
V. Сѣв.-Западн . .	45	5.588	124	0,17	3,5	0,04
VI. Варшавскій . .	285	43.394	152	2,55	22,8	0,35
VII. Кіевскій . . .	68	7.074	104	0,34	4,5	0,05
VIII. Харьковский .	193	43.790	227	0,50	10,1	0,23
IX. Одесскій . . .	133	18.434	138	0,70	11,4	0,16
X. Поволжскій . .	72	10.276	143	0,13	4,8	0,07
XI. Уральскій . . .	66	11.982	182	0,09	5,2	0,10
XII. Кавказскій . .	60	5.208	87	0,59	17,0	0,15
XIII. Архангельскій	1	43	43	0,001	0,2	0,01
По Имперіи . . .	1.601	298.311	186	0,36	11,7	0,22
Пруссія 1907 г. болше 50 рабо- чихъ	1.377	283.978	206	4,15	35,9	0,74

Послѣдняя таблица указываетъ на нѣкоторые факты, какъ будто идущіе нѣсколько вразрѣзъ съ привыч- нымъ представленіемъ о нашемъ всестороннемъ убоже- ствѣ, столь ярко выступающемъ при огульных сравне- ніяхъ. Это обстоятельство принуждаетъ сказать нѣ- сколько объяснительныхъ словъ.

Дѣленіе на страховые (подразумѣваются промышлен- ные) округа, представляетъ собою значительный шагъ впередъ въ смыслѣ классификаціи громадной русской территоріи; въ немъ болѣе правильно разбиты отдѣль- ные районы, чѣмъ это дѣлалось при прежнемъ дѣленіи на «промышленный», «средне-черноземный» и т. д.,

основанномъ частью на представленіи о «земледѣль- ческой Россіи», частью попросту на географической картѣ. Но и настоящая система еще носить слишкомъ ясный отпечатокъ географическо-административныхъ при- вычекъ; такъ, напримѣръ, что общаго между Бакинскою, Батумскою и Тифлискою губерніями, соединенными въ общій комплексъ Кавказа? или между С.-Петербургскою и Олонекскою, хотя бы между Воронежскою и Екатерино- славскою губерніями?

Казалось бы, то или иное дѣленіе не мѣняетъ сущ- ности дѣла; отъ него не увеличится и не уменьшится число существующихъ промышленныхъ предпріятій. Это далеко невѣрно: при разрѣшеніи любого вопроса эконо- мической политики необходимо обратиться къ статисти- ческому освѣщенію дѣла, а неправильная классифи- кація приводитъ къ невѣрному освѣщенію.

Приведенныя данныя ярко иллюстрируютъ величай- шее значеніе путей сообщенія для развитія промышлен- ности. Гдѣ они хороши, тамъ промышленность растетъ и достигаетъ высокихъ ступеней развитія; С.-Петербург- ская, Московская, Лифляндская, Варшавская губерніи уже и теперь могутъ быть сравниваемы съ культурными странами Запада; металлургическія предпріятія Екатери- нославской губерніи съ честью выдержатъ сравненіе съ любымъ германскимъ промышленнымъ райономъ.

Но устройство путей сообщенія составляетъ у насъ, болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, вопросъ правительственной эконо- мической политики; отсюда ясно, какое значеніе имѣетъ правильное освѣщеніе этого вопроса. Правильное въ рус- ской дѣйствительности, значитъ подробное въ террито- ріальномъ отношеніи.

Скажутъ: нельзя выхватывать отдѣльные районы про- мышленной Россіи и сравнивать ихъ съ цѣлыми ино- странными государствами.

Какъ разъ наоборотъ. Россія, взятая въ цѣломъ, ни- коимъ образомъ не можетъ быть сопоставляема съ дру- гими странами, кромѣ развѣ французской Канады, да и то съ оговорками. Смыслъ общепотребительныхъ между- народныхъ сравненій лежитъ лишь въ опредѣленіи дина- мическихъ переѣмъ, какія произошли съ теченіемъ вре- мени въ относительныхъ показателяхъ; сравненіе абсо- лютныхъ величинъ этихъ показателей, если оно вообще мыслимо, то исключительно въ сферѣ порайонныхъ дан- ныхъ, притомъ только на почвѣ опредѣленной, той или другой, облас и производства. Русскіе страховые (читай промышленные) округа, этотъ послѣдній, по времени, результатъ классификаціонной дифференціаціи, предста- вляютъ собою огромныя единицы, площадью до 700.000 квадр. верстъ, и съ населеніемъ до 20 милл. душъ, т. е. величины одного порядка съ первоклассными иностран- ными государствами.

Поэтому, когда рѣчь идетъ объ изученіи Россіи, нужно имѣть въ виду изученіе отдѣльныхъ районовъ, ихъ отдѣльныхъ экономическихъ комплексовъ и отдѣль- ныхъ нуждъ. Оставаясь на этой почвѣ и исходя изъ приведенныхъ данныхъ о распредѣленіи металлической промышленности въ Россіи, считаемъ необходимымъ еще разъ повторить сдѣланный выводъ: наша промышлен- ность носить въ себѣ залогъ высокаго развитія, для осуществленія котораго необходимы пути сообщенія.

К. Дембовскій.

СПЕЦИАЛЬНЫЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІИ.

ИЗЪ АНТВЕРПЕНА.

Русскіе эмигранты въ Южной Америкѣ.

Значеніе Антверпена, какъ послѣдняго западно-европейскаго этапнаго пункта для русскаго эмиграціоннаго движенія, возрастаетъ съ каждымъ годомъ. Какъ видно изъ отчета за 1912 г., составленнаго бельгійскимъ правительственнымъ эмиграціоннымъ комиссаромъ; изъ общаго количества 87.971 чел. переселенцевъ разныхъ національностей, выѣхавшихъ черезъ Антверпенъ въ Америку въ прошломъ году, болѣе одной трети, а именно 30.614 чел., были русскими подданными. Большинство нашихъ переселенцевъ направляются отсюда въ С.-А. Соед. Штаты и Канаду, но немалое количество ихъ имѣютъ своей конечной цѣлью тѣ «новыя мѣста, гдѣ въ небесахъ другія блещутъ звѣзды, гдѣ свѣтъ лѣтъ со звѣздіе Креста», т. е. южно-американскія страны. Начиная съ восьмидесятыхъ годовъ по 1910 г., въ одну лишь Аргентину, согласно официальнымъ статистическимъ даннымъ аргентинскаго правительства, переселилось 106.114 русскихъ. Въ 1911 г. въ Буэносъ-Айресъ прибыли 9.713 русскихъ эмигрантовъ, а въ минувшемъ 1912 г. мы можемъ отмѣтить рекордную цифру уже въ 20.832 чел. Такимъ образомъ, русскіе въ Аргентинѣ идутъ тотчасъ послѣ испанцевъ и итальянцевъ, занимая тутъ третье, по своей численности, мѣсто.

Значительное возрастаніе русской эмиграціи въ Южную Америку вообще, а въ Аргентину—въ частности, наблюдавшееся въ прошломъ году, несомнѣнно, вызвано отчасти цѣлымъ рядомъ статей и корреспонденцій въ русской прессѣ, а также нѣсколькими, вышедшими отдѣльно, книгамъ. Цѣль настоящей корреспонденціи освѣтить вопросъ о «сезонной» эмиграціи въ Аргентину и о переселеніи въ Бразилію съ чисто практической точки зрѣнія въ томъ видѣ, въ какомъ онъ представляется пишущему эти строки на основаніи личныхъ наблюденій, вынесенныхъ изъ двукратныхъ поѣздокъ въ названныя южно-американскія страны, и свѣдѣній, собранныхъ въ здѣшнемъ русскомъ консульствѣ, черезъ которое ежегодно проходятъ многія сотни возвращающихся обратно въ Россію нашихъ переселенцевъ, сильно разочарованныхъ въ своихъ предположеніяхъ и надеждахъ.

По словамъ здѣшняго нашего консула В. И. Гука, значительная часть возвращающихся на родину русскихъ переселенцевъ бываетъ вынуждена прибѣгать къ денежной помощи консульства, причемъ немалое количество русскихъ эмигрантовъ возвращается въ Европу на судахъ, перевозящихъ скотъ, для ухода за которымъ ихъ нанимаютъ. По установившемуся обычаю, они вносятъ капитану парохода въ Буэносъ-Айресъ 50 франковъ. Въ случаѣ добросовѣстнаго исполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей, они получаютъ по прибытіи въ Антверпенъ половину этихъ денегъ, т. е. 25 фр., обратно. На каждомъ большомъ пароходѣ такихъ «кэптъмэновъ» имѣется отъ 30 до 50 человѣкъ, половину которыхъ обыкновенно составляютъ русскіе эмигранты, причемъ подавляющее большинство изъ нихъ уроженцы южныхъ юго-западныхъ губерній.

По свидѣтельству В. И. Гука, переселенцы рѣдко жалуются на климатическія условія, непривычную пищу и разныя заболѣванія. Полевая работы происходятъ далеко отъ населенныхъ мѣстъ, жить приходится въ землянкахъ или примитивныхъ баракахъ, питаніе состоитъ исключительно изъ мѣстныхъ продуктовъ. Санитарныя мѣропріятія и даже медицинская помощь рѣдки, отсутствуетъ даже контроль со стороны мѣст-

ныхъ властей, но, судя по рассказамъ самихъ рабочихъ, сами работодатели и подрядчики добросовѣстно исполняютъ всѣ условія контрактовъ, не притѣсяняя рабочихъ, но, напротивъ, оказываютъ посильное содѣйствіе въ случаѣ болѣзни или несчастныхъ случаевъ. Жалобы раздаются на многочисленныхъ, особенно въ Буэносъ-Айресѣ, подпольныхъ агентовъ, которые сманиваютъ неопытныхъ русскихъ крестьянъ въ свои агентуры-притоны и тамъ до-чиста обираютъ ихъ. Обращеніе обманутыхъ переселенцевъ къ мѣстнымъ властямъ бесполезно, такъ какъ юркіе агенты во-время исчезаютъ и заступничество властей оказывается запоздалымъ. На такіе злоупотребленія жалуются почти всѣ допрошенные нашими здѣшнимъ консуломъ эмигранты, возвратившіеся изъ Аргентины. Что же касается затрудненій изъ-за незнанія нашими эмигрантами испанскаго языка, то такое, повидимому, не имѣютъ практическаго значенія. Наши крестьяне скоро выучиваются говорить по-испански, въ особенности многочисленные уроженцы Бессарабской губерніи, говорящіе по-молдавански. Г. Гукъ произвелъ экзаменъ большей части обращающихся въ наше здѣшнее консульство эмигрантовъ, пробывшихъ отъ 6 мѣсяцевъ до одного года въ Аргентинѣ, и всѣ они объяснялись вполне удовлетворительно на испанскомъ языкѣ.

Въ настоящее время переѣздъ изъ Бремена или Гамбурга въ Буэносъ-Айресъ обходится въ третьемъ классѣ, т. наз. «Zwischendeck'ъ», только въ 85 герм. марокъ, или около 40 руб. на наши деньги. Въ Буэносъ-Айресѣ имѣется прекрасно оборудованный правительственный эмигрантскій пріютъ, рассчитанный на нѣсколько тысячъ человѣкъ. Каждый прибывшій въ предѣлы Аргентинской республики эмигрантъ имѣетъ право совершенно бесплатно въ теченіе пяти дней прожить въ эмигрантскомъ «отелѣ», въ которомъ находится образцово дѣйствующее правительственное бюро для указаній работы. Сезонъ полевыхъ работъ въ Аргентинѣ начинается въ ноябрѣ и кончается въ мартѣ, хотя работу легко получить еще и въ апрѣлѣ и маѣ. Каждому эмигранту, съ семьей или безъ нея, выдаются бесплатные железнодорожные или пароходные билеты до любого пункта обширной аргентинской территоріи, причемъ изъ-за незнанія языка у переселенца никакихъ недоразумѣній возникнуть не можетъ, т. к. въ бюро всегда имѣются многочисленные переводчики всѣхъ славянскихъ языковъ. Все несчастье заключается въ томъ, что большинство прибывшихъ остаются или, лучше говоря, «застрѣваютъ» въ Буэносъ-Айресѣ, не выѣзжая на полевые работы въ «кампъ», гдѣ каждый, дѣйствительно желающій работать, несомнѣнно, можетъ скопить до тысячи и болѣе франковъ въ сезонъ. Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію то обстоятельство, что испанскіе и итальянскіе полевые рабочіе отсылаютъ, въ среднемъ, отъ 800 — 1.000 фр. на родину въ сезонъ, покрывая расходы по переѣзду въ оба конца. Они не остаются и не пробѣдаютъ въ дорожныхъ работъ къ себѣ обратно домой. Пишущему эти строки приходилось неоднократно встрѣтить въ Буэносъ-Айресѣ цѣлыя толпы русскихъ, ночующихъ на бульварахъ, въ паркахъ и пустыхъ вагонахъ. До самаго послѣдняго времени въ Буэносъ-Айресѣ существовало лишь нештатное вице-консульство, которое, какъ и о. настоятель православной церкви постоянно осаждаются нуждающимися эмигрантами, а средствъ, конечно, нѣтъ почти никакихъ.

Вся бѣда происходитъ отъ отсутствія надлежащей организаціи нашей эмиграціи въ Аргентину, на которой

сказываются все недочеты и непоследовательности нашей устарѣвшей паспортной системы; русское законодательство, какъ известно, не только не признаетъ эмиграции, но и запрещаетъ ее подъ угрозою уголовной кары. Въ силу этого, мы не имѣемъ возможности регулировать эту отрасль народной жизни и контролировать эмиграционныхъ агентовъ.

По тѣмъ или другимъ причинамъ, но несомнѣнно одно, что громадное количество русскихъ эмигрантовъ съ самаго начала оказывается въ незаконномъ положеніи: покупаютъ билеты у агентовъ, не подлежащихъ никакому контролю или отвѣтственности, при содѣйствіи такихъ же агентовъ тайно переходятъ границу и т. д. Нелегальность положенія заставляетъ эмигрантовъ избѣгать официальныхъ русскихъ учрежденій за границею, что, конечно, на руку «рыцарямъ индустрии».

Руководствуясь желаніемъ хотя бы нѣсколько упорядочить дѣло эмиграции, наша административная практика выработала рядъ исключеній и послабленій въ видѣ девятимѣсячныхъ бесплатныхъ паспортовъ для рабочихъ и краткосрочныхъ билетовъ для перехода черезъ границу съ одной—и проходныхъ надписей на паспортахъ и другихъ документахъ—съ другой стороны. Фактически, такимъ образомъ, законъ о запрещеніи и на казуемости эмиграции пересталъ дѣйствовать, но все столь опасныя и нежелательныя для обывателя послѣдствія и выводы этого основного закона остались и остаются въ силѣ.

Но вернемся еще къ самой эмиграции.

До послѣдняго времени аргентинское сельское хозяйство находилось въ полной зависимости отъ итальянскихъ рабочихъ рукъ: въ 1911 г. въ Аргентину прибыло 58.185 итальянцевъ, противъ 102.019 въ 1910 г. Въ 1912 г. число итальянскихъ иммигрантовъ въ Аргентинѣ было уже 80.583 чел., т. е. еще не достигло цифры 1910 г. Конфликтъ, возникшій изъ-за санитарныхъ мѣропріятій между аргентинскимъ и итальянскимъ правительствами въ 1911 г. и вызвавшій временное сильное сокращеніе эмиграции изъ Италіи, поставилъ Аргентину въ весьма затруднительное положеніе. Несмотря на то, что конфликтъ этотъ былъ улаженъ еще въ началѣ 1912 г., и прежнія дружественныя отношенія возстановлены, аргентинское правительство хочетъ обезпечить себѣ въ этомъ отношеніи полную независимость отъ Италіи путемъ установленія постоянного притока рабочихъ рукъ изъ другихъ странъ. Съ этой цѣлью здѣшнее, антверпенское, аргентинское генеральное консульство вело переговоры съ пароходными компаніями и эмиграционными бюро въ Германіи, добиваясь пониженія проѣздной платы изъ Европы въ Аргентину: предполагалось даже перевозить эмигрантовъ въ счетъ получаемой въ Аргентинѣ заработной платы, но проектъ этотъ, какъ неудобный во многихъ отношеніяхъ, былъ затѣмъ оставленъ. Пропаганда аргентинскаго генеральнаго консульства въ самой Бельгіи въ 1911 г. дала незначительные результаты: уѣхало на полевые работы всего человекъ 60.

Но если «сезонная» эмиграція русскихъ крестьянъ въ Аргентину при правильной постановкѣ этого дѣла могла бы, если не сразу, то современемъ, давать благоприятные, результаты, то все же къ этому дѣлу необходимо приступить съ большою осторожностью. Устройство специальныхъ рейсовъ между Буэнос-Айресомъ и Одессой было бы, конечно, желательно съ точки зрѣнія нашихъ эмигрантовъ, но оказалось бы, пожалуй, убыточнымъ для самыхъ пароходныхъ компаній, ибо на передвиженіе эмигрантовъ можно разсчитывать только предъ началомъ и по окончаніи полевыхъ работъ и то только въ одинъ конецъ, на правильный же товаро-

обмѣнъ и постоянные достаточные грузы въ обоихъ направленіяхъ при однородности производства и потребления въ Россіи и Аргентинѣ едва-ли можно надѣяться. Такъ, въ 1910 г. въ аргентинскихъ портахъ весь судовой оборотъ подъ русскимъ флагомъ выразился въ суммѣ всего 151.020 тоннъ, а товарообмѣнъ между Россіей и Аргентиной въ томъ же году составлялъ 654.040 пезо зол., изъ каковой суммы на долю нашего ввоза въ Аргентину приходилось 484.403 пезо, на импортъ оттуда—169.637 пезо (1 пезо зол. = 5 фр. = 1 р. 87½ коп.). Другое дѣло, если бы эти пароходы брали бы грузы въ порты Средиземнаго моря, т. е. сами ходили бы на отхожій промыселъ.

Кромѣ того, искусственное поднятіе «сезонной» эмиграции, внезапное сильное ея увеличеніе при помощи специально для этой цѣли созданной пароходной линіи Одесса—Буэнос-Айресъ таитъ въ себѣ опасность весьма чувствительнаго пониженія заработной платы въ самой Аргентинѣ. Нужно лишь упорядочить, облегчить уже существующую эмиграцію, путемъ устройства въ самой Россіи подчиненныхъ контролю мѣстныхъ властей агентствъ для найма рабочихъ и продажи пароходныхъ билетовъ, безпрепятственной выдачи девятимѣсячныхъ бесплатныхъ паспортовъ для рабочихъ, какъ это дѣлается нынѣ для полевыхъ работниковъ, отправляющихся въ Австро-Венгрію и Германію, а затѣмъ принять мѣры для защиты интересовъ нашихъ эмигрантовъ-рабочихъ въ Южной Америкѣ.

Что же касается Бразиліи, то таковая какъ по своему огромному протяженію, такъ по климатическимъ условіямъ слишкомъ разнообразна, чтобы судить о ней, какъ объ однообразной величинѣ или единомъ цѣломъ. Одно дѣло штатъ С.-Пауло, съ его монокультурой—кофейнымъ деревомъ,—гдѣ въ большинствѣ случаевъ требуются лишь рабочіе на кофейныхъ плантаціяхъ, а совершенно другой характеръ имѣетъ какой нибудь штатъ въ родѣ Св. Екатерины. Посѣтивъ лично нѣсколько колоній въ штатѣ С. Пауло, напр., Новую Европу, пишущій эти строки вынесъ, въ общемъ, довольно таки благоприятное впечатлѣніе, чего нельзя сказать про колоніи на р. Паранѣ и другихъ мѣстахъ, гдѣ колонистамъ, благодаря климатическимъ условіямъ, живется гораздо хуже. Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ сейчасъ подъ рукою точныхъ статистическихъ данныхъ относительно количества русскихъ эмигрантовъ въ Бразиліи, но, конечно, таковое значительно меньше, чѣмъ въ Аргентинѣ, которая болѣе пригодна для цѣлей временной и постоянной эмиграции.

Въ заключеніе позвольте мнѣ разсказать нижеслѣдующій фактъ, ярко иллюстрирующий положеніе нашихъ эмигрантовъ въ Бразиліи.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1911 г. въ наше здѣшнее консульство явилось человекъ 80 русскихъ переселенцевъ, направлявшихся въ Бразилію на одномъ изъ пароходовъ Сѣверо-Германскаго Ллойда. Благодаря случайности (или недосмотру агенства), въ гавани въ то же время находилось судно, шедшее изъ Бразиліи съ группой переселенцевъ, направлявшихся обратно въ Россію. Обѣ группы земляковъ столкнулись, сговорились, и въ результатѣ—наши переселенцы не пожелали ѣхать дальше. Вызванный въ консульство агентъ Ллойда, однако, сумѣлъ убѣдить эмигрантовъ, и тѣ уѣхали въ «страну обѣтованную». Въ сентябрѣ 1912 г. часть этихъ же эмигрантовъ вновь явилась въ антверпенское русское консульство и разсказала, между прочимъ, слѣдующее:

По прибытіи въ Бразилію, ихъ отправили въ колонію, находящуюся въ трехъ дняхъ пути отъ гор. Порто-Алегге; мѣстность гористая, почва каменистая и мало подходящая для земледѣлія, къ тому же мѣстность изобилуетъ мышами, поѣдающими все посѣвы; зима начинается въ маѣ, и работать въ періодъ непрерывныхъ дождей

невозможно. При хорошемъ удобреніи, повидимому, можно было бы завести хозяйство, но для этого необходимо имѣть домашній скотъ и оборотный капиталъ, и во всякомъ случаѣ года два, если не больше, пришлось бы работать и жить, не получая никакой прибыли отъ хозяйства. Ни домашняго скота, ни построекъ не даютъ, но правительство открываетъ для каждой семьи кредитъ въ 250 милрейсовъ (1 милрейсъ=60 к.); на эту сумму каждый эмигрантъ получаетъ купоны, по которымъ въ мѣстныхъ лавкахъ можно получить сѣстные припасы. Когда кредитъ изсякъ, колонисты оказались въ безвыходномъ положеніи и рѣшили возвратиться на родину.

Кое какъ добравшись до Рио-де-Жанейро, они купили на оставшіяся собственные деньги билеты до Бремена. Однако, въ такомъ сравнительно счастливомъ положеніи

оказались весьма немногіе: остальные, не имѣвшіе денегъ для обратнаго путешествія, волей-неволей остались въ колоніи: бѣдствованія ихъ не поддаются описанію.

Въ числѣ явившихся въ консульство были лица, бывшія въ Бразиліи больше года и хорошо ознакомившія со страной: они подтвердили, что нѣкоторые русскіе эмигранты устриваются хорошо и богатеютъ. Тяжелыя условія бразильской жизни выдерживаютъ не многіе: самые крѣпкіе и энергичные элементы выбиваются на дорогу и образуютъ то ядро будущихъ поселеній, ради образованія котораго погибаютъ и разоряются сотни менѣе выносливыхъ привезенныхъ изъ Европы эмигрантовъ.

Г. Охотниковъ.

ХРОНИКА.

Финансы, кредитъ и банки.

♦ **Дѣятельность кассы городского и земскаго кредита.** Къ 1 августа 1913 г. въ кассу городского и земскаго кредита поступило 76 ходатайствъ отъ городовъ на сумму 14,7 милл. р. и 75 отъ земствъ на сумму 9,6 милл. р., а всего 151 ходатайство о долгосрочныхъ ссудахъ на сумму 24,3 милл. р., противъ 132 ходатайствъ на 1 іюля. Число и сумма разрѣшенныхъ долгосрочныхъ ссудъ составляли:

	На 1 августа:		На 1 іюля:	
	число.	сумма (въ милл. р.)	число.	сумма (въ милл. р.)
Городамъ	39	5,5	28	3,8
Земствамъ	39	3,8	26	2,7
Итого	78	9,3	54	6,5

Изъ общей суммы разрѣшенныхъ долгосрочныхъ ссудъ къ 1 августа было выдано ссудъ на 5,7 милл., противъ 3,8 милл. на 1 іюля текущаго года.

Относительно краткосрочныхъ ссудъ на 1 августа поступило 24 ходатайства отъ городовъ на сумму 3,4 милл. р. и 31 ходатайство отъ земствъ на сумму 2,3 милл. р., а всего 55 ходатайствъ на сумму 5,7 милл. р. противъ 45 ходатайствъ на сумму 5,2 милл. къ 1 іюля текущаго года. Число и сумма разрѣшенныхъ краткосрочныхъ ссудъ составляли:

	На 1 августа:		На 1 іюля:	
	число.	сумма (въ милл. р.)	число.	сумма (въ милл. р.)
Городамъ	13	1,1	11	1,1
Земствамъ	17	1,1	12	0,6
Итого	30	2,2	23	1,7

Изъ общей суммы разрѣшенныхъ краткосрочныхъ ссудъ къ 1 августа было выдано ссудъ на 1,7 милл. р. противъ 0,7 милл. къ 1 іюля сего года.

Такимъ образомъ, до 1 августа отъ городовъ и земствъ поступило всего 206 ходатайствъ на сумму 30 милл. р., изъ коихъ до 1 августа разрѣшено 108 ссудъ на сумму 11,5 милл. руб.

♦ **Земскіе страховые платежи.** Детальная данія по земскому страхованію всѣхъ видовъ имѣются въ отчетахъ отдѣльныхъ земствъ, но собрать и свести эти свѣдѣнія по всѣмъ земствамъ представляется весьма труднымъ, вслѣдствіе разновременнаго появленія отчетовъ, разнообразія ихъ формы и недостатка лѣкото-

рыхъ данныхъ въ отдѣльныхъ отчетахъ. Между тѣмъ сводная вѣдомость однородныхъ данныхъ по всѣмъ земствамъ представляетъ огромное значеніе въ вопросѣ страхованія отъ огня. Здѣсь мы имѣемъ возможность дать сводную таблицу земскихъ страховыхъ платежей по всѣмъ видамъ земскаго огневого страхованія за 1911 годъ.

Изъ приводимой ниже таблицы прежде всего можно видѣть, что наиболѣе крупными страховыми единицами, по числу дворовъ, являются губерніи: Кіевская, Пермская, Подольская, Волынская, Вятская и Тамбовская; по величинѣ же валового сбора платежей по обязательному страхованію на первомъ мѣстѣ стоятъ губерніи: Тверская (1.699 тыс. р.), Тамбовская (1.243 т. р.), Владимірская (1.225 т. р.) и Рязанская (1.181 т. р.).

Такое несовпаденіе объясняется громадной разницей въ величинѣ страхового обложенія, приходящагося въ среднемъ на одинъ дворъ въ разныхъ губерніяхъ: напр. въ Подольской губ. средній платежъ страховыхъ премій на 1 дворъ составляетъ всего 0,47 р., въ Тверской же губерніи онъ достигаетъ 4,62 р., т. е. превышаетъ почти въ 10 разъ. Кромѣ Тверской губерніи большіе размѣры страховыхъ платежей на одинъ дворъ замѣчаются еще въ губерніяхъ: Владимірской (4,46), Московской (4,41), С.-Петербургской (3,91), Рязанской (3,86), Ярославской (3,66) и Смоленской (3,47).

Большіе размѣры страховыхъ платежей объясняются, главнымъ образомъ, высокими нормами оцѣнокъ вообще и развитіемъ дополнительнаго страхованія въ частности. Дополнительное страхованіе даетъ въ общемъ пока еще меньшую сумму платежей, чѣмъ окладное, но чрезвычайно энергично развивается, и уже въ настоящее время во многихъ губерніяхъ сборъ платежей по дополнительному страхованію въ нѣсколько разъ превышаетъ окладные сборы; таковы губерніи: Владимірская, Калужская, Нижегородская, Пермская, Рязанская, Симбирская, Тверская, Черниговская и Ярославская.

Добровольное страхованіе наиболѣе развито въ губерніяхъ: Московской, Орловской, С.-Петербургской, Самарской, Тульской и Черниговской. Страхуются главнымъ образомъ строенія; страхованія недвижимости даютъ всего лишь около 1/6 сбора премій по добровольному страхованію, а въ 4-хъ земствахъ страхованіе движимости даже не практикуется.

Бессарабская
Владимірская
Вологодская
Воронежская
Вятская
Екатеринославская
Казанская
Калужская
Костромская
Курская
Московская
Нижегородская
Новгородская
Олонекская
Орловская
Пензенская
Пермская
Полтавская
Псковская
Рязанская
Самарская
С.-Петербургская

Саратовская
Симбирская
Смоленская
Таврическая
Тамбовская
Тверская
Тульская
Уфимская
Харьковская
Херсонская
Черниговская
Ярославская
Волынская
Витебская
Кіевская
Минская
Могилевская
Подольская

♦ Б
г. Кіева
размѣръ
принять
1913 г.
то приве
признать
при 440
а г. Одо
9.546 ты
г. Кіевъ
довольств
здѣсь въ
городовъ
небольш
весьма
Достаточ
гаютъ по
576 тыс.
доходной
г. Одессы
г. Кіевъ
шихъ гор
нѣкоторы
Самыя д
электрич
въ руках
Ниже
ской смѣ

№ 32.

ГУБЕРНІИ.

	Поступило платежей за 1911 г. по страхованіямъ:				добровольному:		всего.
	обязательному:	добровольному:	общее число дворовъ.	на одну дворъ.	строений.	движимости.	
Бессарабская	176.216	7.554	292.481	0,63	88.422	19.090	291.282
Волынская	260.654	964.717	275.000	4,46	115.375	8.077	1.348.823
Вологодская	76.379	58.850	253.065	0,53	72.719	6.641	214.589
Воронежская	307.734	403.278	425.921	1,67	120.414	80.898	912.324
Вятская	703.752	10.559	535.155	1,33	107.374	6.186	827.871
Екатеринбургская	312.611	203	297.484	1,05	74.299	20.312	407.425
Екатеринская	301.336	299.281	409.422	1,47	118.401	61.612	780.630
Казанская	113.852	345.465	209.969	2,19	152.823	10.072	622.212
Калужская	261.381	337.272	270.862	2,21	180.847	8.520	788.020
Костромская	571.704	225.760	372.470	2,14	236.686	61.639	1.095.789
Курская	412.496	583.343	225.668	4,41	516.608	70.457	1.582.904
Московская	150.734	651.001	317.052	2,53	119.309	—	921.044
Нижегородская	241.979	239.563	254.691	1,89	196.345	22.164	700.051
Новгородская	43.689	16.879	64.797	0,93	8.183	—	68.751
Одесская	292.589	217.638	306.479	1,66	314.356	127.144	951.727
Орловская	305.694	265.564	253.948	2,25	175.092	24.790	771.140
Пензенская	211.743	433.026	599.079	1,08	42.426	24.508	711.703
Пермская	505.882	136.586	457.277	1,40	228.257	135.767	1.006.492
Полтавская	481.834	460	171.599	2,81	208.376	18.876	709.546
Псковская	422.787	758.491	305.965	3,86	218.194	32.411	1.431.883
Рязанская	423.688	33.761	426.727	1,07	293.781	29.381	780.611
Самарская	298.613	187.579	124.206	3,91	297.265	11.208	794.665
С.-Петербургская	768.380	197.783	367.180	2,63	155.813	—	1.121.976
Саратовская	196.245	479.325	298.167	2,27	102.894	26.343	804.807
Симбирская	506.187	306.835	234.054	3,47	221.215	21.408	1.055.645
Смоленская	66.296	2.180	131.019	0,52	33.377	9.474	111.327
Таврическая	1.106.124	137.503	571.249	2,18	248.837	77.446	1.569.910
Тамбовская	681.685	1.017.644	367.507	4,62	227.187	94.079	2.020.595
Тверская	330.965	91.877	232.872	1,82	283.689	62.854	769.385
Тульская	441.772	67.395	458.000	1,11	74.212	23.132	606.511
Уфимская	463.414	249.281	420.063	1,70	155.444	33.693	901.832
Харьковская	180.635	32.282	354.176	0,60	59.822	8.986	281.725
Херсонская	202.555	519.037	373.310	1,93	260.463	28.820	1.010.875
Черниговская	82.682	740.845	225.019	3,66	106.809	38.997	969.333
Ярославская	516.191	265.058	586.017	1,33	52.798	4.045	838.092
Волынская	206.454	14.405	178.831	1,24	61.150	2.706	284.715
Витебская	384.001	188.080	635.984	0,90	43.105	10.607	625.793
Киевская	165.019	405.124	301.868	1,89	43.006	—	613.149
Минская	290.129	270.296	484.949	1,16	56.692	—	617.117
Могилевская	261.506	7.170	571.249	0,47	22.165	4.718	295.559
Подольская	—	—	—	—	—	—	—
Итого	13.727.587	11.168.950	—	—	7.321.291	—	32.217.828

♦ Бюджетъ гор. Кіева на 1913 годъ. Бюджетъ г. Кіева на 1913 г. равняется 4.727 тыс. р., превышая размѣръ прошлогодняго бюджета на 422 тыс. р. Если принять во вниманіе, что населеніе г. Кіева на 1 января 1913 г. опредѣлялось приблизительно въ 594.000 чел., то приведенный размѣръ кіевского бюджета придется признать сравнительно небольшимъ. Такъ, напр., г. Рига при 440 тыс. жителей имѣетъ бюджетъ въ 8.146 тыс. р., а г. Одесса при 625 тыс. жителей имѣетъ бюджетъ въ 9.546 тыс. р. (по проекту смѣты). Такимъ образомъ, г. Кіевъ, имѣя почти такое же населеніе, какъ и Одесса, довольствуется вдвое меньшимъ бюджетомъ. Не входя здѣсь въ детальное сравненіе бюджетовъ 3 названныхъ городовъ, отмѣтимъ лишь, что причиной сравнительно небольшихъ размѣровъ кіевского бюджета является весьма слабое развитіе здѣсь городскихъ предприятий. Достаточно указать, что въ 1913 г. г. Кіевъ предполагаетъ получить отъ своихъ предприятий (§ V смѣты) всего 576 тыс. р. Между тѣмъ соответствующій параграфъ въ доходной смѣтѣ г. Риги равенъ 3.195 тыс. р., а въ смѣтѣ г. Одессы—3.926 тыс. р. Въ области муниципализаціи г. Кіевъ отсталъ не только отъ столицъ и такихъ большихъ городовъ, какъ Варшава, Рига и Одесса, но и отъ нѣкоторыхъ губернскихъ городовъ средней величины. Самыя доходныя и крупнѣйшія предприятия (трамвай, электрическая станція, водопроводъ) находятся въ Кіевѣ въ рукахъ концессионеровъ. Ниже мы приводимъ главнѣйшія подраздѣленія кіевской смѣты (въ тыс. руб.):

Доходы.

Сборы:

съ недвижимыхъ имуществъ	1.082
» торговли и промысловъ	340
» лошадей, экипажей частныхъ лицъ и собакъ	16
Пошлины разныхъ наименованій	56
Съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей	1.328
Съ городскихъ сооружений (предпріятій)	576
Пособіе городу и возвратъ расходовъ	1.262
Равныхъ поступленій	67

Всего доходовъ 4.727

Въ томъ числѣ доходовъ отъ предмѣстій гор. Кіева 32

Расходы.

Участіе въ расходахъ по содержанію правит. учреждений	3
Содержаніе гор. общ. управленія и сиротскаго суда	434
Воинская квартирная повинность	406
Содержаніе гор. полиціи	311
Содержаніе пожарной команды	119
Благоустройство города	524
Содержаніе гор. сооружений (предпріятій)	149
Народное образованіе	730
Общественное призрѣніе	282
Медицинская, ветерин. и санитарныя части	718
Уплата налоговъ	49
Содержаніе и устройство принадл. городу недвижимыхъ имуществъ	191
Уплата долговъ	695
Отчисленіе на обрабатываніе капиталовъ	16
Разные расходы	101

Всего расходовъ 4.727

Въ томъ числѣ расходовъ за счетъ спеціальныхъ средствъ на предмѣстья гор. Кіева 598 32

♦ **Краткосрочный коммунальный кредитъ въ Германіи.** Въ теченіе первыхъ 3 лѣтъ своей дѣятельности междугородское бюро краткосрочнаго кредита, учрежденное союзомъ германскихъ городовъ (Geldvermittlungsstelle des Deutschen Städtetages), довольно успѣшно развивало свою дѣятельность. За это время къ названному бюро былъ предъявленъ спросъ на краткосрочныя ссуды на общую сумму 214 милл. мар., но удовлетворены были требованія лишь на сумму 80 милл. мар. Общая сумма предложеній свободныхъ денегъ достигла 112,5 милл. мар., изъ коихъ дѣйствительно было предоставлено во временное распоряженіе посредническаго бюро около 76 милл. мар. Что касается посредническихъ операцій въ области долгосрочнаго кредита, которыя бюро начало производить около года тому назадъ, то и эти операціи, какъ сообщаетъ «*Kommunale Praxis*» (№ 33, 1913 г.), развиваются также довольно успѣшно. Всего заявлено требованій на 135 милл. мар., причемъ пока заключены сдѣлки всего лишь на сумму 19,5 милл. мар. Относительно большей части требованій этого года пока еще ведутся переговоры. Насколько успѣшны операціи бюро видно уже изъ того, что при его посредничествѣ удавалось заключить краткосрочныя займы даже въ періодъ весьма стѣсненнаго положенія денежнаго рынка и высокаго оффиціальнаго учета по значительно болѣе низкому проценту (въ нѣкоторыхъ случаяхъ на 1 1/4% ниже) въ сравненіи съ учетной ставкой рейхсбанка. Несмотря на современное ненормальное положеніе денежнаго рынка, цѣлому ряду германскихъ городовъ удалось выйти съ помощью бюро изъ очень затруднительнаго положенія, безъ тяжелыхъ жертвъ, которыя пришлось бы въ противномъ случаѣ принести при непосредственномъ обращеніи на рынокъ. Въ виду тѣхъ выгодъ, которыя даетъ посредническое бюро, число присоединяющихся къ нему продолжаетъ замѣтно увеличиваться.

♦ **Расходы на народное образованіе въ Пруссіи.** Какъ сообщаетъ «*Soziale Praxis*» (№ 46, 1913),

школьная перепись 1911 г. показала, что за послѣднія 25 лѣтъ (съ 1886 г. по 1911 г.) расходы публично-правовыхъ союзовъ на народное образованіе поднялись съ 100,1 милл. мрк. до 420,9 милл. мрк., т. е. возросли въ 4,2 раза. За это же время число учащихся увеличилось съ 4.848.247 до 6.572.140 мрк., т. е. на 36%. Въ настоящее время на одного ученика расходуется 64,5 мрк., противъ 21 мрк. въ 1886 г. Весьма интереснымъ представляется распределеніе школьныхъ расходовъ между государствомъ и органами мѣстнаго самоуправления и другими организаціями. Вотъ соотвѣтствующія цифры для 1886 и 1911 гг. (въ милл. мрк.):

	1886.	1911.
Государство	13,3	127,3
Органы мѣстнаго самоуправления, школьные союзы и др. организаціи	86,9	293,6
	100,1	420,9

Въ то время, какъ расходы органовъ мѣстнаго самоуправления и прочихъ союзовъ увеличились за 25 лѣтъ въ 3 1/2 раза, государственные расходы возросли почти въ 10 разъ. Но въ абсолютныхъ числахъ увеличеніе государственныхъ затратъ на народное образованіе почти въ 2 раза меньше увеличенія затратъ мѣстныхъ союзовъ. По приблизительнымъ подсчетамъ, расходы на одного учащагося составляли (въ марк.):

	Всего.	Въ томъ числѣ изъ государств. средствъ.
Въ народной школѣ	65	21
» средней школѣ	112	9
» высшихъ учебныхъ заведеній	373	107

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, относительно слабѣе всего выражается участіе государства въ расходахъ на среднюю школу. Послѣднія цифры, по словамъ «*Soziale Praxis*», не отличаются точностью.

Сельское хозяйство.

♦ **Ростъ сельскохозяйственной промышленности въ Аргентинѣ.** Развитие земледѣлія въ Аргентинѣ неуклонно и интенсивно подвигается впередъ, такъ что, по вывозу зернового хлѣба, эта страна въ близкомъ будущемъ должна занять одно изъ главныхъ мѣстъ среди другихъ государствъ на мировомъ рынкѣ. Размѣры пахотной земли увеличились съ 17.500 тыс. гект. въ 1908/9 г. до 21.883.687 гект. въ 1911/12 г.; или на 160%. Урожай пшеницы, льна, овса и кукурузы за 1909 г. исчислялся приблизительно 308.734.500 рублей, а стоимость необходимыхъ для сельскаго хозяйства земледѣльческихъ орудій и машинъ доходила въ 1908 г. до 120.637.651 руб. Наибольшее количество машинъ поставлено въ Аргентину Германіей, затѣмъ Англія и Австро-Венгрія. Необходимо имѣть въ виду значительные размѣры землевладѣнія—не менѣе 100 гект. на каждого собственника, — составляющіе характерную особенность туземнаго хозяйства. Отсюда понятно, какимъ образомъ количество примѣняемыхъ въ хозяйствѣ машинъ могло въ продолженіе 13 лѣтъ увеличиться на 265%, а расходы по приобрѣтенію новыхъ достигли за послѣдніе три года приблизительно 14 милл. р. Въ 1911/12 г. всего подъ пшеницу было отведено 6.897 тыс. гект., подъ кукурузу—3.422 тыс. гект., овесъ—1.031 тыс. гект. и ячмень—67.703 гект. Культура ячменя для цѣлей пивоваренія и мѣстнаго потребленія дала исключительно благоприятные резуль-

таты, такъ что производство ячменя въ будущемъ значительно увеличится. Помимо хлѣбопашества, культивируется также льняное сѣмя въ довольно большомъ масштабѣ, до 1.630 тыс. гект., и люцерна—5.630 тыс. гект. Въ общемъ, подъ зерновые хлѣба и ленъ уходитъ до 60% всей посѣвной площади, а подъ люцерну—26%. На-ряду съ люцерной производятся посѣвы и другихъ кормовыхъ травъ, которыя большей частью еще на корню поѣдаются домашнимъ скотомъ. Интересно отмѣтить, что за послѣднія одиннадцать лѣтъ посѣвы кормовыхъ травъ увеличились болѣе, чѣмъ на 60%. Далѣе, въ странѣ развито винодѣліе—100.497 гект. подъ виноградниками, въ меньшей мѣрѣ табаководство—9.500 гект.; много вниманія удѣляется также разведенію сахарнаго тростника—93.430 гект. Эта послѣдняя отрасль, при болѣе затратѣ труда на глубокую перепашку и удобреніе почвы перегноемъ, могла бы дать болѣе успѣшные результаты. Молочное хозяйство и куроводство находятся еще въ первоначальной стадіи развитія.

Отсутствіе и дороговизна рабочихъ рукъ составляютъ главную трудность веденія сельскаго хозяйства въ Аргентинѣ. Изъ земледѣльческихъ орудій и машинъ предпочитаютъ такія, которыя могутъ быть приводимы въ дѣйствіе лошадиной силой, сравнительно болѣе дешевой, чѣмъ англійскій уголь, доставка котораго, вслѣдствіе дурнаго сообщенія фермъ съ желѣзнодорожными станціями, обходится слишкомъ дорого.

Промышленность и торговля.

Обсѣдованіе дѣятельности германскихъ справочныхъ о кредитоспособности конторъ. Профессиональное наведеніе справокъ о кредитоспособности является одною изъ новѣйшихъ отраслей промышленной дѣятельности. Естественно поэтому, что техника этого дѣла не успѣла еще окрѣпнуть, равно какъ и не установились окончательно шаблоны различныхъ деталей дѣятельности подобныхъ справочныхъ учреждений. Эта сравнительная новизна дѣла, въ связи съ тѣмъ, что по существу своему оно является въ высокой степени деликатнымъ и требуетъ много такта, весьма часто совершено не видныхъ извнѣ добросовѣстности и труда, пошело къ тому, что далеко не всѣ предпріятія означенной отрасли оказались на высотѣ своего положенія, и что среди содержателей справочныхъ конторъ замѣшались люди неподходящіе и недостаточно для подобнаго дѣла солидные. Съ другой стороны и кліенты справочныхъ предпріятій нѣсколько переоцѣнили значеніе этихъ послѣднихъ и, своими къ нимъ требованіями, выдвинули на первый планъ весьма трудную правовую проблему объ объемѣ и содержаніи ответственности выдающихъ справки за таковыя¹⁾.

Въ концѣ прошлаго года съѣздъ германскихъ торговыхъ палатъ (т. наз. Handelstag) обратился циркулярнымъ письмомъ къ торговымъ палатамъ съ просьбою указать на дефекты справочнаго дѣла и на средства къ ихъ устраненію.

Произведенное по порученію Handelstag'a обслѣдованіе дѣятельности берлинскихъ справочныхъ предпріятій было недавно опубликовано²⁾ и означенная анкета имѣетъ для насъ несомнѣнный интересъ.

Въ 1905 г. былъ изданъ законъ «о порядкѣ учрежденія справочныхъ конторъ о кредитоспособности», а въ началѣ 1906 г. означенный законъ былъ дополненъ инструкціей Министерства Торговли и Промышленности³⁾. Особого развитія справочнаго дѣла упомянутый законъ не вызвалъ—на массу заявленій о желаніи открыть такіе конторы было выдано нѣсколько десятковъ разрѣшеній, но фактически далеко не всѣ разрѣшенія были использованы. Поэтому число дѣйствующихъ конторъ не достигаетъ и одного десятка. Сверхъ того, функционируютъ еще нѣкоторыя подпольныя, нелегальныя бюро.

Въ Германіи при значительно меньшей регламентированности справочнаго промысла онъ получилъ несравненно болѣе широкое развитіе. Опытъ Германіи въ этомъ дѣлѣ превосходитъ нашъ какъ въ отношеніи времени такъ и по числу справочныхъ предпріятій. Поэтому анализъ дѣятельности этихъ послѣднихъ и предположенія, имѣющія цѣлью регламентировать означенный промыселъ, въ связи съ русскими правилами по тому же предмету, даютъ очень любопытный матеріалъ.

По нашему закону для открытія справочныхъ конторъ о кредитоспособности требуется предварительное разрѣшеніе Министровъ Торговли и Промышленности и Внутреннихъ Дѣлъ и внесеніе значительнаго залога (25 тыс. р. за контору съ тремя отдѣленіями; за слѣдующія отдѣленія по 5 тыс. р.). Въ Германіи этотъ промыселъ подчиненъ лишь общимъ правиламъ объ открытіи и содержаніи торгово-промышленныхъ предпріятій.

¹⁾ Новѣйшее положеніе этой проблемы въ Германіи изложено въ статьѣ D-r Nöldeke, Rat und Auskunft im Geschäftsleben.

²⁾ Misstände im Auskunftswesen. Correspondenz der Aeltesten der Kaufmannschaft von Berlin, 1913 г. № 6.

³⁾ Законъ составляетъ приложение къ прим. 2 ст. 46 уст. торгового по прод. 1906 г., а инструкция обнародована въ Собр. Узак. и Распор. Правит. 1906 г. № 2 ст. 5 (отдѣлъ I).

По обслѣдованіи берлинскихъ справочныхъ конторъ обнаружилось, что около 30% содержателей ихъ принадлежатъ къ числу бывшихъ несостоятельными должниками, и что весьма многіе изъ этихъ предпринимателей и по своей предшествующей дѣятельности не получили никакой подготовки (были парикмахерами, булочниками, учителями танцевъ и т. п.). Тѣмъ не менѣе, старѣйшины берлинскаго купечества высказываются противъ концессіонирования и истребованія залога. Строгий выборъ, въ связи съ большимъ залогомъ, чрезмѣрно сѣздить, по ихъ мнѣнію, кругъ лицъ, желающихъ открыть бюро, отстранить многіе совершенно подходящіе и достойные элементы и искусственно ограничить, ко вреду для кліентовъ, конкуренцію между справочными конторами. Снисходительность при выдачѣ разрѣшеній и небольшіе залоговые не менѣе вредны, ибо они даютъ публикѣ лишь кажущуюся и совершенно призрачную гарантію добросовѣстности и солидности справочныхъ конторъ.

Нашъ законъ даетъ полномочіе Министрамъ Торговли и Промышленности и Внутреннихъ Дѣлъ, по взаимному соглашенію, производить черезъ назначенныхъ для сего лицъ ревизію дѣлопроизводства конторъ и, въ случаѣ обнаруженныхъ злоупотребленій, закрывать ихъ. Въ Германіи право закрытія правительственной властью несоотвѣтственныхъ своему назначенію конторъ предусмотрено § 35 устава о промышленности (Unzuverlässigkeit).

Право производить неожиданныя ревизіи конторъ не встрѣчаетъ сочувствія старѣйшинъ купечества въ виду того, что тогда каждый кліентъ, недовольный выданной ему справокою (а это недовольство часто весьма субъективно), будетъ требовать ревизіи конторы и тѣмъ подрывать ея репутацію. Съ приведеннымъ мнѣніемъ, однако, трудно согласиться. Неожданныя ревизіи должны быть возможны, но фактическое ихъ допущеніе, конечно, слѣдуетъ обставить извѣстными гарантіями достаточности основанія ихъ производства. Право закрытія должно быть, по результатамъ анкеты, поставлено на твердую почва раскрытіемъ смысла, что значитъ «несоотвѣтствие своему назначенію». Бюро подлежатъ закрытію, если: 1) не имѣютъ никакой организаціи, 2) недостаточную организацію для профессиональнаго наведенія справокъ, 3) не имѣютъ оборотнаго капитала, 4) если агенты по справкамъ (решершеры) ненадежны, 5) если справки составлены такъ, что невозможна объективная ихъ проверка, а равно установленіе того обстоятельства, посколькѣ свѣдѣнія добыты несоотвѣтственными средствами бюро, 6) если въ условіяхъ, напечатанныхъ въ формулярахъ, владѣлецъ бюро отклоняетъ отъ себя ответственность добросовѣстнаго купца и 7) если бюро прибѣгаютъ съ рекламными цѣлями къ противорѣчащимъ дѣйствительности утвержденіямъ.

Подобный перечень могъ бы имѣть очень благотворное значеніе для содержателей справочныхъ конторъ въ качествѣ инструкціи, какъ надо вести дѣло. Воспроизведеніе подобнаго перечня въ русской инструкціи было бы поэтому весьма желательнымъ¹⁾. Порядокъ дѣлопроизводства конторъ устанавливается, согласно ст. 4 русскаго закона инструкціей. Эта послѣдняя опредѣляетъ, что формы справокъ, книгъ и инструкцій дѣлопроизводства подлежатъ утвержденію отдѣла торговли. Этому же учрежденію представляются отчетныя данныя съ указаніемъ числа выданныхъ справокъ и распредѣленія ихъ по отраслямъ торговли и промышленности, но безъ указанія именъ.

¹⁾ Въ виду дискредитирующаго права двухъ министровъ закрывать конторы перечень долженъ имѣть примѣрный характеръ.

♦ **Краткосрочный коммунальный кредитъ въ Германіи.** Въ теченіе первыхъ 3 лѣтъ своей дѣятельности междугородское бюро краткосрочнаго кредита, учрежденное союзомъ германскихъ городовъ (Geldvermittlungsstelle des Deutschen Städtetages), довольно успѣшно развивало свою дѣятельность. За это время къ названному бюро былъ предъявленъ спросъ на краткосрочныя ссуды на общую сумму 214 милл. мар., но удовлетворены были требованія лишь на сумму 80 милл. мар. Общая сумма предложеній свободныхъ денегъ достигла 112,5 милл. мар., изъ коихъ дѣйствительно было предоставлено во временное распоряженіе посредническаго бюро около 76 милл. мар. Что касается посредническихъ операций въ области долгосрочнаго кредита, которыя бюро начало производить около года тому назадъ, то и эти операции, какъ сообщаетъ «*Kommunale Praxis*» (№ 33, 1913 г.), развиваются также довольно успѣшно. Всего заявлено требованій на 135 милл. мар., причемъ пока заключены сдѣлки всего лишь на сумму 19,5 милл. мар. Относительно большой части требованій этого года пока еще ведутся переговоры. Насколько успѣшны операции бюро видно уже изъ того, что при его посредничествѣ удавалось заключить краткосрочные займы даже въ періодъ весьма стѣсненнаго положенія денежнаго рынка и высокаго официальнаго учета по значительно болѣе низкому проценту (въ нѣкоторыхъ случаяхъ на 1 1/4% ниже) въ сравненіи съ учетной ставкой рейхсбанка. Несмотря на современное ненормальное положеніе денежнаго рынка, цѣлому ряду германскихъ городовъ удалось выйти съ помощью бюро изъ очень затруднительнаго положенія, безъ тяжелыхъ жертвъ, которыя пришлось бы въ противномъ случаѣ принести при непосредственномъ обращеніи на рынокъ. Въ виду тѣхъ выгодъ, которыя даетъ посредническое бюро, число присоединяющихся къ нему продолжаетъ замѣтно увеличиваться.

♦ **Расходы на народное образованіе въ Пруссіи.** Какъ сообщаетъ «*Soziale Praxis*» (№ 46, 1913),

школьная перепись 1911 г. показала, что за послѣднія 25 лѣтъ (съ 1886 г. по 1911 г.) расходы публично-правовыхъ союзовъ на народное образованіе поднялись съ 100,1 милл. мрк. до 420,9 милл. мрк., т. е. возросли въ 4,2 раза. За это же время число учащихся увеличилось съ 4.848.247 до 6.572.140 мрк., т. е. на 36%. Въ настоящее время на одного ученика расходуется 64,5 мрк., противъ 21 мрк. въ 1886 г. Весьма интереснымъ представляется распределеніе школьных расходовъ между государствомъ и органами мѣстнаго самоуправления и другими организациями. Вотъ соответствующія цифры для 1886 и 1911 гг. (въ милл. мрк.):

	1886.	1911.
Государство	13,3	127,3
Органы мѣстнаго самоуправления, школьные союзы и др. организации	86,9	293,6
	100,1	420,9

Въ то время, какъ расходы органовъ мѣстнаго самоуправления и прочихъ союзовъ увеличились за 25 лѣтъ въ 3 1/2 раза, государственные расходы возросли почти въ 10 разъ. Но въ абсолютныхъ числахъ увеличеніе государственныхъ затратъ на народное образованіе почти въ 2 раза меньше увеличенія затратъ мѣстныхъ союзовъ. По приблизительнымъ подсчетамъ, расходы на одного учащагося составляли (въ марк.):

	Всего.	Въ томъ числѣ изъ государств. средствъ.
Въ народной школѣ	65	21
» средней школѣ	112	9
» высшихъ учебныхъ заведеній	373	107

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, относительно слабѣе всего выражается участіе государства въ расходахъ на среднюю школу. Послѣднія цифры, по словамъ «*Soziale Praxis*», не отличаются точностью.

Сельское хозяйство.

♦ **Ростъ сельскохозяйственной промышленности въ Аргентинѣ.** Развитіе земледѣлія въ Аргентинѣ неуклонно и интенсивно подвигается впередъ, такъ что, по вывозу зернового хлѣба, эта страна въ близкомъ будущемъ должна занять одно изъ главныхъ мѣстъ среди другихъ государствъ на міровомъ рынкѣ. Размѣры пахотной земли увеличились съ 17.500 тыс. гект. въ 1908/9 г. до 21.883.687 гект. въ 1911/12 г.; или на 160%. Урожай пшеницы, льна, овса и кукурузы за 1909 г. исчислялся приблизительно 308.734.500 рублей, а стоимость необходимыхъ для сельскаго хозяйства земледѣльческихъ орудій и машинъ доходила въ 1908 г. до 120.637.651 руб. Наибольшее количество машинъ поставляется въ Аргентину Германія, затѣмъ Англія и Австро-Венгрія. Необходимо имѣть въ виду значительные размѣры землевладѣнія—не менѣе 100 гект. на каждого собственника, — составляющіе характерную особенность туземнаго хозяйства. Отсюда понятно, какимъ образомъ количество примѣняемыхъ въ хозяйствѣ машинъ могло въ продолженіе 13 лѣтъ увеличиться на 265%, а расходы по приобрѣтенію новыхъ достигли за послѣдніе три года приблизительно 14 милл. р. Въ 1911/12 г. всего подъ пшеницу было отведено 6.897 тыс. гект., подъ кукурузу—3.422 тыс. гект., овесъ—1.031 тыс. гект. и ячмень—67.703 гект. Культура ячменя для цѣлей пивоваренія и мѣстнаго потребленія дала исключительно благоприятные результаты, такъ что производство ячменя въ будущемъ значительно увеличится. Помимо хлѣбопашества, культивируется также льняное сѣмя въ довольно большомъ масштабѣ, до 1.630 тыс. гект., и люцерны—5.630 тыс. гект. Въ общемъ, подъ зерновые хлѣба и ленъ уходитъ до 60% всей посѣвной площади, а подъ люцерну—26%. На-ряду съ люцерной производятся посѣвы и другихъ кормовыхъ травъ, которыя большей частью еще на корню поѣдаются домашнимъ скотомъ. Интересно отмѣтить, что за послѣднія одиннадцать лѣтъ посѣвы кормовыхъ травъ увеличились болѣе, чѣмъ на 60%. Далѣе, въ странѣ развито винодѣліе—100.497 гект. подъ виноградниками, въ меньшей мѣрѣ табаководство—9.500 гект.; много вниманія удѣляется также разведенію сахарнаго тростника—93.430 гект. Эта послѣдняя отрасль, при большей затратѣ труда на глубокую перепашку и удобреніе почвы перегноемъ, могла бы дать болѣе успѣшные результаты. Молочное хозяйство и куроводство находятся еще въ первоначальной стадіи развитія.

Отсутствіе и дороговизна рабочихъ рукъ составляютъ главную трудность веденія сельскаго хозяйства въ Аргентинѣ. Изъ земледѣльческихъ орудій и машинъ предпочитаютъ такія, которыя могутъ быть приводимы въ дѣйствіе лошадиной силой, сравнительно болѣе дешевой, чѣмъ англійскій уголь, доставка котораго, вслѣдствіе дурнаго сообщенія фермъ съ желѣзнодорожными станціями, обходится слишкомъ дорого.

Въ к

справочны
фессіональ
является о
дѣятельнос
дѣла не у
новились
дѣятельнос
сравнитель
существу
ликатнымъ
шенно не
вела къ т
отрасли
среди со
люди неп
солидные.
предпріят
слѣднихъ
на первы
объ объе
справки

Въ к
выхъ па
нымъ п
указать
ихъ уст

Прои
ніе дѣят
было не
для нас

Въ 1
жденія
въ начал
инструк
Особаго
вызвалъ
торы бы
фактиче
ваны. П
гаеть и
еще нѣк

Въ Г
ванности
болѣе
превосхо
по числ
дѣятельн
щія цѣл
связи ст
даютъ оч

По на
кредитос
ніе Мини
нихъ Дѣ
за конто
ленія по
чиненъ д
жаніи то

1) Нон
жено въ
leben.

2) Miss

der Kaufm

3) Зак

торговаго
Собр. Уза

Промышленность и торговля.

Обследование деятельности германских справочных о кредитоспособности конторъ. Профессиональное наведение справокъ о кредитоспособности является одною изъ новѣйшихъ отраслей промышленной деятельности. Естественно поэтому, что техника этого дѣла не успѣла еще окрѣпнуть, равно какъ и не установились окончательно шаблоны различныхъ деталей деятельности подобныхъ справочныхъ учреждений. Эта сравнительная новизна дѣла, въ связи съ тѣмъ, что по существу своему оно является въ высокой степени сложнымъ и требуетъ много такта, весьма часто совершенно не видныхъ извѣ добросовѣстности и труда, пошла къ тому, что далеко не всѣ предпріятія означенной отрасли оказались на высотѣ своего положенія, и что среди держателей справочныхъ конторъ замѣшались люди неподходящіе и недостаточно для подобнаго дѣла солидные. Съ другой стороны и кліенты справочныхъ предпріятій нѣсколько переоцѣнили значеніе этихъ послѣднихъ и, своими къ нимъ требованіями, выдвинули на первый планъ весьма трудную правовую проблему объ объемѣ и содержаніи отвѣтственности выдающихъ справки за таковыя¹⁾.

Въ концѣ прошлаго года съѣздъ германскихъ торговыхъ палатъ (т. наз. Handelstag) обратился циркулярнымъ письмомъ къ торговымъ палатамъ съ просьбою указать на дефекты справочнаго дѣла и на средства къ ихъ устраненію.

Произведенное по порученію Handelstag'a обследование деятельности берлинскихъ справочныхъ предпріятій было недавно опубликовано²⁾ и означенная анкета имѣетъ для насъ несомнѣнный интересъ.

Въ 1905 г. былъ изданъ законъ «о порядкѣ учрежденія справочныхъ конторъ о кредитоспособности», а въ началѣ 1906 г. означенный законъ былъ дополненъ инструкціей Министерства Торговли и Промышленности³⁾. Особого развитія справочнаго дѣла упомянутый законъ не вызвалъ—на массу заявленій о желаніи открыть такія конторы было выдано нѣсколько десятковъ разрѣшеній, но фактически далеко не всѣ разрѣшенія были использованы. Поэтому число дѣйствующихъ конторъ не достигаетъ и одного десятка. Сверхъ того, функционируютъ еще нѣкоторыя подпольныя, нелегальныя бюро.

Въ Германіи при значительно меньшей регламентированности справочнаго промысла онъ получилъ несравненно болѣе широкое развитіе. Опытъ Германіи въ этомъ дѣлѣ превосходитъ нашъ какъ въ отношеніи времени такъ и по числу справочныхъ предпріятій. Поэтому анализъ деятельности этихъ послѣднихъ и предположенія, имѣющія цѣлью регламентировать означенный промыселъ, въ связи съ русскими правилами по тому же предмету, даютъ очень любопытный матеріалъ.

По нашему закону для открытія справочныхъ конторъ о кредитоспособности требуется предварительное разрѣшеніе Министровъ Торговли и Промышленности и Внутреннихъ Дѣлъ и внесеніе значительнаго залога (25 тыс. р. за контору съ тремя отдѣленіями; за слѣдующія отдѣленія по 5 тыс. р.). Въ Германіи этотъ промыселъ подчиненъ лишь общимъ правиламъ объ открытіи и содержаніи торгово-промышленныхъ предпріятій.

¹⁾ Новѣйшее положеніе этой проблемы въ Германіи изложено въ статьѣ D-r Nöldeke, Rat und Auskunft im Geschäftsleben.

²⁾ Misstände im Auskunftswesen. Correspondenz der Aeltesten der Kaufmannschaft von Berlin, 1913 г. № 6.

³⁾ Законъ составляетъ приложение къ прим. 2 ст. 46 уст. торгового по прод. 1906 г., а инструкція обнародована въ Собр. Узак. и Распор. Правит. 1906 г. № 2 ст. 5 (отдѣлъ 1).

По обследованіи берлинскихъ справочныхъ конторъ обнаружилось, что около 30% держателей ихъ принадлежатъ къ числу бывшихъ несостоятельными должниками, и что весьма многіе изъ этихъ предпринимателей и по своей предшествующей дѣятельности не получили никакой подготовки (были парикмахерами, булочниками, учителями танцевъ и т. п.). Тѣмъ не менѣе, старѣйшины берлинскаго купечества высказываются противъ концессионированія и истребованія залога. Строгий выборъ, въ связи съ большимъ залогомъ, чрезмѣрно сѣздить, по ихъ мнѣнію, кругъ лицъ, желающихъ открыть бюро, устранить многіе совершенно подходящіе и достойные элементы и искусственно ограничить, ко вреду для кліентовъ, конкуренцію между справочными конторами. Снисходительность при выдачѣ разрѣшеній и небольшіе залоговые не менѣе вредны, ибо они даютъ публикѣ лишь кажущуюся и совершенно призрачную гарантію добросовѣстности и солидности справочныхъ конторъ.

Нашъ законъ даетъ полномочіе Министрамъ Торговли и Промышленности и Внутреннихъ Дѣлъ, по взаимному соглашенію, производить черезъ назначенныхъ для сего лицъ ревизію дѣлопроизводства конторъ и, въ случаѣ обнаруженныхъ злоупотребленій, закрывать ихъ. Въ Германіи право закрытія правительственной властью несоотвѣтственныхъ своему назначенію конторъ предусмотрено § 35 устава о промышленности (Unzuverlässigkeit).

Право производить неожиданныя ревизіи конторъ не встрѣчаетъ сочувствія старѣйшинъ купечества въ виду того, что тогда каждый кліентъ, недовольный выданной ему справкою (а это недовольство часто весьма субъективно), будетъ требовать ревизіи конторы и тѣмъ подрывать ея репутацію. Съ приведеннымъ мнѣніемъ, однако, трудно согласиться. Неожданныя ревизіи должны быть возможны, но фактическое ихъ допущеніе, конечно, слѣдуетъ обставить извѣстными гарантіями достаточности основанія ихъ производства. Право закрытія должно быть, по результатамъ анкеты, поставлено на твердую почву раскрытіемъ смысла, что значитъ «несоотвѣтствие своему назначенію». Бюро подлежатъ закрытію, если: 1) не имѣютъ никакой организаціи, 2) недостаточную организацію для профессиональнаго наведенія справокъ, 3) не имѣютъ оборотнаго капитала, 4) если агенты по справкамъ (решершеры) ненадежны, 5) если справки составлены такъ, что невозможна объективная ихъ проверка, а равно установленіе того обстоятельства, посколькѣ свѣдѣнія добыты соотвѣтственными средствами бюро, 6) если въ условіяхъ, напечатанныхъ въ формулярахъ, владѣлецъ бюро отклоняетъ отъ себя отвѣтственность добросовѣстнаго купца и 7) если бюро прибѣгаютъ съ рекламными цѣлями къ противорѣчащимъ дѣйствительности утвержденіямъ.

Подобный перечень могъ бы имѣть очень благотворное значеніе для держателей справочныхъ конторъ въ качествѣ инструкціи, какъ надо вести дѣло. Воспроизведеніе подобнаго перечня въ русской инструкціи было бы поэтому весьма желательно¹⁾. Порядокъ дѣлопроизводства конторъ устанавливается, согласно ст. 4 русскаго закона инструкціей. Эта послѣдняя опредѣляетъ, что формы справокъ, книгъ и инструкцій дѣлопроизводства подлежатъ утвержденію отдѣла торговли. Этому же учрежденію представляются отчетныя данныя съ указаніемъ числа выданныхъ справокъ и распредѣленія ихъ по отраслямъ торговли и промышленности, но безъ указанія именъ.

¹⁾ Въ виду дискредитирующаго права двухъ министровъ закрывать конторы перечень долженъ имѣть примѣрный характеръ.

Сами справки хранятся въ копѣяхъ, отдѣльно отъ матеріаловъ, на которыхъ онѣ основаны, въ теченіе десяти лѣтъ.

Въ большинствѣ германскихъ государствъ мѣстнымъ закономъ предписано справочнымъ конторамъ содержать особыя дѣловые книги. Самыя строгія въ этомъ отношеніи правила изданы въ Баваріи, гдѣ опредѣлены обязательныя для занесенія въ книгу данныя. Къ числу послѣднихъ относятся: 1) дата полученія порученія навести справку; 2) имя и положеніе кліента; 3) родъ справки; 4) дата выдачи справки и короткое ея содержаніе; 5) источники свѣдѣній; 6) размѣръ вознагражденія.

Старѣйшины берлинскаго купечества находятъ вполнѣ цѣлесообразною разностороннюю регистрацію дѣятельности справочнаго бюро. Въ особенности, придаютъ они значеніе обязательному датированію справокъ, какъ одной изъ тѣхъ частностей, по которой кліентамъ можно судить затѣмъ о солидности даваемыхъ конторою свѣдѣній. Не менѣе важною представляется возможность при ревизіи проверить по книгамъ источники выдаваемыхъ конторами справочныхъ данныхъ.

Какъ видно изъ изложеннаго, нашъ законъ въ отношеніи организаціи самого справочнаго дѣла сослался на инструкцію, которая страдаетъ отсутствіемъ какихъ-либо опредѣленныхъ конкретныхъ указаній. Въ этомъ отношеніи германскія правила какъ будто бы предпочтительнѣе. Не создавая излишнихъ стѣсненій, онѣ выдвигаютъ рядъ точно сформулированныхъ требованій къ тому, чтобы дѣятельность конторъ оставляла по себѣ опредѣленный письменный слѣдъ. Послѣднее составляетъ необходимое основаніе и для ревизіи и для судебной ответственности.

Отвѣтственность справочныхъ конторъ за содержаніе выдаваемыхъ справокъ является весьма труднымъ съ юридической точки зрѣнія вопросомъ, такъ какъ удовлетворительное разрѣшеніе его требуетъ искуснаго компромисса между интересами кліентовъ, стремящихся переложить всякій свой убытокъ, понесенный отъ сдѣлокъ съ лицомъ, о которомъ наводились справки, на контору и интересами содержателей этихъ учреждений, направленныхъ къ полной безотвѣтственности за сообщаемыя свѣдѣнія.

По германскому закону (§ 676 гражданскаго уложенія) отвѣтственность за убытки, причинные совѣтомъ или рекомендаціей, возникаетъ лишь въ случаѣ наличности недозволенаго дѣянія въ дѣйствіяхъ совѣтника или особаго между нимъ и лицомъ, пользующимся совѣтомъ, договора. Нѣмецкіе суды, при примѣненіи постановленій § 676 уложенія къ случаямъ отвѣтственности справочныхъ конторъ, считаютъ, что гражданская отвѣтственность этихъ послѣднихъ передъ кліентами основывается на предположеніи молчаливой договорной связи между бюро и лицами, обращающимися за полученіемъ справокъ.

Даже оговорки формуляровъ «безъ гарантіи» считаются германскою практикою недостаточными для sloженности, ибо, по отзыву судовъ, это лишь одностороннее заявленіе стороны, доходящее до свѣдѣнія другой лишь тогда, когда договорная связь уже возникла¹⁾. Поэтому за послѣднее время раздаются голоса, что нужно ограничить отвѣтственность справочныхъ конторъ лишь случаями недозволенаго дѣянія (намѣренное сообщеніе ложныхъ данныхъ, сознательное умолчаніе о какихъ-либо фактахъ для приданія справкѣ иного смысла и т. п.)

¹⁾ Въ предупрежденіе этого нѣмецкія конторы дѣлаютъ помѣтку «безъ гарантіи» на конвертахъ съ указаніемъ, что кліентъ, несогласный съ этимъ условіемъ, долженъ возвратитъ конвертъ со справокою не вскрытымъ назадъ въ справочную контору.

²⁾ По дѣлу справочнаго института Шиммельфенга съ Антоновымъ. См. журналъ «Право» за 1909 г., стр. 1034.

и не признавать непремѣнно наличности между ними и ихъ кліентами договорной связи.

Русская практика не выяснила окончательно разсматриваемаго вопроса. Но въ одномъ рѣшеніи московскій коммерческій судъ²⁾ отказалъ въ искѣ кліента конторы объ убыткахъ на томъ основаніи, что «въ одобренныхъ правительствомъ формахъ справочныхъ листовъ значится, что справки не подлежатъ оглашенію, и что институтъ не принимаетъ на себя отвѣтственности за вѣрность справки».

◆ **Внутреннее судоходство въ Германіи въ 1912 году.** Истекшій 1912 годъ, смѣнившій собою неблагоприятный для германскаго судоходства 1911 г., является въ общемъ однимъ изъ наиболѣе удачныхъ годовъ. Такъ, судя по количеству курсировавшихъ по Эльбѣ судовъ и по ихъ тоннажу, слѣдуетъ признать, что навигаціонная дѣятельность большинства ея гаваней возросла приблизительно на 2%, по сравненію съ 1910 г. При этомъ замѣчается увеличеніе торговаго оборота по продажѣ каменнаго угля и, съ другой стороны, уменьшеніе количества сплавленнаго по рѣкѣ лѣса. То же усиленіе навигаціи происходитъ и на Одерѣ, на примѣръ, въ бреславльской гавани, дѣятельность которой, по количеству регистровыхъ тоннъ, возросла на 25%. Очень увеличилось судовое движеніе въ Штеттинѣ; общій тоннажъ отбывшихъ изъ гавани судовъ, по сравненію съ 1906 г., поднялся на 500 тыс. тоннъ (изъ которыхъ $\frac{4}{5}$ приходятся на долю торговыхъ сношеній съ Силезіей). Въ то же время наблюдается значительное сокращеніе движенія между Штеттиномъ и Берлиномъ, начавшееся уже послѣднія семь лѣтъ. По линіи Берлинъ—Шарлоттенбургъ—Новокельнъ доставка грузовъ въ Берлинъ водою сократилась, тогда какъ отправка грузовъ оттуда въ расположенные по линіи торговые пункты увеличилась. Разрастающіеся размѣры судоходства по Тельтову каналу доказываютъ, что этотъ водный путь значительно освобождаетъ отъ переполненія пароходныя линіи къ Берлину. Какъ общій фактъ, слѣдуетъ отмѣтить, что внизъ по рѣкѣ отправляется большее количество судовъ, чѣмъ къ верховьямъ рѣки. Для Берлина эта разница въ судовомъ движеніи выражается въ 22%, а для Шарлоттенбурга—въ 5%.

◆ **Экономическое положеніе Португаліи въ 1912 г.** Внѣшняя торговля Португаліи характеризуется значительной пассивностью торговаго баланса; весь торговый оборотъ достигаетъ суммы около 30 милл. ф. ст., изъ нихъ на ввозъ приходится болѣе 18 милл. ф. ст. Болѣе всего ввозитъ Великобританія (ок. 3.600.000 ф. ст.), затѣмъ Германія, Франція и Бельгія. Ввозъ изъ Россіи превышаетъ 100.000 ф. ст.

Морская торговля Лиссабона довольно значительна. За 1912 г. въ Лиссабонъ вошло 3.353 судна вмѣстимостью въ 8.913.333 тонны, изъ нихъ британскихъ 815 суд. (3.111.000 тоннъ) и германскихъ 678 суд. (2.736.600 тоннъ).

Финансовое положеніе Португаліи до сихъ поръ еще находится въ разстройствѣ, а плохой урожай и политическія волненія еще болѣе затруднили приведеніе финансовъ въ порядокъ. Въ бюджетѣ 1912/13 г. расходы исчисляются въ 15.837.000 ф. ст., а доходы всего въ 15.150.000 ф. ст., что даетъ значительный дефицитъ въ 687.000 ф. ст. А между тѣмъ ресурсы страны постепенно сокращаются вслѣдствіе постоянной эмиграціи (главнымъ образомъ въ Бразилію). Изъ 6 милл. населенія въ 1912 г. эмигрировало 88.000 чел., не считая тайныхъ эмигрантовъ.

СТАТИСТИКА.

Финансы.

БАЛАНСЫ ГЛАВНѢЙШИХЪ ЭМИССИОННЫХЪ БАНКОВЪ.

Государственный банкъ (въ тыс. руб.).

Активъ.	1913 г. 1 августа.	1913 г. 8 августа.	1912 г. 8 августа.
Золото:			
въ монетахъ, слиткахъ и ассигновкахъ	1.436.909	1.438.396	1.317.040
за границею	181.158	182.525	236.588
Серебряная и мѣдная монета	77.199	76.224	81.244
Векселя и другія срочныя обязательства	488.108	486.676	359.107
Ссуды:			
подъ процентныя бумаги	162.652	154.463	89.279
подъ товары	30.240	30.189	29.390
учрежденіямъ мелкаго кредита	101.412	101.365	67.703
сельскимъ хозяевамъ	16.388	16.468	12.163
Промышленныя ссуды	18.408	18.623	18.795
Выдачи спб. и московской ссуднымъ казнамъ	16.865	16.979	15.599
Протестованные векселя	2.602	2.689	1.997
Процентныя бумаги, принадлежащія банку	109.015	105.425	93.733
Разные счета	48.262	49.978	36.086
Остатки по междуконторнымъ расчетамъ	31.876	1.168	60.271
Пассивъ.			
Кредитные билеты, выпущенные въ обращеніе	1.471.450 ¹⁾	1.478.768 ²⁾	1.318.236 ³⁾
Капиталы банка	55.000	55.000	55.000
Вклады	32.593	30.471	34.785
Текущій счетъ департамента гос. казначейства	554.879	527.868	368.293
Спеціальныя средства и депозиты	327.898	327.856	312.533
Текущіе счета разныхъ лицъ и учреждений	208.379	186.396	267.054
Вывыплаченные переводы и кредитивы	7.859	8.212	8.928
Проценты по операціямъ	43.298	44.660	33.580
Переходныя и разныя суммы	19.738	21.935	20.585
Остатки по междуконторнымъ расчетамъ	—	—	—
Учетный % для векселей: до 3 мѣс.	6	6	5
до 6 мѣс.	6	6	5
Гос. рента за недѣлю	93-92 1/4 - 93-92 1/4 - 93	93-92 1/4 - 93-92 1/4 - 93	93 3/4 - 94-93 3/4

Англійскій банкъ (въ фунт. стерл.).

Пассивъ.	1913 г. 24 июля (6 авг.).	1913 г. 31 июля (13 авг.).	1912 г. 1 (14) авг.
Текущій счетъ казначейства и разныхъ общественныхъ учреждений	9.350.113	9.341.133	16.552.231
Частныя вклады	39.822.865	42.210.189	43.263.123

1) Сверхъ того въ кассѣ 53.550.
2) Сверхъ того въ кассѣ 46.232.
3) Сверхъ того въ кассѣ 56.764.

Активъ.

	1913 г. 24 июля (6 авг.).	1913 г. 31 июля (13 авг.).	1912 г. 1 (14) авг.
Правит. ссуды	12.756.539	12.456.539	13.982.472
Вексельный портфель и ссуды	26.988.361	27.240.566	34.141.958
Резервъ	27.507.269	29.944.759	29.815.227
Эмиссионный отдѣлъ:			
Золото въ монетахъ и слиткахъ	37.520.030	39.501.395	39.562.860
Общій выпускъ банкнотъ	55.970.030	57.951.395	58.012.860
Количество билет. въ обращеніи	29.956.165	29.574.940	29.512.965
Отношеніе резерва банка къ его обязат.	55,90	58,07	49,82
Учетный %:			
официальный	4 1/2	4 1/2	3
частный за недѣлю	42 1/16 - 3 15/16	3 15/16 - 13/16	3 1/16 - 2/16
Курсъ 2 1/2 % консолей за недѣлю	73 5/16 - 11/16	73 15/16 - 12/16 - 74	74 10/16 - 75 6/16

Французскій банкъ (во франкахъ).

Активъ.	1913 г. 25 июля (7 авг.).	1913 г. 1 (14) авг.	1912 г. 3 (16) авг.
Металлич. наличность	4.003.364.010	4.027.418.010	4.087.433.689
Золото	3.364.786.377	3.400.785.127	3.291.427.198
Серебро	638.577.633	626.632.882	796.006.490
Вексельный портфель	1.502.326.441	1.431.682.779	1.054.286.786
Ссуды подъ монеты и слитки	2.018.000	728.000	42.000
Ссуды подъ бумаги	752.443.760	730.230.315	676.035.946
Пассивъ.			
Билетное обращеніе	5.510.465.435	5.460.315.130	5.076.491.870
Текущій счетъ казначейства	361.951.009	310.262.231	304.246.694
Частныя вклады	649.692.117	649.109.666	670.209.996
Отношенія кассы банка къ его обязательствамъ	72,65	73,75	80,51
Официальный учетъ	4 1/2	4 1/2	3
Частный учетъ	—	3 12/16	2 10/16
3% французск. рента за недѣлю	86,25 - 88,25 - 87,75	87 - 50 - 40 - 88,45	92,30 - 40 - 35 - 50

Германскій банкъ (въ маркахъ).

Активъ.	1913 г. 25 июля (7 авг.).	1913 г. 2 (15) авг.	1912 г. 2 (15) авг.
Металлич. наличность	1.420.803.000	1.418.735.000	1.289.304.000
Въ томъ числѣ золота	1.137.288.000	1.132.940.000	949.183.000
Вексельный портфель	931.062.000	907.584.000	1.000.668.000
Ссуды	68.471.000	76.655.000	70.638.000
Пассивъ.			
Билетное обращеніе	1.877.042.000	1.811.796.000	1.626.517.000
Свободный отъ налога резервъ	133.835.000	227.803.000	282.018.000
Банкноты, подлежащ. налогу	—	—	—
Счета жиру	584.900.000	698.915.000	686.901.000
Учетъ официальный	4 3/4 - 3/4 - 3/4 - 3/4	4 3/4 - 5 - 4 3/4 - 5	4 3/4
Учетъ частный за недѣлю	6	6	3 3/4 - 4 - 3 3/4 - 4
3% герм. заемъ за недѣлю	74,25 - 10 - 60	74,00 - 40 - 60 - 50	80

Сводный баланс акционерныхъ коммерческихъ банковъ на 1 июня 1913 г. (въ милл. руб.).

Наименованіе банковъ.	Сводный балансъ акціонерныхъ и коммерческихъ банковъ.																	
	А К Т И В Ъ.										П А С С И В Ъ.							
	С с у д н ы						Корреспонденты:		Протестованные векселя.	Балансы:	Капиталы:		Вклады и теку- щіе счета.	Переворотъ и ре- заловъ.	Корреспон- денты:			
Касса, текущіе счета, ассигнова- ныя, сбереженія и траты на вѣ- дѣніи.	Портфель бу- мажъ.	Учетная опера- ція.	подъ залогъ:	он call:		loto.	nostro.	оборот- ный.			запасн. и пр.	Платежи и пр.			loto.	nostro.		
С.-Петербургскіе банки.	9,8	31,2	113,6	1,7	2,2	47,3	86,8	77,1	11,6	0,8	484,5	40,0	33,3	195,4	8,1	86,2	48,3	
Азовско-донской	13,5	19,6	139,2	1,3	5,4	28,2	93,0	17,5	11,7	0,7	385,8	18,0	20,1	247,5	8,9	53,2	0,7	
Волжско-камскій	12,1	32,3	136,1	0,3	4,3	48,5	56,8	151,4	23,3	0,4	614,1	50,0	17,3	209,7	15,6	190,0	2,8	
Русскій для вн. торг.	19,8	22,9	150,9	5,0	8,9	44,9	68,4	54,2	30,8	0,4	475,9	35,0	9,5	185,5	65,0	35,5	53,6	
Русскій торг.-пром.	41,7	38,3	131,5	5,4	3,3	92,6	112,0	203,0	12,1	0,4	768,1	49,9	25,7	341,3	65,2	99,3	53,5	
Русско-азиатскій	0,9	1,3	2,8	—	—	—	7,9	3,2	0,2	—	17,5	5,0	0,4	6,6	2,2	2,0	0,7	
Русско-англійскій	0,3	1,9	8,8	—	—	—	0,7	4,8	0,2	—	25,7	5,0	0,2	11,6	3,2	2,7	2,4	
Русско-французскій	10,8	40,7	112,2	—	1,0	20,8	107,8	178,2	32,9	0,1	636,0	48,0	29,1	235,8	26,8	141,2	39,7	
Спб. междунар. комм.	2,9	4,0	11,0	—	0,5	0,1	22,8	10,9	0,5	—	57,4	10,0	1,2	15,1	0,9	3,2	21,3	
Спб. торговый	3,5	9,4	36,9	0,3	0,5	4,6	48,7	52,7	6,5	—	193,9	20,0	10,4	61,9	8,2	61,6	7,4	
Спб. учетно-ссудн.	4,3	3,7	33,3	—	0,2	10,9	23,1	69,0	1,5	0,1	155,4	40,0	3,6	44,3	5,7	24,0	33,6	
Спб. частн. коммерч.	7,8	13,7	63,1	0,1	1,3	44,6	35,1	39,5	4,8	0,5	250,8	20,0	15,4	133,9	6,8	14,0	22,3	
Сибирскій	7,2	0,1	6,5	—	0,1	—	44,5	3,1	2,9	—	71,9	—	—	12,1	—	18,2	5,1	
Ліонскій Кредитъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого на 1 іюня 1913 г.	135,5	223,4	952,3	14,3	27,9	343,5	714,1	1.049,1	148,1	3,5	4.137,2	340,9	166,3	1.700,9	217,9	731,4	291,5	
Тоже на 1 іюня 1912 г.	130,1	207,6	848,7	19,4	24,3	335,4	491,6	608,7	114,5	2,6	3.237,3	295,4	145,0	1.458,2	105,5	557,7	255,3	
Московскіе банки.	2,6	2,7	23,1	—	4,3	8,6	18,9	0,2	1,5	—	74,7	20,0	0,1	34,0	1,4	2,5	4,9	
Московскій	3,2	11,9	88,5	—	3,8	34,6	67,4	1,7	2,0	—	248,2	15,0	16,4	158,5	3,0	13,6	4,6	
Московскій купеческій	—	—	1,9	—	—	0,8	—	0,4	—	—	3,3	1,0	—	1,0	0,9	0,1	—	
Московскій народный	0,8	4,2	32,6	—	3,3	7,7	5,3	1,4	1,8	—	58,7	10,8	3,8	29,8	2,4	1,2	8,2	
Московскій торговый	1,5	4,4	24,2	0,3	1,0	8,2	8,1	0,9	3,6	0,1	63,6	6,0	2,3	33,6	1,8	6,1	3,4	
Московскій учетный	1,7	1,2	18,3	—	—	3,3	8,7	2,3	1,4	—	37,5	5,0	—	18,8	1,3	0,6	10,8	
Московскій частный	5,5	14,1	104,0	3,0	2,8	38,4	29,3	19,4	5,4	0,3	318,3	30,0	5,3	108,3	51,3	29,4	20,8	
Соединенный	3,8	9,9	37,1	0,2	5,0	10,2	29,9	7,9	8,4	—	140,6	15,0	6,2	52,2	12,8	15,3	15,8	
Комм. банкъ Юнкеръ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого на 1 іюня 1913 г.	19,4	48,6	329,8	3,4	20,3	112,1	167,6	27,4	24,4	0,5	945,0	102,8	34,2	436,4	75,0	68,9	68,6	
Тоже на 1 іюня 1912 г.	21,4	37,8	259,0	5,1	12,9	87,7	95,3	17,3	17,5	0,4	668,1	62,0	21,0	342,6	41,9	57,8	47,9	
Провинціальныя банки.	15,3	37,9	216,3	3,4	3,0	15,3	58,7	139,8	33,4	0,9	650,8	89,0	30,8	226,8	47,5	114,5	45,0	
На 1 іюня 1913 г.	17,5	36,9	205,3	3,2	3,0	15,4	45,6	125,6	33,2	0,7	589,7	81,0	28,3	219,6	25,4	111,5	31,5	
Тоже на 1 іюня 1912 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Всего на 1 іюня 1913 г.	171,4	309,9	1.498,5	21,1	51,2	470,9	940,6	1.049,0	205,9	5,0	5.733,1	532,7	229,7	2.364,1	340,5	914,7	405,1	
Тоже на 1 іюня 1912 г.	169,1	293,8	1.313,0	27,8	40,5	438,6	632,5	751,7	165,3	3,8	4.585,1	438,5	191,5	2.020,4	172,8	726,9	222,4	

1) Со включеніемъ 4 банковъ—либавскаго биржевого, рижскаго биржевого, рижскаго городского учетнаго и юрьевскаго дѣйствовавшихъ на особомъ основаніи.

Промышленность и торговля.

Валовой доходъ и главнѣйшія перевозки желѣзныхъ дорогъ за февраль 1913 г. и съ 1 января по 1 марта 1913 г.

По даннымъ отдѣла статистики и картографіи Министерства Путей Сообщенія.

Перевезено:	Итого по казеннымъ жел. дорогамъ.	Итого по частнымъ жел. дорогамъ.	Итого по дорогамъ общаго значенія 1).	Всего по дорогамъ общаго значенія.	Итого по всѣмъ дорогамъ Россіи (безъ В. Кн. Финл.).
въ февралѣ:					
пассажировъ (по общему тарифу):					
въ 1913 г.	11.300.488	3.066.601	14.465.256	823.070	15.288.326
въ 1912 г.	10.712.355	2.823.356	13.628.079	831.471	14.459.550
товаровъ (малой скорости), тыс. пуд.:					
въ 1913 г.	888.553	319.894	1.215.313	17.580	1.232.893
въ 1912 г.	857.349	285.488	1.148.390	13.424	1.161.814
съ 1 января по 1 марта:					
пассажировъ (по общему тарифу):					
въ 1913 г.	22.736.788	6.225.989	29.157.340	1.678.354	30.835.694
въ 1912 г.	21.689.954	5.743.648	27.626.024	1.611.463	29.237.487
товаровъ (малой скорости), тыс. пуд.:					
въ 1913 г.	1.820.147	634.373	2.469.706	35.585	2.505.291
въ 1912 г.	1.709.726	555.022	2.281.343	25.344	2.306.687
Выручено, въ руб. въ февралѣ:					
въ 1913 г.	60.301.829	23.485.513	84.327.252	701.485	85.028.737
въ 1912 г.	59.026.899	21.244.882	80.882.738	630.780	81.513.518
съ 1 января по 1 марта:					
въ 1913 г.	123.250.094	47.539.901	172.092.813	1.452.029	173.544.842
въ 1912 г.	118.618.165	42.627.584	162.600.422	1.234.157	163.834.579
уменьшеніе (—) выручки на версту дороги съ 1 января по 1 марта, въ процентахъ	+3,6	+8,2	+4,7	+12,0	+4,6

1) Съ уссурійской и кошель-влад.-вольнск.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРАВЛЕНІЕ
Ростовскаго на Дону
ГОРОДСКОГО КРЕДИТНАГО ОБЩЕСТВА

симъ объявляетъ, что 10 октября 1913 года, въ 12 часовъ дня, въ Ростовѣ на Дону, въ помѣщеніи правленія (Пушкинская ул., № 71), будутъ продаваться съ публичнаго торга нижепоказанныя имущества въ цѣломъ составѣ, находящіяся въ г. Ростовѣ на-Дону и Нахичевани на-Дону.

Торгъ, на каждое имущество особо, начнется съ суммы капитальнаго долга на 1 января 1914 года съ причисленіемъ къ ней накопившихся ко дню торга всѣхъ недоимокъ и расходовъ общества по назначенію имущества въ продажу, а также недоимки по государственнымъ, областнымъ и городскимъ повинностямъ и сборамъ, если таковыя окажутся. Желаящіе торговаться объявлены до начала торга представить залогъ въ размѣрѣ слѣдующихъ обществу недоимокъ и расходовъ, числящихся на имущество къ дню торга. По желанію покупателя, на него можетъ быть переведенъ капитальный долгъ по ссудѣ и льготный платежъ обществу съ пенею на оный, остальная же сумма, предложенная на торгахъ, а равно и крѣпостныя пошлины, вносятся въ правленіе общества не позже семи дней по совершеніи торга, послѣ чего имущество въ установленномъ порядкѣ укрѣпляется за покупщикомъ. Дѣлопроизводство по продаваемому имуществу можно разсматривать въ правленіи, въ присутственные дни, отъ 10 до 2 часовъ дня.

При неуспѣшности этихъ торговъ назначаются вторые и послѣдніе на 28 октября 1913 года, въ 12 часовъ дня, въ помѣщеніи правленія.

Владѣлецъ имущества.

Мѣстонахождение

имущества.

Усадебной

земли

кв. саж.

Остатокъ
капиталь-

наго долга

къ 1 января

Руб.

Недоимки
платежей и
расходы,

подлежащія

уплатѣ

покупате-

лемъ.

Руб.

Льготный
платежъ

срока

30 июня

1913 года

Руб.

Сумма, съ кото-
рой начнутся
торги, къ этой
суммѣ будутъ
прибавлены не-
доимки въ госу-
дарственныхъ
налогахъ и го-
родскихъ
повинностяхъ,
а также могущіе
образоваться
ко дню торга
расходы за
счетъ заемщика

Руб.

К.

Руб.

К.

Руб.

К.

Руб.

К.

Въ г. Ростовѣ на Дону.

Борновецъ, Тимофей Яковлевичъ	Церковная ул., № 51	213,20	18762 28	1665 36	761 17	21188 81
Голосудскій, Григорій Николаевичъ	Братскій пер., № 55	250,00	14801 36	1839 07	667 47	17307 90
Завгородній, Федоръ Павловичъ	Богатынскій пер., № 8/65	173,25	13562 77	1356 07	675 96	15594 80
Прокофьевъ, Василій Попилловичъ	В. Бульварная ул., № 191	92,22	3598 74	402 26	180 29	4181 29
Сѣтицкий, Файвель Давидовичъ	Никольскій пер., № 62	121,00	26107 72	2730 02	1199 98	30037 72
Умолотный, Илья Григорьевичъ	Нагорная ул., № 155	51,00	460 57	52 72	22 54	535 83
Холмогоровъ, Василій Николаевичъ	Кузнецкая ул., № 20	54,60	1418 85	171 79	72 10	1662 74
Харченко, Ефросинья Даниловна	В. Бульварная ул., № 183/6	63,37	10393 22	730 11	423 61	11546 94
Шархунъ, Федоръ Петровичъ	Графская ул., № 96	70,78	542 53	105 06	27 06	674 65

Въ г. Нахичивани на Дону.

Еременко, Агафья Павловна	39 линия, № 8	66,60	886 78	114 81	45 07	1046 66
Ульяновъ, Никита Матвѣевичъ и Екате- рина Павловна	Безымянная балка, участ. № 7	52,00	937 72	117 26	45 07	1100 05