801-13
2053
М 35
48

А. Веснинъ.

СѢВЕРО-АМЕРИКАНСКІЕ ТРЕСТЫ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Ѳ. Киршбаума.
1906.



2011123765

Предлагаемая читателямъ брошюра о сѣверо-американскихъ трестахъ касается лишь нѣкоторыхъ сторонъ разсматриваемаго вопроса. Тѣмъ не менѣе, въ виду скудости русской литературы по этому вопросу, авторъ полагаетъ, что и этотъ неполный очеркъ могъ бы сослужить, быть можетъ, нѣкоторую пользу. Матеріалами для настоящей работы послужили отчасти отчеты учрежденной въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ въ самомъ концѣ истекшаго десятилѣтія индустріальной коммисіи (Industrial Commission), изслѣдовавшей разныя стороны американской промышленной жизни и, въ частности, занявшейся разсмотрѣніемъ условій возникновенія и дѣятельности промышленныхъ комбинацій. Собранные коммисіею матеріалы заключаютъ много любопытнаго и едва ли въ достаточной мѣрѣ извѣстны въ Россіи. Къ сожалѣнію, изданіе настоящаго очерка по нѣкоторымъ обстоятельствамъ нѣсколько замедлилось, почему въ немъ отсутствуютъ свѣдѣнія по разсматриваемому вопросу за послѣднее время.

Авторъ.

С.-Петербургъ
10 апрѣля 1906 г.

Оглавленіе.

стран

Глава I. Общія замѣчанія. — Соглашенія въ торгово-промышленной средѣ и эфемерность большинства ихъ. — Тресты. — Ихъ сущность. — Обстоятельства, способствовавшія появленію ихъ въ Соединенныхъ Штатахъ. — Нефтяной и сахарный тресты. — Большая сплоченность составныхъ частей въ послѣднемъ изъ нихъ, сравнительно съ нефтянымъ трестомъ . . . . . 1— 16

Глава II. Законодательная борьба противъ трестовъ. — Характеристика законовъ противъ трестовъ и значеніе ихъ при существованіи принципа обычнаго права о незаконности сдѣлокъ, клонящихся къ ограниченію конкурренціи. — Судебныя рѣшенія противъ сахарнаго и нефтянаго трестовъ. — Трудности, сопряженныя съ возбужденіемъ процессовъ противъ трестовъ . . . . 16— 28

Глава III. Территоріальное распредѣленіе штатовъ, издавшихъ законы противъ трестовъ и неиздавшихъ ихъ. — Несочувственное отношеніе къ такимъ законамъ промышленнаго востока. — Характеръ населенія въ тѣхъ и другихъ штатахъ. — Большинство земледѣльческихъ штатовъ озаботилось изданіемъ законовъ противъ трестовъ. — Степень вліянія на изданіе такихъ законовъ со стороны населенія, заинтересованнаго въ этомъ вопросѣ въ качествѣ потребителя товаровъ, изготовляемыхъ трестами . . . . . 28— 42

Глава IV. Воздѣйствіе земледѣльческаго класса на изданіе законовъ противъ трестовъ. — Положеніе фермеровъ относительно стачекъ скупщиковъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. — Фермерскія ассоціаціи. — Хлѣбная торговля. — Элеваторы. — Мясной трестъ. — Вліяніе промышленныхъ комбинацій. — Защита сельскохозяйственныхъ интересовъ выдвинута на первый планъ въ законахъ противъ трестовъ . . . . . 42— 61

Глава V. Ростъ промышленныхъ комбинацій, начиная съ конца девяностыхъ годовъ истекшаго столѣтія. — Размѣръ контроля рынка нѣкоторыми изъ трестовъ. — Степень участія промышленныхъ комбинацій въ общей промышленной дѣятельности страны по даннымъ 12-го ценза. — Сравненіе работоспособности фабрикъ и заводовъ промышленныхъ комбинацій съ работоспособностью фабрикъ и заводовъ другихъ промышленныхъ предпріятій и акціонерныхъ компаній по даннымъ того же ценза . 62— 76

СТРАН.

Глава VI. Формы трестовъ. — The Northern Securities Company. — Исторія ея возникновенія. — Судебный процессъ противъ нея. — Voting trust. — Стальная корпорація (the United States Steel Corporation). — Ея капиталъ, имущество, балансъ и размѣръ контроля рынка. — Что она вноситъ съ собою новаго въ исторію концентраціи американскаго капитала. — Объединеніе въ стальной корпораціи всего производственнаго процесса отъ начала до конца. — Причины, обусловившія ея созданіе. — Особенности ея административной организаціи. — Послѣдующая исторія стальной корпораціи. — Затрудненія, переживавшіяся трестами въ 1903 году . . . . . 76—108

Глава VII. Вліяніе юридическаго строя Соединенныхъ Штатовъ. — Различная политика штатовъ по вопросу объ учрежденіи корпорацій. — Предѣлы компетенціи штатовъ въ отношеніи регулированія дѣятельности корпорацій. — Право конгресса регулировать междуштатную торговлю. — Различныя толкованія этого права. — Мнѣніе индустріальной коммисіи по вопросу о регулированіи дѣятельности трестовъ. — Вопросъ объ изданіи федеральнаго закона о корпораціяхъ. . . . . 108—131

Глава VIII. Мѣры, рекомендуемыя индустріальною коммисіею для борьбы съ злоупотребленіями трестовъ. — Характеръ этихъ мѣръ. — Обсужденіе вопроса о трестахъ на двухъ конференціяхъ (чикагской и конференціи противъ трестовъ). — Отношеніе къ трестамъ политическихъ партій. — Проектъ конституціонной поправки и новаго закона противъ трестовъ въ 1900 году. — Отношеніе къ разсматриваемому вопросу президента Рузвельта. — Учрежденіе бюро корпорацій въ 1903 году. — Заключеніе. 131—152

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Страница:	*Строка*:	*Напечатано*:	*Слѣд. читать*:
49.	послѣдн.	открытые для всѣхъ частные элеваторы.	открытые для всѣхъ и частные элеваторы.
133.	предпосл.	carnings.	earnings.
141.	6.	whitouthoutauthority.	without authority

Сѣверо-американскіе тресты.

I.

Общія замѣчанія.—Соглашенія въ торгово-промышленной средѣ и эфемерность большинства ихъ.—Тресты.—Ихъ сущность.—Обстоятельства, способствовавшія появленію ихъ въ Соединенныхъ Штатахъ.—Нефтяной и сахарный тресты.—Бо̀льшая сплоченность составныхъ частей въ послѣднемъ изъ нихъ, сравнительно съ нефтянымъ трестомъ.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ европейская публицистика забила тревогу объ американскомъ нашествіи, о появленіи на рынкахъ грознаго конкуррента со стороны Америки. Сѣверо-американскіе промышленные синдикаты находились, разумѣется, въ первыхъ рядахъ надвигающейся на Европу американской промышленной арміи. Возникнувъ не далѣе четверти вѣка тому назадъ, громадныя промышленныя комбинаціи въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ,—или тресты, какъ ихъ нерѣдко называютъ, хотя послѣдняя форма комбинацій, въ строгомъ смыслѣ этого слова, уже не существуетъ болѣе,—сдѣлали громадныя завоеванія не только на американскомъ рынкѣ, но выступили сильными конкуррентами и внѣ своего отечества. По своимъ размѣрамъ американскія комбинаціи являются наиболѣе грандіозными формами синдикатныхъ соглашеній, до которыхъ достигла современная организаціонная техника въ торгово-промышленной сферѣ. Развитіе трестовъ происходило въ Америкѣ съ быстротою, доступною американской энергіи, и если въ послѣдующее время были обнаружены кое-какія затрудненія въ дѣятельности нѣкоторыхъ американскихъ комбинацій, то нельзя думать, чтобы эти затрудненія могли указывать на то, что значеніе ихъ начинаетъ клониться къ упадку. Все это привлекло всеобщее вниманіе къ дѣятельности сѣверо-американскихъ трестовъ и продолжаетъ возбуждать интересъ и въ настоящее время.

Различныя соглашенія торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, касавшіяся разныхъ сторонъ предпринимательской дѣятельности, существовали въ американской торговой промышленности болѣе или менѣе давно и представляются весьма разнообразными по своимъ цѣ-

лямъ и по своему значенію; таковы соглашенія, извѣстныя подъ общимъ именемъ agreements, а также pools (подъ послѣднимъ названіемъ соглашенія особенно извѣстны въ желѣзнодорожной дѣятельности, хотя, однако имѣютъ право гражданства и въ другихъ отрасляхъ промышленности). Такъ какъ возникновенію трестовъ предшествовало образованіе такихъ соглашеній, то скажемъ нѣсколько словъ о нихъ. Формы соглашеній, какъ извѣстно, представляютъ весьма большое разнообразіе. Существуютъ соглашенія, которыя налагаютъ тѣ или иныя ограниченія на производство отдѣльныхъ участниковъ и устанавливаютъ эти ограниченія въ часахъ работы, числѣ машинъ, которыя могутъ быть пущены въ ходъ, или же устанавливаютъ ограниченія выработки извѣстными процентами прежняго размѣра производства. Къ послѣднему типу относился, напримѣръ, рядъ послѣдовательныхъ соглашеній между американскими водочными заводчиками, существовавшихъ до организаціи ими треста и обусловливавшихся необузданной конкурренціей, вслѣдствіе прилива капиталовъ въ эту область производства, которое, въ свою очередь, было вызвано постоянно возвышавшимися ставками акциза на вино; благодаря именно этому послѣднему обстоятельству представлялось выгоднымъ добывать возможно большее количество спирта, пока новое узаконеніе о возвышеніи акциза не вступало въ силу [1]). Чтобы регулировать производство, ставшее, наконецъ, убыточнымъ отъ этой необузданной конкурренціи, водочные заводчики бывали принуждаемы время отъ времени, вступать въ соглашенія, ради ограниченія ежегодной выработки предпріятій извѣстнымъ процентомъ. Напримѣръ, по одному изъ соглашеній выработка была ограничена 40% производства, а по другому было условлено понизить выработку даже до 28% обычнаго размѣра производства, и т. д. Однако, такія вообще соглашенія бывали не всегда дѣйствительны, такъ какъ при выгодномъ положеніи дѣлъ нѣкоторые участники тайно нарушали соглашеніе, увеличивая продажи, и соглашеніе нарушалось. Вообще такія соглашенія удобны лишь для сравнительно короткаго времени. Другія соглашенія предусматриваютъ раздѣленіе территоріи между участниками, причемъ отдѣльныя мѣстности предоставляются для свободной дѣятельности отдѣльныхъ участниковъ, безъ вмѣшательства другихъ. Иногда соглашенія устанавливаютъ цѣны, ниже которыхъ продукты не должны быть продаваемы внутри страны, причемъ рекомендуется усиленный вывозъ заграницу по пониженной стоимости,

[1]) Помимо этого имѣли мѣсто и другія условія, ухудшившія положеніе заводчиковъ. См. И. И. Янжулъ. Промысловые синдикаты или предпринимательскіе союзы для регулированія производства, преимущественно въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. С.-Петербургъ, 1895 г. Стр. 246—249.

ради поддержанія цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ. Къ этому типу приближается отдѣльный случай только что упомянутаго соглашенія тѣхъ же водочныхъ заводчиковъ, когда съ каждаго отдѣльнаго предпріятія было условлено взимать особыя суммы для уплаты тѣмъ изъ вступившихъ въ соглашеніе предпринимателей, которые вывезли заграницу выработанный ими товаръ, ради сокращенія этого товара на внутреннемъ рынкѣ. Также бываютъ соглашенія, которыя опредѣляютъ общій размѣръ необходимаго для продажи продукта и распредѣляютъ все это количество между отдѣльными участниками; существуютъ соглашенія о распредѣленіи заказовъ между отдѣльными фирмами, сообразно заранѣе опредѣленному условію, причемъ способъ дѣлежа можетъ быть весьма различенъ. Напримѣръ, предпріятія заявляютъ, для поставки товара заказчику, одинаковыя по выгодности предложенія, распредѣляя потомъ между собою заказъ, или заранѣе намѣчаютъ отдѣльныя фирмы, которыя должны въ такомъ случаѣ предложить наиболѣе выгодныя условія и получить заказъ, или, наконецъ, по заранѣе опредѣленному условію извѣстныя фирмы лишь для видимости предлагаютъ наиболѣе выгодныя условія и, получая заказъ, распредѣляютъ его вмѣстѣ съ другими. Въ этомъ отношеніи, въ видѣ примѣра, можно указать на случай соглашенія между владѣльцами предпріятій для изготовленія трубъ (Addyson Pipe and Steel Company и друг.), когда участники соглашенія рѣшили избѣжать взаимной конкурренціи слѣдующимъ образомъ: комитетъ, состоящій изъ представителей отдѣльныхъ корпорацій, входящихъ въ соглашеніе, устанавливалъ цѣну по каждому отдѣльному заказу, и корпорація, предлагавшая при этомъ бо́льшую премію, получала право на заказъ, другія же корпораціи дѣлали наддачу въ цѣнѣ, чтобы придать всему торгу видъ, какъ будто бы имѣетъ мѣсто конкурренція (въ виду запрета такихъ соглашеній, клонящихся къ ограниченію конкурренціи американскимъ правомъ) [1]). Наконецъ, такіе заказы могутъ быть принимаемы, согласно условію, не самостоятельно, отдѣльными предпріятіями, но въ общемъ бюро, которое уже распредѣляетъ заказы по извѣстному способу. Въ данномъ случаѣ создается общій органъ, который свидѣтельствуетъ уже о болѣе тѣсномъ сближеніи предпріятій. Существуютъ также соглашенія, устанавливающія извѣстное распредѣленіе прибылей предпріятій—весьма принятыя въ американскомъ желѣзнодорожномъ дѣлѣ и т. д.

Перечисленіе различнаго рода соглашеній, разумѣется, не претендуетъ на исчерпывающую полноту; перечислять отдѣльные виды соглашеній, кромѣ того, затруднительно еще и въ томъ отношеніи, что на практикѣ соглашенія зачастую объединяютъ собою нѣсколько

[1]) См. J. W. Jenks. The Trust problem. New York. 1900. Стр. 109.

ихъ видовъ; извѣстно, что попытки соглашеній могутъ касаться самыхъ разнообразныхъ моментовъ промышленной дѣятельности, касаясь какъ сбыта продуктовъ, распредѣленія доходовъ, такъ и самаго производства, установленія его размѣровъ, его внутренняго распорядка; такія соглашенія могутъ также, разумѣется, имѣть своимъ предметомъ закупку матеріаловъ, гдѣ они соприкасаются по своему характеру уже съ чисто спекулятивными союзами, образуемыми торговцами для пониженія цѣнъ на товары при ихъ закупкѣ и т. д. Словомъ, въ зависимости отъ той сферы, въ которой дѣйствуетъ соглашеніе, и способовъ, избранныхъ для воздѣйствія на рынокъ, соглашенія въ торговой и промышленной сферѣ представляютъ весьма большое разнообразіе. Послѣднія, какъ извѣстно, и на европейской почвѣ являются весьма разнообразными, но къ американцамъ, быть можетъ, это замѣчаніе особенно примѣнимо; обстоятельство это, надо думать, обусловливается ихъ предпріимчивостью и большой остротой конкурренціи на американскомъ рынкѣ. Эти особенности американской жизни обусловили еще и тотъ фактъ, что промышленныя и торговыя соглашенія отличаются подчасъ и своими грандіозными размѣрами.

Несмотря на частые случаи ихъ появленія, общая черта, присущая различнаго рода соглашеніямъ, есть, какъ извѣстно, ихъ сравнительная неустойчивость, обусловливаемая легкою возможностью отпадать отъ соглашенія и трудностью преслѣдовать нарушителей. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду еще и трудность контроля за отдѣльными предпріятіями—трудность, которая увеличивается по мѣрѣ сложности условій соглашенія. Чѣмъ же сложнѣе контроль, чѣмъ больше вторгается онъ въ сферу дѣятельности отдѣльныхъ предпріятій, тѣмъ больше, разумѣется, должно быть шансовъ на отпаденіе отдѣльныхъ предпріятій отъ соглашенія. Зачастую соглашенія не доживаютъ даже до срока, на который они установлены, причемъ причинами распаденія служатъ какъ нарушенія контрактовъ отдѣльными участниками, такъ даже одни лишь опасенія, что контрактъ можетъ быть нарушенъ тѣми или иными фирмами, входящими въ соглашеніе; нечего говорить уже о томъ, что различныя видоизмѣненія въ техникѣ дѣла, благодаря новымъ усовершенствованіямъ, способны легко нарушить равновѣсіе интересовъ, достигаемое въ соглашеніи, и вести къ его распаденію.

Однако, значительность интересовъ, толкающихъ къ соглашенію, приводила къ тому, что, несмотря на всѣ трудности, различныя соглашенія продолжали возникать, причемъ стремленіе достигнуть большей устойчивости соглашенія способствовало образованію особой ихъ формы—образованію трестовъ.

Появленіе трестовъ въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ является важнымъ, какъ поворотный пунктъ въ развитіи американской промышленности, а можетъ быть за появленіемъ ихъ надлежитъ признать значеніе поворотнаго пункта и во всемірной торгово-промышленной дѣятельности вообще. Этимъ объясняется, почему этой формѣ соглашеній удѣляется такъ много вниманія, хотя она и присуща только американцамъ. Тресты являются, несмотря на свое кратковременное существованіе, родоначальниками современныхъ исполинскихъ промышленныхъ предпріятій въ Соединенныхъ Штатахъ. Развитіе ихъ, какъ замѣчено, происходитъ весьма быстро: со времени появленія перваго треста насчитывается немного болѣе двадцати лѣтъ; теперь же большія промышленныя комбинаціи насчитываются сотнями и охватываютъ милліарды долларовъ капитала. Двадцатилѣтнюю исторію ихъ можно было бы раздѣлить на три періода: къ первому періоду надлежитъ отнести время до начала девяностыхъ годовъ только что истекшаго столѣтія, второй кончается 1897 1898 годами и третій продолжается до настоящаго времени. Къ краткой характеристикѣ перваго и второго періода мы и переходимъ.

Первый трестъ выросъ на американской почвѣ въ 1882 году и относится къ нефтяной промышленности. Вскорѣ послѣ появленія перваго треста явились послѣдователи и въ другихъ отрасляхъ промышленности. Въ восьмидесятыхъ годахъ одинъ за другимъ возникаютъ тресты: производителей хлопчатобумажнаго масла (Cotton Seed Oil Trust), сахарный трестъ (Sugar Trust), Whiskey Trust—водочный трестъ, National Linseed Oil Trust—трестъ производителей льняного масла время образованія которыхъ относится къ серединѣ восьмидесятыхъ годовъ, и другіе. Первый періодъ развитія промышленныхъ комбинацій можно было бы назвать періодомъ развитія трестовъ въ собственномъ смыслѣ этого слова. Въ это время выработалась и закончила свое существованіе эта остроумная форма промышленныхъ организацій, форма, свойственная, какъ замѣчено, только лишь великому Сѣверо-Американскому государству и обусловливаемая, отчасти, особенностями американскаго права. Этотъ періодъ свободнаго развитія трестовъ заканчивается, какъ отмѣчено, съ началомъ девяностыхъ годовъ, когда американскій конгрессъ, въ виду возбужденія общественнаго мнѣнія противъ трестовъ, издалъ запретительный законъ 1890 года, уничтожившій эту форму организацій, послѣ котораго промышленныя комбинаціи, существовавшія подъ такимъ названіемъ, должны были формально прекратить свое существованіе, — для того лишь, впрочемъ, чтобы, измѣнивши нѣсколько внѣшній обликъ въ угоду требованіямъ закона, спокойно продолжать, въ дѣйствительности, свое существованіе.

Слѣдуетъ въ краткихъ чертахъ отмѣтить, въ чемъ заключаются особенности организаціи треста. Форма эта является переходной ступенью между простымъ соглашеніемъ отдѣльныхъ предпріятій относительно совмѣстной дѣятельности, ради устраненія конкурренціи, и

полнымъ сліяніемъ самостоятельныхъ предпріятій въ одно цѣлое, причемъ трестъ, однако, скорѣе приближается къ послѣднему. Поводомъ къ изобрѣтенію этой формы соглашенія послужили напрасныя попытки образовать среди владѣльцевъ акціонерныхъ предпріятій крѣпкое большинство, которое могло бы руководить дѣломъ, не опасаясь, что оно можетъ распасться вслѣдствіе перепродажи акцій въ другія руки. Для упроченія даннаго состава правленій въ акціонерныхъ обществахъ пробовали закрѣплять на извѣстное время полномочія по руководству предпріятіями за опредѣленными лицами—такъ, чтобы полномочія не могли быть взяты обратно въ теченіе этого времени. Такое закрѣпленіе полномочій не было, однако признано американскими судами такъ же, какъ не были признаны законными и попытки заключенія условій о непродажѣ акцій въ другія руки, такъ какъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ, по толкованіямъ американскихъ судовъ, за потерпѣвшими оставалось лишь право требовать возмѣщенія ущерба [1]). Трестъ есть совмѣстная дѣятельность отдѣльныхъ предпріятій при помощи передачи завѣдыванія дѣломъ общимъ довѣреннымъ (trustees). Юридическая конструкція этой формы взята изъ англійскаго семейнаго и наслѣдственнаго права, согласно которому имущество могло быть передано въ собственность извѣстнаго лица, съ предоставленіемъ третьему лицу права свободнаго управленія и завѣдыванія этимъ имуществомъ въ интересахъ собственника. Обычно имущество женщины, при выходѣ замужъ, ввѣрялось не ей и не ея мужу, но особымъ уполномоченнымъ, которые и управляли этимъ имуществомъ въ интересахъ послѣдней. При организаціи треста акціонеры отдѣльныхъ компаній ввѣряютъ свое акціонерное имущество уполномоченнымъ, которымъ передаютъ для этого акціи предпріятій, взамѣнъ чего получаютъ сертификаты треста (trust certificates). Уполномоченные становятся неограниченными распорядителями имущества и дѣлъ довѣренныхъ въ ихъ руки компаній, въ интересахъ третьихъ лицъ—акціонеровъ. Эта форма треста являлась въ восьмидесятыхъ годахъ какъ бы завершеніемъ различныхъ формъ промышленныхъ соглашеній и относилась къ самымъ громаднымъ промышленнымъ комбинаціямъ, почему трестъ и сдѣлался терминомъ, характеризующимъ собою вообще различнаго рода синдикатныя соглашенія и комбинаціи. Организація треста являлась сильнымъ, могущественнымъ орудіемъ регулировать производство,—совершенно не въ примѣръ соглашеніямъ, выработаннымъ прежнею практикою,—именно потому что акціонеры хотя и оставались собственниками отдѣльныхъ корпорацій, входящихъ въ составъ треста, тѣмъ не менѣе фактически вполнѣ лишались воз-

[1]) Dr. P. F. Aschrott. Die amerikanischen Trusts als Weiterbildung der Unternähmer-Verbände. Archiv für sociale Gesetzgebung und Statistik, herausgegeben von H. Braun. II. Band. 1889. S. 388.

можности распоряжаться своими предпріятіями, чего никакъ нельзя было достигнуть при соглашеніяхъ другихъ видовъ. Кромѣ того, возникновенію трестовъ могло способствовать въ Соединенныхъ Штатахъ слѣдующее обстоятельство. Слѣдуетъ замѣтить, что всякаго рода соглашенія, имѣвшія цѣлью ограничить конкурренцію, являлись несогласными съ англо-американскимъ обычнымъ правомъ (common law), безразлично, заключалась ли ихъ непосредственная цѣль въ поднятіи цѣны продукта или въ ограниченіи производства. Иногда это положеніе обычнаго права смягчалось въ различныхъ судебныхъ рѣшеніяхъ такого рода толкованіемъ common law, что только лишь условія, стремящіяся неумѣренно и неблагоразумно (unreasonably) ограничивать торговлю или конкурренцію, должны считаться недѣйствительными [1]). Это положеніе обычнаго права, въ которомъ такъ ярко отразился индивидуализмъ англо-американскаго правосознанія, явилось громаднымъ препятствіемъ на пути объединенія предпріятій. Имъ объясняется, почему особенно на американской почвѣ всякаго рода соглашенія, условія и стачки предпринимателей для установленія совмѣстнаго образа дѣйствій являлись эфемерными и непрочными. Можно думать, что отчасти и это обстоятельство натолкнуло американскихъ предпринимателей на мысль организовать соглашеніе въ формѣ треста, въ которомъ цѣль соглашенія—ограниченіе конкурренціи весьма искусно драпировалось другими задачами [2]). Слѣдуетъ замѣтить, что въ этомъ отношеніи организаторы нефтянаго треста, послужившаго прототипомъ для возникшихъ впослѣдствіи трестовъ, или, вѣрнѣе, юрисконсультъ треста Доддъ, котораго называютъ авторомъ текста соглашенія, весьма ловко обошелъ это затрудненіе. Задачи и полномочія корпорацій, входящихъ въ составъ треста (главныхъ компаній керосинозаводчиковъ отдѣльныхъ штатовъ), гласила ст. 11 п. 2-й соглашенія,—«должны состоять въ томъ, чтобы добывать, производить, выдѣлывать, очищать керосинъ и торговать имъ и его продуктами, а также матеріалами, употребляемыми въ этихъ производствахъ, и вести другія торговыя дѣла, съ ними связанныя. Всякаго рода иныя задачи и полномочія должны включаться въ разныхъ уставахъ отдѣльныхъ корпорацій, смотря по усмотрѣнію лицъ, ищущихъ утвержденія, или же, если того потребуетъ законъ, то вышеперечисленныя полномочія могутъ быть сокращены и ограничены» [3]). Слѣдуетъ имѣть въ виду

[1]) W. M. Collier. The Trusts. What can we do with them? What can they do for us? New-Iork. Стр. 23.

[2]) **Сравн.** Paul de Rousiers. Les industries monopolisées aux Etats-Unis. Paris. 1898. **Стр. 81.**

[3]) **Цитировано по русскому переводу соглашенія, приложенному къ книгѣ акад. И. И. Янжула: „Промысловые синдикаты или предпринимательскіе союзы для регулированія производства, преимущественно въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки". С.-Петербургъ. 1895 г. стр. 436.**

при этомъ, что хотя имущество движимое и недвижимое, весь капиталъ въ различныхъ долговыхъ обязательствахъ и вообще все торговое дѣло должно было составлять, согласно тексту соглашенія, собственность отдѣльныхъ большихъ корпорацій въ отдѣльныхъ штатахъ, составляющихъ трестъ, однако, на уполномоченныхъ (trustees) возлагалось не только храненіе акцій главныхъ компаній отдѣльныхъ штатовъ (причемъ эти акціи не могли быть продаваемы, переписываемы или передаваемы другимъ лицамъ), но и право ассигновать намѣченнымъ ими лицамъ цензъ въ видѣ акцій главныхъ компаній, для возможности избирать такихъ лицъ въ директоры или служащіе какой-либо изъ такихъ составляющихъ трестъ компаній (пунктъ 13 соглашенія). Такимъ образомъ, уполномоченные получили неограниченное право распоряжаться компаніями, причемъ пріобрѣли право осуществлять свою власть не только при помощи опредѣленнаго круга лицъ, владѣющихъ акціями компаній, но также и при помощи всякаго посторонняго лица, ими намѣченнаго. Въ силу всего этого задачи и полномочія отдѣльныхъ компаній, о которыхъ только что было упомянуто, являлись, до извѣстной степени, фикціей, такъ какъ не въ этихъ задачахъ отдѣльныхъ корпорацій лежалъ центръ тяжести всего дѣла, но въ направленіи дѣятельности уполномоченными, имѣвшими неограниченное право направлять эту дѣятельность компаній по одному общему плану; такого рода организація естественно подразумѣвала прекращеніе конкурренціи отдѣльныхъ корпорацій и общее фиксированіе цѣнъ на продуктъ. Однако, цѣль эта, благодаря упомянутой выше конструкціи, нигдѣ не была выражена, что давало возможность избѣгать непріятныхъ судебныхъ рѣшеній, которыя могли бы быть направлены противъ интересовъ (треста) въ виду отмѣченнаго выше правила common law. Послѣдователи Standart Oil Trust'a были менѣе осмотрительны относительно разоблаченія истинной цѣли соглашенія; такъ, напримѣръ, въ учредительной хартіи сахарнаго треста имѣются болѣе ясныя указанія на цѣли соглашенія, при этомъ,—что весьма характерно отличаетъ эту хартію отъ хартіи Standart Oil Trust'a,—эти цѣли выражены, какъ цѣли треста, тогда какъ въ первой изъ разсматриваемыхъ хартій задачи указаны, какъ относящіяся къ дѣятельности отдѣльныхъ корпорацій, составляющихъ трестъ. Однако, должно замѣтить, что и тутъ, при составленіи хартіи сахарнаго треста, учредители отнеслись весьма осторожно къ обозначенію тѣхъ цѣлей, которыя имѣли отношеніе къ изложенному положенію common law. Такъ, задачи сахарнаго треста (The Sugar Refineries Company) сводились, согласно тексту хартіи, къ слѣдующему. Сахарный трестъ долженъ былъ: 1) способствовать экономіи въ администраціи сахарныхъ заводовъ и сократить расходы по рафинировкѣ, давая тѣмъ возможность держать цѣны сахара на такомъ низкомъ уровнѣ, какія

только совмѣстимы съ разумною прибылью; 2) предоставить каждому рафинадному заводу возможность пользоваться всѣми извѣстными или употребляемыми въ другихъ заводахъ приспособленіями или процессами выработки, клонящимися къ улучшенію качества сахара и уменьшенію стоимости его рафинированія; 3) составлять защиту противъ незаконныхъ комбинацій труда, 4) охранять отъ поводовъ и соблазновъ къ пониженію качества рафинированнаго сахара; 5) вообще содѣйствовать интересамъ участниковъ сего всѣми законными и надлежащими путями [1]).

Изъ приведенныхъ пунктовъ особенно интересенъ первый и третій. Первый изъ нихъ касается вопроса объ установленіи рыночныхъ цѣнъ, однако, отмѣчаетъ эту задачу треста, какъ замѣчено, весьма осторожно: выражено лишь намѣреніе держать цѣны на такомъ низкомъ уровнѣ, который только совмѣстенъ съ разумною прибылью. Слѣдуетъ замѣтить, что причиною синдикатныхъ соглашеній весьма часто считаютъ угнетенное состояніе промышленности, сопровождаемое столь пониженными цѣнами товаровъ въ той или иной отрасли производства, при которыхъ представлялось бы затруднительнымъ продолжать производство, если бы не было организуемо синдикатовъ,— какъ не разъ о томъ заявляли представители тѣхъ или иныхъ комбинацій, — и указаніе въ хартіи сахарнаго треста цѣли, заключающейся въ установленіи такихъ низкихъ цѣнъ на сахаръ, при которыхъ лишь возможна разумная прибыль, въ сущности, скрывало въ себѣ совершенно противоположную цѣль, къ которой стремился трестъ—установленіе достаточно высокихъ цѣнъ на этотъ продуктъ, при которыхъ возможно было бы получать достаточную, по понятіямъ сахаро-рафинадныхъ заводчиковъ, прибыль. Это намѣреніе выразилось на дѣлѣ закрытіемъ ряда заводовъ, перешедшихъ въ принадлежность тресту, уменьшившее производство сахара и сократившее издержки производства. Весьма откровеннымъ, наоборотъ, является третій пунктъ, представляющійся въ этомъ отношеніи особенно характернымъ въ сравненіи съ осторожными выраженіями перваго параграфа, а именно, пунктъ, касающійся борьбы съ «незаконными комбинаціями труда». Казалось бы, что въ данномъ случаѣ и слово «незаконными» не особенно много смягчаетъ смыслъ этого параграфа, если имѣть въ виду, какъ часто различныя притязанія рабочихъ, съ точки зрѣнія предпринимателей, являются неправильными и незаконными. Такъ какъ борьба съ союзами рабочихъ не являлась противозаконной съ точки зрѣнія common law, то, очевидно, не зачѣмъ было и стѣсняться въ указаніяхъ относительно этой стороны программы дѣятельности. Слѣдуетъ думать, что эта

[1]) Цитировано по тому же переводу текста соглашенія.

нѣсколько бо́льшая откровенность въ разоблаченіи своихъ цѣлей и послужила однимъ изъ основаній для преслѣдованія сахарнаго треста путемъ возбужденія судебнаго преслѣдованія генеральнымъ атторнеемъ штата Нью-Іоркъ противъ одной изъ компаній, входившихъ въ составъ этого треста (The North River Sugar Refining Company), послѣ чего послѣдовало оффиціальное закрытіе треста [1]). Во всякомъ случаѣ, однимъ изъ основаній, въ силу коего отмѣченная организація была признана незаконной комбинаціей, было констатированіе со стороны, какъ мѣстнаго, такъ и верховнаго суда (Circuit Ceurt and Supreme Court) того факта, что преслѣдуемая компанія сдѣлалась составною частью комбинаціи, имѣющей, хотя и отчасти, своею цѣлью регулированіе цѣнъ производства [2]).

Какъ замѣчено, формы трестовъ составляютъ удачное приспособленіе института гражданскаго права къ особой организаціи торгово-промышленныхъ комбинацій. По объясненію упомянутаго выше Додда, эта форма обязана своимъ происхожденіемъ пестротѣ законодательствъ отдѣльныхъ штатовъ относительно корпорацій, пестротѣ ихъ обложенія въ разныхъ штатахъ и проч., такъ какъ въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ не существуетъ общаго федеральнаго закона, на который могла бы опираться корпорація. Если бы корпораціи могли учреждаться подъ федеральными законами, то о трестахъ никогда бы не услышали [3]). Въ Англіи, напримѣръ, гдѣ извѣстная группа лицъ всегда можетъ согласиться для веденія предпріятія въ формѣ акціонерной компаніи, не было бы надобности въ особой формѣ синдикатнаго соглашенія. Въ Америкѣ же каждый штатъ имѣетъ широкое право автономнаго законодательства и на корпораціи другихъ штатовъ смотритъ, какъ на иностранныя акціонерныя общества, причемъ относится къ такимъ обществамъ, иногда, съ большимъ предубѣжденіемъ. Это, разумѣется, должно было отражаться весьма невыгодно на положеніи подобныхъ компаній и, въ частности, на ихъ обложеніи [4]). Форма трестовъ, сохраняя юридически отдѣльныя компаніи въ различныхъ штатахъ, позволяла избѣгать этого неудобства. Однако, несмотря на такое объясненіе Додда, надобно все-таки констатировать, что объясненіе, имъ даваемое, не разъясняетъ вполнѣ ясно этого вопроса, такъ какъ приходится все-таки недоумѣвать, почему эти затрудненія, казавшіяся столь трудно преодолимыми при возникновеніи первыхъ трестовъ, повидимому, мало чѣмъ стѣснили превращеніе трестовъ въ акціонерныя компаніи въ послѣдующее десятилѣтіе—въ девяностыхъ годахъ только что истекшаго столѣтія,—несмотря на то, что позднѣйшее законодательство было гораздо менѣе благопріятно для этихъ организацій, чѣмъ законодательство 80-хъ годовъ (если не считать Interstate Commerce Act'a, изданнаго въ 1887 г., который относился лишь къ регулированію желѣзнодорожнаго дѣла и, въ частности, наложившаго запретъ на соглашенія въ этой области). Хотя и трудно вполнѣ опредѣленно разъяснить этотъ вопросъ, тѣмъ не менѣе позволительно высказать въ добавленіе къ изложеннымъ основаніямъ еще слѣдующее предположеніе о причинахъ возникновенія разсматриваемой нами формы соглашеній. Основаніе нефтянаго треста въ 1882 году было первой попыткой къ объединенію капитала въ гигантскихъ, неслыханныхъ до того размѣрахъ—первой попыткой къ объединенію, долженствующему охватить значительнѣйшую массу капиталовъ, вложенныхъ въ предпріятія соотвѣтствующаго рода. Основателямъ этого треста приходилось идти не по проторенному пути, но пролагать путь самостоятельно, на свой страхъ... Естественно, что могло казаться опаснымъ сжигать, такъ сказать, окончательно свои корабли и отправляться впередъ, уничтоживши возвратъ къ прежнему, при помощи упраздненія старыхъ компаній. И вотъ, найденъ былъ остроумный исходъ, прочно объединившій дѣятельность всѣхъ компаній, но не нарушавшій ихъ юридическаго существованія. Съ этой точки зрѣнія является вполнѣ послѣдовательнымъ установленіе предѣльнаго срока для существованія треста, который долженъ былъ, согласно условію участниковъ Standart oil Trust'a прекратиться по истеченіи 21 года со времени смерти послѣдняго уполномоченнаго, поименованнаго въ соглашеніи [1]). Вообще способы ликвидаціи треста были предусмотрѣны весьма тщательно, изъ чего можно заключить, что организаторы не были лишены нѣкоторыхъ сомнѣній относительно жизнеспособности новой организаціи. Съ другой стороны, организаторамъ треста вполнѣ естественно представлялось затруднительнымъ, по экономическимъ условіямъ, воплотить сразу въ одно гигантское цѣлое всѣ отдѣльныя составныя части, съ полнымъ уничтоженіемъ этихъ отдѣльныхъ частей, почему и была выработана для соединенія, какъ переходная ступень, форма треста. Какъ извѣстно, блестящій успѣхъ перваго

---

[1]) См. Paul de Rousiers. Указ. соч. Стр. 149—152.

[2]) ...„It had become a party to a combination, in part, at lest, designed to create a monopoly, and exact from the public prices, wtich could not otherwise be obtained". (Opinion of General of Supreme Court). См. Industrial Commission Trusts and industrial combinations. Statutes and decisions of federal, State and territorial laws. Washigton. 1900. Стр. 187.

[3]) Цитировано по указанной выше книгѣ И. И. Янжула, стр. 211.

[4]) Ibid. См. стр. 205.

[1]) Впрочемъ, прекращеніе треста могло послѣдовать и раньше — спустя 10 лѣтъ послѣ его основанія, по требованію 2/3 всѣхъ владѣльцевъ синдикатныхъ паевъ (по ихъ цѣнности), и черезъ годъ по его основаніи, по постановленію 90% этихъ владѣльцевъ.

треста далъ толчокъ къ подобнымъ же организаціямъ и въ нѣкоторыхъ другихъ отрасляхъ промышленности; только что упомянутый выше сахарный трестъ дѣлаетъ уже нѣсколько шаговъ впередъ на пути къ объединенію отдѣльныхъ предпріятій въ самостоятельную корпорацію. Намѣченный путь оказался удачнымъ, и организаторы этого послѣдняго треста явились уже болѣе смѣлыми при созданіи плана новой корпораціи, найдя возможнымъ нѣсколько отступить отъ прототипа. Выше было отмѣчено, что сахарный трестъ болѣе опредѣленно высказался относительно цѣлей соглашенія. Самая конструкція плана еще болѣе приближаетъ этотъ трестъ къ самостоятельной корпораціи, сравнительно съ нефтянымъ трестомъ. Во-первыхъ, уже самое названіе новаго треста какъ бы говоритъ объ этомъ, а именно организація сахарозаводчиковъ была названа ими не трестомъ, но сахаро-рафинадной компаніей (The Sugar Refineries Company). Во-вторыхъ, сахарный трестъ не являлся временнымъ соглашеніемъ, подобно нефтяному тресту, но соглашеніемъ постояннымъ, въ которомъ вопросъ о ликвидаціи дѣла даже не предусмотрѣнъ, а лишь предусмотрѣны могущія быть измѣненія соглашенія (рѣшаемыя согласно мнѣнія большинства участниковъ по денежному участію). Въ-третьихъ, имѣетъ мѣсто слѣдующая любопытная разница въ условіяхъ организаціи нефтяного и сахарнаго трестовъ. Нефтяной трестъ былъ заключенъ приблизительно между 50 заинтересованными въ нефтяномъ дѣлѣ лицами. Одни изъ этихъ лицъ были собственниками нефтяныхъ предпріятій, другіе были акціонерами въ различнаго рода сюда относящихся предпріятіяхъ. Изъ числа владѣльцевъ этихъ послѣднихъ, нѣкоторые, вступившіе въ соглашеніе, представляли полный акціонерный капиталъ предпріятій, такихъ было большинство; другія лица, вступившія въ соглашенія, владѣли лишь частью акцій предпріятій, въ которыхъ они участвовали. Такимъ образомъ, договоръ учрежденія нефтяного треста былъ заключенъ не между акціонерными компаніями, какъ таковыми, но между отдѣльными акціонерами и отдѣльными владѣльцами предпріятій, и организація особыхъ нефтяныхъ компаній, объединяемыхъ при помощи треста, предусматривалась какъ нѣчто послѣдующее [1]). Относительно участниковъ соглашенія, владѣв-

[1]) «При первой возможности, гласила хартія, должна быть основана въ каждомъ изъ слѣдующихъ штатовъ соотвѣтствующая ихъ законамъ корпорація, а именно въ штатахъ Огайо, Нью-Іоркъ, Пенсильванія, Нью-Джерсей, причемъ, однако, вмѣсто составленія новой корпораціи, можно воспользоваться для этой цѣли, любымъ существующимъ уставомъ или организаціей, если это окажется выгоднымъ и удобнымъ (п. I ст. II соглашенія). «Каждая изъ означенныхъ корпорацій должна быть извѣстна подъ именемъ главной компаніи керосинозаводчиковъ» (Standart Oil Company) такого-то штата (имя штата, въ силу законовъ котораго организована данная корпорація)» (п. 4 ст. II соглашенія). Цитировано по указ. соч. И. И. Яжула, стр. 436.

шихъ неполнымъ капиталомъ акцій предпріятій, соглашеніе устанавливало слѣдующее правило: «Участнки, включенные въ разрядъ третій сего соглашенія [1]), уговариваются между собою и соглашаются передать всѣ акціи, которыми они владѣютъ въ названныхъ здѣсь корпораціяхъ или товариществахъ, въ руки уполномоченныхъ, симъ установляемыхъ, за вознагражденіе и на условіяхъ, установленныхъ соглашеніемъ. При этомъ подразумѣвается, что означенные уполномоченные и ихъ преемники могутъ впредь вообще принимать передачу акцій тѣхъ же, а также и другихъ компаній на условіяхъ, установленныхъ хартіей, и что какъ только всѣ акціи какой-нибудь изъ корпорацій или товарищества окажутся ввѣренными означеннымъ уполномоченнымъ, то уже могутъ быть приняты мѣры для внесенія и передачи всѣхъ денегъ и всякой собственности движимой и недвижимой данной корпораціи или товарищества—въ главную компанію соотвѣтствующаго штата (п. 8, ст. 11 соглашенія) [2]).»

Такимъ образомъ, и послѣ учрежденія нефтяного треста нѣкоторыя акціонерныя компаніи оказались присоединенными къ нему какъ бы на половину, и на-ряду съ сертификатами треста для такихъ компаній, послѣ подобнаго присоединенія, могли находиться на-лицо и первоначальныя акціи компаній. Существованіе такихъ компаній при блестящемъ успѣхѣ треста не могло представлять какихъ-либо затрудненій для треста. Слѣдуетъ думать, что большая часть акціонеровъ впослѣдствіи присоединилась къ тресту, а если и остались не присоединившіеся, то и эти послѣдніе не могли создавать какихъ-либо препятствій уполномоченнымъ при блестящихъ дѣлахъ новой организаціи [3]).

Иначе былъ организованъ, въ этомъ отношеніи, сахарный трестъ, возникшій черезъ пять лѣтъ послѣ основанія нефтяного. Сахарный трестъ является соглашеніемъ не акціонеровъ и отдѣльныхъ лицъ, но соглашеніемъ акціонерныхъ компаній. Соглашеніе союза сахарозаводчиковъ не допускаетъ, въ качествѣ участниковъ, лицъ, заинтересованныхъ въ сахаро-рафинадныхъ предпріятіяхъ, хотя бы они владѣли и большинствомъ акцій соотвѣтствующихъ предпріятій; даже лица, владѣющія предпріятіями не на корпоративномъ правѣ, должны были, согласно условію, преобразовать свои предпріятія въ корпораціи, для присоединенія этихъ послѣднихъ къ тресту. «Участники сего, не составляющіе корпорацій, гласитъ текстъ соглашенія сахаро-

[1]) Подъ участниками третьяго разряда подразумѣвались лица, владѣвшія совмѣстно лишь частью акцій тѣхъ или иныхъ компаній и корпорацій, почему послѣднія и не могли быть вполнѣ присоединены къ тресту.

[2]) Тамъ же, стр. 437.

[3]) См. указ. статью Aschrott'a, стр. 396.

заводчиковъ, должны организоваться въ таковыя прежде, чѣмъ настоящій документъ получитъ дѣйствіе. Каждая корпорація, здѣсь подписавшаяся, и всѣ участники имѣющихъ образоваться корпорацій симъ соглашаются, что всѣ паи основного капитала всѣхъ подобныхъ корпорацій должны быть переданы совѣту, состоящему изъ 11 лицъ»....[1]) Эти условія соглашенія сахарозаводчиковъ придали ихъ союзу бо́льшую стройность и сплоченность.

Мы остановились нѣсколько подробно на разсмотрѣніи условій соглашеній обоихъ трестовъ для того, чтобы показать, что эта форма не осталась неподвижной и испытала нѣкоторую эволюцію, несмотря на свое кратковременное существованіе. Эта эволюція выразилась, какъ видимъ, весьма характерно, въ составѣ лицъ, объединявшихся въ трестъ (сначала отдѣльные участники, акціонеры, впослѣдствіи юридическія лица - компаніи). Эта эволюція въ сторону большаго́ сліянія предпріятій обнаруживаетъ, что та степень объединенія, которая казалась невозможною или затруднительною вначалѣ, явилась возможною и достижимою при позднѣйшихъ образованіяхъ, послѣ большихъ финансовыхъ успѣховъ, достигнутыхъ первыми трестами, изъ чего является возможнымъ заключить опять, что форма треста сама по себѣ вовсе не обусловливалась одними лишь обстоятельствами сѣверо-американскаго законодательства, при отсутствіи которыхъ, объединеніе сразу вылилось бы въ формы акціонерной компаніи, какъ утверждаетъ Доддъ.

Позднѣйшая форма соглашенія (сахарный трестъ) представляется болѣе законченной и стоящей ближе на пути къ полному сліянію отдѣльныхъ составныхъ предпріятій. Сравнительно съ нею, первая форма соглашенія (нефтяной трестъ) представляется нѣсколько нестройнымъ зданіемъ, собравшимъ въ себѣ не предпріятія, но отдѣльныя личности участниковъ этихъ послѣднихъ и при помощи ихъ объединившимъ уже и самыя предпріятія. Такимъ образомъ, при сравненіи этой первой формы съ позднѣйшей формой сахарнаго треста, первая форма обнаруживаетъ, такъ сказать, меньшую степень сліянія составныхъ предпріятій, и можно думать, что организаторы предпочли имѣть дѣло съ отдѣльными лицами, а не съ компаніями, не случайно, но въ силу того, что при первомъ опытѣ объединенія связь въ одно цѣлое отдѣльныхъ юридическихъ лицъ, каковыми являются акціонерныя компаніи, представлялась болѣе затруднительной, труднѣе достижимой, чѣмъ соглашеніе съ отдѣльными заинтересованными лицами: объединеніе компаній представлялось болѣе сложнымъ; у организаторовъ не хватало еще краснорѣчивыхъ доказательствъ выгодности

[1]) Цитировано по русскому переводу соглашенія, помѣщенному въ указ. книгѣ И. И. Янжула, стр. 452.

дѣла, чтобы увлечь, безъ особыхъ помѣхъ и затрудненій, цѣлыя компаніи. Съ другой стороны, институтъ управленія имуществомъ въ интересахъ третьихъ лицъ, заимствованный изъ гражданскаго права, при первоначальной пересадкѣ его въ эту область торгово-промышленныхъ отношеній, являлся, разумѣется, легче допустимымъ при наличности физическихъ, но не юридическихъ третьихъ лицъ. Разумѣется, слѣдуетъ оговориться, что все это лишь догадки, къ которымъ приходится невольно прибѣгать при томъ отсутствіи откровенности относительно своихъ дѣлъ со стороны американскихъ милліардеровъ, но все-таки, сдѣланныя замѣчанія, казалось бы, позволяютъ думать, что форма трестовъ явилась, какъ замѣчено, на свѣтъ Божій въ Сѣверо-Американской республикѣ не только лишь благодаря особеннымъ условіямъ федеральнаго законодательства, которое не позволило сразу вылиться промышленнымъ соединеніямъ въ болѣе совершенную форму акціонерныхъ компаній, но что форма эта, въ силу экономическихъ условій, знаменовала собою форму соединенія съ меньшей силою концентраціи, чѣмъ то имѣетъ мѣсто въ акціонерной компаніи. Такимъ образомъ, трестъ, надлежитъ полагать, занимаетъ вполнѣ опредѣленную ступень среди формъ соединеній промышленнаго капитала, но не является случайною побочною формою, обусловливаемою лишь извѣстными особенностями сѣверо-американскаго права.

Итакъ, слѣдуетъ думать, побудительными причинами организаціи треста являлись: а) причины экономическаго свойства — невозможность достичь при этихъ колоссальныхъ сліяніяхъ капитала, при первыхъ же опытахъ этого сліянія, столь тѣснаго объединенія капиталовъ, которое могло бы выразиться въ одной общей акціонерной компаніи, объединяющей и упраздняющей окончательно всѣ, прежде существовавшія, корпораціи; вслѣдствіе этого форма треста является, въ экономическомъ смыслѣ, промежуточною ступенью между разнаго рода соглашеніями и окончательнымъ объединеніемъ однородныхъ или соотвѣтствующихъ другъ другу предпріятій; б) причины юридическаго свойства; послѣднія заключались, повидимому: 1) въ отсутствіи общаго федеральнаго законодательства относительно такого рода корпорацій, — вслѣдствіе чего организація одной общей компаніи должна была бы сразу превратить отдѣльныя предпріятія, входящія въ составъ общаго цѣлаго, но не находящіяся въ томъ штатѣ, гдѣ могло бы быть произведено инкорпорированіе объединяющей компаніи, изъ мѣстныхъ, — въ предпріятія, принадлежащія корпораціи чужого штата; причина эта, въ свою очередь, могла обусловливаться большою рѣзкостью подобнаго перехода, при первыхъ попыткахъ такихъ сліяній, при отсутствіи опыта и, вслѣдствіе этого, могущихъ быть сомнѣній въ успѣхѣ финансовой стороны дѣла, т. е. опять-таки обусловливаться причинами экономическаго свойства; какъ выше замѣчено, впослѣд-

ствіи подобнаго рода организаціямъ, когда таковыя достаточно окрѣпли, эти недостатки федеральнаго законодательства нисколько не помѣшали существовать и превращаться въ акціонерныя компаніи, инкорпорированныя въ какомъ-нибудь опредѣленномъ штатѣ. Поэтому эти причины лишній разъ подтверждаютъ значеніе треста, какъ извѣстной исторической ступени въ эволюціи капитала; 2) къ причинамъ юридическаго свойства, способствовавшимъ возникновенію трестовъ, надлежитъ причислить также, до извѣстной степени, стремленіе избѣжать преслѣдованій со стороны судовъ, такъ какъ истинная цѣль треста, особенно при первыхъ попыткахъ, была искусно задрапирована въ правилахъ, положенныхъ въ основаніе этой организаціи.

II.

Законодательная борьба противъ трестовъ.—Характеристика законовъ противъ трестовъ и значеніе ихъ при существованіи принципа обычнаго права о незаконности сдѣлокъ, клонящихся къ ограниченію конкурренціи. — Судебныя рѣшенія противъ сахарнаго и нефтянаго трестовъ. — Трудности, сопряженныя съ возбужденіемъ процессовъ противъ трестовъ.

Мы замѣтили, что формально существованіе трестовъ и вообще коммерческихъ комбинацій къ ограниченію конкурренціи продолжалось недолго. Синдикатныя организаціи не могли быть на руку весьма обширнымъ классамъ населенія Соединенныхъ Штатовъ, и различныя невзгоды экономическаго свойства, въ которыхъ видѣли не безъ основанія послѣдствія все развивавшихся синдикатныхъ соглашеній, привели къ движенію различныхъ соціальныхъ группъ противъ такого рода ассоціацій. Это движеніе столкнулось, разумѣется, съ кровными интересами представителей крупнаго капитала. Результатомъ этой борьбы явились законы противъ подобнаго рода соглашеній или, какъ мы будемъ ихъ сокращенно называть, законы противъ трестовъ. Движеніе это, поскольку оно выражается въ законахъ этого рода, продолжалось приблизительно до 1897 года (включительно), послѣ котораго оно затихаетъ. Повидимому, это движеніе въ отмѣченной формѣ пришло къ этому времени къ своему естественному концу, такъ какъ законы противъ трестовъ къ 1898 году оказались изданными въ тѣхъ штатахъ, гдѣ общественное настроеніе могло способствовать ихъ составленію [1]). Съ изданіемъ законовъ противъ трестовъ устанавливался какъ бы временный modus vivendi, удовлетворявшій обѣ стороны. Одна сторона, настроенная про-

[1]) Послѣ этого законодательная дѣятельность штатовъ въ разсматриваемомъ направленіи стала выражаться, главнымъ образомъ, въ развитіи и разработкѣ этого рода законодательныхъ постановленій тамъ, гдѣ было уже положено начало такого рода законодательству.

тивъ трестовъ и синдикатныхъ соглашеній, могла быть удовлетворена изданіемъ законовъ, такъ какъ эти законы устанавливали рѣшительный запретъ подобныхъ соглашеній и налагали на лицъ, участвовавшихъ въ нихъ, чувствительныя наказанія; другая сторона, имѣя въ виду недовольство трестами въ различныхъ классахъ общества, находила, быть можетъ, удобнымъ поступиться нѣкоторой долей своей свободы тамъ, гдѣ это недовольство сказывалось особенно сильно, для того, чтобы успокоить общественное мнѣніе, такъ какъ законы эти не могли, въ значительной мѣрѣ, воспрепятствовать концентраціи капитала, что̀ единственно и представлялось важнымъ.

Здѣсь важно отмѣтить также и то, что пути и способы сліянія большихъ массъ капитала оказались уже ко времени изданія законовъ испробованными, ихъ сила и значеніе, въ отношеніи промышленнаго успѣха, оказались уже въ значительной степени испытанными, почему внѣшнія препятствія и не могли особенно сильно смущать организаторовъ торговыхъ и промышленныхъ соглашеній.

Уже въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ имѣло мѣсто недовольство трестами, въ силу чего въ отдѣльныхъ штатахъ появился противъ нихъ цѣлый рядъ законодательныхъ мѣръ. Изданіе длиннаго ряда законовъ противъ трестовъ началось въ 1889 году изданіемъ такихъ законовъ въ штатахъ Техасъ и Миссури. Законодательство этого рода продолжалось въ теченіе всего послѣдующаго десятилѣтія. Въ теченіе первыхъ четырехъ лѣтъ (1889—1892) были изданы такіе законы въ 24 штатахъ и территоріяхъ. Далѣе число ихъ сильно увеличилось. Къ 1900 году число ихъ возросло до 27. Надлежитъ отмѣтить также, что 15 штатовъ имѣютъ въ своихъ конституціяхъ постановленія, касающіяся того же предмета; изъ нихъ, однако, четыре штата не издали соотвѣтствующихъ законовъ, карающихъ соглашенія, клоняшіяся къ ограниченію конкурренціи [1]). Вслѣдствіе этого, эти конституціонныя правила не идутъ, въ сущности, дальше common law въ смыслѣ запрета соглашеній, ведущихъ къ монополіи и ограничивающихъ конкурренцію. Движеніе противъ трестовъ выразилось, какъ извѣстно, не только въ изданіи соотвѣтствующихъ законовъ въ отдѣльныхъ штатахъ, но также и общаго федеральнаго закона въ 1890 году, извѣстнаго подъ именемъ закона Шермана [2]). Этотъ

[1]) Industrial Commission. Trusts and industrial combinations. Statutes and decisions of federal, state and territorial law. Washington. 1900, стр. 3.

[2]) Текстъ этого закона слѣдующій (цитировано по русскому переводу текста, помѣщенному въ указанной выше книгѣ И. И. Янжула, стр. 346—348):

Ст. I. Всякій договоръ, комбинація въ формѣ ли trust'a или иначе, или сговоръ (conspiracy) для ограниченія промышленности или торговли, между отдѣльными штатами или съ иностранными государствами, симъ объявляются

законъ явился первымъ актомъ конгресса противъ соглашеній, направленныхъ къ монополизированію торгово-промышленной дѣятельности, если не считать изданнаго нѣсколько ранѣе, въ 1887 году, Interstate Commerce Act'a, имѣвшаго своею цѣлью регулированіе желѣзнодорожнаго дѣла и, въ частности, воспретившаго соглашенія въ этой послѣдней области. Такъ какъ конституція Соединенныхъ Штатовъ даетъ федеральной законодательной власти право регулировать торговыя отношенія лишь между штатами, то федеральный законъ ограничился воспрещеніемъ такого рода соглашеній, направленныхъ къ установленію монопольности въ торгово-промышленной сферѣ, а равно установленіемъ соотвѣтствующихъ наказаній, когда такія соглашенія имѣютъ мѣсто между контрагентами, принадлежащими къ различнымъ штатамъ или при участіи контрагентовъ, принадлежащихъ къ иностраннымъ государствамъ. Подобныя же соглашенія между лицами и фирмами, принадлежащими одному и тому же штату, были воспрещены, какъ выше отмѣчено, цѣлымъ рядомъ законовъ, изданныхъ отдѣльными законодательными органами штатовъ. Въ 1894 году, въ дополненіе къ общему федеральному закону 1890 года, было присоединено еще правило, воспрещающее комбинаціи между лицами или

незаконными. Каждое лицо, которое вступитъ въ такой контрактъ или будетъ участвовать въ такой комбинаціи или сговорѣ, должно считаться виновнымъ въ проступкѣ (misdemeanour) и, по удостовѣреніи въ томъ, должно быть наказано штрафомъ не болѣе 5,000 тысячъ долларовъ, или тюремнымъ заключеніемъ не свыше 1 года, или подлежитъ обоимъ видамъ наказанія, по усмотрѣнію суда.

Ст. 2. Каждое лицо, монополизирующее или пытающееся монополизировать, или соединяющееся съ другимъ лицомъ или лицами, дабы монополизировать какую-нибудь часть промышленности или торговли между отдѣльными штатами или съ иностранными государствами, должно быть признано виновнымъ въ проступкѣ и, по удостовѣреніи въ томъ, наказано штрафомъ не свыше 5,000 долларовъ, или тюремнымъ заключеніемъ не свыше 1 года, или подлежитъ обоимъ видамъ наказанія, по усмотрѣнію суда.

Ст. 3. Всякій договоръ, комбинація въ формѣ ли trust'a или иначе, или сговоръ для ограниченія промышленности или торговли на протяженіи всей территоріи Соединенныхъ Штатовъ или округа Колумбіи, или для ограниченія промышленности или торговли между одной территоріей и другой, или между нѣсколькими территоріями или отдѣльными штатами и округомъ Колумбіей, или съ иностранными государствами, или между округомъ Колумбіей и какимъ-либо штатомъ или штатами, или иностранными государствами и проч. объявляется незаконнымъ. Каждое лицо... и проч. (какъ въ ст. 1).

Ст. 4. Окружные суды Соединенныхъ Штатовъ Америки симъ уполномочены судебнымъ порядкомъ препятствовать и ограничивать случаи нарушенія настоящаго акта, а на прокуроровъ Соединенныхъ Штатовъ въ ихъ участкахъ (district attorneys) возлагается обязанность подъ руководствомъ генеральнаго прокурора вчинять искъ противъ такихъ правонарушеній. Такое дѣло начинается описаніемъ подлежащаго случая и просьбой къ суду, чтобы

корпораціями, занимающимися ввозомъ въ Соединенные Штаты иностранныхъ товаровъ, если такія комбинаціи направлены къ поднятію рыночныхъ цѣнъ на ввозимые товары или поднятію цѣнъ на готовыя издѣлія, въ которыя такіе товары входятъ составною частью [1]) При этомъ законодательство какъ федеральное, такъ и отдѣльныхъ штатовъ не ограничилось лишь рѣшительнымъ запрещеніемъ разсматриваемыхъ соглашеній, но ввело рядъ чувствительныхъ наказаній за нарушеніе закона, помимо гражданской отвѣтственности правонарушителей. Во многихъ случаяхъ установлены штрафы, доходящіе до нѣсколькихъ тысячъ долларовъ, или тюремное заключеніе, могущее быть назначеннымъ по нѣкоторымъ законамъ даже на нѣсколько лѣтъ. Въ большинствѣ законовъ штрафъ и тюрьма могутъ быть назначаемы одновременно, независимо отъ денежной пени, налагаемой на противозаконную корпорацію. Относительно тюремнаго заключенія надлежитъ замѣтить, что продолжительность его является довольно разнообразною по отдѣльнымъ штатамъ, и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ наказаніе отличается весьма большой суровостью. Такъ, въ штатахъ Индіанѣ, Георгіи, Сѣверной Дакотѣ, Теннесси и Техасѣ установлена исправительная тюрьма до десяти лѣтъ. Нѣчто подобное имѣетъ мѣсто и въ Сѣверной и Южной Каролинѣ. Также и относительно штрафовъ введено въ нѣкоторыхъ штатахъ весьма суровое

такое нарушеніе было прекращено или иначе уничтожено. Когда лица, на которыхъ жалуются, будутъ извѣстны должнымъ образомъ, то судъ, по возможности скоро, переходитъ къ слушанію и разсмотрѣнію дѣла и до окончательнаго рѣшенія судъ можетъ принять такія мѣры предупрежденія, какія признаетъ нужными.

Ст. 5. Въ случаѣ надобности судъ можетъ вызвать и другихъ лицъ къ засѣданію, все равно, живутъ ли данныя лица въ этомъ округѣ, или нѣтъ, и за неявку можетъ быть наложенъ штрафъ.

Ст. 6. Всякаго рода собственность, составляющая предметъ такого контракта, комбинаціи или синдиката и перевозимая изъ одного штата въ другой, или въ иностранное государство, подлежитъ конфискаціи правительства и можетъ быть захвачена одинаково, какъ если бы она составляла контрабанду.

Ст. 7. Всякое лицо, которое понесло убытки въ своемъ занятіи или собственности, благодаря чему-либо запрещаемому въ настоящемъ законѣ, можетъ представить искъ въ любой окружный судъ Соединенныхъ Штатовъ, гдѣ только живетъ или находится отвѣтчикъ, безъ отношенія къ размѣру иска, и должно быть удовлетворено втрое противъ суммы убытка (shall recover threefold the damages), помимо стоимости судебныхъ расходовъ и вознагражденія адвоката.

Ст. 8. Слова—„лицо“ и „лица“, употребляемыя въ настоящемъ актѣ, должны включать и корпораціи или ассоціаціи, существующія и имѣющія полномочія по законамъ Соединенныхъ Штатовъ, или какой-либо территоріи, или штата, или иностраннаго государства. (Утверждено 2 іюля 1890 года).

[1]) § 73 закона 15 августа 1894 года. См. указ. изд. Ind. Commiss., стр. 31.

правило, согласно которому штрафъ взимается согласно продолжительности проступка, причемъ разсчетъ установленъ за каждый отдѣльный день. Во многихъ штатахъ были установлены спеціальныя правила, чтобы заинтересовать чиновниковъ, коимъ ввѣрялось преслѣдованіе незаконныхъ комбинацій. По этимъ правиламъ этимъ чиновникамъ предоставлено право пользоваться частью штрафовъ, къ которымъ могли быть приговорены обвиняемые (въ нѣкоторыхъ штатахъ предоставлено право пользоваться $^1/_5$—$^1/_4$ штрафа). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ установлено особое наказаніе для чиновниковъ, на обязанности коихъ возложено преслѣдованіе незаконныхъ соглашеній, въ случаѣ неисполненія ими этой обязанности. Въ случаѣ уклоненія отъ исполненія служебнаго долга, виновный чиновникъ подлежитъ, по законамъ нѣкоторыхъ штатовъ, чувствительнымъ штрафамъ, иногда даже тюремному заключенію (напримѣръ, въ Канзасѣ) и отрѣшенію отъ должности. Въ весьма многихъ штатахъ установлена обязанность корпораціи давать ежегодно черезъ своихъ президентовъ, директоровъ, казначеевъ или секретарей удостовѣреніе подъ присягою, что корпорація не принадлежитъ къ незаконнымъ комбинаціямъ, направленнымъ къ ограниченію конкурренціи, причемъ уклоненіе отъ такого удостовѣренія должно служить поводомъ для преслѣдованія корпораціи штатомъ; въ нѣкоторыхъ штатахъ уклоненіе отъ такого показанія можетъ служить достаточнымъ поводомъ для отнятія у корпорацій ихъ хартій, т. е. составляетъ поводъ къ уничтоженію корпорацій.

Приведенный очеркъ даетъ достаточное понятіе о суровости законовъ, изданныхъ противъ трестовъ. Также весьма рѣшительными являются законы и по отношенію къ установленію состава инкриминируемыхъ дѣйствій: объявляется противнымъ закону всякое соглашеніе, имѣющее цѣлью фиксировать цѣны на товаръ или количество выпускаемаго на рынокъ товара,—таковъ смыслъ большинства законовъ. При желаніи со стороны судовъ, при такомъ запретѣ можно было бы признать незаконными весьма многія торговыя дѣйствія и въ значительной мѣрѣ парализовать торговлю. Повидимому, однако, американскіе суды весьма ограничительно интерпретировали эти правила.

Нѣкоторые изъ законовъ, если ихъ принимать буквально, замѣчаетъ одинъ изъ американскихъ ученыхъ Jenks, представляются запрещающими даже совершенно невинныя ассоціаціи между отдѣльными лицами, но суды, кажется, твердо установили, что только комбинаціи, по существу направленныя къ установленію монополіи, должны быть преслѣдуемы (the courts seem invariably to have assumed that only monopoly—at least virtual monopoly—was attacked) [1]. Можно

[1]) Industrial commission. Указ. томъ отчета. Стр. 8.

предполагать, что едва ли суды, при примѣненіи отмѣченныхъ законовъ, несмотря на всю суровость ихъ, пошли дальше того правила common law, о которомъ говорилось выше. Если это такъ, то появленіе этихъ законовъ при наличности уже общепринятаго положенія права, представляетъ весьма характерный фактъ въ области американскаго законодательства. Правда, американскіе юристы придерживаются различнаго мнѣнія относительно достаточности common law. Однако, недавно изданный отчетъ индустріальной коммисіи придерживается того взгляда, что common law былъ бы достаточенъ для преслѣдованія соглашеній, направленныхъ къ монополизаціи производства. Во введеніи къ II тому отчета коммисіи сказано: «столь многіе изъ нашихъ штатовъ довѣрились освященнымъ временемъ, хорошо засвидѣтельствованнымъ на опытѣ (well tested), принципамъ common law въ отношеніи защиты ихъ гражданъ отъ золъ монополіи, и столь многіе суды находили эти принципы достаточными даже тогда, когда подъ руками находились спеціальные статуты, что казалось наилучшимъ присоединить къ списку рѣшеній судовъ (который помѣщенъ въ отчетѣ) еще и значительное число наиболѣе важныхъ судебныхъ казусовъ, разрѣшенныхъ на основаніи common law. Законодатели при помощи этого будутъ въ состояніи легче судить о правильности или неправильности поисковъ за таковыми средствами (здѣсь имѣется въ виду изданія запретительныхъ законовъ) вмѣсто обращенія къ обычному праву [1]). Упомянутый выше американскій экономистъ Jenks въ томъ же отчетѣ индустріальной коммисіи приходитъ къ выводу, что правило common law является достаточнымъ, чтобы дать возможность образованному классу судей защитить благосостояніе народа отъ монополистовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣятельность ихъ противъ общественныхъ интересовъ можетъ быть доказана. Однако, достаточность доказательствъ для установленія наличности такой монополіи представляется нѣсколько видоизмѣняющейся въ различныхъ мѣстностяхъ. Спеціальные законы противъ трестовъ, опредѣляя при помощи терминологіи, относящейся къ новѣйшимъ условіямъ времени, инкриминируемыя дѣйствія, способствуютъ, по его мнѣнію, тому, что населеніе и чиновники, коимъ ввѣрено преслѣдованіе нарушителей закона, болѣе отчетливо сознаютъ свои права и обязанности. Возможно точно также и то, что при помощи этихъ статутовъ отмѣченное правило common law быстрѣе приспособляется къ новыхъ условіямъ времени, а также, что толкованіе его, при примѣненіи къ отдѣльнымъ случаямъ, испытываетъ нѣкоторое расширеніе. Съ этимъ мнѣніемъ совпадаютъ и заключенія юристовъ, дававшихъ показанія въ индустріальной коммисіи. Хотя рѣшенія судовъ, по мнѣнію одного изъ нихъ, основывались и на недав-

[1]) См. указ. отчетъ. Стр. 3—4.

но изданныхъ законахъ, однако, слѣдуетъ думать, что принцинъ common law о незаконности соединеній, клонящихся къ ограниченію конкурренціи, былъ бы достаточнымъ для всѣхъ такихъ рѣшеній (would support every decision. Dos Passos, attorney at law).

Принципы common law, замѣчаетъ другой изъ нихъ, могутъ быть дѣйствительны противъ всякихъ злоупотребленій монополій, если будутъ соотвѣтствующимъ образомъ интерпретированы,—такъ, чтобы явилась возможность примѣнить ихъ къ измѣнившимся обстоятельствамъ. При отсутствіи соотвѣтствующихъ статутовъ суды могли бы съ полнымъ правомъ примѣнить здѣсь common law. Но при громадныхъ измѣненіяхъ въ способахъ производства, при сложности современныхъ соціальныхъ условій, является правильнѣе болѣе конкретнымъ образомъ опредѣлить запрещенный способъ дѣйствій, чѣмъ прибѣгать къ необходимости возвращаться къ устарѣвшимъ условіямъ и формамъ производства. Статуты, кромѣ того, имѣютъ воспитательное значеніе на населеніе и на суды; они отчетливо характеризуютъ мнѣніе лучшей части общества въ отношеніи этихъ конкретныхъ условій. (Allen, attorney at law) [1]).

Приводимъ рѣшеніе суда противъ одной изъ компаній сахарнаго треста, которое, какъ было выше отмѣчено, послужило къ закрытію треста. Рѣшеніе это основано на обычномъ правѣ. Однимъ изъ основаній этого рѣшенія послужило признаніе участія преслѣдуемой компаніи въ промышленной комбинаціи, направленной къ ограниченію свободной конкурренціи. Не менѣе интересно другое основаніе, выставленное въ судебномъ рѣшеніи по этому дѣлу: это основаніе заключается въ томъ, что компаніи, передавъ свои права и полномочія, дарованныя имъ спеціальными хартіями, завѣдующимъ трестомъ, употребили во зло дарованныя имъ привилегіи. Благосостояніе страны, понимаемое въ широкомъ смыслѣ этого слова, которое можетъ быть пріобрѣтено вслѣдствіе дѣятельности, ради которой учреждена корпорація (from the objects for which the corporations are created)—вотъ то соображеніе и, въ большинствѣ случаевъ, единственное соображеніе, ради котораго даруется хартія, сказано въ этомъ рѣшеніи. Если эта дѣятельность извращается, и страна терпитъ отъ этого ущербъ, вмѣсто того, чтобы получить благо, то является полное основаніе къ отнятію тѣхъ полномочій, которыя были дарованы корпораціи. «Отвѣтчикъ (преслѣдуемая компанія) лишилъ себя возможности выполнять свои функціи и пользоваться дарованными ему полномочіями на условіяхъ, которыя были предусмотрѣны при дарованіи хартіи (employing its franchise, as it was intended it, should by the act under which it was incorporated), но поставилъ

[1]) Industrial commission. Preliminary report on trusts. Стр. 226—227.

себя въ полное подчиненіе совершенно другой организаціи, ради незаконной цѣли, вредной для народнаго блага», и это является основаніемъ для отнятія хартіи у компаніи, которая столь ненадлежащимъ образомъ отнелась къ дарованнымъ ей правамъ. Таково мнѣніе верховнаго суда (Supreme Court). Нѣчто подобное было высказано ранѣе и апелляціоннымъ судомъ по этому дѣлу. Корпораціи, по мнѣнію этого послѣдняго суда, должны оставаться самостоятельными, въ томъ видѣ, какъ онѣ были учреждены, или образовать одну общую корпорацію на основаніи статута. Образованіе же союза отдѣльныхъ и независимыхъ корпорацій не можетъ быть допускаемо [1]).

Эти два положенія права: 1) недопустимость, съ точки зрѣнія common law, союзовъ съ цѣлью ограниченія конкурренціи и 2) недопустимость самоуничтоженія корпорацій при помощи делегированія предоставленныхъ имъ правъ—выведенное, какъ видимъ, изъ общихъ основаній права—могли служить хорошимъ средствомъ для преслѣдованій попытокъ къ установленію монопольности производства и, въ частности, къ созданію трестовъ. Первое изъ этихъ положеній является въ этомъ отношеніи особенно важнымъ, такъ какъ могло относиться ко всей области предпринимательскихъ отношеній самаго разнообразнаго характера, если только можно было констатировать, что они нарушили этотъ принципъ.

Какъ извѣстно, и нефтяной трестъ, несмотря на болѣе осторожное изложеніе текста своего соглашенія, также, хотя и нѣсколько позднѣе сахарнаго треста подвергся преслѣдованію (въ 1892 г.) въ лицѣ одной изъ составляющихъ его компаній въ штатѣ Огайо. Въ качествѣ оправдательнаго мотива представители корпораціи выставили то обстоятельство, что передача полномочій была произведена не корпораціею, но отдѣльными акціонерами, за дѣйствія которыхъ корпорація не могла быть отвѣтственна; однако, судъ призналъ, что тамъ, гдѣ всѣ или большинство акціонеровъ передали свои полномочія посторонней организаціи, причемъ эта передача, вслѣдствіе именно большинства акціонеровъ, участвующихъ въ такой передачѣ, влечетъ за собой передачу собственности компаніи и, вообще, всего дѣла другой организаціи, положеніе это ничѣмъ, съ точки зрѣнія права, не отличается отъ того, какъ если бы это рѣшеніе исходило отъ самой компаніи,—что въ этихъ случаяхъ это дѣйствіе должно быть разсматриваемо, какъ актъ компаніи, но не отдѣльныхъ акціонеровъ. Хотя хартія корпораціи и не была отнята, вслѣдствіе истеченія пятилѣтней давности, однако, постановленіемъ суда былъ наложенъ запретъ на дальнѣйшее продолженіе этого соглашенія [2]). Какъ извѣстно,

[1]) Industrial commission. Trusts and industrial combinations. Statutes and decision of federal, state, and territorial law. Waschington. 1900. Стр. 187—8.

[2]) Ibid. Стр. 206.

нефтяной трестъ послѣ возбужденія судебнаго преслѣдованія противъ него постановилъ самъ о прекращеніи своей дѣятельности (въ 1892 г.).

Итакъ, можно полагать, что законы противъ трестовъ имѣютъ болѣе или менѣе вспомогательное значеніе, какъ усиливающіе значеніе и до нихъ существовавшаго принципа common law. Въ то же время нѣкоторые изъ законовъ являются столь крайними, что буквальное примѣненіе ихъ было бы совсѣмъ несовмѣстимымъ съ современными требованіями экономической жизни. Въ то же время представляется поразительнымъ то обстоятельство, что ни одинъ изъ законовъ противъ трестовъ не установилъ спеціальныхъ правилъ относительно публичности ихъ отчетовъ для того, чтобы контроль общественнаго мнѣнія могъ оказывать свое сдерживающее вліяніе и противодѣйствовать различнымъ злоупотребленіямъ корпорацій. Лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ были сдѣланы попытки даровать особыя полномочія чиновникамъ, которымъ было ввѣрено преслѣдованіе нарушителей закона [1]). Такъ, въ Висконсинѣ, Техасѣ, Канзасѣ и Теннесси было установлено право при возбужденіи преслѣдованія требовать книги корпораціи. Такимъ образомъ, мы видимъ, съ одной стороны, крайне рѣзкіе статуты, стремящіеся какъ бы съ корнемъ подорвать существованіе разсматриваемыхъ корпорацій, а, съ другой стороны, отсутствіе въ законахъ правилъ, обезпечивающихъ хотя бы небольшой контроль за такими предпріятіями, которыя бы давали возможность предупреждать злоупотребленія безъ столь крайнихъ мѣръ, какъ полное уничтоженіе соглашеній. Это противорѣчіе невольно бросается въ глаза и позволяетъ, до извѣстной степени, разгадать истинную цѣль законовъ противъ трестовъ. Послѣдніе имѣли, повидимому, не столько дѣйствительную борьбу со вновь народившимися комбинаціями, сколько стремленіе успокоить общественное мнѣніе, которое было, какъ можно думать, особенно настроено противъ такихъ комбинацій въ земледѣльческихъ штатахъ. Политическіе вожаки не могли придумать ничего лучшаго, какъ рекомендовать изданіе трескучихъ законовъ, которые могли бы въ достаточной мѣрѣ успокоить умы малокультурнаго, въ значительной своей массѣ, населенія въ этихъ штатахъ. Въ то же время не особенно много страдали въ этомъ отношеніи и соціальные круги, заинтересованные въ новыхъ комбинаціяхъ. Во всемъ этомъ, отчасти заключается объясненіе того легкомыслія, съ какимъ въ кодексы одинъ за другимъ включались законы, которые должны были, по своей буквѣ, раздавить тресты: такіе законы отчасти имѣли цѣлью выполнять свою главную задачу еще до того момента, съ котораго дѣлались юридически обязательными, а именно когда являлись лишь обѣщаніями въ политическихъ платформахъ и создавали приверженцевъ среди избирателей въ пользу лицъ, которыя ихъ предлагали. Послѣ же одного или двухъ экспериментовъ, доказавшихъ ихъ бездѣйствіе, оказалось еще меньше опасности продолжать включать ихъ въ кодексъ [1]).

[1]) Ibid. Стр 7.

Правило common law, направленное противъ созданія монополій, существовало и помимо этого въ американскомъ правѣ, и оно, какъ видимъ, успѣшно примѣнялось судами ко вновь возникшимъ комбинаціямъ, созданнымъ новыми условіями времени. Законы противъ трестовъ весьма немного прибавили къ этому правилу. Разумѣется новшествомъ противъ обычнаго права явился уголовный запретъ соглашеній, направленныхъ къ ограниченію конкурренціи. Однако, объ уголовномъ преслѣдованіи организаторовъ такого рода соглашеній не приходится слышать. Американскіе милліардеры продолжаютъ оставаться свободными, хотя, по смыслу законовъ, и подлежали бы суровому лишенію свободы и большимъ штрафамъ. Повидимому, обходъ законовъ для избѣжанія уголовнаго преслѣдованія представляется нетруднымъ. Быть можетъ и американскіе чиновники не особенно настаивали на такомъ преслѣдованіи. Въ этомъ отношеніи можно сослаться на авторитетъ извѣстнаго изслѣдователя американскихъ учрежденій Джемса Брайса, который говоритъ: «суду штатовъ подлежатъ всѣ преступленія, за исключеніемъ тѣхъ, которыя подлежатъ наказанію на основаніи федеральныхъ статутовъ; но, слѣдуетъ замѣтить, что въ большей части штатовъ можно обходить обвинительный приговоръ присяжныхъ съ такою легкостью, какой не допускаютъ въ Англіи ни законы, ни судебная практика. Эта легкость иногда употребляется во зло ко вреду общества [2])». Если это обстоитъ такимъ образомъ, то заинтересованные круги легко могли примириться съ новыми законами, устанавливавшими уголовное преслѣдованіе. Выгода же въ этомъ случаѣ достигалась та, что общественное мнѣніе могло быть, съ введеніемъ такихъ законовъ, успокоено на болѣе или менѣе долгій промежутокъ времени. Какое ничтожное значеніе имѣли законы противъ трестовъ видно, напримѣръ, изъ того, что на основаніи федеральнаго закона противъ трестовъ (2 іюля 1890 г.) въ продолженіе болѣе чѣмъ десятилѣтняго промежутка времени послѣдовало лишь шесть судебныхъ рѣшеній. Четыре процесса противъ трестовъ еще сравнительно недавно не были разрѣшены окончательно (см. Reply of the Attorney general, dated January 3, 1903. Washington

[1]) См. J. B. Clark, The Trusts. Political Science Quarterly. June. 1900 P. 182.

[2]) Джемсъ Брайсъ. **Американская республика** Русск. переводъ. **Томъ II.** С.-Петербургъ 1890. Стр. 94.

1903 р. 3 [1]). Затрудненіе въ приложеніи законовъ заключается, помимо всего прочаго, также въ ихъ черезчуръ рѣзкомъ характерѣ: сознаніе значительности потрясеній, которыя могли бы быть внесены въ хозяйственную дѣятельность при неуклонномъ ихъ примѣненіи, до извѣстной степени можетъ объяснить нерѣшительность судей и чиновниковъ, которые должны были проводить ихъ въ жизнь [2]). Однако, существованіе законовъ, въ серьезность которыхъ никто не вѣритъ, представляется весьма характернымъ для американской жизни. «Если существуетъ общее убѣжденіе, замѣчаетъ одинъ изъ изслѣдователей вопроса о трестахъ, Clark, что тресты должны быть подавлены, то еще болѣе является всеобщимъ убѣжденіемъ, что они не будутъ уничтожены» [3]).

По поводу трудности преслѣдовать нарушителей законовъ противъ трестовъ не лишне привести нѣсколько отдѣльныхъ фактовъ, характеризующихъ дѣло. Такъ, напримѣръ, при возбужденіи дѣла о незаконныхъ комбинаціяхъ не всегда бываетъ легко получить свидѣтельскія показанія. Лица, завѣдующія корпораціями или служащія въ нихъ, нерѣдко, какъ оказывается, уклоняются отъ дачи свидѣтельскихъ показаній, ссылаясь въ этомъ случаѣ на то, что показанія ихъ, еслибы они были даны, уличили бы ихъ самихъ въ преступленіи. Такая ссылка возможна, въ силу правила, что никто не обязанъ свидѣтельствовать противъ себя. Въ этомъ случаѣ надобно имѣть въ виду, что отвѣтственность за участіе въ незаконныхъ комбинаціяхъ американскіе законы устанавливаютъ обычно не только по отношенію къ главнымъ организаторомъ корпорацій, но и къ ихъ агентамъ и служащимъ. Такимъ образомъ, весьма широкій кругъ лицъ имѣетъ возможность уклоняться отъ дачи свидѣтельскихъ показаній, что, какъ кажется, и вошло въ обычай при возбужденіи дѣлъ подобнаго рода. Въ нѣкоторыхъ штатахъ, впрочемъ, установлено правило, что показаніе, данное свидѣтелемъ по дѣламъ о незаконныхъ комбинаціяхъ, не можетъ служить поводомъ къ преслѣдованію этого лица [4]). Съ какими трудностями приходится бороться при судебномъ преслѣдованіи трестовъ

[1]) V. Greatz. Trustgesetzgebung und Rechtsprechung in den Vereinigten Staaten Kartell-Rundschau. 1903. Heft 14 и 15. Стр. 809. Надобно, впрочемъ, думать, что указанное количество дѣлъ относится лишь къ производству верховнаго суда, такъ какъ въ отчетѣ индустріальной коммисіи приведено бо́льшее количество рѣшеній судовъ, основанныхъ на отмѣченномъ законѣ.

[2]) Ibid.

[3]) См. J. B. Clark, Ук. статью. Стр. 182.

[4]) Такія правила установлены въ штатахъ: Иллинойсъ, Канзасъ, Миннесота, Миссури, Небраска, Нью-Іоркъ, Оклахома, Южная Каролина, Техасъ, Теннесси и Висконсинъ.

могутъ дать представленіе нѣкоторыя подробности процесса противъ нефтянаго треста, о которомъ упоминалось выше. Какъ замѣчено, процессъ этотъ послужилъ къ оффиціальному прекращенію нефтяного треста въ 1892 году, послѣ чего эта организація распалась на нѣсколько отдѣльныхъ компаній. Однако, дѣло этимъ не кончилось: часть сертификаторовъ треста продолжала питаться дивидендами, выплачиваемыми девятнадцатью остальными компаніями. Въ ноябрѣ 1897 года генеральный атторней штата Огайо привлекъ огайскую нефтяную компанію (Standart Oil Company of Ohio) къ отвѣтственности за то, что компанія не прекратила фактически связи съ другими компаніями бывшаго нефтяного треста, но лишь видоизмѣнила форму своей организаціи. Показанія, полученныя при допросѣ нефтяного короля Рокфеллера послужили основаніемъ для преслѣдованія всѣхъ составныхъ компаній бывшаго треста, находившихся въ штатѣ Огайо, а именно противъ Buckeye Pipe Line Company. Ohio Oil Company, Solar Refining Company и Standart Oil Company of Ohio [1]). Компаніи обвинялись въ томъ, что нарушили своею дѣятельностью общественные интересы (as against public policy), вступивши въ союзъ (for confederating), что этимъ путемъ онѣ стремились обойти декретъ 1892 года и нарушили законъ противъ трестовъ 1898 года штата Огайо (помимо того спеціальное обвиненіе въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ было предъявлено къ Buckeye Pipe Line Company и возбужденъ рядъ самостоятельныхъ процессовъ, находящихся въ связи съ главнымъ процессомъ). Однако, преслѣдованіе встрѣтило на практикѣ большія затрудненія. Судъ предложилъ огайской компаніи (Standart Oil Company of Ohio) представить торговыя книги и отчеты, но служащіе компаніи отказались это сдѣлать, сославшись на конституціонныя правила. Далѣе свидѣтельскими показаніями было установлено, что два или три дня спустя послѣ предложеннаго судомъ требованія доставить книги, весьма значительное количество книгъ и бумагъ было сожжено. По показанію одного свидѣтеля, помогавшаго выгружать книги изъ ящиковъ и бросать въ печь, было уничтожено, такимъ образомъ, девять ящиковъ и шесть мѣшковъ различныхъ документовъ. Такое показаніе, сдѣланное предъ индустріальной коммисіей Моннеттомъ, генеральнымъ атторнеемъ штата Огайо, заслуживаетъ, повидимому, довѣрія, хотя и опровергается однимъ изъ свидѣтелей, заинтересованнымъ въ дѣлахъ нефтянаго треста. Ко времени этого показанія Моннетта (въ срединѣ 1899 года) вопросъ о правѣ суда требовать книги оставался открытымъ. Представители и служащіе въ различныхъ, привлеченныхъ къ отвѣтственности, компа-

[1]) См. Industrial Commission. Preliminary report on trusts and industrial combinations. Vol. I of the commission's reports. Washington. 1900. Стр. 99 и Anti-Trust Conference, report. P. 241.

ніяхъ оказали противодѣйствіе судебному слѣдствію при помощи отказа отвѣчать на предложенные имъ вопросы, за что были привлечены къ отвѣтственности еще самостоятельно [1]). По мнѣнію Моннета, еслибы процессъ этотъ былъ выигранъ обвинителями, то монопольное положеніе союза керосинозаводчиковъ въ предѣлахъ штата Огайо, зависящее, главнымъ образомъ, отъ принадлежащей ему монополіи нефтепроводовъ было бы подорвано. По свидѣтельству Моннетта, заинтересованными компаніями субсидировалось до 100 періодическихъ изданій. Противъ нихъ было высказано обвиненіе въ томъ, что были дѣлаемы попытки подкупить судей. Показанія и свидѣтельства, которыя были предложены для преслѣдованія лицъ, замѣшанныхъ въ подкупахъ, были отвергнуты судомъ [2]). Въ свидѣтельствѣ Моннетта предъ индустріальной коммисіей есть указаніе также на то, что всесильный союзъ предложилъ ему взятку, которая, по указанію одного изъ докладчиковъ въ конференціи противъ трестовъ, Chadman'a простиралась до полумилліона долларовъ [3]).

III.

Территоріальное распредѣленіе штатовъ, издавшихъ законы противъ трестовъ и неиздавшихъ ихъ.—Несочувственное отношеніе къ такимъ законамъ промышленнаго востока.—Характеръ населенія въ тѣхъ и другихъ штатахъ.—Большинство земледѣльческихъ штатовъ озаботилось изданіемъ законовъ противъ трестовъ.—Степень вліянія на изданіе такихъ законовъ со стороны населенія, заинтересованнаго въ этомъ вопросѣ въ качествѣ потребителя товаровъ, изготовляемыхъ трестами.

Характерно территоріальное распредѣленіе штатовъ, издавшихъ и неиздавшихъ еще законовъ противъ трестовъ и монополій [1]). Всѣ почти штаты, издавшіе такіе законы, относятся, въ значительной степени, къ земледѣльческимъ штатамъ, расположеннымъ въ обширной срединной территоріи Соединенныхъ Штатовъ. Почти ни въ одномъ штатѣ всего восточнаго побережья не издано такихъ законовъ. Такихъ постановленій не имѣютъ и нѣкоторые западные штаты (напр., Орегонъ, Невада, Колорадо, Айдахо и проч.). Прибрежная Калифорнія имѣетъ законъ, направленный спеціально противъ комбинацій по скупкѣ скота (California Cattle Trust Act). Изъ штатовъ восточнаго побережья такіе законы имѣютъ лишь Мэнъ и Нью-Іоркъ. Изъ штатовъ юго-восточнаго побережья законы противъ промышленныхъ и торговыхъ комбинацій изданы въ Сѣверной Каролинѣ, Южной Каролинѣ, въ Георгіи и Флоридѣ; въ послѣдней законъ такъ же, какъ и въ Калифорніи, относится спеціально къ комбинаціямъ торговцевъ скотомъ (Florida Legislation relating to trusts and monopolies for the control of trade in cattle); эти штаты по своему характеру въ значительной степени земледѣльческіе, и лишь сравнительно недавно на юго-восточномъ побережьѣ возникаетъ значительная текстильная промышленность, благодаря близости хлопчатобумажныхъ плантацій. Наоборотъ, кажется, не существуетъ ни одного штата, не издавшаго закона противъ трестовъ изъ числа расположенныхъ въ обширномъ бассейнѣ рѣки Миссисипи. Итакъ, штаты, расположенные въ обширной срединной территоріи Соединенныхъ Штатовъ отъ Алеганскихъ до Скалистыхъ горъ, весьма несочувственно относятся къ новому типу предпріятій и, кажется, за единичнымъ исключеніемъ Алабамы [2]), всѣ издали разсматриваемые законы. Совершенно противоположное отношеніе къ этого рода законодательству оказывается въ восточныхъ штатахъ, которые какъ разъ наоборотъ, за единичными исключеніями, не издали законовъ противъ трестовъ. Среднее положеніе въ этомъ отношеніи занимаютъ западные штаты въ предѣлахъ Скалистыхъ горъ и къ западу отъ нихъ. Какъ видимъ, отношеніе штатовъ къ торговымъ и промышленнымъ комбинаціямъ представляется далеко не случайнымъ. Знаменательнымъ представляется эта территоріальная группировка штатовъ по отношенію къ разсматриваемому вопросу: богатый промышленный востокъ склоненъ гостепріимно открывать двери про-

[1]) Моннеттъ въ докладѣ, сдѣланномъ въ Anti Trust Conference, приводитъ любопытный образецъ письменнаго отказа отъ дачи свидѣтельскихъ показаній въ этомъ процессѣ. Содержаніе его слѣдующее:

Штатъ Нью-Іоркъ. Графство Нью-Іоркъ. Henry H. Rodgers, принеся должнымъ образомъ присягу, заявляетъ, что онъ состоитъ президентомъ корпораціи-отвѣтчицы, и что подтвержденіе сдѣланнаго раньше заявленія не можетъ быть дано (the averements of the foregoing answer are not verified) по тѣмъ причинамъ, что допущеніе правильности относительно нѣкоторыхъ фактовъ, отмѣченныхъ во время преній (stated in the pleadings) могли бы подвергнуть отвѣтчика и служащихъ у него, уголовному преслѣдованію (to a criminal or penal prosecution), а также лишенію хартіи и привилегій; вслѣдствіе этого на предложенные вопросы не можетъ быть дано отвѣта. Henry H. Rogers. Подобное же показаніе подъ присягою было сдѣлано президентомъ Solar Refining Company, казначеемъ Ohio Oil Company и казначеемъ Standart Oil Company. См. Offical report of the National Anti-Trust Conference. Chicago, 1900. Стр. 241.

[2]) Industrial commission. Preliminary report on trusts and industrial combinations. Washington. 1900, стр. 99—100. Къ сожалѣнію, представилось затруднительнымъ получить свѣдѣнія, чѣмъ кончился этотъ процессъ; тѣмъ не менѣе, какъ извѣстно, союзъ керосинозаводчиковъ продолжаетъ господствовать на рынкѣ и въ настоящее время.

[3]) См. ук. report of the Anti-Trust conference. Стр. 448. Ук. Preliminary report. Стр. 100 и 313.

[1]) Свѣдѣнія о штатахъ, издавшихъ и неиздавшихъ законовъ противъ промышленныхъ и торговыхъ комбинацій извлечены изъ сборника сюда относящихся постановленій и рѣшеній судовъ, изданнаго индустріальной коммисіей Industrial Commission. Trusts and Industrial combinations. Statutes etc. etc. Washington и изъ книги W. M. Collier. The Trusts. Оба изданія относятся къ 1900 году.

[2]) Алабама имѣетъ законъ, воспрещающій желѣзнодорожныя комбинаціи (1883 г.) и законъ направленный противъ комбинацій въ страховомъ дѣлѣ (1896—1897 гг.).

мышленнымъ и торговымъ комбинаціямъ, тогда какъ земледѣльческій и вообще сельскохозяйственный центръ относится къ нимъ весьма сурово. Комбинаціи составляютъ въ настоящее время основу, на которой зиждится промышленная дѣятельность великой заатлантической республики; вполнѣ естественно, что промышленный востокъ, въ которомъ кульминирована промышленная дѣятельность Соединенныхъ Штатовъ, оказался особенно невоспріимчивымъ къ принятію разсматриваемыхъ законовъ, обратно съ земледѣльческимъ центромъ. Въ этомъ случаѣ небезынтересно привести статистическую справку о размѣрахъ промышленной дѣятельности въ штатахъ востока, который такъ несочувственно отнесся къ законамъ противъ трестовъ. Правда, промышленное развитіе восточныхъ штатовъ американской республики сравнительно съ остальными штатами составляетъ общеизвѣстный фактъ, однако, цифры, характеризующія промышленную дѣятельность этихъ штатовъ, настолько ярко рисуютъ это преобладаніе и вмѣстѣ съ тѣмъ контрастъ, обусловливающій, повидимому, политику штатовъ къ разсматриваемому взгляду, выступаетъ такъ рѣзко, что является небезынтереснымъ привести эти цифры. Мы пользуемся въ этомъ случаѣ данными предпослѣдняго сѣверо-американскаго (одиннадцатаго) ценза, бывшаго въ 1890 году, такъ какъ движеніе противъ промышленныхъ и торговыхъ комбинацій, поскольку оно выразилось въ законахъ противъ трестовъ, получило свое значительнѣйшее развитіе въ началѣ и срединѣ прошлаго десятилѣтія. Какъ оказывается, во время этого одиннадцатаго ценза, штаты востока владѣли болѣе половины--почти двумя третями—капитала, вложеннаго въ промышленныя предпріятія Соединенныхъ Штатовъ [1]). Изъ отдѣльныхъ отраслей промышленности, заключающихъ въ себѣ наиболѣе значительныя массы капитала, въ этихъ штатахъ было вложено, напримѣръ, около $^2/_3$ всего капитала предпріятій по добыванію желѣза и стали, отъ $^1/_2$ до $^2/_3$ того же капитала предпріятій по производству различнаго металлическаго литья и мелкихъ приборовъ. Въ нихъ заключается почти около $^3/_4$ капитала, вложеннаго въ нефтяное производство (на Нью-Іоркъ приходится около $^1/_3$ капитала), около $^3/_4$ капитала по производству готовой обуви механической выдѣлки (на штатъ Массачузетъ приходится около $^1/_2$

[1]) Въ группу штатовъ востока, къ которому относятся приведенныя свѣдѣнія вошли всѣ штаты, которые при 11-мъ цензѣ составляли такъ наз. сѣверную атлантическую группу штатовъ (North Atlantic division), т. е. штаты Мэнъ, Нью-Гемпширъ, Вермонтъ, Массачузетсъ, Родъ-Айландъ, Коннетикэтъ, Ньюджерси, Нью-Іоркъ и Пенсильванія съ прибавленіемъ непосредственно примыкающихъ къ нимъ изъ южной атлантической группы (South Atlantic division) штатовъ Делаверъ, Мэриландъ, Виргиніи, Западной Виргиніи и округа Колумбіи.

всѣхъ капиталовъ этого рода—44,6 изъ 95 милл. долл.), около $^3/_4$ капитала предпріятій по производству всѣхъ химическихъ продуктовъ, около $^3/_4$ капитала по хлопчатобумажному производству, причемъ на Массачузетъ падаетъ 128,8 милл. долл. изъ 354 милл. всего капитала этого рода. Въ этихъ же штатахъ, далѣе, заключено около $^1/_2$ капиталовъ предпріятій по производству мужскихъ костюмовъ,—сказать кстати,— весьма крупной отрасли промышленности въ Соединенныхъ Штатахъ, въ которой въ 1890 году было помѣщено болѣе 182 милл. долларовъ, совершенно обратно съ предпріятіями по приготовленію женской одежды: въ послѣднемъ производствѣ помѣщено было лишь 35 милл. долларовъ, въ томъ числѣ 21,5 милл. долларовъ помѣщены въ предпріятіяхъ, занятыхъ механическимъ приготовленіемъ этого рода издѣлій (women's clothing factory product). Въ этихъ же штатахъ помѣщено около $^2/_3$ капитала предпріятій, приготовляющихъ шерстяные фабрикаты, и почти весь капиталъ предпріятій по приготовленію крученой шерсти и издѣлій изъ нея. Наиболѣе оживленная промышленная и торговая дѣятельность характеризуется, между прочимъ, значительнымъ строительствомъ зданій. По даннымъ того же одиннадцатаго ценза, на 204 милл. долларовъ, вложенныхъ въ предпріятія по строительству каменныхъ зданій и сооруженій, на эти штаты приходилось около 110 милл., то есть около половины всего капитала, что также можетъ быть сказано и относительно плотничныхъ работъ (carpentering), на которыя приходилось около 160 милл. изъ 281 милл., т. е. болѣе половины капитала. Эти же штаты потребляли ко времени 11-го ценза и весьма значительную часть свѣтильнаго газа для цѣлей отопленія и освѣщенія: въ предпріятіяхъ этого послѣдняго рода въ этихъ штатахъ было помѣщено также около половины капитала, вложеннаго вообще въ Соединенныхъ Штатахъ въ такого рода предпріятія, и т. д. и т. д.

Во всѣхъ этихъ штатахъ (см. выше сноску), лишь за нѣкоторыми исключеніями, законовъ противъ промышленныхъ и торговыхъ комбинацій, или, какъ мы условились называть—законовъ противъ трестовъ—не существуетъ [1]). Исключеніе составляютъ лишь штаты Мэнъ и Нью-Іоркъ, если не считать Делавера, имѣющаго законъ, относящійся къ предпріятіямъ по страхованію жизни (Life Insurance Law 1891 г.), и, слѣдовательно, предусматривающій совершенно спеціальный случай комбинацій. Однако, Мэнъ, имѣющій законъ противъ трестовъ, изданный въ 1889 году, едва ли является

[1]) По вышеприведеннымъ даннымъ, относящимся къ 1900 г.; автору не удалось имѣть данныхъ по этому вопросу, относящихся къ болѣе позднему времени, но еслибы даже и имѣло мѣсто въ послѣдующее время изданіе подобныхъ законовъ въ нѣсколькихъ новыхъ штатахъ, до того времени ихъ не имѣвшихъ, то долговременное отсутствіе подобныхъ законовъ въ такихъ штатахъ, при общей тенденціи къ ихъ изданію, является не менѣе характернымъ.

дѣйствительнымъ исключеніемъ въ отношеніи къ разсматриваемому вопросу, такъ какъ не можетъ быть причисленъ къ штатамъ съ значительной промышленной дѣятельностью, или, по крайней мѣрѣ, не могъ быть причисленъ къ такого рода штатамъ во время одиннадцатаго ценза: значительное количество его населенія относится къ земледѣльческому классу, а именно, земледѣльцы составляютъ по даннымъ того же ценза до 40% его населенія, тогда какъ въ сѣверо-восточной группѣ штатовъ, къ которой принадлежатъ, кромѣ Мэна, наиболѣе промышленные штаты востока (North Atlantic division) по тому же цензу процентъ земледѣльческаго населенія равенъ только 22,46% всего населенія [1]). Гораздо болѣе важнымъ исключеніемъ является богатѣйшій Нью-Іоркъ, законодательство котораго противъ трестовъ относится къ сравнительно недавнему времени (законъ 1897 и 1899 гг.). Но даже если не принимать во вниманіе капиталовъ, вложенныхъ въ промышленныя предпріятія этихъ штатовъ, составляющихъ исключеніе, то, все-таки, сумма такого капитала въ штатахъ, не имѣющихъ указанныхъ законовъ, составляла весьма значительный процентъ, по сравненію съ соотвѣтствующею величиною капитала, относящагося ко всѣмъ штатамъ, а именно составляла болѣе трети суммы всѣхъ промышленныхъ капиталовъ въ Соединенныхъ Штатахъ.

Говоря объ отношеніи правительства восточныхъ штатовъ къ законодательству противъ трестовъ, небезынтересно отмѣтить отношеніе къ этому вопросу одного изъ наиболѣе промышленныхъ штатовъ—Массачузета. Этотъ штатъ, подобно прочимъ, не издалъ закона противъ комбинацій, но ограничился изданіемъ резолюціи, предлагающей представителямъ этого штата въ конгрессѣ приложить всѣ усилія для изданія закона, который бы воспрепятствовалъ промышленнымъ комбинаціямъ поднимать цѣны на уголь (изданіе резолюціи относится къ 1892 году) [2]). Такъ какъ Массачузетъ самъ не имѣетъ сколько-нибудь значительной добычи угля, которымъ богата сосѣдняя Пенсильванія, но въ то же время отличается весьма развитою фабричною промышленностью и, слѣдовательно, нуждается въ дешевомъ топливѣ, то упомянутая резолюція представляется весьма понятной: осуществленіе пожеланій, выраженныхъ въ резолюціи, не могло бы коснуться интересовъ владѣльцевъ предпріятій въ этомъ штатѣ, но доставило бы имъ много выгодъ.

Итакъ, наиболѣе промышленная группа штатовъ въ сѣверо-американской республикѣ не имѣетъ законовъ противъ трестовъ, въ противоположность другимъ штатамъ. Напротивъ, какъ выше отмѣчено, всѣ земледѣльческіе штаты центра, южные и, отчасти, юго-восточные примкнули къ движенію противъ трестовъ путемъ изданія особыхъ законовъ. Это движеніе, начавшееся именно среди группы земледѣльческихъ штатовъ, представляется вполнѣ естественнымъ. Большинство сельскихъ хозяевъ ничего не получали отъ синдикатовъ, но должны были расплачиваться своимъ карманомъ за ростъ промышленныхъ монополій. Немаловажное значеніе въ возбужденіи непріязненнаго къ себѣ отношенія фермерскаго населенія имѣли торговыя, въ тѣсномъ значеніи слова, комбинаціи крупныхъ скупщиковъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и скота. Техасскій законъ—первый изъ этихъ законовъ—былъ, напр., выработанъ подъ впечатлѣніемъ стачки мясныхъ торговцевъ въ Чикаго, сбившихъ цѣну на скотъ—главный предметъ торга въ Техасѣ—и поднявшихъ его на мясо [1]). Въ восточныхъ штатахъ, промышленныхъ по преимуществу, большія группы населенія такъ или иначе связаны съ промышленной или торговой дѣятельностью, въ частности, съ торговыми и промышленными комбинаціями и имѣютъ въ нихъ тотъ или иной интересъ. Рабочее населеніе до сего времени занимаетъ весьма неопредѣленное положеніе по отношенію съ трестомъ, и трудно предполагать, чтобы оно могло выступать рѣзкимъ противникомъ комбинацій. Слѣдуетъ также имѣть въ виду, что концентрація капитала въ формѣ громадныхъ комбинацій шла рука объ руку съ громаднымъ развитіемъ американской промышленности, львиная доля выгоды отъ котораго, разумѣется, приходилась на промышленные штаты. Все это даетъ объясненіе тому факту, что восточные штаты воздержались въ значительномъ большинствѣ случаевъ отъ изданія законовъ противъ трестовъ, въ противоположность штатамъ съ земледѣльческимъ населеніемъ. Земледѣльческое же населеніе, составляющее значительно бо́льшую группу населенія въ другихъ штатахъ, совсѣмъ не было заинтересовано въ развитіи торговыхъ и промышленныхъ организацій и оно быстро сдѣлалось враждебнымъ ихъ росту. Этотъ фактъ, повидимому, подтверждается и данными о распредѣленіи населенія по роду занятій въ штатахъ, издавшихъ и не издавшихъ законовъ противъ трестовъ.

Пользуемся въ этомъ случаѣ данными предшествовавшаго ценза (одиннадцатаго), по причинамъ, упомянутымъ выше. Въ компендіумѣ этого ценза приведены данныя, касающіяся состава населенія по занятіямъ въ отдѣльныхъ штатахъ [2]). Населеніе распредѣлено по занятіямъ на слѣдующія главныя группы: 1) населеніе, занятое въ добывающей промышленности (земледѣліе, рыболовство и добываніе иско-

[1]) Цифры приводятся относительно мужского рабочаго населенія съ 10-лѣтняго возраста. См. Compendium of the eleventh census. Part III. Стр. 379.

[2]) См. Indust. Commiss. Statutes et cet., стр. 125.

[1]) См. И. И. Янжулъ. Промысловые синдикаты. Стр. 339.

[2]) Compendium of the eleventh census 1890. Part III. Department of the interior. Census office. Washington. 1897. P. 378 и 394—395.

паемыхъ); 2) либеральныя профессіи, чиновники и проч. (professional service); 3) домашняя и личная служба (domestic and personal service); 4) торговля и транспортъ и 5) промышленность (manufacture and mechanical indusries). Если вывести изъ этихъ данныхъ, которыя, слѣдуетъ замѣтить, относятся къ мужскому населенію отъ десятилѣтняго возраста (males in each class of occupation of total males 10 years of age and over, engaged in gainful occupations), среднее процентное отношеніе для первой, четвертой и пятой группъ населенія, какъ для штатовъ, имѣющихъ законы противъ трестовъ, такъ и для штатовъ, ихъ не имѣющихъ, то получаются слѣдующія цифры:

	Въ штатахъ, не имѣющихъ законовъ противъ трестовъ.		Въ штатахъ, издавшихъ этого рода законы.	
I группа (земледѣліе, рыболовство и добываніе ископаемыхъ)	32,60%		49,10%	
IV группа (торговля и транспортъ).	18,28%	47,30%	15,71%	34,27%
V » промышленность.	29,02%		18,56%	

Таблица эта обнаруживаетъ значительное преобладаніе земледѣльческаго населенія въ штатахъ, гдѣ изданы разсматриваемые законы надъ группами, занятыми въ торговлѣ и промышленности— 49,10% противъ 34,27%; цифра земледѣльческаго населенія не только выше суммы послѣднихъ двухъ группъ, но указываетъ почти и на абсолютное преобладаніе земледѣльческаго населенія въ этихъ штатахъ надъ всѣми остальными группами населенія, т. е. надъ населеніемъ со включеніемъ и прочихъ группъ (второй и третьей), которыхъ можно было бы въ настоящемъ случаѣ, съ извѣстнымъ правомъ, назвать нейтральными. Наоборотъ, въ штатахъ, не издавшихъ законовъ противъ трестовъ, населеніе, занятое въ торговлѣ и промышленности, является преобладающимъ надъ земледѣльческимъ, въ широкомъ смыслѣ слова, населеніемъ, а именно на его долю приходится 47,30% противъ 32,60% всего населенія этихъ штатовъ.

Въ противоположность земледѣльческому классу, едва ли столь же значительное вліяніе на изданіе законовъ противъ трестовъ могли оказать обширные слои населенія, заинтересованные въ качествѣ потребителей товаровъ, изготовляемыхъ трестами. Во-первыхъ, въ концѣ восьмидесятыхъ и въ началѣ девяностыхъ годовъ истекшаго столѣтія различнаго рода комбинаціи въ торгово-промышленной сферѣ могли касаться только отдѣльныхъ, сравнительно, немногихъ предметовъ потребленія. Если и теперь находятъ возможнымъ иногда указывать, несмотря вообще на громадное развитіе комбинацій, что значительная часть производства въ Соединенныхъ Штатахъ, тѣмъ не менѣе, пока еще не вѣдаетъ такого рода организацій, то это является гораздо болѣе справедливымъ по отношенію къ разсматриваемому нами періоду времени. Кромѣ того, въ первой половинѣ девяностыхъ годовъ цѣны обнаруживали вообще наклонность

къ паденію, и эта общая тенденція цѣнъ, конечно, должна была такъ или иначе сказываться и на цѣнахъ продуктовъ, производимыхъ трестами, такъ что населеніе въ этотъ періодъ депрессіи едва ли сильно могло чувствовать на себѣ воздѣйствіе комбинацій. Правда, какъ только что замѣчено, это движеніе, если о немъ судить по числу изданныхъ законовъ противъ трестовъ, было особенно сильно въ самомъ началѣ девяностыхъ годовъ истекшаго столѣтія, когда это стремленіе цѣнъ къ пониженію, достигшее своего кульминаціоннаго пункта въ срединѣ девяностыхъ годовъ, еще не успѣло въ достаточной степени обнаружиться. Однако, и во второй половинѣ восьмидесятыхъ годовъ цѣны уже стояли, вообще, ниже предшествующаго періода. Въ этомъ отношеніи интересно разсмотрѣть колебанія средней цѣны (index number) по 66 важнѣйшимъ продуктамъ за время отъ 1878—1897 гг. Колебанія цѣнъ выражаются въ слѣдующей таблицѣ (средняя цѣна за періодъ 1879—1889 гг. принимается за 100):

$187^{8}/_{9}$	89	$188^{8}/_{9}$ . . .	94
$18^{79}/_{80}$	107	$18^{89}/_{90}$. . . .	90
$188^{0}/_{1}$	107	$189^{0}/_{1}$	95
$188^{1}/_{2}$	120	$189^{1}/_{2}$	90
$188^{2}/_{3}$	111	$189^{2}/_{3}$	90
$188^{3}/_{4}$	102	$189^{3}/_{4}$	82
$188^{4}/_{5}$	94	$189^{4}/_{5}$	81
$188^{5}/_{6}$	90	$189^{5}/_{6}$ . . .	77
$188^{6}/_{7}$	90	$189^{6}/_{7}$	73 [1])
$188^{7}/_{8}$	93		

Конечно, всякія указанія, сообщаемыя index number'омъ, можно принимать, вслѣдствіе его неточности, съ большой осмотрительностью, но указываемое этою таблицею паденіе цѣнъ со второй половины 80-хъ годовъ продолжавшееся далѣе, въ первой половинѣ 90-хъ, весьма значительно, чтобы не быть принятымъ во вниманіе. Разумѣется, въ отдѣльныхъ случаяхъ могли быть наблюдаемы сильные скачки въ цѣнахъ вверхъ, подъ вліяніемъ возникновенія комбинацій. Но отдѣльные случаи возвышенія цѣнъ, едва ли могли быть достаточными, чтобы вызвать взрывъ недовольства, которое могло бы повести къ изданію ряда весьма рѣзкихъ актовъ, направленныхъ противъ соглашеній въ торгово-промышленной сферѣ, какіе мы видимъ въ американскомъ законодательствѣ.

Что касается отдѣльныхъ случаевъ воздѣйствія трестовъ на цѣны за это время, то воздѣйствіе это, видимымъ образомъ, обнаруживалось разнообразно, какъ въ сторону повышенія, такъ и въ сторону пониженія. Въ настоящемъ случаѣ мы касаемся вопроса о вліяніи трестовъ на цѣны видимымъ образомъ, въ силу того, что дѣло идетъ о томъ впечатлѣніи, которое могли производить тресты на населеніе

[1]) Final Report of the Industrial Commission. Washington. 1901. P. 30.

вскорѣ послѣ ихъ появленія на свѣтъ. На самомъ дѣлѣ, для того чтобы судить о томъ, дѣйствительно ли тресты стремились къ поднятію цѣнъ послѣ своего возникновенія, выше того уровня, на которомъ эти послѣднія могли бы держаться безъ этихъ комбинацій или, наоборотъ,—стремились къ пониженію этого уровня, однѣхъ данныхъ о колебаніи цѣнъ, разумѣется, еще недостаточно, такъ какъ для выясненія этого необходимо принимать въ разсчетъ и колебаніе стоимости сырого продукта и стоимость издержекъ производства, колебанія же цѣнъ вверхъ или внизъ послѣ образованія комбинацій еще не даютъ надлежащаго критерія въ этомъ вопросѣ. Какъ извѣстно, вопросъ о воздѣйствіи промышленныхъ комбинацій на цѣны продолжаетъ быть еще до сего времени предметомъ горячихъ споровъ, причемъ защитники комбинацій продолжаютъ настаивать, что эта гигантская концентрація капиталовъ явилась на пользу населенія, и способствовала большому пониженію цѣнъ на товары; въ нашу задачу здѣсь не входитъ разсмотрѣніе этого вопроса о вліяніи трестовъ на цѣны, и мы приводимъ здѣсь лишь данныя о колебаніяхъ цѣнъ до и послѣ образованія соглашеній, такъ какъ подобныя колебанія, хотя бы они и не выражали собою истиннаго вліянія комбинацій на цѣны товаровъ, могли тѣмъ не менѣе производить, какъ сейчасъ замѣчено, извѣстное впечатлѣніе на потребителей товаровъ, и это впечатлѣніе, еслибы оно было достаточно сильнымъ и общимъ, могло бы оказывать значительное вліяніе въ пользу законодательной борьбы противъ трестовъ. Какъ сейчасъ увидимъ, отдѣльные факты не даютъ возможности сдѣлать какой-либо опредѣленный выводъ въ этомъ отношеніи: если судить вообще по цѣнамъ продуктовъ наиболѣе извѣстныхъ въ то время комбинацій, то оказывается, что во многихъ случаяхъ, послѣ образованія соглашеній, цѣны продуктовъ,—если брать сравнительно большой промежутокъ времени—не только не поднимались, какъ можно было бы думать, но понижались; иногда послѣ возникновенія треста имѣлъ мѣсто нѣкоторый подъемъ цѣнъ, послѣ чего наступало снова пониженіе. Обычно комбинаціи умѣютъ толковать себѣ на пользу и ту и другую тенденцію цѣнъ: если цѣны послѣ образованія комбинаціи понизились, то представители ихъ указываютъ, что пониженіе цѣнъ является именно, какъ благодѣтельное слѣдствіе вновь возникшей организаціи, если, наоборотъ, замѣчается подъемъ цѣнъ, то защитники капиталистическихъ организацій во всемъ винятъ вздорожаніе сырого матеріала, возрастаніе издержекъ производства, вслѣдствіе, напримѣръ, возвышенія заработной платы и проч. Во всякомъ случаѣ, скачки цѣнъ въ сторону возвышенія послѣ образованія комбинацій наблюдались иногда довольно рѣзкіе, хотя, какъ замѣчено, такая вообще тенденція замѣчается и не всегда.

Обратимся сначала къ сахарорафинадной компаніи. Цѣны на

сахаръ рафинадъ (refined sugar granulated) въ Нью-Іоркѣ за время 1880—1899 гг. стояли слѣдующія [1]):

1880	9,650	1890	6,296
1881	9,715	1891	4,698
1882	9,280	1892	4,346
1883	8,548	1893	4,842
1884	6,814	1894	3,755—4,597
1885	6,473	1895	3,720—4,432
1886	6,147	1896	3,920—5,148
1887	6,043 [2])	1897	4,040—4,870
1888	7,150	1898	4,740 - 5,178
1889	7,799	1899	4,706—5,210

Какъ видимъ, за исключеніемъ первыхъ двухъ лѣтъ послѣ образованія треста, когда цѣны на сахаръ значительно возрасли противъ того уровня, на которомъ онѣ стояли до ихъ организаціи, за остальной періодъ, несмотря на цѣлый рядъ колебаній, цѣны ни разу не стояли такъ высоко, какъ до появленія сахарнаго треста.

То же самое надлежитъ сказать и относительно нефтяного треста: точно также цѣна нефти не имѣла наклонности возрастать, по крайней мѣрѣ, въ сильной степени, послѣ образованія треста, но обнаруживала тенденцію къ пониженію. Средніе цѣны, въ центахъ, въ Нью-Іоркѣ стояли слѣдующія [3]):

1870	26,35	1885	7,93
1871	24,24	1886	7,07
1872	17,87	1887	6,72
1874	12,98	1888	7,49
1875	13,00	1889	7,11
1876	19,16	1890	7,30
1877	15,44	1891	6,85
1878	10,76	1892	6,07
1879	8,08	1893	5,24
1880	9,05	1894	5,19
1881	8,01	1895	7,36
1882 [4])	7,39	1896	6,98
1883	8,02	1897	5,91
1884	8,15		

Значительное колебаніе въ цѣнахъ продукта, съ рѣзкими скачками вверхъ и внизъ, имѣло мѣсто въ водочномъ производствѣ. Но значительныя колебанія—не обусловливаемыя соотвѣтствующимъ измѣненіемъ цѣны на хлѣбъ—имѣли мѣсто какъ послѣ, такъ и до образованія водочнаго треста (Whisky Trust). Объясненіемъ этому служитъ отчасти то обстоятельство, что образованію треста въ 1887 г. пред-

[1]) Industr. Commission. Preliminary report on trusts and industr. combinations. Vol. I. Washington. 1900. P. 40—41.

[2]) Годъ образованія треста

[3]) См. Collier. The trusts. P. 107.

[4]) Годъ образованія треста.

шествовалъ—о чемъ выше уже упоминалось—цѣлый рядъ отдѣльныхъ кратковременныхъ соглашеній, (pools), возобновлявшихся чуть не ежегодно: подъ вліяніемъ этихъ соглашеній и позднѣе, подъ вліяніемъ политики, усвоенной трестомъ, цѣны колебались весьма сильно; а именно цѣны спирта колебались (за вычетомъ акциза) слѣдующимъ образомъ (въ центахъ за галлонъ):

1884	отъ	15,0	до	26,9	1892	отъ	15,0	до 35,6
1885	»	15,0	»	24,0	1803	«	22,0	» 43,1
1886	»	18,2	»	24,0	1894	»	12,8	» 35,4
1887	»	15,0	»	24,0	1895	»	9,5	» 14,2
1888	»	19,0	»	24,0	1896	»	8,5	» 11,5
1889	»	13,0	»	15,2	1897	»	6,5	» 10,3
1890 . . .	»	13,0	»	25,0	1898	»	8,2	» 15,2
1891	»	25,0	»	28,0	1899	»	11,0	» 14,7 [1])

Какъ видимъ, цѣны становятся болѣе умѣренными и менѣе подвергающимися колебанію лишь съ 1895 года, когда комбинація въ водочномъ производствѣ реорганизовалась въ новую компанію (the American Spirits Manufacturing Company).

Примѣръ пониженія цѣны продукта даетъ также Cotton Seed Oil Trust (трестъ производителей масла изъ хлопчатобумажнаго сѣмени): такъ, цѣна масла въ концѣ 80-хъ годовъ упала: въ 1878 г. средняя цѣна выдѣлываемаго трестомъ продукта стояла 48 центовъ за галлонъ, въ 1883 г., за годъ до образованія треста, этотъ продуктъ стоилъ 47 центовъ, между тѣмъ въ 1887 году цѣна его упала до 37 центовъ [2]).

Съ другой стороны, учредители треста производителей льняного масла (Linseed Oil Trust) сразу подняли весьма значительно стоимость этого продукта, а именно льняное масло въ теченіе 1887 года (въ началѣ этого года былъ именно организованъ трестъ) поднялось въ цѣнѣ съ 38 центовъ до 52 центовъ за галлонъ, то есть въ теченіе одного года цѣна возрасла почти на 40%; цѣна этого продукта была нѣсколько даже повышена въ слѣдующемъ 1888 году [3]). Значительное возвышеніе цѣнъ имѣло также мѣсто при образованіи американской компаніи для добыванія льда (the American Ice Company): цѣны на ледъ были подняты на 100% (съ 30 центовъ на 60 за единицу товара); однако, вскорѣ, подъ вліяніемъ судебнаго преслѣдованія, возбужденнаго противъ организаторовъ треста, и газетныхъ сообщеній о дѣлахъ компаніи, цѣны на ледъ были понижены компаніей до 40 цен-

[1]) Industr. Commiss. Prelim. report on trusts et cet. P. 816—817.

[2]) И. И. Янжулъ, указ. соч. Стр. 287. Авторъ книги дѣлаетъ впрочемъ оговорку о противорѣчивости свѣдѣній относительно цѣнъ, устанавливавшихся этимъ трестомъ.

[3]) C. W. Baker. Monopolies and the people. New-York and London. 1899. P. 15.

товъ. По этому поводу газета «The New-York Herald» въ ожиданіи, что воздѣйствіе прессы окажется благопріятнымъ въ борьбѣ съ компаніей, остроумно выразилась: «солнце публичности скоро растопитъ ледяной трестъ (The sun of publicity will soon melt the ice trust) [1]).

Консолидаціи нѣкоторыхъ желѣзнодорожныхъ линій дали, наоборотъ, сокращеніе провозной платы, а именно средняя цѣна по перевозкѣ тонны на милю составляла для важнѣйшихъ группъ (въ центахъ) [2]):

Линіи.	1870.	1880.	1890.	1899.
Къ востоку отъ Чикаго . . .	1,61	0,87	0,63	0,51
Западныя и сѣверо-западныя.	2,61	1,44	1,00	0,92
Юго-западныя	2,95	1,65	1,11	0,93
Южныя	2,39	1,16	0,80	0,62
Трансконтинентальныя. . . .	4,50	2,21	1,50	0,99
Среднія цѣны . .	1,99	1,17	0,91	0,70

Насколько эти данныя соотвѣтствуютъ истинѣ, не беремся судить, но если онѣ справедливы, то обнаруживаютъ, какъ видимъ, сокращеніе провозныхъ платъ; въ теченіе послѣдняго десятилѣтія, за которое приведены данныя, провозныя платы понизились, какъ указано, въ среднемъ, съ 0,91 до 0,70 центовъ на тонну-милю.

Одною изъ сравнительно недавно образовавшихся комбинацій является бумажный трестъ въ лицѣ международной компаніи производства бумаги (the International Paper Company) (возникла въ 1897 г.).

Интересныя свѣдѣнія о вліяніи этой комбинаціи приводятъ свидѣтели предъ индустріальной коммисіей. Такъ, нѣкто Норрисъ, хозяйственный директоръ одной изъ большихъ газетъ («The New-York Times») и ранѣе служившій въ другой большой газетѣ, показалъ, что до образованія бумажнаго треста цѣна на газетную бумагу была весьма низка и равнялась въ среднемъ 1¾ цента за фунтъ. Это сильно удешевило издержки по изданію газетъ, и ежедневныя и воскресныя изданія, подъ вліяніемъ удешевленія ихъ стоимости, весьма сильно распространились. Цѣна за нумеръ газеты упала до 1 цента, и это способствовало большему ихъ распространенію въ публикѣ. Со времени организаціи компаніи, благодаря ея стараніямъ выплачивать достаточный дивидендъ по значительно разводненному капиталу и вслѣдствіе большого размѣра жалованій, выплачиваемыхъ служащимъ въ компаніи (хотя расходы на оплату труда и сократились), стоимость издержекъ производства бумаги, по мнѣнію Норриса, значительно возросла, а именно, издержки производства возросли до 3 долларовъ на тонну. Это обстоятельство повлекло къ возвышенію цѣнъ на бумагу, что, въ свою

[1]) См. Collier. The Trusts. P. 119.

[2]) Flint. The trusts. P. 136.

очередь, имѣло цѣлый рядъ невыгодныхъ послѣдствій: возрастаніе цѣнъ на газетную бумагу имѣло своимъ слѣдствіемъ сокращеніе формата нѣкоторыхъ газетъ, возвышеніе платы за печатаніе объявленій, возрастаніе подписной платы на газеты и въ результатѣ—сокращеніе количества экземпляровъ газетъ, расходящихся въ публикѣ [1]). Такимъ образомъ, возникновеніе бумажнаго треста имѣло весьма печальныя послѣдствія какъ для газетъ, такъ и для публики. Также и Mr. Chisholm, президентъ бумажнаго треста, призналъ предъ индустріальной коммисіей фактъ возрастанія цѣнъ на газетную бумагу, причемъ, однако, объяснялъ возрастаніе ихъ слѣдующимъ образомъ: первоначально, по его словамъ, цѣны были такъ низки, что не окупали въ достаточной мѣрѣ затраты капитала на производство бумаги; кромѣ того, послѣ объявленія испано-американской войны появился усиленный спросъ на бумагу, и это также способствовало возрастанію цѣны на этотъ товаръ. Возвышеніе цѣнъ объясняется, по его мнѣнію также улучшеніемъ качества бумаги и ростомъ заработной платы [2]). Однако, слѣдуетъ замѣтить по поводу этого объясненія, что окончаніе испано-американской войны не измѣнило положенія дѣлъ и возвышеніе стоимости бумаги приблизительно съ 1¾ до 2¼ центовъ на фунтъ такъ и осталось [3]).

Интересны также данныя, приводимыя коммисіей относительно колебанія цѣнъ въ стеклянной промышленности. Послѣ образованія питтсбургской компаніи для производства зеркальныхъ стеколъ (the Pittsburg Plate Glass Company) стоимость производимаго этою компаніей товара въ теченіе 3 лѣтъ поднялась по крайней мѣрѣ на 150 процентовъ. Такъ, напр., стоимость стеколъ размѣромъ въ 12×60 дюймовъ равнялась ранѣе 75 центамъ, а два—три года спустя стекла того же размѣра стали стоить 1 долл. 88 центовъ; точно также стекла, стоившія прежде, напримѣръ, 2 долл. 40 цен. стали стоить 6 долларовъ; стекла стоимостью ранѣе въ 4 долл. 55 цент.—стали продаваться по 11 дол. 38 центовъ. Ростъ цѣнъ въ этой отрасли производства объясняется почти исключительно вліяніемъ комбинаціи, совмѣстно съ воздѣйствіемъ протекціоннаго тарифа. (Показаніе предъ индустріальной коммисіей Мейера, представителя одной изъ стекольныхъ фирмъ) [4]). Данныя эти, впрочемъ, опровергаются президентомъ отмѣченной компаніи Pitcairn'омъ. Онъ считаетъ, что, въ средненемъ, возвышеніе цѣнъ на стекло составляетъ не 150, но лишь 50—60 процентовъ. Возвышеніе цѣны онъ объясняетъ ростомъ цѣнъ сырыхъ матеріаловъ, который онъ исчисляетъ въ 85 процентовъ. Также возросла и цѣна на заработную плату. Хотя онъ и признаетъ, что нѣкоторые сорта стекла стали продаваться значительно дороже, однако, зато значительная часть товара стала продаваться безъ прибыли, а иногда и въ убытокъ. Общій выводъ изъ свидѣтельствъ, данныхъ предъ коммисіей относительно положенія дѣла въ разсматриваемой отрасли промышленности, таковъ: комбинація оказалась въ состояніи въ значительной степени контролировать цѣны стекла, однако, имѣется и рядъ обстоятельствъ, оправдывающихъ возвышеніе цѣнъ на нѣкоторые сорта товара [1]).

Вотъ еще нѣсколько видовъ товаровъ, цѣны на которые возросли при наличности въ соотвѣтствующихъ отрасляхъ производства промышленныхъ комбинацій: на желѣзныя трубы цѣны возросли приблизительно на 100%, оловянная эмалированная посуда—около 33%, бронзовыя издѣлія—на 60%, резиновыя галоши—на 14%, жесть—около— 30%, часы—на 60%, щетки—на 12½%, гребни—на 7½% и т. д. (свѣдѣнія относятся къ концу 90-хъ годовъ [2]).

Мы привели цѣлый рядъ выдержекъ, дающихъ понятіе о размѣрахъ колебаній цѣнъ на отдѣльные товары въ различныхъ отрасляхъ производства, гдѣ существуютъ комбинаціи. Эти данныя не даютъ намъ опредѣленнаго впечатлѣнія относительно даже видимаго воздѣйствія трестовъ на цѣны, а это даетъ возможность различнымъ образомъ судить о вліяніи комбинацій на стоимость товаровъ: отдѣльныя тенденціи въ колебаніяхъ находятъ различное объясненіе со стороны лицъ, заинтересованныхъ въ комбинаціяхъ, и со стороны противниковъ этихъ соглашеній. Слѣдуетъ лишь замѣтить, что индустріальная коммисія приходитъ къ заключенію, мало утѣшительному для комбинацій, констатируя, что комбинаціи принесли мало пользы какъ потребителямъ въ отношеніи удешевленія цѣнъ на товары, такъ и поставщикамъ сырого матеріала, въ отношеніи вліянія на условія рынка [3]).

Разсматривая здѣсь движеніе противъ трестовъ въ американскомъ законодательствѣ, мы можемъ лишь констатировать, что едва ли воздѣйствіе на цѣны разныхъ продуктовъ со стороны комбинацій могло, въ значительной степени, создать въ широкихъ слояхъ населенія, заинтересованнаго въ размѣрѣ цѣнъ въ качествѣ потребителя, въ истекшемъ десятилѣтіи движеніе, выразившееся въ цѣлой массѣ

[1]) Report of the Industrial Commission on trusts and industr. combinations. Vol. XIII of the commissions reports. Washington. 1901. P. XX.

[2]) Ibid.

[3]) Industrial Commiss. Prelim. report on trusts etc. Vol. I. P. 222. Dig Показаніе Dowe.

[4]) Report of the Ind. Comm. Vol. XIII. P. XX.

[1]) Ibid. P. XX.

[2]) Prelimin. rep. (Ind. Comm.). P. 222. Dig., evid. of Dowe.

[3]) Final report of the Industr. Comm. P. 666.

законовъ, направленныхъ противъ комбинацій; въ пользу этого предположенія свидѣтельствуетъ также и общее пониженіе цѣнъ въ срединѣ девяностыхъ годовъ,—какъ на то указываетъ приведенный выше index number,—которое не могло быть безвыгодно для потребителей. Можно предполагать, что движеніе противъ трестовъ, приведшее къ изданію соотвѣтствующихъ законовъ, окрѣпло, повидимому, не столько въ широкихъ безличныхъ слояхъ населенія, заинтересованнаго въ промышленной дѣятельности страны въ качествѣ потребителя, сколько въ отдѣльныхъ классовыхъ слояхъ, которымъ впервые пришлось испытать на своихъ плечахъ рѣзкое воздѣйствіе монополизаціи рынковъ.

IV.

Воздѣйствіе земледѣльческаго класса на изданіе законовъ противъ трестовъ.— Положеніе фермеровъ относительно стачекъ скупщиковъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.—Фермерскія ассоціаціи. — Хлѣбная торговля.—Элеваторы.— Мясной трестъ. — Вліяніе промышленныхъ комбинацій. — Защита сельскохозяйственныхъ интересовъ выдвинута на первый планъ въ законахъ противъ трестовъ.

Надлежитъ думать, что преимущественное вліяніе на изданіе законовъ противъ трестовъ оказали сельскіе хозяева: для успокоенія, главнымъ образомъ, ихъ были изданы эти законы. Неудовольствіе фермерскаго класса грандіозными монополистическими комбинаціями могло быть вызвано, во-первыхъ, чисто спекулятивными, торговыми соглашеніями—тамъ, гдѣ эти соглашенія чувствительно задѣвали фермерскіе интересы, а, во-вторыхъ, промышленными комбинаціями,—въ тѣхъ случаяхъ, когда эти послѣднія воздѣйствовали на эти интересы совершенно въ духѣ этихъ торговыхъ спекулятивныхъ союзовъ. Кромѣ того, надлежитъ отмѣтить и неблагопріятное вліяніе желѣзныхъ дорогъ тамъ, гдѣ онѣ находились въ стачкѣ со скупщиками. Послѣднимъ въ такихъ случаяхъ дѣлалась скидка на желѣзнодорожныхъ провозныхъ платахъ, въ ущербъ другимъ транспортерамъ, вслѣдствіе чего вліяніе такихъ стачечниковъ-скупщиковъ, благопріятствуемыхъ желѣзнодорожными компаніями, въ значительной мѣрѣ усиливалось.

Коснемся сначала спекулятивныхъ союзовъ. Должно вообще замѣтить, что торговые спекулятивные союзы «rings» или «corners», какъ ихъ называютъ въ Соединенныхъ Штатахъ, болѣе, быть можетъ, чѣмъ, напримѣръ, промышленныя комбинаціи, могли задѣвать интересы тѣхъ или другихъ группъ населенія, съ которыми приходили въ соприкосновеніе. Промышленныя комбинаціи, помимо полученія выгоды путемъ надбавки цѣнъ на продукты, какъ извѣстно, имѣютъ возможность получать большій барышъ сравнительно съ другими предпріятіями еще при помощи усовершенствованія методовъ производства, при помощи введенія техническихъ приспособленій, доступныхъ лишь предпріятіямъ громадныхъ размѣровъ, и т. д. Торгово-спекулятивные союзы имѣютъ возможность получать большій барышъ сравнительно съ тѣми выгодами, которыя могли бы быть пріобрѣтены ихъ участниками безъ существованія союза, лишь однимъ путемъ—путемъ повышенія цѣны на продаваемый или пониженіемъ цѣны на скупаемый продуктъ. Съ другой стороны, фермеры, по условіямъ своей дѣятельности, могли при сбытѣ товара особенно легко подпадать, сравнительно съ другими лицами,—напримѣръ, съ фабрикантами или коммерсантами,—подъ неблагопріятное воздѣйствіе такихъ союзовъ. Если, напримѣръ, спекулятивный союзъ заключается въ скупкѣ какого-нибудь товара, изготовляемаго на извѣстнаго рода фабрикахъ, то фабрикантамъ легче сломить такую стачку оптовыхъ торговцевъ, между которыми обычно устанавливаются подобнаго рода соглашенія, чѣмъ фермерамъ: фабриканты могутъ устроить, напримѣръ, продажу товара непосредственно потребителю; фабрикантамъ вообще легче сорганизоваться и при помощи организаціи противостоять воздѣйствію стачки оптовыхъ торговцевъ. Гораздо труднѣе борьба съ такими спекулятивными союзами для фермеровъ. Слѣдуетъ принять во вниманіе разбросанность фермерскихъ хозяйствъ на большомъ пространствѣ, а также, въ большинствѣ случаевъ, небольшіе размѣры фермъ сравнительно съ промышленными предпріятіями. Въ небольшихъ хозяйствахъ фермеру, кромѣ того, можетъ оказаться затруднительнымъ выжидать болѣе выгодныхъ цѣнъ на рынкѣ, вслѣдствіе чего приходится соглашаться и на менѣе выгодную цѣну, если цѣна предлагается въ то время, когда фермеру какъ разъ необходимо реализировать стоимость урожая. У фермеровъ, благодаря ихъ многочисленности, легче проявляется конкурренція, они же вслѣдствіе своей разобщенности легче подпадаютъ вліянію посредниковъ. Этому также способствуетъ громоздкій характеръ продуктовъ, которые они добываютъ: это обстоятельство затрудняетъ, при отсутствіи достаточныхъ средствъ, быструю и легкую доставку ихъ товаровъ въ большіе торговые центры. Дѣйствуя изолированно безъ достаточнаго капитала, фермеръ принужденъ иногда поневолѣ пользоваться услугами посредниковъ. Послѣдніе въ Соединенныхъ Штатахъ пріобрѣтаютъ отъ фермеровъ ихъ продуктъ нерѣдко на коммисію, продавая сами на наличныя или съ уплатою денегъ черезъ короткій срокъ [1]). Такимъ образомъ, не затрачивая большого капитала отъ себя, посредникъ пользуется въ своихъ выгодахъ продуктомъ фермера, заставляя его терпѣть потери, при неплатежѣ долговъ.

[1]) См. G. K. Holmes. Some of the economic conditions of the farmer. Yale Review. November. 1899. P. 270.

При нѣкоторой необезпеченности сельскихъ хозяевъ отъ убыточнаго вліянія скупщиковъ, воздѣйствіе торговыхъ спекулятивныхъ союзовъ могло вліять весьма раздражающимъ образомъ на фермерское населеніе Соединенныхъ Штатовъ. Къ этому надлежитъ еще добавить, что, можетъ быть, отмѣченные спекулятивные союзы отличались особенной неумѣренностью воздѣйствія. Если промышленныя комбинаціи, объединившись путемъ трестовъ или корпорацій, разсчитываютъ на болѣе или менѣе длительное существованіе, и поэтому должны вліять, въ своихъ же интересахъ, на цѣны лишь осторожно, такъ какъ иначе неумѣренный подъемъ цѣнъ могъ бы вызвать усиленную конкурренцію, съ которой пришлось бы считаться, то торгово-спекулятивныя соглашенія рѣже могутъ быть столь же устойчивыми, почему при благопріятныхъ моментахъ должны особенно заботиться о возможно сильномъ воздѣйствіи на цѣны, чтобы захватить въ удобный моментъ всю пользу, какая только можетъ быть извлечена. Это обстоятельство могло способствовать сильнымъ колебаніямъ цѣнъ на тѣ или иные продукты сельскаго хозяйства, гдѣ такимъ торгово-спекулятивнымъ соглашеніямъ, направленнымъ противъ фермеровъ, удавалось быть господами положенія.

Разумѣется, въ Америкѣ существуютъ и фермерскія ассоціаціи, которыя, объединяя сельскихъ хозяевъ, стремятся противодѣйствовать злу, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ относятся еще ко времени основанія Сѣверо-Американской республики [1]), однако, воздѣйствіе спекулятивныхъ союзовъ оказалось сильнѣе вліянія этихъ ассоціацій.

Двѣ большихъ фермерскихъ организаціи распространяются на всю территорію Соединенныхъ Штатовъ—«the National Farmers Congress» и «the Association of the American agricultural colleges and experiment stations», однако, и эти ассоціаціи не такъ легко могутъ помочь дѣлу, вслѣдствіе многочисленности и разбросанности ихъ членовъ. Какъ протестъ противъ убыточной для фермеровъ дѣятельности упомянутыхъ спекулятивныхъ союзовъ, сельскіе хозяева организовали «общество сопротивленія», предназначенное для борьбы съ этими послѣдними [2]). Такія организованныя фермерами общества, втянувшіяся въ политику, могли играть нѣкоторую роль въ осуществленіи законовъ противъ трестовъ. Кромѣ упомянутаго выше „общества сопротивленія“, организованнаго ради борьбы съ капиталистами, существуетъ основанная весьма давно

[1]) Левассёръ. Сельское хозяйство, въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Перев. съ франц. Н. В. Пономарева. С.-Петербургъ. 1900. Стр. 11. Два сельскохозяйственныхъ общества основаны были въ 1784 г. (въ Южной Каролинѣ и въ Филадельфіи); затѣмъ основано одно общество въ Нью-Іоркѣ въ 1791 г. и въ Массачузетсѣ—въ 1792 г.

[2]) Левассеръ. Ук. соч., стр. 13.

(въ 1867) ассоціація подъ названіемъ «the National Grange of the patrons of husbandry». Постепенно ассоціаціи эти распространили свою дѣятельность и получили федеральную организацію, группируя своихъ членовъ по отдѣльнымъ штатамъ. Отдѣльныя «State Granges» получаютъ, въ свою очередь, указанія отъ «Nationale Grange»; эта послѣдняя оказала большое вліяніе на учрежденіе въ 1887 году извѣстной коммисіи для регулированія торговли между штатами (Interstate Commerce Commission), долженствовавшей, главнымъ образомъ, упорядочить желѣзнодорожное дѣло [1]).

Изъ числа фермерскихъ организацій можно также указать на ассоціаціи фермеровъ (grain growers assossiations) въ Сѣверной и Южной Дакотѣ, въ Висконсинѣ и Миннесотѣ, учрежденныя для борьбы съ монополистскими тенденціями компаній элеваторовъ и другихъ скупщиковъ по торговлѣ хлѣбомъ. Ассоціаціи, ставятъ себѣ, главнымъ образомъ, задачей побудить фермеровъ перевозить хлѣбъ непосредственно въ конечные пункты, что, какъ предполагаютъ, можетъ возвышать цѣну хлѣба отъ 2 до 5 центовъ на бушель, сравнительно съ цѣнами, существующими въ пунктахъ, гдѣ компаніи элеваторовъ завладѣли рынкомъ [2]). Въ Калифорніи любопытны ассоціаціи производителей фруктовъ, извѣстныя подъ особымъ названіемъ «fruit exchanges», оказавшія большія услуги ихъ участникамъ въ борьбѣ съ невыгодными условіями рынка. До образованія ассоціацій положеніе производителей этого рода продуктовъ было весьма затруднительнымъ, вслѣдствіе взаимной конкурренціи и различныхъ другихъ неблагопріятныхъ условій. Ассоціаціи эти задались цѣлью устраненія, по возможности, конкурренціи между участниками и, между прочимъ, поставили себѣ задачей добиться отъ желѣзныхъ дорогъ пониженія провозныхъ платъ и разныхъ другихъ уступокъ въ условіяхъ перевозки; эти ассоціаціи поставили себѣ также цѣлью возможное устраненіе посредниковъ; кромѣ того, чтобы быть всегда въ курсѣ дѣла относительно положенія рынковъ и ради возможнаго приспособленія дѣла къ условіямъ спроса, эти ассоціаціи заручились опытными руководителями, и т. д. Эти «exchanges» окрѣпли не сразу, но послѣ нѣсколькихъ лѣтъ своего существованія принесли большую пользу производителямъ фруктовыхъ плантацій. Въ другихъ фруктовыхъ раіонахъ организованы также подобныя ассоціаціи (напр., въ виноградномъ раіонѣ западнаго Нью-Іорка, въ Мичиганѣ, въ Пенсильваніи, въ Нью-Джерсеѣ и другихъ штатахъ [3]).

То же самое имѣетъ мѣсто въ области огородничества [4]). Табач-

[1]) Ibid., стр. 13.

[2]) Final Report of the Industrial Commission. P. 181.

[3]) См. G. K. Holmes, ук. статью. Стр. 268—9.

[4]) Ibidem.

ные плантаторы также имѣютъ свои ассоціаціи, организованныя для поддержанія на должной высотѣ цѣнъ на добываемые ими продукты. Заслуживаетъ далѣе вниманія ассоціація фермеровъ-поставщиковъ молока на бостонскій рынокъ. Этой ассоціаціи предшествовало соглашеніе торговцевъ молокомъ въ Бостонѣ, направленное противъ фермеровъ-поставщиковъ этого продукта. Соглашеніе сильно отразилось на интересахъ этихъ послѣднихъ; въ концѣ концовъ, несмотря на большія трудности,—удалось организовать ассоціацію поставщиковъ молока на бостонскій рынокъ, что позволило парализовать монополію торговцевъ и достигнуть соглашенія между обѣими ассоціаціями. Каждый годъ представители обѣихъ ассоціацій на общихъ собраніяхъ устанавливаютъ цѣны молока впередъ на годъ по мѣсяцамъ [1]). Со стороны владѣльцевъ хлопчатобумажныхъ плантацій дѣлались тоже попытки организовать соглашенія. Попытки эти продолжаются весьма давно; вопросъ этотъ не сходитъ съ очереди уже въ теченіе пятидесяти лѣтъ, и т. д. [2]).

Слѣдуетъ вообще отмѣтить, что кооперативное движеніе развито весьма значительно между сѣверо-американскими фермерами. Къ концу девятнадцатаго столѣтія, какъ предполагаетъ Holmes, число кооперацій, въ коихъ участниками являются фермеры, или составляютъ главнѣйшее число ихъ, равнялось въ Соединенныхъ Штатахъ приблизительно пяти тысячамъ, не считая ассоціацій для ирригаціи [3]). Однако, отмѣченная цифра еще мало говоритъ относительно успѣшности борьбы фермерскаго класса со стачками оптовыхъ торговцевъ и скупщиковъ. Соглашенія относительно цѣны товаровъ являются, быть можетъ, одними изъ наиболѣе трудно достижимыхъ, и если торговое кооперативное движеніе среди фермеровъ свидѣтельствуетъ о значительномъ сознаніи общности интересовъ, то еще не даетъ основанія полагать, что является легко достижимой и солидарность на почвѣ цѣнъ. Достичь соглашеній въ этомъ послѣднемъ отношеніи, быть можетъ, для фермеровъ труднѣе, чѣмъ для кого-либо, вслѣдствіе ихъ многочисленности, а, во-вторыхъ, благодаря разбросанности отдѣльныхъ хозяйствъ. Если даже предположить возможность объединенія отдѣльныхъ небольшихъ группъ на этой почвѣ, то все же трудно согласовать дѣятельность однородныхъ группъ въ различныхъ мѣстностяхъ, такъ какъ, помимо всего прочаго, условія хозяйственной дѣятельности такихъ группъ могутъ быть различны, въ зависимости отъ условій почвы, разстоянія рынковъ и цѣлаго ряда другихъ причинъ. Вотъ почему борьба фермерскаго

[1]) Ibid. P. 269.
[2]) Holmes, **ук. соч.** P. 270.
[3]) Ibid., стр. 271.

класса противъ соглашеній скупщиковъ является для нихъ затруднительной. Фермерамъ труднѣе, чѣмъ скупщикамъ, отвратить наносимый имъ ударъ ихъ же оружіемъ: сила экономическаго, такъ сказать, сцѣпленія фермерскаго класса слабѣе, сравнительно съ другими классами, и должно пройти еще достаточно времени, прежде чѣмъ сила этого сцѣпленія явится равной силѣ сцѣпленія крупнаго торговаго и промышленнаго капитала. Во всякомъ случаѣ, въ концѣ восьмидесятыхъ и въ началѣ девяностыхъ годовъ истекшаго столѣтія, когда началось движеніе противъ комбинацій, всѣ отмѣченныя выше условія и трудности борьбы съ монополистическими наклонностями владѣльцевъ крупнаго капитала имѣли еще большее значеніе для фермеровъ, чѣмъ въ послѣдующее время.

Ко всему сказанному надлежитъ добавить, что американское земледѣліе въ отмѣченный выше періодъ времени находилось, по условіямъ производства, въ менѣе цвѣтущемъ положеніи, чѣмъ въ послѣдующее время. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что время, охватывающее приблизительно первую половину девяностыхъ годовъ, можно назвать въ отношеніи цѣнъ на земледѣльческіе продукты временемъ депрессіи [1]), что, конечно, обусловливалось отчасти и вліяніемъ торговцевъ-монополистовъ. Вообще производство какъ зерновыхъ продуктовъ, такъ и хлопка велось, начиная съ 1870 года, иногда въ убытокъ. Южные плантаторы продавали хлопокъ по цѣнѣ отъ 4 до 5 центовъ, тогда какъ производство его стоило отъ 6 до 7 центовъ. Если имѣть въ виду, что производство хлопка достигаетъ 3½ милліардовъ фунтовъ, то изъ этого видно, какую значительную потерю несли за это время хлопководы [2]). Пшеница на сѣверо-западѣ, производство которой стоило 50 центовъ, продавалась по цѣнѣ ниже издержекъ производства. Такія условія, впрочемъ, существовали въ послѣдующее, послѣ 1890 года, время на широкихъ пространствахъ скорѣе какъ исключеніе, чѣмъ какъ общее правило [3]).

Кромѣ того, надо отмѣтить также значительную задолженность фермерскаго хозяйства въ первой половинѣ девяностыхъ годовъ. Мы не будемъ вдаваться здѣсь въ вопросъ о его происхожденіи, но отмѣтимъ этотъ фактъ, такъ какъ это обстоятельство, конечно, могло создавать различныя денежныя затрудненія для владѣльцевъ заложенныхъ имѣній и приводить ихъ къ большей зависимости отъ различныхъ посредниковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлать для нихъ особенно ощутительнымъ вліяніе разнаго рода соглашеній, направленныхъ про-

[1]) Ср. Final Report of Indust. Commission. Стр. 134.
[2]) Collier. The trusts. P. 182.
[3]) Fin. Rep. P. 142.

тивъ ихъ интересовъ. Вліяніе этой задолженности сокращается къ половинѣ девяностыхъ годовъ.

Разумѣется, трудно опредѣлить, гдѣ невыгодныя условія производства обусловливали значительное вліяніе скупщиковъ и, наоборотъ, обусловливались этими послѣдними. Мы упомянули мимоходомъ о менѣе выгодныхъ условіяхъ сельскаго хозяйства въ Соединенныхъ Штатахъ въ началѣ девяностыхъ годовъ истекшаго столѣтія, чтобы указать, что и это обстоятельство могло способствовать дальнѣйшему усиленію воздѣйствія монополистовъ на классъ сельскихъ хозяевъ и вмѣстѣ съ тѣмъ усиливать его раздраженіе противъ нихъ. Спекулятивныя компаніи при помощи хлѣбныхъ элеваторовъ и желѣзныхъ дорогъ постепенно охватили массу фермерскихъ хозяйствъ желѣзной паутиной. Пріобрѣсти господствующее положеніе эти компаніи получили возможность благодаря пользованію элеваторами и услугами желѣзнодорожныхъ компаній. Обратимся къ разсмотрѣнію вліянія тѣхъ и другихъ.

Свое значеніе системы элеваторовъ на узловыхъ пунктахъ получаютъ съ развитіемъ Чикаго въ важнѣйшій хлѣбный центръ; въ этомъ центрѣ были приняты мѣры для устройства большихъ складовъ, вслѣдствіе сосредоточенія значительныхъ хлѣбныхъ грузовъ. Развитіе такой системы способствовало большому скопленію хлѣба въ центральныхъ пунктахъ, въ ущербъ значенію мѣстныхъ запасовъ хлѣба, гдѣ не существовало такихъ удобныхъ приспособленій для ссыпки хлѣба. Съ начала семидесятыхъ годовъ истекшаго столѣтія до половины восьмидесятыхъ система эта функціонировала удовлетворительно для всѣхъ заинтересованныхъ въ хлѣбной торговлѣ лицъ, хотя и носила въ себѣ зародыши концентраціи хлѣбной торговли. Но приблизительно съ 1885 года дѣятельность этихъ складовъ начала претерпѣвать существенныя измѣненія; съ этого, приблизительно, времени содержатели элеваторовъ въ Чикаго начали совершать сами покупки зерна, вслѣдствіе чего и сдѣлались конкуррентами другихъ коммерсантовъ по покупкѣ хлѣба въ странѣ. Дѣятельность этихъ скупщиковъ-содержателей элеваторовъ развивалась такъ быстро, что въ теченіе пятнадцати лѣтъ обороты элеваторовъ поглотили около трехъ четвертей всѣхъ оборотовъ по этого рода торговлѣ на чикагскомъ рынкѣ. Въ теченіе трехъ, четырехъ лѣтъ послѣ изданія Interstate Commerce Act'a въ 1887 году (закона о торговлѣ между штатами) произошло, что элеваторы эти перестали быть открытыми для всѣхъ заинтересованныхъ лицъ на равныхъ правахъ, и содержатели ихъ, какъ замѣчено, стали заниматься совмѣстно какъ складочною дѣятельностью, такъ и скупкою хлѣба.

Преимущественное значеніе, которое заняли на рынкѣ крупныя фирмы скупщиковъ, не могло быть такъ легко достигнуто, если бы

имъ не пришли на помощь желѣзныя дороги, которымъ было выгодно входить въ спеціальные договоры по перевозкѣ съ крупными фирмами и дѣлать имъ особыя уступки во фрахтѣ, чтобы этимъ путемъ обезпечить себѣ возможно большее количество грузовъ. Greeley, представитель національной ассоціаціи производителей хлѣба (National Grain Growers Association) на чикагской конференціи по вопросу о трестахъ (въ 1899 году), въ слѣдующихъ словахъ описываетъ положеніе хлѣбной торговли въ Соединенныхъ Штатахъ и, главнымъ образомъ, на чикагскомъ рынкѣ. «Производители и транспортеры зерна въ великой долинѣ Миссисипи находятся въ рукахъ нѣсколькихъ искусно организованныхъ комбинацій, созданныхъ секретными тарифными ставками и спеціальными привилегіями, предоставленными имъ желѣзными дорогами; самый свѣтлый умъ не смогъ бы придумать какого-либо спасенія (practical remedy) отъ этой системы.... Коммерсанты болѣе не покупаютъ и не продаютъ зерна въ Чикаго, но ихъ мѣсто узурпировано пріемщиками, пользующимися желѣзнодорожными тарифными сбавками и спеціальными привилегіями, которыя обычно предоставляются желѣзными дорогами, прорѣзающими хлѣбныя области, какъ стало и, вообще, обычаемъ въ транспортномъ дѣлѣ. Тамъ, гдѣ иной коммерсантъ, уплачивая обыкновенную тарифную плату, потерпѣлъ бы ущербъ, спеціально покровительствуемый классъ торговцевъ получаетъ барыши. Они захватываютъ все зерно, которое имѣютъ возможность получить для перевозки на той желѣзной дорогѣ, на которой они являются благопріятствуемыми (favored). Послѣдствія такихъ условій торговли оказались злополучными во многихъ отношеніяхъ: 1) конкурренція была парализована въ значительной степени, и хлѣбная торговля на чикагскомъ рынкѣ сосредоточилась (въ силу желѣзнодорожныхъ привилегій) въ рукахъ различныхъ крупныхъ предпріятій, которыя не конкуррируютъ другъ съ другомъ, но умѣютъ сговариваться относительно мѣстностей, гдѣ ихъ требованія могли бы коснуться одного и того же продавца, о цѣнѣ на хлѣбъ на каждый день»; 2) На высотѣ цѣнъ, въ невыгодную сторону, отражаются также условія перевозки хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ. „Когда дѣятельность желѣзной дороги затихаетъ, хлѣбъ при посредствѣ благопріятствуемаго транспортера перевозится по желѣзной дорогѣ по уменьшенному тарифу, чѣмъ создается фиктивное предложеніе въ то время, когда спросъ представляется небольшимъ и въ результатѣ получается упадокъ цѣнъ, вслѣдствіе излишняго предложенія, тогда какъ, если бы хлѣбъ былъ оставленъ внутри страны до того времени, когда спросъ сталъ бы оправдывать его перевозку, уменьшеніе цѣнъ было бы избѣгнуто, а спросъ былъ бы болѣе крѣпкимъ при отсутствіи наличнаго хлѣба“. Открытые для всѣхъ частные элеваторы (public and private

elevators) въ Чикаго перешли въ руки предпріятій, благопріятствуемыхъ желѣзными дорогами; нѣкоторые изъ нихъ арендуютъ и элеваторы на конечныхъ пунктахъ желѣзныхъ дорогъ. Въ результатѣ дѣятельность элеваторовъ въ Чикаго исказилась до того, что публика не можетъ производить хлѣбныхъ сдѣлокъ черезъ ихъ посредство, и тѣ склады, которые раньше служили складочными мѣстами для зерна всѣмъ, кому въ томъ встрѣчалась надобность (for the public's grain), теперь являются складочными мѣстами предпринимателей, благопріятствуемыхъ желѣзными дорогами, съ исключеніемъ всѣхъ другихъ лицъ [1])". О величинѣ этихъ складовъ можно судить по тому, что вмѣстимость ихъ простирается до 40.000,000 бушелей хлѣба [2]).

Благопріятствуемый желѣзными дорогами классъ скупщиковъ, замѣчаетъ далѣе Greeley, получилъ возможность наполнять обширные склады дешевымъ зерномъ и спекулировать хлѣбомъ. Какъ бы настоятеленъ ни былъ дѣйствительный спросъ на хлѣбъ для потребленія, потребители легко могутъ испытывать при такомъ положеніи дѣла затрудненія въ полученіи хлѣба изъ огромныхъ запасовъ его въ складахъ Чикаго, пока спекулятивныя продажи являются выгодными [3]).

Значеніе такихъ скупщиковъ-содержателей элеваторовъ увеличилось еще болѣе въ силу того, что такого рода скупщики хлѣба стали устраивать элеваторы вдоль линій желѣзныхъ дорогъ и въ силу этого получили возможность стягивать къ желѣзнодорожнымъ линіямъ весьма большіе хлѣбные грузы и быстро, по произволу, перемѣщать ихъ. Сквозная провозная плата по желѣзнымъ дорогамъ, относительно болѣе дешевая, чѣмъ на короткія разстоянія, давала такимъ лицамъ большія преимущества сравнительно съ простыми покупщиками-пріемщиками хлѣба въ Чикаго. При такихъ условіяхъ торговля элеваторовъ хлѣбомъ дала возможность держать въ значительной степени въ рукахъ большіе хлѣбные рынки, которые болѣе или менѣе подпали подъ власть около полудюжины крупныхъ хлѣбныхъ фирмъ [4]). Крупныя предпріятія по торговлѣ хлѣбомъ распространили свою дѣятельность и на мѣста пріемки товара при помощи соглашеній съ владѣльцами мѣстныхъ элеваторовъ въ различныхъ пунктахъ; послѣдніе находятся обычно въ соглашеніи съ этими крупными компаніями, и это весьма способствовало пріобрѣтенію этими компаніями господствующаго положенія на рынкѣ. Много также способствовала угнетенію фермеровъ существовавшая у компаній элеваторовъ общая агентура, кото-

[1]) Chicago Conference on Trusts. Report. P. 203—204.
[2]) Ibid.
[3]) Ibid. P. 204.
[4]) Final Rep. of the Indust. Com. P. 177—8.

рая поддерживала сношенія съ коммисіонерами по покупкѣ хлѣба, устанавливая общія условія сдѣлокъ съ фермерами [1]). Существованіе комбинацій между такого рода предпріятіями обычно замалчивается, однако существованіе ихъ обнаруживается уже изъ того противодѣйствія, которое проявляли эти крупныя компаніи, когда среди мѣстныхъ фермерскихъ ассоціацій возникало намѣреніе объ устройствѣ гдѣлибо при линіи желѣзной дороги своего собственнаго элеватора, гдѣ ранѣе функціонировалъ лишь элеваторъ, руководимый компаніей. Тамъ, гдѣ воздвигались такого рода конкуррирующіе элеваторы, цѣны на хлѣбъ обычно поднимались, и фермеры могли разсчитывать имѣть отъ 1 до 3 центовъ болѣе на свой хлѣбъ, сравнительно съ тѣми пунктами, гдѣ такихъ независимыхъ элеваторовъ не существовало. Нерѣдко стачечники по покупкѣ хлѣба достигали устраненія независимыхъ элеваторовъ путемъ значительнаго подъема цѣнъ на мѣстахъ. Чтобы избавиться отъ подобнаго рода конкуррентовъ затрачивались иногда значительныя суммы [2]).

Чтобы достичь господства на рынкѣ и имѣть возможность понизить на значительный болѣе или менѣе срокъ цѣны на хлѣбъ ниже нормальнаго уровня и держать ихъ на этомъ уровнѣ въ теченіе того времени, когда обычно совершаются продажи хлѣба, необходимо, чтобы однѣ и тѣ же группы интересовъ имѣли достаточную силу на всѣхъ главнѣйшихъ хлѣбныхъ рынкахъ. Для успѣха такого рода комбинацій необходима также возможность располагать удобной перевозкой зерна и имѣть возможность быстрой доставки его на тотъ или иной рынокъ. Для этого между хлѣбными комбинаціями и между желѣзными дорогами, какъ было и выше отмѣчено, устанавливались извѣстныя соглашенія, обезпечивающія компаніямъ необходимыя для нихъ условія перевозки хлѣба въ хлѣбородныхъ округахъ страны. О стремленіи къ установленію однообразныхъ цѣнъ на пшеницу со стороны комбинацій заинтересованныхъ въ хлѣбныхъ грузахъ желѣзныхъ дорогъ и компаній элеваторовъ, между прочимъ, подтверждаютъ еще работы комитета, учрежденнаго правительствомъ Миннесоты въ 1892 г. [3]).

Обычно фермеръ продаетъ хлѣбъ мѣстному скупщику или элеватору, принадлежащему компаніи (line elevator), на ближайшей желѣзнодорожной станціи; съ этими послѣдними, т. е. со скупщиками или съ элеваторами, обычно дѣло имѣетъ далѣе желѣзная дорога; при этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что желѣзныя дороги находятся нерѣдко сами до извѣстной степени въ зависимости отъ такого рода элеваторовъ, обезпечивающихъ для нихъ значительную часть хлѣбныхъ грузовъ; это вело къ спеціальнымъ уступкамъ желѣзныхъ

[1]) H. Lloyd. Wealth against Commonwealth. New-York. 1894. P. 31.
[2]) Final Rep. of the Ind. Com. Стр. 179.
[3]) См. Lloyd, ук. соч., стр. 31.

дорогъ во фрахтѣ въ пользу такихъ элеваторовъ, что должно было ставить эти послѣдніе въ привилегированное положеніе по отношенію къ мелкимъ отправителямъ хлѣба. Какое большое значеніе имѣютъ для хлѣбной торговли такіе элеваторы, можно, напримѣръ, видѣть изъ данныхъ о принадлежности элеваторовъ по желѣзно-дорожной линіи Northern Pacific Railway: на 331 станціи этой желѣзной дороги имѣется 743 элеватора, изъ которыхъ 430 руководятся компаніями элеваторовъ (the line elevators companies) (т. е. 57,9% всего ихъ числа), 286—мѣстными скупщиками (т. е. 38,5%) и лишь 27 элеваторовъ (т. е. 3,6% всего ихъ числа) принадлежатъ фермерскимъ ассоціаціямъ. Благодаря всѣмъ этимъ обстоятельствамъ, условія хлѣбной торговли значительно измѣнились за послѣднія 15—20 лѣтъ, и если прежде большинство покупщиковъ хлѣба пересылали хлѣбъ для продажи комисіоннымъ домамъ въ центральныхъ рынкахъ, то теперь до 80% зерна, перевозимаго ко внутреннимъ рынкамъ, составляетъ хлѣбъ, купленный большими хлѣбными фирмами [1]).

Хотя фермеры и умѣли добиваться иногда преслѣдованія монополистовъ, однако, это едва ли много помогало дѣлу. Дѣятельность скупщиковъ весьма рельефно выступаетъ на судебномъ процессѣ противъ канзаской ассоціаціи хлѣбныхъ скупщиковъ (Kansas Grain Dealers Association), возбужденномъ въ 1901 г. Въэтомъ процессѣ было выставлено обвиненіе, что при помощи стачки скупщики хлѣба руководили уже въ теченіе двухъ лѣтъ цѣнами на зерно въ Канзасѣ. Повидимому, соглашеніе заключалось въ томъ, что всѣ покупщики зерна въ данномъ пунктѣ, которые входили въ составъ соглашенія, имѣли право на равное распредѣленіе пріобрѣтеннаго продукта. При этомъ покупки не должны были производиться выше условленныхъ цѣнъ. Колебанія обязательныхъ цѣнъ, которыхъ надлежало держаться при покупкахъ, устанавливались до 3 центовъ; каждая фирма обезпечивала передъ ассоціаціей правильность своихъ дѣйствій сообразно соглашенію залогомъ въ 100 долларовъ. Каждую субботу участники должны были отправлять секретарю ассоціаціи отчетъ за недѣлю. Это соглашеніе было настолько прочно и дѣйствовало настолько въ ущербъ фермерамъ и независимымъ покупщикамъ хлѣба, что, несмотря на организацію этими послѣдними въ нѣсколькихъ торговыхъ пунктахъ контръ-соглашеній по покупкѣ и отправкамъ зерна, независимо отъ плана ассоціаціи, такого рода организаціи лишь въ рѣдкихъ случаяхъ достигали успѣха [2]).

Такое измѣненіе условій купли-продажи хлѣба должно было, конечно, въ значительной мѣрѣ бить по карману фермеровъ.

[1]) Final Rep. of the Ind. Commiss. Стр. 180.
[2]) Ibid. 181.

Прежде онъ имѣлъ дѣло съ небольшими скупщиками и посредниками, теперь къ нему приблизились при помощи элеваторовъ громадныя компаніи, монополизировавшія хлѣбную торговлю. Борьба на этой почвѣ, чтобы удержать цѣны, становилась все болѣе трудной. Естественно, что всякія соглашенія въ этомъ направленіи должны были весьма сильно раздражать фермерскій классъ, такъ какъ объединеніе между фермерами на почвѣ ихъ интересовъ если и происходитъ, то быстрота и сила такого сліянія классовыхъ интересовъ не могла, какъ замѣчено, конкуррировать съ быстротой и значительностью такового же объединенія крупныхъ скупщиковъ.

Положеніе, подобное во многомъ описанному, создалось и для скотоводовъ. Мясной трестъ, занявшій господствующее положеніе въ этой отрасли, возбудилъ противъ себя большое неудовольствіе населенія, благодаря сильному вздорожанію мясныхъ продуктовъ, на которое оказалъ вліяніе. Основаніе ему было положено въ 1872 г. соглашеніемъ заинтересованныхъ желѣзныхъ дорогъ съ наиболѣе крупными мясными фирмами въ Чикаго. Эти крупные предприниматели должны были получать плату въ 15 долларовъ за каждый вагонъ скота, перевезеннаго съ запада къ Нью-Іорку, независимо отъ того, кто бы ни отправлялъ скотъ. Изъ этого слѣдуетъ, что между желѣзными дорогами и мясными фирмами была установлена сдѣлка, повидимому, напоминавшая соглашеніе нефтянаго треста съ желѣзнодорожными компаніями. Впослѣдствіи эта плата «за коммисію» была понижена для желѣзныхъ дорогъ до 10 долларовъ [1]).

Вліяніе чикагскаго мясного рынка, руководимаго мяснымъ трестомъ, на мясные рынки въ другихъ мѣстахъ было огромное: въ Канзасѣ, Сен-Луи, въ Омахѣ, въ Небраскѣ, Цинциннати и Питсбургѣ цѣны регулировались цѣнами въ Чикаго. Насколько могли страдать интересы продавцовъ скота подъ вліяніемъ мясной комбинаціи видно изъ слѣдующихъ данныхъ. Высшія цѣны въ Чикаго за крупный скотъ (beef cattle) лучшаго качества за 100 фунтовъ были въ 1884 г. (январь) 7,15 долл., а въ январѣ 1889 года—лишь 5,40 долл. Скотъ Техаса и Индіаны продавался въ 1884 г. по 4,75 долл., а въ декабрѣ 1889 г. цѣна его упала почти въ 2 раза—до 2,50 долл.[2]). Цѣны мяса, разумѣется, наоборотъ, прогрессировали. Въ болѣе близкое къ намъ время вздорожаніе разнаго рода мясныхъ продуктовъ въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ возрастало весьма сильно; нельзя, конечно, безусловно приписывать это вздорожаніе вліянію одного лишь мясного треста, но несомнѣнно, что вліяніе этого треста на вздорожаніе

[1]) См. Lloyd. Ук. соч., стр. 33.
[2]) Ibidem, стр. 34.

мясныхъ продуктовъ было весьма значительнымъ. Ростъ цѣнъ виденъ изъ слѣдующей таблицы (цѣны въ центахъ за фунтъ) [1]):

	1895.	1897.	1898.	1899.	1900.	1901.	1902.
Говядина . . .	6,00	7,25	7,42	7,12	7,12	7,75	9,12
Свинина	4,06	5,12	5,00	5,00	6,62	7,75	8,00
Баранина . . .	6,05	7,75	8,35	7,12	9,32	9,00	9,75
Сало (свиное) .	5,37	5,25	6,37	5,50	6,87	9,00	9,50
Топленое свиное сало. . .	5,35	4,45	5,35	5,55	6,85	8,70	10,10

Какое могущественное положеніе занималъ въ вывозной торговлѣ мясной трестъ въ недавнее время, слѣдуетъ изъ того, что въ 1901 г. мясной трестъ вывезъ въ Европу свыше 2 милліардовъ фунтовъ мяса и свинины на сумму 187½ милл. долл.; по сравненію съ 1900 г. вывозъ его увеличился на 15 милл. фунтовъ [2]).

Таково положеніе вещей, обусловливаемое вліяніемъ монополистовъ въ важнѣйшей отрасли сельскохозяйственной дѣятельности—въ хлѣбной, а также въ скотоводствѣ. Положеніе, во многихъ отношеніяхъ аналогичное, приходится испытывать фермерамъ и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ на сбытъ ихъ продуктовъ оказываютъ вліяніе промышленныя комбинаціи—тамъ именно, гдѣ продуктъ, добываемый фермерами, служитъ въ качествѣ сырого матеріала для дальнѣйшаго производства въ такихъ отрасляхъ промышленности, въ которыхъ значительная часть рынка монополизирована промышленными комбинаціями: въ этихъ случаяхъ фермерскіе интересы представляются совершенно противоположными интересамъ комбинацій, и это приходится живо чувствовать фермерамъ—промышленныя комбинаціи дѣйствовали и дѣйствуютъ, при пріобрѣтеніи матеріаловъ для производства, во многихъ случаяхъ, разумѣется, подобно чисто спекулятивнымъ союзамъ. Надлежитъ, напримѣръ, упомянуть о скупкѣ хлопчатобумажнаго сѣмени трестомъ производителей масла изъ этого продукта, которая въ началѣ девяностыхъ годовъ понизила продажную стоимость хлопчатобумажнаго сѣмени для плантаторовъ въ Луизіанѣ съ 7 до 4 долларовъ съ тонны, т. е. почти въ 100%. Такъ какъ этому тресту для своихъ операцій необходимо было имѣть въ годъ до 700,000 тоннъ этого продукта, то слѣдуетъ, что трестъ наживалъ на одной скупкѣ сѣмени болѣе двухъ милліоновъ долларовъ, или болѣе 4 милліоновъ рублей въ годъ [3]). Впрочемъ цѣны на хлопчатобумажное сѣмя, которыя сначала столь

[1]) См. Journal des Economists. Septembre, 1902. P. 410. Къ сожалѣнію, журналъ, приводя эту справку изъ американскихъ оффиціальныхъ источниковъ, не указываетъ, къ какому мясному рынку относятся приводимыя данныя.

[2]) Ibidem.

[3]) См. C. W. Baker. Monopolies and the people. New-York and London. 1899. Стр. 79—80.

понизились съ появленіемъ треста, впослѣдствіи поднялись выше первоначальнаго уровня [1]).

Со времени образованія американской табачной компаніи (American Tabacco Company) имѣло мѣсто также значительное пониженіе цѣнъ на табачный сырой матеріалъ. Количество покупателей на этого рода продуктъ значительно сократилось, а вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшилась и конкурренція между ними, что повлекло къ большому паденію цѣнъ. Немедленно послѣ своего образованія эта компанія достигла пониженія цѣнъ на нѣкоторые сорта табака на нѣсколько центовъ на листъ [2]). Паденіе цѣнъ, въ свою очередь, отразилось также на заработной платѣ работниковъ, занятыхъ на табачныхъ плантаціяхъ. Такъ, особенно пострадала заработная плата у сборщиковъ табака (cutters) въ Виргиніи и въ обѣихъ Каролинахъ. Фермеръ же не сталъ получать и половины того, что онъ имѣлъ до того времени, когда американская компанія объединила отдѣльныя компаніи, занятыя приготовленіемъ издѣлій изъ этого продукта. Многочисленные скупщики листового табака должны были ликвидировать свои дѣла, такъ какъ табачныя предпріятія, на которыхъ они работали, были поглощены новой компаніей. Въ теченіе двухъ лѣтъ воздѣлываніе табака въ Сѣверной и Южной Каролинахъ сократилось на 30 или на 40 процентовъ, вслѣдствіе значительнаго паденія цѣнъ на этого рода продуктъ. Впрочемъ Mr. Duke, президентъ отмѣченной компаніи, давая показанія передъ индустріальной коммисіей, заявилъ, что дѣла съ сырымъ матеріаломъ, потребляемымъ предпріятіемъ, во главѣ котораго онъ стоитъ, обстоятъ вовсе не такъ плохо По его мнѣнію, такое большое предпріятіе, какъ American Tobacco Company, принуждено покупать большія партіи табака на открытомъ рынкѣ, что ставитъ такую компанію въ менѣе благопріятныя условія сравнительно съ владѣльцемъ небольшого предпріятія подобнаго же рода, который имѣетъ возможность совершать болѣе выгодно для себя случайныя сдѣлки. Кромѣ того, по его мнѣнію, не въ интересахъ владѣльцевъ предпріятій, закупающихъ сырой табакъ, держать цѣны на него чрезчуръ низкія: если бы покупатели табака добились установленія такихъ цѣнъ, то фермеръ сталъ бы выращивать болѣе плохой табакъ. Такъ какъ цѣны на готовыя издѣлія, во многомъ, зависятъ отъ качества матеріала, изъ коего они приготовлены, и небольшая прибавка къ стоимости послѣдняго не можетъ имѣть большого значенія при продажы, то и не существуетъ какой-либо большой выгоды сбивать цѣны у фермеровъ. Если бы конкурренція при скупкѣ табака совершенно прекратилась, то и тогда оказалось бы наиболѣе благо-

[1]) См. Collier. Указ. выше соч., стр. 185.

[2]) Ibidem.

разумнымъ платить за табакъ хорошую цѣну [1]). Такое объясненіе едва ли, однако, можетъ считаться удовлетворительнымъ. Все дѣло въ степени: если, быть можетъ, лица, нуждающіяся въ большихъ партіяхъ сырого матеріала и не могутъ держать цѣны далеко ниже стоимости производства, ибо тогда, при невозможности сбыта иначе какъ по такимъ убыточнымъ цѣнамъ, такая отрасль сельскаго хозяйства должна была бы совершенно прекратиться, то все-таки можетъ быть значительная разница между цѣнами, которыя существовали до возникновенія предпріятія, монополизировавшаго производство, и цѣнами, какія находитъ для себя возможнымъ предлагать такая компанія. Представители трестовъ вообще легко находятъ объясненія въ свою защиту; разсматривая вопросъ объ уменьшеніи цѣнъ на сырой матеріалъ, они не находятъ въ этомъ вреда для фермеровъ. По мнѣнію этихъ лицъ, съ появленіемъ трестовъ усиливается спросъ, а это, въ свою очередь, усиливаетъ предложеніе сырого матеріала далѣе потребности въ немъ, что и ведетъ естественно къ нѣкоторому паденію цѣнъ; въ концѣ концовъ, производители сырого матеріала, по ихъ мнѣнію, остаются, однако, лишь въ выгодѣ отъ увеличенія общаго количества проданнаго товара, хотя бы цѣны на него нѣсколько и уменьшились [2]). Въ справедливости такихъ сужденій, однако, возможно сомнѣваться. Точно также компанія для выдѣлки кожи (United States Leather Company), которая въ значительной степени контролируетъ цѣны нѣкоторыхъ кожевенныхъ товаровъ, тотчасъ же послѣ своего появленія сумѣла понизить цѣны на сырой матеріалъ въ Чикаго и въ Канзасѣ, и т. д. [3]).

Такимъ образомъ, фермерскому классу пришлось столкнуться въ своихъ интересахъ какъ съ крупными стачками оптовыхъ торговцевъ—тамъ, гдѣ производимые фермерами продукты непосредственно поступаютъ на рынокъ, и съ промышленными комбинаціями—тамъ, гдѣ сырой продуктъ фермерскаго хозяйства является матеріаломъ для дальнѣйшей переработки промышленными предпріятіями, и можно думать, что первоначальный толчокъ законодательной борьбы противъ трестовъ преимущественно былъ данъ путемъ воздѣйствія спекулятивныхъ союзовъ и промышленныхъ комбинацій на фермеровъ. Выше было упомянуто, что первоначальный законъ противъ трестовъ въ Техасѣ былъ вызванъ тѣмъ раздраженіемъ фермеровъ, которое было вызвано дѣятельностью въ этомъ штатѣ союза чикагскихъ мясниковъ. Вѣроятно, и вышеупомянутая спекулятивная дѣятельность хлопчатобумажнаго треста въ Луизіанѣ не осталась безъ вліянія на законо-

[1]) Report of the Industr. Commission on trusts and industrial combinations. Volume XIII. Washington 1901. Стр. XXI.

[2]) См. Collier. Ук. соч., стр. 185.

[3]) Ibidem.

дательство противъ трестовъ въ этомъ послѣднемъ штатѣ. Помимо убытковъ, которые несли плантаторы, описанная дѣятельность треста подорвала предпріятія многочисленныхъ скупщиковъ-посредниковъ, и вскорѣ послѣ изданія соотвѣтственнаго закона въ судебныя учрежденія посыпались жалобы на противозаконную дѣятельность треста, принудившія его еще до судебнаго рѣшенія прекратить свою дѣятельность. Отмѣченная выше дѣятельность союза мясниковъ въ Чикаго (а также и въ Канзасѣ) обратила на себя такое всеобщее вниманіе, что въ началѣ 1889 года губернаторъ Канзаса Humphrey созвалъ конвенцію изъ представителей законодательныхъ собраній десяти штатовъ и территорій съ цѣлью измыслить систему законодательства, которая была бы дѣйствительна противъ комбинацій и которая могла бы быть рекомендована отдѣльнымъ штатамъ [1]). Это обстоятельство даетъ возможность видѣть, что еще въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ представители отдѣльныхъ штатовъ мечтали о совмѣстной борьбѣ противъ такихъ соглашеній, причемъ поводомъ служили большіе убытки, которые приходилось нести фермерамъ отъ стачекъ со стороны скупщиковъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и отъ вліянія крупныхъ промышленныхъ комбинацій.

Текстъ законовъ противъ трестовъ также довольно рельефно отразилъ на себѣ вліяніе фермерскихъ интересовъ. Слѣдуетъ замѣтить, что вообще характеръ главнѣйшихъ видовъ хозяйственной дѣятельности населенія въ штатахъ довольно ясно отражается въ законахъ противъ трестовъ. Объ этомъ даютъ понятіе какъ и спеціальныя запрещенія соглашеній, такъ и изъятія изъ общаго запрета относительно трестовъ. Такъ какъ преимущественно законы были изданы въ штатахъ съ преобладающей сельскохозяйственной и вообще добывающей промышленной дѣятельностью или въ штатахъ съ начинающею развиваться промышленностью (въ тѣсномъ значеніи этого слова), то сельскохозяйственные интересы въ нихъ отражаются на первомъ планѣ. Вліяніе класса сельскихъ хозяевъ въ созданіи законовъ противъ трестовъ выражается, во-первыхъ, въ изданіи спеціальныхъ законовъ, имѣющихъ задачей воспрещеніе соглашеній, направленныхъ противъ ихъ интересовъ. Здѣсь можно указать на законы, направленные противъ скупщиковъ скота; таковъ, напримѣръ, упоминавшійся выше законъ Калифорніи отъ 27 февраля 1893 г. о воспрещеніи комбинацій по скупкѣ скота (California Cattle Trust Act), подобный же законъ Флориды (Florida Legislation, relating to trusts and monopolies for the control of trade of cattle) 11 іюня 1897 г. и законъ Небраски 1897 г., имѣющій своимъ предметомъ запрещеніе

[1]) См. Baker. Monopolies and the people. New-York and London. 1899. Стр. 77.

всякаго рода комбинацій въ хлѣбной торговлѣ и, въ частности, участія въ комбинаціяхъ владѣльцевъ хлѣбныхъ элеваторовъ или транспортеровъ хлѣба [1]). Во-вторыхъ, какъ замѣчено, вліяніе сельскохозяйственныхъ интересовъ можно прослѣдить нерѣдко и въ тѣхъ законахъ противъ трестовъ, коими налагается общій запретъ на всякія вообще соглашенія, тресты, союзы и комбинаціи, клонящіяся къ ограниченію конкурренціи. Такъ, напримѣръ, въ штатѣ Канзасъ въ 1887 году былъ изданъ сначала законъ, защищавшій преимущественно сельскохозяйственные интересы противъ скупщиковъ, а именно—законъ, которымъ воспрещались всякія соглашенія и сдѣлки, клонящіяся къ ограниченію конкурренціи и установленію рыночныхъ цѣнъ на зерно, скотъ и вообще всякаго рода товары, сюда относящіеся (an act to prohibit grain dealers, partnerships companies, corporations or associations from combining or entering into any agreement or contract to pool, or fix the price to be paid for grain, hogs, cattle, or stock of any kind whatever and to profide punishment for violations of the same). Это постановленіе уже въ 1889 г. было восполнено закономъ, устанавливающимъ общій запретъ на соглашенія, клонящіяся къ устраненію конкурренціи (an act to declare unlawful trusts and combinations in restraint of trade and products and to provide penalities therfor [2]). Такимъ образомъ, законодательная власть Канзаса наложила сначала запретъ на стачки по скупкѣ, главнымъ образомъ, сельскохозяйственныхъ произведеній, и это даетъ поводъ заключить, что сельскохозяйственные интересы являются для нея особенно важнымъ, почему оградить ихъ она признавала для себя преимущественно необходимымъ.

Въ цѣломъ рядѣ законовъ противъ трестовъ въ отдѣльныхъ штатахъ, мы встрѣчаемся съ формулой общаго запрещенія трестовъ и проч., причемъ, однако соглашенія, подобно вышеозначеннымъ, касающіяся сельскохозяйственныхъ интересовъ, выдѣлены или оговорены особо. Такой характеръ текста законовъ даетъ полное основаніе заключить, что сельскохозяйственные интересы принимались особенно во вниманіе при изданіи такихъ постановленій. При этомъ предметы этихъ особо запрещенныхъ сдѣлокъ являются или тождественными, съ только что упомянутыми въ канзасскомъ законѣ, или до извѣст-

[1]) Laws of 1897. Chapt. 80.

[2]) Слѣдуетъ кстати упомянуть, что этотъ актъ имѣлъ одну любопытную подробность, а именно, касался, кромѣ чисто торговыхъ соглашеній, еще и соглашеній, клонящихся къ устраненію конкурренціи при ссудѣ денегъ (for loan or use of money) или направленныхъ къ установленію размѣра гонорара адвокатамъ и докторамъ (or to fix attorneys or doctors' fees) или размѣровъ оплаты какихъ-либо вообще услугъ (or which tend to advance or control the rate of interist for the loan or use of money te the borrower or any other services).

ной степени разнообразятся въ зависимости отъ значенія для штата тѣхъ или иныхъ предметовъ добывающей промышленности. Такъ, въ Сѣверной Дакотѣ выдѣлены, какъ и въ Канзасѣ, сдѣлки съ зерномъ, скотомъ (grain, hags, cattle), причемъ далѣе, попутно, налагается запретъ и на всякаго рода соглашенія, какихъ бы товаровъ они не касались (законъ 1890 г.). Въ Южной Дакотѣ законодательная власть еще внимательнѣе отнеслась къ интересамъ сельскихъ хозяевъ, запрещая, совмѣстно съ наложеніемъ общаго запрета, еще и стачки, направленныя къ повышенію цѣнъ для покупателей и потребителей сельскохозяйственныхъ машинъ, приспособленій, орудій или мяса, дерева или угля, ввозимыхъ въ этотъ штатъ (...to adwance the price to the user purchaser or consumer of farm machinery, implements, tools supplies and lumber, wood and coal importet into this state from any other state) и также стачки, направленныя къ пониженію цѣнъ на пшеницу, всякое зерно, овесъ, ячмень, ленъ, скотъ, овецъ, свиней и другихъ произведеній фермерскаго хозяйства (or which tends to and does induce and accomplish a sale of wheat, corn, oats, barley, flax, cattle, sheep, hogs or other farm or agricultural products for less than such farm or agricultural products are really worth at the fime of sale) (законъ 1890 г.). Какъ видимъ, роды соглашеній противъ сельскохозяйственныхъ интересовъ предусмотрѣны здѣсь весьма подробно. Въ штатѣ Оклахомѣ, совмѣстно съ общимъ запрещеніемъ регулировать цѣны на различнаго рода товары, налагается еще спеціальный запретъ на соглашенія относительно торга съѣстными припасами, пищевыми продуктами, топливомъ, лѣсомъ и другими строительными матеріалами (законъ 1890 г.). Нѣчто подобное имѣетъ мѣсто также въ штатахъ Небраскѣ и Миннесотѣ.

Вліяніе фермерскихъ интересовъ выражается также въ стремленіи освободить отъ общей отвѣтственности, установленной въ законахъ, самихъ сельскихъ хозяевъ (producers and raisers); подобное же отношеніе имѣетъ мѣсто и въ пользу рабочихъ ассоціацій[1]). Такъ, въ разсматриваемыхъ нами законахъ нерѣдко встрѣчается оговорка: «But this thall not appley to the associasions of those engaged in husbandry, in their dealings with the commodities in the hands of the producer», т. е. постановленія сего рода не должны быть примѣняемы къ ассоціаціямъ лицъ, занимающихся хлѣбопашествомъ и по отношенію къ сдѣлкамъ съ продуктами въ рукахъ производителей. Въ законѣ штата Монтаны, сдѣлана, напримѣръ, оговорка относительно непримѣненія его къ лицамъ, занимающимся сельскимъ хозяйствомъ и садоводствомъ, въ случаѣ соглашеній съ цѣлью поднятія ими цѣнъ на продукты (§ 320). Законъ штата Иллинойсъ гласитъ, что постановленія его не должны быть примѣняемы къ соглашеніямъ относительно

[1]) Ср. V. Greatz. Trustgesetzgebung und Rechtssprechung in den Vereinigten Staaten Kartell-Rundschau. 1903. H. 14 und 15.

сельскохозяйственныхъ продуктовъ и скота, пока эти предметы не вышли изъ рукъ сельскихъ хозяевъ и т. п. Слѣдуетъ замѣтить при всемъ этомъ, что редакція законовъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ во многомъ вообще напоминаетъ соотвѣтствующія постановленія въ другихъ штатахъ и кое-гдѣ буквально повторяетъ ихъ текстъ. Такая однородность текста какъ бы свидѣтельствуетъ о значительной общности интересовъ, породившихъ эти законодательныя постановленія въ отдѣльныхъ штатахъ.

Кромѣ общихъ запретовъ и спеціальныхъ узаконеній, направленныхъ въ защиту сельскихъ хозяевъ, существуютъ также постановленія, имѣющія цѣлью огражденіе и другихъ интересовъ, однако, постановленія такого рода по своей численности имѣютъ менѣе значенія, сравнительно съ только что приведенными, и не нарушаютъ общаго характера этихъ законовъ, о которомъ выше было упомянуто. Такъ существуетъ нѣсколько законовъ противъ соглашеній въ страховомъ дѣлѣ. Напримѣръ, въ Алабамѣ есть спеціальный законъ противъ соглашеній въ этой именно отрасли торговой дѣятельности (an act to more effectively protect the people against combinations, conspiracies and agreements between insurers whereby rates of insurance are raised or fixed[1]) Имѣются также законы, касающіеся соглашеній желѣзнодорожныхъ компаній; законы эти имѣютъ также свое значеніе и по отношенію къ сельскохозяйственнымъ интересамъ. Въ Тенесси существуетъ воспрещеніе соглашеній въ каменноугольной промышленности (an act to prohibit conspiracies or agreements to limit the output of coal in this State or to raise the price of coal to the consumer or to any intermediate dealer)—законъ о воспрещеніи соглашеній и заговоровъ, направленныхъ къ ограниченію выпускаемаго на продажу каменнаго угля ради поднятія для потребителей и посредствующихъ продавцевъ цѣнъ на этотъ продуктъ (1897 годъ) Въ Штатахъ, съ начинающею развиваться промышленностью, законодательство стремилось иногда оградить соглашенія въ этихъ областяхъ хозяйственной дѣятельности, создавая спеціальныя изъятія. Такъ, въ Сѣверной Каролинѣ, въ законѣ противъ трестовъ установлены изъятія не только для сельскихъ хозяевъ, но также и для предпринимателей въ хлопчатобумажной и шерстяной промышленности: въ этой отрасли промышленной дѣятельности законъ, въ силу спеціальной оговорки, не долженъ былъ препятствовать регулированію размѣровъ изготовленія или продажи товаровъ при посредствѣ агентовъ и т. д. [2]).

---

[1]) Laws of 1896—97. Act. 634.

[2]) § 6. This act shall not apply to agricultural products while in the hands of the producer, nor to the lumber interests of the State, neither shall in prevent cotton or woolen mills from regulating the amount of their output or selling the same throughan agent Las of 1899. Chap. 663. См. Rep. of the Industr. Commission Statutes et cet. Стр. 195. Такъ какъ законы противъ трестовъ въ ихъ общей формулировкѣ охватываютъ также и союзы потребителей, то законъ Сѣверной Каролины содержитъ спеціальное изъятіе о непримѣненіи закона по отношенію ко всякаго рода союзамъ потребителей.

Законъ Иллинойса, ограждающій населеніе отъ воздѣйствія комбинацій, дѣлаетъ оговорку въ пользу нѣкоторыхъ промышленныхъ соглашеній; согласно этому закону лица, фирмы и корпораціи, занимающіяся добываніемъ камня, угля или приготовленіемъ товаровъ въ стоимость которыхъ входитъ, главнымъ образомъ, заработная плата, имѣютъ право входить въ соединенія между собою (into joint arrangement), которыя могли бы служить для поднятія заработка рабочихъ или удержанія его на извѣстной высотѣ [1]).

Всѣ приведенныя данныя о законахъ противъ трестовъ обнаруживаютъ главную соціальную группу, заинтересованную въ этихъ законахъ, классъ сельскихъ хозяевъ. Правда, всѣ эти законодательныя постановленія, за рѣдкими исключеніями, идутъ дальше своей цѣли—непосредственной защиты сельскохозяйственныхъ интересовъ, такъ какъ содержатъ общія запрещенія какихъ бы то ни было соглашеній, клонящихся къ устраненію конкурренціи и фиксированію цѣнъ. Но эти запрещенія нисколько и не противорѣчатъ болѣе близкимъ интересамъ сельскихъ хозяевъ, а напротивъ, идутъ съ ними рука объ руку, такъ какъ фермеры, какъ потребители фабричныхъ и заводскихъ продуктовъ, разумѣется, должны терпѣть отъ повышенія цѣнъ на эти продукты. Законодательство Штатовъ, представленное, главнымъ образомъ, фермерами, направивъ главное свое вниманіе на борьбу со скупщиками продуктовъ сельскаго хозяйства, коснулось поэтому совмѣстно и всякаго рода другихъ соглашеній этого порядка, такъ какъ, очевидно, слабо развитая промышленность этихъ штатовъ не могла достаточно постоять за себя, а населеніе штатовъ, состоящее преимущественно изъ потребителей фабричныхъ продуктовъ, могло предвидѣть, что промышленныя комбинаціи будутъ впослѣдствіи также бить ихъ по карману, какъ били ихъ по карману скупщики продуктовъ ихъ фермъ. Что же касается профессіональныхъ политиковъ этихъ штатовъ, то послѣдніе должны были, главнымъ образомъ заботиться о томъ, чтобы угодить фермерскому классу. Кромѣ того, можно думать, что крупныя комбинаціи того времени, предвидя выходъ изъ ставившагося на ихъ пути препятствія, не особенно и стремились воздѣйствовать въ этомъ случаѣ въ другую сторону.

---

[1]) Laws of 1891, page 206 (amend. by Laws of 1897). См. ук. rep., стр. 82.

Въ результатѣ всего этого явился рядъ нѣсколько грубо скроенныхъ законовъ, бившихъ въ глаза своею рѣзкостью,—очевидно приноровленныхъ ко вкусу тѣхъ, ради кого они вырабатывались.

V.

Ростъ промышленныхъ комбинацій, начиная съ конца девяностыхъ годовъ истекшаго столѣтія. — Размѣръ контроля рынка нѣкоторыми изъ трестовъ. — Степень участія промышленныхъ комбинацій въ общей промышленной дѣятельности страны по даннымъ 12-го ценза.—Сравненіе работоспособности фабрикъ и заводовъ промышленныхъ комбинацій съ работоспособностью фабрикъ и заводовъ другихъ промышленныхъ предпріятій и акціонерныхъ компаній по даннымъ того же ценза.

Какъ извѣстно, законодательство противъ трестовъ не остановило роста промышленныхъ и торговыхъ комбинацій. Быть можетъ, какъ это ни странно сказать, оно, въ связи съ другими особенностями юридическаго строя Соединенныхъ Штатовъ, даже способствовало той концентраціи капиталовъ, которая выразилась въ развитіи трестовъ.

Приблизительно съ 1898 года наступаетъ новый періодъ развитія синдикатныхъ организацій въ Америкѣ; отличительный признакъ этого періода—весьма быстрый ростъ этихъ организацій: комбинаціи стягиваютъ громадныя массы капитала и захватываютъ въ отдѣльныхъ отрасляхъ промышленности значительную часть рынка. Это развитіе, разумѣется, обусловливается многими причинами, изъ которыхъ возможно отмѣтить вліяніе высокаго правительственнаго тарифа; надлежитъ указать также на быстрый ростъ промышленности, предшествовавшій образованію соглашеній, за которымъ слѣдовалъ нерѣдко періодъ острой конкурренціи и депрессіи цѣнъ въ отдѣльныхъ отрасляхъ индустріи; эти обстоятельства заставляли съ особенной настойчивостью искать выхода изъ затруднительнаго положенія, который и находился при помощи образованія комбинацій конкуррирующихъ предпріятій. Продолжало имѣть значеніе и скрытое благопріятствованіе, оказывавшееся желѣзнодорожными обществами отдѣльнымъ предпріятіямъ, и проч.

Консолидація капитала происходитъ путемъ организацій, отличающихся наибольшею сплоченностью своихъ составныхъ частей при помощи акціонерныхъ компаній. Такимъ образомъ, законы противъ трестовъ, запрещающіе организацію различнаго рода соединеній и соглашеній предпріятій, оказываются совершенно безсильными, такъ какъ

союзы предпріятій принимаютъ форму одного юридическаго цѣлаго. Образованіе акціонерныхъ компаній, вмѣсто прежнихъ трестовъ, начинается со времени законодательной борьбы противъ этого рода соглашеній, но по отношенію къ отмѣченному нами періоду—съ конца девяностыхъ годовъ истекшаго столѣтія — разница съ предшествовавшимъ временемъ заключается въ громадномъ количественномъ увеличеніи комбинацій, принимающихъ форму акціонерныхъ компаній. Любопытно замѣтить, что большое возрастаніе числа комбинацій совпадаетъ съ изданіемъ запретительнаго таможеннаго тарифа Динглея, и это обстоятельство какъ бы подчеркиваетъ значительное вліяніе высокаго покровительственнаго тарифа на развитіе комбинацій въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Если распредѣлить приводимыя въ перечнѣ заключительнаго отчета индустріальной коммисіи комбинаціи въ послѣдовательномъ порядкѣ, сообразно съ временемъ ихъ возникновенія, то получается слѣдующая таблица [1]).

Годъ основанія.	Число комбинацій.	Годъ основанія.	Число комбинацій.
1880	1 [2])	1893	6
1882	1	1894	4
1884	1	1895	5
1885	1	1896	5
1889	9	1897	7
1890	11	1898	21
1891	9	1899	79
1892	9	1900	13

Какъ видимъ изъ таблицы, нѣкоторое, небольшое усиленіе роста комбинацій имѣло мѣсто въ самомъ концѣ восьмидесятыхъ и въ началѣ девяностыхъ годовъ, и затѣмъ громадный ростъ комбинацій начинается съ 1898 года: послѣ 1897 года, въ теченіе котораго возникло лишь 7 комбинацій, наступаетъ 1898 годъ, когда число ихъ сразу повышается до 21; 1899 годъ приноситъ съ собою новое увеличеніе числа комбинацій, которыхъ за этотъ годъ образовано 79. Сравнительно съ временемъ подъема американской промышленности во

---

[1]) Final Report of the Industrial Commission. Стр. 1120—1127.

[2]) Таблица эта относитъ возникновеніе первой изъ комбинацій къ 1880 году,—т. е. ко времени болѣе раннему, чѣмъ это обычно принято думать, такъ какъ первою комбинаціею признается обычно Standart Oil Trust, образовавшійся въ 1882 году. Изъ этой таблицы слѣдуетъ, что первою комбинаціей слѣдуетъ считать New Jersey Zinc Company, возникновеніе которой относится къ 1880 году.

второй половинѣ девяностыхъ годовъ, періодъ депрессіи, кульминаціонный годъ которой составляетъ 1893 годъ, какъ разъ обратно, отмѣчается возникновеніемъ лишь весьма небольшого количества промышленныхъ комбинацій, и, сравнительно съ этими годами депрессіи, предшествовавшій, болѣе благопріятный для промышленности періодъ конца 80-хъ и начала 90-хъ годовъ является и болѣе благопріятнымъ для образованія комбинацій. 1900 годъ, на который, согласно таблицѣ, приходится лишь 13 комбинацій, едва ли можетъ идти въ разсчетъ и указывать на сокращеніе ихъ роста, ибо свѣдѣнія являются собранными какъ разъ въ этомъ году и поэтому должны считаться относительно этого года неполными. Позднѣйшія данныя, какъ увидимъ ниже, напротивъ, указываютъ на дальнѣйшее значительное усиленіе роста комбинацій: напримѣръ, 1901 годъ, какъ извѣстно, былъ ознаменованъ возникновеніемъ корпораціи, которой по размѣрамъ не существовало ничего подобнаго ранѣе, и которая могла бы быть названа комбинаціею комбинацій — мы разумѣемъ здѣсь возникновеніе американской корпораціи стали (United States Steel Corporation), поглотившей собою значительное число прежнихъ комбинацій, имѣвшихъ отношеніе къ данной отрасли производства. Индустріальная комиссія даетъ слѣдующія данныя о количествѣ и размѣрахъ промышленныхъ комбинацій по цензу 1900 года. Всѣхъ промышленныхъ комбинацій насчитывалось 183 и контролировали онѣ 2,203 различныхъ фабрикъ и заводовъ (plants) съ капиталомъ (по уставамъ) въ 3,607 милл. долларовъ. Сумма эта нѣсколько превышаетъ стоимость дѣйствительно выпущенныхъ этими предпріятіями цѣнностей различнаго рода (акцій и облигацій), а именно, нарицательная стоимость этого рода цѣнностей, дѣйствительно выпущенныхъ промышленными комбинаціями, простирается до 3,085 милл. долл. [1]). Приведенныя суммы, впрочемъ, не совсѣмъ совпадаютъ съ данными, опубликованными недавно въ отчетахъ ценза, гдѣ общая сумма капитала комбинацій, установленнаго статутами, опредѣляется въ 3,619 милл. долл., нарицательная стоимость дѣйствительно выпущенныхъ ими цѣнностей — въ 3,093 милл. долл., а число комбинацій опредѣляется 185 [2]).

Разумѣется, эти цифры не выражаютъ собою всѣхъ консолидацій американскаго капитала ко времени 12-го ценза. Тутъ приняты во вниманіе лишь комбинаціи въ формѣ корпорацій, но, кромѣ того, существуетъ большое число различнаго рода синдикатовъ, соглашеній и проч., не организованныхъ въ видѣ акціонерныхъ компаній. Кромѣ того, слѣдуетъ имѣть въ виду, что приведенныя цифры относятся

[1]) См. Final Report of the Ind. Com. Стр. 1120—1127.

[2]) См. отчетъ 12 ценза. Томъ VII. Стр. LXXIX.

лишь къ промышленнымъ комбинаціямъ и не охватываютъ какихъ-либо другихъ. Къ отмѣченному времени, какъ говорятъ, можно было бы насчитать, по крайней мѣрѣ, до пятисотъ различнаго рода соглашеній, ассоціацій и комбинацій (pools, associations, combinations) менѣе совершеннаго типа, причемъ кромѣ такихъ, болѣе или менѣе значительныхъ, комбинацій, зачастую съ весьма широкимъ кругомъ вліянія, существуютъ еще и небольшія ассоціаціи, которыя, однако, являются для потребителя нерѣдко не менѣе чувствительными, чѣмъ крупныя корпораціи: напримѣръ, врачи иногда имѣютъ установленныя таксы гонорара; надлежитъ отмѣтить также соглашенія оптовыхъ и мелочныхъ торговцевъ, имѣющія цѣлью регулировать цѣны, и т. д. [1]).

Значительная часть комбинацій, какъ было уже замѣчено выше, возникла въ ближайшее время. Разрѣшенный къ выпуску по уставамъ капиталъ комбинацій, возникшихъ въ 1898 г., составляетъ 633,210 тыс. долл. (изъ нихъ 593,600 тыс. долл. относятся на акціонерный капиталъ и 40,150 тыс. долл.—на облигаціонный), а возникшихъ въ 1899 году—1.696,812 тыс. долл. (въ томъ числѣ 1.573,728 тыс. долл. акціонернаго капитала и 123,084 тыс. долл. — облигаціоннаго [2]). Какъ видимъ, 1899 годъ превосходитъ предшествующій 1898 годъ по размѣрамъ возникшихъ въ теченіе его промышленныхъ комбинацій болѣе чѣмъ въ 2½ раза, а, совмѣстно, возникшія въ эти два года комбинаціи образовали огромный капиталъ въ 2 330,022 тыс. долл., составляющій приблизительно 64% капитала промышленныхъ комбинацій по цензу 1900 года—превышавшаго, какъ выше отмѣчено, 3,6 милліардовъ долларовъ [3]).

Какъ показываетъ приведенная выше таблица, на періодъ времени съ 1898 года приходится 62% зарегистрированныхъ по цензу комбинацій. Такимъ образомъ, болѣе половины всего числа существовавшихъ во время ценза 1900 г. комбинацій, съ капиталомъ, превышавшимъ также половину всего капитала существовавшихъ къ тому времени комбинацій, относится, по времени своего возникновенія, къ періоду, наступившему послѣ 1897 года. Относительно послѣдующаго времени—послѣ ценза 1900 г.—мы располагаемъ лишь частными свѣ-

[1]) Ср. Collier. The Trusts. Стр. 26.

[2]) См. Final Report of the Industr. Comm., стр. 1120—1127. Данныя подсчитаны по приводимому въ отчетѣ списку комбинацій.

[3]) Разумѣется, такое сопоставленіе данныхъ является не вполнѣ правильнымъ, такъ какъ нѣкоторыя предпріятія могли принять участіе въ какой-либо комбинаціи, которая могла стать затѣмъ участницею новой болѣе крупной комбинаціи. Однако, такіе случаи едва ли могутъ значительно видоизмѣнить приведенныя цифры.

дѣніями, но, если довѣрять этимъ свѣдѣніямъ, ростъ комбинацій въ послѣдующіе послѣ ценза годы представляется огромнымъ. По даннымъ Goldenberger'a капиталъ промышленныхъ комбинацій на 1 іюня 1902 г. составлялъ 6,2 милліардовъ долл. Изъ этой суммы на желѣзную и стальную отрасль индустріи приходилось 2,227,8 милл. долл., 567 милл.—на металлическую индустрію (кромѣ стальной и желѣзной) и 515,6 милліоновъ долл. на индустрію, занятую приготовленіемъ питательныхъ веществъ [1]).

Такимъ образомъ слѣдуетъ, что въ теченіе времени около 2 лѣтъ капиталъ комбинацій успѣлъ почти что удвоиться. Другая справка, сообщаемая тѣмъ же авторомъ, знакомитъ съ еще болѣе колоссальными суммами. По подсчету капиталовъ промышленныхъ комбинацій на 1 сентября 1903 г. этотъ капиталъ оказывается равнымъ 8.697,7 милл. долл. Свѣдѣнія извлечены, какъ указываетъ авторъ, изъ надежныхъ оффиціальныхъ и частныхъ источниковъ, причемъ въ разсчетъ приняты размѣры капиталовъ комбинацій, какъ они установлены при ихъ организаціи. Изъ транспортныхъ предпріятій въ этотъ счетъ вошли лишь недавно, сравнительно, возникшій желѣзнодорожный трестъ—the Northern Securities Company, съ капиталомъ въ 400 милл. долл., и компанія международнаго коммерческаго морского судоходства (International Mercantile Marine Company), съ капиталомъ въ 195 милл. долл. Такимъ образомъ, несмотря на всю громадность цифры (болѣе 8½ милліардовъ долларовъ, т. е. около 17 милліардовъ рублей), эта сумма представляетъ лишь капиталъ, главнымъ образомъ, промышленныхъ комбинацій. Возможно, правда, думать, что дѣйствительно выпущенныя цѣнности нѣсколько менѣе этой суммы, но все же эта разница между капиталами едва ли можетъ быть очень большой. Разумѣется, капиталы эти, какъ то обычно въ американской практикѣ, значительно «разведены водою», такъ что предпріятія, входящія въ составъ всѣхъ этихъ трестовъ, являются значительно переоцѣненными сверхъ истинной ихъ стоимости.

По отдѣльнымъ отраслямъ промышленности капиталы комбинацій распредѣляются слѣдующимъ образомъ [2]):

[1]) См. L. M. Goldenberger. Das Land der unbegrenzter Möglichkeiten. Berlin, Leipzig. 1903. Стр. 51.

[2]) Ibid. Стр. 225—6. The Journal of Commerce приводитъ слѣдующія цифры относительно общей величины капитала комбинацій (съ капиталомъ не менѣе 1 милліона долларовъ каждая): капиталъ комбинацій, возникшихъ до 1900 года, составляетъ 2.663 милл. долл., возникшихъ въ 1900 году—945 милл., возникшихъ въ 1901 году,—2.805 милл. и организованныхъ въ 1902 году—1.112 милл., всего 7.525 милл. долларовъ. См. A. Raffalovich. Trusts, cartels et syndicats, 2 édition. Paris. 1903. P. 93.

Оборудованіе желѣзныхъ дорогъ	335,5	милл.	долл.
Пивовареніе и крѣпкіе напитки.	130	»	»
Химическіе товары, масла, краски, нефть.	389,8	»	»
Желѣзо, сталь и издѣлія изъ нихъ	2.308	»	»
Электрическія приспособленія, освѣщеніе и отопленіе	696,2	»	»
Стеклянное и гончарное производство . . .	153,2	»	»
Издѣлія изъ дерева	132	»	»
Каменный уголь и коксъ.	252,2	»	»
Кожа и клей	234,9	»	»
Машины	377,1	»	»
Металлическое производство, за исключеніемъ желѣза и стали	703,4	»	»
Производство пищевыхъ продуктовъ. . . .	600,9	»	»
Производство бумаги.	190,7	»	»
Табачныя издѣлія	309,9	»	»
Телеграфъ и телефонъ	488,9	»	»
Текстильное производство	197,5	»	»
Транспортъ.	595	»	»
Различнаго рода иныя предпріятія	572,5	»	»
Всего.	8.697,7	»	»

Существуетъ мнѣніе, что громадные тресты и промышленныя комбинаціи могутъ быть организованы лишь для добыванія или изготовленія болѣе или менѣе грубыхъ товаровъ и продуктовъ, что предметы, требующіе тонкой отдѣлки, недоступны для тѣхъ громадныхъ предпріятій, каковыми являются промышленныя комбинаціи. Однако, перечень различныхъ комбинацій до извѣстной степени опровергаетъ это мнѣніе: промышленныя комбинаціи существуютъ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки для изготовленія предметовъ самаго разнообразнаго характера, и это позволяетъ думать, что если комбинаціи и не охватили съ одинаковой силою различныхъ формъ производства, то,—если это движеніе будетъ продолжаться и впредь,—представляется вѣроятнымъ, что значительное число отраслей индустріи (гдѣ, по крайней мѣрѣ, имѣетъ мѣсто машинный трудъ) подпадутъ вліянію промышленныхъ комбинацій. Предметы, добываемые или изготовляемые комбинаціями, какъ только что замѣчено, являются самыми разнообразными: тутъ на-лицо добываніе и изготовленіе свекловичнаго и тростниковаго сахара, нефти, маслъ изъ хлопчатобумажнаго и изъ льняного сѣмени, солода, землеудобрительныхъ туковъ, разныхъ химическихъ и лѣкарственныхъ товаровъ, целлюлозы, буры, разныхъ хлѣбныхъ продуктовъ, бисквитовъ и сухарей, пива и эля, строительныхъ матеріаловъ, какъ, напримѣръ, цемента и кирпичей, велосипедовъ,

желѣзнодорожныхъ вагоновъ, стальныхъ вагоновъ (steel cars), аппаратовъ для электрическаго отопленія, оконныхъ стеколъ, аппаратовъ для газоваго и электрическаго освѣщенія, аппаратовъ для электрическаго освѣщенія вагоновъ и экипажей и вообще разныхъ электрическихъ приборовъ, фотографическихъ издѣлій, кожевенныхъ товаровъ, швейныхъ машинъ, плуговъ, школьной утвари, писчей и газетной бумаги, мѣди, латуни, болтовъ, засововъ и гаекъ, проволоки, стальныхъ обручей, бумажныхъ, шелковыхъ и разныхъ другихъ сортовъ нитокъ, табачныхъ издѣлій, картонныхъ товаровъ, писчей бумаги, желѣза, стали, лѣса, угля, желѣза, спичекъ, электрическихъ лодокъ, сахара изъ глюкозы, бездымнаго пороха и динамита, издѣлій изъ гранита, паровыхъ насосовъ, серебряной посуды, ковровъ, соли, муки, винтовъ, крахмала, трубъ, обоевъ, сосновыхъ досокъ и бревенъ, дрожжей, резиновыхъ издѣлій, веревокъ и снурковъ, стальныхъ балокъ, стальныхъ рельсовъ, пишущихъ машинъ, обуви машинной выдѣлки, крашеной шерсти, клея, лака, зеркальныхъ стеколъ, ситца, оконныхъ рамъ, эмалевыхъ и чеканныхъ издѣлій, бѣлилъ и проч. [1]). Начавши съ грубыхъ рыночныхъ продуктовъ, каковы, напр., нефть, сахаръ, масло изъ растительныхъ сѣмянъ, виски и проч., комбинаціи все болѣе и болѣе захватываютъ различныя отрасли промышленности [2]). Кромѣ этихъ чисто промышленныхъ комбинацій надо, конечно, имѣть въ виду, что желѣзнодорожное и вообще транспортное дѣло, электрическое и газовое освѣщеніе, снабженіе городовъ водою и телеграфъ и прочія, такъ называемыя естественныя, монополіи также въ значительной степени въ рукахъ большихъ корпорацій; нельзя только, разумѣется, говорить, чтобы столь широкому распространенію комбинацій соотвѣтствовала во всѣхъ случаяхъ и значительная прочность такихъ организацій.

Въ отдѣльныхъ отрасляхъ производства контроль комбинацій надъ рынкомъ достигаетъ весьма внушительныхъ размѣровъ. Такъ относительно нефтяного треста надлежитъ замѣтить, что даже по

[1]) Collier. The Trusts. Стр. 15.

[2]) До какихъ разнообразныхъ предметовъ могутъ относиться промышленныя комбинаціи можно видѣть изъ того, что въ недавнее, сравнительно, время образовалась комбинація по изготовленію метелъ; эта комбинація охватила до 75% предпріятій въ этой отрасли. Производство метелъ въ Соединенныхъ Штатахъ простирается до 35 милл. тоннъ (1 тонна соотвѣтствуетъ приблизительно 100 дюжинамъ метелъ).

Существуетъ также американскій театральный синдикатъ, имѣющій подъ своимъ контролемъ отъ 200 до 300 театровъ. Этотъ синдикатъ сократилъ въ значительной степени время и издержки, необходимыя для устройства всякаго рода круговыхъ турнэ для сценическихъ дѣятелей. Въ 1903 г. находилось въ постройкѣ приблизительно 48 новыхъ театровъ, и изъ нихъ не менѣе 42 принадлежали театральному синдикату. Kartell-Rundschau. 1903. Стр. 63, 537 и 828.

свидѣтельству руководителей нефтяной кампаніи захватъ рынка очищенной нефти въ 1894 году со стороны треста достигалъ 81,4 %, а въ 1898 году этотъ процентъ возвысился до 83,7 %. По мнѣнію конкуррентовъ Standart Oil Company, эти цифры, однако, ниже дѣйствительныхъ и должны составлять не менѣе 90 или 95% рынка. Контроль надъ рынкомъ сырой нефти значительно меньше, но также очень великъ. Въ 1898 г. контроль надъ нефтью въ Канадѣ достигалъ со стороны Standart'a 75% рынка [1]). Американской сахарно-рафинадной компаніи въ самомъ концѣ девятнадцатаго столѣтія принадлежало приблизительно до 90% сахарнаго рынка Соединенныхъ Штатовъ. Американская компанія для производства жести (American Tin Plate Company) поставляла въ тотъ же періодъ времени болѣе 90% всего потребляемаго на американскомъ рынкѣ товара этого рода. Комбинація въ водочномъ производствѣ контролировала, по временамъ, до 95 процентовъ всего продукта, а въ теченіе большей части послѣднихъ 12 лѣтъ истекшаго столѣтія она контролировала болѣе 80% продукта. Компаніи по добыванію желѣза и изготовленію стали и разныхъ издѣлій изъ нихъ обезпечивали себѣ преимущество на рынкѣ отчасти захватомъ части рынка изготовляемыхъ ими товаровъ, а отчасти и соединеніемъ въ руководимыхъ ими предпріятіяхъ отдѣльныхъ стадій производства металлическихъ товаровъ. Изъ числа отдѣльныхъ компаній, напр., Federal Steel Company контролировала къ концу 90-хъ годовъ истекшаго столѣтія приблизительно 30% изъ числа главнѣйшихъ выпускаемыхъ ею на рынокъ товаровъ, the National Steel Company — около 18% изготовляемыхъ ею товаровъ; съ другой стороны, the American Steel and Wire Company владѣла отъ 75 до 80% всего рынка стальныхъ прутьевъ (Steel rods); такой же процентъ принадлежалъ ей на проволочномъ рынкѣ и 65—90% на рынкѣ проволочныхъ гвоздей. Сверхъ того, эта компанія имѣла полную монополію по производству колючей проволоки и плетеныхъ проволочныхъ изгородей (Woven wire fencing), которая обезпечивалась за нею патентами [2]). При своемъ возникновеніи, стальной трестъ хотя и не установилъ полной монополіи въ соотвѣтствующей отрасли промышленности и достигъ, по выраженію проф. Ashley, лишь рыночнаго преобладанія (market predominance), однако, это преобладаніе было весьма значительнымъ. Въ общемъ этотъ трестъ контролировалъ отъ 65 до 75% желѣзнаго и стального рынка [3]). Контроль нѣкоторыхъ другихъ компаній простирается: у American Can Company—до 85%; у Ame-

[1]) См. G. H. Montague, The later history of the Standart Oil Company; the Quarterly Journal of Economics. February, 1903. P. 322.

[2]) Preliminary report of the Industr. Comm. on Trusts et cet., p. 17—18.

[3]) Macrosty and Hobson. The Billion Dollar trust. The Contemporary Review. 1901. p. 182, кн. VII и VIII.

rican Sewer-pipe Company—до 85%; у American Writing-paper C⁰—до 76%; у United States Envelope Company—до 90% и т. д. [1]).

Какое положеніе занимаютъ комбинаціи по своимъ размѣрамъ, сравнительно со всею промышленной дѣятельностью Соединенныхъ Штатовъ? Если принять за основаніе для сравненія годичную выработку товаровъ, то имѣютъ мѣсто слѣдующія данныя. Годичная стоимость товаровъ, выработанныхъ во всѣхъ промышленныхъ предпріятіяхъ Соединенныхъ Штатовъ (the gross value of all manufactured products) составляла, согласно цензу 1900 г., 13,004 милл. долл. Соотвѣтствующая сумма, относящаяся къ комбинаціямъ, равняется 1,667 милл. долл. [2]); такимъ образомъ, на долю промышленныхъ комбинацій приходится 12,8% всего количества товаровъ, изготовляемыхъ въ Соединенныхъ Штатахъ или, другими словами, производство промышленныхъ комбинацій равно приблизительно ⅛ всего числа товаровъ, изготовляемыхъ промышленными предпріятіями республики. При этомъ сравненіи, однако, включены въ общій счетъ мелкія предпріятія, примѣняющія лишь ручной трудъ. Если принять во вниманіе лишь предпріятія, пользующіяся машиннымъ трудомъ, то значеніе комбинацій нѣсколько возрастетъ. Стоимость товаровъ, изготовляемыхъ въ предпріятіяхъ, пользующихся ручнымъ трудомъ (hand trades), равнялась 1,183 милл. долл. [3]). Такимъ образомъ слѣдуетъ, что товары, выработанные на заводахъ и фабрикахъ комбинацій, составляли по своей стоимости 14,1% общей суммы товаровъ, выработанныхъ во всѣхъ предпріятіяхъ, въ коихъ примѣняется машинный трудъ (общая стоимость товаровъ, выработанныхъ въ такихъ предпріятіяхъ—11,82 милл. долл.) или, другими словами, составляли приблизительно 1/7 часть всѣхъ товаровъ, изготовляемыхъ на фабрикахъ и заводахъ Соединенныхъ Штатовъ, пользовавшихся машиннымъ трудомъ. Приведенныя отношенія выражаютъ собою, однако, лишь значеніе комбинацій въ чисто промышленной сферѣ и, притомъ, комбинацій въ наиболѣе совершенной, корпоративной формѣ.

Если распредѣлить всѣ промышленныя предпріятія Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки на 15 группъ главнѣйшихъ отраслей производства и сравнить общую сумму капитала, помѣщенную въ каждой группѣ, съ количествомъ капитала въ той же группѣ, помѣщеннаго въ промышленныхъ комбинаціяхъ, то будемъ имѣть слѣдующія данныя, почерпаемыя изъ отчета послѣдняго ценза, которыя располагаемъ, для удобства, въ таблицѣ [4]):

[1]) Mc. Lean Pools, trusts and industrial combinations in the United States. The Quarterly Review. January, 1904. Стр. 205.

[2]) Report of the twelth census of the United States. Vol. VII. P. LXXX.

[3]) Ibid.

[4]) Report of the 12-the census. Vol VII. p. CXLIV—CXLV.

Названіе группъ.	Общее количество предпріятій.	Общій размѣръ капитала (въ тысяч. долл.).	Количество фабрикъ и заводовъ (plants), контролируемыхъ комбинаціями; внизу—число комбинацій.	Размѣръ капитала комбинацій (въ тысяч. долл.).	% отношеніе капитала въ комбинаціяхъ ко всему количеству его въ данной отрасли.
Пищевые продукты. . .	61,302	940,890	282/22	247,945	26
Текстильное производство	30,048	1.366,604	72/8	92,469	7
Желѣзо и сталь и издѣлія изъ нихъ [1]). . .	13,896	1.528,979	447/40	341,780	23
Лѣсные матеріалы . . .	47,079	946,117	61/8	24,470	2½
Кожа и издѣлія изъ нея	16,989	343,601	100/5	62,734	18
Бумага и печатаніе . .	26,747	557,611	116/7	59,272	11
Напитки	7,861	534,101	219/28	118,489	22
Химическіе товары . . .	5,444	498,390	250/15	176,503	36
Глиняныя, стеклянныя и каменныя издѣлія.	14,809	350,902	180/15	46,879	13
Металлы (кромѣ желѣза и стали) и издѣлія изъ нихъ	16,305	410,646	89/11	118,519	29
Табачныя издѣлія . . .	15,252	124,090	41/4	16,192	13
Экипажи и другія приспособленія для сухопутной провозки (vehicles for land transportation) . . .	10,113	396,779	65/6	85,966	22
Кораблестроеніе	1,116	77,363	—	—	—
Различныя другія отрасли производства.	29,479	1,348,921	118/16	45,409	3
Предпріятія съ ручнымъ трудомъ(hand trades)	215,814	392,442	—	—	—
Все производство. .	512,254	9.817,435	2040/185	1.436,626 [2])	14,7

[1]) Здѣсь въ разсчетъ не принята the United States Steel Corporation, возникшая позднѣе времени производства ценза.

[2]) Количество капитала въ промышленныхъ комбинаціяхъ принято въ суммѣ стоимости земли, зданій, машинъ, денежной наличности и проч., но не

Изъ приводимой таблицы слѣдуетъ, что, если брать все производство, во всемъ его цѣломъ, то капиталъ комбинацій, выраженный въ суммѣ стоимости земли, зданій, машинъ и проч., составляетъ 14,7% всего промышленнаго капитала Соединенныхъ Штатовъ, если же исключить изъ этого послѣдняго ту часть его, которая приходится на ручныя ремесла, и принимать во вниманіе только предпріятія, въ коихъ примѣняется машинный трудъ, то отношеніе капитала комбинацій къ общей массѣ этого капитала составитъ, согласно приведеннымъ даннымъ, 15,2%. Какъ выше уже было замѣчено, отношеніе стоимости товаровъ, выпущенныхъ на рынокъ комбинаціями, къ стоимости товаровъ предпріятій, въ коихъ примѣняется машинный трудъ, выражается въ суммѣ 14,1%. Такимъ образомъ слѣдуетъ, что помѣщенный въ комбинаціяхъ капиталъ далъ въ результатѣ относительно меньшее по стоимости количество товаровъ, чѣмъ можно было бы ожидать при сравненіи съ общимъ размѣромъ капитала въ предпріятіяхъ, примѣняющихъ машинный трудъ, и общею стоимостью выработанныхъ въ нихъ товаровъ. Такой выводъ нѣсколько противорѣчитъ установившемуся представленію относительно большей производительности фабрикъ и заводовъ, принадлежащихъ трестамъ, и, дѣйствительно, слѣдуетъ думать, что выводъ, вытекающій изъ приведенныхъ цифръ, едва ли справедливъ; причину неправильности цифръ надлежитъ, надо полагать, искать въ большой трудности оцѣнки капитала.

Другія данныя, почерпаемыя изъ того же ценза, свидѣтельствуютъ, какъ разъ обратно, о томъ, что концентрація капитала въ комбинаціяхъ приводитъ къ значительно большей производительности рабочей силы и большей производительной способности фабрикъ и заводовъ (послѣднее зависитъ, разумѣется, между прочимъ, отъ гораздо болѣе обширныхъ размѣровъ ихъ). Такъ, стоимость выработанныхъ товаровъ, приходящаяся на одного рабочаго, почти вдвое выше въ комбинаціяхъ, а именно составляетъ 4,168 долларовъ противъ 2,488 долл. въ предпріятіяхъ, примѣняющихъ машинный трудъ вообще. Если воспользоваться вышеприведенными данными о капиталѣ, помѣщенномъ въ предпріятіяхъ того и другого рода (повидимому, какъ мы замѣтили, не вполнѣ точными), то оказывается, что на рабочаго въ комбинаціяхъ приходилось въ 1⅘ раза болѣе капитала сравнительно со всѣми предпріятіями, пользовавшимися машинами—3,593 долл. противъ 2,000 долл. въ послѣдняго рода предпріятіяхъ, что свидѣтельствуетъ о значительно большей утилизаціи постояннаго капитала

въ суммѣ выпущенныхъ цѣнностей, такъ какъ только первая изъ суммъ поддается сравненію съ данными о количествѣ капитала, вложеннаго въ предпріятія вообще.

въ промышленныхъ комбинаціяхъ, какъ это и надо было полагать. Сопоставляемъ эти данныя въ таблицѣ [1]):

Предпр., въ коихъ прим. машин. трудъ (т. е. всѣ предпр., кромѣ ручн. ремеслъ—hand trades)			Промышленныя комбинаціи.		
Капиталъ (милл. долл.).	Число рабочихъ (тысячи).	На 1 рабочаго приходится.	Капиталъ (милл. долл.). [2])	Число рабочихъ (тысячи).	На 1 рабочаго приходится.
9,475	4,749	2,000 долл.	1,437	400	3,593
Стоимость товаровъ (милл. долл.).		2,488 долл.	Стоимость товаровъ (милл. долл.).		4,168
11,821			1,667		

Отчетъ ценза даетъ, между прочимъ, свѣдѣнія относительно числа предпріятій, организованныхъ въ видѣ акціонерныхъ компаній въ каждой изъ 15 важнѣйшихъ отраслей промышленной дѣятельности въ Соединенныхъ Штатахъ, а равно относительно стоимости товаровъ, выпущенныхъ этими предпріятіями. Эти данныя даютъ возможность судить о стоимости выработанныхъ товаровъ, въ среднемъ, въ каждомъ отдѣльномъ предпріятіи этого типа, въ каждой индустріальной группѣ. Подобнымъ же образомъ возможно извлечь данныя о стоимости выработанныхъ товаровъ, причитающихся, въ среднемъ, на каждое фабрично-заводское обзаведеніе изъ числа принадлежащихъ промышленнымъ корпораціямъ. Сопоставляя данныя о средней стоимости выработанныхъ товаровъ въ акціонерномъ предпріятіи сравнительно съ соотвѣтствующей средней для заводовъ и фабрикъ промышленныхъ комбинацій, мы обнаружимъ, во сколько приблизительно разъ фабрики и заводы, принадлежащіе комбинаціямъ, превосходятъ по своимъ размѣрамъ и работоспособности соотвѣтствующія заведенія акціонерныхъ предпріятій вообще, т. е. предпріятій наиболѣе крупныхъ изъ общей ихъ массы. Приводимъ данныя въ слѣдующей таблицѣ: [3])

[1]) Данныя извлечены изъ отчета 12 ценза. Томъ VII. Стр. LXXXI—LXXXIII и CXLIV.

[2]) Стоимость зданій, земли, машинъ и проч.

[3]) См. отчетъ 12 ценза. Т. VII. Стр. LXVI и LXXX.

	Акціонерныя компаніи.			Промышленныя комбинаціи.			
	Число предпріятій (establishments).	Стоимость товаровъ (value of products) въ тыс. долл.	Стоимость товаровъ, приходящихся на 1 предпріятіе (въ т. д.).	Число фабр.-завод. об-заведений (plants); подъ чертою колич. комб.	Стоимость товаровъ (value of products) въ тыс. долл.	Стоимость товаровъ, приходящихся на 1 фабр.-завод. обзаведеніе (въ тыс. долл.).	Превышеніе выработки на завод. и фабр. комбинаціи (во сколько разъ).
Пищевые продукты	5025	1.414.099	281,4	282/22	285.941	1014	3,6
Текстильная промышленность	3245	827.705	255,1	72/8	71.888	988,4	3,9
Желѣзо, сталь и издѣлія изъ нихъ	4843	1.508.493	311,5	447/40	508.626	1138	3,7
Лѣсные матеріалы	4675	508.384	108,7	61/8	20.379	334,1	3,1
Кожа и издѣлія изъ нея	1091	257.809	236,3	100/5	45.685	456,9	1,9
Бумага и печатаніе	4490	368.923	82,2	116/7	44.418	382,9	4,7
Напитки	1333	305.129	227,9	219/28	93.432	426,6	1,8
Химическіе товары	2206	450.102	204	250/15	184.914	739,7	3,6
Глиняныя, стеклянныя и каменныя издѣл.	2132	157.336	73,8	180/15	23.258	129,2	1,7
Металлы, кромѣ желѣза и стали, и издѣлія изъ нихъ	1470	578.173	393,3	89/11	180.155	2025,3	5,1
Табачныя издѣлія	358	128.479	358,9	41/4	74.063	1806,4	5
Экипажи и другія приспособленія для сухопутной перевозки	2283	430.856	188,7	65/6	85.986	1322,8	7
Кораблестроеніе	151	55.572	368	—	—	—	—
Различныя другія отрасли производства	4750	641.876	135,1	118/16	48.605	411,9	3
Предпріятія, пользующіяся ручнымъ трудомъ (hand trades)	2691	100.647	37,4	—	—	—	—
Все производство	40743	7.733.583	189,1	2040/185	1.667.351	812,4	4,3

Какъ видимъ, общая сила концентраціи капитала промышленныхъ комбинацій, сравнительно съ акціонерными компаніями, поскольку она выражается въ размѣрахъ и работоспособности фабрикъ, является, согласно этимъ даннымъ, большей въ 4,3 раза. Не во всѣхъ отрасляхъ производства эта степень концентраціи представляется одинаковой. Наибольшей она представляется въ экипажномъ, вагонномъ и т. п. производствѣ, гдѣ выражается цифрой 7, и наименьшей въ кожаномъ (1,9), глиняномъ и каменномъ производствѣ (1,7) и производствѣ напитковъ (1,8). Объяснить эти колебанія, разумѣется, трудно; повидимому, они не находятся въ непосредственной зависимости отъ размѣровъ комбинацій въ отдѣльныхъ отрасляхъ промышленности.

Сравнительно еще недавно почти все производство находилось въ рукахъ единичныхъ предпринимателей, затѣмъ большое право гражданства получили товарищества (partnerships), а теперь важнѣйшее значеніе получили корпораціи и въ частности—промышленныя комбинаціи По цензу 1900 года почти 60% всего промышленнаго производства, почти 8 милліардовъ долларовъ, приходятся на корпораціи или инкорпорированныя компаніи, т. е. акціонерныя компаніи, имѣющія уставы, утвержденные законодательною властью какого-либо штата. Концентрація капиталовъ, необходимая въ большихъ предпріятіяхъ, выработала акціонерную форму предпріятій. Дальнѣйшая концентрація ихъ дала на почвѣ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки сліяніе акціонерныхъ компаній и отдѣльныхъ предпринимателей—первоначально въ тресты (въ точномъ смыслѣ этого слова), а затѣмъ—въ новыя обширныя акціонерныя предпріятія. Такимъ образомъ, различіе между акціонерными компаніями и промышленными комбинаціями заключается въ настоящее время не столько въ ихъ юридической конструкціи, сколько въ способѣ ихъ образованія и ихъ размѣрахъ, такъ какъ комбинаціи являются сліяніемъ нѣсколькихъ акціонерныхъ компаній или вообще промышленныхъ предпріятій въ одну общую компанію.

Изъ суммы болѣе пятисотъ тысячъ предпріятій въ Соединенныхъ Штатахъ (зарегистровано по цензу 512,254 предпріятія) около сорока тысячъ приходилось въ 1900 году, на корпораціи (т. е. акціонерныя компаніи вообще). Несмотря, такимъ образомъ, на то, что послѣднія составляли лишь около 8% всего числа предпріятій, онѣ производили 59,5% всей стоимости товаровъ. Товарищества, съ ограниченною отвѣтственностью и иныя фирмы (firms and limited partnerships) составляли 18,9% всего числа предпріятій и производили до 19,7% всей стоимости товаровъ. Остальныя предпріятія составляли 72,8% всего числа предпріятій, но производили лишь 20,6%

общей стоимости товаровъ [1]). Изъ числа акціонерныхъ компаній, какъ мы видѣли, выдѣляются 185 промышленныхъ комбинацій (составляющія 0,036% всего числа предпріятій), которыя производятъ 12,8% общей стоимости товаровъ. Въ настоящее время, разумѣется, степень концентраціи является еще большей, чѣмъ она была по даннымъ ценза 1900 года.

VI.

Формы трестовъ.—The Northern Securities Company.—Исторія ея возникновенія.—Судебный процессъ противъ нея. — Voting trust. — Стальная корпорація (the United States Steel Corporation).—Ея капиталъ, имущество, балансъ и размѣръ контроля рынка.—Что она вноситъ съ собою новаго въ исторію концентраціи американскаго капитала. — Объединеніе въ стальной корпораціи всего производственнаго процесса отъ начала до конца. — Причины, обусловившія ея созданіе.—Особенности ея административной организаціи.—Послѣдующая исторія стальной корпораціи. — Затрудненія, переживавшіяся трестами въ 1903 году.

Вліяніе законовъ о трестахъ и значительный успѣхъ, которымъ сопровождались сліянія самостоятельныхъ промышленныхъ капиталовъ въ объединенныя предпріятія, приводятъ, какъ уже отмѣчено было выше, къ тому, что такое сліяніе стало осуществляться въ формѣ крупныхъ акціонерныхъ компаній на корпоративномъ правѣ. Законы противъ трестовъ какъ федеральный, такъ и отдѣльныхъ штатовъ, несмотря на всю ихъ суровость, оказались обойденными и не могли болѣе смущать финансовыхъ и промышленныхъ дѣятелей. Съ другой стороны, опыты съ широкою концентраціею капитала въ формѣ трестовъ дали блестящіе результаты, и перейти въ болѣе тѣсной формѣ сліянія, въ видѣ акціонерныхъ компаній, было уже нетрудно. Компаніи добивались утвержденія устава (инкорпортировались) въ какомъ-либо одномъ штатѣ и затѣмъ вели безпрепятственно свои операціи на территоріи всего союза.

Впрочемъ, не всѣ сліянія выражались въ формѣ акціонерныхъ компаній. Такъ, одинъ изъ главнѣйшихъ трестовъ—Standart Oil Trust, прекративъ оффиціально свое существованіе въ 1892 году, образовалъ затѣмъ не единую акціонерную компанію, но распался на 20 отдѣльныхъ компаній въ разныхъ штатахъ. Однако, въ каждой изъ этихъ компаній первоначальные представители треста продолжали вести общій контроль за положеніемъ рынка и дѣйствовать сообща, такъ что первоначальное единство дѣятельности не было уничтожено, но компаніи продолжали существовать фактически, какъ одна общая комбинація. Этотъ фактъ показываетъ, какъ мало имѣла значенія форма организаціи въ томъ случаѣ, когда соединеніе капиталовъ получило прочный базисъ и

[1]) Здѣсь взято въ разсчетъ не только машинное производство, но приняты также во вниманіе и предпріятія съ ручнымъ трудомъ. См. Rep. of the 12-th census. Vol. VII, p. LXVI.

окрѣпло съ теченіемъ времени. Единство дѣятельности въ этомъ случаѣ (въ нефтяной комбинаціи) не основывалось на дѣятельности какого-либо формально установленнаго центральнаго органа и, тѣмъ не менѣе, продолжало существовать. Какъ мало значенія здѣсь придавалось формѣ, видно еще и изъ того, что значительное количество сертификатовъ треста оставалось необмѣненными на акціи составныхъ компаній и дивиденды, выдаваемые компаніями Standart'а, распредѣлялись въ извѣстномъ процентѣ между этими еще циркулирующими сертификатами и между акціями компаній такимъ образомъ, какъ будто общіе сертификаты треста продолжали существовать попрежнему. Въ послѣднее время (въ 1899 г.) стандартъ принимаетъ опять форму организованнаго юридическаго цѣлаго, а именно, образуетъ изъ себя единую корпорацію на основаніи законовъ штата Нью-Джерсей. Эта корпорація формально представляетъ изъ себя продолженіе одной изъ составныхъ компаній стандарта—нью-джерсейской. Ради этого преобразованія эта послѣдняя компанія (the Standart Oil Company of New-Jersey) получила новую хартію и увеличила свой капиталъ съ 1 милліона долларовъ до 110 милліоновъ. Согласно новой хартіи эта корпорація получила право пріобрѣтать акціи всѣхъ компаній, находившихся въ связи со Standart'омъ, въ обмѣнъ на собственныя, когда такой обмѣнъ будетъ кѣмъ-либо предложенъ. Такимъ образомъ, акціи прежнихъ корпорацій подлежали обмѣну на акціи этой одной корпораціи. Формальное единство было бы достигнуто, такимъ образомъ лишь въ томъ случаѣ, когда всѣ акціи прежнихъ компаній были бы обмѣнены на новыя. Однако, еще въ 1900 году лишь 97 милл. долларовъ было израсходовано на такой обмѣнъ и такимъ образомъ Standart, по крайней мѣрѣ, къ этому времени, не достигъ еще положенія юридически объединеннаго цѣлаго [1]).

Во всякомъ случаѣ форма акціонерной компаніи явилась наиболѣе общеупотребительной формой при организаціи новыхъ промышленныхъ соединеній. Отдѣльные фабрики и заводы, входящіе въ составъ комбинацій, являются принадлежащими непосредственно такимъ акціонернымъ компаніямъ. Комбинаціи этого рода образуются при помощи покупки всѣхъ предпріятій и промысловъ, принадлежащихъ отдѣльнымъ корпораціямъ или отдѣльнымъ лицамъ, которыя объединяются путемъ комбинацій. Составныя корпораціи тогда прекращаютъ свое существованіе; весьма часто уплата за передачу предпріятій, пріобрѣтаемыхъ комбинаціею, производится акціями новой корпораціи. Дѣлами руководитъ обычно акціонеры вновь возникшей корпораціи, путемъ совѣта директоровъ, избираемыхъ обычнымъ путемъ.

[1]) См. G. H. Montague, The later history of the Standart Oil Company; The Quarterly Journal of Economics. February, 903, p. 319.

Надлежитъ замѣтить, однако, что организаціонная техника выработала, кромѣ того, весьма гибкую и болѣе легко достижимую форму контроля за отдѣльными предпріятіями, чѣмъ это позволяло бы непосредственное пріобрѣтеніе отдѣльныхъ предпріятій, включаемыхъ путемъ покупки въ составъ новой организаціи. Эта форма контроля заключается въ пріобрѣтеніи новою комбинаціею достаточнаго для того количества акцій тѣхъ или иныхъ компаній. Такого рода организаціи, впрочемъ, не составляютъ явленія, свойственнаго лишь Соединеннымъ Штатамъ, но встрѣчаются и на европейской почвѣ. Компаніи, входящія въ составъ организаціи, сохраняютъ въ этихъ случаяхъ свое отдѣльное существованіе, но такъ какъ большинство акцій становится принадлежащимъ новой корпораціи, то послѣдняя получаетъ возможность руководить выборами директоровъ такихъ компаній и всѣхъ вообще распоряжающихся дѣлами этихъ компаній лицъ. Формально все остается попрежнему, и компаніи ведутъ зачастую свои дѣла совершенно самостоятельно, но направленіе ихъ дѣятельности при этомъ согласуется, по необходимости, съ видами и задачами объединяющей ихъ корпораціи. Форма контроля, осуществляемая такимъ образомъ, даетъ возможность достигать руководства дѣлами отдѣльныхъ предпріятій путемъ болѣе экономной утилизаціи капитала контролирующей комбинаціи въ самомъ дѣлѣ, на выкупъ цѣлаго предпріятія нужны гораздо большія средства, чѣмъ на пріобрѣтеніе лишь части его акціонернаго капитала, эта же форма организаціи контроля даетъ возможность руководить дѣйствіями отдѣльныхъ предпріятій, при помощи затраты для этой цѣли значительно меньшаго капитала, чѣмъ совокупный капиталъ предпріятій, надъ которыми желательно пріобрѣсти такой контроль. Надлежитъ замѣтить при этомъ, что для осуществленія контроля не представляется надобнымъ располагать даже большинствомъ акцій даннаго предпріятія. Для этого достаточно имѣть нѣсколько менѣе половины акцій контролируемаго предпріятія, такъ какъ обычно часть акцій находится разсѣянной у различныхъ случайныхъ держателей, не могущихъ составить сплоченной массы, которая стала бы придерживаться опредѣленныхъ взглядовъ на собраніяхъ акціонеровъ. Напримѣръ, пенсильванская желѣзная дорога (the Pennsylvania Railroad) осуществляла контроль надъ желѣзной дорогой Балтимора—Огайо (the Baltimora and Ohio Railroad), владѣя лишь 40 милл. долларовъ акцій этой дороги изъ всего капитала ея, равнявшагося 105 милл. долл.; желѣзнодорожная компанія the Union Pacific Railroad поглотила южную тихоокеанскую компанію (the Southern Pacific Company) путемъ покупки 85 милл. долларовъ изъ 192 милл. долларовъ капитала этой послѣдней и проч. [1]). Для контролированія дѣятельности

[1]) Final Report of the Industr. Commission, p. 313.

предпріятій путемъ такой скупки акцій достаточно владѣть, какъ предполагаютъ нѣкоторые, даже лишь приблизительно четвертью акціонернаго капитала такихъ предпріятій, вслѣдствіе нахожденія части акцій обычно въ случайныхъ рукахъ [1]). Подобная форма пріобрѣтенія контроля посредствомъ покупки акцій можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже избавлять отъ необходимости входить въ соглашеніе съ заинтересованными лицами тѣхъ компаній, надъ которыми желаютъ пріобрѣсти контроль, такъ какъ скупка части акцій можетъ быть произведена и на биржѣ, что также представляетъ свои выгоды. Такая форма контроля (security holding) была осуществлена, напр., въ Federal Steel Company—федеральной компаніи по выдѣлкѣ стали, вошедшей впослѣдствіи въ грандіозную стальную корпорацію, въ водочной комбинаціи (the Distilling Company of America) и въ другихъ случаяхъ [2]); иногда комбинаціи, владѣя вполнѣ одними предпріятіями, пользуются интересомъ въ другихъ и путемъ пріобрѣтенія части ихъ акцій; иногда входящія въ составъ комбинаціи компаніи продолжаютъ формально существовать, хотя и вся сумма находится въ обладаніи контролирующей компаніи, и т. д.

Однимъ изъ характернѣйшихъ образцовъ подобной комбинаціи является возникшій въ 1901 г. громадный желѣзнодорожный трестъ, объединившій, подъ руководствомъ Моргана, двѣ большія желѣзнодорожныя системы—the Great Northern и the Northern Pacific подъ названіемъ the Northern Securities Company. Капиталъ, установленный для скупки обѣихъ желѣзнодорожныхъ системъ, простирался до 400 милл. долларовъ. Если придать сюда еще облигаціонный капиталъ отмѣченныхъ двухъ желѣзнодорожныхъ системъ, составлявшій 617 милл. долл., то слѣдуетъ, что эта огромная комбинація обнимала собою свыше 1 милліарда долларовъ капитала [3]); въ то же время, принадлежа финансовой группѣ во главѣ съ Хилломъ и Морганомъ, эта комбинація вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими желѣзными дорогами, находившимися подъ контролемъ тѣхъ же лицъ, образовала группу, обнимающую, подъ общимъ контролемъ, около 1/5 всей сѣти желѣзныхъ дорогъ Соединенныхъ Штатовъ [4]). Помимо интереса, который возбуждаетъ эта консолидація, вслѣдствіе громаднаго капитала, который она въ себѣ сосредоточила, и вліянія, которое она въ состояніи была оказывать, the Northern Securities Company имѣетъ еще замѣчательную исторію своего воз-

[1]) См. G. N. Tricogne. Un nouveau rouage financier aux Etats-Unis, Journal des Ec nomistes. Juin, 1902, p. 383.

[2]) См. Preliminary Report of the Industr. Commis. on trusts et cet. p. 10—11. (Review of evidence).

[3]) См. Final Report of the Industr. Commission. P. 319.

[4]) Wilgus. A study of the United States Steel Corporation in its industrial and legal aspects. Chicago, 1901. P. 6.

никновенія: устройство этой компаніи было достигнуто послѣ ожесточенной биржевой битвы, разорившей немало случайныхъ участниковъ этой борьбы, ведшейся на биржѣ крупными представителями конкуррирующихъ желѣзнодорожныхъ интересовъ.

Исторія этой биржевой борьбы заключается въ краткихъ чертахъ въ слѣдующемъ. Hill, президентъ желѣзной дороги Great Northern и нѣкоторые другіе крупные капиталисты пріобрѣли значительный интересъ въ другой параллельной линіи the Northern Pacific. Эти обѣ трансконтинентальныя линіи соединяютъ Тихій океанъ съ мѣстностями Верхняго озера. Сравнительно съ другими большими трансконтинентальными линіями недостатокъ этихъ линій заключался въ отсутствіи выхода къ крупнымъ торговымъ центрамъ; вслѣдствіе этого заинтересованныя здѣсь лица (во главѣ съ Морганомъ и Хилломъ) рѣшили купить желѣзнодорожную вѣтвь Chicago, Milwaukee and Saint-Paul (6,592 мили длины), а когда эта комбинація не удалась, рѣшили пріобрѣсти другую желѣзнодорожную систему Chicago, Burlington and Quincy (8,070 миль длиною), которая открывала выходъ въ Чикаго. Это было въ мартѣ 1901 г. Акціи этой послѣдней желѣзнодорожной компаніи, котировавшіяся въ 1900 г. по 119, поднялись въ началѣ 1901 г. до 138; хотя такой курсъ признавался весьма высокимъ для этой дороги, но уже въ мартѣ акціи ея котировались по 176, а Hill нашелъ возможнымъ предложить по нимъ 200, вслѣдствіе чего курсъ ихъ поднялся до этой послѣдней цифры. Для пріобрѣтенія 100 милліоновъ долларовъ акцій этой дороги двумя компаніями Great Northern и Northern Pacific было выпущено 200 милліоновъ 4%-ныхъ облигацій. Можно представить себѣ необузданную спекуляцію, которою сопровождалась подобная скупка! Но этимъ дѣло не кончилось: впереди предстояла еще другая спекулятивная горячка. Другая крупная трансатлантическая дорога the Union Pacific, принадлежащая финансовой группѣ Harriman'a, была также заинтересована въ пріобрѣтеніи двумя сѣверными линіями Great Northern и Northern Pacific системы Chicago, Burlington and Quincy, такъ какъ новая группировка дорогъ должна была отвлечь отъ нея цѣлую массу грузовъ: такъ, напримѣръ, при сліяніи системы Burlington (называемъ такъ отмѣченную выше систему для краткости) съ сѣверными трансконтинентальными линіями, многіе грузы, которые the Union Pacific получала отъ системы Burlington, должны были бы, при сліяніи этой послѣдней съ сѣверными линіями, отойти отъ нея къ этимъ линіямъ и проч. Вообще задуманная комбинація должна была произвести цѣлый переворотъ въ дѣятельности различныхъ заинтересованныхъ здѣсь линій. Между тѣмъ дорогою the Union Pacific еще нѣсколько ранѣе (въ февралѣ 1901 г.) было приступлено, ради достиженія контроля, къ операціи скупки акцій южной тихоокеанской желѣзной дороги (the Southern Pacific)—параллельной

съ нею линіи. Для этого ею былъ предпринятъ, также какъ и сѣверными линіями, громадный 4-% облигаціонный заемъ на 100 милліоновъ долларовъ. Этотъ капиталъ значительно превышалъ сумму, которая могла бы понадобиться для выкупа Southern Pacific, и вотъ, чтобы обезпечить себѣ достаточный контроль въ образовавшемся тогда сѣверномъ желѣзнодорожномъ союзѣ, the Union Pacific приступила къ скупкѣ акцій также и Norther Pacific. Выяснивъ, что сѣверная группа стремится обезпечить себѣ контроль надъ группой Burlington, представители Union Pacific обратились съ предложеніемъ къ группѣ Hill'a, чтобы имъ было разрѣшено принять участіе въ этой покупкѣ—такъ, чтобы группа Chicago, Burlington and Quincy могла быть контролируема совмѣстно двумя отмѣченными сѣверными трансконтинентальными дорогами и Union Pacific; повидимому, это соглашеніе не было достигнуто. Уже въ концѣ апрѣля обнаружилось, что для акцій «Northern Pacific» существуетъ крупный покупатель. Съ другой стороны, группа Hill'a, столь заинтересованная въ сѣверной комбинаціи, поддерживаемая Морганомъ, стремясь къ упроченію своего контроля, продолжала также скупку акцій Northern Pacific. Капиталъ этой дороги былъ весьма великъ, и требовались громадныя средства, чтобы завладѣть контролемъ этой дороги при наличности сильнаго противника, и, сверхъ того, вопросъ о контролѣ зависѣлъ отъ одного спорнаго вопроса, касающагося правъ владѣльцевъ привилегированныхъ акцій дороги: лица, заинтересованныя въ сѣверной комбинаціи, обладали, повидимому, значительною частью простыхъ акцій этой дороги; акціи привилегированныя могли бы быть превращены въ облигаціи, и тогда эта группа получила бы преобладаніе въ руководствѣ дорогою; съ другой стороны группа заинтересованная въ Union Pacific, утверждала, что превращеніе привилегированныхъ акцій въ облигаціи не можетъ состояться безъ постановленія собранія, на которомъ не принимали бы участія и владѣльцы привилегированныхъ акцій. Въ маѣ соперничество двухъ группъ еще усилилось. Спекулятивная горячка, порожденная этой скупкой, превзошла всякую мѣру. Цѣна на обыкновенныя акціи Northern Pacific, которыя пять мѣсяцевъ назадъ стояли около 88, достигла 160. Но въ концѣ концовъ сдѣлки съ этими акціями поднялись до 300 и даже до 1,000 долларовъ за акцію. Необходимость добыть средства для игры на этихъ акціяхъ сильно отразилась на паденіи другихъ цѣнностей и сопровождалась значительнымъ потрясеніемъ биржи и разореніемъ многихъ биржевыхъ дѣльцовъ. Обѣ соперничающія партіи пришли, наконецъ, къ соглашенію: въ пользу Union Pacific группою Hill-Morgan'a было уплачено 10 милл. долларовъ наличными, и достигнуто было соглашеніе относительно контроля спорныхъ дорогъ [1]).

[1]) См. Final Report of the Industrial Commission, p. 315–317 и A. Raffalovich, Cartels et syndicats, 2 édition, Paris, 1903, p. 76—80.

Такова любопытная исторія возникновенія Northern Securities Company.

Борьбу, которую пришлось вести ради ея основанія, оказалось необходимымъ продолжать ея организаторамъ и послѣ ея учрежденія, хотя эта послѣдующая борьба была другого рода, а именно—съ судомъ; послѣдняя, въ концѣ концовъ, окончилась неудачно для компаніи, несмотря на увѣренія заинтересованныхъ финансовыхъ сферъ въ полной солидности этого предпріятія съ точки зрѣнія права и въ томъ, что всѣ необходимыя соображенія въ этомъ отношеніи приняты во вниманіе при ея организаціи. По требованію президента Рузвельта генеральный отторней Соединенныхъ Штатовъ Knox возбудилъ судебное преслѣдованіе противъ этой организаціи, на основаніи федеральнаго закона противъ трестовъ (закона Шермана 1890 г.). Въ апрѣлѣ 1903 г. апелляціонный судъ (The United States Circuit Court of Appeals) вынесъ единогласное рѣшеніе, что The Northern Securities Company является комбинаціей, направленной къ стѣсненію торговли и промышленности между отдѣльными штатами, т. е. цѣли, признаваемой незаконною федеральнымъ закономъ противъ трестовъ (in restraint of trade and commerce among the several States, such as the federal anti-trust act denounces as illegal). Послѣдствіемъ этого рѣшенія суда явилось воспрещеніе для Northern Securities Company пріобрѣтать акціи другихъ компаній и участвовать въ общихъ собраніяхъ акціонеровъ какихъ-либо компаній, а также проявлять какой бы то ни было контроль или дѣлать попытки его осуществлять надъ дорогами, акціи которыхъ пріобрѣли эти компаніи. Компаніямъ желѣзныхъ дорогъ, входившимъ въ составъ Northern Securities Company, было воспрещено выплачивать ей какіе-либо дивиденды, а этой послѣдней предоставлено передать акціи желѣзныхъ дорогъ, входившихъ въ ея составъ, акціонерамъ, въ обмѣнъ на свои собственныя акціи. На биржѣ это рѣшеніе произвело родъ паники, такъ какъ многіе спѣшили раздѣлаться съ акціями компаніи. На собраніи заинтересованныхъ лицъ, состоявшемся послѣ этого судебнаго рѣшенія, рѣшено было добиваться кассаціи приговора, и дѣло поступило въ верховный судъ Соединенныхъ Штатовъ [1]). Въ мартѣ 1904 года состоялось рѣшеніе верховнаго суда также не въ пользу компаніи (большинствомъ пяти голосовъ противъ четырехъ). Рѣшеніе верховнаго суда основано на слѣдующихъ положеніяхъ: 1) конгрессъ имѣетъ власть регулировать торговлю между штатами, 2) изданіе закона Шермана противъ трестовъ является конституціоннымъ осуществленіемъ этой власти, 3) федеральный законъ противъ трестовъ воспрещаетъ всѣ комбинаціи, направленныя къ стѣсненію торговли или промышленности, 4) соединеніе двухъ парал-

[1]) A Raffalovich, ук. соч., стр. 83—85.

лельныхъ трансконтинентальныхъ линій, обслуживающихъ одну и ту же территоріальную полосу, въ одномъ общемъ контролирующемъ предпріятіи, каковымъ является The Northern Securities Company, представляетъ несомнѣнно комбинацію, направленную къ ограниченію конкурренціи и стѣсненію торговли; что же касается того, не является ли законъ Шермана противъ трестовъ актомъ недостаточно обдуманнымъ съ экономической точки зрѣнія,—какъ оказывается этотъ вопросъ былъ также затронутъ въ этомъ дѣлѣ,—то вопросъ этотъ не касается верховнаго суда, такъ какъ верховный судъ входитъ лишь въ обсужденіе вопросовъ о конституціонности закона и въ выясненіе тѣхъ юридическихъ границъ, въ предѣлахъ коихъ конгрессъ можетъ осуществлять свое право законодательной власти [1]).

Послѣднее соображеніе—что суду нѣтъ дѣла до того, представляется ли тотъ или иной законъ разумнымъ съ экономической точки зрѣнія,—является интереснымъ въ томъ отношеніи, что подчеркиваетъ общее элементарное юридическое положеніе, которое при интерпретаціи закона легко могло безсознательно игнорироваться въ силу тѣхъ или иныхъ соціальныхъ симпатій судей. Указаніе на него здѣсь является знаменательнымъ, если припомнить ту инертность, которая имѣла мѣсто въ отношеніи примѣненія законовъ противъ трестовъ, и которая, несомнѣнно, объяснима отчасти и оцѣнкою этихъ законовъ именно съ экономической точки зрѣнія.

Любопытными также являются различныя точки зрѣнія судей верховнаго суда въ приведенномъ дѣлѣ относительно того, что надлежитъ понимать подъ комбинаціями, направленными къ ограниченію конкурренціи и стѣсненію торговли по федеральному закому противъ трестовъ. Одинъ изъ судей (Harlan) утверждаетъ, что всякая комбинація, клонящаяся къ ограниченію конкурренціи торговли между штатами (in restraint of trade), является недозволенной съ точки зрѣнія федеральнаго закона, безразлично—умѣренно или не умѣренно, или, по американской терминологіи,—благоразумно или неблагоразумно (reasonably or unreasonably) она ограничиваетъ эту конкурренцію. Другой судья (Brewer) признаетъ, что лишь неумѣренно (unreasonably) стѣсняющіе торговлю комбинаціи являются нелегальными, такъ что тѣ изъ комбинацій, которыя даже стѣсняютъ торговлю въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, но лишь въ небольшой степени, умѣренно, не должны быть преслѣдуемы. Третій судья Holmes признаетъ, что законъ Шермана запрещаетъ тѣ изъ комбинацій, имѣющихъ отношенія къ междуштатной торговлѣ, которыя носятъ характеръ заговора (conspiracy); къ такому виду комбинацій, по его мнѣнію, нельзя причислить Northern Securitise Company. Такимъ образомъ видимъ, что колеблющаяся точка зрѣнія обычнаго

[1]) См. The Outlook № 12 и 13 1904 г. Стр. 667 и 726.

права (common law) о томъ, какія комбинаціи должны быть признаваемы незаконными—всякія ли, если онѣ стремятся къ ограниченію конкурренціи и стѣсненію торговли или только неумѣренно стѣсняющія ее, получили свое отраженіе и при интерпретаціи федеральнаго закона. Судья White, склонявшійся разрѣшить дѣло въ пользу Northern Securities Company, стоялъ на той точкѣ зрѣнія, что конгрессъ не имѣетъ конституціонной власти регулировать пріобрѣтеніе собственности и акцій; пріобрѣтеніе права собственности должно быть свободно въ силу правила американской конституціи, гарантирующей для всѣхъ американцевъ жизнь, свободу и право собственности; но если бы даже конгрессъ имѣлъ такое право, то подобное ограниченіе права собственности не было предусмотрѣно федеральнымъ закономъ противъ трестовъ. Значеніе отмѣченнаго рѣшенія верховнаго суда является безспорно весьма большимъ: во-первыхъ, оно имѣетъ значеніе для цѣлаго ряда комбинацій желѣзнодорожныхъ, а можетъ быть, и другихъ обществъ, организовавшихся аналогичнымъ образомъ, и затрогиваетъ интересы сотенъ милліоновъ капиталовъ въ акціяхъ и облигаціяхъ, выпущенныхъ такого рода комбинаціями; во-вторыхъ, оно важно и въ политическомъ отношеніи, такъ какъ должно внести извѣстныя измѣненія въ отношенія представителей крупнаго капитала къ государственной власти и оказать свое вліяніе на пересмотръ законодательства о трестахъ.

Обратимся къ разсмотрѣнію еще одной формы комбинацій получившей право гражданства въ Соединенныхъ Штатахъ. Возможность контроля предпріятій путемъ скупки значительной части его акцій выдвинула контръ-организаціи—такъ называемый «voting trust». Эта форма является какъ разъ противоположной по своимъ тенденціямъ крупнымъ промышленнымъ комбинаціямъ и представляетъ, до извѣстной степени, организацію для охраненія интересовъ независимыхъ конкуррентовъ могущественныхъ монополій. Такой «voting trust» былъ организованъ, напримѣръ, для избѣжанія скупки акцій со стороны нефтяного треста его конкуррентомъ—нефтяной компаніей, извѣстной подъ именемъ «the Pure Oil Company», возникшей въ 1890 г. и представлявшей интересы независимыхъ промышленниковъ въ области производства. Эта компанія, чтобы успѣшно бороться съ могущественнымъ трестомъ, рѣшила прибѣгнуть къ особой организаціи подачи голосовъ, что и составляетъ сущность voting trust'a. Задуманная въ этомъ случаѣ организація напоминала въ значительной степени первоначальное устройство нефтяного треста (въ строгомъ смыслѣ этого слова). Владѣльцы 3,000 акцій компаніи—всѣхъ акцій, на которыя состоялась подписка ко времени соглашенія, ввѣрили по большинству акцій, которыми располагали (по 1,600 акц.), свое право голоса уполномоченнымъ лицамъ на двадцать лѣтъ; при этомъ было установлено соглашеніе, что подписчики на акціи и впередъ будутъ также ввѣрять половину акцій такимъ уполномоченнымъ. Собственность на акціи по этому соглашенію можетъ быть передаваема, но покупщики не должны имѣть правъ, которыя исключили бы это соглашеніе [1]). Главная задача уполномоченныхъ—голосовать въ интересахъ акціонеровъ, которые препоручили имъ право голоса при избраніи директоровъ предпріятія. Уполномоченные (trustees) должны голосовать, какъ одно совокупное цѣлое, сообразно съ тѣмъ количествомъ акцій, которыми они располагаютъ; при этомъ установлены были правила, какъ поступать, если бы между уполномоченными возникло разногласіе. Треть уполномоченныхъ должна ежегодно выходить въ отставку, и преемники имъ должны выбираться на общемъ собраніи акціонеровъ. Уполномоченные могутъ подлежать удаленію безъ объясненія причинъ по постановленію трехъ пятыхъ числа уполномоченныхъ и съ письменнаго согласія такого же числа владѣльцевъ акцій, довѣренныхъ тресту [2]).

Такая организація должна была препятствовать могущественному Standart'y, путемъ пріобрѣтенія достаточнаго количества акцій Pure Oil Company, вліять черезъ своихъ уполномоченныхъ на рѣшенія собраній акціонеровъ этой компаніи, что достигалось тѣмъ, что большинство голосовъ путемъ такого voting trust'a должно было неизмѣнно сохраняться у лицъ, которымъ независимые акціонеры компаніи Pure Oil находили возможнымъ довѣрить свои интересы. Какъ видимъ, эта организація довольно близко напоминаетъ прежнюю организацію трестовъ и, дѣйствительно, называется трестомъ: однако, существенная разница заключается какъ въ юридической, такъ и экономической сторонѣ дѣла: во-первыхъ, такой трестъ учреждался внутри организованной въ качествѣ единаго юридическаго цѣлаго корпораціи, но не связывалъ въ одно цѣлое отдѣльныхъ предпріятій: въ силу этого противъ него и не могли быть направлены дѣйствія законовъ противъ трестовъ; во вторыхъ, экономическая цѣль такого рода треста является, какъ замѣчено, какъ разъ обратной тресту въ точномъ значеніи этого слова; если эта послѣдняя организація

---

[1]) «No sale, transfer or conveyance of such ownership or interests shall give to the purchaser any rights other than are provided for in the by-laws rules and regulations of the company and in accordance with this trust». См. Preliminary Rep. of the Ind. Comm on trusts et cet., p. 508—511 и G. H. Montague. The later history of the Standart Oil Company. The Quarterly Jurnal of Economics. February, 1903. P. 318.

[2]) Свѣдѣнія, относящіяся къ подробностямъ соглашенія, впрочемъ, не совсѣмъ точны. Отчетъ индустріальной коммиссіи проводитъ нѣсколько текстовъ этого соглашенія, ibid.

была создана въ цѣляхъ уничтоженія конкурренціи и ради монополизаціи данной отрасли промышленности въ однѣхъ рукахъ, то разсматриваемая нами форма треста, такъ называемый voting trust, была организована для воспрепятствованія монополистическимъ комбинаціямъ захвата рынка и къ сохраненію конкурренціи: задача voting trust'a въ отмѣченной Pure Oil Company заключалась не въ увеличеніи контроля надъ извѣстной частью нефтяного рынка и не въ поглощеніи другихъ предпріятій, но путемъ его организаціи имѣлось въ виду лишь предотвратить распаденіе предпріятія, какъ самостоятельнаго цѣлаго [1]).

Еще нѣсколько раньше отъ описаннаго voting trust'a the United States Pipe Line Company (компанія нефтепроводовъ въ Соединенныхъ Штатахъ), представлявшая также независимые интересы въ нефтяномъ дѣлѣ, чтобы предупредить скупку ея акцій Standart'омъ, учредила также voting trust, весьма похожій на описанный, а именно было установлено соглашеніе, согласно которому подписавшіе это соглашеніе довѣрили свои акціи на пять лѣтъ, начиная съ 1 апрѣля 1893 года, особому уполномоченному, нѣкоему Вуду (A. D. Wood), съ правомъ прекратить это уполномочіе и ранѣе установленнаго срока, если за это выскажутся три четверти голосовъ (сообразно числу акцій). Этотъ Вудъ получилъ право выбора служащихъ въ компаніи и обязанъ былъ поддерживать интересы независимыхъ акціонеровъ [2]).

Итакъ, концентрація капитала вырабатываетъ съ Соединенныхъ Штатахъ сначала форму треста, а затѣмъ выбираетъ форму акціонерной компаніи, которая объединяетъ отдѣльныя предпріятія или путемъ непосредственнаго пріобрѣтенія ихъ, или путемъ пріобрѣтенія всѣхъ или части акцій составныхъ предпріятій Комбинаціи, основанныя на послѣднемъ способѣ контроля надъ составными своими частями (такъ называемыя security holding companies) представляютъ весьма гибкій и удобный способъ объединенія предпріятій. Этотъ способъ даетъ возможность существующимъ комбинаціямъ присоединять къ своему контролю независимыя предпріятія, идущія въ разрѣзъ съ ихъ планами Обладаніе всѣми акціями или большинствомъ акцій составныхъ предпріятій позволяетъ связующей корпораціи сохранить функціонированіе составныхъ частей компаній въ прежнемъ видѣ и лишь направлять сообразно со своими интересами ихъ дѣятельность. При консолидированіи огромныхъ массъ промышленнаго капитала, такого рода организація представляетъ весьма много пре-

[1]) Впрочемъ представители Standart'a въ индустріальной коммисіи были того мнѣнія, что voting trust въ указанной компаніи ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ Standart Oil Trust'a Prelim. Rep. P. 109 (Dig. statements of Royle and Arehbold).

[2]) См. Montague, ук. статью, стр. 318.

имуществъ, которыя заключаются, между прочимъ въ томъ, что новое основаніе дѣятельности цѣлой массы промышленныхъ предпріятій можетъ быть усвоено какъ бы незамѣтно для постояннаго повседневнаго ихъ функціонированія. При такомъ способѣ консолидаціи новый фундаментъ подводится подъ существующее зданіе безъ излишнихъ потрясеній его, и дѣятельность заводовъ постепенно направляется къ намѣченной цѣли.

Выше мы уже касались такой формы объединенія и въ качествѣ примѣра привели организацію Northern Securities Company и ея исторію. Громадная стальная корпорація (the United States Steel Corporation) представляетъ изъ себя также организацію, въ которой сохранились съ значительною степенью самостоятельности отдѣльныя предпріятія, входящія въ составъ корпораціи, причемъ, въ большинствѣ случаевъ, корпорація руководитъ ихъ дѣятельностью вслѣдствіе владѣнія всею суммою акцій этихъ предпріятій или значительнаго большинства этихъ акцій. Эта громадная корпорація объединяетъ въ себѣ не только отдѣльныя промышленныя компаніи, но и цѣлыя промышленныя комбинаціи, и потому можетъ быть съ полнымъ правомъ названа комбинаціею комбинацій. Остановимся на ней подробнѣе, такъ какъ организація ея знаменуетъ собою новый шагъ въ исторіи концентраціи промышленнаго капитала Сѣверо-Американской республики.

Стальная корпорація Соединенныхъ Штатовъ организована по закону штата Нью-Джерсей 25 февраля 1901 года. Установленный сначала акціонерный капиталъ корпораціи въ 850 милл. долларовъ оказался, однако, вскорѣ недостаточнымъ, и по измѣненіи статута корпораціи капиталъ ея былъ опредѣленъ въ 1,100 милліоновъ долларовъ. Этотъ капиталъ раздѣленъ на 11 милліоновъ акцій, по 100 долларовъ каждая. Изъ нихъ 550 милліоновъ долларовъ должны были составлять капиталъ привиллегированныхъ акцій, и остальная сумма должна была относиться на капиталъ обыкновенныхъ акцій. Корпораціи было представлено, между прочимъ, право пріобрѣсти существующія привилегированныя и обыкновенныя акціи различныхъ компаній, принимающихъ участіе въ желѣзодѣлательномъ производствѣ, и точно также акціи и облигаціи компаніи Кернеджи. Для выполненія всего этого организовался синдикатъ съ фирмой Моргана во главѣ, а акціонерамъ отдѣльныхъ компаній, которыя должны были принимать участіе въ новой корпораціи, было предложено обмѣнить свои акціи на акціи новой корпораціи на извѣстныхъ условіяхъ. Кромѣ акціонернаго капитала, стальная корпорація предприняла выпускъ 304 милліоновъ долларовъ облигацій, причемъ этотъ выпускъ былъ предназначенъ, главнымъ образомъ, для пріобрѣтенія облигацій и акцій компаніи Кернеджи [1]), Такимъ образомъ, весь ка-

[1]) См. Wilgus, A stidy of the United States Steel Corporation in its industrial and legal aspects. Chicago. 1901. P. 2.

питалъ стальной корпораціи, включая сюда и обигаціонный, простирался до колоссальной цифы, 1,404 милл. долларовъ. По американскому обычаю этотъ капиталъ, впрочемъ, представляетъ въ нѣкоторой долѣ своей «воду». Wilgus въ своей книгѣ о стальной корпораціи, приводитъ любопытныя цифры оцѣнки всего предпріятія стальной корпораціи по различнымъ основаніямъ [1]). Такъ, оцѣнка по чистому доходу составляющихъ корпорацію компаній, капитализированному изъ 10%, равна 1,180 милл. долл.; оцѣнка по торговымъ книгамъ составляетъ, 1.229,4 милл. долл; оцѣнка согласно заключеніямъ участниковъ дѣла (estimaed by statements made by parties) равна 673 милл. долл.; оцѣнка, на основаніи рыночной цѣны акцій капитала, оцѣниваемой изъ 64,4% стоимости акцій (стоимость, опредѣленная индустріальной коммисіей) равна 559,1 милл. долл.; средняя этихъ оцѣнокъ составляетъ 860,5 милл. долл. Какъ видимъ, средняя оцѣнка, приведенная здѣсь, значительно уклоняется отъ нарицательной суммы капитала корпораціи—не только акціонернаго и облигаціоннаго совмѣстно, но даже и одного акціонернаго (1.100 милл. дол.); отдѣльныя же цифры оцѣнокъ спускаются и еще ниже. По мнѣнію Wilgus'a можно думать, что «вода» въ капиталѣ стальной корпораціи составляетъ отъ половины до $^4/_7$ выпущеннаго капитала [2]).

Акціонерный и облигаціонный капиталы компаній, составляющихъ стальную корпорацію, равнялись 911,2 милл. долларамъ, т. е. были значительно менѣе суммы цѣнностей, выпущенныхъ стальной корпораціей. Правда, сумма чистаго дохода компаній представляется грандіозной и составляла 108 м. долл. [3]). Если опредѣлить величину капитала корпораціи въ соотвѣтствіи съ этой громадной суммой доходности, то, она, на первый взглядъ, не представляется чрезмѣрною (капитализація дохода 108 милл. долл. изъ 8% составляетъ 1.350 м. долл,), однако, и при такомъ разсчетѣ надо принять во вниманіе могущее быть колебаніе доходовъ при понижающейся промышленной конъюнктурѣ и недавнее, сравнительно, основаніе тѣхъ большихъ комбинацій, которыя потомъ слились въ стальную корпорацію (основаніе ихъ относится къ 189—1900 г.), вслѣдствіе чего доходность этихъ комбинацій не могла быть признаваема устойчивою, такъ что и съ этой точки зрѣнія капитализація стального треста является значительною. Акціонерный и облигаціонный капиталъ, выпущенный стальною корпораціей для пріобрѣтенія акціонерныхъ компаній, равняется 1.297,2 милл. долларовъ; изъ нихъ капиталъ привилегированныхъ акцій составлялъ — 497,4 милл. долл., обыкновенныхъ акцій

[1]) Ibid. стр. 33—34.

[2]) Ibid. стр. 34.

[3]) Повидимому, эта сумма чистаго дохода относится ко времени возникновенія. См. Wilgus, ук. соч.

было выпущено на 495,8 милл. долл. и облигаціонный капиталъ составлялъ, какъ выше было отмѣчено—304 милл. долл. Сверхъ того, финансовый синдикатъ, руководившій организаціей United States Steel Corporation, получилъ за свои услуги огромный капиталъ, заключающійся въ привилегированныхъ и обыкновенныхъ акціяхъ корпораціи, который по номинальной цѣнѣ равнялся 106,8 милл. долл. Изъ этой суммы капиталъ привилегированныхъ акцій, предоставленный синдикату, составлялъ 52,6 милл. долл. и обыкновенныхъ—54,2 милл.; за это синдикатъ долженъ былъ предоставить, въ свою очередь, въ распоряженіе корпораціи 25 милл. долларовъ наличными деньгами [1]). Конечно, рыночная цѣна этого капитала является значительно ниже ея нарицательной цѣны: такъ, при возникновеніи стальной корпораціи, эти цѣнности расцѣнивались на биржѣ по 96 за 100 привилегированныя и 48% —обыкновенныя акціи. По этой расцѣнкѣ доходы синдиката составляли, надо полагать, 52 милл. долл. (за вычетомъ указанныхъ 25 милл.). Таково огромное вознагражденіе, уплаченное корпораціей банкирамъ.

Объединеніе такихъ громадныхъ капиталовъ въ общей комбинаціи, какое мы видимъ въ стальной корпораціи, встрѣчается, какъ извѣстно, впервые въ исторіи американскихъ синдикатовъ. До возникновенія стальной корпораціи наиболѣе крупныя промышленныя комбинаціи (съ капиталомъ свыше 100 милл. долларовъ) имѣли мѣсто отчасти также въ желѣзодѣлательной области индустріи, и возникновеніе ихъ относится преимущественно также къ послѣднему періоду исторіи американскихъ комбинацій; таковы Federal Steel Company съ капиталомъ въ 260 милл. долл. (осн. въ 1898 г.), Carnegie Company съ капиталомъ въ 160 милл. долл. (осн. въ 1900); кромѣ того, выдѣляются по своимъ размѣрамъ табачный трестъ—Continental Tabacco Company (съ капиталомъ 100 милл. долл., осн. въ 1797 г.) и нефтяной стандартъ (послѣдняя его реорганизація въ 1899 году), съ капиталомъ въ 110 милл. долл. и другіе [2]).

Чтобы представить себѣ всю громадную финансовую мощь разсматриваемой нами комбинаціи (стальной корпораціи), надлежитъ также имѣть въ виду, что, кромѣ предпріятій, находящихся подъ непосредственнымъ контролемъ стальной корпораціи, существуетъ еще цѣлый рядъ предпріятій, примыкающихъ къ ней вслѣдствіе общности

[1]) См. Wilgus, ук. соч., стр. 32 и 34. Этотъ авторъ, впрочемъ, указываетъ на возможность нѣкоторыхъ другихъ обязательствъ синдиката, которыя, однако, не могли уменьшить на значительную сумму ихъ чистый барышъ отъ операціи.

[2]) Надлежитъ также отмѣтить желѣзнодорожныя консолидаціи; среди нихъ отличается по своимъ размѣрамъ упомянутая выше Northern Securities Company.

интересовъ лицъ, участвующихъ какъ въ стальной корпораціи, такъ и въ этихъ предпріятіяхъ. Общность интересовъ связываетъ здѣсь не только разнаго рода промышленныя предпріятія, но ставитъ въ близкое отношеніе къ стальной корпораціи и нѣкоторыя транспортныя предпріятія (таковъ, напримѣръ, международный пароходный трестъ, руководимый Морганомъ). Стальная корпорація является также, напримѣръ, близкой къ другой могущественной группѣ — группѣ нефтяного стандарта, руководимой нефтянымъ королемъ Рокфеллеромъ, сынъ котораго былъ сдѣланъ однимъ изъ директоровъ корпораціи, и т. п. [1]).

Стальная корпорація объединила въ себѣ весьма значительное количество предпріятій, относящихся въ желѣзодѣлательной индустріи. При возникновеніи своемъ корпорація непосредственно контролировала до 213 различныхъ промышленныхъ и транспортныхъ предпріятій и 41 различнаго рода копей, расположенныхъ въ 18 различныхъ штатахъ; копи, принадлежащія корпораціи, почти всѣ находятся въ Мичиганѣ, Висконсинѣ и Миннесотѣ; изъ промышленныхъ предпріятій до ста расположены въ Пенсильваніи, 51—въ Огайо, 15—въ Иллинойсѣ, 12—въ Индіанѣ, 12—въ Нью-Іоркѣ, а остальныя разбросаны въ различныхъ мѣстахъ. Копи доставляли болѣе, чѣмъ половину всей желѣзной руды, потребляемой въ Соединенныхъ Штатахъ. Корпорація должна была вырабатывать почти половинное количество кокса. Производительность заводовъ корпораціи выражалась въ выработкѣ около 11 милл. тоннъ готовыхъ товаровъ изъ желѣза и стали, т. е. приблизительно 60% всего производства этого рода товаровъ во всемъ союзѣ; далѣе корпорація выдѣлывала до двухъ третей стальныхъ рельсовъ, изготовляемыхъ въ Соединенныхъ Штатахъ, Канадѣ и Мексикѣ, и вдвое больше, чѣмъ было выработано въ Великобританіи въ 1900 году, выдѣлывала около 60% всего количества стальныхъ балокъ (steel beams), изготовляемыхъ въ Соединенныхъ Штатахъ, 94% проволоки, 95% проволочныхъ гвоздей (wire nails and staples); тамъ же сосредоточено все производство металлической изгороди и колючей проволоки, 95% всего производства стальныхъ и желѣзныхъ трубъ въ Соединенныхъ Штатахъ, 95% жестяныхъ издѣлій, 90% разныхъ матеріаловъ для постройки мостовъ, и проч. Промышленное имущество стальной корпораціи или, вѣрнѣе, имущество корпораціи и образующихъ ее комбинацій, ко времени ея возникновенія составляли:

копи, числомъ 41,
рудоносныя земли, содержащія до 750—1,000 милл. тоннъ руды,
угольная территорія 108,000 акровъ,
нефтеносная земля—98,000 акровъ съ 170 нефтяными колодцами,

[1]) Ibid., стр. 8.

прочіе участки земли—610,000 акровъ;
предпріятія (plants) расположенныя въ 18 штатахъ (числомъ 213),
имѣющія: плавильныхъ печей—78,
стальныхъ заводовъ—149,
отдѣлочныхъ заводовъ (finishing plants)—9,
заводовъ для изготовленія металлическихъ брусьевъ—25 и разныхъ сортовъ листового металла—160,
жестяныхъ заводовъ (tin plate mills)—300,
печей для полученія кокса (coke ovens)—20,503;
транспортныя предпріятія, заключающія:
желѣзныхъ дорогъ—983 мили,
нефтепроводовъ (pipelines)—3,000 миль,
судовъ (на озерахъ)—112 (составляютъ 1/3 всѣхъ судовъ, находящихся на озерахъ).

Вмѣстимость судовъ стальной корпораціи составляла 12.800,000 тоннъ. Рабочихъ числилось отъ 200,000 до 250.000 человѣкъ [1]).

Какъ видимъ изъ перечня принадлежащихъ стальной корпораціи предпріятій, эта компанія охватываетъ не только разнаго рода желѣзодѣлательные, сталелитейные и тому подобные заводы, но обладаетъ также угольными копями, желѣзными рудниками, нефтяными источниками, цѣлою сѣтью нефтепроводовъ и различными транспортными приспособленіями. Такимъ образомъ, стальная корпорація обладаетъ какъ собственнымъ матеріаломъ для производства, такъ и собственнымъ топливомъ и средствами для перевозки. Угольныя копи, принадлежащія корпораціи, считаются лучшими по богатству угольныхъ залежей и количеству угля. Въ отношеніи транспортныхъ приспособленій надлежитъ замѣтить, что трестъ, помимо обладанія собственнымъ флотомъ на озерахъ и собственными желѣзными дорогами для обслуживанія своихъ рудниковъ, вслѣдствіе тѣсной связи съ Морганомъ и Рокфеллеромъ, можетъ удобно располагать значительной желѣзнодорожной сѣтью, находящейся подъ контролемъ у этихъ магнатовъ.

Приводимъ въ табличной формѣ данныя о размѣрахъ производства стальной корпораціи сравнительно съ размѣрами производства соотвѣтствующихъ товаровъ на всемъ пространствѣ Соединенныхъ Штатовъ.

	Производство Соединенныхъ Штатовъ.	Производство стальной корпораціи:	Въ % ко всему производству Соед. Шт.
Желѣзная руда	25 м. т.	13 м. т.	52%
Коксъ	17,6 „	9,2 „	54

[1]) Ibid, стр. 49.

	Производство Соединенныхъ Штатовъ.	Производство стальной корпораціи:	Въ % ко-всему производству Соед. Шт.
Чугунъ	13,8 м. т.	6,6 м. т.	49
Сталь	10,5 „	6,4 „	60
Рельсы (Steel rails) . . .	2,4 „	1,6 „	67
Издѣлія изъ стали и желѣза (finished products)	21 „	11,4 „	60
Проволока и тому подобныя издѣлія	3,44 „	2,65 „	63—94
Проволочные гвозди . .	14 м. ящ.	13,4 м. ящ.	95
Трубы и проч.	1,2 м. т.	1,13 м. т.	94
Жесть	9,4 м. ящ.	9 м. ящ.	95
Матеріалъ для постройки мостовъ	0,7 м. т.	0,6 м. т.	85
Плетеная проволочн. изгородь (woven wire fence)	25,000 „	все производство	
Колючая проволока (barbed wire).		тоже	
Мѣдный купоросъ	—		66 [1].

По отчету за 1902 годъ, когда корпорація дала дивиденда 7% на привилегированныя акціи и 4% на обыкновенныя, чистый доходъ ея отъ производства составлялъ 132.622,617 милл. долл. За покрытіемъ расходовъ на уплату процентовъ по облигаціямъ, отчисленіямъ въ запасный капиталъ, на амортизацію имущества и проч., на уплату дивиденда, согласно отчету за этотъ годъ, оставалось 89.894,434 долл. Изъ нихъ на уплату 7% дивиденда по привилегированнымъ акціямъ было отчислено 35.720,179 долл. и на выплату дивиденда по обыкновеннымъ акціямъ—20.232,690 долл., сверхъ того оставался остатокъ въ 33.841,568 долл., который былъ отчисленъ въ запасный капиталъ, въ счетъ фонда для амортизаціи имущества и проч. Таковы колоссальныя цифры этого баланса [2]).

Какъ мы замѣтили, возникновеніе стальной корпораціи является новымъ шагомъ въ процессѣ концентраціи американскаго капитала. Нѣчто новое стальная корцорація вноситъ не только въ силу огромности капиталовъ, которые объединены при ея помощи, но также въ силу особенности задачъ, лежащихъ въ основаніи этой комбинаціи. Какъ извѣстно, въ этой корпораціи скомбинированъ весь производственный процессъ желѣзодѣлательной индустріи съ начала и

[1]) Wilgus, указ. соч. Стр. 49—50.

[2]) A. Raffalovich. Trusts, cartels et syndicats. Paris, 1903, p. 158.

до конца; здѣсь имѣетъ мѣсто такъ называемое вертикальное комбинированіе. Задача объединить весь процессъ въ этой отрасли производства и извлечь выгоды изъ этого объединенія стояла на первомъ планѣ при организаціи стальной корпораціи, въ противоположность болѣе часто встрѣчающемуся, такъ называемому горизонтальному комбинированію промышленныхъ предпріятій. Подъ горизонтальнымъ комбинированіемъ обычно подразумѣваютъ комбинированіе тождественныхъ производственныхъ процессовъ. Такимъ является сліяніе въ одно общее предпріятіе однородныхъ предпріятій, занимающихъ болѣе или менѣе одинаковое положеніе какъ въ отношеніи изготовляемыхъ товаровъ или добываемыхъ продуктовъ, такъ и употребляемыхъ для цѣлей производства матеріаловъ. Въ этихъ случаяхъ (горизонтальнаго комбинированія) имѣетъ мѣсто, главнымъ образомъ, сліяніе конкуррирующихъ интересовъ, идущее, разумѣется, бокъ-о-бокъ съ стремленіемъ къ техническимъ улучшеніямъ, доступнымъ производству въ крупныхъ размѣрахъ. Цѣлью здѣсь является возможное устраненіе конкурренціи и достиженіе монополіи въ данной отрасли производства; при такъ называемомъ вертикальномъ комбинированіи задача заключается не столько въ устраненіи конкуррентовъ, сколько въ удешевленіи производства путемъ приспособленія другъ къ другу въ одномъ предпріятіи отдѣльныхъ моментовъ производственнаго процесса и устраненіи сталкивающихся интересовъ при самостоятельномъ функціонированіи этихъ отдѣльныхъ производственныхъ звеньевъ. Такимъ образомъ, комбинированіе послѣдняго рода не предполагаетъ своимъ непремѣннымъ условіемъ устраненіе конкурренціи и достиженіе монополіи въ данной отрасли производства, хотя эта задача можетъ также сопутствовать этого рода комбинированію. Стальная корпорація не устранила конкуррентовъ по цѣлому ряду товаровъ, относящихся къ соотвѣтствующей отрасли индустріи, хотя по другимъ товарамъ достигла почти монопольнаго положенія на американскомъ рынкѣ, какъ это видно изъ приведенной выше таблицы. Правда, и до появленія стальной корпораціи вертикальный способъ комбинированія встрѣчается въ промышленныхъ организаціяхъ, однако, ранѣе такого рода комбинированіе совершалось скорѣе безсознательно и являлось болѣе случайнымъ послѣдствіемъ предпринятыхъ организацій, чѣмъ намѣченной цѣлью комбинаціи; здѣсь же выгоды объединенія слѣдующихъ другъ за другомъ стадій производства имѣлись заранѣе въ виду при образованіи корпораціи [1]).

Составляющія стальную корпорацію компаніи представляли изъ себя типъ концентраціи прежняго вида, за исключеніемъ компаніи

[1]) W. F. Willoughby. The integration of industry in the United States. The Quarterey Journal of Economics. November, 1901. P. 95—96.

Кернеджи. Эта компанія можетъ служить отчасти какъ бы прототипомъ стальной корпораціи, такъ какъ тоже объединяетъ въ себѣ отдѣльныя стадіи производственнаго процесса, хотя все это имѣетъ мѣсто въ меньшемъ масштабѣ, сравнительно съ стальною корпораціею. Общее съ этою послѣднею заключается здѣсь отчасти также въ формѣ соединенія капиталовъ, такъ какъ компанія Кернеджи объединяетъ отдѣльныя составныя компаніи путемъ права собственности на ихъ акціи.

Стальная компанія Кернеджи (Carnegie Steel Corporation) образовалась изъ товарищества. Когда компанія предприняла разработку рудъ, то для этого образовала спеціальную организацію, и такъ это имѣло мѣсто по отношенію къ каждому роду дѣятельности, которые она объединяла: такъ, для цѣлей перевозки товаровъ и матеріаловъ по озерамъ была организована самостоятельная компанія (the Ressemer Steamship Company); для цѣлей сухопутнаго транспорта существовала самостоятельная желѣзнодорожная организація (the Ressemer and Lac Erie Railroad); добываніе кокса, извести и т. д. также было сосредоточено въ отдѣльныхъ организаціяхъ. Всѣ эти компаніи, числомъ 26 или 27, являлись самостоятельными организаціями, но контроль надъ всѣми этими компаніями принадлежалъ лицамъ, участвующимъ въ компаніи Кернеджи. Самъ Кернеджи участвовалъ во всѣхъ, причемъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ ему принадлежало болѣе 50% интереса. Въ концѣ концовъ дѣятельность компаній оказалась столь разнообразной, необходимо было контролировать столько самостоятельныхъ компаній и, кромѣ того, въ этихъ компаніяхъ оказалось столько различныхъ, самостоятельныхъ и даже противорѣчивыхъ интересовъ, что рѣшено было для бо́льшаго согласованія ихъ задачъ объединить ихъ въ одну корпорацію, которая была названа компаніей Кернеджи (Carnegie Company) [1]). При объединеніи такихъ организацій въ одно общее цѣлое устранялись тѣ затрудненія, которыя ранѣе могли проистекать изъ того, что одни участники оказывались болѣе заинтересованными въ однѣхъ отрасляхъ дѣятельности, другіе — въ другихъ, почему у такихъ лицъ, несмотря на общность дѣла, могли возникать свои спеціальные интересы, въ зависимости отъ того, съ какими изъ предпріятій такія лица оказывались наиболѣе связанными. Различіе интересовъ, разумѣется, могло вести къ разнымъ затрудненіямъ при веденіи дѣла, различнымъ недоразумѣніямъ при заключеніи контрактовъ между отдѣльными предпріятіями и проч.; такимъ образомъ, какъ видимъ, задачею организаціи явилось здѣсь не стремленіе къ сокращенію конкурренціи, но желаніе связать въ болѣе совершенномъ видѣ отдѣльныя послѣдующія

[1]) Ibid., стр. 101—102.

стадіи производства. Компанія Кернеджи была организована въ 1900 году.

Слѣдуетъ различать цѣлый рядъ отдѣльныхъ мотивовъ, которые ведутъ къ сліянію въ общую унію отдѣльныхъ родственныхъ отраслей индустріи. Во-первыхъ, надлежитъ отмѣтить стремленіе предпріятій сдѣлаться независимыми въ отношеніи полученія сырого матеріала. По мѣрѣ концентраціи капиталовъ въ индустріи, задача эта все болѣе и болѣе выдвигается на первый планъ. Когда предприниматель имѣетъ возможность выбора сотни предпріятій, которыя могутъ доставлять потребный ему сырой матеріалъ, и эти предпріятія находятся въ дѣятельной конкурренціи другъ съ другомъ, то существуетъ достаточная увѣренность въ полученіи этихъ матеріаловъ по сходной цѣнѣ въ такое время, когда они нужны. Но когда предприниматель выступаетъ, съ одной стороны, покупателемъ матеріаловъ въ грандіозныхъ размѣрахъ, а, съ другой стороны, находитъ къ своимъ услугамъ лишь весьма небольшое количество фирмъ, которыя могутъ доставить ему эти матеріалы въ требуемомъ для него количествѣ, тогда положеніе вещей становится совершенно инымъ. То же самое можно сказать и про производителей сырыхъ матеріаловъ: тамъ, гдѣ ранѣе существовали цѣлыя сотни покупателей на ихъ продукты, теперь имѣются лишь весьма немногіе, которые могли бы закупить у нихъ товаръ. Взаимная зависимость отдѣльныхъ немногихъ предпріятій въ силу этого, разумѣется, возрастаетъ, и это приводитъ къ взаимному сближенію предпріятій и къ объединенію интересовъ. Когда такое положеніе вещей пріобрѣтаетъ все бо́льшее и бо́льшее значеніе, одни начинаютъ искать болѣе дѣятельнаго контроля надъ продуктами, которые они потребляютъ въ своемъ предпріятіи, а другіе, по мѣрѣ того, какъ рынки постепенно суживаются для нихъ, стремятся расширить свои операціи при помощи превращенія матеріаловъ въ готовый продуктъ. Такое усиленіе дѣятельности возможно какъ путемъ непосредственнаго расширенія предпріятій, такъ и путемъ организаціи самостоятельныхъ компаній, контролируемыхъ сообща заинтересованными лицами или объединяемыхъ въ одной общей организаціи (что мы видимъ въ компаніи Кернеджи), или же, наконецъ, путемъ пріобрѣтенія интересовъ въ соотвѣтствующихъ отрасляхъ индустріи и транспорта.

Однако, взаимное соперничество должно вести къ дальнѣйшей концентраціи. Потребность къ сліянію такихъ группъ должна происходить оттого, что существованію этихъ группъ угрожала бы опасность отъ перепроизводства товаровъ, а это послѣднее должно было бы наступить вслѣдствіе того, что при такихъ условіяхъ должно было бы значительно увеличиться какъ добываніе сырыхъ матеріаловъ, такъ и изготовленіе готовыхъ товаровъ при-

чемъ это увеличеніе производства не обусловливалось бы потребностями рынка, но лишь условіями взаимнаго соперничества. Въ концѣ концовъ мы видимъ здѣсь, что объединяются конкуррирующіе интересы, т. е. консолидація наступаетъ вслѣдствіе того, что производитель сырого матеріала (если держаться приведеннаго примѣра) захотѣлъ завести производство готовыхъ товаровъ и сдѣлаться конкуррентомъ бывшаго фабриканта, этихъ издѣлій, и, наоборотъ, этотъ фабрикантъ рѣшилъ заняться добываніемъ сырого матеріала, т. е. сдѣлаться конкуррентомъ лица, занятаго послѣдняго вида промысломъ; однако, въ отличіе отъ обычныхъ случаевъ сліянія конкуррирующихъ интересовъ, здѣсь вліяніе этихъ интересовъ наступаетъ уже какъ послѣдующій факторъ. Надлежитъ замѣтить при этомъ, что даже ожиданіе возможности столкновенія конкуррирующихъ интересовъ можетъ оказать свое вліяніе въ сторону консолидаціи. Итакъ, мы видимъ, что это «вертикальное» комбинированіе представляется отчасти, какъ слѣдующая ступень концентраціи, объединяющей однородныя стадіи промышленнаго процесса, такъ какъ наиболѣе настоятельная потребность въ такомъ комбинированіи должна проявляться тогда, когда конкурренція среди отдѣльныхъ однородныхъ предпріятій значительно ослаблена вслѣдствіе возникновенія комбинацій въ этихъ областяхъ. Разумѣется, при этомъ нельзя начертать стройнаго процесса консолидаціи предпріятій; этотъ процессъ не происходитъ всегда въ должной послѣдовательности; однако, близко къ такой схемѣ приближается консолидація интересовъ въ желѣзодѣлательной отрасли промышленности въ Соединеннымъ Штатахъ, въ которой впервые въ такомъ грандіозномъ масштабѣ былъ объединенъ въ одной общей корпораціи сложный производственный процессъ отъ начала до конца. До 1895 или до 1896 года ростъ стальной и желѣзной индустріи Соединенныхъ Штатовъ ничѣмъ не отличался отъ развитія другихъ главнѣйшихъ отраслей производства. Эта отрасль индустріи постепенно расширялась при помощи прибавленія новыхъ предпріятій къ прежде существовавшимъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ предпріятія постепенно увеличивались въ размѣрѣ, вслѣдствіе поглощенія другихъ, и нѣсколько предпріятій заняли мало-по-малу выдающееся положеніе, благодаря естественнымъ преимуществамъ и умѣлому руководству. Но положеніе вещей было еще таково, что лишь неясно можно было предвидѣть возможность занятія какимъ-либо изъ этихъ предпріятій доминирующаго положенія, которое могло бы монополизировать рынокъ. Затѣмъ, однако, по примѣру комбинацій въ другихъ отрасляхъ индустріи, отдѣльныя предпріятія стали сливаться постепенно въ громадныя компаніи, такъ называемые желѣзные и стальные тресты; одна за другой возникли: Fedaral Steel Company, National Tube Company, American Steel and Wire Company, American Tin Plate Company,

American Steel Hoop Company, American Sheet Steel Company и другія, каждая съ 40, 50 – 100 милліонами долларовъ капитала, которыя стремились къ монополизаціи рынка въ отношеніи отдѣльнаго рода товаровъ—стали, жести, проволоки и проволочныхъ гвоздей, и проч.; всѣ эти компаніи впослѣдствіи были поглощены американской стальной корпораціей. Такое соединеніе однородныхъ предпріятій, подчиненіе одному руководству предпріятій, вырабатывающихъ товары, тождественные по роду, было характеристической чертой въ образованіи компаній въ желѣзной индустріи въ этомъ періодѣ [1]).

Далѣе наступаетъ фаза развитія, весьма близкая къ только что описанному ходу процесса. По мѣрѣ того, какъ предпріятія въ отдѣльныхъ видахъ производства въ желѣзодѣлательной отрасли промышленности объединялись въ большія компаніи, эти послѣднія стали приходить все болѣе и болѣе въ непосредственное соприкосновеніе другъ съ другомъ: готовый продуктъ однихъ компаній являлся сырымъ матеріаломъ для другихъ; одни компаніи являлись главнѣйшими покупщиками товаровъ, изготовляемыхъ другими, пріобрѣтая въ отдѣльныхъ случаяхъ четверть, половину или даже еще большую часть товаровъ, вырабатываемыхъ другими компаніями. Такимъ образомъ, отдѣльныя компаніи получали возможность весьма сильно вліять на операціи другихъ; въ безчисленномъ количествѣ случаевъ эта зависимость однѣхъ по отношенію къ другимъ вела къ различнымъ затрудненіямъ, значительность которыхъ возрастала, по мѣрѣ увеличенія размѣра этихъ компаній. Такое положеніе вещей не могло долго продолжаться и необходимо было принять мѣры, чтобы такъ или иначе устранить эти затрудненія. Чтобы избавиться отъ нихъ, можно было дѣйствовать въ двухъ направленіяхъ: во - первыхъ, компаніи могли стремиться сдѣлаться независимыми отъ другихъ при помощи расширенія своихъ операцій; такъ, напримѣръ, компаніи могли заняться, какъ отмѣчено выше, добываніемъ сырыхъ матеріаловъ для изготовленія тѣхъ товаровъ, которые они производили,—и обратно; другой путь заключался въ томъ, чтобы придти къ извѣстному соглашенію другъ съ другомъ, дабы установить общую гармонію своихъ интересовъ. Сначала были предприняты усилія разрѣшить задачу первымъ способомъ: постепенно одна за другою различныя компаніи, участвующія въ желѣзодѣлательной промышленности, стали стремиться къ такого рода расширенію производства, которое дало бы возможность производить товары, относившіеся до сего времени къ области производства другихъ компаній. Нетрудно видѣть, къ чему должна была привести эта политика. Она должна была способствовать значительному уси-

[1]) Willoughby, ук. соч., стр. 96—97.

ленію борьбы отдѣльныхъ компаній другъ съ другомъ, т. е. на рынкѣ должна была создаться опять такая же зависимость отдѣльныхъ компаній другъ отъ друга, хотя эта зависимость и была нѣсколько другого рода, чѣмъ прежде. Напримѣръ, компанія, производящая листовую сталь, не могла относиться безразлично къ компаніямъ, которыя, потребляя значительную часть товара, выпускаемаго этой компаніей, теперь перестали быть ея покупщиками, такъ какъ сами стали изготовлять этотъ продуктъ; чтобы уцѣлѣть въ борьбѣ, необходимо было бы устроить новые заводы для того, чтобы превращать изготовлявшійся ею товаръ (листовую сталь) также въ готовые продукты и, такимъ образомъ, избавиться отъ зависимости этихъ компаній. Такія угрозы избавиться отъ взаимной зависимости не были пустыми угрозами: со стороны нѣкоторыхъ компаній уже вырабатывались цѣлые планы, чтобы осуществить такой способъ дѣйстій, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ было даже приступлено къ отдѣльнымъ дѣйствіямъ для осуществленія намѣченныхъ цѣлей. Проволочный трестъ, напримѣръ, выработалъ планъ приготовленія металлическихъ полосъ, служащихъ матеріаломъ для изготовленія проволоки, который онъ раньше получалъ отъ другихъ предпріятій, и обратно—предвидѣлась возможность, что Federal Steel Company, изготовлявшая этотъ матеріалъ, перейдетъ къ выдѣлкѣ проволоки и тому подобныхъ товаровъ. Компанія Кернеджи, которая представляла изъ себя, какъ извѣстно, особо выдающееся предпріятіе по своему оборудованію, способу веденія дѣла, транспортнымъ приспособленіямъ, а также вслѣдствіе обладанія лучшими угольными копями и желѣзными рудниками, рѣшилась предпринять устройство новаго завода, снабженнаго всѣми новѣйшими усовершенствованіями для изготовленія разнаго рода трубъ. Осуществленіе этого проекта грозило бы войною между этою комбинаціей и National Tube Company, спеціализировавшейся на изготовленіи этого рода товаровъ. Борьба ожидалась упорная въ этотъ случаѣ вслѣдствіе техническаго превосходства компаніи Кернеджи. Таково было положеніе вещей въ началѣ 1901 г. Для всѣхъ заинтересованныхъ партій представлялась ясной та страшная опасность, которая грозила всѣмъ предпріятіямъ, если бы эти планы были мало-по-малу осуществлены. Опасность угрожала и широкимъ финансовымъ интересамъ, такъ какъ борьба этихъ стальныхъ и желѣзныхъ компаній могла весьма существенно отразиться на биржѣ. Все это постепенно заставило обратиться ко второму способу дѣйствія—общему объединенію интересовъ въ одной корпораціи. Задачу эту взяла на себя могущественная фирма Пирпонта Моргана, которая находилась въ весьма близкихъ отношеніяхъ какъ съ Federal Stee, такъ и съ National Tube Company. Въ результатѣ явилась сѣверо-американская стальная

корпорація съ капиталомъ, какъ замѣчено выше, въ 1 100 милліоновъ долларовъ [1]).

Такимъ образомъ, въ возникновеніи стальной корпораціи нельзя видѣть полнаго повторенія прежняго рода комбинацій лишь въ большомъ размѣрѣ: организація ея является какъ бы новой ступенью въ консолидаціи американскихъ капиталовъ какъ по своимъ размѣрамъ, такъ и по своимъ задачамъ. И въ прежнее время отдѣльныя комбинаціи объединяли совмѣстно отдѣльныя стадіи производственнаго процесса, но, какъ выше замѣчено, это объединеніе въ одномъ предпріятіи отдѣльныхъ стадій процесса является, такъ сказать, безсознательнымъ, и скорѣе, какъ случайный результатъ объединенія, чѣмъ какъ его задача [2]). Точно также, разумѣется, такое соединеніе стадій процесса въ одномъ предпріятіи могло являться нерѣдко послѣдствіемъ простого расширенія предпріятія. Кромѣ того, такое сліяніе нигдѣ не объединяло столь сложнаго промышленнаго механизма, какъ то имѣетъ мѣсто въ стальной корпораціи: все это и позволяетъ говорить о чемъ-то новомъ, которое внесла съ собою въ исторію американскихъ синдикатовъ стальная корпорація. Въ ней задача объединенія всего промышленнаго процесса осуществилась наиболѣе полно и осуществлена, притомъ, наиболѣе планомѣрно, хотя, разумѣется, и нельзя говорить о стальной корпораціи, какъ объ единичномъ примѣрѣ въ этомъ отношеніи. Такъ, въ той же самой отрасли индустріи имѣется примѣръ объединенія, подобнаго по своимъ задачамъ стальной корпораціи: таково объединеніе интересовъ пенсильванской дороги (the Pennsylvania Railroad) съ интересами пенсильванской стальной компаніи (the Pennsylvania Steel Company). Поводомъ къ возникновенію этой послѣдней комбинаціи (въ срединѣ 1901 г.) послужило отчасти возникновеніе стальной корпораціи. До образованія этой корпораціи между этой желѣзной дорогой и стальной компаніей Кернеджи существовалъ цѣлый рядъ недоразумѣній. Компанія Кернеджи угрожала постройкою нѣсколькихъ новыхъ и независимыхъ линій по направленію къ Филадельфіи, если желѣзнодорожная компанія не сдѣлаетъ нѣкоторыхъ уступокъ въ провозныхъ платахъ къ береговымъ пунктамъ. Въ концѣ концовъ было достигнуто соглашеніе. Надлежитъ замѣтить, кромѣ того, что желѣзная дорога была заинтересована въ желѣзодѣлательныхъ предпріятіяхъ, какъ покупатель рельсовъ и другихъ желѣзнодорожныхъ приспособленій. Образованіе стальной корпораціи, поглотившей и компанію Кернеджи, измѣнило положеніе. Возникновеніе этой корпораціи въ большей степени монополизировало производство главнѣйшихъ товаровъ, необходимыхъ

[1]) Willoughby, ук. соч. стр. 98—99. Raffalovich. Les trusts, cartels et syndicats. Стр. 146 148.

[2]) Willoughby, ук. соч., стр. 95.

для желѣзныхъ дорогъ; повышеніе цѣнъ на рельсы и другіе желѣзные и стальные товары привело еще и ранѣе къ большимъ тратамъ со стороны желѣзныхъ дорогъ. Этимъ объясняется пріобрѣтеніе значительнаго интереса со стороны пенсильванской желѣзной дороги въ пенсильванской стальной компаніи: желѣзная дорога пріобрѣла значительное число акцій, которое даетъ возможность имѣть контроль надъ дѣлами этой компаніи [1]). Въ основаніи этой комбинаціи для желѣзной дороги лежала задача, во-первыхъ, избавиться отъ зависимости предпріятій, которыя поставляли для нея рельсы и другіе стальные матеріалы, и, во-вторыхъ, получить возможность контролировать перевозку весьма значительнаго количества грузовъ, которые этимъ заводамъ приходилось перевозить. Такое же основаніе лежало въ ранѣе возникшемъ сліяніи интересовъ въ каменноугольной индустріи и дорогахъ, которыя занимаются перевозкою добытаго угля къ рынкамъ.

Недавно, сравнительно, осуществилось также, какъ извѣстно, сліяніе нѣкоторыхъ могущественныхъ желѣзнодорожныхъ интересовъ съ крупными океанскими линіями подъ руководствомъ Моргана (знаменитый морской трестъ). Также недавно нефтяная компанія пріобрѣла контроль надъ американскою компаніею для приготовленія льняного масла (American Linseed Oil Company). Такъ какъ ранѣе всемогущій Стандартъ имѣлъ черезъ посредство своихъ директоровъ контроль надъ компаніей, занимавшей первенствующее положеніе въ свинцовой индустріи—National Lead Company, то при помощи Стандарта достигнуто объединеніе двухъ отраслей промышленности, имѣющихъ близкое отношеніе другъ къ другу: National Lead Company поставляетъ на рынокъ значительное количество бѣлилъ, для приготовленія которыхъ, какъ извѣстно, необходимо льняное масло [2]) и т. д. Во всѣхъ этихъ случаяхъ наиболѣе характеристичной чертой является сліяніе интересовъ въ близкихъ другъ къ другу областяхъ производства и эта задача преобладаетъ надъ задачей сліянія конкурирующихъ предпріятій.

Возвратимся, однако, къ стальной корпораціи и коснемся ея административной организаціи. Здѣсь надлежитъ отмѣтить любопытную черту этой организаціи, состоящую въ томъ, что значеніе центральныхъ органовъ корпораціи было ослаблено въ пользу усиленія значенія органовъ ея отдѣльныхъ составныхъ частей. При созданіи стальной корпораціи штатъ контролирующихъ и распоряжающихся изъ центра руководителей былъ, до извѣстной степени, устраненъ. Планъ устройства заключался въ томъ, чтобы изъ каждой входящей въ составъ общаго цѣлаго компаніи сдѣлать, по возможности, самостоятельную единицу и возложить отвѣтственность за результаты производства на составныя компаніи; центральное же управленіе стальной корпораціи должно было играть роль какъ бы посредническаго органа по освѣдомленію отдѣльныхъ компаній съ общими условіями дѣятельности и имѣть общій надзоръ. Покупки должны были производиться отдѣльными компаніями самостоятельно, такъ же, какъ и продажа, за нѣкоторыми лишь исключеніями. Между предпріятіями сдѣлано было также распредѣленіе территоріи, чтобы устранить между ними борьбу въ цѣнахъ и воспрепятствовать деморализаціи въ дѣятельности, которая могла бы происходить отъ честолюбія отдѣльныхъ руководителей. Такимъ образомъ, корпорація не имѣетъ непосредственнаго руководства дѣлами. Конечно, корпорація стремится избирать въ число руководителей отдѣльныхъ компаній лицъ, которыя были бы солидарны съ общимъ направленіемъ дѣятельности предпріятія, но, будучи однажды избраны, эти лица ведутъ дѣла болѣе или менѣе самостоятельно и независимо другъ отъ друга [1]). Wilgus разъясняетъ это слѣдующимъ образомъ: корпораціи принадлежитъ такой же контроль, какъ и обычно акціонеру какой-либо компаніи; напримѣръ, держатель большинства или даже всѣхъ акцій какой-либо компаніи установилъ бы непремѣнно контроль надъ дѣлами этой компаніи; если бы директора, которые руководятъ компаніею, были нежелательны для этого акціонера, то онъ не могъ бы руководить дѣлами компаніи, пока не истекъ бы срокъ ихъ избранія, но когда пришло бы время выборовъ, то такой акціонеръ поставилъ бы директоровъ, которые были бы желательны для него, и такимъ образомъ, достигъ бы руководства дѣлами [2]).

Одною изъ серьезныхъ заботъ управленія корпораціи является выборъ наиболѣе даровитыхъ людей для руководства отдѣльными частями предпріятія, и затѣмъ задача заключается въ стремленіи согласовать личный интересъ дѣятелей съ общими интересами корпораціи. Въ этомъ случаѣ корпорація воспользовалась методомъ, которымъ съ большимъ успѣхомъ пользовался Кернеджи. Швабъ, бывшій руководитель компаніи Кернеджи, сдѣлалъ этотъ методъ краеугольнымъ камнемъ политики корпораціи. Подобно тому, какъ въ компаніи Кернеджи, въ стальной корпораціи всѣ руководящія лица являются такъ или иначе заинтересованными въ дѣлахъ компаніи, причемъ этотъ интересъ устанавливается для отдѣльныхъ лицъ различнымъ

---

[1]) Final Report of the Indust. Comm. P. 364.

[2]) Willoughby, ук. соч., стр. 105.

[1]) Macrosty and Hobson. The Billion Dollar Trust. The Contemporary Review. August and September 1901. P. 183. Wilgus, ук. соч., стр. 57—58.

[2]) Wilgus, ibid.

образомъ въ зависимости отъ того, на что должно было быть обращено главное вниманіе отдѣльныхъ дѣятелей [1]).

Функціи самого президента корпораціи и его коллегъ заключаются отчасти въ руководствѣ коммерческою частью предпріятія; задачею его является также поддержаніе согласія между составными компаніями и разрѣшеніе различныхъ финансовыхъ вопросовъ, которые иначе могли бы сильно отвлекать внинаніе дѣятелей отдѣльныхъ компаніи, погруженныхъ въ техническія детали. За эту, въ концѣ концовъ, весьма сложную работу для директора корпораціи Шваба было установлено, какъ говорятъ, баснословное жалованье, достигавшее по однимъ свѣдѣніямъ 800,000, а по другимъ — 1 милл. долл. [2]). Директора компаніи имѣютъ право созывать собранія (митинги) внутри и внѣ штата Нью-Джерсей (по законамъ котораго стальная корпорація организована), могутъ выбирать или устранять должностныхъ лицъ, могутъ организовывать большинствомъ голосовъ исполнительный и финансовый комитеты, контролировать книги, рѣшать, въ какой степени послѣднія могутъ быть открыты для акціонеровъ, устанавливать размѣръ необходимаго для дѣла капитала (working capital), издавать обязательныя постановленія (by laws) и проч. Власть должностныхъ лицъ представляется вообще весьма значительной, и по различнымъ весьма важнымъ вопросамъ они пользуются по уставу стальной корпораціи дискреціонною властью [3]).

Это усиленіе власти должностныхъ лицъ не является единичнымъ примѣромъ у стальной корпораціи, но наблюдается и у нѣкоторыхъ другихъ компаній. Такъ, уставъ Federal Steel Company предусматриваетъ возможность избранія директорами, въ промежутокъ между общими собраніями акціонеровъ, дополнительнаго состава директоровъ. Въ Standart Oil Company все управленіе, фактически, находится въ рукахъ небольшого круга главныхъ руководителей, причемъ акціонерамъ книги и вообще отчетность компаніи почти недоступны и проч. [4]). Въ компаніяхъ, подобныхъ стальной корпораціи, это усиленіе власти должностныхъ лицъ, руководящихъ дѣлами компаніи, является, повидимому, какъ бы противовѣсомъ той сравнительной слабости централизаціи ея административныхъ органовъ, которая имѣетъ мѣсто, согласно ея хартіи, предоставляющей, какъ только что было сказано, значительную самостоятельность дѣятельности отдѣльнымъ компаніямъ, входящимъ въ составъ корпораціи. Впрочемъ, чрезвычайныя полномочія въ ущербъ власти акціонеровъ имѣются и

[1]) Macrosty and Hobson, ук. ст., стр. 184.

[2]) Ibid, стр. 183. См. также Wilgus, стр. 61.

[3]) S. J. Mc. Lean. The pools, trusts and industrial combinations in the United States. The Quarterly Review, January, 1904. P. 209. Wilgus, p. 54.

[4]) Mc.-Lean, ibid.

не только въ компаніяхъ того типа, къ которому принадлежитъ стальная корпорація. Причина такой централизаціи заключается, повидимому, съ одной стороны, въ стремленіи наиболѣе крупныхъ представителей капитала, заинтересованныхъ въ той или иной комбинаціи, сохранить свое вліяніе на веденіе дѣла, а, съ другой стороны,—въ той, податливости, съ которою правительства нѣкоторыхъ штатовъ относятся къ образованію новыхъ комбинацій, вслѣдствіе чего предоставляется возможнымъ создавать уставы, въ которыхъ интересы менѣе крупныхъ акціонеровъ не являются достаточно обезпеченными.

Выше намъ приходилось касаться размѣровъ контроля стальною корпораціею отдѣльныхъ отраслей производства. Съ теченіемъ времени корпорація обнаружила тенденцію къ расширенію этого контроля путемъ поглощенія новыхъ предпріятій, которыя конкуррировали съ нею въ отдѣльныхъ отрасляхъ дѣятельности или производили матеріалы, необмодимые для стальной корпораціи. Въ концѣ 1902 года стальная корпорація пріобрѣтаетъ покупкою одного изъ самыхъ значительныхъ своихъ конкуррентовъ—Union Steel Company. Поглощеніе этой послѣдней стальною корпораціею должно было имѣть большое значеніе въ отношеніи усиленія контроля за рынкомъ со стороны корпораціи. Предполагаютъ, что поглощеніе стальной компаніи давало возможность корпораціи увеличить контроль надъ лучшими желѣзными рудниками до 90%. Также известковыя и каменноугольныя копи корпораціи получили вслѣдствіе этого значительное приращеніе. Вообще соперникъ стальной корпораціи — Union Steel Company — контролировалъ весьма значительное количество желѣзныхъ и каменноугольныхъ копей и потому могъ оказывать большую конкурренцію этой корпораціи. Въ 1903 году стальная корпорація пріобрѣла за 50 милліоновъ долларовъ американскую компанію для изготовленія жестянокъ—American Can Company; послѣдняя потребляла до 50% жестяного товара, изготовляемаго American Tin Plate Company, входящей въ составъ стальной корпораціи [1]). Однако, вмѣстѣ съ тѣмъ ухудшившаяся конкурренція значительно стѣснила дѣятельность стальной корпораціи, и, несмотря на поглощеніе нѣкоторыхъ новыхъ предпріятій, контроль надъ рынкомъ со стороны, въ общемъ, едва ли расширился. Въ срединѣ 1903 г. между стальной корпораціей и ея конкуррентами состоялось соглашеніе относительно цѣнъ на нѣкоторые виды стального товара. Соглашеніе это между владѣльцами стальныхъ предпріятій не находилось въ дѣйствіи со времени возникновенія стальной корпораціи, и новое заключеніе такого соглашенія давало поводъ думать, что этимъ соглашеніемъ стальной трестъ молчаливо призналъ

[1]) См. Kartell-Rundschau, Heft 1, 1903. S, 61; также стр. 792.

невозможность для себя контролировать самостоятельно стальной рынокъ [1]).

Затрудненія, переживавшіяся стальной корпораціею въ 1903 году, заставили ее озаботиться какъ сокращеніемъ производства, такъ, съ другой стороны, предпринять и нѣкоторыя мѣры относительно реорганизаціи своего управленія. Если вѣрить Mc. Lean'y, была прекращена дѣятельность цѣлой четверти заводовъ и распущена часть рабочихъ. Въ одной Illinois Steel Company, входящей въ составъ стальной корпораціи, было распущено до 3,200 человѣкъ. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ мѣропріятій ожидалось сокращеніе заработной платы на 20%, сокращеніе жалованій на 30%, а также предполагалось достичь разныхъ экономій на заводѣ до 20% [2]). Такимъ образомъ, какъ видимъ, концентрація капиталовъ и поглощеніе предпріятій идетъ здѣсь рука объ руку съ сокращеніемъ производства, и внѣшній ростъ предпріятій совпадаетъ съ уменьшеніемъ внутренней его дѣятельности. Но наиболѣе интересными представляются предположенія относительно реорганизаціи устройства стальной корпораціи, свѣдѣнія о которыхъ проникли въ печать въ концѣ 1903 года. Предметомъ этихъ предположеній, если только сообщаемыя въ печати свѣдѣнія справедливы, является стремленіе превратить стальной трестъ въ предпріятіе съ единымъ управленіемъ отдѣльныхъ принадлежащихъ ему компаній. Такимъ образомъ, стальная корпорація, при осуществленіи этого проекта, должна была бы выступить на рынокъ какъ единое предпріятіе, и условія съ контрагентами подлежали бы заключенію отъ имени одного общаго цѣлаго. Отдѣльныя самостоятельныя компаніи, подвѣдомственныя стальной корпораціи, предположено было упразднить въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, бюро корпораціи—соединить въ одно общее, находящееся въ Питтсбургѣ, а въ Нью-Іоркѣ—оставить лишь отдѣлъ по финансовому руководству предпріятіемъ. Сбереженія должны были бы составить при этомъ отъ 5 до 7 милліоновъ долларовъ [3]). Такимъ образомъ, болѣе стѣсненное финансовое положеніе стальной корпораціи, какъ видимъ, заставляетъ, повидимому, ради желанія сократить издержки предпріятій, предпринять реформу, которая ведетъ къ болѣе тѣсному соединенію отдѣльныхъ частей. Здѣсь какъ бы опять повторяется, но лишь въ большихъ размѣрахъ, тотъ фактъ, который мы наблюдали въ исторіи болѣе раннихъ синдикатныхъ организацій въ Соединенныхъ Штатахъ,—что внѣшнія неблагопріятныя обстоятельства приводятъ лишь къ большей концентраціи капиталистическихъ организацій: первоначальные тресты должны были

[1]) Kartell-Rundschau. 1903, Heft 14. S. 823—824.
[2]) Mc. Lean, см. ук. ст., стр. 203.
[3]) Kartell-Rundschau, 1903, Heft 21, S. 1164.

отказаться отъ принятой ими организаціи, вслѣдствіе давленія закона, направленнаго противъ нихъ. Однако, запретительный законъ не заставилъ прекратить ихъ свое существованіе, но способствовалъ лишь образованію громадныхъ капиталистическихъ организацій болѣе совершеннаго типа—акціонерныхъ компаній. Нѣчто подобное повторяется и далѣе. Образованіе стальной корпораціи является, какъ мы выше замѣтили, какъ бы новой ступенью концентраціи капитала, такъ какъ она объединила между собою не только отдѣльныя предпріятія, но цѣлыя синдикатныя организаціи, и потому можетъ быть названа, по справедливости, комбинаціею комбинацій. Если прежніе тресты выросли на почвѣ соперничества отдѣльныхъ предпріятій, то стальная корпорація выросла на почвѣ соперничества цѣлыхъ комбинацій, монополизировавшихъ производство въ отдѣльныхъ областяхъ желѣзодѣлательной и стальной индустріи и стремившихся расшириться одна на счетъ другой, путемъ присвоенія себѣ дѣятельности въ другихъ, родственныхъ, стадіяхъ общаго промышеннаго процесса. Но и здѣсь, въ этой дальнѣйшей эволюціонной ступени, объединеніе комбинацій не могло быть проведено, какъ замѣчено выше, съ достаточною полнотою: сліяніе было достигнуто здѣсь при помощи организаціи, объединяющей въ себѣ право собственности на отдѣльныя комбинаціи и дающей, въ силу этого, руководящее направленіе дѣятельности всѣмъ отдѣльнымъ комбинаціямъ, которыя входятъ въ составъ общаго цѣлаго. Затѣмъ, повидимому, насталъ моментъ, когда отдѣльныя громадныя комбинаціи, заключающіяся въ стальной корпораціи и сохранившія, до извѣстной степени, свое самостоятельное существованіе, оказались въ необходимости, такъ сказать, безъ остатка раствориться въ охватывающемъ ихъ цѣломъ и сконцентрироваться окончательно въ одно общее гигантское предпріятіе [1]). Такимъ образомъ, неблагопріятныя обстоятельства и на сей разъ приводятъ къ дальнѣйшей концентраціи отдѣльныхъ капиталистическихъ организацій; разница только та, что обстоятельства эти обусловливаются экономическими причинами, а не исходятъ, какъ ранѣе, отъ искусственныхъ мѣропріятій. Очевидно, что сила, такъ сказать, притяженія отдѣльныхъ массъ, капитала, благодаря цѣлому ряду какъ общихъ, такъ и спеціальныхъ условій, въ которыя поставлена промышленная дѣятельность въ Соединенныхъ Штатахъ, сильнѣе отдѣльныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, изъ которыхъ нѣкоторыя, какъ мы видимъ, даютъ даже толчки къ тѣснѣйшему сплоченію предпріятій.

[1]) Автору, къ сожалѣнію, не удалось выяснить, были ли осуществлены приведенныя выше предположенія о реорганизаціи стального треста. Если они даже и не осуществились, то намѣренія реорганизовать это предпріятіе въ указанномъ смыслѣ являются, во всякомъ случаѣ, характерными.

Неблагопріятная условія 1903 года сильно отразились на акціяхъ стальной корпораціи, подвергшихся значительному пониженію. Слѣдуетъ, впрочемъ, имѣть въ виду, что и ранѣе акціи ея подвергались сильнымъ колебаніямъ. Такъ, въ 1901 году высшая цѣна обыкновенныхъ акцій стальной корпораціи была 55, низшая—24; въ 1903 г. (по 25 іюля) цѣны этихъ акцій колебались отъ 22¾—40; за соотвѣтствующій періодъ времени привилегированныя акціи этой компаніи колебались: въ 1901 г.—отъ 69 до 101⅞, а въ 1903 году—отъ 69 до 89 [1]). Въ ноябрѣ 1903 года, однако, курсъ этихъ бумагъ былъ значительно ниже, напримѣръ, 10 ноября онѣ котировались: обыкновенныя акціи—10; привилегированныя—49¾. Согласно котировкамъ конца этого мѣсяца, соотвѣтствовавшимъ приблизительно только что отмѣченнымъ, стоимость всего капитала обыкновенныхъ акцій равнялась 55.934,222 долл. и привилегированныхъ—265.363,332 долл. (съ учетомъ первыхъ изъ 89% и вторыхъ изъ 48), такъ что общій капиталъ стальной корпораціи, числившійся, по номинальной стоимости, въ 1,100 милл. долл., составлялъ, по биржевой расцѣнкѣ, лишь 321 милл. долл. [2]).

Слѣдуетъ замѣтить, что, благодаря громадному количеству акцій стальной корпораціи и, быть можетъ, недостаточному довѣрію къ этому колоссальному предпріятію, акціи ея, въ весьма сильной степени, чувствительны ко всякой депрессіи цѣнъ и различнымъ колебаніямъ рынка. Трудность сбыта такого количества акцій и стремленіе сократить выплату дивиденда по привилегированнымъ акціямъ (доходъ по этого рода акціямъ установленъ 7%) пробудило стальную корпорацію предпринять конверсію этихъ 7%-ныхъ акцій въ 5%-ныя облигаціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ корпорація предполагала реализировать новый капиталъ въ 50 милліоновъ долларовъ. Эта конверсія встрѣтила, однако, рѣзкую критику въ печати и возбудила большое неудовольствіе среди нѣкоторыхъ заинтересованныхъ группъ, такъ что вопросъ этотъ поступилъ на разсмотрѣніе судебныхъ властей и былъ разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ въ судѣ первой инстанціи. Апелляціонный судъ, однако, высказался въ пользу корпораціи, въ 1903 году конверсія эта была произведена [3]).

1903 годъ отразился неблагопріятно на другихъ корпораціяхъ: такъ, за первыя три четверти истекшаго 1903 года не менѣе 44 корпорацій, организованныхъ по законамъ штата Нью-Джерсей, подпали подъ администрацію. Капиталъ ихъ простирался до 80 милліоновъ долларовъ. Обязательства ихъ достигли 17 милл. долл., тогда какъ ихъ активъ оцѣнивался лишь 1½ милл. Надо думать, что въ

[1]) A Raffalovich, ук. соч., стр. 145.
[2]) Mc. Lean, ук. ст., стр. 199—201.
[3]) Raffalovich, ук. ст., стр. 114—116.

числѣ этихъ корпорацій находилась и не одна промышленная комбинація [1]). Въ числѣ ихъ указывали, напримѣръ, на затрудненія громаднаго веревочнаго треста—Standart Rope and Twine Company.

Такое положеніе, переживавшееся въ недавнее, сравнительно время комбинаціями, принимается нѣкоторыми за «начало конца», за крупное, пораженіе, которое понесли, въ силу неуклонныхъ экономическихъ законовъ „созидатели трестовъ"; вмѣстѣ съ ними и цѣлый рядъ трестовъ, представляющій изъ себя, по ихъ мнѣнію, не больше, какъ спекулятивную аферу, не можетъ избѣжать въ будущемъ банкротства. Дѣйствительно, весьма многія изъ комбинацій, будучи созданы при значительномъ вліяніи высокаго покровительственнаго тарифа, многія—при возрастающей экономической конъюнктурѣ, съ раздутымъ капиталомъ, должны были весьма сильно ощущать на себѣ вліяніе неблагопріятныхъ условій рынка. Однако, можно ли предполагать, что возникшія затрудненія, сами по себѣ, въ состояніи значительно поколебать создавшіяся монополитическія организаціи? Можно думать, что временныя неудачи едва ли приведутъ къ разрушенію эти организаціи, если только общія, благопріятствующія ихъ развитію, условія, какія имѣютъ мѣсто въ Соединенныхъ Штатахъ,—въ числѣ которыхъ одно изъ первыхъ мѣстъ занимаетъ покровительственный тарифъ,—будутъ существовать и впредь, и дѣятельность ихъ едва ли будетъ поставлена въ должныя границы, если не будетъ осуществленъ надлежащій гласный контроль за ними.

Временное стѣсненіе рынка должно было, конечно, отразиться неблагопріятно на дѣятельности комбинацій и привести къ ликвидаціи наиболѣе зарвавшіяся изъ нихъ, такъ же, какъ и вообще стѣсненіе дѣла не можетъ быть выгодно для общей массы всѣхъ вообще торговыхъ и промышленныхъ предпріятій; условія рынка должны были умѣрить аппетиты трестовъ и значительно сократить ихъ прибыли. По даннымъ ценза 1900 года, изъ 185 комбинацій 34 не платили дивиденда по привилегированнымъ и 114—по обыкновеннымъ акціямъ. Не слѣдуетъ, однако, забывать, что обыкновенныя акціи весьма часто представляютъ такъ называемую «воду», и что нерѣдко лишь привилегированныя акціи являются документами, представляющими дѣйствительное имущество, и что, кромѣ того, крупные акціонеры комбинацій, бывшіе владѣльцы предпріятій, входящихъ въ составъ трестовъ, могутъ состоять на службѣ у вновь образованныхъ компаній и извлекать значительный доходъ путемъ солидныхъ окладовъ жалованья, вслѣдствіе чего отсутствіе дивиденда можетъ еще не особенно устрашать главныхъ руководителей трестовъ. Такимъ образомъ комбинаціи могутъ продолжать свое существованіе, несмотря на отсутствіе прибыльности въ дѣлѣ, несмотря на то, что обыкновенныя, не перекапита-

[1]) См. Kartell-Rundschau, 1903, Heft 18. S. 982.

лизованныя предпріятія даютъ достаточный доходъ ихъ владѣльцамъ,— такъ какъ подобныя комбинаціи тѣмъ не менѣе могутъ являться выгодными для наиболѣе заинтересованныхъ въ нихъ лицъ.

Не забудемъ при этомъ той свободы, которою пользуются до сего времени комбинаціи въ Соединенныхъ Штатахъ, несмотря на запретительные законы о трестахъ, на значительную власть, которую предоставляютъ нѣкоторые статуты корпорацій руководящимъ органамъ комбинацій, въ ущербъ правамъ акціонеровъ, и на возможность, для финансовыхъ королей, при отсутствіи гласности и контроля въ дѣлахъ комбинацій, пользоваться, благодаря всему этому, прибылями этихъ предпріятій, въ ущербъ интересамъ другихъ акціонеровъ. При стѣсненномъ положеніи рынка затруднительное положеніе нѣкоторыхъ изъ комбинацій можетъ умѣряться тѣмъ, что такое положеніе рынка должно уменьшить и стремленіе съ ними конкуррировать. Относительно же тѣхъ затрудненій, которыя комбинаціи могутъ испытывать отъ перекапитализаціи, можно думать, что эти затрудненія должны будутъ постепенно сократиться при неуклонномъ ростѣ потребленія, обусловливаемомъ, помимо всего прочаго, простымъ возрастаніемъ народонаселенія, и надо полагать, что однажды пріобрѣтенное поле дѣйствія не такъ-то легко можетъ быть отвоевано отъ комбинацій вновь появляющимися конкуррентами.

VII.

Вліяніе юридическаго строя Соединенныхъ Штатовъ. — Различная политика штатовъ по вопросу объ учрежденіи корпорацій.—Предѣлы компетенціи штатовъ въ отношеніи регулированія дѣятельности корпорацій.—Право конгресса регулировать междуштатную торговлю.—Различныя толкованія этого права.—Мнѣніе индустріальной коммисіи по вопросу о регулированіи дѣятельности трестовъ.—Вопросъ объ изданіи федеральнаго закона о корпораціяхъ.

Сильное развитіе синдикатныхъ организацій Соединенныхъ Штатовъ обусловливается отчасти нѣкоторыми особенностями юридическаго строя Сѣверо-Американской республики, а именно— особенностями отношеній федеральнаго конгресса къ законодательнымъ органамъ отдѣльныхъ штатовъ, такъ же какъ и этихъ послѣднихъ законодательныхъ органовъ между собою. Синдикатныя организаціи, укрывшись отъ преслѣдованія законовъ противъ трестовъ въ корпоративную форму, нашли во взаимоограниченіи власти конгресса и легислатуръ штатовъ прекрасную защиту противъ отдѣльныхъ попытокъ борьбы съ ними, которыя предпринимались противъ нихъ отдѣльными органами власти. Къ разсмотрѣнію этого взаимоотношенія органовъ законодательной власти въ Соединенныхъ Штатахъ, поскольку оно касается разсматриваемаго вопроса, мы и переходимъ.

Различнаго рода синдикатныя организаціи, для превращенія въ корпоративную форму, должны быть инкорпорированы [1]) въ одномъ

[1]) По-англійски incorporate значитъ соединять въ одно цѣлое, давать юридическое бытіе.

изъ штатовъ, т. е. должны получить со стороны законодательной власти того или другого штата утвержденіе или признаніе своей корпоративной организаціи, пріобрѣтаемое по законамъ разныхъ штатовъ различнымъ образомъ. Получивъ со стороны одного изъ штатовъ признаніе правъ юридическаго лица, компанія пріобрѣтаетъ возможность владѣть имуществомъ и производить торговую дѣятельность на всемъ пространствѣ Соединенныхъ Штатовъ. Несмотря на право торговли на всемъ пространствѣ республики, надзоръ со стороны федеральнаго правительства за дѣятельностью такихъ корпорацій можетъ быть достигнутъ не безъ значительныхъ затрудненій въ силу нѣкоторыхъ особенностей конституціи Соединенныхъ Штатовъ. Точно такъ же и штаты оказались, сами по себѣ, безсильными бороться противъ громадныхъ акціонерныхъ компаній, въ которыя превратились прежніе тресты, или въ форму которыхъ стали выливаться вновь образующіяся синдикатныя организаціи. Тутъ имѣла значеніе самая многочисленность штатовъ, право отдѣльнаго законодательства въ каждомъ изъ нихъ и различные интересы, которые отдѣльные штаты могли извлекать изъ того или иного отношенія къ вопросу о промышленныхъ и торговыхъ соглашеніяхъ. Припомнимъ, какъ различно относятся отдѣльные штаты къ борьбѣ противъ трестовъ: различной политики держатся штаты также и по отношенію къ условіямъ, устанавливаемымъ ими для организаціи на ихъ территоріи акціонерныхъ компаній, подъ сѣнь которыхъ укрылись прежніе тресты. Нѣкоторые штаты, въ погонѣ за выгодами, которыя проистекаютъ для нихъ отъ привлеченія въ штаты большихъ капиталовъ, издали законы, весьма благопріятствующіе основанію на ихъ территоріи большихъ компаній, и облегчили ихъ инкорпорированіе; таковыми штатами являются въ особенности Нью-Джерсей, а затѣмъ Делаваръ, Западная Виргинія и нѣкоторые другіе. Законодательство этихъ штатовъ разрѣшаетъ какъ устройство компаній, такъ и веденіе ими своей дѣятельности на гораздо болѣе льготныхъ основаніяхъ, чѣмъ въ другихъ штатахъ; законами въ этихъ штатахъ установленъ лишь незначительный надзоръ за корпораціями, налоги съ корпорацій весьма умѣренны и основанія для исчисленія этихъ послѣднихъ выбраны такія, которыя даютъ возможность избѣгать крупныхъ колебаній въ обложеніи для того, чтобы можно было устранять въ этомъ отношеніи всякія недоразумѣнія. Собранія директоровъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ собранія акціонеровъ, разрѣшаются внѣ границъ инкорпорировавшаго ихъ штата. Позднѣйшіе законы дали возможность корпораціямъ право пріобрѣтать капиталы другихъ компаній, хотя бы онѣ и не занимались однородной съ ними дѣятельностью. Вообще, законодательствомъ этихъ штатовъ предоставляется компаніямъ болѣе или менѣе полная свобода дѣйствій, за исключеніемъ, развѣ, участія въ банковой и желѣзнодорожной дѣятельности въ предѣлахъ того штата, который даровалъ хартію [1]).

[1]) См. Final Report of the Indust. Comm., p. 599.

Въ частности, въ штатѣ Нью-Джерсей громадныя преимущества для устройства акціонерныхъ компаній заключаются, какъ замѣчено, въ полномъ почти отсутствіи стѣсненій, которымъ пользуются организаторы компаній въ отношеніи установленія условій дѣятельности этого рода предпріятій: свобода въ этомъ отношеніи здѣсь является почти безграничной, за исключеніемъ разрѣшенія корпораціямъ участвовать въ банковой дѣятельности; ограниченій относительно размѣра капитала и способовъ и времени его оплаты также не существуетъ. При колоссальныхъ размѣрахъ, которыхъ достигаютъ капиталы многихъ промышленныхъ комбинацій такое отсутствіе ограниченій относительно величины капитала является, разумѣется, весьма важнымъ, тогда какъ во многихъ другихъ штатахъ капиталы акціонерныхъ обществъ ограничены извѣстнымъ максимумомъ. Большая свобода дается также относительно оцѣнки имущества: при выпускѣ акцій въ счетъ стоимости имущества, оцѣнка этого послѣдняго директорами является безспорною, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда имѣются на-лицо данныя относительно обмана; акціи, выпущенныя соотвѣтственно стоимости такого имущества, считаются оплаченными вполнѣ. Учрежденіе компаній также свободно отъ какихъ-либо стѣснительныхъ условій: организація компаній въ Нью-Джерсеѣ осуществляется путемъ договора между иниціаторами дѣла; этотъ договоръ вносится въ судъ и объ этомъ извѣщается секретарь штата. Внесеніе въ судъ устава сообщаетъ корпораціи право юридическаго лица. При учрежденіи долженъ быть покрытъ взносами капиталъ лишь въ 1,000 долларовъ. Налогъ, взимаемый при устройствѣ акціонерныхъ компаній, значительно ниже, чѣмъ въ большинствѣ другихъ штатовъ. Размѣръ годичныхъ окладовъ налога съ корпорацій устанавливается по величинѣ капитала, вслѣдствіе чего такой налогъ представляетъ вполнѣ опредѣленную величину, которая легко можетъ быть провѣрена каждымъ. Этимъ достигается то преимущество, что устраняется возможность промаховъ или происковъ со стороны чиновниковъ, устанавливающихъ обложеніе, а также избѣгаются обманы, которые могли бы быть допущены со стороны администраціи компаній. Процентъ обложенія является умѣреннымъ и понижается по мѣрѣ возрастанія капитала [1]).

Гостепріимно открытыя для промышленныхъ комбинацій и всякаго рода акціонерныхъ компаній двери Нью-Джерсея привлекли на его территорію громадное количество акціонерныхъ предпріятій. По свѣдѣніямъ, относящимся къ 1903 году, въ штатѣ Нью-Джерсей существовало 5,315 различнаго рода акціонерныхъ предпріятій, участвующихъ въ платежѣ налоговъ. За годъ до того въ этомъ штатѣ числилось 4,648 компаній, такъ что прибавилось въ теченіе года

[1]) Preliminary Report of the Ind. Comm. on trust etc. p. 11 – 12 (rep. of evidence). См. также Conrad's Hantwörterbuch der Staatswissenschaften, ст. Aktiengesellschaften. B. I. S. 173.

663 компаніи. Изъ числа существующихъ корпорацій около ста имѣютъ акціонерный капиталъ не менѣе какъ по 10 милл. долларовъ каждая [1]). Любопытно отмѣтить притомъ, что изъ числа промышленныхъ комбинацій, перечисленныхъ въ отчетѣ 12-го ценза,—изъ которыхъ весьма многія основаны въ штатѣ Нью-Джерсей,—едва ли найдется, однако, съ десятокъ, которыя имѣютъ центральное бюро (central office) въ предѣлахъ этого штата; такъ какъ законы Нью-Джерсея тѣмъ не менѣе требуютъ,— какъ и само собою разумѣется,—чтобы легальное мѣстопребываніе компаній находилось въ предѣлахъ штата, то для выполненія всѣхъ требуемыхъ закономъ формальностей, созыва собраній и представительства интересовъ обществъ предъ правительствомъ штата организовались особыя предпріятія; нерѣдко, при этомъ, одно и то же помѣщеніе служитъ мѣстопребываніемъ весьма многихъ акціонерныхъ компаній. The Corporation Trust Company, напримѣръ, представляетъ, такимъ образомъ, 1,200 обществъ, the New Jersey Company—около 700 обществъ, the Campden Trust Company—около 770 компаній. Отчетность и счетоводство компаній въ этихъ легальныхъ резиденціяхъ сводятся къ нулю, и нерѣдко небольшая книга заключаетъ въ себѣ всю отчетность по громаднымъ операціямъ, достигающимъ милліоновъ долларовъ [2]).

Такимъ образомъ, въ то время, какъ одни штаты устанавливаютъ значительный контроль за корпораціями, другіе штаты, наоборотъ, извлекаютъ пользу изъ своего положенія и путемъ льготныхъ законовъ привлекаютъ къ себѣ корпораціи изъ другихъ штатовъ, что, конечно, даетъ выгоды, благодаря значительнымъ доходамъ съ этихъ предпріятій. Два или три штата явнымъ образомъ конкуррируютъ, чтобы приманить къ себѣ возможно большее число корпорацій [3]). Другимъ штатамъ приходится также отчасти приспособляться въ своей политикѣ въ отношеніи корпорацій подъ вліяніемъ этихъ штатовъ; такъ, Нью-Іоркъ долженъ былъ смягчить свои законы относительно акціонерныхъ обществъ вслѣдствіе сосѣдства Нью-Джерсея, чтобы не лишить себя части доходовъ, поступающихъ въ видѣ налоговъ съ акціонерныхъ компаній [4]).

Несмотря на различное отношеніе штатовъ къ корпораціямъ, и, въ частности, къ комбинаціямъ, въ концѣ концовъ общій комплексъ интересовъ приводитъ къ тому, что изъ законодательствъ отдѣльныхъ штатовъ получаетъ перевѣсъ право, ставящее всего менѣе пре-

[1]) „Kartel-Rundschau". 1903. H. 15. S. 868.
[2]) См. A. Raffalovisch. The trusts, cartels et syndicats. Paris. 1903. P. 127.
[3]) Fin. Rep. of Ind. Comm., p. 643.
[4]) См. Conrad's Handwörterbuch der Staatswiss. ук. ст., стр. 173.

пятствій тѣмъ тенденціямъ, которыя получили преимущественное значеніе въ промышленной дѣятельности страны за разсматриваемый промежутокъ времени. Каждый выбираетъ для себя наиболѣе удобное право, которое является дѣйствующимъ въ предѣлахъ республики, и въ силу этого штаты, отличающіеся наибольшею снисходительностью къ промышленнымъ комбинаціямъ, остаются въ выигрышѣ. Дѣятельность трестовъ (по своей формѣ—акціонерныхъ обществъ) распространяется далеко за предѣлами инкорпорировавшихъ ихъ штатовъ, и, такимъ образомъ, законодательство небольшого числа штатовъ пріобрѣтаетъ громадное значеніе для всей республики и подавляетъ попытки противодѣйствія со стороны другихъ штатовъ. Такое вліяніе могло бы быть радикально устранено лишь или согласнымъ законодательствомъ отдѣльныхъ штатовъ, или соотвѣтственнымъ сокращеніемъ компетенціи штатнаго законодательства, на что, однако, мало надежды въ ближайшемъ будущемъ. Для промышленныхъ же комбинацій это различное отношеніе штатовъ къ акціонернымъ компаніямъ создаетъ весьма удобную почву для расширенія своей дѣятельности и для уклоненія отъ всякаго контроля. Отдѣльные штаты могутъ весьма несочувственно относиться къ существованію и дѣятельности промышленныхъ комбинацій, но, какъ замѣчено, мало что могутъ сдѣлать при существованіи другихъ штатовъ, отношеніе которыхъ къ этому вопросу представляется какъ разъ обратнымъ. Комбинаціи, которыя организованы гдѣ-нибудь въ Нью-Джерсеѣ, Делаверѣ или въ какомъ-либо другомъ штатѣ союза, законы которыхъ болѣе снисходительны къ корпораціямъ, имѣютъ возможность безпрепятственно распространять свою дѣятельность на штаты, не сочувствующіе дѣятельности комбинацій. Конечно, штаты, неблагожелательно относящіеся къ чужимъ корпораціямъ, могутъ препятствовать комбинаціямъ основывать въ нихъ свои status, могутъ затруднять для нихъ устройство и содержаніе фабрикъ внутри своихъ границъ, однако, они не могутъ препятствовать имъ входить въ торговыя сдѣлки съ ихъ гражданами, они не могутъ облагать какими-либо исключительными налогами ихъ агентовъ, или противиться ввозу товаровъ, и, вообще, не могутъ препятствовать производить комбинаціямъ торговую дѣятельность внутри ихъ границъ. Если бы даже такіе штаты стали отказывать чужимъ корпораціямъ (т. е. основаннымъ въ другихъ штатахъ) въ доставленіи имъ судебной защиты по ихъ искамъ, то эти корпораціи могли бы обойти этотъ отказъ отъ суда при помощи обращенія къ федеральнымъ судамъ. Корпораціи являются созданіями штата, который ихъ инкорпорировалъ; штаты, конечно, могутъ устанавливать различныя законодательныя правила относительно организаціи акціонерныхъ обществъ и ихъ дѣятельности, но когда они имѣютъ дѣло съ корпораціями, инкорпорированными въ другихъ штатахъ, то хотя они и имѣютъ право, какъ замѣчено, препятствовать такимъ

корпораціямъ пріобрѣтать у нихъ, такъ сказать, осѣдлость, однако, они не имѣютъ права вводить какія-либо ограниченія въ такъ называемую междуштатную торговлю (interstate commerce) и воспрещать корпораціямъ, находящимся въ другихъ штатахъ, ввозить товары на территорію штата совершенно на томъ же основаніи, какъ они не имѣютъ права препятствовать ввозу товаровъ или, вообще, междуштатной торговлѣ, если она производится между частными лицами [1]). Штаты, вообще, не имѣютъ права вмѣшиваться въ вопросы, касающіеся междуштатной торговли и въ силу этого ограничивать, затруднять или издавать какія-либо правила относительно чужихъ корпорацій, продающихъ товары при помощи своихъ представителей или какимъ-либо инымъ образомъ производящихъ торговлю, которая пріобрѣтаетъ въ этомъ случаѣ междуштатный характеръ: штаты могутъ регулировать и облагать налогами промышленную дѣятельность, а также воспрещать производство промышленныхъ дѣйствій корпораціямъ другихъ штатовъ внутри своихъ границъ, контроль же надъ междуштатной торговлей принадлежитъ конгрессу.

Такимъ образомъ, формальное устраненіе какой-либо корпораціи со стороны того или другого штата имѣетъ мало значенія, потому что такая корпорація, противъ воли штата, можетъ вторгнуться въ предѣлы ея территоріи. Это право штатовъ не допускать у себя водворенія тѣхъ или иныхъ чужихъ промышленныхъ корпорацій вытекаетъ, какъ толкуютъ американскіе юристы, между прочимъ, изъ того, что на корпораціи не можетъ распространяться правило конституціи о правахъ и привилегіяхъ гражданъ американской конституціи, которая не дозволяетъ штатамъ лишать гражданъ жизни, свободы или собственности безъ надлежащей, закономъ установленной, судебной процедуры. Поэтому изданіе штатами различныхъ правилъ, заключающихъ тѣ или иныя льготы по отношенію къ своимъ собственнымъ корпораціямъ сравнительно съ чужештатными компаніями, не составляетъ нарушенія конституціоннаго правила о полнотѣ и общности правъ гражданъ въ различныхъ штатахъ и не противорѣчитъ принципу, установленному конституціей Соединенныхъ Штатовъ, которая гласитъ, что граждане каждаго штата имѣютъ привилегіи и права гражданъ, предоставляемыя въ различныхъ штатахъ («the citizens of each state shall be entitled to all the privileges and immunities of citizens in the several states»); однако, штаты не могутъ воспрещать торговли корпораціямъ, потому что, какъ замѣчено, не имъ принадлежитъ контроль надъ междуштатной торговой дѣятельностью [2]).

---

[1]) Collier. The trusts. P. 291—293.

[2]) См. Final Report of the Indust. Comm. P. 715.

Федеральная конституція предоставила право регулировать торговую дѣятельность (commerce) какъ съ другими государствами, такъ и между отдѣльными штатами конгрессу. Для выполненія этой цѣли этому послѣднему предоставлено право устанавливать и собирать различнаго рода налоги, пошлины и акцизы и издавать всякаго рода законы, которые были бы необходимы для выполненія указанной задачи, и въ эту сферу штаты не могутъ вмѣшиваться. Верховный судъ Соединенныхъ Штатовъ энергично охраняетъ междуштатную торговую дѣятельность отъ попытокъ регулированія ея отдѣльными штатами. Въ цѣломъ рядѣ рѣшеній установлено, что штаты не имѣютъ права ни облагать налогами, ни регулировать, ни воспрещать междуштатной торговой дѣятельности, — безразлично производится ли она отдѣльными лицами, или ведется мѣстными или чужими корпораціями. Въ силу этого всякія попытки со стороны штатовъ вторгнуться въ эту область отношеній при помощи, напримѣръ, особаго обложенія пошлинами товаровъ въ спеціальной упаковкѣ, изобличающей принадлежность ихъ предпріятіямъ другихъ штатовъ, или при помощи, напримѣръ, обложенія агентуръ такихъ предпріятій, были парализуемы верховнымъ судомъ [1]). Весьма характеренъ въ этомъ отношеніи слѣдующій казусъ, разрѣшенный этимъ судомъ. Въ штатѣ Пенсильваніи былъ принятъ законъ о воспрещеніи производства олеомаргарина, и верховный судъ Соединенныхъ Штатовъ призналъ, что этотъ законъ, какъ не находящійся въ противорѣчіи съ основными законами федеральной конституціи, которая запрещаетъ штатамъ издавать законы о лишеніи жизни, свободы или собственности, безъ надлежащей судебной процедуры, является конституціоннымъ; но, когда была сдѣлана попытка на основаніи этого акта не допустить въ предѣлы Пенсильваніи олеомаргарина изъ другихъ штатовъ, то верховный судъ посмотрѣлъ на дѣло совершенно иначе. Право штата издавать законы въ отношеніи различныхъ внутреннихъ распорядковъ, замѣтилъ судъ въ своемъ рѣшеніи, еще не можетъ служить обоснованіемъ другого права—права препятствовать ввезенію въ предѣлы штата какого-нибудь продукта торговли. Законодательство штата, которое имѣетъ полную силу относительно внутреннихъ вопросовъ штата и, въ частности, относительно производства товаровъ и ихъ продажи внутри его, можетъ имѣть силу лишь постольку, поскольку оно не нарушаетъ правилъ федеральной конституціи; законодательство, направленное къ запрещенію ввоза въ предѣлы штата какого-либо товара, изготовленнаго внѣ его границъ, должно быть признано несогласнымъ съ этой конституціей, ибо такое законодательство являлось бы нарушеніемъ правъ гражданъ другихъ штатовъ—правъ, дарованныхъ статьями федеральной конституціи о междуштатной торговлѣ [1]). Это рѣшеніе показываетъ, къ какимъ противорѣчіямъ въ положеніи отдѣльныхъ предпріятій можетъ приводить это законодательство, расщепленное въ Соединенныхъ Штатахъ по отношенію къ торгово-промышленной дѣятельности между двумя отдѣльными законодательными органами. Въ самомъ дѣлѣ, регулированіе промышленной дѣятельности предоставляется всецѣло законодательству штатовъ; въ рядѣ рѣшеній верховнаго суда было признано, что каждый штатъ является судьей въ вопросѣ, при какихъ условіяхъ могутъ быть допущены на территоріи штата чужія корпораціи; положеніе туземныхъ корпорацій можетъ быть гораздо болѣе льготнымъ, сравнительно съ тѣмъ положеніемъ, въ которое поставлены корпораціи другихъ штатовъ, и тѣмъ не менѣе, въ силу подчиненія вопросовъ о регулированіи междуштатной торговли вѣдѣнію федеральнаго законодательства, мѣстные граждане и корпораціи безсильны по отношенію къ корпораціямъ другихъ штатовъ, которыя, какъ оказывается, напримѣръ, въ приведенномъ случаѣ о торговлѣ олеомаргариномъ, имѣютъ возможность вторгаться въ предѣлы штата противъ его воли. Какъ видимъ, воспрещеніе корпораціямъ производить дѣятельность въ томъ или иномъ штатѣ является академическимъ правомъ для законодательныхъ органовъ штатовъ, такъ какъ это воспрещеніе не можетъ быть безусловнымъ, и корпораціи, возникшія гдѣ-либо, въ какомъ-нибудь изъ штатовъ, не имѣютъ основанія бояться враждебнаго къ себѣ отношенія со стороны другихъ штатовъ, хотя бы правительство ихъ и было настроено неблагопріятно по отношенію къ этимъ корпораціямъ [2]).

Въ приведенномъ случаѣ борьбы съ торговлею олеомаргариномъ штату Пенсильваніи помѣшали правила федеральной конституціи, но съ другой стороны, конгрессъ стѣсненъ законодательствомъ штатовъ, такъ какъ можетъ издавать законы, касающіеся лишь тѣхъ сторонъ народной жизни, которыя предоставлено вѣдать именно конгрессу. Законъ противъ трестовъ, изданный конгрессомъ въ 1890 году, хотя и представляется, какъ выше отмѣчалось, весьма суровымъ, однако, является, съ другой стороны, весьма узкимъ, потому что только тѣ ограниченія въ торгово-промышленной дѣятельности были объявлены имъ незаконными, которыя проистекаютъ изъ договоровъ, комбинацій или заговоровъ (contracts, combinations or conspiracies). Одна изъ причинъ, почему законъ противъ трестовъ ограничился лишь воспрещеніемъ соглашеній,—конечно, та, что во время его изданія тресты не приняли еще формы тѣхъ громадныхъ корпорацій, монополизировавшихъ

[1]) Final Report of the Ind. Comm., p. 288.

[1]) Collier. The trusts. p., 291.

[2]) Ibid., p. 292.

въ нѣкоторыхъ отрасляхъ значительную часть рынковъ, хотя, конечно, новая форма корпорацій отчасти и обусловлена этимъ именно законодательствомъ. Но и помимо всего этого конгрессъ, если бы даже и можно было предвидѣть дальнѣйшія послѣдствія этого законодательства и его недостаточность, не могъ бы вполнѣ свободно регулировать дѣятельности корпорацій, такъ какъ имѣетъ власть издавать законы лишь для регулированія междуштатной торговли (interstate commerce).

Въ этомъ отношеніи является небезынтереснымъ прослѣдить предѣлы вліянія федеральнаго закона о трестахъ съ юридической стороны. По толкованію суда этотъ законъ примѣнимъ лишь къ торговой дѣятельности, но не можетъ имѣть какого-либо отношенія къ промышленнымъ дѣйствіямъ. Такъ, напримѣръ, нѣкоторыя рѣшенія судовъ указываютъ на то, что законъ противъ трестовъ не касается ограниченій, когда таковыя достигаются при помощи скупки значительнаго числа заводовъ и фабрикъ въ отдѣльныхъ отрасляхъ промышленности. Одинъ изъ изслѣдователей этого вопроса, Adams, приводитъ два интересныхъ судебныхъ рѣшенія, указывающихъ границу вліянія федеральнаго закона о трестахъ. Одинъ случай касается американской сахаро-рафинадной компаніи (American Sugar Refining Company). Эта компанія, инкорпорированная въ штатѣ Нью-Джерсей, пріобрѣла имущество компаній, которымъ принадлежали сахаро-рафинадные заводы въ Филадельфіи и, владѣя и ранѣе большинствомъ этого рода заводовъ, путемъ этихъ сдѣлокъ установила почти полную монополію по производству сахара. На основаніи федеральнаго закона о трестахъ, федеральнымъ правительствомъ былъ возбужденъ въ 1895 г. процессъ о законности такого рода покупокъ, но верховный судъ призналъ дѣйствія компаніи законными, такъ какъ покупки относились къ рафинаднымъ заводамъ, т. е. къ пріобрѣтенію промышленныхъ предпріятій, но не имѣли отношенія къ междуштатной торговлѣ. Конгрессъ, высказалъ въ своемъ рѣшеніи, что верховный судъ, при помощи закона противъ трестовъ, не имѣетъ дѣла съ монополіей, какъ таковой; этотъ законъ не имѣлъ намѣренія ограничивать право корпорацій, созданныхъ тѣмъ или инымъ штатомъ, или право гражданъ штатовъ въ отношеніи пріобрѣтенія или распоряженія ихъ собственностью: конгрессъ, издавая законъ противъ трестовъ, имѣлъ цѣлью лишь воспрепятствовать заключенію контрактовъ, образованію комбинацій и договоровъ, клонящихся къ ограниченію междуштатной или международной торговли (in restraint of interstate or international trade or commerce). Другой случай, приводимый Adams'омъ, касается процесса, предпринятаго федеральнымъ правительствомъ противъ Addyston Pipe and Steel Company и нѣкоторыхъ другихъ предпріятій. Шесть компаній, производящихъ чугунныя трубы и продающихъ свои издѣлія въ разныхъ штатахъ, установили соглашеніе, которое, какъ выше еще было описано, состояло въ томъ, чтобы устанавливать при посредствѣ особаго комитета предѣлы цѣнъ, далѣе которыхъ не могло быть дѣлаемо уступокъ при сдѣлкахъ, причемъ лишь опредѣленныя предпріятія, изъ числа участниковъ, получали право участвовать въ отдѣльныхъ сдѣлкахъ, по извѣстной очереди, тогда какъ другія компаніи должны были играть, лишь для видимости, роль конкуррентовъ, требуя болѣе высокихъ цѣнъ по поставкѣ товара для того, чтобы сдѣлка каждый разъ могла быть пріобрѣтаема избраннымъ изъ участниковъ по условленной цѣнѣ. Федеральное правительство возбудило процессъ противъ этого соглашенія на основаніи закона противъ трестовъ и выиграло его. Въ этомъ случаѣ верховный судъ нашелъ, что соглашеніе или комбинація прямымъ образомъ ограничиваетъ не только производство, но и куплю-продажу или обмѣнъ изготовленныхъ товаровъ между различными штатами, въ силу чего такое соглашеніе противорѣчитъ закону противъ трестовъ и является вслѣдствіе этого незаконнымъ [1]).

Первое изъ приведенныхъ рѣшеній, относящееся къ процессу противъ American Sugar Refining Company (такъ называемому Knigth case), любопытно также потому, что разъясняетъ, что именно надлежитъ относить къ области междуштатной торговли, подлежащей вѣдѣнію конгресса. Законъ противъ трестовъ, — говоритъ въ рѣшеніи судъ,—касается регулированія торговли между штатами: условія по покупкѣ, продажѣ и обмѣну товаровъ для пересылки ихъ изъ одного штата въ другой или условія относительно транспорта и способовъ перевозки (transportation and its instrumentalities), а также договоры относительно товаровъ, купленныхъ, проданныхъ или принятыхъ въ обмѣнъ для такого рода пересылокъ изъ одного штата въ другой, или находящихся въ транзитѣ составляютъ предметъ междуштатной торговли; но «тотъ фактъ, что извѣстный продуктъ производится для экспорта въ другой штатъ, не дѣлаетъ еще этого продукта предметомъ междуштатной торговли, замѣчаетъ судъ, и одно намѣреніе производителя не можетъ опредѣлять собою момента, когда товаръ выходитъ изъ надзора штата и дѣлается предметомъ междуштатной торговли (the intent of the manufacturer does not determine the time, when the article or product passes from the control of the state and belongs to commerce)». Такъ, часть рафинированнаго сахара потребляется внутри штата и часть его высылается изъ него, и это можетъ относиться и къ хлѣбу, хлопчатой бумагѣ или скоту, который производится или выращивается въ данномъ штатѣ, и приложимо почти ко всякаго рода производимымъ товарамъ. Если признавать все

[1]) A. D. Adams. Federal control of trusts. Political Science Quarterly. March. 1903. P. 4—5.

это относящимся къ междуштатной торговлѣ, то федеральное правительство, во имя права регулировать междуштатную торговлю, получило бы право контроля надъ всей почти торгово-промышленной дѣятельностью штатовъ. Однако, никогда не существовало намѣренія дать такую власть національному правительству. Надлежитъ признать, что товаръ не становится предметомъ междуштатной торговли, пока онъ не пересылается въ другой штатъ (until it is started for another state) [1]). Впрочемъ, вопросъ о томъ, что такое именно междуштатная торговля (interstate commerce) и въ какой мѣрѣ простирается власть конгресса въ этой области, представляется дѣломъ весьма спорнымъ. Одно изъ компетентныхъ лицъ въ этомъ вопросѣ F. I. Stimson, допрошенный индустріальной коммисіей, выразилъ мнѣніе, что, несмотря на первоначальное впечатлѣніе о достаточной опредѣленности вопроса, собранныя имъ сужденія по этому вопросу верховнаго суда и окружныхъ судовъ (circuit courts), не рѣшаютъ вопроса съ надлежащей ясностью [2]).

То обстоятельство, что конституція Соединенныхъ Штатовъ предоставила право конгрессу регулировать лишь междуштатную торговлю, не касаясь промышленной дѣятельности страны, объясняется, разумѣется, съ одной стороны, сравнительною слабостью федераціи, которая не могла отнять у штатовъ значительной доли законодательной власти и, затѣмъ, большимъ индивидуализмомъ американцевъ, съ трудомъ разставававшихся съ полномочіями штатовъ въ пользу центральной власти конгресса, а съ другой стороны, объясняется и тѣмъ, что въ прежнее время въ сферѣ одной лишь торговой дѣятельности оказывались возможными затрудненія, проистекающія изъ различныхъ, противорѣчащихъ одно другому, правилъ, которыми могли въ своихъ эгоистичныхъ интересахъ ограничивать торговлю тѣ или иные штаты. До послѣдней четверти истекшаго столѣтія, промышленная дѣятельность какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и корпорацій, была слишкомъ незначительною въ своемъ масштабѣ, чтобы затрагивать въ большой степени всю совокупность штатовъ или отдѣльныя ихъ группы. Между тѣмъ, уже во время изданія конституціи проистекали большія затрудненія для общаго политическаго цѣлаго изъ разнообразія постановленій, относившихся къ торговлѣ отдѣльныхъ штатовъ и изъ полнаго отсутствія гармоніи между законами этого рода. Торговая дѣятельность терпѣла немало и отъ различныхъ произвольныхъ и несправедливыхъ ограниченій въ отношеніи торговли, которыя штаты принимали другъ относительно друга [3]), и вотъ эта потребность освободиться отъ

[1]) См. trusts and industrial combinations. Statutes and decisions et cet. Report of Industr. Commiss., p. 40.

[2]) Final Report of Indust. Comm., p. 691.

[3]) См. Collier. The trusts. p. 296.

„внутреннихъ заставъ", которыя устанавливали, въ видѣ различныхъ помѣхъ и затрудненій, изъ за своекорыстныхъ разсчетовъ, отдѣльные штаты по отношенію къ торговой дѣятельности, отъ которыхъ въ концѣ концовъ эта послѣдняя немало страдала уже и въ то время, заставила принять указанное правило конституціи относительно междуштатной торговли; вопросы же, относящіеся къ промышленности, какъ не возбуждавшіе такихъ затрудненій, были оставлены въ вѣдѣніи отдѣльныхъ штатовъ.

Право федеральной власти издавать лишь законы по регулированію междуштатной торговли, при попыткахъ рекомендовать мѣры болѣе дѣйствительнаго контроля со стороны конгресса за корпораціями, порождаетъ вопросы о конституціонности такихъ мѣръ. Съ одной стороны, существуетъ мнѣніе, что необходима поправка въ конституціи Соединенныхъ Штатовъ, которая уполномочила бы федеральную власть къ болѣе дѣятельному вмѣшательству въ эту область. Разумѣется, добиться возможности такой поправки, да еще къ тому же по такому вопросу, который сильно затрагиваетъ матеріальные интересы различныхъ группъ, не легко. Поэтому изыскиваютъ другіе способы достичь болѣе энергичнаго контроля надъ корпораціями, утилизируя существующую конституцію. Какъ сравнительно ни узко, на первый взглядъ, по отношенію къ разсматриваемому нами вопросу, правило о правѣ конгресса регулировать междуштатную торговлю, это положеніе конституціи составляетъ для нѣкоторыхъ исходный пунктъ, изъ котораго могло бы развиться впослѣдствіи право болѣе дѣятельнаго федеральнаго контроля надъ промышленными корпораціями, и, какъ увидимъ ниже, оно послужило базисомъ для изданія новѣйшаго закона (въ 1903 г.) о надзорѣ за комбинаціями. Такого взгляда на конституцію придерживается, напримѣръ, упомянутый выше Stimson, который въ этомъ случаѣ исходитъ изъ толкованій верховнаго суда о сущности междуштатной торговли. Какъ мы отмѣтили выше, толкованія суда по этому предмету не отличаются опредѣленностью, что признаетъ и самъ Stimson: выше мы привели одно толкованіе суда, касающееся этого вопроса. О возможности перейти отъ права конгресса регулировать междуштатную торговлю къ праву регулировать комбинаціи Stimson заключаетъ изъ того обстоятельства, что верховный судъ относитъ къ предметамъ междуштатной торговли также средства для производства торговли. Однимъ изъ результатовъ столѣтней работы верховнаго суда по примѣненію правилъ конституціи относительно междуштатной торговли, замѣчаетъ онъ, является то, что теперь можетъ считаться ясно установленнымъ, что конституціонная власть имѣетъ силу также надъ средствами этой торговли (instrumentalities of commerce). По его мнѣнію, судъ уже и теперь устанавливаетъ положеніе, что къ предметамъ междуштатной торговли

относятся тѣ средства, которыя можно было бы назвать осязаемыми (tangible): таковы желѣзныя дороги, пароходы, а иногда варрантные свидѣтельства и документы. Какъ думаетъ Stimson, это понятіе, со временемъ, будетъ распространено и на тѣ средства, при помощи которыхъ осуществляется самая дѣятельность (which do the business), т. е. къ фабрикамъ и заводамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда эта дѣятельность обниметъ нѣсколько штатовъ, т. е. будетъ являться междуштатною. Въ настоящее время, впрочемъ, замѣчаетъ Stimson, верховный судъ въ нѣсколькихъ сравнительно недавнихъ рѣшеніяхъ высказался въ томъ смыслѣ, что промышленная дѣятельность, сама по себѣ, не можетъ относиться къ междуштатной торговлѣ, независимо отъ того, насколько значительная часть изготовляемыхъ товаровъ въ томъ или иномъ случаѣ становится предметомъ междуштатнаго оборота [1]). Болѣе рѣшительно другой интерпретаторъ права, Adams, видитъ въ настоящемъ случаѣ выходъ въ той статьѣ конституціи, которая уполномачиваетъ конгрессъ издавать для регулированія междуштатной торговли всѣ законы, какіе только окажутся необходимыми для осуществленія этой задачи: если, замѣчаетъ онъ, конгрессъ имѣетъ всю полноту власти, чтобы регулировать междуштатную торговлю, то онъ долженъ имѣть и власть препятствовать возникновенію монополій, разъ онѣ организуются. Власть по регулированію междуштатной торговли должна простираться и на дѣйствія, которыя препятствуютъ свободной коммерческой дѣятельности, хотя бы они непосредственно и не относились къ ней; иначе эта власть принесетъ мало помощи и явится фикціей [2]). Ясно, замѣчаетъ Adams, что и Anti-Trust Act, регулирующій только одну сторону дѣла, является лишь началомъ, но не концомъ проявленія силы федеральной власти надъ промышленными монополіями [3]).

---

[1]) См. Final Report of the Ind. Comm., p. 689.

[2]) Alton D. Adams. Federal control of trusts. Political Science Quarterly. March, 1903, p. 5.

[3]) Приводимъ также не лишенныя интереса, съ точки зрѣнія интерпретаціи законовъ, соображенія Huffcut'a, одного изъ докладчиковъ индустріальной коммисіи о правѣ федеральной власти на изданіе закона о корпораціяхъ. Власть регулировать междуштатную торговлю, замѣчаетъ онъ, безспорно принадлежитъ конгрессу и является лишь ограниченной содѣйствующею властью штатовъ—постольку, поскольку эта послѣдняя имѣетъ отношеніе къ мѣстнымъ цѣлямъ и не стремится регулировать непосредственно такого рода торговой дѣятельности. Въ силу дарованія конгрессу такой власти, ему дарована власть издавать и всѣ законы, которые окажутся необходимыми для того, чтобы такая власть могла быть осуществляема, а это заключаетъ въ себѣ право и на дарованіе юридической жизни корпораціямъ, дѣятельность которыхъ въ такомъ случаѣ могла бы ставиться въ условія, не противорѣчащія требованіямъ общаго блага. Слѣдуетъ имѣть въ виду, разсуждаетъ далѣе Huffcut, что корпораціи не имѣютъ правомочій внѣ штатовъ, въ которыхъ они возникли, за исключеніемъ тѣхъ правъ, которыя даруются корпораціямъ

Чрезвычайно любопытной представляется составленная проф. Huffcut'омъ сводка положеній, высказанныхъ по разнымъ случаямъ въ судебныхъ рѣшеніяхъ о границахъ федеральной власти и власти штатовъ по отмѣченному вопросу. Перечислимъ сначала общіе принципы. 1) Въ отношеніи междуштатной торговли Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты представляютъ одну общую страну. 2) То, что надлежитъ понимать подъ торговою дѣятельностью (commerce), слѣдуетъ выводить изъ обычаевъ коммерческаго міра, но не изъ положеній, установленныхъ тѣми или иными отдѣльными штатами. 3) Основанія, которыя могли имѣться въ виду при созданіи конституціи Соединенныхъ Штатовъ и которыя повлекли къ передачѣ власти по регулированію междуштатной торговли конгрессу, не должны такъ или иначе вліять на объемъ этой власти или какъ-либо ограничи-

---

тѣми штатами, въ которыхъ они дѣйствуютъ, — поскольку эти штаты находятъ возможнымъ даровать такія права. Кромѣ того, корпораціи обладаютъ еще правомъ на междуштатную торговлю, такъ какъ штаты, въ которыхъ корпораціи развиваютъ свою дѣятельность, не могутъ отказать корпораціямъ въ междуштатной торговлѣ въ силу того, что не имѣютъ власти надъ этого рода дѣятельностью. Другими словами, осуществлять междуштатную торговлю представляется возможнымъ для корпорацій не въ силу принадлежащихъ имъ спеціальныхъ правомочій, но въ силу отсутствія со стороны штатовъ права воспрепятствовать осуществлять эту дѣятельность. Національная власть имѣетъ какъ разъ то право, которое отрицается у штатовъ; въ силу этого она имѣетъ право дѣлать въ этой области то, чего не имѣютъ права дѣлать штаты—запрещать корпораціямъ участвовать въ междуштатной торговлѣ. Однако, не можетъ быть, чтобы при раздѣленіи власти между законодательными органами штатовъ и конгрессомъ какое-либо изъ полномочій власти было совершенно утрачено, замѣчаетъ Huffcut: если штаты утратили что-либо изъ правъ, — зато нація должна была выиграть; если прежде возникновенія конституціи Соединенныхъ Штатовъ той или иной корпораціи могло бы быть воспрепятствовано осуществлять свою дѣятельность въ какомъ-либо изъ штатовъ, внѣ мѣста своего возникновенія, то власть препятствовать осуществлять эту дѣятельность должна находиться гдѣ-нибудь и послѣ учрежденія конституціи, если только это право воспрещать подобную дѣятельность не отнято конституціей какъ у штатовъ, такъ и у націи. Но конституція не содержитъ такого запрещенія. Слѣдовательно, если штаты не имѣютъ болѣе власти препятствовать корпораціямъ осуществлять междуштатную торговую дѣятельность, надлежитъ считать націю получившей это право давать согласіе на эту дѣятельность въ силу того самаго положенія, что это право отнято у штатовъ. Изъ всего этого приходится сдѣлать заключеніе, что конгрессъ въ силу права регулировать междуштатную торговлю получилъ право устанавливать условія, на которыхъ корпораціи могутъ производить этого рода дѣятельность или совершенно воспрещать ея осуществленіе, если есть на-лицо условія, при которыхъ конгрессъ считаетъ осуществленіе этой дѣятельности неудобнымъ. Исходя изъ этихъ соображеній, Huffcut выводитъ право конгресса на широкія полномочія регулировать дѣятельность корпорацій и воспрещать дѣятельность тѣмъ изъ нихъ, которыя уклоняются отъ требованій, установленныхъ конгрессомъ, p. 721—722.

вать ее. 4) Если конгрессъ не издалъ какихъ-либо правилъ, то это отсутствіе правилъ должно быть толкуемо въ томъ смыслѣ, что воля конгресса заключается въ томъ, чтобы торговля была освобождена отъ какихъ-либо ограниченій. 5) Законы штатовъ, издаваемые для регулированія междуштатной торговли, надлежитъ считать недѣйствительными. 6) Законы штатовъ, издаваемые съ иною цѣлью, или имѣющіе цѣлью разумное примѣненіе полицейской власти государства, но въ то же время побочно (incidentially) оказывающіе воздѣйствіе и на междуштатную торговлю, должны быть признаваемы въ силѣ, если вліяніе ихъ является мѣстнымъ, и если побочное воздѣйствіе ихъ на междуштатную торговлю не превышаетъ разумныхъ границъ (if local in operation and reasonable in their incidential effect upon Such commerce), но такіе законы штатовъ, вліяніе которыхъ на международную торговлю превышаетъ границы благоразумія (which unreasonably affects, interstate commerce), должны быть признаваемы неконституціонными, хотя бы они и были изданы ради мѣстныхъ цѣлей или для осуществленія полицейской дѣятельности штата.—Примѣненіе этихъ общихъ положеній къ отдѣльнымъ вопросамъ, относящимся къ междуштатной торговлѣ, приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ, высказаннымъ судебной властью по поводу различныхъ казусовъ. 1) Штатъ не можетъ исключать чужую корпорацію (т. е. организованную посредствомъ законовъ другого штата) при осуществленіи ею междуштатной торговой дѣятельности (engaged in interstate commerce). 2) Штатъ не можетъ облагать корпорацій по поводу ихъ междуштатной торговой дѣятельности, хотя бы эти корпораціи были учреждены посредствомъ законовъ этого штата. Штаты не могутъ также облагать агентовъ такихъ корпорацій или владѣльцевъ такихъ предпріятій (т. е. принимающихъ участіе въ междуштатной торговлѣ) за то, что они занимаются торговлею въ данномъ штатѣ (for the privilege of doing business in the State). 3) Штаты не имѣютъ права налагать пошлины за проѣздъ по устроеннымъ на границѣ съ сосѣдними штатами мостамъ, принадлежащимъ корпораціямъ, организованнымъ въ этихъ штатахъ. 4) Штаты не могутъ устанавливать провозной платы (rates) за перевозку товаровъ при междуштатномъ транспортѣ. 5) Штаты не могутъ утверждать (cannot absolutely fix) провозныхъ платъ (rates) за транспортированіе грузовъ во внутренней торговлѣ (domestic interstate commerce), потому что, если бы оказалось, что правительства штатовъ установили провозныя платы неблагоразумно низкія (unreasonably low), то этимъ путемъ владѣлецъ транспортнаго предпріятія былъ бы лишенъ собственности безъ надлежащаго судебнаго процесса. 6) Штаты не могутъ требовать, чтобы владѣльцы транспортныхъ предпріятій продавали билеты на далекія разстоянія (напримѣръ, въ 1,000 миль) дешевле, чѣмъ то установлено для обычныхъ

провозныхъ платъ по инымъ билетамъ. 7) Штаты не могутъ запрещать ввоза олеомаргарина (can not exclude oleomargarine), также, какъ и ввоза спиртныхъ напитковъ. 8) Штаты не могутъ препятствовать въѣзду иммигрантовъ и проститутокъ и проч. 9) Въ цѣляхъ осуществленія своей полицейской власти штаты имѣютъ право издавать законы для огражденія жизни, здоровья, нравственности и, вообще, ради мѣстныхъ интересовъ гражданъ, но это законодательство не должно имѣть непосредственнаго отношенія къ междуштатной торговлѣ или оказывать на нее значительное (unreasonably) вліяніе.

Приведенныя толкованія юристовъ и судебныя рѣшенія о предѣлахъ силы федеральной власти обнаруживаютъ въ достаточной мѣрѣ тѣ затрудненія, какія вызываются особенностями юридическаго строя Соединенныхъ Штатовъ при попыткахъ наложить нѣкоторую узду на дѣятельность трестовъ. Если въ прежнее время, при сравнительной ограниченности торговыхъ сношеній, этотъ вопросъ о предѣлахъ компетенціи между конгрессомъ и законодательными органами штатовъ въ разсматриваемой области не представлялъ большихъ затрудненій, то въ ближайшее время разобраться въ этомъ вопросѣ при современныхъ сложныхъ экономическихъ отношеніяхъ весьма не легко, и федеральный судъ приложилъ не мало усилій, чтобы распутать эту сторону дѣла. Неудивительно поэтому, что президентъ Рузвельтъ, начавши свою кампанію противъ трестовъ, склонялся одно время къ необходимости пересмотра конституціи, чтобы достигнуть надѣленія федеральнаго конгресса полномочіями, которыя были бы достаточны для надлежащаго контроля надъ трестами.

Все сказанное о распредѣленіи компетенціи между конгрессомъ и законодательными органами штатовъ по разсматриваемому вопросу позволяетъ сдѣлать выводъ о значительной раздробленности права контроля надъ корпораціями; это обстоятельство приводитъ, въ свою очередь, къ большей связанности отдѣльныхъ законодательныхъ органовъ относительно регулированія торгово-промышленной дѣятельности корпораціи. Сорокъ пять легислатуръ штатовъ (съ присоединеніемъ сорокъ шестой законодательной власти конгресса для территорій), должны были бы, замѣчаетъ Huffcut, работать согласно въ настоящее время, чтобы обезпечить однообразное отношеніе къ монополіямъ и регулировать ихъ дѣятельность, и сорокъ шесть юрисдикцій должны были бы творить согласныя рѣшенія, чтобы защитить населеніе отъ дѣятельности монополій, когда она направляется въ ущербъ интересамъ населенія. До настоящаго времени соединенный контроль надъ корпораціями со стороны штатовъ и федеральной власти, если, быть можетъ, и имѣлъ нѣкоторыя неудобства, то не представлялъ въ то же время и крупныхъ затрудненій; въ то же время распредѣленіе законодательной власти между двумя законодательными органами

имѣло и свои выгоды. Однако теперь, когда проявилась сильная тенденція въ пользу сліянія конкуррирующихъ интересовъ въ единыя корпораціи, — тенденція, входящая все сильнѣе въ обычай, является все болѣе и болѣе настоятельнымъ разрѣшить вопросъ, не долженъ ли этотъ двойной контроль надъ корпораціями превратиться въ единичный контроль штатовъ или федеральной власти [1]). Послѣдній способъ контроля, разумѣется, представляетъ бо̀льшее преимущество: правительства штатовъ являются слишкомъ ограниченными по своимъ территоріальнымъ предѣламъ, чтобы держать въ своемъ повиновеніи мощныя комбинаціи. Однако, осуществленіе федеральнаго контроля, какъ видимъ, представляется нелегкимъ уже въ силу чисто юридическихъ условій. Также нелегко установить болѣе или менѣе дѣйствительный контроль вслѣдствіе противодѣйствія осуществленію такого контроля со стороны могущественныхъ финансовыхъ интересовъ.

Обсуждая мѣры, которыя могли бы быть приняты противъ комбинацій, индустріальная коммисія рекомендуетъ, однако, воздерживаться отъ черезчуръ энергичныхъ попытокъ регулировать комбинаціи; такою именно попыткою она считаетъ изданіе федеральнаго закона о корпораціяхъ (Federal Corporation Law). По ея мнѣнію, существуютъ три способа регулировать комбинаціи. Первый, наиболѣе несовершенный способъ, заключается въ передачѣ всего дѣла отдѣльнымъ легислатурамъ штатовъ. Конгрессъ можетъ делегировать законодательной власти штатовъ свои полномочія по регулированію междуштатной торговли. Такимъ образомъ, одна законодательная власть имѣла бы право полнаго контроля надъ торговой и промышленной дѣятельностью корпорацій, такъ или иначе осуществляющихъ свою дѣятельность въ предѣлахъ даннаго штата. При такой передачѣ власти штатамъ, подобные случаи, какъ, напримѣръ, описанный выше, по поводу торговли олеомаргариномъ въ штатѣ Пенсильваніи, когда штатъ оказался безсильнымъ прекратить ввозъ этого продукта извнѣ, изъ другихъ штатовъ, былъ бы уже невозможенъ. Но, разумѣется, такой способъ не разрѣшилъ бы задачи: если бы этимъ путемъ и были разрѣшены коллизіи въ каждомъ изъ штатовъ въ отдѣльности, то, въ общемъ, торгово-промышленная дѣятельность страны испытала бы большія затрудненія,—несомнѣнно бо̀льшія,—вслѣдствіе громаднаго развитія промышленной дѣятельности,—чѣмъ тѣ, ради которыхъ вѣкъ тому назадъ признано было необходимымъ передать вопросъ о регулированіи междуштатной торговли вѣдѣнію федеральной власти. Во-вторыхъ, по мнѣнію индустріальной коммисіи, конгрессомъ могъ бы быть изданъ федеральный законъ о корпораціяхъ, на основаніи котораго могли бы быть организуемы всѣ корпораціи, имѣющія отношеніе къ

[1]) Ibid. P. 715.

междуштатной торговлѣ. Далѣе мы подробнѣе остановимся на этомъ планѣ, теперь же скажемъ, что индустріальная коммисія забраковала и этотъ планъ, находя его черезчуръ радикальнымъ, способнымъ сразу произвести слишкомъ большой переворотъ въ условіяхъ жизни, къ которымъ приспособилась страна, почему, по ея мнѣнію, этотъ планъ и надлежало бы привести въ исполненіе лишь тогда только, когда всѣ другіе способы воздѣйствія оказались бы не достигшими цѣли [1]). Въ концѣ концовъ индустріальная коммисія склонилась къ третьему плану, менѣе радикальному, заключающемуся въ нѣкоторомъ измѣненіи существующихъ законовъ и изданіи такого рода правилъ, которыя устанавливали бы извѣстный надзоръ со стороны конгресса за корпораціями, участвующими въ междуштатной торговлѣ и усовершенствовали бы отдѣльныя стороны дѣятельности [2]).

Наиболѣе рѣшительнымъ средствомъ регулировать въ Соединенныхъ Штатахъ вопросъ о трестахъ являлось бы, какъ только что сказано, изданіе федеральнаго закона о корпораціяхъ (federal corporation или, точнѣе, federal incorporation law). Сущность такого закона должна была бы заключаться въ правилахъ относительно учрежденія корпорацій федеральною властью. Если въ настоящее время законодательная власть штатовъ является тою юридической силой, которая даруетъ жизнь вновь возникающимъ корпораціямъ, то съ изданіемъ подобнаго закона, такою властью явился бы конгрессъ Соединенныхъ Штатовъ. Тѣмъ или инымъ путемъ, при такомъ законѣ, всѣ корпораціи, участвующія нынѣ въ междуштатной торговлѣ, должны были бы перейти изъ числа штатныхъ въ число федеральныхъ корпорацій. Уже и въ настоящее время существуетъ нѣсколько корпорацій, учрежденныхъ законодательною властью конгресса. Такимъ путемъ образованы нѣсколько банковыхъ корпорацій, нѣсколько желѣзнодорожныхъ, телеграфныхъ и страховыхъ компаній и нѣсколько другихъ, хотя, быть можетъ, эти компаніи и были утверждены конгрессомъ не въ качествѣ органа федеральной власти, но въ качествѣ законодательнаго органа для округа Колумбіи, для котораго, какъ извѣстно, конгрессъ замѣняетъ законодательную власть штатовъ [3]). Полное изъятіе корпорацій, участвующихъ въ междуштатной торговлѣ, изъ вѣдѣнія легислатуръ штатовъ было бы, конечно, трудно достижимымъ и малоудобнымъ способомъ и не могло бы быть произведено, вѣроятно, безъ измѣненія конституціи Соединенныхъ Штатовъ, но и въ томъ случаѣ, если бы легислатуры штатовъ сохранили существующее право, при-

[1]) Final Rep. P. 644.

[2]) Изданіе такихъ законовъ рекомендуется какъ конгрессу, такъ отчасти и отдѣльнымъ штатамъ.

[3]) См. Adams, ук. статей, стр. 12; Fin. Rep., p., 720.

нужденіе крупныхъ дѣльцовъ организовывать тресты на основаніи федеральныхъ законовъ могло бы быть практически достигнуто при помощи изданія такого рода правилъ, которыя поставили бы въ невыгодныя условія корпораціи, образованныя на основаніи законовъ штатовъ и участвующія въ междуштатной торговлѣ. Такія невыгодныя условія могли бы, напримѣръ, заключаться въ лишеніи такихъ корпорацій права почтовыхъ сношеній. Конгрессъ, замѣчаетъ Huffcut, уже нѣсколько разъ пользовался въ интересахъ общественнаго блага этимъ средствомъ по другимъ поводамъ: такъ, установлено, что почтою не могутъ быть пересылаемы письма и циркуляры, относящіеся къ лотереямъ и всѣмъ, вообще, предпріятіямъ, въ коихъ заключается элементъ игры (chance) (законъ 1890 г.); законъ этотъ былъ признанъ конституціоннымъ; такъ же воспрещена доставка почтою безнравственныхъ объявленій или произведеній; кромѣ того, воспрещена перевозка больного скота или мяса отъ такого скота, ради предохраненія отъ заразы. При изданіи этихъ актовъ власть государства была направлена къ охраненію жизни, здоровья и нравственности гражданъ. Почему бы, замѣчаетъ Huffcut, не направить подобную охрану и къ охраненію частныхъ правъ и частной дѣятельности, когда правильное функціонированіе частной предпріимчивости нарушается монополистическими корпораціями, ускользающими отъ должнаго контроля государственной власти? Если сдѣлки, происходящія отъ игры, въ которыя лица вступаютъ добровольно, являются вредными, и государство отказываетъ въ пользованіи почтою для относящейся сюда корреспонденціи, то, разумѣется, оно можетъ признать вредною и монополію, которая заставляетъ массу гражданъ пріобрѣтать необходимые предметы по цѣнамъ, ею установленнымъ, и отказать такой монополіи въ пользованіи почтовыми услугами для своихъ цѣлей [1]). Болѣе, однако, практичнымъ представляется болѣе или менѣе суровое обложеніе корпорацій, которыя, при существованіи федеральнаго закона о корпораціяхъ, не пожелали бы перейти въ число федеральныхъ и въ то же время продолжали бы участвовать въ междуштатной торговлѣ. Этотъ именно способъ и предусматриваетъ индустріальная коммисія, обсуждая вопросъ о возможности изданія федеральнаго закона о корпораціяхъ. Федеральный законъ о корпораціяхъ, замѣчаетъ заключительный отчетъ коммисіи, могъ бы,—если бы это только признано было нужнымъ,—предусмотрѣть такого рода обложеніе корпорацій, имѣющихъ отношеніе къ междуштатной торговлѣ (и образованныхъ въ то же время посредствомъ законовъ отдѣльныхъ штатовъ), что вся междуштатная торговля по необходимости перешла бы въ руки корпорацій, организованныхъ путемъ федеральнаго закона [1]). Такой способъ, слѣдуетъ замѣтить, вѣроятно, былъ бы признанъ вполнѣ конституціоннымъ, такъ какъ нѣчто подобное имѣло уже за собою прецедентъ, а именно такимъ путемъ была парализована эмиссіонная дѣятельность банковъ по выпуску банкнотъ, для того, чтобы сосредоточить эту дѣятельность въ національныхъ банкахъ. Надо замѣтить, что денежное обращеніе Соединенныхъ Штатовъ весьма страдало отъ недостаточнаго контроля за банками, законодательство штатовъ по этому вопросу было весьма разнохарактерно. Въ 1866 году банкноты, выпускаемые банками отдѣльныхъ штатовъ, были обложены 10% налогомъ. Цѣль закона заключалась въ томъ, чтобы воспрепятствовать большому циркулированію такихъ банкнотъ, дабы дать возможность національнымъ банкамъ производить ихъ выпуски. Кромѣ этого случая, существуютъ и другіе примѣры подобной же политики федеральнаго конгресса, которые, однако, не признавались неконституціонными [2]).

Насколько велико могло бы быть значеніе федеральнаго закона о корпораціяхъ, зависѣло бы, разумѣется, отъ того, какія условія дѣятельности были бы установлены конгрессомъ по отношенію къ корпораціямъ, организуемымъ при помощи федеральныхъ статутовъ; во всякомъ случаѣ, политическое значеніе такого закона было бы весьма большое. Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что весьма значительная часть торгово-промышленной дѣятельности Соединенныхъ Штатовъ осуществляется корпораціями и, въ частности, акціонерными компаніями, такъ или иначе участвующими въ междуштатной торговлѣ: сюда надлежитъ во всякомъ случаѣ отнести весьма значительную часть крупныхъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій. Однимъ изъ фундаментальныхъ принциповъ современнаго государственнаго управленія Соединенныхъ Штатовъ надлежитъ считать то обстоятельство, что весьма значительная часть руководства торговою и промышленною дѣятельностью лежитъ не на федеральной власти, а принадлежитъ власти штатовъ. Федеральный законъ о корпораціяхъ сразу перенесъ бы значительную часть этого руководства во всѣхъ сферахъ государственнаго управленія, — какъ въ области законодательной дѣятельности, такъ и въ области судебной и административной, — на федеральную власть; соотвѣтствующая часть дѣятельности была бы изъята тѣмъ самымъ изъ вѣдѣнія правительства штатовъ. Въ настоящее время, замѣчаетъ индустріальная коммисія, можно признавать, что, въ общемъ, значительнѣйшая часть гражданскихъ интересовъ населенія находится въ вѣдѣніи отдѣльныхъ штатовъ.

[1]) Final Rep., p., 719.

[1]) Ibid., p. 644.

[2]) См. Adams ук. ст., стр. 7; также Fin. Rep. of the Ind. Comm., заключеніе Huffcut'a, стр. 719—720.

При изданіи федеральнаго закона о корпораціяхъ громадная часть дѣлъ была бы присоединена вѣдѣнію федеральнаго правительства. Stimson считаетъ, что девяносто процентовъ дѣлъ, относящихся къ торгово-промышленной дѣятельности, было бы изъято, такимъ образомъ, изъ компетенціи штатовъ [1]). Подобное измѣненіе законодательства относительно корпорацій, замѣчаетъ коммисія, если, быть можетъ, оно и является необходимымъ, повлекло бы за собою значительную централизацію политической системы Соединенныхъ Штатовъ, и эта централизація явилась бы неожиданною для значительной части населенія. Въ частности, весьма велики были бы измѣненія, которыя, по необходимости послѣдовали бы въ дѣятельности судебной власти, при введеніи разсматриваемой системы: вслѣдъ за учрежденіемъ корпорацій, основанныхъ на федеральныхъ законахъ, послѣдовало бы и перенесеніе значительной части судебной процедуры изъ судовъ штатовъ въ федеральные суды, что потребовало бы весьма большого расширенія существующихъ федеральныхъ судовъ; правда, это обстоятельство послужило бы и къ улучшенію судебнаго строя, такъ какъ вмѣсто сорока пяти или болѣе отдѣльныхъ судовъ, разрѣшающихъ однородныя дѣла, явилась бы одна система судовъ, рѣшенія которой были бы объединены однимъ общимъ апелляціоннымъ судомъ (the court of appeals) [2]).

Таковы могли бы быть послѣдствія изданія федеральнаго закона о корпораціяхъ. Какъ замѣчено, подчиненіе корпорацій федеральному контролю, хотя и не предполагаетъ обычно формальнаго уничтоженія корпорацій, организованныхъ штатами, однако, имѣетъ въ виду поставить эти корпораціи въ такое положеніе, при которомъ дальнѣйшее существованіе ихъ въ качествѣ инкорпорированныхъ въ томъ или иномъ штатѣ сдѣлалось бы до того невыгоднымъ и неудобнымъ, что всѣ или большинство корпорацій поневолѣ принуждены были бы перейти подъ контроль федеральной власти. Для этой цѣли могло бы, напримѣръ, служить, какъ сказано, обложеніе корпорацій, организованныхъ посредствомъ законовъ штатовъ, усиленными налогами: такое отношеніе къ этимъ послѣднимъ корпораціямъ, хотя бы законъ формально и не предусматривалъ ихъ уничтоженія, привело бы фактически въ весьма скоромъ времени къ ихъ прекращенію. Даже, быть можетъ, съ юридической точки зрѣнія, разница была бы здѣсь небольшой, по поводу налогового обложенія верховный судья (chief justice) Маршалль выразился такъ: «Власть облагать налогомъ содержитъ въ себѣ власть уничтожать» (the power to tax ist the power to destroy), и этотъ мѣткій юридическій афоризмъ позволяетъ вывести заключеніе, что обложеніе тяжелыми налогами извѣстнаго рода корпорацій, за которымъ должно послѣдовать ихъ прекращеніе, равносильно формальному прекращенію ихъ дѣятельности.

[1]) Ibid., p. 700.
[2]) Ibid., p. 645.

Существуетъ, однако, мнѣніе, что, при допущеніи учрежденія такъ называемыхъ федеральныхъ корпорацій, нынѣ существующія корпораціи, состоящія въ вѣдѣніи штатовъ, добровольно перешли бы въ этотъ новый разрядъ ихъ въ силу нѣкоторыхъ выгодъ, которыя могли бы въ этомъ случаѣ проистекать изъ обложенія, помимо всякихъ спеціальныхъ законовъ объ усиленномъ обложеніи корпорацій, организованныхъ штатами. Послѣднее зависитъ, конечно, отъ характера того контроля, который нашла бы нужнымъ установить федеральная власть по отношенію къ организуемымъ ею корпораціямъ: если въ настоящее время признается, что корпораціи, вслѣдствіе отсутствія надлежащаго контроля за ихъ дѣятельностью, являются въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ опасными для общественнаго блага, благодаря тому, что извлекаютъ для себя выгоды въ ущербъ этому послѣднему, то, быть можетъ, федеральный контроль, какъ разъ, лишилъ бы ихъ значительной части этихъ выгодъ, почему и представлялся бы для нихъ весьма неудобнымъ. При такихъ условіяхъ бо́льшія траты по уплатѣ налоговъ могли бы въ концѣ концовъ представляться для корпорацій болѣе выгодными, чѣмъ тотъ лишній контроль, которому имъ пришлось бы подчиниться въ противоположномъ случаѣ. Вопросъ, такимъ образомъ, разрѣшается сущностью и значительностью такого федеральнаго контроля: корпораціямъ, которыя пожелали бы подчиниться федеральнымъ законамъ, надлежало бы предоставить нѣкоторыя выгоды, сравнительно съ тѣми удобствами, которыми онѣ теперь пользуются, будучи инкорпорированными въ отдѣльныхъ штатахъ. Такія мѣры могли бы заключаться, во-первыхъ, въ томъ, чтобы такія федеральныя корпораціи были освобождены изъ подъ контроля штатовъ и, во-вторыхъ, чтобы онѣ были освобождены, по возможности, отъ обложенія штатами, за исключеніемъ лишь обложенія собственности, принадлежащей корпораціямъ, которая едва ли могла бы быть изъята въ этомъ случаѣ отъ обложенія. Акціи такихъ корпорацій въ рукахъ ихъ держателей должны были бы быть, по мнѣнію нѣкоторыхъ, освобождены отъ всякаго обложенія. Кромѣ того, такимъ корпораціямъ надлежало бы предоставить право обращенія къ федеральнымъ судамъ [1]). Насколько достаточны были бы эти льготы, не беремся судить.

Давленіе на корпораціи, оказываемое отдѣльными правительствами штатовъ, побуждаетъ и нѣкоторыхъ сторонниковъ промышленныхъ комбинацій также склоняться въ пользу федеральнаго законодательства о корпораціяхъ. Повидимому и при современной свободѣ,

[1]) См. Adams, ук. ст. стр. 12, Fin. Rep. P. 696.

которою пользуются крупныя корпораціи и тресты, существуютъ тѣмъ не менѣе невыгодныя стороны въ ихъ положеніи, заставляющія желать нѣкоторыхъ реформъ. Одно изъ главныхъ затрудненій въ настоящее время заключается въ неравномѣрности обложенія корпорацій въ различныхъ штатахъ. Предполагаютъ, что при изданіи федеральнаго закона о корпораціяхъ штатамъ могло бы быть воспрещено изданіе законовъ, устанавливающихъ невыгодныя для федеральныхъ корпорацій различія въ обложеніи и проч. [1]). Однако, если все это и достижимо, то, вѣроятно, далеко не въ полной степени, такъ какъ федеральные статуты, дарованные корпораціямъ, едва ли могли бы быть сами по себѣ достаточными, чтобы защитить корпораціи отъ законовъ штатовъ, гдѣ эти предпріятія стали бы оперировать: статутъ, дарованный конгрессомъ, не смогъ бы представлять для штата что-либо большее по отношенію къ законамъ даннаго штата, чѣмъ подобный же статутъ какого-либо иного штата [2]).

Какъ слѣдуетъ изъ только что сказаннаго, изданіе федеральнаго закона, если бы дѣйствіе его оказалось успѣшнымъ, и онъ смогъ бы привлечь въ число федеральныхъ корпорацій значительное число акціонерныхъ предпріятій, должно было бы задѣть весьма сильно фискальные интересы отдѣльныхъ штатовъ,—по крайней мѣрѣ тѣхъ изъ нихъ, которые извлекаютъ для себя значительныя выгоды путемъ привлеченія корпорацій на свою территорію. Если бы даже штаты и не были лишены права облагать такія корпораціи, то имъ съ изданіемъ федеральнаго закона, вѣроятно все-таки пришлось бы лишиться съ этихъ корпорацій налога, называемаго «franchise tax» и взимаемаго штатами за разрѣшеніе статутовъ корпорацій и за допущеніе ихъ дѣятельности: этотъ налогъ едва ли могъ бы быть сохраненъ штатами по отношенію къ тѣмъ корпораціямъ, которыя перешли бы въ число федеральныхъ [3]).

Такимъ образомъ, переходъ корпорацій въ число федеральныхъ долженъ былъ бы сопровождаться для штатовъ потерею въ фискальномъ отношеніи, которая могла бы быть весьма значительной въ нѣкоторыхъ штатахъ, главнымъ образомъ, въ восточныхъ. Вслѣдствіе этого реформа эта должна была бы быть связана, по крайней мѣрѣ, для нѣкоторыхъ штатовъ съ перестройкой ихъ фискальной системы.

Таковы основные моменты этого сложнаго вопроса о передачѣ корпорацій подъ контроль федеральной власти путемъ изданія федеральныхъ законовъ о корпораціяхъ. Чисто юридическіе вопросы о конституціонности тѣхъ или иныхъ мѣропріятій сплетаются съ экономическими и фискальными, причемъ эти послѣдніе разрѣшаются весьма различно для разныхъ заинтересованныхъ группъ. Это даетъ поводъ думать, что американскій конгрессъ не скоро рѣшится на такую мѣру, которая поставила бы существующія промышленныя комбинаціи подъ твердое и единообразное руководство федеральныхъ законовъ.

[1]) Adams, ук. ст. Стр. 11.
[2]) Ibid, стр. 13 и 15
[3]) Final Report, p. 696.

VIII.

Мѣры, рекомендуемыя индустріальною коммисіею для борьбы съ злоупотребленіями трестовъ.—Характеръ этихъ мѣръ.—Обсужденіе вопроса о трестахъ на двухъ конференціяхъ (чикагской и конференціи противъ трестовъ).—Отношеніе къ трестамъ политическихъ партій.—Проектъ конституціонной поправки и новаго закона противъ трестовъ въ 1900 году.—Отношеніе къ разсматриваемому вопросу президента Рузвельта.—Учрежденіе бюро корпорацій въ 1903 году.—Заключеніе.

Коснемся положительныхъ мѣръ, рекомендуемыхъ индустріальной коммисіей для борьбы съ злоупотребленіями промышленныхъ и торговыхъ комбинацій. Общественный вредъ отъ комбинацій проистекаетъ, замѣчаетъ индустріальная коммисія, отъ двухъ источниковъ: 1) отъ болѣе или менѣе полнаго использованія комбинаціями силъ монополіи и 2) отъ обмановъ комбинаціями публики посредствомъ умолчанія или неправильныхъ сообщеній объ истинномъ характерѣ ихъ дѣятельности. Средствами противъ силы монополіи являются: 1) подавленіе монополистическихъ тенденцій корпорацій непосредственною силой правительственной власти; 2) непосредственный контроль правительства за дѣятельностью монополій; 3) возвратъ націи части или даже всѣхъ вообще выгодъ, извлекаемыхъ монополіями, посредствомъ соотвѣтствующаго обложенія, и 4) подавленіе силы монополіи посредствомъ уничтоженія спеціальныхъ привилегій, которыми располагаетъ монополія и посредствомъ которыхъ эта монополія можетъ осуществлять свои тенденціи и оказывать свое вредное вліяніе. Средствомъ противъ обмановъ является публичность дѣятельности и отвѣтственность служащихъ въ подобныхъ предпріятіяхъ [1]).

Относительно обложенія корпорацій индустріальная коммисія высказываетъ мнѣніе, что взиманіе „franchise tax“ съ корпорацій, основанныхъ федеральной властью, было бы вполнѣ конституціонно. Конгрессъ имѣетъ власть надъ междуштатною торговлею; очевидно, замѣчаетъ коммисія, что этою властью можно пользоваться какъ для полученія доходовъ, такъ и для цѣли предупрежденія несправедливостей и ради содѣйствія общественному благу. Конгрессъ, въ силу этого, можетъ, кромѣ взиманія налога, устанавливать другія условія, безъ

[1]) Final Report, p. 646.

подчиненія которымъ корпораціямъ штатовъ было бы воспрещено участвовать въ междуштатной торговлѣ; онъ можетъ устанавливать условія, которыя, по всей вѣроятности, поставили бы предѣлъ многимъ злоупотребленіямъ, проистекающимъ отъ большихъ корпорацій, участвующихъ въ междуштатной торговлѣ. Если бы обнаружилось, что вредъ монополіи увеличивается вмѣстѣ съ размѣромъ корпорацій, этотъ налогъ (franchise tax) могъ бы легко быть сдѣланъ прогрессивнымъ. Если бы даже большія корпораціи оказались не болѣе вредными, чѣмъ меньшія, прогрессивный налогъ могъ бы быть взимаемъ вслѣдствіе того, что болѣе крупныя корпораціи обычно извлекаютъ большія выгоды отъ дѣла, чѣмъ меньшія [1]).

Такіе законы, устанавливающіе налоговое обложеніе или регламентирующіе извѣстнымъ образомъ дѣятельность корпорацій, участвующихъ въ междуштатной торговлѣ, несомнѣнно потребовали бы учрежденія особаго бюро для своего примѣненія. Такое бюро могло бы сосредоточить всѣ необходимыя свѣдѣнія для взиманія franchise tax. Взиманіе налога привело бы бюро къ необходимости имѣть свѣдѣнія относительно условій учрежденія корпорацій, а также достаточно детальныя свѣдѣнія относительно условій дѣятельности, размѣровъ и результатовъ операцій трестовъ. Это бюро было бы вынуждено также располагать инспектирующими органами для обезпеченія правильнаго доставленія отчетовъ. При такихъ условіяхъ бюро могло бы въ значительной мѣрѣ противодѣйствовать обманамъ публики со стороны корпорацій. Отчеты ихъ, представляемые бюро, должны были бы по крайней мѣрѣ отчасти публиковаться; но если бы они даже и не публиковались, то все же надо думать, что корпораціи, состоя подъ надзоромъ бюро, имѣли бы менѣе возможности вводить въ заблужденіе публику. Такое бюро по надзору за корпораціями могло бы доставлять конгрессу необходимыя свѣдѣнія, касающіяся корпорацій и рекомендовать желательныя законодательныя мѣры относительно трестовъ.

Однимъ изъ наиболѣе часто встрѣчающихся злоупотребленій, которое возбуждаетъ справедливыя жалобы, является скрытое благопріятствованіе желѣзныхъ дорогъ разнымъ корпораціямъ въ отношеніи провозной платы. По этому поводу коммисія высказывается, что созданіе системы налоговъ на корпораціи (franchise tax), участвующія въ междуштатной торговлѣ, и вызываемая этимъ необходимость имѣть различныя свѣдѣнія, касающіяся ихъ дѣятельности, помогли бы преслѣдовать и эти злоупотребленія, такъ какъ все это позволило бы легче слѣдить за этою стороною дѣятельности корпораціи.

[1]) Ibid., p. 647.

Съ учрежденіемъ бюро выиграло бы, по мнѣнію коммисіи, также тарифное законодательство. Съ тарифными реформами связано большое зло, состоящее въ томъ, что такого рода реформы вносятъ обыкновенно большія замѣшательства въ торгово-промышленную дѣятельность и отклоняютъ ее отъ нормальнаго теченія; это происходитъ вслѣдствіе значительныхъ, обычно, въ такихъ случаяхъ, измѣненій тарифныхъ ставокъ,—измѣненій, предпринимаемыхъ подъ давленіемъ многочисленныхъ интересовъ въ различныхъ сферахъ. Бюро, которое постоянно было бы занято дѣлами, касающимися корпорацій, участвующихъ въ междуштатной торговлѣ, могло бы быть весьма хорошо освѣдомлено съ заграничнымъ экспортомъ и импортомъ крупныхъ предпріятій, и поэтому на него могла бы быть возложена обязанность изъ года въ годъ рекомендовать небольшія измѣненія въ тарифѣ, которыя могли бы быть выгодны для торгово-промышленныхъ и рабочихъ интересовъ страны. Небольшія измѣненія тарифа не могли бы нарушать спокойнаго теченія торгово-промышленной дѣятельности въ такой мѣрѣ, въ какой способенъ нарушить это теченіе общій пересмотръ тарифа. Съ другой стороны, поскольку тѣ или иныя мѣры стали бы рекомендоваться бюро, не существовало бы опасности, что мѣстные интересы разныхъ частей страны были бы не достаточно приняты во вниманіе. Кромѣ того, замѣчаетъ коммисія, представлялось бы необходимымъ установить для корпорацій, участвующихъ въ междуштатной торговлѣ, такого рода ограниченія, которыя, не препятствуя въ значительной степени ихъ дѣятельности, въ то же время предупреждали бы злоупотребленія съ ихъ стороны, Помимо постановленій, касающихся публичности веденія дѣла, надлежало бы установить правило, согласно которому прежде разрѣшенія корпораціямъ участвовать въ междуштатной торговлѣ бюро должно было бы убѣждаться въ томъ, что эти корпораціи выполнили требуемыя закономъ условія относительно установленія правильной оцѣнки принадлежащаго имъ имущества, равно какъ и выполнили условія установленныя ради обезпеченія правильности веденія дѣла [1]).

Таковы взгляды индустріальной коммисіи относительно сущности и значенія тѣхъ мѣръ, которыя, по ея мнѣнію, были бы желательны въ интересахъ упорядоченія дѣла. Сообразно съ этимъ индустріальная коммисія рекомендуетъ конгрессу слѣдующія мѣры относительно обложенія корпорацій и надзора. А) Надлежитъ установить налогъ (franchise tax) со всѣхъ корпорацій штатовъ, участвующихъ въ междуштатной торговлѣ, который долженъ былъ бы взиматься съ ихъ валового дохода (gross earnings); минимальныя ставки этого налога надлежало бы установить небольшія, и оклады его должны

[1]) Ibid., p. 648—649.

были бы возвышаться постепенно, по мѣрѣ возрастанія доходовъ. Б) Въ составѣ департамента казначейства должно быть организовано постоянное бюро, обязанности котораго должны были бы заключаться: 1) въ регистраціи всѣхъ корпорацій штатовъ, участвующихъ въ междуштатной торговлѣ или торговлѣ съ другими странами; 2) въ истребованіи отъ такихъ корпорацій всѣхъ необходимыхъ отчетовъ, дабы дать возможность правительству возможно правильно устанавливать и взимать указанный выше налогъ; 3) въ осуществленіи такого надзора надъ дѣятельностью и надъ счетоводствомъ этихъ корпорацій, который могъ бы обезпечивать полноту и правильность доставляемыхъ свѣдѣній, дабы могла существовать въ достаточной мѣрѣ увѣренность въ томъ, что эти корпораціи выполняютъ условія, предписанныя закономъ; 4) возбуждать преслѣдованія противъ виновныхъ, и 5) сводить и публиковать свѣдѣнія, относящіяся къ комбинаціямъ, а равно давать свѣдѣнія относительно тѣхъ отраслей индустріи, въ которыхъ такія корпораціи существуютъ—для того, чтобы конгрессъ могъ пользоваться этими данными для будущихъ законодательныхъ мѣръ. Характеръ данныхъ, публикуемыхъ во всеобщее свѣдѣніе правительственными органами, долженъ быть таковымъ, чтобы было возможно предупреждать обманы населенія, практикуемые комбинаціями вслѣдствіе отсутствія гласности при ихъ учрежденіи и при веденіи дѣлъ или путемъ сообщенія ими неправильныхъ свѣдѣній. Такой органъ долженъ былъ бы также имѣть въ своемъ распоряженіи свѣдѣнія относительно спеціальныхъ привилегій или системъ сбавокъ (discriminations) всякаго рода, при помощи которыхъ промышленныя комбинаціи обезпечиваютъ себѣ контроль надъ рынкомъ и становятся вредными для общественнаго блага.

Еслибы былъ образованъ департаментъ торговли и промышленности, то одною изъ его обязанностей, замѣчаетъ далѣе коммисія, было бы обращать время отъ времени вниманіе на такого рода измѣненія въ развитіи міровой торговли, которыя могутъ вынуждать къ измѣненіямъ въ таможенномъ тарифѣ, а также на такого рода обстоятельства въ торговой дѣятельности, которыя могли бы способствовать законодательству или соглашеніямъ на принципѣ взаимности или, наконецъ, обращать вниманіе на порождаемый комбинаціями вредъ, который могъ бы быть устраняемъ поправками въ тарифѣ [1]). Кромѣ того, коммисія обращаетъ вниманіе конгресса на необходимость заняться вопросомъ о пониженіи комбинаціями въ нѣкоторыхъ случаяхъ цѣнъ для иностраннаго сбыта, при одновременномъ поднятіи ихъ или сохраненіи на высокомъ уровнѣ на внутреннемъ рынкѣ, и

[1]) Ibid., p. 650—651.

для этого рекомендуетъ приступить къ изслѣдованію, которое могло бы указать, какія сбавки въ таможенныхъ пошлинахъ возможно было бы сдѣлать и какія мѣры надлежало бы вообще принять въ этомъ случаѣ. Коммисія высказалась также за то, чтобы: 1) окружнымъ аттернеямъ (district attorneys) было предоставлено возбуждать и направлять дѣла о преслѣдованіи лицъ, виновныхъ въ нарушеніи федеральныхъ законовъ противъ трестовъ; 2) чтобы комбинаціи или заговоры (combinations and conspiracies), направленные къ ограниченію конкурренціи и признанныя судебнымъ приговоромъ незаконными, подлежали бы признанію таковыми во всѣхъ судахъ и по отношенію ко всѣмъ лицамъ, а равно, чтобы эти постановленія приводимы были возможно настойчиво въ исполненіе [1]); 3) чтобы конгрессомъ и законодательными органами штатовъ были изданы постановленія, которыми устанавливались бы строгія наказанія за производство при продажѣ товаровъ скидокъ цѣнъ для покупателей и, вообще, сбавокъ цѣнъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ ниже тѣхъ, которыя тамъ обыкновенно господствуютъ,—что нерѣдко практикуется комбинаціями для того, чтобы нарушить мѣстную конкурренцію: такіе законы должны были бы давать право потерпѣвшимъ лицамъ преслѣдовать нарушителей, а надлежащимъ властямъ—возбуждать преслѣдованіе; 4) чтобы законодательные органы штатовъ, дабы предупредить чрезмѣрную оцѣнку имуществъ трестами, издали законы, подобные закону штата Массачузетсъ противъ такъ называемаго разбавленія водой капитала (anti-stock-watering law), такъ же, какъ издали бы законы, обезпечивающіе надзоръ правительствъ штатовъ надъ всѣми корпораціями, дѣятельность коихъ имѣетъ отношеніе къ общественнымъ интересамъ (public service corporations); такіе законы, кромѣ того, должны были бы предоставить правительствамъ штатовъ право регулировать плату за различнаго рода услуги, оказываемыя такими корпораціями, или указывать на желательную высоту ея [2]).

Еще раньше окончанія своихъ трудовъ коммисія нашла возможнымъ предварительно рекомендовать рядъ мѣръ, направленныхъ, во-первыхъ, къ тому, чтобы защитить публику и акціонеровъ отъ различныхъ обмановъ, и во-вторыхъ,—чтобы принудить корпораціи къ такому веденію дѣлъ, которое, вообще, гарантировало бы интересы общества и отдѣльныхъ членовъ такихъ корпорацій. Въ отношеніи перваго вопроса коммисія рекомендовала: а) чтобы организаторы компаній, при размѣщеніи цѣнностей компаній въ публикѣ, являлись бы обязанными доставлять различныя свѣдѣнія, касающіяся организаціи имущества корпорацій и различныя другія

[1]) Ibid.
[2]) Ibid.

данныя, относящіяся къ устраиваемымъ ими компаніямъ, для надлежащаго ознакомленія лицъ, желающихъ вложить въ нихъ свои капиталы; б) чтобы проспекты или различнаго рода объявленія, сдѣланные съ цѣлью привлечь публику къ подпискѣ на цѣнности такихъ компаній, въ которыхъ сдѣлано умолчаніе относительно тѣхъ или иныхъ обстоятельствъ, существенныхъ при оцѣнкѣ предпріятія, или которые заключаютъ невѣрныя свѣдѣнія, признавались бы обманными (frandulent), за что организаторы (promoters) подлежали бы отвѣтственности, и в) чтобы характеръ дѣятельности корпорацій, размѣры власти, дарованной директорамъ компаній и служащимъ въ нихъ лицамъ, и всѣ ограниченія, которымъ они должны подчиняться, а также предѣлы правъ участвующихъ въ компаніи лицъ, были излагаемы въ свидѣтельствахъ объ учрежденіи корпораціи (certificate of incorporation), которыя были бы доступны для всѣхъ вкладчиковъ. Для обезпеченія гласности коммисіей рекомендовалось также, чтобы директоры или уполномоченные (trustees): а) по крайней мѣрѣ разъ въ годъ доставляли членамъ такого рода предпріятій засвидѣтельствованные должнымъ образомъ отчеты объ ихъ финансовомъ положеніи, заключающіе въ себѣ достаточно детальныя свѣдѣнія о состояніи дѣла, б) открывали, насколько возможно, доступъ членамъ корпорацій для обозрѣнія протоколовъ ихъ собраній или какимъ-либо инымъ образомъ знакомили съ дѣятельностью руководимыхъ ими корпорацій, в) снабжали членовъ корпорацій предъ ежегодными общими собраніями списками лицъ, участвующихъ въ корпораціяхъ, съ указаніемъ размѣра помѣщенныхъ ими капиталовъ и адресовъ этихъ лицъ и проч.

Болѣе значительныя корпораціи должны были бы быть принуждаемы публиковать ежегодно надлежащимъ образомъ проконтролированные и снабженные достаточными деталями отчеты, изъ которыхъ можно было бы составлять представленіе объ имуществѣ и обязательствахъ корпорацій, съ указаніемъ прибылей или убытковъ отъ дѣла. Такіе отчеты, подтвержденные присягою, должны были бы подлежать повѣркѣ правительственной инспекціи; подобные отчеты, по мнѣнію коммисіи, могли бы способствовать возбужденію конкурренціи въ тѣхъ отрасляхъ промышленности, гдѣ прибыль отъ предпріятій черезчуръ возвышается, что и служило бы къ защитѣ потребителей при возрастаніи цѣнъ на продукты; во-вторыхъ, эти отчеты явились бы средствомъ къ охранѣ интересовъ служащихъ, вслѣдствіе гласности данныхъ о финансовомъ положеніи предпріятій, въ которыхъ они служатъ [1]).

[1]) Ibid, p. 649—650.

Если бы, замѣчаетъ въ заключеніе коммисія, средства, ею рекомендуемыя, оказались недостаточными, то коммисія рекомендуетъ конгрессу издать законъ объ учрежденіи корпорацій властью конгресса (federal incorporation law), о которомъ выше упоминалось. При изданіи его, говоритъ коммисія, представлялось бы возможнымъ повысить налогъ (franchise tax) на корпораціи штатовъ, участвующія въ междуштатной торговлѣ, до такого размѣра, чтобы принудить такія корпораціи перейти въ составъ федеральныхъ организацій. Когда же корпораціи будутъ учреждаемы федеральной властью, то явится возможнымъ установить для нихъ извѣстную степень публичности веденія дѣла и тѣ или иныя ограниченія въ отношеніи ихъ дѣятельности, какія представятся необходимымъ; до наступленія же такого момента отдѣльныя правительства штатовъ должны приноровить свои законы о корпораціяхъ къ тому, чтобы способствовать большей публичности дѣятельности этого рода предпріятій, практическія указанія къ чему даны коммисіей въ ея первоначальныхъ предположеніяхъ, которыя только что приведены выше [1]).

Таковы мѣры, рекомендуемыя индустріальной коммисіей. Нельзя не отмѣтить нѣсколько различнаго отношенія ея къ отдѣльнымъ сторонамъ дѣла. Коммисія остерегается рекомендовать немедленное изданіе закона о федеральныхъ корпораціяхъ; съ другой стороны, она рекомендуетъ установить преслѣдованіе за уменьшеніе цѣнъ на продукты въ отдѣльныхъ рынкахъ противъ обычныхъ рыночныхъ цѣнъ на товаръ, съ цѣлью парализовать конкурренцію. Нельзя не назвать такой мѣры радикальною, и этотъ характеръ ея выступаетъ особенно рѣзко при сравненіи съ только что отмѣченнымъ осторожнымъ разрѣшеніемъ перваго указаннаго здѣсь вопроса. Надлежитъ отмѣтить также слѣдующую любопытную сторону этой мѣры—рекомендуемое коммисіей воздѣйствіе относительно сбавокъ въ цѣнахъ товаровъ, которыя практикуются въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ съ цѣлью подавленія конкурренціи, представляется мѣрою, формально направленною къ устраненію свободной конкурренціи, т. е. основного начала, на коемъ покоится современная торгово-промышленная дѣятельность, хотя эта мѣра въ то же время и предпринимается по своей сущности какъ разъ ради защиты этого самаго основного начала, а именно предпринимается съ цѣлью борьбы съ монополистическими тенденціями большихъ корпорацій; такимъ образомъ, будучи направлена противъ свободной конкурренціи, такая мѣра, въ своей конечной цѣли, клонится какъ разъ къ ея возстановленію, такъ какъ парализованіе дѣятельности монополистическихъ предпріятій могло бы возстановить подавленное дѣятельностью этихъ предпріятій начало свободной кон-

[1]) Ibid., p. 652.

курренціи. Такое отношеніе къ вопросу о сбавкахъ на мѣстныхъ рынкахъ хотя и является, какъ замѣчено, радикальнымъ, однако, представляется вполнѣ естественнымъ въ примѣненіи къ рынку, на которомъ значеніе свободной конкурренціи, въ значительной мѣрѣ, утрачено и на которомъ господствуетъ, до извѣстной степени, противорѣчіе между формальнымъ положеніемъ рынка, которое предполагаетъ свободную конкурренцію, и фактическимъ его положеніемъ, при которомъ послѣдняя отчасти отсутствуетъ. Тамъ, гдѣ монополистическія тенденціи получили большое значеніе, правительство должно принять тѣ или иныя мѣры къ контролированію цѣнъ, замѣчаетъ англійскій экономистъ Ashley. Принципъ публичнаго установленія высшихъ ставокъ и максимума дивиденда уже получилъ право гражданства въ различныхъ странахъ по различнымъ случаямъ и онъ, несомнѣнно, получитъ еще дальнѣйшее развитіе; однако, прежде чѣмъ это можетъ быть выполнено съ извѣстнымъ разсчетомъ на успѣхъ, страна, мечтающая объ этомъ, должна позаботиться о достаточно пригодной для этого администраціи [1]). Прецедентами въ установленіи максимальныхъ ставокъ и дивидендовъ Ashley видитъ въ англійскихъ законодательныхъ нормахъ относительно желѣзнодорожныхъ тарифовъ, цѣнъ на газъ и воду для компаній, поставляющихъ эти продукты въ городахъ и проч. [2]).

Такой родъ регулированія цѣнъ, однако, весьма далекъ отъ регулированія цѣнъ промышленныхъ и торговыхъ компаній, въ силу совершенно особыхъ условій дѣятельности такихъ предпріятій, сравнительно съ только что упомянутыми желѣзнодорожными компаніями, городскими газовыми и т. п. корпораціями. Наблюдсніе за послѣдняго рода предпріятіями можетъ быть достигнуто несравненно легче, чѣмъ за дѣятельностью обыкновенныхъ промышленныхъ полумонополій, такъ какъ таксированіе цѣнъ въ перваго рода монополіяхъ по своей сравнительной простотѣ не представляетъ ничего общаго съ условіями таксированія различныхъ товаровъ въ разныхъ мѣстностяхъ сбыта при разнообразныхъ условіяхъ рынка. Непреоборимое, быть можетъ, затрудненіе представляетъ именно это послѣднее обстоятельство—измѣнчивость цѣнъ подъ вліяніемъ условій рынка, зависящее отъ тысячи разнообразныхъ причинъ, почему и возможно думать, что фиксированіе цѣнъ будетъ достигнуто не раньше, чѣмъ будетъ достигнута полная монополизація рынка со

[1]) W. J. Ashley. American Trusts. The Journal of the British Economic Association. June, 1899, p. 171.

[2]) Macrasty and Habson. The Billion Dollar Trust. The Contemp. Review. August and Sept. 1901, p. 352.

стороны отдѣльныхъ корпорацій, регламентація дѣятельности которыхъ или даже выкупъ со стороны государственной власти явились бы, при такихъ условіяхъ, надо полагать, лишь дѣломъ времени. Послѣднее, конечно, могло бы быть осуществлено и ранѣе наступленія подобнаго момента.

Преслѣдованіе за скидки въ пользу отдѣльныхъ контрагентовъ не составляетъ чего-либо совершенно новаго и неизвѣстнаго и въ американскомъ законодательствѣ. Такое преслѣдованіе установлено за благопріятствованіе желѣзными дорогами отдѣльныхъ товароотправителей (freight discriminations). Однако, какъ только что замѣчено, характеръ оказываемыхъ въ послѣднемъ случаѣ льготъ представляетъ значительную разницу со скидками съ цѣнъ товаровъ на отдѣльныхъ рынкахъ, почему и не можетъ быть проведено полной параллели въ этомъ случаѣ.

Мы не касаемся здѣсь мѣръ, которыя коммисія рекомендуетъ для упорядоченія транспортной и, въ частности, желѣзнодорожной дѣятельности и, между прочимъ, возможнаго устраненія скрытаго желѣзнодорожнаго благопріятствія отдѣльнымъ кліентамъ. Отмѣтимъ лишь, что коммисія рекомендуетъ, между прочимъ, усиленіе наказаній за такое благопріятствованіе. Въ общемъ, нельзя не признать, что рекомендуемыя индустріальной коммисіей мѣры въ цѣломъ, повидимому, могли бы оказать значительное вліяніе на улучшеніе дѣятельности большихъ корпорацій въ смыслѣ огражденія потребителей отъ монополистическихъ захватовъ трестами. Едва ли, однако, однимъ контролемъ, къ которому, въ концѣ концовъ, сводится борьба, могло бы быть прекращено монополизирующее вліяніе комбинацій. Не надо забывать, что, на-ряду съ отсутствіемъ контроля за дѣятельностью этихъ предпріятій, существуетъ еще рядъ условій, который приводитъ въ Сѣверо-Американской республикѣ къ власти монополій; изъ нихъ усиленный протекціонизмъ надо поставить на первое мѣсто. Публичность веденія дѣла трестами могла бы сыграть роль лишь какъ свѣточъ, который указалъ бы вліяніе протекціонизма. Коммисія весьма осторожно подходитъ къ вопросу о тарифѣ, считая достаточнымъ лишь учрежденіе бюро, которое могло бы способствовать собиранію свѣдѣній и рекомендовать небольшія поправки въ тарифѣ, могущія оказаться нужными, т. е. заниматься лишь чисто дѣловымъ учетомъ тарифныхъ ставокъ и способствовать ихъ большей равномѣрности. Не слѣдуетъ забывать, что таможенный тарифъ является крупнымъ экономическимъ факторомъ, и періодическіе пересмотры его являются не слѣдствіемъ, конечно, стремленія къ его уравнительности, но представляются результатомъ вліянія крупныхъ экономическихъ теченій. Самое сведеніе почти къ нулю рѣшенія вопроса о тарифѣ показываетъ, насколько послѣдній является въ настоящее время важ-

нымъ для комбинацій, и немудрено, что коммисія, составленная изъ умѣренныхъ политическихъ дѣятелей, предпочла почти совсѣмъ его не касаться.

Нами приведены выводы, къ которымъ пришли, послѣ оцѣнки всего громаднаго матеріала, собраннаго относительно комбинацій, лица, работавшія въ спокойной сферѣ парламентской коммисіи. Не такъ спокойны сужденія въ болѣе широкихъ слояхъ публики: вопросъ о промышленныхъ комбинаціяхъ — жгучій вопросъ для американцевъ. Интересно сравнить спокойныя сужденія парламентской коммисіи съ выводами двухъ конференцій о трестахъ, организованныхъ почти одновременно съ парламентской коммисіей. На чикагской конференціи по вопросу о трестахъ члены ея, повидимому, оказались столь различнаго мнѣнія относительно вопросовъ, которые они собрались обсуждать, что конференція, въ концѣ концовъ, отказалась придти къ какому-нибудь опредѣленному выводу относительно предмета своихъ занятій: заключительное постановленіе конференціи составляетъ не опредѣленный въ ту или иную сторону выводъ по вопросу о трестахъ, но лишь констатированіе трудности придти къ какому-нибудь заключенію. Эта конференція (Chicago conference on trusts) была созвана гражданской федераціей въ Чикаго (Civic Federation of Chicago) съ цѣлью обсужденія и освѣщенія вопроса о трестахъ и происходила съ 13 по 16 сентября 1899 г. (н. с.). Къ совѣщаніямъ были приглашены представители различныхъ профессій, дабы не было возможности упрекнуть руководителей въ односторонности. Федерація обратилась съ просьбой къ губернаторамъ различныхъ штатовъ и къ главнѣйшимъ коммерческимъ, промышленнымъ и рабочимъ ассоціаціямъ прислать на конференцію своихъ представителей, также, разумѣется, были приглашены и профессора-экономисты изъ различныхъ университетовъ и колледжей. Въ заключеніе засѣданій была принята слѣдующая формула, предложенная комитетомъ резолюцій, организованнымъ конференціей. «Призывъ гражданской федераціи, гласило предложеніе комитета резолюцій, вслѣдствіе котораго мы собрались сюда на конференцію, содержалъ въ себѣ слѣдующее положеніе: хотя и нельзя ожидать, чтобы детальное изслѣдованіе (thorough investigation) каждой отдѣльной части этого великаго вопроса могло быть произведено въ такое короткое время, можно, тѣмъ не менѣе, надѣяться, что такому изслѣдованію будетъ этимъ путемъ положено начало, и будетъ принятъ планъ для дальнѣйшаго продолженія дѣла на практическихъ основаніяхъ (for following up the work along practical lines)... Комитетъ не имѣетъ какихъ-либо опредѣленныхъ принциповъ или схемъ, которые онъ могъ бы предложить конференціи. Его члены держатся различныхъ взглядовъ на проблемы, которыя подлежатъ обсужденію, но согласны въ томъ отношеніи, что должно быть предоставлено

свободное обсужденіе вопроса въ конференціи и что надлежитъ приложить всѣ усилія къ тому, чтобы возбудить въ публикѣ интересъ къ этому вопросу скорѣе съ образовательной, чѣмъ съ политической точки зрѣнія». Вслѣдствіе этого, по мнѣнію комитета, резолюціей, надлежитъ признать, что конференція не имѣетъ надлежащей возможности (is whithouthoutauthority) принять какія-либо резолюціи, выясняющія взглядъ конференціи по какому-либо вопросу, относящемуся до ея обсужденія.

О значительномъ противорѣчіи точекъ зрѣнія, которыхъ держались различные члены конференціи, повѣствуетъ и дальнѣйшее продолженіе событій. Приверженцы движенія противъ трестовъ остались недовольны результатами конференціи и организовали вскорѣ послѣ окончанія ея новую конференцію,—на этотъ разъ по вопросу о борьбѣ противъ трестовъ (National Anti-Trust Conference). Конференція эта происходила также въ Чикаго, въ февралѣ 1900 года, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя лиги для борьбы противъ трестовъ (American Anti-Trust League) м ра Lockwood'a. Изъ циркуляра, разосланнаго комитетомъ по устройству этой конференціи, мы узнаемъ побудительныя причины, руководившія въ этомъ случаѣ иниціаторами этой конференціи — членами бывшей конференціи по вопросу о трестахъ. «Такъ какъ можно было предвидѣть, говорится въ циркулярѣ, что на конференціи будетъ оказано вліяніе, направленное къ подавленію лучшихъ интересовъ народа, то были предприняты шаги къ устройству крестоваго похода противъ губительныхъ золъ монополіи, столь очевидныхъ для всѣхъ мыслящихъ людей и столь ужасныхъ для всѣхъ, кто любитъ свою страну. Движеніе въ этомъ направленіи было ускорено обстоятельствами, которыя въ достаточной мѣрѣ выяснились послѣ собраній конференціи, которою друзья трестовъ въ дѣйствительности стремились воспользоваться, какъ средствомъ укрѣпить базисъ, на которомъ покоятся тресты, и содѣйствовать ихъ развитію».

Чтобы воспрепятствовать дѣятельности въ этомъ направленіи разъясняетъ циркуляръ, противники трестовъ, участвовавшіе въ конференціи, представители разныхъ частей страны собирались вмѣстѣ между сессіями конференціи для того, чтобы обсудить положеніе и принять надлежащія мѣры. Результатомъ этого и явилась мысль организовать новую конференцію изъ своихъ единомышленниковъ [1]).

Объ интенсивности настроенія противъ трестовъ у организаторовъ этой конференціи свидѣтельствуетъ текстъ воззванія о ея созывѣ. «Наши республики порождены любовью къ свободѣ, которая заставила нашихъ отцовъ въ 1776 году возстать противъ тиранніи ан-

[1]) Official report of the National Anti-Trust Conference, held February 12, 13, 14, 1900. P. 8.

глійскаго монарха и спеціальныхъ привилегій британской аристократіи и внушила имъ посвятить свою жизнь, честь и имущество дѣлу свободы. Та же любовь къ свободѣ разрушила аристократическій институтъ рабства, который въ свое время укрѣплялся судами и былъ усвоенъ конституціей. Этотъ самый духъ будетъ достаточнымъ для того, чтобы сбросить новое рабство и тиранію трестовъ. Для того, чтобы возстановить равенство правъ народа и освободить его отъ преступнаго грабежа этихъ монополистическихъ комбинацій, является настоятельно необходимымъ, чтобы были вырваны и навсегда уничтожены спеціальныя привилегіи, которыя ихъ породили и дали имъ укрѣпиться. Эта Геркулесова задача можетъ быть достигнута только организаціей свободолюбцевъ во всѣхъ частяхъ республики и посредствомъ постоянныхъ и соединенныхъ усилій объединеннаго народа [1])». Столь же рѣзко направленное противъ трестовъ настроеніе, которымъ проникнуто это воззваніе, господствовало и на собраніи конференціи. На ней сошлись искренніе и непримиримые противники трестовъ и это отличало конференцію противъ трестовъ отъ предшествовавшей конференціи, гдѣ были собраны люди различныхъ лагерей, среди которыхъ находились также люди, лишь лицемѣрно склонные къ обузданію монополій. Дебаты были бурно направлены противъ трестовъ. «Мы собираемся сегодня, замѣтилъ въ нѣсколько приподнятомъ тонѣ одинъ изъ ораторовъ (W. D. P. Bliss), въ виду наличности болѣе сильнаго кризиса и болѣе грозящей опасности, чѣмъ какіе когда-либо угрожали устойчивости американскихъ учрежденій». Подъ этой опасностью ораторъ подразумѣвалъ, конечно, тресты. «Это не классовая опасность, продолжалъ онъ, и борьба противъ нихъ—не классовая борьба. Врагъ у насъ, среди насъ. Онъ въ Вашингтонѣ и въ Санъ-Франциско. Онъ на Wall street'ѣ и на пшеничныхъ поляхъ Дакоты. Настоящая война Соединенныхъ Штатовъ не на Филиппинскихъ островахъ, но въ Чикаго, она находится не въ Манилѣ, но кругомъ и внутри вашего магазина, конторы, вашего дома. Война съ Филиппинами—только случайность. Тресты, завоевывающіе, ослабляющіе и разоряющіе въ настоящее время американскій народъ, вздыхаютъ по новымъ странамъ, которыя они стремятся завоевать, и по новымъ рынкамъ, которые они желаютъ эксплоатировать [2]).

«Эмерсонъ сказалъ, замѣтилъ другой ораторъ, что Америка является лишь другимъ названіемъ для выгоды (opportunity); когда утвердятся тресты, то съ этого времени Америка будетъ лишь другимъ именемъ для отчаянія» (C. A. Windle [3]). «Толстосумы сошлись другъ

[1]) Ibid., p. 14.
[2]) Ibid., p. 425.
[3]) Ibid., p. 168.

съ другомъ (bigmeth wilz bigmoney have got together). Они перестали между собою бороться и составили кооперацію, чтобы грабить неорганизованный народъ, который продолжаетъ еще оказывать имъ противодѣйствіе» (F. G. Elliot [1]). «Внезапная консолидація капиталовъ въ огромныя массы заставляетъ многихъ думать, что это есть новое явленіе, явившееся внезапно въ свѣтъ, чтобы поработить народъ. Однако, напротивъ,—это есть простая организація въ крѣпкую силу капитала, который наши рабочіе создали сто лѣтъ тому назадъ. Въ прежней своей формѣ,—неорганизованный и въ борьбѣ съ самимъ собою,—онъ (т. е. капиталъ) являлся въ болѣе безобидномъ видѣ и онъ былъ привѣтствованъ, какъ благословеніе. Теперь онъ постепенно появляется (looms into view), какъ пожиратель народа (devourer) и похититель его матеріальнаго благосостоянія и политической свободы» (A. Lee, gov. of south Dacota [2]). «Неужели можно вѣрить, восклицаетъ словами Токвилля одинъ изъ ораторовъ, W. J. Strong, что демократія, которая поборола феодальную систему и преодолѣла королей, отступитъ передъ торговцами и капиталистами?» Нѣтъ, продолжаетъ ораторъ, «я вѣрю, что имѣется достаточно патріотизма, мужества и любви къ свободѣ у американскаго народа, чтобы передать народу право собственности надъ общественными полезностями (ораторъ говоритъ про желѣзныя дороги) и водворить людей подъ охрану гражданскихъ нормъ [3]).

Рѣзкому осужденію трестовъ въ рѣчахъ ораторовъ соотвѣтствовала и рѣшительная программа мѣръ противъ монополій, которая была принята собраніемъ. Программа эта, надо думать, неосуществима въ настоящее время въ Соединенныхъ Штатахъ. Упущеніемъ со стороны программы является отсутствіе указаній на необходимость гласности веденія дѣлъ крупными компаніями и систематическаго дѣятельнаго надзора надъ корпораціями,—одной изъ мѣръ, которая могла бы способствовать, надо полагать, значительному улучшенію дѣла, и которая особенно настойчиво пропагандировалась президентомъ Рузвельтомъ. Конференціей была принята слѣдующая платформа: 1) конгрессъ долженъ предпринять въ Соединенныхъ Штатахъ выкупъ телеграфа и телефоновъ, которые могли бы функціонировать на одинаковыхъ основаніяхъ съ почтовымъ вѣдомствомъ, 2) конгрессъ долженъ отвергнуть всѣ проекты, которые предлагаются для того, чтобы отдать въ руки частной корпораціи контроль надъ денежнымъ обращеніемъ и организовать банковый трестъ, 3) таможенный тарифъ не долженъ служить орудіемъ къ тому, чтобы поддерживать тресты, но, наоборотъ, конгрессъ долженъ

[1]) Ibid., p. 84.
[2]) Ibid., p. 54—55.
[3]) Ibid., p. 144.

установить свободную торговлю всѣми товарами, которые контролируются трестами, 4) конгрессъ долженъ выкупить въ собственность государства и эксплоатировать всѣ главнѣйшія магистральныя желѣзнодорожныя линіи (interstate rail highways), 5) такъ какъ политическая власть трестовъ заключается обычно въ представительствѣ ихъ интересовъ въ законодательныхъ палатахъ, то конференція рекомендуетъ реформы, касающіяся избирательной системы для того, чтобы организовать, по выраженію конференціи, государственную власть въ томъ смыслѣ, какъ ее понимали нѣкогда Джефферсонъ и Авраамъ Линкольнъ «властью народа для народа и при помощи народа [1])».

Какъ относятся къ вопросу о трестахъ главнѣйшія политическія партіи въ Соединенныхъ Штатахъ, республиканская и демократическая? Республиканцы обвиняютъ демократовъ въ сочувствіи трестамъ и, наоборотъ, демократы — республиканцевъ. F. W. Atcinson, губернаторъ Восточной Виргиніи, указываетъ на чикагской конференціи, что въ вопросѣ о трестахъ ни та, ни другая партія не является спеціальною ихъ защитницею или противницею: по его мнѣнію, можно найти столько же лицъ изъ числа демократической партіи, заинтересованныхъ въ трестахъ, сколько и изъ республиканской; по крайней мѣрѣ, замѣчаетъ онъ, можно было бы указать на два гигантскихъ треста, которые можно было бы назвать, въ нѣкоторомъ родѣ, «демократическими трестами [2])». Демократы, какъ и республиканцы, настаиваютъ на болѣе дѣятельномъ федеральномъ контролѣ трестовъ; однако, демократы провалили предложенную республиканцами въ 1900 г. поправку конституціи о федеральномъ контролѣ надъ трестами, которая была выработана на судебномъ комитетѣ (Judiciary Committee) палаты представителей и внесена въ конгрессъ. Съ другой стороны, ради характеристики отношенія республиканской партіи къ трестамъ, интересно привести слѣдующій фактъ, имѣвшій мѣсто съ генеральнымъ атторнеемъ штата Огайо, Моннеттомъ. Какъ уже и выше было указано, Моннеттъ является однимъ изъ энергичныхъ противниковъ трестовъ, и имъ было возбуждено преслѣдованіе противъ компаніи керосино-заводчиковъ штата Огайо. Рѣшительное отношеніе его къ трестамъ подало, повидимому, поводъ къ большому недовольству имъ со стороны республиканцевъ, и на республиканской конвенціи, бывшей лѣтомъ 1899 года, его кандидатура въ губернаторы штата Огайо была единогласно провалена. За кандидатуру его на должность генеральнаго атторнея того же штата высказались на той же конвенціи лишь 28 голосовъ изъ 813 [3]).

[1]) Ibid., p. 352.
[2]) Report ot the Chicago Conference on trusts, p. 101.
[3]) Offic. report of the Anti-Trust Conference, p. 321.

Республиканская національная платформа (въ 1900 г.) содержала, напримѣръ, рядъ выраженій, направленныхъ противъ трестовъ.— «Мы порицаемъ, сказано въ этой платформѣ, всѣ сговоры и комбинаціи, направленные къ ограниченію торгово-промышленной дѣятельности (business), къ созданію монополій и контролированію цѣнъ и стоимъ за законодательство, которое дѣйствительно обуздало бы и предупредило бы возможность подобныхъ злоупотребленій, покровительствовало бы конкурренціи и поощряло бы и защитило право производителей, рабочихъ и всѣхъ лицъ, участвующихъ въ торговлѣ и промышленности [1])». Упомянутая сейчасъ поправка конституціи гласила: 1) Сила этихъ постановленій распространяется на всѣ штаты и территоріи, округъ Колумбію и на всѣ территоріи, находящіяся подъ суверенитетомъ Соединенныхъ Штатовъ и подчиненныя ихъ юрисдикціи. 2) Конгрессу предоставляется власть устанавливать, регулировать, воспрещать и распускать треты, монополіи или комбинаціи, организуемые въ формѣ ли корпораціи, или какъ-либо иначе. Отдѣльные штаты могутъ осуществлять ту же власть тѣмъ способомъ, какой представляется наиболѣе удобнымъ, однако, не иначе, какъ въ соотвѣтствіи съ законами Соединенныхъ Штатовъ. 3) Для приведенія настоящаго постановленія въ дѣйствіе, конгрессу предоставляется власть на изданіе соотвѣтствующихъ законовъ. Поправка эта провалилась при голосованіи въ палатѣ депутатовъ, такъ какъ для принятія ея требовалось, чтобы за нее высказалось не менѣе двухъ третей голосовъ. Противъ нея оказались голоса почти всѣхъ демократовъ и за нее— голоса почти всѣхъ республиканцевъ; весьма значительно было, однако, число депутатовъ, воздержавшихся отъ голосованія (56). Непосредственно вслѣдъ за низверженіемъ этой поправки палата депутатовъ приняла почти единогласно билль, касающійся измѣненія федеральнаго закона противъ трестовъ, которымъ устанавливались болѣе строгія наказанія лицъ, виновныхъ въ участіи въ подобныхъ комбинаціяхъ; билль долженъ былъ распространяться и на треты въ формѣ корпорацій. Содержаніе этого билля весьма любопытно. Согласно биллю, всѣ лица, участвующія въ составленіи договоровъ, объявленныхъ незаконными или комбинацій—въ формѣ ли трестовъ или организованныхъ инымъ образомъ,—считаются виновными въ преступленіи, караемомъ штрафомъ не менѣе 500 и не болѣе 5,000 долларовъ и заключеніемъ въ тюрьмѣ, не менѣе какъ на шесть мѣсяцевъ и не свыше двухъ лѣтъ. Припомнимъ, что законъ 1890 г. караетъ причастныхъ къ трестамъ лицъ штрафомъ не свыше 5,000 долларовъ (причемъ minimum'а штрафа совсѣмъ не установлено), или тюремнымъ заключеніемъ не свыше года, причемъ minimum срока тюремнаго заключенія также

[1]) Collier. The trusts, p. 238.

не установленъ, и лишь по усмотрѣнію суда могутъ быть налагаемы оба наказанія совмѣстно. Далѣе, билль предусматриваетъ, что лицо, виновное въ нарушеніи закона, должно возмѣстить трижды (threefold) убытки, причемъ сумма, уплачиваемая въ возмѣщеніе этихъ убытковъ, не можетъ быть менѣе 250 долларовъ. Этого минимума штрафа въ пользу потерпѣвшей стороны также не существуетъ въ законѣ Шермана. Сверхъ того, билль распространяетъ кругъ прикосновенныхъ лицъ. Слова «лицо» и «лица», упоминаемыя въ биллѣ, должны быть относимы, согласно его тексту, и къ агентамъ корпорацій, служащимъ въ нихъ лицамъ (officers) и ихъ повѣреннымъ (attorneys). Самымъ, однако, любопытнымъ нововведеніемъ со стороны этого билля было то, что этотъ билль объявлялъ незаконными всѣ корпораціи, ассоціаціи, товарищества и проч., организованныя гдѣ-либо на территоріи Соединенныхъ Штатовъ, которыя образованы ради цѣлей монополизаціи торговли и промышленности, контролированія рынка и предупрежденія конкурренціи или относительно которыхъ было бы доказано, что они проявляютъ такого рода дѣятельность (when organised, formed, managed or carrying on business for the purpose of controlling or monopolizing the manufacture и проч.). Лицамъ или ассоціаціямъ, которыя были бы уличены въ такого рода дѣятельности, билль воспрещаетъ навсегда участіе въ междуштатной торговлѣ и, сверхъ того, воспрещаетъ участвующимъ въ такихъ предпріятіяхъ лицамъ и ихъ служащимъ, въ случаѣ признанія ихъ виновными, пользоваться почтою Соединенныхъ Штатовъ для достиженія замысловъ, признанныхъ преступными въ этомъ биллѣ. Помимо того, такимъ предпріятіямъ воспрещается всякій транспортъ товаровъ внѣ предѣловъ тѣхъ штатовъ или территорій, въ которыхъ товары были произведены этими предпріятіями или гдѣ такіе товары находятся. Въ случаѣ перевозки товаровъ, въ нарушеніе этого билля, эти товары подлежатъ, согласно биллю, конфискаціи. При этомъ всякаго рода транспортеры и транспортныя компаніи, которые были бы уличены въ умышленной перевозкѣ товаровъ, признаваемой этимъ биллемъ воспрещенной, подлежатъ штрафу въ томъ же размѣрѣ, который установленъ для лицъ и предпріятій, преслѣдующихъ воспрещенныя закономъ противъ трестовъ цѣли, а всѣ участвующія или служащія въ такихъ предпріятіяхъ лица, которыя были бы уличены въ сознательномъ полученіи товаровъ для подобной пересылки или въ оказаніи помощи для такого рода транспортированія, а равно были бы уличены въ производствѣ такого рода транспорта подвергаются штрафу отъ 500 до 5,000 долларовъ и тюремному заключенію на время отъ 30 дней до 6 мѣсяцевъ. Этотъ билль уполномочивалъ не только оффиціальные органы правительства Соединенныхъ Штатовъ, но также отдѣльныхъ лицъ, фирмы, корпораціи и ассоціаціи возбуждать и поддерживать преслѣдованіе противъ виновныхъ.

Билль этотъ былъ одобренъ палатою депутатовъ 2 іюня 1900 года почти единогласно (за исключеніемъ лишь одного голоса), тѣмъ не менѣе онъ не получилъ санкціи закона. Билль пошелъ, какъ видимъ, старымъ путемъ уголовной репрессіи противъ лицъ, участвующихъ въ монополіяхъ, и при этомъ призналъ незаконнымъ не только одни соглашенія, союзы и тресты между отдѣльными, самостоятельными предпріятіями, но присоединилъ сюда еще всякаго рода корпораціи, товарищества и проч., преслѣдующія тѣ же цѣли, и въ этомъ отношеніи пошелъ значительно дальше, чѣмъ его прототипъ—законъ Шермана. Этотъ билль, при его буквальномъ примѣненіи, долженъ былъ бы, надо полагать, перевернуть значительную часть всего торгово-промышленнаго строя Соединенныхъ Штатовъ; съ другой же стороны, онъ грозилъ остаться, какъ и дѣйствующіе законы противъ трестовъ, мертвою буквою, такъ какъ подобно дѣйствующимъ актамъ не предусматривалъ какихъ-либо болѣе или менѣе удобныхъ въ практическомъ отношеніи способовъ надзора за разнаго рода комбинаціями и не стремился пролить какой-либо источникъ свѣта на постоянную дѣятельность этихъ учрежденій. Быть можетъ, онъ могъ бы быть оспариваемъ и съ конституціонной точки зрѣнія. Въ этомъ отношеніи принятіе его палатою непосредственно вслѣдъ за отверженіемъ конституціонной поправки, которая передавала въ руки федеральнаго конгресса все руководство и контроль надъ трестами и всякаго рода монополіями, представляется весьма характернымъ: очевидно, что въ этомъ спорномъ вопросѣ о правѣ конгресса руководства корпораціями, конгрессъ всталъ, въ концѣ концовъ, на сторону конституціонности такого права. Однако, принятіе билля, по своему характеру довольно сходнаго съ первоначальнымъ закономъ Шермана, который на дѣлѣ доказалъ свою непрактичность, позволяетъ думать, что, можетъ быть, и этотъ билль былъ не болѣе, какъ однимъ изъ маневровъ политической борьбы партій и не предназначался, въ дѣйствительности, сломить господство тѣхъ, противъ кого онъ, по своей буквѣ, былъ направленъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ какой мѣрѣ онъ могъ бы быть приложимъ къ существующимъ корпораціямъ, хотя бы и монополизировавшимъ въ значительной степени рынокъ? Формально, такія корпораціи ничѣмъ не отличаются отъ всѣхъ прочихъ компаній; если въ нѣкоторыхъ изъ нихъ разница сравнительно съ обыкновенными предпріятіями и заключается въ томъ, что онѣ владѣютъ имуществомъ въ видѣ акцій составныхъ компаній, то такой способъ владѣнія могъ бы быть легко превращенъ въ непосредственное владѣніе отдѣльными заводскими принадлежностями разныхъ составныхъ предпріятій, если бы это потребовалось. При тождествѣ же

въ формѣ, гдѣ можно было бы найти критерій для суда, что данная компанія является монополизирующей рынокъ? Компанія можетъ контролировать сравнительно небольшую, такъ же какъ и весьма значительную, часть рынка, но гдѣ существуетъ граница, которая указывала бы съ достаточной точностью, что за нею уже начинается запрещенный контроль рынковъ и стѣсненіе торговли? Начинается ли, напримѣръ, стѣсненіе торговли при контролированіи 5% или 50% рынка? Да еслибы и найдено было возможнымъ установить границу такого контроля, то еще труднѣе было бы доказать, что эта граница превзойдена. Можетъ быть, возможно было бы привлекать къ отвѣтственности компаніи, стремящіяся къ расширенію контролированія рынка? Но расширеніе такого контроля въ теченіе болѣе или менѣе небольшого промежутка времени едва ли могло бы быть легко констатировано. Наконецъ, нѣкоторыя предпріятія, весьма возможно, удовольствовались бы существующею степенью монополизаціи и не стали бы стремиться идти дальше. Всѣ эти затрудненія, которыя могли бы встрѣтиться при примѣненіи такого закона на практикѣ, даютъ поводъ думать, что законъ, несмотря на свою рѣзкость, едва ли могъ быть опасенъ существующимъ комбинаціямъ: милліардеры и при немъ могли бы жить такъ же спокойно, какъ и при законѣ Шермана; во всякомъ случаѣ, онъ долженъ былъ бы подать поводъ къ ряду процессовъ съ весьма сомнительнымъ исходомъ дѣла для обвинителей, борьба же съ злоупотребленіями трестовъ, при помощи болѣе дѣйствительныхъ средствъ, оттянулась бы опять надолго. Такимъ образомъ, поддержка этого закона республиканской партіей, насчитывающей въ своихъ рядахъ большинство крупныхъ капиталистовъ, не представляетъ ничего удивительнаго. Все это даетъ поводъ думать, что едва ли такой законъ былъ задуманъ искренно, чтобы побѣдить власть трестовъ, такъ какъ слѣдуетъ полагать, что регламентація и стѣсненіе дѣятельности корпорацій (вмѣстѣ съ пониженіемъ охранительнаго тарифа) являются гораздо болѣе дѣйствительными мѣрами борьбы съ трестами, чѣмъ ихъ огульное запрещеніе.

Итакъ, несмотря на попытки реформировать законодательство о трестахъ, 1900 годъ остался, въ отношеніи разсматриваемаго вопроса, при старыхъ условіяхъ, если не считать изданнаго въ томъ же году штатомъ Нью-Іорка закона о компаніяхъ (the New-York Busines Company Act), детально разработаннаго. Этимъ актомъ достигнуто, между прочимъ, увеличеніе гласности въ отношеніи акціонернаго дѣла. Законъ этотъ былъ выработанъ при дѣятельномъ участіи Рузвельта, бывшаго губернатора штата Нью-Іорка. 1901 годъ, казалось, могъ принести другіе способы разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ о трестахъ; при сильномъ подъемѣ промышленности даже такой

апологетъ протекціонизма, какъ бывшій президентъ Соединенныхъ Штатовъ Макъ-Кинлей, сталъ выражать нѣкоторую склонность къ пониженію высокаго покровительственнаго тарифа,—конечно, разумѣется, въ той степени, насколько это не задѣвало крупныхъ промышленныхъ интересовъ страны. Наслѣдовавшій ему въ этомъ году Рузвельтъ, въ началѣ своей дѣятельности, также заявилъ себя солидарнымъ со своимъ предшественникомъ; въ дальнѣйшей своей дѣятельности онъ остановился, однако, на дѣятельномъ государственномъ и общественномъ надзорѣ надъ трестами. Зло, проистекающее изъ современнаго положенія вещей, вслѣдствіе дѣятельности крупныхъ комбинацій доказываетъ, по его мнѣнію, необходимость такого законодательства. Настоятельно необходимо, по его словамъ, противопоставить корпораціямъ контроль не только номинальный, но и дѣйствительный. Необходимо подчинить ихъ власти, которая могла бы руководить ими, и заставить уважать свои распоряженія. Тресты ускользаютъ отъ вліянія законодательства отдѣльныхъ штатовъ, въ которыхъ они образованы. Необходимо дать власти надлежащія полномочія противъ этихъ искусственныхъ и могущественныхъ группъ; эта власть должна быть національнымъ правительствомъ [1]). Въ то же время онъ рѣшительно высказывался за сохраненіе этихъ крупныхъ корпорацій, способствовавшихъ въ конечномъ итогѣ большому расцвѣту американской промышленности и выгодно отразившихся на матеріальныхъ интересахъ народа. Кромѣ того, при упраздненіи ихъ, пришлось бы отказаться, по его мнѣнію, отъ завоеванія заграничныхъ рынковъ. Крупныя комбинаціи, по его мнѣнію, представляютъ естественный продуктъ условій времени, и разрушать ихъ было бы безполезно. «Мы не можемъ сдѣлать ничего добраго на почвѣ регулированія дѣятельности и надзора корпорацій, пока мы не усвоимъ себѣ ясно въ нашемъ умѣ, что мы не нападаемъ на самыя корпораціи, но что стремимся подавить въ нихъ то, что онѣ въ себѣ содержатъ дурного [2])».

Однако, въ интересахъ общественнаго блага, правительство, по мнѣнію Рузвельта, должно было бы имѣть право наблюдать и изслѣдовать дѣятельность большихъ компаній, ведущихъ дѣло на пространствѣ нѣсколькихъ штатовъ. Средства контроля—въ формѣ ли регламентаціи или налогового обложенія—не могутъ быть съ достаточной правильностью установлены прежде, чѣмъ не будетъ достигнута гласность: первымъ условіемъ въ этомъ случаѣ является освѣдомленность полная, совершенная, которая должна сдѣлаться достояніемъ публики. Контроль оказался бы не болѣе стѣснительнымъ для корпорацій, чѣмъ какимъ онъ является для банковъ [3]).

[1]) См. Journal des Economists. October, 1902. Chronique.
[2]) Изъ президентскихъ посланій 1901 и 1902 г.
[3]) A. Raffalovich. Trusts, cartels et syndicats, p. 53.

Такимъ образомъ, спасеніе отъ дурныхъ сторонъ трестовъ, согласно мнѣнію Рузвельта, заключается въ той или иной регламентаціи ихъ дѣятельности, а ранѣе этого—въ подробномъ ея изученіи, для чего необходима надлежащая гласность дѣятельности трестовъ. Въ то же время Рузвельтъ счелъ нужнымъ подчеркнуть, что пониженіе пошлины не является необходимымъ для того, чтобы поставить крупныя комбинаціи въ должныя границы. Въ посланіи въ концѣ 1902 года Рузвельтъ вполнѣ успокоилъ финансовыя и промышленныя сферы, что въ его разсчетъ не входитъ какое-либо измѣненіе протекціонистскаго режима. Вмѣстѣ съ тѣмъ, настаивая на регламентаціи и публичности дѣятельности трестовъ, Рузвельтъ въ то время снова поднялъ вопросъ относительно поправки конституціи, касающейся надѣленія федеральнаго конгресса необходимыми полномочіями, т. е. поднялъ вопросъ, который, какъ мы видѣли, былъ формально возбужденъ въ 1900 году, но не получилъ одобренія даже при предварительномъ его обсужденіи. Повидимому, вопросъ о пересмотрѣ конституціи не нашелъ достаточной поддержки въ общественномъ мнѣніи и былъ въ концѣ концовъ оставленъ Рузвельтомъ. Въ началѣ 1903 года президентъ опубликовалъ свои соображенія о возможности приступить къ регламентаціи трестовъ, оставаясь на почвѣ существующей конституціи. Въ разрѣшеніи этого труднаго вопроса немалое вліяніе оказалъ генералъ атторней Knox, мнѣніе котораго, высказанное имъ въ концѣ 1902 года, о цѣлесообразности регулированія вопроса о трестахъ безъ обращенія къ измѣненію конституціи, имѣло большое вліяніе. По мнѣнію Нокса, надлежало бы начертить такого рода планъ, который далъ бы возможность правительству изучать всѣ необходимые для составленія законовъ факты, относящіеся до организаціи и дѣятельности предпріятій (concerns); этотъ планъ слѣдовало бы выполнить, по мнѣнію Нокса, уже по испытанному образцу—въ этомъ случаѣ Ноксъ подразумѣваетъ, надо полагать, Interstate Commerce Commission, существующую съ 1887 года,—а именно надлежало бы учредить коммисію, задачей которой было бы проведеніе въ жизнь федеральнаго закона противъ трестовъ (2 іюля 1890 г.); обязанностью такой коммисіи было бы слѣдить за возникновеніемъ дѣятельности всѣхъ акціонерныхъ предпріятій, комбинацій и, вообще, предпріятій, которыя участвуютъ въ междуштатной торговлѣ или торговлѣ съ иностранными государствами, и собирать такія свѣдѣнія и данныя, которыя могли бы послужить основаніемъ для дальнѣйшихъ законодательныхъ мѣропріятій; ежегодно или, смотря по потребностямъ, и чаще такая коммисія должна была бы давать отчетъ президенту республики [1]).

[1]) См. „Kartell-Rundschau". 1903. H. 13. S. 796.

Въ скоромъ времени, затѣмъ, этотъ планъ былъ осуществленъ: 14 февраля 1903 года въ Соединенныхъ Штатахъ было образовано министерство торговли и труда; въ составѣ этого министерства былъ образованъ департаментъ, названный Bureau of Corporations, и во главѣ его поставленъ особый завѣдующій по дѣламъ о корпораціяхъ (Commissioner of Corporations), которому поручено, подъ руководствомъ секретаря этого департамента, собираніе свѣдѣній, касающихся учрежденія и дѣятельности корпорацій и всякихъ промышленныхъ комбинацій, участвующихъ въ междуштатной торговлѣ или торговлѣ съ иностранными государствами. Эти данныя должны быть сообщаемы президенту республики, по его требованію, и публикуемы во всеобщее свѣдѣніе въ той мѣрѣ, какъ на это будетъ даваемо согласіе этимъ послѣднимъ. Для выполненія этихъ задачъ управляющій бюро облекается тѣми же полномочіями, которыя принадлежатъ коммисіи по междуштатной торговлѣ (Interstate Commerce Commission): ему предоставлено право производства разслѣдованій относительно положенія и дѣятельности корпорацій, право требовать показанія отъ свидѣтелей по вопросамъ, предлагаемымъ по этому поводу, и проч.; свидѣтели, для истребованія отъ нихъ показаній и необходимыхъ документовъ, могутъ быть приглашаемы имъ, подъ угрозой уголовнаго преслѣдованія за ослушаніе, и приводимы къ присягѣ, для подтвержденія сдѣланныхъ ими показаній. Какъ видимъ, законъ 1903 года осуществляетъ одну изъ частей проекта индустріальной коммисіи—объ учрежденіи особаго бюро, которое послѣдняя полагаетъ, можно сказать, во главу угла рекомендуемыхъ ею мѣропріятій. Но, являясь лишь однимъ, хотя и значительнымъ, обрывкомъ программы коммисіи, это бюро не можетъ имѣть и того значенія, которое такое бюро имѣетъ по проекту коммисіи. Согласно послѣднему, такое бюро не было бы лишено функцій регулирующаго органа, такъ какъ свѣдѣніями его могли бы пользоваться, въ силу гласности этихъ свѣдѣній, какъ заинтересованныя лица для осуществленія своихъ правъ по отношенію къ монополіямъ, такъ и органы государственной власти, такъ или иначе инспектирующіе эти монополіи; законъ же создаетъ изъ бюро лишь органъ для изученія дѣятельности крупныхъ монополій.

Затѣмъ проведенъ былъ еще законъ, направленный къ обезпеченію возможности болѣе быстраго процессуальнаго движенія судебныхъ процессовъ противъ трестовъ: такимъ процессамъ предоставленъ пріоритетъ въ назначеніи къ слушанію. Этимъ нѣсколько смягчается неравное положеніе мелкихъ промышленныхъ группъ по отношенію къ крупнымъ комбинаціямъ, такъ какъ для небольшихъ предпріятій длительность процесса съ крупными соперниками должна была представлять, разумѣется, большія затрудненія [1]).

[1]) См. „Kartell-Rundschau", 1903. H. 8., 535—536.

VI-5521.

Итакъ, въ недавній сравнительно періодъ времени, когда дѣятельность трестовъ особенно значительно выросла, законодательныя мѣропріятія для урегулированія этого вопроса оказались направленными, главнымъ образомъ, къ изученію вопроса о трестахъ, что именно въ значительной мѣрѣ и имѣетъ въ виду законъ 1903 года. Такимъ образомъ, какъ надлежащая регламентація трестовъ, такъ и вообще принятіе тѣхъ или иныхъ мѣропріятій, ради борьбы съ монополіями, продолжаетъ быть и теперь дѣломъ будущаго. Несомнѣнно, принятіе мѣръ къ изученію вопроса о трестахъ представляется вполнѣ правильнымъ, однако, нельзя не сказать при этомъ, что эти предварительныя мѣропріятія въ состояніи затянуть вновь на долгій промежутокъ времени принятіе болѣе рѣшительныхъ мѣръ для устраненія темныхъ сторонъ дѣятельности крупныхъ монополій. Казалось бы, что нѣкоторыя стороны дѣятельности ихъ и безъ предварительныхъ изслѣдованій уже достаточно выяснены, такъ что могли бы быть предприняты нѣкоторыя мѣры ради устраненія этого рода недостатковъ дѣятельности комбинацій. Законъ 1903 года предоставляетъ обширныя полномочія президенту республики, который имѣетъ право предавать гласности различнаго рода свѣдѣнія относительно трестовъ, которыя должны быть собираемы упомянутымъ бюро; поэтому, въ значительной степени отъ личности президента зависитъ содѣйствовать гласности въ этомъ дѣлѣ. Однако, несомнѣнно, что президенту, вмѣстѣ съ непосредственнымъ руководителемъ этого бюро, необходимо обладать сильной энергіей, чтобы проводить въ жизнь постановленія этого закона. Со стороны нѣкоторыхъ представителей крупныхъ трестовъ (напр., Рокфеллера), какъ говорятъ, были предприняты при его изданіи шаги, чтобы воспрепятствовать осуществленію даже и этой скромной законодательной мѣры хотя, впрочемъ, и безуспѣшно [1]).

Таково законодательство о трестахъ въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ въ недавнемъ прошломъ.

---

[1]) См. A. Raffalovich. Trusts, cartels et syndicats., p. 67—68.