

ВСЕСОЮЗНЫЙ ЦЕНТР ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ ВОПРОСАМ ПРИ ВЦСПС И ГОСКОМТРУДЕ СССР

20-25. 11. 1989

25. 11. 89

ОПРОС ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ
"ОТНОШЕНИЕ К ПРОБЛЕМЕ СОБСТВЕННОСТИ"

+

897.

+

ОПРОС ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ
"ОТНОШЕНИЕ К ПРОБЛЕМЕ СОБСТВЕННОСТИ"

Исследование проводилось 20-25 ноября 1989 г. среди городского и сельского населения, в различных социально-демографических слоях и основных географических регионах страны. Всего было опрошено 1070 человек. В целом результаты опроса позволяют судить о настроениях всего населения. Если бы опрашивалось население страны полностью, то отличие результатов от результатов данного опроса составило бы + 6%.

Авторы исследования д.и.н. Н.П.Попов, к.э.н. С.П.Шпилько.

При организации исследования ставились задачи выяснить отношение населения страны к основным вопросам, поднятым в процессе обсуждения законов о земле, о собственности, региональном хозрасчете - определить массовые взгляды на проблемы многоукладности хозяйства, отношение к различным формам собственности, землепользования.

Предполагалось, в частности, выявить: отношение к различным формам землепользования, собственности на землю в сельском хозяйстве; отношение к многоукладности, различным формам ведения хозяйства и собственности в промышленности; общие представления об идее частной собственности в жизни страны; отношение к собственности на землю и природные ресурсы.

При разработке исследования учитывалось, что массовые представления по проблемам собственности, форм ведения хозяйства в течение длительного времени находились под сильным влиянием идеологических догм и штампов, что не могло не сказаться на массовом сознании.

Поэтому при опросе населения на эту тему требовалось отделить укоренившиеся стереотипы от реальных отношений к практическим вопросам хозяйственной жизни, экономической реформы, предполагающей развитие многоукладности в экономической жизни, новых форм хозяйствования и собственности.

I. Собственность в сельском хозяйстве

В области землепользования в сельском хозяйстве, осуществления принципа "земля - крестьянам" в опросе выяснялось прежде всего, какие формы хозяйствования на земле поддерживаются населением в большей степени. Вопрос анкеты ставился следующим образом:

Таблица № I

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКИЕ ВИДЫ ХОЗЯЙСТВ НА СЕЛЕ СЛЕДУЕТ
СЕЙЧАС ПОДДЕРЖИВАТЬ, РАЗВИВАТЬ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ?

Ответы распределились следующим образом:

колхозы	- 19%
совхозы	- 16%
новые сельскохозяйственные кооперативы	- 12%
хозяйства арендаторов	- 26%
фермы, принадлежащие отдельным хозяевам	- 34%
затрудняюсь ответить	- 14%

(Сумма превышает 100%, поскольку отвечавшие называли несколько позиций одновременно).

Взгляды представителей различных слоев населения хотя и варьируются, но в целом характеризуются большей поддержкой фермерского хозяйства: за эту форму ведения хозяйства высказались 29% рабочих, свыше 35% специалистов; 35% горожан и 33% жителей села.

Более детальную картину отношений к индивидуальному землепользованию, в частности к частной собственности на землю, дают ответы на следующий вопрос:

Таблица № 2

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЕТ ЛИ СЕЙЧАС ПЕРЕДАВАТЬ ЗЕМЛЮ В ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ПОЛЬЗОВАНИЕ, И ЕСЛИ ДА, ТО В КАКОМ ПОРЯДКЕ? (в % к числу ответивших).

	сельским жителям	горожанам
не следует передавать землю в индивидуальное пользование	5	7
следует передавать землю за плату в долгосрочную аренду	15	17
следует бесплатно наделять людей землей, но без права ее продажи	40	36
следует бесплатно наделять людей землей с правом продажи ее другим людям	14	9
государство должно продавать землю всем желающим	21	25
затруднились ответить	7	9

Таким образом, идея передачи земли в индивидуальное пользование пользуется широкой поддержкой населения - против высказываются лишь 5-7%, различия существуют лишь по поводу того, в какой форме следует предоставлять землю в индивидуальное пользование. Прежде всего здесь следует отметить, что значительное большинство - 76% предпочитает индивидуальную собственность на землю ее аренде, за которую выступают лишь 15% людей.

Сторонники индивидуальной собственности на землю разделились на две примерно равных категорий: те, кто считает правильным наделять крестьян землей без права ее продажи другим людям (40%) и те, кто полагает, что нужно наделять людей землей бесплатно с правом ее последующей продажи, или что государство должно продавать землю крестьянам с правом ее последующей продажи (14% и 21% соответственно).

Различие между горожанами и сельскими жителями, при сходстве большинства оценок, выразилось в том, что последние заметно меньше поддерживают арендные хозяйства как перспективную форму землепользования - ее поддерживают 19% жителей села, по сравнению с 33% горожан. Очевидно это связано с тем, что сельское население более отчетливо представляет себе те трудности с которыми столкнулись арендаторы на селе во взаимоотношениях с колхозами и совхозами.

Для выяснения того, как люди представляют себе права фермеров при развитии индивидуального землепользования, в исследовании был задан следующий вопрос:

Таблица 3

СЕЙЧАС МНОГО ГОВОРИТСЯ О ТОМ, ЧТО НУЖНО ВОЗРОДИТЬ У СЕЛЬСКОГО ТРУЖЕНИКА ЧУВСТВО ХОЗЯИНА. СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ЭТИМ, ЧТО КАЖДОМУ ОТДЕЛЬНОМУ ХОЗЯИНУ НУЖНО ПРЕДОСТАВИТЬ ПРАВО:

	Согласен	Не согласен	Затрудняюсь ответить
самому решать, что и в каком количестве производить в своем хозяйстве	91	4	5
самому устанавливать цены на выращенную продукцию	60	28	13
передавать землю по наследству	72	19	9
покупать и продавать землю	33	49	19
привлекать наемных работников для обработки земли	40	45	16

(Сумма ответов в строках может быть больше 100% из-за округления)

Взгляды городских и сельских жителей оказались весьма сходными, кроме одного пункта: право самостоятельно устанавливать цены на произведенную продукцию поддержали 69% сельских жителей и 53% горожан. Здесь, очевидно, интересы производителей и потребителей сельскохозяйственной продукции несколько различаются.

Как видно из результатов опроса, большинство населения видит в фермерстве наиболее перспективный путь развития сельского хозяйства, при этом значительное большинство поддерживает права фермеров самим решать, как и что производить в своем хозяйстве,

устанавливать цену на произведенное, и передавать землю по наследству. Почти поровну разделились сторонники и противники идеи найма работников для помощи в ведении хозяйства. Право покупать и продавать землю поддерживают 33% против 49%, не одобряющих эту степень распоряжения землей.

Как показали данные Таблицы 2, население не видит особой разницы в возможностях и формах землепользования сельскими жителями и горожанами: право людей владеть землей для личного пользования без возможности ее перепродажи воспринимается как законное и неотъемлемое, независимо от того, что человек и его семья собираются на ней делать.

2. Отношение к видам собственности в промышленности.

Для выяснения отношения населения к различным формам собственности в промышленности и организационным формам предприятий в исследовании задавался вопрос:

Таблица № 4

КАК БЫ ВЫ ОТНЕСЛИСЬ К СУЩЕСТВОВАНИЮ В НАШЕЙ СТРАНЕ СЛЕДУЮЩИХ ВИДОВ ПРЕДПРИЯТИЙ? (в % к числу ответивших)

	положительно	безразлично	отрицательно	затрудняюсь ответить
предприятий, созданных на деньги вкладчиков (акционерных)	55	14	12	19
предприятий, принадлежащих иностранным фирмам	35	8	37	20
совместных предприятий	71	7	10	12
предприятий, созданных на кооперативной основе	36	15	34	15

Продолжение таблицы № 4

	положи- тельно	безраз- лично	отрица- тельно	затрудняюсь ответить
предприятий, принадлежащих отдельным гражданам	31	9	42	18
предприятий, принадлежащих трудовым коллективам	72	10	8	11
предприятий, взятых в аренду трудовыми коллективами	72	8	9	11

(Сумма ответов в строках может быть больше 100% из-за округления)

Результаты опроса показывают, что значительное большинство населения поддерживает такие формы собственности и организации труда как аренда, коллективная собственность трудящихся на предприятие, где они работают, совместные предприятия с зарубежными фирмами и акционерные предприятия. Кооперативные предприятия пользуются меньшей поддержкой — соотношение положительной и отрицательной оценок примерно одинаково.

Также почти поровну разделились одобрение и неодобрение создания в стране предприятий, принадлежащих иностранным фирмам. 31% одобряет возникновение предприятий, принадлежащих частным лицам, и 42% не одобряет, при 9%, относящихся к этой идее безразлично, и 18%, затруднившихся ответить.

Для более детального выяснения отношения к частной собственности в промышленности был задан ряд дополнительных вопросов. В частности выяснялась зависимость точки зрения от размера предприятий, переходящих в частную собственность.

Таблица № 5.

КАК БЫ ВЫ ОТНЕСЛИСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ В НАШЕЙ СТРАНЕ ОТДЕЛЬНЫМ ГРАЖДАНАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ: (в % к числу ответивших)

	это необходимо	это можно допустить	это недопустимо	затрудняюсь ответить
небольшие мастерские, магазины, ателье	36	41	17	6
крупные фабрики, заводы	8	17	57	18

Таким образом поддержали идею частной собственности на мелкие предприятия 77% при 17% несогласных с ней, и 25% выразили поддержку в той или иной степени частной собственности на крупные предприятия, при 57% несогласных с этой идеей.

Немаловажно также выяснить зависимость между видом деятельности и степенью поддержки или неодобрения возникновения частной собственности. Был задан вопрос:

Таблица 6.

В КАКИХ ОБЛАСТЯХ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, НЕОБХОДИМО, А В КАКИХ - НЕДОПУСТИМО СОЗДАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ, ПРИНАДЛЕЖАЩИХ ОТДЕЛЬНЫМ ГРАЖДАНАМ? (в % к числу ответивших)

	необходимо	можно допустить	недопустимо	затрудняюсь ответить
в области переработки сельскохозяйственной продукции	44	38	10	8
в легкой промышленности	29	38	17	16
в автомобилестроении	11	22	42	24
в станкостроении	8	19	47	26
в оборонной промышленности	2	6	71	21

Продолжение таблицы № 6

	необхо- димо	можно допус- тить	недопус- тимо	затрудня- юсь отве- тить
в медицине	20	36	30	15
в школьном образовании	18	34	30	18

Ясно видна разделяющая линия: в области переработки сельскохозяйственной продукции, в легкой промышленности, медицине, школьном образовании создание частных предприятий и учреждений одобряется, в тяжелой промышленности не одобряется.

Еще одна важная оценка характера массового отношения к частной собственности – это восприятие идеи найма частным владельцем на своем предприятии рабочей силы. Вопрос на эту тему формулировался так:

Таблица № 7

КАК БЫ ВЫ ОТНЕСЛИСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ В НАШЕЙ СТРАНЕ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ, ПРИНАДЛЕЖАЩИХ ОТДЕЛЬНЫМ ГРАЖДАНАМ, ИСПОЛЬЗОВАЛАСЬ НАЕМНАЯ РАБОЧАЯ СИЛА? (в % к числу ответивших)

- это недопустимо	- 35
допустимо привлечение несколь- ких наемных работников (не бо- лее десяти)	- 15
допустимо привлечение значи- тельного, но ограниченного законом числа наемных работни- ков	- 15
допустимо привлечение любого числа наемных работников	- 19
затрудняюсь ответить	- 15

Таким образом 49% в той или иной степени считают допустимым привлечение наемных работников на частных предприятиях, 35% считают это недопустимым.

Наконец общую оценку полезности, эффективности для страны введения частной собственности характеризуют ответы на следующий вопрос:

Таблица 8

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, УЛУЧШИТ ИЛИ УХУДИТ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ НАШЕЙ СТРАНЫ ПОЯВЛЕНИЕ В НЕЙ ПРЕДПРИЯТИЙ, ПРИНАДЛЕЖАЩИХ ОТДЕЛЬНЫМ ГРАЖДАНАМ? (в % к числу ответивших)

несомненно, улучшит	- 43
скорее улучшит, чем ухудшит	- 18
никак не изменит	- 7
скорее ухудшит, чем улучшит	- 7
несомненно ухудшит	- 4
затрудняюсь ответить	- 22

(Сумма больше 100% из-за округления).

В целом 61% полагают, что введение частной собственности пойдет на пользу нашей экономике и 11% ожидают от этого ухудшения положения.

3. Частная собственность – общая оценка.

Хотя основная часть опроса была посвящена выяснению отношения людей к конкретным практическим сторонам развития многоукладности в промышленности и сельском хозяйстве, интересно было также выяснить общие, "теоретические" представления людей о частной собственности и общую – положительную или отрицательную оценку этой формы собственности. В анкете исследования

был задан открытый вопрос о том, что такое частная собственность, было предложено описать своими словами, что респонденты вкладывают в это понятие. Анализ ответов позволил сгруппировать их по следующим группам: (в %)

Собственность на средства производства - заводы, фабрики, землю и т.д.	16
Владение небольшим предприятием, цехом, мастерской, магазином	- 8
Мебель, дом, квартира, деньги, дача, участок земли, домашний скот, все необходимое для личного ведения хозяйства	- 20
Все, что принадлежит лично человеку и чем он может свободно распоряжаться (продавать, дарить, передавать в наследство)	- 18
Все, что нажито своим трудом	- 5
Это то, что дает человеку чувство хозяина (ответственность за качество, бережливое отношение, рациональное хозяйствование)	- 4
Возврат к старому, отказ от социализма, путь к капитализму, расслоение общества, то, что нельзя допустить	- 3
Другое	- 13
Не знаю, затрудняюсь ответить	- 20

(Сумма больше 100% поскольку часть ответов относится к нескольким типам).

Первые две группы это представления о частной собственности в классическом смысле этого понятия, вместе они составляют около 28%. Третья группа это то, что скорее попадает в категорию личной собственности. Следующие три группы объединяют те или иные наиболее существенные для респондентов черты частной (или личной) собственности. И наконец, последняя содержательная группа (3%) включает определения, прямо или косвенно указывающие на "антисоциалистическую природу" частной собственности, (отказ от завоеваний революции, возврат к капитализму, расслоение общества на бедных

и богатых, эксплуатация человека человеком) и содержит негативные оценки самого явления. Эти опасения позволяют сделать вывод, что и на общем, абстрактном уровне население в основном не связывает понятие частной собственности с идеологически окрашенными характеристиками, в частности с отходом от социализма, и соответственно не снабжает это понятие негативными оценками.

Этим объясняется в частности высокая в целом положительная оценка этой формы собственности, проявившаяся в ответах на следующий вопрос:

Таблица № 10.

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ВОЗМОЖНОСТИ СУЩЕСТВОВАНИЯ У НАС В СТРАНЕ ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ?

положительно	- 56%
-нейтрально	- 23%
отрицательно	- 21%

4. Эффективность закона о собственности

Хотя население связывает с законом о собственности надежды на улучшение положения в экономике страны (и 47% полагают, что этот закон повлияет на жизнь их семей) и надеются на скорое его принятие, многие высказывают сомнения в возможности его надежного применения в жизни. Эффективность действия закона определялась в следующем вопросе:

Таблица II

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, БУДЕТ ЛИ ИМЕТЬ РЕАЛЬНУЮ СИЛУ ПРИНИМАЕМЫЙ
СЕЙЧАС ЗАКОН О СОБСТВЕННОСТИ? (в % к числу ответивших)

да, я считаю, что положения Закона будут выполняться	23
сомневаюсь, так как Закон принимается без достаточного обсуждения	- 17
нет, потому что права, предоставленные Законом, легко могут быть отменены принятием других законов и постановлений	-18
нет, потому что в данном случае главное не закон, а позиция местных властей	- 22
затрудняюсь ответить	- 21

5. Собственность на землю и природные ресурсы.

В опросе выяснялось также отношение к возможным формам собственности отдельных граждан и национально-территориальных формирований на землю и природные ресурсы. Был задан следующий вопрос:

Таблица I2

КОМУ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ДОЛЖНА ПРИНАДЛЕЖАТЬ ЗЕМЛЯ, ЕЕ
НЕДРА, ВОДЫ, ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ? (в % к числу ответивших)

индивидуальным владельцам	- 13
местным Советам	- 41
союзным, автономным республикам	- 31
Советскому Союзу в целом	- 35
затрудняюсь ответить	- 4

(Сумма больше 100%, поскольку опрошенные называли несколько позиций).

Очевидно, что постановка этой проблемы является новой, необычной для населения. Раньше дискуссий по этой проблеме не велось и вопрос возник лишь недавно. Тем не менее можно сказать, что две трети населения поддерживают идею собственности народов на территорию, на которой они живут и соответственно, на землю и природные ресурсы, по сравнению с четвертью, кто предпочитает общесоюзную собственность на землю и ресурсы. Видимо, отношения к этой проблеме будут формироваться и дальше - в процессе обсуждения ее на Съезде, в Верховном Совете, в средствах массовой информации. В этой связи следует отметить, что опрос показал высокую степень интереса населения к обсуждению новых законов на второй сессии Верховного Совета. 30% сообщили, что они регулярно, "практически каждый день" следят за обсуждением новых законов на сессии, 54% следят "время от времени", 11% узнают об этом из разговоров с сотрудниками и знакомыми, и лишь 6% совсем не следят за обсуждением.

x

x

x

6. Основные выводы:

Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие выводы:

1. Среди населения сформировалась поддержка фермерского пути в сельском хозяйстве, в частности индивидуального владения землей с правом наследования; возможность купли-продажи земли одобряется меньшим числом людей – около трети населения.

2. Существует значительная поддержка разгосударствления собственности в несельскохозяйственных отраслях – положительно оцениваются все формы коллективной собственности, аренда.

3. Население одобряет развитие частной собственности на малых и средних предприятиях и в отраслях, производящих товары для населения; большинство не поддерживает частную собственность в тяжелой промышленности.

4. Идея найма работников на частных предприятиях в сельском хозяйстве и промышленности поддерживается половиной населения.

5. В целом больше половины населения положительно относится к возможности существования в стране частной собственности.

6. Лишь незначительная часть населения связывает развитие частной собственности с отходом от социализма.

7. Четверть населения считает, что земля и ее недра должны быть общесоюзной собственностью, большинство высказывается за передачу земли и ее недр в собственность местных Советов, союзных и автономных республик.