Z 37/56

VII/1/243 (4062) Z 37/56 НЕ КОПИРОВАТЬ

801-12/184

Собственноручныя ВЫСОЧАЙШІЯ резолюціи

и

СЛОВЕСНЫЯ ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ

ВЪ БОЗѢ ПОЧИВАЮЩАГО

ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III

по всеподданнѣйшимъ докладамъ ходатайствъ объ оказаніи МОНАРШЕЙ Милости.

ГПБ им. Е.И. Забелина С.С.С.Р. ф32-8657

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1901.



СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

СОДЕРЖАНІЕ ВСЕПОДДАННѢЙШИХЪ ДОКЛАДОВЪ.

Текстъ Собственноручныхъ Высочайшихъ резолюцій и словесныхъ Высочайшихъ повелѣній.

1881 годъ.

1. *Ходатайство вдовы Полковника Фанни Крейтеръ о пособіи.* Въ докладѣ излагалось, что послѣ смерти мужа просительница существуетъ пенсіею по 687 р. въ годъ и ежегоднымъ негласнымъ пособіемъ по 500 р. (4 Апрѣля 1881 г.).

„Получаетъ ли она и теперь ежегодно 500 р. Откуда?“

Въ дополнительномъ докладѣ указывалось, что просительница продолжаетъ пользоваться означеннымъ ежегоднымъ пособіемъ, Высочайше пожалованнымъ ей въ 1873 г. изъ суммъ Государственнаго Казначейства. (6 Апрѣля 1881 г.).

„Отказать теперь въ единовременномъ пособіи“.

2. *Вопросъ о порядкѣ представленія ежегодныхъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ по Статсъ-Секретаріату.* Въ Апрѣлѣ 1881 г. Статсъ-Секретарь Князь Долгорукій испрашивалъ, не благоугодно ли будетъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ, согласно дѣйствовавшему до сего времени порядку, принять его лично съ отчетомъ по Статсъ-Секретаріату за истекшій 1880 г. (4 Апрѣля 1881 г.).

„Пришлите мнѣ этотъ отчетъ на прочтеніе“.

3. *Ходатайство Коллежскаго Ассесора Василія Яковлева объ узаконеніи сына Бориса, прижитаго просителемъ до брака съ его женою.* Въ докладѣ излагалось, что въ метрикѣ о рож-

„Я желалъ бы имѣть мнѣніе по этой просьбѣ отъ Оберъ-Прокурора Св. Синода“.

денiи Бориса Яковлева мать его названа не тою фамилiею, которую она въ дѣйствительности носила, во избѣжанiе, какъ объяснялъ проситель, нареканiй со стороны ея родныхъ. Обстоятельство это, въ связи съ тѣмъ, что Борисъ былъ прижитъ въ то время, когда проситель состоялъ еще въ бракѣ съ первою своею женою, послужило основанiемъ къ отклоненiю возбужденнаго ранѣе сего всеподданнѣйшаго ходатайства Яковлева по тому же предмету. Настоящее же прошенiе повергалось на Монаршее воззрѣнiе въ виду Милостиваго вниманiя, которое ГОСУДАРЮ благоугодно было обратить на дѣло просителя въ бытность ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Наслѣдникомъ Престола. (18 Апрѣля 1881 г.).

По поступленiи отзыва Статсъ-Секретаря Побѣдоносцева дѣло Яковлева вновь повергалось на Высочайшее благовоззрѣнiе.

„Яковлеву въ просьбѣ отказать. Я желалъ вообще, чтобы пересмотрѣны были правила объ узаконенiи дѣтей и по этому вопросу снестись съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода“.

Вслѣдъ затѣмъ Статсъ-Секретарь Князь Долгорукiй входилъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ, испрашивая Высочайшее разрѣшенiе, впредь до окончанiя пересмотра правилъ Секретнаго Наставленiя 1858 г. объ узаконенiи добрачныхъ дѣтей, повергать на Монаршее воззрѣнiе тѣ изъ всеподданнѣйшихъ прошенiй сего рода, которыя вполнѣ подходятъ подъ означенныя правила. (8 Мая 1881 г.).

„Конечно“.

4. *Ходатайство дочери Коллежскаго Ассесора Анны Шавердовой о пособiи.*

„Выдать 150 р. Почему такое пустое рѣшенiе затянулось цѣлый годъ“.

Въ дополнительномъ докладѣ изъяснялось, что, по установившейся практикѣ, прошенiя о пособiи лицъ, которыя уже пользовались таковыми, представляются на Высочайшее воззрѣнiе не ранѣе какъ черезъ два года со времени послѣдняго пожалованiя. Посему, во избѣжанiе излишней переписки, окончательное разрѣшенiе поступающихъ въ Канцелярiю повторительныхъ прошенiй о пособiи, въ случаѣ признанiя ходатайства заслуживающимъ удовлетворенiя, пріостанавливается до истеченiя указаннаго выше срока. (22 Апрѣля 1881 г.).

„Нахожу объясненiя совершенно вѣрными и справедливыми“.

5. *Ходатайство мѣщанина изъ ссыльныхъ Юлича Хосанова о помилованiи.* (16 Мая 1881 г.).

„Ужасно долго тянулась переписка почти 6 лѣтъ“.

Въ дополнительномъ докладѣ излагалось, что промедленiе въ разрѣшенiи дѣла Хосанова произошло вслѣдствiе того, что, по соглашенiю Намѣстника Кавказскаго и Министра Внутреннихъ Дѣлъ, удовлетворенiе ходатайствъ о возвращенiи на родину лицъ магометанскаго вѣроисповѣданiя, по политическимъ соображенiямъ, было пріостановлено до 1880 года. (20 Мая 1881 г.).

„Читалъ“.

6. *Ходатайство вдовы Генерала отъ Кавалерiи Надежды Шабельской объ отдачѣ ей на воспитанiе ея внуковъ, дѣтей умершей дочери просительницы, Княгини Путятиной.* Во всеподданнѣйшемъ докладѣ излагалось, что Шабельская основываетъ свое ходатайство на предсмертной волѣ своей дочери, которая, въ духовномъ завѣщанiи, указывая, что мужъ ея слабоумный, поручала воспитанiе своихъ дѣтей матери своей, настоящей просительницѣ.

Статсъ-Секретарь Князь Долгорукiй полагалъ справедливымъ уважить означенное ходатайство. (20 Iюня 1881 г.).

„Мнѣ кажется, что въ подобныя частныя дѣла трудно вмѣшиваться“.

7. *Вопросъ о сокращеніи штата Канцеляріи на ежегодную сумму въ 9350 р.* Докладъ мотивированъ Высочайшею Волею о возможномъ сокращеніи государственныхъ расходовъ. (1 Августа 1881 г.).

„Хорошо".

8. *Ходатайство происходящаго изъ дворянъ Константина Шеманскаго объ освобожденіи его отъ полицейскаго надзора.* (15 Августа 1881 г.).

„Опять дѣло которое тянулось почти 3 года".

Въ объяснительномъ докладѣ излагалось, что промедленіе въ разрѣшеніи дѣла Шеманскаго произошло вслѣдствіе представившейся необходимости удостовѣриться въ личности просителя, именовавшагося въ различныхъ документахъ то Константиномъ, то Ксаверіемъ. (22 Августа 1881 г.).

„Читалъ".

9. *Ходатайство провизора Франца Димера объ узаконеніи дѣтей.* (12 Сентября 1881 г.).

„Опять просьба Димера подана три года тому назадъ".

Въ дополнительномъ докладѣ указывалось, что медленность въ разрѣшеніи ходатайства Димера произошла отъ весьма продолжительнаго (болѣе 2-хъ лѣтъ) недоставленія отзыва бывшимъ Шефомъ Жандармовъ. (19 Сентября 1881 г.).

„Необходимо принять дѣйствительныя мѣры противъ медленности въ разсмотрѣніи просьбъ".

Затѣмъ, въ слѣдующемъ докладѣ Статсъ-Секретарь Князь Долгорукій объяснялъ, что главнѣйшая остановка въ производствѣ дѣлъ по Канцеляріи обусловливается несвоевременнымъ доставленіемъ подлежащими Министерствами и губернскими начальствами свѣдѣній, необходимыхъ для разрѣшенія всеподданнѣйшихъ прошеній. Въ виду сего Князь Долгорукій полагалъ, вмѣсто установленнаго для подтвержденій о скорѣйшемъ доставленіи отвѣтовъ 4-хъ мѣсячнаго срока, дѣлать повторенія каждые два мѣсяца; для Сибири же, взамѣнъ

„Хорошо".

6-ти мѣсячнаго—установить, для повтореній, 4-хъ мѣсячный срокъ. (21 Сентября 1881 г.).

10. *Ходатайство водопроводнаго мастера ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Художествъ Ивана Никитина объ узаконеніи ему незаконнорожденныхъ дѣтей мѣщанки Даненанъ, съ которою онъ вступилъ впослѣдствіи въ бракъ.* Въ докладѣ излагалось, что означенныя внѣбрачныя дѣти не могутъ быть ни узаконены Никитину, такъ какъ они прижиты его женою не съ нимъ, а съ другимъ лицомъ, ни даже усыновлены просителю въ общемъ порядкѣ, за отсутствіемъ въ законѣ правилъ, устанавливающихъ порядокъ усыновленія лицамъ, принадлежащимъ, подобно Никитину, къ свободному состоянію (придворный служитель), но не пріобрѣвшимъ службою личнаго дворянства, или правъ почетнаго гражданства. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что о пополненіи указаннаго пробѣла въ законѣ уже возбуждена переписка,—Статсъ-Секретарь Князь Долгорукій полагалъ возможнымъ примѣнить къ просителю, въ путяхъ Милости, правила объ усыновленіи почетнымъ гражданамъ. (12 Сентября 1881 г.).

„Обождать когда будетъ новый законъ".

11. *Ходатайство Членовъ Высочайше учрежденнаго Попечительства надъ нефтянымъ промысломъ Полковника Новосильцева въ Кубанской области о дозволеніи имъ, для устройства нефтепровода, безпошлинно ввезти въ Россію 100 т. пудовъ желѣзныхъ трубъ взамѣнъ Высочайше разрѣшенныхъ уже къ безпошлинному ввозу для той же надобности 200 т. пудовъ чугунныхъ трубъ.* Коммисія Прошеній, вопреки заключенію Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, полагала, по обстоятельствамъ

„Столько было уже льготъ этому попечительству, что я нахожу лишнимъ допускать безпошлинный провозъ трубъ. Просьбу отказать".

дѣла, справедливымъ удовлетворить изложенное ходатайство. (19 Сентября 1881 г.).

12. *Тождественное ходатайство Коллежскаго Совѣтника Константина Боднско, возбужденное имъ отъ своего имени и отъ имени его довѣрителя, Сѣверо-Американскаго гражданина Тведделя, въ качествѣ арендаторовъ упомянутаго выше нефтянаго промысла Полковника Новосильцева.* (10 Октября 1881 г.).

„Разъ что было отказано въ подобной же просьбѣ, то нечего было представлять вторично.

Отказать".

13. Коммисія Прошеній испрашивала Высочайшее соизволеніе на внесеніе въ Общее Собраніе Правительствующаго Сената на разсмотрѣніе, въ числѣ прочихъ жалобъ, всеподданнѣйшей жалобы Правленія Русскаго Общества Пароходства и Торговли на опредѣленіе 1-го Департамента Сената по дѣлу о взиманіи съ пароходовъ Общества ластоваго сбора въ пользу города Одессы. (24 Октября 1881 г.).

„По первому дѣлу Я желалъ бы имѣть мнѣніе Министра Юстиціи до внесенія въ Сенатъ, на прочія согласенъ".

14. *Вопросъ о порядкѣ разсмотрѣнія всеподданнѣйшихъ прошеній о помилованіи.* Въ докладѣ, между прочимъ, излагалось, что 17 Марта 1841 г. бывшимъ Статсъ-Секретаремъ у Принятія Прошеній, Княземъ Голицынымъ, было испрошено Высочайшее повелѣніе, коимъ предписывалось, по собраніи необходимыхъ свѣдѣній, повергать, въ уважительныхъ случаяхъ, просьбы о помилованіи на Высочайшее воззрѣніе. Затѣмъ, 10 Іюня 1869 г., по всеподданнѣйшему докладу бывшаго Министра Юстиціи Графа Палена, послѣдовало Высочайшее повелѣніе о томъ, что ходатайства о помилованіи лицъ, осужденныхъ судебными установленіями, образованными по Судебнымъ Уставамъ 1864 г., должны быть повергаемы на Высочайшее усмотрѣніе не иначе, какъ

„Внести этотъ вопросъ въ Комитетъ Министровъ".

чрезъ Министра Юстиціи. Съ того времени всѣ всеподданнѣйшія ходатайства этого рода стали передаваться Статсъ-Секретаремъ у Принятія Прошеній Министру Юстиціи.

Между тѣмъ, 17 Августа 1881 г., Высочайше повелѣно было неуклонно исполнять коренныя узаконенія, въ силу которыхъ Коммисія Прошеній должна коллегіально входить въ разсмотрѣніе всѣхъ вообще всеподданнѣйшихъ просьбъ и жалобъ. Вслѣдствіе сего передача всеподданнѣйшихъ прошеній о помилованіи лицъ, осужденныхъ новыми судебными установленіями, была пріостановлена впредь до разъясненія вопроса о дальнѣйшемъ примѣненіи къ симъ просьбамъ Высочайшаго повелѣнія 1869 года.

На всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 27 Сентября 1881 года, Собственноручно изволилъ начертать: *„необходимо разъяснить этотъ вопросъ"*.

Во исполненіе таковой Высочайшей Воли, Князь Долгорукій повергалъ на Высочайшее благовоззрѣніе свои соображенія, по силѣ коихъ онъ полагалъ, что, на точномъ основаніи Учрежденія Коммисіи Прошеній и согласно приведенному выше разъяснительному Высочайшему повелѣнію 17 Марта 1841 г., до нынѣ неотмѣненному, надлежало бы подтвердить къ исполненію прежній порядокъ и въ отношеніи разсмотрѣнія всеподданнѣйшихъ просьбъ о помилованіи и смягченіи участи лицъ, осужденныхъ новыми судебными мѣстами. (31 Октября 1881 г.).

Въ дополнительномъ докладѣ Статсъ-Секретарь Князь Долгорукій, изъясняя, что внесенный, по Высочайшему повелѣнію, въ Комитетъ Министровъ вопросъ о порядкѣ разсмотрѣнія всеподданнѣйшихъ просьбъ о помилованіи назначенъ къ слушанію на 16 Марта

„Хорошо".

1882 г., испрашивалъ Высочайшее разрѣшеніе отложить разсмотрѣніе сего вопроса впредь до разрѣшенія общаго вопроса о преобразованіи Коммисіи Прошеній. (13 Марта 1882 г.).

15. *Ходатайство Правленія Царскосельской желѣзной дороги о нераспространеніи на сію дорогу дѣйствія закона 1878 года о сборахъ съ пассажировъ и грузовъ большой скорости.* Коммисія Прошеній, поддерживая изложенное ходатайство, полагала внести настоящее дѣло на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. (20 Декабря 1881 г.).

„Передать это дѣло на разсмотрѣніе въ Комитетъ Министровъ“.

1882 годъ.

16. *Ходатайство вдовы Полковника Фанни Крейтнеръ о пособіи.* Въ докладѣ изъяснялось, что на прежнее однородное ходатайство просительницы (доклады 4 и 6 Апрѣля 1881 года) Высочайшаго соизволенія не послѣдовало. Настоящее же ходатайство Коммисія Прошеній заключила повергнуть на Высочайшее воззрѣніе въ виду участія, принимаемаго въ положеніи просительницы Великимъ Княземъ Михаиломъ Николаевичемъ. (7 Февраля 1882 г.).

„Не вижу и теперь надобности выдать ей пособіе, такъ какъ она и безъ того получаетъ ежегодно по 500 руб“.

17. *Ходатайство вдовы Поручика Наталіи Беккеръ о пособіи.* Въ докладѣ указывалось, что просительница неоднократно получала уже пособія и что въ пользу удовлетворенія настоящаго ея ходатайства предстательствовалъ Генералъ-Адъютантъ Рылѣевъ, состоявшій съ нею въ родствѣ. (7 Февраля 1882 г.).

„Подобныя ежегодныя выдачи все тѣмъ же лицамъ я нахожу совершенно неправильнымъ. Я получаю такую массу прошеній о пособіи и никогда еще не видѣлъ ихъ въ докладахъ, а постоянно все тѣ-же лица

являются въ еженедѣльномъ докладѣ, которыя считаютъ эти пособія совершенно обязательными и какъ будто пенсіями“.

18. *Ходатайство потомственнаго почетнаго гражданина Григорія Щеголева объ освобожденіи его отъ законныхъ послѣдствій наложеннаго на него въ 1874 г., по судебному рѣшенію, подозрѣнія, по обвиненію въ убійствѣ.* Министръ Юстиціи полагалъ просьбу эту отклонить въ виду важности преступленія, въ совершеніи коего обвинялся проситель. Коммисія же Прошеній находила, что оставленіе въ подозрѣніи, по совокупности уликъ, недостаточныхъ, однако, для обвиненія подсудимаго, не допускается на основаніи новыхъ Судебныхъ Уставовъ, по силѣ коихъ приговоръ суда можетъ быть только или осуждающій или оправдывающій подсудимаго, причемъ оправдательный приговоръ долженъ имѣть мѣсто всякій разъ, когда преступное дѣяніе признается недоказаннымъ.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что проситель уже 7 лѣтъ находится подъ гнетомъ состоявшагося о немъ судебнаго приговора, Коммисія заключила повергнуть на Высочайшее воззрѣніе прошеніе Щеголева въ отношеніи освобожденія его отъ законныхъ послѣдствій наложеннаго на него по суду подозрѣнія. (14 Февраля 1882 г.).

„Согласенъ съ мнѣніемъ Министра Юстиціи“.

19. *Вопросъ о порядкѣ представленія ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ конвертовъ, адресованныхъ къ подачѣ въ Собственныя ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА руки.* Статсъ-Секретарь Князь Долгорукій испрашивалъ Высочайшихъ указаній, какъ поступать съ получаемыми по почтѣ на Высочайшее Имя конвертами, на коихъ имѣются

„Да, впредь представлять всѣ подобные конверты“.

надписи «лично, въ Собственныя руки, другому никому отпечатывать нельзя» и т. п., причемъ изъяснялъ, что по установившемуся порядку ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ представлялись лишь конверты съ надписью «въ Собственныя руки», а всѣ другіе вскрывались имъ, Статсъ-Секретаремъ у Принятія Прошеній. (21 Февраля 1882 г.).

20. *Ходатайство жены Надворнаго Совѣтника Елисаветы Тарновской о понужденіи ея мужа возвратить ей имѣніе.* Въ своемъ прошеніи Тарновская, изъясняя, что мужъ ея, пользуясь ея довѣріемъ и неопытностью, присвоилъ себѣ все ея достояніе и покинулъ ее и ея сына,—ходатайствовала о понужденіи мужа или возвратить имѣніе, или выдать за оное деньги ея сыну.

„Желаю имѣть мнѣніе Министра Юстиціи“.

Коммисія Прошеній полагала учредить, съ Высочайшаго соизволенія, надъ имѣніемъ Тарновскаго опеку по расточительности. (11 Апрѣля 1882 г.).

Въ дополнительномъ докладѣ изъяснялось, что Министръ Юстиціи, вопреки мнѣнія Московскаго Генералъ-Губернатора, не находитъ достаточныхъ основаній къ учрежденію опеки надъ Тарновскимъ внѣ порядка, указаннаго въ законѣ. (30 Мая 1882 г.).

„Поступить по закону“.

21. *Ходатайство поселенца Иркутской губерніи Федора Молодцова о дозволеніи причислиться къ Иркутскому мѣщанскому обществу.* Сообщая надлежащія свѣдѣнія по поводу сего ходатайства, Генералъ-Губернаторъ Восточной Сибири возвратилъ въ Канцелярію, взамѣнъ препровожденнаго къ нему подлиннаго прошенія Молодцова, лишь копію съ этой просьбы, увѣдомивъ при этомъ, что доставленное къ нему прошеніе Молодцова сгорѣло во время бывшаго въ 1879 г. пожара. (16 Мая 1882 г.).

„Непростительная медленность. Уже почти 5 лѣтъ. . . .“

22. *Ходатайство Баронессы Ганъ о пособіи.* Во всеподданнѣйшемъ докладѣ упоминалось, что Статсъ-Секретарь Гирсъ предстательствуетъ въ пользу удовлетворенія ходатайства просительницы.

Баронесса Ганъ неоднократно получала уже пособія. (23 Мая 1882 г.).

„Можно, но въ послѣдній разъ, выдать 200 руб.“

23. *Ходатайство бывшаго офицера Пограничной Стражи, Поручика Трусова о возстановленіи утраченныхъ имъ по суду правъ.* Проситель былъ обвиненъ въ растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ денегъ, а также въ небрежномъ веденіи дѣлъ и приходо-расходныхъ книгъ.

Министръ Финансовъ признавалъ возможнымъ ходатайствовать о возвращеніи Трусову служебныхъ правъ и преимуществъ. Военный же Министръ полагалъ ограничиться предоставленіемъ Трусову права получать ту пенсію, которою онъ могъ бы пользоваться, если бы не подвергся оштрафованію.

Коммисія Прошеній, съ своей стороны, заключила просьбу Трусова въ отношеніи лишь предоставленія ему права на пенсію повергнуть на Высочайшее благовоззрѣніе. (13 Іюня 1882 г.).

„Отказать“.

24. *Ходатайство жены Подпоручика Зинаиды Нарышкиной объ освобожденіи ея отъ уплаты % по казеннымъ долгамъ, лежавшимъ въ суммѣ около 1.600.000 р. на Сергинско-Уфалейскихъ заводахъ, переходившихъ къ ней и къ ея братьямъ и сестрѣ послѣ смерти ихъ отца.* Министръ Финансовъ сообщилъ, что отъ усмотрѣнія Коммисіи Прошеній будетъ зависѣть представить эту просьбу на Высочайшее воззрѣніе,

„Передать все это дѣло Министру Финансовъ, чтобы онъ доложилъ мнѣ“.

но что онъ, съ своей стороны, не считаетъ себя въ правѣ давать заключеніе въ пользу просительницы.

Коммисія Прошеній находила справедливымъ повергнуть ходатайство Нарышкиной на Высочайшее воззрѣніе. Докладывая о семъ, Статсъ-Секретарь Князь Долгорукій присовокупилъ, что, въ виду нравственной стороны дѣла, онъ, съ своей стороны, признаетъ ходатайство просительницы заслуживающимъ полнаго вниманія. (11 Іюля 1882 г.).

25. *Ходатайство Капитанъ-Лейтенанта Сатина объ усыновленіи подкинутой ему дѣвочки.* Означенное ходатайство повергалось на Высочайшее воззрѣніе въ виду Собственноручной резолюціи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА предоставить докладъ о ходѣ сего дѣла. При этомъ упоминалось, что изложенное ходатайство Сатина было уже повергаемо на Высочайшее благоволеніе, но Высочайшаго соизволенія на удовлетвореніе такового не послѣдовало. (18 Іюля 1882 г.).

„Въ подобныхъ случаяхъ кажется разрѣшалось право просто передавать свою фамилію?“

Въ дополнительномъ докладѣ испрашивалось Высочайшее соизволеніе на предоставленіе воспитанницѣ Сатина отчества и фамиліи ея воспитателя. (25 Іюля 1882 г.).

„Съ“.

26. *Ходатайство Графини Анны Менгденъ о пособіи.* (29 Августа 1882 г.).

„Она столько разъ уже получала, что теперь отказать“.

27. *Ходатайство жены Штабсъ-Капитана Александры Орловской о внесеніи полученнаго мужемъ ея, при исполненіи служебныхъ обязанностей, увѣчья въ послужной его списокъ для предоставленія ему права пользоваться пенсіонными преимуществами.* Военный Министръ увѣдомилъ, что возбужденное по сему предмету подлежащимъ военнымъ начальствомъ Орловскаго ходатайство не могло быть повергнуто на Высочайшее благоволеніе, такъ какъ названный офицеръ получилъ увѣчье не при исполненіи служебныхъ обязанностей, а передъ началомъ ихъ. (Во время лагернаго сбора, садясь въ телѣгу, чтобы ѣхать принимать мясо для войскъ, онъ упалъ и переломилъ себѣ ногу.).

„Отказать“.

Коммисія Прошеній признавала просьбу Орловской заслуживающею вниманія. (29 Августа 1882 г.).

28. *Ходатайство Надворнаго Совѣтника Василія Яковлева о разрѣшеніи учредить въ г. Нижнемъ Новгородѣ администрацію по дѣламъ Товарищества производства изъ нефти минеральныхъ маслъ, подъ фирмою „Рагозинъ и К°“.* Въ докладѣ излагалось, что Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ, принимая участіе въ одномъ изъ кредиторовъ Товарищества, просилъ повергнуть означенное ходатайство на Монаршее воззрѣніе, внѣ очереди.

Доводя о семъ до Высочайшаго свѣдѣнія, Статсъ-Секретарь Князь Долгорукій повергалъ на Высочайшее воззрѣніе свое предположеніе о предоставленіи Правительствующему Сенату войти, въ изъятіе изъ правилъ, установленныхъ Судебными Уставами 1864 г., въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла по существу и если, затѣмъ, состоявшееся по дѣлу рѣшеніе Московской Судебной Палаты, отмѣнившей постановленіе Нижегородскаго Окружнаго Суда объ учрежденіи администраціи по дѣламъ вышеупомянутаго Товарищества, будетъ признано неправильнымъ, то предоставить Сенату передать дѣло въ другую Судебную Палату для окончательнаго разрѣшенія. (20 Октября 1882 г.).

„Я желалъ бы имѣть мнѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Юстиціи, до окончательнаго рѣшенія этого дѣла.— (По возможности скорѣе).

А“.

Въ слѣдующемъ затѣмъ докладѣ Князь Долгорукій изъяснялъ, что Министры Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, раздѣляя его мнѣніе о необходимости пересмотра настоящаго дѣла по существу, полагали бы однако направить таковое на разсмотрѣніе въ Комитетъ Министровъ.

„Хорошо“.

Докладывая о вышеизложенномъ, Князь Долгорукій присовокупилъ, что, въ виду измѣнившихся обстоятельствъ дѣла, онъ пріостановился сношеніемъ съ Министромъ Юстиціи впредь до разрѣшенія Правительствующимъ Сенатомъ принесенной Яковлевымъ въ недавнее время по его дѣлу жалобы. (7 Ноября 1882 г.).

Наконецъ въ дополнительномъ докладѣ Князь Долгорукій повергалъ на Высочайшее благоусмотрѣніе свое предположеніе объ учрежденіи въ Нижнемъ Новгородѣ администраціи по дѣламъ Товарищества «Рагозинъ и К°». (10 Іюля 1883 г.).

„Внести въ Комитетъ Министровъ“.

29. *Ходатайство Графа Ожаровскаго и Полковника Высоцкаго о возвратѣ имъ залоговъ, представленныхъ ими при полученіи концессіи на устройство пароваго пароходства по р.р. Нѣману и Вислѣ.* Просители объясняли, что должны лишиться означенныхъ залоговъ въ виду того, что не могли образовать, въ опредѣленный для сего срокъ, акціонерныхъ обществъ для эксплоатаціи полученной ими концессіи.

„Отказать“.

Министръ Финансовъ отозвался, что, за отклоненіемъ такового же ходатайства просителей, внесеннаго Министромъ Путей Сообщенія, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, на разсмотрѣніе Комитета Министровъ, настоящее прошеніе подлежитъ оставленію безъ послѣдствій. Министръ же Путей Сообщенія увѣдомилъ, что изложенное ходатайство можетъ лишь быть повергнуто на Монаршее милосердіе.

Коммисія Прошеній признавала ходатайство просителей заслуживающимъ уваженія. (28 Ноября 1882 г.).

30. *Ходатайство происходящаго изъ караимовъ, Губернскаго Секретаря Еремѣя Юхневича о дозволеніи ему купить имѣніе въ Сѣверо-Западномъ Краѣ.* Въ виду согласія Министра Внутреннихъ Дѣлъ на удовлетвореніе изложеннаго ходатайства, Коммисія Прошеній повергала таковое на Высочайшее воззрѣніе. (28 Ноября 1882 г.).

„Отказать“.

31. *Ходатайство Красноярскаго мѣщанина изъ ссыльныхъ Петра Турусова о разрѣшеніи ему временной отлучки изъ Сибири въ Кіевъ, для поклоненія Св. мощамъ.* Коммисія Прошеній заключила означенное ходатайство повергнуть на Высочайшее благоусмотрѣніе. (28 Ноября 1882 г.).

„Мнѣ кажется, что онъ могъ бы получить полное помилованіе“.

„Съ“.

1883 годъ.

32. *Ходатайство германской подданной Маріи Блейхманъ о выдачѣ ей 450 руб., похищенныхъ чиновникомъ почтоваго вѣдомства изъ заказного письма, присланнаго просительницѣ изъ-за границы.* Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ означенное ходатайство отклонить, такъ какъ, по общему духу нашего законодательства, Правительство не обязано вознаграждать лицъ, понесшихъ убытки отъ злоупотребленій чиновниковъ.

„Выдать 450 руб.“

Коммисія Прошеній, раздѣляя означенное заключеніе Графа Толстого, полагала однако возможнымъ, въ виду стѣсненнаго матеріаль-

наго положенія просительницы, назначить ей единовременное пособіе въ размѣрѣ 200 рублей. (9 Января 1883 г.).

33. *Ходатайство Тайнаго Совѣтника Новосельскаго о дозволеніи воспріемнику имъ отъ Св. купели еврею Гинсбургу перемѣнить фамилію.* Коммисія Прошеній повергала настоящее дѣло на Высочайшее благоусмотрѣніе, высказавъ заключеніе въ пользу удовлетворенія изложеннаго ходатайства. (6 Февраля 1883 г.).

„Пошлите къ Министру Юстиціи“.

34. *Ходатайство вдовы Подполковника Екатерины Срезневской о пособіи.* Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Александра Іосифовна выразила желаніе, чтобы просьба Срезневской была повергнута на Высочайшее воззрѣніе.

Въ докладѣ Коммисіи упоминалось, что просительницѣ пожаловано было въ 1872 г. ежегодное негласное пособіе по 1 т. р. и что, кромѣ того, Срезневская неоднократно получала единовременныя пособія по 1 т. руб. (13 Марта 1883 г.).

„Получаетъ ли она и до сихъ поръ 1000 руб. ежегодно? Если да, то не нахожу причины выдавать еще единовременно“.

Въ дополнительномъ докладѣ изъяснялось, что Срезневская и понынѣ пользуется ежегоднымъ пособіемъ по 1 т. руб. (20 Марта 1883 г.).

„Въ единовременномъ пособіи отказать“.

35. *Ходатайство жены Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Евгеніи Фрибесъ о разрѣшеніи продать бывшее подуховное имѣніе лицу католическаго вѣроисповѣданія или мѣстнымъ крестьянамъ.* Коммисія Прошеній, согласно съ отзывомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, признавала справедливымъ разрѣшить просительницѣ продать ея имѣніе мѣстнымъ крестьянамъ. (13 Марта 1883 г.).

„Согласенъ, но непремѣнно чтобы земля была продана крестьянамъ, а не лицамъ католическаго вѣроисповѣданія“.

36. *Всеподданнѣйшая жалоба Статскаго Совѣтника Куриса на опредѣленіе 1-го Департамента Сената по дѣлу объ отмѣнѣ выборовъ Ананьевскаго Предводителя Дворянства.* Коммисія Прошеній находила, что жалоба эта, какъ поданная съ пропускомъ установленнаго срока, подлежитъ оставленію безъ разсмотрѣнія.

Принимая однако во вниманіе, что означенная жалоба принесена непосредственно ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ отъ лица всего Дворянства Херсонской губерніи и удостоена Монаршимъ вниманіемъ, Коммисія заключила о таковомъ обстоятельствѣ представить на Высочайшее благоусмотрѣніе. (20 Марта 1883 г.).

„Какое же заключеніе? Куда же просьба должна быть направлена? Ничего въ докладѣ не сказано“.

Въ дополнительномъ докладѣ испрашивалось, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Высочайшее соизволеніе на разрѣшеніе Коммисіи Прошеній войти въ разсмотрѣніе жалобы Куриса, не стѣсняясь пропускомъ срока. (27 Марта 1883 г.).

„Съ“.

37. *Ходатайство Начальника станціи Вержболово, Семена Марковича, о предоставленіи ему правъ личнаго дворянства по пожалованному ему ордену Св. Станислава 3-й степени.* Коммисія Прошеній, признавая, согласно съ заключеніемъ Варшавскаго Генералъ-Губернатора и Министерствъ Юстиціи и Путей Сообщенія, означенную просьбу заслуживающею уваженія, заключила повергнуть таковую на Высочайшее воззрѣніе. (3 Апрѣля 1883 г.).

„Передайте эту просьбу Министру Юстиціи, чтобы онъ доложилъ мнѣ ее“.

38. *Ходатайство Товарища Прокурора С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, Статскаго Совѣтника Безроднаго о присвоеніи его воспитанницѣ правъ его состоянія и о дозволеніи ей принять его фамилію и отчество по его имени.*

„Достаточно передать имя и фамилію“.

Статсъ-Секретарь Князь Долгорукій признавалъ означенное ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія. (24 Апрѣля 1883 г.).

Въ дополнительномъ докладѣ испрашивалось Высочайшее соизволеніе на предоставленіе воспитанницѣ Безроднаго хотя бы званія личнаго почетнаго гражданства. (1 Марта 1883 г.).

„Это можно".

39. *Ходатайство вдовы Профессора музыки Александры Нейлисовой о пособіи на приданое.* Статсъ-Секретарь Князь Долгорукій предполагалъ назначить просительницѣ на приданое 250 рублей, причемъ упоминалъ въ докладѣ, что женихъ Нейлисовой никакого состоянія не имѣетъ. (24 Апрѣля 1883 г.).

„Дѣйствительно ли она выходитъ замужъ?"

Въ дополнительномъ докладѣ изъяснялось, что просительница уже вступила въ бракъ съ Инженеръ-Технологомъ Иноземцевымъ. (1 Мая 1883 г.).

„Выдать 250 руб."

40. *Докладъ по дѣлу о несогласіяхъ между разведенными супругами Пелехиными по вопросу объ устройствѣ участи ихъ сына Игоря.* Статсъ-Секретарь Князь Долгорукій полагалъ претензію Пелехина оставить безъ уваженія. (1 Мая 1883 г.).

„Позвать ихъ обоихъ и переговорить съ ними еще разъ".

Въ дополнительномъ докладѣ Статсъ-Секретарь Князь Долгорукій изъяснялъ, что, послѣ личныхъ объясненій съ Пелехиною, онъ поддерживаетъ и нынѣ свое прежнее заключеніе объ оставленіи безъ удовлетворенія домогательства Пелехина. (19 Іюня 1883 г.).

„Совершенно раздѣляю ваше заключеніе".

41. *Прошеніе исключенныхъ изъ службы по суду за превышеніе власти бывшаго Адъюнкта*

„Согласенъ только по случаю Коронаціи".

Ординнегрихтера Валкскаго уѣзда Карла Коха и бывшаго Валкскаго Ординнегрихтера Карла фонъ-Рейтерна о помилованіи перваго изъ нихъ. Въ означенномъ прошеніи Рейтернъ признавалъ себя единственно виновнымъ въ совершеніи упомянутаго проступка.

Коммисія Прошеній заключила всеподданнѣйше ходатайствовать о помилованіи Коха, причемъ Статсъ-Секретарь Князь Долгорукій полагалъ, съ своей стороны, справедливымъ смягчить также и участь Рейтерна и считать его не исключеннымъ изъ службы, а лишь отрѣшеннымъ отъ должности. (15 Мая 1883 г.).

42. *Всеподданнѣйшая жалоба Губернскаго Секретаря Поливанова на опредѣленіе Межевого Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу о продажѣ имущества Поливанова на удовлетвореніе частныхъ претензій.* Въ докладѣ изъяснялось, что прежняя подобная жалоба Поливанова оставлена была Коммисіею Прошеній безъ разсмотрѣнія за пропускомъ жалобщикомъ срока, а принесенное имъ затѣмъ прошеніе о возстановленіи ему права на обжалованіе вышеупомянутаго опредѣленія Сената Коммисія Прошеній оставила безъ уваженія.

При этомъ указывалось, что настоящее ходатайство повергается на Высочайшее благоусмотрѣніе въ виду послѣдовавшаго по дѣлу отзыва Генералъ-Адъютанта Рихтера, который полагалъ, что ходатайство Поливанова о возстановленіи утраченнаго имъ права на обжалованіе могло бы заслуживать Монаршаго вниманія, такъ какъ установленный въ законѣ срокъ былъ пропущенъ просителемъ по независившимъ отъ него причинамъ. (12 Іюня 1883 г.).

„Передайте Министру Юстиціи для доклада мнѣ".

43. *Ходатайство завѣдывавшаго Канцеляріею Министерства Юстиціи, Дѣйствительнаго*

„Согласенъ на право личнаго дворянства".

Статскаго Совѣтника Казем-Бека объ усыновленіи ему воспитанника его отца съ дарованіемъ сему воспитаннику правъ потомственнаго или личнаго дворянства. Въ докладѣ испрашивалось Высочайшее соизволеніе на полное усыновленіе Казем-Беку упомянутаго воспитанника его отца. (26 Іюня 1883 г.).

44. *Ходатайство потомственнаго почетнаго гражданина Петра Елисѣева о разсмотрѣніи его семейно-имущественнаго дѣла съ сыномъ его, Степаномъ.* Статсъ-Секретарь Князь Долгорукій испрашивалъ Высочайшее соизволеніе на приведеніе въ исполненіе состоявшагося по сему дѣлу рѣшенія семейнаго совѣта, предполагавшаго обязать Петра Елисѣева внести, въ обезпеченіе участи его дѣтей, извѣстный капиталъ вкладомъ въ Коммисію Погашенія Долговъ. (10 Іюля 1883 г.).

„Это дѣло передайте Министру Финансовъ по возвращеніи его изъ за границы и пусть онъ доложитъ мнѣ свое мнѣніе“.

45. *Докладъ о назначеніи вдовѣ Штабсъ-Капитана, Баронессѣ фонъ-Гейкингъ пособія въ размѣрѣ 125 руб.* (10 Іюля 1883 г.).

„Какую она получаетъ пенсію?“

Въ дополнительномъ докладѣ изъяснялось, что Баронесса Гейкингъ получаетъ пенсію по 571 р. 92 коп. въ годъ и кромѣ того ей производится ежегодное негласное пособіе по 500 руб. (17 Іюля 1883 г.).

„Выдать 125 рублей“.

46. *Ходатайство С.-Петербургскаго купца Густава Шмидта о возвращеніи ему залоговъ, представленныхъ имъ по неисполненному имъ подряду съ Тульскимъ оружейнымъ заводомъ.* Коммисія Прошеній, согласно съ заключеніемъ Военнаго Министерства, полагала уважить означенное ходатайство, съ тѣмъ, чтобы Главному Артиллерійскому Управленію было предо-

„Послать къ Военному Министру для внесенія въ Военный Совѣтъ“.

ставлено войти установленнымъ порядкомъ съ представленіемъ объ ассигнованіи потребныхъ на это денегъ, такъ какъ начисленное на просителя взысканіе уже было обращено на представленные имъ залоги. (9 Октября 1883 г.).

47. *Ходатайство Сенатора Семенова о дозволеніи его сыну принять фамилію тестя просителя, Члена Государственнаго Совѣта, Статсъ-Секретаря Заблоцкаго-Десятовскаго, согласно предсмертному желанію сего послѣдняго.* Статсъ-Секретарь Князь Долгорукій полагалъ означенное ходатайство отклонить. (4 Декабря 1883 г.).

„Передать Министру Юстиціи“.

48. *Докладъ по ходатайству жены Ротмистра Князя Вяземскаго объ оказаніи ей и дѣтямъ ея покровительства по семейному ихъ дѣлу.* Статсъ-Секретарь Князь Долгорукій полагалъ назначить надъ личностью и имуществомъ Князя Вяземскаго опеку. (Означенный докладъ, представленный 8 Ноября 1883 года, былъ возвращенъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМЪ 23 Декабря того же года).

„Вотъ докладъ по дѣлу Кн. Вяземскаго. — Придется дѣйствовать энергично и внѣ законовъ.

А“.

1884 годъ.

49. *Ходатайство бывшаго помѣщичьяго крестьянина Осипа Глистаенкова о помилованіи.* Проситель въ 1857 г. былъ обвиненъ въ возмущеніи противъ своего помѣщика, за что лишенъ всѣхъ правъ состоянія, наказанъ 70 ударами плетью и, по наложеніи клеймъ, сосланъ въ каторжныя работы на 12 лѣтъ.

Съ означенныхъ работъ Глистаенковъ два раза бѣжалъ, за что понесъ соотвѣтственное

„Можно помиловать“.

наказаніе шпицрутенами и высланъ вновь въ каторгу, безъ срока.

Въ виду хорошаго поведенія просителя въ ссылкѣ, Коммисія Прошеній, согласно съ заключеніями Министерствъ Юстиціи и Военнаго, испрашивала Высочайшее соизволеніе на смягченіе участи Глистаенкова, замѣною присужденнаго ему наказанія ссылкою на поселеніе въ мѣста не столь отдаленныя, безъ возстановленія правъ. (22 Января 1884 г.).

50. *Прошеніе Графа фонъ дель Броэль-Плятера о пересмотрѣ, рѣшеннаго Государственнымъ Совѣтомъ, дѣла по производству торговъ на Виленскомъ имѣніе просителя.* Статсъ-Секретарь Князь Долгорукій, усматривая, что при разсмотрѣніи сего дѣла въ Государственномъ Совѣтѣ было допущено несогласное съ самимъ событіемъ изложеніе обстоятельствъ дѣла, испрашивалъ, на основаніи Учрежденія Канцеляріи Прошеній, Высочайшее разрѣшеніе на разсмотрѣніе сего дѣла въ Коммисіи Прошеній. (1 Апрѣля 1884 г.).

„Передать Министру Юстиціи“.

Въ дополнительномъ докладѣ разъяснялось, что, по воспослѣдованіи вышеприведенной Высочайшей резолюціи, Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ объявилъ Князю Долгорукому Высочайшую Волю о томъ, чтобы передача дѣла Графа Плятера Министру Юстиціи была совершена по разсмотрѣніи дѣла въ Коммисіи Прошеній съ заключеніемъ сей послѣдней, которое должно быть мотивировано.

„Можно передать въ Государственный Совѣтъ на разсмотрѣніе“.

При разсмотрѣніи, во исполненіе такового Высочайшаго повелѣнія, дѣла Плятера, въ Коммисіи Прошеній произошло разногласіе, причемъ два члена полагали ходатайство просителя оставить безъ послѣдствій, а одинъ членъ и Князь Долгорукій нашли, что въ дѣлѣ

этомъ не только допущено было изложеніе обстоятельствъ, противное самому событію, но даже содержатся признаки намѣреннаго извращенія фактовъ низшею инстанціею, каковое обстоятельство и ввело Государственный Совѣтъ въ заблужденіе.

Повергая о таковомъ разномысліи на Высочайшее воззрѣніе, Князь Долгорукій испрашивалъ Высочайшаго указанія, надлежитъ ли ему и засимъ передать дѣло Графа Плятера Министру Юстиціи, или ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно будетъ снизойти на ходатайство просителя о новомъ пересмотрѣ его дѣла въ Государственномъ Совѣтѣ. (13 Мая 1884 г.).

51. *Ходатайство потомственнаго дворянина, Надворнаго Совѣтника Михаила Патканова объ усыновленіи ему его воспитанницы.* Статсъ-Секретарь Князь Долгорукій, упоминая, что, на основаніи дѣйствующихъ правилъ, изложенное ходатайство подлежало бы отклоненію по существу, безъ доведенія до Высочайшаго свѣдѣнія, изъяснилъ, что повергаетъ таковое на Монаршее воззрѣніе въ виду настоятельной просьбы о семъ Главноначальствующаго Гражданскою Частію на Кавказѣ. (27 Мая 1884 г.).

„Достаточно чтобы онъ передалъ ей одну свою фамилію“.

52. *Ходатайство дворянина, Надворнаго Совѣтника Модочовскаго объ усыновленіи ему его пасынка и падчерицы.* Тождественное съ предъидущимъ заключеніе Статсъ-Секретаря Князя Долгорукаго съ указаніемъ, что онъ повергаетъ это прошеніе на Монаршее воззрѣніе въ виду ходатайства о семъ Московскаго Генералъ-Губернатора. (27 Мая 1884 г.).

„Тоже“.

53. *Ходатайство проживающаго близъ Парижа гражданина Французской Республики Жо-*

„Отказать“.

зева Серро о пособіи. Въ прошеніи Серро заявлялъ, что онъ лишился всего своего состоянія въ бытность свою въ 1856—1857 г. г. въ г. Севастополѣ.

Секретарь ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ сообщилъ, что ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО выразила желаніе, чтобы просителю было исходатайствовано пособіе хотя бы въ незначительномъ размѣрѣ.

Коммисія Прошеній испрашивала назначеніе Жозефу Серро единовременно 125 руб. (10 Іюня 1884 г.).

54. *Ходатайство проживавшаго въ Австріи, бывшаго домашняго учителя Константина Изюмова о назначеніи ему ежегоднаго пособія для окончанія образованія за границею.* (22 Іюля 1884 г.).

„Справиться о немъ".

Высочайше повелѣно производить просителю изъ казны пособіе въ теченіе пяти лѣтъ по 360 р. въ годъ.

55. *Прошеніе Чиновника Особыхъ Порученій при Министрѣ Путей Сообщенія, Полковника Кавелина объ оказаніи ему пособія на уплату его долговъ въ суммѣ до 18 т. р.* На означенномъ прошеніи ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было Собственноручно начертать: **„Не знаю что дѣлать съ этою просьбою".**

Изъ собранныхъ свѣдѣній оказалось, что Кавелину, получавшему въ годъ до 4500 р. содержанія, была выдана въ 1871 г. ссуда въ размѣрѣ 10 т. р., которой онъ не уплатилъ.

Въ докладѣ испрашивалось разрѣшеніе передать просьбу Кавелина Министру Финансовъ для разсмотрѣнія и доклада ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ. (26 Іюля 1884 г.).

Высочайшаго соизволенія не послѣдовало.

56. *Вопросъ о порядкѣ представленія на Высочайшее воззрѣніе вѣдомостей о пособіи.*

„Хорошо".

Въ виду нерѣдко встрѣчающейся необходимости въ срочномъ разрѣшеніи всеподданнѣйшихъ ходатайствъ о пособіи, Командующій ИМПЕРАТОРСКОЮ Главною Квартирою испрашивалъ Высочайшее разрѣшеніе на представленіе вѣдомостей о назначеніи пособій въ размѣрѣ менѣе 100 рублей не одинъ разъ въ мѣсяцъ, какъ это дѣлалось на основаніи Учрежденія бывшей Коммисіи Прошеній, а еженедѣльно. (28 Іюля 1884 г.).

57. *Ходатайство жены Поручика Гликерія Гавриловой о помилованіи ея сына.* За совершенный сыномъ просительницы, въ бытность его въ I-мъ Военномъ Павловскомъ Училищѣ, проступокъ онъ былъ назначенъ, до окончанія курса, въ рядовые съ лишеніемъ права быть допущеннымъ къ офицерскому экзамену ранѣе 3-хъ лѣтъ.

Въ докладѣ предполагалось, въ виду обстоятельствъ дѣла, передать прошеніе Гавриловой Военному Министру для доклада ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ. (4 Августа 1884 г.).

„Я это дѣло знаю, еще рано прощать его. Отказать".

58. *Вопросъ о порядкѣ разрѣшенія всеподданнѣйшихъ ходатайствъ, признаваемыхъ незаслуживающими уваженія.* Въ докладѣ испрашивались Высочайшія указанія, надлежитъ ли повергать на Высочайшее воззрѣніе тѣ прошенія, которыя, по разсмотрѣніи ихъ Командующимъ ИМПЕРАТОРСКОЮ Главною Квартирою, будутъ признаны незаслуживающими уваженія. (30 Августа 1884 г.).

Высочайше повелѣно прошенія и жалобы, неподлежащія удовлетворенію, не докладывать ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ, исключая тѣхъ случаевъ, когда на прошеніяхъ Собственноручная помѣтка ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА или обращено Высочайшее вниманіе.

Извѣщеніе просителя, съ объясненіемъ причинъ отказа, должно исходить отъ Командующаго ИМПЕРАТОР-

СКОЮ Главною Квартирою. Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ. 24 Сентября 1884 года.

59. *Ходатайство Подполковника Корradини о пособіи.* Въ означенномъ прошеніи Корradини, упоминая о своей службѣ на Кавказѣ, изъяснялъ, что не имѣетъ средствъ возвратиться къ семейству, проживающему въ Италіи.

Въ докладѣ указывалось, что проситель получаетъ пенсіи 750 руб. въ годъ и имѣетъ семейство изъ 7 человѣкъ. Въ виду сего просителю испрашивалось единовременное пособіе въ размѣрѣ 500 руб. (3 Сентября 1884 г.).

„Отказать".

60. *Ходатайство германскаго подданнаго, С.-Петербургскаго 1-й гильдіи купца, еврея Гольдберга о дозволеніи ему, соотвѣтственно суммѣ его торговыхъ оборотовъ, выбирать свидѣтельства 2-й, а не 1-й гильдіи, какъ онъ обязанъ это дѣлать, чтобы имѣть, по закону, право проживать въ столицѣ.* Въ докладѣ, согласно съ заключеніемъ Министерствъ Финансовъ и Иностранныхъ Дѣлъ и противно мнѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, испрашивалось Высочайшее соизволеніе на удовлетвореніе ходатайства Гольдберга. (8 Сентября 1884 г.).

„Не нахожу никакихъ особенныхъ причинъ. Отказать".

61. *Докладъ по поводу принесенія довѣренными отъ проживающихъ въ Ишимскомъ округѣ отставныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, Терентіемъ Ослинымъ, вѣрноподданнической благодарности.* Въ докладѣ изъяснялось, что проситель, отъ имени своихъ довѣрителей, повергалъ къ стопамъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА глубочайшую благодарность за оказанную имъ милость, вслѣдствіе поданнаго ими въ Мартѣ 1884 года

„Весьма рѣдко, что получаемъ благодарность".

всеподданнѣйшаго прошенія о вспомоществованіи по случаю постигшаго ихъ неурожая. (30 Сентября 1884 г.).

62. *Докладъ объ увеличеніи содержанія исполняющему обязанности Помощника Начальника Канцеляріи по принятію прошеній, Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Юханцеву.* Въ докладѣ испрашивалось разрѣшеніе назначить Юханцеву добавочное содержаніе по 1500 рублей въ годъ, съ отнесеніемъ потребнаго на это расхода на суммы, въ непосредственномъ Высочайшемъ распоряженіи состоящія.

„Если у васъ есть свободныя суммы по Канцеляріи, то Я согласенъ на эту прибавку содержанія Юханцеву, но не нахожу нужнымъ относить ихъ на суммы Собственной Моей Канцеляріи".

Высочайше разрѣшено въ послѣдній разъ испрашиваемыя суммы выдать изъ Собственной ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи. Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ. 10 Декабря 1884 года.

Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что въ Канцеляріи по принятію прошеній сосредоточено было, между прочимъ, производство по прошеніямъ жителей и уроженцевъ губерній бывшаго Царства Польскаго, испрашивалось Высочайшее разрѣшеніе на ассигнованіе изъ упомянутаго кредита по 1500 руб. ежегодно для раздачи ихъ, въ концѣ года, подобно тому какъ это дѣлалось по Статсъ-Секретаріату у Принятія Прошеній, нѣкоторымъ изъ чиновъ Канцеляріи, которые будутъ заниматься разсмотрѣніемъ вышеуказанныхъ прошеній. (24 Ноября 1884 г.).

„Это я нахожу совершенно лишнимъ, Польша та же Россія.—Тогда надо было бы прибавить и на Кавказъ, Финляндію, Туркестанъ, Сибирь и т. д."

63. *Ходатайство отставного Поручика Титова о предоставленіи его воспитаннику правъ личнаго дворянства.* Въ докладѣ упоминалось, что просьба Титова подлежитъ отказу безъ всеподданнѣйшаго доклада. Настоящее-же дѣло

„Отказать".

доводилось до Высочайшаго свѣдѣнія въ виду ходатайства о просителѣ Генералъ-Адъютанта Трепова. (8 Декабря 1884 г.).

1885 годъ.

64. *Ходатайство вдовы Почетнаго Мирового Судьи Екатерины Штенгеръ о пособіи.* Просительница изъясняла, что при жизни отца она существовала его помощью, причемъ указывала, что отецъ ея пользовался пенсіею по 450 руб. въ годъ и единовременными пособіями отъ Монаршихъ щедротъ. (5 Января 1885 г.).

„Когда она получила въ послѣдній разъ пособіе и въ какомъ размѣрѣ?“

Въ дополнительномъ докладѣ объяснялось, что просительница получила пособіе только одинъ разъ въ 1882 году, въ размѣрѣ 200 руб., покойному же отцу ея, Барону Бухгольцу, неоднократно были оказываемы пособія и въ послѣдній разъ выдано таковое въ 1882 году въ размѣрѣ 600 руб. (12 Января 1885 г.).

„Выдать 600 руб“.

65. *Ходатайство отказавшагося отъ производства въ первый классный чинъ, отставного писаря Семена Колосова о производствѣ его, во вниманіе къ 20-ти лѣтнимъ вольнонаемнымъ занятіямъ, въ Коллежскіе Регистраторы съ оставленіемъ въ отставкѣ и съ сохраненіемъ пенсіи по 100 руб. въ годъ.* Согласно съ заключеніями Министра Финансовъ и Управляющаго Морскимъ Министерствомъ, но вопреки мнѣнія Военнаго Министра, не соглашавшагося сохранять просителю пенсію, въ докладѣ испрашивалось Высочайшее соизволеніе на удовлетвореніе ходатайства Колосова. (9 Февраля 1885 г.).

„Съ, но безъ пенсіи“.

66. *Въ докладѣ по дѣлу купца Гренъ, между прочимъ, излагалось, что Гренъ воспользовался изъ казны ссудою въ размѣрѣ 8000 р.* Противъ этого Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою начертано: (9 Февраля 1885 г.).

„Въ отзывѣ Государственнаго Контролера оказано — 2813 р. 50 коп. съ процентами“.

Внизу первой страницы доклада бывшимъ Начальникомъ Канцеляріи написано: замѣтка разъяснена Г. Командующимъ лично 14 Февраля.

67. *Ходатайство вдовы Полковника Лейнгардтъ о помѣщеніи ея дочерей въ учебныя заведенія на безплатное содержаніе и о выдачѣ ей единовременнаго пособія.* Означенное прошеніе повергалось на Высочайшее воззрѣніе на предметъ назначенія просительницѣ лишь единовременнаго пособія на воспитаніе дѣтей, такъ какъ Главноуправляющій Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріею по Учрежденіямъ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ отозвался, что опредѣлить дѣтей просительницы на безплатныя вакансіи представлялось въ то время невозможнымъ.

„Никакихъ свѣдѣній отъ Военнаго Начальства не представлено; почему?“

Въ дополнительномъ докладѣ изъяснялось, что Военный Министръ, съ которымъ, въ виду вышеприведеннаго Высочайшаго указанія, было сдѣлано сношеніе, признавалъ, что служебная дѣятельность мужа просительницы представляетъ достаточныя основанія для оказанія его семейству милости.

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ докладѣ доводилось до Высочайшаго свѣдѣнія, что, по установленному издавна порядку, сношенія съ подлежащими Министрами и Главноуправляющими дѣлаются только о просителяхъ, состоящихъ на службѣ. Заключенія же объ уважительности

„Выдать 800 рублей“.

ходатайствъ, возбуждаемыхъ вдовами, основываются на свѣдѣніяхъ о службѣ мужей просительницъ, каковыя свѣдѣнія извлекаются изъ представляемыхъ при прошеніяхъ документовъ. (9 Февраля 1885 г.).

68. *Ходатайство занимавшагося письмоводствомъ по найму въ Канцеляріи Временнаго Присутствія при Государственномъ Совѣтѣ, запаснаго телеграфиста Ивана Герасимова, о предоставленіи ему правъ государственной службы съ зачетомъ въ службу времени занятій его по телеграфному вѣдомству.* Предсѣдатель Временнаго Присутствія не встрѣчалъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства Герасимова. Министръ же Внутреннихъ Дѣлъ не находилъ къ сему основаній, ибо Герасимовъ, какъ происходящій изъ крестьянъ, могъ пользоваться, по закону, правами дѣйствительной службы лишь во время нахожденія его въ телеграфномъ вѣдомствѣ; съ выходомъ же изъ послѣдняго безъ полученія перваго класснаго чина, онъ, на основаніи существующихъ законоположеній, подлежалъ бы обращенію въ первобытное состояніе. (16 Февраля 1885 г.).

„Совсѣмъ не подходитъ подъ правила".

69. *Ходатайство уполномоченнаго отъ общества крестьянъ семи сельскихъ обществъ Новгородскаго уѣзда, крестьянина Ивана Воробьева, о выдачѣ его довѣрителямъ на окончаніе сооруженія храма въ селеніи „Спасская Полисть" ссуды въ 5 т. руб. за установленные проценты.* Въ докладѣ, согласно съ заключеніемъ Министра Финансовъ, предполагалось выдать названнымъ крестьянамъ изъ Государственнаго Казначейства 3 т. р. въ безвозвратное пособіе съ тѣмъ, чтобы деньги въ счетъ сего пособія отпускались крестьянамъ по требованіямъ Новгородскаго Губернатора и расходовались подъ ближайшимъ наблюденіемъ губернскаго начальства. (21 Февраля 1885 г.).

„Можно выдать имъ отъ меня 5000 руб. изъ суммъ находящихся въ распоряженіи Танѣева на тѣхъ же условіяхъ".

70. *Ходатайство дворянки Александры Савичъ о пособіи.* Въ докладѣ изъяснялось, что просительница открыла заведеніе съ цѣлью доставлять воспитанницамъ гимназій и женскихъ педагогическихъ курсовъ семейныя помѣщенія за умѣренную плату и въ то же время содѣйствовать охраненію нравственности молодыхъ дѣвицъ и предохранять ихъ отъ опасностей. Труды просительницы не были, однако, оцѣнены и, несмотря на то, что она постоянно относилась вполнѣ добросовѣстно къ принятымъ на себя обязанностямъ, предпріятіе ея не имѣло успѣха и она вошла въ неоплатные долги.

Въ докладѣ не указывалась цифра испрашиваемаго пособія. (23 Февраля 1885 г.).

„800 руб".

71. *Ходатайство Графини Анны Менгденъ о пособіи.* Просительница неоднократно получала уже пособія. Въ настоящемъ случаѣ за нее предстательствовала Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Ольга Ѳеодоровна. (13 Апрѣля 1885 г.).

„Пора и честь знать и безъ нея много нуждающихся".

72. *Ходатайство Минскаго мѣщанина Эзекіеля Шульца о дозволеніи ему поступить въ число студентовъ Горнаго Института.* Проситель объяснялъ, что, хотя онъ и выдержалъ съ полнымъ успѣхомъ вступительный экзаменъ, но не попалъ въ число лицъ Римско-Католическаго вѣроисповѣданія, допущенныхъ въ томъ году къ поступленію въ названный Институтъ.

Министръ Государственныхъ Имуществъ признавалъ ходатайство Шульца подлежащимъ удовлетворенію въ видѣ особаго исключенія. (11 Мая 1885 г.).

„На этотъ разъ Я согласенъ, но больше подобныхъ просьбъ не принимать".

73. *Ходатайство учредительницы „Спеціальной Мастерской Русскихъ вышивокъ и кружевъ“ въ С.-Петербургѣ, дочери Коллежскаго Ассесора Юліи Ванифантьевой о пособіи.* Просительница объясняла, что вслѣдствіе стеченія неблагопріятныхъ обстоятельствъ она вынуждена была, для поддержанія своей мастерской, войти въ долги на сумму до 4 т. р. Не имѣя возможности уплатить этого долга, Ванифантьева ходатайствовала о выдачѣ ей на сей предметъ пособія и тѣмъ дать ей возможность продолжать ея дѣятельность, составляющую источникъ къ существованію нѣсколькихъ десятковъ ея сотрудницъ. (13 Іюня 1885 г.).

Высочайше повелѣно препроводить прошеніе къ Министру Финансовъ для изысканія средствъ помочь Ванифантьевой, такъ какъ спеціальная ею открытая мастерская служитъ не только частнымъ интересамъ, но приноситъ несомнѣнную пользу обществу.

74. *Ходатайство вдовы Штабсъ-Капитана Ксеніи Романовичъ о пособіи.* Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ предполагалъ назначить просительницѣ единовременно 150 руб.

„Ей выдано уже 100 руб.“

Высочайшее замѣчаніе послѣдовало вслѣдствіе того, что, независимо отъ вышеупомянутыхъ 150 р., просительницѣ, въ томъ же всеподданнѣйшемъ докладѣ, предполагалось назначить по вѣдомости о пособіяхъ, единовременно, 100 руб. (15 Іюня 1885 г.).

Вслѣдствіе личнаго доклада ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было повелѣть выдать 150 р.

Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ. 17 Іюня 1885 г.

75. *Докладъ о дарованіи правъ государственной службы околоточному надзирателю Саратовской Городской Полиціи Аркадію Акимову.* (27 Іюля 1885 г.).

„Слишкомъ много поступаетъ въ докладѣ подобныхъ просьбъ, которыя, собственно говоря, совершенно противозаконны“.

„Съ“.

76. *Вопросъ о порядкѣ разрѣшенія всеподданнѣйшихъ ходатайствъ о предоставленіи правъ государственной службы.* Въ виду приведенной выше Высочайшей резолюціи, Генералъ-

„Совершенно одобряю“.

Адъютантъ Рихтеръ повергалъ на Высочайшее воззрѣніе предположеніе, при разсмотрѣніи на будущее время всеподданнѣйшихъ ходатайствъ о предоставленіи правъ государственной службы, руководствоваться Высочайшимъ повелѣніемъ 28 Декабря 1879 года, по силѣ котораго лица, не имѣющія, по закону, права на производство въ 1-й классный чинъ, могутъ быть представляемы къ сему производству, въ уважительныхъ случаяхъ, не ранѣе прослуженія ими 10 лѣтъ. При этомъ Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ полагалъ принимать за основаніе къ удовлетворенію подобныхъ ходатайствъ, чтобы 10-ти лѣтнія занятія по найму заключались не въ простой перепискѣ бумагъ, а въ исполненіи обязанностей на штатныхъ должностяхъ въ продолженіи не менѣе пяти лѣтъ. Просьбы-же, неудовлетворяющія симъ условіямъ, оставлять безъ послѣдствій, не доводя о нихъ до Высочайшаго свѣдѣнія. (3 Августа 1885 г.).

77. *Ходатайство вдовы Губернскаго Секретаря, Графини Маріи Татищевой о пособіи.* Въ положеніи просительницы, неоднократно получавшей пособія, принималъ участіе Великій Князь Павелъ Александровичъ. (24 Августа 1885 г.).

„Выдать 150 руб., но въ послѣдній разъ“.

78. *Ходатайство писца 2-го разряда Михаила Капустина о зачетѣ вольнонаемныхъ занятій въ дѣйствительную службу.* (20 Сентября 1885 г.).

„Съ“.

„Почему почти три года разсматривалась его просьба“.

79. *Ходатайство Члена Совѣта Министерства Государственныхъ Имуществъ, Генералъ-Майора Михаила Раевскаго объ утвержденіи составленнаго имъ духовнаго завѣщанія, которымъ онъ раздѣляетъ между своими дѣтьми какъ*

Высочайше разрѣшено поступить согласно съ заключеніемъ настоящаго доклада.

благопріобрѣтенныя, такъ и родовыя имѣнія. Въ докладѣ изъяснялось, что настоящая просьба могла бы служить поводомъ къ обсужденію изданнаго въ давнее время закона относительно завѣщанія родовыхъ имѣній, несоотвѣтствующаго измѣнившимся условіямъ жизни.

Въ виду сего Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ испрашивалъ Высочайшее соизволеніе на передачу прошенія Раевскаго Министру Юстиціи для доклада ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ, не представится ли нынѣ своевременнымъ и необходимымъ не только истолковать, путемъ законодательнымъ, законъ о наслѣдствѣ въ родовыхъ имѣніяхъ для даннаго именно случая, но и подвергнуть вообще пересмотру этотъ отдѣлъ существующаго законодательства, какъ устарѣлый. (27 Ноября 1885 г.).

80. *Вопросъ объ увеличеніи находящихся въ распоряженіи Канцеляріи суммъ на выдачу пособій бѣднымъ.* Въ докладѣ испрашивался дополнительный на сей предметъ кредитъ, а также испрашивалась сумма для выдачи наградъ чиновникамъ Канцеляріи, по усмотрѣнію Генералъ-Адъютанта Рихтера. (27 Ноября 1885 г.).

„Я согласенъ отпускать изъ моихъ суммъ, хранящихся у Танѣева, вмѣсто 32000 руб. по 50000 руб. ежегодно, такъ чтобы 25 т. р. на первое полугодіе и 25 т. р. на второе, начать эту выдачу съ 1 Января 1886 года. Объ этомъ напишите Танѣеву.—Теперь же можете истребовать у него же 10000 руб. на пособія до конца года и 5000 руб. на награды чиновникамъ за этотъ годъ".

„А".

1886 годъ.

81. *Ходатайство занимавшагося въ Департаментѣ Окладныхъ Сборовъ отставного писаря Никиты Цыганова о предоставленіи ему правъ государственной службы.* Въ докладѣ указывалось, что проситель не выслужилъ требуемыхъ, согласно Высочайшаго повелѣнія отъ 3 Августа 1885 года, полныхъ десяти лѣтъ. Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе, что Цыгановъ прослужилъ по найму болѣе 9 лѣтъ, причемъ болѣе пяти лѣтъ занимался на штатной должности, а равно имѣя въ виду, что онъ возбудилъ настоящее ходатайство свое еще въ 1883 г., т. е. еще до воспослѣдованія упомянутаго Высочайшаго повелѣнія, Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ повергалъ означенное ходатайство на Высочайшее воззрѣніе. (11 Января 1886 г.).

„Представить когда прослужитъ 10 лѣтъ".

82. *Ходатайство Управляющаго акцизными сборами Минской губерніи, Коллежскаго Совѣтника Владиміра Озмидова о допущеніи его сына къ поступленію въ ИМПЕРАТОРСКОЕ Училище Правовѣдѣнія.* Проситель объяснялъ, что, по закону, сынъ его не можетъ поступить въ означенное Училище, такъ какъ ихъ родъ записанъ въ 3-ю, а не въ 6-ю часть дворянской родословной книги. (11 Января 1886 г.).

„По моему это неправильно и подобныя просьбы нечего представлять".

83. *Ходатайство вдовы Вице-Адмирала Варвары Рудаковой о пособіи.* Въ основаніе своего ходатайства просительница объясняла, что въ Декабрѣ 1885 г., при выходѣ ея изъ зданія Главнаго Казначейства, у нея была похищена полученная ею за два мѣсяца пенсія ея и двухъ ея дочерей въ количествѣ 326 рублей.

Въ докладѣ излагались свѣдѣнія о службѣ мужа просительницы и испрашивалось Высочайшее соизволеніе на назначеніе Рудаковой пособія въ размѣрѣ 300 руб. въ виду ея стѣсненнаго матеріальнаго положенія. (25 Января 1886 г.).

„Не вижу изъ доклада, чтобы фактъ былъ провѣренъ".

Высочайше повелѣно выдать 326 руб.

Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ. 30 Января 1886 года.

84. *Ходатайство жены Полковника Надежды Новосильцевой о выдачѣ ей части завѣщаннаго ей ея отцемъ капитала ранѣе наступленія указаннаго въ завѣщаніи срока.* (29 Января 1886 г.).

Отклонить, какъ какъ воля завѣщателя не можетъ быть измѣненной.

Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ. 30 Января 1886 года.

85. *Ходатайство Тайнаго Совѣтника Николая Новосельскаго по дѣлу о денежной претензіи его къ Турецкому Правительству въ суммѣ свыше 150 т. р.* Въ докладѣ предполагалось передать настоящее дѣло на разсмотрѣніе особой Коммисіи въ составѣ представителей отъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Юстиціи, подъ предсѣдательствомъ или одного изъ членовъ Временнаго при Государственномъ Совѣтѣ Присутствія или другого лица по непосредственному указанію ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА. (5 Февраля 1886 г.).

Высочайше повелѣно передать дѣло на разсмотрѣніе Члена Государственнаго Совѣта Генералъ-Адъютанта Графа Шувалова и предоставить ему войти въ соглашеніе съ подлежащими Министерствами относительно назначенія членовъ Коммисіи.

Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ. 6 Февраля 1886 года.

86. *При всеподданнѣйшемъ докладѣ прошенія крестьянина изъ ссыльныхъ Кобзаря* ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было Собственноручно начертать на означенной просьбѣ:

„Какимъ это образомъ просьба, написанная въ 1884 году, получена въ Главной Квартирѣ въ 1886 г.?“

Въ дополнительномъ докладѣ разъяснялось, что прошеніе Кобзаря было послано на АВГУСТѢЙШЕЕ ИМЯ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ и получено Секретаремъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА въ Апрѣлѣ 1884 года. Затѣмъ по прошенію этому производились необходимыя сношенія и только по полученіи всѣхъ отзывовъ дѣло это передано, по принадлежности, въ Канцелярію Прошеній. (26 Февраля 1886 г.).

87. *Ходатайство Черногорскаго воеводы Пеко-Павловича объ облегченіи его участи.*

„Онъ только что получилъ пособіе изъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и личность не заслуживающая особеннаго вниманія“.

Проситель вынужденъ былъ, вслѣдствіе крайней бѣдности, покинуть въ 1880 г. отечество.

Бывшій Военный Министръ сообщилъ, что имя Павловича пользуется заслуженною и громкою извѣстностью, благодаря выдающейся роли, которую онъ игралъ во время Герцеговинскаго возстанія въ 1876 г. и затѣмъ во все время войны съ Турціею. Поэтому Генералъ-Адъютантъ Ванновскій полагалъ, что помощь Павловичу со стороны Русскаго Правительства была бы не только наградою за его боевыя заслуги, но и средствомъ воспользоваться его услугами, когда къ тому представится удобный случай.

Находя, что настоящее дѣло относится къ разряду вопросовъ совершенно дипломатическихъ, Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ испрашивалъ Высочайшее разрѣшеніе на передачу прошенія Павловича Министру Иностранныхъ Дѣлъ для доклада ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ. (26 Февраля 1886 г.).

88. *Ходатайство старшаго Адъютанта Управленія Генералъ-Инспектора Кавалеріи, Полковника Шевцова о принятіи сына его въ ИМПЕРАТОРСКОЕ Училище Правовѣдѣнія пансіонеромъ Высочайшаго Имени, сверхъ комплекта.* Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій выразилъ желаніе, чтобы, въ личное для Его Высочества одолженіе, просьба Шевцова была повергнута на Монаршее воззрѣніе съ ходатайствомъ объ удовлетвореніи оной.

„Можетъ подождать когда будетъ вакансія“.

Министръ Финансовъ не встрѣчалъ препятствій къ испрошенію Высочайшаго соизволенія на предоставленіе сыну Шевцова сверхштатной безплатной вакансіи взамѣнъ кончающаго курсъ одного изъ сверхкомплектныхъ воспитанниковъ Высочайшаго Имени. (30 Апрѣля 1886 г.).

89. *Ходатайство жены Коллежскаго Совѣтника Александры Вороновой о вознагражденіи за убытки.* Просительница объясняла, что на устройство хозяйства на пожалованномъ мужу ея въ Сухумскомъ отдѣлѣ участкѣ земли въ 462 дес. они вложили всѣ свои сбереженія. Между тѣмъ, во время послѣдней войны съ Турціею, все хозяйство ихъ было разорено и они понесли убытокъ въ 4 т. р. Представляя, что въ вознагражденіе за убытки имъ было выдано всего лишь 270 руб., составлявшіе 10% оцѣночной стоимости ихъ имущества, Воронова ходатайствовала о выдачѣ мужу ея пособія въ размѣрѣ дѣйствительно понесенныхъ имъ убытковъ.

„На этотъ разъ согласенъ, но болѣе подобныхъ просьбъ не принимать“.

Министръ Финансовъ полагалъ изложенное ходатайство оставить безъ удовлетворенія.

Во всеподданнѣйшемъ докладѣ испрашивалось Высочайшее соизволеніе на выдачу просительницѣ, согласно заключенію Главноначальствующаго Гражданскою Частію на Кавказѣ, 4 т. р. изъ казны. (18 Мая 1886 г.).

90. *Ходатайство жены отставного Капитана Маріи Воротниковой о назначеніи ей ежегоднаго пособія на воспитаніе ея двухъ дѣтей.* Въ докладѣ испрашивалось Высочайшее соизволеніе на назначеніе Воротниковой, согласно заключенію Министра Финансовъ, по 200 руб. въ годъ, впредь до достиженія ея дѣтьми совершеннолѣтія.

„Съ“.

Въ отдѣльной же запискѣ Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ ходатайствовалъ объ увеличеніи этой суммы до 300 рублей. (24 Мая 1886 г.).

„Хорошо“.

91. *Ходатайство бухгалтера Минскаго Губернскаго Казначейства, Надворнаго Совѣтника Михаила Буяновскаго о несчитаніи увольненія его въ 1857 г. отъ службы препятствіемъ къ награжденію его орденомъ Св. Владиміра 4 степени за выслугу 35 лѣтъ.* Въ виду согласія Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ на удовлетвореніе ходатайства Буяновскаго, настоящее прошеніе его повергалось на Высочайшее благоусмотрѣніе. (7 Іюня 1886 г.).

„По моему это неправильно и опасно какъ примѣръ“.

92. *Ходатайство отставного Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Аннибала Симоновича о сложеніи казеннаго взысканія.* Проситель объяснялъ, что по духовному завѣщанію его жены ему достался пріобрѣтенный ею въ г. Симферополѣ домъ, находившійся во временномъ распоряженіи купца Рафаловича и представленный симъ послѣднимъ залогомъ по казеннымъ подрядамъ. Указывая, что, вслѣдствіе неисправности Рафаловича, на упомянутое залоговое имущество обращено было взысканіе въ суммѣ свыше 9 т. руб. и что на пополненіе сего взысканія, разсроченнаго къ уплатѣ на 15 лѣтъ, онъ внесъ уже 200 руб., Симоновичъ ходатайствовалъ о сложеніи съ него остальной части долга.

„По моему такое рѣшеніе весьма рисковано и можетъ служить дурнымъ примѣромъ для другихъ подобныхъ просьбъ.— А поэтому отказать“.

Въ докладѣ изъяснялось, что Министръ Финансовъ и Государственный Контролеръ признаютъ настоящее ходатайство Симоновича неподлежащимъ удовлетворенію. Тѣмъ не менѣе, въ виду благопріятныхъ для просителя отзывовъ со стороны Управляющаго Морскимъ Министерствомъ и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ испрашивалъ Высочайшее соизволеніе на предоставленіе Симоновичу нѣкоторыхъ льготъ въ уплатѣ его долга. (5 Іюля 1886 г.).

93. *Ходатайство Статскаго Совѣтника Янушковскаго о пересмотрѣ уголовнаго дѣла о его женѣ.* Рѣшеніемъ ИМПЕРАТОРСКАГО Финляндскаго Сената жена просителя была признана виновною въ поджогѣ, съ корыстною цѣлью, своего дома въ Выборгской губерніи и осуждена на годичное заключеніе въ смирительномъ домѣ, съ возвращеніемъ, при этомъ, полученнаго за сгорѣвшее имущество страхового вознагражденія въ размѣрѣ 22 т. р.

Въ своемъ прошеніи Янушковскій утверждалъ, что жена его совершенно невиновна, и что все дѣло возгорѣлось лишь вслѣдствіе личной мести со стороны мѣстнаго ленсмана. Притомъ проситель указывалъ, что, приговоренная мѣстнымъ судьею къ заключенію въ смирительномъ домѣ, жена его была единогласно оправдана Выборгскимъ Гофъ-Герихтомъ, Сенатъ же, не приводя никакихъ мотивовъ, приговорилъ ее къ заключенію въ смирительномъ домѣ, причемъ приговоръ этотъ, вопреки коренныхъ законовъ Имперіи, не повергался на Высочайшее утвержденіе, несмотря на ходатайство о семъ просителя.

Настоящее дѣло повергалось на Высочайшее благоусмотрѣніе съ разъясненіемъ, что, по дѣйствующимъ въ Финляндіи законамъ, приговоръ Сената не можетъ подлежать пересмотру и что вмѣстѣ съ тѣмъ для Янушковскихъ не представляется и возможности просить о помилованіи, такъ какъ подобное ходатайство заключало бы въ себѣ признаніе виновности Янушковской. (14 Августа 1886 г.).

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, по Собственному усмотрѣнію, призналъ за благо, по Монаршему Милосердію, въ виду изъясненія, Высочайше повелѣть освободить осужденную отъ заключенія въ смирительномъ домѣ.

Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ. 14 Августа 1886 года.

94. *Ходатайство дворянина Петра Гильтебрандта объ оказаніи ему вспомоществованія на покрытіе расходовъ по изданію составленнаго имъ „Справочнаго и объяснительнаго Словаря къ Новому Завѣту“.* Въ докладѣ изъясненіе, что Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Побѣдоносцевъ находитъ просителя вполнѣ заслуживающимъ участія и достойнымъ оказанія ему милости. Въ виду сего Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ повергалъ настоящее ходатайство на Монаршее благоусмотрѣніе, высказывая, что, такъ какъ изданіе просителя представляетъ собою наибольшій и почти исключительный интересъ для духовнаго вѣдомства, то сему послѣднему и надлежало бы изыскать средства для воспособленія просителю и только лишь въ крайнемъ случаѣ обратиться къ содѣйствію Министерства Финансовъ. (14 Августа 1886 г.).

ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было выразить, что изданіе словаря частное дѣло, не касающееся Правительства, но что во вниманіе къ ходатайству Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода можно направить дѣло согласно съ заключеніемъ настоящаго доклада.

Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ. 14 Августа 1886 г.

95. *Ходатайство о возвращеніи изъ ссылки крестьянина Ивана Козакова, высланнаго съ мѣста родины въ административномъ порядкѣ за дурное поведеніе.* Въ докладѣ излагалось, что мать названнаго Козакова возбудила означенное ходатайство еще въ 1881 году. Въ томъ же году бывшій Статсъ-Секретарь у Принятія Прошеній затребовалъ отъ подлежащаго главнаго Сибирскаго начальства необходимыя свѣдѣнія, которыя были однако доставлены лишь въ Августѣ 1885 г. Затѣмъ тогда-же было сдѣлано сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, но послѣдній сообщилъ свой отзывъ только въ Маѣ 1886 года.

Ходатайство Козаковой признавалось въ докладѣ заслуживающимъ удовлетворенія. (23 Августа 1886 г.).

„Съ“.

„5 лишнихъ лѣтъ оставался въ Сибири“.

На отдѣльной запискѣ Генералъ-Адъютантомъ Рихтеромъ написано: Высочайшую замѣтку слѣдуетъ сообщить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ къ руководству въ будущемъ и Сибирскому Генералъ-Губернатору.

1887 годъ.

96. *Ходатайство Начальника Новомиргородскаго уѣзда, отставного Полковника Ивана Волькенау о предоставленіи ему, при переименованіи въ граж-*

„Совершенно неправильно и не подходящая претензія“.

данскій чинъ, старшинства по разсчету лѣтъ его службы и по сравненіи со сверстниками. Проситель объяснялъ, что въ 1885 г. онъ былъ произведенъ въ Полковники съ увольненіемъ, по болѣзни, отъ должности Адъютанта С.-Петербургскаго Комендантскаго Управленія, но что при этомъ ему не было дано старшинства въ чинѣ.

Означенное ходатайство Волькенау повергалось на Высочайшее благоусмотрѣніе съ указаніемъ, что Варшавскій Генералъ-Губернаторъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и Военный Министръ не встрѣчаютъ препятствій къ дарованію просителю испрашиваемой имъ Милости. (21 Февраля 1887 г.).

97. *Ходатайство Старшаго Помощника Дѣлопроизводителя Канцеляріи по принятію прошеній, Коллежскаго Ассесора Александра Воейкова объ опредѣленіи его сына въ ИМПЕРАТОРСКОЕ Училище Правовѣдѣнія нансіонеромъ Высочайшаго Имени.* Въ докладѣ, согласно съ отзывомъ Его Высочества Принца Ольденбургскаго, испрашивалось Высочайшее соизволеніе на удовлетвореніе ходатайства Воейкова. (21 Февраля 1887 г.).

„За нимъ еще никакихъ такихъ заслугъ нѣтъ, чтобы опредѣлять сына въ Училище Правовѣдѣнія".

98. *Ходатайство дочери Генералъ-Адъютанта Собіи Ламздорфъ о предоставленіи ей 2/3 арендная производства, назначеннаго ея покойному отцу и уступленнаго симъ послѣднимъ при жизни ей, просительницѣ, по акту, не утвержденному, однако, Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ.* Министерства Государственныхъ Имуществъ и Финансовъ не усматривали, по обстоятельствамъ дѣла, законныхъ основаній къ удовлетворенію изложеннаго ходатайства, хотя Статсъ-Секретарь Островскій и не встрѣчалъ при этомъ препятствій къ выдачѣ

„Это дѣло передать Островскому и я съ нимъ переговорю объ этомъ".

просительницѣ, въ путяхъ Милости, той или другой суммы изъ Государственнаго Казначейства, въ случаѣ согласія на это со стороны Министерства Финансовъ. (14 Марта 1887 г.).

99. *Ходатайство жены Подполковника Александры Быловодской о пособіи на леченіе.* Просительница объясняла, что, въ качествѣ сестры милосердія, она находилась въ городѣ Баязетѣ въ продолженіи всей блокады этой крѣпости, и что первый ея мужъ, Подполковникъ Ковалевскій, былъ убитъ при защитѣ упомянутаго города. (9 Апрѣля 1887 г.).

Высочайше повелѣно выдавать ежегодно пенсію въ 300 руб. за труды, перенесенные во время осады Баязета.

100. *Ходатайство Члена Конференціи Николаевской Инженерной Академіи и Училища, Военнаго Инженеръ-Генералъ-Майора Барона Николая Корфа объ узаконеніи дѣтей, прижитыхъ имъ до брака съ его женою.* Въ докладѣ объяснялось, что означенное ходатайство не подходитъ подъ правила Секретнаго Наставленія 1858 г. (23 Апрѣля 1887 г.).

Высочайше разрѣшено узаконить дѣтей.

101. *Ходатайство бывшаго Предсѣдателя Череповецкой Земской Управы, дворянина Николая Румянцева о дозволеніи ему представить личныя объясненія въ оправданіе взведенныхъ на него административною властью, но ему не предъявленныхъ, обвиненій, за которыя онъ высылается въ административномъ порядкѣ въ Архангельскую губернію на 5 лѣтъ.* Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признавало означенное ходатайство незаслуживающимъ уваженія.

Въ докладѣ приводился законъ, по силѣ котораго, при обсужденіи представленій о высылкѣ, образованное при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Особое Совѣщаніе можетъ, въ

Высочайше разрѣшено вызвать просителя въ Особое Совѣщаніе, образованное при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, для выслушанія его объясненій.

случаѣ надобности, вызвать для личныхъ объясненій предназначенное къ высылкѣ лицо. (11 Іюня 1887 г.).

102. *Ходатайство вдовы Штабсъ-Капитана Екатерины Арсеньевой объ оказаніи ей пособія въ размѣрѣ 3 т. руб. на изданіе ученыхъ трудовъ ея покойнаго отца, заслуженнаго Профессора Московскаго Университета, Академика Шевырева.* Докладъ представлялся на Высочайшее благовоззрѣніе со справкою о томъ, что просительница уже получала отъ Монаршихъ Щедротъ пособія отъ 100—300 руб. (1 Августа 1887 г.).

„Выдать 150 руб.“

103. *Ходатайство землевладѣлицы Харьковской губерніи, вдовы Генералъ-Майора Анны Шатовой объ оказаніи ей Монаршаго покровительства.* Шатова изъясняла, что, проживая съ дочерью почти безвыѣздно въ своемъ имѣніи, она посвятила себя всецѣло заботамъ о нуждахъ мѣстнаго крестьянскаго населенія и направила всѣ свои стремленія къ укрѣпленію въ средѣ крестьянъ началъ преданности Религіи и Престолу и правовыхъ понятій. Такою дѣятельностью она однако возстановила противъ себя нѣкоторыхъ лицъ, усмотрѣвшихъ въ этомъ противодѣйствіе ихъ корыстнымъ цѣлямъ. Наиболѣе опаснымъ изъ этихъ людей являлся бывшій волостной старшина, крестьянинъ Рыбалка, который съумѣлъ настолько вооружить противъ просительницы большинство находящагося въ зависимости отъ него селенія, что пребываніе Шатовой въ деревнѣ сдѣлалось невозможнымъ. Въ сихъ крайнихъ обстоятельствахъ Шатова всеподданнѣйше просила о строгой провѣркѣ ея объясненій черезъ лицо, непринадлежащее къ мѣстной администраціи.

„Совершенно согласенъ послать особое лицо для разслѣдованія всѣхъ обстоятельствъ.— Кого полагали бы послать?“

Командующій ИМПЕРАТОРСКОЮ Главною Квартирою, признавая ходатайство Шатовой заслуживающимъ полнаго вниманія, находилъ, что всестороннее разслѣдованіе обстоятельствъ дѣла могло бы быть достигнуто лишь командированіемъ на мѣсто лица, пользующагося особымъ довѣріемъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Во исполненіе послѣдовавшаго по настоящему дѣлу Высочайшаго повелѣнія командированъ былъ, для производства дознанія на мѣстѣ, Флигель-Адъютантъ Полковникъ Рейтернъ. Произведеннымъ симъ послѣднимъ разслѣдованіемъ не было, однако, обнаружено достаточныхъ данныхъ для принятія по сему дѣлу какихъ либо особо исключительныхъ мѣръ. (12 Сентября 1887 г.).

104. *Дѣло по прошенію Графа Александра Мордвинова, споръ котораго съ татарами Байдарской долины о землѣ разсматривался въ то время въ Государственномъ Совѣтѣ.* Въ докладѣ изъяснялось, что настоящее прошеніе Графа Мордвинова представляется, не въ очередь, на благовоззрѣніе ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, въ виду того, что Гражданскій Департаментъ Государственнаго Совѣта уже приступилъ къ разсмотрѣнію дѣла и весьма желательно имѣть дополнительныя свѣдѣнія, которыя Графъ Мордвиновъ можетъ представить только съ Высочайшаго соизволенія. (12 Ноября 1887 г.).

„Переговорите объ этомъ съ Половцевымъ. Я не знаю, какъ по правиламъ Государственнаго Совѣта возможно ли это“.

105. *Ходатайство младшаго Помощника Оберъ-Секретаря Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, Коллежскаго Ассесора Валентина Шклярскаго объ усыновленіи ему воспитанницы его отца Доктора Медицины и Хирургіи, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Шклярскаго, или же о дозволеніи ей принять фамилію его, просителя,*

„Достаточно одной фамиліи безъ личнаго дворянства“.

и отчество по его имени, съ предоставленіемъ ей правъ личнаго дворянства. Въ докладѣ ходатайство Шклярскаго признавалось заслуживающимъ удовлетворенія. (28 Ноября 1887 г.).

106. *Вопросъ о правѣ дворянскихъ обществъ приносить всеподданнѣйшія прошенія, адресуя конверты въ Собственныя руки ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.* Въ докладѣ излагалось, что въ законѣ не указано, кто представляетъ въ такихъ случаяхъ конверты ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, но, такъ какъ на практикѣ это всегда дѣлалъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, то Командующій ИМПЕРАТОРСКОЮ Главною Квартирою испрашивалъ указаній, какъ поступить съ поступившимъ въ Канцелярію подобнымъ конвертомъ. (26 Декабря 1887 г.).

„Я часто получаю ихъ прямо по почтѣ и правилъ на это нѣтъ“.

1888 годъ.

107. *Ходатайство Курганскаго мѣщанина изъ ссыльныхъ Матвѣя Курилкина о разрѣшеніи ему возвратиться на родину въ Самарскую губернію.* Самарскій Губернаторъ, указывая, что проситель до ссылки былъ крайне дурного поведенія, полагалъ ходатайство отклонить.

„Объ этомъ еще переговорю съ вами“.

Высочайше разрѣшено Курилкину вернуться въ Европейскую Россію, но только не на родину.

Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ. 18 Февраля 1888 г.

Изъ собранныхъ по дѣлу свѣдѣній усматривалось, что прежніе однообщественники просителя изъявили согласіе на принятіе его обратно въ свою среду. Проживающая же въ Самарѣ и имѣющая тамъ домъ и хозяйство жена Курилкина боится возвращенія мужа на родину, такъ какъ это нарушило бы лишь ея старческій покой и поколебало бы матеріальное ея благосостояніе. Дѣтей у Курилкиныхъ не было.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, хотя и не встрѣчалъ препятствій къ удовлетворенію просьбы Курилкина, но выражалъ сомнѣніе въ цѣлесообразности дарованія означенному ссыльному просимой имъ Милости.

Съ своей стороны Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ, признавая ходатайство Курилкина заслуживающимъ удовлетворенія, полагалъ, однако, необходимымъ, въ предотвращеніе могущихъ быть со стороны просителя посягательствъ на личное спокойствіе и благосостояніе его жены, поручить Самарскому Губернатору принять надлежащія по сему предмету мѣры. (6 Февраля 1888 г.).

108. *Ходатайство повѣреннаго 49 посессіи Тифлисской губерніи, Коллежскаго Совѣтника Цискарова о выдачѣ его довѣрителямъ изъ Ставропольскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка ссуды въ размѣрѣ 20 тн. р., для уплаты за купленную ими у мѣстнаго помѣщика землю.* Главноначальствующій Гражданскою Частію на Кавказѣ признавалъ означенное ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія, въ видѣ особой Милости. Министръ же Финансовъ, находя, что размѣръ покупки не по силамъ просителей, а потому уплата просимой ссуды представляется необезпеченною, полагалъ ходатайство отклонить. (18 Февраля 1888 г.).

Высочайше повелѣно передать Министру Финансовъ для внесенія въ Комитетъ Министровъ, дабы разсмотрѣнъ былъ вопросъ съ принципіальной стороны, какъ руководство въ будущемъ.

109. *Ходатайство мѣщанина Василія Льготчикова о сложеніи съ него изъ штрафа въ 8 т. р., наложеннаго на него судомъ за злоупотребленія по винокуренію, той части сего штрафа, которая причитается на долю его сына, какъ доносителя.* (7 Апрѣля 1888 г.).

„Послѣ постановленія судебнаго рѣшенія и врученія доносчику слѣдуемыхъ ему денегъ—4 т. р. отобрать послѣднія для врученія ихъ отцу, такъ какъ нравственныя начала се-

мейной жизни не допускаютъ, чтобы сынъ доносилъ на отца изъ за матеріальныхъ выгодъ, а не по долгу вѣрноподданнической присяги, причемъ казна вполнѣ будетъ удовлетворена, получивъ слѣдуемый ей штрафъ, а постановленіе суда доведено будетъ до конца".

110. *Ходатайство Предсѣдателя Витебскаго Окружнаго Суда и Почетнаго Мирового Судьи Витебскаго Округа, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Михаила Кизилова о дозволеніи его воспитанницѣ принять его фамилію и отчество по его имени и пользоваться правами личнаго дворянства.* Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи признавали просителя достойнымъ Монаршаго Милосердія.

„Достаточно одной фамиліи и отчества безъ личнаго дворянства".

Въ докладѣ испрашивалось Высочайшее разрѣшеніе на удовлетвореніе ходатайства просителя. (9 Апрѣля 1888 г.).

111. *Ходатайство герцеговинскаго уроженца, бывшаго сербскаго подданнаго, принявшаго присягу на русское подданство, Константина Пламенца о выдачѣ ему въ вознагражденіе за службу его Русскому Правительству пособія въ размѣрѣ 300 руб. на проѣздъ изъ С.-Петербурга въ Черногорію.* Въ докладѣ испрашивалось назначить просителю 150 р. (12 Мая 1888 г.).

Высочайше разрѣшено съ тѣмъ, чтобы уѣхалъ.

112. *Ходатайство Губернскаго Секретаря Графа Красицкаго объ исключеніи изъ послужного его списка неправильно, будто-бы, внесенной отмѣтки о судимости просителя, съ предоставленіемъ ему права на пенсію, добавочное жа-*

„Не нахожу нужнымъ вознаграждать повстанца. — Достаточно съ него что его приняли на службу".

лованье и награжденіе чиномъ со дня поступленія его на службу на Кавказѣ. Въ докладѣ изъяснялось, что проситель былъ сосланъ въ 1864 г. въ каторжныя работы за участіе въ Польскомъ мятежѣ. Впослѣдствіи онъ былъ помилованъ, а въ 1873 г. ему Всемилостивѣйше разрѣшено было поступить на государственную службу.

Докладъ, согласно съ отзывами Главноначальствующаго Гражданскою Частію на Кавказѣ и Министерства Финансовъ, былъ составленъ въ уважительномъ смыслѣ. (21 Мая 1888 г.).

113. *Ходатайство Вильгельмины Крузенштернъ о выдачѣ ей единовременнаго пособія, взамѣнъ производившихся покойному брату ея, Статсъ-Секретарю Крузенштерну, пенсіи и аренды.* Министръ Финансовъ полагалъ назначить просительницѣ 500 руб.

Въ отдѣльной запискѣ Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ испрашивалъ разрѣшеніе при объявленіи Высочайшаго повелѣнія о назначеніи единовременнаго пособія прибавить слова: „съ правомъ возобновить ходатайство черезъ годъ". (20 Іюня 1888 г.).

„Это выходитъ какъ пенсія".

114. *Ходатайство сербскаго уроженца Поповича о принятіи его въ Россійскую военную службу.* Въ докладѣ излагалось, что Военный Министръ требуетъ, чтобы Поповичъ подчинился, при поступленіи на службу, установленнымъ на сіе въ законахъ правиламъ, т. е. поступилъ бы сначала вольноопредѣляющимся, а затѣмъ выдержалъ экзаменъ. Съ своей стороны Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ, полагая, по обстоятельствамъ дѣла, возможнымъ, въ путяхъ Милости, разрѣшить про-

„Ничего не предрѣшая передать Военному Министру для доклада".

сителю ограничиться однимъ экзаменомъ, испрашивалъ въ сихъ видахъ Высочайшее разрѣшеніе на передачу прошенія Поповича Военному Министру для доклада ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ. (20 Іюля 1888 г.).

115. Во всеподданнѣйшемъ докладѣ отъ 23 Іюня 1888 г., о дозволеніи воспитаннику Коллежскаго Совѣтника *Сивкова*, Константину, принять фамилію его воспитателя, а равно въ представленномъ при семъ докладѣ проектѣ Именнаго Высочайшаго Указа означенный воспитанникъ просителя былъ, по ошибкѣ, названъ Петромъ. По подписаніи ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМЪ сего Указа, послѣдній былъ препровожденъ къ Министру Юстиціи и заслушанъ въ Сенатѣ по Департаменту Герольдіи, но окончательнаго исполненія по оному еще не послѣдовало.

О вышеизложенномъ доводилось до Высочайшаго свѣдѣнія. (11 Августа 1888 г.).

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше повелѣть соизволилъ вытребовать обратно Указъ для замѣны его новымъ.

Генералъ-Адъютантъ Воейковъ.

116. *Ходатайство состоявшаго въ штатѣ Охраны ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, мѣщанина Аркадія Постникова о пожалованіи ему за 10-ти лѣтнюю службу званія личнаго почетнаго гражданства.* Начальникъ Охраны и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ не встрѣчали препятствій къ удовлетворенію ходатайства просителя. (4 Сентября 1888 г.).

„Никакихъ особыхъ заслугъ у него нѣтъ; слишкомъ еще молодъ; подобныхъ просьбъ не оберешься“.

117. *Ходатайство бывшаго Старшаго Помощника Дѣлопроизводителя Канцеляріи по принятію прошеній, Коллежскаго Совѣтника Барона Дризена, о производствѣ его при увольненіи въ отставку въ Статскіе Совѣтники и о дозволеніи ему въ отставкѣ носить мундиръ по послѣдней его должности.* Въ докладѣ указывалось, что, по закону, для производства въ слѣдующій чинъ Барону Дризену не достаетъ службы всего пять мѣсяцевъ. Для сохраненія же права носить мундиръ ему не достаетъ слишкомъ семи лѣтъ. (20 Сентября 1888 г.).

„Поступить по закону“.

118. Смоленскій Предводитель Дворянства Хомяковъ во всеподданнѣйшемъ прошеніи изъяснялъ, что онъ намѣренъ обратиться къ Персидскому Правительству съ просьбою о выдачѣ ему концессіи на постройку на Персидской территоріи желѣзной дороги, которая соединяла бы русскую желѣзнодорожную сѣть съ Индіею. Предварительно же возбужденія переговоровъ по сему дѣлу, онъ, Хомяковъ, считаетъ необходимымъ довести о вышеизложенномъ до Высочайшаго свѣдѣнія. (10 Ноября 1888 г.).

По докладѣ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ соизволилъ выразить, что Онъ не встрѣчаетъ препятствій къ осуществленію ходатайства Хомякова.

Генералъ-Адъютантъ Воейковъ.

119. *Ходатайство отставного Контръ-Адмирала Бурачка о зачетѣ ему, для полученія права на добавочную пенсію за кампанію въ морѣ, времени пребыванія его на батареѣ „Адмиралъ Литке“, на которую онъ былъ командированъ въ 1855 г. для защиты Кронштадта отъ нападенія Англо-Французскаго союзнаго флота.* Управлявшій Морскимъ Министерствомъ Генералъ-Адъютантъ Шестаковъ находилъ вполнѣ справедливымъ удовлетворить изложенное ходатайство просителя; Министръ же Финансовъ полагалъ таковое отклонить. (24 Ноября 1888 г.).

ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было согласиться съ мнѣніемъ, высказаннымъ Генералъ-Адъютантомъ Шестаковымъ.

Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ.

1889 годъ.

120. *Вопросъ объ источникѣ, на который надлежитъ относить расходъ по производству*

По Высочайшему повелѣнію вопросъ о пенсіи доман-

пенсій домашнимъ учительницамъ. Въ докладѣ излагалось, что по поводу всеподданѣйшаго ходатайства дочери Штабсъ-Капитана Слѣвицкой о назначеніи ей пенсіи за педагогическія ея занятія возникло разномысліе между Министерствами Народнаго Просвѣщенія и Финансовъ по вопросу объ источникѣ, на который надлежитъ относить расходъ по производству таковыхъ пенсій, назначенныхъ въ путяхъ Монаршаго Милосердія: относить ли этотъ расходъ на суммы Государственнаго Казначейства, или на состоящій въ распоряженіи Министерства Народнаго Просвѣщенія спеціальный капиталъ призрѣнія домашнихъ наставниковъ, учителей и учительницъ. (12 Января 1889 г.).

нимъ учительницамъ внести въ Комитетъ Министровъ Министромъ Финансовъ.

Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ.

121. *Докладъ съ представленіемъ къ подписанію ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Указа объ увольненіи въ отставку Юрисконсульта Канцеляріи по принятію пропсній, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Нейдгарта.* (14 Января 1889 г.).

„Развѣ онъ былъ назначенъ на это мѣсто указомъ Сената?“

122. *Ходатайство вдовы Полковника Маріи Кочуковой о пособіи.* Въ докладѣ предполагалось назначить единовременно 200 р., причемъ указывалось, что Кочукова получала уже въ 1885 и 1887 г.г. пособія по 250 р. каждый разъ. (26 Января 1889 г.).

„На этотъ разъ можно, но она страшная попрошайка“.

123. *Дѣло о помилованіи прусскаго подданнаго Адольфа Шрейера.* Повергая настоящее дѣло на Высочайшее воззрѣніе, Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ испрашивалъ разрѣшеніе, въ случаѣ, если ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно будетъ помиловать просителя, направить это дѣло къ Министру Юстиціи съ соотвѣтствующими указаніями. (26 Января 1889 г.).

„Пусть Министръ Юстиціи доложитъ“.

124. *Ходатайство отставного Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Николая Чайковскаго объ усыновленіи сму его воспитанника, съ присвоеніемъ сему послѣднему правъ дворянскаго достоинства.* Въ докладѣ испрашивалось Высочайшее соизволеніе на предоставленіе воспитаннику Чайковскаго правъ личнаго дворянства. (11 Февраля 1889 г.).

„Достаточно почетнаго гражданства“.

125. *Ходатайство жены Капитана Маріи Шелиховой о сложеніи съ ея мужа казеннаго взысканія, наложеннаго на него, въ качествѣ члена Пріемной Коммисіи, принявшей, по ошибкѣ, недоброкачественное сукно.* Военный Министръ признавалъ ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія. Министръ же Финансовъ, основывалсь исключительно на принципіальныхъ соображеніяхъ объ опасности допущенія въ подобныхъ дѣлахъ какихъ либо послабленій подрядчикамъ, полагалъ ходатайство Шелиховой отклонить.

Въ докладѣ излагалось, что, такимъ образомъ, разрѣшенію подлежитъ принципіальный вопросъ о сложеніи подобнаго рода начетовъ. (16 Февраля 1889 г.).

„Отказать“.

126. *Ходатайство потомственныхъ дворянъ Бересневича, Сольтополь-Мирскаго и Кмѣцинскаго объ узаконеніи дѣтей, прижитыхъ ими до брака.* Въ докладѣ испрашивалось Всемилостивѣйшее соизволеніе приступить къ разсмотрѣнію сихъ просьбъ, причемъ упоминалось, что просители на государственной службѣ не состояли и нынѣ не состоятъ—Бересневичъ актеръ, играетъ на частныхъ театрахъ, а Кмѣцинскій служитъ машинистомъ на заводѣ. (1 Апрѣля 1889 г.).

„Подобныхъ просьбъ начинаетъ поступать слишкомъ много отъ лицъ ничѣмъ не отличающихся чѣмъ либо особенно, какъ въ настоящемъ случаѣ: актеръ, машинистъ и тому подобное.

Правила 1858 года не соблюдаются и вообще слишкомъ широко смотрятъ на подобныя просьбы“.

„На этотъ разъ согласенъ“.

127. *Ходатайство Княгини Елисаветы Оболенской о выдачѣ ей ссуды.* Просительница, объясняя, что мужъ ея потерялъ все свое состояніе, вслѣдствіе принятой имъ въ послѣднюю Турецкую войну поставки сухарей для арміи, ходатайствовала о выдачѣ ей ссуды въ 100 т. руб., дабы она могла предохранить отъ продажи лично принадлежащія ей имѣнія. (6 Апрѣля 1889 г.).

„Просьба невозможная".

128. *Ходатайство Гофмейстера Графа Ожаровскаго о предоставленіи ему должности.* Проситель, указывая, что находится въ стѣсненномъ матеріальномъ положеніи, несоотвѣтствующемъ его высокому придворному званію, ходатайствовалъ о предоставленіи ему штатной должности съ такимъ содержаніемъ, которое, вмѣстѣ съ получаемой имъ пенсіею въ 2 т. р., составило бы въ годъ не менѣе 5 т. р. (6 Апрѣля 1889 г.).

„Не знаю, что съ нимъ дѣлать?"

129. *Ходатайство Прокурора Московской Судебной Палаты, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Николая Муравьева о дозволеніи воспитанницамъ его и его жены принять его фамилію, пользоваться правами его состоянія и вступить во всѣ права законныхъ его дѣтей.* (20 Апрѣля 1889 г.).

Высочайше разрѣшено, но при непремѣнномъ условіи, чтобы узаконеніе не принесло ущерба третьимъ лицамъ въ имущественномъ отношеніи.

Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ.

130. *Ходатайство потомственнаго почетнаго гражданина Митрофана Бѣляева о разрѣшеніи ему лично поднести ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ экземпляръ партитуры, изданной имъ на свои средства, оперы Бородина „Князь Игорь".* Проситель объяснялъ, что онъ не ищетъ никакихъ вещественныхъ наградъ, гордясь тѣмъ, что ему удалось послужить горячо любимой имъ русской музыкѣ. (20 Апрѣля 1889 г.).

ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО изъявилъ согласіе принять Бѣляева въ Гатчинѣ въ одинъ изъ пріемныхъ дней.

131. *Ходатайство сына покойнаго Протопресвитера Бажанова, отставного военнаго Инженеръ-Генералъ-Маіора Бажанова о выдачѣ ему ссуды въ 3 т. р. на уплату долговъ.* Проситель упоминалъ при этомъ, что во время Высочайшаго посѣщенія, послѣ смерти Протопресвитера Бажанова, семейства покойнаго, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Милостиво дозволилъ просителю во всякой нуждѣ обращаться непосредственно къ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ. (25 Мая 1889 г.).

Высочайше повелѣно отклонить.

Генералъ-Адъютантъ Воейковъ.

132. *Ходатайство Петербургскаго Окружного Военно-Медицинскаго Инспектора, Тайнаго Совѣтника Энгобэ о перемѣнѣ фамиліи и отчества законнаго сына его жены отъ перваго ея брака съ инженеромъ Еремѣевымъ, на фамилію просителя.* (31 Мая 1889 г.).

По Высочайшему повелѣнію оставить этотъ вопросъ открытымъ, до достиженія совершеннолѣтія молодымъ Еремѣевымъ.

Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ.

133. *Ходатайство Старшаго Помощника Дѣлопроизводителя Канцеляріи по принятію прошеній, Надворнаго Совѣтника Безобразова объ увольненіи его отъ службы съ производствомъ его въ слѣдующій чинъ Коллежскаго Совѣтника и съ сохраненіемъ ему мундира, должности его присвоеннаго.* (8 Іюня 1889 г.).

Высочайше повелѣно руководствоваться закономъ.

Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ.

134. *Ходатайство Члена Московскаго Окружнаго Суда, Коллежскаго Ассесора Наполеона Зачинскаго объ усыновленіи ему его воспитанницы.* Въ докладѣ предполагалось предоставить воспитанницѣ просителя права личнаго дворянства. (21 Іюня 1889 г.).

„Достаточно личнаго гражданства".

135. *Ходатайство Графини Прозоръ о выдачѣ ей пособія въ размѣрѣ 2 — 3 т. р.* (20 Іюля 1889 г.).

„Она только что получила за картину 5000 р."

136. *Ходатайство Цихановскаго Уѣзднаго Воинскаго Начальника, Подполковника Книпера о передачѣ его воспитанницѣ его фамиліи и отчества по его имени, съ предоставленіемъ ей правъ личнаго дворянства.* Въ докладѣ предполагалось удовлетворить изложенное ходатайство. (18 Ноября 1889 г.).

„Достаточно передать ей фамилію и отчество безъ личнаго дворянства".

137. *Ходатайство вдовы Генералъ-Лейтенанта Варвары Михаловской о внесеніи въ послужной списокъ ея мужа отмѣтки о полученныхъ имъ въ 1866 и 1870 г.г. контузіяхъ и ранахъ.* Просительница объясняла, что самъ Михаловскій не просилъ объ этомъ своевременно, будучи всецѣло преданъ дѣламъ службы.

Въ докладѣ, согласно съ отзывомъ Военнаго Министра, испрашивалось Высочайшее соизволеніе на удовлетвореніе изложеннаго ходатайства. (9 Декабря 1889 г.).

„По моему неправильно. Когда самъ онъ не хлопоталъ объ этомъ такъ къ чему-же теперь послѣ его смерти".

1890 годъ.

138. *Ходатайство отставного унтеръ-офицера Егора Жданова о выдачѣ ему пособія для возвращенія съ семействомъ на родину.* Проситель объяснялъ, что онъ восемь лѣтъ находился на военной службѣ, а затѣмъ десять лѣтъ служилъ лакеемъ, послѣднее же время находится безъ мѣста и желаетъ поступить въ монастырь. (9 Января 1890 г.).

„Если дѣйствительно хочетъ ѣхать на родину, то можно выдать ему на проѣздъ, но если останется здѣсь то все пропьетъ".

139. *Ходатайство Коменданта Очаковской крѣпости Генералъ-Маіора Андрѣевича о предоставленіи его воспитанницѣ его фамиліи и отчества по его имени, съ присвоеніемъ ей тѣхъ правъ, какія ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно будетъ даровать.* Въ докладѣ предполагалось предоставить упомянутой воспитанницѣ Андріевичъ права личнаго дворянства. (20 Января 1890 г.).

140. *Ходатайство вдовы дворянина Александры Танъ объ усыновленіи ей ея воспитанника.* Въ докладѣ предполагалось, между прочимъ, предоставить упомянутому воспитаннику просительницы права личнаго дворянства. (25 Января 1890 г.).

Высочайше разрѣшено съ тѣмъ, чтобы предоставить права личнаго почетнаго гражданства.

Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ.

141. *Прошеніе Баронессы д'Алессандро Фалькъ.* По повелѣнію ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, Секретарь ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА препроводилъ въ Канцелярію означенное прошеніе для доклада ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ. Въ докладѣ излагалось, что просительница ходатайствовала о назначеніи ей пенсіи или объ оказаніи пособія въ 6—7 тысячъ франковъ, причемъ указывала, что пользовалась до того времени поддержкою Великаго Князя Константина Николаевича, но со времени болѣзни Его Высочества, вспомоществованія эти прекратились. (8 Февраля 1890 г.).

„Такъ-ли?"

Въ дополнительномъ докладѣ упоминалось, что просительницѣ выдавались отъ Его Высочества лишь единовременно нѣкоторыя денежныя суммы. (8 Февраля 1890 г.).

„Отклонить".

142. *Вдова Маіора Елисавета Лаврова, Сынскій Сосынникъ Горянновъ и Коллежскій Секретарь Загайный ходатайствовали объ увеличеніи производящихся имъ пенсій—Лаврова до 345 р., взамѣнъ 172 р. 50 к., Горянновъ до 1200 р., взамѣнъ 800 р., и Загайный до 120 р., взамѣнъ 85 р. 80 коп.* Ссылаясь на общее правило о непереназначеніи уже производя-

щихся пенсій, Министръ Финансовъ полагалъ означенныя ходатайства отклонить.

Въ приложенной къ докладу запискѣ излагалось, что, несмотря на приведенный отзывъ Министра Финансовъ, Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ рѣшается представить настоящія ходатайства на Высочайшее благовоззрѣніе въ виду крайне стѣсненнаго матеріальнаго положенія просителей и незначительности размѣра пенсій, объ увеличеніи которыхъ они ходатайствуютъ. (12 Апрѣля 1890 г.).

„Я очень затрудняюсь рѣшать подобныя просьбы, потому что онѣ могутъ повторяться и въ огромномъ количествѣ, что составитъ дѣйствительное затрудненіе Министерству Финансовъ“.

143. Въ собственноручной запискѣ, Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ изъяснялъ, что бывшій Плоцкій Губернаторъ, отставной Генералъ Черкасовъ, неоднократно обращался съ просьбами о доставленіи ему мѣста, объясняя, что онъ лишился должности по настоянію Генералъ-Адъютанта Гурко, которому, будто-бы, о дѣятельности Черкасова было неправильно доложено. (12 Апрѣля 1890 г.).

„Я не знаю, что тутъ дѣлать?“

144. *Ходатайство вдовы Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Ростовскаго объ учрежденіи опеки надъ имуществомъ ея сына.* Просительница объясняла, что означенный сынъ ея, бывшій офицеръ Лейбъ-Гвардіи Кавалергардскаго ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА полка, принужденъ былъ выйти изъ полка, вслѣдствіе того, что считалъ себя поставленнымъ въ необходимость жениться на танцовщицѣ Лабунской. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Ростовская ходатайствовала о запрещеніи ея сыну вступать въ означенный бракъ.

Въ отдѣльной запискѣ Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ указывалъ, что удовлетвореніе изложеннаго ходатайства Ростовской представляется затруднительнымъ, такъ какъ сынъ просительницы совершеннолѣтній, и что поэтому

„По моему намъ нечего пока вмѣшиваться въ семейныя дѣла“.

подобное вмѣшательство въ личныя и семейныя дѣла сего послѣдняго могло бы послѣдовать лишь въ томъ случаѣ, если бы онъ самъ о томъ ходатайствовалъ, указывая на безвыходность своего положенія. (12 Апрѣля 1890 г.).

145. *Ходатайство въ званіи Камергера Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Бартоломея объ узаконеніи двухъ дочерей, прижитыхъ имъ до брака съ первою его женою, великобританскою подданною, и окрещенныхъ въ католическую вѣру.* (6 Сентября 1890 г.).

„Согласенъ съ тѣмъ чтобы дѣти приняли православіе“.

146. *Докладъ по дѣлу о назначеніи дочери доктора Обломіевскаго, Дандре, пособія на воспитаніе ея дѣтей.* Въ докладѣ испрашивались указанія, на какой источникъ надлежитъ отнести выдачу означеннаго пособія въ томъ случаѣ, если ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно будетъ снизойти на удовлетвореніе изложеннаго ходатайства просительницы. (6 Сентября 1890 г.).

„Для нея уже было сдѣлано много и Я не нахожу нужнымъ воспитывать ея дѣтей на казенный счетъ“.

147. *Ходатайство крестьянина Астраханской губерніи Кузьмы Кадацкаго о пожалованіи въ мѣстную сельскую церковь иконы, въ память 17 Октября 1888 г.* (18 Октября 1890 г.).

„Просилъ онъ а не сельское общество“.

148. *Ходатайство дѣлопроизводителя Центральнаго Управленія Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, мѣщанина Шнѣера, о возведеніи его въ званіе личнаго почетнаго гражданина.* Въ докладѣ излагалось, что Министръ Путей Сообщенія, въ отступленіе отъ прежней практики, признавалъ означенное ходатайство неподлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ по закону никто не можетъ самъ просить о Высочайшихъ наградахъ.

„Его начальство находитъ просьбу неправильною“.

Въ дополнительномъ докладѣ Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ, указывая на бывшіе примѣры удовлетворенія подобнаго рода просьбъ, поддерживалъ настоящее ходатайство Шифнера, во вниманіе къ засвидѣтельствованію ближайшаго начальства просителя объ его отлично-усердной службѣ. (18 Октября 1890 г.).

„Хорошо“.

149. *Докладъ объ увольненіи въ отставку Начальника Канцеляріи по принятію прошеній, Тайнаго Совѣтника Графа Гейдена, прослужившаго почти 29 лѣтъ, и о назначеніи ему пенсіи.* Въ докладѣ указывалось, что бывшему Директору Канцеляріи Статсъ-Секретаря у Принятія Прошеній, Тайному Совѣтнику Пургольду при выходѣ его въ отставку была назначена пенсія въ 5500 р., а исправлявшему должность Помощника Начальника Канцеляріи Прошеній, Тайному Совѣтнику Юханцеву — 5000 р.

Вопросъ о назначеніи Графу Гейдену пенсіи повергался на усмотрѣніе ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА. (27 Октября 1890 г.).

„Назначить 3000 руб.“

150. *Докладъ о назначеніи на должность Начальника Канцеляріи по принятію прошеній отставного Тайнаго Совѣтника Нейдгарта съ сохраненіемъ ему чина Тайнаго Совѣтника, полученнаго имъ въ 1889 г., при выходѣ въ отставку.* (27 Октября 1890 г.).

„Пока достаточно принять его на службу съ чиномъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника“.

151. *Докладъ объ опредѣленіи сына Прокурора С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, Статскаго Совѣтника Чаплина, 10-ти лѣтъ, въ ИМПЕРАТОРСКОЕ Училище Правовѣдѣнія на счетъ суммы въ 200 т. р., состоящей по Царству Польскому въ Личномъ распоряженіи ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА.* (10 Ноября 1890 г.).

„Никакихъ такихъ суммъ нѣтъ больше.—По моему это неправильно, а онъ можетъ быть зачисленъ на казенный счетъ въ Училище Правовѣдѣнія“.

152. *Докладъ о дозволеніи возвратиться на родину нѣсколькимъ лицамъ, судившимся и сосланнымъ законнымъ, административнымъ порядкомъ, въ Сибирь на водвореніе, вслѣдствіе приговоровъ крестьянскихъ обществъ.* Въ докладѣ предполагалось, между прочимъ, сохранить, въ отношеніи нѣкоторыхъ изъ просителей, ограничительныя послѣдствія оставленія ихъ по суду въ подозрѣніи. (13 Декабря 1890 г.).

„Это теперь уже совершенно отмѣнено“.

1891 годъ.

153. *Ходатайство вдовы Генералъ-Маіора Тимрота о продолженіи производства пенсіи по 2500 р., Всемилостивѣйше назначенной просительницѣ въ 1885 г. срокомъ на 6 лѣтъ.* (10 Января 1891 г.).

„Откуда получала пенсію и почему назначено было на 6 лѣтъ?

Продолжать эту пенсію нѣтъ нужды“.

154. *Ходатайство Члена Совѣта Министра Государственныхъ Имуществъ, Тайнаго Совѣтника Таборовскаго о разрѣшеніи ему, въ измѣненіе изъ закона о несовмѣстимости, продолжать занятія во 2-мъ Обществѣ С.-Петербургскихъ конно-желѣзныхъ дорогъ.* Согласно съ отзывомъ Министра Государственныхъ Имуществъ, въ докладѣ испрашивалось Высочайшее соизволеніе на удовлетвореніе ходатайства Таборовскаго. (31 Января 1891 г.).

„Разъ что законъ этого не допускаетъ нечего представлять мнѣ подобныя просьбы“.

155. *Ходатайство уполномоченныхъ Кременчугскаго Городского Общества о внесеніи на разсмотрѣніе Комитета Министровъ дѣла о переводѣ Управленія Харьково-Николаевской желѣзной дороги изъ Кременчуга въ Харьковъ.* Въ докладѣ испрашивалось Высочайшее соизволеніе на передачу настоящаго прошенія Министру Путей Сообщенія для внесенія въ Комитетъ Министровъ. (8 Февраля 1891 г.).

„Если онъ находитъ это нужнымъ“.

156. *Ходатайство Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Якова Полонскаго о зачисленіи сына его, воспитанника VII класса ИМПЕРАТОРСКАГО Училища Правовѣдѣнія, стипендіатомъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА.* Его Высочество Принцъ Ольденбургскій, не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію изложеннаго ходатайства, увѣдомилъ, что всѣ штатныя вакансіи пансіонеровъ Высочайшаго Имени заняты, а имѣющія открыться могутъ быть замѣщены только очередными кандидатами, которыхъ по списку состоитъ 71. (11 Апрѣля 1891 г.).

„Прійдется ему обождать“.

Высочайше повелѣно объявить, что предоставляется поступить своекоштнымъ до открытія очередной вакансіи съ тѣмъ, что если откроется случайная вакансія, то ее можно замѣстить сыномъ просителя. Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ.

Въ дополнительномъ докладѣ изъяснялось, что, за окончаніемъ курса воспитанникомъ Васильевымъ, состоявшимъ сверхкомплектнымъ пансіонеромъ Высочайшаго Имени, можно было-бы, съ Высочайшаго соизволенія, не закрывать этой вакансіи и, продолжая отпускать потребную на сей предметъ сумму изъ того-же источника, предоставить эту вакансію сыну Полонскаго. (6 Іюня 1891 г.).

„Справку“.—

„Откуда?“

ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было замѣтить, что такъ какъ стипендія Васильева была сверхштатная, то нельзя ее считать свободною и сдѣлать постоянною.— Оставить въ силѣ прежнюю резолюцію. Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ.

157. *Ходатайство дочери Генерала отъ Артиллеріи Анастасіи Баумгартъ о пособіи.* Въ докладѣ излагалось, что просительницѣ Всемилостивѣйше пожаловано было въ 1889 г. въ пособіе 800 р. съ тѣмъ, чтобы таковое вспомоществованіе было оказано ей въ послѣдній разъ. Принимая однако во вниманіе, что отецъ Баумгартъ разбитъ параличемъ и требуетъ постояннаго ухода, Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ ходатайствовалъ о пожалованіи просительницѣ и на этотъ разъ пособія въ размѣрѣ 500 р. (17 Апрѣля 1891 г.).

„Когда же будетъ въ послѣдній разъ? Значитъ это только пустая фраза“.

158. *Ходатайство вдовы Генералъ-Лейтенанта Княгини Варвары Тумановой о пособіи.* Въ докладѣ упоминалось, что просительницѣ неоднократно были дарованы денежныя вспомоществованія отъ Монаршихъ щедротъ. (17 Апрѣля 1891 г.).

„Пора и честь знать“.

159. *Ходатайство жены Капитана Маріи Воротниковой о назначеніи пособія на уплату за воспитаніе ея дочери.* Просительница объясняла, что желаетъ помѣстить свою дочь въ Кіевскій Институтъ Благородныхъ дѣвицъ, но не имѣетъ средствъ для внесенія установленной платы за первое полугодіе воспитанія ея дочери, а равно лишена возможности представить требуемый уставомъ Института залогъ, всего въ количествѣ 350 р. Въ докладѣ предполагалось пожаловать просительницѣ на уплату за воспитаніе дочери 350 руб.

По полученіи увѣдомленія, что дочь просительницы выдержала пріемный экзаменъ, Воротниковой Всемилостивѣйше пожаловано было, въ 29 день Іюля 1891 г., 350 р. (Апрѣль 1891 г.).

„Она по экзамену можетъ быть и не принята, такъ что врядъ-ли нужно вносить деньги впередъ?“

160. *Вопросъ объ освобожденіи Всемилостивѣйше жалуемыхъ пособій отъ 10% вычета въ пользу инвалиднаго капитала.* (25 Мая 1891 г.).

„Съ“.

161. *Ходатайство жены дворянина Моро, рожденной Графини Олсуфьевой, о разрѣшеніи ей передать, по духовному завѣщанію, принадлежащее ей благопріобрѣтенное имѣніе, въ Ковенской*

„Подобныя просьбы прямо отказывать“.

губерніи, мужу ея, Римско-Католическаго вѣроисповѣданія. Въ докладѣ испрашивалось Высочайшее разрѣшеніе передать прошеніе Моро Министру Внутреннихъ Дѣлъ, для доклада ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ. (30 Мая 1891 г.).

162. *Ходатайство представителей Конкурснаго Управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника Федора Овсянникова о сложеніи, начтенной за неисправное исполненіе Овсянниковымъ заключеннаго имъ съ военнымъ и морскимъ вѣдомствами контракта, неустойки въ той суммѣ, которая превышаетъ дѣйствительный убытокъ казны и объ обращеніи этой суммы въ общую конкурсную массу.* Управляющій Морскимъ Министерствомъ не встрѣчалъ препятствій къ удовлетворенію сего ходатайства. Министерства же Военное и Финансовъ полагали таковое отклонить.

Въ докладѣ испрашивалось Высочайшее соизволеніе на удовлетвореніе настоящаго ходатайства. (30 Мая 1891 г.).

„Я такого рѣшенія на себя не беру".

163. *Докладъ о назначеніи вдовѣ Штальмейстера Графини Армфельдтъ пособія въ размѣрѣ 400 р.* (30 Мая 1891 г.).

„Выдать 400 руб."

„Нуждается ли она дѣйствительно.—Кто она? Ничего Я о ней не знаю".

164. *Докладъ объ опредѣленіи сына жены Надворнаго Совѣтника Княгини Анны Хилковой въ ИМПЕРАТОРСКІЙ Александровскій Лицей пансіонеромъ Высочайшаго Имени.* Въ докладѣ объяснилось, что въ Лицеѣ не положено по штату таковыхъ вакансій, а потому за воспитаніе Князя Хилкова придется ежегодно уплачивать по 800 руб. (6 Іюня 1891 г.).

„Изъ какихъ суммъ?"

Высочайше повелѣно отклонить, такъ какъ кромѣ Лицея и Правовѣдѣнія имѣется возможность получить образованіе.

Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ.

165. *Ходатайство Спасскаго, Казанской губерніи, Уѣзднаго Предводителя Дворянства Булыгина о дарованіи польскому дворянству льготъ по уплатѣ сумъ, полученныхъ изъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.* Въ докладѣ испрашивалось Высочайшее соизволеніе на передачу прошенія Булыгина Министру Финансовъ, для доклада ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ. (21 Іюня 1891 г.).

„Съ".

„Я думаю, что трудно исполнима эта просьба, такъ какъ можно разстроить всѣ расчеты Дворянскаго Банка".

166. *Ходатайство Тайнаго Совѣтника Графа Андрея Растопчина объ оказаніи ему единовременнаго пособія на экипировку его внука, Григорія Растопчина, поступающаго въ Пажескій Корпусъ.* Въ докладѣ испрашивалось назначить пособіе въ 400 руб. (29 Августа 1891 г.).

„Хорошо, но выдать внуку, а не старику".

167. *Ходатайство Вице-Адмирала Всеволожскаго объ опредѣленіи его внука въ ИМПЕРАТОРСКОЕ Училище Правовѣдѣнія сверхкомплектнымъ пансіонеромъ Высочайшаго Имени.* Въ докладѣ испрашивалось Высочайшее указаніе, слѣдуетъ ли на будущее время удовлетворять подобнаго рода ходатайства. (19 Сентября 1891 г.).

Высочайше повелѣно на будущее время ограничиваться внесеніемъ въ Кандидатскій списокъ пансіонеровъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ.

1892 годъ.

168. *Докладъ съ представленіемъ къ подписанію ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Указа о предоставленіи бывшей артисткѣ ИМПЕРАТОРСКИХЪ С.-Петербургскихъ Театровъ Аннѣ Кузнецовой, взамѣнъ ея настоящей фамиліи, фамиліи Князевой, съ пожалованіемъ ей личнаго дворянскаго достоинства.* (1 Января 1892 г.).

„Указъ этотъ не публиковать".

169. *Докладъ съ представленіями къ подписанію ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Указа о предоставленіи малолѣтнимъ воспитанницамъ Статсъ-Секретаря Рихтера, личнымъ дворянкамъ Вѣрѣ и Нинѣ Рихтеръ, всѣхъ правъ и преимуществъ дѣтей, усыновленныхъ на основаніи закона 12 Марта 1891 г.* (1 Февраля 1892 г.).

„Остаются ли онѣ личными дворянками или по этому Указу онѣ дѣлаются потомственными дворянками".

Лично доложено и выяснено.

Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ.

170. *Ходатайство жены Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Салтыкова о назначеніи ей ежегоднаго пособія.* (6 Февраля 1892 г.)

Высочайше повелѣно отклонить прошеніе о ежегодномъ пособіи, такъ какъ таковое равняется назначенію пенсіи.

Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ.

171. *Ходатайство вдовы Коллежскаго Совѣтника, Начальника Николаевскаго уѣзда Тургайской области, Маріи Крейцмаръ о пособіи.* Въ докладѣ упоминалось, что Генералъ-Адъютантъ Кауфманъ, лично знающій просительницу, предстательствуетъ о назначеніи ей единовременно 600 руб. (13 Февраля 1892 г.).

„Достаточно 400 руб."

172. *Ходатайство вдовы Штабсъ-Ротмистра Юліи Карабуда-Карбутъ объ оказаніи Монаршаго покровительства въ дѣлѣ воспитанія ея дѣтей.* Просительница объясняла, что мужъ ея былъ убитъ въ оружейномъ магазинѣ нечаяннымъ выстрѣломъ изъ револьвера и что она, не имѣя правъ на пенсію за восьмилѣтнюю службу мужа, поставлена съ двумя малолѣтними дѣтьми въ безпомощное положеніе.

По Высочайшему повелѣнію, прошеніе это было передано Министру Финансовъ для доклада ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ вопроса о назначеніи просительницѣ, не въ примѣръ прочимъ,

По Высочайшему повелѣнію возвратить прошеніе Министру Финансовъ, съ тѣмъ, чтобы оно было доложено ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ, какъ было приказано.

Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ.

въ виду выходящаго изъ ряда несчастнаго случая, пособія на воспитаніе ея дѣтей. Между тѣмъ Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Вышеградскій, возвращая прошеніе, увѣдомилъ, что, при крайне тягостномъ положеніи Государственнаго Казначейства, онъ не находитъ возможнымъ признать ходатайство просительницы заслуживающимъ уваженія. (21 Февраля 1892 г.).

173. *Докладъ по дѣлу о вознагражденіи бывшаго Начальника Бѣлопольской Почтово-Телеграфной Конторы Пономарева за вредъ и убытки, причиненные ему неосновательнымъ привлеченіемъ его къ суду, по обвиненію въ присвоеніи пропавшихъ посылокъ-пакетовъ.* Въ докладѣ излагалось, что Министры Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ полагали выдать Пономареву, въ путяхъ Милости, извѣстное денежное вознагражденіе, Министръ-же Финансовъ затруднился высказаться въ пользу отнесенія расхода по сему предмету на суммы Государственнаго Казначейства. (5 Марта 1892 г.).

Всемилостивѣйше разрѣшено выдать 1000 рублей изъ суммъ Государственнаго Казначейства.

Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ.

174. *Именующая себя вдовою Севастопольскаго ветерана и литеранора, Жадовская, рожденная Княжна Урусова, изъясняя, что имѣетъ счастіе поднести ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ древній фамильный образъ, просила о пособіи.* Прошеніе это получено въ Канцеляріи отъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА. (6 Марта 1892 г.).

„При этомъ посылаю обратно икону".

175. *Вопросъ объ измѣненіи порядка направленія приносимыхъ жителями и уроженцами губерній бывшаго Царства Польскаго прошеній о назначеніи имъ денежныхъ вспомоществованій.* Въ докладѣ предполагалось установить на будущее время, чтобы тѣ изъ прошеній сего рода, по коимъ предполагается испрошеніе

„Съ".

пособія въ размѣрѣ свыше 100 р., докладывались ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ Командующимъ ИМПЕРАТОРСКОЮ Главною Квартирою, а остальныя разсматривались и разрѣшались Варшавскимъ Генералъ-Губернаторомъ. (28 Марта 1892 г.).

176. *Ходатайство вдовы Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Рансы Бостремъ о пособіи на воспитаніе ея сына.* Просительница изъясняла, что сынъ ея, зачисленный по Высочайшему повелѣнію очереднымъ Кандидатомъ на имѣющуюся открыться въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Училищѣ Правовѣдѣнія вакансію пансіонера Высочайшаго Имени, достигъ возраста для поступленія въ VII классъ означеннаго Училища. Между тѣмъ предоставленіе ему, по очереди, упомянутой вакансіи можетъ состояться не ранѣе какъ черезъ 3 года. Въ виду сего Бостремъ всеподданнѣйше ходатайствовала о принятіи въ теченіе сего времени расхода по уплатѣ за воспитаніе ея сына на счетъ суммъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Въ докладѣ испрашивалось Высочайшее соизволеніе на выдачу просительницѣ 600 руб. въ единовременное пособіе. (7 Мая 1892 г.).

„Это опять платить каждый годъ“.

177. *Ходатайство Адмирала Лисянскаго о предоставленіи усыновленному имъ личному почетному гражданину Ѳомину званія потомственнаго почетнаго гражданина.* Въ докладѣ упоминалось, что Лисянскій ранѣе сего всеподданнѣйше ходатайствовалъ о дарованіи названному Ѳомину правъ личнаго дворянства. (25 Іюля 1892 г.).

„Это можно“.

178. *Ходатайство дворянки Антонины фонъ-Миллеръ, мужъ которой владѣлъ музыкальнымъ*

„Странная и неправильная претензія“.

магазиномъ подъ фирмою „Бютнеръ“ въ С.-Петербургѣ, о выдачѣ ей изъ казны ссуды въ размѣрѣ 20 т. р., въ виду убытковъ, понесенныхъ фирмою по антрепризѣ частной итальянской оперы въ С.-Петербургѣ по случаю отмѣны спектаклей вслѣдствіе кончины Великаго Князя Константина Николаевича. Министръ Государственныхъ Имуществъ, лично знавшій просительницу, предстательствовалъ въ пользу удовлетворенія ея ходатайства. (15 Августа 1892 г.).

179. *Ходатайство Доктора Медицины Исаака Дембо о разрѣшеніи перевода въ Военно-Медицинскую Академію его сына Григорія, состоявшаго студентомъ 2-го курса Московскаго Университета.* Въ докладѣ изъяснялось, что прежнее подобное же прошеніе Дембо, переданное Командующимъ ИМПЕРАТОРСКОЮ Главною Квартирою Военному Министру по принадлежности, было оставлено имъ безъ послѣдствій.

Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ испрашивалъ Высочайшее разрѣшеніе на передачу новаго прошенія Дембо Военному Министру, для доклада ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ. (18 Сентября 1892 г.).

„Почти навѣрное Военный Министръ снова откажетъ, такъ какъ дѣйствительно не знаютъ что дѣлать съ массой евреевъ врачей и болѣе половины ихъ числится въ запасѣ“.

180. *Прошеніе Княгини Сайнъ-Витгенштейнъ и Бирона Мирбаха объ оказаніи Монаршаго покровительства по имущественному долгу малолѣтнихъ Князей Витгенштейнъ и о пріобрѣтеніи Удѣльнымъ Вѣдомствомъ или Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ принадлежащаго означеннымъ малолѣтнимъ въ Россіи недвижимаго имѣнія.* (31 Октября 1892 г.).

„Я не знаю, кому послать эту просьбу. — Къ Министру Юстиціи или Внутреннихъ Дѣлъ? А.“

181. *Ходатайство вдовы Тайнаго Совѣтника Графини Ростопчиной о сохраненіи ей*

„Ей только что выдано было изъ Министерства Двора“.

пенсіи, производившейся ея мужу, и объ оказаніи ей пособія. (10 Декабря 1892 г.).

182. *Ходатайство Тайнаго Совѣтника Лукьянова о дозволеніи усыновленной имъ въ 1884 г., въ нутяхъ Милости, безъ правъ наслѣдованія по закону, воспитанницѣ его вступить по отношенію къ нему во всѣ права и обязанности, установленныя закономъ 12 Марта 1891 г. для лицъ усыновленныхъ.* (13 Декабря 1892 г.).

Высочайше разрѣшено. Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ.

„Отчего же онъ самъ не обращается обыкновеннымъ порядкомъ“.

183. *Ходатайство ученика восьмого класса Сумской Гимназіи, Митрофана Ткаченко о пособіи на леченіе.* Проситель объяснялъ, что, заболѣвъ легочною болѣзнію, онъ долженъ былъ прервать ученіе и переѣхать на жительство въ Ялту. Не имѣя средствъ продолжать леченіе, Ткаченко просилъ о выдачѣ ему на сей предметъ пособія. (13 Декабря 1892 г.).

„Достать справку объ немъ“.

Высочайше разрѣшено выдать 150 р.

184. *Состоявшій Членомъ Датскаго Гвардейскаго Общества Унсъ Петерсенъ Тингъ обратился къ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ, какъ Почетному Члену названнаго Общества, съ ходатайствомъ о воспріятіи отъ Св. Купѣли Именемъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА двѣнадцатаго ребенка просителя.* (17 Декабря 1892 г.).

„Я его совсѣмъ не знаю“.

1893 годъ.

185. *Ходатайство проживавшей во Флоренціи вдовы Графини Платовой о пособіи.* Просительница объясняла, что послѣ смерти мужа ея, внука Гетмана Платова, она добровольно

„Не думаю, чтобы она особенно нуждалась“.

Отклонить на томъ основаніи, что помощь выдается совершенно неимущимъ.

отказалась въ пользу кредиторовъ отъ оставшагося послѣ него состоянія и существуетъ нынѣ доходами съ капитала въ 50 т. рублей. (14 Января 1893 г.).

Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ.

186. *Докладъ по семейному дѣлу супруговъ Островскихъ.* Въ видахъ матеріальнаго обезпеченія дѣтей Островской, въ докладѣ испрашивалось Высочайшее соизволеніе на отчисленіе изъ доходовъ сей послѣдней по 1600 р. въ годъ. При этомъ, дабы преградить Островской возможность отчудить или обезцѣнить свое имущество, предполагалось, между прочимъ, обязать ее представить въ распоряженіе мѣстнаго губернскаго жандармскаго начальства, для внесенія въ Государственный Банкъ, 40 т. р., а въ случаѣ неимѣнія у нея таковой суммы, предложить ей заложить или продать часть принадлежащаго ей имущества. Наконецъ, въ случаѣ уклоненія Островской отъ исполненія сего обязательства,—предполагаюсь поручить начальству мѣстнаго жандармскаго Управленія представить о семъ мѣстному Губернскому Правленію на предметъ публичной продажи имущества Островской, съ удержаніемъ изъ вырученной отъ сего суммы указанныхъ выше денегъ. (16 Января 1893 г.).

„Я затрудняюсь брать на Себя подобныя рѣшенія и приказанія“.

187. *Ходатайство Камеръ-Юнкера Графа Нессельроде о предоставленіи принятымъ имъ отъ внѣбрачнаго сожительства съ дѣвицею Шварцъ двумъ дочерямъ всѣхъ правъ его законныхъ дѣтей.* Министръ Юстиціи полагалъ означенное ходатайство отклонить, исходя изъ тѣхъ соображеній, что удовлетвореніе такового было бы сопряжено съ нарушеніемъ имущественныхъ интересовъ родственниковъ просителя въ боковой линіи.

„Согласенъ съ мнѣніемъ Министра Юстиціи“.

Съ своей стороны Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ, въ виду исключительности обстоятельствъ дѣла, а также въ томъ соображеніи, что значительныя родовыя имѣнія Графа Нессельроде, унаслѣдованныя имъ отъ отца, перешли бы, въ случаѣ его смерти, къ дальнимъ его родственникамъ, проживающимъ за границею, въ то время какъ единственныя, хотя и незаконныя, кровныя дочери его остались бы необезпеченными, испрашивалъ Всемилостивѣйшее соизволеніе на присвоеніе этимъ дочерямъ фамиліи Графа Нессельроде, его титула и отчества по его имени, съ дозволеніемъ имъ вступить по роду и наслѣдію во всѣ права и преимущества законныхъ дѣтей его, кромѣ права наслѣдованія по закону въ имуществѣ его родственниковъ. (11 Февраля 1893 г.).

„Какъ можно просить объ этомъ?“

188. Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ испрашивалъ Высочайшее разрѣшеніе написать Графу Пратасову по вопросу объ опредѣленіи въ учебныя заведенія четверыхъ сиротъ, оставшихся послѣ смерти ихъ матерей безъ призрѣнія—двухъ мальчиковъ въ Гатчинскій Сиротскій Институтъ, а дѣвочекъ въ какое нибудь заведеніе вѣдомства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ. (4 Апрѣля 1893 г.).

„Написать можно, но сомнѣваюсь чтобы можно было помѣстить всѣхъ троихъ; вакансій никогда нѣтъ и суммъ тоже нѣтъ.

189. *Докладъ о присвоеніи воспитанницѣ Сѣнскаго Совѣтника Кононовича его фамиліи и отчества по его имени и о дозволеніи ей вступить во всѣ права и преимущества дѣтей, усыновленныхъ по закону, съ предоставленіемъ ей правъ личнаго дворянства.* (3 Іюня 1893 г.).

„Пусть проситъ законнымъ порядкомъ“.

190. *Докладъ о предоставленіи, въ видѣ особой милости, правъ государственной службы Помощнику Казначея Канцеляріи Прошеній—Барбье.* (8 Іюня 1893 г.).

„Кажется эти дѣла идутъ теперь черезъ Наградный Комитетъ?“

Въ дополнительномъ докладѣ излагалось, что представленіе о Барбье должно было бы идти черезъ Наградный Комитетъ въ томъ случаѣ, если бы дѣло шло о наградѣ, а не о милости. Испрашивалась же эта милость для Барбье, во вниманіе къ тому, что онъ выказалъ выдающіяся способности по счетной части и особенное рвеніе къ службѣ. (17 Іюня 1893 г.).

„Если Я пропущу хоть разъ то это будетъ примѣръ для другихъ“.

191. *Ходатайство переводнаго изъ Іудейства въ Православіе еврея Сильберштейна о перемѣнѣ фамиліи.* Въ докладѣ излагалось, что Варшавскій Генералъ-Губернаторъ и Министры Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи не встрѣчаютъ препятствій къ удовлетворенію изложеннаго ходатайства. (8 Іюня 1893 г.).

„Хорошо но больше не принимать подобныя просьбы, безъ самыхъ крайнихъ случаевъ“.—

192. *Ходатайство жены Дѣлопроизводителя Канцеляріи Прошеній, Баронессы Аккурти о выдачѣ ей дополнительнаго удовлетворенія по закладнымъ листамъ бывшаго Саратовско-Симбирскаго Земельнаго Банка, представленнымъ ею, въ свое время, въ Государственный Банкъ, къ обмѣну.* Просительница объяснила, что означенное дополнительное удовлетвореніе, въ суммѣ до 2 т. руб., она можетъ получить изъ Государственнаго Казначейства не ранѣе окончанія ликвидаціи, пришедшихъ въ разстройство, дѣлъ вышеупомянутаго Земельнаго Банка, если къ тому представятся средства. Прошеніе это, по Высочайшему повелѣнію, было передано Министру Финансовъ, который увѣдомилъ, что, хотя онъ и не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію изложеннаго ходатайства, но затрудняется докладывать дѣло ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ, такъ какъ недавно отказалъ двумъ ли-

„Затрудняюсь согласиться на подобную просьбу“.

цамъ въ однородныхъ ходатайствахъ. Въ виду сего Министръ Финансовъ предлагалъ, чтобы Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ самъ доложилъ это дѣло ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ. (8 Іюля 1893 г.).

193. *Вопросъ о порядкѣ представленія всеподданнѣйшихъ докладовъ по ходатайствамъ о назначеніи пенсій.* Въ докладѣ испрашивалось Высочайшее разрѣшеніе представлять въ формѣ краткихъ вѣдомостей всеподданнѣйшіе доклады по ходатайствамъ о назначеніи пенсій или о выдачѣ пособій изъ суммъ Государственнаго Казначейства. (8 Іюля 1893 г.).

„Хорошо“.

194. *Ходатайство Комиссара по крестьянскимъ дѣламъ въ Лифляндской губерніи, Барона Будберга о полномъ помилованіи его сына, приговореннаго къ 4-хъ мѣсячному аресту въ крѣпости за поединокъ.* Въ докладѣ испрашивалось Высочайшее разрѣшеніе на передачу сего прошенія Министру Юстиціи, для доклада ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ. (8 Іюля 1893 г.).

„Ему уже значительно смягчили наказаніе и большаго сдѣлать нельзя“.

195. *Ходатайство отставного Контръ-Адмирала Валькевича о назначеніи пособія на леченіе.* Въ собственноручной запискѣ по сему дѣлу Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ писалъ: „такъ какъ проситель очень торопится уѣхать, я, предполагая, что онъ лично извѣстенъ ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, представляю прошеніе на разрѣшеніе безъ предварительныхъ справокъ“.

Дѣло это 18 Іюля 1893 года было вновь доложено ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и Валькевичу Всемилостивѣйше пожаловано пособіе въ 500 руб. (17 Іюля 1893 г.).

„Совершенно не знаю его и даже фамиліи такой не помню. Можно завтра спросить Алексѣя Алекс. о немъ, или Ломена“.

196. *Ходатайство Директора Товарищества Мигаловскаго пивовареннаго завода, отставного Полковника Теплякова о выдачѣ Товариществу дополнительной изъ казны ссуды.* Проситель объяснялъ, что въ удовлетвореніи означеннаго ходатайства ему было уже отказано Министерствомъ Финансовъ. Въ докладѣ испрашивалось Высочайшее разрѣшеніе на передачу прошенія Теплякова Министру Финансовъ, для доклада ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ. (4 Ноября 1893 г.).

„Можно, но Министръ Финансовъ навѣрно снова откажетъ“.

197. *Ходатайство объ уплатѣ за воспитаніе дѣтей Штабсъ-Ротмистра Алферова.* Въ докладѣ излагалось, что Главноуправлявшій Коннозаводствомъ, Графъ Воронцовъ-Дашковъ просилъ Генералъ-Адъютанта Рихтера исходатайствовать Высочайшее соизволеніе на уплату изъ Собственныхъ суммъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА за содержаніе въ Московскомъ Училищѣ Ордена Св. Екатерины дочери Помощника Управляющаго Хрѣновскимъ государственнымъ конскимъ заводомъ, Штабсъ-Ротмистра Алферова, впредь до поступленія Алферовой въ названное учебное заведеніе, по очереди, пансіонеркою Высочайшаго Имени. (4 Ноября 1893 г.).

„Подобныя просьбы будутъ безъ конца, платить за всѣхъ нѣтъ возможности“.

1894 годъ.

198. *Ходатайство вдовы Генералъ-Маіора Постовской о сложеніи начета въ размѣрѣ 397 р. 93 коп., наложеннаго на ея мужа, въ качествѣ бывшаго Рижскаго Уѣзднаго Воинскаго Начальника, за неправильное содержаніе и леченіе въ Рижской больницѣ, на счетъ суммъ Интендантскаго вѣдомства, жены рядового Анны*

„По моему неправильно“.

Высочайше разрѣшено сложить начетъ безъ возвращенія уже уплаченныхъ денегъ.

Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ.

Лодзь. Военный Министръ, признавая, что начетъ сдѣланъ былъ неправильно, находилъ справедливымъ сложить это взысканіе. Государственный же Контролеръ и Министерство Финансовъ полагали ограничиться сложеніемъ съ просительницы той части сего начета, которая останется непополненною ко дню воспослѣдованія на сіе Высочайшаго повелѣнія. (21 Марта 1894 г.).

199. *Ходатайство дворянки Варвары Овчинниковой о назначеніи ей пособія въ размѣрѣ 600 р. въ годъ на 4 года для окончанія образованія въ Парижѣ.* Въ своемъ прошеніи Овчинникова объясняла, что она выѣхала за границу, желая получить высшее образованіе. (Апрѣль 1894 г.).

„Прикажите доставить справку о ней черезъ наше посольство".

Высочайше повелѣно выдать пособіе въ 50 р. ежемѣсячно на одинъ годъ и ожидать свѣдѣній о просительницѣ въ концѣ года.

Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ. 5 Мая 1894 г.

Въ дополнительномъ прошеніи Овчинникова въ горячо прочувствованныхъ выраженіяхъ приносила вѣрноподданническую благодарность за оказанную ей Милость. (13 Іюня 1894 г.).

„Оригинальная и не баналь-ная особа".

200. *Ходатайство дворянки Хелковской о разрѣшеніи передать два ея имѣнія въ Ковенской губерніи родственнику ея, Подполковнику Громбчевскому, ограниченному, въ качествѣ лица польскаго происхожденія, въ правѣ пріобрѣтать земельную собственность въ Западномъ Краѣ.* Просительница объясняла, что она не имѣетъ потомства и находится въ преклонномъ возрастѣ. Въ докладѣ, согласно съ отзывомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, испрашивалось Высочайшее соизволеніе на удовлетвореніе изложеннаго ходатайства. (28 Апрѣля 1894 г.).

„Не могу согласиться съ этимъ мнѣніемъ Дурново.—Исключеній подобныхъ до сихъ поръ не дѣлалось".

201. *Ходатайство вдовы Генералъ-Лейтенанта Аннеи Веймарнъ объ увеличеніи производящейся ей пенсіи.* Въ докладѣ изъяснялось, что просительница, по Высочайшему повелѣнію, получаетъ, внѣ правилъ, усиленную пенсію по 860 руб., вмѣсто 428 р. 85 коп., и, сверхъ того, пользуется эмеритурою по 1002 р. въ годъ. При этомъ указывалось, что въ 1893 г. просительница уже обращалась съ ходатайствомъ объ увеличеніи пенсіи, но ходатайство это было отклонено, за несогласіемъ со стороны Министра Финансовъ. (2 Іюля 1894 г.).

„Трудно устроить это".

Высочайше повелѣно отклонить, такъ какъ это дѣло было уже разъ доложено ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ.

Генералъ-Адъютантъ Рихтеръ.

202. *Ходатайство племянницы Адмирала Павла Нахимова—Спицыной о денежной претензіи къ казнѣ.* Въ докладѣ изъяснялось, что Спицина проситъ о пособіи въ 30 т. р., заявляя, что покойному дядѣ ея, Адмиралу Нахимову, слѣдовало получить 450 т. р., составлявшихъ 1/3 часть стоимости Турецкихъ судовъ, взятыхъ и уничтоженныхъ въ Синопскомъ сраженіи, а между тѣмъ, по недоброжелательству Князя Меншикова, ему выдано было всего 24 т. р. (28 Іюля 1894 г.).

„Такъ ли это, справокъ не вижу а ея совсѣмъ не знаю".

203. *Ходатайство жены Генералъ-Лейтенанта Юліи Боборыкиной о смягченіи участи ея сына, Поручика Боборыкина, осужденнаго къ безсрочной каторгѣ за нанесеніе оскорбленія дѣйствіемъ своему начальнику.* (28 Іюля 1894 г.).

„Преступленіе для военнаго слишкомъ тяжелое".

204. *Ходатайство родственниковъ Ивана Богатурскаго, приговореннаго Военнымъ Судомъ въ Баку къ смертной казни за убійство Вѣры Глазбергъ—о смягченіи его участи.* (28 Іюля 1894 г.).

„Убійство было мерзкое и гадкое".