

Е 57
23

4267

«На правах рукописи.»

№ 3.

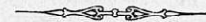
801-14
1943

ВСЕПОДДАННѢЙШІЙ

ОТЧЕТЪ

ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЕРА

ЗА 1906 ГОДЪ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
1907.

8609
Э

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОХОДЫ И РАСХОДЫ ЗА СМѢТНЫЙ ПЕРИОДЪ 1906 ГОДА.

Росписью на 1906 годъ предусмотрено было:

обыкновенныхъ доходовъ . . .	2.027,8	млн. руб.
» расходовъ . . .	2.018,1	» »
излишка доходовъ надъ расхо- дами	9,7	» »

Въ дѣйствительности, по имѣющимся въ настоящее время свѣдѣніямъ, *обыкновенныхъ доходовъ* въ минувшемъ году поступило 2.271,4 млн. руб., болѣе противъ ожиданія по росписи (2.027,8) на 243,6 млн. руб. и на 246,8 млн. руб. болѣе дѣйствительнаго поступления доходовъ предыдущаго 1905 года (2.024,6 млн. руб.).

Увеличеніе государственныхъ доходовъ проявилось какъ въ области податныхъ поступленій, такъ и въ области хозяйственныхъ и иныхъ источниковъ казеннаго дохода:

Государственная
ордена Ленина
БКС. 11.000Р
им. В. И. Д. А

61940-46.



2014334031

I. ПОДАТНЫЯ ПОСТУПЛЕНИЯ.

	Поступило въ 1906 г.	Болѣ (+) или менѣ (-) противъ:	
		Смѣтныхъ пред- положеній.	Дохода 1905 г.
Отдѣлъ I. Прямые налоги.			
§ 1. Налоги поземельные, съ недви- жимыхъ имуществъ и подати.	60.528.142	+ 270.439	+ 15.212.444
§ 2. Государственный промысловый налогъ.	82.429.690	+ 14.108.190	+ 20.381.268
§ 3. Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.	19.886.788	+ 147.788	+ 354.683
Итого	162.844.620	+ 14.526.417	+ 35.948.395
Отдѣлъ II. Косвенные налоги.			
§ 4. Сборъ съ питей	39.359.686	+ 8.545.686	+ 9.589.261
§ 5. Табачный доходъ	59.849.477	+ 11.171.477	+ 13.263.421
§ 6. Сахарный доходъ	108.991.293	+ 17.477.293	+ 30.257.339
§ 7. Нефтяной доходъ	29.870.750	+ 3.096.350	— 77.226
§ 8. Спичечный доходъ	14.990.941	+ 1.278.641	+ 4.170.543
§ 9. Таможенный доходъ	241.161.835	+ 27.731.835	+ 28.367.104
Итого	494.223.982	+ 69.301.282	+ 85.570.442
Отдѣлъ III. Пошлины.			
§ 10. Гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документовъ	53.868.848	+ 1.749.528	+ 6.982.153
§ 11. Съ переходящихъ имуществъ	21.979.452	— 1.120.548	+ 1.556.378
§ 12. Съ товаровъ и судовъ въ портахъ. § 13. Съ пассажировъ и грузовъ, пере- возимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ въ пассажирскихъ и товаро-пассажирскихъ повздахъ.	3.219.659	+ 361.837	+ 213.115
§ 14. Съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ	18.589.180	+ 589.180	+ 2.957.347
§ 15. Пошлины разныхъ наименованій. Итого	4.583.748	+ 483.748	+ 289.362
	10.574.338	+ 1.915.805	+ 821.469
Итого	112.815.225	+ 3.979.550	+ 12.819.824

	Поступило въ 1906 г.	Болѣ (+) или менѣ (-) противъ:	
		Смѣтныхъ пред- положеній.	Дохода 1905 г.
Отдѣлъ VII. Выкупные платежи.			
§ 28. Съ бывшихъ помѣщичьихъ кре- стьянъ	16.818.326	+ 863.826	— 7.550.813
§ 29. Съ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ. § 30. Съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ	642.981	— 344.219	— 967.538
	17.533.113	— 529.287	— 11.912.985
Итого	34.994.420	— 9.680	— 20.431.336
§ 20. Доходъ отъ казенной продажи питей	697.546.919	+ 129.110.919	+ 88.181.939
Итого	1.502.425.166	+ 216.908.488	+ 202.089.264

II. ДОХОДЫ ПО ХОЗЯЙСТВЕННЫМЪ ОПЕРАЦИЯМЪ КАЗНЫ И ДРУГІЕ.

Отдѣлъ IV. Правительственные регаліи.			
§ 16. Горный доходъ	34.956	— 208.044	— 27.829
§ 17. Монетный доходъ	5.257.302	+ 501.602	+ 158.566
§ 18. Почтовый доходъ	45.877.217	+ 1.550.017	+ 2.693.283
§ 19. Телеграфный и телефонный до- ходы	28.307.107	+ 4.407.107	+ 249.891
Итого	79.476.582	+ 6.250.682	+ 3.073.911
Отдѣлъ V. Казенные имущества и капиталы.			
§ 21. Оброчныя статьи и промыслы.	22.000.232	— 149.753	— 4.823.738
§ 22. Лѣсной доходъ	57.857.668	+ 3.222.468	+ 5.755.724
§ 23. Казенныя желѣзныя дороги.	491.136.732	+ 16.241.732	+ 59.633.773
§ 24. Казенныя заводы, техническія заведенія и склады	11.821.608	— 1.034.504	— 3.617.059
§ 25. Прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ опе- рацій	19.938.192	+ 3.991.446	— 3.683.921
§ 26. Прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ	407.269	— 1.367.381	— 3.152.646
Итого	603.161.701	+ 20.904.008	+ 50.112.133

	Поступило въ 1906 г.	Болѣ (+) или менѣ (-) противъ:	
		Смѣтныхъ пред- положеній.	Дохода 1905 г.
Отдѣлъ VI. Отчужденіе государственныхъ имуществъ.			
§ 27. Доходъ отъ продажи недвижимыхъ имуществъ	733.710	+ 123.810	+ 59.293
Отдѣлъ VIII. Возмѣщеніе расходовъ государственнаго казначейства.			
§ 31. Обязательные платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ	6.901.723	— 3.925.877	— 4.650.666
§ 32. Возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ	35.123.575	+ 5.522.324	+ 4.973.885
§ 33. Пособія государственному казначейству изъ постороннихъ источниковъ	19.416.014	— 9.941.695	— 4.444.605
§ 34. Военное вознагражденіе	10.248.064	— 439.991	— 1.918.934
Итого	71.689.376	— 8.785.239	— 6.040.320
Отдѣлъ IX. Доходы равнаго рода.			
§ 35. Разные мелкіе и случайные доходы	13.925.011	+ 8.151.023	— 2.441.187
Итого	768.986.380	+ 26.644.284	+ 44.763.830
Всего	2.271.411.546	+ 243.552.772	+ 246.853.094

Открывающійся изъ данныхъ этой таблицы приростъ государственныхъ доходовъ за минувшій годъ заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія, такъ какъ онъ является обстоятельствомъ совершенно неожиданнымъ, на которое, казалось, нельзя было рассчитывать даже при самомъ оптимистическомъ взглядѣ на положеніе дѣлъ въ странѣ.

Дѣйствительно, годъ открылся при самыхъ неблагоприятныхъ для фиска условіяхъ. Къ тяжкому наслѣдію 1905 года — революціонной смутѣ, вызвавшей острый

кризисъ въ промышленности и торговлѣ и паническое перемѣщеніе за границу капиталовъ лицами, опасавшимися крушенія нашей государственности, присоединился затѣмъ неурожай, изъ ряда выходящій по размѣрамъ и тѣмъ болѣе чувствительный для нѣкоторыхъ мѣстностей, что онъ поражалъ ихъ повторно вслѣдъ за неурожаемъ 1905 года.

Если же всѣ порожденные смутой и чрезвычайныя обстоятельства 1906 года не привели государственные доходы къ пониженію, а, напротивъ, сопровождались повышеніемъ ихъ на 12% противъ предшествовавшаго года, то въ этомъ позволительно видѣть доказательство: во первыхъ, устойчивости нашей фискальной системы, полагающей, по примѣру всѣхъ великихъ современныхъ государствъ, главнымъ источникомъ доходовъ косвенное обложеніе, и, вторыхъ, — самое главное для оцѣнки 1906 года, — внутренняго безсилія революціоннаго наводненія, не смотря на всѣ бьющія въ глаза внѣшнія его проявленія.

Здравый смыслъ русскаго народа въ минувшемъ году вынесъ тяжелое испытаніе въ общемъ благополучно: ни бѣшеная агитація, сѣявшая броженіе и смуту среди крестьянъ и рабочихъ, ни завершившее дѣятельность первой Думы выборгское воззваніе; призывавшее населеніе къ неплатежу податей, особенно замѣтно не поколебали слагавшихся вѣками вѣрований и устоевъ великаго народа въ его обыденной жизни и экономическихъ отправленіяхъ. Тѣмъ не менѣе, какъ слѣдствіе смуты, мѣстами и по временамъ народныя массы охватывалъ своего рода психозъ, проявлявшійся въ пьяномъ разгулѣ съ безпорядками и насиліями.

Этимъ явленіемъ несомнѣнно ближе всего и слѣдуетъ объяснить крупный ростъ въ потребленіи вина. Дохода отъ казенной продажи питей въ 1906 году поступило на

88,2 мил. руб. болѣе противъ предшествовавшаго 1905 года, что выражаетъ собою увеличеніе потребления населеніемъ 40-ка градуснаго вина на 10 мил. ведеръ.

Если самая перевыручка съ фискальной точки зрѣнія является обстоятельствомъ выигрышнымъ, то съ точки зрѣнія народнаго хозяйства и народной психологіи столь усилившееся въ годину бѣдствій потребление водки слѣдуетъ конечно отнести къ разряду явленій отрицательныхъ и даже весьма прискорбныхъ.

Обыкновенные расходы на 1906 годъ, какъ уже отмѣчено выше, были исчислены по росписи въ суммѣ 2,018,1 мил. руб. Въ теченіе года цифра эта подверглась измѣненію въ зависимости отъ двухъ причинъ:

Съ одной стороны—отъ двукратнаго сокращенія смѣтныхъ расходовъ съ цѣлью изысканія ресурсовъ на покрытие непредвидѣнныхъ издержекъ казны: въ первый разъ на 3,3 мил. руб., согласно Высочайше утвержденному 22 апрѣля 1906 года мнѣнію Государственнаго Совѣта (для удовлетворенія расходовъ по усиленію состава и вооруженію конной стражи), во второй разъ на 6,5 мил. руб. *), согласно Высочайше утвержденному 13 сентября 1906 года журналу Совѣта Министровъ (для покрытія продовольственныхъ расходовъ);

Съ другой стороны—въ слѣдствіе открытія сверхсмѣтныхъ по росписи кредитовъ на нижеслѣдующія потребности:

на расходы по довольствію войскъ, согласно закону 6 декабря 1905 года	7,6 мил. руб.
на выдачу ссудъ земствамъ	4 » »

*) Одновременно было закрыто кредитовъ на 5,2 мил. руб. по отдѣлу чрезвычайныхъ на 1906 годъ расходовъ и на 4,8 мил. руб. по росписямъ прежнихъ лѣтъ.

на содержаніе полиціи	2,2 мил. руб.
на потребности почтово-телеграфнаго вѣдомства	2 » »
на денежную при землеустройствѣ помощь	1,4 » »
на потребности тюремнаго вѣдомства	1 » »
на восстановленіе фонда для покрытія расходовъ по превышенію стоимости провіанта и фуража	1 » »
на разные мелкіе расходы	0,8 » »
Итого	20 мил. руб.

На оплату купоновъ по вновь возникшимъ въ 1906 году займамъ—именно по выпущенному на основаніи Высочайшаго Указа 4 апрѣля 1906 года 5% государственному займу 1906 года ассигновано 21,1 мил. руб. и по 4% государственной рентѣ (серіи 266—270), выпущенной по Высочайшему Указу 12 августа 1906 года, 1 мил. руб., а всего 22,1 мил. руб.

За таковыми измѣненіями, сумма подлежащихъ исполненію по росписи 1906 года обыкновенныхъ расходовъ опредѣляется въ 2.050,4 мил. руб.

Не касаясь остатковъ, которые могутъ при этомъ оказаться при окончательномъ заключеніи счетовъ 1906 года, результатъ обыкновенной за этотъ годъ росписи можетъ быть предварительно установленъ такъ:

обыкновенныхъ доходовъ	2.271,4 мил. руб.
» расходовъ	2.050,4 » »
превышеніе доходовъ надъ расходами	221 » »

Въ этой цифрѣ являющійся по обыкновенной росписи за 1906 годъ избытокъ значительно превосходитъ избытки,

получившіеся по росписямъ четырехъ предшествовавшихъ лѣтъ:

1902 г.	123	мл. руб.
1903 »	174	» »
1904 »	126	» »
1905 »	118	» »

По *чрезвычайному* раздѣлу росписи 1906 года были исчислены слѣдующіе расходы:

на ликвидацію военныхъ расходовъ	405,4	мл. руб.
на расходы по продовольствію	30	» »
на выдачу ссудъ для возстановленія нефтяныхъ промысловъ	11,2 [*]	» »
на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ	41	» »
на выдачу ссудъ частнымъ обществамъ дорожныхъ предпріятій	0,1	» »
	<hr/>	
	487,7	мл. руб.

Сверхъ того потребовалось выполнить слѣдующіе чрезвычайные расходы:

на погашеніе краткосрочныхъ обязательствъ	444,9	мл. руб.
на продовольствіе	80	» »
на пособія землевладѣльцамъ, пострадавшимъ отъ безпорядковъ	8	» »
на покрытіе операціонныхъ расходовъ по выпускамъ займовъ	7	» »

^{*}) По государственной росписи было ассигновано 15 мил. руб. и 42,4 мил. руб., но, согласно Высочайше утвержденному 13 сентября 1906 года журналу Совѣта Министровъ, суммы эти были сокращены: первая на 3,8 мил. руб. и вторая на 1,4 мил. руб.

на дополнительные по послѣдствіямъ войны расходы	62	мл. руб.
	<hr/>	
	601,9	мл. руб.

Наконецъ, къ раздѣлу чрезвычайныхъ расходовъ приходится отнести также дефицитъ по исполненію росписи за 1905 годъ

Итого	1.247,6	мл. руб.
-----------------	---------	----------

На выполненіе всѣхъ этихъ потребностей, на сумму 1.247,6 мил. руб., могутъ быть обращены: избытокъ по отдѣлу обыкновенной росписи (въ суммѣ 221 мил. руб.) и сравнительно незначительные ресурсы, получающіеся отъ обращенія въ казну специальныхъ капиталовъ (5,5 мил. руб.), отъ поступленія въ Государственный Банкъ вѣчныхъ вкладовъ (1,6 мил. руб.) и въ остаткахъ отъ заключенныхъ смѣтъ прежнихъ лѣтъ (4,5 мил. руб.), всего 11,6 мил. руб. Въ преобладающей же долѣ экстраординарныя нужды 1906 года покрыты займами:

5%-мъ внѣшнимъ 1906 г.	704,5	мл. руб.
краткосрочными обязательствами	336,4	» »
4% рентою	35,9	» »
	<hr/>	
Итого	1.076,8	мл. руб.

Сумма эта съ прибавленіемъ къ ней вышеприведенныхъ 232,6 мил. руб. (221+11,6)—всего 1,309,4 мил. руб.—превышаетъ цифру чрезвычайныхъ расходовъ (1.247,6 мил. руб.) на 61,8 мил. руб. Разность въ суммѣ около 61 мил. руб. и выведена Министерствомъ Финансовъ, въ объяснительной запискѣ къ проекту росписи 1907 года, какъ свободная наличность на 1 января 1907 года.

Этотъ выводъ однако, по окончательной проверкѣ всѣхъ расходныхъ документовъ за минувшій годъ, можетъ

болѣе или менѣе существенно измѣниться. Кромѣ расходовъ, произведенныхъ съ соблюденіемъ установленныхъ кассовыхъ и смѣтныхъ правилъ, по особому полномочію, предоставленному Главнокомандующему арміями, были произведены выдачи на потребности, вызванныя войною съ Японіей, и внѣ обычнаго порядка смѣтныхъ ассигнованій, т. е. безъ предварительнаго открытія необходимыхъ кредитовъ. Сумма такихъ расходовъ до настоящаго времени еще не выяснена, и установлена будетъ окончательно, когда будутъ разобраны и провѣрены счета наиболѣе отдаленныхъ кассъ и упраздненныхъ полевыхъ казначействъ.

Государственный долгъ, составлявшій къ 1 января 1906 года, какъ видно изъ послѣдняго отчета Государственного Контроля, 7.841,2 мил. руб., вслѣдствіе совершенныхъ въ 1906 году новыхъ займовъ и при погашеніи старыхъ увеличился за прошлый годъ на 768,4 мил. руб. и къ 1 января 1907 года составилъ около 8.610 мил. руб.

Военное Министерство.

Въ государственную роспись 1906 года на обыкновенныя потребности военного вѣдомства внесено 374.855.969 руб., болѣе ассигнованія предшествовавшаго года (367.054.867 р.) на 7,8 мил. руб.

Это увеличеніе въ бюджетныхъ средствахъ военного вѣдомства объясняется послѣдовавшимъ по закону 6 декабря 1905 года новымъ ассигнованіемъ 17,9 мил. руб. на улучшение быта нижнихъ чиновъ арміи, при одновременномъ уменьшеніи на 6 мил. руб. добавки къ предѣльному бюджету на содержаніе вновь сформированныхъ частей войскъ Дальняго Востока (обращенное на чрезвычайный фондъ), а также сокращенія на 5 мил. руб. смѣтныхъ исчисленій

Военнаго Министерства во исполненіе Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнія о всемѣрномъ сокращеніи предстоявшихъ въ 1906 году расходовъ.

Изъ ассигнованной Военному Министерству по росписи 1906 года суммы—374.855.969 руб.—въ распоряженіе главныхъ управленій сего Министерства предоставлено было 348,4 мил. руб., а оставшіеся нераспредѣленными 26,4 мил., согласно правиламъ о предѣльныхъ смѣтахъ Военнаго Министерства, зачислены въ запасный кредитъ. Въ этотъ же источникъ поступили свободные остатки отъ кредитовъ истекшихъ смѣтныхъ періодовъ, составившіе, по свѣдѣніямъ Государственного Контроля, 13.626.845 руб.

Обращаясь къ хозяйственной дѣятельности Военнаго Министерства, приѣмлю долгъ представить на благовозраженіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА прежде всего результаты выполненія интендантскимъ вѣдомствомъ двухъ главнѣйшихъ его задачъ: продовольствія войскъ и снабженія ихъ предметами обмундированія. Для первой изъ этихъ операций результаты заготовленій выяснились съ достаточною полнотою пока лишь за предшедшій отчетному 1905 годъ.

По предварительнымъ смѣтнымъ исчисленіямъ потребность довольствія войскъ въ 1905 году опредѣлялась въ раз- Продовольствіе войскъ.
мѣрѣ: до 23 мил. пуд. муки и ржи, около 3,5 мил. пуд. крупы и до 15,8 мил. пуд. зерноваго фуража, — всего, вмѣстѣ съ другими фуражными продуктами, на сумму свыше 42 мил. руб. Изъ указаннаго количества продуктовъ, по составленному Главнымъ Интендантскимъ Управленіемъ

продовольственному плану, было выдѣлено для приобрѣтенія непосредственно отъ прямыхъ производителей и при участіи земскихъ управъ въ потребность семи внутреннихъ округовъ около двухъ третей общаго количества провіанта и нѣкоторое количество овса; остальное же количество продуктовъ предположено было заготовить съ торговъ, или въ известной части,—преимущественно фуражъ,—попеченіемъ войскъ.

Въ общемъ, по семи внутреннимъ округамъ, продуктовъ всѣхъ родовъ заготовлено, съ торговъ и безъ торга, подряднымъ способомъ, до 10 мил. пуд. Стоимость этихъ заготовленій, въ среднихъ цѣнахъ по округамъ, оказалась ниже цѣнъ современныхъ справочныхъ только по округамъ: Петербургскому—на 16%, Варшавскому—на 3,17% и Казанскому—на 1%, а по округамъ Одесскому, Виленскому, Московскому и Кіевскому—выше отъ 2,6% до 12,5%.

Закупка продуктовъ отъ прямыхъ производителей выполнялась окружными интендантствами частью въ мѣстномъ районѣ, частью въ другихъ округахъ. Въ Варшавскомъ военномъ округѣ оказалось совершенно невозможнымъ приобрѣсти назначенные къ заготовленію отъ прямыхъ производителей 100 тыс. пуд. муки, вслѣдствіе несоотвѣтствія предъявленнаго ими хлѣба кондиціоннымъ требованіямъ, а потому пришлось закупить муку въ другихъ округахъ: Казанскомъ, Кіевскомъ и Московскомъ. Результаты закупокъ отъ прямыхъ производителей, въ отношеніи выгоды ихъ, оказались въ разныхъ округахъ неодинаковыми, въ зависимости отъ мѣстныхъ условий: рожь и мука въ Кіевскомъ округѣ и крупа въ Петербургскомъ обошлись дороже заготовительныхъ цѣнъ, состоявшихся на торгахъ,—рожь на 2,33 коп., мука на 0,53 коп. и крупа на 0,40 коп. съ пуда; другіе же продукты въ

этихъ округахъ и всѣ вообще продукты въ прочихъ округахъ покупались дешевле торговыхъ цѣнъ.

Заготовленіе провіанта покупкою у землевладѣльцевъ производилось между прочимъ при посредствѣ уполномоченныхъ Отдѣла Торговли. Сверхъ общаго количества (2.500.000 пуд.), ежегодно выдѣляемаго на это вѣдомство по продовольственнымъ планамъ, ему предоставлено было въ 1905 году заготовить дополнительно на обыкновенныя надобности болѣе 170.000 пуд. и на потребности военного времени 1.350.000 пуд., а всего свыше 4.000.000 пуд. Изъ этого количества въ дѣйствительности сельскими хозяйствами и земскими управами поставлено около 3½ мил. пуд., остальные же 500.000 пуд. остаются до сего времени не выставленными — потому именно, какъ объясняетъ Отдѣлъ Торговли, что для контрагентовъ оказалось затруднительнымъ выполнить взятые ими на себя обязательства при недородахъ двухъ послѣднихъ лѣтъ. Вопросъ о томъ, какимъ порядкомъ произвести расчетъ съ неисправными поставщиками,—отсрочить ли имъ поставку до болѣе благоприятнаго времени, или же совершенно освободить ихъ отъ обязательствъ, взыскавъ выданныя въ задатокъ деньги и условенныя неустойки, обсуждался путемъ переписки Государственнымъ Контролемъ, Отдѣломъ Торговли и Главнымъ Интендантскимъ Управленіемъ, и нынѣ, по увѣдомленію послѣдняго, представляется на разрѣшеніе Военнаго Совѣта.

Сдѣланныя при посредствѣ Отдѣла Торговли закупки на потребности мирнаго времени, по имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ даннымъ, оказались не дороже заготовленія съ торговъ, хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ онѣ состоялись по цѣнамъ выше тѣхъ, по которымъ приобрѣтались продукты распоряженіемъ интендантствъ. Невыгоднымъ условіемъ этихъ закупокъ, на которое указывалось и

въ предыдущемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ, являлась отдаленность мѣстъ приобрѣтенія продуктовъ (приволжскія губерніи) отъ раіоновъ довольствія, при значительныхъ накладныхъ расходахъ на доставку хлѣба по назначенію. Что касается заготовленій, произведенныхъ тѣмъ же способомъ, чрезъ вѣдомство торговли, для надобностей военного времени, то сужденіе о степени успѣшности этой операціи можетъ быть высказано лишь по окончательной повѣркѣ отчетности о расходахъ, вызванныхъ военными обстоятельствами.

Затѣмъ, нѣкоторое количество продовольственныхъ продуктовъ въ округахъ Казанскомъ, Виленскомъ, Киевскомъ и Одесскомъ приобрѣталось и наличною покупкой, въ общемъ по умѣреннымъ цѣнамъ. Но закупки, произведенныя въ тѣхъ же округахъ собственнымъ попеченіемъ войскъ, обходились весьма дорого. Особыя условія службы въ названныхъ округахъ, съ частыми командированіями войскъ для содѣйствія гражданскимъ властямъ и временнымъ сосредоточеніемъ ихъ въ значительныхъ массахъ въ той или другой мѣстности, естественно вызывали подъемъ рыночныхъ цѣнъ въ этихъ мѣстахъ расположенія войскъ на всѣ нужные для ихъ продовольствія продукты.

Въ отдаленныхъ округахъ—Кавказскомъ и Туркестанскомъ—заготовленіе продуктовъ съ торговъ не могло быть выполнено въ томъ размѣрѣ, какъ предполагалось по частнымъ планамъ. Вслѣдствіе этого въ Кавказскомъ военномъ округѣ значительное количество припасовъ для войскъ приобрѣтено чинами интендантства отъ землевладѣльцевъ и отчасти у другихъ лицъ на коммисіонномъ правѣ.

Заготовка провіанта въ томъ же округѣ собственнымъ попеченіемъ обходилась войскамъ, сосредоточеннымъ въ немъ для содѣйствія гражданскимъ властямъ, довольно дорого, между прочимъ потому, что имъ при передвиже-

ніяхъ часто приходилось закупать печеный хлѣбъ, а также сравнительно дорогую рисовую крупу, за отсутствіемъ на мѣстныхъ рынкахъ въ достаточномъ количествѣ другихъ, дешевыхъ сортовъ крупы. Въ общемъ, на успѣхъ продовольственной операціи въ Кавказскомъ военномъ округѣ не могъ также не отразиться неурожай въ приволжскихъ губерніяхъ, снабжающихъ хлѣбомъ кавказскіе рынки.

По дѣлу заготовленія продовольствія для Туркестанскаго военного округа на 1905 годъ въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ было доложено подробно, что вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій мѣстнаго интендантства, выразившихся въ устраненіи отъ поставки крупнаго подрядчика Стахѣева, съ торговъ было сдано самое незначительное количество провіанта (менѣе 150.000 пуд.), и заготовка эта въ большей ея части передана въ руки интендантскихъ чиновниковъ. По поступившимъ въ настоящее время свѣдѣніямъ, названнымъ чинамъ поручено было заготовить до 1.850.000 пуд.; въ то число однако не выставлено около 400.000 пуд. Судебное дѣло объ обнаруженной въ 1905 году растратѣ части суммъ, отпущенныхъ заготовителямъ, еще не окончено, и потому не представляется пока возможнымъ высказать заключеніе объ убыткахъ, понесенныхъ по означенной операціи казною.

Зерновой фуражъ, по установленному порядку, готовится болѣею частью самими войсками: при расположеніи ихъ на постоянныхъ квартирахъ—по утверждаемымъ военно-окружными совѣтами на извѣстные періоды цѣнамъ, такъ называемымъ «періодическимъ», а при передвиженіяхъ—по цѣнамъ не выше справочныхъ, современныхъ заготовленію.

Покупныя цѣны на овесъ во всѣхъ внутреннихъ округахъ,—кромѣ Петербургскаго, гдѣ собственнымъ попече-

ніемъ войскъ овесъ вовсе не заготовлялся,—колебались въ предѣлахъ отъ 61,48 к. (по Казанскому округу) до 1 руб. (по Виленскому) за пудъ и превысили повсемѣстно цѣны справочныя и послѣдніе заготовительныя въ округахъ Одесскомъ, Виленскомъ, Варшавскомъ и Киевскомъ. Противъ же заготовительныхъ цѣнъ, по которымъ заподряженъ фуражъ съ торговъ въ округахъ Виленскомъ, Варшавскомъ и Казанскомъ, закупака его попеченіемъ войскъ оказалась дороже въ первыхъ двухъ округахъ и дешевле въ послѣднемъ. Въ Одесскомъ округѣ, благодаря замѣнѣ овса ячменемъ, достигнуто сбереженіе въ суммѣ до 135.000 руб.

Считаю при этомъ не лишнимъ отмѣтить значительную разницу между періодическими цѣнами, по которымъ заготовлялся фуражъ войсками въ мѣстахъ постоянного ихъ квартированія, и покупными цѣнами, по которымъ войсковыя части приобретали овесъ во время передвиженій. Хотя періодическія цѣны сами по себѣ, какъ объ этомъ будетъ сказано далѣе, большею частью оказываются выше существующихъ на рынкѣ, тѣмъ не менѣе заготовка фуража при передвиженіяхъ производилась по цѣнамъ, превышавшимъ какъ періодическія, такъ и справочныя, которыя полагаются для такихъ закупокъ предѣльною нормой. Такъ, въ Виленскомъ округѣ были случаи покупки овса войсковыми частями, за время вызова ихъ для содѣйствія гражданскимъ властямъ, по цѣнѣ 1 руб. 60 коп. за пудъ, превышавшей справочную на 93 коп. (139%). Въ то же время покупныя цѣны были и значительно выше цѣнъ, по которымъ овесъ заготовлялся интендантствомъ. Не отрицая того, что переплата эта могла въ нѣкоторой степени обусловливаться исключительными обстоятельствами, Государственный Контроль въ сужденіяхъ своихъ о подобныхъ переплатахъ вообще не долженъ упускать изъ виду и прилагаемыя къ нимъ способы провѣрки. По существующему порядку, выдача удостовѣреній

о томъ, что фуражъ невозможно было купить въ томъ или другомъ случаѣ по справочнымъ цѣнамъ, возложена на низшихъ полицейскихъ чиновъ, послѣдніе же не всегда съ должною осмотрительностью отправляютъ эту свою обязанность. Такое предположеніе подтверждается однимъ случаемъ засвидѣтельствованія подобной покупки въ Ковенской губерніи: на ревизіонный запросъ о причинахъ покупки 3 Донскимъ полкомъ въ 1904 году фуража по возвышеннымъ цѣнамъ Губернаторъ отозвался, что цѣны эти, хотя онѣ и удостовѣрены становыми приставами, онѣ признаетъ преувеличенными.

По операціи заготовленія продовольствія для войскъ въ 1906 году Государственный Контроль въ настоящее время еще не располагаетъ достаточными свѣдѣніями. Изъ имѣющихся неполныхъ свѣдѣній можно однако заключить, что недородъ хлѣбовъ, въ связи съ другими неблагоприятными условіями, оказывалъ въ отчетномъ году на ходъ заготовленія продовольственныхъ припасовъ еще болѣе неблагоприятное вліяніе, чѣмъ въ 1905 году. Торги въ пяти внутреннихъ округахъ (Московскомъ, Виленскомъ, Киевскомъ, Казанскомъ и Одесскомъ) и въ двухъ отдаленныхъ (Кавказскомъ и Туркестанскомъ) прошли неуспѣшно: за малымъ числомъ явившихся конкурентовъ и за невыгодностью предъявленныхъ цѣнъ, торги приходилось повторять, иногда до трехъ разъ, и тѣмъ не менѣе не удавалось заподрядить все предположенное количество провіанта, почему значительная его часть въ Кавказскомъ и Виленскомъ округахъ осталась не заподряженою. На торги по заподряду продуктовъ въ потребность Туркестанскаго округа, назначавшіеся не только на мѣстѣ, но и при Военно-Окружныхъ Совѣтахъ Кавказскомъ и Казанскомъ, никто не явился, и часть поставки была сдана мѣстнымъ промышленникамъ безъ торговъ.

Что касается стоимости заподряженных съ торговъ продуктовъ, то, насколько можно судить по имѣющимся свѣдѣніямъ, цѣны, по которымъ приобрѣтены продукты въ округахъ Московскомъ, Виленскомъ, Одесскомъ и Киевскомъ, выше цѣнъ справочныхъ въ предѣлахъ отъ 10,3% до 14,3%, а противъ заготовительныхъ предыдущаго года до 18,9%. Особенно дорого обошелся провіантъ въ Московскомъ округѣ: мука на 32 коп. и крупа гречневая на 28 коп. дороже въ нудѣ противъ заготовительныхъ цѣнъ 1905 года.

Неуспѣхъ заподряда продуктовъ съ торговъ вынуждалъ интендантство прибѣгать въ широкихъ размѣрахъ къ поставкамъ внѣ торгова, при чемъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ такія поставки были разрѣшены военно-окружными совѣтами по цѣнамъ, превышавшимъ заявленныя на первыхъ торгахъ.

Болѣе подробныя данныя о ходѣ продовольственной операціи 1906 года будутъ представлены во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за текущій 1907 годъ.

Вещное доволь-
ствие.

Требующіеся для войскъ матеріалы обмундированія заготовлялись въ отчетномъ году, какъ и въ 1905 году, также при весьма неблагоприятныхъ условіяхъ. Съ одной стороны, происходившіе въ странѣ политическіе беспорядки и забастовки рабочихъ вредно отразились на фабричной производительности и на всѣхъ вообще отрасляхъ промышленности, а съ другой—содержаніе войскъ въ усиленномъ составѣ послѣ только что окончившейся войны, необходимость пополненія израсходованныхъ запасовъ и снабженія войскъ носильнымъ и постельнымъ бѣльемъ по закону 6 декабря 1905 года заставили интендантство предъявлять къ торгамъ большее, противъ обыкновенной потребности,

количество разныхъ сортовъ суконъ и холста. Въ результатѣ, не всѣ предметы вещеваго довольствія удалось заподрядить съ выгодною для казны, противъ назначенныхъ Военнымъ Совѣтомъ цѣнъ предѣльныхъ (секретныхъ) и цѣнъ послѣдне-заготовительныхъ.

Заподрядъ суконъ въ Московскомъ и Киевскомъ военныхъ округахъ хотя и состоялся въ предѣлахъ секретныхъ цѣнъ, но съ переплатою противъ цѣнъ 1905 года, доходившей въ отдѣльныхъ случаяхъ до 28 коп. на аршинъ.

Въ Казанскомъ военномъ округѣ, въ которомъ по особымъ распоряженіямъ произведена была заготовка 1,3 мил. арш. сѣраго и 1,2 мил. арш. темнозеленаго сукна, удалось заподрядить сукно перваго сорта по цѣнѣ болѣе выгодной, чѣмъ въ предшествовавшемъ году, а сукно втораго сорта лишь немногимъ дороже.

Хлопчатобумажная ткань повсемѣстно, кромѣ Киевскаго округа, обошлась дороже какъ секретныхъ цѣнъ, такъ и послѣдне-заготовительныхъ,—что, надо полагать, обусловилось усиленнымъ спросомъ на нее со стороны интендантства.

Болѣе выгоднымъ оказался заподрядъ холстовъ, состоявшихся по цѣнамъ значительно ниже прошлогоднихъ.

Равнымъ образомъ и закупка сапожнаго товара, производившаяся, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ округахъ Петербургскомъ, Московскомъ и Казанскомъ, можетъ быть признана удовлетворительною, въ виду достигнутой уторжки противъ секретныхъ цѣнъ на мягкомъ товарѣ, возмѣстившей переплату на товарѣ жесткомъ. Напротивъ того, сдѣланный въ отчетномъ году опытъ назначенія торговъ на кожевенныя вещи въ Киевскомъ военномъ округѣ не увѣнчался успѣхомъ: соискателями здѣсь явились тѣ же лица, которые участвовали въ торгахъ, производившихся въ другихъ округахъ, и выпрошенныя ими цѣны болѣею частью превышали состоявшіяся въ Петербургѣ, Москвѣ и Казани.

Всего въ отчетномъ году запряжено: суконъ до 10,4 мил. арш., на сумму почти 17 мил. руб., холстовъ, полотень и хлопчатобумажной ткани болѣе 64 мил. арш., стоимостью около 5,7 мил. руб., и сапожнаго товара на сумму свыше 6,3 мил. руб.

Виды на уде-
шевленіе интен-
дантскихъ заго-
товленій.

Въ заключеніе настоящаго обзора выяснившихся въ отчетномъ году результатовъ выполненія хозяйственныхъ операций интендантства, обязывалось заявить, что, помимо общихъ причинъ, влияющихъ на успѣшность операций,—каковы, на примѣръ, положеніе промышленности, настроеніе рынковъ, исключительныя обстоятельства мѣста и времени,—неблагопріятный исходъ торговъ нерѣдко являлся слѣдствіемъ такихъ условий, устраненіе которыхъ, казалось бы, зависитъ вполне отъ распорядительныхъ управленій. Изъ числа подобныхъ условий прежде всего необходимо отмѣтить ограниченіе свободнаго соискательства, выражающееся въ предпочтительномъ приглашеніи къ торгамъ крупныхъ фабрикантовъ, которые притомъ освобождаются отъ денежныхъ залоговъ. Не менѣе вредными для интересовъ казны представляются нѣкоторыя стѣснительныя требованія, предъявляемыя подрядчикамъ въ кондичіяхъ, какъ, на примѣръ, то, чтобы поставки вещей и матеріаловъ снимались по установленнымъ разрядамъ и участкамъ, чтобы ставились продовольственные припасы высшихъ качествъ, какіе не всегда встрѣчаются въ продажѣ. Наконецъ, позднее иногда производство торговъ, оставляющее слишкомъ краткіе сроки для выполненія обязательствъ, и требованіе съ поставщиковъ провіанта особой платы въ пользу смотрителей магазиновъ (такъ называемыя преміальныя деньги) создаютъ для поставщика излишніе расходы, которые онъ несомнѣнно учитываетъ при назначеніи цѣнъ.

Устраненіе обременительныхъ для контрагентовъ условий, надо полагать, въ значительной мѣрѣ способствовало бы удешевленію интендантскихъ заготовленій.

Вопросъ объ отмѣнѣ особаго сбора съ поставщиковъ провіанта на выдачу премій зрителямъ провіантскихъ магазиновъ неоднократно возбуждаемъ былъ Государственнымъ Контролемъ и въ 1903 году подробно разсматривался въ особой учрежденной по Высочайшему повелѣнію Коммисіи.

Заключенія этой Коммисіи, о которыхъ докладывалось во всеподданнѣйшихъ отчетахъ моихъ предшественниковъ за 1902 и 1903 годы, сводились къ тому, что въ интересахъ казны было бы желательно, отмѣнивъ взиманіе преміальныхъ денегъ, установить, по примѣру морскаго вѣдомства, натуральную скидку извѣстнаго количества продуктовъ на возмѣщеніе естественной убыли въ нихъ при храненіи въ казенныхъ складахъ.

Къ сожалѣнію, мѣра эта по сіе время не получила осуществленія. Въ іюль мѣсяцѣ 1905 года Военное Министерство на сдѣланный ему Государственнымъ Контролемъ запросъ сообщило, что вслѣдствіе военныхъ обстоятельствъ дѣлопроизводство въ главномъ и окружныхъ интендантскихъ управленіяхъ настолько усложнилось, что разработкой вопроса о преміальныхъ деньгахъ пришлось приостановиться до болѣе благопріятнаго времени. Такое же объясненіе приводится и въ продовольственныхъ планахъ на 1906 и 1907 г.г. При этомъ въ нихъ указывается, что не все еще нужныя для разрѣшенія означеннаго вопроса свѣдѣнія получены Главнымъ Интендантскимъ Управленіемъ отъ подлежащихъ учреждений, и потому прежнее условіе объ удержаніи съ подрядчиковъ преміальной платы остается безъ измѣненія.

Надо полагать, что въ настоящее время, по прошествіи болѣе полутора года отъ окончанія войны, все требовав-

шіяся Главному Интендантскому Управленію свѣдѣнія уже собраны, и едва ли имѣются препятствія къ осуществленію намѣченной Коммисією мѣры.

Признавая съ своей стороны скорѣйшее проведеніе въ жизнь этой мѣры весьма желательнымъ, въ цѣляхъ устраненія неизбѣжныхъ при существованіи преміальныхъ денегъ переплатъ казны по продовольствію войскъ, я просилъ Военнаго Министра сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе.

Равнымъ образомъ, по мнѣнію Государственнаго Контроля, и въ расходахъ на довольствіе лошадей могли бы быть достигнуты значительныя сбереженія путемъ упорядоченія способовъ заготовленія фуража собственнымъ печеніемъ, примѣняемыхъ войсками, какъ сказано выше, предпочтительно передъ всѣми другими.

Ревизіонная практика указываетъ, что утверждаемая военно-окружными совѣтами періодическія цѣны, по которымъ приобрѣтается фуражъ войсками въ мѣстахъ ихъ постоянного расположенія, а равно и покупныя цѣны, по которымъ они выводятъ въ расходъ отпускаемыя имъ суммы при передвиженіи, во многихъ случаяхъ не соотвѣтствуютъ существующимъ въ данное время торговымъ цѣнамъ.

Вслѣдствіе сношенія, сдѣланнаго по сему вопросу Государственнымъ Контролемъ съ Главнымъ Интендантскимъ Управленіемъ, были учреждены при окружныхъ интендантскихъ управленіяхъ мѣстныя коммисіи, съ участіемъ представителей Контроля, для выясненія какъ причинъ установленія высокихъ періодическихъ цѣнъ, такъ и тѣхъ мѣръ, которыми возможно было бы достигнуть болѣе правильнаго установленія этихъ цѣнъ на будущее время.

По полученнымъ отъ контрольныхъ учрежденій свѣдѣніямъ, почти всѣ коммисіи подтвердили, что періодическія цѣны нерѣдко превышаютъ дѣйствительно существующія продаж-

ныя, и главною причиною такого явленія служить стремленіе военнаго вѣдомства предоставить войскамъ этимъ путемъ нѣкоторыя сбереженія для покрытія изъ нихъ такихъ потребностей, на которыя изъ казны особыхъ денежныхъ отпусковъ не установлено. Кроме того, такое несоотвѣтствіе періодическихъ цѣнъ дѣйствительно существующимъ во время ихъ утвержденія можетъ быть приписано тому, что онѣ рассчитываются на продукты весьма высокаго качества, какіе требуются войсками по интендантскимъ кондиціямъ, но на самомъ дѣлѣ рѣдко встрѣчаются въ продажѣ, а также естественному при утвержденіи періодическихъ цѣнъ опасенію, что продажныя цѣны могутъ еще повыситься въ текущемъ заготовительномъ періодѣ.

Назначеніе завѣдомо преувеличенныхъ цѣнъ на покупку фуража съ цѣлью доставленія войскамъ средствъ для удовлетворенія разныхъ другихъ нуждъ является, очевидно, дѣйствіемъ противозаконнымъ и недопустимымъ, такъ какъ въ случаѣ недостаточности разрѣшенныхъ ассигнованій отъ Военнаго Министерства всегда завсѣло возбудитъ въ установленномъ порядкѣ ходатайство о назначеніи дополнительныхъ отпусковъ на удовлетвореніе всѣхъ насущныхъ нуждъ арміи. Въ настоящее же время, съ изданіемъ закона 6 декабря 1905 г. и другихъ узаконеній, на надобности, покрывавшіяся ранѣе изъ хозяйственныхъ суммъ, установлены новые отпуска отъ казны и увеличены нормы нѣкоторыхъ прежде существовавшихъ отпусковъ.

Что касается другихъ выясненныхъ коммисіями поводовъ для установленія высокихъ цѣнъ (права войскъ требовать продукты весьма высокаго качества, рѣдко встрѣчающіеся въ продажѣ, опасенія повышенія цѣнъ въ текущемъ періодѣ), то вліяніе ихъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ коммисій, въ значительной степени могло бы быть ослаблено болѣе правильнымъ распредѣленіемъ періодовъ, на которые цѣны

утверждаются, и нѣкоторыми иными простыми и вполне осуществимыми мѣрами.

Согласно увѣдомленію Главнаго Интендантскаго Управленія, добытыя мѣстными комиссіями данныя и предполагаемыя ими мѣры въ скоромъ времени поступятъ на разсмотрѣніе военно-окружныхъ совѣтовъ и Военнаго Совѣта и затѣмъ, по сношеніи съ Государственнымъ Контролемъ, дѣло это получить окончательное разрѣшеніе.

Вмѣстѣ съ урегулированіемъ назначенія періодическихъ цѣнъ представляется необходимымъ соотвѣтствующими мѣрами оградить казну и отъ излишнихъ денежныхъ отпусковъ на покупку войсками фуража во время передвиженій.

Въ виду важности этихъ вопросовъ, Государственный Контроль вмѣняетъ себѣ въ обязанность слѣдить съ особымъ вниманіемъ за скорѣйшимъ ихъ разрѣшеніемъ въ смыслѣ огражденія государственнаго казначейства отъ значительныхъ переплатъ по фуражному довольствію.

Ревизіонныя замѣчанія.

Документальная повѣрка расходовъ по выполненію провіантской и вещевоу операцій, а равно по удовлетворенію войскъ всѣми видами интендантскаго довольствія вызвала и въ отчетномъ году обычныя въ ревизіонной практикѣ замѣчанія, изъ которыхъ позволяю себѣ привести, въ видѣ примѣра, слѣдующія.

Значительныя неправильности въ требованіяхъ и отчетахъ по вещевоу довольствію усмотрѣны Варшавскою Контрольною Палатой—въ сложности на сумму 126.000 руб., изъ коихъ 19.570 руб. уже пополнены войсковыми частями или показаны къ зачету по сроку 1907 года, и Тифлисскою Палатою, которая обнаружила полученіе воинскими частями двойнаго вознагражденія въ суммѣ 17.329 руб.

за высланную ими второсрочную одежду войскамъ Дальняго Востока: одинъ разъ матеріалами, а другой—деньгами, при чемъ то и другое полученіе не показано было на приходѣ къ учету при требованіяхъ срочнаго довольствія.

Учрежденія военнаго вѣдомства обыкновенно съ должнымъ вниманіемъ относятся къ возникающимъ изъ ревизіи ихъ отчетности замѣчаніямъ. Бываютъ однако случаи, что подотчетныя мѣста и лица уклоняются отъ пополненія ревизіонныхъ начетовъ, домогаясь всѣми средствами сложенія начтенныхъ суммъ, или же отсрочки взысканія на возможно продолжительное время. Такъ, постановленіе Контроля о взысканіи съ Помощника Командующаго войсками Туркестанскаго военнаго округа генераль-лейтенанта Маціевскаго излишне полученнаго имъ путевого довольствія въ суммѣ свыше 2.000 руб. остается съ 1904 года до сего времени не исполненнымъ, вслѣдствіе возбужденнаго этимъ лицомъ ходатайства объ освобожденіи его отъ уплаты начтенной суммы,—не смотря на то, что правильность этого начета признана была какъ Главнымъ Штабомъ, такъ и Главнымъ Интендантскимъ Управленіемъ. Начетъ, сдѣланный Туркестанскою Контрольною Палатой за неправильный отпускъ предметовъ вещеваго довольствія на 17 Туркестанскій стрѣлковый баталіонъ въ суммѣ 12.747 руб., по ходатайству послѣдняго, Военнымъ Совѣтомъ разроченъ на 40 лѣтъ.

Ревизіонный трудъ учреждений Государственнаго Контроля въ минувшемъ году значительно увеличился въ связи съ поступленіемъ на ихъ повѣрку обширной расходной отчетности по дополнительнымъ отпускамъ разныхъ видовъ довольствія офицерамъ и нижнимъ чинамъ частей войскъ, призванныхъ для содѣйствія гражданскимъ властямъ при подавленіи беспорядковъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи.

Изъ донесеній контрольныхъ палатъ усматривается, что производство означенныхъ дополнительныхъ отпусковъ во многихъ случаяхъ сопровождалось неправильными и излишними требованіями.

Такъ, по смыслу какъ прежде дѣйствовавшихъ (прик. по воен. вѣд. 1886 г. № 228), такъ и новѣйшихъ узаконеній (прик. 1905 г. №№ 372 и 791 и 1906 г. № 599) о добавочныхъ видахъ довольствія чиновъ войскъ, командирюемыхъ по требованіямъ гражданскихъ властей, и согласно Высочайше утвержденной 7 іюля 1906 г. меморіи Особого Совѣщанія, означенные виды довольствія должны производиться лишь чинамъ строевыхъ частей за время командировокъ, и притомъ строго по числу дней нахождения въ нарядѣ. Между тѣмъ, на основаніи приказовъ по Одесскому округу, за время съ 1 ноября по 7 декабря 1905 г. упомянутыми видами довольствія воспользовались не только всѣ чины строевыхъ частей войскъ, но и состоявшіе на службѣ въ управленіяхъ и заведеніяхъ, а также больные, арестованные и казенная прислуга.

На запросъ Контрольной Палаты объ основаніяхъ изданія приказовъ по округу, предоставляющихъ право полученія усиленнаго довольствія всѣмъ вообще войскамъ, какъ участвовавшимъ, такъ и не принимавшимъ участія въ подавленіи беспорядковъ, Округной Штабъ объяснилъ, что приказы эти послѣдовали на основаніи телеграммы Военнаго Министра 2 декабря 1905 г., которою командующимъ войсками предоставлено право опредѣлять время производства усиленнаго довольствія; распоряженіе же считать всѣ части войскъ округа вызванными для возстановленія порядка было отдано потому, что таковыя въ періодъ съ 1 ноября по 7 декабря дѣйствительно несли службу по охранѣ порядка.

Объясненіе это Государственный Контроль не можетъ признать уважительнымъ, такъ какъ законъ 22 ноября

1905 г. (прик. по в. в. 1905 г. № 791), предоставляя главнымъ начальникамъ военныхъ округовъ опредѣлять лишь время, когда надлежало производить усиленное довольствіе, не даетъ основанія къ производству добавочныхъ отпусковъ такимъ чинамъ, которые не могли принимать фактическаго участія въ подавленіи беспорядковъ, какъ напр., служащимъ при Одесской военной мукомольнѣ и другихъ заведеніяхъ.

Вопросъ о законности распоряженій Одесскаго военно-окружнаго начальства по настоящему дѣлу будетъ выясненъ дальнѣйшею перепиской.

Въ другихъ случаяхъ въ томъ же Одесскомъ и Кіевскомъ округахъ предъявлялись со стороны войскъ за вѣдомо неправильныя требованія. Такъ, бывшій Дунайскій баталіонъ, получивъ отъ интендантства 12.000 руб. для раздачи суточного довольствія за время съ 1 ноября по 7 декабря, вошелъ съ дополнительнымъ требованіемъ на тотъ же предметъ 2.000 руб., въ возмѣщеніе будто бы недополученныхъ имъ противъ наличнаго числа чиновъ и израсходованныхъ изъ экономическихъ капиталовъ баталіона. На запросъ Одесской Контрольной Палаты, на предварительную повѣрку которой поступило требованіе о возвратѣ передержки, баталіонъ документовъ не представилъ, а изъ ранѣ полученныхъ денегъ свыше 7.000 руб. внесъ въ депозитъ Херсонской Казенной Палаты на случай возможнаго начета со стороны Контроля.

Въ Кіевскомъ военномъ округѣ 167 пѣхотный Острожскій полкъ, вмѣсто первоначальнаго требованія 5.440 руб. на пополненіе передержки въ расходахъ на усиленное приварочное довольствіе, представилъ затѣмъ, вслѣдствіе учета Контрольной Палаты, новый расчетъ, по которому это требованіе уменьшено было до 582 руб.

По Эстляндской губерніи расходы на добавочные виды довольствія призываемыхъ гражданскими властями частей

войскъ производились въ теченіе восьми мѣсяцевъ, съ 21 апрѣля 1906 г. по 1 января 1907 г., и достигли 243.600 руб. (не считая содержанія командъ морскаго вѣдомства, дѣйствовавшихъ въ уѣздахъ губерніи). Между тѣмъ, по свѣдѣніямъ мѣстной Контрольной Палаты, съ 10 декабря 1906 г., т. е. съ введеніемъ въ дѣйствіе въ г. Ревелѣ военнаго положенія, дѣятельность призванныхъ войскъ сводилась лишь къ несенію караульной службы для охраны казенныхъ и общественныхъ учреждений, которая исполнялась небольшими отрядами нижнихъ чиновъ въ теченіе лишь нѣсколькихъ часовъ въ день, по очереди. При такихъ условіяхъ службы, казалось бы, не было настоятельной надобности въ производствѣ столь усиленныхъ видовъ довольствія, какіе установлены были для чиновъ, фактически участвовавшихъ въ подавленіи безпорядковъ.

Излишнія исчисленія расходовъ по упомянутымъ видамъ довольствія нѣкоторыхъ частей войскъ замѣчены и въ другихъ округахъ.

Въ отчетномъ году фактическая повѣрка наличія интендантскаго имущества, хранящагося въ вещевыхъ складахъ, производилась во всѣхъ почти округахъ, на основаніи правилъ 8 марта 1878 г., особыми комиссіями, въ составъ которыхъ входили чины, командированные отъ мѣстныхъ контрольных палатъ.

Этими повѣрочными комиссіями прежде всего обнаружены неудовлетворительныя условія храненія имущества въ нѣкоторыхъ складахъ. Такъ, въ шести магазинахъ Кіевского вещеваго склада не всѣ вещи оказались уложенными въ стеллажи, а большая часть ихъ размѣщалась въ проходахъ между камерами и стеллажами. Въ сапожномъ

Фактическая
повѣрка.

магазинѣ Казанскаго склада сапоги, за недостаткомъ помѣщенія, сложены были на полу; по той же причинѣ крайне былъ переполненъ въ этомъ складѣ и магазинъ готоваго обмундированія, съ явнымъ нарушеніемъ правилъ укладки. Въ магазинѣ шитыхъ вещей Кременчугскаго вещеваго склада вещи размѣщались не по названіямъ и не по описямъ книгъ, а безъ разбора прямо на полу, въ огромныхъ штабеляхъ, плотно прилегающихъ къ стѣнамъ и достигающихъ до потолка.

При такихъ условіяхъ повѣрка имущества сопряжена была съ значительными затрудненіями, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказывалась совершенно невозможною. Нѣсколько магазиновъ Кіевского и Казанскаго вещевыхъ складовъ не могли быть освидѣтельствованы, и повѣрка ихъ отложена до слѣдующей очереди. Въ магазинѣ шитыхъ вещей Кременчугскаго склада не представлялось возможнымъ произвести даже наружный осмотръ вещей, и на приведеніе магазина въ порядокъ, по заключенію комиссіи, потребовалось бы не менѣе трехъ мѣсяцевъ.

Переполненностью складовъ отчасти объясняется и то отмѣченное нѣкоторыми комиссіями обстоятельство, что имущество иногда хранилось или въ помѣщеніяхъ, не отвѣчающихъ своему назначенію, или даже подъ открытымъ небомъ, не защищенное отъ атмосферныхъ вліяній. Помѣщенія одной изъ кладовыхъ сапожнаго магазина въ Казанскомъ вещевоомъ складѣ и магазиновъ сапожнаго и аммуничнаго въ Ташкентскомъ найдены сырыми. Въ другихъ же магазинахъ Ташкентскаго склада оказались попорченными молью полушубки, халаты, сартовскія шубы и валенки. Въ Кіевскомъ вещевоомъ складѣ часть обоза, въ количествѣ 80 повозокъ разнаго типа, а въ Симбирскомъ двойные рогожные кули, свыше 300.000 шт., на сумму около 150.000 руб., хранились

на дворѣ складовъ, подвергаясь порчѣ отъ дождя и сырости.

Нѣкоторыя упущенія въ порядкѣ храненія вещей, не составлявшія прямого нарушенія установленныхъ на этотъ предметъ правилъ, слѣдуетъ однако отнести къ недостаточной заботливости о казенномъ имуществѣ какъ со стороны лицъ, въ непосредственномъ вѣдѣніи коихъ оно хранится, такъ и со стороны подлежащаго начальства.

При повѣркѣ наличія самага имущества въ нѣкоторыхъ складахъ, гдѣ таковая повѣрка оказалась возможной, комисіями усмотрѣно несоотвѣтствіе количества хранящихся въ складахъ вещей показаніямъ по матеріальнымъ книгамъ, впрочемъ на незначительныя суммы.

Объ усмотрѣнныхъ комисіями неправильностяхъ и упущеніяхъ въ отношеніи какъ храненія имущества, такъ и счетоводства вышеупомянутыхъ складовъ, мѣстныхъ контрольных палаты, независимо отъ составленныхъ комисіями актовъ, сообщали окружнымъ интендантамъ для надлежащихъ распоряженій объ ихъ устраненіи.

Наиболѣе серьезныя неправильности обнаружены при фактической повѣркѣ вещевыхъ складовъ Двинскаго и С.-Петербургскаго, на результатахъ которой поэтому считаю долгомъ остановиться.

Изъ числа четырехъ повѣренныхъ магазиновъ Двинскаго вещеваго склада повѣрочная комиссія нашла въ болѣе удовлетворительномъ состояніи, какъ въ отношеніи порядка храненія, такъ и веденія отчетности, лишь магазинъ съ сапожнымъ товаромъ, хотя и въ немъ обнаруженъ былъ значительный процентъ подошвеннаго товара, не соотвѣтствующаго по своимъ качествамъ установленнымъ требованіямъ; магазинъ же металлическихъ предметовъ найденъ былъ комиссіей въ полнѣйшемъ безпорядкѣ. Въ

остальныхъ двухъ магазинахъ наличіе вещей не вполне согласовалось съ записями по шнуровымъ книгамъ.

Вышеуказанные результаты ревизіи Двинскаго склада вызвали распоряженіе Окружнаго Интенданта о немедленномъ приведеніи въ порядокъ отчетности склада, введеніи надлежащаго порядка въ храненіи имущества и устраненіи отъ должностей смотрителей магазиновъ холщеваго, металлическихъ вещей и готоваго платья, съ удержаніемъ съ нихъ половины получаемаго содержанія въ обезпеченіе возможныхъ убытковъ.

Независимо отъ этого, по распоряженію Главнаго Интенданта, назначено было формальное по настоящему дѣлу дознаніе, результаты котораго объявлены затѣмъ въ приказѣ по интендантскому вѣдомству. Изложенныя въ этомъ приказѣ данныя однако не вполне согласуются съ выводами комисіи, а потому для выясненія всѣхъ обстоятельствъ этого дѣла предполагается образовать новую комиссію.

При повѣркѣ Петербургскаго вещеваго склада комиссіею обнаружена неявка болѣе 800.000 арш. холста и тканей, на сумму болѣе 92.000 руб. Недостатокъ казеннаго имущества главнымъ образомъ усмотрѣнъ въ магазинѣ, находившемся въ завѣдываніи подполковника Шарова, умершаго внезапно черезъ нѣсколько дней по обнаруженіи этой неявки. По полученнымъ нынѣ свѣдѣніямъ, Окружнымъ Интендантомъ сдѣлано распоряженіе о производствѣ розыска имущества какъ подполковника Шарова, такъ и наслѣдниковъ бывшаго главнаго смотрителя склада, оставнаго генераль-маіора Науэрта, и все дѣло передано военному слѣдователю для направленія его въ установленномъ порядкѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, при повѣркѣ того же магазина, а также суконнаго и сапожнаго, комиссіей замѣчено, что, за недостаткомъ мѣста въ кладовыхъ магазиновъ, имущество

хранится на галереяхъ склада, на чердакѣ и въ другихъ не приспособленныхъ для этой цѣли помѣщеніяхъ. Такое же небрежное храненіе обнаружено въ металлическомъ магазинѣ, при чемъ оказалось, что желѣзнолуженые новые котелки, въ количествѣ около 3½ тыс. штукъ, стоимостью свыше 3.000 руб., покрыты ржавчиной и потому негодны къ употребленію.

Обо всемъ этомъ Департаментомъ Военной и Морской Отчетности сообщено было Главному Интендантскому Управленію для надлежащихъ съ его стороны распоряженій.

Независимо отъ участія въ періодической повѣркѣ наличія интендантскаго имущества, на основаніи правилъ 1878 года, чины контрольныхъ учрежденій въ отчетномъ году привлекались къ совмѣстной съ чинами военного вѣдомства работѣ по освидѣтельствованію матеріальнаго имущества по исключительнымъ случаямъ.

Согласно положенію Военнаго Совѣта отъ 17 ноября 1905 г., чины контрольныхъ палатъ, съ разрѣшенія Государственнаго Контролера, участвовали въ комисіяхъ, учрежденныхъ во всѣхъ военныхъ округахъ, по указаніямъ командующихъ войсками, для освидѣтельствованія предметовъ обмундированія, снаряженія и аммуниціи, оставшихся отъ демобилизованныхъ и расформированныхъ войсковыхъ частей. Комисіи эти, открывъ свои дѣйствія съ начала 1906 года, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ продолжаютъ дѣйствовать и до сего времени. Такъ какъ на нихъ возложена не только повѣрка войсковаго имущества, но и распределение его, сообразно степени годности, по категоріямъ, съ выдѣленіемъ вещей, которыя могли бы быть обращены на срочное довольствіе или въ неприкосновенные запасы, то добытыя комисіями данныя послужатъ полезнымъ матеріаломъ для точнаго опредѣленія количества вещей, подлежащихъ

заготовленію на пополненіе вещевыхъ запасовъ, нарушенныхъ войною.

Считаю не лишнимъ упомянуть также объ участіи чиновъ Контроля въ комисіяхъ, учрежденныхъ въ Московскомъ военномъ округѣ для выясненія потери интендантскаго имущества отъ происшедшаго въ 1905 году пожара въ «Товарныхъ Московскихъ Складахъ», гдѣ хранилось тогда имущество, заготовленное для нуждъ арміи Дальняго Востока, и отъ провала одной изъ кладовыхъ аммуничнаго магазина Московскаго вещеваго склада.

Убытки отъ истребленія имущества пожаромъ Московской вещевой складъ исчислилъ въ 400.000 руб., образованная же для болѣе точнаго выясненія этой потери комисія, при участіи чиновъ мѣстной Контрольной Палаты, нашла это исчисленіе преувеличеннымъ и, по тщательномъ изслѣдованіи отчетности склада, пришла къ заключенію, что недостатокъ имущества, оказавшійся послѣ пожара, простирается на сумму приблизительно до 159.000 руб., и притомъ часть этой потери должна быть приписана другимъ причинамъ и отнесена на счетъ виновныхъ.

Произведенною повѣркой аммуничнаго магазина Московскаго вещеваго склада установлено, что собственно отъ провала помѣщенія испорченныхъ вещей оказалось лишь немного (около 110 штукъ ранцевъ и вещевыхъ мѣшковъ), но вмѣстѣ съ тѣмъ обнаружены разныя неправильности какъ въ веденіи отчетности магазина, такъ и въ порядкѣ храненія вещей. Нѣкоторыя изъ вещей по причинѣ сырости помѣщенія оказались покрытыми плѣсенью, а частью и совсемъ испорченными. Кроме того, комисія усмотрѣла значительныя несоотвѣтствія имущества противъ матеріальныхъ книгъ, а представителемъ Контроля было также обращено вниманіе на храненіе въ магазинѣ такихъ вещей, которыя не соотвѣтствуютъ описаніямъ. По сопоставленіи выво-

довъ по матеріальнымъ книгамъ, повѣренными чинами Контроля совмѣстно съ чинами склада, съ наличиемъ вещей, неавка послѣднихъ опредѣлилась въ суммѣ около 30.500 руб. и излишекъ въ суммѣ свыше 19.000 руб. О взысканіи убытковъ съ виновныхъ сдѣлано сношеніе съ интендантствомъ.

Артиллерій-
ское вѣдом-
ство. ВЪ представленной при семъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ особой всеподданнѣйшей запискѣ мною изложены свѣдѣнія, касающіяся перевооруженія полевой артиллеріи.

Наряду съ этимъ перевооруженіемъ былъ поставленъ на очередь вопросъ о реорганизации Артиллерійской Школы, имѣющей цѣлью готовить артиллерійскихъ офицеровъ къ прохожденію должностей командировъ батарей и артиллерійскихъ дивизионовъ. При этомъ признано было между прочимъ необходимымъ приобрести по возможности недалеко отъ мѣста расположенія школы—Царскаго Села, въ губерніяхъ: С.-Петербургской, Новгородской или Псковской, значительный участокъ земли для устройства такого полигона, который бы удовлетворялъ требованіямъ показательной стрѣльбы изъ современныхъ скорострѣльныхъ орудій.

Приисканіе участка было возложено на Начальника Школы генераль-маіора Сеницына, который и вошелъ въ сношеніе по этому дѣлу съ Лѣснымъ Департаментомъ и начальниками упомянутыхъ губерній, а также сдѣлалъ публикаціи въ газетахъ съ цѣлью вызвать предложенія частныхъ владѣльцевъ крупныхъ имѣній.

Отъ Лѣснаго Департамента было получено увѣдомленіе, что въ губерніяхъ Петербургской, Новгородской и Псков-

ской подходящаго для полигона казеннаго участка не имѣется. Изъ земель же, предложенныхъ частными владѣльцами, наиболѣе удовлетворяло требованіямъ лѣсное имѣніе близъ г. Луги, площадью около 16 тыс. дес., принадлежащее купцу Ривошу. Поэтому Артиллерійское Управление вступило въ переговоры съ послѣднимъ и пришло къ соглашенію съ нимъ относительно покупки большей части этого имѣнія, именно около 12 тыс. дес., по цѣнѣ 57 руб. за десятину на кругъ. И такъ какъ устройство полигона требовало, въ цѣляхъ округленія площади, приобретенія еще двухъ небольшихъ частновладѣльческихъ участковъ, а также перенесенія церкви и переселенія причта села Островна и крестьянъ дер. Заозерья изъ границъ предвѣченнаго участка, то, при содѣйствіи Ривоша же, были выработаны условія и означенныхъ мѣропріятій, по соглашенію съ заинтересованными лицами.

На все это, при осуществленіи предположеній, артиллерійскому вѣдомству пришлось бы затратить свыше 763.000 руб.,—каковой расходъ, согласно Высочайшему ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію 9 февраля 1900 г., подлежалъ отнесенію на кредиты по перевооруженію полевой артиллеріи и, какъ не предусмотрѣнный смѣтными исчисленіями, былъ подвергнутъ въ концѣ 1904 года обсужденію особой по перевооруженію артиллеріи Комисіи. Представители Государственного Контроля и Министерства Финансовъ въ названной Комисіи, а затѣмъ бывший Государственный Контролеръ генераль-отъ-инфантеріи Лобко и Министръ Финансовъ, на заключеніе которыхъ дѣло было направлено по предложенію названныхъ представителей, признали цѣну Ривоша преувеличенною. При этомъ генераль-отъ-инфантеріи Лобко въ своемъ отзывѣ по сему дѣлу указывалъ на то, что собранныя Главнымъ Артиллерійскимъ Управленіемъ справочныя

данныя о стоимости земель около г. Луги являются недостаточными для оцѣнки намѣченного участка земли, и оцѣнка сдѣлана необычнымъ для лѣсныхъ участковъ способомъ—по расчету стоимости земли изъ подъ лѣса, а не стоимости лѣса съ землей, какъ это слѣдовало бы. Исходя изъ того, что главная стоимость лѣснаго имѣнія заключается именно въ лѣсѣ, который въ настоящемъ случаѣ оставался за владѣльцемъ, земля же изъ подъ лѣса при всякой эксплуатаціи ея требуетъ большихъ расходовъ по корчеванію и расчисткѣ, бывший Государственный Контролеръ призналъ заявленную владѣльцемъ цѣну въ 57 руб. за десятину преувеличенной и полагалъ болѣе осторожнымъ примѣнить въ данномъ случаѣ предложенный представителями Государственного Контроля и Министерства Финансовъ въ Коммисіи по перевооруженію артиллеріи способъ принудительнаго отчужденія на указанныхъ въ законѣ основаніяхъ.

Статсъ-Секретарь Коковцовъ, съ своей стороны, основываясь главнымъ образомъ на полученномъ отъ бывшаго Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ заключеніи, что средняя стоимость одной десятины подлѣсной земли, при условіи гуртовой продажи обширныхъ участковъ и безъ корчеванія пней, исчисляется въ Лужскомъ уѣздѣ не свыше 30 руб., выражалъ согласіе на покупку имѣнія Ривоша по цѣнѣ не свыше 30 руб. за десятину, на случай же отказа владѣльца отъ продажи имѣнія по такой цѣнѣ полагалъ также возможнымъ приобрести его въ пользованіе артиллерійскаго вѣдомства или путемъ принудительнаго отчужденія, или путемъ долгосрочной аренды.

Но на приобретение предложенными способами имѣнія Ривоша не изъявилъ согласія Его Императорское Высочество Генераль - Инспекторъ Артиллеріи, предложивъ

въ рескриптахъ на имя Государственного Контролера и Министра Финансовъ, въ видѣ крайней мѣры, возложить окончательное соглашеніе съ Ривошемъ относительно продажной или арендной цѣны его земли на особую при Главномъ Артиллерійскомъ Управленіи Коммисію, съ участіемъ представителей отъ Государственного Контроля и Министерства Финансовъ. Предложеніе это было принято бывшимъ Государственнымъ Контролеромъ и Министромъ Финансовъ, съ тѣмъ однако, чтобы рѣшеніе Коммисіи не было окончательнымъ и, по важности дѣла, было препровождено вновь на ихъ заключеніе.

Названная Коммисія, состоявшаяся въ іюнѣ 1905 года, не достигла соглашенія съ купцомъ Ривошемъ и большинствомъ голосовъ постановила: въ случаѣ, если признано будетъ необходимымъ устроить полигонъ въ имѣніи Ривоша, землю эту надлежитъ приобрести путемъ принудительнаго отчужденія, такъ какъ ни цѣна, первоначально заявленная Ривошемъ (57 руб. за десятину), ни та, по которой земля можетъ быть продана имъ добровольно, за нѣкоторую, самимъ имъ не опредѣленную, но во всякомъ случаѣ незначительною уступкой, не соответствовали хозяйственной стоимости имѣнія, и стоимость эта, по мнѣнію Коммисіи, должна быть опредѣлена въ цѣнѣ никакъ не выше 30 руб. за десятину.

Однако и послѣ этого Военный Министръ, препровождая журналы Коммисіи на заключеніе Государственного Контролера, снова настаивалъ на необходимости добровольнаго соглашенія съ Ривошемъ, въ цѣляхъ скорѣйшаго устройства полигона, и предлагалъ назначить новую Коммисію изъ свѣдущихъ лицъ отъ Государственного Контроля, Министерства Финансовъ и артиллерійскаго вѣдомства для выработки окончательнаго соглашенія съ Ривошемъ, въ виду его готовности нѣсколько понизить первоначальную

цѣну; при несогласіи же вѣдомствъ на такое направленіе дѣла, предполагалъ внести его на разрѣшеніе состоявшаго подъ предѣлательствомъ графа Сольскаго Особого Совѣщанія. Последнее предложеніе и было осуществлено Военнымъ Министерствомъ, не смотря на отзывъ Государственнаго Контролера, что въ томъ фазисѣ дѣла, въ какомъ оно оказалось уже послѣ обсужденія въ Комисіи, т. е. при отсутствіи добровольнаго соглашенія съ владѣльцемъ, единственно возможнымъ способомъ приобрѣтенія должно быть признано принудительное отчужденіе и что дѣла подобнаго рода къ компетенціи Особого Совѣщанія вовсе не относятся. Когда же Особое Совѣщаніе признало въ свою очередь, что настоящее дѣло подлежитъ разсмотрѣнію Государственнаго Совѣта, Военное Министерство перенесло его въ Совѣтъ Министровъ, который не нашелъ возможнымъ разсматривать его по существу, какъ уже разсмотрѣнное въ вышеуказанномъ Совѣщаніи.

Положеніе, занятое въ настоящемъ дѣлѣ Государственнымъ Контролемъ, совместно съ Министерствомъ Финансовъ, воспрепятствовавшее приобрѣтенію у Ривоша земли по первоначально заявленной имъ высокой цѣнѣ, не осталось безрезультатнымъ для интересовъ казны.

Въ августѣ отчетнаго года Военное Министерство просило вновь заключенія Государственнаго Контроля по вопросу о покупкѣ того же имѣнія Ривоша, но уже по цѣнѣ 30 руб. за десятину, объясняя возможность такого чрезвычайнаго пониженія ранѣе заявленной владѣльцемъ цѣны въ 57 руб. за десятину создавшимися въ минувшемъ 1906 году тяжелыми для помѣщиковъ обстоятельствами.

Такъ какъ цѣна земли Ривоша въ 30 руб. за десятину признавалась вполне соответствующею дѣйствительной ея стоимости авторитетнымъ въ вопросахъ этого рода Мини-

стромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, то я не встрѣтилъ препятствій къ покупкѣ упомянутаго имѣнія по такой цѣнѣ, указавъ при этомъ лишь на необходимость нѣкоторыхъ поправокъ и дополненій въ условіяхъ фактическаго перехода участка Ривоша во владѣніе артиллерійскаго вѣдомства. Я признавалъ также желательнымъ, чтобы по вопросу о переселеніи крестьянъ на новое мѣсто, которое уступалъ имъ Ривошъ, съ принятіемъ на себя всѣхъ хлопотъ по переселенію, переговоры велись артиллерійскимъ вѣдомствомъ непосредственно съ самими крестьянами.

Засимъ сдѣлка по покупкѣ земли Ривоша по цѣнѣ 30 руб. и была заключена съ его наследниками, принявшими предложенныя мною поправки и дополненія въ условіяхъ, а общій расходъ казны на приобрѣтеніе нужной для устройства полигона земли опредѣлился въ 465.865 руб., т. е. почти на 300 тыс. руб. меньше того, во что обоилась бы казнѣ эта операція, если бы принята была первоначальная цѣна Ривоша.

Во время минувшей войны Военнымъ Министерствомъ О заграничныхъ заказахъ были заказаны за границею 1,5 мил. патроновъ къ полемъ пушкамъ. О заказахъ, въ счетъ этого количества, артиллерійскаго вѣдомства. 1 мил. патроновъ фирмамъ Белеръ и Эргардтъ было доложено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ въ отчетѣ за 1905 годъ. Нынѣ считаю долгомъ доложить о положеніи заказа остальныхъ 500 тыс. патроновъ, даннаго французской фирмѣ «Шнейдеръ и К^о».

Въ виду заявленной названною фирмой, сравнительно съ нѣмецкими фирмами, высокой цѣны—20 руб. 15 коп. за патронъ, первоначально предполагалось дать фирмѣ заказъ всего на 250 тыс. патроновъ. Но, вслѣдствіе настоятельной двукратной просьбы французскаго посла г. Бом-

пара о предоставленіи французской промышленности возможно широкаго участія въ необходимыхъ Россіи во время войны заказахъ и неудобства обойти промышленность союзной державы въ то время, когда фирмамъ нѣмецкимъ даны были крупные заказы на патроны, Военное Министерство 11 марта 1905 г. заказало фирмѣ «Шнейдеръ и К^о» 500 тыс. патроновъ на сумму свыше 10.000.000 руб., съ выдачею ей 26 марта 1905 года аванса въ 2.518.750 руб. подъ поручительство банкирскаго дома въ Парижѣ.

Согласно контракту фирма должна была начать поставку патроновъ съ августа 1905 года и окончить ее къ 11 марта 1906 года, т. е. въ годичный срокъ. Вскорѣ однако выяснилось, что условленные сроки поставки фирмою выполнены быть не могутъ, и 20 августа 1905 г. фирма обратилась въ Военное Министерство съ просьбою о шестимѣсячной отсрочкѣ. При этомъ въ оправданіе своего ходатайства фирма ссылалась на то, что французское военное министерство, обѣщавшее ей въ 12-ти мѣсячный срокъ приготовить на своихъ заводахъ значительную часть вышеозначеннаго заказа—шрапнели, гильзы, трубки и капсюльные втулки для 250 тыс. патроновъ—и кромѣ того весь порохъ для послѣднихъ, отказалось затѣмъ выполнить это обязательство въ виду возникшаго опасенія войны изъ за Марокскаго вопроса. Соответствующія по дѣлу объясненія даны были и французскимъ правительствомъ нашему Министру Иностранныхъ Дѣлъ.

Засимъ послѣдовавшимъ 12 сентября 1905 года Высочайшимъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніемъ фирмѣ Шнейдеръ и дана была испрашивавшаяся ею шестимѣсячная отсрочка. Однако и этой льготы оказалось недостаточно: по объясненію фирмы, новые сроки поставокъ не могли быть соблюдены вѣдствіе

техническихъ затрудненій въ изготовленіи пороха и трубокъ, а также вышеупомянутаго отказа въ содѣйствіи фирмѣ со стороны французскаго военнаго министерства. Въ виду такого положенія дѣла, первоначально Главнымъ Артиллерійскимъ Управленіемъ, а затѣмъ, при обсужденіи вопросовъ о сокращеніи вызванныхъ войною расходовъ, также Государственнымъ Контролемъ и Министерствомъ Финансовъ былъ возбужденъ вопросъ о расторженіи контракта съ фирмою «Шнейдеръ и К^о», съ взысканіемъ выданнаго ей аванса и обусловленной контрактомъ неустойки. Но особая важность этого заказа, по суммѣ общаго расхода на него (10 мил.) и по сопутствующимъ ему политическимъ соображеніямъ, побудила моего предмѣстника высказаться за обсужденіе дѣла въ особой Коммисіи съ участіемъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ.

Образованная согласно сему предложенію при Главномъ Артиллерійскомъ Управленіи Коммисія, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ заказа, признала, что на точномъ основаніи контрактныхъ обязательствъ Военное Министерство могло бы расторгнуть договоръ, такъ какъ фирма «Шнейдеръ и К^о», не смотря на предоставленныя ей льготы, оказалась неисправной, и что расторженіе договора было бы даже желательно въ цѣляхъ сокращенія расходовъ, потому что самый заказъ утратилъ характеръ экстренности и могъ бы быть выполненъ отечественными заводами по болѣе дешевымъ цѣнамъ. Съ другой стороны, Коммисія не могла не принять во вниманіе, что прервать такимъ образомъ настоящую поставку было бы крайне неудобно прежде всего по политическимъ соображеніямъ, а затѣмъ этотъ отказъ въ поставкѣ причинилъ бы значительный ущербъ фирмѣ, которая къ тому времени произвела большія затраты на подготовительныя къ выполненію заказа работы

и заготовления. По этимъ соображеніямъ Коммисія предложила оставить за фирмою заказъ, но подъ условіемъ пониженія высокой стоимости его, которая обуславливалась лишь экстренностью заказа, теперь уже миновавшей.

Въ результатѣ сдѣланнаго въ этомъ смыслѣ предложенія, съ фирмою было заключено новое условіе, по которому общая стоимость заказа понижена была на 150 т. руб., въ эквивалентъ процентовъ на выданный авансъ, которымъ фирма пользовалась въ теченіе 1½ года, не выполняя заказа, и кромѣ того на 1.149 тыс. руб. вслѣдствіе того, что вмѣсто 500 тыс. патроновъ фирмѣ предоставлялось поставить ихъ только 400 тыс., да еще по 100 тыс. шрапнелей и втулокъ и 12.500 деревянныхъ ящичковъ. Такимъ образомъ расходъ по заказу фирмѣ Шнейдеръ уменьшился въ общемъ на 1.299.000 руб.; ероковъ же для поставки означенныхъ предметовъ назначено два: 14 ноября 1906 г.—для поставки 250 тыс. патроновъ и 200 тыс. трубокъ и 14 марта 1907 г.—для выполнения остальной части заказа.

По имѣющимъ въ Государственномъ Контролѣ даннымъ, поставка предметовъ заказа къ первому сроку фирмою произведена, за незначительнымъ исключеніемъ, исправно.

Въ общемъ, это предпріятіе заготовленія 500 тысячъ пушечныхъ патроновъ черезъ заграничную фирму «Шнейдеръ и Ко», даже въ настоящемъ сравнительно благоприятномъ его положеніи, едва ли можетъ быть признано удачнымъ. Самый поводъ къ предоставленію такого крупнаго заказа французской фирмѣ по столь высокой цѣнѣ,—желаніе угодить дружественной странѣ въ лицѣ одной изъ ея промышленныхъ фирмъ,—представляется мало обоснованнымъ, такъ какъ оказанная нами въ одномъ этомъ частномъ случаѣ любезность едва ли могла сколько нибудь повліять

на общія отношенія Франціи къ Россіи. Между тѣмъ рѣшеніе это наложило на нашу казну крупное денежное обязательство передъ заграничнымъ рынкомъ въ такое время, когда прямой ея интересъ требовалъ избѣгать всѣми мѣрами всякихъ излишнихъ, особенно заграничныхъ, расходовъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1905 годъ было доложено объ отрицательныхъ результатахъ испытанія двухъ первыхъ опытныхъ партій броне- и палубобойныхъ снарядовъ, изготовленныхъ на Пермскомъ заводѣ по способу и при содѣйствіи фирмы Круппа. Въ настоящее время почитаю долгомъ доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ свѣдѣнія о послѣдствіяхъ испытанія новыхъ опытныхъ партій 6 и 10 дм. бронебойныхъ и 11 дм. палубобойныхъ снарядовъ.

О производствѣ снарядовъ Пермскимъ заводомъ.

Результаты испытанія 11 дм. палубобойныхъ снарядовъ получились вполне удовлетворительные, и на эти снаряды данъ первый валовой заказъ въ количествѣ 300 шт. Бронебойные 6 дм. снаряды Артиллерійскій Комитетъ не призналъ удовлетворительными, при чемъ нашелъ, что причина этой неудовлетворительности заключается не въ качествѣ снарядовъ, а въ недостаточной, по сравненію съ качествомъ плиты, начальной скорости полета снарядовъ, и что изъ всѣхъ испытанныхъ 6 дм. бронебойныхъ снарядовъ русскихъ и иностранныхъ заводовъ выше снарядовъ Пермскаго завода по качеству была только опытная партія снарядовъ Обуховскаго завода.

Испытаніе 10 дм. бронебойныхъ снарядовъ дало результатъ также не вполне удовлетворительный: хотя плита была пробита, но передъ нею оказалось нѣкоторое число легкихъ осколковъ снарядовъ. Въ виду однако незна-

чительности вѣса и числа этихъ осколковъ, Артиллерійскій Комитетъ призналъ возможнымъ допустить валовое производство означенныхъ снарядовъ.

Въ настоящее время идетъ уже приготовленіе первыхъ валовыхъ партій и бронебойныхъ снарядовъ: 6 дм. въ количествѣ 500 шт. и 10 дм. въ количествѣ 100 шт.

Такимъ образомъ валовое производство на Пермскихъ заводахъ броне- и палубобойныхъ снарядовъ по способу Крупна повидимому начинаетъ устанавливаться; однако, въ виду нерѣшительнаго результата испытанія третьей партіи этихъ снарядовъ, едва ли можно быть увѣреннымъ въ полномъ успѣхѣ настоящаго предпріятія.

Можно опасаться, что и послѣдующія валовыя партіи снарядовъ Пермскаго завода не вполне будутъ отвѣчать высокимъ требованіямъ, предъявляемымъ къ бронебойнымъ снарядамъ, и будутъ приняты лишь за неимѣніемъ снарядовъ, вполне удовлетворяющихъ назначенію.

Во всякомъ же случаѣ испытаніе третьей партіи снарядовъ, приготовленныхъ Пермскимъ заводомъ по указаніямъ инженеровъ Крупна, только подтвердило высказанный раньше Государственнымъ Контролемъ взглядъ, что надежда на быстрое содѣйствіе въ означенномъ дѣлѣ всемірно-извѣстной фирмы не оправдалась.

Ревизіонныя замѣчанія.

Изъ возбужденныхъ контрольными учрежденіями отдѣльныхъ вопросовъ по отчетности артиллерійскаго вѣдомства можетъ быть упомянуть слѣдующій.

Съ разрѣшенія Военнаго Совѣта, Московскимъ Окружнымъ Артиллерійскимъ Управленіемъ былъ заключенъ контрактъ съ фабрикантомъ Дарвойдомъ на поставку въ теченіе 1900 года для Михайловскаго Шостенскаго порохового завода 21.812 пудовъ хлопчатобумажнаго матеріала, упо-

требляемаго для выдѣлки пироксилина, по 8 руб. 85 коп. за пудъ, всего на сумму 193.036 руб. 20 коп., при чемъ въ обезпеченіе исправности поставки было принято свидѣтельство Владимірскаго Губернатора о годовой производительности на 200 тыс. руб. принадлежащей Дарвойду фабрики. Подъ обезпеченіе же самой фабрикой, на основаніи Высочайше утвержденного 26 сентября 1900 года положенія Военнаго Совѣта, Дарвойду выдана безпроцентная ссуда въ размѣрѣ 50.000 руб., съ условіемъ погашенія ея изъ платежей, путемъ удержанія по одному рублю съ каждаго пуда поставленнаго матеріала. При этомъ со стороны залогодателя Главному Артиллерійскому Управленію представлено было залоговое свидѣтельство на движимое и недвижимое имущество Дарвойда, въ которомъ оговорены были только два наложенныя судомъ на означенное имущество запрещенія, всего на сумму около 1.500 руб.

Не смотря на три данныя ему отерочки, фабрикантъ Дарвойдъ поставилъ всего 5.959 пуд. хлопчатобумажныхъ концовъ и пополнилъ въ счетъ выданной ему ссуды только 3.491 руб. 14 коп., при чемъ недопоставленные имъ на Шостенскій заводъ 15.852 пуд. хлопчатобумажнаго матеріала пришлось приобрести у другой фирмы по цѣнѣ 11 руб. 87 коп. за пудъ—съ переплатой противъ цѣны Дарвойда 47.876 руб. 6 коп. За неисполненіе контрактныхъ обязательствъ на Дарвойда была начислена неустойка въ 14.029 руб. 55 коп., и затѣмъ возникъ вопросъ о пополненіи не возвращенной имъ ссуды въ суммѣ 46.508 руб. 86 коп.

Взысканіе неустойки и долга по ссудѣ было обращено на принадлежащую Дарвойду фабрику. Но за фабрику, оцѣненную для публичной продажи въ 5.000 руб., предложена была на состоявшихся въ іюнь 1903 года торгахъ наивысшая цѣна 11.209 руб., почему, въ виду недостаточности предложенной суммы на покрытіе взысканій и отказа

военнаго вѣдомства оставить фабрику за собой, Владимірскій Окружной Судъ постановилъ произвести вторичные торги. При этомъ однако Судъ призналъ необходимымъ отдѣлить землю и самую фабрику отдѣльно, мотивируя такое раздѣленіе тѣмъ не отмѣченнымъ въ вышеупомянутомъ нотаріальномъ залоговомъ свидѣтельствѣ и оставшимся неизвѣстнымъ артиллерійскому вѣдомству обстоятельствомъ, что фабрика Дарвойда безъ земли оказалась заложеною въ 1898 году г-жѣ Воронцовой, въ суммѣ 20.650 руб.

Артиллерійское вѣдомство въ свою очередь хотя и обжаловало приведенное постановленіе Суда въ Московскую Судебную Палату, но затѣмъ, не ожидая рѣшенія Палаты или результата вторичныхъ торговъ, предположило ликвидировать дѣло съ Дарвойдомъ при посредствѣ поставщика хлопкового матеріала для Охтенскаго порохового завода Вебера. По разсмотрѣніи представленія по этому предмету Главнаго Артиллерійскаго Управленія, Военный Совѣтъ, журналомъ 2 марта 1906 года, положилъ: 1) предоставить московскому купцу Веберу поставку въ Охтенскій пороховой заводъ хлопкового матеріала на три года, въ теченіе 1907—1909 г.г., по 20 тыс. пудовъ ежегодно, по цѣнѣ 11 руб. 44 коп. за пудъ, всего на 686.400 руб.; 2) принять отъ названнаго купца при самомъ подписаніи контракта 46.508 руб. 86 коп. наличными деньгами въ погашеніе не выплаченной Дарвойдомъ ссуды, съ передачею Веберу въ собственность претензіи казны къ Дарвойду на равную сумму въ 46.508 руб. 86 коп., и 3) сложить съ Дарвойда неустойку въ 14.029 руб. 55 коп. и такимъ образомъ считать всѣ расчеты казны съ Дарвойдомъ поконченными.

На сложеніе съ Дарвойда неустойки при условіи погашенія долга его Веберомъ было испрошено 12 марта 1906 г. **ВЫСОЧАЙШЕЕ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-**

СТВА соизволеніе, а въ октябрѣ 1906 года Московскимъ Артиллерійскимъ Управленіемъ заключенъ на вышеозначенныхъ условіяхъ контрактъ съ Веберомъ, внесшимъ при этомъ 46.508 руб. 86 коп. въ доходъ казны.

Контрактная цѣна Вебера, 11 руб. 44 коп., составила, какъ оказывается, изъ заявленной имъ основной цѣны въ 10 руб. 66¹/₂ коп. за пудъ хлопчатобумажнаго матеріала и 77¹/₂ коп., добавленныхъ къ этой цѣнѣ на покрытіе долга Дарвойда. Такимъ образомъ, вслѣдствіе неисправности Дарвойда, при данномъ способѣ ликвидаціи его дѣла, казна понесла убытка болѣе 94.000 руб. (не пополненная ссуда въ 46.508 руб. 86 коп. + переплата на цѣнѣ въ 47.876 руб.), не считая того, что новый долговременный контрактъ съ Веберомъ заключенъ, при ненормальномъ современномъ положеніи рынка, по высокой цѣнѣ.

Означенный убытокъ долженъ быть всецѣло приписанъ неосмотрительности распорядителей въ дѣлѣ устройства настоящаго заказа. Ошибочность ихъ дѣйствій выразилась, во первыхъ, въ томъ, что при заключеніи контракта съ Дарвойдомъ была выдана ему крупная ссуда подъ залоговое свидѣтельство на фабричное имущество вмѣсто денежнаго залога, тогда какъ по смыслу закона, предоставляющаго такую замѣну только Военному Совѣту, требуется въ этомъ отношеніи особенная осторожность. Во вторыхъ, не было обращено вниманія на то, что по залоговому свидѣтельству значились на имуществѣ Дарвойда два запрещенія на очень мелкія суммы (всего до 1.500 руб.),—обстоятельство, естественно наводившее на сомнѣніе въ кредитоспособности названнаго лица. Равнымъ образомъ при ликвидаціи дѣла Военнымъ Министерствомъ не были приняты всѣ указываемыя закономъ мѣры къ возмѣщенію казнѣ понесеннаго ею убытка, какъ то: производство вторичныхъ торговъ, объявленіе Дарвойда несостоятельнымъ и предъ-

явление иска къ тому нотаріусу, по винѣ котораго артиллерійское вѣдомство не было своевременно освѣдомлено о существованіи первой закладной на имущество контрагента. Минуя такія предусмотрѣнныя закономъ мѣры, Военное Министерство успѣшило заключить долгосрочный контрактъ съ Веберомъ, при ненормальныхъ условіяхъ современнаго рынка, съ передачею ему всѣхъ претензій къ Дарвойду, при чемъ погашеніе Веберомъ долга Дарвойда явилось фиктивнымъ, такъ какъ оно въ сущности будетъ произведено самой казной путемъ доплаты Веберу соотвѣтственной надбавки къ заявленной имъ цѣнѣ за пудъ хлопчатобумажнаго матеріала. Засимъ самый фактъ испрошенія Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія на сложеніе съ Дарвойда неустойки при условіи такого фиктивного пополненія его долга Веберомъ и заключенія невыгоднаго для казны договора съ послѣднимъ даетъ поводъ думать, что Военное Министерство сознавало незаконность предпринятыхъ имъ дѣйствій, почему и рѣшило оградить себя отъ отвѣтственности путемъ испрошенія на нихъ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія.

По изложенному дѣлу Государственнымъ Контролемъ возбуждена особая переписка съ Военнымъ Министерствомъ.

**Строительныя
операци.**

Строительныя операциі военнаго вѣдомства (возведеніе оборонительныхъ и не оборонительныхъ сооружений въ крѣпостяхъ, постройка воинскихъ казармъ и стратегическихъ шоссе) въ отчетномъ году производились, за сокращеніемъ ассигнованій, въ значительно меньшемъ размѣрѣ противъ предыдущихъ лѣтъ.

Вслѣдствіе затруднительнаго финансоваго положенія страны, намѣченная военнымъ вѣдомствомъ программа

строительныхъ работъ въ крѣпостяхъ на 1906 годъ по необходимости была сокращена, при чемъ, напримѣръ, изъ программы работъ въ Ковенской крѣпости исключены были рѣшительно всѣ новыя оборонительныя работы.

Во Владивостокской же крѣпости не производилось никакихъ оборонительныхъ работъ; мѣстное Крѣпостное Инженерное Управление было занято исключительно постройкою жилыхъ и хозяйственныхъ помѣщеній для войскъ гарнизона, а также складовъ для разнаго рода крѣпостныхъ запасовъ.

Точно также операциі по проведенію стратегическихъ шоссе на западномъ пограничномъ пространствѣ, за неассигнованіемъ кредитовъ на сооруженіе новыхъ линій, ограничивались исключительно окончаніемъ уже начатыхъ въ предыдущіе годы дорогъ и изысканіемъ нѣкоторыхъ новыхъ линій стратегическихъ шоссе.

Изъ ревизіонныхъ отчетовъ, представленныхъ мнѣ контрольными учрежденіями, повѣрявшими выполненіе крѣпостныхъ оборонительныхъ работъ въ отчетномъ году, усматривается, что работы эти производились, насколько позволяли ассигнованные кредиты, довольно успѣшно. Не смотря на бывшіе въ минувшемъ году рабочее движеніе и безпорядки, вызвавшіе вздорожаніе цѣнъ на строительные матеріалы и рабочія руки, крѣпостнымъ строительствамъ удавалось выполнять работы и заготовку строительныхъ матеріаловъ не только въ предѣлахъ смѣтныхъ исчисленій, но даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ съ экономіей противъ смѣтныхъ и справочныхъ цѣнъ. Такъ напримѣръ, въ крѣпости Кронштадтѣ заготовка главныхъ строительныхъ матеріаловъ—цемента, песку и земли, на общую сумму 212.299 руб.,—была произведена съ экономіею противъ мѣстныхъ справочныхъ цѣнъ въ 60.770 руб.

Происходившія время отъ времени забастовки рабочихъ, не удорожая стоимости работъ, отразились въ нѣко-

торыхъ случаяхъ лишь отсрочкою окончанія операцій дѣлѣ предложенныхъ первоначально сроковъ.

Съ финансовой стороны заслуживаетъ быть отмѣченнымъ результатъ примѣненія въ отчетномъ году Кронштадтскимъ крѣпостнымъ строительствомъ хозяйственного способа найма рабочихъ. Въ предшествующіе годы рабочая сила обыкновенно поставлялась подрядчиками, что для строительства во многихъ отношеніяхъ является болѣе удобнымъ, но для самихъ рабочихъ менѣе выгоднымъ, такъ какъ часть ихъ заработка переходитъ въ руки посредниковъ-подрядчиковъ. По настоятельной просьбѣ рабочихъ, въ отчетномъ году строительствомъ рѣшено было производить наемъ ихъ безъ посредничества подрядчиковъ, и опытъ оказался вполне удачнымъ. Прежде всего, ходъ работъ насколько не былъ замедленъ и рабочіе остались вполне довольны какъ своимъ заработкомъ, такъ и содержаніемъ. Затѣмъ, не смотря на то, что строительство, сверхъ назначенныхъ по каждому роду работъ предѣльныхъ цѣнъ, отпускало на каждого рабочаго по 30 коп. въ сутки на продовольствіе и что непосредственный наемъ рабочихъ потребовалъ нѣкоторыхъ накладныхъ расходовъ, по окончаніи строительнаго періода выяснилось, что на рабочей силѣ строительствомъ достигнута экономія, противъ утвержденныхъ предѣльныхъ цѣнъ, на сумму болѣе 4 тыс. рублей. Въ виду такого результата, доказавшаго полную возможность согласованія интересовъ рабочихъ съ интересами казны, представляется желательнымъ, чтобы хозяйственный способъ найма рабочихъ, безъ посредства подрядчиковъ, примѣнялся инженернымъ вѣдомствомъ въ возможно болѣе широкихъ размѣрахъ.

Свидѣтельствуя объ общей успѣшности исполненія въ отчетномъ году строительныхъ работъ въ крѣпостяхъ, нельзя однако обойти молчаніемъ и нѣкоторыхъ отри-

цательныхъ сторонъ дѣятельности крѣпостныхъ строительствъ.

Изъ отчета Ковенскаго крѣпостнаго Контроля усматривается, что всѣ подряды на крѣпостныя работы и поставки изъ года въ годъ переходятъ къ одной и той же группѣ подрядчиковъ-евреевъ. Такъ какъ все, что касается крѣпостныхъ сооружений, должно быть облечено строгою тайной, то монополизациа евреями подрядовъ по строительнымъ работамъ въ Ковенской крѣпости представляется крайне нежелательной. Между тѣмъ Крѣпостнымъ Инженернымъ Управленіемъ, не смотря на неоднократныя предложенія со стороны мѣстнаго крѣпостнаго Контроля, не принималось никакихъ мѣръ къ организаціи работъ безъ участія подрядчиковъ-евреевъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Государственнаго Контролера за 1905 годъ между прочимъ было доложено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о непроизводительности ежегодныхъ расходовъ Ковенскаго Крѣпостнаго Инженернаго Управленія на работы по исправленію оплывовъ откосовъ на фортахъ и батареяхъ Ковенской крѣпости, при чемъ высказано, что вопросъ объ устраненіи оплывовъ фортовъ и батарей названной крѣпости требуетъ возможно скорѣйшаго разрѣшенія. Противъ этого мѣста отчета ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было написать: «ДА». Нынѣ почитаю долгомъ доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что въ отчетномъ году вопросъ объ изысканіи болѣе успѣшныхъ мѣръ борьбы съ оплывами въ Ковенской крѣпости, къ сожалѣнію, находился лишь въ фазисѣ обсужденія въ Инженерномъ Комитетѣ Главнаго Инженернаго Управленія и не получилъ еще практическаго разрѣшенія. Оплывшіе откосы на фортахъ крѣпости, за неассигнованіемъ кредита, остались безъ ремонта, и конечно по

истечении настоящей зимы придутъ еще въ большее разрушеніе,—что въ послѣдствіи вызоветъ значительный непроизводительный расходъ.

Не могу также не отмѣтить медлительности, проявленной тѣмъ же Крѣпостнымъ Инженернымъ Управленіемъ въ дѣлѣ эксплуатаціи сооруженнаго еще въ 1903 году обшпирнаго каменнаго зданія для механической мастерской, стоившаго казнѣ до 100.000 руб. При постройкѣ этого зданія имѣлось въ виду, что мастерская будетъ исполнять заказы для всего округа. Однако это предположеніе до сего времени остается не осуществленнымъ, и въ новое зданіе даже не перевезены изъ старой мастерской, мало отвѣчающей своему назначенію, механизмы и локомобили. Вслѣдствіе этого механическая мастерская до сихъ поръ ограничивается почти исключительно подѣлками для нуждъ крѣпости.

При проектированіи Карскаго крѣпостнаго водопровода въ сѣтъ его не были включены самыя отдаленныя укрѣпленія, которыя болѣе всего нуждаются въ водопроводѣ, такъ какъ подвозка воды во время военныхъ дѣйствій на подводахъ по открытой для огня мѣстности сопряжена съ большимъ затрудненіемъ. Лишь теперь, когда постройка водопровода закончена, проектируется постройка новой сѣти именно къ отдаленнымъ фортамъ, съ постановкою новыхъ машинъ для подъема воды. Несомнѣнно, что, если бы эти работы были произведены вмѣстѣ съ постройкою крѣпостнаго водопровода, онѣ обошлись бы значительно дешевле, такъ какъ тогда не пришлось бы ставить спеціально для новой сѣти особыхъ дорого стоящихъ водоподъемныхъ машинъ, а возможно было бы ограничиться установкою лишь болѣе сильныхъ, взаимнѣ тѣхъ, которыя поставлены нынѣ для крѣпостнаго водопровода.

Производившіяся въ отчетномъ году работы по возведенію воинскихъ казармъ, какъ видно изъ донесеній контрольных палатъ, повѣрявшихъ работы, выполнялись въ хозяйственномъ отношеніи довольно успѣшно.

Однако необходимо отмѣтить, что современное положеніе рабочаго вопроса въ отчетномъ году создавало много затрудненій для успѣшнаго выполненія этихъ работъ, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ возможно было заканчивать строительныя операціи безъ серьезныхъ осложненій лишь благодаря уступкамъ со стороны подрядчиковъ и примирительному образу дѣйствій строительныхъ комиссій въ отношеніи спорныхъ вопросовъ. Но были случаи, что возникавшіе беспорядки среди рабочихъ вынуждали отсрочивать выполненіе казарменныхъ построекъ и удорожали ихъ стоимость.

Имѣло нѣкоторое неблагоприятное вліяніе на ходъ строительныхъ работъ и броженіе, возникшее, подѣ вліяніемъ преступной агитаціи, въ войскахъ. Такъ, напримѣръ, при составленіи смѣтныхъ исчисленій на операцію возведенія лагерныхъ построекъ близъ ст. Струги (Бѣлая) С.-Петербургско-Варшавской желѣзной дороги предполагалось пользоваться, въ мѣрѣ возможности, бесплатной работой нижнихъ чиновъ. Однако, изъ опасенія возбудить недовольство и броженіе среди нижнихъ чиновъ, военное вѣдомство рѣшило оплачивать ихъ трудъ, и эта мѣра отразилась повышеніемъ смѣтнаго расхода на рабочую силу.

Кромѣ того, работою нижнихъ чиновъ не всегда возможно было пользоваться, такъ какъ войсковыя части очень часто вызывались изъ лагеря для подавленія возникшихъ беспорядковъ. Это обстоятельство въ свою очередь отразилось замедленіемъ работъ.

Какъ уже доложено выше, операціи по постройкѣ стратегическихъ шоссе, за неассигнованіемъ кредита, въ

отчетномъ году ограничивались исключительно окончаніемъ линій, начатыхъ уже постройкою въ предыдущіе годы, и изысканіемъ нѣкоторыхъ новыхъ стратегическихъ линій.

Хотя, по донесеніямъ контрольныхъ учреждений, производившихъ предварительную и фактическую повѣрку этихъ операций, общій результатъ работъ долженъ быть признанъ вполне удовлетворительнымъ, однако нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, что содержаніе личнаго состава войсковыхъ шоссеино-строительныхъ комиссій ложится весьма большимъ накладнымъ расходомъ на стоимость сооружаемыхъ линій, достигая иногда 10% всей стоимости сооруженія. Объясняется это довольно значительнымъ составомъ комиссій. Напримѣръ, по сообщенію Гродненской Контрольной Палаты, дѣйствующія въ районѣ Палаты войсковыя шоссеино-строительныя комиссіи распределяютъ работы между чинами технического надзора такимъ образомъ, что одинъ производитель работъ съ двумя помощниками и тремя десятниками завѣдуетъ постройкою линій лишь на протяженіи 35—40 верстъ, тогда какъ на шоссеино-строительныхъ работахъ, производимыхъ въ районѣ Палаты Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетомъ, одинъ производитель работъ съ двумя десятниками ведетъ постройку шоссе протяженіемъ до 80 верстъ. Это, по моему мнѣнію, указываетъ на возможность, безъ ущерба для дѣла, сократить составъ войсковыхъ шоссеино-строительныхъ комиссій, что несомнѣнно отразилось бы пониженіемъ стоимости стратегическихъ линій.

Объ обращеніи въ казну экономическихъ остатковъ бывшихъ на войнѣ частей Въ отчетномъ году получилъ разрѣшеніе возбужденный Государственнымъ Контролемъ вопросъ объ обращеніи въ ресурсы казны экономическихъ капиталовъ, образовавшихся въ войсковыхъ частяхъ, участвовавшихъ въ Русско-

Японской войнѣ. Вслѣдствіе назначенія войскамъ высокихъ войскъ и учрежденія предѣльныхъ цѣнъ на предметы продовольствія (съ цѣлью жадоній широкаго привлеченія ихъ къ заготовительной дѣятельности) и практиковавшагося въ теченіе этой войны преувеличеннаго показанія войсками потерь, подлежащихъ возмѣщенію изъ казны, образовались у находившихся на театрѣ военныхъ дѣйствій частей за два года весьма значительныя экономическія суммы, которыя, по собраннымъ Полевымъ Контролемъ свѣдѣніямъ, составили въ остаткахъ на первое ноября 1905 г. всего свыше 23 мил. руб., не считая 15 мил., израсходованныхъ изъ нихъ до этого срока на разныя войсковыя надобности, на которыя отпусковъ отъ казны не положено. При этомъ въ нѣкоторыхъ частяхъ экономическія суммы достигали особенно большихъ размѣровъ. Такъ напримѣръ, въ 11 Восточно-Сибирскомъ стрѣлковомъ полку онѣ составляли 181 тыс. руб., въ 12 полку—192 тыс. руб., въ 36-мъ—314 тыс. руб., въ Уссурійскомъ казачьемъ полку—до 350 тыс. руб., въ 1 Читинскомъ—свыше 200 тыс. руб. и т. д. Такое накопленіе экономическихъ суммъ само уже по себѣ не могло не обратить на себя вниманія Государственного Контролера, который въ концѣ Русско-Японской войны и поручилъ Полевому Контролю выяснить дѣйствительный размѣръ этихъ суммъ въ войскахъ, пользуясь предоставленнымъ сему Контролю въ августѣ 1905 года Главнокомандующимъ правомъ повѣрки внутренняго хозяйства войскъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственному Контролю сдѣлались извѣстны случаи допущенія начальствомъ войсковыхъ частей неправильностей въ расходованіи экономическихъ остатковъ и даже злоупотребленія ими. Произведенною Полевымъ Контролемъ, по порученію Командующаго 1 Манчжурской арміей, ревизіей въ частяхъ 4 казачьей дивизіи обнаружены были, напримѣръ, такія ненормальности

въ войсковомъ хозяйствѣ, что потребовалось назначеніе особой комисіи для ихъ разслѣдованія, въ результатѣ коего командующій дивизіей, два командира полковъ и завѣдывающій хозяйствомъ были удалены отъ должностей, а дѣло по одному изъ полковъ передано слѣдователю.

Серьезные беспорядки въ веденіи хозяйства были обнаружены и образованною въ мартѣ 1906 г. распоряженіемъ Наказнаго Атамана Сибирскаго казачьяго войска комисіею, съ участіемъ представителя Контроля, для повѣрки отчетности 5 и 8 Сибирскихъ казачьихъ полковъ. Комисіа пришла къ убѣжденію въ наличности злоупотребленій. Но дальнѣйшее направленіе этого дѣла мнѣ остается до настоящаго времени неизвѣстнымъ, не смотря на двукратное обращеніе мое къ Наказному Атаману Сибирскаго казачьяго войска съ просьбою сообщить свѣдѣнія объ этомъ.

Въ отношеніи цѣлесообразности и бережливости произведенныхъ войсками изъ экономическихъ суммъ (до 1 ноября 1905 года) расходовъ, по донесеніямъ о томъ Полеваго Контроля, также возникли серьезныя сомнѣнія. Значительная часть этихъ расходовъ пошла, напримѣръ, на пріобрѣтеніе граммофоновъ, биноклей, на пожертвованія, пріемы офицеровъ другихъ частей (25 Донской казачій полкъ), покупку предметовъ для офицерскаго собранія, покупку офицерскихъ чемодановъ, кроватей, на вознагражденіе священникамъ за молебны, исповѣдь и причастіе (тамъ же и 1 паркъ Восточно-Сибирской артил. бригады), на заведеніе офицерамъ форменнаго обмундированія (2 Дон. каз. батарея), на покупку ружейныхъ патроновъ (2 бат. Вост.-Сиб. артил. бригады), на мимеографъ, на пополненіе растраченнаго аванса (10 Вост.-Сиб. полкъ), на офицерскую столовую (12 Вост.-Сиб. полкъ), на погашеніе долговыхъ документовъ безнадежныхъ должниковъ (11.716 руб. въ 23 Вост.-Сиб. полку; 10.876 руб. въ 21 Вост.-Сиб. полку) и т. п.

Такъ какъ по существу экономическія суммы являются остатками отъ казенныхъ отпусковъ, то все сказанное выше не могло не привести къ мысли использовать эти суммы въ помощь казнѣ по удовлетворенію расходовъ на неотложныя нужды, и прежде всего на возраставшія потребности Военнаго Министерства. Такое предположеніе было тѣмъ болѣе естественнымъ, что по Высочайшимъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніямъ многія потребности нижнихъ чиновъ (увеличеніе указной дачи мяса, отпускъ денегъ на приварочное довольствіе, бѣлье и жалованье нижнимъ чинамъ и т. п.), которыя прежде удовлетворялись или восполнялись за счетъ экономическихъ суммъ, приняты нынѣ на счетъ казны. Эта мысль и была высказана впервые предметникомъ моимъ по поводу внесеннаго Военнымъ Министромъ 12 февраля 1906 года въ Государственный Совѣтъ, согласно предуканіямъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, представленія о выдачѣ изъ ресурсовъ казны 5 милліоновъ руб. семьямъ казаковъ второй и третьей очередей, призванныхъ для несенія внутренней службы, въ пособіе на поддержаніе ихъ хозяйствъ. Въ отвѣтъ по сему дѣлу Шталмейстеръ Философовъ находилъ, что къ расходамъ на удовлетвореніе возникшей потребности должны быть привлечены, въ помощь казнѣ, экономическіе капиталы казачьихъ частей, накопившіеся у нихъ за время войны, при чемъ привелъ на справку и нѣкоторыя имѣвшіяся тогда въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣнія объ означенныхъ капиталахъ. Предположеніе это встрѣтило полное сочувствіе Государственнаго Совѣта, и Высочайше утвержденнымъ 27 февраля 1906 года мнѣніемъ его постановлено было разрѣшить къ отпуску на пособія семьямъ казаковъ 5.175 тыс. руб. заимообразно изъ предѣльнаго бюджета, на возмѣщеніе же этого позаимство-

ванія обратить экономическія суммы имѣющихъ быть расформированными казачьихъ частей.

Засимъ и во вниманіе къ затруднительному положенію государственнаго казначейства послѣ войны, 9 мая отчетнаго года мною былъ возбужденъ общій вопросъ о привлеченіи въ помощь казнѣ экономическихъ суммъ всѣхъ войскъ и учреждений, бывшихъ на театрѣ войны.

По тѣмъ же соображеніямъ и кромѣ того въ виду необходимости значительныхъ расходовъ на продовольствіе пострадавшаго отъ неурожая населенія, однородный вопросъ возбужденъ былъ и Министеромъ Финансовъ (5 іюля 1906 года).

Послѣ неоднократнаго обмѣна мнѣній между мною и Министеромъ Финансовъ съ одной стороны и Военнымъ Министеромъ съ другой, изложенный вопросъ представленъ былъ на уваженіе Совѣта Министровъ, который въ журналѣ отъ 18 августа 1906 года высказалъ, что экономическіе остатки подлежатъ перечисленію въ ресурсы казны для обращенія ихъ на неотложные расходы общегосударственнаго свойства, каковы, напримѣръ, расходы по продовольствію пострадавшаго отъ недорода крестьянскаго населенія. При этомъ Совѣтъ призналъ, что экономическія суммы расформированныхъ частей и учреждений должны поступить въ казну сполна и безвозвратно, капиталы же частей и учреждений не расформированныхъ—лишь въ размѣрѣ избытковъ ихъ противу суммъ, которыми эти части и учреждения располагали до выступленія въ походъ, и съ тѣмъ, что они впоследствии будутъ возмѣщены военному вѣдомству, какъ только это окажется возможнымъ по состоянію средствъ государственнаго казначейства. Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтомъ было разрѣшено обратить часть экономическихъ суммъ, до 7 мил. руб., на заготовленіе для войскъ постельнаго и носильнаго бѣлья и на выдачу

войскамъ обмундированія по сроку 1907 года. Означенное постановленіе Совѣта Министровъ удостоилось Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія 14 сентября 1906 года.

Послѣ сего Министры Военный и Финансовъ обратились ко мнѣ съ предложеніемъ возложить на контрольныя учрежденія повѣрку правильности сдачи войсковыми частями и учреждениями излишковъ ихъ экономическихъ суммъ на основаніяхъ, установленныхъ Совѣтомъ Министровъ. Выразивъ на это полную готовность, я съ своей стороны просилъ Военнаго Министра, въ виду важности и срочности дѣла, отдать распоряженіе по подвѣдомственнымъ ему учреждениямъ и войсковымъ частямъ, входившимъ въ составъ манчжурскихъ армій, о немедленной сдачѣ ими въ казначейства излишковъ ихъ экономическихъ суммъ на установленныхъ Совѣтомъ Министровъ основаніяхъ, а равно указать, что дѣйствія ихъ по опредѣленію и сдачѣ въ казну остатковъ экономическихъ суммъ будутъ повѣрены впоследствии Государственнымъ Контролемъ.

Однако изъ сообщенія Главнаго Штаба Государственному Контролю стало извѣстнымъ, что Военное Министерство не привело въ исполненіе указаннаго постановленія, а, выяснивъ размѣръ экономическихъ суммъ и требующихся новыхъ расходовъ на приведеніе въ исправность разстроеннаго военными обстоятельствами хозяйства бывшихъ на войнѣ частей войскъ, предположило войти въ Совѣтъ Министровъ съ новымъ по настоящему дѣлу докладомъ.

Полагая, что Высочайшимъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніемъ совершенно опредѣленно указано назначеніе, какое должны получить экономическія суммы бывшихъ на войнѣ частей и учреждений, и что новый докладъ безъ надобности замедлил бы исполненіе этого крайне важнаго и срочнаго дѣла, я

вновь просилъ Военнаго Министра ускорить распоряженіемъ о передачѣ означенныхъ суммъ въ ресурсы казны. Отвѣта на это мною до сего времени еще не получено.

По дѣлу ре- Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1905 годъ ВАШЕМУ
визіи расходовъ, ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ было доложено, что
вызванныхъ Рус- въ виду возвращенія большинства дѣйствовавшихъ въ Рус-
ско - Японскою сско-Японскую войну частей войскъ въ Европейскую Рос-
войною. ссію и затруднительности, вслѣдствіе этого, для Хабаровской
Ревизіонной Коммисіи вести съ этими войсковыми частями
ревизіонную переписку, Государственнымъ Контролемъ
предположено было перевести названную Коммисію изъ
Хабаровска въ Петербургъ, съ тѣмъ чтобы, по присоеди-
неніи къ ней временныхъ отдѣленій Департамента Воен-
ной и Морской Отчетности, образовать одно временное ре-
визіонное учрежденіе для окончательной повѣрки чрезвы-
чайныхъ расходовъ, вызванныхъ минушею войною.

Въ 1906 году выяснилось, что на ревизію Хабаровской
Коммисіи и временныхъ отдѣленій Департамента Военной
и Морской Отчетности поступило всего отчетности на
сумму свыше 1.570.000.000 руб., и кромѣ того предстоитъ
повѣрить еще отчетность въ расходахъ на ликвидацію
войны въ суммѣ не менѣе 300.000.000 руб., а всего, слѣ-
довательно, необходимо повѣрить расходовъ на сумму до
1.870.000.000 руб., почти равняющуюся ежегодному рас-
ходному бюджету государства.

До половины 1906 года было обревизовано отчетности на
сумму до 120.000.000 руб., и повѣрка остающейся отчет-
ности на сумму до 1.650.000.000 руб. неизбѣжно очень
замедлилась бы при обыкновенныхъ условіяхъ ея выполненія,
какъ объ этомъ свидѣтельствовали примѣры ревизіи расхо-
довъ прошлыхъ войнъ. Въ виду сего, для ускоренія дѣла

повѣрки отчетности и болѣе цѣлесообразной его постановки,
Государственнымъ Контролемъ, по соглашенію съ подлежа-
щими вѣдомствами, было выработано и мною представлено
на уваженіе Совѣта Министровъ новое Положеніе о Вре-
менной Ревизіонной Коммисіи въ С.-Петербургѣ, которымъ
возлагается на подотчетныя мѣста и лица обязанность до-
ставлять Коммисіи оправдательные документы и объясне-
нія на ревизіонныя замѣчанія въ кратчайшіе сроки,
а самой Коммисіи предоставляется право производить
ревизію расходовъ упрощенными способами. Въ этомъ
последнемъ отношеніи означенное Положеніе воспроизво-
дитъ въ главныхъ чертахъ то, что было предоставлено
Одесской Контрольной Коммисіи послѣ Русско-Турецкой
войны (Положеніе 1 іюня 1879 г.) и ревизіоннымъ комми-
сіямъ послѣ Китайской экспедиціи (Положеніе 22 декабря
1900 г.).

Совѣтъ Министровъ, разсмотрѣвъ изложенныя предло-
женія, предоставилъ мнѣ: 1) Хабаровскую Временную Реви-
зіонную Коммисію для повѣрки отчетности въ расходахъ, вы-
званныхъ Русско-Японскою войною, перевести въ С.-Петер-
бургъ и присоединить къ Коммисіи временныя отдѣленія,
образованныя при Департаментѣ Военной и Морской
Отчетности для повѣрки чрезвычайныхъ расходовъ, произ-
веденныхъ внѣ раіона военныхъ дѣйствій распоряженіемъ
Военнаго Министерства, и всѣхъ вызванныхъ войною рас-
ходовъ по морскому вѣдомству; 2) поднести на Высо-
чайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-
СТВА утвержденіе проектъ Положенія о Временной Реви-
зіонной Коммисіи въ С.-Петербургѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ Министровъ предоставилъ
мнѣ испросить Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОР-
СКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на уравненіе окладовъ
содержанія чинамъ Ревизіонной Коммисіи съ окладами содер-

жанія чинамъ присоединенныхъ къ Коммисіи временныхъ отдѣленій Департамента Военной и Морской Отчетности, въ виду того, что съ переводомъ Коммисіи въ Петербургъ сами собой устранялись тѣ причины, по которымъ установлены были для состава Коммисіи повышенные оклады, а именно пребываніе чиновъ ея въ тылу арміи при тяжелыхъ условіяхъ жизни въ Восточной Сибири.

По послѣдовавшему въ исполненіе сего и на основаніи ст. 11 Свода основныхъ государственныхъ законовъ, изд. 1906 г., всеподданнѣйшему докладу моему, ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было 1 декабря 1906 г. соизволить на введеніе въ дѣйствіе Положенія о Временной Ревизіонной Коммисіи въ С.-Петербургѣ и на уравненіе окладовъ содержанія чиновъ переводимой въ Петербургъ Хабаровской Временной Ревизіонной Коммисіи съ окладами содержанія по однороднымъ должностямъ въ Департаментахъ Государственнаго Контроля, при чемъ образующіеся отъ такого уравненія кредитные излишки положено обратить на увеличеніе числа служащихъ въ Коммисіи.

Необходимый кредитъ на расходы по переводу въ Петербургъ чиновъ Хабаровской Ревизіонной Коммисіи и на перевозку отчетности испрошенъ былъ мною въ установленномъ порядкѣ чрезъ Особое Совѣщаніе по ассигнованію чрезвычайныхъ кредитовъ на вызванныя войною потребности. Предварительно, по моимъ указаніямъ, собрано было и подготовлено къ перевозкѣ въ Петербургъ до трехъ тысячъ пудовъ документальной отчетности, а затѣмъ мною сдѣланы сношенія съ Министромъ Путей Сообщенія и Обществомъ Китайской желѣзной дороги о скорѣйшемъ выполненіи этой перевозки и о примѣненіи къ ней льготнаго тарифа.

Благодаря указаннымъ мѣрамъ, отчетность въ расходахъ минувшей войны доставлена въ С.-Петербургъ вполнѣ благополучно въ теченіе мѣсяца (съ 1 по 30 декабря), и съ 1 января текущаго года С.-Петербургская Временная Ревизіонная Коммисія уже приступила къ возложенной на нее ревизіонной работѣ.

Осмѣливаюсь высказать увѣренность, что принятыми съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія мѣрами дѣло повѣрки военныхъ расходовъ поставлено теперь въ нормальныя условія и возложенныя на Коммисію работы будутъ выполнены ею успѣшно.

При этомъ считаю долгомъ представить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ краткія свѣдѣнія о результатахъ ревизіонной дѣятельности за 1906 годъ бывшихъ Временной Ревизіонной Коммисіи въ Хабаровскѣ и особыхъ въ составѣ Департамента Военной и Морской Отчетности временныхъ дѣлопроизводствъ для повѣрки вызванныхъ минувшею войною чрезвычайныхъ расходовъ военно-сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ.

Упомянутыми учрежденіями, какъ видно изъ представленныхъ ими отчетовъ, за минувшій годъ повѣрено расходовъ всего на сумму 90.479.072 руб. 15 коп., при чемъ обращено въ начетъ 138.374 руб. 32 коп. Изъ нихъ 43.993 руб. 37 коп. уже пополнены, а 94.380 руб. 95 коп. ожидаются къ поступленію, такъ какъ на взысканіе ихъ подотчетными учрежденіями изъявлено согласіе. Затѣмъ о расходахъ на сумму 19.609.805 руб. 14 коп. производится еще ревизіонная переписка.

Кромѣ того повѣркою внѣ очереди значительнаго количества требованій о возмѣщеніи суммъ, перердержанныхъ должностными лицами изъ собственныхъ средствъ или изъ войсковыхъ экономическихъ капиталовъ, предупреждено неправильныхъ расходовъ всего на сумму 41.597 руб. 32 коп.

*Купцовъ
2014 г.*

Морское Министерство.

Судостроение. Громадныя потери, понесенныя нашимъ флотомъ въ минувшую войну съ Японіей, безъ сомнѣнія, побудятъ правительство въ ближайшее же время употребить усилія къ скорѣйшему возстановленію нашихъ морскихъ силъ, и задача эта потребуетъ новыхъ значительныхъ денежныхъ затратъ. Крупныя жертвы на военное судостроеніе, при настоящемъ тяжеломъ положеніи государственныхъ финансовъ, обязываютъ морское вѣдомство наблюдать особенно за тѣмъ, чтобы средства эти требовались въ мѣрѣ дѣйствительной надобности по каждой отрасли дѣла и употреблялись производительно, чтобы при этомъ всегда принимались въ соображеніе интересы русскаго труда и промышленности, а цѣль новой судостроительной дѣятельности—быстрое возрожденіе флота—была бы достигнута своевременно. Между тѣмъ недостатки нашего военного судостроенія, отмѣчавшіеся уже во всеподданнѣйшихъ отчетахъ моихъ предѣшниковъ, къ сожалѣнію, не устранены и до настоящаго времени.

Въ исчисленіи кредитовъ на судостроеніе по проектамъ смѣтъ отчетнаго года были допущены Морскимъ Министерствомъ значительныя преувеличенія, при чемъ въ смѣты включены были требованія ассигнованій на продолженіе постройки судовъ, еще не заложенныхъ, на платежи, которые могли быть отнесены, безъ всякаго ущерба для дѣла, на слѣдующій годъ, и, наконецъ, на постройку судовъ не утвержденной еще программы и безъ именнаго ихъ распредѣленія. Въ виду этого вѣдомствами, разсматривавшими смѣту, требованія Морскаго Министерства на судостроеніе сокращены были на 25.482.000 рублей.

Въ области хозяйственной дѣятельности Морскаго Ми-

нистерства по судостроенію прежде всего обращаютъ на себя вниманіе заказы на сумму до 40 мил. руб., данныя за послѣдніе два года заграничнымъ верфямъ. Въ минувшемъ году строящіяся на заграничныхъ верфяхъ суда продолжали поглощать милліоны, а между тѣмъ, по недостатку средствъ, приходилось задерживать постройки начатыхъ у насъ судовъ и отказаться отъ закладки новыхъ, что между прочимъ не могло не отразиться на численности безработныхъ въ Россіи. Не затрогивая вопроса о цѣлесообразности заграничныхъ заказовъ, послѣдовавшихъ во время особаго военного положенія—въ 1904 году, я оставлюсь на заказѣ броненоснаго крейсера «Рюрикъ» фирмѣ Викарсъ въ Англіи въ іюнѣ 1905 г., формальный контрактъ на выполненіе котораго былъ заключенъ лишь въ 1906 году. Основаніемъ для такого заказа выставлялось то обстоятельство, что сооружаемый крейсеръ и выданные заводомъ детальные его чертежи и спецификаціи послужатъ образцомъ для постройки крейсеровъ того же типа, имѣющихъ войти въ общую программу судостроенія. Между тѣмъ въ дѣйствительности крейсеръ «Рюрикъ» едва ли можетъ считаться образцомъ для подражанія. Англійское адмиралтейство въ моментъ заказа «Рюрика» строило уже крейсера болѣе усовершенствованнаго типа съ турбинными машинами (право на постройку которыхъ приобрѣтено уже нынѣ Балтійскимъ заводомъ и обществомъ Франко-Русскихъ заводовъ), и такимъ образомъ ко времени своего окончанія «Рюрикъ» можетъ оказаться не отвѣчающимъ современнымъ требованіямъ техники. Нельзя не отмѣтить и того обстоятельства, что въ данномъ случаѣ заграничной фирмѣ предоставлено изготовить судно вмѣстѣ съ артиллеріей, тогда какъ послѣдняя заготовлялась до сихъ поръ исключительно на русскихъ заводахъ, при чемъ выданы были фирмѣ и чертежи нашей системы скрѣпленій.

По другимъ заграничнымъ заказамъ на военные суда, сдѣланнымъ подъ давленіемъ потребности скорѣйшаго пополненія убыли судовъ послѣ перваго погрома нашего флота, Морскимъ Министерствомъ была проявлена крайняя непослѣдовательность. Такъ, заказаны были по высокой цѣнѣ два минныхъ крейсера въ 570 тоннъ фирмѣ «Германія» (въ гор. Билѣ) съ обязательствомъ изготовить ихъ въ теченіе 8—9 мѣсяцевъ со дня заказа, и въ заключенномъ по этому предмету контрактѣ было сказано, что необходимыя чертежи и спецификаціи приложены къ договору и получены при его подписаніи; въ дѣйствительности же чертежи и спецификаціи были задержаны и доставлены Морскимъ Техническимъ Комитетомъ только черезъ 3½ мѣсяца послѣ начала постройки. Вмѣстѣ съ другими неисправностями и задержками это дало поводъ фирмѣ запоздать исполненіемъ заказа болѣе чѣмъ на шесть мѣсяцевъ и нарушало самый смыслъ заказа. Отсюда же возникли потомъ затрудненія при окончательномъ расчетѣ, въ отношеніи вопроса о сложеніи штрафа и неустойки.

Недостаточно обоснованное толкованіе причинъ опозданія въ изготовленіи заказовъ проявляется нерѣдко и наноситъ крупные ущербы казнѣ и дѣлу судостроенія въ частности. Примѣромъ тому можетъ служить фактъ значительной переплаты сверхъ контрактной цѣны за крейсера «Жемчугъ» и «Изумрудъ», строившіеся на Невскомъ заводѣ. Окончаніе означенныхъ судовъ запоздало противъ договоренныхъ сроковъ (1 октября 1903 г. и 1 июня 1904 г.) перваго на 11 мѣсяцевъ, а втораго на 3 мѣсяца, но причитающіеся за запозданіе штрафъ и неустойка въ суммѣ 1.060.000 руб. были признаны подлежащими сложенію, по тому соображенію, во первыхъ, что задержки въ постройкѣ произошли не по винѣ завода; а во вторыхъ, что убытка для казны отъ означеннаго запоз-

данія не послѣдовало. Первое основаніе не могло быть провѣрено Контролемъ; что же касается втораго, то оно явно не отвѣчаетъ выяснившемуся положенію дѣла. Запозданіе помянутыхъ крейсеровъ въ дѣйствительности настолько нарушало боевыя требованія флота, что еще въ мартѣ 1904 г. морское вѣдомство вынуждено было предъявить заводу требованіе о скорѣйшемъ ихъ окончаніи, при чемъ дано было обѣщаніе доплаты за экстренныя работы. Стоимость послѣднихъ заводъ исчисляетъ въ настоящее время въ 378.000 руб., а съ накладными процентами, общими расходами и проч.—около 600.000 руб.

Въ перепискѣ съ Морскимъ Министерствомъ по поводу этой доплаты я высказалъ, что возвращать заводу цеховые и общіе по заводу расходы нѣтъ никакихъ основаній; вознагражденіе же заводу за экстренныя работы по ускоренію постройки можетъ быть опредѣлено лишь послѣ предварительнаго выясненія въ особой комиссіи, при участіи Контроля, вопроса о томъ, какая часть исчисленной заводомъ за экстренныя работы суммы является дѣйствительно подлежащимъ возмѣщенію перерасходомъ. Хотя, согласно моему предложенію, такая комиссія и была образована Морскимъ Министерствомъ, однако Главное Управление Кораблестроенія и Снабженій, не дожидаясь ея заключенія, разрѣшило выдачу заводу 378 тыс. руб. Вопросъ о правильности этой уплаты будетъ разсмотрѣнъ Государственнымъ Контролемъ въ порядкѣ послѣдующей ревизіи.

Не могу также не указать на нѣкоторые примѣры, свидѣтельствующіе о недостаточной предусмотрительности морскаго вѣдомства въ веденіи судовыхъ построекъ въ казенныхъ адмиралтействахъ, которая неблагоприятно отражается на стоимости судовъ, а равно и на ихъ готовности. Такъ, въ корпусѣ броненосца «Андрей Перво-

званный», вслѣдствіе внесенія Морскимъ Техническимъ Комитетомъ значительныхъ измѣненій въ утвержденные ранѣе проекты и спецификаціи въ то время, когда готовность судна достигала 50—60% постройки, нѣкоторыя уже оконченныя работы, стоимостью въ 83.316 руб. 23 коп., подверглись сломкѣ и уничтоженію; палубная броня, изготовленная для этого броненосца въ количествѣ 40.946 пуд., осталась безъ употребленія; для исполненія намѣченныхъ Техническимъ Комитетомъ измѣненій какъ на этомъ броненосцѣ, такъ и на броненосцѣ «Императоръ Павелъ I» предстоитъ произвести дополнительный расходъ приблизительно въ 1 мил. руб.

Къ той же непредусмотрительности Морскаго Министерства надо отнести заказы стрѣлъ Темперлея для крейсеровъ «Кагуль» и «Очаковъ» и новыхъ котловъ для броненосца «Чесма». Первые, стоимостью въ 34.000 руб., будучи изготовлены, оказались вполнѣ ненужными. Что же касается котловъ для броненосца «Чесма», то заказаны они были въ іюнѣ 1903 г., а въ декабрѣ 1905 г., когда заказъ уже заканчивался, состоялось постановленіе Морскаго Техническаго Комитета не производить капитальнаго ремонта броненосца «Чесма» и назначить его, въ случаѣ непригодности для портовыхъ надобностей, къ разстрѣлу и разломкѣ, изготовленные же для этого броненосца котлы употребить для замѣны котловъ на броненосцахъ «Екатерина II» и «Синопъ». Однако, какъ оказалось, на броненосцѣ «Синопъ», предназначенномъ къ обращенію въ учебное судно, и безъ того установлены были новые котлы еще въ апрѣлѣ 1905 г., а броненосецъ «Екатерина II» предназначенъ былъ для разстрѣла еще ранѣе «Чесмы», хотя и на немъ были установлены новые котлы лишь въ 1902 году. Такимъ образомъ, съ одной стороны, нѣтъ основаній ожидать, чтобы изготовленные

для «Чесмы» котлы могли быть использованы согласно предположенію Морскаго Техническаго Комитета, а съ другой оказывается, что Морскимъ Министерствомъ было израсходовано въ послѣдніе годы около 2 мил. руб. на снабженіе новыми паровыми котлами вышеупомянутыхъ трехъ судовъ флота, переставшихъ удовлетворять боевому назначенію, изъ коихъ два присуждены уже къ разлому. Признавая означенную затрату явно нецѣлесообразною, я просилъ бывшаго Морскаго Министра сдѣлать распоряженіе о разслѣдованіи этого дѣла и вмѣстѣ съ тѣмъ о выясненіи назначенія, какое могутъ получить изготовленные для броненосца «Чесма» котлы. Вице-адмиралъ Бирилевъ въ декабрѣ 1906 г. мнѣ сообщилъ слѣдующее:

«Вопросъ о замѣнѣ на трехъ черноморскихъ броненосцахъ—«Чесма», «Синопъ» и «Екатерина II»--цилиндрическихъ котловъ водотрубными Бельвиля былъ рѣшенъ Морскимъ Техническимъ Комитетомъ въ 1897 году. Имѣвшіяся же въ то время на нужды Балтійскаго и Черноморскаго флотовъ средства были недостаточны для немедленнаго перевооруженія этихъ кораблей. Однако забота о перевооруженіи ихъ признавалась своевременною.

«Составленіе окончательныхъ постановленій о перевооруженіи черноморскихъ броненосцевъ замедлилось неотложностью рѣшенія вопросовъ по постройкѣ новыхъ судовъ нашего флота. Кромѣ того нельзя было установить какихъ либо общихъ правилъ для опредѣленія выгоды передѣлки и перевооруженія старыхъ судовъ, и въ каждомъ данномъ случаѣ вопросъ объ этомъ долженъ былъ разсматриваться отдѣльно, послѣ собранія всѣхъ необходимыхъ справокъ и обсужденія ихъ.

«Большинство членовъ Морскаго Техническаго Комитета признавали упомянутые броненосцы заслуживающими передѣлки и перевооруженія, въ цѣляхъ зачисленія этихъ судовъ,

по ихъ обновленіи, въ составъ резервной эскадры. Поэтому въ маѣ 1903 г. Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ было приказано: изъ черноморскихъ броненосцевъ перевооружить пока старѣйшій изъ нихъ «Чесма», согласно съ предположеніями Морскаго Техническаго Комитета; необходимые же кредиты испросить по финансовымъ смѣтамъ ближайшихъ трехъ лѣтъ.

«Въ концѣ 1904 года Главный Командиръ Черноморскаго флота уже доносилъ, что въ 1905 году имѣется въ виду приступить къ перемѣнѣ котловъ на броненосцѣ «Чесма» и вмѣстѣ съ этимъ—къ капитальному ремонту главныхъ и вспомогательныхъ механизмовъ; по его мнѣнію, было бы цѣлесообразнѣе одновременно съ капитальнымъ ремонтомъ вести работы и по перевооруженію.

«Но подъ давленіемъ указаній опыта Японской войны потребовалось всѣ чертежи перестройки броненосца «Чесма» и другихъ броненосцевъ вновь разсмотрѣть, чтобы осуществить на броненосцахъ въ возможно большей степени способность противустоять разрушительному вліянію минныхъ взрывовъ и проч.

«Вопросъ о капитальномъ перевооруженіи Черноморскихъ броненосцевъ, въ новой постановкѣ, былъ внесенъ въ минувшемъ году въ Особое Совѣщаніе по предстоявшей судостроительной программѣ. Въ этомъ Совѣщаніи цѣлесообразность перевооруженія броненосца «Чесма», при расходѣ на это не менѣе 4 мил. руб., была подвергнута сомнѣнію.

«Затѣмъ, въ виду извѣстнаго Государственному Контролю журнала Морскаго Техническаго Комитета за № 32 1905 г., мною рѣшено броненосецъ «Чесма» не ремонтировать и не перевооружать; изготовленные же для него котлы сохранять въ портовыхъ магазинахъ въ полной исправности для надобностей, какія могутъ явиться съ теченіемъ времени для другихъ судовъ.

«Что касается замѣны котловъ на броненосцахъ «Екатерина II» и «Синопъ», то она была произведена въ свое время, съ соблюденіемъ требовавшейся послѣдовательности по выводу броненосцевъ изъ строя, безъ особаго ослабленія состава флота, и я не вижу причинъ къ принятію какихъ либо особыхъ мѣръ къ разслѣдованію этого дѣла».

Такое объясненіе не можетъ быть признано удовлетворительнымъ, и оно, по моему мнѣнію, лишь подтверждаетъ заявленіе мое о явной нецѣлесообразности вышеупомянутыхъ затратъ.

Переведенный въ Черное море транспортъ «Кронштадтъ», представляющій плавучую мастерскую, назначенъ въ составъ практическаго отряда судовъ для производства ремонтныхъ работъ.

Такъ какъ мастерскія на этомъ транспортѣ, за отсутствіемъ судостроительнаго отдѣленія, могутъ производить лишь обыкновенный ремонтъ, который на судахъ долженъ исполняться судовыми средствами, то въ мирное время въ такихъ мастерскихъ надобности не встрѣчается, въ военное же время мастерскія транспорта «Кронштадтъ» оказались бы бесполезными потому, что ходъ транспорта—13 узловъ—слишкомъ малъ. По этимъ соображеніямъ, а также имѣя въ виду, что стоимость ремонта механизмовъ судовъ практическаго отряда составляетъ 100—120 тысячъ рублей въ годъ, содержаніе же мастерскихъ на транспортѣ «Кронштадтъ», вмѣстѣ съ расходами по плаванію транспорта, достигаетъ 300 тыс. руб. въ годъ, я высказался за то, чтобы или дано было транспорту «Кронштадтъ», по снятіи съ него станковъ, другое назначеніе, или же чтобы онъ былъ проданъ. Однако Товарищъ Морскаго Министра, съ которымъ я сносился по этому предмету, отклонилъ мое

предложеніе, сославшись на необходимость этой мастерской для исполненія многочисленныхъ ремонтныхъ работъ.

Отсутствіе въ дѣлахъ Главнаго Управленія Кораблестроенія и Снабженій надлежаще организованной сводки цифровыхъ данныхъ по судостроенію лишаетъ Государственный Контроль возможности сдѣлать правильную оцѣнку по существу хозяйственности дѣйствій Морскаго Министерства по веденію судостроительныхъ операций. Однако и отдѣльныя имѣющіяся въ дѣлахъ Государственнаго Контроля данныя приводятъ къ неблагоприятнымъ заключеніямъ о дѣятельности Морскаго Министерства въ этой области и обнаруживаютъ въ ней даже черты небрежности и произвола. Такъ, по сообщенію мѣстнаго фактическаго Контроля, въ оставшемся послѣ постройки броненосца «Бородино» и крейсера «Аврора» имуществѣ, хранящемся въ С.-Петербургскомъ портѣ, оказалось въ неявкѣ судостроительной стали 60.645 пуд. 14 фунт., приблизительно на 150.000 руб., и инвентарнаго имущества на 22.234 руб., всего на 172.234 руб., при чемъ вопросъ о неявкѣ означеннаго имущества былъ разрѣшенъ, безъ участія Контроля, путемъ выписки не оказавшейся на лицо стали въ расходъ по постройки тѣхъ же судовъ, а инвентарнаго имущества — путемъ переоцѣнки его. Вслѣдствіе такого пріема вѣсъ корпуса броненосца «Бородино» по книгамъ оказался въ 365.031 пуд., а крейсера «Аврора» — въ 189.900 пуд., что превышаетъ, по расчетамъ Контроля, дѣйствительный расходъ стали на эти суда приблизительно на 60—70 тыс. пуд. по броненосцу и на 40—50 тыс. пуд. по крейсеру. Въ минувшемъ году Департаментъ Военной и Морской Отчетности просилъ Начальника С.-Петербургскаго порта сообщить, по какимъ основаніямъ, спустя нѣсколько лѣтъ по окончаніи постройки означенныхъ судовъ,

списана въ расходъ на постройку ихъ оказавшаяся въ неявкѣ сталь и переоцѣнено инвентарное имущество; но, не смотря на неоднократныя напоминанія и на обращенную къ Товарищу Морскаго Министра просьбу объ ускореніи отзыва, отвѣта на этотъ запросъ до сихъ поръ не послѣдовало.

Въ заключеніе отдѣла о судостроеніи, приѣмлю долгу остановитъ вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на одномъ изъ важнѣйшихъ недостатковъ принятаго нынѣ порядка выполненія построекъ военныхъ судовъ, — не разъ уже отмѣчавшемся въ отчетахъ моихъ предмѣстниковъ, — именно на стремленіи раздѣлять относящіяся къ одному и тому же судну заказы между многими заводами, — что, какъ доказалъ опытъ минувшаго судостроительнаго періода, весьма вредно отражается какъ на срокѣ общей готовности судовъ, такъ и на ихъ стоимости, и даже на ихъ боевыхъ качествахъ.

При существующемъ порядкѣ, въ сооруженіи одного корабля обыкновенно участвуютъ отъ восьми до десяти заводовъ, изъ коихъ каждый преслѣдуетъ свои собственные интересы, нерѣдко вовсе не совпадающіе съ интересами строящагося судна. При этомъ отъ неисправности одного завода происходитъ задержка работъ на прочихъ заводахъ, въ особенности работъ по изготовленію судоваго корпуса, а затѣмъ запаздываетъ и общая готовность судна.

Отъ подобныхъ замѣшательствъ и проволочекъ въ ходѣ работъ пострадала въ минувшій судостроительный періодъ (1898—1904 г.г.) и готовность судовъ, построенныхъ на Балтійскомъ заводѣ и на казенныхъ адмиралтействахъ. Одни крупныя суда опоздали постройкой на многіе годы, другія были закончены наскоро къ отплытію второй эскадры, нѣкоторыя же и совсѣмъ не попали въ составъ тихоокеанскихъ эскадръ. Между тѣмъ отвѣтствен-

ность за запозданіе постройки, при существующемъ порядкѣ дробленія заказовъ, не можетъ падать на самые заводы или адмиралтейства, которые всегда имѣютъ возможность сослаться на не зависящія отъ нихъ причины задержекъ.

Для сосредоточенія постройки каждаго отдѣльнаго судна, со всѣми его частями и принадлежностями, на одномъ заводѣ или адмиралтействѣ не должно бы, мнѣ кажется, встрѣтиться затрудненій, и потребуется лишь нѣкоторое измѣненіе въ формахъ дачи новыхъ судостроительныхъ заказовъ Балтійскому и Обуховскому заводамъ, которымъ предстояло бы выполнять ихъ совмѣстно. Наиболее цѣлесообразно было бы возлагать на эти заводы изготовленіе судовъ со всѣмъ вооруженіемъ и полнымъ снабженіемъ, подобно тому, какъ это предоставляется иностраннымъ верфямъ. Такой порядокъ заказовъ предполагаетъ полную согласованность сроковъ исполненія различныхъ судовыхъ частей и поэтому обезпечить своевременное изготовленіе судовъ и улучшеніе ихъ боевыхъ качествъ. При этомъ можно рассчитывать и на пониженіе стоимости судовъ, въ связи, во первыхъ, съ удешевленіемъ стоимости издѣлій, составившихъ до сего времени предметъ особыхъ заказовъ, а во вторыхъ, съ возможнымъ, въ виду болѣе широкаго развитія производительности заводовъ, пониженіемъ процента прибыли, отчисляемаго въ ихъ пользу.

Сосредоточеніе заказовъ, относящихся къ постройкѣ одного судна, на казенныхъ адмиралтействахъ представляетъ болѣе трудную задачу, такъ какъ для этого необходимо было бы полное ихъ переустройство на началахъ болѣе самостоятельности, по образцу вышеназванныхъ заводовъ морскаго вѣдомства. Въ этихъ видахъ было бы необходимо нынѣ же приступить къ пересмотру какъ временныхъ правилъ о новомъ судостроеніи въ С.-Петербур-

бургскомъ портѣ, такъ и вопроса о переустройствѣ прочихъ адмиралтействъ.

Владѣя Балтійскимъ заводомъ, дѣйствующимъ совмѣстно съ Обуховскимъ и адмиралтействами, поставленными на новыхъ началахъ, Морское Министерство располагало бы столь значительными судостроительными средствами, что даже при необходимости сооруженія въ нѣсколько лѣтъ большаго боеваго флота едва ли нуждалось бы въ заграничныхъ заказахъ, нежелательныхъ съ точки зрѣнія какъ финансовой, такъ и народнаго труда.

Государственный Контроль входилъ по этому вопросу въ сношеніе съ Морскимъ Министерствомъ. Изъ отзыва, даннаго мнѣ нынѣ Товарищемъ Морскаго Министра, усматривается, что Министерство въ общемъ раздѣляетъ приведенныя предположенія Государственнаго Контроля.

Дѣятельность существующихъ при военныхъ портахъ мѣстныхъ контролей направлена главнымъ образомъ на фактическую повѣрку производимыхъ въ портахъ операций. Изъ результатовъ дѣятельности этихъ контролей позволяю себѣ остановитъ вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на нижеслѣдующихъ двухъ случаяхъ.

Фактическій контроль въ военныхъ портахъ.

Контролемъ Владивостокскаго порта обращено вниманіе на чрезмѣрный ростъ со второй половины 1905 года расходовъ порта на валовую рабочую силу, достигшихъ въ январѣ 1906 г. 54.000 руб. въ мѣсяць, при чемъ часть такихъ расходовъ (до 70.427 руб.) оказалась не оправданною обстоятельствами дѣла. Такъ напримѣръ, произведенный въ первую четверть отчетнаго года расходъ въ 11.804 руб. на оплату рабочей силы по выгрузкѣ и перевозкѣ тяжестей съ желѣзной дороги и съ пароходовъ для приѣмной комиссіи порта не можетъ не вызывать сомнѣ-

ній въ виду того, что, по сообщенію мѣстнаго Контроля и по отзыву самой пріемной комисіи, она пользовалась для означенной надобности не портовыми рабочими, а людьми и лошадьми отъ годовыхъ подрядчиковъ порта. Точно также произведенный въ первую же четверть отчетнаго года расходъ въ 38.120 руб. на людей и лошадей для доставки на суда угля и воды оказался не подтвержденнымъ ни документальными, ни фактическими данными.

Въ виду такихъ обстоятельствъ, я счелъ необходимымъ просить Товарища Морскаго Министра о принятіи надлежащихъ мѣръ къ выясненію, не скрывается ли за столь исключительными по размѣрамъ затратами на черно-рабочихъ какихъ либо серьезныхъ злоупотребленій, и контръ-адмиралъ Бостремъ увѣдомилъ меня, что онъ предложилъ Командиру Владивостокскаго порта немедленно произвести разслѣдованіе о расходахъ на валовую рабочую силу, которымъ уже и назначенъ особый офицеръ для этого разслѣдованія.

Чинами того же Контроля при освидѣтельствovanіи кладовой при центральной швальнѣ Владивостокскаго порта обнаружено, что матеріаловъ на изготовленіе предметовъ обмундированія выписывалось въ расходъ значительно болѣе, чѣмъ расходовалось въ дѣйствительности.

При подробномъ разсмотрѣніи дѣлъ и книгъ швальни Контроль пришелъ къ убѣжденію, что неправильно выводимымъ расходомъ матеріаловъ для изготовленія вещей, въ размѣрахъ свыше дѣйствительной потребности, казніѣ причинялся злонамѣренно ущербъ,—съ чѣмъ согласился и Командиръ порта. Въ виду этого дѣло о злоупотребленіяхъ Завѣдывающаго швальнею коллежскаго регистратора Зусмана передано судебному слѣдователю для производства слѣдствія, а Зусманъ устраненъ отъ должности.

Въ заграничномъ плаваніи судовъ нашего флота Необходимость многіе расходы по плаванію, а равно и по содержанію пересмотра личного состава, исключаются морскимъ вѣдомствомъ по жения о плаваніи судовъ военнаго расчета на металлическіе рубли (золото прежняго чекана), флота. т. е. съ добавленіемъ 50%, въ видѣ курсовой разницы бу- мажнаго и металлическаго рубля,—что, съ переходомъ нашей денежной системы къ золотой валютѣ, уже едва ли можетъ быть оправдано.

Особенно ненормальной представляется эта надбавка при исчисленіи содержанія личному составу судовъ флота. Такъ, въ заграничномъ плаваніи и въ финляндскихъ водахъ чины личнаго состава получаютъ береговое довольствіе (жалованье и столовые) въ полуторномъ размѣрѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ повышенное противъ внутренняго плаванія морское довольствіе также съ надбавкою 50%. Такое исчисленіе содержанія во время заграничнаго плаванія, продолжающагося отъ 9 до 12 мѣсяцевъ въ году, ведетъ къ увеличенію получаемаго чинами флота содержанія противъ береговаго оклада почти въ четыре раза, каковое увеличеніе выразилось, напримѣръ, въ отчетномъ году суммой въ 1.320.127 руб.

Если сравнить оклады содержанія, получаемые въ заграничномъ плаваніи офицерами нашего флота, съ такими же окладами содержанія офицерскихъ чиновъ въ германскомъ, французскомъ и итальянскомъ флотахъ, то оказывается, что русскіе морскіе офицеры въ заграничномъ плаваніи получаютъ на 30%—100% болѣе иностранныхъ морскихъ офицеровъ. Поэтому, съ прекращеніемъ 50% надбавки на всѣ виды денежнаго довольствія, оклады офицеровъ нашего флота лишь приблизились бы къ окладамъ офицеровъ иностранныхъ.

Что касается окладовъ содержанія во внутреннемъ плаваніи, то и они являются болѣе высокими

по сравненію съ окладами иностранныхъ морскихъ офицеровъ.

При этомъ нельзя не имѣть въ виду, что во всѣхъ морскихъ державахъ Европы принято дѣленіе плаванія судовъ военнаго флота на ближнее и дальнее, не вполне соответствующее дѣленію плаванія судовъ нашего флота на внутреннее и заграничное.

У насъ во внутреннемъ плаваніи числятся суда флота, не выходящія за предѣлы меридіана Борнгольма въ Балтійскомъ морѣ и плавающія у принадлежащаго Россіи черноморскаго побережья, между тѣмъ какъ ближнимъ плаваніемъ другихъ европейскихъ флотовъ признается обширная площадь прилегающихъ къ материку морей, даже и не входящихъ въ сферу вліянія даннаго государства.

Казалось бы, слѣдуя примѣру иностранныхъ флотовъ, было бы вполне целесообразно ввести и для русскаго флота подобное же распредѣленіе морей на ближнія и дальнія. Эта мѣра сама по себѣ значительно сократила бы расходы на заграничное плаваніе.

Кромѣ того, во всѣхъ европейскихъ флотахъ введена система поденнаго расчета морскаго довольствія, между тѣмъ какъ XIII томъ Свода Морск. Пост. опредѣляетъ лишь мѣсячный окладъ довольствія, при чемъ причитающаяся офицеру сумма выдается за мѣсяць впередъ и возврату не подлежитъ, хотя бы плаваніе заканчивалось на слѣдующій же день вслѣдъ за выдачей содержанія.

Пересмотръ положенія о добавочномъ во время плаванія вознагражденіи представляется, по мнѣнію моему, совершенно необходимымъ въ видахъ сочетанія справедливаго вознагражденія морскихъ офицеровъ съ интересами казны, которые нынѣ приносятся въ жертву слишкомъ щедрому вознагражденію.

Изложенныя предположенія не встрѣтили сочувствія со стороны Морскаго Министра. На сдѣланное по этому предмету сношеніе Генераль-Адъютантъ Диковъ увѣдомилъ меня о своемъ согласіи на пересмотръ правилъ довольствія чиновъ флота при различныхъ условіяхъ плаванія, но къ сему присовокупилъ, что такой пересмотръ долженъ будетъ клониться не къ уменьшенію получаемаго нынѣ какъ офицерами, такъ и нижними чинами содержанія. Обсужденіе возбужденнаго Государственнымъ Контролемъ вопроса, по мнѣнію Морскаго Министра, не можетъ быть отдѣлено отъ пересмотра всего дѣйствующаго положенія о денежномъ содержаніи чиновъ флота, предполагаемаго въ числѣ ближайшихъ мѣропріятій по морскому вѣдомству. По окончаніи подготовительныхъ работъ по составленію предварительнаго проекта новаго положенія, Морской Министръ предполагаетъ образовать при Морскомъ Министерствѣ комиссію для обсужденія этого проекта при участіи представителей отъ Государственнаго Контроля.

Подобное объединеніе не вполне однородныхъ по ихъ существу вопросовъ поведетъ, по моему мнѣнію, лишь къ усложненію задачи предполагаемой комиссіи и въ значительной степени отдалитъ разрѣшеніе вопроса, давно назрѣвшаго и, казалось бы, легко допускающаго отдѣльное разрѣшеніе.

На подлинномъ шесть строкъ («Подобное... рѣшеніе») Собственно Его Императорскаго Величества рукою отчеркнуты.

Изъ судовой отчетности по заграничному плаванію Консульскія усмотрѣно, что при производствѣ покупокъ въ заграничныхъ портахъ командиры судовъ руководствуются почти исключительно цѣнами, удостовѣряемыми русскими консулами, не прибѣгая къ другимъ, указаннымъ въ законѣ, способамъ выясненія наивыгоднѣйшихъ цѣнъ и условій заготовокъ. При этомъ обращаетъ на себя особое вниманіе край-

нее разнообразіе и непостоянство цѣнъ, утверждаемыхъ консулами на многіе наиболѣе часто заготовляемые предметы и матеріалы судоваго довольствія. Такъ на примѣръ, наиболѣе цѣнный изъ всѣхъ матеріаловъ—каменный уголь приобрѣтался въ октябрѣ 1903 года въ Лиссабонѣ у фирмы Vasconcellos миноносцами: «Быстрый»—по 14 руб. 18 коп. за тонну, «Бодрый»—по 12 руб. 76 коп., «Безупречный», «Блестящій»—по 14 руб. 76 коп. Въ Кадиксѣ въ октябрѣ и ноябрѣ 1903 г. миноносецъ № 119 платилъ за кардифскій уголь по 10 руб. 82 коп., тогда какъ миноносцы «Буйный», «Безупречный», «Бодрый» и друг. платили по 17 руб. 9 коп. за тонну того же угля. Пароходы Добровольнаго флота приобрѣтали въ 1903 году въ Портъ-Саидѣ кардифскій уголь по 9 руб. 22 коп. за тонну съ погрузкой въ угольные ямы, между тѣмъ какъ канонерскія лодки «Храбрый» и «Абрекъ» платили въ то же время по 12 руб. 77 коп.

Приведенные примѣры указываютъ на нецѣлесообразность привлеченія консуловъ къ дѣлу заготовокъ. Такъ какъ на основаніи консульскаго устава консулу (нештатному) полагаются между прочимъ комисіонныя деньги въ размѣрѣ 2% стоимости всего поставленнаго при его посредствѣ на суда, а должности нештатныхъ консуловъ по большей части занимаютъ мѣстные негодіанты, не состоящіе даже въ русскомъ подданствѣ, то возможно допустить, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ высокія цѣны удостовѣряются консулами въ ихъ личныхъ интересахъ, чтобы получить большій процентъ комисіоннаго вознагражденія. Это какъ бы подтверждается и тѣмъ, что въ заграничныхъ портахъ, гдѣ имѣются генеральныя консульства, покупная цѣна бываетъ иногда даже нѣсколько ниже биржевой, тогда какъ нештатные консулы даютъ цѣны, значительно превышающія биржевыя.

По изложеннымъ соображеніямъ представлялось бы на подлинномъ цѣлесообразнымъ установить за правило, чтобы при производствѣ судами закупокъ въ иностранныхъ портахъ принимались къ руководству исключительно мѣстныя биржевыя цѣны, каковыя и прилагались бы, взаимнѣ консульскихъ удостовѣреній, къ судовой отчетности въ качествѣ оправдательныхъ документовъ.

По этому вопросу я вошелъ въ сношеніе съ Морскимъ Министерствомъ, но отвѣта еще не имѣю.

По просьбѣ Комитета Добровольнаго флота, члены Комитета отъ Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля предприняли въ отчетномъ году поѣздку въ Одессу съ цѣлью возможно полнаго ознакомленія съ дѣятельностью мѣстныхъ учреждений Добровольнаго флота, а именно—Конторы, сосредоточивающей общее руководство дѣломъ, ремонтныхъ мастерскихъ, складовъ для храненія матеріала и коммерческаго агентства, несущаго обязанности по пріисканію грузовъ, храненію ихъ въ пакгаузахъ, нагрузкѣ и выгрузкѣ съ пароходовъ.

Такъ какъ важнѣйшими изъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ Одесской Конторѣ Добровольнаго флота, являются ремонтъ и снабженіе судовъ, поглощающіе около 700 тыс. руб. ежегодно, при чемъ бѣольшая часть этой суммы расходуется на заготовленіе матеріаловъ и вещей, то особенное вниманіе ревизующихъ членовъ Комитета обращено было на заготовительную дѣятельность Конторы, о которой въ Комитетѣ сложилось весьма невыгодное мнѣніе. Ближайшее ознакомленіе съ этою дѣятельностью привело къ убѣжденію, что пріемы, усвоенные Конторою, должны были вызывать крупныя переплаты поставщикамъ.

*

На подлинномъ
Собственно Его
Императорскаго
Величества ру-
кою написано:
«Да.»

Прежде всего выяснилось, что отношенія Конторы съ поставщиками не регламентированы договорами, которые обезпечивали бы Добровольному флоту опредѣленные цѣны, какъ это принято, на годовой періодъ времени. Съ поставщиками не только не установлено было никакихъ соглашеній, но они оставляли за собою право измѣнять цѣны смотря по обстоятельствамъ, вслѣдствіе чего Добровольный флотъ, покупающій нѣкоторые предметы на десятки тысячъ рублей, становился въ положеніе случайнаго мелочнаго покупателя. Изъ переписки Конторы съ поставщиками видно, что они часто безъ какихъ либо основаній повышали цѣны, а Контора безъ всякихъ возраженій соглашалась на эти цѣны. Съ этой стороны особенно характерными оказались отношенія Конторы къ поставщику металловъ, который въ теченіе короткаго промежутка времени нѣсколько разъ повышалъ цѣны на различные металлы, при чемъ повышенія эти далеко опережали дѣйствительный ростъ рыночныхъ цѣнъ, а иногда дѣлались даже и при отсутствіи какихъ либо измѣненій въ послѣднихъ.

Другое обстоятельство, вредно отразившееся на заготовленіяхъ, состояло въ томъ, что Контора почти не прибѣгала къ соревнованію между фирмами съ цѣлью достиженія наивыгоднѣйшихъ цѣнъ, вслѣдствіе чего списокъ поставщиковъ оставался изъ года въ годъ почти безъ перемѣнъ. Если же въ списокъ замѣчались перемѣны, то онѣ вытекали изъ стремленія замѣнить иногородныя крупныя фирмы, къ которымъ Контора обращалась прежде съ заказами, мѣстными комиссіонерами, что неминуемо вело къ повышенію цѣнъ. Такая перемѣна поставщиковъ въ послѣдніе годы состоялась въ отношеніи цѣлага ряда предметовъ и издѣлій, расходуемыхъ Добровольнымъ флотомъ въ большомъ количествѣ и на значительныя суммы.

Однако причины дороговизны заготовокъ, совершавшихся Конторою, заключались не въ одной только небрежности Конторы, но и въ злоупотребленіяхъ разныхъ прикосновенныхъ къ заготовкамъ лицъ и главнымъ образомъ завѣдывавшаго ремонтомъ судовъ и его помощника, которые не только брали въ займы у поставщиковъ деньги, но и вымогали у нихъ взятки.

Безпорядки и злоупотребленія обнаружены также въ складахъ. Такъ напримѣръ, завѣдывавшій ремонтомъ судовъ въ теченіе трехъ лѣтъ растрчивалъ суммы, выручавшіяся отъ продажи провизіи и ненужнаго имущества, и растрата достигла 8.231 руб., которые нынѣ однако уже возмѣщены Добровольному флоту. Самый складъ матеріаловъ и вещей найденъ въ полномъ разстройствѣ. Вслѣдствіе загроможденности его не разсортированными матеріалами и вещами, въ значительной части негодными или вышедшими изъ употребленія, затруднились какъ отпускъ требуемыхъ матеріаловъ, такъ и самая возможность опредѣлить, имѣются ли они въ складѣ. Счетоводство по складу оказалось въ полномъ безпорядкѣ, при чемъ счета совершенно не соответствовали наличному состоянію имущества. Хотя на безпорядки эти Комитетъ обратилъ вниманіе еще въ 1905 году, предписавъ Конторѣ рядъ мѣръ къ ихъ устраненію, но указанія Комитета вслѣдствіе небрежности и распушенности мѣстнаго управленія осуществлены не были.

Результаты ревизіи одесскихъ учреждений Добровольнаго флота побудили Комитетъ не только устранить изъ состава этихъ учреждений лицъ, виновныхъ въ злоупотребленіяхъ или отвѣтственныхъ за безпорядки, но и внести существенныя перемѣны въ хозяйственную часть управленія. Уволены были Комитетомъ отъ службы завѣдывавшій Конторою, завѣдывавшій ремонтомъ судовъ, его помощникъ, береговой боцманъ, смотритель склада и друг.; уста-

новлена новая организація хозяйственной части; изданы правила заготовленій матеріаловъ и вещей и преобразованы матеріальный складъ и матеріальное счетоводство; наконецъ, для усиленія контроля надъ оборотами флота при Комитетѣ учреждено особое контрольное отдѣленіе, непосредственно подчиненное представителю Государственного Контроля.

Быстро развивавшіяся въ девяностыхъ годахъ сношенія съ Дальнимъ Востокомъ давали огромную работу Добровольному флоту по перевозкѣ пассажировъ и грузовъ, вслѣдствіе чего доходы его сильно возрасли и прибыли считались милліонами. При такихъ благоприятныхъ условіяхъ Комитетъ имѣлъ возможность широко и щедро удовлетворять всѣ потребности флота. Между тѣмъ съ 1902 года условія дѣятельности флота рѣзко измѣнились вслѣдствіе открытія сквознаго желѣзнодорожнаго движенія черезъ Сибирь и прекращенія засимъ морской перевозки пассажировъ на Дальній Востокъ, и Добровольный флотъ, вмѣсто милліонныхъ прибылей, въ минувшемъ году понесъ 253 тыс. руб. убытка. Приспособляясь къ новымъ условіямъ существованія и стремясь улучшить пошатнувшіяся дѣла флота, Комитетъ принялъ въ настоящее время рядъ мѣръ къ сокращенію расходнаго своего бюджета.

Въ тѣхъ же цѣляхъ приспособленія къ измѣнившимся обстоятельствамъ Комитетъ вынужденъ былъ озаботиться отысканіемъ дѣла для судовъ крейсерскаго типа, снятыхъ съ линіи сообщеній съ Дальнимъ Востокомъ за прекращеніемъ по этой линіи пассажирскаго движенія. Для использованія этихъ судовъ открыто въ отчетномъ году сообщеніе съ Америкой, Либаво—Ньюіоркъ, для перевозки переселенцевъ. На линіи этого сообщенія работали въ отчет-

номъ году два парохода, въ нынѣшнемъ же году всѣ пять пароходовъ крейсерскаго типа. Провозная плата съ переселенца установлена была сначала въ 75 руб. съ продовольствіемъ, а затѣмъ понижена до 60 руб., соответственно пониженію, сдѣланному конкурирующими иностранными обществами, для которыхъ открытіе Добровольнымъ флотомъ американскихъ рейсовъ было нежелательно. Пониженная плата, огромныя издержки по оборудованію и содержанію линіи повели къ тому, что американскіе рейсы, не смотря на значительный приливъ переселенцевъ, дали въ отчетномъ году, даже если не считать расходовъ по погашенію стоимости судовъ, нѣкоторый убытокъ.

Кромѣ линій Одесса—Владивостокъ и Либаво—Ньюіоркъ, Добровольному флоту предстоитъ повидимому открыть въ настоящемъ году срочное движеніе по тремъ новымъ линіямъ, устанавливаемымъ Министерствомъ Торговли и Промышленности на Дальнемъ Востоке,—именно: 1) Владивостокъ—Цуруга (два раза въ недѣлю), 2) Владивостокъ—Нагасаки—Шанхай—Нагасаки—Владивостокъ (одинъ разъ въ недѣлю) и 3) Владивостокъ—Николаевскъ (14 рейсовъ въ навигацію).

Такъ какъ однако открытіе дѣйствій по этимъ линіямъ зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о субсидіи Добровольному флоту, а вопросъ этотъ подлежитъ законодательному разсмотрѣнію, то и самое установленіе названныхъ линій пока не можетъ считаться рѣшеннымъ.

Министерство Финансовъ.

Раіонъ казенной винной монополіи въ отчетномъ году Казенная про-опредѣлялся тѣми же границами, что и въ предшествую-даже питей. вавшемъ году, обнимая собою все пространство Европей-

ской Россіи и нѣкоторыя мѣстности Западной и Восточной Сибири.

Общая сумма валового дохода отъ казенной продажи питей въ 1906 году, согласно имѣющимся нынѣ въ Государственномъ Контролѣ кассовымъ свѣдѣніямъ, достигла 697 мил. руб., превысивъ поступленіе предшествовавшаго года (609 мил. руб.) на 88 мил. руб., т. е. на 14%. По отдѣльнымъ же мѣсяцамъ превышеніе въ доходѣ за 1906 годъ, по сравненію съ соответствующими мѣсяцами 1905 года, подвергалось значительнымъ колебаніямъ, достигая въ апрѣлѣ 29% и понижаясь въ декабрѣ до 4%.

Такъ какъ продажныя цѣны на вино въ отчетномъ году увеличены не были, то столь крупный ростъ дохода отъ продажи питей объясняется исключительно увеличеніемъ потребленія вина населеніемъ, какъ это отмѣчено выше при изложеніи общихъ результатовъ росписи 1906 года.

Наиболѣе значительное, по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, повышеніе дохода отмѣчается въ губерніяхъ: Петроковской—на 34%, Олонецкой—на 29%, Вятской и Пермской—на 28%, Вологодской и Томской—на 27%. Значительное увеличеніе продажи вина въ Петроковской губерніи, противъ обычныхъ размѣровъ, по донесенію Варшавской Контрольной Палаты, было наблюдаемо главнымъ образомъ въ Лодзинскомъ фабричномъ районѣ. Въ прочихъ губерніяхъ увеличеніе поступленій колебалось въ предѣлахъ отъ 25% до 2%. Пониженіе дохода оказалось только въ Самарской губерніи и Донской области,—въ первой на 11% и во второй на 3%.

Чистый доходъ отъ казенной продажи питей за отчетный годъ въ настоящее время еще не можетъ быть опредѣленъ за несведеніемъ всѣхъ операціонныхъ расходовъ.

Не могутъ быть также представлены нынѣ вполне точныя свѣдѣнія о финансовыхъ результатахъ казенной винной операціи за предшествовавшій 1905 годъ, такъ какъ не получены еще отъ всѣхъ контрольныхъ палатъ заключенія по операціоннымъ отчетамъ мѣстныхъ акцизныхъ управленій.

Необходимо по этому поводу объяснить, что, для обезпеченія Государственному Контролю возможности своевременно представлять точныя данныя о результатахъ казенной продажи питей, была выработана особая инструкція для документальной повѣрки оборотовъ казны по винной операціи. Инструкція эта была введена въ дѣйствіе лишь въ минувшемъ году, и не всѣ контрольныя палаты успѣли приспособиться къ новому порядку ревизіи, что и обусловило нѣкоторое промедленіе съ ихъ стороны въ доставленіи свѣдѣній объ окончательныхъ результатахъ повѣрки операціоннаго отчета за 1905 годъ.

Основываясь на имѣющихся уже донесеніяхъ, можно, съ большою вѣроятностью, сдѣлать заключеніе, что окончательные выводы Государственнаго Контроля не должны существенно разойтись съ данными отчета Министерства Финансовъ, согласно которому чистый доходъ отъ операціи казенной продажи питей въ 1905 году составилъ въ общей суммѣ 443 мил. руб. Въ этой суммѣ заключается и тотъ доходъ, который, при прежней системѣ питейнаго налога, въ видѣ акциза, взимавшагося по 11 коп. съ градуса, доставилъ бы казнѣ всего 330 мил. руб. по расчету за три миллиарда градусововъ, проданные въ 1905 году. За исключеніемъ этой суммы, излишекъ въ 113 мил. руб. (443 мил. руб.—330 мил. руб.)¹⁾ долженъ быть отнесенъ къ прибыли собственно отъ

¹⁾ Обѣ эти цифры приняты безъ вычета расходовъ на содержаніе акцизнаго управленія, въ виду невозможности точнаго опредѣленія стоимости содержанія надзора собственно по питейной части.

монополии. Весь же доходъ (443 мил. руб.), при переводѣ его на акцизъ, соотвѣтствуетъ акцизной ставкѣ примѣрно въ 14,77 коп. съ градуса.

Министерство Торговли и Промышленности.

Казенные горные заводы. 1 В послѣдніе годы находились въ дѣйстви 17 казенныхъ горныхъ заводовъ: 13 на Уралѣ и 4 въ Олонецкой губерніи. Эти заводы частью выплавляли чугуна, частью же перерабатывали его въ желѣзо и сталь, изъ которыхъ затѣмъ изготовляли различныя машины, орудія и снаряды. Общая стоимость производства всѣхъ заводовъ достигала въ годъ 16.000.000 руб. (15 мил. руб. на Уральскихъ и свыше 700.000 руб. на Олонецкихъ), при чемъ на нихъ находили себѣ заработковъ свыше 40.000 человѣкъ.

Въ отчетахъ за прежніе годы неоднократно отмѣчалась убыточность для казны нѣкоторыхъ изъ названныхъ заводовъ. Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ вѣдѣніи котораго заводы находились, принимало мѣры къ упорядоченію ихъ хозяйства, не давшія однако благоприятныхъ результатовъ. Въ виду этого въ 1905 году признано было необходимымъ закрыть три особенно убыточныхъ завода, а именно: Нижне-Исетскій заводъ на Уралѣ, Кончезерскій и Суоярвскій въ Олонецкой губерніи. По закрытіи Нижне-Исетскаго завода, работавшіе на немъ мастеровые образовали артель и взяли заводъ у казны въ аренду, съ тѣмъ чтобы самостоятельно продолжать производство.

Въ 1905 году ¹⁾ на Уральскихъ заводахъ было выплавлено чугуна, изготовлено и отпущено желѣза, стали и дру-

¹⁾ Въ виду сложности счетоводства Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ, ко времени представленія всеподданнѣйшихъ отчетовъ

гихъ издѣлій почти то же количество, что и въ предшествующіе годы.

	Выплавлено чугуна:	Изготовлено:	Издѣлій отпущено:
Въ 1903 г.	5.809 тыс. пуд.	3.370 тыс. пуд.	3.032 тыс. пуд.
» 1904 »	5.837 » »	3.271 » »	3.362 » »
» 1905 »	5.493 » »	3.189 » »	3.172 » »

Равнымъ образомъ къ 1906 году мало измѣнились сравнительно съ прежними годами запасы чугуна и готовыхъ издѣлій:

	Оставалось:	Чугуна.	Издѣлій.
Къ 1904 г. . .	4.672 тыс. пуд.		1.926 тыс. пуд.
» 1905 » . .	5.909 » »		1.835 » »
» 1906 » . .	5.535 » »		1.852 » »

Болѣе значительнаго сокращенія остатка чугуна къ 1906 году не послѣдовало потому, что въ 1905 году на заводахъ Гороблагодатскаго округа увеличилась выплавка его.

Хотя въ 1906 году число дѣйствующихъ доменныхъ печей на этихъ заводахъ и сократилось, однако, вслѣдствіе продолжавшейся интенсивной выплавки чугуна, запасы его въ этихъ заводахъ къ концу года увеличились почти на 1.000.000 пуд. и достигли 4.563.000 пуд. Въ 1907 году Гороблагодатскіе заводы предполагаютъ еще болѣе увеличить свое производство, что, при необезпеченности сбыта чугуна, можетъ повести къ дальнѣйшему увеличенію и безъ того значительныхъ запасовъ.

Что касается изготовленія различныхъ издѣлій, то въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшіе годы, заводы далеко не использовали всей своей производительности. Обусловливалось это частью недостаткомъ операціонныхъ кредитовъ, частью же волненіями и забастовками мастеровъ

но Государственному Контролю вполне выясняются результаты дѣятельности означенныхъ заводовъ лишь за годъ, предшествующій отчетному.

выхъ и рабочихъ. Последнее обстоятельство особенно неблагоприятно отразилось на дѣятельности Пермскихъ пушечныхъ заводовъ, которые вынуждены были въ 1905 году четыре раза приостанавливать свое производство.

Вслѣдствіе сего Пермскіе заводы въ 1905 году могли изготовить боевыхъ предметовъ по срочнымъ нарядамъ Военнаго и Морскаго Министерствъ всего лишь на 3.444.439 руб., вмѣсто требовавшихся по условіямъ заказовъ на сумму 8.103.712 руб.

Указанныя обстоятельства, равно какъ и общій застой въ дѣлахъ, вызвавшій сокращеніе частныхъ заказовъ, повели къ тому, что въ 1905 году Уральскіе заводы, по исчисленію горнаго управленія, въ общемъ дали убытокъ въ 165.340 руб.¹⁾, при чемъ, въ частности, Пермскіе пушечные заводы, принесшіе въ 1904 году казѣ прибыль въ 1.077.918 руб., въ 1905 г. дали убытокъ въ 217.345 руб.

Между тѣмъ въ теченіе послѣднихъ лѣтъ, по отчетамъ горнаго управленія, Уральскіе заводы все время давали прибыль, а именно:

въ 1900 г.	2.039.876	руб.
» 1901 »	1.470.161	»
» 1902 »	913.455	»
» 1903 »	240.971	»
» 1904 »	855.140	»

Приведенные выше финансовыя результаты дѣятельности Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ въ 1905 году

¹⁾ Въ общемъ, въ 1905 г. 6 заводовъ—Верхне- и Нижне-Туринскій, Баранчинскій, Каменскій, Кусинскій и Саткинскій—дали прибыль въ 560.403 руб., а остальные 7—Кушвинскій, Серебрянскій, Нижне-Исетскій, Пермскій, Воткинскій, Златоустовскій и Артинскій, а также Гороблагодатскіе рудники и Илимская пристань—принесли убытокъ въ 725.743 руб.

представляются тѣмъ болѣе неблагоприятными, что отчеты заводууправленій не отражаютъ достаточно полно финансоваго положенія заводской дѣятельности, такъ какъ въ нихъ не показываются расходы на погашеніе стоимости заводскихъ зданій и устройствъ, а также расходы, составляющіе стоимость употребленнаго на дѣйствіе заводовъ лѣснаго матеріала.

Выше было упомянуто объ интенсивной выплавкѣ чугуна на Гороблагодатскихъ заводахъ, вызвавшей увеличеніе и безъ того значительныхъ запасовъ его. Такъ какъ особыхъ суммъ на увеличеніе производства этихъ заводовъ не было ассигновано, то по названнымъ заводамъ оказался недостатокъ операціонныхъ кредитовъ, побудившій горное начальство обратить въ 1906 году поступившіе платежи за проданные металлы не въ государственные доходы, какъ бы слѣдовало согласно смѣтнымъ правиламъ, а на операціи заводовъ. Такихъ платежей было обращено въ депозиты заводовъ 115.903 руб., изъ которыхъ часть уже израсходована на заводское дѣйствіе.

Еще болѣшія отступленія отъ смѣтныхъ правилъ были допущены по Воткинскому заводу. Управленіе этого завода, въ виду недостаточности ассигнуемыхъ въ послѣдніе годы средствъ для выполненія принимаемыхъ имъ заказовъ, стало заготовлять матеріалы въ кредитъ, въ счетъ будущаго года. Въ результатѣ получилась огромная задолженность завода, достигшая къ началу 1907 года почти 1.250 тыс. руб. Въ оборотахъ же завода установился такой порядокъ, что смѣтныя назначенія съ начала года въ значительной части расходовались на уплату долговъ, а затѣмъ заводъ долженъ былъ продолжать свои операціи на авансы заказывающихъ учрежденій и другія случайныя суммы. Такъ, въ 1906 году почти весь ассигнованный заводу операціонный кредитъ, въ суммѣ 1.960 тыс. руб., былъ израс-

ходованъ еще въ первую половину года, и заводу пришлось затѣмъ работать частью на авансъ въ 500.000 руб., полученный отъ Министерства Путей Сообщенія, частью же на счетъ 217.000 руб., позаимствованныхъ изъ остатковъ кредита, ассигнованнаго въ силу Высочайшаго повелѣнія 6 апрѣля 1905 года на дополнительное оборудованіе казенныхъ горныхъ заводовъ. При этомъ администрація завода, чтобы не задержать его дѣйствіе, вынуждена была, съ сентября 1906 года, по соглашенію съ рабочими, установить производство работъ до января 1907 г. въ кредитъ, обязываясь выплачивать имъ половину заработка, остальную же половину, всего до 250 тыс. руб., доплатить изъ кредита смѣты 1907 года.

Признавая положеніе заводовъ въ семъ отношеніи крайне ненормальнымъ, Государственный Контроль обратился въ Министерство Торговли и Промышленности съ просьбою выяснить задолженность какъ Воткинскаго, такъ и другихъ казенныхъ заводовъ и изыскать мѣры къ скорѣйшей ликвидаціи ихъ долговъ. Вслѣдствіе сего въ текущемъ году образовано особое междувѣдомственное совѣщаніе, уже приступившее къ разсмотрѣнію указанныхъ вопросовъ.

Въ отчетахъ за прежніе годы неоднократно докладывалось ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о крайней убыточности судостроенія на Воткинскомъ заводѣ. Въ настоящее время Министерство Торговли и Промышленности предполагаетъ сократить по Воткинскому заводу это производство. Засимъ и другія стороны хозяйства Воткинскаго завода требуютъ упорядоченія.

Пермская Контрольная Палата усмотрѣла изъ сравненія годовыхъ итоговъ по расходамъ Воткинскаго завода за 1903—1906 г.г., что число заводскихъ служащихъ возрасло за это время съ 438 до 674 человекъ, то есть увели-

чилось на 53%, расходы же по содержанію ихъ—съ 153.831 руб. до 268.703 руб., т. е. на 74,7%. Находя, что столь значительное увеличеніе состава и содержанія администраціи далеко не соответствуетъ производительности завода, число рабочихъ котораго за это время возрасло съ 4.937 до 6.271 человекъ, т. е. лишь на 27%, а общая производительность—съ 3.333.950 руб. до 3.660.251 руб. (1905 г.), на 9,8%, названная Палата возбудила по этому предмету ревизіонную переписку. Образованная въ концѣ 1906 года для разсмотрѣнія настоящаго вопроса особая коммисія при Управленіи Камско-Воткинскаго округа нашла возможнымъ сократить составъ администраціи завода на 150 человекъ.

Затѣмъ, въ минувшемъ году особою коммисіей, съ участіемъ представителей отъ Государственнаго Контроля, произведена повѣрка матеріальнаго имущества, принадлежащаго Воткинскому заводу. Въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ коммисія успѣла повѣрить матеріаловъ, сооруженій и устройствъ на сумму 1.605 тыс. руб., т. е. приблизительно около 20% всего заводскаго имущества, цѣнность котораго по отчетнымъ даннымъ достигаетъ 8.215 тыс. руб. Уже и теперь коммисіею обнаруженъ рядъ обстоятельствъ, свидѣтельствующихъ о не исполнѣ удовлетворительной постановкѣ хозяйства на упомянутомъ заводѣ. Между прочимъ выяснилось, что по заводскимъ книгамъ вовсе не занесено имущества на 245.000 руб., а изъ значащагося по книгамъ не оказалось на лицо на 23.178 руб. Далѣе обнаружилось, что, не смотря на затруднительное финансовое положеніе завода, заводоуправленіе нерѣдко приобрѣтало такіе матеріалы, которые оказывались ненужными для заводскаго производства, или уже имѣлись въ запасѣ на заводскихъ складахъ. Приемка матеріаловъ отъ поставщиковъ повидимому производилась не всегда съ должнымъ вниманіемъ и

осмотрительностью. При осмотрѣ нигдѣ не заприходованнаго металлическаго лома, лежавшаго въ количествѣ свыше 123.000 пуд. на заводскихъ площадяхъ, коммисія между прочимъ нашла 75 штукъ годныхъ для дѣла прокатныхъ валковъ, вѣсомъ около 7.500 пуд., имѣющихъ значительную цѣнность (отъ 4 до 5 руб. за пудъ) и большое значеніе для заводскаго хозяйства, и 4 годныхъ паровыхъ котла, стоимостью не менѣе 10.000 руб. Наконецъ, коммисія обратила вниманіе на крайне неудовлетворительный порядокъ храненія нѣкоторыхъ матеріаловъ и издѣлій. Такъ, оказалось, что 169.595 пуд. листоваго желѣза, стоимостью свыше 200.000 руб., сложено подъ открытымъ небомъ на низкомъ берегу рѣки Камы, ежегодно затопляемомъ водой, вслѣдствіе чего, подъ дѣйствіемъ воды и атмосферныхъ осадковъ, оно покрылось сплошнымъ слоемъ ржавчины и несомнѣнно потеряло первоначальную свою стоимость.

Изъ Олонецкихъ казенныхъ горныхъ заводовъ, по закрытіи Кончезерскаго и Суоярвскаго заводовъ, въ настоящее время дѣйствуютъ лишь Александровскій и Валазминскій.

Дѣятельность Александровскаго завода сосредоточена преимущественно на производствѣ стальныхъ и чугуновыхъ снарядовъ по нарядамъ военнаго и морскаго вѣдомствъ, а Валазминскаго—на выплавкѣ чугуна для надобностей Александровскаго завода.

Сравнивая производительность послѣдне названнаго завода за отчетный годъ съ дѣятельностью его за предшествующіе три года, не говоря уже о болѣе отдаленныхъ, необходимо признать, что въ 1906 году Александровскій заводъ значительно развилъ свою дѣятельность. Такъ, имъ исполнено заказовъ:

въ 1903 г. на	316.393 руб.
» 1904 » »	363.203 »
» 1905 » »	713.394 »
» 1906 » »	895.860 »

Такіе результаты дѣятельности завода слѣдуетъ отнести исключительно на счетъ коренныхъ преобразованій въ области его чугуноплавильнаго, сталелитейнаго, прокатнаго и штамповочнаго производствъ и оборудованія механическаго цеха болѣе усовершенствованными орудіями производства, такъ какъ трудоспособность рабочихъ, въ виду происходившихъ волненій, не могла быть использована въ 1905—1906 г.г. въ полной мѣрѣ.

Относительно Валазминскаго завода слѣдуетъ упомянуть, что въ отчетномъ году онъ выплавилъ до 75.000 пуд. чугуна по цѣнѣ, съ доставкой въ Александровскій заводъ, 60,5 коп., тогда какъ поставляемый тому же заводу чугунъ Уральскихъ заводовъ обходился почти 70 коп. за пудъ. Между тѣмъ Александровскій заводъ, по условіямъ заказовъ, долженъ изготовлять нѣкоторыя боевыя издѣлія исключительно изъ чугуна Уральскихъ заводовъ. Поэтому онъ ежегодно потребляетъ всего лишь 40—55 тыс. пуд. валазминскаго чугуна; остальное же количество его идетъ въ запасъ, который, вмѣстѣ съ чугуномъ упраздненныхъ заводовъ, достигъ къ началу 1906 г. 1.056.796 пуд.

Въ видахъ ликвидаціи этого запаса, казалось бы необходимымъ или изыскать способы къ продажѣ излишняго чугуна, или же по возможности сократить производство Валазминскаго завода.

Добыча нефти на Бакинскихъ нефтяныхъ промыслахъ, Бакинскіе несоставившая въ 1904 году 615 мил. пуд., упала въ 1905 году, послѣ пожаровъ, уничтожившихъ значительную часть промысловъ.

мысловъ, до 410 мил. пуд. Въ отчетномъ же году, хотя она и повысилась до 445 мил. пуд., но все еще не достигла средняго уровня послѣднихъ нормальныхъ лѣтъ (1900—1904 г.г.—624 мил. пуд.). Въ то же время послѣдовало и значительное повышеніе цѣнъ на нефть. Такъ, среднія ежемѣсячныя цѣны за пудъ нефти колебались въ 1904 году отъ 12 до 16 коп., въ 1905 г.—отъ 13 до 27 коп., а въ 1906 году—отъ 20 до 32 коп. На значительность этихъ послѣднихъ цѣнъ указываетъ между прочимъ уже и то обстоятельство, что съ 1895 по 1904 годъ включительно высшій предѣлъ ихъ не доходилъ до 18 коп.

Такъ какъ жидкое топливо необходимо для желѣзныхъ дорогъ, судоходства и фабрично-заводской промышленности, то сокращеніе добычи нефти и повышеніе цѣнъ на нее не могло не отразиться крайне тягостно на всей промышленной жизни страны. Вслѣдствіе этого были приняты мѣры къ обезпеченію скорѣйшаго возстановленія уничтоженныхъ пожаромъ промысловъ и къ увеличенію вообще размѣровъ добычи нефти.

Съ этою цѣлью въ концѣ 1905 года было предназначено до 20 мил. руб. для выдачи ссудъ нефтепромышленникамъ на возстановленіе промысловъ, и предполагена къ отдачѣ въ аренду значительная площадь свободныхъ казенныхъ нефтеносныхъ земель.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1905 годъ было доложено ВАЩЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о первоначальномъ ходѣ первой изъ упомянутыхъ мѣръ; нынѣ считаю долгомъ кратко упомянуть о результатахъ ея.

По имѣющимся свѣдѣніямъ, при распредѣленіи ссудъ, изъ 160 пострадавшихъ предпріятій, поименованныхъ въ представленномъ нефтепромышленниками спискѣ, совершенно было отказано въ ссудѣ 63 предпріятіямъ и сокращена ссуда, противъ просимыхъ размѣровъ, 81 предпріа-

тію; изъ помянутыхъ 20 мил. руб. до конца 1906 года было выдано 11 мил. руб. и предполагалось къ выдачѣ еще приблизительно до 2 мил. руб. Нельзя при этомъ не отмѣтить того обстоятельства, что просьбы о выдачѣ ссудъ поступали отъ такихъ фирмъ, которыя уже давно возстановили свои промыслы. Означенныя просьбы объясняются повидимому тѣмъ, что ссуды изъ казны производятся на болѣе льготныхъ условіяхъ, нежели кредитованіе у частныхъ учреждений и лицъ. Слѣдуетъ однако имѣть въ виду, что выдача нефтепромышленникамъ льготныхъ ссудъ изъ казны разрѣшена была только съ цѣлью облегчить тяжелое ихъ положеніе послѣ постигшаго Бакинскій районъ бѣдствія, въ послѣдующее же затѣмъ время нѣтъ основанія казнѣ оказывать нефтепромышленнымъ фирмамъ облегченное кредитованіе. Руководствуясь этимъ соображеніемъ, Государственный Контроль, на запросъ Министерства Финансовъ, высказался за прекращеніе въ настоящее время выдачи изъ средствъ казны льготныхъ ссудъ и за обращеніе на общемъ основаніи остатка отъ ссуднаго кредита въ свободные ресурсы казны.

Что касается затѣмъ отдачи въ аренду свободныхъ нефтеносныхъ земель, то о желательности этой мѣры было заявлено въ 1905 году самими нефтепромышленниками. Идя навстрѣчу этому желанію, Министерство Торговли и Промышленности назначило къ торгамъ свыше 115 десятинъ земли на наиболѣе богатыхъ нефтью Сабунчинской, Романинской и Биби-Эйбатской площадяхъ. Торги состоялись 1 ноября 1906 г., но до послѣдняго времени они еще остаются не утвержденными Правительствующимъ Сенатомъ.

Несомнѣнно, расширеніе площади разрабатываемыхъ нефтеносныхъ земель при нормальномъ теченіи промышленной дѣятельности должно вызвать въ будущемъ увеличеніе количества нефти, поступающей на рынокъ, такъ какъ

обязательное къ добычѣ минимальное количество нефти на вновь пускаемыхъ въ разработку участкахъ составляетъ, по условіямъ помянутыхъ торговъ, свыше 35 мил. пуд. въ годъ.

Правильная постановка въ Россіи нефтяной промышленности представляется для всей торгово-промышленной жизни страны дѣломъ первостепенной государственной важности; въ общемъ, дѣло это чрезвычайно трудное и сложное въ его практическомъ осуществленіи, ибо здѣсь сталкиваются самые разнообразные интересы.

На подлинномъ Собственной Его Императорскаго Величества Ручкою написано: Правительству надлежитъ, по широкомъ обсужденіи всѣхъ сторонъ настоящаго предмета, озаботиться выработкою и принятіемъ цѣлой системы мѣръ, направленныхъ къ тому, чтобы прежде всего дать прочное обоснованіе нашей нефтяной промышленности, оградивъ правильную и безостановочную добычу продукта, а затѣмъ обезпечить снабженіе рынковъ нефтью въ необходимомъ количествѣ и по справедливой, не вздутой спекуляціею цѣнѣ.

«Вѣрно.»

Минеральныя воды. Въ вѣдѣніи Министерства Торговли и Промышленности находятся минеральныя воды: Кавказскія, Кеммернскія, Бусскія, Липецкія, Сергіевскія и Старорусскія. Изъ нихъ Кавказскія воды являются самыми крупными и привлекаютъ наибольшее число больныхъ.

Такъ, было посѣтителей:

	въ 1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.
На Кавказскихъ водахъ:	35.173	40.936	34.559	33.500	47.808
На всѣхъ остальныхъ:	9.886	10.815	10.368	12.566	12.801

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что событія 1904—1905 г.г. особенно неблагоприятно отразились на развитіи и дѣятельности Кавказскихъ минеральныхъ водъ; свѣдѣнія же за послѣдній годъ свидѣтельствуютъ о томъ, что пріостановившійся временно притокъ больныхъ вновь

двинулся впередъ, какъ только въ мѣстныхъ условіяхъ жизни наступило нѣкоторое успокоеніе.

По отношенію къ хозяйственно-операционной дѣятельности Кавказскихъ водъ, а въ связи съ ней—финансовому ихъ положенію, слѣдуетъ отмѣтить, что въ отчетномъ году эта важная сторона дѣла продолжала находиться въ неблагоприятномъ положеніи: экспортъ Нарзана, являющійся главной доходной статьей Кавказскихъ водъ, въ 1906 году выразился всего лишь въ количествѣ 4.453.000 полубутылокъ, уменьшившись даже противъ крайне неблагоприятнаго 1905 года, когда было отпущено 4.463.000 полубутылокъ, и значительно уступая 1904 и 1903 г.г., когда экспортъ достигъ 5.638.000 и 6.342.000 полубутылокъ.

Доходы Кавказскихъ водъ за послѣдніе годы прогрессивно понижаются, а именно ихъ поступило:

въ 1904 г.	932.112 руб.
» 1905 »	906.347 »
» 1906 »	827.237 »

Этихъ суммъ едва достаетъ на покрытіе текущихъ расходовъ по эксплуатаціи водъ; между тѣмъ на Управленіи водъ лежитъ обязанность уплачивать долги за прежніе годы, достигающіе въ настоящее время суммы свыше 1.300.000 руб.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моего предмѣтника, генерала-отъ-инфантеріи Лобко, за 1904 годъ было доложено о неудовлетворительномъ ходѣ хозяйства на Кавказскихъ водахъ, а также объ общемъ неустройствѣ ихъ. Эти отрицательныя явленія обусловливались въ извѣстной степени строительными промахами, а также неудачными и неправильными распоряженіями бывшей администраціи водъ. Надлежитъ однако принять во вниманіе, что финансовый упадокъ Кавказскихъ водъ указываетъ и на трудность для казны поставить хозяйство ихъ на надлежащую высоту.

Въ настоящее время въ завѣдываніи правительства находятся не только бальнеологическая часть цѣлебныхъ источниковъ, но также организація продажи и экспорта водъ, завѣдываніе гостинницами и другія подобныя операціи. Однако всѣ такія предпріятія не свойственны казенному управленію, не обладающему необходимымъ коммерческимъ опытомъ. Поэтому представлялось бы болѣе цѣлесообразнымъ прибѣгнуть въ возможно широкихъ предѣлахъ къ инициативѣ и предпріимчивости частныхъ лицъ, которыя, преслѣдуя коммерческія цѣли и не будучи стѣснены въ своихъ дѣйствіяхъ нѣкоторыми ограничительными условіями, въ какія по необходимости поставлено казенное управленіе, могутъ достигъ въ отношеніи развитія операціи Кавказскихъ водъ гораздо большаго успѣха.

Именно въ этомъ смыслѣ высказались происходившее еще въ 1896 году подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича особое Совѣщаніе для обсужденія вопроса о порядкѣ завѣдыванія Кавказскими минеральными водами, а затѣмъ и Государственный Совѣтъ; въ 1899 году, при обсужденіи законопроекта объ отпускѣ средствъ на устройство этихъ водъ.

Первымъ существеннымъ шагомъ въ указанномъ направленіи, могущимъ въ общемъ значительно улучшить финансовое положеніе водъ, нельзя не признать утвержденное ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ 11 февраля текущаго года положеніе Совѣта Министровъ объ отдачѣ въ частныя руки розлива и продажи воды минеральныхъ источниковъ, находящихся на четырехъ группахъ Кавказскихъ водъ. Въ настоящее время особымъ Совѣщаніемъ при Министерствѣ Торговли и Промышленности, при участіи Государственного Контроля, выработаны общія условія передачи указанной выше эксплуатаціи источниковъ частной предпріимчивости.

Что касается остальныхъ перечисленныхъ выше минеральныхъ водъ, пользующихся еще поддержкой государственнаго казначейства, — въ видѣ отсрочки числящагося за нѣкоторыми изъ нихъ казеннаго долга и отпуска кредитовъ на ихъ переустройство, — то при цѣлесообразномъ веденіи правильнаго хозяйства онѣ могутъ рассчитывать на самостоятельное развитіе.

24 декабря 1906 года ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ утверждено заключеніе Совѣта Министровъ о продажѣ группъ частныхъ предпринимателей принадлежащихъ казнѣ акцій и облигацій акціонернаго Общества Рижскаго судо- и машиностроительнаго завода «Ланге и Сынъ».

Исторія отношеній казны къ этому заводу заключается въ слѣдующемъ.

Въ декабрѣ 1903 года Его Императорское Высочество Великій Князь Александръ Михайловичъ, въ бытность Главноуправляющимъ Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами, всеподданнѣйшимъ докладомъ испросилъ Высочайшее разрѣшеніе на принятіе мѣръ къ пріобрѣтенію акцій и къ урегулированію долговыхъ обязательствъ Рижскаго судо- и машиностроительнаго завода «Ланге и Сынъ», съ обращеніемъ потребной для покупки акцій суммы временно на счетъ специальныхъ средствъ Комитета по портовымъ дѣламъ. Необходимость пріобрѣтенія акцій этого завода, находившагося въ стѣсненныхъ условіяхъ и въ тяжелой зависимости отъ кредитовавшаго его Международнаго Банка, мотивировалась тѣмъ соображеніемъ, что переходомъ въ распоряженіе бывшаго Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ значительной части акцій будетъ обезпечено вліяніе правительства на веденіе

Объ отношеніяхъ казны къ Рижскому судо- и машиностроительному заводу «Ланге и Сынъ».

дѣлъ предпріятія, благодаря чему, по мнѣнію бывшаго Главноуправляющаго, явится возможность регулировать цѣны по казеннымъ заказамъ на плавучія и землечерпательныя средства и устранить для казны излишніе расходы, вызываемые спекуляціей или соглашениями частныхъ заводовъ между собою. Во всеподданнѣйшемъ докладѣ имѣлась ссылка на то, что бывший Государственный Контролеръ генераль-отъ-инфантеріи Лобко словесно изъявилъ согласіе на осуществленіе указанной мѣры. Дальнѣйшія же мѣропріятія бывшаго Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ по настоящему дѣлу состоялись безъ участія какъ бывшаго Государственнаго Контролера, такъ и кого либо изъ чиновъ контрольнаго вѣдомства.

4 Хотя для должнаго вліянія на дѣло судостроенія въ названномъ предпріятіи достаточно было купить половину акцій завода, тѣмъ не менѣе въ февралѣ 1904 года приобретены были всѣ акціи его на номинальную сумму въ 600.000 руб. Акціи куплены за 420.000 руб., слѣдовательно со скидкой лишь 30% съ номинальной стоимости ихъ, тогда какъ современное состояніе дѣлъ завода не давало основаній къ столь высокой оцѣнкѣ его акцій: къ 1 января 1904 года заводъ принесъ 108.024 руб. убытка и при этомъ имѣлъ долга 783.706 руб. Съ переходомъ акцій въ Главное Управленіе, заводъ получилъ заказы отъ Комитета по усиленію флота на добровольныя пожертвованія (8 минныхъ крейсеровъ) и отъ Главнаго Управленія (1 ледоколъ, 1 портовый пароходъ и 4 катера), но и послѣ того финансовое положеніе завода не улучшилось, такъ какъ, съ полученіемъ заказовъ, пришлось израсходовать значительную сумму на дополнительное оборудованіе мастерскихъ. Поэтому заводъ, сохранившій и послѣ покупки казною его акцій формы устройства акціонернаго предпріятія, вынужденъ былъ, за неимѣніемъ обратнаго

капитала, кредитоваться въ С.-Петербургскомъ Международномъ Банкѣ.

Въ сентябрѣ 1905 года, когда Международный Банкъ возбудилъ вопросъ о прекращеніи дальнѣйшаго кредита заводу и о немедленной уплатѣ имъ всего долга, бывшее Главное Управленіе дало Банку обѣщаніе принять всѣ мѣры къ своевременному погашенію заводомъ долга Банку. Это обѣщаніе понято было Банкомъ какъ гарантія долга завода, противъ чего не возражало и Главное Управленіе, а между тѣмъ принятіе гарантіи, возлагавшее на государственное казначейство денежное обязательство передъ частнымъ учрежденіемъ, совершено было безъ испрошенія законнаго на то разрѣшенія.

По включеніи Главнаго Управленія въ октябрѣ 1905 года въ составъ вновь образованнаго Министерства Торговли и Промышленности, Министерству этому пришлось заняться вопросомъ о дальнѣйшей судьбѣ перешедшаго въ его завѣдываніе судостроительнаго предпріятія и прежде всего разрѣшить возбужденный Международнымъ Банкомъ вопросъ о томъ, принимаетъ ли Министерство на себя ту же гарантію, которая дана была Банку по долгу завода Главнымъ Управленіемъ Торговаго Мореплаванія и Портовъ. Хотя Министерство повидимому и сознавало неудобство завѣдыванія означеннымъ коммерческимъ предпріятіемъ и ненормальность положенія, въ которое была поставлена казна, но, вступивъ въ кругъ уже созданныхъ отношеній, оно вынуждено было считаться съ тѣмъ направленіемъ, которое дано было дѣлу Главнымъ Управленіемъ Торговаго Мореплаванія и Портовъ.

Изыскивая способы прекращенія отношеній, связывающихъ правительство съ этимъ задолженнымъ и убыточнымъ предпріятіемъ, Министерство Торговли и Промышленности первоначально остановилось на правильной мысли о пере-

даль завода частнымъ предпринимателямъ путемъ продажи имъ принадлежащихъ казнь акцій завода и сдѣлало нѣкоторыя попытки въ этомъ направленіи, поручивъ правленію завода прискаты покупателя. Къ сожалѣнію, Министерство не довело этого дѣла до конца и, желая обезпечить заводъ обратными средствами, которыя онъ попрежнему получалъ въ долгъ изъ 7% годовыхъ отъ Международнаго Банка, дало подтвержденіе гарантіи по долгу завода Банку, что, подобно бывшему Главному Управленію, сдѣлало беззаконнаго на то разрѣшенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Министерство Торговли и Промышленности, не теряя надежды ликвидировать свои отношенія къ заводу, обратилось къ Морскому Министерству съ предложеніемъ, не согласится ли послѣднее принять акціи завода за сумму въ 420.000 руб. и самый заводъ въ завѣдываніе морскаго вѣдомства.

Но Морское Министерство отвѣтило на это предложеніе рѣшительнымъ отказомъ, а самое положеніе завода «Ланге и Сынъ» характеризовало слѣдующимъ образомъ: «Дѣло это настолько невыгодно для Морскаго Министерства, что если бы Министерство Торговли и Промышленности передало все акціи даромъ и платило еще 420.000 руб. ежегодной субсидіи, то и тогда все-таки пришлось бы отказаться отъ предложенія. Заводъ «Ланге и Сынъ» чисто сборочный; при постройкѣ крейсеровъ по заказу Особаго Комитета по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія этотъ заводъ пользовался содѣйствіемъ германскаго завода «Вулканъ», выписывая отъ него механизмы, многіе матеріалы и дѣльныя вещи». Мотивомъ къ отказу послужило еще и то обстоятельство, что, въ виду значительнаго сокращенія судостроительной программы, со стороны морскаго вѣдомства заказовъ заводу «Ланге и Сынъ» въ ближайшемъ будущемъ не предвидѣлось.

Такимъ образомъ тогда уже выяснилось, что заводъ этотъ не имѣетъ никакой будущности и не можетъ рассчитывать на какіе либо серьезные и сколько нибудь значительные заказы. Насколько этотъ заводъ можетъ считаться судостроительнымъ, видно изъ того, что по заказаннымъ ему Особымъ Комитетомъ по усиленію флота восьми крейсерамъ, въ общемъ на сумму 5.952.880 руб., на долю завода «Ланге и Сынъ» очистилось всего лишь 1.998.394 руб., а остальные 3.954.486 руб., т. е. почти двѣ трети всей суммы, были уплачены иностранному предпріятію—заводу «Вулканъ».

Тѣмъ не менѣе Министерство Торговли и Промышленности оставило въ своемъ завѣдываніи это безнадежное въ коммерческомъ отношеніи предпріятіе и продолжало обезпечивать гарантію все возрастающаго долга завода Международному Банку. Въ видѣ главнаго довода противъ немедленнаго прекращенія правительственной гарантіи и ликвидаціи дѣлъ завода, на чемъ настаивалъ Государственный Контроль, Министерство выставяло то соображеніе, что въ случаѣ закрытія завода окажется невозможнымъ выполнить заказы Комитета по усиленію флота на добровольныя пожертвованія, а невыполненіе этихъ заказовъ, какъ опасалось Министерство, могло бы вызвать рѣзкія нареканія противъ Комитета и самого Министерства со стороны широкихъ слоевъ населенія, принимавшихъ участіе въ составленіи капитала на усиленіе флота.

Учрежденное по Высочайшему повелѣнію 18 марта 1906 года Особое Совѣщаніе для разсмотрѣнія вопроса объ отношеніяхъ казны къ судостроительному заводу «Ланге и Сынъ» занялось прежде всего выясненіемъ финансоваго положенія завода. Оказалось, что общая сумма затраченныхъ на него средствъ слагается: изъ 420.000 руб., заимствованныхъ изъ портовыхъ сборовъ, долга Международному Банку въ суммѣ до 700.000 руб., не считая наросшихъ на

нихъ процентовъ, и другихъ долговъ завода, составляющихъ почти 400.000 руб. Хотя отвѣтственность казны передъ кредиторами завода, при ликвидаціи его дѣлъ, съ юридической стороны представлялась далеко не безспорной, тѣмъ не менѣе Особое Совѣщаніе, озабоченное судьбой заказовъ Особого Комитета по усиленію флота, остановилось на мысли поддержать дѣятельность завода на время, требующееся для окончанія заказовъ. Для покрытія же убытковъ, возникающихъ изъ неудовлетворительно поставленной дѣятельности завода «Ланге и Сынъ», Особымъ Совѣщаніемъ намѣчены слѣдующія мѣры: 1) 420.000 руб., позаимствованные изъ портовыхъ сборовъ, въ той части ихъ, которая не будетъ покрыта при ликвидаціи дѣлъ завода, обратить на эти сборы безвозвратнымъ расходомъ; 2) изъ общей суммы долга Международному Банку уплатить изъ средствъ государственнаго казначейства 700.000 руб., такъ какъ въ этой суммѣ долга дана была Банку правительственная гарантія, и 3) на покрытіе той суммы долга Банку, на которую возрастеть задолженность завода ко времени окончательнаго выполненія заказовъ Особого Комитета по усиленію флота и Министерства Торговли и Промышленности, обратить причитающіеся заводу за выполненіе заказовъ платежи, и сверхъ того, въ случаѣ надобности, изъ спеціальныхъ средствъ Комитета по портовымъ дѣламъ отпустить сумму до 65.000 рублей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣщаніе не могло не признать, что дальнѣйшее удержаніе завода «Ланге и Сынъ» въ завѣдываніи правительственнаго учрежденія грозитъ лишь новыми для казны убытками, и потому рѣшило уполномочить Министра Торговли и Промышленности приступить къ ликвидаціи дѣлъ завода по окончаніи заказовъ, т. е. послѣ 1 октября 1906 года, если къ этому сроку не послѣдуетъ продажи амціи завода.

Приведенныя постановленія Особого Совѣщанія 22 апрѣля 1906 года удостоились Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія.

По завершившемся наконецъ въ іюлѣ 1906 года выполненіи заказовъ Комитета по усиленію флота и по сдачѣ казенныхъ заказовъ осенью того же года, снова сталъ на очередь вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ завода, одинъ изъ кредиторовъ котораго—Рижскій Учетный и Ссудный Банкъ—настаивалъ на уплатѣ долга. При отсутствіи заказовъ какъ частныхъ, такъ и казенныхъ, дальнѣйшее существованіе завода становилось все болѣе затруднительнымъ, и образованное при Министерствѣ Торговли и Промышленности междуведомственное Совѣщаніе, на которое возложено было опредѣленіе дальнѣйшей судьбы предпріятія, высказалось за немедленную ликвидацію дѣлъ завода.

Однако впослѣдствіи выяснились нѣкоторыя неудобства такого способа прекращенія отношеній казны къ названному заводу. Во первыхъ, при ликвидаціи неизбѣжнымъ было бы объявленіе акціонернаго общества Рижскаго судостроительнаго завода «Ланге и Сынъ» несостоятельнымъ; во вторыхъ, при совершенной невозможности достигнуть полнаго удовлетворенія кредиторовъ изъ имущества предпріятія, были бы неизбѣжны нареканія на казну, допустившую предпріятіе до несостоятельности, и въ третьихъ, казна, какъ держательница облигацій I выпуска на сумму въ 70.000 руб., II выпуска въ 32.000 руб. и III выпуска въ 619.000 руб., получила бы при продажѣ завода съ аукціоннаго торга лишь 70.000 руб.

Въ виду этого, продажу предпріятія въ цѣломъ составѣ, избавляющую отъ расчетовъ съ кредиторами и устраняющую объявленіе несостоятельности, Министерство

Торговли и Промышленности признало наиболее удобнымъ средствомъ разрѣшенія этого давно назрѣвшаго вопроса. Изъ предложеній о покупкѣ предпріятія, поступившихъ въ Министерство, наиболее выгоднымъ для казны оказалось предложеніе группы рижскихъ предпринимателей, соглашавшихся приобрести заводъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) цѣна акцій общества «Ланге и Сынъ» опредѣляется въ 20.000 руб. (противъ 600.000 руб. номинальныхъ); 2) облигаціи I и II выпусковъ принимаются покупателями по номинальной цѣнѣ, при чемъ казна получаетъ за облигаціи I и II выпусковъ 102.000 руб., облигаціи же III выпуска уничтожаются; 3) изъ общей суммы слѣдующаго казнѣ платежа въ 122.000 руб. уплачивается наличными 50.000 руб., остальные же 72.000 руб. передаются ей изъ платежей, слѣдующихъ обществу за исполненные заводомъ, но еще не оплаченные заказы.

Совѣтъ Министровъ, обсудивъ предположенія Министра Торговли и Промышленности по этому вопросу и принявъ во вниманіе, что проектируемая продажа предпріятія, поглотившаго значительныя суммы изъ казны, представляетъ все же менѣе неудобствъ, нежели ликвидація его, 5 декабря 1906 года утвердилъ означенныя предположенія Министра Торговли и Промышленности.

Подводя финансовыя итоги операціи по приобретенію акцій завода «Ланге и Сынъ» и принятію этого нежизнеспособнаго предпріятія въ вѣдѣніе правительственнаго учрежденія, обязываюсь доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что казна, затративъ 420.000 руб. изъ специальныхъ средствъ Комитета по портовымъ дѣламъ на покупку акцій завода и 720.931 руб. 49 коп. изъ общихъ средствъ на уплату долга Международному Банку и выручивъ при продажѣ завода всего 122.000 руб., понесла на этой операціи болѣе 1.000.000 руб.

убытка. вмѣстѣ съ тѣмъ приходится констатировать, что имѣвшаяся въ виду цѣль при переходѣ судостроительнаго предпріятія въ завѣдываніе бывшаго Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ—регулировать цѣны на казенные заказы—далеко не была достигнута: по заказамъ Особаго Комитета по усиленію военнаго флота заводу «Ланге и Сынъ» заплачено было дороже, чѣмъ другимъ судостроительнымъ предпріятіямъ, выполнявшимъ заказы того же Комитета.

Особымъ Комитетомъ было заказано всего 18 минныхъ крейсеровъ: изъ нихъ заводу «Ланге и Сынъ» 8, Обществу Путиловскихъ заводовъ 2, Акціонерному Обществу Сандвикскаго дока въ Гельсингфорсѣ 4, Обществу Крейтонъ въ Або 2 и Акціонерному Обществу машиностроительнаго завода въ Гельсингфорсѣ 2, при чемъ платежъ на каждую тонну водоизмѣщенія этихъ крейсеровъ составилъ: для завода «Ланге и Сынъ» около 1.488 руб., для втораго изъ названныхъ промышленныхъ обществъ—1.305 руб., для третьяго—1.322 руб. (2 крейсера) и 1.266 руб. (2 крейсера), для четвертаго—1.322 руб. и для пятаго—1.297 руб.

Съ формальной стороны настоящая операція представляетъ также серьезныя неправильности. Приобрѣтеніе завода «Ланге и Сынъ» и предоставленіе гарантіи по его долгу Банку, кредитовавшему заводъ, были совершены съ нарушеніемъ установленнаго закономъ порядка осуществленія подобныхъ мѣропріятій, связанныхъ съ новыми расходами изъ казны. Не находить себѣ опоры въ законѣ и самая мысль приобретенія завода. Хотя бывшее Главное Управленіе Торговаго Мореплаванія и Портовъ и призвано было, по существу возложенныхъ на него задачъ, между прочимъ, къ развитію частныхъ судостроительныхъ предпріятій, но изложенный выше способъ завѣдыванія такимъ предпріятіемъ, какъ названный судостроительный заводъ, не

долженъ былъ входить въ область дѣятельности Главнаго Управленія.

Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія.

Лѣса. По предварительнымъ свѣдѣніямъ контрольныхъ палатъ, казенные лѣса въ минувшемъ году принесли дохода 57.146.000 руб., болѣе смѣтнаго назначенія (53.964.000 руб.) на 3.182.000 руб. и поступления предыдущаго 1905 года (52.853.000 руб.) на 4.293.000 руб.

Сумма, вырученная въ 1906 году, уступаетъ однако доходу отъ казенныхъ лѣсовъ въ трехлѣтіе, предшествующее 1905 году, когда среднее годовое поступленіе этого дохода составляло 60.791.000 руб., а въ одномъ изъ годовъ трехлѣтія (1903) достигло даже 62.616.000 руб.

Приростъ лѣсныхъ доходовъ въ отчетномъ году противъ 1905 года дали раіоны, служащіе главнымъ мѣстомъ сбыта лѣсныхъ матеріаловъ за границу, преимущественно въ Германію, именно губерніи, лежація къ западу отъ Днѣпра, и прибалтійскія. Такъ, доходъ отъ продажи лѣса увеличился сравнительно съ предшествующимъ годомъ въ привислинскихъ губерніяхъ на 2.203.000 руб. (48%), въ сѣверо- и юго-западныхъ на 2.241.000 руб. (22%) и въ прибалтійскихъ на 590.000 руб. (50%).

Увеличеніе это произошло несомнѣнно подѣ влияніемъ усилившагося спроса и значительнаго подъема цѣнъ на русскій лѣсъ за границею. Статистическія данныя свидѣтельствуютъ о значительномъ увеличеніи за послѣднее пятилѣтіе отпуска за границу лѣсныхъ матеріаловъ, — что усматривается изъ слѣдующей таблицы:

Годы.	Количество въ тыс. пуд.	Стоимость въ тыс. руб.	Въ томъ числѣ въ Германію:	
			Количество въ тыс. пуд.	Стоимость въ тыс. руб.
1902	209.422	55.122	69.842	13.806
1903	249.116	65.291	106.094	21.433
1904	247.763	72.281	105.692	21.552
1905	267.163	76.360	123.527	26.483
1906	337.071	98.248	—	—

Что касается раіоновъ, поставляющихъ лѣсъ на внутренніе рынки и для мѣстныхъ надобностей, то въ нихъ замѣчается или только незначительное повышеніе дохода отъ продажи лѣса противъ 1905 года, или даже сокращеніе дохода. Явленіе это надо приписать, очевидно, общимъ тяжелымъ условіямъ, въ которыхъ находилась въ 1906 году экономическая жизнь Россіи, созданнымъ неурожаемъ, внутренними волненіями и только что окончившеюся войною. Наибольшее сокращеніе въ доходѣ отъ продажи лѣса дали губерніи средневожжскаго и центрально-черноземнаго раіоновъ: первыя на 394.000 руб. (22%), вторыя на 439.000 руб. (7%).

Результаты происходившихъ въ отчетномъ году торговъ на казенные лѣсные матеріалы, —вліяніе которыхъ на движеніе лѣснаго дохода должно опредѣлиться въ текущемъ 1907 году, —выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ: По имѣющимся свѣдѣніямъ о 43 губерніяхъ Европейской Россіи, съ торговъ продано было лѣса всего на 27.470.000 руб., при чемъ получено надбавки противъ таковой стоимости лѣса 5.968.000 руб., или 27%. По тѣмъ же 43 губерніямъ въ 1905 году было продано съ торговъ лѣса на 31.308.000 руб., съ надбавкою 6.979.000 руб., т. е. 28%. Такимъ образомъ на торгахъ 1906 года выручено отъ продажи лѣса на 12% менѣе сравнительно съ 1905 годомъ; высота же надбавокъ про-

тивъ таксовой стоимости въ томъ и въ другомъ году почти одинакова (27 и 28%).

Пониженіе суммъ, вырученныхъ на торгахъ, замѣчается по всей Россіи, кромѣ Привислинскаго края, гдѣ въ 1906 году продано лѣса на 17% болѣе, нежели въ 1905 году. Наиболѣе же значительное пониженіе (56%) падаетъ на средневолжскія губерніи, особенно пострадавшія отъ неурожая.

Высшій процентъ надбавокъ (33—36) дали губерніи къ западу отъ Днѣпра.

Малоуспѣшные результаты торговъ 1906 года объясняются тѣми же тяжелыми въ общемъ экономическими условіями минувшаго года. Но, кромѣ того, пониженіе стоимости запродаваемыхъ на торгахъ матеріаловъ обусловливалось до нѣкоторой степени и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ 1906 году получили довольно широкое примѣненіе правила 4 мая 1905 года о продажѣ лѣса крестьянамъ безъ торговъ. Благодаря представленнымъ этими правилами льготамъ, спросъ на лѣсъ со стороны крестьянскаго населенія значительно возросъ, и для удовлетворенія его назначались къ продажѣ безъ торга и такія лѣсо-сѣбки, которыя ранѣе продавались съ торговъ.

Между отдѣльными операціями обращаетъ на себя вниманіе продажа лѣса изъ казенныхъ дачъ Архангельской и Вологодской губерній.

Поступленіе дохода отъ этой продажи значительно понизилось въ послѣдніе годы. Такъ, дохода поступило:

за 1902 г.	6.479.000 руб.
» 1903 »	6.003.000 »
» 1904 »	4.827.000 »
» 1905 »	4.343.000 »
» 1906 »	4.436.000 »

Отмѣчая это пониженіе, я считаю долгомъ остановиться на томъ порядкѣ производства торговъ на лѣсные матеріалы, который примѣняется въ послѣднее время Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія въ названныхъ губерніяхъ.

Въ 1906 году осенніе торги состоялись въ Архангельской губерніи 24 октября, а въ Вологодской—31 октября. И тѣ и другіе торги прошли довольно удачно, такъ какъ лѣсъ проданъ былъ на нихъ съ надбавками къ таксовой стоимости выше полученныхъ на торгахъ 1905 года (по Архангельской губерніи въ 14, 7%, противъ 14, 1%, а по Вологодской въ 18—34%, противъ 1—22%). Такой результатъ торговъ объясняется тѣмъ, что въ нихъ приняли участіе многіе мелкіе лѣсопромышленники, экспортирующие лѣсъ въ Голландію, и отдѣльныя торговыя фирмы, явившіяся конкурентами синдикату мѣстныхъ лѣсопромышленниковъ, объединившихся въ особый, утвержденный Министерствомъ Торговли и Промышленности въ 1906 году, «Союзъ архангельскихъ лѣсопромышленниковъ».

Хотя на означенныхъ торгахъ былъ проданъ не весь предъявленный къ торгу лѣсъ (въ Архангельской губерніи лишь 66%, а въ Вологодской 76%), однако «Союзъ», ссылаясь на то, что онъ остался безъ нужнаго ему матеріала, возбудилъ ходатайство передъ Лѣснымъ Департаментомъ объ отпускѣ въ возможно скоромъ времени членамъ «Союза» пиловочныхъ бревенъ изъ деревьевъ, которыя, въ виду низшаго ихъ качества, не продавались до настоящаго времени изъ дачъ Архангельской и Вологодской губерній.

По разсмотрѣннн этого ходатайства, Главное Управленіе разрѣшило назначить новыя торги на оставшіяся не выбраннымъ по прежнимъ продажамъ толстомѣрный лѣсъ, а также на тѣ торговыя единицы, которыя остались не проданными на осеннихъ торгахъ. При этомъ мѣстнымъ

Управлениям Государственных Имуществ было поручено понизить таксы на толстомѣрный лѣсъ на 25 — 50%, не проданныя же дачи или части дачъ перечислить въ низшіе разряды, которые допускали бы сбытъ лѣса изъ этихъ дачъ.

Состоявшіеся затѣмъ торги, въ Архангельской губерніи—9 января 1907 г., а въ Вологодской губерніи—19 и 28 декабря 1906 г., прошли для членовъ «Союза» при несравненно болѣе благоприятныхъ условіяхъ, нежели первые.

Не состоящіе въ синдикатѣ лѣсопромышленники, закупивъ на первыхъ торгахъ значительныя партіи лѣса, не могли уже въ силу этого принять столь же дѣятельное участіе во вторыхъ торгахъ. Кромѣ того, несомнѣнно, многіе изъ нихъ, даже желавшіе купить новыя партіи лѣса, не имѣли возможности это сдѣлать въ виду той спѣшности, съ которой были назначены вторые торги, ибо двухнедѣльный срокъ со дня объявленія о торгахъ до дня соревнования конечно недостаточенъ былъ для осмотра предназначенныхъ къ продажѣ участковъ и соображенія ихъ условій эксплуатаціи и сбыта.

При такомъ положеніи вещей члены «Союза архангельскихъ лѣсопромышленниковъ» могли приобрести значительныя партіи лѣса не только по пониженнымъ таксамъ, но и при самыхъ умѣренныхъ надбавкахъ къ торговымъ оцѣнкамъ. Выше было упомянуто, что на первыхъ торгахъ размѣръ надбавокъ на полную таксовую оцѣнку равнялся въ Архангельской губерніи 14, 7%, а въ Вологодской губерніи 18—34%; на торгахъ же второй очереди было получено надбавокъ къ пониженной таксовой оцѣнкѣ въ первой изъ этихъ губерній 1, 5% и во второй 1—4, 7, 8½ и 17%. На торгахъ 28 декабря 1906 г. размѣръ надбавокъ со стороны членовъ «Союза» вообще

составлялъ 1, 2, 3%, и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ—отъ 4 до 7%; участіе въ торгахъ двухъ-трехъ крестьянъ, не состоявшихъ въ «Союзѣ», дало средній размѣръ надбавокъ въ 6½—8½%.

На торгахъ второй очереди было продано лѣса въ Архангельской губерніи на 161.157 руб., а въ Вологодской—на 214.870 руб., всего же на 376.027 руб.

Въ минувшемъ году были вновь осуществлены или получили дальнѣйшее развитіе нѣкоторыя мѣропріятія, облегчающія населенію приобрѣтеніе необходимыхъ для его хозяйства лѣсныхъ матеріаловъ.

Выше было упомянуто, что правила 4 мая 1905 г. объ отпускѣ крестьянамъ лѣса безъ торговъ имѣли послѣдствіемъ значительное усиленіе отпусковъ лѣса мѣстному крестьянскому населенію. Въ нѣкоторыхъ лѣсничествахъ уже въ началѣ 1906 года были использованы не только остатки отъ смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ, но даже вся смѣта 1906 года, при чемъ для удовлетворенія спроса на лѣсъ въ теченіе отчетнаго года пришлось назначить въ продажу и всю смѣту 1907 года. Циркуляромъ же Лѣснаго Департамента отъ 27 ноября 1906 г. еще болѣе расширено дѣйствіе означенныхъ правилъ и установленъ болѣе упрощенный порядокъ полученія крестьянами лѣсныхъ матеріаловъ, съ пониженіемъ таксы на 50%.

Затѣмъ, на основаніи Высочайше утвержденного 14 августа 1906 г. журнала Совѣта Министровъ несостоятельному населенію и запаснымъ нижнимъ чинамъ, потерявшимъ работоспособность, лѣсъ, въ количествѣ не выше 25 бревенъ на каждого, положено отпускать бесплатно и предоставляется на льготныхъ условіяхъ право пастьбы скота и травкошенія въ казенныхъ дачахъ.

Наконецъ, на основаніи распоряженія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отпускался бесплатно лѣсъ для производства работъ, организуемыхъ на средства попечительствъ о трудовой помощи, и сверхъ того, въ цѣляхъ предоставленія заработка населенію, — на производившіяся за счетъ капитала общественнаго призрѣнія бездоходныя работы, какъ то: ремонтъ дорогъ, исправленіе мостовъ и т. п.

Въ заключеніе считаю необходимымъ высказать, что произведенныя за послѣдніе годы, въ виду затруднительнаго положенія государственнаго казначейства, сокращенія въ кредитахъ лѣсной смѣты на устройство и культуру казенныхъ лѣсовъ ¹⁾ не могли не оказать извѣстнаго вліянія на успѣхи казеннаго лѣснаго хозяйства.

Хотя доходъ этотъ и въ отчетномъ году, какъ въ предыдущіе годы, далъ казнѣ значительную чистую прибыль ²⁾, тѣмъ не менѣе представляется весьма желательнымъ, чтобы на будущее время лѣсному вѣдомству отпускались достаточныя средства на мѣропріятія, направленные къ улучшенію устройства и культуры лѣсовъ, такъ какъ это расходы продуктивныя, поднимающіе доходность государственнаго лѣснаго хозяйства.

Государствен-
ныя имущества
Туркестанскаго
края.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ Государственнаго Контролера за 1904 и 1905 г.г. было доложено о неудо-

¹⁾ Кредиты эти, достигшіе къ 1904 году 1.101.000 р., въ 1904 г. были уменьшены на 650.000 р., а въ 1905 и 1906 г.г. сокращались на 683.000 р. На 1907 г. они предполагаются въ нѣсколько увеличенномъ размѣрѣ противъ двухъ послѣднихъ лѣтъ (на 155 тыс. руб.).

²⁾ Въ послѣднее десятилѣтіе чистый доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ составлялъ ежегодно 79—80% валоваго дохода.

влетворительномъ положеніи эксплуатаціи казенныхъ лѣсовъ и оброчныхъ статей Туркестанскаго края, а также о необходимости устроить мѣстное управленіе государственными имуществами на общихъ съ Имперіею основаніяхъ, съ передачею въ вѣдѣніе Управленія Землеустройства и Земледѣлія лѣсовъ и оброчныхъ статей Закаспійской области, состоящихъ нынѣ въ завѣдываніи администраціи области.

Объ упорядоченіи этого дѣла производилась переписка моимъ предмѣтникомъ и мною съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ и съ Военнымъ Министромъ. Однако измѣненій и улучшеній въ управленіи государственными имуществами Туркестанскаго края еще не послѣдовало. Между тѣмъ скорѣйшая реорганизация управленія крайне необходима, такъ какъ сохраненіемъ настоящаго положенія, создавшаго благоприятную почву для разнаго рода неправильностей, доходность государственныхъ имуществъ несомнѣнно уменьшается.

Доходы съ казенно-оброчныхъ статей края понизились съ 137.609 руб. въ 1905 году до 127.478 руб. въ 1906 г.; доходы отъ рыбныхъ промысловъ съ 37.955 руб. въ 1905 году сократились въ 1906 г. до 27.336 руб.; лѣсные же доходы, поступающіе по веѣмъ почти губерніямъ и областямъ Имперіи въ сравнительно крупныхъ суммахъ, въ областяхъ Туркестанскаго края, не смотря на обширность лѣсовъ и лѣсныхъ зарослей (болѣе 10 мил. десятинъ), не превышаютъ: въ Сыръ-Дарьинской области 66 тыс. руб., въ Самаркандской—62 тыс. руб. и въ Ферганской—32 тыс. руб. въ годъ.

Изъ обнаруженныхъ неправильностей разнаго рода и остановилось лишь на болѣе крупныхъ.

Мѣстное Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, прекративъ вообще отпускъ саксаульнаго валежника изъ степныхъ лѣсничествъ Сыръ-Дарьинской области,—

На подлинномъ
семь строкъ («Од-
нако . . . умень-
шается») Собствен-
ною Его Импера-
торскаго Вели-
чества рукою два-
жды отчеркнуты.

такъ какъ этимъ отпускомъ будто бы опустошались лѣса,— въ то же время разрѣшило отпускать валежники рядчикамъ Ташкентской желѣзной дороги. Этою мѣрою создалась монополія для рядчиковъ, которые и не преминули ею воспользоваться: заготовляя саксауль какъ бы для надобностей желѣзной дороги, они въ дѣйствительности заполнили имъ все дровяные рынки края и явились ихъ хозяевами, установивъ, въ ущербъ населенію и казнѣ, высокія цѣны на саксауль.

Въ предоставленіи упомянутой монополіи желѣзнодорожнымъ рядчикамъ тѣмъ менѣе представлялось надобности, по даннымъ Туркестанской Контрольной Палаты, что въ саксауловыхъ заросляхъ Сыръ-Дарьинской области имѣется большое количество валежнаго и мертваго лѣса и что Ташкентская желѣзная дорога работаетъ не на дровахъ, а на нефти.

Объ отмѣнѣ столь не соответствующаго интересамъ казны и населенія порядка эксплуатаціи саксауловыхъ лѣсовъ Управляющей Туркестанскою Контрольною Палатою представилъ въ Совѣтъ Генераль-Губернатора. Постановленіе Совѣта, одобришаго это представленіе, было утверждено 2 ноября 1906 года И. д. Генераль-Губернатора генерал-лейтенантомъ Маціевскимъ, который однако черезъ мѣсяць послѣ того утвердилъ также и противоположный докладъ—о желательности сохраненія монополіи. Такое ненормальное положеніе дѣла обратило уже на себя вниманіе новаго Главнаго Начальника края, генерала-отъ-инфантеріи Гродекова.

Въ минувшемъ году была образована мѣстнымъ начальствомъ особая Коммисія, при участіи представителя отъ Государственнаго Контроля, для ревизіи лѣснаго хозяйства въ Закаспійской области, которая обнаружила хищническую вырубку сырорастущаго саксаула, защищающаго культурныя мѣста области отъ заносовъ песками. Вопреки цѣлому

ряду воспрещеній, вырубка его съ давнихъ поръ производилась въ широкихъ размѣрахъ, и главнымъ образомъ въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ желѣзной дорогѣ. Изъ осмотра мѣстности Коммисія убѣдилась въ томъ, что на 11-ти верстномъ разстояніи отъ желѣзной дороги саксауловыя насажденія истреблены сплошь, при чемъ мѣстами оголены сравнительно большія площади сыпучихъ песковъ, и что вырубка не мертваго, а сырорастущаго саксаула могла производиться лишь при попустительствѣ лѣснаго надзора. Коммисія, которой вслѣдствіе противодѣйствія и угрозъ со стороны лѣсопромышленниковъ пришлось работать при военной охранѣ, секвестровала 2,402 куб. саж. дровъ, заготовленныхъ изъ сырорастущаго саксаула, и опредѣлила ко взысканію за излишне вырубленный саксауль 29.692 руб. Затѣмъ, разсмотрѣніемъ дѣлъ Мервскаго Уѣзднаго Управленія, въ районѣ котораго производились указанныя заготовки, обнаружено, что по книгамъ Управленія показывались количество проданнаго лѣса и причитавшіяся за нихъ суммы въ меньшемъ размѣрѣ, нежели значилось въ разрѣшеніяхъ на рубку лѣса, а нѣкоторыя разрѣшенія вовсе не заносились въ книги.

Не меньшія неправильности были обнаружены и въ завѣдываніи оброчными статьями въ Закаспійской области. Коммисія, командированная для ревизіи такъ называемаго каренднаго хозяйства въ названной области, т. е. эксплуатаціи казенныхъ орошенныхъ земель арендаторами, платящими въ казну долю урожая, обнаружила, что въ Тедженскомъ уѣздѣ карендныя земли въ теченіе двадцати лѣтъ не приведены въ точную извѣстность и даже не нанесены, хотя бы приблизительно, на карту. Вѣдали и распоряжались каренднымъ хозяйствомъ, въ качествѣ предсѣдателей карендной коммисіи, состоящей изъ мирзы, мираба и объздчика, въ 1903 году письменный переводчикъ Тедженскаго Уѣзд-

наго Управленія, а съ 1904 года инструкторъ показательнаго поля. Ни тотъ, ни другой ни разу не провѣрили пространства засѣянной карендной земли, хотя бы на выборъ, а записывали свѣдѣнія о томъ со словъ мирабовъ; со словъ этихъ послѣднихъ записывались данныя и о количествѣ собранныхъ карендныхъ продуктовъ. Не лучше велась отчетность по разсматриваемому хозяйству и въ управленіи Тедженскаго Уѣзднаго Начальника. Такъ, въ годовомъ отчетѣ за 1905 годъ урожай хлопка показанъ въ 7½ пудовъ съ десятины. Между тѣмъ опросомъ мѣстнаго населенія было выяснено, что и при плохомъ урожаѣ хлопка въ 1905 году, при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, сборъ хлопка былъ не менѣе 30 пудовъ съ десятины. Отсюда можно заключить, насколько Начальникъ уѣзда уменьшилъ въ своемъ годовомъ отчетѣ цифру урожая хлопка и, слѣдовательно, причитавшуюся въ пользу казны часть сбора. Мало того, вопреки распоряженію Начальника Закаспійской области о невмѣшательствѣ уѣздной администраціи въ дѣло продажи хлопка населеніемъ, Уѣздный Начальникъ приказывалъ весь собранный хлопокъ свозить въ Тедженъ, сдавать по вѣсу особому пріемщику и затѣмъ продавать съ торговъ. Однако правильныхъ торговъ не было ни разу, а обыкновенно вызывались лишь нѣкоторые лица по усмотрѣнію Уѣзднаго Начальника. На соревнованіи въ 1903 году самъ Уѣздный Начальникъ назначилъ непомерно высокую цѣну за пудъ хлопка—4 руб. 50 коп., а въ 1904 году конкуренты предложили, по мнѣнію того же Начальника, низкую цѣну—по 2 руб. 90 коп. за пудъ; въ результатѣ тѣ и другіе торги были объявлены не состоявшимися, съ обѣщаніемъ назначить новые торги; когда же соревнователи разгѣхались, то Уѣздный Начальникъ продалъ весь хлопокъ безъ торговъ фирмѣ Познанскаго—въ 1903 году по 3 руб. 50 коп., а въ 1904 году по 2 руб. 50 коп.

Такъ какъ въ 1903 году мѣстныя цѣны на хлопокъ равнялись 3 руб. 80 коп. за пудъ, а на торгахъ 1904 года были предложенія по 2 руб. 90 коп., то отъ дѣйствій Уѣзднаго Начальника арендаторы (дейханы) и казна понесли убытокъ около 90 тыс. руб.

Не касаясь другихъ болѣе мелкихъ неправильностей, считаю долгомъ отмѣтить, что, по приблизительнымъ подсчетамъ Коммисіи, казна недополучила отъ эксплуатаціи карендныхъ земель за 1903—1905 г.г. не менѣе 143 тыс. руб.

О всѣхъ замѣченныхъ неправильностяхъ въ веденіи означеннаго хозяйства, равно какъ и о мѣрахъ къ устраненію ихъ на будущее время, мною возбуждена переписка съ Военнымъ Министерствомъ.

Въ городахъ Семирѣченской области Пишпекѣ, Копальѣ, Джаркентѣ и Пржевальскѣ находится по одной низшей школь, имѣющихъ назначеніемъ распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній. На содержаніе этихъ сельскохозяйственныхъ школъ ежегодно ассигнуется изъ казенныхъ и земскихъ средствъ 21.400 руб., сверхъ предоставляемыхъ имъ доходовъ отъ хозяйства на казенныхъ участкахъ, которые отведены для Пржевальской и Джаркентской школъ въ размѣрѣ по 300 дес., для Копальской—500 дес. и Пишпекской—100 дес.

Въ теченіе 1900—1905 г.г. по приказаніямъ мѣстнаго главнаго начальства произведена нѣсколько разъ ревизія этихъ школъ, которою обнаружено, что какъ учебное дѣло, такъ и хозяйственно-практическія занятія поставлены въ школахъ крайне неудовлетворительно.

По отзывамъ ревизоровъ, полевое хозяйство ведется школами безъ правильнаго сѣвооборота, охватываетъ лишь

Низшія сельскохозяйственныя школы въ Семирѣченской области.

малую часть отведенной имъ земли, и сборъ хлѣба не обезпечиваетъ даже потребности въ немъ самихъ школъ. Другихъ отраслей сельскаго хозяйства не заведено. Для хозяйства школъ вообще представляется характернымъ отзывъ ревизора о Пржевальской школѣ. Ревизоръ свидѣтельствуетъ, что школа сама обрабатываетъ земли немного, а больше сдаетъ ее въ аренду; въ качественномъ отношеніи обработка земли оставляетъ желать лучшаго: вездѣ много сорной травы, орошеніе въ высшей степени небрежное. Въ результатѣ, посѣвы арендаторовъ оказываются гораздо лучше школьныхъ. Огородъ разсаженъ неумѣло; сдѣланы попытки развести садъ, но деревья посажены небрежно.

Постановка учебнаго дѣла вызвала со стороны ревизіи также не мало замѣчаній. Составъ учениковъ въ школахъ не полонъ. Преподаваніе ведется настолько неудовлетворительно, что у учениковъ не оказывается самыхъ элементарныхъ знаній. Въ огромномъ большинствѣ ученики не оканчиваютъ полного курса въ школахъ: такъ, въ Копальской школѣ за все время ея существованія (съ 1888 г.) обучалось 138 учениковъ, а окончило курсъ только 14 человекъ.

Каждый выпущенный ученикъ обошелся казнѣ и земскимъ средствамъ: въ Копальской школѣ въ 3.822 руб., въ Джаркентской въ 6.687 руб., въ Пишпекской въ 6.878 руб. и въ Пржевальской даже въ 12.037 руб.

Надо замѣтить, что и эти немногіе ученики, окончившіе курсъ въ школахъ, обыкновенно не возвращаются къ сельскому хозяйству, а посвящаютъ себя другимъ профессіямъ.

Въ виду столь неудовлетворительнаго положенія сельскохозяйственныхъ школъ въ Семирѣчьи, вполне признаваемого и главнымъ начальствомъ края, Государственный Контроль вошелъ въ сношеніе съ Главнымъ Управленіемъ

Землеустройства и Земледѣлія о необходимости коренной реорганизаціи этихъ школъ.

Министерство Путей Сообщенія.

Высочайшимъ повелѣніемъ 13 августа 1903 года **ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ** благоугодно было преподать указанія къ сокращенію расходовъ изъ государственнаго казначейства на желѣзнодорожное строительство. Въ виду этого, ассигнованія на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ средствами казны, достигавшія въ 1903 году крупной цифры 161,3 мил. руб., отпускались по росписямъ послѣдующихъ годовъ съ постепеннымъ и значительнымъ уменьшеніемъ:

въ 1904 году	95,4	мил. руб.
» 1905 »	72,5	» »
» 1906 »	42,4	» »

По проекту смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія, составленной на основаніи указаній ст. 116 Основн. Законовъ, на 1907 годъ предположено расходовъ всего на сумму 62,3 мил. руб. Изъ нихъ собственно на продолженіе работъ по сооруженію уже начатыхъ постройкою желѣзнодорожныхъ линій назначенъ кредитъ въ размѣрѣ лишь 40,9 мил. руб., т. е. съ сокращеніемъ противъ 1906 года на 1,5 мил. руб. Остальная же часть ассигнованія, 21,4 мил. руб., включена въ смѣту: въ суммѣ 14 мил. руб.—на ликвидацію расходовъ, вызванныхъ минушею Русско-Японской войною, и 7,4 мил. руб.—на приступъ къ работамъ какъ по проведенію второй колени Сибирской желѣзной дороги, такъ и по постройкѣ желѣзнодорожной линіи Срѣтенскъ—Покровская, каковыя работы, по общегосударственнымъ и стратегическимъ соображеніямъ, признаются въ настоящее время неотложными.

Прежде чѣмъ перейти къ оцѣнкѣ успѣшности строительныхъ работъ, произведенныхъ въ минувшемъ году, считаю долгомъ всеподданнѣйше доложить, что въ отчетномъ году поступили въ правильную эксплуатацію слѣдующія желѣзнодорожныя линіи: Петербургъ — Вологда (564 версты), Южный участокъ Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги (795 версты), Бологое—Полоцкъ (451 верста), двупутная линія Полоцкъ—Сѣдлецъ (593 версты) съ однопутной вѣтвью Гродно—Мосты (58 версты) и Вологда—Вятка (603 версты). Первые двѣ линіи были закончены постройкою еще въ 1905 году, а остальные въ отчетномъ.

По удостовѣренію междуведомственныхъ комиссій, производившихъ освидѣтельствованіе названныхъ дорогъ передъ сдачею ихъ въ правильную эксплуатацію, работы на этихъ дорогахъ признаны исполненными хорошо и отвѣчающими техническимъ требованіямъ. Въ видахъ сокращенія въ будущемъ эксплуатаціонныхъ расходовъ, ни для одной изъ нихъ не было учреждено особыхъ эксплуатаціонныхъ управленій. Въ соответствии съ произведенной Министерствомъ Путей Сообщенія перегруппировкой въ административномъ отношеніи всѣхъ рельсовыхъ путей въ Имперіи, названныя дороги съ 1 января 1907 года были присоединены: Бологое-Полоцкая и Полоцкъ-Сѣдлецкая отъ станціи Полоцкъ до станціи Волковскъ, съ вѣтвью Гродно—Мосты (915 версты),—къ Николаевской желѣзной дорогѣ; остальная часть линіи Полоцкъ—Сѣдлецъ отъ станціи Волковскъ до станціи Сѣдлецъ (187 версты)—къ Привиліинскимъ желѣзнымъ дорогамъ; линіи же Петербургъ—Вологда и Вологда—Вятка вошли въ составъ Сѣверныхъ дорогъ. Что касается срочности сооруженія названныхъ линій, то всѣ онѣ были закончены съ нѣкоторымъ запозданіемъ противъ первоначально установленныхъ сроковъ—отъ 4 мѣсяцевъ до 1 года и 4 мѣсяцевъ—вслѣдствіе глав-

нымъ образомъ вызваннаго обстоятельствами военного времени сокращенія кредитовъ, отпускавшихся на эти постройки въ теченіе послѣднихъ годовъ. Въ частности, опозданіе въ постройкѣ Южнаго участка Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги на 6 мѣсяцевъ объясняется позднимъ разрѣшеніемъ вопросовъ о направленіи линіи въ районѣ разлива рѣки Сыръ-Дарыи и объ устройствѣ водоснабженія на безводномъ ея участкѣ, а также забастовками, происходившими въ строительный періодъ 1905 года и прервавшими почти на два мѣсяца дѣятельность строительнаго управленія на линіи.

Финансовыя результаты сооруженія поступившихъ въ отчетномъ году въ эксплуатацію желѣзныхъ дорогъ съ точностью не могутъ быть выяснены до обрѣзванія ихъ строительныхъ отчетовъ; но на основаніи предварительныхъ данныхъ можно ожидать, что строительная стоимость линіи *Бологое—Полоцкъ* не превыситъ смѣтнаго назначенія на эту постройку (53.502.147 руб.), по сооруженію же линіи *Полоцкъ—Сѣдлецъ* (смѣтное назначеніе 80.801.532 руб.) ожидается остатокъ до 10 мил. руб., и по линіи *С.-Петербургъ—Вологда* (смѣтное назначеніе 41.104.006 руб.) до 1,5 мил. руб. Наличие столь значительныхъ сбереженій по двумъ названнымъ дорогамъ объясняется, помимо вообще хозяйственной организаціи дѣла постройки, также отмѣною нѣкоторыхъ работъ, предусмотрѣнныхъ утвержденными разцѣпочными вѣдомостями, и отчасти преувеличенностью назначенныхъ по этимъ вѣдомостямъ единичныхъ цѣнъ на работы. Что же касается финансовыхъ результатовъ сооруженія линіи *Вологда—Вятка* и Южнаго участка *Оренбургъ-Ташкентской* желѣзной дороги, то по первой изъ нихъ ожидается перерасходъ около 2 мил. руб., а по второй—до 4,5 мил. руб. Перерасходъ по сооруженію линіи *Вологда—Вятка*, по заключенію мѣтнаго Контроля, обусловливается главнымъ образомъ неполнотою

предварительныхъ изысканій, которыми не было выяснено подлежащее производству дѣйствительное количество работъ по засыпкѣ болотъ и по переходамъ черезъ рѣки. По той же причинѣ, лишь по приступѣ къ работамъ выяснилось отсутствіе на мѣстѣ постройки какъ нѣкоторыхъ строительныхъ матеріаловъ (камни), такъ и рабочихъ рукъ. Съ другой стороны, неполнота изысканій повлекла за собою предъявленіе конкурировавшимъ подрядчикамъ также неполныхъ свѣдѣній о предстоящихъ имъ работахъ, каковое обстоятельство, въ связи съ несовершенствомъ заключенныхъ съ ними договоровъ, имѣло вліяніе на количество предъявленныхъ ими претензій къ казнѣ. Перерасходъ по сооруженію Южнаго участка Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги объясняется отчасти излишними, вызванными шестимѣсячною задержкой въ производствѣ работъ, затратами на содержаніе строительной администраціи и на расходы по временному движенію, а отчасти недостаточной предусмотрительностью строительнаго управленія при заготовкѣ матеріаловъ, вслѣдствіе чего ко времени передачи дороги въ эксплуатацію оказались значительные запасы не израсходованныхъ матеріаловъ, заготовленныхъ въ періодъ постройки по высокой цѣнѣ. При передачѣ этихъ матеріаловъ эксплуатаціонному управленію, послѣднее нашло возможнымъ принять ихъ лишь со скидкой съ заготовительной ихъ стоимости 263 тыс. руб., каковая сумма составляетъ прямой убытокъ казны и увеличиваетъ собою строительную стоимость дороги.

Изъ построекъ, начатыхъ въ предыдущіе годы, въ отчетномъ году продолжалось сооруженіе средствами казны Московской Окружной желѣзной дороги (51 верста), Пермь-Екатеринбургской (367 версты), Херсонъ - Николаевской (60 версты), Улуканлу—Персидская граница (177 версты) и Сучанской вѣтви Уссурийской желѣзной дороги (124 версты),

а также моста черезъ рѣку Днѣпръ на второй Екатерининской желѣзной дорогѣ.

Ходъ работъ по постройкѣ *Московской Окружной* дороги въ отчетномъ году представляется достаточно удовлетворительнымъ. Верхнее строеніе, гражданскія и искусственныя сооружения этой дороги въ настоящее время почти закончены, и вслѣдствіе отбѣны части работъ, предусмотрѣнныхъ строительною разцѣнкою, а также преувеличенности единичныхъ цѣнъ этой разцѣнки, отъ кредита, назначеннаго на постройку (38.676.023 руб.), ожидается нѣкоторое сбереженіе, которое по однѣмъ только работамъ на устройство искусственныхъ сооружений опредѣляется нынѣ въ суммѣ около 3 мил. руб. Къ сожалѣнію, часть этого сбереженія уже предназначена Министерствомъ Путей Сообщенія, несмотря на протестъ со стороны мѣстнаго Контроля, на покрытіе сверхмѣтныхъ расходовъ, въ суммѣ свыше 300 тыс. руб., вызванныхъ главнымъ образомъ украшеніемъ и улучшеніемъ внѣшняго вида мостовъ черезъ рѣку Москву. Въ отчетномъ же году выяснилось, что передача названной дороги въ правильную эксплуатацію можетъ состояться не ранѣе осени 1907 года, т. е. съ опозданіемъ на два года противъ первоначально предположеннаго срока (осень 1905 года). Столь значительное опозданіе объясняется, помимо сокращенія за послѣдніе годы кредитовъ, отпускавшихся на эту постройку, также несвоевременнымъ составленіемъ и утвержденіемъ Министерствомъ Путей Сообщенія проектовъ нѣкоторыхъ сооружений, а равно и забастовками заводовъ, изготовляющихъ металлическія фермы для мостовъ дороги.

Къ производству главнѣйшихъ работъ по постройкѣ *Пермь-Екатеринбургской* желѣзной дороги—земляныхъ и по устройству искусственныхъ сооружений—было приступлено весной отчетнаго года, при чемъ работы эти, по доведенію

мѣстнаго Контроля, организованы строительнымъ управленіемъ достаточно солидно и производятся успѣшно. Но уже въ настоящее время выяснилось, что какъ по землянымъ работамъ, такъ и по отчужденію земель надлежитъ ожидать нѣкотораго перерасхода противъ ассигнованій, назначенныхъ на эти надобности по раздѣлочной вѣдомости постройки. Благодаря однако избранію новаго направленія линіи, сократившаго длину путей почти на 11 верстѣ, представляется вѣроятнымъ, что этотъ перерасходъ будетъ покрытъ сбереженіями отъ уменьшенія общаго количества работъ на дорогѣ.

Вслѣдствіе недостаточно правильной организаціи дѣла постройки желѣзнодорожной линіи *Херсонъ—Николаевъ*, положеніе работъ на этой линіи представляется не вполне успѣшнымъ, и окончаніе ея сооруженія можетъ послѣдовать не ранѣе конца 1907 года, т. е. съ опозданіемъ противъ первоначально намѣченнаго срока болѣе, чѣмъ на годъ. Тѣмъ не менѣе финансовое положеніе постройки даетъ основаніе надѣяться, что сооруженіе ея будетъ закончено безъ перерасхода.

Работы по сооруженію линіи *Улужанлу—Персидская граница*, составляющей продолженіе Александрополь-Эриванской желѣзной дороги, закончены съ незначительными недодѣлками, и въ концѣ ноября отчетнаго года по всей строящейся линіи было открыто временное движеніе поѣздовъ, какъ для подвоза необходимыхъ для постройки матеріаловъ, такъ и для перевозки пассажировъ и частныхъ грузовъ. Передача линіи въ правильную эксплуатацію ожидается не ранѣе 1 ноября 1907 года, т. е. съ опозданіемъ на 4 мѣсяца. Замедленіе въ постройкѣ объясняется недостаткомъ подвижнаго состава для подвоза строительныхъ матеріаловъ и трудностью приисканія рабочихъ вслѣдствіе обострившихся лѣтомъ минувшаго года отношеній

между армянскимъ и татарскимъ населеніемъ Эриванской губерніи. Тѣмъ не менѣе, не смотря на опозданіе въ работахъ и вздорожаніе рабочихъ рукъ, по этой постройкѣ не только не предвидится превышенія строительныхъ кредитовъ, но даже ожидаются нѣкоторыя отъ нихъ сбереженія.

Прерванное въ началѣ 1905 года, по обстоятельствамъ военнаго времени, сооруженіе *желѣзнодорожной вѣтви отъ Сучанскаго каменноугольнаго мѣсторожденія къ Уссурийской желѣзной дорогѣ* было возобновлено въ отчетномъ году и ведется настолько успѣшно, что всѣ главныя строительныя работы, а также снабженіе вѣтви подвижнымъ составомъ для ея узкоколейной части въ настоящее время почти уже закончены, и потому есть основаніе ожидать, что передача вѣтви въ правильную эксплуатацію состоится не позже конца текущаго года. Финансовое же положеніе постройки вызываетъ опасеніе относительно возможности окончанія ея съ нѣкоторымъ перерасходомъ противъ назначенныхъ на нее суммъ, въ виду послѣдовавшаго вздорожанія на мѣстѣ стоимости рабочей силы, усиленно отвлекаемой послѣ войны на работы въ г. Владивостокъ.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ Государственнаго Контроля за предшествовавшіе годы было уже доложено, что, не смотря на состоявшуюся еще въ августѣ 1904 года передачу Второй Екатерининской желѣзной дороги въ правильную эксплуатацію, сквозное движеніе на этой дорогѣ не могло быть открыто ни въ 1904, ни въ 1905 годахъ вслѣдствіе неготовности *желѣзнодорожнаго моста черезъ рѣку Дипрѣ*. Это движеніе, по той же причинѣ, не открыто и по настоящее время, и я затрудняюсь представить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ удовлетворительное объясненіе той медленности, которая проявлена Министерствомъ Путей Сообщенія въ дѣлѣ сооруженія названнаго моста. Между тѣмъ задержка въ открытіи сквоз-

*

наго движенія по Второй Екатерининской желѣзной дорогѣ представляется обстоятельствомъ весьма серьезнымъ. Необходимость скорѣйшей разгрузки Первой Екатерининской желѣзной дороги, обремененной грузами до послѣдняго предѣла ея пропускной способности, была признана правительствомъ неотложною еще въ концѣ пятидесятихъ годовъ. Въ виду этого въ началѣ 1900 года Министерствомъ Путей Сообщенія было возбуждено ходатайство о немедленномъ приступѣ къ постройкѣ Второй Екатерининской желѣзной дороги, которая, пролегая въ направленіи параллельномъ Первой, должна была отвлечь отъ нея часть грузовъ. При рассмотрѣніи этого ходатайства въ особой междуведомственной Комисіи представителемъ Государственнаго Контроля между прочимъ было высказано, что, въ видахъ правильнаго и своевременнаго исполненія строительныхъ работъ, приступъ къ ихъ производству надлежало бы допустить не иначе, какъ послѣ подробныхъ изысканій и разработки проектовъ главнѣйшихъ сооружений дороги. Къ сожалѣнію, это мнѣніе не было принято въ соображеніе Министерствомъ Путей Сообщенія, и къ составленію проекта моста черезъ рѣку Днѣпръ приступлено было только во время самой постройки дороги, а затѣмъ, не выжидая утвержденія этого проекта, исполненіе по немъ работъ было передано съ подряда Брянскому заводу. Между тѣмъ самая выработка означеннаго проекта подвигалась впередъ настолько медленно, что окончательное его утвержденіе послѣдовало только въ февралѣ отчетнаго года, т. е. черезъ 5 лѣтъ послѣ приступа къ сооруженію Второй Екатерининской желѣзной дороги и черезъ 2½ года послѣ сдачи работъ Брянскому заводу. Вслѣдствіе сего названный заводъ къ концу отчетнаго года имѣлъ возможность исполнить лишь около 50—60% всѣхъ запряженныхъ имъ работъ, и, судя по современному ихъ положенію, слѣдуетъ ожидать, что окон-

На подлинномъ
Собственно Его
Императорскаго

чаніе постройки моста, а вмѣстѣ съ тѣмъ и открытіе сквознаго движенія по Второй Екатерининской желѣзной дорогѣ послѣдуетъ не ранѣе начала 1908 года, т. е. съ опозданіемъ на 3½ года противъ срока передачи этой дороги въ правильную эксплуатацію. Такимъ образомъ полная неподготовленность Министерствомъ Путей Сообщенія къ постройкѣ моста черезъ рѣку Днѣпръ и проявленная этимъ ведомствомъ поразительная медлительность въ дѣлѣ выработки проекта этого моста привели къ тому, что Вторая Екатерининская желѣзная дорога до настоящаго времени не только не отвѣчаетъ той цѣли, для достиженія которой было предпринято ея сооруженіе, но еще ставитъ казну въ необходимость нести ежегодно значительные убытки по ея эксплуатаціи вслѣдствіе невозможности открыть на ней сквозное движеніе.

Сверхъ поименованныхъ выше построекъ, исполнявшихся распоряженіемъ Министерства Путей Сообщенія, въ отчетномъ году, средствами казны и распоряженіемъ военнаго ведомства, продолжалось сооруженіе желѣзнодорожной линіи Ковель—Владиміръ-Волынской, протяженіемъ 55 верстъ. Строительныя работы по проведенію этой линіи были начаты въ 1905 году и велись настолько успѣшно, что въ августѣ отчетнаго года оказалось возможнымъ открыть временное движеніе для перевозки пассажировъ и частныхъ грузовъ. Тѣмъ не менѣе передача дороги въ правильную эксплуатацію можетъ состояться только къ концу 1907 года, т. е. съ опозданіемъ на 4—5 мѣсяцевъ противъ первоначально установленнаго срока, вслѣдствіе промедленія въ разработкѣ и утвержденіи проекта примыканія Владиміръ-Волынской линіи къ станціи Ковель Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ. Ожидаемый отъ смѣтнаго назначенія на эту постройку остатокъ въ суммѣ 230 тыс. руб. объясняется отлѣной производствъ нѣкоторыхъ работъ, предусмотрѣнныхъ разцѣночною вѣдомостью.

Въ минувшемъ году была закончена ревизія отчета по постройкѣ желѣзнодорожной линіи Кегель—Гапсаль (72 версты), поступившей въ эксплуатацію въ 1905 году, и продолжалась ревизія заготовленнаго Министерствомъ Путей Сообщенія отчетнаго матеріала по сооруженію желѣзныхъ дорогъ: Второй Екатерининской (595 версты), Кругобайкальской (247 версты) и Сѣвернаго участка Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги (946 версты), изъ которыхъ первая была передана въ правильную эксплуатацію еще въ 1904 году, а двѣ послѣднія въ 1905 году.

Полная строительная стоимость линіи *Кегель—Гапсаль*, съ рельсами, скрѣпленіями, подвижнымъ составомъ и оборотнымъ капиталомъ, опредѣлилась по отчету въ 3.604.704 руб. 43 коп., что составитъ на версту 49.590 руб. Принимая смѣтное назначеніе на эту постройку въ суммѣ 3.626.443 руб., достигнутое сбереженіе выразится въ суммѣ 21.738 руб. 57 коп.

По выясненнымъ въ отчетномъ году предварительнымъ даннымъ, дѣйствительная стоимость сооруженія *Кругобайкальской* желѣзной дороги (63.436.695 руб.) превышаетъ смѣтное назначеніе (52.523.695 руб.) на 10.913.000 руб., или на 20%. Столь значительное удорожаніе постройки обусловливается—кромѣ увеличенія количества работъ вслѣдствіе отклоненія линіи отъ утвержденнаго по первоначальному проекту направленія и необходимости спѣшно заканчивать постройку въ военное время—еще неправильною постановкой хозяйственной стороны дѣла постройки. Изъ причинъ послѣдней категоріи наиболѣе серьезное вліяніе на увеличеніе стоимости дороги оказало стремленіе управленія постройки сосредоточить, не смотря на протестъ Контроля, производство большей части земляныхъ работъ и работъ по устройству искусственныхъ сооружений въ рукахъ крупныхъ подрядчиковъ-инженеровъ, которые, получивъ

работы по высокимъ цѣнамъ, большую часть таковыхъ сами не выполняли, а переуступали болѣе мелкимъ подрядчикамъ, выговаривая въ свою пользу уступки съ казенной цѣны. Такимъ образомъ казна поставлена была въ необходимость производить переплаты за участіе въ дѣлѣ крупныхъ подрядчиковъ-коммисіонеровъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ опытъ показалъ, что сдача работъ подрядчикамъ-инженерамъ не всегда обеспечиваетъ казнѣ технически правильное исполненіе работъ и добросовѣстное отношеніе къ дѣлу. Такъ, при освидѣтельствованіи мѣстной строительною администраціей, по настоянію Контроля, разрушившейся кладки одного изъ тоннелей, построеннаго крупнымъ подрядчикомъ-инженеромъ Перцовымъ, оказалось, что каменная кладка тоннеля, уже оплаченная казною, не соответствовала техническимъ требованіямъ заключеннаго съ этимъ подрядчикомъ договора, почему явилась необходимость въ капитальной перестройкѣ тоннеля, которая обойдется казнѣ около 175 тыс. руб. Затѣмъ, устройство большого количества галлерей на той же дорогѣ было сдано подрядчикамъ по не согласованнымъ Контролемъ подпискамъ по преувеличеннымъ цѣнамъ; заготовленный казною цементъ передавался управленіемъ постройки подрядчикамъ, безъ достаточныхъ къ тому оснований, по цѣнамъ меньше заготовительныхъ и проч. Размѣры переплатъ казны по перечисленнымъ операціямъ представляются весьма значительными; но болѣе или менѣе точное опредѣленіе ихъ можетъ быть произведено лишь по обревизованію строительнаго отчета, который управленіе работъ предполагаетъ доставить на ревизію Контроля въ маѣ мѣсяцѣ текущаго 1907 года.

Стоимость постройки *Второй Екатерининской* желѣзной дороги (безъ моста черезъ рѣку Днѣпръ), по выясненнымъ въ минувшемъ году предварительнымъ отчетнымъ дан-

нымъ, опредѣляется въ суммѣ около 58.000.000 руб., т. е. менѣе смѣтнаго ассигнованія на эту постройку (62.715.305 руб.) примѣрно на 4,7 мил. руб. Что касается затѣмъ *Сьвернаго* участка *Оренбургъ-Ташкентской* желѣзной дороги, то хотя отчетъ по этой постройкѣ еще не составленъ Министерствомъ Путей Сообщенія и расчеты съ подрядчиками еще не закончены, тѣмъ не менѣе на основаніи предварительныхъ данныхъ можно заключить, что стоимость ея не превыситъ 59 мил. руб., и такимъ образомъ и по этой постройкѣ, при смѣтномъ ассигнованіи на ея сооруженіе 61,5 мил. руб., ожидается сбереженіе около 3 мил. руб.

Въ заключеніе настоящаго отдѣла обязываюся доложить о слѣдующихъ случаяхъ проявленія дѣятельности мѣстныхъ контрольных частей по ревизіи строительной отчетности.

Управленіемъ по постройкѣ Московской Окружной желѣзной дороги была произведена, безъ участія представителя Государственнаго Контроля, оцѣнка стоимости посѣвовъ и насаженій, подлежащихъ уничтоженію вслѣдствіе проведенія названной желѣзнодорожной линіи, при чемъ убытки частныхъ лицъ отъ этого мѣропріятія были опредѣлены строительнымъ управленіемъ въ суммѣ 88 тыс. руб. Такая высокая оцѣнка убытковъ частныхъ владѣльцевъ вызвала протестъ со стороны мѣстнаго Контроля, въ виду чего, по настоянію послѣдняго, была назначена переоцѣнка, при участіи представителя Государственнаго Контроля,—и исчисленная первоначально сумма убытковъ частныхъ владѣльцевъ была понижена до 5½ тыс. руб., въ какой суммѣ и состоялось окончательное съ ними соглашеніе.

По линіи Ковель — Владиміръ-Волынской хозяйственнымъ Комитетомъ этой постройки было сдѣлано постано-

вленіе о производствѣ расхода до 60 тыс. руб. на приобрѣтеніе 50 платформъ сверхъ числа ихъ, назначеннаго по раздѣлочной вѣдомости. Это постановленіе было опротестовано мѣстнымъ Контролемъ, и предполагавшаяся къ расходу сумма 60 тыс. руб. осталась въ кредитѣ постройки.

При ревизіи отчетности по постройкѣ Южнаго участка Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги мѣстнымъ Контролемъ былъ установленъ слѣдующій случай отступленія отъ правилъ матеріальнаго счетоводства, повлекшій за собою значительныя переплаты подрядчикамъ со стороны казны. Управленіемъ работъ были сданы, по отдѣльнымъ нарядамъ, работы по постройкѣ гражданскихъ сооружений на нѣкоторыхъ участкахъ дороги компаніи мелкихъ рядчиковъ, при чемъ строительное управленіе снабжало этихъ рядчиковъ необходимыми для работъ матеріалами изъ запасовъ постройки за особую плату. Имѣя свѣдѣнія отъ участковыхъ контролеровъ о неправильномъ веденіи отчетности по отпуску этого матеріала, Контроль, путемъ неутвержденія платежей контрагентамъ, а также въ ревизіонной перепискѣ по этому дѣлу, неоднократно обращалъ вниманіе строителя дороги на возможное возникновеніе крупныхъ переплатъ по работамъ вслѣдствіе неправильнаго учета отпущенныхъ рядчикамъ матеріаловъ; но строитель дороги настаивалъ на правильности всѣхъ дѣйствій ввѣреннаго ему управленія и, вопреки протесту Контроля, принялъ на свою отвѣтственность освобожденіе части залоговыхъ суммъ контрагентовъ ранѣе составленія и выдачи имъ общаго расчета по всѣмъ ихъ договорнымъ обязательствамъ. Въ конечномъ результатѣ опасенія Контроля оказались справедливыми, и по окончаніи расчетовъ съ подрядчиками выяснилась переплата имъ въ суммѣ 234.779 руб. 16 коп.,—на возмѣщеніе каковой у строительной администраціи имѣется ихъ залоговыхъ суммъ.

лишь около 75 тыс. руб. Въ дальнѣйшемъ это дѣло подлежатъ направленію въ общемъ ревизіонномъ порядкѣ.

При послѣдующей ревизіи авансовой отчетности управленія по постройкѣ Второй Екатерининской желѣзной дороги мѣстнымъ Контролемъ было замѣчено, что часть счетовъ за сдѣльныя и конторскія работы, на общую сумму около 24 тыс. руб., была составлена на имя неизвѣстныхъ на мѣстѣ постройки лицъ, и что текстъ росписокъ въ полученіи денегъ по этимъ счетамъ былъ прописанъ почеркомъ нѣкоторыхъ служащихъ строительнаго управленія. Дальнѣйшее изслѣдованіе этого дѣла привело Контроль къ заключенію, что означенные счета подложны, и большая часть показанныхъ по нимъ суммъ выплачена за работы, въ дѣйствительности не производившіяся. Въ виду этого Контролемъ былъ возбужденъ вопросъ о привлеченіи къ законной отвѣтственности виновныхъ въ этомъ злоупотребленіи агентовъ постройки и о взысканіи съ нихъ неправильно выплаченныхъ изъ казны суммъ. Произведенное вслѣдъ за симъ Министерствомъ Путей Сообщенія административное разслѣдованіе выяснило, что главнымъ виновникомъ уплатъ по подложнымъ счетамъ, составленнымъ на имя фиктивныхъ кредиторовъ казны, является Помощникъ Главнаго Бухгалтера управленія постройки, въ виду чего Министерствомъ Путей Сообщенія было признано необходимымъ передать это дѣло въ вѣдѣніе прокурорскаго надзора.

Въ заключеніе не могу умолчать о томъ прискорбномъ обстоятельстве, что часть означенныхъ счетовъ, на сумму до 1.500 руб., была составлена и предъявлена къ оплатѣ нѣкоторыми младшими чинами мѣстнаго Контроля. Эти чины въ свободное отъ служебныхъ занятій время исполняли, негласно и за особое вознагражденіе, разнаго рода письменныя и счетныя работы для строительнаго управленія; для сокрытія же несомнѣнимаго съ ихъ служебнымъ положе-

ніемъ участія въ платныхъ работахъ на подотчетное учрежденіе, вознагражденіе за эти работы они получали подъ именемъ другихъ лицъ. По произведенномъ Государственнымъ Контролемъ строгомъ разслѣдованіи этого дѣла выяснилось, что названными чинами мѣстнаго Контроля хотя и было допущено въ данномъ случаѣ весьма существенное нарушеніе служебнаго долга, но не было проявлено злаго корыстнаго умысла, такъ какъ въ представленныхъ ими счетахъ были указаны работы, въ дѣйствительности ими исполненныя, а раздѣлка этихъ работъ была не преувеличена; поэтому и во вниманіе къ прежней безупречной ихъ службѣ, я счелъ возможнымъ не предавать виновныхъ суду, а ограничиться наложеніемъ на нихъ дисциплинарнаго взысканія.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Государственнаго Контролера за 1905 годъ отмѣчено было постепенное паденіе частнаго желѣзнодорожнаго строительства; въ отчетномъ году это строительство, по сравненію съ предшествующими годами, еще болѣе сократилось. Изъ 779 верстъ, находившихся въ постройкѣ (противъ 905 верстъ въ 1905 г., 1.561 версты въ 1904 г. и 1.724 версты въ 1903 году), 486 версты отстроены были вчернѣ и открыты для временнаго движенія, такъ что къ концу 1906 года оставалось въ постройкѣ всего 293 версты. Къ постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ, вслѣдствіе крайне неблагоприятнаго состоянія денежнаго рынка, не было приступлено.

Если желѣзнодорожное строительство, подъ давленіемъ тяжелыхъ политическихъ условій, не могло осуществляться въ нормальныхъ размѣрахъ, то были, съ другой стороны, широкіе проекты новыхъ грандіозныхъ желѣзнодорожныхъ

Постройка желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ акціонерныхъ обществъ.

сооружений, практическое значеніе коихъ однако представляется,—по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ,—болѣе чѣмъ гадательнымъ.

Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ упоминанія проектъ г. Лоикъ-де-Лобеля о сооруженіи желѣзнодорожной линіи отъ Канска, станціи Сибирской желѣзной дороги, до Берингова пролива, протяженіемъ болѣе 5.000 верстъ. Въ теченіе 1906 года Коммисія, образованная по повелѣнію ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, вырабатывала условія осуществленія этого проекта, приемлемыя съ точки зрѣнія интересовъ русскаго государства. Выработанныя Коммисіей условія препровождены были засимъ на заключеніе мѣстныхъ генераль-губернаторовъ, министровъ и начальниковъ заинтересованныхъ вѣдомствъ. Съ своей стороны Государственный Контроль подвергъ тщательному изученію какъ проектъ Лоикъ-де-Лобеля, такъ и измѣненія, внесенныя въ этотъ проектъ названною Коммисіей. Рассмотрѣніе обстоятельствъ этого дѣла привело меня къ убѣжденію, что проектъ Лоикъ-де-Лобеля не можетъ быть принятъ какъ по технической его неразработанности, такъ и въ виду крупныхъ расходовъ, съ которыми связывается для казны сооруженіе проектируемой магистрали (на охрану пути и другія военныя издержки, на поддержку русскихъ коммерческихъ предпріятій въ непосильной для нихъ борьбѣ съ иностраннымъ капиталомъ и т. д.). Окончательное разрѣшеніе предложеніе Лоикъ-де-Лобеля должно было получить въ Совѣтѣ Министровъ. Совѣтъ Министровъ, обсудивъ дѣло, находилъ опаснымъ въ политическомъ и экономическомъ отношеніи предоставить иностранному синдикату концессію на сооруженіе въ Сибири желѣзнодорожной магистрали, сопряженную съ особыми для него правами, а кромѣ того и самое предпріятіе признавалъ мало надежнымъ по отсутствію у Лоикъ-де-Лобеля достаточно

обширныхъ для осуществленія его средствъ, почему положилъ предложеніе Лоикъ-де-Лобеля отклонить.

Другой характеръ носить проектъ сооруженія углевозной желѣзной дороги, долженствующей соединить Петербургъ съ Донецкимъ каменноугольнымъ бассейномъ. За послѣднее время въ Донецкомъ бассейнѣ ощущалось перепроизводство каменнаго угля, наносящее ущербъ русскимъ компаниямъ и обществамъ, добывающимъ этотъ уголь. Между тѣмъ существующія желѣзныя дороги, вслѣдствіе перегруженности ихъ, не могутъ обслуживать углемъ сѣверо-западный районъ Имперіи, куда доставляется англійскій уголь. Этотъ наболѣвшій вопросъ давно тревожитъ горнопромышленниковъ юга, которые продолжаютъ возбуждать ходатайства о сооруженіи специально углевозной желѣзной дороги; но до настоящаго времени ни на одномъ изъ проектовъ сооруженія такой дороги Коммисія о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ не могла остановиться. Надо однако надеяться, что предпріятыя въ послѣднее время Съѣздомъ горнопромышленниковъ юга изысканія дадутъ достаточно полный матеріалъ для выясненія сравнительныхъ преимуществъ внесенныхъ различными предпринимателями проектовъ и сдѣлаютъ возможнымъ принятіе окончательнаго рѣшенія по настоящему вопросу.

Не получивъ окончательнаго разрѣшенія также важный вопросъ о постройкѣ магистрали для соединенія Туркестана съ великимъ Сибирскимъ путемъ. Вопросъ объ этой постройкѣ, представляющей большой интересъ съ общегосударственной точки зрѣнія, возбуждался неоднократно. Но Коммисія о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ, прежде чѣмъ окончательно рѣшать настоящее дѣло, признала цѣлесообразнымъ разработать въ надлежащей мѣрѣ экономическія и техническія условія проектируемаго сооруженія. Въ этихъ видахъ была образована особая междувѣдомственная ком-

мисія; коммисія закончила уже возложенный на нее трудъ и представила результаты своего изслѣдованія въ Министерствѣ Финансовъ.

Въ отчетномъ году вносились въ правительственныя учреждения и нѣкоторыя другія предложенія частныхъ предпринимателей какъ относительно сооруженія новыхъ линій, такъ и аренды нѣкоторыхъ существующихъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Какъ наиболѣе выдающіяся изъ этихъ предложеній, слѣдуетъ отмѣтить проекты образованія Обществъ Южныхъ и Сѣверо-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ. Инициаторы перваго предпріятія ходатайствовали о предоставленіи Обществу постройки магистрали Умань—Ольвиополь—Николаевъ—Херсонъ—Джанкой. Керчь—Келермеская, Армавиръ—Туапсе, общимъ протяженіемъ 998 верстъ, съ отдачей Обществу въ аренду 261 версты казенныхъ рельсовыхъ путей (Джанкой—Керчь, вѣтвь къ Θεодосіи и Николаевъ—Херсонъ). Учредители же Общества Сѣверо-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ имѣли въ виду взять въ арендное пользованіе нынѣ эксплуатируемыя казною сѣверо-западные дороги (С.-Петербург—Варшавскую, Балтійскую и Псково-Рижскую). Но ни одному изъ этихъ предложеній правительствомъ не было дано дальнѣйшаго хода, какъ въ виду недостаточной ихъ обоснованности, такъ равно и неприемлемости ихъ съ точки зрѣнія интересовъ казны.

Среди проектовъ желѣзнодорожныхъ сооруженій, разсматривавшихся въ отчетномъ году правительственными установленіями, особое мѣсто занимаетъ проектъ постройки Амурской желѣзной дороги. Если по поводу перечисленныхъ выше проектовъ возможны сомнѣнія какъ относительно своевременности ихъ, такъ и желательности—въ виду особенно переживаемаго нами тяжелаго финансоваго кризиса, то крайняя необходимость немедленнаго приступа къ сооруженію Амурской желѣзной дороги была признана

Совѣтомъ Министровъ единогласно и преуказана затѣмъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ.

Очевидно, лишь безотлагательная постройка этой дороги, связующей надежнымъ путемъ русское побережье Великаго океана съ коренною Россіей, можетъ обезпечить успѣшно оборону нашей дальневосточной окраины, оградить государство отъ японско-китайскаго нашествія. Въ виду однако тяжелаго положенія государственнаго казначейства осуществленіе этого предпріятія на казенныя средства представлялось затруднительнымъ. Поэтому Совѣтомъ Министровъ выработаны были условія образованія акціонернаго общества для постройки и эксплуатаціи части названной линіи отъ Срѣтенска до станицы Покровской на р. Амурѣ. Хотя эти условія предоставляютъ предпринимателямъ самыя широкія льготы, тѣмъ не менѣе, въ виду убыточности Амурской желѣзной дороги, какъ коммерческаго предпріятія, представляется весьма возможнымъ, что солидныхъ предложеній на эту постройку не послѣдуетъ. Если опасенія эти оправдаются, правительство обязано будетъ, слѣдуя прямому указанію ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на настоятельную необходимость скорѣйшаго приступа къ постройкѣ Амурской желѣзной дороги, осуществить настоящее предпріятіе на средства казны.

Всѣ строившіяся въ 1906 году акціонерными обществами желѣзнодорожныя линіи находились подъ надзоромъ со стороны Государственнаго Контроля. Изъ этихъ линій слѣдуетъ отмѣтить прежде всего *Астраханскую*, сооружаемую Обществомъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги. Въ отчетномъ году закончены строительныя работы на первыхъ 480 верстахъ этой линіи, и съ конца ноября на этомъ участкѣ открыто временное коммерческое товаро-

пассажирское движеніе. Не взирая на то, что движеніе въ теченіе декабря производилось съ задержками и не отличалось регулярностью, грузовыя операціи достигли значительныхъ размѣровъ.

На послѣднихъ 37 верстахъ линіи, подѣ Астраханью, на дельтовомъ участкѣ, работы, въ виду большихъ техническихъ затрудненій, обусловливаемыхъ характеромъ мѣстности, сильно задерживались. Правительство вынуждено было поэтому удовлетворить ходатайство Правленія Общества о продленіи срока окончанія постройки до 1 января 1908 г. Но, по расчету мѣстнаго Контроля, едва ли можно ожидать открытія правильного движенія по всей Астраханской линіи ранѣе середины 1908 г., — съ опозданіемъ, слѣдовательно, до полутора лѣтъ противъ срока, опредѣленнаго Высочайше утвержденными условіями постройки.

Работы по сооруженію Астраханской линіи въ общемъ ведутся хозяйственно.

Въ 1906 году достраивалась *Богословская* желѣзная дорога. Вслѣдствіе неудовлетворительнаго финансоваго положенія строителя дороги — Богословскаго горнозаводскаго Общества, — учрежденная по дѣламъ Общества администрація еще до окончанія строительныхъ работъ ходатайствовала о принятіи дороги въ казну. Въ виду этого ходатайства **ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ** благоугодно было повелѣть образовать особое междувѣдомственное Совѣщаніе при Министерствѣ Путей Сообщенія для опредѣленія условій, на которыхъ могло бы состояться принятіе Богословской желѣзной дороги въ казну, и для выясненія связанныхъ съ этой передачей издержекъ казны. Означенное Совѣщаніе приступило къ занятіямъ въ концѣ отчетнаго года, по окончаніи уже постройки Богословской дороги (1 сентября 1906 года), и нынѣ заканчиваетъ возложенное на него дѣло.

По предварительнымъ даннымъ строительная стоимость Богословской линіи, не считая не признанныхъ Обществомъ претензій, опредѣляется въ суммѣ около 8.700.000 руб., т. е. съ превышеніемъ противъ назначенной на эту постройку правительственной ссуды (8.500.000 руб.) около 2%.

Линія *Навля—Шостка—Конотопъ*, сооружаемая Обществомъ Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги, предполагалась къ открытію для общаго пользованія въ отчетномъ году. Къ сожалѣнію, цѣлый рядъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ помѣшалъ своевременному окончанію работъ. За исключеніемъ весны и самаго начала лѣта, когда стояла сухая погода, весь почти строительный періодъ прошелъ въ непрерывно выпадавшихъ дождяхъ; а 15 сентября въ районѣ всей постройки выпалъ снѣгъ, вслѣдствіе чего бѣольшая часть рабочихъ бросила работы и разѣхалась. Настроеніе рабочихъ, вслѣдствіе политической смуты, вообще было крайне тревожнымъ, что выражалось въ частыхъ забастовкахъ, самовольныхъ уходахъ и беспорядкахъ. Затрудненія съ рабочими тормозили работы не только на линіи, но и на заводахъ, которые все значительно запаздали выполненіемъ заказовъ. Въ результатѣ осталось не выполненнымъ къ 1 января 1907 года значительное количество работъ, и, по удостовѣренію мѣстнаго Контроля, едва ли можно ожидать открытія линіи Навля—Шостка—Конотопъ для правильного движенія ранѣе 1 іюля 1907 года. По ходатайству Правленія Общества срокъ окончанія постройки продолженъ до 1 сентября 1907 года, съ возложеніемъ на Общество обязательства возмѣстить государственному казначейству расходы по содержанію инспекціи, жандармскаго полицейскаго управленія и контрольнаго надзора за продолженное время постройки дороги.

Общая сумма расходовъ на постройку новыхъ участковъ и перестройку узкоколейныхъ участковъ дороги въ широко-

колейные достигла къ 1 января 1907 года 10.600.000 руб. Хотя до настоящаго времени финансовыя результаты постройки линіи Навля — Шостка — Конотопъ не могли еще окончательно выясниться, но повидимому едва ли удастся избѣгнуть перерасхода противъ ассигнованнаго кредита.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1905 годъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ были доложены предварительныя свѣдѣнія о стоимости сооруженной Обществомъ Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги линіи *С.-Петербургъ—Дно*. Въ настоящее время составленіе строительнаго отчета названной линіи Правленіемъ Общества закончено. По даннымъ этого отчета переустройство Царскосельской желѣзной дороги обошлось въ 13.455.344 руб., а сооруженіе линіи Царское Село—Дно въ 14.054.631 руб.; всего стоимость работъ по сооруженію линіи С.-Петербургъ—Дно составила 27.500.000 руб., а за вычетомъ процентовъ за время постройки на строительный капиталъ — около 24.800.000 руб. Строительный отчетъ повѣряется нынѣ Государственнымъ Контролемъ.

Наряду съ сооруженіемъ новыхъ линій, въ минувшемъ году производились за счетъ гарантированныхъ правительствомъ облигаціонныхъ капиталовъ значительныя работы по улучшенію и усиленію провозоспособности существующихъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ. На нѣкоторыхъ дорогахъ (Рязанско-Уральской и Варшавско-Вѣнской) работы производились подъ наблюденіемъ Государственнаго Контроля, при чемъ крупныхъ случаевъ нехозяйственности въ расходованіи ассигнованныхъ суммъ не было наблюдаемо.

Помимо наблюденія за постройками тѣхъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, на которыхъ, согласно уставамъ ихъ, имѣются мѣстныя контрольныя учрежденія, Государствен-

ный Контроль считаетъ своею обязанностью слѣдить за всѣми вообще строительными операціями желѣзнодорожныхъ обществъ, если операціями этими затрагивается въ томъ или иномъ отношеніи казенный интересъ.

Въ отчетномъ году особенное вниманіе обратили на себя операціи Общества Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги по сооруженію *Кіево-Полтавской* желѣзной дороги. Предѣльная стоимость этой линіи опредѣлена была по уставу въ 20.208.000 руб.; затѣмъ, вслѣдствіе ходатайства Правленія Общества, сумма эта была увеличена до 23.664.000 руб. Въ дѣйствительности же расходъ по постройкѣ этой дороги составилъ 27.703.000 руб.

Столь крупный перерасходъ по постройкѣ Кіево-Полтавской линіи, осуществленной при обстановкѣ, ничего исключительнаго собою не представляющей, долженъ былъ, по моему мнѣнію, потребовать изслѣдованія причинъ и обстоятельствъ, вызвавшихъ передержки противъ стоимости работъ, опредѣленной раздѣльными вѣдомостями. Вслѣдствіе этого, по моему соглашенію съ Министрами Путей Сообщенія и Финансовъ, образована особая при Государственномъ Контролѣ коммисія для выясненія причинъ указаннаго перерасхода.

Въ отчетномъ году сѣтъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, Эксплоатаціи состоящая въ непосредственномъ завѣдываніи Министерства желѣзныхъ до- Путей Сообщенія, увеличилась на 1.802 версты, вслѣдствіе рога: присоединенія къ ней вновь выстроенныхъ линій: Обухово— Вологда (562 версты), Кубекъ—Ташкентъ (795 версты), Андреевцы—Сѣдлецъ (176 версты), и еще нѣсколькихъ участковъ и вѣтвей меньшаго протяженія. Въ общемъ длина дорогъ казенной сѣти, находящихся въ эксплуатаціи

а) Казенныя желѣзныя дороги.

Министерства Путей Сообщенія, достигла къ концу 1906 года 40.441 версты ¹⁾.

Финансовые результаты эксплуатаціи за 1906 годъ, по предварительнымъ даннымъ, выясняются въ слѣдующемъ видѣ: валовый доходъ—532.000.000 руб., расходъ—452.600.000 руб., чистый доходъ—79.400.000 руб., менѣе чистаго дохода за 1905 годъ (96.385.000) на сумму до 16.985.000 руб. Это паденіе доходности казенной сѣти въ 1906 году, при увеличившейся работѣ дорогъ, объясняется главнымъ образомъ чрезвычайнымъ ростомъ въ отчетномъ году эксплуатаціонныхъ расходовъ, который обусловливается въ общемъ:

1) крупными издержками на улучшеніе быта служащихъ, вызвавшими дополнительныя ассигнованія въ суммѣ 13.900.000 руб., и

2) продолжавшимся въ минувшемъ году повышеніемъ цѣнъ на рабочую силу и матеріалы, особенно на нефтяное топливо (на нефти по однѣмъ только Закавказскимъ дорогамъ было переплачено противъ цѣнъ 1905 года свыше 1.500.000 руб.).

Помимо того, на доходности казенной сѣти въ 1906 году отразилась неблагоприятно сдача въ эксплуатацію вновь построенныхъ: линіи Обухово—Вологда, давшей дефицитъ до 1.200.000 руб., и Южнаго участка Ташкентской желѣзной дороги съ не развившимся еще коммерческимъ движеніемъ, причинившаго дефицитъ въ 1.365.000 руб.

Хотя въ общемъ результаты эксплуатаціи казенныхъ линій въ 1906 году выразились въ уменьшеніи чистаго дохода, но работа дорогъ въ отчетномъ году, по сравненію съ 1905 годомъ, возрасла. Увеличеніе работы дорогъ, отра-

¹⁾ Въ томъ числѣ значатся 843 версты Уссурийской желѣзной дороги, переданной въ аренду Обществу Восточно-Китайской желѣзной дороги лишь въ самомъ концѣ отчетнаго года.

жившееся повышеніемъ валоваго дохода, обусловливалось потребностью въ усиленномъ обмѣнѣ товаровъ послѣ бывшаго застоя въ промышленной жизни страны и возможностью использовать для коммерческаго движенія освобожденный отъ воинскихъ перевозокъ подвижной составъ.

Въ частности, повышеніе чистаго дохода, по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, наблюдалось на Юго-Западныхъ дорогахъ, гдѣ оно составило 6.278.000 руб. и объясняется главнымъ образомъ усиленными перевозками хлѣбныхъ грузовъ, оставшихся отъ 1905 года. Въ меньшихъ размѣрахъ чистый доходъ возросъ на дорогахъ: Привислинскихъ—на 2.064.000, Закавказскихъ—на 1.752.000 и Средне-Азіатской—на 1.462.000 руб.

По сравненію съ смѣтными заданиями болѣе всего невыручено дохода на Закавказскихъ желѣзныхъ дорогахъ—около 11 мил. руб. Причиною столь значительной невыручки послужило сокращеніе вывоза керосина на заграничные рынки, для которыхъ послѣдній не могъ болѣе вырабатываться по сходнымъ цѣнамъ, при установившейся на промыслахъ высокой цѣнѣ на сырую нефть (32 коп. за пудъ, противъ бывшей въ началѣ 1905 года цѣны 14—15 коп.). Между тѣмъ, въ видахъ усиленія экспорта керосина, казною сооруженъ сквозной керосино-проводъ отъ Баку до Батума, съ пропускною способностью до 60 мил. пудовъ въ годъ, сверхъ предѣльной перевозки того же керосина по желѣзной дорогѣ въ количествѣ до 40 мил. пудовъ.

Настоящее положеніе керосиновой промышленности, при длительности нефтянаго кризиса, угрожаетъ казнѣ и въ ближайшемъ будущемъ крупными убытками отъ недобора доходовъ по перевозкѣ керосина.

Въ общемъ, такимъ образомъ, финансовые результаты эксплуатаціи дорогъ казенной сѣти въ 1906 году нельзя признать удовлетворительными.

Какъ и въ предшествующіе годы, Государственному Контролю въ отчетномъ году приходилось возбуждать переписку съ Министерствомъ Путей Сообщенія по поводу разнаго рода неправильныхъ или нехозяйственныхъ дѣйствій по эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Не утруждая вниманія ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА подробнымъ перечнемъ подобныхъ дѣлъ, я остановлюсь на наиболѣе крупныхъ и характерныхъ случаяхъ:

1) Согласно меморіи Особого Совѣщанія отъ 6 іюня 1906 г., по дѣлу о заказѣ Министерствомъ Путей Сообщенія товарныхъ вагоновъ системы Фоксъ Арбеля, на мнѣ лежитъ обязанность представить на Высочайшемъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благовозрѣніе въ вопросѣ о выгодности и хозяйственности сего заказа.

Въ декабрѣ 1904 г. бывший Министръ Путей Сообщенія дѣйствительный тайный совѣтникъ князь Хилковъ, ссылаясь на Высочайшія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнія отъ 10 и 23 декабря 1904 г. о принятіи мѣръ къ неотлагательному дальнѣйшему усилению провозной способности Сибирской желѣзной дороги, призналъ необходимымъ для этой цѣли построить 2.400 товарныхъ вагоновъ системы Фоксъ Арбеля, грузоподъемностью въ 2.400 пудовъ каждый. Послѣ сношенія съ Министромъ Финансовъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ князь Хилковъ сдѣлалъ распоряженіе выдать заказъ заводу Арбеля во Франціи на штампованныя части для 2.000 вагоновъ этой системы и Невскому судостроительному заводу для остальныхъ 400 вагоновъ на срокъ 1 сентября 1905 г. Цѣны были назначены тѣ же, по которымъ заводъ Арбеля изготовлялъ эти части для вагоновъ, заказанныхъ французскими Сѣверными желѣзными дорогами въ количествѣ лишь 300 штукъ. Сборка всѣхъ штампованныхъ частей первоначально была предоставлена шести русскимъ вагоно-

строительнымъ заводамъ, но, въ виду медленнаго хода у нихъ работъ, въ связи съ бывшими на заводахъ стачками рабочихъ, сборка 800 вагоновъ въ августѣ 1905 года была передана самой фирмѣ Арбеля.

Распоряженіе Министра Путей Сообщенія о заказѣ вагоновъ системы Фоксъ Арбеля было утверждено Особымъ Совѣщаніемъ по меморіи 12 января 1905 года, при чемъ однако Министру Путей Сообщенія поручено было внести въ Совѣщаніе, по предварительномъ соглашеніи съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ, окончательный расчетъ стоимости вагоновъ Фоксъ Арбеля. Такого предварительнаго сношенія съ Государственнымъ Контролеромъ сдѣлано не было, а 7 апрѣля 1906 года Министерство Путей Сообщенія вошло въ Особое Совѣщаніе съ представленіемъ объ отпускѣ кредита для производства платежей за вагоны системы Арбеля. При этомъ оказалось, что постройка 2.400 вагоновъ означенной системы, равныхъ по грузоподъемности 7.200 обыкновенныхъ товарныхъ вагоновъ, должна обойтись казнѣ, при безпошлинномъ ввозѣ заказанныхъ за границею частей, въ 14.713.285 руб., т. е. въ 6.130 руб. за каждый такой вагонъ, вмѣсто первоначальной стоимости его—4.500 руб., принятой Коммисіею подъ предсѣдательствомъ Члена Государственнаго Совѣта инженеръ-генерала Петрова,—что составляетъ увеличеніе стоимости всего заказа на 3.912.000 руб. Вагоны эти въ готовомъ видѣ стали поступать лишь въ февралѣ 1906 г. и, за миновавшею надобностью въ нихъ для перевозокъ военныхъ грузовъ по Сибирской желѣзной дорогѣ, переданы были на дороги Юго-Западныхъ и Екатеринбургскую.

Какъ ни великъ самъ по себѣ вышеозначенный расходъ, при наличіи переплатъ противъ первоначально предполагаемой стоимости, просрочки по доставкѣ въ воен-

ное время и безпошлиннаго ввоза вагоновъ въ Россію, онъ имѣлъ бы за собою нѣкоторое оправданіе, если бы полученные вагоны Фоксъ Арбеля по системѣ конструкціи и техническому исполненію удовлетворяли своему назначенію. Несомнѣнно, что перевозка грузовъ въ вагонахъ большей подъемной силы имѣетъ крупныя преимущества въ техническомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, увеличивая провозную способность эксплуатируемыхъ дорогъ и удешевляя стоимость перевозокъ. Однако сданные фирмою Арбеля вагоны оказались съ крупными конструктивными недостатками, уничтожающими ихъ преимущества. Прежде всего были обнаружены въ нихъ выгибы рамъ тельжекъ, грозящіе въ мѣстахъ изгиба появленіемъ трещинъ и даже изломовъ. Характернымъ при этомъ является то обстоятельство, — о чемъ имѣются свѣдѣнія въ Управленіи Желѣзныхъ Дорогъ, — что означенный крупный недостатокъ былъ замѣченъ самимъ Арбелемъ при испытаніяхъ на французскихъ Сѣверныхъ дорогахъ еще первыхъ построенныхъ по его системѣ вагоновъ, и тогда имъ же признано было необходимымъ усилить тельжныя рамы отдѣльными рельефными накладками. Такое же усиленіе рамъ рѣшено произвести и Управленіемъ Желѣзныхъ Дорогъ въ вагонахъ, собираемыхъ на русскихъ заводахъ, черезъ постановку особыхъ накладокъ, которыя и были заказаны Невскому судостроительному механическому заводу. Дополнительные работы эти будутъ стоить, въ общемъ, до 384.000 руб. Конечно означенныя работы обошлись бы дешевле при исполненіи ихъ во время самой постройки вагоновъ на заводахъ, не говоря уже объ убыткахъ, вызываемыхъ изъятіемъ вагоновъ изъ оборота и непроизводительными пробѣгами до пунктовъ ремонта и обратно.

Кромѣ отмѣченнаго недостатка, общаго всѣмъ новымъ вагонамъ, къ устраненію котораго уже приняты мѣры,

у отдѣльныхъ вагоновъ, какъ видно изъ донесеній мѣстныхъ контролей, оказались другіе существенные конструктивные дефекты, угрожающіе безопасности движенія поѣздовъ, въ составѣ коихъ слѣдуютъ вагоны Арбеля, — именно, прогибы поперечныхъ скрѣпленій тельжныхъ рамъ (достигающіе у груженныхъ вагоновъ 16 м./м.): прогибы эти вызывали горѣніе буксъ и отцѣпку вагоновъ на промежуточныхъ станціяхъ, а также сходы тѣхъ же вагоновъ на закругленіяхъ пути.

Во что обойдется устраненіе недостатковъ въ вагонахъ Арбеля, — кромѣ перваго, уже раздѣннаго выше, — еще не выяснено, но нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что сложная работа капитальнаго исправленія, или, вѣрнѣе, передѣлки вагоновъ новаго типа потребуетъ значительныхъ расходовъ.

Изъ изложеннаго видно, что вагоны Арбеля не оправдали связанныхъ съ ихъ заказомъ ожиданій. Поэтому нельзя не придти къ заключенію, что затраченная на эти вагоны сумма — свыше 15.000.000 руб. — съ большею пользою для дѣла могла бы быть обращена на изготовленіе 10.500 обыкновенныхъ товарныхъ вагоновъ на русскихъ заводахъ.

2) Въ истекшемъ году была закончена постройка грандіознаго сооруженія — сквознаго керосинопровода отъ Баку до Батума (протяженіемъ 829 в.), исполненнаго русскими техниками изъ частей, изготовленныхъ на русскихъ заводахъ изъ матеріаловъ отечественнаго происхожденія. Общая стоимость этого сооруженія, предназначеннаго перекачивать до 60.000.000 пудовъ керосина въ годъ, съ выручкою при дѣйствующемъ тарифѣ до 11.000.000 руб., составляетъ 20.652.500 руб. Къ сожалѣнію, время окончанія постройки керосинопровода совпало съ прекращеніемъ усиленнаго вывоза керосина за границу. Самая постройка испол-

нена въ общемъ удовлетворительно, за исключеніемъ слѣдующихъ недостатковъ: допущена разнотипность въ оборудованіи машинами паровыхъ станцій, значительно удорожающая и затрудняющая эксплуатацію, а одна изъ керосинопроводныхъ станцій (Кюрокъ-Чай), на которой предполагалось найти воду, оборудована паровымъ двигателемъ вмѣсто нефтянаго, не требующаго снабженія водою. Между тѣмъ на этой станціи воды не оказалось, и ее приходится подвозить поѣздами съ разстоянія 34 верстѣ, что при эксплуатаціи ежегодно будетъ давать убытокъ до 17.000 руб. и на излишнемъ расходѣ топлива по сравненію съ нефтянымъ двигателемъ—13.600 руб., всего до 30.000 руб. Но главнымъ недостаткомъ, угрожающимъ казнѣ огромными убытками, является необезпеченность отъ порчи трубъ керосинопровода, уложенныхъ въ землѣ.

При осмотрѣ Коммисіей по приемкѣ въ эксплуатацію керосинопровода было удостовѣрено, что трубы, уложенныя въ землю на восточномъ участкѣ, отъ ст. Агъ-Тагтя до Баку, на протяженіи 470 верстѣ болѣе или менѣе повреждены ржавчиной. При этомъ въ мѣстахъ прохожденія керосинопровода черезъ солончаковые грунты, преимущественно между станціями Кюрокъ-Чай и Аджикабуль, были обнаружены трубы, покрытыя изъязвленіями, доходящими до 2—3 и болѣе миллиметровъ, при толщинѣ стѣнокъ новыхъ трубъ всего въ 8 м./м. Близъ же ст. Карасу, на названномъ участкѣ, послѣ образовавшейся течи въ одной изъ трубъ, оказалось необходимымъ немедленно смѣнить 12 смежныхъ трубъ, при осмотрѣ которыхъ Управляющимъ Техническимъ Отдѣломъ Управления Желѣзныхъ Дорогъ инженеромъ Домбровскимъ, въ присутствіи представителя Контроля, были констатированы изъязвленія въ нихъ глубиною до 6—6½ миллиметровъ и площадью распространенія до 0,5 кв. фут.

Въ настоящее время Управленіемъ Желѣзныхъ Дорогъ рѣшено, во избѣжаніе окончательной порчи трубопровода, немедленно вынуть изъ земли всѣ трубы пока на протяженіи 40 верстѣ, уложить ихъ на подкладки изъ камня и покрыть сверху досками, что обойдется въ 56.000 руб. Однако эта мѣра, цѣлесообразность коей еще не установлена, не разрѣшаетъ окончательно общаго вопроса объ обезпеченіи трубъ керосинопровода отъ порчи на всемъ его протяженіи.

Такое состояніе трубопровода, уложеннаго всего 2—3 года тому назадъ и обошедшагося казнѣ, на протяженіи отъ Агъ-Тагтя до Баку (470 верстѣ), около 8 миллионѣвъ рублей, указываетъ, что при постройкѣ его техническимъ надзоромъ не были приняты своевременно должныя мѣры къ огражденію столь цѣннаго сооруженія отъ разрушенія. Послѣдствіемъ этого являются теперь крупныя убытки для казны, которые при перекладкѣ всего участка въ 470 верстѣ составятъ до 658.000 руб.

Въ виду всего этого я вошелъ въ сношеніе съ Министромъ Путей Сообщенія, прося его выяснить, черезъ посредство особой Коммисіи изъ компетентныхъ лицъ, наилучшій способъ обезпеченія трубъ керосинопровода отъ дальнѣйшей порчи. Вмѣстѣ съ тѣмъ возбужденъ также вопросъ объ отвѣтственности подлежащихъ лицъ за причиненный казнѣ ущербъ.

3) На Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дорогѣ было обнаружено, что стыки рельсовъ типа 15,36 фунт. въ погонномъ футѣ, поставленныхъ въ 1902 и 1903 г.г. Новороссійскимъ Обществомъ и уложенныхъ на разныхъ участкахъ этой линіи, уже въ 1904 году во многихъ мѣстахъ оказались сильно изношенными, при чемъ смятіе стыковъ и неравномѣрный износъ головокъ многихъ рельсовъ превышали гарантированный износъ въ 1½ м.м. Произведенныя Управленіемъ дороги подробныя изслѣдова-

ня выяснили, что количество изношенных рельсов и размер износа настолько значительны, что все вышеуказанные рельсы поставки Новороссийского Общества необходимо признать не удовлетворяющими условиям гарантии и подлежащими замене новыми.

Однако Комитет Новороссийского Общества не согласился на предложение Управления поставить новые рельсы типа 15,36 ф. взамен поставленных в 1902 и 1903 г.г. В виду этого, по заявлению Управления, от Начальника дороги затребованы дополнительные сведения, которые будут рассмотрены Комитетом Управления Железных Дорог.

К сожалению, случаи выпуска с заводов железнодорожных принадлежностей, не удовлетворяющих в качественном отношении поставленным условиям, не редки. Так, по донесению Контроля Московско-Курской и Нижегородской железных дорог, при службе на паровозе одного котла, изготовленного Обществом судостроительных, механических и литейных заводов в Николаеве, освидетельствованного и принятого на заводе Инспектором, обнаружилось в котле весьма существенные недостатки—именно от недоброкачества материалов, из которых был изготовлен этот котел. Подобные же недостатки были обнаружены и в двух котлах, поставленных заводом Гартмана для той же дороги.

Так как, по существующему порядку, все изделия, выработанные на заводах для железных дорог, освидетельствуются при их изготовлении инженерами Отдела по освидетельствованию заказов Министерства Путей Сообщения, то изложенные случаи указывают на неудовлетворительную постановку дела технического надзора на заводах.

4) Казенным железным дорогам ежегодно приходится уплачивать значительные суммы по отчуждению от различ-

ных владельцев их имущества для надобностей этих дорог. К сожалению, во многих случаях оценочная комиссия определяет стоимость отчуждаемых земель значительно выше, чем принять их сами владельцы. Подтверждением сего могут служить следующие примеры оценочной земель на Екатеринбургской железной дороге: а) 20 октября 1904 года оценочная комиссия оценила землю и убытки общества крестьян и матросов местечка Никополь в 916.563 руб. 68 коп., с процентами на эту сумму; по купчей же крепостям, совершенным 12, 13 и 14 июля 1906 года, земля эта приобретена по добровольному соглашению только за 281.364 руб. 68 коп., без начисления процентов на сумму убытков; б) Славяносербская комиссия 13 апреля 1906 года оценила на ст. Алмазной 8 дес. 678 кв. саж., принадлежавших Михайловскому, в 13.134 руб. 26 коп., по купчей же крепости от 16 сентября 1906 года заплачено за эту землю только 8.000 руб., т. е. меньше на 5.134 руб. 26 коп.; в) та же комиссия 11 апреля 1906 г. определила стоимость земли, в количестве 200 дес., отчужденной под устройство новой станции Дебальцево, по 600 руб. за десятину, владельцы же заявлением от 7 августа того же года назначили по 500 руб. за десятину, т. е. на 20.000 руб. меньше.

Особенно яркий пример больших погрешностей, допускаемых вышеупомянутыми комиссиями, представляет случай отчуждения земли на станции Михайлово Закавказских железных дорог.

Постановлением Совета Министра Путей Сообщения, утвержденным 12 мая 1904 года Исполнявшим обязанности Товарища Министра, было положено: вознаграждение за 5 дес. 995 кв. саж. земли, занятой при селении Хошур, Тифлисской губернии, выдать владельцам в размере по 5 руб. за квадратную сажень.

При приведеніи въ исполненіе сего постановленія, Управленіе Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ обратило вниманіе на неправильныя дѣйствія агента по отчужденію имущества, которымъ стоимость отчужденныхъ земель определена была первоначально въ 250 руб. за десятину, а затѣмъ, при вторичной оцѣнкѣ, въ 12.000 руб. (т. е. по 5 руб. за квадратную сажень). Преувеличенность этой послѣдней оцѣнки была подтверждена также особой образованной Начальникомъ названныхъ дорогъ комиссіей, котрымъ поэтому было возбуждено ходатайство о пересмотрѣ дѣла. Управленіе Желѣзныхъ Дорогъ признало за этимъ ходатайствомъ уважительныя основанія, но бывшій Министръ Путей Сообщенія князь Хилковъ не нашелъ возможнымъ разрѣшить пересмотръ дѣла, и Начальнику Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ предписано было уплатить владѣльцамъ отчужденной земли по 5 руб. за квадратную сажень.

Настойчивыя сношенія Государственнаго Контроля съ Министерствомъ Путей Сообщенія о необходимости пересмотра означеннаго дѣла также не привели къ желаемымъ результатамъ, и въ текущемъ году первоначально определенная сумма была уплачена владѣльцамъ сполна. Излишекъ платежа противъ цѣны, определенной комиссіею отъ Управленія Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ, исчисляется въ суммѣ около 32.000 руб.,—о чемъ и ведется дѣло ревизионнымъ порядкомъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества Рубкою написано: «Надѣюсь.»

Возможность подобныхъ преувеличенныхъ оцѣнокъ при отчужденіи земель несомнѣнно указываетъ на недостатки въ дѣйствующихъ законоположеніяхъ по этой части, и надо ожидать, что вырабатываемыя нынѣ новыя правила объ отчужденіи имущества болѣе обезпечатъ интересы казны въ подобныхъ дѣлахъ.

5) Правленіе Московскаго Акціонернаго Общества для производства цемента, взявшее въ аренду 2574,83 кв. саж.

земли близъ станціи Москва I Московско-Курской и Нижегородской желѣзныхъ дорогъ, обратилось въ Управленіе этихъ дорогъ съ ходатайствомъ объ уменьшеніи установленной проектомъ договора арендной платы съ 3 руб. за квадратную сажень до 1 руб. Совѣтъ Управленія Московско-Курской желѣзной дороги единогласно постановилъ ходатайство это отклонить. Дѣло поступило засимъ, по просьбѣ Акціонернаго Общества, въ Управленіе Желѣзныхъ Дорогъ, и бывшій Министръ Путей Сообщенія князь Хилковъ, въ порядкѣ ст. 24 Положенія о подъѣздныхъ путяхъ, понизилъ арендную плату съ 3 руб. до 1 руб. 20 коп. за квадратную сажень, въ каковомъ смыслѣ и былъ измѣненъ проектъ договора съ названнымъ Обществомъ. Вслѣдствіе этого предполагаемая выручка отъ сдачи земель въ аренду уменьшилась на 4.634 руб. 69 коп. въ годъ, а для 12-ти лѣтняго срока договора—на 55.616 руб. 28 коп.

Вслѣдъ засимъ Минпстерство Путей Сообщенія въ томъ же порядкѣ удовлетворило подобное ходатайство Товарищества Р. Гилль и К^о, измѣнивъ дѣйствовавшій въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ договоръ въ смыслѣ пониженія арендной платы съ 3 руб. до 1 руб. 20 коп. за квадратную сажень. Недоборъ выручки въ данномъ случаѣ выражается въ суммѣ до 10.000 руб.

Государственный Контроль не могъ признать правильнымъ примѣненіе въ данныхъ случаяхъ порядка, указаннаго въ положеніи о подъѣздныхъ путяхъ, и полагалъ, что, съ учрежденіемъ мѣстныхъ совѣтовъ, всѣ дѣла о сдачѣ земель въ аренду подлежатъ обсужденію сихъ совѣтовъ, которые, по знанію мѣстныхъ условій, являются въ этомъ дѣлѣ наиболѣе освѣдомленными и компетентными. Затѣмъ, въ случаѣ представленія такихъ вопросовъ въ Управленіе Желѣзныхъ Дорогъ, они должны быть рассмотрѣны Комитетомъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, какъ учрежденіемъ,

вѣдающимъ исключительно вопросы хозяйственно-коммерческаго значенія.

Въ виду несогласія съ этимъ мнѣніемъ Министерства Путей Сообщенія, дѣло объ убыткахъ, причиненныхъ казнѣ сокращеніемъ арендной платы для вышеназванныхъ обществъ, будетъ направлено въ общемъ ревизіонномъ порядкѣ.

б) Частныя желѣзныя дороги.

Къ концу 1905 г. протяженіе частной желѣзнодорожной сѣти, въ эксплуатаціи которой казна непосредственно заинтересована въ финансовомъ отношеніи, составляло 18.038 верстъ.

Чистый доходъ этой сѣти за 1905 годъ выразился въ суммѣ 65.886.000 руб., или на версту пути 3.653 руб.,— менѣе поверстнаго чистаго дохода за 1904 годъ на 768 руб.

Пониженіе доходности частныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1905 годъ объясняется ненормальными условіями эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ въ этомъ году—при повсемѣстныхъ безпорядкахъ и забастовкахъ рабочихъ въ странѣ. Внутреннія неурядицы, нарушивъ естественный ходъ экономической жизни страны, съ одной стороны сократили грузооборотъ желѣзнодорожной сѣти, съ другой—повысили расходы по эксплуатаціи, вызвавъ вздорожаніе рабочей силы и нѣкоторыхъ матеріаловъ, въ особенности топлива. Вслѣдствіе такихъ тяжелыхъ условій эксплуатаціи частныхъ желѣзныхъ дорогъ валовые сборы ихъ уменьшились на 3% (6.612.000 руб.), расходы же по эксплуатаціи увеличились на 5% (6.812.000 руб.); въ зависимости отъ этого чистый доходъ частной сѣти сократился на 17%, или 13.424.000 руб.

Въ связи съ неблагоприятными результатами эксплуатаціи частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятій за 1905 годъ, участіе казны въ названныхъ предпріятіяхъ за этотъ годъ

потребовало со стороны государственнаго казначейства довольно значительныхъ расходовъ.

Въ теченіе означеннаго года казна израсходовала на эксплуатаціонныя нужды частной желѣзнодорожной сѣти 17.664.000 руб., въ возмѣщеніе коихъ могло поступить изъ доходовъ сѣти не больше 8.029.000 руб. (изъ нихъ 3.459.000 руб. внесены въ 1905 г. и 4.570.000 руб. въ 1906 году). Такимъ образомъ участіе казны въ частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятіяхъ за 1905 годъ опредѣлилось потерей въ суммѣ 9.635.000 руб., противъ 1.064.000 руб. прибыли за 1904 годъ, и убытковъ: за 1903 г.—1.681.000 руб., за 1902 г.—8.192.000 руб. и за 1901 г.—11.230.000 руб.

Въ частности, такая крупная потеря казны отъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1905 годъ обусловилась главнымъ образомъ паденіемъ чистаго дохода за этотъ годъ Владикавказской (на 6.409.000 руб. противъ 1904 г.) и Рязанско-Уральской желѣзныхъ дорогъ. По первой изъ названныхъ дорогъ правительству пришлось приплатить за 1905 годъ въ счетъ гарантіи около 500.000 руб., вмѣсто прибылей, получавшихся казною въ послѣдніе годы изъ доходовъ этой дороги (отъ 3½ мил. руб. до 4½ мил. руб.). Что касается Рязанско-Уральской желѣзной дороги, то расходы казны по гарантіи ея капиталовъ за 1905 годъ, въ зависимости отъ пониженія доходности, повысились на сумму свыше 2.300.000 руб.

Относительно Рязанско-Уральской желѣзной дороги нужно сказать, что на улучшеніе положенія дѣлъ этой дороги нельзя рассчитывать и въ ближайшемъ будущемъ. По крайней мѣрѣ, согласно предварительнымъ даннымъ, за 1906 г., въ силу неблагоприятно сложившихся экономическихъ и политическихъ условій, потребуется на приплату по гарантіи свыше 12.000.000 руб., и кромѣ того казна не получитъ арендной платы (3 мил. руб.) за Козлово-Саратовскую линію.

Повѣрка эксплуатаціонныхъ оборотовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, по установленному порядку, производится особою Высочайше учрежденною при Государственномъ Контролѣ Коммисіею съ участіемъ представителей Министерствъ Путей Сообщенія и Финансовъ. Въ 1906 году Коммисіей повѣрены отчеты названныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1904 годъ и частью за 1905 г. Кромѣ того закончена была ревизія отчета Рязанско-Уральской желѣзной дороги за 1903 годъ, по которому оставались не разрѣшенными нѣкоторые изъ возбужденныхъ въ свое время Коммисіей вопросовъ.

Изъ данныхъ, установленныхъ повѣркой эксплуатаціонныхъ отчетовъ и балансовыхъ счетовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, слѣдуетъ указать на ненормальный порядокъ производства расчетовъ Общества Владикавказской желѣзной дороги со страховой и транспортной Компаніей «Надежда». При разсмотрѣніи балансовыхъ счетовъ названнаго Общества за 1905 годъ Коммисія выяснила, что долгъ Компаніи «Надежда» Обществу на 1 января 1906 г. достигаетъ 3.233.288 руб. Еще въ 1903 году Коммисія, отмѣтивъ крупную задолженность Компаніи «Надежда» къ 1 января 1902 г. Владикавказской желѣзной дорогѣ (927.400 руб.), просила Правленіе Общества дороги принять мѣры къ урегулированію взаимныхъ расчетовъ съ означенной Компаніей; и затѣмъ при ревизіи отчетовъ за послѣдующіе годы Коммисія каждый разъ дѣлала указанія Правленію Общества въ томъ же смыслѣ. Не смотря на это, Правленіе Общества Владикавказской желѣзной дороги не только не принимало надлежащихъ мѣръ ко взысканію съ Компаніи «Надежда» прежняго долга, а допускала изъ года въ годъ, какъ видно изъ баланса за 1905 годъ, увеличеніе этого долга.

При такомъ положеніи дѣла трудно рассчитывать на взысканіе въ скоромъ времени съ Компаніи «Надежда»

долга въ столь крупной суммѣ—3.233.288 руб., и весьма возможно, что Правленію Общества Владикавказской желѣзной дороги придется списать часть этого долга съ баланса убыткомъ и тѣмъ самымъ нанести ущербъ не только акціонерамъ, но и казнѣ, какъ участницѣ въ прибыляхъ Общества.

Независимо отъ того, при повѣркѣ отчетовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1904—1905 г.г. Коммисіей было замѣчено, что нѣкоторыми правленіями обществъ этихъ дорогъ, вопреки закону 8 іюня 1898 г., не внесенъ въ казну котельный сборъ въ общей суммѣ 342.817 руб. Означенная сумма включена Коммисіей въ расходы эксплуатаціи подлежащихъ дорогъ за соответствующіе годы и имѣетъ быть удержана при распредѣленіи чистаго дохода этихъ дорогъ за 1906 годъ.

Какъ указано было выше, по эксплуатаціи казенной желѣзнодорожной сѣти выручено за 1905 годъ чистаго дохода 96.385.000 руб.; но такъ какъ на платежи по строительнымъ капиталамъ этой сѣти за 1905 годъ требовалось 176.295.000 руб., т. е. болѣе чистаго дохода на 79.910.000 руб., то разницу эту нужно считать убыткомъ отъ казеннаго желѣзнодорожнаго хозяйства за 1905 годъ.

Столь неблагоприятные выводы для казенной желѣзнодорожной эксплуатаціи за 1905 годъ объясняются прежде всего сокращеніемъ, вслѣдствіе военныхъ дѣйствій, коммерческаго движенія на дорогахъ, ведущихъ къ Дальнему Востоку. Особенно это обстоятельство отразилось на Забайкальской желѣзной дорогѣ, дефицитъ которой за 1905 годъ возросъ до суммы 34.768.000 руб., составляющей 44% всего убытка отъ эксплуатаціи казенной сѣти. Съ другой стороны на убыточность казенной эксплуатаціи за 1905 годъ повліяли желѣзнодорожныя забастовки и политическая смута, отра-

жившіяся на казенномъ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ столь же неблагоприятно, какъ и на частномъ. Въ этомъ отношеніи особенно пострадали окраинныя дороги; такъ, чистый доходъ Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ за 1905 годъ понизился противъ 1904 года на 13.857.000 руб. (88%), Средне-Азіатскихъ—на 3.805.000 руб. (79%).

При сведеніи общихъ итоговъ участія казны за 1905 годъ въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ, частномъ и казенномъ, получается убытокъ въ 89.545.000 руб., противъ 32.587.000 руб. за 1904 годъ, 20.562.000 руб. за 1903 г., 40.370.000 руб. за 1902 годъ и 35.150.000 руб. за 1901 годъ.

Водяныя и шоссейныя сообщенія. Въ общей суммѣ 23.861.331 руб., ассигнованной въ отчетномъ году на сооруженіе и ремонтъ водяныхъ и шоссейныхъ сообщеній, было отпущено между прочимъ 2.267.246 руб. на содержаніе округовъ путей сообщенія.

Дѣйствующее положеніе объ этихъ мѣстныхъ органахъ давно уже признано неудовлетворительнымъ, и Министерствомъ Путей Сообщенія нѣсколько разъ выработывались проекты новаго учрежденія; но вопросъ этотъ не получилъ разрѣшенія до сего времени. Между тѣмъ расходы по поддержанію округовъ постепенно увеличивались, и испрашиваемыя на нихъ средства въ послѣднее время значительно превзошли размѣры, установленныя штатами. Въ отчетномъ году такія ассигнованія сверхъ штатовъ составили около 270.000 руб. Государственный Контроль не могъ не обратить на нихъ вниманія и оспаривалъ возможность сохраненія этихъ назначеній въ смѣтѣ на дальнѣйшее время, впредь до утвержденія ихъ въ законодательномъ порядкѣ. Изъ сношенія съ Министерствомъ Путей Сообщенія однако выяснилось, что къ исключенію означеннаго кредита изъ

смѣты, при современной организаціи округовъ путей сообщенія, встрѣчаются серьезныя практическія затрудненія. Не возражая поэтому противъ отпуски испрашиваемыхъ средствъ и по смѣтѣ 1907 года въ размѣрѣ ихъ ассигнованія за предшествовавшій годъ, Государственный Контроль увѣдомилъ Министра Путей Сообщенія, что на послѣдующіе за тѣмъ годы настоящій порядокъ назначенія сихъ средствъ представляется недопустимымъ. Потребность въ преобразованіи округовъ путей сообщенія настолько назрѣла, что вопросъ этотъ долженъ быть въ ближайшее время подвергнутъ самому всестороннему разсмотрѣнію и представленъ засимъ на законодательное разрѣшеніе.

Въ связи съ не осуществившимся до сего времени преобразованіемъ округовъ путей сообщенія и съ признаннымъ несовершенствомъ дѣйствующаго положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ остается не урегулированнымъ и вопросъ о порядкѣ и организаціи производства работъ по водянымъ и шоссейнымъ сообщеніямъ. Неуспѣшность торговъ на строительныя операціи по округамъ путей сообщенія представляетъ общее явленіе. Разрѣшаемая къ производству большею частью хозяйственнымъ способомъ, строительныя работы не производятся однако почти никогда непосредственнымъ распоряженіемъ мѣстныхъ инженеровъ, а передаются, по ихъ усмотрѣнію, къ исполненію оптовымъ подрядчикамъ безъ конкуренціи. Коренное улучшеніе въ этомъ дѣлѣ можетъ быть достигнуто только путемъ измѣненія соотвѣтствующихъ законоположеній; но нѣкотораго упорядоченія можно бы достигнуть теперь же, если улучшить существующія условія производства работъ. По предложенію Государственнаго Контроля, была образована распоряженіемъ Министра Путей Сообщенія особая Комиссія для обсужденія означеннаго вопроса, которая въ концѣ прошлаго года и выполнила возложенное на нее порученіе. Вы-

работанные правила, по введеніи ихъ въ дѣйствіе, внесуть, надо надѣяться, желаемое упорядоченіе въ дѣло организациі строительныхъ операцій въ округахъ путей сообщенія, оградивъ послѣднія отъ той монополизациі со стороны подрядчиковъ, которая въ настоящее время вызываетъ постоянно справедливыя нареканія.

Въ частности, въ отчетномъ году Государственный Контроль вошелъ въ подробное разсмотрѣніе организациі строительныхъ операцій въ Виленскомъ округѣ путей сообщенія, обративъ вниманіе на то, что въ дѣлѣ устройства этихъ операцій допущены были въ прежнее время весьма важныя неправильности, неблагоприятно отозвавшіяся на интересахъ казны. Сдѣланныя по этому предмету замѣчанія были сообщены мною Министру Путей Сообщенія, распоряженіемъ котораго образована особая Коммисія для разслѣдованія затронутыхъ Государственнымъ Контролемъ вопросовъ. Коммисія эта, въ составъ которой вошли и представители Государственного Контроля, должна приступить къ исполненію возложеннаго на нее порученія въ самомъ непродолжительномъ времени.

Далѣе, считаю необходимымъ отмѣтить, что открывшіеся недостатки въ дѣлѣ веденія строительныхъ операцій въ Кавказскомъ округѣ путей сообщенія, въ связи съ ревизионными вопросами, возбужденными по ихъ поводу Тифлисскою Контрольною Палатою, обратили на себя вниманіе Намѣстника ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, и имъ сдѣлано было распоряженіе о подробномъ обревизованіи дѣлъ названнаго округа. Ревизія эта была возложена на особую Коммисію, въ которой, по выраженному Генераль-Адъютантомъ графомъ Воронцовымъ-Дашковымъ желанію, принялъ участіе и представитель Государственного Контроля. По донесенію Управляющаго Тифлисскою Контрольною Палатою, ревизія округа закончена въ февралѣ 1907 г. По разсмотрѣніи

результатовъ ея, нѣкоторые изъ чиновъ округа распоряженіемъ Намѣстника удалены отъ должностей.

Независимо отъ средствъ, отпущенныхъ собственно на надобности водяныхъ и шосейныхъ сообщеній, по Высочайше утвержденному 14 августа 1906 года журналу Совѣта Министровъ было разрѣшено Министерству Путей Сообщенія израсходовать на счетъ не использованныхъ остатковъ отъ желѣзнодорожныхъ строительныхъ кредитовъ 1904 и 1905 г.г. 1.100.000 руб. на производство работъ для оказанія трудовой помощи пострадавшему отъ неурожая населенію приволжскихъ губерній. Первоначально средства эти предполагалось употребить на пять опредѣленныхъ работъ, въ томъ числѣ 100.000 руб. на заготовку камня для капитальнаго ремонта сооружений и береговыхъ укрѣпленій въ разныхъ мѣстахъ р. Волги. По подробномъ выясненіи на мѣстѣ условій, при которыхъ можетъ быть произведена означенная заготовка, оказалось, что на ближайшую цѣль этой операціи—предоставленіе заработка пострадавшему отъ неурожая населенію—была бы передана при исполненіи ея лишь очень незначительная часть отпущенныхъ средствъ. На сдѣланное мною по этому предмету сношеніе Министръ Путей Сообщенія увѣдомилъ меня, что, признавъ и съ своей стороны необходимымъ отмѣнить часть работъ по заготовкѣ камня, онъ войдетъ въ Совѣтъ Министровъ съ представленіемъ о дополненіи другими работами состава предположенныхъ для населенія приволжскихъ губерній продовольственныхъ работъ. Затѣмъ, по Высочайше утвержденному 4 ноября 1906 г. журналу Совѣта Министровъ, право разрѣшенія дополнительныхъ работъ было предоставлено Министру Путей Сообщенія.

Разрѣшенныя продовольственныя работы производятся

Работы для оказания трудовой помощи пострадавшему отъ неурожая населенію.

подъ наблюдениемъ особыхъ мѣстныхъ комитетовъ, въ составъ которыхъ входятъ между прочимъ и представители мѣстныхъ контрольныхъ палатъ.

Въ отчетномъ году исполнена часть работъ по устройству гавани въ Самарѣ и Кинешмѣ, по укрѣпленію берега у г. Саратова, по разсадкѣ ивняка въ разныхъ мѣстахъ р. Волги и друг. Работы эти привнесли свою долю пользы въ дѣло вспомоществованія нуждающемуся населенію. Такъ, въ Самарѣ было поставлено на устройство гавани до 2 тыс. рабочихъ.

Организація
Енисейской рѣч-
ной флотиліи.

По Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 31 марта 1905 года по всеподданнѣйшему докладу бывшего Министра Путей Сообщенія Статсъ-Секретаря князя Хилкова, было разрѣшено приобрести за границей безпошлинно суда и баржи для организаціи рѣчнаго флота на рѣкѣ Енисей.

Мѣропріятіе это, по объясненію Статсъ-Секретаря князя Хилкова, вызывалось настоятельной въ то время потребностью увеличить и ускорить доставку военныхъ и желѣзнодорожныхъ грузовъ на театръ военныхъ дѣйствій и на мѣста постройки вторыхъ путей Сибирской магистрали. Въ цѣляхъ отвлеченія части этихъ грузовъ отъ желѣзной дороги и возникло предположеніе использовать для нихъ сѣверный морской путь, сформировавъ флотилію для доставки грузовъ отъ устья р. Енисея до г. Красноярска. Для организаціи означенной флотиліи Министерствомъ Путей Сообщенія было приобретено четыре буксирныхъ парохода, двѣ паровыя баржи, девять непаровыхъ баржъ и одинъ паровой катеръ, на покупку которыхъ, вмѣстѣ съ ремонтомъ и приспособленіями къ морскому переходу черезъ Ледовитый океанъ, а равно и транспортировкой

ихъ на р. Енисей, было израсходовано всего 1.653.542 руб. Приобрѣтенная рѣчная флотилія была доставлена на р. Енисей осенью 1905 года.

Въ іюнѣ же мѣсяцѣ было заготовлено и доставлено въ порты Балтійскаго моря 1.210 тыс. пудовъ разныхъ желѣзнодорожныхъ грузовъ для отправки на дороги Сибирской магистрали. Для перевозки ихъ къ устью р. Енисея было зафрахтовано четыре англійскихъ парохода.

Во время погрузки этихъ пароходовъ два изъ нихъ съ бывшимъ на нихъ грузомъ пострадали отъ пожара, и Министерству Путей Сообщенія для морской перевозки было предоставлено два транспорта морскаго вѣдомства: «Свеаборгъ» и «Галсаль». На всѣхъ этихъ судахъ было отправлено 775 тыс. пуд. грузовъ; но, въ виду происшедшей съ однимъ изъ англійскихъ пароходовъ аварии, часть груза была выброшена въ море, часть оставлена въ Архангельскѣ, а въ устье Енисея доставлено всего 473.000 пуд. Но и изъ этого количества на суда Енисейской флотиліи для отправки въ Красноярскъ оказалось возможнымъ принять въ томъ же году только около 245.000 пуд. Остальной грузъ частью былъ выложенъ съ морскихъ судовъ на берегъ, частью же сброшенъ въ воду, и только въ слѣдующемъ 1906 году въ количествѣ около 81.000 пуд. былъ доставленъ на судахъ флотиліи въ Красноярскъ, а въ количествѣ около 147.000 пуд. остается не вынутымъ изъ воды до настоящаго времени.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что первый опытъ использования Сѣвернаго морскаго пути сопровождался случайными, но значительными убытками для казны. Тѣмъ не менѣе опытъ этотъ получаетъ большое практическое значеніе, доказавъ возможность пользоваться Сѣвернымъ морскимъ путемъ,—что должно имѣть важныя послѣдствія. По отношенію же собственно къ судоходству по Енисею

произведенный опыт показалъ, что эта рѣка, по природнымъ своимъ качествамъ, должна быть отнесена къ числу водныхъ путей, пригодныхъ для торговаго движенія.

Въ концѣ отчетнаго года возникъ вопросъ о дальнѣйшемъ назначеніи судовъ Енисейской флотиліи.

Министръ Путей Сообщенія, принявъ во вниманіе недостаточность способовъ сообщенія по рѣкамъ Оби, Иртышу и Енисею, вошелъ съ представленіемъ въ Совѣтъ Министровъ объ организаціи при помощи означенныхъ судовъ срочнаго пароходства на названныхъ рѣкахъ. Государственный Контроль съ своей стороны не могъ не признать, что устройство проектируемаго пароходства имѣло бы весьма существенное значеніе для экономическаго развитія прилегающей мѣстности, а потому использование для этой надобности имѣющейся флотиліи находилъ цѣлесообразнымъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, не возражая противъ организаціи пароходства на первое время распоряженіемъ казны, Государственный Контроль высказался за скорѣйшую передачу этого дѣла въ частныя руки, какъ болѣе желательный его исходъ. На такомъ же рѣшеніи настоящаго вопроса остановился и Совѣтъ Министровъ, журналъ котораго 9 января сего года удостоился Высочайшаго утвержденія.

Въ заключеніе настоящаго всеподданнѣйшаго отчета вмѣняю себѣ въ обязанность представить на Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА возрѣніе нижеслѣдующія свѣдѣнія и выводы по нѣкоторымъ отдѣльнымъ частямъ дѣятельности Государственнаго Контроля.

Повѣрка кассъ. Въ отчетномъ 1906 году чинами контрольных учреждений было повѣрено, порядкомъ внезапнаго свидѣтель-

ства, 709 казначействъ, 114 кассъ и кладовыхъ Государственнаго Банка, 71 касса Дворянскаго Земельнаго и Крестьянскаго Поземельнаго Банковъ, Особый Отдѣлъ Дворянскаго Земельнаго Банка, С.-Петербургская Ссудная Казна и 16.050 специальныхъ кассъ по сбору доходовъ желѣзнодорожныхъ, почтово-телеграфныхъ, таможенныхъ, лѣсныхъ и другихъ,—всего 16.946 кассъ. Сверхъ того, одновременно съ указанными кассами, повѣрены были обороты и состоящихъ при нихъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ. Изъ общаго числа 6.677 кассъ этой категоріи, дѣйствовавшихъ въ минувшемъ году, обревизованы 3.910 кассъ.

Внезапнымъ фактическимъ свидѣтельствомъ кассъ, а отчасти и документальною повѣркою ихъ оборотовъ въ порядкѣ послѣдующей ревизіи, обнаружено въ общемъ не мало случаевъ разнаго рода уклоненій отъ установленныхъ для кассъ, въ огражденіе ихъ сохранности, условій и формъ дѣлопроизводства. Замѣчены случаи неправильнаго храненія суммъ, несвоевременной записи поступившихъ суммъ на приходъ, нарушенія условій и сроковъ сдачи суммъ въ центральныя кассы, неоплаты документовъ установленными пошлинами и т. д. Въ связи съ подобными неправильностями въ распорядительныхъ дѣйствіяхъ и съ невѣрностями въ счетоводствѣ кассъ обнаружено было также не мало прямыхъ недочетовъ въ наличности состоявшаго по кассамъ казеннаго имущества—денегъ и цѣнныхъ знаковъ. Многія изъ обнаруженныхъ въ распорядительной и счетной частяхъ неправильностей и недочетовъ наличности не представляли однако признаковъ злоумышленія и не сопровождались убытками для казны: неправильности эти устранялись и предупреждались на будущее время административнымъ порядкомъ, а недочеты возмѣщались съ отвѣтственныхъ лицъ, по возможности немедленно, или съ разсрочкою платежей. Такого рода недочетовъ, причисляя

къ нимъ и обнаруженные по кассамъ самими отчетными учреждениями, въ минувшемъ году открыто, въ 3.715 случаяхъ, всего на сумму 184.606 руб. Значительную часть этой суммы—именно на 89.384 руб.—составляютъ недочеты по кассамъ желѣзныхъ дорогъ. На пополненіе недочетовъ къ 1 января текущаго года уже поступило 88.458 руб., въ томъ числѣ по желѣзнодорожнымъ кассамъ 36.119 рублей.

Недочетовъ въ наличности, вызванныхъ растратою суммъ, хищеніями и злоупотребленіями служащихъ чиновъ и агентовъ кассъ, обнаружено ревизіею—фактической и документальною—102 случая, на сумму 258.594 руб. Въстѣ съ недочетами того же рода, открывшимися по кассамъ безъ посредства учреждений Государственнаго Контроля, растрата имущества правительственныхъ кассъ за минувшій годъ, по собраннымъ контрольными учреждениями свѣдѣніямъ, простирается въ общемъ, по 647 случаямъ, на сумму 2.259.478 руб.

Сумма эта представляется весьма значительной по сравненію съ итогомъ такихъ же растратъ за предыдущій 1905 годъ (407.868 руб.). Въ частныхъ итогахъ по вѣдомствамъ этотъ недочетъ кассъ тоже оказывается возросшимъ какъ по числу случаевъ, такъ и по суммамъ растраты. Особенно же отражаются на итогахъ растраты нѣсколько отдѣльныхъ крупныхъ хищеній — на суммы свыше 100 тыс. руб., — упавшія въ минувшемъ году на кассы Министерства Финансовъ.

По кассамъ Министерства Финансовъ открыто 353 случая растратъ и хищеній на сумму 1.321.927 руб.,—въ частности: по сберегательнымъ кассамъ на 407.973 руб., по казначействамъ на 236.609 руб., по учреждениямъ Государственнаго Банка на 336.121 руб., по казенной продажѣ питей на 341.224 руб.

Одно изъ крупнѣйшихъ хищеній за минувшій годъ пало на сберегательную кассу при Ауліэатинскомъ Казначействѣ, Сырѣ-Дарьинской области. Казначей Проскуряковъ и Старшій Бухгалтеръ Казначейства Ямщиковъ, послѣ цѣлаго ряда подлоговъ и ложныхъ записей по кассовымъ и контрольнымъ книгамъ, а также по лицевымъ счетамъ вкладчиковъ, захвативъ наличность кассы на сумму 374.400 руб., въ декабрѣ минувшаго года скрылись. Это послужило поводомъ къ новому подробному освидѣтельствуванію наличности и дѣлопроизводства кассы, при чемъ и раскрылось означенное злоупотребленіе. Виновики его до настоящаго времени не задержаны.

Растрата эта при настоящихъ приѣмахъ и способахъ фактической повѣрки дѣйствій сберегательныхъ кассъ не могла быть обнаружена ни внезапными ревизіями, ни ежемѣсячными срочными свидѣтельствами кассы. Нынѣ Государственнымъ Контролемъ вырабатываются въ формахъ дѣлопроизводства сберегательныхъ кассъ и приѣмахъ ихъ повѣрки нѣкоторыя необходимыя измѣненія, въ видахъ своевременнаго обнаруженія и предупрежденія подобныхъ сему хищеній.

Другое крупное хищеніе совершено по Ташкентскому Казначейству. Кассиръ Леонтьевъ, командированный 17 ноября въ мѣстное Отдѣленіе Государственнаго Банка за полученіемъ по ордеру Казначейства 170 тыс. руб. на подкрѣпленіе фонда, принявъ эти деньги, въ Казначейство не возвращался. О розыскѣ кассира съ полученною имъ денежною суммою въ тотъ же день Казначействомъ сообщено полиціи и судебной власти. Вскорѣ Леонтьевъ былъ задержанъ въ Ташкентѣ и заключенъ подъ стражу, но похищенныхъ денегъ при немъ не оказалось и розыскъ ихъ производится до настоящаго времени.

Изъ хищеній, совершенныхъ по казначействамъ, позволю себѣ еще упомянуть о выдачѣ 19.738 руб. 94 коп.,

произведенной Новониколаевским Казначействомъ, Томской губерніи, неизвѣстному лицу, назвавшему себя чиновникомъ особыхъ порученій Сибирскаго интендантства Самборскимъ, по предъявленнымъ имъ документамъ этого интендантства, которые потомъ оказались подложными. Разслѣдованіемъ установлено, что подлогъ этотъ совершенъ не безъ участія кого-либо изъ лицъ, состоящихъ при интендантствѣ, о чемъ доведено до свѣдѣнія Прокурора Томскаго Окружнаго Суда.

Три крупныхъ хищенія открылись по отдѣленіямъ и конторамъ Государственнаго Банка:

Въ Кокандскомъ Отдѣленіи 129.775 руб. похищены 2 августа помощникомъ кассира Ніясовымъ, который тогда же скрылся съ деньгами, но затѣмъ былъ задержанъ и заключенъ подъ арестъ.

Владивостокскимъ Отдѣленіемъ выданы 18 августа 107.243 руб. 80 коп. по подложной телеграммѣ на имя 36 Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка. Одинъ изъ участниковъ подлога арестованъ.

Варшавскою Конторою 27 ноября выданы 45.000 руб. по подложному чеку фирмы «Рингъ и Гербстъ».

Судебное слѣдствіе по этимъ тремъ случаямъ хищенія еще не закончено.

Между растратами и хищеніями по кассамъ казенной продажи питей, обыкновенно незначительнымъ по суммѣ въ отдѣльности, болѣе выдаются двѣ:

Въ Харьковской губерніи сборщикомъ денегъ Пономаревымъ растрачены 33.919 руб., принятые имъ отъ сидѣльцевъ винныхъ лавокъ. До настоящаго времени пополнены лишь 5.100 руб. Объ обстоятельствахъ растраты производится судебное разслѣдованіе.

По Омскому казенному винному № 1 складу растрачено 27.000 руб. Виновики этой растраты, завѣдываю-

щій складомъ Тимошенко заключенъ въ тюрьму; по взысканіе съ него растраченныхъ денегъ представляется едва ли исполнимымъ, такъ какъ Тимошенко еще до заключенія въ тюрьму успѣлъ вывезти и скрыть все свое имущество.

По кассамъ почтово-телеграфныхъ учрежденій растрата суммъ простирается, въ 144 открытыхъ случаяхъ, на 541.456 руб.

45.000 руб., круглою цифрою, составили въ минувшемъ году потери казны на переводной операціи по почтово-телеграфной кассѣ въ гор. Зеѣ, Амурской области.

23.464 руб. 77 коп. переводныхъ суммъ растрачены Начальникомъ 1-ой Лодзинской Городской Почтовой Конторы Занцевичемъ. По показанію Занцевича, растрата произведена имъ при участіи одного изъ служащихъ Варшавской Контрольной Палаты, который будто бы высылалъ ему обратно отосланные въ Палату при реестрахъ на ревизію бланки оплаченныхъ переводовъ. Но показаніе это пока, по произведеннымъ разслѣдованіямъ, не подтвердилось.

Казенныхъ денегъ и цѣнностей, а также денежной корреспонденціи, путемъ разныхъ злоупотребленій въ счетоводствѣ и распорядительной части почтово-телеграфныхъ учрежденій, растрачено:

По Барабапшевскому Почтовому Отдѣленію, Начальникомъ его Крейкомъ—на сумму 49.985 руб.

По Тифлисскаго Почтово-Телеграфной Конторѣ, чинами Конторы—на 23.650 руб.

Въ Мотовилихинскомъ Почтовомъ Отдѣленіи, при поворѣтѣ кассы, обнаружена недостача контрольныхъ марокъ на 16.858 руб. Начальникъ Отдѣленія приписываетъ эту недостачу ограбленію Отдѣленія неизвѣстными злоумышленниками.

Заслуживаютъ вниманія случаи расхищенія почтовой цѣнной корреспонденціи въ пути, совершаемаго самими почтовыми агентами, или падающаго на отвѣтственность послѣднихъ, такъ какъ примѣры подобныхъ хищеній замѣтно участились въ минувшемъ году. Изъ нихъ нѣсколько относительно крупныхъ хищеній падаетъ на Иркутскій почтово-телеграфный округъ.

При вскрытіи въ Москвѣ полученной изъ Иркутска сумки не оказалось денежнаго постъ-пакета на 36.262 руб. 58 коп. Разслѣдованіемъ установлено, что хищеніе произведено внѣ Иркутской Почтовой Конторы, но на пути слѣдованія въ предѣлахъ округа.

Изъ сумки, слѣдовавшей изъ Балаганска въ Иркутскъ, Начальникомъ Тыретскаго Почтово-Телеграфнаго Отдѣленія, лежащаго на пути слѣдованія почты, Мезенцевымъ похищено денежное вложеніе на сумму 37.131 руб. 80 коп., изъ коихъ 37.000 руб. заключались въ оплаченныхъ и погашенныхъ купонахъ облигацій государственнаго казначейства и ветхихъ, также погашенныхъ, кредитныхъ билетахъ. Мезенцевъ арестованъ, но похищенныхъ кредитныхъ билетовъ при немъ не найдено.

Въ августѣ мѣсяцѣ изъ Симбирска въ Буинскъ отправлены были съ почтой: цѣнный закрытый пакетъ на 25.000 руб., двѣ сумки Отдѣленія Государственнаго Банка съ серебромъ на 1.500 руб. и переходящій денежный постъ-пакетъ изъ Петербурга на 229 руб., всего на сумму 26.729 руб. При вскрытіи этой почты въ Буинскѣ въ ней найдена лишь одна сумка Государственнаго Банка на 500 руб., остальныхъ же 26.229 руб. не оказалось.

Изъ высланныхъ Главнымъ Управленіемъ Почтъ и Телеграфовъ въ Каменецъ-Подольскую Почтово-Телеграфную Контору 118 посылокъ съ почтовыми марками и бланками открытыхъ писемъ было похищено по пути слѣдованія

пять посылокъ съ почтовыми марками на 20.000 руб., вложенныхъ въ отдѣльную сумку.

О всѣхъ приведенныхъ растратахъ и хищеніяхъ въ имуществахъ почтово-телеграфныхъ учрежденій сообщено было прокурорскому надзору, для надлежащаго разслѣдованія.

Между растратами и хищеніями по вѣдомству казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, которыхъ открыто за минувшій годъ, въ 121 случаѣ, на сумму 288.836 руб., выдается слѣдующій крупный недочетъ по обороту желѣзнодорожныхъ грузовъ.

На Сибирской дорогѣ одинъ вагонъ съ мануфактурнымъ товаромъ былъ доставленъ, по требованію, основанному на подложномъ дубликатѣ накладной, вмѣсто гор. Иркутска въ гор. Томскъ, гдѣ грузъ былъ выданъ неизвѣстному лицу по такому же подложному дубликату. Убытокъ опредѣленъ приблизительно въ 80.000 руб. Административное разслѣдованіе не обнаружило виновниковъ преступленія; засимъ предстоитъ еще судебное разслѣдованіе. Агенты дороги, оказавшіеся при разслѣдованіи настоящаго хищенія виновными въ разныхъ упущеніяхъ по службѣ, подвергнуты административнымъ взысканіямъ.

Открывшіяся въ минувшемъ году растраты и хищенія по правительственнымъ кассамъ въ общемъ итогѣ простираются, какъ уже сказано, на сумму 2.259.478 руб., которая оказывается выше такого же итога за предшествующій годъ (407.868 руб.) на 1.851.610 руб.

На возмѣщеніе потерь казны отъ означенныхъ растратъ и хищеній въ теченіе года поступило всего 111.214 руб.; засимъ прямой убытокъ казны отъ этихъ злоупотребленій опредѣлился къ истеченію минувшаго года суммою 2.148.264 руб.

Попытки грабежа и насильственного захвата казенного имущества, особенно участвовавшие со второй половины 1905 года, въ прямой связи съ усилившимся революціоннымъ движеніемъ въ странѣ, продолжались едва ли съ меньшимъ напряженіемъ и въ теченіе всего 1906 года. По даннымъ, собраннымъ и представленнымъ мнѣ контрольными учрежденіями, грабежамъ и захватамъ подверглось въ минувшемъ году казенное имущество на сумму 3.069.546 руб.,— противъ 2.089.879 руб. въ 1905 году. Въ томъ числѣ оказывается нѣсколько случаевъ грабежей на весьма крупныя суммы—свыше 100 тыс. рублей,—совершенныхъ какъ въ самыхъ кассахъ, посредствомъ насильственного вторженія въ ихъ помѣщенія, такъ и на пути передвиженія имущества между кассами или слѣдованія его по назначенію. Кроме того, грабежи, совершенные при послѣднихъ условіяхъ, какъ легче выполнимые, замѣтно возрасли въ числѣ.

Считаю долгомъ отмѣтить выдающіеся факты грабежей, совершенныхъ при тѣхъ и другихъ условіяхъ.

Въ ночь на 13 апрѣля ограблено Душетское Казначейство, Тифлисской губерніи, на сумму 315.156 руб., при слѣдующихъ обстоятельствахъ.

Казначейство это, помѣщенное въ наемномъ одноэтажномъ зданіи, весьма мало приспособленномъ для храненія денежной казны, было при этомъ лишено и сколько нибудь правильной военной охраны почти до конца 1905 года. Съ ноября же мѣсяца, по просьбѣ Казначая, стали наряжаться къ Казначейству ежедневно для ночнаго при немъ караула по четыре человека нижнихъ чиновъ 263-го пѣхотнаго Ново-Баязетскаго полка. Но въ послѣднихъ числахъ марта 1906 года высылка этого караула была прекращена, неожиданно для Казначая и безъ предварительнаго извѣщенія его объ этомъ; затѣмъ на все время наступившихъ пасхальныхъ праздниковъ и далѣе Казначейство оставалось

безъ всякой наружной воинской охраны. Внутри же Казначейство охранялось ночью тремя присяжными счетчиками и дежурнымъ чиновникомъ, при чемъ одинъ изъ присяжныхъ, по очереди, въ качествѣ часоваго и при оружіи, долженъ былъ находиться у двери кладовой. Такъ было, по показанію присяжныхъ и дежурнаго чиновника, и въ ночь на 13 апрѣля. Въ 11½ часовъ ночи къ наружной двери Казначейства подошли нѣсколько человекъ въ формѣ нижнихъ чиновъ Ново-Баязетскаго полка, съ заявленіемъ, что пришелъ вновь назначенный воинскій караулъ отъ 1-ой роты названнаго полка. Впущенные по этому заявленію въ двери шестеро злоумышленниковъ немедленно обезоружили очереднаго присяжнаго и связали всѣхъ охранявшихъ Казначейство служащихъ (двое въ то время уже спали), угрожая имъ револьверами и бомбами. Затѣмъ, взломавъ дверь въ кладовую, они забрали изъ бывшихъ въ кладовой сундука и денежныхъ мѣшковъ всю наличность кредитными билетами, на сумму 315.000 руб., и часть серебряной монеты, на 156 руб., и съ этими деньгами безпрепятственно скрылись.

Впослѣдствіи выяснилось, что наружный воинскій караулъ при Казначействѣ отмѣненъ былъ въ мартѣ мѣсяцѣ распоряженіемъ Исправлявшаго обязанности Душетскаго Генералъ-Губернатора, который только исполнилъ предложеніе, данное ему на этотъ предметъ отъ лица Намѣстника Кавказскаго чрезъ Тифлисскаго Окружнаго Штаба, и что на основаніи того же предложенія былъ вслѣдъ за тѣмъ дважды отклоненъ и нарядъ новаго военнаго караула, о которомъ ходатайствовали полицейскія власти. Между тѣмъ означенное предложеніе, хотя написанное на надлежащемъ бланкѣ, оказалось потомъ подложнымъ.

Фактомъ этого подложнаго предписанія едва ли однако оправдывается послѣдующее пассивное отношеніе мѣстной

администраціи къ дѣлу охраны Душетскаго Казначейства. Снятие состоявшаго при Казначействѣ караула отъ Ново-Баязетскаго полка по мнимому предложенію Намѣстника Кавказскаго, казалось бы, обязывало И. об. Душетскаго Генераль-Губернатора просить у Намѣстника указаній относительно дальнѣйшихъ мѣръ охраны названнаго Казначейства, или принять немедленно соотвѣтствующія мѣры по собственному почину, — что нисколько не выходило изъ предѣловъ данныхъ временнымъ генераль-губернаторамъ полномочій. Во всякомъ случаѣ администрація обязывалась еще до снятия военной охраны предупредить о томъ немедленно тѣхъ должностныхъ лицъ (Управляющаго Казенною Палатою и мѣстнаго Казначей), на которыхъ непосредственно лежала отвѣтственность за сохранность имущества Казначейства, чтобы и они съ своей стороны имѣли возможность своевременно сдѣлать всѣ необходимыя, въ предѣлахъ своихъ правъ и обязанностей, сношенія и распоряженія. Тогда вѣроятно тотчасъ раскрылась бы и подложность полученнаго администраціей предписанія. При данномъ же оборотѣ дѣла, успѣшный для злоумышленниковъ исходъ настоящаго нападенія на правительственную кассу можетъ быть отнесенъ съ достаточнымъ основаніемъ на счетъ нераспорядительности и бездѣйствія мѣстныхъ властей, подобно другому примѣру такого же грабежа въ Закавказскомъ краѣ (на 201.639 руб.), совершенному за три съ половиною мѣсяца до того въ Квирильскомъ Казначействѣ, Кутаисской губерніи, — о которомъ докладывалось въ прошлагодномъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ по Государственному Контролю.

Въ ночь съ 3 на 4 февраля ограблено Усманское Казначейство, Тамбовской губерніи, на сумму 219.591 руб., въ томъ числѣ на 184.000 руб. казенныхъ денегъ и 35.591 руб. денегъ Усманской Земской Управы.

Утромъ 4 февраля ночевавшіе въ Казначействѣ дежурный чиновникъ и трое присяжныхъ часовыхъ найдены были убитыми, кладовая оказалась взломанною, и обнаружена пропажа изъ кладовой двухъ денежныхъ сундуковъ и двухъ мѣшковъ съ банковымъ серебромъ. За всѣмъ тѣмъ на трехъ дверяхъ, ведущихъ въ Казначейство, и на запорныхъ крюкахъ не замѣчалось никакихъ поврежденій. Принятыми тотчасъ же мѣрами полиціи удалось отыскать оба сундука и оба мѣшка зарытыми въ снѣгу, въ пяти верстахъ отъ города, близъ дороги. Содержаніе возвращенныхъ сундуковъ и мѣшковъ было провѣрено прибывшими на мѣсто чинами Казенной и Контрольной Палаты, при чемъ наличность на сумму 182.963 руб. оказалась въ цѣлости, а пропажа опредѣлена въ суммѣ 36.628 руб., въ томъ числѣ 1.037 руб. казенныхъ денегъ и 35.591 руб. денегъ и цѣнностей Земской Управы. Изъ похищенныхъ денегъ Управы впоследствии розыскано 7.053 руб. 10 коп. По этому дѣлу привлечены къ отвѣтственности восемь чловѣкъ: шестеро цыганъ — по предъявленному къ нимъ обвиненію въ убійствѣ и грабежѣ и двое изъ состава служащихъ Усманскаго Казначейства (Бухгалтеръ I разряда и сторожъ) — по обвиненію въ пособничествѣ. Предварительное слѣдствіе, производившееся Судебнымъ Слѣдователемъ Воронежскаго Окружнаго Суда, уже закончено и передано, по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Военному Прокурору.

13 февраля произведено вооруженное нападеніе на Гельсингфорское Отдѣленіе Государственнаго Банка, при чемъ похищены изъ кассы Отдѣленія 166.724 руб. Дѣло это разслѣдывается судебною властью. Въ настоящее время злоумышленники розысканы и часть похищенныхъ цѣнностей, на сумму 49.809 руб., возвращена въ кассу Банка.

9 ноября ограблена Култукская Почтово-Телеграфная Контора, Иркутской губернии. Незвѣстные злоумышленники въ 6 часовъ вечера вошли въ Контору и, грозя оружіемъ находившимся въ ней Начальнику и тремъ чиновникамъ, захватили всѣ состоявшія на лицо цѣнности на сумму 70.409 руб., съ которыми скрылись. Розыскъ производится.

Между случаями разграбленія казеннаго имущества внѣ кассъ, на пути слѣдованія его къ мѣстамъ назначенія, упадающими на минувшій 1906 г., долженъ быть указанъ прежде всего выходящій изъ ряда фактъ захвата таможенныхъ суммъ, слѣдовавшихъ 14 октября въ Петербургъ изъ Портовой Таможни въ Губернское Казначейство и Государственный Банкъ.

Цѣнности на сумму 456.859 руб. 92 коп., помѣщенные въ трехъ мѣшкахъ, перевозились въ каретѣ; при нихъ находились въ каретѣ трое служащихъ; транспортъ сопровождали шесть нижнихъ чиновъ С.-Петербургскаго жандармскаго дивизіона. Въ 12-мъ часу дня, на пути слѣдованія, въ одной изъ самыхъ людныхъ мѣстностей города, въ карету брошены были злоумышленниками двѣ бомбы. Взрывъ ихъ вызвалъ замѣшательство въ конномъ конвоѣ кареты, пользуясь которымъ злоумышленники успѣли вынуть изъ кареты мѣшки съ цѣнностями и переложить ихъ на подоспѣвшую къ мѣсту нападенія пролетку. Когда отъѣхала пролетка, — при чемъ одинъ изъ мѣшковъ былъ оброненъ, — чтобы затруднить погоню за нею, брошена была еще бомба. При взрывахъ бомбъ и послѣдовавшей затѣмъ перестрѣлкѣ получили пораненія трое нижнихъ чиновъ жандармскаго дивизіона и пять лошадей; изъ злоумышленниковъ двое были убиты и трое задержаны. Цѣнностей похищено, по полученнымъ въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ, на 398.772 руб. 24 коп., изъ того числа кре-

дитными билетами и размѣнною монетою 303.956 руб. 21 коп.

Грабежъ этотъ, замышленный и исполненный несомнѣнно въ интересахъ и средствами революціонныхъ сообществъ, расслѣдывается установленнымъ для подобныхъ уголовно-политическихъ дѣлъ порядкомъ.

5 іюля въ Ростовѣ-на-Дону подверглись вооруженному нападенію чины мѣстной Конторы Государственнаго Банка, на обратномъ пути въ Контору изъ Почтоваго Отдѣленія съ полученными въ немъ деньгами, на сумму 265.900 руб. Деньги были похищены злоумышленниками, но въ тотъ же день розысканы и возвращены въ Контору почти въ полной суммѣ, за исключеніемъ 3.026 руб. Слѣдствіе по этому дѣлу производится.

Изъ грабежей, совершавшихся въ чертѣ города, можетъ быть указано далѣе нападеніе, сдѣланное 28 іюля въ Либавѣ на почтово-телеграфнаго чиновника Бривули и унтеръ-офицера почталіонной команды Вакута, несшихъ изъ мѣстной Почтово-Телеграфной Конторы сумку съ деньгами, въ суммѣ 28.119 руб., подлежащими сдачѣ въ мѣстное Казначейство. Чиновникъ Бривуль спасся бѣгствомъ, а Вакутъ былъ убитъ и деньги похищены. Виновные до настоящаго времени не обнаружены, и слѣдствіе продолжается Судебнымъ Слѣдователемъ по особенно важнымъ дѣламъ.

Считаю долгомъ упомянуть и о двухъ грабежахъ на сравнительно небольшія суммы, постигшихъ при такихъ же условіяхъ чиновъ вѣдомства Государственнаго Контроля. — 20 февраля въ Тифлисѣ произведено вооруженное нападеніе на Секретаря Контрольной Палаты, когда онъ возвращался въ Палату съ деньгами, вытребованными изъ Казначейства для раздачи мѣсячнаго содержанія чинамъ Палаты. Почти всѣ находившіяся при Секретарѣ деньги, именно 6.683 руб., были у него отняты, самъ онъ

пораненъ, а сопровождавшій его Помощникъ Секретаря убитъ.—20 марта во Псковѣ былъ ограбленъ Секретарь Псковской Контрольной Палаты на сумму 2.220 руб., также на обратномъ пути изъ Казначейства, съ деньгами, полученными для выдачи содержания служащимъ.

По вѣдомству желѣзныхъ дорогъ, на путяхъ передвиженія суммъ желѣзнодорожныхъ кассъ, совершены два особенно крупныхъ грабежа.

На Самаро-Златоустовской желѣзной дорогѣ пять артельщиковъ Управленія дороги, командированные для уплаты жалованья служащимъ на линіи, ограблены въ поѣздѣ организованною пайкой на сумму 265.199 руб. 83 коп. Изъ похищенной суммы розыскано и внесено въ казначейство 10.147 руб. 90 коп.

На ст. Томскъ Сибирской желѣзной дороги убитъ и ограбленъ артельщикъ-подвозчикъ Красновъ на сумму 87.372 руб. 80 коп.

Изъ случаевъ ограбленія почтъ на пути передвиженія ихъ могутъ быть указаны два слѣдующіе.

Вечеромъ 25 октября на трактѣ между Грайворономъ и Борисовкой, Курской губерніи, неизвѣстные злоумышленники напали на проходившую почту; при этомъ убитъ стражникъ, ранены почталіонъ и кучеръ и похищена сумка съ казенными деньгами на 26.400 руб., изъ которыхъ 16.400 руб. ветхими, пробитыми знакомъ уничтоженія, кредитными билетами, отосланными Грайворонскимъ Казначействомъ въ Курское Отдѣленіе Государственнаго Банка.

15 октября подверглась нападенію злоумышленниковъ конная почта, отправленная въ г. Малмыжъ, Казанской губерніи, на двухъ тройкахъ, въ сопровожденіи почталіона Кириллова. Первой тройкѣ удалось уйти отъ нападавшихъ, а вторая была ими остановлена и находившаяся на ней сумка съ денежною корреспонденціей на 22.781 руб. похищена.

По этимъ двумъ случаямъ грабежа разслѣдованіе еще не окончено.

Позволю себѣ привести еще три случая ограбленія въ пути сборщиковъ казенныхъ винныхъ лавокъ.

20 августа на правомъ берегу р. Волги въ окрестностяхъ г. Казани ограбленъ злоумышленниками сборщикъ казенныхъ винныхъ лавокъ Фоминыхъ, везшій 14.850 руб. 15 коп. выручки.

Въ Кузнецкомъ уѣздѣ Томской губерніи сборщикъ денегъ по казеннымъ виннымъ лавкамъ Васильевъ, принадлежавшій къ составу С.-Петербургской Амбургерской артели, везъ выручку на сумму 21.623 руб. 87 коп. и по дорогѣ шестью мѣстными крестьянами былъ убитъ и ограбленъ. Убійцы были пойманы и при нихъ найдено только 3.841 руб., артель же, на основаніи договора съ Акцизнымъ Управленіемъ, пополнила въ казну остальную часть похищенной суммы.

18 августа въ Моршанскомъ уѣздѣ Тамбовской губерніи на сборщика казенныхъ винныхъ лавокъ Чепрасова, ѣхавшаго съ акцизнымъ стражникомъ Скосыревымъ, напали до десяти вооруженныхъ лицъ, которыя отняли у Чепрасова казенныя деньги—18.626 руб. 80 коп., связали его и Скосырева, а сами на лошади Чепрасова уѣхали по направле-нію къ г. Моршанску. По произведенному разслѣдованію оба названные лица подозрѣваются въ симуляціи грабежа.

Наибольшей опасности отъ усилившихся грабежей и разбоевъ естественно подвергались пересылаемыя суммы, при передвиженіи ихъ къ мѣстамъ назначенія по всякаго рода путямъ сообщенія. Вѣдомства желѣзнодорожное, почтово-телеграфное и казенной продажи питей, располагая многочисленными и широко распространенными доходными кассами для приѣма своихъ специальныхъ сборовъ, особенно близко заинтересованы въ дѣлѣ сохранной передачи и пере-

сылки проходящихъ черезъ ихъ кассы суммъ. Мѣры, принятыя означенными вѣдомствами въ минувшемъ году, въ цѣляхъ сохранной пересылки суммъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ, заключались вообще въ томъ, чтобы ограничить по возможности передвиженіе казенныхъ суммъ въ видѣ денежной или цѣнной наличности.

Мѣстными управленіямъ желѣзныхъ дорогъ предоставлено удерживать сборы дорогъ въ своихъ главныхъ кассахъ, не передавая ихъ ежедневно въ учрежденія Государственного Банка, какъ то слѣдовало бы по дѣйствующимъ правиламъ, и изъ суммъ сборовъ производить непосредственно свои текущіе расходы, не требуя на это особыхъ денежныхъ назначеній изъ мѣстнаго казначейства, а затѣмъ въ вырученныхъ дорожною сборомъ отсчитываться передъ Государственнымъ Банкомъ, на сумму произведенныхъ изъ нихъ расходовъ, чеками Казначейства. Этимъ предупреждена на будущее время излишняя, прежде почти ежедневная, передача наличныхъ денегъ изъ Казначейства въ кассу дороги и изъ кассы дороги въ учрежденіе Государственного Банка.

Сообщая объ этой мѣрѣ Контролямъ желѣзныхъ дорогъ, Государственный Контроль съ своей стороны обратилъ ихъ вниманіе на то, что желѣзнодорожныя казенныя суммы подвергаются риску не только при вносѣ ихъ въ Государственный Банкъ и Казначейство или при полученіи денегъ изъ этихъ учрежденій, но и при передвиженіи денежной наличности по линиямъ дорогъ, напримѣръ для передачи станціонныхъ выручекъ въ главныя кассы или для производства на линияхъ платежей. Поэтому Контролямъ предложено пристально наблюдать за примѣняемыми на желѣзныхъ дорогахъ порядками и способами передвиженія казенныхъ суммъ, и въ случаѣ, если выяснится возможность какихъ либо улучшеній въ постановкѣ этого дѣла, входить

о томъ въ сношеніе съ начальникомъ дороги и доводить свои предположенія до свѣдѣнія совѣтовъ управленій дорогъ.

Почтово-телеграфнымъ вѣдомствомъ, въ видѣ временной мѣры, прекращенъ приѣмъ денежныхъ отправленій во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Имперіи, за нѣкоторыми исключеніями, которыя допущены именно для шести дальнихъ городовъ, для волостныхъ правленій и для желѣзнодорожныхъ станцій. вмѣстѣ съ тѣмъ увеличена предѣльная сумма для внутреннихъ денежныхъ переводовъ до 5.000 руб.

Вѣдомствомъ казенной продажи питей, независимо отъ принимаемыхъ по требованію обстоятельствъ экстренныхъ мѣръ охраны винныхъ лавокъ и складовъ (вооруженія служащихъ, найма добавочныхъ сборщиковъ и стражниковъ при нихъ, содержанія военной стражи при складахъ и при кассирахъ и сборщикахъ во время объѣздовъ ихъ для сбора денегъ и т. д.), установленъ между прочимъ возможно частый по мѣстнымъ условіямъ учетъ и отборъ выручекъ по продажѣ питей.

Государственнымъ Контролемъ, въ виду указанныхъ выше двухъ случаевъ ограбленія чиновниковъ его на пути съ полученными изъ Казначейства суммами, предложено начальникамъ контрольныхъ учрежденій, въ случаѣ надобности, требовать отъ мѣстныхъ властей вооруженной охраны для лицъ, доставляющихъ въ контрольныя учрежденія казенныя суммы.

Въ минувшемъ году вѣдомство казенной продажи питей продолжало нести потери, и деньгами и имуществомъ, отъ совершавшихся почти повсемѣстно, въ большемъ или меньшемъ размѣрѣ, погромовъ и ограбленій казенныхъ винныхъ лавокъ и складовъ. По свѣдѣніямъ, представленнымъ мѣстнымъ контрольными палатами, далеко еще не полнымъ и при-

близительнымъ, потери эти исчисляются для разныхъ мѣстностей въ слѣдующихъ суммахъ: по губерціямъ Варшавской, Сѣдлецкой и Калишской—въ 53.697 руб., по Тамбовской—въ 45.204 руб., по С.-Петербуржской—въ 35.160 руб., по Тульской—въ 34.905 руб., по Люблинской—въ 26.201 руб., по Тверской—въ 26.623 руб., по Томской—въ 25.925 руб., по Иркутской—въ 23.551 руб. и т. д. Въ общемъ итогъ для всѣхъ мѣстностей, по которымъ получены Государственнымъ Контролемъ такія свѣдѣнія, потери казны отъ погромовъ и ограбленій винныхъ лавокъ и складовъ за минувшій годъ опредѣляются суммою 556.905 руб., превышающею общій итогъ такихъ потерь за предыдущій годъ (482.782 руб.).

Во всѣхъ дошедшихъ до свѣдѣнія Государственного Контроля 1,235 случаяхъ грабежей и насилій по имуществу правительственныхъ кассъ за минувшій годъ произведенныя хищенія выражаются суммою 3.069.546 руб. Изъ того числа отобрано у похитителей или иными способами возмѣщено къ истеченію года 552.689 руб. Затѣмъ остались не пополненными и могутъ быть разсматриваемы какъ прямой ущербъ казны отъ означенныхъ хищеній 2.516.857 руб.,—сумма, превосходящая соответствующій итогъ ущербовъ за 1905 годъ (2.035.194 руб.) на 481.663 руб.

Вмѣстѣ съ растратами и хищеніями, совершенными въ правительственныхъ кассахъ самими служащими и собственными агентами кассъ, которыя простирались, какъ выше упомянуто, на сумму 2.259.478 руб., а за сдѣланными на возмѣщеніе ихъ взносами—на 2.148.264 руб., весь итогъ хищеній за минувшій годъ составитъ сумму 5.329.024 руб., а прямой ущербъ, понесенный отъ нихъ казною, слѣдуетъ принять въ суммѣ 4.665.121 руб.

Общіе итоги ревизіонныхъ начетовъ. Въ минувшемъ 1906 году, въ порядкѣ документальной, по слѣдамъ дѣйствій, повѣрки денежныхъ оборотовъ правительственныхъ вѣдомствъ, обращено въ начеть, для возмѣщенія въ казну и другіе капиталы, всего 3.623.561 руб. За исключеніемъ начетовъ на 702.632 руб., о которыхъ ревизіонная переписка еще не окончена, остальные—на сумму 1.920.851 руб. уже пополнены, а на сумму 1.000.078 руб. ожидаются къ поступленію, такъ какъ на ихъ взысканіе распорядительными управленіями изъявлено согласіе.

Начеты, окончательно установленные, на сумму 2.920.929 руб., подраздѣляются по главнѣйшимъ отдѣламъ государственнаго хозяйства слѣдующимъ образомъ:

На 1.287.048 руб. опредѣлено взысканій по разнымъ отраслямъ государственнаго дохода. Въ частности, за недоборъ въ доходахъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ начтено 376.037 руб., по взиманію пошлинъ разнаго рода и наименованій 289.898 руб., по казеннымъ имуществамъ и капиталамъ 108.251 руб., по почтовому и телеграфному доходамъ 33.886 руб., по промышленному налогу 19.116 руб.

По государственнымъ расходамъ обращено въ начеть 1.286.172 руб.,—въ томъ числѣ: 470.745 руб. по расходамъ на денежное, вещевое, провіантское и другіе виды довольствія войскъ, 542.408 руб. по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, 48.138 руб. по вѣдомству Министерства Финансовъ и 35.819 руб. по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ суммѣ 140.680 руб. наложенныя взысканія упадаютъ на депозиты и спеціальныя средства, въ суммѣ 78.076 руб. на обороты матеріальнаго имущества и въ суммѣ 128.953 руб. на земскіе, городскіе, сословные и казачьи капиталы.

Сверхъ 1.920.851 руб., поступившихъ въ казну, какъ сказано выше, на пополненіе контрольныхъ начетовъ 1906 года,

въ отчетномъ году возвращено въ казну 290.140 руб. по начетамъ, опредѣленнымъ въ предшествующіе годы. Все поступленіе 1906 года по начетамъ Государственнаго Контроля выражается такимъ образомъ суммою 2.210.991 руб., превышающею на 156 тыс. руб. соответствующее поступленіе 1905 года (2.055 тыс. руб.).

Независимо отъ того, въ порядкѣ предварительной повѣрки расходовъ по разнымъ частямъ государственнаго хозяйства, для которыхъ этотъ родъ ревизіи установленъ, предупреждено неправильныхъ выдачъ на сумму около 1,9 мил. руб., въ томъ числѣ по хозяйству казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на сумму свыше 1 мил. руб.

Нѣкоторыя мѣропріятія по вѣдомству Государственнаго Контроля. Предмѣстникомъ моимъ по должности Государственнаго Контролера возбужденъ былъ въ минувшемъ 1906 году предъ Совѣтомъ Министровъ вопросъ о переустройствѣ Государственнаго Контроля въ соответствии съ преобразованиемъ законодательныхъ установленій Имперіи. При этомъ Шталмейстеръ Философовъ находилъ, что такое переустройство должно быть произведено на началахъ, которыя приблизили бы Контроль къ типу контрольныхъ установленій въ тѣхъ странахъ, гдѣ представительнымъ учрежденіямъ обезпечено участіе въ законодательствѣ, т. е. къ системѣ центральныхъ счетныхъ палатъ.

Раздѣляя вообще мысль Шталмейстера Философова, я, по ознакомленіи съ существомъ и порядкомъ дѣятельности Государственнаго Контроля, пришелъ къ убѣжденію, что такая коренная реформа вѣдомства не можетъ быть выполнена путемъ изданія нынѣ же единого общаго законодательнаго акта по этому предмету, а ей должны предшествовать особыя подготовительныя мѣры, имѣющія цѣлью при-

способленіе къ новому строю не только самого Контроля, но и распорядительныхъ, контролируемыхъ, вѣдомствъ. Занятія контрольнымъ дѣломъ привели меня къ заключенію о томъ, что по отношенію къ Государственному Контролю представлялось бы желательнымъ и существенно важнымъ предпринять нѣкоторыя мѣры не только въ связи, но и безотносительно къ коренному его преобразованію—для устраненія недостатковъ, обнаруживающихся какъ въ строѣ вѣдомства, такъ и въ направленіи его дѣятельности.

Наиболѣе рѣзко проявляющимися недостатками въ этомъ отношеніи, по моему мнѣнію, оказываются: 1) непомѣрное разрастаніе контрольныхъ учрежденій въ смыслѣ постоянного увеличенія ихъ штатовъ и сопряженныхъ съ ними ассигнованій и 2) обнаруживаемое во многихъ случаяхъ безсиліе ревизіи и медленность ревизіоннаго процесса.

Главнѣйшая причина чрезмѣрнаго разрастанія контрольнаго вѣдомства заключается въ томъ, что у насъ на это вѣдомство, независимо отъ ревизіи по существу, имѣющей цѣлью установить, дѣйствительно ли государственныя суммы взимались и расходовались согласно законамъ, указамъ и инымъ постановленіямъ, возложенъ также контроль счетный, изслѣдующій движеніе государственныхъ суммъ, полученія и платежи государственныхъ кассъ и отдѣльные счета распорядителей съ точки зрѣнія ихъ формальной и ариметической правильности. Между тѣмъ послѣдній видъ контроля, выполненіе коего на западѣ Европы отнесено главнымъ образомъ къ обязанности самихъ распорядительныхъ управленій, сводится въ значительной части къ повторенію повѣрки, произведенной уже органами названныхъ управленій, и съ точки зрѣнія своихъ результатовъ не можетъ почитаться оправдывающимъ вызываемые имъ крупныя и

постоянно увеличивающіеся съ ростомъ бюджетныхъ оборотовъ расходы. Выполненіе же Государственнымъ Контролемъ этихъ обширныхъ и кропотливыхъ работъ, требуя усиленнаго труда значительнаго числа лицъ, занимающихъ по вѣдомству не только низшія, но и среднія должности, ведетъ къ ослабленію ревизіонной дѣятельности въ болѣе существенныхъ отрасляхъ повѣрочныхъ дѣйствій, способствуя вмѣстѣ съ тѣмъ возникновенію формальнаго отношенія къ дѣлу и рутины въ служебныхъ дѣйствіяхъ контрольных чиновъ. Въ устраненіе сего представлялось бы, по моему мнѣнію, цѣлесообразнымъ усвоить и у насъ, подобно тому, какъ это существуетъ на западѣ Европы, такую постановку дѣла, при которой первичная ревизія возложена была бы на обязанность особо приспособленныхъ органовъ распорядительныхъ управленій. Это дало бы возможность Государственному Контролю сосредоточить свою дѣятельность на ревизіи государственныхъ оборотовъ по существу и удѣлять большее вниманіе на дѣйствительно важныя въ финансовомъ и экономическомъ отношеніяхъ стороны государственнаго хозяйства. При такой постановкѣ дѣла прекратился бы и постоянный ростъ контрольныхъ учрежденій, равно какъ вызываемое существующими условіями дѣятельности Контроля постоянное увеличеніе нужныхъ на содержаніе его средствъ.

Что касается неудовлетворительной постановки нынѣ ревизіи въ Государственномъ Контролѣ, то обстоятельство это обуславливается, помимо изъясненныхъ выше общихъ недостатковъ его дѣятельности, главнымъ образомъ несовершенствомъ самаго закона, регулирующаго ревизіонное дѣло, и въ частности порядкомъ опредѣленія и взысканія начетовъ. Сущность этихъ несовершенствъ сводится: а) къ недостаточной отвѣтственности подотчетныхъ мѣстъ и лицъ за нарушеніе ими сроковъ въ доставленіи контрольнымъ

учрежденіямъ отчетности и объясненій на ревизіонныя замѣчанія, а также къ отсутствію въ законѣ сроковъ, въ которые распорядительныя управленія обязаны сообщать отзывы на постановленія контрольныхъ учреждений о начетахъ, и б) къ недостаточной опредѣлительности существующихъ законоположеній относительно участія контрольныхъ учреждений въ опредѣленіи отвѣтственныхъ по начетамъ лицъ.

Въ сознаніи отмѣченныхъ недостатковъ ревизіи и въ цѣляхъ ихъ устраненія, Государственнымъ Контролемъ приступлено было къ пересмотру существующихъ и выработкѣ новыхъ правилъ о ревизіонной дѣятельности контрольныхъ учреждений, при чемъ имѣлось въ виду проектъ сихъ правилъ, по его изготовленію, подвергнуть предварительному разсмотрѣнію въ междувѣдомственной комиссіи, съ тѣмъ чтобы окончательно согласенный законопроектъ, по одобреніи его Совѣтомъ Министровъ, могъ быть внесенъ на уваженіе законодательныхъ установленій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, не предрѣшая вопроса о коренной реорганизаціи контрольнаго вѣдомства, я счелъ необходимымъ представить на усмотрѣніе Совѣта Министровъ вышеизложенныя соображенія свои о ближайшихъ мѣропріятіяхъ, необходимыхъ, по моему мнѣнію, для устраненія важнѣйшихъ недостатковъ въ дѣятельности Контроля.

Обсудивъ въ засѣданіи 13 февраля 1907 года представленіе мое по сему предмету и найдя, что преобразование дѣятельности Государственнаго Контроля на предположенныхъ основаніяхъ должно быть признано въ высшей степени желательною мѣрою, Совѣтъ Министровъ не встрѣтилъ препятствій предоставить Государственному Контролеру по степени принимать мѣры къ осуществленію сего преобразования, съ тѣмъ чтобы отдѣльные вопросы, выходящіе

изъ предѣловъ его власти, вносились на разрѣшеніе Совѣта Министровъ. Равнымъ образомъ Совѣтъ призналъ желательнымъ скорѣйшее разсмотрѣніе проекта новыхъ правилъ о ревизіонной дѣятельности Государственнаго Контроля и внесеніе сего проекта на предварительное обсужденіе Совѣта Министровъ.

Журналъ Совѣта Министровъ по настоящему предмету удостоился Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія въ 14 день марта текущаго 1907 года.

Приступая нынѣ въ выполненію предпоставленной задачи сообщить дѣятельности Государственнаго Контроля такія условія и направленіе, при которыхъ она могла бы, съ одной стороны, оказаться наиболѣе плодотворною, а съ другой потребовать для своего примѣненія наименьшихъ со стороны государственнаго казначейства затратъ, позволяю себѣ выразить упованіе, что предстоящіе въ этомъ отношеніи Государственному Контролю труды окажутся небезполезною, хотя и скромною лептою въ предуказанное ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ огромное дѣло переустройства и обновленія государственнаго управленія Россіи.

Въ минувшемъ году чинами вѣдомства Государственнаго Контроля, въ одномъ частномъ случаѣ, былъ предпринятъ обширный трудъ, не входящій въ кругъ его постоянныхъ обязанностей,—именно по ревизіи денежныхъ оборотовъ земства.

Сумское Уѣздное Земское Собраніе, убѣдившись въ невозможности собственными силами разобраться въ крайне запутанной отчетности Управы и выяснитъ причины огромной задолженности, поставившей это, недавно еще весьма богатое, земство въ бѣдственное положеніе, обра-

тилось съ ходатайствомъ о назначеніи правительственной ревизіи.

По обращенной ко мнѣ просьбѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о командированіи съ этой цѣлью, для содѣйствія Харьковскому Губернатору, одного изъ чиновъ центрального управленія Государственнаго Контроля, мною былъ командированъ въ Харьковъ и Сумы Вице-Директоръ Канцеляріи Государственнаго Контроля, который съ ноября 1906 года, съ двумя ревизорами Харьковской Контрольной Палаты, приступилъ къ повѣркѣ отчета Сумской Уѣздной Земской Управы за 1904 годъ. Работа эта оказалась чрезвычайно сложной и кропотливой, въ виду крайней безпорядочности земскаго счетоводства, и лишь весною этого года ревизоры получили возможность возвратиться изъ Сумъ въ Харьковъ.

Въ настоящее время приводится въ систему собраный ими ревизіонный матеріалъ, служащій доказательствомъ того печальнаго положенія, что неправильное веденіе земскаго хозяйства въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ можетъ прикрываться бухгалтерскими отчетами.

Этому случаю нельзя не придавать особаго значенія. По глубокому моему убѣжденію, одна изъ причинъ неудовлетворительнаго хода земскаго и городского хозяйства кроется въ одномъ существенномъ пробѣлѣ нашего законодательства. Предоставивъ мѣстнымъ самоуправляющимся единицамъ достаточно широкій просторъ въ финансовомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, лишь въ самыхъ общихъ чертахъ намѣтивъ условія ихъ дѣятельности въ этой области, законъ не установилъ требованій, соблюденіе которыхъ обезпечило бы надлежащую правильность оборотовъ и точный учетъ денежнаго и матеріальнаго имущества. Между тѣмъ именно въ финансовомъ дѣлѣ безусловно необходимы однообразный порядокъ, сроч-

ность и неуклонное соблюдение строго определенных формъ, требующихъ автоматическаго, такъ сказать, исполненія.

Упорядоченіе въ этомъ отношеніи дѣла мѣстнаго хозяйства отнюдь не противорѣчитъ началамъ самоуправленія. Напротивъ, по моему убѣжденію, оно должно способствовать его упроченію, такъ какъ устранить нареканія на разнаго рода неправильности въ веденіи денежно-хозяйственныхъ дѣлъ,—въ тѣхъ конечно случаяхъ, когда такіа неправильности возникаютъ не на почвѣ злоупотребленій, а исключительно отъ безпомощности въ этой собственно области мѣстныхъ управленій.

Если этому вопросу суждено стать на очередь, то видная часть труда при его разрѣшеніи должна лечь на обязанность Государственнаго Контроля.

Подписалъ: Государственный Контролеръ

Петръ Шванебагъ.

21 мая 1907 года.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТРАН.
Государственные доходы и расходы за смѣтный періодъ 1906 года	3
Военное Министерство	12
Интендантское вѣдомство	13
Продовольствіе войскъ	—
Вещевое довольствіе	20
Виды на удешевленіе интендантскихъ заготовленій	22
Ревизіонныя замѣчанія	26
Фактическая повѣрка	30
Артиллерійское вѣдомство	36
О заграничныхъ заказахъ артиллерійскаго вѣдомства	41
О производствѣ снарядовъ Пермскимъ заводомъ	45
Ревизіонныя замѣчанія	46
Строительныя операціи	50
Объ обращеніи въ казну экономическихъ остатковъ бывшихъ на войнѣ частей войскъ и учреждений	56
По дѣлу ревизіи расходовъ, вызванныхъ Русско-Японскою войною	62
Морское Министерство	66
Судостроеніе	—
Фактическій контроль въ военныхъ портахъ	77
Необходимость пересмотра положенія о плаваніи судовъ военнаго флота	79
Консульскія удостовѣренія цѣны на матеріалы	81
Добровольный флотъ	83

	СТРАН.
Министерство Финансовъ	87
Казенная продажа питей	—
Министерство Торговли и Промышленности	90
Казенные горные заводы	—
Бакинскіе нефтяные промыслы	97
Минеральныя воды	100
Объ отношеніяхъ казны къ Рижскому судо- и машиностроительному заводу «Ланге и Сынъ»	103
Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія	112
Лѣса	—
Государственныя имущества Туркестанскаго края	118
Низшія сельскохозяйственныя школы въ Семирѣченской области	123
Министерство Путей Сообщенія	125
Постройка казенныхъ желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ Министерства Путей Сообщенія и военнаго вѣдомства	—
Постройка желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ акціонерныхъ обществъ	139
Эксплоатація желѣзныхъ дорогъ:	
а) Казенныя желѣзныя дороги	147
б) Частныя желѣзныя дороги	160
Воляныя и шоссейныя сообщенія	164
Работы для оказанія трудовой помощи пострадавшему отъ неурожая населенію	167
Организація Енисейской рѣчной флотиліи	168
Свѣдѣнія и выводы по нѣкоторымъ отдѣльнымъ частямъ дѣятельности Государственнаго Контроля.	
Повѣрка кассъ	170
Общіе итоги ревизіонныхъ начетовъ	189
Нѣкоторыя мѣропріятія по вѣдомству Государственнаго Контроля	190