С. В. БОРОДАЕВСКІЙ.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕССЪ

ПО

НАРОДНОМУ КРЕДИТУ

ВЪ

ПАРИЖѢ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).
1901.

ЦАБ "Автограф"

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Мало-по-малу народный кредитъ начинаетъ привлекать, къ себѣ всеобщее вниманіе. Государственные и общественные дѣятели проникаются сознаніемъ серьезной роли, которую суждено сыграть правильно организованному народному кредиту въ дѣлѣ поднятія экономическаго положенія населенія. Не только въ Западной Европѣ, гдѣ правительства различныхъ странъ давно уже оказываютъ въ широкой мѣрѣ матеріальное и моральное содѣйствіе развитію и правильной постановкѣ народныхъ кредитныхъ учрежденій, гдѣ частныя лица проявляютъ въ этомъ отношеніи нерѣдко необычайную энергію,—но и у насъ за послѣднее время еще недавнія равнодушіе и апатія къ вопросамъ народнаго кредита смѣнились, повидимому, желаніемъ двинуть впередъ это дѣло и надеждой на возможность достигнуть въ этомъ отношеніи болѣе или менѣе благопріятныхъ результатовъ.

Такъ, 1 іюня 1895 г. издано Положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, которое облегчаетъ устройство мелкихъ кредитныхъ учрежденій, устраняетъ существовавшія раньше препятствія въ ихъ правильной постановкѣ и даетъ населенію возможность съ пользой поработать надъ организаціей народнаго кредита. Со стороны русскаго общества также усилился интересъ къ вопросамъ народнаго кредита. Доказательствомъ этого служатъ—участившіеся за послѣднее время съѣзды дѣятелей по народному кредиту (Московскій съѣздъ—1898 г.; Пермскій и Псковскій съѣзды—1900 г. и т. п.); оживленныя обсужденія вопросовъ народнаго кредита въ изданіяхъ С.-Петербургскаго Отдѣленія Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ и въ періодической печати (въ издаваемомъ при И. М. О. С. Х. „Вѣстникѣ сельскаго хозяйства“ существовалъ даже спеціальный отдѣлъ, посвященный хроникѣ учрежденій мелкаго кредита); вниманіе, которое удѣляютъ этому же вопросу земскія учрежденія и сельскія хозяева, включившіе вопросъ о народномъ кредитѣ даже въ программу созваннаго И. М. О. С. Х. съѣзда дѣятелей по агрономической помощи населенію, бывшаго въ февралѣ текущаго года въ Москвѣ; особенно же, быстрое

увеличеніе въ послѣдніе годы числа новыхъ ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ.

Все это даетъ намъ нѣкоторое основаніе предполагать, что настоящій посильный трудъ, заключающій въ себѣ краткое изложеніе важнѣйшихъ вопросовъ, обсуждавшихся на международномъ конгрессѣ по народному кредиту въ Парижѣ во время Всемірной выставки 1900 г., будетъ, хотя до нѣкоторой степени, отвѣчать существующей потребности во всестороннемъ знакомствѣ съ вопросами народнаго кредита той части нашей интеллигенціи, которая относится къ нимъ не вполнѣ безразлично. Заключая въ себѣ данныя о современномъ положеніи народнаго кредита въ различныхъ государствахъ и о той дѣятельности, которую проявляютъ въ этой области правительство и общество западноевропейскихъ странъ, настоящая книга содержитъ въ себѣ также сущность тѣхъ идеаловъ, къ которымъ, по мнѣнію наиболѣе видныхъ работниковъ на поприщѣ народнаго кредита, должны стремиться лица, такъ или иначе причастныя къ дѣятельности народныхъ кредитныхъ учрежденій,—и въ этомъ смыслѣ, быть можетъ, настоящій трудъ явится нелишнимъ дополненіемъ къ изданію С.-Петербургскаго Отдѣленія Комитета, озаглавленному „Учрежденія мелкаго кредита“.

Если только что упомянутое нами изданіе—„Учрежденія мелкаго кредита“—заключаетъ въ себѣ для всѣхъ, приступающихъ къ работѣ или работающихъ уже въ области народнаго кредита, не мало свѣдѣній практическаго характера, безъ полнаго знакомства съ которыми невозможно не только приступить къ устройству народнаго кредитнаго учрежденія, но и правильно его вести впослѣдствіи,—то матеріалы, собранные нами на Международномъ конгрессѣ въ Парижѣ и сгруппированные въ настоящей работѣ, способны, какъ намъ кажется, возбудить энергію въ частныхъ лицахъ и общественныхъ дѣятеляхъ и послужить для нихъ нѣкоторой нравственной опорой въ ихъ нерѣдко тяжкой работѣ на поприщѣ народнаго кредита, могутъ, наконецъ, побудить лицъ, до настоящаго времени равнодушно относящихся къ народному кредиту, проявить свою дѣятельность именно въ этомъ направленіи. И если эти наши предположенія, хотя въ ничтожной мѣрѣ, оправдаются въ дѣйствительности, мы будемъ довольны результатами своей работы.

Авторъ.

С.-Петербургъ.
Апрѣль 1901 г.

Международный конгрессъ по народному кредиту въ Парижѣ.

Въ 1900 г., съ 8-го по 11-ое іюля новаго стиля, въ Парижѣ, во дворцѣ конгрессовъ, названномъ французскимъ министромъ торговли «сердцемъ выставки», засѣдалъ первый международный конгрессъ по народному кредиту. Этотъ конгрессъ завершилъ собою цѣлый рядъ конгрессовъ по народному кредиту во Франціи, иниціаторомъ которыхъ являлся Centre Fédératif du Crédit populaire en France *).

Послѣднему обязанъ своимъ возникновеніемъ и международный конгрессъ, составляющій предметъ настоящей статьи.

Цѣль конгресса, какъ она была выражена организаціоннымъ комитетомъ въ разсылавшемся имъ приглашеніи записаться въ члены конгресса, заключалась въ томъ, чтобы изучить наиболѣе дѣйствительныя средства для удовлетворенія потребности въ кредитѣ, ощущаемой купцами, промышленниками, земледѣльцами и рабочими, однимъ словомъ — тружениками, и, главнымъ образомъ, наиболѣе нуждающимися изъ нихъ; чтобы дать этимъ лицамъ возможность не прибѣгать къ ростовщичеству, подъ какими бы видами послѣднее ни проявлялось, и усилить ихъ производительную способность. Конгрессъ имѣлъ также въ виду изслѣдовать и указать тѣ виды, подъ которыми проявлялось и проявляется ростовщичество въ городахъ и селахъ, выяснить предпринимаемые въ различныхъ странахъ способы для снабженія мелкихъ производителей личнымъ кредитомъ, или кредитомъ подъ движимости и, главнымъ образомъ, опредѣлить значеніе въ этомъ отношеніи кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій. Конгрессъ ставилъ также своею задачею изслѣдовать отношенія, существующія между народнымъ кредитомъ и народными сбереженіями; разсмотрѣть, въ какой мѣрѣ и при какихъ условіяхъ сберегательныя кассы, общества предусмотрительности, синдикаты, наконецъ, государство—могутъ или должны принимать участіе въ развитіи народнаго кредита и въ какой мѣрѣ они въ дѣйствительности оказываютъ свое содѣйствіе удовлетворенію потребностей городского и сельскаго населенія въ кредитѣ. Цѣль конгресса заключалась, наконецъ, въ томъ, чтобы нарисовать картину тѣхъ пріемовъ, которые предпринимались въ различныхъ государствахъ въ видахъ лучшей постановки народнаго кредита, и тѣхъ результатовъ, которые въ этомъ отношеніи были достигнуты; чтобы вывести изъ этихъ данныхъ теоретическія и практическія заключенія и такимъ образомъ

---

*) Федеративный Центръ по народному кредиту играетъ въ области народнаго кредита во Франціи, приблизительно, ту же роль, которую выполняетъ у насъ Спб. Отд. Комитета о сельск. ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ.

облегчить для будущаго, посредствомъ наблюденія и критическаго сравненія, развитіе и дальнѣйшіе успѣхи учрежденій, служащихъ дѣлу народнаго кредита.

На призывъ организаціоннаго комитета принять участіе въ конгрессѣ откликнулись лица и учрежденія со всѣхъ концовъ міра. Число членовъ конгресса достигло 412. Среди нихъ — не мало лицъ, заслужившихъ почетную извѣстность въ качествѣ практическихъ и теоретическихъ дѣятелей въ области народнаго кредита, какъ-то: Крюгеръ, Гаасъ, Кремеръ, Леонъ дэ'Анримонъ, Мишà, Люзатти, Волемборгъ, Вольфъ; изъ русскихъ — проф. А. И. Чупровъ, Максимъ Ковалевскій, А. А. Беретти, и нѣкоторые другіе. Многія правительства прислали на конгрессъ своихъ спеціальныхъ представителей, таковы—Бельгія, Соединенные Штаты, Франція, Венгрія, Мексика, Норвегія, Румынія, Сербія, Швеція, даже маленькій Санъ-Сальвадоръ; представителемъ Россіи значился г. Рафаловичъ. Предсѣдателями конгресса были—сенаторъ Луртье и членъ института Ростанъ. Вице-предсѣдателями—Рейнери, директоръ народнаго банка въ Метонѣ, и графъ Де-Рокиньи-дю-Файель. Почетными вице-предсѣдателями, въ числѣ другихъ, были избраны и двое русскихъ, именно — представитель С.-Петербургскаго Отдѣленія Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ проф. Чупровъ и Максимъ Ковалевскій. Секретарями конгресса были Мабилло, директоръ соціальнаго музея, и докторъ правъ, проф. Дюфурмантель.

Конгрессъ былъ открытъ рѣчью сенатора Луртье, который, указавъ вкратцѣ на важное значеніе всесторонняго разсмотрѣнія вопросовъ народнаго кредита на конгрессѣ, гдѣ принимаютъ участіе лица, могущія своими, знаніями и опытомъ облегчить задачу лучшей постановки этого дѣла въ тѣхъ странахъ, гдѣ оно находится въ неудовлетворительномъ состояніи, и обративъ вниманіе на важность задачъ, разрѣшеніе которыхъ возлагается на народныя кредитныя учрежденія, замѣтилъ, что народный кредитъ есть одно изъ наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ, ведущихъ къ улучшенію матеріальнаго и моральнаго положенія городского и сельскаго пролетаріата. «Разрѣшить успѣшно эту задачу»,—закончилъ ораторъ,—«значитъ оказать великую услугу демократіи, а для тѣхъ, кто принадлежитъ къ привилегированному классу, удовлетворительное разрѣшеніе этой задачи равносильно возможности жить безъ угрызенія совѣсти и наслаждаться радостями міра, потому что не можетъ быть истиннаго счастья вверху, если слишкомъ много горя внизу».

За этой рѣчью начался рядъ докладовъ, часть которыхъ читалась докладчиками цѣликомъ, часть же передавалась ими только вкратцѣ; а тѣ которые же изъ докладовъ, въ виду отсутствія ихъ авторовъ, были прочитаны конгрессу другими его участниками. За докладами въ большинствѣ случаевъ слѣдовали пренія, и затѣмъ предсѣдатель конгресса предлагалъ на усмотрѣніе послѣдняго резолюцію по поводу затронутаго въ докладѣ вопроса, которая, послѣ обмѣна мнѣній и внесенія тѣхъ или иныхъ поправокъ, принималась конгрессомъ или единогласно или простымъ большинствомъ. Всѣхъ докладовъ, представленныхъ конгрессу, было болѣе сорока. Связанный размѣрами настоящей статьи, я не имѣю возможности излагать здѣсь

ЦАБ "Автограф"

каждый изъ этихъ докладовъ подробно. Но, принужденный ограничиться только передачей сущности каждаго изъ докладовъ и содержаніемъ болѣе интересныхъ преній, я все же считаю необходимымъ привести полный текстъ принятой по каждому докладу конгрессомъ резолюціи. При этомъ я всякій разъ буду указывать, принята-ли данная резолюція единогласно или простымъ большинствомъ. Это обстоятельство, на первый взглядъ несущественное, имѣетъ однако важное значеніе, такъ какъ оно дастъ возможность сдѣлать болѣе или менѣе вѣрное заключеніе относительно общаго характера принятыхъ конгрессомъ рѣшеній. Въ литературѣ уже нашло себѣ мѣсто мнѣніе, что большинство резолюцій было постановлено конгрессомъ подъ давленіемъ французскихъ участниковъ послѣдняго, которые, превосходя представителей всѣхъ другихъ національностей своею численностью, могли диктовать остальнымъ участникамъ конгресса свою волю. Такъ полагаетъ Крюгеръ *), но я утверждаю, что это безусловно не вѣрно и думаю, что значительное количество резолюцій, которыя, какъ увидимъ изъ дальнѣйшаго изложенія, были приняты конгрессомъ *единогласно*, будетъ лучшимъ доказательствомъ справедливости моего взгляда.

Два слова относительно порядка изложенія. Всѣ представленные конгрессу доклады были заранѣе распредѣлены организаціоннымъ комитетомъ конгресса между засѣданіями послѣдняго, которыхъ было 8, такъ что члены конгресса собирались впродолженіи четырехъ дней и утромъ и вечеромъ. Порядокъ этотъ, правда, нѣсколько мѣнялся. Но, во всякомъ случаѣ, въ своей настоящей статьѣ я не буду слѣдовать тому порядку изложенія докладовъ, въ которомъ они читались на конгрессѣ, такъ какъ нахожу неудобнымъ раздѣлять доклады, касающіеся *однородныхъ* предметовъ, но по тѣмъ или инымъ причинамъ обсуждавшіеся на конгрессѣ въ *разное* время. Иначе говоря, въ своемъ изложеніи я буду придерживаться не хронологическаго, а синхронистическаго метода.

Экономическая роль кооперативнаго кредита **).

Прежде всего остановлюсь на сужденіяхъ конгресса объ экономической роли кооперативнаго кредита. Докладчикомъ по этому вопросу выступилъ *Генрихъ Вольфъ* предсѣдатель международнаго кооперативнаго союза въ Лондонѣ. По мнѣнію Вольфа, экономическая роль кооперативнаго кредита заключается не только въ томъ, что онъ освобождаетъ населеніе отъ ростовщиковъ и, восполняя дѣятельность коммерческихъ банковъ, даетъ возможность малоимущему населенію пользоваться доступнымъ кредитомъ для произвольныхъ цѣлей, но, главнымъ образомъ, въ томъ, что онъ, развивая въ

*) «Blätter für Genossenschaftswesen» 1900, № 50.

**) Слѣдуетъ замѣтить, что въ сужденіяхъ конгресса и его резолюціяхъ всюду идетъ рѣчь о кооперативныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, основанныхъ на началѣ свободнаго договора участниковъ, а не объ общинныхъ учрежденіяхъ, подобныхъ нашимъ волостнымъ кассамъ, сельскимъ банкамъ и проч., которыхъ, впрочемъ, на западѣ не много.

народѣ привычку къ самостоятельности, дѣлаетъ его болѣе приспособленнымъ для упорнаго труда и успѣшной борьбы съ разнаго рода экономическими невзгодами. Но для того, чтобы выполнить эту роль удачно, кооперативный кредитъ долженъ чуждаться не только благотворительности, но и какого бы то ни было правительственнаго содѣйствія. Къ сожалѣнію, замѣчаетъ докладчикъ, въ настоящее время среди дѣятелей кооперацiи наблюдается нѣкоторое утомленiе опираться на собственныя силы; повсюду раздаются голоса, взывающiя о государственномъ содѣйствiи. Полагая, что подобное содѣйствiе противорѣчитъ истинному значенiю кредитной кооперацiи, и признавая, что одною изъ главныхъ причинъ, побуждающихъ кооператоровъ искать такого содѣйствiя правительства, является трудность получить необходимыя средства для устройства кредитнаго кооперативнаго учрежденiя и для расходовъ на первыхъ порахъ его дѣятельности, докладчикъ выражаетъ увѣренность, что такое затрудненiе могло бы быть устранено системою крупныхъ паевыхъ взносовъ участниковъ народныхъ банковъ, а также принятiемъ мѣръ къ прекращенiю того печальнаго порядка, въ силу котораго правительственныя сберегательныя кассы сосредоточиваютъ въ себѣ большiя суммы народныхъ сбереженiй вмѣсто того, чтобы эти послѣднiя оставались въ народѣ и употреблялись на мѣстныя нужды. Если-бы такiя мѣры были приняты, населенiе вскорѣ пришло бы къ убѣжденiю, что лучшiй способъ сбереженiй есть помѣщенiе ихъ въ кооперативныя кредитныя учрежденiя—эти сберегательныя кассы недалекаго будущаго.

Послѣ непродолжительныхъ преній конгрессъ по докладу Вольфа *единогласно* принялъ слѣдующую резолюцiю:

Кредитная кооперацiя играетъ въ экономической жизни страны благотворную роль, развивая въ народѣ привычку къ сбереженiямъ, которыя она собираетъ среди мѣстнаго населенiя и которымъ она даетъ полезное употребленiе; снабжая ссудами мѣстное рабочее населенiе: содѣйствуя пониженiю ссуднаго процента; восполняя, вслѣдствiе большей приспособленности къ удовлетворенiю потребностей народа въ кредитѣ, дѣятельность обыкновенныхъ банковъ; удовлетворяя наиболѣе скромнымъ нуждамъ населенiя въ личномъ кредитѣ; создавая экономическую силу путемъ объединенiя наиболѣе слабыхъ.

Роль частной инiцiативы и государства.

Въ связи съ докладомъ Вольфа находится цѣлый рядъ докладовъ, трактующихъ болѣе подробно о роли частной инiцiативы и государства въ дѣлѣ развитiя кредитной кооперацiи.

Альберти, директоръ Рейнскаго союза кооперативныхъ учрежденiй, въ докладѣ: «*Роль частной инiцiативы въ развитiи кредитной кооперацiи; ограниченiе роли государства*», полагаетъ, что необходимо проводить строгую границу между тѣмъ, что въ области народнаго кредита принадлежитъ

частной инициативѣ и что государству, причемъ надо, по возможности, избѣгать слишкомъ близкаго участія послѣдняго въ этомъ дѣлѣ. Съ самаго перваго момента возникновенія кредитной кооперацiи необходимо изслѣдовать цѣлый рядъ вопросовъ, причемъ малѣйшее невниманіе при изслѣдованіи того или другого изъ нихъ можетъ привести къ печальному концу. Напримѣръ, необходимо прежде всего изслѣдовать, ощущается ли въ данной мѣстности потребность въ кредитной кооперацiи и есть-ли подъ руками способныя лица, которыя могли бы стать во главѣ ея управленія. Эти первоначальные вопросы могутъ быть изслѣдуемы вполнѣ точно только при условіи, чтобы такое изслѣдованіе производили частныя лица, заинтересованныя въ устройствѣ кредитной кооперацiи. Частная инициатива необходима также и для того, чтобы гарантировать кредитному кооперативному учрежденію надлежащее управленіе; надо пребывать среди тѣхъ разнообразныхъ элементовъ, изъ которыхъ образуется самая жизнь кредитной кооперацiи, для того, чтобы имѣть возможность, какъ слѣдуетъ, ею управлять, и въ этомъ отношеніи всякое рутинное вмѣшательство администрацiи способно внести только замѣшательство.

Независимо отъ всего этого, управленіе кредитной кооперацiи, если оно вручено представителямъ администрацiи, не можетъ вестись, какъ слѣдуетъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ лица, составляющія такое управленіе, отвѣтственны за свои дѣйствія не передъ членами кредитной кооперацiи, а передъ той высшею властью, которая ихъ назначила на должность. Какое же довѣріе могутъ они внушать членамъ кооперацiи, если тѣ принципы, которыхъ они придерживаются въ своей дѣятельности, начертаны не самими членами, а третьими лицами, которыя не несутъ передъ членами никакой отвѣтственности?

Но спрашивается, желательно ли участіе въ кредитной кооперацiи государства въ смыслѣ снабженія имъ такой кооперацiи необходимыми для веденія дѣла средствами, особенно въ томъ случаѣ, когда члены кооперацiи не могутъ добыть этихъ средствъ на мѣстѣ. Нѣтъ — отвѣчаетъ докладчикъ: есть случаи, получившіе въ наукѣ названіе состоянія крайней необходимости, когда граждане имѣютъ право на поддержку государства, а послѣднее обязано оказать ее. Въ кредитной же кооперацiи дѣло идетъ только о томъ, чтобы предоставить одному классу населенія, который имѣетъ въ данный моментъ денегъ менѣе, нежели онъ желалъ бы ихъ имѣть для улучшенія своего положенія, деньги, взятыя отъ другихъ классовъ. Но, если признать въ такихъ случаяхъ право населенія на государственную помощь, то слѣдуетъ признать также право на подобную помощь и другихъ классовъ населенія; и такимъ образомъ придется признать безспорнымъ право на государственный кредитъ всѣхъ гражданъ. Несомнѣнно, для кредитной кооперацiи раздобываніе денегъ нерѣдко представляется большой трудностью, но единственный надежный способъ полученія нужныхъ для ея оборотовъ капиталовъ заключается въ бережливости членовъ и ихъ отреченіи отъ разнаго рода предметовъ прихоти и комфорта. Если же члены

будутъ видѣть, что они имѣютъ возможность получать деньги безъ необходимости сберегать ихъ и испытывать вслѣдствіе этого нѣкоторыя лишенія, то это уничтожитъ духъ благоразумной бережливости, вмѣсто котораго въ кооператорахъ вырастетъ желаніе извлекать возможно болѣе средствъ изъ кассы государства. Но противъ этого слѣдуетъ возставать потому, что все, пріобрѣтаемое нами легко, цѣнится и сохраняется нами менѣе, нежели то, что пріобрѣтено нами путемъ трудовъ и усилій. Есть еще одно важное соображеніе противъ государственной помощи: принимая послѣднюю, кооперація теряетъ свою самостоятельность; она подчиняется извѣстному вліянію государства на ея администрацію; она скользитъ почти фатально по покатой плоскости политическихъ теченій, и все это способствуетъ ослабленію чувства отвѣтственности и согласія, которыя составляютъ силу кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій.

Нерѣдко думаютъ избѣжать опасностей, проистекающихъ отъ государственной поддержки, требуя, чтобы ей предшествовала частная инціатива. Сторонники этого взгляда выставляютъ формулу: «частная инціатива должна быть пополняема помощью государства». Докладчикъ отрицательно относится къ этой формулѣ, такъ какъ частная инціатива, по его мнѣнію, ограничивается въ подобныхъ случаяхъ только тѣмъ, что создаетъ для кредитной кооперации органъ, предназначенный для того, чтобы получать помощь отъ государства. Дѣло ничуть не измѣняется и въ томъ случаѣ, когда государственная помощь предоставляется въ видѣ процентной ссуды. Обыкновенно, процентъ этотъ бываетъ ниже средняго рыночнаго %; а ссуда, полученная на такомъ условіи, ни что иное, какъ государственная помощь, т. е., явленіе нежелательное. Но, конечно, ничто не препятствуетъ тому, чтобы государство, въ интересахъ кредитной кооперации, устроило финансовыя учрежденія, которыя выдавали бы на общихъ условіяхъ ссуды кооперативнымъ учрежденіямъ, обосновывая эту операцію на строго дѣловой почвѣ.

Роль государства въ дѣлѣ устройства кредитной кооперации должна ограничиваться созданіемъ условій, способныхъ облегчить процвѣтаніе и развитіе кредитной кооперации. Среди этихъ условій первое мѣсто должны занять—выработка законодательства, благопріятно относящагося ко всякому проявленію частной инціативы, и распространеніе среди населенія свѣдѣній о кооперации. Что касается кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій, то устройство ихъ и управленіе ими относятся къ области частной инціативы; на послѣдней лежитъ также изысканіе необходимыхъ для веденія дѣлъ капиталовъ, причемъ всякая денежная поддержка государства должна быть удалена.

Среди преній по этому докладу слѣдуетъ отмѣтить возраженія профессора А. И. *Чупрова*, полагавшаго невозможнымъ разрѣшить въ сравнительно короткое время столь важный вопросъ, который въ теченіе слишкомъ пятидесяти лѣтъ раздѣляетъ экономистовъ на два противоположные лагеря. Въ нѣкоторыхъ странахъ, какъ, напр., въ Россіи, исходный пунктъ развитія земледѣльческаго кредита коренится въ ссудахъ, выданныхъ для этой цѣли

земствомъ и правительствомъ. Поэтому, быть можетъ, было бы лучше не подвергать настоящій вопросъ вовсе голосованію.

Предсѣдатель *Ратнеръ*, не соглашаясь съ мнѣніемъ проф. Чупрова и полагая, что подвергнуть настоящій вопросъ голосованію представляетъ извѣстный интересъ, такъ какъ такимъ образомъ можно выяснить тотъ идеалъ, къ которому кредитная кооперація должна стремиться, предлагаетъ слѣдующую резолюцію, которая принята конгрессомъ *простымъ большинствомъ*.

Развитіе кредитной коопераціи должно быть дѣломъ частной иниціативы и мѣстныхъ свободныхъ ассоціацій. Наблюденія въ тѣхъ странахъ, гдѣ такая кооперація получила развитіе, подтверждаютъ справедливость этого взгляда.

Устройство кредитной народной коопераціи и управленіе ею относятся къ области частной иниціативы. На ея же обязанности лежитъ изысканіе необходимыхъ для веденія дѣла кредитной коопераціи капиталовъ.

Участіе государства въ составленіи этихъ капиталовъ принципіально должно быть устранено, хотя это не относится до тѣхъ странъ, исключительное положеніе которыхъ дѣлаетъ отступленіе отъ этого принципа допустимымъ.

Законная роль государства въ разсматриваемомъ случаѣ должна ограничиваться облегченіемъ развитія кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій путемъ изданія либеральнаго законодательства; путемъ распространенія, даже если бы это было сопряжено съ нѣкоторыми затратами, среди населенія принциповъ, на которыхъ зиждется кооперація, способовъ ея устройства и выгодъ, изъ нея проистекающихъ; наконецъ, путемъ устраненія изъ области экономической политики всего того, что можетъ разшатывать основы кооперціи, именно, частную иниціативу, самостоятельное управленіе и отвѣтственность.

Въ томъ же приблизительно смыслѣ высказался конгрессъ и по болѣе частному вопросу, именно: на какихъ началахъ должны быть основаны окружныя кассы (caisses régionales) или центральная касса земледѣльческаго кредита и подобаетъ ли государству оказывать имъ свое содѣйствіе путемъ снабженія ихъ основнымъ капиталомъ или путемъ выдачи ссудъ, вовсе не взимая за послѣднія процента или беря процентъ, меньшій противъ того, который въ данное время является нормальнымъ. Какъ извѣстно, окружныя кассы, созданныя во Франціи закономъ 1899 г., предназначены служить посредниками между мѣстными кассами и правительствомъ, которое рѣшило такимъ образомъ предоставить полученные отъ французскаго банка 40 мил. франковъ мѣстнымъ кассамъ на усиленіе ихъ оборотныхъ средствъ *). Конгрессъ выслушалъ по этому вопросу докладъ Эмиля Дюпора, предсѣдателя юго-западнаго союза земледѣльческихъ синдикатовъ, который касался, глав-

*) По свѣдѣніямъ, напечатаннымъ въ «Альманахѣ французской кооперціи» («Almanach de la Coopération française») на 1901 г., до конца 1900 г. образовалось 26 областныхъ кассъ, и 5 изъ нихъ открытъ былъ 3% кредитъ отъ правительства изъ указаннаго выше источника. *Ред.*

нымъ образомъ, тѣхъ условій, на которыхъ по этому закону окружныя кассы должны были получать ссуды отъ государства. Послѣ довольно оживленныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе, между прочимъ предсѣдатель конгресса Луртье и Крюгеръ, энергично нападавшій на дѣятельность прусской центральной кассы, которая, по его мнѣнію, создаетъ новыя кооперативныя учрежденія, совершенно неспособныя къ дальнѣйшему существованію, конгресъ *единогласно* принялъ слѣдующую резолюцію:

Конгрессъ признаетъ принципіальную опасность въ устройствѣ всякаго государственнаго центральнаго учрежденія земледѣльческаго кредита. Онъ полагаетъ, что окружныя кассы, при условіи устройства ихъ путемъ частной инициативы, полезны: для объединенія мѣстныхъ товариществъ; для принятія съ видѣ вкладовъ излишковъ ихъ кассовой наличности; для выполненія роли оффиціальнаго распредѣлителя денегъ, полученныхъ отъ государства для выдачи мѣстнымъ кассамъ ссудъ; переучета ихъ вексельнаго портфеля; контролированія ихъ оборотовъ и содѣйствія развитію послѣднихъ.

Желательно, чтобы учрежденія этого рода слѣдовали за естественнымъ развитіемъ мѣстныхъ товариществъ и, вмѣсто того, чтобы предшествовать этому развитію, вытекали бы изъ него самого. Принципіально не можетъ быть отнесено къ задачамъ государства содѣйствовать этимъ учрежденіямъ — путемъ ли выдачи основного капитала, путемъ ли снабженія ихъ ссудами за меньшій противъ существующаго на дѣломъ рынкѣ проценты или, особенно, безъ взиманія какого бы то ни было процента.

Если особенныя условія данной страны дѣлаютъ содѣйствіе этого рода со стороны государства необходимымъ, то слѣдуетъ признать за общее правило, что окружныя кассы должны быть простыми временными посредниками, причемъ кредитъ для мѣстныхъ товариществъ не долженъ быть даровымъ, и самыя эти товарищества должны быть организованы такимъ образомъ, чтобы постепенно они достигли возможности доставлять себѣ необходимыя средства сами.

Принципы законодательства о кредитной кооперації.

Что касается принциповъ, которымъ должно слѣдовать законодательство о кредитной кооперації, то по этому вопросу высказались въ особыхъ докладахъ *Бюлеръ*, бывшій судья; *Крюгеръ*, предсѣдатель Всеобщаго союза нѣмецкихъ кооперативныхъ товариществъ, основанныхъ на принципѣ самодѣятельности, и *Родано*, парижскій адвокатъ.

По мнѣнію перваго, принципы законодательства о кредитной кооперації вытекаютъ изъ тѣхъ основныхъ началъ, которымъ должно удовлетворять устройство кооперативнаго кредитнаго учрежденія. Начала эти таковы:

1) Ограниченность района дѣятельности. Райфейзенъ—сынъ по поводу этого говорилъ на конгрессѣ въ Лионѣ: «Районъ дѣятельности кассы долженъ быть, съ одной стороны, настолько малъ, чтобы всѣ члены правленія могли прекрасно знать матеріальное и моральное положеніе каждаго

изъ членовъ кассы; съ другой стороны, онъ долженъ быть настолько великъ, чтобы обороты кассы были достаточно значительны для покрытія всѣхъ необходимыхъ расходовъ по управленію и для образованія запаснаго капитала.

2) Кредитъ, предоставляемый членамъ кооперації, долженъ быть возможно дешевъ. Это можетъ быть достигнуто пониженіемъ процента по вкладамъ и удаленіемъ всякой спекуляціи. Къ той же цѣли ведетъ привлеченіе въ кассы кредитной кооперації мѣстныхъ сбереженій, которыя въ настоящее время, обыкновенно, поглощаются государственными сберегательными кассами. Наконецъ, таже задача можетъ быть достигнута возможнымъ уменьшеніемъ расходовъ управленія.

3) Надежность операцій. Средствомъ для достиженія этого является солидарная отвѣтственность. Невозможно, говоритъ Воллемборгъ, чтобы въ одно и то же время всѣ принадлежащіе къ различнымъ профессіямъ члены кредитной ассоціаціи потерпѣли неудачу въ своихъ дѣлахъ. Недопустимо также, чтобы смерть или плохое поведеніе разрушили сразу платежеспособность всѣхъ членовъ. Если нѣкоторые изъ нихъ окажутся разоренными, благосостояніе другихъ возстановитъ балансъ. Для той же цѣли чрезвычайно полезно требованіе поручительства отъ каждаго заемщика, а также составленіе запаснаго капитала, настолько большого, чтобы товарищество впослѣдствіи могло не нуждаться въ займахъ.

4) Контролированіе того употребленія, которое дается взятой ссудѣ. Докладчикъ полагаетъ, что кредитная кооперація должна способствовать производству, а не потребленію. Кредитъ, предоставляемый безъ обращенія вниманія на это обстоятельство, представляетъ большую опасность. Заемщикъ не долженъ, взятыя отъ товарищества деньги употреблять на текущія надобности жизни, на пищу, на одежду, на воспитаніе дѣтей;—если онъ землевладѣлецъ—на покупку недвижимости, на увеличеніе своего *состоянія*.

5) Ограниченіе роли государства побужденіемъ къ энергіи частной инціативы.

6) Нераздѣльность общественныхъ капиталовъ.

7) Пріученіе членовъ къ составленію сбереженій. Кредитная кооперація, по мнѣнію Рейнери, покоится на сбереженіи.

Что касается существующаго законодательства, то докладчикъ указываетъ на то, что во Франціи въ настоящее время основнымъ закономъ для кредитной кооперації является законъ 24-го іюля 1867 г., гл. III котораго ограничивается нѣкоторыми постановленіями, опредѣляющими сущность товариществъ съ перемѣннымъ капиталомъ, каковыми являются кооперативныя учрежденія.

Статья 48 этого закона вверные допускаетъ во Франціи коммерческія общества съ измѣняющимся во время ихъ дѣятельности числомъ членовъ и суммой ихъ капиталовъ. Это допущеніе имѣетъ въ виду прямо кооперативныя кредитныя учрежденія, потому что въ послѣднихъ и число членовъ,

ЦАБ "Автограф"

и капиталы безпрестанно мѣняются. Для привлеченія незначительныхъ капиталовъ законъ 1867 г. допускаетъ въ товариществахъ съ перемѣннымъ капиталомъ акціи въ 50 франковъ, а законъ 1-го августа 1893 г. даже въ 25 фр., причемъ товарищество можетъ открыть свою дѣятельность послѣ того, какъ членами его внесена десятая часть опредѣленнаго въ уставѣ общественнаго капитала, между тѣмъ какъ для обыкновенныхъ обществъ законъ требуетъ внесенія четвертой части этого капитала. Но законъ 1867 года ставитъ учрежденіе товариществъ съ перемѣннымъ капиталомъ въ зависимость отъ соблюденія тѣхъ же весьма сложныхъ и затруднительныхъ для мелкихъ производителей формальностей, какія требуются и отъ обыкновенныхъ обществъ. Такъ, по закону 1867 г. кредитное кооперативное товарищество при своемъ устройствѣ должно созвать дважды общее собраніе, заявивъ объ этомъ нотаріусу; копіи устава товарищества должны быть внесены въ канцелярію мирового и коммерческаго суда вмѣстѣ съ засвидѣтельствованными нотаріусомъ свѣдѣніями о суммѣ подписанныхъ каждымъ членомъ для внесенія въ товарищество капиталовъ и удостовѣреніемъ о взносѣ одной десятой части этого капитала; наконецъ, сущность поименованныхъ выше данныхъ законъ требовалъ опубликовать въ газетахъ.

Помимо этого закона, цѣлямъ народнаго кредита во Франціи служитъ законъ 5-го ноября 1894 г. объ обществахъ земледѣльческаго кредита. Законъ этотъ стремится приноровить устройство и организацію такихъ обществъ къ земледѣльческимъ синдикатамъ: онъ устанавливаетъ для этого новую форму анонимныхъ обществъ взаимнаго кредита, въ которыхъ могутъ принимать участіе только члены, причемъ въ такихъ обществахъ нѣтъ ни акцій, ни дивиденда, и всякая спекуляція совершенно изгнана изъ операцій обществъ. Важнѣйшія нововведенія закона 1894 г. могутъ быть формулированы слѣдующимъ образомъ: 1) онъ упрощаетъ формальности при устройствѣ общества сельскаго взаимнаго кредита; 2) онъ устраняетъ акціи, самое имя которыхъ изъемлется, и замѣняетъ ихъ паями, которые должны быть именные и подлежатъ передачѣ только при согласіи общества и не иначе, какъ его членамъ; 3) онъ даетъ возможность обществамъ упростить способъ управленія и организовать послѣднее по своему собственному желанію, обозначивъ этотъ способъ въ уставѣ.

Законъ 31 марта 1899 г. объ окружныхъ кассахъ земледѣльческаго кредита представляетъ собою дальнѣйшій шагъ по пути улучшенія кооперативнаго народнаго кредита во Франціи. Окружныя кассы предназначаются этимъ закономъ для распредѣленія сорока милліоновъ франковъ, предназначенныхъ для облегченія членамъ мѣстныхъ сельскихъ кассъ производства операцій, связанныхъ съ веденіемъ сельскаго хозяйства, и предоставленныхъ въ видѣ безпроцентной ссуды въ распоряженіе правительства французскимъ банкомъ до истеченія срока данныхъ этому банку привилегій, т.-е., до 1920 г. Желая гарантировать по возможности раціональное помѣщеніе этихъ денегъ, правительство рѣшило выдавать ихъ кооперативнымъ кредитнымъ учрежденіямъ при посредствѣ окружныхъ кассъ. Устройство послѣднихъ

приправливается къ закону 5-го ноября 1894 г., причемъ членскій капиталъ раздѣляется не на акціи, а на паи, приносящіе не болѣе 5 проц. Размѣръ ссуды, выдаемой окружной кассѣ правительствомъ, не долженъ превышать суммы подписанныхъ и оплаченныхъ членами кассы паевъ *). Окружныя кассы принимаютъ къ учету векселя членовъ мѣстныхъ кассъ, если послѣднія снабжаютъ такіе векселя передаточною надписью, и, кромѣ этого, выдаютъ мѣстнымъ кассамъ ссуды на образованіе основныхъ ихъ капиталовъ.

Ссуды выдаются не болѣе, какъ на 5 лѣтъ, хотя послѣ этого срока могутъ быть возобновляемы. Распредѣленіе правительствомъ 40 мил. франковъ между окружными кассами совершается въ особой коммиссіи, составляющейся изъ представителей различныхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій. Уставы окружныхъ кассъ представляются въ Министерство Земледѣлія; въ нихъ необходимо опредѣлить районъ дѣятельности кассы, объемъ операцій и характеръ ихъ, наконецъ, способъ управленія кассою. Кромѣ того, въ уставѣ должно находиться указаніе о порядкѣ образованія капитала кассы; о величинѣ паевъ; объ условіяхъ возврата членамъ произведенныхъ ими взносовъ, если такой возвратъ допускается; о величинѣ дивиденда на пай; о предѣльной суммѣ принимаемыхъ вкладовъ на текущій счетъ; о порядкѣ измѣненія устава и ликвидаціи кассы. На обязанности Министерства Земледѣлія лежитъ установленіе контроля за дѣятельностью кассъ.

Въ тѣсной связи съ французскимъ законодательствомъ, имѣющимъ въ виду развитіе кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій, находится также и законъ 18-го іюля 1898 г. о сельскохозяйственныхъ варрантахъ, который, впрочемъ, какъ видно изъ доклада распорядителя взаимнаго кредита Верхней-Марны, *Равьера Фабри*, къ сожалѣнію, страдаетъ существенными недостатками.

Этотъ законъ, говоритъ докладчикъ, имѣлъ въ виду предоставить населенію возможность не продавать своего хлѣба въ тотъ моментъ, когда цѣны на него низки. По мысли законодателя, получивъ варрантъ и учтя послѣдній въ кредитномъ учрежденіи, земледѣлецъ имѣлъ возможность выждать съ продажей своего хлѣба до болѣе благопріятнаго состоянія хлѣбнаго рынка. Однако, для выполненія той задачи, которая на него возлагалась, законъ этотъ долженъ былъ бы отличаться простотою, необременительностью и практичностью. Французскій законъ не имѣетъ ни одного изъ этихъ трехъ качествъ. Порядокъ выдачи варрантовъ довольно сложенъ: собственникъ продуктовъ, желающій получить варрантъ, долженъ сдѣлать заявленіе въ канцеляріи мирового судьи своего кантона о предметѣ, подъ который берется варрантъ, его количествѣ и качествѣ. Секретарь канцеляріи принимаетъ это объявленіе и, не контролируя его, заноситъ въ реестръ, что и служитъ основаніемъ для выдачи варранта. Само собою разумѣется, что такой порядокъ не придаетъ варранту должной солидности,

*) Въ настоящее время, какъ сообщаетъ послѣдній номеръ «Bulletin du crédit populaire» (1901 г. № 2), окончательно выработанъ законъ, по которому, подобныя ссуды могутъ достигать четырехкратнаго размѣра оплаченнаго членами кассы капитала.

и въ глазахъ третьихъ лицъ является довольно сомнительнымъ, насколько данныя, указанныя въ варрантѣ, отличаются достовѣрностью. Вотъ почему—подъ такой варрантъ собственникъ продуктовъ, на которые онъ выданъ, почти не имѣетъ возможности получить ссуду въ одномъ изъ кредитныхъ учрежденій, если только послѣднему личность заемщика неизвѣстна.

По мнѣнію докладчика, чтобы придать закону о варрантахъ практичность и чтобъ варранты дѣйствительно являлись документами, подъ которые каждый банкиръ, а главное — мелкія кредитныя учрежденія—охотно выдавали бы ссуды, надо измѣнить указанный выше порядокъ въ томъ смыслѣ, чтобы получатель варранта дѣлалъ заявленіе о количествѣ, качествѣ и родѣ продукта не въ канцелярію суда, а предъ мэромъ своей общины. Послѣдній хорошо знакомъ съ качествомъ и количествомъ урожая даннаго года, а также съ личностью заемщика; онъ легко можетъ провѣрить данныя, помѣщенныя просителемъ варранта въ объявленіи, и варрантъ, выданный за подписью такого компетентнаго лица, какъ мэръ, будетъ внушать именно то довѣріе, которое необходимо для того, чтобы подъ такой варрантъ владѣлецъ его могъ легко получить нужную ссуду.

Конгрессъ вполнѣ согласился съ доводами докладчика и *единогласно* принялъ слѣдующую резолюцію:

Система варрантовъ на земледѣльческіе продукты, при условіи оставленія закладываемаго продукта во владѣніи заемщика, есть одинъ изъ полезныхъ способовъ снабженія сельскаго населенія вещнымъ кредитомъ, но только въ томъ случаѣ, когда законъ, регламентирующій эту систему, дѣлаетъ ее легко осуществимой и мало обременительной.

Кооперативныя кредитныя учрежденія и, главнымъ образомъ, сельскія кооперативныя кредитныя учрежденія являются органами, наиболѣе пригодными для учета земледѣльческихъ варрантовъ.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что на ряду съ нѣкоторыми законодательными постановленіями, дающими возможность кредитной коопераціи развиваться и имѣющими цѣлью ея улучшеніе, во Франціи нѣтъ спеціальнаго законодательства о кооперативныхъ учрежденіяхъ, изданіе котораго, въ виду значительныхъ размѣровъ, принимаемыхъ въ настоящее время кооперативнымъ движеніемъ, положительно необходимо. Впрочемъ, еще въ 1889 г. былъ выработанъ проектъ подобнаго закона, который долженъ въ скоромъ времени получить утвержденіе и сущность котораго представляется не лишнимъ здѣсь изложить.

Проектъ признаетъ четыре вида кооперативныхъ товариществъ: 1) потребительныя общества, 2) кредитныя товарищества, 3) производительныя товарищества и 4) смѣшанныя кооперативныя товарищества, земледѣльческія или другія, цѣлью дѣятельности которыхъ являются задачи, преслѣдуемыя потребительными, производительными и кредитными обществами или какими либо двумя изъ этихъ послѣднихъ. Нотаріальный актъ, требуемый при учрежденіи кооперативныхъ товариществъ прежнимъ законодательствомъ, проектъ замѣняетъ заявленіемъ, подписаннымъ учредителями кооперативнаго

ЦАБ "Автограф"

товарищества, причемъ такое заявленіе вносится въ засѣданіе перваго общаго собранія, которое удостовѣряетъ какъ фактъ подписки на весь капиталъ товарищества, такъ и фактъ внесенія членами десятой его части. Паи членовъ не могутъ быть ниже двадцати франковъ и выше ста, причемъ сумма принадлежащихъ одному члену паевъ не можетъ превосходить 5000 франковъ, за исключеніемъ производительныхъ и кооперативныхъ товариществъ. Что касается управленія товариществами, то оно можетъ быть ввѣрено только граждански правоспособнымъ французскимъ подданнымъ, иностранцы же могутъ входить въ составъ такого управленія только съ разрѣшенія министра торговли.

Въ проектѣ принимается, какъ общее правило для кооперативныхъ товариществъ, ограниченная отвѣтственность ихъ членовъ, хотя, при составленіи товарищества, учредителямъ предоставляется сдѣлать особое постановленіе объ отвѣтственности неограниченной. Во всѣхъ актахъ и публикаціяхъ, исходящихъ отъ товарищества, названію послѣдняго должны предшествовать слова, написанныя всѣми буквами: «*Кооперативное общество*». Право выхода члена изъ общества сохраняется въ проектѣ, подобно закону 1867 г., но выбывшій членъ впродолженіи 3-хъ лѣтъ является отвѣтственнымъ передъ третьими лицами по обязательствамъ товарищества, существовавшимъ къ моменту его выхода изъ послѣдняго. Проектъ не предписываетъ порядка составленія запаснаго капитала, и въ этомъ заключается серьезное его отличіе отъ закона 1867 г. Проектъ опредѣляетъ также, чтобы изъ чистой прибыли не предназначалось на вознагражденіе управленія больше пятнадцати процентовъ. По сравненію съ закономъ 1867 г., это — также новое постановленіе. Большимъ прогрессомъ въ проектѣ является предоставляемое кооперативнымъ учрежденіямъ право — составлять союзы для изученія и защиты интересовъ входящихъ въ него товариществъ.

Что касается спеціальныхъ статей, относящихся до товариществъ, преслѣдующихъ цѣли кредита, то таковыми въ проектѣ являются статьи 35 и 36. Первая изъ нихъ опредѣленно перечисляетъ операціи, разрѣшаемыя кооперативнымъ кредитнымъ обществамъ, какъ-то: учетъ векселей, выдача ссудъ, переводъ обязательствъ и платежей, а также, по постановленію Общаго Собранія, заключеніе займовъ для увеличенія оборотныхъ средствъ товариществъ, причемъ эти операціи могутъ производиться какъ съ членами товарищества, такъ и съ другими кооперативными учрежденіями. Статья 36, трактующая фискальныя привилегіи, предоставляемыя всѣмъ кооперативнымъ учрежденіямъ, говоритъ, между прочимъ, что кредитная кооперація можетъ пользоваться этими привилегіями только въ томъ случаѣ, если въ ней имѣетъ мѣсто распредѣленіе ежегодныхъ чистыхъ прибылей между членами пропорціонально суммамъ, уплаченнымъ ими товариществу въ видѣ процентовъ за полученную ссуду и за коммиссію.

Такимъ образомъ, въ то время какъ Франція и до настоящаго времени еще только ожидаетъ закона, который будетъ спеціально предназначенъ для кооперативныхъ и, между прочимъ, для кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій; въ другихъ государствахъ давно уже существуютъ законода-

ЦАБ "Автограф"

тельства, трактующія спеціально этотъ предметъ. Въ Австро-Венгріи подобнымъ закономъ является законъ 9-го апрѣля 1873 г.: въ Англіи—законъ 1876 г.; въ Бельгіи—законъ 18-го мая 1873 г.; въ Германіи—законъ 1-го мая 1879 г.; въ Италіи статьи 219 и слѣдующія коммерческаго кодекса утвержденнаго 1-го іюля 1883 г. и, прибавимъ мы отъ себя, въ Россіи—Положеніе 1-го іюня 1895 г. объ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Докладчикъ, довольно подробно остановившійся на изложеніи сущности германскаго закона о кооперативныхъ учрежденіяхъ *) и не коснувшійся вовсе Положенія 1-го іюня 1895 г., которое ему очевидно неизвѣстно, сказалъ нѣсколько словъ о каждомъ изъ вышеприведенныхъ законодательствъ и закончилъ свой докладъ перечисленіемъ тѣхъ началъ, которыя, по его мнѣнію, должны были бы лечь въ основаніе идеальнаго законодательства о кооперативныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Начала эти таковы: 1) перемѣнность капитала и состава товарищества; 2) опредѣленіе незначительною цифрою того минимума пая, которымъ можетъ владѣть каждый членъ товарищества; 3) разрѣшеніе устраивать товарищества безъ всякаго капитала, причемъ, однако, въ этомъ случаѣ члены товарищества должны принять на себя неограниченную отвѣтственность по обязательствамъ товарищества; 4) требованіе, чтобы паи были именные и передавались не иначе, какъ путемъ записи о такой передачѣ въ книгахъ товарищества и съ предоставленіемъ послѣднему права предпочтительнаго пріобрѣтенія пая; 5) ограниченіе числа паевъ, которые могутъ принадлежать каждому члену въ товариществѣ, и, наконецъ, 6) упрощеніе формальностей, связанныхъ съ учрежденіемъ кооперативнаго товарищества.

Переходимъ къ докладу *Крюгера*: «*Принципы законодательства о кредитной коопераціи*». Прежде всего Крюгеръ считаетъ самую редакцію предложеннаго на обсужденіе конгресса вопроса слишкомъ узкою; по его мнѣнію, нельзя говорить о принципахъ законодательства о *кредитной* коопераціи, такъ какъ послѣдняя не должна нормироваться спеціальнымъ о ней законодательствомъ, но должно регулироваться единымъ законодательствомъ о коопераціи вообще. Въ частности онъ полагаетъ, что законодатель долженъ воздерживаться отъ предоставленія наблюденія за дѣятельностью кредитной коопераціи полицейскимъ властямъ. Учредителямъ коопераціи долженъ быть предоставленъ возможно широкій просторъ при составленіи устава; при чемъ слѣдуетъ разсматривать кооперативныя кредитныя товарищества какъ совокупность лицъ, а не капиталовъ. Кромѣ этого, такія товарищества должны пользоваться правами юридическаго лица, предоставленными имъ не административной властью, а самимъ закономъ. Послѣдній долженъ опредѣлять порядокъ и степень отвѣтственности членовъ товарищества; но при этомъ долженъ мудро воздерживаться отъ какихъ бы то ни было мѣръ, могущихъ стѣснить членовъ товарищества избирать между многими видами отвѣтствен-

*) Объ этомъ законѣ см. А. Брауде. «Германскій имперскій законъ о пром. и хоз. т-вахъ 1-го мая 1889 г.», Сообщенія Спб. Отдѣленія Комитета, вып. 2. Спб. 1891 г.

ЦАБ "Автограф"

ности наиболѣе для нихъ подходящій. Вообще, по мнѣнію Крюгера, необходимо предоставить товариществу возможную свободу въ вопросахъ объ образованіи его капитала, о районѣ его дѣятельности и о максимумѣ займовъ, которые оно можетъ заключать на сторонѣ.

Что касается доклада по тому же предмету *Родино*, то, по мнѣнію послѣдняго, основаніе всякаго законодательства о кооперативныхъ товариществахъ заключается въ точномъ опредѣленіи послѣдняго. Это опредѣленіе должно давать возможность каждому различать кооперацію отъ обыкновенныхъ коммерческихъ обществъ съ перемѣннымъ капиталомъ. Перемѣнность капитала не есть, однако, отличительное свойство кооперативныхъ товариществъ: ихъ характерная особенность есть взаимность услугъ, а также распредѣленіе прибылей между всѣми тѣми, которые содѣйствуютъ ихъ накопленію, будутъ ли это члены товарищества или третьи лица, безразлично.

Среди преній, которыя возникли по поводу этихъ трехъ докладовъ, было высказано много горячихъ, но давно всѣмъ извѣстныхъ, соображеній за и противъ ограниченной и неограниченной отвѣтственности. Большіе также споры возбудилъ вопросъ относительно того, слѣдуетъ ли вводить въ законодательство, такъ называемую систему ristourne, заключающуюся въ томъ, что заемщикамъ возвращается часть взятыхъ съ нихъ процентовъ, когда изъ годичнаго оборота товарищества станетъ ясно, что процентъ по ссудамъ можно было бы взимать въ меньшемъ размѣрѣ, нежели онъ былъ въ теченіе года взимаемъ съ заемщиковъ, а также, желательно ли вводить въ то же законодательство принципъ объ обязательномъ допущеніи членовъ управленія кооперативнаго кредитнаго учрежденія къ участію въ прибыляхъ. Крюгеръ противникъ введенія въ законодательство какъ требованія о примѣненіи системы ristourne, такъ и участія состава управленія товарищества въ его прибыляхъ. Система ристурнъ существуетъ въ Германіи только въ одномъ товариществѣ; участіе же администраціи въ прибыляхъ можетъ повести къ повышенію ссуднаго процента, который долженъ быть возможно низокъ.

Послѣ непродолжительнаго обмѣна мнѣній, конгрессъ принялъ слѣдующую резолюцію, каждый пунктъ которой былъ голосованъ отдѣльно и принимался конгрессомъ то единогласно, то простымъ большинствомъ.

Кредитная кооперація не должна быть предметомъ спеціальнаго законодательства, но должна находить мѣсто въ общемъ законѣ о различныхъ формахъ кооперацій, причемъ въ этомъ законѣ только нѣкоторыя постановленія должны спеціально касаться кредитной кооперацій. Принципы, примѣненіе которыхъ желательно для всякаго законодательства о коопераціи, поскольку оно касается кредитной кооперацій, таковы:

а) Предоставить кооперацій возможно большую свободу — въ дѣлѣ образованія капитала и его перемѣнности; въ дѣлѣ производства кредитныхъ операцій, даже съ третьими лицами: въ вопросѣ о принятіи вкладовъ и о образованіи союзовъ (принять простымъ большинствомъ).

б) Признать непремѣннымъ и въ смыслѣ экономическомъ характернымъ

для кооперацій правиломъ ограниченіе процента, уплачиваемаго по акціямъ, и также распредѣленіе прибылей между земщиками какъ посредствомъ понженія ссуднаго процента, такъ и путемъ возврата земщикамъ изъ прибылей части полученнаго съ нихъ процента по ссудамъ (принять простымъ большинствомъ).

в) Разсматривать товарищество скорѣе, какъ совокупность лицъ, нежели капиталовъ; такой взглядъ сообщаетъ личный характеръ принадлежащимъ членамъ товарищества паямъ, отражается на условіяхъ ихъ передачи и на ограниченіи числа паевъ, принадлежащихъ каждому члену, а также ведетъ къ установленію того порядка, въ силу котораго каждому члену принадлежитъ въ Общемъ Собраніи только одинъ голосъ (единогласно).

г) Сообщить кооперацій права юридическаго лица, при условіи представленія устава на утвержденіе правительственной власти и совершенія требуемой закономъ публикаціи (единогласно).

д) Дать кооперацій возможную свободу выбора вида отвѣтственности, неограниченной и болѣе или менѣе ограниченной, и установить дѣйствительность такой отвѣтственности какъ по отношенію къ членамъ кооперацій, такъ и по отношенію къ третьимъ лицамъ (единогласно).

е) Предоставить кооперацій свободу выбора законной формы, не обязывая ее принимать форму коммерческаго общества, (единогласно) *и*

ж) Упростить, насколько возможно, формальности устройства кредитной кооперацій и уменьшить до минимума фискальныя тяготы (единогласно).

Что касается составленія запаснаго капитала, то въ этомъ отношеніи нельзя установить общихъ правилъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ кредитная кооперація должна считаться съ юридическими концепціями или съ положеніемъ вещей каждой отдѣльной страны.

Въ тѣсной связи съ вопросомъ о наиболѣе благопріятномъ законодательствѣ, касающемся кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій, находится вопросъ о принципахъ, на которыхъ долженъ покоиться уставъ народнаго банка. По этому вопросу конгрессъ выслушалъ два доклада, именно: *графа д'Андримона*, президента Бельгійскаго союза народныхъ банковъ, и *Крюгера*.

По взгляду перваго, важнѣйшіе принципы народныхъ банковъ таковы: одинаковый по величинѣ размѣръ пая для всѣхъ членовъ; полная равноправность послѣднихъ въ Общихъ Собраніяхъ; участіе членовъ въ прибыляхъ; образованіе запаснаго капитала до половины паевого; ограниченіе дивиденда 4 или 5%; предназначеніе остальныхъ прибылей для вознагражденія администраціи и для возвращенія земщикамъ излишне взятаго процента, по сравненію съ тѣмъ, что можно было бы взять на основаніи оборотовъ товарищества (система ristourne).

Крюгеръ, указывая съ своей стороны на желательность введенія въ уставы народныхъ банковъ принятаго въ Германіи равенства по суммѣ

паевъ и предоставленія каждому члену только одного голоса въ Общемъ Собраніи, энергично высказываются противъ системы ristourne и участія состава администраціи въ прибыляхъ. Запасный капиталъ долженъ составиться до суммы, по крайней мѣрѣ, равной 5% оборотнаго капитала. Увеличеніе запаснаго капитала до болѣе высокаго предѣла не вытекаетъ изъ необходимости; кредитъ долженъ быть предоставляемъ только членамъ народныхъ кредитныхъ учрежденій; совѣту должно принадлежать право провѣрять и измѣнять назначенные правленіемъ кредиты; Общему Собранію должно принадлежать право опредѣлять максимальный размѣръ кредита единоличнаго члена, виды обезпеченія, продолжительность сроковъ для ссудъ и отсрочекъ по нимъ, а также размѣръ процентовъ.

Пренія по этимъ днумъ докладамъ были не особенно оживленны и наиболѣе интереснымъ является возраженіе Рейнери, директора банка въ Ментонѣ, полагавшаго возможнымъ и желательнымъ допустить къ пользованію кредитомъ въ народныхъ банкахъ и постороннихъ лицъ, не принадлежащихъ къ составу членовъ. Подобное допущеніе, по его мнѣнію, поведетъ къ тому, что такія посторонніе лица съ теченіемъ времени войдутъ въ число членовъ банка. На это Крюгеръ, совершенно основательно замѣтилъ, что онъ не видитъ серьезнаго мотива, который побудилъ бы посторонних лицъ вступать въ члены кредитнаго учрежденія, если имъ будетъ предоставлено право, и не принадлежа къ составу членовъ, пользоваться услугами такого учрежденія.

Резолюція, принятая конгрессомъ по вопросу объ основныхъ началахъ устава народныхъ кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

«*Уставы народныхъ банковъ должны быть построены сообразно принципамъ, которые слѣдуетъ признать руководящими для этихъ учрежденій. Главныя черты, которыя необходимо соблюдать въ этомъ отношеніи, заключаются въ слѣдующемъ:*

а) *Относительно составленія паевого капитала слѣдуетъ признать за правило, что въ товариществахъ съ ограниченной отвѣтственностью системъ равныхъ паевъ для всѣхъ членовъ должно быть отдано предпочтеніе, причемъ можетъ быть предоставлено членамъ право имѣть паи въ неодинаковомъ количествѣ, но непремѣнно ограниченномъ; въ товариществахъ же съ неограниченной отвѣтственностью—системѣ, по которой каждому члену можетъ принадлежать только одинъ пай, должно быть отдано предпочтеніе. Въ товариществахъ съ неограниченной обязанностью членовъ дѣлать дополнительные, сверхъ суммы принадлежащаго имъ пая, взносы для удовлетворенія кредиторовъ—слѣдуетъ точно обозначать степень взаимной отвѣтственности каждаго изъ членовъ.*

б) *Каждый членъ долженъ располагать только однимъ голосомъ въ общемъ собраніи, какова бы ни была число принадлежащихъ ему паевъ.*

в) *Путемъ предварительныхъ отчисленій изъ ежегодныхъ прибылей должны быть образованы одинъ или нѣсколько запасныхъ капиталовъ. Эти пред-*

вительныя отчисленія должны продолжаться до тѣхъ поръ, пока главный запасный капиталъ не достигнетъ половины основнаго капитала товарищества. Нѣтъ нужды опредѣлять максимумъ для запаснаго капитала.

г) *Справедливо допустить заемщиковъ къ участію въ прибыляхъ банка, составленію которыхъ они способствовали; такое участіе должно быть пропорціонально размѣру ихъ операцій и можетъ быть осуществлено или путемъ пониженія ссуднаго процента, или путемъ возврата извѣстной части прибылей, пропорціонально величинѣ произведеннаго каждымъ членомъ учета и общей суммѣ ссудъ.*

д) *Процентъ на капиталъ, принадлежащій членамъ учрежденія, долженъ быть ограниченъ строго опредѣленнымъ размѣромъ. Такой процентъ долженъ быть, примѣрно, на одинъ процентъ выше средняго размѣра процента, уплачиваемаго въ теченіе соотвѣтствующаго періода по вкладамъ срочнымъ, при чемъ, однако, за Общимъ Собраніемъ должна быть оставлена полная свобода измѣнять эту процентную норму.*

е) *Желательно допустить къ участію въ прибыляхъ также составъ администраціи, чтобы такимъ образомъ дать возможность какъ интеллигентнымъ, такъ и физическимъ работникамъ въ товариществѣ, принять участіе въ прибыляхъ, образованію которыхъ они въ значительной мѣрѣ содѣйствовали своимъ трудомъ. Желательно также, если размѣръ прибылей это позволитъ, чтобы часть ихъ отчислялась на образовательныя или общественныя учрежденія и благотворительность.*

ж) *Администрація т-ва должна быть уполномочена принимать вклады отъ частныхъ лицъ по мѣрѣ ощущаемой въ нихъ, сообразно ходу операцій, потребности.*

з) *Кредитъ можетъ быть предоставляемъ не только членамъ товарищества, но и третьимъ лицамъ, причемъ всегда слѣдуетъ пытаться привлечь такихъ третьихъ лицъ въ составъ членовъ кредитнаго учрежденія и отдавать предпочтеніе производству операцій съ членами послѣдняго.*

і) *Опредѣленіе максимума кредита, который можетъ быть предоставленъ отдѣльному лицу, должно принадлежать Общему Собранію. Назначеніе же кредита каждому члену должно принадлежать Правленію. Слѣдуетъ указать также способы, которыми должны быть обезпечиваемы выданныя ссуды, продолжительность послѣднихъ и условія, на которыхъ могутъ пользоваться кредитомъ и учрежденія члены правленія.*

к) *Товарищество должно воздерживаться отъ всякихъ спекуляцій и операцій ненадежнаго свойства».*

Изъ приведенной резолюціи пункты г, д, е и з приняты *простымъ большинствомъ*: остальные *единогласно.*

Независимо отъ обсужденія вопроса о принципахъ, которые должны быть положены въ основаніе уставовъ кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій, конгрессу были доложены два доклада болѣе спеціальнаго свойства, именно: «*О руководящихъ началахъ, которымъ должна слѣдовать въ своей дѣятельности каждый городской народный банкъ*». По этому вопросу выска-

зались графъ д'Андримонъ и Крюгеръ. Первый изъ нихъ полагаетъ, что городской народный банкъ только тогда можетъ получить значительное развитіе, когда лица, управляющія имъ, будутъ преданы своему дѣлу и чужды своекорыстныхъ цѣлей. Лица, работающія въ банкѣ ежедневно, должны быть вознаграждаемы пропорціонально труду, который они несутъ. Что касается Правленія, желательно, чтобы оно состояло, поскольку возможно, изъ представителей всѣхъ категорій ремесленнаго класса и, по крайней мѣрѣ, одного бухгалтера. Для побужденія членовъ правленія исполнять свои обязанности добросовѣстно, желательно установить извѣстную плату отъ 1 до 2 франковъ, за посѣщеніе каждаго засѣданія.

Что касается доклада Крюгера, то, не признавая возможнымъ раздѣлять принципы, которыми долженъ руководствоваться всякій городской народный банкъ, отъ принциповъ, которымъ должна слѣдовать всякая кредитная кооперація. онъ полагаетъ, что городскіе народные банки не должны забывать своей главной задачи: совершать банковыя операціи въ цѣляхъ снабженія членовъ средствами, необходимыми для веденія ихъ предпріятій. Онъ защищаетъ товарищества Шульце-Делича отъ нападокъ, которыя иногда противъ нихъ направляются и судя по которымъ многія изъ этихъ товариществъ потеряли свой кооперативный характеръ и приняли нежелательную окраску крупныхъ коммерческихъ банковъ. Кредитное товарищество, говоритъ ораторъ, даже совершая операціи крупныхъ коммерческихъ банковъ, можетъ быть управляема въ томъ же кооперативномъ духѣ, въ какомъ управляются и небольшія сельскія кассы. Кооперативный характеръ кредитнаго учрежденія ничуть не зависитъ отъ величины района дѣятельности учрежденія, а только отъ тѣхъ принциповъ, на которыхъ оно основано. Затѣмъ Крюгеръ перечисляетъ по пунктамъ тѣ принципы, которые, по его мнѣнію, желательно было бы сдѣлать руководящими принципами уставовъ городскихъ народныхъ банковъ. Мы не будемъ перечислять этихъ пожеланій, такъ какъ большинство изъ нихъ были одобрены конгрессомъ и вошли въ резолюцію, которая была принята *единогласно* и текстъ которой представляется въ слѣдующемъ видѣ:

«Принципы, которымъ долженъ слѣдовать всякій городской народный банкъ, вытекаютъ изъ роли, принадлежащей такому банку и заключающейся въ томъ, чтобы снабжать своихъ членовъ возможно дешевымъ кредитомъ, пріучать ихъ сосредоточивать сбереженія и давать имъ надлежащее употребленіе.

Эти принципы можно резюмировать такимъ образомъ:

а) Члены товарищества или банка должны сами управлять учрежденіемъ, предназначеннымъ для удовлетворенія ихъ потребности въ кредитѣ; они отвѣчаютъ за его убытки и участвуютъ въ его прибыляхъ.

б) Ихъ операціи должны всегда быть организованы на коммерческихъ началахъ.

в) Товарищество должно съ осторожностью снабжать средствами наименѣе скромныхъ тружениковъ—то въ видѣ личнаго кредита, то въ видѣ

ЦАБ "Автограф"

безпроцентныхъ ссудъ, то въ видѣ кредита, открываемаго потребительнымъ и производительнымъ товариществамъ.

г) *Путемъ отчисленій, по возможности значительныхъ, изъ чистыхъ прибылей слѣдуетъ составлять резервный фондъ, предназначенный для увеличенія довѣрія къ товариществу со стороны вкладчиковъ, для устраненія опасности отъ убытковъ, а также для укрѣпленія собственнаго имущественнаго положенія товарищества.*

д) *Слѣдуетъ ограничить число паевъ, которыми можетъ владѣть каждый членъ товарищества.*

ж) *Прибыли должны быть распредѣляемы такимъ образомъ, чтобы капиталъ, трудъ и интеллигентный элементъ, участвующіе въ производствѣ операцій товарищества, были вознаграждаемы.*

з) *Паи могутъ быть вносимы членами сразу или по частямъ незначительными взносами.*

і) *Другими источниками для оборотовъ служатъ займы, основанные на коллективномъ кредитѣ всѣхъ членовъ.*

и) *Доступъ въ товарищество не долженъ быть ограниченъ принадлежностью къ какой-нибудь опредѣленной профессіи. Желательно, напротивъ, чтобы въ товарищество входили представители разнообразныхъ профессій.*

к) *Товарищество должно воздерживаться отъ выдачи ссудъ подъ обезпеченіе недвижимыми имуществами, но оно можетъ принимать закладныя, наравнѣ съ другими видами обезпеченія, чтобы надежнымъ образомъ гарантировать свои операціи.*

л) *Хотя принципіально ссуды должны быть выдаваемы только на короткій срокъ, они могутъ погашаться также и частичными взносами.*

м) *По мѣрѣ своего прогрессивнаго развитія товарищество становится банкиромъ своихъ членовъ для производства всѣхъ ихъ дѣловыхъ операцій.*

н) *Товарищество должно воздерживаться отъ всякой спекуляціи и операцій сомнительнаго свойства».*

Въ связи съ вопросомъ, только что нами разсмотрѣннымъ, находится докладъ капуцина *Людовика де-Бесса* (Парижъ) «*О трудности организаціи городского народнаго кредита во Франціи*».

Правильная организація городского кредита, говоритъ докладчикъ, повсюду встрѣчаетъ затрудненія. Въ то время, какъ за границей представляется возможнымъ легко преодолѣть эти затрудненія, причемъ тамъ имѣются уже примѣры чрезвычайно широкаго развитія городского народнаго кредита, во Франціи, особенно въ Парижѣ, да и вообще во всѣхъ большихъ ея городахъ, онъ плохо удается. Въ чемъ же коренятся причины этого обстоятельства? Первая—заключается въ недостаткѣ капиталовъ для первоначальной организаціи кредитнаго учрежденія. Затѣмъ, однимъ изъ обстоятельствъ, затрудняющихъ организацію городского народнаго кредита, является значительныя задержки, которыя тѣмъ болѣе ощутительны для этихъ учрежденій, что получаемыя ими прибыли отъ операціи при ссудномъ процентѣ, по необходимости весьма умѣренномъ, чрезвычайно скромны. И случается весьма часто,

что издержки управленія въ городскихъ народныхъ банкахъ впродолженіи многихъ лѣтъ превосходятъ получаемую прибыль. Къ этимъ двумъ причинамъ слѣдуетъ прибавить третью, заключающуюся въ томъ, что клієнтура городскихъ народныхъ банковъ не всегда бываетъ надежна.

Для преодолѣнія этихъ трудностей, по мнѣнію докладчика, надо довѣрить все дѣло организаціи городскихъ народныхъ банковъ солиднымъ лицамъ, которыя сами ничуть не нуждаются въ ихъ услугахъ и, напротивъ, имѣютъ возможность оказать дѣятельности этихъ банковъ серьезныя услуги въ разнообразныхъ отношеніяхъ. Съ такими учредителями народные банки не будутъ бояться недостатка въ деньгахъ, такъ какъ въ случаѣ надобности они своевременно будутъ снабжены нужными имъ средствами. Содѣйствіе такихъ учредителей поможетъ далѣе народному банку покрыть дефициты, происходящіе отъ расходовъ на содержаніе лицъ, стоящихъ во главѣ управленія, при отсутствіи въ кассѣ товарищества нужныхъ для этого прибылей; наконецъ, они же помогутъ товариществу организовать подходящій составъ управленія, который направитъ народный банкъ по хорошей дорогѣ. Но спрашивается, можно ли найти въ большихъ городахъ подобныхъ лицъ, которыя были бы готовы предаться дѣлу организаціи народныхъ банковъ? Конечно, да. Но необходимо принять мѣры для того, чтобы ознакомить ихъ съ этимъ вопросомъ; разсѣять ихъ предубѣжденія; направить ихъ добрыя намѣренія, путемъ дѣятельной и энергичной пропаганды, на такое христіанское дѣло, какъ кредитная кооперація.

Такъ говорилъ Людовикъ-де-Боссъ, но основная мысль его доклада не встрѣтила сочувствія въ находившихся на докладѣ членахъ конгресса, который, послѣ незначительныхъ преній, единогласно одобрилъ слѣдующую резолюцію:

«Чтобы придать надежность операціямъ народныхъ банковъ и развить ихъ воспитательное значеніе, желательно, чтобы они требовали отъ своихъ клієнтовъ веденія правильнаго счетоводства и снабжали кредитомъ по преимуществу тѣхъ членовъ, которые находятся именно въ этихъ условіяхъ».

Сберегательныя кассы и народный кредитъ.

Доклады, касающіеся отношенія сберегательныхъ кассъ къ учрежденіямъ народнаго кредита, можно подраздѣлить на слѣдующія двѣ категоріи: 1) кредитная кооперація, какъ наиболѣе удобное вмѣстилище для народныхъ сбереженій и какъ средство употребленія этихъ послѣднихъ на мѣстахъ, и 2) необходимость законодательнаго режима о предоставленіи сберегательнымъ кассамъ права употреблять народныя сбереженія на выдачу ссудъ кредитнымъ кооперативнымъ учрежденіямъ.

По первому вопросу высказался *Вольфъ*, который явился остроумнымъ противникомъ правительственныхъ сберегательныхъ кассъ. Послѣднія, по мнѣнію Вольфа, не только не представляютъ собою идеальнаго вмѣстилища для народныхъ сбереженій, но являются учрежденіями, полезными только въ періодъ младенческаго состоянія народа.

ЦАБ "Автограф"

Съ тѣхъ же поръ, какъ послѣдній достигнетъ извѣстной степени культурнаго развитія, сберегательныя кассы становятся не только безполезными, но даже вредными, такъ какъ онѣ, создавая нѣчто въ родѣ опеки надъ взрослыми людьми, препятствуютъ созидательнымъ способностямъ этихъ послѣднихъ развиваться и дѣлаютъ то, что граждане продолжаютъ оставаться дѣтьми и тогда, когда они могли бы смѣло поступать, какъ самостоятельные, взрослые люди. Къ тому же, какъ бы плодотворно сберегательныя кассы ни распоряжались своими средствами, большая часть вкладовъ, вслѣдствіе централизаціи сбереженій, всегда будетъ оставаться въ такихъ кассахъ неподвижною. Дѣло еще болѣе ухудшается отъ того, что большинство сберегательныхъ кассъ употребляетъ всѣ свои средства не на потребности населенія въ производительномъ кредитѣ, а на разнаго рода финансовыя операціи и, главнымъ образомъ, на пріобрѣтеніе государственныхъ процентныхъ бумагъ. Государственныя сберегательныя кассы сосредоточиваютъ въ себѣ огромные капиталы, достигающіе сотенъ милліоновъ и даже милліардовъ марокъ. Въ этомъ докладчикъ видитъ ихъ огромную отрицательную сторону, это, по его мнѣнію, приноситъ только вредъ, и, говоря о крупныхъ суммахъ, которыя сосредоточиваются въ кассахъ, онъ восклицаетъ иронически: «C'est un joli magot» *).

Распространяясь далѣе относительно значенія сберегательныхъ кассъ, докладчикъ отрицаетъ благотворную роль, которую кассы, по взгляду нѣкоторыхъ, имѣли въ Англіи со времени реформы Гладстона 1862 г. Уменьшеніе государственнаго долга, путемъ конвертированія обыкновенной ренты въ пожизненную, не можетъ быть приписано всецѣло этой реформѣ; къ тому же пожизненная рента давно уже признана операціей невыгодной. Что касается приписываемаго сберегательнымъ кассамъ благотворнаго для рабочихъ классовъ пониженія цѣнности денегъ, которое было достигнуто путемъ повышенія консолей, то такое утвержденіе совершенно невѣрно. Даже во время самаго высокаго курса консолей учетный процентъ не опускался ниже 6%. Что же касается искусственнаго повышенія курса консолей, то никто не усматриваетъ въ этомъ благодѣянія—ни богатые, ни бѣдные, ни даже государство. По мнѣнію докладчика, роль правительственныхъ сберегательныхъ кассъ кончена; даже въ томъ случаѣ, если онѣ раздаютъ свои средства щедро народнымъ банкамъ, слѣдуетъ, во избѣжаніе траты времени и труда, предпочесть тотъ порядокъ, при которомъ эти сбереженія непосредственно сосредоточиваются въ кооперативныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, а не въ сберегательныхъ кассахъ, которыя должны быть уничтожены.

Нападки Вольфа на сберегательныя кассы отличались такой безпощадностью, что я принужденъ былъ выступить въ защиту этихъ учрежденій. Я позволилъ себѣ указать на то, что въ настоящее время ни одно законодательство не принуждаетъ частныхъ лицъ нести свои сбереженія въ сбере-

*) «Magot»—принадлежитъ къ тѣмъ словамъ, наибизіе которыхъ во французскомъ языкѣ дѣлаетъ его столь пригоднымъ для каламбура. Оно означаетъ — «сокровище» и «безобразіе».

гательныя кассы. Всѣ правительства предоставляютъ въ этомъ отношеніи гражданамъ полную свободу; послѣдніе могутъ отдавать свои деньги въ сберегательныя кассы или помѣщать ихъ гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ, и, если, несмотря на это, частныя лица несутъ свои сбереженія именно въ сберегательныя кассы, значитъ — послѣднія отвѣчаютъ существующей потребности въ нихъ; значитъ—онѣ соотвѣтствуютъ тому положенію вещей, которое представляетъ собою дѣйствительность даже наиболѣе выдающихся въ культурномъ отношеніи странъ, какова, напримѣръ, Англія, и потому—уничтоженіе сберегательныхъ кассъ было бы преждевременно.

Тому содѣйствію, которое могли бы оказать дѣлу народнаго кредита, сберегательныя кассы, посвященъ былъ на конгрессѣ докладъ *Буллера*. Послѣдній полагаетъ, что народный кредитъ долженъ питаться народными же сбереженіями, и кредитныя учрежденія должны для выдачи ссудъ лицамъ, въ нихъ нуждающимся, черпать необходимые фонды отъ тѣхъ лицъ, которыя, живя на мѣстахъ, имѣютъ нѣкоторые излишки. Съ этою цѣлью, не требуя немедленнаго уничтоженія правительственныхъ сберегательныхъ кассъ и признавая даже извѣстною пользу за послѣдними, Буллеръ находитъ, однако, необходимымъ, чтобы сберегательнымъ кассамъ было предоставлено закономъ право употреблять часть своихъ средствъ на дѣло народнаго кредита.

Нѣкоторыя иностранныя законодательства давно уже вступили на этотъ путь. *Въ Германіи* сберегательныя кассы имѣютъ право свободно распоряжаться своими средствами; издавна уже онѣ употребляли свои средства на выдачу земледѣльческихъ ссудъ подъ обезпеченіе ипотеками. Въ настоящее время, подъ вліяніемъ новѣйшихъ экономическихъ идей, онѣ пытаются расширить свою дѣятельность и выдаютъ ссуды не только кооперативнымъ кредитнымъ учрежденіямъ, но и отдѣльнымъ лицамъ подъ ихъ личную отвѣтственность.

Что касается размѣра той помощи, которую сберегательныя кассы Германіи оказывали до настоящаго времени развитію народнаго кредита то въ докладѣ *Зейделя*, доктора правъ въ Висбаденѣ, «*О взаимоотношеніи сберегательныхъ кассъ и кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій Германіи*» приводятся слѣдующія интересныя цифровыя данныя. Въ *Германіи* сберегательныя кассы изъ 5 милліардовъ марокъ, полученныхъ отъ вкладчиковъ, 3 милліарда помѣстили въ ссуды, обезпеченныя ипотеками. между тѣмъ какъ кооперативныя кредитныя учрежденія выдали ссудъ подъ ипотеки только на 20 мил. марокъ. Что же касается области личнаго народнаго кредита, то здѣсь дѣло обстоитъ нѣсколько иначе. Кооперативныя кредитныя учрежденія выдали въ ссуды подъ личное обезпеченіе свыше 2 милліардовъ марокъ, тогда какъ сберегательныя кассы — всего лишь около 500 тыс. марокъ. Впрочемъ, есть основаніе предполагать, что въ ближайшемъ будущемъ операція выдачи сберегательными кассами ссудъ подъ личное обезпеченія разовьется, такъ какъ уже теперь отдѣльными государствами сдѣланы въ этомъ отношеніи законодательныя облегченія.

Такъ, въ *Вюртембергѣ* мѣстнымъ сберегательнымъ кассамъ разрѣшено

выдавать кооперативнымъ учрежденіямъ съ неограниченной отвѣтственностью ссуды безъ вещнаго обезпеченія въ предѣлахъ до 100 марокъ на каждаго члена.

Въ *Великомъ Герцогствѣ Баденскомъ* закономъ 9-го апрѣля 1880 г. сберегательнымъ кассамъ разрѣшено выдавать ссуды отдѣльнымъ заемщикомъ подъ личную отвѣтственность до 25% ихъ актива, а также кооперативнымъ учрежденіямъ съ неограниченною отвѣтственностью, если данныя баланса послѣднихъ позволяютъ заключить о ихъ прочномъ положеніи.

Въ *Эльзасѣ Лотарингіи*, по закону 14-го іюля 1895 г., общинамъ, доходы которыхъ превосходятъ 40.000 марокъ, предоставлено право устраивать подъ отвѣтственностью данной общины сберегательныя кассы съ правомъ употреблять часть актива послѣднихъ на выдачу процентныхъ ссудъ.

Въ *Саксенъ-Альтенбургѣ* общинныя сберегательныя кассы, въ отдѣльныхъ случаяхъ, имѣютъ право снабжать кредитомъ кооперативныя товарищества, даже товарищества съ *ограниченной* отвѣтственностью; однако, эти ссуды могутъ имѣть мѣсто только при условіи обезпеченія ихъ ипотекою или закладомъ цѣнностей.

Наконецъ, въ *Пруссіи* министерскимъ распоряженіемъ 24-го апр. 1899 г. разрѣшенъ также вопросъ о правѣ сберегательныхъ кассъ выдавать ссуды кооперативнымъ учрежденіямъ съ неограниченной отвѣтственностью, однако съ условіемъ, чтобы эти ссуды не превосходили 10% актива сберегательныхъ кассъ. Законъ 31-го іюля 1895 г., которымъ, какъ извѣстно, создана Прусская центральная касса для кооперативныхъ учрежденій, также разрѣшаетъ этой кассѣ пользоваться для своихъ оборотовъ средствами нѣкоторыхъ сберегательныхъ кассъ.

Подобное содѣйствіе сберегательныхъ кассъ народному кредиту въ Германіи получитъ еще большее развитіе, если проектъ Имперскаго закона о сберегательныхъ кассахъ въ Германіи, о которомъ упоминаетъ Буллеръ, получитъ утвержденіе. Проектъ этотъ, желая содѣйствовать развитію выдачи сберегательными кассами ссудъ подъ личную отвѣтственность, предполагаетъ ограничить 50 или 60%% общей суммы вкладовъ въ сберегательныя кассы выдачу послѣдними ссудъ подъ обезпеченіе ипотеками.

Въ *Австро-Венгріи* сберегательныя кассы также имѣютъ право выдавать ссуды кредитнымъ товариществамъ, которыя пользуются фискальными привилегіями, предоставленными имъ закономъ 7-го іюня 1889 г. Подобныя ссуды должны быть разрѣшены правительственною властью и не превосходить запаснаго капитала.

Сберегательныя кассы въ Австро-Венгріи могутъ даже устраивать кассы личнаго кредита, снабжая ихъ необходимыми средствами изъ запаснаго капитала, когда послѣдній превосходитъ 5% ихъ актива. Такое право есть отличительная особенность австрійскихъ сберегательныхъ кассъ.

Въ *Бельгіи* закономъ 16-го марта 1865 г. сберегательнымъ кассамъ было предоставлено право снабжать въ нѣкоторыхъ случаяхъ ссудами населеніе. Но только законъ 21 іюня 1894 г. разрѣшаетъ въ болѣе широкомъ размѣрѣ главной сберегательной кассѣ употреблять часть своихъ средствъ на

ЦАБ "Автограф"

выдачу ссудъ кооперативнымъ земледѣльческимъ кредитнымъ товариществамъ, устроеннымъ по образцовому уставу, въ основаніе котораго положена неограниченная отвѣтственность и небольшіе паи съ опредѣленнымъ заранѣе размѣромъ дивиденда. Въ этомъ случаѣ главная сберегательная касса выдаетъ ссуды товариществамъ, не каждому отдѣльно, а чрезъ посредство центральнаго кооперативнаго товарищества земледѣльческаго кредита, которое, въ свою очередь, распредѣляетъ полученныя деньги между мѣстными товариществами.

Возникновеніе сберегательныхъ кассъ въ *Даніи* относится къ 1819 г., когда королевскимъ декретомъ былa учреждена въ Копенгагенѣ «сберегательная касса для низшихъ классовъ населенія». Послѣ того, въ теченіе 60-ти лѣтъ, несмотря на развитіе датскихъ сберегательныхъ кассъ, издавна употреблявшихъ часть своего актива на выдачу разнаго рода ссудъ, правительство не регламентировало дѣятельности этихъ кассъ подробными правилами. И только законъ 28-го мая 1880 г. установилъ за этою дѣятельностью извѣстный контроль, причемъ, однако, за сберегательными кассами было сохранено право свободнаго употребленія ихъ актива. И въ настоящее время, по даннымъ 1898 г., изъ всей суммы актива датскихъ сберегательныхъ кассъ, простиравшагося до 700 мил. крейцеровъ (свыше 300 мил. руб.), около 172 мил. крейцеровъ были помѣщены въ процентныя бумаги, а свыше 508 мил. крейцеровъ розданы въ ссуды, не только подъ обезпеченіе ипотеками на недвижимое имущество, но и въ ссуды подъ личную отвѣтственность, а также подъ круговое ручательство общинъ и проч.

Въ *Италіи* предоставленіе правительственнымъ сберегательнымъ кассамъ свободы распоряжаться ихъ фондами, въ сущности, создало самый народный кредитъ, какъ выразился по этому поводу въ 1890 г. на конгрессѣ въ Ментонѣ Луцатти, отецъ итальянской коопераціи. Народные банки и земледѣльческія кассы съ неограниченною отвѣтственностью распространены въ Италіи въ большомъ количествѣ, и каждая изъ нихъ находится въ связи съ мѣстною сберегательною кассою, которая, по выраженію Леона Сея, привлекая къ себѣ частныя сбереженія и снабжая ими ссудныя кассы, оживляетъ земледѣліе и мелкую промышленность.

Что касается обыкновенныхъ сберегательныхъ кассъ въ Италіи, то закономъ 15-го іюля 1888 г. имъ разрѣшено также свободное употребленіе своихъ средствъ, хотя и подъ суровымъ контролемъ со стороны государства. Кассамъ этимъ разрѣшается содѣйствовать, путемъ выдачи ссудъ, развитію народнаго кредита, причемъ это содѣйствіе можетъ проявляться въ различныхъ формахъ: 1) въ видѣ ссудъ, выдаваемыхъ непосредственно земледѣльцамъ подъ учетъ векселей; 2) въ видѣ ссудъ путемъ переучета векселей, учтенныхъ мѣстными кооперативными учрежденіями земледѣльческаго кредита, и 3) путемъ устройства спеціальныхъ учрежденій земледѣльческаго кредита, а также путемъ денежной поддержки земледѣльческихъ ссудныхъ кассъ или народныхъ банковъ.

Въ *Швеціи* кооперативныя кредитныя товарищества также находятся въ связи съ сберегательными кассами, которыя носятъ здѣсь названіе ссудо-

сберегательныхъ кассъ и снабжаютъ ссудами какъ отдѣльныхъ земледѣльцевъ, такъ и сельскія товарищества.

Закономъ 20 іюля 1895 г. *Франція*, хотя и робко, вступила на тотъ же путь. Съ этого времени французскимъ сберегательнымъ кассамъ разрѣшено выдать ссуды кооперативнымъ кредитнымъ учрежденіямъ съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы общая сумма такихъ ссудъ не превышала одной пятой принадлежащаго кассамъ имущества, оцѣниваемаго въ настоящее время въ суммѣ свыше 100 мил. франковъ, и доходовъ съ него (около 3 мил. франковъ ежегодно). Своевременность такого закона вполнѣ вытекаетъ изъ тѣхъ статистическихъ данныхъ, которыя приводитъ Дюпоръ, предсѣдатель Юго-западнаго союза земледѣльческихъ синдикатовъ. Оказывается, что къ 1-му января 1898 г. во Франціи существовало 545 сберегательныхъ кассъ, которыя имѣли 1.140 отдѣленій, причемъ въ число этихъ кассъ не входятъ всѣ почтовыя бюро, также являющіяся сберегательными кассами. И вотъ въ однихъ только сберегательныхъ кассахъ къ названному выше 1-го января было около 3½ милліардовъ франковъ вкладовъ. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, говоритъ Буллеръ, что, несмотря на изданіе закона 1895 г., во Франціи не торопятся примѣнять его на дѣлѣ, и, спустя два года послѣ его изданія. французскими сберегательными кассами не было роздано кооперативнымъ учрежденіямъ ни одного сантима.

По поводу всѣхъ только что нами изложенныхъ докладовъ относительно сберегательныхъ кассъ и того содѣйствія, которое они могли бы оказать народному кредиту, конгрессъ постановилъ слѣдующія резолюціи.

По докладу *Буллера*: «*Кооперативныя кредитныя учрежденія играютъ могущественную роль въ воспитательномъ отношеніи и какъ орудіе децентрализированія и мѣстнаго употребленія народныхъ сбереженій; благодаря дѣятельности этихъ учрежденій (и при условіи поступленія въ нихъ мѣстныхъ сбереженій), представляется возможнымъ удовлетворять потребность въ личномъ кредитѣ окрестнаго населенія, и такой кредитъ оплодотворяетъ мѣстныя сбереженія.*

Существованіе законодательнаго режима о свободномъ, децентрализированномъ употребленіи народныхъ сбереженій, сосредоточившихъ въ сберегательныхъ кассахъ, есть непремѣнное условіе для здороваго и правильнаго развитія кредитной коопераціи: существованіе подобнаго режима, не отвлекая, при посредствѣ государственныхъ каналовъ, народныхъ сбереженій отъ ихъ естественнаго назначенія, содѣйствуетъ укрѣпленію въ населеніи привычки къ децентрализаціи, къ свободѣ, къ солидарности, къ отвѣтственности и предоставляетъ городскимъ и сельскимъ кредитнымъ народнымъ учрежденіямъ широкое поле для ихъ дѣятельности».

Резолюція эта была принята конгрессомъ *единогласно*. Далѣе, по докладу *Зейделя* и *Дюпора* конгрессъ *единогласно* постановилъ:

«*При условіи законодательнаго режима о свободномъ, децентрализированномъ употребленіи народныхъ сбереженій, сберегательныя кассы въ собственномъ смыслѣ могутъ оказывать законное и дѣйствительное содѣйствіе*

развитію и дѣятельности сельской кредитной кооперації—то путемъ заботливаго снабженія товариществъ денежными ссудами, чтобы облегчить имъ первоначальные расходы по организаціи или чтобы содѣйствовать распространенію практическихъ сельскохозяйственныхъ знаній, то путемъ перечета принадлежащихъ имъ обязательствъ, то путемъ выдачи ссудъ въ видѣ текущаго счета или ссудъ, погашаемыхъ постепенно при условіи указанія достаточной гаранті и ихъ возврата.

Всѣ эти разнообразныя операціи должны быть совершаемы на необременительныхъ условіяхъ и подъ контролемъ, насколько это возможно, земледѣльческихъ синдикатовъ. Такое содѣйствіе не должно, однако, превышать опредѣленной части актива сберегательныхъ кассъ».

Наконецъ, по докладу *Лепрѐ*, директора главной сберегательной кассы въ Бельгіи, который не присутствовалъ на конгрессѣ и сущность доклада котораго резюмировалъ предсѣдатель конгресса Ростанъ, предложившій близкую къ этому резюме резолюцію, конгрессъ *единогласно* постановилъ:

«При условіи законодательнаго режима, допускающаго свободное употребленіе сберегательными кассами народныхъ сбереженій, эти кассы могутъ оказать законное и дѣйствительное содѣйствіе процвѣтанію и развитію городской кредитной кооперації—то путемъ заботливаго снабженія товариществъ денежными ссудами, чтобы помочь имъ на первыхъ порахъ ихъ организаторской дѣятельности, то путемъ переучета принадлежащихъ имъ обязательствъ, то путемъ выдачи ссудъ въ видѣ текущаго счета или ссудъ, погашаемыхъ постепенно, при условіи указанія достаточной гаранті ихъ возврата, причемъ всѣ эти разнообразныя операціи должны быть производимы на необременительныхъ условіяхъ

Это содѣйствіе не должно, впрочемъ, превышать опредѣленной части актива сберегательныхъ кассъ».

Какъ организовать народный кредитъ.

Не мало времени было удѣлено конгрессомъ вопросамъ о томъ, какимъ образомъ наилучше организовать народный кредитъ въ интересахъ наиболѣе нуждающагося населенія; какія формы кооперативныхъ учрежденій должны быть признаны удовлетворяющими этой цѣли и какія мѣры могутъ содѣйствовать развитію и процвѣтанію этого дѣла.

Изъ докладчиковъ, которые касались указанныхъ выше вопросовъ, *Дель-Во*, директоръ кооперативнаго народнаго банка въ Падуѣ, обрисовавъ вкратцѣ дѣятельность итальянскихъ народныхъ банковъ, имѣющихъ главною цѣлью—снабженіе кредитомъ мелкихъ ремесленниковъ и рабочихъ, обратилъ, между прочимъ, вниманіе на то, что итальянскіе народные банки выдаютъ заемщикамъ ссуды не только непосредственно, но и посредствомъ производительныхъ товариществъ или особыхъ рабочихъ кредитныхъ кассъ, которыя, въ свою очередь, имѣютъ дѣло съ отдѣльными заемщиками. На-

ЦАБ "Автограф"

родные итальянскіе банки выдаютъ также въ большомъ количествѣ ссуды земледѣльческому населенію при посредствѣ земледѣльческихъ синдикатовъ.

Докладчикъ останавливается затѣмъ на существующемъ во многихъ городскихъ народныхъ банкахъ Италіи обычаѣ выдавать такъ называемыя почетныя ссуды (prêts d'honneur). Цѣль подобнаго рода ссудъ, которыя выдаются безъ взиманія съ заемщиковъ процента, заключается въ томъ, чтобы вознаградить въ бѣдномъ ремесленникѣ и рабочемъ его хорошее поведеніе, когда послѣднее соединяется съ способностью и желаніемъ предпринять какой-нибудь полезный трудъ. Докладчикъ, правда, не отрицаетъ того, что результаты подобныхъ ссудъ нерѣдко бываютъ весьма печальны. И однако, итальянскіе кооператоры питаютъ столь сильную вѣру въ благотворность идеи, которою оправдывается происхожденіе подобнаго рода ссудъ, что, несмотря на неудачи на этомъ пути, ему слѣдуютъ многія кооперативныя кредитныя учрежденія и въ настоящее время.

По докладу *дель-Во* конгрессъ *единогласно* принялъ слѣдующую резолюцію:

«*Кооперативное кредитное учрежденіе можетъ включить въ свою задачу выдачу ссудъ подъ личную отвѣтственность, съ цѣлью улучшенія благосостоянія наиболѣе нуждающихся тружениковъ. Конгрессъ рекомендуетъ въ этомъ отношеніи слѣдующіе способы, которые могли бы дать удовлетворительные результаты: выдачу ссуды, въ видѣ текущаго счета, производительнымъ ассоціаціямъ и профессіональнымъ синдикатамъ, преимущественно для организаціи совмѣстной покупки или продажи товаровъ; учетъ фактуръ, могущихъ быть отчуждаемыми вслѣдствіе данныхъ на это порученій; учетъ небольшихъ векселей рабочаго люда, снабженныхъ поручительствомъ; продажу по покупной стоимости рабочихъ инструментовъ, съ уплатою стоимости ихъ путемъ ежемѣсячныхъ взносовъ; выдачу небольшихъ ссудъ за умѣренный процентъ и съ правомъ постепеннаго погашенія; наконецъ, составленіе спеціальнаго фонда, предназначеннаго для наиболѣе бѣдныхъ членовъ, которымъ могутъ быть выдаваемы ссуды безпроцентныя или съ обязанностью уплачивать весьма низкій процентъ, съ предоставленіемъ разсрочки платежа на довольно значительные періоды времени, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы подобныя ссуды выдавались благоразумно, преимущественно при участіи обществъ взаимопомощи или синдикатовъ, и чтобы разрѣшеніе ихъ, насколько возможно, принадлежало особой коммиссіи, гдѣ рабочій элементъ долженъ занимать доминирующее положеніе».*

Что касается тѣхъ формъ, которыя можетъ принимать кредитное кооперативное учрежденіе, то объ этомъ высказались докторъ Гаасъ и Блондель. Мы считаемъ возможнымъ ограничиться въ этомъ отношеніи сущностью доклада послѣдняго, который представилъ краткую, но блестящую характеристику трехъ типовъ кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій, именно: кассъ Шульце-Делича, кассъ Райфейзена и кассъ Гааса. Различіе между кассами Шульце-Делича и Райфейзена заключается, по мнѣнію Бlondеля, въ слѣдующемъ:

1) Въ кассахъ Шульце-Делича администрація платная, тогда какъ въ кассахъ Райфейзена одинъ только бухгалтеръ получаетъ небольшое вознагражденіе.

ЦАБ "Автограф"

2) Кассы Шульце-Делича стремятся сдѣлать своихъ членовъ *способными* пользоваться кредитомъ, тогда какъ кассы Райфейзена имѣютъ въ виду сдѣлать своихъ членовъ *достойными* кредита.

3) Въ кассахъ Шульце-Делича каждый членъ долженъ владѣть болѣе или менѣе значительнымъ паемъ, который можетъ быть передаваемъ другому; въ кассахъ Райфейзена паи должны быть возможно малы и не могутъ подлежать передачѣ другимъ лицамъ; кромѣ того, въ этихъ кассахъ нѣтъ вступныхъ взносовъ.

4) Члены кассъ Шульце-Делича могутъ быть членами другихъ кассъ и дѣлать займы, гдѣ угодно; въ кассахъ Райфейзена членамъ запрещается принимать участіе въ другихъ подобныхъ учрежденіяхъ, равно какъ дѣлать займы у ростовщиковъ, подъ угрозою штрафа.

5) Въ кассахъ Шульце-Делича отъ члена не требуется указаній того назначенія, которое онъ предполагаетъ дать взятой ссудѣ; кассы Райфейзена требуютъ указанія предмета займа и контролируютъ то употребленіе, которое дано взятой ссудѣ.

6) Продолжительность ссуды въ кассахъ Шульце-Делича обыкновенно не превосходитъ трехъ мѣсяцевъ; въ кассахъ Райфейзена она часто доходитъ до нѣсколькихъ лѣтъ.

7) Кассы Шульце-Делича производятъ обыкновенно всѣ банковыя операціи; кассы Райфейзена ограничиваются выдачею сельскохозяйственныхъ ссудъ.

8) Въ кассахъ Шульце-Делича члены получаютъ на свои паи довольно крупные дивиденды; въ кассахъ Райфейзена дивидендъ минималенъ и всегда ниже процента, платимаго кассами по вкладамъ на сбереженіе.

9) Кассы Шульце-Делича довольствуются составленіемъ запаснаго капитала до 10% паевого капитала и считаютъ нормальнымъ такое положеніе вещей, когда отношеніе паевого капитала къ занятому равняется 1: 3. Въ кассахъ Райфейзена признается главнымъ условіемъ правильной ихъ постановки *составленіе запаснаго капитала до такого размѣра, чтобы* съ теченіемъ времени *была вовсе устранена надобность въ производствѣ займовъ на сторонѣ.*

10) Районъ дѣятельности кассъ Шульце-Делича можетъ быть весьма значителенъ; въ кассахъ Райфейзена онъ долженъ быть по возможности малъ.

Что касается отвѣтственности членовъ, то хотя и въ кассахъ Райфейзена и въ кассахъ Шульце-Делича въ настоящее время примѣняются оба вида отвѣтственности ограниченная и неограниченная,—однако, послѣдній видъ отвѣтственности долженъ быть однимъ изъ основныхъ началъ кассъ Райфейзена въ большей мѣрѣ, нежели кассъ Шульце-Делича.

Переходя къ кассамъ Гааса, получившимъ за послѣднее время наибольшее развитіе въ Германіи, мы видимъ, что онѣ представляютъ собою компромиссъ между кассами Шульце-Делича и Райфейзена, сглаживая въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ крайности обоихъ вышеуказанныхъ типовъ. Такъ, Гаасъ тре-

буетъ, подобно Райфейзену, чтобы районъ дѣятельности кассъ былъ ограниченъ; но допускаетъ въ извѣстныхъ случаяхъ ограниченную отвѣтственность, чтобы не оттолкнуть отъ участія въ кассѣ лицъ состоятельныхъ. Онъ является сторонникомъ крупныхъ паевъ, отъ 50 до 100 и болѣе марокъ, и небольшого вступного взноса, отъ 5 до 10 марокъ, который обязанъ сдѣлать каждый вновь вступающій въ товарищество членъ. Далѣе, Гаасъ предпочитаетъ долгосрочныя ссуды, такъ какъ главный составъ членовъ этихъ кассъ земледѣльческое населеніе.

Къ только-что перечисленнымъ тремъ видамъ кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій по своей организаціи болѣе или менѣе близко подходятъ всѣ существующія въ настоящее время этого рода учрежденія. Наибольшее распространеніе имѣютъ теперь товарищества Шульце-Делича и Райфейзена, меньшее, и то почти исключительно въ Германіи, товарищества Гааса. Само собой разумѣется, что разнообразіе формъ, которыя можетъ принимать кредитная кооперація, способно только содѣйствовать ея развитію и правильной ея постановкѣ, такъ какъ такое разнообразіе даетъ возможность въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ устроить кредитное учрежденіе, наиболѣе соотвѣтствующее тѣмъ мѣстнымъ условіямъ, среди которыхъ ему предстоитъ дѣйствовать. Того же взгляда, повидимому, держался и конгрессъ, который, по поводу двухъ изложенныхъ нами выше докладовъ, *единогласно* постановилъ.

«*Разнообразіе и свобода выбора формъ кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій, сообразно мѣстнымъ потребностямъ и условіямъ, есть одна изъ руководящихъ идей въ дѣлѣ правильнаго устройства сельскаго народнаго кредита*».

Противъ этой резолюціи можно только возразить, что она напрасно суживаетъ вопросъ, такъ какъ упоминаемое въ ней разнообразіе формъ кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій способно оказать дѣлу развитія народнаго кредита огромную услугу какъ въ деревнѣ, такъ и въ городѣ.

Слѣдуетъ, однако замѣтить, что Блондель склонялся болѣе въ сторону признанія товариществъ Райфейзена наиболѣе подходящимъ типомъ учрежденія для организаціи сельскаго кредита, и въ этомъ смыслѣ онъ вмѣстѣ съ монсиньоромъ Кайзеромъ представилъ конгрессу докладъ, озаглавленный: «*Прочность земледѣльческаго кредита, организованнаго посредствомъ товариществъ Райфейзена*». Нельзя сказать, чтобы доводы, представленные монсиньоромъ Кайзеромъ для подкрѣпленія его мнѣнія, были глубоко обоснованы. Такъ, онъ видитъ первое преимущество кассъ Райфейзена въ неограниченной отвѣтственности, которую несутъ члены этихъ кассъ передъ третьими лицами по обязательствамъ товариществъ. Второе преимущество онъ усматриваетъ въ томъ, что въ этихъ кассахъ вся чистая прибыль обращается цѣликомъ въ запасный капиталъ, что даетъ возможность кассамъ Райфейзена быстро довести этотъ послѣдній капиталъ до значительнаго размѣра и пріобрѣсти довѣріе публики. Наконецъ, третьимъ преимуществомъ кассъ Райфейзена Кайзеръ считаетъ правильную инспекцію и самый строгій контроль.

Изъ этихъ доводовъ сохраняетъ болѣе или менѣе свою силу только второй, такъ какъ первый и третій можетъ быть въ равной мѣрѣ примѣнимъ и къ товариществамъ, построеннымъ по типамъ Шульце-Делича и Газза, нерѣдко требующимъ неограниченной отвѣтственности членовъ и давно уже признавшимъ ревизіи товариществъ необходимымъ условіемъ ихъ правильнаго развитія.

Къ тѣмъ доводамъ, которые были представлены Кайзеромъ, Блондель присоединяетъ слѣдующія, по его мнѣнію, преимущества кассъ Райфейзена: 1) ограниченность района дѣятельности кассъ, что позволяетъ членамъ знать лично другъ друга и хорошо быть освѣдомленнымъ о томъ, какого довѣрія каждый изъ нихъ заслуживаетъ; 2) то обстоятельство, что кассы Райфейзена выдаютъ ссуды только своимъ членамъ, сообразно ихъ потребностямъ, и опредѣляютъ максимумъ займа, который позволяется дѣлать членамъ, и, наконецъ, 3) тотъ порядокъ, по которому, для оцѣнки требованія на ссуды, кассы Райфейзена не довольствуются только настоящей платежеспособностью лица, но обращаютъ также вниманіе на моральную сторону заемщика и на то употребленіе, которое дается взятой ссудѣ.

Резолюція, постановленная конгрессомъ *единогласно* по этимъ докладамъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

«*Товарищество, устроенное по типу Райфейзена, представляетъ характерные элементы прочности, заключающіеся въ ограниченномъ кругѣ его операцій: въ неограниченной отвѣтственности членовъ; въ опредѣленіи общими собраніями годичнаго максимума ссудъ, займовъ и вкладовъ; въ подчиненіи выдачи ссудъ предварительному изслѣдованію того назначенія, которое дается взятой ссудѣ; въ отсутствіи дивиденда и безвозмездности управленія*».

Далѣе слѣдуетъ упомянуть о небольшомъ докладѣ графа *Леона д'Андримона*, предсѣдателя союза бельгійскихъ народныхъ банковъ, озаглавленномъ: «*Практическія мѣры для развитія учрежденій народнаго кредита въ городахъ*». По мнѣнію докладчика, единственное средство, могущее дать благопріятные въ этомъ отношеніи результаты, заключается въ томъ, чтобы убѣдить взяться за это дѣло лицъ, знакомыхъ съ тѣми принципами, на которыхъ должно быть построено кооперативное кредитное учрежденіе, и внушить такимъ лицамъ, что на нихъ лежитъ нравственная обязанность озаботиться объ организаціи народныхъ банковъ въ интересахъ рабочихъ классовъ. Само собой разумѣется, что эти лица должны отличаться высокой честностью и находиться въ постоянномъ общеніи съ рабочимъ классомъ и съ людьми, принадлежащими къ категоріи мелкихъ торговцевъ и ремесленниковъ. Среди членовъ обществъ взаимопомощи нерѣдко находятся изъ высшей степени интеллигентные и преданные дѣлу ремесленники, которые являются вполнѣ пригоднымъ элементомъ для распространенія среди населенія идей о благодѣтельности коопераціи. Отъ этихъ лицъ, по взглядамъ докладчика, въ значительной степени зависитъ ея успѣхи.

Другой докладчикъ по тому же вопросу — *Кремеръ* утверждаетъ, что единственное практическое средство для развитія городской кредитной коопе-

раціи заключается въ пропагандѣ. Надо ознакомить населеніе съ пользою коопераціи путемъ чтенія докладовъ, печатанія статей и проч. Но при этомъ Крюгеръ настаиваетъ на томъ, что развитіе кредитной коопераціи должно идти естественнымъ путемъ, а не искусственнымъ, какъ это бываетъ въ случаѣ усиленной денежной поддержки государства. Примѣръ Пруссіи, которая является классическою страною примѣненія подобной правительственной поддержки, въ достаточной степени подтверждаетъ тотъ фактъ, что финансовая помощь для устройства учрежденій народнаго кредита по меньшей мѣрѣ заключаетъ въ себѣ ту опасность, что учрежденія эти возникаютъ искусственно и получаютъ слишкомъ поспѣшное развитіе, какъ растенія, выращенныя въ теплицѣ.

Въ заключеніе по поводу вышеприведенныхъ докладовъ конгрессомъ принята *единогласно* слѣдующая резолюція:

«*Наиболѣе практическое средство для развитія учрежденій народнаго кредита въ городахъ есть пропаганда, осуществляемая путемъ обученія населенія вопросамъ кооперативнаго кредита; путемъ докладовъ, печатныхъ статей, съ цѣлью побудить лицъ заинтересованныхъ проникнуться необходимостью организовать кооперативное кредитное учрежденіе и придти къ тому убѣжденію, что путемъ устройства подобныхъ кооперацій можно удовлетворить потребность населенія въ личномъ дешевомъ кредитѣ, оставаясь на почвѣ дѣловыхъ отношеній*».

Такъ какъ въ настоящемъ отдѣлѣ нашей статьи мы разсматриваемъ обсуждавшійся на конгрессѣ вопросъ о городскомъ кооперативномъ кредитѣ, то необходимо здѣсь же упомянуть о двухъ тѣсно связанныхъ съ этимъ вопросомъ докладахъ, представленныхъ конгрессу *Крюгеромъ* и *Рейнери* и озаглавленныхъ: «*О пользѣ городского кооперативнаго кредита, организуемаго въ интересахъ рабочихъ, ремесленниковъ, мелкихъ предпринимателей, и о нуждахъ, которыя онъ удовлетворитъ*».

Крюгеръ, заявляя о томъ, что невозможно дѣлать строгое различіе между городскимъ и сельскимъ кредитомъ, и полагая, что кредитъ равно необходимъ какъ лицамъ, населяющимъ города, такъ и сельскому земледѣльческому населенію, обращаетъ вниманіе на то, что польза кредитной коопераціи заключается въ снабженіи денежными ссудами заемщика какъ для предоставленія ему средствъ на веденіе предпріятія въ самомъ его началѣ, такъ и для доставленія ему возможности получать оборотныя средства во время хода предпріятія, наконецъ, для предоставленія ему возможности покупать матеріалы производства, увеличивать его живой и мертвый инвентарь и т. п. Что касается, въ частности, городского кооперативнаго кредита, докладчикъ обращаетъ вниманіе на полезность введенія въ операціи кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій системы чековъ для облегченія денежныхъ оборотовъ между мелкими производителями и упрощенія разсчетовъ.

Независимо отъ этого, докладчикъ обращаетъ вниманіе на значительные успѣхи, достигнутые въ Германіи кооперативными кредитными учрежденіями, устроенными по типу Шульце-Делича, введшими систему оплаты

взаимныхъ обязательствъ при посредствѣ Центральнаго банка. Съ этою цѣлью въ 1867 г. эти товарищества учредили особый союзъ (Giroverband), къ которому первоначально принадлежало всего 93 кредитныхъ учрежденія, согласившихся избрать кооперативный банкъ Зёргеля и Паризіуса въ качествѣ учрежденія, при посредствѣ котораго должны были быть производимы взаимные разсчеты между товариществами.

Въ 1898 г. число кооперативныхъ учрежденій, принадлежавшихъ къ союзу, простиралось уже до 854, причемъ количество векселей, по которымъ былъ произведенъ вачетъ, превосходило 427 тыс., на сумму болѣе 117 мил. марокъ. Общій оборотъ союза достигъ въ томъ же году около 200 мил. марокъ. О прогрессивномъ развитіи оборотовъ Союза можно судить по слѣдующей таблицѣ, представленной докладчикомъ.

Годы.	Число учрежденій, принимавшихъ участіе въ операціи.	Число вачтенныхъ векселей.	Сумма вачтенныхъ векселей въ маркахъ.	Общій оборотъ.
1868 . . .	93	?	961.728	1.446.762
1874 . . .	270	67.256	22.372.238	34.428.897
1889 . . .	839	312.647	82.836.589	124.093.581
1895 . . .	837	375.034	95.600.183	150.590.459
1898 . . .	845	427.226	117.341.470	198.598.490

По тому же вопросу высказывается и директоръ народнаго банка въ Ментонѣ, *Шарль Рейнери*. Нѣсколькими изящными штрихами докладчикъ обрисовалъ зарю кредитной кооперации и цѣли, которыя преслѣдовали первые поборники этой идеи. Сплотить во-едино лицъ, отличающихся энергіей и нравственными качествами; соединить въ одну общую кассу небольшія ихъ сбереженія; научить ихъ служить самимъ себѣ этими сбереженіями для предоставленія взаимнаго кредита; содѣйствовать путемъ кредита развитію другихъ видовъ кооперации—таково было геніальное намѣреніе Шульце-Делича, на которомъ онъ пытался построить внушительное зданіе кооперативнаго кредита въ Германіи. И его планъ, въ значительной мѣрѣ уже осуществленный, сдѣлался образцомъ для организации народнаго кредита въ цѣломъ мірѣ. Однако, во Франціи развитіе народнаго кооперативнаго кредита идетъ довольно медленно, и главнымъ образомъ потому, что многіе пытаются распространить среди публики убѣжденіе въ безполезности кооперативнаго кредита подъ тѣмъ предлогомъ, что существующія финансовыя учрежденія вполнѣ отвѣчаютъ потребностямъ нуждающагося населенія въ кредитѣ. Нельзя не указать на ложность и опасность этой идеи; противъ нея слѣдуетъ всячески бороться.

Изслѣдуя далѣе положеніе мелкихъ хозяевъ и ремесленниковъ, докладчикъ приходитъ къ тому убѣжденію, что въ настоящее время единственный выходъ для полученія ими необходимыхъ оборотныхъ средствъ заключается или въ томъ, чтобы прибѣгать къ ростовщичеству, или въ томъ, чтобы пользоваться ломбардами. Первое сопряжено съ огромными жертвами: ростовщи-

чество истощаетъ скромныхъ тружениковъ; оно ихъ постепенно разоряетъ. Что же касается ломбардовъ, къ которымъ прибѣгаетъ большинство лицъ, представляющихъ собою наиболѣе подходящій элементъ для кредитной коопераціи, то полученіе ссуды при посредствѣ ломбарда—вещь мало утѣшительная и даже совершенно немыслимая, если помнить, что мы живемъ въ эпоху, которая по справедливости гордится тѣмъ, что ей принадлежитъ честь достиженія въ области кредита значительныхъ успѣховъ.

Единственный, по мнѣнію докладчика, выходъ для мелкихъ производителей изъ этого печальнаго положенія заключается въ томъ, чтобы устроить кооперативное кредитное учрежденіе. Докладчикъ останавливается довольно подробно на томъ, въ какой мѣрѣ могутъ пользоваться кредитомъ въ такихъ учрежденіяхъ не самостоятельные хозяева, а рабочіе. Онъ полагаетъ, что предоставленіе кредита послѣднимъ скорѣе вредно, нежели полезно. И во всякомъ случаѣ, если нельзя совершенно устранить потребительнаго кредита изъ области кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій, то эта операція должна быть допускаема съ величайшей осторожностью.

Во второй части своего доклада Рейнери изслѣдуетъ тѣ потребности, которымъ призванъ удовлетворять кооперативный кредитъ. По его мнѣнію, на обязанности послѣдняго лежитъ—облегченіе условій пріобрѣтенія на выгодныхъ условіяхъ орудій производства и сырья; учетъ фактуръ и мелкихъ векселей; торговля коммерческими векселями; распространеніе между средними слоями населенія привычки пользоваться текущимъ счетомъ и чековой операціей; пріученіе населенія къ предусмотрительности, къ правильному веденію счетоводства, къ прогрессивному пониженію учетнаго процента, наконецъ, къ децентрализированію народныхъ сбереженій.

Съ точки зрѣнія воспитательной и соціальной, польза кооперативнаго кредита также огромна. Кооперативныя кредитныя учрежденія пріучаютъ своихъ членовъ къ исправности и дѣловой аккуратности. Они научаютъ ихъ относиться съ необходимымъ уваженіемъ къ срокамъ, въ которые надо уплачивать ссуды; они часто являются средствомъ для примиренія экономическихъ неравенствъ и дѣлаютъ болѣе успѣшной борьбу съ различными способами эксплуатаціи малодостаточнаго населенія. При посредствѣ этихъ учрежденій чувства солидарности и единодушія растутъ и развиваются, и вмѣсто тѣхъ соціальныхъ ужасовъ, которые раждаетъ эгоизмъ, эти учрежденія несутъ съ собой достатокъ и довольствіе вслѣдствіе альтруизма, положеннаго въ ихъ основаніе.

По поводу этихъ двухъ докладовъ, конгрессъ *единогласно* принялъ слѣдующую резолюцію. «*Городскія кооперативныя кредитныя учрежденія являются орудіемъ, соотвѣтствующимъ экономическому подъему населенія и коммерческому его воспитанію и преслѣдующимъ интересы рабочихъ, ремесленниковъ и мелкихъ производителей. Ихъ существенная цѣль заключается въ томъ, чтобы содѣйствовать производству, совершать же чисто потребительскаго характера, другими словами, съ соблюденіемъ конечно особенной осмотрительности, безпроцентныхъ ссудъ, они могутъ только*

въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ. Они могутъ оказывать чрезвычайно драгоцѣнную услугу хозяевамъ, мелкимъ ремесленникамъ, рабочимъ, привлекая къ себѣ сбереженія членовъ и посторонніе капиталы для удовлетворенія потребности названныхъ выше лицъ въ личномъ дешевомъ кредитѣ, оказывая помощь скромнымъ предпринимателямъ при началѣ предпріятія или въ то время, когда оно получило нѣкоторое развитіе—путемъ выдачи ссудъ и учета векселей для покупки сырого матеріала или улучшенія орудій производства; путемъ введенія чековой операціи въ практику мелкой торговли; путемъ учета фактуръ и счетовъ; путемъ облегченія для тружениковъ сосредоточенія сбереженій, которые дѣлаютъ ихъ кредитоспособными; путемъ выдачи рабочимъ и производительнымъ товариществамъ небольшихъ ссудъ, по которымъ уплачивается невысокій процентъ и которыя погашаются постепенно въ теченіе извѣстнаго промежутка времени незначительными взносами. Во всей этой дѣятельности кредитное учрежденіе должно руководствоваться принципами дѣловыхъ отношеній».

Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что обсужденіе нуждъ городского кооперативнаго кредита, какъ вопроса, совершенно независимаго отъ сельскаго кредита, нѣкоторымъ членамъ конгресса казалось неправильнымъ, и выразителемъ воззрѣній этой части членовъ явился Крюгеръ въ своемъ интересномъ докладѣ: «*Связь сельскаго народнаго кредита съ городскимъ*».

Докладчикъ полагаетъ, что различія между городскимъ и сельскимъ кредитомъ нѣтъ и не должно существовать по той простой причинѣ, что какъ сельское населеніе, такъ и городское, одинаково нуждается въ дешевомъ кредитѣ, и кооперативное кредитное учрежденіе въ равной мѣрѣ можетъ удовлетворять подобную потребность какъ первыхъ, такъ и вторыхъ. Слѣдуетъ замѣтить, что даже въ тѣхъ кооперативныхъ учрежденіяхъ, которыя имѣютъ своимъ мѣстопребываніемъ села, составъ членовъ не ограничивается одними представителями сельскаго населенія, т.-е., лицами, занимающимися сельскимъ хозяйствомъ, но нерѣдко въ значительномъ количествѣ пополняется лицами другихъ профессій. Между городомъ и деревней существуетъ въ настоящее время тѣсная связь, и подобная же связь существуетъ между кооперативными кредитными учрежденіями—сельскими и городскими. Мало того, докладчикъ полагаетъ, что, для успѣшной дѣятельности кредитнаго кооперативнаго учрежденія, оно ни въ коемъ разѣ не должно состоять изъ членовъ, занимающихся одною и тою же профессіею. Такое учрежденіе вопреки должно состоять изъ лицъ, принадлежащихъ къ разнообразнымъ профессіямъ, и выгоды подобной группировки членовъ кредитной коопераціи докладчикъ видитъ въ слѣдующемъ.

Если въ составъ членовъ товарищества входятъ лица разнообразныхъ профессій, то, благодаря этому, сохраняется въ дѣятельности товарищества финансовое равновѣсіе. Извѣстно, что въ опредѣленной профессіи потребность въ кредитѣ ощущается у всѣхъ лицъ, занимающихся этой профессіей, почти всегда въ одно и то же время. И само собою разумѣется,

что товарищество, члены котораго принадлежатъ въ одной профессіи, будетъ испытывать нерѣдко серьезныя затрудненія въ удовлетвореніи предъявляемыхъ къ нему требованій на ссуды. Но такого затрудненія не будетъ, если товарищество состоитъ изъ лицъ разнообразныхъ профессій, такъ какъ въ этихъ случаяхъ въ то время, какъ лица, принадлежащія къ однимъ профессіямъ, будутъ нуждаться въ ссудахъ, у лицъ другихъ профессій окажутся денежные избытки, которые и могутъ быть предоставлены членамъ, заявившимъ желаніе получить ссуды. Это сказывается съ особенною рельефностью, когда лица, занимающіяся городскими и сельскими профессіями, соединяются въ кредитную кооперацію.

2) Положеніе кредитной кооперація, состоящей изъ членовъ различныхъ профессій, болѣе солидно, чѣмъ положеніе такой же кооперація, когда она состоитъ изъ представителей одной профессіи. Въ самомъ дѣлѣ, вообразите себѣ, что въ какой либо профессіи разразился экономическій кризисъ. Если кредитная кооперація состоитъ только изъ членовъ, принадлежащихъ къ этой профессіи, ясно, что эта кооперація должна прекратить свое существованіе: если же члены ея принадлежатъ къ разнымъ профессіямъ, то экономическіе кризисы не могутъ отражаться такъ печально на положеніи кооперативнаго кредитнагоучрежденія, такъ какъ убытки, которые оно понесетъ по операціямъ съ членами той профессіи, которую постигъ кризисъ, будутъ возмѣщены прибылями, полученными отъ членовъ, занимающихся другими профессіями.

3) Извѣстно, что каждый, принадлежащій къ какой-либо профессіи, неохотно мирится съ тѣмъ, если другой членъ той же профессіи узнаетъ о положеніи его дѣлъ. Между тѣмъ, въ кредитной кооперація, состоящей изъ членовъ одной профессіи, почти каждый членъ хорошо знаетъ положеніе дѣлъ другихъ членовъ по тѣмъ операціямъ, которыя онъ производитъ въ товариществѣ и которыхъ ни отъ кого не скроешь. Кромѣ этого, въ кредитной корпораціи, состоящей изъ однороднаго состава членовъ, нерѣдко выдача ссудъ сопряжена съ разнаго рода затрудненіями. Правленіе, состоящее изъ представителей той же профессіи какъ и членъ, просящій ссуду, неохотно соглашается на выдачу такой ссуды, такъ какъ хорошо понимаетъ, что предоставляемый кредитъ укрѣпляетъ продуктивную способность конкурента, что, конечно, находится въ противорѣчіи съ собственными интересами членовъ правленія.

4) Смѣшеніе въ одномъ кредитномъ учрежденіи лицъ разныхъ профессій, несомнѣнно, усиливаетъ полезное дѣйствіе этого учрежденія, такъ какъ даетъ возможность пользоваться его услугами болѣе многочисленнымъ кругамъ населенія.

Конгрессъ согласился съ этими доводами докладчика и огромнымъ *большинствомъ* принялъ слѣдующую резолюцію.

«*Смѣшеніе различныхъ профессій въ кооперативномъ кредитномъ товариществѣ обезпечиваетъ учрежденію финансовое равновѣсіе путемъ возможности компенсировать требованія на ссуды вкладами, которые вносятся членами въ кассу товарищества; такое смѣшеніе различныхъ профессій, сообщая това-*

риществу исключительную прочность, напр., въ случаѣ кризиса, разразившагося въ области одной какой-либо профессіи, укрѣпляетъ довѣріе кредиторовъ къ товариществу и усиливаетъ полезное дѣйствіе послѣдняго.

Земледѣльческій кредитъ станетъ только тогда оказывать населенію дѣйствительную пользу, когда сельскія кредитныя товарищества будутъ организованы такимъ образомъ, что составъ ихъ членовъ будетъ пополняться изъ торговцевъ, промышленниковъ и земледѣльцевъ».

Подобная же широкая постановка вопроса наблюдается и въ докладѣ Крюгера: «*Солидарность кредитной коопераціи съ другими отраслями коопераціи*». Докладчикъ прежде всего обращаетъ вниманіе на печальную тенденцію, которая проявляется въ послѣднее время и которая выражается въ антагонизмѣ между кредитною коопераціею и коопераціями—потребительной, строительной, производительной и проч. Докладчикъ думаетъ, что подобнаго антагонизма существовать не должно и что въ интересахъ каждаго вида кооперативныхъ учрежденій поддерживать тѣсное единеніе съ другими кооперативными учрежденіями. Антагонизму между кооперативными учрежденіями разнообразныхъ категорій не можетъ быть мѣста потому, что всѣ кооперативныя учрежденія покоятся на одномъ и томъ же экономическомъ основаніи и преслѣдуютъ одну и ту же задачу, именно: оказывать своимъ членамъ тѣ услуги, которыя до этого были оказываемы имъ третьими лицами. Тотъ, кто говоритъ объ антагонизмѣ кредитной коопераціи съ потребительными обществами, въ сущности, не проникся духомъ, который оживляетъ кооперацію. И нѣмецкія кредитныя кооперативныя учрежденія очень часто входятъ въ дѣловыя отношенія съ потребительными обществами, и, хотя эти отношенія въ большинствѣ случаевъ довольно примитивны, такъ какъ нерѣдко ограничиваются только тѣмъ, что потребительныя общества получаютъ отъ кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій капиталы, которые у нихъ лежатъ безъ употребленія, однако, нѣтъ основанія утверждать, что этотъ порядокъ будетъ оставаться такимъ же и далѣе. Во всякомъ случаѣ, не надо забывать, что общій интересъ всѣхъ отраслей коопераціи состоитъ въ созданіи между ними тѣсныхъ взаимныхъ дѣловыхъ отношеній, что могло бы быть достигнуто устройствомъ всеобщаго союза кооперативныхъ учрежденій.

Докладчикъ указываетъ на то, что такого же взгляда держался Шульце-Делитъ, по мысли котораго объединеніе различныхъ видовъ кооперативныхъ учрежденій въ одинъ общій союзъ не только не находится въ противорѣчіи съ интересами каждаго изъ нихъ, но, напротивъ, вполнѣ соотвѣтствовало бы основной цѣли, къ которой должны стремиться кооператоры. Поэтому, докладчикъ находитъ желательнымъ для поддержанія единенія между различными видами кооперативныхъ учрежденій организовать всеобщій союзъ такихъ учрежденій и полагаетъ, что такой союзъ особенно необходимъ въ настоящее время, когда со всѣхъ сторонъ появляются противники кооперативнаго движенія, такъ какъ послѣднее лишаетъ многихъ лицъ тѣхъ огромныхъ барышей, которыми они раньше пользовались.

ЦАБ "Автограф"

Основныя положенія доклада Крюгера настолько соотвѣтствовали воззрѣніямъ членовъ конгресса, что послѣдній безъ преній *единогласно* принялъ слѣдующую резолюцію:

«*Различные виды кооперативныхъ учрежденій солидарны между собою вслѣдствіе тожественности экономическихъ основаній, на которыхъ они покоятся, и той цѣли, которую они преслѣдуютъ и которая заключается въ улучшеніи экономическаго положенія массъ. Общій интересъ этихъ учрежденій заключается въ томъ, чтобы войти между собою во взаимныя дѣловыя отношенія и оказывать другъ другу взаимную поддержку. Кооперативныя кредитныя учрежденія могутъ предоставлять свои капиталы, поскольку это не противорѣчитъ принципамъ дѣловыхъ отношеній, на распоряженіе строительныхъ кооперацій, производительныхъ товариществъ и потребительныхъ обществъ. Послѣднія должны быть признаны естественными и вполнѣ подходящими кліентами народныхъ кооперативныхъ банковъ*».

Еще болѣе широкій планъ единенія между различными кооперативными учрежденіями проектируетъ главный секретарь Бельгійскаго союза народныхъ банковъ—*Миша*. Послѣдній въ представленномъ конгрессу докладѣ: «*Какія отношенія могутъ быть установлены между кредитными кооперативными учрежденіями различныхъ странъ*», полагаетъ, что между этими учрежденіями должны существовать болѣе тѣсныя связи, нежели это наблюдается въ настоящее время. Безъ такого болѣе тѣснаго единенія кооперативное движеніе въ различныхъ странахъ не можетъ получить того широкаго развитія, какъ это было бы желательно. Въ этомъ отношеніи слѣдовало бы рекомендовать кооперативнымъ учрежденіямъ обмѣниваться краткими свѣдѣніями объ ихъ дѣятельности, уставами и балансами, которые могли бы содѣйствовать ознакомленію кооперативныхъ учрежденій различныхъ странъ другъ съ другомъ. Кромѣ того, подобнаго рода обмѣнъ былъ бы серьезнымъ основаніемъ для оцѣнки того довѣрія, которое заслуживаетъ каждое кооперативное учрежденіе. Насколько возможно, кооперативные банки должны, въ силу принципа солидарности, который представляетъ собою основу кооперацій, избрать за границей, среди подобныхъ имъ учрежденій, корреспондентовъ и войти съ ними въ болѣе тѣсныя братскія дѣловыя сношенія, будучи всегда готовыми съ своей стороны придти имъ помощь такимъ своимъ корреспондентамъ и оказать имъ въ случаѣ надобности услугу.

Въ настоящее время, когда большое число членовъ кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій, — ремесленниковъ, торговцевъ, мелкихъ промышленниковъ, — довольно часто переѣзжается изъ одной страны въ другую, то съ цѣлью найти себѣ работу заграницей, то для того, чтобы подыскать рынки для сбыта своихъ издѣлій, имъ этимъ кооператорамъ было бы чрезвычайно полезно знать, что въ той странѣ, куда они направляются, гонимые потребностью заработать себѣ кусокъ хлѣба, они найдутъ помощника и совѣтника въ лицѣ того банка, съ которымъ находится въ дружественныхъ сношеніяхъ кооперативное учрежденіе, въ

которомъ они состоятъ членами. Вдали отъ родины, подобныя лица могли бы обратиться въ такое кредитное кооперативное учрежденіе за совѣтомъ, а это послѣднее могло бы облегчить подобнымъ лицамъ ихъ задачу; научить ихъ, какъ поступить и что предпринять въ томъ или другомъ случаѣ; оказать имъ содѣйствіе, въ случаѣ надобности даже денежное, и помочь (что особенно важно для лицъ, впервые пріѣзжающихъ въ страну) завязать дѣловыя знакомства. Такое единеніе было бы особенно выгодно для потребительныхъ обществъ и производительныхъ товариществъ, этихъ естественныхъ кліентовъ народныхъ кооперативныхъ учрежденій. Если бы установилось подобнаго рода общеніе, то члены кооперативныхъ учрежденій Германіи, Франціи, Голландіи, въ огромномъ количествѣ пріѣзжающіе въ Бельгію, равно какъ и бельгійскіе кооператоры, которые не въ меньшемъ числѣ отправляются въ Германію, во Францію, въ Россію, нашли бы огромную и взаимную выгоду въ установленіи подобнаго рода добрыхъ отношеній между кредитными кооперативными учрежденіями различныхъ странъ.

По поводу этого доклада конгрессъ *единогласно* принялъ слѣдующую резолюцію:

«Необходимо, чтобы между кооперативными учрежденіями различныхъ странъ, въ интересахъ ихъ членовъ, а также для развитія кооперативной идеи, установилось непрестанное общеніе. Это можетъ быть осуществлено путемъ организаціи между кредитными учрежденіями правильнаго обмѣна свѣдѣніями о нихъ—путемъ выбора каждымъ изъ нихъ между себѣ подобными учрежденіями за границей корреспондента; путемъ услугъ, оказываемыхъ въ цѣляхъ ознакомленія другого учрежденія съ положеніемъ промышленной дѣятельности въ данной странѣ, и, особенно, путемъ вступленія учрежденій во взаимныя между собою дѣловыя отношенія».

Современное положеніе народнаго кредита въ различныхъ государствахъ.

Особыя засѣданія конгресса были посвящены многочисленнымъ и интереснымъ докладамъ по вопросу о современномъ положеніи городского и сельскаго кооперативнаго кредита въ различныхъ государствахъ. Прандл. самое подраздѣленіе народнаго кредита на городской и сельскій встрѣтилъ принципіальное возраженіе со стороны Крюгера, который въ одномъ изъ докладовъ указывалъ на отсутствіе серіознаго различія между городскимъ и сельскимъ народнымъ кредитомъ, такъ какъ въ обоихъ случаяхъ имѣется въ виду снабженіе дешевымъ кредитомъ мелкихъ производителей.

Находя такой взглядъ отчасти правильнымъ, считаю нужнымъ, однако, указать на существованіе извѣстнаго основанія для подраздѣленія народнаго кредита на городской и сельскій. Такое основаніе заключается въ томъ, что городскія кредитныя учрежденія, главнымъ образомъ, снабжаютъ кредитомъ ремесленниковъ и мелкихъ промышленниковъ, тогда какъ сельскія кредитныя учрежденія имѣютъ въ виду земледѣльческое населеніе.

Однако, этимъ признакамъ, дающимъ нѣкоторое основаніе для подраздѣленія народнаго кредита на городской и сельскій, нельзя придавать преувеличеннаго значенія, потому что народный кредитъ имѣетъ въ виду, главнымъ образомъ, мелкихъ производителей, а къ категоріи послѣднихъ принадлежитъ въ огромной своей части какъ городское, такъ и сельское населеніе.

Вотъ почему, а также въ виду удобства изложенія, я позволю себѣ посвятить современному положенію городского и сельскаго кооперативнаго кредита въ различныхъ государствахъ одинъ общій очеркъ.

Докляды по этому вопросу представили конгрессу слѣдующія лица: отъ Австріи—*Врабетца*, президентъ Австрійскаго Всеобщаго союза кооперативныхъ учрежденій, и *Блондель*, профессоръ высшей школы коммерческихъ знаній въ Парижѣ; отъ Бельгіи—*Мина*, секретарь союза бельгійскихъ народныхъ банковъ; отъ Великобританіи—*Гувелла-Дейча*, секретарь союза англійскихъ кооперативныхъ банковъ; отъ Венгріи—*графъ Мелата*; отъ Германіи—*Крюгера и Гааса*; отъ Эльзаса—аббатъ *Мюллеръ*, президентъ Союза райфейзеновскихъ кассъ нижняго Эльзаса; отъ Даніи—*Валентинеръ*, управляющій Датскимъ народнымъ банкомъ; отъ Ирландіи—*Гилль*, членъ Ирландскаго сельскохозяйственнаго Общества; отъ Италіи—*Магальди*, начальникъ отдѣленія министерства земледѣлія торговли и промышленности; отъ Лотарингіи—*Пренель*, директоръ Лотарингскаго кооперативнаго банка; отъ Россіи—проф. *Чупровъ*; отъ Сербіи—*Авраамовичъ*, директоръ центральной сербской кассы земледѣльческихъ товариществъ; отъ Франціи—*Дюфурманель*, секретарь конгресса, и наконецъ отъ Алжира—*Леонъ Барре*, представитель сельскихъ кассъ департамента Оранъ въ Алжирѣ.

Всѣ перечисленные докладчики представили конгрессу не только массу интересныхъ статистическихъ данныхъ о положеніи народнаго кооперативнаго кредита въ указанныхъ выше странахъ, но коснулись также исторіи возникновенія кооперативныхъ учрежденій въ каждой изъ нихъ; и, поскольку мнѣ позволитъ мѣсто, я постараюсь изложить болѣе или менѣе подробно сущность всѣхъ упомянутыхъ выше докладовъ.

Австрія.

Въ Австріи начало кооперативнаго движенія въ области *городского* народнаго кредита относится къ 1851 г., когда въ г. Кладенфуртѣ возникъ первый банкъ по типу Шульце-Делича. Законъ 9-го апрѣля 1873 г. содѣйствовалъ въ значительной мѣрѣ улучшенію положенія подобныхъ банковъ; этотъ законъ, въ общихъ чертахъ, представляетъ собою развитіе важнѣйшихъ принциповъ, принятыхъ впослѣдствіи съ нѣкоторыми, впрочемъ, дополненіями законодательствомъ Германіи. Съ 1887 г. начинаютъ возникать въ Австріи кассы Райфейзена.

Къ концу 1898 г. въ Австріи существовало 4.032 правильно дѣйствующихъ кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій, изъ которыхъ 2.048 были

организованы по типу кассъ Райфейзена, а 1.984—по типу кассъ Шульце-Делича; большинство этихъ послѣднихъ дѣйствовало въ городахъ.

Что касается оборотовъ этихъ кредитныхъ учрежденій, то, судя по годовымъ отчетамъ 1.699 *городскихъ* кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій, статистическія данныя объ ихъ дѣятельности представляются въ такомъ видѣ. Въ означенныхъ 1.699 товариществахъ было 929.347 членовъ, т.-е., въ среднемъ на одно товарищество около 547 членовъ. Паевой капиталъ этихъ товариществъ простирался до 44.900 тыс. флориновъ; запасный капиталъ составлялъ 28 мил. флориновъ; количество выданныхъ въ теченіе 1898 г. ссудъ опредѣлялось суммою въ 463.300 тыс. флориновъ, и, наконецъ, вклады и займы составляли 442.700 тыс. флориновъ.

Статистическія данныя объ оборотахъ *сельскихъ* народныхъ банковъ въ Австріи, къ сожалѣнію, не были представлены вниманію конгресса.

Бельгія.

Первый *городской* народный банкъ по типу Шульце-Делича возникъ въ Бельгіи въ 1864 г. въ г. Льежѣ. Къ 30-му же іюня 1899 г. подобныхъ банковъ существовало въ Бельгіи 22, и всѣ эти банки принадлежали къ Бельгійскому союзу народныхъ банковъ, насчитывая 14.379 членовъ, т.-е., въ среднемъ 653 члена на банкъ. Размѣръ вложенныхъ членами и посторонними лицами въ банки капиталовъ простирался до 15.083.916 франковъ; запасный капиталъ банковъ составлялъ 1.121.838 франковъ. Въ теченіе 1898 г. этими банками было выдано ссудъ на сумму 180.864.406 франковъ; общій же годовой оборотъ за то же время составлялъ не менѣе, какъ 422.070.911 франковъ. Изъ всѣхъ банковъ, возникшихъ въ Бельгіи, только одинъ (именно, въ г. Намюръ), основанный въ 1869 г., принужденъ былъ ликвидировать свои дѣла: остальные банки оперируютъ весьма успѣшно. Многіе изъ нихъ принципіально ограничиваютъ дивидендъ на принадлежащіе членамъ капиталы 4-мя и 5-ю процентами и распредѣляютъ остатки чистыхъ прибылей между заемщиками пропорціонально размѣру уплоченныхъ ими процентовъ за пользованіе ссудами или коммиссіонныхъ—за услуги, оказанные имъ банкомъ.

Что касается состава членовъ, то онъ пополняется преимущественно изъ ремесленниковъ, мелкихъ торговцевъ и небогатыхъ промышленниковъ городовъ и другихъ крупныхъ населенныхъ центровъ. Земледѣльческое населеніе также прибѣгаетъ къ кредиту народныхъ банковъ, и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ напримѣръ, въ Гоэ-Лимбургъ и Даржанто большинство ссудъ выдано сельскому населенію.

Что касается кассъ Райфейзена, появленіе которыхъ въ Бельгіи относится къ самому недавнему прошлому и которыя дѣйствуютъ по преимуществу въ *селахъ*, то въ послѣднее время число ихъ быстро возросло, благодаря, главнымъ образомъ, энергичной дѣятельности и неустанной пропагандѣ, пред-

ЦАБ "Автограф"

принятой аббатомъ Меллертсомъ. Къ 1-му іюля 1899 г. подобныхъ кассъ существовало въ Бельгіи 271. Статистическія данныя о 199 изъ этихъ кассъ, относящіяся къ 1898 г., рисуютъ положеніе ихъ въ слѣдующемъ видѣ. Число членовъ достигаетъ 7.812, т. е., въ среднемъ на каждую кассу около 29 человѣкъ. Изъ этого числа членовъ 6.283 принадлежатъ къ земледѣльческому населенію и 1.529 занимаются разными другими профессіями. Въ 1898 г. было выдано кассами 1.745 ссудъ, на сумму свыше 586 тыс. франковъ, членамъ—земледѣльцамъ и 188 ссудъ, на сумму около 155 тыс. франковъ—лицамъ другихъ профессій; всего — 1.933 ссуды, на сумму свыше 740 тыс. франковъ. Остатокъ ссудъ къ 1-му января 1899 г. составлялъ свыше милліона франковъ. Что же касается вкладовъ за то же время, то эти кассы имѣли ихъ болѣе 2.065.000 франковъ. Такимъ образомъ видно, что размѣръ вкладовъ въ этихъ кассахъ значительно выше размѣра ссудъ, изъ чего можно заключить, что эти учрежденія въ настоящее время являются для населенія, гораздо въ большей мѣрѣ сберегательными кассами, нежели кредитными учрежденіями. Во всякомъ случаѣ, успѣхи, достигнутые этими кассами, заслуживаютъ вниманія и удивленія. Къ сожалѣнію, говоритъ докладчикъ, эти кассы, отличаются конфессіональнымъ характеромъ, такъ какъ ихъ образцовый уставъ, выработанный аббатомъ Меллертсомъ и принятый почти всѣми кассами, заключаетъ въ себѣ требованіе допускать въ число членовъ кассы только тѣхъ, которые исповѣдуютъ католическую религію и—даже—согласуютъ свою жизнь съ вѣрованіями этой послѣдней.

Великобританія.

Здѣсь первый кооперативный банкъ возникъ въ 1889 г., въ Англіи, въ Эдинбургѣ. Главная его операція въ теченіе 10 лѣтъ, съ 1889 по 1899 г., заключалась въ выдачѣ ссудъ на покупку домовъ, причемъ за это время выдано было около 33½ тысячи фунтовъ стерлинговъ. Въ 1894 г. былъ основанъ народный банкъ въ Ноттингемѣ и въ Нейпортѣ; въ 1895 г.—въ Финсбури-паркѣ, въ Лондонѣ, причемъ этотъ послѣдній банкъ исключительно состоитъ изъ рабочихъ; размѣръ пая въ этомъ банкѣ опредѣленъ въ 1 фунтъ стерлинговъ, выплачиваемый по 6 пенсовъ въ недѣлю. Въ 1898 г. былъ основанъ еще одинъ банкъ въ Лондонѣ же, имѣвшій въ виду оказывать помощь мелкимъ торговцамъ. Въ 1899 г. возникъ въ Лондонѣ Союзъ кооперативныхъ банковъ подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ парламента. Задача этого союза заключалась въ томъ, чтобы благопріятствовать пропагандѣ сельскаго и городского кооперативнаго кредита, причемъ свою дѣятельность онъ основывалъ на безусловной политической и религіозной нейтральности. Въ первые же годы дѣятельности Союза было открыто четыре новыхъ банка. Всѣ эти банки приняли ограниченную отвѣтственность и паевой взносъ въ 1 фунтъ стерлинговъ, уплачиваемый не сразу, а по частямъ, по нѣсколько пенсовъ въ недѣлю. Всѣ эти банки принадлежатъ

ЦАБ "Автограф"

къ союзу, уплачивая послѣднему ничтожную сумму и пользуясь его совѣтами. Банки эти выдаютъ не только производительныя ссуды, но также—и быть можетъ даже преимущественно—потребительныя, дѣлая это въ интересахъ бѣднаго люда, который, получая возможность производить займы въ кооперативномъ банкѣ для удовлетворенія домашнихъ потребностей, избѣгаетъ необходимости обращаться къ ростовщикамъ.

Что касается народнаго *сельскаго* кредита, то въ Англіи кооперативное движеніе въ этой области еще медлитъ развитіемъ; но идея о благотворности учрежденій, преслѣдующихъ цѣли кооперативнаго кредита, перелетѣла черезъ океанъ. Уже существуетъ одна касса на Антильскихъ островахъ; въ Индіи также дѣлаются попытки привить къ мѣстнымъ условіямъ эти полезныя народныя учрежденія.

Ирландія.

Переходя въ частности къ Ирландіи, мы видимъ, что здѣсь получилъ особенное развитіе *сельскій* кооперативный кредитъ. Начало движенію въ этой области положено здѣсь въ 1894 г., а къ іюню 1900 г. въ Ирландіи уже существовала 71 касса по типу Райфейзена. Къ концу 1899 г. въ 66 изъ этихъ кассъ было 3,000 членовъ, т.-е., около 46 членовъ на кассу въ среднемъ; въ 42 изъ этихъ кассъ было около 121 тыс. франковъ вкладовъ и было выдано кассами ссудъ свыше, чѣмъ на 138 тыс. франковъ. Ссуды эти очень незначительны по суммѣ. Онѣ колеблятся въ среднемъ отъ 50 до 125 франковъ и выдаются на сроки отъ 6 до 8 мѣсяцевъ. Но, несмотря на такой ничтожный размѣръ ссудъ, онѣ приносятъ большую услугу населенію, ибо кассы функціонируютъ въ мѣстностяхъ, населенныхъ наиболѣе нуждающимися классами.

Венгрія.

Въ Венгріи иниціаторомъ устройства народныхъ кооперативныхъ *сельскихъ* учрежденій долженъ считаться графъ Кароліи, «отецъ Райфейзена Венгріи». Благодаря его дѣятельности, первая касса по типу Райфейзена возникла близъ Пешта въ 1888 г. Вслѣдъ за открытіемъ этой кассы и по ея примѣру возникли въ Венгріи и другія кассы, и уже въ теченіе первыхъ семи лѣтъ существовало не только 89 сельскихъ кассъ въ Пештскомъ округѣ, но еще 67 подобныхъ же кассъ въ другихъ областяхъ Венгріи. Основные принципы этихъ кассъ таковы: ограниченность района дѣятельности, безвозмездность администраціи, нераздѣльность запаснаго капитала.

Изъ представленныхъ конгрессу статистическихъ данныхъ о постепенномъ развитіи оборотовъ кассъ въ Пештскомъ округѣ, за время съ 1888 по 1894 годъ, видно, что какъ число кассъ, такъ и обороты ихъ ежегодно

возрастали. Съ наглядною очевидностью это вытекаетъ изъ слѣдующей таблицы, составленной экономистомъ Полійа и позволяющей судить, въ какой мѣрѣ увеличивались ежегодно различныя статьи актива и пассива кассъ на *каждаго члена* за означенный выше періодъ времени.

		1889 г.	1890.	1891.	1892.	1894.
1. Паевой капиталъ . .	во флоринахъ	18,71	21,95	27,60	32,32	34,64
2. Запасный капиталъ .	» »	0,69	0,80	1,05	1,44	2,31
3. Общій размѣръ собств. принад. т-намъ капит.	» »	19,40	22,75	28,65	33,76	36,95
4. Вклады	» »	11,88	19,22	27,89	31,44	36,91
5. Занятый капиталъ. .	» »	60,38	73,15	90.15	109,13	122,93
6. Общая сумма занятаго и собствен. капитала .	» »	79,78	95,90	118,80	142,89	159,88

Въ виду столь значительнаго роста сельскихъ кассъ, устройство спеціальнаго центральнаго для нихъ учрежденія казалось вполнѣ своевременнымъ, и въ 1894 г. былъ дѣйствительно созданъ въ Венгріи «Центральный кредитный институтъ для венгерскихъ кооперативныхъ товариществъ». Этотъ институтъ содѣйствовалъ дальнѣйшему развитію сельскихъ кассъ, доказательствомъ чего служитъ то обстоятельство, что въ то время, какъ въ 1889 г. существовало всего 54 кассы съ 9.500 членами, а въ 1894 г.—156 кассъ; въ 1897 г. было уже 379 кассъ съ 86.500 членами. Не безынтересно при этомъ замѣтить, что въ 1895, 1896 и 1897 гг. число зарегистрованныхъ сельскихъ кассъ значительно превосходило число другихъ зарегистрованныхъ предпріятій. Такъ, въ 1895 г. было зарегистровано 423 предпріятія, среди которыхъ было 223 сельскихъ кассы; въ 1896 зарегистровано 267 предпріятій, изъ которыхъ 128 сельскихъ кассъ; въ 1897 г. изъ 361 предпріятій было зарегистровано 252 кассы и въ 1898 г. изъ 216—160 кассъ.

Подъ вліяніемъ значительныхъ успѣховъ, достигнутыхъ кассами, венгерское правительство опубликовало въ 1898 г. благопріятное для кредитной коопераціи законодательство, которымъ, между прочимъ, была создана и Центральная Касса, замѣнившая собою возникшій въ 1894 г. Центральный институтъ, о которомъ мы только что упомянули и который не могъ оказать на развитіе дѣла народнаго кредита особенно плодотворнаго вліянія, вслѣдствіе недостатка средствъ. Послѣ 1898 г. дѣло съ сельскими кассами пошло еще лучше, и въ 1899 г. было основано 319 новыхъ сельскихъ кассъ, которыя вмѣстѣ съ 393 старыми кассами были объединены упомянутой выше Центральною Кассою.

Подводя итоги, мы видимъ, что къ концу 1899 г. въ Венгріи существовало 712 сельскихъ кассъ съ 135.275 членами, т.-е., въ среднемъ на каждую кассу около 180 членовъ. Число паевъ, принадлежавшихъ членамъ этихъ кассъ, превышало 272 тыс., на сумму болѣе 14.540 тыс. кронъ.

Хотя изъ этихъ цифровыхъ данныхъ значительность успѣховъ, достигнутыхъ сельскими кассами въ Венгріи, несомнѣнна, однако, нельзя сказать, чтобы дѣло это стояло здѣсь вполнѣ удовлетворительно. Недостатокъ орга-

низаціи значительно тормазитъ его дальнѣйшіе успѣхи. Инспектированіе и наблюденіе за 712 сельскими кассами требуютъ очень много усилій и—главное—знанія мѣстныхъ условій. Центральная Касса слишкомъ далека отъ товариществъ и неспособна во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворять потребностямъ, которыя возникаютъ въ каждой изъ названныхъ кассъ. Въ этомъ отношеніи большую пользу дѣлу могло бы принести объединеніе отдѣльныхъ кассъ въ союзы, и въ Венгріи имѣется уже нѣсколько такихъ союзовъ, учрежденныхъ, впрочемъ, исключительно въ цѣляхъ инспектированія отдѣльныхъ кассъ.

Германія.

Къ 31 марта 1900 г. въ Германіи существовало 11.477 кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій, которыя въ огромной массѣ были объединены въ различные союзы и федераціи. Такъ, Всеобщій союзъ нѣмецкихъ ремесленныхъ и земледѣльческихъ товариществъ объединялъ 939 подобныхъ товариществъ; Всеобщій (Оффенбаховскій) союзъ нѣмецкихъ земледѣльческихъ товариществъ—3.982 товарищества; Нейвидскій союзъ нѣмецкихъ земледѣльческихъ товариществъ—3.231 товарищество; Рейнскій союзъ—242 товарищества; Вестфальскій союзъ земледѣльческихъ товариществъ—424 товарищества; Вюртембергскій союзъ земледѣльческихъ кредитныхъ товариществъ—855 товариществъ; Обергессенскій союзъ ремесленныхъ сельскохозяйственныхъ товариществъ—21 товарищество и, наконецъ, союзъ нижнесаксонскихъ земледѣльческихъ товариществъ—171 товарищество.

Крюгеръ въ своемъ докладѣ, представленномъ конгрессу, помѣщаетъ интересную таблицу, въ которой содержатся данныя объ оборотахъ товариществъ, принадлежащихъ къ большинству перечисленныхъ выше союзовъ, и которую читатель найдетъ на слѣдующей 46 страницѣ.

Послѣ ознакомленія съ этими данными, Крюгеръ останавливается въ своемъ докладѣ на фактѣ значительнаго увеличенія за послѣднее время числа кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій въ Германіи. Это обстоятельство, говоритъ онъ, объясняется созидательнымъ вмѣшательствомъ правительствъ, которыя предоставляютъ въ распоряженіе кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій различныхъ государствъ Германіи милліоны—какъ для учрежденія центральной кассы, что имѣло мѣсто въ Пруссіи, такъ и для непосредственной поддержки отдѣльныхъ товариществъ, какъ это практикуется въ Баваріи и Саксоніи. Докладчикъ не видитъ ничего хорошаго въ такомъ значительномъ ростѣ кооперативныхъ учрежденій; онъ опасается, что, возникши весьма быстро, они не менѣе же быстро прекратятъ свое существованіе. Слѣдуетъ констатировать, говоритъ докладчикъ, что въ Германіи въ теченіе послѣднихъ лѣтъ число учрежденій, принужденныхъ ликвидировать свои дѣла, увеличилось въ значительномъ размѣрѣ, откуда необходимо сдѣлать выводъ, что при устройствѣ многихъ изъ этихъ новыхъ учрежденій легкомысліе играло не послѣднюю роль.

	Число кредитныхъ товариществъ.	Число товарищ., представившихъ свои отчеты.	Число членовъ.	Общій оборотъ.	Общая сумма открытыхъ кредитовъ.	Активъ.	Пассивъ
					В Ъ М А Р К		
1. Всеобщій союзъ нѣмецкихъ кооперативн. т-въ (Шульце-Делича въ Шарлотенбургѣ близъ Берлина)	927	962	197.111	—	1.907.265.271	701.153.157	702.070.5
2. Всеобщій союзъ нѣм. земледѣльч. кооперативн. т-въ (Газза въ Оффенбахѣ на Майнѣ, теперьвъ Дармштадтѣ)	3.982	3.149	219.395	416.088.269	69.352.316	190.452.591	189.272.7
3. Всеобщій союзъ сельскихъ кооперативн. т-въ въ Германіи (Райфейзена въ Нейвидѣ)	3.230	2.014	168.675	215.626.354	30.206.928	106.042.988	105.506.3
4. Кемпенскій союзъ. .	210	210	12.260	25.297.177	—	9.296.685	9.150.6
5. Союзъ сельскихъ кооперативныхъ т-въ въ Вестфаліи (Мюнстеръ) . .	394	348	42.991	86.544.317	—	51.326.937	51.328.6
6. Союзъ кооперативныхъ т-въ земледѣльческаго кредита въ Вюртембергѣ.	804	716	65.091	70.025.291	—	23.615.909	23.449.2
7. Союзъ кооперативн. т-въ Верхняго Гессена . .	21	21	3.349	—	5.013.092	—	—

Но государственная централизація, въ смыслѣ полученія кредитными кооперативными учрежденіями денежныхъ средствъ на развитіе ихъ дѣятельности главнымъ образомъ отъ правительства, по мнѣнію докладчика можетъ привести къ еще болѣе печальнымъ результатамъ, особенно во время денежныхъ кризисовъ. Благодаря подобной централизаціи, эти кризисы отражаются въ высшей степени печально на кооперативныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, а черезъ нихъ и на самыхъ отдаленныхъ отъ крупныхъ центровъ кругахъ населенія, которыхъ эти кризисы, при иныхъ условіяхъ, никогда не коснулись бы. Такая централизація представляетъ собою еще и то неудобство, что содѣйствуетъ сосредоточенію мѣстныхъ сбереженій въ государственныхъ кассахъ, вслѣдствіе чего для товариществъ является чрезвычайно затруднительнымъ находить нужные для ихъ дѣятельности капиталы въ томъ районѣ, гдѣ они функціонируютъ.

Что касается, въ частности, положенія *сельскаго* народнаго кредита въ Германіи, то изъ доклада Гааза видно, что въ іюнѣ 1899 г. число сельскихъ товариществъ въ имперіи достигало 12.796, изъ которыхъ *сельскихъ кредитныхъ* товариществъ было 9.208. Изъ послѣдняго числа сельскихъ кредитныхъ товариществъ въ 8.817 товариществахъ была принята неограниченная отвѣтственность, въ 373 товариществахъ—ограниченная и, наконецъ, 18 товариществъ принадлежали къ товариществамъ съ неограниченной отвѣтственностью членовъ относительно производства дополнительныхъ сверхъ принадлежащаго имъ пая взносовъ *).

Въ теченіе послѣдняго года, съ іюля 1898 по іюнь 1899, число сельскихъ кредитныхъ товариществъ, представляющихъ собою центръ всего кооперативнаго движенія въ Германіи, увеличилось на 684 новыхъ товарищества, причемъ изъ старыхъ прекратили существованіе только 95. Увеличеніе наблюдается, главнымъ образомъ, въ Баваріи, Силезіи, Вюртембергѣ, Эльзасъ-Лотарингіи, Рейнской Пруссіи, въ герцогствѣ Баденскомъ и Гессенъ-Нассау. Что касается товариществъ, прекратившихъ свое существованіе, то наибольшее число послѣднихъ относится къ провинціямъ: Познань, Бранденбургъ, Померанія, Силезія и государствамъ—Саксоніи и великому герцогству Мекленбургъ-Шверинскому, т.-е., къ тѣмъ областямъ, которыя вошли въ сферу кооперативнаго движенія въ теченіе послѣднихъ лѣтъ.

Относительно дѣятельности этихъ земледѣльческихъ нѣмецкихъ кассъ докладчикъ представилъ нѣкоторыя данныя, опубликованныя Оффенбахонскимъ Всеобщимъ союзомъ нѣмецкихъ земледѣльческихъ товариществъ. По послѣднему годовому отчету союза, охватывающему дѣятельность 3.667 кредитныхъ товариществъ, данныя эти представляются въ слѣдующемъ видѣ. Число членовъ въ этихъ товариществахъ доходило до 260.050. Почти во всѣхъ товариществахъ число членовъ увеличилось, что же касается средняго

*) Этотъ видъ т-въ созданъ въ Германіи закономъ 1 мая 1889 года. Отличіе этихъ т-въ отъ т-въ первыхъ двухъ категорій заключается въ томъ, что къ членамъ этихъ т-въ непосредственно не можетъ быть предъявлено кредиторами взысканіе, тогда какъ въ т-вахъ съ неограниченной и ограниченной отвѣтственностью—можетъ.

числа членовъ на кассу по всей Имперіи, то такое среднее составляетъ отъ 70 до 71 члена на кассу. Сравнивая эти данныя съ подобными же данными за 1897 годъ, опубликованными Всеобщимъ союзомъ сельскихъ товариществъ въ Нейвидѣ и касающимися 2.014 кредитныхъ кассъ, мы видимъ, что въ этихъ послѣднихъ кассахъ, которыя, вообще говоря, болѣе древни, нежели кассы Оффенбахонскаго союза, было 168.675 членовъ, т.-е., въ среднемъ 85 членовъ на кассу.

Большинство изъ 3.667 кассъ, которыхъ касаются приводимыя ниже данныя, именно, 3.368 кассъ являются товариществами съ неограниченной отвѣтственностью; 287 —товариществами съ ограниченной отвѣтственностью и въ 12 товариществахъ члены приняли на себя неограниченную обязанность производить дополнительныя, сверхъ принадлежащаго имъ пая, взносы для удовлетворенія кредиторовъ товарищества.

Что касается общаго оборота вышеупомянутыхъ кредитныхъ товариществъ, то онъ значительно увеличился даже по сравненіи съ предшествующимъ отчетнымъ годомъ. Такъ, въ 1897 г. общій оборотъ составлялъ въ 3.138 товариществахъ болѣе 41.968 тыс. марокъ; въ слѣдующемъ же году, въ 3.658 товариществахъ этотъ оборотъ превосходилъ уже 545.468 тыс. марокъ. Такимъ образомъ въ среднемъ общій оборотъ на кассу въ товариществахъ Оффенбаховскаго союза составлялъ болѣе 149 тыс. марокъ, тогда какъ подобный же оборотъ въ Нейвидскомъ союзѣ всего немного превосходилъ 107 тыс. марокъ. Если сравнивать пассивъ, т.-е., оборотный капиталъ товариществъ, съ ихъ годовымъ оборотомъ и съ числомъ кассъ и членовъ въ послѣднихъ, то легко констатировать, что оборотный капиталъ чрезвычайно сильно увеличился почти во всѣхъ кассахъ, и произошло это, скорѣе вслѣдствіе увеличенія собственнаго паевого капитала членовъ, нежели вслѣдствіе увеличенія количества заемнаго капитала. Такъ, паевой капиталъ членовъ составляетъ по послѣднему отчету Газза 6,9 мил. марокъ—противъ 1,3 мил. марокъ въ кассахъ Нейвидскаго союза. Что касается заемнаго капитала и спеціальныхъ капиталовъ, то послѣдніе возрасли до 5.1 мил. марокъ, тогда какъ въ кассахъ Нейвидскаго союза они составляютъ всего 2,7 мил. марокъ.

Изъ всего сказаннаго очевидно, что земледѣльческія кредитныя товарищества въ Германіи являются учрежденіями, солидность которыхъ увеличивается и довѣріе къ которымъ возрастаетъ среди мѣстнаго земледѣльческаго населенія, предоставляющаго въ распоряженіе этихъ кассъ, въ видѣ сбереженій, значительныя суммы.

Данія.

Въ Даніи большую услугу дѣлу мелкаго кредита оказываетъ основанный въ 1872 г. въ Копенгагенѣ датскій рабочій банкъ. Банкъ этотъ исполняетъ три функціи, являясь въ одно и то же время сберегательной, ссудной и пенсіонной кассой. Что касается оборотовъ этого банка, и въ частности

оборотовъ по сберегательной и ссудной его операціямъ, то къ 31 марта 1899 г. въ немъ было свыше 13½ милліоновъ кронъ*) сбереженій, часть которыхъ помѣщалась въ ссудахъ подъ ипотеки, цѣнности и даже подъ простое обезпеченіе поручительствомъ. Ссуды выдаются рабочему классу, отъ 10 до 200 кронъ на человѣка. Общая сумма подобныхъ ссудъ достигла въ 1899 г. 9,3 мил. кронъ (около 5,2 мил. р.).

Въ другихъ городахъ Даніи кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій почти не существуетъ. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ городахъ Ютландіи существуютъ, такъ называемые кредитные банки, представляющіе собой оригинальныя кооперативныя учрежденія. такъ какъ здѣсь кооператорами являются не лица, нуждающіяся въ ссудахъ, а мелкіе торговцы, владѣющіе небольшими капиталами и соединяющіе эти капиталы вмѣстѣ для выдачи ссудъ нуждающемуся населенію, которое. по ихъ мнѣнію, заслуживаетъ довѣрія, причемъ какъ прибыли, такъ и убытки отъ этой операціи распредѣляются участниками такого банка между собою.

Что касается *сельскаго* кооперативнаго кредита, то онъ существуетъ въ Даніи подъ видомъ особыхъ «ссудныхъ товариществъ», созданныхъ закономъ 26-го марта 1898 г. Для устройства подобныхъ товариществъ требуется не менѣе 50 земледѣльцевъ, живущихъ въ одномъ и томъ же округѣ и владѣющихъ въ совокупности не менѣе 600 головами крупнаго рогатаго скота. Каждый членъ можетъ взять въ ссуду изъ такого товарищества не болѣе 50 кронъ на голову принадлежащаго ему крупнаго скота и, во всякомъ случаѣ, не свыше 3.000 кронъ. Ссуды выдаются изъ 4½ процентовъ годовыхъ и на срокъ не болѣе 9 мѣс.

Содѣйствіе этимъ товариществамъ со стороны датскаго правительства выражается въ томъ, что каждому вновь возникающему товариществу оно выдаетъ въ ссуду по разсчету до 30 кронъ на голову принадлежащаго членамъ товарищества крупнаго рогатаго скота, взимая за такую ссуду 3½% годовыхъ, причемъ ссуда эта должна быть возвращена товариществомъ въ теченіе 10 лѣтъ. До прошлаго года на выдачу подобнаго рода ссудъ государствомъ израсходовано 5 мил. кронъ, и предполагаются новыя ассигнованія для той же цѣли. Въ настоящее время въ Даніи существуетъ 170 подобныхъ ссудныхъ товариществъ, организація которыхъ, въ общихъ чертахъ, представляется въ такомъ видѣ. Управленіе этими товариществами безплатно; ревизоры также не получаютъ вознагражденія; только счетоводу товарищества платится небольшое опредѣленное содержаніе. Запасный капиталъ товарищества составляется изъ чистыхъ прибылей, которыя отчисляются въ этотъ капиталъ полностью. Товарищества эти подчинены контролю министерства земледѣлія.

Сравнительно слабое развитіе кооперативнаго кредита въ Даніи объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что населеніе этой страны находитъ въ широкой мѣрѣ доступный и дешевый кредитъ въ мѣстныхъ сберегатель-

*) Крона, приблизительно, равна 30 коп.

дыхъ кассахъ. Послѣднія пользуются по закону достаточной свободой что касается права помѣщать притекающія къ нимъ вклады на выдачу ссудъ мѣстному населенію. Такъ, изъ 663,9 мил. кронъ, находящихся по послѣднимъ данным въ датскихъ сберегательныхъ кассахъ, около 508,9 мил. кронъ розданы ими въ ссуды, причемъ 67 мил. кронъ, предоставленныя заемщикамъ въ ссуды по личному къ нимъ довѣрію, служатъ исключительно цѣлямъ народнаго кредита. Въ Даніи существуетъ 532 сберегательныхъ кассы, изъ которыхъ 140 городскихъ и 392 сельскихъ, и всѣ эти кассы не отказываютъ благонадежному населенію въ кредитѣ. Вотъ почему, намъ кажется, что г. Валентинеръ имѣлъ полное основаніе закончить свой докладъ слѣдующими словами.

«Если бы датскаго крестьянина спросили: отчего ты, чтобы имѣть возможность пользоваться дешевыми денежными ссудами, не устроишь кредитнаго кооперативнаго учрежденія?—онъ, безъ сомнѣнія, отвѣтилъ бы: «въ этомъ нѣтъ надобности, такъ какъ я имѣю возможность получать подобныя ссуды изъ сберегательной кассы своего прихода, не налагая на себя вмѣстѣ съ тѣмъ никакой коллективной отвѣтственности».

Италія.

Въ Италіи къ концу 1898 г. дѣйствовало 696 кооперативныхъ народныхъ банковъ, изъ которыхъ въ 594 банкахъ находилось 381.445 членовъ, что составитъ въ среднемъ около 642 члена на одинъ банкъ. Паевой капиталъ этихъ банковъ превосходилъ 76,1 мил. ливровъ; запасный капиталъ составлялъ 29 мил. ливровъ. Вклады доходили до 377,6 мил. ливровъ, изъ которыхъ 233,8 милліона представляли собою вклады на сбереженіе. Въ 1898 г. общій оборотъ по ссудамъ превышалъ 824,2 мил. ливровъ.

Итальянскіе народные банки не объединены однимъ центральнымъ банкомъ; но всѣ они образуютъ 9 областныхъ группъ или союзовъ, которые, впрочемъ, не проявляютъ особенной жизненности. Только съ 1876 г., когда, подъ предсѣдательствомъ Луцатти, былъ учрежденъ союзъ народныхъ банковъ, дѣло нѣсколько измѣнилось. Названный союзъ оказалъ и продолжаетъ оказывать плодотворное вліяніе на развитіе въ Италіи народной кредитной кооперації: онъ проявляетъ энергичную дѣятельность, распространяя среди населенія свѣдѣнія о кооперації; онъ даетъ мѣстнымъ товариществамъ совѣты и оказываетъ имъ моральную поддержку.

Итальянскіе народные банки имѣютъ цѣлью содѣйствовать не только промышленности и торговлѣ, но также и земледѣлію. Вотъ почему, по отношенію къ Италіи нельзя проводить строгаго различія между сельскимъ и городскимъ кооперативнымъ кредитомъ.

Въ частности содѣйствіе, оказываемое итальянскими народными банками земледѣльческому населенію, выражается въ учетѣ векселей сельскихъ хозяевъ, въ сельскохозяйственныхъ ссудахъ подъ личную отвѣтственность и

въ ссудахъ, обезпеченныхъ ипотеками. Въ 1898 г. общая сумма земледѣльческихъ ссудъ, выданныхъ итальянскими народными банками, простиралась, по утвержденію докладчика, до 112 мил. ливровъ.

Сербія.

Въ Сербіи имѣется въ настоящее время 264 сельскихъ кассы, организованныхъ по типу кассъ Райфейзена: въ этихъ кассахъ числится болѣе 10.000 членовъ, т.-е., въ среднемъ, около 40 человѣкъ на одну кассу. Размѣръ мѣстныхъ сбереженій, которыя находятся въ распоряженіи кассъ, достигаетъ 500 тыс. франковъ. Со стороны правительства, для большей успѣшности дѣятельности этихъ кассъ, было дано 2 мил. франковъ, причемъ посредницей по распредѣленію этой суммы между правительствомъ и кассами является центральная касса кооперативныхъ земледѣльческихъ товариществъ. Кассы не ограничиваются только веденіемъ одной ссудной операціи, но 60 изъ нихъ организовали для своихъ членовъ совмѣстныя покупки усовершенствованныхъ земледѣльческихъ машинъ.

Сербскія кассы объединены Центральной кассой, которая выдаетъ ссуды мѣстнымъ кассамъ и принимаетъ излишки наличности этихъ кассъ въ видѣ вкладовъ. Мѣстныя кассы, входя въ качествѣ членовъ въ центральную, могутъ имѣть въ послѣдней до 100 паевъ съ отвѣтственностью, равной десятикратному размѣру суммы принадлежащихъ кассѣ паевъ. Центральная касса, въ свою очередь, организовала для мѣстныхъ кассъ совмѣстныя покупки земледѣльческихъ машинъ, сѣмянъ, удобренія и т. п. Она даже устроила свой собственный складъ земледѣльческихъ машинъ, которымъ завѣдуетъ спеціально нанятый для этого механикъ, обязанный обучать каждаго изъ обращающихся къ нему членовъ мѣстныхъ кассъ способу пользованія этими машинами. Въ 1898 г. въ Сербіи былъ изданъ законъ, касающійся кооперативнаго народнаго кредита. Законъ этотъ отличается большимъ либерализмомъ, предоставляя учредителямъ товариществъ или кассъ свободу опредѣленія въ вопросѣ объ отвѣтственности, районѣ дѣятельности, распредѣленіи прибылей, а также существованіи или отсутствіи паевыхъ взносовъ. Законъ надѣляетъ также кооперативныя кредитныя учрежденія большими фискальными преимуществами, освобождая ихъ отъ платежа налоговъ за патентъ и отъ расходовъ по регистраціи.

Франція.

Первыя проявленія кооперативной идеи въ области народнаго кредита во Франціи относятся къ 1857 году; но, отличаясь слабою жизненностью, движеніе это вскорѣ уступило мѣсто крупнымъ финансовымъ капиталистическимъ предпріятіямъ, которыя не имѣли съ народнымъ кредитомъ почти

ничего общаго. Дѣйствительное же начало кооперативному народному кредиту положено во Франціи въ 1875 г., когда былъ открытъ народный банкъ въ Каннѣ. Затѣмъ въ 1883 г. былъ устроенъ народный банкъ въ Ментонѣ, которому суждено было сдѣлаться ядромъ кооперативнаго движенія въ области народнаго кредита во Франціи. Но только съ 1889 г., когда былъ учрежденъ Centre fédératif du crédit populaire en France, идея кооперативнаго народнаго кредита получила твердое обоснованіе и значительное практическое примѣненіе. Centre fédératif при посредствѣ десяти послѣдовательно организованныхъ имъ въ различныхъ мѣстностяхъ Франціи конгрессовъ ознакомилъ страну съ сущностью кооперативнаго кредита и съ тѣми выгодами для населенія, которыя несетъ съ собою его организація. Въ дѣятельности Centre fédératif можно отмѣтить двѣ стороны: во-1-хъ, онъ являясь главнымъ источникомъ пропаганды кооперативнаго кредита, во-2-хъ, онъ былъ тѣмъ органомъ, который объединялъ значительную часть кооперативныхъ учрежденій. Положивъ въ основаніе своей дѣятельности политическую нейтральность и религіозную терпимость, Федеративный Центръ придавалъ большое значеніе частной иниціативѣ, хотя не отказывался и отъ государственнаго содѣйствія въ дѣлѣ организаціи народнаго кредита, принимая, однако, такое содѣйствіе для поддержки и развитія частной иниціативы. Дѣятельность Федеративнаго Центра является тѣмъ болѣе почтенной, что онъ возбудилъ самодѣятельность населенія и былъ въ сущности виновникомъ движенія, породившаго возникновеніе огромнаго количества синдикатовъ во Франціи. Благодаря же главнымъ образомъ его энергичнымъ настояніямъ, во Франціи за послѣдніе годы были изданы законы, благопріятные кооперативному народному кредиту, и создань проектъ закона о коопераціи вообще.

Отдавая должное плодотворной дѣятельности Федеративнаго Центра мы вмѣстѣ съ тѣмъ считаемъ нужнымъ упомянуть и о другомъ центральномъ, учрежденіи кооперативныхъ кредитныхъ товариществъ, которому также весьма многимъ обязанъ народный кредитъ во Франціи. Мы имѣемъ въ виду Союзъ сельскихъ кассъ («L'Union des caisses rurales et ouvrières»), возникшій всего нѣсколько лѣтъ тому назадъ, по иниціативѣ ліонскаго адвоката г. Дюрана, и въ настоящее время объединяющій около 500 сельскихъ кассъ, организованныхъ по типу Райфейзена.

Переходя къ современному положенію кооперативнаго кредита во Франціи, мы видимъ, что въ настоящее время здѣсь существуетъ 681 кооперативное учрежденіе, изъ которыхъ 471 касса (по типу Райфейзена) принадлежитъ къ Союзу сельскихъ кассъ, а 129 кассъ принадлежатъ къ Федеративному центру причемъ большинство изъ этихъ кассъ организованы также по типу Райфейзена. Наконецъ, 81 касса такъ называемыя «Sauvages» (или «независимыя»), не принадлежатъ ни къ одному изъ названныхъ союзовъ. Кромѣ этого, во Франціи въ настоящее время существуютъ 6 окружныхъ кассъ.

Что касается статистическихъ данныхъ о дѣятельности всѣхъ этихъ кассъ, то помѣщаемая ниже таблица даетъ возможность составить о ней довольно ясное представленіе. Вотъ эта таблица.

	Число действующих товарищ.			Число товарищ., предоставивш. свои отчеты.			Число членовъ.			Паевой капиталъ.			Занятый ка		
										(В о			Ф р	а	
	Городскія т-ва.	Сельскія т-ва.	В с е г о.	Городскія т-ва.	Сельскія т-ва.	В с е г о.	Городскія т-ва.	Сельскія т-ва.	В с е г о.	Городскія т-ва.	Сельскія т-ва.	В с е г о.	Городскія т-ва.	Сельскія т-ва.	
Федеративный центръ.	9	120	129	6	37	43	2.181	3.953	6.134	875.593	276.339	1.151.936	5.008.695	562.0	
Союзъ сельскихъ кассъ.	—	471	471	—	328	328	—	11.101	11.101	—	—	—	—	—	
Независимыя товарищества . . .	14	67	81	6	27	33	1.782	2.174	3.956	671.091	191.868	862.959	400.895	272.6	
Всего	23	658	681	12	392	404	3.963	17.231	21.194	1.546.689	468.206	2.014.895	5.409.590	834.7	

ЦАБ "Автограф"

Судя по приведенной таблицѣ, относящейся къ 1899 г., въ 404 народныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ Франціи было болѣе 21 тыс. членовъ, т.-е., въ среднемъ, около 52 человѣкъ на кассу. Паевой капиталъ, принадлежавшій членамъ 76 изъ этихъ кассъ, превосходилъ 2 мил. франковъ. Вклады, внесенные въ кассы на сбереженіе, и заключенные тѣми же кассами займы переходили 6 милліон. франковъ. Наконецъ, общій оборотъ по ссудамъ въ теченіе года превышалъ 70 милліоновъ франковъ.

Большинство изъ упомянутыхъ учрежденій дѣйствуетъ въ селахъ; что же касается народныхъ банковъ, которые функціонируютъ въ городахъ, то ихъ имѣется всего 23.

Сельскія кассы во Франціи организованы преимущественно по типу товариществъ Райфейзена, причемъ въ нихъ, какъ общее правило, принята неограниченная отвѣтственность членовъ; относительно же паевыхъ взносовъ общаго правила не существуетъ, и есть кассы, въ которыхъ паевые взносы отсутствуютъ. Статистическія данныя о дѣятельности сельскихъ кассъ касаются только 392 изъ нихъ. Въ нихъ было 17.231 членъ, т.-е., въ среднемъ, около 46 членовъ на кассу; общій оборотъ по ссудамъ достигалъ 6 мил. фр. Данныя же о паевомъ и занятомъ капиталахъ имѣются только относительно 64 кассъ, въ которыхъ первый капиталъ не достигалъ даже $^1/_2$ милліона фр.; а второй нѣсколько превышалъ 800 тыс. франковъ.

Что касается городскихъ народныхъ банковъ, то статистическія данныя о нихъ весьма скудны. Можно говорить только болѣе или менѣе точно объ оборотахъ 12 изъ этихъ банковъ. Въ нихъ было около 4.000 членовъ, т.-е., въ среднемъ около 333 членовъ на одинъ банкъ. Паевой капиталъ членовъ этихъ кассъ превосходилъ $1^1/_2$ мил. франковъ: запасный капиталъ составлялъ 106 тыс. франковъ; общій же оборотъ по ссудамъ въ 1899 г. достигалъ 50 мил. франковъ.

Слабое развитіе городского кооперативнаго кредита во Франціи объясняется капуциномъ Людовикомъ-де-Бессомъ (въ докладѣ, о которомъ мы говорили довольно подробно нѣсколько выше), главнымъ образомъ, невозможностью для всякаго народнаго банка, дѣйствующаго въ городахъ, особенно, болѣе или менѣе крупныхъ городахъ Франціи, имѣть сколько нибудь надежную кліентуру. Большинство населенія городовъ Франціи проникнуто необузданной жаждой наживы. Не довольствуясь скромною ролью рабочаго, обыкновенно хорошо обезпеченнаго и получающаго достаточное содержаніе для того, чтобы жить безбѣдно, французскій пролетарій стремится всѣми силами сдѣлаться самостоятельнымъ хозяиномъ, стать въ положеніе рантье, съ понятіемъ о которомъ у него тѣсно связана возможность пользоваться радостями жизни и ни въ чемъ себѣ не отказывать. Такое стремленіе къ наживѣ, по мнѣнію докладчика, объясняется тѣмъ, что ослабленіе религіознаго чувства во французахъ развило въ народѣ худшіе инстинкты человѣческой природы. Съ тѣхъ поръ, какъ народъ пересталъ вѣрить въ то свѣтлое будущее, которое сулитъ религія истинному христіанину послѣ смерти, онъ сталъ добиваться возможно большаго земного счастья. И, ввиду

послѣднее въ положеніи самостоятельнаго хозяина, французскій пролетарій мечтаетъ сдѣлаться возможно скорѣе такимъ хозяиномъ и употребляетъ всѣ усилія, чтобы *попытать счастья и разбогатѣть*, *затѣявъ какое-нибудь* предпріятіе на деньги, которыя ему удалось гдѣ-нибудь раздобыть. Къ сожалѣнію, сила его стремленія сдѣлаться самостоятельнымъ хозяиномъ и разбогатѣть равносильна степени его полнаго невѣжества въ знаніи экономическихъ законовъ. Не имѣя никакого представленія о роли и значеніи капитала; о томъ соотношеніи, какое должно быть между капиталомъ и трудомъ въ томъ или другомъ предпріятіи, и будучи только увѣренъ, что, начавъ даже съ небольшими деньгами самостоятельное дѣло, можно въ скоромъ времени достигнуть благосостоянія, французскій рабочій прилагаетъ всѣ усилія къ тому, чтобы раздобыть заимообразно нѣсколько сотенъ франковъ для устройства такого самостоятельнаго предпріятія. Такія предпріятія возникаютъ ежедневно; они лопаются вскорѣ послѣ своего возникновенія; но все это не охлаждаетъ, однако, жаждущихъ наживы французскихъ городскихъ пролетаріевъ и ничему ихъ не научаетъ. И вотъ — неизбѣжность имѣть дѣло съ такого рода кліентами составляетъ главную причину трудности организаціи городского народнаго кредита во Франціи.

Алжиръ.

Переходя, въ частности, къ положенію кооперативнаго сельскаго кредита въ Алжирѣ, мы видимъ, что иниціаторомъ въ этомъ дѣлѣ былъ Жиро, президентъ земледѣльческой кассы департамента Оранъ, который въ самомъ началѣ своей дѣятельности въ этомъ направленіи получилъ поддержку и содѣйствіе со стороны Centre fédéralf du crédit populaire en France. Первая земледѣльческая касса была основана въ департаментѣ Оранъ въ 1898 г., и въ настоящее время подобныхъ кассъ дѣйствуетъ въ томъ же департаментѣ 6 и, кромѣ того, 10 кассъ совершенно готовы къ открытію. 3 декабря 1899 г. въ Алжирѣ, въ названномъ выше департаментѣ была основана окружная касса. Идея объ организаціи кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій получила широкое развитіе въ Алжирѣ и встрѣтила общее сочувствіе населенія. Правительство также относится благосклонно къ развитію этого движенія и оказало даже окружной кассѣ въ Оранѣ небольшую поддержку, для покрытія первыхъ расходовъ по управленію; а въ послѣднее время оно озабочено также тѣмъ, чтобы законъ 31 марта 1899 г. объ окружныхъ кассахъ земледѣльческаго кредита, распространяющій свое дѣйствіе въ настоящее время только на метрополію, былъ распространенъ также и на эту колонію *). Статистическія данныя о дѣятельности кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій въ Алжирѣ несовершенны; однако, тѣ свѣдѣнія, которыя были представлены на конгрессѣ, даютъ основаніе предполагать,

*) Насколько намъ извѣстно, въ настоящее время распространеніе силы закона 31 г. объ окружныхъ кассахъ на Алжиръ—уже свершившійся фактъ. *Авт.*

что дѣло это имѣетъ всѣ шансы на дальнѣйшее развитіе. Такъ, мѣстная касса въ Оранѣ, имѣвшая при своемъ основаніи 15 членовъ, въ настоящее время насчитываетъ ихъ болѣе 200, не смотря на неограниченную ответственность по обязательствамъ кассы, которая, по общему правилу, лежитъ на каждомъ изъ ея членовъ. Въ первый же годъ своей дѣятельности эта касса выдала болѣе 260 тыс. франковъ ссудъ земледѣльцамъ.

Эльзасъ-Лотарингія.

Въ настоящее время здѣсь насчитывается 400 ссудо-сберегательныхъ кассъ, по типу Райфейзена. Онѣ распространяютъ свою дѣятельность болѣе чѣмъ на 400 сельскихъ общинъ, что составляетъ четвертую часть всѣхъ общинъ, находящихся въ Эльзасъ-Лотарингіи. Первыя изъ этихъ кассъ были основаны въ 1882 г. Въ 1885 г. Райфейзенъ-сынъ пріѣзжалъ въ Страсбургъ, чтобы устроить два союза—Нижняго и Верхняго Эльзаса. Въ настоящее время первый изъ этихъ союзовъ объединяетъ 200 мѣстныхъ кассъ. Съ 1899 г. всѣ кассы Райфейзена въ Эльзасъ-Лотарингіи образовали одинъ общій союзъ съ центральнымъ бюро и центральной кассой въ Страсбургѣ. Эта касса входитъ въ непосредственныя сношенія съ мѣстными кассами, принимая отъ нихъ излишки ихъ средствъ въ видѣ вкладовъ и, съ своей стороны, ссужая ихъ деньгами въ случаѣ надобности. Въ продолженіе 1899 г. оборотъ центральной кассы возросъ до 12 мил. франковъ. Касса, въ свою очередь, вошла въ качествѣ члена въ общую организацію Нейвидскаго союза.

Мѣстныя кассы Эльзасъ-Лотарингіи дѣйствуютъ весьма успѣшно. Займы, дѣлаемые ими, и вклады, вносимые въ нихъ, достигаютъ значительныхъ суммъ. Существуетъ не малое количество этихъ кассъ въ деревняхъ, съ населеніемъ всего въ 1.000 и 2.000 жителей, которыя со времени ихъ основанія имѣли оборотъ отъ 1 до 3 и даже до 5 мил. франковъ.

Съ нѣкотораго времени сельское населеніе страны ощущаетъ потребность въ совмѣстныхъ покупкахъ предметовъ первой необходимости для земледѣлія и въ продажѣ сельскохозяйственныхъ произведеній. И въ этомъ отношеніи кассы оказываютъ населенію большую услугу, предоставляя ему для этого необходимыя средства. Въ свою очередь, эти кассы организовываютъ сами совмѣстныя закупки, а также устраиваютъ потребительныя общества и кооперативныя молочныя. Особенно успѣшна дѣятельность подобной молочной въ Дютлингеймѣ.

Что касается, въ частности, *Лотарингіи*, то въ 1892 г. здѣсь былъ учрежденъ кооперативный банкъ подъ названіемъ «Crédit cooperatif de Lorraine». Въ немъ размѣръ пая опредѣленъ въ 200 марокъ и ответственность каждаго члена приняты ограниченная, именно, въ 200 марокъ, кромѣ принадлежащаго ему пая. Относительно мотивовъ, вызвавшихъ принятіе ограниченной ответственности банкомъ докладчикъ говоритъ: «если бы мы вздумали требовать отъ членовъ неограниченной ответственности, то мы этимъ разо-

тнали бы всѣхъ и не имѣли бы желающихъ поступить въ банкъ членами». Не смотря на трудности, съ которыми было сопряжено устройство банка; не смотря на скептицизмъ капиталистовъ и препятствія, которыя были чинимы мѣстными банкирами, чтобы затормазить развитіе дѣятельности банка, всѣ эти затрудненія удалось успѣшно преодолѣть, и въ настоящее время этотъ банкъ стоитъ вполнѣ прочно и приноситъ значительную пользу населенію.

Что касается операцій, то организація нѣкоторыхъ изъ нихъ представляетъ значительный интересъ. Такъ, этотъ банкъ принимаетъ три вида вкладовъ:

1) Вклады долгосрочные, за которые уплачивается 4%; вклады эти принимаются въ суммѣ не менѣе 100 марокъ, съ правомъ получить вкладъ обратно не ранѣе, какъ черезъ годъ послѣ увѣдомленія о желаніи вынуть свой вкладъ изъ банка.

2) Вклады на сбереженіе по книжкѣ, принимаемые отъ 1 марки до 3 тыс. марокъ и приносящіе 3½ процента. Вклады эти могутъ быть выплачиваемы тотчасъ по востребованіи или же съ обязательствомъ предувѣдомленія за время отъ 8 дней до 2 мѣсяцевъ, сообразно величинѣ суммы, которую вкладчикъ желаетъ обратно получить. Къ этой операціи приноровлена продажа сберегательныхъ марокъ и карточекъ, имѣющая цѣлью развивать въ дѣтяхъ привычку къ сбереженіямъ.

3) Вклады до востребованія, на текущій коммерческій счетъ, приносящіе 3% годовыхъ.

Этимъ тремъ категоріямъ вкладовъ соотвѣтствуютъ и три рода ссудъ, выдаваемыхъ банкомъ. Ссуды эти можно подраздѣлить такимъ образомъ:

1) Простыя ссуды, на сроки до 3-хъ мѣсяцевъ, за которые взимается 6% и которыя выдаются по отобраніи отъ заемщика подписаннаго имъ обязательства, снабженнаго чаще всего подписью одного поручителя.

2) Ссуды въ видѣ текущаго счета, а также учета коммерческихъ векселей.

Тотъ, кто желаетъ пользоваться этими ссудами, долженъ подать заявленіе съ опредѣленіемъ максимума кредита, которымъ онъ желалъ бы пользоваться, или максимума размѣра векселей, которые онъ хотѣлъ бы учитывать въ товариществѣ. Эти заявленія разсматриваются въ спеціальной коммиссіи, которая или утверждаетъ, или уменьшаетъ размѣръ кредитовъ, или вовсе ихъ отклоняетъ. Ссуды выдаются изъ 6% годовыхъ.

3) Ссуды долгосрочныя или погашаемыя путемъ періодическихъ частичныхъ взносовъ. Подобныя ссуды выдаются земледѣльцамъ, мелкимъ служащимъ и чиновникамъ, при чемъ—въ томъ случаѣ, если заемщикъ обязывается погасить ссуду сразу въ одинъ платежъ, срокъ ссуды не можетъ превышать 1 года; если же заемщикъ соглашается погасить ссуду постепенно, путемъ частичныхъ ежемѣсячныхъ взносовъ, ссуда можетъ быть выдана на нѣсколько лѣтъ. Процентъ, взимаемый по этимъ ссудамъ, составляетъ 5% годовыхъ. Право получить подобную ссуду связано для заемщика съ необходимостью представить какую-нибудь гарантію, въ видѣ

%-хъ бумагъ, ипотеки, заклада движимости и драгоцѣнныхъ металловъ, наконецъ, въ видѣ представленія одного или нѣсколькихъ поручителей.

«Кооперативный кредитъ Лотарингіи» не ограничиваетъ своей дѣятельности только выдачей ссудъ; онъ организовалъ на правильныхъ началахъ покупку небольшихъ участковъ земли и недвижимаго имущества, принадлежащихъ бѣдному люду и продаваемыхъ за неплатежъ долга съ аукціона. Такія покупки банкъ совершаетъ съ цѣлью перепродажи купленнаго имущества бывшимъ собственникамъ на льготныхъ условіяхъ. Введеніе въ задачи банка этой операціи, которую онъ осуществляетъ при помощи агентовъ, находящихся въ различныхъ пунктахъ страны, даетъ возможность банку наиболѣе дѣйствительнымъ способомъ бороться съ дѣятельностью мѣстныхъ ростовщиковъ, которые, въ случаѣ просрочки мелкими промышленниками платежа занятой у нихъ ссуды, пользуясь затруднительнымъ положеніемъ заемщиковъ, скупаютъ имущество послѣднихъ за безцѣнокъ.

Въ 1899 г. «Кооперативный кредитъ Лотарингіи» имѣлъ годовой оборотъ до 66 мил. марокъ и получилъ чистой прибыли 98 тыс. марокъ. Запасный капиталъ банка достигалъ 90 тыс. марокъ, а паевой капиталъ 1.300 тыс., при чемъ этотъ капиталъ принадлежалъ 3.000 членовъ.

Сумма поступившихъ въ банкъ вкладовъ простиралась до 6 мил. марокъ и число счетовъ за послѣдній годъ превосходило 10.000.

Примѣръ успѣшной дѣятельности этого банка повелъ къ тому, что въ различныхъ частяхъ Лотарингіи было устроено нѣсколько подобныхъ же банковъ.

Только въ самое недавнее время появились въ Лотарингіи кассы Райфейзена, число которыхъ въ настоящее время простирается уже до 120 съ 5.000 членовъ, т.-е., въ среднемъ около 42 человѣкъ на одну кассу. Эти кассы объединены въ союзъ, организованный въ 1897 г. Слѣдуетъ замѣтить, что большинство этихъ кассъ организовано въ нѣмецкой части Лотарингіи; но есть основаніе надѣяться, что въ ближайшемъ будущемъ движеніе это охватитъ всю страну.

Россія *).

Кооперативный народный кредитъ въ Россіи вылился въ два типа учрежденій: ссудо-сберегательныя товарищества и кредитныя товарищества.

Ссудо-сберегательныя товарищества.

Первое товарищество этого рода было основано, какъ извѣстно, 17 іюля 1866 г. въ дер. Дароватово, Рождественской волости, Ветлужскаго уѣзда,

*) Очеркъ положенія народнаго кредита въ нашемъ отечествѣ заимствованъ мною главнымъ образомъ изъ отчетовъ Комитета и книги, изданной Спб. Упр. Комит., озаглавленной: «Crédit populaire en Russie». Спб. 1900. Что же касается статистическихъ данныхъ о дѣятельности различныхъ учрежденій, то онѣ заложены по послѣднимъ источникамъ.

Костромской губерніи. Товарищество это было построено на принципахъ товариществъ Шульце-Делича, и долгое время оно оставалось единственнымъ учрежденіемъ этого рода въ Россіи. Позднѣе, именно въ 1869 г., была учреждена первая ссудо-сберегательная касса въ гор. Феллинѣ, Лифляндской губерніи. 21 марта того же года Комитетъ Министровъ сдѣлалъ постановленіе о предоставленіи министру финансовъ права утверждать на будущее время уставы товариществъ, могущихъ образоваться по уставамъ, подобнымъ уставамъ Рождественскаго товарищества и Феллинской кассы. Однако и послѣ этого возникновеніе новыхъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ шло чрезвычайно медленно. Только послѣ того, какъ въ 1871 г. былъ учрежденъ въ Москвѣ, по иниціативѣ кн. Васильчикова, Яковлева и друг., Комитетъ о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ съ цѣлью распространять свѣдѣнія о товариществахъ среди населенія и содѣйствовать, насколько возможно, ихъ возникновенію, дѣло стало быстро двигаться впередъ.

Комитетъ и главнымъ образомъ его С.-Петербургское Отдѣленіе оказали своей дѣятельностью огромныя услуги развитію народнаго кредита въ Россіи въ формѣ ссудо-сберегательныхъ товариществъ. При самомъ возникновеніи Комитета и его Отдѣленія въ Петербургѣ былъ составленъ образцовый уставъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, который, напечатанный и даже снабженный объясненіями къ каждой его статьѣ, разошелся въ девяти изданіяхъ и далеко въ глубь Россіи разнесъ свѣдѣнія о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ. Желая облегчить товариществамъ веденіе счетоводства, С.-Петербургское Отдѣленіе Комитета выработало образцы книгъ и издало правило по счетоводству. Кромѣ того, для облегченія товариществамъ затрудненій, связанныхъ съ выписываніемъ счетныхъ книгъ, оно взяло на себя трудъ изготовленія этихъ книгъ, которыя и препровождало само въ товарищества. Для распространенія свѣдѣній о товариществахъ Отдѣленіе съ 1873 г. ежегодно публикуетъ отчетъ, въ которомъ заключаются цифровыя данныя о дѣятельности товариществъ. Съ той же цѣлью Отдѣленіе время отъ времени помѣщало свѣдѣнія о товариществахъ въ заграничныхъ изданіяхъ. Желая ознакомить лицъ, работающихъ въ области народнаго кредита, съ произведеніями, трактующими о вопросахъ коопераціи вообще и кредитной коопераціи въ частности, Отдѣленіе время отъ времени публиковало указатели книгъ и статей о товариществахъ, основанныхъ на началахъ взаимности, и издало составленную П. А. Соколовскимъ книгу: «Ссудо-сберегательныя товарищества по отзывамъ литературы».

Отдѣленіе всегда оказывало поддержку лицамъ, желавшимъ устроить ссудо-сберегательное товарищество, посылая, по первому ихъ требованію, экземпляры примѣрнаго устава съ инструкціей о способѣ представленія его на утвержденіе правительства, съ формами счетныхъ книгъ и правилами отчетности. Оно объясняло различныя затрудненія, представлявшіяся учредителямъ при открытіи товарищества, и хлопотало въ Петербургѣ о

скорѣйшемъ утвержденіи уставовъ и вообще о пользахъ и нуждамъ товариществъ.

Исходя изъ того положенія, что для товариществъ весьма важно имѣть опредѣленный источникъ, изъ котораго они могли бы черпать оборотныя средства, Отдѣленіе исходатайствовало разрѣшеніе ссудо-сберегательнымъ товариществамъ кредитоваться въ Государственномъ Банкѣ. Это разрѣшеніе послѣдовало 25 февраля 1872 г. Кромѣ того, благодаря стараніямъ Отдѣленія, съ 1882 г. товарищества получили привилегію выдавать ссуды подъ обязательства, писанныя на простой бумагѣ, а также съ 1899 г.—для товариществъ съ паевымъ капиталомъ менѣе 10 т. р.—не уплачивать налоговъ за право торговли и промысловъ и процентнаго сбора съ капитала.

Не имѣя возможности перечислять здѣсь многія другія услуги, которыя Отдѣленіе оказывало ссудо-сберегательнымъ товариществамъ и благодаря которымъ послѣднія достигли относительнаго развитія, упомянемъ только о томъ, что Отдѣленіе обратило серьезное вниманіе и приложило не мало усилій къ тому, чтобы по возможности восполнить важный недостатокъ въ дѣятельности нашихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, проистекающій отъ отсутствія союзной ихъ организаціи и вытекающаго отсюда отсутствія періодическихъ ревизій товариществъ. Не будучи въ состояніи ревизовать всѣ товарищества тѣми силами, которыми Отдѣленіе располагало, оно, какъ только получалъ утвержденіе уставъ каждаго новаго товарищества, входило съ нимъ въ сношенія и предлагало присылать въ Отдѣленіе свои годовые отчеты. Послѣ провѣрки такихъ отчетовъ и исправленія ошибокъ, отчеты отсылались Отдѣленіемъ въ ссудо-сберегательныя товарищества съ замѣчаніями и разъясненіями относительно сдѣланныхъ исправленій. Тотъ фактъ, что до 80% всего числа товариществъ изъ года въ годъ представляли Отдѣленію свои отчеты, въ достаточной мѣрѣ доказываетъ несомнѣнность того, что эта сторона дѣятельности Отдѣленія была весьма полезна для товариществъ.

Наконецъ, свой многолѣтній опытъ, извлеченный изъ постоянныхъ сношеній съ товариществами, Отдѣленіе утилизировало плодотворно, воспользовавшись имъ для того, чтобы въ 1893 г. возбудить предъ Коммиссіей, образованной подъ предсѣдательствомъ Министра Финансовъ С. Ю. Витте для выработки новаго устава Государственнаго Банка, вопросъ о необходимости выработать мѣры, которыя способствовали бы развитію народнаго кредита. Благодаря этой иниціативѣ Отдѣленія, въ настоящее время мы имѣемъ Положеніе 1 іюня 1895 г. объ учреждевіяхъ мелкаго кредита, образцовый уставъ 13 апрѣля 1896 г. и примѣрный уставъ союзовъ ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ.

Современное положеніе ссудо-сберегательныхъ товариществъ, которыхъ, судя по послѣднему отчету Комитета *), въ настоящее время дѣйствуетъ 703, характеризуется въ достаточной мѣрѣ слѣдующими статистическими дан-

*) См. XXV отчетъ Комитета. Спб. 1901 г.

ными къ 1 января 1899 г. Въ 604 товариществахъ, представившихъ свои отчеты за это время въ Отдѣленіе, было 224.371 членъ, т.-е., въ среднемъ на 1 товарищество около 371 человѣкъ.

Что касается оборотовъ этихъ товариществъ, то они представлялись 1 января 1899 г. въ слѣдующемъ видѣ:

Активъ.

	Рубли.
Наличными деньгами	1.054.365
Въ кредитныхъ учрежденіяхъ	540.761
Въ обществахъ взаимнаго кредита членскихъ взносовъ	18.729
Въ имуществѣ	259.491
Процентныхъ бумагъ по покупной цѣнѣ	3.010.649
Ссудъ	21.792.323
Расходовъ, подлежащихъ возврату	28.831
Товары, пріобрѣтенные по порученію	4.008
Убытковъ	16.721
Итого	26.725.878 *)

Пассивъ.

Паевыхъ взносовъ		7.223.988
Вкладовъ		11.293.603
Займовъ	первоначальныхъ	110.430
	послѣдующихъ	4.362.569
Запаснаго капитала		2.189.244
Переходящихъ		682.524
Суммъ, внесенныхъ для закупокъ		72
Другихъ статей пассива		21.207
Прибыли		837.141
Итого		26.725.878 *)

Кредитныя товарищества.

Кромѣ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, построенныхъ на принципахъ кассъ Шульце-Делича **), цѣлямъ народнаго кредита въ Россіи служатъ

*) Къ 1-му января 1900 г. въ 601 товариществѣ балансовый итогъ составлялъ 30.148.230 р. Особенно успѣшно развиваются обороты товариществъ и кассъ, дѣйствующихъ на западѣ и югѣ Европейской Россіи. *Ред.*

**) Впрочемъ, образцовые уставы, нами ссудо-сберегательныхъ паевъ, принимая основные принципы Шульце-Делича относительно самопомощи и взаимопомощи, обязательнаго участія членовъ въ составленіи паевого капитала, самостоятельности общихъ собраній въ веденіи дѣлъ и вознагражденіи органовъ управленія, въ остальномъ предста-

также другого типа кооперативныя учрежденія, приближающіеся по своей организаціи къ кассамъ Райфейзена, именно, созданныя закономъ 1895 г. кредитныя товарищества. Первое такое товарищество возникло въ 1897 г., и въ настоящее время (май 1901 г.) утверждено 90 уставовъ кредитныхъ товариществъ, изъ которыхъ дѣйствуютъ 60 товариществъ. Что касается размѣровъ оборотовъ этихъ товариществъ, то изъ статистическихъ данныхъ о 40 товариществахъ обороты эти представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Пассивъ.

	Рубля.	Коп.
Основной капиталъ	79.651	70
Запасный капиталъ	6.832	45½
Капиталы съ особымъ назначеніемъ.	3.779	19
Вклады	216.078	73
Займы	34.200	—
Переходящія суммы	4.996	88½
Прибыли	12.545	12
Итого	357.984	08

Активъ.

Касса	20.311	25
Сумма въ кредитныхъ учрежденіяхъ	11.450	50
Процентныя бумаги, принадлежащія товариществамъ	4.005	39
Ссуды.	315.650	66
Имущество	6.566	23
Итого	357.984	08

ляютъ существенныя различія отъ шульце-делічскаго устава: такъ, районъ дѣйствій т-въ ограниченъ у насъ нѣсколькими волостями или однимъ городомъ, тогда какъ по уставу Шульце-Делича въ составъ одного товарищества могутъ входить лица изъ разныхъ провинцій и государствъ Германіи; далѣе, кромѣ неограниченной круговой отвѣтственности, допускается и ограниченная: размѣръ пая по Положенію 1895 г. не долженъ превышать 100 р. (по Шульце-Делічу онъ можетъ быть повышаемъ до любого предѣла), размѣръ обязательствъ по вкладамъ и займамъ ограничивается извѣстнымъ отношеніемъ къ суммѣ паевого капитала, высшій размѣръ ссуды опредѣляется отношеніемъ или къ паю, или—съ 1896 г.—къ паевой долѣ, размѣръ дивиденда на паевой рубль фиксируется по образцовому уставу 1896 г. разъ навсегда при утвержденіи устава — такихъ ограниченій въ уставѣ Шульце-Делича нѣтъ. Съ райфейзеновыми товариществами сближаютъ наши товарищества, кромѣ ограниченія района дѣйствій извѣстною мѣстностью, особенно—нераздѣльность запаснаго капитала, хозяйственное назначеніе ссудъ и включеніе въ кругъ дѣятельности товарищества посредническихъ операцій по покупкѣ нужныхъ членамъ предметовъ и по продажѣ произведеній ихъ труда. *Ред.*

Въ указанныхъ выше 40 кредитныхъ товариществахъ было 8.520 членовъ, т.-е., въ среднемъ около 213 членовъ на товарищество.

Такимъ образомъ, какъ видно изъ вышеизложеннаго, въ Россіи дѣйствуетъ 763 кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій съ 232.891 членомъ въ 644 изъ нихъ, что даетъ въ среднемъ на каждое учрежденіе около 362 члена.

Но, говоря о современномъ положеніи народнаго кредита въ Россіи, данными о положеніи у насъ кооперативныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ ограничиться нельзя. Необходимо эти данныя дополнить свѣдѣніями о другихъ типахъ учрежденій, преслѣдующихъ однородныя съ ссудо-сберегательными и кредитными товариществами цѣли, но организованныхъ не на кооперативныхъ началахъ. Таковы: вспомогательныя кассы; гминныя кассы бывшаго Царства Польскаго; ссудо-вспомогательныя кассы Могилевской губерніи и сельскіе банки. Организація каждаго изъ этихъ учрежденій представляетъ нѣкоторыя особенности, о которыхъ мы вкратцѣ упомянемъ въ дальнѣйшемъ изложеніи.

Вспомогательныя кассы.

Существованіе этихъ кассъ ведетъ свое начало съ 7 мая 1840 г., когда былъ изданъ законъ объ учрежденіи этихъ кассъ въ селахъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ. Согласно упомянутому закону, кассы эти имѣли цѣлью дать крестьянамъ возможность получать ссуды на расходы для веденія хозяйства и улучшенія мѣстной промышленности. Кассы черпали средства изъ принадлежащихъ обществамъ капиталовъ, а также изъ вкладовъ и сиротскихъ капиталовъ. По закону, ссуды изъ этихъ кассъ выдаются только крестьянамъ изъ 6% годовыхъ, причемъ размѣръ каждой отдѣльной ссуды не можетъ превышать 60 рублей на человѣка. Ссуды выдаются на сроки отъ 6 мѣсяцевъ до 3-хъ лѣтъ, причемъ только относительно *обществъ* изъ этого порядка было сдѣлано исключеніе въ томъ смыслѣ, что обществамъ могутъ быть выдаваемы ссуды и болѣе 60 рублей, по разсчету 5 руб. на каждаго домохозяина. Срокъ такихъ ссудъ можетъ простираться до 16 лѣтъ. Управленіе вспомогательною кассою вручено волостной администраціи; все остальное населеніе мѣстности, въ которой дѣйствуетъ касса, не принимаетъ участія въ ея управленіи. Что касается контроля и наблюденія надъ дѣятельностью этихъ кассъ, то онъ почти отсутствовалъ и отсутствуетъ въ дѣйствительности. Губернская и уѣздная администраціи, на которую возложены контроль и наблюденія, не могла и не можетъ выполнять этой функціи удовлетворительно какъ вслѣдствіе своей некомпетентности въ банковыхъ дѣлахъ, такъ и въ виду недостатка времени.

Вотъ почему, не смотря на то, что въ 1882 г. число вспомогательныхъ кассъ достигало 2.400, въ настоящее время этихъ кассъ дѣйствуетъ не бо-

лѣе 575. Обороты этихъ кассъ также довольно незначительны и, по даннымъ на 1 января 1887 г., представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Активъ.

	Рублей.
Ссуды срочныя	5.581.615
Ссуды просроченныя	1.177.711
Ссуды безнадежныя	59.106
Кассовая наличность.	205.114
Процентныя бумаги	91.074
Суммы въ кредитныхъ учрежденіяхъ.	137.796
Всего.	7.252.416

Пассивъ.

Капиталы, принадлежащіе вспомогательнымъ кассамъ.	3.582.797
Капиталы сиротскіе и вклады	3.044 732
Общественые капиталы	624.887
Всего	7.252.416

Гминныя кассы.

Кассы эти существуютъ съ 1868 г.; но серьезное развитіе онѣ получили только съ 8 февраля 1884 г., когда былъ утвержденъ министромъ внутреннихъ дѣлъ нормальный уставъ этихъ кассъ. Скажемъ нѣсколько словъ объ основныхъ началахъ этого устава.

Ссудо-сберегательныя или гминныя кассы въ Царствѣ Польскомъ имѣютъ цѣлью предоставлять ссуды населенію на выгодныхъ условіяхъ и принимать отъ него вклады. Основной капиталъ кассъ составляется изъ капиталовъ, принадлежащихъ одной или нѣсколькимъ гминамъ *). На устройство кассы необходимо согласіе гмины. Прибыли кассы, по исключеніи изъ нихъ необходимыхъ расходовъ на содержаніе кассы и на уплату процентовъ по вкладамъ, присоединяются къ основному капиталу кассы. Если сумма прибылей кассы, которая основана на капиталъ, предоставленный для этой цѣли *правительствомъ*, достигнетъ суммы основного капитала, то этотъ послѣдній можетъ быть изъятъ изъ операцій кассы и передавъ въ другую гмину для устройства такой же кассы.

Управленіе кассою состоитъ изъ трехъ лицъ: гминнаго войта и двухъ человѣкъ, избираемыхъ на 3 года гминнымъ сходомъ изъ жителей тѣхъ

*) Названіе новости въ Польшѣ, откуда и самыя кассы получили имя гминныхъ кассъ.

обществъ, для которыхъ основана касса. Эти три лица завѣдуютъ дѣлами кассы, причемъ одинъ изъ нихъ исполняетъ обязанности кассира. Кромѣ того, такимъ же образомъ избираются три другихъ лица изъ собственниковъ, не занимающихъ однако никакихъ общественныхъ должностей, которымъ поручается наблюденіе за дѣятельностью кассы и ревизія ея наличности. Къ 15 января каждаго года касса должна составить свой отчетъ и представить его гминному сходу. Гминному войту и двумъ его товарищамъ по управленію кассы можетъ быть назначено извѣстное вознагражденіе отъ кассы. Кромѣ означенной выше ревизіи, производимой избранными лицами, общее наблюденіе за дѣятельностью кассъ принадложитъ губернскимъ и уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ.

Касса выдаетъ ссуды мелкимъ производителямъ, живущимъ въ деревняхъ и предмѣстьяхъ, на которыя распространяется дѣятельность кассы, и занимающимся земледѣліемъ. Лица эти раздѣляются на двѣ категоріи: 1) владѣющія недвижимостью, именно, землею или постройками, и 2) остальныя лица, не имѣющія такой собственности. Первымъ лицамъ ссуды выдаются подъ залогъ недвижимости; вторымъ—подъ поручительство тѣхъ, которые являются собственниками недвижимыхъ имуществъ. Максимумъ ссуды, которую можетъ выдавать касса, не можетъ превышать 100 руб. на человѣка, если основной капиталъ кассы не превосходитъ 1.000 рублей; если же онъ превосходитъ эту сумму, то максимумъ ссуды можетъ быть доведенъ до 200 руб. на человѣка. Ссуды выдаются на сроки отъ 1 мѣсяца до 1 года изъ 8% годовыхъ. Взысканіе просроченныхъ ссудъ съ неисправныхъ заемщиковъ производится административнымъ порядкомъ.

Что касается вкладовъ, то послѣдніе могутъ быть принимаемы кассою отъ всѣхъ лицъ, живущихъ въ предѣлахъ одного и того же уѣзда, въ районѣ котораго находится касса. При этомъ, организація вкладной операціи въ гминныхъ кассахъ чрезвычайно оригинальна. Вклады дѣлятся здѣсь такимъ образомъ 1) вклады, по которымъ касса не уплачиваетъ процента и которые, такъ сказать, принимаются ею для сохраненія, и 2) вклады, по которымъ касса уплачиваетъ процентъ. Вклады перваго рода должны быть принимаемы кассою всегда и во всякой суммѣ; вклады же второй категоріи касса можетъ принимать лишь въ томъ случаѣ, когда ею розданы въ ссуду $^2/_3$ основного капитала. При этомъ, по вкладамъ на сбереженіе, т. е.,—первой категоріи, не только касса ничего не уплачиваетъ лицамъ, которыя внесли ихъ, но еще эти лица сами обязаны платить кассѣ полпроцента годовыхъ за сохраненіе ихъ капиталовъ: по процентнымъ же вкладамъ касса уплачиваетъ ихъ собственникамъ 6% въ годъ.

Статистическія данныя о дѣятельности гминныхъ кассъ, относящіяся къ 1 января 1894 г., представляются въ слѣдующемъ видѣ. Число всѣхъ кассъ простиралось до 1.295. Основной капиталъ этихъ кассъ превосходилъ 1.302 тыс. рублей. Чистая прибыль, полученная кассами за все время ихъ существованія, составляла около 2.960 тыс. руб. Общая сумма принадлежащихъ кассамъ собственныхъ капиталовъ составляла около 4.262 тыс. руб.

Размѣръ вкладовъ, по которымъ кассы не обязаны были уплачивать процентовъ, превосходилъ 433 тыс. руб.; вклады же съ обязанностью кассъ уплачивать такіе проценты достигали почти 7.514 тыс. руб. Наконецъ, общая сумма оборотнаго капитала всѣхъ гминныхъ кассъ превосходила 12.220 тыс. руб.

Ссудо-вспомогательные капиталы Могилевской губерніи.

Названные фонды не представляютъ собою кредитныхъ учрежденій въ истинномъ смыслѣ этого слова. Это ничто иное, какъ принадлежащіе сельскимъ обществамъ капиталы, предназначенные, по приговорамъ этихъ обществъ, для цѣлей снабженія крестьянъ ссудами за умѣренный процентъ. Возникновеніе этихъ капиталовъ и способъ ихъ составленія заслуживаетъ вниманія.

Въ 1881 г. губернская администрація Могилевской губерніи, желая освободить крестьянъ отъ необходимости дѣлать займы у евреевъ на весьма обременительныхъ условіяхъ, рѣшила образовать при каждой изъ волостей губерніи вспомогательные капиталы для того, чтобы изъ этихъ капиталовъ выдавать ссуды нуждающемуся и благонадежному населенію. Капиталы эти составлялись: 1) изъ штрафовъ, которые должны были уплачивать крестьяне, по приговору волостныхъ судовъ, за совершеніе разнаго рода проступковъ, и 2) изъ разнаго рода канцелярскихъ сборовъ, какъ-то: за утвержденіе актовъ и договоровъ, за выдачу волостною администраціею паспортовъ, за выдачу крестьянамъ рабочихъ книжекъ и проч.

Составленные такимъ образомъ капиталы сохраняются у волостного старшины, а волостной писарь ведетъ книги прихода и расхода по нимъ. Выдача ссудъ производится малодостаточнымъ крестьянамъ съ разрѣшенія волостной администраціи и съ соблюденіемъ слѣдующаго порядка. Ссуды могутъ выдаваться крестьянамъ данной волости, владѣющимъ надѣломъ земли, а равнымъ образомъ и тѣмъ изъ крестьянъ, но имѣющихъ надѣловъ, которые занимаются ремесломъ или какимъ либо промысломъ. Недоимщики и лица, принадлежащія къ администраціи волости, не имѣютъ права получить ссудъ изъ этихъ капиталовъ. Максимумъ ссуды, которую можно предоставить каждому отдѣльному лицу, и срокъ, на который она дается, опредѣляются каждый разъ въ приговорѣ волостного схода. Ссуды выдаются подъ поручительство другихъ крестьянъ-собственниковъ (самостоятельныхъ хозяевъ) съ такимъ расчетомъ, чтобы на каждые 20 рублей приходился одинъ поручитель. Впрочемъ, ссуды, не превышающія 10 руб., могутъ быть выдаваемы и безъ обезпеченія поручительствомъ, но, однако, подъ отвѣтственность волостной администраціи. Со дня просрочки взятой ссуды взыскивается удвоенный процентъ.

Вотъ, въ общихъ чертахъ, главнѣйшія основанія, на которыхъ дѣйствуютъ названныя выше ссудо-вспомогательныя кассы. Такимъ образомъ организованъ народный кредитъ въ 145 волостяхъ Могилевской губерніи,

ЦАБ "Автограф"

причемъ размѣръ мірскихъ капиталовъ, собранныхъ указаннымъ выше образомъ и предназначенныхъ на дѣло народнаго кредита, достигалъ въ 1896 г. почти 1.170 тыс. руб.

Подобные же капиталы, предназначенные также для цѣлей народнаго кредита, находятся и въ нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ, но ни о размѣрахъ этихъ капиталовъ, ни о принципахъ, на которыхъ они расходуются, мы, къ сожалѣнію, не имѣемъ никакихъ свѣдѣній.

Сельскіе банки.

25 января 1883 г. послѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, которымъ министру финансовъ было разрѣшено утверждать уставы сельскихъ банковъ; а въ 1885 г. утвержденъ образцовый уставъ этихъ банковъ.

Согласно этому образцовому уставу, сельскіе волостные или станичные банки имѣютъ цѣлью дать крестьянамъ возможность получать ссуды на необходимые расходы по хозяйству и получать проценты на свои сбереженія. Основной капиталъ банка составляется изъ мірскихъ капиталовъ и суммъ, пожертвованныхъ частными лицами или земствомъ, причемъ такой капиталъ въ каждомъ банкѣ не можетъ быть менѣе 300 рублей. Пожертвованія для указанной цѣли могутъ быть дѣлаемы и на срокъ, но только съ тѣмъ условіемъ, чтобы жертвователь согласился не получать процентовъ и не требовать обратно пожертвованной суммы до тѣхъ поръ, пока банкъ соберетъ изъ чистыхъ прибылей сумму, равную пожертвованной. Чистыя прибыли банка присоединяются къ основному капиталу. Кромѣ послѣдняго, банкъ пользуется для своихъ оборотовъ вкладами, размѣръ которыхъ не можетъ, однако, превышать основного капитала болѣе, чѣмъ въ пять разъ. Ссуды могутъ быть выдаваемы только крестьянамъ, принадлежащимъ къ тому обществу, которымъ основанъ банкъ. Если основной капиталъ не превосходитъ 3.000 р., максимумъ ссуды не можетъ превосходить $^1/_{20}$ основного капитала; если же послѣдній болѣе 3.000 руб., максимумъ ссуды составляетъ 200 р. Ссуды выдаются на срокъ до 12 мѣс., съ правомъ на 6-ти-мѣсячную отсрочку. По уплатѣ старой ссуды полученіе новой ссуды допустимо только спустя одинъ мѣсяцъ. Взысканіе просроченныхъ ссудъ производится административнымъ порядкомъ; въ томъ случаѣ, если заемщикъ не можетъ уплатить, въ силу особо уважительныхъ причинъ, своей ссуды, общество можетъ освободить его, уплативъ за него ссуду само.

Что касается управленія банка, то оно состоитъ изъ распорядителя и наблюдательнаго совѣта. Распорядитель выбирается на 3 года сельскимъ сходомъ, причемъ волостной старшина или сельскій староста, а также писарь, не могутъ быть распорядителями сельскаго банка. Наблюдательный совѣтъ состоитъ, по крайней мѣрѣ, изъ трехъ лицъ, избираемыхъ также сельскимъ или волостнымъ сходомъ; причемъ каждое общество, участвующее въ банкѣ, должно имѣть

своего представителя въ совѣтѣ. Выборы личнаго состава управленія банка утверждаются администраціей. Въ случаѣ пожертвованія капиталовъ для дѣятельности банковъ частными лицами или земствомъ, жертвователи имѣютъ право быть попечителями банковъ. Ревизія сельскихъ банковъ производится земскимъ начальникомъ тамъ, гдѣ они есть, или, гдѣ ихъ нѣтъ, членомъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Кромѣ того, ревизіи могутъ быть производимы попечителями банка, а также лицами, назначаемыми губернаторомъ или министромъ финансовъ. Отчеты, составленные распорядителемъ и провѣренные наблюдательнымъ совѣтомъ, представляются мѣстной администраціи для отсылки ихъ министру внутреннихъ дѣлъ.

Основные капиталы банковъ, въ большинствѣ случаевъ, не велики. Изъ числа дѣйствующихъ въ настоящее время 488 сельскихъ банковъ 302 банка основаны съ капиталомъ, не превышающимъ 2.000 руб. Что касается статистическихъ данныхъ объ оборотахъ этихъ банковъ, то онѣ чрезвычайно неполны, и въ настоящее время мы можемъ привести только данныя о дѣятельности 255 банковъ на 1 января 1899 г. Эти данныя представляются въ слѣдующемъ видѣ *):

АКТИВЪ.

	Рубли.
Ссуды срочныя	2.997.742
Ссуды просроченныя	460.469
Убытокъ	2.191
Наличныя деньги	146.889
Процентныя бумаги	151.752
Въ кредитныхъ учрежденіяхъ	600
Прочія статьи актива	7.707
Баланъсъ	3.767.350

ПАССИВЪ.

	Рубли.
Основной капиталъ	2.008.945
Вклады	1.681.541
Займы	3.923
Переходящія суммы	—
Разныя	120.541
Итого	3.767.350

Кромѣ сельскихъ банковъ, устраиваемыхъ, какъ мы выше сказали, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 25 января 1883 г., есть нѣсколько банковъ, которые функціонируютъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 29 іюня 1863 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта. Уставъ, по которому функціонируютъ эти банки, допускаетъ произ-

*) См. «Вѣстн. Финанс.» 1900 г., № 43

водство учета векселей и выдачи ссудъ подъ залоги земли, построекъ, процентныхъ бумагъ, товаровъ и драгоцѣнныхъ предметовъ. Такимъ образомъ эти банки представляютъ собою ничто иное, какъ маленькіе коммерческіе банки, хотя кліентами этихъ банковъ по преимуществу являются лица крестьянскаго сословія.

Къ 1 января 1899 г. у насъ дѣйствовали 4 такихъ банка: въ слободѣ Покровской, Новоузенскаго уѣзда, Самарской губерніи; въ селѣ Кимры, Корчевскаго уѣзда, Тверской губерніи; въ селѣ Ижевское, Спасскаго уѣзда, Рязанской губерніи, и въ селѣ Ижевскѣ, Сарапульскаго уѣзда, Вятской губерніи. Основной капиталъ всѣхъ этихъ банковъ составлялъ 332 тыс. руб. и запасный капиталъ 120 тыс. руб.

Кромѣ этихъ банковъ, существуетъ нѣсколько сельскихъ банковъ, учрежденныхъ по особымъ уставамъ, которые въ нѣкоторыхъ частностяхъ отличаются одинъ отъ другого, но которымъ въ большинствѣ случаевъ дозволяется производство операцій, подобныхъ тѣмъ, о которыхъ мы только что говорили. Таковы банки: графини Александры Браницкой въ Бѣлой Церкви, Кіевской губ., съ основнымъ капиталомъ болѣе чѣмъ въ 91 тыс. р.; Сумской банкъ, въ г. Сумахъ, Харьковской губерніи, съ основнымъ капиталомъ болѣе 56 тыс. руб.; Пермскій банкъ, учрежденный въ память 25-лѣтія царствованія Императора Александра II, въ 1893 г., основной капиталъ котораго въ настоящее время достигаетъ 117 тыс. руб.

Къ сожалѣнію, объемъ настоящей работы лишаетъ насъ возможности поговорить болѣе подробно объ организаціи и дѣятельности этихъ банковъ, хотя и то, и другое представляютъ нѣкоторый интересъ.

Такимъ образомъ, резюмируя все сказанное о Россіи, мы видимъ, что, кромѣ кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій, у насъ существуютъ еще около 2.510 учрежденій, имѣющихъ въ виду снабжать населеніе дешевымъ кредитомъ, но основанныхъ не на кооперативныхъ началахъ. Общее же число учрежденій, преслѣдующихъ цѣли народнаго кредита, доходитъ въ нашемъ отечествѣ до 3.260, изъ которыхъ, однако, далеко не всѣ исполняютъ удовлетворительно свою задачу.

Изложенный выше краткій очеркъ современнаго положенія кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій въ различныхъ государствахъ, вслѣдствіе массы заключающагося въ немъ цифрового матеріала, не оставляетъ въ памяти отчетливаго представленія объ относительныхъ и абсолютныхъ успѣхахъ, которые достигнуты различными государствами на этомъ поприщѣ. Вотъ почему намъ казалось полезнымъ представить вниманію читателей двѣ небольшія таблицы, въ которой сгруппированы важнѣйшія статистическія данныя, помѣщенныя въ приведенномъ выше очеркѣ и дополненныя нѣкоторыми произведенными нами вычисленіями. Эти таблицы дадутъ возможность читателю представить болѣе ясную картину современнаго положенія народнаго кооперативнаго кредита въ различныхъ государствахъ и сдѣлать нѣкоторыя довольно интересныя сопоставленія.

Таблицы, представляющія положеніе кооперативнаго народнаго кр

№ 1.

НАЗВАНІЕ СТРАНЪ.	Населеніе въ милліон.	Число кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій.	На сколько человѣкъ населенія приходится 1 кооперат. кредитное учрежденіе.	Число учрежденій, предстовившихъ свои отчеты.
1) Австро-Венгрія	46,0	4.032 / 712 { 4.744	9.700	1.699 / 713 { 2.411
2) Бельгія	6,3	393	22.000	293
3) Великобританія { Англія / Ирландія.	42,0	10 / 71 { 81	519.000	66
4) Германія	55.2	11.477 (1900 г.)	4.800	7.320
5) Данія	2,3	170	14.000	—
6) Италія	32,0	696	50.000	594
7) Россія	130,0	763	172.700	614
8) Сербія	2,3	264	8.700	264
9) Франція	38,0	683	55.640	404
10) Алжиръ	5,0	16	312.500	—
11) Эльзасъ-Лотарингія	2,0	520	3.850	120

ЦАБ "Автограф"

Изъ этихъ данныхъ видно, что первое мѣсто по *абсолютному* числу кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій занимаетъ Германія; за нею слѣдуютъ Австро-Венгрія, Россія, Италія, Франція, Эльзасъ-Лотарингія, Бельгія, Сербія, Данія, Ирландія, Алжиръ и, наконецъ, Англія.

Но когда станемъ сравнивать отношенія числа кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій къ общему числу населенія въ каждой странѣ, то приведенный выше порядокъ государствъ значительно измѣнится. На первомъ мѣстѣ, впрочемъ, по прежнему остается Германія, гдѣ одно кооперативное кредитное учрежденіе приходится всего на 4.800 человѣкъ населенія, а въ Эльзасъ-Лотарингіи и того болѣе. Второе мѣсто займетъ Сербія (1 кредитное учрежденіе на 8.700 человѣкъ); затѣмъ слѣдуетъ Австро-Венгрія (1 учрежденіе на 9.700 человѣкъ); далѣе—Бельгія (1 учрежденіе на 22.000 человѣкъ); потомъ Италія, въ которой 1 учрежденіе приходится уже почти на 50.000 человѣкъ; за нею Франція, гдѣ 1 учрежденіе приходится на 55.640 человѣкъ; далѣе, Россія, въ которой 1 учрежденіе приходится на 172.000 человѣкъ), *Алжиръ (1 учрежденіе на 312.500 человѣкъ)—и, наконецъ, Англія и Ирландія*, гдѣ 1 кооперативное кредитное учрежденіе приходится на 519.000 человѣкъ.

Переходя къ числу членовъ въ кооперативныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ различныхъ странъ, мы видимъ, что наибольшее *абсолютное* число членовъ наблюдается въ кредитныхъ учрежденіяхъ Австро-Венгрія (1.064.622 члена); затѣмъ слѣдуетъ Германія (1.009.072); далѣе—Италія (381.485); потомъ—Россія (231.104), затѣмъ—Бельгія (22.191); Франція (21.194); Сербія (10.000); Лотарингія (5.000) и, наконецъ, Ирландія (3.000 членовъ).

Впрочемъ, указанныя выше данныя не охватываютъ всего числа членовъ, находящихся въ кредитныхъ кооперативныхъ учрежденіяхъ перечисленныхъ выше странъ. Онѣ касаются только членовъ тѣхъ учрежденій, которыми представлены отчеты, и значитъ—для полученія болѣе вѣрной картины—указанныя выше числа, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, должны быть значительно увеличены. Но все же, приведенный нами выше порядокъ, въ которомъ слѣдуютъ отдѣльныя страны по числу членовъ кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій, по всей вѣроятности, сохранился бы и въ томъ случаѣ, если бы мы имѣли возможность собрать данныя о числѣ членовъ всѣхъ, безъ исключенія, кредитныхъ учрежденій.

Что касается числа членовъ, которое приходится *въ среднемъ* на 1 кооперативное кредитное учрежденіе различныхъ странъ, то оказывается, что самый крупный составъ этихъ учрежденій имѣетъ мѣсто въ Италіи, гдѣ въ среднемъ на 1 кооперативное кредитное товарищество приходится 642 члена. За нею слѣдуетъ Австро-Венгрія (441 членъ), (вѣрнѣе, впрочемъ, Австрія, въ которой на 1 учрежденіе въ среднемъ приходится 547 членовъ, между тѣмъ какъ въ Венгріи всего только 180 членовъ); далѣе идетъ Россія съ 365 членами въ среднемъ на одно кооперативное кредитное учрежденіе; затѣмъ—Германія (136 членовъ); далѣе Бельгія (76 членовъ), Франція (52 члена), Ирландія (46 членовъ), Лотарингія (42 члена) и, наконецъ, Сербія, въ которой на одно кооперативное кредитное учрежденіе приходится всего лишь 40 членовъ.

ЦАБ "Автограф"

№ 2 *).

НАЗВАНІЕ СТРАНЪ.	Число комер. кред. учрежд., къ которымъ относятся данныя.	Собственный капиталъ.		Занятый капитал	
		Паевой.	Запасный.	Вклады.	Зай
Австро-Венгрія.	1.699 712	14,4 мил. флор. 272 тыс. кронъ.	28 мил. флор. —	142,7 мил. флор	
Бельгія	22 (Ш.-Делича) 199 (Райфейз.).	— —	1,1 мил. фр. —	15,1 мил. фр. 2,1 мил. фр.	—
Германія.	7.320	131 мил. мар. (въ 6762 т-хъ)	48 м. мар.	638 мил. мар. (въ 3.513 т—вах	
Ирландія.	42	—	—	121 т. фр.	—
Италія.	594	76,2 мил. лиръ.	29 м. лиръ.	377,6 м. лиръ.	
Россія.	644	7,2 мил. руб.	2,2 м. руб.	11,5 мил. р.	4,2 мил
Франція.	404	2 мил. фр. (въ 76 т-хъ).	6,2 мил. фр. (въ 76 т-хъ).	—	—

*) См. 70 стр.

Изъ таблицы № 2 видно, что наиболѣе значительные обороты наблюдаются въ Германскихъ товариществахъ. Впрочемъ, это безусловно справедливо только, что касается *абсолютныхъ* данныхъ. Если же сопоставить данныя, рисующія положеніе товариществъ Германіи и прочихъ государствъ съ числомъ товариществъ въ первой и въ послѣднихъ, то не всегда Германіи будетъ принадлежать первое мѣсто. Въ этомъ смыслѣ интересно, что паевой капиталъ нашихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ *относительно* выше того же капитала германскихъ товариществъ. Именно: *число* нашихъ товариществъ, къ которымъ относятся помѣщенныя выше данныя, въ 11 разъ меньше числа германскихъ товариществъ, а паевой капиталъ, по сравненіи съ паевымъ капиталомъ германскихъ товариществъ, только въ 9½ разъ меньше; и если бы число нашихъ товариществъ было равно числу германскихъ товариществъ, то пропорціонально увеличенный паевой ихъ капиталъ равнялся бы 165 мил. мар. (противъ 131 мил., который имѣется теперь въ германскихъ товариществахъ). Не то наблюдается при сравненіи вкладовъ и займовъ. Послѣдніе не только *абсолютно*, но и *относительно* у насъ въ 4 слишкомъ раза меньше, нежели въ Германіи. Что касается другихъ государствъ, то и паевой капиталъ, и запасный, и вклады, и займы въ Австріи и Италіи и абсолютно, и относительно выше, нежели въ Россіи, и только Франція уступаетъ намъ въ этомъ отношеніи.

Разсматривая отношеніе запаснаго капитала къ паевому, мы наблюдаемъ любопытное явленіе. Въ то время, какъ въ Россіи и Германіи запасный капиталъ составляетъ нѣсколько менѣе, а въ Италіи немного болѣе ½ части паевого; въ Австріи запасный капиталъ составляетъ 66% паевого, а во Франціи онъ даже въ 3 слишкомъ раза превосходитъ паевой капиталъ. Наиболѣе скромны размѣры оборотовъ въ товариществахъ Ирландіи; сумма, выданная ими въ теченіе года, ссудъ неизмѣримо ниже однородной же дѣятельности товариществъ другихъ государствъ и, напримѣръ, по сравненіи съ Россіей сумма выданныхъ ирландскими товариществами ссудъ *относительно* въ 25 разъ менѣе, нежели въ нашихъ товариществахъ.

Данныя объ оборотахъ и состояніи различныхъ счетовъ товариществъ, помѣщенныя въ таблицѣ № 2, какъ читатели могли сами убѣдиться, довольно неполны, и потому наши выводы и сопоставленія, вытекающіе изъ этой таблицы, поневолѣ должны ограничиться вышеприведенными нѣсколькими строками. Но все же, и эти неполныя данныя дадутъ, какъ намъ кажется, право заключить о значительныхъ успѣхахъ, достигнутыхъ кредитной кооперацией на Западѣ.

Впрочемъ, нельзя утверждать, чтобы только что нами сказанное было справедливо по отношенію ко всѣмъ западно-европейскимъ государствамъ; напротивъ, въ то время, какъ въ нѣкоторыхъ странахъ успѣхи, достигнутые кредитной кооперацией, весьма значительны, въ другихъ—положеніе этого дѣла оставляетъ желать еще многаго, и прежде всего увеличенія числа существующихъ мелкихъ кредитныхъ учрежденій. На-ряду съ тѣми способами, которые, по

взгляду различныхъ докладчиковъ, могли бы дать въ этомъ отношеніи благопріятные результаты, на конгрессѣ было обращено также вниманіе на то, что полезное дѣйствіе существующихъ кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій, изъ которыхъ нѣкоторыя состоятъ изъ двухъ-трехъ десятковъ человѣкъ, далеко не достигаетъ той степени, какой оно могло бы достигнуть, если бы со стороны самихъ этихъ учрежденій были приняты нѣкоторыя мѣры, которыя теперь обыкновенно игнорируются. Интересны въ этомъ отношеніи мѣры, которыя рекомендуетъ *Otto Видфельдтъ* въ докладѣ: «*О привлеченіи сельскими кредитными товариществами новыхъ членовъ*».

«Увеличеніе членовъ кредитнаго товарищества ведетъ къ тому,—говоритъ докладчикъ,—что бо́льшая часть населенія данной мѣстности находитъ въ товариществѣ удовлетвореніе своей потребности въ личномъ кредитѣ. Къ сожалѣнію, за послѣднее время въ Германіи, суда по статистическимъ даннымъ, опубликованнымъ всеобщимъ союзомъ сельскихъ нѣмецкихъ земледѣльческихъ товариществъ въ Оффенбахѣ, среднее число членовъ на каждое кредитное товарищество постепенно уменьшается. Такъ, въ 1892 г. это среднее составляли 111 членовъ; въ 1893—110; въ 1895—88; въ 1896—76 и въ 1897—70. Докладчикъ указываетъ на то, что одной изъ причинъ этого обстоятельства является увеличеніе числа новыхъ кассъ, которыя, состоя изъ небольшого числа членовъ, содѣйствуютъ пониженію средней на одну кассу вообще. Другія же причины не имѣютъ ничего общаго съ первой и, по мнѣнію докладчика, коренятся въ слѣдующемъ:

1) Многіе изъ давно существующихъ товариществъ, заключая въ себѣ небольшое количество членовъ, соглашаются на вступленіе новыхъ членовъ только подъ условіемъ уплаты послѣдними высокой вступной платы. Это, конечно, ведетъ къ тому, что многіе изъ лицъ, не обладающихъ извѣстнымъ достаткомъ, остаются не принадлежащими къ составу товарищества.

2) Другою причиною является то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ товариществахъ бухгалтеръ не отличается тою скромностью, которая необходима для лица, исполняющаго эту обязанность, и которая заключается въ томъ, чтобы умѣть молчать. Напротивъ, бухгалтеры нѣкоторыхъ товариществъ весьма болтливы; они разглашаютъ операціи, производимыя каждымъ членомъ, что, само собою разумѣется, отражается неблагопріятно на численномъ составѣ членовъ товарищества, такъ какъ многіе не желаютъ вступать въ него вслѣдствіе опасенія, что, благодаря такому бухгалтеру, ихъ дѣловые обороты станутъ извѣстны всѣмъ.

3) Нѣкоторыя товарищества не обращаютъ достаточнаго вниманія на то, чтобы въ составъ управленія входили, по возможности, представители всѣхъ тѣхъ профессій, къ которымъ принадлежатъ члены товарищества. Между тѣмъ, такая разнородность состава управленія необходима потому, что управленіе, состоящее исключительно изъ лицъ какой-либо одной профессіи или одного и того же общественнаго положенія, можетъ относиться недостаточно внимательно—и даже пристрастно — къ заявленіямъ относительно выдачи ссудъ, предъявленнымъ лицами другихъ профессій.

4) Ошибка нѣкоторыхъ изъ товариществъ заключается въ томъ, что они принципіально не допускаютъ въ число своихъ членовъ лицъ, принадлежащихъ къ извѣстной политической партіи или исповѣдующихъ ту или другую религію. Товарищества должны быть чисто экономическими учрежденіями, не имѣющими съ политикой ничего общаго.

5) Большинство товариществъ слишкомъ мало обращаетъ вниманія на то, чтобы въ возможно доступной формѣ распространять среди населенія свѣдѣнія о своей полезной дѣятельности и этимъ привлекать къ себѣ новыхъ членовъ. Правда, каждое товарищество публикуетъ ежегодно свои балансы; но огромное большинство изъ лицъ, не принадлежащихъ къ товариществу, не понимаетъ этихъ балансовъ, когда они попадаются имъ въ руки. Вотъ почему, вмѣсто такихъ балансовъ, слѣдовало бы помѣщать важнѣйшія данныя о дѣятельности товарищества въ небольшихъ брошюрахъ, изложенныхъ общепонятнымъ языкомъ, и распространять такія брошюры въ большомъ количествѣ экземпляровъ среди мѣстнаго населенія.

6) Нерѣдко также общія собранія товарищества являются недоступными для лицъ, не принадлежащихъ къ составу послѣдняго. Если это можетъ быть оправдано въ томъ случаѣ, когда обсужденію общихъ собраній подлежатъ вопросы, которые не желательно дѣлать извѣстными, кромѣ своихъ членовъ, никому постороннему, то въ другихъ случаяхъ закрывать доступъ въ общія собранія посторонними лицамъ значитъ вредить кооперативному дѣлу, потому что лица, не принадлежащія къ товариществу, на общемъ собраніи узнаютъ многое, что можетъ побудить ихъ ко вступленію въ члены товарищества.

Къ соображеніямъ Витфельдта, только что нами изложеннымъ, нѣкоторыми членами было прибавлено, что увеличенію числа членовъ товарищества могутъ содѣйствовать также всѣ мѣры, ведущія къ ознакомленію населенія съ сущностью и пользою кооперативныхъ учрежденій.

Конгрессъ по докладу Витфельдта *единогласно* постановилъ:

«*Въ дѣлѣ развитія сельскихъ кооперативныхъ товариществъ важное мѣсто должно быть отведено привлеченію въ товарищества новыхъ членовъ. Съ этою цѣлью слѣдуетъ назначать вступной взносъ возможно болѣе низкій, примыкательно къ мѣстнымъ условіямъ; заботиться о томъ, чтобы въ составъ управленій товариществъ входили, по возможности, представители всѣхъ категорій членовъ; придавать товариществу характеръ чисто экономическій и удалять все то, что могло бы привести къ запрещенію принимать въ составъ его членовъ лицъ, исповѣдующихъ извѣстную религію или принадлежащихъ къ той или другой политической партіи; публиковать періодическія свѣдѣнія о дѣятельности товарищества; приглашать на общія собранія лицъ, не принадлежащихъ къ составу членовъ товарищества; организовать среди мѣстнаго населенія бесѣды, могущія способствовать возникновенію новыхъ кредитныхъ учрежденій, а также, обращаясь къ содѣйствію мѣстныхъ общественныхъ властей, устраивать съѣзды и праздничныя собранія членовъ, наконецъ, оказывать посильныя различныя полезныя услуги*».

ЦАБ "Автограф"

Заботою объ увеличеніи числа земледѣльческихъ кредитныхъ товариществъ проникнутъ также и докладъ, который представилъ конгрессу *Ле-Конта*, подъ заглавіемъ: *О содѣйствіи развитію кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій со стороны земледѣльческихъ синдикатовъ.*

Докладчикъ полагаетъ, что синдикаты могли бы въ этомъ отношеніи быть полезны, во-1-хъ, *распространяя среди населенія свѣдѣнія о коопераціи*, и во-2-хъ, увеличивая надежность возврата выданныхъ кредитнымъ учрежденіемъ заемщикамъ ссудъ. По мнѣнію докладчика, рискъ, которому подвергается учрежденіе, выдавая ссуды, заключается не только въ томъ, что заемщикъ не пожелаетъ уплатить ее, но также и въ томъ, что можетъ произойти множество непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, въ видѣ пожара, неурожая, падежа скота, наконецъ, смерти заемщика, которые сдѣлаютъ невозможнымъ для кредитнаго учрежденія обратное полученіе ссуды. Чтобы устранить это, синдикаты, по мнѣнію докладчика, должны организовать среди земледѣльческаго населенія взаимное страхованіе жизни и имущества отъ несчастныхъ случаевъ.

Послѣ незначительныхъ преній, конгрессъ *единогласно* принимаетъ по докладу Ле-Конта слѣдующую резолюцію:

«*Земледѣльческія товарищества всѣхъ категорій и, въ частности, профессіональныя товарищества могутъ оказать свое содѣйствіе развитію и правильному функціонированію сельскихъ кредитныхъ учрежденій; профессіональные земледѣльческіе синдикаты могутъ быть разсматриваемы, какъ главная опора для созданія такихъ товариществъ, какъ орудіе, наиболѣе приспособленное для подбора ихъ членовъ, какъ наиболѣе совершенный органъ контроля того употребленія, которое дается взятой ссудѣ. Синдикаты и кооперативныя кредитныя товарищества должны представлять собою самостоятельныя и различныя учрежденія, но дѣятельность первыхъ и вторыхъ должна быть согласована такимъ образомъ, чтобы оказывать взаимныя другъ другу услуги*».

Болѣе подробныя соображенія о способѣ, который можетъ привести къ благопріятнымъ результатамъ въ дѣлѣ увеличенія числа учрежденій и въ дѣлѣ лучшей постановки ихъ дѣятельности, высказалъ конгрессу Гаасъ въ докладѣ: *О дѣятельности всеобщаго союза нѣмецкихъ земледѣльческихъ товариществъ.*

Союзъ этотъ обнимаетъ территорію всей германской имперіи. Цѣль его заключается въ томъ, чтобы защищать и представлять взаимные интересы всѣхъ товариществъ; содѣйствовать развитію кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій; помогать ихъ организаціи и управленію и вообще оказывать содѣйствіе въ ихъ дѣятельности. Членами всеобщаго союза могутъ быть мѣстные союзы земледѣльческихъ товариществъ, основанныхъ на началѣ самодѣятельности. Въ свою очередь, къ такому мѣстному союзу можетъ войти, въ качествѣ члена, каждое изъ товариществъ, основанныхъ на томъ же принципѣ и функціонирующихъ въ районѣ дѣятельности союза. Задачи

мѣстнаго союза приблизительно подобны тѣмъ задачамъ, которыя преслѣдуетъ и всеобщій союзъ. Въ настоящее время къ послѣднему принадлежитъ 27 мѣстныхъ союзовъ.

Всеобщій союзъ примѣняетъ для распространенія идеи кооперации среди населенія слѣдующіе способы: 1) общія собранія всеобщаго союза; 2) общія сообранія мѣстныхъ союзовъ; 3) устройство бесѣдъ въ отдѣльныхъ товариществахъ; 4) бесѣды странствующихъ профессоровъ; 5) различныя свѣдѣнія и совѣты, даваемые ревизорами по время производства ими ревизій; 6) распространеніе въ большомъ количествѣ экземпляровъ брошюръ, практическихъ указателей, служебныхъ инструкцій и т п. для товариществъ разныхъ категорій; 7) изданіе журнала подъ названіемъ: «Временникъ земледѣльческо - кооперативныхъ товариществъ», который выходитъ два раза въ мѣсяцъ и тактуетъ о всѣхъ вопросахъ, которыми могутъ интересоваться кооперативныя сельскія учрежденія, и 8) изданіе «Ежегодника», заключающаго въ себѣ годовой отчетъ, статистическія данныя о дѣятельности всѣхъ товариществъ, принадлежащихъ къ союзу, и т. п. данныя.

По этому докладу конгрессъ *единогласно* принялъ слѣдующую резолюцію.

«*Учрежденія, предназначенныя для пропаганды и объединенія кооперативныхъ кредитныхъ земледѣльческихъ товариществъ, весьма полезны для распространенія среди населенія и уясненія послѣднимъ принциповъ и наилучшихъ способовъ организаціи кредитной кооперации. Они полезны также для устройства новыхъ товариществъ; для оказанія уже существующимъ товариществамъ содѣйствія путемъ подачи техническихъ совѣтовъ, съ цѣлью усовершенствовать устройство и управленіе товариществъ; для облегченія защиты ихъ общихъ интересовъ; для обезпеченія правильнаго хода ихъ дѣлъ, путемъ организаціи контроля и публикацій статистическихъ данныхъ объ ихъ дѣятельности, наконецъ, для споспѣшествованія различными способами развитію кооперативнаго движенія. Чтобы подобнымъ учрежденіямъ было легче достигнуть этой цѣли, можно рекомендовать конгрессы, собранія, распространеніе среди населенія руководствъ, уставовъ, нормальныхъ правилъ, практическихъ примѣровъ, устройство ревизій и производство періодическихъ публикацій*».

Въ тѣсной связи съ вопросомъ о способахъ развитія кооперативнаго народнаго кредита находится и докладъ г. *Дюфурмантеля*: «*О желательности введенія въ программы учебныхъ заведеній преподаванія вопросовъ кооперации*».

«Весь міръ признаетъ въ настоящее время,—говоритъ докладчикъ,—что существуетъ два важныхъ условія, въ связи съ которыми находятся улучшенія и прогрессъ земледѣлія и мелкой промышленности, именно: 1) правильно организованный кооперативный кредитъ, дающій средства для осуществленія разнаго рода улучшеній, и 2) техническія и профессіональныя знанія, дающія возможность наиболѣе продуктивно затрачивать полученныя ссуды.

Вотъ почему, наряду съ обученіемъ населенія техническимъ и профессіональнымъ знаніямъ, необходимо также приложить всѣ усилія къ ознакомленію его съ вопросами кооперації, и, въ частности, кредитной кооперації, которая есть основаніе всякой другой.

Въ настоящее время успѣхи, достигнутые кооперацією въ различныхъ странахъ, такъ значительны, что не обращать на это удивительное движеніе должнаго вниманія невозможно. И—такъ какъ кооперація не только объединяетъ въ себѣ массу лицъ, находящихъ въ ней болѣе благопріятныя условія для своей дѣятельности, но и на самомъ дѣлѣ является однимъ изъ средствъ для поднятія экономическаго положенія населенія, то необходимо принять мѣры къ тому, чтобы населеніе имѣло точныя понятія о кооперації; знало, какъ ее устроить и чего отъ нея можно ожидать. Однако, въ то время, какъ въ нѣкоторыхъ странахъ кооперативное движеніе приняло огромные размѣры, какъ, напримѣръ, въ Германіи; въ другихъ странахъ, какъ, напримѣръ, во Франціи, кооперація, особенно кредитная кооперація, находится въ довольно печальномъ положеніи. Причины этого обстоятельства, по мнѣнію докладчика, заключаются въ маломъ знакомствѣ населенія съ сущностью этой кооперації, а это малое знакомство, въ свою очередь, происходитъ оттого, что, съ одной стороны, источники, изъ которыхъ исходитъ пропаганда этой идеи недостаточно многочисленны, такъ какъ принципы кооперації мало извѣстны всѣмъ тѣмъ, которые могли бы взять на себя роль руководителей; съ другой же стороны — потому, что тысячи лицъ, заинтересованныхъ въ устройствѣ кооперації, не способны съ достаточнымъ успѣхомъ воспринять тѣ сѣмена, которыя сѣются между ними людьми, знакомыми съ вопросами кооперації.

Для устраненія этихъ причинъ, надо, во-первыхъ, увеличить число лицъ, которыя были бы хорошо знакомы съ вопросами кооперації вообще и кооперативнаго кредита въ частности, и которыя, благодаря этому, могли бы сознательно проводить идеи о кооперації въ массы; а, во-вторыхъ, необходимо подготовить эти массы къ усвоенію идей кооперації, т.-е., сдѣлать населеніе болѣе подготовленнымъ къ воспріятію этихъ идей.

Первое можетъ быть достигнуто устройствомъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ спеціальныхъ кафедръ по кооперації, вмѣсто тѣхъ незначительныхъ часовъ, которые удѣляются этому вопросу въ настоящее время.

Второе будетъ получено въ результатѣ введенія вопросовъ кооперації въ курсы учительскихъ институтовъ, выпускающихъ лицъ, которыя избираютъ учительство въ начальныхъ школахъ своею спеціальностью. Такой учитель, проводя почти всю свою жизнь въ деревнѣ, способенъ многое сдѣлать для того, чтобы ознакомить въ достаточной мѣрѣ съ вопросами кооперації жителей мѣстности, въ которой находится его школа, и пріучить ихъ думать и говорить объ этихъ вопросахъ съ самаго юнаго возраста.

Въ нѣкоторыхъ государствахъ подобные опыты уже сдѣланы. Такъ, съ 1895 г. въ Германіи, въ университетѣ Іены, учреждена особая кафедра по вопросамъ кооперації; еще ранѣе того подобная же кафедра существо-

ЦАБ "Автограф"

вала въ университетѣ въ Галле. Въ 1899 г. австрійскія кооперативныя товарищества возбудили вопросъ объ учрежденіи такой же кафедры въ Вѣнѣ. Подобное же требованіе было заявлено въ тожъ же году федеративному совѣту по народному образованію и швейцарскими товариществами, относительно учрежденія кафедры по коопераціи при Цюрихскомъ политехникумѣ. Наконецъ, прибавимъ мы отъ себя, послѣдній номеръ «Bulletin du crédit populaire» *) извѣщаетъ, что въ Ганноверѣ рѣшенъ вопросъ объ учрежденіи академіи для изученія соціальныхъ и коммерческихъ знаній, при чемъ преподаванію вопросовъ кооперацін отведено въ программѣ этой академіи важное мѣсто.

Помимо спеціальныхъ кафедръ по кооперацін, въ Германіи и Италіи практикуется въ широкой мѣрѣ способъ ознакомленія населенія съ вопросами кооперацін при посредствѣ, такъ называемыхъ, странствующихъ профессоровъ. Оригинальный способъ распространенія кооперативныхъ знаній практикуется въ Бельгіи, правительство которой нашло полезнымъ знакомить съ этими вопросами солдатъ, включивъ обученіе вопросамъ кооперацін въ курсы преподаваемаго солдатамъ сельскаго хозяйства.

Резолюція по этому докладу была принята конгрессомъ *единогласно* въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«*Въ виду все возрастающаго значенія кооперацін въ области экономическихъ отношеній, важно распространять точныя свѣдѣнія объ устройствѣ и дѣятельности кооперативныхъ учрежденій, и, въ частности, кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій, которыя способствуютъ возникновенію другихъ учрежденій и являются ихъ опорою.*

«*Чтобы эти свѣдѣнія дѣйствительно проникали въ народныя массы, необходимо стремиться къ этому путемъ спеціальнаго преподаванія вопросовъ кооперацін, съ какою цѣлью было бы своевременно ввести такое преподаваніе въ программы спеціальныхъ школъ торговли, ремесла и искусствъ, земледѣлія, вспомогательныхъ образовательныхъ учрежденій и нормальныхъ учительскихъ институтовъ*».

Не менѣе симпатичную, быть можетъ даже болѣе соотвѣтствующую потребностямъ даннаго времени, резолюцію принялъ конгрессъ по докладу *Жоржа Морёна*, члена правленія союза земледѣльческихъ синдикатовъ во Франціи.

Исходя изъ того положенія, что каждый заемщикъ беретъ изъ сельскохозяйственной кассы деньги для улучшенія своей производительной способности и полученія большей прибыли отъ своего хозяйства, докладчикъ полагаетъ, что каждый такой заемщикъ долженъ быть хорошо знакомъ со своею профессіей, чтобы не растрачивать взятую ссуду на безполезные опыты или на предпріятія, могущія дать въ результатѣ только убытки. Правда, нерѣдко земледѣльцы, питая слишкомъ слѣпое довѣріе къ своей компетент-

*) Ibid. № 12.

ности, бываютъ недовольны, когда имъ отказываютъ въ деньгахъ только потому, что они предполагаютъ дать имъ не особенно раціональное назначеніе; однако, на подобное недовольство не слѣдуетъ обращать вниманія, такъ такъ раціональное употребленіе взятой ссуды тѣсно связано не только съ интересами кредитнаго учрежденія, но и съ интересами сельскаго хозяина. Вотъ почему—всякія кредитныя учрежденія имѣютъ право прежде, чѣмъ выдавать денежную ссуду, разсматривать раціональность предполагаемой. заемщикомъ затраты.

Въ высшей степени важно, чтобы земледѣлецъ уже въ то время, когда онъ прибѣгаетъ къ кредиту, отдавалъ себѣ ясный отчетъ во всѣхъ тѣхъ прямыхъ и косвенныхъ расходахъ, которые связаны съ предполагаемымъ имъ улучшеніемъ въ хозяйствѣ. Важно, чтобы онъ сопоставлялъ дѣлаемую затрату съ вѣроятнымъ въ результатѣ этой затраты доходомъ. Было бы также чрезвычайно полезно, чтобы заемщикъ при самомъ требованіи ссуды объяснялъ правленію тотъ предметъ, на который она предназначается. Въ томъ случаѣ, когда члены правленія, сами хорошо понимающіе въ хозяйствѣ, увидѣли бы, что предполагаемая затрата нераціональна, они могли бы представить свои возраженія, чтобы разъяснить заемщику его заблужденія и повліять на него въ томъ смыслѣ, чтобы онъ далъ ссудѣ другое назначеніе.

За границей, особенно въ Германіи, прекрасно поняли всю важность такого именно порядка, и для того, чтобы деньгамъ, полученнымъ въ кредитъ, давалось членами кооперативныхъ учрежденій раціональное употребленіе, здѣсь пришли къ необходимости знакомить населеніе съ разными вопросами, составляющими предметъ профессіональнаго образованія. Въ этомъ отношеніи журналы, издаваемые союзами нѣмецкихъ товариществъ, ввели прекрасное обыкновеніе давать своимъ читателямъ множество практическихъ замѣтокъ и статей, относящихся до сельскаго хозяйства въ его разнообразныхъ проявленіяхъ; тѣмъ же цѣлямъ служатъ учрежденныя въ Италіи каѳедры странствующихъ профессоровъ.

Правильная постановка народнаго кредита въ значительной степени зависитъ отъ ознакомленія населенія съ наилучшими способами веденія сельскаго хозяйства и съ наиболѣе раціональными расходами, дѣлаемыми заемщиками кредитныхъ учрежденій въ видахъ повышенія доходности своего хозяйства. Слѣдуетъ замѣтить, что и во Франціи, именно, въ департаментѣ Приморскихъ Альпъ, въ этомъ направленіи кое-что уже сдѣлано. Этотъ департаментъ въ смыслѣ постановки сельскаго кредита является передовымъ во Франціи; въ немъ насчитывается 34 сельскихъ кассы, окружною кассой которыхъ является банкъ въ Ментонѣ. Все это содѣйствуетъ хорошей постановкѣ сельскаго хозяйства въ этой области. Однако, желаніе идти болѣе быстрыми шагами по пути прогресса побудило нѣкоторыхъ лицъ организовать для крестьянъ правильное профессіональное сельско-хозяйственное образованіе, съ цѣлью научить населеніе болѣе раціонально употреблять полученныя отъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій ссуды. Результатомъ этого рѣшенія было устрой-

ство передвижной школы практическаго земледѣлія («Ecole volante d'agriculture pratique»). Во главѣ этой школы стоитъ опытный агрономъ, обязанность котораго заключается въ томъ, чтобы практически знакомить населеніе съ разнообразными способами культуры. Вмѣстѣ съ тѣмъ на его же обязанности лежитъ сообщеніе крестьянскому населенію необходимыхъ свѣдѣній по земледѣлію. Онъ ведетъ бесѣды, касающіяся сельскаго хозяйства, съ лицами, являющимися къ нему за разъясненіями; онъ объѣзжаетъ мелкихъ собственниковъ, объясняя имъ возникающія на практикѣ недоразумѣнія и давая раціональныя совѣты; наконецъ, онъ устраиваетъ въ различныхъ мѣстностяхъ опытныя поля, которыя являются школою для окрестнаго населенія.

Соглашаясь вполнѣ съ тѣми выводами, которые напрашиваются изъ указаннаго выше доклада, конгрессъ *единогласно* принялъ слѣдующую резолюцію:

«Организація сельскаго кредита, имѣющаго цѣлью увеличить производительную способность заемщика, неразрывно связана съ необходимостью требовать отъ послѣдняго точнаго знакомства съ его профессіей. Въ виду этого, слѣдуетъ освѣтить практику земледѣльческаго кредита при посредствѣ сельскохозяйственнаго, техническаго и профессіональнаго образованія, имѣющаго цѣлію ознакомленіе населенія съ наилучшими способами земледѣльческой культуры».

Закрытіе конгресса.

По обсужденіи всѣхъ изложенныхъ нами выше вопросовъ, вечеромъ, 11 іюля, въ помѣщеніи музея соціальной экономіи конгрессъ былъ закрытъ краткою рѣчью сенатора Лурти.

Ораторъ, поблагодаривъ членовъ конгресса за ихъ труды и участіе въ немъ, выразилъ надежду, что конгрессъ принесетъ несомнѣнную пользу развитію и правильной постановкѣ кооперативнаго кредита въ различныхъ странахъ.

Отъ лица иностранныхъ представителей членовъ конгресса отвѣчали сенатору Лурти-Крюгеръ и профессоръ Луиджи д'Апель изъ Болоньи.

Первый сказалъ приблизительно слѣдующее: «Мы работали эти дни надъ разрѣшеніемъ одного изъ труднѣйшихъ вопросовъ политической экономіи. Эта работа была тѣмъ болѣе трудна, что надо было разсматривать вопросы народнаго кредита съ точки зрѣнія международной. Въ настоящее время рѣчь идетъ о томъ, чтобы резолюціи, которыя приняты конгрессомъ, осуществить на практикѣ. Что касается меня, то, на основаніи своего опыта въ практикѣ народнаго кредита въ Германіи, я не могу одобрить всѣхъ этихъ резолюцій, хотя не стану отрицать, что сущность большинства ихъ находитъ себѣ оправданіе въ томъ, что при составленіи резолюцій *международнаго* конгресса по народному кредиту нельзя было не считаться со своеобразіемъ мѣстныхъ условій различныхъ государствъ.

«Кооперативное движеніе во Франціи имѣетъ уже исторію, богатую событіями; исторія народныхъ банковъ въ этой странѣ еще юна, но, нѣтъ никакого сомнѣнія, что міръ промышленниковъ и мелкихъ земледѣльцевъ представляетъ собою по Франціи благопріятную почву для развитія кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій. Остается пожелать, чтобы конгрессъ оказалъ косвенное содѣйствіе развитію кооперативнаго движенія, которое въ одной изъ своихъ резолюцій мы совершенно основательно признали орудіемъ экономическаго подъема, коммерческаго воспитанія, умиротворенія рабочихъ, ремесленниковъ, мелкихъ промышленниковъ и земледѣльцевъ».

Затѣмъ, Луиджи д'Апель произнесъ слѣдующую рѣчь:

«Прежде чѣмъ распрощаться съ вами, господа, позвольте выразить вамъ мою благодарность за тѣ труды, которые были доложены вами здѣсь и которые полны глубокаго интереса; позвольте также обратиться къ вамъ съ одною просьбою. Результаты, достигнутые въ области кооперативнаго кредита Франціей и нѣкоторыми другими націями, имѣющими своихъ представителей на конгрессѣ, являются блестящимъ доказательствомъ того, что народный кредитъ шествуетъ быстрыми шагами по пути прогресса.

«Франція была нашей великой учительницей свободы въ разнообразныхъ проявленіяхъ послѣдней въ гражданской жизни. Пусть же эта свобода останется основою и руководительницей дальнѣйшихъ успѣховъ кооперативнаго движенія. Не слѣдуетъ слишкомъ много просить, слишкомъ многаго добиваться ни отъ государства, ни отъ благотворительности; мы должны разсчитывать прежде всего на свои маленькія соединенныя силы.

«Луцатти, который, по словамъ его друга Кавальери, присутствуетъ на конгрессѣ душою и сердцемъ, сорокъ лѣтъ тому назадъ, организуя въ Италіи народный кредитъ, говорилъ, что онъ кладетъ въ его основаніе *самопомощь*. Пусть же это слово отъ начала и до конца нашей дѣятельности въ области кредитной коопераціи останется неизмѣннымъ: это—моя къ вамъ просьба. Да здравствуетъ же Франція, да здравствуетъ Парижъ, этотъ городъ, гдѣ въ настоящее время большинство лучшихъ представителей человѣчества посвящаетъ свои умственныя силы на благо всемірнаго прогресса»...

Въ заключеніе, было принято единодушно предложеніе сенатора Луцатти выразить отъ имени конгресса благодарность С.-Петербургскому Отдѣленію Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ за то участіе, которое онъ принялъ въ конгрессѣ и которое выразилось, между прочимъ, въ изданіи на французскомъ языкѣ брошюры о положеніи народнаго кредита въ Россіи, подъ заглавіемъ: «Crédit populaire en Russie». Брошюра эта была роздана членамъ конгресса профессоромъ А. И. Чупровымъ и А. В. Погожевымъ.

ЦАБ "Автограф"

Заключеніе.

Мы изложили кратк всѣ доклады, обсуждавшіеся на конгресѣ, и привели дословно всѣ принятые конгрессомъ резолюціи. По поводу послѣднихъ слѣдуетъ замѣтить, что утвержденіе, которое дѣлаетъ въ одномъ изъ послѣднихъ нумеровъ «Blatter für Genossenschaftswesen» *) Крюгеръ, будто постановленія конгресса не выражали собою возэрѣній международнаго собранія, а были составлены подъ давленіемъ французовъ, которые преобладали по числу членовъ въ засѣданіяхъ конгресса, не вполнѣ основательно. Въ предшествующемъ изложеніи мы всюду упоминали, была ли принята резолюція *простымъ большинствомъ* или *единогласно*; и вотъ, разсматривая тѣ резолюціи, которыя были приняты конгрессомъ *единогласно* и съ которыми, слѣдовательно, были согласны не только члены конгресса французской національности, но и представители другихъ націй, мы видимъ, что такихъ резолюцій было огромное большинство, именно — 20 изъ 24. Но этого мало: какъ видно выше, резолюціями, которыя были приняты единогласно, затрогивались чрезвычайно важные принципіальные вопросы. Такъ, единогласно были приняты резолюціи, въ которыхъ говорится:

Объ экономической роли кооперативнаго кредита; о желаніи, чтобы развитіе кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій шло естественнымъ путемъ, а не подъ вліяніемъ искусственныхъ мѣропріятій, заключающихся въ *чрезмѣрномъ* денежномъ содѣйствіи со стороны государства; объ основныхъ принципахъ дѣятельности кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій; о желательности правильнаго веденія ими счетоводства; о признаніи необходимымъ для развитія кредитной коопераціи законодательнаго режима, допускающаго свободное употребленіе сберегательными кассами части ихъ средствъ на дѣло народнаго кредита; объ установленіи солидарности между различными видами кооперативныхъ учрежденій и признаніи необходимости тѣснаго между ними единенія, наконецъ, о желательности широкаго ознакомленія населенія съ вопросами коопераціи вообще, и кредитной коопераціи, въ частности, и о необходимости принятія мѣръ къ тому, чтобы научить населеніе пользоваться кредитомъ наиболѣе продуктивно. Вотъ важнѣйшіе вопросы, принятые конгрессомъ *единогласно*.

Что же касается тѣхъ резолюцій, которыя приняты имъ *простымъ большинствомъ*, то ихъ сравнительно немного, всего—4; и, когда мы разсмотримъ ихъ содержаніе, то замѣтимъ, что конгрессъ не далъ, и, на нашъ взглядъ, совершенно основательно, своего единогласія относительно положеній, съ нѣкоторыми изъ которыхъ можетъ согласиться далеко не всякій истинный кооператоръ. Такъ, конгресъ отказалъ въ своемъ единогласіи по вопросу о признаніи организаціи и развитія кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій дѣломъ *исключительно* частной иниціативы, съ устраненіемъ вовсе государства отъ участія въ этомъ дѣлѣ (относительно этого вопроса большинство

*) 1911, № 4.

на конгрессѣ составилось благодаря представителямъ французской и нѣмецкой національностей). Не былъ принятъ также единогласно и вопросъ о желательности распредѣленія въ кредитной кооперація прибылей между членами и о допущеніи къ участію въ такихъ прибыляхъ лицъ, стоящихъ во главѣ управленія товариществомъ. Наконецъ, самымъ незначительнымъ большинствомъ, почти исключительно состоявшимъ изъ французскихъ членовъ конгресса, принята резолюція о желательности допущенія въ кредитныхъ кооперативныхъ учрежденіяхъ производства операцій не только съ членами, но и съ посторонними лицами. Это, въ сущности, единственная резолюція, принятіе которой состоялось благодаря большинству членовъ конгресса *французской* національности.

Намъ остается сказать два слова о значеніи международнаго конгресса, которому мы посвятили настоящій трудъ. Конгрессъ не принесъ какихъ-либо непосредственныхъ практическихъ результатовъ, но значеніе его, тѣмъ не менѣе, огромно, вслѣдствіе важности тѣхъ фактовъ, которые на немъ выяснились. Конгрессъ показалъ, что идеи кооперативнаго народнаго кредита пріобрѣтаютъ съ каждымъ годомъ новыхъ сторонниковъ; что примѣненіе этихъ идей въ жизни получаетъ все большее развитіе. Въ странахъ, гдѣ еще нѣсколько лѣтъ назадъ о кооперативномъ кредитѣ знали только по наслышкѣ, въ настоящее время дѣйствуютъ десятки и сотни кооперативныхъ учрежденій. Тамъ, гдѣ еще недавно правительства относились безразлично къ вопросамъ кооперативнаго кредита, теперь они оказываютъ свое содѣйствіе развитію этого дѣла и деньгами, и улучшеннымъ законодательствомъ, и распространеніемъ свѣдѣній о кооперація среди населенія. Наконецъ, общество, которое еще на нашей памяти относилось къ народному кредиту довольно индифферентно, проявляетъ теперь большой интересъ къ развитію и *правильной постановкѣ этого дѣла*, посвящая ему и время, и знанія, и даже деньги.

Очевидно, для всѣхъ стало яснымъ, что удовлетворительная организація народнаго кредита, тѣсно связанная съ улучшеніемъ экономическаго положенія массъ, соотвѣтствуетъ интересамъ государства въ самомъ обширномъ смыслѣ этого слова.

На конгрессѣ выяснилось также, что за послѣднее время роль кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій расширилась. На нихъ не смотрятъ уже, какъ на учрежденія, могущія дать мелкому производителю только возможность получить на необременительныхъ условіяхъ денежную ссуду: на нихъ возлагается болѣе серьезная обязанность: служить дѣйствительнымъ средствомъ для общаго поднятія экономическаго положенія массъ. Увеличеніе производительности земли, введеніе въ хозяйство лучшихъ способовъ обработки; примѣненіе болѣе усовершенствованныхъ машинъ къ производству, — всего этого хотятъ достигнуть при посредствѣ кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій; все это включаютъ въ кругъ ихъ дѣятельности. Съ этою цѣлью

въ Германіи и Италіи странствующіе профессора одновременно знакомятъ населеніе со способами болѣе усовершенствованной культуры земли и со способами устройства кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій. Во Франціи учрежденіе передвижной школы практическаго земледѣлія вышло изъ нѣдръ кредитной коопераціи и находится въ тѣсной связи съ послѣдней. Наконецъ, въ Бельгіи обученіе солдатъ вопросамъ кооперативнаго кредита также поставлено въ неразрывную связь съ обученіемъ ихъ сельскому хозяйству.

Такимъ образомъ, формула Луцатти: «Недостаточно *имѣть возможность* воспользоваться тѣми благами, которыя могутъ быть пріобрѣтены при посредствѣ кредита, надо еще *умѣть* ими воспользоваться»—пріобрѣтаетъ все большія права гражданства. И если, вслѣдствіе этого, вопросъ о правильной организаціи народнаго кредита, вмѣсто того, чтобы упрощаться, усложняется; если, благодаря этому, на руководителей народныхъ кредитныхъ учрежденій возлагаются новыя серьезныя обязанности, за то при удачномъ разрѣшеніи этого вопроса результаты обѣщаютъ быть гораздо болѣе плодотворными.

И само собою разумѣется, что, если на западѣ Европы является мысль о необходимости соединить заботы о развитіи кооперативнаго кредита съ заботами о томъ, чтобы научить мелкихъ производителей наилучшимъ образомъ пользоваться этимъ кредитомъ, то тѣмъ болѣе важно было бы осуществить эту мысль для нашего отечества. Задача эта, правда, не легкая, но намъ кажется, что, даже при нѣсколько неблагопріятныхъ условіяхъ нашей дѣйствительности, все же возможно, если не вполнѣ осуществить указанную выше мысль, то, по крайней мѣрѣ, нѣсколько ближе подойти къ ея осуществленію. Намъ думается, что, если-бы общества сельскаго хозяйства покрыли густою сѣтью наше отечество, если-бы они открыли свои отдѣленія при волостяхъ; если бы одновременно съ этимъ они позаботились объ устройствѣ при каждой волости ссудо-сберегательнаго или кредитнаго товарищества и въ каждомъ уѣздѣ союзовъ этихъ товариществъ; если бы они объединили дѣятельность такихъ отдѣленій съ подобными товариществами. то задача, которая поставлена конгрессомъ на разрѣшеніе дѣятелямъ въ области народнаго кредита двадцатаго вѣка, была бы разрѣшена удовлетворительно для нашего отечества, быть можетъ, въ недалекомъ будущемъ. Конечно. для обезпеченія успѣха въ такомъ серьезномъ дѣлѣ необходимо активное участіе въ немъ земствъ и энергичное содѣйствіе правительства.

Въ послѣднемъ отношеніи чрезвычайно интересно и поучительно то обстоятельство, что въ странахъ, которыя гораздо выше насъ по культурѣ, въ которыхъ населеніе богаче и частная инициатива болѣе жизненна, правительство оказываетъ значительное денежное содѣйствіе народному кредиту. Такъ, Пруссія предоставила въ распоряженіе Центральной Кассы кооперативныхъ учрежденій 50 мил. марокъ; Франція ассигновала для подобной же цѣли 40 мил. франковъ; Данія 5 мил. кронъ; Сербія 2 мил. франковъ, даже Австрія, Баварія и Саксонія оказываютъ денежное содѣйствіе народному кредиту.

Вотъ почему—было бы вполнѣ естественно, если бы у насъ, въ Рос-

сіи правительствомъ было оказано народному кредиту подобное же денежное содѣйствіе путемъ учрежденія Центральной Кассы для народныхъ кредитныхъ учрежденій. На образованіе основного капитала такой кассы можно было бы употребить заимообразно часть все увеличивающагося актива нашихъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ, которыя, вообще говоря, могли бы оказать развитію народнаго кредита неоцѣненныя услуги, если бы онѣ, по примѣру сберегательныхъ кассъ Западной Европы, обратили на это важное дѣло серьезное вниманіе.

С. Бородаевскій.

С.-Петербургъ.
Февраль 1901 г.

ЦАБ "Автограф"

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стран.	Строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
2	8 сверху	d'Аримонъ	d'Андримонъ
—	14 и 21 »	Лурти	Лурти
3	1 снизу	вполнѣ	производительныхъ
8	4 сверху	Лурилe	Лурти
17	18 »	Крюгеръ совершенно основа-тельно	Крюгеръ, какъ намъ кажется, совершенно основательно
21	24 »	находившихся	присутствовавшихъ
26	5 »	выдать	выдавать
—	1 снизу	содѣйствія	содѣйствіе
56	4 »	приняты	принятъ
60	13 »	извленный	извлеченный
62	7 сверху	обороты эти	обороты эти на 1 янв. 1901 г.
65	3 »	другихъ	другія »
66	5 »	Ссудо-вспомогательные капи-талы	Ссудо-вспомогательныя кассы
—	16 »	Наявныя фонды	Наявныя кассы
67	9 »	Высочайше утвержденное мнѣніе	Высочайшее утвержденіе мнѣнія
69	24 »	и то, и другое	и то и другое
76	2 »	проникнуть также и докладъ	проникнуть докладъ

ЦАБ "Автограф"