

П Л А Н О В О Е Х О З Я И Ш Т В О

3



4

АПРЕЛЬ
1963

Э К О Н О М И З Д А Т

Плановое Хозяйство

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСПЛАНА СССР И СНХ СССР

СОДЕРЖАНИЕ

Передовая — Развитие ленинских принципов организации народнохозяйственного планирования	1
И. Малый — В. И. Ленин об изучении народного потребления	11
А. Комин — Ценообразование и приближение цен к общественно необходимым затратам труда	23
ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДОЛОГИИ ПЛАНИРОВАНИЯ	
Ю. Яременко — Изучение и планирование народнохозяйственных пропорций методом межотраслевого баланса	34
М. Сидоров — Меры улучшения планирования и финансирования капитального строительства	42
А. Остров — О методах планирования использования производственных мощностей	47
Н. Берков — Методы определения размеров миграции денег	53
ЭКОНОМИКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН	
М. Бартинский, М. Раковский — Методика и практика определения эффективности капитальных вложений в Польской Народной Республике	59
Д-р Фюладе — Опыт ГДР в совершенствовании системы материально-технического снабжения	64
ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА	
Г. Вольперт — Ремонт машинного парка СССР — научную базу	69
Е. Радулов — Где и какое топливо использовать	74
ПИСЬМА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ	
Г. Альперович — Что принимать за базу?	78
И. Ушаков — Упорядочить структуру сбытовых органов	79
КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ	
Л. Самуэли — Вопросы социалистического планового хозяйства на страницах журнала «Беззащитный Семья» в 1962 году	81
С. Деф — Опыт хрединских машиностроительных предприятий по планированию работы низового производственного звена	88
ИНФОРМАЦИЯ	
М. Глазунов — Планово-экономическая конференция Госплана РСФСР	93
Научное совещание по проблемам межотраслевого баланса	96

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: С. П. Первушин (главный редактор), А. В. Бачурин, Л. М. Володарский, Г. С. Гавенюков, Н. С. Дьяконов, А. Н. Корольков, Н. А. Паутиц, А. П. Подуговников, Н. И. Роговский, Я. Е. Чадаев

Адрес редакции: Москва, Центр, ул. Горького, 5/6, тел. В 9-72-82.

А-03774 Подписано к печати 21/III 1963 г.
Формат бумаги 70 × 108/16 — 3 бум. л. Печ. л. 6 (8,22).
Тираж 24 700 экз. Цена 30 коп. Зак. 192.

Московская типография № 4 Управления полиграфической промышленности
Мосгосреинвазхоза. Москва, ул. Бауманская, Денисовский пер. д. 30.

Развитие ленинских принципов организации народнохозяйственного планирования

Научные принципы организации народнохозяйственного планирования были разработаны основателем нашей партии и Советского государства В. И. Лениным уже в первые годы Советской власти и в особенности в период составления первого в мире перспективного народнохозяйственного плана — плана ГОЭЛРО. В основе ленинских организационных принципов планирования лежит демократический централизм, сочетающий инициативу мест и опыт трудящихся масс с научно обоснованными общегосударственными задачами в области развития экономики страны.

Планирование — живое, творческое дело. Его методы, система и организация должны совершенствоваться вместе с развитием социалистических производственных отношений, ростом народного хозяйства, изменением структуры производства, усложнением хозяйственных связей. Поэтому Коммунистическая партия, ее Центральный Комитет, последовательно отстаивая и развивая ленинские принципы организации народнохозяйственного планирования, провели за последний период огромную работу по совершенствованию руководства народным хозяйством. Особенно большое значение для развития теории и практики социалистического планирования имели решения XX, XXI и XXII съездов КПСС. Важное место дальнейшему совершенствованию планирования отведено в новой Программе КПСС. Исходя из указаний XXII съезда, Программы партии, ноябрьский (1962 год) Пленум ЦК КПСС принял решения, направленные на дальнейшее улучшение руководства народным хозяйством и планированием. Пленум подверг острой критике крупные недостатки, насажденные в практике планирования в период культа личности Сталина, и определил конкретные пути дальнейшего совершенствования планирования народного хозяйства с тем, чтобы оно соответствовало требованиям современного этапа развития экономики нашей страны, главной задачей которого является построение материально-технической базы коммунизма.

В соответствии с решениями ноябрьского Пленума ЦК КПСС важнейшей задачей планирования на современном этапе является повышение технико-экономического обоснования планов развития

народного хозяйства, полный учет в хозяйственных планах достижений и перспектив научно-технического прогресса с тем, чтобы темпы развития производства определялись с учетом необходимости ускоренного роста наиболее перспективных отраслей промышленности, таких, как химия и электроника. Важными задачами являются также тщательная увязка планов производства и капитального строительства с планами материально-технического снабжения и совершенствование в этих целях балансовой работы, правильное определение очередности строительства важнейших объектов, обеспечение комплексного развития хозяйства республик и экономических районов, повышение качества и расширение ассортимента продукции, наиболее рациональное и эффективное использование материальных, трудовых и финансовых ресурсов, природных богатств, устранение излишних издержек и потерь в производстве. Необходимо также строго соблюдать государственную дисциплину, сроки доведения показателей плана до предприятий и строек, обеспечить стабильность утвержденных планов.

В интересах улучшения перспективного планирования и руководства реализацией планов по годам ноябрьский Пленум ЦК КПСС признал необходимым завершить ранее начатую перестройку центральных плановых органов, осуществить более четкое разграничение функций между ними.

Как известно, в последние годы в нашей стране имелось два центральных плановых органа — Госкомсовет СССР, который был ответственен за перспективное планирование, и Госплан СССР, осуществлявший на основе заданий перспективного плана разработку текущих народнохозяйственных планов и текущих реализаций планов по годам. Деятельность этих органов часто дублировалась, и нередко имел место параллелизм в их работе. Госплан СССР, занимаясь разработкой текущих народнохозяйственных планов, не имел возможности сосредоточиться на реализации планов. Кроме того, ведая реализацией планов по годам, Госплан не имел каких-либо распорядительных функций, что затягивало решение срочных вопросов и наносило ущерб делу выполнения планов.

Во исполнение постановления ноябрьского Пленума ЦК КПСС общегосударственное планирование развития народного хозяйства сосредоточено теперь в едином плановом органе — Госплане СССР, а функции по руководству реализацией заданий народнохозяйственных планов переданы новому органу — СНХ СССР, а также Госстрою СССР (по капитальному строительству). Тем самым установлено четкое разграничение функций между органом, разрабатывающим государственные планы развития народного хозяйства, и органами, осуществляющими реализацию народнохозяйственных планов.

Для координации работы Госплана СССР, Совнархоза СССР, Госстроя СССР и государственных отраслевых и производственных комитетов образован Высший совет народного хозяйства СССР Совета Министров СССР как высший государственный орган по руководству промышленностью и строительством в стране, облеченный всеми необходимыми правами и полномочиями для решения вопросов, связанных с работой промышленности и строительством, и обеспечение успешного выполнения государственных планов.

Большое значение для повышения уровня плановой работы и успешной реализации заданий народнохозяйственных планов будет иметь проведенная реорганизация партийных органов по производственному принципу. Все это будет способствовать повышению оперативности в руководстве хозяйством, даст возможность полнее выявлять и использовать имеющиеся резервы, вовремя устранять не-

достатки в планировании и материально-техническом снабжении, способствовать своевременному выполнению плановых заданий всеми предприятиями и стройками.

В соответствии с Программой КПСС и директивами партии и правительства на Госплан СССР возложена разработка государственных планов развития народного хозяйства СССР на основе планов союзных республик, обеспечение непрерывности в планировании и преемственности плановых заданий, а также дальнейшее совершенствование планирования. При этом признано необходимым, чтобы планы развития народного хозяйства СССР составлялись на пять лет с распределением заданий по годам, отдельным отраслям, союзным республикам и крупным экономическим районам. В годовые задания пятилетнего плана будут вноситься необходимые уточнения с учетом хода выполнения плана, возникающих дополнительных потребностей, достижений науки и техники, новых сырьевых ресурсов и других резервов народного хозяйства. При уточнении годовых планов одновременно должны намечаться важнейшие показатели развития народного хозяйства на год, следующий за пятилеткой, в целях обеспечения непрерывности в планировании и преемственности плановых заданий с тем, чтобы всегда имелась перспектива развития народного хозяйства на пять лет.

В связи с дальнейшим возрастанием в соответствии с решениями ноябрьского Пленума ЦК КПСС роли союзных республик в планировании и руководстве хозяйством более четко определены задачи и разграничены функции Госплана СССР и госпланов союзных республик и вместе с тем упрочена связь между ними в результате преобразования Госплана СССР из общесоюзного в союзно-республиканский орган.

В основе всей системы планирования будут находиться планы, составляемые непосредственно предприятиями, стройками, производственными колхозно-совхозными управлениями, исполкомами местных Советов депутатов трудящихся и совнархозами. Госпланы союзных республик будут рассматривать эти планы и увязывать их с имеющимися материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами, исходя из необходимости максимального использования внутренних резервов и руководствуясь директивами партии и правительства по развитию народного хозяйства СССР и разработанными на их основе общесоюзными прогнозами и заданиями. Следовательно, составление конкретных хозяйственных планов по широкому кругу показателей и их реализация будут полностью осуществляться госпланами союзных республик и совнархозами на основе общесоюзных прогнозов и заданий.

Союзные республики и их госпланы несут ответственность за обеспечение экономически обоснованных темпов и наиболее целесообразных направлений развития народного хозяйства республики, полное и рациональное использование природных богатств, материальных, трудовых и финансовых ресурсов в интересах неуклонного роста экономики республики и страны в целом. Каждая союзная республика, разрабатывая народнохозяйственные планы, должна учитывать новейшие достижения науки и техники, все свои возможности и резервы и вносить достойный вклад в общенародное дело коммунистического строительства.

Госплан СССР после изучения планов союзных республик будет взаимовызывая показателя этих планов в территориальном и отраслевом разрезе и составлять единый общесоюзный государственный план, который, охватывая развитие всех отраслей народного хозяйства

странам, будет включать лишь задания по основным показателям, определять важнейшие пропорции и народнохозяйственные связи.

Для того чтобы союзные республики и другие хозяйственные органы при разработке планов имели ориентир, в котором отражены общесоюзные задачи и нужды на планируемый период, Госплану СССР поручено составление с участием союзных республик, СНХ СССР, Гостроя СССР, государственных производственных и отраслевых комитетов, министерств и ведомств СССР основных направлений по развитию народного хозяйства СССР на плановый период. В них будут намечаться задания по объему производства, капитальным вложениям, повышению производительности труда, снижению себестоимости продукции и другим важнейшим показателям. Разработка Госпланом СССР основных направлений развития народного хозяйства СССР на соответствующий плановый период с участием перечисленных организаций позволит сочетать уже на первом этапе составления плана общегосударственные задачи и потребности с интересами, возможностями и резервами каждой союзной республики и отрасли, учесть должным образом новейшие достижения науки и техники, а также предложения, вытекающие в ходе реализации плана базисного периода.

Основные направления государственного плана будут сообщаться Госпланом СССР в установленном порядке союзным республикам и союзным хозяйственным органам для учета при разработке ими планов по установленному кругу показателей.

Важной задачей Госплана СССР является составление с участием Гостроя СССР и представление на утверждение правительства титульных списков особо важных строек с установлением в них объемов капитальных вложений на весь период строительства и заданий по вводу в действие производственных мощностей по годам в соответствии с нормами продолжительности строительства, а также рассмотрение с участием Гостроя СССР и утверждение титульных списков строек, осуществляемых на базе комплектного импортного оборудования.

Функции Госплана СССР не исчерпываются составлением проекта государственного плана развития народного хозяйства. В целях своевременного предупреждения возникновения отдельных несоответствий в развитии народного хозяйства на Госплан СССР возложены обязанности в области осуществления контроля за ходом выполнения народнохозяйственных планов, особенно за своевременным вводом в действие производственных мощностей, основных фондов, освоением новых видов продукции и т. д. Госплану СССР поручена также подготовка предложений по координации планов развития народного хозяйства СССР с народнохозяйственными планами социалистических стран.

Важную роль в составлении научно обоснованных планов играют система оптовых цен и тарифов, а также нормативы расхода сырья и материалов, использования машин и оборудования. В связи с этим на Госплан СССР возложены: разработка с участием других заинтересованных организаций предложений по совершенствованию системы цен и тарифов; утверждение в установленном порядке оптовых цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, тарифов на грузовые и пассажирские перевозки, торговых, сбытовых и снабженческих скидок и надбавок, а также розничных цен на товары народного потребления; утверждение основных норм расхода сырья, материалов, топлива и энергии, нормативов использования машин и оборудования; установление топливных режимов предприя-

тий и видов топлива с учетом балансовых ресурсов по районам страны.

Таким образом, партия сосредоточивает усилия Госплана СССР на разработке научно обоснованных народнохозяйственных планов по СССР в целом, по наиболее важным его показателям, обеспечивающим пропорциональное развитие советской экономики, общесоюзные потребности в основных видах продукции, координацию народнохозяйственных планов СССР с планами стран социалистического содружества. Госплан СССР освобождается от разработки планов по номенклатуре изделий, являющихся производными от основных показателей плана, утвержденного правительством.

Основной задачей Совета народного хозяйства СССР является такое обеспечение выполнения планов развития народного хозяйства СССР, при котором достигается наиболее рациональное и эффективное использование материальных, трудовых и финансовых ресурсов, природных богатств, всемерный рост производительности труда, снижение себестоимости и улучшение качества продукции, выявление и использование имеющихся в народном хозяйстве резервов.

Совет народного хозяйства СССР осуществляет свою деятельность по реализации народнохозяйственных планов через Советы Министров союзных республик, межреспубликанские и республиканские совнархозы, государственные производственные комитеты СССР, министерства и ведомства СССР по нескольким направлениям. Важнейшее из этих направлений — конкретизация показателей народнохозяйственного плана по промышленности, разработка и осуществление мер, связанных с подготовкой и обеспечением ритмичного процесса производства. В этих целях СНХ СССР в необходимых случаях совместно с Советами Министров союзных республик и хозяйственными органами союзного подчинения разрабатывает и осуществляет мероприятия по увеличению производства, улучшению качества выпускаемой продукции и расширению ее ассортимента, обеспечивает выполнение планов материально-технического снабжения народного хозяйства СССР через соответствующие органы снабжения и сбыта.

В соответствии с утвержденными планами материально-технического снабжения СНХ СССР определяет специфицированную потребность в сырье, топливе, материалах и оборудовании народного хозяйства в целом по СССР с учетом экспорта, по союзным республикам и ведомствам СССР и осуществляет на этой основе загрузку промышленных предприятий, размещение заказов потребителей, а также прикрепление потребителей к предприятиям-поставщикам, определяет специфицированную потребность страны в сырье, материалах и оборудовании, подлежащих поставке по импорту.

На СНХ СССР возложена также разработка на основе предложений союзных республик и других хозяйственных органов и утверждение планов производства и распределения продукции, не предусмотренной народнохозяйственным планом; составление и утверждение планов межреспубликанских поставок и поставок продукции для общесоюзных нужд по установленной номенклатуре, а также планов кооперированных поставок литья, поковок, штамповок, важнейших узлов и деталей машин и оборудования, установление наиболее рациональных и дительных хозяйственных связей между союзными республиками, экономическими районами и предприятиями; комплекция оборудованием, приборами и кабельными изделиями особо важных строек и реконструируемых предприятий, а также осуществление реализации годовых планов поставки оборудования и товаров на экспорт.

В области сельского хозяйства на СНХ СССР возложена реализация планов поставок тракторов, автомобилей, сельскохозяйственных машин, минеральных удобрений, ядохимикатов и гербицидов, горючего, строительных и других материалов, предусмотренных в плане для этой отрасли народного хозяйства.

Вторым основным направлением деятельности СНХ СССР по руководству реализацией утвержденных народнохозяйственных планов является разработка и осуществление мероприятий, направленных на выполнение и перевыполнение заданий этих планов в процессе их реализации.

В связи с этим на СНХ СССР возложена функция проверки использования производственных мощностей, оборудования, сырья, материалов и электроэнергии. Он может также вносить поправки и изменения в планы союзных республик и союзных хозорганов, связанные с изысканием дополнительных ресурсов и ходом выполнения планов, в пределах показателя народнохозяйственного плана в целом по СССР и без изменения взаимоотношений с бюджетом; рассматривать и решать вопросы, связанные с перераспределением и дополнительным выделением материальных ресурсов за счет продукции, произведенной сверх плана и по дополнительным заданиям; устанавливать очередность поставки продукции и в случае необходимости изменять сроки поставок, а также давать указания об изменении сортамента и типоразмеров подлежащей поставке продукции и т. д.; устанавливать союзным республикам и союзным хозорганам с их участием дополнительные задания по производству и поставкам продукции, перевозкам и другим показателям, в том числе и по показателям плана, утвержденного союзным правительством.

Следующим направлением деятельности СНХ СССР является рассмотрение и решение с участием союзных республик и хозорганов союзного подчинения вопросов, связанных с обеспечением выполнения заданий народнохозяйственных планов. Важнейшими из этих вопросов являются: обновление действующего парка оборудования, реконструкция и модернизация цехов и агрегатов, организация капитальных ремонтов крупных агрегатов и цехов; использование средств на приобретение технологического оборудования и оборудования, не входящего в сметы строек и не требующего монтажа, а также перераспределение ассигнований, выделенных на указанные цели между союзными республиками и отдельными отраслями промышленности; проверка качества выпускаемой продукции. В случае необходимости СНХ СССР принимает меры к предупреждению выпуска продукции низкого качества и при выявлении фактов производства продукции, не пользующейся спросом, прекращает производство ее и приостанавливает поставку сырья и материалов на изготовление этой продукции.

Важной функцией СНХ СССР является разработка и представление в Правительство СССР заключения по проектам планов развития народного хозяйства СССР, а также по проектам планов экспорта и импорта товаров. СНХ СССР может в связи с этим использовать накопленный опыт в области реализации плана базисного периода и знание положения дел на местах для оказания помощи Госплану СССР в разработке тщательно обоснованного народнохозяйственного плана.

На Госстрой СССР возложена ответственность за осуществление капитального строительства в стране, обеспечение в установленные сроки ввода в действие производственных мощностей и основных фондов и проведение единой технической политики в области строительства.

В этих целях Госстрой СССР осуществляет организацию и руководство промышленным, городским и сельским строительством в стране через Совет Министров союзных республик, межреспубликанские органы по строительству и союзные хозорганы. При этом главными задачами Госстроя СССР в этой области являются: своевременное обеспечение строек проектно-сметной документацией, отвечающей передовым достижениям науки и техники, и широкого внедрение в строительство типовых проектов; обеспечение технического прогресса и повышение производительности труда в строительстве, снижение стоимости, повышение качества и сокращение сроков строительства; развитие производственной базы строительства; уязка объемов капитального строительства с мощностями строительных организаций и возможностями обеспечения строек материалами и оборудованием; эффективное использование материально-технических ресурсов, выделяемых на капитальное строительство.

Для решения этих задач Госстрою СССР предоставлены необходимые права и распорядительные функции. Он разрабатывает и представляет в Госплан СССР предложения об включении в проекты народнохозяйственных планов особо важных строек, участвует в работе Госплана СССР по рассмотрению титульных списков строек, осуществляемых на базе комплексного импортного оборудования; составляет и утверждает совместно с Госпланом СССР нормы расходов и запасов строительных материалов и изделий для капитального строительства; участвует в подготовке планов важнейших научно-исследовательских работ, с ним согласовываются разрабатываемые СНХ СССР планы производства и распределения строительных материалов и изделий по номенклатуре продукции, не предусмотренной народнохозяйственным планом.

Важной задачей Госстроя СССР является разработка совместно с союзными республиками и хозорганами СССР и утверждение планов подрядных строительно-монтажных работ, развития мощностей строительно-монтажных организаций, комплексной механизации строительных и монтажных работ, типового проектирования, проектных и научно-исследовательских работ и внедрения передовых и научно-технических достижений в строительстве и т. д.

Госстрой СССР наделен также широкими полномочиями, позволяющими влиять на ход выполнения плана капитального строительства. Так, ему предоставляется право с участием Советов Министров союзных республик, госкомитетов по отраслям промышленности и союзных хозорганов перераспределять в необходимых случаях между союзными республиками и отраслями промышленности капитальные вложения в строительство без изменения установленных планами общего объема капитальных вложений и заданий по вводу в действие производственных мощностей и основных фондов, а также взаимоотношений с бюджетом; перераспределять в необходимых случаях выделенные для капитального строительства материально-технические ресурсы; выдавать разрешения на финансирование вновь начинаемых строительством объектов; осуществлять проверку хода строительства и принимать меры к обеспечению выполнения установленных планов ввода в действие производственных мощностей и основных фондов и др.

Проведенные в соответствии с решениями ноябрьского Пленума ЦК КПСС коренные изменения функций Госстроя СССР, превращение его из общесоюзного в союзно-республиканский орган и выделение строительства в самостоятельную отрасль кладет конец разобщенности в деятельности строительных и проектных органи-

заций и создает благоприятные условия для проведения единой технической политики в области строительства.

Требование ноябрьского Пленума ЦК КПСС о том, чтобы хозяйственные планы основывались на тщательных экономических расчетах и исследованиях и учитывали достижения и перспективы научно-технического прогресса, подкрепляется также изменением направления деятельности государственных комитетов по отраслям промышленности.

Признано необходимым повысить роль государственных комитетов в области планирования и их ответственность за обеспечение развития отраслей промышленности. Они становятся важной опорой Госплана СССР, СНХ СССР и Госстроя СССР в области разработки и реализации народнохозяйственных планов развития народного хозяйства.

Государственные комитеты будут рассматривать вносимые союзными республиками проекты планов развития соответствующих отраслей промышленности. Перед ними поставлена задача обеспечить взаимную увязку планов союзных республик и составление единого плана развития соответствующей отрасли в целом по СССР. В этом плане должно быть обеспечено всемерное развитие данной отрасли промышленности, полное и рациональное использование производственных мощностей, совершенствование технологий производства, специализация предприятий, предусмотрены внедрение в производство новых достижений науки и техники, объем и номенклатура производства промышленной продукции, отвечающие современным достижениям науки и техники и требованиям народного хозяйства, преимущественное развитие наиболее эффективных производств и технологических процессов, снятие с производства устаревших и внедрение новых изделий, рост производительности труда и снижение себестоимости продукции. Госкомитетам поручено также составление планов научно-исследовательских и опытных работ по важнейшим комплексным и межотраслевым научно-техническим проблемам, рассмотрение представляемых на согласование союзными республиками проектов планов по внедрению новой техники.

На государственных комитетах по отраслям промышленности возложено решение и таких важных вопросов, как осуществление единой государственной технической политики, решение совместно с СНХ СССР вопросов о сроках поставки на производство новых видов промышленной продукции и о сроках снятия с производства устаревших машин, оборудования и материалов, осуществление контроля за соблюдением предприятиями установленных технологических процессов и принятие в оперативном порядке необходимых мер к устранению выявленных нарушений, проведение работ по созданию опытно-показательных предприятий в соответствующих отраслях промышленности и др.

Важным рычагом для осуществления возложенных на комитеты задач является предоставленное им право распределять финансовые и материальные ресурсы, выделяемые для выполнения планов по новой технике, финансировать научно-исследовательские, опытно-конструкторские и экспериментальные работы, выполняемые для данной отрасли промышленности, и осуществлять контроль за выполнением этих работ. Указания государственных комитетов по отраслям промышленности в области осуществления единой технической политики, соблюдения правил и норм технической эксплуатации обязательны для всех предприятий, организаций и учреждений.

Осуществление государственными комитетами возложенных на них задач позволяет им принимать активное участие в составлении планов развития соответствующих отраслей и через государственные планы и успешную реализацию их заданий, значительно ускорить технический прогресс во всех отраслях народного хозяйства.

В целях более активного участия госкомитетов по отраслям промышленности в разработке и реализации народнохозяйственных планов они организационно приближены к Госплану СССР, а также к СНХ СССР и Госстрою СССР. Значительная часть этих комитетов, например по химии, черной и цветной металлургии, топливной промышленности, автоматизации и машиностроению, электротехнике, лесной, целлюлозно-бумажной, деревообрабатывающей промышленности и лесному хозяйству, легкой и пищевой промышленности, находится при Госплане СССР, а по рыбному хозяйству и торговле — при СНХ СССР. Что касается госкомитетов по промышленности строительных материалов, гражданскому строительству и архитектуре, то они находятся при Госстрое СССР. При этом каждый госкомитет поддерживает через своих представителей тесную связь как с органами планирования, так и с соответствующим органом, осуществляющим реализацию плана.

В соответствии с поставленными задачами разработки народнохозяйственных планов правительством утверждена и новая структура Госплана СССР. Раньше основную часть структурных подразделений Госплана СССР составляли дробные отраслевые отделы. В новой структуре Госплана СССР такие отделы отсутствуют. Для разработки основных направлений развития народного хозяйства СССР на плановый период, увязки показателей планов союзных республик в территориальном и отраслевом разрезах и составления сводного народнохозяйственного плана страны в структуре Госплана СССР предусмотрено три группы отделов — отделы народнохозяйственного плана по отраслям народного хозяйства или группам отраслей промышленности, балансовые отделы и сводно-экономические отделы. Так, например, для комплексного планирования промышленности созданы отделы народнохозяйственных планов по тяжелой промышленности, машиностроению, предметам потребления, а также по электрификации и химизации народного хозяйства. В отделе тяжелой промышленности будет разрабатываться план по угольной и нефтяной промышленности, черной и цветной металлургии и геологоразведочным работам лесной промышленности и промышленности строительных материалов. Разработку раздела плана по сельскому хозяйству будет осуществлять отдел народнохозяйственного плана по сельскому хозяйству. В одном отделе будет составляться план по транспорту и связи. Это устранил ведомственный подход при определении темпов и уровня развития каждой из этих отраслей. Более пополнил всей численности центрального аппарата Госплана СССР сосредоточено в балансовых и сводно-экономических отделах. Это позволяет значительно усилить сводную, балансовую и экономико-аналитическую работу, что создает благоприятные условия для экономического обоснования показателей составляемых планов.

Таким образом, в основе существенной перестройки организационных принципов планирования и руководства реализацией планов лежит совершенствование демократического централизма в соответствии с новыми условиями хозяйственного строительства. Партия последовательно проводит линию на то, чтобы демократический централизм в планировании осуществлялся в сочетании централизованного, общегосударственного планирования важнейших направле-

ний и пропорций в народном хозяйстве с максимальной инициативой снизу.

Проведенная перестройка системы планирования и руководства реализацией планов вместе с укрупнением совнархозов, повышением роли госкомитетов по отраслям промышленности и образованием ВСНХ Совета Министров СССР означает укрепление централизованного начала в планировании и централизованных основ в руководстве народным хозяйством при одновременном всемерном расширении прав союзных республик и местных органов, развертывании творческой инициативы и широкого участия трудящихся в составлении и осуществлении народнохозяйственных планов.

В результате перестройки плановых органов, государственных комитетов по отраслям промышленности и совнархозов созданы все необходимые условия для разработки научно обоснованных народнохозяйственных планов, полностью отвечающих современному уровню развития советской экономики и задачам быстрого создания материально-технической базы коммунизма и достижения самого высокого жизненного уровня советского народа по сравнению с любой страной капитализма. Таким научно обоснованным планом должен быть разрабатываемый в настоящее время народнохозяйственный план на 1964—1965 годы — последние годы семилетки, с тем чтобы положительный опыт его составления мог быть использован при разработке нового пятилетнего плана.

В. И. Ленин об изучении народного потребления

И. Малый,

ст. научный сотрудник Института народного хозяйства имени Г. В. Плеханова

В трудах В. И. Ленина разработаны наиболее важные, принципиальные теоретические и методологические вопросы изучения народного потребления. «Вопрос о национальном доходе» и о «национальном потреблении», — писал Владимир Ильич в работе «Развитие капитализма в России», — абсолютно неразрешимый при самостоятельной постановке этого вопроса и плодотворный только схоластические рассуждения, дефиниции и классификации, — оказывается вполне разрешенным, когда проанализирован процесс производства всего общественного капитала»¹.

Это положение является отправным для изучения народного потребления.

В одной из первых своих работ «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» Владимир Ильич подробнейшим образом разобрал бюджеты 24 крестьянских хозяйства Острогожского уезда Воронежской губернии и антинаучную разработку и толкование их народническими статистиками и экономистами.

Составитель сборника статистических сведений по Острогожскому уезду Воронежской губернии Ф. А. Шербина, применяя неправильные группировки (по делению крестьян на разряды, по наделной земле), показывавшие наличие небольшой разницы между различными группами крестьянских хозяйств, стал оперировать исключительно средними величинами по крестьянам в целом. На основании подобных расчетов Шербина пришел к формулировке «закона средних потребностей»².

Отметив, что примененные Шербиной приемы разработки совершенно не пригодны для того, чтобы составить представление об экономике крестьянских хозяйств того времени, так как эти бюджеты «описывают совершенно различные хозяйства — и зажиточные, и средние, и бедные», В. И. Ленин произвел самостоятельную группировку этих хозяйств на зажиточные, среднесостоятельные и бедные и разработал бюджетные показатели³ по этим группам, поместив большую групповую таблицу в приложение к работе «Что такое «друзья народа». Ленинская разработка показала, что нет никаких средних потребностей и среднего потребления, что расход в год на одного едока на растительную пищу составлял по экономическим разрядам 17,7; 14,5 и 13,1 рубля,

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 3, стр. 41.

² Крестьянское хозяйство по Острогожскому уезду, Воронеж, 1887, стр. 437 и сл.

³ В. И. Ленин как в этом, так и в других случаях критически перерабатывал и анализировал бюджетные показатели, относившиеся не только к потреблению, но и к другим сторонам экономики крестьянских хозяйств; мы останавливаемся на показателях, характеризующих потребление, только потому, что в данной статье рассматриваем разработку В. И. Лениным вопросов изучения потребления.

на мясную и молочную пищу — 11,7; 5,8 и 3,6 рубля, что в то время как зажиточное хозяйство имело в год чистый доход в сумме более 197 рублей, бедные хозяйства имели в год в среднем дефицит в сумме более 21 рубля.

Тогда же, в конце 1894 и начале 1895 годов, в работе «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве» Ленин вновь возвратился к «законам средних потребностей» в связи с попытками Струве использовать этот «закон» для подтверждения малютства. Еще раз отметив неправильность примененной Шербиной группировки по наделу, Владимир Ильич писал, что по величине надела нельзя судить о доступных крестьянину средствах существования, «не принимая во внимание ни аренды, ни «зарботкова», ни экономической зависимости крестьянина от помещика и купчиха».

Таким образом, уже в середине 90-х годов прошлого столетия В. И. Ленин показал, какое большое значение для характеристики жизненного уровня, в частности уровня потребления, имеют бюджетные обследования, произведенные даже в таком небольшом количестве, но при условии применения правильных методов анализа и прежде всего научно обоснованных группировок, позволяющих дать характеристику социальным типам. В. И. Ленин показал и доказал, что нет оглушающих средних потребностей, соответствующих какому-то «законоу средних потребностей», а есть разные для разных социальных групп уровни потребления (как и бюджета в целом), которые и надо выявлять и изучать.

Дальнейшее развитие эти идеи В. И. Ленина получили в его труде «Развитие капитализма в России». При этом Владимир Ильич вновь обратился к бюджетным обследованиям. На этот раз он критически переработал бюджетные данные о 66 хозяйствах по четырем уездам Воронежской губернии, также собранные и разработанные Ф. А. Шербиной, который вновь неправильно проводил группировку крестьянских хозяйств и писал, что «на основании этих цифр закона средних потребностей, крестьяне, веда собственное хозяйство удовлетворяют не минимальные потребности, а средние, при известном типе или степени их развития»¹. «Все обработка бюджетных данных у г. Шербины, — писал Ленин, — сводится к одному сплошному и невероятному злоупотреблению средними величинами».

В. И. Ленин, используя первичные бюджетные данные, разделил крестьянские хозяйства на шесть групп по рабочему скоту. Такая группировка позволила еще раз показать классовое расслоение русской деревни того времени и отражение этого расслоения на жизненном уровне. Прежде всего Владимир Ильич отметил резкое понижение удельного веса расхода на пищу по мере перехода к более состоятельным группам крестьянства (по шести группам этот удельный вес составлял в %) 55,89; 46,47; 47,77; 44,86; 39,88; 28,10). «Высота этого процента, — писал В. И. Ленин, — свидетельствует о низком жизненном уровне и составляет наиболее резкое отличие бюджетов *хозяина и рабочей семьи*»². Рассчитав далее по всем группам хозяйства размеры потребления и составляя наиболее резкое отличие бюджетов *хозяина и рабочей семьи*³. Ленин показал, что для крестьянской бедноты характерен недостаток питания и ухудшение его качества, что состоятельное крестьянство потребляет почти в 1,5 раза больше сельскохозяйственных продуктов и втрое более мяса, чем беднота. Таким образом, Владимир Ильич сохранил анализ структуры и уровня потребления.

В этой связи надо заметить, что совершенно неправильными и насмешливо апологетичными являются попытки буржуазных экономистов

¹ Сборник оценочных сведений по крестьянскому земледелию в Земляском, Задонском, Коротковском и Нижнедевичком уездах, Воронеж, 1899, стр. 123.

² В. И. Ленин, *Соч.*, т. 3, стр. 122.

изобразить понижение доли расходов на питание в общем бюджете пролетарской семьи (в США, например, с 40 с лишним процентов в начале нашего столетия до 30% в 1950 году) как показатель повышения жизненного уровня. Это понижение доли расходов на питание в общем бюджете рабочей семьи связано с резким повышением доли расходов на транспорт (с 1,6% в начале века до 13% в настоящее время), с ростом расходов на квартплату и т. п. Достаточно сказать, что в бюджете американской пролетарской семьи доля расходов на транспорт и квартплату повысилась с 21,1% в начале века до 33,5% в настоящее время, и одновременно более чем на 15% понизилась физический объем приобретаемых семьями американских рабочих и низкооплачиваемых служащих продуктов питания¹. Таким образом, доля расходов на питание должна рассматриваться во всем комплексе условий жизни; только при таком подходе этот показатель может быть использован для характеристики жизненного уровня. Именно так этот показатель и применялся Владимиром Ильичем.

Ленин предостерегал от возможных ошибок в изучении структуры потребления и вытекающих из этого выводов. В этом отношении очень важным является критика взглядов Николая-она (псевдоним Н. Ф. Даниельсона — одного из видных представителей либеральной народничества).

В 1891—1892 годах американская Комиссия по вопросам труда издала в виде шестого и седьмого ежегодных отчетов исследование о стоимости производства. В. И. Ленин охарактеризовал его как «абсолютно сырой материал, почти бесполезный (разве лишь для отдельных справок) без обработки»². Часть этого исследования была посвящена вопросам стоимости жизни. Одна из таблиц характеризовала отдельно по США и Западной Европе, а затем по ним в целом удельные веса расходов на наем жилья, топливо, освещение, одежду, пищу и на прочие потребности по группам рабочих семей, сформированным по уровню годового дохода³.

Николай-он часть этой таблицы, относящуюся к США, привел в своей статье «Чем объяснить рост наших государственных доходов?» Отметив повышение удельного веса расхода на пищу по мере уменьшения годового дохода, Николай-он утверждал, что это явление, по мнению Э. Энгельма, представляет собой «всеположий закон» и «безусловно применимо к каждому обществу, какою бы формой производства и обращения оно ни обладало», что «закон жизни американских рабочих» можно и должно прилагать к «экономической жизни нашего крестьянства»⁴. Отсюда Николай-он делал и тот вывод, что если уменьшается потребление пищи, то еще более уменьшается потребление других продуктов, а так как в России, как он заявлял, уменьшилось потребление хлеба, то значит уменьшилось и потребление других продуктов, из чего, дескать, следовало, что потребление состоятельного «слоя» крестьянства более чем уравновесилось понижением потребления массы, то есть не развивался внутренний рынок.

«В этом рассуждении, — писал В. И. Ленин, — три ошибки: во-1-х, подмена крестьянина рабочим, г. Н.-он перепрыгивает через вопрос: дело идет именно о процессе *создания рабочих и хозяев*. Во-2-х, подмена крестьянина рабочим, г. Н.-он сводит все потребление к личному, забывая о производственном потреблении, о рынке на средства произ-

¹ См. А. Кап. Положение пролетариата США при империализме, изд. АН СССР, 1962, стр. 230, 238, 248.

² В. И. Ленин, *Соч.*, т. 40, стр. 281.

³ Seventh Annual Report of the Commissioner of Labor, 1891, v. II, Cost of Living, Washington, 1892, pp. 2012—2013.

⁴ «Новое слово» № 5, февраль 1896 г., стр. 68—70.

водства, В-3-х, г. Н.-он забывает, что процесс разложения крестьянства есть в то же время процесс смены натурального хозяйства товарным, что, следовательно, рынок может создаваться не увеличением потребления, а превращением натурального потребления... в денежное или платящее потребление»¹.

В ленинской критике Николая-она большое значение для методологии изучения народного потребления имеют два момента. Прежде всего это прямое указание В. И. Ленина на то, что закономерности потребления, установленные для одного класса, для одной общественной формации, нельзя переносить на потребление другого класса, на другую общественную формацию. Далее Владимир Ильич подчеркивает, что необходимо учитывать, а следовательно, и изучать превращение натурального потребления в потребление денежное.

В начале девятисотых годов в связи с работой над книгой «Аграрный вопрос и критика» Маркса» В. И. Ленин вновь обратился к анализу бюджетных данных. Теперь это были материалы Баденской анкеты, доказавшей, вопреки измышлениям ревизионистов, «недопотребление» мелкого крестьянина. Он отмечал, что в разработке этих материалов «обращает на себя внимание оглушительный вывод: не разделены нигде систематически и в итоге крупные, средние и мелкие крестьяне, везде говорится «общие», напр., даже по поводу потребления. Сопоставляются общины, а не крупные, средние и мелкие предприятия»².

Ленин выписал имеющиеся в материалах Баденской анкеты данные о 70 типичных бюджетах и обработал их по группам. В результате им было показано, что душевой уровень потребления мяса в мелком хозяйстве почти в 2 раза ниже, чем в крупном, что такого же рода соотношение имеет место по расходу на одежду. «Мелкий крестьянин», — писал В. И. Ленин, — следовательно, в буквальном смысле слова *едва-едва сводит концы с концами*, и это только благодаря сокращению потребления»³.

В Программе КПСС отмечается, что и в настоящее время в капиталистических странах «мелкое хозяйство держится ценой немонетарных лишений, недопотребления и чрезмерного труда крестьян». В. И. Ленин вскрыл это недопотребление в мелких хозяйствах. Еще в «Развитии капитализма в России» он показал, что мелкий производитель в капиталистическом обществе может держаться только посредством безграмотного понижения потребностей.

В начале 1914 года в статье «4000 рублей в год и 6-часовой рабочий день», отмечая, что в США 15 миллионов рабочих семей производят предметов потребления на 60 миллиардов рублей, то есть по 4000 рублей в год на рабочую семью, В. И. Ленин писал: «Но в настоящее время, при капиталистическом общественном устройстве, только половина этого громадного производства, только 30 тысяч миллионов, достается рабочим, которые составляют девять десятых населения. Другую половину берет себе класс капиталистов, составляющий со всеми своими защитниками и захребетниками всего одну десятую долю населения»⁴. Это высказывание имеет принципиально важное методологическое значение для изучения классового состава населения, распределения национального дохода и потребления в капиталистических странах.

Исключительный интерес и значение представляет опубликованная в последнем издании ленинских «Тетрадей по империализму» заметка «Народное питание. Общественное питание», разоблачающая миф

о «равенстве» потребления при капитализме⁵. В изданном в 1916 году в Берлине сборнике «Народное питание. Общественное питание» приводились следующие данные о распределении мяса в Англии между отдельными классами (в %):

Выписав эти данные, В. И. Ленин произвел специальный расчет того, сколько на 100-процентные доли населения приходится процентные доли мяса; для этого удельный вес той или иной группы в потреблении мясного фонда делился на удельный вес этой группы в общей численности населения (например, по сельским и некалфицированным рабочим — $16,5 : 23 = 71,7\%$). По калфицированным рабочим этот показатель составил 89,6, по низшим средним слоям — 102, по средним слоям — 150 и по высшим слоям — 258. Это означает, что душевое потребление мяса в

	По отношению к общему весу классу	Потребление на душу класса
Сельские и некалфицированные рабочие	23	16,5
Калфицированные рабочие	50	44,8
Низшие средние слои	15	15,3
Средние слои	7	10,5
Высшие слои	6	12,9
Всего	100	100,0

Англии по высшим слоям в 3,6 раза превышало душевое потребление мяса по сельским и некалфицированным рабочим ($258,0 : 71,7 = 3,6$). Прием исключительно важный и показательный для точной характеристики разрывов в уровне душевого потребления, доходов и т. п. различных групп в условиях, когда нет прямых данных об уровне душевого потребления или доходов. Так, например, в США, даже по данным официального ежегодника, в 1958 году семьи с доходом до 2 тысяч долларов в год составляли 14,3% всех семей, но получали они 2,6% общей массы доходов. В то же время семьи с доходом 15 тысяч долларов и выше составляли 4,7% всего числа семей, а получали 19,5% общей массы доходов⁶. Применяя к данному случаю ленинский прием анализа, определяем для первой группы показатель соотношения удельного веса в доходе и в населении 18,2%, а для второй — 415%; это означает, что уровень доходов по второй группе семей выше, чем по первой, примерно в 23 раза. Для семей с доходом свыше 50 тысяч долларов в год соответствующее превышение составит 70 раз и т. д.

Изучение Лениным конкретных данных о потреблении в капиталистических странах основывалось на разработанных им теоретических положениях о потреблении при капитализме и в то же время подтверждало их. Одновременно он разработал и применил ряд важных методологических положений по изучению и анализу конкретных данных о потреблении.

Великая Октябрьская социалистическая революция положила начало новым закономерностям в области народного потребления. «Только социализм», — говорил В. И. Ленин в мае 1918 года на I съезде Советов народного хозяйства, — даст возможность широко распространить и настоящим образом подчинить общественное производство и распределение продуктов по научным соображениям, относительно того, как сделать жизнь всех трудящихся наиболее легкой, доставляющей им возможность благосостояния»⁷.

¹ См. В. И. Ленин, *Соч.*, изд. 5, т. 28, стр. 732—733.

² Statistical Abstract of the United States, 1969, p. 320.

³ В. И. Ленин, *Соч.*, т. 27, стр. 375.

⁴ В. И. Ленин, *Соч.*, т. 3, стр. 135.

⁵ В. И. Ленин, *Соч.*, т. 40, стр. 159—160.

⁶ В. И. Ленин, *Соч.*, т. 5, стр. 166.

⁷ В. И. Ленин, *Соч.*, т. 20, стр. 51—52.

Вместе с тем было положено начало и новому подходу к изучению потребления. «До тех пор, — писал Ленин в работе «Государство и революция», — пока наступит «высшая» фаза коммунизма, социалисты требуют *строжайшего* контроля со стороны общества и со стороны государства над мерой труда и мерой потребления»¹. Поэтому он подчеркивал необходимость бороться со старой привычкой — смотреть на меру труда глазами подневольного человека, думающего о том, как бы освободиться от тягот труда и урвать хоть кусок у буржуазии. «Кто не работает, тот пусть не ест» — вот практическая заповедь социализма, — писал Владимир Ильич. — Вот что надо *практически* наладить»². Все это означало классовый, пролетарский подход к изучению потребления, но в новых социально-политических условиях, в условиях победы пролетариата.

В первые же дни после Октябрьской революции В. И. Ленин говорил, что «ни одно изделие, ни один фунт хлеба не должен находиться вне учета, ибо социализм — это прежде всего учет». Сохранявшиеся документы показывают, как систематически, в масштабе всей страны, Ленин учитывал потребность в хлебе и имеющиеся ресурсы хлеба.

8 мая 1918 года на заседании СНК В. И. Ленин по докладу А. Д. Щурупа делал заметки о годовой потребности хлеба для потребляющих районов и определял ее³. В сентябре 1918 года Владимир Ильич производил вычисления количества хлеба, которое должно было поступить по обложению. В ноябре 1918 года на сводках Народного Комиссариата земледелия о сылке хлеба по 12 производящим губерниям он сделал пометки о количестве собранного хлеба за 1918 год. В. И. Ленин и в дальнейшем систематически занимался расчетами потребности в продовольствии и поступлении продовольствия. Особенный интерес представляет произведенное Лениным в марте 1921 года исчисление годичной потребности в хлебе по республике на 1921—1922 годы. Используя представленную Наркомпродом справку о снабжении хлебом и зернофуражом различных категорий потребителей РСФСР в августе 1920 года — январе 1921 года, В. И. Ленин исчислил среднесмесячное потребление за этот период и затем, несколько повысив его, определил годичную потребность в хлебе. Одновременно он исчислил и приходные статьи хлебного бюджета, составив таким образом плановый баланс хлеба на 1921—1922 годы⁴.

Тщательно следил Владимир Ильич в эти годы за проводимыми бюджетными обследованиями, высоко оценивал их качество и использовал их важнейшие выводы. В октябре-ноябре 1918 года Наркомтруд собрал и разработал 2173 бюджета, относящихся к промышленному пролетариату Москвы⁵. В марте-апреле 1919 года Центральное Статистическое Управление собрало 25 тысяч бюджетов по Москве, Петрограду, губернским городам, городам с населением более 50 тысяч жителей, а также по некоторым городам меньшего размера и рабочим поселкам⁶. В. И. Ленин отмечал, что были проведены научные и точные бюджетные обследования, показавшие, что рабочий в неземледельческих губерниях половину всего количества продуктов получал от Компрода, а половину — покупал у спекулянта, причем за первую половину рабочий платил одну десятую, а за вторую — девять десятых

всех своих расходов на продовольствие. Ленин отмечал, что первая половина продовольствия, собранная Компродом, хотя собрана и плохо, но собрана победой над спекулянтом, собрана не капиталистически, а социалистически.

В канун первой годовщины Великой Октябрьской социалистической революции в работе «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата» В. И. Ленин анализировал данные Центрального Статистического Управления о производстве и потреблении хлеба по 26 губерниям Советской России с населением почти 53 миллиона человек. Рассматривая вопрос о доле Компрода и мелочников в снабжении городского населения, он отметил, что эти «статистические данные показывают наглядно разницу между крестьянином трудящимся и крестьянином спекулянтом». В то же время В. И. Ленин обратил внимание на цифры потребления хлеба на душу населения, которые показывали, что горожане потребляли на душу населения в производящих губерниях 9,5 и в потребляющих 6,8 пуда в год, в то время как крестьяне потребляли в производящих губерниях 16,9 и в потребляющих 11 пудов в год. «В крестьянской стране, — писал Ленин, — первыми выиграли, больше всего выиграли, сразу выиграли от диктатуры пролетариата крестьяне вообще... *Впервые* при диктатуре пролетариата крестьянин работал на себя и питался *лучше* горожанина»⁷.

К этому же вопросу В. И. Ленин вернулся и в докладе на IX съезде партии, отметив, что в «Бюллетене Центрального Статистического Управления» есть две интересные цифры: в 1918 и 1919 годах рабочие потребляющих губерний получали 7 пудов, а крестьяне производящих губерний потребляли 17 пудов в год, в то время как до войны они же губерний потребляли 16 пудов в год. «Вот две цифры, — говорил В. И. Ленин, — потреблявшие соотношение классов в продовольственной борьбе. Производящие соотношение классов в продовольственной борьбе, крестьяне производящих губерний нашей голодной разоренной России в первый раз ели лучше, чем за сотни лет в царской, капиталистической России»⁸.

Естественно, что статистическим данным о народном потреблении, имеющим столь большое политическое значение, Владимир Ильич уделял внимание не только с точки зрения их анализа, но и с точки зрения методологии их разработки. В этом отношении исключительно важным являлись указания Ленина, данные им в письме П. И. Попову в декабре 1919 года.

В. И. Ленин разработал проект сравнительной таблицы о потреблении населения РСФСР до и после Октябрьской революции и ставил вопрос о возможности составления этой таблицы с точки зрения статистической науки и ее современных данных по России. Суть ее сводилась к тому, чтобы по пяти социальным типам (пролетарское и полупролетарское городское население; пролетарское и полупролетарское сельское население; среднее крестьянство и наиболее близкое ему мелкобуржуазное население вообще; богатое крестьянство и городская среднелазарная буржуазия; высшие классы) показать, как они ели до войны (1914—1917 годов) и как они едят теперь с точки зрения нормы (полюны нормы, нормы, полторы, две нормы), причем Ленин писал, что «нормой считать, сколько надо человеку, по науке, хлеба, мяса, молока, яиц и т. под., т. е. норма не число калорий, а количество и качество пищи»⁹.

В этом высказывании В. И. Ленина чрезвычайно важным является не только указание на необходимость изучения потребления в классо-

¹ В. И. Ленин, *Соч.*, т. 25, стр. 441.

² В. И. Ленин, *Соч.*, т. 26, стр. 375.

³ Ленинский сборник, XVII, стр. 83.

⁴ Ленинский сборник, XX, стр. 69.

⁵ См. статью А. Стоянова «Бюджет Московского рабочего» в «Статистике труда» № 1—4 за 1919 г., стр. 1—4.

⁶ См. статью П. Попова «Потребление городского населения Советской России» в № 2 периодического приложения к газете «Экономическая жизнь» за 1919 г., стр. 10—14.

⁷ В. И. Ленин, *Соч.*, т. 30, стр. 92.

⁸ В. И. Ленин, *Соч.*, т. 30, стр. 429.

⁹ Ленинский сборник, XXIV, стр. 148.

вом разрезе, но и указание на то, что фактический уровень потребления надо измерять нормой, понимаемой под последней не число калорий, а количество и качество пищи.

Владимир Ильич тесно связывал вопросы потребления с вопросами производительности труда и боролся со всякими попытками разорвать их. В этом отношении очень важной является критика В. И. Лениным предложения Троцкого о том, что если в области производства принцип ударности еще надолго останется решающим, то в области потребления необходимо вести линию уравнительности. Читая это место в брошюре Троцкого, Ленин отметил: «Неверно. И в потреблении *ударности* и в производстве». В речи «О профессиональных союзах, о текущем моменте и об ошибках Троцкого» В. И. Ленин, привел это место из его брошюры, говорил: «Это совершенная путаница теоретически. Это совершенно неверно. Ударность есть предпочтение, а предпочтение без потребления ничто. Если меня так будут предпочитать, что я буду получать восьмьюшку хлеба, то благодаря покорно за такое предпочтение. Предпочтение в ударности есть предпочтение и в потреблении. Без этого ударность — мечта, облачко, а мы, все-таки, материалисты. И рабочие — материалисты: если говоришь ударность, тогда дай и хлеба, и одежды, и мяса»¹.

Развивая эти мысли В. И. Ленина в современных условиях, товарищ Н. С. Хрущев в докладе о проекте Программы КПСС говорил: «Мы перейдем от социалистического принципа распределения по труду к коммунистическому распределению по потребности. Для этого, кроме изобилия материальных и культурных благ, нужна еще не менее важная предпосылка — превращение труда в первую жизненную потребность для всех. До тех пор, пока такая предпосылка не будет создана, попытки «вести» коммунистическое распределение, независимое от трудового вклада работника, начнутся при насаждении уравниловки, подорывающей производство. Партия решительно выступает против подобных «установок».

* * *

В трудах В. И. Ленина разработаны основные вопросы теории народного потребления и рассмотрены важнейшие аспекты изучения народного потребления как в капиталистических странах, так и в условиях социализма. Работы Ленина содержат принципиальные положения по теоретическим и методологическим вопросам изучения народного потребления. На основе трудов Ленина в СССР разрабатываются вопросы экономики, планирования и статистики народного потребления.

Одним из центральных положений ленинской теории о народном потреблении после социалистической революции является, как мы видели, мысль о том, что рост потребления может основываться только на росте производительности и производительности труда. Это положение красной нитью проходит через Программу КПСС. Благодаря героическому труду советского народа сейчас создана мощная и всесторонне развитая экономика и имеются все возможности для быстрого подъема благосостояния всего населения. При этом неуклонное сокращение разницы между высокими и сравнительно низкими доходами трудящихся будет основываться на том, что все большие массы некалвалифицированных рабочих и служащих станут квалифицированными; уменьшение разницы в уровне квалификации и производительности труда будет сопровождаться последовательным сокращением различий в уровне оплаты. Реальные доходы колхозников будут расти быстрее доходов рабочих.

Все это требует от экономистов, изучающих народное потребление в СССР и других социалистических странах, систематического сравне-

ния динамики потребления и динамики производительности труда и построения при этом таких группировок, которые бы основывались на производственных признаках (отрасль, квалификация и т. п.). Соотношение между ростом производительности труда и народного потребления — одна из важных пропорций социалистического воспроизводства.

В. И. Ленин выдвинул, как мы видели, положение о сопоставлении фактически достигнутого уровня потребления с научно обоснованными нормами потребления. В условиях строительства коммунистического общества это означает планирование потребления и обеспечивающей его производственной базы с расчетом достижения в краткий срок научно обоснованных норм потребления.

«Надо поставить», — говорил товарищ Н. С. Хрущев на сентябрьском (1953 год) Пленуме ЦК КПСС, — перед собой задачу достичь такого уровня потребления продуктов питания, который исходит из научно обоснованных норм питания, требующихся для всестороннего, гармоничного развития здорового человека. В связи с этим важнейшая задача состоит в том, чтобы улучшить структуру потребления за счет увеличения производства главным образом продуктов животноводства и овощей¹.

В СССР разработаны научно обоснованные нормы питания населения с учетом возраста, пола и характера труда. Эти нормы, равно как и научно обоснованные нормы потребления непродовольственных товаров, используются в работах плановых органов, в частности при разработке рационального бюджета населения страны. В целях полного удовлетворения потребностей всего населения и народного хозяйства в сельскохозяйственных продуктах в Программе КПСС поставлена задача увеличивать общий объем продукции сельского хозяйства за 10 лет примерно в 2,5 раза, а за 20 лет — в 3,5 раза.

Все это требует систематического проведения сопоставлений фактически достигнутого уровня потребления с научно обоснованной нормой, руководствуясь при этом указанием В. И. Ленина, что нормой надо считать не число калорий, а количество и качество продуктов питания. Однако это указание Ленина не реализовано еще в нашей практике. Более того, в некоторых случаях мы встречаемся с отходом даже от оценки питания в калориях. Вместо нее выдвигается стоимостная оценка. Так, например, Е. О. Кабо в очерке «К вопросу изучения народного питания», правильно отмечая, что нельзя сводить все к балансу тепловой энергии, а то же время пишет, что «все показатели душевой обеспеченности и душевого потребления следует давать не только в натуральном, но и в стоимостном выражении для суммарного исчисления физических объемов обеспеченности и потребления и для исчисления соответствующих индексов: индексов физического объема материальной обеспеченности населения, индексов физического объема фактического потребления и индексов полноценного питания»². Оценку структуры потребления продуктов животноводства населением СССР по сопоставимым ценам выдвигает и Н. Я. Кириченко в очерке «Изменение материальной структуры фонда личного потребления»³. Между тем нетрудно видеть, что расчеты в сопоставимых ценах так же, если даже и не более, далеки от понятия нормы в разрезе количества и качества пищи, чем расчеты в калориях, отвергнутые В. И. Лениным.

¹ Н. С. Хрущев, Строительство коммунизма в СССР и развитие сельского хозяйства, т. I, Госполитиздат, 1962, стр. 14.

² Методологические вопросы изучения уровня жизни трудящихся (выпуск II), Соцгиз, 1962, стр. 87, 94.

³ «Рост общественного производства и пропорции народного хозяйства СССР», Соцгиз, 1962, стр. 242.

Вызывает интерес попытка А. Г. Аганбегяна определить при помощи методов линейного программирования рациональные нормы потребления продуктов питания, учитывая элементы научно обоснованных норм питания, содержание элементов питания в единице каждого продовольственного товара и стоимость единицы каждого продовольственного товара¹. Мы бы считали целесообразным проверку возможности применения этих методов к оценке фактически достигнутого уровня потребления, с точки зрения его соответствия норме, в том понимании этого соответствия, которое было выдвинуто В. И. Лениным.

Поставленная Лениным проблема изучения в классвом разрезе соотношений фактического уровня потребления и его научно обоснованных норм стоит при изучении потребления в капиталистических странах и при исследовании того, как в области жизненного уровня идет соревнование нашей страны с капиталистическим миром, в частности с США. Поэтому мы полагаем, что методологическое решение этой проблемы является одной из наиболее актуальных задач советских экономистов в исследовании народного потребления.

Для характеристики жизненного уровня имеют принципиально важное значение указания В. И. Ленина о значении показателей не только уровня, но и структуры потребления. Так, например, в СССР розничный товароборот государственной и кооперативной торговли в расчете на душу населения увеличился в 1960 году по сравнению с 1940 годом в 2,9 раза, что свидетельствует о значительном повышении **уровня** потребления. Но за это же время **качество** изменилась и его **структура**: доля продовольственных товаров в общем объеме товароборота понизилась с 63,1 до 54,4%, а доля непродовольственных товаров соответственно повысилась с 36,9 до 45,6%. В 1960 году по сравнению с 1940 годом товароборот на душу населения по продовольственным товарам увеличился в 2,3 раза, а по непродовольственным — почти в 3,8 раза. Изменилась и структура потребления продовольственных товаров: при росте за этот же период потребления мяса и сала на душу населения в семьях рабочих — в 2,5 раза и в семьях колхозников — в 1,9 раза, сахара соответственно — в 2,2 и в 7,4 раза и т. д., потребление картофеля на душу населения увеличилось только в 1,6 и в 1,2 раза, а хлебных продуктов — уменьшилось на 26 и на 7%.

Чрезвычайно важно подобные показатели разрабатывать в пределах общественных групп по отраслям, по уровню дохода и т. п. При решении этой проблемы надо помнить указание В. И. Ленина о том, что нельзя переносить закономерности потребления, установленные для одного класса, для одной общественной формации, на другой класс, на другую общественную формацию. Поэтому, не вдаваясь в данной статье по существу в рассмотрение уравнений потребления, выдвинутых буржуазным экономистом Торникстом в связи с анализом бюджетного материала капиталистических стран, следует сразу же сказать, что эти уравнения ни в какой форме или степени не могут быть перенесены на потребление трудящихся СССР. Между тем имеются попытки, хотя и сопровождаемые многочисленными оговорками, применить к анализу нашего бюджетного материала уравнения Торникста, да еще подкрепив эти ссылки на психо-физиологический закон Вебера — Фехнера².

¹ См. Применение математики и электронной техники в планировании, Экономиздат, 1961, стр. 157—160.

² См. например, ст. В. Шварцкопа «Опыт экономико-статистического анализа зависимости потребления от уровня дохода семьи» в сб. «Методологические вопросы изучения уровня жизни трудящихся», Соцгиз, 1959 (подробнее см. в нашей рецензии на эту книгу в журнале «Вестник статистики» № 5, 1961 г.), а также его доклад «Коэффициент зависимости потребления и его применение при изучении уровня жизни трудящихся», т. VII «Труды научного совещания о применении математических методов в экономических исследованиях и планировании», изд. АН СССР, 1962 г.

Эти попытки, по нашему мнению, должны быть отвергнуты с самого начала.

В. И. Ленин, как мы видели, отмечал необходимость учета превращения натурального потребления в потребление денежное. В СССР в настоящее время все больше повышается удельный вес денежных доходов в общей массе доходов колхозников. Это связано не только с повышением уровня, но и с существенным изменением, обогащением структуры потребления колхозников.

Об этом свидетельствует, например, то, что в 1960 году по сравнению с 1940 годом приобретение на члена семьи в семьях колхозников увеличилось по кожаной обуви — в 2,3 раза, по трикотажным изделиям — в 4,1 раза, по культтоварам — в 13,3 раза, по шелковым тканям — почти в 20 раз и т. д. Поэтому, как нам кажется, при изучении реальных доходов колхозников очень важно раздельно рассматривать темпы роста их денежных и натуральных доходов.

В изучении жизненного уровня, в частности народного потребления, В. И. Ленин, как мы видели, придавал большое значение бюджетным обследованиям. В Советском Союзе бюджетная статистика поставлена очень высоко. В настоящее время в СССР обследуется свыше 51 тысячи бюджетов рабочих, служащих и колхозников в течение всего года. Если учесть, что по переписи 1959 года в СССР было 50,3 миллиона семей и 9,4 миллиона одиночек, то есть лиц, не связанных с семьей общим бюджетом, а также не имеющих семьи¹, то это значит, что выборочная совокупность составляет несколько менее одной тысячной всего населения СССР. Это обстоятельство предвещает дополнительно очень большие требования к обеспечению репрезентативности бюджетной выборки. Такая репрезентативность достигается типическим пропорциональным методом отбора обследуемых семей, обеспечивающим пропорциональное представительство внутри общественных групп различных отраслей, квалификационных групп и уровней доходов. Широкая программа бюджетных обследований позволяет отразить как денежные и натуральные доходы и поступления, так и приобретение и потребление разнообразных материальных благ и услуг. Последующая разработка полученных сведений направлена к дифференцированному изучению доходов и потребления трудящихся путем последовательного группировок по общественным группам, отраслям, уровню дохода. Большое значение для углубленного изучения доходов и некоторых других сторон уровня жизни имело проведенное в 1958 году выборочное обследование состава семей, доходов и жилищных условий 240 тысяч рабочих и служащих, занятых в несельскохозяйственных отраслях нашего народного хозяйства.

В то же время, как нам представляется, следует внести некоторые дополнения в программу выборочных бюджетных обследований и их последующей разработки. Это касается прежде всего полного учета поступлений доходов из общественных фондов потребления. В настоящее время в бюджетных обследованиях учитываются лишь часть поступлений из этих фондов (пенсии, пособия, стипендии и некоторые другие). Вне обследования остается ряд поступлений из общественных фондов, как, например, бесплатное обучение или лечение. Без их учета нельзя определить ни полный объем доходов и потребления, ни полную структуру потребления в разрезе отдельных отраслей, групп населения по степени обеспеченности и т. п. Вместе с тем это даст возможность проводить в пределах общественных групп населения и отдельных

¹ Итого Всесоюзной переписи населения 1959 года СССР (сводный том), Госстатиздат 1962, стр. 241, 242.

отраслей группировку семей по уровню полного дохода и соответствующие исследования потребления.

Нам также кажется, что следует расширить круг отраслей, охватываемых бюджетными исследованиями. Из отраслей производственной сферы это касается прежде всего торговли, общественного питания, заготовок, материально-технического снабжения, с общей численностью работающих 5 миллионов человек. Из отраслей непроизводственной сферы в настоящее время не охватываются бюджетными исследованиями такие отрасли, как управление, наука, искусство, жилищное и коммунальное хозяйство и некоторые другие с общей численностью работников 5—6 миллионов человек. Вовлечение представителей этих отраслей в выборочную совокупность потребует увеличения числа бюджетов примерно на 10 тысяч, то есть на 20%, но даст возможность всесторонне изучать доходы и потребление семей, связанных с этими важными отраслями народного хозяйства.

Большое ленинское наследство в области науки народного потребления — основа дальнейшего совершенствования изучения и планирования народного потребления советскими экономистами.

Ценообразование и приближение цен к общественно необходимым затратам труда

А. Комин,

главный специалист Бюро цен Госплана СССР

Приближение цен к общественно-необходимым затратам труда — важнейшая проблема ценообразования. Система действующих в настоящее время цен на промышленную продукцию далеко не идеальна и имеет ряд существенных недостатков. Недостатки в оптовых ценах на промышленную продукцию и пути их устранения живо обсуждаются в печати. Однако среди экономистов нет единого мнения о путях улучшения действующей системы цен. Существуют в основном три точки зрения по вопросу об основных принципах ценообразования:

- а) сохранение действующего принципа установления цен на базе себестоимости плюс прибыль к себестоимости;
- б) установление цен в соответствии со стоимостью;
- в) построение цен по принципу цен производства.

При этом большинство экономистов считают, что серьезным недостатком действующей системы цен является наличие двух уровней цен — на средства производства и на предметы потребления. Уровень цен на средства производства относительно занижен по сравнению с уровнем оптовых цен промышленности на предметы потребления, включающим налог с оборота. Предлагается ликвидировать эту разницу, распределив чистый доход по всей промышленной продукции пропорционально заработной плате.

Серьезным недостатком дискуссии по ценообразованию является то, что предложения по изменению принципов ценообразования делаются декларативно. Целью умозаключений авторы стараются доказать преимущество той или иной точки зрения без какого-либо счетно-экономического обоснования. Использование электронно-вычислительной техники и данных межотраслевого баланса позволяет сделать некоторые необходимые экономические расчеты и выводы по предлагаемым и ценообразованию изменениям.

Рассмотрим ряд методологических вопросов применения межотраслевого баланса для обоснования и критического разбора различных вариантов построения оптовых цен. Для наглядности и выводов о количественных связях в ценообразовании покажем это на условном цифровом примере. Приведем схему межотраслевого баланса в ценностном выражении, включающего три отрасли (А, Б, В):

	Объем продук- ции	Промышленное потребление			Непроизводствен- ное потребление и накопление
		А	Б	В	
А	500	50	50	150	250
Б	200	20	40	10	130
В	300	30	10	60	200
Итого материальных за- трат	—	100	100	220	—
Зарплата	—	150	30	60	—

Приведенной схеме межотраслевого баланса соответствует следующая матрица коэффициентов прямых затрат:

0,1	0,25	0,5
0,04	0,2	0,03
0,06	0,05	0,2

Коэффициенты прямых затрат принято обозначать через a_{ij} . Они показывают расход продукции i -й отрасли на производство продукции j -й отрасли, а поэтому называются технологическими коэффициентами затрат. Для межотраслевого баланса в стоимостном выражении коэффициенты прямых затрат показывают затраты продукции i -й отрасли в денежном выражении на рубль продукции отрасли j . Нетрудно заметить, что каждая строка межотраслевого баланса отражает распределение данного вида продукции по отраслям-потребителям, а столбец — материальные затраты каждой отрасли на производство данного объема продукции. Если прибавить к материальным затратам фонд заработной платы, то получим показатель отраслевой себестоимости или затрат на производство в отрасли.

В этой своей части схема межотраслевого баланса в определенной степени может быть использована для расчетов уровня цен по отраслям.

Примем следующие обозначения для элементов межотраслевого баланса:

X_i — объем продукции i -й отрасли;

x_{ij} — количество продукции i -й отрасли, потребляемой на производство в j -й отрасли;

a_{ij} — коэффициенты прямых затрат, полученные путем деления $\frac{x_{ij}}{X_j}$;

C_j — себестоимость в отрасли j ;

P_j — заработная плата в отрасли j ;

i, j — отрасли;

n — число отраслей.

Тогда отраслевая себестоимость или производственные затраты каждой отрасли могут быть представлены следующим уравнением:

$$C_j = \sum_{i=1}^n a_{ij} X_i + P_j.$$

Если к правой части уравнения прибавить прибыль, то оно будет отражать не затраты на производство, а объем продукции в стоимостном выражении.

Однако указанные уравнения с коэффициентами прямых затрат не могут быть использованы для анализа уровня цен. Дело в том, что коэффициенты прямых затрат баланса в стоимостном выражении зависят не только от технологических норм производственного потребления, но и от уровня цен. Например, приведенные выше коэффициенты правильны только в том случае, если продукция отрасли A оценивается в 500 единиц, B — в 200 и B — в 300 единиц. При изменении уровня цен соответственно меняются и коэффициенты.

Поэтому для анализа уровня цен по отраслям следует пользоваться уравнениями затрат на производство продукции не с коэффициентами прямых затрат, а с коэффициентами, отражающими удельный вес продукции данной отрасли, входящей на производственное потребление в другую отрасль. Если коэффициенты прямых затрат рассчитываются путем деления затрат отдельных видов продукции по столбцу баланса на объем продукции отрасли, соответствующей данному столбцу

$(a_{ij} = \frac{x_{ij}}{X_j})$, то коэффициенты удельных весов (обозначим их через k_{ij}) получаются путем деления затрат продукции данной отрасли по строке баланса на общий объем производства этой продукции $(k_{ij} = \frac{x_{ij}}{X_i})$.

Для приведенного выше баланса коэффициенты удельных весов распределения продукции составят:

0,1	0,1	0,3
0,1	0,2	0,05
0,1	0,03	0,2

Каким бы образом ни менялись цены, при данном физическом объеме производства эти коэффициенты остаются неизменными. Отраслевая себестоимость или затраты на производство отрасли могут быть представлены в этом случае уравнением

$$C_j = \sum_{i=1}^n k_{ij} X_i + P_j.$$

Для определения объема продукции в стоимостном выражении в это уравнение включаем прибыль (обозначим ее через r):

$$X_j = \sum_{i=1}^n k_{ij} X_i + P_j + r_j.$$

Используем уравнение для определения цен с различной рентабельностью, исходя из приведенного выше межотраслевого баланса. С этой целью возьмем для счета три варианта и результаты сравним между собой. Примем, что:

в первом варианте цены соответствуют уровню себестоимости (без прибыли);

во втором варианте цены построены на базе себестоимости с рентабельностью 10% к себестоимости;

в третьем варианте цены на уровне стоимости (при этом норма прибавочного продукта = 100%).

Для каждого варианта будет своя система уравнений:

$$I. X_j = \sum_{i=1}^n k_{ij} X_i + P_j \quad (j = 1, 2, 3 \dots n)$$

$$II. X_j = \left(\sum_{i=1}^n k_{ij} X_i + P_j \right) \cdot 1,1 \quad (j = 1, 2, 3 \dots n)$$

$$III. X_j = \sum_{i=1}^n k_{ij} X_i + 2P_j \quad (j = 1, 2, 3 \dots n)$$

Например, для II варианта применительно к приведенной выше схеме межотраслевого баланса необходимо решить следующую систему уравнений:

$$X_1 = (0,1X_1 + 0,1X_2 + 0,1X_3 + 150) \cdot 1,1$$

$$X_2 = (0,1X_1 + 0,2X_2 + 0,03X_3 + 30) \cdot 1,1$$

$$X_3 = (0,3X_1 + 0,05X_2 + 0,2X_3 + 60) \cdot 1,1$$

Результаты решения всех трех систем уравнений представим в ряде таблиц и сравним уровни оценок продукции трех отраслей при различных принципах ценообразования.

Таблица 1

Составление валовой продукции

Сравнительная оценка вариантов									
Отрасли	Валовая продукция			Индекс изменения оценки (в % к I варианту)			Отраслевое соотно- шение		
	варианты								
	I	II	III	I	II	III	I	II	III
A	190,9	217,9	381,7	100	114,2	200	46,7	45,3	46,7
B	67,0	80,8	134,0	100	120,5	200	16,4	16,8	16,4
B	150,8	182,5	301,5	100	121,1	200	36,9	37,9	36,9
Всего	408,7	481,2	817,2	100	117,8	200	100	100	100

Таблица 2

Составление фонда возмещения в валовой продукции

Отрасли	Фонд возмещения		Индекс изменения оценки (в % к I варианту)			Отраслевое соотно- шение			
	варианты								
	I	II	III	I	II	III	I	II	III
A	40,9	48,1	81,7	100	117,8	200	24,2	24,4	24,2
B	37,0	43,4	74,0	100	117,3	200	22,0	22,0	22,0
B	90,8	105,9	181,5	100	116,7	200	63,8	63,6	63,8
Всего	168,7	197,4	337,2	100	117,1	200	100	100	100

Таблица 3

Составление вновь созданного продукта
(национального дохода)

Отрасли	Национальный доход			Индекс изменения оценки (в % к I варианту)			Отраслевое соотношение		
	варианты								
	I	II	III	I	II	III	I	II	III
A	150	169,8	300	100	113,2	200	62,5	59,9	61,5
B	30	37,3	60	100	124,4	200	12,5	13,2	12,5
B	60	76,6	120	100	127,7	200	25,0	26,9	25,0
Всего	240	283,7	480	100	118,2	200	100	100	100

В таблице 1 сопоставлена общая стоимость продукции отраслей по ценам на уровне себестоимости, с рентабельностью 10% и на уровне стоимости.

В таблице 2 дается сопоставление материальных затрат, а в таблице 3 — национального дохода.

Какие выводы можно сделать из этого сопоставления?

1. Цены, соответствующие себестоимости, по соотношению ничем не отличаются от цен по стоимости или общественно необходимых затрат на производство продукции (если условно принять, что заработная плата соответствует количеству и качеству затрачиваемого труда). Из таблицы 1 можно видеть, что отраслевая структура I и III вариантов одинакова. Это совпадение имеет место не только в отношении отраслевой структуры, но и в отношении распределения общественного продукта на национальный доход и фонд возмещения. Таблицы 2 и 3 показывают, что фонд возмещения и национальный доход в III варианте ровно вдвое превышают аналогичные показатели I варианта.

2. Объем продукции каждой отрасли и в целом по всем отраслям в III варианте (по стоимости) вдвое выше, чем в I варианте (по себестоимости).

Чем это объясняется?

Когда цены считались на уровне себестоимости, оценка живого труда или вновь созданной стоимости была принята в размере заработной платы (хотя на самом деле заработная плата отражает лишь труд для себя). В счете цен на уровне стоимости оценка живого труда была увеличена вдвое, а поэтому и уровень цен стал вдвое превышать уровень цен I варианта. Это подтверждает тот факт, что масштаб цен определяется с конечным счете уровнем оценки живого труда. Если бы по сравнению с I вариантом увеличить во всех отраслях заработную плату на 10% (или установить прибыль к заработной плате в себестоимости в размере 10%), то уровень цен в этом случае повысился бы тоже на 10%. При этом соотношение цен, а также деление общественного продукта на национальный доход и фонд возмещения отражали бы действительные стоимостные пропорции.

Все это говорит о том, что при всяком изменении оценки живого труда соответствующей переоценке подвергается и общественный труд, потребляемый в процессе производства в виде средств производства. Отсюда можно сделать вывод, что уровень цен находится в прямой зависимости от оценки вновь созданной стоимости. В каком размере изменяется эта оценка, в таком же размере изменяется и уровень цен.

3. Если при установлении прибыли пропорционально заработной плате в себестоимости (в одинаковом проценте к заработной плате) цены отражают действительные стоимостные соотношения, то установление прибыли к себестоимости, как это имеет место в практике, приводит к отклонению ценностных соотношений от стоимости. В таблице 1 соотношение отраслей по II варианту иное, чем по I и III, что является результатом неравномерного повышения отраслевых цен по сравнению с ценами, установленными на уровне себестоимости.

Почему получились неравномерное повышение цен, несмотря на то, что была установлена одинаковая рентабельность для каждой отрасли в размере 10% к себестоимости?

Конечно, в размерах повышения оценки живого труда и уровня цен по отраслям нет совпадения. Однако зависимость выражается в том, что при установлении процента рентабельности к себестоимости наибольшую оценку получают те отрасли, в которых выше удельный вес материальных затрат, а поэтому выше и оценка живого труда. Это обстоятельство как раз и приводит к отклонению цен от стоимости.

Соотношение цен, построенных по принципу «себестоимость плюс средняя рентабельность», отклоняется от стоимостного соотношения по следующему правилу: отрасли, где удельный вес материальных затрат в себестоимости ниже среднего по народному хозяйству, относительно занижаются и, наоборот, с более высоким удельным весом материальных затрат в себестоимости — относительно завышаются.

По II варианту рентабельность была установлена в размере 10% к себестоимости. Однако цены по сравнению с I вариантом повысились на 17,8%. Это повышение примерно соответствует повышению оценки живого труда в целом по всем отраслям на 18,2%, но полностью не совпадает.

Используем эти выводы для анализа некоторых предположений по изменению принципов ценообразования. Почти все экономисты указывают на то, что имеющиеся в настоящее время относительное занижение оценки средств производства в промышленности по сравнению с ценами на предметы потребления должно быть ликвидировано. Однако предполагаются разные пути ликвидации этого несоответствия. Некоторые экономисты предлагают, например, сделать это сразу одним актом (реформой), путем равномерного распределения налога с оборота, как на средства производства, так и на предметы потребления (при сохранении существующего уровня цен на последние).

Что означала бы реализация такого предположения?

В 1960 году валовая продукция промышленности группы «А» в оптовых ценах предприятий составила 105 миллиардов рублей, а группы «Б» — 50 миллиардов рублей. При этом прибыль равнялась 14 миллиардам рублей, или 10%. Налог с оборота в 1960 году составил 31,3 миллиарда рублей. Если распределить налог с оборота по всем отраслям пропорционально заработной плате, то на промышленность группы «А» пришлось бы примерно 27 миллиардов рублей, что составляет 26% стоимости продукции этих отраслей по оптовым ценам. Однако в действительности уровень цен на средства производства повысился бы более чем на 70%, так как заработная плата, прибыль и налог с оборота (на нефтепродукты и газ) составляли в промышленности группы «А» примерно 35 миллиардов рублей. Это и есть оценка вновь созданной стоимости, которая определяет уровень действующих цен на средства производства. Если уменьшить эту оценку на 25 миллиардов рублей (налог с оборота, приходившийся на промышленность группы «А» без нефтепродуктов и газа), или на 70%, значит и уровень цен повысится примерно в таком же размере.

Однако разница в норме прибавочного продукта между обоими подразделениями и в этом случае не будет полностью ликвидирована, поскольку часть средств производства промышленности потребляется в других отраслях и в строительстве и не проходит через отрасли группы «Б». Поэтому доведение нормы прибавочного продукта до одинакового уровня потребовало бы повышения оптовых цен на средства производства в гораздо больших размерах.

Увеличение цен на средства производства в промышленности отразилось бы на всех отраслях народного хозяйства и прежде всего на сельском хозяйстве, вызвав необходимость повышения цен на продукцию этих отраслей. Кроме того, приведение цен к одинаковому уровню таким способом экономически нецелесообразно, так как нельзя брать только одну отрасль материального производства, хотя бы и ведущую, и делать выводы о степени несоответствия уровней цен на основе сопоставления двух подразделений промышленности. Для такого сопоставления более правильно брать I и II подразделения всего материального производства. Результаты этого сопоставления будут значительно отличаться от изложенных выше.

Данные разработки межотраслевого баланса за 1959 год ЦСУ позволяют представить весь процесс материального производства в разрезе марксовского схем расширенного воспроизводства. Если условно принять весь общественный продукт за 100, то распределение его на I и II подразделения, а также на $c + V + m$ будет, по данным за 1959 год, следующим (см. таблицу 4).

Таблица 4

Структура общественного продукта по данным за 1959 год
(Весь общественный продукт — 100)

Весь продукт	В том числе					
	материаль- ные произ- водственные затраты	оплата труда	прибавочный продукт	националь- ный доход	потреб- ление	наследо- вание
Весь продукт	100	50,8	26,1	23,1	49,2	14
в том числе						
средства производства	58	30,2	17,1	10,7	27,8	7,2
предметы потребления	42	20,6	9,0	12,4	21,4	6,8

Хотя прибавочный продукт во II подразделении абсолютно и относительно выше по сравнению с I, однако такой огромной разницы, какую мы наблюдали в промышленности группы «А» и группы «Б», здесь нет. Если в целом норма прибавочного продукта составила 88,5%, то в I подразделении она равнялась 58,4%, а во II подразделении — 135%. В то же время налог с оборота и прибыль в промышленности группы «Б» в несколько раз превышает оплату труда работников, занятых в этих отраслях.

Проблема выравнивания уровней цен между I и II подразделениями, как видно из таблицы 4, в целом по народному хозяйству уже не выглядит так остро.

Насколько надо повысить цены на средства производства, чтобы выровнять уровни цен обоих подразделений?

С этой целью необходимо сократить норму прибавочного продукта во II подразделении до средней по всему народному хозяйству, то есть со 135 до 90% (или с 12,4 единицы до 8). Чтобы уровень цен на предметы потребления сохранился, надо одновременно повысить цены на средства производства, потребляемые во II подразделении, на ту же сумму (в нашем примере на 4,4 единицы). Это может быть достигнуто, если повысить цены на средства производства на 21,4%. Как видно, масштаб необходимого повышения цен на средства производства значительно ниже того, какой был определен для промышленности группы «А».

Как будет при этом выглядеть схема воспроизводства, видно из таблицы 5.

Таблица 5

Структура общественного продукта при одинаковом уровне цен
на средства производства и предметы потребления

Весь продукт	В том числе					
	материаль- ные произ- водственные затраты	оплата труда	прибавочный продукт	националь- ный доход	потреб- ление	наследо- вание
Весь продукт	112,4	61,6	26,1	24,7	50,8	15,6
в том числе						
средства производства	70,4	36,6	17,1	16,7	33,8	8,8
предметы потребления	42,0	25,0	9,0	8,0	17,0	6,8

Сторонники немедленного приведения в соответствие уровней цен разных подразделений обычно говорят, что относительное занижение оценки средств производства приводит к искажению стоимостного деления общественного продукта. Насколько существенны отклонения в оценке разных частей общественного продукта по действующей системе цен и по ценам с единым уровнем, можно видеть из таблицы 6.

Таблица 6

Составление различных частей общественного продукта, оцененных по действующим ценам и ценам на средства производства, повышенным до уровня цен на продукты потребления
(Общественный продукт в действующих ценах = 100)

	Весь общественный продукт			Национальный доход			Фонд накопления			Норма прибавочного продукта	
	по действующим ценам	по повышенным условиям	% увеличения (+), уменьшения (-)	по действующим ценам	по повышенным условиям	% увеличения (+), уменьшения (-)	по действующим ценам	по повышенным условиям	% увеличения (+), уменьшения (-)	по действующим условиям	по повышенным условиям
Весь продукт . . .	100	112,4	+12,4	49,2	50,8	+3,2	14,0	15,6	+11,4	88,5	95
в том числе											
средства производства . . .	58	70,4	+21,4	27,8	33,8	+21,6	7,2	8,8	+22,3	58,4	98
предметы потребления . .	42	42	—	21,4	17	-20,5	6,8	6,8	—	135,0	89

Таким образом, в результате повышения цен на средства производства до уровня цен на предметы потребления общественный продукт в стоимостной оценке в целом повышается на 12,4%, средства производства — на 21,4%, а ценностный объем предметов потребления остается без изменения. Оценка национального дохода повышается на 3,2%. В то же время в I подразделении объем национального дохода повышается на 21,6%, а во II подразделении, наоборот, сокращается на 20,5%. Несколько изменяется распределение национального дохода на фонд потребления и фонд накопления. Для нейтрализации влияния особенностей действующей системы цен на распределение общественного продукта по стоимости можно вывести поправочные коэффициенты подобно тем, какие были рассчитаны выше, и с помощью их произвести переоценку общественного продукта в целом и отдельных его частей.

Выше отмечалось, что наиболее близкими к общественно необходимым затратам труда, с точки зрения ценностных соотношений, будут цены, соответствующие себестоимости или построенные на базе себестоимости плюс прибыль, установленная в одинаковом проценте к заработной плате. Если прибыль к заработной плате установить в размерах, соответствующих средней норме прибавочной стоимости, то такие цены не только по соотношению, но и по величине будут приближаться к стоимости, против чего трудно возражать. Известно, что такой точки зрения придерживается акад. С. Струмилин.

Другие принципы ценообразования, которые имеют в виду установление прибыли (или прибавочного продукта) не пропорционально заработной плате, приводят к отклонению цен от стоимости как по со-

отношению, так и по величине. Установление цен по принципу «себестоимость плюс рентабельность» приводит к отрыву оценки вновь созданной стоимости от заработной платы. Это можно видеть на следующем примере (см. таблицу 7).

Таблица 7

	(в %)						Отраслевые соотношения	
	Итого затрат	Затраты на средства производства в 1951 г.	Прибыль (10% себестоимости)	Себестоимость	Средняя норма прибавочной стоимости (v)	Прибыль к заработной плате	по заработной плате	по цене
Черная металлургия	100	20,0	10	30	50	26	28	
Угловая промышленность	100	50,4	10	60,4	20	65	53	
Пищевая промышленность	100	6,3	10	16,3	155	9	16	

Как видно, установление рентабельности в размере 10% к себестоимости в черной металлургии повышает оценку живого труда в 1,5 раза, в угольной промышленности — на 20%, а в пищевой промышленности — в 2,5 раза. В результате этого создаются совершенно новые отраслевые соотношения затрат живого труда, которые уже не соответствуют соотношениям затрат по заработной плате. Это как раз и приводит к отклонению цен от действительных затрат на производство. При этом чем выше рентабельность, установленная по такому принципу, тем больше будут отклонения.

Если последовать совету Д. Кондрашова, который предлагает в целях приближения цен к общественным затратам увеличивать размер рентабельности с тем, чтобы сократить имеющееся различие в уровнях цен на средства производства и предметы потребления, то мы придем к еще большему отклонению цен от действительных затрат и стоимости, несмотря на то, что общий их уровень будет приближаться к уровню рыночных цен на предметы потребления.

Ряд экономистов, например, С. Атлас, Л. Ваг, И. Малышев и некоторые другие, предлагают устанавливать цены по принципу цен производства. Это означает повышение общего уровня цен на средства производства и распределение прибыли по отраслям в зависимости от фондоемкости.

Если бы показатели фондоемкости и трудоемкости по отраслям находились в прямой зависимости, то распределение прибыли в зависимости от фондов одновременно означало бы распределение ее пропорционально фондам заработной платы. В этом случае цены в основном соответствовали бы действительным затратам на производство продукции или ее стоимости. Однако такой связи между показателями фондоемкости и трудоемкости или фондам и оплатой труда нет. Наоборот, наблюдается обратная связь: там, где удельный вес заработной платы в затратах ниже, выше фондоемкость. Это видно из таблицы 8.

Распределение прибыли пропорционально основным фондам, как видно из таблицы 8, приводит к тому, что оценка живого труда будет значительно отличаться от фактических затрат, что, конечно, не будет способствовать приближению цен к стоимости. Эти отклонения будут отнюдь не меньшими, а в некоторых случаях даже большими по сравнению с действующей системой цен. Об этом установлению можно судить по данным таблицы 9.

Соотношения фонда заработной платы по отраслям наиболее близко отражают соотношения действительных затрат труда в соответствующ-

(Все промышленность — 1)

Таблица 8

Отрасли промышленности	Соотношение удельных весов зарплат в затратах в 1960 г.	Соотношение основных фондов на 1 рабочего в 1/1 1960 г.
Промышленность, всего	1,0	1,0
в том числе		
черная металлургия	1,0	2,0
угольная	2,7	1,6
нефтедобыча и нефтепереработка	1,2	8,5
машиностроение и металлообработка	1,7	0,7
строительных материалов	1,6	0,8
легкая	0,5	0,3
пищевая	0,3	1,0

Таблица 9

Отрасли промышленности	Затраты на зарплату в 1960 г. (млн)	Затраты на амортизацию основных фондов в 1960 г. (млн)	Затраты на содержание и эксплуатацию оборудования в 1960 г. (млн)	Соотношения		
				зарплат	зарплат к амортизации и содержанию оборудования	зарплат к амортизации и содержанию оборудования
Промышленность, всего	19,3	29,3	29,3	1,0	1,0	1,0
в том числе						
черная металлургия	20,5	30,5	40,5	1,1	1,0	1,4
угольная	51,8	61,8	67,6	2,7	2,1	2,3
нефтедобыча и нефтепереработка	23,3	33,3	107,8	1,2	1,1	3,7
машиностроение и металлообработка	31,9	41,9	38,5	1,7	1,4	1,3
строительных материалов	30,7	40,7	38,2	1,6	1,4	1,3
легкая	9,2	19,2	11,7	0,5	0,7	0,4
пищевая	6,1	16,1	15,8	0,3	0,6	0,5

ших отраслях. Оценка прибавочного продукта, в результате которой меняется это соотношение, ведет к несовпадению ценностных соотношений с соотношениями затрат. Из таблицы 9 видно, как меняются соотношения в зависимости от метода установления рентабельности. При установлении рентабельности пропорционально основным фондам соотношения оценки живого труда по отраслям отклоняются в большей мере, чем при установлении рентабельности к себестоимости. Если учесть, что сторонники цены производства одновременно предлагают повышение общего уровня цен на средства производства (включая в цены весь чистый доход), то это приведет к еще большим отклонениям ценностных соотношений от действительных затрат труда.

Однако не в этом основной недостаток предложений сторонников цены производства. Дело в том, что отклонение цен от стоимости будет иметь место не только по отдельным отраслям промышленности, но также и по отдельным изделиям и группам внутри отраслей. И в этом главное. Вопросом отклонения цен на отдельные изделия или группы изделий уделяется заслуженно мало внимания. Обычно критика дей-

ствующей практики ценообразования, а также предложения по ее изменению ограничиваются наиболее общими вопросами уровня цен в целом по промышленности и по отдельным отраслям. Каким образом, например, принцип цены производства будет практически применяться при установлении цен на конкретные виды продукции, остается неизвестным. Сторонники цены производства предлагают исчислять средний норматив прибыли к основным и оборотным фондам по народному хозяйству. Это сделать нетрудно. А как быть с этим процентом при установлении цен на конкретные изделия? Не будут же сторонники цены производства предлагать, чтобы для каждого изделия определялась величина основных и оборотных фондов, участвующих в его производстве. Это не упростит, а наоборот, значительно усложнит работу над ценами. Практически придется размер отраслевой рентабельности, определенный по принципу цен производства, распределять по изделиям, произведенным отраслью, как-то другим путем, пользуясь другим принципом, а не принципом цен производства. Если мы эту отраслевую прибыль распределим по изделиям пропорционально заработной плате или пропорционально себестоимости, тогда что же останется от принципа цены производства?

Бесспорно, что в конечном счете главное в ценообразовании — это установление правильных экономических обоснованных цен на отдельные изделия и группы продукции, поскольку экономическая жизнь складывается под воздействием конкретных цен. Если соотношения цен на отдельные виды и группы продуктов не соответствуют соотношениям затрат труда, такой системой цен нельзя пользоваться эффективно. Относительное завышение цен на один вид продукции и занижение на другие создает ложное представление об экономической эффективности производства, ненормальный спрос на отдельные изделия, неравномерную рентабельность и т. д.

Решающее значение для установления цен на отдельные виды изделий имеет правильное определение себестоимости и установление экономической обоснованной рентабельности (прибыли). При этом возникает также проблема неравномерной оценки живого труда в отдельных изделиях.

Почти все отрасли промышленности характеризуются большой номенклатурой изделий. При этом доля заработной платы в себестоимости разных изделий, выпускаемых одной и той же отраслью, неодинакова. В настоящее время, когда рентабельность устанавливается к себестоимости в пределах до 10%, отклонения в оценке живого труда (заработная плата плюс прибыль) от заработной платы, не столь существенны. Конечно, если прибыль устанавливается как среднюю по отрасли в зависимости от фондоимости производства и увеличивать ее размер до фактического прибавочного продукта, реализуемого в конечном счете, отклонения оценки живого труда от заработной платы в результате этого не уменьшаются, а значительно возрастают. Если соотношения оценок живого труда в каждом изделии будут отличаться от соотношений заработной платы, затраченной на их производство, это приведет к массовому отклонению цен от действительных затрат.

Таким образом, принцип цены производства отнюдь не способствует решению вопроса приближения цен к общественно необходимым затратам труда, а наоборот, создает больший разрыв между ценой и стоимостью.

В настоящее время пересматриваются оптовые цены на средства производства. Этот пересмотр как раз и направлен на ликвидацию имеющихся в настоящее время необоснованных отклонений цен от затрат на производство продукции.

Изучение и планирование народнохозяйственных пропорций методом межотраслевого баланса

Ю. Яременко,

научный сотрудник НИЭИ Госплана СССР

В настоящее время одним из основных направлений совершенствования балансового метода планирования является внедрение в статистическую и плановую практику межотраслевого баланса производства и распределения продукции. Вслед за созданием в ЦСУ СССР отчетного межотраслевого баланса за 1959 год большим шагом вперед в практическом применении межотраслевого баланса для планирования явилось построение в НИЭИ Госкомстата СССР экспериментального планового баланса на 1962 год. Пройден первый этап освоения межотраслевого баланса как инструмента научного и планирования народного хозяйства. В настоящее время наряду с вопросами совершенствования схемы межотраслевого баланса на первый план выступают проблемы более глубокого освоения уже имеющейся схемы и более эффективного использования полученных на ее основе данных. В частности, большие возможности заключены в шахматном балансе предельного труда как орудия синтетического планирования.

Для сводных синтетических расчетов, определяющих основные направления развития производства, необходимо составление межотраслевого баланса по укрупненным позициям, охватывающим основные отрасли народного хозяйства и промышленности. Укрупненная схема позволяет рассчитать несколько вариантов структуры конечного и валового продукта в связи с использованием трудовых ресурсов и производственных фондов.

Укрупненный межотраслевой баланс может быть использован на предварительных этапах составления плана в целях выяснения его основных показателей. На наш взгляд, создание взаимосвязанной системы укрупненных и развернутых балансов особенно необходимо для правильного сочетания текущего и перспективного планирования. Последнее предполагает определение основных,

наиболее важных показателей производства, что может быть достигнуто с помощью укрупненных балансов. В ходе текущего планирования эти синтетические показатели могут быть развернуты в систему более дробных показателей, для чего необходимо составление баланса по значительно большему числу отраслей.

Укрупненные балансы должны иметь свою особую систему обобщающих показателей, характеризующих увязку основных элементов воспроизводства. Рассмотрим соотношение между совокупным общественным продуктом и национальным доходом. Установление количественной зависимости между этими основными показателями во всем объеме производства является исходным пунктом для изучения пропорций между отраслями межотраслевого баланса.

Каждая отрасль, продукция которой входит в конечный продукт, то есть составляет часть национального дохода по использованию, связана с рядом других отраслей. Продукция этих отраслей производительно потребляется при выпуске данного вида конечного продукта. Отрасли, непосредственно примыкающие к производству данного конечного продукта, связаны через материальные затраты с производственной группой отраслей, производственные связи которых образуют еще одну группу отраслей, и т. д. Таким образом, в народном хозяйстве с производством данного вида конечного продукта связан определенный круг отраслей и определенный объем производимой валовой продукции. Весь валовой общественный продукт можно представить как совокупность объемов валовой продукции, приходящихся на отдельные отраслевые элементы конечного продукта.

Сумма чистой продукции, создаваемой в отдельных звеньях разделения труда при производстве валовой продукции, обеспечивающей выпуск данного вида

конечного продукта, равняется его стоимости. Соотношение между чистой и валовой продукцией в разных группах отраслей, связанных с выпуском различных видов конечного продукта, неодинаково. Оно отражает разную степень дифференциации в группах взаимосвязанных отраслей, уровень их специализации и кооперирования, отраслевой структуры выпускающих конечную продукцию, от отраслей добывающей промышленности. Но именно это общее соотношение чистой и валовой продукции является тайне соотношения между данными конечным продуктом и связанным с ним во всем народном хозяйстве объемом валовой продукции. Следовательно, пропорция между конечным и валовым продуктом, обеспечивающая его выпуск, для разных видов конечного продукта также различна. В таком случае соотношение между национальным доходом и общественным продуктом представляет собой итоговое среднее соотношение для суммированных элементов конечного продукта и соответствующих им валовых объемов. Изменение отраслевой структуры конечного продукта вызывает изменения в отраслевой структуре валового общественного продукта. Это значит, что при том же объеме конечного продукта, но при изменении отраслевой структуры ему будет соответствовать иной (больший или меньший) объем совокупного общественного продукта.

Если соотношение между валовым объемом, состоящим из продукции различных отраслей, и соответствующим ему конечным продуктом, созданным в i -й отрасли, обозначить через коэффициент B_i , то объем общественного продукта можно выразить в следующем виде:

$$X = \sum_i B_i Y_i$$

где X — валовой общественный продукт, Y_i — конечный продукт, произведенный в i -й отрасли.

Составление межотраслевого баланса позволяет получить коэффициент B_i . На его основе могут быть получены коэффициенты по другим категориям, включающим весь объем продукции i -й отрасли, затраченной в народном хозяйстве в связи с производством единицы конечной продукции i -й отрасли. Суммируя коэффициенты по разным отраслям, получим коэффициент B для производства единицы продукции i -й отрасли, получаем коэффициент B_i , который покажет общую величину затрат валовой продукции различных отраслей. Назначим коэффициент B_i и отделим от отдельного показателя валовых затрат показателем валовых затрат. Его можно найти, считая по столбцам матрицы коэффици-

циенты полных затрат валовой продукции отдельных отраслей.

$$B_i = \sum_j A_{ij}$$

Нижне приводятся данные, характеризующие соотношение коэффициентов валовых затрат для конечной продукции отдельных отраслей народного хозяйства и промышленности, исчисленных на основе отчетного баланса ЦСУ 1959 года (см. таблицу 1)¹.

Таблица 1

Отрасли	Относительное соотношение валовых затрат на конечную продукцию к валовым затратам	
	в народном хозяйстве	в промышленности
Черная металлургия	1,0	1,0
Топливная промышленность	0,74	0,82
Производство электроэнергии	0,70	0,89
Машиностроение	0,84	1,03
Химическая промышленность	0,97	1,03
Лесная, бумажная и деревообрабатывающая промышленность	0,85	0,91
Промышленность строительных материалов	0,90	0,90
Легкая промышленность	0,88	0,97
Пищевая промышленность	0,87	0,88
Строительство	0,83	1,04
Сельское хозяйство	0,68	0,83
Транспорт и связь	0,64	0,96
Торговля, заготовки, общественные питание, материально-техническое снабжение	0,53	1,01

Как видно из таблицы 1, увеличение в составе конечного продукта доли продукции черной металлургии вызывает перемещение стрел объема общественного продукта. К числу отраслей, конечная продукция которых обладает высокими коэффициентами валовых затрат, относятся также химическая, легкая, пищевая и текстильная. Легкая и пищевая промышленность обделены, вероятно, более высокими коэффициентами валовых затрат, чем это видно из таблицы. При расчете коэффициентов прямых и полных затрат весь налог с оборота, реализуемый в продукции легкой и пищевой промышленности,

¹ Все приводимые ниже в статье данные также относятся к 1959 году.

значительно увеличился доль чистой продукции в этих отраслях, что ведет к снижению коэффициентов валовых затрат продукции. К отраслям с низким коэффициентом валовых затрат относятся: торговля, транспорт, сельское хозяйство, а из отраслей промышленности — топливная и производство электроэнергии.

Величина валовых затрат на единицу конечной продукции данной отрасли прежде всего отражает зависимость чистой продукции и материальных затрат в валовом объеме, обеспечивающем выпуск конечной продукции этой отрасли. В потоках валовой продукции, представляющих выпуск конечного продукта с низким валовым коэффициентом, преобладает продукция с незначительной долей материальных затрат. Наоборот, высокий показатель валовых затрат означает, что с выпуском данного конечного продукта связано производство продукции, обладающей высокой материалоемкостью.

Динамика показателей валовых затрат, рассчитанных в составленных целях, позволяет измерять материалоемкость производственной материалоемкости каждого данного вида конечной продукции. Соотношение же коэффициентов валовых затрат в отраслевом разрезе связано с разным объемом повторной уценки продукции при производстве определенных отраслевых элементов конечного продукта. Стоимость материальных затрат в народном хозяйстве, приходящаяся на конечную продукцию определенной отрасли — это совокупность уценки чистой продукции.

Коэффициент валовых затрат состоит из единицы (конечной продукции как чистой валовой) и величины, показывающей повторный учет затрат на продукцию одной отрасли в составе конечной продукции других, $(B_1 - 1)$. Различие показателей валовых затрат определяется объемом повторного счета $(B_1 - 1)$, не учитываемым при производстве отдельных видов конечного продукта.

На основании показателей валовых затрат можно рассчитать коэффициент повторного счета, возникающего при производстве определенного вида конечной продукции.

Чистая продукция, создаваемая в каждом году, не учитывает повторного. Это относится к чистой продукции, создаваемой в отраслях, производящих конечный продукт. Величина чистой продукции, подвращающейся повторно к следующему году, равна стоимости конечного продукта, выходящего из чистой продукции, создаваемой на последней стадии производства, или же равна величине непосредственных материальных затрат на конечную продукцию. Средний коэффициент повторного учета, возникающего при производстве данного вида конечного продукта, — p_1 можно

определить, сопоставив объем повторного счета, выходящего производством единицы конечной продукции данного вида, с величиной непосредственных материальных затрат при ее производстве:

$$p_1 = \frac{\sum A_{1j} - 1}{m_1} = \frac{\sum A_{1j} - 1}{\sum a_{1j}}$$

где m_1 — доля материальных затрат в конечном продукте данной отрасли. Эта величина может быть получена на основе суммирования коэффициентов прямых затрат a_{1j} по j -й отрасли.

Из таблицы 1 видно, что наибольший коэффициент повторного счета вызывает производство конечной продукции машиностроения, строительства, черной металлургии, легкой промышленности, а также транспорта и торговли. Высокий показатель повторного счета свидетельствует о том, что выпуску этих видов конечной продукции предшествовали многочисленные стадии переработки продуктов сырья отраслевого назначения.

Не для всех отраслей с высоким коэффициентом повторного счета характерен большой объем повторной уценки продукции в общем валовом объеме, приходящемся на данную отраслеву составляющую конечного продукта. Именно поэтому конечная продукция таких отраслей, как транспорт и торговля, обладая высоким коэффициентом повторного счета, имеет небольшой коэффициент валовых затрат. Небольшой объем повторного счета в этих отраслях объясняется тем, что значительная часть чистой продукции, создаваемой во всех звеньях, связанных с конечным продуктом, приходится на замыкающее звено и не подвращается повторному учету.

К группе отраслей, которые производят конечную продукцию, вызывающую незначительный повторный счет, относятся сырьевые отрасли и банки и химическая, топливная, электроэнергетика, промышленность строительная, лесная промышленность, сельское хозяйство.

Коэффициент повторного счета по народному хозяйству может быть получен как средневзвешенный из отраслевых показателей повторного счета. Однако он также может быть исчислен более простым способом:

$$P = \frac{M}{m}$$

где P — народнохозяйственный показатель повторного счета;

M — материальные затраты в народном хозяйстве;

m — непосредственные материальные затраты на конечный продукт.

Расчет народнохозяйственного показателя повторного счета как средневзвешенного из отраслевых показателей имеет то преимущество, что при его помощи можно определить, как влияет изменение структуры конечного продукта на величину повторного счета в народном хозяйстве. Изменение среднего коэффициента повторного счета зависит от двух факторов: от коэффициента повторного счета по отраслям и от соотношения между отдельными частями продукта, вызывающими различный повторный счет. Величину влияния структуры конечного продукта можно определить, сопоставив соответствующие коэффициенты при отчетной и базисной структуре и неизменных показателях A_{1j} . Анализ показателей повторного счета особенно необходим, когда данные о валовых объемах служат основанием для выводов о реальном изменении объема производства.

Как было установлено, всю валовую в чистую продукцию, созданную в народном хозяйстве, можно сгруппировать по подразделениям, связанным с отдельными видами конечного продукта. Не трудно показать, что такое деление может быть распространено не только на продукцию, но и на основные факторы воспроизводства — производственные фонды и рабочую силу. Исходя из предположения, что при прочих равных условиях величина произведенной в отрасли валовой и чистой продукции пропорциональна величине основных фондов в отрасли, всю массу основных фондов в народном хозяйстве можно распределить в соответствии с участием той или иной отрасли в производстве конечного продукта того или иного конечного продукта. Зная затраты валовой продукции на данную отраслеву составляющую конечного продукта, а также фонды валовой продукции, можно рассчитать объем основных фондов, обеспечивающих производство определенного конечного продукта:

$$\Phi_1 = \sum A_{1j} V_j / p_1$$

где Φ_1 — объем фондов, приходящихся в народном хозяйстве на данный вид конечного продукта;

V_j — отраслевая фондоемкость валовой продукции;

p_1 — коэффициент повторного счета j -й отрасли.

Величина основных фондов, приходящихся на единицу конечного продукта, в этом случае будет равна

$$B_1' = \frac{1}{V_j} \frac{\sum A_{1j} V_j / p_1}{V_j} = \sum \frac{A_{1j}}{V_j}$$

Объем фондов, приходящихся в среднем на единицу конечного продукта j -й

отрасли, может быть также получен непосредственно на основе данных о фондоемкости чистой продукции:

$$B_1' = \sum A_{1j} / V_j$$

где V_j — доля чистой продукции в валовой по j -й отрасли.

V_j — отраслевая фондоемкость чистой продукции.

Последняя формула означает, что объем основных фондов на единицу конечного продукта можно рассчитывать как среднее соотношение между чистой продукцией, созданной в отдельных отраслях при производстве конечного продукта j -й отрасли, и основными фондами. В этом данный показатель аналогичен коэффициенту B_1 , показывающему объем валовой продукции, приходящейся на единицу конечного продукта j -й отрасли.

Коэффициенты B_1' для разных видов конечной продукции различны. Это означает, что общая величина основных фондов в народном хозяйстве (Φ) имеет определенную взаимосвязь со структурой конечной продукции:

$$\Phi = \sum B_1' V_j$$

Увеличение в составе конечного продукта доли отраслей, имеющих высокий народнохозяйственный показатель фондоемкости, связано с ростом объема основных фондов; опережающий темпы роста отраслевых составляющих с низкой народнохозяйственной фондоемкостью должны сопровождаться относительно снижением общего объема основных фондов народного хозяйства.

Наиболее низкой народнохозяйственной фондоемкостью обладает продукция торговли, сельского хозяйства и строительства. Показатель фондов, приходящихся на единицу конечной продукции в пищевой промышленности, ниже занижен из-за налога с оборота, целиком включенного в чистую продукцию этих отраслей (см. таблицу 2).

Как видно из таблицы 2 наибольший коэффициент имеет конечная продукция электроэнергетики, транспорта и черной металлургии, то есть отраслей не только с высокой прямой фондоемкостью, но и связанных с такими отраслями, которые имеют высокое соотношение «фонды-продукция» (под прямой отраслевой фондоемкостью понимается фондоемкость чистой продукции отрасли).

Как показывает анализ, для одних отраслей народнохозяйственная фондоемкость ниже непосредственной, а для других выше. Это объясняется тем, что показатель народнохозяйственной фондоемкости является средневзвешенным из коэффициентов прямой фондоемкости

Таблица 2

Отрасли	Относительно соответствия показателей для планирования	
	показатель валовой продукции	показатель конечной продукции
Черная металлургия	1	1
Топливная промышленность	0,88	0,94
Электроэнергетика	0,68	0,67
Машиностроение	0,68	0,95
Химическая промышленность	0,70	0,83
Лесная, бумажная и деревообрабатывающая	0,61	1,48
Промышленность строительных материалов	0,83	1,46
Легкая промышленность	0,27	1,07
Пищевая промышленность	0,38	1,28
Строительство	0,46	1,51
Сельское хозяйство	0,59	2,35
Транспорт	0,18	1,28
Торговая	1,14	1,67

чистой продукции отдельных отраслей. Например, в единице конечной продукции электроэнергетики воплощается чистая продукция топливной промышленности, металлургии, машиностроения и т. д. Хотя эти отрасли обладают высоким отраслевым показателем фондоемкости, он все же ниже, чем непосредственно в электроэнергетике. Средня из этих показателей устанавливается, естественно, на более низком уровне, чем прямое соотношение «фонды — чистая продукция» при производстве электроэнергии.

Наоборот, в других группах отраслей уровень прямой фондоемкости выше при производстве продукции, используемой в качестве материальных затрат. Средняя фондоемкость чистой продукции на этих этапах приближена к конечному продукту выше, чем в замыкающей отрасли. В итоге народнохозяйственная фондоемкость продукции этих отраслей выше, чем непосредственная. Примером таких отраслей прежде всего может быть сельское хозяйство, связанное с более фондоемкими отраслями промышленности. Народнохозяйственная фондоемкость продукции машиностроения такие же, как в отраслевой фондоемкости, поскольку машиностроение связано с черной и цветной металлургией, электроэнергетикой, топливной промышленностью — отраслями с более высокой непосредственной фондоемкостью, чем в своем машиностроении.

Построение межотраслевого баланса позволяет глубже проанализировать при-

чины изменения фондоемкости валовой продукции, установить взаимосвязь между структурой конечного продукта и соотношением основных фондов в валовой продукции в народном хозяйстве. Если на основе межотраслевого баланса можно получить коэффициенты B_j и B_j' , показывающие объем валовой продукции и объем основных фондов, приходящийся на единицу конечного продукта, то соотношение этих показателей k_j должно отражать среднюю фондоемкость валовой продукции в связи с производством данного вида конечного продукта:

$$k_j = \frac{B_j'}{B_j}$$

Поскольку для каждого вида конечного продукта существует свой коэффициент k_j , соотношение между основными фондами и общественным продуктом в народном хозяйстве находится в зависимости от изменения структуры конечного продукта. Так, расчеты показывают, что увеличение в конечном продукте удельного веса продукции топливной промышленности, электроэнергетики и черной металлургии является фактором повышения фондоемкости валовой продукции по народному хозяйству. Наоборот, увеличение в конечном продукте доли продукции строительства, легкой и пищевой промышленности снижает фондоемкость общественного продукта. Соотношение между основными фондами и валовой продукцией, обусловленное выпуском конечной продукции электроэнергетики, в 5 раз выше, чем соотношение между этими показателями, соответствующими конечной продукции пищевой промышленности.

Совершенно очевидно, что подобно взаимосвязи между конечной продукцией и основными фондами в народном хозяйстве существует аналогичная взаимосвязь между структурой конечной продукции и объемом оборотных фондов, структурой конечной продукции и объемом трудовых затрат.

Всю массу используемых в производстве трудовых ресурсов, числящихся в годовых работников или в трудочасах, можно распределить между отдельными отраслевыми составляющими конечного продукта. Соотношение между данным видом конечного продукта и обуславливающим его объемом трудовых затрат является показателем народнохозяйственной трудоемкости продукции данной отрасли. Он может быть получен при помощи коэффициентов t_j и t_j' , затрат и данных о трудоемкости чистой или валовой продукции:

$$t_j' = \sum_i A_{ij} t_{ij}$$

где t_{ij} — трудоемкость валовой продукции отдельных отраслей.

Некоторые ориентировочные расчеты показывают, что для отдельных отраслей между этими показателями существует значительные расхождения. Видно из таблицы 2, увеличение в составе конечного продукта продукции таких отраслей, как сельское хозяйство, строительство и деревообрабатывающая промышленность, вызывает увеличение потребности в рабочей силе. Наоборот, рост доли продукции таких отраслей, как электроэнергетика и химическая промышленность, относительно сокращает эту потребность.

Для показателей трудоемкости характерно, что между ними существует значительно меньший разрыв, чем между непосредственными отраслевыми коэффициентами. В отраслях с высокими затратами труда на единицу чистой продукции поступление (через материальные затраты) продукции из отраслей с менее высокой трудоемкостью деформирует уровень полной трудоемкости более низким, чем уровень непосредственной. К таким отраслям относятся сельское хозяйство, деревообрабатывающая промышленность, машиностроение и строительное. Связи отраслей, обладающих невысокими затратами живого труда на единицу чистой продукции, с более трудоемкими отраслями, приводит к противоположному эффекту. Это относится к легкой, пищевой и химической промышленности, а также к электроэнергетике.

Данные межотраслевого баланса позволяют определить влияние отраслевой структуры конечного продукта на изменение трудоемкости валовой продукции в народном хозяйстве. Наиболее высокая трудоемкость валовой продукции, обуславливающей выпуск конечного продукта сельского хозяйства, строительства, пищевой, лесной и деревообрабатывающей промышленности. Увеличение производства конечной продукции черной металлургии, химической промышленности, машиностроения снижает соотношение «труд — валовая продукция» в народном хозяйстве.

До сих пор мы рассматривали взаимосвязь между валовой продукцией, основными фондами, затратами живого труда и отраслевыми составляющими конечного продукта. Вместе с тем эти объемные показатели могут быть рассмотрены на основании их связей с более общими, отраслевыми, а функциональными элементами конечного продукта: фондами потребления, накопления, возмещения, а также износом. Так, например, элементы затрат через ряд промежуточных звеньев соединяют эти элементы конечного продукта с определенным объемом валовой продукции, основными фондами, затратами живого труда и т. д. Поскольку фонды потребления, накопления и дру-

гие элементы состоят из конечной продукции различных отраслей, постольку соответствующие им объемы валовой продукции с большим народнохозяйственным коэффициентом ведет к росту общего соотношения «фонд потребления — валовая продукция» или же «фонд потребления — основные фонды» в т. ч. объем валовой продукции, приходящийся на единицу данного элемента конечного продукта, является средней из показателей валовых затрат, взвешенных по удельному весу отраслевых составляющих этого элемента

$$B_j = \sum_i A_{ij} B_j'$$

где B_j' — удельный вес продукции j -й отрасли в данном элементе.

Расчеты показывают, что распределение в уровне затрат валовой продукции на отдельные элементы конечного продукта очень незначительны.

Весьма основательные фонды и затраты живого труда, приходящиеся на данный элемент конечного продукта, также может быть получена на среднестатистическом уровне народнохозяйственной фондоемкости и трудоемкости. Для основных фондов они рассчитываются по формуле

$$B_j'' = \sum_i A_{ij} B_j'''$$

Если народнохозяйственную фондоемкость накопления принять за 1, то соотношение фондоемкости отдельных элементов конечного продукта может быть охарактеризовано следующим образом:

фонд накопления	1,0
фонд возмещения	1,02
фонд потребления	0,85

Фондоёмкость накопления на одну пятую выше фондоемкости потребления. Это легко объяснить, если рассмотреть структуру фонда потребления и распределение с точки зрения фондоемкости отраслевых составляющих этих элементов. В фонд накопления в основном входит продукция строительства и машиностроения, народнохозяйственный коэффициент, которой в среднем значительно выше, чем для продукции легкой и пищевой промышленности, сельского хозяйства, формирующей фонд потребления.

При анализе конечного продукта может быть расценен на более дробные элементы. В общем фонде накопления может быть выделено накопление в виде запасов в оборотных фондах. Из фонда потребления могут быть выделе-

ны фонды личного и общественного потребления. Так, фондоемкость продукции, поступающей в личное потребление, значительно ниже соответствующего коэффициента продукции, идущей на нужды науки, просвещения, здравоохранения, в которую входит значительная доля продукции отраслей тяжелой промышленности.

Соотношение трудоемкости основных элементов конечного продукта (если на народнохозяйственную трудоемкость накопления принять за 1) будет следующим:

фонд накопления	1,0
фонд возмещения	1,02
фонд потребления	1,08

В отношении затрат живого труда между фондом накопления и фондом потребления существует соотношение, противоположное тому, которое имеет место в отношении показателей фондоемкости. Ввиду того, что в фонд потребления входит трудоемкая продукция сельского хозяйства и легких отраслей промышленности, для производства единицы фонда потребления требуется на одну десятую больше затрат живого труда, чем на единицу фонда накопления.

Иная в виду определенную стабильность отраслевой структуры отдельных элементов конечного продукта, величину общественного продукта, объем основных фондов в народном хозяйстве и величину затрат живого труда можно рассматривать как функцию элементной структуры конечного продукта. Так, структуры конечного продукта, зная объем основных фондов, производящихся на единицу фонда потребления, фонда накопления, экспорта и удельный вес этих элементов в конечном продукте, получаем объем основных фондов в народном хозяйстве

$$\Phi = \sum \Phi^i Y_i$$

где Y_i — функциональные элементы конечного продукта.

Из анализа взаимосвязей между основными показателями воспроизводства видно, что использование данных межотраслевого баланса открывает большие возможности для плановых балансовых расчетов. Межотраслевой баланс позволяет на основе планирования конечного продукта и исходя из изменений в соотношении основных его элементов, таких, например, как фонд потребления и фонд накопления, делать выводы о необходимом изменении объема основных фондов и численности рабочей силы.

Таким образом, уже на базе баланса, характеризующего связи между отраслями по предметам труда, можно добиться органической увязки балансов обще-

ственного продукта, основных фондов и трудовых ресурсов.

Для синтетических плановых расчетов показателя, характеризующего взаимосвязь между основными элементами конечного продукта и основными факторами воспроизводства, необходимо довести коэффициенты взаимосвязи между элементами конечного продукта: фондом потребления и т. д. и продукции основных отраслей народного хозяйства. Эти показатели носят более общий характер по сравнению с коэффициентами полных затрат A_{ij} . Они характеризуют взаимосвязь между элементной структурой конечного продукта и отраслевой структурой общественного продукта. Так, для производства единицы фонда накопления требуется выпустить приблизительно в 5 раз больше продукции черной металлургии, чем для производства единицы фонда потребления.

Исчисление показателей народнохозяйственных связей и применение их в плановых проектировках дают возможность определить влияние изменения элементной структуры конечного продукта на темпы роста основных отраслей народного хозяйства и промышленности.

Рассмотренные показатели народнохозяйственных взаимосвязей представляют не только теоретический интерес для планирования, но и определенную аналитическую ценность. Для более глубокого анализа структуры народного хозяйства наряду с упомянутыми показателями большой интерес представляет исчисление коэффициентов народнохозяйственной фондоемкости производства как элементных, так и отраслевых составляющих конечного продукта. Они могут быть рассчитаны как отношения народнохозяйственных коэффициентов фондоемкости и трудоемкости. Фондоемкость производства основных элементов конечного продукта различается следующим образом:

фонд накопления	1,0
фонд возмещения	0,99
фонд потребления	0,78

Народнохозяйственные показатели трудоемкости и фондоемкости могут быть использованы для более глубокого изучения отраслевой структуры народного хозяйства. Речь идет о конструировании показателей валовых фондов и валовых затрат труда, аналогичных показателю валовой продукции. Для характеристики отраслевой структуры народного хозяйства используется отраслевая структура валовой продукции, отраслевая структура фондов, отраслевое распределение рабочей силы. Однако в валовой продукции каждой отрасли стоит значительно больший объем основных фондов и большая величина живого труда, которая приращивается при производстве валовой продукции отрасли в том числе и во всех предшествующих

звеньях, связанных с отраслью. Волею произвольно применять к валовой продукции народнохозяйственные коэффициенты, то есть представить валовую продукцию отрасли как конечную продукцию.

Расчеты показывают, что структура народного хозяйства по валовым фондам и валовым затратам труда значительно отличается от структуры валовой продукции и служит показателем соотношения отраслей с точки зрения объема фондов и затрат труда, необходимых во всем народном хозяйстве для производства продукции этих отраслей. Реальный экономический смысл сопоставления таких структурных характеристик со структурой народного хозяйства по валовой продукции виден уже из того, что экономия (например, тоны стали или угля для народного хозяйства) означает не только экономию непосредственных затрат живого и оштетсваемого труда, но и высвобождение определенной части объема основных фондов и количества рабочей силы во всех отраслях этого круга, продукция которых производительно потребляется в угольной промышленности или черной металлургии, причем в отраслях третьего круга и т. д. Показатели валовых фондов и валовых затрат труда представляют самостоятельный интерес независимо от проблем ценообразования.

Уже использование прямых коэффициентов связи отдельных отраслей может дать ценную информацию для взаимной увязки важнейших показателей воспроизводства. Так, например, на основе планирования конечного продукта и отраслевых коэффициентов распределения продукции между секторами и конечным использованием можно получить предварительные наметки по соотношению валовой продукции основных отраслей народного хозяйства и промышленности и на этой базе сделать предварительный анализ распределения рабочей силы и производственных фондов. Однако гораздо большие возможности открываются при использовании показателей народнохозяйственных связей. На-

ряду с коэффициентами полных затрат, представляющими в укрупненной схеме достаточное обобщающее понятие, могут составляться начальные варианты межотраслевого баланса, как мы видели, могут быть выработаны в еще более общих показателях связи, соединяющих основные элементы воспроизводства. В ряде случаев эти показатели могут применяться самостоятельно, их можно использовать при последующих плановых расчетах, если сопоставлять в зависимости от действия важнейших факторов.

Тем более возможно самостоятельное применение народнохозяйственных коэффициентов, если уже будет предшествовать изучение их динамики.

Применение народнохозяйственных коэффициентов наряду с другими показателями укрупненного межотраслевого баланса на стадии предварительных расчетов развивает используемый в практике таких расчетов метод вариативных приближений.

Наиболее общие показатели плана могут быть получены на основе отраслевых расчетов от конечного продукта и от основных факторов воспроизводства. При расчетах от конечного продукта могут применяться как межотраслевые, так и народнохозяйственные коэффициенты. При расчетах от трудовых ресурсов и производственных фондов должны использоваться самостоятельно планируемые народнохозяйственные коэффициенты фондоемкости и трудоемкости.

Применение в планировании укрупненного межотраслевого баланса и его показателей в значительной мере ограничивается недостаточной разработкой укрупненных межотраслевых балансов. Таким образом, изучение движений укрупненных межотраслевых и народнохозяйственных коэффициентов и разработка методологии их планирования должны стать основными направлениями в работе по внедрению методов межотраслевого баланса в синтетические плановые расчеты.

Меры улучшения планирования и финансирования капитального строительства

М. Сидоров,
начальник подотдела СНХ СССР

В области капитального строительства за последние годы достигнуты значительные успехи. В результате принятых мер повысился уровень индустриализации строительства, созданы технические возможности строительства организаций, увеличено производство строительных материалов и улучшено проектно-сметное дело.

Одним из важных мероприятий по улучшению планирования и финансирования капитального строительства является ныне принятый порядок, по которому основным показателем планов капитального строительства и оценки их выполнения служат ввод в действие объектов, производственных мощностей и основных фондов. Плановые задания должны устанавливаться в титульных списках по каждой стройке на весь срок строительства с разбивкой по годам исходя из действующих сроков продолжительности строительства и сроков изготовления технической документации и поставки оборудования. Строительно-монтажные организации обязаны совместно с заказчиком разрабатывать программу работ на планируемый год с разбивкой по кварталам, имея в виду обеспечение выполнения планов ввода в действие объектов и производственных мощностей в установленные сроки. Эти планы должны доводиться до прорабов и мастеров строен. По объектам, плановая продолжительность строительства которых превышает шесть месяцев, предусматриваются квартальные задания по завершению отдельных этапов строительства их или важнейших конструктивных элементов (нулевой цикл здания или сооружения, стеновые здания, санитарно-технические и отделочные работы, монтаж технологического оборудования и т. п.).

Большое значение в деле упорядочения организации строительства пусковых объектов имеет указание правительства о том, что в первую очередь в срок и досрочно объектов и производственных мощностей является основным показателем работ министерств и ведомств и их организаций, осуществляющих специальные и монтажные работы. Утвержденные генеральными подрядчиками (управляющими трестами и начальниками строительства) по согласованию с субподразделениями годовые графики выполнения работ по объектам являются обязательными для всех организаций,

участвующих в строительстве и вводе объектов в действие, независимо от их ведомственной подчиненности. В соответствии с указанными графиками генеральные подрядчики устанавливают управлению плана производства работ по объектам (монтаж оборудования, металлоконструкций, коммуникаций, пусконаладочные работы и т. д.), обязательные для всех организаций, участвующих в строительстве данного объекта.

Для повышения материальной заинтересованности работников строительно-монтажных и проектных организаций в сокращении сроков строительства и ускорении ввода в действие объектов и производственных мощностей 1-го января 1962 года введена новая система премирования в строительстве, согласно которой премии должны выдаваться исходя только из ввода в действие объектов и производственных мощностей и в размере до 2% сметной стоимости выполненных строительно-монтажных работ по введенному в действие объекту. При досрочном вводе премии увеличиваются на 10—20%.

Премии за ввод в действие в срок или досрочно объектов строительства и производственных мощностей могут выплачиваться при условии соблюдения сметной стоимости строительства введенного в действие объекта (производственной мощности) по данным заказчика (застройщика) и требований, предъявляемых к качеству строительно-монтажных работ.

Важнейшие вопросы строительного производства были решены на ноябрьском (1962 год) Пленуме ЦК КПСС. В целях улучшения организации капитального строительства, максимальной мобилизации капитальных вложений, обеспечения своевременного ввода в действие важнейших промышленных предприятий, выполнения планов жилищного и культурно-бытового строительства Пленум принял следующие решения:

выделить строительные организации из ведения совнархозов, создав самостоятельные строительные организации или объединения в республиках и экономических районах, оставив за совнархозами функции заказчика, организующего. Гострой СССР в союзно-республиканский орган с тем, чтобы он занял ведущее положение в руководстве капитальным строительством.

На Гострой СССР и соответствующие органы в республиках возложена ответственность за осуществление капитального строительства в стране и проведение единой технической политики в области строительства. Главными задачами Гострой СССР являются: руководство и организация дела промышленного, городского и сельского строительства, обеспечение в установленные сроки ввода в действие производственных мощностей, развитие производственной базы строительства, увязка объемов капитального строительства с мощностями строительных организаций и возможностями обеспечения строительных материалов и оборудования, утверждение титульных списков и др.

Решения партии и правительства определяют ясную и четкую программу действий для строительных организаций, союзных и местных органов. Задача в настоящее время состоит в том, чтобы не допускать распыления капитальных вложений и материальных ресурсов по многочисленным стройкам по объектам, сокращая сроки и уменьшая стоимость строительства, улучшая качество вводимых в действие объектов. Требуется также существенно улучшить разработку годовых планов ввода в действие объектов, производственных мощностей и основных фондов.

Как известно, проекты годовых титульных списков совнархозы, обкомрайисполкомы, министерства и ведомства союзных республик, министерства и ведомства СССР составляют в соответствии с предшествующему планированию. В это время организации имеют отчетные данные о выполненных объемах строительно-монтажных работ по строящимся объектам (пусковым объектам) только за первые три месяца. На остальные семь месяцев берутся показатели из плана, многие из которых и пошуку года оказывались невыполненными. В то же время без правильного плана ожидаемых выполненных объемов строительно-монтажных работ в предстоящие семь месяцев по каждому зданию и сооружению и комплектации оборудованием невозможно выявить реальный ввод в действие пусковых объектов в текущем году и наметить экономически обоснованные задания на планируемый год. В результате такой практики разработки проектов годовых титульных списков задания по вводу объектов, производственных мощностей и основных фондов содержат немало ошибок.

Все эти просчеты выявляются в конце года, предшествующего планированию, то есть тогда народнохозяйственный план на планируемый год уже утвержден. Поэтому приходится вносить поправки в установленные задания. Работа эта проводится обычно насильем, при сопротивлении плановых органов, ра-

ботники которых справедливо возмущаются обилием поправок, вносимых сверху, и становится очевидным, что невозможно свести их к минимуму. При этом преобладают «волевые» решения, а качество планов от этого существенно снижается.

В целях упорядочения планирования строительства было бы целесообразным изменить практику разработки планов ввода в действие объектов, производственных мощностей и основных фондов. Нам необходимо задаться вопросом: действительно в этом деле можно было бы достигнуть, приняв следующий порядок их подготовки:

в годовом народнохозяйственном плане утверждать задания по вводу в действие производственных мощностей и основных фондов в целом по союзным республикам, министерствам и ведомствам СССР без распределения их по кварталам;

после утверждения народнохозяйственного плана Госплан СССР совместно с Гостроем СССР и СНХ СССР представлять ВСНХ СССР проект плана ввода в действие объектов, производственных мощностей и основных фондов на планируемый год по союзным республикам, министерствам и ведомствам СССР с распределением их по кварталам.

Вторым важным условием успешного выполнения планов ввода в действие объектов, производственных мощностей и основных фондов является, по нашему мнению, повышение роли ответственности генеральных подрядчиков и заказчиков. О деятельности строительных организаций в последнее время судили по тому, как они выполняли объем работ в денежном выражении, а работа заказчика оценивалась объемом выделенных капитальных вложений. Генеральный строительный отдел место выдвигает задачу — вводить в действие объекты в строго установленные сроки с наименьшими затратами и при хорошем качестве.

В новых условиях весьма важно устранить недостатки в планировании и правильно форму организации строительства, по-новому определить функции заказчика и подрядчика. После ликвидации союзных строительных министерств и переезда генеральных подрядчиков в планирование совнархозам пришлось полярного способа ведения строительства были нарушены. Во многих совнархозах в планы поданных строительных организаций включались объекты, не обеспеченные технической документацией и оборудованием, строительные организации в некоторых случаях стали хуже обслуживаться транспортом, а предприятия, изготавливающие оборудование, жаловались, что не успевали за подписанием строительных обязательств.

Все это значительно ослабило многие строительные организации и лишило их

возможности нормально осуществлять строительство. Дополнительные трудности в своей работе генеральные подразделения испытывали еще и потому, что специализирующиеся субординированные организации остались в составе республиканских строительных министерств.

Решение ноябрьского (1962 год) Пленума ЦК КПСЗ о выделении из подчинения союзоразов строительных организаций создаст благоприятные условия для устранения указанных недостатков в планировании организаций строительства. Однако эти условия могут быть реально мере использованы в том случае, если прежде всего местные партийные, советские, хозяйственные и профсоюзные органы будут активно бороться за устранение указанных недостатков в капитальном строительстве.

Расширение капитальных вложений само собой не прекратится, не исчезнут также просчеты и ошибки в титульных списках, и, следовательно, не будут удовлетворены достаточные внимания. Особенно тщательной проверке теперь подлежат списки дусовых объектов и произведенных комплексов, так как в практике бывали случаи, когда в этих документах объекты, не обеспеченные капитальными вложениями, проектио-сметной документацией, оборудованием и материалами. Важная роль местных органов в деле организации строительства. В частности, меру, вопрос комплектования строек оборудованием, кабелиными и другим оборудованием. В ряде союзоразов эта работа раньше распределялась между органами подрайонного, областного и республиканского отдела. В результате комплектование строек оборудованием осуществлялось неудовлетворительно и в то же время из года в год росли затраты на приобретение оборудования. Лучших результатов в этом деле добивались те союзоразы, которые соросоточили эту работу в специальных контролах или управлениях, имеющихся в подрайонных организациях.

Особое внимание со стороны местных органов заслуживают вопросы улучшения производственных взаимоотношений между стройорганизациями и заводами, изготовителями сборных железобетонных конструкций, бетонными заводами, крупными строительными организациями (Главмостстрой, Главленгидрострой и др.) по показу, что наилучших результатов удается достигнуть в том случае, если заводы сами монтируют на стройках свои конструкции и сдают их в отделенном виде. Наряду с централизованной автораспорочных средств было бы целесообразным ряд крупных предприятий подчинять стройбюроаментам, так как автораспорочный является здесь технологическим звеном, от успешной деятельности которого зависит сроки строительства.

Организация строительных организаций в республиках, экономическая работа в республиканских строительных министерства значительно повышает роль и ответственность подрайонных организаций и создает лучшие условия для координации их

работы со специализирующимися, субординированными организациями.

Что касается ответственности заказчиков за своевременное выполнение планов ввода в действие объектов, производственных мощностей и основных фондов, то сегодня в этом деле сложилась обстановка, при которой они по существу ее и не несут. При рассмотрении планов и смет планов ввода в действие объектов, производственных объектов обычно заказчик сдает все греки на проектные организации, строителей или на поставщиков оборудования, кабелиных и других материалов. В то же время, несомненно, часто проектные организации, строители и поставщики оборудования плохо выполняют свои обязательства по вине заказчиков, так как последние с большим опозданием выдают задания проектным организациям на разработку технической документации, несвоевременно заказывают оборудование и передают поставщикам спецификации и технические условия.

В настоящее время обязанности заказчиков в строительстве крайне широки. Вязанно, было бы целесообразным постепенно освободить генеральных позрайонных органов от этой ответственности, казачиков. Наряду с этим ответственность заказчиков за своевременное выполнение планов ввода в действие объектов, производственных мощностей и основных фондов должна быть значительно понижена. В частности, этого можно было бы достигнуть путем введения начислений на объем незавершенного строительства, образованного из-за нарушения сроков ввода в действие объектов, с тем, чтобы они влияли на размер фонда предприятия. Практически имеется в виду девальвация этих начислений по отношению строящемуся объекту после нарушения срока ввода его в действие в определенном проценте к сметной стоимости выполненных капитальных работ.

Не менее важным условием успешного выполнения планов ввода в действие объектов, производственных мощностей и основных фондов является введение порядка работы над проектами. Не менее важно обеспечение строек технической документацией, заказными спецификациями и рабочими чертежами — явление довольно распространенное.

Проблема в стране дурдается в увеличении. Многим союзоразам приходится заказывать разработку технической документации по строительству большому количеству проектных организаций, находящихся в разных округах страны и отличающихся различным уровнем. Сложность включения в планы проектных организаций этих заказов, длительный процедура, связанная с выдачей плановых и технических заданий, а также отсутствие графика работ по всем проектным организациям и отсутствие контроля за их выполнением, а также невозможность сборных железобетонных конструкций, часто

встречаются в проектах, — все это приводит к тому, что даже особо важные строек неудовлетворительно обеспечиваются технической документацией и рабочими чертежами. Большая многоплатность сборных железобетонных конструкций, производяемая отсутствием координации работы проектных организаций, сильно снижает темпы строительства и увеличивает его стоимость.

Видимо, происходило все это потому, что введением порядка в проектное дело занимались многие центральные органы — бывш. Госкомстройотдел СССР, Госплан СССР, Госгострой СССР и отраслевые комитеты. Невыбранный Пленум ЦК КПСЗ внес коренное улучшение в проектное дело, возложив на Госстрой СССР координацию работы проектных организаций и признав целесообразным подчинить ему проектные и научно-исследовательские организации в области строительства. Реализация этого решения позволит значительно упорядочить работу проектных организаций.

При подготовке настоящего предложения по этому вопросу нам представляется, что было бы целесообразным тщательно рассмотреть дальнейшую судьбу проектных технологических институтов, накопивших в подчинении огромный пластотот и республиканских ведомств.

Как известно, усовершенствование существующих и разработкой новых технологических процессов производства занимаются не проектные, а научно-исследовательские технологические институты. Результаты этих исследований, проверенные на опытных предприятиях или в порядке опыта на серийных, применяются затем в основном в проектных организациях. Выбывают проектные технологические институты. Не следует признавать, что в настоящее время по некоторым отраслям промышленности существуют малоименные научно-исследовательские технологические институты, со слабо развитыми лабораториями и без опытных производств. Это крупный недостаток в промышленности, и его устранение отраслевыми институтами еще как следует не началось. В какой-то степени острогу этого недостатка сглаживают проектные технологические институты, поскольку им приходится разрабатывать проекты на технологические процессы и конструировать действующих предприятий не зависимо от того, имеются ли в данной отрасли промышленности научно-исследовательские технологические институты или нет. В то же время, если в отрасли существуют научно-исследовательские технологические институты, то проектировщики обращаются к ним со своими вопросами, а если нет, то берут в основу технологию, сложившуюся на аналогичных предприятиях, которые не имеют существующих в отрасли недостатков. Из этого следует, что для обеспечения технического прогресса промышленности целесообразно усилить работу отраслевых госкомитетов по укреплению существующих научно-исследовательских технологических институтов.

При определении перспектив развития

проектных технологических институтов важно учитывать еще и то, что они выполняют львиную долю общего объема проектных работ и что первую стадию проекта — проектное задание на строительство — они обязаны разрабатывать годовые проектные организации. Только в том случае можно рассчитывать на хорошую уловку всех частей проектного задания и экономичность технических решений (компоновка схем, компоновка зданий, расчетные нагрузки и т. д.).

В связи с этим Госстрой СССР целесообразно было бы подчинить не только специализированные проектные институты, занятые разработкой отдельных элементов строительного комплекса проектов, но и проектные технологические институты.

Крупная роль в деле улучшения выполнения планов ввода в действие объектов, производственных мощностей и основных фондов принадлежит Стройбюро СССР и Стройбюро союзоразов. В настоящее время на Стройбюро СССР возложено, в частности, дача, среди прочих важнейшее место занимает контроль за правильным и эффективным использованием средств, выделяемых на разработку проектных документов. Эта задача стояла перед Стройбюро СССР и ранее, однако осуществлялась она слабо потому, что Стройбюро СССР и его учреждения не превратились в активное участие в работе союзоразов, областных, министерств, ведомств и госпланов союзных республик при подготовке проектов титульных списков капитального строительства. Между тем активное участие в работе союзоразов, областных, министерств, ведомств и госпланов союзных республик при подготовке проектов титульных списков хозяйственных и плановыми органами позволило бы улучшить их качество. Вместе с тем в последующую проверку внутрисоюзных и республиканских титульных списков была бы более квалифицированная.

В области капитального строительства до последнего времени действовал простой принцип: любой ценой достичь максимального государственного вложения. Этим руководствовались и банковские работники. Однако этот принцип вел к распылению капитальных вложений, отодвигая на задний план вопрос о целесообразности и своевременности ввода в действие производственных мощностей и экономическую эффективность капитальных вложений. Финансовый контроль того времени носил формальный характер, практически он сводился к простоте меченым учреждения банка внутригосударственных титульных списков после утверждения годовых народнохозяйственных планов. При этом сориентированные на осуществление капитальных вложений в них совпадали с линиями, сообщенными местному банку из центра, а сметная стоимость строительства отдельных зданий и сооружений — со сметой строек, в которых эти здания и сооружения были включены. В то же время не вешала банк о наличии утвержденной проектной документации.

Стройбюро СССР и его учреждения

ности является продукция в натуральных выражениях. Но это, думаю, не исчерпывает того, что можно считать мощностью можно характеризовать и через стоимость продукции, планируемой к получению с данного парка оборудования в определенный отрезок времени. Кроме того, если предприятие имеет известную необходимость, численные мощностей отдельных производств, например механического цеха, приходится в затратах труда (станочных часах), в стоимостном выражении (рубль) и в весовых единицах (кг, т). Важно, чтобы эти показатели правильно характеризовали действительный объем работ, которые выполняются. Более правильно при расчете мощностей в натуральных показателях не учитывать качество оборудования, чего можно достичь лишь при стоимостном показателе. Но известное, что качество оборудования более правильно выражается в массе продукции или в количестве операций, которые можно выполнить на оборудовании в единицу времени.

Правильное установление факторов, определяющих уровень производственной мощности, имеет важное значение для достижения точности искомого расчета. В этой связи важно отметить, что для случайных заказов, услуги ОНУ завода, а также поставки по номенклатуре, не имеющие устойчивого систематического характера, при расчете производственной мощности не должны учитываться.

При определении номенклатуры продукции по предприятиям, выпускающим широкий ассортимент изделий, в целях упрощения расчета мощности в год, номенклатуры продукции выделяется изделие, занимающее наибольший удельный вес, или изделие «представитель». Если в программе нет изделий «представителя», изготовленных впервые, по которым завод на момент расчета мощности не располагает нормированной трудоемкостью, чертежами и технологическими картами, то при расчете мощности такие изделия приводятся к аналогичным, имеющим нормированную трудоемкость.

В экономической литературе содержится рекомендация считать производственные мощности по так называемой оптимальной номенклатуре продукции, которая обеспечивает выделение полного и эффективного использования оборудования предприятия. При этом под оптимальной номенклатурой понимается та продукция, которой наиболее полно загружается оборудование, а не та, которая в данный период необходима и производится в соответствии с народнохозяйственным планом.

Следовательно, имеет место тенденция противодействия оптимального ассортимента плану. Но это по меньшей мере нездоровое, ибо понятие такого плана является абстрактным понятием. Оптимальный ассортимент не может быть оторван от плана.

В условиях социалистического хозяйства имеет единственное признаком оптимальности ассортимента считать наибольший процент загрузки оборудования. С точки зрения интересов народного хозяйства, наиболее оптимальным ассортиментом продукции может быть такой, который наиболее полно удовлетворяет потребности общества при максимальном использовании производственных мощностей промышленных предприятий.

Расчет мощности производится с учетом наличия оборудования и производственных площадей, совершенствования уровня организации производства, резкого роста производительности труда работы каждой единицы оборудования. При расчете мощности должно быть учтено все оборудование предприятия, за исключением резервов. Однако на практике нередко предостерегают от учета работы каждой единицы оборудования. При расчете мощности должно быть учтено все оборудование предприятия, за исключением резервов. Однако на практике нередко предостерегают от учета работы каждой единицы оборудования. При расчете мощности должно быть учтено все оборудование предприятия, за исключением резервов. Однако на практике нередко предостерегают от учета работы каждой единицы оборудования.

Конечно, не исключено, что часть оборудования, принадлежащего мощностям, не может быть использована на предприятии (связно с производством, занято по ошибке, стало неуживчивым в связи с изменением технологического процесса и т. д.). Если это оборудование не реализовано по причинам, зависящим от предприятия, то его, несомненно, следует включить в расчет мощностей. Это в некоторой степени заставит руководителей предприятий сдерживать инстинктивный инстинкт, имеющийся на интуитивном уровне, которые испытывают в нем нужду.

В настоящее время все еще низкий коэффициент использования мощностей оборудования. Например, обследование работы металлургического оборудования, проведенное 29 марта 1961 года на 18 заводах станкостроительной промышленности, показало, что в среднем его использование (в машино-часах) не превышало 68—69%. При расчетном годовом фонде работы оборудования 4095 часов использовано было при допуске 10% в среднем 2800 часов на единицу оборудования. Таким образом, внутренние простои и потери за две смены составили примерно 1300 часов, или 31—33% расчетного фонда. Чтобы получить более полное представление, напомним, использование оборудования, напомним,

что в машиностроении в среднем время выполнения процессов резания составляет не свыше 50% общего времени работы.

Годовой фонд времени использования оборудования при расчете мощности принимается в соответствии с установленными для предприятий нормами рациональным режимом работы. В улучшении режима работы предприятия и в повышении коэффициента сменности работы значительные резервы увеличения выпуска продукции.

Среди факторов, определяющих уровень производственных мощностей, особенно важное место занимают нормы производственных мощностей оборудования и трудоемкости выпускаемой продукции.

В основу расчета производственных мощностей в большинстве случаев при расчете норм, достигаемых в лучшем из возможных вариантов, принимаются данные отчета о годовом производстве, составляющих 20—25% всех работ. Эти устойчиво достигнутые лучшие производственные показатели прогрессивные нормы, которые отодвигаются со среднестатистическими, которые являются промежуточными между прогрессивными и среднегодовыми нормами, основанными всем коллективом предприятия или всего завода.

Некоторые экономисты не учитывают этого, не опираются при расчете производственных мощностей на нормы, устойчиво достигнутые передовыми производителями. Если следовать их суждениям, то получается: дал один рабочий рекорд — бери его за основу при расчете мощности. Безусловно, производственные мощности, рассчитанные по нормам, основанным на рекордах, не будут выражать действительных, реальных возможностей по выпуску продукции уже по той причине, что по мере повышения технической утонченности и увеличения объема производства показатели передовиков систематически улучшаются.

Расчет производственности каждого вида оборудования производится по соответствующим формулам, учитывающим его конструктивные и технологические данные. С этой точки зрения принято различать оборудование технологической специализации, универсальное и оборудование предметной специализации. В частности, в последнем случае годовая производительность оборудования (П год) устанавливается по формуле: $P_{\text{год}} = H \cdot B_{\text{год}}$.

— H — прогрессивная норма производительности оборудования в час в принятых единицах измерения;

— $B_{\text{год}}$ — годовое время работы оборудования в течение планового периода в часах.

В ряде отраслевых инструкций можно встретить рекомендацию использовать для расчета производственных мощностей показатели, достигнутые передовыми производителями, или результаты лучших месяцев рабо-

ты предприятий в отчетном году. Однако в методических указаниях, разработанных в последние годы, высказываются более целесообразные рекомендации по определению прогрессивного уровня выполнения норм.

Для сокращения объема работ по установлению прогрессивного процента выполнения норм могут быть использованы коэффициенты, которые помогают привести средние проценты выполнения норм к прогрессивному уровню.

Вот, например, данные коэффициентов, рекомендуемых использовать при расчете мощностей инструментальных цехов машиностроительных заводов (см. таблицу).

Таблица

Средний процент выполнения норм	Коэффициент произведения среднего процента нормы к прогрессивному уровню
До 125	1,10
125—150	1,15
151—200	1,14
Свыше 200	1,16

Величины этих коэффициентов устанавливаются на основе статистической обработки данных о среднем и прогрессивном проценте выполнения норм по большой группе рабочих на различных предприятиях. Разумеется, коэффициенты должны своевременно пересматриваться, в противном случае они не могут использоваться для расчета мощностей.

Но характеризует ли величина производственной мощности, рассчитанная по этому способу, максимальные возможности предприятия по выпуску продукции? Нет, если предприятие имеет правильное определение производственных мощностей. На самом деле, как понимать максимальный объем производства в максимальном в точности зрании прогрессивных нормативных показателей, сложившихся на предприятии или в отрасли? Отсюда не исключена возможность того, что нормативы, являющиеся прогрессивными в пределах одного предприятия, для других однородных предприятий отрасли могут оказаться не прогрессивными. Максимальные возможности предприятия по выпуску продукции определяются прогрессивными отраслевыми нормативами, поскольку у него имеются все предпосылки для достижения такого же уровня использования мощностей, что и у передовых предприятий отрасли.

В настоящее же время при составлении плана выпуска продукции на некоторых предприятиях по существу не счита-

¹ См. Методику определения производственной мощности инструментальных цехов машиностроительных заводов, М., 1960.

таются с действительной величиной их производственных мощностей, прибавляет в планировании «от достигнутого», исходят не из мощностей, которыми располагает предприятие, а из количества продукции, которое оно выпускает в отчетном году. Не анализируются в должной мере факты, свидетельствующие о том, что один предприятие годами не достигает проектной мощности, а другое — давно ее перешло. При этом последние никак не вошпорились. Скорее наоборот: они ставятся по сравнению с другими предприятиями в более невыгодное положение, так как наиболее полно использующие внутренние хозяйственные резервы, труднее выложить, а тем более перешагнуть плановый план.

Данная проблема необходима повысить в планировании роль показателя уровня использования производственных мощностей. Необходимо ввести такой показатель, по которому расчеты мощностей основывались бы на достигнутых поровых предприятий данной отрасли: это, конечно, не исключает того, что при составлении плана (так же, как и при оценке результатов его выполнения) следовало учитывать фактический уровень использования мощностей.

Чтобы иметь возможность для таких расчетов, следует разработать систему прогрессивных отраслевых нормативов, которые могли бы быть использованы для сравнения деятельности родственных предприятий. Правила, условия производства даже на родственных предприятиях могут отличаться большим разнообразием. На показатели загрузки оборудования, производительности труда, трудоемкости могут оказывать влияние не только факторы, зависящие от работы данного коллектива, но и лежащие за его пределами. Поэтому при построении системы технико-экономических показателей для группы родственных предприятий это обстоятельство должно быть учтено, ибо в противном случае предприятия, имеющие одинаковые потенциальные возможности, могут быть поставлены в неравное условие.

Нам кажется, что если анализ работы предприятия показывает, что более низкие, по сравнению с прогрессивными отраслевыми, нормативы на данном предприятии являются объективными причинами, то следует сделать соответствующую поправку. Если же известные нормы не оправданы, то расчет мощности необходимо производить на основе отраслевых нормативов, и это заставит отстающие предприятия подтянуться; им придется перенять опыт передовых предприятий отрасли, добившихся более высокого уровня использования производственных мощностей.

Следовательно, в тех случаях, когда предприятие изготавливает продукцию, однородную с другими предприятиями, то расчет мощности необходимо производить на основе прогрессивных отрасле-

вых нормативов. При этом нормы производимости однородного оборудования, эксплуатируемого в одинаковых условиях и изготовляющего однородную продукцию, должны быть равными на всех предприятиях соответствующей отрасли промышленности. В основу расчетов производственных мощностей берется централизованно разработанные на базе материалов предприятий прогрессивных отраслевые нормативы.

В условиях социалистического способа производства, где ничто объективно не мешает быстрому распространению передового производственного опыта, видимо, выход к определению производственных мощностей является более правильным. Если бы предприятия рассчитывали мощности на базе прогрессивных отраслевых нормативов, то исследователи бы, насколько они отстали от передовых предприятий отрасли, и это послужило бы им стимулом к более быстрому и полному выполнению и использованию резервов производственных мощностей.

Совершенствование методики планирования использования производственных мощностей не ограничивается сказанным. Действующая методика определения среднегодовой мощности предприятия предусматривает также необходимость учета предполагаемого ввода в действие новых мощностей, расширения или реконструкции действующего предприятия.

К сожалению, пока что между показателями капитального строительства и производственных мощностей нет должной взаимосвязи. Для улавливания экономической эффективности капитальных вложений с величиной мощностей необходимо разрабатывать единые, сквозные натуральные и стоимостные показатели экономической эффективности капитальных вложений и использования производственных мощностей. В этих целях установленные в проектной документации технико-экономические показатели и прежде всего по выпуску продукции должны учитываться при составлении как перспективных, так и текущих планов предприятий.

Вместе с тем следовало бы установить единые нормы освоения производственных мощностей первоначальной и последующие годы их эксплуатации. Пока что в практике такие нормы не применяются, а планирование выпуска продукции за счет ввода в действующую мощность новых мощностей и освоение новых мощностей производится ориентировочно. В этой связи большой интерес представляет опыт предприятий Лынского совнархоза по достроению основного и перенятию проектных мощностей¹.

¹ См. «Лыновское хозяйство» № 11, 1962 г., стр. 36—41.

Следует указать еще на один существенный недостаток, присущий действующей системе планирования производственных мощностей. На предприятия весьма часто ограничиваются расчетом мощностей ведущих цехов, участков, агрегатов. Некоторые экономисты делают отсюда более чем странные выводы. «Расчеты показывают, что даже при правильном выборе ведущей группы оборудования показатель производственной мощности будет отрываться от производственных возможностей лишь 25% средств труда, имеющихся в распоряжении предприятия»¹. Автор забывает, что мощность предприятия определяется не как сумма мощностей отдельных цехов (разумеется, за исключением тех случаев, когда на предприятии имеются несколько параллельно работающих ведущих цехов, например, механические обрабатывающие цеха, по мощности одного ведущего цеха.

Но и этого недостаточно. Следует производить расчеты мощностей не только ведущих, а всех производственных цехов, исполнительных участков и хозяйства — энергетического, транспортного, складского. Без таких расчетов ве-

сомненно заблуждаемся, до начала планируемого года, произвести сопоставление и выявить несоответствия между мощностями отдельных цехов, участков, хозяйств и разработать организационно-технические мероприятия по их устранению.

Для увеличения пропускной способности цехов или участков до уровня, обеспечивающего полное использование производственной мощности предприятия, необходимо разрабатывать календарные планы мероприятий по повышению использования производственной мощности. В них предусматриваются работы по совершенствованию технологических процессов и организации производства, более рациональному использованию производственных площадей, расширению неоперированных связей, установлению оборудования и т. д. По каждому мероприятию в календарном плане определяются также ориентировочные затраты, необходимая потребность в материалах, срок внедрения, технико-экономическая эффективность.

Ниже приводится примерная форма (1) составления указанного календарного плана.

Форма 1

Календарный план мероприятий по повышению использования производственных мощностей

Наименование мероприятия	Краткое содержание мероприятия	Сроки осуществления (в кварталах)	Примерная стоимость (в тыс. руб.)	Затраты на проведение мероприятия (в тыс. руб.)	Источники финансирования мероприятия	Учено ли данное мероприятие к плану производственных мощностей
--------------------------	--------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------------	---	--------------------------------------	--

Расчет производственных мощностей, хотя бы и по наилучшим отраслевым показателям, сам по себе не может обеспечить высокий уровень их использования. Для этого необходимо разрабатывать и осуществлять мероприятия по внедрению передового отраслевого опыта по использованию мощностей. Дело не только в правильном подсчете количества оборудования, принятого в расчет мощности и установлении режима работы предприятия, цехов, участков. Надо позаботиться о расчете производительности единицы основного производственного оборудования по методике, которую для этой цели может быть использован следующий расчет (см. форму 2).

В производственных цехах необходимо особенно тщательно рассчитывать время

работы оборудования, следует производить самостоятельные расчеты фактического количества часов работы единицы оборудования. Для этой цели могла бы быть использована форма 3 расчета.

К плану использования производственных мощностей должен быть приложен также тщательно подготовленный расчет технологических неизбежных остановок (см. форму 4).

Разумеется, для обоснования показателей планируемого уровня производительности мощности не обязательно прибегать к таким формам, на которые мы только что сдвинули стрелку. Важно, чтобы используемые формы и методики их заполнения обеспечивали точный подсчет величины фактора, определяющего уровень мощности предприятия.

В настоящее время на многих предприятиях при исчислении мощностей полагаются на средние показатели. При этом, конечно, не производится ни расчетов производительности оборудования,

¹ См. Очерки по современной и зарубежной экономике, Выпуск II, Экономика, 1961, стр. 34.

и телеграфных переводов, аккредитивов сберательных касс и переводов выданных в количестве денег, которые находятся в обращении. Обясняется это тем, что суммы денежных переводов населения, принимаемых и оплачиваемых почтой, в пределах всей страны почти совпадают. То же самое можно сказать и об аккредитивах. Иная картина на-

блюдается в отдельных республиках, областях и районах: суммы принятых от населения денег и сумм, выданные по переводам и аккредитивам, не совпадают. Вот, например, какое соотношение между принятыми и выплаченными населению суммами сложилось в 1961 году по ряду областей Украинской ССР (см. таблицу 1).

Таблица 1

Наименование областей	(в млн. руб.)					
	Принято от населения почтой и телеграфными переводами	Оплачено населению в телеграфных переводах	Салдо (+, -)	Принято от населения по аккредитивам	Выплачено населению по аккредитивам	Салдо (+, -)
Донецкая	204,2	182,7	-21,5	12,7	12,2	-0,5
Киевская	83,7	99,0	+15,3	5,5	28,6	+16,1
Луганская	119,6	105,5	-14,1	7,4	5,6	-1,8
Львовская	82,7	62,0	+9,3	4,7	8,6	+3,9
Одесская	132,1	143,9	+11,8	6,7	13,1	+6,4

Из этих данных видно, что в Донецкой и Луганской областях значительная часть денежных доходов населения перемещается путем переводов и аккредитивов в другие области. В то же время в Киевскую, Львовскую и Одесскую области прибывают денежные средства из других областей. Такие перемещения оказывают влияние на налично-денежный оборот, хотя при этом наличные деньги в натуральном виде не переводятся. Суммы, принятые почтой, например, в Киеве для перевода в Запорожскую область, относятся как денежный расход населения в Киеве и будут приняты там из обращения по каналам почты и Госбанка. В Запорожской области выплаченные по переводам суммы будут означать денежный доход населения, здесь наличные деньги поступят в обращение по тем же каналам. В результате такого перемещения денежных средств покупательный фонд населения и спрос на платные услуги в Запорож-

ской области соответственно увеличатся, а в Киеве сократятся. Все это должно быть учтено в балансе денежных доходов и расходов населения, в плане розничного товарооборота и в массовом плане Госбанка.

Более трудным является определение территориального перемещения денежных средств путем переводов и аккредитивов на планируемый период. Дело в том, что потоки денежных средств по этим каналам, соотношение между поступлениями и отправлениями средствами в одной и той же области, районе или целом по республике находятся под воздействием различных конъюнктурных условий и ежегодно складываются неодинаково. Вот, например, какими показателями характеризуется saldo переводов (включая переводы выкладок) и аккредитивов по ряду областей Украины за 1956—1961 годы (см. таблицу 2).

Таблица 2

Наименование областей	(в млн. руб.)					
	1956 г.	1957 г.	1958 г.	1959 г.	1960 г.	1961 г.
Донецкая	-14,7	-28,1	-35,3	-34,0	-26,9	-21,6
Киевская	+19,9	+22,2	+25,3	+36,1	+35,1	+34,0
Луганская	-25,3	-25,3	-25,3	-25,3	-25,3	-25,3
Львовская	+7,5	+4,7	+9,7	+14,4	+16,0	+14,2
Одесская	+11,9	+9,8	+13,6	+18,3	+19,3	+20,8

1 Превышение поступлений сумм над отправлениями указано со знаком (+) и отправлениями над поступлениями — со знаком (-).

Чтобы определить saldo переводов и аккредитивов на предстоящий период, необходимо тщательно проанализировать фактически данные за прошлые годы, изучить причины, которые оказывали влияние на увеличение или уменьшение потоков денег, учесть возможные изменения и особенности текущего года и планируемого периода.

Анализ процессов миграции денежных средств населения в безналичный форме, то есть путем переводов и аккредитивов, имеет большое значение для изучения территориального перемещения денег и их натурального вида. Миграция наличных денег в одной республике, области, районе в другие происходит как правило, в том же направлении, куда перемещаются денежные средства населения при помощи переводов и аккредитивов. Более того, обе формы миграции имеют генераторную общность в тенденции развития (к увеличению или уменьшению), в причинах перемещения денежных средств. Один гражданин при переезде возит с собой наличные деньги, другой, помимо этого, использует аккредитивы и переводы. Поэтому, тщательно изучив перемещение денежных средств населения при помощи переводов и аккредитивов, мы в значительной степени сможем решить более трудную задачу — исследование каналов, причин, направлений и размеров миграции наличных денег.

Показателем, который дает наиболее общее представление о характере миграции денег, является фактический эмиссионный результат по данной области или республике за ряд лет. Этот результат представляет собой разницу между денежными доходами и расходами населения на территории данной области или республики.

Если взять допустимый выпуск денег в обращение в целом по стране, то это означает, что состояние у населения увеличилось, а изъятие части денежной массы из обращения свидетельствует о сокращении этого остатка. Сумма находящаяся в обращении денег может изменяться также в зависимости от увеличения или уменьшения денежного остатка в оборотной кассе Госбанка, а также в кассах предприятий, организаций и учреждений. Однако эти изменения относительно невелики. Размеры эмиссионного результата, изменение остатка денег у населения и в кассах банка, предприятий, организаций и учреждений находят свое отражение в соответствующей отчетности и определяются с большой точностью.

Наиболее труднее установить характер эмиссионного результата в республике или области. Задача состоит в выпуске денег в обращение может означать, во-первых, прирост остатка их у населения, и, во-вторых, использование части денежных доходов, полученных на территории данной области (республики), за ее пределами. Частичное изъятие

денег из обращения может означать как сокращение остатка денег у населения, так и использование на территории данной области (республики) денежных доходов, полученных населением в других областях (республиках).

Определить изменение остатка наличных денег у населения и их территориальное перемещение — задача трудная. Но ее решение в известной мере облегчается тем, что соответствующие областные и республиканские организации располагают данными о суммах денег, в-первых, выпущенных в обращение в период денежной реформы в декабре 1947 года, во-вторых, выпущенных или изъятых за 1948—1960 годы и, в-третьих, за 1945—1960 годы в кассах Госбанка. Допустим, что на территории области в декабре 1947 года выпущено в обращение 128 миллионов рублей (в старом масштабе), а за 1948—1960 годы еще дополнительно — 1432 миллиона руб., в первом квартале 1961 года поступило в кассы Госбанка по всем нациям старых денег на сумму 554 миллиона руб. Таким образом, денег, находящихся в обращении на территории области в начале 1961 года в кассах предприятий, организаций и учреждений, 47 миллионов рублей. Из этих данных можно сделать вывод о том, что остаток наличных денег в обращении в 1961 году составлял (в новом масштабе) свыше 50 миллионов рублей. Другой вывод состоит в том, что за 1948—1960 годы и в первом квартале 1961 года выпущено наличных денег за пределами области примерно 100 миллионов рублей (128 + 1432 — 55,4), или эмиссионный в среднем около 7,8 миллиона руб.

Для уточнения размера миграции в последние годы надо рассмотреть показатели фактической эмиссии за каждый год, выяснив общую тенденцию, изучив, что означают прирост и резкому уменьшению или уменьшению эмиссии за тот или иной год. Нельзя, например, считать типичными эмиссионные результаты за 1960 год, когда в связи с предстоящим общим денежным притоком их в кассы Госбанка резко усилился по всем каналам.

Изменение остатков денег у населения находится под воздействием различных конъюнктурных факторов и поэтому происходит неравномерно: территориальное перемещение денег, вызываемое преимущественно условиями длительного характера (природными, экономическими, демографическими) имеет характерный, вызывающий резкие изменения в соотношении между денежными доходами и расходами населения, остатка денег у населения, а также эмиссионный результат. При отсутствии специфических условий, вызывающих резкие изменения в соотношении между денежными доходами и расходами населения, остатка денег у населения, а также эмиссионный результат, данных по обшине денег (1961 год) и росте денежных доходов, ориентировочная, что эти остатки увеличиваются пропорционально росту доходов.

Основная задача изучения миграции денежных средств населения — рас-

групп, по каким каналам, в каком направлении, в каких размерах и вследствие каких причин происходит территориальное перемещение денег в их натуральном виде. Чтобы ответить на все эти вопросы и дать объективную характеристику миграции денег в целом по республике, изучение следует начинать с отдельных областей и крупных районов, тем более, что характер миграции по разным областям и районам имеет резкие различия.

Одним из крупных каналов, по которому перемещаются наличные деньги, является колхозный рынок. При изучении процессов миграции денег в Днепротетровской, Донецкой и Луганской областях установлено, что в 1961 году из общей суммы наличных денег, выходящих за пределы этих областей, вывезено из колхозного рынка более одной трети.

При заводе сельскохозяйственных продуктов на колхозные рынки населением других областей или республик, а также на покупку населением продуктов на колхозных рынках других областей или республик происходит не только территориальное перемещение денег, но и перемещение их от одной социальной группы населения к другой. Такой процесс влияет как на общий объем, так и на структуру товарооборота, платных услуг, налогового плана Госбанка, на соотношение денежных доходов и расходов населения в данной области или республике.

Чтобы определить примерные размеры внеобластного закупа или вывоза сельскохозяйственных продуктов, необходимо определить, во-первых, на какую сумму крестьяне (и другие группы населения) привозят продукты на колхозные рынки, включая привоз из других групп населения в республику, во-вторых, на какую сумму крестьяне данной области продают продукты на этих рынках, включая продажу на рынках других областей и республик. Превышение суммы над которой вывоз, означает saldo привоза продукции, а второй над первой — saldo вывоза продукции.

Объем поступления сельскохозяйственных продуктов на колхозные рынки области можно определить на основе учета привозов и вывозов органов управления рынками и ЦСУ. Поскольку такой учет ведется не во всех городах, следует данные учета рыночной торговли распространить на другие города и районы по величине пропорциональной численности населения или выдачам денег на заработную плату. При этом необходимо сгруппировать города и поселения, имеющие примерно одинаковые географические условия, и отнести по каждой группе наиболее типичные данные показатели.

Нечисленные таким методом объемы (в абсолютном выражении) привоза и вывоза на рынках всех городов и райо-

нов области следует сложить. Эта сумма будет характеризовать общий привоз продуктов на рынки области, включая привоз из других областей и республик. Объем производства сельскохозяйственной продукции на колхозных рынках населением данной области, включая продажи на рынках за пределами, может быть определен на основе показателя обследований бюджетов крестьянских хозяйств, в которых находят обследованное ограничение денежные доходы от реализации продуктов сельского хозяйства отдельными гражданами. При этом средний денежный доход на год на 100 крестьянских хозяйств должен быть распространяем на всю область с учетом общего количества крестьянских хозяйств.

Для определения объема привоза сельскохозяйственных продуктов на колхозные рынки из других областей и республик необходимо использовать также данные разрозненных рыночных органов ЦСУ. Одно из таких обследований было проведено в октябре 1959 года. Материалы этого обследования содержат данные о том, какие конкретно продукты (картофель, фрукты и т. д.) были привезены на рынки, а также о их объеме и из каких областей и республик.

Нечисленные указанным выше методом saldo вывоза или привоза сельскохозяйственных продуктов на колхозные рынки еще не отвечает на вопрос о том, какая сумма наличных денег мигрирует по каналу колхозного рынка. Не отвечает потому, что, во-первых, большое количество сельскохозяйственных продуктов население крупных промышленных центров покупает в других областях — на рынках или непосредственно у населения и, во-вторых, значительную часть выручки от реализации продуктов из других областей, крестьяне не вывозят, а расходуют в местах продажи продукции на покупку промышленных товаров и другие нужды.

По ориентировочным данным, объем покупок картофеля работниками и служащими Донецкой области за пределами области составляет более одной трети от объема покупок картофеля в этих районах. Поэтому можно увеличивать миграцию денег. С другой стороны, колхозники, которые привозят сельскохозяйственные продукты на рынки Донецкой области из других областей, примерно в четверть или треть выручки расходуют на месте, что сокращает миграцию денег.

Попутки сельскохозяйственных продуктов населением за пределами области и расходов населения на колхозных рынках реализации продукции выражаются в таких крупных суммах, что игнорировать их нельзя. К сожалению, материалов, на основе которых можно было бы более точно определить эти суммы, нет. Известную помощь при определении объема покупок сельскохо-

зяйственных продуктов населением за пределами области могут оказать материалы обследований бюджетов семей, а также данные о продажах сельскохозяйственных продуктов через торговую сеть и на местных рынках. Однако, чтобы численно этот показатель с приемлемой точностью и установившуюся долю выручки от реализации продуктов на рынках колхозники расходуют на месте (включая перевозки по почте и иначе в сберкассы), необходимы специальные выборочные статистические обследования.

При расчетах размеров территориального перемещения денег по каналу колхозного рынка могут быть использованы также балансовые расчеты производства и потребления отдельных видов сельскохозяйственных продуктов. Для этой цели прежде всего определяется источник, за счет которых население удовлетворяет свои потребности в основных видах продуктов: производство их в данной области за исключением части реализуемой государству и организации потребительской кооперации; закупки в розничной торговой сети и продажа на местных рынках излишков; поступления со стороны, по данным обследования бюджетов семей может быть определен объем потребления продуктов населением области. Превышение первого показателя над вторым, то есть источников поступления продуктов над потреблением, характеризует в определенной мере вывоз продуктов на рынки других областей, а превышение второго над первым — ввоз. Если же наблюдается отрицательный прирост, то сокращение остатков сельскохозяйственных продуктов у производителей.

Определение размеров миграции денег через колхозный рынок в крупных промышленных районах, например в Донецком, обследовано на основе учета сельскохозяйственных продуктов по их количеству (исключением) однострочный характер — продукты завозятся в эти районы. Значительно сложнее определить дефицит в тех областях и районах, где имеется двусторонний поток продуктов, то есть и ввоз и вывоз. По таким областям и районам надо рассчитать saldo ввоза или вывоза сельскохозяйственных продуктов на колхозные рынки, пользуясь методами, о которых сказано выше. Чтобы ответить на вопросы, в какие области вывозятся или из каких областей завозятся сельскохозяйственные продукты и в каких объемах, следует использовать данные обследований колхозных рынков.

Другим крупным каналом миграции наличных денег являются выезды населения в отпуска. По нашим ориентировочным расчетам, вывоз денег отпускниками из Днепротетровской области составляет около трети общего вывоза по всем каналам, из Донецкой и Луганской областей — около половины. Ввоз денег

в Крамскую область почти целиком происходит по этому каналу.

Приток денег в курортные районы происходит в значительной степени, которая ежегодно повышается здесь, на основании. Но эту сумму следует скорректировать (увеличить) на приток остатка денег у населения, в массах отпускников, в учреждениях и организациях и учреждений. Таким методом можно получить данные о привозе денег отпускниками с вполне удовлетворительной точностью. Необходимые сведения о привозе денег курортными районами, кроме того, получить путем изучения численности граждан, ежегодно прибывающих на отдых, и их денежных расходов в этих районах. Такой метод позволяет провести исследования специальных обследований.

Более трудными являются расчеты вывоза денег отпускниками. Численность граждан, которые в течение года выезжали на отдых за пределы области по путевкам, можно подсчитать на основе соответствующих материалов органов здравоохранения, профсоюзных и других организаций. Значительно труднее определить численность граждан, которые проходили свой отпуск за пределами области без путевок.

В этих целях, а также для определения средней суммы денежных расходов на месте проведения отпуска, требуются специальные обследования. Учреждения Госбанка Луганской области при помощи профсоюзных организаций провели в 1959 году такие тематические обследования. В результате удалось получить ответы на вопрос о месте проведения отпуска и 1260 отпускников — о денежных расходах. Оказалось, что третья часть всех рабочих и служащих производственных предприятий области, из этой части — более половины — в отпуски. Путем распространения полученного показателя на всю численность рабочих и служащих установлено, что за место проведения отпуска в пределах области 368 тысяч человек, из них по путевкам — 37 тысяч человек. Тем же обследованием установлено, что отдыхавший по путевке вывозил в среднем 100 рублей, а отдыхавший без путевки, имея такие сведения, несчитав общую сумму денег, которую вывозят отпускники за пределы области, нетрудно. Безусловно, что эти данные нельзя распространять на другие области. Даже в такой области с высокоразвитой промышленностью, как Днепротетровская, соответствующие данные оказались новыми. Изучение вывоза денег отпускниками имеет большое значение для определения денежных средств населения при условии аккредитации.

Из некоторых областей вывозятся большие суммы денег в связи с переводом рабочих и служащих в другие районы. Эти суммы также приходится учитывать в соответствии с установленными нами (особенно строителей) в связи с

опочаженным работ и истечением сроков договоров, переходом на учебу или на пенсию, призывом на военную службу, увольнением по собственному желанию и др. Органы ЦСУ СССР ведут учет приема и выбытия промышленно-производственного персонала. На основе этого учета можно определить, сколько человек прибыло в течение года на предприятия областей и сколько выбыло за пределы области.

При определении размера миграций денег по этому каналу данные о приходе и выбытии рабочих и служащих не следует сваливать, так как средние суммы наличных денег у рабочих и служащих, приезжающих на работу в крупные промышленные районы, резко различны по своей величине. Поэтому расчеты прихода и прихода денег нужно производить раздельно.

Обследования, проводимые в депрессивных областях, показывают, что выходящей рабочей силой с собой наличных денег примерно полутраменную заработную плату, а прибывающей — в несколько раз меньше. Средние суммы наличных и приносимых денег в расчете на одного рабочего можно исчислить в каждой области путем специальных выборочных обследований.

В тех районах, где рабочая сила привлекается на временные сезонные работы в значительных масштабах и где нет существенного перемещения денег по другим каналам суммарный прирост или отток денег на различную выданных и поступлением денег в отделения Госбанка этих районов.

Наиболее сложной задачей является определение прихода денег в связи с покупками населением товаров за пределами области. Весьма приближенные сведения об этом можно получить на основе данных обследования бюджетов семей, да и то при условии, если число обследуемых в области семей достаточно велико и включает семьи трудящихся, занятых в большинстве отраслей народного хозяйства. Материалы бюджетных обследований, однако, недостаточны для предоставления возможности определять, на какую сумму население области купило в течение года отдельные виды товаров — тканей, готовой одежды, обуви и т. д. Для этого надо учесть покупки населением товаров и услуг в кооперативных организациях, так и у граждан. С другой стороны, необходимо взять отчетные данные за соответствующий год об оборотах по продаже товаров и услуг в кооперативных организациях государственной и кооперативной торговли данной области (включая агтель и мастерские индивидуального пошива). Препятствием при этом является отсутствие сведений о вывозе денег за пределы области, а второго над первым — прихода.

Указанный метод, однако, не может быть рекомендован для всех областей, поскольку во многих из них данные бюджетных обследований не являются репрезентативными. Поэтому целесообразно единовременное включение в программу обследования бюджетов семей вопроса о месте проведения расходов на покупку товаров за определенный период (например, квартал). Ответ должен содержать сведения об объеме покупок в пределах данной области, в других областях республик и в других республиках. Большая детализация не требуется.

Для исследования миграции денег в связи с командировками необходимо иметь все же использовать данные учреждений Госбанка о выдаче денежных средств на командировочные расходы и на расходы по организации нового набора рабочих. Выборочным анализом учета выдачи командировочных авансов отчетов и путем специальных обследований можно рассчитать, какая доля расходов падает на вывозные и изнереспубликанские расходы, какой ее частью и какова ее часть расходуется на месте (покупка билета и продуктов в дорогу). Пользуясь указанными выше данными, можно определить число работников, выходящих и текущие чистые приросты во всеобластные командировки.

Для исчисления количества командированных на протяжении года в данную область из других областей нет нужды использовать материалы регистрации граждан, проживающих в гостиницах (и ведомственных общежитиях для приезжающих в командировки). При этом надо учесть, что часть из командированных работников не пользуется услугами гостиниц.

Располагая такими сведениями, можно определить превышение численности работников в командировках прибывающих в область над выходящими за пределы области (или наоборот). Полученный результат надо умножить на среднюю сумму аванса, расходуемого в месте командировки, произведя, будет означать чистый прирост или отток денег в связи с командировками.

В некоторых районах территориального перемещения денег происходит в результате выезда рабочих и служащих заработной платы раздельными нациями железных дорог и через выплатные пункты водного транспорта. Ввоз денег может быть определен при учете суммарного учета таких платежей (по данным соответствующих отделений Госбанка). Ввоз денег по этому каналу можно исчислять, располагая сведениями о входе сумм в наличных и безналичных предприятиях, обслуживающих конвои судов, а также о размерах заработной платы работников железнодорожного транспорта, которые получают ее через раздельных наций.

Экономика социалистических стран

Методика и практика определения эффективности капитальных вложений в Польской Народной Республике

М. Бартицкий, М. Раковский

Для укрепления экономического потенциала страны и повышения жизненного уровня ее населения требуются огромные капитальные вложения, в Польской Народной Республике на них предлагается использовать значительную часть национального дохода. Достаточно сказать, что в прошлом пятилетии в Польшу на эти цели было израсходовано около 410 миллиардов злотых, причем почти 69% пошло на производственные капиталовложения. Благодаря этому достигнуты серьезные успехи в области развития производства и услуг, о чем свидетельствуют следующие данные. На тепловых и водных электростанциях простот мощностей составила 2 320 мегаватт, то есть в 1,5 раза больше мощности всех действующих электростанций Польши. Простот производственных мощностей по выплавке мартовенного стали равен 1 275 тысяч тонн в год, по производству металлургического кокса — около 1,5 миллиона тонн в год, по производству возмещенных шин — 3 миллиона штук в год. В химической промышленности особо стоит отметить увеличение мощностей по производству синтетического аммиака в размере 185 тысяч тонн, серной кислоты — 316 тысяч тонн в год, соды — 316 тысяч тонн в год и в области производства серы — 141 тысяча тонн в год.

В текущем пятилетии акцентирован на капитальные вложения согласно решению о питательном плане развития народного хозяйства должны составить 624 миллиарда злотых, то есть на 53% превысит ассигнования на 1956—1960 годы. Особенно быстро возрастает капитальные вложения в сельское хозяйство (в 1955 году они превысят уровень 1960 года на 93,1%), транспорт и связь (в 1965 году на 56,9% больше, чем в 1960 году), а также в отрасли промышленности. Что касается производственных сфер капиталовложений, то наиболее быстро развивается жилищное строительство (рост на 57%) и коммунальное хозяйство (рост на 51%) по сравнению с 1960 годом. Такое различие в темпах роста капитальных вложений, необходимое с точки зрения равномерного развития народного хозяйства и ликвидации существующих диспропорций в экономике, требует особенно бы-

строго развития некоторых видов строительства — монтаж предприятий, в частности специализированных, а также ряд отраслей промышленности, которые производят соответствующие машины и оборудование. Различными должны быть также темпы роста ассигнований на капитальные вложения в отдельных районах страны. Это вытекает из политики размещения капитальных вложений, основными тенденциями которой являются стремление к выбору наиболее эффективных решений и одновременно к устранению существующих диспропорций в развитии разных районов. Однако значительная часть капитальных вложений направляется в заранее определенные районы, что продиктовано особенностями размещения полезных ископаемых, лесных богатств и сельскохозяйственного производства. Это касается строительства шахт по добыче каменного и бурого угля, железной руды и руд цветных металлов, серы, фосфорной соды и т. д., а также в известной степени предприятий, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье. Любавово, целлюлозные заводы и т. п. В результате планомерного развития сырьевой промышленности в текущем пятилетии возникнут новые промышленные центры, например Рыбницкий угольный округ в Верхней Силезии (консусирующий уголь), район Любиа — Гловога в Нижней Силезии (каменный уголь), район Тарнобжега на границе Любловского и Келецкого воеводств (сера, фосфорное удобрение), район Турчова близ юго-западной границы Польской Народной Республики (бурый уголь, электрическая энергия), Конюшско-Турецкий район на границе Познаньского и Лодзинского воеводств (бурый уголь, электрическая энергия и алюминий), район Площа (нефтехимическое и нефтяное производство).

Большие масштабы капитальных вложений, удельный вес которых в национальном доходе составит в текущем пятилетии 20%, трудность, связанная со строительством столь значительного числа объектов, уже давно выдвигают на повестку дня проблему получения заложенного в плане эффекта от развития производства и сферы услуг при меньших финансовых средствах, мень-

шем количестве машин и оборудования в объеме строительных работ. Наряду с этим обострилась острая проблема фактора времени, продолжительности строительства, быстроты достижения запроектованных мощностей по производству продукции и услуг.

Борьба за ускорение капитального строительства, повышение его эффективности и ускорение отдачи ведется в Польской Народной Республике уже давно. Об этом свидетельствует ряд решений и постановлений по данному вопросу, принятых партий и правительством. Особое внимание ему уделял В. Пленум ЦК Польской объединенной рабочей партии, состоявшийся в июне 1960 года. Эти вопросы на первом съезде также в резолюции XIX Пленума ЦК ПОРП.

Одной из главных задач в борьбе за повышение эффективности капитальных вложений является устранение наплыва в плановых наметках и проектно-сметной документации. Для этого разработано значительное число технических нормативов проектирования, конструкций и стандартов, обеспечивающих составление проектов поселков, школьных зданий, больниц, промышленных и транспортных объектов, сельских строений, и т. д. На базе этих нормативов было создано большое число типовых проектов, в которых четко оговорены и детали, которые значительно экономят индивидуальные. Однако количество типовых проектов, а также масштабы их применения еще далеко не удовлетворяют потребности.

В настоящее время проектное бюро уже накопило некоторый опыт проектирования. Технологические, конструкторские и архитектурные решения сегодня значительно лучше, чем десяток лет назад. Серьезные успехи достигнуты в области промышленного проектирования, в частности сокращении расходов на строительно-монтажные работы, об этом свидетельствует снижение на удельного веса в общем объеме капитальных вложений в промышленность. Но не менее плановые наметки в проектах заключают в себе еще немало наплыва, поэтому возникает необходимость периодически пересматривать планы капитального строительства и проектно-сметную документацию. В Польской Народной Республике проектные бюро рекомендуют проектам такую проверку по всем объектам капитального строительства, за исключением на текущую пятилетку. Решения выносятся во всеобщую информацию, а в которой приняты участие десятки тысяч работников государственных органов, проектных бюро, предприятий-исполнителей, банков, финансирующих капитальное строительство, и других заинтересованных учреждений.

В результате анализа капитальных вложений на сумму 364 миллиарда злотых было выявлено, что в среднем на один злотый было израсходовано 13,6 миллиарда злотых, равная 2,4% суммы капиталовложений. Конечно, предметом резинки не всегда были рабочие проекты, так как для их разработки капитального строительства, особенно тех,

строительство которых начиналось в 1964 и 1965 годах, они отсутствовали. Во всяком случае выявлены возможности создать значительно больше производственных мощностей, чем предусматривалось первоначально; скрыты резервы для уменьшения затрат на капитальные и связанные с себестоимостью продукции, во многих случаях оказалось возможным сократить запланированные слишком длительные сроки строительства объектов.

Одним из основных недостатков в области капитальных вложений является чрезмерная продолжительность сроков строительства. Период строительства многих объектов значительно превышает предусмотренные нормативы. Существует много причин этого явления, начиная с ошибок в области планирования и кончая ошибками на стадии строительства. Отдельно капитальных вложений издается, объединенный и народный совет не достаточно энергично по противодействию стремлению начинать все новое и новое капитальное строительство, это приводит к распылению средств, расходу на расширение фронта капитального строительства. Одной из причин длительных сроков реализации планов капитального строительства является то, что строительство зачастую начинается при отсутствии разработанных проектно-сметной документации и перерывной проектно-сметной документации. Несмотря на это значительное улучшение в последнее время, даже в текущем году в плане оказалось свыше 30 объектов капитального строительства без предварительных проектов, а 0,7% объектов капитального строительства не имело за 31 марта текущего (1962) года рабочих проектов.

Сроки реализации пятилетних капитальных вложений в значительной степени зависят от за-за несвоевременной доставки машин и оборудования, а также невыполнения обязательств со стороны предприятий-исполнителей. Это можно показать на примере освоения сооружений капитального строительства, которые должны были быть сданы в эксплуатацию в 1961 году. Из 130 таких объектов было сдано только 110. Самих 75% всех случаев задержки объясняют задержкой поставки, а остальные — результатом других причин.

Отрицательные экономические последствия замедленного капитального строительства чрезвычайно велики. Во-первых, это приводит к замораживанию капитальных вложений на более или менее продолжительный период времени. Во-вторых, задерживает удовлетворение потребностей населения в народном хозяйстве и, следовательно, имеет необходимость импортировать определенные товары. И, наконец, продолжительное строительство повышает себестоимость строительства.

Из сказанного нетрудно сделать вывод, что такое явление, как перерасход, имеет большое значение. Эффективности капитальных вложений. Заметим, чтобы расчеты эффек-

тивности были верными и давали нужные результаты, необходимо иметь правильные исходные данные, используемые при анализе эффективности, а это не всегда имеет место. У нас, к сожалению, очень часто было замечено, что в расчетах капитального строительства, принимаемых в качестве основы для планирования капитального строительства, а также анализа эффективности капитальных вложений.

Сейчас принимается ряд предупредительных мер, чтобы в перспективных планах реальные объемы работ привели в соответствие с их финансовым выражением. Одним из таких путей (наряду с созданием в планировании более точных показателей) является не достаточно боковых резервов, а также более разных сортов разработок проектно-сметной документации) является разрывное определение капитальных вложений в продукции для отдельных отраслей промышленности, сельского хозяйства, транспорта, здравоохранения и т. д. Работы в этой области уже начаты и ведутся широким масштабом. Они направлены на выяснение роли и в исследованиях эффективности капитальных вложений.

Проблемы эффективности капитальных вложений не являются новыми для экономистов Польской Народной Республики. Первые кардинальные работы в этой области были проведены в последние годы, а также в последующий период после введения в 1956 году инструкции по определению эффективности капитальных вложений. В последующие годы имели место дальнейшие разработки теоретических проблем эффективности, широко обсуждались вопросы. Было высказано много различных точек зрения, опубликовано немало статей, значительно количество научных работ. В 1962 году Комитет планирования была издана новая инструкция по исследованию эффективности капитальных вложений, являющаяся существенным дополнением и изменением к прежней инструкции.

Наряду с теоретической работой в Польской Народной Республике активно ведутся исследования и расчеты по этому вопросу. Необходимо, однако, отметить, что масштабы применения экономических расчетов оставались желать много лучшего. В проектных бюро эти проблемы в основном еще являются прерогативой прав гражданства. Расчеты осуществляются по капитальным стройкам, планам и предварительные проекты которых утверждены Советом Министров или Комиссией планирования, а также для некоторого числа других крупных объектов. В прошедшие годы ряд объектов с неудовлетворительными показателями эффективности был исключен из плана, а другие, с лучшими показателями, дополнительно включены в план.

Более широкую разработку экономических исследований в проектных бюро препятствует, с одной стороны, недостаточное количество экономических отделов в этих бюро, а другой — отсутствие у многих инженеров проектирования, технологов, конструкторов, архитекторов и т. п. в решении экономических вопросов. Довольно редко можно на-

блюдать сотрудничество экономистов и технологов в разработке отдельных проектных вопросов, в выборе вариантов капитальных вложений. Такое положение в ближайшее время должно резко измениться к лучшему благодаря тому, что будут укреплены экономические отделы проектных бюро. В них возможно обязанности проводить расчеты эффективности капитальных вложений в тесном сотрудничестве со специалистами-проектировщиками. Планы на превращение проектов нового капитального строительства не будут утверждаться, если по ним не сделаны необходимые расчеты эффективности и экономические сравнения вариантов. В итоге всего капитального строительства или его отдельных проектных решений.

Экономическая работа проектных бюро не сводится к разработке экономической части предельных проектов. Проектные бюро принимают все более активное участие в разработке генеральных планов развития отдельных отраслей и подготовке материалов к перспективному плану. Предпринимаются серьезные расширения деятельности проектных бюро, особенно ведущих проектных бюро.

Экономическая работа не заканчивается в проектных бюро, ею занимаются и другие организации, задающие вопросы капитального строительства, начиная с организаций заводов строительных объектов и кончая ведомствами и президиумами всеохватных народных советов. Здесь производится оценка капитальных вложений проектных бюро, а также осуществление некоторых исследований в разрезе отрасли. Контрольные исследования эффективности капитальных вложений проводят также банки, финансовые учреждения, строительные, так же, как инвестиционный банк и Польский национальный банк, который финансирует капитальное строительство предприятий и быстро окупающее капитальное строительство.

Важным центром работ в области эффективности капитальных вложений является Комиссия планирования, где при участии других заинтересованных учреждений проводятся теоретические исследования и практические расчеты, касающиеся отдельных объектов, капитальных вложений отдельных отраслей, а также всей деятельности в области капиталовложений. Комиссия планирования устанавливает также методологические принципы составления планов капиталовложений. В целом масштабы работ в области экономических исследований эффективности капиталовложений являются все же недостаточными и необходимо их расширять.

Итогой работ по вопросу планирования и программирования капиталовложений в Польской Народной Республике явилась изданная в июне 1962 года методика определения эффективности капиталовложений. Обобщение опыта работы в области исследований эффективности капитальных вложений, а также «Инструкция по вопросу

исследования эффективности малых капиталовложений и технического прогресса. Эти две инструкции охватывают широкий круг проблем: от оценки эффективности мелких объектов, исключая эффективность расширения производства и модернизации, до методов оценки мелких капиталовложений. Разработанные инструкции имеют обязательный характер для всех инстанций, исключая капиталовложений и вообще для всех инстанций, разрабатывающих и контролирующую проектную сметную документацию.

Инструкция содержит подробное описание тех проблем, которые возникают при оценке проектов по отдельным объектам, а ней подчеркивается большая роль частичного анализа, предшествующей общей оценке эффективности капиталовложений, даются подробные рекомендации относительно изучения отдельных проблем в области технологии, сырьевой базы, размещения предприятий, генерального плана, инвестиционного цикла и т. п. В инструкции подробно говорится об отдельных аспектах экономического расчета, таких как капитальные вложения, текущие издержки, продолжительность периода эксплуатации и строительства объектов. Как известно, при уточнении этих показателей встречаются большие трудности, особенно в связи с вопросами определения эффективности капиталовложений. Дело в том, что капиталовложения и текущие издержки в понятии, принятом в хозяйственном расчете, не полностью отвечают потребностям расчета эффективности капиталовложений, в котором необходимо учесть целый ряд связей данных капитальных вложений со всем народным хозяйством и с жизнью потребителей (включая социальные капиталовложения, издержки потребителей, а также другие факторы). Учет всех факторов при расчете эффективности капиталовложений необходим, чтобы обеспечить максимальную объективность в выборе вариантов капиталовложений, так как ошибки чаще всего возникают из-за неполного и неадекватного отражения в экономическом расчете различных косвенных последствий и связей сбалансированных вариантов капиталовложений.

При оценке эффективности капитальных вложений считается, что сравнение вариантов капитальных вложений является необходимым, но не единственным условием выбора лучшего из них. Поскольку все рассматриваемые варианты могут быть неудовлетворительными. Поэтому введен общий принцип сравнения проектируемых вариантов с так называемой базой, опирающейся на типовой современный объект в данной отрасли, выпускающей продукцию, сопоставляемую с той, которую будет производить проектируемый объект. Вопрос об одной из нескольких базиса сравнения (например, при производстве кирпича — с самым объектом) подробно рассмотрен в инструкции.

Инструкция Польской Народной Республики, так же как инструкция по опреде-

лению эффективности капитальных вложений, изданных в Советском Союзе, исходят из предположения, что недостаточно рассматривать отдельные показатели, характеризующие эффективность капиталовложений (особенно когда эти показатели имеют противоположный характер). Необходимо установить единый синтетический показатель, который бы давал возможность объективно и действительно за данный аванс лучше других, и если да, то насколько. В Польской Народной Республике был введен такой показатель. В нем польские экономисты стремились выявить всевозможные новые элементы, характеризующие данный объект: получаемый производственный эффект, объем капиталовложений и текущих издержек, продолжительность периода строительства и периода эксплуатации, а именно оборотных средств. Содержащийся в этом синтетическом показателе срок окупаемости определен как единая величина для всего народного хозяйства в размере шести лет. Шестилетний срок окупаемости считается обоснованным для объектов, предусматриваемый период эксплуатации которых составляет 20 лет, то есть столько, сколько в среднем предполагается эксплуатация объектов в народном хозяйстве Польши. Прямата также предположили, что в случае, если срок эксплуатации объектов равен среднему для народного хозяйства, одинаково рентабельным будет снижение текущих издержек, достигнутое в любой отрасли производства, именно поэтому применены единый срок окупаемости дополнительных капиталовложений, направленных на снижение издержек. Это организует всеобщее стремление к снижению затрат на срок окупаемости, что может вызвать слишком большие затраты на капиталовложения в народное хозяйство. Если же в отдельных случаях выявляются недостатки, которые способствуют потребности дополнительных капиталовложений даже при более продолжительном сроке окупаемости, чем шесть лет, необходимо это показать в отдельном расчете. Это может быть связано, например, с особыми требованиями новой техники, безопасности труда и т. п. Однако такие отклонения должны быть исключены из правил. Следует отметить, что продолжительность срока окупаемости в шесть лет была определена с учетом баланса рабочей силы.

Что касается проблемы сроков строительства, то при их установлении учтены неизбежные потери, связанные с замораживанием капитальных вложений в период, когда они еще не дают продукции. Срок окупаемости в шесть лет точно отвечает условиям тех объектов, продолжительность эксплуатации которых равняется 20 годам. Для других объектов признано необходимым ввести поправочные коэффициенты на величину продукции и издержек с тем, чтобы они были сравнимы с базой производства и издержками объектов, функционирующих 20 лет. При введении этих поправочных коэффициентов специалисты исходят из предположения, что отдельный

объект, объем его производства и издержки представляют у социалистическом народном хозяйстве сопоставимые частями общего растущего потока продукции и издержек. С помощью коэффициентов можно определить, насколько возрастает или сокращается эти частями в зависимости от продолжительности эксплуатации объектов, отличающихся от средней продолжительности в 20 лет.

Принято также предположение, что за счет ежегодно строящихся новых объектов объем производства в народном хозяйстве систематически возрастает на 7%, а общая сумма издержек на эти объекты уменьшается только на 3% ежегодно (более низкий процент в последнем случае обусловлен постоянным повышением производительности труда и снижением затрат труда на единицу продукции).

Опираясь на эти близкие к реальной действительности предположения, установили поправочные коэффициенты к объему производства и величине издержек. Первый коэффициент является на синтетический показатель эффективности капиталовложений в сторону его снижения, то есть ухудшает при все более продолжительном периоде эксплуатации; второй, наоборот, ухудшает показатели эффективности капиталовложений при более продолжительном периоде эксплуатации.

Из совместного действия этих факторов следует, что всегда имеется некоторый оптимальный срок эксплуатации, при котором показатели эффективности капиталовложений данного объекта являются наилучшими. Именно этот срок был принят при расчете в качестве экономического обоснованного периода. Величина этого периода тем больше, чем больше отношение величин издержек к объему производства при эксплуатации. Она составляет, например, при отношении $I:K=1$ (I — капиталовложения, K — издержки эксплуатации) приблизительно 10 лет, в при отношении $I:K=10$ — приблизительно 40 лет. Чтобы облегчить эти расчеты, была составлена таблица, в которой без труда можно найти для определенного отношения $I:K$ соответствующий период эксплуатации и поправочный коэффициент « δ » для периода эксплуатации. Показатель эффективности капиталовложений для найденного периода продолжительности эксплуатации определяется путем умножения приведенного показателя эффективности в его простейшей форме:

$$E = \frac{1}{P} \cdot \frac{I + K}{P}$$

где I — срок окупаемости;
 I — капиталовложения с учетом замораживания;
 K — годовые издержки эксплуатации без сырья и амортизации;
 P — объем годового производства на поправочном коэффициенте « δ »
 δ — индекс стоимости сырья — 5.

Общий вид формулы эффективности капиталовложений выглядел так:

$$E = \frac{1}{P} \cdot \frac{I + K}{P} \cdot \delta + S$$

В методике говорится, что при строительстве определенного объекта оказываются различные (кроме оговоренных в инструкции исключений) только на величину издержек переработки, и все рассмотренные проблемы срока эксплуатации относятся именно к ним, что касается сырья, то его влияние считается внешним фактором, который дополнительно учитывается в показателе эффективности капиталовложений, конечно, в различном размере для разных вариантов. В связи с возрастающим значением стоимости сырья для польской экономики установка на привлечение большинства случаев определяется с учетом цены мирового рынка и средних издержек на получение валютной единицы (среднего экспортного минимума). Оборотные средства учитываются в инструкции, как и капиталовложения. Принимая во внимание только тот факт, что в отличие от капитальных вложений оборотные средства после ликвидации данного объекта не считаются потерянными для народного хозяйства.

Для применения изложенной методики потребовался целый ряд дополнительных расчетов. При анализе проблемы ликвидации старого оборудования имеется в виду тот факт, что требования, предъявляемые к существующим объектам, менее высоки, чем в отношении новых объектов. Это обусловлено тем, что существующий объект в настоящее время должен удовлетворять короткое время, то есть период, в течение которого уровень производительности труда еще не высок, новый же объект должен действовать в течение длительного времени, когда начнется стремительное требование к производительности труда. Новые формы для определения эффективности капиталовложений при ликвидации старого оборудования учитываются эти различия; формулы составлены так, чтобы не было предвзятого не был заинтересован в замене временной ликвидации старого оборудования при слишком малом разнице в текущих издержках на производство продукции, изготовленной на старом и новом оборудовании.

При рассмотрении вопросов модернизации существующих объектов учтено многообразие последствий модернизации, которая чаще всего вызывает одновременно рост производства, и снижение себестоимости продукции, а также вероятно, замедляется обоснованное продление срока эксплуатации, в связи с чем сокращаются затраты на капитальный ремонт. С другой стороны, не забудем, что модернизация имеет эффективность модернизации с эффективностью строительства нового объекта, дающего такой же прирост продукции. Одновременно учет всех перечисленных

разнородных, но взаимосвязанных эффектов от модернизации, дает возможность лучше определить целесообразность осуществления капиталовложений на модернизацию и обоснованно расширить масштабы их осуществления по сравнению с методами, в которых при оценке эффективности модернизации односторонне учитываются сведения текущих затрат или рост продукции. Как упоминалось, наряду с общей инструкцией была издана инструкция для определения эффективности малых капиталовложений, осуществленных объединениями и предприятиями из собственных средств. При издании этой инструкции учитывалось, что для подробного анализа капиталовложений такого рода не будет достаточных данных в условиях, поэтому в ней применены упрощенные методы, дающие возможность без больших затруднений ответить на вопрос, являются ли целесообразными и эффективными вложения средств в данное малое капитальное строительство.

Опыт ГДР в совершенствовании системы материально-технического снабжения

Д-р Фюлле

Грандиозные задачи, поставленные XXII съездом КПСС, в особенно высказанные товарищем Н. С. Хрущевым требования о максимальном, рациональном использовании внутренних ресурсов и связанных с этим повышении производительности труда являются руководством и для Германской Демократической Республики. Недостаточное использование резервов в области сбыта и снабжения средствами производства объясняется в значительной мере неадекватной роли материально-технического снабжения в процессе воспроизводства. Материально-техническое снабжение — составляющая часть общественного процесса воспроизводства, оказывает активное влияние на все его звенья. Как объективная и всеобъемлющая часть процесса воспроизводства материально-техническое снабжение служит важным инструментом в хозяйственной политике партии и правительства, так как с его помощью планомерно распределяются материальные фонды. При помощи материально-технического снабжения осуществляется планомерное улаживание общественного разделения труда, социалистическая реконструкция производства и внедрение новой техники, наиболее преобразование мелкой частной и кустарной промышленности в государственную. Однако, если в социалистическом обществе материально-техническое снабжение осуществляется планомерно, то это еще не означает, что в сбыте и снабжении не

применяются новых инструкций на практике потребует дальнейших усилий. Вот почему нужно научить правильно пользоваться ими работников проектных бюро и органов, занимающихся вопросами эффективности капиталовложений. Во-вторых, нужно будет издать новый ряд отраслевых инструкций, в которых конкретизировать методы экономического расчета, а также включения отдельных его элементов. В настоящее время ведутся также работы по закреплению методов расчета эффективности капиталовложений во внутриотраслевой расчет оптимизации развития отдельных отраслей производства и услуг, а также предпринимаются попытки более подробно определить порядок и масштабы проведения экономического анализа при составлении проектно-сметной документации. Можно ожидать, что предпринятые в этой области шаги позволят повысить уровень экономической эффективности вложений в Польской Народной Республике.

возникает стихийно, в них преодолены все элементы хаоса. В промышленности, например, имеет место взаимная производственная помощь предприятий. По своей сущности это социалистическое сотрудничество и взаимопомощь, прежде всего в обмен опытом между предприятиями в области экономии материалов, а также во взаимной помощи определенными видами материалов и техническими приспособлениями. В нашей промышленности это, к сожалению, развилось в стихийный торговый обмен между предприятиями. На парадном предприятии Бергман Борзиг для таких целей создалась даже целый торговый аппарат, который произвел за 1960 год 1255 торговых операций. Предприятие Но-бас, Нордхаузен за вторую половину 1960 года продало таким же путем материалов на 643 тысячи марок. Подобным образом имеет место и на других предприятиях. Торговля между предприятиями под видом взаимной помощи возникала в результате имеющихся диспропорций между спросом и предложением, а также из-за плохого качества балансов и планов распределения. Эта торговля во многих случаях является следствием замещения потребности в запасах и затратной работы отходами других предприятий. Подобные явления мешают планомерному процессу производства и следовательно от забавной задач материально-

технического снабжения в процессе воспроизводства: экономии материалов, обеспечении предприятий материалами и оборудованием в необходимом объеме и требующего ассортимента. Рациональное использование материалов является неоспоримым преимуществом социализма. Можно привести много примеров, свидетельствующих о большом чувстве ответственности трудящихся и безразличии к расходам сырья и материалов. Так, в округе Гера благодаря инициативе рабочих объединением по экономии материалов только в 1962 году было сэкономлено стали, лития, бронзы, жести, нормалей, цветных металлов, латунной проволоки и прессового сырья на 14,6 миллиона марок. На трансформаторном и рентгеновском предприятии Дрездена было сэкономлено 160 тонн меди, а также 4 тонны легированной никелевой стали и 50 тонн трансформаторного листа, сэкономленного на капиталистических странах. Большие возможности для экономии материалов таятся в дальнейшей стандартизации продукции и ограничении ее типов. Так, на парадном предприятии Дрездена вместо 552 типов устройств начали производить 430, что позволило сэкономить 8 тонн мелкого проката, 0,5 тонны латуны, лития, 72 тонны проката и 75 тонн чугуна. Создание собственной базы сырья и материалов капитализма возможно преодолеть зависимость от капиталистических стран. Так, использование в прилавках процесса профобработки вместо аппаратов, ввозимых из Западной Германии, дало возможность текстильному комбинату в Цинтау сбавить в первом квартале 1961 года до 30 тысяч марок.

Однако на предприятиях Демократической Республики остаются еще случаи расточительности и небрежности при использовании сырья и материалов, проявляемые руководством предприятий и органами, ответственными за материально-техническое снабжение. Так, на судостроительной верфи в Рехсине в начале 1962 года был израсходован в результате неправильной заточки 3000 спиральных сверл. На заводе отечественных приборов и арматуры в Кельне (район Берлина) рабочие сэкономили в 1961 году 116 тысяч и 12 000 штук шпунтов, за это же время на складах завода скопилось свыше 70 000 штук винтов, гаек, шпилек, шайб и других деталей, которые следовало бы вернуть в оборот в торговлю. Руководители некоторых предприятий вообще придерживаются политики иметь побольше запасов, которые или не соответствуют нуждам производства или превышают его годовые потребности, тем самым создавая непереносимое снабжение. На заводе шлифовальных станков в Берлине несмотря на двухлетний запас передержки был возобновлен заказ на новый год. Такие случаи имеются и на других предприятиях. Имм Диринг при этом заявил: «Генрих Димитров в Магдебурге был как-то в 1961 году 500 (пятистами) ли-

метров) стальных полотен для механических пил, хотя потребности в них в 1960 году равнялись 5 штук. Отдел материально-технического снабжения настаивал на заказанном количестве и даже обратился по телефону к артиллерийскому заводу, но оказалось, что в производстве нужны были полотна для пил других размеров, а эти употреблялись в качестве заменителей, и все же общая годовая потребность в них не превышала 150 штук. Нередко бывает и так, что предприятия используют в производстве дефицитное сырье, которое вовсе не требуется в данном случае. Также недостатком в материально-техническом снабжении является дефицит материалов и изделий, применение неэкономичных заменителей, стихийный обмен между предприятиями — результат расчетов в планировании материально-технического снабжения, которые в своем большинстве не учитывают достижения взаимной выгоды планирования производства и материально-технического снабжения. Степень точности планирования потребности, объема, ассортимента, сроков, сроков доставки, определяет в значительной мере научность всего материально-технического снабжения не только данного предприятия, но и предприятий-поставщиков. Для этого предприятия должны обосновать свои потребности в материалах, в материальных потребностях и запасах, снизить потребление дефицитных материалов, мобилизовать все дополнительные ресурсы, соблюдая при этом пределы, указанные государственными контрольными цифрами и научно-техническими показателями материального снабжения. Еще два года назад было издано несколько постановлений о разработке норм потребления материалов и запасов. Однако на момент написания этих норм неудовлетворительны или вообще отсутствуют. На заводе электронаормы в Берлине ныне действующие нормы потребления материалов были разработаны в 1958 году, а с тех пор и до сих пор остаются неизменными. К этому нужно добавить, что значительная часть норм была взята из практики бывшего концерна. Допижение за экономно и замену дефицитных материалов более дешевыми на многих предприятиях не имеет места, уменьшения и разрабатке новых норм потребления сырья и материалов. На машиностроительном и сварочном предприятии в Галле благодаря применению новых норм переработки металла в 1961 году сэкономлено 3,5 тонны толстолистового железа, стальных заготовок и электродов. На заводе тяжелого машиностроения «Эрих Теймман» в Магдебурге внедрение новых норм в 1961 году в среднем позволило сэкономить 56 тонн жести. С дальнейшим развитием производительных сил, электрификации, механизации и автоматизации производства проблемы сбыта и снабжения приобретают все большее значение. Это уже не «обширный заказ на сырье ЦЕП», что «обширный порционный и непрерывный сбыт про-

дукция и соответствующее снабжение являются решающей проблемой социалистической реконструкции промышленности. Многие товарищи забывают, что первым шагом дальнейшей механизации и автоматизации является не установка автоматов, электронно-управляемых машин и т. п., а реорганизация всего производственного процесса в направлении систематического и непрерывного материального снабжения. Лишь таким образом мы можем достичь на наибольшей нашей производительности значительного повышения производительности труда, которая затем может умножаться благодаря модернизации и увеличению имеющегося оборудования и развитию новых машин и механизмов.

На ряде пленумов ЦКПГ, состоявшихся после V съезда, вопросы материально-технического снабжения стояли в центре внимания. На 9 Пленуме рассматривались вопросы повышения научного уровня составления балансов. В решении Пленума было сказано: «Система балансов должна быть во всем народном хозяйстве качественно улучшена и всеобъемлюще развита. Балансы должны составлять основу планирования, но и количественное выражение по главным товарам и группам товаров. Особенно важно повысить качество балансов по оборудованию. Система территориальных балансов должна быть развита и в направлении составления балансов снабжения, мощностей и рабочей силы».

С помощью балансового метода становится возможным выявить главные проблемы в развитии экономики, определить приоритеты производства и потребления, обеспечить правильное, соответствующее экономическим законам распределение средств производства и потребления.

Балансы материально-технического снабжения в настоящее время еще не стали частью институционального аппарата методов руководства и планирования. Современные материальные балансы базируются на заявленных требованиях, недостаточно или совершенно не обоснованных, из этого вытекают недостатки материальных балансов. Современная система балансов должна совершенствоваться по мере развития производственных отношений, чтобы значительное приращение балансовый межотраслевой баланс в межотраслевой баланс по видам продукции. Народнохозяйственный межотраслевой баланс дает полное представление о движении продукции в народном хозяйстве, охватывает все отношения между отраслями производства, с одной стороны, и сферой потребления, внешней торговлей, капитальными вложениями и государственными расходами, с другой. В этом балансе координируются многочисленные связи всех отраслей и определяются необходимые пропорции замещения продукции во всем народном хозяйстве. В связи со сложностью составления территориальных балансов баланс может иметь лишь общий характер, и использование продукции одной отрасли промышленности в другой или поставки их из

других отраслей могут быть выражены лишь в общих чертах.

Наряду с народнохозяйственным межотраслевым балансом составляются межотраслевые балансы по определенным видам продукции. Эти балансы не имеют такой степени абстракции, как народнохозяйственный межотраслевой баланс, но служат средством для перспективного планирования, отражают пропорции внутри и между различными группами продукции и дают возможность сделать заключение о дальнейшем развитии производства. В межотраслевых балансах по видам продукции определяются производственные связи не по сферам управления, а в отраслевой структуре народного хозяйства.

В 1960 году впервые был составлен такой баланс по передаточным механизмам. В этом балансе потребности в передаточных механизмах на 1962—1965 годы была составлена с зашифрованными производством их и введением противоречий между потребностью в производстве этих механизмов. Межотраслевые балансы по видам продукции позволяют выявить взаимосвязи перспективных потребностей в различных комплексных влиятельных мероприятий. Они могут служить исходным пунктом стандартизации продукции и специализации производства. С помощью этих балансов можно выявить, в каком направлении требуется капиталообразование, что в короткий срок будет достигнут значительный рост производства, повышена производительность труда и снижена себестоимость продукции. Балансы по видам продукции и по отраслям составляют основу для экономического обоснования расчетов потребностей при механизации и автоматизации всего производства или отдельных его процессов.

Для проведения межотраслевых балансов по видам продукции необходимо организовать расчетные работы, особенно широко применяя при этом современную технику; правильно определить номенклатуру балансов; обосновать оптимальные потребности в соответствующем числе балансов.

Межотраслевые балансы по видам продукции могут быть полезными, если их число координируется общим межотраслевым балансом. В то же время общий баланс является базисным для определения балансов, если он составляется на основе межотраслевого баланса по видам продукции. Отношения между этими видами межотраслевых балансов многочисленны. Межотраслевой баланс координирует общий народнохозяйственный выпуск продукции, дает направление балансам отдельных видов продукции, в то время как последние являются основой для разработки и совершенствования общего межотраслевого баланса. Балансы отдельных видов продукции дают возможность лучше использовать влияние определенных мероприятий, например внедрения новой техники, на производственный процесс. Взаимосвязи производственного процесса между отраслями и группами производства в этих балансах уточняются

движение сырья и материалов в народном хозяйстве.

В области материально-технического снабжения особенно сложным является баланс оборудования. Для своевременного и полного обеспечения поставок оборудования необходимо, чтобы общий капитало-вложений по важнейшим отраслям народного хозяйства определялся по крайней мере за год вперед, то есть план капитальных вложений на 1964 год должен подтверждаться планом на 1963 год. Благодаря этому достигается большая стабильность долгосрочного планирования и могут быть составлены совершенные перспективные балансы оборудования. Именно в данном случае межотраслевые балансы отдельных видов продукции имеют особое значение.

Централизованное составление балансов взаимных в хозяйственном отношении материалов и оборудования и связанное с этим фондирование — объективно необходимые функции социалистического государства, однако формы и методы фондирования меняются. В настоящее время распределение балансов осуществляется по трем основным направлениям: распределение по контингентам (применяется с 1948 года) и по балансам сортовтов и балансам поставок (возникла в 1956 году).

Материально-технические по государственной номенклатуре указываются лишь общие народнохозяйственные пропорции. На их основе разрабатываются контингенты важнейших видов продукции по предприятиям. Однако для органов снабжения нужны более точные сведения о потребностях предприятий. Предприятие нуждается не просто в сортовой стали, а в стали определенных сортов, качества, меры и т. д. Поэтому разрабатываются контингенты видов продукции не отвечает полностью всем требованиям предприятий. Целью ряда хозяйственно-важных видов продукции в этом отношении не удовлетворяется. Такая форма распределения не идет к местностям, обмену продукции непосредственно между предприятиями без обращения к оптовым торговым организациям, так как в обмен контингента не могут быть учтены специфические нужды потребляющих предприятий и условия производства предприятий-поставщиков, у которых снижается ответственность за поставки.

В 1958 году возникла новая форма фондирования — составление балансов по сортаменту и планированию поставок. Были образованы Государственные комитеты¹

и Объединения народных предприятий², которые уполномочены потребностями в производстве, изучают ассортимент балансов, балансы по сортаменту и планы поставок, основывающиеся на центральном государственном материальном балансе, являются связующим звеном между центральными отраслевыми балансами и балансами межпроизводственными связями по хозяйственно важным видам продукции. Балансовый метод помогает преодолеть узкоотраслевой подход в решении хозяйственных задач. Благодаря использованию балансов по сортаменту и планированию поставок, применению балансового метода во всех областях народного хозяйства материальные ресурсы распределяются наиболее оптимально, в больше отечать специфических условий поставщиков и потребителей.

Так как в последние годы составление балансов по сортаменту и планирование поставок осуществляется в первую очередь государственными органами снабжения и сбыта, на основе их противоречий с предприятиями возникла дискуссия о роли и значении балансов. Обсуждаясь, народными предприятиями производственные отделы Совета народного хозяйства ГДР так же, как и государственные комитеты и отделы материально-технического снабжения Советского Союза, считают, что балансы рабочих-крестьянского государства и представляют его интересы. Однако дискуссия продолжается, так как противоречия по-прежнему имеют место. Эти противоречия становятся настоящей проблемой народного хозяйства. Предприятия-поставщики и их руководящие органы исходят в первую очередь из своих возможностей (производственные мощности, наличие рабочих, средств производства, оборудования). Государственные комитеты стремятся учесть специфические потребности предприятий-потребителей. Между возможностями производства и обоснованием потребностей возникает настоятельная потребность, которая должна не замыкаться, а решаться совместными усилиями.

В непосредственной связи с этим возникает вопрос о совершенствовании управления и организации материально-технического снабжения в центральном государственном аппарате. В настоящее время все еще ведутся дискуссии о разграничении задач и ответственности государственных комитетов и Государственного Совета народного хозяйства, а также об отношениях между Советом народным и соответствия с потребностями в текущем планировании, то есть их планирование. Во-первых, они должны разрабатывать перспективные балансы (балансы по группам продукции) в помощь Государственному балансу, который, составляющей материальные балансы. Во-вторых, отвечают за руководство оптовой торговлей во отраслях народного хозяйства.

Объединения народных предприятий (ОУП) производят продукцию для народного хозяйства. Государственные комитеты имеют три основные задачи. Во-первых, они обязаны осуществлять оперативное планирование и руководство производ-

¹ Государственные комитеты являются хозяйственно-политическими руководящими и планирующими органами Совета народного хозяйства ГДР, а не органами оптовой торговли. Государственные комитеты по углю, металургии, химии, машиностроению, топливу, текстилю, целлюлозе и бумаге, дереву, кузнечно-прокатному производству и т. д. имеют много других основных задач. Во-вторых, они обязаны осуществлять оперативное планирование и руководство производ-

народного хозяйства и государственных предприятий.

Государственная плановая комиссия отвечает за разработку перспективных и годовых народнохозяйственных планов, причем центр тяжести лежит на перспективном планировании, так как от его совершенства зависит качество годовых народнохозяйственных планов. Материальные балансы и балансы по оборудованию являются составной частью как перспективных, так и годовых планов. Поэтому в Государственной плановой комиссии должен находиться группа по составлению материальных балансов, которая бы разрабатывала и согласовывала балансы по номенклатуре государственного плана. Задача не будет также разработкой перспективного планирования межотраслевого баланса по отдельным видам продукции.

Совет народного хозяйства отвечает за планирование руководства промышленностью, за организацию, выполнение и контроль за выполнением годовых народнохозяйственных планов. Ответственность за оперативное руководство, планирование и организацию материально-технического снабжения и народного хозяйства несет не только в промышленности, но и в сельском народном хозяйстве. Главное управление материально-технического снабжения и внешней торговли. Ему соответствуют, как функциональные органы, государственные конторы. Единый орган материально-технического снабжения в Совете народного хозяйства необходим потому, что отношения по снабжению существуют не только между отраслями промышленности и с сельским хозяйством, промышленностью и внешней торговлей, промышленностью и торговлей товарами народного потребления. Главного управления материально-технического снабжения и внешней торговли в Совете народного хозяйства состоят в том, чтобы исполнять годовые материальные балансы, разработанные Государственной плановой комиссией на основе центрального баланса, проводить и контролировать мероприятия по распределению важнейшей дефицитной продукции в течение года. Независимо от этого в производственных отделах Совета народного хозяйства должны быть группы по материальному снабжению, которые несут ответственность за руководство материально-техническим снабжением в отрасли, особенно за оперативное снабжение.

Важной проблемой является правильная оценка места и роли в народном хозяйстве деятельности по сбыту произведенной продукции и по производству необходимых производств, на которые до настоящего времени в Германской Демократической Республике обращалось мало внимания. На большинстве предприятий органы сбыта еще недостаточно активно действуют на формирование производственной программы в соответствии с потребностью в их продукции и не способствуют полному испол-

нению имеющихся производственных мощностей.

Чтобы преодолеть изоляцию сбыта в процессе воспроизводства, необходимо повысить ответственность промышленных сбытовых органов. От сбытовой деятельности в промышленности зависит в большой степени, достигнет ли продукция производства места потребления своевременно и в соответствии со спросом или поставка будет происходить нерегулярно, с опозданием.

Хотя сбыт промышленной продукции происходит главным образом прямым путем от производителей предприятий к предприятиям-потребителям, оптовая торговля средствами производства имеет большое значение. Социалистическая оптовая торговля подразделяется на торговлю средствами производства в промышленности, в сельском хозяйстве и оптовую торговлю средствами потребления. Около 200 предприятий оптовой торговли в промышленности охватывает своей деятельностью 20—30% всего оборота произведенной продукции. На их занята 81 тысяча трудящихся, что почти равняется числу занятых в металлообрабатывающей промышленности (86 тысяч). Годовой оборот оптовой торговли средствами производства в промышленности, как показывают цифры таблиц, весьма значителен.

Оборот оптовой торговли средствами производства в промышленности в 1961 году

(в млрд. немецких марок)

Отрасль оптовой торговли	Годовой оборот
Машиностроение	2,5
Химия	2,0
Металлообработка	1,8
Текстиль	1,6
Уголь	1,4
Народное предприятие «Минкоп»	1,2
Древесина	0,4

Совершенно очевидно, что оптовая торговля в промышленности представляет собой самостоятельную отрасль хозяйства. Некоторые не признают этого. Имеется мнение, что процесс воспроизводства может происходить без помощи оптовой торговли.

Эти неправильные взгляды основываются на недостаточном развитии оптовой торговли, предприятия которой сами обеспечивают друг друга нужными материалами путем взаимной помощи, хотя такое обеспечение стоит очень дорого. Нужно отметить также, что и оптовая торговля не всегда выполняет свою роль, особенно в отношении потребительских нужд, необходимых соратникам продукции.

В последние годы нашей партии и правительствам многое сделано в области именования народнохозяйственных производств в балансах, напарение капиталовложений и т. д., однако недооценка роли оптовой торговли средствами производства в процессе воспроизводства еще не преодолена.

Ремонту машинного парка СССР — научную базу

Г. Вольперт,

инженер-технолог

Исправное состояние машинного парка — залог достижения высшей производительности труда и максимального выпуска продукции при высоком ее качестве. Иольский (1960 год) Плану ЦК КПСС указал на необходимость усиления работ по сохранению, обновлению и совершенствованию основных фондов промышленности и транспорта. Немаловажная роль в этом принадлежит ремонту, повышению долговечности, модернизации и улучшению эксплуатации машинного парка.

В настоящее время к нему имеет промышленная техника, тут ее и ремонтируют. Ежегодные затраты на ремонт в СССР превышают 14 миллиардов рублей. Сюда не включены значительные потери, которые возникают из-за простоев ремонтируемого оборудования. А между тем недоиспользование машинного парка из-за простоев в ремонте очень велико. Так, в автомобильном транспорте значительная часть машин простаивает на ремонте и технических осмотрах. В сельском хозяйстве за последние два года из-за неполадок в

ремонте из общего количества 1 миллион 400 тысяч тракторов 1953 тысячи, то есть одна седьмая часть, простаивали. Кроме того, на частые ремонты откладываются самые квалифицированные металлисты — ремонтники-универсалы.

Система финансирования ремонтных работ несовершенна. Значительная часть средств, затрачиваемых на ремонт, вызвана нерациональной постановкой ремонтного дела. Велика потеря от распыления ремонта по всем предприятиям СССР и внутри них по цехам, мелким мастерским, службам энергетик, транспорта и т. д. Ежегодно на ремонт и технические осмотры грузового автомобиля тратится примерно половина стоимости нового грузовика и 600 килограммов металла. Срок службы автомобилей 10—12 лет. За это время на ремонт расходуется 6—7 тонн металла и примерно столько же средств, сколько стоит новых автомобилей. То же и по станочному парку: за срок эксплуатации станка расходуются на ремонт в 8—10 раз больше средств, чем стоит новый станок.

Планирование и финансирование ремонтных работ

Планирование ремонта сводится в настоящее время к отпуску средств и материалов для восстановительных работ. При этом планирование руководствуется так называемыми «нормативами», установленными дефектной практикой прошлых лет. К чему приводит планирование и финансирование по таким нормативам, покажут следующие данные. Производительность труда при ремонте в 3—10 раз ниже, чем при выпуске новых машин. Себестоимость изготовления запасных частей в пословых ремонтных цехах до 10 раз выше, чем на специализированных машиностроительных заводах. Вместо капитального ремонта старых машин было бы с такими же затратами труда выпускать в пословых ремонтных цехах до 10 раз выше, чем на специализированных машиностроительных заводах. Вместо капитального ремонта старых машин было бы с такими же затратами труда выпускать в пословых ремонтных цехах до 10 раз выше, чем на специализированных машиностроительных заводах.

Итак, источники финансирования ремонтных работ недостаточны. В ремонтных цехах омертвевает громадный парк машин (одной четвти всех металлообрабатывающих станков СССР). Нам кажется, что в крупных потерях, которые возникают из-за неудовлетворительного состояния ремонта, можно усовершенствовать планирование.

Из каких источников следует финансировать ремонт? Очевидно, для этого рационально использовать амортизационные отчисления. Рамные существовала категория так называемого «законопостоянного ремонта». Это условный, чисто бухгалтерский, учет износа ремонта сейчас забыт. В последние годы сорвали, нужно ли в системе восстановительных работ сохранять старый термин «капитальный ремонт». Очевидно, и дальнейшим будет спорить об объеме и содержании термин «средств и текущих» ремонта. Однако возможна организация ремонта, при которой неэкономичные восстанавливаются систематически, планы, но равномерно, без дик-

тельных простоях, например, постепенной заменой изношенных узлов. При этом возникает новый термин — «плановый ремонт». Если финансирование будет осуществляться из одного источника, отпадает необходимость в каком-либо учете по категориям, остаются одни «плановые ремонты». Отпадает возможность злоупотреблять ассигнованными на ремонт средствами. Новая система финансирования и планирования ремонта без разбивки на категории будет более современной и перспективной и будет соответствовать новой форме социалистического учета.

Возникает вопрос, следует ли устанавливать амортизационные отчисления и списывать и постоянным на протяжении лет для разных категорий предприятий с меняющейся продукцией, перемена типов выпускаемых машин сопровождается более или менее частой заменой существующего машинного парка, который не будет соответствовать измененной технологии. Амортизационные отчисления целесообразны

планировать по отраслям: средства на модернизацию, реконструкцию, обновление машинного парка. Сейчас же в построении амортизационных отчислений доминирует устаревшие формы и принципы.

Крупные потери при простоях происходят из-за незнания срока службы смежных частей; на машин закупают все новые на эксплуатацию детали и заменяют новыми. Выборочной проверкой по сельскохозяйственным машинам установлено, что до 84% изнашиваемых деталей оказались вполне пригодными для дальнейшей эксплуатации. В результате такой практики тысячи тонн деталей стоимостью от 300 до 1 тысячи рублей ежегодно обесцениваются до стоимости металлолома. Отсюда крупнейшие потери государственных средств, исчисляемые сотнями миллионов рублей, сотнями тысяч тонн металла и немалая нагрузка производства сельскохозяйственных машин. Изъятие пригодных к эксплуатации деталей можно объяснить только отсутствием данных о допускаемых предельных износах.

Производительность труда при ремонтных работах

На всех видах ремонта в СССР занято более 4 миллионов человек. Числа большие, даже в масштабах СССР, армия рабочих, обладающих ремесленным опытом, производительно. В ряде отраслей выпуск продукции на одного рабочего-металлиста, занятого в ремонте, в 7—10 раз ниже, чем на машиностроительных заводах, и в 3 раза ниже, чем на специализированных ремонтных заводах. Высококвалифицированные металлурги производят в цеховых мастерских около 15% того, что такие же рабочие, даже с меньшей квалификацией, могут выпустить на специализированных машиностроительных заводах. На капитальный ремонт токарного станка 1162 затрачивается до 800 нормо-часов, а на изготовление нового станка — менее 350 нормо-часов. На изготовление нового трактора 314Д затрачивается 153 человеко-часов, а на средний ремонт — 450 человеко-часов и на капитальный — свыше 600 человеко-часов. Таким образом, один капитальный ремонт автомобиля равноценен по затратам труда созданию четырех новых автомобилей. Сколько же работающих понадобится на ремонт машинного парка к 1980 году? Грубые арифметические подсчеты показывают, что если не повысить производительности будет расти так же как до сих пор, то количество ремонтных рабочих к 1980 году должно превысить общее количество металлургов, работающих сейчас в стране.

Растет ли производительность труда в ремонте по мере совершенствования техники, технологии, планирования, организации производства? По показателям занятости в ремонте в разные годы, которые не имеют, к сожалению, никакой значительности. В ряде же случаев доля ремонтных затрат в себестоимости продукции повышается. Например, затраты на ремонт в себестоимости механизированных сельско-

хозяйственных работ возросли в 1957—1958 годах на 31% против 1956 года.

Каковы же мероприятия можно провести для повышения производительности труда в ремонте? В наше время почти половина средств, затрачиваемых на ремонт, расходуется на изготовление запасных частей. Производительность труда станочников можно повысить, только концентрируя производство запасных частей на специализированных заводах, где уже налажено изготовление одноименных деталей для новых машин. Это позволит не только освободить ремонтные цеха от кулацкого производства деталей, но и увеличить серьезность на специализированных заводах, что станет источником дальнейшего роста производительности труда на них. По самим срокам изготовления деталей путем можно высвободить от непроизводительной работы несколько сотен тысяч высококвалифицированных станочников. Правила, эти мероприятия требуют некоторой унификации конструкций смежных частей старого выпуска машин. Возможно, потребуют также некоторые предложения станочного парка, но затраты на это ничтожны по сравнению с теми выгодами, которые будут получены от повышения производительности труда. Такой же эффект по экономии затрачиваемого при ремонте труда даст восстановление изношенных деталей. Однозначно можно экономить и сотни тысяч тонн металла.

Производительность труда ремонтных слесарей можно повысить за счет усовершенствования ремонтоспособности машинного парка и перевода ремонта на замену несправных механизмов готовыми узлами, так как получаемыми со специализированных заводов. Основной задачей и здесь является сближение разрыва между производительностью труда ремонтных и заводских слесарей по одним и тем же видам машин.

Изготовление и восстановление запасных частей

Как указывалось, значительная часть затрат на ремонт поглотается изготовлением изнашиваемых частей машин. Это определяет объем ежегодного производства запасных частей на сумму до 6—8 миллиардов рублей.

Заводы-изготовители забывают о выпускаемых машинах, как только отгружают их, потребитель. Забывают и об их модернизации, снабжении потребителей запасными частями. Поэтому большинство запасных частей потребители вынуждены изготавливать сами в мало приспособленных ремонтных цехах.

Экономические выгоды от централизации производства смежных частей имеют народнохозяйственное значение. Взяв если основательно строгий станочный парк, загруженный сейчас производством смежных частей, для выпуска новых машин, государство получит большую выгоду.

При ремонте возникают и другие крупные потери. Планирующие органы в ремонтных цехах пренебрегают существующей производственной технологией восстановления изношенных деталей, замещающей изготовление новых.

Установлено, что после утери из-за износа размеров и формы можно наращивать покрытиями маломасштабные части машин и делать их попопешными и дальномерно работающими. Можно также восстанавливать нарушенную работоспособность частей машин и соединений другими способами. Почему же это не делается? Объяснение простое. Легче без затрат получить новые запасные части от промышленности, чем в ремонтных цехах накладывать технологию восстановления, хотя и приносящую громадную экономии материальных средств, но хлопотную.

На такую позицию, например, стало несправедливо называть Министерство сельского хозяйства, когда заводы, таксающие, оканчивают уже налаженную и хорошо работающую базу в Коломне по централизованному восстановлению изношенных колесчатых валов тракторов. Циркуля и потребовало от промышленности новые машины. Между тем восстанавливаемые валы работали не хуже новых, и это давало большой экономический эффект.

Эффективность восстановления изношенных деталей можно подтвердить следующими примерами. Для получения крупного кованого стального вала весом около 2 тонн необходимо слить около 12 тонн. Из слитка получают поковку весом около 6 тонн, которой снимают около 4 тонн стружки. Производственный цикл получения такого вала длится полтора-два месяца. Восстанов-

ление же такого изношенного по шейкам вала требует 20—30 килограммов металла; производственный цикл восстановительных работ продлится не свыше двух — трех дней.

Еще пример. При восстановлении металлизации шпинделя токарно-винторезного станка 1162 на восстановительном расходуется 35% стоимости новой детали в 1,3 килограмма металла вместо 75 килограммов, нужных на новый шпиндель. На выборочном решетке расходуется 200 килограммов металла, а на восстановление — около 3 килограммов. На изготовление нового шпинделя бесцентрово-шлифовального станка нужен 81 килограмм металла, а на восстановление изношенного — всего 1,3 килограмма.

Практика подтверждает, что восстановление хромонироманых тахих дорогостоящих деталей, как цилиндр компрессора, двигателя, насоса, позволяет не только многократно использовать их в работе, но и повысить срок службы в 4—6 раз. Какие же потери для страны возникают из-за этого? Восстановление деталей высокобюджетнее, чем изготовление новых, но в абсолютных фондах металла, работоспособности оборудования, снижая простой машин в ремонте.

Оборудование для восстановления изношенных деталей (сварочные агрегаты, выпрямители тока, компрессоры) имеется на всех предприятиях. Несмотря на организацию централизованного восстановления изношенных деталей на существующих ремонтных заводах и в мастерских. По экспертной оценке автора, потери из-за недостаточного внедрения восстановления деталей составляют в год не менее 2—3 миллиарда рублей и не менее 300—400 тысяч тонн металла.

Предельно полной рациональной организации восстановления изношенных деталей золотым правилом является восстановление маломасштабных деталей, подлежащих восстановлению, правильным учет, сбор, хранение и проверка изношенных частей машин.

Несмотря на безусловную экономическую целесообразность восстановления маломасштабных частей машин, только около 7—8% их общего количества (по экспертной оценке) восстанавливаются в ремонтных цехах промышленности. Остальные маломасштабные части машин, подлежащие восстановлению, утилизируются.

Необходимо в тех случаях, когда это возможно, переходить на восстановление изношенных вместо изготовления новых деталей. Это резко сократит затраты на ремонт, уменьшит потери и производственные циклы ремонта машин, высвободит значительные оборотные средства.

Износ и сроки службы машин

Организация и экономика ремонта в СССР настолько сложна, что для ее улучшения необходимо детально рассмотреть, что стоит, где ремонтировать машины и не целесообразно ли после износа механизмы

заменять их новыми, более совершенными и производительными, легче управляемыми, автоматизированными.

Сроки замены машин или их ремонта можно установить только путем изучения

знано механизмов, полноценности их кинематических связей, возможности повышения сроков службы частей машин. Однако по пути технико-экономических подсчетов необходимо выявить эффективность работы старых и новых машин — по критерию их производительности, качества и себестоимости продукции. Однако до сих пор не учтены новые сроки эксплуатации не только действующего парка машин, но и их деталей и механизмов. Не ясна целесообразность и правильность пользования существующей периодичностью ремонта.

В Советском Союзе в прошлом было создано одна из современных и передовых систем планово-предупредительного ремонта. Она строилась на максимальном использовании всех возможных ресурсов времени работы машин, предупреждения незапланированных простоев, исключения возможности аварий, ограничения износа механизмов. Но система планово-предупредительного ремонта имеет крупные изъяны. Не обоснованы сроки, когда машина следует ремонтировать и когда заменять изношенные трущиеся части машин. Сроки профилактики ремонта вступают в противоречие не только технические, но и экономические факторы длительности работы машин. Многократно установлено, что трущиеся части изнаивают при одной периодичности или, наоборот, после крайнего износа.

Научно-технические конференции, созывавшиеся в январе 1961 года для определения рациональных сроков службы трущихся частей машин по предельным износам, не выносила никакого решения. Ученые Москвы, Ленинграда, высочайшим образом квалифицированные специалисты, работники крупнейших заводов общались о своих работах в области изучения износа, методов исследований сроков службы сменных частей машин, но не смогли выработать единые критерии промышленности конкретные нормы. Отмечалось только, что без научно обоснованных сроков службы частей машин нельзя установить обоснованную же замену и частей отдельных механизмов, и машин в целом. Нельзя также назначить сроки их ремонта.

На конференциях отмечалось, что у наших машин быстрее ухудшаются кинематические связи, технологическая производительность и, следовательно, качество вырабатываемой на них продукции. Это все верно. Но нельзя ли более активно бороться с износом? Сколько лет должна эксплуатироваться машина до полного физического износа? На эти вопросы выступавшие на конференциях ответить не смогли.

Когда трущиеся части следует признавать непригодными к эксплуатации? Каков срок их службы и вредный износ? Кто и как подтвердит, что трущиеся части изнаивают по указанным способам и на максимальное допустимое. К сожалению, ни технологи, ни ученые, ни ремонтники, ни плановики, не знают точно износа и в этой области работают недостаточно продуктивно. Заводские инженеры также мало знают

о исследовании повышения долговечности своих служб своей продукции.

Найти эффективные способы борьбы с износом — значит одновременно решить задачу уменьшения объема ремонта, снижения простоев и потребности в рабочей силе, материалах, запасных частях.

Доказано, что можно создать такие долговечные трущиеся детали, которые переживут полный срок жизни машин. Правильная долговечность износа — хромированные цилиндры и др. Могут быть созданы взаимосвязанные узлы машин такой же долговечности. Это могло бы в перспективе исключить необходимость в ремонте. Однако только рациональное и совершенное сочетание смазки может обеспечить длительную работу механизмов. Такие же результаты можно получить при квалифицированном термическом, термо-химическом, механическом, электрическом упрочнении, напылении износостойчивыми покрытиями и т. п. Но над этим мало работают.

Ремонтом до некоторой степени восстанавливают изношенные механизмы, повышают их работоспособность. Следует, однако, учесть, что в результате износа, усталости, коррозии, худшего качества кинематических связей, усталости металла, утери упроченного слоя не всегда можно полностью восстановить положительную эксплуатационную характеристику и точность выполнения технологических функций машин. Доказано, что при ремонте даже серийных машин на специализированных заводах резко снижается последующий межремонтный период (в 2—3 раза). Отсюда также возникает необходимость резко повысить износостойкость частей машин.

Как уже упоминалось, за качество выпускаемых машин должны отвечать заводы-изготовители. Если в отношении машин массового и серийного выпуска существуют какие-то условные гарантии их сроков службы, то в отношении заводского изготовления работ других видов машин более чем проблематично. А качество продукции машиностроительных заводов узнают только при рекламации потребителей. Так, например, на упомянутой конференции представитель автозавода имени Дзержинского сообщил, что новые машины даже такого завода, как «Красный пролетарий», подвержены исправлению потребителями примерно после 100 часов работы. Однако между иным заводом (рекламацией) и полноценной работой машины много промежуточных этапов. Машин много могут, например, лавать неполноценный эффект работы, в частности, служить малые сроки. В последнем случае завод-изготовитель почти не несет ответственности. Отсутствие связи с потребителем и нежелание проводить систематическую работу по увеличению долговечности является характерно для большинства машиностроительных заводов. Еще меньше интересуются заводы вопросами полноценности конструкций для облегчения ремонта — улучшения работоспособности машин.

Сокращение времени ремонта и вопросы специализации и кооперирования

Система планово-предупредительного ремонта позволяла свести простои машин в нерабочем состоянии. Однако и сейчас потери промышленности из-за простоев машин велики, что приводит к снижению выпуска продукции.

Для уменьшения простоев в ремонте и увеличения межремонтного цикла необходимо усилить главные звенья ремонта: улучшить снабжение запасными частями или организовать их восстановление. Но самый большой эффект должен дать понижение сроков службы изношенных деталей. Практически проверенная система узлового и агрегатного ремонтов, обеспечивающая незначительные простои. Они могут быть внедрены. Но для этого нужно преобразовать, улучшить ремонтоспособность машин и специализировать ремонт таких узлов, как коробки передач, клапанные узлы, цилиндропоршневая группа, топливная аппаратура, реуляторы, и многих других узлов трения. Специализация ремонта до настоящего времени практически не существует. Правда, частично работают предприятия, обслуживающие централизованный ремонт автомашин, железнодорожных и водных подвижных составов, применяющих хвойноустойчивую технику. На небольших производственных базах Реммаштраста делались попытки централизовать восстановление станков и других машин. В настоящее время некоторые центры специализации существуют внутри районов некоторую работу по концентрации ремонта. Но глубокой специализации ремонта машин в значительном количестве отраслей не занимались. Между тем в ряде промышленных районов на предприятиях находится много однотипного оборудования, разрозненный ремонт которого обходится дорого и осуществляется неэффективно.

Следует ли сводить ремонт готовых машин или отдельных узлов, деталей или того и другого одновременно? Ведь на заводах централизованного ремонта автомашин себестоимость и трудозатраты на ремонт велики. Уменьшение таких простоев в централизованном ремонте. Основная цель специализации ремонта заключается в его ускорении, повышении качества работ и высвобождении больших основных производственных фондов, оборудования, рабочей силы, оборудования. Однако это не достигается.

Можно специализировать при ремонте производство узлов, агрегатов, централизованно восстанавливать изношенные детали и производство сменных частей. Нет в какой мере целесообразна концентрация ре-

монта машин в целом? Это требует больших и серьезных расчетов. Существующая практика централизации ремонта пока не оправдала себя.

Ремонтники выступают за централизацию ремонта машин общего назначения — металлорежущих станков, насосов, компрессоров, летательного, кузнечного оборудования и др. Несомненно, что качество ремонта повышается. А себестоимость? Ведь при организации централизованного ремонта возникают новые технико-экономические факторы, влияющие на себестоимость восстановительных работ: добавочный транспорт, дополнительные расходы, рост объема сборочно-разборочных работ, возможно и некоторые удорожание работ за счет общезаводских нацислений.

Легко объяснить, что производительность при централизованном ремонте может расти только за счет укрупнения узкой номенклатуры выпуска, применения всевозможного дополнительного оборудования, внедрения экономичных методов производства. Будет ли это выгодно при ограниченных возможностях централизованного ремонта по сравнению с другим районом? Не следует забывать и о необходимых при этом крупных капиталовложениях. А они исчисляются многими миллиардами рублей.

Организованные трудности концентрации ремонта заключаются в том, что даже серийные машины у предпринимателей-потребителей имеются в единичных экземплярах. Следовательно, надо собирать их, чтобы в каком-то минимальном количестве и зарезать за единичные случаи возможность их серийного ремонта в географически выгодных пунктах.

Нужны обоснованные экономические расчеты — как и в чем специализировать в ремонте, насколько, наибольший эффект можно получить, если специализировать на изготовлении и ремонте деталей, узлов, агрегатов, как это делается за рубежом. Однако для подготовки к этому ничего не делается. Нам кажется, что в первую очередь нужно создать базу существующих машиностроительных заводов специализированные фирмы, имеющие функции выпуска централизованным путем запасных частей, восстанавливая ранее выпущенных типов аналогичных серийных машин и снабжая промышленность модернизированными узлами для ремонтной и технологической модернизации. Наконец, в порядке альтернативы следует восстановить заводы этих же заводов, чтобы не мешать восстановлению изношенных деталей.

Обеспечение ремонтоспособности машин

Высокая трудоемкость и значительная стоимость ремонтных работ во многом объясняется тем, что конструкция машин не приспособлена к быстрому устранению неполадок, возникающих в эксплуатации. При

положении, износе, расстройстве кинематических связей, неполадках требуются сложные и трудоемкие операции разборочные и сборочные работы. Замена даже несложных неисправных частей машин из-

ывает трудозатратный ремонт, стоимость которого во много раз превышает расходы на капитальные детали. Все это возникает потому, что при разработке новых конструкций машин не задаются целью сделать их удобными и приспособленными для упрощения ремонтных работ.

Ремонтоспособность машин характеризуется степенью совершенства их конструкций для облегчения исправления неполадок и уменьшения объема ремонтных работ наряду с повышением износоустойчивости и качества их конструктивных связей. Поэтому ремонтоспособность машины должна служить показателем полноценности работы конструкторских организаций наряду с качеством выполнения или технологической функций. Но в действительности этого не так. Максимально эффективным такой способ ремонта, когда вышедшая из строя деталь заменяется легко монтируемым и заранее подготовленным сопрягаемым узлом. Последний способ позволяет не только ускорить ввод в эксплуатацию неисправных машин, но и обеспечить их качественную работу.

Из сказанного можно сделать вывод, что в настоящее время модернизацию машин должны получать оценку их ремонтоспособности, то есть возможности быстрого и качественного восстановления.

Упорядочить ремонт — значит решать проблему большой сложности. Надо решать долговечность, надежность и эффек-

тивность работы машин, выискать способы снижения износа, сокращения объема ремонтных работ и повысить изучению технико-экономических факторов их эксплуатации и ремонта.

Задача повышения производительности труда решается специализацией ремонта во всех звеньях. Необходимо решить, как организовать специализированное производство по запасным частям, исчисленное объемом в несколько миллиардов рублей. Включаются сюда сложнейшие мероприятия по выделению в промышленных и непроизводственных областях, сельскохозяйственных районах и т. д. многих десятков специализированных заводов по ремонту машин, узлов, агрегатов. Необходимо также срочно организовать «мозги» централизованное и децентрализованное базы по восстановлению изношенных деталей и модернизации конструкций машин, необходимо предусматривать снижение трудоемкости ремонта. Технологические и научно-исследовательские институты должны включиться в работу по улучшению способов эксплуатации, смазки и профилактики износа.

Нам думается, что перед научными работниками и практиками должна быть поставлена конечная цель — перевод известной части оборудования в то состояние, которое исключает необходимость замены деталей и узлов. В результате лучшей сохранности машинного парка, повышения его долговечности можно достигнуть того, что моральный износ наступит раньше физического.

Где и какое топливо использовать

Е. Радугин,

главный специалист СНХ СССР

В определении наиболее экономичных видов топлива для тех или иных районов часто делаются заключения на основании результатов сравнения цен местного топлива с природным газом или мазутом. При этом не учитываются, что при ограниченных ресурсах последних замена ими местного топлива приводит к необходимости увеличения добычи дорогостоящих дальневосточных углей.

Однако при такой методологии определения рациональных путей использования топлива не выявляется полная экономия, которая может быть получена при замене природным газом или мазутом наиболее дорогих видов топлива. Это в конечном счете приводит к упущению значительной экономии в народном хозяйстве. Примером здесь служат определения наиболее эффективных видов топлива для Северо-Запада СССР.

Решения XXII съезда КПСС предусматривают значительное увеличение добычи

топлива и рациональное его использование. Високоразвитые в промышленном отношении северо-западные районы не располагают почти никакими ресурсами угля, нефти и газа. В то же время здесь имеются практически все ограниченные запасы горючих сланцев, которые могут быть основой топливно-сырьевой базы этих районов. Характеризуются они богатой сырьевой и относительно низкой теплотворной способностью. Это может привести к неправильной оценке возможности широкого использования сланцев в народном хозяйстве. Между тем горючие сланцы обладают двумя важными качествами — они дешевы и богаты разнообразным составом продуктов термического разложения, что обуславливает широкие возможности их использования. Вследствие весьма эффективного их использования.

Использовать сланцы можно в двух основных направлениях — энергетическом и технологическом (термический переработка).

В последнее время разработаны методы энерго-технологического использования сланцев, обеспечивающие основные направления развития топливно-энергетического комплекса. Такое комбинирование процессов весьма перспективно, но требует проверки в промышленных условиях. В 1962 году было израсходовано на энергетические цели 97% и на технологические — 43% добытого сланца.

Горючие сланцы широко применяются в Эстонской ССР, где они стали основным видом топлива в различных отраслях промышленности, особенно на электростанциях. В настоящее время на сланце работают все основные электростанции в Эстонской ССР, одна — в Ленинградской и одна — в Кубинской областях. При общей мощности 1,1 миллиона киловатт электростанции выработано 5 миллиардов киловатт-часов электроэнергии и израсходовано 7,4 миллиона тонн сланца.

Доля электростанций в общем потреблении сланца повысилась с 27% в 1958 году до 46% в 1962 году, а в Эстонской ССР — до 20 до 50%. В 1965 году они потребят 32—33% добытого сланца, а в дальнейшем еще больше. Выясняется, что значительное потребление сланцев электростанциями северо-западных районов и необходимость строительства ряда крупных электростанций на сланцевом топливе общей мощностью 5—6 тысяч киловатт экономически оправдано.

В настоящее время в Эстонской ССР ведется строительство первой Прибалтийской ГРЭС мощностью 1700 тысяч киловатт: 800 тысяч киловатт уже введено в действие, а остальные мощности будут введены до конца семилетки. В 1964 году начнется строительство второй Прибалтийской ГРЭС с вводом в эксплуатацию ее первых агрегатов в 1967—1968 годах (они будут работать на сланце). Вилант Леннинский считает, что строительство крупной электростанции на мазутовом топливе, что, на наш взгляд, экономически нецелесообразно и не отвечает народнохозяйственным интересам, и вот почему.

В последнее время происходит процесс удешевления топливного баланса страны в сторону повышения удельного веса прогрессивных видов топлива (газ, нефть) и снижения доли угля, что замедляет темпы развития. Известно также, что максимальная экономия может быть получена в том случае, если мазут или природный газ заменяет в первую очередь наиболее дорогие виды топлива. Но такая замена не всегда целесообразна, в результате чего полная экономия от такой замены не выявляется. Это и приводит к ошибочным выводам и предложениям. Так, ленинградские специалисты института «Теплоэлектропроект» в 1960 году выполнили сравнительные расчеты, по которым стоимость производства киловатт-часа электроэнергии в районе Ленинграда определена: а мазуте — 0,4 копейки, а сланце — 0,4 и угле — 0,6 копейки. Основываясь на этих расчетах, отделение института пришло к заключению о целесообразности строительства здесь электростанции на мазуте.

Хотя эти цифры и говорят в пользу ма-

зута, но они отражают не народнохозяйственную, а лишь ведомственную выгоду, да и весьма признан правильным. Сравнивая два варианта замены сланца мазутом и мазута и сланец, работники «Теплоэлектропроекта» совершенно не учитывали, что замена сланца мазутом при его ограниченных ресурсах потребует увеличения добычи дорогостоящих углеводородов. Поэтому строительство в Донском бассейне, а также объемов дальних перевозок и, как следствие, значительных капиталовложений в развитие железнодорожного транспорта.

В западных и северо-западных районах ежегодно заготавливается 15 миллионов тонн донецких и нечорских углей. Количество запасов углей в значительной мере зависит от того, на каком топливе будет развиваться электростанция в этих районах. Вполне понятно, что при работе электростанций на мазуте или газе завои донецких углей будет больше, чем при работе на сланце, так как в последнем случае уголь может быть заменен мазутом или газом. Каждый миллион киловатт мощности сланцевых электростанций сокращает завои донецких углей на 2,5 миллиона тонн в год.

Выводит, что в любом случае мазут участвует в топливном балансе, а во время как уголь и сланец взаимосвязаны. Поэтому для выявления подлинной (а не мнимой) экономии сравнить сланец не с мазутом, а с углем. Такое сравнение позволяет установить дополнительную экономию, получаемую при рациональном использовании топлива. Это видно из следующего примера.

Обозначим полную (с затратами на перевозку) себестоимость угля — $У$, сланца — $С$ и мазута — $М$, тогда

$$У > С > М.$$

В данном случае максимальная экономия может быть получена при замене дорогостоящих углей наиболее дешевым мазутом: $У - М$ — полная экономия (рациональное использование топлива).

При замене мазутом сланца будет получена лишь часть полной экономии: $С - М$ — частичная экономия (нерациональное использование топлива).

Очевидно, что разность между полной и частичной экономией составляет дополнительную экономию, которая может быть получена при рациональном использовании топлива:

$$(У - М) - (С - М) = У - С = \\ = \text{дополнительная экономия.}$$

Из приведенных расчетов можно сделать следующие выводы. Частичная экономия ($С - М$) — это та минимальная экономия, которая будет получена независимо от того, на каком топливе работает электростанция. Но эта экономия не обеспечивается использованием мазута в топливном балансе северо-западных районов, а в любом случае она уже находится в «кармане» у государства. Поэтому в определении эффективности использования различных ви-

дов топлива на электростанции частичная экономия может не учитываться. Для этого необходимо использовать дополнительный источник ($V-C$), что достигается прямым сравнением сланца с углем. Из этого следует, что дополнительная экономия (определение которой и является главной задачей) может быть получена лишь в том случае, если электростанция будет работать на сланцевом топливе. Определяется она разностью между стоимостью угля и сланца у потребителя. При работе же электростанции на угле сланец, из-за того что баланс исключается и заменяется дороговизной углем, при этом дополнительная экономия теряется.

При определении дополнительной экономии власти мауэта не требуется. Мауэт влияет на полную экономию, но от него не зависит размер дополнительной экономии, и поэтому при ее определении себестоимость мауэта учитывать не должна. Как же говоря, будет ли себестоимость мауэта меньше себестоимости сланца в 2 раза или в 10 раз, это на дополнительную экономию не повлияет.

Такой подход в определении рациональных путей использования топлива в северо-западных районах при ограниченных ресурсах мауэта и сокращения поставок угля в эти районы является единственно правильным, так как обеспечивает получение максимально возможной экономии.

Сравнение угля с эстонскими сланцами проведено в разное время многими проектами и научно-исследовательскими институтами. Они все привели к выводу, что сланцы экономичнее любых углей, залеженных в районе Северо-Запада. Экономичность их обуславливается более низкой себестоимостью использования на месте, а значит, так фактическая себестоимость добычи эстонских сланцев в 1961 году составила 8 руб. 16 коп. за тонну условного топлива, доменных углей — 12 руб. 3 коп., или в 1,5 раза больше, и печорских — 14 руб. 78 коп., что в 1,8 раза больше. С учетом же затрат на перевозку доминых углей на расстояние до 1700—1800 километров и печорских — до 2300—2400 километров себестоимость их у потребителя увеличивается на 5—7 рублей за тонну, или на 40—50%.

Еще эффективнее использовать сланцы, добываемые открытым способом, на базе которых и должна развиваться электроэнергетика северо-западных районов. Применение в этих районах доминых углей в 2 раза, а печорских — в 3 раза дороже, чем эстонских сланцев открытой добычи, а удельные капиталовложения больше в 1,5—2 раза. В сравнении с дальневосточными углями также более эффективно использовать леонидградские сланцы, себестоимость которых у потребителя в 1,5—2 раза ниже себестоимости доминых и печорских углей. Строительство электростанций мощностью 1,5 миллиона киловатт на сланцевом топливе по сравнению со строительством электростанции на домином угле или мауэте (что равнозначно, так как в том и другом случае из топливного баланса исключается уголь) обеспечивает 20 милли-

онов рублей экономии на себестоимости топлива в год, на капиталных вложениях в топливную базу — 15—20 миллионов рублей в год, кроме того, по неслышанным подсчетам — 3 миллиона рублей ежегодно. Использование на электростанциях сланцев позволяет также сократить объем дальних перевозок угля на 6—7 миллионов тонн-километров в год и снизить капиталовложения в развитие железнодорожного транспорта на 30—35 миллионов рублей. Эти цифры характеризуют ту дополнительную экономию, которая может быть получена при рациональном использовании топлива и большем участии эстонских сланцев в топливном балансе северо-западных районов.

Следует отметить, что в перспективе эффективность использования эстонских сланцев по сравнению с дальневосточными углями еще больше повысится. Основанием для такого утверждения является предсказание достаточно широкого развития открытого способа добычи сланцев Донецкий и Печорский угольные бассейны такой возможности не имеют.

Более того, дальнейшее развитие добычи доминых углей должно идти в основном за счет строительства глубоких шахт с повышающимися температурами в забоях и все возрастающим горным давлением, что создает тяжелые условия разработки и отрицательно повлияет на технико-экономические показатели добычи. В то же время сланцевые шахты располагают гораздо большими резервами улучшения качественных показателей работы, так как при наименьшем потребном совершенствовании методов подземной добычи и весьма низким уровне механизации ряда основных процессов труда в настоящее время можно ожидать относительно большого эффекта, чем на угольных шахтах.

Потенциальным и весьма крупным резервом повышения эффективности сланцев может быть применение энерго-клинкерного метода сжигания их на электростанциях с одновременным получением электроэнергии и портланд-цементного клинкера. Применение такого метода сжигания обеспечивает получение на электростанциях мощностью 1,5 миллиона киловатт до 3—4 миллионов тонн в год дешевого клинкера марки 400—500 и снижение себестоимости выработки электроэнергии на 15—20%. При этом капитальные вложения могут быть снижены примерно в 2 раза по сравнению с раздельным производством этих продуктов, что немаловажно повышает эффективность использования горючих сланцев. При энерго-клинкерном способе сжигания сланцев создаются весьма благоприятные условия для применения валовой выемки пласта без обогащения горючей массы, что также будет иметь значительный эффект, так как себестоимость добычи при этом снижается на 15—18%.

Использование сланцев на электростанциях имеет прямую связь с увеличением выхода крупных сортов доминых углей. В северо-западных районах в больших количествах залегают сортовые угли. Поэтому установление завола из на 4 миллиона тонн (при строительстве электростанции на

мауэтом топливе мощностью 1,5 миллиона киловатт) потребует увеличения добычи на 6,5 миллиона тонн, а в их числе в менее чем 10 раз — на 2,5 миллиона тонн в год. Но независимо от того, частично или полностью будут использоваться штыбы, рост добычи сортовых углей потребует проведения серьезных мероприятий по увеличению удельного выхода их из общей добычи, что приведет к менее эффективному использованию техники и, как следствие, к удорожанию добычи.

При определении эффективности использования топлива необходимо также учитывать затраты по его сжиганию и строительству собственно электростанций. Хотя на сланцевых электростанциях эти затраты будут несколько больше, чем на мауэтных, где это обстоятельство все же не может служить доводом в пользу последних. Следует учитывать, что использование мауэта при его ограниченных ресурсах на электростанциях привело бы к необходимости перевода мелких промышленных и коммунально-бытовых потребителей на угольное топливо. Но так как на мелких установках применение угля менее эффективно, чем мауэта, такое централизованное сжигание угля потребует больших капиталовложений и эк-

сплуатационных затрат. В конечном счете и здесь будет получена не экономия, а удорожание.

Анализ показывает, что энергетическое использование прибалтийских сланцев в районе их добычи наиболее эффективно по сравнению с любыми видами топлива. Замена на электростанциях сланцев мауэтом в действительности даст не экономию, а большие убытки государству.

Также же результаты будут получены и при определении эффективности применения горючих сланцев по сравнению с паровым газом, а также при использовании их на технологические цели. К аналогичным выводам можно прийти и при экономических сравнениях использования различных видов топлива в других районах, где залегают уголи обогатятся дорожностью местного топлива.

Несомненно, что такой подход в определении рациональных путей использования топлива сможет обеспечить получение громадной экономии средств и будет способствовать существенному выигрышу времени в выполнении главной экономической задачи, поставленной XXII съездом КПСС, — созданию материально-технической базы коммунизма.

Таблица 2

(в куб. м.)

Наименование изделий	Количество	Единица изделия (в руб.)		Выпуск (в тыс. руб.)		Затраты на рубль товарной продукции (в коп.)
		по себестоимости	по отпускной цене	по себестоимости	по отпускной цене	
Базис СБ-18	1200	80	65	78	96	123
Настилы ПКЖ	20 000	45	60	1200	900	75
Пустотные настилы	20 000	25	30	600	500	83
Котлоны	3 000	60	60	180	180	100
Итого	44 200	37,9	46,6	2058	1676	81

Что принимать за базу?

Снижение себестоимости и повышение рентабельности производства исключительно важно для успешного построения материально-технической базы коммунизма. Но случайно пересмотрена вся производственная система. Величина премии исчисляется теперь в зависимости не от процента перевыполнения плана по объему производства, а от выполнения задания по снижению себестоимости затрат на рубль товарной продукции. В этих условиях исключительно важное значение приобретает правильное, экономически обоснованное планирование предприятий заданий по себестоимости.

Вышестоящие планирующие организации устанавливают предприятиям задания по снижению затрат на рубль товарной продукции против фактического уровня прошлого года, который принимается за базу. При этом игнорируется то обстоятельство, что плановый ассортимент может значи-

тельно отличаться от фактического за прошлый год.

Отклонение фактического ассортимента от планового того же периода по действующим инструкциям учитывается в конце года (квартала), когда определяется, как предприятие выполнило задание по снижению затрат на рубль товарной продукции.

При составлении годового, квартального отчета затраты на рубль товарной продукции по плану пересчитываются на фактически выпущенный ассортимент.

Непонятно, почему такой же порядок не применяется при определении базисных затрат на рубль товарной продукции, от которых ведется расчет снижения затрат на планируемый период.

Поясним это на примере. Комбинат строительных материалов в 1962 году имел следующие показатели (см. таблицу 1).

Таблица 1

(в куб. м.)

Наименование изделий	Количество	Единица изделия (в руб.)		Выпуск (в тыс. руб.)		Затраты на рубль товарной продукции (в коп.)
		по себестоимости	по отпускной цене	по себестоимости	по отпускной цене	
Базис СБ-18	1 000	80	65	80	65	123
Настилы ПКЖ	10 000	45	60	450	600	75
Пустотные настилы	15 000	25	30	375	450	83
Дорожные плиты	4 000	35	35	140	140	100
Котлоны	3 000	60	60	180	180	100
Итого	33 000	37,1	43,5	1225	1435	85

Затраты на рубль товарной продукции в 1962 году составили на комбинате 85 копеек. На 1963 год запланировано снизить

эти затраты до 82 копеек, или на 3,5%. Комбинату установлена следующая производственная программа (см. таблицу 2).

Изменение ассортимента продукции по плану на 1963 год при фактических условиях производства и реализации 1962 года резко меняет базисные затраты и обеспечивает предприятию автоматическое перевыполнение плана по себестоимости. С такой же вероятностью могут иметь место обратные случаи, когда в результате изменения ассортимента продукции на предстоящий период затраты на рубль товарной продукции увеличатся и из-за неправильного определения базисных затрат задание предприятию по снижению себестоимости (от выполнения которого зависит и выплата премии) соответственно увеличится.

Представляется целесообразным в инструкциях по составлению техпромфинплана и расчету плана по себестоимости предусмотреть, чтобы в качестве расчетной базы принимались фактические отчетные на рубль товарной продукции от прошлого периода, скорректированные на ассортимент продукции планового периода. В этом случае задания по снижению затрат на товарную продукцию будут экономически более обоснованы и правильны.

Г. Азьперович,
инженер-экономист
(г. Ростов на Дону).

Упорядочить структуру сбытовых органов

В настоящее время серьезным недостатком в организации материально-технического снабжения является отсутствие четкого разграничения функций между союзными и республиканскими органами снабжения и сбыта. Например, Союзглавм доводит планы прикрепления (а не наряды) до республик, министерств и ведомств. Республики параллельно тоже определяют планы прикрепления, и только союзархозы, министерства и ведомства выписывают себе наряды. Вследствие этого у поставщика собираются 3—4 документа на отпуск продукции, как правило, не соответствующие друг другу.

Действующая структура сбытовых органов весьма сложна. Большую часть времени продукция находится в каналах сбы-

товых органов, на складах и в пути. Все распределяющие организации составляют у себя резервы, и лишь 60—65% продукции попадает на предприятия.

Распорядителями поставок химической и резинотехнической продукции являются сейчас восемь организаций: союзный снабсбп, республиканский снабсбп, контрорбазы снабсбп, союзархоз, контрорбазы снабсбп, отраслевое управление союзархоза, местные организации, а также все министерства и ведомства. Организации, выписывающие наряды, являются распорядителями продукции, а их насчитывается по химической и резинотехнической промышленности 274.

Если до реорганизации снабженческо-сбытовой работы в народном хозяйстве

все сбытовые вопросы, в частности по химической и резинотехнической продукции, решались в «треугольнике» (завод-поставщик — союзный главк и его контора-база — завод-потребитель), то в настоящее время, помимо этих трех организаций, параллельно созданы сбыты во всех республиках, союзных республиках и даже в отдельных отраслевых управлениях союзных республик.

Раньше в центральном аппарате по сбыту химической продукции работали 200 человек, а сейчас — около 1300.

По нашему мнению, вместо существующих сбытовых организаций в республиках и союзных республиках вся работа по сбыту продукции должна быть возложена на Главное управление по межреспубликанским поставкам продукции при СНХ СССР с сетью контор-баз и оптово-розничных магазинов, полностью отвечающих за комплексное материальное обеспечение с доведением продукции до конкретного потребителя без промежуточных звеньев.

Все существующие конторы при союзных республиках, министерствах, ведомствах и других организациях, кроме контор местной промышленности и обслуживающих исполкомы, должны быть полностью ликвидированы и их функции переданы межобластным конторам Союзглавма. В этих целях необходимо в крупных областях организовать специализированные межобластные конторы Союзглавма на базе ныне существующих республиканских контор по снабжению и сбыту, а там, где это невозможно из-за небольшого объема потребления, создать оптово-розничные магазины.

В республиках же и союзных республиках должны быть созданы не снабзбы, а управления материально-технического снабжения с чисто снабженческими функциями, с базой для товаров, не охваченных конторами союзных главков и их оптово-розничными магазинами.

Тем самым будет создана четкая система сбыта и кратчайший путь продвижения товара от поставщика к потребителю через завод-поставщика, Союзглавма, с его межобластными конторами и завод-потребитель. При такой организации сбыта будут изжиты факты местничества, перенарядков продукции, сократятся в несколько раз переписки, сроки провоза товара, а следовательно, наиболее полное будет использоваться железнодорожный и водный транспорт.

Указанный порядок не означает, что распределение и наработка всей продукции должны осуществляться только в центре. Предполагается, что значительная часть, примерно 40—50%, продукции по поручению Союзглавма будет распределяться и заготавливаться на местах его контор-баз, а избыточные товары без каких-либо зазоров должны реализовываться через оптово-розничную сеть этой конторы. Права республик и союзных республик при этом не уменьшаются. В пределах выделенных лимитов они могут распределять продукцию внутри республик или экономических районов без вмешательства союзного Главма.

И. Ушаков
заместитель начальника
Союзглавма

Критика и библиография

Вопросы социалистического планового хозяйства на страницах журнала «Кэзгаздаши Семле» в 1962 году

Ведущий венгерский экономический ежемесячник «Кэзгаздаши Семле» («Экономическое обозрение»), орган Института экономики Венгерской Академии наук, является своего рода зеркалом экономической жизни и экономической мысли социалистической Венгрии.

Состоявшийся в ноябре 1962 года VIII съезд Венгерской социалистической рабочей партии отменил в резолюции, что в результате социалистического преобразования сельского хозяйства «во всем народном хозяйстве страны стали безраздельно господствовать социалистические производственные отношения». Венгерский народ заложил основы социализма и вступил в период завершения его строительства. Как указал съезд, в последующие годы важнейшей задачей в экономической жизни страны будет выполнение второго пятилетнего плана (на 1961—1965 годы). За этот период должна быть изменена структура венгерской промышленности: большее развитие получит отрасль с относительно высокой материалоемкостью, требующие затрат высококвалифицированного труда, рентабельно производящие изделия, отвечающие современным требованиям и пользующиеся спросом на мировом рынке «Кэзгаздаши Семле» регулярно публикует статьи, в которых рассматриваются проблемы развития и повышения рентабельности отдельных отраслей и промышленности в целом. Так, в январском номере журнала помещена статья о производстве средств связи, в мартовском — о станкостроении, в апрельском — об угольной, в майском — о пищевой, в июньском — о текстильной, а июльским — о бумажной промышленности.

Задача второго пятилетнего плана в области капиталовложений анализируется в статье И. Балаши (№ 2). Автор сопоставляет эти задания с фактическими результатами минувших лет и планами капиталовложений других социалистических стран.

Он рассматривает также связь между капиталовложениями и ростом национального дохода и приходит к выводу, что один процент прироста национального дохода требует капиталовложений в сумме, примерно равной 3,2% национального дохода. Это соответствует средним пропорциям прошлых лет. Рост основных фондов промышленности за плановый период несколько превысит рост промышленного производства, значит, оно имеет еще не раскрытые резервы, использование которых зависит в основном от материального снабжения промышленности. Что касается структуры капиталовложений, то возрастает удельный вес вложений в производственную сферу по сравнению с непроизводственной.

В статье А. Балаши (№ 10) освещается центральная проблема венгерской промышленности — изменение структуры машиностроения. По уровню производительности труда в машиностроении Венгрия отстает от передовых стран. Одной из основных причин этого является широкая номенклатура и мелкосерийность производства. Внутренние потребности страны недостаточны для обеспечения оптимальных размеров серий, требующихся при современном развитии техники и технологии. Поэтому, пишет автор, структура машиностроения страны не может ориентироваться на отечественный спрос на ее изделия. При использовании возможности международного социалистического разделения труда отдельные отрасли машиностроения, развиваясь, должны обогнать рост отечественных потребностей, производя также многие нерентабельные, с точки зрения экспорта, изделия следует свертывать.

Перестройке структуры машиностроения наряду с недостатками планирования и недостаточным развитием сотрудничества социалистических стран мешает, в частности, существующая система материальной заинтересованности предприятий. Тов. Балаши

предлагает сократить дотации внешнеторговым предприятиям по импорту нерентабельной продукции, чтобы она в свою очередь оказывала влияние на промышленные предприятия. Следует заинтересовать коллективы предприятий в переходе на новую продукцию: например, выплату премий и участие в прибылях ставит в зависимость от освоения новой продукции; устанавливать на новые изделия в первое время более высокие отпускные цены, а затем постепенно снижать их по мере утверждения календарному плану до обычного уровня; возможно также создание центрального фонда для покрытия расходов и убытков предприятий, связанных с перестройкой производства. Автор далее детально рассматривает проблемы специализации стран — участие СЭВ, вопросы обеспечения равновесия платежного баланса и экспорта машин в капиталистические страны.

На страницах «Кэзгазаша» Смелее большое внимание уделяется вопросам сельского хозяйства. Главная задача в этой области в настоящее время, после завершения социалистического преобразования сельского хозяйства — создание и укрепление крупного социалистического хозяйства в производственных кооперативах, значительное увеличение производства сельскохозяйственной продукции путем применения и распространения передовых методов.

Общими проблемами развития сельского хозяйства посвящена статья Э. Чамзидия «Нынешний этап развития венгерского сельского хозяйства» (№ 6). Автор отмечает: «В развитии сельского хозяйства в Венгрии долгое время господствовала концепция «самого повиновения». Эта практика была связана с большим распылением и низкой эффективностью использования средств и ресурсов, необходимых для увеличения сельскохозяйственного производства. В настоящее время партия и правительство делают упор на развитие важнейших, с точки зрения увеличения производства, отраслей сельского хозяйства. Во-первых, решение зерновой проблемы (то есть полное удовлетворение потребности страны в продовольственном зерне за счет собственного производства путем повышения средней урожайности); во-вторых, значительное расширение производства кормов для обеспечения животноводства; в-третьих, рост производства мяса, молока и яиц, подъем плодородия и орошения. Автор ставит

подробно останавливается на средствах решения этих задач. В журнале освещаются также проблемы: организации сельскохозяйственных производственных кооперативов, государственного руководства кооперативными хозяйствами, соотношение себестоимости и цен на сельскохозяйственные продукты, рентабельность новых методов разведения и отбора скота, значение новых методов производства кормов, экономическая эффективность капитального строительства в сельском хозяйстве, влияние социалистического преобразования деревни на потребление и торговлю пищевыми продуктами, изменение доходов крестьянства в результате социалистического переустройства деревни, значение присудебного хозяйства и др.

Первостепенную важность для народного хозяйства Венгрии имеет экономическое сотрудничество социалистических стран. Эти проблемы журнал уделяет много внимания. Так, Д. Таллош в статье «Некоторые внешнеторговые аспекты материального снабжения производства» (№ 2) пишет о том, как сотрудничество в рамках СЭВ обеспечивает Венгрия сырьевую базу для планируемого во второй пятилетке роста производства. Координация планов социалистических стран и долгосрочные торговые соглашения в форме обязательных контингентов обеспечивают примерно две трети импорта сырья, а по важнейшим видам импортного сырья для тяжелой промышленности — и более высокую долю импорта. Однако, указывает Д. Таллош, возможно, что импорт сырья из социалистических стран все же имеют пределы: отдельные виды сырья (натуральный каучук, тропические леса, древесина, сырая кожа, некоторые металлы и др.) из-за природных-экономических условий в этих странах совсем не производятся или производятся в незначительном количестве, по другим — собственное производство не покрывает потребности.

Расширение производства этих видов материалов требует больших капиталовложений, которые можно осуществить лишь совместными усилиями социалистических стран. Возможности Венгрии в поставке машин и оборудования для горнодобывающей промышленности ограничены, пишет автор, поэтому следует стремиться к другим формам участия в общих капиталовложениях. Таковыми могут быть передача технологии (как в случае создания польско-венгерского предприятия по переработке отходов пу-

стой породы при польских шахтах) или командировка специалистов-геологов для освоения природных богатств; Венгрия может также поставлять товары, непосредственно не связанные с данным объектом капитального строительства, но особенно важные для страны-партнера, например продукты пищевой промышленности. Это позволит последней перегруппировать капиталовложения в интересах расширения производства сырья.

Реальная оценка перспективного положения с сырьем в стране показывает, что для обеспечения материального снабжения венгерской промышленности требуется также принятие заимствование средств на капиталовложениях в других социалистических странах, даже в ущерб капиталовложениям внутри страны. В связи с этим, отмечает автор, существующая система цен во взаимной торговле социалистических стран не способствует должным образом росту взаимных поставок сырья. Хотя действующим принципом ценнообразования допускается применение цен, которые позволяют при поставке товаров, требующих значительных капиталовложений, перекладывать часть расходов по созданию новых мощностей на заинтересованные страны, на практике такие цены почти не применяются. Д. Таллош отмечает, что Венгрия могла бы создать такую товарную структуру внешней торговли, которая в наибольшей степени отвечала бы потребностям социалистических стран и позволила бы принять активное участие в международном социалистическом разделении труда. Именно поэтому, — пишет тов. Таллош, — мы не можем согласиться с выходящимися в практике внешней торговли стремлениями, когда, не обращая внимания на различие производственной структуры социалистических стран, желают установить механические пропорции во внешнеторговом обороте. Стремление к вырабатыванию взаимных поставок также и по отдельным товарным группам в двустороннем обороте между социалистическими странами ведет к распылению внешнеторгового оборота, искусственно сужает рамки товарооборота и снижает его экономическую эффективность.

Вопросам экономического сотрудничества социалистических стран был посвящен специальный (№ 8) номер журнала, совместно подготовленный редакциями семи социалистических журналов социалистических стран (в СССР его издавал журнал «Пла-

новое хозяйство»). В венгерском издании этого номера была помещена статья Б. Чикко-Надь по весьма назревшей и спорной проблеме — о создании собственного базиса цен мирового социалистического рынка. В основе этих цен, пишет автор, должны лежать международные стоимости, определенные условиями производства в мировой социалистической системе хозяйства. При наличии таких цен отдельные страны получали бы такую долю совокупного дохода социалистического мирового хозяйства, какая соответствовала бы их участию в его создании.

В социалистических странах уже много лет ведется дискуссия о конкретных способах, формах создания базиса цен мирового социалистического рынка. В ходе ее возникают следующие проблемы: как должны учитываться затраты труда в разных мировом социалистическом рынка, каков должен быть тип внешнеторговых цен. На эти вопросы автор отвечает следующие. Можно представить цены, ориентированные на среднюю международную себестоимость продукции. Они максимально приближались бы к затратам заработной платы на производство продукции и, таким образом, не реализовывались бы в масштабах мировой социалистической системы хозяйства общественный чистый доход.

Цены могут быть также на уровне средней международной стоимости или близком к ней уровне, пропорции цен должны определяться на базе стоимости продукции. Не исключена возможность и того, что при установлении соотношения цен будет учитываться фондоемкость продукции, а также то, что потребность в капиталовложениях при расширении производства, предполагаемом рациональным международным сотрудничеством, складывается по различным видам продукции по-разному.

Возможен и такой способ перехода к собственному базису цен, когда будет установлена зависимость между национальными системами цен социалистических стран и системой внешнеторговых цен мирового социалистического рынка. В этом случае, очевидно, социалистические страны должны подготовить и провести реформу своих цен на основе общих принципов и создать единую, хотя и не единую, систему цен мировой социалистической системы хозяйства. Единая система внешнеторговых цен в этом случае была

бы получена как средняя от ивационных цен различной величины.

По мнению большинства венгерских экономистов, легче и быстрее создать такой банк для социалистического мирового рынка, который не связан с национальными системами цен. Ведь и в настоящее время внешнеторговые цены отличаются от внутренних. Венгерские экономисты полагают, пишет Б. Чекко-Надь, что переход к собственному балансу цен целесообразно считать таковым процессом развития, в ходе которого остаются неизменными отдельные элементы существующего многообразия и постепенно все большее место занимают элементы, основанные на расчете общественно необходимого в мировом социалистическом хозяйстве труда. Учитывая влияние изменения цен на международные платежные балансы, можно представить себе постепенность этого перехода. В качестве первого шага можно было бы ввести единые цены на товары, разработать объективно обоснованные методы оценок при установлении соотношения цен на «родственные» товары, использовать и на мировом социалистическом рынке стимулирующее действие цен. Последнее было бы целесообразно в первую очередь в отношении «дефицитных» в мировой социалистической системе хозяйства материалов. Независимо от постепенности перехода следует заранее разработать всю систему цен мирового социалистического рынка, чтобы получить ориентировку на будущее — такой итоговый выход автора.

Важной задачей журнала редакция считает освещение методов совершенствования планирования и управления народным хозяйством. Таким вопросам посвящены статьи **М. Вельдена** «Проблемы перспективного планирования потребности и спроса сельского населения» (№ 2), **Л. Чербы** и **Э. Гаца** «Планный баланс распределения и перераспределения национального дохода» и **Ф. Замы** «О методах перспективного планирования потребности населения» (№ 3). **Д. Саканича** «Перспективное планирование научно-исследовательского потенциала» (№ 9).

Особо следует остановиться на статье **М. Аугустинювич** «О балансе связей денежного обращения» (№ 10). Известно, что на счетах центрального банка в социалистическом обществе практически отражается всякое движение денег, поэтому внутренний учет банка является одновре-

менно общегосударственным учетом всего движения денег в народном хозяйстве. В Венгрии Национальный Банк уже два года ведет подготовительные работы по составлению баланса, отражающего движение общественного продукта в денежной форме. Автор излагает построение этого баланса и рассматривает ряд связанных с ним экономических вопросов.

Баланс денежного обращения будет составляться на основе оборотных и с помощью современной электронной техники данных бухгалтерского учета Национального банка. Этот баланс охватывает весь процесс денежного обращения и может быть исключительно быстро использован на практике. Из баланса денежного обращения можно будет получить ценные сведения о состоянии экономических процессов для оперативного хозяйственного руководства. Велико его значение и в научном отношении. Составление такого баланса будет способствовать повышению роли центрального банка в социалистическом общегосударственном учете. Движение денег на счетах банка отражается в форме шахматного баланса, в котором раскрывается внутренняя структура денежного обращения: структура обращения между различными отраслями народного хозяйства и отраслями промышленности, денежные связи отраслей промышленности с бюджетом, населением, внешней торговлей, а также движение денег в непродовольственной сфере.

Дополнение существующих данных бухгалтерского учета некоторой информацией, связанной с определенным движением денег, например, указанными на распоряжения об оплате, даст возможность раскрыть посредством баланса денежного обращения не только направления движения денег, но и экономическую причину этого движения, его роль в процессе производства. К примеру, движение денег, связанное с товарными поставками, будет отражать товарное обращение, а значит, позволит оперативно контролировать величину и направление процесса реализации товаров. Анализ движения денег, не сопровождающегося движением товаров, даст оперативные сведения о процессах распределения и перераспределения национального дохода.

Я. Тямар в статье «Перспективные потребности и подготовка специалистов» (№ 11) сообщает о работе, проводимой

в Госплане ВНР по составлению перспективного плана подготовки требуемого числа специалистов на период до 1980 года. Автор излагает результаты проверки расчетов первого варианта плана. Проверка должна была дать ответ на вопросы, правдив ли планируемый состав специалистов по группам профессии, можно ли обеспечить подготовку планируемого контингента специалистов. По расчетам, число специалистов с высшим образованием должно возрасти примерно со 150 тысяч в 1960 году до 330 тысяч в 1980 году. Численность специалистов со средним техническим образованием в этот же период должна увеличиться со 130 до 480 тысяч. Это значит, что в 1975—1980 годах должны получить высшее образование ежегодно примерно 34 тысячи человек (16 тысяч — в высших технических училищах и 18 тысяч — в вузах). Если учесть, что во втором половине планового периода средней годовой контингент учащихся, поступающих в школы, составит 150—160 тысяч человек, то, принимая за основу расчета 1968—1969 года уровень образования, ежегодно среднее образование получало бы лишь 30 тысяч и вышест — 8 тысяч человек. Выполнение же перспективного плана по потребностям в специалистах требует, чтобы начиная с 1975 года ежегодно поступало на работу 34 тысячи специалистов с высшим образованием, то есть больше, чем число выпускников средних школ. Поэтому, отмечает автор, выполнение перспективного плана требует коренной перестройки всеобщего и специального и расширения высшего образования. Исходя из среднего возрастного контингента учащихся, автор конструирует математическую модель возможного числа обучаемых и поступающих на работу специалистов, определяя на основе общепредельного уровня населения и соотношения числа учащихся различных ступеней максимальной численности, которые, судя по данным об их успешности, могут получить образование или квалификацию определенной степени.

Я. Корня опубликовал работу «Планирование на двух уровнях» (№ 12). Здесь он излагает интересную и оригинальную математическую модель, которая позволяет уже сейчас, при имеющейся вычислительной технике, разработать оптимальный вариант — народнохозяйственного — плана. В Венгрии за последние два-три года нако-

пился некоторый опыт расчетов оптимального хозяйственной деятельности (производства, использования, экспорта, импорта, капиталовложений и т. п.) по целому ряду отраслей — в хлопчатобумажной промышленности, производстве синтетического волокна, алюминия, бумаги, энергетической промышленности.

Очередной задачей является переход к народнохозяйственному программированию. До сих пор основная трудность оптимального программирования в народнохозяйственных масштабах заключалась в том, что такая модель должна быть или слишком сложной (агрегатной), чтобы быть доступной по технике исполнения, но как раз поэтому она не дает необходимой для планирования информации, или настолько громоздкой, что ее невозможно исполнять даже на электронно-счетных машинах большой мощности. Используя изложенный в статье метод, можно обойти эти препятствия, разбив на части задачи по планированию народного хозяйства и указав программирование на отраслевом уровне — с центральным программированием. Цель расчетов — установление динамической перспективной программы народного хозяйства. В Госплане составляется исходная программа, на основе которой отдельные отрасли получают контрольные цифры — задания по выпуску продукции, фондам на материалы и рабочую силу. В отраслях программирование ведется с учетом полученных контрольных цифр и условий отрасли. По отраслям составляются цены, в которых отражаются оптимальные отраслевые программы. Знав эти цены, Госплан вносит поправки в свою первоначальную программу и дает новые контрольные цифры отраслям, которые в свою очередь вновь составляют программы и опять сообщают полученные цены центру и т. д. С помощью итерационного метода в ходе расчетов постепенно приближаются к оптимальной программе народного хозяйства.

К проблемам народнохозяйственного планирования примыкает вопрос об экономической эффективности внешней торговли, имеющей очень большое значение для народного хозяйства Венгрии, значительная часть валового общественного продукта которой реализуется посредством внешне-торгового оборота. Поэтому «Экстадашии Семле» и в 1962 году продолжало публикование работ по этим вопросам, таковы статьи **Г. Ревеса** «Отвлечение средств и

расчет экономической эффективности экспорта (№ 3), польского экономиста Тиемашковского «Оптимизация внешней торговли в плановом хозяйстве» (№ 5), П. Хаваши «Средний уровень экономической эффективности экспорта и ее предельные оценки» (№ 11). О достижениях венгерских и зарубежных экономистов в решении вопроса расчета рентабельности внешней торговли сообщается в статье Ш. Балажи «Некоторые актуальные вопросы расчетов рентабельности внешней торговли»¹.

Журнал систематически публикует материал об исследованиях различных сторон существующей системы социалистического хозяйствования. Так, в № 5 П. Хаваши в статье «Отклонение пропорций цен от пропорций стоимостей в нынешней системе цен в Венгрии» сообщает о результатах изучения этого вопроса, проводившихся в ЦСУ Венгрии на основе баланса межотраслевых связей 1959 года. Исследование показало, что реформа оптовых цен в Венгрии в 1959 году имела своим побочным продуктом совершенно непредусмотренный результат: настоящая система цен не имеет двойного уровня, поскольку цены на средства производства в среднем содержат даже несколько больше наклепок, чем цены на предметы потребления.

В статье Л. Тарнон «Стимулирование экономичности капитального строительства» (№ 9) затрагиваются вопросы разработки системы экономической заинтересованности проектирующих и подрядных строительных организаций в наиболее экономичном осуществлении капитального строительства. Автор показывает, что существующая система материальной заинтересованности проектных организаций почти совсем не стимулирует создание экономичных проектов, так как утверждаются главные показатели для проектных институтов связаны с валовой выручкой от оплаты проектных работ. Разработка же более прогрессивных, экономических проектов не увеличивает валовой выручки, но требует большей затраты труда и, следовательно, снижает показатели рентабельности проектных организаций. Премиярование за ускоренную разработку проектов также не способствует повышению их качества. Автор считает целесообразным применить,

по примеру некоторых братских социалистических стран, нормативы затрат. Отношение проектной стоимости строительных работ к нормативам затрат будет выражать экономическую эффективность проектной документации и должно лечь в основу оценки и материального поощрения деятельности проектирующих организаций. Существующая же система поощрения подрядных строительных организаций связана лишь с выполнением плана по объему и себестоимости строительных работ, поэтому она не стимулирует повышения качества и сокращения сроков строительства, а ведет к распылению средств между многими объектами, так как в объеме произведенных за квартал строительных работ незавершенное строительство полностью учитывается. Автор считает, что при учете строительных работ необходимо ввести, как и в промышленности, понятие незавершенного производства, основным же показателем хозяйственной деятельности должен быть показатель стоимости завершенных и сданных в эксплуатацию объектов. В этом случае подрядчик будет заинтересован в ускорении сроков строительства. Автор подробно рассматривает, каких изменений в механизме планирования, финансирования, организации строительных работ потребует такая перестройка системы материального стимулирования.

Вопрос оплаты труда рабочих рассматривается в статье Т. Мейлера «Некоторые черты развития системы оплаты труда рабочих в Венгрии» (№ 10). Как известно, в Венгрии в 1957 году перешла от централизованного распределения фондов заработной платы к системе контроля над средней заработной платой по предприятиям. В статье обобщаются происшедшие за пять лет изменения и тенденции дальнейшего развития новой системы оплаты труда. Самое большое преимущество ее, указывает автор, что она обеспечивает предприятиям широкие возможности в выборе форм оплаты труда, в установлении правильных соотношений в оплате рабочих и в нормировании труда. Однако введение новой системы оплаты труда лишь устранило препятствия на пути дальнейшего ее развития и только отчасти решило некоторые проблемы в этой области. Автор детально анализирует возможности полнее использовать систему контроля над средней заработной платой, формы, пропорции в оплате труда, нормы выработки, которые

лучше отвечают объективным требованиям развития.

Журнал «Кызгазашани Семле» большое место уделяет также теоретическим проблемам социализма и коммунизма, проблемам экономики отдельных капиталистических и слаборазвитых стран.

Интересные мысли о развитии слаборазвитых стран высказывает П. Богнар в статье «Проблемы роста экономически слаборазвитых стран на опыте планирования Ганы» (№ 7). Автор — профессор Будапештского экономического университета имени Карла Маркса — был приглашен президентом Каапе Нкрумой во время его пребывания в Венгрии летом 1961 года в Гану для участия в разработке плана экономического развития страны. Проф. Богнар подробно излагает состояние экономики Ганы — страны с монокультурным, полунатуральным сельским хозяйством, нараждающейся горной промышленностью, страны, полностью зависящей от внешних рынков (доля внешнеторгового оборота охватывает примерно 60% национального дохода страны). Анализируя крайне ограниченные внутренние источники накопления, автор статьи отмечает, что развитие Ганы в значительной мере зависит от внешней помощи, от иностранных кредитов. Но помощь социалистических стран, несмотря на самые благоприятные условия предоставления кредитов, может быть действительной лишь в том случае, если при этом будут учитываться специфические условия слаборазвитых стран. Например, при строительстве какого-либо объекта за счет иностранных кредитов Гана все равно должна создавать за свой счет так называемую инфраструктуру экономики (пути сообщения, водоснабжение, коммунальные и санитарные сооружения, решать проблемы образования и т. д.). Из этого вытекает, что на 1 миллион фунтов стерлингов иностранных кредитов должно приходиться 1,5 миллиона фунтов стерлингов собственных средств. Не говоря уже о том, что такого объема собственных накоплений страна обеспечить не может, создание инфраструктуры при предоставлении кредитов в 1 миллион фунтов стерлингов порождает добавочный покупательный спрос населения в размере 0,8 миллиона фунтов стерлингов. Увеличивать экспорт Гана не может, ввозить же она должна все готовые продукты. Поэтому автор прихо-

дит, на первый взгляд, к парадоксальному выводу, что рост иностранных кредитов на закупку средств производства ведет к резкому нарушению платежного баланса, еще большему росту задолженности страны. Проф. Богнар считает, что Гане можно помочь, предоставляя комбинированные кредиты частично для закупки средств производства, а частично — для закупки предметов потребления. Собственное же производство средств производства слаборазвитые страны должны создавать косвенным путем: вкладывать имеющиеся ресурсы таким образом, чтобы увеличивался экспорт, уменьшался внешнеторговый пропорции обмена и сокращался импорт. Образуемое активное saldo следует использовать на покупку таких средств производства, которые обеспечат полную переработку отечественного сырья.

Журнал «Кызгазашани Семле» ставит своей задачей также информировать венгерских читателей о развитии экономики и экономической науки в других странах. В 1962 году в журнале были помещены материалы об экономической «интеграции» Западной Европы и ее последствиях, о деятельности межгосударственных организаций по международному кредитованию и оказанию помощи и др. об экономике Швеции, Кубы, Индии, Италии, Польши, ГДР. Венгерский читатель получил информацию о проблемах роста производительности труда в СССР, о развитии Сибири и советского Дальнего Востока в период семилетия, о положении советского сельского хозяйства в свете мартовского (1962 год) Пленума ЦК КПСС. В журнале были освещены дискуссии советских экономистов о показателе использования основных и оборотных средств предприятий, о предложениях Л. В. Канторевича и В. В. Новожилова, об основном экономическом законе социализма. В каждом номере журнала имеется раздел критики и библиографии, где рецензируются труды венгерских и зарубежных, в частности советских, экономистов. Обмен такой информацией несомненно способствует развитию экономической науки, совершенствованию методов социалистического хозяйствования.

Л. Самуили,

редактор отдела журнала
«Кызгазашани Семле»

¹ См. «Плановое хозяйство» № 8 за 1962 г.

Опыт дрезденских машиностроительных предприятий по планированию работы низового производственного звена

Manfred Tietze, Die Planschlüsselstellung im sozialistischen Industriebetrieb, Verlag Die Wirtschaft, Berlin, 1962, 76 стр.

Манфред Титце, Распределение плана социалистического предприятия по низовым производственным единицам, Издательство «Дя Wirtschaft», Берлин, 1962, 76 стр.

В Германской Демократической Республике большое значение придается внутризаводскому планированию. По этому вопросу имеется ряд решений ЦК Социалистической единой партии Германии. На Пленуме ЦК СЕПГ 24 октября 1955 года товарищ Вальтер Ульбрихт отмечал, что, хотя много раз обсуждался вопрос о планировании работы низового производственного звена, на многих предприятиях оно не осуществлялось. На V съезде партии в отчетном докладе В. Ульбрихт еще раз указал, что проведение плана до цехов, участков и бригад является важнейшей задачей руководства каждого предприятия.

В ГДР издано немало книг и брошюр по низовому планированию. Автор рецензируемой книги делает ссылки на шесть опубликованных работ по оперативному планированию и на специальное исследование Дрезденского института экономики машиностроения.

Вопросы низового планирования широко освещались и в периодической печати. Много внимания уделяет ему издаваемая в Дрездене «Саксонская газета». По ее инициативе в начале 1960 года состоялось «беседы за круглым столом» об осуществлении низового планирования на предприятиях города, был создан коллектив социалистического сотрудничества под названием «Planschlüsselstellung» (исполнение плана). В рецензируемой работе Титце дается обобщенный материал о полугодовой работе данного коллектива. За этот период проведено 13 совещаний, в которых приняло участие около 400 человек; 8 совещаний состоялось непосредственно на предприятиях. Даны консультации и рекомендации 33 предприятиям города из 35.

Книга М. Титце состоит из следующих основных разделов: политическое и экономическое значение распределения плана по низовым производственным подразделениям; низовое планирование в рамках соци-

алистического предприятия; планирование работы низовых производственных подразделений как предпосылка для организации социалистического соревнования.

Как говорится в первом разделе, для успешной разработки и реализации планов социалистических предприятий необходимо, чтобы в их составлении участвовали все трудящиеся. Для этого требуется, чтобы план предприятия доходил до самых мелких производственных и хозяйственных подразделений.

Особенно важное значение детализированное планирование приобретает в связи с разноразмерным движением бригад социалистического труда. Приемлемые нормы обязательства — ежедневно выполнять план в заданном ассортименте, полностью использовать производственные мощности, всемерно поддерживать технический прогресс, снижать себестоимость продукции — могут быть выполнены только при условии, если бригадам будут разработаны конкретные показатели плановых заданий.

Автор книги ссылается на статью в «Саксонской газете» за 16 июня 1960 года «Ультиматум, ползень для всех», в которой сообщается, что на дрезденском заводе «Бабакум» члены социалистических бригад предельно руководству предприятия требовали о безотлагательной разработке конкретных плановых показателей их работы.

На крупных дрезденских предприятиях план доводится только до производственных цехов, отделов же подготовки производства и материально-технического снабжения детализированных плановых заданий не получают. Очень важно выделять плановые задания отделе сбыта, особенно в части заключения договоров. Детализированное планирование является формой организации выполнения плана предприятием при активном участии всех рабочих, служащих и инженерно-технического пер-

сона, потому оно должно охватывать все показатели плана предприятия.

Переход к низовому планированию организации детализированного планирования, Титце указывает, что она определяется размерами предприятий и их организационной структурой. Плановый отдел предприятия несет ответственность за то, чтобы детализированные плановые показатели не расходились с утвержденным планом предприятия.

Все отделы управления предприятия должны участвовать в детализации плановых показателей по подразделению. Большая роль в этом принадлежит производственному отделу, поскольку производственные показатели занимают центральное место в плане предприятия. Исходной базой для детализированного планирования служат разрабатываемые производственным отделом совместно с плановым хозяйственным планом производственных цехов.

Производственный отдел вместе с руководством производственных цехов разрабатывает квартальную производственную программу на более короткие периоды. Право распределять программу по производственным цехам (пролет, участок, рабочее место, группа машин и т. д.) должно быть предоставлено руководству цеха.

На мелких и средних предприятиях, где производственные цехи небольшие, плановый и производственный отделы в состоянии сами распределять план по участкам и бригадам; содержать плановиков в цехах на таких предприятиях было бы неэкономично. На крупных предприятиях не следует свертывать на содержание экономистов в цехах, так как они с лихвой окупаются.

В распределении плана предприятия по цехам, участкам, бригадам, рабочим местам важная роль принадлежит партийным и профсоюзным организациям. Титце приводит выдержку из постановления IX Пленума ЦК СЕПГ, состоявшегося в августе 1960 года: «партийные и профсоюзные организации должны еще более последовательно бороться за то, чтобы все разделение плана распределялось по участкам и бригадам» (стр. 28). «Не в том только дело», — пишет М. Титце, — чтобы партийные или профсоюзное руководство выносило решение о необходимости распределять план по низовым производственным подразделениям, нужно, чтобы руководители этих организаций показывали хороший пример, проводили наглядную в этом деле. Осо-

бенно важную роль играют партийные группы. Они могут оказывать непосредственное влияние на социалистические бригады и участки, практически организовать разработку детализированных планов».

Во втором разделе книги освещается конкретный опыт низового планирования на дрезденских машиностроительных предприятиях, практика которых показывает, что распределение плановых показателей по низовым производственным подразделениям — составная часть общей системы планирования и организации производства предприятия. Для осуществления низового планирования не требуется особой организационной формы, «существующая организационная форма планирования на предприятии должна быть поднята на такой уровень, чтобы трудящиеся на своем участке работы знали, какое участие они принимают в выполнении плана предприятия» (стр. 20).

Привлечение трудящихся к составлению плана следует на первом же этапе работы над годовым планом предприятия — при разработке проекта плана на следующий год на основе контрольных цифр, подготовленных объединением народных предприятий.

В приложениях к книге Титце приводятся применяемые на Дрезденском авиационном заводе два графических схемы проекта плана производства и выпуска продукции на будущий год. Первая схема содержит план производства сличивый, периодический повторной продукции в разрез изделий, узлов и деталей. План увязан с ходом производства в текущем году, а также с переходящим незавершенным производством на следующий год планирования. Вторая схема отражает проект плана выпуска продукции серийного и массового производства. Здесь указывается количество произведенной продукции в разрезе запусков изделий, узлов и деталей, а также требуемое количество машин-часов по рабочим процессам. Схемы представляются в плакатной форме и вывешиваются в цехах для общего обозрения. Все это способствует вовлечению трудящихся в активное обсуждение плана на будущий год.

Утвержденный годовое план служит основой для оперативного планирования и распределения заданий по отдельным периодам года и производственным подразделениям. Распределение годового плана по времени (квартал, месяц, декада, неде-

ля, день, смена, час), по месту (пех, пролет, участок, бригады, рабочее место, группа машин), выбор показателей зависит от характера производства (массовое, серийное, единичное), ассортимента, сложности выпускаемых изделий, структуры цехов и характера организации производства на предприятии в целом, а также от возможности осуществлять учет и контроль за выполнением детализированных заданий. Низовое планирование автор книги рассматривает как продолжение оперативного планирования предприятия, как его конечную ступень. Это иллюстрируется на примере организации планирования на Дрезденском заводе электрораспределительных приборов («Elektroschaltgerätekwerk»). Применяемые здесь формы для оперативного и низового планирования приведены в качестве приложения к книге.

Произведен расчет фонда времени отдельных видов машин с учетом двухсменной работы. Определяется реально возможное использование машины в зависимости от требуемого количества машино-часов по производственной программе и наличия рабочей силы, в результате получаются данные о плановом использовании производственной мощности машин. Исчисляется также фонд рабочего времени монтажной группы. Составляется график изготовления изделий, узлов, деталей, загрузки машин и монтажной группы на протяжении года по декадам. Эти расчеты положены в основу системы оперативного учета и контроля диспетчерской службы и планирования подготовки производства, а также материально-технического снабжения. В то же время данные расчеты используются для детализации плановых заданий цехам, участкам, бригадам и отдельным рабочим. Такая единая система оперативного планирования работы низовых производственных звеньев вполне себя оправдывает.

Хорошо организовано планирование работы низовых производственных звеньев на заводе соединительных муфт и прерывов со смешанным характером производства. Ассортимент продукции этого завода включает 180 типоразмеров и около 540 вариантов. Основой для детализированного планирования служат стандартизации и типовая технология. Последняя позволяет учитывать требуемое для производства рабочее время по машинам и тарифным разрядам. Подсчет данных типовых разрядов и составление их с имеющейся

производственной мощностью машин показывает фактическую загрузку машин. При помощи сортировочного метода¹ балансируется каждый отрезок планового периода, так что плановое задание по производству включает лишь столько заказов, сколько фактически может быть выполнено. Планирование и учет ведутся по рабочим процессам. М. Титце приводит формы плановых заданий рабочим и учет их выполнения по рабочим процессам.

На Дрезденском авиационном заводе низовое планирование осуществляется в условиях сложного индивидуального производства. Причем время производства изделий выходит за рамки одного года, изделие до окончательного изготовления проходит 8 производственных цехов. На все детали, узлы и центральные узлы требуется около 11 000 рабочих жаров. Кроме того, нужно учесть, что качество деталей должно контролироваться при каждом рабочем процессе. Сложность изделий потребовала применить особый метод распределения плана предприятия по низовым производственным единицам. Метод сводится к следующему: изделие соответствует конструкции разбирается на центральные группы узлов, узлы (включая подузлы и вспомогательные узлы) и детали. Для обозначения применяется десятичная классификация. Если отдельные узлы выпадают или добавляются новые, то это не вызывает больших затруднений, система применима и для ближайшего родственного типа изделий. Исходя из затрат на производство изделия в целом приводятся в соотношении детали с узлами, узлы с центральными группами узлов, центральные группы узлов с изделием.

При помощи этих процентов определяется отношение центральной группы узлов, узла и изделия к неизменной плановой цене всего изделия. Плановое задание производственным цехам определяется на основе оперативного квартального плана предприятия и его распределения по месяцам. При этом даются следующие задания: техническая готовность центральных

¹ Сортировочный метод представляет собой способ рационализации управленческого труда с использованием частичной механизации, что доступно для любого предприятия. Применяется более чем на 130 машиностроительных предприятиях ГДР. Подробное изложение метода см. в кн. «Организация работы по сортировочному методу», Госпланиздат, 1961.

Деталь

№ 120, 100 = 25%
№ 120, 200 = 25%
№ 120, 300 = 25%

= 100% затрат на изготовление

узла № 120 = 30%

№ 130 = 50%

№ 140 = 20%

= 100% затрат на изготовление

центральной группы узлов № 100 = 40%

№ 200 = 25%

№ 300 = 35%

= 100%

затрат на изготовление всего изделия.

групп узлов и узлов (в процентах); затраты на производство центральных групп узлов и узлов (в часах); оценка центральных групп узлов и узлов (в неизменных плановых ценах всего изделия). Плановые работники цехов распределяют задания по низовым производственным единицам.

В книге М. Титце освещается также опыт планирования подготовки производства и материально-технического снабжения. В приложениях приводятся две формы расчета плановых заданий по подготовке производства, применяемые на Дрезденском авиационном заводе.

Коллектив «Планауфлессенс» установил, что на ряде крупных предприятий г. Дрездена планирование по низовым производственным единицам стоимостных и других экономических показателей отстает от планирования производственных показате-

телей. Хотя публикации по вопросу о низовом планировании стоимостных показателей было немало, на предприятиях эти показатели явно недоиспользуются. В книге тов. Титце освещается опыт низового планирования стоимостных и других экономических показателей на электромашинностроительном заводе «Захсенверк» Дрезден-Нидеральна. В приложениях приводятся применяемая на этом предприятии документация по планированию стоимостных показателей для каждой низовой производственной единицы (Kostenstelle), включающая следующие группы экономических показателей: использование фонда рабочего времени, расходование фонда заработной платы с указанием факторов отклонения, выполнение норм, расход вспомогательных материалов и инструмента, затраты на содержание оборудования, снижение

ЧЕК №	Штамп подразделения	ЧЕК
НМ	Бригада	
	рабочий коллектив	
	ведет счет экономии в „Фонд семилетнего плана“	
	путем	
	(наименование мероприятия)	
	(заказ №)	
	минут по тарифному разряду	
(микропротектор)	минут по тарифному разряду	
	кг	
(даты)	(наименование или шифр материала)	
(ИОП)	кг	
	(наименование или шифр материала)	
	ВСЕГО	
	(в том числе счет „Материал социализма“)	
(Руководитель коллектива)	Дата, ИОП, ОТ, руководитель коллектива	

Обозначения: ИОП — инженер по организации производства, ОТ — отдел технологии.

себестоимости по плану организационно-технических мероприятий. Кроме того, извозные производственные единицы получают ежемесячно сведения об имевших место непланируемых расходах: разные доплаты, исправление брака, повреждение при транспортировке и др.

Как отмечает М. Титце, «хотя извозное планирование на предприятии «Эксенверк» обнаруживает ряд пробелов и некоторые показатели нуждаются в совершенствовании, они все же могут служить хорошей основой для дальнейшей разработки вопросов детализации стоимостных показателей плана» (стр. 42).

Среди трудящихся ГДР развернулось движение за создание «Фонда семилетнего плана». На Дрезденском аннотационном заводе учет извозов в этот фонд производился чеками, (см. форму на стр. 91).

Сумма экономики признается реальной, когда в результате внедрения принятого предложения измевались форма расхода рабочего времени или материалов. Ежемесячно составляется сводка извозов в «Фонд семилетнего плана» по подразделениям предприятия.

В заключении второго раздела книги М. Титце подчеркивает значение контроля за выполнением плановых заданий, который является составной частью системы планирования. Планирование без контроля бессильно. Выбор показателей планирования работы низовых производственных звеньев в значительной мере определяется возможностью осуществлять контроль за их выполнением. Важно привлекать самих трудящихся к осуществлению контроля за выполнением плановых заданий. В этой связи автор приводит интересный пример по Дрезденскому аннотационному заводу, где в бригаде социалистического труда тов. Вайгера установлен такой порядок: каждому члену бригады поручается контролировать выполнение определенных показателей плана. Результаты контроля обсуждаются на бригадных совещаниях, и, когда это необходимо, принимаются меры к исправлению создавшегося положения.

В третьем разделе книги детализированное планирование низовых производственных звеньев рассматривается как основа для организации социалистического соревнования: для сравнения результатов работы соревнующихся коллективов (бригад). Сравнению результатов работы предприятий

(Betriebsvergleich) и отдельных коллективов одного и того же предприятия или коллективов однородной специальности различных предприятий (Leistungsvergleich) в ГДР придается большое значение. На немецком языке имеется обширная литература по методике и практике таких сравнений. В приложении к книге М. Титце приводятся четыре формы определения результатов работы соревнующихся бригад, применяемые на машиностроительных предприятиях Дрездена.

Форма учета результатов работы бригад на аннотационном заводе охватывает: выполнение производственного плана по извозам или группам рабочих операций в денежном выражении и по затратае рабочего времени в часах; разные работы по неосвоенной продукции, качество продукции, мероприятия по извозам в фонд семилетнего плана, помощь другим коллективам, общественная работа, состояние охраны труда и здоровья, постоянство состава бригад.

Установлена шкала оценки работы по отдельным показателям, на основе которой достигается сравнение результатов работы бригад. В специальной форме, называемой «Leistungsvergleich», выносятся общие сравнительные результаты соревнования бригад, в форма выносятся данные об общем обзоре, чем обеспечивается ясность итогов соревнования.

В основном по этому же принципу построены две формы учета социалистического соревнования, применяемые на заводе соединительных муфт и передаточных валов.

Обращает на себя внимание то, что в формах учета итогов социалистического соревнования отсутствуют показатели себестоимости продукции. Тем самым подтверждается высказывание тов. Титце о том, что детализация стоимостных показателей по низовым производственным звеньям отстает от детализации производственных показателей плана.

Усилия экономистов ГДР, направленные на обобщение опыта и организацию практической помощи промышленным предприятиям по повышению уровня планирования работы низовых производственных звеньев, заслуживают внимания и могут быть полезными при разработке вопросов организации планово-экономической работы.

В. ДАНИЛОВ (г.п. 3461) и др.

С. ДЕН

Планово-экономическая конференция Госплана РСФСР

В Госплане РСФСР в феврале с. г. проходила планово-экономическая конференция, в работе которой приняли участие специалисты Госплана, его Центрального научно-исследовательского экономического института, представители министерств и ведомств республики, работники совхозов и местных хозяйственных и плановых организаций — всего более 500 человек.

По отдельным проблемам планирования было организовано 5 секций: 1. Совершенствование системы показателей и методик разработки народнохозяйственных планов и повышения уровня комплексного планирования экономических районов. 2. Улучшение балансового метода и применение в планировании научно обоснованных нормативов. 3. Улучшение планирования капитального строительства. 4. Совершенствование планирования производства сельскохозяйственной продукции. 5. Улучшение планирования качественных показателей.

На пленарных заседаниях и заседаниях секций было заслушано 11 докладов, в том числе заместителя Председателя Госплана РСФСР **В. Чадаева** «Вопросы улучшения планирования на современном этапе» и начальника Вычислительного центра Госплана СССР **Н. Козалева** «Внедрение в планирование электронно-вычислительной техники». В обсуждении доклада принял участие более 80 человек.

Такая представительная конференция была впервые проведена в Госплане РСФСР. Это дало возможность всесторонне обсудить назревшие вопросы планирования, глубоко продумать и понять стоящие перед коллективом Госплана РСФСР задачи и мобилизовать усилия на их успешное решение.

Основная задача конференции состояла в том, чтобы разработать конкретные мероприятия по дальнейшему совершенствованию планирования в соответствии с решениями ноябрьского (1962 год) Пленума ЦК КПСС. Участники конференции отметили,

что, как вскрытые на нем недостатки в работе плановых органов целиком относятся и к работе Госплана РСФСР. Так, в Госплане Федерации слабо поставлены балансовый и нормативная работа. Ряд балансов, крайне необходимых для обоснования и уяснения плановых заданий, еще не разрабатывается. Основным методом балансовых расчетов являются расчеты на опытно-статистических нормах, что не создает необходимых стимулов для более эффективного использования ресурсов.

В ходе обсуждения докладов **В. Кудинова** «Вопросы совершенствования системы показателей и методик разработки народнохозяйственных планов» и **М. Степанова** «Вопросы повышения уровня комплексного планирования экономических районов» участники секции по совершенствованию системы показателей и методик разработки народнохозяйственных планов внесли ряд предложений, которые можно объединить в три группы.

К первой группе относятся вопросы улучшения системы показателей. Секция предложила продолжить работу по сокращению числа показателей, утвержденных в общесоюзных планах для РСФСР, в том чтобы, исходя из задач повышения ответственности союзных республик за разработку и выполнение народнохозяйственных планов, определять детальные задания и показатели непосредственно в союзных республиках. Одновременно следует передать часть показателей, утверждаемых в настоящее время Советами Министров союзных республик, на утверждение союзных управлений, главным образом по строительству, использованию местных Советов, республиканским министерствам и ведомствам. Участники конференции пришли также к выводу о необходимости более широкого внедрения в планирование системы дифференцированных показателей, что позволяет полнее учитывать специфику и лучше выявлять возможности каждой планируемой отрасли хозяйства.

Ко второй группе можно отнести вопросы более четкой организации работы по составлению народнохозяйственных планов. Разработка планов внедрения новой техники и комплексной механизации, по мнению выступающих, должна предшествовать составлению планов производства и капитального строительства. Это позволит полнее учитывать в планах возможности, которые открывают внедрение науки и новейшие достижения техники для увеличения производства и улучшения работы хозяйства республики. Предлагаются также установить более ранние сроки доведения контрольных цифр до союзных республик, а последними до совхозов, что обеспечит своевременное представление хозяйственных планов с учетом предложений предприятий и строек и более квалифицированную проработку их в Госплане РСФСР.

Секция рекомендовала мероприятия, способствующие достижению оптимальной пропорциональности в планировании по уточнению классификации отраслей, установлению более четкой методики отнесения предприятий к отраслям, более широким использованием математических методов и электронно-вычислительной техники в планировании, улучшении статистической отчетности и т. д.

К третьей группе относятся вопросы дальнейшего совершенствования планирования комплексного развития хозяйства экономических районов. Сюда вошли мероприятия по подготовке исходных предложений к составлению схем развития и размещения крупных экономических районов, по разработке комплексных планов автономных республик, краев, областей и т. д.

В работе секции по вопросам улучшения балансового метода и применения в планировании научно обоснованных нормативов центрального место заняли вопросы совершенствования теории и практики балансовой работы и показателей балансовых расчетов. Особенно большое внимание уделено упорочному работам в области материальных балансов, поскольку, во-первых, она играет важную роль в правленной организации и планировании материально-технического снабжения, а, во-вторых, сырье, материалы, топливо и электроэнергия занимают большой удельный вес в общественном продукте, создаваемом в народном хозяйстве РСФСР, вследствие чего проблема правильного,

экономного и рационального расходования материальных ресурсов имеет большое народнохозяйственное значение.

В докладах Н. Коробкова, М. Соколовых и Г. Синегубова, сделанных на заседаниях секции, был дан глубокий анализ недостатков в организации балансовой работы в Госплане РСФСР и наметены конкретные пути их устранения. Слбым местом в организации балансовой работы является, во-первых, то, что еще не разрабатываются многие важные и нужные для повышения технико-экономического обоснования планов балансы, в том числе единый энергетический баланс, баланс оборудования в стоимостном исчислении и др. Во-вторых, балансовые расчеты, как правило, основываются на опытно-статистических нормах, что не создает стимулов для экономного расходования материально-технических ресурсов. В результате широкого обсуждения этих вопросов на секции были выработаны конкретные предложения, которые необходимо осуществить для улучшения организации балансовой работы в Госплане РСФСР.

Секция признала целесообразным для обоснования плановых заданий составлять около 150 различных балансов и балансовых расчетов, включая судя материалы, финансовые и трудовые балансы. Их следует разрабатывать как в процессе работы над планом на 1964 год, так и при составлении плана на предстоящие пятилетие. В предложениях указывается, что балансы и балансовые расчеты целесообразно рассматривать одновременно с проектами народнохозяйственных планов по производству и строительству. Внесено также предложение начиная с плана 1964 года разрабатывать балансы важнейших видов продукции по крупным экономическим районам Российской Федерации.

На заседаниях секции по вопросам совершенствования планирования сельскохозяйственного производства был заслушан доклад заместителя начальника отдела сельского хозяйства и заготовок Госплана РСФСР Е. Шолохова.

Участники секции указывали, что в колхозах и совхозах нет перспективных планов заготовок сельскохозяйственной продукции. В 1962 году впервые были доведены до областей, краев и автономных республик РСФСР задания по заготовкам на оставшиеся четыре года семилетки. Но в связи с перестройкой советских органов

в областях и краях колхозы и совхозы таких заданий не получили. Одним из важных условий повышения уровня перспективного планирования сельскохозяйственного производства, как сказано в предложениях секции, является установление заданий по закупкам сельскохозяйственных продуктов на пятилетие и своевременное доведение их до совхозов и колхозов. Признано также целесообразным вести в планы по сельскохозяйственному производству показатели комплексной механизации, объема капиталовложений, поставок минеральных удобрений и сельскохозяйственной техники, что позволит колхозам и совхозам правильнее планировать сельскохозяйственное производство, его направление, специализацию, механизацию и т. д.

Наряду с этим были высказаны соображения о необходимости повышения уровня аналитической работы при планировании сельскохозяйственного производства. Большое значение следует придать планированию качественных показателей, в частности, урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности животноводства. Необходимо также повысить роль балансового метода, используя его не только в процессе увязки планов сельскохозяйственного производства с планами развития легкой и пищевой промышленности, работающими на сельскохозяйственном сырье, но и при планировании производства таких малотранспортабельных сельскохозяйственных культур, как овощи, картофель, молоко, мясо, особенно по тем районам, в которые эти продукты еще завозятся в значительных размерах.

Секция рекомендовала вести качественную оценку деятельности сельскохозяйственных предприятий и применять для этого показатель выхода заготовленной продукции в стоимостном выражении на 100 гектаров условной пашни, на одного среднегодового работника, на 100 рублей основных фондов, на 100 рублей затрат на производство продукции растениеводства и животноводства. Поставлен был также вопрос о совершенствовании заготовительных и закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию.

Активное участие в работе секции приняли работники с мест. Так, заместитель председателя Костромского облисполкома А. Хазов предложил возложить на районные плановые комиссии составление сводных планов по районам в разрезе категорий хозяйства; а также составить наряду

с планами закупок картофеля и овощей планы их использования.

Заместитель председателя Московского облисполкома А. Пониченко говорил об улучшении планово-экономической работы в сельском хозяйстве, ускорении подготовки предложений о местных плановых органах, сосредоточении планирования капитальных вложений в сельское хозяйство в одних руках.

Заместитель начальника планово-экономического управления Министерства производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов РСФСР М. Юдакин внес предложение о целесообразности доведения до каждой области, края, АССР, а также до каждого хозяйства контрольных цифр развития сельского хозяйства на 1964—1970 годы, разработки кратких методических указаний и форм по составлению этих контрольных цифр.

На секции по вопросам улучшения планирования капитального строительства внесено предложение об упорядочении комплексного планирования особо важных строек, расположенных вдали от городов. Суть предложения состоит в том, чтобы все капиталовложения на производственное и непромышленное строительство сосредотачивать в одном месте и в одном титульном списке. Признано также целесообразным внести предложение об увеличении числа строек, обеспечиваемых стройматериалами по физическим объемам работ (без снижения норм расхода материалов для других строек).

Участники секции высказались за исключение из показателей народнохозяйственных планов предельного объема строительных-монтажных работ, осуществляемых за счет нецентрализованных источников финансирования.

В работе планово-экономической конференции одно из важных мест заняли вопросы улучшения планирования качественных показателей. Значение этих вопросов предопределено в Программе КПСС, указавшей, что достижения в интересах общества наибольших производственных результатов при наименьших затратах — закон нашего хозяйственного строительства, руководства социалистическим хозяйством и планирования.

На заседаниях секции были заслушаны доклады В. Маврина «Вопросы улучшения планирования показателей по труду и заработной плате» и Л. Медведя «Вопросы улучшения планирования себестоимости».

Участники секции внесли ряд предложений по улучшению планирования производительности труда и себестоимости. **А. Шмырев** считает необходимым в основу планирования труда и себестоимости положить нормативно-расчетные материалы и систематически совершенствовать методику и систему расчетов. **М. Щорс** внесла предложение разработать методологию расчета роста производительности труда по отдельным факторам с привлечением научно-исследовательских и проект-

ных организаций. Признано целесообразным провести экспериментальную проверку дифференцированных качественных показателей по труду в Московском городском и Северо-Западном совнархозах.

Планово-экономическая конференция способствовала дальнейшему совершенствованию планирования народного хозяйства. В работе конференции принял участие Председатель Госплана РСФСР К. Герасимов.

М. Глазунов

Научное совещание по проблемам межотраслевого баланса

В марте в Научно-исследовательском экономическом институте Госплана СССР состоялось научное совещание по проблемам разработки межотраслевого баланса и его применению в практике планирования.

На совещании были рассмотрены теоретические и методологические вопросы построения отчетных и плановых межотраслевых балансов как общесоюзных, так и районных, обсужден опыт составления отчетных и экспериментальных плановых балансов. Большое место в работе совещания заняли вопросы разработки норма-

тивной базы межотраслевого баланса, а также методы решения плановых задач с помощью межотраслевого баланса на электронно-вычислительных машинах.

В работе совещания приняло участие более 250 ученых — экономистов, математиков, работников центральных и республиканских плановых и статистических органов. Совещание приняло развернутые рекомендации о внедрении межотраслевого баланса в практику планирования.

Материалы совещания будут подробно освещены в майском номере нашего журнала.

ПОПРАВКА

В № 3 в статье М. Заволожина таблицу 2 следует читать так:

Таблица 2

	1953 г.	1962 г.
Посевная площадь (в тыс. га)		
в том числе:		
чистые пары	39	—
под озимой пшеницей	0,745	21
под яровой пшеницей	32	0,5
под ячменем	6,5	34
Урожайность (в центнерах с га)		
зерновых в целом по зоне	7,5	17,2
озимой пшеницы	12,2 (по чистому пару)	18,6 (по занятому пару)
овса	9,4	—
ячменя	—	17,9