Ученаго Комитета Мин. Фин.

ПОПУЛЯРИЗАЦІЯ
СЧЕТНАГО УСТАВА
И
ВСЕГО СВОДА ЗАКОНОВЪ.

СОСТАВИЛЪ

Ѳедоръ Езерскій.

Изданіе пятое.

1905.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Невскій пр., № 43. **МОСКВА.** Б. Тверская, № 18.

Цѣна 20 коп.

22554

БИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета Мин. Фин.

ПОПУЛЯРИЗАЦІЯ СЧЕТНАГО УСТАВА И ВСЕГО СВОДА ЗАКОНОВЪ.

25588

СОСТАВИЛЪ

Ѳедоръ Езерскій.

Изданіе пятое.

1905.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Невскій пр., № 43.

МОСКВА. Б. Тверская, № 18.

Цѣна 20 коп.

Библиотека НКФ СССР

4

Дозволено цензурою. Спб. 22 января 1905 г.

75651

Типографія М. Меркушева. Невскій просп., 8.

Отъ автора.

О „Популяризаціи свода законовъ“ было напечатано еще въ 1890 году въ журналѣ „Практическая Жизнь“.

Затѣмъ, статья эта была издана отдѣльною брошюрою, третій разъ была включена въ первый томъ сочиненій автора „Мысли научныя“ и четвертый разъ напечатана въ журналѣ „Практическая Жизнь“ № 2 1905 года.

Появляется она нынѣ въ лежащей предъ читателемъ отдѣльной брошюрѣ уже въ пятомъ изданіи, въ цѣляхъ своевременнаго напоминанія о ней кому это надо вѣдать по слѣдующему поводу.

Въ настоящее время, какъ намъ извѣстно, составляется въ государственномъ контролѣ уставъ счетный и ревизіонный, касающійся всѣхъ вообще управленій. На этомъ пути государственный контроль могъ бы стяжать себѣ величайшую славу, если бы онъ достигъ того, чтобы счетный уставъ, подобно счетному уставу, изложенному въ XI т. св. воен. пост., былъ бы изложенъ по предметной системѣ въ естественномъ теченіи дѣлъ, и если бы государственный контроль отбросилъ систему по министерствамъ и управленіямъ, принятую въ уставѣ счетномъ, въ VIII т. св. закон. гражд., равно какъ и принятую самимъ государственнымъ контролемъ въ его книжкахъ „правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ“ и „табели о доходахъ“.

Счетный уставъ, и безъ того уже предметъ чрезвычайно спеціальный и сухой,—освѣжить его можно было бы только естественнымъ изложеніемъ предметовъ занятій.

Въ подобномъ изложеніи, прежде всего, выигралъ бы самъ же государственный контроль въ томъ отношеніи, что уставъ его могъ бы явиться въ видѣ болѣе доступномъ для изученія; въ немъ устранилась бы возможность повтореній въ родѣ тѣхъ, которыя вкрались уже въ настоящее время въ книжки правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ. Но важнѣйшая услуга со стороны государственнаго контроля оказалась бы та, что онъ могъ бы сдѣлать починъ, которому послѣдовали бы и другіе. Да кстати уже исправилась бы редакція изданныхъ контролемъ правилъ, отличающихся замѣчательною неясностію и перепутанностію.

Ѳедоръ Езерскій.

I.

Въ русскомъ обществѣ существовало издавна мнѣніе, что въ сводѣ законовъ нерѣдко подбираются статьи подъ любое толкованіе.

Въ настоящее время сводъ законовъ состоитъ изъ XV томовъ съ прибавленіемъ къ нимъ нѣсколькихъ уставовъ (судебнаго, кассоваго и т. д.). Если присоединить къ нему XII томовъ свода военныхъ постановленій, интересующихъ со введеніемъ всеобщей воинской повинности все общество, то получимъ объемъ трудный для изученія не говоримъ уже народа, но и средней публики. Оттого и возможна здѣсь эксплоатація менѣе образованной массы со стороны людей, являющихся предъ нею толкователями статей закона.

Устраненіе этого зла всегда должно быть предметомъ всеобщаго интереса и заботливости, на немъ-то мы хотимъ остановить въ настоящей статьѣ вниманіе читателя.

Первою и важнѣйшею заботою, конечно, должно быть устраненіе многотомности законовъ изысканіемъ способовъ совмѣстить то же самое въ меньшемъ объемѣ. Но какъ же сдѣлать подобное сокращеніе, когда отъ закона часто требуютъ самой подробной ясности? Тутъ мы встрѣчаемся съ двумя требованіями, какъ бы исключающими другъ друга: съ одной стороны—требуется *уменьшить* объемъ закона, т. е. сократить его, съ другой—выяснить въ законѣ подробности, т. е. *увеличить* его. Примирить эти два противоположныя требованія можно бы разсмотрѣніемъ того: точно ли всѣ подробности настолько необходимы, что должны быть внесены въ общій сводъ законовъ? Но на этомъ пути можно было бы сдѣлать весьма мало, лишь только въ томъ случаѣ, гдѣ выдались нѣкоторыя исключенія; случаи эти, быть можетъ, сократили бы объемъ нашихъ законовъ на нѣсколько страницъ, но понятно, что сокращеніе нѣсколькихъ страницъ дѣлу не поможетъ. Тутъ надо заботиться не о нѣсколькихъ страницахъ, а о цѣлыхъ томахъ.

Изыскивая способы къ этому, мы часто задавали себѣ вопросъ: не могутъ ли нѣкоторыя статьи закона быть собраны въ иномъ порядкѣ въ одно мѣсто въ такой системѣ, подъ такимъ распредѣленіемъ и оглавленіемъ ихъ, гдѣ онѣ явились бы въ совокупности въ одномъ мѣстѣ и исключали бы повтореніе ихъ въ другомъ? Для разрѣшенія этого вопроса необходимо изслѣдовать: въ какихъ условіяхъ повтореніе закона является чаще и при какой системѣ, т. е. при какомъ размѣщеніи статей и главъ закона можно достигнуть наименьшаго числа повторяющихся статей?

Отвѣчая на такой вопросъ, мы представимъ читателю нѣсколько примѣровъ дѣленія нашихъ законовъ на томы, книги, главы и т. д.

II.

Съ какою мыслью примѣры приводятся? Истина въ истинѣ. Надо понимать и вещи, и рѣчи такъ, какъ онѣ есть, и какъ онѣ ведутся на самомъ дѣлѣ. У насъ слова нельзя сказать, нельзя привести ни одного примѣра безъ того, чтобы забѣгающіе впередъ верхогляды не заголосили: „полемика“, „критика“ и т. п. Надо различать полемику отъ научнаго анализа, личности отъ сущности дѣла. Въ нашей мысли нѣтъ намѣренія вести полемику, задѣвать личности, наша цѣль: научный анализъ, сущность дѣла. Мы думаемъ только выяснить и указать возможность такого расположенія статей закона, при которомъ отдѣльныя статьи, поставленныя въ одномъ мѣстѣ, не повторялись бы въ другомъ. А какъ это намъ разсказать читателю безъ примѣра и при томъ безъ примѣра яркаго, понятнаго любому читателю, примѣра, освѣщающаго мысль? Вотъ и надо его брать, нельзя безъ него обойтись. Но мы возьмемъ его изъ самой, по возможности, отдаленной эпохи—для того, чтобы имѣть дѣло съ покойниками и не дразнить самолюбія людей живыхъ. А если кто либо станетъ обижаться, то пусть онъ проникнется убѣжденіемъ, что надо же личныя свои чувствованія приносить на пользу государству, на пользу того дѣла, которому служитъ, или, по меньшей мѣрѣ, проникнуться мыслью, что не въ обиду его, т. е. не съ цѣлью личной его обиды берется примѣръ. Повторимъ, мы беремъ статью и на ней выясняемъ нашу мысль.

III.

Возьмемъ прежде книги, изданныя и служащія, правда, не самымъ кореннымъ закономъ, но все же руководствомъ для всѣхъ безъ исключенія управленій. Мы хотимъ говорить о правилахъ, изданныхъ Государственнымъ Контролемъ во время преобразованія его. Сколько издано имъ книжекъ, инструкцій, правилъ, и т. д.? Перечислимъ ихъ:

1) Правила о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи и исполненіи государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій.

2) Правила и формы счетоводства для распорядительныхъ управленій.

3) Правила о поступленіи доходовъ, производствѣ расходовъ, счетоводствѣ и отчетности для всѣхъ спеціальныхъ сборщиковъ.

4) Временное положеніе о мѣстныхъ контрольныхъ учрежденіяхъ.

5) Инструкція ревизорамъ, повѣряющимъ документальную по расходамъ отчетность.

6) Инструкція казеннымъ палатамъ.

7) Инструкція губернскимъ и уѣзднымъ казначействамъ и расходнымъ отдѣленіямъ губернскихъ казначействъ.

8) Правила о поступленіи государственныхъ доходовъ и о производствѣ государственныхъ расходовъ.

9) Общія правила о назначеніи денежныхъ выдачъ.

Правила о назначеніи денежныхъ выдачъ:

10) По вѣдомству святѣйшаго синода.
11) „ министерству иностранныхъ дѣлъ.
12) „ канцеляріи военнаго министерства.
13) „ главному штабу.

По главнымъ управленіямъ военнаго министерства:

14) Интендантскому.
15) Артиллерійскому.
16) Инженерному.
17) Военно-учебныхъ заведеній.
18) Иррегулярныхъ войскъ.
19) Военно-медицинскому.
20) Военно-судебному.
21) По морскому министерству.
22) „ общей канцеляріи министерства финансовъ.
23) „ особой канцеляріи по кредитной части.
24) „ экспедиціи заготовленія государств. бумагъ.

По департаментамъ министерства финансовъ.

25) Государственнаго казначейства.
26) Горному.
27) Окладныхъ сборовъ.
28) Неокладныхъ сборовъ.
29) Таможенныхъ сборовъ.
30) По департаменту торговли и мануфактуръ.

По департаментамъ министерства государственныхъ имуществъ:

31) Общихъ дѣлъ.
32) Лѣсному.
33) Земледѣлія и сельской промышленности.
34) По временному отдѣлу по поземельному устройству государственныхъ крестьянъ.
35) По министерствамъ: внутреннихъ дѣлъ.
36) „ „ народнаго просвѣщенія.
37) „ „ путей сообщенія.
38) „ „ юстиціи.
39) „ государственному контролю.
40) „ главному управленію государственнаго коннозаводства.

Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи:

41) По 1-му отдѣленію:
42) „ 2-му „
43) „ 3-му „

44—47) Табели о порядкѣ поступленія доходовъ: особо для каждаго управленія.

48) Тоже торговли и мануфактуръ.

49) „ по общей канцеляріи министра финансовъ.

50) „ „ департаменту министерства государственныхъ имуществъ общихъ дѣлъ.

51) Тоже лѣсному.

52) „ земледѣлія и сельской промышленности.

53) „ по временному отдѣлу поземельнаго устройства государственныхъ крестьянъ.

54) Тоже по министерствамъ: внутреннихъ дѣлъ.

55) „ „ „ народнаго просвѣщенія.

56) „ „ „ путей сообщенія.

57) „ „ „ почтъ и телеграфовъ.

58) „ „ „ юстиціи.

59) По судебнымъ учрежденіямъ.

60) „ главному управленію государственнаго коннозаводства.

По главнымъ управленіямъ военнаго министерства.

61) Интендантскому.

62) Артиллерійскому.

63) Инженерному.

64) Военно-учебныхъ заведеній.

65) По главному штабу.

66) Иррегулярныхъ войскъ.

67) Военно-медицинскому.

68) Военно-судебному.

69) По Императорской медико-хирургической академіи.

Итого 69 книжекъ.

Мы не ручаемся, что не пропустили еще нѣсколькихъ.

Въ добавокъ къ этому, еще имѣется общій уставъ „счетный“, а всего 70 отдѣльныхъ книгъ и это только по одному счетному дѣлу.

На первый взглядъ кажется: что можетъ быть яснѣе того, когда для каждаго особаго управленія имѣется особая книжка, напр., правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ или табелей доходовъ?

Не правда-ли, что ясность законодательства достигла самой высшей точки: каждое управленіе имѣетъ у себя особую книжку, что же можетъ быть яснѣе этого?

Но войдите, читатель, въ положеніе чиновъ не центральныхъ, а губернскихъ и уѣздныхъ, которымъ, какъ напр., въ канцеляріяхъ губернатора, въ казначействахъ и т. п., приходится соприкасаться со всѣми вѣдомствами, т. е. справляться со всѣми 70-ю книгами. Вглядываясь, съ точки зрѣнія этихъ чиновниковъ, въ эти книжки глубже, придемъ къ совершенно другому воззрѣнію.

Развернемъ всѣ книжки, хоть, напр., правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ (9—43), и заглянемъ въ нихъ. На первыхъ строкахъ во всѣхъ мы встрѣчаемъ:

„содержаніе личнаго состава“;

во вторыхъ строкахъ:

„канцелярскіе расходы“ и т. д.

Эти частныя подраздѣленія являются въ одномъ и томъ же порядкѣ почти во всѣхъ книжкахъ, кромѣ лишь спеціальныхъ расходовъ.

Приведемъ, для примѣра, нѣсколько повтореній. Въ правилахъ о назначеніи денежныхъ выдачъ напечатано:

а) Въ книжкѣ „общія правила“.

Пунктъ 39. „Хозяйственные (штатные) по управленіямъ расходы“.

б) Въ книжкѣ „правила по почтовому вѣдомству“.

„Хозяйственные расходы“.

в) Въ книжкѣ „правилъ по телеграфному вѣдомству“.

„Хозяйственные расходы“.

Такимъ образомъ, оказывается, что правила выдачъ повторяютъ 34 раза одно и тоже въ каждой изъ 34 книгъ.

„Канцелярскіе расходы“ повторились опять же 34 раза, „хозяйственные расходы“—тоже 34 раза и т. д. И въ первой, и во второй и т. д. эти правила тождественны и перепечатаны почти дословно 34 раза.

Теперь предложимъ другую систему для этихъ книгъ, другое дѣленіе, состоящее въ томъ, чтобы *второстепенныя* подраздѣленія обратить въ *первоклассныя*, а нынѣшнія *первоклассныя* обратить *во второклассныя*, яснѣе сказать, предположимъ, что было бы издано, хотя то же количество 69 книжекъ, но въ слѣдующемъ порядкѣ: первая книжка была озаглавлена:

„хозяйственные расходы“,

вторая—*„содержаніе личнаго состава“*,

третья—*„канцелярскіе расходы“* и т. д., пока не исчерпаемъ нынѣшняго названія расходовъ, а въ этихъ книжкахъ второстепенными подраздѣленіями должны быть поставлены управленія.

При подобномъ дѣленіи, статьи закона, касавшіяся, напр., до расхода канцелярскихъ матеріаловъ, самой обыденной вещи, собрались-бы въ одно мѣсто, въ одну книжку; каждое правило явилось бы одинъ разъ для всѣхъ управленій, а не 34, какъ мы видѣли выше. Затѣмъ, подъ нимъ явились бы исключенія изъ общаго правила. Эти особыя исключенія, становясь на виду съ общими правилами, всегда были бы на глазахъ каждаго и если не однимъ, то другимъ лицомъ, могло бы быть остановлено на нихъ вниманіе, могъ бы быть возбужденъ вопросъ: не вкрались ли эти исключенія вслѣдствіе какихъ нибудь случайностей? Быть можетъ, онѣ не вызываются никакими потребностями и подлежатъ исключенію изъ закона. Отсюда предлагаемою системою достигались бы двѣ одинаково важныя цѣли: упраздненіе повтореній и

наглядность исключеній изъ общихъ правилъ для однихъ управленій предъ другими.

IV.

Возьмемъ еще для примѣра оглавленіе т. VIII устава счетнаго свода законовъ гражданскихъ.

Книга 1. Общій уставъ счетный.
„ 2. Счетный уставъ министерства финансовъ.
„ 3. „ „ „ государст. имуществъ.
„ 4. „ „ „ внутреннихъ дѣлъ.
„ 5. „ „ „ народнаго просвѣщенія.
„ 6. „ „ „ путей сообщенія.
„ 7. „ „ „ почтъ.
„ 8. „ „ „ юстиціи.
„ 9. „ „ „ иностранныхъ дѣлъ.
„ 10. „ „ святѣйшаго синода.
„ 11. „ „ государственнаго контроля.
„ 12. „ „ министерства Императорскаго Двора.
„ 13. „ „ учрежденій Императрицы Маріи.

Если мы взглянемъ во внутрь всѣхъ этихъ 13-ти книгъ, то найдемъ въ нихъ повтореніе предметовъ, касающихся всѣхъ управленій. Напротивъ того, если отъ этой системы перейти къ другой, именно къ предметной, т. е. поставить оглавленіе по предметамъ, напр., книга 1-я—*составленіе смѣтъ*, книга 2-я—*исполненіе смѣтъ*, а министерства поставить, какъ подраздѣленія второстепенныя, тогда пришлось бы во многихъ случаяхъ исправить лишь единственное число на множественное, потому что одно и тоже касается, если не всѣхъ, то многихъ министерствъ. Тутъ, вмѣсто тринадцати статей въ 13 книгахъ, пришлось бы часто обойтись одною статьею. Затѣмъ, всѣ исключенія или привиллегіи, которыми пользуются тѣ или другія министерства, могли бы быть сближены съ этими статьями и помѣщены: или въ видѣ примѣчаній, или въ особыхъ пунктахъ.

Мы видимъ опять преимущества, такъ сказать, предметной системы предъ системою по управленіямъ и министерствамъ. Преимущество это выражается вчетверо: во 1-хъ, законы получили бы наибольшую краткость и сжатость, во 2-хъ, за исключеніемъ повтореній, они сдѣлались бы яснѣе, въ 3-хъ, пріисканіе ихъ стало бы легче, а слѣдовательно легче, какъ при изученіи закона, такъ и при справкахъ, а при этихъ трехъ условіяхъ и самое толкованіе законовъ не имѣло-бы большаго простора, и въ 4-хъ, коль скоро предметъ выставленъ въ законъ въ одномъ мѣстѣ во всесторонней полнотѣ, тогда каждый бы обратился къ этой главѣ самъ, а не чрезъ толкователей смысла закона.

Здѣсь нами указана разница распредѣленія статей законовъ по предметамъ и по учрежденіямъ.

Въ первомъ случаѣ всѣ повторяющіяся статьи соберутся въ одномъ мѣстѣ, во второмъ, они печатаются столько разъ, сколько учрежденій.

V.

Пояснимъ ту же мысль на иномъ примѣрѣ.

При приказѣ военнаго министра, отъ 16 іюня 1857 года, за № 61, приложено положеніе объ оберъ-провіантмейстерахъ и провіантмейстерахъ, состоящее всего изъ 37 §§ и потому, по краткости своей, доступное для легкаго обзора.

Минуя первую главу, въ которой опредѣлена общая цѣль, положеніе начинается съ главы 2-й § 8. Въ этомъ параграфѣ перечисляются обязанности оберъ-провіантмейстеровъ и провіантмейстеровъ. Вотъ слово въ слово весь § 8.

„Предметы, подлежащіе веденію губернскихъ оберъ-провіантмейстеровъ, суть:

1) Дѣла по личному составу чиновъ, имъ подвѣдомственныхъ.

2) Заготовленіе, храненіе и отпускъ продовольственныхъ припасовъ.

3) Довольствіе войскъ приварочными деньгами.

4) Завѣдываніе неприкосновенными провіантскими запасами.

5) Веденіе книгъ о приходѣ и расходѣ суммъ.

6) Веденіе установленной отчетности.

7) Составленіе и представленіе въ провіантскій департаментъ установленныхъ отчетныхъ и срочныхъ вѣдомостей, а также отчетовъ о движеніи дѣлъ.

8) Составленіе всякаго рода исчисленій по требованіямъ провіантскаго департамента.

9) Устройство помѣщеній для управленій, а также постройка и содержаніе въ исправности провіантскихъ магазиновъ, на существующемъ основаніи.

Подобная программа могла бы быть пригодна для самаго оглавленія этого положенія, т. е. для каждаго изъ перечисленныхъ предметовъ занятій могла быть отведена особая глава. Но въ положеніи этого не удержано. Оно дѣлится такъ:

Глава III (§ 9—16) обязанности.	Оберъ-провіантмейстеровъ и провіантмейстеровъ.
„ IV (§ 17—18) права.	
„ V (§ 18—24) отношенія.	
„ VI (§ 25—27) отвѣтствен.	
„ VII (§ 28—36) дѣлопроиз.	
„ VIII (§ 37) отчетность.	

Поверхностному взгляду можетъ казаться необыкновенная ясность подраздѣленія: въ одной главѣ собраны всѣ обязанности, въ другой—всѣ права и т. д. Но если разсмотрѣть это положеніе ближе, то окажется, что въ той же самой редакціи законовъ, которою вмѣняется обязанность, выражается и право дѣлать то же самое, а слѣдовательно и отвѣтственность за то же. Вслѣдъ затѣмъ, окажется, что по одному и тому предмету является пять §§, въ которыхъ замѣтны одни и тѣ же повторенія.

Чтобы нагляднѣе представить являющіяся, вслѣдствіи этого, повторенія, мы сдѣлаемъ выписку изъ этого положенія хотя по одному какому-нибудь предмету занятій; не будемъ искать долго, но возьмемъ хотя предметъ 1-й.

„*Дѣла по личному составу чиновъ*“.

Сколько разъ находится повторяющихся статей въ этомъ, самомъ незначительномъ, положеніи по одному названному лишь предмету занятій?

Вотъ эти статьи:

Глава II. Образованіе.

§ 8) Предметы, подлежащіе вѣдѣнію оберъ-провіантмейстеровъ и провіантмейстеровъ суть:

Пунктъ 1. Дѣла по личному составу подвѣдомственныхъ ему провіантскихъ чиновъ.

Глава III. Обязанности.

§ 9) Къ обязанностямъ оберъ-провіантмейстеровъ и провіантмейстеровъ относятся.

Пунктъ 1. Завѣдываніе личнымъ составомъ подвѣдомственныхъ ему провіантскихъ чиновъ.

Пунктъ 2. Направленіе дѣйствій означенныхъ провіантскихъ чиновъ и надзоръ за ихъ дѣйствіями.

§ 14) По продовольственной части оберъ-провіантмейстеръ и провіантмейстеръ есть главный исполнитель лит. б. по возникающимъ со стороны войскъ претензіямъ на его подчиненныхъ.

Глава IV. Права.

§ 17) По завѣдыванію личнымъ составомъ провіантскихъ чиновъ оберъ-провіантмейстеръ или провіантмейстеръ имѣетъ право:

Тутъ идетъ перечисленіе правъ, которымъ посвящено цѣлыхъ три страницы. Въ нихъ даются права:

а) Представлять объ опредѣленіи и увольненіи отъ должности чиновниковъ.

б) Увольнять ихъ въ отпуски.

в) Разрѣшать передачу магазиновъ отъ одного смотрителя или вахтера другому.

г) Удостоивать производства въ чины за выслугу лѣтъ.

д) Разрѣшать вступленіе въ законный бракъ чиновникамъ и нижнимъ чинамъ.

е) Доносить генералъ-провіантмейстеру о неблагонадежности чиновниковъ для поступленія по законамъ.

ж) Назначать нижнихъ чиновъ и писарей на службу.

з) Представлять о производствѣ служителей въ вахтера.

и) О разрѣшеніи безсрочно служащимъ нижнимъ чинамъ нашивки.

і) Отправлять неблагонадежныхъ чиновъ въ гарнизонъ.

Глава V. Отношенія.

§ 24) Отношенія оберъ-провіантмейстеровъ и провіантмейстеровъ къ подчиненнымъ имъ лицамъ заключаются въ наблюденіи за ихъ дѣйствіями, въ требованіи отъ нихъ надлежащихъ свѣдѣній и объясненій и въ руководствѣ ихъ при исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей.

Глава VI. Отвѣтственность.

§ 25) Оберъ-провіантмейстеры и провіантмейстеры, имѣя обязанность наблюдать за дѣйствіями подчиненныхъ лицъ, отвѣтствуютъ за медленность ихъ дѣйствій, упущенія, безпорядки и вредъ, казнѣ причиненный, которыя неослабнымъ надзоромъ усмотрѣть, прекратить или отвратить можно было.

Мы не выписали подробно права оберъ-провіантмейстеровъ и провіантмейстеровъ, но изъ сказаннаго достаточно видно, что въ каждой главѣ повторяются одни и тѣ-же слова и выраженія.

Предположимъ теперь, что выставленныя здѣсь главныя подраздѣленія (обязанности, права и т. д.) стали-бы второстепенными, а второстепенныя—главными, т. е. принято было-бы такое оглавленіе:

Глава II. *Дѣла по личному составу чиновъ.*

Глава III. *Заготовленіе* и т. д. въ порядкѣ § 8.

Въ этомъ случаѣ, всѣ, выписанные сейчасъ, §§ 9, 17, 24 и 25, слѣдовало бы сблизить одинъ съ другимъ точь-въ-точь, какъ это сдѣлано здѣсь нами. При этомъ сближеніи, замѣтныя теперь повторенія ясно выступили-бы предъ авторомъ статей, который естественно долженъ былъ-бы озаботиться сокращеніемъ ихъ. Ни одинъ столоначальникъ, не говоря уже о болѣе высшихъ должностныхъ лицахъ, не посмѣлъ-бы поднести своему начальнику проэктъ страницы закона съ массою повтореній.

Напротивъ, при существующемъ порядкѣ, авторъ связанъ былъ системою, т. е. оглавленіемъ. Въ каждой главѣ онъ долженъ былъ-бы-

сказать что-нибудь по тому-же предмету, чтобы глава не оказалась по отношенію, напримѣръ, къ обязанностямъ пустою.

Изъ сказаннаго ясно, какое вліяніе имѣетъ система или оглавленіе закона на ясность редакціи статей или §§.

Но это еще не все. Если мы возьмемъ въ этомъ положеніи любую главу, то въ ней непремѣнно найдемъ неисчерпанными всѣ, напримѣръ, права, всю отвѣтственность и т. д.

Даже въ дѣлахъ по личному составу — всѣ главы полны пропусками, хотя въ каждой изъ нихъ видны статьи по этому предмету. Про самую полнѣйшую главу—о правахъ, можно сказать: о всемъ, что въ ней находится, пропущено въ главахъ „обязанности“ и „отвѣтственность“. Въ свою очередь, въ главѣ „обязанности“ не сказано ни слова о томъ, о чемъ говорится въ главахъ „права“, „отвѣтственность“ и т. д., въ каждой главѣ не сказано существеннаго о томъ, о чемъ говорится въ остальныхъ. А это возбуждаетъ такое толкованіе: обязанность есть, но нѣтъ правъ и отвѣтственности; право есть, но не вмѣнено въ обязанность: значитъ, нѣтъ и отвѣтственности, наконецъ, отвѣтственность есть, но нельзя взыскивать за то, чего не выставлено въ главѣ „право“ и „обязанности“. Когда правъ не дано и въ обязанность не вмѣнено, то за что-же налагать отвѣтственность. Тутъ наглядно видна зависимость ясности статей отъ системы оглавленія законовъ, здѣсь же видна и причина недоразумѣній и толкованій закона. Ни одному изъ такихъ толкованій, недоразумѣній, неясностей не даетъ мѣста предлагаемая нами предметная система оглавленія въ порядкѣ § 8. Предположимъ для ближайшаго разсмотрѣнія, что подъ однимъ общимъ оглавленіемъ стояла бы хоть, напримѣръ, одна фраза „доносить генералъ-провіантмейстеру о неблагонадежныхъ чиновникахъ“ и т. д.

Что выражено въ этой одной фразѣ? Во 1-хъ, право доносить, во 2-хъ, обязанность доносить, въ 3-хъ, отношеніе какъ къ подчиненному чиновнику, такъ и генералъ-провіантмейстеру и въ 4-хъ, отвѣтственность. Но когда та же фраза поставлена подъ оглавленіемъ „права“, тогда рубрика оглавленій должна же имѣть какое-либо значеніе и толкованіе, а это-то и даетъ поводъ къ разнымъ толкованіямъ.

Далѣе въ главѣ „обязанности“ не вмѣнено доносить, значитъ, этимъ правомъ можно и пользоваться и нѣтъ, словомъ, дѣлать съ этимъ правомъ что кто хочетъ.

Надо еще сказать, что при существующей системѣ оглавленія въ одной статьѣ авторъ преимущественно старается выразить права, въ другой—обязанности и т. д. Слѣдовательно, и духъ этихъ статей закона неизбѣжно долженъ различаться и вести къ разнымъ толкованіямъ. Напротивъ, если бы всѣ права, обязанности и т. д. были собраны въ одномъ мѣстѣ, то устранилась бы и надобность, какъ въ подбираніи одной изъ этихъ статей, такъ и въ толкованіи ихъ. Въ

подобной общей статьѣ могутъ быть и пропуски, но въ общемъ смыслѣ строки одной статьи имѣли бы одинъ и тотъ же духъ и характеръ. Тутъ не оставалось бы мѣста для толкованія, пропуски такъ бы и носили названіе пропуска, ихъ слѣдовало бы дополнить, а не толковать.

VI.

Перейдемъ къ третьему примѣру. Въ св. воен. постан. въ I и IV томахъ удерживается та же самая система главъ, какую мы видѣли въ положеніи объ оберъ-провіантмейстерахъ и провіантмейстерахъ. Вотъ экстрактъ оглавленія I тома.

Управленія и лица.	Гл. III. Обязанности.	Гл. IV. Права.	Гл. V. Отношенія.	Гл. VI. Отвѣтственность.
		СТАТЬИ ТОМА.		
Отд. I. Военнаго Министра.	784—804	921—944	995—1025	1048—51
II. Главнаго штаба . . .	805— 11	944— 45	1026— 28	1052—53
III. Военнаго совѣта . .	812— 22	946— 53	1029— 64	1154— 8
IV. Генералъ-аудиторіата.	823— 5	953— 5	1065— 7	1159—60
V. Товарища военнаго министра.	826— 37	956— 63	1068	1161— 3
VI. Директоровъ департаментовъ	838— 74	964— 77	1069— 98	1164—76
VII. Юрисконсульта . .	875—880	978	1099	1177
VIII. Вице-директоровъ .	881— 93	979— 81	1100— 8	1178—81
IX. Общихъ присутствій .	894—911	982— 9	1109— 44	1182— 7
X. Начальниковъ отдѣленій	912— 20	990— 94	1145— 47	1188 - 90

Мы съ намѣреніемъ выставили здѣсь статьи закона, чтобы читатель по ихъ нумераціи могъ прослѣдить, въ какомъ порядкѣ изложенъ законъ. Тутъ, сначала, говорится объ обязанностяхъ, потомъ глава IV — о правахъ, далѣе глава V — объ отношеніяхъ, наконецъ, VI—объ отвѣтственности, точь-въ-точь какъ въ положеніи объ оберъ-провіантмейстерахъ и провіантмейстерахъ.

Замѣчательно, однако-жъ, что въ томъ же самомъ томѣ и даже раздѣлѣ его имѣется глава II, въ которой употреблена система предметная; глава эта посвящена тоже обязанностямъ, именно:

Отдѣлъ I. По составу и внутреннему устройству войскъ.
„ II. „ продовольствію войскъ пищею.
„ III. „ „ „ жалованьемъ и вещами.
„ IV. „ охраненію здравія воиновъ.
„ V. „ снабженію оружіемъ и т. д.
„ VI. „ устройству крѣпостей и укрѣпленій.

Отдѣлъ VII. По предупрежденію и наказанію преступленій.
„ VIII. „ устройству помѣщеній.
„ IX. „ размѣщенію и движенію войскъ.

Каждый изъ этихъ IX отдѣловъ подраздѣляется на главы второстепенныя, въ послѣднихъ является, напр., пять разъ: „обязанности министерства по исчисленію и распредѣленію суммъ“ (ст. 577 — 9, 598—604, 670—2, 721—3, 770—1).

Если принять предметное подраздѣленіе, какъ главное, то въ какомъ видѣ получится законъ? Въ такой главѣ подлежали бы сближенію всѣ статьи изъ всѣхъ нынѣшнихъ главъ, *предметъ* явился бы въ совершенной полнотѣ, повторенія исключились бы, а ясность выиграла. Кто бы ни открылъ подобную главу онъ найдетъ въ ней все: „обязанности“, „права“ и т. д. и притомъ и начальниковъ отдѣленій, и вице-директоровъ, и общихъ присутствій и т. д. и, наконецъ, рядомъ исключенія, гдѣ они есть.

При настоящемъ же порядкѣ ихъ надо искать по разнымъ главамъ, да еще и томамъ, потому что въ IV т. св. воен. постанов. то же подраздѣленіе по отношенію къ *губернскимъ* управленіямъ, какое мы видѣли сейчасъ въ I т. по отношенію къ мѣстамъ и лицамъ *высшаго* и *центральнаго* управленій. Къ тому же, когда мы найдемъ въ ней статью, то, во 1-хъ, она всегда изложена въ общихъ фразахъ и, во-2-хъ, толкованіе ея ограничивается предметомъ главы. А загляните еще во всѣ эти главы, то найдете въ нихъ точно такое-же повтореніе по одному и тому же предмету, какъ мы видѣли выше, потому что права и т. д. одни для многихъ, а часто и для всѣхъ управленій, въ правахъ найдется мысль и объ обязанностяхъ и т. д. Все это затрудняетъ справки съ закономъ, а главное даетъ поводъ къ разнымъ толкованіямъ, потому что въ одной господствуетъ мысль автора, желающаго выразить „права“, въ другой „обязанности“ и т. д., а изъ-за этого одна ведетъ къ одному, другая къ другому умозаключенію и т. д.

Мы привели достаточно примѣровъ, чтобы нагляднѣе и, такъ сказать, осязательнѣе выяснить нашу мысль. Правда, мы соглашаемся съ тѣмъ, что выбрали слишкомъ рѣзкіе примѣры, но именно на нихъ и можно только яснѣе высказаться. Во многихъ томахъ законовъ гражданскихъ и св. воен. постан. повторенія не такъ уловимы, какъ являются здѣсь предъ нами.

VII.

Надо сказать, что не во всѣхъ томахъ и главахъ закона удержана система по учрежденіямъ, есть томы съ распредѣленіемъ статей предметныхъ.

Тутъ можно остановить вниманіе на томъ, въ какихъ томахъ повторенія наименѣе встрѣчаются: не въ тѣхъ ли именно, въ которыхъ система дѣленія законовъ употреблена *предметная*?

Дѣйствительно, если взять, напр., св. воен. постан. VIII т. или же нѣкоторые св. зак. гражданскихъ, то увидимъ, что именно тѣ томы, тѣ книги и тѣ главы изложены яснѣе, изучаются нами легче и имѣютъ меньше простора для толкованія, въ которыхъ употреблена система *предметная*, а это доказываетъ, что система эта имѣетъ болѣе преимуществъ предъ системою по учрежденіямъ.

Но это еще не все: самое уже существованіе *предметной* системы не служитъ ли намъ крупнымъ доказательствомъ тому, что безъ нея обойтись нѣтъ возможности; такъ она важна и такъ она неустранима. Зачѣмъ, напр., въ одномъ и томъ-же I т. св. воен. постан. въ одномъ и томъ-же раздѣлѣ посвящены „обязанностямъ“ двѣ рядомъ главы: одна, II, предметной системы, другая, III, по управленіямъ. Вѣдь „обязанность“ лицъ относится къ тѣмъ-же предметамъ, значитъ—разъ сказано, оно касается и управленія и предмета. Повтореніе здѣсь лишнее. Оно доказываетъ только, что безъ предметной системы обойтись нельзя.

Лучшимъ доказательствомъ неустранимости этой системы служитъ, въ св. воен. постан. VIII т.; въ этомъ томѣ система употреблена такая:

Раздѣлъ I. О предметахъ снабженія и назначенія суммъ.

Раздѣлъ II. О капиталахъ и запасахъ военнаго вѣдомства.

Раздѣлъ III. О заготовленіи предметовъ снабженія въ мирное время.

Раздѣлъ IV. О заготовленіи предметовъ снабженія въ военное время.

Раздѣлъ V. О постройкахъ.

Глава I. Положенія общія.

„ II. О подрядахъ.

Отдѣлъ I. Предварительныя распоряженія къ торгамъ.

„ II. О лицахъ, допускаемыхъ къ торгамъ военнаго вѣдомства.

„ III. О залогахъ.

„ IV. О порядкѣ производства торговъ.

„ V. „ утвержденія „

„ VI. Неприкосновенность договоровъ.

Глава III. О коммерческомъ способѣ заготовленія.

„ IV. О коммиссіонерскомъ заготовленіи.

„ V. О наличныхъ покупкахъ.

„ VI. Особыя правила заготовленія по полевому провіантскому вѣдомству:

I. О покупкахъ продовольствія.

II. О подрядахъ.

Мы видимъ, что въ этомъ VIII томѣ статьи изложены по предметамъ.

VIII.

Но объ этихъ же самыхъ предметахъ, мы встрѣчаемъ статьи во многихъ томахъ и главахъ ихъ, расположенныхъ по управленіямъ.

Для примѣра возьмемъ хоть предметъ о заключеніи подрядовъ и поставокъ. По этому предмету говорится объ обязанностяхъ военнаго совѣта въ 814 ст. п. 5, I т., о правахъ его же въ 952 ст. п. 3 и 4, объ обязанности департаментовъ въ статьяхъ 560—580, объ обязанностяхъ оберъ-провіантмейстеровъ въ ст. 2154, IV-го т.; о правахъ ихъ въ 2159 ст. того же тома. Короче сказать, что объ обязанности военнаго совѣта говорится въ одной главѣ, о правахъ его же—въ другой; объ обязанности директоровъ центральныхъ управленій — въ третьей, о правахъ ихъ—въ четвертой; обязанностяхъ общихъ присутствій—въ пятой, о правахъ—въ шестой; объ обязанности губернскихъ управленій—въ седьмой, о правахъ ихъ—въ восьмой и т. д. Кромѣ того имѣются особыя, какъ мы видѣли, главы для отвѣтственности. Во всѣхъ этихъ подраздѣленіяхъ дѣлаются перечисленія и въ эти перечисленія входятъ, между прочимъ, и предметъ о правахъ утвержденія торговъ и подрядовъ и т. д. Но, мало того, еще и центральныя управленія имѣютъ каждое для своихъ обязанностей по особой главѣ или отдѣленію, въ которой опять же повторяется объ обязанности и правахъ по тѣмъ же самымъ предметамъ.

Чтобы убѣдиться въ послѣднемъ, достаточно сличить хотя въ I т. св. военн. постан. ст. 560 со ст. 605. Вотъ статьи.

560. „Всѣ дѣйствія по заготовленію продуктовъ должны основываться: во-первыхъ, на свѣдѣніяхъ о составѣ и размѣщеніи войскъ; во-вторыхъ, на точномъ познаніи способовъ каждой губерніи, въ отношеніяхъ земледѣльческомъ и торговомъ“.

Ст. 605. „Дѣйствія по заготовленію вещей основываются: во-первыхъ, на свѣдѣніи о составѣ и размѣщеніи войскъ; во-вторыхъ, на точномъ познаніи способовъ“...

Понятно, что вслѣдствіе такой разбросанности статей можетъ являться въ нихъ различный духъ, допускающій свободу толкованія одновременно съ умноженіемъ и затемнѣніемъ закона.

Но, предположимъ, что всѣ перечисленныя сейчасъ статьи изъ I и IV тт. были бы перенесены въ VIII т. подъ тѣмъ же самымъ оглавленіемъ о заготовленіи. Если читатель пожелаетъ это попробовать, то увидитъ, какъ много представится возможности сокращенія статей и, вслѣдъ за тѣмъ, какую громадную полноту и ясность пріобрѣлъ бы раздѣлъ 3-й VIII т. о заготовленіи; въ немъ были бы собраны права и обязанности и т. д. всѣхъ безъ исключенія управленій и лицъ, дѣйствующихъ въ этомъ заготовленіи, каковы: военный совѣтъ, центральныя и мѣстныя управленія, лица, получающія особыя порученія и т. д. Всѣ эти мѣста и лица явились бы дѣйствующими каждый на своемъ мѣстѣ.

IX.

Для полученія наибольшей ясности можно было бы размѣстить всѣ права и обязанности этихъ лицъ въ томъ самомъ мѣстѣ, когда тому или другому учрежденію приходится дѣйствовать. Такъ, напр., вслѣдъ за закономъ о заключеніи торговъ, можно было бы поставить права и обязанности губернскихъ управленій представлять въ центральныя, центральныхъ управленій представлять въ военный совѣтъ и, тутъ же, права военнаго совѣта утверждать торги или отвергать ихъ.

Подобная система расположенія законовъ, можно сказать, уже существуетъ въ томъ же самомъ св. воен. постан. въ XI т. Уставъ счетный. Въ этомъ уставѣ, между прочимъ, достаточно выдержано предметное дѣленіе. Вотъ оглавленія этого тома:

Раздѣлъ I. О счетоводствѣ.
„ II. „ контролѣ.
„ III „ казенныхъ денежныхъ взысканіяхъ.
„ IV. „ претензіяхъ.

Одинъ изъ этихъ раздѣловъ, именно II, подраздѣляется такимъ образомъ:

Глава 1. О мѣстной повѣркѣ книгъ.
„ 2. „ представленіи ихъ на ревизіи.
„ 3. „ ревизіи.
„ 4. „ генеральномъ отчетѣ, представляемомъ въ государственный контроль.

Въ этихъ главахъ уже замѣтна система законодателя излагать законъ по пятамъ дѣйствій. Въ частныхъ же подраздѣленіяхъ эта система рисуется еще яснѣе, такъ со ст. 1123 она принимаетъ такой характеръ.

а) Распредѣленіе ревизіи.
б) Порядокъ ревизіи.
в) Первая степень ревизіи.
г) Вторая „ „
д) Третья „ „
е) Четвертая „ „
ж) Пятая „ „
з) Шестая „ „
и) Седьмая „ „

Если бы подобную систему примѣнить къ системамъ же заключенія и утвержденія торговъ, то получилось бы то же, что мы сказали выше.

X.

Дѣйствительно, останавливаясь на этой мысли, можно найти, что въ интересахъ ясности и краткости закона было бы весьма полезно усвоить систему изложенія законовъ шагъ за шагомъ, какъ это дѣло совершается и переходитъ изъ одного мѣста въ другое. Такая система явилась бы системою естественною въ противоположность употребляемой искусственной.

Все, что мы сказали до сихъ поръ, ясно указываетъ, что система изложенія законовъ по управленіямъ, т. е. собраніе въ одну книгу законовъ, относящихся до одного и того же управленія, ведетъ къ многочисленнымъ повтореніямъ, потому что на самомъ дѣлѣ многія управленія, а иногда и всѣ, руководствуются однимъ и тѣмъ-же правиломъ, слѣдовательно, одно и то-же правило повторяется въ каждой книжкѣ, подобно тому, какъ оно повторялось въ приведенныхъ выше правилахъ „о назначеніи денежныхъ выдачъ“, а потому систему по управленіямъ слѣдуетъ окончательно устранить изъ нашихъ законовъ

Впрочемъ, тутъ надо сдѣлать оговорку: часто бываетъ, что управленіе завѣдуетъ однимъ какимъ-нибудь спеціальнымъ дѣломъ, такъ напр., почтовое управленіе. Уставъ почтовый еще не значилъ бы, что къ нему примѣнена система управленій, напротивъ тутъ только явилось случайное совпаденіе: одному управленію поручено одна спеціальная часть, слѣдовательно, уставъ одновременно былъ бы, какъ для этого управленія, такъ и для этой спеціальности. Если въ уставъ почтовый внесенъ одинъ почтовый предметъ и исключены статьи, которыя должны были-бы по принадлежности войти, напр., въ уставъ счетный, то первый представился бы составленнымъ по системѣ предметной, а не по управленіямъ.

Точно также система дѣленія главъ закона на обязанности, права, отвѣтственность и т. д. опять ведетъ къ повтореніямъ въ родѣ тѣхъ, какія мы видѣли выше. Напротивъ того, если всѣ эти обязанности, права, отвѣтственность и т. д. будутъ собраны въ одну статью и сближены между собою, то въ этой статьѣ получится требуемая полнота и ясность ея. Отсюда слѣдуетъ, что употребляемую нынѣ въ св. воен. постан. систему подраздѣленія главъ на обязанности, права и т. д. слѣдовало-бы также устранить.

По устраненіи указанныхъ двухъ системъ: одной — по управленіямъ, другой—по обязанностямъ, правамъ и т. д., осталось бы прибѣгнуть къ единственной системѣ предметной, гдѣ книги и главы носили бы названіе предмета, которому онѣ посвящены. Но и внутри этихъ книгъ и главъ потребовалось-бы своего рода система, на которой слѣдовало бы остановиться. Если бы въ этомъ случаѣ допустить подраздѣленія на дѣйствія центральныхъ, губернскихъ и уѣздныхъ управленій, то подобная система явилась бы повтореніемъ той системы

по управленіямъ, о которой мы сказали выше, съ тою только разницею, что тамъ рѣчь шла о цѣломъ управленіи, тутъ же она разошлась бы, такъ сказать, по этажамъ тѣхъ же управленій. Естественно, что такая система не помогла бы дѣлу. Тутъ надо избрать другую, болѣе раціональную.

XI.

Изыскивая лучшую систему изложенія законовъ можно остановиться на приведенныхъ изъ XI т. Св. Воен. Пост. статьи 1123 степеняхъ ревизіи первой, второй и т. д. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ управленія не есть ли дѣйствующія лица въ общемъ актѣ государственнаго механизма? Пояснимъ нашу мысль сравненіемъ, но просимъ читателя остановиться на этомъ сравненіи и не отрицать его единственно изъза того только, что оно покажется нѣсколько смѣлымъ. Читатель найдетъ въ немъ много правды, несмотря на нѣкоторую неловкость сравненія; мы хотимъ сказать вотъ что:

Положимъ, что авторъ какой-нибудь драмы, трагедіи или комедіи вздумалъ бы написать для каждаго дѣйствующаго лица по особой книжкѣ. Скажите читатель, не вы ли первый осудили бы подобную логику? Далѣе, не въ такомъ ли странномъ видѣ явилась бы другая трагедія, или комедія, въ которой авторъ излагалъ бы для каждаго дѣйствующаго лица особыя обязанности, правила и т. д.?

Точно также, когда законъ пишется для каждаго дѣйствующаго управленія, то онъ выходитъ и сухъ, и многосложенъ, и непонятенъ; равнымъ образомъ, онъ получается въ такомъ же видѣ, когда излагаются особо—обязанности, особо—права и т. д. Напротивъ того, живое изложеніе закона въ той естественной логической послѣдовательности, въ какой предметъ является намъ на самомъ дѣлѣ, по его шагамъ и ступенямъ, сталъ бы удобопонятнѣе и яснѣе. Если бы каждое дѣло представилось въ законѣ въ такомъ живомъ видѣ, гдѣ каждое дѣйствіе или прохожденіе по инстанціямъ являлось бы по мѣрѣ хода на той страницѣ въ тотъ моментъ, когда инстанціи надо дѣйствовать и давало бы мѣсто въ порядкѣ хода дѣлъ слѣдующей инстанціи, къ которой дѣло это поступаетъ. Такимъ порядкомъ одно управленіе не затемняло бы собою дѣйствій другаго, а являлось бы по мѣрѣ нужды, какъ оно является и въ жизни.

Если бы подобный естественный порядокъ былъ принятъ для системы нашихъ законовъ, то могъ бы принесть ту несомнѣнную пользу, что онъ былъ бы легко доступенъ для понятій большинства и каждаго. Когда въ одной главѣ будетъ собрано все, то исчезнетъ потребность подъискивать статьи въ разныхъ томахъ, большинству не понадобится помощника, эксплоататора, лжетолкователя закона, оно обратится къ закону само и ознакомится съ нимъ.

Каждый можетъ и будетъ знать законъ. Въ этомъ важнѣйшая

услуга предметной системы. Исключеніе повтореній также имѣетъ свою цѣну.

Правда, что при исполненіи такой программы явилось бы много мелкихъ оттѣнковъ, которые потребовали бы исключеній, исправленій, дополненій, объясненій, словомъ сказать, остановки. Остановка эта, правда, скрадывала бы ясность и естественность, но за то она выражала бы собою исключенія, изъ которыхъ многія, быть можетъ, оказались бы несвоевременными и носили бы видъ привиллегій.

XII.

Въ развитіи подобной системы мы могли бы предложить слѣдующую программу, которая по ближайшемъ и всестороннемъ обсужденіи спеціалистовъ, быть можетъ, получила бы округленія, что, впрочемъ, не доказываетъ ея совершенной непригодности. Программа эта слѣдующая.

Всѣ законы можно дѣлить на основные и иные. Первые можно собрать въ томы законовъ, вторые—въ отдѣльные уставы.

Въ I-мъ т. можно было бы собрать, напр., законы объ Императорѣ и Императорской фамиліи, всѣхъ подданныхъ Русской Имперіи и гостяхъ ихъ; сюда вошла бы часть I т. и IX т. свода закон. граждан.; это были бы своего рода дѣйствующія лица.

Въ слѣдующихъ II и III т. можно было бы собрать всѣ: права, повинности, подати и т. д. лицъ, населяющихъ Имперію.

Первое мѣсто между ними могло бы занять: союзъ семейный, о бракѣ; затѣмъ, законы о правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ; о порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущество, словомъ, часть 1-я X тома.

Затѣмъ, законы о службѣ изъ III т.; уставъ рекрутскій изъ IV т.; уставъ о земскихъ повинностяхъ—изъ того же тома; уставъ о податяхъ изъ V т.; уставъ о городскомъ и сельскомъ хозяйствѣ изъ XII т.; уставъ о паспортахъ изъ XIV т.; уставъ о наказаніяхъ изъ XV т. и т. д. Всѣ эти основные законы составили бы три, много четыре тома, словомъ, вошли бы въ немногія нетолстыя книжки и касались бы всего общества. Ихъ можно назвать основными законами, и знаніе ихъ вмѣнялось бы въ обязанность каждаго.

Подобные несложные три или четыре тома могли бы занять мѣсто въ кабинетѣ каждаго.

Затѣмъ изъ всѣхъ остальныхъ законовъ могли бы быть составлены отдѣльные уставы для разныхъ спеціальностей, въ которыхъ не было бы никакихъ постороннихъ статей, кромѣ касающихся извѣстной спеціальности.

Такими уставами могли бы явиться:

1) Уставъ о судопроизводствѣ.
2) „ почтовый.
3) „ телеграфный.
4) „ строительный.
5) „ полицейскій.
6) „ таможенный.
7) „ монетный.
8) „ горный.
9) „ лѣсной.
10) „ кредитныхъ учрежденій.
11) „ врачебный.
12) „ счетный и т. д.

Высшія государственныя учрежденія могли бы имѣть особый уставъ; равнымъ образомъ можно было бы имѣть общій уставъ для канцелярскаго дѣлопроизводства, который касался бы всѣхъ безъ исключенія управленій. Въ каждомъ подобномъ уставѣ слѣдовало бы сосредоточить то, что относится къ извѣстной спеціальности и не давать мѣста ничему постороннему, которое должно найти свое мѣсто въ уставѣ другой спеціальности, какъ напр., въ уставахъ счетномъ и канцелярскаго порядка.

Хотя бы съ такимъ порядкомъ явилось не XV томовъ законовъ гражданскихъ и не XII томовъ законовъ военныхъ, т. е. не 27, а хотя бы 72, но въ подобныхъ отдѣльныхъ уставахъ нуждалась бы только та часть общества, которая встрѣчаетъ въ этомъ надобность. Да и въ нихъ подъ оглавленіемъ, опять же предметнымъ и естественнымъ, каждый нашелъ бы все то, что ему требуется. Какъ нельзя сказать, глядя на географіи, грамматики и т. д., что книгъ много, такъ точно и про уставы, имѣющіе спеціальное назначеніе, нельзя будетъ сказать, что они усложнены.

Во всѣхъ этихъ уставахъ на первой страницѣ слѣдовало бы помѣстить названія управленій:—центральныхъ, губернскихъ, уѣздныхъ, а равно и отдѣльныхъ лицъ, до которыхъ этотъ уставъ относится, словомъ, „образованіе управленій“. Затѣмъ уже въ статьяхъ закона обязанности, права и т. д. этихъ управленій и лицъ излагались бы по мѣрѣ ихъ дѣйствій, какъ уже выше сказано. Какъ бы это ни казалось на первый разъ страннымъ, однако же, въ сущности это походило бы на то, что въ началѣ поставлены дѣйствующія лица, а потомъ уже излагаются ихъ дѣйствія.

Въ самомъ изложеніи занятій слѣдовало бы употребить выраженіе для второстепенныхъ подраздѣленій „дѣйствіе“.

Подраздѣленіе на „дѣйствія“ важно въ томъ смыслѣ, что всѣ должностныя лица, на которыхъ лежитъ обязанность и отвѣтственность первоначальнаго составленія различныхъ проектовъ особенно бы заботились, чтобы излагать свои проекты въ естественномъ ходѣ.

Въ примѣненіи къ дѣлу потребовалось бы составленіе, хоть напр. счетнаго устава въ такомъ видѣ:

Глава I. Учрежденія, мѣста и лица, которыхъ счетный уставъ касается.

Ст. 1) Распорядители. „ 2) Исполнители. „ 3) Наблюдатели.	Центральные, губернскіе и уѣздные.

Права, обязанности и отвѣтственность ихъ, какъ уже сказано, должны имѣть мѣсто по принадлежности; затѣмъ, со статьи начинается самая суть дѣла.

Во II главѣ явилось бы:—составленіе смѣтъ.

Въ III главѣ—разсмотрѣніе.

Въ VI главѣ—утвержденіе и т. д., словомъ, идти по шагамъ самыхъ дѣйствій въ естественномъ порядкѣ.

Конецъ.