



ВѢСТНИКЪ

ФИНАНСОВЪ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ.

— ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ —

Выходитъ еженедѣльно по воскресеньямъ.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи, въ отдѣленіяхъ конторы: въ С.-Петербургѣ — въ книжномъ магазинѣ А. Ф. Цинзерлинга—Невскій пр., д. № 20, въ Москвѣ—Малая Лубянка, д. 7, Цоппи, въ конторахъ Метцля и Н. Печковской, въ Варшавѣ у. В. В. Вернера (Королевская, 8), въ Лодзи въ агентурной конторѣ Хр. И. Бигге, въ отдѣленіяхъ Волжско-Камскаго, С.-Петербургскаго и Московскаго международныхъ и Азовско-Донскаго банковъ и во всѣхъ губернс. и уѣз. казначействахъ.

Подписная цѣна:

	на 1 годъ	на 6 мѣс.	на 3 мѣс.
Вѣстникъ Финансовъ, Промысл. и Торговли	7	6	4
Сводъ Тиражей ..	15	11	8
безъ доставки..	7	6	4
съ дост. и перес.	8	7	5
за границу	15	11	8
съ дост. и перес.	5	—	3
за границу...	8	—	4

Контора редакціи открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 час. дня. Цѣна отдѣльнаго номера «Вѣстника Финансовъ» 35 к. «Свода Тиражей» 15 коп. За объявленія взимается по 15 коп. за мѣсто, занимаемое строчкою петита, въ одинъ столбецъ на послѣдней страницѣ, и по 40 коп. на первой. За перемѣну адреса подписчики высылаютъ 40 коп. почтовыми марками. Рукописи статей, признанныхъ редакціею неудобными къ напечатанію, не подлежатъ возвращенію.

Редакція—С.-Петербургъ, Галерная ул., д. № 24.—Контора редакціи—Галерная ул., д. № 23.—Телефонъ 824 и 2070.
Текущій счетъ Редакціи въ Государственномъ банкѣ № 20.

№ 12.

Воскресенье, 21 марта (3 апрѣля).

1904.

Отъ Государственнаго Банка.

Въ теченіе предстоящихъ праздниковъ Св. Пасхи, Государственный Банкъ и С.-Петербургская Контора Банка будутъ закрыты: 25, 26, 28, 29 и 31 марта сего года для всѣхъ операций; 27 и 30 марта кассы С.-Петербургской Конторы будутъ открыты съ 11 до 1 часу пополудни только для операций: переводной (внутри Имперіи), по текущимъ счетамъ и по приему платежей по векселямъ.

Управляющій С. Тимашевъ.

Бельгійское акціонерное общество ОБЩЕСТВО ЖЕЛѢЗНЫХЪ РУДНИКОВЪ

„Рахмановка - Кривой Рогъ“

Compagnie des Mines de fer de Rachmanovka - Krivoï Rog

(анонимное общество).

Капиталь 4.320,000 Франковъ

Правленіе—Брюссель, 110, Avenue de la Toison d'or.

Господа акціонеры приглашаются на обыкновенное общее собраніе, которое состоится въ четвергъ, 6 (19) мая 1904 года, въ 10½ часовъ утра въ правленіи общества въ Брюссель, 110, Avenue de la Toison d'or.

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

- 1) докладъ правленія общества и комиссаровъ объ оборотахъ 1903 года.;
- 2) разборъ и утвержденіе счетовъ за 1903 операціонный годъ;
- 3) выборъ администраторовъ (§ 12 устава);
- 4) выборъ комиссаровъ;
- 5) разныя сообщенія и постановленія;

Акціонеры, записавшіеся именемъ и фамиліей за 6 дней до собранія, допускаются въ собраніе за представленіемъ ихъ именныхъ квитанцій.

Владѣльцы акцій на предъявителя допускаются въ собраніе за представленіемъ удостовѣренія о вносѣ ихъ акцій въ слѣдующія учрежденія, не менѣе чѣмъ за 6 дней до собранія:

Въ Бельгіи:

1) Правленіе общества 2) à la Société Française de Banque et de Dépôts, 70 rue Royale à Bruxelles;

3) à la caisse générale de Reports, 12 Marche aux Bois à Bruxelles, и въ ихъ отдѣленіяхъ.

Въ Россіи:

1) С.-Петербургскій учетный банкъ въ С.-Петербургѣ.

2) Сѣверный банкъ въ С.-Петербургѣ, и въ ихъ отдѣленіяхъ.

Во Франціи:

A la Société Générale pour avoriser le developpement du Commerce et de l'industrie en France, 54 rue de Provence à Paris и въ его отдѣленіяхъ.

Разрѣшается высылать уполномоченныхъ на общее собраніе, предъявители довѣренностей должны быть сами акціонеры. Довѣренности эти должны быть предъявлены не позже пяти дней до собранія.

1554

Правленіе

Сѣвернаго страховаго общества

имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. акціонеровъ, что выдача дивиденда за 1903 г. въ размѣрѣ 18% на капиталъ, что составляетъ 18 рублей на акцію, производится съ 15 марта 1904 г. отъ 11 до 2 часовъ дня въ правленіи общества въ Москвѣ, на Никольской, въ домѣ графа Орлова-Давыдова и въ с.-петербургской конторѣ общества на Мойкѣ, домъ № 61.

1581 (3-1)

СОДЕРЖАНІЕ.

Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Засѣданія 15, 22 и 29 ноября и 7, 13, 20 и 27 декабря 1903 г. по дѣлу объ арендѣ.

Установка приѣма опредѣленія процента средней прибыльности въ торговыхъ предпріятіяхъ для обложенія ихъ раскладнымъ и процентнымъ сборами.

Корреспонденціи. — Изъ Австро-Венгріи.

Финансовая хроника. — Балансы главнѣйшихъ эмиссіонныхъ банковъ. — Дѣятельность расчетныхъ отдѣловъ при конторахъ Государственного банка за январь 1904 г. — Распоряженіе о выплатѣ купоновъ австрійской золотой ренты въ туземной валютѣ. — Законопроектъ о гербовомъ сборѣ съ бумагъ въ Германіи.

Извлеченія изъ донесеній россійскихъ и иностранныхъ консуловъ: секретаря великобританской миссіи въ Мексикѣ.

Экономическія мѣропріятія земствъ. — Земская помощь сельскому хозяйству.

Торгово-промышленный отдѣлъ. — Внутреннія извѣстія: Торговля дичью и пушнымъ звѣремъ въ Россіи. — Иностранная извѣстія: Видоизмѣненіе закона о преміяхъ за культуру льна во Франціи. — Вывозная пошлина на лѣсъ и древесную массу въ Швеціи. — Вывозъ въ Россію и другія страны индійскаго чая въ теченіе 1903 г. — Рынокъ чилийской селитры и истощеніе мѣсторожденій.

Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Засѣданія 15, 22 и 29 ноября и 7, 13, 20 и 27 декабря 1903 г.

По дѣлу объ арендѣ.

Значеніе земельной аренды въ общей экономіи страны.

Значеніе вопроса объ арендахъ было отмѣчено Его Императорскимъ Величествомъ при обзорѣни всеподданнѣйшаго отчета за 1900 годъ о состояніи Екатеринбургской губерніи, съ указаніемъ разсмотрѣть этотъ вопросъ

въ Особомъ Совѣщаніи. Признавая необходимымъ подвергнуть всѣ стороны аренднаго дѣла тщательному и подробному обсужденію, Особое Совѣщаніе включило соотвѣствующій вопросъ въ программу, сообщенную на заключеніе мѣстныхъ комитетовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторые отдѣльные вопросы, касающіеся этого дѣла, остановили на себѣ вниманіе члена Особого Совѣщанія статсъ-секретаря Куломзина, представившаго въ Совѣщаніе записку объ измѣненіи условій найма недвижимыхъ имуществъ ¹⁾. Съ своей стороны Предсѣдатель Совѣщанія, придавая вопросу объ арендѣ весьма существенное значеніе, призналъ полезнымъ для возможно полнаго его освѣщенія имѣть въ виду отзывы ученыхъ специалистовъ по главнѣйшимъ эко-

¹⁾ Напечатана въ „Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли“ за 1903 г., № 49.

номическимъ и юридическимъ вопросамъ, касающимся аренды. Въ этихъ видахъ, по порученію Предсѣдателя, составлены были двѣ записки: ординарнымъ профессоромъ Императорскаго московскаго университета Мануиловымъ—объ арендѣ земли въ Россіи въ экономическомъ отношеніи ¹⁾ и ординарнымъ профессоромъ того же университета Хвостовымъ—объ арендѣ земли по русскому и западно-европейскимъ законодательствамъ. Кромѣ того, въ Совѣщаніи были представлены еще и нѣкоторыя другія записки объ арендѣ ²⁾, а равно заключенія мѣстныхъ комитетовъ по этому вопросу ³⁾.

Заключающіяся въ означенныхъ обширныхъ матеріалахъ данныя свидѣлствуютъ о существенномъ значеніи вопроса объ арендѣ для сельскохозяйственной промышленности вообще и, въ частности, для крестьянскаго населенія, составляющаго главную массу сѣмщиковъ земли. Значительная распространенность у насъ аренды вѣнадѣльныхъ земель обуславливается, съ одной стороны, малоземельемъ крестьянъ, а съ другой—экстенсивностью ихъ хозяйства, требующею большаго количества, сравнительно, площадей земли для извлеченія необходимаго количества пищевыхъ и кормовыхъ продуктовъ. Особенно настоятельнымъ при этомъ побужденіемъ для крестьянъ къ арендованію земли является, во многихъ случаяхъ, недостатокъ или отсутствіе въ составѣ ихъ надѣльныхъ земель кормовыхъ угодій—выгоновъ или сѣнокосовъ, въ зависимости отъ которыхъ находится не только успѣшность, но иногда и самая возможность веденія хозяйства на надѣльной землѣ крестьянъ. Наконецъ, въ отдѣльныхъ случаяхъ послѣдніе бывають вынуждены прибѣгать къ арендѣ даже при достаточномъ земельномъ обезпеченіи, вслѣдствіе неправильной конфигураціи своего надѣла и чрезполосности его, дѣлающихъ неизбѣжнымъ сѣмъ разнаго рода клинѣвъ и другихъ участковъ, врѣзанныхъ въ надѣлъ.

Въ виду указанныхъ условій, вопросъ объ арендѣ вѣнадѣльныхъ земель пріобрѣтаетъ для крестьянъ исключительное значеніе. Въмѣстѣ съ тѣмъ вопросъ этотъ представляется весьма существеннымъ и съ точки зрѣнія интересовъ частновладѣльческаго хозяйства: посредствомъ сдачи земли въ аренду эксплуатируется значительная часть частновладѣльческихъ имѣній, и, въ то же время, этимъ путемъ восполняется недостатокъ оборотныхъ средствъ или рабочихъ силъ (при сдачѣ земли въ аренду за отработку), необходимыхъ для веденія хозяйства на части земли, остающейся въ непосредственномъ пользованіи собственника. Въ отношеніи же земель казны, удѣла и другихъ установленій—аренда является почти исключительнымъ способомъ ихъ эксплуатаціи, причемъ общая площадь такихъ земель, сдаваемыхъ въ аренду, составляетъ крупную часть всего земельного фонда, находящагося подъ сельскохозяйственной обработкой.

Современное положеніе аренднаго дѣла.

Несмотря, однако, на указанное значеніе аренды для всѣхъ классовъ сельскаго населенія—земледѣльческаго и землевладѣльческаго, а, слѣдовательно, и для сельскохозяйственной промышленности вообще, современное положеніе у насъ аренднаго дѣла, какъ видно изъ заключеній мѣстныхъ комитетовъ и упомянутыхъ выше записокъ, представляется далеко неудовлетворительнымъ.

Такъ, прежде всего, съ точки зрѣнія правовыхъ условій аренды, отмѣчается неполнота дѣйствующаго у насъ

законодательства объ арендахъ, значительно устарѣвшаго и несоотвѣтствующаго современнымъ требованіямъ сельскаго хозяйства. Ограничиваясь лишь немногими постановленіями, притомъ посвященными преимущественно формальной сторонѣ аренднаго договора, дѣйствующее законодательство оставляетъ незатронутыми наиболѣе важные, по существу, вопросы арендныхъ отношеній, въ результатѣ чего при заключеніи договора оказываются далеко необезпеченными интересы обѣихъ сторонъ—собственника и сѣмщика. Значеніе этого обстоятельства становится тѣмъ болѣе неблагоприятнымъ, что существующій порядокъ судебной защиты сторонъ, въ случаѣ допущеннаго къ-либо изъ нихъ нарушенія аренднаго контракта, представляется недостаточно быстрымъ, легкимъ и доступнымъ, а потому потерпѣвшая сторона несетъ, обыкновенно, до возстановленія судомъ своихъ правъ, значительные убытки, нерѣдко невознаградимые, или же вынуждена прибѣгать къ такимъ мѣрамъ защиты, какъ задержаніе копѣнъ сѣмщика на полѣ и т. п. Неопредѣленность взаимныхъ правъ собственника и сѣмщика порождаетъ, далѣе, нежелательные случаи отдачи имѣнія въ субъ-аренду, распродажи и переукрѣпленія сельскохозяйственнаго инвентаря, досрочнаго отказа сторонъ отъ аренды и проч. Затѣмъ, самое заключеніе аренднаго контракта, обусловленное различными формальностями и требующее оплаты договора гербовымъ и актовымъ сборомъ за все время аренды впередъ, какъ бы значительна причитающаяся сумма пошлинъ ни была,—все это въ свою очередь служитъ серьезнымъ тормозомъ для созданія нормальныхъ правовыхъ отношеній между сторонами аренднаго договора.

Столь же неблагоприятными для успѣшнаго развитія сельскаго хозяйства представляются въ настоящее время и экономическія условія аренды. Въ этомъ отношеніи отмѣчается, главнымъ образомъ, чрезмѣрная высота существующихъ, въ большинствѣ мѣстностей, арендныхъ цѣнъ, не соотвѣтствующихъ дѣйствительной производительности и доходности земли. Указанное обстоятельство объясняется, прежде всего, земельной нуждой крестьянъ, подъ влияніемъ которой крестьяне снимаютъ землю по любой цѣнѣ, не сообразуясь съ экономическими результатами аренды, а руководствуясь единственно неизбѣжною для нихъ необходимостью такъ или иначе получить данный участокъ земли для восполненія недостающаго количества хлѣба. Но устанавливающіяся на этой почвѣ высокія арендныя цѣны представляютъ въ сущности, въ виду имущественной необезпеченности крестьянъ, лишь максимумъ той платы, которую землевладѣлецъ можетъ получить въ исключительно благоприятные урожайные годы; во многихъ же случаяхъ въ распоряженіе собственника поступаетъ лишь часть условленной платы, а нерѣдко—при неурожаѣ—онъ лишается ея вовсе. Это обстоятельство, дѣлая самую сдачу земли крестьянамъ въ аренду предпріятіемъ рискованнымъ, побуждаетъ землевладѣльца къ дальнѣйшему повышенію арендной платы, и, такимъ образомъ, устанавливаются еще болѣе ненормальныя арендныя цѣны. Кромѣ того, на почвѣ земельной нужды крестьянъ широко развивается посредничество въ дѣлѣ аренды, постепенно оттѣсняющее земледѣльцевъ отъ землевладѣльцевъ и тяжкимъ бременемъ ложащееся на бюджетъ крестьянскаго хозяйства, такъ что въ результатѣ аренды у сѣмщика нерѣдко не очищается даже обычной заработной платы за его трудъ по обработкѣ земли.

Указанныя выше условія отражаютъ нежелательнымъ образомъ и на технику хозяйства. У сѣмщика, платящаго непомерную цѣну, не остается ни средствъ, ни возможности увеличить или хотя бы поддерживать свой сельскохозяйственный инвентарь, вводить улучшенные приемы хозяйства и проч. Къ этому обстоятельству присоединяется еще господствующая у насъ краткосрочность аренды—въ огромномъ большинствѣ случаевъ на одинъ годъ или на посѣвъ. При такихъ условіяхъ, естественно, у сѣмщика нѣтъ достаточнаго побужденія заботиться объ улучшеніи производительности земли и затрачивать на это средства, использование которыхъ въ будущемъ ничѣмъ не гарантировано сѣмщику; съ другой стороны, не имѣется такого побужденія и у владѣльца земли, если бы даже онъ располагалъ необходимыми средствами для про-

¹⁾ Напечатана въ „Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли“ за 1903 г., №№ 47 и 48.

²⁾ Составленная, по порученію дѣлопроизводства Особаго Совѣщанія, записка Д. Флексора объ арендѣ казенныхъ земель (напечатана въ „Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли“ за 1903 г., № 13); 2) сообщеніемъ членомъ Особаго Совѣщанія егермейстеромъ графомъ Шереметевымъ записка А. Шмида къ вопросу о поднятіи сельскохозяйственной промышленности въ центральной Россіи (напечатана въ „Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли“ за 1902 г., № 24); 3) записка А. Кондрольскаго объ эксплуатаціи казенныхъ оборотныхъ статей Старобѣльскаго уѣзда Харьковской губ., и 4) докладъ И. Рыбакова о нуждахъ сельскаго хозяйства.

³⁾ Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности: выпускъ „Аренда“ составленъ Д. Флексоромъ.

изводства тѣхъ или иныхъ улучшеній за свой счетъ, такъ какъ при хищнической эксплуатаціи земли краткосрочнымъ съемщикомъ, владѣлецъ не можетъ разсчитывать на добросовѣстное отношеніе послѣдняго къ произведеннымъ меліораціямъ.

Такимъ образомъ, приведенныя выше данныя, заключающіяся въ матеріалахъ Особого Совѣщанія по вопросу объ арендѣ, свидѣлствуютъ о томъ, что установившіяся у насъ арендныя отношенія во многихъ случаяхъ слагаются неблагоприятно для сельскаго хозяйства, въ результатѣ чего страдаютъ интересы обѣихъ сторонъ—собственниковъ и арендаторовъ.

Весьма серьезныя указанія относительно существующихъ нынѣ неблагоприятныхъ условий въ области аренднаго дѣла представлены также приглашенными Предсѣдателемъ къ участию въ занятіяхъ Совѣщанія: ординарнымъ профессоромъ Императорскаго московскаго университета по кафедрѣ политической экономіи и статистики Мануиловымъ, деканомъ экономическаго отдѣленія с.-петербургскаго политехническаго института Посниковымъ, доцентомъ того же института по кафедрѣ политической экономіи и статистики Чупровымъ и ординарнымъ профессоромъ Императорскаго с.-петербургскаго университета докторомъ гражданского права Петражицкимъ¹⁾.

Распространенность арендѣ.

По объясненію доцента с.-петербургскаго политехническаго института Чупрова цифровыя данныя, опредѣляющія общую площадь земли, состоящей въ арендномъ пользованіи у крестьянъ, отличаются большимъ разнообразіемъ, смотря по источнику, изъ котораго онѣ заимствованы. Такъ, по даннымъ центрального статистическаго комитета, относящимся къ 1881 году, площадь земли, арендуемой крестьянами въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи, была исчислена въ 11.046,000 дес. Этотъ подсчетъ былъ произведенъ путемъ разсылки вопросныхъ бланковъ въ волостныя правленія, частнымъ владѣльцамъ и арендаторамъ; но такъ какъ получить этимъ способомъ точныя свѣдѣнія о всѣхъ случаяхъ аренды и особенно о мелкихъ съемщикахъ представляется невозможнымъ, то размѣры изслѣдуемаго явленія оказались, естественно, значительно уменьшенными. По болѣе точнымъ свѣдѣніямъ, собраннымъ въ послѣдующіе годы земскими подворными изслѣдованіями, общая площадь арендуемой крестьянами только въ 183 уѣздахъ Европейской Россіи земли, если даже не принимать въ соображеніе аренды выгона, какъ особаго угодья, равняется не менѣе 10.163,000 дес., т. е. составляетъ почти столько же, сколько по даннымъ центрального статистическаго комитета исчислялось для всей Европейской Россіи и для всѣхъ угодій. По приблизительному подсчету, сдѣланному на основаніи земскихъ статистическихъ данныхъ профессоромъ Карышевымъ²⁾, общая площадь арендуемой крестьянами земли во всѣхъ 50 губерніяхъ Европейской Россіи была исчислена въ 49.800,000 дес. Наконецъ, въ матеріалахъ Высочайше учрежденной комиссіи по вопросу о движеніи благосостоянія сельскаго населенія средне-земледѣльческихъ губерній площадь арендуемой крестьянами земли исчисляется всего лишь въ 19.507,300 дес., причемъ, однако, въ объясненіяхъ къ приведеннымъ цифровымъ даннымъ указывается, что эти послѣднія далеко не охватываютъ явленія по всей его широтѣ. Можно даже съ увѣренностью утверждать, что, опредѣляя въ 19 милліоновъ десятинъ не всю площадь арендуемыхъ крестьянами земель, а лишь площадь аренды пашни и покосовъ, за исключеніемъ выгона, какъ особаго угодья, мы скорѣе преуменьшаемъ

размѣры крестьянской внѣдѣльной аренды, нежели преувеличиваемъ ихъ. Но, если даже остановиться и на этой послѣдней, значительно меньшей противъ дѣйствительности, цифрѣ въ 19.507,300 дес., то для сужденія о ея размѣрахъ достаточно указать, что выражаемая ею площадь земли равняется всей территоріи Баваріи, Вюртемберга, Саксоніи, Бадена, Гессена, Эльзаса и другихъ мелкихъ государствъ Германіи (т. е. всѣхъ входящихъ въ составъ названной имперіи, за исключеніемъ Пруссіи). Такова общая площадь арендуемыхъ у насъ крестьянами земель въ абсолютныхъ цифрахъ. Не менѣе наглядное представленіе о распространенности у насъ арендѣ даютъ и относительныя цифры, получаемыя при сопоставленіи площади арендуемой земли съ общою площадью частновладѣльческихъ и крестьянскихъ земель. Это отношеніе исчисляется, по даннымъ, разработаннымъ для вышеупомянутой комиссіи департаментомъ окладныхъ сборовъ, въ 19% для частновладѣльческихъ и въ 17,4% для крестьянскихъ надѣльныхъ земель. Но въ приведенный разсчетъ необходимо ввести нѣкоторыя поправки, существенно измѣняющія указанное соотношеніе. А именно, при исчисленіи арендной площади принимается во вниманіе только удобная земля, непосредственно служащая для сельскохозяйственнаго пользованія съемщика (пашня, покосы и отчасти выгоны); между тѣмъ, въ общій итогъ частновладѣльческихъ земель вводятся и лѣса, составляющіе 43% всей площади этихъ земель, и неудобныя земли; кромѣ того, въ виду преобладанія у насъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, погоднаго съема земли, подъ одинъ посѣвъ, въ площадь арендной земли не включаются паровое поле и нѣкоторыя иныя угодья, входящія въ составъ частновладѣльческихъ земель. Поэтому, если сопоставить приведенную выше площадь арендной земли съ общою площадью частновладѣльческихъ земель *въ одинаковомъ составѣ угодій*, то соотношеніе между ними получится не въ 19%, а, по меньшей мѣрѣ, въ 50—60%, каковая цифра и должна служить реальнымъ показателемъ того значенія, которое принадлежитъ у насъ крестьянской арендѣ. Это значеніе усиливается еще болѣе, если принять во вниманіе, что и остальная площадь частновладѣльческихъ земель въ значительной степени захватывается крестьянской ипольной и отработной арендой, такъ что, по крайней мѣрѣ, $\frac{2}{3}$ всей площади частновладѣльческихъ земель эксплуатируются крестьянами на арендныхъ началахъ. Указанная выше поправка въ сравниваемой площади частновладѣльческихъ земель должна быть принята во вниманіе, хотя и съ извѣстными оговорками, также и при опредѣленіи размѣра крестьянскихъ надѣльныхъ земель, въ составѣ которыхъ имѣются какъ лѣса, такъ, въ особенности, и неудобныя земли. При такой поправкѣ, отношеніе арендуемой крестьянами земли къ общей площади ихъ надѣльныхъ земель, *въ томъ же составѣ угодій*, составитъ не 17,4%, а, по меньшей мѣрѣ, 30—35%. Такимъ образомъ, уже одно количественное распространеніе у насъ арендѣ какъ въ абсолютныхъ, такъ и въ относительныхъ цифрахъ свидѣлствуетъ объ ихъ крупномъ значеніи въ сельскохозяйственной жизни нашего крестьянскаго населенія. Для экономической же оцѣнки этого явленія во всей его полнотѣ важна также общая сумма арендныхъ денегъ, ежегодно выплачиваемыхъ крестьянами за наемъ земли. По произведеннымъ для отдѣльныхъ мѣстностей Имперіи бюджетнымъ изслѣдованіямъ оказывается, что сумма платежей, которые несетъ ежегодно наше крестьянство за аренду пашень и луговъ, значительно превосходитъ сумму выплачиваемыхъ крестьянами налоговъ и повинностей какъ по выкупной операціи, такъ и по всѣмъ государственнымъ, земскимъ, мірскимъ и проч. сборамъ. Обстоятельство это, конечно, зависитъ отъ сильнаго вздорожанія земли, по сравненію съ земельными цѣнами, принятыми въ основаніе выкупной операціи, но, во всякомъ случаѣ, уже одинъ фактъ уплаты крестьянами столь значительной суммы арендныхъ денегъ не можетъ не свидѣлствовать, самъ по себѣ, о важномъ экономическомъ значеніи аренды для крестьянскаго населенія.

Характеръ арендѣ.

Указанное выше экономическое значеніе аренды, обусловливаемое ея распространенностью, въ значительной

¹⁾ Въ занятіяхъ Особого Совѣщанія по дѣлу объ арендѣ участвовали также, по приглашенію Предсѣдателя: директоръ департамента окладныхъ сборовъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Кутлеръ, управляющій Государственнымъ дворянскимъ земельнымъ и Крестьянскимъ поземельнымъ банками церемоніймейстеръ графъ Мусинъ-Пушкинъ, товарищъ управляющаго Государственнымъ банкомъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Петровъ и вице-директоръ департамента государственныхъ земельныхъ имуществъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Рембовъ-Слеповронъ-Ремидовскій.

²⁾ Н. Карышевъ: «Крестьянскія внѣдѣльныя аренды» 1892 г.

степени усиливается еще самымъ характеромъ нашихъ арендъ. По объясненію профессора Мануилова, наша крестьянская аренда служитъ, прежде всего, средствомъ восполненія пищи для съемщика и корма для его скота и не только не даетъ чистой прибыли, но даже не всегда оплачиваетъ трудъ съемщика по нормальной его стоимости въ данной мѣстности; иначе говоря, эта аренда имѣетъ чисто продовольственный характеръ и этимъ въ корнѣ отличается отъ предпринимательской аренды, главной цѣлью которой является получение прибыли на затраченный капиталъ. Хотя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напримеръ, въ Юго-Западномъ краѣ, и существуетъ аренда предпринимательскаго характера, но господствующимъ типомъ у насъ, несомнѣнно, является аренда продовольственная. При этомъ, по мнѣнію профессора Мануилова, продовольственный характеръ нашихъ арендъ отнюдь не представляетъ собою, какъ можно было бы думать, явленія переходящаго, которое должно уступить современемъ свое мѣсто, въ силу естественной экономической эволюціи, арендѣ предпринимательскаго типа. Не только у насъ, но и на Западѣ, гдѣ существуетъ особый классъ фермеровъ-капиталистовъ, на-ряду съ предпринимательскою арендою пользуется широкимъ распространеніемъ и аренда продовольственнаго типа. Въ Англіи, которая считается представительницею капиталистическаго фермерства, тѣмъ не менѣе существуетъ значительный контингентъ съемщиковъ земли продовольственнаго типа; въ Шотландіи, странѣ крупнаго землевладѣнія, имѣется также обширный классъ мелкихъ съемщиковъ земли; наконецъ, такіе же съемщики составляютъ господствующій элементъ арендаторовъ въ Ирландіи и встрѣчаются также въ Бельгіи, Голландіи, Франціи, въ южной Германіи и Италіи. Этотъ фактъ, по мнѣнію профессора Мануилова, свидѣтельствуетъ о томъ, что у насъ тѣмъ менѣе еще можно разсчитывать на смѣну продовольственной аренды предпринимательской, даже и въ отдаленномъ будущемъ, такъ какъ продовольственный характеръ нашихъ арендъ вытекаетъ изъ всей совокупности бытовыхъ и экономическихъ условій нашего крестьянства. Вслѣдствіе исконныхъ традицій и привычекъ крестьянина, привязывающихъ его къ землѣ, и крайней затруднительности занятія какими-либо посторонними промыслами, для большинства сельскаго населенія Россіи земледѣльческій трудъ является единственно доступнымъ, и изъ него крестьянинъ принужденъ извлекать всѣ средства для своего существованія. Не получая съ собственной земли достаточнаго количества жизненныхъ продуктовъ и не имѣя возможности, за недостаткомъ капитала и знаній, сдѣлать земледѣльческій трудъ болѣе производительнымъ, крестьяне вынуждены прибѣгать къ расширенію культурной площади путемъ аренды чужихъ земель. При такомъ положеніи дѣла, очевидно, утрачивается самая основа предпринимательской аренды—ея свобода: наши аренды недостаточно регулируются общимъ закономъ спроса и предложенія, такъ какъ крестьянинъ, въ виду приведенныхъ выше условій, является, обыкновенно, вынужденнымъ къ заключенію аренднаго договора на условіяхъ, предложенныхъ ему владѣльцемъ.

Эта черта нашихъ арендъ подробно освѣщена также профессоромъ Посниковымъ, по объясненію котораго вынужденный характеръ арендъ наблюдается у насъ не только у безземельныхъ или недостаточно надѣленныхъ крестьянъ, но и у тѣхъ, которые получили, въ свое время, земельные надѣлы по высшей нормѣ. Въ составѣ этихъ надѣловъ, большою частью, не имѣется тѣхъ именно угодій, безъ которыхъ невозможно успѣшное веденіе хозяйства—выгоновъ и сѣнокосовъ; кромѣ того, вслѣдствіе неправильной конфигураціи надѣльных земель, чрезполосности и другихъ причинъ во многихъ крестьянскихъ хозяйствахъ возникаетъ необходимость арендованія земли специально для прогона скота къ водопою, къ чрезполоснымъ участкамъ надѣла, окруженнымъ владѣльческою землею, и т. п. При такихъ условіяхъ является возможнымъ устанавливать за сдаваемая въ аренду земли монополющія цѣны, высота которыхъ опредѣляется исключительно волею собственника земель, окружающихъ крестьянскій надѣлъ. По приведеннымъ выше статистическимъ даннымъ, разработаннымъ департаментомъ окладныхъ сборовъ, въ губерніяхъ сѣвернаго и средне-промышленнаго района, аренда покосовъ,

выгоновъ и другихъ отдѣльныхъ угодій составляетъ 57,6%—65,4% всей площади земли, снимаемой крестьянами, въ то время какъ собственно на пахотныя земли приходится лишь 11,2%—17,5%; въ другихъ губерніяхъ аренда покосовъ и выгоновъ хотя и нѣсколько меньше, но и въ этихъ мѣстностяхъ значительное число случаевъ арендованія земли обусловливается неправильною конфигураціей надѣловъ, чрезполосностью надѣльных земель и необходимостью восполненія тѣхъ именно угодій, которыхъ недостаетъ въ составѣ крестьянскаго надѣла.

Отмѣченная выше особенность нашихъ арендъ, заключающаяся въ ихъ рѣзко выраженномъ продовольственномъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, вынужденномъ характерѣ, должна, по мнѣнію профессоровъ Мануилова и Посникова, служить отправной точкой при взысканіи мѣръ къ улучшенію существующихъ у насъ арендныхъ отношеній. Въ то время, какъ для предпринимательской аренды центральнымъ интересомъ является обезпеченіе капитала, затраченнаго въ землю,—для съемщика, арендующаго землю съ продовольственными цѣлями и ради поддержанія хозяйства на собственной надѣльной землѣ, главный интересъ заключается въ возможно продолжительномъ удержаніи въ своемъ пользованіи арендуемой, безусловно ему необходимой, земли и въ противодѣйствіи чрезмѣрному возвышенію арендныхъ цѣнъ. Поэтому и заботы объ улучшеніи нынѣ существующихъ арендныхъ отношеній должны идти именно въ указанномъ направленіи: возможномъ обезпеченіи продовольственному арендатору болѣе прочнаго и устойчиваго пользованія землею и стремленіи къ установленію болѣе нормальныхъ и соответствующихъ дѣйствительной доходности земли арендныхъ цѣнъ. Совокупность этихъ мѣръ, направленныхъ къ улучшенію положенія съемщиковъ, тѣмъ самымъ будетъ служить и интересамъ сдатчиковъ, для которыхъ единственно надежнымъ обезпеченіемъ является именно благосостояніе съемщика.

Нѣсколько иное освѣщеніе получаетъ вопросъ о продовольственной арендѣ и о желательномъ къ нему отношеніи законодательства по объясненіямъ профессора Петражицкаго. Этотъ видъ аренды, какъ видно изъ приведенныхъ выше данныхъ, представляетъ собою результатъ современной экономической слабости крестьянскаго населенія; но, именно, поэтому онъ и долженъ быть признанъ явленіемъ ненормальнымъ, а, слѣдовательно, и всѣ мѣры должны быть направлены не къ поддержанію этого вида арендныхъ отношеній, а, напротивъ, къ скорѣйшему ихъ переходу въ нормальныя условія, создаваемая единственно арендой на предпринимательскихъ началахъ. Кромѣ того, существующая нынѣ продовольственная аренда уже потому должна уступить мѣсто арендѣ предпринимательской, что она сопряжена съ крайне нерациональнымъ веденіемъ хозяйства на снимаемой землѣ, истощеніемъ почвы и общимъ разореніемъ имѣній, слагаемыхъ при существующихъ условіяхъ въ аренду. Въ этомъ смыслѣ наличность продовольственной аренды является обстоятельствомъ, весьма нежелательнымъ съ точки зрѣнія сельскохозяйственной культуры, и поэтому, а также по соображеніямъ обще-экономическаго характера, заботы правительства должны быть направлены въ сторону развитія нормальнаго типа предпринимательской аренды. Въ этомъ послѣднемъ направленіи выступаетъ необходимость соответствующаго законодательнаго вліянія на арендные отношенія, съ предоставленіемъ сторонамъ необходимой свободы въ опредѣленіи условій аренды. Существенно важнымъ при этомъ, въ интересахъ сельскаго хозяйства, является установленіе рациональныхъ правилъ о возмѣщеніи вреда, причиненнаго собственнику неисправнымъ или недобросовѣстнымъ арендаторомъ, и о возмѣщеніи издержекъ, понесенныхъ арендаторомъ для приведенія имѣнія въ надлежащее состояніе. Первое необходимо въ интересахъ собственника и народнаго хозяйства, въ видахъ предупрежденія упадка и разоренія арендуемыхъ имѣній; второе важно въ интересахъ арендатора и народнаго хозяйства, какъ мѣра, гарантирующая разумныя затраты арендатора и содѣйствующая тѣмъ самымъ улучшенію хозяйства. Затѣмъ всякое иное воздѣйствіе законодательства на арендные отношенія, въ смыслѣ установленія арендныхъ цѣнъ, сроковъ, расширенія площади арендуемыхъ земель и проч., представляется невозможнымъ, такъ какъ всѣ эти условія должны исходить изъ

принципа собственности и свободы договорного соглашения; возлагать же въ этомъ отношеніи сколько-нибудь значительныя надежды собственно на арендное законодательство было бы едва ли основательно.

Упорядоченіе аренднаго дѣла мѣрами общеэкономическими.

Приведенныя выше данныя о значеніи аренды для сельскаго хозяйства съ одной стороны, и о наблюдаемыхъ въ настоящее время въ этомъ дѣлѣ неблагоприятныхъ условій—съ другой, заставляютъ, по мнѣнію Совѣщанія, отнести къ вопросу объ арендѣ съ особымъ вниманіемъ. При этомъ, въ виду сложности разсматриваемаго вопроса, затрагивающаго не только правовыя, но и весьма важныя общія экономическія начала, Особое Совѣщаніе признало необходимымъ предпослать обсужденію собственно юридической стороны арендныхъ отношеній выясненіе нѣкоторыхъ общеэкономическихъ условій, отъ которыхъ въ значительной степени зависитъ и самая постановка аренднаго дѣла.

Урегулированіе арендныхъ цѣнъ.

Важнѣйшею, въ экономическомъ отношеніи, чертою нашихъ арендъ является, какъ отмѣчено было выше, чрезвычайная высота существующихъ въ большинствѣ мѣстностей арендныхъ цѣнъ, нерѣдко низводящая заработокъ арендатора до размѣровъ, не окупающихъ даже труда, затраченнаго на обработку земли. Это обстоятельство, дѣлая аренду для крестьянъ экономически невыгодною, лишаетъ ихъ возможности не только вводить необходимыхъ улучшеній въ хозяйство, но и сколько-нибудь поднять свое благосостояніе; съ другой стороны, препятствуя образованію среди крестьянъ болѣе надежнаго въ экономическомъ отношеніи контингента сѣмщиковъ, указанное обстоятельство неизбѣжно еще болѣе поднимаетъ арендныя цѣны, въ виду значительнаго риска для владѣльцевъ, сопряженнаго съ отдачей земли въ аренду крестьянамъ. При такомъ положеніи дѣла возникаетъ, естественно, вопросъ о томъ, не можетъ ли быть оказано въ этомъ случаѣ извѣстное содѣйствіе, въ той или иной формѣ, со стороны правительства, въ цѣляхъ установленія болѣе нормальныхъ арендныхъ цѣнъ. Въ этомъ именно смыслѣ встрѣчаются, между прочимъ, нѣкоторыя положительныя указанія въ сужденіяхъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Та же мысль, хотя и съ значительными оговорками въ отношеніи способовъ ея осуществленія, была высказана и въ представленной однимъ изъ членовъ Совѣщанія особой запискѣ о регулированіи арендныхъ цѣнъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ земледѣльческихъ центральныхъ губерній. Въ запискѣ этой, между прочимъ, указывается, что замѣчаемая нынѣ чрезвычайность арендныхъ цѣнъ на землю особенно чувствительна въ нѣкоторыхъ губерніяхъ черноземной полосы. Такъ, въ Тамбовской губерніи, конкуренція между крестьянскими малоземельными обществами подняла эти цѣны до цифры, далеко превосходящей среднія арендныя цѣны, нормальныя для означенной мѣстности. Въ частности, въ Козловскомъ уѣздѣ образовался классъ арендаторовъ изъ мѣщанъ и купцовъ, снимающихъ землю на 3—6 лѣтъ, по 6—8 рублей, не для веденія собственнаго хозяйства, а для раздачи земли подесятинно сосѣднимъ крестьянамъ по 22—25 рублей за десятину. Пользуясь этимъ примѣромъ, и нѣкоторые землевладѣльцы также начинаютъ раздавать землю нуждающимся крестьянамъ по той же высокой цѣнѣ. Такимъ образомъ, крестьяне этой мѣстности переплачиваютъ за каждую десятину отъ 10 до 12 рублей противъ установившейся нормальной арендной цѣны. Поэтому было бы своевременно обсудить, въ какой формѣ можетъ выразиться правительственная помощь въ этомъ дѣлѣ. Съ своей стороны, авторъ записки полагаетъ, что, если бы за крестьянами стоялъ поручитель въ исправности арендныхъ платежей въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда арендная цѣна не превышаетъ нормально установившейся цифры въ данной мѣстности, и когда арендный договоръ заключенъ на долгій срокъ,—большая часть землевладѣльцевъ, обращающихся нынѣ къ посредникамъ-арендаторамъ, предпочла бы сдавать свою землю непосредственно крестьянамъ. Тѣ же изъ землевладѣльцевъ, которые сдаютъ

свою землю крестьянамъ по высокой цѣнѣ, продолжали бы заключать такіе договоры *на свой рискъ и страхъ*, но не надолго, такъ какъ интенсивность конкуренціи между крестьянскими обществами значительно бы ослабѣла, вслѣдствіе данной крестьянамъ возможности арендовать землю по умѣренной цѣнѣ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, случаи невознаго арендныхъ платежей при умѣренной арендной цѣнѣ будутъ весьма рѣдки, и правительственное учрежденіе, должествующее стать посредникомъ въ этомъ дѣлѣ, не подвергнетъ большому риску ссудный капиталъ, который казна найдетъ возможнымъ отпустить на означенную потребность.

Приведенное мнѣніе вызвало, однако, рядъ возраженій со стороны Предсѣдателя и остальныхъ членовъ Совѣщанія, по мнѣнію коихъ регулированіе арендныхъ цѣнъ правительствомъ,—посредствомъ принятія послѣднимъ на себя роли гарантирующаго посредника между владѣльцемъ и сѣмщикомъ земли,—представляется принципиально недопустимымъ. Предлагаемая мѣра явилась бы, по существу, такимъ новшествомъ съ точки зрѣнія финансовой и политико-экономической, на которое едва ли можно рѣшиться, тѣмъ болѣе, что послѣдовательное развитіе этого принципа и неизбѣжное, въ случаѣ принятія его, распространеніе указаннаго начала и на другія отрасли народнаго труда могли бы повести къ весьма рискованному положенію. Въ частности же, въ данномъ случаѣ, съ осуществленіемъ предполагаемаго посредничества правительства въ дѣлѣ установленія арендныхъ цѣнъ на частновладѣльческія земли, арендная плата была бы приравнена, въ сущности, къ прочимъ государственнымъ повинностямъ, а взысканіе недоимокъ арендной платы должно было бы производиться непосредственно органами администраціи. Подобная постановка дѣла не только не улучшила бы положенія арендаторовъ, но, напротивъ, грозила бы значительнымъ его ухудшеніемъ, такъ какъ, при существующихъ нынѣ условіяхъ, опасеніе накопленія недоимокъ по арендѣ служить, до нѣкоторой степени, сдерживающимъ началомъ въ стремленіи арендныхъ цѣнъ къ повышенію; съ другой стороны, и крестьяне утратили бы необходимое побужденіе къ добровольному выполненію принятыхъ на себя обязательствъ по арендѣ, въ разсчетъ на уплату за нихъ арендныхъ денегъ казною и на послѣдующее сложеніе арендныхъ недоимокъ по безнадѣжности ихъ къ поступленію. Такимъ образомъ, вмѣсто пользы, предлагаемая мѣра могла бы нанести интересамъ аренднаго дѣла весьма существенный вредъ, а потому подобное посредничество правительства въ данномъ случаѣ должно быть признано нежелательнымъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, осуществленіе вышеприведенной мѣры потребовало бы установленія нормальныхъ арендныхъ цѣнъ на землю, далѣе коихъ гарантія правительства не могла бы, конечно, простираться. Но установить для каждой мѣстности такія нормальныя цѣны, принимая во вниманіе различіе не только отдѣльных мѣстностей, но и отдѣльных имѣній по почвеннымъ и экономическимъ ихъ условіямъ, представляется совершенно невозможнымъ. Наконецъ, принятіе правительствомъ на себя роли гарантирующаго посредника по арендѣ противорѣчило бы въ корнѣ и основному положенію гражданскаго права, согласно которому обезпеченіе всякаго договора основывается на личномъ довѣріи.

Въ виду приведенныхъ соображеній, Особое Совѣщаніе признало, что установленіе арендныхъ цѣнъ на землю регулируется общими условіями закона спроса и предложенія, а потому вліять на нихъ путемъ непосредственнаго правительственнаго вмѣшательства невозможно. Къ установленію же болѣе нормальныхъ арендныхъ цѣнъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ поднимаются слишкомъ высоко подъ вліяніемъ усиленнаго спроса на землю, должны служить мѣры, направленныя именно къ сокращенію самого спроса на землю.

Повышеніе производительности крестьянскаго хозяйства.

Въ числѣ означенныхъ мѣръ на первомъ мѣстѣ должно быть поставлено содѣйствіе поднятію интенсивности крестьянскаго хозяйства собственно на надѣльныхъ земляхъ, что значительно уменьшило бы самую потребность крестьянъ въ арендованіи земли. Выше было уже упомянуто о томъ, что однимъ изъ главнѣйшихъ побужденій къ арендованію крестьянами земли является недостатокъ у

нихъ въ сѣнокошныхъ и выгонныхъ угодьяхъ. Этотъ недостатокъ замѣчается также и во многихъ частновладельческихъ имѣніяхъ, въ особенности въ центрально-черноземныхъ губерніяхъ. Но въ то время, какъ помѣщики возмѣщаютъ указанный недостатокъ соотвѣствующихъ угодій травосѣяніемъ и, благодаря этому, могутъ обходиться, болѣе или менѣе, имѣющимися въ ихъ распоряженіи сѣнокосами и выгонами, крестьяне, распахавъ, съ увеличеніемъ населенія, почти всю свою земельную площадь и не вводя у себя травосѣянія, все сильнѣе и сильнѣе ощущаютъ недостатокъ въ кормовыхъ угодьяхъ. Хозяйство крестьянъ и до сихъ поръ еще отличается чрезвычайною экстенсивностью, въ виду чего всѣ стремленія ихъ сводятся лишь къ расширенію площади запашекъ. Но пока ведется такое хозяйство, пока въ него не проникнуть хотя бы элементарныя улучшенія, свойственныя болѣе интенсивному хозяйству, а именно удобреніе и травосѣяніе,—до тѣхъ поръ, очевидно, спросъ на землю всегда будетъ превышать ея предложеніе, а слѣдовательно и арендныя отношенія будутъ складываться неблагоприятно для крестьянъ. Поэтому созданіе болѣе нормальныхъ условий аренды требуетъ, прежде всего, увеличенія интенсивности и производительности хозяйства на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, каковая мѣра ослабитъ самый спросъ на землю.

Улучшеніе условий крестьянскаго землепользованія и правопорядка.

При этомъ, однако, Особое Совѣщаніе приняло во вниманіе, что во многихъ случаяхъ усиленный спросъ на землю со стороны крестьянъ не только является естественнымъ результатомъ экстенсивности ихъ хозяйства, но искусственно увеличивается и нѣкоторыми особыми условиями крестьянскаго землепользованія и правопорядка. Поэтому, обсуждая мѣры къ улучшенію существующихъ арендныхъ отношеній, Совѣщаніе не могло не коснуться и упомянутыхъ выше общихъ условий крестьянскаго землепользованія и правопорядка, поскольку таковыя относятся до аренды, тѣмъ болѣе, что въ средѣ Особаго Совѣщанія уже неоднократно былъ высказываемъ взглядъ, вполне раздѣляемый какъ бывшимъ, такъ и нынѣшнимъ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ, о томъ, что сужденія Особаго Совѣщанія по различнымъ сторонамъ крестьянскаго дѣла, освѣщающія его съ точки зрѣнія сельскохозяйственныхъ интересовъ страны, представляются весьма существенными для Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и заслуживаютъ съ его стороны самаго глубокаго вниманія при предстоящей реформѣ крестьянскаго дѣла.

Исходя изъ этихъ, именно, соображеній, Совѣщаніе считало необходимымъ остановиться на вопросѣ о томъ, какое вліяніе оказываетъ въ настоящее время на арендныя отношенія существующая зависимость крестьянъ отъ общины и міра.

Освѣщая этотъ вопросъ съ исторической точки зрѣнія, одинъ изъ членовъ Совѣщанія высказалъ, что при освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ виду соображеній, главнымъ образомъ, фискальнаго свойства, признано было нужнымъ установить весьма ограничительныя правила для выхода крестьянъ изъ ихъ обществъ. Но въ настоящее время обстоятельства совершенно измѣнились, и какихъ-либо основаній фискальнаго характера къ удержанію крестьянъ на мѣстахъ уже не существуетъ. Создаваемые на практикѣ затрудненія къ свободному уходу крестьянъ зависятъ исключительно отъ паспортной системы, которою, притомъ, пользуется вовсе не міръ, а отдѣльные домохозяева, удерживающіе на мѣстахъ членовъ семьи, желающихъ выйти изъ общества. Такое искусственное удержаніе отдѣльныхъ крестьянъ на мѣстахъ представляется, конечно, съ точки зрѣнія установленія нормальныхъ арендныхъ отношеній, нежелательнымъ, такъ какъ, чѣмъ большее число лицъ искусственно удерживается на мѣстахъ, тѣмъ болѣе повышаются арендныя цѣны, и, наоборотъ, съ уходомъ избытка населенія арендныя цѣны, несомнѣнно, должны понизиться.

Раздѣляя, по существу, мысль о необходимости устраненія тѣхъ затрудненій, которыя препятствуютъ крестьянамъ проявлять свою работоспособность и предприимчивость, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ

высказалъ, что къ вопросу объ освобожденіи крестьянъ отъ существующихъ нынѣ стѣснительныхъ условий для выхода ихъ изъ общества нельзя отнестись иначе, какъ съ полнымъ сочувствіемъ. Но при этомъ статсъ-секретарь Ермоловъ, съ своей стороны, находилъ, что указанная мѣра должна быть признана желательною съ точки зрѣнія общихъ условий экономическаго быта крестьянъ, а не спеціально арендныхъ отношеній, такъ какъ ставить влученіе послѣднихъ въ непосредственную связь съ облегченіемъ крестьянамъ выхода изъ общества едва ли возможно. Въ подтвержденіе указанной своей мысли статсъ-секретарь Ермоловъ сослался на примѣръ поселившихся на Сѣверномъ Кавказѣ, въ количествѣ свыше милліона душъ, крестьянъ, которые прочно осяли на мѣстныхъ казачьихъ, инородческихъ и частно-владельческихъ земляхъ, не встрѣтивъ къ тому препятствій со стороны своихъ обществъ.

Находя также, что рассматриваемый вопросъ не можетъ быть поставленъ въ непосредственную связь съ улучшеніемъ арендныхъ отношеній, Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ своей стороны, полагалъ, что едва ли вообще можно считать существующую нынѣ зависимость крестьянъ отъ міра искусственнымъ прикрѣпленіемъ ихъ къ землѣ. О такомъ прикрѣпленіи крестьянъ въ настоящее время не можетъ быть и рѣчи; существующая же, въ дѣйствительности, зависимость членовъ общества отъ власти схода выражается лишь въ томъ, что лицо, желающее совершенно оставить деревню или временно отлучиться, должно въ извѣстныхъ случаяхъ (когда на надѣлѣ лежитъ выкупное обязательство, или при недоимчивости) испросить разрѣшеніе общества, выдаваемое обыкновенно безпрепятственно. Такимъ образомъ, крестьяне и теперь могутъ свободно переселяться съ мѣста на мѣсто, не встрѣчая къ тому какихъ-либо особыхъ преградъ.

По этому поводу было, съ другой стороны, высказано, что зависимость крестьянъ отъ міра, не будучи, конечно, тождественною, въ юридическомъ смыслѣ, съ прикрѣпленіемъ крестьянъ къ землѣ, тѣмъ не менѣе фактически создаетъ такія условія, которыя лишаютъ крестьянъ необходимой свободы въ ихъ хозяйственной дѣятельности. Согласно ст. 208 общ. пол. (изд. 1902 г.), отъ крестьянина, выходящаго изъ общества, требуется представленіе увольнительнаго свидѣтельства, которое выдается волостнымъ старшиною только лицамъ, заручившимся уже пріемнымъ приговоромъ отъ другого общества и выполнившимъ цѣлый рядъ другихъ условий, въ числѣ которыхъ стоитъ отказъ отъ земельного надѣла и сдача его въ общество. Положеніе о выкупѣ устанавливаетъ дополнителныя затрудненія для увольненія изъ обществъ, обязанныхъ выкупнымъ долгомъ. А именно, ст. 125 означеннаго положенія требуетъ, чтобы увольняемый уплатилъ половину выкупного долга, причитающагося на состоящій въ его пользованіи участокъ, и то только при согласіи общества принять на себя ручательство въ уплатѣ другой половины: въ противномъ случаѣ увольняемый долженъ заплатить всю сумму долга. Эти постановленія ставятъ весьма серьезныя затрудненія къ выходу изъ общества, тѣмъ болѣе, что практическое исполненіе всѣхъ необходимыхъ для увольненія формальностей открываетъ просторъ для всякаго рода притѣсненій увольняемаго какъ со стороны сельскихъ властей, такъ, въ особенности, со стороны общества, отъ котораго зависитъ—дать увольняемому разрѣшеніе на ликвидацію своего надѣльнаго владѣнія или потребовать безвозмездной его сдачи и даже очистки отъ выкупного обязательства. Естественно, что при такомъ положеніи большая часть крестьянъ фактически прикрѣплена къ своимъ обществамъ и надѣламъ и вынуждена строить свое благосостояніе только на надѣльномъ хозяйствѣ. А такъ какъ послѣднее, по отмѣченнымъ уже выше причинамъ, весьма часто невозможно безъ пріарендованія чужихъ земель, то тѣмъ самымъ, очевидно, искусственно увеличивается въ данной мѣстности и контингентъ лицъ, вынужденныхъ, во что бы то ни стало, арендовать землю. Это обстоятельство, вызывая усиленный спросъ на землю, должно неизбѣжно отражаться и на чрезмѣрномъ возвышеніи арендныхъ цѣнъ.

Въ виду приведенныхъ соображеній Особое Совѣщаніе признавало, что существующія стѣсненія для свободнаго

выхода крестьянъ изъ обществъ являются, во всякомъ случаѣ, однимъ изъ серьезныхъ препятствій къ успѣшной ихъ хозяйственной дѣятельности вообще. Въ частности же, указанныя стѣсненія не могутъ не отражаться неблагоприятно и на арендныхъ отношеніяхъ, искусственно увеличивая число лицъ, нуждающихся въ сѣмѣ земли. Значеніе этого фактора въ области арендныхъ отношеній не поддается, конечно, болѣе или менѣе точному учету, но, во всякомъ случаѣ, тѣ данныя, которыя содержатся въ трудахъ мѣстныхъ комитетовъ и въ матеріалахъ комиссіи по изслѣдованію вопроса о движеніи благосостоянія сельскаго населенія средне-земледѣльскихъ губерній, а равно сужденія, высказанныя въ средѣ Особого Совѣщанія, несомнѣнно свидѣтельствуютъ о томъ, что арендные цѣны въ настоящее время регулируются далеко не исключительно нормальнымъ соотношеніемъ спроса и предложенія. Не подлежитъ сомнѣнію, что одна изъ причинъ означеннаго явленія кроется именно въ указанной выше зависимости крестьянъ, а потому облегченіе крестьянамъ выхода изъ общества, устранивъ существующія нынѣ искусственныя стѣсненія въ передвиженіи крестьянъ и свободномъ избраніи ими той или иной отрасли труда, тѣмъ самымъ оказало бы извѣстное вліяніе и на установленіе болѣе нормальныхъ арендныхъ отношеній: послѣднія регулировались бы *общимъ* спросомъ и предложеніемъ, а не *мѣстнымъ*, въ самомъ узкомъ смыслѣ этого слова, какъ въ настоящее время, что и приводитъ во многихъ случаяхъ къ чисто монопольнымъ условіямъ предложенія и создаетъ тѣмъ самымъ чрезмѣрно высокія арендные цѣны.

Переселеніе и расселеніе крестьянъ.

Наконецъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда приведенныя выше мѣропріятія общаго характера не въ состояніи ослабить въ достаточной степени спросъ на землю, естественно возникаетъ вопросъ о томъ, не могутъ ли содѣйствовать достиженію этой цѣли переселеніе и расселеніе крестьянъ.

По этому поводу въ средѣ Совѣщанія было высказано, что болѣе значительные размѣры переселенческое движеніе получило лишь съ учрежденіемъ комитета сибирской желѣзной дороги. До этого времени переселеніе крестьянъ въ Сибирь выражалось въ самыхъ незначительныхъ цифрахъ. Такъ, съ 1885 по 1890 годъ ежегодное количество лицъ, переселявшихся изъ всѣхъ 50 губерній Европейской Россіи въ Сибирь, составляло отъ 10,000 до 32,000 душъ въ годъ. Въ послѣдующіе 1891—1894 годы ежегодная цифра переселенцевъ колебалась отъ 55,000 до 65,000 душъ. Съ началомъ же переселенческой дѣятельности комитета сибирской желѣзной дороги, количество переселенцевъ въ 1895 году сразу поднялось до 102,000 душъ, а въ послѣдующіе годы увеличилось еще болѣе, достигнувъ въ 1900 году до 165,000 душъ. Общее же число крестьянъ, переселившихся въ теченіе 16-лѣтняго періода съ 1885 по 1900 г. изъ губерній Европейской Россіи въ Сибирь, выражается въ количествѣ 1,207,653 душъ. Между тѣмъ, естественный приростъ населенія въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи, за тотъ же 16-лѣтній періодъ, составляетъ 19,917,600 душъ. Такимъ образомъ, переселеніе въ Сибирь за рассматриваемый періодъ времени отвлекло изъ губерній Европейской Россіи, сравнительно, лишь незначительную часть естественнаго прироста его населенія, а именно 6,66%. При такихъ условіяхъ переселенческое движеніе, въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ оно существовало до настоящаго времени, не могло, естественно, оказать не только общаго, но и сколько-нибудь замѣтнаго мѣстнаго вліянія на улучшеніе арендныхъ условій. Къ тому же замѣтный элементъ среди переселенцевъ составляли не самые малоземельные крестьяне, не имѣющіе необходимыхъ средствъ для того, чтобы подняться съ мѣста, а, напротивъ, сравнительно многоземельные и болѣе обезпеченные въ экономическомъ отношеніи, ищущіе болѣе выгоднаго приложенія для скопленнаго ими капитала. Представители же продовольственной, т. е. наиболѣе распространенной у насъ, аренды остаются, въ большей своей части, на мѣстахъ, и такимъ образомъ предъявляемый съ ихъ стороны усиленный спросъ на землю не подвергается, въ сущности, сокращенію. Въмѣстѣ съ тѣмъ и самый ходъ переселенческаго дѣла еще и въ настоящее время испытываетъ на себѣ рядъ

затрудненій, создаваемыхъ отмѣченнымъ выше стѣсненіемъ свободнаго передвиженія крестьянъ.

Признавая, что, при возможности организовать переселенческое дѣло на болѣе широкихъ началахъ, оно могло бы имѣть нѣкоторое значеніе, въ смыслѣ улучшенія общихъ условій экономическаго быта крестьянъ, Особое Совѣщаніе находило, что эта мѣра оказала бы извѣстное вліяніе и на улучшеніе существующихъ условій аренды, содѣйствуя установленію болѣе нормальныхъ арендныхъ цѣнъ. Въ болѣе подробное обсужденіе сего вопроса Особое Совѣщаніе не входило, имѣя въ виду, что въ настоящее время уже сдѣланъ, по непосредственнымъ предуканіямъ Его Императорскаго Величества, починъ осуществленія Монаршихъ заботъ объ улучшеніи, при помощи переселенія, быта малоземельныхъ крестьянъ внутреннихъ губерній.

Обмѣнъ чрезполосныхъ земель.

Выше было уже упомянуто о томъ, что вынужденный характеръ крестьянскихъ арендъ вызывается во многихъ случаяхъ тѣмъ, что въ условіяхъ землевладѣнія крестьянъ существуютъ такого рода недостатки (рѣзко выраженная чрезполосность владѣнія, отсутствіе водопоя, прогона для скота и проч.), которые затрудняютъ, а иногда дѣлаютъ и вовсе невозможнымъ веденіе крестьянами хозяйства на надѣльныхъ земляхъ безъ пріарендованія соотвѣствующихъ угодій или участковъ чужой земли. Это обстоятельство также содѣйствуетъ искусственному повышенію спроса на землю и, слѣдовательно, ведетъ къ установленію ненормальныхъ арендныхъ отношеній. Особенно затруднительнымъ представляется положеніе крестьянъ при отсутствіи въ составѣ ихъ надѣльныхъ земель прогоновъ для скота, дорогъ, водопоя и проч. Случаи этого рода, выходя, въ сущности, изъ предѣловъ вопроса объ арендѣ, должны составить предметъ особаго сужденія.

Остановливаясь въ настоящее время лишь на вопросѣ о чрезполосности крестьянскихъ надѣльныхъ земель и возможномъ устраненіи ея путемъ обмѣна, Особое Совѣщаніе ознакомилось съ составленной департаментомъ окладныхъ сборовъ справкой по вопросу о существующихъ въ настоящее время препятствіяхъ къ добровольному обмѣну земельныхъ участковъ между крестьянами и помѣщиками. Обмѣнъ крестьянскихъ надѣльныхъ земель на равныя имъ по достоинству помѣщичьи земли былъ допущенъ еще положеніемъ 19 февраля 1861 г., причемъ засвидѣтельствованіе сдѣлокъ по таковымъ обмѣнамъ было возложено на мировыхъ посредниковъ. Затѣмъ, положеніемъ 11 іюля 1863 г. въ руководство мировымъ посредникамъ при засвидѣствованіи означенныхъ сдѣлокъ было постановлено: 1) соблюдать порядокъ, установленный закономъ для межевыхъ дѣйствій при разверстаніи угодій (положеніе 27 іюля 1861 г.); 2) наблюдать за тѣмъ, чтобы крестьяне получали участки возможно равные по достоинству отходящимъ отъ нихъ землямъ, и 3) по удостовѣреніи мировымъ посредникомъ, утвержденномъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, о томъ, что произвольный обмѣнъ полезенъ для удобнѣйшаго распределенія между помѣщиками и крестьянами угодій,—предоставлять сторонамъ льготы и облегченія, указанныя въ ст. 6 пол. о выкупѣ (совершенное освобожденіе какъ помѣщика, такъ и крестьянъ отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ, а также разрѣшеніе составлять акты на гербовой бумагѣ низшаго достоинства и употреблять въ дѣлопроизводствѣ простую бумагу). Приведенныя выше правила были засимъ, положеніемъ 30 октября 1870 года, распространены также на сдѣлки крестьянъ-собственниковъ по обмѣну и разграниченію угодій съ лицами другихъ, кромѣ помѣщиковъ, сословія. Утвержденіе этихъ сдѣлокъ было предоставлено сперва Министру Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Финансовъ; затѣмъ, положеніемъ 22 декабря 1880 г., разсмотрѣніе и утвержденіе добровольныхъ сдѣлокъ по обмѣну и разграниченію земель между крестьянами-собственниками и посторонними лицами, на указанныхъ выше основаніяхъ, было также предоставлено губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ, безъ представленія о томъ на разрѣшеніе Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Приведенныя выше правила, при послѣдовавшей въ 1902 году кодификаціи положенія

о сельскомъ состояніи, вошли въ составъ названнаго положенія, которымъ и опредѣляется въ настоящее время порядокъ обмѣна крестьянскихъ надѣльных земель на частновладѣльческія, при чемъ обязанности мировыхъ посредниковъ и губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій возложены, по принадлежности, на земскихъ начальниковъ и губернскія присутствія, въ вѣдѣніи коихъ сосредоточено нынѣ все вообще дѣло управленія и поземельнаго устройства сельскаго населенія. (Особ. прил. къ т. IX св. зак., изд. 1902 г.; пол. уст. крест. ст.ст. 22, 104, 118, 144, 197—203, 242; пол. крест. влад., ст. 3; пол. вык., ст.ст. 6 прим., 45, 46 прим., 48, 50 и 51).

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, обмѣнъ крестьянскихъ надѣльных земель на частновладѣльческія не встрѣчаетъ въ настоящее время, съ точки зрѣнія дѣйствующаго законодательства, какихъ-либо препятствій для своего осуществленія. Между тѣмъ, на практикѣ, случаи примѣненія означеннаго закона весьма незначительны, какъ это удостоверяется, между прочимъ, и въ трудахъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Причины этого явленія заключаются, главнымъ образомъ, въ приведенномъ выше требованіи закона объ обязательномъ выполненіи, при совершеніи сдѣлокъ по обмѣну, весьма сложныхъ межевыхъ работъ, перечисленныхъ въ ст.ст. 50 и 51 пол. о вык., и утвержденіи ихъ губернскимъ правленіемъ. При этомъ, въ частности, для обмѣна угодій необходимы не только проведеніе межъ и просьбъ и постановка межевыхъ знаковъ, но и нанесеніе ограничиваемыхъ земель на выкопировки съ плановъ генеральнаго или спеціальнаго межеванія, съ обозначеніемъ на сихъ выкопировкахъ, гдѣ окажется нужнымъ, внутренней ситуациіи земель и съ объясненіемъ въ экспликаціяхъ количества этихъ земель по угодіямъ, причемъ границы обмѣниваемыхъ участковъ должны быть, кромѣ того, указаны въ особомъ геодезическомъ описаніи; засимъ какъ эти описанія, такъ и выкопировки должны быть подписаны землемѣромъ и сторонами, утверждены земскимъ участковымъ начальникомъ и представлены, для освидѣтельствованія установленнымъ порядкомъ правильности межевыхъ исполненій, въ губернскую чертежную, которая уже отъ себя передаетъ ихъ на окончательное утвержденіе губернскаго правленія. Выполненіе указаннаго требованія нельзя не признать, въ виду сложности и длительности межевыхъ дѣйствій, крайне стѣснительнымъ для лицъ, заинтересованныхъ въ обмѣнѣ угодій. Кромѣ того, межевые работы вообще связаны съ значительными расходами, не говоря уже о томъ, что приступить къ таковымъ работамъ представляется иногда совершенно невозможнымъ, вслѣдствіе недостатка казенныхъ землемѣровъ, которые заняты преимущественно казенными работами.

Признавая наличность указанныхъ выше недостатковъ въ современной постановкѣ у насъ дѣла обмѣна крестьянскихъ надѣльных земель на частновладѣльческія, Особое Совѣщаніе находило желательнымъ, въ цѣляхъ содѣйствія устраненію чрезполосности надѣльных земель крестьянъ, по возможности облегчить для нихъ обмѣнъ чрезполосныхъ участковъ. Въ этихъ видахъ Совѣщаніе, по ближайшемъ обсужденіи сего вопроса, признало полезнымъ, чтобы, въ случаяхъ соглашенія крестьянъ между собою или крестьянъ—съ одной стороны и землевладѣльцевъ—съ другой, относительно обмѣна надѣльных крестьянскихъ земель для устраненія чрезполосности владѣнія, мѣстная администрація оказывала имъ возможное техническое содѣйствіе для производства необходимыхъ при этомъ межевыхъ работъ.

Считая приведенную выше мѣру весьма существенной для устраненія чрезполосности крестьянскихъ надѣльных земель, статсъ-секретарь Ермоловъ высказалъ, что зло, причиняемое чрезполосностью владѣнія сельскохозяйственнымъ интересамъ, далеко не исчерпывается одними лишь крестьянскими надѣльными землями. Не въ меньшей мѣрѣ страдаютъ отъ этого и земли частныхъ владѣльцевъ, равно какъ и покупныя (а не только надѣльныя) земли крестьянъ. Между тѣмъ устраненіе чрезполосности владѣнія въ этой категоріи земель встрѣчаетъ въ настоящее время существенное затрудненіе въ дѣйствующемъ законодательствѣ, воспрепятствующемъ мѣну недвижимыхъ имуществъ, внѣ слу-

чаевъ миролюбиваго развода общихъ и чрезполосныхъ дачъ по правиламъ, изложеннымъ въ межевыхъ законахъ, и внѣ надобности поземельнаго устройства крестьянъ (ст. 1374, ч. I т. X, зак. гражд., изд. 1900 г.). Въ виду приведеннаго закона, для достиженія обмѣна въ настоящее время приходится прибѣгать къ совершенію двухъ крѣпостныхъ актовъ купли-продажи, съ оплатою каждаго изъ нихъ установленными крѣпостными пошлинами, и это обстоятельство служить во многихъ случаяхъ единственнымъ препятствіемъ къ устраненію чрезполосности владѣнія. По этому статсъ-секретарь Ермоловъ, къ мнѣнію котораго присоединились два другіе члена Совѣщанія, признавалъ желательнымъ все вообще сдѣлки по обмѣну земли какъ крестьянской, такъ и частновладѣльческой, имѣющія своею цѣлью устраненіе чрезполосности владѣнія, освободить вовсе отъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ.

По этому поводу Товарищемъ Министра Юстиціи было заявлено, что подобная мѣра вызвала бы необходимость контроля со стороны правительства за всеми сдѣлками по обмѣну земли, въ видахъ выясненія преслѣдуемой ими, въ дѣйствительности, цѣли, что едва ли было бы удобно на практикѣ. Поддерживая означенное сомнѣніе, одинъ изъ членовъ Совѣщанія, съ своей стороны, находилъ, что вопросъ о податныхъ льготахъ для владѣльцевъ земли, при совершеніи ими обмѣновъ въ цѣляхъ устраненія чрезполосности владѣнія, требовалъ бы, во всякомъ случаѣ, болѣе подробной разработки и тщательнаго его обсужденія со стороны подлежащихъ вѣдомствъ.

Въ виду приведенныхъ сужденій, Особое Совѣщаніе находило, что освобожденіе сдѣлокъ по обмѣну земельныхъ угодій отъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ могло бы, несомнѣнно, значительно содѣйствовать устраненію чрезполосности владѣнія. Поэтому, не входя въ подробное разсмотрѣніе вопроса о томъ, какимъ образомъ проектируемая мѣра могла бы быть осуществлена на практикѣ, Совѣщаніе полагало возможнымъ предоставить необходимую разработку сего вопроса, по принадлежности, Министерству Финансовъ, по соглашенію съ другими заинтересованными вѣдомствами, съ тѣмъ, чтобы заключенія ихъ по сему предмету были представлены, въ установленномъ порядкѣ, на уваженіе Государственнаго Совѣта.

Указанными выше общими экономическими мѣропріятіями, имѣющими своею цѣлью, по возможности, ослабить существующую интенсивность самого спроса на землю, должно ограничиваться, по убѣжденію Особого Совѣщанія, воздѣйствіе правительства на установленіе болѣе нормальныхъ арендныхъ отношеній. Дальнѣйшее же непосредственное вмѣшательство правительства въ это дѣло и, въ частности, регулированіе какимъ бы то ни было искусственнымъ способомъ арендныхъ цѣнъ представляется, по заключенію Совѣщанія, столь же невозможнымъ по существу, сколь и сомнительнымъ по своимъ послѣдствіямъ.

Упорядоченіе правовой стороны аренднаго дѣла.

Обсудивъ общіе экономическіе вопросы, касающіеся аренды, Особое Совѣщаніе перешло къ разсмотрѣнію собственно арендныхъ отношеній и регулирующихъ эти отношенія законодательныхъ нормъ.

Въ этомъ отношеніи Совѣщаніе приняло во вниманіе, что вопросъ объ арендѣ въ настоящее время подробно уже разработанъ Высочайше учрежденною редакціонною коммисією по составленію гражданскаго уложенія. Но такъ какъ редакціонная коммисія не имѣла при этомъ въ своемъ распоряженіи всѣхъ тѣхъ данныхъ по вопросу объ арендѣ, которыми располагаетъ въ настоящее время Особое Совѣщаніе и которыя освѣщаютъ этотъ вопросъ именно съ сельскохозяйственной точки зрѣнія, то возможно, что соотвѣствующія постановленія проекта редакціонной коммисіи нуждались бы въ извѣстныхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ, на что, между прочимъ, указывается и въ заключеніяхъ нѣкоторыхъ изъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Съ другой стороны, книга V проекта гражданскаго уложенія, въ составъ которой входятъ постановленія объ арендѣ („имущественный наемъ"—ст. 251—304, второй редакціи), не поступала еще на заключеніе подлежащихъ вѣдомствъ, и, слѣдовательно, ожидать въ близкомъ будущемъ утвержденія проекта въ законодательномъ порядкѣ, принимая во вни-

маніе крайнюю сложность вопросовъ, затрогиваемыхъ V книгою проекта (все обязательственное право),—едва ли возможно. Между тѣмъ, урегулированіе законодательнымъ путемъ арендныхъ отношеній, какъ видно изъ указаній мѣстныхъ комитетовъ, признается дѣломъ насущной и неотложной практической надобности. При такихъ условіяхъ Особое Совѣщаніе полагало, съ своей стороны, необходимымъ нынѣ же приступить къ пересмотру законодательства объ арендахъ и образовать съ этою цѣлью подготовительную комиссію для всесторонняго разсмотрѣнія дѣла объ арендѣ и выработки соотвѣтственнаго законопроекта. Предсѣдательство въ названной комиссіи, по единогласной просьбѣ Особого Совѣщанія, согласился принять на себя членъ Совѣщанія статсъ-секретарь Куломзинъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, выразили готовность принять участіе въ трудахъ комиссіи члены Особого Совѣщанія: статсъ-секретарь Ермоловъ, тайный совѣтникъ Стишинскій и генералъ-маіоры князь Кочубей и графъ Толстой, а также Товарищъ Министра Юстиціи сенаторъ Манухинъ и предсѣдательствующій въ редакціонной комиссіи по составленію гражданскаго уложенія сенаторъ Карницкій. Независимо отъ сего, предсѣдателю подготовительной комиссіи предоставлено приглашать въ составъ оной и другихъ лицъ, участіе коихъ имъ будетъ признано полезнымъ.

Возложивъ на подготовительную комиссію подробное разсмотрѣніе дѣла объ арендѣ и выработку соотвѣстнаго законопроекта, подлежащаго затѣмъ вновь внесенію на обсужденіе Особого Совѣщанія, послѣднее обратилось къ разсмотрѣнію нѣкоторыхъ болѣе существенныхъ вопросовъ по арендѣ, которые должны быть приняты во вниманіе подготовительною комиссіею въ предстоящихъ ей трудахъ.

Въ этомъ отношеніи Особое Совѣщаніе отмѣтило, прежде всего, неудовлетворительность дѣйствующаго законодательства по вопросу объ арендахъ, значительно устарѣвшаго и не соотвѣтствующаго современнымъ потребностямъ сельскаго хозяйства. Въ частности, при этомъ было указано на отсутствіе въ нашихъ законахъ достаточно ясныхъ и опредѣленныхъ юридическихъ нормъ, которыя устанавливали бы взаимныя отношенія сторонъ въ арендномъ договорѣ, ихъ права и обязанности, а также способы обезпеченія ихъ законныхъ интересовъ.

Аренда и сѣмъ земли.

По этому поводу было высказано, что у насъ самое понятіе объ арендѣ не можетъ быть примѣнимо одинаково для всѣхъ случаевъ найма земли подъ хлѣбопашество и другіе виды культуры. Въ сужденіяхъ, происходившихъ въ средѣ Особого Совѣщанія, была отмѣчена разница между арендой предпринимательской и продовольственной. Не отрицая того, что такая разница въ дѣйствительности существуетъ, одинъ изъ членовъ Совѣщанія полагалъ, однако, что провести грань между этими двумя понятіями крайне трудно и что практически во всякомъ случаѣ, гораздо важнѣе иное отличіе, существующее между различными видами арендованія земли, а именно, между правильною *арендою* цѣлыхъ имѣній или хозяйственныхъ единицъ, на болѣе или менѣе продолжительные сроки, съ одной стороны, и *сѣмою* земли, болѣею частью на одинъ посѣвъ, подъ одинъ хлѣбъ—съ другой. Насколько первый видъ аренды, существующій лишь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ въ Россіи, преимущественно на западѣ, поддается извѣстнаго рода законодательной нормировкѣ, настолько же второй видъ—сѣмъ земли, сложившійся у насъ подъ вліяніемъ особаго бытовыхъ условій и существующій въ обширныхъ раіонахъ Россіи, недоступенъ какой бы то ни было регламентаціи. Сѣмщикъ нерѣдко ежегодно мѣняетъ снимаемая имъ земли, обращаясь къ сѣму то однихъ, то другихъ участковъ, въ зависимости отъ того, гдѣ это для него выгоднѣе и гдѣ онъ можетъ получить землю дешевле: въ иные годы онъ беретъ землю ближе къ мѣсту своего постоянного жительства, въ другіе—далѣе, то подъ озимый посѣвъ, то подъ яровой, въ зависимости отъ того, какой хлѣбъ ему въ данномъ году нужнѣе; въ одномъ году онъ снимаетъ болѣе, въ другомъ—меньше число десятинъ, смотря по своимъ средствамъ, потребностямъ и т. п. Послѣ

урожайнаго года стремленіе къ арендованію или сѣму земель у крестьянина больше, послѣ неурожайнаго—меньше; въ первомъ случаѣ и сдаточныя цѣны на землю повышаются, во второмъ—падаютъ. Нерѣдко крестьяне даже предпочитаютъ сѣмъ земли на одинъ годъ долгосрочному ея арендованію, изъ опасенія связать себя на продолжительный срокъ и оказаться предъ владѣльцемъ земли несостоятельными; при погодномъ же сѣмѣ земли, послѣ снятія урожая, всѣ отношенія между землевладѣльцемъ и сѣмщикомъ земли прекращаются, и обѣ стороны сохраняютъ свободу дѣйствій на будущее время. Въ виду такихъ условій погоднаго сѣма, вполне приравливающаяся ко взаимнымъ потребностямъ и интересамъ сдатчика и сѣмщика, этотъ видъ найма земли, по мнѣнію помѣнутаго члена, не долженъ бы подвергаться какому-либо стѣсненіямъ со стороны закона.

Но, съ другой стороны, нѣсколькими членами Особого Совѣщанія было высказано, что значительное распространеніе у насъ погоднаго сѣма земли должно быть признано однимъ изъ главнѣйшихъ тормозовъ къ успѣшному развитію сельскохозяйственной промышленности. При этой системѣ хозяйства изъ года въ годъ выпахиваются земли, которымъ взамѣнъ не дается никакого удобренія, и такимъ образомъ постепенно истощается производительная сила земли, а вмѣстѣ съ нею падаетъ и урожайность. Поэтому погодный сѣмъ земли, ведущій къ первобытнымъ и совершенно хищническимъ приемамъ хозяйства, долженъ быть признанъ явленіемъ нежелательнымъ и даже опаснымъ по своимъ послѣдствіямъ, грозя въ концѣ истощить и обезсилить наши земли.

Не отрицая того, что погодный сѣмъ земли не можетъ считаться культурною формою аренды, вышеупомянутый членъ Совѣщанія находилъ, однако, что нельзя признавать ее и безусловно несомвѣстимою съ началами правильнаго хозяйства. Напротивъ, при указанной системѣ, какъ это часто бываетъ на практикѣ, владѣлецъ земли можетъ вести правильный сѣвооборотъ, сдавая крестьянамъ землю въ одномъ какомъ-либо полѣ; можетъ даже вводить и удобреніе, используя его въ первые годы собственнымъ посѣвомъ подъ болѣе цѣнные культуры—пшеницу, просо, ленъ и т. п., а крестьянамъ сдавая землю подъ посѣвъ менѣе цѣнныхъ хлѣбовъ—ржи, овса, ячменя, гречихи и т. п., на поляхъ, далѣе отстоящихъ, по сѣвообороту, отъ удобренія. Болѣе того, эта система не препятствуетъ даже и улучшенію обработки почвы, такъ какъ владѣлецъ иногда сдаетъ землю крестьянамъ, предварительно распахавъ ее своими плугами, въ другихъ же случаяхъ, напримѣръ, при сдачѣ подъ посѣвъ корнеплодовъ, снабжая сѣмщиковъ, по условію, своими сѣменами и т. п. Вмѣстѣ съ тѣмъ крестьянинъ-сѣмщикъ освобождается при этомъ отъ необходимости арендованія менѣе нужныхъ для него, но важныхъ иногда для хозяина-владѣльца клиньевъ—парового поля или залежи, которые служатъ выгономъ для скота владѣльца и которыми, наоборотъ, сѣмщикъ, по дальности его жилья, отсутствію скота и т. п., пользоваться не можетъ. Такимъ образомъ, эта система погодной сдачи земли имѣетъ полное право на признаніе ея цѣлесообразности, удовлетворяя потребностямъ обѣихъ сторонъ—и сдатчика и сѣмщика, и нѣтъ никакихъ основаній къ принятію противъ нея какихъ-либо стѣснительныхъ мѣръ. Во всякомъ случаѣ, при нынѣшнихъ условіяхъ хозяйства и господствующей во многихъ мѣстностяхъ переложной системѣ, погодный сѣмъ земли представляетъ собою явленіе вполне нормальное, имѣющее свои историческія и бытовыя основанія. Современемъ, по мѣрѣ уплотненія населенія, этотъ способъ хозяйства, какъ болѣе или менѣе первобытный, конечно, долженъ будетъ уступить болѣе совершеннымъ и культурнымъ приемамъ, но достигнуть этого или хотя бы ускорить естественный въ этомъ случаѣ процессъ развитія сельскохозяйственной культуры какими бы то ни было законодательными нормами въ области собственно арендныхъ отношеній, очевидно, невозможно.

Въ виду возникшаго такимъ образомъ различія въ мнѣніяхъ, Предсѣдатель Особого Совѣщанія высказалъ, что разсматриваемый вопросъ касается существеннѣйшей стороны нашего сельскаго хозяйства, а именно—слишкомъ слабой его производительности. Нельзя отрицать, что

едва ли не это, именно, обстоятельство составляет главную причину сельскохозяйственного недуга Россіи, отражаясь крайне неблагоприятно не только на благосостояніи отдѣльных лицъ, но и на экономическомъ положеніи всей страны. Поэтому вопросъ о недостаточной урожайности земли, какъ слѣдствіе господствующей у насъ системы хозяйства, не можетъ не остановиться на себѣ особеннаго вниманія Совѣщанія, призваннаго обсудить нужды нашей сельскохозяйственной промышленности. Само собою разумѣется, что измѣнить существующій порядокъ однимъ лишь законодательными нормами въ области арендныхъ отношеній невозможно. Но, съ другой стороны, нельзя разсчитывать исключительно на то, что время само усовершенствуетъ систему хозяйства, и что въ связи съ этимъ, погодный сѣмъ земли замѣнится болѣе культурными формами аренды. Указывается, между прочимъ, на то, что постепенное увеличеніе населенія должно повести къ естественной въ этомъ случаѣ эволюціи, въ смыслѣ увеличенія интенсивности хозяйства и поднятія производительности земли. Однако, данныя, заключающіяся въ трудахъ Особого Совѣщанія, равно какъ и въ матеріалахъ коммисіи по изслѣдованію вопроса о благосостояніи сельскаго населенія средне-земледѣльческихъ губерній, наглядно свидѣтельствуютъ о весьма значительной распространенности погоднаго сѣма земли не только въ мѣстностяхъ съ рѣдкимъ населеніемъ, но, напротивъ, и въ весьма густо населенныхъ центральныхъ губерніяхъ, (напр., въ Полтавской, Курской, Тульской, Орловской и др.), причемъ во многихъ изъ этихъ мѣстностей краткосрочный сѣмъ земли представляется даже особенно распространеннымъ. При указанныхъ условіяхъ, очевидно, сельскохозяйственное Совѣщаніе не можетъ пройти мимо такого явленія, какъ существующія условія погоднаго сѣма земли, не отмѣтивъ ихъ ненормальности и необходимости всемірнаго стремленія къ созданію иныхъ, болѣе благоприятныхъ для успѣшнаго развитія сельскаго хозяйства, условій. Придавая, поэтому, весьма серьезное значеніе приведеннымъ выше указаніямъ о вредныхъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи послѣдствіяхъ господствующаго нынѣ одногодичнаго сѣма крестьянами земли и, съ своей стороны, признавая это обстоятельство одною изъ существенныхъ причинъ слабой производительности нашего сельскаго хозяйства, Предсѣдатель Особого Совѣщанія полагалъ, что, считаясь съ этою формой сѣма земли, какъ явленіемъ, экономически неизбежнымъ при современныхъ условіяхъ нашего сельскаго хозяйства, законъ долженъ установить начала, благоприятствующія распространенію болѣе правильныхъ формъ аренды.

По этому поводу одинъ изъ членовъ высказалъ, что, при разрѣшеніи вопроса объ упорядоченіи арендныхъ отношеній, необходимо исходить изъ понятія аренды въ широкомъ смыслѣ этого слова, какъ юридическаго института, выражающагося въ опредѣленныхъ законодательныхъ нормахъ, обеспечивающихъ взаимныя права и интересы сторонъ. При установленіи такихъ нормъ нужны, конечно, большая осторожность и вниманіе къ особымъ условіямъ и запросамъ сельскаго хозяйства, такъ какъ иначе легко ступить на путь неправильной и несогласной съ жизненными потребностями регламентаціи аренды. Въ этомъ отношеніи нельзя не отмѣтить, на примѣръ, что въ проектѣ гражданскаго уложенія, въ главѣ объ имущественномъ наймѣ, сельскохозяйственная аренда не выдѣлена вовсе отъ найма другихъ недвижимостей, — на примѣръ, квартиръ въ городскихъ домахъ и проч., — несмотря на то, что между этими видами найма существуетъ коренное различіе по самому свойству объектовъ найма и по отношенію къ нимъ нанимателя, въ смыслѣ способовъ пользованія отданнымъ въ наемъ имуществомъ.

Арендные сроки.

Признавая, въ виду изложеннаго, необходимымъ разсмотрѣть условія аренды и законодательной ихъ нормировки съ точки зрѣнія специальныхъ запросовъ и потребностей сельскаго хозяйства, Особое Совѣщаніе остановилось, прежде всего, на вопросѣ объ арендныхъ срокахъ. Имѣющіяся въ матеріалахъ Совѣщанія данныя, и въ частности, заключенія мѣстныхъ комитетовъ, свидѣтельствуютъ о томъ, что существующій максимальный срокъ аренды въ

12 лѣтъ (т. X. ч. 1 зак. гражд., изд. 1900 г., ст. 1692), случайно усвоенный нашимъ законодательствомъ, представляется слишкомъ недостаточнымъ и стѣснительнымъ для обѣихъ сторонъ, въ особенности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ для обработки земли, по климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, требуется значительная затрата труда, времени и средствъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ обращено было вниманіе на то, что лишеніе землевладѣльцевъ возможности сдавать свою землю въ аренду на срокъ болѣе 12 лѣтъ служить однимъ изъ условій, вызывающихъ хищническое хозяйство арендаторовъ, такъ какъ послѣдніе, не имѣя увѣренности, что плоды ихъ трудовъ и затратъ по усовершенствованію хозяйства достанутся именно имъ, заботятся лишь о томъ, чтобы извлечь въ данный моментъ возможно болѣе большой доходъ изъ арендуемой земли и воздерживаются отъ всякихъ улучшеній, не приносящихъ имъ непосредственной и быстрой пользы. Парализуя, такимъ образомъ, дѣятельность арендатора, въ смыслѣ улучшенія хозяйства, короткіе арендные сроки тѣмъ самымъ препятствуютъ сельскохозяйственному прогрессу и отражаются неблагоприятно на общей производительности страны.

Но, съ другой стороны, было высказано также, что и чрезмѣрное удлиненіе арендныхъ сроковъ представляетъ извѣстную опасность въ томъ отношеніи, что, при естественномъ прогрессѣ сельскаго хозяйства и возрастаніи арендныхъ цѣнъ, трудно за много лѣтъ впередъ учесть возможную продуктивность хозяйства и доходность имѣнія; это обстоятельство, ставя въ рискованное и гадательное положеніе арендаторовъ и владѣльцевъ, въ смыслѣ выгоды аренднаго договора, заключающаго на слишкомъ продолжительный срокъ, можетъ отразиться неблагоприятно на интересахъ не только собственника и арендатора, но и ихъ правопреемниковъ, вынуждая послѣднихъ подчиняться дѣйствію контракта, иногда завѣдомо невыгоднаго для одной изъ сторонъ.

Въ частности, противъ удлиненія срока аренды было приведено однимъ изъ членовъ Совѣщанія еще и то соображеніе, что, чѣмъ длиннѣе срокъ аренды, тѣмъ тѣснѣе становится связь сѣмщика съ арендуемою имъ землею, а слѣдовательно тѣмъ болѣе затруднительно явится, по истеченіи срока аренды, ликвидація арендныхъ отношеній; при этомъ могутъ оказаться въ весьма тяжеломъ положеніи какъ землевладѣльцы, желающіе обратить землю, по истеченіи срока аренды, въ свое непосредственное пользованіе или отдать ее другому лицу, такъ и въ особенности арендаторы, когда, при несогласіи владѣльца на возобновленіе контракта, они принуждены будутъ выселяться изъ имѣнія.

По этому поводу Предсѣдателемъ и двумя членами Совѣщанія было высказано, что указанное выше положеніе сѣмщика должно наступить и въ томъ случаѣ, если бы срокъ аренды оставался 12-лѣтнимъ, какъ по дѣйствующему законодательству. Къ тому же самое установленіе болѣе продолжительнаго срока имѣетъ для сторонъ не обязательное, а факультативное значеніе, открывая имъ лишь законную возможность опредѣлить, на случай, если бы они признали это для себя выгоднымъ, болѣе продолжительный срокъ аренды. Съ этой точки зрѣнія удлиненіе нынѣ установленнаго закономъ предѣльнаго срока аренды явится лишь желательнымъ и вполне цѣлесообразнымъ расширеніемъ свободы договаривающихся сторонъ и въ этомъ отношеніи можно опасаться скорѣе не того, что стороны злоупотребятъ правомъ заключенія долгосрочныхъ арендныхъ договоровъ, а, напротивъ, что пользованіе этимъ правомъ будетъ довольно ограничено. Цѣнность земли растетъ такъ быстро, что едва ли многіе владѣльцы согласятся отдать свою землю въ аренду на слишкомъ долгій срокъ, въ особенности въ густо населенныхъ мѣстностяхъ. Поэтому, въ сущности, на удлиненіе срока аренды нельзя и возлагать чрезмѣрныхъ надеждъ, въ смыслѣ улучшенія условій аренды въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ у владѣльцевъ будетъ отсутствовать самое побужденіе къ сдачѣ своихъ земель въ аренду на долгій срокъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ не слѣдуетъ и препятствовать установленію болѣе длинныхъ сроковъ аренды тамъ, гдѣ это признается, по мѣстнымъ условіямъ, выгоднымъ.

Въ виду приведенныхъ суждений Особое Совѣщаніе, признавая, съ одной стороны, недостаточность установленнаго дѣйствующимъ законодательствомъ 12-лѣтняго срока аренды и считая необходимымъ продленіе его, вмѣстѣ съ тѣмъ находило, однако, нужнымъ установить такой срокъ, который не представлялся бы и чрезмѣрно продолжительнымъ, даже при условіи его факультативности. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи Предсѣдателемъ Совѣщанія было указано на желательность подысканія какихъ-либо рациональных основаній для установленія того или иного срока аренды, такъ какъ внѣ этого условія всякій срокъ будетъ совершенно произвольнымъ и случайнымъ. Подобныя рациональныя основанія исчисленія срока примѣняются, напримѣръ, въ практикѣ учреждений ипотечнаго кредита, такъ какъ, при установленіи принятыхъ этими учрежденіями сроковъ погашенія ссуды съ процентами, въ основаніе ихъ исчисленія принимается то соображеніе, что, по даннымъ условіямъ, для погашенія извѣстной ссуды, съ процентами, *изъ доходовъ заложеннаго имѣнія* требуется тотъ или иной періодъ времени. Соотвѣтственно сему и при установленіи предѣльнаго срока аренды надлежало бы исходить изъ извѣстныхъ данныхъ, вытекающихъ изъ существа дѣла.

По объясненію приглашеннаго въ засѣданіе Особого Совѣщанія предсѣдательствующаго въ редакціонной комисіи для составленія проекта гражданскаго уложенія тайнаго совѣтника Карницкаго, въ названномъ проектѣ предѣльный срокъ аренды устанавливается въ 36 лѣтъ. Указанный срокъ принятъ проектомъ не случайно, а на основаніи тѣхъ отзывовъ и сужденій, которые были получены комиссіею отъ разныхъ учреждений причемъ большинство ихъ указывало на желательность установленія именно 36-лѣтняго срока аренды, какъ наиболѣе отвѣчающаго принятой у насъ трехпольной системѣ хозяйства и дающаго арендатору возможность пользоваться каждою смѣною хозяйства въ теченіе 12 лѣтъ.

Принявъ во вниманіе приведенное разъясненіе, Особое Совѣщаніе, съ своей стороны, высказалось за желательность удлинненія предѣльнаго срока аренды, примѣрно, до 36 лѣтъ, какъ это предполагается проектомъ гражданскаго уложенія, не связывая, однако, этимъ подготовительной комисіи, если бы она, по детальномъ разсмотрѣніи настоящаго вопроса, нашла какой-либо иной срокъ болѣе обоснованнымъ и цѣлесообразнымъ.

Обложеніе арендныхъ договоровъ гербовымъ сборомъ.

Обсуждая вопросъ объ арендныхъ срокахъ, Особое Совѣщаніе не могло не отмѣтить, что одно лишь установленіе въ законѣ болѣе продолжительнаго предѣльнаго срока аренды не можетъ содѣйствовать, само по себѣ, увеличенію числа долгосрочныхъ арендныхъ контрактовъ. Этой цѣли могло бы служить предоставленіе нѣкоторыхъ льготъ въ пользу долгосрочныхъ договоровъ, напримѣръ — въ отношеніи обложенія ихъ гербовымъ сборомъ. Въ настоящее время однимъ изъ существенныхъ препятствій къ совершенію арендныхъ контрактовъ на болѣе долгій срокъ являются, между прочимъ, устанавливаемая закономъ слишкомъ обременительныя условія оплаты такихъ договоровъ гербовымъ сборомъ. Изъ составленной по этому вопросу департаментомъ окладныхъ сборовъ, по порученію Предсѣдателя Совѣщанія, справки видно, что по дѣйствующему гербовому уставу арендные на всякія вообще недвижимыя имущества договоры оплачиваются простымъ гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ 10 коп. за листъ при суммѣ договора, не превышающей 50 руб. (ст. 18, п. 7, лит. а), а при суммѣ высшей — актовымъ гербовымъ сборомъ высшаго оклада, т. е. по 40 коп. съ каждой ста рублей суммы акта до 10,000 руб. и по 4 руб. съ каждой тысячи рублей, превышающей 10,000 руб., считая неполныя сотни и тысячи рублей за полныя (уст. герб. ст. 50, п. 1 и ст. 51 п. 1). Размѣръ гербоваго сбора опредѣляется по сложности выговоренныхъ въ актѣ или документѣ суммъ за все время дѣйствія договора. Если актъ или документъ, по которому производится періодическіе платежи, безсрочный, или продолжительность его дѣйствія поставлена въ зависимость отъ случайнаго событія, то размѣръ гербоваго сбора опредѣляется по двѣнадцатилѣтней сложности выговоренныхъ суммъ (ст. 34).

Въ видѣ изъятія изъ приведенныхъ правилъ, освобождены отъ гербоваго сбора договоры о наймѣ крестьянами, отдѣльно или цѣлыми обществами, земельныя участки у частныхъ землевладѣльцевъ, а также у вѣдомствъ удѣльнаго и государственныхъ имуществъ, — на сумму не свыше 50 р. (ст. 67, п. 4), и всякіе вообще договоры, вносимые въ книгу сдѣлокъ волостныхъ правленій или другихъ, соотвѣтствующихъ имъ, установлений — на сумму не свыше 300 руб. (ст. 67, п. 5), причемъ, однако, выписи изъ упомянутой книги сдѣлокъ уплачиваются гербовымъ сборомъ отъ 5 до 15 коп. съ листа, смотря по суммѣ договора.

Изложенная система обложенія гербовымъ сборомъ арендныхъ на недвижимыя имущества контрактовъ устанавливаетъ неравномѣрность обложенія однородныхъ сдѣлокъ, въ зависимости отъ такихъ причинъ, которыя не имѣютъ ничего общаго съ существомъ дѣла. Такъ, напр., если сдѣлка объ арендѣ земельного участка заключается между крестьяниномъ и частнымъ землевладѣльцемъ или казною, то она на сумму до 50 руб. вовсе освобождена отъ гербоваго сбора, тогда какъ такая же сдѣлка между землевладѣльцами и некрестьянами или крестьянъ между собою подлежитъ гербовому сбору по 10 коп. за листъ. Засимъ, для договоровъ на сумму отъ 50 до 300 руб. льготныя условія обложенія установлены лишь въ томъ случаѣ, когда эти договоры внесены въ книги сдѣлокъ волостныхъ правленій или другихъ соотвѣтственныхъ имъ установлений; при всякомъ же другомъ порядкѣ заключенія письменной сдѣлки о наймѣ земли на сумму отъ 50 до 300 руб. сдѣлка эта подлежитъ актовому гербовому сбору высшаго оклада, т. е. по 40 коп. съ каждой сотни рублей. Едва ли, однако, справедливо устанавливать столь крупное различіе въ обложеніи, въ зависимости отъ формы заключенія сдѣлки, которой, по общему духу гербоваго устава, не придается значенія (ст. 51, п. 1, ст. 57, п. 3), тѣмъ болѣе, что сдѣлки, заключенныя при посредствѣ волостныхъ правленій, отнюдь не имѣютъ преимуществъ передъ прочими по точности опредѣленія устанавливаемыхъ ими правъ и обязанностей. Нельзя также не замѣтить, что предѣльная норма въ 300 руб. (далѣе коей льготное обложеніе не допускается) представляется недостаточной даже и для мелкихъ сдѣлокъ о наймѣ земель, если таковыя заключаются на сколько-нибудь продолжительные сроки. Но особенно обременительно представляется существующая система обложенія гербовымъ сборомъ для долгосрочныхъ арендныхъ контрактовъ, облагаемыхъ по суммѣ арендныхъ платежей за все время дѣйствія контракта. Такъ, уже съ 12-лѣтняго договора гербовый сборъ составитъ 4,8% годового платежа, а съ аренднаго контракта на 36 лѣтъ, при одинаковомъ размѣрѣ годовыхъ платежей за весь этотъ срокъ, гербовый сборъ достигнетъ 14,4% суммы перваго годового платежа; при установленіи же въ контрактѣ періодическихъ повышеній арендной платы, расходъ на гербовый сборъ при заключеніи контракта долженъ еще болѣе увеличиться. Подобная система обложенія не можетъ, очевидно, остаться безъ измѣненія, если имѣется въ виду поощрить, въ интересахъ сельскаго хозяйства, заключеніе сдѣлокъ по арендѣ земель на долгіе сроки. Нѣкоторыми изъ мѣстныхъ комитетовъ предлагается поэтому, между прочимъ, въ видахъ облегченія условій оплаты гербовымъ сборомъ долгосрочныхъ контрактовъ, установить взиманіе означеннаго сбора не при самомъ заключеніи контракта, а впослѣдствіи, по мѣрѣ его исполненія. Однако, это правило, по заключенію департамента окладныхъ сборовъ, только уравнивало бы условія обложенія долгосрочныхъ и краткосрочныхъ арендныхъ сдѣлокъ, не давая первымъ никакого преимущества. Съ другой стороны, надзоръ за уплатою гербоваго сбора, по мѣрѣ исполненія арендныхъ договоровъ, представлялъ бы не мало затрудненій какъ для органовъ финансоваго вѣдомства, такъ и для самихъ плательщиковъ, которые во всякомъ случаѣ обязывались бы періодически являться въ извѣстное учрежденіе или къ должностному лицу для отмѣтокъ на контрактѣ объ уплатѣ гербоваго сбора (уст. герб. ст. 119 и 127). Поэтому было бы проще и удобнѣе исчислять гербовый сборъ съ долгосрочныхъ контрактовъ на аренду земель по сложности платежей не за весь срокъ дѣйствія договора, но лишь за нѣсколько лѣтъ, напр., за шесть. Затѣмъ, въ видахъ облегченія мелкихъ сдѣлокъ

по найму земель, слѣдовало бы, по мнѣнію департамента окладныхъ сборовъ, для всѣхъ этихъ сдѣлокъ установить единообразныя и, притомъ, льготныя правила, освободивъ всѣ сдѣлки на сумму до 50 руб. отъ обложенія, а сдѣлки на сумму отъ 50 до 500 руб. обложивъ гербовымъ сборомъ низшаго оклада, т. е. по 5 коп. со ста рублей. При этомъ порядкъ не было бы основанія устанавливать особыя изыятія для сдѣлокъ, заносимыхъ въ книги волостныхъ правленій, такъ какъ для всѣхъ вообще мелкихъ сдѣлокъ будетъ предоставлена, въ нѣсколько даже расширенномъ видѣ, та именно льгота, которая дѣйствующимъ закономъ установлена только для этой формы сдѣлокъ. Договоры на болѣе крупную сумму могли бы быть попрежнему облагаемы гербовымъ сборомъ высшаго оклада. Но, въ видахъ устраненія слишкомъ рѣзкаго перехода отъ пониженнаго къ высокому обложенію, умѣстно было бы съ первыхъ 500 руб. суммы акта взимать сборъ въ 25 коп.

Обсудивъ приведенныя предположенія департамента окладныхъ сборовъ, Особое Совѣщаніе признало ихъ, въ общемъ, вполне отвѣчающими имѣющей въ виду цѣли—возможному поощренію, въ интересахъ сельскаго хозяйства, заключенія арендныхъ сдѣлокъ на болѣе долгіе сроки. Исходя изъ этого послѣдняго соображенія, Совѣщаніе полагало, однако, что изытїе изъ общаго порядка исчисленія гербоваго сбора (по совокупности всѣхъ ежегодныхъ платежей) лишь тѣхъ арендныхъ договоровъ, которые заключены на срокъ свыше *шести* лѣтъ, представляло бы, на дѣлѣ, недостаточную льготу, такъ какъ въ настоящее время арендные договоры, превышающіе означенный срокъ, встрѣчаются у насъ, сравнительно, весьма рѣдко; громадное же большинство арендныхъ контрактовъ заключается на срокъ въ 1—3 года. Поэтому Совѣщаніе, съ своей стороны, находило, что предѣльный срокъ, съ котораго долгосрочные арендные договоры должны бы пользоваться указанными льготами въ отношеніи обложенія ихъ гербовымъ сборомъ, могъ бы быть установленъ въ *три* года. вмѣстѣ съ тѣмъ, Особое Совѣщаніе признавало справедливымъ тотъ же порядокъ исчисленія гербоваго сбора по трехлѣтней сложности арендныхъ платежей примѣнять и къ обложенію безсрочныхъ арендныхъ контрактовъ. Кромѣ того, Совѣщаніе обратило вниманіе на то обстоятельство, что, если на-ряду съ установленіемъ новаго порядка обложенія гербовымъ сборомъ арендныхъ договоровъ сохранить въ силѣ упомянутый выше сборъ съ выписей изъ книгъ сдѣлокъ волостныхъ правленій и другихъ соотвѣтственныхъ установленій, то сдѣлки, заключенныя при посредствѣ этихъ учреждений, окажутся въ неблагоприятныхъ условіяхъ по сравненію со сдѣлками, совершенными инымъ порядкомъ; обыкновенно сдѣлка объ арендѣ составляется—по числу сторонъ—въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ облагается какъ подлинникъ, а другой—какъ копія; въ случаѣ же заключенія сдѣлки въ волостномъ правленіи, въ качествѣ подлинника будетъ облагаться запись въ книгѣ правленія, и если выдать выписи обѣимъ сторонамъ, то сборъ будетъ взысканъ съ трехъ экземпляровъ сдѣлки. Такая неравномѣрность обложенія, конечно, подлежала бы устраненію при детальной разработкѣ настоящаго вопроса.

Наслѣдственно-оброчное владѣніе.

Въ связи съ вопросомъ объ арендныхъ срокахъ, Особымъ Совѣщаніемъ былъ подвергнутъ также обсужденію вопросъ о томъ, не представляется ли желательнымъ введеніе у насъ института наслѣдственно-оброчнаго владѣнія.

По замѣчанію одного изъ членовъ, существенное отличіе Россіи отъ другихъ европейскихъ государствъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи заключается, между прочимъ, въ томъ, что у насъ имѣются еще внутри страны, въ предѣлахъ Европейской Россіи, обширныя пространства впускъ лежащихъ земель, въ виду чего малоземелье крестьянъ представляется у насъ, въ дѣйствительности, по соображенію съ плотностью населенія, весьма относительнымъ. Наибольшее количество пустопорожнихъ земель расположено на сѣверѣ и востокѣ Европейской Россіи. По послѣднимъ статистическимъ даннымъ, въ 14 губерніяхъ

указаннаго района ¹⁾ изъ 36.052,000 дес. частновладѣльческихъ земель на долю пахотной земли приходится лишь 6.191,000 дес. (въ томъ числѣ 1.859,000 дес. залежи, подсыкъ и проч., а подъ посѣвомъ, паромъ и сѣнокосомъ только 4.332,000 дес.). Въ виду особыхъ климатическихъ и физико-географическихъ условій, въ которыхъ находятся эти пустыющія земли, разработка ихъ требуетъ значительнаго труда и времени. Между тѣмъ, въ этихъ мѣстностяхъ, въ виду рѣдкаго населенія, ощущается крайній недостатокъ рабочихъ рукъ, вслѣдствіе чего обширныя площади земли продолжаютъ оставаться безъ всякой обработки. Однимъ изъ существенныхъ препятствій къ ихъ оживленію въ настоящее время является именно и является установленный закономъ предѣльный 12-лѣтній срокъ аренды, такъ какъ при столь краткомъ срокѣ никакой арендаторъ не рѣшится затратить требующіеся для обработки этихъ земель значительный трудъ и средства. Но даже и съ установленіемъ болѣе длиннаго, сравнительно, срока аренды, развитіе хозяйства на указанныхъ земляхъ было бы далеко еще не обезпечено. Для созданія надежныхъ условій культуры пустыющихъ нынѣ земель необходимо предоставить собственникамъ послѣднихъ право селить на нихъ арендаторовъ на началахъ вѣчнонаслѣдственной аренды земли, такъ какъ только эта форма пользованія землею можетъ, съ одной стороны, привлечь арендаторовъ на пустыющія земли, а съ другой—дать землевладѣльцамъ возможность извлекать какую-либо пользу изъ своихъ владѣній. Крупное значеніе института вѣчнонаслѣдственнаго найма земли, какъ способа распространенія сельскохозяйственной культуры, можно видѣть на примѣрѣ сосѣдней съ нами Германіи, въ которой, благодаря этой мѣрѣ, достигнуто осуществленіе значительныхъ болотныхъ пространствъ, обработанныхъ въ настоящее время въ культурныя земли; такіе же благоприятные результаты достигнуты путемъ распространенія вѣчнонаслѣдственной аренды въ Италіи, Бельгіи, Голландіи, Испаніи, Португаліи и другихъ государствахъ.

Съ другой стороны, однако, было высказано, что впускъ лежащихъ пространствъ находятся у насъ въ настоящее время преимущественно лишь на крайнемъ сѣверѣ и востокѣ—въ губерніяхъ Архангельской, Вологодской и Пермской и представляютъ собою земли, почти непригодныя, по почвеннымъ и климатическимъ условіямъ, для сельскохозяйственной культуры,—по крайней мѣрѣ, при современныхъ условіяхъ сельскохозяйственной техники. Поэтому въ настоящее время едва ли можно говорить о сколько-нибудь значительныхъ площадяхъ земель въ предѣлахъ Европейской Россіи, лежащихъ впускъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, вполне пригодныхъ для культуры. При такихъ условіяхъ установленіе у насъ института вѣчно-наслѣдственнаго найма земли не вызывалось бы, повидимому, крайнею въ томъ необходимостью. Въ то же время институтъ этотъ не имѣлъ бы подъ собою и достаточной почвы съ точки зрѣнія историческихъ основъ нашего законодательства. По объясненію Товарища Министра Юстиціи, ученіе о такъ называемой раздѣльной собственности (*dominium directum, dominium utile*), изъ коего исходитъ институтъ вѣчнонаслѣдственнаго найма, чуждо нашему праву и лишь въ видѣ исключенія, заимствованнаго съ Запада, проникло къ намъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми мѣстными узаконеніями, на окраины—въ губерніи прибалтійскія, привислинскія и западныя (сельскіе и городскіе чиншевики, эмфитевты и проч.). Коренное же наше законодательство, напротивъ, стремилось всегда къ тому, чтобы по возможности ликвидировать такія отношенія, создающія между договаривающимися сторонами постоянную экономическую зависимость и, вообще, несвойственные гражданскому праву. Въ этихъ, именно, видахъ положеніемъ 9 іюня 1886 года сельскимъ вѣчнымъ чиншевикамъ въ губерніяхъ западныхъ и бѣлорусскихъ предоставлено право приобрѣтать въ собственность состоящія въ ихъ пользованіи чиншевыя земли посредствомъ обязательнаго для собственника, при содѣйствіи правительства, выкупа всѣхъ лежащихъ на означен-

¹⁾ Губерніи: Самарская, Оренбургская, Уфимская, Вологодская, Нижегородская, Олонекская, Новгородская, С.-Петербургская, Псковская, Вятская, Пермская, Костромская, Ярославская и Тверская.

ныхъ земляхъ повинностей. Такое же стремленіе къ ликвидаціи вѣчно-наслѣдственныхъ арендныхъ отношеній замѣчается въ настоящее время и во всѣхъ новѣйшихъ иностранныхъ законодательствахъ, которыя точно также смотрятъ на институтъ вѣчной аренды, какъ на пережитокъ средневѣковыхъ феодальныхъ отношеній, которому нѣтъ болѣе мѣста въ условіяхъ современной экономической и правовой жизни населенія. Высказываясь, поэтому, противъ установленія у насъ названнаго института, Товарищъ Министра Юстиціи полагалъ, что для заселенія пустопорожнихъ земель, гдѣ таковыя оказались бы, представляется достаточнымъ предположенное удлинненіе существующаго аренднаго срока. Единственное же исключеніе, въ смыслѣ установленія вѣчно-наслѣдственной аренды земли, могло бы быть допущено лишь для цѣлей колонизаціонныхъ, на казенныхъ земляхъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ устраняется указанная выше главнѣйшая отрицательная сторона этого института,—а именно зависимость арендатора отъ частнаго лица—владѣльца земли.

Присоединяясь къ этому мнѣнію и переходя, засимъ, къ другимъ вопросамъ по арендѣ, Особое Совѣщаніе признало необходимымъ остановиться, между прочимъ, на формѣ арендныхъ контрактовъ и на способахъ обезпеченія выполненія арендаторомъ принятыхъ на себя по договору обязательствъ.

Форма арендныхъ договоровъ.

По вопросу о формѣ арендныхъ договоровъ въ средѣ Особого Совѣщанія было высказано, что едва ли имѣются достаточныя основанія къ тому, чтобы дѣлать обязательнымъ, во всѣхъ случаяхъ, обличеніе означенныхъ договоровъ въ письменную форму. Та форма найма земли, которая охарактеризована выше не какъ аренда, въ собственномъ смыслѣ этого слова, а какъ сѣмъ земли, совершаемая въ настоящее время почти исключительно на основаніи словесныхъ соглашеній, и обязательная замѣна ихъ письменными договорами явилась бы лишь чрезмѣрнымъ стѣсненіемъ для сторонъ, въ особенности для сѣмщиковъ-крестьянъ, въ виду ихъ недостаточной грамотности. Къ тому же словесныя соглашенія крестьянъ относительно аренды земли на срокъ не свыше 12 лѣтъ могутъ быть свидѣтельствуемы волостными правленіями, которыя вносятъ ихъ въ особую книгу договоровъ и сдѣлокъ, и, такимъ образомъ, соглашенія эти и въ настоящее время получаютъ значеніе письменныхъ договоровъ, и, притомъ, болѣе удобнымъ, въ практическомъ отношеніи, способомъ.

Но, съ другой стороны, было отмѣчено также, что, ставя вопросъ о формѣ арендныхъ договоровъ, нельзя имѣть въ виду одну лишь крестьянскую аренду и, притомъ, тотъ ея видъ, который выражается въ погодномъ сѣмѣ земли. Напротивъ, въ данномъ случаѣ необходимо исходить изъ понятія объ арендѣ вообще, и съ этой точки зрѣнія вопросъ о формѣ арендныхъ договоровъ приобретаетъ весьма существенное значеніе. Согласно проекту гражданскаго уложенія (ст. 255), для договоровъ найма, по которымъ годовая плата превышаетъ триста рублей, или которые заключены на срокъ свыше трехъ лѣтъ, требуется обязательно письменная форма. Въ основѣ этого постановленія лежитъ, несомнѣнно, то вполне правильное соображеніе, что, если бы допустить, во всѣхъ случаяхъ аренды, словесную форму соглашенія, то, при возникновеніи между сторонами какихъ-либо недоразумѣній и обращеніи ихъ къ суду, послѣднему пришлось бы прибѣгать для разрѣшенія спора къ единственному доступному, при отсутствіи письменнаго договора, способу доказательства—свидѣтельскимъ показаніямъ. Но способъ этотъ, какъ извѣстно изъ практики, представляется весьма рискованнымъ какъ для сторонъ, такъ и для суда. Противорѣчіе свидѣтельскихъ показаній, ихъ неточность, а нерѣдко и завѣдомая недобросовѣстность неизбѣжно затягиваютъ дѣло и затрудняютъ отправленіе правосудія. Поэтому, если допустить словесныя соглашенія объ арендѣ,—такъ какъ ввести въ нашу жизнь, во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ, письменную форму договоровъ въ дѣйствительности едва ли возможно,—то необходимо, во всякомъ случаѣ, установить въ законодательномъ порядкѣ извѣстныя

правила для устраненія тѣхъ недоразумѣній, которыя могутъ возникнуть при отсутствіи письменнаго договора.

Въ виду приведенныхъ соображеній, Особое Совѣщаніе признало, что требованіе обязательнаго, во всѣхъ случаяхъ, обличенія договоровъ объ арендѣ въ письменную форму представлялось бы, по существующимъ у насъ условіямъ, затруднительнымъ. Ближайшее же сужденіе о тѣхъ случаяхъ, когда можетъ быть допущено словесное соглашеніе по арендѣ, должно быть предоставлено подготовительной комисіи, причемъ желательно, чтобы послѣдняя имѣла при этомъ въ виду отмѣченное выше различіе между арендой въ собственномъ смыслѣ этого слова и сѣмомъ земли.

Обезпеченіе арендныхъ правоотношеній.

Затѣмъ, по вопросу объ обезпеченіи выполненія арендаторомъ принятыхъ на себя по договору обязательствъ въ средѣ Совѣщанія было высказано, что одною изъ наиболѣе существенныхъ мѣръ, въ этомъ отношеніи, явилось бы предоставленіе владѣльцу возможности немедленно прекратить пользованіе неисправнаго арендатора землею.

Вопросъ этотъ, по объясненію Товарища Министра Юстиціи, предусмотрѣнъ уже проектомъ гражданскаго уложенія, согласно которому (ст. 290 п. 2) наймодавецъ въ правѣ требовать прекращенія договора до истеченія срока найма въ томъ случаѣ, когда наниматель станеть, несмотря на возраженія наймодавца, пользоваться имуществомъ несогласно съ договоромъ. Далѣе этого положенія, заимствованнаго изъ новѣйшаго германскаго законодательства, едва ли можно идти, въ цѣляхъ огражденія интересовъ собственника.

Не отрицая существеннаго значенія правила, постановленнаго въ п. 2 ст. 290 проекта гражданскаго уложенія, одинъ изъ членовъ Совѣщанія полагалъ, однако, что, вмѣстѣ съ тѣмъ, возникаетъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли, въ интересахъ собственника, допустить досрочное прекращеніе аренднаго договора, въ случаѣ неисправности арендатора, безъ особаго о томъ судебнаго опредѣленія, и какимъ образомъ эта мѣра, несомнѣнно крайне важная для владѣльца, могла бы быть осуществлена. Кромѣ того, нельзя не признать весьма серьезнаго значенія, въ смыслѣ гарантіи интересовъ собственника, и за другими мѣрами предупредительнаго характера, какъ, напримѣръ, обезпеченіемъ выполненія арендаторомъ принятыхъ на себя обязательствъ его инвентаремъ и т. п. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи, въ виду возможнаго переукрѣпленія или растраты арендаторомъ инвентаря, призваннаго служить законнымъ обезпеченіемъ правъ собственника, возникаетъ, въ свою очередь, вопросъ объ уголовной и имущественной отвѣтственности арендатора за отчужденіе инвентаря и проч. Всѣ эти вопросы, по важности своей, требуютъ детальной разработки, а потому надлежало бы передать ихъ на обсужденіе подготовительной комисіи.

Согласно сему Особое Совѣщаніе признало возможнымъ, не предпрѣшая намѣченныхъ выше вопросовъ, ограничиться лишь указаніемъ на необходимость всесторонняго обсужденія ихъ въ подготовительной комисіи.

Мѣры къ улучшенію хозяйства на арендуемой землѣ.

Приведенными выше сужденіями относительно срока арендныхъ договоровъ, формы контрактовъ и способовъ обезпеченія создаваемыхъ этими договорами правоотношеній опредѣляются главнѣйшія условія аренды, въ смыслѣ взаимныхъ отношеній договаривающихся сторонъ. Но этимъ далеко еще не исчерпываются всѣ нужды и запросы аренднаго дѣла, предъявляемые жизнью. Въ настоящее время все болѣе и болѣе выдвигается потребность улучшенія условій сельскаго хозяйства, въ цѣляхъ поднятія его производительности и доходности, а потому, разсматривая условія аренды, Особое Совѣщаніе признавало необходимымъ войти также въ обсужденіе вопроса о томъ, какими мѣрами могло бы быть достигнуто улучшеніе хозяйства на арендуемой землѣ, въ смыслѣ введенія арендаторами улучшенныхъ пріемовъ обработки земли, установленія соотвѣствующихъ мѣстнымъ условіямъ сѣвооборотовъ, производства необходимыхъ земельныхъ меліораций и т. п. Этой сторонѣ дѣла Совѣщаніе придаетъ весьма серьезное

значеніе. Какова бы ни была постановка аренднаго договора, взаимныхъ отношеній сторонъ и проч., конечно цѣлью всѣхъ относящихся къ сему предмету мѣропріятій должно являться, именно, созданіе условий, благоприятныхъ для успѣшнаго развитія хозяйства на арендуемой землѣ, такъ какъ отъ этого зависитъ не только благосостояніе арендатора и обезпеченность интересовъ собственника, сдающаго свою землю въ аренду, но и производительность сельскохозяйственной промышленности вообще.

Аренда земли товариществами и введеніе улучшенныхъ пріемовъ хозяйства.

Остановиваясь, поэтому, съ особымъ вниманіемъ на вопросъ объ улучшеніи существующихъ условий аренднаго хозяйства, Совѣщаніе ознакомилось съ представленною членомъ Совѣщанія, президентомъ Императорскаго московскаго общества сельскаго хозяйства, княземъ Щербатовымъ запискою по вопросу объ упорядоченіи существующей системы арендъ земли. Въ запискѣ этой указываются, между прочимъ, двѣ мѣры, которыя могли бы повліять на улучшеніе аренднаго хозяйства. Первая изъ нихъ состоитъ въ облегченіи и содѣйствіи возникновенію мелкихъ союзовъ и товариществъ, которые дадутъ возможность отдѣльнымъ малосильнымъ домохозяевамъ снимать сообща крупныя участки земли на болѣе долгіе сроки и при обработкѣ ихъ спягаться вмѣстѣ, устанавливать общіе выпасы, загоны для скота, сторожу, а современемъ сообща же пріобрѣтать улучшенныя машины и орудія обработки. Въ случаѣ смерти или неспособности одного изъ членовъ-участниковъ въ арендованіи земли, такое товарищество или распредѣлитъ оставшуюся землю между собою, или привлечетъ къ участию новыхъ членовъ. Подобнаго рода товарищества уже существуютъ на дѣлѣ въ разныхъ частяхъ Россіи и фактически доказали свою жизнеспособность и большую устойчивость, а также обезпеченность, благодаря этому, арендной платы. Для узаконенія выработаннаго жизнью порядка нужно только разрѣшеніе такимъ товариществамъ утверждать свои соглашенія явочнымъ порядкомъ въ волостныхъ правленіяхъ, по выработанному Министерствомъ Земледѣлія нормальнымъ уставамъ. Вторая мѣра заключается въ выясненіи на живомъ примѣрѣ выгоды для обѣихъ сторонъ, т. е. для арендаторовъ и землевладѣльцевъ, введенія въ хозяйство арендатора разныхъ усовершенствованій по сѣвообороту и обработкѣ земли и по распространенію новыхъ посѣвовъ, причемъ починъ въ этомъ дѣлѣ могли бы взять на себя вѣдомства государственныхъ имуществъ и удѣловъ, выработавъ для каждой мѣстности наиболѣе выгодный, при настоящихъ условіяхъ, сельскохозяйственный планъ использования арендъ.

Приведенныя предположенія, по намѣченной ими цѣли встрѣтили сочувствіе со стороны Особаго Совѣщанія, признавашаго, что осуществленіе ихъ могло бы оказать серьезныя услуги дѣлу улучшенія условій аренднаго хозяйства. Въ частности, при этомъ, Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ было высказано, что товарищеская аренда съ успѣхомъ практикуется уже и въ настоящее время, въ довольно широкихъ размѣрахъ, въ отношеніи казенныхъ земель, при взаимномъ другъ за друга ручательствѣ членовъ товарищества въ исправномъ платежѣ оброка. Возникновеніе такихъ товариществъ не вызываетъ на практикѣ какихъ-либо недоразумѣній, а потому статсъ-секретарь Ермоловъ, признавая товарищескую форму аренды, по существу, весьма желательною и полезною, не усматривалъ, однако, практической надобности въ созданіи какихъ-либо особыхъ для нея нормъ, могущихъ только стѣснить частную предпримчивость. Поддерживая эту мысль, одинъ изъ членовъ Совѣщанія, съ своей стороны, присовокупилъ, что и въ отношеніи частно-владѣльческихъ земель товарищеская форма аренды едва ли вызываетъ необходимость особой законодательной нормировки. Эта послѣдняя, напротивъ, представлялась бы даже, въ извѣстномъ отношеніи, опасною, такъ какъ въ настоящее время существующія арендныя товарищества, какъ и всякія вообще артели, совершенно свободны, и отдѣльныя лица могутъ безпрепятственно какъ вступать въ товарищество, такъ и выходить изъ него. Въ этой,

именно, свободѣ вступленія въ артель и выхода изъ нея и заключаются главныя преимущества артельного начала; законодательная же регламентація его могла бы отразиться на немъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Но, съ другой стороны, было высказано, что едва ли можно сводить разсматриваемый вопросъ къ понятію о трудовыхъ артеляхъ. Товарищества, возникающія для совмѣстной аренды, являются представителями не только общаго труда, но и капитала, необходимаго для обработки земли, что создаетъ болѣе сложныя отношенія между ихъ сочленами, а также между товариществами — съ одной стороны, и землевладѣльцами — съ другой. Между тѣмъ, не имѣя опредѣленнаго устава, товарищества, при возникновеніи какихъ-либо недоразумѣній въ ихъ средѣ или по отношенію къ владѣльцамъ, у которыхъ они арендуютъ земли, оказываются въ очень затруднительномъ положеніи. Главнѣйшее же въ этомъ случаѣ неудобство, весьма важное въ практическомъ отношеніи, заключается въ томъ, что подобныя товарищества, при существующемъ порядкѣ, не признаются юридическими лицами. Хотя въ настоящее время и разрѣшается свидѣтельствовать въ волостныхъ правленіяхъ всякія сдѣлки на сумму до 300 рублей, но такое засвидѣтельство устанавливаетъ только правовыя отношенія между лицами, участвующими въ сдѣлкѣ, не создавая, въ то время, для самого товарищества значенія юридическаго лица.

Въ виду приведенныхъ сужденій, Особое Совѣщаніе высказалось, въ принципѣ, за желательность распространенія товарищеской формы аренды, какъ одного изъ способовъ для улучшенія существующихъ условій аренднаго хозяйства, въ которомъ современная сельскохозяйственная техника предъявляетъ все болѣе и болѣе серьезныя и сложныя требованія, непосильныя для отдѣльныхъ крестьянъ. Ближайшее же выясненіе необходимыхъ для достиженія вышеозначенной цѣли мѣропріятій Совѣщаніе находило полезнымъ предоставить подготовительной комисіи.

Вознагражденіе арендаторовъ за меліораціи.

Обращаясь, засимъ, къ другимъ способамъ поднятія аренднаго хозяйства, Совѣщаніе остановилось на вопросѣ о возможномъ поощреніи арендаторовъ къ производству различнаго рода меліораціи на арендуемой землѣ. Этотъ вопросъ, поставленный въ запискѣ члена Особаго Совѣщанія статсъ-секретаря Куломзина, служилъ также предметомъ обсужденія многихъ изъ мѣстныхъ комитетовъ. По заключенію нѣкоторыхъ изъ нихъ, въ цѣляхъ поощренія меліоративныхъ работъ желательно предоставить арендатору право вознагражденія за неиспользованный имъ, въ теченіе аренднаго срока, улучшенія. Другіе же комитеты, находя подобный порядокъ невыгоднымъ для собственника, высказываются за то, чтобы право арендатора на вознагражденіе за сдѣланныя въ имѣніи улучшенія ограничивалось лишь тѣми случаями, когда у него имѣлось предварительное разрѣшеніе на самое производство упомянутыхъ улучшеній и, притомъ, въ заранѣе условленной суммѣ.

По этому поводу въ средѣ Особаго Совѣщанія было высказано, съ одной стороны, что при всей желательности и даже необходимости для успѣшности сельскаго хозяйства болѣе широкаго распространенія меліоративныхъ работъ, этою цѣлью едва ли, однако, могло бы быть оправдано возложеніе на собственника обязанности вознагражденія арендатора за улучшенія, произведенныя послѣднимъ на арендуемой землѣ, помимо особаго о томъ соглашенія съ вотчинникомъ. По мнѣнію одного изъ членовъ Особаго Совѣщанія, подобный порядокъ могъ бы подвергнуть серьезному риску самое право собственности владѣльца земли, такъ какъ, не располагая необходимыми средствами для уплаты арендатору вознагражденія за произведенныя имъ, по собственному почину, улучшенія, владѣлецъ могъ бы вовсе лишиться своей собственности. По мнѣнію же другого члена, обязанность владѣльца земли вознаграждать арендатора за расходы по улучшенію имѣнія, сдѣланному безъ вѣдома и согласія владѣльца, — могъ бы создать крайне

нежелательное положеніе и, иногда, лечь тяжелымъ бременемъ на владѣльца, тѣмъ болѣе, что и самое понятіе объ улучшеніи имѣнія представляется весьма растяжимымъ. Столь же трудно и опредѣленіе размѣра затратъ, сдѣланныхъ съ этой цѣлью арендаторомъ и еще не возмѣщенныхъ имъ. Поэтому вопросъ о вознагражденіи арендатора за улучшения, равно какъ о самомъ производствѣ меліоративныхъ работъ, долженъ быть представленъ, по мнѣнію этихъ двухъ членовъ Особаго Совѣщанія, исключительно свободному соглашенію сторонъ, въ котораго никакія обязательства въ этомъ отношеніи на владѣльца земли налагаемы быть не могутъ.

Съ другой стороны, однако, было высказано, что право арендатора на вознагражденіе за произведенныя имъ улучшения на арендуемой землѣ, остающіяся, по истеченіи срока контракта или при досрочномъ прекращеніи его, въ пользу собственника, является лишь логическимъ развитіемъ того общаго юридическаго принципа, въ силу котораго никто не можетъ обогащаться на чужой счетъ. Указывая на эту, именно, сторону настоящаго дѣла, одинъ изъ членовъ находилъ, что было бы справедливо предоставить арендатору, произведшему извѣстныя улучшения на арендуемой землѣ и не использовавшему ихъ въ теченіе аренднаго срока, право требовать соотвѣстнаго вознагражденія съ собственника, въ размѣрѣ той *дѣйствительной* выгоды, которую послѣдній, по удостовѣренію компетентныхъ лицъ, получить отъ оставшихся въ его пользу улучшеній.

Вполнѣ раздѣляя, съ своей стороны, приведенный выше взглядъ о принципиальной недопустимости обогащенія на чужой счетъ, какъ основѣ всѣхъ вообще гражданскихъ отношеній, Предсѣдатель Совѣщанія, вмѣстѣ съ тѣмъ, находилъ, что, во всякомъ случаѣ, едва ли имѣются достаточныя основанія къ тому, чтобы по поводу разсматриваемаго вопроса высказывать опасеніе о возможномъ, будто бы, колебаніи права собственности. Въ западныхъ государствахъ, особенно строго стоящихъ на стражѣ права частной собственности, вопросъ о вознагражденіи арендаторовъ за произведенныя ими улучшения не вызываетъ вовсе подобныхъ опасеній. Страна, въ которой наиболѣе сильно развито сознаніе права собственности, несомнѣнно— Англія, а между тѣмъ, первый и наиболѣе рѣшительный примѣръ, въ смыслѣ проведенія въ жизнь принципа обязательности вознагражденія арендатора за произведенныя имъ улучшения, подала именно Англія, установившая, закономъ 1875 года, общія правила вознагражденія фермеровъ за неиспользованныя ими сельскохозяйственныя улучшения. Указанное отношеніе къ вопросу о меліоративахъ явилось естественнымъ результатомъ сознательной государственности, во второй половинѣ XIX столѣтія, необходимости поднять культуру земли, сдѣлать ее болѣе интенсивною, а для этой цѣли, несомнѣнно, пришлось ввести въ жизнь такія начала и правоотношенія, которыя до того времени казались неудобными. Въ современное общественное сознаніе все болѣе и болѣе проникаетъ мысль о необходимости поднятія интенсивности сельскаго хозяйства; тѣмъ болѣе это должно относиться къ условіямъ нашего хозяйства, въ виду его отсталости и слабой производительности. Поэтому едва ли можно вполнѣ согласиться съ мнѣніемъ о томъ, что вопросъ о вознагражденіи арендатора за произведенныя имъ меліоративы долженъ быть предоставленъ исключительно усмотрѣнію сторонъ. Если законодатель не выскажетъ опредѣленныхъ принциповъ по этому предмету, то арендаторъ, несомнѣнно, будетъ крайне сдержанъ въ производствѣ какихъ бы то ни было улучшеній на чужой землѣ, которая, такимъ образомъ, будетъ завѣдомо обречена, попрежнему, на плохую культуру, а слѣдовательно и на постепенное истощеніе своихъ производительныхъ силъ.

Разсматривая настоящій вопросъ съ точки зрѣнія общихъ началъ гражданского права, приглашенный къ участию въ занятіяхъ Особаго Совѣщанія ординарный профессоръ Императорскаго с.-петербургскаго университета Петражицкій, съ своей стороны, высказалъ, что установленіе въ законѣ условій вознагражденія арендатора за произведенныя имъ улучшения не только не противорѣчитъ принципамъ права собственности, но, напротивъ, исходитъ именно

изъ нихъ. Обсуждаемый нынѣ вопросъ представляетъ собою лишь часть общаго ученія объ издержкахъ, весьма тщательно разработаннаго еще въ римскомъ правѣ, которое между тѣмъ особенно строго отстаивало, какъ извѣстно, идею права собственности и полной его неприкосновенности. Говоря объ издержкахъ, должно различать три ихъ категоріи: издержки необходимыя, полезныя и вызванныя прихотью или роскошью (*impensae necessariae, utiles, voluptuariae*). Вопросъ о возмѣщеніи издержекъ первой и третьей категорій не вызываетъ затрудненій ни въ доктринѣ, ни въ практикѣ и разрѣшается одинаково почти всѣми законодательствами. Произведенныя арендаторомъ необходимыя издержки налагаютъ на собственника обязанность возмѣщенія ихъ арендатору; при этомъ слѣдовало бы только придать понятію необходимыхъ издержекъ болѣе широкій смыслъ, разумѣя подъ ними всѣ вообще издержки на устраненіе существенныхъ недостатковъ имѣнія и приведеніе его въ надлежащій порядокъ. Издержки же, вызванныя лишь прихотью арендатора или стремленіемъ его къ роскоши и т. п.,—возмѣщенію не подлежатъ, но арендатору предоставляется право отдѣлить самыя улучшения въ свою пользу, если, по свойству предмета, это можетъ быть сдѣлано безъ ущерба для нанятаго имущества. Болѣе сложнымъ является вопросъ о возмѣщеніи такъ называемыхъ полезныхъ издержекъ, который въ различныхъ законодательствахъ разрѣшается неодинаково; но, во всякомъ случаѣ, практическая трудность въ соотвѣтствующемъ рѣшеніи этого вопроса не можетъ служить основаніемъ къ тому, чтобы оставить его безъ надлежащаго освѣщенія.

На этой именно почвѣ, по объясненію Товарища Министра Юстиціи, стоитъ и проектъ новаго гражданского уложенія, который, признавая, въ принципѣ, право нанятеля на вознагражденіе за произведенныя имъ издержки, обставляетъ это право извѣстными ограниченіями, въ зависимости отъ характера издержекъ. Но постановленіе соотвѣтствующей статьи проекта (279), имѣя въ виду, главнымъ образомъ, наемъ городскихъ недвижимостей, недостаточно разъясняетъ вопросъ о возмѣщеніи издержекъ арендатора съ точки зрѣнія собственно сельскохозяйственныхъ интересовъ, а потому вопросъ этотъ, во всякомъ случаѣ, долженъ бы подлежать особому обсужденію.

Въ виду приведенныхъ сужденій Особаго Совѣщанія признало необходимымъ передать разсматриваемый вопросъ на болѣе подробное обсужденіе подготовительной комисіи.

Меліоративный кредитъ.

Въ числѣ другихъ мѣръ поощренія арендаторовъ къ производству различнаго рода улучшеній на арендуемой землѣ, мѣстными комитетами указывается, между прочимъ, на желательность открытія арендаторамъ меліоративнаго кредита.

По этому поводу однимъ изъ членовъ было высказано, что меліоративный кредитъ есть, по существу, кредитъ вещный, а потому онъ едва ли могъ бы быть предоставленъ арендаторамъ, при отсутствіи у нихъ соотвѣстнаго вещнаго обезпеченія. Поэтому, при всемъ сочувствіи къ предлагаемой мѣрѣ, въ отношеніи практической ея осуществимости приходится, однако, высказаться въ отрицательномъ смыслѣ. Къ этому мнѣнію присоединились и другіе члены Особаго Совѣщанія.

Испольная аренда.

Въ связи съ приведенными выше сужденіями о возможныхъ способахъ улучшенія существующихъ условій аренднаго хозяйства, Особаго Совѣщаніе остановилось также на возбужденномъ членомъ Совѣщанія егермейстеромъ графомъ Шереметевымъ вопросѣ о желательности распространенія у насъ эксплуатаціи частновладѣльческихъ земель на испольныхъ началахъ съ крестьянами. Имѣя въ виду тѣ случаи испольной аренды, когда она обусловлена обязательнымъ удобреніемъ земли, обработкой ея владѣльческими орудіями и, вообще, участіемъ въ хозяйствѣ самаго собственника, Особаго Совѣщаніе отнеслось съ пол-

нымъ сочувствіемъ къ высказанной графомъ Шереметевымъ мысли и полагало, что такого рода аренда не должна быть оставлена безъ вниманія при разработкѣ мѣропріятій къ поощренію правильныхъ формъ аренды.

Обсудивъ, такимъ образомъ, главнѣйшія мѣропріятія, которыя могли бы имѣть своимъ послѣдствіемъ улучшеніе общихъ условій аренды, Совѣщаніе обратилось, въ заключеніе, къ разсмотрѣнію нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся specially аренды земель *надѣльныхъ, казенныхъ и удѣльныхъ*.

Аренда крестьянскихъ надѣльныхъ земель.

Въ отношеніи аренды крестьянскихъ *надѣльныхъ* земель на обсужденіе Особого Совѣщанія были поставлены вопросы о томъ, не слѣдуетъ ли предоставлять крестьянамъ большую свободу въ дѣлѣ сдачи въ аренду *надѣльныхъ* земель, а также не подлежатъ ли пересмотру законы объ арендѣ *нѣдръ* крестьянскихъ *надѣльныхъ* земель для промышленныхъ цѣлей.

По этому послѣднему вопросу, Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ было заявлено, что дѣло о сдачѣ въ аренду *нѣдръ* *надѣльныхъ* земель крестьянъ, для добычи ископаемыхъ, составляло предметъ подробнаго обсужденія особой комиссіи. Заключенія названной комиссіи предполагаются еще въ текущую сессію представить, въ установленномъ порядкѣ, на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, и, такимъ образомъ, поставленный выше вопросъ получить въ самомъ непродолжительномъ времени окончательное разрѣшеніе.

Во вниманіе къ приведенному заявленію Совѣщаніе признало возможнымъ, исключивъ изъ своего обсужденія вопросъ объ отдачѣ въ аренду *нѣдръ* крестьянскихъ земель, остановиться лишь на разсмотрѣніи вопроса объ условіяхъ сдачи въ аренду *надѣльныхъ* земель крестьянъ для сельскохозяйственнаго пользованія.

Въ этомъ отношеніи въ средѣ Особого Совѣщанія было высказано, между прочимъ, что въ настоящее время сдача въ аренду *надѣльныхъ* земель, въ виду неопредѣленности правъ отдѣльныхъ крестьянъ по распоряженію этими землями, встрѣчается на практикѣ рядъ затрудненій. Указанное обстоятельство, по отзыву Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, крайне неблагоприятно отражается на интересахъ сельскаго хозяйства, такъ какъ, встрѣчая затрудненія при отдачѣ въ аренду своихъ *надѣловъ*, крестьяне оказываются вынужденными оставаться на мѣстахъ и вести хозяйство, несмотря на явную убыточность послѣдняго и на отсутствіе необходимыхъ для веденія хозяйства средствъ. Такое вынужденное хозяйство, очевидно, не можетъ быть сколько-нибудь производительнымъ и выгоднымъ для крестьянина. Между тѣмъ, та же земля въ рукахъ другого лица, снявшаго ее въ аренду, могла бы служить для успѣшнаго веденія на ней хозяйства. Такимъ образомъ, отъ стѣсненія свободной сдачи земли въ аренду крестьянами страдаютъ интересы не только этихъ крестьянъ, но и сельскохозяйственной промышленности вообще. Поэтому, по мнѣнію статсъ-секретаря Ермолова, надлежало бы при пересмотрѣ законовъ о крестьянскомъ землепользованіи, съ которымъ настоящий вопросъ имѣетъ тѣснѣйшую связь, обратить особое вниманіе на сдачу крестьянами въ аренду своихъ *надѣльныхъ* земель, представивъ имъ въ этомъ отношеніи необходимую свободу дѣйствій.

Съ другой стороны, членъ Совѣщанія, дѣйствительный тайный совѣтникъ Семеновъ находилъ, что установленіе для отдѣльныхъ крестьянъ широкаго права сдавать свои *надѣльные* земли въ аренду является, напротивъ, нежелательнымъ. Положеніе 19 февраля 1861 г. предоставило *надѣльные* земли въ собственность сельскихъ обществъ, а не отдѣльныхъ крестьянъ, а потому собственникомъ этихъ земель предъ лицомъ государства является общество, имѣющее, даже и при подворномъ владѣніи, право на выморочные участки, — а не отдѣльные домохозяева. Соотвѣтственно сему и сдача свободныхъ *надѣльныхъ* земель въ аренду должна быть поставлена въ зависимость отъ согласія общества, и отступленіе отъ этого принципа, едва ли допустимое даже при подворномъ владѣніи, во

всякомъ случаѣ, не соответствовало бы основнымъ условіямъ общиннаго землепользованія. Вообще установить не ограниченное согласіемъ общества право отдѣльныхъ крестьянъ по сдачѣ своихъ *надѣловъ* въ аренду лицамъ, къ сельскому обществу не принадлежащимъ, въ особенности при увеличеніи сроковъ арендныхъ договоровъ до 36 лѣтъ, значило бы подвергнуть серьезному риску результаты земельного обезпеченія крестьянъ, достигнутые цѣною большихъ усилій и крупныхъ пожертвованій со стороны правительства и дворянства. По мѣрѣ увеличенія населенія, земельное обезпеченіе крестьянъ становится все болѣе и болѣе недостаточнымъ и во многихъ мѣстностяхъ измѣльчаніе земельныхъ *надѣловъ* дошло уже до крайнихъ размѣровъ, въ виду чего правительство и озабочено въ настоящее время тѣмъ, чтобы найти новыя земли для крестьянъ. При такихъ условіяхъ предоставленіе послѣднимъ возможности сдавать свои *надѣльные* земли въ аренду, помимо согласія общества, постороннимъ лицамъ и притомъ на долгіе сроки, казалось бы едва ли совмѣстимо съ закономъ 14 декабря 1893 г. о неотчуждаемости крестьянскихъ *надѣловъ*, такъ какъ оно выводило бы на долгіе сроки (36 лѣтъ) часть крестьянскихъ земель изъ пользованія тѣхъ обществъ, которымъ онѣ предоставлены по уставнымъ грамотамъ и владѣннымъ записямъ и скорѣе всего могло бы содѣйствовать возникновенію сельскаго пролетаріата. Съ этимъ вопросомъ нельзя не считаться, а потому, по мнѣнію дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Семенова, необходимо высказаться противъ расширенія правъ крестьянъ по сдачѣ въ аренду *надѣльныхъ* земель.

Съ своей стороны, предсѣдатель Совѣщанія полагалъ, что едва ли, въ дѣйствительности, имѣются достаточныя основанія къ тому, чтобы опасаться предоставленія крестьянамъ необходимой свободы въ дѣлѣ сдачи въ аренду *надѣльныхъ* земель. Напротивъ, раздѣляя вполнѣ высказанный по разсматриваемому вопросу взглядъ статсъ-секретаря Ермолова и находя, что свободная сдача въ аренду *надѣльныхъ* земель могла бы лишь содѣйствовать поднятію ихъ культуры, Предсѣдатель, вмѣстѣ съ тѣмъ, полагалъ, что отъ указанной мѣры значительно выиграютъ, въ экономическомъ отношеніи, прежде всего сами крестьяне, сдающие свою землю въ аренду. Къ подобной сдачѣ прибѣгаютъ, именно, тѣ изъ крестьянъ, существованіе коихъ не обезпечено *надѣломъ*, и которые вынуждены поэтому обратиться къ другимъ занятіямъ. Искусственное удержаніе такихъ крестьянъ на мѣстахъ и принужденіе ихъ, во что бы то ни стало, вести хозяйство, несмотря на явную невыгодность послѣдняго, скорѣе можетъ привести къ созданію сельскаго пролетаріата, чѣмъ предоставленіе крестьянамъ возможности дѣйствовать сообразно своимъ экономическимъ расчетамъ и потребностямъ. Послѣднее отдѣлитъ отъ земли только ту относительно незначительную часть крестьянъ, которая и въ настоящее время занята въ иныхъ отрасляхъ труда и не имѣетъ возможности прокормиться отъ своего *надѣла*, но вмѣстѣ съ тѣмъ связана съ нимъ, безъ особой для себя пользы, въ виду затрудненій къ извлеченію выгодъ изъ своего права владѣнія.

Поддерживая эту мысль, статсъ-секретарь Ермоловъ высказалъ, что, съ точки зрѣнія развитія сельскаго хозяйства, успѣшныхъ результатовъ можно ожидать во всякомъ случаѣ, лишь постольку, поскольку крестьяне будутъ заниматься хозяйствомъ добровольно и поскольку имъ предоставлена будетъ возможность ликвидировать его, если это представляется для нихъ болѣе выгоднымъ. Нельзя привязывать крестьянъ къ хозяйству какими бы то ни было искусственными мѣрами, безъ ущерба для самой производительности ихъ труда, а потому всѣ мѣры должны быть направлены къ тому, чтобы освободить трудъ крестьянъ отъ всякаго принужденія, не пріурочивая его непременно къ землѣ. Напротивъ, необходимо дать крестьянамъ возможность свободно направить свой трудъ въ ту именно область, гдѣ приложеніе его окажется наиболѣе выгоднымъ и гдѣ онъ можетъ быть лучше всего оплаченъ. Съ этой точки зрѣнія долженъ быть разрѣшенъ и вопросъ о предоставленіи крестьянамъ возможности сдавать въ аренду свою *надѣльную* землю въ тѣхъ случаяхъ, когда

они находятъ болѣе выгодное примѣненіе своему труду въ другихъ областяхъ промышленной дѣятельности.

По этому поводу дѣйствительный тайный совѣтникъ Семеновъ высказалъ, что и онъ, съ своей стороны, признаетъ необходимость полной свободы крестьянъ въ ихъ экономической дѣятельности. Такова была и точка зрѣнія освободительныхъ реформъ, выразившихся въ положеніи и манифестъ 19 февраля, который призывалъ Божіе благословеніе на свободный трудъ русскаго народа. Но если положеніе 19 февраля и допустило стѣсненіе этой свободы временнымъ прикрѣпленіемъ крестьянъ къ землѣ, то это происходило только въ видахъ обезпеченія успѣха задуманной съ неимовѣрной смѣлостью милліардной выкупной операціи. Нынѣ же, съ отмѣною круговой поруки, крестьянинъ не можетъ быть стѣсняемъ ни въ выходѣ своемъ изъ состава своего сельскаго общества, ни въ переходѣ къ другимъ, неземледѣльческимъ занятіямъ. Но земля, отведенная, по уставной грамотѣ или владѣнной записи, въ надѣлъ крестьянскому обществу, по закону Императора Александра III о неотчуждаемости крестьянскихъ надѣльных земель должна служить обезпеченіемъ быта этого сельскаго общества, пока оно существуетъ. Поэтому, едва ли можно допустить сдачу отдѣльными крестьянами, переходящими къ неземледѣльческимъ занятіямъ, своихъ надѣловъ въ долгосрочныя аренды (до 36 лѣтъ), иначе какъ своимъ односельцамъ, постороннимъ же лицамъ — иначе какъ съ согласія владѣльца земли, т. е. сельскаго общества. Притомъ же, свободная сдача участковъ, входящихъ въ составъ общественныхъ надѣловъ, не можетъ служить интересамъ сельскаго хозяйства. Пока крестьянскіе надѣлы состоятъ изъ множества отдѣльных полосокъ, ихъ могутъ эксплуатировать только односельцы, а постороннія лица будутъ снимать ихъ, конечно, не для улучшенной эксплуатации, а лишь для сдачи нуждающимся въ землѣ односельцамъ за непомерно высокія, хищническія цѣны. Вообще же, водвореніе постороннихъ сельскому обществу лицъ, въ качествѣ долгосрочныхъ арендаторовъ чрезполосныхъ надѣловъ, не можетъ служить сельскохозяйственнымъ интересамъ, а, наоборотъ, противоположно имъ, такъ какъ оно сдѣлаетъ для цѣлыхъ обществъ невозможнымъ общественныя улучшения ихъ хозяйства, — напирѣ, переходъ отъ одной системы полеводства къ другой, введеніе общественного травосѣянія, общія меліоративныя работы и даже переходъ отъ общиннаго пользованія къ подворному или къ участковому (фермерскому) хозяйству, неминуемо сопряженный съ предварительнымъ передѣломъ земли, которому отдача чрезполосныхъ участковъ постороннимъ обществу лицамъ положить существенныя преграды. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, дѣйствительный тайный совѣтникъ Семеновъ находилъ нежелательнымъ въ настоящее время предрѣшать вопросъ о предоставленіи крестьянамъ права по сдачѣ въ аренду надѣльных земель лицамъ постороннимъ обществу помимо его на то согласія.

Другіе же члены Совѣщанія полагали, что, высказываясь за желательность пересмотра условій сдачи въ аренду надѣльных земель крестьянъ, нельзя не указать при этомъ, что такой пересмотръ желателенъ именно съ точки зрѣнія сельскохозяйственныхъ интересовъ.

Въ результатѣ приведенныхъ сужденій, Особое Совѣщаніе признало необходимымъ выразить пожеланіе о томъ, чтобы при пересмотрѣ крестьянскаго законодательства былъ подвергнутъ также обсужденію и вопросъ о сдачѣ въ аренду крестьянскихъ надѣльных земель, причемъ должны быть приняты во вниманіе интересы сельскаго хозяйства, требующіе предоставленія крестьянамъ болѣе въ этомъ дѣлѣ свободы.

Аренда казенныхъ земель.

Затѣмъ Совѣщаніе обратилось къ разсмотрѣнію вопроса объ арендѣ казенныхъ земель. Имѣющіяся по этому предмету въ матеріалахъ Особого Совѣщанія и въ отзывахъ мѣстныхъ комитетовъ данныя свидѣлствуютъ о томъ, что вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ прилагаются особыя заботы къ возможному облегченію крестьянамъ непосредственнаго доступа къ арендованію казен-

ныхъ земель. Первый льготный законъ объ арендѣ казенныхъ земель крестьянскими обществами, съ торговъ, былъ изданъ еще въ 1881 году. Затѣмъ, въ 1884 году были установлены особыя правила для сдачи казенныхъ земель въ аренду, безъ торговъ, крестьянскимъ обществамъ, а въ 1895 году — товариществамъ крестьянъ-домохозяевъ. Несмотря на сравнительно недавнее дѣйствіе этого послѣдняго закона, число съемщиковъ казенныхъ земель, въ лицѣ крестьянскихъ товариществъ, представляется уже въ настоящее время довольно значительнымъ, каковое обстоятельство имѣетъ существенное значеніе въ дѣлѣ борьбы со спекулятивной арендой казенныхъ земель, особенно озабочивающей вѣдомство государственныхъ имуществъ. Въ этомъ отношеніи предпринята весьма серьезная мѣра съ изданіемъ закона 5 іюня 1900 года, предоставившаго Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ это признается необходимымъ для удовлетворенія потребности въ мелкихъ участкахъ казенной земли, оставлять оброчныя статьи въ непосредственномъ распоряженіи управленій государственныхъ имуществъ, для раздачи ихъ по частямъ въ содержаніе, хозяйственнымъ способомъ, крестьянамъ, а также земледѣльцамъ другихъ сословій, по цѣнамъ, опредѣляемымъ по соображенію съ арендными платежами за сосѣднія оброчныя статьи. Въ основѣ приведеннаго закона лежитъ стремленіе къ возможно широкому удовлетворенію потребности въ землѣ наиболѣе нуждающейся части крестьянскаго населенія, а именно такихъ лицъ, которыя, не имѣя возможности ни единолично, ни путемъ образованія товарищества арендовать на долгій срокъ нужную имъ землю въ составѣ цѣлой оброчной статьи, охотно взяли бы, между тѣмъ, каждый въ отдѣльности, въ аренду необходимое количество пахотныхъ, сѣнокосныхъ или другихъ угодій и, притомъ, за цѣны, болѣе выгодныя для казны, чѣмъ при сдачѣ тѣхъ же статей въ содержаніе въ полномъ ихъ составѣ. До изданія закона 5 іюня 1900 года, арендаторы указанной категоріи неизбѣжно попадали въ руки крупныхъ съемщиковъ-спекулянтовъ, переплачивая имъ значительныя суммы за аренду земли; въ настоящее время казна получила возможность бороться съ этимъ явленіемъ и, какъ видно изъ свѣдѣній, заключающихся въ трудахъ мѣстныхъ комитетовъ, примѣненіе новаго закона уже успѣло дать вполне благоприятные результаты.

Съ своей стороны, статсъ-секретарь Ермоловъ высказалъ по этому поводу, что несмотря на достигнутые уже, какъ указывается мѣстными комитетами, успѣхи въ дѣлѣ эксплуатации казенныхъ оброчныхъ статей, съ точки зрѣнія удовлетворенія потребностей крестьянскаго населенія въ землѣ, онъ считаетъ, однако, долгомъ отмѣтить, что требуется еще не мало труда и усилій для того, чтобы означенная выше цѣль могла считаться вполне достигнутой. Въ этомъ отношеніи необходимо, прежде всего, производство болѣе или менѣе значительныхъ межевыхъ и обводнительныхъ работъ на казенныхъ оброчныхъ статьяхъ. А именно, въ цѣляхъ болѣе широкаго и полнаго обезпеченія интересовъ мѣстнаго крестьянскаго населенія, требуется разбивка казенныхъ земель на болѣе, соответственно мѣстнымъ условіямъ, участки, отвѣчающіе потребностямъ и хозяйственнымъ силамъ отдѣльных крестьянъ-домохозяевъ и мелкихъ крестьянскихъ товариществъ. При этомъ должно быть обращено особое вниманіе на то, чтобы вновь образуемые участки совмѣщали въ себѣ, по возможности, всѣ условія, необходимыя для веденія на нихъ отдѣльнаго хозяйства. Въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ разбивка казенныхъ оброчныхъ статей на болѣе мелкіе участки затрудняется неудовлетворительными условіями водоснабженія, представляется необходимымъ устройство колодезевъ, плотинъ, запрудъ и другихъ обводнительныхъ сооружений. Для достиженія указанныхъ выше цѣлей желателенъ отпускъ въ распоряженіе Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ необходимыхъ средствъ на производство межевыхъ и обводнительныхъ работъ, а также на увеличеніе техническихъ силъ Министерства. Въсѣмъ съ тѣмъ статсъ-секретаремъ Ермоловымъ было обращено вниманіе на необходимость установленія въ дѣлѣ эксплуатации казенныхъ оброчныхъ статей того принципа, что названныя статьи являются не только источникомъ

государственного дохода, но и однимъ изъ весьма существенныхъ средствъ улучшенія экономического быта мѣстнаго крестьянскаго населенія и проведенія въ среду его болѣе культурныхъ приѣмовъ хозяйства. Поэтому Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ должно быть предоставлено, при сдачѣ казенныхъ земель въ аренду, руководствоваться какъ цѣлью извлеченія изъ нихъ соотвѣтствующаго дохода, такъ и интересами мѣстнаго крестьянскаго населенія и потребностями сельскохозяйственной культуры. Для достиженія указанной цѣли было бы желательно предоставить Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ болѣе широкія права по сдачѣ въ аренду казенныхъ земель, безъ торговъ, отдѣльнымъ крестьянамъ и товариществамъ крестьянъ-домохозяевъ, которые выразятъ согласіе на выполненіе заранее указанныхъ улучшеній на снимаемыхъ въ арендное содержаніе земляхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ интересахъ распространенія среди крестьянъ хуторскихъ хозяйствъ, было бы желательно также предоставленіе Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ права отводить казенныя земли въ аренду, безъ торговъ, тѣмъ изъ крестьянъ, которые пожелаютъ поселиться на этихъ земляхъ, съ тѣмъ, чтобы, по выполненіи принятыхъ крестьянами на себя обязательствъ по водворенію на снятыхъ участкахъ и хозяйственному на нихъ обзаведенію, возобновленіе съ ними арендныхъ контрактовъ на новый срокъ совершалось безъ торговъ и съ надбавкой арендной платы не болѣе условленнаго при самомъ заключеніи договора процента.

Относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ приведеннымъ предположеніямъ статсъ-секретаря Ермолова, Особое Совѣщаніе полагало предоставить Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ войти въ Государственный Совѣтъ съ соотвѣтственнымъ по сему предмету представленіемъ, причемъ Совѣщаніе находило лишь необходимымъ точнѣе указать, что упомянутыя выше обводнительныя работы на казенныхъ оброчныхъ статьяхъ имѣютъ въ виду исключительно надобности *домашняго водоснабженія (питья, водопоя)*, а не орошенія.

Аренда удѣльныхъ земель.

Наконецъ, что касается аренды *удѣльныхъ* земель, то въ этомъ отношеніи Особое Совѣщаніе, согласно предложенію Предсѣдателя, признавало полезнымъ передать соотвѣтствующія заключенія мѣстныхъ комитетовъ, по принадлежности, вѣдомству удѣловъ, на случай, если бы послѣднее признавало необходимымъ войти въ обсужденіе возбужденныхъ мѣстными комитетами вопросовъ относительно аренды удѣльныхъ земель.

Заключеніе.

На основаніи всего вышеизложеннаго Особое Совѣщаніе пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ:

I. Признать, что улучшеніе существующихъ условій аренды и, въ частности, установленіе болѣе нормальныхъ арендныхъ цѣнъ, будучи не доступно прямому воздѣйствію Правительства, должно явиться косвеннымъ результатомъ обще-экономическихъ мѣропріятій, направленныхъ къ уменьшенію самаго спроса на землю со стороны крестьянъ, путемъ поднятія интенсивности крестьянскаго хозяйства на надѣльныхъ земляхъ, облегченія крестьянамъ выхода изъ общества и общины, болѣе широкой организациі переселенія и разселенія крестьянъ и устраненія чрезполосности владѣнія.

II. Принять нижеслѣдующія мѣры:

1) предоставить Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по взаимному ихъ соглашенію, обсудить и представить, въ установленномъ порядкѣ, на уваженіе Государственнаго Совѣта свои предположенія по вопросамъ: а) объ оказаніи крестьянамъ возможнаго технического содѣйствія при производствѣ межевыхъ работъ, необходимыхъ для обмѣна *надѣльныхъ* земель, съ цѣлью устраненія чрезполосности владѣнія, и б) объ освобожденіи сдѣлокъ по обмѣну какъ крестьянскихъ, такъ и частно-владѣльческихъ, казен-

ныхъ, удѣльныхъ и другихъ земель отъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ въ тѣхъ случаяхъ, когда сдѣлки эти имѣютъ своею цѣлью устраненіе чрезполосности владѣнія.

2) Предоставить Министру Финансовъ войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ облегченіи обложения гербовымъ сборомъ договоровъ о наймѣ и арендѣ земель для сельскохозяйственнаго пользованія, примѣнительно къ изложеннымъ въ настоящемъ журналѣ основаніямъ, одобреннымъ Особымъ Совѣщаніемъ.

3) Образовать, для подробнаго разсмотрѣнія дѣла объ арендѣ и выработкѣ соотвѣтственнаго законопроекта, подготовительную комиссію, подъ предсѣдательствомъ члена Особого Совѣщанія статсъ-секретаря Куломзина, при участіи членовъ Совѣщанія: статсъ-секретаря Ермолова, тайнаго совѣтника Стишинскаго, Свиты Его Величества генераль-маіора князя Кочубея и генераль-маіора графа Толстого, а также Товарища Министра Юстиціи сенатора тайнаго совѣтника Манухина и предсѣдательствующаго въ Высочайше учрежденной редакціонной комиссіи по составленію гражданскаго уложенія сенатора тайнаго совѣтника Карницкаго и другихъ лицъ, участіе коихъ будетъ признано предсѣдателемъ подготовительной комиссіи полезнымъ, съ тѣмъ, чтобы труды этой комиссіи были представлены на разсмотрѣніе Особого Совѣщанія.

4) Предоставить Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіями: 1) объ отпускѣ необходимыхъ средствъ для разбивки болѣе крупныхъ казенныхъ оброчныхъ статей на меньшіе, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ, участки, отвѣчающіе потребностямъ и хозяйственнымъ силамъ отдѣльныхъ крестьянъ-домохозяевъ и мелкихъ крестьянскихъ товариществъ, и для устройства на означенныхъ участкахъ, въ цѣляхъ ихъ обводненія (для питья и водопоя) колодезевъ, плотинъ, запрудъ и проч.; 2) о расширеніи правъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по сдачѣ въ аренду казенныхъ земель, безъ торговъ, отдѣльнымъ крестьянамъ и товариществамъ крестьянъ-домохозяевъ, которые выразятъ согласіе на выполненіе заранее указанныхъ улучшеній на снимаемыхъ въ арендное содержаніе земляхъ, и 3) о предоставленіи Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ права отводить казенныя земли въ аренду, безъ торговъ, тѣмъ изъ крестьянъ, которые пожелаютъ поселиться на этихъ земляхъ, съ тѣмъ, чтобы, по выполненіи принятыхъ крестьянами на себя обязательствъ по водворенію на снятыхъ участкахъ и хозяйственному на нихъ обзаведенію, возобновленіе съ ними арендныхъ контрактовъ на новый срокъ совершалось безъ торговъ и съ надбавкой арендной платы не болѣе условленнаго при самомъ заключеніи договора процента.

5) Заключенія мѣстныхъ комитетовъ по вопросамъ, касающимся аренды удѣльныхъ земель, передать на распоряженіе начальника главнаго управленія удѣловъ.

На подлинномъ журналѣ Особого Совѣщанія по сему дѣлу Его Императорскому Величеству, въ 10-й день марта 1904 года, благоугодно было Собственноручно начертать: *„Согласенъ; но мѣры для устраненія чрезполосности надѣловъ должны быть разработаны въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ въ связи съ прочими предположеніями по пересмотру крестьянскаго законодательства“.*

Установка приѣма опредѣленія процента средней прибыльности въ торговыхъ предприятияхъ для обложенія ихъ раскладочнымъ и процентнымъ сборами.

Положеніе 8 іюня 1898 г. о государственномъ промысловомъ налогѣ, при обложеніи торгово-промышленныхъ предприятий дополнительнымъ промысловымъ налогомъ, имѣетъ въ виду облагать дѣйствительно полученную чистую прибыль предприятия. Но такъ какъ въ точности опредѣлить такую прибыль возможно только при бухгалтерски правильномъ веденіи торговыхъ книгъ,—чего въ Россіи, за исключеніемъ отчетныхъ предприятий, можно рѣдко встрѣтить,—то, чтобы хотя сколько-нибудь подойти къ идеѣ обложенія чистаго дохода, положеніе ввело статьи, въ которыхъ содержатся указанія объ обложеніи предприятий, не имѣющихъ правильно веденныхъ торговыхъ книгъ, по средней прибыльности. Эта средняя прибыль опредѣляется чрезъ помноженіе, такъ называемаго, процента средней прибыльности на сумму оборота, произведеннаго даннымъ предприятиемъ въ течение гражданскаго года. Какъ въ положеніи о государств. пром. налогѣ, такъ и въ инструкціи, изданной въ разъясненіе его, описаны въ достаточной мѣрѣ приѣмы опредѣленія оборота. Благодаря имъ, возможно съ достаточной приблизительностью опредѣлить размѣръ оборота даннаго предприятия, тѣмъ болѣе, что выручка отъ продажи въ большинствѣ случаевъ записывается торговцами (понятія оборота и валовой выручки или валового дохода законъ отождествилъ). Но при умноженіи имѣетъ значеніе для полученія величины произведенія какъ множимое, такъ, въ особенности, и множитель: извѣстно, что множитель, неправильный на одну единицу дѣлаетъ произведеніе неправильнымъ на всю сумму множимаго. Поэтому, если при опредѣленіи средней прибыли предприятия множимое (оборотъ) будетъ приближаться къ дѣйствительности, а множитель (% средней прибыльности) далеко удалится отъ нея, то средняя прибыль предприятия будетъ очень уклоняться въ сторону большую или меньшую отъ дѣйствительности. А между тѣмъ въ законѣ и инструкціи не указано достаточно приѣмовъ для опредѣленія % средней прибыльности. Этотъ недостатокъ ведетъ къ тому, что проценты средней прибыльности, установленные раскладочными присутствіями и утвержденные общимъ присутствіемъ казенной палаты, иногда уклоняются въ сторону большую или меньшую отъ дѣйствительно среднихъ величинъ.

Какъ въ практикѣ, такъ и въ инструкціи встрѣчаются всегда два приѣма опредѣленія процента средней прибыльности: чрезъ изслѣдованіе типовъ какихъ-либо родовъ торговыхъ предприятий и чрезъ опросъ свѣдущихъ лицъ. Первый способъ состоитъ въ томъ, что изслѣдователи берутъ наиболѣе для нихъ извѣстныя предприятия, отличающіяся болѣею отчетностью въ веденіи дѣла, учитываютъ ихъ оборотъ, валовую прибыль и расходъ и выводятъ чистую прибыль. Процентъ этой прибыли къ обороту и переносится, какъ средній, на всѣ другія однородныя съ ними предприятия. Опросъ свѣдущихъ лицъ, составляющій другой способъ опредѣленія процента средней прибыли, характеризуется тѣмъ, что изслѣдователи прямо принимаютъ, полагаясь на опытность и компетентность этихъ лицъ, что такой-то родъ товара, или торговля такими-то родами товара, приноситъ такой-то процентъ средней прибыли. При этомъ иногда съ точностью показывается % расхода, вычитаемый изъ % валового, наложеннаго на товаръ, дохода, и заносится въ журналъ заведенія; но ничуть не указывается, какъ опредѣленъ, въ особенности, % расхода. Основаніемъ служатъ только слова: „по мнѣнію свѣдущихъ лицъ“. Если опредѣленіе процента средней прибыльности первымъ способомъ даетъ поле для повѣрки чрезъ опросъ свѣдущихъ лицъ, то устанавливаемые проценты вторымъ способомъ не допускаютъ повѣрки, такъ какъ послѣдній способъ выступаетъ въ случаяхъ невозможности примѣнить первый способъ. Оба способа находятъ для себя оправданіе въ § 78,

ст. 3 и 4 инструкціи о прим. полож. о государств. пром. налогѣ.

Недостаточность указанныхъ способовъ установленія процентовъ средней прибыльности, практикуемыхъ и въ другихъ губерніяхъ, побуждаетъ нѣкоторыхъ лицъ предлагать на сѣздахъ податныхъ инспекторовъ этихъ губерній свои приѣмы. Сѣздъ податныхъ инспекторовъ Московской губерніи въ 1900 году постановилъ даже образовывать комиссію для разработки предложеннаго въ докладѣ приѣма,—приѣма, который предлагался и на сѣздахъ другихъ губерній. Но о результатахъ работы этой комиссіи въ журналѣ нѣтъ указанія. Въ „учетѣ доходности торгово-промышленныхъ предприятий“ той же Московской губерній незамѣтно, чтобы составители его обращали особенное вниманіе на способъ опредѣленія % средней прибыли. Тамъ процентъ средней прибыли,—если судить по введенію къ работѣ,—названный „оборотнымъ множителемъ“, взятъ какъ извѣстная величина, хотя такого сужденія и нельзя произнести объ этой величинѣ.

Нѣкоторая неуспѣшность приѣмовъ установленія процентовъ средней прибыльности не должна служить препятствіемъ къ новымъ попыткамъ ихъ установки, такъ какъ изъ подобнаго рода попытокъ могутъ выработаться вѣрные и точные приѣмы.

Какъ показываетъ уже само названіе „процентъ средней прибыльности“, этотъ % долженъ выводиться изъ среднихъ величинъ. Онъ предполагаетъ и по инструкціи о прим. полож. о госуд. пр. налогѣ нормальныя условія, (§ 78, ст. 2). А что же такое эти нормальныя условія, какъ не среднія ¹⁾?

Но для дѣятеля или изслѣдователя важно также, чтобы не рекомендовали ему брать среднія величины изъ малодоступной для него области, а чтобы онъ могъ прямо извлекать эти величины изъ имѣющагося у него сравнительно достовѣрнаго матеріала или же легко могъ заготовить этотъ матеріалъ. При срочности дѣла—это одно изъ необходимыхъ условій для рекомендованія приѣма установленія % средней прибыльности. Кромѣ того, указываемыя изслѣдователю величины должны давать возможность повѣрить себя и выводы, сдѣланные изъ нихъ.

Руководясь понятіемъ среднихъ величинъ, а также и тѣмъ, чтобы эти величины извлекались изъ доступнаго для раскладочныхъ присутствій и ихъ предсѣдателей матеріала и допускали возможность повѣрки, мы и сдѣлаемъ попытку установить приѣмъ опредѣленія процентовъ средней прибыльности торговыхъ предприятий. При этомъ считаемъ необходимымъ замѣтить, что основа приѣма не представляетъ чего-нибудь неизвѣстнаго въ коммерческомъ мірѣ. Вся наша задача сводится къ тому, чтобы обратить вниманіе предсѣдателей раскладочныхъ присутствій и плательщиковъ налога на данныя для опредѣленія процента средней прибыльности, которыя, по нашему мнѣнію, наиболѣе правильны.

Отправной пунктъ для отысканія данныхъ, могущихъ служить для опредѣленія процента средней прибыльности, долженъ состоять въ выясненіи того, какими способами самъ торговецъ опредѣляетъ свою прибыль. Если мы выяснимъ эти способы, то для насъ будетъ понятно и то, какимъ образомъ можно опредѣлять и прибыль предприятия, когда взяты среднія величины.

Торговецъ опредѣляетъ свою прибыль тремя приѣмами. Первый состоитъ въ томъ, что онъ сравниваетъ капиталъ, какимъ онъ былъ въ началѣ операціоннаго періода и какимъ онъ сталъ въ концѣ. Этотъ приѣмъ наиболѣе простой и практикуется тамъ, гдѣ распродаютъ въ операціонный періодъ всѣ товары, напр., въ торговлѣ лѣсомъ. Когда же есть остатки къ концу операціоннаго періода, то при опредѣленіи чистой прибыли принимаются во вниманіе эти остатки, которые высчитаются изъ покупной стоимости

¹⁾ Законъ 12 марта 1901 г. о распространеніи на промышленныя предприятия, добывающія золото или платину, положенія о госуд. пром. нал. въ 7 ст. говоритъ уже о среднихъ расходахъ по веденію предприятия, коль скоро оно почему-либо не можетъ подойти подъ дѣйствіе 129 ст. полож. Эта статья составляетъ уже значительный шагъ впередъ въ разработкѣ законодательнымъ путемъ методологіи опредѣленія прибыли предприятия.

находящагося въ теченіе года у предпріятія товара. Разность между полученной величиной и продажной стоимостью всего товара, проданнаго какъ на наличныя, такъ и въ кредитъ, даетъ валовую прибыль, вычетъ изъ которой расходы за данный операционный періодъ, легко получить и чистую прибыль. Только что указанный приемъ предполагаетъ повѣрку наличности остатковъ товаровъ къ концу года и можетъ считаться самымъ точнымъ. Но какъ первый, такъ и второй приемы требуютъ для своего примѣненія на нѣкоторое время остановки торговли, чтобы привести въ извѣстность капиталъ или остатки товаровъ. Въ срединѣ операциіи повѣрка прибыли сопряжена съ большими затрудненіями. Есть еще третій приемъ, который состоитъ въ опредѣленіи валовой прибыли чрезъ наложеніе процента дохода на купленный товаръ. Этотъ приемъ требуетъ хорошо организованнаго счетоводства, хотя онъ наиболѣе простой и удобный для самого торговца, такъ какъ чрезъ него торговецъ можетъ часто дѣлать приблизительную повѣрку своихъ доходовъ. Послѣднимъ приемомъ мы и воспользуемся, чтобы выяснитъ необходимый для вычисленія процентовъ средней прибыли величины.

Прежде всего слѣдуетъ оговориться, что въ отдѣльномъ предпріятіи дѣло вычисленія прибылей идетъ съ точными величинами; при опредѣленіи же процентовъ средней прибыльности придется имѣть дѣло со средними величинами, которыя могутъ быть болѣе точными отъ условія самого изслѣдованія. Какія же величины долженъ брать изслѣдователь и откуда?

Три рода величинъ должны быть принимаемы, по нашему мнѣнію, во вниманіе:—это средніе проценты такъ называемаго наложеннаго на какой-либо видъ товара валового дохода, средніе обороты и средніе расходы. Всѣ эти величины болѣе легко поддаются учету и болѣе достовѣрны. При опредѣленіи этихъ величинъ необходимо принимать во вниманіе дѣленіе предпріятій на разряды и на роды и виды торговли, установленныя классификаціею, согласно 122 ст. полож.

Извѣстно, что разрядомъ опредѣляются: родъ товара, которымъ торговецъ можетъ торговать, самый размѣръ торговли—оптовой, розничной и мелочной, а также и размѣръ % прибыли. Такъ, торговля мануфактурными товарами можетъ производиться не иначе, какъ по свидѣтельству 2-го разряда; торговля иностранными винами—точно такъ же. По свидѣтельству 3 разряда нельзя продать хотя бы однажды товаръ большой партіей. Вліяніе разрядовъ на размѣръ прибыли вытекаетъ изъ общезвѣстнаго факта, что оптовая торговля даетъ въ общемъ меньшій процентъ прибыли, чѣмъ розничная. Родъ товара необходимо имѣть такъ же въ виду, потому что каждый родъ товара пользуется неодинаковымъ спросомъ, а потому и приноситъ неодинаковую прибыль.

Руководясь указаннымъ дѣленіемъ, опишемъ искомыя величины.

1. Прежде чѣмъ торговецъ начнетъ торговать купленнымъ товаромъ, онъ дѣлаетъ расцѣнку этого товара, т. е. впередъ опредѣляетъ ту цѣну, за которую онъ будетъ продавать товаръ. Это опредѣленіе цѣны достигается тѣмъ, что на каждый затраченный рубль накладывается извѣстный процентъ валового дохода, который торговецъ думаетъ получить при продажѣ товара. Этотъ % зависитъ какъ отъ умѣнія закупить товаръ, такъ и отъ рыночныхъ цѣнъ. Напр., фунтъ кирпичнаго чая въ плиткахъ торговецъ обыкновенно покупаетъ за 1 р. 25 к.; имѣя же въ виду рыночныя цѣны при продажѣ потребителямъ, онъ налагаетъ 4% валового дохода на затраченный рубль при покупкѣ этого товара; поэтому, фунтъ чая торговецъ продаетъ за 1 р. 30 к. Одни торговцы проводятъ расцѣнку по торговымъ книгамъ и тогда торгуютъ „безъ запроса“ (prix fix), другіе и самое громадное большинство дѣлаютъ ее на память. Расцѣнка товаровъ—одно изъ самыхъ трудныхъ дѣлъ торговца, такъ какъ требуетъ съ его стороны большой опытности и предусмотрительности, въ особенности, когда расцѣниваются виды товаровъ, имѣющіе колеблющуюся рыночныя цѣны. При расцѣнкѣ всякому торговцу приходится долго думать и дѣлать много вычисленій

какъ относительно валового дохода на затраченный рубль, такъ и относительно расходовъ и предполагаемой прибыли. Поэтому, намъ кажется, что самая извѣстная первая величина какъ для членовъ-плательщиковъ въ раскладочныхъ присутствіяхъ, такъ и для свѣдущихъ лицъ,—это процентъ, который налагается на товары при расцѣнкѣ ихъ для продажи, и который мы будемъ называть „наложенный процентъ валового дохода“. Понятно, что величина % можетъ быть извѣстна необразованному торговцу не всегда въ отвѣщенномъ названіи: „такой-то процентъ“, а въ конкретномъ видѣ, напр., „столько-то копѣекъ на затраченный рубль, на пудъ, аршинъ“ и т. п. При повѣркѣ торговли податной надзоръ можетъ собирать свѣдѣнія, сколько % налагаютъ торговцы опредѣленной мѣстности на извѣстный родъ или видъ товара въ заведеніяхъ опредѣленнаго разряда. Въ данномъ случаѣ особенно помогутъ торговыя книги отчетныхъ предпріятій.

Но, съ одной стороны, можетъ случиться и случается, что въ какой-либо мѣстности для какого-либо вида товара невозможно узнать процентъ наложеннаго валового дохода даже въ только что приведенной нами конкретной формѣ; съ другой стороны, торговая депутация, которая производитъ повѣрку торговли въ большихъ податныхъ участкахъ, по своей неразвитости не въ состояніи бываетъ собирать свѣдѣнія въ указываемой нами формѣ. При такихъ условіяхъ важно узнать абсолютныя величины покупной и продажной стоимости какой-либо единицы вида товара, для чего торговая депутация въ журналѣ о повѣркѣ торговли пусть обозначаетъ только указанныя величины, или просто даже отмѣчаетъ мѣстность, откуда торговецъ покупаетъ товаръ.

При собираніи свѣдѣній о покупной стоимости какой-либо единицы товара нельзя ничуть выпускать изъ вида трудности точнаго опредѣленія этой стоимости. Извѣстно, что умный торговецъ старается держать въ секретѣ тѣ цѣны, за которыя онъ покупаетъ, и продающія ему товары фирмы, такъ какъ въ умѣніи закупить товаръ по болѣе дешевой цѣнѣ заключается одно изъ главныхъ условій успѣшной торговли. Но нѣкоторая неточность въ опредѣленіи покупной цѣны какого-либо вида товара и въ одномъ какомъ-либо предпріятіи сгладится, когда будутъ собраны данныя, касающіяся другихъ предпріятій. На основаніи этихъ данныхъ податной инспекторъ, когда у него будетъ на-лицо нѣсколько сообщеній о цѣнахъ на товары въ опредѣленной мѣстности и процентахъ наложеннаго валового дохода, сдѣлаетъ нужныя для себя вычисленія легко, такъ какъ свѣдѣнія по одному предпріятію будутъ дополняться и подтверждаться свѣдѣніями по другому предпріятію.

При вычисленіи, разность между покупной и продажной стоимостью единицы вида товара дастъ такъ называемую „валовую прибыль“, приносимую единицей товара. Эту „валовую прибыль“ въ цѣляхъ опредѣленія процента средней прибыльности необходимо выразить въ процентномъ отношеніи. Когда неизвѣстенъ прямо процентъ наложеннаго валового дохода, а извѣстны только абсолютныя величины покупной и продажной стоимости какой-либо единицы товара, для ускоренія работы опредѣленія процента средней прибыльности наиболѣе цѣлесообразно, при вычисленіи процента, валовую прибыль ставить въ отношеніе къ продажной стоимости единицы товара. Такимъ образомъ, опредѣленный процентъ мы называемъ „процентъ валовой прибыли“. Понятно, что „процентъ валовой прибыли“ долженъ быть всегда меньше „процента наложеннаго валового дохода“, такъ какъ продажная стоимость какой-либо единицы товара, если торговецъ не торгуетъ въ убытокъ,—больше покупной. Процентъ „валового наложеннаго дохода“ относится всегда къ проценту „валовой прибыли“, какъ сто плюсъ процентъ валового наложеннаго дохода относится къ ста.

Здѣсь умѣстно сдѣлать указаніе о необходимости яснаго различія между названными нами % наложеннаго валового дохода и % валовой прибыли. Дѣло въ томъ, что процентъ наложеннаго валового дохода устанавливается на затраченный, но не на оборотный рубль, не на рубль продажной стоимости единицы товара и, при установленіи процентовъ средней прибыльности для обложенія торго-

выхъ предприятий дополнительнымъ промысловымъ налогомъ, онъ не можетъ, безъ обращенія въ % валовой прибыли, играть самостоятельной роли. Это будетъ видно ниже.

Процентъ валового наложеннаго дохода, или процентъ валовой прибыли легко бы было опредѣлить, если бы торговецъ торговалъ какимъ-либо однимъ видомъ товара, или же товарами однородными. Но какъ быть, если въ одну группу торгова соединены товары разнородные, имѣющіе притомъ разный наложенный процентъ дохода? Этотъ вопросъ, въ особенности, возникаетъ, когда въ классификаціи, утверждаемой общимъ присутствіемъ казенной палаты, попадаютъ въ одну группу торгова виды почему-либо даже разнородные, напр., „бакалейно-припасная торговля“, или неопредѣленный родъ: „смѣшанная торговля“, или, наконецъ, отсутствуетъ дробное подраздѣленіе на виды „мануфактурной торговли“ и т. д.

Въ данномъ случаѣ точно такъ же средняя величина „валовыхъ прибылей“, полученныхъ съ единицы вида товара, можетъ дать и среднюю величину наложеннаго процента валового дохода или, какъ мы указывали, процента валовой прибыли. Подобное выведеніе средняго процента изъ среднихъ валовыхъ прибылей съ единицы товара не представляетъ чего-либо особеннаго, такъ какъ и опредѣленіе средняго „процента валовой прибыли“ должно быть сдѣлано только тогда, когда собрано значительное число показаній о покупной и продажной стоимости какой-либо единицы вида товара.

Собранныя свѣдѣнія о процентахъ валового наложеннаго дохода или данныя о покупной и продажной стоимости единицы какого-либо вида товара могутъ быть обозначаемы лицами податнаго надзора въ 3 графѣ журнала о повѣркѣ торговли, такъ какъ эта графа не стѣсняетъ внести статью въ заголовкѣ „роды и виды товаровъ“, противъ которой и можетъ выставляться % наложеннаго дохода, или покупная и продажная цѣна единицы вида товара. Разрядъ заведенія, къ которому относится % на видъ товара виденъ изъ 5 графы журнала.

Такимъ образомъ, опредѣленіе первой величины требуется отъ податной инспекціи попутнаго собранія матеріала по тремъ разрядамъ торговыхъ предприятий, не требуемаго прямо ни закономъ, ни инструкціей. Двѣ другія предполагаемыя нами величины должны быть по формѣ журнала о повѣркѣ торговли обязательно помѣщаемы въ этомъ журналѣ.

Если средній % наложеннаго валового дохода или процентъ валовой прибыли относятся къ роду или виду товара, независимо отъ торговаго заведенія, то средній оборотъ и средніе расходы должны относиться ко всему заведенію. Если въ описаніи первой величины вліяніе дѣленія на разряды было почти незаметно, то въ описаніи двухъ послѣднихъ величинъ оно обнаружится.

Второй искомой величиной должна быть средняя величина оборота для каждаго разряда торговыхъ заведеній и оборотъ для каждаго вида или рода товара, или же для совокупности видовъ, смотря по установленной общимъ присутствіемъ классификаціи¹⁾. Мы уже частью говорили въ началѣ нашего очерка, что оборотъ въ каждомъ заведеніи, благодаря многимъ приемамъ, установленнымъ въ 127 ст. полож. о государств. пром. налогѣ, поддается учету сравнительно легко и можетъ приближаться къ точности. Податной надзоръ, начиная повѣрку торговли съ января, можетъ доставить свѣдѣнія раскладочнымъ присутствіемъ объ оборотахъ. При составленіи журналовъ о повѣркѣ торговли на выясненіе оборотовъ какъ въ общей суммѣ, такъ и съ подраздѣленіями на обороты по видамъ товара въ заведеніи должно быть обращено особенное

вниманіе. При имѣніи на-лицо заявленій по 123 ст. полож. по раскладкѣ за предыдущій годъ и при карточной системѣ регистраціи торговыхъ предприятий (§ 5, ст. 6 инструкции), которая, конечно, не можетъ считаться за существенное измѣненіе книжной формы, какую рекомендовалъ податнымъ инспекторамъ отдѣлъ торговли, опредѣленіе средняго оборота по каждому разряду торговыхъ заведеній въ извѣстной мѣстности не встрѣтитъ затрудненія. Для цѣлей опредѣленія % средней прибыльности оборотъ долженъ быть средней арифметической величиной. Такое вычисленіе оборотовъ, при раздѣленіи торговли на разряды, будетъ важно и при опредѣленіи процента общихъ расходовъ.

Сопоставленіе средняго оборота, наложеннаго % валового дохода, а также и % валовой прибыли показываетъ, какъ эти величины дополняютъ другъ друга и какъ онѣ служатъ къ выясненію покупной стоимости вошедшаго въ гражданскомъ году въ оборотъ товара, а также и валовой прибыли, какъ разности между продажной и покупной стоимостью проданнаго товара. Обозначимъ процентъ наложеннаго валового дохода буквой А, % валовой прибыли—В, оборотъ—С, покупную стоимость—D. Если извѣстенъ процентъ наложеннаго валового дохода, процентъ валовой прибыли и извѣстенъ оборотъ, то покупная стоимость проданнаго товара опредѣляется по формулѣ:

$$\frac{C \times 100}{100 + A}.$$

При извѣстности же оборота и % валовой прибыли покупная стоимость выразится: $C - \left(\frac{C \times B}{100} \right)$. Валовая прибыль въ первомъ случаѣ опредѣляется по формулѣ: $C - \left(\frac{C \times 100}{100 + A} \right)$, а во второмъ — $\frac{C \times B}{100}$. Выясненіе покупной стоимости проданнаго товара способствуетъ вычисленію процента такъ называемыхъ накладныхъ расходовъ, а выясненіе валовой прибыли какого либо разряда заведеній, чрезъ вычитаніе изъ нея суммы расхода, даетъ возможность прямо вычислить % средней прибыли.

Третья величина—расходы. Они должны быть твердо установлены, такъ какъ отъ размѣра и рода принятыхъ расходовъ зависитъ и размѣръ процента средней прибыли. Какого рода необходимо принимать расходы? Съ точки зрѣнія способа вычисленія стоимости для самого торговца товара расходы можно раздѣлить на общіе и накладные. Къ перваго рода расходамъ необходимо отнести: плату за помѣщеніе, торговые документы, земскіе и др. сборы, за исключеніемъ раскладочнаго и процентнаго сбора съ излишка прибыли, которые, по аналогіи съ отчетными предприятиями, должны выплачиваться изъ чистой прибыли (ст. 101 лит. о полож.), коммисіонные, на поддержаніе въ исправности имущества и др. Ко втораго рода расходамъ относится плата за перевозку, доставку товаровъ, усушка, утечка и др.¹⁾ Вообще каждое раскладочное присутствіе должно точно перечислить расходы, какіе оно имѣетъ въ виду при опредѣленіи процента средней прибыли, сообразуясь при этомъ съ ст. 101 полож.

Для опредѣленія общихъ расходовъ необходимо принять прежде всего распредѣленіе предприятий по разрядамъ. Думается, что средняя величина найма помѣщеній, складовъ, государственныхъ и др. сборовъ можетъ быть опредѣлена для каждаго разряда предприятий. Для этого у податнаго инспектора въ журналѣ повѣрки могутъ находиться всѣ данныя.

Но какъ для опредѣленія средняго процента прибыльности вычесть общіе средніе расходы даннаго разряда заведеній изъ средняго процента наложеннаго валового дохода или процента валовой прибыли? Уменьшаемое и вы-

¹⁾ Для цѣлей установленія % средней прибыльности не нужно опредѣленія оборота по каждому роду или виду товара въ торговомъ заведеніи, а нуженъ только средній оборотъ для каждаго разряда заведеній. Но при вычисленіи прибылей по каждому заведенію торговца, когда въ классификаціи находятся чистые виды, а въ заведеніи ведется только смѣшанная торговля, необходимо бываетъ процентъ средней прибыльности множить на оборотъ по каждому виду товара. Это-то обстоятельство и должно заставить предсѣдателя собирать свѣдѣнія объ оборотахъ по каждому роду или виду товара, соединеннаго въ одномъ заведеніи.

¹⁾ Названіе расходовъ накладными объясняется тѣмъ, что они всегда падаютъ на рубль купленнаго товара, накладываются въ опредѣленномъ процентѣ. Иногда торговецъ налагаетъ процентъ валового дохода только послѣ того, какъ онъ наложитъ расходъ по перевозкѣ, и покупную стоимость выводитъ вмѣстѣ съ этимъ расходомъ. Это обстоятельство необходимо всегда имѣть въ виду, чтобы не принять уменьшенной, такимъ образомъ, % валового наложеннаго дохода. Вообще, нужно очень критически относиться къ выраженію „покупная стоимость“ или „стоимость себѣ“.

читаемое—двѣ величины не однородны и не подлежащія, поэтому, вычету другъ изъ друга. Кромѣ того, общіе расходы относятся ко всему заведенію или предпріятію, ко всѣмъ родамъ товара, находящагося въ заведеніи, а процентъ валовой прибыли или наложеннаго валового дохода къ одному только роду или даже виду товара. Но для тѣхъ видовъ товара, для торговли которыми существуютъ спеціальныя торговыя заведенія, затрудненіе въ вычисленіи уничтожается, если средній процентъ наложеннаго валового дохода и средніе расходы выразить однородно. При извѣстности средняго оборота для каждаго разряда заведеній, процента наложеннаго валового дохода и знаній взаимоотношенія этихъ величинъ для выясненія валовой прибыли, какъ разности между покупной и продажной стоимостью проданнаго товара, подобное сравненіе достигается чрезъ приведеніе валового наложеннаго процента дохода къ валовой прибыли. Это возможно сдѣлать, если принять среднюю валовую прибыль при среднемъ оборотѣ. Такъ, если на товаръ торговецъ накладываетъ 20% валового дохода, то на затраченный рубль, слѣдовательно, причтется 20 к., на 100 руб.—20 руб., на 1,000 р.—200 руб. и т. д. Поэтому, если торговецъ выручилъ при продажѣ товара въ извѣстнаго разряда заведеніи, напр., 1,200 руб., то своихъ затраченныхъ на товаръ у него будетъ 1,000 руб., а валовой прибыли—200 руб. (см. выше-приведенныя формулы опредѣленія валовой прибыли). Если мы опредѣлимъ валовую прибыль даннаго разряда заведеній, спеціально торгующихъ какимъ-либо видомъ товара, то для насъ всегда возможно вычестъ изъ нея и общіе расходы для подобнаго рода заведеній. Кромѣ того, если % валового наложеннаго дохода превратить въ % валовой прибыли, а расходы опредѣлить въ процентномъ отношеніи къ обороту для даннаго разряда заведеній, то точно такъ же возможно вычитаніе % расхода изъ % наложеннаго валового дохода.

Для тѣхъ видовъ товара, спеціальныхъ заведеній для торговли которыми не существуетъ въ какомъ-либо податномъ участкѣ, а въ классификацію они введены, средній оборотъ, опредѣленный для даннаго разряда заведеній, служить посредствующимъ звеномъ при вычитаніи расходовъ извѣстнаго разряда заведеній изъ % валового наложеннаго дохода, или % валовой прибыли на опредѣленный видъ товара, находящагося въ этомъ разрядѣ заведеній. Въ разсматриваемомъ случаѣ общіе средніе расходы необходимо поставить въ процентное отношеніе ко всему, — но не выдѣленному для даннаго вида товара, — среднему для извѣстнаго разряда торговыхъ заведеній обороту. Этотъ % и долженъ вычитаться изъ процента валовой прибыли, или обращеннаго въ этотъ % процента валового наложеннаго дохода. Вообще, при существованіи въ податномъ участкѣ заведеній, торгующихъ разнаго рода товарами, только послѣдній пріемъ и можетъ практиковаться.

Накладные расходы по перевозкѣ, доставкѣ и др. легче всего могутъ опредѣляться въ процентномъ отношеніи чрезъ опросъ торговцевъ. Дѣло въ томъ, что процентъ этихъ расходовъ вычисляется въ практикѣ къ покупной стоимости купленнаго въ году товара. Для того, чтобы на основаніи абсолютныхъ величинъ накладныхъ расходовъ узнать, сколько падаетъ ихъ на оборотъ даннаго года въ данномъ предпріятіи, нужно знать, сколько предпріятіемъ куплено товаровъ въ этомъ году и сколько ихъ осталось къ концу года. Поэтому, для вычисленія процента накладныхъ расходовъ нужно собирать данныя какъ о количествѣ закупаемыхъ заведеніями извѣстнаго разряда товаровъ, такъ и о количествѣ остатковъ товара къ концу гражданскаго года. Эти данныя нужны, въ особенности, для вычисленія доли, какая падаетъ на оборотъ, расходовъ на содержаніе рабочихъ и служащихъ по найму въ заведеніяхъ, на отопленіе, освѣщеніе и содержаніе въ чистотѣ (примѣч. 1 къ 101 ст. полож.). Указанные расходы должны, по нашему мнѣнію, вычисляться какъ накладные. Въ виду же того, что каждый родъ или видъ товара несетъ свои накладные расходы и въ виду трудности ихъ вычисленія, нами и указывается собирать свѣдѣнія о накладныхъ расходахъ прямо въ процентномъ отношеніи и только тамъ, гдѣ невозможно добыть такого рода свѣдѣнія, придется собрать свѣдѣнія о стоимости купленныхъ

въ теченіе года товарахъ и объ остаткахъ ихъ къ концу года ¹⁾.

Для цѣлей установленія % средней прибыльности % накладныхъ расходовъ, вычисленный къ покупной стоимости всего купленнаго товара, необходимо сначала выразить въ безотносительной формѣ. Обращая процентъ въ абсолютную величину, слѣдуетъ принимать во вниманіе покупную стоимость проданнаго товара. Вычисливъ безотносительно расходы по перевозкѣ, относящіяся къ какому-либо роду или виду товара, или же ко всему товару извѣстнаго разряда заведенія, необходимо ихъ поставить въ процентное отношеніе къ обороту, и только тогда процентъ накладнаго расхода можетъ быть вычитаемъ изъ процента валовой прибыли.

Вообще, всегда должно не упускать изъ вида, что при установленіи процентовъ какъ общихъ, такъ и накладныхъ расходовъ, когда для опредѣленія процента средней прибыльности необходимо бываетъ вычитать ихъ изъ процента валовой прибыли, необходимо расходы всегда ставить въ отношеніе къ средней суммѣ оборота, но не къ покупной стоимости проданнаго товара. На первый взглядъ, когда особенно извѣстенъ процентъ валового наложеннаго дохода и покупная стоимость проданнаго товара, можетъ показаться наиболѣе естественнымъ поставить расходы въ процентное отношеніе къ этой покупной стоимости. Если, напр., 200 руб. при 1,000 руб. покупной стоимости товара, вошедшаго въ оборотъ, составляютъ 20% наложеннаго валового дохода, то 120 руб., напр., расхода составлять 12%, а разность 80 руб.—8% прибыли. Изъ примѣра видно, что сумма процентовъ, дѣйствительно, равна 20. Но если всмотрѣться повнимательнѣе во всѣ приведенныя въ примѣрѣ данныя, то можно увидѣть, что 20% наложеннаго валового дохода составляютъ проценты, вычисленные на затраченный рубль, но не на вырученный, иначе сказать: 20% наложены на покупную стоимость купленнаго товара. Такого же характера и опредѣленные проценты расхода и чистой прибыли.

Подобное вычисленіе % расходовъ и чистой прибыли чаще всего можно встрѣтить въ торговой практикѣ, такъ какъ эта практика нуждается въ болѣе цѣлесообразномъ употребленіи капитала и ищетъ большаго % чистой прибыли на затраченный рубль. Но та же практика, хотя и рѣдко, даетъ и другое опредѣленіе процента расхода и чистой прибыли, когда старается опредѣлить, сколько % дохода приноситъ не затраченный, но вырученный, оборотный рубль. Цѣль того и другого пріема въ общемъ одна и та же. Первое вычисленіе % расхода важно тогда, когда товаръ хотятъ продать, слѣдовательно, когда выручка, оборотъ, бываетъ весьма гадательной. Второй же пріемъ имѣетъ въ виду уже опредѣленную выручку. Законъ принимаетъ во вниманіе не гадательную величину, а уже опредѣлившуюся сумму выручки, которую онъ называетъ оборотомъ; онъ обладаетъ прибылью уже съ извѣстнаго рубля, оборотившагося, характеризующагося законченностью торговой сдѣлки. Поэтому, какъ процентъ средней прибыльности опредѣляется по закону къ оборотному рублю, такъ по тѣсной связи прибыли съ расходами, по строго ариѣметической необходимости, должны опредѣляться и проценты расходовъ. Слѣдовательно, оборотъ при опредѣленіи расходовъ долженъ приниматься за 100, а процентъ расходовъ, которые мы обозначимъ буквой Е, опредѣлится по формулѣ:

$$\frac{100 \times E}{C}$$

Указанные нами два способа вычисленія процента расхода всегда необходимо имѣть въ виду и строго различать, чтобы не впасть въ ошибку. Когда торговцы извѣстнаго рода товаромъ жалуются на слишкомъ высокій процентъ средней прибыльности, установленный общимъ присутствіемъ казенной палаты, то эти жалобы не объясняются ли иногда спутанностью пріемовъ вычисленія % рас-

¹⁾ Нѣкоторыя предпріятія, даже изъ числа обязанныхъ публичною отчетностью, не вычисляютъ расходовъ по перевозкѣ, какъ накладныхъ, а прямо списываютъ ихъ со счета прибылей и убытковъ. Это хотя и упрощаетъ дѣло, но не соответствуетъ примѣчанію 1 къ 101 ст. полож. и не даетъ точности, какая требуется счетоводствомъ.

хода? Проценты расходовъ, опредѣленные тѣмъ и другимъ способомъ, разумѣется, будутъ неодинаковы: установленные первымъ способомъ будутъ болѣе, вторымъ—менѣе. Понятно, торговцу, привыкшему вычислять процентъ расхода къ покупной стоимости проданнаго товара, можетъ показаться слишкомъ низкимъ % расхода, опредѣленный къ обороту. Въ свою очередь, когда вычитаютъ изъ наложеннаго процента валового дохода проценты расходовъ и полученную разность принимаютъ за процентъ средней прибыли, то опредѣленный, такимъ образомъ, процентъ не будетъ тѣмъ процентомъ средней прибыльности съ оборота, о которомъ говоритъ 122 ст. положенія и § 78, ст. 2 инструкции, и будетъ всегда выше того процента средней прибыли, который имѣетъ въ виду законъ. Въ данномъ случаѣ указаніе торговцевъ на высокій процентъ средней прибыльности, опредѣленный на извѣстный родъ или видъ товара, является уже вполне правильнымъ. Намъ кажется, что послѣднимъ способомъ вычислены проценты средней прибыльности въ докладѣ, помѣщенномъ въ журналѣ сѣзда податныхъ инспекторовъ Витебской губерніи.

Такимъ образомъ, какъ процентъ валовой прибыли, такъ и процентъ общихъ и накладныхъ расходовъ должны быть опредѣляемы къ обороту.

4. Вытя опредѣленные проценты общихъ и накладныхъ расходовъ изъ процента валовой прибыли, получимъ процентъ средней прибыльности. Этотъ же процентъ можно получить, если вычесть изъ средней валовой прибыли средніе общіе и накладные расходы и полученную разность выразить въ процентномъ отношеніи къ обороту. Разумѣется, такой или иной приемъ вычисления слѣдуетъ употреблять въ зависимости отъ имѣющагося на-лицо матеріала.

Такъ какъ общіе расходы или процентъ общихъ расходовъ могутъ быть опредѣлены только при среднемъ оборотѣ, вычисленномъ для извѣстнаго разряда торговыхъ заведеній, то, чѣмъ болѣе оборотъ увеличивается въ отдѣльно взятомъ торговомъ заведеніи, тѣмъ уменьшается и процентъ общихъ расходовъ, тѣмъ увеличивается и процентъ средней прибыльности для данного заведенія и наоборотъ. Относительно процента накладныхъ расходовъ необходимо сказать, что этотъ процентъ долженъ оставаться неизмѣннымъ при всякомъ оборотѣ, такъ какъ первоначально, какъ мы видѣли, опредѣляется въ отношеніе ко всему купленному въ операціонномъ году въ заведеніи товару, но не только къ покупной его стоимости, вошедшей въ оборотъ. Если же для опредѣленія процента средней прибыльности онъ и вычисляется по отношенію къ обороту, то вмѣстѣ съ увеличеніемъ оборота увеличивается и покупная стоимость проданнаго товара. При измѣненіи, увеличеніи или уменьшеніи, процента расходовъ вообще измѣняется, колеблется и процентъ средней прибыли. Такъ, напр., зная, что такое то предпріятіе находится въ принадлежащемъ владѣльцу помѣщеніи, причемъ ведетъ дѣло самъ хозяинъ, необходимо будетъ повысить среднюю величину процента прибыльности, соотвѣтственно той суммѣ, которая могла бы быть израсходована на содержаніе приказчиковъ и наемъ помѣщенія даннаго разряда заведеній, такъ какъ этого рода сумма была принята при опредѣленіи среднихъ расходовъ для исчисленія процента средней прибыли¹⁾. Съ другой стороны, если въ заведеніи, торгующемъ разными родами товара, на какой-либо родъ или видъ наложенъ болѣе повышенный, или

пониженный процентъ валового наложеннаго дохода или валовой прибыли противъ принятаго при исчисленіи процента средней прибыльности, то долженъ повышаться, или понижаться средній процентъ прибыли для этого рода или вида товара, при вычисленіи прибыли этого заведенія.

Устанавливая колеблющийся при примѣненіи къ каждому отдѣльному предпріятію процентъ средней прибыльности, мы не находимся въ противорѣчій ни съ закономъ, ни съ инструкціей. Въ 131 ст. полож. и § 83, ст. 5 и 6 инструкции прямо предоставляется право раскладочнымъ присутствіямъ увеличивать или уменьшать процентъ средней прибыльности, если предпріятіе переходитъ границы нормальныхъ условій. Но вся наша попытка и состояла въ томъ, чтобы указать эти нормальные условія, не гадательныя, но средне-арифметическія,—и какъ при этихъ условіяхъ вычислить процентъ средней прибыльности. Кромѣ того, благодаря установленному указаннымъ нами образомъ проценту средней прибыльности, раскладочнымъ присутствіямъ легко будемъ мотивировать каждое измѣненіе процента при установленіи прибыли даннаго предпріятія (ст. 131 полож.). Для этого стоитъ только первоначально указать тѣ среднія данныя, изъ которыхъ выведенъ средній процентъ прибыльности, а затѣмъ—тѣ данныя, которыя обнаружатся при разсмотрѣніи извѣстнаго рода заведенія. Здѣсь умѣстно замѣтить, что и первоначальная мотивировка проекта процента средней прибыльности, вырабатываемаго раскладочными присутствіями, можетъ состоять только въ указаніи тѣхъ элементовъ, которые легли въ основу вычисленія среднихъ процентовъ прибыльности. При этомъ условіи общее присутствіе казенной палаты не будетъ наугадъ измѣнять установленные раскладочнымъ присутствіемъ проценты, а должно будетъ въ противовѣсъ привести и свои мотивы и указать точно такъ же первоначальные элементы. Впрочемъ, едва ли оно и будетъ тогда въ силахъ измѣнить что-нибудь изъ первоначальнаго проекта. При рекомендуемомъ нами способѣ вычисленія процента средней прибыльности самъ собою долженъ исчезнуть обычай казенныхъ палатъ присылать одна другой проценты средней прибыльности для руководства,—обычай, говорящій только о томъ, что все дѣло установленія процента средней прибыльности ведется безъ ясно сознаннаго метода.

Въ заключеніи укажемъ, что всѣ четыре описанныя нами величины, включая сюда и процентъ средней прибыли, при сопоставленіи другъ съ другомъ, взаимно подкрѣпляются. Мы уже говорили, какъ опредѣляется покупная стоимость проданнаго товара и валовая прибыль. При описанныхъ нами величинахъ можно опредѣлить еще и оборотъ. Если извѣстенъ процентъ средней прибыли, сумма общихъ и накладныхъ расходовъ, процентъ валового наложеннаго дохода, то оборотъ,—если удержать прежнее буквенное обозначеніе, а валовую прибыль обозначить буквой F,—опредѣлится такъ:
$$\frac{E \times B}{\% E} = F.$$
 Только при принятыхъ нами величинахъ, но никакъ не при другихъ, можно опредѣлить оборотъ черезъ расходы.

Изложенный въ настоящемъ очеркѣ взглядъ опредѣленія процента средней прибыльности находитъ для себя основаніе и въ положеніяхъ бухгалтеріи. Эти положенія можно выразить такъ: при извѣстности процента наложеннаго на товары дохода, при извѣстности оборота и расходовъ съ достаточною точностью опредѣляется и прибыль.

Такимъ образомъ, вся суть опредѣленія процента средней прибыльности должна, по нашему мнѣнію, сводиться къ слѣдующему. Необходимо опредѣлить средній процентъ валового наложеннаго дохода на видъ, или родъ товара или на роды смѣшанной торговли, смотря по принятой общимъ присутствіемъ классификаціи или же опредѣлить процентъ валовой прибыли. Въ томъ и другомъ случаѣ необходимо раздѣлить торговлю на разряды. Руководясь этимъ дѣленіемъ,—вычислить для каждаго разряда заведеній оборотъ, а также средніе общіе и накладные расходы. Въ заведеніяхъ, торгующихъ какимъ-либо однимъ

¹⁾ Расходы на содержаніе самого хозяина, когда онъ ведетъ предпріятіе самъ лично, съ членами семьи, по § 83, ст. 2, п. а инструкции, не должны быть принимаемы во вниманіе, такъ какъ законъ облагаетъ дополнительнымъ промысловымъ налогомъ прибыль, полученную предпріятіемъ при какихъ бы условіяхъ оно ни велось. На томъ же основаніи и потому, что расходы должны быть принимаемы во вниманіе дѣйствительно произведенные при веденіи предпріятія (ст. 101 полож.), не можетъ быть принята и предполагаемая за помѣщеніе плата, когда помѣщеніе принадлежит самому торговцу, хотя при этомъ долженъ приниматься процентъ погашенія имущества. Вообще, какъ при опредѣленіи процентовъ средней прибыльности, такъ и прибыли даннаго заведенія, необходимо не упускать изъ вниманія 101 ст. полож. о госуд. пром. налогѣ.

родомъ или видомъ товара, процентъ валового наложеннаго дохода или процентъ валовой прибыли привести чрезъ средній оборотъ къ средней валовой прибыли, вычтя изъ которой средніе расходы, можно получить среднюю прибыль. Если эту прибыль поставимъ въ процентное отношеніе къ обороту, то узнаемъ процентъ средней прибыльности. Въ заведеніяхъ же, торгующихъ разнаго рода товарами, опредѣливъ чрезъ оборотъ процентъ расхода, необходимо вычесть его изъ процента валовой прибыли, но никакъ не изъ процента валового наложеннаго дохода. Разность дастъ процентъ средней прибыли. При разсмотрѣніи и опредѣленіи оборотовъ каждаго отдѣльнаго предпріятія, средній процентъ долженъ измѣняться, соотвѣтственно проценту валовой прибыли, обороту и расходамъ даннаго заведенія. Такое измѣненіе процента средней прибыльности находить для себя оправданіе въ соотвѣтствующихъ статьяхъ закона и инструкціи, а самый приемъ опредѣленія этого процента подкрѣпляется и теоріей бухгалтеріи.

Г. А. Ст—овъ.

Спеціальная корреспонденція.

ИЗЪ АВСТРО-ВЕНГРІИ.

Вліяніе улаженія венгерскаго кризиса на австрійскія дѣла. Заявленія графа Тиссы о формулѣ Селля и о § 14.—Австрійскій министр-президентъ и обструкціонная борьба.—Переговоры о нѣмецко-чешскомъ соглашеніи.—Вопросъ о котиловкѣ русскихъ рентъ въ Австріи.—Директоръ фонъ-Тауссигъ объ экономическомъ и финансовомъ ростѣ Австро-Венгріи.—Торговые обороты Австро-Венгріи и другихъ государствъ.—Торговые переговоры съ Германіею и Италіею.

Віenna, 6 (19) марта.

Мирное улаженіе парламентскаго кризиса въ Венгріи оказалось пріятнымъ сюрпризомъ не только для венгерскаго правительства, которое готовилось было къ серьезной борьбѣ съ оппозиціей но также для вѣнскихъ финансовыхъ сферъ, въ которыхъ раньше опасались, что предложеніе графа Тиссы о пересмотрѣ парламентскаго устава поведетъ къ сплоченію оппозиціонныхъ фракцій, къ дружному отпору и къ новымъ смутамъ. Австрійскіе крупные капиталисты и банки, въ качествѣ кредиторовъ Венгріи и главныхъ соучастниковъ въ венгерскихъ финансовыхъ операціяхъ, заинтересованы въ нормальномъ ходѣ венгерскихъ парламентскихъ дѣлъ; они, поэтому, живо привѣтствовали мирный исходъ и постарались о повышеніи курсовъ венгерскихъ рентъ, на которыя въ послѣдніе дни на здѣшней биржѣ имѣлся большой спросъ. Австрійскіе же купцы и промышленники встрѣтили извѣстіе объ улаженіи венгерскаго кризиса со смѣшанными чувствами. Венгрія служить важнымъ отпускнымъ рынкомъ для австрійскихъ издѣлій, сбытъ которыхъ болѣе, конечно, обезпеченъ при устраненіи парламентской неурядицы, отражающейся крайне неблагоприятно на общемъ экономическомъ состояніи страны; но въ то же время австрійскій торгово-промышленный міръ не безъ основанія опасается, что улаженіе венгерскаго кризиса при парламентской неурядицѣ, господствующей въ Австріи, усилитъ экономическое преобладаніе Венгріи, преимущественно при веденіи переговоровъ о заключеніи новыхъ торговыхъ договоровъ съ заграничными государствами.

Одна вѣнская газета замѣтила на-дняхъ, что правильно работающій венгерскій сеймъ можетъ при томъ хаосѣ, который господствуетъ въ вѣнскомъ рейхсратѣ, стать законодательемъ также въ Австріи. Это замѣчаніе не лишено серьезной подкладки. Народнохозяйственная коммисія венгерскаго сейма разсмотрѣла и приняла на-дняхъ правительственные законопроекты о временномъ торговомъ договорѣ, заключенномъ къ концу прошлаго года до конца

сентября текущаго года между Австро-Венгріею и Италіею, и о разрѣшеніи правительству вести переговоры съ Германіею и Италіею о заключеніи долгосрочныхъ торговыхъ договоровъ. Во время преній, происходившихъ въ коммисіи объ этихъ законопроектахъ, оппозиціонный депутатъ Францъ Красная обратился къ министру-президенту съ запросами о томъ, приметъ ли венгерское правительство при веденіи торговыхъ договоровъ во вниманіе, что въ силу § 4 закона отъ 1899 года (формулы Селля) торговые договоры можно заключать лишь до конца 1907 г., и уважить ли правительство принципъ, что узаконеніе проекта австро-венгерскаго экономическаго соглашенія и автономнаго таможеннаго тарифа, должно послѣдовать въ Австріи не на основаніи § 14, а парламентскимъ путемъ?

Въ отвѣтъ на эти запросы графъ Тисса высказалъ слѣдующее: „Напрасно было бы предложить Германіи заключить торговый договоръ только до конца 1907 г., потому что германское правительство признало бы такое предложеніе просто несерьезнымъ и не подвергло бы его обсужденію. О нарушеніи закона отъ 1899 г. не можетъ быть и рѣчи, т. к. законъ не позволяетъ заключать торговые договоры на болѣе продолжительный срокъ, чѣмъ до конца 1907 г., только въ томъ случаѣ если, и австро-венгерское соглашеніе не заключено на болѣе продолжительный срокъ. Въ случаѣ же долгосрочности соглашенія можно заключать и долгосрочные торговые договоры. Что же касается вопроса о примѣненіи въ Австріи § 14, то упорствовать въ этомъ отношеніи было бы противъ интересовъ венгерской національной политики. Я не хочу отвѣтить на этотъ запросъ ни да, ни нѣтъ и могу только сказать, что буду и въ этомъ вопросѣ руководствоваться нашими насущными интересами“.

Въ австрійскихъ торгово-промышленныхъ сферахъ понимаютъ отвѣтъ графа Тиссы въ томъ смыслѣ, что венгерское правительство ничего не возразитъ противъ примѣненія въ Австріи § 14 къ законопроектамъ о соглашеніи и объ автономномъ тарифѣ. Дѣло въ томъ, что многіе пункты обоихъ законопроектовъ, составленныхъ болѣе въ венгерскомъ, чѣмъ въ австрійскомъ духѣ, вызовутъ серьезную оппозицію въ австрійскомъ рейхсратѣ, въ которомъ принятіе законопроектовъ безъ существенныхъ измѣненій врядъ ли послѣдуетъ. Венгерскіе интересы требуютъ, такимъ образомъ, узаконенія проектовъ не парламентскимъ путемъ, а на основаніи § 14. Графъ Т. Баттіани высказалъ въ коммисіи, что Венгрія предпочтетъ таможенный разрывъ, если Австрія не приметъ законопроектъ о соглашеніи *pur et simple*; но такое принятіе со стороны Австріи возможно только въ случаѣ примѣненія § 14.

8 марта н. ст. австрійскій рейхсратъ послѣ продолжительнаго перерыва открылъ опять свои засѣданія, причемъ министр-президентъ д-ръ фонъ-Керберъ въ обстоятельной рѣчи назвалъ рейхсратъ „мертвымъ городомъ“ и указалъ на пагубныя послѣдствія обструкціонной борьбы. Министръ-президентъ констатировалъ, что сумма свободныхъ наличностей по винѣ обструкціонистовъ, не допускающихъ разсмотрѣнія бюджета и правильнаго покрытія государственныхъ расходовъ, умалывается и что правительство, лишенное возможности допускать дальнѣйшее уменьшеніе наличностей, вынуждено будетъ сокращать расходы по многимъ важнымъ статьямъ, въ томъ числѣ и пособія въ пользу пострадавшихъ отъ стихійныхъ катастрофъ. Не смотря на увѣщанія и предостереженія министра-президента, обструкціонная борьба съ перваго же дня открытія рейхсрата возобновилась и продолжается до сихъ поръ. На очереди стоятъ сотни экстренныхъ предложеній, внесенныхъ съ обструкціонною цѣлью, и скучныя именныя голосованія, поглощающія цѣлыя часы, слѣдуютъ одно за другимъ. Подъ вліяніемъ улаженія парламентскаго кризиса въ Венгріи польскіе депутаты австрійскаго рейхсрата развиваютъ теперь оживленную дѣятельность въ пользу устраненія обструкціи путемъ нѣмецко-чешскаго соглашенія. Чехи готовы отказаться отъ обструкціи при введеніи внутренняго чешскаго служебнаго языка

и учрежденіи чешскаго университета въ Моравіи. Хотя эти требованія очень скромны, однако, нѣмцы не хотятъ ихъ исполнить; они только согласились войти въ переговоры о рѣшеніи всего богемскаго вопроса; но такіе переговоры уже неоднократно велись и оставались безъ послѣдствій.

Въ австрійскомъ рейхсратѣ славянскій депутатъ Слама и товарищи обратились къ министру финансовъ съ запросомъ по поводу допущенія русскихъ государственныхъ рентъ къ котировкѣ на австрійскихъ биржахъ. Запросчики сослались на сообщеніе, полученное газетой „Conservative Correspondenz“ съ финансовой стороны и содержавшее слѣдующее: Въ Берлинѣ, равно какъ во Франкфуртѣ и въ Парижѣ, русскія ренты нынѣ въ большомъ ходу. Парижскій курсъ 4% рентъ колеблется между 93,50—97,75, а берлинскій и франкфуртскій курсы между 91—93. Русскія ренты не допущены къ котировкѣ въ Австріи по разнымъ соображеніямъ, преимущественно же по политическимъ. Нынѣ же австро-русскія отношенія весьма дружественны и вопросъ о допущеніи котировки извѣстнаго количества русскихъ рентъ старыхъ или новыхъ выпусковъ на вѣнской, пражской или триестской биржѣ долженъ интересовать австрійцевъ, капиталы которыхъ не находятъ достаточнаго помѣщенія внутри Австріи и которые для сотенъ милліоновъ кронъ ищутъ лучшей процентной нормы на заграничныхъ денежныхъ рынкахъ. Австрійскіе капиталисты, которымъ въ скоромъ времени придется платить за венгерскіе 4% закладные листы свыше 100, заручились бы, такимъ образомъ, солидною и выгодною государственною бумагою. При ограниченіи суммы котируемыхъ русскихъ рентъ, курсы австрійскихъ рентъ не пострадаютъ, а престижъ Австріи въ финансовомъ мірѣ можетъ только выиграть отъ такого почина.

Не входя въ болѣе подробную оцѣнку этого запроса, не лишне замѣтить, что австрійскіе промышленники и, притомъ, не только славянскіе, но также нѣмецкіе, какъ намъ лично извѣстно, давно уже сожалѣютъ о ничтожномъ помѣщеніи австрійскихъ капиталовъ въ Россіи и усматриваютъ въ этомъ равнодушіи одну изъ причинъ сравнительно незначительныхъ австро-русскихъ торговыхъ сношеній. Германія, неоднократно говорили намъ здѣшніе экспортеры, потому такъ опережаютъ Австрію по части вывоза издѣлій въ Россію, что германцы охотно покупаютъ русскія бумаги, помѣщаютъ свои капиталы въ русскихъ предпріятіяхъ и хорошо, поэтому, знакомы съ русскими экономическими условіями.

На-дняхъ только опубликована любопытная статья, написанная извѣстнымъ здѣшнимъ финансистомъ Теодоромъ фонъ-Тауссигомъ, главнымъ директоромъ здѣшней Bodenkredit-Anstalt, для юбилейнаго изданія „Financial News“, празновавшихъ недавно двадцатилѣтіе своего существованія. Теодоръ фонъ-Тауссигъ обзрѣваетъ въ своей статьѣ экономическое развитіе Австро-Венгріи за 20-лѣтній періодъ 1882—1902 гг. и приводитъ обильный и интересный статистическій матеріалъ. О развитіи банковаго дѣла авторъ сообщаетъ слѣдующія данныя.

Банки въ Австріи.

	1881.	1901.
Число	104	168
Кроны.		
Уплаченный акціонерный капиталъ	620.806,000	820.445,000
Закладные листы и общинныя облигаціи	175.842,000	2.396.285,000
Кассовыя свидѣтельства, денежные вклады, акцепты, переводы, жиро-контто	322.588,000	743.601,000
Кредиторы	467.622,000	1.629.488,000
Запасные фонды	88.236,000	251.164,000
Вексельный портфель	622.020,000	1.090.270,000

Банки въ Венгріи.

	1882.	1902.
Число	118	391
Кроны.		
Уплаченный акціонерный капиталъ	124.774,000	294.848,000
Закладные листы и общинныя облигаціи	210.100,000	1.420.477,000
Вклады сберегателей	91.266,000	473.142,000
Кредиторы	80.230,000	494.372,000
Запасные фонды	27.340,000	159.007,000
Вексельный портфель	121.125,000	502.889,000

Особый интересъ возбуждаютъ годовыя операціи австро-венгерскаго банка и почтово-сберегательной кассы.

Австро-венгерскій банкъ.

Годы.	Учетъ векселей варшавскаго.	Суды подъ залогъ.	Скупка векселей на заграничныхъ мѣстахъ, коммисіонныя дѣла и т. д.	Кассовые обороты.
Милліоны кронъ.				
1881	1.560.782	461.536	500.734	18.314.284
1902	2.251.943	217.764	4.322.626	68.215.894

Австрійская почтово-сберегательная касса.

Число вкладчиковъ:	1883.	1902.
въ дѣлѣ:		
сберегательномъ	352,886	1.610,530
чековомъ	167	51,853
Число вкладовъ:		
въ дѣлѣ:		
сберегательномъ	1.821,651	2.710,847
чековомъ	892	21.385,704
(Переводы и клирингъ) сумма взносовъ:		
въ дѣлѣ:	Кроны.	
сберегательномъ	15.734,014	111.114,563
чековомъ	644,570	6.229.328,363
Состояніе вкладовъ къ концу года:		
въ дѣлѣ:		
сберегательномъ	8.009,482	161.921,600
чековомъ	217,982	257.854,564

Венгерская сберегательная касса.

Число вкладчиковъ:	1886.	1902.
въ дѣлѣ:		
сберегательномъ	106,742	132,905
чековомъ	964	1,127
Число вкладовъ:		
въ дѣлѣ:		
сберегательномъ	472,028	892,106
чековомъ	373,964	5.448,863
Сумма взносовъ:		
въ дѣлѣ:	Кроны.	
сберегательномъ	5.354,000	—
чековомъ	126.076,000	1.608.618,000
Состояніе вкладовъ къ концу года:		
въ дѣлѣ:		
сберегательномъ	2.839,100	43.605,200
чековомъ	3.785,580	42.428,000

Развитіе сберегательнаго дѣла въ Австріи.

Годы.	Число сберегательныхъ кассъ.	Число вкладчиковъ.	Сумма вкладовъ въ кронахъ.
1881	335	1.618,570	1.584.300,000
1901	568	3.283,924	3.900.135,000
1902	—	—	4.141.100,000 ¹⁾

Развитіе сберегательнаго дѣла въ Венгріи.

Годы.	Число сберегательныхъ кассъ.	Вклады въ кронахъ.
1882	535	587.619,000
1902	676	1.419.805,000

Развитіе австрийскаго бюджета.

	1882.	1901.
	Кроны.	
Государственные:		
доходы	972.156,728	1.686.784,503
расходы	1.014.576,624	1.666.810,973
Дефицитъ	42.419,896	—
Излишекъ	—	19.973,530

Развитіе венгерскаго бюджета.

	1881.	1901.
	Кроны.	
Государственные:		
доходы	977.176,000	1.051.460,000
расходы	978.044,000	1.031.134,000
Дефицитъ	868,000	—
Излишекъ	—	20.326,000

Развитіе курсовъ австро-венгерскихъ государственныхъ рентъ.

	Курсы отъ 31 декабря.		Доходность въ %.	
	1882.	1902.	1882.	1902.
Государственный долгъ:				
общенперскій:				
4,2% бумажная рента	76,30	101,30	5,50	4,15
4,2% серебряная рента	77,05	101,15	4,45	4,15
австрийскій:				
4% золотая рента	95,40	120,50	4,98	3,95
5% бумажная рента (конвертирована въ 4%)	91,12	—	5,47	—
4% кроновая рента (конвертирована на 5% бумажн. ренту)	—	100,25	—	3,99
3½% инвестиціонная рента (введена въ 1897 г.)	—	92,55	—	3,78
венгерскій:				
4% золотая рента	85,50	119,95	5,59	3,99
5% бумажная рента (конвертирована въ 4%)	84,72	—	5,90	—
4% кроновая рента (конвертирована изъ 5% бум. ренты)	—	98,05	—	4,08
3½% инвестиціонная рента (введена въ 1897 г.)	—	90,90	—	3,85

¹⁾ По временнымъ даннымъ.

Доходы австрийскаго населенія, составившаго въ 1900 г. 26,1 милл. человекъ, достигли въ 1902 году, согласно даннымъ, собраннымъ въ податныхъ комиссіяхъ отъ плательщиковъ личнаго подоходнаго налога, 3.225.492,185 кронъ и распредѣлились, въ кронахъ, слѣдующимъ образомъ:

землевладѣльцы	256.644,576
домовладѣльцы	332.654,938
самостоятельныя предпріятія	907.978,778
служебное жалованье	1.192.280,036
отъ наличныхъ капиталовъ	488.815,731
„ другихъ источниковъ	47.118,126

Упомянутые доходы относятся только къ физическимъ лицамъ, причемъ всѣ тѣ австрійцы, которые имѣютъ доходы до 1,200 кронъ въ годъ, освобождены отъ личнаго подоходнаго налога, такъ что доходы этого многомилліоннаго населенія не зачислены въ списки податной комиссіи.

Статистическія данныя, приведенныя г. фонъ-Тауссигомъ, свидѣтельствуютъ объ экономическомъ и финансовомъ ростѣ Австро-Венгріи за 20-лѣтній періодъ. При крупномъ накопленіи капиталовъ нечего удивляться, что процентныя нормы здѣсь сравнительно очень низки и что ранѣе жалуются на дешевизну денегъ. Приобрѣтеніе австрійскими капиталистами иностранныхъ рентъ и помѣщеніе австрійскихъ капиталовъ за границею отнюдь не служатъ химерами. Австрійскіе капиталисты, подобно австрійскимъ промышленникамъ, только тяжелы на подъемъ, причемъ національныя и конфессіональныя дразги подавляютъ духъ предпримчивости. Австрійцамъ тѣмъ болѣе слѣдовало бы заботиться о расширеніи своихъ дѣловыхъ сношеній съ граничными государствами и, прежде всего, съ сосѣдними, что Австро-Венгрія не занимается колоніальною политикою, поглощающею массу отечественныхъ капиталовъ.

Торговые обороты Австро-Венгріи составили въ 1882 г. круглымъ числомъ 2,872 милл. кронъ, а въ 1902 г. 3,634 милл. кронъ, изъ нихъ въ 1882 г. вывозъ достигъ 1,564 милл. и привозъ 1,308 милл., тогда какъ въ 1902 г. вывозъ составилъ 1,913 милл. и привозъ 1,720 милл. Активный сальдо составилъ, такимъ образомъ, въ 1882 г. 255 милл. кронъ, а въ 1902 г. только 193 милл.

По даннымъ, обнародованнымъ вѣнскимъ органомъ „Handelsmuseum“, торговый балансъ разныхъ государствъ за 1903 г. выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Привозъ.	Вывозъ.
Австро-Венгрія (въ милл. кронъ)	1.871,85	2.112,12
Германія (въ милл. марокъ)	6.298,89	5.095,13
Швейцарія (въ милл. франковъ)	1.178,39	888,42
Бельгія (въ милл. франковъ)	2.464,15	1.949,50
Италія (въ милл. франковъ)	1.838,40	1.461,86
Великобританія (въ милл. ф. стерл.)	473,35	290,89
Франція (въ милл. франковъ)	4.648,91	4.169,85
Испанія (въ милл. пезетъ)	600,45	565,57
Соединенные Штаты (въ милл. долл.)	995,45	1.457,57
Болгарія (въ милл. франковъ)	81,80	108,07
Японія (въ милл. франковъ)	317,11	289,50

Среди великихъ державъ австро-венгерскій экспортъ превышаетъ одинъ только итальянскій, но оказывается куда ниже германскаго, французскаго, англійскаго и американскаго и немногимъ только превышаетъ экспортъ маленькой Бельгіи. Австрійскія издѣлія славятся своею солидностью и австрійскій экспортъ можетъ значительно расширяться, если австрійскіе производители проявятъ побольше энергіи и предпримчивости и австрійскія законодательныя палаты перестанутъ противодѣйствовать узаконенію важнѣйшихъ экономическихъ и социально-политическихъ проектовъ.

Судьба экспорта зависит, конечно, отъ исхода переговоровъ, которые Австро-Венгрія въ скоромъ времени начнетъ сперва съ Германією, а затѣмъ съ Италією, за которою послѣдуютъ другія государства. Д-ръ фонъ-Керберъ констатировалъ въ рейхсратѣ, что по вопросу о новыхъ торговыхъ договорахъ существуетъ полнѣйшее согласіе между австрійскимъ и венгерскимъ правительствами, изъ которыхъ каждое сознаетъ, что охрана производства въ каждой изъ обѣихъ половинъ имперіи необходима въ интересахъ всей имперіи. Оба правительства согласны также въ томъ, что въ новыхъ торговыхъ договорахъ слѣдуетъ обращать должное вниманіе на интересы торговли и промышленности. Германія и Италія заявили готовность заключить новые договоры. Тѣмъ не менѣе, при совокупилъ д-ръ фонъ-Керберъ, переговоры окажутся затруднительными. Государствамъ, ведущимъ между собою переговоры, придется, по словамъ министра торговли, проявлять большую умѣренность въ деталяхъ. „Торговые договоры“, заключилъ д-ръ фонъ-Керберъ, „являются необходимыми условіями для всего мірового хозяйства, и мы, поэтому, надѣемся, что иностранныя государства отнесутся къ нашимъ интересамъ съ такою же внимательностью, съ какою мы готовы относиться къ ихъ посланіямъ. Мы примемъ каждый договоръ, въ которомъ наши интересы настолько же будутъ уважены, насколько интересы контрагента. Договора же, который принесетъ намъ ущербъ, мы, конечно, одобрить не можемъ“.

Такъ какъ новый германскій таможенный тарифъ подрываетъ интересы австро-венгерскихъ аграріевъ и промышленниковъ, то германскимъ негодіаторамъ придется сдѣлать значительныя уступки, безъ которыхъ договоръ съ Австро-Венгрією немислимъ. Венгерскій министръ торговли Гироними заявилъ въ народнохозяйственной комисіи венгерскаго сейма, что австро-венгерскій автономный тарифъ имѣетъ второстепенное значеніе для тѣхъ государствъ, съ которыми заключены будутъ торговые договоры; новый тарифъ найдетъ практическое примѣненіе только по отношенію къ тѣмъ государствамъ, съ которыми договоры не состоятся. Германіи, стало быть, въ случаѣ неуступчивости придется считаться съ боевыми пошлинами австро-венгерскаго автономнаго тарифа. Однако, австрійское и венгерское правительства увѣрены въ томъ, что переговоры съ Германією и Италією, вопреки затрудненіямъ, увѣнчаются успѣхомъ; тѣмъ болѣе, что германско-итальянскіе торговые переговоры уже окончились благополучно, что въ переговорахъ Германіи со Швейцарією остался только еще одинъ спорный вопросъ, улаженія котораго ожидаютъ, и что переговоры Германіи съ Россією, какъ венгерскій министръ торговли констатировалъ, подвинулись впередъ.

Финансовая хроника.

БАЛАНСЫ ГЛАВНѢЙШИХЪ ЭМИССИОННЫХЪ БАНКОВЪ.

Государственный банкъ (въ тыс. руб.).

Активъ.	1904 г. 8 марта.	1904 г. 16 марта.	1903 г. 16 марта.
Касса:			
полноцѣнное серебро . . .	62,597	63,184	62,420
размѣнная монета . . .	20,556	20,464	21,932
Наличность золота Государственного банка . . .	892,676	868,378	773,228
Тратты и переводы на заграничныя мѣста . . .	4,047	5,620	1,869
Процентныя бумаги, принадлежащія банку . . .	42,171	41,654	48,423
Учетъ и спеціальн. текущ. сч., обезп. векселями . . .	273,081	265,464	229,264
Ссуды срочныя и въ формѣ спеціальн. тек. сч. подъ процентн. бумаги . . .	97,083	95,527	91,261

	1904 г. 8 марта.	1904 г. 16 марта.	1903 г. 16 марта.
Ссуды:			
товарныя	49,232	47,613	40,946
промышленныя	51,801	46,684	47,476
Пассивъ.			
Кредитныя билеты въ народномъ обращеніи . . .	627,474	629,029	557,885
Выданныя тратты и депозитныя квитанціи . . .	8,239	5,667	3,173
Капиталы банка	55,037	55,037	55,039
Вклады:			
срочные	17,138	17,128	18,236
безсрочные	43,476	43,393	43,612
Текущіе счета частныхъ лицъ, разныхъ учрежденій и отдѣла расчетовъ между ж. д. . . .	387,150	391,032	426,924
Текущій счетъ департамента государственнаго казначейства	391,801	362,677	165,434
Учетный %:			
для векселей:			
до 3 мѣс.	5½	5½	4½
до 6 мѣс.	6½	6½	5½
гос. рента за недѣлю . . .	93-½-93-½-93	93-½	98½

Французскій банкъ (во франкахъ).

Активъ.	1904 г. 4 (17) марта.	1904 г. 11 (24) марта.	1903 г. 13 (26) марта.
Металлическая наличность:	3.447.962,202	3.467.819,494	3.625.896,391
золото	2.338.913,504	2.354.456,517	2.526.224,820
серебро	1.109.048,697	1.113.362,977	1.099.671,571
Вексельный портфель . . .	761.365,162	719.200,956	680.696,844
Ссуды	676.071,590	674.497,706	619.596,095
Пассивъ.			
Билетное обращеніе . . .	4.277.117,530	4.227.205,135	4.272.932,085
Текущій счетъ казначейства	135.082,264	194.273,527	236.869,152
Частныя вклады	450.974,513	428.475,396	397.226,513
Официальный учетъ . . .	3	3	3
Премія на золото	—	—	—
3% франц. рента	95,97-96,10-95,40	95,45-70-60-87-82	100,40-98,95

Англійскій банкъ (въ фунт. стерл.).

Отдѣлъ банковыхъ операций.	1904 г. 3 (16) марта.	1901 г. 10 (23) марта.	1903 г. 12 (25) марта.
Пассивъ.			
Текущій счетъ казначейства и разныхъ общественныхъ учреждений	13.720,681	15.308,450	16.406,810
Частныя вклады	38.641,241	38.457,484	41.161,440
Активъ.			
Прав. ссуды	19.224,834	19.224,834	14.668,318
Вексельный портфель и ссуды	24.992,522	26.358,158	34.099,624
Свободный банкнотный резервъ	24.502,225	24.501,610	25.180,425
Золото и серебро	2.059,658	2.058,603	2.128,675
Отношеніе резерва банка къ его обязательствамъ	50.55	49.27	47.32
Эмиссионный отдѣлъ			
Золото въ монетахъ и слиткахъ	33.613,615	33.734,195	35.553,690
Общій выпускъ банкнотъ	52.063,615	52.184,195	53.728,690
Количество билетовъ въ обращеніи	27.561,390	27.682,585	28.548,265

Учетный %:	1904 г. 3 (16) марта.	1904 г. 10 (23) марта.	1903 г. 12 (25) марта.
официальный	4	4	4
частный	3	3-2 ¹⁶ / ₁₆ -3 ¹ / ₈	3 ¹¹ / ₁₆
Курсъ 2 ³ / ₄ % консолей	85,88-86,38-85,81-88	85,81-69-75-25	91,25-31-90,18

Германскій банкъ (въ маркахъ).

Активъ.	1904 г. 2 (15) марта.	1904 г. 10 (23) марта.	1903 г. 10 (23) марта.
Металлическая наличность	957.010,000	977.388,000	937.707,000
Вексельный портфель	754.297,000	764.931,000	679.050,000
Ссуды	64.587,000	56.975,000	55.848,000
Пассивъ.			
Билетное обращение	1.001.690,000	1.157.113,000	1.141.825,000
Своб. бил. резервъ	329.833,000	335.304,000	304.256,000
Счета жиро	567.897,000	578.627,000	599.647,000
Учетъ:			
официальный	4	4	3 ¹ / ₂
частный	3 ³ / ₈ -1 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ -3 ³ / ₄	2 ⁷ / ₈ -3
3% германскій заемъ	89,40-70-60	89,60-80-75-80	92,50-40-50-40-60

Дѣятельность расчетныхъ отдѣловъ при конторахъ Государственнаго банка за январь 1904 г. — Обороты въ пяти учрежденныхъ при конторахъ Государственнаго банка въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ, Кіевѣ и Одессѣ расчетныхъ отдѣловъ испытали за январь текущаго года повсемѣстное увеличеніе, благодаря чему и общая сумма оборотовъ всѣхъ отдѣловъ повысилась, по сравнению съ предыдущимъ мѣсяцемъ, съ 458 до 519 милл. р. Наиболѣе крупное абсолютное увеличеніе замѣчается въ с.-петербургскомъ отдѣлѣ, гдѣ цифра оборотовъ повысилась съ 257 до 299 милл. р. По относительно же возростанію цифры оборотовъ первое мѣсто занимаетъ одесскій отдѣлъ, гдѣ цифра оборотовъ повысилась съ 14¹/₂ до 22 милл. р., т. е. на такую же приблизительно цифру, какъ и въ московскомъ отдѣлѣ, гдѣ возростаніе оборотовъ выразилось за отчетный мѣсяцъ въ суммѣ 7 милл. р. (съ 153 до 160 милл. р.). Довольно крупное увеличеніе испытала также сумма оборотовъ въ Варшавѣ, именно съ 29 до 32 милл. р., въ кіевскомъ же отдѣлѣ гдѣ операции открыты были лишь во второй половинѣ прошлаго года, обороты продолжали держаться на достигнутомъ ими за предыдущій мѣсяцъ уровнѣ, съ нѣкоторымъ лишь противъ него повышеніемъ. Что касается процентнаго отношенія зачета къ суммѣ предъявленныхъ требованій, то оно замѣтно повысилось лишь въ варшавскомъ отдѣлѣ именно съ 64,4 до 74,2. Въ кіевскомъ же и одесскомъ отдѣлахъ оно сократилось. Въ результатѣ, среднее процентное отношеніе зачетныхъ требованій къ общей суммѣ предъявленныхъ требованій осталось почти на томъ же уровнѣ, какъ и за предыдущій мѣсяцъ, составляя 73,4%. Ниже приведены данныя объ оборотахъ во всѣхъ вышеупомянутыхъ пяти отдѣлахъ за январь т. г., въ рубляхъ:

Наименованіе расчетнаго отдѣла.	Общая сумма требованій, предъявленныхъ однимъ участниками къ другимъ.	Изъ суммы предъявленныхъ требованій покрыто:	Или суммы предъявленныхъ требованій покрыто:	% отношенія суммы зачета къ суммѣ предъявленныхъ требованій.
		зачетомъ вступившихъ требованій	перечисленіемъ съ текущихъ счетовъ однихъ участниковъ на счета другихъ.	
Въ С.-Петербургѣ	298.954,124,67	227.354,376,91	71.599,747,76	76,0
„ Москвѣ	160.424,417,08	115.744,858,03	44.659,559,05	72,1
„ Варшавѣ	32.288,470,20	23.967,820,18	8.320,650,02	74,2
„ Кіевѣ	5.395,789,66	1.873,960,39	3.521,829,27	34,7
„ Одессѣ	21.777,763,25	12.221,591,30	9.556,171,95	56,1
По всѣмъ отдѣламъ	518.840,564,86	38.182,606,81	58137.657,905	73,4

АВСТРІЯ.

Распоряженіе о выплатѣ купоновъ австрійской золотой ренты въ туземной валютѣ. — Австрійскимъ министерствомъ финансовъ на дняхъ издано распоряженіе, согласно которому купоны по австрійской золотой рентѣ и другимъ бумагамъ, по которымъ обязательна выплата купоновъ и капитала золотомъ, подлежатъ впредь, въ случаѣ предъявленія ихъ внутри страны, оплатѣ не во франкахъ, какъ это до сихъ поръ производилось, а въ туземной золотой монетѣ или по желанію предъявителей и въ билетахъ австро-венгерскаго банка. Распоряженіе это основано на монетномъ законѣ 1892 г., согласно которому всѣ обязательства, заключенныя въ золотыхъ гульденахъ, подлежатъ, по желанію должника выплатѣ и въ туземной золотой монетѣ новаго чекана, именно въ кронахъ, причѣмъ 42 золотыхъ гульдена принимаются равными 100 кронамъ. Между тѣмъ, до послѣдняго времени купоны по золотымъ займамъ выплачивались и внутри страны исключительно въ золотой монетѣ иностраннаго чекана, достоинствомъ 10 или 20 фр. Съ этимъ связаны были извѣстныя затрудненія, такъ какъ для платежа купоновъ банку приходилось или приобретать иностранную золотую монету нерѣдко по невыгоднымъ курсамъ, или же держать наготовѣ значительные запасы послѣдней.

Заслуживаетъ, при этомъ, упоминанія, что въ настоящее время золотой запасъ австро-венгерскаго банка достигъ крайне высокаго, еще и разу не отмѣчавшагося, уровня. Такъ, по послѣднему балансу весь золотой запасъ банка достигалъ 1,346,5 милл. кр., въ томъ числѣ золотыми слитками и золотой монетой 1,133,5 милл. кр., девидами 60 милл. и различными золотыми обязательствами и векселями 153 милл. кр. Билетное же обращеніе составляло 1,553,9 милл. кр., такъ что золотое покрытіе билетовъ достигало 86,6%.

На-ряду съ вышеприведенной мѣрой австро-венгерскимъ банкомъ въ свою очередь издано распоряженіе, согласно которому всѣми отдѣленіями банка будутъ впредь выдаваться таможенныя ассигновки въ мѣстной золотой монетѣ, между тѣмъ какъ раньше ассигновки эти выписывались исключительно только въ германскихъ маркахъ или французскихъ франкахъ.

ГЕРМАНІЯ.

Законопроектъ о гербовомъ сборѣ съ цѣнныхъ бумагъ. — Въ германскій рейхстагъ внесенъ законопроектъ, предусматривающій нѣкоторыя, давно уже требовавшіяся, измѣненія въ дѣйствующемъ законѣ о гербовомъ сборѣ съ бумагъ, опубликованномъ 14 іюня 1900 г. Такъ, законопроектъ устанавливаетъ, по примѣру французскаго законодательства, абонементный сборъ для иностранныхъ бумагъ. Согласно законопроекту, перечисленныя подъ №№ 1 и 2 гербоваго тарифа иностранныя цѣнности освобождаются отъ уплаты подлежащаго гербоваго сбора, взимаемаго съ каждаго свидѣтельства въ отдѣльности путемъ наложенія штемпеля, если соотвѣтствующій иностранный эмитентъ (акціонерное общество, должникъ или эмиссіонная фирма) или же его представитель въ Германіи обязуются уплачивать извѣстную сумму въ пользу имперскаго казначейства и обезпечить исправность такой уплаты соотвѣтствующимъ залогомъ. Уплата эта должна производиться ежегодно въ теченіе десяти лѣтъ. Размѣръ уплаты, дни ея производства, кассы, въ которыя она подлежитъ внесенію, равно какъ родъ и размѣръ обезпеченія опредѣляются имперскимъ канцлеромъ. Въ случаѣ досрочнаго взноса допускается учетъ изъ 3¹/₂% годовыхъ. При установленіи размѣра уплаты должны быть приняты во вниманіе установленныя для даннаго рода цѣнностей размѣры пошлины, а также вѣроятное число свидѣтельствъ, которое могло бы поступить во внутреннее обращеніе въ Германіи. Ежегодный годовой платежъ долженъ составлять не менѣе одной десятой доли той суммы, которая, на основаніи вышеуказаннаго расчета, подлежала бы взиманію въ обыкновенномъ порядкѣ. При этомъ вѣроятное

число поступающих во внутреннее обращение иностранных цѣнностей не можетъ быть менѣ $\frac{1}{5}$ всего количества выпущенныхъ свидѣтельствъ данного рода бумаги. Если часть свидѣтельствъ была уже оплачена обыкновеннымъ штемпельнымъ сборомъ, то размѣръ годового платежа абонементнаго сбора можетъ быть соответственно уменьшенъ. Списокъ бумагъ, подлежащихъ на приведенныхъ условіяхъ освобожденію отъ штемпельнаго сбора, ежегодно публикуется въ „Имперскомъ Указателѣ“.

Вторая часть законопроекта имѣетъ для германскихъ капиталистовъ болѣе существенное значеніе: она предусматриваетъ пониженіе взимаемаго нынѣ со сдѣлокъ по куплѣ-продажѣ бумагъ гербоваго сбора въ нижеслѣдующемъ размѣрѣ:

Свидѣтельства казначейства, рента или облигаціи имперіи и союзныхъ государствъ:	Тарифъ съ тысячи.
безпроцентныя	$\frac{1}{20}$
прочія	$\frac{1}{10}$
Прочія бумаги	$\frac{2}{10}$
Горнопромышленные пай	1
Другія промышленныя бумаги	$\frac{3}{10}$
Иностранные банковые билеты, бумажныя деньги и валюты	$\frac{2}{10}$

Противъ дѣйствующаго тарифа ставки для государственныхъ займовъ понижены наполовину, но обложеніе промышленныхъ бумагъ оставлено въ прежнемъ, слишкомъ высокомъ, по мнѣнію печати, размѣрѣ. Для арбитражныхъ сдѣлокъ вышеуказанные размѣры понижаются съ $\frac{1}{10}$ съ тысячи до $\frac{1}{40}$ съ тысячи, съ $\frac{2}{10}$ до $\frac{3}{40}$ съ тысячи и съ $\frac{3}{10}$ до $\frac{5}{40}$ съ тысячи, если соответствующія сдѣлки совершаются въ тотъ же день или въ два непосредственно слѣдующіе одинъ за другимъ биржевые дни. Для репортныхъ сдѣлокъ тарифъ, установленный для простыхъ сдѣлокъ по куплѣ-продажѣ, понижается наполовину. Болѣе подробныя постановленія о взиманіи налога устанавливаются союзнымъ совѣтомъ. Установленные дѣйствующимъ закономъ тарифныя ставки въ 0,20 м., 1 марк. и 0,30 м. замѣняются слѣдующими: 0,05 м., 0,10 м., 0,20 м., 1 м., 0,30 м. и 0,20 м. Погасительная давность для нарушеній постановленій о гербовомъ сборѣ установлена въ 5 лѣтъ, причемъ теченіе ея начинается съ окончаніемъ того года, во время котораго сборъ подлежалъ уплатѣ. Настоящія измѣненія вступаютъ въ силу съ 1 іюля 1904 г.

Изъ приведенныхъ измѣненій видно, что дѣйствующій весьма высокій гербовый сборъ для иностранныхъ цѣнностей ($\frac{2}{5}\%$ для иностранныхъ акцій, 6 съ тысячи для иностранныхъ государственныхъ фондовъ и желѣзнодорожныхъ облигацій и 1% для ипотечныхъ бумагъ и облигацій иностранныхъ акціонерныхъ обществъ) оставленъ въ прежнемъ размѣрѣ. Въ этомъ мѣстная экономическая печать продолжаетъ видѣть серьезное и весьма нежелательное препятствіе для привлеченія первоклассныхъ иностранныхъ фондовъ на германскій рынокъ.

Въ мотивахъ къ вышеизложенному законопроекту указано, что одной изъ главныхъ его цѣлей является желаніе, путемъ устраненія нѣкоторыхъ недостатковъ дѣйствующаго закона, содѣйствовать росту государственныхъ доходовъ, считаясь вмѣстѣ съ тѣмъ и съ обособленными требованіями дѣлового обращенія. Неудовлетворительное положеніе биржи за послѣдніе годы, побудившее уже имперское правительство внести въ рейстагъ законопроектъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ биржевого законодательства, повліяло также и на поступленія дохода отъ обложенія цѣнныхъ бумагъ и сдѣлокъ по ихъ покупкѣ въ такой степени, что за это время не только не послѣдовало ожидаемаго, вслѣдствіе возвышенія гербоваго сбора въ 1900 г., увеличенія поступленій, но послѣднія даже, напротивъ, отчасти сократились. Если взять для сравненія годы, предшествовавшіе возвышенію гербоваго сбора и непосредственно затѣмъ слѣдовавшіе, то оказывается, что въ 190 $\frac{1}{2}$ годахъ, несмотря на вновь установленное чрезвычайно высокое обложеніе иностранныхъ государственныхъ бумагъ, получено было въ среднемъ за годъ всего 17.886,000 м.

налога съ цѣнныхъ бумагъ и 13.421,000 м. со сдѣлокъ, между тѣмъ какъ за 1898—1899 гг. получено было въ среднемъ за годъ 18.190,000 м. въ первомъ случаѣ и 14.266,000 м. въ послѣднемъ. Еще болѣе неблагоприятными оказались результаты только что минувшаго года. Въ среднемъ за три послѣдніе года налогъ съ цѣнныхъ бумагъ далъ лишь по 16,59 милл. м., а налогъ съ биржевыхъ сдѣлокъ по 13,702 милл. м., въ годъ. Если въ общей суммѣ дохода въ періодъ 1893—1903 гг. и замѣчается, тѣмъ не менѣе, увеличеніе, то это почти исключительно объясняется поступлениями налога съ лотерейныхъ билетовъ.

Въ объяснительной запискѣ, однако, указывается на отсутствіе какихъ-либо убѣдительныхъ доводовъ въ пользу того, будто бы возвращеніе къ прежнему тарифу гербоваго сбора могло бы вызвать желаемый подъемъ биржевой дѣятельности, а не привело бы исключительно только къ сокращенію государственныхъ доходовъ. Между тѣмъ состояніе имперскихъ финансовъ отнюдь не допускаетъ такого сокращенія.

Неблагопріятное вліяніе биржевого налога, которому заинтересованные круги, на-ряду съ общимъ экономическимъ застоємъ и вліяніемъ биржевого закона, склонны придавать рѣшающее значеніе для наблюдавшагося за послѣдніе годы зстоя биржевой дѣятельности, можетъ быть съ нѣкоторой достовѣрностью усмотрѣно только на одной вѣтви биржевой дѣятельности, именно на арбитражѣ. Эта операція, состоящая въ уравниеніи разницы въ биржевыхъ курсахъ на различныхъ рынкахъ и представляющая общепризнанное хозяйственное значеніе не могла быть въ такой же степени затронута ограничительными постановленіями биржевого закона и колебаніями конъюнктуры, какъ другія области биржевой дѣятельности. Если тѣмъ не менѣе, со времени дѣйствія новаго биржевого налога, операція эта, ранѣе сильно процвѣтавшая въ Германіи, постоянно падаетъ, то это можетъ служить нѣкоторымъ доказательствомъ того, что она не въ состояніи была выдерживать выпадающаго на ея долю обложенія. Это подтверждается нижеслѣдующими данными о размѣрахъ возвращаемой сторонамъ части гербоваго сбора, превышающей $\frac{1}{10}$ съ тысячи:

Годы.	Марки.	Годы.	Марки.
1895	127,000	1900	44,000
1896	64,000	1901	50,000
1897	52,000	1902	55,000
1898	52,000	1903 ¹⁾	53,000
1899	42,000		

Отсюда видно, что въ то время, какъ въ 1895 г. сумма этого возмѣщенія составляла 127 тыс. мар., она за послѣдній годъ понизилась до суммы нѣсколько менѣ $\frac{1}{3}$ прежней цифры, такъ что нельзя не признать правильности мнѣнія о возможности полного исчезновенія въ скоромъ времени этой столь важной для уравниенія международныхъ платежей отрасли биржевой дѣятельности.

Относительно другихъ постановленій законопроекта въ объяснительной запискѣ не приведено разъясненій, а содержится лишь общее указаніе, что цѣлью ихъ является устраненіе нѣкоторыхъ обнаружившихся на практикѣ неудобствъ дѣйствующаго закона.

Извлеченіе изъ донесеній российскихъ и иностранныхъ консуловъ.

Отъ секретаря великобританской миссіи въ Мексикѣ. Финансовое положеніе, добыча золота и вильныя торговля Мексики за 1902 г. — Вслѣдствіе значительнаго паденія цѣны серебра, финансы Мексиканской республики находятся въ довольно затруднительномъ поло-

¹⁾ Приблизительныя данныя.

жений, такъ какъ всѣ государственные доходы получаютъ въ серебрянной валютѣ, постоянно обезцѣнивающейся, всѣ же заграничные платежи должны быть производимы въ золотой валютѣ: одни проценты по золотымъ вѣнскимъ займамъ составляли въ 1902 году почти 33 процента всѣхъ государственныхъ расходовъ. Для уменьшенія этихъ постоянныхъ потерь, происходящихъ отъ паденія цѣны серебра, мексиканское финансовое вѣдомство рѣшило взимать таможенные пошлины, составившія, напр., въ 190½ гг. 43,44 процента всѣхъ доходовъ, по особому курсу, фиксируемому ежемѣсячно на основаніи операций столичныхъ банковъ въ предыдущемъ мѣсяцѣ, но, конечно, болѣе дѣйствительнымъ для Мексики оказалось бы, еслибъ можно было, при помощи какаго-нибудь международнаго соглашения, установить постоянное и болѣе благоприятное для серебра соотношеніе между обоими драгоценными металлами.

Въ 1902 году цѣнность ввоза въ Мексику была 14.550,241 ф. ст., цѣнность же вывоза 16.558,663 ф. ст. (курсъ мекс. доллара на Лондонъ: 1 шилл. 8⁵/₈ пенс.). Соединенные Штаты занимаютъ преимущественное положеніе какъ въ ввозной, такъ и въ вывозной торговлѣ Мексики, оставляя далеко позади себя Великобританію съ колоніями, Германію, Францію и другія государства.

Вывозъ золота изъ Мексики въ 1902 году оцѣнивался въ 1.926,241 ф. ст. (въ 1901 г. 1.817,960 ф. ст.). Большая часть вывоза состояла изъ золота въ металлическомъ видѣ (слитки и пр.) на сумму 1.666,675 ф. ст., золотосной руды и песка было вывезено на 60,796 ф. ст., остальные 25,780 ф. ст. составляли золотыя монеты. Въ 1902 г. въ Мексикѣ было зарегистрировано 6,553 золотопромышленныхъ предпріятій (въ 1901 г. только 4,286); изъ нихъ 1,195 разрабатывали исключительно золотосныя мѣсторожденія, 3,892 занимались добычей золота и серебра, 194 золота и мѣди, 630 добывали золото, серебро и свинецъ и 642 разрабатывали одновременно золото, серебро и мѣдь. По числу золотопромышленныхъ предпріятій первое мѣсто въ Мексикѣ занимаетъ штатъ Сонора (1,125 мѣсторождений), второе Чихуахуа (1,190 мѣсторождений), третье Дуранго (993 мѣсторожденія). По даннымъ мексиканскаго горнаго вѣдомства, добыча золота въ республикѣ достигаетъ въ отчетномъ году 10,462 килог. (337,349 унцій), изъ которыхъ 122,799 унцій приходится на долю штата Мексика, гдѣ особенно выдѣляется въ настоящее время по своимъ богатствамъ округъ Эль Оро (El Oro). Штатъ Чихуахуа идетъ вторымъ и по количеству добычи, между тѣмъ какъ штатъ Сонора, несмотря на большое число зарегистрированныхъ мѣсторождений, доставилъ едва 1,803 унцій.

Самымъ главнымъ предметомъ вывоза изъ Мексики является серебро. Въ 1902 году вывозъ его оцѣнивался въ 69.836,850 мекс. долл. (1 мекс. долл. = 1 шилл. 8⁵/₈ п.). Большая часть вывоза также и серебра состояла изъ серебра въ металлическомъ видѣ, руды же и песка было вывезено на сумму 4.108,089 мекс. долл., мексиканскихъ долларовъ было вывезено 17.621,700 штукъ и иностранной серебрянной монеты на сумму 131,825 мекс. долл. Въ 1901 году общій вывозъ серебра изъ Мексики достигалъ суммы 60.565,607 мекс. долл. (курсъ на Лондонъ 1 шилл. 11³/₈ пенс.), а въ 1900 году вывозъ серебра оцѣнивался въ 78.693,080 ф. ст. (при курсѣ 2 шилл. за 1 мекс. долл.). Усиленіе вывоза серебра въ количественномъ отношеніи, а также вывозъ серебряной руды, песка, обгара и прочихъ полуфабрикатовъ серебряной металлургіи при низкихъ и постоянно понижающихся цѣнахъ серебра, несомнѣнно указываетъ на дешевизну обработки мексиканскихъ серебряныхъ рудъ. Съ другой стороны, происходящее изъ года въ годъ увеличеніе числа серебряныхъ рудниковъ въ Мексикѣ (такъ, напр., въ 1902 году всѣхъ серебряныхъ рудниковъ въ странѣ было 8,337, въ 1901 г. 7,064, въ то время какъ въ 1900 году зарегистрировано было только 6,087 рудниковъ) заставляетъ думать, что дѣло это, несмотря даже на низкія цѣны серебра, даетъ предпринимателямъ изрядную прибыль и, вообще, считается въ Мексикѣ чрезвычайно выгоднымъ. Большая часть рудниковъ занимается добычей только одного серебра; въ 1902 году на 2,616 мѣсторожденіяхъ разрабатывались серебряно-свинцовыя руды, на остальныхъ же 839 рудникахъ разра-

батывались одновременно серебро и мѣдь, и отчасти свинецъ. По числу рудниковъ первое мѣсто занимаетъ штатъ Дуранго (1,323 рудника), второе Чихуахуа (1,271 рудникъ), третье Закатекасъ (1,109 рудниковъ). Въ штатѣ Сонора зарегистрировано 676 серебряныхъ рудниковъ, изъ которыхъ 542 рудника доставляютъ почти чистый, безъ всякой посторонней примѣси, металл; въ штатѣ Хидальго зарегистрировано 475 рудниковъ, въ штатѣ Гуанахуато только 264 рудника. Добыча серебра въ Мексикѣ опредѣлялась въ 1902 году въ 46.743,933 унцій цѣнностью въ 59.487,552 мекс. долл., тогда какъ добыча 1901 года принималась въ 46.775,774 унцій, стоимостью въ 59.528,171 мекс. долл. Первое мѣсто по производству занимаетъ штатъ Хидальго (7.526,636 унц.), второе — Новый-Леонъ (6.313,317 унц.); штатъ Чихуахуа идетъ третьимъ съ годовой добычей въ 6.031,539 унцій, между тѣмъ какъ Дуранго, несмотря на самое большое число зарегистрированныхъ рудниковъ, занимаетъ только седьмое мѣсто, съ годовой добычей въ 3.079,619 унцій.

Вывозъ мѣди изъ Мексики сильно увеличивается: въ 1902 году было вывезено 62,087 тоннъ (въ томъ числѣ мѣдной руды только 6,000 тоннъ), въ 1901 году вывозъ мѣди равнялся только 42,047 тон. Цѣнность вывоза мѣди въ 1902 году, при курсѣ 1 ш. 8⁵/₈ п. за мекс. долл., была 1.566,713 ф. ст., тогда какъ въ 1901 г., при лучшемъ курсѣ: 1 шилл. 11³/₈ п. за мекс. долл., вывозъ мѣди оцѣнивался только въ 1.295,434 ф. ст. Число мѣдныхъ рудниковъ въ Мексикѣ также увеличивается: въ 1902 г. ихъ было 745, въ 1901 году только 478. Больше всего мѣдныхъ рудниковъ въ штатѣ Сонора, гдѣ въ 1902 г. насчитывалось ихъ 211 (въ 1901 году 144); очень многіе изъ нихъ работаютъ на иностранные капиталы. Слѣдующимъ идетъ штатъ Мичоаканъ, въ которомъ имѣется 105 мѣдныхъ рудниковъ (въ 1901 году ихъ было только 79). Большая часть вывоза мѣди изъ Мексики направляется въ Соединенные Штаты, являющіеся въ настоящее время центромъ мировой мѣдной промышленности и торговли.

Вывозъ свинца также прогрессируетъ: въ 1902 году было вывезено 2.115,662 центн. стоимостью въ 527,697 ф. ст. (въ 1901 г. 1.564,818 центн. стоимостью въ 447,931 ф. ст.). Почти весь свинецъ былъ вывезенъ въ Соединенные Штаты, гдѣ на большихъ заводахъ легче извлекать заключающіяся въ немъ небольшія доли серебра, откуда уже онъ поступаетъ въ торговлю въ обычныхъ свинцахъ. Въ 1902 году, согласно официальнымъ свѣдѣніямъ, въ Мексикѣ работало 61 заводъ, занимающійся плавкой свинца, изъ нихъ 12 находились въ штатѣ Хидальго.

Нефть въ Мексикѣ не добывается, несмотря на то, что во многихъ мѣстахъ республики имѣются нефтеносныя мѣсторожденія. Ввозъ нефти какъ сырой, такъ и нефтяныхъ дистиллатовъ оцѣнивался въ 1902 году въ 120,493 ф. ст. (въ 1901 году въ 102,716 ф. ст.).

Вообще, Мексика чрезвычайно богата полезными ископаемыми: кромѣ вышеупомянутыхъ въ странѣ находятся мѣсторожденія сурьмы, желѣза, олова, ртути, цинка, а также весьма вѣроятно, что имѣются и залежи сѣры, каменнаго угля и соли.

Въ Мексикѣ произрастаетъ много волокнистыхъ растений; изъ нихъ особенно важны хенекентъ (*henequen*) или пенья-сисаль (*Agave rigida sisalana*), произрастающая въ большомъ количествѣ въ штатѣ Юкатанъ и ввозимая почти исключительно изъ порта Прогрессо въ Нью-Йоркѣ, являющаяся главнымъ рынкомъ для этого волокна. Въ 1902 году было вывезено 88,087 тоннъ волокна сисаль и 2,395 тоннъ издѣлій изъ этой пеньки (гамаки, веревки и пр.) стоимостью въ 2.946,900 ф. ст. Цѣны въ Нью-Йоркѣ въ теченіе 1902 года стояли все время безъ большихъ перемѣнъ, приблизительно 8¼ цент. (золотомъ) за фунтъ. Пенька Тампико (Истль или мексиканская) *Agave heteracaula* произрастаетъ болѣе въ сѣверныхъ штатахъ у Мексиканскаго залива, особенно ея много въ штатахъ Вера Крузъ и Тамаулипасъ. Отпускными портами для этого волокна являются Вера Крузъ и Тампико. Въ отчетномъ году вывезено было пеньки тампико 14,955 тоннъ (въ томъ числѣ 19 тоннъ издѣлій), стоимостью въ 204,700 ф. ст., нашедшихъ себѣ помѣщеніе въ Соединенныхъ Штатахъ, Великобританіи и Германіи. — Вывозъ метелочнаго корня (*Erisarpes matricaria*), дико растущаго по всей странѣ, достигъ

въ 1902 году 3,771 тонны, стоимостью въ 125,900 ф. ст. и былъ направленъ почти исключительно въ Бельгію.— Разнообразіе климатическихъ условий, находящееся въ связи съ гористой природой Мексики, дѣлаетъ возможнымъ льноводство въ этой странѣ. Попытки разводить ленъ для существующей въ республикѣ льняной промышленности были сдѣланы въ штатахъ Морелось, Такчаскала и Дуранго, но волокно получается короче привознаго, хотя предполагается, что современемъ этотъ недостатокъ исчезнетъ. Привозъ хлопка въ Мексику для нуждъ мѣстной хлопчатобумажной промышленности увеличивается; въ отчетномъ году было привезено 292,036 цент.

Культура кофе, какъ и другихъ тропическихъ продуктовъ: сахара, табака, каучука, въ Мексикѣ сравнительно недавняго происхожденія и развитіемъ своимъ обязана сѣверо-американскимъ капиталамъ, обосновавшимся въ южныхъ штатахъ республики, особенно Вера Крузъ, Оаксака, Пуэбла и примѣнившимъ всѣ современные способы культуры и заготовки продуктовъ для рынковъ. Культура кофе въ Мексикѣ сильно увеличивается, центрами ея становятся штаты Вера Крузъ, Оаксака, Колима, нижняя часть Пуэбла, Мичоаканъ, Морелось и Халиско. Лучшій кофе получается изъ Кордобы (штатъ Вера Крузъ) или Колимы, хорошъ также кофе изъ штатовъ Пуэбла и Оаксака. Въ 1902 г. вывозъ кофе достигъ 447,065 центн., стоимостью въ 912,837 ф. ст. (въ 1901 г. 308,453 центн., стоимостью въ 679,503 ф. ст.). Главный рынокъ для мексиканскаго кофе Нью-Йоркъ, гдѣ цѣна его въ теченіе 1902 года была 9½ цент. (зол.) за фунтъ.

Культура ванили въ прибрежной полосѣ мексиканской республики сильно расширяется. Въ 1902 году было вывезено 113,576 фунт. ванили, стоимостью въ 98,550 ф. ст., тогда какъ въ 1901 г. вывозъ ванили былъ только 43,991 фунт., стоимостью въ 57,246 ф. ст. Экспортный сезонъ бываетъ въ іюль и въ августъ, а главный рынокъ для мексиканской ванили—Нью-Йоркъ. Цѣны въ Нью-Йоркѣ сильно колебались, въ январѣ котировка была 6 долл. 50 цент. (зол.) за фунтъ, въ мартѣ цѣна упала до 2 долл. 50 ц., въ апрѣлѣ и маѣ наступило повышение до 4 долл., въ іюнѣ дальнѣйшее повышение до 6 долл., продержавшееся по декабрь.

Вывозъ камеди чикль (chicle) въ 1902 году равнялся 3,398,244 фунт., стоимостью въ 110,263 ф. ст. (въ 1901 г. 3,881,260 ф., стоимостью въ 116,049 ф. ст.). Камедь эта, главнымъ образомъ, находитъ себѣ помѣщеніе въ Соединенныхъ Штатахъ. Цѣна ея въ Нью-Йоркѣ въ теченіе 1902 года была 29 цент. (зол.) за фунтъ.

Вывозъ красиваго дерева падаетъ вслѣдствіе трудностей транспорта, сильно повышающихъ цѣну продукта; точно также и вывозъ цѣнныхъ породъ дерева, которыми Мексика очень богата, уменьшается по тѣмъ же причинамъ. Въ 1902 г. было вывезено 34,718 тоннъ кампешеваго дерева и 5,504 тоннъ фустика, общей стоимостью въ 110,434 ф. ст. (въ 1901 г. общая стоимость этого вывоза была 151,593 ф. ст.).

Вывозъ табака въ 1902 году равнялся 3,203,197 фунт. (въ томъ числѣ 2,456,464 ф. табачнаго листа) стоимостью въ 143,611 ф. ст., въ 1901 г. 3,399,378 фунт., стоимостью въ 173,633 ф. ст. Вывозъ сигаръ увеличивается: въ 1902 году было вывезено 595,330 фунт., тогда какъ въ 1901 г. только 46,733 фунт. Мексиканскія сигары нашли себѣ помѣщеніе, главнымъ образомъ, въ Германіи и Бельгіи.

Индиго, кошениль, орсель, вывозимыя въ былое время въ большомъ количествѣ изъ Мексики, сильно пострадали отъ конкуренціи анилиновой промышленности. Подъ благотворнымъ влияніемъ мира и спокойствія и надежнаго управленія страна въ настоящее время оправляется; земледѣліе, пчеловодство и другія отрасли сельскохозяйственнаго труда отчасти возстановляются, отчасти усиливаются: очень возможно, что вмѣстѣ съ тѣмъ и культура кошенили, индиго и пр. возобновится. Железнодорожная и телеграфная сѣть въ странѣ увеличивается, потребление телефоновъ усиливается. Благосостояніе страны въ общемъ сильно повышается. Въ настоящее время имѣется прямое

и постоянное сообщеніе Мексики съ Европой при посредствѣ гамбургско-американскаго пароходства; пароходы этого общества дѣлаютъ переходъ отъ Вера Крузъ въ Гамбургъ приблизительно въ 21 день.

Экономическія мѣропріятія земствъ.

Земская помощь сельскому хозяйству.

III.

Виды земской помощи сельскому хозяйству могутъ быть подраздѣлены на слѣдующія три главнѣйшія категории: 1) распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній; 2) непосредственное содѣйствіе введенію различныхъ улучшеній; 3) улучшеніе экономическихъ условий, въ которыхъ находится сельское хозяйство. Въ связи же съ мѣропріятіями первой группы отчасти находится то весьма широкое вниманіе, которое оказывается большинствомъ земствъ дѣлу распространенія среди сельскаго населенія начальнаго образованія. Удѣляя этому дѣлу весьма крупную долю находящихся въ его распоряженіи матеріальныхъ средствъ, земство въ данномъ случаѣ преслѣдуетъ задачу создать изъ крестьянскаго населенія среду болѣе воспримчивую ко всякаго рода улучшеніямъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Насколько важное значеніе придаетъ земство указанному фактору, можно судить по отвѣтамъ земскихъ собраній на запросъ Министерства Земледѣлія о главнѣйшихъ нуждахъ сельскаго хозяйства и о мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію. Такъ, по заключенію 3 собраній Владимірской губерніи, начальное образованіе должно стоять „впереди всѣхъ мѣропріятій, направленныхъ къ удовлетворенію нуждъ земледѣлія и поднятію крестьянскаго хозяйства, такъ какъ только путемъ широкаго развитія народнаго образованія возможно вселить въ крестьянскомъ населеніи сознаніе цѣлесообразности и полезности тѣхъ или другихъ мѣропріятій, служащихъ къ улучшенію сельскаго хозяйства и убѣдить его въ отсталости тѣхъ способовъ обработки земли, которыхъ сельское населеніе придерживается еще въ настоящее время“. Воронежское земство полагаетъ, что „пока крестьянинъ будетъ невѣжественъ и приниженъ, пока онъ будетъ лишь живой машиной, лишенной инициативы и предприимчивости, а не самостоятельнымъ работникомъ, понимающимъ и сознательно относящимся ко всякаго рода усовершенствованіямъ, до тѣхъ поръ положительно немыслимы никакія улучшенія въ хозяйствѣ, никакой переходъ отъ нынѣшнихъ примитивныхъ формъ его къ болѣе совершеннымъ“. Однородный характеръ носятъ и заключенія другихъ земствъ. При этомъ указывается, что въ нашемъ отечествѣ, гдѣ наблюдается значительное преобладаніе мелкихъ хозяйствъ надъ крупными, распространеніе начальнаго образованія среди сельскаго населенія имѣетъ особенно важное экономическое значеніе. Крестьяне у насъ являются не только простыми исполнителями-работчиками, но стоятъ во главѣ самостоятельныхъ предприятий, хорошее веденіе которыхъ является дѣломъ весьма сложнымъ и требуетъ извѣстнаго умственнаго развитія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, при посредствѣ своихъ мѣстныхъ корреспондентовъ, нѣкоторые земства сдѣлали опытъ собранія свѣдѣній, выясняющихъ вліяніе распространенія начальнаго образованія среди крестьянъ на земледѣльческую культуру. Какъ видно изъ такихъ свѣдѣній, вліяніе это является весьма благотворнымъ. Въ Саратовской, на примѣръ, губерніи въ общемъ „грамотные ведутъ хозяйство лучше, обрабатываютъ поля тщательнѣе, при уходѣ за садами и огородами примѣняютъ отчасти вычитанныя изъ книгъ указанія“. По словамъ одного корреспондента: „у грамотныхъ крестьянъ значительно распространяются огородничество, удобреніе бахчевой земли, отъ которой они собираютъ болѣе, чѣмъ другіе крестьяне плодовъ“. Въ Пермской губерніи „грамотные охотнѣе вводятъ въ сѣвооборотъ травосѣяніе и охотнѣе слѣдуютъ совѣтамъ земскихъ агрономовъ“. Точно также „и во всемъ домаш-

немъ обиходѣ грамотные въ каждомъ дѣлѣ дѣлаютъ какъ то пообдуманнѣе и поаккуратнѣе во всѣхъ отношеніяхъ. Неграмотные же мало обращаютъ на это вниманія и дѣлаютъ на авось“.

Въ началѣ своей дѣятельности нѣкоторыя земства имѣли даже въ виду сдѣлать народныя школы непосредственными рассадниками сельскохозяйственныхъ знаній. Съ этою цѣлью предполагалось прежде всего создать такія учебныя заведенія, которыя давали бы будущимъ народнымъ учителямъ, помимо образованія общаго и педагогическаго, и агрономическую подготовку. Далѣе предполагалось, что подобнаго рода народные учителя будутъ въ состояніи вводить преподаваніе сельскохозяйственныхъ предметовъ въ курсъ народныхъ школъ. Рядомъ же съ этимъ, путемъ надѣленія школъ землею, явится возможность создать цѣлый рядъ опытно-показательныхъ хозяйствъ. Практика вятскаго, пермскаго и нѣкоторыхъ другихъ земствъ указала, однако, на неосуществимость такого расширенія функций народныхъ школъ. Тѣмъ не менѣе въ болѣе узкихъ предѣлахъ земство довольно широко пользуется услугами народныхъ школъ и народныхъ учителей для непосредственнаго воздѣйствія на улучшеніе крестьянскаго хозяйства. Особенно широко практикуется такое пользованіе въ отношеніи различныхъ специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ-то: садоводства, огородничества, пчеловодства и т. п.

Въ цѣляхъ распространенія среди населенія сельскохозяйственныхъ знаній, земства прежде всего приняли довольно широкое участіе въ учрежденіи и содержаніи сельскохозяйственныхъ школъ различнаго типа. Какъ отмѣчалось уже ранѣе, на это расходуется до 25% общаго бюджета земствъ, предназначаемаго на восполненіе сельскому хозяйству, что составляетъ около 600,000 р. въ годъ. Къ 1902 году школъ, учрежденныхъ земствами, на основаніи нормальнаго положенія о нихъ, было 40, въ томъ числѣ 3 среднихъ сельскохозяйственныхъ училища, 35 низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ и 2 школы садоводства. Кроме того, нѣкоторыя сельскохозяйственныя школы, въ содержаніи которыхъ земства принимаютъ значительное участіе, находятся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Такъ, въ 1901 г., при участіи вятскаго земства, въ Вяткѣ открыто среднее техническое сельскохозяйственное училище. Далѣе, черниговское губернское земство принимаетъ участіе въ содержаніи сельскохозяйственнаго отдѣленія при новозыбковскомъ реальномъ училищѣ. Тѣмъ же земствомъ учреждены двѣ женскихъ сельскохозяйственныхъ школы. Изъ отдѣльныхъ губерній по числу содержащихся земствами сельскохозяйственныхъ школъ, первое мѣсто занимаютъ Вятская, Пермская и Полтавская. Вовсе не участвуютъ въ содержаніи сельскохозяйственныхъ школъ земства губерній — Владимірской, Московской, Олонецкой, Рязанской, Смоленской и Ярославской.

Слѣдуетъ отмѣтить, однако, что объемъ участія земствъ въ содержаніи сельскохозяйственныхъ школъ растетъ весьма медленно, а въ послѣдніе годы даже сокращается. Причиной является значительность расходовъ, которые требуются на учрежденіе и содержаніе школъ, и затруженія, съ которыми соединена у насъ правильная постановка преподаванія въ нихъ и примѣненіе ея къ особенностямъ мѣстнаго и въ частности крестьянскаго хозяйства. Такъ, содержаніе каждой низшей школы обходится земству приблизительно около 15,000 р. Затѣмъ на первоначальное оборудованіе требуется отъ 25,000 до 50,000 р. и даже выше рублей. Естественно, что для значительнаго числа земствъ столь крупныя затраты являются непосильными. Съ другой стороны, опытъ свидѣтельствуетъ, что учрежденіе и содержаніе сельскохозяйственныхъ школъ, даже низшихъ, не вполне отвѣчаетъ непосредственнымъ задачамъ земства — заботиться исключительно о нуждахъ и пользахъ даннаго района, на который распространяется его дѣятельность. Какъ видно изъ свѣдѣній, собранныхъ нѣкоторыми земствами, о дальнѣйшей дѣятельности питомцевъ сельскохозяйственныхъ школъ, только немногіе изъ этихъ питомцевъ остаются въ предѣлахъ того района, земствами котораго содержится самая школа. Такъ, изъ окончившихъ конь-колодезскую школу (учрежденную воронежскимъ губернскимъ земствомъ) только 47% остались въ предѣлахъ

губерніи. Въ еще менѣе благопріятномъ положеніи въ этомъ отношеніи находятся уѣздныя земства. Для вольской сельскохозяйственной школы, напримѣръ, число питомцевъ ея, оставшихся въ предѣлахъ уѣзда, понижается до 20% всего числа окончившихъ курсъ, о дальнѣйшей дѣятельности которыхъ имѣются свѣдѣнія. Такимъ образомъ, значительная часть весьма крупныхъ расходовъ, которыхъ требуетъ отъ земства устройство и содержаніе сельскохозяйственныхъ школъ, на практикѣ предназначается на удовлетвореніе нуждъ другихъ районовъ, пользующихся услугами питомцевъ данной сельскохозяйственной школы. Вмѣстѣ съ тѣмъ цѣль учрежденія низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, которая намѣчена въ „Нормальномъ положеніи“ о нихъ, и которая заключается въ „распространеніи въ народѣ основныхъ познаній по сельскому хозяйству и необходимымъ для него ремесламъ“ на практикѣ также достигается въ очень слабыхъ размѣрахъ, такъ какъ большинство питомцевъ этихъ школъ не возвращается въ крестьянскую среду. Изъ бывшихъ, напримѣръ, питомцевъ конь-колодезской школы только 2% ведутъ свое хозяйство, что объясняется наличностью у нихъ купленной земли. Далѣе, изъ 19 человекъ, окончившихъ курсъ въ вольской школѣ, возвратилось въ крестьянскую среду только 3. Наконецъ, въ отношеніи постановки преподаванія наши сельскохозяйственныя школы до сихъ поръ весьма мало приспособились къ требованіямъ, которыя предъявляются къ нимъ со стороны сельскихъ хозяйствъ. Дѣло въ томъ, что большинство нашихъ даже крупныхъ хозяйствъ, ведутся либо крайне примитивно, либо владѣльцы ихъ дѣлаютъ лишь попытки перейти къ болѣе рациональной системѣ. Вслѣдствіе этого, питомцы сельскохозяйственныхъ школъ, поступая на службу въ хозяйство, иногда вовсе не находятъ примѣненія для вынесенныхъ ими изъ школы познаній. Особенно это наблюдается въ восточныхъ губерніяхъ, гдѣ число самыхъ крупныхъ хозяйствъ ничтожно. Съ другой стороны, къ питомцамъ сельскохозяйственныхъ школъ, только что покинувшимъ школьную скамью, сплошь и рядомъ, предъявляются требованія, чтобы они, поступивши на службу въ хозяйство, кореннымъ образомъ его реформировали и увеличили доходность. При неуспѣшныхъ же результатахъ подобныхъ попытокъ дѣлается выводъ о непримѣнимости агрономической науки русскому сельскому хозяйству или о плохой постановкѣ обученія въ сельскохозяйственныхъ школахъ. Неудивительно, что весьма значительное число питомцевъ сельскохозяйственныхъ школъ должны искать для себя занятій, не имѣющихъ ничего общаго съ полученной ими подготовкой.

Всѣ приведенныя выше обстоятельства побудили земства къ изысканію различныхъ типовъ упрощенныхъ сельскохозяйственныхъ школъ, устройство и содержаніе которыхъ, съ одной стороны, требовало бы меньшихъ затратъ и которыя вмѣстѣ съ тѣмъ являлись бы болѣе приспособленными къ нуждамъ крестьянскаго хозяйства. Къ такимъ школамъ прежде всего нужно отнести практическіе курсы по сельскому хозяйству, устраиваемые при сельскохозяйственныхъ фермахъ. Инициатива въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ вятскому земству, устроившему курсы при 4 земскихъ сельскохозяйственныхъ фермахъ. При каждой изъ этихъ фермъ обучается отъ 25 до 40 практикантовъ, поступающихъ въ возрастѣ около 15 лѣтъ. Курсъ обученія установленъ въ 3 года. Главной задачей подобныхъ курсовъ является практическое обученіе различнымъ приемамъ улучшеннаго веденія хозяйства; теоретическія свѣдѣнія сообщаются лишь въ объемѣ, необходимомъ для пониманія значенія практическихъ приемовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ организовано обученіе ремесламъ, наиболѣе полезнымъ въ сельскомъ хозяйствѣ, преимущественно — кузнечному и столярному. Какъ видно изъ имѣющихся свѣдѣній, около половины окончивающихъ курсы крестьянъ возвращаются въ свои хозяйства. Изъ остальныхъ большинство поступаетъ на службу земствъ и въ частныя хозяйства. На однородныхъ же началахъ поставлено преподаваніе сельскаго хозяйства при фермахъ въ губерніяхъ Костромской и Казанской. Въ послѣдніе годы возникаютъ подобныя же практическіе курсы по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства. Таковы: константиноградская практическая школа садоводства въ Полтавской губерніи, корочанская практическая школа

садовых рабочихъ въ Курской губерніи и т. д. Совершенно иной и даже противоположный характеръ имѣютъ упрощенныя сельскохозяйственныя школы, созданныя пермскимъ земствомъ, въ видѣ агрономическихъ отдѣленій при начальныхъ школахъ. Задачей ихъ является преимущественно сообщеніе ученикамъ теоретическихъ познаній, которыя позволили бы имъ, какъ говорится въ объяснительной запискѣ къ программѣ, „по возможности осмыслить явления сельскохозяйственного производства и пробудить въ нихъ сознательное отношеніе къ хозяйству“. Съ этою цѣлью „изъ обширной области естествознанія нужно выбрать тѣ положенія, которыя бы уясняли основы сельскохозяйственного производства и умѣть изложить ихъ въ доступной и понятной для дѣтей формѣ“. Обученіе въ агрономическихъ отдѣленіяхъ продолжается двѣ зимы и одно лѣто. Практическія занятія ведутся лишь по такимъ сельскохозяйственнымъ работамъ, съ которыми ученикамъ не приходится имѣть дѣла у себя дома. Это позволяетъ ограничиться для устройства учебнаго хозяйства весьма небольшимъ участкомъ земли и весьма несложнымъ обзаведеніемъ. Устройство каждаго отдѣленія обходится около 1,000 р., а ежегодное содержаніе около 2 т. р. Къ 1902 г. въ Пермской губерніи имѣлось при народныхъ школахъ 7 такихъ отдѣленій. Примѣру пермскаго земства послѣдовали владимірское и новгородское, которыми также сдѣланъ опытъ устройства агрономическихъ отдѣленій при начальныхъ школахъ. Но результаты этого опыта пока остаются недостаточно выясненными. Главное затрудненіе заключается, повидимому, въ подборѣ учителей, которые бы отвѣчали тѣмъ высокимъ требованіямъ, которыя предъявляетъ къ нимъ объяснительная записка къ программѣ, составленная пермскимъ губернскимъ земствомъ. Нѣкоторыя изъ этихъ отдѣленій превращаются скорѣе въ практическіе курсы, на которыхъ оканчивающіе народныя школы знакомятся съ отдѣльными улучшеніями въ сельскомъ хозяйствѣ. Однородный характеръ имѣютъ дополнительные курсы по сельскому хозяйству, ежегодно устраиваемые самарскимъ земствомъ при 5 начальныхъ школахъ. Далѣе можно отмѣтить весьма широкое примѣненіе, которое получило устройство временныхъ курсовъ, преимущественно по отдѣльнымъ специальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Въ большинствѣ случаевъ эти курсы предназначаются для народныхъ учителей. Наиболѣе популярными изъ нихъ являются курсы по плодоводству и огородничеству, устраиваемые ежегодно близъ Москвы на дачѣ Студенецъ. На нихъ ежегодно собирается съ разныхъ концовъ Россіи до 100 слушателей. Матеріальное содѣйствіе дѣлу устройства подобныхъ курсовъ при этомъ оказывается, главнымъ образомъ, со стороны губернскихъ земствъ, причемъ имѣется въ виду какъ улучшеніе матеріальнаго положенія народныхъ учителей, получающихъ возможность извлекать доходъ изъ занятій тѣми или другими отраслями сельскаго хозяйства, такъ и возможность распространенія такимъ путемъ свѣдѣній по даннымъ отраслямъ среди учениковъ или взрослой части населенія, а равно благотворное вліяніе самаго примѣра. Съ другой стороны, въ послѣднее время нѣкоторыя земства, повидимому, вновь возвратились къ мысли о полезности замѣщать должности народныхъ учителей лицами съ агрономической подготовкой. Съ этою цѣлью уржумское и мензелинское земства учредили педагогическія отдѣленія при своихъ сельскохозяйственныхъ школахъ. Затѣмъ, по ходатайству земствъ и при ихъ матеріальной поддержкѣ, при многихъ учительскихъ семинаріяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія введено преподаваніе сельскаго хозяйства или отдѣльных его отраслей. Въ этомъ отношеніи выяснилось весьма полезное значеніе введенія преподаванія пчеловодства при псковской учительской семинаріи, благодаря чему крестьянское пчеловодство въ этой губерніи сдѣлало весьма крупныя успѣхи. Точно также получаетъ нѣкоторое распространеніе и устройство курсовъ для сельскихъ хозяевъ. Изъ числа ихъ весьма значительное количество слушателей привлекаютъ курсы по молочному хозяйству, устраиваемые ярославскимъ губернскимъ земствомъ, а также курсы по садоводству, виноградарству и винодѣлію, устраиваемые бендерскимъ земствомъ. При устройствѣ всѣхъ подобныхъ курсовъ весьма значительную поддержку земствамъ оказываетъ Министерство Земледѣлія, командируя для веденія

ихъ своихъ специалистовъ и отпуская денежныя пособія на самое устройство ихъ, а также на раздачу слушателямъ книгъ, садовыхъ инструментовъ, пчеловодныхъ принадлежностей и т. п. Можно отмѣтить также сдѣланный вятскимъ земствомъ опытъ устройства зимнихъ курсовъ для крестьянъ, давшій весьма хорошіе результаты.

Затѣмъ, съ увеличеніемъ на мѣстахъ числа земскихъ агрономовъ и специалистовъ замѣтно улучшились условія устройства систематическихъ бесѣдъ и чтеній по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Значительнымъ тормозомъ въ данномъ отношеніи служили формальныя затрудненія; изданныя въ 1903 г. новыя правила объ устройствѣ чтеній по сельскому хозяйству значительно устранили ихъ. Они вводятъ въ данную область какъ бы явочный порядокъ, причемъ о всякомъ случаѣ устройства чтеній должно быть сообщено мѣстной администраціи, которая, въ случаѣ надобности, можетъ воспрепятствовать этому. Наконецъ, съ распространеніемъ грамотности среди крестьянъ, усилилась возможность воздѣйствія на улучшеніе ихъ хозяйствъ, путемъ распространенія популярныхъ печатныхъ руководствъ. Объ усиливающемся спросѣ на такого рода руководства свидѣтельствуетъ появленіе ихъ въ числѣ дешевыхъ брошюръ, изготовляемыхъ московскими рыночными издателями и распространяемыми офенями. Снабженныя болѣе или менѣе заманчивыми заглавіями, они, однако, рѣдко представляются сколько-нибудь удовлетворительными по содержанію. Большое затрудненіе испытываютъ въ выборѣ подобныхъ руководствъ и земства, желающія оказать содѣйствіе распространенію ихъ, путемъ даровой раздачи или продажи изъ сельскохозяйственныхъ складовъ. Поэтому нѣкоторыя земства выступаютъ и въ качествѣ издателей популярныхъ сельскохозяйственныхъ брошюръ, составляемыхъ преимущественно земскими же агрономами. Большинство ихъ посвящено къ разъясненію пользы травосѣянія, примѣненію улучшенныхъ орудій и сѣмянъ, борьбѣ съ вредителями и эпизоотіями и т. п. Въ результатѣ создалась довольно полная популярная литература по самымъ разнообразнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства.

IV.

Земствами создана сѣтъ опытно-показательныхъ сельскохозяйственныхъ учреждений, предназначенныхъ какъ для выясненія желательныхъ улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ, такъ и для нагляднаго ознакомленія съ ними населенія. Наиболѣе широкое примѣненіе такого рода организація нашла себѣ въ Вятской губерніи. Здѣсь имѣется земская опытная станція, преслѣдующая научно-практическія задачи, изъ которыхъ главною является выясненіе сортовъ различныхъ сѣмянъ, наиболѣе пригодныхъ для Вятскаго края. Далѣе слѣдуютъ опытные поля и 4 сельскохозяйственныя фермы, причемъ послѣднія служатъ опытно-показательными хозяйствами, снабжая вмѣстѣ съ тѣмъ населеніе улучшенными сѣменами, породистымъ скотомъ и т. д. Заканчивается эта организація показательными полями и хозяйствами, преслѣдующими уже чисто демонстративныя цѣли. Съ болѣею или меньшею полнотою и нѣкоторыми отступленіями, которыя обусловливаются мѣстными условіями, эта система опытно-показательныхъ учреждений принята и другими земствами. Само собою разумѣется, что на практикѣ функціи ихъ не всегда строго разграничены, и имѣется цѣлая категория учреждений переходнаго типа. Точно также не вполнѣ тождественны и функціи учреждений, носящихъ одинаковыя наименованія. Такъ, опытные поля, по характеру своихъ задачъ, и по научнымъ средствамъ, которыми они располагаютъ, въ однихъ случаяхъ приближаются къ опытнымъ станціямъ, а въ другихъ — къ опытнымъ участкамъ. Въ общемъ, однако, число земскихъ опытныхъ учреждений, имѣющихъ сколько-нибудь важное научно-практическое значеніе, весьма незначительно. Сюда нужно отнести лишь вятскую и верхнеднѣпровскую опытные станціи и опытные поля — херсонское, полтавское и клинское. Вслѣдствіе этого недостатка въ хорошо поставленныхъ опытныхъ учрежденіяхъ ощущается почти всѣми земствами, что служить однимъ изъ важнѣйшихъ тормозовъ въ дѣлѣ оказанія содѣйствія введенію разныхъ улучшеній въ сельское хозяйство. Если подобныя улучшенія и вводятся, то

ощую, съ большими ошибками, влекущими за собою для сельскихъ хозяевъ непроизводительные расходы. То же обстоятельство весьма значительно затрудняетъ дѣятельность земствъ по демонстраціи возможныхъ въ мѣстномъ хозяйствѣ улучшеній, путемъ устройства показательныхъ полей. Хотя съ увеличеніемъ земскаго агрономическаго персонала, примѣненіе указаннаго способа воздѣйствія на технику земледѣльческаго промысла принимаетъ все болѣе и болѣе широкіе размѣры, но при настоящихъ условіяхъ эта сторона дѣятельности агрономовъ лишена твердой почвы, въ видѣ возможности руководствоваться результатами, даваемыми мѣстными опытными учреждениями. Съ другой стороны, у насъ пока почти совершенно отсутствуетъ организація, объединяющая дѣятельность мѣстныхъ опытныхъ учреждений и руководящая ею. Въ общемъ въ отношеніи улучшенія существующей постановки опытнаго дѣла главнѣйшія пожеланія земствъ сводятся къ устройству правительствомъ, или при содѣйствіи его, пораіонныхъ сѣтей опытныхъ учреждений, а также къ болѣе широкому воспособленію мѣстному почину въ данной области и къ учрежденію при Министерствѣ Земледѣлія института экспериментальной агрономіи, для производства болѣе сложныхъ опытовъ, а также для руководства и объединенія дѣятельности мѣстныхъ опытныхъ учреждений.

Но и при существующей, не вполне благоприятной обстановкѣ, устройство показательныхъ полей и участковъ пріобрѣтаетъ все болѣе и болѣе крупное значеніе въ дѣлѣ ознакомленія населенія съ возможными улучшеніями въ сельскомъ хозяйствѣ. Въ наибольшемъ числѣ случаевъ ими преслѣдуется введеніе посѣва кормовыхъ травъ. Далѣе слѣдуютъ — выясненіе преимуществъ обработки почвы извѣстными орудіями, примѣненіе чернаго пара, искусственныхъ удобреній, улучшенныхъ сѣмянъ и т. д. Значительно рѣже и съ меньшимъ пока успѣхомъ организуются показательныя хозяйства крестьянскаго типа. Самостоятельныхъ подобнаго рода хозяйствъ пока даже вовсе не имѣется, и попытки создать ихъ не увѣнчались успѣхомъ. Въ большинствѣ случаевъ земства пользуются для этого существующими уже крестьянскими хозяйствами, владельцы которыхъ за извѣстное пособіе въ формѣ выдачи сѣмянъ или сельскохозяйственныхъ орудій, принимаютъ на себя обязательство ввести тѣ или другія улучшенія. Затѣмъ, въ Вятской губерніи той же цѣли отчасти служатъ школьныя хозяйства, которыя ведутся народными учителями подъ руководствомъ земскихъ агрономовъ. Наряду съ показательными участками организуются однородныя учреждения и по другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства, каковы: опытно-демонстративныя пасѣки, питомники виноградныхъ лозъ, древесные питомники, школьныя сады и огороды, зерноочистительныя пункты, общественныя маслодѣльны и т. п. Помимо опытно-демонстративныхъ цѣлей, многія изъ подобныхъ учреждений оказываютъ населенію и непосредственныя услуги, снабжая его, на примѣръ, посадочнымъ матеріаломъ, улучшенными ульями и т. п. Слѣдуетъ отмѣтить также расширяющіеся размѣры пользованія такими показательными учреждениями, какъ выставки. При этомъ получаетъ все большее и большее распространеніе устройство мелкихъ мѣстныхъ выставокъ въ уѣздныхъ городахъ и даже въ крупныхъ селеніяхъ, во время ярмарокъ. Весьма важное значеніе онѣ пріобрѣтаютъ и въ отношеніи выясненія результатовъ различныхъ мѣръ, предпринимаемыхъ для улучшенія тѣхъ или другихъ отраслей сельскаго хозяйства. По качеству различныхъ экспонатовъ, представляемыхъ на выставки, можно судить и объ измѣненіяхъ въ положеніи самыхъ отраслей хозяйства, которыя ихъ доставляютъ. Особенно возрастаетъ число мѣстныхъ выставокъ по животноводству и, въ частности, по коневодству.

Торгово-промышленный отдѣлъ.

ВНУТРЕННЯЯ ИЗВѢСТІЯ.

Торговля дичью и пушнымъ звѣремъ въ Россіи.— Въ то время, какъ разведеніе домашней птицы сосредоточилось главнымъ образомъ въ юго-западной части Европейской Россіи, охота за дичью и пушнымъ звѣремъ съ промышленной цѣлью отмежевала противоположный районъ—сѣверо-восточный, обнимающій собою губерніи: Архангельскую, Вологодскую, Вятскую, Олонецкую, Пермскую и Уфимскую.

Лѣсная мѣстность этого района, обиліе ягоды и глушь являются пока благоприятными моментами для расплода дичи и пушного звѣря.

Къ сожалѣнію, безпощадная охота, не считающаяся ни съ временемъ года, ни со способами лова, быстро сокращаетъ количество дичи и пушного звѣря, между тѣмъ здѣсь охота является однимъ изъ важнѣйшихъ промысловъ населенія. Заработокъ охотника колеблется отъ 25 до 65 рублей въ сезонъ охоты, достигая въ Енисейской и Томской гг. до 150 рублей.

Величина заработка колеблется въ зависимости отъ мѣстности и рода дичи или звѣря; такъ, въ Олонецкой губ.—при охотѣ на бѣлку зарабатываютъ на ружье до 50 рублей, тогда какъ одинъ удачный выстрѣлъ можетъ дать въ Петрозаводскомъ уѣздѣ отъ 20 до 70 руб. при охотѣ на медвѣдя. Приблизительно доходность на ружье для мѣстностей, гдѣ охота производится съ чисто промышленными цѣлями, можно исчислить слѣдующимъ образомъ (руб.):

Вологодская—при охотѣ на бѣлку и рябчиковъ	40
Вятская—при охотѣ на бѣлку	25
Новгородская—при охотѣ на куропатокъ и рябчиковъ	30
Олонецкая—при охотѣ на бѣлку	50
Оренбургская	30
Пермская—при охотѣ на лисицу и тетерева	65
Въ Сибири:	
Енисейская—при охотѣ на соболя и рябчиковъ	150
Томская—при охотѣ на бѣлку, зайца и рябчиковъ	150

Мѣстная торговля находится въ рукахъ скупщиковъ, которые заняли очень прочное положеніе, эксплуатируя мѣстное населеніе.

Система задатковъ или, лучше сказать, безпроцентныхъ ссудъ, широко раздаваемыхъ мѣстными скупщиками охотникамъ, ведетъ все къ большей и большей ихъ задолженности, пока не создастся, въ концѣ концовъ, порядкомъ пріема дичи, при которомъ скупщики, пользуясь безвыходнымъ положеніемъ поставщиковъ дичи, немилосердно ее бракуютъ; кромѣ того, охотникъ обязанъ на каждую сотню птицъ прибавлять даромъ 10 штукъ, какъ говорятъ въ Вологодской губерніи, „въ подметъ“. Вотъ почему крупнымъ оптовымъ торговцамъ С.-Петербурга и Москвы, приходится изыскивать новые районы скупки дичи и въ настоящее время они обратились въ Уфимскую и Оренбургскую губерніи и Сибирь. Скупщики дичи въ Архангельской и Олонецкой губерніяхъ отправляютъ дичь главнымъ образомъ въ С.-Петербургъ, изъ Олонецкой губерніи гужемъ и по желѣзной дорогѣ изъ Архангельска, причемъ транспорты доходятъ за одинъ разъ до 25 тысячъ паръ.

Въ С.-Петербургѣ скупщики выручаютъ на 30—40% больше противъ мѣстныхъ цѣнъ. Изъ дичи преобладаютъ рябчики, куропатки, глухари, тетерева, т. е. тѣ сорта, которые служатъ главнымъ предметомъ торговли дичью; рябчики бьются повсемѣстно въ этомъ районѣ; куропатки доставляются преимущественно изъ Вятской, Новгородской, Олонецкой и Уфимской, а изъ Сибири ихъ поставляютъ Тобольская губернія, главнымъ образомъ изъ Тарскаго у., гдѣ ихъ особенно много; тетерева ¹⁾ идутъ изъ Архангельской, Вятской, Новгородской, Олонецкой, Оренбургской С.-Петербургской и Уфимской гг.; отсюда же идутъ и глухари.

Въ послѣднее время губерніи Енисейская, Томская и

¹⁾ Черные тетерева въ мѣстной торговлѣ цѣнятся дороже бѣлыхъ.

Тобольская, Забайкальская и Семипалатинская области также стали поставлять дичь на рынки Европейской Россіи.

Звѣроловный промыселъ играетъ также огромную роль

въ жизни этого края. Въ нижеслѣдующей табличкѣ указаны мѣстности, изъ которыхъ идетъ пушной товаръ, главнымъ образомъ:

Бѣлка.	Волкъ.	Выдра.	Горностай	Заяцъ.	Куница	Лисица.	Медвѣдь.	Норка.	Росомаха.	Рысь.	Соболь.
Арханг.	Акмолинск.	Арханг.	Енисейск.	Арханг.	Арханг.	Арханг.	Вологодск.	Вологодск.	Арханг.	Олонецк.	Енисейск.
Вологодск.	Олонецкая.	Олонецк.	Вологодск.	Вологодск.	Вологодск.	Олонецк.	Олонецк.	—	—	—	—
Вятская.	—	—	Олонецк.	Вятская.	Олонецк.	Пермская.	Томская.	—	—	—	—
Забайк.	—	—	Пермск.	Олонецк.	Пермская.	Тобольск.	Тобольск.	—	—	—	—
Енисейск.	—	—	Тобольск.	Пермская.	Тобольск.	Уфимская.	—	—	—	—	—
Олонецк.	—	—	—	Уфимская.	—	—	—	—	—	—	—
Пермская	—	—	—	Тобольск.	—	—	—	—	—	—	—

Бѣлка бьется повсемѣстно; горностай вывозится главнымъ образомъ изъ Яренскаго, Сарапульскаго, Ирбитскаго, Екатеринбургскаго, Тюменскаго, Минусинскаго и Каргопольскаго уу., куница—изъ Петрозаводскаго, Никольскаго, Сарапульскаго, Пинежскаго и Холмогорскаго уу.; лисица—изъ Петрозаводскаго, Тихвинскаго, Пинежскаго, Холмогорскаго, Стерлитамакскаго Повѣнецкаго, Екатеринбургскаго, Тюменскаго, Петропавловскаго и Тюкалинскаго; медвѣдь скупается главнымъ образомъ въ уѣздахъ: Петрозаводскомъ, Пинежскомъ, Вельскомъ, Томскомъ, Тарскомъ и Каргопольскомъ.

Уменьшеніе дичи вслѣдствіе недостатка корма, при засухѣ и весеннихъ заморозкахъ, уничтожающихъ молодые выводки, сырая и теплая осень, во время подвоза дичи на рынки сбыта оказываютъ большое вліяніе на цѣны; въ первыхъ двухъ случаяхъ цѣны высоки, вслѣдствіе недостатка на рынкѣ товара; въ послѣднемъ случаѣ—онѣ продаются за безцѣнокъ, такъ какъ нѣтъ нигдѣ приспособленій для храненія дичи, которая быстро портится при теплой и сырой погодѣ. Такимъ образомъ, подъ вліяніемъ этихъ причинъ, цѣны колеблются, амплитуда ихъ колебаній иногда и велика, но въ среднемъ цѣны ниже въ мѣстностяхъ, гдѣ мѣстная торговля въ рукахъ скупщиковъ-або-ригеновъ.

Напротивъ, въ Оренбургской и Астраханской гг. Западной и Средней Сибири, гдѣ сами производители охоты вывозятъ на продажу—на ярмарки дичь и пушной товаръ, цѣны значительно выше; это происходитъ вслѣдствіе болѣе обеспеченности населенія, иныхъ климатическихъ условій; также здѣсь много значить присутствіе заграничныхъ и русскихъ агентовъ, которые даютъ цѣны всегда выше, чѣмъ мѣстные скупщики; сравнивая цѣны района, захваченнаго мѣстными скупщиками, съ таковыми же въ мѣстностяхъ, гдѣ производитель охоты вступаетъ непосредственно въ сдѣлку съ представителями заграничнаго и крупныхъ русскихъ рынковъ, мы увидимъ, что разница въ цѣнахъ будетъ въ пользу послѣднихъ мѣстностей:

	Глухарь.	Куропатка.	Рябчикъ.	Тетеревъ.
Цѣны въ копейкахъ за пару.				
I.				
Цѣны въ районѣ, гдѣ торговля находится въ рукахъ мѣстн. скупщиковъ	65,0	38,3	32,4	50,0
II.				
Цѣны въ мѣстностяхъ, гдѣ въ большинствѣ случаевъ дичь покупается агентами крупныхъ внутреннихъ центр.	65,7	60,0	43,3	56,8

То же самое можно прослѣдить на нѣкоторыхъ сортахъ пушного товара:

	Мѣстности.	
	I группы.	II группы.
	Рубли.	
Бѣлка	0,14	0,17
Волкъ	3,2	5,0
Горностай	0,73	0,77
Заяцъ	0,15	0,28
Медвѣдь	27,1	36,0

За разсматриваемый періодъ времени (1886—1902 гг.) цѣны какъ на дичь, такъ и на пушной товаръ поднялись въ большинствѣ случаевъ; исключеніемъ являются бѣлка, выдра и лисица, впрочемъ, что касается цѣнъ на лисьи шкуры, то онѣ понизились весьма мало; цѣны же на шкуры бѣличьи и выдры значительно упали.

	1886 — 1894.		1895 — 1902.	
	Копѣйки.			
	(Колебавія).		(Колебавія).	
Дичь (за пару).				
Рябчики	33	23—39	36	29—45
Тетерева	58	39—108	71	43—130
Глухари	66	40—108	79	60—120
Куропатки	32	24—39	51	33—60
	Рубли.			
	(Колебавія).		(Колебавія).	
Пушной товаръ.				
Бѣлка	0,16	0,15—0,18	0,13	0,1—0,18
Заяцъ	0,14	0,11—0,17	0,18	0,14—0,29
Лисица	4,9	4,0—6,3	4,8	4,0—6,3
Медвѣдь	25,6	13,5—40,0	33,7	21,0—32,5
Куница	4,4	3,4—5,0	4,7	3,7—7,0
Выдра	6,1	5,5—7,0	5,5	5,5—7,0
Соболь	—	—	8,6	7—11
Горностай	—	—	0,65	0,33—0,87

Возрастаніе цѣнъ отчасти можно приписать значительно улучшившимся за послѣдніе годы способамъ перевозки въ связи съ расширеніемъ желѣзнодорожной сѣти, а также усилившемуся конкуренціею между мѣстными и прѣѣзжими скупщиками, однако главную роль въ повышеніи цѣнъ на дичь и пушного звѣря сыграло безпошадное истребленіе ихъ въ разсматриваемомъ здѣсь районѣ охоты.

А. Грибоѣдовъ.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ФРАНЦІЯ.

Видоизмненія закона о преміяхъ за культуру льна.—Французской палатой депутатовъ принятъ въ первомъ чтеніи проектъ закона о преміяхъ за культуру льна и пеньки, въ нѣсколько измѣненной противъ прежнихъ лѣтъ редакціи. На выдачу этихъ премій ассигнуется, начиная съ 1904 г., на 6 лѣтъ ежегодный кредитъ въ прежнемъ размѣрѣ 2.500.000 фр., для распредѣленія между лицами, занимающимися культурой означенныхъ растений, но съ тѣмъ, однако, ограниченіемъ, что размѣръ преміи не долженъ превышать 60 фр. на гектаръ.

Въ бюджетную комиссію было, какъ извѣстно, внесено два проекта—одинъ, предложенный нѣкоторыми изъ депутатовъ и одобренный комиссіей земледѣлія, о продленіи еще на 6 лѣтъ закона 1898 г., другой—проектъ правительства о назначеніи кредита только 2 милл. фр. съ ограниченіемъ максимальнаго размѣра премій 50 фр. на гектаръ. Новый законъ является компромиссомъ между этими двумя проектами.

Мѣстная пресса относится неодобрительно къ ограниченію максимальнаго размѣра премій, указывая на то, что такимъ образомъ утрачивается одно изъ главныхъ преимуществъ этихъ премій. Пока вся сумма распредѣлялась пропорціонально площади посѣвовъ, земледѣльцы всегда

могли надѣяться на получение большого вознаграждения въ тѣ годы, когда культура льна и пеньки была почему-нибудь невыгодной и это служило стимуломъ къ увеличенію этой культуры. Теперь же, зная, что ни въ какомъ случаѣ нельзя получить болѣе извѣстной суммы (60 фр., тогда какъ прежде, въ исключительныхъ случаяхъ, премій достигали даже 132 фр.), многие земледѣльцы могутъ пожалуй, обратиться къ какой-нибудь болѣе прибыльной культурѣ. Возьмемъ теперь наибольшую площадь посѣвовъ за всѣ эти годы—37,878 гект., тогда сумма премій (по 60 фр. на гект.) составитъ только 2.272,680 фр.; при меньшей же площади, какъ, на примѣръ, въ 1892 г.—18,939 гект., эта сумма составитъ уже лишь 1.136,340 фр., т. е. много меньше ассигнованнаго капитала. Это, конечно, составитъ большую экономію, но зато сильно сократятся выгоды для льноводовъ.

ШВЕЦИЯ.

Вывозная пошлина на лѣсъ и древесную массу.—Шведскимъ риксдагомъ въ теченіе сессіи 1903 года былъ принятъ законъ, по которому на лѣсъ и древесную массу, вывозимые изъ Швеціи, налагаются слѣдующія вывозныя пошлины:

	Съ куб. метра.
Лѣсъ:	
круглый, тесаный, пиленный, строганный, бочарная клепка	10 оре
дрова	5 "
	Съ тонны.
Древесная масса:	
сухая:	
химически приготовленная	50 оре
механически приготовленная	30 "
	Половина пошлины взимаем. съ сухой
влажная	

ИНДИЯ.

Ввозъ въ Россію и другія страны индійскаго чая въ теченіе 1903 г.—Въ журналѣ „Grosce“ опубликованъ отчетъ индійской чайной ассоціаціи о вывозѣ чая изъ Индіи въ Россію и другія страны въ теченіе прошлаго года. Согласно этимъ даннымъ, среди другихъ странъ Россія заняла третье мѣсто, на второмъ мѣстѣ оказалась Сѣв. Америка, а на первомъ Великобританія. Ввозъ въ Россію за минувшій годъ достигъ столь крупнаго размѣра, какого онъ не имѣлъ ни въ одномъ году за все послѣднее четырехлѣтіе. Въ общемъ за четыре года ввозъ увеличился приблизительно въ 26 разъ, поднявшись съ 307,571 англ. ф. за 1900 г. до 8.053,864 англ. ф. за прошлый. Движеніе индійскаго чая въ Россію за періодъ 1900—1903 г. выразилось въ слѣдующихъ числахъ: въ 1900 г. ввозъ равнялся 307,571 англ. ф., 1901 г.—1.239,721 англ. ф., 1902 г.—4.001,423 англ. ф. и, наконецъ, 1903 г.—8.053,864 англ. ф. Такимъ образомъ, сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ импортъ 1903 г. возросъ на 4.052,441 англ. ф., что составляетъ повышеніе болѣе, чѣмъ на 100%. Заслуживаетъ вниманія фактъ, что чайный экспортъ, направлявшійся въ Россію *via* Дальній, по размѣру своему оказался въ 2 раза болѣе, чѣмъ онъ былъ въ 1902 г. Съ открытіемъ военныхъ дѣйствій между Россіей и Японіей указанное направленіе потеряло значеніе, и чайные грузы, идущіе изъ Коломбо и Калькутты съ назначеніемъ для русскихъ рынковъ, въ настоящее время направляются уже черезъ европейскіе порты. Однимъ изъ такихъ портовъ, по примѣру недавняго прошлаго, на первый планъ выступаетъ Лондонъ. Какъ сказано было выше, Великобританія является самымъ крупнымъ потребителемъ индійскаго чая; для прошлаго года доля ея равнялась 160.338,239 англ. ф., или почти 83% всего чайнаго экспорта Индіи. Въ общемъ ввозъ чая въ Англію въ теченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ по размѣру своему хотя и былъ первымъ, но въ отношеніи послѣдовательности роста въ немъ наблюдалась довольно крупная

неустойчивость, которая видна изъ слѣдующихъ данныхъ: въ 1900 г. индійскаго чая ввезено было 158.662,495 англ. ф., 1901 г.—154.444,012 англ. ф., 1902 г.—147.173,547 англ. ф. и, наконецъ, 1903 г.—160.338,239 англ. ф. Такимъ образомъ, выраженный въ процентахъ ввозъ чая въ Англію для каждаго года послѣдовательно составитъ 83%, 84%, 87% и 87%. Что касается импорта индійскаго чая въ Сѣв. Америку, то, занимая послѣ Великобританіи второе мѣсто, Сѣв. Америка въ теченіе отчетнаго года импортировала 8.559,427 англ. ф., 1902 г.—8.171,498 англ. ф., 1901 г.—2.466,419 англ. ф. и наконецъ, 1900 г.—4.128,464 англ. ф., что составитъ 4,3%, 5%, 1,4% и 2,9% всего экспорта. Сравнительно съ предшествовавшими годами вывозъ чая изъ Индіи за прошлый годъ оказался максимальнымъ. Въ нижеслѣдующей таблицѣ показаны сравнительныя данныя о вывозѣ чая изъ Индіи въ Россію и другія страны въ теченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ (англ. ф.):

	1900.	1901.	1902.	1903.
Великобританія	158.662,495	151.444,012	147.173,547	160.338,239
Сѣв. Америка	4.128,464	2.466,419	8.171,498	8.559,427
Россія	307,571	1.239,721	4.001,423	8.053,864
Др. страны	19.082,881	21.528,863	22.653,657	12.275,884
Итого	182.181,411	176.679,015	174.989,125	195.227,414

ЧИЛИ.

Рынокъ чилийской селитры и истощеніе мѣсторожденій.—Условія снабженія мирового рынка чилийской (натровой) селитрой, имѣющей обширный сбытъ и почти монопольное значеніе для многихъ отраслей химической промышленности и искусственнаго удобренія, показываютъ за послѣдніе годы нѣкоторую неустойчивость. Начиная съ восьмидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія относительный приростъ добычи все уменьшается. Только лѣтъ пять-шесть тому назадъ для противодѣйствія взаимной конкуренціи и развитія правильной эксплуатаціи мѣсторожденій было устроено соглашеніе экспортеровъ и владѣльцевъ копей. Вывозъ за 190½ г. равнялся 1.489,536 тоннъ, за 190¾ 1.668,486 тоннъ и, наконецъ, для текущаго 190¾ года определенъ въ 1.529,311 тоннъ. Такъ какъ селитра составляетъ 76,4% всего вывоза Чили и служитъ однимъ изъ устоевъ равновѣсія государственнаго бюджета (вывозная пошл.), то вопросъ объ истощеніи мѣсторожденій былъ подвергнутъ обстоятельному изслѣдованію Ф. Вергара, завѣдующимъ налогомъ. Исходя изъ статистическихъ данныхъ за 60 лѣтъ, авторомъ была подсчитана какъ продолжительность работы копей, такъ и возможное увеличеніе вывоза. Для ближайшихъ пятилѣтій получены слѣдующія данныя:

	Общій вывозъ, въ тоннахъ.	Средній вывозъ на годъ.
1904—1908	7.613,915	1.522,783
1909—1913	8.375,305	1.675,061
1914—1918	9.212,835	1.842,567
1919—1923	10.134,125	2.026,823
	35.336,180	—

Такъ какъ отчетъ признаетъ, что послѣ этого времени мѣсторожденія будутъ близки къ истощенію и что доходъ государственной казны республики Чили, основанный на вывозной пошлинѣ селитры, скорѣе можетъ быть ниже указанныхъ цифръ, то становится совершенно понятнымъ то лихорадочное исканіе новыхъ залежей селитры, сдѣлавшейся совершенно необходимой для современной промышленности и сельскаго хозяйства, и регулярное повышеніе цѣнъ на этотъ продуктъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГСКИЙ

международный коммерческий банкъ.

Правленіе банка, на основаніи § 61 устава, имѣетъ честь пригласить гг. акціонеровъ въ **годовое общее собраніе**, имѣющее быть въ среду, **14 апрѣля 1904 г.**, въ **2 часа дня**, въ помѣщеніи банка (Невскій пр., д. № 58).

СОБРАНИЮ СЕМУ ПРЕДСТОИТЬ:

- 1) разсмотрѣніе отчета банка и опредѣленіе размѣра дивиденда за 1903 годъ., а равно разсмотрѣніе смѣты расходовъ банка на 1904 г.;
- 2) опредѣленіе вознагражденія ревизіонной комисіи, избранной для повѣрки отчета банка за 1903 г.;
- 3) разсмотрѣніе предположеній правленія и совѣта объ измѣненіи нѣкоторыхъ §§ устава банка;
- 4) разсмотрѣніе предположеній правленія и совѣта о приобрѣтеніи недвижимости для отдѣленія банка въ Москвѣ;
- 5) избраніе членовъ правленія и совѣта, согласно §§ 38, 39, 50 и 51 устава;
- 6) избраніе ревизіонной комисіи для повѣрки отчета банка за 1904 г.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 21 декабря 1901 г. положенія Комитета Министровъ:

а) для пользованія правомъ голоса въ общемъ собраніи по акціямъ именнымъ (предъявленія которыхъ для участія въ общемъ собраніи не требуется), акціи эти должны быть занесены по книгамъ правленія банка на имя ихъ владѣльцевъ не позже **7 апрѣля с. г.**

б) Для пользованія правомъ голоса въ общемъ собраніи по акціямъ на предъявителя, акціи эти должны быть представлены въ правленіе банка не позже **7 апрѣля с. г.** и оставаться въ банкѣ до окончанія собранія. Взамѣнъ подлинныхъ акцій могутъ быть представляемы удостовѣренія (расписки) въ принятіи акцій на храненіе или въ закладъ какъ государственныхъ, такъ и дѣйствующихъ на основаніи Правительствомъ утвержденныхъ уставовъ кредитныхъ (мѣстныхъ и иностранныхъ) учреждений, равно удостовѣренія слѣдующихъ иностранныхъ кредитныхъ учреждений и банкирскихъ домовъ:

- 1) въ **Амстердамѣ**—Amsterdamsche Bank;
- 2) въ **Берлинѣ**—Direction der Discontogesellschaft, Robert Warschauer & Co.
- 3) въ **Вѣнѣ**—K. K. Privilegirte Oesterreichische Creditanstalt für Handel und Gewerbe.
- 4) въ **Гамбургѣ**—L. Behrens & Söhne.
- 5) въ **Франкфуртѣ на-Майнѣ**—Direction der Discontogesellschaft.

Въ удостовѣреніяхъ этихъ должны быть обозначены нумера акцій.

Пріемъ акцій на предъявителя или замѣняющихъ ихъ удостовѣреній будетъ производиться въ правленіи банка въ **С.-Петербургѣ**, ежедневно (за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней), до **7 апрѣля** сего года включительно, отъ **10 часовъ утра** до **3 часовъ** пополуни.

ПРАВЛЕНІЕ ТОВАРИЩЕСТВА

М. С. Кузнецова

просить гг. пайщиковъ товарищества пожаловать въ **общее собраніе** ихъ, имѣющее быть **30 апрѣля 1904 г. въ 12 часовъ дня**, въ помѣщеніи правленія, въ Москвѣ, Мясницкая ул. д. 8/2;

для разсмотрѣнія и утвержденія отчета за 1903 годъ;

и для обсужденія другихъ вопросовъ, могущихъ возникнуть въ собраніи.

1560

ПРАВЛЕНІЕ

Южно-русского общества винодѣлія

Генрихъ Редереръ

въ Одессѣ.

симъ имѣетъ честь пригласить господъ акціонеровъ въ **обыкновенное годовичье общее собраніе**, назначенное на **11 апрѣля** сего 1904 года, въ **11 часовъ утра**, въ городѣ Одессѣ, въ помѣщеніи завода по Малофонтанской дорогѣ, № 10.

Обсужденію и разсмотрѣнію собранія подлежатъ:

- 1) докладъ правленія;
- 2) утвержденіе отчета и баланса за истекшій 1903 г. и плана дѣйствій и смѣты расходовъ на 1904 г.;
- 3) избраніе одного члена правленія и кандидата;
- 4) избраніе членовъ ревизіонной комисіи;
- 5) **разрѣшеніе правленію кредитоваться** и
- 6) обсужденіе и другихъ вопросовъ, могущихъ поступить, согласно § 59 устава.

Владѣльцы акцій на предъявителя, для полученія права голоса въ общемъ собраніи обязаны представить въ правленіе за семь дней до общаго собранія свои акціи или расписки въ принятіи таковыхъ на храненіе или закладъ какъ государственныхъ, такъ и другихъ, дѣйствующихъ на основаніи Правительствомъ утвержденныхъ уставовъ, кредитныхъ учреждений.

ПРАВЛЕНИЕ

ДОНСКОГО

земельнаго банка

доводить до свѣдѣнія гг. акціонеровъ банка, что выдача дивиденда за 1903 годъ въ размѣрѣ сорока рублей на акцію первыхъ двѣнадцати выпусковъ, по тридцать пять рублей на акцію тринадцатаго выпуска и по десяти рублей на акцію четырнадцатаго выпуска производится при одновременномъ предъявленіи купоновъ на предварительный и дополнительный дивидендъ за 1903 годъ въ Таганрогѣ: въ правленіи банка и въ Азовско-Донскомъ коммерческомъ банкѣ, въ С.-Петербургѣ: въ С.-Петербургскомъ международномъ, въ Сѣверномъ, въ С.-Петербургско-Московскомъ, въ С.-Петербургскомъ частномъ коммерческомъ банкахъ, въ Русскомъ для внѣшней торговли, въ С.-Петербургскомъ учетномъ и ссудномъ банкахъ и въ банкирской конторѣ Вавельбергъ, въ Москвѣ: въ отдѣленіяхъ Сѣвернаго, С.-Петербургскаго международного и Русскаго для внѣшней торговли банковъ и въ торговомъ домѣ братьевъ Джамгаровыхъ, въ Ригѣ: въ Рижскомъ городскомъ учетномъ банкѣ и, кромѣ того, во всѣхъ отдѣленіяхъ Азовско-Донскаго коммерческаго банка. 1608

Правленіе общества

РЯЗАНСКАГО ЗАВОДА

сельскохозяйственныхъ машинъ и желѣзнодорожныхъ принадлежностей,

на основаніи § 42 устава общества, симъ имѣть честь просить гг. акціонеровъ пожаловать въ обыкновенное общее собраніе, назначенное на 15 апрѣля 1904 г., въ 3 часа дня, въ Москвѣ, въ помѣщеніи правленія, Тверской бульваръ, д. № 89.

Обсужденію общаго собранія будутъ подлежать слѣдующіе вопросы:

- 1) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса за 1903 годъ;
- 2) разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты расходовъ и плана дѣйствій на 1904 годъ;
- 3) докладъ правленія о положеніи дѣлъ общества, и
- 4) избраніе директора правленія и кандидатовъ директора на мѣсто выбывающихъ, согласно, § 17 устава и членовъ ревизіонной комисіи, согласно § 34 устава.

Гг. акціонеры, желающіе принять участіе въ этомъ собраніи, благоволятъ внести въ правленіе общества свои акціи или указанные въ п. 4 временныхъ правилъ отъ 21 декабря 1901 г. документы не позже какъ за семь дней до собранія. 1613

По случаю прекращенія дѣйствій акціонернаго общества бумажныхъ мануфактуръ „Влодовица“, уполномоченный правленія присяжный поверенный З. Р. Лонджискій извѣщаетъ,

что 21 апрѣля (4 мая) 1904 г.

въ 7 ч. вечера на его квартирѣ по Журавлиной ул., № 35, кв. 2, состоится общее собраніе акціонеровъ для избранія изъ среды своей ликвидационной комисіи и опредѣленія порядка ликвидаціи дѣлъ общества. 1606

Правленіе товарищества

торговли металлическими товарами и фабрики масляныхъ красокъ

„Е. К. Карпушкинъ и А. В. Авиловъ“

на основаніи § 49 устава имѣть честь увѣдомить гг. пайщиковъ, что обыкновенное общее собраніе назначается на 11 апрѣля 1904 года въ 12 час. дня, въ помѣщеніи правленія въ Харьковѣ, по Торговой площади, въ домѣ Фесенко.

РАЗСМОТРѢНІЮ ПОДЛЕЖАТЪ СЛѢДУЮЩІЕ ПРЕДМЕТЫ:

- 1) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса за истекшій 1904/5 операціонный годъ;
- 2) докладъ ревизіонной комисіи;
- 3) смѣта расходовъ и планъ дѣйствій на предстоящій операціонный 1904/5 годъ;
- 4) избраніе должностныхъ лицъ;
- 5) избраніе членовъ ревизіонной комисіи;
- 6) докладъ правленія о положеніи дѣлъ товарищества и вопросы, изъ него вытекающіе, на основаніи § 64 устава.

Если общее собраніе, назначенное на 11 апрѣля 1904 года, не удовлетворитъ требованіямъ § 58 устава, то вторичное собраніе назначается на 25 апрѣля того же года въ 12 час. дня, причѣмъ общее собраніе будетъ считаться законно состоявшимся и рѣшеніе его окончательнымъ, не взирая на число паевъ, предъявленныхъ прибывшими въ оное пайщиками. 1609

Правленіе товарищества

мануфактуръ

Я. Лабзика и В. Тряжкова

въ Павловскомъ посадѣ

доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что обыкновенное ихъ общее собраніе состоялось 15 марта сего 1904 года. На мѣсто выбывающаго по очереди, согласно § 25 устава, директора правленія Анны Яковлевны Елагиной избрана она же, Анна Яковлевна Елагина; въ члены ревизіонной комисіи избраны: потомственная почетная гражданка Наталья Яковлевна Лабзина, московскій купецъ Максимъ Петровичъ Щербаковъ, потомственный почетный гражданинъ Александръ Николаевичъ Андреевъ и мѣщанинъ Павловскаго посада Иванъ Васильевичъ Долговъ. 1610

ПРАВЛЕНИЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА

Ченстоховской джутовой и пенъковой мануфактуры

прежде

Гольдштейнъ, Одерфельдъ и Оппенгеймъ
въ Варшавѣ

имѣетъ пригласить гг. акціонеровъ въ шестое обыкновенное общее собрание, имѣющее состояться 18 апрѣля (1 мая) 1904 года, въ г. Варшавѣ, въ конторѣ правленія, по Ново-Сѣнной ул., № 2 въ 11 часовъ утра.

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

- 1) открытіе общаго собранія предсѣдателемъ совѣта правленія;
- 2) выборъ предсѣдателя общаго собранія и ассесоровъ;
- 3) отчетъ совѣта правленія и представленіе баланса за 1903 годъ;
- 4) представленіе смѣты на 1904 годъ;
- 5) представленіе протокола ревизіонной комисіи;
- 6) предложенія гг. акціонеровъ;
- 7) утвержденіе баланса за 1903 годъ и предполагаемаго распредѣленія остатка прибыли;
- 8) утвержденіе смѣты на 1904 годъ;
- 9) утвержденіе суммъ, израсходованныхъ на увеличеніе фабрики въ 1903 г.;
- 10) утвержденіе расходовъ на начатія въ 1903 году, но еще не оконченныя введенія;
- 11) проектъ совѣта правленія касательно усиленія производительности воды и сопряженныхъ съ нимъ проекта покупки или обмѣна куска земли;
- 12) проектъ покупки земли, необходимой на случай соединенія заводской территоріи съ ченстоховъ-гербской жел. дорогой;
- 13) выборъ въ члены совѣта правленія вмѣсто выбывающихъ по очереди, согласно 28 устава, одного члена и одного кандидата;
- 14) выборъ пяти членовъ ревизіонной комисіи.

Для полученія входныхъ въ общее собраніе билетовъ гг. акціонеры благоволятъ представлять свои акціи въ кассѣ правленія общества, въ туземныхъ учрежденіяхъ, указанныхъ въ мѣстнѣ Государственнаго Совѣта Высочайше утвержденнаго 21 декабря 1901 года, а также въ Бреславльскомъ учетномъ банкѣ въ Бреславлѣ и въ отдѣленіи въ Берлинѣ и въ банкѣ для торговли и промышленности въ Берлинѣ. Соотвѣтственныя квитанціи должны быть представлены въ конторѣ правленія общества въ Варшавѣ, по Ново-Сѣнной ул., № 2, не позже 4 (17) апрѣля 1904 г.

1619

Акціонерное общество химическо-древесной промышленности.

Общее собраніе 15 апрѣля 1904 года въ 6 час. въ конторѣ правленія, въ Ригѣ, по Большой Королевской, № 45.

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

- 1) рассмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса за истекшій годъ;
- 2) докладъ ревизіонной комисіи;
- 3) смѣты расходовъ и плана дѣйствій на 1904 годъ;
- 4) избраніе членовъ правленія и ревизіонной комисіи;
- 5) mogućия быть предложенія.

Если настоящее собраніе не состоится по причинамъ, указаннымъ § 60 устава, то вторичное общее собраніе назначается на 29 апрѣля 1904 года въ томъ же помѣщеніи, причемъ оно будетъ считаться законносостоявшимся, а рѣшенія его окончательными, не взирая на число акцій, предъявленныхъ прибывшими акціонерами.

1618

Правленіе товарищества Никольско-Богоявленской мануфактуры „Д. Морокинъ и И. Тихоміровъ и Ко“

на основаніи § 10 Высочайше утвержденнаго 28 декабря 1903 г. устава товарищества сообщать доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что товарищество открыло свои дѣйствія съ 9 марта 1904 г. и что на общемъ собраніи пайщиковъ, состоявшемся въ то же число,

избраны въ директора правленія:

потомственный почетный гражданинъ Дмитрій Федоровичъ Морокинъ и кинешемскіе купцы Иванъ Григорьевичъ Тихоміровъ и Михаилъ Емельяновичъ Алексѣевъ.

Въ кандидаты къ нимъ:

потомственные почетные граждане Николай Дмитриевичъ Морокинъ и Геннадій Федоровичъ Коноваловъ.

Въ члены ревизіонной комисіи:

кинешемскіе купеческіе сыновья Дмитрій и Николай Михайловичи Алексѣевы и потомственные почетные граждане: Федоръ Дмитриевичъ Морокинъ, Глафира Васильевна Морокина и Надежда Ивановна Коновалова.

Правленіе товарищества находится въ селѣ Новой Гольцахѣ, Кинешемскаго уѣзда, Костромской губерніи и почтово-телеграфный адресъ его Новая Вичуга. 1584

БЕЛЬГИЙСКОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

анонимное общество

Одесскихъ

сталелитейныхъ, кузнечныхъ и цѣпныхъ заводовъ

въ ликвидаціи.

Господа акціонеры и облигаціонеры созываются на обыкновенное общее собраніе, имѣющее быть въ среду, 20 апрѣля (новаго стиля) 1904 г. въ 4 ч. пополудни въ гостинницѣ „Mengelle“

Предметы, подлежащіе рассмотрѣнію общаго собранія:

- 1) рассмотрѣніе и утвержденіе баланса на 31 октября 1903 г.;
- 2) причины, вслѣдствіе которыхъ ликвидаціи не закончена;
- 3) вознагражденіе гг. ликвидаторовъ.

Согласно § 29 устава общества, гг. акціонеры и облигаціонеры, желающіе принять участіе въ общемъ собраніи, приглашаются представить свои акціи или облигаціи за 5 дней до собранія въ Брюссель a la Banque auxiliaire, Avenue des Arts 30, a la Compagnie industrielle de Belgique rue Ducole и въ Одессѣ въ Учетный банкъ.

1611

ПРАВЛЕНИЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА

Саратовской

мануфактуры

имѣетъ честь пригласить гг. акціонеровъ общества въ очередное годовичное общее собраніе, назначенное на 18 апрѣля 1904 года въ 6 час. вечера, въ помѣщеніи Биржи въ г. Саратовѣ.

ПРОГРАММА ЗАНЯТІЙ:

- 1) рассмотрѣніе и утвержденіе годового отчета за 1903 годъ, плана дѣйствій и смѣты расходовъ на 1904 годъ;
- 2) выборы одного директора правленія, одного кандидата, выбывающихъ на основаніи § 26 устава общества, одного кандидата, выбывающаго по заявленію, и членовъ ревизіонной комисіи на 1904 г.;
- 3) текущія дѣла.

1615 (2—1)

Правленіе товарищества
ЕГОРЬЕВСКОЙ БУМАГОПРЯДИЛЬНОЙ ФАБРИКИ

братъевъ А. и Т. Хлудовыхъ,

на основаніи § 49 устава, симъ приглашаетъ господъ пайщиковъ въ обыкновенное общее собраніе, имѣющее быть 22 апрѣля 1904 года, въ 12 часовъ дня, въ Москвѣ, въ старомъ гостинномъ дворѣ, въ амбарѣ № 93:

а) для разсмотрѣнія и утвержденія отчета и баланса за истекшій операционный годъ, равно смѣты расходовъ и плана дѣйствій на будущій годъ;

б) выборы директора, кандидата и членовъ ревизіонной комисіи на мѣсто выбывающихъ,

и в) разсмотрѣнія докладовъ правленія по вопросамъ текущаго дѣла.

1595

Правленіе бельгійскаго акціонернаго (анонимнаго)
общества

„ЯРОСЛАВСКІЕ ТРАМВАИ“

доводить до свѣдѣнія гг. акціонеровъ, что обыкновенное общее собраніе, согласно устава, назначено на субботу 24 апрѣля (7 мая), въ 4 ч. пополудни, въ домѣ № 64, Бульваръ де-ла-Совеньеръ въ Лютихѣ (Бельгія).

Предметы занятій:

- 1) докладъ Правленія и ревизіонной комисіи;
- 2) разсмотрѣніе и одобреніе баланса и счета прибылей и убытковъ за 1903 операционный годъ;
- 3) выборы согласно устава.

Взносъ акцій для участія въ собраніи имѣетъ быть сдѣланъ въ помѣщеніи правленія за пять полныхъ дней до засѣданія.

1592

общее годовое собраніе

Рижскаго общества

срочнаго пароходства

имѣетъ состояться въ среду 14 апрѣля, въ 4 часа пополудни, въ помѣщеніи общества, гор. Рига, Большая Замковая, № 21, 2 этажъ.

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЯ:

- отчетъ за 1903 годъ;
- отчетъ ревизіонной комисіи;
- утвержденіе дивиденда;
- бюджетъ и планъ операций на 1904 годъ;
- разныя предложенія правленія;
- выборы;
- вопросы и предложенія гг. акціонеровъ.

Гг. акціонеры приобрѣтаютъ право голоса представленіемъ акцій правленію за 7 дней до общаго собранія, съ условіемъ оставить таковыя до его окончанія, или же квитанціями кредитныхъ учрежденій въ храненіи ихъ. За акціи хранящіяся за границею, должны быть представлены квитанціи банковъ London & Westminster Bank или же русскаго для внѣшней торговли банка въ Лондонѣ.

1588

ПРАВЛЕНІЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА
ЛЮБЛИНСКОЙ фабрики портландъ-це-
мента

„Ф и р л е й“

имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія гг. акціонеровъ, что IX обыкновенное общее собраніе состоится въ Варшавѣ, въ залѣ Европейской гостиницы, на улицѣ Краковское предмѣстье, № 13, 24 апрѣля (7 мая) 1904 года, въ 5 часовъ вечера.

Въ случаѣ, если бы общее собраніе въ вышеозначенное число не состоялось, слѣдующее назначается на 8 (21) мая 1904 г., въ то же время, въ этомъ же мѣстѣ и будетъ считаться законносостоявшимся, несмотря на количество записанныхъ акцій.

Общему собранію предложены
будутъ слѣдующіе вопросы:

разсмотрѣніе отчета, баланса и раздѣлъ прибылей за 1903 г., плана дѣйствій и бюджета на 1904 годъ, выслушаніе протокола, а равно мнѣній ревизіонной комисіи и утвержденіе таковыхъ;

утвержденіе купленной правленіемъ колоніи Элизинъ I часть, пространствомъ 39 морговъ 61 прентовъ, заключающихъ копи известняка (сивака);

мнѣнія гг. акціонеровъ, заявленныя согласно § 59 устава;

избраніе одного члена правленія и одного кандидата, а равно пяти членовъ ревизіонной комисіи.

1576

ПРАВЛЕНІЕ
ЮЖНО-РУССКАГО общества винодѣлія

Генрихъ Редереръ въ Одессѣ,

симъ покорнѣйше проситъ гг. акціонеровъ представить свои акціи въ контору общества въ Одессѣ, по Мало-Фонтанской дорогѣ, № 10, для наложенія на нихъ штемпеля о пониженіи ихъ нарицательной стоимости со 125 р. золотомъ до 125 р., согласно Высочайше утвержденному 28 декабря 1903 года положенію Комитета Министровъ.

1564

ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА

скоропечатни

А. А. ЛЕВЕНСОНЪ

имѣетъ честь пригласить гг. пайщиковъ товарищества, согласно § 46 устава, въ обыкновенное общее собрание 18 апрѣля сего 1904 г., въ 7 часовъ вечера, въ помѣщеніи правленія (Москва, Трехпрудный переулокъ, домъ товарищества).

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

разсмотрѣніе и утверждение отчета за 1903 г. и баланса на 1 января 1904 г.;

разрѣшеніе вопросовъ, могущихъ быть предложенными правленіемъ.

1583

СОВѢТЪ ПРАВЛЕНІЯ

французскаго горнопромышленнаго общества

Шагали Эліаръ

симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что имъ назначенъ отвѣтственнымъ агентомъ общества въ Россіи Рене Лафоре, проживающій въ гор. Тифлисъ, по Вознесенской улицѣ, №№ 33—35.

1566

МАГИСТРАТЪ

гор. ВАРШАВЫ.

Доводится до свѣдѣнія владѣльцевъ 4½% облигацій займовъ г. Варшавы, что оплата срочныхъ 1 апрѣля 1904 года купоновъ и вышедшихъ въ тиражъ облигацій займовъ гор. Варшавы будетъ производиться:

1) V займа 1 серіи, V займа 2 серіи и VI займа: въ варшавской городской кассѣ; въ конторахъ Государственнаго банка: въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Харьковѣ и Ригѣ; въ отдѣленіяхъ Государственнаго банка: въ Бѣлостокѣ, Вильнѣ, Гроднѣ, Ковнѣ, Каменецъ-Подольскѣ, Ломжѣ, Люблинѣ, Петроковѣ, Плодкѣ, Радомѣ, Томашовѣ, Калишѣ, Лодзи и Ченстоховѣ; въ отдѣленіяхъ варшавскаго коммерческаго банка: въ С.-Петербургѣ, Лодзи, Ченстоховѣ

и Сосновицахъ; въ волжско-камскомъ коммерческомъ банкѣ въ С.-Петербургѣ и его отдѣленіяхъ: въ Астрахани, Бакѣ, Вяткѣ, Екатеринбургѣ, Казани, Кіевѣ, Москвѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Оренбургѣ, Перми, Рыбинскѣ, Самарѣ, Саратовѣ, Симбирскѣ, Сызрани, Ташкентѣ, Уфѣ, Харьковѣ, Царицынѣ, Ростовѣ на-Дону; въ рижскомъ городскомъ учетномъ банкѣ.

2) VII займа: въ варшавской городской кассѣ; въ русскихъ агентствахъ ліонскаго кредита (Crédit Lyonnais); въ отдѣленіяхъ варшавскаго коммерческаго банка; во Франціи, въ Женевѣ и Брюсселѣ — въ ліонскомъ кредитѣ; въ Берлинѣ въ «Deutsche Bank».

1552

ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА

хрустальныхъ заводовъ

АНТОНА ГЕ

приглашаетъ г. г. владѣльцевъ на-евъ сего товарищества въ обыкновенное общее собрание 15 апрѣля сего 1904 года, въ 5 часовъ пополудни, въ помѣщеніе правленія въ Москвѣ, Мясницкой части, 1 участка, по Милютинскому переулку, въ домѣ Фалѣевыхъ.

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

1) разсмотрѣніе и утверждение отчета и баланса за 1902½ г.;

2) обсужденіе положенія дѣлъ товарищества.

1570

ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА

омнибусовъ и извозопромышленныхъ предпріятій

Л. Назимовой

приглашаетъ г. г. пайщиковъ т-ва въ общее собраніе, имѣющее быть 15 апрѣля 1904 года, въ 8 час. вечера, въ квартирѣ директора-распорядителя (С.-Петербургъ, Кронверкскій, 23) для:

1) утвержденія отчета и распределенія прибыли на 1903 годъ;

2) избранія одного директора и одного кандидата къ нему и ревизионной комиссіи на 1904 годъ;

3) обсужденія вопроса о предположенномъ измѣненіи наименованія товарищества.

1577

ПРАВЛЕНИЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА

фабрики земледѣльческихъ машинъ и орудій

В. ЛИЛЬПОПЪ и К^о

въ Варшавѣ

имѣетъ честь увѣдомить гг. акціонеровъ о назначеніи общаго чрезвычайнаго собранія 16 (29) апрѣля 1904 г., въ 6 час. вечера, въ помѣщеніи конторы общества, Новый Сѣвздъ, № 5, для обсужденія слѣдующихъ предметовъ:

вторичное просмѣтрѣніе утвержденного общимъ собраніемъ баланса за 1903 годъ, принимая во вниманіе предложенія протокола ревизионной комиссіи;

принятіе рѣшенія по дѣлу примѣненія § 66 устава при дальнѣйшемъ веденіи дѣлъ общества.

Если общее собраніе не состоится, по причинѣ недостаточнаго числа акцій, слѣдующее рѣшающее собраніе состоится въ томъ же помѣщеніи и въ тотъ же часъ 30 апрѣля (13 мая) 1904 г., согласно § 60 устава общества.

1574

ПРАВЛЕНИЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА

химическаго завода

„РАДОХА“

въ Сосновицахъ,

согласно § 53 устава, честь имѣетъ пригласить гг. акціонеровъ въ обыкновенное годовичное собраніе, имѣющее быть 25 апрѣля (8 мая) 1904 г., въ 12 часовъ дня, въ помѣщеніи правленія, въ Варшавѣ, по Орлиной улицѣ, № 13.

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

разсмотрѣніе и утверждение отчета и баланса за 1903 г., также распределенія прибыли, а равно смѣты расходовъ и плана дѣйствій на 1904 годъ;

разрѣшеніе правленію приобрѣтенія земли;

избраніе двухъ членовъ правленія, а также пяти членовъ ревизионной комиссіи;

текущія дѣла общества.

1575

Управляющій дѣлами
АНГЛІЙСКАГО АКЦІОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА
„акціонерное общество

Енисейской мѣди“

съ ограниченной отвѣтственностью

(The Ienisei Copper Company L—d),

инженеръ-технологъ Д. Н. Степановъ, на основаніи § 7 устава общества, имѣетъ честь довести до свѣдѣнія г. акціонеровъ, что первое годовое общее собраніе ихъ назначено правленіемъ общества на 20 апрѣля (3 мая) 1904 года, въ 1 часъ дня, въ помѣщеніи конторы, въ Лондонѣ, Грэсъ-Черчъ, 65 (65 Grace-church street).

Предметы занятій общаго собранія:

- 1) Выслушаніе и разсмотрѣніе отчета и баланса съ начала дѣйствій общества по 31 декабря 1903 года (13 января 1904 г.) и выслушаніе мнѣній директоровъ и контролеровъ;
- 2) выборъ директоровъ вмѣсто очередно-выступающихъ;
- 3) выборы контролеровъ и опредѣленіе вознагражденія имъ;
- 4) исполненіе очередныхъ дѣлъ общества.

Для полученія права участія въ общемъ собраніи владѣльцы акцій должны представить таковыя въ Русскій для Внѣшней торговли банкъ, въ Москвѣ.

1571

ОБЩЕСТВО

БРЯНСКИХЪ

каменноугольныхъ копей и рудниковъ.

Правленіе общества имѣетъ честь довести до свѣдѣнія г.г. акціонеровъ, что на 12 апрѣля 1904 года, въ 2 часа дня, въ г. С.-Петербургѣ, по Николаевской улицѣ, д. № 8, назначается обыкновенное общее собраніе.

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

- 1) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета за 1903 годъ и баланса на 1 января 1904 года;
- 2) распредѣленіе прибыли 1903 года;
- 3) обсужденіе и утвержденіе плана дѣйствій и смѣты на 1904 годъ, а равно разрѣшеніе всѣхъ связанныхъ со смѣтою вопросовъ и въ томъ числѣ объ измѣненіи контрактовъ съ обществомъ Брянскаго завода;
- 4) избраніе одного директора на мѣсто выбывающаго, двухъ кандидатовъ въ директоры и ревизіонной комиссіи на 1904 годъ.

Для присутствованія въ общемъ собраніи акціи или расписки въ храненіи и залогѣ сихъ акцій, какъ государственныхъ, такъ и дѣйствующихъ, на основаніи правительствомъ утвержденныхъ уставовъ, кредитныхъ учреждений, съ обозначеніемъ въ нихъ номеровъ акцій, должны быть представлены г.г. акціонерами не позже, какъ за 7 дней до дня собранія.

Пріемъ акцій и расписокъ будетъ производиться въ томъ же помѣщеніи, гдѣ назначено собраніе (С.-Петербургъ, Николаевская, № 8) съ 22 марта по 5 апрѣля 1904 года включительно, въ присутственные дни, отъ 11 до 3 час. пополудни.

1568

ПРАВЛЕНІЕ

Русскаго общества

электрическихъ дорогъ и электрическаго освѣщенія

имѣетъ честь довести до свѣдѣнія г.г. акціонеровъ, что на 14 апрѣля 1904 г., въ 3 часа дня, въ помѣщеніи правленія (Б. Мастерская 4, кв. 6) назначено общее годовичное собраніе г.г. акціонеровъ.

Предметы занятій собранія будутъ:

- 1) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета за 1903 г.;
- 2) утвержденіе смѣты и плана дѣйствій на 1904 г.;
- 3) избраніе одного члена правленія и кандидата, въ члены правленія;
- 4) избраніе членовъ ревизіонной комиссіи на 1904 г.

5) уполномочіе правленія дѣйствовать на правахъ общаго собранія, въ случаѣ необходимости измѣненія устава по вопросамъ о погашеніи имущества и увеличеніи акціонернаго капитала;

6) разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ, могущихъ возникнуть при обсужденіи предыдущихъ пунктовъ.

Примѣчаніе: Для присутствованія въ общемъ собраніи акціи или расписки въ храненіи и залогѣ сихъ акцій, какъ государственныхъ, такъ и дѣйствующихъ на основаніи правительствомъ утвержденныхъ уставовъ, кредитныхъ учреждений, съ обозначеніемъ въ нихъ номеровъ акцій, должны быть предъявлены въ правленіе не позже, какъ за семь дней до дня общаго собранія.

1558

H. R. HEINISKE (Г. Р. ГЕЙНИКЕ)

Хемницъ въ Саксоніи.

Устройство фабричныхъ дымовыхъ трубъ.
Вмуравливаніе паровыхъ котловъ.
Построено 3,000 трубъ;
между прочимъ, построена высочайшая труба въ мірѣ — 140 метровъ вышиною.
Проспекты и смѣты бесплатно.

ПРЕДСТАВИТЕЛИ:

для западной Россіи: Г. А. В. Мирамъ,
Рига, Елизаветинская улица, 91,
для центральной Россіи: бр. Швеннике,
конт. «Керамикъ», Москва, почт. ящ. 520;
для южной Россіи: Степанъ Венглинскій
и К^о, въ Кіевѣ. 2148 (12—8)

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
соединенныхъ Балтійскихъ стеклянныхъ
заводовъ

ВЪ Г. РИГѢ.

Чрезвычайное общее собраніе
въ среду, 7 апрѣля 1904 года, въ
4 часа пополудни, въ помѣщеніи
правленія въ г. Ригѣ, Паровая, 56.

Очередныя дѣла:

Докладъ правленія о положеніи
дѣлъ общества и разборъ предло-
женій, касающихся онаго.

Для полученія права участія въ
общемъ собраніи акціонеры имѣютъ,
по крайней мѣрѣ за 15 дней до
общаго собранія, представить пра-
вленію свои акціи, или депозиталь-
ные билеты банковъ, съ точнымъ
обозначеніемъ номеровъ акцій.

Довѣренности замѣняются пись-
меннымъ, на имя правленія, заявле-
ніемъ.

1594

ПРАВЛЕНИЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА
парового пивовареннаго завода и фабрики
солода

„Энгельманъ“

имѣетъ честь довести до свѣдѣнія
гг. акціонеровъ, что **годовое об-
щее собраніе** акціонеровъ назначе-
но на **20 апрѣля 1904 г.**, въ 6 ч.
пополудни, въ помѣщеніи правленія
(Ковна, Мало-госпитальная, с. д.).
Предметы, подлежащіе обсужденію:

1) разсмотрѣніе и утвержденіе
годового отчета и баланса за 1903
годъ и вытекающихъ изъ нихъ во-
просовъ;

2) разсмотрѣніе и утвержденіе
смѣты и плана дѣйствій на 1904
годъ;

3) выборъ членовъ правленія и
кандидатовъ къ нимъ, вмѣсто вы-
бывающихъ согласно § 24 устава,
и членовъ ревизіонной комисіи.

1600

Поправка. Въ публикаціи Ни-
жегородско-самарскаго земельного
банка, помѣщенной въ № 9 „Вѣст-
ника Финансовъ“, отъ 29 февраля сего
года, о назначеніи въ продажу на

7 апрѣля 1904 г. имущества А. В.
Туркина въ г. Балашовѣ, время тор-
говъ, вмѣсто напечатаннаго „въ 12
часовъ дня“—слѣдуетъ читать „въ
2 часа дня“.

1556

ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА
писче-бумага-красильной фабрики

И. М. Щукина,

въ Москвѣ,

приглашаетъ гг. владѣльцевъ павъ
пожаловать въ **чрезвычайное общее
собраніе**, имѣющее быть **7 апрѣля**
сего 1904 года, въ **6 часовъ попо-
лудни**, въ помѣщеніи правленія, Ща-
покъ, соб. д., въ Москвѣ.

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

- 1) выборъ директора-распоряди-
теля, одного кандидата-директора и
одного члена ревизіонной комисіи;
- 2) обсужденіе текущихъ дѣлъ.

1590

ПРАВЛЕНИЕ

учрежденнаго въ 1835 году

общества освѣщенія газомъ С.-Петер-
бурга

симъ объявляетъ, что **одиннадцатый
тиражъ** погашенія облигацій обще-
ства имѣетъ быть **1 наступающаго
апрѣля**, въ **12 часовъ дня**, въ по-
мѣщеніи правленія, С.-Петербургъ,
Гороховая, № 45.

1580

РУССКІЙ ЛОЙДЪ

ОБЩЕСТВО

для морского, рѣчного и сухопутнаго
страхованія

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Согласно § 35 устава, гг. акціонеры симъ
приглашаются на **обыкновенное об-
щее собраніе**, имѣющее быть въ суб-
боту, 17 апрѣля 1904 г., въ 2½ часа по-
полудни, въ помѣщеніи правленія,
Англійская наб., № 26

Обсужденію подлежатъ:

Годовой отчетъ.

Выборы членовъ правленія, выборы кан-
дидатовъ къ членамъ правленія, выборъ
ревизіонной комисіи.

1587 (3—1)

ПРАВЛЕНИЕ ОБЩЕСТВА

Сызранско-Печерской

асфальтовой и горной промышленности

имѣетъ честь увѣдомить гг. акціонеровъ,
что, согласно §§ 50 и 53 устава, **20 обык-
новенное общее собраніе** акціоне-
ровъ назначено на **31 марта 1904 г.**, въ
8 ч. поп., въ помѣщеніи правле-
нія (Вас. остр., Николаевск. набер., № 5),
въ С.-Петербургѣ.

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ

1) Разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и
баланса за 1903 г., какъ равно и смѣты
на 1904 г.

2) Выборы директора, кандидата и чле-
новъ ревизіонной комисіи, на основаніи
§§ 26 и 43 устава.

1601

ПРАВЛЕНИЕ ОБЩЕСТВА

Владикавказской

желѣзной дороги

доводитъ до свѣдѣнія гг. владѣльцевъ
облигацій, что **22 апрѣля 1904 г.**, въ
2 часа дня, въ помѣщеніи правленія (С.-Пе-
тербургъ, Екатерининскій каналъ, д. № 6)
будетъ произведенъ **шестой тиражъ**
погашенія облигацій общества вла-
дикавказской желѣзной дороги, выпуска
1901 г.

1561

ПРАВЛЕНИЕ

сельскохозяйственнаго товарищества
землевладѣльцевъ

Горійскаго уѣзда

симъ объявляетъ, что **очередное об-
щее собраніе** членовъ товарищества
назначено на **25 апрѣля 1904 года**, въ
12 час. дня, въ помѣщеніи депо на
ст. Гоми.

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

1) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета за
1903 г.;

2) разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты на
1904 г.;

3) докладъ о разрѣшеніи зай-
мовъ;

4) докладъ о разрѣшеніи за-
клада зерна въ отдѣленіяхъ Государ-
ственнаго банка и въ другихъ кредитныхъ
учрежденіяхъ;

5) докладъ о подрядахъ;

6) выборы должностныхъ лицъ.

1562

ЛИКВИДАЦИОННАЯ КОММИСИЯ
ПО ДѢЛАМЪ
НЕФТЕПРОМЫШЛЕННОГО ОБЩЕСТВА

„Кудако“,

на основаніи § 68 устава общества, приглашаетъ симъ гг. кредиторовъ общества заявить въ шестинедѣльный срокъ со дня помѣщенія сего объявленія о претензіяхъ своихъ къ обществу по мѣсту нахождения ликвидационной коммисіи, въ Спб., Васильевскій островъ, 12 линия, д. № 23, кв. 126, ежедневно, въ присутственные дни отъ 10 до 2 часовъ дня.

1597

ФРАНЦУЗСКОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
страхованія жизни

„Урбэнъ“ (l' Urbaine)

С.-Петербургъ, Невскій 13,

симъ доводитъ до свѣдѣнія гг. акціонеровъ, что общее собраніе акціонеровъ состоится 13 (26) апрѣля 1904 г., въ помѣщеніи общества въ Парижѣ, въ собственномъ домѣ, № 8, по улицѣ Лепелетье. Гг. акціонеры, жительствующие въ Россіи и желающіе участвовать въ общемъ собраніи, благоволятъ представить свои акціи въ Международный банкъ въ С.-Петербургѣ, Невскій 58, гдѣ и получаютъ удостовѣренія о предъявленіи таковыхъ.

Предметы заведенія:

- 1) утвержденіе отчета за 1903 годъ;
- 2) распределеніе прибылей;
- 3) выборъ новыхъ членовъ правленія на мѣсто выбывающихъ.

1589

ПРАВЛЕНИЕ ОБЩЕСТВА

**РЯЗАНСКО-УРАЛЬСКОЙ
железной дороги**

имѣетъ честь увѣдомить гг. владельцевъ облигацій общества, что 29 апрѣля сего 1904 г., въ 1 ч. дня, въ помѣщеніи правленія (С.-Петербургъ, Мойка 40), имѣютъ быть произведены:

- а) девятый тиражъ 4% облигацій общества, выпуска 1899 года,
- б) шестой тиражъ 4% облигацій общества, выпуска 1901 года.

1599

ПРАВЛЕНИЕ
УЧРЕЖДЕННАГО ВЪ БЕРЛИНѢ
АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА
АНИЛИНОВАГО ПРОИЗВОДСТВА

приглашаетъ гг. акціонеровъ въ общее собраніе, имѣющее быть 21 апрѣля (4 мая) 1904 г., въ 10½ часовъ утра, въ помѣщеніи фабричной конторы общества въ Берлинѣ. Предметы, подлежащіе обсужденію, слѣдующіе:

- 1) годичный отчетъ и балансъ;
- 2) докладъ ревизіонной коммисіи;
- 3) распределеніе прибыли и предложеніе объ утвержденіи отчета и баланса;
- 4) выборъ членовъ наблюдательнаго комитета;
- 5) выборъ членовъ ревизіонной коммисіи.

Гг. владельцы акцій, желающіе принять участіе въ общемъ собраніи, благоволятъ представить свои акціи:

- а) въ главную контору общества въ Берлинѣ или
- б) въ московскій учетный банкъ въ Москвѣ.

1593

ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА

**ткацко-резиновой фабрики
Б. Лерхъ**

имѣетъ честь пригласить гг. владельцевъ паевъ товарищества въ обыкновенное общее собраніе, имѣющее быть 11 апрѣля 1904 г., въ 4 часа пополудни, въ помѣщеніи правленія въ Преображенскомъ, Суворовская ул., д. товарищества.

Предметы обсужденія слѣдующіе:

- разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса на 190³/₄ операционный годъ и распределеніе прибыли;
- 2) разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты расходовъ;
- 3) избраніе одного директора правленія и кандидата директора на мѣсто выбывающихъ по очереди;
- 4) избраніе ревизіонной коммисіи на 190⁴/₅ годъ;
- 5) разсмотрѣніе другихъ могущихъ встрѣтиться вопросовъ по дѣламъ товарищества.

1585

ПРАВЛЕНИЕ
нефтепромышленнаго общества
„КУДАКО“

имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. акціонеровъ общества нижеслѣдующее извлеченіе изъ протокола вторичнаго чрезвычайнаго собранія гг. акціонеровъ, состоявшагося 7 марта сего года.

За невозможностью нынѣ изыскать необходимыя средства для оборота и для буровыхъ работъ, собраніе признало необходимымъ немедленно приступить къ ликвидаціи дѣла, для чего постановило избрать въ настоящемъ же собраніи, на основаніи § 68 устава общества ликвидационную коммисію по дѣламъ общества изъ среды гг. акціонеровъ въ составѣ пяти лицъ, уполномочить оную принять мѣры къ полному удовлетворенію кредиторовъ общества и на правахъ общаго собранія гг. акціонеровъ ликвидировать дѣла общества, согласно § 68 устава общества, въ порядкѣ по ея ликвидационной коммисіи усмотрѣнію, предоставляя ей право, если она найдетъ нужнымъ продолжать во время ликвидаціи эксплуатацію дѣла, а равно и сдачу въ аренду доходныхъ статей дѣла.

Членами ликвидационной коммисіи избраны: П. Н. Летуновскій, А. Д. Шварцъ, Н. Н. Константиновъ, Н. А. Муратовъ и Г. С. Соломоновъ.

1596

ПРАВЛЕНИЕ

МОСКОВСКАГО

торгово-промышленнаго товарищества,

согласно § 44 устава, имѣетъ честь пригласить пайщиковъ въ обыкновенное общее собраніе, имѣющее быть 15 апрѣля 1904 г., въ 4½ часа дня, въ помѣщеніи правленія (Ильинка, домъ Московскаго торговаго банка),

для разсмотрѣнія отчета и баланса по операціямъ товарищества за прошедшій 1903 годъ, равно какъ смѣты расходовъ и плана дѣйствій на текущій годъ;

для избранія членовъ правленія, кандидата и членовъ ревизіонной коммисіи.

1553

Правленіе бельгійскаго акціонернаго общества „Кременчугскіе Трамваи“

доводить до свѣдѣнія гг. акціонеровъ, что обыкновенное общее собраніе, согласно устава назначено на субботу **24 апрѣля** (7 мая), въ **3½ часа пополудни**, въ домѣ № 64, бульваръ де ла Совеньеръ, въ Люттихѣ (Бельгія).

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

- 1) докладъ правленія и ревизіонной комисіи;
- 2) разсмотрѣніе и одобреніе баланса и счета прибылей и убытковъ за 1903 операціонный годъ;
- 3) выборы, согласно устава.

Взносъ акцій для участія въ собраніи имѣетъ быть сдѣланъ въ помѣщеніи правленія **за пять полныхъ дней до дня засѣданія.** 1573

Правленіе БАКИНСКАГО акціонернаго общества конно-желѣзныхъ дорогъ

доводить до свѣдѣнія акціонеровъ, что обыкновенное общее собраніе назначено на воскресенье **11 апрѣля 1904 г.**, въ г. Баку въ думскомъ залѣ, въ **10½ час. утра.**

Въ случаѣ, если за неприбытіемъ законнаго числа акціонеровъ общее собраніе не состоится, то, на основаніи § 46 устава общества, назначается вторичное общее собраніе на воскресенье **25 апрѣля 1904 г.**, въ томъ-же помѣщеніи въ **10½ часовъ утра**, которое будетъ считаться законносостоявшимся, не взирая на число явившихся въ оное акціонеровъ.

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

- 1) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета за 1903 г.;
- 2) выборы члена правленія, взамѣнъ выбывающаго по очереди члена правленія С. Г. Айвазова;
- 3) выборы 3 недостающихъ кандидатовъ въ члены правленія, взамѣнъ выбывающаго по очереди кандидата въ члены правленія Т. Ф. Меликъ Дадаева, и 2 недостающихъ кандидатовъ;
- 4) выборы 5 членовъ ревизіонной комисіи;
- 5) разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты и плана дѣйствій на 1904 г.;
- 6) разсмотрѣніе вопросовъ, которые будутъ возбуждены въ общемъ собраніи.

1569

Правленіе пароходнаго общества „по Волгѣ“, учр. въ 1843 году

руководствуясь § 1 ст. 1 Высочайше утвержденнаго 21 декабря 1901 г. Положенія Комитета Министровъ и уставомъ общества, доводить до свѣдѣнія гг. акціонеровъ, что обыкновенное общее собраніе созывается на **28 апрѣля с. г.**, въ **2 час. дня**, въ помѣщеніи правленія (С.-Петербургъ, Невскій, 30), для обсужденія и разрѣшенія слѣдующихъ вопросовъ: 1) Выслушанія доклада правленія о положеніи и ходѣ дѣлъ общества вообще и разрѣшеніе вытекающихъ изъ доклада вопросовъ. 2) Выслушанія доклада ревизіонной комисіи. 3) Разсмотрѣнія и утвержденія отчета и баланса (§ 42 уст. общ.) за истекшій операціонный годъ, а равно смѣты на 1904 г. 4) Предоставленія правленію права кредитоваться въ банкахъ и у частныхъ лицъ, въ необходимыхъ размѣрахъ. 5) Разсмотрѣнія и рѣшенія вопроса о перечисленіи запаснаго капитала въ страховую фондъ. 6) Разсмотрѣнія и рѣшенія вопроса относительно участія общества въ пожертвованіяхъ на нужды войны на Дальнемъ Востокѣ. 7) Разсмотрѣнія и рѣшенія вопроса относительно замѣщенія свободной вакансіи директора. 8) Избраніе одного кандидата въ члены правленія, взамѣнъ выбывающаго по очереди. 9) Избраніе 5 членовъ ревизіонной комисіи для повѣрки отчета и баланса за 1904 г. 10) Избранія двухъ депутатовъ для присутствованія при тиражѣ облигацій.

Засимъ, руководствуясь примѣчаніемъ къ § 1 Положенія Комитета Министровъ, правленіе проситъ гг. акціонеровъ сообщить свои адреса на предметъ послышки имъ особыхъ повѣстокъ о созывѣ общихъ собраній.

1572

Французское горное и промышленное общество на Югѣ Россіи.

(Société Minière et Industrielle)

Правленіе въ Парижѣ, 56, rue de Provence.

Гг. акціонеры Французскаго горнаго и промышленнаго общества на Югѣ Россіи приглашаются въ обыкновенное общее собраніе, имѣющее быть **16/29 апрѣля 1904 года**, въ **4 часа пополудни**, въ правленіи общества въ Парижѣ, 56, rue de Provence.

Правомъ участія въ общемъ собраніи пользуются акціонеры, владѣющіе не менѣе 50 акціями.

Гг. владѣльцы акцій на предъявителя будутъ допущены въ собраніе по предъявленіи удостовѣренія о взносѣ акцій въ правленіе общества или въ правленіе Генеральнаго общества для поощренія развитія торговли и промышленности во Франціи, 54 и 56, rue de Provence, въ Парижѣ, или въ Сѣверный банкъ въ С.-Петербургѣ, Невскій, пр. 62. **Срокъ взноса акцій истекаетъ 9/22 апрѣля сего года.** 1555

БЕЛЬГІЙСКОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

„анонимное общество

КАМЕННОУГОЛЬНЫХЪ КОПЕЙ

въ Побѣденкѣ“

приглашаетъ гг. акціонеровъ на общее собраніе общества, которое имѣетъ быть въ Брюсселѣ **12/25 мая 1904 года**, въ **11 час. утра.**

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ собранія:

- 1) докладъ правленія и комиссаровъ;
- 2) утвержденіе баланса и счета прибылей и убытка;
- 3) выборы членовъ правленія и комиссаровъ;
- 4) изысканіе фондовъ чрезъ заемъ или другія какія-либо операціи.

Акціонеры должны представить свои акціи, по крайней мѣрѣ за пять дней до дня общаго собранія, въ отдѣленіе Ліонскаго кредита въ Москвѣ (Кузнечій мостъ) для полученія отъ сего учрежденія именного свидѣтельства, дающаго право участвовать лично или по довѣренности въ общемъ собраніи. 1578

Правление общества ЮЖНО-РУССКОЙ каменноугольной промышленности.

Назначенное на 21 марта (3 апрѣля) сего 1904 года чрезвычайное общее собраніе акціонеровъ не можетъ состояться за непредставленіемъ къ установленному сроку необходимаго числа акцій.

Посему правленіе, согласно § 29 устава общества, назначило для сего собранія вторичный срокъ 11 (24) апрѣля 1904 г., въ 2 часа дня, въ помѣщеніи правленія (С.-Петербургъ, Большая Конюшенная ул., № 27).

Предметы занятій вторичнаго чрезвычайнаго общаго собранія будутъ слѣдующіе:

1) Докладъ правленія о текущихъ дѣлахъ общества и обсужденіе вытекающихъ изъ сего доклада вопросовъ.

2) Рассмотрѣніе и утвержденіе представляемой на основаніи заявленія гг. акціонеровъ, присутствовавшихъ на обыкновенномъ общемъ собраніи, состоявшемся 25 января сего года, смѣты доходовъ и расходовъ на текущій 1903—1904 операционный годъ.

3) Избраніе 2 директоровъ правленія и 2 кандидатовъ въ директоры правленія.

На основаніи того же § 29 устава, рѣшенія сего вторичнаго чрезвычайнаго собранія будутъ признаны законносостоявшимися, не взирая на число предъявленныхъ акцій.

Для полученія права присутствованія въ общемъ собраніи и подачи въ немъ голоса, владельцы акцій на предъявителя имѣютъ представить, не позднѣе какъ за семь дней до дня чрезвычайнаго общаго собранія, свои акціи или расписки въ храненіи или залогѣ сихъ акцій какъ въ русскихъ государственныхъ, такъ и дѣйствующихъ на основаніи правительствомъ утвержденныхъ уставовъ кредитныхъ учреждений, а равно въ парижской національной учетной конторѣ (Comptoir national d'Escompte de Paris), съ указаніемъ въ упомянутыхъ распискахъ номеровъ акцій.

Пріемъ акцій или расписокъ въ храненіи или залогѣ ихъ будетъ производиться: въ правленіи общества (Большая Конюшенная, д. № 27 до 3 (16) апрѣля 1904 г. ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 2 час. дня и въ Парижѣ, въ парижской національной учетной конторѣ (Comptoir National d'Escompte de Paris) до 29 марта (11 апрѣля) 1904 года.

1591

ОТДѢЛЪ ПРОМЫШЛЕННОСТИ объявляетъ, что, согласно п. 2 Отд. VIII Высочайше утвержденного 20 мая 1896 года мѣстнаго Государственнаго Совѣта объ утвержденіи положенія о привилегіяхъ на изобрѣтенія и усовершенствованія, дѣйствіе нижеслѣдующихъ привилегій продлено, а именно:

10-лѣтнимъ:

Выданной, 2 октября 1891 г., за № 10577, иностранцу РИХАРДУ КИРШУ, на усовершенствованіе въ запайваніи жестянокъ—на 13 годъ, т. е. по 2 октября 1904 г.

Выданной, 22 ноября 1890 г., за № 11865, коллежскому совѣтнику СЕРГѢЮ СТЕПАНОВУ, на способъ и аппараты для электролитическаго приготвленія жидкости для бѣленія тканей бумажной массы и проч.—на 14 годъ, т. е. по 22 ноября 1904 г.

Выданной, 8 декабря 1890 г., за № 12578, иностранцамъ Э. МАТТЕСУ и ВЕБЕРУ, на способъ приготвленія пористыхъ издѣлій изъ цемента—на 14 годъ, т. е. по 8 декабря 1904 г.

Выданной, 27 ноября 1891 г., за № 12924, иностранному товариществу „КРАСОЧНЫХЪ ЗАВОДОВЪ, БЫВШ. МЕЙСТЕРЪ, ЛУЧУСЪ И БРЮНИНГЪ“, на способъ полученія зеленыхъ и синеватозеленыхъ пигментовъ—на 13 годъ, т. е. по 27 ноября 1904 г.

Выданной, 22 декабря 1890 г., за № 13269, иностранцу МАРТИНУ БЕККЕРУ, на усовершенствованія въ нагрѣвателяхъ воздуха при дутьѣ—на 14 годъ, т. е. по 22 декабря 1904 г.

Выданной, 28 декабря 1890 г., за № 13377, поручику ИВАНУ ГИНТЕРУ, на чемаданъ—кровать, примѣнимый въ качествѣ офицерскаго походнаго вѣяка—на 14 годъ, т. е. по 28 декабря 1904 г.

Выданной, 28 декабря 1890 г., за № 13381, инженеръ-механику НИКОЛАЮ ЯГНУ, на усовершенствованія въ резиновыхъ шинахъ—на 14 годъ, т. е. по 28 декабря 1904 г.

Выданной, 20 декабря 1891 г., за № 14112, иностранцу ДЖОРДЖУ УЭСТИНГАУЗУ МЛАДШ., на усовершенствованія въ автоматическомъ тормазномъ механизмѣ, дѣйствующемъ давленіемъ жидкости—на 13 годъ, т. е. по 20 декабря 1904 г.

Выданной, 4 ноября 1893 г., за № 16072, иностранцу ФРЕДЕРИКУ ГРИННЕЛЮ, на усовершенствованія въ автоматическихъ пожаротушителяхъ—на 11, 12, 13, 14 и 15 годы, т. е. по 4 ноября 1908 г.

Выданной, 4 ноября 1893 г., за № 16070, иностранцу ЮСИФУ КУДЛИЧУ, на колонниковую рѣшетку для мелкаго топлива—на 11 годъ, т. е. по 4 ноября 1904 г.

Выданной, 13 декабря 1893 г., за № 17709, „КАСПІЙСКО-ЧЕРНОМОРСКОМУ НЕФТЕПРОМЫШЛЕННОМУ И ТОРГОВОМУ ОБЩЕСТВУ“, на элеваторъ для подачи ящиковъ съ керосиномъ съ баржи на пароходъ—на 11 годъ, т. е. по 13 декабря 1904 г.

Выданной, 17 декабря 1893 г., за № 18003, иностранцу ДЖОНУ СТИНСОНУ ФАРМЕРУ, на усовершенствованія въ аппаратахъ для замыканія желѣзнодорожныхъ стрѣлокъ и сигналовъ—на 11 годъ, т. е. по 17 декабря 1904 г.

Выданной, 29 декабря 1893 г., за № 18504, иностранному „ТОВАРИЩЕСТВУ ТОРМАЗОВЪ УЭСТИНГАУЗА“, на усовершенствованія въ кондукторскихъ крапахъ для управленія пневматическими тормазами на желѣзнодорожныхъ поѣздахъ—на 11 годъ, т. е. по 29 декабря 1904 г.

Выданной, 3 сентября 1893 г., за № 12215, наслѣдникамъ иностранца ФЛОРАНА ДЕ-ЛЯ-КРУА и гражданскому инженеру ВИТОЛЬДУ ВОЕВОДСКОМУ, на сушильный

и стерилизаціонный аппаратъ—на 11 годъ, т. е. по 3 сентября 1904 г.

Выданной, 29 декабря 1893 г., за № 18506, иностранцу ГЕНРИХУ ЭРГАРДТУ, на способъ и прессъ для производства трубчатыхъ издѣлій круглаго, эллиптическаго, многоугольнаго или иного сѣченія изъ желѣзныхъ и стальныхъ полосъ, нагрѣтыхъ до красно- или бѣлокалильнаго жара—на 11 годъ, т. е. по 29 декабря 1904 г.

Выданной, 16 декабря 1894 г., за № 23309, инженеръ-технологу МАКСИМИЛІАНУ КОРПУНОВУ, на вагонный вытяжной кожухъ—на 11 годъ, т. е. по 16 декабря 1905 г. и

5-лѣтнимъ:

Выданной, 28 ноября 1894 г., за № 21734, иностранцу ГУСТАВУ ДЮРРУ, на усовершенствованія въ однокамерныхъ трубчатыхъ паровыхъ котлахъ—на 10 годъ, т. е. по 28 ноября 1904 г.

Выданной, 28 декабря 1895 г., за № 26369, „КАСПІЙСКО-ЧЕРНОМОРСКОМУ НЕФТЕПРОМЫШЛЕННОМУ И ТОРГОВОМУ ОБЩЕСТВУ“, на машину для запайки доньевъ и крышекъ жестянокъ для керосина—на 9 годъ, т. е. по 28 декабря 1904 г.

1524

ПРАВЛЕНИЕ акціонернаго общества „РИЖСКІЙ сталелитейный заводъ“

симъ имѣетъ честь пригласить гг. акціонеровъ принять участіе въ чрезвычайномъ общемъ собраніи акціонеровъ, имѣющемъ быть въ г. Ригѣ, въ гостиницѣ „Имперіаль“, въ понедѣльникъ 5 апрѣля сего 1904 года, въ 6 часовъ вечера.

Программа занятій:

докладъ правленія о положеніи дѣлъ на заводѣ и предложенія правленія относительно этого предмета.

Вмѣстѣ съ симъ обращается вниманіе гг. акціонеровъ на то, что, если-бы означенное чрезвычайное собраніе не состоялось, въ виду недостаточнаго числа заявленныхъ акцій, то, на основаніи § 60 устава, самъ назначается второе общее собраніе, имѣющее быть въ понедѣльникъ 26 апрѣля 1904 года, въ 6 часовъ вечера, въ Ригѣ, въ гостиницѣ „Имперіаль“, которое вторичное собраніе будетъ считаться законносостоявшимся, не взирая на число акцій, представленныхъ прибывшими въ оное собраніе акціонерами.

1586

Правленіе бельгійскаго акціонернаго (анонимнаго)
общества

„СЕВАСТОПОЛЬСКІЙ ТРАМВАЙ“

доводить до свѣдѣнія гг. акціонеровъ, что обыкновенное общее собраніе, согласно устава, назначено на субботу **24 апрѣля (7 мая), въ 3 часа пополудни, въ домѣ № 64, бульваръ де ла Совеньеръ, въ Люттихѣ (Бельгія).**

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

- 1) докладъ правленія и ревизіонной комисіи;
- 2) разсмотрѣніе и одобреніе баланса и счета прибылей и убытковъ за 1903 операціонный годъ;
- 3) выборы согласно устава.

Взносъ акцій для участія въ собраніи имѣетъ быть сдѣланъ въ помѣщеніи правленія за пять полныхъ дней до дня засѣданія. 1579

Правленіе акціонернаго общества
Московского химическаго завода
ФАРБВЕРКЕ,
бывш. Мейстеръ, Луціусъ и Брюнингъ,
въ Москвѣ

имѣетъ честь покорнѣйше просить гг. акціонеровъ пожаловать въ обыкновенное общее собраніе, назначенное на **6 (19) апрѣля 1904 года, въ 11 часовъ утра, въ помѣщеніи правленія общества (Кожевники, Дербеневск. наб., собств. домъ).**

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

- 1) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса за четвертый операціонный годъ (1903) и заключеніе по онымъ ревизіонной комисіи;
- 2) распредѣленіе прибыли;
- 3) утвержденіе сметы и плана дѣйствій на текущій 1904 годъ;
- 4) уполномоченіе правленія на приобрѣтеніе недвижимаго имущества;
- 5) избраніе и утвержденіе одного директора правленія вмѣсто выбывающаго, согласно § 24 устава, и назначеніе пяти членовъ ревизіонной комисіи;
- 6) разрѣшеніе другихъ вопросовъ, предложенныхъ правленіемъ.

Согласно Высочайше утвержденному 21 декабря 1901 года положенію Комитета Министровъ, для полученія права присутствія въ общемъ собраніи и подачи въ немъ голоса, владѣльцы акцій на предъявителя обязаны представить въ правленіе въ Москвѣ или въ банкирскій домъ господъ „И. И. Вейлеръ сыновей“ въ Франкфуртѣ на Майнѣ, не позже какъ за семь дней до дня общаго собранія, свои акціи или расписки въ храненіи и залогѣ сихъ акцій. Въ случаѣ если собраніе не будетъ удовлетворять въ отношеніи количества предъявленныхъ акцій условіямъ, означеннымъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи, то на **27 апрѣля (10 мая) 1904 года** назначается вторичное общее собраніе, которое будетъ считаться законносостоявшимся, а рѣшеніе его окончательнымъ, не взирая на число акцій, предъявленныхъ прибывшими въ оное акціонерами. 1567

ПРАВЛЕНІЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА
бумажныхъ мануфактуръ

Лоренца и Круше

въ г. Згержѣ

приглашаетъ гг. акціонеровъ явиться въ обыкновенное общее собраніе, **17 (30) апрѣля 1904 г., въ 5 час. дня, въ контору общества.**

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

- 1) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса за 1903 годъ, сметы расходовъ и плана дѣйствій на тек. годъ;
- 2) избраніе членовъ правленія и ревизіонной комисіи;
- 3) текущія дѣла.

Въ случаѣ, если собраніе не будетъ удовлетворять въ отношеніи количества предъявленныхъ акцій условіямъ, означеннымъ въ § 58 устава, то на **1/14 мая 1904 г.** назначается вторичное общее собраніе, которое будетъ считаться законносостоявшимся, не взирая на число акцій, предъявленныхъ прибывшими въ оное акціонерами. 1559

ПРАВЛЕНІЕ ТОВАРИЩЕСТВА
паровой фабрики скобяныхъ и другихъ металлическихъ издѣлій

бр. Тепловыхъ

въ гор. Тулѣ

имѣетъ честь пригласить гг. пайщиковъ въ обыкновенное общее собраніе, имѣющее быть **20 апрѣля 1904 года, въ 8 часовъ вечера, въ правленіи товарищества (гор. Тула, соб. домъ).**

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

- 1) разсмотрѣніе отчета и баланса за истекшій 1903 г. и сметы расходовъ на текущій 1904 г. съ заключеніемъ ревизіонной комисіи;
- 2) распредѣленіе прибыли;
- 3) выборъ членовъ правленія и кандидатовъ на мѣсто выбывающихъ;
- 4) выборъ членовъ ревизіонной комисіи;
- 5) рѣшеніе другихъ, могущихъ возникнуть, вопросовъ. 1582