

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

1971 9

ПОЛИТИКО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ
ГОСПЛАНА СССР

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

Обеспечить дальнейшее совершенствование системы планирования и экономического стимулирования производства, закончить в новой пятилетке перевод всех хозрасчетных предприятий и организаций отраслей материального производства и сферы обслуживания на новые методы планирования и экономического стимулирования.

Из Директив XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы

СЕНТЯБРЬ

1971

Издательство «ЭКОНОМИКА»

Год издания 48

ЭКЗЕМПЛЯР

СОДЕРЖАНИЕ

РЕШЕНИЯ XXIV СЪЕЗДА КПСС — В ЖИЗНЬ	
В. Ржевский	Планирование и образование фондов поощрения в девятой пятилетке 3
И. Дешисево	Нормативное планирование заработной платы — способ экономического стимулирования повышения производительности труда 16
ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА И ПЛАНИРОВАНИЯ	
А. Доровских	О соотношении I и II подразделений общественного производства 27
ЭКОНОМИКА РАЙОНОВ	
С. Беляцкий	Территориальные проблемы использования трудовых ресурсов 35
Б. Барабан, М. Лешао	Местные резервы увеличения производства товаров народного потребления 38
СТРОГО СОБЛЮДАТЬ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДИСЦИПЛИНУ	
В. Ясинский	Проверка выполнения планов — важнейшая функция плановых органов 42
НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ	
Л. Газаер	Экономическая эффективность научного исследования 45
В ПОМОЩЬ ЗАНИМАЮЩИМСЯ В СИСТЕМЕ ПАРТИЙНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ	
Л. Вознесенский	Экономическая политика КПСС на современном этапе 54
	XXIV съезд КПСС об основных задачах экономической политики партии на современном этапе 57
ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА	
Б. Новичков	Планирование материальных ресурсов и повышение качества промышленной продукции 69
С. Лапкус	Роль машиностроения в общественном производстве Молдавской ССР 74
В. Олигин-Нестеров, А. Старков, Д. Громоу	Исследования управления производством: функциональный анализ 78
	О централизации сбыта продукции 82
КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ	
В. Соминский, М. Гусаков, Г. Иянов, Н. Яновский	Система комплексного планирования в отраслевом институте 86
	Первый учебник по хозяйственному праву 87
	Проблемы формирования парка оборудования в народном хозяйстве 89
А. Омаров, М. Тимохин	Об экономической технике 90
ИНФОРМАЦИЯ	
Р. Азони, А. Пугальская, М. Селадарский	Вопросы совершенствования управления промышленностью 93
	Территориальное планирование и региональная экономика 94

Планирование и образование фондов поощрения в девятой пятилетке

В. Ржевский,
нач. подотдела Госплана СССР

Работа по-новому предприятий промышленности, транспорта и связи в истекшей пятилетке оказала положительное влияние на рост эффективности производства, позволила улучшить использование основных фондов и оборотных средств действующих предприятий, ввести более совершенные системы кредитования, расширить инициативу и самостоятельность предприятий в выполнении государственных планов. Создание на предприятиях и в объединениях фондов поощрения, размер которых зависит от изменения показателей работы, повысило заинтересованность коллективов во всестороннем улучшении хозяйственной деятельности. За последние годы предприятия разработали и проверили на практике новые положения о премировании работников различных служб и цехов, создали заново премиальные системы, направленные на повышение качества продукции, а также расширили круг рабочих, поощряемых за счет отчислений от прибыли. Важную роль в повышении коллективной материальной заинтересованности и закреплении кадров стала играть выплата вознаграждений по итогам работы предприятий за год.

Однако эффективность новой системы поощрения еще не проявилась полностью, поскольку в истекшей пятилетке предприятия не имели утвержденных пятилетних планов с распределением заданий по годам, переходили на новые условия работы в разное время, по мере готовности, наконец, создавали фонды стимулирования за свой счет, то есть в результате мобилизации внутренних ресурсов. Все это в значительной мере определило характер нормативов, которые формировались на основе базовых показателей работы предприятий и не учитывали перспектив их развития в пятилетке, привело к неоправданному различиям в размерах фондов поощрения, сложившихся на предприятиях и в отраслях к 1970 году, а также не позволило создать единую систему нормативов от предприятий до министерств включительно.

В июне текущего года Совет Министров СССР принял постановление «О некоторых мерах по улучшению планирования и экономического стимулирования промышленного производства», в котором, в частности, предусмотрено, что при разработке стабильных нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования на 1971—1975 годы эти фонды должны создаваться в размерах, обеспечивающих соблюдение экономически обоснованных пропорций роста заработной платы, производительности труда, прибыли и других плановых показателей и устранение в течение пятилетки неоправданных различий в материальном поощрении работников в отдельных отраслях,

на предприятиях и в организациях. Объемы средств, направляемых в пятилетке на образование фондов поощрения министерству, ведомству, предприятию, организации, необходимо поставить в зависимости от темпов повышения производительности труда.

Установлено, что стабильные нормативы отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования на 1971—1975 годы определяются в целом по министерствам и ведомствам, а нормативы образования фондов экономического стимулирования для предприятий и организаций утверждаются с таким расчетом, чтобы сумма средств данных фондов не превышала размера средств соответствующих фондов, исчисленного по министерству (ведомству) в целом.

Министерствам и ведомствам разрешено в пределах общих средств фондов экономического стимулирования создавать резервы по этим фондам в порядке и в размерах, устанавливаемых Межведомственной комиссией при Госплане СССР, и использовать их для обеспечения стабильности нормативов образования соответствующих фондов на подведомственных им предприятиях и в организациях с учетом конкретных условий производства, а также для увеличения фондов поощрения предприятий и организаций, на которых повышается удельный вес производства новой продукции, отвечающей по своим технико-экономическим показателям высшим достижениям отечественной и зарубежной техники, и предприятий и организаций, широко внедряющих новую технику в производство. В соответствии с указанным постановлением Межведомственной комиссии при Госплане СССР приняла решения, направленные на повышение заинтересованности министерств, объединений и предприятий в раскрытии внутренних резервов как на стадии разработки проекта плана новой пятилетки, так и при его исполнении; соблюдение плановых пропорций в оплате труда и материальном поощрении работников по группам отраслей промышленности; создание возможностей для более гибкого и эффективного применения различных систем образования фондов поощрения в соответствии со спецификой работы отдельных отраслей и групп предприятий. Меры поощрения по совершенствованию системы стимулирования подготовлены с учетом особенностей и опыта формирования фондов поощрения в минувшей пятилетке.

Особенности формирования фондов поощрения в 1966—1969 годах

В первые два года после сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК КПСС перевод предприятий на работу по-новому осуществлялся под непосредственным контролем и руководством центральных плановых и финансовых органов и созданной для этого Межведомственной комиссии при Госплане СССР. И лишь в 1968 году, когда министерства и ведомства, а также госпланы союзных республик накопили достаточный опыт, его стали осуществлять без согласования с центральной Межведомственной комиссией. На этом этапе комиссия утверждала лишь исходные нормы образования фондов стимулирования, то есть их предельные стартовые размеры для отдельных отраслей и подотраслей промышленности. Плановое внедрение хозяйственной реформы позволяло уточнить отдельные элементы новой системы, приспособить ее к особенностям работы обрабатывающей и добывающей промышленности, а также отраслей, связанных с переработкой продукции сельского хозяйства.

Фонды стимулирования предприятий пополнялись не из бюджета, а за счет роста прибыли, полученной ими от выполнения дополнитель-

ных обязательств по увеличению выпуска продукции. Все это за счет мобилизации внутренних ресурсов объем реализации продукции предприятий возрос на 11 миллиардов рублей и прибыль — на 3 миллиарда. Таким образом, новая система планирования и материального стимулирования позволила государству получить значительный экономический эффект. Однако неодинаковая плановая рентабельность, заложенная при ценообразовании, и неодинаковые размеры прибыли в расчете на рубль затрат по заработной плате обусловили различия в размерах фондов поощрения в отраслях народного хозяйства. Относительно низкая плановая рентабельность ряда отраслей промышленности — результат условий ценообразования на их продукцию. Как известно, новые оптовые цены вводились при сохранении старых розничных, а также цен на товары, поставленные сельскому хозяйству. Различная плановая рентабельность и неодинаковые размеры прибыли в расчете на рубль затрат по зарплате поставили предприятия в неравные условия работы. В результате угольная, лесная, черная металлургия и некоторые другие отрасли, как относительно низкорентабельные и имеющие весьма напряженные планы, не смогли взять на себя высоких обязательств по дополнительному увеличению прибыли и поэтому создали фонды стимулирования ниже исходных норм, принятых Межведомственной комиссией. Предприятия отраслей, находившихся в более благоприятных условиях, сразу создали фонды на уровне исходных норм, а в дальнейшем существенно их превысили. Поэтому методика разработки нормативов на 1971—1975 годы направлена на преодоление неоправданных различий в размерах фондов стимулирования.

Другая важная особенность образования фондов поощрения в восьмом пятилетии определялась характером применявшихся нормативов. При их расчете за основу принимался плановый темп роста реализации продукции в год перевода предприятий на новую систему работы и плановый уровень рентабельности. Недостаточная обоснованность (ввиду отсутствия у предприятий пятилетних планов), а иногда и случайный характер данных нормативов привели к их нестабильности.

Значительная часть предприятий формировала фонды не по нормативам. Следовательно, действительность систем стимулирования предприятий оказалась, если так можно сказать, сниженной. Динамика роста фондов при образовании их в строгом соответствии с действующими нормативами вступала в определенное противоречие с плановыми пропорциями. Применение нормативов, рассчитанных по базе, приводило к тому, что фонды поощрения увеличивались (уменьшались) пропорционально росту или снижению фондообразующих показателей по сравнению с предшествующим годом. Но изменение показателей по сравнению с прошлым годом часто зависело не столько от усилий данного коллектива, сколько от политики капитальных вложений, осуществляемой вышестоящей организацией. Поэтому в Методических указаниях, утвержденных Межведомственной комиссией при Госплане СССР еще в 1966 году, предусматривалось, что в случае увеличения продукции на том или ином предприятии посредством ввода новых мощностей, построенных за счет централизованных капитальных вложений, фонды поощрения образуются по пониженным нормативам. Неправильность повышения размеров фондов поощрения пропорционально росту показателей по сравнению с прошлым периодом была подтверждена контрольными расчетами фондов поощрения для министерств и ведомств на 1971—1975 годы.

При этом увеличение фондов определялось в зависимости от темпов роста реализации продукции и уровня расчетной рентабельности

по нормативам, выраженным в процентах к фонду заработной платы. Они рассчитывались на основе среднегодовых темпов роста реализации продукции за 1968—1970 годы, исходя из планового уровня рентабельности за 1970 год, а также на базе плановых размеров фонда материального поощрения и фонда заработной платы на 1970 год. Таким образом, динамика фондов поощрения на 1971—1975 годы поставлена в зависимость от увеличения или снижения темпов роста реализации продукции по сравнению с темпами, достигнутыми в последние три года истекшей пятилетки, повышения расчетной рентабельности и, наконец, увеличения планового фонда заработной платы. При указанном способе исчисления темпы роста фондов стимулирования по отраслям были неодинаковы. В одних отраслях они увеличивались за пятилетку в 2—2,5 раза, в других — лишь на 20—30%. Некоторые неоправданные различия в размерах фондов, сложившиеся к 1970 году, не преодолеваются, а усугубляются.

Анализ расчетов показал, что это обусловлено в первую очередь неодинаковым ростом показателей министерств и отраслей. Так, по предварительным расчетам, в Министерстве промышленности строительных материалов СССР среднегодовые темпы роста производства на девятую пятилетку проектировались увеличить против 1968—1970 годов на 0,7 пункта, или на 11%, а в Министерстве станкостроительной и инструментальной промышленности — примерно на 60%. Такое различие зависит не столько от деятельности самих министерств, сколько от политики капитальных вложений. В Министерстве промышленности строительных материалов СССР основные производственные фонды намечалось увеличить за пятилетку примерно в 1,5 раза, а в Министерстве станкостроительной и инструментальной промышленности — более чем вдвое. На показателях работы министерств, в частности на уровне рентабельности, отражались также неравномерная оценка старых и новых производственных фондов. Новые, как правило, дороже. И пока не осуществлена их общая переоценка, это будет влиять на показатели работы министерств.

При сохранении методики образования фондов поощрения, принятой при переводе предприятий на новую систему планирования и стимулирования, около половины всего прироста этих фондов в новой пятилетке было бы получено за счет увеличения фонда заработной платы. Междудеятельностная комиссия при Госплане СССР приняла решения, направленные на исключение влияния его роста на рост поощрительных фондов по плану на 1970 и 1971 годы. Фонды поощрения в 1970 и 1971 годах создавались по установленным нормативам и показателям в процентах к фонду заработной платы 1969 года. При утверждении нормативов отчислений в фонды поощрения на 1971—1975 годы также необходимо было исключить влияние на увеличение этих фондов роста фонда заработной платы по годам пятилетки.

Таким образом, опыт формирования фондов поощрения предприятий в прошлой пятилетке и анализ контрольных расчетов их динамики на 1971—1975 годы показали, что плановые размеры фондов поощрения должны быть спроектированы исходя из обеспечения экономически обоснованных пропорций роста заработной платы, производительности труда, прибыли и других показателей. При этом необходимо, чтобы изменение плановых размеров фондов поощрения в ходе выполнения пятилетнего плана было поставлено в зависимость от его выполнения и перевыполнения.

Третья важная особенность формирования фондов поощрения в истекшей пятилетке заключалась в том, что отсутствовала законченная система нормативов от министерства до предприятия. Перевод последних на новую систему проходил постепенно, и в связи с этим длительный период осуществлялись старые и новые методы планирования в рамках одного главка или министерства. Все это приводило к разрыву единой цепи государственного планирования, созданию упрощен-

ных и неточных методов определения размеров фондов поощрения в финансовых планах министерств. Кроме того, не имел соответствующих резервов или централизованных фондов поощрения, вышестоящие организации не могли оказывать необходимую поддержку осваивающим новую технику предприятиям, у которых происходило временное снижение показателей. В тех объединениях или главных управлениях, для которых в восьмой пятилетке утверждались нормативы и создавались централизованные фонды, система стимулирования предприятий была более гибкой и эффективной. Учитывая это, Междудеятельностная комиссия при Госплане СССР приняла решения, позволяющие правильно спроектировать фонды поощрения министерств, объединений и предприятий на 1971—1975 годы и уточнить способы их увязки с планируемыми показателями, то есть форму и характер нормативов.

Проектирование фондов поощрения и разработка нормативов отчислений в эти фонды на 1971—1975 годы

Чтобы правильно спроектировать фонды материального поощрения по отраслям на текущую пятилетку, необходимо было определить, за счет каких факторов и в какой мере будет осуществляться рост средней заработной платы. Известно, что он достигается за счет повышения производительности труда, увеличения тарифных ставок и окладов некоторым категориям трудящихся, а также фондов поощрения в расчете на одного работника.

Увеличение ставок и окладов касается, как правило, всех категорий работников. При этом решаются не только вопросы совершенствования организации заработной платы (например, повышения удельного веса тарифов в общем заработке), но и важные социальные проблемы — более быстрого роста ставок и окладов низко- и среднеоплачиваемым работникам, создания преимуществ в оплате труда для тех, кто трудится в северных и восточных районах страны, и т. п.

Рост средней заработной платы в связи с повышением производительности труда касается в основном рабочих. Инженерно-технический персонал и служащие получают из фонда заработной платы лишь ту часть заработка, которая определяется их окладами, а из фонда материального поощрения — премии. Поэтому основная часть прироста фонда заработной платы, направляемая на стимулирование производительности труда, предназначена рабочим.

Фонд материального поощрения используется примерно в равных частях для премирования ИТР, служащих и рабочих. Но если для ИТР и служащих он является единственным источником премирования, то рабочие получают из него лишь дополнительное вознаграждение, а основную часть прений — из фонда заработной платы. Таким образом, рост их заработка происходит по всем трем каналам, а ИТР и служащих — в основном за счет увеличения должностных окладов и фонда материального поощрения. Только с учетом указанных факторов можно было определить место и роль фонда материального поощрения в общем фонде оплаты труда и правильно его спроектировать.

Для практического проектирования фондов материального поощрения по отраслям на 1975 год была создана их ориентировочная модель. За расчетную базу принимались исходные нормы образования фонда, используемые министерствами, ведомствами, междудеятельностными комиссиями при госпланах союзных республик при переводе предприятий на новую систему работы. Эти нормы оформлены в виде таблиц, устанавливающих зависимость размеров фондов поощрения от значения отрасли и удельного веса ИТР и служащих в общей численности занятых в ней. При проектировании дальнейшего роста фондов

по сравнению с исходными нормами предусматривалось повысить долю фонда материального поощрения, направляемую на выплату премий и вознаграждений рабочим, а также увеличить размеры выплат по итогам работы за год.

В конечном счете была разработана номенклатура, устанавливающая размер фондов поощрения на 1975 год (в процентах к фонду заработной платы этого года) в зависимости от значения отрасли и удельного веса ИТР и служащих в общей численности занятых в ней. Эта номенклатура позволяет решить сразу три задачи: определить различия в удельном весе ИТР и служащих по отраслям промышленности и народного хозяйства; создать преимущества в поощрении работников ведущих отраслей и, что особенно важно, предусмотреть более быстрый рост фондов в отраслях, еще не достигших исходных норм. Начиная с 1971—1975 годы общее увеличение фондов стимулирования и промышленности отражает пропорции между повышением производительности и оплатой труда, ростом производства и его эффективности, предусмотренные Директивами XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы.

Для того чтобы обеспечить соблюдение указанных основных пропорций при разработке пятилетнего плана с распределением заданий по годам, а также в ходе его выполнения необходимо уязвить размер фондов поощрения с показателями работы министерств, ведомств, объединений и предприятий. Проектируемый прирост фондов должен достигаться лишь при условии обеспечения таких темпов роста объема реализации продукции и повышения рентабельности, которые предусматриваются в Директивах XXIV съезда партии. При увеличении (снижении) темпов роста реализации и уровня рентабельности по сравнению с намеченными прирост фондов поощрения должен увеличиваться (уменьшаться) пропорционально изменению показателей. Такая связь устанавливается с помощью системы нормативов отчислений от прибыли.

Для регулирования межотраслевых народнохозяйственных пропорций, соотношения производства и поощрения необходимо иметь нормативы не только по предприятиям и объединениям, но и для промышленных министерств и ведомств в целом. Но это не означает простого расширения сферы их применения. Создание системы нормативов от министерства до предприятия — это качественно новый этап в развитии и совершенствовании экономического стимулирования. Важнейшей особенностью системы нормативов является введение порядка, согласно которому образование фондов стимулирования предприятий и объединений осуществляется за счет и в пределах средств, исчисляемых по показателям работы министерства (ведомства) в целом на основе утвержденных ему нормативов. При этом министерствам и ведомствам разрешено создавать резервы по фондам экономического стимулирования за счет отчислений от прибыли для обеспечения стабильности нормативов образования этих фондов на предприятиях (в объединениях) с учетом конкретных условий производства и для увеличения фондов поощрения предприятий, на которых повышается удельный вес новых видов изделий в общем объеме реализации продукции. Указанные резервы создаются в пределах средств фондов экономического стимулирования министерства (ведомства) в целом. При определении размеров средств, направляемых на образование фондов стимулирования действующих предприятий, министерства и ведомства должны также зарезервировать часть сумм фондов, имеющих в их распоряжении, целевым назначением для новостроек, ввод в действие которых предусмотрен в 1972—1975 годах.

Для обеспечения хозрасчетных интересов министерств и объединений предусматривается переход неиспользованной министерством (объединением) суммы резерва в данном году на следующий год. Изъятие в бюджет оно не подлежит. В тех случаях, когда сумма фондов стимулирования (по каждому фонду отдельно), начисленная по нормативам и показателям предприятий, превышает рассчитанную по нормативам и показателям министерства (объединения) в целом, предусмотрено изымать средства, соответствующие указанному превышению, в государственный бюджет за счет уменьшения плановых сумм фондов стимулирования на очередной год.

Наличие нормативов для министерств и объединений и создание соответствующих резервов (централизованных фондов) позволяет значительно повысить надежность, гибкость, а следовательно, и эффективность систем стимулирования предприятий.

Опыт такой организации стимулирования отрасли в целом накоплен в истекшей пятилетке. Так, при переводе на новую систему объединений (главных управлений) было признано целесообразным создавать централизованные фонды экономического стимулирования. Это было необходимо прежде всего потому, что суммы фондов, образующих непосредственно на предприятиях, с одной стороны, и по нормативам и показателям объединения (главка) — с другой, как правило, не совпадают. Наличие же централизованной части фондов гарантирует стабильность нормативов предприятий. Но эти их роль не ограничивается. Централизованная часть фондов стимулирования может по усмотрению руководства объединения (главка) и совета директоров использоваться для стимулирования производств новых изделий. Вместе с тем для компенсации потерь части фондов стимулирования, связанных с временным снижением объема реализации продукции (или темпов его роста), он является наиболее практичным.

Наличие нормативов объединения или главка и при одновременной централизации части фондов изменяет систему образования фондов стимулирования предприятий даже при сохранении тех же фондообразующих показателей. У предприятия, не входящего в состав хозрасчетного главка или объединения, размер фондов стимулирования зависит только от величин фондообразующих показателей (как правило, от темпов роста реализации продукции и уровня расчетной рентабельности), а у входящего в состав объединения — как от общих показателей, так и от его места и роли в улучшении показателей объединения в целом, от задач, стоящих перед коллективом в конкретном периоде, по освоению новой техники или технологии.

Важная особенность нормативов отчислений от прибыли в фонды стимулирования министерств и ведомств на 1971—1975 годы обусловлена их связью с пятилетним планом, необходимостью обеспечения соблюдения установленных пропорций между ростом показателей и фондов поощрения. Расчет фондов экономического стимулирования, а также нормативов отчисления от прибыли в них для министерств и ведомств производится на основе показателей проекта пятилетнего плана, разработанного Госпланом СССР (госпланом союзной республики) исходя из Директив XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы. Эти фонды и нормативы устанавливаются на 1971—1975 годы по кругу предприятий, переведенных на новую систему планирования до 1 января 1971 года. Перевод остальных действующих предприятий на новую систему осуществляется, как и в истекшей пятилетке, за счет принятия ими дополнительных обязательств по увеличению объема реализации продукции и прибыли. Размер фонда материального поощрения министерств и ведомств на 1975 год определяется по таблице, сообщенной

Госпланом СССР союзным министерствам, ведомствам и госпланам союзных республик.

Плановые суммы фондов материального поощрения по годам пятилетки и расчет нормативов отчислений в эти фонды союзных и союзно-республиканских министерств и ведомств определены в следующем порядке. Сначала был установлен прирост фонда материального поощрения министерства на 1 рубль прироста товарной продукции или прибыли за пятилетку. Плановая сумма фонда материального поощрения по годам пятилетки определялась как сумма фонда базового года и прироста фонда по годам пятилетки к базовому году. Увеличение фонда материального поощрения по годам пятилетки исчислялось путем умножения доли прироста фонда материального поощрения, отнесенного к 1 рублю прироста объема продукции, на прирост товарной продукции по годам. Таким образом, общий рост плановых сумм фонда материального поощрения по годам пятилетки определяется пропорционально росту производства или прибыли. Данная пропорция выражается делением планируемого на пятилетку прироста фонда материального поощрения на прирост товарной продукции (прибыли). Следовательно, плановые размеры фондов по годам пятилетки установлены в зависимости от увеличения массы продукции (прибыли). При этом техническим инструментом служат расчетный норматив прироста фондов на 1 рубль прироста продукции или прибыли. Такая система обеспечивает заданные пропорции: чем больший объем производства планируется в том или ином году, тем выше и прирост фондов поощрения, и наоборот.

Однако указанную систему нецелесообразно сохранять для стимулирования выполнения заданий пятилетки. Контроль за выполнением пятилетнего плана оказался бы недостаточным, поскольку предприятие может лишь обеспечить достигнутый в предшествующем году уровень производства, чтобы сохранить и размер фондов поощрения. Поэтому стимулирование выполнения заданий пятилетки по росту производства признано необходимым осуществлять на базе нормативов за темпы его роста.

Для обеспечения правильных пропорций в стимулировании роста объема производства и повышения его эффективности по годам пятилетки фонд материального поощрения каждого года распределяется на две части: 40% фонда направляется на стимулирование роста реализации продукции и 60% — уровня рентабельности. Нормативы отчислений в фонд материального поощрения за 1% роста реализации продукции (прибыли) и за 1% уровня рентабельности (в процентах к фонду заработной платы 1970 года) определяются путем деления соответствующей части фонда материального поощрения, направляемой на стимулирование объема реализации продукции (прибыли) и рентабельности в 1970 году, соответственно на среднегодовой темп роста объема реализации продукции (прибыли), предусмотренный Директивами XXIV съезда КПСС, и на уровень рентабельности 1970 года.

Указанные нормативы применяются для корректирования сумм фондов поощрения в годовых планах. Если темпы роста производства, исчисленные нарастающим итогом к базовому году, выше (ниже) темпов пятилетки, то плановые фонды поощрения, предусмотренные по пятилетнему плану на данный год, увеличиваются (уменьшаются) по нормативу за каждый процент такого превышения.

Общая сумма фонда материального поощрения увеличивается (уменьшается) в зависимости от увеличения (уменьшения) темпов повышения производительности труда. Для этого фонд материального

поощрения дополнительно увеличивается (уменьшается) на 0,3% фонда заработной платы 1970 года за каждый процент превышения (снижения) темпов роста производительности труда, исчисленных нарастающим итогом к базовому году по годовым планам, по сравнению с темпами роста этого показателя, рассчитанными по пятилетнему плану с распределением заданий по годам. Отчисления в фонд материального поощрения по годам производится также с учетом выполнения заданий пятилетки по удельному весу изделий высшей и второй категории качества. Стимулирование повышения качества продукции вводится министерствами (ведомствами) на базе внедрения отраслевой системы аттестации.

Нормативы отчислений от прибыли в фонды поощрения некоторых республиканских министерств и ведомств за каждый процент роста реализации продукции по сравнению с предшествующим годом установлены в процентах к объему реализации, а стимулирование увеличения рентабельности производится по нормативам за уровень ее. Это обеспечивает при одинаковом общем плановом росте фондов достаточную эффективность стимулирования. Применение нормативов отчислений от прибыли в фонды поощрения за каждый процент роста реализации продукции, выраженных в процентах к объему реализации продукции, позволяет применять единый на все годы норматив, предусмотреть в плане увеличение доли фондов, образуемых в зависимости от прироста продукции, примерно с 40% в 1970 году до 43—45% к концу пятилетки, создать определенную заинтересованность в перевыполнении пятилетнего плана по величине выпускаемой продукции, гарантировать высокие темпы на протяжении каждого года пятилетки. Для обеспечения двух последних преимуществ сумма фондов материального поощрения за рост реализации продукции по годам пятилетки определяется по установленному нормативу и исчисляется: а) в процентах к объему товарной (реализованной) продукции соответствующего года, если в плане на очередной год темпы роста ее равны или превышают средние годовые темпы роста производства по контрольным цифрам, а также в любом случае, когда темпы роста товарной (реализованной) продукции, исчисленные нарастающим итогом к базовому (1970) году, равны или превышают темпы, рассчитанные на соответствующий год нарастающим итогом исходя из среднегодовых темпов, предусмотренных контрольными цифрами для министерства (ведомства) на 1971—1975 годы; б) в процентах к объему товарной (реализованной) продукции базового года, если в плане на очередной год темпы роста ее ниже среднегодовых темпов по проекту контрольных цифр и темпы, исчисленные нарастающим итогом к базовому году, ниже предусмотренных проектом контрольных цифр.

Для предприятий и объединений Междугосударственная комиссия при Госплане СССР рекомендует два варианта расчета плановых размеров фондов поощрения и нормативов. Это вызвано тем, что в Директивах XXIV съезда КПСС поставлена задача увеличения в новой пятилетке мощности прежде всего действующих предприятий путем внедрения передовой технологии, модернизации и замены устаревшего оборудования и осуществления других мероприятий, позволяющих повысить выпуск продукции, как правило, без расширения производственных площадей, с меньшими затратами и в более короткие сроки по сравнению с новым строительством. Следовательно, значительно увеличится число действующих предприятий, на которых в связи с реконструкцией будут осваиваться новые производственные мощности и устанавливаться новое оборудование. Но реконструкция и освоение мощностей на каждом отдельном предприятии не могут осуществ-

латься равномерно в течение ряда лет. Задача состоит в том, чтобы на основе концентрации капитальных вложений добиться проведения этих работ в кратчайшие сроки. Таким образом, важным шагом в совершенствовании системы стимулирования была разработка положений по образованию фондов поощрения и нормативов для предприятий, в плане которых предусматривается освоение значительных производственных мощностей, введенных за счет централизованных капитальных вложений. Другие предприятия будут увеличивать производство за счет лучшего использования уже имеющихся мощностей. От их коллективов вышестоящие организации вправе требовать равномерного роста объема продукции, производительности труда и рентабельности. Такие условия отражают второй вариант расчета фондов поощрения и нормативов.

Плановый размер фонда материального поощрения по предприятиям (объединениям) на 1975 год устанавливается министерствами с целью обеспечения соблюдения экономически обоснованных пропорций роста заработной платы, производительности труда, прибыли и других плановых показателей на 1971—1975 годы и устранения в течение пятилетки необоснованных различий в размерах поощрения работников из этого фонда. Размеры фонда материального поощрения по предприятиям (объединениям) устанавливаются за счет и в пределах средств фонда материального поощрения министерства (ведомства) в целом.

Некоторые новые качества фондообразующих показателей

Новые качества фондообразующих показателей в девятой пятилетке обусловлены в решающей степени тем, что планирование фондов поощрения принимает на себя ряд функций фондообразования, выполнявшихся ранее только системой нормативов.

Более того, сами нормативы строятся исходя из заданий пятилетнего плана по росту производства и фондов поощрения и отражают плановые пропорции между ними. Таким образом, фондообразование является результатом действия двух сил — планирования и системы стимулирования. Их сочетание может иметь разную форму в зависимости от применяемой системы фондообразования.

Планирование фондов поощрения и использование плановых показателей для расчета нормативов освобождают систему нормативов от ряда несвойственных ей функций, позволяють, по нашему мнению, повысить ее эффективность в области стимулирования. Например, использование показателя темпов роста производства для предприятий с неравномерным ростом его приводило к частому пересмотру нормативов. Образование плановых фондов за темпы роста производства по нормативам, исчисленным на базе показателей прошлых лет, не учитывало конкретных плановых задач, на новый период и поэтому не могло быть ни объективным, ни эффективным. В настоящее время плановые размеры фондов устанавливаются с учетом реальных, предусмотренных планом на данный год условий работы предприятия, а нормативы лишь контролирует и стимулирует выполнение плановых заданий. Резкие колебания размеров плановых фондов поощрения в связи с плановыми колебаниями темпов станут практически невозможными. Тем самым могут быть устранены изменения в размерах фондов поощрения, не зависящих от деятельности коллективов предприятий. При использовании такой «сильнодействующей» системы стимулирования, как поощрение за темпы роста, опасны не колебания, пусть даже значительные, в размерах фондов вообще, а именно необоснованные колебания.

Поскольку в плане могут быть учтены практически все параметры работы предприятий в конкретном плановом периоде, то по-новому ставится и вопрос об учете как их специфических особенностей, так и всякого рода факторов роста. Действительно, основные («зависимые» и «независимые») факторы роста производства, изменения уровня рентабельности, повышения производительности труда и т. п. могут быть учтены в плане, в том числе в пятилетнем. Следовательно, центр тяжести решения вопроса об учете этих и подобных им обстоятельств при определении размеров фондов поощрения можно перенести из области конструирования «специфических» систем в область совершенствования планирования. Например, в нефтедобыче или лесозаготовках изменяются предприятия с «угасающими» темпами роста производства. Раньше для них требовалась особая система фондообразования. Сейчас, на наш взгляд, в этом нет необходимости (во всяком случае для учета данного фактора), так как данное обстоятельство может и должно быть учтено в плане и найдет свое отражение в нормативах, рассчитанных на его основе. Все это, разумеется, не исключает возможности и целесообразности использования особых, отличных от общепринятых систем фондообразования, но применятся они должны лишь там, где в плане соответствующие особенности учтены быть не могут.

Важным преимуществом новой системы образования фондов, расширяющим эффективное применение действующих фондообразующих показателей, является также то, что она стимулирует выполнение заданий пятилетки. Планирование части фондов поощрения, используемой для стимулирования роста реализации, пропорционально увеличению ее массы по годам пятилетки и корректировка плановых размеров поощрительных фондов в зависимости от соблюдения темпов роста производства, определенных нарастающим итогом, позволяет заинтересовать предприятия в принятии напряженных годовых планов, в досрочном выполнении пятилетки. Старое противоречие фондообразующего показателя темпов роста реализации, когда предприятие не было заинтересовано открывать резервы в данном году, чтобы не снизить темпы роста и фонды поощрения в следующем, преодолевается. Таким образом, новая система фондообразования, сохраняя все преимущества системы «за темпы», преодолевает ее недостатки и создает новые возможности более эффективной организации социалистического соревнования за досрочное выполнение пятилетнего плана.

Использование нормативов стимулирования, рассчитанных по показателям пятилетнего плана, по-новому ставит вопрос о заинтересованности предприятий в освоении новых видов продукции. Период освоения часто связан с временным снижением темпов роста производства и прибыли. В истекшей пятилетке, когда размеры фондов поощрения практически зависели только от темпов роста производства (прибыли) по сравнению с предшествующим годом и достигнутого уровня рентабельности, освоение новых видов изделий приводило и к временному снижению размеров поощрительных фондов.

В новых условиях рост фондов поощрения на пятилетку планируется независимо от временного замедления роста производства и отдельные годы, а для роста нормативов принимаются показатели, отражающие все основные факторы работы предприятия в перспективе и по годам, а также влияние на эти показатели заданий по освоению производства новой продукции и повышению их качества.

Новые возможности открываются и для эффективного использования показателя рентабельности. Планирование фондов поощрения позволяет стимулировать не только его рост, но и выполнение и перевыполнение заданий по достижению планового уровня рентабельности.

Раньше применение показателя рентабельности как фондообразующего затрудняло (делало экономически невыгодным) использование новой техники и реконструкцию. Например, если реконструкция текстильных предприятий Москвы и Ленинграда с целью значительного повышения производительности труда и снижения численности работников приводила к снижению ранее достигнутого уровня рентабельности, то при действовавшей в истекшей пятилетке системе образования фондов поощрения это должно было вызвать и снижение размеров фондов поощрения. Дело в данном случае, видимо, не в показателе рентабельности, а в той связи между уровнем ее и размером фондов поощрения, которая была установлена действовавшей ранее системой фондообразования. В настоящее время, если указанная реконструкция признана необходимой и предусмотрена в плане, не будет никакой необходимости при планировании фондов поощрения уменьшать их размеры. Они должны определяться с учетом всех факторов, обеспечивающих пропорциональность поощрения в расчете на одного работника. И лишь затем будут установлены нормативы отчислений от прибыли в фонды поощрения за 1% планового уровня рентабельности.

Стимулирование достижения плановой рентабельности позволяет использовать на предприятиях новую технику и другие производственные фонды с любой рентабельностью, лишь бы их применение было признано целесообразным в пятилетнем плане. При выборе же оптимального варианта реконструкции предпочтение отдается тому из них, который наиболее эффективно решает данную задачу в конкретных условиях.

Вторая важная особенность использования показателя плановой рентабельности связана с вводом и освоением новых производственных мощностей. Система фондообразования, действовавшая в истекшей пятилетке, предусматривала сохранение или увеличение фондов поощрения предприятия лишь в том случае, если оно сохраняло или повышало уровень рентабельности. Но новые производственные фонды могут дать полную отдачу лишь по истечении определенного периода их освоения. В связи с этим при исчислениях рентабельности вновь введенные фонды учитывались не сразу, а по истечении этого периода, что приводило к росту рентабельности на первом этапе освоения (новые фонды давали продукцию и прибыль, но не участвовали в исчислении общей среднегодовой стоимости производственных фондов предприятий и, следовательно, рентабельности), а затем к резкому падению ее по сравнению с ранее достигнутым уровнем. При планировании фондов поощрения и использовании в качестве объекта поощрения планового уровня рентабельности необходимость в такого рода условиях отпадает. Прибыль и среднегодовая стоимость производственных фондов могут быть спланированы в соответствии со сроками ввода новых мощностей, и, следовательно, в плановой рентабельности будут учтены задания по их освоению.

Третья особенность показателя плановой рентабельности, на которую следовало бы обратить внимание, заключается в том, что этот показатель может быть временно улучшен за счет срыва сроков ввода мощностей. Допустим, что пятилетним планом предусматривался на 1972 год ввод на каком-либо предприятии дополнительных мощностей и плановая рентабельность была исчислена на этот год с учетом данного фактора. Фактически же (или в годовом плане) ввода мощностей не было. На размеры прибыли предприятия это существенно не повлияет, ибо в первый год освоения значительная отдача с новых фондов не планировалась, а среднегодовая стоимость производственных фондов будет ниже, чем по плану. Рентабельность в данном случае возрастет,

и предприятие получит поощрение за несвоевременный ввод. Но это временный выигрыш. При срыве сроков ввода новых мощностей предприятие не сможет в последующие годы выполнить задания пятилетки по росту объема производства и плановому уровню рентабельности и понесет потери в размерах поощрительных фондов, которые будут значительнее, чем временный выигрыш. Система образования фондов поощрения, ориентированная на пятилетний план, позволит при последовательном ее применении преодолеть и этот недостаток.

Вместе с тем ряд вопросов совершенствования методов стимулирования повышения эффективности производства, поставленных в истекшей пятилетке, остается еще открытым, что связано в первую очередь с применением одного и того же показателя эффективности — рентабельности к производственным фондам для всех предприятий и всех ступеней (звеньев) планового руководства, несмотря на разноеобразие стоящих перед ними задач и различия в их компетенции. Эти вопросы должны быть решены в ходе разработки и исполнения нового пятилетнего плана.

Нормативное планирование заработной платы — способ экономического стимулирования производительности труда¹

И. Денисенко,
г.л. специалист Госплана СССР

Совершенствование планирования и материального стимулирования производства предполагает повышение роли нормативов длительного действия, а также заработной платы в усилении экономической заинтересованности предприятий в напряженных планах, более эффективном использовании основных производственных фондов, финансовых и трудовых ресурсов.

В настоящее время министерствам и советам министров союзных республик разрешено в порядке опыта устанавливать предприятиям и объединениям нормативы плановых затрат по заработной плате на единицу продукции². Предприятия и объединения должны исходить из планируемых объемов производства и стабильных, снижающихся по годам пятилетки нормативов, исчисленным на основе технико-экономических показателей роста объема продукции и фонда заработной платы, учитывающих условия производства данной отрасли.

Впервые в условиях новой системы планирования и экономического стимулирования нормативный подход к установлению фонда заработной платы был осуществлен на Шекинском химическом комбинате, где принятый на 1967 год фонд заработной платы сохранил неизменным на весь период проведения эксперимента, что создало условия для сокращения численности работающих и образования экономии по фонду заработной платы. Введение дополнительного стимулирования за сокращение численности персонала является важным фактором повышения производительности труда, так как создает заинтересованность работников в росте производительности труда и сокращении численности персонала — полученная экономия может быть использована на повышение заработной платы.

В связи с подготовкой к переводу предприятий на работу по примеру Шекинского химического комбината министерства разрабатывают (утверждают) для промышленности различные отраслевые и межотраслевые нормативы: численности основных и вспомогательных рабочих, инженерно-технических работников, служащих и других категорий работников, времени и обслуживания, нормативы численности и типовые структуры аппарата управления промышленных предприятий и др.

Нормативы трудовых затрат должны включать затраты труда всех категорий промышленно-производственного персонала предприятия, необходимые для получения единицы продукции или выполнения

объема работ в плановом периоде. Исходным методологическим критерием при этом должно быть обеспечение общей экономии трудовых затрат по предприятию в целом. Кроме того, необходимо, чтобы внедрение их в практику планирования гарантировало выполнение устанавливаемых в перспективных планах заданий по росту производительности труда как в соответствующих отраслях (министерствах), так и в промышленности в целом. Такими обобщающими нормативами, на наш взгляд, могут быть укрупненные, снижающиеся по годам пятилетки нормативы плановых затрат по заработной плате промышленно-производственного персонала на рубль или другую единицу продукции, исчисленные из технико-экономических показателей, отражающие полные затраты предприятий, отрасли, промышленности в целом. Соблюдение их при увеличении объемов производства гарантирует относительное снижение численности персонала и выполнение заданий по производительности труда.

1.

В основе рекомендаций, направленных на коренное изменение действующей методики, лежат идеяный и пофакторный методы расчета темпов роста производительности труда, применяемые при разработке пятилетних планов. Исходя из двух важнейших фондообразующих показателей (прироста производительности труда и соотношения прироста заработной платы на 1% роста производительности труда) и определяется фонд заработной платы по предприятию, союзным республикам и народному хозяйству в целом. После утверждения пятилетнего плана годовое планирование этого фонда должно осуществляться на базе стабильных нормативов заработной платы на единицу продукции, вытекающих из показателей увеличения объема продукции и фонда заработной платы, принятых на пятилетку.

Предлагаемый метод нормативного планирования фонда заработной платы и новый способ стимулирования повышения производительности труда разрабатываются и экспериментально проверяются в объединениях и на предприятиях министерств приборостроения, средств автоматизации и систем управления, оборонной, электротехнической, химической промышленности и др. Его применение дает возможность разработать стабильные нормативы, исходя из обоснованных и принятых в пятилетнем плане показателей по труду, которые могут применяться для планирования фонда заработной платы в течение всего пятилетия, если предусмотренные условия производства не будут существенно изменены. Исчисленные с учетом опережающего роста производительности труда по сравнению с ростом заработной платы по годам пятилетки, снижающиеся нормативы затрат заработной платы на рубль товарной продукции или другую единицу при их утверждении уже отражают в плане экономии.

В условиях новой системы планирования повышается ответственность предприятий за экономное расходование фонда заработной платы. При планировании фонда с использованием нормативов по нему предприятия должны будут не «укладываться» в утвержденный им фонд, а «зарабатывать» его, производя необходимый объем промышленной продукции, снижая затраты заработной платы на единицу ее. При этом с учетом норматива плановых затрат по заработной плате во всех звеньях плановой системы будет планироваться абсолютный фонд заработной платы. Применение норматива стимулирует увеличение объема продукции и повышение производительности труда. Кроме того, с его помощью можно оценивать производственно-хозяйственную

¹ В порядке постановки.

² Традиционный метод их определения сохраняет недостатки планирования фонда заработной платы от достигнутого уровня, при котором большая часть общего фонда оплаты по труду хотя и определяется исходя из объема производства и роста производительности труда, но находится в прямой зависимости от численности работающих и средней заработной платы.

деятельность предприятий по снижению затрат по заработной плате на выпускаемую продукцию и проводить контроль за использованием Госбанком СССР фонда заработной платы в том случае, если нормативы утверждены в государственном плане вместо фонда заработной платы.

Повышение эффективности производства требует, чтобы планирование и использование фонда заработной платы было поставлено в зависимость от увеличения объема производства и роста производительности труда. Для более тесной увязки объема производства и фонда заработной платы укрупненный норматив плановых затрат по заработной плате промышленно-производственного персонала на рубль товарной продукции $N_0(t)$ можно определить (в копейках) по формуле

$$N_0(t) = N_1 \frac{(100 + \Delta\gamma - \Delta\nu)}{(100 + \Delta\nu)}, \quad (1)$$

где N_1 — фактические (или по ожидаемой оценке) затраты по заработной плате на рубль продукции базисного периода;

$\Delta\gamma$ — плановое соотношение прироста средней заработной платы на 1% повышения производительности труда, %;

$\Delta\nu$ — плановый прирост производительности труда, %.

Норматив отражает исходные пропорции между ростом объема производства и увеличением фонда заработной платы. Оптимальное соотношение повышения производительности труда и роста заработной платы определяется при соблюдении важнейших пропорций народного хозяйства — между накоплением и потреблением, доходами населения и объемом товарооборота и нетоварных услуг, с одной стороны, и условиями производства — с другой.

Для учета условий производства при определении дифференцированного по отрасли планового соотношения повышения производительности труда и роста заработной платы принимаются в расчет не только темпы повышения производительности труда, но и структура роста этих факторов, доля прироста продукции за счет повышения производительности труда, система оплаты труда, уровень заработной платы в отрасли (предприятии) и, наконец, изменение удельного веса рабочих, оплачиваемых по тарифам в соответствии с условиями труда. Так, по данным единовременного учета на 1 августа 1969 года удельный вес таких рабочих составил по Министерству тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения 41%, Министерству тракторного и сельскохозяйственного машиностроения — 40, Министерству химического и нефтяного машиностроения — 38, Министерству автомобильной промышленности — 30%, что складывается на дифференциации соотношений повышения производительности труда и роста заработной платы по этим министерствам.

Установленные на пятилетие показатели темпа роста производительности труда по министерствам (последние доводят их до объединений и предприятий) должны быть обязательными и единственным критерием определения нормативов плановых затрат заработной платы на единицу продукции, а также численности работающих, позволяющих установить дополнительную потребность в них. В девятой пятилетке задания по производительности труда определяются не только с учетом повышения технического уровня и специализации производства, совершенствования организации производства и труда, но и мер материального стимулирования. Объединения и предприятия должны принимать дополнительные обязательства по повышению производительности труда и проводить реальные мероприятия по эффективному использованию трудовых ресурсов, изысканию резервов, сокращению численности работающих. Это позволит руководителям предприятий использовать от 50 до 90% экономии по фонду заработной платы на

различные доплаты за совмещение профессий, расширение зон обслуживания или увеличение объема выполняемых работ и выплату единовременных премий.

В новой пятилетке плановый прирост зарплат при условии обеспечения всего прироста продукции за счет повышения производительности труда — единственный источник прироста зарплат. Рассчитанная ее прирост на 1% повышения производительности труда, необходимо учитывать только те элементы и факторы, которые влияют на показатель роста средней заработной платы. В качестве примера рассмотрим один из вариантов расчета темпов повышения производительности труда и планового соотношения прироста заработной платы на 1% роста производительности труда по Министерству приборостроения, средств автоматизации и систем управления на 1975 год (таблица 1).

Таблица 1

Важнейшие факторы роста производительности труда	Изменение численности работающих, тыс. чел.	Прирост производительности труда, %	Норматив прироста заработной платы на единицу продукции, %	Прирост заработной платы в связи с производительностью труда, %
Повышение технического уровня производства	-186,4	+44,5	0,19	8,4
Улучшение организации производства и труда				
совершенствование управления производством	-19,0	+4,5	—	—
сокращение потерь рабочего времени	-33,5	+8,0	0,8	6,40
уменьшение числа рабочих, не выполняющих нормы выработки	-8,4	+2,0	0,91	1,82
Изменение показателей				
объема производства продукции	-64,0	+15,3	0,052	0,80
удельного веса отдельных подотраслей удельного веса отдельных видов продукции и производств	-23,0	+5,5	—	—
удельного веса продукции полуфабрикатов и комплектующих изделий	+26,0	-6,2	—	—
Отраслевые и прочие факторы (освоение новых производств)	-16,7	+4,0	—	—
	+15,0	-3,6	-0,2	-0,72
Итого	-310,0	+74,0	0,23	16,70

Численность промышленно-производственного персонала рассчитывается исходя из численности базисного периода (381,1 тысячи человек) и роста объема производства планового периода (191,3%):

$$\frac{381,1 \times 191,3}{100} \approx 729,1 \text{ тысячи человек.}$$

Прирост производительности труда в целом за счет всех факторов составил

$$\frac{310 \times 100}{729,1 - 310} \approx 74\%.$$

Следовательно, по таким факторам роста производительности труда, как совершенствование управления производством, изменение удельного веса отдельных подотраслей, полуфабрикатов и комплектующих изделий, прирост заработной платы не предусмотрен. Изме-

ние удельного веса отдельных видов продукции и производства привело к уменьшению общего прироста производительности труда на 6,2%. С учетом других факторов это соотношение составило бы не 0,23, а 0,20.

Задача центральных плановых и хозяйственных органов состоит в том, чтобы устанавливаемые в пятилетних и годовых планах общие размеры фонда заработной платы, определенные с учетом оптимальных соотношений между накоплением и потреблением, доводились до объединений и предприятий в соответствии с заданиями по объему производства продукции, строительного-монтажных работ, перевозок и т. п. Общий фонд заработной платы может быть увязан с плановыми расчетами министерств и предприятий только с помощью пофакторного метода. Важное значение при этом имеет разработка методики определения прироста заработной платы дифференцированно по отраслям (министерствам), объединениям, предприятиям.

Несмотря на трудность количественного измерения соотношений, в экономической литературе известны работы, авторы которых доказывают возможность определения меры соотношения повышения производительности труда и роста заработной платы¹. Они предлагают определять прирост заработной платы повышением квалификационного состава рабочих и необходимостью дополнительного материального поощрения за освоение новой техники, а не пропорционально повышению производительности труда. Что касается расчетов количественной зависимости между ростом производительности труда и заработной платы и другими факторами, то они являются элементарными и не представляют трудности независимо от того, базируются они на статистических данных или на плановых показателях. При одних и тех же условиях результаты будут одинаковы.

2. Применение укрупненных нормативов плановых затрат по заработной плате отнюдь не является отказом от централизованного планирования абсолютного фонда заработной платы. Напротив, это качественно новый этап совершенствования планирования общего фонда ее. В результате укрупненного планирования обеспечивается функциональная зависимость между объемом производства продукции и фондом заработной платы, а применение стабильных нормативов ее на единицу продукции, снижающихся по годам пятилетия, гарантирует предприятию ежегодный фонд заработной платы на соответствующий объем продукции по установленному между ними соотношению. Именно такая стабильность создает условия экономической заинтересованности предприятия в повышении производительности труда, эффективности производства и экономии фонда заработной платы против установленных нормативов, значительная часть которой используется на увеличение заработной платы работников предприятия.

При нормативном планировании абсолютный фонд заработной платы во всех звеньях плановой системы должен определяться как произведение объема производства продукции и нормативов затрат заработной платы на единицу продукции. При этом несколько изменяются функции его планирования. Например, Министерству приборостроения, средств автоматизации и систем управления в соответствии с пятилетним планом будут утверждены нормативы фонда заработной платы на каждый год пятилетия. С учетом их фонд заработной

платы, определяемый на устанавливаемые объемы производства продукции, будет учитываться Госпланом СССР в народнохозяйственных балансовых расчетах. Министерство в свою очередь использует этот фонд при расчете сметы затрат на производство в целом по отрасли и других финансовых расчетов. Вместо директивного утверждения планового фонда заработной платы оно обязано доводить нормативы до объединений, а последние в свою очередь — до предприятий. Объединения и предприятия, исходя из нормативов, должны устанавливать на планируемые объемы производства фонд заработной платы и включать его в издержки производства, а также проводить необходимые расчеты по заработной плате с учреждениями Госбанка СССР.

В связи с тем что утверждение нормативов по годам пятилетия относится не к сфере планирования, а к управлению производством, возникает вопрос: следует ли утверждать норматив на весь выпуск продукции или на рубль прироста ее? При этом некоторые экономисты отдают предпочтение последнему варианту. Однако применение норматива на прирост продукции даже со снижением по годам пятилетия приводит к необоснованному увеличению фактического расхода заработной платы на единицу продукции, что видно из следующего условного примера (таблица 2).

Таблица 2

Показатели	1970 г.	1971 г.	1972 г.	1975 г.	1974 г.	1976 г.
Темпы роста объема товарной (валовой) продукции к предыдущему году, %						
по пятилетнему плану по ожидаемой оценке	115	115	114	114	114	116
Норматив плановых затрат по заработной плате на рубль товарной (валовой) продукции, коп.	117	115	110	120	115	107
на всю продукцию . . . на прирост продукции	28,1 17,98	26,03 12,55	24,22 11,65	22,53 10,57	20,97 9,95	19,4 9,66
Расход затрат заработной платы на рубль товарной (валовой) продукции по ожидаемой оценке в различных условиях производства в зависимости от применяемого норматива, коп.						
на всю продукцию (снижающийся по годам) в % к плановому нормативу	27,53	25,48	24,21	22,09	20,50	19,54
на прирост продукции (стабильный 1970 год) в % к плановому нормативу	98	98	100	98	97,8	100,7
на прирост продукции (снижающийся по годам)	27,85	26,54	25,76	24,43	23,58	23,24
на прирост продукции (стабильный по годам)	99,0	104,0	106,4	111,0	115,0	119,0
на прирост продукции (стабильный по годам)	27,85	25,80	24,52	22,19	20,62	19,91
на прирост продукции (стабильный по годам)	99	99	101,2	98	98	102,6

Данные таблицы показывают, что, чем ниже темпы роста и абсолютный прирост продукции, тем выше фактический расход заработной платы на единицу продукции. Это лишает предприятие возможности

¹ См. А. Г. Аганбегян и В. Ф. Майер. Заработная плата в СССР. Госпланздат, 1969, стр. 204—217. И. П. Денисенко. Экономическая реформа и планирование заработной платы. «Плановое хозяйство», 1969 г., № 3, стр. 17—26. В. Проскуряков и А. Рудяк. Определение меры соотношения роста средней заработной платы и производительности труда. «Плановое хозяйство», 1970 г., № 5, стр. 61—71.

иметь экономию по фонду заработной платы. Кроме того, норматив за прирост недостаточно стимулирует более эффективное использование фонда ее, не говоря уже о стабильном (базисном) нормативе за прирост. Фактический расход заработной платы на единицу продукции в нашем примере повышается за пятилетие примерно на 19%. Следовательно, применение норматива прироста и постоянное фиксирование абсолютного фонда заработной платы базисного периода снизило бы заинтересованность предприятий в обеспечении предусмотренного в пятилетнем плане прироста продукции, поскольку, чем ниже фактический прирост ее, тем больше средств из фонда заработной платы может быть израсходовано предприятиями на рубль выпускаемой продукции.

Прежде чем рассчитать нормативы, необходимо определить исходный уровень фактических (или по ожидаемой оценке) затрат заработной платы на рубль продукции или на другую единицу.

Ожидаемое выполнение фонда заработной платы должно определяться исходя из планового соотношения объема продукции и фонда заработной платы текущего года, а в министерствах, где установлен нормативный метод планирования, — на основе норматива плановых затрат заработной платы на единицу продукции. Расчет нормативного фонда заработной платы базисного года Φ_3 по отраслям (предприятию) определяется по формуле

$$\Phi_3 = \Phi_3_{\text{пл}} + x, \quad (2)$$

где $\Phi_3_{\text{пл}}$ — плановый фонд заработной платы текущего года;
 $x = N_0 K (Q_1 - Q_0)$ — увеличение фонда заработной платы на перевыполненную часть объема продукции в текущем году (N_0 — норматив плановых затрат на единицу продукции по плану текущего года; K — коэффициент выдачи средств на выплату заработной платы; Q_1 — объем продукции по ожидаемой оценке; Q_0 — объем продукции по плану).

Путем деления фонда заработной платы по ожидаемой оценке на выпуск продукции рассчитывается расход заработной платы на рубль выпущенной продукции.

Используя вышеприведенную формулу и предварительно определив об фактизирующих показателях во всех звеньях плановой системы, можно найти норматив затрат заработной платы на единицу всего выпуска продукции, а затем и фонд заработной платы.

Предположим, что министерству на пятилетие предусмотрен объем товарной продукции на 4000 миллионов рублей. В плане определены также повышение производительности труда $\Delta t = 74,0\%$, плановое соотношение прироста заработной платы $\Delta t = 0,23\%$ из 1% повышения производительности труда, фактический расход заработной платы на рубль товарной продукции в отчетном году $N_0 = 25,0$ коп. В этом случае норматив плановых затрат по заработной плате промышленно-производственного персонала на рубль товарной продукции на пятилетие составит

$$25,0 \times \frac{(100 + 0,23 \times 74,0)}{(100 + 74)} = 16,81 \text{ копеек.}$$

а фонд заработной платы — $(4000,0 \times 16,81) = 672,5$ миллионов рублей.

Применение ЭВМ позволяет определять стабильные нормативные коэффициенты затрат заработной платы на единицу продукции с учетом различных условий производства, отражая их в одноклассовых исчисленной экономико-математической модели по отраслям (министерству), подотраслям (главным управлениям или производственным объединениям) и по предприятиям. Внедрение предлагаемого способа стимули-

рования производительности труда устраняет во всех звеньях управления производством функцию ежегодного расчета фонда заработной платы по полному кругу показателей ныне действующей методики планирования. Фонд заработной платы должен исчисляться исходя из установленных стабильных нормативов. Следовательно, экономические нормативы длительного действия будут выступать в форме косвенного регулирования предусмотренных в пятилетнем плане пропорций между ростом объемов производства продукции, фондом заработной платы и другими показателями по труду. При этом связь централизованного перспективного планирования фонда заработной платы с централизованным косвенным регулированием его по годам пятилетки и звеньям управления обеспечивается тем, что критерием разработки снижающихся по годам нормативов являются заданные в пятилетнем плане показатели роста объема продукции и фонда заработной платы.

Применение этих нормативов гарантирует использование предприятиями фонда заработной платы в пределах, установленных пятилетним планом. При перевыполнении заданий по объему производства фонд заработной платы будет увеличиваться в соответствии с предусмотренными в пятилетнем плане соотношениями роста объема продукции и увеличения фонда заработной платы. Способ косвенного централизованного регулирования последнего осуществляется с помощью динамической модели, содержащей конкретные приемы решения задачи на ЭВМ. Объективно отражая реальную действительность по разработке нормативов, эта модель вместе с тем воспроизводит механизацию работ инженерно-технического и управленческого персонала на различных уровнях управления производством. В результате унификации действующей методики, изменения и сокращения показателей, объем работы по составлению планов по труду и доведению их до предприятий, выраженный в показателях-операциях, во всех звеньях управления сокращается по расчетам более чем в 12 раз.

При построении экономико-математической модели возрастание заработной платы на единицу продукции ставится в зависимость от прироста продукции за счет повышения производительности труда, а принятое на пятилетие соотношение роста производительности труда и роста заработной платы по отраслям в целом трансформируется в различные условия производства и звенья управления. В результате оптимизации создаются экономические стимулы заинтересованности предприятий в принятии напряженных планов по увеличению объемов продукции и повышению производительности труда и их выполнению при уменьшении численности персонала.

При определении стабильных (на пять лет) нормативных коэффициентов плановых затрат заработной платы на рубль товарной продукции K_n и их оптимизации по министерствам приборостроения, средств автоматизации и систем управления, оборонной, электротехнической, химической промышленности приняты следующие алгоритмы расчета:

$$K_n = \frac{SQ}{(100 + \Delta t \cdot \Delta v)}, \quad (3)$$

где $SQ = 100 + (\Delta t \times \Delta v)$ — темп роста средней заработной платы в расчете на единицу продукции в зависимости от доли прироста объема производства продукции за счет повышения производительности труда.

Исход из одного варианта проекта пятилетнего плана по Министерству приборостроения, средств автоматизации и систем управления при значении $\Delta t = 0,23\%$ модель имеет следующий вид. (таблица 3)

Таблица 3

№	Доля прироста продукции за счет повышения производительности труда Q					
	Я.....79.....80.....83.....90.....95.....100.....					
	Значения Δt					
•	0,12	0,17	0,23	0,27	0,31	0,35
•						
•						
•						
•						
•						
•						
Я	0,835	0,939	0,943	0,946	0,948	0,952
12%	0,906	0,910	0,918	0,922	0,926	0,930

Данные показывают, что предусмотренное в проекте пятилетнего плана соотношение повышения производительности труда и роста заработной платы по отраслям на весь период в размере 0,23% выступает в зависимости от напряженности задания в различных величинах. При этом, чем выше темпы повышения производительности труда, тем в большей степени увеличиваются нормативы. Если при 8% повышения производительности труда степень возрастания стимулирующей роли нормативов повышается на 1,8%, то при 12% — на 2,7%.

В зависимости от значений Q и g , при определении которых не требуются расчеты плановой численности, можно отыскать в модели значение K_0 и вычислять N_0 . В приведенном примере с учетом фактического (или по ожидаемой оценке) расхода заработной платы на единицу продукции норматив плановых затрат заработной платы промышленно-производственного персонала при росте объема продукции на 8% с учетом повышения производительности труда на 85% и роста производительности труда на 8% составит 23,57 копеек.

Определение в нормативе полных затрат по заработной плате с учетом ее снижения за счет повышения производительности труда создает основу планирования затрат на производство продукции и ее ценообразования. Эти нормативы учитывают важнейший принцип более точного определения меры труда и меры потребления, создания возможности для экономического стимулирования тех коллективов предприятий, которые обеспечивают наибольший вклад в развитие производства, так как, чем выше напряженность задания по росту производительности труда, тем выше рост средней заработной платы.

Экономическая эффективность показателя повышения производительности труда выражается экономией рабочего времени и затрат живого труда на единицу продукции, а также напряженностью этого показателя, повышением удельного веса прироста массы продукции за счет повышения производительности труда. Поэтому экономически выгодным является дополнительное стимулирование роста производительности труда некоторым увеличением «зарплатоёмкости» единицы продукции и обращением ее на повышение средней зарплаты производственных рабочих в связи с ростом производительности труда. В этом случае в результате увеличения объема продукции при сокращении численности работающих образуется не только экономия текущих издержек производства, но при выпуске дополнительной продукции на действующих производственных мощностях уменьшаются и капитальные вложения на создание новых рабочих мест.

В пределах установленного фонда заработной платы министерство может дополнительно стимулировать расширение производства новой, более трудоемкой продукции, относящейся по технико-экономическим показателям к высшей категории продукции, или продукции, имеющей большой удельный вес смежности, путем применения увеличенных

(до 1% фонда заработной платы) нормативов затрат за счет понижения их на продукцию, не соответствующую этим требованиям. При этом нет необходимости повышать все нормативы. При оптимизации их в отдельных интервалах могут быть приняты различные варианты решения задачи. В целях увеличения эффективности производства может быть применен принцип, по которому дополнительное стимулирование темпов повышения производительности труда осуществляется не ниже уровня, установленного по промышленности в целом или отрасли (министерству), и выше его.

В данном случае стабильные нормативные коэффициенты плановых затрат заработной платы на рубль товарной продукции с учетом дополнительного стимулирования можно определить по формуле

$$K_n = \frac{SQ}{(100 + \Delta v)} + Z, \quad (4)$$

где при условии ограничения прироста объема производства продукции и производительности труда, сверх которых производится стимулирование, ($\leq \Delta q$) и ($\leq \Delta W$)

$$Z = (\Delta Q - \Delta q) \alpha + (\Delta v - \Delta W) \beta$$

(α — коэффициент дополнительного стимулирования роста объема производства продукции; β — коэффициент дополнительного стимулирования роста производительности труда).

В результате оптимизации нормативные коэффициенты заработной платы на единицу продукции выражаются в виде функции $Y=F$, величина которой зависит от трех переменных аргументов:

Δy , ΔQ и Δv .

Для обеспечения необходимого соотношения роста объема продукции и увеличения фонда заработной платы при разработке нормативов по формуле (3) в качестве одной из переменных выступает показатель доли прироста продукции за счет повышения производительности труда Q , а по формуле (4) — прирост объема производства продукции ΔQ .

Оптимизационные нормы и их применение в необходимых интервалах являются важным инструментом стимулирования заинтересованности предприятий в напряженных заданиях. Если в качестве ограничений по приросту объема производства продукции принять 8%, производительности труда — 6%, сверх которых следует производить дополнительные стимулирование, то стабильные нормативные коэффициенты затрат по заработной плате на рубль товарной продукции в неизменных ценах составят следующие величины (таблица 4).

Таблица 4

Прирост общая про- дукция, %	Прирост производительности труда, %					
	7	8	10	12	14	16
9,6	0,9452	0,9468	0,9508	—	—	—
11,6	—	0,9406	0,9416	0,9442	—	—
13,6	—	—	0,9318	0,9375	0,9398	—
15,6	—	—	—	0,9268	0,9318	0,9338

Приведенные нормативные коэффициенты, характеризующиеся увеличением доли прироста продукции за счет роста производительности труда от 75 до 100% и выше, включают и значительное повышение стимулирующей части нормативов, которое составляет при 9,6% прироста объема продукции от 0,3 до 1,0%, а при 15,6% — от 1,7 до 2,5% против нормативов.

Таким образом, предлагаемый метод нормативного планирования и вытекающий из него способ косвенного регулирования повышают роль экономических нормативов длительного действия. Однако внедрение их в практику работы ряда министерств наталкивается на большие трудности, которые обуславливаются действующей системой показателей и методов работы. Например, Министерству приборостроения, средств автоматизации и систем управления в плане на 1971 год установлен один показатель — норматив образования общего фонда заработной платы на рубль товарной продукции в копейках. Несмотря на это, госпланы союзных республик потребовали от министерства разверстать план по труду по всем показателям, по численности работающих, фонду заработной платы и т. п. Между тем с переходом на нормативный метод планирования сохраняются лишь отдельные показатели: темп повышения производительности труда, определяемый по факторным или индексным методом, соотношение прироста заработной платы на один процент увеличения производительности труда и доля прироста продукции за счет роста производительности труда. При этом если в действующей методике последние два показателя являлись расчетно-спомогательными, то при внедрении экономикоматематических методов с использованием данных ЭВМ они становятся основными, а показатели производительности труда, численности персонала, фонда заработной платы — вытекающими из них.

В условиях применения стабильных нормативов при оценке ожидаемого выполнения плана по фонду заработной платы, равно как и при выдаче средств на заработную плату, целесообразно изменить практику контроля за расходованием фонда ее, при которой Госбанк СССР должен выдавать предприятиям средства на заработную плату с учетом выпуска продукции по утвержденному нормативу плановых затрат по заработной плате на рубль продукции, а на сверхплановую продукцию — с применением соответствующих коэффициентов, установленных по данной отрасли (предприятию). Эта мера еще более, чем фонд материального поощрения, будет стимулировать предприятия принимать повышенные, но реальные планы по росту объемов производства.

Обоснованность твердого соотношения роста объема продукции и увеличения фонда заработной платы зависит от того, с помощью какого показателя измеряется объем производства. Если он измеряется с помощью показателя товарной (реализованной) продукции, то для увеличения фонда заработной платы предприятия как сейчас, так и в будущем будут стремиться к выпуску наименее трудоемкой и наиболее материалоэкономной продукции, приносящей большую прибыль. Частичное устранение влияния этих факторов в отраслях машиностроения и металлообработки, химической промышленности и других возможно путем исключения из показателя товарной (валовой) продукции в измененных ценах стоимости покупных полуфабрикатов и комплектующих изделий и пропорционально этой стоимости прибыли. Полное исключение их влияния, а также компенсации повышения трудоемкости может быть обеспечено при внедрении в практику планирования и оценки выполнения плана показателя нормативной условно-чистой (чистой) продукции в неизменной оценке.

Применение указанных показателей, позволит объективнее отражать действительные затраты по объему производства и производительности труда при выпуске новых видов продукции, а также более обоснованно устанавливать соотношение объема производства и фонда заработной платы при планировании абсолютного фонда ее.

Проблемы социалистического воспроизводства и планирования

О соотношении I и II подразделений общественного производства

А. Доровских,
нач. подотдела Госплана СССР

Соответствие развития народного хозяйства объективным закономерностям социалистического воспроизводства является главным предметом внимания центральных планирующих органов. В связи с этим немаловажное значение имеет вопрос о закономерностях роста производства средств производства и производства предметов потребления. Нередко для характеристики этих закономерностей вместо I и II подразделений общественного воспроизводства используются показатели, характеризующие развитие групп «А» и «Б» отраслей промышленности. По своему содержанию они, безусловно, являются основным звеном I и II подразделений, но в полной мере не отражают ни темпы, ни пропорции всей совокупности. Более того, динамики этих показателей за 1966—1970 и на 1971—1975 годы различны. В промышленности темпы роста группы «Б» несколько опережают темпы роста группы «А», а в народном хозяйстве более опережающими темпами развивается I подразделение общественного производства, чем II.

Расхождение в темпах этих показателей возможно, если иметь в виду, что I и II подразделения — народнохозяйственные категории, а группы «А» и «Б» промышленности — отраслевые группировки, составляющие примерно половину общей суммы производства средств производства и предметов потребления. По действующей методологии составления баланса народного хозяйства I подразделение включает предметы и средства труда, II — предметы потребления, созданные во всех отраслях материального производства.

Показатели I и II подразделений практически исчисляются в ценах конечного потребления, отражающих формирование народнохозяйственной цены в процессе доведения продукта до потребителя, то есть в той цене, в которой он обменивается между отраслями и подразделениями общественного производства. Совпадение темпов I и II подразделений и группировок продукции отраслей «А» и «Б» промышленности как целого и частей его неизбежно.

Однако некоторые экономисты приравнивают тенденцию пропорций между группами «А» и «Б» отраслей промышленности к пропорциям I и II подразделений и приходят к противоречивым выводам. Одни из них утверждают, что в текущем периоде возможно развивать опережающими темпами производство предметов потребления по сравнению с производством средств производства на основе накопленного производственного потенциала. По мнению других, долговременные условия опережающего роста производства предметов потребления вытекают из современного характера технического прогресса. Третьи пришли к выводу, что дальнейшее опережение группой «Б» промышленности группы «А» таит в себе опасность диспропорции — отставание производствен-

ного потенциала страны. Однако только на основе общих данных нельзя доказать, в чем таится несоответствие в развитии групп «А» и «Б» промышленности, если группа «Б» в настоящее время развивается более высокими темпами, чем группа «А». Такое упрощение анализа экономических категорий означает, что вместо пропорций, определяющих главные процессы развития нашей экономики, раскрывающиеся лишь отдельные их стороны.

Принципиальность изложенных вопросов требует обратиться к некоторым теоретическим основам. Это позволит установить, в какой мере указанные показатели могут отражать закономерности развития двух подразделений.

К. Маркс, анализируя во II томе «Капитала» возмещение части продукта, служащей для удовлетворения личных нужд рабочих и капиталистов, и части, образующей элементы производственного капитала в процессе общественного воспроизводства, рассматривает материальный состав продукта и весь общественный продукт делит на производство средств производства, то есть продукты, которые могут идти только на производственное потребление (I подразделение), и производство предметов потребления — продукты, которые могут быть использованы на личное потребление трудящихся и капиталистов (II подразделение).

Рассматривая схему воспроизводства К. Маркса в работе «По поводу так называемого вопроса о рынках», В. И. Ленин анализирует, «можно ли из его теории сделать вывод о «преобладании» I-го подразделения над II-ым, и в каком смысле надо понимать это преобладание»¹. Привлекая внимание читателя к Марксовской схеме «Воспроизводство и обращение всего общественного капитала», он отмечает, что из этой схемы непосредственно никакого вывода о преобладании I-го подразделения над II-ым сделать нельзя: оба развиваются там параллельно. Но эта схема не принимает во внимание именно технического прогресса². Условность схемы вызвана тем, что К. Маркс популярно раскрыл в ней механизм обмена между I и II подразделениями, абстрагируясь от других факторов воспроизводства.

К. Маркс еще в I томе «Капитала», отмечал В. И. Ленин, доказав, что технический прогресс выражается в неуклонном уменьшении соотношения переменного и постоянного капитала. «Понятно уже само собою, что если внести это изменение в схему, то получится более быстрое возрастание средств производства сравнительно с предметами потребления»³. Такой же вывод можно сделать на основании закона, что постоянный капитал имеет тенденцию возрастать быстрее переменного.

В. И. Ленин приводит расчет обмена между I и II подразделениями с учетом фактора технического прогресса и показывает, как будут в этих условиях относительно возрастать различные части общественного продукта. В итоге этого расчета содержатся следующие данные:

(рост в % к предыдущему году)

	Средства производства для средств производства	Средства производства для средств потребления	Средства потребления	Весь обще- ственный продукт
1-й год	100	100	100	100
2-й год	111,25	105	102	107
3-й год	123,75	107,5	104	114
4-й год	136,7	109,5	106	129

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. I, стр. 78.

² Там же.

³ Там же.

На основании проведенного анализа В. И. Ленин отметил определенную закономерность: «...его быстрее возрастает производство средств производства для средств производства, затем производство средств производства для средств потребления и всего медленнее производство средств потребления»¹. При этом он указал на единственно правильный вывод, который можно сделать из исследований К. Маркса: в капиталистическом обществе производство средств производства возрастает быстрее, чем средств потребления. Таким образом, В. И. Ленин развил схему К. Маркса о расширенном воспроизводстве, конкретизировав содержание закономерности роста производства средств производства и производства предметов потребления.

В нашей экономической теории и практике признается, что преимущественный рост производства средств производства при социализме также является объективным законом. Однако действует он иначе, чем при капитализме, ибо связан с основным законом социалистического общества. В социалистической экономике, где нет антагонистических противоречий в развитии общественного производства, развитие средств производства планомерно подчиняется задаче обеспечения высоких темпов роста производства материальных благ для населения. Кроме того, для социалистической экономики в отличие от капиталистической характерен и другой общий фактор — тенденция высоких темпов расширенного воспроизводства, которая определяет устойчивый характер действия закона преимущественного роста производства средств производства. Это означает, что необходимость высоких темпов расширенного социалистического воспроизводства определяется не только закономерностью неуклонного повышения уровня жизни, но и потребностью постоянного нарастания материально-технической базы всех отраслей народного хозяйства, то есть накопления как для планируемого, так и для последующего периода. Например, многие производственные объекты, начатые строительством в текущем пятилетии, войдут в действие в следующем пятилетии, а некоторые — даже за пределами 1980 года.

Среди факторов, обеспечивающих высокие темпы общественного производства, основным является технический прогресс, требующий ускоренного нарастания средств производства. Все эти факторы носят не моментный характер, а представляют собой долговременные условия воспроизводства социалистической экономики.

В производстве I подразделения особое место занимает производство орудий труда. При этом ведущими являются отрасли, которые сами производят орудия труда для отраслей народного хозяйства, производящих средства производства, что определяет последовательность внедрения достижений технического прогресса: они должны быть реализованы в первую очередь в отраслях, производящих орудия труда, ибо только на новой технической основе возможно перевооружение других отраслей. Так, в машиностроении осуществляется одно из ведущих научно-технических направлений — использование вычислительной техники, радиоэлектроники, кибернетики, атомной техники и др. На этой основе создаются автоматически действующие заводы, цеха, технологические линии. Ведущая роль производства орудий труда создает постоянную тенденцию изменения экономических пропорций между сферами общественного производства и пропорций распределения общественного труда. Причем углубляется процесс его разделения, уменьшается удельный вес занятых в сфере производства предметов потребления, но существенно повышается производительность их труда за счет роста его технического вооружения. В то же время в сфере про-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. I, стр. 80.

изводства средств производства наряду с ростом производительности труда увеличивается удельный вес занятых, что обеспечивает преимущественный рост I подразделения общества общественного производства.

Преимущественное развитие I подразделения не является безграничным. Оно определяется в первую очередь экономическими связями I подразделения со II, пропорциями обмена между отраслями и подразделениями, достигнутым уровнем развития производительных сил, эффективным использованием живого труда и средств производства, а также другими факторами.

Весь опыт развития экономики СССР отражает эффективные результаты опережающего роста I подразделения. На этой основе обеспечивались нарастание материально-технической базы всех отраслей народного хозяйства, высокие темпы роста производства и расширение масштабов производства предметов потребления. Данная общая закономерность действует длительный период. Вместе с тем теория и практика показывают, что в течение непродолжительного периода оба подразделения могут развиваться одинаковыми темпами или даже возможно опережающий рост II подразделения. Однако для этого необходимо накопление значительного потенциала в обоих подразделениях. Без него резервы неизбежно будут исчерпаны и произойдет нарушение закона преимущественного роста производства средств производства, которое проявится в снижении темпов производства вообще и производства материальных благ для населения в частности.

На современном этапе создания материально-технической базы коммунизма, в условиях ускорения технического прогресса, а в отдельных отраслях и научно-технической революции опережающий рост производства средств производства является объективной необходимостью. Однако опыт показывает, что на этом этапе закономерность неразрывной связи производства и потребления реализовалась и в повышении темпов производства предметов потребления. Так, в 1966—1970 годах темпы роста производства предметов потребления ускорились по сравнению с предыдущим пятилетием (1961—1965 годов) и приблизились к темпам роста производства средств производства, что явилось результатом экономической политики, проводимой Коммунистической партией и Советским правительством, направленной на повышение эффективности общественного производства, в частности экономное расходование средств производства, мобилизацию резервов для увеличения производства предметов потребления. Особое место в осуществлении экономической политики занимает повышение эффективности использования материальных средств, которые существенно изменили производственные пропорции, в том числе тенденции роста I и II подразделения.

Статистические данные позволяют определить примерные тенденции и масштабы эффективности использования средств производства в народном хозяйстве. Сравнение роста национального дохода и основных производственных фондов показывает: за 1961—1965 годы в среднем по народному хозяйству произошло снижение фондоотдачи на 16%, что потребовало относительного увеличения капиталоемкости общественного производства примерно на 40 миллиардов рублей по сравнению с 1960 годом. При сохранении такой же тенденции снижения фондоотдачи нам потребовалось бы за истекшие пятилетие для достижения уровня производства 1970 года дополнительно около 50 миллиардов рублей капитальных вложений. Однако в 1966—1970 годах произошло существенное изменение тенденции — фондоотдача в народном хозяйстве не снижалась, а стабилизировалась на уровне 1965 года.

В 1961—1965 годах материалоемкость продукции в народном хозяйстве по ряду причин не снижалась. Об этом свидетельствуют одинаковые темпы роста общественного продукта и национального дохода

(в пределах примерно 35%). В 1966—1970 годах материалоемкость производства снизилась более чем на 4%. Экономия предметов труда за пять лет составила около 30 миллиардов рублей. Таким образом, указанные факторы экономики средств производства создали возможность перераспределения материальных ресурсов в отрасли, производящие предметы потребления, обеспечили ускорение производства предметов потребления и повышение темпов роста II подразделения до уровня темпов I. Вместе с тем более рациональные связи в сфере материального производства позволили относительно меньше расходовать материальных ресурсов в I подразделении на собственное воспроизводство и больше передавать средств на развитие II подразделения. Это результаты технического прогресса и повышения эффективности использования средств производства.

Намечаемые на 1971—1975 годы пропорции в сфере производства содержат неснижающиеся темпы роста производства I подразделения, близкие к ним темпы роста производства II подразделения и ускорение развития материально-технической базы всех отраслей народного хозяйства. В основе этих пропорций заложены также высокая степень эффективности использования предметов труда, действующих и вновь вводимых основных фондов и производственных мощностей. Расчеты показывают, что за 1971—1975 годы производство I подразделения увеличится более чем в 1,4 раза, так же как это было в 1961—1965 и в 1966—1970 годах. Темпы роста производства II подразделения в 1961—1965 годах возрастали значительно медленнее, чем I, менее чем в 1,3 раза, однако в 1966—1970 годах развитие его ускорилось почти до 1,4 раза. Такой же рост (в 1,4 раза) обеспечивается и на 1971—1975 годы.

Экономическое содержание и особенность развития I подразделения раскрываются динамикой важнейших его составных частей. Так, при общем росте производства I подразделения в 1971—1975 годах в 1,4 раза производство предметов труда увеличивается меньше чем в 1,4, а средств труда — более чем в 1,5 раза, при этом орудий труда — в 1,6 раза. Такая тенденция развития, в которой проявляется значительно опережающее развитие орудий труда, характеризует главное содержание закономерности опережающего роста I подразделения общественного производства. В Директивах XXIV съезда КПСС по плану развития народного хозяйства на 1971—1975 годы реализация такого направления подтверждается важнейшими экономическими показателями.

Масштабы увеличения производства средств труда, рост которых расчетно определяется за пятилетие примерно в 1,5 раза, отражаются темпами капитальных вложений, направляемых в производственную сферу. Высоким темпам роста производства орудий труда (примерно в 1,6 раза) соответствует рост продукции машиностроения, увеличение которого определено на 1971—1975 годы в 1,7 раза. Все это обеспечивает ускоренное развитие и совершенствование материально-технической базы всех отраслей народного хозяйства.

За 1971—1975 годы основные производственные фонды существенно обновятся. К концу пятилетия удельный вес новых производственных фондов в общем их объеме составит более 40%, в промышленности — почти 50, а в сельском хозяйстве — около 60%. Новая техническая основа этих фондов позволит осуществлять технический прогресс в производстве и использовании предметов труда, обеспечить существенную их экономию. Расчеты показывают, что при росте производства общественного продукта в 1,4 раза производство и потребление предметов труда увеличится менее чем в 1,4 раза. В Директивах XXIV съезда КПСС на 1971—1975 годы предусматривается сокращение материалоемкости об-

пешественного производства. Это конкретизируется отдельными заданиями: по экономии металла в машиностроении — на 18–20%, по снижению норм топлива, электроэнергии, химических, лесных и других сырьевых и материальных ресурсов — на 7–10% (дифференцировано по отраслям промышленности). В строительстве намечается экономия металлопроката в размере 9–11%, цемента — 8–10, лесоматериалов — 18–20%. В целом во всех отраслях материального производства экономия предметов труда за пятилетие определяется примерно в 4%. Технологический прогресс, носителем которого она является, создает постоянно действующую тенденцию этой экономии. Поэтому опережающий рост производства предметов труда в народном хозяйстве не требуется.

В пропорциях I подразделения обеспечивается технический прогресс для всех отраслей народного хозяйства. В 1971–1975 годах ускорится производство средств труда, особенно орудий труда, для отраслей, производящих предметы потребления. Однако закономерность преимущественного роста средств производства не нарушается. Отрасли, определяющие технический прогресс, по-прежнему развиваются высокими темпами. Ведущим звеном I подразделения в народном хозяйстве с периода индустриализации страны стала тяжелая промышленность. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду КПСС Л. И. Брежнев так охарактеризовал ее особую роль: «Проводившийся партийный курс на первоочередное развитие социалистической промышленности, и прежде всего ее основы — тяжелой индустрии, превратил нашу страну в могущественную державу. Можно без преувеличения сказать, что только последовательное осуществление этого курса дало нам возможность отстоять завоевания социалистической революции, покончить с вековой отсталостью, обеспечить гигантский экономический, социальный и культурный прогресс».

Высокие темпы развития тяжелой индустрии полностью сохраняют свое значение и в современных условиях¹.

Во II подразделения в 1971–1975 годах сохранится тенденция изменения структуры производства, сложившаяся в предыдущем пятилетии. Все большая часть сельскохозяйственной продукции проходит промышленную переработку в отраслях легкой и пищевой промышленности. Отрасли тяжелой промышленности ускоряют темпы производства предметов потребления для населения. Объем продукции группы «Б» промышленности в оптовых ценах предприятий увеличится в девятой пятилетке на 44–48%, а в различных — несколько меньше. Это объясняется главным образом снижением удельного веса налогооблагаемых товаров в общем объеме продукции, что является реальным выигрышем для потребителей. В розничных ценах удельный вес продукции группы «Б» промышленности в общем объеме II подразделения составит примерно 75%. Удельный вес продукции сельского хозяйства, поступающей непосредственно в потребление без обработки, а также продукции строительства несколько снижается, хотя темпы роста этих отраслей повысятся примерно на 20%. В целом в развитии II подразделения на 1971–1975 годы обеспечиваются улучшение структуры и высокие темпы производства.

Одна из существенных сторон закономерности опережающего роста I подразделения при социализме состоит в необходимости постоянной оптимизации производства и потребления, а следовательно, и пропорций обмена между I и II подразделениями и их отраслями. Эта связь достигается тем, что каждая отрасль I и II подразделений, в том числе отрасли групп «А» и «Б» промышленности, образно говоря, работают на все отрасли народного хозяйства и сами на себя, получая в порядке

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». Политиздат, 1971, стр. 45.

обмена как средства производства, так и предметы потребления от всех отраслей материального производства. Таким образом, обмен между отраслями I и II подразделений — процесс не отраслевой, а народнохозяйственный. Так, группа «А» промышленности примерно 60% продукции обменивает внутри своих отраслей, а 40% передает другим отраслям — сельскому хозяйству, строительству, транспорту, связи, а также группе «Б» промышленности, которая получает около 10% продукции группы «А». Эти примерные данные показывают, что между отраслями групп «А» и «Б» промышленности замкнутого обмена нет. Поэтому невозможно измерять тенденции развития I и II подразделений пропорциями между отраслями групп «А» и «Б» промышленности.

Соотношения групп «А» и «Б» промышленности по абсолютным и относительным данным показывают движение двух важнейших качественных группировок, различных по экономическому назначению в ведущей отрасли народного хозяйства, являющихся одновременно ведущими звеньями I и II подразделений. Но утверждать, что соотношения между группами «А» и «Б» являются отраслевыми пропорциями промышленности в смысле производственных связей, в полной мере нельзя, так как существует ряд факторных связей, а в смысле тенденции двух вышеуказанных крупных экономических группировок в отрасли — можно.

По экономическому содержанию некоторых показателей важных звеньев общественного производства есть совпадение тенденций, например в динамике производства орудий труда, которые более чем на 90% производятся в группе «А» промышленности, или производства непродовольственных предметов потребления (они также преимущественно производятся в промышленности). Однако в I подразделении значительная часть предметов труда создается в сельском хозяйстве, а средств труда — в строительстве. Одновременно большая часть продукции II подразделения создается в сельском хозяйстве и строительстве. Все это нарушает совпадение динамики I и II подразделений и групп «А» и «Б» промышленности. Кроме экономических причин есть методологические различия в принципах построения некоторых показателей, которые делают несопоставимой динамику групп «А» и «Б» промышленности I и II подразделений.

Показатели I и II подразделений рассчитываются в ценах конечного потребления (розничных, ценах колхозного рынка и т. п.), то есть соответственно обращению продукта в народном хозяйстве при доведении его до потребителя; показатели групп «А» и «Б» промышленности — в оптовых ценах предприятий, в которых продукт лишь вступает в обращение (пока же си дойдет до потребителя, существенно изменится его народнохозяйственная цена, а следовательно, и динамика этих показателей). Примерные расчеты показывают, что в ценах конечного использования на 1971–1975 годы, как и в предыдущем пятилетии, группа «А» промышленности по сравнению с группой «Б» растет опережающими темпами, так же как I подразделение по сравнению со II. Таким образом, можно допустить ошибку, если производить анализ закономерности развития I и II подразделений без соответствующего подбора показателей и обработки их при необходимой системе связей.

Для анализа пропорций I и II подразделений целесообразно использовать метод определения преобладающих производственных связей и качественных группировок. Это позволит раскрыть тенденции главных экономических процессов. Вольным, а иногда и вредным формам и методам экономического анализа необходимо противопоставить систему показателей, основанную на теоретической схеме баланса народного хозяйства. Такая система существует и практически применяется на всех этапах плановых разработок. Не следует ее создавать заново. Баланс

народного хозяйства является системой взаимосвязанных экономических показателей, отражающих близкие хозяйственные связи (пропорции) между отраслями и подразделениями. Для характеристики категорий I и II подразделений требуется не краткая, а обширная система показателей, так как процесс связей I и II подразделений многофакторный.

В практической работе это имеет решающее значение. Анализируя тенденции развития обоих подразделений за истекшее пятилетие, одни экономисты утверждают, что в последующем периоде потребуются значительное ускорение в развитии I подразделения и возможно заметное опережение его по сравнению с ростом II. Они утверждают, что необходимость такого ускорения вызвана сложившимся отставанием производственного потенциала в некоторых отраслях промышленности, сельского хозяйства, транспорта. Только это позволит в текущем пятилетии и за его пределами обеспечить высокие темпы роста общественного производства. Другие считают, что в девятый пятилетие не следует наращивать объемы капитальных вложений в производственную сферу, целесообразно даже на некоторый короткий период их стабилизировать и добиться большей эффективности за счет сокращения фронта строительных работ и ускорения ввода в действие объектов. В результате потребуются значительно меньшее развитие производства средств производства и произойдет снижение темпов роста I подразделения. Но данные точки зрения — лишь гипотезы, которые можно положить в основу анализа развития экономики. Однако только общих гипотез далеко недостаточно. Для решения указанной задачи необходимо ввести еще ряд конкретных факторов, например структуру и объем необходимых обществу материальных благ для потребления, а также для накопления производственного потенциала на будущие периоды, необходимость наращивания материально-технической базы сельского хозяйства, структуру и технический уровень производства орудий труда для всех отраслей народного хозяйства, хозяйственную потребность в современной замене оборудования и повышении смежности его работы на действующих предприятиях, ограничение строительства заводов-дублеров, развитие специализированных видов транспорта и др. Только по совокупности таких исходных данных в сбалансированном варианте плана можно дать однозначный ответ о масштабах роста I и II подразделений и их пропорциях.

Отметив необходимость дальнейшего повышения уровня жизни народа и удовлетворения растущего платежеспособного спроса населения, особенно повышенного требования к качеству и ассортименту товаров, Л. И. Брежнев в Отчетном докладе XXIV съезду КПСС подчеркнул: «Накопленный производственный потенциал дает, по мнению Центрального Комитета, возможность пойти в новый пятилетке на некоторое опережение темпов роста группы «Б», что позволит обеспечить намеченный подъем благосостояния трудящихся. Эта мера, разумеется, не отменяет нашей общей линии на ускоренное развитие производств средств производства. Определяя соотношение темпов роста обоих подразделений, партия, как и учил Ленин, исходит из конкретных потребностей и реальных возможностей каждого отдельного сектора»¹.

Повышение эффективности общественного производства на основе научно-технического прогресса и более полного использования всех резервов является конкретным отраслевым и народнохозяйственным заданием, что в первую очередь относится к производству средств производства, особенно орудий труда, которые позволят существенно изменить технологические процессы, народнохозяйственные и отраслевые пропорции, общий экономический результат.

Экономика районов

Территориальные проблемы использования трудовых ресурсов

С. Беляцкий,

зам. зав. отделом по использованию трудовых ресурсов
Харьковского облисполкома

В Директивах XXIV съезда КПСС по плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы важное место в осуществлении намеченных мероприятий по повышению эффективности использования трудовых ресурсов отводится местным Советам депутатов трудящихся, которые призваны усилить свое влияние на развитие общественного производства. При этом одной из основных является проблема рациональной занятости в условиях напряженного баланса трудовых ресурсов. Ее решение предполагает изучение, анализ и обобщение данных об обеспеченности рабочей силой, размерах дефицита и избытке кадров, использовании рабочего времени, изучение текучести и ее основных причин, определение численности рабочих, высвобождающихся в результате научно-технического прогресса, как на отдельных промышленных предприятиях, стройках и в колхозах, так и по отраслям. Большое значение имеют сбор и обработка данных Всесоюзной переписи населения, в первую очередь материалов о незанятых в общественном производстве трудоспособном населении, выработка предложений, направленных на волеизъявление этой категории лиц в общественное производство.

Немаловажную роль играют обследования отдельных районов, городов и поселков с целью определения перспектив обеспечения трудовыми ресурсами на 1975—1980 годы районов предполагаемого промышленного строительства или реконструкции действующих предприятий; обобщение демографических данных о составе семей переселенцев; обследование промышленных предприятий, строев и колхозов с точки зрения использования и закрепления рабочих, направляемых на работу по организационному набору, и выпускников общеобразовательных школ.

В начале 1970 года было проведено обследование обеспеченности рабочей силой ведущих промышленных предприятий и строительных организаций Харьков и Харьковской области. Выяснилось, что из 138 предприятий на 35 имелось 1394 человека сверх плана, а на остальных дефицит составлял 8849, в строительных организациях соответственно — 1537 и 1630 человек. Принятые меры по перераспределению кадров между предприятиями и стройками, а также увеличение объема производства предприятиями, имевшим сверхплановую рабочую силу, позволили повысить эффективность производства.

Обследование 28 промышленных предприятий и 10 строительных организаций с точки зрения использования трудовых ресурсов и рабочего времени, а также анализ статистических данных за последние 10 лет

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 45.

показали, что степень использования максимально возможного фонда рабочего времени по промышленности области колеблется в пределах 94—96%, а в строительных организациях — 89—92%. Ввиду неполного использования фонда рабочего времени среднегодовые потери его в расчете на одного рабочего (сверх предусмотренных по закону переработок дней, включая и декретные отпуска) составили в 1960—1970 годах 15,3—16,7 дня. При этом наибольший удельный вес составляют потери по болезни (83%), невыходу на работу с разрешения администрации (более 14%), прогулы (около 3%). Цело- и плутрисменные потери рабочего времени относительно невелики: первые (в % к вичному фонду рабочего времени) не превышают 0,06%, а вторые (в % к отработанному времени) — 0,11%. Однако эти данные не совсем точны, ибо на отдельных предприятиях фиксируются не все потери рабочего времени. Анализ хронометражных наблюдений и фотографий рабочего дня на обследованных предприятиях показал, что незафиксированные потери достигают 5%.

В условиях дефицита рабочей силы в народном хозяйстве области (примерно 34—36 тысяч человек) ежегодно большое число трудящихся переходит с одного предприятия на другое, что снижает темпы роста производительности труда, ухудшает трудовую дисциплину, отрицательно влияет на состояние охраны труда и техники безопасности.

В 1968—1969 годах отделом по использованию трудовых ресурсов обкомполкома было обследовано 269 предприятий, строительных и других организаций в 13 районах области и трех районах Харькова, где за этот период по собственному желанию уволилось 20 712 человек. Главные причины увольнения по собственному желанию — неудовлетворенность условиями и организацией труда (почти 50% уволившихся работала на старых предприятиях, где зачатейден удельный вес тяжелого ручного труда) и плохие жилищно-бытовые условия (у 31,7% обследованных). Несмотря на огромное жилищное и культурно-бытовое строительство, полная обеспеченность населения жильем, детскими учреждениями, предприятиями культурно-бытового назначения еще не достигнута. Для Харькова, например, особенно актуальной становится проблема размещения новых жилых массивов. Как правило, они строятся на окраинах города, и выделяемая предприятию жилая площадь находится зачастую на значительном от него расстоянии. Поэтому лица, получившие квартиры в отдаленных от работы районах, уходят на предприятия, расположенные ближе к их местожительству.

При анализе причин, способствующих текучести, выяснилось, что в условиях дефицита рабочей силы отдельные предприятия неоправданно повышают льготы вновь поступающим рабочим. При переходе людей с одного места работы на другое теряется много рабочего времени. Период между увольнением и поступлением на новую работу, как показали обследования на предприятиях Харькова, в среднем составляет 24—26 дней. В целях ликвидации возможности «переманивания» рабочих и борьбы с текучестью в начале 1969 года в городе был организован хозрасчетный пункт информации о потребности предприятий и строев в рабочей силе. Его услугами пользуются более 700 предприятий и организаций. Деятельность пункта наряду с другими мероприятиями способствовала значительному снижению текучести рабочей силы.

Нередко текучесть кадров связана с перемной работниками специальности или рода занятий. Так, при поступлении на новую работу только 17,2% из числа опрошенных сохранили свою прежнюю профессию. На приобретение новой профессии требуется два—четыре месяца, что отрицательно влияет на производительность труда и сопровождается затратами значительных средств (оплата труда как самих рабочих, так и инструкторов, обучающихся их).

Анализ причин текучести позволяет определить пути закрепления рабочих и служащих на предприятиях и стройках области. К ним, в частности, относятся помимо уже указанных законодательные меры, а также усиление факторов морального и материального стимулирования. Так, на наш взгляд, целесообразно из кадровых рабочих установить почетные звания с выдачей нагрудного знака: за 5 лет безупречной работы на машиностроительном предприятии — «кадировый работник машиностроения», за 10 лет — «заслуженный машиностроитель» и т. д. Лица, получившие эти звания, должны иметь преимущества в улучшении жилищных условий, получении путевок в дома отдыха и на курорты и т. п. В то же время непрерывность стажа целесообразно сохранять только при условии перехода работника с одного предприятия на другое, например, не более одного раза в течение трех лет. Необходимо также усилить материальное и моральное воздействие на нарушителей трудовой дисциплины путем лишения премий, путевок в санатории и дома отдыха, перевода их на нижеоплачиваемую работу, предоставления им отпуска в зимнее время, пересмотра очереди на получение жилья, сокращения продолжительности оплачиваемого отпуска на количество дней совершенных прогулов, обсуждения их поведения на рабочих собраниях и общественных товарищеских судах и т. д.

Повседневная хозяйственная практика требует оперативного решения вопросов материального стимулирования закрепления кадров, дополнительного привлечения в общественное производство неработающего населения, распределения выпускников общеобразовательных школ по отраслям народного хозяйства и т. д. При этом необходимо основываться на всестороннем изучении состава населения, его демографических особенностей, миграции и причин, вызывающих ее интенсивность и направление. Особую важность приобретает разработка долгосрочных прогнозов наиболее прогрессивных пропорций трудовых балансов, ценность которых будет зависеть от их научной фундаментальности. Для этого необходимы специальные исследования территориальной структуры населения в различных ее аспектах, систематические выборочные обследования трудовых ресурсов малых городов и поселков городского типа, в том числе социологического характера, всесторонний учет неработающего населения, подростков и необучившейся и неработающей молодежи, изучение численности женской рабочей силы и потенциальные возможности вовлечения ее в общественное производство. Большое значение имеет также контроль за работой предприятий по подготовке рабочих кадров, использованию высвобождающейся в связи с техническим прогрессом квалифицированной рабочей силы.

Однако данные мероприятия дадут эффект лишь в том случае, если будет организована тесная связь территориального и отраслевого аспекта изучения проблемы рационального использования трудовых ресурсов. В настоящее время десятки министерств и ведомств, их научно-исследовательские и проектные институты и лаборатории, различные плановые организации проводят обследования на подведомственных им заводах. Причем объектом изучения, как правило, являются рабочее время и текучесть кадров. Но дать исчерпывающий ответ о причинах последней и выработать научно обоснованные рекомендации можно, лишь изучая территориальные пропорции и взвесив исторические, географические, экономические, социальные и другие условия производственно-территориального комплекса, которые находятся в непосредственной взаимосвязи с движением кадров на том или ином предприятии.

Потери рабочего времени следует искать не только с хронометром у станка. Режим работы отдельных учреждений и организаций прямо указывает на ежедневные потери рабочего времени трудящимися, измеряемые часами и днями. Например, расписание работы паспортных сто-

лов составлен так, что большинство посетителей могут посещать их только в рабочее время, причем на обмен паспорта и прописки надо потратить два дня. Большие затраты времени связаны с регистрацией транспортных средств в ГАИ, с посещением инвентаризационного бюро, нотариальных контор, домоуправлений, обувных и пошивочных мастерских, военкоматов, квартирных отделов райисполкомов и т. д. Нами установлено, что 80% посетителей этих учреждений составляют рабочие и служащие, отпросившиеся с работы. Такие потери рабочего времени, как правило, не оформляются документально. Обслуживание населения на дому предприятиями быта (ремонт телевизора, газовой колонки, доставка газовых баллонов и т. д.) также производится главным образом с 9 до 18 часов, то есть когда тот, кого обслуживают, должен находиться на работе и поэтому вынужден отпираться. Необходимо принять действенные меры к ликвидации таких потерь.

При решении практических вопросов, связанных с рациональным использованием трудовых ресурсов, жизненно необходимы теоретические территориальные исследования объединенными усилиями министерств, ведомств, местных органов, занимающихся регулированием ресурсов труда. На наш взгляд, целесообразно в порядке эксперимента организовать при некоторых отделах по использованию трудовых ресурсов крупных городов хозрасчетные лаборатории трудовых ресурсов. На долевых началах в их работе могли бы принимать участие заинтересованные министерства и ведомства. Создание таких лабораторий будет способствовать решению проблем рационального использования трудовых ресурсов.

г. Харьков

Местные резервы увеличения производства товаров народного потребления

Б. Барабаш,
зам. председателя Львовского облисполкома
М. Лешко,
нач. отдела облисполкома

В решении задачи повышения материального и культурного уровня жизни народа значительная роль отводится местным Советам депутатов трудящихся и их плановым органам. Вопросы развития экономики становятся одними из главных в их деятельности. Особое внимание обращается на удовлетворение постоянно растущего спроса населения на товары народного потребления, повышение их качества.

За годы восьмой пятилетки общий объем производства товаров народного потребления в Львовской области увеличился в 1,7 раза. Этому способствовали большая организаторская работа партийных и советских органов, их постоянная помощь коллективам предприятий в изыскании внутренних резервов производства, возможностей создания специализированных цехов и участков.

Промышленным предприятиям, расположенным на территории области, ежегодно доводится задания по дополнительному производству

продукции массового спроса, строительству и организации цехов ширпотреба, расширению ассортимента и улучшению качества товаров. Дополнительные их выпуск обеспечивается за счет внутренних резервов производства, лучшего использования местного сырья и отходов, а также перевода предприятий (где это целесообразно и позволяет материальные ресурсы) на работу по скользящему графику и на двухсменную или трехсменную работу. Областная плановая комиссия совместно с управлением торговли определяет ассортимент товаров, рекомендуемых к производству, а также их количество, исходя из спроса населения области и учитывая возможности межобластного обмена.

С целью ознакомления промышленности со спросом населения систематически организуются выставки товаров народного потребления. Организация их возлагается, как правило, на облплан и управление торговли с привлечением областных и межобластных торговых баз. Направление выставок самое разнообразное: показ товаров, недостающих в торговле, производство которых возможно организовать на месте; демонстрация лучших образцов товаров народного потребления, сувениров и художественных изделий, изготовленных в данной и других областях, изделий винножидкого качества и винного брака; служебные пересмотры лучших импортных образцов; выставки Украинского филиала Всесоюзного павильона лучших образцов товаров и др.

Для привлечения к разработке новых, современных образцов потребительских товаров, сувениров и художественных изделий коллективов предприятий, ведущих художников и широкого круга специалистов, а также увеличения производства этих товаров и улучшения их качества исполком областного Совета депутатов трудящихся систематически объявляет открытые конкурсы, после чего организует выставки изделий, принятых и одобренных жюри конкурса и рекомендуемых к внедрению в производство. Разработка условий конкурсов, а также их проведение возлагается на областную плановую комиссию, управления торговли и культуры.

Дополнительным сырьевым ресурсом увеличения производства товаров народного потребления является максимальное и рациональное использование деловых отходов основного производства. На облплан возлагается выявление и учет металлоотходов промышленных предприятий. Ежеквартально составляется сводный отчет об образовании и использовании металлоотходов, который направляется Министерству местной промышленности УССР, готовятся предложения облисполкому о перераспределении их между предприятиями для производства товаров народного потребления.

В результате проведенных мероприятий в 1966—1970 годах сверх задания было выпущено товаров народного потребления на 232,7 миллиона рублей. Из них на 162 миллиона поставлено торговыми организациями области сверх установленных фондов. Это способствовало лучшему удовлетворению спроса населения и успешному выполнению государственных планов розничного товарооборота.

В области ведется работа по созданию производства товаров ширпотреба на предприятиях, не связанных непосредственно с удовлетворением потребностей населения. В частности, производством товаров массового спроса, сувениров и подарочных изделий заняты заводы «Сельмаш», «Львовприбор», киноскопов, телеграфной аппаратуры, электроизмерительных приборов, радиоэлектронной медицинской аппаратуры, автобусный, производственные объединения им. Ленина, «Электрон» и другие, на которых созданы цехи и участки по выпуску предметов ширпотреба. На заводах автопогрузчиков, автобусном, в производственном объединении «Электрон» специальные конструкторско-технологические группы занимаются разработкой новых предметов ширпотреба.

Круг предприятий, которым дается задание по дополнительному производству товаров народного потребления, значительно расширился. В 1966 году их было 67, а в 1970 году — 224. В их число входят и полчищенные союзным и союзно-республиканским министерствам. Большая роль в увеличении выпуска товаров принадлежит местной промышленности. После сентябрьского (1965) года Пленума ЦК КПСС и перехода к управлению промышленностью по отраслевому принципу местной промышленности области было передано шесть предприятий, которые производили только 40 наименований изделий с общим объемом продукции в 11 миллионов рублей.

Областная плановая комиссия совместно с управлением местной промышленности обобщила предложения местных органов, разработала планы развития и организации предприятий местной промышленности в районах и городах. В частности, в 1967 году было утверждено задание по организации производства, специализации и объемам выпуска промышленной продукции предприятиям областного прома на 1967—1970 годы. За этот период организовано 21 предприятие на базе отдельных цехов и производства, принятых от разных отраслевых министерств и ведомств, а также выявленных свободных помещений. В настоящее время в области функционирует 27 предприятий, производящих свыше 500 наименований товаров. Объем выпуска промышленной продукции в 1970 году увеличился в 4,6 раза.

Вместе с тем возможности промышленности по увеличению производства товаров народного потребления используются еще не в полной мере. Иногда в область завозятся товары, производство которых при незначительных материальных затратах можно организовать на месте. Некоторые руководители предприятий уклоняются от создания новых и расширения действующих цехов и участков по производству предметов ширпотреба. Кое-где для выпуска таких товаров отведено всего 30—50 квадратных метров производственных площадей, что не позволяет обеспечить выпуск товаров в необходимом объеме и широком ассортименте.

Областная, городские и районные плановые комиссии проводят определенную работу по выявлению возможностей для организации новых и расширения действующих цехов и участков. На 1971 год из их предложений, согласованных с промышленностью, утверждено задание на строительство и расширение 12 цехов по производству товаров народного потребления.

Существенным недостатком в деле увеличения выпуска товаров ширпотреба, на наш взгляд, является отсутствие в ряде случаев заинтересованности отдельных коллективов предприятий, местных органов в производстве сверхплановой продукции за счет использования резервов производства. Назрела необходимость уточнить порядок ее распределения: узаконить положение о том, что товары, изготовленные сверх плана в областях за счет использования резервов производства, полностью остаются на местах для продажи в торговой сети. В настоящее же время министерства и ведомства, узнав о принятом подчиненным предприятием социалистическом обязательстве о выработке сверх плана необходимой для местного населения продукции, немедленно превращают данное обязательство в задание министерства и всю продукцию предъявляют к централизованному распределению. Как уже отмечалось, область за пять лет выпустила сверхплановых товаров народного потребления на 232,7 миллиона рублей, а реализовала на месте только на 162 миллиона.

Сдерживающим фактором в максимальном использовании деловых отходов для производства товаров народного потребления является действующая инструкция Министерства финансов СССР о порядке начисления фонда ширпотреба. В связи с этим многие предприятия, на кото-

рых образуется значительное количество отходов, недостаточно заинтересованы в их переработке на продукцию ширпотреба, так как по инструкции материально стимулируются предприятия, использующие на нее не более 25% полноценного сырья, что не всегда возможно. Следовало бы повысить этот процент до 40—45 и ввести подвижную шкалу поощрений в зависимости от удельного веса полноценного сырья.

Требует решения вопрос о дополнительном выделении фондов заработной платы предприятиям, утилизирующим отходы для производства изделий из них, так как выпуск такой продукции, как правило, требует больших трудовых затрат, чем аналогичных изделий из полноценного сырья.

На областные плановые комиссии возложены выявление и учет промышленных отходов, которые не используются предприятиями области, кроме отходов, распределяемых централизованно. Однако перечень отходов, распределяемых по предложениям областных, очень ограничен. Основная масса их распределяется централизованно. Для более полного выявления, учета и использования отходов промышленности было бы целесообразно установить порядок, при котором предприятия независимо от их ведомственной подчиненности, отчитывались бы перед местными Советами о всех появившихся в процессе производства отходах, иначе говоря, предоставлять общесоюзным право выявления, учета и распределения всех отходов предприятий, что позволит не только установить контроль за их использованием, но и организовать производство продукции из них, необходимой населению данной местности. Осуществление этой работы потребует увеличения штата сотрудников областных на 3—4 единицы за счет сокращения аппарата республиканских ведомств, занимающихся в централизованном порядке теми же вопросами.

На местные Советы возложены рассмотрение проектов планов производства товаров народного потребления по предприятиям, расположенным на их территории, координация их деятельности. Но в настоящее время отсутствует статистическая отчетность в территориальном разрезе о производстве товаров народного потребления; выделяется только производство изделий культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода, что исключает возможность систематической оценки деятельности предприятий, выпускающих эту продукцию. На наш взгляд, необходимо в статистической отчетности предусматривать раздел «Товары народного потребления», в котором показывать выпуск данной продукции в суммарном исчислении.

Местным Советам депутатов трудящихся и их плановым органам для увеличения выпуска товаров широкого потребления при значительном расширении ассортимента и повышении их качества предстоит провести большую работу по организации на всех предприятиях независимо от их ведомственной подчиненности производства товаров народного потребления, сувениров и художественных изделий, пользующихся спросом населения. Необходимо добиться восстановления их выпуска на предприятиях, где было прекращено или сокращено производство товаров ширпотреба, запретить предприятиям снимать с производства и уменьшать выпуск товаров малой стоимости, но пользующихся повышенным спросом, и заменять их более дорогостоящими.

Следовало бы создать на промышленных предприятиях машиностроительной, приборостроительной и оборонной отраслей конструкторско-технологическое бюро по разработке новых товаров ширпотреба.

Использование имеющихся резервов для увеличения производства товаров широкого потребления будет содействовать осуществлению главной задачи девятой пятилетки — значительному подъему материального и культурного уровня жизни советского народа.

Проверка выполнения планов — важнейшая функция плановых органов

(из опыта работы Приморской краевой плановой комиссии)

В. Ясинский,
председатель Приморского крайплана

Важнейшим принципом планового руководства является проверка хода выполнения планов, направленная на изыскание резервов улучшения количественных и качественных показателей производства. «Надо отметить, — подчеркивал А. Н. Косыгин в своем докладе на XXIV съезде КПСС, — что плановые органы недостаточно внимания уделяют проверке выполнения планов. Они должны своевременно разрабатывать меры, которые предупреждали бы возникновение диспропорций, обеспечивали точное выполнение планов и наиболее полное использование внутренних резервов»¹.

Вопросы контроля за выполнением планов являются основной частью деятельности Приморского крайплана. Уже на стадии подготовки проектов текущих и перспективных планов все его отделы глубоко анализируют итоги за отчетный период и дают оценку ожидаемого выполнения за текущий период. При этом выявляются трудности, несоответствия и диспропорции в различных отраслях местного хозяйства, вскрываются неиспользованные резервы и возможности, намечаются меры по обеспечению выполнения плана. После его утверждения крайплан проверяет своевременность и правильность доведения заданий до предприятий и организаций. Результаты проверок отражаются в специальных справках, показывающих выявленные отклонения. Принимаются меры по приведению в соответствие доведенных показателей с утвержденным планом.

Можно выделить следующие основные направления осуществления контроля и проверки выполнения планов Приморским крайпланом: подготовка ежегодных и ежеквартальных отчетов о выполнении планов по хозяйству, подведомственному крайисполкому, и представление их Совету Министров РСФСР и Госплану РСФСР;

периодическая (по не реже одного раза в квартал) подготовка для исполкома краевого Совета депутатов трудящихся докладов об итогах выполнения планов развития местного хозяйства, а также проектов решений с необходимыми мероприятиями, направленными на обеспечение реализации заданий;

контроль за выполнением решений партии и правительства о развитии производительных сил края и улучшении благосостояния населения;

проверка выполнения планов по производству товаров народного потребления на всех предприятиях независимо от их ведомственной подчиненности;

комплексная проверка выполнения плана по отдельным отраслям, а также по некоторым проблемам развития хозяйства края;

контроль за деятельностью районных и городских плановых комиссий.

В составлении квартальных и годовых отчетов принимают участие все отделы крайплана, а также районные и городские плановые комиссии. Организующую роль и методическое руководство осуществляет сводный отдел. Отчеты состоят из текста объяснительной записки (доклада) и табличного материала. Каждый отдел готовит итоги по соответствующей отрасли. Материалы не позднее 8 числа следующего за отчетным кварталом месяца передаются в отдел сводных и перспективных планов, который обобщает их, составляет сводный отчет и представляет его на рассмотрение краевой плановой комиссии. Срок представления отчета (10 числа следующего за отчетным кварталом месяца) очень жесткий. Чтобы уложиться в него, отделы начинают накапливать материал (статистические данные, бухгалтерские отчеты, материалы ревизий и обследований) с первого месяца квартала, чтобы к концу отчетного периода этот материал соответствующим образом был обобщен. К концу квартала в отделах сосредотачивается достаточное количество текстового и цифрового материала и создается возможность составлять отчет не в спешном порядке, а в спокойной обстановке, углубленно и обстоятельно. Естественно, что к 8—10 числу следующего за отчетным кварталом месяца еще нет всех показателей финансовой деятельности предприятий (себестоимость, рентабельность, прибыль), а также отдельных технико-экономических показателей. Поэтому приходится использовать соответствующие данные за предыдущий период, а также некоторые материалы оперативной отчетности.

При составлении квартальных отчетов значительную роль играет контроль за выполнением планов не только в отраслевом, но и в территориальном разрезе — по каждому городу и району края. Большое внимание уделяется подготовке докладов для исполкома краевого Совета депутатов трудящихся об итогах выполнения плана в отдельных отраслях местного хозяйства, а также проверке выполнения решений крайкома КПСС и крайисполкома по отдельным вопросам развития хозяйства местного подчинения. В справках, прилагаемых к проектам решений, наряду с анализом итогов выполнения плана, причин невыполнения отдельных заданий выдвигаются предложения по более полному использованию имеющихся на местах резервов, устранению «узких мест», укреплению материально-технической базы. Но прежде чем составить такую справку, работники крайплана выезжают на места. Например, при подготовке вопроса «О мерах по развитию материально-технической базы и увеличению производства продукции на предприятиях управления пищевой промышленности» работники отдела промышленности, подробно ознакомившись с отчетностью управления пищевой промышленности и выявив «узкие места», тщательно обследовали положение дел на предприятиях, вскрыли причины невыполнения планов и наметили меры по их устранению. В проекте решения крайисполкома по этому вопросу предусматривалось выделение управлению пищевой промышленности из остатков средств краевого и районных бюджетов 800 тысяч рублей на развитие материально-технической базы. Кроме того, были разработаны предложения по увеличению производственных мощностей и повышению уровня механизации в каждом хозяйстве, а также принято решение об объединении мелких предприятий (Лесозаволжского, Кировского пищекомбинатов, Владивостокского и Артемовского за-

водов безалкогольных напитков). В результате осуществления этих мероприятий план пяти месяцев по объему реализуемой продукции управления выполнил на 101 %. Есть все основания полагать, что в результате оказанной помощи и повседневного контроля со стороны крайплана управление справится с планом 1971 года.

В результате систематического контроля за ходом строительства и мер, принимаемых исполкомом краевого Совета, улучшилось освоение капиталовложений: например, за шесть месяцев 1971 года по жилищно-строительству освоено 48 % годового плана, по здравоохранению — 53, просеянию 44 %. Сократился объем незавершенного строительства, повысился его качество.

Одной из актуальнейших задач крайплан считает вопросы развития производительных сил Дальнего Востока и Читинской области. Он регулярно контролировал и готовил доклады для Совета Министров РСФСР и Госплана РСФСР по этим вопросам, анализируя в них причины невыполнения отдельных заданий, рекомендовал меры по ускорению ввода в действие важных производственных объектов. Эти материалы были использованы для подготовки предложений по ускоренному развитию народного хозяйства Приморья на 1971—1975 годы, а затем и при разработке доклада об ускоренном развитии производительных сил Дальнего Востока и Восточной Сибири на 1971—1975 годы Госплана СССР.

Важной частью работы крайплана является контроль за выполнением планов по производству товаров народного потребления. Силами отдела территориального планирования только в 1970 году подготовлено на заседания исполкома четыре вопроса с докладами о работе 10 предприятий (Дальзавод, комбинат Приморсклес и др.) союзного и союзно-республиканского подчинения, о ходе выполнения ими планов по производству товаров народного потребления. При анализе причин невыполнения плана по отдельным позициям были намечены конкретные мероприятия по увеличению производства товаров массового спроса, рассмотренные и одобренные крайкомом КПСС и крайисполкомом.

В работе крайплана по контролю за выполнением планов есть и недостатки. Не все проверки приносят желаемый результат. Например, несмотря на то что предприятия управления бытового обслуживания населения в течение 1970 года подвергались неоднократной проверке и вопрос о работе этого управления много раз обсуждался на различных совещаниях и заседаниях крайисполкома, производственный план 1970 года и пяти месяцев 1971 года по основным видам бытовых услуг остается невыполненным. Для коренного улучшения работы этого управления необходима помощь со стороны Министерства бытового обслуживания РСФСР: выделение капиталовложений, улучшение материально-технического снабжения.

Нет еще должной увязки в работе по контролю за ходом выполнения народнохозяйственного плана с другими государственными органами — местными отделениями Госбанка и Стройбанка, краевого финансового отдела, органами народного контроля и др. Работа местных плановых органов по контролю и проверке за ходом выполнения государственных планов требует также наличия известной теоретической базы, хорошо налаженной информации по обмену опытом. Поэтому для работников облпланов и крайпланов желательно организовать соответствующие курсы и семинары. Однако с 1957 года Госплан РСФСР по существу этим вопросом не занимается, в то время когда ЦСУ СССР, Министерство финансов, Министерство культуры, промышленные министерства ежегодно проводят семинары и курсовые занятия для периферийных работников.

Г. Владивосток

Научные обсуждения

Экономическая эффективность научного исследования

Д. Глязер

Наука XX столетия... Пожалуй, нет другой области человеческой деятельности, которая пользовалась бы ныне столь значительной популярностью и с которой связывались бы такие большие надежды. Однако с недавних пор всеобщее убеждение в безусловной и чрезвычайно высокой эффективности затрат на научные исследования начало сменяться более осторожной оценкой. Так, академик Я. М. Колотыркин, считая необходимым ускорить реализацию результатов законченных исследований, пишет: «Если этого не делать или делать с большим опозданием, то наука из мощного фактора прогресса может превратиться в обузу для народного хозяйства»¹. И в капиталистических странах, как отмечает американский экономист Э. Мансфилд, «во многих отраслях промышленности фирмы стали менее оптимистично оценивать перспективные прибыли от расширения научных исследований»².

Подобная точка зрения имеет серьезные основания. Широко распространенные утверждения о сверхвысокой эффективности науки опираются на довольно сомнительные расчеты. В одних случаях эффект научных работ определяется продукцией, полученной благодаря использованию самых разнообразных (а не только научных) факторов роста производительности труда, в других — он измеряется путем малобазованных математических преобразований. Существующие методы измерения эффекта, созданного наукой, игнорируют специфические черты научной деятельности. В основе их лежит подход к науке как к отрасли материального производства, что ведет к попытке решать ее проблемы способами, применяемыми в промышленности или сельском хозяйстве. Между тем, чтобы определить эффективность науки, необходимы особые методы, для разработки которых следует прежде всего знать, что представляет собой эффективность науки и каков объективный процесс ее формирования.

Анализ данных проблем рациональное всего начать с определения эффективности отдельного научного исследования, то есть с микроуровня, затем рассмотреть ее на уровне научного учреждения или отрасли знания и, наконец, исследовать эффективность науки в целом. В настоящей статье предприятия попытка подойти к решению первой части этой задачи.

¹ «Вестник Академии наук СССР», 1971 г., № 1, стр. 32.

² Э. Мансфилд. Экономика научно-технического прогресса. «Прогресс», 1970, стр. 83.

1.

Научное исследование является особой формой производственного процесса, осуществляемого в сфере духовного производства. Элементы исследования — методы, которыми его проводят, и цели, которые перед ним ставят (или его результаты), должны обладать существенной новизной. Оригинальность и в методах, и в целях (результатах) исследования свойственна в основном фундаментальным работам, которые открывают новые направления развития науки. Признаком прикладной работы служит оригинальность только методов или только целей (результатов) исследования.

Этими типами исследования по сути дела исчерпывается эвристическая, творческая деятельность, создающая новые научные знания. Такие знания, точнее, закономерности их формирования служат предметом логики науки. Кажется замечательным на аналогичной основе определять эффективность научных исследований, устанавливая, например, что получение знания *А* эффективнее, чем знания *Б*. Однако на уровне научного исследования подобные сравнения не могут быть осуществлены: отдельные знания в их, если можно так сказать, натуральном виде несопоставимы. Сравнением поддаются лишь результаты применения знаний. Поэтому эффективность научного исследования выражает не тот эффект, который достигается при получении знаний, а тот, что создается при их применении.

Существует множество сфер применения результатов научных исследований и, следовательно, множество видов их эффективности. В настоящей работе рассматривается лишь экономическая эффективность, представляющая собой количественную меру использования результатов научного исследования в народном хозяйстве.

Для того чтобы новые научные знания могли быть использованы народным хозяйством, необходимо обеспечение двух условий. Во-первых, эти знания должны быть представлены в такой форме, которая позволила бы включить их в соответствующий хозяйственный процесс. Во-вторых, в народном хозяйстве должны быть проведены преобразования, позволяющие ему принять соответствующее новшество.

Первое условие обеспечивается с помощью проектных и опытно-конструкторских разработок. Их принято считать конечной стадией научных исследований, на которой создаются, испытываются и доводятся образцы новой техники, технологии и др. Для обеспечения второго условия необходим комплекс мер — от сооружения новых и реконструкции существующих предприятий до подготовки кадров и рекламирования продукции, намеченной к производству. Такой комплекс точнее всего называть освоением (хотя этот термин обычно применяется в более узком смысле). Освоение — первая стадия реализации научных знаний в народном хозяйстве.

Фундаментальные и прикладные исследования, разработки, освоение с точки зрения народного хозяйства означают предпринимательскую деятельность и могут рассматриваться как своего рода «инкубационный» период, характеризующий продолжительность научного исследования (от рождения новой научной идеи до ее воплощения в новой продукции). Одно из основных требований народного хозяйства — максимально возможное сокращение такого периода, поскольку средства, затрачиваемые за это время, изымаются из текущего хозяйственного оборота и остаются «замороженными» до тех пор, пока научные знания не реализуются в производстве.

Проведено немало различных расчетов, которые дают представление о продолжительности «инкубационного» периода отдельных научно-технических достижений. Например, подсчитано, что с открытия до мас-

сового производства полимеров прошло 22 года, пластических масс — 35 лет, синтетического каучука — 40 лет. С момента выдачи патента на метод программного управления станком до его широкого использования в промышленности прошло около 35 лет¹. Американский ученый Ф. Линн проанализировал продолжительность периода от прикладных исследований до коммерческого распространения по 20 видам продуктов, вошедшим в хозяйственный оборот в XX веке, и установил, что, во-первых, этот период неуклонно сокращался (в среднем процесс создания новшества в 1890—1919 годах протекал 37 лет, в 1945—1964 годах — 14 лет), во-вторых, длительность его зависела от назначения нововведения (для промышленной продукции она составляла в среднем 34 года, для потребительской — 20 лет), в-третьих, определенную роль играл источник финансирования (создание новшеств за счет федерального бюджета продолжалось 19 лет, за счет частных компаний — 31 год)².

Хотя подобные расчеты и нельзя признать достаточно представительными, они все же показывают, что существуют возможности для определения продолжительности «инкубационного» периода. Экономическая оценка этой величины является одним из существенных факторов, влияющих на эффективность научного исследования. При расчете ее необходимо учитывать не только прямые затраты, но и сумму потерь (неполученный эффект от традиционного производства).

Кроме того, должно приниматься во внимание еще одно обстоятельство. Далеко не все научно-исследовательские работы завершаются результатами, пригодными к практическому использованию. Как было отмечено на XXIV конгрессе Международного института государственных финансов, только 4 исследования проекта из 100 достигают степени зрелости. Хотя эта цифра и не совсем показательна, однако при соответствующем учете можно получить достоверную информацию о количестве и стоимости всех исследований, проводившихся для получения определенного научно-технического результата.

Наконец, существует зависимость между количеством параллельно проводимых исследований и продолжительностью «инкубационного» периода: чем больше исследований, направленных на получение данного научно-технического результата, тем, как правило, быстрее достигается этот результат³. Количественное выражение такой зависимости может быть установлено с помощью теории планирования эксперимента — отнюдь не нового раздела математической статистики. Указанная теория позволяет рассчитать минимум параллельно проводимых исследований, необходимых для достижения искомого результата в кратчайший срок. А на этой основе уже нетрудно разработать нормативы соотношений между исследованиями, которые как приводят, так и не приводят к ожидаемому результату. Сумма затрат на исследования, укладываемаясь в пределах такого норматива, должна учитываться в расходах на «инкубационный» период.

Практическое применение изложенных положений может быть проиллюстрировано условным примером (таблица 1).

В этом примере период проведения фундаментального исследования не может быть определен. Известны только затраты на него. Из

¹ «Социалистическая индустрия», 14 апреля 1971 года.

² Э. М. и Ф. Я. Экономика научно-технического прогресса, стр. 228.

³ Так, одно из крупнейших достижений современной биологии — открытие структуры ДНК — было совершенно в достаточно короткий срок благодаря тому, что в туры поисков решения задачи принимал участие ряд научных коллективов. «Теперь голая показана, — писал впоследствии участник этого открытия Дж. Уотсон, — я, один из победителей, заявляю, что история была отнюдь не простой и уж во всяком случае не такой, какой ее представляли газеты» (Дж. Уотсон. Двойная спираль. «Мир», 1969, стр. 14).

Таблица 1

Процесс	Продолжительность процесса, год	Затраты на проект, тыс. руб.	Процессы не давшие результата		Сумма затрат на процесс, тыс. руб.	Сумма затрат на процесс с учетом промежуточного этапа, тыс. руб.
			планирование, ед.	затраты, тыс. руб.		
Фундаментальные исследования	...	100	—	—	4 400	12 188
Прикладные исследования	5	300	20	4000		
Разработки	2	600	5	2500	3 100	4 873
Освоение	2	10 000	—	—	10 000	12 540
Весь период	9	11 000	25	6500	17 500	29 601

прикладных исследований, проводившихся в течение пяти лет, только одно привело к успеху. Из шести проведенных разработок реализована также одна. В течение всего «инкубационного» периода из хозяйственного оборота на разные сроки было отвлечено 17 500 тысяч рублей. Если принять эффект средств, функционирующих в текущем хозяйственном обороте, равным 12% в год, то экономическая оценка каждого процесса «инкубационного» периода, а также его оценка в целом будут характеризоваться величинами, которые приведены в последней колонке таблицы 1.

В общем виде экономическая оценка «инкубационного» периода развития нового продукта может быть представлена как

$$Z_n = \sum_{j=1}^n (P_1 + P_2)(1 + i)^j, \quad (1)$$

где P_1 , P_2 — стоимость ресурсов, израсходованных соответственно на создание нового продукта и на проведение исследований, которые были направлены на его создание, но не привели к успеху;

$(1 + i)^j$ — формула дисконтирования по сложным процентам (i — норма эффективности средств, занятых в текущем хозяйственном обороте; t — число лет, в течение которых средства, занятые в данном процессе «инкубационного» периода, были отвлечены из хозяйственного оборота);

$j=1, 2, \dots, n$ — количество процессов «инкубационного» периода.

Такое понимание процессов, происходящих в период «созревания» новой продукции, несколько отличается от представлений, лежащих в основе существующих экономических расчетов, согласно которым научные исследования — это не более как отдаленный, «глубоко шизофренический» вид капитальных вложений. Принято считать, что расходы на исследования зависят от общего объема капитальных вложений. «Затраты на фундаментальную науку», подчеркивают, например, Я. Кваша и В. Красовский, — не следует планировать в размере, превышающем примерно десятую часть общего объема капитальных вложений¹. Из этого следует, что темпы роста затрат на науку должны определяться темпами увеличения капиталовложений. Однако необходима подобной зависимости сомнительна. Она не существовала ранее, и нет никаких оснований прогнозировать ее возникновение в будущем.

Факты скорее указывают на возникновение противоположной тенденции. Экономическая связь «наука — техника — производство» уже сейчас занимает важное место в хозяйственной жизни. Все более повышается роль научного исследования, как начального этапа этой связи. Примерно 90% новых продуктов, созданных за последние годы, основано на работах, которые были проведены в научно-исследовательских учреждениях. В отраслях промышленности, определяющих лицо современного технического прогресса, на научные исследования расходуется 15—25% от себестоимости продукции. Если эта тенденция сохранится, то в дальнейшем, вероятнее всего, планирование капитальных вложений должно будет начинаться с определения максимально возможной суммы расходов на науку, что поставит развитие всех отраслей производства в зависимость от богатства и могущества научного потенциала. В таких условиях доля расходов на науку в общем объеме капиталовложений не сможет быть стабильной, как полагают Я. Кваша и В. Красовский, а должна будет неуклонно расти.

2.

Экономическая оценка «инкубационного» периода выражает действительную сумму затрат, которые осуществлены для того, чтобы получить научное знание, придать ему форму, пригодную для использования в соответствующей области народного хозяйства, и подготовить эту область для принятия созданного научного знания. Рассчитав такую оценку, можно переходить ко второй задаче — определению размеров эффекта от применения результатов научного исследования в народном хозяйстве.

Экономический эффект — понятие родовое. Оно охватывает множество конкретных видов эффекта: валовую, товарную и реализованную продукцию, прирост национального дохода, прибыль и др. В зависимости от того, какой из показателей лежит в основе расчета, изменяется количественное выражение экономического эффекта¹.

Получение экономического эффекта от выпуска новой продукции (так же как и от других нововведений) представляет собой длительный процесс. На начальном его этапе выпуск новой продукции невелик и себестоимость относительно высока. Первые ее партии используются только в тех отраслях народного хозяйства, где их применение обеспечит наивысшую эффективность. Со временем масштабы выпуска новой продукции растут, а текущие расходы на ее производство (в расчете на единицу продукции) снижаются. Это расширяет сферу применения новой продукции, позволяет внедрять ее в те области хозяйства, где она обеспечивает относительно меньшую эффективность.

Различаются два типа формирования эффекта нововведения. Если потребление новой продукции производственного или непроизводственного назначения однократно (материал, пищевой продукт и т. д.), то общий эффект нововведения достигается путем простого суммирования эффекта от внедрения продукции, выпущенной в данном году.

По-иному формируется эффект нововведения, которое используется многократно (станок, технологический процесс и т. п.). Здесь в формировании эффекта принимает участие продукция не только данного года, но и прошлых лет. Поэтому общий эффект такого нововведения

¹ В научных дискуссиях экономисты много раз «ломали копыта» за утверждение того или иного показателя в качестве единственного, определяющего экономический эффект, однако до сих пор никто из них не одержал победы. Поэтому в настоящей статье речь идет об экономическом эффекте вообще, без уточнения этого понятия в каких-либо конкретных показателях.

является функцией не годового, а многолетнего выпуска новой продукции, то есть имеет кумулятивный (накопительный) характер. Экономические процессы, в результате которых создается эффект нововведения, рассмотрены на примере первого типа его формирования (таблица 2).

Таблица 2

Годы	На единицу произ- пш. руб.		Объем вы- пуска, тыс. ед.	Общий эф- фект новов- ведения, тыс. руб.	Эффектив- ность, %		Собственный эффект новов- ведения (эффект вве- дения), тыс. руб.
	текущие затраты	эффект выпуска			общая	но- воизм	
1	0,75	0,9	1 000	9 900	20	8	3 960
2	0,70	0,85	16 470	14 600	22	10	6 360
3	0,63	0,736	24 130	19 600	20	8	7 660
4	0,43	0,743	29 610	22 000	18	6	7 330
5	0,61	0,708	32 480	23 000	16	4	5 750
6	0,69	0,69	34 560	23 500	15	3	4 700
7	0,60	0,68	35 290	24 000	13	1	1 850
Итого..	—	—	—	135 400	—	—	37 550

Количественные оценки эффекта, достигнутого благодаря введению нового продукта, рассчитаны исходя из единого народнохозяйственного норматива, по которому традиционная техника и технология, применяемые в производстве, обеспечивают эффективность 12%. В данном случае превышение норматива — результат использования нововведения. Следовательно, размер превышения в процентах характеризует эффективность новизны продукта, а в абсолютных цифрах — сумму эффекта, которую обеспечивает эта новизна.

В условном примере (таблица 2) эффект новизны продукции проявляется в течение семи лет. В последующие годы она должна быть переведена в класс традиционных продуктов (следующая ступень — старая продукция, которая подлежит снятию с производства). Однако на практике эффект новизны может иметь место и в течение более длительного срока — даже после того, как удовлетворена вся потребность в данном продукте. Но считать продукцию новой в таких случаях было бы противостественно. Поэтому следует эмпирическим путем установить ограничения, за которыми продукт, невзирая на то что он обеспечивает эффект новизны, переводился бы в класс традиционной продукции.

Такими ограничивающими показателями могли бы стать объем удовлетворения потребности в данном продукте и общий срок ее производства. Можно, например, установить, что если потребность в новой продукции удовлетворена более чем на 60% или ее производство длится свыше 12 лет, то она переходит в разряд традиционной. Вернемся к данным таблицы 2. Предположим, что выявленная потребность в нововведении, которое рассматривается в нашем примере, составляет 120 миллионов единиц. Тогда общий выпуск этой продукции, достигший в последнем году 35 290 тысяч единиц, удовлетворяет потребность в ней примерно на 30%, и, следовательно, первое ограничение не нарушено. Соблюдено также второе ограничение: срок выпуска продукции менее 12 лет.

Процесс формирования эффекта нововведения может быть представлен в общей форме. Обозначим: a_0 — годовая эффективность общего выпуска новой продукции; a_{tr} — годовая эффективность выпуска традиционной продукции; a_n — годовая эффек-

тивность выпуска новой продукции; e_0 — годовой эффект общего выпуска ее; k — количество лет, в течение которых выпускается новая продукция; m — максимальное количество лет, в течение которых она выпускается (например, 12 лет); v — количество лет, в течение которых объем сферы применения новой продукции достигает установленного максимума (например, 40% потребности). Эффект новизны за весь период выпуска новой продукции определяется по формуле:

$$E_n = \sum_{k=1}^{\min(m, v)} \left(\frac{e_0 \cdot a_n}{a_0} \right)_k \quad (2)$$

при условии $a_n = a_0 - a_{tr} > 0$.

Формула (2) позволяет учесть эффект новизны, который получает народное хозяйство от нововведения. Однако очевидно, что источником эффекта служат в ней не только процессы создания новшества в «инкубационном» периоде, но и мероприятия, осуществленные в течение периода выпуска новой продукции: улучшение организации производства и труда, внедрение рационализаторских предложений и т. д.). Для того чтобы подойти к определению эффективности научного исследования, необходимо выделить ту часть эффекта, которая обязана своим происхождением процессам «инкубационного» периода.

Выделение этой части основывается на определении нормального уровня себестоимости новой продукции, заложенного в «инкубационном» периоде ее развития. Такой уровень достигается обычно в течение двух-четырех лет с начала выпуска продукции. Величина текущих производственных расходов, которая складывается раньше и позже указанного срока, находится под сильным воздействием процессов, происходящих вне «инкубационного» периода. Превышение нормального уровня себестоимости новой продукции в первые годы ее производства связано главным образом со сверхнормативными затратами, а также технологическими и организационными неполадками, которые обычно сопровождают процесс внедрения. Снижение себестоимости новой продукции в последующие годы — это, как правило, результат мероприятий, осуществленных на стадии ее выпуска. Следовательно, эффективность новизны продукции при нормальном уровне текущих расходов на ее производство определяет величину эффекта, который получен в результате осуществления процессов «инкубационного» периода.

Если обозначить эффективность общего выпуска новой продукции при нормальном уровне ее себестоимости — a'_0 , эффективность новизны — a'_n , то суммарный эффект последней, достигнутый благодаря научному исследованию, выражается в виде

$$E_n = \sum_{k=1}^{\min(m, v)} \left(\frac{a'_0 \cdot a'_n}{a'_0} \right)_k \quad (3)$$

при условии, что $a'_n = a'_0 - a_{tr} > 0$.

Конкретное применение формулы (3) можно показать на данных условного примера таблиц 2. Нормальный уровень текущих расходов на производство нового продукта достигается здесь на третий год и составляет 0,63 рубля на единицу продукции. Исходя из этого, можно вычислить эффект «инкубационного» периода (таблица 3).

Поскольку при данных таблицах 3 условие $a'_n > 0$ сохраняется только в течение пяти лет выпуска новой продукции, расчет эффекта новизны, который получен благодаря научному исследованию E_n , ограничивается лишь этим периодом. Необходимо заметить, что E_n не формируется хозяйственной практикой в чистом виде. Он всегда выступает как составной элемент эффекта нововведения E_0 . Если $E_n < E_0$, то это означает, что в процессе выпуска новой продукции были проведены

Таблица 3

Годи	На единицу новой продукции, руб.		Объем выпуска тыс. единиц	Общий эффект экономики долей бр. тыс. руб.	Эффективность при нормальном уровне текущих затрат, %		Эффект, созданный научными исследованиями E_n , тыс. руб.
	нормальный уровень текущих затрат	эффект выпуска			общая E_b	научная E_n	
1	0,63	0,9	1 100	9 900	42,8	30,8	7 124
2	0,63	0,85	16 470	14 400	34,8	22,9	9 186
3	0,63	0,756	25 130	19 000	20,0	8,0	7 600
4	0,63	0,743	29 610	22 000	17,9	5,9	7 251
5	0,63	0,708	32 480	23 000	12,4	0,4	742
6	0,63	0,63	34 560	23 500	9,5	—	—
7	0,63	0,68	35 290	24 000	7,9	—	—
Итого..	—	—	—	135 400	—	—	31 903

мероприятия, увеличившие ее эффект; если же $E_n > E_b$, значит, в процессе производства имели место недостатки, поглотившие часть эффекта, созданного научным исследованием.

Формулы, приведенные выше, отражают процессы формирования эффективности научного исследования. Так, формула (1) учитывает затраты на создание и реализацию нового знания от зарождения научной идеи до материализации ее в новой продукции. Формула (3) дает представление об эффекте, который получает народное хозяйство от выпуска новой продукции, созданной в результате исследования. По существу формулами (1) и (3) описывается экономическое содержание экономической связи «наука — производство», и поэтому на их основе возможно измерение эффективности научного исследования¹.

Это измерение базируется на принципах теории экономической эффективности, согласно которой «эффективность вообще есть отношение эффекта (результата) к затратам на него. Сопоставляя отдельные виды затрат со связанными с ними элементами полезного эффекта, мы получим множество показателей эффективности...»². Одним из таких показателей является эффективность научного исследования, представляющая собой отношение совокупности затрат, связанных с данным исследованием, к эффекту, полученному народным хозяйством благодаря внедрению данного исследования. Следовательно, в принятых обозначениях эффективность научного исследования

$$Э_n = \frac{E_n}{Z_n} \quad (4)$$

Формула (4) позволяет рассчитать эффективность научного исследования, в результате которого было создано нововведение. Пользуясь данными, приведенными в таблицах 1 и 3, определяем эффективность научного исследования, использовавшегося нами в качестве условного примера:

$$Э_n = \frac{31\,903}{29\,601} = 1,077 = 7,7\%.$$

¹ Вопрос об измерении эффективности в данном случае ограничивается только теми научными работами, непосредственная цель которых — получение экономических данных результатов. Что же касается исследований, лишь косвенно влияющих на экономику, то их эффективность формируется иным образом и может быть измерена косвенным путем на более высоких уровнях системы «наука».

² «Применение математики в экономических исследованиях». Социзнак, 1959, стр. 55.

Правда, рассчитанная величина не только отражает эффективность научного исследования, но и синтезирует экономические результаты других процессов, происходящих в «инкубационном» периоде или при производстве новой продукции. Полностью «считать» эту величину от внеэкономических влияний на уровне отдельного исследования, по-видимому, нельзя. Подобная задача может быть поставлена только на более высоких уровнях системы «наука». Однако и на микроуровне такой системы возможно измерять эффективность исследований намного точнее и обоснованнее, чем это делается в настоящее время.

Путь формирования эффективности научного исследования идет от науки через разработки, освоение, внедрение к производству и применению новой продукции. Если для каждого из таких этапов разработать статистические показатели, отражающие экономические аспекты производства и реализации научного знания, то на их основе можно измерить эффективность исследований в соответствии с объективным порядком формирования данной экономической категории. Создание таких показателей надо рассматривать как необходимое следствие решений, принятых постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 24 сентября 1968 года «О мероприятиях по повышению эффективности работы научных организаций и ускорению использования в народном хозяйстве достижений науки и техники». Они займут существенное место в системе показателей народнохозяйственного плана, которая в соответствии с решениями XXIV съезда КПСС должна ориентировать все хозяйственные звенья на повышение технического уровня производства, скорейшее внедрение результатов научных исследований, систематическое обновление продукции.

Одновременно следует разработать классификацию, которая позволит выделять группы исследований, имеющих общие закономерности формирования эффективности. На этой основе можно было бы не только точнее измерять фактическую эффективность исследований, но и с гораздо большей достоверностью прогнозировать ожидаемую (потенциальную) эффективность научных работ. Создание такой классификации наряду с совершенствованием плановых и отчетных показателей научно-технического прогресса будет содействовать наиболее успешному решению одной из основных задач девятой пятилетки — всемерно развивать фундаментальные и прикладные научные исследования и быстрее внедрять их результаты в народное хозяйство.

Экономическая политика КПСС на современном этапе

В 1971/72 учебном году системы партийного образования в помощь слушателям и преподавателям университетов марксизма-ленинизма, районных и городских школ партийного актива, а также для слушателей и руководителей теоретических семинаров журнала опубликованы статьи по следующим темам:

1. XIV съезд КПСС об основных задачах экономической политики партии на современном этапе.
2. Повышение эффективности общественного производства на основе научно-технического прогресса и более полного использования ресурсов.
3. Планирование и его значение в руководстве народным хозяйством.
4. Пути и методы совершенствования перспективного планирования развития народного хозяйства.
5. Новый пятилетний план развития народного хозяйства СССР — важный этап создания материально-технической базы коммунизма.
6. Рост благосостояния народа — высшая цель экономической политики партии.
7. Тяжелая индустрия — фундамент экономического могущества СССР.
8. Пути дальнейшего повышения эффективности сельскохозяйственного производства.
9. Проблемы усиления концентрации, специализации и кооперирования в промышленности СССР.
10. XXIV съезд КПСС о повышении технического уровня, экономичности и качества всех видов продукции.
11. Совершенствование управления народным хозяйством.

12. Совершенствование системы экономического стимулирования общественного производства.

13. Улучшение использования производственных фондов и повышение эффективности капитальных вложений.

14. Задачи совершенствования ценообразования в СССР.

ПРИМЕРНЫЕ ТЕМЫ И ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Тема 1. XIV съезд КПСС об основных задачах экономической политики партии на современном этапе.

1. В. И. Ленин о соотношении экономики и политики в социалистическом обществе.
2. Марксистско-ленинская экономическая теория — научная основа экономической политики КПСС и социалистического государства.
3. XXIV съезд КПСС об особенностях современного этапа экономического развития СССР и задачах экономической политики партии.

ЛИТЕРАТУРА

Ленин В. И. Очередные задачи Советской власти. Полн. собр. соч., т. 36.
«Программа Коммунистической партии Советского Союза». Политиздат, 1968.
«Материалы XXIV съезда КПСС». Политиздат, 1971.

Тема II. Планирование и его значение в руководстве народным хозяйством.

1. В. И. Ленин о планировании социалистической экономики.
2. Планирование — центральное звено руководства народным хозяйством.
3. XXIV съезд КПСС о совершенствовании теории и практики народнохозяйственного планирования.

ЛИТЕРАТУРА

Ленин В. И. Об одном хозяйственном плане. Полн. собр. соч., т. 42.
«Материалы XXIV съезда КПСС». Политиздат, 1971.
«50 лет Великой Октябрьской социалистической революции. Документы и материалы». Политиздат, 1967.
«О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства». Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 г.

Тема III. Пути и методы совершенствования перспективного планирования развития народного хозяйства.

1. В. И. Ленин о значении перспективного планирования для построения социализма и коммунизма.
2. XXIV съезд КПСС о задачах улучшения методов перспективного планирования развития народного хозяйства.
3. Задачи Госплана в осуществлении разработки долгосрочного перспективного плана развития народного хозяйства СССР.

ЛИТЕРАТУРА

Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 157.
Ленин В. И. Набросок плана научно-технических работ. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 228—231.
Ленин В. И. Мысли насчет «плана» государственного хозяйства. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 63—65.
Ленин В. И. Об одном хозяйственном плане. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 339—347.
Ленин В. И. Тов. Кржижановскому в Президиум Госплана. Полн. собр. соч., т. 43, стр. 260—263.

«Программа Коммунистической партии Советского Союза». Политиздат, 1968.
«Материалы XXIV съезда КПСС». Политиздат, 1971.

Тема IV. Пути дальнейшего повышения эффективности сельскохозяйственного производства.

1. Укрепление и совершенствование материально-технической базы сельского хозяйства — основа повышения эффективности сельскохозяйственного производства.
2. Комбинирование сельскохозяйственного и промышленного производства на базе создания агропромышленных комплексов — важнейшее направление эффективного использования техники, капитальных вложений и трудовых ресурсов.
3. Дальнейшее совершенствование экономических условий расширенного воспроизводства в колхозах и совхозах.

ЛИТЕРАТУРА

Ленин В. И. Речь на I Всероссийском съезде земельных отделов, комитетов бедности и коммуны. Полн. собр. соч., т. 37.
Ленин В. И. Доклад о работе в деревне на VIII съезде РКП(б). Полн. собр. соч., т. 38.
«Программа Коммунистической партии Советского Союза». Политиздат, 1968.
«Материалы XXIV съезда КПСС». Политиздат, 1971.

Тема V. Совершенствование управления народным хозяйством.

1. Управление и его роль в развитии социалистического производства и повышении его эффективности.
2. XXIV съезд КПСС об актуальности вопросов управления в современных условиях.
3. XXIV съезд КПСС о рациональной организации структуры управления и удешевления административно-управленческого аппарата.

ЛИТЕРАТУРА

Ленин В. И. Очередные задачи Советской власти. Полн. собр. соч., т. 36.

«Материалы XXIV съезда КПСС». Политиздат, 1971.
 «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. Сборник документов и материалов. Политиздат, 1970.

Тема VI. Улучшение использования производственных фондов и повышение эффективности капитальных вложений.

1. Основные производственные фонды социалистических предприятий и показатели их использования.
2. Капиталообложение и их роль в воспроизводстве основных фондов. Народнохозяйственные показатели эффективности капитальных вложений и методы их определения.
3. XXIV съезд КПСС об основных направлениях и путях использования основных производственных фондов в повышении эффективности капитальных вложений.

ЛИТЕРАТУРА

Ленин В. И. Очередные задачи Советской власти. Полн. собр. соч., т. 36.

Ленин В. И. К четырехлетней годовщине Октябрьской революции. Полн. собр. соч., т. 44.

Ленин В. И. Проект тезисов о роли и задачах профсоюзов в условиях новой экономической политики. Полн. собр. соч., т. 44.

«Материалы XXIV съезда КПСС». Политиздат, 1971.

Тема VII. Задачи совершенствования ценообразования в СССР.

1. Роль цен в издержках общественно необходимых затрат на производство продукции.
2. Основные итоги реформы оптовых цен 1967 года.

3. XXIV съезд КПСС о задачах по дальнейшему совершенствованию оптовых цен на промышленную продукцию.

4. Повышение роли оптовых цен в стимулировании технического прогресса и в улучшении качества продукции.

ЛИТЕРАТУРА

Ленин В. И. Лучшее меньше, да лучше. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 389—406.

«Программа Коммунистической партии Советского Союза». Политиздат, 1968.

«Материалы XXIV съезда КПСС». Политиздат, 1971.

Тема VIII. XXIV съезд КПСС о путях повышения производительности труда.

1. Особое значение производительности труда на современном этапе.
2. Новые условия, новые возможности роста производительности труда.
3. Технический прогресс и кадры — главные условия повышения производительности труда.
4. Хозяйственная реформа и стимулирование производительности труда.

ЛИТЕРАТУРА

Ленин В. И. Очередные задачи Советской власти. Полн. собр. соч., т. 36.

Ленин В. И. Проект программы РКП(б). Полн. собр. соч., т. 38.

Ленин В. И. Великий почин. Полн. собр. соч., т. 39.

Ленин В. И. Как организовать современную? Полн. собр. соч., т. 35.

«Материалы XXIV съезда КПСС». Политиздат, 1971.

XXIV съезд КПСС об основных задачах экономической политики партии на современном этапе

Л. Вознесенский

Экономическая политика всегда была важнейшим направлением многогранной деятельности Коммунистической партии Советского Союза по руководству строительством социализма и коммунизма в нашей стране. Вспомним хотя бы такие крупнейшие вехи этой политики, как национализация основных средств производства, индустриализация страны, коллективизация сельского хозяйства, создание системы государственного планового управления экономикой, хозяйственная реформа последних лет... Экономика была, есть и будет главным участником фронта социалистического и коммунистического строительства. Поэтому она была, есть и будет предметом особого внимания со стороны Коммунистической партии.

Выработавшая свою экономическую политику и руководя ее осуществлением, Коммунистическая партия опирается на восточно углубляющиеся научные представления о роли и месте экономики в развитии социалистического общества, о ее соотношении с политикой и другими надстройками явлениями, о их взаимостроении и взаимовлиянии с экономическим базисом. Обозначим хотя бы кратко, в виде тезисов, эти исходные теоретические позиции:

основа всех социальных изменений — в развитии условий материальной жизни, экономики; поэтому экономика — главное поле борьбы за социализм и коммунизм, а экономическая политика — это, как говорил В. И. Ленин, главная политика Коммунистической партии и Советского государства;

научно обоснованная экономическая политика — мощный фактор всестороннего прогресса социалистического общества;

научная основа экономической политики КПСС и Советского государства —

марксистско-ленинская экономическая теория;

по мере развития производительных сил, расширения и усиления внутренних и внешних хозяйственных связей, совершенствования всех сторон жизни социалистического общества растет роль экономической политики партии в его дальнейшей прогрессе, выполняются требования к ее научной обоснованности.

Все эти позиции совершенно отчетливо просматриваются в работе XXIV съезда КПСС. Его документы содержат целостную и вместе с тем детально научно обоснованную программу экономического развития страны. И если конкретные плановые задания ограничиваются, как правило, рамками текущей пятилетки, то важнейшие направления хозяйственного и социального развития указаны с расчетом на длительную перспективу. Таким образом, мы имеем ныне всесторонне и тщательно разработанную, конкретную и одновременно программу действий в области экономической политики партии и государства.

Научный характер этой программы предполагает прежде всего трезный анализ достигнутого уровня науки и техники, экономики и культуры, характера и состояния общественных отношений, то есть анализ современного этапа развития общества. Как известно, XXIV съезд зафиксировал тот исторический факт, что ныне наше общество представляет собой общество развитого социализма. С этим связаны и особенности экономического, хозяйственного развития страны в современных условиях. Отмеченные съездом, они сводятся к следующему:

совершенно новые масштабы народного хозяйства; отсюда — значительное увеличение наших возможностей и быстрый рост требований общества и экономики,

в частности, в связи с решением задач повышения благосостояния советских людей: рост требований в планировании, управлении, методах хозяйственной работы;

быстрое разветвление современной научно-технической революции, которая является главным рычагом создания материально-технической базы коммунизма;

серьезные изменения внешних условий: углубляющийся процесс экономической интеграции социалистических стран; усиление роли таковой сферы классовой борьбы между социализмом и капитализмом, как экономическое и научно-техническое соревнование двух мировоззрений.

Все эти особенности во многом определяют основные направления экономической политики партии на современном этапе, содержание Директив XXIV съезда КПСС по девятому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР.

Научно обоснованное планирование будущего периода, если оно действительно является государственным, директивным планированием, а не добрым пожеланием, должно опираться на твердую почву фактов, на имеющиеся у общества реальные материальные, трудовые и финансовые ресурсы. И нужно сказать, что восьмая пятилетка, ее итоги в этом отношении анализались весьма внушительными. Не перечисляя печальных конкретных данных о выпуске тех или иных видов продукции, попытаемся хотя бы отдельными штрихами дать основные контуры итогов восьмой пятилетки:

существенно поднялся уровень жизни советских людей, ускорились темпы роста народного благосостояния¹;

ускорились темпы роста народного хозяйства²;

усилилось действие интенсивных факторов экономического роста, поднялась эффективность общественного производства;

сделаны важные шаги в области научно-технического прогресса и использования его достижений в хозяйственной практике;

положено начало всестороннему совершенствованию системы руководства хозяйством, планированию и стимулированию, созданию современной научно обоснованной системы управления экономической страны;

практикой подтверждена правильность и жизнеспособность экономической политики партии;

социализмом завоеваны новые позиции в экономическом соревновании двух мировых систем.

Как подчеркивала на XXIV съезде КПСС Л. И. Брежнев, в ходе восьмой пятилетки «партия и народ успешно справились с большой и сложной задачей — сочетать дальнейшее развитие народного хозяйства и укрепление обороны страны со значительным повышением уровня благосостояния трудящихся»³. Приведем некоторые данные, обратив внимание не только на то, что предстоит сделать в девятой пятилетке, но и на то, что сделано в восьмой.

Уровень жизни в нашей стране определяется прежде всего величиной, ростом национального дохода. В 1961—1965 годах он возрос на 32%, в 1966—1970 годах — на 41, в 1971—1975 годах увеличился на 37—40%.

Среднемесячная заработная плата рабочих и служащих за три пятилетия соответственно возросла на 19,7 и на 26% и увеличилась на 20—22%. Среднемесячная оплата труда колхозников в общественном хозяйстве возросла в 1961—1965 годах на 81%, в 1966—1970 годах — на 42 и в 1971—1975 годах увеличилась в среднем на 30—35%.

Реальные доходы на душу населения в 1961—1965 годах возросли на 19%, в 1966—1970 годах — на 33, в 1971—1975 годах они увеличатся еще примерно на 30%. (Заметить: 19 и 33%, хотя за пятилетие числитель прироста населения составил почти 10 миллионов человек.)

³ «Материалы XXIV съезда КПСС». Политиздат, 1971, стр. 38.

Выплаты и льготы населению из общественных фондов потребления составили в расчете на душу населения в 1965 году 182 рубля, в 1970 году — 262 рубля. В 1975 году объем бесплатных материальных благ и услуг, а также денежных выплат населению из общественных фондов возрастет еще на 40%.

Розничный товароборот увеличился в 1961—1965 годах на 33%, а в 1966—1970 годах — на 48,5%. В 1971—1975 годах он возрастет на 40%.

И последние группа цифр по этому вопросу — данные о вводе в строй нового жилья. В 1961—1965 годах было построено 490,6 миллиона квадратных метров общей площади жилых домов, в 1966—1970 годах — 518 миллионов (для 55 миллионов человек), что равно всему жилищному фонду страны в 1950 году. В 1971—1975 годах предусмотрено построить 565—575 миллионов квадратных метров жилья. И хотя жилищная проблема в стране еще не решена, мы не можем, не должны забывать, что в восьмой пятилетке улучшились свои жилищные условия каждая четвертая семья, что за последние 15 лет новое жилье получили более половины населения страны — 124 миллиона человек. Мир не знает подобных масштабов жилищного строительства.

По жилищному уровню трудящихся, по различиям и немаловажным его сторонам можно привести огромное количество данных. Ограничимся, однако, приведенными здесь, поскольку их уже достаточно для того, чтобы сделать некоторые выводы.

Во-первых, бросается в глаза исключительно крупный шаг, который по многим экономическим показателям сделал в восьмой пятилетке по сравнению с пятилетием 1961—1965 годов. Думаем, что закончившаяся пятилетка, таким образом, заслуживает в этом отношении глубоко положительной оценки.

Во-вторых, надо напомнить: почти все показатели по жилищному уровню в сравнении с предусрещенными Директивами XXIII съезда КПСС не только выполнены, но и перевыполнены, причем весьма значительно. Например, среднемесячная заработная плата рабочих и служащих возросла сверх предусрещенной на 6%, реальные доходы насе-

ления — на 3, розничный товароборот — на 8,5% и т. д.

В-третьих, на новую, девятую пятилетку намечен не меньший темп роста жилищного уровня, чем предусрещалось Директивами XXIII съезда партии, хотя и чуть меньший, чем было достигнуто в восьмой пятилетке. Однако абсолютные приросты из-за увеличившихся масштабов хозяйства становятся еще более внушительными. Например, если национальный доход увеличился в 1961—1965 годах на 45 миллионов рублей, а в 1966—1970 годах — на 77 миллионов, то в 1971—1975 годах он увеличится на 104 миллиона рублей. Кроме того, необходимо иметь в виду, что в Директивах XXIV съезда указана, так сказать, обязательный минимум повышения уровня жизни трудящихся, который, естественно, может быть перенят в случае достижения более высоких, чем запланировано, результатов нашего хозяйствования.

В-четвертых, предусрещенный рост реальных доходов населения предполагает значительное увеличение товарных ресурсов, более полное насыщение рынка высококачественными товарами в нужном ассортименте и расширение объема услуг населению. При этом намечается обеспечить стабильность государственных розничных цен на товары народного потребления, а также снизить цены на отдельные их виды (как уже и произошло в нынешнем году) по мере накопления товарных ресурсов. Все эти меры приобретают особенно важное экономическое и социальное значение в условиях, когда денежные доходы населения возрастают более высокими, чем было запланировано, темпами; когда произошли серьезные изменения в покупательском спросе (в пользу предметов длительного пользования); когда из-за недостатка ряда товаров значительно возросли денежные накопления населения и увеличился так называемый отложенный спрос, который должен быть удовлетворен, если мы хотим сохранить устойчивость экономики.

Подводя итоги восьмой пятилетки, XXIV съезд партии не только отметил успехи и достижения в социалистическом строительстве, но и указал на недостатки хозяйственной деятельности, на нерешенные проблемы. Однако они не

могут заслонить положительных итогов пятилетки. Можно с уверенностью сказать, что достигнутый уровень общественного производства служит надежной основой и гарантией дальнейшего его повышения и подъема уровня народного потребления, позволяет поставить во главу угла вопросы роста благосостояния масс. Это нашло отражение в главной задаче пятилетки. Как известно, эта задача «состоит в том, чтобы обеспечить значительный подъем материального и культурного уровня жизни народа на основе высоких темпов развития социального производства, повышения его эффективности, научно-технического прогресса и ускорения роста производительности труда»¹.

То, что на первом плане в формулировке главной задачи пятилетки находится повышение уровня жизни народа, не является случайностью. Дело в том, что важнейшей особенностью Директив съезда — их направленность на осуществление широкой программы социальных мероприятий, прежде всего на обеспечение комплексного и ускоренного решения насущных проблем подъема благосостояния трудящихся. В центре программы нашей жизни и работы, которую выработал съезд, находятся самые насущные, самые кровные интересы советского народа.

Эти интересы многообразны, разносторонни. Здесь и успехи в борьбе за всеобщий мир, и рост экономического могущества Родины; и укрепление ее обороноспособности, как и обороноспособности наших друзей и союзников, и поддержка национально-освободительного движения и всего мирового революционного процесса; и расцвет советской науки; и, конечно, подъем материального и культурного уровня жизни трудящихся.

Было бы неправильно представить себе дело таким образом, что эти последние и, так сказать, последние и самые непосредственные интересы каждой семьи и каждого человека оказались в центре внимания только сейчас. Нет, как известно, все более полное удовлетворение материальных и культурных потребностей трудящихся является целью социалистического производства,

экономической закономерностью социализма. Свидетельством тому могут быть приведенные выше статистические данные, в которых добавим несколько обобщающих цифр за более длительное время: по сравнению с дореволюционным периодом в расчете на одного занятого реальные доходы рабочих промышленности и строительства увеличались в 1940 году в 2,7 раза, а в 1970 году — в 8 раз; доходы трудящихся крестьян — соответственно в 2,3 и 12 раз.

Постоянное повышение уровня жизни народа говорит о том, что в советской действительности на пятилетки в пятилетку, из года в год все полнее воплощаются марксистско-ленинское понимание социализма. Маркс, Энгельс, Ленин представляли себе жизнь в условиях социализма материально обеспеченной, духовно богатой, насыщенной творческим трудом каждого на благо всех. Коммунистической партии чужды убогие представления о социализме, как об обществе материального и духовного прозябания личности. Более того, социализм не только дает возможность обеспечить материальными и культурными благами всех трудящихся, но и значительно ускоряет рост их потребностей, особенно духовных. Широко известна ленинская мысль: «...когда со всех сторон мы видим новые требования, мы говорим: это так должно быть, это и есть социализм, когда каждый имеет улучшить свое положение, когда все хотит пользоваться благами жизни»².

Но раз все это так, то почему же мы подчеркиваем значение XXIV съезда как в определенной мере поворотного пункта на нашем пятидесятилетнем пути создания все более благоприятных условий жизни граждан социалистического общества? Ведь не может же такая характеристика определяться тем, что в формулировке главной задачи девятой пятилетки в отличие от формулировки той же задачи, скажем, в восьмой пятилетке существенное повышение благосостояния трудящихся выдвинуто на первый план. И действительно, за данной XXIV съездом формулировкой главной экономической задачи девятой пятилетки стоит совершенно реальное эконо-

номические и исторические сдвиги. Под влиянием таких факторов как значительно возросший экономический потенциал нашего общества; достижение необходимого в современных условиях уровня обороной мощи страны; успехи СССР в политическом мире на внешнеполитической арене, мы можем осуществлять и осуществлять более глубокий поворот экономики и решению многообразных задач по улучшению жизни советских людей.

Однако «более глубокий поворот» не означает, что мы начнем плыть по совершенно новому для нас течению развития. Напротив, партия лишь последовательно продолжает линию, которую она прокладывала с первых дней революции, линию на все более глубокое решение сформулированной Лениным задачи социализма — обеспечить полное благосостояние и свободное всестороннее развитие всех членов общества³.

Конечно, в течение десятилетий мы должны были отказывать себе во многом во имя того, чтобы обеспечить независимость и прогресс страны, отстоять революционные, социалистические завоевания, а то и буквально сохранить самую жизнь народа, как было во время Великой Отечественной войны. Но и при этих усилиях (если исключить военные годы, разумеется) постоянно повышался уровень жизни народа (что видно из вышеприведенных данных), хотя возможности тогда были меньше, чем в последнее время, чем сейчас. Надо видеть, таким образом, не только новое и экономическое, программное, зафиксированное съездом, но и глубокую ее преемственность со всем предыдущим развитием страны.

Преемственность эта, с одной стороны, и новизна экономической программы XXIV съезда — с другой, очень многогранны. Отметим хотя бы некоторые из этих граней.

Первое: партия и в заключительный и в начавшийся пятилетках сосредоточила внимание на решении основных социально-экономических задач, осуществлении широкой программы крупных социальных мероприятий. Проблема прогресса техники и экономики, управления и планирования, науки и об-

разования, жилищного строительства и здравоохранения партия постоянно рассматривает, оценивает, направляет, руководствуется прежде всего главным критерием: как это сказывается на росте материального и культурного уровня жизни народа, на создании все более благоприятных условий для подъема благосостояния, свободного и всестороннего развития каждого человека. Съездом и определены конкретные меры по дальнейшему обмелению уровня жизни городского и сельского населения, преодоление различий между умственным и физическим трудом, решению задач воспитания и обучения, здравоохранения, духовного и физического развития всех членов общества.

Второе: укрепление, развитие комплексного подхода партии к проблемам социально-экономического развития.

Это видно и из того, что в материалах съезда, в политике партии неразрывно связаны задачи экономические, социальные, политические, идеологические;

это видно и из того, что в каждой сфере деятельности КПСС, например в экономике, выдвигаются в гармоничном единстве проблемы, которые имеют в единстве своем определяют успех дела. Так, разрабатывая программу мер по повышению уровня жизни народа, партия предусматривает и изменение отношения капиталовложений в производство средств производства и производство предметов потребления в пользу последних, и крупный рост жилищного и коммунально-бытового строительства, и повышение денежных доходов населения, и обеспечение возрастающих доходов соответствующей товарной массой, и многое другое;

это видно и из того, что улучшение материальных условий жизни рассматривается не изолированно, а в обязательной, неразрывной связи с ростом духовной культуры общества и т. д.

Третье: глубокая и все возрастающая научность экономической политики. Здесь можно упомянуть и сам факт роста внимания к ней, и развитие и обогащение ленинских принципов социалистического хозяйствования применительно к современным условиям, и тот же

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 239—240.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 501.

³ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 232.

отмеченный только что компетентный подход к проблемам социально-экономического прогресса, и многое другое.

Чем же объясняется более глубокий поворот советской экономики к решению задач всемерного повышения уровня жизни народа? Какова природа этого поворота? Такое повышение уровня жизни народа в современных условиях определяется несколькими обстоятельствами.

Прежде всего важным требованием партийной Программы. В том, чтобы жизнь советских людей с каждым годом становилась лучше, легче, содержательнее, интереснее, — непосредственный и ближайший смысл деятельности партии.

Постоянное повышение уровня жизни народа представляет собой и объективную экономическую необходимость.

Успешный ход сложнейшего процесса коммунистического строительства предполагает новый значительный рост общих и профессиональных знаний самых широких масс трудящихся, а это может быть достигнуто лишь в связи с дальнейшим улучшением их жизненных условий, значительным увеличением их свободного времени. Особую злободневность проблема роста знаний приобретает в связи с современной научно-технической революцией.

Кроме того, ритм современного производства, да и всей жизни общества, постоянно возрастает. Это требует дальнейшего увеличения расходов на создание более благоприятных условий, которые позволили бы трудящимся полноценно отдохнуть, восстановить свою способность к труду, то есть возникает необходимость в улучшении условий воспроизводства рабочей силы.

Наконец, достигнутому в промышленности, а тем более планируемому существовавшему росту объема производства должен соответствовать и рост объема потребления, так как в противном случае нарушится пропорция между этими стадиями процесса воспроизводства, производство не будет, так сказать, иметь выхода, своего естественного завершения.

По всем отмеченным причинам повышение жизненного уровня и является объективной экономической необходимостью, следствием и вместе с тем условием прогресса социалистического народ-

ного хозяйства. Таким образом, курс партии на повышение жизненного уровня опирается на экономические закономерности социализма и на соответствующие позиции ее Программы. Экономическая политика, зафиксированная съездами, как сказано в его документах, исходит из того, что высшей целью общественного производства при социализме является рост благосостояния народа. Этот курс определяет общую ориентацию хозяйственного развития страны не только в дефиситной ситуации, но и в дефиситной перспективе.

Программа повышения благосостояния имеет поистине всенародный характер: можно сказать, что нет такой категории трудящихся, такой группы населения, чьи потребности не были бы в той или иной, а точнее говоря, в максимальной возможной мере учтены Директивами XXIV съезда. Особенно важно при этом, что планы партии направлены не только на улучшение жизни всего народа и каждой группы населения, но и на все большее обнищание уровней их материальной обеспеченности. Так, темпы роста доходов сельского населения в последние годы существенно выше темпов роста (тоже, кстати, весьма высокими) доходов городского населения, а темпы роста доходов низкооплачиваемых групп трудящихся значительно превышают темпы роста доходов по стране в целом. По самой своей природе социализм — самый справедливый, самый человеческий общественный строй, и вся экономическая политика партии с каждым годом делает эту истину все более осознанной для советских людей.

Социально-экономическая программа КПСС направлена не только на то, чтобы обеспечить каждой советской семье все более высокий, соответствующий научным нормам потребления, материальный уровень жизни. Материальные блага — при всем их огромном значении в жизни человека — в социалистическом обществе не являются самоцелью. Они представляют собой лишь необходимую основу создания широкого комплекса жизненных условий, действительно достойных человека. Решения XXIV съезда и открывают новые возможности повышения уровня жизни во всех отношениях, увеличения и более рационального использования свободного времени —

этого, или его охарактеризовал Маркс, истинного мира богатства социалистического общества.

* * *

Если все более полное удовлетворение растущих материальных и духовных потребностей трудящихся — цель социалистического производства, то средством ее достижения является, как известно, непрерывное развитие и совершенствование самого этого планомерно организованного производства. И успех курса, который продолжает новая пятилетка, курса на всемерное улучшение условий жизни народа, на осуществление возможностей для всестороннего развития каждого советского человека непосредственно зависит от уровня развития производительных сил, от дальнейшего прогресса в строительстве материально-технической базы коммунизма. XXIV съезд партии ясно показал, что сегодня необходимо напряженно бороться не просто за количественный рост производства, за увеличение выпуска стали, добычи нефти, сбора зерна и так далее, но прежде всего за качественные показатели, за эффективность нашей экономики.

Это ключевая проблема дальнейшего развития советской экономики, важнейшее условие создания материально-технической базы коммунизма. Качественная сторона производства приобретает определяющее значение и является решающей предпосылкой дальнейшего количественного роста. Экономическая политика партии и направлена на всемерное использование качественных факторов роста народного хозяйства — повышение производительности общественно-го труда, эффективности использования всех производственных фондов, материальных, трудовых и финансовых ресурсов.

Директивами XXIV съезда КПСС предусматривается, что за счет повышения производительности труда должно быть получено не менее 80—85% прироста национального дохода, 87—90% общего прироста промышленной продукции, 95% прироста строительно-монтажных работ, весь прирост продукции сельского хозяйства и объема перевозок на железнодорожном транспорте. Ставится задача обеспечить прирост производства

на действующих предприятиях без увеличения численности работников, путем их лучшей технической вооруженности.

В современных условиях всемерный рост эффективности общественного производства определяется прежде всего тремя факторами:

степенью развертывания научно-технической революции;

созданием подлинной научной системы управления хозяйством и общественной жизнью в целом;

распространением в самых широких слоях общества научных знаний, соответствующих современному этапу его развития.

Все названные факторы неразрывно связаны с наукой, с усилением ее значения в жизни современного советского общества. Огромная роль в развитии этого процесса принадлежит экономической политике. Возможность собрать воедино для проведения научных исследований все средства, которые общество считает целесообразным выделить, сосредоточить работу на решающих направлениях, получить наилучший при данном уровне развития науки результат, с наибольшим экономическим эффектом воплотить новое открытие в жизнь заложена в самой природе социализма как строя, основанного на общественной собственности и равноправности в соответствии с общесоциальными планами. В этом состоит важная особенность социалистического общества, его преимущество, всемерное использование которого становится одним из основных условий нашей победы в экономическом соревновании двух мировых систем, все более ускоряющегося всестороннего развития социализма.

Сейчас уже всем известно, что мы живем в век научно-технической революции, в век коренного преобразования средств и предметов труда, технологий и организации, управления и характера трудовой деятельности, короче — всех элементов процесса производства. Мы говорим: научно-техническая революция, научно-технический прогресс. Действительно, темпы и уровень развития науки в наши дни все полнее, все непосредственное определяют темпы и уровень развития материального производства. Наука во все большей мере, как это и предвидели классики марксизма-ленинизма, становится непосредственной

производительной силой общества. Поэтому развитию науки в нашей стране уделяется большое внимание, в нее вкладываются огромные средства. Так, в 1966—1970 годах они превысили 45 миллиардов рублей, что равно примерно 1/7 капиталовложений в народное хозяйство. Еще большие средства за проектировано вложить в научные исследования в девятой пятилетке.

Научно-технический прогресс уже в ближайшей перспективе, как это отражено в Директивах XXIV съезда, предполагает, с одной стороны, создание принципиально новой техники и технологии, совершенных систем автоматизации, а с другой — дальнейшее совершенствование и распространение существующей современной техники, завершение комплексной механизации важнейших производственных процессов в промышленности, строительстве, сельском хозяйстве, на транспорте.

Особенно важно ускорить за этой основе процесс вытеснения тяжелого ручного и неквалифицированного труда, который только в промышленности составляет около 40%. Постепенная его ликвидация позволит передвинуть миллионы людей в основное производство, значительно повысить производительность общественного труда в целом, поднять уровня жизни больших масс трудящихся, решить важные социальные проблемы.

Исходя из ориентации на новейшие тенденции научно-технического прогресса, Директивы съезда на девятую пятилетку определяют большие задачи по дальнейшему развитию индустриальной базы всего общественного производства. Так, к 1975 году предусмотрено увеличить производство электроэнергии на 290—330 миллиардов киловатт-часов и довести его до 1 триллиона 30 миллиардов — 1 триллиона 70 миллиардов киловатт-часов; нефти — на 127—147 миллионов тонн и довести ее добычу до 480—500 миллионов тонн; стали — на 26—34 миллиона тонн и довести ее выпалку до 142—150 миллионов тонн.

Увеличение производства продукции тяжелой промышленности, основных средств производства и, что очень важно, улучшение качественных экономических и технических характеристик выпускаемых изделий значительно укрепит

производительные силы советского общества, тяжелая индустрия остается основой основ расширенного социалистического воспроизводства, технического перевооружения всего народного хозяйства, оборонной мощи СССР.

Вместе с тем непосредственно за предприятиями отраслей тяжелой индустрии, так же как и в промышленности в целом, предусмотрено серьезное увеличение выпуска товаров народного потребления. Будет сохранена и усилена исключительно важная для повышения уровня жизни народа тенденция и повышения доли фонда потребления в национальном доходе, сближение темпов роста производства средств производства (группа «А») и производства предметов потребления (группа «Б») в промышленности. Если в 1961—1965 годах темпы прироста продукции группы «А» в 1,52 раза превышали соответствующий показатель группы «Б», то в восьмой пятилетке они почти сравнялись (разница составила всего 4%), причем в последние три года отрасли группы «Б» росли даже более высокими темпами, чем отрасли группы «А». В девятой пятилетке прирост выпуска товаров народного потребления составит 44—48% при увеличении производства средств производства на 41—45%. Таким образом, предполагается, что группа «А» будет опережать группу «Б» на 6—7%.

Такое соотношение в развитии производства средств производства и производства предметов потребления стало возможным благодаря накопленному производственному потенциалу общества, его реальным возможностям. Советская экономика стала не только еще более мощной, но и более гибкой, способной к крупным хозяйственным маневрам в соответствии с особенностями — потребностями и возможностями — каждого отдельного звена экономического и социального развития.

По этому поводу иногда возникает вопрос: что же, мы отказываемся от марксистского учения об опережающем росте I подразделения общественного производства (производство средств производства) по сравнению с ростом II подразделения (производство предметов потребления)? Но такой вопрос основан на недоразумении: деление общественного производства на I и II подразделения не

равнозначно делению промышленности на группы «А» и «Б». Достаточно сказать, что в I подразделении входит почти вся продукция сельского хозяйства. Меняется лишь соотношение между группами «А» и «Б» в промышленности. Особенно быстро будет расти выпуск товаров, пользующихся повышенным спросом, причем самый высокий прирост — в 1,8 раза — предусмотрен для производства товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода, предметов длительного пользования. Предприятия тяжелой индустрии и должны внести крупный вклад в насыщение рынка такими товарами — холодильниками, стиральными машинами, телевизорами, автомашинами и многим другим, что занимает все большую долю в покупках населения.

Естественно, что в новой пятилетке огромное внимание уделяется сельскому хозяйству. XXIV съезд одобрил широкую программу развития сельскохозяйственного производства, выработанную посланным (1970 год) пленумом ЦК КПСС. Среднегодовое производство сельскохозяйственной продукции запланировано увеличить на 20—22%. Значительно улучшится материально-техническая база сельского хозяйства. В течение пятилетки в эту отрасль намечено вложить около 129 миллиардов рублей, то есть примерно столько же, сколько было вложено за две предыдущие пятилетки, вместе взятые. Мы собираемся производить в среднем за год минимум 195 миллионов тонн зерна, 14 миллионов тонн мяса, 92 миллиона тонн молока и т. д. Задач успеха в решении этих крупных задач — не только экономические стимулы, но и прежде всего дальнейшая индустриализация сельского хозяйства.

Нельзя также не упомянуть хотя бы и о качественном совершенствовании структуры производства, отраслевых и территориальных пропорций в народном хозяйстве, о преимущественном развитии тех отраслей, которые предопределяют темп технического прогресса в народном хозяйстве и повышение его эффективности, об ускоренном развитии наиболее прогрессивных производств в каждой отрасли.

Проблем здесь множество, но и возможности ускорения роста и совершен-

ствования экономики в случае их успешного решения чрезвычайно велики. Поэтому партия подчеркивает, что именно в сфере прогресса науки и техники переместились ныне центр тяжести экономического соревнования двух систем, что у нас нет ныне более важной задачи в области экономики, чем научно-техническая революция. На XXIV съезде КПСС Л. И. Брежнев говорил: «Перед нами, товарищи, задача исторической важности: органически соединить достижения научно-технической революции с преимуществами социалистической системы хозяйства, шире развить свои, присущие социализму, формы соединения науки с производством»¹.

К сожалению, пока что непрерывный научно-технический прогресс еще не стал нормой жизни каждого предприятия и объединения, отрасли и народного хозяйства в целом. Этому мешают некоторые, не до конца преодоленные устаревшие элементы механизма хозяйствования, такие, как планирование с помощью показателей, ориентирующих на количество продукции в ущерб качеству, недостаточная степень концентрации производства в ряде звеньев экономики и т. д. Далеко хозяйственная реформа при всей ее беспорядочной прогрессивности недостаточно стимулирует внедрение в производство достижений науки и техники, поскольку отчисления от прибыли в фонд предприятия несут зависят от фонда заработной платы, а он, естественно, уменьшается по мере замены ручного труда техникой и соответствующего сокращения числа рабочих мест на том или ином предприятии. Таким образом, возможности совершенствования системы планирования производства, управления им, а также материального стимулирования, с тем чтобы ускорить и углубить научно-технический прогресс в народном хозяйстве, еще далеко не исчерпаны (иначе, они по самой сути своей, в условиях быстрого развития производства, и не могут быть исчерпаны). Но все эти и многие другие примыкающие к ним проблемы в огромной мере зависят от экономической политики. В современных условиях нет и не может быть подлинного научно-технического прогресса вне, и отрыве от экономиче-

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 57.

ской политики; нет и не может быть действительной экономической политики, если она не имеет своим основным направлением и ближайшей целью осуществление всесторонней научно-технической революции. Только при такой направленности экономической политики будет обеспечено все более полное удовлетворение материальных и культурных потребностей народа, всестороннее развитие социализма и постепенное перерастание его в высшую стадию коммунизма.

Дальняя научно-техническая революция, дальнейшего развития производительных сил в полной мере ставит проблему создания оптимальных экономических и иных общественных условий для этого развития, максимального использования потенциальных возможностей и преимуществ социализма, расцвета всех творческих сил народа и каждого советского человека. Решая эти задачи, партия видит основное звание в ее пути в энергичном улучшении организации народного хозяйства, в создании подлинно научной системы управления им и жизнью общества в целом. Современные научные методы управления — ключ к наиболее полному развитию научно-технической революции и наиболее полному использованию ее достижений в интересах всего общества. Такие методы вместе с тем адекватны современному уровню развития общества и открывают реальные перспективы дальнейшего совершенствования всей системы социальных общественных отношений.

Прежде всего надо отметить, что ныне создается и укрепляется материальная база планирования и управления народным хозяйством. Сейчас в нем работает более 400 автоматизированных систем управления. Но этого для нас еще очень и очень недостаточно. В 1971—1975 годах выпуск средств вычислительной техники увеличится в 2,4 раза, в том числе электронных вычислительных машин — в 2,6 раза. Создание и внедрение автоматизированных систем планирования и управления отраслями, территориальными организациями, объединениями и предприятиями предполагается вести таким образом, чтобы иметь в дальнейшем общегосударственную систему сбора и обработки информации для

учета, планирования и управления народным хозяйством.

Большие и вполне обоснованные надежды возлагаются на дальнейшее совершенствование хозяйственного механизма, повышение научного уровня планирования (в частности, развитие перспективного долгосрочного планирования в увязке с прогнозами роста населения, общественных потребностей, научно-технического прогресса), на укрепление государственной плановой дисциплины во всех звеньях народного хозяйства. Тем самым получит новое развитие проверенное опытом истории единое общественное планирование, построенное на ленинском принципе демократического централизма. Задача состоит в том, чтобы органически сочетать преимущества централизованного планирования с демократическими основами управления социалистическим производством, умело соединять в руководстве экономикой административное и экономическое начала.

Проводимая в нашей стране хозяйственная реформа, которая является крупнейшим мероприятием экономической политики партии и государства, — первый и, может быть, самый трудный этап огромной и сложной работы по совершенствованию системы управления экономикой в современных условиях. Сейчас на принципах реформы работает свыше 42 тысяч промышленных предприятий, дающих более 93% объема производства всей промышленности. Дальнейшее укрепление реформы предполагает все более полное использование в хозяйственной практике экономических рычагов развития общественного производства. Научно обоснованных, экономических методов управления им.

Экономическая политика, проводимая в последние пятьлетие и выраженная наиболее полно в принципах реформы, призвана решить по крайней мере следующие взаимосвязанные принципиальные хозяйственно-политические задачи: ключевая среди них состоит в том, чтобы создать органическое единство экономических интересов личности, коллектива и общества; на основе прочной и глубокой материальной заинтересованности всех и каждого в быстром развитии социалистического производства широко

развернуть самостоятельность и всестороннюю творческую инициативу, значительно повысить ответственность каждого работника и трудового коллектива; таким путем более полно реализовать внутренние возможности социализма, его исторические преимущества перед капитализмом, резко ускорить научно-технический прогресс, повысить производительность труда, поднять эффективность общественного производства; на этой укрепившейся материальной базе существенно повысить уровень жизни народа; в итоге — ускорить движение общества к коммунизму.

Следовательно, научно обоснованная экономическая политика решает по существу задачи, выходящие далеко за чисто хозяйственные рамки и имеющие большое социальное и политическое, идеологическое и нравственное значение. Практикой социализма доказано, что он представляет собой тот верный в истории строй, где экономические интересы личности, коллектива и общества не противостоят друг другу как непримиримые явления, а могут сочетаться наиболее полно и органично. Конечно, конкретные исторические обстоятельства сдвигаются на темпах и характере сближения этих интересов, но основная тенденция просматривается все же вполне отчетливо. Новым свидетельством тому являются принципы реформы, последовательное проведение в жизнь, которой обеспечит более тесное сочетание интересов личности, коллектива и общества.

Коллективистская природа социализма предполагает единство не только экономических интересов всех и каждого. Для социалистического общества вообще, для развитого тем более характерно все более тесное единение экономических, социально-политических и духовных интересов, материальных и моральных стимулов и труда. В современных условиях, в условиях научно-технической революции и развернутой систем общественно-экономических отношений социализма присходит дальнейшее и очень важное развитие этих стимулов. Среди них на первый план все больше выдвигаются творческий характер труда и неразрывно связанное с этим реальное участие человека в управлении общественным производством.

Природа этого явления становится очевидной, если учесть его все более укрепляющуюся материальную основу: возвышенный уровень населения, а также новейшую высокопроизводительную технику и вообще улучшающиеся условия труда, демократический характер отношений людей на производстве и в обществе в целом, интеллектуальный уровень современного трудящегося и его широкие духовные запросы. Тенденция к «интеллектуализации» труда (и быта, кстати) приобретает все большее значение по мере развертывания научно-технической революции, ибо она и тем, что способствует ее более полному обеспечению материальных потребностей людей, и тем, что требует от трудящихся нового уровня знаний, выдвигает на передний план главную цель нашего общества — всестороннее развитие каждого человека.

Одним из важнейших моментов, характеризующих процесс превращения труда в первую жизненную потребность человека, является его реальное участие в управлении производственными и другими общественными делами. Партия последовательно решает поставленную Лениным задачу «научить неизмеримо большие массы трудящихся такому делу, как управление государством и управление промышленностью»¹. Основной путь здесь — расширение и углубление социалистической демократии. Ленин видел суть советского демократизма в соединении в руках народа политического и экономического господства. Экономическая политика, направленная на дальнейшее развитие демократии в сфере производства, способствует более полному использованию преимуществ социализма, его движущих сил.

Но почему вообще в современных условиях столь настоятельно необходимо всестороннее развитие советского демократизма? Ведь революция и социализм и здесь привнесли с собой огромные перемены. Ответ на такой вопрос в принципе дав еще В. И. Ленин. Он отмечал, что экономические достижения во многом зависят от успешного решения социально-политических задач. Продолжая эту мысль, применяя ее к нашим дням, следует сказать, что, чем полнее

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 451—452.

раскрывает социализм свою гуманистическую природу, тем более важную роль в экономическом строительстве играют социально-политические факторы, что ключ к решению, казалось бы, чисто экономических задач все чаще оказывается в сфере общественных отношений, в сфере политики, идеологии, психологии людей. Вот почему так возрастает ныне потребность общества в научном, комплексном решении экономических, социально-политических и идеологических проблем. Еще до революции, незадолго до нее, В. И. Ленин писал: «Отдельно взятый, никакой демократизм не даст социализма, но в жизни демократизм никогда не будет взят отдельно», а будет «взят вместе», оказывая свое влияние и на экономику, подталкивая ее преобразование, подвигая к адекватно экономическому развитию и т. д. Такова диалектика живой истории¹. Пролетарская революция и построение социализма не только не «отменяют» эту диалектику, но, напротив, делают ее еще более жизненной и действенной.

Вовлечение широчайших масс трудящихся в дело управления В. И. Ленин считал одной из главнейших задач социалистического строительства. Действительное решение массами производственных вопросов и проблем общественной жизни в целом, управление страной — главный критерий народного единства. Наша партия стремится вселенски содействовать реальному участию масс и управлению общественными делами, ибо это является, как учил Ленин, обязательным условием достижения ее программной цели.

Темп и результаты дальнейшего движения вперед в огромной мере зависят от овладения самыми широкими массами людей подлинно научными, современными естественно-техническими и общественно-политическими знаниями.

Научно-техническая революция — это неизбежная, объективный и благотворный для социализма процесс, вся наша современная действительность ставит перед обществом и каждым человеком резко возмущенные требования в отношении уровня и содержания знаний. Теперь не только ученому, экономисту, инженеру, врачу и т. д., но и буквально

каждому работнику придется учиться всю жизнь, если он не хочет однажды, даже получив в свое время самое высшее образование, оказаться мало приспособленным к работе и жизни в чрезвычайно быстро меняющейся обстановке. А меняется прямо-таки на глазах все — и производство, и управление, и быт, и знания, и само мышление. По некоторым подсчетам, запас знаний человечеством в настоящее время удваивается каждые 10—15 лет, причем этот процесс постоянно убыстрится. Достаточно сказать, что в XIX веке знания удвоились лишь за 100 лет. Количество ученых в мире растет в 3 раза быстрее, чем население Земли. Это — прогрессивная тенденция, и Директивы учитывают ее, когда намечают:

подготовить за пятилетие примерно 9 миллионов специалистов с высшим и средним специальным образованием, обратить особое внимание на обеспечение кадрами новых направлений науки и техники, быстро развивающихся отраслей производства и сферы обслуживания;

построить за счет государственных и национальных аллозий общеобразовательные школы не менее чем на 6 миллионов мест;

подготовить за пятилетие в профессионально-технических учебных заведениях не менее 7,5 миллиона квалифицированных рабочих для всех отраслей народного хозяйства;

осуществить многие другие мероприятия по развитию системы современного, отвечающего требованиям эпохи образования в стране.

Коммунистической партией, Советским государством накоплен богатейший опыт планового руководства народным хозяйством, проведения в жизнь научно обоснованной экономической политики. Этот опыт, принципы государственного руководства экономическим развитием находят свое воплощение в народнохозяйственных планах, Директивы XIV съезда партии на девятую пятилетку, принятая им программа социально-экономического развития страны ориентируют советское общество на все более полное осуществление исторических целей социализма, его гуманистических идеалов.

Заметки экономиста

Планирование материальных ресурсов и повышение качества промышленной продукции

Б. Новичков,
эк. специалист Госплана СССР

При современных масштабах производства повышение качества продукции служит огромным источником дополнительных ресурсов, учет которых при разработке материальных балансов и планов распределения дает возможность значительно полнее удовлетворить потребности народного хозяйства. К сожалению, еще не создана стройная система планирования производства, предусматривающая технический уровень продукции, ее надежность, долговечность и другие потребительские качества. Планирование структуры и качества продукции обеспечивается в основном через установление ее номенклатуры, по которой разрабатываются планы производства, материальные балансы и планы распределения.

Вопросы формирования централизованно планируемой номенклатуры продукции, ее совершенствования и правильного распределения между планирующими органами остаются чрезвычайно важными. По проблеме формирования номенклатуры централизованно планируемой продукции выявились две точки зрения. Одна группа экономистов считает возможным, применяя математические методы и электронно-вычислительные машины, обеспечить расчеты потребности во всех видах материальных ресурсов каждого предприятия в централизованном порядке. Другая предлагает распределять средства производства без предварительных расчетов.

Представляется более правильным плановое распределение важнейших видов продукции производственного назначения. Вместе с тем необходимо установить оптималь-

ное соотношение между номенклатурой, утверждаемой сверху, и номенклатурой, устанавливаемой самими предприятиями. В плане каждого из них не всегда можно определить оптимальную номенклатуру производства и сбыта, так как отдельному предприятию трудно установить потребности общества как возможности их материально-технического обеспечения. Предприятие не всегда известно народнохозяйственным пропорциям, в рамках которых оно должно развиваться и вести свою деятельность. В то же время ему легче, чем вышестоящей организации, договориться с поставщиками и потребителями продукции, сбытовыми и торгующими организациями относительно размера и ассортимента и качества. Поэтому установление между поставщиками и потребителями прямых деловых хозяйственных связей имеет важнейшее народнохозяйственное значение. Зная требования, которым должны удовлетворять продукция, поставщик имеет возможность систематически работать над повышением ее качества, а потребитель — стимулировать эту работу через действующую систему наценки.

Известно, например, что улучшение качества металла повышает надежность и долговечность изготовляемых из него узлов, деталей и машин. Поэтому многие автомобильные заводы самым тесным образом контактируют с поставщиками металла, информируют их о его назначении, специфике процесса изготовления деталей из него и т. д. Благодаря многолетней совместной работе московского автозавода имени Дзержинского с металлургическим заводом

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 79.

«Красный Октябрь» удалось снизить брак при производстве лопжеронной стали с 1 к 0,032%.

На многие предприятия химической, целлюлозно-бумажной и других отраслей промышленности, где технологический режим производства построен в соответствии с качественными особенностями получаемого сырья и материалов, нарушение прямых длительных связей заставую приводит к ухудшению качества готовой продукции. Непосредственные контакты дают возможность потребителю задолго до начала выпуска нового вида продукции согласовать с поставщиком производство материалов и оборудования с заранее заданными свойствами. Освоение продукции с новыми техническими характеристиками требует значительного времени и заставую больших материальных средств. Поставщик может решить на такие затраты только будучи уверенным, что они окупятся, а производство новой продукции будет иметь гарантированную окупаемость ее потребителем.

Систематическое освоение номенклатурной продукции за счет новых, более прогрессивных изделий является важнейшим направлением улучшения ее структуры и качества. Но если рассмотреть номенклатуру народнохозяйственного значения с учетом полезности потребительских свойств, то она мало изменялась за последние годы. Из номенклатуры Госплана СССР могут быть исключены, например, неперспективные виды топлива, такие, как осветительный и тракторный керосин, а также позиции, отражающие не столько товарную характеристику продукции, сколько отдельные моменты ее использования, например «уголь карагандинский для коксования» и др. В отдельных случаях в номенклатуру включены позиции, носители ее товарный характер, а, скорее, являющиеся методическими указаниями по разработке самих материальных базисов: «вагон грузовые магистральные из рабочего парка МПС», «станок металлообрабатывающий для ремонтных мастерских сельского хозяйства».

В номенклатуре имеются позиции, не отвечающие основным принципам экономической группировки. В разряд, характеризующий продукцию ставкоостроения, включена позиция «станок специальный, специализированный и агрегатный», то есть самые разнообразные как по назначению, так и по материалоемкости виды металлообрабатывающих станков.

Многие виды продукции, в том числе оборудование, планируются в тоннах или в штуках, хотя часто это не выражает ее потребительной ценности. Плана производства необходимо устанавливать в единых измерениях, позволяющих народному хозяйству получить реальный экономический эффект.

К чему ведет практика планирования производства продукции без учета требований потребителей, видно из следующего примера. В 1970 году в Ленинградской области подлежал сдать трубопровод длиной 115 километров. Расчеты показали, что диаметр трубы должен быть равен 325, а толщина стенки — 8 миллиметров. Поставку именно таких труб общему весом 7200 тонн Соколянского завода Никондорского трубопроводного завода имени К. Либкнехта. Завод заказ привез. В январе уже следовало приступать к его выполнению. Но металлурги известия строителей о том, что в срок могут поставить трубы, стенки которых на миллиметр толще. Строители были вынуждены согласиться с предложением металлургов, потому что речь шла о поисковом объекте и о выполнении плана. Завод начал отгружать трубы. Вскоре все 7200 тонн поступили к строителям, а положенная сумма денег за них была перечислена трубопроводникам.

Затем обнаружилось, что лишняя миллиметровая стенка труб сказана на ее общей протяженности, а она сохраняется на 13 километров. Длина трубопровода фигурировала только в решении проекторезников, а план заводу был дан в тоннах. В результате строители вынуждены «входить» в вышестоящие инстанции, которым придется искать 313 тонн стали, необходимых для изготовления 13 километров труб. Если им это удастся, то строители заплатят металлургам еще и за «сверхплановые» трубы¹.

В вымгрии будут трубопроводники. Они получат лишние деньги, ведь тогостенную трубу сделать легче, чем тогостенную. На заказе возрастает производительность труда в тоннах, увеличивается объем реализации продукции, прибыль и размер отчислений в поощрительные фонды.

А проиграл ли строители, если им дали дополнительно 13 километров труб и увеличили смету? Нет! Уложив в траншею

трубы на большую сумму, они перепланируют план строительно-монтажных работ, который учитывает стоимость использованных материалов. Возрастает и у них производительность труда. И железнодорожники не будут в обиде. Перевола этих тонн запланирована не была, значит, она сверхплановая. Понесет ущерб государство, пострадает какое-то предприятие или стройка, лишены упомянутых 313 тонн стали — количества, вполне достаточного для того, чтобы сделать, к примеру, 150 тракторов.

Недостатки действующего метода планирования производства проката приводят к немалым народнохозяйственным потерям. В связи с этим еще в 1959 году соответствующим ведомством было поручено разработать порядок перевода планирования производства и распределения труб с тоннажа на метрж. С тех пор прошло более 10 лет. Но ничего не изменилось.

В некоторых отраслях уже введены единицы измерения продукции, отражающие ее полезность. Так, минеральные удобрения учитываются в пересчете на содержание питательных веществ; турбины, дизели, генераторы, электродвигатели, преобразователи и трансформаторы — по мощности; бумага — в квадратных метрах и тоннах и т. д. Такой подход позволяет более обоснованно планировать уровни производства и потребления той или иной продукции. Например, производство листового проката в тоннах без характеристики его качества и толщины может привести к грубым просчетам при установлении как объемов производства, так и объемов потребления на производство изделий, труб и машин. Данные таблицы 1 свидетельствуют о перерасходе проката при производстве холоднокатаного листа изпротектой толшины.

Таблица 1
(в тис. т.)

Завод	Проектная мощность станков и агрегатов	1969 год			
		производство	средняя толщина, мм		перерасход
			по проекту	фактически	
Магнитогорский, цех № 3	1500	530	0,7	1,1	197
Череповецкий	1300	980	0,605	0,87	300
Ивановский	1300	1000	0,605	1,06	628

Аналогичные примеры можно привести и по производству труб. По расчетам Госплана СССР, в зависимости от качества проката толщина стенок стальных труб сварных большого диаметра может быть значительно уменьшена, а расход листа при тех же диаметрах — сокращен до 20%.

Важную роль в улучшении качества продукции могут сыграть стоимостные измерения ее выпуска. Планирование обоснования в тоннах или в штуках, как сказано выше, часто меньше выражает потребительную стоимость, чем показатели объема выпуска в рублях. Это не означает, что планирование всех изделий следует переводить в ценностное выражение. Часто мощность, полезное содержание и т. п. более точно выражают потребительную стоимость, чем цены. Если нельзя выразить качество продукции с помощью специфических натуральных единиц, то лучше выразить его с помощью цены, чем в обезличенных тоннах и штуках.

Совершенствование показателей, характеризующих объемные показатели производства продукции, хотя и вносит значительную роль в улучшение планирования ее качества, однако, не может решить проблему в целом. Успешное ее решение может быть обеспечено только разработкой комплекса мероприятий, направленных на повышение роли органов государственного управления в улучшении качества продукции.

Экономическая реформа предусматривает ряд мер по улучшению качества и экономического его стимулированию. На продукцию повышенного качества устанавливаются надбавки к ценам. Новые, повышенные отпущенные цены применяются только при утверждении стандарта или технических условий, устанавливающих более высокие технико-экономические показатели продукции.

Сентябром (1965 год) Пленумом ЦК КПСС и постановлениями правительства, принятыми в развитие его решений, при-

¹ См. «Правда», 29 июня 1970 года.

нано необходимыми ввести государственную аттестацию качества продукции.

Однако, несмотря на то что количество продукции высшего качества растет, многие виды продукции еще не отвечают предъявляемым требованиям. По оценке, произведенной на начало восьмой пятилетки, многие модели автобусов и мотоциклов по техническому уровню уступали лучшим зарубежным образцам. Аналогичное положение сложилось и на предприятиях Минэлектротехпрома (производство двигателей переменного тока, магистральных электропозов, силовых трансформаторов и кабельных изделий) и Минтяжмаша (производство двигателей для магистральных теплопозов, угляемых комбайнов, основного и вспомогательного энергетического оборудования). Не отвечая современному техническому уровню многие виды оборудования для эксплуатационного и глубокого разведочного бурения, производящегося Минхиммашем, а также более трети находящихся в производстве на заводах Минсельхозмаша моделей тракторов в сидосубороочных комбайнов. До сих пор из-за использования устаревших конструктивных решений около половины оборудования, выпускаемого предприятиями Минметаллмаша, имеет низкую производительность.

Одной из важнейших причин недостаточного технического уровня многих видов промышленной продукции являются длительные сроки освоения в производстве образцов новой техники. По данным ЦСУ СССР, в среднем лишь 16% изготовленных образцов осваивается производством в год их создания, 26% — в течение двух лет, 8% — трех лет и 15% — в течение четырех и более лет. 20% создаваемых образцов вообще не доводится до серийного изготовления, так как в процессе подготовки производства выясняется, что они требуют дополнительной конструкторской доработки и эксплуатационной проверки. К сожалению, и в настоящее время сроки освоения не сокращаются.

Процесс обновления продукции в значительной степени зависит от своевременного снятия с производства морально устаревших изделий. Однако за последние годы количество типоразмеров устаревших машин и оборудования, находящихся в производстве, увеличивается.

Выпуск высококачественной, надежной и долговечной продукции сопровождается рядом факторов: конструктивными недора-

ботками машин, нарушением технологической дисциплины, плохим качеством комплектующих изделий и узлов, неудовлетворительным состоянием контрольно-измерительных приборов. В отдельных случаях и сами государственные стандарты не способствуют повышению уровня качества продукции. Так, в утвержденных стандартах требования к точности листового стали по толщине значительно ниже, чем во Франции, Англии и ФРГ.

Анализ причин выпуска недоброкачественной продукции и несоблюдения требований государственных стандартов и технических условий показывает, что министерства и ведомства еще не уделяют должного внимания вопросам повышения качества, надежности и долговечности выпускаемых изделий, не проявляют необходимой требовательности к предприятиям по своевременному пересмотру технической документации, улучшению технологических процессов, предоставлению заявок на материалы и комплектующие изделия, подготовке необходимых организационно-технических мероприятий, обеспечивающих своевременный выпуск продукции по утвержденным стандартам в установленные сроки.

Всесоюзное совещание по совершенствованию планирования и улучшению экономической работы в народном хозяйстве в целях осуществления планомерного повышения качества продукции во всех отраслях промышленности признало необходимым ввести систематическую оценку его уровня, установив три группы качества — «А», «В», «С». Продукция группы «А» по своим качественным показателям должна соответствовать высшим достижениям отечественной и зарубежной промышленности, превосходить требования действующих государственных стандартов, полностью отвечать требованиям народного хозяйства, населения и экспорта. В установленном порядке она представляется министерствами и ведомствами на государственную аттестацию. Продукция групп «В» должна соответствовать требованиям действующих стандартов и иметь устойчивый спрос. Что касается продукции, отнесенной к группе «С», то необходимо снимать ее с производства либо улучшать качество этой продукции.

Для организации систематической проверки уровня качества продукции органами ЦСУ СССР следует ввести учет выполнения этих показателей, а также установить си-

стему обязательной информации и ее использования у потребителя. Повышение качества продукции требует определенных экономических стимулов. Практически это может осуществляться введением повышенных отплатов цен на продукцию высокого качества (группы «А») при условии утверждения на нее новых государственных стандартов или технических условий, содержащих повышенные требования по техническим параметрам, потребительским свойствам, надежности и долговечности. Повышенные цены будут действовать в течение срока, установленного аттестационными комиссиями, после чего их необходимо пересматривать. При установлении цен на изделия группы «А» следует предусматривать наименьший процент рентабельности. Часть дополнительной прибыли, полученной в результате повышения цены, направляется на образование поощрительных фондов предприятия сверх сумм, рассчитанных по нормативам.

При установлении цены на изделия группы «В» должна предусматриваться меньшая рентабельность, чем для продукции группы «А», и в поощрительные фонды предприятия будет отчисляться меньшая часть прибыли. Целесообразно ввести скидки с цен на продукцию, подлежащую снятию с производства из-за низкого качества (группа «С») после истечения установленного аттестационной комиссией срока выпуска ее, а также на продукцию, изготавливаемую с разрешения в установленном порядке отступленными от государственных стандартов и технических условий. Размер скидок должен соответствовать ущербу, который несет народное хозяйство от ее выпуска.

Успех этих мероприятий во многом будет зависеть от того, насколько эффективно они будут учитываться при разработке народнохозяйственных планов и, в частности, материальных балансов и планов распределения. Совершенно очевидно, что обеспечивать народное хозяйство материально-техническими ресурсами необходимо с учетом качества распределяемой продукции. Но вопрос состоит в том, как его практически обеспечить?

Система материальных балансов в основных чертах сложилась в период, когда в нашей стране наблюдалась ограниченность ресурсов, а иногда и прямая нехватка значительной части продукции производственно-технического назначения, потребности

социалистического общества в ряде изделий удовлетворялись при очень высоких затратах общественного труда. Недостаточное количество товаров приводило к тому, что любая потребительная стоимость имела сбыт. При таких условиях известные противоречия между стоимостью и потребительной стоимостью, как правило, не проявлялись, тем самым ослаблялась возможность воздействия на повышение потребительских свойств изготавливаемой продукции. Первостепенное значение придавалось обеспечению максимального количественного прироста продукции. По мере развития производственных сил, экономических методов руководства промышленностью, совершенствования структуры и увеличения объема производства проблема эквивалентности обмена стоимостей становится более актуальной, а вместе с тем и более сложной. С появлением достаточной массы продукции, предназначенной для реализации, далеко не всякая потребительная стоимость находит сбыт.

Оценка деятельности предприятия по объему реализуемой продукции в прибыли выражает новый подход к экономическим критериям его деятельности. Показатель реализации определяет целесообразность производства той или иной продукции, сроки ее выпуска и, следовательно, подчинит себе организацию процесса производства; необходимость обеспечения качественных требований к продукции потребителя, без чего она не будет реализована; сроки обращения продукции (время на ее отгрузку, доставку, документооборот); условия, требования к материально-техническому снабжению.

Объем реализуемой продукции как показатель, устанавливаемый в плане производства и учитываемый в финансовом плане, приобретает новую экономическую сущность, становится важнейшим экономическим рычагом перестройки производства, технического прогресса предприятия, развития производственных мощностей с учетом действительных потребностей народного хозяйства в данных видах продукции.

В настоящее время особенно необходимы органическая уязвимость стоимостных и натуральных показателей, астороений учет влияния прибыли и рентабельности на объем, номенклатуру, ассортимент и качество продукции. В этих условиях большая роль в повышении научного уровня планирования принадлежит разработке мате-

альных балансов и планов распределения средств производства в стоимостном выражении. Она в значительной степени будет способствовать решению проблемы повышения качества продукции, поскольку его, как это было показано выше, легче всего учесть через систему стоимостных показателей или коэффициентов. В рассматриваемом случае их величина может быть установлена исходя из доли продукции групп «А», «Б» и «В» в стоимостном выражении в общем объеме распределяемых матери-

альных ресурсов. Это лишь один из возможных вариантов учета качества продукции в их планировании.

Предлагаемые коэффициенты должны дифференцироваться по министерствам, ведомствам и союзным республикам, что потребует от плановых органов проведения большой работы. Однако широкое внедрение современных средств вычислительной техники в балансовых расчетах позволит успешно справиться с решением данной задачи.

Роль машиностроения в общественном производстве Молдавской ССР

С. Лапикус

Современное отраслевое управление промышленностью требует прогрессивных форм организации производства, связанных прежде всего с его специализацией. В Молдавской ССР машиностроителя и металлообрабатывающую промышленность специализируется на производстве сравнительно неметаллоемкого, но трудоемких изделий приборостроительной, электротехнической и электронной промышленности.

Более 40 предприятий машиностроения и металлообработки находится в составе 14 союзных министерств и 26 главков. Удельный вес машиностроения в отраслевой структуре промышленности республики возрос с 3% в 1958 году до 12% в 1970 году, среднегодовые темпы прироста объема его производства за последние десять лет составляют 26,3%. В структуре валовой продукции происходит коренные качественные изменения, систематически повышается удельный вес электротехнической и приборостроительной промышленности (с 8% в 1959 году до 38% в 1969 году).

Отличительная особенность машиностроительных и металлообрабатывающих заводов республики — высокий уровень предметной специализации. Удельный вес продукции, соответствующей основному профилю предприятия в валовом выпуске последних лет,

составляет по группе заводов часосного оборудования — 92%, на приборных — 92—100, на заводе «Молдавабель» — 97, «Молдаваэлектрон» — 94% и т. д. Это позволяет выполнять высококачественное серийное производство, базирующееся на применении высокопроизводительного агрегатного оборудования, передовой технологии, совершенствовании организации труда, унификации и стандартизации изделий.

Наиболее полное использование производственных резервов можно достичь при использовании метода комплексного совершенствования (оптимизации) производства действующих предприятий на основе широкого внедрения прогрессивных форм организации производства, массово-поточных методов, позволяющих повысить производительность труда в 2—4 раза и более и в несколько раз увеличить выпуск продукции на имеющихся площадях без значительного увеличения количества рабочих и оборудования.

На предприятиях машиностроения республики в прошлой пятилетке объем производства вырос преимущественно за счет углубления специализации без существенных капитальных затрат. Тем не менее анализ результатов их деятельности показывает, что возможности увеличения выпуска про-

дукции ими далеко не исчерпаны. В частности, возможно дальнейшее углубление специализации на основе стандартизации и унификации. Из 72,1 тысячи наименований деталей, assembled 25 предприятиями, 57,5% составили оригинальные, тогда как удельный вес унифицированных деталей составлял всего 24,5%, а нормализованных и стандартных — 18%. При этом самими потребителями изготавливаются до 91% наименований унифицированных деталей, 88% нормализованных и стандартных, 62% наименований нормализованных и стандартных крепежных метизов. Все заводы машиностроительной и металлообрабатывающей отрасли республики организуют по предметно-замкнутому принципу в виде «внутризаводских хозяйств»: каждый из них имеет в своем составе полный набор заготовительных и вспомогательных производств (литейные, холодный штамповочный, участки пластмасс, резно-техники, инструментальные и ремонтные службы). Эти производства распылены по многочисленным небольшим цехам. Так, стандартный инструмент для собственных нужд производит половина заводов, а том числе нормализованный и стандартный — 80% заводов, а метизное производство организовано на 17 предприятий. Кроме того, почти все предприятия занимаются ремонтом оборудования. На Большом электротехническом заводе собственными силами изготавливаются даже широкопоточные.

Для внедрения новейшей технологии, высокопроизводительного оборудования необходимо высокий уровень специализации, серийности, унификации и нормализации деталей, в противном случае повышается трудоемкость изготовления инструмента, крепежа, запасных частей и другой продукции. Собственностью крепежных метизов на всех специализированных предприятиях страны составила менее 80% цента, а на предприятиях Молдавской ССР она выше остальных цен в несколько раз. Так, стоимость болта, изготовленного на специализированном заводе, составляет 0,003 копейки, а на заводе «Электротехприбор» — 3,8. Из-за малой серийности и незначительных объемов выпуска на всех участках преобладает ручной труд. Потребность республики в метизах удовлетворяется в среднем на 60—70%, нормальном инструменте — на 70, резинотехнических изделий — на 70% и т. д.

Наличие на заводах полного набора заготовительных и вспомогательных производств наносит большой ущерб народному хозяйству, обуславливая малые объемы производства соответствующей продукции. Около 43% наименований деталей и крепежных метизов изготавливается в объеме лишь до 100 штук в год каждого наименования, 22% — от 101 до 1000, 24% — от 1001 до 10 тысяч и только 11% наименований деталей и метизов изготавливается в количестве свыше 10 тысяч в год каждого. Малоосерийность этих производств препятствует широкому внедрению и эффективному использованию высокопроизводительного оборудования, а отсутствие специализации в производстве изделий широкого промышленного применения отрицательно сказывается на использовании основных промышленно-производственных фондов. Оборудование используется на 10—20% мощности, производительность станков снижается из-за необходимости частых переключений из на обработку деталей различных наименований. Так, за 1642 универсальных металлообрабатывающих станков основного производства 66% переназначались по несколько раз в течение одной смены.

Подобное положение, на наш взгляд, обусловлено некоторыми организационными и экономическими причинами. Еще сохраняется недоверие к поставкам со стороны, так как получают из часто несвоевременно. К экономическим причинам, сдерживающим развитие специализированных предприятий по изготовлению продукции межотраслевого применения, следует отнести и то, что еще не окончательно решены вопросы установления цен на полуфабрикаты, детали, узлы, получаемые по кооперированным поставкам. У неспециализированных заводов их приходится покупать по цене, которая выше себестоимости собственного производства.

Расширение производственной базы машиностроения в республике, углубление специализации действительно требуют создания специализированных межотраслевых предприятий по выпуску продукции общемашиностроительного применения. Поэтому необходимо, на наш взгляд, внести некоторые изменения в структуру данного производства.

Для повышения производительности труда необходимо, чтобы производством каждой частицы всего продукта специализирова-

лось, стало особым производством, имеющим дело с массовым выпуском продукции и поэтому дающим возможность наиболее эффективно использовать машины¹. Из этого вытекает необходимость не только в предметной (по производству готовой продукции), но и в технологической и подетальной специализации. Прием углубленно ее будет способствовать то, что машиностроительные заводы республики оснащены высокпроизводительным специализированным оборудованием. В машиностроительной и металлообрабатывающей промышленности Молдавия парк оборудования «сложнее» парка народного хозяйства страны в целом на 27% (за счет высоких темпов расширения парка).

Отраслью высокой специализации в Молдавии является пищевая промышленность, прежде всего винодельческая и консервная, которые и определяют профиль экономики и уровень развития народного хозяйства. Продукция пищевой промышленности составляет 62% продукции всей промышленности республики, ей принадлежит более 50% основных фондов.

Одним из условий высоких темпов развития экономики республики, повышения производительности общественного труда в ведущих отраслях пищевой промышленности и в сельском хозяйстве является определение направлений развития машиностроения как материальной основы технического прогресса народного хозяйства экономического района. Между тем достигнутый уровень его развития, на наш взгляд, не полностью отвечает задачам совершенствования материально-технической и сырьевой базы пищевой промышленности.

К производством, непосредственно обеспечивающим потребности народного хозяйства республики, относятся тракторное и сельскохозяйственное машиностроение.

Выбор профиля большинства предприятий привел к тому, что основная масса продукции машиностроительной промышленности Молдавии вывозится в другие экономические районы: 92% металлоемкой продукции станкостроительной промышленности, около 90% продукция приборостроения, 95,5% продукция электротехнической промышленности и др.

Понятно, что межреспубликанская кооперация в промышленности является необходимым условием совершенствования и эф-

фективности производства, однако необходимо учитывать и внутриреспубликанские народнохозяйственные потребности, тем более когда сырье и материалы для машиностроительной промышленности полностью закупаются из других экономических районов страны. Сместением этого является и весьма незначительный удельный вес внутриреспубликанского потребления продукции машиностроения Молдавии. Так, потребность в продукции станкостроительной и инструментальной промышленности за счет собственного производства удовлетворяется на 84,4%, а энергетического оборудования — на 28,5%, приборостроения — на 8%.

Особого внимания заслуживает производство технологического оборудования и запасных частей для пищевой промышленности. Потребность в них обеспечивается собственным производством всего на 15,2%, в продукции общего машиностроения — примерно на 30%. Удовлетворение потребности сельского хозяйства республики в продукции сельскохозяйственного и тракторного машиностроения за счет собственного производства составляет около 24%.

Систематически снижается удельный вес производства технологического оборудования и запасных частей для пищевой промышленности республики. В 1958 году оно занимало в общем объеме валовой продукции машиностроения и металлообработки Молдавии 2%, в 1962 — 1,7, а в 1964 — 1%. В 1970 году из реализованной продукции машиностроительной и металлообрабатывающей промышленности только на 2042 тысячи рублей выпущено технологического оборудования и запасных частей для пищевой промышленности. Снижается и удельный вес производства сельскохозяйственных машин: в 1970 году он составил менее 1% против 14,4% в 1968 году. Сокращается или совсем снижается с производства много другой техники, необходимой сельскому хозяйству и предприятиям машиностроения других министерств СССР.

Все это обуславливает необходимость тщательной и детальной разработки проблемы основных направлений специализации действующих и намечаемых к строительству машиностроительных заводов Молдавии. Исходя из экономических условий республики, имеющей в избытке трудовые ресурсы и не имеющей металлургической базы, целесообразно, на наш взгляд, дальнейшее развитие (с уточнением номенклатуры) производства электротехнической, прибор-

остроительной и особенно электронной промышленности, продукция которой транспортабельна и имеет высокую стоимость исходных материалов, затрачиваемых на единицу изделия. Прямое приобретение особое значение, если учесть, что в пищевой промышленности нельзя использовать полностью имеющиеся в Молдавии значительные трудовые ресурсы, так как эти отрасли легко поддаются комплексной механизации и автоматизации технологических процессов, снижающих трудоемкость производства.

Для решения данной проблемы необходимо развивать специализированное производство технологического оборудования и запасных частей для пищевой промышленности республики. Современные масштабы производства технологического оборудования в СССР не удовлетворяют растущих потребностей народного хозяйства. Так, по данным Министерства пищевой промышленности СССР, на 1971 год потребность в технологическом оборудовании для пищевой промышленности СССР удовлетворяется на 70–80%, а том числе для винодельческой промышленности на 60%. А потребность пищевой промышленности СССР в запасных частях на 1971 год удовлетворяется только на 40–70%. Потребность пищевой промышленности Молдавской ССР в указанном пищевом оборудовании из года в год удовлетворяется на 60–65%, а по запасным частям к технологическому оборудованию — на 40–45%. Удовлетворить потребность в них представляется возможным за счет расширения существующих и организации новых производств в Молдавской ССР.

Республика и в дальнейшем останется районом высокочередного сельского хозяйства, с преобладающим удельным весом виноградарства, садоводства, табаководства, овошесовещания и т. д. По плотности виноградных насаждений она и впредь будет занимать первое место среди других республик. Все это обуславливает необходимость расширения масштабов специализации производства сельскохозяйственных машин и комплексов навесных орудий и агрегатов для борьбы с вредителями садов и виноградников, внесения удобрений и другой техники. Молдавия имеет специфические требования к конструкции сельскохозяйственной техники, обусловленные в основном специализацией на выращивании винограда, фруктов, табака и других тех-

нических культур, поэтому необходимо ускорить организацию производства необходимого сельскохозяйственного машиностроения.

Задачи развития и специализации сельскохозяйственного машиностроения и производства принципиально новой техники для пищевой промышленности Молдавии могут решаться не только за счет нового строительства, но и за счет перепрофилирования многих действующих металлоемких машиностроительных предприятий и более эффективного использования существующих мощностей.

Данные об использовании производственных мощностей показывают, что из 30 предприятий машиностроения союзного подчинения только 12 используют мощности по выпуску основной продукции на 90% и выше. Коэффициент смежности в целом по машиностроительным предприятиям республики в основном производстве в течение всей восьмой пятилетки примерно составлял не более 1,36, в том числе по металлообрабатывающему — 1,35, кузнечно-прессовому — 1,45, литейному — 1,18, электросварочному — 1,35.

Работники институтов и машиностроительных заводов Молдавии разработали и испытали в производстве более 20 видов технологического оборудования (скоромолярные аппараты непрерывного действия, оборудование для контейнерной перевозки овощей и фруктов, оборудование для механизации складских операций, наполнители плодов, электросварщики и др.). Организация производства указанного оборудования и внедрение его в пищевую промышленность Молдавии позволили бы повысить производительность труда в консервной отрасли на 18–20%, в винодельческой — на 10–15 и высвободить около 10 тысяч производственных рабочих. Учитывая специфику пищевой промышленности республики, было бы правильно на существующей научно-исследовательской и проектно-конструкторской базе сконцентрировать работы по созданию принципиально новой техники для пищевой промышленности страны.

Укрепление технической базы ведущих отраслей республики, расширение производства изделий с малой материалоемкостью, но трудоемкой — основная задача машиностроения Молдавии.

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. I, стр. 96.

Издержки управления производством: функциональный анализ

В. Олигин-Нестеров,
А. Старков

Затраты на управление составляют значительную часть издержек производственных и непроизводственных отраслей хозяйства. Действующая в промышленности система планирования и учета не предусматривает достаточно полного и всестороннего выделения издержек управления в общих затратах на производство и сбыт продукции. Расходы на управление проводятся по многим актовым и общеэкономическим статьям и одновременно включаются в затраты по обслуживанию производства и содержатся административно-управленческого персонала¹. При планировании мероприятий, направленных на совершенствование управления производством, расчет экономических результатов предусматривается лишь в общем виде за счет укрупнения пехов, улучшения структуры управления и т. д.²

Но в условиях развернувшегося научно-технической революции развитие общества несомненно функций управления является одним из непроизводственных выражений растущего общественного характера производства. Затраты на их выполнение становятся самостоятельной составной частью издержек общественного производства.

Величина и структура издержек управления определяются как объемом соответствующих функций управления, так и затратами на их осуществление. Удельный вес затрат на управление в издержках производства относится к числу основных пропорций, которые должны планомерно регулироваться в социалистическом народном хозяйстве.

¹ См., например, «Инструкцию по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции на предприятиях машиностроения и металлообработки», «Машинист», 1964.

² См. «Методические указания к составлению государственного плана развития народного хозяйства СССР», «Экономика», 1969, стр. 288, 354.

Издержки управления, как и издержки производства, следует рассматривать с точки зрения затрат живого и общественного труда. Их специфика заключается в том, что при относительной самостоятельности они приобретают значение лишь в связи с общими результатами производства, с которыми к тому же связаны не прямыми, а опосредованными образом. Поэтому только обращение к информативной природе процессов управления и их функциям (функциональный анализ) позволит научно подойти к определению структуры и величине издержек управления.

Все расходы на управление следует разделить по их значению на затраты на общее управление, его функциональное и техническое обслуживание, на предметные условия управления, технические его средства, на носители информации. По стадиям движения и использования технико-экономической информации в системе управления соответствующие затраты могут быть отнесены к формированию, передаче и разработке информации в командные решения и организации выполнения их. Применительно к уровням организации производства и управления их следует относить к производственному участку, цеху, предприятию, отрасли (объединению)³.

Научно-исследовательским электротехническим институтом завода «Уралэлектротрактор» совместно с Уральским государственным университетом были проведены работы по изучению содержания и структуры затрат труда инженерно-технических работников и служащих ряда электротехнических заводов. Данные, полученные в результате обследования, позволяют оценить фактическую трудоемкость отдельных

³ См. подробнее В. И. Олигин-Нестеров. Использование экономических законов социализма и управление производством. «Мысль», 1969.

функций и всей системы управления производством.

При определении фактической трудоемкости выполнения функций управления большое значение имеет правильная классификация работ, в частности исключение тех из них, которые сами по себе являются объектом управления. К ним прежде всего относятся работы по подготовке и выполнению производственных функций (научно-исследовательские, конструкторские, технологические), а также функций обращения товарно-материальных ценностей (материально-техническое снабжение, сбыт).

В числе предприятий, на которых исследовалась деятельность по управлению производством, были Запорожский и Константиновский заводы высоковольтной аппаратуры, имеющие сложную организационную систему управления и относящиеся по оплате труда руководящих и инженерно-технических работников к соответствующим группам предприятий (III и IV). В основу анализа положена классификация функций управления производством, которая соответствует принятому в настоящее время делению служащих на руководителей, специалистов и технических исполнителей.

КЛАССИФИКАЦИЯ ФУНКЦИЙ УПРАВЛЕНИЯ

- I. Общее управление: административное распоряжение; технико-экономическое планирование и анализ; оперативное управление производством; финансовая деятельность и бухгалтерский учет.
- II. Функциональное обслуживание управления: научно-техническая подготовка, организация и обслуживание производства (включая контроль качества); организация труда (включая охрану труда и технику безопасности); комплектование и подготовка кадров; ремонтные и энергетические службы; материально-техническое снабжение, кооперирование и сбыт; внепроизводственная деятельность предприятия.
- III. Техническое обслуживание управления: делопроизводство (формирование, размещение, хранение документов); хозяйственное обеспечение.

⁴ В ряде случаев отдельные виды работ объединены, при этом выделены лишь наиболее трудоемкие.

Обработка материалов обследования показывает, что распределение функций управления по уровням организации производства зависит от производственной структуры предприятий, а также подтверждает, что степень централизации отдельных видов управленческих работ может служить исходной базой для рационального построения аппарата управления и разработки предложений по его совершенствованию.

В таблице I приводится структура функций управления Запорожского и Константиновского заводов высоковольтной аппаратуры, определенная в процентах на основе расчета полной фактической трудоемкости отдельных функций управления за год. Обращает на себя внимание большой удельный вес функционального обслуживания управления на Запорожском заводе (46,4% по сравнению с 34,8% на Константиновском), где имеются большие конструкторские, технологические и другие технические службы. Удельный же вес функций технического обслуживания на Константиновском заводе в 2 раза выше.

Для внутрипроизводственных подразделений структура функций управления на обоих предприятиях имеет больше сходства, так как соответствующие работы в основном выполняются отдельными работниками. Оба завода характеризуются преобладанием функций общего управления (около 80%). Удельный вес технического обслуживания на них примерно одинаков — около 6%.

Наибольший удельный вес в управлении на уровне предприятия в целом составляют переработка информации и организация выполнения принятых командных решений (таблица 2). Большой процент, падающий на вычислительные работы и формирование технико-экономической информации, объясняется относительно низким уровнем механизации управленческих работ.

Анализ трудоемкости управленческих функций по стадиям обработки информации выявляет также недостаточное развитие функций технического обслуживания, что приводит к значительному удорожанию выполнения соответствующих работ, ибо они практически включаются в общее управление и функциональное обслуживание.

Таблица 1

Функции управления	Запорожский завод высоковольтной аппаратуры		Константиновский завод высоковольтной аппаратуры	
	службы заготов- ки	производ- ственные подразде- ления	службы заготов- ки	производ- ственные подразде- ления
I. Общее управление	47,1	75,4	52,3	79,4
административное распределение	48,8	72,3	59,7	93,4
технико-экономическое планирование и ана- лиз	15,2	8,1	5,4	6,6
финансовая деятельность и бухгалтерский учет	11,8	19,6	5,5	—
II. Функциональное обслуживание управления научно-техническая подготовка организа- ции и обслуживания производства (включая контроль качества)	24,2	—	29,4	—
организация труда (включая охрану труда и технику безопасности)	46,4	18,8	34,8	15,5
комплектование, подготовка кадров	23,6	60,4	41,8	89,2
ремонтные и энергетические службы	15,2	21,2	20,2	—
материально-техническое снабжение, конфе- рирование и сбыт	6,0	—	4,1	—
внепроизводственная деятельность пред- приятия	2,8	18,4	3,4	10,8
III. Техническое обслуживание	46,9	—	30,5	—
дефектоведение (образование, возникнове- ние, хранение документов)	5,5	5,8	12,9	5,1
связь	6,5	—	—	—
хозяйственное обеспечение	88,9	100	88,9	100
связь	11,1	—	11,1	—
Всего	100	100	100	100

Примечание. Показатели трудоемкости некоторых функций на уровне производственных подразделений отсутствуют в связи с выделением их централизованным службам завода, а некоторых функций технического обслуживания — в связи с тем, что в этих случаях оно выполняется непосредственно руководителем и поэтому включается в общее управление.

Таблица 2

Стадии обработки информации	Запорожский завод высоковольтной аппаратуры		Константиновский завод высоковольтной аппаратуры	
	службы заготов- ки	производ- ственные подразде- ления	службы заготов- ки	производ- ственные подразде- ления
Формирование	4,3	6,4	7,3	8,2
Передача	3,0	1,5	1,3	1,8
Переработка	64,8	41,4	69,3	36,9
контроль и проверка	6,3	7,3	8,1	8,2
вычисления	13,7	4,9	14,5	4,5
анализ и выработка решений	7,4	4,6	9,6	5,5
оформление	37,4	24,6	37,1	18,7
Организация выполнения принятых командных решений	27,9	50,7	22,1	53,1
Всего	100	100	100	100

Так, по нашим подсчетам, стоимость одного часа выполнения работ, соответствующих функциям общего и специализированного управления, в 2 раза выше стоимости работ, соответствующих функциям из технического обслуживания.

Определение фактической трудоемкости системы управления производством позволяет рассчитать удельный вес управленческого персонала в общем числе всех работающих (на Запорожском заводе — 7,7%, на Константиновском — 6,2%). Издержки управления, представляющие часть общих издержек производства, на Запорожском заводе составляют 4,8% (службы заводоуправления — 2,5, производственные подразделения — 2,3), на Константиновском заводе — 8% (службы заводоуправления — 4,7, производственные подразделения — 3,3).

В таблице 3 приведена структура затрат на управление (в %), которая определена из годовых фактических счетов и об-

щевыводских расходов. При этом большой разрыв между структурами издержек управления на обоих предприятиях нет.

В целом же функциональный анализ издержек управления производством, проведенный на ряде электротехнических заводов, выявляет высокий уровень затрат живого труда и сравнительно низкий уровень затрат материальных и денежных средств, что особенно характерно и для Запорожского завода высоковольтной аппаратуры.

Повышение технического уровня производства обуславливает появление новых требований к организации системы управления, снижение удельного веса затрат на управление в общем объеме издержек производства.

Проведенные исследования подтвердили возможность и целесообразность применения функционального анализа издержек управления и позволили перейти к разработке типовых нормативов затрат на каж-

Таблица 3

Функции управления	Запорожский завод высоковольтной аппаратуры			Константиновский завод высоковольтной аппаратуры		
	службы заготов- ки	производ- ственные подразде- ления	предприя- тия в целом	службы заготов- ки	производ- ственные подразде- ления	предприя- тия в целом
Общее управление	75,8	53,4	64,2	75,6	58,1	65,3
затраты живого труда	66,5	47,9	58,4	40,0	30,5	35,1
затраты материальных и денежных средств	33,5	52,1	41,6	60,0	69,5	64,9
Функциональное обслужи- вание	20,1	40,5	30,7	19,0	32,2	26,7
затраты живого труда	70,1	63,1	65,3	31,0	32,8	32,3
затраты материальных и денежных средств	29,9	36,9	34,7	69,0	67,2	67,7
Техническое обслуживание	4,1	6,1	5,1	5,4	9,7	8,0
затраты живого труда	56,9	36,8	44,5	19,0	25,6	23,7
затраты материальных и денежных средств	43,1	63,2	55,5	81,0	74,4	76,3
Всего	100	100	100	100	100	100
затраты живого труда	66,8	53,3	59,8	37,2	30,8	33,4
затраты материальных и денежных средств	33,2	46,7	40,2	62,8	69,2	66,6

дую функцию управления по отдельным стадиям обработки информации для различных групп предприятий. Эти нормативы помогут на научной основе разрабатывать технологию управления производством вновь проектируемых предприятий.

Издержки управления требуют изучения в системе производственных подразделе-

ний и на уровне служб заводоуправления в одинаковых статьях расходов с разницей на материальные и трудовые затраты. В связи с этим необходимо пересмотреть статьи затрат на управление с целью создания действенной системы их планирования, учета и анализа.

Как показывает проведенный функциональный анализ издержек на управление, работы, связанные с переработкой информации, составляют наибольший удельный вес и во многом определяют их величину. Поэтому большое значение приобретают совершенствование информационных систем на производстве и использование современной вычислительной и организационной техники, которые в свою очередь обеспечивают эффективную и быструю обработку информации, выполнение по заранее заданным программам многовариантных расчетов с выбором оптимальных.

Создание централизованного информационного хозяйства позволит также раз-

работать комплексную систему обработки данных, обеспечить механизацию и автоматизацию технико-экономических расчетов. Внедрение комплексной системы обработки данных создаст условия для перехода к автоматизированным системам управления производством на предприятии.

Таким образом, изучение содержания и резервов сокращения издержек управления производством позволяет по-новому подойти к решению ряда принципиальных вопросов совершенствования системы управления и создает методологическую базу для планомерного улучшения организации управления.

С. Свердловск

О централизации сбыта продукции

Д. Грозов

Своевременная реализация продукции промышленности и удовлетворение потребительского спроса на нее — важнейшие условия повышения эффективности общественного производства.

В настоящее время в связи с дефицитом некоторых изделий поставки их покупателям осуществляются только в пределах выделенных фондов. Однако строгое регламентирование поставок — явление временное. Уже сейчас успех реализации все больше определяется оформлением и качеством изделий, на уровень спроса все существенно влияет мода.

Производство товаров народного потребления должно обеспечиваться достоверной информацией о сдвигах в покупательском спросе, позволяющей определять размеры реализации продукции в будущем. В зависимости от уровня ожидаемого спроса должны приниматься меры к наращиванию или сокращению мощностей, предназначенных для изготовления определенных товаров.

Систематическое изучение конъюнктуры рынка и спроса на текстильные товары проводится в настоящее время только в систе-

ме Министерства торговли СССР в Центросоюзе. Предварительные заявки и заказы покупателей определенным образом ориентируют в вопросах ассортимента выпускаемой продукции. Однако они состояли из покупок в расчете на существующую конъюнктуру и, сведения вводя, не отражают действительной потребности в товарах: заявки на дефицитные изделия, как правило, завышаются, на недефицитные — занижаются. Это приводит к тому, что Министерство легкой промышленности СССР, в системе которого потребляется свыше 60% производимых тканей, при производстве их должно полагаться на разрозненную и неточную информацию о спросе.

В условиях, когда текстильная промышленность будет выпускать достаточное количество товаров для полного удовлетворения потребностей народного хозяйства и населения, без знания реального спроса на конкретные виды изделий и движения их остатков невозможно будет с достаточным экономическим эффектом осуществлять их производство. Поэтому необходимым является и систематическое изучение конъюнктуры рынка и спроса на текстильные

товары, обобщение полученных данных в органах управления текстильной промышленности.

Утвержденный Советом Министров СССР план производства текстильных товаров, будучи распределенным по предприятиям-изготовителям, является основой их отношений по поставкам. Запланированные для выпуска товары распределяются Госпланом СССР по назначениям использования (фондам), министерствам и ведомствам — потребителям продукции. Ассортиментная структура этого плана должна быть согласована текстильной промышленностью с остовой торговлей.

При ритмичной работе промышленности и отсутствии изменений в направлениях использования товаров поставки должны идти в первоначально запланированных объеме и ассортименте. Однако в ходе производства и поставок текстильных товаров происходит множество изменений и корректировок, распространяющихся на более или менее значительную часть выпускаемой продукции. При каждом существенном изменении запланированной структуры по выпуску товаров затрагиваются в больших или меньших размерах планы всех взаимосвязанных звеньев: от союзных министерств до предприятий — изготовителей и потребителей товаров.

По хлопчатобумажным тканям не менее чем в 50% случаев планы производства исполняются по излишней текстильной промышленности. Причем год от года число таких изменений растет. Так, по предприятиям Первого и Второго московских хлопчатобумажных заводов, продукция которых сбывается через Московскую выходную хлопчатобумажную базу, план производства хлопчатобумажных тканей в 1967 году менялся 586 раз, в 1968 году — 900 и в 1969 году — 1088 раз. Это, разумеется, не создает достаточных гарантий для выполнения согласованных поставок. Например, Корябинский шелковый комбинат в 1969 году не получил от Чайковского комбината 3 миллиона метров суровых тканей. В результате годовой план по выпуску готовой продукции на Корябинском комбинате был недовыполнен на 8,6 миллиона рублей.

За счет невыполнения согласованных с оптовой торговлей планов производства допускается значительное ухудшение ассортимента товаров, не обеспечивается выпуск товаров в запланированном объеме. Так,

предприятия Первого и Второго мославохлопроем, сбывающие продукцию через Московскую выходную хлопчатобумажную базу, в 1969 году при перемолочении плана выпуска хлопчатобумажных тканей суровой, технической, марлевой групп и сорочек лаковой на 11,9 миллиона метров в то же время не обеспечили запланированный выпуск товаров, на которые не удовлетворяется спрос (ситка, нитка, батис, одеских гладкокрашенных и зимних тканей, одеял и др.).

В результате не все покупатели равномерно обеспечиваются товарами. При этом преимущества получают покупатели, не проявляющие большой придирчивости к оформлению и качеству изделий. При затруднениях с транспортом более гарантированы в получении товаров покупатели, не требующие с поставщиков опыта работы между железнодорожным и автомобильным тарифом.

Таким образом, необходимо участие представителей оптовой торговли в очередности отгрузки (отпуска) товаров покупателями. В условиях Ростекстильторга это лучше всего улаживается исходящим базам, как посредническому звену, которое находится в постоянном контакте с изготовителями и покупателями товаров. Чем выше в поставках удельный вес складского товарооборота данных баз, тем легче им регулировать отгрузки.

По мере насыщения рынка текстильными товарами и изданием на ткани необходимо проводить и корректировку производственных программ предприятий для обеспечения полной реализации товаров. Основной причиной таких корректировок будут колебания спроса, связанные с изменениями в моде. Следовательно, возникает необходимость в установлении более гибкой системы внесения изменений в производственные программы предприятий.

В настоящее время все предприятия хлопчатобумажной, шерстяной, шелковой и льняной промышленности, а также объединения и главные производственные управления переданы на новый порядок планирования и экономического стимулирования. Работа текстильных предприятий оценивается по выполнению реализации продукции и прибыли. В целях обеспечения наиболее полной реализации продукции и повышения экономической эффективности предприятий планирование производства

осуществляется с учетом прямых от покупателей заказов. Промышленные предприятия предоставляют более широкие возможности для обеспечения прямых договорных связей с покупателями по поставкам товаров. Однако по текстильным товарам устанавливались их резко отстало от перехода предприятий на новый порядок планирования и экономического стимулирования. Только некоторые предприятия текстильной промышленности, такие, как Ореховский и Глуховский хлопчатобумажные комбинаты, полностью сбывают свою продукцию по методу прямых связей. Однако и они получают наряды на поставку товаров от республиканской оптовой торговли — Ростекстильторга. Не изменен пока для поставок по прямым связям и порядок расчетов за товары. По-прежнему расчеты ведутся через торговые базы — палатинскую базу с оборота. Для большинства же предприятий, так или иначе часть продукции которых реализуется по прямым связям, сохранен прежний порядок прикрепления покупателей к поставщикам путем доведения нарядов на поставки через обслуживающие их выходные и торгово-выходные базы. Кстати, поставки товаров по прямым связям включены им в план оптового товарооборота, и они несут за них ответственность перед республиканской конторой.

Московская выходная база по оптовой торговле хлопчатобумажными и шерстяными товарами имеет наиболее высокий в системе Ростекстильторга удельный вес поставок по прямым связям, включенным в товароборот. По плану на 1971 год по системе прямых связей должно быть реализовано 20% хлопчатобумажных и 33% шерстяных тканей. На 57 входившихся на обслуживание базы текстильных предприятий также поставки производятся в основном за счет комбината «Техгормная мануфактура» и Первой ситцевой фабрики.

Для дальнейшего развития прямых связей недостаточным оказывается аппарат сбытовых отделов текстильных предприятий, требуется также увеличение площади складов и норматива товарного запаса. Все это ведет к росту непроизводительных расходов. Кроме того, при переходе предприятий на самостоятельное решение вопросов ассортиментной структуры производства явно недостаточны сведения о конъюнктуре рынка и покупательском спросе.

Нам представляется, что сложившиеся организационные формы оптовой торговли текстильными товарами, особенно на первом этапе, при реализации с текстильных предприятий нуждаются в изменении. Задача состоит в том, чтобы использовать данные базы с еще большим экономическим эффектом. В связи с этим заслуживает внимания идея централизованного сбыта готовой продукции. Выходные базы являются аппаратом такого централизованного сбыта. Для того чтобы они были помощниками в планировании выпуска текстильной продукции по ассортименту, изучали производственный и потребительский спрос, необходимо передать их организациям текстильной промышленности, в местах сосредоточения текстильных предприятий создавать новые выходные базы. В зависимости от числа обслуживаемых ими текстильных предприятий и объема поставок они могут называться оптово-сбытовыми базами (конторами).

Задача таких оптово-сбытовых баз (контор) — обеспечение реализации продукции фирм, объединений, главных производственных управлений и даже целых отраслей текстильной промышленности на принципах оптовой торговли. Отношения оптово-сбытовых баз (контор) с организациями торговли и материально-технического снабжения по вопросам согласования планов производства товаров, планирования и регулирования поставок по ассортименту и по покупателям должны строиться аналогично взаимоотношениям республиканских контор по оптовой торговле текстильными товарами и их выходных баз. В отличие от существующего положения, когда выходные базы не могут без санкции республиканской конторы вносить изменения в ассортиментный план выпуска и поставок товаров, оптово-сбытовые организации промышленности в полной мере должны обладать по согласованию с изготовителями и покупателями правом решения подобных вопросов.

Создание таких баз (контор) позволит обеспечить правильное сочетание централизованного планового руководства со стороны организаций промышленности с развитием хозяйственной инициативы и самостоятельности текстильных предприятий. Выходные базы будут полномочными представителями промышленности перед покупателями и потребителями продукции, самостоятельными решающими вопросы разме-

щения заказов покупателей по производственным текстильным предприятиям и обеспечивающими поставки товаров в согласованном с покупателями ассортименте; главными опорными пунктами по изучению покупательского спроса и конъюнктуры рынка на текстильные товары. Распознавая возможности для механизированной обработки потока информации о спросе, они будут иметь достаточный для принятия правильных решений объем данных и смогут своевременно регулировать по согласованию с органами управления промышленностью выпуск товаров по ассортименту и оформлению.

Благодаря осуществлению оптово-сбытовой баз функции по централизованному сбыту продукции ряда текстильных предприятий, увеличение закупа товаров с предприятий на склады этой базы и широкому развитию подсортировочных операций помимо резкого сокращения численности

сбытового аппарата в текстильной промышленности и освобождения большей части помещений, используемых как склады, будет достигнуто значительное сокращение расходов по перевозке товаров. За счет комплектования партий отгрузки из товаров разных предприятий создаются благоприятные условия для обеспечения равномерной поставки. Результатом укрупнения отгрузочных партий явится уменьшение расходов по перевозке товаров (за счет более низких тарифов) и ускорение доставки их покупателям.

Повышение роли выходных текстильных баз позволит создать более благоприятные условия для учета хозяйственной обстановки, влияющей на производство и потребление текстильных товаров, достаточно гибкого маневрирования товарными ресурсами, более оперативного решения вопросов, связанных с производством товаров и удовлетворением спроса на них.

Система комплексного планирования в отраслевом институте

«Планирование научных исследований и разработок» (из опыта работы отраслевых НИИ). Под ред. доктора экономических наук, проф. А. И. Грешкова. Казань, 1969, 411 стр.

Сборник посвящен методическим вопросам планирования научных исследований и разработок в отраслевом НИИ.

Авторы создали уникальную систему комплексного тематического, экономического и технологического внутриинститутского планирования, предложены конкретные методические рекомендации по основным его видам. Ценность этих рекомендаций во многом обусловлена тем, что они разработаны в результате длительного экономического эксперимента, который позволил применить рассматриваемую систему планирования в полном объеме в ряде отраслевых НИИ и на промышленных предприятиях.

Построение сборника отличается стройностью и логической завершенностью. Во вступлении особо выделены задачи совершенствования связи науки с производством, рассматриваются новые формы их решения: определение долгосрочной потребности производства в результатах разработок, составление планов совместных работ, организация на заводах экспериментально-опытных участков. Первый раздел посвящен исследованию методологических основ создания комплексной системы планирования научно-исследовательских работ. Во втором и третьем разделах разработаны вопросы формирования научной тематики в технологических вопросах выполнения этих работ. Далее авторы с большой наблюдательностью и тщательностью рассматривают методы организации исследований и разработок. В последнем разделе представлен обзор некоторых работ по теоретическим вопросам экономики науки.

Большой практический и теоретический интерес представляет методология подхода к планированию в отраслевом НИИ. Авторы основываются на системном подходе, рассматривая планирование в институте как институт, так и науки в целом. При этом они обосновывают необходимость планирования полного цикла «исследование — производство».

В работе ставится вопрос о возможности заимствования научно-исследовательских

методов и приемов планирования промышленного производства на основе общих черт и закономерностей, что делает поиск равноценных способов планирования более экономичным. Так, авторы рекомендуют использовать разработанные в промышленности методы планирования работ, вспомогательного и обслуживающего производства, методы, применяемые в оперативно-производственном планировании, в материально-техническом снабжении и др.

Справедливо отмечая недостаточность разработок по изучению сущности научного процесса, они уделяют большое внимание исследованию специфики научного труда и его результатов, технологического процесса проведения научных исследований и разработок. Оценка труда по выполняемой научно-исследовательской и проектно-конструкторской работ рассматривается как совокупность различных видов трудового участия работников научных организаций.

Проведя анализ сущности процесса исследований и разработок, авторы заочно подходят к классификации научной продукции по степени готовности ее к потреблению, что способствует правильному решению проблемы оценки деятельности отдельных работников.

Таким образом, изучение экономической категории планирования в применении к научным работам с учетом их особенностей дает возможность авторам сборника сформулировать необходимые направления и построить комплексную систему планирования исследований и разработок. При этом предлагается более 20 направлений планирования: по содержанию, адресным позициям и временному аспекту. Подробно рассматриваются основные виды планирования.

Методические рекомендации по формированию тематики НИИ основываются на удобной для практики планирования детализированной схеме направлений научно-технического прогресса, позволяющей предусмотреть развитие научной тематики и

изменить пути повышения технического уровня производства.

Перспективное планирование, как это показано в монографии, основано на моделировании процессов технико-экономического развития производства во временной и пространственной аспектах. Оно используется также для определения долгосрочной потребности производства в проведении научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ. Это позволяет промышляемым предприятиям и НИИ работать в едином ритме, осуществлять тем самым связь науки с производством, что имеет большое практическое значение.

Интересен подход к технологическим вопросам выполнения научных и конструкторских работ. Научный процесс представляется в виде восьми типовых технологических стадий. Рассматриваются содержание и длительность каждой стадии, доля ее трудоемкости в общей трудоемкости научных и конструкторских работ. Все это позволяет создать типовые технологические процессы выполнения каждой стадии, четкие инструкции по их проведению, выделить творческий труд из подпадающих нормированию работ.

В работе предлагается схема технико-экономического обоснования, учитывающая все процессы производственного цикла. Особое внимание справедливо, на наш взгляд, уделяется при этом пространственно-временным расчетам, которые помогают на основе долгосрочных цикловых графиков научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ достоверно оценить эффект отдельной стадии и долю участия исполнителей в получении конечного результата.

Несомненная практическая ценность разработанных методов и форм выполнения работных стадий научно-исследовательских и конструкторских работ состоит в сокращении длительности процесса исследования — производственного цикла. Немаловажную роль здесь играет четкое определение указанных восьми стадий. Сокращению длительности процесса также способствуют планирование эксперимента уже в период формирования плана, ряд организационных мер по проведению эксперимента, широкое применение математических методов и вычислительных устройств в научно-исследовательских разработках и т. д. Препятствует интерес и система бытовых оценок деятельности подразделений НИИ, стиму-

лирующая улучшение структуры тематического плана, повышение объема внедрения значимых разработок.

В последнем разделе сборника освещается проблема построения системы «экономика науки». Важность решения задачи такого рода не вызывает сомнения. Поэтому проведенный анализ весьма полезен.

Следует отметить всесторонность методических положений, разработанных авторами. В сборнике предлагаются типовые схемы, условия рационального применения и модели, рассматриваются организационные формы выполнения всех видов планирования, технико-экономических расчетов и т. п. Методические положения доведены до конкретных инструкций, форм и т. д. Выводы и рекомендации авторов базируются на экспериментальной проверке положений, огромном фактическом материале.

Решившемуся сборник не лишен и некоторых недостатков. Авторы не всегда учитывают специфику отдельных стадий процесса «исследование — производство». Матер. вниманию уделяется оценке фактора времени, в частности проблеме морального старения, определяемому масштабом длительности процесса создания новой техники и технологии.

Следует также отметить, что ряд методических рекомендаций авторов трудно применить к исследованиям и разработкам большой длительности (до 10 лет), несущим комплексный характер, и т. д. Кроме того, авторы учитывают в основном лишь заучивание опыта по созданию и применению новой технологии на промышленном предприятии. В НИИ, разрабатывающем новые машины, приборы и т. д., технологических стадий научно-исследовательских и конструкторских работ недостаточно учитывать также сферу производства — использования новой техники.

Однако отмеченные недостатки не снижают ценности книги. Высокий уровень изложения методологических основ планирования научных исследований, всесторонность экспериментальной проверки методических положений позволяют рекомендовать книгу для изучения в сборнике комплексную систему планирования исследований и разработок для широкого применения в научно-исследовательских институтах.

В. Соминский,
доктор экономических наук
М. Гусак

Первый учебник по хозяйственному праву

«Хозяйственное право». Под ред. проф. В. В. Лаптева. «Юридическая литература», 1970, 447 стр.

В настоящее время особенно возросла роль изучения хозяйственного права. В новых условиях планирования и экономического стимулирования все большее значение

приобретает правовое регулирование отношений, складывающихся в области социального хозяйствования, расширяется сфера применения правовых средств для

повышения эффективности общественного производства, что требует совершенствования правовой работы на предприятиях, в министерствах и других хозяйственных органах, укрепления юридических служб, высококвалифицированными кадрами. Указано на это со всей определенностью, указывается с признанием необходимости ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении правовой работы в народном хозяйстве».

Преодоление хозяйственного права во многих юридических институтах и на факультетах выдвинуло еще несколько лет назад. Однако до последнего времени студенты не располагали учебником по этой дисциплине. Издательство «Юридический институт» профессора В. В. Лангмаша книга «Хозяйственное право» носила характер учебного пособия. К тому же в последние годы хозяйственное законодательство претерпело много изменений, порождающих сомнения в дальнейшем развитии и углублении экономической реформы. Поэтому следует признать, в высшей степени своевременен выход в свет второго, переработанного и дополненного издания книги «Хозяйственное право», подготовленной Министерством высшего и среднего специального образования СССР в качестве учебника для студентов юридических институтов и высших юридических школ. Она представляет интерес как для студентов, так и для практических работников плановых органов, предприятий, организаций, органов хозяйственного управления.

Книжка состоит из семнадцати глав, десять из которых посвящены рассмотрению общих для всего народного хозяйства правовых вопросов, а остальные — правовому регулированию отдельных отраслей экономики и видов хозяйственной деятельности. Такая структура отражает объективно существующую систему хозяйственного права и позволяет авторам, несмотря на сравнительно небольшой объем учебника, рассмотреть широкий круг вопросов правового регулирования хозяйственных отношений как общего, так и отраслевого характера.

В книге показано, что хозяйственно-правовые отношения исходят из принципиальных единства и общности, складывающихся в сфере социалистического хозяйствования отношений по осуществлению экономической деятельности в руководящую ее. Характерной чертой указанных отношений является сочетание их планово-организационных и имущественных элементов. В рамках этого единства имеются известные видовые различия. Они существуют в пределах единого родового понятия хозяйственных отношений, единство отношения обобщивает и единство их правового регулирования, а стало быть, и возможность выделения регулирующих их правовых норм в самостоятельную отрасль хозяйственного права, охватывающую все отношения по непосредственному осуществлению хозяйственной деятельности и руководящую ею.

Вместе с тем авторы указывают и на иные взгляды на хозяйственное право, рассматривая различие между противопоставляющих организационных и имущественных отношений, понимающих их как разные сферы правового регулирования, относящиеся к различным отраслям права. Такие взгляды не позволяют учитывать общие условия хозяйствования, когда отношения между предприятиями и органами хозяйственного управления не могут рассматриваться как относящиеся только к власти и подчинению. В нас появляются взаимные права и обязанности, имущественные элементы, они все более строятся на началах хозяйства. А в отношениях между предприятиями и органами управления можно трактовать как отношения чисто имущественного характера, все более проявляются планово-организационные элементы, что обусловлено, в частности, передачей предприятий в современных условиях ряда управленческих функций (например, в области планирования), ранее выполнявшихся органами хозяйственного управления. Это свидетельствует о наличии определенных элементов сходности между типичными (хозяйственно-управленческими) и горизонтальными (хозяйственно-договорными) отношениями в процессе социалистического хозяйствования и позволяет рассмотреть правовое их регулирование как единую правовую сферу хозяйственного права.

Изложенные исходные теоретические положения, проиллюстрированные конкретными примерами, находят свое обоснование в конкретном построении концепции, формулируемых в ряде глав применительно ко всем звеньям экономики и во всем ряду хозяйственных отношений (с дифференциацией по этим явиам). Продолжая, в частности, интерес к рассмотрению правовых форм и видов хозяйства как общей категории, характеризующей деятельность всех хозяйств (глава 5); о праве оперативного управления как особой правовой форме хозяйственной самостоятельности различных звеньев народного хозяйства, не являющихся собственниками закрепленного за ними имущества (глава 3); о едином плане и видовых различиях хозяйственных обязательств, существующих во всем хозяйственном отношении (глава 6), и др. Авторы убедительно аргументируют изложенные положения. Одновременно они излагают и существующие противоположные точки зрения, критически анализируют их, создавая базу для последующей, более углубленной разработки теоретических проблем хозяйственного права.

Далее в учебнике теоретической анализ важнейших хозяйственно-правовых понятий и институтов имеет большое практическое значение в связи с дальнейшим совершенствованием и кодификацией хозяйственного законодательства. Наряду с теоретическими изложениями, критически рассмотренными в авторском, критически рассмотренном виде излагают обширный фактический материал по вопросам правового регулирования хозяйственных отноше-

ний. Хозяйственно-правовой подход позволяет в комплексе рассмотреть вопросы правовой деятельности, начиная от правового положения органов управления данной отраслью и правовых форм планирования и финансирования и кончая правовыми формами хозяйственных связей, складывающихся в процессе осуществления этой деятельности.

К числу достоинств учебника следует отнести экономико-правовой подход к явлению хозяйственной жизни, органическую увязку производственных и правовых систем планирования и экономического регулирования. Это проявляется не только в том, что в учебнике изложено новейшее состояние социалистических хозяйственных отношений, но и в учете новых условий хозяйствования, в правовом их анализе, позволяющем разрабатывать теоретические конструкции и концепции для определения путей дальнейшего развития хозяйственного законодательства.

Однако книга не свободна и от недостатков. В частности, на наш взгляд, авторам следовало бы более четко и глубоко изложить вопросы о правовых формах планирования хозяйственной деятельности. Это тем более необходимо, что правовое регулирование планирования нуждается в дальнейшем углублении и совершенствовании, в систематизации действующего законодательства, а также нормативных актов, связанных с планированием социалистического хозяйства. Не все главы написаны на одинаковом теоретическом уровне. Некоторые разделы изложены схематично. Это обусловлено, видимо, сравнительно новыми объемами работы, с одной стороны, и широким охватом авторского материала — с другой. Но во всех главах учебника — литература по ходу изложения материала. Ссылка на источники в подзаголовках и в конце глав была бы весьма полезна и облегчила бы пользование учебником. Но, несмотря на это, а также спорность некоторых выдвинутых авторами положений, книга является ценным пособием по изучению хозяйственного права.

Г. Иванов

Проблемы формирования парка оборудования в народном хозяйстве

Д. М. Паделеро. «Парк производственного оборудования. Проблемы воспроизводства, структуры и эффективности». «Наука», 1970, 334 стр.

Рецензируемая книга посвящена анализу теоретических проблем формирования и путей повышения парадоксальной хозяйственной эффективности парка производственного оборудования. Мониторинг состоит из трех частей. В первой — «Введение» — обоснование парадоксальной эффективности парка производственного оборудования (главы I—III) — рассматривается система показателей, характеризующих парк оборудования как технико-экономическую категорию, основные направления технического прогресса в развитии орудий труда и методы долгосрочного прогнозирования парка оборудования. Вторая — «Воспроизводство парка оборудования» (главы IV—VI) — посвящена анализу источников формирования парка оборудования, структурным сдвигам, срокам службы производственного оборудования и темпам обновления парка. В третьей — «Эффективность парка орудий труда» (главы VII—VIII) — исследуются парадоксальная эффективность развития парка оборудования, а также пути оптимизации потребности в орудиях труда. В монографии широко используются статистические данные, которые тщательно подобраны и обработаны, а также материалы отдельных изданий советских и зарубежных экономистов и периодической прессы по вопросам, касающимся данной темы.

В книге дана научная классификация оборудования, которая необходима для учета, планирования и анализа производственного оборудования. Автор систематизировал различные признаки, по которым можно группировать оборудование по его производственному назначению: характеризующие назначение и область применения оборудования; связанные с применением технико-экономические показатели, характеризующие уровни, состояния и эффективность оборудования; признаки конструктивно-технического характера. Данная система может служить базой для многоотраслевого анализа различных видов производственного оборудования. При этом, отмечает автор, как признаки, так и состав классификационных групп в развитии техники могут подвергаться изменениям.

Интерес представляет исследование о новых тенденциях технического прогресса в развитии современных орудий труда. Автор показывает наиболее важные из них; анализирует направления технического прогресса в развитии машин; дает оценку результатов его; рассматривает некоторые вопросы технической политики, включающей стратегию и выбор базисной технико-экономической политики — определение прогресса и тактики — определение осуществления поставленных целей в области технического развития.

В заключение автором определены основные ресурсы оборудования по производству данных о продукции соответствующих

отраслей машиностроения и через величину активной части капитальных вложений много внимания уделено формированию рациональной отраслевой, технологической и типоразмерной структур орудий труда, которые рассматриваются на примерах металлообрабатывающего, текстильного и других видов оборудования; освещен зарубежный опыт в этой области.

Значительное место в книге отводится исследованию сроков службы производственного оборудования и темпов его обновления парка его. На основе анализа фактического состояния оборудования, сопоставления выбытия с амортизационными отчислениями, возрастного состава и темпов обновления парка оборудования в СССР и развитых капиталистических странах автор предлагает ряд мероприятий, необходимых для существенного сокращения сроков службы машин и оборудования и ускорения обновления его парка. Для проверки влияния сроков службы оборудования на эффективность его эксплуатации автор предлагает модель, которая и послужила основанием для выявления примерных границ рациональной эксплуатации оборудования и рекомендаций о необходимости перераспределения парка оборудования между производством и ремонтом оборудования, с тем чтобы обеспечить в ближайшие годы существенное сокращение сроков службы машин (не более двух капитальных ремонтов). В настоящее время в СССР в среднем требуется более быстрого обновления парка производственного оборудования имеет большое народнохозяйственное значение. Однако рекомендуемые в книге пределы сокращения сроков службы машин и оборудования являются более строгим обоснованием.

Автору удалось расчетным путем определить долю амортизационных отчислений, фактического выбытия, затрат на капитальный ремонт и срок службы оборудования по отраслям промышленности СССР в 1968 году. Полученные данные позволяют ему сделать некоторые интересные выводы. В частности, фактические затраты на

капитальный ремонт оборудования в промышленности значительно превышают выбытие от ветхости и износа, и, в среднем, это, они оказались на 20% меньше амортизационных отчислений на указанные цели. Таким образом, даже при чрезмерных масштабах развития ремонта нормы амортизационных отчислений на капитальный ремонт слишком велики. Уменьшение их способствовало бы более быстрой замене устаревших и изношенных машин.

Одним из разделов монографии (глава VI) посвящена проблеме эффективности парка оборудования. В качестве основных показателей ее рассматриваются: активная фондоемкость (использование в соответствующих формулах вместо стоимости основных фондов стоимости машин и оборудования) и процентное отношение чистота производства труда к чистоте фондоемкости (производительности) работника. По нашему мнению, рекомендации автора использовать в качестве основного показателя парадоксальную эффективность парка оборудования (эластичность производительности труда по отношению к фондоемкости) являются недостаточно сформулированы и обоснованы.

Расчет оптимальной потребности, осуществленный автором на примере металлообрабатывающих станков (глава VII), не раскрывает проблему оптимизации потребности в оборудовании. Вместе с тем некоторые вопросы, рассмотренные в данной главе, в частности о потерях народного хозяйства, связанных с неиспользованием технических параметров машин ввиду несоответствия уровня техники организационно-производственным условиям ее использования, и причины их образования, заслуживают внимания.

В целом монография Д. М. Палтеровича представляет интерес как для научных, так и для практических работников, занимающихся экономическими проблемами народного хозяйства и технического прогресса.

Н. Ясеновский

Об экономичности техники

Е. К. Смирницкий, «Экономика и машина», «Экономика», 1970, 391 стр.

Разработка конструкций, удовлетворяющих новейшим требованиям и возможностям, является важным звеном комплекса научно-технического развития. В этой связи существенный интерес представляет исследование Е. К. Смирничко, посвященное вопросам экономичности конструкций. В нем научно-технический прогресс представлен в качестве основы быстрого и всестороннего развития социалистической экономики, как объективная необходимость, определяющая задачи повышения эффективности общественного производства. Убедительно по-

казаны реализации левицкого учения о совершенствовании общественного производства и повышении его эффективности в технологической основе, пути и методы, при помощи которых партия использует возможности социалистической системы по техническому перевооружению. Обращает на себя внимание обстоятельство, с которой рассматриваются вопросы экономичности техники на современном этапе научно-технической революции, различные точки зрения об определении критерия экономической эффективности. Автор делает вывод о широте

сообразно дифференциации и вычленения различных видов эффективности. Исходя из целей, объема, масштабов и стадий исследования, мы рекомендуем различать следующие ее виды: общий (абсолютный), сравнительный, проектный, плавающий, статическая, удельная, частная (региональная), минимальная, максимальная и оптимальная, каждый из которых имеет свою область использования. Итоговые высказывания по определению понятия «новая техника» и неправомерности ее отождествления с понятиями «прогрессивная» и «экономически эффективная».

Нельзя, на наш взгляд, не согласиться с автором в том, что экономистическое конструирование формируется под воздействием трех групп показателей, характеризующих: а) состояние народного хозяйства, б) с позиций народного хозяйства, в) эксплуатационные возможности народного хозяйства. Такой подход имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение. Результаты аналитических расчетов указанных групп показателей позволяют использовать их для обоснования направлений текущих и перспективных планов развития народного хозяйства, отраслей промышленности, как непосредствующих, так и эксплуатирующих данную технику, а также при разработке организационно-технических мероприятий, обеспечивающих постоянный рост производительности и качества производимых объединений. Высокая степень детализации этих показателей допускает возможность использования для практического анализа экономики отдельных видов кон-

В процессе изучения вопросов экономичности машин при их производстве автор излагает методы укрупненного определения себестоимости разных конструкций, дает квалифицированное сравнение расчетов на стадиях проектирования и изготовления, что представляет особый интерес, ибо методические основы подобных расчетов при создании конструкций сейчас далеко не совершенны. Наиболее сложные проблемы подсчета материальности в весах конструкций, а также трудоемкости ее изготовления излагаются в этом разделе довольно подробно.

Вопросы эксплуатационной экономичности машины автор исследует, исходя из настоящего положения К. Маркса о соотношении производительности машины и затрат труда на ее производство. В этом плане изложена методика определения производительности конструкции и производственного труда обслуживающего персонала. Основываясь на обширном опыте работы по определению экономической эффективности, автор предлагает таблицу типовых эксплуатационных затрат по наиболее распространенным видам оборудования (прокатные станы, прессы, металлорежущие станки, прокатные машины, угольные комбайны и др.).

Анализируя существующую систему показателей оценки качества продукции в США, Е. К. Смирницкий пишет, что только система показателей может характеризовать качество современных машин, а един-
 цы универсальных показателей качества

лишь к простейшим видам продукции. В работе доказана несостоятельность широко распространенного подхода к оценке качества, когда на первый план выдвигаются эксплуатационно-технические характеристики, а основные экономические показатели относятся по существу к числу второстепенных. На квалифицированно разработанном материале продемонстрированы методы и практика расчета уровней долговечности, надежности, легкости монтажа,

Небезынтересна и методика определения народнохозяйственной эффективности новой конструкции, разработанная на основе положений типовой методикой на основе определения эффективности капитальных вложений. Критически осмыслив рекомендуемые методы определения сумм приведенных затрат и сроков окупаемости, автор предлагает метод расчета, в большей мере учитывающий необходимость народнохозяйственного подхода к определению эффективности и фактор времени.

Полностью анализируются различные точки зрения советских и зарубежных экономистов по поводу содержания и возможных границ использования метода опкументов, автор анализирует работы, появившиеся за последние годы, и с достаточным на то основанием делает вывод, что метод опкументов является эффективным средством борьбы против инфляционных коэффициентов («инфляционного эффекта», «темпом роста производства», «новой прибылью на производственные фонды», «новой платы за фонды»). Коэффициент инфляционности, по мысли автора, присущи всем экономическим системам, но особенно актуальны его недостатки, которые характерны для показателя срока опкументности капиталовложения.

В исследовании обращается внимание на субъективный характер самого термина «искусственность», причем в первую очередь именно «искусственностью» является причиной искусства среди искусств. Экономическое обоснование категории «искусственность». Даже в финальной «Методике определения экономической эффективности внедрения новой техники, механизации и автоматизации процессов в промышленности» при рассмотрении «искусственности в производстве» «искусственностью» определяется «искусственность» выкладки: различное содержание. Правда, не все выдвигаемые автором обоснования в этой части бесспорны, но сама постановка и обстоятельный разбор различных точек зрения в этой области достаточно интересны.

Большое теоретическое и практическое значение имеют соображения автора о создании системы показателей и методов анализа экономичности конструкций, которые были бы взаимосвязаны и согласованы с казательями и методами расчетов, применяемыми в хозяйственной деятельности предприятий. В этой связи интересна предложенная методика определения рентабельности эксплуатации машин подобно рентабельности производства, как отношения всей суммы получаемого эффекта от новой конструкции к полной (а не только дополни-

тельной) величине капитальных вложений, а в других случаях к сумме текущих затрат. На конкретных примерах показано, что определение коэффициента рентабельности по величине только дополнительных капитальных вложений, как предлагают, а именно, некоторые экономисты, ведет к ошибочным расчетам и выводам.

В части работы, посвященной сравнительному анализу различных конструкций, также делается попытка решения ряда прикладных методических вопросов регламентации и дифференциации показателей эффективности. Автор отмечает, что указание типовой методики о необходимости разработки нормативов эффективности для двух уровней народного хозяйства и для отрасли должно быть оценено положительно; одновременно считает необходимым более глубокое обоснование основного норматива эффективности 0,12, установленного опытным путем, а также ускорение разработки отраслевых методик и нормативных коэффициентов эффективности.

Анализируя сторонником дифференциации коэффициентов эффективности и рентабельности применительно к разным уровням производства, Е. К. Смирницкой вместе с тем предлагает комплекс факторов, определяющих уровень дифференцированных нормативных показателей эффективности капитальных вложений. Вслед за основными методологическими и теоретическими вопросами комплексного экономического анализа и обоснованием вариантов конструкций на стадии проектирования он обращается к

проблеме экономичности машин в эксплуатации. Предлагается создать специализированный методика для анализа фактической эффективности мероприятий по следующим объектам: конструкций машин, аппаратов и приборов; капитальных вложений; технологических процессов; сырьевых и минеральных ресурсов; мероприятий по организации труда и производства; научно-исследовательских и проектных работ и т. д. В этой связи заслуживают внимания рекомендации по организации анализа фактической эффективности техники на различных этапах, по участию сбора и обработке информации об экономичности и ряд других. В то же время высказаны интересные мысли об использовании экономико-математических методов и ЭВМ при расчетах экономической эффективности конструкций с выделением отдельных этапов решения задачи.

Главная цель, поставленная автором, — комплексно осветить теоретические, методические и практические вопросы экономичности машин — достигнута. Это и понятно, поскольку в рассматриваемом исследовании Е. К. Смирницкой по существу обобщен свой многолетний опыт работы над вопросами экономичности техники и рекомендуемая книга является результатом больших теоретических исследований и анализа богатейшего опыта отечественного машиностроения, а также зарубежной практики в области создания, внедрения и использования прогрессивной техники.

А. Омаров,
М. Тимохин

Информация

Вопросы совершенствования управления промышленностью

8—11 июня в г. Ереване состоялось межреспубликанское совещание по проблемам совершенствования управления отраслью промышленности союзно-республиканского подчинения, организованное Научно-исследовательским институтом планирования и нормативов при Госплане СССР, его Армянским филиалом и отраслевым Научно-исследовательской центральной лабораторией экономики и организации производства при МИНХ имени Г. В. Плеханова.

В докладе директора НИИПлН при Госплане СССР доктора экономических наук **Н. М. Озюбова**, посвященном вопросам совершенствования организации управления промышленностью в соответствии с решением XXIV съезда КПСС, отмечалось, что основными направлениями в этой области являются рационализация структуры управления отраслями, повышение уровня концентрации производства на основе укрупнения предприятий и создания производственных объединений; совершенствование работы среднего звена отраслевого управления; рациональное сочетание отраслевого и территориального принципов управления; улучшение сбалансированности народнохозяйственных планов; применение и использование в управлении экономико-математических методов и электронно-вычислительной техники.

Доктор экономических наук **С. Е. Каменищев** (МИНХ имени Г. В. Плеханова) основное внимание в своем докладе уделил вопросам перспективного планирования и прогнозирования развития промышленного производства. Он отметил, что строительство новых объектов, разработка и внедрение новой техники и технологии, освоение новой продукции эффективны только в том случае, если при этом учитывается длительная перспектива. Рассматривая вопрос составления текущих планов, **С. Е. Каменищев** отметил, что наиболее целесообразным явля-

ется метод среднеотраслевых нормативов, а не установление плановых заданий исходя из достигнутого уровня. Методом матричного планирования, по его мнению, можно обеспечить согласование всех разделов плана.

Директор Армянского филиала НИИПлН, кандидат экономических наук **Г. Е. Хачатрян** останавливался на проблеме оптимальности принимаемых решений. Доклад кандидата технических наук **Э. П. Сараяна** (АФНИИПлН) был посвящен вопросам совершенствования методологии построения отраслевых автоматизированных систем управления (ОАСУ).

Министр легкой промышленности Эстонской ССР Ю. Г. Теянда отметил вопросы премирования руководителей инженерно-технических работников и служащих аппарата республиканского министерства, введенного на новые условия работы. Министр пищевой промышленности Эстонской ССР Я. Г. Теянда оставался на вопросы экономической эффективности общего и межотраслевого управления и материального стимулирования работников отраслевого аппарата управления.

На совещании были также заслушаны доклады докторов экономических наук **Л. И. Итала** (МИНХ имени Г. В. Плеханова), доктора экономических наук **Н. Д. Фасолева** (МИНХ имени Г. В. Плеханова), кандидатов экономических наук **В. Г. Стародубовского** (Институт экономики АН СССР), **С. В. Поляна** (ЦОНИЗД при МИНХ имени Г. В. Плеханова), **Б. Ф. Новичкова** (Госплан СССР) и др.

Приняты рекомендации для практической реализации научных исследований, а также по дальнейшему изучению рассматриваемых проблем.

Р. Азони,
А. Пухальская

Территориальное планирование и региональная экономика

Институт экономики и организации промышленного производства СО АН СССР совместно с Бурятским обкомом КПСС 23-25 июня поселился в Улан-Удэ на научный семинар по проблеме совершенствования территориального планирования. Обсуждались вопросы комплексного планирования развития производственных сил экономических районов, региональной экономики и экономического районирования. Формировалась территориально-производственная комплексность, уровня жизни и трудовых ресурсов и др.

После вступительного слова первого секретаря Бурятского обкома КПСС А. У. Могойдова был заслушан отчет члена корреспондента АН СССР А. Г. Агабеяна (ИЗ и ОПП СО АН СССР) «Экономические проблемы планирования и управления народным хозяйством территории в свете решений XXIV съезда КПСС». Докладчик подчеркнул, что совершенствование планирования, в частности повышение научной обоснованности отраслевого и территориального планирования, имеет особое значение для районов Сибири и Дальнего Востока, поскольку здесь осваиваются большие природные ресурсы и осуществляется строительство многих промышленных объектов. При этом важнейшую роль играют долгосрочные перспективы планирования. Комиссия данных районов и комплексно-системный подход к формированию аграрно-промышленных центров. А. Г. Агабеян подробно рассказал о проводимых научных исследованиях в области применения экономико-математических методов при территориальном планировании, об экономических связях районов Сибири и Дальнего Востока, о разработках региональных комплексных программ и их оптимизации.

Доктор экономических наук Р. Н. Шнигирев из кандидатской диссертации наук М. К. Бакаева (ИЗ и ОПП СО АН СССР) в своих докладах отмечал, что территориальное планирование должно базироваться на четком определении объектов планирования и плано-экономических задач, которые предстоит решить в различных экономических районах. Процессом социально-экономического развития региона, по их мнению, соответствуют два направления территориального планирования развития народного хозяйства и два подхода к разработке методологических основ планирования. Первое направление — междо-районное планирование необходимо для составления народнохозяйственного плана по районам (зонам) и определения их мест в составе единого территориального разделения труда; второе — внутрирайонное, отражающее внутреннюю социально-экономические процессы отдельного региона. Содержание обоих направлений зависит от плано-эко-

мических задач, которые предстоит решить в соответствующих районах. Это определяет в свою очередь содержание планового документа, его место в системе планирования народного хозяйства страны, круг проблем.

При современных условиях управления и планирования практический интерес представляет уточнение содержания планирования хозяйства крупных экономических районов, которое целесообразно проводить в два этапа. На первом этапе, на стадии представленных обоснований перспектив развития народного хозяйства, научные и проектные организации должны осуществлять разработку перспективного территориального разделения отраслей народного хозяйства путем сравнения по районам различных вариантов показателей экономической эффективности, на втором — давать характеристику и оценку народнохозяйственных и междо-районных пропорций отдельных районов страны.

Названные экономические результаты возможны при планировании, предусматривающем создание в области ряда взаимосвязанных производств — единого крупного внутрирайонного территориально-производственного комплекса (ТПК). В областях и краях, занимающих большие территории и имеющих различные сырьевые и топливно-энергетические ресурсы, целесообразно формировать не один, а несколько таких комплексов.

Вопросом формирования ТПК были посвящены также доклады В. П. Гукоева, В. А. Шуберта, С. И. Толстокова, В. Я. Дюкина и Р. М. Бурдыкина.

С докладом «Проблемы формирования территориально-производственных комплексов в районо-экономической системе Западно-Сибирского района» выступил И. П. Герасимов, М. И. Понус и др. (Институт географии АН СССР).

В докладе А. А. Кина, Б. П. Орлова и А. П. Дубова (ИЗ и ОПП СО АН СССР) был рассмотрен вопрос о системно-прогнозирующем подходе к планированию процесса формирования ТПК Западно-Сибирского нефтегазового района.

В. П. Ефимов (Бурятский филиал СО АН СССР) уделил особое внимание в своем выступлении проблеме инфраструктуры в территориальном планировании. Он подчеркнул, что структурность экономики в отраслевом и региональном аспектах объективно предопределяет и характер структурности капитальных вложений и народное хозяйство, которое можно разделить по группам: 1) производственно-направленные на формирование производственных мощностей в сфере материального производства; 2) инфраструктурные, связанные с социально-экономическими и про-

изводственно-техническими особенностями конкретных территорий; 3) природо-восстановительные и природоохранные, используемые для поддержания необходимого кругооборота веществ в природе при воздействии антропогенного фактора на данной территории.

Докладчик наиболее подробно проанализировал вторую группу вложений, которые формируют территориальный характер, принимают форму производственной сферы и сферы обслуживания. Величина инфраструктурных вложений характеризует формирование совокупности экономических и социальных условий, обеспечивающих рациональное использование производственных вложений на данной территории, качественную и количественную сбалансированность третьей группы, а совокупности природоохранных и редь непосредственно влияет на уровень эффективности использования ресурсов экономики района, а также на величину и эффективность инфраструктурных вложений. Учет этой особенности позволит существенно повысить роль территориального планирования.

В целях развития инфраструктуры необходимо специализировать определенную часть инвестиционного аппарата. В. П. Ефимов считает, что путь развития инфраструктуры — это прежде всего введение различных отсчетов в так называемые территориальные вложения, которые должны складываться из доли платы на фонды, доли платы за природные и трудовые ресурсы, коммуналного налога в виде доли отсчета валового оборота, а также доли валового оборота, дорасованных отсчетов по тарифу с тонно-километра пробега, осуществляемых в рамках региона, а также доли капитальных вложений из союзного, республиканского и местных бюджетов.

И. А. Халаева (Госплан Бурятской АССР) сообщила о задачах комплексного территориального планирования Бурятской АССР и определила признаки предмета территориального планирования:

общность территории по природным и климатическим условиям;

общность народнохозяйственного комплекса по месту в системе общественного разделения труда;

общность территории по социально-политическим и стратегическим условиям решения общенациональных задач, выдвигаемых партией на конкретном этапе.

А. И. Деменис, П. П. Спири и Г. Т. Вагин (Институт экономики Уральского государственного центра АН СССР) представили доклад «Методические вопросы прогнозирования развития хозяйства административно-экономического района».

Продолжительное время восточные районы страны испытывают недостаток в трудовых ресурсах. Этому является причиной, по мнению докладов Е. Д. Малинина (ИЗ ОПП АН СССР) «Методические проблемы территориального планирования трудовых ресурсов». Одним из главных недостатков территориального планирования трудовых ресурсов является отсутствие «обратной связи» между общественными и частными трудом при определении требуемого объема производства. В сфере материального производства она устанавливается исходя из планируемого объема производства и производительности труда. При этом трудовые ресурсы территориального баланса и труда на планирование существенно не отражаются на уровне технической оснащенности производства района.

Некоторые методические вопросы планирования показателей уровня жизни населения были освещены в выступлениях М. А. Можной (ИЗ и ОПП АН СССР) и Л. Я. Егоровой (Госплан Бурятской АССР).

Интересное сообщение по вопросам экономической оценки ресурсов биосферы было сделано Н. Г. Овчаровым (Бурятский филиал СО АН СССР). В качестве базы для экологической оценки ресурсов биосферы докладчик предложил рассматривать следующие основные элементы национального богатства.

Симпозиум сформулировал основные задачи исследования по рассмотрению проблем и предложил конкретные организационные мероприятия, способствующие совершенствованию планирования, управлению и координации предлагаемых разработок в территориальных границах района и его частей.

М. Селарский

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Глаголев (главный редактор), В. И. Балан, А. В. Бачурин,
Н. И. Березной (зам. главного редактора), А. И. Бужинский, Л. М. Володарский,
Г. С. Гапоненко, Н. Е. Дрогичинский, Н. С. Дьяконов, А. Н. Ефимов, В. Н. Лисицын,
Н. А. Паутин, Н. И. Роговский

Ответственный секретарь В. П. Антипов

Адрес редакции: Москва, К-9, проспект Маркса, 12. Тел. 292-98-28

A03193

Формат бумаги $70 \times 108 \frac{1}{16} = 3$ бум. л.

Тираж 51 280

Цена 30 коп.

Подписано к печати 20/VIII 1971 г.

Объем 6 печ. л. 8,4 условн. печ. л.

Индекс 70696

Заказ 439

Московская типография № 13 Главполиграфпрома Комитета по печати
при Совете Министров СССР. Москва, ул. Баумана, Денисовский пер., д. 39