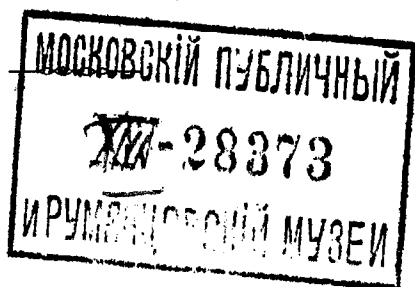


18065

Первый годъ жизни
Четвертой
Государственной
Думы.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія З. Соколинскаго. Надеждинская, 33.

1913.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. Третья Дума и выборы въ четвертую.	3
II. Составъ четвертой Думы по политическимъ партіямъ	8
Число членовъ Государств. Думы по партіямъ	10
III. Работа четвертой Думы:	
1. Законодательная	17
2. Бюджетная	22
3. По запросамъ	26
Заключеніе	31

Первый годъ жизни четвертой Государственной Думы.

1. Третья Дума и выборы въ четвертую.

Третья Государственная Дума прожила всѣ пять лѣтъ, положенные ей по закону и была распущена въ концѣ августа 1912 года.

Въ долгіе дни своего существованія она почти ничего частью не смогла, частью не хотѣла сдѣлать полезнаго для народа. Послушная правительству она не сѣмѣла заставить представителей правительства слушать ее, когда она въ немногихъ случаяхъ пыталась помочь справедливымъ требованіямъ населенія. Самая крупная работа Думы, разсмотрѣніе государственной росписи доходовъ и расходовъ подвергалась всякимъ урѣзкамъ и измѣненіямъ по настоянію министровъ въ Государственномъ Совѣтѣ.

Да и права, предоставленныя Думѣ въ работѣ надъ государственными доходами и расходами очень малы: очень много расходовъ Дума не можетъ исключить и многія важныя дѣла и расходы идутъ мимо Думы, выполняются помимо ея согласія. Наиболѣе крупныя законы, проходившіе черезъ третью Думу, или не про-

шли въ Государственномъ Совѣтѣ, какъ земская во-
лость, всеобщее обученіе, вѣроисповѣдныя законы,
или-же были такъ испорчены, что вмѣсто большой
пользы могутъ часто приносить вредъ населенію. Та-
ковы законы о выходѣ изъ общины, о крестьянскомъ
землеустройствѣ, о мѣстномъ судѣ *); о новомъ уставѣ
по воинской повинности.

Третья Дума отжила свой срокъ, населеніе даже
радо было, что кончается ея работа; населеніе надѣ-
ялось на новыхъ выборахъ въ четвертую Думу послать
людей больше заботящихся о народныхъ нуждахъ, бо-
лѣе независимыхъ, болѣе способныхъ къ великому
дѣлу законодательства.

Такъ думало населеніе, но не сбылись его думы.
Выборы въ Госуд. Думу даютъ населенію очень мало
права. По указу 3-го іюня 1907 года десятки и сотни
тысячъ людей совсѣмъ отъ выборовъ устранены, дру-
гіе допущены въ небольшомъ числѣ. По уѣзднымъ и
губернскимъ выборамъ наибольшее число мѣстъ пре-
доставлено крупнымъ землевладѣльцамъ; по город-
скимъ — крупнымъ домовладѣльцамъ. Наименьшія права
по участию въ выборахъ предоставлены рабочимъ,
крестьянамъ и жителямъ городовъ, не владѣющимъ
недвижимостью. Самостоятельно выбирать своихъ пред-
ставителей прямо въ Думу могутъ избиратели только
пяти крупныхъ городовъ Имперіи — Москвы, Петер-
бурга, Одессы, Кіева и Риги; въ двухъ городахъ — Вар-
шавѣ и Лодзи городскіе избиратели сначала выбира-

*) Подробныя работы третьей Думы описаны въ двухъ
книжкахъ: 1) «Что дѣлала и что сдѣлала третья Государствен-
ная Дума» и 2) «Русское государственное хозяйство и бюд-
жетъ». Цѣна по 5 коп.

ютъ выборщиковъ, а затѣмъ уже выборщики выбираютъ изъ своей среды членовъ Думы. Всѣ остальные города лишены права сами выбирать членовъ Думы и посылаютъ только выборщиковъ въ губернскія избирательныя собранія, гдѣ производятъ выборы вмѣстѣ съ уѣздными выборщиками и гдѣ, почти во всѣхъ губерніяхъ, большинство мѣстъ выборщиковъ по распisanію предоставлено крупнымъ землевладѣльцамъ. Такимъ образомъ, выборы по указу 3-го іюня всегда обезпечиваютъ большинство мѣстъ въ Госуд. Думѣ состоятельными людьми — помѣщикамъ, крупнымъ домовладѣльцамъ и крупнымъ промышленникамъ. Трудно на этихъ выборахъ пройти человѣку, который сталъ-бы возражать противъ интересовъ этихъ состоятельныхъ людей. Трудно попасть на такихъ выборахъ въ члены Думы тѣмъ, кто защищалъ-бы интересы и права всего населенія, заботился-бы объ общихъ пользахъ и нуждахъ народа. Трудно, но все-же возможно.

Третья Дума населенію дала очень мало, многіе законы, ею принятые, приносили странѣ только горе, вызывали раздраженіе, обиды и притѣсненія. Таковы особенно были законы о Финляндіи, о выдѣленіи Холмской губерніи изъ Царства Польскаго и др.

Не считался съ третьей Думой и Гос. Совѣтъ, не пропуская даже то небольшое хорошее, что прошло черезъ Думу.

Очень многіе, даже спокойные, состоятельные люди считали работу третьей Думы неправильной. Очень многіе понимали, что такъ законодательствовать нельзя и надо пойти навстрѣчу главнымъ нуждамъ народа,

надо исполнить великое обѣщаніе манифеста 17 октября 1905 года.

Всѣ поэтому готовились къ выборамъ и хотѣли составить новую Думу изъ лучшихъ людей, чѣмъ были въ третьей. Однако свободныхъ выборовъ не дали устроить много помѣхъ испытало населеніе

Многіе лучшіе люди были устранены отъ выборовъ, иногда съ прямымъ нарушеніемъ закона или, какъ выражался бывшій предсѣдатель совѣта министровъ, «съ нажимомъ на законъ». Иныхъ ни за что отдали подъ судъ, другихъ вычеркнули изъ избирательныхъ списковъ, третьихъ устранили уже тогда, когда они были избраны выборщиками даже наканунѣ самыхъ выборовъ.

Почти не было ни одной губерніи, гдѣ-бы выборы, даже по указу 3 іюня, прошли правильно. Вездѣ лица, завѣдующія выборами на мѣстахъ, всѣми силами старались провести въ новую Думу какъ можно больше членовъ, послушныхъ министрамъ.

— Въ третьей Думѣ всего больше поддерживали министровъ такъ называемые правые члены Думы и націоналисты*), а затѣмъ большинство октябристовъ. Нѣкоторые октябристы слушались начальства плохо, а такъ называемыя оппозиціонныя партіи, партія народной свободы, прогрессисты, трудовики, социаль-демократы, все время боролись съ большинствомъ третьей Думы, осуждали ея работу, ея послушаніе министрамъ и ея нежеланіе позаботиться о насущныхъ народныхъ нуждахъ.

Представителей этихъ партій особенно усердно

*) Подробнѣе о партіяхъ въ третьей Думѣ написано въ упомянутой книжкѣ «Что дѣлала и что сдѣлала третья Дума».

устраняли отъ выборовъ въ новую Думу. Имъ не давали собираться, запрещали доклады ихъ избирателямъ, вычеркивали изъ списковъ избирателей. Также поступали и съ тѣми немногими октябристами, которые были болѣе независимы и иногда рѣшались говорить правду въ третьей Госуд. Думѣ.

Тяжело пришлось населенію во время выборовъ въ четвертую Думу. Угрозы, аресты, высылки, устраненіе отъ выборовъ, перенесеніе выборовъ въ неудобное для большинства выборщиковъ мѣсто, или назначеніе ихъ въ неудобное время, неизвѣщеніе выборщиковъ и всякія другія помѣхи широко практиковались на мѣстахъ. Чего только не дѣлалось, какихъ только уловокъ и даже беззаконій не выдумывалось, чтобы собрать покорную и послушную Думу, чтобы провести туда правыхъ и націоналистовъ. Вотъ этимъ партіямъ всячески помогали мѣстные и высшія власти, имъ разрѣшалось все то, что усиленно запрещалось ихъ противникамъ.

Малы избирательныя права населенія по указу 3 іюня 1907 г., оносушествленіе даже этихъ правъ было затруднено до крайности.

Выборы прошли такъ, что со всѣхъ сторонъ посыпались жалобы. Недовольство было очень сильное, даже самые смирные люди оказались раздраженными и недовольными. Чтобы обезпечить побѣду правымъ и націоналистамъ, по приказанію начальства заставили участвовать въ выборахъ духовенство, наиболѣе зависимое и отъ духовныхъ, и отъ свѣтскихъ властей.

Старались провести какъ можно больше священ-

никовъ въ выборщики, чтобы ихъ голосами выбрать угодныхъ начальству членовъ Думы.

Одно время казалось, что четвертая Дума будетъ еще хуже третьей, что больше всего будетъ въ ней правыхъ и націоналистовъ, что чуть не половина членовъ Думы будетъ избрана изъ священниковъ.

Несмотря, однако, ни на какія помѣхи, ни на какое давленіе на выборахъ, ни на какія угрозы и беззаконія, добиться такой Думы не смогли. Указъ 3-го іюня, съ его урѣзанными избирательными правами населенія и небывалая обстановка выборовъ помѣшали населенію избрать настоящую Думу. Многіе извѣстные депутаты, члены третьей Думы, и многіе выдающіеся оппозиціонные работники не смогли пройти въ новую Думу. Однако, четвертая Дума не попала цѣликомъ въ руки правыхъ и націоналистовъ. Населеніе не побѣдило на выборахъ, но и не было побѣждено. Четвертая Дума по своему составу собралась почти такая-же, какая была третья.

II. Составъ четвертой Думы по политическимъ партіямъ.

Избранные на мѣстахъ члены новой Гос. Думы не сразу могли быть опредѣлены по ихъ политическимъ взглядамъ. Многіе изъ нихъ ничего объ этомъ не говорили, не желая попасть въ число устраняемыхъ отъ выборовъ. Первые дни послѣ выборовъ правые и націоналисты радовались, думая, по телеграммамъ, опубликованнымъ въ газетахъ, что въ новой Думѣ они будутъ въ большинствѣ. Нѣкоторые ретивые изъ нихъ поспѣшили даже занять для своихъ будущихъ сото-

варищей побольше мѣстъ въ Таврическомъ дворцѣ. Правые заняли около 150 мѣстъ, да около 100 ждали націоналисты. Поспѣшили... и людей насмѣшили.

Когда, осенью прошлаго года, члены Думы стали съѣзжаться въ Петербургъ, когда они стали записываться въ тѣ или другія партіи, оказалось, что крайнихъ правыхъ едва набралось 64 человекъ, а націоналистовъ 88. Не только не оказались они въ большинствѣ, но едва составили третью часть новой Думы. Занятые мѣста пришлось отдавать другимъ. Многіе избранные въ губерніяхъ и городахъ депутаты не пожелали присоединиться къ правымъ и націоналистамъ, а объявили себя частью октябристами, а частью вступили даже въ оппозиціонныя группы. Нѣкоторая часть націоналистовъ отдѣлилась отъ нихъ, но не пристала къ октябристамъ и образовала новую группу—такъ называемый «центръ». Такимъ образомъ, ожиданія правыхъ и тайныя надежды дѣлателей выборовъ не осуществились. Ихъ замыслы и предположенія устроиться хозяевами новой Думы и начать по своему вершить всѣ дѣла, оказались разбитыми на выборахъ.

Если сравнить распредѣленіе членовъ четвертой Думы по политическимъ партіямъ съ тѣмъ, которое было въ послѣдній годъ работы третьей Думы, то получится слѣдующая интересная табличка.

Число членовъ Государственной Думы по партіямъ.

<i>Правая часть Думы:</i>	Въ послѣд- ній годъ третьей Ду- мы.	Въ четвер- той Думѣ.
Крайнихъ правыхъ	52	64
Націоналистовъ	77	88
		152
<i>Центральныя группы Думы:</i>		
Независимыхъ націоналистовъ	16	Группа центра. 33
Правыхъ октябристовъ . . .	11	—
Членовъ союза 17 окт. . . .	122	99
		132
<i>Оппозиціонныя группы:</i>		
Польск. коло (группа поляк- овъ) и др.	17	15
Мусульманская группа . . .	9	6
Прогрессивная группа . . .	39	47
Партія народной свободы . .	53	59
Трудовая группа	14	10
Соціалъ-демократовъ	14	14
		151
Безпартійныхъ	16	5

Изъ этихъ цифръ видно, что въ новой Думѣ правая сторона усилилась на 23 человѣка, лѣвая сторона увеличилась всего 5 депутатами; а группы, расположенныя между ними въ срединѣ, такъ называемыя центральныя группы Думы, уменьшились на 17 человѣкъ. Кромѣ

того, уменьшилось на одиннадцать человекъ число безпартийныхъ членовъ Думы.

Словомъ сказать, въ результатѣ ни правыя, ни лѣвыя, ни центральныя группы Думы большинства въ Думѣ не получили.

Дума оказалась какъ-бы разбитой на три почти равныя части. Правые и націоналисты, при помощи поддержки властей, хотя и усилились немного, но все-же одни, сами по себѣ, ничего не смогли сдѣлать своими полуторастами голосами противъ двухъ сотъ восьмидесяти остальныхъ членовъ Думы.

Центральная часть Думы оказалась слабѣе и правой, и лѣвой части; особенно пострадали октябристы, потерявшіе на выборахъ многихъ наиболѣе вліятельныхъ своихъ членовъ, а лѣвыя группы хотя по прежнему были въ меньшинствѣ, но въ общемъ устояли во время выборовъ, не смотря на всю борьбу, направленную противъ нихъ.

Нѣкоторыя группы оппозиціи, какъ партія народной свободы и группа прогрессистовъ, оказались даже болѣе многочисленны, чѣмъ были въ третьей Думѣ и смогли провести въ новую Думу своихъ наиболѣе выдающихся членовъ третьей Думы. На выборахъ пострадали отъ гоненій довольно значительно и уменьшились въ $1\frac{1}{2}$ раза трудовики, а с.-д. сохранили за собой прежнее число мѣстъ.

Но, если распредѣленіе членовъ новой Госуд. Думы по различнымъ партіямъ и мало отличалось отъ того, что было въ третьей Думѣ, то отношеніе партій между собою и поведеніе нѣкоторыхъ изъ нихъ послѣ выборовъ значительно измѣнилось.

Для того, чтобы въ Госуд. Думѣ могла идти какая

либо работа, надо чтобы этой работой завѣдывали-бы партіи, могущія большинствомъ своихъ голосовъ рѣшать вопросы. Безъ партій въ Думѣ шла-бы неразбериха и безпорядокъ. Ни въ третьей Думѣ, ни въ четвертой Думѣ ни одна изъ партій не имѣла большинства голосовъ, а потому и не могла одна, безъ помощи другихъ, править дѣлами.

Чтобы проводить законы, предъявлять правительству запросы, разрѣшать расходы или отказывать въ нихъ приходилось устраивать соглашеніе партій, для полученія большинства голосовъ.

Въ третьей Думѣ такое постоянное соглашеніе было заключено октябристами съ націоналистами и правыми. Они вмѣстѣ составляли тогда почти 280 голосовъ и могли проводить все, что хотѣли. Это правое большинство третьей Думы вначалѣ ея работы дѣйствовало дружно, потомъ между отдѣльными группами пошли нелады, споры. Правыя группы иногда отказывались поддерживать октябристовъ, а иногда октябристы не желали исполнять требованія правыхъ. Вслѣдствіе чего въ послѣдніе годы третьей Думы въ ней не оказалось прочнаго большинства.

Послѣ выборовъ настроеніе еще болѣе измѣнилось. Выборныя неудачи октябристовъ,—которыхъ частью не желало пропускать въ Думу само населеніе, частью въ угоду правымъ, власти устраняли отъ выборовъ,—ихъ немного образумили. Придя въ четвертую Думу, они уже не захотѣли поддерживать правыхъ и націоналистовъ и заключать съ ними соглашенія. Не смогли, однако, октябристы и перейти сразу въ оппозицію. Да и оппозиція не желала съ ними заключать.

прочнаго соглашенія, помня ихъ угодливое и вѣчно колеблющееся поведеніе въ третьей Думѣ,

Такимъ образомъ, въ новой Думѣ сначала не оказалось никакого большинства: ни праваго, ни лѣваго, ни умѣреннаго.

Сказалось это съ первыхъ-же дней.

Чтобы правильно вести свои занятія Дума должна прежде всего выбрать изъ своей среды предсѣдателя, двухъ товарищей предсѣдателя, секретаря и его помощниковъ. Составъ этихъ лицъ называется президіумомъ Думы и до его избранія не можетъ идти думская работа.

Президіумъ имѣетъ большое вліяніе на всю Думскую работу. Предсѣдатель Думы, его товарищи и секретарь составляютъ совѣщаніе, которое назначаетъ засѣданія Думы, ставитъ на разсмотрѣніе Думы тотъ или другой законопроектъ или запросъ, ведетъ сношеніе съ должностными лицами, министрами и т. д. Такимъ образомъ, президіумъ можетъ очень помогать, или мѣшать той или другой работѣ Думы. Кромѣ того, предсѣдатель и его товарищи слѣдятъ во время засѣданій за рѣчами ораторовъ, могутъ останавливать и запрещать имъ говорить. Секретарю Думы подчинены всѣ служащіе думской канцеляріи, и отъ него зависятъ многое по подготовкѣ думскихъ занятій. Вотъ почему наиболѣе крупныя оппозиціонныя группы, — прогрессисты и члены партіи народной свободы, — желали составить, насколько возможно, лучший президіумъ, чтобы онъ не былъ помѣхой въ работѣ.

Если бы въ Думѣ имѣла большинство голосовъ какая либо одна партія, или, если бы партіи сговорились между собою, тогда выборъ всего президіума былъ

бы очень легко и не мог бы отнять много времени.

Въ третьей Думѣ весь президіумъ былъ изъ октябристовъ, правыхъ и націоналистовъ. Ни одного члена оппозиціи правое большинство этой Думы не пустило и выборы прошли очень скоро. Но какъ выбрать президіумъ, когда ни большинства ни у какой партіи нѣтъ, ни соглашенія партій не устраивается? Первые же шаги четвертой Думы оказались очень трудными.

Не очень хотѣлось октябристамъ сговариваться съ правыми, а правые и націоналисты требовали отъ октябристовъ полной уступки и желали выбрать своего председателя Думы. Трудовики и социаль-демократы ни за что не хотѣли даже участвовать въ выборахъ президіума. Въ концѣ концовъ, чтобы не дать правымъ и націоналистамъ по прежнему соединиться съ октябристами, а главное для того, чтобы не было праваго президіума, остальные оппозиціонныя группы прогрессисты и члены партіи народной свободы, мусульмане и поляки рѣшили помочь октябристамъ выбрать председателя Думы и секретаря съ тѣмъ, чтобы часть президіума — одинъ товарищъ председателя и старшій помощникъ секретаря были избраны изъ прогрессистовъ. Правые и націоналисты старались этому всѣми силами помѣшать, чтобы имѣть свое большинство въ президіумѣ.

Помѣшать они не смогли. Председателя Думы удалось выбрать благодаря соглашенію части оппозиціи, октябристовъ и группы центра—въ первый же день открытія новой Думы—15 ноября 1912 года.

Выборъ палъ на октябриста Родзянко. Это

избраніе было до такой степени непріятно правымъ и и націоналистамъ, такъ разрушало ихъ мечты имѣть своего предсѣдателя, что они даже ушли изъ засѣданія и не захотѣли выслушать первой рѣчи новаго предсѣдателя. А рѣчь онъ сказалъ хорошую, такую, которую не слышали отъ октябристовъ въ третьей Думѣ. Онъ заговорилъ объ исполненіи Манифеста 17-го октября 1905 г., о своей приверженности къ народному представительству, т. е. къ конституціонному строю государства, онъ указалъ на необходимость бороться съ недопустимымъ произволомъ властей въ повседневной жизни. Послѣ выбора предсѣдателя еще труднѣе было добиться избранія товарищей предсѣдателя, секретаря и товарищей секретаря. Исторія съ этими выборами затянулась на цѣлыхъ двѣ недѣли. Лѣвые не помогали, правые мѣшали. Одинъ товарищъ предсѣдателя былъ избранъ 20 ноября изъ группы прогрессистовъ, затѣмъ секретарь изъ октябристовъ. Дальнѣйшіе выборы изъ-за несогласій [пришлось опять отложить. Большинству хотѣлось, чтобы одно мѣсто товарища предсѣдателя было уступлено націоналистамъ, чтобы такимъ образомъ правая сторона Думы имѣла, по справедливости, своего представителя въ президіумѣ, но сами націоналисты, желая все еще главенствовать, требовали двухъ мѣстъ. Долго шли переговоры и разговоры. Наконецъ октябристы уступили націоналистамъ, но не въ выборѣ президіума Думы, а въ выборахъ по комиссіямъ, и обѣщали націоналистамъ выбрать ихъ членовъ въ предсѣдатели нѣкоторыхъ серьезныхъ комиссій (по запросамъ, по народному образованію, по самоуправленію и друг.), 1 декабря былъ, наконецъ, избранъ весь президіумъ,

вторымъ товарищемъ предсѣдателя былъ избранъ націоналистъ. А затѣмъ были избраны шесть товарищей секретаря Думы (два націоналиста, по одному изъ группы центра, октябри стовъ, прогрессистовъ и мусульманъ).

Только послѣ выборовъ всего президіума четвертая Гос. Дума смогла начать свою работу.

III. Работа четвертой Думы.

Отсутствіе прочнаго большинства въ четвертой Думѣ сказалось не только въ выборѣ президіума. Оно проявлялось очень часто. Дума прежде всего принялась за провѣрку правильности бывшихъ выборовъ. По закону, такая провѣрка должна быть сдѣлана съ самаго начала и пока выборы больше половины членовъ Гос. Думы не провѣрены, никакой другой работы начинать нельзя. Выборы прошли такъ неправильно, что многимъ членамъ оппозиціи приходилось постоянно на это указывать въ своихъ рѣчахъ, а затѣмъ и вносить запросы о незаконныхъ дѣйствіяхъ правительства. Но еще прежде, чѣмъ эти запросы были рассмотрѣны, надо было требовать строгой повѣрки выборовъ по многимъ губерніямъ. Однако предложенія такой повѣрки, съ требованіемъ всего дѣлопроизводства по выборамъ, которое дѣлалось въ Думѣ, напри- мѣръ, по поводу выборовъ въ Черниговской губерніи, такъ и не были Думою приняты. Сначала за него высказалось большинство, затѣмъ стали провѣрять голосованіе, оказалось, что голоса раздѣлились ровно пополамъ, снова произвели голосованіе и въ послѣдній разъ большинство высказалось противъ повѣрки

выборовъ по Черниговской губерніи. Хотя и было постановлено о незаконныхъ дѣйствіяхъ властей этой губерніи сообщить предсѣдателю совѣта министровъ, но все же самые выборы были утверждены. Такъ оказалось неустойчиво рѣшеніе новой Думы и такъ быстро измѣнялось въ ней большинство голосовъ. То брала перевѣсъ лѣвая часть Думы, то правая. Проверка выборовъ заняла довольно много времени, а по нѣкоторымъ мѣстностямъ и до сихъ поръ не окончена. Такъ выборы по Орловской губерніи и выборы по г. Одессѣ, гдѣ особенно были сильны злоупотребленія и притѣсненія на выборахъ, остались пока не утвержденными Думою.

Работа Думы, начавшаяся послѣ повѣрки выборовъ, была троякая 1) Дума обсуждала предложенія объ измѣнѣ или отмѣнѣ старыхъ законовъ, или о принятіи новыхъ, какъ по предложеніямъ правительства, такъ и по предположеніямъ самихъ членовъ Думы.

2) Дума разсматривала государственную роспись доходовъ и расходовъ на новый годъ, и

3) Дума обсуждала запросы о незаконныхъ дѣйствіяхъ властей, или вопросы правительству о тѣхъ или другихъ дѣлахъ.

Всѣ эти главнѣйшія части думской работы, въ четвертой Думѣ заняли далеко не одинаковое мѣсто.

1. Законодательная работа.

Прежде всего пришлось Думѣ выслушать отъ имени правительства заявленіе предсѣдателя совѣта ми-

нистровъ, который сообщилъ о томъ, какіе проекты новыхъ законовъ будутъ внесены министрами въ Думу, чего будетъ правительство держаться. Обѣщаній въ этомъ заявленіи было очень много, какихъ только законовъ не было предположено внести. Было заявлено даже, что необходимо усовершенствованіе русскаго законодательства на основаніяхъ установленныхъ Высочайшимъ манифестомъ 17 октября 1905 г.

Однако обѣщаніямъ новая Дума не очень-то повѣрила. Нѣсколько дней заявленіе предсѣдателя совѣта министровъ обсуждалось въ Думѣ и представители большинства партій указывали, что хорошія слова и обѣщанія вовсе не похожи на плохую дѣйствительность. На мѣстахъ, въ жизни населенія не имѣется ничего подобнаго тому, что было сказано предсѣдателемъ совѣта министровъ въ Думѣ. Манифестъ 17 октября забытъ властями, и народъ страдаетъ отъ ихъ произвола. Въ заключеніе Дума признала, что совмѣстная работа Думы и Министровъ возможна только при искреннемъ осуществленіи этого Манифеста и строгой законности со стороны властей.

Указаніе многихъ ораторовъ, и особенно членовъ партіи народной свободы, на то, что надо на дѣлѣ исполнять то, что говорится, а не обѣщать только на словахъ,— вскорѣ къ несчастью стали подтверждаться. Обѣщанныхъ законопроектовъ, наиболѣе необходимыхъ для народа, въ четвертую Думу министрами не было внесено почти ни одного. Правда, всякихъ мелкихъ проектовъ было представлено очень много. Еще отъ третьей Думы осталось много десятковъ всякихъ

не законченныхъ вопросовъ, но того, чего ждетъ вся страна, что нужно для исполненія Манифеста 17 октября,—законовъ о свободахъ, объ улучшеніи Гос. Совѣта, объ измѣненіи порядка выборовъ въ Гос. Думу, о расширеніи земскаго и городского самоуправления, объ устройствѣ и улучшеніи положенія крестьянъ и рабочихъ, и прочее и прочее,—ничего этого не было внесено въ Думу.

Въ Думѣ оказалось ^Учуть не сотни пустяковыхъ дѣлъ, но ни одного крупнаго, настоящаго дѣла не было и законодательная работа Думы затормозилась. Такъ до конца перваго года работъ серьезныхъ правительственныхъ проектовъ Дума и не увидала. Совмѣстной работы почти никакой не получилось. Думѣ, будто нарочно, не давали работы. Приходилось проекты законовъ изготавлять и вносить самимъ членамъ Думы. Членами Думы было внесено довольно много всякихъ предложеній объ измѣненіи старыхъ и принятіи новыхъ законовъ. Въ третью Думу за первый годъ ея работы внесено было 52 законодательныхъ предположенія членовъ Думы, а въ четвертой Думѣ такихъ предположеній было внесено членами Думы свыше 90. Нѣкоторыя изъ этихъ предположеній, особенно внесенныхъ лѣвыми группами, оппозиціей,—были очень важны и необходимы для страны. Такъ, члены партіи народной свободы уже въ первые дни открытія Думы внесли свои проекты законовъ о равенствѣ всѣхъ гражданъ, о свободѣ слова, вѣроисповѣданія, свободѣ печати, союзовъ, собраній, о неприкосновенности личности, о всеобщемъ избирательномъ правѣ въ Госуд. Думу, о расширеніи правъ Думы при разсмотрѣніи государственныхъ доходовъ и расходовъ, о реформѣ горо-

дового положенія и прочее. Прогрессисты разработали проекты объ улучшеніи Гос. Совѣта, о реформѣ Сената, о реформѣ православнаго прихода, о средней школѣ, о неприкосновенности членовъ Гос. Думы и безпрепятственномъ печатаніи ихъ рѣчей и т. д. Другими оппозиціонными партіями также были внесены предложенія о введеніи всеобщаго обученія. Октябристы предложили измѣненіе земскаго избирательнаго закона, реформу учительскихъ институтовъ, внесли проектъ о печати о борьбѣ съ хулиганствомъ, объ обезпеченіи духовенства.

Много было внесено разными группами депутатовъ предположеній о новыхъ законахъ и объ отмѣнѣ старыхъ. Однако очень долгое время прошло прежде, чѣмъ какое либо предложеніе членовъ Думы могло быть принято Думою. Требуется выждать, мѣсячный срокъ пока министры дадутъ отвѣтъ, согласны-ли они на эти предложенія и будутъ-ли ихъ разрабатывать. Затѣмъ, чаще всего отъ министровъ получался отказъ и Дума, если она признавала предложеніе желательнымъ, поручала какой-либо комиссіи разработать проектъ закона. Пока комиссія разрабатывала, пока Дума удосуживалась это разсмотрѣть и принять, проходило въ Думѣ очень много времени. За первый годъ думской работы ни одно предположеніе четвертою Думою окончательно принято не было. Да если-бы Дума какое-нибудь предложеніе и приняла, то оно навѣрняка задержалось бы въ Гос. Совѣтѣ. Недаромъ въ третьей Думѣ было свыше 150 предположеній ея членовъ о новыхъ законахъ, а черезъ Совѣтъ прошло меньше одной десятой части. Итакъ, въ первый-же годъ четвертая Госуд. Дума осталась

почти совсѣмъ безъ подготовленныхъ правительствомъ проектовъ, а своихъ провести не смогла.

Правда, нѣсколько десятковъ ничтожныхъ законовъ, внесенныхъ правительствомъ, черезъ Думу прошли, но они почти никакого значенія для народа не имѣли. Единственный законопроектъ, который могъ-бы имѣть извѣстное значеніе, — это введеніе въ дѣйствіе реформы мѣстнаго суда, по которому земскіе начальники были-бы замѣнены избираемыми на земскихъ собраніяхъ, мировыми судьями. Самый законъ прошелъ еще черезъ третью Думу и прошелъ въ очень плохомъ видѣ. Въ мировые судьи могутъ, по этому закону, попадать только состоятельные люди, да еще угодные нынѣшнимъ земскимъ собраніямъ, гдѣ очень часто всѣ дѣла вершатся одними помѣщиками. Оставлены немного измѣненные и нигде не годные волостные суды. На сѣздахъ мировыхъ судей поставленъ назначенный правительствомъ председатель. Но и этотъ новый мировой судъ, худшій чѣмъ онъ былъ введенъ пятьдесятъ лѣтъ назадъ, будетъ введенъ не сразу и проектъ, принятый четвертой Думою, касается пока только десяти губерній (Кіевской, Волынской, Подольской, Харьковской, Екатеринославской, Херсонской, Таврической, Полтавской, Черниговской и Курской). Кромѣ того, хотя мѣстный судъ и не будетъ оставленъ въ рукахъ земскихъ начальниковъ, но сами земскіе начальники останутся почти въ томъ-же числѣ, какъ и теперь. Будутъ они по прежнему завѣдывать надзоромъ за крестьянскими обществами и волостью и заниматься землеустройствомъ. Сколько ни добивалась оппозиція (члены партіи народной свободы, прогрессисты и другіе), чтобы

хотя на половину уменьшить число земскихъ начальниковъ, когда будутъ введены новые мировые судьи, большинство четвертой Думы не хотѣло этого принять. Оно не подумало о пользахъ народныхъ, объ уничтоженіи самой должности земскихъ начальниковъ, о сбереженіи народныхъ денегъ.

Былъ и еще одинъ довольно крупный законопроектъ, оставшійся отъ третьей Думы и принятый четвертой. Это введеніе городского положенія въ городахъ Царства Польскаго. Онъ прошелъ въ третьей Думѣ въ неудовлетворительномъ видѣ, права очень многочисленнаго въ городахъ Царства польскаго, еврейскаго населенія, были чрезвычайно ограничены. Гос. Совѣтъ еще болѣе ухудшилъ проектъ, совершенно его измѣнилъ, принявъ не проектъ Думы, а старое городское положеніе, дѣйствующее въ остальныхъ губерніяхъ Россіи и устраняющее массу населенія отъ городскихъ дѣлъ. Оппозиція тщетно протестовала противъ принятія такого проекта.

Лѣвыя партіи, партіи народной свободы и часть прогрессистовъ голосовали противъ него, но большинство четвертой Думы было глухо къ протестамъ оппозиціи и польское коло, вмѣстѣ съ правыми, націоналистами и октябристами, провело ухудшенный Гос. Совѣтомъ проектъ.

Объ остальныхъ мелкихъ законопроектахъ, принятыхъ въ Думѣ за первый годъ ея работы, упоминать не стоитъ, такъ они незначительны.

2. Бюджетныя работы Думы.

Работа Думы надъ росписью государственныхъ доходовъ и расходовъ и иначе го-

вора, бюджетная работа Думы очень важна, нужна государству*). Надо проверить громадное количество государственных расходов по многим ведомствам.

Проверка сначала идетъ въ особой комиссіи Думы (такъ называемой бюджетной комиссіи), гдѣ подробно обсуждаются всѣ, даже мелкіе, казенные расходы. По росписи государственныхъ расходовъ, которой занималась четвертая Дума, на 1913 годъ требуется отпустить изъ казны 3.200 милліоновъ рублей по всѣмъ ведомствамъ; — по Синоду, военному и морскому министерству, министерству внутреннихъ дѣлъ, министерству юстиціи, финансовъ, народнаго просвѣщенія, торговли и промышленности, путей сообщенія и другихъ. Когда Госуд. Дума обсуждаетъ всю роспись государственныхъ доходовъ, или отдѣльныя требованія министровъ новыхъ расходовъ отъ казны, члены Думы разныхъ партій и группъ, а особенно депутаты оппозиціи, подробно указываютъ на ошибки, упущенія, безхозяйственность или даже злоупотребленія различныхъ казенныхъ ведомствъ.

Хотя права Думы по измѣненію росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ, или какъ говорятъ бюджетнаго права, — очень ограничены, хотя многихъ расходовъ, на много сотенъ милліоновъ рублей Дума даже касаться не можетъ, все-же обсужденіе росписи, или отдѣльныхъ требованій расходовъ, необходимо и очень важно. Въ иныхъ случаяхъ Дума можетъ не дать своего согласія на тотъ или другой расходъ,

*) Подробнѣе про работу третьей Думы надъ росписью доходовъ и расходовъ написано въ книжкѣ «Русское Государственное хозяйство и бюджетъ». Работа четвертой Думы по бюджету очень похожа на то, что было въ третьей.

отказать вѣдомству въ разрѣшеніи расходованія денегъ.

Въ третьей Думѣ, гдѣ такіе отказы предлагались только оппозиціей, большинство, почти всегда послушное правительству, деньги отпускало очень легко. Въ четвертой Думѣ, послѣ неправильныхъ выборовъ, послѣ того, когда никакихъ крупныхъ законопроектовъ министрами внесено не было, не только члены оппозиціи, но даже многіе октябристы отказывали иногда въ расходахъ, которые испрашивали вѣдомства, и тогда оказывалось, что уже большинство Думы не разрѣшало такихъ расходовъ.

Такъ, было отказано Думою въ расходѣ 30 тыс. рублей на шоссе въ помощь Лѣснинскому женскому монастырю въ Сѣдлецкой губерніи, при чемъ многіе члены Думы заявили, что во всей Россіи почти нѣтъ шоссированныхъ дорогъ, и нельзя давать деньги на шоссе одному только какому-то излюбленному монастырю.

Затѣмъ, когда военное вѣдомство, нарушивъ законы, измѣнило положеніе о Военно-Медицинской академіи въ Петербургѣ, въ которой обучаются медицинскимъ наукамъ, и многіе студенты этой академіи должны были оттуда уйти, большинство Госуд. Думы, составившееся изъ октябристовъ и всей оппозиціи, три раза отказало военному вѣдомству въ добавочныхъ расходахъ на академію.

Было бы много лучше, если-бы большинство Думы, не довѣряя вѣдомствамъ, стало отказывать имъ и въ асигнованіяхъ по государственной росписи.

Соціалъ-демократы и трудовики постоянно и въ прежніе годы голосовали безъ разбора противъ всѣхъ

расходовъ по росписи. Но малочисленные ихъ голоса не могли имѣть значенія.

По мѣрѣ того, какъ дѣятельность вѣдомствъ все больше и больше расходилась съ интересами страны, стало проявляться отрицательное отношеніе къ многимъ расходамъ и со стороны другихъ партій. Уже со второго года работъ третьей Думы, фракція народной свободы, считая губительной для спокойствія и силы Россіи внутреннюю политику, стала голосовать противъ расходовъ на министерство внутреннихъ дѣлъ. Въ первый годъ обсужденія росписи въ четвертой Думѣ стали отклонять расходы на это министерство и большинство прогрессистовъ. Фракція народной свободы, кромѣ того, отклоняла расходы на центральныхъ управленій министерства юстиціи, тюремнаго вѣдомства, министерства народнаго просвѣщенія, считая что плохое управленіе дѣломъ судебнымъ и дѣломъ просвѣщенія приносятъ странѣ много вреда. Конечно, большинство Думы все-таки расходы эти отпускало, но и оно высказывало осужденіе вѣдомствамъ. По министерствамъ внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, октябристы вмѣстѣ съ оппозиціей довольно рѣзко осудили дѣятельность вѣдомствъ.

Обсужденіе государственной росписи закончилось въ 1913 г. поздно. Четвертая Дума была созвана къ 15 ноября, а потому и бюджетная работа надъ росписью въ комиссіи, которая обычно начиналась съ 15 сентября, поневолѣ затянулась до середины іюня. Многое изъ сокращеній расходовъ, принятое въ Думѣ было отклонено въ Гос. Совѣтѣ и результаты бюджетной работы стали поэтому еще менѣ замѣтными.

3. Работы Думы по запросамъ.

Наконецъ, кромѣ небольшихъ, мелочныхъ правительственныхъ проектовъ и внесенныхъ проектовъ членами Думы, кромѣ обсужденія государственной росписи, четвертая Дума занималась еще и запросами различнымъ министрамъ по поводу незаконномѣрныхъ дѣйствій властей. Такъ какъ крупныхъ правительственныхъ законопроектовъ въ Думѣ не было, проекты членовъ Думы не могли сразу обсуждаться, докладъ-же по росписи не могъ быть скоро сготовленъ, то въ началѣ Дума усиленно занялась запросами. Къ тому же и поводовъ для запросовъ было болѣе, чѣмъ достаточно. За первый годъ работъ третьей Думы запросовъ было внесено всего 31, а за первый годъ существованія четвертой Думы внесенныхъ запросовъ оказалось свыше 60-ти. Многіе изъ запросовъ касались очень серьезныхъ дѣлъ. Относительно неправильностей и злоупотребленій на выборахъ, немедленно послѣ открытія Думы, было внесено четыре запроса: социаль-демократами, трудовиками, прогрессистами и, самый обширный запросъ съ подробнымъ перечисленіемъ массы случаевъ и съ приложеніемъ документовъ, былъ внесенъ фракціей народной свободы. Запросы эти долго пролежали въ комиссіи и затѣмъ, только въ маѣ мѣсяцѣ стали обсуждаться въ Госуд. Думѣ и были приняты въ самомъ концѣ передъ лѣтнимъ перерывомъ думскихъ работъ. Предложеніе фракціи народной свободы въ первые-же дни созыва новой Думы признать запросъ спѣшнымъ и немедленно его принять было отклонено большинствомъ Думы, по

винѣ октябристовъ. И потому самый серьезный запросъ былъ отложенъ въ такой долгій ящикъ. Долго спустя, сначала комиссія, а затѣмъ и Дума, не могла, однако, не признать большинство указаній оппозиціонныхъ группъ совершенно правильными и дѣйствія властей во время выборовъ незаконными.

Другой, огромной важности для населенія, вопросъ, относительно незаконности существованія усиленныхъ и чрезвычайныхъ охранъ, также внесенный фракціей народной свободы, не былъ спѣшно обсужденъ опять таки благодаря двоедушію октябристовъ. Тотъ-же запросъ былъ внесенъ еще въ третью Думу. Тогда октябристы признали его спѣшнымъ и вмѣстѣ съ оппозиціей ихъ голосами запросъ былъ принятъ Думою, но третья Дума не успѣла заслушать отвѣта на него министра внутреннихъ дѣлъ. Въ четвертой Думѣ, неисправимые октябристы, жестоко проученные за свою уступчивость населеніемъ на выборахъ съ одной стороны, а съ другой сами испытывавшіе давленіе администраціи, не смогли однако проявить независимость и принять спѣшность запроса. А въ комисіи, куда запросъ былъ переданъ, большинствомъ голосовъ правыхъ, вмѣстѣ съ частью октябристовъ, онъ даже былъ признанъ подлежащимъ отклоненію. Дума, впрочемъ, пока еще не успѣла обсудить докладъ комисіи.

Большое значеніе имѣлъ вопросъ, внесенный прогрессистами и поддержанный всей остальной оппозиціей, объ арестованіи и обыскѣ учениковъ среднихъ учебныхъ заведеній, собравшихся въ одной изъ частныхъ гимназій г. С.-Петербурга въ декабрѣ прошлаго года. Вопросъ былъ Думою немед-

ленно принять и затѣмъ мѣсяца черезъ полтора, Думѣ былъ данъ отвѣтъ министромъ народнаго просвѣщенія, который доказывалъ правильность произведенныхъ полиціей дѣйствій. Госуд. Дума признала, по предложенію члена фракціи народной свободы, объясненія Министра неудовлетворительными.

Событія и безпорядки, разыгравшіеся въ Военно-Медицинской академіи, увольненіе студентовъ и незаконно произведенная реформа академіи, вызвали въ Госуд. Думѣ рядъ запросовъ. Сначала, когда возникли первые слухи о подготавливаемомъ измѣненіи положенія академіи, фракціей народной свободы былъ въ Думу внесенъ вопросъ военному министру о положеніи академіи. Не успѣлъ вопросъ быть обсужденъ въ Думѣ, какъ реформа была проведена помимо Думы. Академію покинула половина всѣхъ студентовъ. Пришлось вносить въ Думу уже запросы о незаконныхъ дѣйствіяхъ военнаго министра. Было внесено три запроса: фракціей народной свободы, трудовиками и прогрессистами. Дума не признала запросовъ спѣшными, т. к. октябристы опять голосовали противъ спѣшности, и передала ихъ въ комиссію. Комиссія сочла запросы правильными, Дума ихъ, затѣмъ, приняла. Отвѣтъ министра обсужденъ не былъ, но при обсужденіи смѣты военно-санитарнаго вѣдомства, по предложенію фракціи народной свободы громадное большинство Думы признало поступокъ военнаго министра по отношенію академіи незаконнымъ.

Далѣе было внесено въ Думу нѣсколько запросовъ о притѣсненіи администраціей профессиональныхъ рабочихъ организацій, о преслѣдованіи собраній рабочихъ, о безработныхъ въ Лодзи, о положеніи дѣла о

ленскихъ рабочихъ, о жестокостяхъ, совершаемыхъ въ тюрьмахъ, о преслѣдованіяхъ въ западныхъ губерніяхъ обученія въ начальныхъ школахъ на родномъ языкѣ (въ мѣстностяхъ съ нерусскимъ населеніемъ), о неправильныхъ дѣйствіяхъ казачьихъ административныхъ властей, о незаконномъ поведеніи полиціи въ Петербургѣ во время уличныхъ демонстрацій по поводу славянскихъ побѣдъ надъ Турціей, объ обыскѣ въ квартирѣ депутата Петровскаго о неправильномъ примѣненіи Высочайшаго Указа объ амнистіи осужденныхъ и пр.

Среди многихъ запросовъ, приходится отмѣтить вопросъ фракціи народной свободы о неправильномъ лишеніи министровъ финансовъ учителей земскихъ начальныхъ училищъ участія въ пенсіонныхъ казенныхъ кассахъ, затѣмъ запросъ той-же фракціи о незаконномъ изданіи многими губернаторами и градоначальниками обязательныхъ постановленій о наказаніяхъ за хулиганство по усмотрѣнію полицейскихъ властей. Въ концѣ мая фракція народной свободы внесла еще запросъ министру финансовъ о странной исторіи залога въ московскомъ земельномъ банкѣ петербургскимъ городскимъ попечительствомъ о народной трезвости не принадлежащаго ему участка городской земли. Два послѣднихъ запроса были признаны спѣшными и приняты Думою. Отвѣта на нихъ пока дано не было.

Кромѣ запросовъ о неправильныхъ и незаконныхъ дѣйствіяхъ властей, въ Думѣ многими думскими группами вносились вопросы правительству относительно цѣлаго ряда дѣлъ, которыми Думѣ приходилось заниматься. Такъ былъ вопросъ о положеніи

продовольствія пострадавшей отъ неурожая части населенія нѣкоторыхъ приволжскихъ губерній, о положеніи дѣла по введенію земства въ Сибири, о проектѣ земства въ Царствѣ Польскомъ, о времени внесенія закона по поводу отмѣны сервитутовъ въ западныхъ губерніяхъ, о реформахъ на Кавказѣ, о земскихъ гужевыхъ дорогахъ, о выкупѣ въ казну Московско-Кіево-Воронежской дороги и т. д.

Особенно подробно обсуждался въ Думѣ вопросъ о соглашеніи нефте промышленниковъ и о дороговизнѣ нефти и вообще топлива. Внесенные съ одной стороны правыми, а съ другой членами фракціи народной свободы и прогрессистами, вопросы эти были очень обстоятельно рассмотрѣны почти всѣми думскими партіями и приняты Думою. Отвѣтъ Думѣ давалъ министръ торговли. Всѣ партіи Думы признавали соглашенія и стачки нефтепромышленниковъ недопустимыми, но когда фракція народной свободы предложила учредить особую парламентскую комиссію для изслѣдованія всего вопроса, очень важнаго для массы населенія, для промышленности и государственнаго хозяйства, — большинство Думы, столь ретивое на словахъ, ничего не пожелало предпринять на дѣлѣ и предложеніе было отклонено. По очень немногимъ запросамъ и вопросамъ, внесеннымъ за первый годъ существованія четвертой Думы, были обсуждены отвѣты правительства. Большинство запросовъ застряло въ комиссіи и осталось Думою не разсмотрѣнными

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Давленіемъ на выборахъ хотѣли получить новую Думу еще болѣе покорную и послушную, чѣмъ была третья Дума, однако это не удалось; неправильности и незаконныя дѣйствія на выборахъ только раздражили населеніе. Не помогли ни стѣсненія, ни несправедливыя устраненія многихъ неугодныхъ лицъ и особенно нерусскихъ выборщиковъ, ни даже явныя кары. Новая Дума оказалась не правѣе прежней, Населеніе не уступило на выборахъ, но и не смогло все таки послать въ Думу большинство членовъ оппозиціи. Давленіе на выборахъ немного усилило въ четвертой думѣ правыхъ и націоналистовъ, но немогло ослабить и оппозицію. Ослабѣли октябристы, но ихъ настроеніе перемѣнилось. Они по прежнему не хотѣли во многихъ случаяхъ голосовать вмѣстѣ съ оппозиціей, но отшатнулись и отъ своихъ прежнихъ союзниковъ. Въ Думѣ не получилось ни праваго, ни лѣваго большинства. Голосованія очень часто шли случайно: то направо, то налево. Провѣрка голосованій нерѣдко давала обратное рѣшеніе съ тѣмъ, которое раньше было принято.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, министры не внесли въ Думу ни одного сколько нибудь крупнаго законопроекта, кромѣ росписи доходовъ и расходовъ, Госуд. Дума почти ни надъ чѣмъ не могла работать

Оттяжки реформъ и продолжающіяся незаконо-
мѣрныя дѣйствія властей стали сильно беспокоить
даже умѣренныхъ членовъ Думы. Въ концѣ перваго
года работы четвертой Думы октябристы все болѣе и
болѣе высказывались противъ правительственной по-
литики. Конечно, они по прежнему иногда проявляли
свою нерѣшительность и двойственность поведенія. То
высказывали осужденіе дѣятельности министерства
внутреннихъ дѣлъ, то не хотѣли того же сказать по
министерству юстиціи, то снова присоединялись къ
оппозиціоннымъ группамъ по отношенію къ мини-
стерству народнаго просвѣщенія. Дума все больше и
больше становилась оппозиціонной, несмотря на та-
кія колебанія октябристовъ, а правительство все
меньше и меньше стало обращать вниманія на Думу.

Наконецъ, послѣ одного рѣзкаго слова со сто-
роны крайняго праваго члена Думы, во время не
остановленнаго предсѣдательствующимъ, министры
рѣшили вовсе въ Гос. думу не ходить.

По причинѣ этой розни въ самомъ концѣ работы
перваго года четвертой Думы возникли слухи о пред-
стоящемъ ея роспускѣ. Думѣ почти ничего не дали
сдѣлать, но она перестала слушаться министровъ, какъ
въ теченіе пяти лѣтъ слушалась третья Дума.]
