

57809

№ 57
23

801-14
2941

Signature

~~Секретно.~~

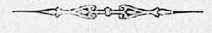
95

ВСЕПОДДАННѢЙШІЙ

ОТЧЕТЪ

ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЕРА

за 1904 годъ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
1905.

Государственные доходы и расходы за смѣт- ный періодъ 1904 года.

По внесеннымъ на разсмотрѣніе Государственнаго Со- Обыкновенные до-
вѣта проектамъ финансовыхъ смѣтъ министерствъ и глав- ходы и расходы.
ныхъ управленій на 1904 годъ и по дополнительнымъ къ
нимъ свѣдѣніямъ было исчислено обыкновенныхъ доходовъ
1.980,3 мил. руб. и обыкновенныхъ расходовъ 2.002,7 мил. руб.,
т. е. на 22,4 мил. руб. болѣе противъ доходовъ. По раз-
смотрѣніи смѣтныхъ предположеній и замѣчаній на послѣд-
нія Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ,
а также объясненій вѣдомствъ по поводу сихъ замѣчаній,
Государственный Совѣтъ призналъ нужнымъ, оставивъ
доходы въ общемъ итогѣ почти безъ измѣненія, уменьшить
расходы на 36,2 мил. руб. противъ предположенныхъ исчис-
леній.

Вслѣдствіе сего внесенные въ государственную рос-
пись итоги опредѣлились для обыкновенныхъ доходовъ въ
1.980,1 мил. руб. и для обыкновенныхъ расходовъ въ
1.966,3 мил. руб., и такимъ образомъ былъ псчисленъ изли-
шекъ доходовъ надъ расходами въ 13,6 мил. руб.

Въ дѣйствительности, по имѣющимъ въ настоящее
время свѣдѣніямъ, обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ
въ минувшемъ году поступило 2.018 мил. руб., болѣе
противъ ожиданій по росписи (1.980,1 мил. руб.) на

Государственная
ордена Лен на
БНЗЖУЕЛА 660 Р
м. В. И. ЛЕН И А

44548-46

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТИПОГРАФІЯ.



2014334039

37,9 мил. руб. и на 13,8 мил. руб. меньше действительного поступления доходов предыдущаго 1903 года (2.031,8 мил. руб.). Уменьшение доходов 1904 года сравнительно съ доходами 1903 года на 13,8 мил. руб. является результатом сокращения поступлений по отдѣльнымъ статьямъ нашего бюджета на 49,1 мил. руб. и увеличения по другимъ на 35,3 мил. руб.

Наибольшее уменьшение поступлений 1904 года сравнительно съ 1903 годомъ произошло въ *таможенномъ доходѣ*—на 22,6 мил. руб., отъ сокращения привоза изъ за границы товаровъ (главнымъ образомъ хлопка) вслѣдствіе застоя торговли, явившагося послѣдствіемъ войны.

Слѣдующее мѣсто по суммѣ уменьшения дохода занимаютъ *выкупные платежи*, понизившіеся на 7,2 мил. руб. противъ поступлений 1903 года, что объясняется тяжелыми условіями экономической жизни населенія въ виду призыва запасныхъ нижнихъ чиновъ, а также сложениемъ недоимокъ по Высочайшему Манифесту 11 августа 1904 года.

Питейный доходъ въ общемъ уменьшился на 3,2 мил. руб. Съ 1 іюля 1904 г. въ Енисейской и Иркутской губерніяхъ и въ Забайкальской и Якутской областяхъ была введена казенная продажа питей. Вслѣдствіе этого доходъ казны увеличился на 3,1 мил. руб.; но въ то же время по многимъ губерніямъ, гдѣ казенная монополія была введена ранѣе, образовались значительные недоборы, объясняющіеся уменьшениемъ потребления вина, главнымъ образомъ подъ влияніемъ мобилизаціи войскъ.

Пошлины поступило на 3,1 мил. руб. меньше, главнымъ образомъ (на 2 мил. руб.) съ переходящихъ имуществъ.

По возврату ссудъ и другихъ расходовъ въ 1904 году получено меньше на 2,1 мил. руб., что объясняется исключительнымъ поступлениемъ въ 1903 году отъ Китайскаго правительства 1,3 мил. руб. вознагражденія за расходы по

возстановленію и эксплуатаціи Шанхай-Гуань-Инкоуской желѣзной дороги, а также меньшимъ поступлениемъ въ 1904 году (на 1,1 мил. руб.) срочныхъ платежей процентовъ и погашенія по долгу Особаго Отдѣла Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, за сверхсрочнымъ погашениемъ части сего долга въ 1903 году.

Льсной доходъ уменьшился на 1,8 мил. руб., вслѣдствіе застоя въ торговлѣ и пріостановки строительныхъ работъ, вызванной военными событіями.

Монетный доходъ понизился на 1,2 мил. руб., вслѣдствіе уменьшенія нарядовъ на чеканку серебряной и мѣдной монеты.

Приростъ доходовъ 1904 года сравнительно съ 1903 годомъ оказался по слѣдующимъ параграфамъ росписи:

Первое мѣсто по суммѣ повышенія занимаютъ доходы *почтовый, телеграфный и телефонный*, превысившіе поступленіе предыдущаго года на 8 мил. руб. Возрастая ежегодно отъ естественнаго развитія сношеній, почтово-телеграфный доходъ въ отчетномъ году увеличился въ особенности вслѣдствіе большого количества корреспонденцій, посылокъ и телеграммъ, отправленныхъ на Дальній Востокъ.

Затѣмъ, *пособій государственному казначейству* получено болѣе на 5,5 мил. руб., главнымъ образомъ вслѣдствіе поступления отъ Финляндскаго Статсъ-Секретаріата свыше 4,5 мил. руб. на возмѣщеніе расходовъ казны по Финляндскому военному округу.

Военнаго вознагражденія поступило 11,3 мил. руб., болѣе предыдущаго года на 3,8 мил. руб., составляющихъ полученное въ минувшемъ году вознагражденіе съ Китая за 1903 г.

Сахарный доходъ увеличился на 3,3 мил. руб. (съ 75,3 мил. руб. до 78,8 мил. руб.), вслѣдствіе оплаты акцизомъ 2 мил. пудовъ сахара, выпущеннаго на внутренній рынокъ

сверхъ количества, оплаченнаго въ 1903 году, а именно: въ 1904 году оплачено 45 мил. пуд., вмѣсто 43 мил. пудовъ.

Нефтяной доходъ съ 32 мил. руб. повысился до 35 мил. руб., что объясняется значительнымъ возрастаніемъ спроса на керосинъ на внутреннихъ рынкахъ, при одновременномъ уменьшеніи вывоза его за границу по случаю военныхъ обстоятельствъ.

Разные мелкіе и случайные доходы увеличились на 2,7 мил. руб., вслѣдствіе перечисленія въ доходъ казны, на основаніи журнала Департамента Государственной Экономіи отъ 5 февраля 1904 года за № 105, депозитовъ, хранившихся болѣе десяти лѣтъ.

Казенныя желѣзныя дороги дали небольшое увеличеніе противъ доходовъ предыдущаго года—на 1,2 мил. руб. (съ 453,3 мил. руб. до 454,5 мил. руб.), но въ общемъ ростъ увеличенія дохода, по сравненію съ предыдущими годами, значительно понизился подъ вліяніемъ войны и застоя во многихъ отрасляхъ торговли и промышленности.

Обыкновенные расходы по росписи 1904 года исчислены были въ суммѣ 1.966,5 мил. руб., превышающей итогъ обыкновенныхъ расходовъ, внесенныхъ въ предшествующую роспись (1.880,4 мил. руб.) на 86,1 мил. руб., или на 4½%, которые составились отъ повышенія размѣровъ ассигнованій по всѣмъ смѣтамъ, кромѣ смѣтъ системы государственнаго кредита и Морскаго Министерства.

Главнымъ образомъ увеличились ассигнованія по Министерствамъ Военному, Путей Сообщенія и Внутреннихъ Дѣлъ, а именно: по Министерству Военному на 30,8 мил. рублей—преимущественно на расходы по перевооруженію полевой артиллеріи; по Министерству Путей Сообщенія на 21,8 мил. рублей—большою частью на эксплуатацію казен-

ныхъ желѣзныхъ дорогъ; по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ на 15 мил. рублей—главнымъ образомъ на пособія земствамъ для устройства мѣстныхъ дорогъ. По остальнымъ смѣтамъ увеличеніе ассигнованій выразилось въ размѣрахъ отъ 6,8 мил. руб. (по Министерству Финансовъ) до нѣсколькихъ десятковъ тысячъ рублей.

Уменьшеніе ассигнованій оказалось лишь по Морскому Министерству—на 2,6 мил. руб.—и по смѣтѣ системы государственнаго кредита—на 1,7 мил. руб.

Вспыхнувшая война не могла не отразиться на бюджетныхъ ассигнованіяхъ. Тотчасъ послѣ открытія военныхъ дѣйствій ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было повелѣть приступить къ сокращенію по всему гражданскому вѣдомству уже разрѣшенныхъ расходовъ. Во исполненіе сего, Высочайше утвержденнымъ 6 марта 1904 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта обыкновенные расходы по росписи 1904 года были сокращены на 60 мил. руб.¹⁾, и кромѣ того впоследствии, согласно отдѣльнымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, кредиты уменьшены на 10,1 мил. руб. Всего сокращеній сдѣлано на 70,1 мил. руб.

За сими сокращеніями, разрѣшенные на 1904 годъ ассигнованія составили 1.896,4 мил. руб. (1.966,5 мил. руб.—

¹⁾ Въ томъ числѣ: по Министерству Путей Сообщенія 24,6 мил. руб., по Министерству Финансовъ 15,2 мил. руб., по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ 9,8 мил. руб., по Главному Управленію Торговаго Мореплаванія и Портовъ 3,9 мил. руб., по Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 3,1 мил. руб., по Морскому Министерству (по улучшенію порта Артуръ) 1,2 мил. руб., по Министерству Народнаго Просвѣщенія 1,1 мил. руб., по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ 0,8 мил. руб., по вѣдомству Святейшаго Синода 0,8 мил. руб., по Главному Управленію Государственнаго Книгоизводства 0,2 мил. руб. и по Министерству Юстиціи 0,1 мил. руб.

70,1 мил. руб.). Сумма эта была увеличена на 7,5 мил. руб., ассигнованных сверхъ смѣты на платежи процентовъ по заключенному въ 1904 году внѣшнему займу подъ названіемъ «5%-ныя обязательства государственнаго казначейства 1904 г.», и на 6,5 мил. руб.—на заготовленіе предметовъ крѣпостнаго вооруженія, и засимъ открытый на 1904 годъ кредитъ составилъ 1.910,4 мил. руб.

Точная цифра дѣйствительныхъ расходовъ въ счетъ росписи 1904 года въ настоящее время еще не опредѣлена, но приблизительно она можетъ быть выведена, если изъ общей суммы ассигнованія—1.910,4 мил. руб.—исключить вѣроятные остатки отъ разрѣшенныхъ кредитовъ. Полагая, что въ виду сдѣланныхъ уже сокращеній размѣръ остатковъ будетъ вдвое меньше, чѣмъ въ 1903 году, и составить вмѣсто 10,1 мил. руб. только 5 мил. руб., сумму вѣроятныхъ дѣйствительныхъ расходовъ за 1904 годъ можно опредѣлить, за округленіемъ, въ 1.905,4 мил. руб.

Засимъ результатъ исполненія росписи по раздѣлу обыкновенныхъ доходовъ и расходовъ 1904 года представляется въ слѣдующемъ видѣ: обыкновенные доходы, опредѣлившіеся, какъ выше сказано, въ 2.018 мил. руб., должны быть увеличены присоединеніемъ къ нимъ 10 мил. руб. вѣроятныхъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ прежнихъ до 1904 года лѣтъ (въ томъ числѣ 5 мил. руб. запаснаго фонда, отложеннаго на случай превышенія расходовъ на платежи по государственнымъ займамъ надъ смѣтнымъ по системѣ государственнаго кредита назначеніемъ, и 5 мил. руб. вѣроятныхъ остатковъ по прочимъ смѣтамъ), и такимъ образомъ общая сумма обыкновенныхъ доходовъ опредѣлится въ 2.028 мил. руб., а за вычетомъ 1.905,4 мил. руб. обыкновенныхъ государственныхъ расходовъ, превышеніе доходовъ надъ расходами составитъ 122,6 мил. руб.,

тогда какъ по росписи на 1904 годъ оно опредѣлялось суммою 13,6 мил. руб.

За послѣдніе годы превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ расходами составляло:

въ 1900 году	208	мил. руб.
» 1901 »	170	» »
» 1902 »	123	» »
» 1903 »	174	» »
» 1904 »	123	» »

По чрезвычайному раздѣлу росписи 1904 г. было исчислено: доходовъ 2,7 мил. руб. (вкладовъ въ Государственный Банкъ на вѣчное время) и расходовъ 212,2 мил. руб.,—въ томъ числѣ на сооруженіе новыхъ желѣзнодорожныхъ линій 142,8 мил. руб., на вспомогательныя предприятия, связанныя съ постройкою Сибирской желѣзной дороги, 4,4 мил. руб., на выдачу ссудъ частнымъ обществамъ для дорожныхъ сооружений 63 мил. руб. и на вознагражденіе частныхъ лицъ и учреждений за отѣну принадлежащаго имъ права пропанаціи 2 мил. руб. (142,8 мил. руб.+4,4 мил. руб.+63 мил. руб.+2 мил. руб.=212,2 мил. руб.).

Въ дѣйствительности *чрезвычайныхъ ресурсовъ* поступило 385 мил. руб., а именно: 282 мил. руб. отъ реализаціи 5% обязательствъ государственнаго казначейства 1904 г., 100 мил. руб. отъ продажи билетовъ государственнаго казначейства 3,6%-наго выпуска 1904 года, 2,4 мил. руб. вѣчныхъ вкладовъ и 0,6 мил. руб. разныхъ мелкихъ поступленій.

Война измѣнила все предположенія первоначальнаго чрезвычайнаго расходнаго бюджета на 1904 годъ. Съ одной стороны часть расходовъ уже разрѣшенныхъ подверглась

Чрезвычайные доходы и расходы.

сокращенію на 55 мил. руб. согласно Высочайшему повеленію 6 марта 1904 г. ¹⁾, съ другой первоначальныя ассигнованія увеличились на 646,5 мил. руб. сверхмѣтныхъ кредитовъ, именно слѣдующими назначеніями: 640,7 мил. руб. на расходы, связанные съ военными обстоятельствами на Дальнемъ Востоке; 4 мил. руб. на расходы по судостроенію; 1,5 мил. руб. на усиленіе общаго по Имперіи продовольственнаго капитала; 0,3 мил. руб. на расходы, связанные съ кредитными операціями.

За этими измѣненіями, чрезвычайные расходы выражаются суммою 803,7 мил. руб. (212,2 м. р.—55 м. р.—646,5 м. р.).

Въ результатѣ исполненія чрезвычайнаго раздѣла росписи является превышеніе расходовъ надъ поступленіями на 418,7 мил. руб. (803,7 м. р.—385 м. р.).

Такимъ образомъ по обыкновенному раздѣлу росписи 1904 года вѣроятное превышеніе доходовъ надъ расходами составитъ 122,6 мил. руб., а по чрезвычайному, наоборотъ, превышеніе расходовъ надъ поступленіями—418,7 мил. руб. Въ общемъ вѣроятное исполненіе росписи 1904 года должно выразиться превышеніемъ расходовъ надъ поступленіями въ суммѣ 296,1 мил. руб. (418,7—122,6).

Свободная наличность государственнаго казначейства на 1 января 1904 года, какъ видно изъ отчета Государственнаго Контроля по исполненію государственной росписи на 1903 годъ, составляла 381,3 мил. руб. За исключеніемъ изъ этой суммы 296,1 мил. руб., составляю-

¹⁾ Въ томъ числѣ по Министерству Путей Сообщенія—по постройкамъ желѣзныхъ дорогъ на 48,8 мил. руб., по ссудамъ частнымъ обществамъ на сооруженіе дорожныхъ предпріятій на 4,8 мил. руб. и по Министерству Финансовъ—по вознагражденію за потерю въ доходахъ послѣ введенія казенной продажи питей на 2 мил. руб.

щихъ общее превышеніе въ 1904 году государственныхъ расходовъ надъ поступленіями, вѣроятная свободная наличность на 1 января 1905 года опредѣлится въ 85,2 мил. руб.

За счетъ этой суммы предстоитъ пополнить исчисленный по государственной росписи на 1905 годъ недостатокъ для удовлетворенія чрезвычайныхъ расходовъ въ суммѣ 14,8 мил. руб.

Съ другой стороны необходимо принять во вниманіе, что для удовлетворенія государственныхъ потребностей поступать въ 1905 году въ распоряженіе государственнаго казначейства отъ продажи билетовъ государственнаго казначейства 3, 6%—50 мил. руб., такъ какъ въ счетъ общей суммы выпуска на 150 мил. руб. въ 1904 году билетовъ было продано только на 100 мил. руб.

Кромѣ того отъ реализаціи новаго Россійскаго 4½% займа 1905 года, выпущеннаго на нарицательную сумму 231,5 мил. руб., ожидается поступленіе въ 209,5 мил. руб.

Затѣмъ, въ концѣ марта 1905 г. былъ выпущенъ 5% внутренній заемъ на нарицательную сумму 200 мил. руб. Часть этого займа на 45 мил. руб. была передана ссудосберегательнымъ кассамъ по курсу 95 руб. за 100 руб., а остальные 155 мил. руб. взяты синдикатомъ русскихъ коммерческихъ банковъ по 94 руб. за 100 руб. Слѣдовательно, по условіямъ реализаціи, выручка отъ сего займа составитъ: отъ сберегательныхъ кассъ 42.750.000 руб., отъ синдиката банковъ 145.700.000 руб., итого 188.450.000 руб.—Большая часть этой суммы (176.750.000 руб.) уже поступила въ казну, поступленіе остальныхъ ожидается не позже 1 іюня текущаго года.

Такимъ образомъ предполагаемая общая сумма готовыхъ средствъ, которыми въ нынѣшнемъ году государственное казначейство располагаетъ для борьбы съ Японіей,

составить (85,2 м. р.—14,8 м. р.+50 м. р.+209,3 м. р.+188,45 м. р.) 518,45 мил. рублей.

Сумма эта, при всей ее значительности, недостаточна для того, чтобы на счет ее могли болѣе или менѣе продолжительное время вестись предстоящія нашему отечеству громадныя военныя операціи. Никакое человѣческое предвидѣніе не можетъ сказать, какія еще жертвы потребуются отъ государства для приведенія къ окончанію великой и трудной войны и для ее ликвидаціи; но во всякомъ случаѣ должно рассчитывать, что намъ предстоятъ дальнѣйшія финансовыя операціи, которыя едва ли могутъ быть совершены на благопріятныхъ для насъ условіяхъ. Если причины тяжести этихъ условій главнымъ образомъ надлежитъ искать въ нашихъ военныхъ бѣдствіяхъ и, быть можетъ, отчасти во внутреннемъ нестроеніи, то немалую роль въ нихъ сыграетъ и наша сильная задолженность.

Не смотря на ежегодное удовлетворительное поступленіе доходовъ и накопленіе вслѣдствіе сего значительной свободной наличности въ предшествовавшій войнѣ періодъ государственной жизни, сумма нашихъ внутреннихъ и внѣшнихъ долговъ къ 1 января 1904 года достигла 6,63 миллиардовъ рублей, а за совершеніемъ указанныхъ выше займовъ 1904 и 1905 гг. составитъ болѣе 7,5 миллиардовъ рублей.

Военное Министерство.

Съ отчетнаго года предѣльный бюджетъ Военнаго Министерства, дѣйствующій непрерывно съ 1889 года, вступилъ въ новое (четвертое) пятилѣтіе своего существованія. Главныя основанія для продленія дѣйствія этого бюджета на періодъ 1904—1908 гг., выработанныя по соглашенію Министровъ Военнаго и Финансовъ, утверждены ВАШИМЪ

ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ 2 апрѣля 1903 года. Согласно съ этими основаніями общій итогъ ассигнованій по военнымъ смѣтамъ на 1904—1908 гг. опредѣленъ въ 1.680.550.000 руб., при чемъ сумма эта распредѣлена поровну на пять лѣтъ, по 336.110.000 руб. въ годъ, съ прибавленіемъ къ ней ежегодно по 21.350.000 руб. на перевооруженіе артиллеріи скорострѣльными орудіями 2-й и 3-й очереди. Въ дополненіе къ этой суммѣ, по Высочайше одобренному 21 ноября 1903 г. журналу Особаго Совѣщанія, разрѣшено отпускать на расходы по содержанію вновь формируемыхъ частей войскъ на Дальнемъ Востокѣ въ 1903 и 1904 гг. по 3 мил. руб. Такимъ образомъ къ ассигнованію на 1904 годъ по предѣльному бюджету причиталось всего 360.460.000 руб.; съ присоединеніемъ же нѣкоторыхъ суммъ на расходы, не подчиненныя правиламъ о предѣльныхъ смѣтахъ, итогъ кредитовъ, предоставленныхъ Военному Министерству по государственной росписи на 1904 годъ, въ окончательномъ видѣ опредѣлился суммою въ 360.758.092 руб.; изъ нихъ 340,9 мил. руб. назначены на опредѣленныя потребности по соответствующимъ подраздѣленіямъ смѣтъ, а 19,9 мил. руб., оставшіеся не распределенными, зачислены въ запасный кредитъ. Ассигнованіе отчетнаго года превышаетъ назначеніе предшествовавшаго года (329,9 мил. руб.) на 30,9 мил. руб. Сверхъ вновь ассигнованныхъ Военному Министерству кредитовъ въ его распоряженіи къ началу отчетнаго года состояло свободныхъ остатковъ отъ предѣльныхъ бюджетовъ предшествовавшаго пятилѣтія 7.471.117 руб.

Переходя къ обзорѣнню обыкновенныхъ расходовъ Военнаго Министерства, считаю необходимымъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, коснуться прежде всего двухъ важнѣйшихъ заготовительныхъ операцій интендантскаго вѣдомства, имѣю-

Интендантское
вѣдомство.
Продовольствіе
войскъ.

щихъ цѣлью обезпеченіе потребностей войскъ въ продовольствіи и обмундированіи.

Отчетные документы, поступившіе въ учрежденія Государственнаго Контроля въ 1904 году, даютъ возможность дополнить представленные уже въ отчетѣ за 1903 годъ выводы объ осуществленіи плана заготовленія продовольственныхъ припасовъ на тотъ годъ сравнительными данными о выгодности закупки этихъ припасовъ.

Изъ общаго количества продовольственныхъ продуктовъ, поставленныхъ для потребностей интендантства на 1903 годъ,—около 30 мил. пуд.,—приобрѣтено было: съ торговъ около 12 мил. пуд., при посредствѣ земскихъ управъ и отъ сельскихъ хозяевъ до 11 мил. пуд. и, наконецъ, попеченіемъ войскъ (главнымъ образомъ—фуражъ), комисіонерскимъ способомъ и наличною покупкою свыше 7 мил. пуд. Въ окончательномъ итогѣ результаты, достигнутые за подрядами всѣхъ означенныхъ продуктовъ съ торговъ, можно признать удовлетворительными, такъ какъ состоявшіяся цѣны и во внутреннихъ и въ отдаленныхъ военныхъ округахъ оказались ниже не только противъ цѣнъ предшествовавшаго года,—что должно быть приписано обильному урожаю 1902 года,—но и сравнительно съ назначенными Военнымъ Совѣтомъ для руководства при торгахъ въ восьми внутреннихъ округахъ секретными цѣнами, а также съ современными справочными въ мѣстахъ закупокъ. Дороже сравнительно со стоимостью по секретнымъ и справочнымъ цѣнамъ обошлись подряды съ торговъ лишь въ округахъ Виленскомъ и Кіевскомъ.

Покупки продовольственныхъ припасовъ отъ прямыхъ производителей оказались малоуспѣшными въ округахъ Кіевскомъ и Варшавскомъ, гдѣ, не смотря на принятые мѣры, не удалось приобрести отъ землевладѣльцевъ все то количество припасовъ, которое выдѣлено было для нихъ изъ

общей потребности, и часть поставленнаго ими провіанта обошлась дороже, сравнительно съ цѣнами за подряды съ торговъ. Причиной этого слѣдуетъ считать усиленный вывозъ хлѣба за границу въ 1902 году; отчасти на повышеніе землевладѣльцами цѣнъ могъ оказать вліяніе и примѣнявшійся до 1904 года порядокъ закупки припасовъ у землевладѣльцевъ въ одной и той же мѣстности одновременно агентами нѣсколькихъ интендантствъ.

Коммисіонерскимъ способомъ приобрѣтены были продовольственные припасы въ Варшавскомъ и Казанскомъ округахъ—небольшими количествами, и въ значительномъ размѣрѣ—въ Кавказскомъ округѣ, при чемъ въ первомъ изъ названныхъ округовъ закупки оказались дороже противъ подрядной стоимости ихъ, а въ послѣднихъ двухъ, особенно же въ Кавказскомъ, значительно дешевле.

Стоимость фуража, купленнаго собственнымъ попеченіемъ войскъ въ округахъ Варшавскомъ и Кавказскомъ, превысила цѣны, по которымъ онъ заготавлился съ торговъ. Явленіе это указываетъ на преувеличенность установленныхъ Военно-Окружнымъ Совѣтомъ такъ называемыхъ періодическихъ цѣнъ.

По плану заготовленія продовольственныхъ припасовъ на 1904 годъ предполагалось приобрести съ торговъ лишь одну третью часть всего количества провіанта, потребнаго на довольствіе войскъ въ восьми округахъ Европейской Россіи; остальные двѣ трети выдѣлены были для покупки отъ прямыхъ производителей, вмѣсто одной половины, предполагавшейся по плану предшествовавшаго года. Вмѣстѣ съ тѣмъ осуществлены были нѣкоторыя мѣры, направленные къ болѣе успѣшному примѣненію способа приобретенія продовольственныхъ продуктовъ для войскъ непосредственно отъ сельскихъ хозяевъ. Къ числу этихъ мѣръ принадлежатъ: 1) Высочайше утвержденное 19 марта 1904 года

положеніе Военнаго Совѣта о предоставленіи военно-окружнымъ совѣтамъ права до назначенія Военнымъ Совѣтомъ предѣльныхъ цѣнъ опредѣлять цѣны, по которымъ могутъ быть закупаемы продукты у землевладѣльцевъ съ момента появленія на рынкѣ сбора новаго урожая, а окружнымъ интендантствамъ—права утверждать такія сдѣлки въ предѣлахъ этихъ цѣнъ, на сумму до ста тысячъ рублей; 2) распоряженіе объ устраненіи вредно вліявшей на успѣхъ дѣла конкуренціи между агентами разныхъ интендантствъ при закупкѣ ими хлѣба въ однѣхъ и тѣхъ же мѣстностяхъ; въ этихъ цѣляхъ установлено, чтобы всѣ покупки хлѣба у сельскихъ хозяевъ въ районѣ одного округа производились попеченіемъ интендантства этого же округа и выполнялись установленнымъ для сего Военнымъ Совѣтомъ порядкомъ, и 3) допущеніе приѣма ржи пониженнаго качества, а именно съ 15% влажности и 1% постороннихъ примѣсей, вмѣсто разрѣшенныхъ прежде 13½% влаги и ½% сорности.

Изъ краткихъ свѣдѣній, представленныхъ мнѣ контрольными палатами, можно заключить, что заготовка съ торговъ въ потребность 1904 года ржи и муки въ округахъ Казанскомъ, Кіевскомъ и Варшавскомъ, крупы въ округахъ Варшавскомъ, Казанскомъ и Петербургскомъ и овса въ Казанскомъ и Петербургскомъ обошлась дороже подрядныхъ цѣнъ предшествовавшаго года, но ниже современныхъ справочныхъ. Наоборотъ, въ Московскомъ и Одесскомъ округахъ мука приобрѣтена была съ торговъ болѣе выгодно по сравненію съ тѣми и другими цѣнами. По отношенію же къ секретнымъ цѣнамъ за подряды съ торговъ во всѣхъ округахъ Европейской Россіи, кромѣ Казанскаго, оказались болѣе выгодными, что указываетъ на несоотвѣтствіе имѣвшихся въ виду при установленіи предѣльныхъ цѣнъ данныхъ состоянію хлѣбнаго рынка во время производства торговъ.

Закупки провіанта отъ прямыхъ производителей распоряженіемъ интендантства въ округахъ Виленскомъ, Одесскомъ и Кавказскомъ произведены были по цѣнамъ, болѣе выгоднымъ противъ цѣнъ, состоявшихся на торгахъ, доставивъ казнѣ сбереженій около 236 тыс. руб. Въ другихъ округахъ Европейской Россіи цѣны, по которымъ совершались такія закупки какъ распоряженіемъ интендантства, такъ и Министерствомъ Финансовъ, тоже были ниже торговыхъ, но, за неимѣніемъ въ настоящее время точныхъ свѣдѣній о размѣрѣ накладныхъ расходовъ, соединенныхъ съ этимъ способомъ закупокъ, судить о выгодности примѣненія этого способа заготовленія въ отчетномъ году не представляется пока возможнымъ.

Указывая на успѣшное примѣненіе въ Кавказскомъ военномъ округѣ способа закупки провіанта отъ прямыхъ производителей какъ въ отчетномъ, такъ и въ предшествовавшихъ годахъ, мѣстная Контрольная Палата заявляетъ, что окружное интендантство пользуется этимъ способомъ лишь въ самыхъ малыхъ размѣрахъ, и единственный способъ, къ которому оно прибѣгаетъ, какъ наиболѣе, по его мнѣнію, выгодному, въ случаѣ неуспѣшности торговъ,—это коммисіонерскій, чрезъ интендантскихъ чиновниковъ. Между тѣмъ, если принять во вниманіе накладные расходы, связанные съ коммисіонерскими закупками (подвозку, перевозку и храненіе провіанта, разѣзды и содержаніе заготовителей), способъ этотъ оказывается несомнѣнно менѣе выгоднымъ, чѣмъ подрядный. Нельзя при этомъ упускать изъ виду и другой невыгодной стороны примѣненія коммисіонерскаго способа, которая заключается въ томъ, что приѣмщики продуктовъ (смотрители провіантскихъ магазиновъ), находящіеся нѣкоторымъ образомъ въ служебномъ подчиненіи къ заготовителямъ, могутъ предъявлять къ нимъ менѣе строгія требованія, чѣмъ тѣ, которыя предписаны закономъ.

Провіантъ, требовавшійся для войскъ Туркестанскаго военнаго округа, заложился частью на мѣстѣ и частью,— именно для магазиновъ, расположенныхъ по линіи Средне-азиатской желѣзной дороги и по рѣкѣ Аму-Дарьѣ,—въ районѣ Кавказскаго и Казанскаго военныхъ округовъ. Нѣкоторое количество продуктовъ, не разобранныхъ съ торговъ, прибрѣталось наличною покупкою по цѣнамъ не выше справочныхъ. Въ общемъ заготовленіе провіанта въ Туркестанскомъ краѣ обошлось дешевле современныхъ справочныхъ цѣнъ и цѣнъ предшествовавшихъ двухъ лѣтъ. Столь же успѣшно совершена была заготовка для Сибирскаго округа, выполненная подряднымъ способомъ.

Въ прошлогоднемъ отчетѣ приведены были два случая неисправнаго выполненія въ 1902 году сдѣлокъ, заключенныхъ бывшимъ уполномоченнымъ Министерства Финансовъ по закупкѣ провіанта для войскъ чрезъ Пензенскую Уѣздную Земскую Управу и Пензенское Товарищество сельскихъ хозяевъ, при чемъ было упомянуто, что за этими двумя учрежденіями оставалось въ долгу полученныхъ и не пополненныхъ ими задаточныхъ денегъ всего около 140.000 руб. По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ нынѣ Отдѣломъ Торговли Министерства Финансовъ, въ счетъ погашенія означенныхъ долговъ поступило: отъ Управы—13.644 руб., составляющіе стоимость продуктовъ, сданныхъ ею интендантству въ счетъ не выставленныхъ въ 1902 году, и 28.252 руб.—отъ конкурснаго управленія по дѣламъ Товарищества.

О способахъ пополненія остальной части этихъ долговъ Государственнымъ Контролемъ производится дальнѣйшая переписка.

Къ сожалѣнію, и при закупкѣ хлѣба распоряженіемъ интендантства въ 1903 году нѣкоторыя изъ заключенныхъ съ землевладѣльцами сдѣлокъ оказались неудачными. Такъ,

въ Кіевскомъ военномъ округѣ между прочимъ закуплено было отъ землевладѣльцевъ: Харитоненко—75 тыс. пуд. овса и Абросимова—25 тыс. пуд. муки. Между тѣмъ первая же партія овса, сданная Харитоненко, была забракована Коммпсією, состоявшею изъ ветеринарныхъ врачей, которые признали овесъ негоднымъ и даже вреднымъ для корма; часть же муки землевладѣльца Абросимова оказалась затхлою и приготовленною изъ сырой ржи, подвергшейся гніенію и по влажности и сорности не подходящей подъ требованія кондицій. Обстоятельство это побудило интендантство командировать чиновника въ имѣніе Абросимова для осмотра остальной заподряженной у него муки, при чемъ обнаружилось, что у этого землевладѣльца не имѣется въ наличности ни муки, ни ржи. Такимъ образомъ интендантство должно было отказаться отъ той и другой покупки.

Кромѣ заготовленія припасовъ по продовольственному плану мирнаго времени, въ отчетномъ году предприняты были въ нѣкоторыхъ военныхъ округахъ экстренныя закупки провіанта и фуража для войскъ, находящихся на Дальнемъ Востокаѣ.

Такія закупки, производившіяся, съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, подъ руководствомъ предводителей дворянства Орловской и Казанской губерній, при участіи чиновъ интендантства и Государственнаго Контроля, выполнены были весьма успѣшно, такъ какъ все намѣченное количество ржи (500 тыс. пуд.), овса (1½ мил. пуд.) и часть требовавшегося количества муки (80 тыс. пуд.) прибрѣтены были этимъ способомъ по цѣнамъ довольно выгоднымъ сравнительно съ существовавшими во время закупки мѣстными справочными цѣнами. Къ сожалѣнію, своевременное доста-

Заготовленіе продовольствія для нуждъ дѣйствующей арміи.

вление закупленныхъ продуктовъ по назначенію затруднилось недостаточною провозоспособностью Сибирской желѣзной дороги. По имѣющимъ свѣдѣніямъ, до мая сего года изъ всего числа закупленныхъ 2,080,000 пуд. продуктовъ оказалось возможнымъ отправить лишь 294 тыс. пуд. Такимъ образомъ является опасеніе, что, помимо другихъ послѣдствій отъ несвоевременной доставки этихъ предметовъ довольствія, храненіе оставшихся въ мѣстахъ закупки продуктовъ вызоветъ непредвидѣнные накладные расходы, которые значительно увеличатъ стоимость самой операціи.

Закупка продовольственныхъ продуктовъ для войскъ Дальняго Востока при посредствѣ особыхъ комиссій съ участіемъ чиновъ Государственнаго Контроля производилась еще въ Сибирскомъ округѣ, гдѣ до февраля сего года было приобрѣтено по довольно выгоднымъ цѣнамъ свыше 1 мил. пуд. муки, до 900 тыс. пуд. овса и до 70 тыс. пуд. масла. Но значительная часть этихъ припасовъ также не могла быть отправлена по назначенію и, за отсутствіемъ на мѣстахъ складовъ для храненія ихъ, можетъ подвергаться порчѣ.

По этому предмету я входилъ въ сношеніе съ Главнымъ Интендантомъ, который 17 минувшаго марта увѣдомилъ меня, что Военное Министерство принимаетъ всѣ мѣры къ возможно скорѣйшей отправкѣ всѣхъ вообще грузовъ, предназначенныхъ для надобностей войскъ на Дальнемъ Востокѣ, въ томъ числѣ и означенныхъ продуктовъ, и что 9 того же марта Военный Министръ обратился къ Министру Путей Сообщенія съ заявленіемъ о крайней необходимости подвинуть задержанные военные грузы въ районъ Маньчжурскихъ армій, доставивъ Сибирской желѣзной дорогѣ возможность посылать не менѣе четырехъ интендантскихъ поѣздовъ съ продовольствіемъ въ сутки.

Говоря о заготовкахъ, сдѣланныхъ по случаю войны съ Японіей, считаю своей обязанностью упомянуть о заказѣ Сибирскимъ интендантствомъ 350 тыс. пуд. солины. Съ разрѣшенія Военнаго Совѣта, заказъ этотъ былъ сдѣланъ доктору Шидловскому, отъ котораго въ обезпеченіе какъ исправнаго выполненія поставки въ 4½ мѣсячный срокъ, такъ и выданнаго ему задатка въ 35 тыс. руб., вмѣсто денежныхъ залоговъ, приняты были заводъ и бойня, построенные имъ въ компаніи съ другимъ лицомъ на арендованной землѣ. Въ счетъ условленной поставки Шидловскій сдалъ лишь 26,734 пуд. солины, отказавшись отъ поставки остальнаго количества ея и не пополнивъ полученнаго имъ задатка въ суммѣ 26.646 руб. На запросъ, сдѣланный по сему предмету Государственнымъ Контролемъ, Главное Интендантское Управление сообщило, что имъ предписано окружному интенданту Сибирскаго военнаго округа принять надлежащія мѣры къ обезпеченію казенныхъ взысканій съ Шидловскаго.

Заготовленіе предметовъ вещеваго довольствія войскъ въ потребностъ 1905 года производилось въ отчетномъ году въ тѣмъ же порядкомъ и тѣми способами, которые примѣнялись въ предшествующіе годы, а потому и обстоятельства, сопровождавшія запродажъ этихъ предметовъ, въ большей части случаевъ ни въ чемъ не отличались отъ тѣхъ, которыя приведены были въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ: въ торгахъ принимали участіе лишь немногіе соискатели, и почти всѣ они принадлежали къ числу постоянныхъ поставщиковъ для интендантства, цѣны заявлены были всѣми почти однѣ и тѣ же, и притомъ довольно высокія, сравнительно съ секретными и противъ прежнихъ заготовленій. При повтореніи торговъ цѣны были

Вещевое доволь-
ствие.

еще болѣе повышены, и тоже въ равной почти степени воѣми торговавшимися. При такихъ условіяхъ удалось сдать съ торговъ лишь темнозеленое, черное и цвѣтныя сукна: первое—по цѣнѣ нѣсколько меньшей цѣнѣ секретной и заготовительной предшествовавшаго года, а послѣднія—по болѣе высокой противъ прежняго заготовленія. Сѣрое же шинельное сукно, которое требуется въ значительно большемъ количествѣ, чѣмъ другіе сорта (2 мил. арш.), и верблюжье (въ количествѣ 178 тыс. арш.) пришлось заподрядить безъ торговъ по болѣе дорогой цѣнѣ противъ секретныхъ и заготовительныхъ цѣнъ послѣднихъ двухъ лѣтъ, съ переплатою около 267 тыс. руб. Значительная переплата противъ цѣнъ прежнихъ заготовокъ потребовалась также и на холсты и полотно, сдававшіеся съ торговъ въ Московскомъ и нѣкоторыхъ другихъ округахъ.

Не отрицая, что повышение стоимости суконъ и холстовъ находится въ связи съ замѣчаемымъ въ послѣднее время постепеннымъ вздорожаніемъ матеріаловъ, изъ которыхъ выдѣлываются эти товары, Государственный Контроль полагаетъ однако, что и при этомъ условіи пріобрѣтеніе интендантствомъ предметовъ обмундированія войскъ могло бы быть произведено съ болѣею выгодною для казны, если бы на торгахъ было допущено болѣе свободное соискательство. Цѣль эта могла бы быть достигнута путемъ устраненія заключающихся въ объявленіяхъ о торгахъ стѣснительныхъ условій, устанавливающихъ, что, при равныхъ цѣнахъ на тотъ или другой предметъ, заявленныхъ на торгахъ фабрикантами и оптовыми промышленниками и комиссіонерами, поставки предоставляются первымъ, и притомъ безъ залога, по однимъ лишь свидѣтельствамъ о производительности фабрикъ. При такихъ условіяхъ, оптовые промышленники являются къ торгамъ лишь въ весьма незначительномъ числѣ, или, не желая нести бесполезные

расходы, связанные съ участіемъ въ торгахъ и представленіемъ денежныхъ залоговъ, вовсе отсутствуютъ. Между тѣмъ увеличение числа соискателей почти неизмѣнно способствуетъ болѣе успѣшному заподряду вещей. Ближайшее подтвержденіе этому можно видѣть въ благоприятныхъ результатахъ торговъ по заготовленію сапожнаго товара въ Московскомъ военномъ округѣ: при появленіи двухъ новыхъ соискателей, постоянные поставщики этого товара, чтобы оставить заподрядъ за собой, вынуждены были назначить болѣе низкія цѣны.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за минувшій годъ мною было доложено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что Государственнымъ Контролемъ замѣчено въ неприкосновенныхъ запасахъ при частяхъ войскъ значительное несоотвѣтствіе по количеству однихъ предметовъ обмундированія другимъ, а равно и тѣмъ нормамъ, въ какихъ эти запасы хранились прежде, и что я просилъ бывшаго Военнаго Министра, Генераль-Адъютанта Куропаткина, сообщить мнѣ причины, объясняющія это явленіе. Отзыва по сему предмету мною не получено и до настоящаго времени. Въ представленныхъ же Военнымъ Министерствомъ въ Комитетъ Министровъ объясненіяхъ по означенному отчету, какъ на причину несоотвѣтствія количества однихъ предметовъ другимъ, указывается на различіе существующихъ нормъ неприкосновенныхъ вещевыхъ запасовъ въ разныхъ войсковыхъ частяхъ и на разнообразіе въ снабженіи войскъ тѣми или другими предметами обмундированія, зависящее отъ мѣста расположенія частей войскъ и разныхъ другихъ условій; неполнота означенныхъ запасовъ объясняется предположеніемъ, что въ моментъ ревизіи вещевыхъ складовъ нѣкоторые предметы могли быть,

О неприкосновенномъ вещевомъ запасѣ.

съ цѣлью освѣженія запасовъ, выпущены на текущее довольствіе войскъ, а ожидавшіяся въ замѣнъ ихъ новыя вещи еще не поступили въ склады.

На подлинномъ мѣсто отчета отъ словъ: «Въ виду дѣленнаго отвѣта на поставленные мною вопросы; поэтому этого...», до словъ: «...установленнымъ нормамъ», Собственною Его Императорскаго Величества рукою отчеркнуто и на подлѣ написано:

«Слѣдуетъ.»

Приведенныя объясненія не заключаютъ въ себѣ опредѣленнаго отвѣта на поставленные мною вопросы; поэтому въ послѣднее время я просилъ Генералъ-Адъютанта Сахарова сообщить мнѣ дополнительныя разъясненія.

Конечно при условіяхъ военнаго времени приведеніе въ нормальное состояніе наличія неприкосновенныхъ вещей запасовъ можетъ представить значительное затрудненіе. Въ виду этого я предполагаю настоятельно просить Военнаго Министра принять по окончаніи войны мѣры къ выясненію вопроса о соответствіи наличія неприкосновенныхъ запасовъ установленнымъ нормамъ.

Нѣкоторые ревизіонныя замѣчанія по отчетности интендантскаго вѣдомства.

При сличеніи поступившихъ на ревизію въ контрольныя палаты шнуровыхъ книгъ о матеріальномъ имуществѣ, хранимомъ въ интендантскихъ вещевыхъ складахъ и при войскахъ, съ другими отчетными данными, усмотрѣно, что по шнуровымъ книгамъ не было записано на приходъ вещей: въ складахъ Варшавскаго военнаго округа—на сумму 50.300 руб., Казанскаго—29.671 руб. и на менѣ значительныя суммы въ округахъ Московскомъ и С.-Петербургскомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ при фактической повѣркѣ наличія складовъ, произведенной чинами военнаго вѣдомства съ участіемъ представителей Государственнаго Контроля, обнаружено, что въ нѣкоторыхъ магазинахъ Кіевского вещевого склада хранятся вещи и обозъ отмѣненныхъ образцовъ и весьма давняго заготовленія и что способъ храненія обоза военно-врачебныхъ заведеній и упряжи не можетъ считаться удовлетворительнымъ. Въ Омскомъ вещевомъ складѣ найдено въ неявкѣ противъ шнуровыхъ книгъ имущества на

7.451 руб. 62 коп. и въ излишкѣ на 15.712 руб. 42 коп. Въ Мервскомъ складѣ нѣкоторыя госпитальныя и металлическія вещи, значившіяся по книгамъ не бывшими въ употребленіи, при повѣркѣ оказались совершенно негодными и назначены Коммпсіей къ продажѣ съ аукціоннаго торга.

По поводу этихъ замѣчаній контрольныя учрежденія входили въ сношенія съ отчетными мѣстами и лицами, которыя въ большей части случаевъ сдѣлали надлежація распоряженія объ устраненіи усмотрѣнныхъ неправильностей и о возмѣщеніи соединенныхъ съ ними убытковъ казны.

Дѣятельность Государственнаго Контроля по повѣркѣ расходовъ на квартирное довольствіе войскъ направлена между прочимъ къ предупрежденію переплатъ по расчетамъ городскихъ общественныхъ управленій, которыми отводятся воинскія помѣщенія. Наиболѣе существенные результаты въ этомъ смыслѣ достигнуты въ отчетномъ году ревизіонными замѣчаніями по слѣдующимъ случаямъ.—Разсмотрѣвъ предъявленное Житомирскою Городекою Управою требованіе о доплатахъ ей квартирныхъ окладовъ за прежнее по 1 января 1903 г. время въ суммѣ 13.766 руб., Кіевская Контрольная Палата нашла, что за указанный періодъ не только не причитается никакой доплаты, но, напротивъ, съ названной Управы слѣдуетъ взыскать въ пользу казны излишне полученные 17.881 руб.—Такое же неправильное исчисленіе квартирныхъ окладовъ городскими управами на сумму 18.696 руб. усмотрѣно было и Московскою Контрольною Палатою.—Варшавская Контрольная Палата, обративъ вниманіе на чрезмѣрную плату,—до 30 тыс. руб. въ годъ,—требовавшуюся до 1 января 1903 года за пользованіе водою и канализаціею для надобностей Уяздовскаго военнаго госпиталя, возбудила по сему предмету переписку съ отчетнымъ управленіемъ, заявивъ, что этотъ расходъ могъ бы быть

значительно уменьшенъ путемъ устраненія непроезжихъ траты воды, происходящей отъ порчи механическихъ приспособленій, и причисленіемъ означеннаго госпиталя въ разрядъ больничныхъ учреждений, съ которыхъ плата за воду взимается лишь въ размѣрѣ одной четвертой части общаго тарифа. Осуществленіе предложенныхъ Палатою мѣръ дало казнѣ ежегодное сбереженіе въ суммѣ около 20 тыс. руб.

Изъ разнообразныхъ видовъ денежнаго довольствія особое вниманіе при ревизіи обращаютъ на себя путевыя пособія, выдаваемыя чинамъ, командируемымъ по дѣламъ службы. Не смотря на многократныя указанія Военнаго Министерства на необходимость сокращать эти расходы, замѣняя прогонныя деньги выдачею предложеній на проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, отпускъ прогоновъ продолжается во многихъ случаяхъ и понынѣ. При этомъ иногда пещленіе прогоновъ вызываетъ основательныя сомнѣнія въ правильности показаній какъ маршрутовъ, такъ и числа поѣздокъ.

Постоянное возрастаніе издержекъ на командировки побудило Государственный Контроль при разсмотрѣніи смѣты Главнаго Интендантскаго Управленія на 1905 годъ заявить о необходимости принять мѣры къ сокращенію командировочныхъ расходовъ. Вопросъ этотъ, по постановленію Военнаго Совѣта, переданъ на обсужденіе особой Комиссіи съ участіемъ въ ней представителей Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ.

Въ заключеніе приведеннаго краткаго обзора хозяйственныхъ расходовъ интендантскаго вѣдомства позволяю себѣ высказать, что одною изъ причинъ ошибочности или неправомерности въ нѣкоторыхъ случаяхъ расходовъ упомянутаго вѣдомства является отсутствіе новѣйшаго кодифицирован-

наго сборника дѣйствующихъ законоположеній по вѣдѣ видамъ довольствія войскъ.

Такой сборникъ Военное Министерство имѣло въ виду издать въ видѣ книги XIX Свода Военныхъ Постановленій 1869 г., которая замѣнила бы Хозяйственный Уставъ, вошедшій въ книгу III части IV Свода Военныхъ Постановленій 1859 года. Встрѣтивъ однако затрудненія въ своевременномъ выпускѣ новаго Хозяйственнаго Устава, Военное Министерство ограничилось изданіемъ въ 1888 году временнаго пособия подъ заглавіемъ: «Постановленія по довольствію войскъ» (Хозяйственный Уставъ), составленнаго изъ статей прежняго Хозяйственнаго Устава съ пропускомъ нѣкоторыхъ его отдѣловъ и изложеніемъ, въ примѣчаніяхъ къ соответствующимъ статьямъ, тѣхъ измѣненій, дополненій и разъясненій, которыя заключались въ послѣдовавшихъ съ 1859 г. по 1888 г. Высочайшихъ повелѣній, приказахъ, циркулярахъ, отдѣльныхъ предписаніяхъ и сношеніяхъ по военному вѣдомству. Пользоваться этимъ не систематизированнымъ руководствомъ было крайне неудобно уже въ ближайшее по изданію его время. Тѣмъ затруднительнѣе руководствоваться имъ теперь, съ появленіемъ за истекшія 17 лѣтъ новыхъ узаконеній и разъясненій, существенно измѣняющихъ или дополняющихъ прежнія постановленія. Въ виду сего нельзя не высказать пожеланія, чтобы Военное Министерство озаботилось скорѣйшимъ составленіемъ и выпускомъ для руководства новаго Хозяйственнаго Устава, изданіе котораго несомнѣнно обезпечитъ болѣе точное соблюденіе дѣйствующихъ законоположеній по довольствію войскъ.

Подробныя свѣдѣнія, касающіяся артиллерійскаго вооруженія военно-сухопутнаго вѣдомства, изложены мною въ представляемой при семъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ особой всеподданнѣйшей запискѣ.

Артиллерійское вѣдомство.

Необходимость новаго изданія Хозяйственнаго Устава.

Здѣсь же считаю долгомъ доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о нижеслѣдующемъ.

О реорганизациіи производства бронепалубобойныхъ снарядовъ на казенномъ Пермскомъ заводѣ производится уже издавна, и однако, не смотря на 15-ти лѣтнюю практику, заводъ достигъ удовлетворительныхъ результатовъ лишь въ дѣлѣ изготовленія малокалиберныхъ снарядовъ до 120 мм. включительно. Производство же на заводѣ снарядовъ 6—12 дюймовыхъ совершенно не отвѣчаетъ повышеннымъ требованіямъ, которыя нынѣ предъявляются къ этимъ снарядамъ сухопутною и морскою артиллеріями.

Заказы на эти снаряды, данные заводу, не исполнялись, и дѣло дошло наконецъ до того, что въ артиллерійскомъ вѣдомствѣ уже поставленъ былъ вопросъ о прекращеніи заказовъ Пермскому заводу на бронепалубобойные снаряды, если заводъ, вмѣсто безплодныхъ самостоятельныхъ опытовъ, не позаимствуетъ спеціальныя приемы фабрикаціи снарядовъ у другихъ опытныхъ въ этомъ дѣлѣ заводовъ.

Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ остановилось на предположеніи заключить на этотъ предметъ соглашеніе съ фирмою Круппа въ Эссенѣ, съ которой и вступило въ предварительные переговоры.

Означенная фирма согласилась передать свой способъ фабрикаціи снарядовъ, но запросила за это, какъ и въ другихъ подобныхъ случаяхъ, весьма высокое вознагражденіе, достигающее 17% стоимости каждаго исполненнаго снаряда,—что въ общемъ, при предположенныхъ заказахъ, составило бы около 100 тыс. руб. въ годъ,—при чемъ обусловила дѣйствіе договора 10-ти лѣтнимъ срокомъ.

Между тѣмъ во время предварительнаго обсужденія заявленныхъ фирмою Круппа условій для Пермскаго завода на-

мѣтились иные пути къ реорганизаціи у себя снаряднаго производства. Во первыхъ, предложили свое техническое содѣйствіе французская фирма Шатильонъ-Комментри—на условіяхъ почти тождественныхъ съ Крупповскими, и нашъ Путиловскій заводъ—за вознагражденіе, гораздо болѣе выгодное по сравненію съ Круппомъ. Во вторыхъ, перепискою моею съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ окончательно была установлена возможность приблизительно въ іюль 1904 г. командировать въ Мотовилиху того техника, которому Обуховскій заводъ обязанъ правильной постановкой у себя снаряднаго дѣла. Это послѣднее предложеніе и было самымъ выгоднымъ съ точки зрѣнія интересовъ казны.

Съ открытіемъ на Дальнемъ Востокѣ военныхъ дѣйствій вопросъ о производствѣ бронепалубобойныхъ снарядовъ получилъ особенное значеніе.

Въ виду сего, по всеподданнѣйшему докладу Статсъ-Секретаря Ермолова, ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было въ 8 день марта 1904 г. Высочайше повелѣть внести дѣло о реорганизаціи производства снарядовъ на Пермскомъ заводѣ на предварительное разсмотрѣніе Особаго подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря графа Сольскаго Совѣщанія, при участіи въ немъ и Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Означенное Совѣщаніе, признавъ реорганизацію производства снарядовъ на Пермскомъ заводѣ безусловно необходимою, не пришло къ единогласному рѣшенію по вопросу собственно о способахъ осуществленія этого мѣропріятія.

Большинство членовъ Совѣщанія полагало возможнымъ примириться со всѣми неудобствами приглашенія иностранныхъ техниковъ на наши заводы, такъ какъ всякія промедленія въ настоящемъ дѣлѣ представлялись крайне нежела-

тельными и даже недопустимыми, обращение же за содѣйствіемъ къ Обуховскому заводу привело бы къ отсрочкѣ на 3—4 мѣсяца начала работъ по приспособленію Пермскаго завода къ новымъ операціямъ. Кромѣ того, Обуховскій заводъ вовсе не готовитъ палубобойныхъ снарядовъ, а на нашихъ Путиловскомъ и Брянскомъ заводахъ производство этихъ снарядовъ еще не установлено вполне прочно и удовлетворительно. Поэтому, по мнѣнію большинства членовъ Совѣщанія, обращение за руководствомъ къ иностранной фирмѣ, хотя бы и за весьма значительное вознагражденіе, для Пермскаго завода совершенно неизбежно. Въ выборѣ же иностранной фирмы особаго колебанія не было: всемірная извѣстность Крупновскаго завода и богатство его техническихъ силъ окончательно склонили Предсѣдателя и четырехъ членовъ Совѣщанія въ его пользу.

Однако мною въ Совѣщаніи было высказано, что обращение за содѣйствіемъ къ иностранной фирмѣ для установленія на Пермскомъ заводѣ производства крупнокалиберныхъ снарядовъ могло бы быть оправдано лишь въ такомъ случаѣ, если бы не было никакой возможности справиться съ этимъ дѣломъ при помощи русскихъ инженеровъ. А такъ какъ производство бронебойныхъ снарядовъ на Обуховскомъ заводѣ стоитъ въ настоящее время даже выше, чѣмъ у Круппа, и такъ какъ морское вѣдомство уже изъявило свое согласіе откомандировать необходимый техническій персоналъ въ Пермь не позже іюля 1904 г., то наиболѣе правильнымъ разрѣшеніемъ вопроса о соответствующемъ оборудованіи Пермскаго завода я находилъ введеніе тамъ приѣмовъ, самостоятельно выработанныхъ Обуховскимъ заводомъ. Если бы при этомъ до іюля мѣсяца техники Пермскаго завода прибыли на Обуховскій заводъ для предварительнаго ознакомленія съ постановкой снаряднаго дѣла, то валовая выдѣлка бронебойныхъ снарядовъ

въ Перми началась бы не позднѣе того срока, къ которому удастся установить ее иностранной фирмѣ. Затѣмъ, я не сомнѣвался, что при содѣйствіи Обуховскаго завода на Пермскомъ заводѣ было бы установлено производство и палубобойныхъ снарядовъ. И наконецъ, по моему мнѣнію, всемірная извѣстность Крупновскаго завода и богатство его техническихъ силъ еще не служили достаточной гарантіей безусловной надежности его содѣйствія въ данномъ случаѣ. Печальный и дорого стоющій государству опытъ установки производства крупнокалиберной брони на Ижорскомъ и Обуховскомъ заводахъ давалъ поводъ къ такому сомнѣнію: производство это на Ижорскомъ заводѣ было установлено Круппомъ лишь спустя два года послѣ первоначально договореннаго срока, Обуховскій же заводъ выработалъ собственные приѣмы броневого производства.

ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было Высочайше утвердить мнѣніе большинства членовъ Совѣщанія, а посему 5 мая 1904 г. Горный Департаментъ заключилъ съ фирмой Круппа договоръ, по которому фирма эта за вышеуказанное вознагражденіе (17% стоимости каждаго исполненнаго снаряда) обязалась не позже 6 мѣсяцевъ со дня надлежащаго оборудованія мастерскихъ Пермскаго завода изготовить на немъ по своему способу ограниченное число опытныхъ снарядовъ. При неудовлетворительности первой партіи, черезъ четыре мѣсяца изготавливается, согласно договору, вторая, а въ случаѣ надобности (въ такой же срокъ) и третья партія, при чемъ съ забраніемъ третьей партіи нарушается и самый контрактъ.

Въ виду высказаннаго мною по настоящему дѣлу особаго взгляда, я счелъ своею обязанностью, по истеченіи шестимѣсячнаго срока, обратиться къ Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ просьбою поставить меня въ извѣстность о томъ, что сдѣлано на

Пермскомъ заводѣ для установки производства снарядовъ по крупновскому способу.

На это Статсъ-Секретарь Ермоловъ увѣдомилъ меня, что по указаніямъ фирмы Крупна Пермскимъ заводомъ были изготовлены пробныя партіи 6-дм. и 10-дм. бронебойныхъ снарядовъ, а также 11-дм. палубобойныхъ. Снаряды эти испытывались стрельбою на главномъ артиллерійскомъ полигонѣ въ Петербургѣ; послѣднее испытаніе (10-дм. снарядовъ) закончено 4 января текущаго года, при чемъ результаты испытаній оказались неудовлетворительными для всѣхъ трехъ калибровъ.

Такимъ образомъ теперь уже можно сказать, что надежды на *быстрое* содѣйствіе всемірно извѣстной фирмы Крупна не сбываются.

Если однако производство броне- и палубобойныхъ снарядовъ по крупновскому способу въ дальнѣйшемъ будетъ все-таки установлено на Пермскомъ заводѣ, то это мѣропріятіе будетъ имѣть значеніе только для восполненія израсходованныхъ за время войны запасовъ снарядовъ.

Продолжавшіяся въ отчетномъ году работы по постройкѣ воинскихъ казармъ и стратегическихъ шоссе, а также по возведенію оборонительныхъ сооружений въ крѣпостяхъ, какъ видно изъ представленныхъ мнѣ контрольными учрежденіями, повѣрявшими эти работы, отчетовъ, производились, за немногими исключеніями, успѣшно, какъ въ отношеніи количества исполненныхъ работъ, такъ и въ отношеніи ихъ качества и хозяйственности выполнения построекъ. При этомъ не могу не отмѣтить, что возникшія въ отчетномъ году военныя обстоятельства почти не имѣли никакого неблагоприятнаго вліянія на успѣхъ работъ, производившихся внутри Имперіи; лишь въ двухъ—трехъ слу-

Строительныя
операци.

«Грустно,
но вѣрно.»

На подлинномъ
Собственною Его
Императорскаго
Величества рукою
написано:

чаяхъ, по причинѣ мобилизаціи войсковыхъ частей, операціи оказались не исполненными къ предполагаемому сроку.

Что же касается строительныхъ работъ на восточныхъ окраинахъ и въ крѣпостяхъ на западной границѣ, то здѣсь вліяніе войны сказалось весьма замѣтнымъ образомъ. Прежде всего, война нарушила обычное теченіе работъ, такъ какъ часть работъ, предполагенныхъ на 1904 годъ, преимущественно не оборонительнаго характера, была отложена, а взаимно ихъ были произведены нѣкоторыя экстренныя работы по усиленію обороноспособности крѣпостей.

Затѣмъ, подъ вліяніемъ военныхъ обстоятельствъ поднялись цѣны на матеріалы и рабочую силу, и это въ значительной степени удорожило исполненіе работъ. Правда, работы и поставки, на которыя были заключены контракты до возникновенія военныхъ дѣйствій, выполнены по обусловленнымъ обычнымъ цѣнамъ; но экстренныя работы, въ виду ихъ спѣшности, произведены съ замѣтнымъ повышеніемъ цѣнъ.

Въ виду появившихся послѣ сдачи Портъ-Артура слуховъ о причинахъ паденія крѣпости, въ числѣ которыхъ между прочимъ указывалась неготовность ея оборонительныхъ сооружений, обусловленная недостаточнымъ ассигнованіемъ на этотъ предметъ денежныхъ средствъ, считаю умѣстнымъ доложить слѣдующія данныя о ходѣ работъ по возведенію Портъ-Артурскихъ крѣпостныхъ сооружений со времени занятія нашими войсками крѣпости до начала нынѣшней войны.

Занятіе Портъ-Артура состоялось, какъ извѣстно ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, въ мартѣ 1898 года, и немедленно, въ видахъ временнаго вооруженія крѣпости, на старыхъ китайскихъ батареяхъ было установлено около 90 орудій, а затѣмъ послѣдовали распоряженія

Исполненіе работъ по постройкѣ крѣпости Портъ-Артура въ 1899—1903 гг. и степень ея готовности къ началу войны съ Японіей.

о разработкѣ проекта будущей крѣпости. Но такъ какъ разработка этого проекта требовала изысканій на мѣстѣ, для производства которыхъ изъ Петербурга были командированы въ Портъ-Артуръ особо уполномоченныя лица, то въ окончательномъ видѣ проектъ былъ готовъ лишь къ концу 1899 года и удостоился Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія 18 января 1900 года.

Согласно проекту постройка крѣпости должна была закончиться въ теченіе двухъ пятилѣтій, т. е. къ 1909 году, и на возведеніе предположенныхъ проектомъ оборонительныхъ сооружений исчислено было 8.927.775 рублей.

Для ускоренія работъ, денежныя ассигнованія начались еще до утвержденія проекта крѣпости, начиная съ 1899 года; но такъ какъ приступить къ работамъ до полного выясненія плана расположенія укрѣпленій не представлялось возможнымъ, то въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ (1898—1899 гг.) для обороны Портъ-Артура лишь приспособлялись старыя китайскія батареи, и на нихъ устанавливались доставленные изъ Россіи орудія. На эту временную оборону отпущены были особыя средства, сверхъ исчисленныхъ по проекту, и изъ нихъ израсходовано на работы до 480 тыс. руб. Только съ 1900 года приступлено къ сооруженію постоянныхъ укрѣпленій, и прежде всего были начаты постройкою четыре батареи на приморской линіи: № 9 на Тигровомъ полуостровѣ, № 13 на Золотой горѣ, № 15 на Электрическомъ утесѣ и № 19 на Южной Крестовой, два запасныхъ пороховыхъ бетонныхъ погреба и центральная ограда. Однако успѣхъ этихъ работъ въ означенномъ году былъ весьма незначителенъ, такъ какъ, вслѣдствіе происшедшихъ въ это время въ Китаѣ военныхъ дѣйствій, въ Портъ-Артурѣ чувствовался крайній недостатокъ въ рабочихъ и, кромѣ того, техническія силы были отвлечены отъ

крѣпостныхъ работъ въ наши Печилійскій и Южно-Манчжурскій отряды.

Насколько незначителенъ былъ за этотъ годъ успѣхъ работъ, видно изъ того, что въ теченіе всего строительнаго періода было израсходовано лишь до 180 тыс. руб. на постройку постоянныхъ сооружений и до 200 тыс. руб. на постройку временныхъ.

Въ 1901 году работы, задержанныя въ предыдущемъ году китайскими событіями, велись усиленно, и что касается работъ на приморскихъ батареяхъ, то онѣ были почти закончены. Кромѣ того, были начаты постройкою новыя постоянныя батареи, какъ на приморской, такъ и на сухопутной линіи. Всего въ теченіе года исполнено оборонительныхъ работъ примѣрно на сумму до 800 тыс. руб., при чемъ устройство долговременныхъ сооружений береговой обороны значительно подвинулось впередъ, чего нельзя сказать о сухопутной линіи, на которой работы только что были начаты, притомъ лишь по тремъ укрѣпленіямъ. Слѣдовательно въ 1902 году предстояло не только выполнить новыя работы, но и закончить не выполненныя въ предыдущіе годы. Такое значительное количество работъ могло быть исполнено лишь при вполне благоприятныхъ для этого условіяхъ. Между тѣмъ въ половинѣ лѣта 1902 г. въ Портъ-Артурѣ появилась холерная эпидемія. Нѣсколько смертныхъ случаевъ среди рабочихъ заставили многихъ изъ нихъ уйти съ работъ, и это отразилось крайне неблагоприятно на успѣхѣ работъ. Кромѣ того, вслѣдствіе промедленія въ составленіи проектовъ сооружений, къ новымъ работамъ было приступлено не съ начала строительнаго періода, а въ серединѣ, къ нѣкоторымъ даже въ концѣ года. При такихъ условіяхъ строительныя предположенія не могли быть осуществлены и въ этомъ году, и тѣмъ не менѣе результатъ работъ по сооруженію крѣпости въ 1902 году въ общемъ можетъ

быть признанъ довольно значительнымъ: въ теченіе года израсходовано на оборонительныя работы примѣрно до 1 мил. руб.

Болѣе успѣшно по сравненію съ предыдущими годами велись работы по постройкѣ крѣпости въ 1903 году, при чемъ строительные расходы достигли до 1.400 тыс. руб. Постройки прежнихъ лѣтъ въ теченіе этого строительнаго періода почти всѣ были доведены до конца, а вновь начатыя не могли быть окончены вслѣдствіе значительнаго количества работъ по планировкѣ и отрывкѣ рововъ въ сплошной скалѣ.

Обращаясь заснмъ къ вопросу о причинахъ неготовности Портъ-Артурской крѣпости къ началу войны съ Японіей и, въ частности, къ вопросу о достаточности денежных ассигнованій на производство крѣпостныхъ работъ, я считаю долгомъ доложить, что въ теченіе перваго пятилѣтія (1899 — 1903) на оборонительныя работы въ Портъ-Артурѣ въ счетъ суммы, исчисленной на выполнение Высочайше утвержденного проекта крѣпости и на временныя оборонительныя работы, по свѣдѣніямъ Государственнаго Контроля, отпущено изъ средствъ казны 4.631.757 руб., а израсходовано было, какъ видно изъ изложеннаго выше, по 1903 годъ включительно на постоянныя оборонительныя работы до 3.380 тыс. руб. и на устройство временной обороны до 700 тыс. руб., а всего 4.080.000 руб., т. е. менѣе ассигнованнаго приблизительно на 550 тыс. руб. Слѣдовательно начавшаяся въ 1904 году война съ Японіей застала Портъ-Артурскую крѣпость не вполне подготовленной къ оборонѣ не по недостаточности денежных ассигнованій, которыхъ сдѣлано болѣе, чѣмъ произведено расходовъ на крѣпостныя работы, а по инымъ причинамъ. Причины эти слѣдующія: во первыхъ, вслѣдствіе отдаленности края и необходимости для разрѣшенія

вопросовъ, связанныхъ съ постройкою крѣпости, сносятся съ центральнымъ военнымъ управленіемъ, къ возведенію долговременныхъ укрѣпленій въ Портъ-Артурѣ было приступлено лишь въ 1900 году, т. е. два года спустя послѣ занятія крѣпости; во вторыхъ, война возникла ранѣе, чѣмъ могъ быть осуществленъ Высочайше утвержденный 18 января 1900 года проектъ крѣпости, исполненіе котораго рассчитано было на 10 лѣтъ; въ третьихъ, военныя событія 1900 года, а также холерная эпидемія, появившаяся въ Портъ-Артурѣ лѣтомъ 1902 года, оказали неблагоприятное вліяніе на успѣхъ работъ, и наконецъ, въ четвертыхъ, строительныя предположенія на каждый годъ не могли быть выполняемы въ полной мѣрѣ, между прочимъ вслѣдствіе особой трудности производства работъ въ скалистомъ грунтѣ.

Съ открытіемъ военныхъ дѣйствій, крѣпостное начальство, для использования всего наличнаго крѣпостнаго вооруженія, доставленнаго въ Портъ-Артурѣ почти въ полномъ составѣ, за исключеніемъ пяти 10-дм. пушекъ и нѣсколькихъ орудій малаго калибра, немедленно приступило къ скорѣйшему возведенію до 20 новыхъ батарей, 7 редутовъ и 3 люнетовъ, которые и были закончены къ началу тѣснаго обложенія непріятелемъ крѣпости, т. е. къ 18 іюля.

Возникшая въ началѣ отчетнаго года война съ Япо- О дѣйствіяхъ
ніею вызвала необходимость ассигнованія значительныхъ Государствен-
наго Контроля,
чрезвычайныхъ кредитовъ, которые, по правиламъ, указан- вызванныхъ со-
наго, Морскаго, Финансовъ и Государственнаго Контролера бытіями военнаго
подъ предѣдательствомъ Предѣдателя Департамента Госу- времени.
дарственной Экономіи и назначались къ отпуску по Высо-

чайше утвержденнымъ меморіямъ этого Совѣщанія. Предварительная повѣрка пачисленій этихъ чрезвычайныхъ кредитовъ, по постановленію означеннаго Совѣщанія, возложена на особую подготовительную Коммисію, состоящую изъ членовъ отъ военнаго, финансоваго и контрольнаго вѣдомствъ подъ предѣдательствомъ Начальника Канцеляріи Военнаго Министерства. Повѣрочныя дѣйствія этой Коммисіи главнымъ образомъ направлены къ тому, чтобы выяснить, какія изъ потребностей военнаго вѣдомства должны удовлетворяться изъ кредитовъ, входящихъ въ составъ предѣльнаго бюджета Военнаго Министерства, и какія изъ нихъ подлежатъ отнесенію на счетъ чрезвычайныхъ кредитовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ означенная Коммисія обязана наблюдать, чтобы требованія объ отпускѣ чрезвычайныхъ кредитовъ оправдывались насколько возможно соответственными данными, подтверждающими какъ размѣръ, такъ и степень настоятельности предстоящихъ расходовъ.

Итоги чрезвычайныхъ кредитовъ, открытыхъ съ начала военныхъ дѣйствій за первый годъ войны (съ 1 февраля 1904 г. по 1 февраля 1905 г.), простирались по Военному Министерству до 500 мил. руб., по Морскому Министерству до 172 мил. руб.

Распредѣленіе этихъ суммъ по потребностямъ, на которыя онѣ предназначены, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

А. По Военному Министерству.

	Въ круглыхъ цифрахъ.
На денежное довольствіе войскъ и военныхъ управленій	69.066.000 руб.
на вещевое довольствіе	62.966.000 »
» продовольствіе людей и лошадей	153.217.000 »
» перевозку войскъ, грузовъ, отправку денегъ и проч.	41.512.000 »

	Въ круглыхъ цифрахъ.
на расходы разнаго рода	44.893.000 руб.
» артиллерійское довольствіе, содержаніе артилеріи и заготовленіе матеріальной части	37.982.000 »
на строительные расходы, съемки и содержаніе дорогъ	21.721.000 »
на заготовленіе инженернаго имущества	19.046.000 »
на заготовленіе медицинскаго имущества	6.237.000 »
на экстраординарные и непредвидѣнные расходы	492.000 »
на содержаніе полевыхъ казначействъ, полевого контроля и почтово-телеграфныхъ учреждений	2.503.000 »
на мобилизационные расходы	39.701.000 »
Итого	499.336.000 руб.

Б. По Морскому Министерству.

На извѣстное ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ употребленіе	23.894.000 руб.
на заготовленіе орудій, минъ и прочихъ предметовъ боеваго снабженія	17.077.000 »
на судостроеніе и покупку судовъ	74.609.000 »
на медицинскую часть, денежное береговое довольствіе и путевые расходы	2.117.000 »
на обмундированіе	1.542.000 »
» продовольствіе людей	1.156.000 »
» плаваніе судовъ	20.974.000 »

	Въ круглыхъ цифрахъ.
на ремонтъ судовъ	9.122.000 руб.
» топливо-уголь и матеріалы для дѣйствія судовъ	15.024.000 »
на расходы разнаго рода	6.109.000 »
Итого	171.624.000 руб.

Эти обширные и разнообразныя денежныя обороты вызвали Государственный Контроль на усиленную дѣятельность.

Во исполненіе Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнія отъ 27 января 1904 года о мобилизаціи войскъ и на основаніи Высочайше утвержденного 26 февраля 1890 г. Положенія о полевомъ управленіи войскъ были образованы слѣдующія части Полеваго Контроля: Управление Полеваго Главнаго Контролера Манчжурской арміи, съ соотвѣтственнымъ членомъ Управленій Корпусныхъ Контролеровъ неотдѣльнаго корпуса и Дивизионныхъ Контролеровъ, и два Управленія Военно-Окружныхъ Контролеровъ: а) при Военно-Окружныхъ Управленіяхъ Манчжурской арміи въ Харбинѣ и б) при Военно-Окружныхъ Управленіяхъ Приморской и Амурской областей въ Хабаровскѣ. Кроме того, согласно Высочайшему повелѣнію 4 февраля 1904 года, образованы въ Портъ-Артурѣ и Владивостокѣ особыя Военно-Крѣпостныя Контроли по нормальному штату Контроля неотдѣльнаго корпуса.

Впослѣдствіи, одновременно съ организаціей трехъ Манчжурскихъ армій, были сформированы по нормальнымъ штатамъ, взамѣнъ одного Управленія Полеваго Главнаго Контролера Манчжурской арміи, три Управленія Полевыхъ Главныхъ Контролеровъ при 1-й, 2-й и 3-й Манчжурскихъ арміяхъ, съ соотвѣтственнымъ числомъ Управленій Корпусныхъ Контролеровъ неотдѣльнаго корпуса. Наконецъ, по

распоряженію Главнокомандующаго Генераль - Адъютанта Куропаткина отъ 18 ноября 1904 г., въ силу предоставленной ему власти, образовано, по утвержденному имъ временному штату, Управление Полеваго Главнаго Контролера при Главнокомандующемъ.

Согласно Высочайше утвержденному 26 февраля 1890 года Положенію о предметахъ и порядкѣ дѣйствій Полеваго Контроля, на этотъ Контроль возложена преимущественно предварительная и фактическая повѣрка оборотовъ, производимыхъ на театрѣ военныхъ дѣйствій. Для окончательной же ревизіи отчетности по расходамъ на театрѣ войны, на основаніи Положенія о полевомъ контролѣ, образована Временная Ревизионная Коммисія въ Хабаровскѣ, положеніе и штатъ которой Высочайше утверждены 14 мая 1904 года. Сверхъ сего, для повѣрки вызванныхъ войною чрезвычайныхъ расходовъ военно-сухопутнаго вѣдомства, производимыхъ *въ районѣ военныхъ дѣйствій*, и всѣхъ чрезвычайныхъ расходовъ на военныя потребности по морскому вѣдомству, образованы мною, на основаніи Высочайше утвержденной 7 марта сего года меморіи Особаго Совѣщанія, особыя временныя дѣлопроизводства въ составѣ Департамента Военной и Морской Отчетности.

Временная Ревизионная Коммисія открыла свои дѣйствія въ концѣ минувшаго года (15 октября), а временныя дѣлопроизводства при Департаментѣ Военной и Морской Отчетности приступили къ занятіямъ лишь съ апрѣля текущаго года, вслѣдствіе чего въ настоящее время я лишень возможности доложить что либо о ревизионной дѣятельности этихъ учреждений.

Обращаясь же къ дѣятельности полевыхъ органовъ Контроля, я позволяю себѣ остановить вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на нижеслѣдующемъ.

Къ предметамъ вѣдѣнія этихъ управленій, въ силу Высочайше утвержденного 26 февраля 1890 г. Положенія о предметахъ и порядкѣ дѣйствій Полеваго Контроля, главнымъ образомъ относятся: а) разсмотрѣніе перечней на дополнительные по военному времени расходы, составляемыхъ въ отдѣлахъ Полеваго и Военно-Окружныхъ Управленій, б) собираніе свѣдѣній о дѣйствительныхъ цѣнахъ и доставленіе предварительныхъ заключеній о различныхъ хозяйственныхъ операціяхъ и объ устанавливаемыхъ предѣльныхъ цѣнахъ, в) фактическая повѣрка наличія материальныхъ и денежныхъ капиталовъ и г) предварительная повѣрка денежныхъ изъ казны выдачъ.

Разсмотрѣніе перечней на дополнительные по военному времени расходы.

Не взирая на весьма ограниченный срокъ, который предоставлялся для повѣрки перечней, Полевой Контроль при разсмотрѣніи ихъ достигъ значительныхъ сбереженій, уменьшивъ предъявленные по перечнямъ требованія въ общемъ на сумму до 35 мил. рублей.

Наибольшему сокращенію подвергся перечень Окружного Инженернаго Управленія тыла Манчжурскихъ армій на октябрь 1904 г.—февраль 1905 г.

При повѣркѣ этого перечня оказалось между прочимъ, что въ него включены суммы, испрашивавшіяся по предыдущимъ перечнямъ, но не переведенныя еще въ распоряженіе мѣстнаго начальства. Такъ какъ всѣ ранѣе испрашиваемые кредиты полностью были ассигнованы уже Военному Министерству, то Контроль тыла армій предложилъ сократить перечень на 11.450.000 руб., на что и послѣдовало согласіе мѣстнаго Инженернаго Управленія.

Въ этотъ же перечень включенъ былъ расходъ въ 3.600.000 руб. на приспособленіе китайскихъ фанзъ подъ зимнее помѣщеніе шести армейскихъ корпусовъ. Въ виду

того, что особымъ Совѣщаніемъ, подъ предсѣдательствомъ Начальника Военно-Окружныхъ Управленій, были установлены особыя нормы денежныхъ отпусковъ для этой цѣли, не превышавшія на каждый корпусъ при нормальномъ его составѣ 125.000 руб., Контролемъ сокращенъ былъ испрашиваемый кредитъ на 2.850.000 рублей.

Точно также значительно сокращенъ былъ Управленіемъ Полеваго Главнаго Контролера 2-й Манчжурской арміи перечень на содержаніе войскъ и управленій этой арміи на февраль—май сего года, а именно на 18.046.200 руб., главнымъ образомъ вслѣдствіе указанія на преувеличенность исчисленій: на фуражное довольствіе (свыше 7 мил. руб.), на отопленіе и освѣщеніе (до 1 мил. руб.), на перевозку войскъ, депеши и эстафеты (1 мил. руб.), на постройку и приспособленіе помѣщеній для войскъ (1.700.000 руб.).

Не могу не отмѣтить, что, къ сожалѣнію, нѣкоторыя полевые управленія, вопреки требованію закона, не всегда представляли на предварительное заключеніе Контроля означенные перечни. Такъ, по донесенію Военно-Окружнаго Контролера Приамурскаго округа, перечни за первыя двѣ трети отчетнаго года по содержанію войскъ и управленій этого округа, не смотря на его просьбу, не были сообщены ему на предварительную повѣрку.

Мобилизація Приамурскаго военнаго округа застала мѣстное интендантство въ то время, когда оно не закупило еще и третьей части всего количества припасовъ продовольствія, необходимаго для войскъ по мирному времени; тѣмъ не менѣе, не смотря на исключительныя условія военнаго времени, ему удалось закончить заготовку припасовъ въ потребную 1904 года почти по тѣмъ же цѣнамъ, по которымъ была произведена заготовка на 1903 годъ.

Продовольствіе войскъ.

Менѣе успѣшно былъ заготовленъ провіантъ въ тылу армій. Близость къ театру военныхъ дѣйствій, гдѣ сосредоточено громадное количество войскъ, а также затруднительность подвоза припасовъ изъ Европейской Россіи вызвали значительное повышеніе цѣнъ на всѣ виды довольствія, и потому провіантъ и фуражъ приобрѣтался для войскъ по цѣнамъ на 50—60% выше цѣнъ мирнаго времени.

Насколько благоприятны были результаты участія въ этихъ операціяхъ чиновъ Государственнаго Контроля, можно судить по тому, что одинъ только Военно-Окружной Контроль въ Харбинѣ удешевилъ заготовку продовольствія на сумму до 1.000.000 руб.

Изъ отдѣльныхъ случаевъ, въ которыхъ участіе чиновъ Контроля при установленіи цѣнъ на припасы дало наиболѣе значительныя сбереженія, могутъ быть указаны слѣдующіе.

1) Предъ объявленіемъ войны цѣны на муку въ Харбинѣ были отъ 83 до 85 коп. за пудъ, но уже въ апрѣлѣ мѣсяцѣ онѣ поднялись до 1 руб. 20 коп. за пудъ, а цѣна за помоль заготовленнаго интендантствомъ зерна—до 25 коп. съ пуда. По настоянію Военно-Окружного Контроля цѣны эти были понижены до 1 руб. 10 коп. на муку и до 21 коп. за помоль зерна. Отъ мукомоловъ приобретено было по этимъ цѣнамъ по 1 января текущаго года свыше 3.300 тыс. пуд. муки и перемолото до 500 тыс. пуд. пшеницы. Такимъ образомъ, благодаря участію Контроля, на этой операціи казна получила сбереженія до 350 тыс. руб.

2) Харбинскій Окружной Интендантъ препроводилъ на заключеніе Военно-Окружного Контролера предложеніе сахарозаводчиковъ поставлять сухари по 1 руб. 25 коп. съ пуда израсходованной муки. Военно-Окружной Контролеръ согласился на установленіе этой цѣны, но не съ пуда муки,

а съ пуда заготовленныхъ сухарей, что, при условіи выпечки изъ пуда муки 31½ ф. сухарей, удешевляло стоимость пуда сухарей на 33 коп. Условіе это было принято сахарозаводчиками, и ими поставлено до 650.000 пуд. сухарей. Такимъ образомъ предложеніе Военно-Окружного Контролера дало сбереженія казнѣ свыше 200 тыс. руб.

3) Приамурское интендантство при заготовленіи соленой рыбы проектировало цѣну въ 2 руб. 80 коп. за пудъ. По мнѣнію же представителя Контроля, командированнаго для выясненія цѣнъ на этотъ продуктъ на мѣстѣ его заготовленія, въ г. Николаевскѣ, цѣна на рыбу не должна была превышать 2 руб. за пудъ. Въ виду такого несогласія интендантства и Контроля, Командующимъ войсками, по настоянію Военно-Окружного Контролера, была образована особая Коммисія изъ представителей разныхъ вѣдомствъ, опредѣлившая цѣну на соленую рыбу въ 2 руб. 30 коп. По этой цѣнѣ и состоялась поставка рыбы въ количествѣ до 230 тыс. пуд. Такимъ образомъ, благодаря настояніямъ Контроля, казна въ этомъ случаѣ получила сбереженія не менѣе 115 тыс. руб.

4) Въ районѣ расположенія 2-й Манчжурской арміи предѣльныя цѣны на фуражъ на февраль мѣсяцъ проектированы были интендантствомъ: на овесь—3 руб. 20 коп., на ячмень—3 руб., на сѣно—1 руб. 20 коп. за пудъ. Такъ какъ ни одного изъ указанныхъ предметовъ фуражнаго довольствія въ районѣ арміи въ продажѣ не имѣлось, и слѣдовательно цѣны на эти продукты имѣли значеніе только для веденія отчетности, а не для опредѣленія дѣйствительныхъ расходовъ на содержаніе лошадей, которыя кормились иными мѣстными продуктами, стоившими значительно дешевле, то Контроль призналъ болѣе правильнымъ установить цѣны на фуражъ (овесь, ячмень и сѣно) въ такомъ размѣрѣ, чтобы, по примѣненіи ихъ къ положен-

нымъ дачамъ, денежный отпускъ отъ казны не превышалъ дѣйствительной стоимости содержанія лошади. Для обсу-ждения этого вопроса была образована особая Коммисія, которая и установила цѣны на фуражъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: на овесъ—2 руб. 40 коп., на ячмень—2 руб. 30 коп. и на сѣно—1 руб. за пудъ. Благодаря такому пониженію противъ проектированныхъ интендантствомъ цѣнъ, расходъ казны на фуражъ 2-й арміи лишь за одинъ мѣсяць уменьшился болѣе, чѣмъ на 850 тыс. руб.

5) Для обезпеченія Владивостокской крѣпости мясомъ мѣстный окружной интендантъ полагалъ необходимымъ приобрести гуртъ порціоннаго скота, численностью до 10.000 головъ, чрезъ Читинскаго купца Гиллера, по цѣнѣ въ 6 руб. за пудъ въ живомъ вѣсѣ. Запрошенный относительно этой операціи крѣпостной Контроль призналъ цѣну Гиллера слишкомъ высокою и указалъ на возможность приобрести скотъ отъ мелкихъ поставщиковъ по существующей въ краѣ цѣнѣ въ 4 руб. за пудъ. Предложенная Контролемъ мѣра была принята, и скотъ приобретался по указанной Контролемъ цѣнѣ почти въ теченіе всего отчетнаго года. Если принять въ среднемъ вѣсѣ каждаго животнаго въ 15 пуд., то выгода для казны отъ покупки 10.000 животныхъ выразится приблизительно суммою около 300 тыс. руб.

Свидѣтельствуя о результатахъ полезной дѣятельности Полеваго Контроля вообще, я вмѣстѣ съ тѣмъ не могу не упомянуть, что представленный мнѣ Полевымъ Главнымъ Контролеромъ при Главнокомандующемъ весьма обширный отчетъ о дѣйствіяхъ его за время съ апрѣля по ноябрь 1904 г. по должности Полеваго Главнаго Контролера Манчжурской арміи не заключаетъ въ себѣ такихъ цифровыхъ и фактическихъ данныхъ, которые указывали бы на столь же значительныя сбереженія, какими сопровождалась дѣя-

тельность прочихъ начальниковъ полевыхъ контрольныхъ управленій.

При повѣркѣ полевыхъ кассъ, почтовыхъ и телеграфныхъ учрежденій какихъ либо особенныхъ неправильностей и недочетовъ чинами Полеваго Контроля обнаружено не было.

Фактическая по-
вѣрка денежныхъ и
матеріальныхъ ка-
питаловъ.

При повѣркѣ казеннаго имущества въ интендантскихъ магазинахъ и складахъ во многихъ случаяхъ было замѣчено несоотвѣтствіе наличія имущества съ книжными записями, при чемъ часть его, иногда на довольно значительную сумму, оказывалась не заприходованной по книгамъ. Наиболѣе значительное несоотвѣтствіе наличія имущества съ книгами обнаружено въ Харбинскихъ продовольственныхъ магазинахъ: именно, въ одномъ магазинѣ оказался излишекъ овса и ячменя на сумму до 45 тыс. руб., въ другомъ магазинѣ—излишекъ сухарей на сумму до 40 тыс. руб. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ обнаруженные излишки по требованію Контроля были записаны по книгамъ на приходъ.

Предъ отправленіемъ на театръ военныхъ дѣйствій частей войскъ 4-го армейскаго и 6-го Сибирскаго корпусовъ корпусными контролерами, по предложенію командировъ корпусовъ, было произведено освидѣтельствованіе войскаго имущества, которое въ мирное время, по дѣйствующимъ правиламъ, изъято отъ ревизіи Государственнаго Контроля и подлежитъ лишь повѣркѣ со стороны войскаго начальства при инспекторскихъ смотрахъ.

Повѣрка войско-
ваго имущества.

При этомъ освидѣтельствованіи, какъ усматривается изъ донесеній, сдѣланныхъ мнѣ корпусными контролерами, обозъ войсковыхъ частей 4-го армейскаго и 6-го Сибир-

скаго корпусовъ оказался далеко не въ исправномъ состояніи. На подлинномъ мѣсто отчета отъ словъ: «Такъ напримѣръ...», до словъ: «... не освѣжались», Собственно Его Императорскаго Величества рукою дважды отчеркнуто и на поляхъ написано: «Не вѣрител!»

Многіе предметы, входящіе въ составъ его, были крайне ветхи, а часть конской аммуниціи пришла въ полную негодность. Причина такого неисправнаго состоянія обоза заключается въ томъ, что въ большей части случаевъ онъ не подвергался надлежащему ремонту, а нѣкоторые предметы чрезвычайно долгое время совсѣмъ не ремонтировались. Такъ напримѣръ, въ 16 летучемъ паркѣ конская аммуниція для 102 зарядныхъ ящичковъ была въ употребленіи еще въ компанію 1877—1878 гг. и съ того времени, какъ отмѣчено въ актахъ ревизовавшихъ комиссій, ни разу не освѣжалась. Сверхъ того, обозы полковъ 6-го Сибирскаго корпуса оказались въ значительномъ некомплектѣ: предъ выступленіемъ въ походъ, напримѣръ, въ Кромскомъ полку не доставало 108 повозокъ, въ Кырсановскомъ полку 78. Точно также почти во всѣхъ мобилизованныхъ полкахъ оказался недостатокъ въ разныхъ принадлежностяхъ обоза, въ инструментахъ дляковки и въ шорномъ матеріалѣ. Въ виду этого нѣкоторымъ полкамъ недостающее имущество было дано изъ другихъ полковъ, при чемъ часть его необходимо было подвергнуть значительному ремонту, а другую, какъ совершенно негодную, замѣнить новымъ.

Что касается теплыхъ вещей, приготовленныхъ для нижнихъ чиновъ, то при подробномъ осмотрѣ 33.243 полушубковъ въ частяхъ войскъ 4-го армейскаго корпуса оказалось до 10.800 полушубковъ плохаго качества, изготовленныхъ не изъ бараньихъ шкуръ (овчинъ), какъ положено, а изъ козлиныхъ и телячьихъ и изъ разныхъ мѣховыхъ лоскутковъ. Изъ этого числа 1.858 штукъ, оказавшихся рваными, грязными и съ вылѣзшею шерстью, признаны совершенно негодными. Папахи, доставленныя интендантствомъ, оказались также крайне неудовлетворительными по своему несоотвѣтствію установленнымъ образцамъ. Большая часть ихъ найдены

маломѣрными, съ короткой мяздрой и съ оческами пакли, вмѣсто ваты, въ подкладкѣ.

При освидѣтельствованіи валенокъ, которыя были изготовлены или самими войсковыми частями, или распоряженіемъ интендантства, оказалось, что большая ихъ часть крайне непрочно и изготовлены изъ матеріаловъ плохаго качества. Такъ, надлежащимъ актомъ установлено, что въ Ярославскомъ полку 55% валенокъ послѣ весьма кратковременной (отъ 1 до 15 дней) носки пришли въ полную негодность. При вскрытіи Корпуснымъ Контролеромъ, въ присутствіи Начальника Штаба корпуса и Начальника 30-й пѣхотной дивизіи, подошвы у одного изъ совершенно новыхъ неношенныхъ валенокъ было найдено, что за сравнительно тонкимъ слоемъ кожи лежала древесная стружка, а за ней довольно толстый слой еловой коры.

Послѣ произведеннаго Контролемъ освидѣтельствованія, корпусными командирами были приняты мѣры къ замѣнѣ негодныхъ вещей новыми, но, за недостаткомъ времени, не оказалось возможнымъ произвести полной замѣны, и потому нѣкоторыя войсковыя части отправились въ походъ съ негодными вещами.

Объ этомъ мною доведено до свѣдѣнія Главнаго Интенданта.

Приведеніе въ извѣстность всего потеряннаго казеннаго имущества на театрѣ военныхъ дѣйствій представляется для Контроля затруднительнымъ, отчасти потому, что военнымъ начальствомъ въ большей части случаевъ не дѣлалось заблаговременно распоряженій объ уничтоженіи тѣхъ или иныхъ запасовъ, а отчасти вслѣдствіе слѣшности отступленій нашихъ войскъ во время обходныхъ движеній непріятельской арміи. Количество уничтоженнаго и потеря-

На подлинномъ Собственно Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Возмутитель-но!»

Въ резуль-

татъ сколько отморозенныхъ ногъ?»

Утрата казеннаго имущества.

наго имущества, по донесенію полевыхъ главныхъ контролеровъ, весьма значительно, въ особенности послѣ мукденскихъ сраженій. Однако въ настоящее время представляется возможнымъ привести здѣсь свѣдѣнія объ уничтоженныхъ и пропавшихъ главнѣйшихъ интендантскихъ запасахъ лишь за время съ начала военныхъ дѣйствій до этихъ послѣднихъ сраженій и о потеряхъ при сдачѣ крѣпости Портъ-Артура.

На театрѣ военныхъ дѣйствій Манчжурскихъ армій до мукденскихъ сраженій было уничтожено и потеряно всего: муки—до 200 тыс. пуд., крупы и рису—72 тыс. пуд., сухарей—60 тыс. пуд., консервовъ—155 тыс. порцій, чаю—1.130 пуд., сахару—4.000 пуд., овса—95 тыс. пуд., ячменя—137 тыс. пуд., бобовыхъ жмыховъ—35 тыс. пуд., сѣна и соломы—60 тыс. пуд., непромокаевъ—13 тыс. штукъ и сапоговъ до 7 тыс. паръ.

При сдачѣ крѣпости Портъ-Артура, по донесенію Военно-Крѣпостнаго Контролера, передано японцамъ изъ оставшихся запасовъ провіантскаго, фуражнаго и вещеваго довольствія: муки—до 40 тыс. пуд., крупы и рису—4.700 пуд., сухарей—30 тыс. пуд., чаю—2.600 пуд., сахару—1.000 пуд., консервовъ—1.700 порцій, сушеныхъ овощей—3.000 пуд., соли—16 тыс. пуд., овса и ячменя—600 пуд., бобовъ—30 тыс. пуд., мундировъ—3.900 штукъ, шароваръ—4.600 штукъ, шинелей—700 штукъ, сапоговъ—1.200 паръ, сукна мундирнаго и шароварнаго—16 тыс. арш., шинельнаго—53 тыс. арш., разнаго холста—17 тыс. арш., сапожнаго товара: голенищъ—48 тыс. штукъ, передковъ—3.500 штукъ, подошвъ—700 штукъ и подметокъ—38 тыс. штукъ.

Что же касается утратъ казеннаго имущества послѣ мукденскихъ сраженій, то свѣдѣній о нихъ пока не можетъ быть представлено, такъ какъ размѣръ ихъ окончательно еще не выясненъ.

На основаніи соглашенія Полеваго Главнаго Контролера съ Главнокомандующимъ, предварительной повѣркѣ подвергались ассигновки по авансовымъ выдачамъ на производство всякаго рода операціонныхъ заготовокъ и строительныхъ работъ, а также по всѣмъ вообще денежнымъ выдачамъ, назначаемымъ частнымъ лицамъ и поставщикамъ. Такъ какъ при этомъ почти по всѣмъ хозяйственнымъ операціямъ предварительно испрашивалось заключеніе Контроля, то случаевъ неутвержденія платежей было сравнительно весьма немного, въ общемъ на сумму до 235 тыс. руб.

Предварительная повѣрка денежныхъ изъ казны выдачъ.

Морское Министерство.

Война съ Японіей застала нашъ флотъ въ Тихомъ океанѣ далеко не готовымъ къ успѣшной борьбѣ съ противникомъ, который оказался болѣе сильнымъ и по численности судовъ, и по вооруженію. Рядъ неудачъ, закончившихся почти полнымъ уничтоженіемъ нашей первой Тихоокеанской эскадры, доставилъ непріятелю полную свободу морскихъ сообщеній, что дало ему рѣшительный перевѣсъ надъ нами въ дѣлѣ сосредоточенія вооруженныхъ силъ на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Новое судостроеніе.

Тяжкія послѣдствія боевой неготовности нашего флота побуждаютъ меня въ настоящемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ подробнѣе, нежели въ предыдущихъ отчетахъ, остановиться на дѣятельности Морскаго Министерства по выполненію судостроительныхъ программъ за послѣднее десятилѣтіе.

Возможность столкновенія нашего съ Японіей была предусмотрена заблаговременно, и въ противовѣсъ начатому постройкою новому японскому флоту осуществлялась наша

судостроительная программа 1898 года (расширенная программа 1895 года). Этою программой, по дополненіи ея нѣсколькими новыми судами въ 1899 году и послѣ незначительныхъ послѣдующихъ измѣненій, былъ установленъ слѣдующій составъ собственно боевыхъ судовъ:

Для Тихоокеанскаго флота—десять эскадренныхъ броненосцевъ: «Пересвѣтъ», «Ослябя», «Побѣда», «Бородино», «Орель», «Императоръ Александръ III», «Князь Суворовъ», «Слава», «Ретвизанъ» и «Цесаревичъ», шестнадцать крейсеровъ: «Свѣтлана», «Паллада», «Диана», «Аврора», «Олеги», «Жемчугъ», «Изумрудъ», «Громобой», «Россія», «Алмазь», «Варягъ», «Богатырь», «Бояринъ», «Баянъ», «Аскольдъ», «Новикъ» и сорокъ два миноносца. Для Чернаго моря—броненосецъ «Князь Потемкинъ Тавричскій», крейсера «Очаковъ» и «Кагуль» и шесть миноносцевъ.

Срокъ для постройки и окончательнаго изготовленія всѣхъ этихъ судовъ Морское Министерство предполагало назначить къ 1903 году, но, въ виду заявленія бывшаго Министра Финансовъ о томъ, что японскій флотъ будетъ готовъ лишь къ 1905 году, Особое Совѣщаніе 20 февраля 1898 года признало возможнымъ отерочить исполненіе программы еще на два года, т. е. по 1905 годъ. Тѣмъ не менѣе, въ виду одновременно разрѣшеннаго отпуска кредита въ 90 мил. руб.,—чѣмъ обезпечивалась возможность немедленно произвести заграничные заказы и быстро начать постройки на русскихъ верфяхъ,—почти всѣ назначенныя для Дальняго Востока суда должны были быть закончены въ 1899—1903 гг. и, по мѣрѣ изготовленія, присоединяться къ Тихоокеанской эскадрѣ. Такой планъ былъ подтвержденъ 19 февраля 1901 года отмѣткой ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, положенной на докладъ Августѣйшаго Генераль-Адмирала: ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ угодно было указать на безусловную необхо-

димость сосредоточенія на Дальнемъ Востокѣ всѣхъ судовъ, намѣченныхъ программой 1898 года, по мѣрѣ ихъ достройки.

Броненосцы «Ретвизанъ» и «Цесаревичъ» и крейсера «Варягъ», «Баянъ», «Богатырь», «Бояринъ», «Аскольдъ» и «Новикъ», построенные за границей, хотя и съ опозданіемъ (исключая «Аскольда»), были готовы въ 1900—1902 гг. и ко времени возникновенія военныхъ дѣйствій находились въ водахъ Тихаго океана. Изъ числа же судовъ, заказанныхъ на русскихъ верфяхъ, на мѣстѣ дѣйствія къ этому времени были лишь броненосцы «Побѣда» и «Пересвѣтъ», крейсера «Паллада», «Диана», «Россія» и «Громобой» и до 30 миноносцевъ; остальные же намѣченныя къ постройкѣ программой 1895—1898 гг. суда, предназначавшіяся для пополненія того же флота, или не успѣли присоединиться къ нему, какъ «Ослябя» и «Аврора», или заканчивали въ Балтійскихъ портахъ свое изготовленіе къ плаванію, какъ броненосецъ «Императоръ Александръ III» и крейсера «Жемчугъ» и «Изумрудъ», или же дострапвались и вооружались, какъ броненосцы «Бородино», «Орель» и «Князь Суворовъ», крейсера «Олеги» и «Алмазь»; а броненосецъ «Слава» лишь нынѣ закончилъ свое вооруженіе.

Между тѣмъ, если бы упомянутыя суда,—за исключеніемъ впрочемъ «Славы», «Жемчуга» и «Изумруда», строившихся на болѣе поздній срокъ,—были своевременно закончены и присоединились къ Тихоокеанской эскадрѣ, то эскадра эта, имѣя въ своемъ составѣ девять броненосцевъ и четырнадцать крейсеровъ программы 1895—1898 гг. и ранѣе построенные по старой программѣ броненосцы «Полтава», «Петропавловскъ» и «Севастополь» и крейсеръ «Рюрикъ», едва ли уступала бы въ силѣ японскому флоту.

О медленности и запозданияхъ въ постройкѣ судовъ въ казенныхъ заводахъ, можно судить

Суда, построенныя:	Срокъ, назначенный для окончанія постройки.	Начало постройки.
<i>Броненосцы:</i>		
Ослябя	1899 г.	Октябрь 1895 г.
Бородино	1902 »	Февраль 1899 г.
Орель	1902 »	Октябрь 1899 г.
<i>Крейсеры:</i>		
Паллада	1899 »	Июль 1896 г.
Диана	1898 »	Июль 1896 г.
Аврора	1899 »	Октябрь 1896 г.
Олего	Срокъ не былъ назначенъ.	Июль 1901 г.
Балтійскимъ заводомъ.		
<i>Броненосцы:</i>		
Пересвѣтъ	1899 г.	12 октября 1895 г.
Побѣда	1901 »	21 июля 1898 г.
ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ III	1902 »	24 августа 1899 г.

ныхъ адмиралтействахъ, а также на Балтійскомъ и Невскомъ по слѣдующей таблицѣ.

Спускъ на воду.	Официальная проба.	Продолжительность постройки.			Опозданіе противъ срока.
		На стапель.	На водѣ.	ВСЕГО.	
27 октября 1898 г.	5 сентября 1902 г.	36 мѣс.	46 мѣс.	6 л. 10 м.	3 года.
26 августа 1901 г.	10 августа 1904 г.	30 »	35 »	5 » 5 »	2 »
6 июля 1902 г.	28 августа 1904 г.	33 »	26 »	4 г. 11 »	2 »
14 августа 1899 г.	20 октября 1901 г.	37 »	26 »	5 л. 3 »	2 »
30 сентября 1899 г.	30 октября 1901 г.	38 »	25 »	5 » 3 »	3 »
11 мая 1900 г.	9 ноября 1902 г.	43 »	30 »	6 » 1 »	3 »
14 августа 1903 г.	26 сентября 1904 г.	25 »	14 »	3 г. 3 »	—
7 мая 1898 г.	19 сентября 1900 г.	29 »	28 »	4 » 9 »	1 годъ.
11 мая 1900 г.	6 октября 1901 г.	22 »	17 »	3 » 3 »	Въ срокъ.
21 июля 1901 г.	11 октября 1903 г.	23 »	27 »	4 » 2 »	1 годъ.

Суда, построенныя:	Срокъ, назна- ченный для окончания постройки.	Начало постройки.
Слава	1904 »	21 сентября 1902 г.
<i>Крейсеры:</i>		
Россия	1897 »	20 мая 1895 г.
Громобой	1900 »	14 июня 1897 г.
Алмазь	1903 »	23 апр. 1902 г.
Николаевскимъ портомъ.		
<i>Броненосецъ:</i>		
Князь Потемкинъ Таврической	1901 г.	15 декабря 1897 г.
<i>Крейсеръ:</i>		
Кагуль	1903 »	Мартъ 1901 г.
Севастопольскимъ портомъ.		
<i>Крейсеръ:</i>		
Очаковъ	1903 »	21 февраля 1901 г.
Невскимъ заводомъ.		
<i>Крейсеры:</i>		
Жемчугъ и Изумрудъ	1904 »	1900 г.

Спускъ на воду.	Официаль- ная проба.	Продолжительность постройки.			Опоздание противъ срока.
		На стапелѣ.	На водѣ.	ВСЕГО.	
12 сентября 1902 г.	Сентябрь 1904 г.	13 мѣс.	24 мѣс.	3 г. 1 м.	1 годъ.
16 августа 1903 г.	Май 1905 г.	11 »	20 »	2 » 7 »	Полгода.
30 апрѣля 1896 г.	18 июля 1897 г.	11 »	14 »	2 » 1 »	Въ срокъ.
8 мая 1899 г.	5 октября 1900 г.	23 »	17 »	3 » 4 »	Въ срокъ.
20 мая 1903 г.	22 ноября 1903 г.	13 »	6 »	1 » 7 »	Въ срокъ.
26 сентября 1900 г.	—	33 »	}	Постройка не окончена.	
20 мая 1903 г.	—	26 »			
21 сентября 1902 г.	—	19 »			
1902 г.	1904 г.	24 »	24 »	4 года.	Въ срокъ.

Причины, вызывающія хроническое запаздываніе въ постройкѣ судовъ нашего флота на отечественныхъ верфяхъ, повидимому заключаются не въ общемъ недостаткѣ техническихъ силъ нашихъ адмиралтействъ и заводовъ и не въ недостаточности ассигнуемыхъ на судостроеніе кредитовъ, а въ коренныхъ недочетахъ всей системы веденія судостроенія. Основными недостатками этой системы, какъ уже заявлялось мною во всеподданнѣйшихъ отчетахъ за прежніе годы, слѣдуетъ признать: во первыхъ, зависимость адмиралтействъ и заводовъ отъ Главнаго Управленія Кораблестроенія и Снабженій, выражающуюся въ томъ, что главнѣйшіе заказы на матеріалы, на судовыя части и издѣлія, необходимыя для судостроенія, дѣлаются самостоятельно этимъ Управленіемъ, учрежденія же и лица, непосредственно ведущія постройку и потому болѣе способны согласовать заказы съ дѣйствительными сроками и потребностями дѣла, лишены возможности оказывать вліяніе на успѣшный ходъ постройки; во вторыхъ, сосредоточеніе въ Морскомъ Техническомъ Комитетѣ всѣхъ даже незначительныхъ вопросовъ судостроительной техники,—тогда какъ при заграничныхъ заказахъ разрѣшеніе такихъ вопросовъ предоставляется усмотрѣнію мѣстныхъ технологовъ.

Всѣ судостроительныя учрежденія, находящіяся въ вѣдѣніи Морскаго Министерства, по степени ихъ зависимости отъ Главнаго Управленія Кораблестроенія и Снабженій, дѣлятся на три категоріи: это, во первыхъ, адмиралтейства и заводы, управляющіеся согласно старому порядку, какъ Севастопольскій и Николаевскій порты, на которыхъ строители судовъ подчинены во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ прежде всего портовому начальству, въ хозяйственномъ же отношеніи Главному Управленію; во вторыхъ, заводы, управляющіеся согласно новымъ правиламъ, выработаннымъ для новаго судостроенія, какъ адмиралтейство С.-Петербургскаго порта,

съ большими правами старшаго строителя и нѣкоторою свободой хозяйственныхъ дѣйствій, и, наконецъ, въ третьихъ, заводы, управляющіеся на началахъ коммерческихъ, какъ Балтійскій заводъ, совершенно не подчиненный Главному Управленію.

Наибольшая медленность въ постройкѣ судовъ замѣчается въ адмиралтействахъ, управляющихся на старыхъ основаніяхъ, т. е. съ меньшею самостоятельностью. Такъ, на постройку броненосца «Ослябя» на верфяхъ Петербургскаго порта при старомъ порядкѣ управленія потребовалось 6 лѣтъ 10 мѣсяцевъ, на постройку крейсеровъ «Паллада» и «Діана»—по 5 лѣтъ 3 мѣсяца, крейсера «Аврора»—6 лѣтъ 1 мѣсяць. При тѣхъ же условіяхъ строится въ Николаевскомъ и Севастопольскомъ портахъ броненосецъ «Князь Потемкинъ Таврическій» съ 1897 года, т. е. болѣе семи лѣтъ; тамъ же строятся запоздавшіе постройкой уже на два года крейсера «Багуль» и «Очаковъ» и шесть миноносцевъ.

Нѣкоторое, незначительное впрочемъ, улучшеніе въ веденіи постройки судовъ въ С.-Петербургскомъ портѣ замѣтно со времени установленія новаго положенія. Такъ, броненосецъ «Орелъ» былъ построенъ въ 4 года 11 мѣсяцевъ, а крейсеръ «Олець» даже въ 3 года 3 мѣсяца. Слѣдуетъ замѣтить однако, что спѣшность окончанія этихъ двухъ судовъ вынуждена настоятельною необходимостью включить ихъ во вторую эскадру.

Большей скоростью въ постройкѣ судовъ отличается Балтійскій заводъ, дѣйствующій на основаніи особаго Положенія, Высочайше утвержденнаго 27 апрѣля 1898 года. Построенный на немъ броненосецъ «Побѣда» былъ законченъ въ 3 года 3 мѣсяца, броненосецъ «Слава» пробылъ на стапелѣ лишь 11 мѣсяцевъ, крейсеръ «Россія» построенъ въ 2 года 1 мѣсяць, крейсеръ «Алмазь»—въ 1 годъ 7 мѣся-

цевъ. Броненосцы «Императоръ Александръ III» и «Князь Суворовъ» хотя и строились—первый 4 года 2 мѣсяца, а второй 3 года 1 мѣсяць, но запозданіе ихъ на одинъ годъ произошло не по винѣ завода, а отъ поздней доставки судовыхъ частей, заказанныхъ Главнымъ Управленіемъ Кораблестроенія и Снабженій другимъ фирмамъ. Въ настоящее время, судя по заявленію, поданному Начальникомъ завода въ Морское Министерество, заводъ можетъ, при заказѣ ему нѣсколькихъ однотипныхъ броненосцевъ въ 16—17 тыс. тоннъ со всеѣмъ вооруженіемъ (чѣмъ будетъ избѣгнута возможность упомянутыхъ задержекъ), но безъ брони и артиллеріи, строить такіе броненосцы въ два года, а въ три берется построить шесть броненосцевъ и три крейсера. Такая судостроительная способность Балтійскаго завода объясняется предоставленной ему Положеніемъ полною самостоятельностью въ хозяйственныхъ распоряженіяхъ, а также и тѣмъ обстоятельствомъ, что, работая по заранее условленнымъ цѣнамъ и пользуясь безпроцентными въ счетъ платы денежными авансами, заводъ имѣетъ возможность вводить за счетъ своихъ прибылей новѣйшія механическія средства, содѣйствующія быстротѣ и дешевизнѣ исполненія работъ. Подобная форма управленія, какъ показываетъ многолѣтній опытъ дѣйствій Балтійскаго и Обуховскаго заводовъ, казалось бы, вполне примѣнима и къ другимъ казеннымъ заводамъ. Вопросъ о возможности распространенія дѣйствія Положеній объ этихъ двухъ заводахъ также и на прочіе заводы морскаго вѣдомства заслуживаетъ, по мнѣнію моему, полного вниманія, особенно въ виду необходимости обезпечить срочность и успѣшность исполненія вырабатываемой нынѣ новой программы судостроенія.

Что касается задерживающаго вліянія Морскаго Техническаго Комитета на ходъ судостроенія, то оно выражается прежде всего въ медленности рассмотрѣнія и утвержденія

общихъ и детальныхъ чертежей, проектовъ и спецификацій предназначенныхъ къ постройкѣ судовъ, вслѣдствіе чего отдалается начало работъ или начатыя уже работы надолго останавливаются, а затѣмъ—въ постоянныхъ измѣненіяхъ, вносимыхъ Комитетомъ въ спецификаціи уже строящихся судовъ, что объясняется стремленіемъ примѣнить къ дѣлу все послѣднія новости техники, ведущимъ во многихъ случаяхъ лишь къ замедленію работъ. Для устраненія указанныхъ причинъ, замедляющихъ судостроеніе, необходимо, во первыхъ, чтобы проекты судовъ и чертежи разсматривались и утверждались Комитетомъ заблаговременно, и во вторыхъ, чтобы во время постройки судовъ уже не допускались въ утвержденныхъ проектахъ такія измѣненія или дополненія, которыя, не имѣя существеннаго значенія для улучшенія строящихся судовъ, отсрочиваютъ однако ихъ сооруженіе.

Переходя къ оцѣнкѣ судостроительной дѣятельности Морскаго Министерства въ отчетномъ году, должно замѣтить, что, въ виду исключительныхъ требованій военнаго времени, какъ въ работахъ по постройкѣ судовъ, такъ и въ дѣлѣ снабженія ихъ предметами вооруженія была проявлена особая быстрота, результатомъ которой было изготовленіе къ плаванію броненосца «Бородино» къ 10 августа, броненосца «Князь Суворовъ» къ 26 апрѣля, броненосца «Орель» къ 28 августа, крейсера «Олего» къ 12 октября, транспорта «Камчатка» къ 4 сентября и миноносцевъ «Громовой», «Громкій», «Гремящій» къ 20 сентября и 19 октября; наконецъ, на броненосцѣ «Императоръ Александръ III», изготовленномъ и испытанномъ въ 1903 году, были произведены дополнительные испытанія вспомогательныхъ механизмовъ.

Достройка судовъ была исполнена въ Кронштадтскомъ портѣ, что потребовало перевода туда рабочихъ. Этимъ об-

На подлинномъ
Собственно Его
Императорскаго
Величества руко-
вою написано:

«Вполнѣ согла-
сенъ.»

стоятельствомъ, равно какъ досрочнымъ исполненіемъ заказовъ, сдачей новыхъ работъ безъ конкуренціи и работою въ праздничное время обусловила неизбѣжность значительнаго перерасхода. Слѣдуетъ упомянуть, что многія работы по достройкѣ и оборудованію судовъ произведены въ Кронштадтѣ лишь потому, что глубина Морскаго канала не достаточна для проведенія по нему броненосцевъ въ полной готовности.

Исключительныя условія предстоявшаго плаванія вызвали цѣлый рядъ дополнительныхъ устройствъ на судахъ. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе установка передъ самымъ уходомъ второй эскадры телескопическихъ прицѣловъ для дальнобойныхъ орудій (дальномѣровъ), заказъ которыхъ былъ сдѣланъ Обуховскому заводу лишь по настоянію адмирала Рожественскаго. Образецъ такого аппарата уже нѣсколько лѣтъ назадъ былъ выработанъ на упомянутомъ заводѣ, но надобность въ немъ не признавалась настоятельной. Между тѣмъ отсутствіе дальномѣровъ на судахъ нашей первой эскадры, какъ извѣстно, дало японскому флоту, снабженному телескопическими прицѣлами, значительное преимущество передъ нашимъ при стрѣльбѣ на дальнихъ разстояніяхъ.

При спѣшности изготовленія къ плаванію, испытанія многихъ судовъ второй эскадры были произведены далеко не съ надлежащею полнотою. Въ виду той же крайней спѣшности, нѣкоторыя работы въ портѣ Императора Александра III для судовъ третьей эскадры были приняты безъ надлежащихъ исправленій.

Къ 1 января 1905 года на верфяхъ русскихъ адмиралтействъ и заводовъ оставались суда: броненосцы «Князь Потемкинъ Таврической» и «Слава», крейсера «Багуть» и «Очаковъ», транспортъ «Волга», яхта «Александрія», канонерская лодка «Хивинецъ» и пятнадцать мино-

носцевъ,—которые всѣ должны быть окончены постройкой къ навигаціи текущаго года («Слава» къ сему времени уже вполне окончена, а «Хивинецъ» спущенъ на воду),—и броненосцы: «Павелъ I», «Андрей Первозванный», «Св. Евстафій» и «Іоаннъ Златоустъ», срокъ окончанія которыхъ назначенъ въ 1907 году.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1903 годъ приведены нѣкоторые полезные результаты дѣятельности фактическаго Контроля въ военныхъ портахъ, учрежденнаго въ 1902 году. По мѣрѣ ознакомленія съ условіями и особенностями портоваго хозяйства, фактическій Контроль не ограничиваетъ своей дѣятельности наблюденіемъ надъ хозяйственными оборотами, выражающимся главнымъ образомъ участіемъ въ приѣмѣ матеріаловъ и вещей. Стремясь всесторонне освѣтить состояніе внутренняго портоваго хозяйства, онъ указываетъ на недостаточную въ нѣкоторыхъ портахъ распорядительность въ веденіи хозяйства, чѣмъ во многихъ случаяхъ причиняется казнѣ значительный ущербъ. Подтверженіемъ этому могутъ служить слѣдующіе примѣры.

Въ С.-Петербургскомъ портѣ за послѣдніе четыре года заготовлялось сосновыхъ и еловыхъ бревенъ въ два раза болѣе, чѣмъ требовалось, вслѣдствіе чего къ концу отчетнаго года въ портѣ накопилось 124½ тысячи бревенъ, въ томъ числѣ бревна заготовокъ 1899—1901 гг. При освидѣтельствованіи многія бревна оказались поломанными и испортившимися отъ долгаго лежанія. Происшедшій отъ сего убытокъ опредѣленъ слишкомъ въ 52 тысячи руб.—На складахъ того же С.-Петербургскаго порта въ началѣ отчетнаго года находилось 5.806 досокъ тиковаго дерева, заготовительною стоимостью свыше 100 тыс. руб., забракованныхъ по непригодности для судостроенія.—Въ Кронштадтскомъ портѣ запасы

Фактическій Контроль въ военныхъ портахъ.

сосновыхъ и еловыхъ бревенъ превосходятъ четырехгодовую потребность въ нихъ: средній годовой расходъ порта составляетъ около 21½ тысячъ бревенъ, а въ наличіи ихъ имѣлось къ текущему году до 98 тысячъ штукъ. — Въ заготовленныхъ Николаевскимъ портомъ значительной цѣнности ясеневыхъ и дубовыхъ кряжахъ, вслѣдствіе долгаго ихъ лежанія не распиленными, образовались продольныя трещины, почему получаемыя изъ такихъ кряжей доски конечно негодны къ употребленію.

Въ то время какъ нѣкоторые склады переполнены матеріалами, совершенно не идущими въ дѣло (остатками прежнихъ заготовокъ, старымъ имуществомъ, ломомъ металловъ), или достаточными для удовлетворенія потребностей въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, нерѣдко въ нихъ не оказывается матеріаловъ самыхъ необходимыхъ, отсутствіе которыхъ замедляетъ и даже пріостанавливаетъ работы. Такъ, въ складахъ Николаевского порта не нашлось въ отчетномъ году вовсе наждачнаго полотна, вслѣдствіе чего нѣкоторыя работы на миноносцахъ пріостановились; не оказалось затѣмъ цинка, который и былъ взятъ заимообразно на частномъ заводѣ, а необеспеченность мастерскихъ даже такимъ матеріаломъ, какъ коксъ, заставила портъ, во избѣжаніе прекращенія работъ въ адмиралтействѣ, принять коксъ несоответствующаго качества. — Наряду съ этимъ во многихъ портахъ нѣтъ отдѣльныхъ помѣщеній для завоза поступающихъ отъ подрядчиковъ матеріаловъ и вещей, которые и складываются въ тѣхъ же помѣщеніяхъ, гдѣ хранятся матеріалы, уже принятыя казною. При такихъ порядкахъ возможны случаи смѣшенія однихъ матеріаловъ съ другими и предъявленія къ пріему казенныхъ вещей. Такъ, между прочимъ, въ Севастопольскомъ портѣ сдатчикъ масла путемъ подмѣны бочекъ и передѣлки на нихъ номеровъ и знаковъ замѣнилъ доброкачественное, уже принятое, масло

забракованнымъ. Объ этомъ злоупотребленіи производится слѣдствіе.

Министерство Финансовъ.

Въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ мною от-
мѣчено было, что война съ Японіей потребуетъ огромнаго
напряженія финансовыхъ силъ страны. Войны послѣдняго
времени имѣютъ между прочимъ ту особенность, что онѣ
обходятся очень дорого. Въ этомъ отношеніи можно указать
на послѣднюю войну нашу съ Турціей, которая стоила
Россіи 1 миллиардъ 75 милліоновъ руб.; франко-прусская
война обошлась Франціи въ 2½ милліарда руб. (не считая
около 2 милліардовъ руб. военной контрибуціи); но особен-
но останавливаетъ на себѣ вниманіе, въ отношеніи дорого-
визны, англо-бурская война, имѣвшая въ началѣ скорѣе ха-
рактеръ военной экспедиціи противъ двухъ бурскихъ рес-
публикъ, съ населеніемъ всего около 1.200 тыс. человѣкъ:
по парламентскому отчету она обошлась Англій въ колос-
сальную сумму—2 слишкомъ милліарда руб.

Естественно, что на первыхъ же порахъ возникно-
венія войны намъ предстояло озаботиться изысканіемъ
чрезвычайныхъ средствъ на военные расходы. Съ этой
цѣлью было признано наиболѣе соответственнымъ, не при-
бѣгая ни къ средствамъ золотого запаса, обеспечивающаго
незыблемость недавно установленной у насъ золотой ва-
люты, ни къ увеличенію пока налогового бремени съ на-
селенія, и безъ того несущаго во время войны усиленные
тяготы, обратиться къ заграничному кредиту. Вслѣдствіе
этого въ теченіе года заключены были два внѣшнихъ займа:
5%-ный на французскомъ рынкѣ—на 300 мил. руб. номи-
нальныхъ, по твердому курсу 94 за сто, и въ самомъ концѣ

Вліяніе войны на
финансы и экономи-
ческое положеніе
страны въ минув-
шемъ году.

года $4\frac{1}{2}\%$ -ный на германскомъ—на 231 $\frac{1}{2}$ мил. руб. номинальныхъ, по курсу 90 за сто. Сами по себѣ условія заключенія этихъ займовъ конечно не могутъ считаться выгодными, но не слѣдуетъ забывать, что военные займы всегда обходятся сравнительно дорого. Кроме того, на внутреннемъ рынкѣ были выпущены билеты государственнаго казначейства (серии) на 150 мил. руб. Засимъ, для той же цѣли было предназначено изъ остатка свободной наличности 156,6 мил. руб.¹⁾ и отъ сокращенія смѣтныхъ расходовъ 161,4 мил. руб.

Годъ тяжелой войны, получившей теперь затяжной, упорный характеръ, само собою разумѣется, не могъ не отозваться неблагоприятно на многихъ сторонахъ экономической жизни страны, вызвавъ сокращеніе производительности народнаго труда и затишье въ торгово-промышленныхъ дѣлахъ. Положеніе осложнилось еще тѣмъ обстоятельствомъ, что Россія къ началу войны не успѣла окончательно оправиться отъ послѣдствій торгово-промышленнаго кризиса, а главное, экономическія силы ея сельскаго населенія были подорваны недостаткомъ заботъ объ интересахъ сельскаго хозяйства, которое не вызывало къ себѣ того вниманія, какого оно заслуживало по своему первостепенному у насъ значенію.

Однако если государственная мудрость требуетъ не скрывать отъ себя всей тяготы переживаемаго Россіей

¹⁾ Въ отчетѣ Государственнаго Контроля по исполненію росписи за 1903 годъ свободная наличность на 1 января 1904 года заявлена въ суммѣ 381,3 мил. руб. За исключеніемъ изъ этой суммы: а) 195,3 мил. руб., необходимыхъ для покрытія чрезвычайныхъ расходовъ по росписи 1904 года, и б) 28,0 мил. руб., обращенныхъ въ ресурсы казны по росписямъ 1903 года и прежнихъ лѣтъ, вслѣдствіе сокращенія смѣтныхъ расходовъ (эта послѣдняя сумма вошла въ общій итогъ сокращеній—161,4 мил. руб.), свободная наличность составила 156,6 (381,3—195,3—28,0=156,6).

бремени, то съ другой стороны не слѣдуетъ и преувеличивать тѣневныя стороны настоящаго положенія дѣла. Въ дѣйствительности оно не столь неблагоприятно, какъ это стараются иногда представить. Безпристрастное и внимательное разсмотрѣніе нѣкоторыхъ сторонъ финансово-экономической жизни приводитъ къ болѣе утѣшительнымъ выводамъ. Позволю себѣ остановиться на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Наше денежное обращеніе въ минувшемъ году сохраняло устойчивость: запасъ золота увеличился на 124 мил. руб., достигнувъ къ концу года огромной цифры 1.026 мил. руб. (противъ 902 мил. къ началу года), а кредитные билеты увеличились въ обращеніи на 277 мил. руб., дойдя къ концу года до суммы 856 мил. руб. (противъ 579 мил. руб. къ началу года). Такъ какъ по закону количество кредитныхъ билетовъ до 600 мил. руб. покрывается золотомъ въ половинномъ размѣрѣ, а свыше 600 мил. руб.—рубль за рубль, то упомянутые 856 мил. руб. кредитныхъ билетовъ требовали золотого обезпеченія въ суммѣ 556 мил. руб.; слѣдовательно за покрытіемъ оставалось еще свободнаго золотого запаса на 470 мил. руб. (1.026—556=470).

Въ сферѣ торговли и промышленности страны война не могла конечно не отразиться заминкой въ дѣлахъ, хотя и не во всѣхъ отрасляхъ производства, такъ какъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, связанныхъ съ потребностями войны (изготовленіе вагоновъ, снарядовъ, машинъ, холста, кожи и проч.), замѣчался даже подъемъ производительности; но во всякомъ случаѣ какихъ либо острыхъ осложненій въ этой области не замѣчалось.

Биржа, какъ извѣстно, особенно чувствительна ко всѣмъ событіямъ военнаго времени. Естественно, что въ минувшемъ году фонды, а за ними и большая часть остальныхъ бумагъ должны были понизиться; тѣмъ не менѣе пониже-

ніе это проявилось особенно сильно только въ самомъ началѣ, подъ вліяніемъ неожиданно вспыхнувшей войны, но затѣмъ оно пріостановилось, и въ такомъ положеніи, при сокращеніи оборотовъ, но безъ рѣзкихъ колебаній, биржа оставалась до конца года.

Нельзя обойти молчаніемъ и того выразительнаго факта въ области экономической жизни, что, благодаря отдаленности театра войны, а также и тому обстоятельству, что наши торговые обороты по азіатской границѣ всегда были незначительны, война не оказала вліянія на результаты нашего торговаго баланса. Въ зависимости отъ хорошаго урожая, нашъ торговый оборотъ по европейской границѣ далъ превышеніе вывоза надъ ввозомъ на 371,3 мил. руб., т. е. на такую сумму, которой нашъ торговый балансъ не достигалъ за все предшествующее десятилѣтіе.

Высказывавшіяся съ открытіемъ военныхъ дѣйствій опасенія, что война неблагоприятно отразится на ростѣ народныхъ сбереженій, въ дѣйствительности не оправдалась: не смотря на мобилизацію, которая могла бы вызвать отливъ вкладовъ изъ сберегательныхъ кассъ, народныя сбереженія продолжали, — хотя и не въ такой степени, какъ въ прошломъ году, — притекать въ сберегательныя кассы, увеличившись съ 1.022 мил. руб. къ началу года до 1.104 мил. руб. къ концу года, т. е. на 82 мил. руб. (противъ 102,3 мил. руб. въ 1903 году, исключительно благоприятномъ по суммѣ прироста вкладовъ).

Такимъ образомъ война сама по себѣ, какъ бы ни были велики вызываемыя ею тягости и жертвы, все же не внесла какого либо глубокаго разстройтва въ нашу народнохозяйственную жизнь. Въ будущемъ, — этого не надо скрывать отъ себя, — она потребуетъ отъ насъ новыхъ обременительныхъ затратъ и еще бѣльшаго напряженія экономическихъ силъ страны. Финансовому вѣдомству

предстоитъ не легкая задача — изыскать наиболѣе выгодные и цѣлесообразные способы для полученія чрезвычайныхъ ресурсовъ. Тѣ или другія, произведенныя съ этой цѣлью, кредитныя операціи неизбежно будутъ имѣть послѣдствіемъ уплату процентовъ по займамъ, и стало бытъ — увеличеніе налоговъ, къ которымъ въ первый годъ веденія войны мы еще не обращались. При этомъ задача мудрой финансовой политики главнѣйше должна сводиться къ тому, чтобы щадить платежныя силы малоимущаго сельскаго населенія, привлекая къ обложенію болѣе состоятельные классы, — владѣльческіе, капиталистическіе и торгово-промышленные.

Тагъ или иначе, но я позволю себѣ выразить глубочайшее убѣжденіе, что Россія далеко еще не исчерпала всѣхъ финансовыхъ своихъ средствъ, и даже вовсе не прибѣгала къ тѣмъ средствамъ, къ которымъ она принуждена была прибѣгнуть въ прежнія свои войны и которыхъ не могли избѣгать даже самыя богатыя страны въ критическія времена. Во всемірной исторіи мы не знаемъ примѣра великаго народа, который останавливалъ бы войну и заключалъ миръ вслѣдствіе недостатка денежныхъ средствъ.

Окладные сборы преимущественно ложатся на населеніе, занимающееся земледѣліемъ, и слѣдовательно успѣхъ ихъ поступления находится въ непосредственной зависимости отъ размѣра урожая въ данномъ году. Это соображеніе обязываетъ меня прежде всего остановиться на результатахъ урожая хлѣбовъ въ году отчетномъ.

По свѣдѣніямъ Центрального Статистическаго Комитета, въ 72 губерніяхъ и областяхъ собрано въ 1904 году зерновыхъ хлѣбовъ 4.418 мил. пуд., болѣе противъ 1903 года на 466 мил. пуд., или на 11,3%, и противъ 1902 года, признаннаго по урожаю выдающимся, на 289 мил. пуд., или на 7%.

Окладные сборы.

По сравненію же съ среднимъ урожаемъ за предыдущее пятилѣтіе (1899—1903 гг.) общій сборъ хлѣбовъ 1904 года оказывается выше на 751 мил. пуд., т. е. на 20,5%.

Этими благопріятными результатами истекшаго года, надо полагать, объясняется успѣшное поступленіе въ отчетномъ году налоговъ поземельнаго и съ недвижимыхъ имуществъ, а также податей, которыхъ, по свѣдѣніямъ контрольных палатъ, внесено въ казну на сумму 49,5 мил. руб., близкую къ поступленію этихъ платежей въ 1903 году и превышающую смѣтное назначеніе на 0,5 мил. руб. Между тѣмъ взносъ *выкупныхъ платежей* въ 1904 году даже и при условіи обильнаго урожая понизился противъ поступленія 1903 года на 7,2 мил. руб. и не достигъ цифры смѣтнаго исчисленія на 4,5 мил. руб.

Такой значительный недоборъ въ выкупныхъ платежахъ несомнѣнно долженъ быть объясняемъ главнымъ образомъ тяжелыми условіями экономической жизни страны, созданными войною на Дальнемъ Востоке; но и помимо этой причины въ недопоступленіи указанныхъ платежей надо видѣть слѣдствіе вообще оскудѣнія крестьянскаго хозяйства и непосильной высоты лежащихъ на надѣльныхъ земляхъ платежей и повинностей.

Въ отчетахъ за предыдущіе годы мною уже докладывалось о хроническомъ нарастаніи выкупныхъ недоимокъ, которое, по мнѣнію моему, служитъ нагляднымъ показателемъ того, насколько податное бремя, возложенное на сельское населеніе выкупнымъ долгомъ, превышаетъ платежныя его средства и становится для него непосильнымъ.

Сумма означенныхъ недоимокъ на 1 января 1904 года составляла 126,3 мил. руб. При оцѣнкѣ размѣра ихъ необходимо имѣть въ виду, что, одновременно съ нарастаніемъ выкупныхъ недоимокъ, росла и задолженность сельскаго

населенія по ссудамъ, выданнымъ на продовольствіе и обеспеченіе полей изъ казны и общаго по Имперіи продовольственнаго капитала. Не смотря на то, что Высочайшимъ Манифестомъ 14 ноября 1894 г. была сложена половина всей суммы долга, числывшагося за населеніемъ у казны по общему и губернскимъ продовольственнымъ капиталамъ, наросшіе продовольственные долги достигли къ 1904 году огромной цифры—120,5 мил. руб., при чемъ сумма продовольственнаго долга по нѣкоторымъ губерніямъ достигла 327% (по Казанской) и даже 852% (по Уфимской) общаго годоваго оклада казенныхъ и земскихъ сборовъ съ сельскаго населенія тѣхъ губерній.

Такимъ образомъ одновременно съ поступленіемъ въ казну выкупныхъ платежей правительству приходилось, для поддержанія населенія, обращать въ расходъ крупныя суммы на выдачу населенію ссудъ.

Воспослѣдовавшимъ 11 августа Всемиловѣтвѣйшимъ Манифестомъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было повелѣть сложить со счетовъ всѣ числившіяся къ 1 января 1904 г. недоимки выкупныхъ платежей; въ то же время предоставлено Министру Финансовъ совместно съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ войти въ ближайшее соображеніе мѣръ дальнѣйшаго облегченія сельскому населенію уплаты продовольственныхъ и по обеспеченію полей долговъ. Въ исполненіе этого повелѣнія названными Министрами въ текущемъ году было внесено въ Комитетъ Министровъ представленіе, согласно которому предположено продовольственные долги на сумму 3,8 мил. руб. сложить со счетовъ сполна, изъ прочихъ же числящихся за населеніемъ долговъ этого рода въ количествѣ 116,7 мил. руб. — по большей части губерній сложить половину, а по восьми губерніямъ и одной области — двѣ трети долговъ.

На осуществленіе сихъ предположеній послѣдовало Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе въ 5 день апрѣля сего года.

Безъ сомнѣнія, эта мѣра значительно облегчитъ положеніе сельскаго населенія въ смыслѣ уменьшенія его задолженности; но самый фактъ накопленія такихъ крупныхъ недоимокъ и долговъ безспорно свидѣтельствуетъ о несоотвѣтствіи возложеннаго на крестьянское населеніе налогового бремени платежнымъ его силамъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1903 годъ мною было доложено, что вопросъ о пониженіи окладовъ выкупныхъ платежей былъ разсмотрѣнъ Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, при чемъ Совѣщаніемъ этимъ по журналу, утвержденному ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ 16 марта 1904 г., положено: поручить Министру Финансовъ, какъ только по бюджетнымъ соображеніямъ окажется возможнымъ, войти въ установленномъ порядкѣ съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ о пониженіи выкупныхъ платежей, взимаемыхъ съ крестьянскаго населенія въ восемнадцати губерніяхъ, на общую сумму 20 мил. руб. въ годъ.

Переживаемая нынѣ война съ Японіей уже потребовала отъ государственнаго казначейства громадныхъ затратъ; такъ какъ война еще не кончена, то государственное казначейство должно быть готово встрѣтить новыя значительныя требованія какъ для удовлетворенія расходовъ по веденію войны, такъ и для покрытія другихъ связанныхъ съ нею издержекъ. Если пониженіе выкупныхъ платежей будетъ поставлено исключительно въ зависимость отъ бюджетныхъ соображеній, то обусловленное указанными требованіями трудное положеніе государственнаго казначейства несомнѣнно еще долго не позволитъ осуществитъ намѣчен-

ную Особымъ Совѣщаніемъ мѣру. Между тѣмъ тяжесть выкупныхъ платежей для населенія въ будущемъ, съ дальнѣйшимъ подрывомъ, вслѣдствіе войны, народнаго благосостоянія, очевидно должна будетъ еще возрасти. Поэтому, казалось бы, едва ли расчетливо отерочивать предположенную и одобренную уже ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ реформу—пониженіе этихъ платежей. Выходъ изъ настоящаго положенія представляется одинъ: именно, лежащее на крестьянахъ податное бремя надлежало бы облегчить путемъ переложенія извѣстной доли его на болѣе состоятельные классы населенія, а это предполагаетъ коренное переустройство нашей финансовой системы, съ привлеченіемъ къ обложенію тѣхъ платежеспособныхъ силъ населенія, которыя до сего времени были совершенно свободны отъ обложенія или которыя могли бы нести обложеніе болѣе интенсивное.

Въ такомъ видѣ вопросъ о преобразованіи нашей финансовой системы, съ болѣе равномернымъ распредѣленіемъ налогового бремени между отдѣльными классами населенія, долженъ бы, по мнѣнію моему, быть поставленъ нынѣ на ближайшую очередь.

Къ началу отчетнаго 1904 года казенная продажа питей обнимала собою все пространство Европейской Россіи и Западную Сибирь—губерніи Тобольскую и Томскую и области Акмолинскую и Семипалатинскую. Казенная продажа питей.

Со второй половины отчетнаго года она распространена и на нѣкоторыя мѣстности Восточной Сибири, именно на губерніи Енисейскую и Иркутскую и области Забайкальскую и Якутскую. Въ общемъ, и въ этихъ губерніяхъ и областяхъ питейная реформа осуществлена на тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты для нея въ Европейской

Россіи, лишь съ нѣкоторыми необходимыми по мѣстнымъ условіямъ торговли отступленіями.

При громадности разстояній и неудобствѣ путей сообщенія въ Сибири, примѣненіе общаго основнаго условія казенной продажи питей объ отпускѣ вина изъ казенныхъ винныхъ лавокъ исключительно въ запечатанной посудѣ могло бы поставить мѣстное населеніе въ крайне затруднительное положеніе. Поэтому открываемымъ въ Восточной Сибири виннымъ лавкамъ разрѣшено отпускать спиртъ и вино съ переливкою въ посуду покупателя,—при чемъ мѣра эта распространена одновременно, по тѣмъ же причинамъ, и на Западную Сибирь.

Кромѣ того, въ виду затруднительности повсемѣстнаго открытія казенныхъ винныхъ лавокъ на обширной территоріи четырехъ губерній и областей, въ которыхъ введена съ 1 іюля 1904 года казенная продажа питей, признано необходимымъ въ этихъ мѣстностяхъ, какъ и въ Западной Сибири, допустить продажу спирта и вина также изъ лавокъ, содержимыхъ сельскими и станичными обществами.

Въ отчетномъ году валовой доходъ отъ казенной продажи питей по всему району ея дѣйствія составилъ, согласно имѣющимся нынѣ кассовымъ свѣдѣніямъ, около 543 мил. руб.; за исключеніемъ же изъ этой суммы 7,4 мил. руб., составляющихъ поступленіе по названнымъ выше мѣстностямъ Восточной Сибири, въ которыхъ казенная винная операція дѣйствовала лишь въ теченіе шести мѣсяцевъ 1904 года, доходъ отъ казенной продажи питей за 1904 годъ выражается суммою 536 мил. руб., т. е. оказывается меньше дохода предшествовавшаго 1903 года по тому же самому району (542 мил. руб.) на 6 мил. руб.

Не подлежитъ сомнѣнію, что это паденіе дохода послѣдовало въ связи съ чрезвычайными событіями на

Дальнемъ Востокѣ, подѣ влияніемъ которыхъ неизбежно ослабѣли и сократились промышленная дѣятельность страны и платежныя силы населенія,—такъ какъ при нормальномъ теченіи жизни бывшіе въ 1903 и 1904 гг. весьма удовлетворительные урожаи хлѣбовъ должны бы были, судя по опыту прежнихъ лѣтъ, вызвать повышеніе разсматриваемаго дохода.

Впрочемъ по нѣкоторымъ отдѣльнымъ губерніямъ и въ отчетномъ году, не смотря на неблагоприятныя условія военнаго времени, обнаружилось повышеніе дохода. Такъ, между прочимъ, по области войска Донскаго сумма поступленій отъ казенной продажи питей увеличилась на 957 тыс. руб., или на 6% (съ 16 мил. руб. въ 1903 году до 16.957 мил. руб. въ 1904 году), что объясняется усиленіемъ потребления казеннаго вина въ области—прямымъ слѣдствіемъ хорошихъ урожаевъ хлѣбовъ въ 1903 и 1904 гг. съ одной стороны и плохаго урожая винограда съ другой, вызвавшаго сокращеніе выдѣлки и потребления винограднаго вина.

Повышеніе дохода отъ питей оказалось также въ Сибирскихъ губерніяхъ и областяхъ—очевидно подѣ влияніемъ усиленнаго передвиженія войскъ въ предѣлахъ этихъ мѣстностей.

Свѣдѣній о чистомъ доходѣ отъ казенной винной операціи въ Государственномъ Контролѣ пока не имѣется.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1903 годъ было доложено, что съ цѣлью установленія однообразнаго порядка ревизіи въ контрольных палатахъ отчетности по казенной продажѣ питей, который облегчалъ бы между прочимъ возможность своевременнаго полученія вполне достовѣрныхъ данныхъ о финансовыхъ результатахъ этого дѣла за каждый годъ, была выработана Государственнымъ Контролемъ

особая инструкция для документальной проверки оборотов казны по операции продажи питей.

Инструкция эта была затѣмъ разсмотрѣна въ особомъ образованномъ при Государственномъ Контролѣ Совѣщаніи съ участіемъ представителей Министерства Финансовъ. Остановившись на вопросѣ о мѣрахъ, которыми вообще могла бы быть обезпечена для Государственного Контроля возможность своевременнаго опредѣленія чистой прибыли отъ казенной продажи питей, Совѣщаніе высказалось въ томъ смыслѣ, что для этой цѣли необходимо ввести нѣкоторыя измѣненія и дополненія въ доставляемую нынѣ по продажѣ питей отчетность, которая тогда же и намѣчена была Совѣщаніемъ.

Но къ осуществленію этихъ предположеній встрѣтились затрудненія со стороны Министерства Финансовъ, которое, черезъ присутствовавшихъ въ Совѣщаніи представителей, высказалось противъ проектированныхъ перемѣнъ, находя, что послѣднія слишкомъ усложнили бы для мѣстныхъ акцизныхъ управленій дѣло составленія отчетности по оборотамъ казенной винной операции.

Идя навстрѣчу высказанному Министерствомъ желанію не осложнять излишне отчетность по казенной продажѣ питей, я поручилъ Департаменту Гражданской Отчетности, по вторичномъ пересмотрѣ выработаннаго проекта инструкции, войти, совмѣстно съ нѣкоторыми контрольными палатами, въ ближайшее обсужденіе вопроса о томъ, какіе именно формы и составъ слѣдуетъ дать отчетности по продажѣ питей, чтобы согласить требованія, предъявляемыя въ этомъ направленіи ревизионными и отчетными учреждениями, не уклоняясь притомъ отъ главной цѣли, которую, какъ указано выше, преслѣдуетъ въ этомъ дѣлѣ улучшенія отчетности Государственный Контроль.

Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Лѣсныхъ доходовъ поступило въ 1904 году, согласно полученнымъ отъ контрольныхъ палатъ предварительнымъ свѣдѣніямъ, 59.779.000 руб., болѣе смѣтнаго назначенія на 15.000 руб. и менѣе противъ предыдущаго 1903 года на 1.505.000 руб.

Это уменьшеніе лѣсныхъ доходовъ является слѣдствіемъ главнымъ образомъ сокращенія поступлений по наиболее крупной статьѣ ихъ—доходу отъ продажи лѣса съ торговъ и по оцѣнкѣ, а также заготовленнаго хозяйственнымъ способомъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за минувшій годъ мною было доложено о весьма успѣшномъ поступленіи дохода отъ продажи лѣса въ 1903 году подъ вліяніемъ общаго оживленія лѣсной торговли, вызваннаго тогда усиленіемъ спроса лѣса за границу и выдающимся урожаемъ 1902 года. Внѣшнія благоприятныя условія для нашей лѣсной торговли держались и въ минувшемъ году. Отпускъ за границу лѣсныхъ матеріаловъ если и не увеличился количественно въ сравненіи съ 1903 годомъ (247 мил. и 249 мил. пуд.), то по стоимости значительно превзошелъ отпускъ предыдущаго года, именно поднялся съ 65 мил. руб. до 72 мил. руб., т. е. до суммы, какой не достигалъ еще въ послѣдніе годы ни разу. Равнымъ образомъ и урожай 1903 года долженъ быть признанъ удовлетворительнымъ, а урожай 1904 года, за немногими исключеніями, даже хорошимъ. Однако благотворное воздѣйствіе этихъ обстоятельствъ было подавлено тяжелыми условіями, въ которыхъ поставила нашу экономическую жизнь возгорѣвшаяся война съ Японіей.

лѣса.

Въ отчетномъ году замѣчено уменьшеніе дохода отъ продажи лѣса изъ казенныхъ дачъ вообще по всѣмъ лѣсо-промышленнымъ раіонамъ Европейской Россіи, за исключеніемъ сѣвернаго края, именно Архангельской и Вологодской губерній. По этимъ губерніямъ лѣсной доходъ не только не уменьшился, но увеличился противъ 1903 г. съ 4.215.000 руб. до 7.600.000 руб.,—что впрочемъ объясняется отчасти поступленіемъ въ минувшемъ 1904 году въ казну нѣкоторыхъ отсроченныхъ платежей (на сумму до 2½ мпл. руб.) по продажамъ, подлежащимъ оплатѣ еще въ предыдущемъ году. Изъ отдѣльныхъ раіоновъ наибольшее сокращеніе дохода обнаружилось въ губерніяхъ, расположенныхъ по рѣкамъ Днѣпру и Днѣстру: продажа лѣса дала по этому раіону дохода почти на 25% менѣе вырученнаго въ 1903 году (7.823.000 руб. противъ 10.230.000 руб.); такое же пониженіе лѣснаго дохода замѣчается и въ губерніяхъ по рѣкамъ Вислѣ и Нѣману (8.638.000 руб. противъ 10.180.000 руб.), гдѣ, кромѣ общихъ для страны невыгодныхъ условій, на лѣсныя операціи крайне неблагоприятно повліяла малоснѣжная зима 1903—1904 гг., затруднившая вывозку изъ лѣсовъ заготовленныхъ матеріаловъ, а также бывшій въ 1904 году неурожай по нѣкоторымъ мѣстностямъ Новороссіи и Юго-Западнаго края.

Тяжелыя обстоятельства, переживаемыя нынѣ, несомнѣнно должны отозваться невыгодно и на лѣсномъ доходѣ текущаго года. Въ этомъ отношеніи неблагоприятнымъ признакомъ является сравнительная малоуспѣшность торговъ на лѣсные матеріалы, произведенныхъ въ минувшемъ году, противъ торговъ 1903 года. Черты этого малаго успѣха торговъ,—закупка лѣснаго матеріала въ меньшихъ количествахъ, по низшимъ противъ предыдущаго года цѣнамъ, при сравнительно низкомъ уровнѣ надбавокъ къ таксовымъ оцѣнкамъ матеріала, предъявленнаго на торги,—обнаружи-

лись на послѣднихъ торгахъ въ большей или меньшей степени по всей Европейской Россіи,—не смотря на то, что лѣснымъ управленіемъ, именно въ видахъ болѣе успѣшной продажи лѣса, была понижена къ этимъ торгамъ существующая оцѣнка лѣсныхъ матеріаловъ—во многихъ случаяхъ на 10—20%. Наиболѣе неблагоприятный результатъ дали губерніи Балтійскаго раіона, въ которыхъ на торгахъ выручено едва 60% той суммы, на которую запроданъ былъ матеріалъ въ 1903 году (3.255.000 руб. противъ 5.440.000 руб.). Нѣсколько успѣшнѣе прошли торги во внутреннихъ губерніяхъ и въ губерніяхъ по рѣкамъ Вислѣ и Нѣману (при паденіи вырученной суммы на 5—10% противъ 1903 года).

Другой способъ эксплуатаціи казенныхъ лѣсовъ—заготовленіе матеріаловъ на продажу непосредственнымъ распоряженіемъ лѣсныхъ чиновъ—примѣнялся лѣснымъ управленіемъ и въ отчетномъ году попрежнему въ обширныхъ размѣрахъ. Не смотря на то, что операціонный кредитъ для такихъ заготовленій былъ уменьшенъ на 1904 годъ съ 2.500.000 руб. до 2.000.000 руб., операція хозяйственнаго заготовленія лѣсныхъ матеріаловъ въ общемъ не сократилась сколько нибудь существенно, такъ какъ производилась при помощи средствъ, которыя, независимо отъ упомянутаго кредита, были предоставлены управленію другими вѣдомствами, на счетъ ихъ отдѣльныхъ операціонныхъ кредитовъ, для расходовъ на заготовленіе распоряженіемъ управленія нужнаго имъ лѣса.

При всемъ томъ во многихъ мѣстностяхъ лѣсное вѣдомство не въ состояніи было удовлетворить возникавшій въ нихъ спросъ на казенные лѣсные матеріалы. Такъ, по удостовѣренію мѣстныхъ желѣзнодорожныхъ контролей, въ цѣломъ рядѣ губерній Привислинскаго и Принѣманскаго

раіоновъ, а также по системамъ рѣкъ Днѣпра и Днѣстра, въ 1904 году не представилось возможности приобрести для желѣзныхъ дорогъ лѣсные матеріалы казенной заготовки.

Что касается результатовъ исполненія хозяйственныхъ заготовокъ лѣса въ 1904 году, то изъ представленныхъ мѣстными контрольными учреждениями свѣдѣній по сему предмету можно заключить, что операціи эти въ общемъ выполнены успѣшно и съ выгодой для казны. Участвію казеннаго лѣснаго управленія въ дѣлѣ заготовки и поставки на рынокъ лѣсныхъ матеріаловъ нельзя отказать и въ томъ полезномъ значеніи, что оно должно было регулировать мѣстныя цѣны на лѣсной матеріалъ, сдерживая нерѣдко неумѣренныя въ этомъ направленіи требованія частныхъ лѣсоторговцевъ.

Необходимо однако отмѣтить и фактъ обратнаго этому вліянія хозяйственной дѣятельности лѣснаго управленія на рынокъ.

Въ Сибири нѣтъ крупныхъ лѣсныхъ имуществъ, принадлежащихъ частнымъ собственникамъ, и мѣстныя лѣсныя богатства состоятъ исключительно во владѣніи казны. Предпринятая въ послѣдніе годы усиленная эксплуатація казенныхъ лѣсныхъ дачъ въ Сибири средствами казны постепенно оттѣснила частную лѣсную промышленность во всемъ этомъ районѣ, и мѣстныя управленія государственныхъ имуществъ являются тамъ нынѣ главными поставщиками лѣсныхъ матеріаловъ для Сибирской желѣзной дороги, а въ отношеніи шпаль—даже единственными.

Паденіе частной предприимчивости въ дѣлѣ лѣсной торговли и переходъ этого дѣла всецѣло въ вѣдѣніе казеннаго управленія лишили Сибирскую желѣзную дорогу тѣхъ выгодъ, которыя могли бы вытекать для нея изъ свободной конкуренціи частныхъ предпринимателей между собою въ снабженіи дороги лѣснымъ матеріаломъ, на ряду съ

дѣятельностью по этой части и мѣстныхъ управленій государственныхъ имуществъ, и создали для дороги въ семь отношеніи цѣлый рядъ неудобствъ и затрудненій. Испытываемая дорогою стѣсненія по части заготовки необходимыхъ для ея дѣйствія лѣсныхъ матеріаловъ заключаются между прочимъ въ слѣдующемъ. Обратный капиталъ дороги обременяется обязательною выдачею лѣсному вѣдомству авансовъ на заготовленіе лѣса—иногда въ размѣрѣ до 60% договорной стоимости единицы подряда,—погашеніе которыхъ, вслѣдствіе запутанности расчетовъ и задержекъ въ выполненіи поставокъ и платежей, затягивается, по бывшимъ тому примѣрамъ, на очень продолжительное время. Управленіе дороги поставлено бываетъ въ необходимость соглашаться на всѣ тѣ перемѣны въ условіяхъ—относительно сроковъ и мѣстъ поставки лѣса, а также и его цѣны,—какія управленія государственныхъ имуществъ находятъ нужнымъ вводить, въ силу своихъ собственныхъ соображеній, въ уже оформленныя надлежащимъ порядкомъ и даже дѣйствующія соглашенія. Дорога не можетъ считать себя обеспеченной необходимыми для нея запасами лѣса—за отсутствіемъ какихъ либо дѣйствительныхъ гарантій со стороны лѣснаго управленія за точное и непремѣнное исполненіе принятыхъ имъ на себя обязательствъ.

Переживаемыя затрудненія военнаго времени оказали неблагоприятное вліяніе на дѣятельность лѣснаго вѣдомства также по устройству казенныхъ лѣсовъ и по производству въ нихъ разнаго рода лѣсокультурныхъ работъ. Кредитъ, отпущавшійся по смѣтѣ Лѣснаго Департамента на эти удобства до послѣдняго времени, въ суммѣ 996.000 руб., нынѣ сокращенъ, согласно Высочайшему повелѣнію 6 марта 1904 года, на 400.000 руб. Особенно неблагоприятно отразилось сокращеніе этого ассигнованія на работахъ по

ислѣдованію и приведенію въ извѣстность лѣсовъ въ сѣверныхъ губерніяхъ.

Соображенія о крайней неотложности указанныхъ работъ уже были доложены во всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ за 1900 годъ, при чемъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ угодно было одобрить эти соображенія Собственноручною отмѣткой: «Согласенъ». Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ тѣхъ поръ предприняло въ этомъ направленіи рядъ мѣръ, которыя нѣсколько подвинули впередъ дѣло выясненія нашихъ лѣсныхъ богатствъ въ сѣверномъ краѣ. Въ Архангельской губерніи было изслѣдовано казенныхъ лѣсовъ, съ разбивкою дачъ на кварталы, участки и клѣтки и съ нанесеніемъ ихъ на планъ, въ 1902 году 338.000 дес., а въ 1903 году 910.000 дес. Въ Вологодской губерніи было изслѣдовано въ 1902 году 1.200.000 дес., а въ 1903 году 1.664.000 дес. и кромѣ того произведены подготовительныя работы въ первомъ году на площади 2.688.000 дес., а во второмъ— 5.000.000 дес. Въ отчетномъ же году эти работы въ Архангельской губерніи вовсе не производились, а въ Вологодской были закончены изслѣдованія только на площади въ 600.000 дес.

Въ общемъ изъ всей площади казенныхъ лѣсовъ въ обѣихъ губерніяхъ — 72.572.000 дес. (42.924.000 + 29.648.000)—къ 1 января 1905 года устроенныхъ лѣсовъ вмѣстѣ съ изслѣдованными дачами состояло до 10.900.000 дес., т. е. лишь около 15% всей той площади.

Уральскіе казенные горные заводы. Основаніемъ оцѣнки дѣятельности Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ служатъ данныя о количествѣ выплавленного на этихъ заводахъ чугуна и приготовленныхъ издѣлій, о сбытѣ предметовъ производства и,

наконецъ, о финансовыхъ результатахъ заводскихъ операций за извѣстный годъ.

Въ виду сложности счетоводства Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ, ко времени представленія всеподданнѣйшихъ отчетовъ по Государственному Контролю вполне выясняются результаты дѣятельности означенныхъ заводовъ лишь за годъ, предшествующій отчетному.

По полученнымъ нынѣ даннымъ за 1903 годъ оказывается, что въ теченіе этого года на всѣхъ Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводахъ выплавлено было чугуна 5.809.000 пуд. и приготовлено разныхъ издѣлій 3.370.000 пуд. По сравненію съ предыдущимъ 1902 годомъ выплавка чугуна увеличилась на 456.000 пуд., а количество изготовленныхъ издѣлій—на 885.000 пуд.

Соотношеніе производительности заводовъ съ размахомъ сбыта предметовъ ихъ производства выясняется изъ слѣдующихъ данныхъ за 1902 и 1903 года.

ЧУГУНА:			
	выплавлено на заводахъ:	отпущено:	остатокъ къ концу года:
1902 г.	5.353.000 п.	4.340.000 п.	3.778.000 п.
1903 »	5.809.000 »	4.915.000 »	4.672.000 »

ИЗДѢЛІЙ:			
	изготовлено на заводахъ:	отпущено:	остатокъ къ концу года:
1902 г.	2.485.000 п.	2.369.000 п.	1.932.000 п.
1903 »	3.370.000 »	3.032.000 »	2.270.000 »

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что хотя количество выпущенныхъ съ заводовъ издѣлій и чугуна за 1903 годъ увеличилось, но въ то же время увеличились и остатки не получившихъ сбыта предметовъ производства, т. е., что

выплавка чугуна и изготовленіе издѣлій производились въ размѣрѣ, значительно превышавшемъ спросъ.

Правда, въ виду военныхъ событій на Дальнемъ Востока долженъ возрасти расходъ чугуна на заводахъ для выполненія заказовъ военного и морскаго вѣдомствъ, но все же не въ такомъ размѣрѣ, чтобъ это могло отразиться крупнымъ уменьшеніемъ имѣющихся на заводахъ запасовъ, которые теперь представляютъ собою мертвый капиталъ.

Финансовые результаты дѣятельности Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ за 1903 годъ представляются крайне печальными.

По отчетамъ заводууправленій за этотъ годъ выведено прибыли 240.971 руб. (менѣе противъ предшествовавшаго года на 672.484 р.). Надо однако имѣть въ виду, что отчеты эти не отражаютъ достаточно полно финансовое положеніе заводской дѣятельности; такъ на примѣръ, въ нихъ не показывается — какъ и на самомъ дѣлѣ не производится — расходъ на погашеніе стоимости заводскихъ зданій и устройствъ, равно не принимаются въ расчетъ расходы, соответствующіе стоимости употребленнаго на дѣйствіе заводовъ лѣснаго матеріала. Вообще вся нынѣшняя система счетоводства упомянутыхъ заводовъ, какъ неоднократно мною докладывалось во всеподданнѣйшихъ отчетахъ, не отвѣчаетъ требованіямъ правильного контроля и учета. Поэтому и выведенная по отчетамъ прибыль представляется сомнительной, — рядомъ съ болѣе полнымъ и точнымъ подсчетомъ, который сдѣлала для оборотовъ завода Пермская Контрольная Палата. По исчисленію Палаты, основанному на отчетныхъ данныхъ Уральского Горнаго Управленія, операціонные расходы по веѣмъ Уральскимъ казеннымъ горнымъ заводамъ за 1903 годъ составляли 12.477.772 руб., доходовъ же въ казну по этимъ заводамъ поступило

7.466.179 руб., при чемъ долги заводамъ и матеріальные капиталы ихъ за тотъ же годъ увеличились на 4.915.629 руб. Такимъ образомъ финансовымъ результатомъ дѣятельности названныхъ заводовъ за 1903 годъ, — который опредѣляется разностью между первой суммой и двумя послѣдними, — является превышеніе расходовъ надъ доходами, т. е. не прибыль, а убытокъ — въ размѣрѣ 95.964 руб. (12.477.772 — 7.466.179 — 4.915.629).

Повторяющіеся время отъ времени убытки въ годовыхъ итогахъ дѣятельности казенныхъ горныхъ заводовъ обусловливаются между прочимъ тѣмъ исключительнымъ положеніемъ, въ какое ставятъ эти заводы экономическая ихъ связь съ мѣстнымъ рабочимъ населеніемъ, находящимъ для себя въ заводскомъ производствѣ единственный источникъ заработка. При такихъ условіяхъ, не пользуясь постоянными заказами, которые обеспечивали бы ихъ дѣятельность даже на производствѣ издѣлій, не имѣющихъ вѣрнаго сбыта, чтобы только не оставлять горнозаводское населеніе безъ заработковъ.

Затѣмъ, въ ряду причинъ, неблагоприятно вліявшихъ на финансовую сторону дѣятельности Уральскихъ заводовъ, необходимо отмѣтить также и ту неустойчивость во взглядѣ на назначеніе казенныхъ горныхъ заводовъ, какою характеризуется за послѣднія два десятилѣтія дѣятельность самого горнаго вѣдомства по руководству горнозаводскимъ дѣломъ.

Учрежденная по Высочайшему повелѣнію 15 іюля 1885 года Уральская Экспедиція для изслѣдованія хозяйства казенныхъ горныхъ заводовъ пришла къ заключенію, что вполне успѣшная дѣятельность для казенныхъ заводовъ возможна только на изготовленіи казенныхъ нарядовъ, попытки же поставить ихъ операціи на коммерческую

ногу дали результаты, заставляющие лишь сожалеть о произведенных для того затратахъ.

Черезъ 10 лѣтъ, т. е. въ 1895 году, Министерство Земледѣлія главную задачу казенныхъ горныхъ заводовъ полагаетъ въ добычѣ желѣзной руды и выплавкѣ изъ нея чугуна, хотя бы въ тѣхъ видахъ, чтобы насколько возможно обезпечить частную промышленность потребнымъ ей сырымъ матеріаломъ.

Вслѣдъ засимъ Особое Совѣщаніе, состоявшее при Министерствѣ Земледѣлія въ 1896 году, между прочимъ пришло къ заключенію, что главнѣйшимъ основаніемъ расширенія производства на казенныхъ горныхъ заводахъ должны быть частные заказы и выдѣлка издѣлій для продажи на внутреннихъ рынкахъ, основывать же дѣятельность заводовъ лишь на изготовленіи предметовъ вооруженія представляется рискованнымъ, такъ какъ оно можетъ служить только подспорьемъ для казенныхъ горныхъ заводовъ.

Въ 1898 году горное вѣдомство высказывается за необходимость перевести Уральскіе казенные горные заводы на коммерческія основанія, по примѣру Обуховскаго и Балтійскаго казенныхъ заводовъ.

Наконецъ, по обзорѣнн въ 1902 году производства Уральскихъ заводовъ на мѣстѣ, Особое Совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ признало цѣлесообразнымъ сократить выплавку чугуна, въ избѣжаніе излишняго накопленія его въ заводскихъ складахъ, производство желѣза ограничить до размѣра собственной потребности въ немъ заводовъ и спроса мѣстнаго населенія и частные заказы принимать на заводахъ лишь для болѣе выгодной утилизаціи остатковъ отъ ихъ главнаго производства, т. е. отъ выполненныхъ казенныхъ заказовъ.

Подъ вліяніемъ различныхъ рѣшеній, касавшихся дѣятельности Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ, проводились въ жизнь и различныя мѣропріятія: строились новыя домны, расширялись то тѣ, то другія производства, съ затратою каждый разъ солидныхъ суммъ,—но всѣ эти мѣры, при отсутствіи твердо установленнаго взгляда на самое назначеніе казенныхъ горныхъ заводовъ, конечно не могли кореннымъ образомъ улучшить положеніе ихъ.

Въ Горномъ Уставѣ имѣются указанія на то, что приготовляемые казенными горными заводами металлы и издѣлія предназначаются какъ на удовлетвореніе казенныхъ потребностей, такъ и на вольную продажу, но главное назначеніе заводовъ полагается въ выполненіи нарядовъ Военнаго и Морскаго Министерствъ (ст. 891). При этомъ къ особому наблюденію и попеченію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отнесено пространство и приведеніе заводовъ, нужныхъ для снабженія флота, артиллеріи и оружейныхъ заводовъ металлами и издѣліями, въ такое устройство, чтобы они снабжали означенныя мѣста надлежащимъ количествомъ металловъ и издѣлій (ст. 40).

Нынѣшняя война съ Японіей на дѣлѣ показала, какъ важно для правительства содержать казенные заводы въ полной готовности для немедленнаго и безпрепятственнаго выполненія заказовъ, вызываемыхъ потребностями военнаго времени (на предметы вооруженія, желѣзнодорожныя принадлежности и проч.). Количество потребовавшихся для настоящей войны снарядовъ значительно превысило всѣ теоретическіе расчеты. За неподготовленностью казенныхъ заводовъ къ увеличенію производства по заказамъ военнаго и морскаго вѣдомствъ, пришлось обращаться съ заказами на частные заводы въ Имперіи и за границей, и даже возбужденъ вопросъ о постройкѣ упомянутыми вѣдомствами

особыхъ заводовъ исключительно для удовлетворенія ихъ потребностей.

Несомнѣнно, что указанная выше цѣль въ значительной мѣрѣ достигалась бы при томъ условіи, если бы дѣятельность казенныхъ горныхъ заводовъ непрерывно направлялась къ удовлетворенію потребностей казенныхъ учреждений. Но для этого необходимо, чтобы означеннымъ заводамъ были обеспечены и непрерывный сбытъ ихъ издѣлій—по постояннымъ заказамъ со стороны казны. Эта мѣра, гарантируя для правительственныхъ мѣстъ полное удовлетвореніе ихъ потребностей при всякихъ обстоятельствахъ, вмѣстѣ съ тѣмъ принесла бы огромную пользу и самимъ заводамъ, устраняя для нихъ необходимость пріискивать частные заказы и, въ зависимости отъ рода заказовъ, переходить съ одного производства на другое.

При обзорѣннн результатовъ горнаго хозяйства по отдѣльнымъ заводамъ попрежнему обращаетъ на себя вниманіе судостроеніе на Воткинскомъ заводѣ, приносящее казнѣ одни убытки.

На эту отрасль дѣятельности названнаго завода нынѣ обратило вниманіе и Главное Управление Торговаго Мореплаванія и Портовъ, которымъ предположено, по соглашенію съ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, упорядочить дѣло судостроенія на Воткинскомъ заводѣ путемъ преобразования завода и новой его организациіи на коммерческихъ началахъ.

Изготовленіе орудій и стальныхъ снарядовъ къ нимъ до послѣдняго времени лежало почти исключительно на Пермскомъ пушечномъ заводѣ. При недостаточномъ развитіи производства этого завода, на немъ естественно образовалась недоимка по выполненію этихъ заказовъ, особенно возросшая за послѣднія пять лѣтъ, и хотя принятыми въ

1904 году мѣрами производительность завода значительно усилена, при чемъ къ изготовленію частей боевыхъ предметовъ привлечены и другіе Уральскіе казенные заводы, тѣмъ не менѣе изъ состава срочныхъ заказовъ за Пермскимъ заводомъ оставалось не приготовленныхъ издѣлій на сумму свыше 1 мил. руб.

При своихъ наличныхъ средствахъ производства Пермскій заводъ въ состояніи поставить орудій, оружія и снарядовъ на сумму около 5 мил. руб. въ годъ. Нынѣ, въ виду военныхъ событій, Особое Совѣщаніе о вызываемыхъ военными надобностями расходахъ признало необходимымъ усилить средства завода, чтобы поставить его производительность на уровень выяснившихся въ теченіе нынѣшней войны нуждъ арміи и флота въ орудіяхъ и снарядахъ, и на этотъ предметъ ассигновать 3 мил. руб., съ отпускомъ въ счетъ этой суммы 1.650.000 руб. въ текущемъ году, а въ 1906 году остальныхъ 1.350.000 руб.

Въ области производства казенныхъ горныхъ заводовъ слѣдуетъ отмѣтить изготовленіе кося на Артинскомъ заводѣ, достигшее за послѣднее время значительнаго развитія.

Къ сожалѣнію, условія сбыта и продажи этого издѣлія крайне неблагоприятны для завода. По собраннымъ Пермскою Контрольною Палатою свѣдѣніямъ оказывается, что волостныя правленія, при посредствѣ коихъ производится земствами продажа населенію артинскихъ кося, не принимаютъ съ своей стороны надлежащихъ мѣръ къ ихъ сбыту, и поступаютъ такъ иногда умышленно, получая вознагражденіе за то отъ частныхъ торговцевъ. Вообще дѣло сбыта кося до послѣдняго времени не было организовано заводомъ достаточно строго,—не предлагались обычные коммерческіе пріемы—продажа въ кредитъ, широкое оглашеніе, услуги агентуры, не проявлялось желанія слѣдить за требованіями рынка и разыскивать для издѣлія новые рынки,—словомъ,

не замѣчалось въ этомъ дѣлѣ того жизненнаго начала, которымъ необходимо поддерживается успѣхъ всякаго промышленнаго предпріятія. Противоположность этому представляетъ прекрасная организація сбыта косъ частными фирмами. Австрійскіе заводы допускаютъ широкій кредитъ, чѣмъ даютъ возможность нашимъ торговцамъ—непосредственнымъ продавцамъ косъ въ руки населенія—не только покупать у нихъ косы, но и широко популяризировать свои издѣлія.

Правда, въ послѣднее время заводоуправленіе приняло рядъ мѣръ къ распространенію сбыта изготовляемыхъ имъ косъ: такъ, управитель завода началъ практиковать отпускъ косъ въ кредитъ на небольшую сумму подъ имущественное обезпеченіе хорошо извѣстнымъ ему лицамъ; рассылаются прейскуранты земскимъ управамъ, сельскохозяйственнымъ обществамъ и фирмамъ, торгующимъ косами; дѣлаются публикаціи въ газетахъ, и проч. Кроме того, обращено вниманіе на улучшеніе качества косъ, при чемъ затрачены крупныя суммы (до 90.000 руб.) на оборудованіе и капитальный ремонтъ всѣхъ сооружений завода. Съ осуществленіемъ такихъ мѣръ, можетъ быть, и улучшится положеніе Артинскаго завода. Если же онѣ не приведутъ къ благоприятнымъ результатамъ, то наилучшимъ исходомъ

вероятно будетъ сдать названный заводъ въ аренду, или совершенно закрыть его, ибо оставлять его въ дѣйствиіи при существующихъ условіяхъ не представляется для казны никакихъ основательныхъ поводовъ.

На подлинномъ Его Императорскаго Величества рукою написано:

Выше было замѣчено о недостаткахъ дѣйствующихъ

«Пора поста- правилъ счетоводства и отчетности на Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводахъ.»

Считаю долгомъ по этому поводу доложить ВАШЕМУ
вѣсть Уральскіе ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что къ устраненію

означенныхъ недостатковъ Министерствомъ Земледѣлія казенные горные и Государственныхъ Имуществъ были давно приняты мѣры. Названныя правила, при участіи Государственнаго Контроля, были подвергнуты подробному пересмотру, и взамѣнъ ихъ составленъ новый проектъ; но, за сложностью дѣла, проекту этому еще не дано движенія, и лишь предполагается въ ближайшемъ будущемъ окончательное его обсужденіе.

бы они окупали

Заканчивая обзоръ дѣятельности Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ, считаю долгомъ всеподданнѣйше доложить, что, по имѣющимъ въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ, изъ числа названныхъ заводовъ въ настоящее время горнымъ вѣдомствомъ предназначенъ къ закрытію Нижнеисетскій желѣзодѣлательный заводъ въ Пермской губерніи, въ виду приносимыхъ имъ казнѣ убытковъ и совершенной непроезводительности отпускаемыхъ казною ежегодно на содержаніе его суммъ.

Также безнадежнымъ представляется и положеніе Серебрянскаго завода (въ Пермской губерніи), который закончилъ 1903 операціонный годъ съ убыткомъ въ 100.231 руб. При изготовленіи въ теченіе этого года 107.155 пуд. листовой болванки и обѣчекъ заводоуправленіемъ произведено цеховыхъ расходовъ 111.399 руб., т. е. болѣе рубля на каждый пудъ. Столь значительный накладной расходъ по упомянутымъ издѣліямъ и возникающіе изъ того для казны убытки указываютъ на ненормальность положенія производства на Серебрянскомъ заводѣ и побуждаютъ, казалось бы, поставить на очередь вопросъ о закрытіи его.

Къ государственнымъ имуществамъ въ Туркестанскомъ крайѣ относятся свободныя государственныя земли, лѣса въ Эксплоатація казенныхъ имуществъ

въ Туркестанскомъ количествѣ до 10 мил. дес., 420 оброчныхъ статей, рыбные промыслы и обширныя минеральныя богатства.

На подлинномъ мѣсто отчета отъ слова: «Возбужденная...», до словъ: «... въ зачаточномъ состояніи», Собственно Его Императорскаго Величества Руккою отчеркнуто II па полѣ написано: «Странно.»

Завѣдываніе этими имуществами еще съ 1897 года возложено на организованное въ Туркестанскомъ краѣ спеціально для этой цѣли Управление Земледѣлія; не смотря на то, перечисленныя государственныя имущества до сего времени не приведены въ точную извѣстность. Возбужденная мѣстною Контрольною Палатою переписка выяснила, что названное Управление даже не имѣетъ инвентаря уже извѣстнымъ свободнымъ государственнымъ землямъ и казеннымъ имуществамъ. При такомъ положеніи дѣла, естественно, и эксплуатация государственныхъ имуществъ находится пока въ зачаточномъ состояніи.

Насколько получаемый казною доходъ не соответствуетъ размѣрамъ и роду государственныхъ имуществъ края, представляющихъ многомилліонную цѣнность, ясно видно изъ того, что сумма поступленийъ отъ эксплуатаций ихъ достигаетъ всего лишь 180—200 тыс. руб. въ годъ.

Главнѣйшая причина застоя въ дѣлѣ устройства мѣстныхъ государственныхъ имуществъ заключается въ томъ своеобразномъ положеніи, въ какое поставленъ былъ названный спеціальныи органъ управления имуществами вѣкорѣ по его открытіи: на мѣстномъ Управленіи Земледѣлія фактически оставлены были лишь обязанности передаточной инстанціи между Генераль-Губернаторомъ и подчиненными послѣднему областными правленіями, во главѣ которыхъ стоятъ вице-губернаторы, дѣйствительное же завѣдываніе и ближайшее управленіе государственными имуществами поручено областнымъ правленіямъ. Въ силу такого положенія, Управление Земледѣлія считаетъ все дѣло приведенія въ извѣстность государственныхъ имуществъ края и правильной ихъ эксплуатаций обязанностью областныхъ правленій, послѣднія же относятся къ этому дѣлу крайне безучастно.

Какъ поставлено въ настоящее время дѣло устройства и эксплуатаций государственныхъ имуществъ въ Туркестанскомъ краѣ, о томъ можно судить по слѣдующимъ примѣрамъ. По удостовѣренію чиновниковъ по сельскохозяйственной части въ областяхъ, болыная часть свободныхъ государственныхъ земель находится въ бесплатномъ пользованіи туземнаго населенія и не приноситъ государственному казначейству никакого дохода. До послѣдняго времени не эксплуатировались роскошныя и огромныя пастбища въ Акъ-Тау и культурныя земли въ Ташкентскомъ, Чимкентскомъ и Андижанскомъ уѣздахъ, которыя могли бы приносить казнѣ крупныя доходы. Эксплуатация же оброчныхъ статей, состоящихъ преимущественно изъ торговыхъ помѣщій, ведется настолько небрежно, что поступающіе по нимъ платежи не только не прогрессируютъ, но, наоборотъ, съ каждымъ годомъ уменьшаются; явленіе это, при несомнѣнномъ развитіи въ краѣ торговли и постепенномъ ростѣ арендныхъ цѣнъ на торговыя помѣщія, слѣдуетъ приписать исключительно пераціональнымъ и безупречнымъ приѣмамъ эксплуатаций оброчныхъ статей.

Не въ лучшемъ положеніи находится и эксплуатация казенныхъ лѣсовъ. Лѣсные доходы, поступающіе по вѣмъ почти губерніямъ и областямъ Имперіи сотнями тысячъ, а въ нѣкоторыхъ даже и милліонами рублей, по Туркестанскому краю, не смотря на обширность лѣсовъ, достигаютъ въ Ферганской области лишь 36 тыс. руб., а въ Сырь-Дарьинской и Самаркандской—28 и 23 тыс. руб. въ годъ.

Усматривая причину такого неудовлетворительнаго положения эксплуатаций казенныхъ имуществъ Туркестанскаго края въ томъ двоевластіи, которое, какъ выше упомянуто, допущено было въ дѣлѣ завѣдыванія этими имуществами, Государственный Контроль вошелъ въ предварительное сношеніе съ вѣдомствомъ земледѣлія и государствен-

На подлинномъ мѣсто отчета отъ слова: «Усматривал...», до слова: «... недостатковъ», Собственно Его Императорскаго

Величества руныхъ имуществъ по вопросу объ устраненіи замѣченныхъ кою отчеркнуто. въ этой части государственнаго хозяйства недостатковъ.

Минеральныя воды.

Въ предыдущемъ моемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ я поставилъ себѣ въ обязанность остановить Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА вниманіе на неурядкахъ, обнаружившихся въ хозяйствѣ Кавказскихъ минеральныхъ водъ.

Уклоненіе Директора этихъ водъ отъ установленія предудказаннаго Государственнымъ Совѣтомъ фактическаго контроля, недоставленіе на послѣдующую (по документамъ) ревизію Государственнаго Контроля надлежащей расходной отчетности за три года (1900—1902), въ которые хозяйственно-операционная дѣятельность Управленія водъ достигла весьма широкихъ размѣровъ, а также нѣкоторыя обстоятельства, указывающія на общее неурстройство хозяйства на водахъ, вынудили меня просить Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ еще въ декабрь 1903 года о скорѣйшей фактической повѣркѣ всѣхъ уже произведенныхъ работъ и о немедленномъ установленіи на водахъ предварительнаго и фактическаго контроля. Вслѣдствіе этого, по распоряженію Статсъ-Секретаря Ермолова, была командирована на Кавказъ, въ мартъ 1904 года, особая ревизионная Коммисія, составленная, подъ предсѣдательствомъ Члена Горнаго Совѣта тайнаго совѣтника Штофа, изъ чиновъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Государственнаго Контроля.

Упомянутая ревизионная Коммисія, выполняя возложенную на нее задачу, разсмотрѣла хозяйственно-операционные обороты Управленія Кавказскихъ минеральныхъ водъ за четырехлѣтіе 1900—1903 гг.,—время служебной дѣятельности Директора названныхъ водъ, дѣйствительнаго стат-

скаго совѣтника Хвощинскаго,—при чемъ выяснила между прочимъ слѣдующее.

Постройки и разныя сооруженія на водахъ надлежало возводить, согласно постановленію Государственнаго Совѣта отъ 18 февраля 1899 года, по утвержденнымъ смѣтамъ; между тѣмъ нѣкоторыя работы, притомъ весьма крупныя, производились вовсе безъ смѣтъ и по проектамъ столь неудовлетворительнымъ, что приходилось ихъ измѣнять и вводить цѣлый рядъ дополнительныхъ работъ на постройкахъ, вслѣдствіе чего получались зданія, мало отличающіяся въ конструктивномъ отношеніи отъ проектированныхъ, но несоразмѣрно большей стоимости. Объясняется это тѣмъ, что дѣло предварительнаго разсмотрѣнія и исправленія проектовъ сооружений въ учрежденномъ для сего специальномъ органѣ Управленія водъ,—Врачебно-Техническомъ Комитетѣ,—поставлено было нерѣдко въ такія условія, при которыхъ Комитетъ не былъ въ состояніи выполнять лежащія на немъ по закону обязанности: такъ, проекты иногда вовсе не вносились Директоромъ въ упомянутый Комитетъ; иногда вносились безъ необходимыхъ техническихъ расчетовъ и другихъ указаній, а главное, разсмотрѣніе ихъ въ Комитетѣ сопровождалось, согласно требованію Директора, такою спѣшностью, что детальное ихъ изученіе становилось совершенно невозможнымъ.

Не въ лучшемъ положеніи находилось и дѣло надзора за постройками. Этотъ надзоръ, по принятому порядку, возлагался съ одной стороны на наблюдательную Коммисію, а съ другой—на такъ называемыхъ казенныхъ производителей работъ. Наблюдательная Коммисія, какъ нерѣдко бывало, вслѣдствіе несвоевременныхъ распоряженій Директора водъ, получала возможность осуществить этотъ надзоръ лишь тогда, когда всѣ работы уже оканчивались и по договорамъ должны бы были приняты въ казну. Со

стороны же казенныхъ производителей работъ, которыми обыкновенно являются вольнонаемные техники, надзоръ за постройками парализовался нерѣдко тѣмъ, что тѣ же лица состояли на службѣ и у подрядчиковъ по этимъ постройкамъ.

Далѣе, по даннымъ, добытымъ ревизіонною Коммисією, оказывается, что постройки и сооружения, а также и другія хозяйственныя операціи по устройству курорта сдавались въ подрядъ во многихъ случаяхъ не только безъ общихъ торговъ, но даже безъ ограниченнаго соревнованія между приглашенными лицами—единственно по личному усмотрѣнію Директора, при чемъ подрядчиками оказывались и лица, совершенно неизвѣстныя техническому персоналу Управленія; характеръ же спѣшности, который сообщалъ Директоръ водъ дѣлу заключенія договоровъ, исключалъ всякую возможность выполнить требованія, установленныя для совершенія договоровъ дѣйствующими законоположеніями.

Были примѣры, что договоры съ частными предпринимателями по хозяйственнымъ и притомъ крупнымъ операціямъ, совершенныя съ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и вполнѣ гарантировавшіе интересы казны, самовольно нарушались Директоромъ водъ, который между прочимъ заключалъ своимъ личнымъ распоряженіемъ дополнительныя къ этимъ договорамъ условія, съ явнымъ ущербомъ для казны и несомнѣнною выгодною для контрагента. Штрафы и неустойки не взыскивались; Управление водъ даже принимало на себя поставку контрагентамъ предметовъ, нужныхъ для исполненія подряда, лишая себя такимъ образомъ права браковать результаты работъ, исполненныхъ съ помощью поставленнаго казною матеріала.

Перечисленными произвольными дѣйствіями Директора водъ нанесены казнѣ значительные убытки. Но помимо

убытковъ, спѣшное производство работъ, не соображаемое съ размѣрами средствъ, предоставленныхъ Управленію водъ, привело финансовое положеніе водъ въ крайне запущенное состояніе. Въ подтвержденіе сего достаточно указать, что Управление водъ задолжало частнымъ лицамъ и капиталамъ свыше 1.500.000 руб., вслѣдствіе чего пришлось приостановиться дальнѣйшимъ производствомъ сколько нибудь крупныхъ построекъ и сооружений, въ цѣляхъ благоустройства минеральныхъ водъ, не только въ отчетномъ 1904 году, но и на послѣдующее время.

Убытки въ настоящее время подробно выясняются повѣркою отчетности Управленія въ мѣстномъ Контролѣ, который образованъ на водахъ съ 1 іюня отчетнаго года съ правами предварительной и фактической ревизіи, и будутъ преслѣдоваться въ общемъ порядкѣ, установленномъ для производства ревизіонныхъ дѣлъ.

Что же касается до точнаго выясненія всѣхъ обязательствъ Управленія Кавказскихъ минеральныхъ водъ и способа ихъ ликвидаціи, а также тѣхъ мѣропріятій, которыя должны быть положены въ основу дальнѣйшей его дѣятельности, то Государственнымъ Совѣтомъ, при разсмотрѣніи смѣты специальныхъ средствъ названныхъ водъ, предназначаема для сего такой путь. Согласно моему представленію, Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ поручено, по завершеніи производимаго нынѣ изслѣдованія строительной и хозяйственной дѣятельности Управленія водъ, сообщить окончательные выводы по этому предмету Государственному Контролю и Министерству Финансовъ и засимъ довести до свѣдѣнія Государственнаго Совѣта предположенія о мѣрахъ, которыя, по взаимному соглашенію названныхъ вѣдомствъ, признано будетъ необходимымъ принять для упорядоченія финансовыхъ средствъ и хозяйства водъ. Предположеній Министра Земледѣлія и Госу-

дарственныхъ Имуществъ по разсматриваемому вопросу до сего времени еще не поступало въ Государственный Контроль.

Рядомъ съ задачею ревизионнаго разслѣдованія хозяйства Кавказскихъ минеральныхъ водъ за время управления дѣйствительнаго статскаго совѣтника Хвоцинскаго, выполняемой путемъ непосредственной повѣрки дѣлъ Управления водъ на мѣстѣ, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ призналъ необходимымъ, въ виду разностороннихъ нареканий на Директора водъ и обвиненій его не только въ неправильныхъ, но и въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергнуть повѣркѣ эти нареканія и обвиненія въ особой, образованной съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, Коммисіи подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ тайнаго совѣтника Шванебаха, при участіи членовъ отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Министерства Юстиціи и Государственнаго Контроля.

Коммисія эта, разсмотрѣвъ и сообразивъ факты, характеризующіе дѣятельность бывшаго Директора водъ, пришла къ слѣдующимъ выводамъ.

Представитель отъ Государственнаго Контроля признавалъ, что данными настоящаго дѣла несомнѣнно устанавливается фактъ такихъ дѣйствій Директора водъ, которыя предусматриваются Уложеніемъ о наказаніяхъ (превышеніе власти—по ст. 341) и преслѣдуются установленнымъ порядкомъ. Прочіе же члены Коммисіи, не отрицая того, что въ дѣятельности бывшаго Директора водъ могутъ быть указаны примѣры формальныхъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ Уложеніемъ о наказаніяхъ,—какъ то перѣдкіе случаи превышенія власти,—все же находили, что по обстоятельствамъ дѣла не представляется основаній для привлеченія его къ суду.

Затѣмъ Коммисія единогласно признала, что дѣятельность дѣйствительнаго статскаго совѣтника Хвоцинскаго имѣетъ отрицательную сторону, которая обнаруживается не столько въ отдѣльныхъ, отмѣченныхъ въ отчетѣ Коммисіи тайнаго совѣтника Штофа, строительныхъ промахахъ или неудачныхъ и ошибочныхъ распоряженіяхъ, сколько въ общемъ финансовомъ положеніи Кавказскихъ водъ, настолько уже упавшемъ, что администрація не можетъ удовлетворять кредиторовъ по срочнымъ обязательствамъ. Последнее обстоятельство, какъ выяснено мѣстнымъ Контролемъ, навлекаетъ на казну тяжелые непроезводительные расходы на уплату процентовъ по срочнымъ денежнымъ обязательствамъ Управления, которыя не могутъ быть выполнены имъ за полнымъ отсутствіемъ средствъ.

Въ настоящее время, съ устраненіемъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Хвоцинскаго отъ завѣдыванія водами, дѣятельность Управления водъ должна бы возвратиться на правильный путь. Можно надѣяться на это тѣмъ болѣе, что мѣстный Контроль нынѣ призванъ, по моимъ настояніямъ, также къ предварительному обсужденію всѣхъ хозяйственныхъ предположеній Управления Кавказскихъ минеральныхъ водъ въ особо для этого учрежденномъ органѣ—Хозяйственномъ Комитетѣ, а равно къ разсмотрѣнію смѣтныхъ предположеній по спеціальнымъ средствамъ курорта. Но нужно имѣть въ виду, что положеніе новаго Управления водъ будетъ весьма затруднительно, такъ какъ погашеніе обязательствъ и приведеніе въ порядокъ запущеннаго хозяйства потребуютъ значительныхъ средствъ, а дальнѣйшее улучшеніе курорта должно по необходимости задержаться на неопредѣленное время.

Финансовое положеніе остальныхъ минеральныхъ водъ, подвѣдомственныхъ Министерству Земледѣлія и Государ-

ственныхъ Имуществъ,—за исключеніемъ однако Кеммернскихъ, гдѣ хозяйство ведется вполне успѣшно,—находится также въ крайне неудовлетворительномъ состояніи, и задолженность ихъ достигаетъ значительной суммы (около 180.000 руб.).

Съ текушаго года Государственный Контроль, по моему соглашенію съ Статсъ-Секретаремъ Ермоловымъ, привлеченъ къ обсужденію смѣтныхъ предположеній по расходамъ и доходамъ этихъ водъ и къ выработкѣ тѣхъ мѣропріятій, которыя должны поставить воды въ болѣе прочное финансовое положеніе, по возможности безъ дополнительныхъ ассигнованій изъ государственнаго казначейства, сверхъ разрѣшенныхъ уже по настоящее время.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Обеспеченіе семействъ нижнихъ чиновъ, чиновъ запаса и ратниковъ ополченія.

Событія на Дальнемъ Востокѣ, потребовавшія отправки въ походъ нижнихъ чиновъ наличнаго войска и призыва на дѣйствительную службу чиновъ запаса и ратниковъ государственнаго ополченія, выдвинули вмѣстѣ съ тѣмъ острый вопросъ о мѣрахъ обеспечения нуждающихся семействъ означенныхъ чиновъ.

По дѣйствующимъ законамъ призрѣніе такихъ семействъ относится къ обязанности земствъ и городскихъ и сельскихъ обществъ, которымъ, въ случаѣ недостаточности ихъ средствъ, выдается на эту потребность необходимое пособіе изъ казны.

Уже въ первый мѣсяцъ войны обнаружилась недостаточность мѣстныхъ источниковъ для удовлетворенія указанной потребности, и мѣстныя начальства стали входить въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствами объ усиленіи этихъ источниковъ средствами казны. Такія хода-

тайства, какъ требовавшія ассигнованія чрезвычайныхъ кредитовъ на расходы, вызываемые военнымъ временемъ, представлялись въ Особое Совѣщаніе, предуказанное въ Высочайше утвержденныхъ 26 февраля 1890 года правилахъ о порядкѣ отпуска денежныхъ средствъ военному вѣдомству, и удовлетворялись затѣмъ, согласно Высочайше утвержденнымъ меморіямъ сего Совѣщанія, въ немногихъ случаяхъ (для неземскихъ губерній) путемъ выдачи безвозвратныхъ пособій, болѣею же частью—путемъ выдачи ссудъ, подлежащихъ погашенію по окончаніи войны.

Предварительное разсмотрѣніе указанныхъ ходатайствъ, а равно объединеніе и согласованіе всѣхъ принимаемыхъ мѣръ по обеспеченію означенныхъ семействъ было возложено на особую Коммисію, образованную въ іюні 1904 года при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изъ чиновъ сего Министерства и представителей отъ Государственнаго Контроля, Министерства Финансовъ и состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Попечительства о семьяхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на военную службу.

Изъ матеріаловъ, сосредоточившихся въ этой Коммисіи къ концу 1904 года, выяснилось, что въ результатѣ семи частныхъ мобилизацій, произведенныхъ въ отчетномъ 1904 году въ 57 губерніяхъ Европейской Россіи, въ которыхъ призвано изъ запаса свыше 800.000 однихъ лишь нижнихъ чиновъ, численность этого призыва по губерніямъ колеблется въ предѣлахъ отъ 155 до 41.209 лицъ на одну губернію, и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ средства населенія были такъ скудны, что всѣ семейства призванныхъ потребовалось обеспечить кровомъ и пропитаніемъ.

Вслѣдствіе этого расходы по призрѣнію семействъ распредѣлились между земствами крайне неравномѣрно и для нѣкоторыхъ губерній достигли громадной суммы 180.000 руб. въ мѣсяць, или почти 2.200.000 руб. въ годъ, ложась такимъ образомъ наибольшою тяжестью или на бѣднѣйшія мѣстности, или на мѣстности, обезсиленные призывомъ на службу наиболѣе значительнаго числа работниковъ.

Въ виду приведенныхъ данныхъ, представитель Государственнаго Контроля въ названной Коммисіи, по порученію моему, высказалъ слѣдующія соображенія:

Вопросъ о призрѣніи семействъ чиновъ запаса, призванныхъ на дѣйствительную службу, разсматривался уже въ 1872 году Особою Коммисіею, образованною по Высочайшему повелѣнію при Военномъ Министерствѣ для выработки положенія о всеобщей воинской повинности. При этомъ громаднымъ большинствомъ членовъ Коммисіи (39 противъ 4) было высказано, что обезпеченіе нуждающихся семействъ лицъ, призванныхъ на защиту отечества, будетъ соответствовать нравственнымъ и экономическимъ интересамъ страны лишь при условіи, если дѣло это будетъ общегосударственнымъ и источникомъ для удовлетворенія этой потребности будетъ казна. Однако Государственный Совѣтъ сталъ въ то время на точку зрѣнія меньшинства Коммисіи, почему постановленнымъ тогда и донынѣ дѣйствующимъ закономъ обязанности по призрѣнію семействъ запасныхъ возложены на земства и городскія и сельскія общества. Между тѣмъ приведенныя соображенія большинства членовъ Особой Коммисіи несомнѣнно сохраняютъ и до сихъ поръ свою силу и значеніе, а предсказанія того же большинства, что на практикѣ окажется невозможнымъ требовать отъ общественныхъ учреждений призрѣнія упомянутыхъ семействъ, такъ какъ такая повинность будетъ распределена весьма неравномѣрно и самое исполненіе ея можетъ ока-

заться для тѣхъ учреждений не по силамъ, нынѣ, при первомъ же примѣненіи мобилизаціи въ обширномъ размѣрѣ, вполне подтвердилось.

Затѣмъ, со времени изданія дѣйствующихъ по разсматриваемому предмету законоположеній, условія, объемъ и предѣлы дѣятельности земскихъ учреждений значительно измѣнились; находящіяся же нынѣ въ распоряженіи этихъ учреждений капиталы имѣютъ все строго опредѣленное назначеніе и не могутъ быть расходуемы мимо этого назначенія на другія надобности безъ прямого ущерба для дѣла. При такихъ условіяхъ повинность по призрѣнію указанныхъ семействъ, которая по существу своему является общегосударственной, становится для земства совершенно непосильною и естественно падаетъ на средства государственнаго казначейства. Установившійся за время настоящей войны порядокъ пополненія затратъ на эту надобность земскихъ кассъ путемъ ссуды имъ соответствующихъ суммъ изъ казны едва ли можетъ быть признанъ цѣлесообразнымъ и справедливымъ, такъ какъ земства обращаются съ ходатайствами о выдачѣ имъ казенныхъ ссудъ повидимому лишь тогда, когда наличныя ихъ средства уже истощены—въ ущербъ неотложнымъ мѣстнымъ потребностямъ; а обязательный въ будущемъ возвратъ этихъ ссудъ долженъ затруднить надолго правильный ходъ земскаго хозяйства. Расходы по призрѣнію семействъ, распредѣляясь по мѣстностямъ въ соответствии съ числомъ призванныхъ въ нихъ на дѣйствительную службу чиновъ запаса и съ нуждами семействъ этихъ послѣднихъ, ложатся нынѣ совершенно неравномѣрнымъ и тяжелымъ бременемъ на различныя мѣстности государства. Въ виду сего нельзя не признать нынѣ задачу пересмотра существующихъ узаконеній о призрѣніи нуждающихся семействъ воинскихъ чиновъ вполне назрѣвшей и подлежащей скорѣйшему разрѣшенію.

На подлинномъ
Собственною Его
Императорскаго
Величества рукою
написано:

«Да.»

Изложенныя соображенія были приняты съ полнымъ сочувствіемъ вышеназванной Коммисіей и въ настоящее время подлежатъ разработкѣ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, а затѣмъ представлены будутъ на разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ.

Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Пансіоны-пріюты
для дѣтей дворянъ.

Высочайше утвержденнымъ 25 мая 1899 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта дворянскому сословію были дарованы значительныя льготы по образованію и воспитанію юношества,—въ томъ числѣ право учреждать дворянскіе пансіоны-пріюты, съ отнесеніемъ *всѣхъ одновременныхъ расходовъ* по устройству такихъ пріютовъ на средства государственнаго казначейства и съ полученіемъ изъ того же источника пособій на ежегодное ихъ содержаніе—въ такой суммѣ, какая окажется необходимой, сверхъ отпускаемой изъ дворянскихъ средствъ, для полнаго удовлетворенія потребностей содержанія пріютовъ,—не свыше однако половины всего на этотъ предметъ расхода.

Означенною Высочайшею милостію дворянскія общества воспользовались въ широкихъ размѣрахъ, и вскорѣ по обнародованіи закона 25 мая 1899 года возбудили ходатайства объ учрежденіи такихъ пансіоновъ-пріютовъ.

Удовлетвореніе этихъ ходатайствъ вызвало значительныя изъ казны расходы, какъ одновременныя (строительныя), простиравшіяся въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ отъ 150.000 до 450.000 руб., такъ и ежегодныя, достигавшія 26.500 руб. въ годъ на одинъ пріютъ, при чемъ размѣръ послѣднихъ пособій во всѣхъ ходатайствахъ дворянскихъ обществъ опредѣлялся исключительно максимальной суммою, предусмотрѣнною закономъ 25 мая 1899 года, т. е. половиною всего расхода, исчисленнаго по смѣтѣ на содержаніе пріюта.

На указанныхъ основаніяхъ въ нѣкоторыхъ городахъ уже открыты подобныя пріюты (въ Москвѣ, Орлѣ, Симбирскѣ, Курскѣ, Костромѣ, Черниговѣ, Полтавѣ и Кишиневѣ); въ другихъ же городахъ или строятся зданія для пріютовъ, или проектированы постройки.

Всего одновременныхъ на устройство пріютовъ расходовъ до настоящаго времени произведено изъ казны свыше 2.500.000 руб., на содержаніе же открытыхъ пріютовъ ежегодно ассигнуется около 100.000 руб.

Отмѣчая эти благодѣтельныя для дворянства условія, я обязываюсь однако довести до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и одинъ печальный фактъ изъ круга примѣненія разсматриваемой мѣры, связанный именно съ учрежденіемъ дворянскаго пансіона-пріюта въ г. Кишиневѣ.

На сооруженіе зданія для этого пріюта, рассчитаннаго на 70 воспитанниковъ, было исчислено расхода 342.550 руб., сверхъ 50.000 руб., составляющихъ стоимость приобретенной усадьбы.

При разсмотрѣніи въ Техническо-Строительномъ Комитетѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ проекта зданія, онъ былъ признанъ въ общемъ составленнымъ нераціонально и безъ должной экономіи въ помѣщеніяхъ, а потому требующимъ переработки.

Хотя вполнѣ въ указанная сумма (342.550 руб.) и была, за отмѣною нѣкоторыхъ построекъ, понижена до 250.000 руб., тѣмъ не менѣе, при разсмотрѣніи ходатайства объ отпускѣ изъ казны означенныхъ 250.000 руб., какъ Министерство Финансовъ, такъ и Государственный Контроль не могли не признать нечисленіе это явно преувеличеннымъ и самый проектъ зданія, по роскоши и обширности предполагаемаго помѣщенія, нецѣлесообразнымъ и не соответствующимъ

дѣйствительной потребности. Но бывший Бессарабскій Предводитель Дворянства дѣйствительный статскій совѣтникъ Крупенскій, въ бытность свою въ Петербургѣ, имѣлъ счастье лично повергнуть настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, въ послѣдствіе чего ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было выразить Статсъ-Секретарю Плева, что удовлетвореніе ходатайства этого Предводителя Дворянства представляется желательнымъ, и въ 12 день декабря 1903 года было повелѣно отпустить на сооруженіе Кишиневскаго дворянскаго пансіона-пріюта, въ дополненіе къ ранѣе выданнымъ на покупку земли 50.000 руб., еще 250.000 рублей «*съ тѣмъ, чтобы это не служило примѣромъ для другихъ губерній*».

На отпущенные такимъ образомъ изъ казны 300.000 руб. Бессарабскій пансіонъ-пріютъ былъ устроенъ и открытъ.

Вслѣдъ затѣмъ, почти одновременно съ открытіемъ этого пріюта, именно 13 января сего года въ Общемъ Собраніи Бессарабскаго дворянства былъ уже возбужденъ вопросъ о судьбѣ этого заведенія; при чемъ большинствомъ голосовъ (103 противъ 92) было положено закрыть пріютъ съ 20 мая сего года, зданіе же пріюта обратить подъ какое либо другое учебное заведеніе.

На подлинномъ мѣсто отчета отъ словъ: «Главными мотивами...», до словъ: «... въ будущемъ», Собственною Его Императорскаго Величества рукою отчеркнуто.

Главными мотивами къ такому постановленію дворянства послужили, какъ видно изъ протокола Общаго Собранія, слѣдующія соображенія:

«Зданіе прекрасно построено и обставлено, но совершенно не отвѣчаетъ намѣченной цѣли. При устройствѣ пансіона-пріюта имѣлось въ виду содержаніе въ немъ главнымъ образомъ дѣтей несостоятельныхъ дворянъ. Между тѣмъ условія, въ которыхъ они находятся, совершенно не отвѣчаютъ той жизни, какую они вели въ своихъ семьяхъ и какаю по всей вѣроятности предстоить имъ въ будущемъ.»

Министерство Путей Сообщенія.

Расходы по желѣзнодорожному строительству, упавшіе на государственную казну въ 1902 и 1903 годахъ, оказывались для нея настолько обременительными, что необходимо было озаботиться возможнымъ сокращеніемъ ассигнованій на эту надобность на ближайшіе годы. Вслѣдствіе этого, а также въ виду затруднительнаго положенія государственнаго казначейства по случаю войны съ Японіей, ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ особомъ состоявшемся 14 июля 1904 г. Совѣщаніи о желѣзнодорожномъ строительствѣ въ 1905 году, было предуказано отмѣнить предполагавшійся въ этомъ послѣднемъ году приступъ къ постройкѣ желѣзнодорожныхъ линій *Сухумъ—Новоселанки* и *Петербургъ—Петрозаводскъ*, а также *соединительной вѣтви Сиверной желѣзной дороги съ Москвою* и участка *отъ Пинска до Ковеля* линіи Пинскъ—Ковель—Владиміръ-Волынской. Въ соответствіи съ этимъ предѣльный размѣръ ассигнованій на казенное желѣзнодорожное строительство въ 1905 году былъ опредѣленъ въ суммѣ около 72,5 мил. руб., со включеніемъ 10 мил. руб. на укладку втораго пути на Сибирской желѣзной дорогѣ, т. е. менѣе итога смѣты на 1904 годъ: первоначальной (142,8 мил. руб.) на 70 мил. руб. и сокращенной въ мартѣ минувшаго года по случаю открытія военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ (95,4 мил. руб.) почти на 23 мил. руб.

Изъ отдѣльныхъ желѣзнодорожныхъ линій, сооружавшихся распоряженіемъ казны, въ отчетномъ году были закончены постройкою *Вторая Екатерининская* и *Круобайкальская* желѣзныя дороги.

Постройка желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ казны.

Согласно первоначальнымъ предположеніямъ Министерства Путей Сообщенія, первая изъ означенныхъ дорогъ должна была быть закончена къ 1 января 1904 года. Въ дѣйствительности же передача ея въ правильную эксплуатацію состоялась въ два срока: половина протяженія линіи была сдана въ концѣ марта прошлаго года, съ опозданіемъ около трехъ мѣсяцевъ, а другая половина—къ 1 августа, съ опозданіемъ до семи мѣсяцевъ противъ назначеннаго срока. При этомъ сквозное движеніе по дорогѣ не открыто и по настоящее время вслѣдствіе неготовности моста черезъ рѣку Днѣпръ. Задержка въ постройкѣ Днѣпровскаго моста представляется обстоятельствомъ серьезнымъ, такъ какъ вызванное ею промедленіе въ открытіи сквознаго движенія по дорогѣ лишаетъ послѣднюю возможности удовлетворить той потребности, которою обусловливалось ея сооруженіе, т. е. облегчить Первую Екатерининскую желѣзную дорогу, обремененную грузами до послѣдняго предѣла ея пропускной способности. При такихъ условіяхъ и въ виду незначительности мѣстнаго грузоваго движенія по Второй Екатерининской желѣзной дорогѣ, нельзя не опасаться, что эксплуатація ея,—впредь до открытія моста черезъ рѣку Днѣпръ,—явится для казны убыточной. По заявленію Министерства Путей Сообщенія, не смотря на тѣ мѣры, которыя имъ принимаются и будутъ приниматься къ ускоренію хода работъ по сооруженію названнаго моста, едва ли онѣ могутъ быть закончены ранѣе конца нынѣшняго года.

Что касается затѣмъ *Кругобайкальской желѣзной дороги*, то восточный ея участокъ отъ ст. Мысовая до ст. Танхой (54 версты) былъ переданъ въ эксплуатацію еще въ 1903 году, а къ минувшей осени была закончена укладка рельсоваго пути на остальной части дороги отъ ст. Танхой до ст. Байкаль (190 в.). Такимъ образомъ съ этого времени представилось возможнымъ открыть сквозное движеніе

поѣздовъ по всей Кругобайкальской дорогѣ, и существовавшій до сего у озера Байкала перерывъ рельсоваго пути Сибирской магистрали былъ устраненъ. Передача въ эксплуатацію участка дороги отъ Танхой до Байкала была начата лишь въ январѣ сего года, и, за неокончаніемъ до настоящаго времени работъ приѣмочной коммисіи, нынѣ не представляется еще возможнымъ высказать опредѣленное сужденіе о качествѣ работъ на этомъ участкѣ. Что же касается финансовыхъ результатовъ постройки дороги, то, по выяснившимся доннынѣ даннымъ, утвержденная строительная ея стоимость (52.523.695 руб.) будетъ значительно превзойдена. Къ концу минувшаго года размѣръ перерасхода противъ этой стоимости опредѣлялся Министерствомъ Путей Сообщенія въ 8.600.000 руб., но впредь до заключенія счетовъ по постройкѣ дороги и обревизованія строительнаго ея отчета не представляется возможнымъ ни установить точный размѣръ возникшаго перерасхода, ни выяснить съ должною опредѣленностью вызвавшія его причины. Тѣмъ не менѣе и въ настоящее время можно признать несомнѣннымъ, что удорожаніе постройки обусловливалось въ значительной степени необходимостью заканчивать ее съ особо спѣшностью и притомъ въ военное время, когда цѣны на рабочія руки и матеріалы въ районѣ постройки дороги значительно возросли.

Изъ числа построекъ, начатыхъ въ предшествующіе годы, въ отчетномъ году продолжалась постройка средствами и распоряженіемъ казны слѣдующихъ желѣзнодорожныхъ линій: *Съверной* (Петербургъ—Вологда—Вятка), *Бологое-Сыдлецкой*, *Оренбургъ-Ташкентской*, *Окружной вокругъ города Москвы*, отъ *станции Улужанлу* Александрополь-Эриванской желѣзной дороги къ *Персидской границѣ* и отъ *станции Кесель* Балтійской желѣзной дороги до *города Гапсалл*. Ассигнованные

по росписи минувшаго года кредиты на постройку этихъ дорогъ,—за исключеніемъ строительныхъ кредитовъ Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги и линіи Кегель—Гапсаль,—подверглись въ мартѣ того же года значительнымъ сокращеніямъ вслѣдствіе чрезвычайныхъ событій на Дальнемъ Востоке, и это обстоятельство обусловило необходимость отдалить сроки закончанія постройки названныхъ желѣзнодорожныхъ линій на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года. Ходъ работъ на тѣхъ постройкахъ, кредиты коихъ были въ минувшемъ году сокращены, представляется въ общемъ удовлетворительнымъ. Опасеніе въ возможности закончанія постройки къ новому предположенному сроку возникаетъ лишь на линіи *Улуканлу—Персидская граница*, въ районѣ постройки которой въ отчетномъ году появилась холерная эпидемія, вызвавшая массовый уходъ рабочихъ.

Что касается затѣмъ хода сооруженія тѣхъ двухъ желѣзнодорожныхъ линій, строительные кредиты коихъ въ 1904 году не подвергались сокращеніямъ, то на линіи *Оренбургъ-Ташкентской* работы велись въ отчетномъ году съ достаточнымъ успѣхомъ и, въ исполненіе предубаженія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА о возможно скорѣйшемъ открытіи сквознаго движенія на этой дорогѣ, таковое движеніе было открыто въ началѣ текущаго года. Тѣмъ не менѣе сдача дороги въ правильную эксплуатацію послѣдуетъ нѣсколько позже предположенныхъ сроковъ,—главнымъ образомъ вслѣдствіе промедленія въ работахъ, вызваннаго позднимъ разрѣшеніемъ вопросовъ объ окончательномъ направленіи линіи въ районѣ разливовъ рѣки Сыръ - Дарьи и объ устройствѣ водоснабженія въ безводной части дороги. Постройка же линіи *отъ Кегеля до Гапсала* производилась въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующее время, въ условіяхъ, которыя не могутъ

быть признаны нормальными. Не смотря на то, что приступъ къ подготовительнымъ работамъ по сооруженію этой дороги послѣдовалъ еще въ 1902 году, представленіе объ утвержденіи строительной ея стоимости было внесено Министерствомъ Путей Сообщенія въ Государственный Совѣтъ лишь весною минувшаго 1904 года. Согласно этому представленію, стоимость постройки означенной дороги опредѣлялась въ 3.627.643 руб., что, при длинѣ дороги въ 72 версты, составитъ 50.174 руб. на версту ея протяженія,—а потому, при предварительномъ разсмотрѣніи упомянутаго проекта, Государственный Контроль не могъ не высказать, что для дороги, имѣющей преимущественно мѣстное значеніе, такая стоимость представляется преувеличенною. При разсмотрѣніи же сего представленія въ Государственномъ Совѣтѣ возникли весьма существенныя сомнѣнія въ томъ, не представляются ли выработанныя Министерствомъ Путей Сообщенія техническія условія сооруженія Кегель-Гапсальской дороги повышенными и не соответствующими общеэкономическому ея значенію. Но ко времени внесенія Министерствомъ Путей Сообщенія въ Государственный Совѣтъ вышеупомянутаго представленія большая часть работъ по сооруженію названной дороги находилась уже въ производствѣ, а потому Совѣтъ не имѣлъ возможности измѣнить въ чемъ либо техническія условія. Наряду съ затрудненіями, обусловленными отсутствіемъ утвержденной въ установленномъ порядкѣ раздѣлки, контрольная повѣрка операций по постройкѣ Кегель-Гапсальской дороги затруднялась также и недоставленіемъ строителемъ дороги мѣстному Контролю необходимыхъ ему для ревизіи документовъ и данныхъ. На сдѣланное по сему поводу сношеніе Министръ Путей Сообщенія еще въ началѣ минувшаго года уведомили меня о томъ, что имъ отданы соответственныя распоряженія. Тѣмъ не менѣе къ осени минув-

шаго года затрудненія, вызываемыя недоставленіемъ ревизионныхъ документовъ, все еще не были устранены, что поставило меня въ необходимость просить Министра Путей Сообщенія принять дѣйствительныя мѣры къ прекращенію такого непорядка. Наконецъ, и самый ходъ работъ по постройкѣ дороги не можетъ быть признанъ успѣшнымъ, такъ какъ она не была закончена къ предполагаемому сроку (конецъ 1904 года), и къ этому времени представилось возможнымъ открыть на линіи лишь временное движеніе; передача же ея въ правильную эксплуатацію состоится вѣроятно не ранѣе второй половины текущаго 1905 года.

Изъ возникшихъ въ отчетномъ году на постройкѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ дѣлъ ревизионнаго характера могутъ быть признаны заслуживающими вниманія слѣдующія дѣла.

На постройкѣ участка Сѣверной желѣзной дороги *отъ Петербурга до Володы* подрядчики земляныхъ работъ Федоровъ и Гертигъ оказались неисправными, вслѣдствіе чего закончаніе заподряженныхъ ими работъ было передано другимъ лицамъ съ переплатою противъ цѣнъ названныхъ подрядчиковъ до 103.000 руб. Приписывая неисправность Федорова и Гертига вліянію эпизоотіи сибирской язвы, открывшейся въ районѣ ихъ работъ въ іюнѣ 1903 года, Министерство Путей Сообщенія полагало освободить ихъ отъ послѣдствій ихъ неисправности и вернуть имъ сполна ихъ залоги по подряду въ суммѣ около 75.000 руб. Между тѣмъ, по доставленнымъ мѣстнымъ строительнымъ Контролемъ свѣдѣніямъ, неисправность Федорова и Гертига только отчасти могла быть приписана возникновенію сибирской язвы, а главнѣйшею причиною малоуспѣшности сданныхъ названнымъ лицамъ работъ являлась недостаточно

исправная организація ихъ по винѣ самихъ подрядчиковъ. Въ виду этого Государственный Контроль не считая возможнымъ согласиться на полное освобожденіе Федорова и Гертига отъ послѣдствій ихъ неисправности и полагалъ допустить для нихъ въ путяхъ Монаршаго милосердія лишь нѣкоторую льготу въ дѣлѣ расчетовъ съ казною, — льготу, соразмѣрную тѣмъ убыткамъ, которые они сами понесли на работахъ вслѣдствіе упомянутой выше эпизоотіи. Съ такимъ заключеніемъ Государственнаго Контроля согласилось и Министерство Путей Сообщенія, и въ концѣ октября минувшаго года имъ было внесено въ Комитетъ Министровъ представленіе о возвращеніи названнымъ подрядчикамъ всего двухъ третей ихъ залоговъ, т. е. около 50.000 руб., съ тѣмъ, чтобы остальная треть, — около 25.000 руб., — была обращена на покрытіе переплатъ казны при сдачѣ не оконченныхъ Федоровымъ и Гертигомъ работъ другимъ лицамъ.

На постройкѣ участка Бологое—Сѣдлецкой желѣзной дороги *отъ Бологое до Полоцка* мѣстное строительное Управление первоначально предполагало возвести пассажирскія платформы изъ асфальта на слоѣ бетона; мѣстный же Контроль, имѣя въ виду, что на нѣкоторыхъ строящихся дорогахъ приняты болѣе простой и дешевый типъ платформъ — съ мощеніемъ поверхности ихъ камнемъ или гравіемъ на слоѣ песку или кирпичнаго щебня и съ проложеніемъ по срединѣ платформъ деревянныхъ дорожекъ, — возбудилъ вопросъ о примѣненіи такого упрощеннаго типа и на постройкѣ линіи Бологое—Полоцкъ. По разсмотрѣніи этого вопроса въ центральныхъ учрежденіяхъ Министерства Путей Сообщенія, означенное предложеніе Контроля было принято. Ожидаемое сбереженіе строительнаго кредита отъ перемѣны типа платформъ опредѣляется примѣрно въ 66.000 руб. — На той же Бологое—Полоцкой линіи строи-

тельное Управление, при расчетахъ съ подрядчиками за работы по возведенію насыпей на болотахъ, признало возможнымъ примѣнить относительно льготный для подрядчиковъ и убыточный для казны порядокъ опредѣленія объема означенныхъ насыпей. По разсмотрѣніи сего дѣла, вслѣдствіе протеста Контроля, въ центральномъ учрежденіи Министерства Путей Сообщенія, протестъ этотъ былъ признанъ вполне основательнымъ, что дало возможность достигнуть сбереженія для казны въ суммѣ около 87.000 руб.

На *Московской Окружной желѣзной дорогѣ*, наряду съ медленнымъ ходомъ работъ по ея постройкѣ, замѣчается также промедленіе въ дѣлѣ утвержденія раздѣлочной вѣдомости на ея сооруженіе. Не смотря на то, что центральное учрежденіе Министерства Путей Сообщенія закончило разсмотрѣніе означенной раздѣлки еще въ августѣ 1904 года, сообщеніе ея на предварительное заключеніе Государственного Контроля состоялось только въ мартѣ текущаго года. Кромѣ того въ отчетномъ году на упомянутой постройкѣ были замѣченъ рядъ неправильностей въ дѣйствіяхъ Начальника работъ. Такъ, при сдачѣ подрядовъ на искусственныя сооруженія, Начальникъ работъ измѣнилъ собственною властью техническія условія, установленныя центральнымъ учрежденіемъ Министерства Путей Сообщенія для нѣкоторыхъ изъ означенныхъ сооружений, и независимо отъ сего призналъ возможнымъ заключить, — также собственною властью, — такой договоръ, который, по размѣрамъ общей его суммы, подлежалъ утвержденію упомянутаго центрального учрежденія. Особенно же неправильными представляются дѣйствія строителя дороги въ дѣлѣ о доплатахъ подрядчикамъ земляныхъ работъ за отказъ ихъ отъ пользованія при этихъ работахъ казеннымъ подвижнымъ составомъ. По условіямъ конкуренціи на означенныя работы, предоставленіе подрядчикамъ подвижнаго состава не явилось для казны обязательнымъ, и

это обстоятельство не могли не имѣть въ виду подрядчики при заявленіи цѣнъ на эти работы. Тѣмъ не менѣе, не смотря на очевидную невозможность изготовить подвижной составъ распоряженіемъ строительнаго Управленія дороги, или нанять его съ другихъ линій къ срокамъ приступа къ производству земляныхъ работъ, условія договоровъ съ подрядчиками были редактированы такимъ образомъ, что впоследствии строитель дороги нашелъ возможнымъ истолковать ихъ въ смыслѣ безусловнаго права подрядчиковъ на полученіе для земляныхъ работъ казеннаго подвижнаго состава безъ соотвѣтственнаго пониженія выговоренныхъ ими на тѣ работы цѣнъ, и на этомъ основаніи вошелъ въ соглашеніе съ подрядчиками о слѣдующихъ имъ доплатахъ за отказъ отъ означеннаго права. Такимъ путемъ подрядчикамъ была обеспечена возможность, въ случаѣ несогласія Министерства Путей Сообщенія удовлетворить ихъ требованія о доплатахъ, получить эту доплату по суду. Имѣя въ виду, что при такихъ условіяхъ казна поставляется въ необходимость уплатить подрядчикамъ, безъ достаточныхъ къ тому основаній, около 300.000 руб., я сообщилъ Министру Путей Сообщенія, что въ случаѣ производства подрядчикамъ вышеуказанной доплаты, — независимо отъ того, будетъ ли она произведена по распоряженію Министерства Путей Сообщенія или по постановленію суда, — расходъ этотъ будетъ оставленъ Контролемъ всецѣло на отвѣтственности Начальника работъ.

Въ отчетномъ году были начаты постройкою лишь такія новыя желѣзнодорожныя линіи, сооруженіе коихъ обусловливалось военными надобностями, а именно: *Сучанская вѣтвь* и линія *Ковель—Владимиръ-Вольскій*.

Вопросъ о необходимости возможно скорѣйшаго устройства вывознаго пути изъ Сучанскаго каменноугольнаго мѣсто-

рождения возникъ еще въ 1901 году, но окончательное рѣшеніе этого вопроса послѣдовало лишь въ минувшемъ году, въ то время, когда на Дальнемъ Востоке уже открылись военные дѣйствія. Сооруженіе этого пути,—общимъ протяженіемъ 124 версты,—было предположено частью по типу ширококолейныхъ желѣзныхъ дорогъ, частью же по образцу узкоколейныхъ рельсовыхъ путей, съ четырьмя постоянными паровыми подъемниками въ мѣстахъ наиболѣе крутыхъ подъемовъ; строительная же стоимость Сучанской вѣтки, безъ подвижнаго состава для ширококолейнаго ея участка и безъ рельсовъ для всей дороги, была опредѣлена въ 4.100.000 руб. Къ постройкѣ вѣтки было приступлено осенью отчетнаго года, и работы по ея сооруженію продолжались до начала текущаго года, когда, въ виду вѣроятности военныхъ дѣйствій въ районѣ постройки вѣтки, Главнокомандующему всеми сухопутными и морскими вооруженными силами, дѣйствующими противъ Японіи, было предоставлено, согласно указанію ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, рѣшить окончательно вопросъ о томъ, прекратить ли сооруженіе вѣтки, или продолжать ея постройку. Вслѣдствіе распоряженія Главнокомандующаго работы на вѣтки были прекращены, и въ половинѣ февраля этого года было приступлено къ ликвидаціи матеріаловъ и имущества, заготовленныхъ для ея сооруженія.

Что касается затѣмъ *линіи Ковель—Владиміръ-Волынской*, то таковая представляетъ собою собственно часть стратегической желѣзной дороги Пинскъ—Ковель—Владиміръ-Волынской, предположенной военнымъ вѣдомствомъ къ сооруженію на нашей юго-западной границѣ. Хотя Особымъ Совѣщаніемъ о желѣзнодорожномъ строительствѣ въ 1905 году было рѣшено ограничиться пока сооруженіемъ лишь вышеозначеннаго участка отъ Ковеля до Владиміра-Волынскаго, тѣмъ не менѣе, въ виду тѣсной связи работъ на этомъ участкѣ

съ общимъ планомъ работъ на всей линіи отъ Пинска до Владиміра-Волынскаго, военнымъ вѣдомствомъ, непосредственнымъ распоряженіемъ коего должна будетъ сооружаться эта линія, была выработана раздѣлочная вѣдомость для всего названнаго сооруженія. На основаніи этой раздѣлочной вѣдомости строительная стоимость всей линіи Пинскъ—Ковель—Владиміръ-Волынской (195,5 версты) утверждена Государственнымъ Совѣтомъ въ общей суммѣ 9.700.000 руб., что составитъ на версту дороги 49.616 руб. Такая стоимость по сравненію съ поверстною стоимостью желѣзныхъ дорогъ, строившихся въ послѣдніе годы Министерствомъ Путей Сообщенія, представляется невысокою, что объясняется главнымъ образомъ умѣреннымъ исчисленіемъ по плану военного вѣдомства стоимости работъ по постройкѣ линіи Пинскъ—Ковель—Владиміръ-Волынской, а также допущеннымъ для этой линіи облегченіемъ нормальныхъ техническихъ условій, принятыхъ для сооруженія магистралей.

Въ виду обнаружившейся за послѣдніе годы убыточности нашего казеннаго желѣзнодорожнаго хозяйства, Государственнымъ Совѣтомъ было обращено особое вниманіе на то обстоятельство, что поверстная стоимость сооружаемыхъ у насъ рельсовыхъ путей постоянно и неудержимо возрастаетъ: такъ, стоимость эта опредѣлялась для Кіевъ-Ковельской желѣзной дороги въ 63.483 руб., Витебскъ-Жлобинской — 65.485 руб., С.-Петербурго-Вологодской — 70.777 руб., второй Екатеринбургской — 102.593 руб. и, наконецъ, для Бологое-Полоцкой — 117.355 руб. Несомнѣнно, что такое удорожаніе обусловливалось въ значительной степени послѣдовательнымъ повышеніемъ требованій техническихъ условій на постройку желѣзныхъ дорогъ. Но наряду съ этимъ увеличеніе стоимости построекъ вызывалось и преувеличенностью исчисляемыхъ по предварительнымъ раз-

различнымъ вѣдомостямъ цѣнъ на работы, а также несовершенствомъ способовъ и условий ихъ производства. Вслѣдствіе этого и принимая во вниманіе, что установленіе въ строительныхъ желѣзнодорожныхъ раздѣлкахъ цѣнъ на отдѣльныя работы и поставки производится Министерствомъ Путей Сообщенія на основаніи данныхъ, выясняемыхъ при окончательныхъ изысканіяхъ, я признавалъ необходимымъ принять доступны Государственному Контролю мѣры къ обезпеченію возможно правильнаго исчисленія такихъ цѣнъ. Полагая съ своей стороны, что достиженіе этой цѣли могло бы быть въ значительной степени обезпечено путемъ привлеченія чиновъ Государственного Контроля къ присутствованію при такихъ изысканіяхъ, я въ отчетномъ году вошелъ въ сношеніе съ Министрами Путей Сообщенія и Финансовъ о томъ, чтобы впредь на окончательныя изысканія линий, предположенныхъ къ сооруженію средствами казны, были назначаемы также и представители Государственного Контроля, при чемъ обязанности сихъ представителей во время производства изысканій ограничивались бы собираніемъ на мѣстѣ данныхъ, необходимыхъ для сужденія о степени правильности исчисляемыхъ по раздѣлкамъ цѣнъ, а по закончаніи изысканій и по составленіи чинами Министерства Путей Сообщенія проектовъ различныхъ вѣдомостей, представители давали бы свое по нимъ заключеніе, основанное на собранныхъ ими во время изысканій данныхъ. Министерство Путей Сообщенія, оставляя открытымъ общій вопросъ объ учрежденіи должностей представителей Государственного Контроля на желѣзнодорожныхъ изысканіяхъ, признало однако возможнымъ согласиться на назначеніе такихъ представителей на производившіяся въ минувшемъ году изысканія линий *Пермь—Екатеринбургъ — Курганъ, Херсонъ — Николаевъ и Дубовики—Петрозаводскъ*, къ чему не встрѣтилось препятствій также и

со стороны Министерства Финансовъ. Окончательныя изысканія трехъ вышеупомянутыхъ линий уже произведены, и можно рассчитывать, что при составленіи различныхъ вѣдомостей на постройку сихъ линий собранныя представителями Государственного Контроля данныя послужатъ къ выясненію степени правильности цѣнъ, внесенныхъ Министерствомъ Путей Сообщенія въ эти вѣдомости.

Что же касается затѣмъ примѣнявшихся до настоящаго времени на постройкахъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ способовъ сдачи работъ и условий ихъ производства, то, по моему мнѣнію, они не могутъ благоприятствовать дешевому сооруженію этихъ дорогъ въ виду слѣдующихъ обстоятельствъ. Изъ сообщеній подлежащихъ контрольныхъ учреждений видно, что въ послѣдніе годы на строящихся дорогахъ подряды на нѣкоторые изъ главнѣйшихъ работъ, а именно на земляныя работы и на устройство искусственныхъ и гражданскихъ сооружений, сдаются такимъ подрядчикамъ, которые въ дѣйствительности сами этихъ работъ не производятъ, а заручившись казенными подрядами по возможно высокому цѣнамъ, тотчасъ же перепродаютъ ихъ другимъ лицамъ, выговаривая въ свою пользу опредѣленный процентъ съ цѣнъ, выпрошенныхъ за эти работы у казны. При этомъ размѣры барышей, которыми пользуются подрячки-коммисіонеры исключительно за ихъ посредничество между казною и дѣйствительными производителями работъ, представляются весьма значительными и достигаютъ въ частныхъ случаяхъ 20—40% договорной стоимости соотвѣтственныхъ работъ. Поэтому едва ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что участіе такихъ коммисіонеровъ въ хозяйственныхъ операціяхъ казны не соответствуетъ ея интересамъ и является одною изъ причинъ замѣченнаго въ последнее время удорожанія работъ по постройкѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

На подлинномъ мѣсто отчета отъ слова: «Поэтому...», до словъ: «... желѣзныхъ дорогъ». Собственной Его Императорскаго Величества рукою дважды отчеркнуто.

Въ теченіе минуваго года Министерствомъ Путей Сообщенія были составлены и Государственнымъ Контролемъ обревизованы строительные отчеты оконченныхъ постройкою въ 1902 году желѣзныхъ дорогъ *Александрополь-Эриванской* и *Витебскъ-Жлобинской*. Стоимость сооруженія первой изъ нихъ опредѣлилась по отчету въ 7.596.710 руб. (52.521 руб. на версту), т. е. на 709.853 руб. менѣ ассигнованной на эту постройку суммы (8.306.563 руб.); что же касается Витебскъ-Жлобинской желѣзной дороги, то выяснившаяся по отчету строительная ея стоимость, — 17.960.349 руб. (67.172 руб. на версту), — оказалась менѣ общаго итога ассигнованій на эту постройку (18.037.844 руб.) на 77.495 руб. Но эта послѣдняя сумма не можетъ считаться дѣйствительнымъ сбереженіемъ казны по означенной постройкѣ въ виду того, что по предварительной раздѣлочной вѣдомости Витебскъ-Жлобинской желѣзной дороги доля расходовъ по развитію Витебскаго и Жлобинскаго узловъ, подлежащая отнесенію на строительный кредитъ названной дороги, была исчислена совершенно неправильно и опредѣлялась лишь въ суммѣ 274.771 руб., тогда какъ по даннымъ, выяснившимся къ концу постройки, она достигла почти 2 мил. руб., что поставило Министерство Путей Сообщенія въ необходимость испросить на означенную надобность особое дополнительное ассигнованіе.

Постройка желѣзныхъ дорогъ распорядженіемъ акціонерныхъ обществъ.

Въ 1904 году новыхъ частныхъ желѣзнодорожныхъ сооруженій за счетъ гарантированныхъ правительствомъ капиталовъ не разрѣшалось. Изъ построекъ, разрѣшенныхъ въ прежніе годы, пришлось отложить до болѣе благоприятнаго времени сооруженіе линій Армавиръ—Туапсе Общества Владикавказской желѣзной дороги и Люберцы—Арзамасъ Общества Московско-Казанской желѣзной дороги, строительные капиталы коихъ до 1904 года не были реализованы.

При участіи Государственнаго Контроля въ отчетномъ году строились слѣдующія линіи: Астраханская (Обществомъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги), Богословская (Богословскимъ горнозаводскимъ Обществомъ), Навля—Шостка—Копотопъ (Обществомъ Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги) и С.-Петербургъ—Дно (Обществомъ Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги); безъ участія Контроля производилась постройка линій Новосокольники—Витебскъ и Зилантъ—Туккумъ (Обществомъ Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги).

Всего строились въ 1904 году акціонерными обществами 1.561 верста новыхъ рельсовыхъ путей, кромѣ подъѣздныхъ путей и дорогъ второстепеннаго значенія, — противъ 1.724 версты, строившихся въ 1903 году, 993 версты въ 1902 году и 2.700 версты въ 1901 году; открыто же для правильнаго движенія въ 1904 году 539 версты (въ среднемъ, за послѣдніе одиннадцать лѣтъ открывалось частныхъ линій по 1.346 версты въ годъ).

Переживаемыя нынѣ военныя событія на Дальнемъ Востока мало даютъ основаній рассчитывать на возможность въ ближайшемъ будущемъ болѣе интенсивнаго частнаго желѣзнодорожнаго строительства. И при болѣе благоприятныхъ обстоятельствахъ, чѣмъ нынѣшніи, частное желѣзнодорожное строительство, какъ показалъ опытъ послѣднихъ лѣтъ, безъ существенной поддержки казны, въ видѣ правительственной гарантіи доходности дорогъ, оказывалось вполне несостоятельнымъ.

Изъ производившихся въ отчетномъ году частныхъ желѣзнодорожныхъ построекъ наиболѣе крупной является сооруженіе *Астраханской* линіи Обществомъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги, протяженіемъ въ 522 версты. Работы на этой линіи производятся при не особенно

благоприятныхъ условіяхъ. На сѣверѣ—безплодная и безплодная Киргизъ-Кайсацкая степь съ твердою солончаково-глинистою почвою, земляныя работы въ которой требуютъ огромнаго труда; на югѣ—низменности, затопляемыя весенними водами Волги и ея притоковъ, гдѣ постоянно свирѣпствуютъ злокачественныя лихорадки и маляріи. Рабочимъ, которыхъ администрація вынуждена привозить изъ степной и южной полосы Россіи, приходится жить и работать въ непривычныхъ и крайне тяжелыхъ условіяхъ. Тѣмъ не менѣе главнѣйшія договорныя съ подрядчиками цѣны на Астраханской линіи, по донесенію мѣстнаго строительнаго Контроля, ниже цѣнъ, по которымъ строились въ послѣднее время желѣзныя дороги въ средней полосѣ Россіи. Обстоятельство это повидимому объясняется сокращеніемъ желѣзнодорожнаго строительства въ Имперіи и опасеніями подрядчиковъ остаться безъ всякой работы.

Одновременно съ постройкою Астраханской линіи Обществомъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги производились въ 1904 году значительныя работы по усиленію провозной и пропускной способности линій Общества. Въ виду значительности этихъ работъ и во вниманіе къ неудовлетворительному современному финансовому положенію названнаго Общества, упомянутыя работы признано было цѣлесообразнымъ подчинить надзору со стороны Государственнаго Контроля, съ возложеніемъ этого надзора на Контроль по сооруженію Астраханской линіи. По удостовѣренію названнаго Контроля, работы по усиленію линій Рязанско-Уральской желѣзной дороги произведены Обществомъ въ отчетномъ году въ общемъ удовлетворительно.

На *Богословской* желѣзной дорогѣ (204 версты) строительныя работы велись съ тою же поспѣшностью, какъ и въ прошломъ году. Имѣя въ виду скорѣе приступить къ перевозкѣ заводскихъ грузовъ Общества по сооружаемой

дорогѣ, строительная администрація распорядилась укладкой пути по не законченному и не принятому отъ подрядчиковъ земляному полотну, послѣдствіемъ чего, по свидѣтельству мѣстнаго Контроля, было нѣкоторое удорожаніе работъ по досыпкѣ полотна, подъемкѣ пути, выправкѣ рельсъ и т. п. Обстоятельство это вызвало со стороны Государственнаго Контроля разъясненіе Правленію Общества, что Правленіе не имѣетъ права производить хозяйственныя перевозки для надобностей заводскихъ его предприятий на началахъ рабочаго движенія (т. е. до открытія временнаго коммерческаго движенія), такъ какъ Богословская линія, согласно Высочайше утвержденнымъ условіямъ постройки, есть дорога общаго пользованія и является предпріятіемъ совершенно отдѣльнымъ отъ прочихъ предпріятій Общества.

Работы по постройкѣ Обществомъ Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги линіи *Навля—Шостка—Копотонъ* (197 верстъ) начались только въ іюніи отчетнаго года,—черезъ годъ со дня Высочайшаго утвержденія V дополненія къ уставу Общества. Такимъ образомъ потеряны для постройки вторая половина строительнаго періода 1903 года и первая половина 1904 года. Поэтому есть полное основаніе сомнѣваться, чтобы постройка названнаго линіи закончена была въ установленный V дополненіемъ къ уставу срокъ. Одной изъ причинъ запозданія въ приступѣ къ работамъ слѣдуетъ, къ сожалѣнію, признать медлительность въ разсмотрѣніи Министерствомъ Путей Сообщенія представленныхъ Правленіемъ Общества разцѣпочныхъ вѣдомостей. Въ данномъ случаѣ медлительность эта была такъ велика, что, по донесенію мѣстнаго строительнаго Контроля, Правленіе Общества, потерявъ годъ времени въ ожиданіи, наконецъ приступило къ заключенію договоровъ съ подрядчиками прежде утвержденія разцѣпочныхъ вѣдомостей.

На подлинномъ мѣсто отчета отъ словъ: «Одной изъ причинъ . . .», до словъ: « . . . разцѣпочныхъ вѣдомостей», Собственной Его Императорскаго Величества рукою отчеркнуто.

Работы по постройкѣ линіи *С. - Петербургъ—Дно* (230 верстѣ) Обществомъ Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги въ 1904 году производились главнымъ образомъ на головномъ участкѣ линіи. На другихъ участкахъ работы въ своихъ главныхъ частяхъ были закончены еще къ концу 1903 года.

Къ половинѣ отчетнаго года линія была настолько отстроена, что 1 августа, послѣ осмотра дороги правительственной комиссіей, она была сдана въ правильную эксплуатацію.

Точный подсчетъ стоимости названной постройки не можетъ быть пока произведенъ—до составленія строительнаго отчета, ожидаемаго во второй половинѣ 1905 года. Но, какъ видно изъ представленныхъ нынѣ Правленіемъ Общества на утвержденіе правительственныхъ учреждений дополнительныхъ раздѣльныхъ вѣдомостей, постройка линіи *С.-Петербургъ—Дно* обойдется значительно дороже предположений основной раздѣльной вѣдомости.

Дороги, строившіяся въ отчетномъ году безъ контрольнаго надзора, какъ доложено было ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, были линіи Общества Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги: *Новосокольники—Витебскъ*, протяженіемъ 138 верстѣ (являющейся продолженіемъ линіи *С.-Петербургъ—Царское-Село—Дно—Новосокольники*), и *Зилянъ—Туккумъ*, протяженіемъ 184 версты. Нынѣ эти линіи открыты уже для движенія, и, по имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ, закончены съ нѣкоторымъ перерасходомъ противъ раздѣльныхъ вѣдомостей.

Въ отчетномъ году сѣтъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, эксплуатируемыхъ Министерствомъ Путей Сообщенія, увеличилась на 640 верстѣ вслѣдствіе присоединенія окончательныхъ постройкою участковъ Второй Екатеринбургской желѣз-

ной дороги и открытія для движенія части Кругобайкальской желѣзной дороги и участка *Дарьвети—Сачхеры* Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Такимъ образомъ общее протяженіе дорогъ казенной сѣти, находившихся въ завѣдываніи Министерства, достигло къ концу 1904 года 37.497 верстѣ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1903 годъ мною были представлены ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ предварительныя данныя о результатахъ эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за тотъ годъ.

Нынѣ результаты эти окончательно опредѣлились, причемъ чистый доходъ казенной сѣти за 1903 годъ (превышеніе валоваго дохода надъ расходами) выразился въ суммѣ 146.102.000 руб.; за предшествовавшій же 1902 годъ доходъ этотъ составлялъ 124.912.000 руб.

Финансовые результаты эксплуатаціи за отчетный годъ въ настоящее время еще не могутъ быть установлены точно. По предварительнымъ же даннымъ выясняются обороты эксплуатаціи въ слѣдующихъ приблизительно размѣрахъ: валовой доходъ 474.300.000 руб., расходъ 347.650.000 руб., а чистый доходъ 126.650.000 руб.

Такіе результаты должны быть признаны въ общемъ значительно менѣе благоприятными сравнительно съ результатами дѣятельности дорогъ въ предшествовавшемъ 1903 году. Причины этому надо полагать главнымъ образомъ въ увеличеніи дефицита, противъ 1903 года, по дорогамъ Сибирской, Забайкальской, Уссурийской и Сызрано-Вяземской,— по первой на 9.400.000 руб., по второй на 7.700.000 руб., по третьей на 1.100.000 руб. и по четвертой почти на 3.000.000 руб. Это увеличеніе дефицита объясняется какъ уменьшеніемъ валоваго дохода вслѣдствіе сокращенія коммерческихъ перевозокъ подъ влияніемъ успѣннаго военнаго

Эксплуатация желѣзныхъ дорогъ:
а) Казенныя желѣзныя дороги.

движенія, такъ главнымъ образомъ и значительнымъ повыше-
 ніемъ эксплуатаціонныхъ расходовъ. Засимъ, на боль-
 шей части дорогъ Европейской сѣти также обнаружилось
 въ большей или меньшей степени уменьшеніе чистаго
 дохода. На Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогахъ оно выра-
 зилось въ суммѣ около 5 мил. руб., что объясняется съ одной
 стороны вліяніемъ событій на Дальнемъ Востоку, а съ другой
 недородомъ хлѣба, постигшимъ въ минувшее лѣто об-
 служиваемыя этими дорогами части Юго-Западнаго края.
 Менѣе значительные недоборы дохода противъ 1903 года
 обнаружались на Харьковско-Николаевской желѣзной дорогѣ—
 въ размѣрѣ 1.800.000 руб. и Московско-Курской и Нижне-
 городской—2.200.000 руб.: на первой главнымъ образомъ
 отъ уменьшенія перевозки хлѣба и угля и ослабленія мѣст-
 ной торговли, на второй—также отъ уменьшенія перево-
 зокъ хлѣба и кромѣ того отъ конкуренціи рѣчнаго транс-
 порта, благодаря высокому уровню воды въ Волгѣ, Окѣ и
 другихъ рѣкахъ въ теченіе лѣта и осени. Чистый доходъ
 Николаевской желѣзной дороги понизился на 1,8 мил. руб.,
 что объясняется главнымъ образомъ тоже тягостями воен-
 наго времени. Съ другой стороны однако чистый доходъ повы-
 сился на Екатерининской желѣзной дорогѣ—на 2.500.000 руб.,
 вслѣдствіе обильнаго урожая хлѣбовъ и подъема металлур-
 гической промышленности Юга Россіи; на Пермской—на
 1,9 мил. руб., что объясняется урожаемъ хлѣбовъ въ
 Западной Сибири въ 1904 году и сокращеніемъ ком-
 мерческаго движенія на дорогахъ Сибирской и Самаро-
 Златоустовской по случаю военныхъ перевозокъ на Дальній
 Востокъ.

Неблагопріятное вліяніе на успѣшность эксплуатаціи
 желѣзныхъ дорогъ въ отчетномъ году оказали въ значи-
 тельной степени такъ называемыя *залежи*.

На нашихъ желѣзныхъ дорогахъ ежегодно возникаютъ
 болѣе или менѣе значительныя затрудненія по перевозкѣ
 хлѣбныхъ грузовъ. По окончаніи сельскохозяйственныхъ
 работъ, зерновой хлѣбъ доставляется на желѣзнодорожныя
 станціи обыкновенно въ такихъ большихъ количествахъ
 сразу, что желѣзныя дороги, при всемъ напряженіи ихъ
 перевозочныхъ средствъ, оказываются несостоятельными въ
 выполненіи перевозокъ безъ замедленій. Накопленіе на
 станціяхъ желѣзныхъ дорогъ хлѣбныхъ грузовъ, ожидаю-
 щихъ перевозки, приводитъ къ образованію залежей хлѣб-
 ныхъ, а также и разныхъ другихъ грузовъ.

Хлѣбныя залежи сильно удручаютъ нашу сельскую
 промышленность, препятствуя сбыту хлѣба въ наиболѣе
 подходящее для того время, и нерѣдко даже понижаютъ
 качества продукта вслѣдствіе долговременной задержки его
 на станціяхъ, не приспособленныхъ къ храненію большихъ
 массъ зерна. Особенно значительныхъ размѣровъ дости-
 гають залежи хлѣбныхъ грузовъ въ годы хорошаго уро-
 жая, когда предъявляется къ перевозкѣ большое количе-
 ство зерноваго хлѣба.

Урожай минувшаго года, какъ я уже упоминалъ въ
 настоящемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ, представляется въ
 общемъ весьма хорошимъ. Особенно же обилень оказался
 урожай въ мѣстностяхъ по среднему и нижнему теченію
 Волги.

Залежи хлѣбныхъ грузовъ въ отчетномъ году, по
 своимъ значительнымъ размѣрамъ, являются совершенно
 исключительными. Къ январю текущаго года на станціяхъ
 желѣзныхъ дорогъ находилось хлѣба, ожидающаго отправки,
 болѣе чѣмъ на 100 тыс. вагоновъ, тогда какъ въ наиболѣе
 неблагопріятный доселѣ въ отношеніи залежей 1902 годъ
 онѣ образовались лишь въ размѣрѣ около половины указаннаго
 количества. Послѣ 1 января 1905 года залежи не только

не сократились, но продолжали возрастать. Замедления въ перевозкѣ хлѣба, вообще убыточныя для сельской промышленности и торговли хлѣбомъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ имѣли своимъ послѣдствіемъ также простой въ портахъ зафрахтованныхъ подъ хлѣбъ пароходовъ, связанный съ уплатою штрафовъ.

Причины столь значительныхъ залежей заключаются конечно прежде всего въ увеличеніи, вслѣдствіе хорошаго урожая, количества хлѣбныхъ грузовъ, предъявленныхъ къ перевозкѣ, и затѣмъ въ нѣкоторомъ ослабленіи желѣзныхъ дорогъ отвлеченіемъ части ихъ подвижнаго состава для цѣлей воинскаго движенія, вызваннаго войною съ Японіею. Къ сожалѣнію, однако, среди представителей торговли и сельской промышленности нѣтъ увѣренности въ томъ, что Министерство Путей Сообщенія использовало надлежаще и въ полной мѣрѣ все находящіяся въ его распоряженіи средства для перевозки хлѣба. Отдѣльные наблюденія случаевъ простаго вагоновъ, задержки ихъ на передаточныхъ станціяхъ при переходѣ съ одной дороги на другую и замедленій въ производствѣ работъ по нагрузкѣ и выгрузкѣ поддерживаютъ сомнѣнія въ цѣлесообразности принятой Министерствомъ организаціи хлѣбнаго движенія. Главный

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: недостатокъ этой организаціи составляетъ, по моему мнѣнію, отсутствіе плана передвиженія хлѣбныхъ грузовъ. Безъ подчиненія совершаемыхъ перевозокъ плану, предварительно составленному и въ должной мѣрѣ соображенному, усилія отдѣльныхъ дорогъ не могутъ быть вполнѣ

«Слѣдуетъ объяснить точно этотъ вопросъ, движения при условіи плановѣрности перевозокъ вызвали

даже возраженія со стороны названнаго Министерства. т. е. вопросъ Разнообразіе условій, отъ которыхъ зависятъ размѣры и направление хлѣбнаго движенія, лишаетъ будто бы Министерство возможности установить сколько нибудь опредѣленные данныя для составленія плановъ, отвѣчающихъ дѣйствительности. хлѣбныхъ залежей.»

Однакожъ въ текущемъ году, по обсужденіи вопроса о залежахъ въ Совѣщаніи представителей правительственныхыхъ вѣдомствъ торговли и сельскаго хозяйства, Министерство Путей Сообщенія обратилось къ мысли о подчиненіи хлѣбнаго движенія принципу плановѣрности и проектировало учрежденіе на желѣзныхъ дорогахъ особыхъ комитетовъ для руководства передвиженіемъ массовыхъ грузовъ вообще и главнымъ образомъ продуктовъ сельскаго хозяйства. Важнѣйшею задачею этихъ комитетовъ будетъ вырабатывать заблаговременно наряды, по которымъ должны совершаться перевозки массовыхъ грузовъ.

Не предвѣшая конечно результатовъ дѣятельности этихъ комитетовъ, я однако полагаю, что надлежащее осуществленіе намѣченной организаціи должно привести если не къ полному упорядоченію дѣла перевозки хлѣба, то по крайней мѣрѣ къ значительному его улучшенію. Необходимы, затѣмъ, со стороны центральныхъ органовъ Министерства строго обдуманныя мѣры для надлежащаго использованія всѣхъ имѣющихся перевозочныхъ средствъ. Между тѣмъ, къ сожалѣнію, замѣчается въ этомъ направленіи недостаточная иногда согласованность дѣйствій. Такъ, изъ донесеній мѣстныхъ контрольныхъ частей можно было усмотрѣть, что на нѣкоторыхъ строящихся казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ имѣлся въ наличности подвижной составъ, который, безъ ущерба для дѣла постройки, могъ бы быть обращенъ на надобности общей сѣти желѣзныхъ дорогъ, въ цѣляхъ уменьшенія на нихъ хлѣбныхъ залежей.

Кромѣ того замѣчено, что для надобностей сооруженія дорогъ употребляются новые паровозы и подвижной составъ, тогда какъ было бы болѣе цѣлесообразно и отвѣчало интересамъ казны примѣнять для такихъ надобностей старый подвижной составъ, а заготовленный для строящихся линій новый обращать временно, до закончанія соответственныхъ построекъ; на надобности дорогъ уже эксплуатируемыхъ.

Возвращаясь къ вопросу о залежахъ, я долженъ высказать, что совершенное ихъ устраненіе однако трудно достижимо при современныхъ условіяхъ. Доведеніе желѣзнодорожной сѣти до такого развитія, при которомъ возможна была бы немедленная отправка сразу всего подвозимаго въ урожайные годы къ станціямъ хлѣба несомнѣнно вызвало бы громадные расходы. Поэтому, наряду съ поднятіемъ до извѣстнаго уровня провозной и пропускной способности желѣзныхъ дорогъ и составленіемъ помянутыхъ выше плановъ совершенія перевозокъ, необходимо принятіе иныхъ мѣръ, а именно улучшеніе условій хранения хлѣба на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и засимъ главнымъ образомъ общее улучшеніе современныхъ условій реализаціи продуктовъ урожая. Несомнѣнно, вопросъ этотъ весьма обширенъ, сложенъ и затрагиваетъ многія стороны экономической жизни населенія; но на пути къ разрѣшенію его возможны полезныя мѣропріятія частнаго характера. Одною изъ такихъ мѣръ является улучшеніе нынѣ дѣйствующей системы кредита подъ хлѣбъ. При существующемъ порядкѣ, полученіе ссуды подъ хлѣбъ на болѣе или менѣе льготныхъ условіяхъ доступно для хлѣбовладѣльцевъ не ранѣе, какъ послѣ сдачи хлѣба на желѣзнодорожную станцію. Въ силу этого, хлѣбовладѣльцы побуждаются настоящими условіями кредита къ скорѣйшему ввозу хлѣба на станціи желѣзныхъ дорогъ, вслѣдъ за его уборкою. Устраненіе такой зависимо-

сти кредитныхъ по хлѣбу операцій отъ сдачи его на желѣзную дорогу, путемъ организаціи кредита на иныхъ началахъ, при посредствѣ, на примѣръ, земскихъ учрежденій или сельскохозяйственныхъ обществъ, могло бы, по моему мнѣнію, сильно способствовать упорядоченію подвоза хлѣба къ желѣзнодорожнымъ станціямъ и въ нѣкоторой мѣрѣ предупредить накопленіе на станціяхъ хлѣбныхъ грузовъ.

Приведенные выше общіе результаты эксплуатаціи дорогъ казенной сѣти не могутъ быть признаны удовлетворительными, и я считаю нужнымъ остановиться нѣсколько подробнѣе на одномъ обстоятельстве, которое, по моему мнѣнію, оказываетъ на нихъ сильное вліяніе.

Несомнѣнно, степень успѣшности того или иного предпріятія зависитъ отъ характера отношенія къ нему лицъ, стоящихъ во главѣ его. Съ этой точки зрѣнія отношеніе къ дѣлу эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ со стороны лицъ, непосредственно завѣдывающихъ ею, — начальниковъ дорогъ, — едва ли можетъ быть признано обезпечивающимъ интересы казны, въ смыслѣ извлеченія изъ эксплуатаціи дорогъ возможно большаго дохода для государственнаго казначейства. При существующемъ порядкѣ, начальники дорогъ и вообще старшіе представители мѣстной администраціи являются не болѣе какъ расходчиками казенныхъ денегъ, не проявляющими инициативы въ дѣлѣ поднятія доходности дорогъ — путемъ ли развитія перевозокъ, или путемъ повышенія и вообще регулированія тарифовъ въ соответствии съ постепенно растущей стоимостью эксплуатаціи дорогъ. Обстоятельство это было между прочимъ отмѣчено въ дебатахъ Высочайше учрежденной Комисіи подъ предсѣдательствомъ Члена Государственнаго Совѣта дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Иващенко для выясненія

причинъ убыточности казеннаго желѣзнодорожнаго хозяйства.

Въ дѣятельности начальниковъ дорогъ по эксплуатаціи казенной сѣти нисколько не отражается нынѣ, какъ бы слѣдовало того ожидать, руководящая мысль о томъ, что желѣзныя дороги по существу своему являются предприятиями коммерческими, что всякія приплаты по желѣзнодорожному хозяйству изъ общихъ средствъ государственнаго казначейства ложатся бременемъ на податныя силы населенія, что поэтому необходимо постоянно имѣть въ виду связь расходовъ желѣзныхъ дорогъ съ приносимыми ими доходами.

Лучшее средство побудить желѣзнодорожную администрацію интересоваться финансовыми результатами эксплуатаціи заключается безспорно въ томъ, чтобы матеріально заинтересовать въ нихъ начальниковъ дорогъ и вообще высшихъ лицъ мѣстной желѣзнодорожной администраціи. Достигнуть этого представлялось бы возможнымъ путемъ измѣненія существующаго порядка вознагражденія ихъ.

Въ настоящее время начальники дорогъ получаютъ громадные и совершенно исключительные для государственной службы оклады содержания, достигающіе на нѣкоторыхъ дорогахъ 18 тыс. руб.; оклады начальниковъ отдѣльных службъ (частей) управленій достигаютъ 9 тыс. руб.; кромѣ того выдаются еще означеннымъ лицамъ особыя суммы изъ спеціального награднаго кредита, при чемъ однако выдачи эти не ставятся въ зависимость отъ достигнутыхъ за данный годъ результатовъ эксплуатаціи. Подобная система вознагражденія, при отсутствіи реальной отвѣтственности за свои дѣйствія и при полнѣйшей незаинтересованности въ конечныхъ результатахъ эксплуатаціи дорогъ, не только не можетъ служить стимуломъ для проявленія личной инициативы, но, напротивъ того, способна лишь усы-

плять и прямо убивать ее даже въ тѣхъ случаяхъ, когда чело-
вѣкъ былъ бы способенъ проявить ее.

Вознагражденіе старшихъ служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ надлежитъ, по моему мнѣнію, органи-
зовать такъ, чтобы получаемое ими содержаніе подраздѣля-
лось на двѣ части: постоянную—окладную—и подвижную,
размѣръ которой строго обуславливался бы достигнутыми
результатами эксплуатаціи. Несомнѣнно подобный порядокъ
явился бы лучшимъ стимуломъ для старшихъ служащихъ
стремиться къ достиженію возможно выгодныхъ для казны
результатовъ эксплуатаціи дорогъ казенной сѣти.

Въ отчетномъ году мѣстные контрольныя части, какъ
и въ предшествовавшіе годы, продолжали оказывать свое
содѣйствіе къ уменьшенію расходовъ эксплуатаціи казен-
ныхъ желѣзныхъ дорогъ и къ возможному улучшенію дѣла.

Не обременяя вниманія **ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА**
изложеніемъ большаго числа подобныхъ случаевъ, ограни-
чусь лишь слѣдующими.

1) Управленіе Московско-Курской и Нижегородской
желѣзныхъ дорогъ вызвало конкуренцію на поставку бумаж-
ныхъ концовъ по образцамъ настолько высокаго качества,
что поставщики заявили цѣны отъ 6 руб. 19 коп. до 6 руб.
38 коп. за пудъ, т. е. на 2 руб. выше цѣнъ предыдущихъ
поставокъ.

Мѣстный Контроль означенныхъ дорогъ, освѣдомив-
шись, что цѣны на бумажные концы остались въ отчетномъ
году на рынкѣ безъ измѣненія, и принявъ во вниманіе,
что приобрѣтеніе столь дорогихъ концовъ не вызывается
потребностями дорогъ, предложилъ вызвать конкуренцію
цѣнъ по образцамъ нормальнаго качества концовъ, резуль-
татомъ чего явилась возможность приобрѣсти нужное
количество означеннаго матеріала, около 8 тыс. пуд., по

На подлинномъ
Собственною Его
Императорскаго
Величества ру-
кою написано:

«Мнѣ тоже
кажется.»

цѣнѣ 4 руб. 19 коп. за пудъ,—качествомъ своимъ вполне удовлетворяющаго назначенію.

Такимъ образомъ предложенная Контролемъ мѣра доставила сбереженіе дорогѣ на сумму около 16 тыс. руб.

2) Въ концѣ отчетнаго года Совѣтомъ Управленія Пермской желѣзной дороги признано было между прочимъ необходимымъ увеличить количество складочныхъ помѣщеній для хлѣба на станціи Котласть, въ виду ожидаемаго въ текущую зиму значительнаго поступленія въ эти склады хлѣба. Съ этою цѣлью названнымъ Совѣтомъ предполагено было устроить за счетъ сбора въ $\frac{1}{8}$ коп. новыя постоянныя помѣщенія на 500 тыс. пуд. зерна, для храненія насыпью, стоимостью около 48 тыс. руб., и разрѣшить постройку временныхъ шатровъ, съ отнесеніемъ расхода—до 75 тыс. руб.—за счетъ сборовъ по дополнительнымъ предпріятіямъ дороги въ текущую хлѣбную кампанію. Съ такимъ постановленіемъ Совѣта не согласился присутствовавшій на засѣданіи Главный Контролеръ дороги, который, на основаніи имѣвшихся въ его распоряженіи данныхъ о количествѣ перевозокъ хлѣба черезъ Котласть, доказывалъ, что такого значительнаго количества хлѣбныхъ грузовъ ожидать нельзя и потому нѣтъ надобности въ устройствѣ такихъ значительныхъ складовъ.

Вслѣдствіе этого особаго мнѣнія разсмотрѣніе сего дѣла было перенесено въ Комитетъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, который вышеупомянутое ходатайство мѣстнаго Совѣта отклонилъ.

Предположенія представителя Контроля вполне оправдались дѣйствительными перевозками, и такимъ образомъ, благодаря своевременному его протесту, былъ предупрежденъ излишній расходъ до 123 тыс. руб.

3) На Екатеринбургской желѣзной дорогѣ, при осмотрѣ совмѣстно съ агентами дороги 184 обветшавшихъ товар-

ныхъ вагоновъ и полувагоновъ, представитель Контроля не призналъ возможнымъ согласиться съ заключеніемъ агентовъ объ исключеніи всѣхъ этихъ вагоновъ изъ инвентаря и высказалъ, что часть изъ нихъ, примѣрно 20%, могла бы быть возобновлена при употребленіи въ дѣло старыхъ частей отъ остальныхъ вагоновъ. Благодаря настоянію Контроля, Управленіе дороги согласилось не исключать изъ инвентаря 41 полувагонъ, а возобновило ихъ, что обошлось въ среднемъ около 170 руб. на полувагонъ, а на всѣ 41 товарные полувагоны составило 6.970 руб. Сопоставляя этотъ расходъ съ тѣми издержками, которыя должно было бы произвести Управленіе дороги на замѣну 41 товарнаго полувагона, при условіи исключенія изъ инвентаря всѣхъ предъявленныхъ къ осмотру товарныхъ полувагоновъ, можно заключить, что сбереженіе для казны въ этомъ случаѣ составитъ сумму до 32 тыс. руб.

4) Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1903 годъ мною было доложено, что, благодаря настояніямъ Контроля Пермской желѣзной дороги, Министерствомъ Путей Сообщенія было разрѣшено производить смѣну еловыхъ шпалъ на этой дорогѣ не черезъ три года, а, въ виду хорошихъ качествъ уральской ели, черезъ четыре года, если Начальникъ дороги признаетъ шпалы еще годными для дальнѣйшей службы. При этомъ мною было высказано, что при примѣненіи новаго расчета службы шпалъ можно ожидать ежегоднаго сбереженія по этой статьѣ расхода свыше 50.000 руб. На самомъ дѣлѣ при примѣненіи новаго порядка сбереженіе достигнуто еще большее. По смѣтѣ на 1905 годъ полное количество шпалъ, подлежащихъ сплошной смѣнѣ при расчетѣ службы ихъ въ три года, выражалось цифрой 1.162.821 шт.; при расчетѣ же службы въ четыре года число требующихъ замѣны шпалъ Начальникомъ дороги было опредѣлено всего въ 707.977 шт., т. е. на 454.844 шт.

меньше, что дало уменьшение расходов по смѣнѣ шпаль на сумму $(454.844 \times 0,435)$ 197.857 руб., составляющих стоимость исключеннаго изъ смѣты числа шпаль, и $(454.844 \times 0,065)$ 29.564 руб.—стоимость рабочей силы по смѣнѣ этого количества шпаль, итого 227.421 руб. Это сбереженіе на шпалахъ достигнуто, какъ показали опыты 1904 года, безъ всякаго ущерба для безопасности движенія по дорогахъ.

5) Управленіемъ Самаро-Златоустовской желѣзной дороги была вызвана конкуренція на поставку 36.000 пуд. соляной кислоты для надобностей шпалопрпиточнаго завода въ 1904 году.

Предложенія на поставку этой кислоты поступили только отъ двухъ фирмъ: Оссовецкаго,—по 74 коп. за пудъ фр. Самара,—и Старкъ,—по 75 коп. фр. Батраки.

Въ виду недостаточнаго числа конкурентовъ и заявленныхъ ими высокихъ цѣнъ, Главный Контролеръ настоялъ на признаніи этой конкуренціи не состоявшейся и на вызовѣ новой чрезъ публикаціи въ газетахъ и рассылку запросовъ извѣстнымъ заводамъ, въ томъ числѣ и Товариществу химическаго завода Ушкова и К^о.

По разсмотрѣніи вновь заявленныхъ цѣнъ, оказалось, что низшая цѣна,—43 коп. за пудъ фр. Самара,—предложена Товариществомъ химическаго завода Ушкова и К^о при условіи содержанія 1% сѣрной кислоты. Такимъ образомъ, благодаря настоянію представителя Контроля, приобрѣтеніе соляной кислоты было совершено съ экономіею для казны на сумму свыше 11.000 руб.

6) 5 декабря 1903 года Управленіемъ Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ была вызвана конкуренція на поставку шпаль въ потребность 1904 года. По этой конкуренціи, за отсутствіемъ крупныхъ предложеній и въ виду чрезвычайно высокихъ цѣнъ, удалось сдать поставку лишь 20.000 шт.;

въ остальной же части (942.969 шт.) конкуренція была признана не состоявшейся, и вызвана новая на 7 января 1904 года. Результаты этой второй конкуренціи были также неутѣшительны и соревнованіе было вновь признано не состоявшимся.

При обсужденіи настоящаго дѣла въ Совѣтѣ Начальникъ Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ заявилъ о согласіи Управленія Либаво-Роменской желѣзной дороги предоставить Привислинскимъ дорогамъ часть нужныхъ имъ шпаль, но на облегченныхъ условіяхъ (шпалы усиленнаго типа должны составлять $\frac{1}{2}$ общаго количества, а не $\frac{2}{3}$, какъ было обусловлено на конкуренціи), а также о своихъ переговорахъ съ нѣкимъ Вегмейстеромъ, который не участвовалъ въ указанныхъ конкуренціяхъ, но ставилъ ранѣе шпалы для нуждъ названныхъ дорогъ. Вегмейстеръ предлагалъ шпалы на облегченныхъ условіяхъ и при условіи нераздѣльности въ его рукахъ всей поставки. Совѣтъ рѣшилъ сначала разсмотрѣть предложеніе Управленія Либаво-Роменской желѣзной дороги и затѣмъ пригласить для переговоровъ лицъ, участвовавшихъ въ помянутыхъ двухъ конкуренціяхъ. Въ назначенномъ для этого засѣданіи (23 января) была признана необходимость допустить къ поставкѣ большее число шпаль облегченнаго типа, чего поставщики ранѣе не предполагали. Въ это же засѣданіе Начальникомъ дороги былъ приглашенъ подать заявленіе и помянутый Вегмейстеръ, хотя до того времени въ конкуренціяхъ онъ не участвовалъ,—при чемъ Вегмейстеръ далъ вполне определенное предложеніе поставить 642.969 шт. шпаль (300.000 шт. было постановлено сдать Либаво-Роменской жел. дор.) съ большимъ процентомъ легкихъ шпаль по 88 коп. за штуку, при условіи нераздѣльности поставки и сроковъ на три мѣсяца позднѣе конкурентныхъ. Въ тотъ же день 23 января Вегмейстеръ получилъ извѣщеніе отъ матеріальной

службы о сдачѣ ему поставки. Такое рѣшеніе вызвало однако жалобы со стороны другихъ конкурентовъ на неправильную сдачу поставки Вегмейстеру, и мѣстный Контроль потребовалъ отерочки заключенія договора съ послѣднимъ. Благодаря этой отерочкѣ заключенія договора съ Вегмейстеромъ, было подано и доложено въ Совѣтѣ заявленіе участвовавшаго въ конкуренціи нѣкоего Ройзена о согласіи его поставить шпалы на предоставленныхъ Вегмейстеру облегченныхъ условіяхъ по 82 коп. за штуку, т. е. на 6 коп. дешевле. Въ виду разногласій между Контролемъ и Начальникомъ дороги и нѣкоторыми Членами Совѣта по вопросу о томъ, возможно ли обсуждать предложеніе Ройзена въ то время, когда Вегмейстеру было выдано уже извѣщеніе, дѣло сдачи шпалъ перешло на разсмотрѣніе Комитета Управленія Желѣзныхъ Дорогъ. Здѣсь съ достаточною ясностью была подтверждена преувеличенность цѣнъ, заявленныхъ Вегмейстеромъ, ибо послѣдній теперь уже соглашался взять всю поставку по цѣнѣ Ройзена, т. е. по 82 коп. Но Комитетъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ постановилъ сдать подрядъ шпалъ послѣднему, и съ нимъ былъ заключенъ 24 апрѣля 1904 г. надлежащій договоръ по указанной пониженной цѣнѣ.

Такимъ образомъ, благодаря настоянію Контроля, казна получила на этомъ заготовленіи сбереженіе въ суммѣ свыше 37.000 рублей.

б) Частныя желѣзныя дороги.

Въ концѣ 1903 года протяженіе частной желѣзнодорожной сѣти, въ эксплуатаціи которой казна непосредственно заинтересована въ финансовомъ отношеніи, составляло 17.408 верстъ, болѣе противъ 1902 года на 422 версты. По этой сѣти за 1903 годъ выручено чистаго дохода 74.971.000 руб., или на версту 4.306 руб. Противъ 1902 года чистый

доходъ увеличился на 13.128.000 руб., т. е. болѣе чѣмъ на 20%.

Повышеніе доходности, послѣдовавшее въ 1903 году по вѣсьмъ частнымъ желѣзнымъ дорогамъ, за исключеніемъ Лодзинской, обусловилось хорошимъ урожаемъ 1903 года, а также постепеннымъ развитіемъ отечественной промышленности.

Возрастаніе доходности частной желѣзнодорожной сѣти повело съ одной стороны къ увеличенію суммы отчисленій въ казну изъ чистаго дохода частныхъ желѣзныхъ дорогъ за этотъ годъ, съ другой—къ уменьшенію приплатъ казны по гарантіи доходности этихъ дорогъ, такъ что въ результатѣ убытки казны по участию ея въ частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятіяхъ за 1903 годъ значительно сократились по сравненію съ 1902 годомъ. Расходы казны по частнымъ дорогамъ за 1903 эксплуатаціонный годъ составили 16.826.000 руб., отчисления же въ пользу казны изъ доходовъ этихъ дорогъ за тотъ же годъ достигли суммы 15.145.000 руб.; такимъ образомъ въ общемъ за 1903 годъ казна приплатила 1.681.000 руб., менѣе противъ 1902 года (8.192.000 руб.) на 6.511.000 руб. Убытокъ этотъ вызванъ исключительно тѣмъ обстоятельствомъ, что чистый доходъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги за 1903 годъ не покрылъ вѣсьмъ гарантированныхъ обязательныхъ платежей, какъ это было и въ предшествующее семилѣтіе. Вслѣдствіе этого казна по эксплуатаціи названной дороги за 1903 годъ понесла убытокъ въ суммѣ 7.236.000 руб.

Въ счетъ 15.145.000 руб., причитавшихся казнѣ изъ доходовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1903 годъ, поступило въ 1903 году 4.772.000 руб. и въ 1904 году остальные 10.373.000 руб.

Эксплуатація казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1903 годъ дала чистаго дохода 146.102.000 руб.; платежи же по строи-

тельными капиталамъ этихъ дорогъ составили за 1903 годъ 164.982.000 руб. Слѣдовательно отъ казенной желѣзнодорожной сѣти казна понесла за 1903 годъ убытокъ въ 18.880.000 руб. Въ конечномъ же выводѣ потери казны отъ желѣзнодорожныхъ предприятий (казенныхъ и частныхъ) за 1903 годъ составили 20.561.000 руб., противъ 40.370.000 руб. за 1902 годъ и 35.150.000 руб. за 1901 годъ.

Повѣрка эксплуатационныхъ оборотовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ въ отчетномъ году производилась, по установленному порядку, особою учрежденною при Государственномъ Контролѣ Коммисією. Повѣрка эта дала наиболѣе крупные результаты по отчетамъ Московско-Казанской желѣзной дороги.

При разсмотрѣніи отчетовъ и балансовъ счетовъ Правленія Общества Московско-Казанской желѣзной дороги за 1901—1902 гг. Коммисія обнаружила, что произведенныя Обществомъ изъ кассовыхъ средствъ дороги затраты на сумму свыше 770.000 руб. на изысканія тѣхъ линій и вѣтвей, постройка коихъ не осуществилась, Общество заносило на балансовые счета, не принимая при этомъ мѣръ къ урегулированію сихъ издержекъ. Имѣя въ виду, что, согласно Высочайше утвержденнымъ условіямъ производства названныхъ изысканій, расходы по этимъ изысканіямъ подлежали отнесенію на средства Общества, составляющія собственность акціонеровъ, или просто средства Общества, Коммисія признала наиболѣе правильнымъ указанныя затраты Общества въ полной суммѣ обратить на дивиденды акціонеровъ. По состоявшемуся же затѣмъ соглашенію между мною и Министрами Финансовъ и Путей Сообщенія рѣшено часть расходовъ Общества Московско-Казанской желѣзной дороги на изысканія по не осуществившимся желѣзнодорожнымъ постройкамъ, въ размѣрѣ 288.327 руб. 81 коп.,

возмѣститъ изъ дивиденда акціонеровъ, а остальную часть, въ суммѣ 483.277 руб. 15 коп., въ виду неопредѣленности указанія источника,—путемъ выпуска дополнительнаго облигаціоннаго капитала Общества. Но отнесеніе на гарантированные облигаціонные займы желѣзнодорожныхъ обществъ столь крупныхъ расходовъ по изысканіямъ не осуществившихся линій очевидно затрагиваетъ не только финансовое положеніе желѣзнодорожныхъ обществъ, но также и интересы казны, какъ участницы въ частныхъ желѣзнодорожныхъ предприятияхъ. Поэтому я сообщилъ Министрамъ Финансовъ и Путей Сообщенія о необходимости измѣненія порядка разрѣшенія изысканій на постройку частныхъ желѣзныхъ дорогъ въ томъ смыслѣ, чтобы въ условіяхъ на производство тѣхъ или другихъ изысканій, представляемыхъ на Высочайшее утвержденіе, точно указывался самый источникъ для покрытія расходовъ по симъ изысканіямъ, предварительно устанавливаемый соглашеніемъ подлежащихъ вѣдомствъ.

Министры Финансовъ и Путей Сообщенія вполне присоединились къ моему мнѣнію по настоящему вопросу.

Въ Шлиссельбургскомъ и Новоладожскомъ уѣздахъ, въ мѣстности, прилегающей къ нагорной дамбѣ канала Императора Петра I, находятся въ вѣдѣніи Министерства Путей Сообщенія 16 земельныхъ участковъ, по одной квадратной верстѣ каждый, всего до 1.670 десятинъ. Ладожскіе земельные участки.

Девять изъ этихъ участковъ въ большей своей части покрыты дровянымъ, а въ иныхъ мѣстахъ даже строевымъ лѣсомъ; остальные представляютъ собою или болота, поросшія мелкимъ лѣсомъ, или покосы, или резервные воды, т. е. водохранилища для питанія канала Императора Петра I. Эти участки были отведены въ царствованіе Императрицы

Анны Иоанновны, по Высочайше подтвержденному 27 февраля 1735 года докладу графа Адольфа Миниха, для особаго Ладожскаго баталіона, образованнаго въ составѣ четырехъ ротъ для полицейской службы и для ремонтныхъ работъ на каналѣ.

Когда, по Высочайше утвержденному 30 мая 1878 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, созданныя графомъ Минихомъ военно-работія роты были упразднены, и первоначальное назначеніе «казенно-обрѣзныхъ верстѣ» (какъ назывались въ официальной перепискѣ нарѣзанные для Ладожскаго баталіона участки) утратилось, участки эти все-таки остались въ вѣдѣніи С.-Петербургскаго округа путей сообщенія. Охрана означенныхъ участковъ, возложенная на надзорщиковъ по каналу, обремененныхъ множествомъ другихъ обязанностей, оказывается не въ силахъ оградить это имущество отъ посягательствъ окрестнаго населенія, которое вырубаетъ на участкахъ лѣсъ и вывозитъ изъ нихъ камень. Съ каждымъ годомъ эта охрана дѣлалась все слабѣе и слабѣе, и въ настоящее время Министерству Путей Сообщенія затрудняется даже опредѣленіемъ границъ участковъ; дѣло дошло до того, что три участка совершенно затерялись, и мѣстонахожденіе ихъ было опредѣлено лишь послѣ специальной командировки съ этою цѣлью одного изъ инженеровъ С.-Петербургскаго округа путей сообщенія.

То обстоятельство, что эти участки не приносили никакого дохода и повидимому не нужны были Министерству Путей Сообщенія, побудило Государственный Контроль поставить въ отчетномъ году вопросъ о необходимости передать ихъ въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, мѣстные агенты котораго, привыкшіе къ веденію хозяйства въ Шлиссельбургскомъ и Новоладожскомъ лѣсничествахъ, могли бы путемъ правильной

эксплоатаціи названныхъ участковъ извлекать изъ нихъ для казны значительныя выгоды.

Въ настоящее время Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ увѣдомилъ меня, что, раздѣляя сообщенія Государственнаго Контроля, онъ вошелъ съ своей стороны въ сношеніе съ Министромъ Путей Сообщенія объ осуществленіи вышеозначенной мѣры.

Въ заключеніе настоящаго всеподданнѣйшаго отчета, вмѣняю себѣ въ обязанность представить на Высочайше ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воззрѣніе нижеслѣдующія свѣдѣнія по нѣкоторымъ отдѣльнымъ частямъ дѣятельности Государственнаго Контроля.

Въ минувшемъ 1904 году чинами Государственнаго Контроля было повѣрено, порядкомъ внезапнаго свидѣтельства, 730 казначействъ, 115 кассъ и кладовыхъ Государственнаго Банка, 69 кассъ Дворянскаго Земельнаго и Крестьянскаго Поземельнаго Банковъ, С.-Петербургская Судная Казна и 15.490 специальныхъ кассъ по сбору доходовъ желѣзнодорожныхъ, почтово-телеграфныхъ, таможенныхъ, лѣсныхъ и прочихъ,—всего 16.405 правительственныхъ кассъ. Сверхъ того изъ общаго числа свыше 6.000 правительственныхъ сберегательныхъ кассъ были освидѣтельствованы всѣ кассы, состоящія при обревизованныхъ Контролемъ въ 1904 году казначействахъ и учрежденіяхъ Государственнаго Банка, почтово-телеграфныхъ, таможенныхъ и друг.

По свидѣтельству контрольныхъ учреждений, при такомъ обзорѣніи кассъ на мѣстѣ и при послѣдующей ревизіи

Повѣрка кассъ.

отчетности ихъ по документамъ, всѣ онѣ, за нѣкоторыми ниже приведенными исключеніями, найдены вообще въ удовлетворительномъ состояніи, и обращающіеся въ нихъ денежныя капиталы и другія цѣнности оказались въ цѣлости и должной сохранности. Хотя по нѣкоторымъ кассамъ и были замѣчены неисправности, а иногда и недочеты въ денежной наличности, но подобныя упущенія не носили характера какого либо злоумышленія и зависѣли или отъ несоблюденія установленныхъ формальностей, или отъ случайныхъ ошибокъ въ счетахъ. Говоря объ открытыхъ по кассамъ недочетахъ, нужно прибавить, что болѣе значительныя недостачи кассовой наличности оказались преимущественно въ кассахъ на желѣзныхъ дорогахъ, при чемъчинами Государственнаго Контроля обнаружены по 24 кассамъ недочеты на 35.709 руб., а агентами казенныхъ желѣзныхъ дорогъ—въ 12 случаяхъ на 37.075 руб. Большая часть означенныхъ недостачъ, именно на сумму около 48 тыс. руб., уже пополнена, въ возмѣщенію же остальныхъ 25 тыс. руб. приняты надлежащія мѣры.

Независимо отъ такихъ неисправностей, въ отчетномъ 1904 году открыты контрольными учрежденіями и злоумышленныя присвоенія казенныхъ суммъ—по 26 кассамъ, на 75.723 руб. Подобныя же злоупотребленія, сколько извѣстно о томъ Государственному Контролю, были обнаружены и самими распорядительными управленіями въ 58 кассахъ, на 197.207 руб.

Изъ означенныхъ 84 случаевъ весьма крупная растрата оказалась по Сморгонскому, Виленской губерніи, лѣсничеству, обнаруженная при такихъ обстоятельствахъ.

Виленская Контрольная Палата при ревизіи отчетности этого лѣсничества за 1901—1903 годы замѣтила, что по 67 лѣсорубочнымъ билетамъ, сроки дѣйствія которыхъ уже истекли, не имѣется отчетныхъ свѣдѣній о поступленіи

отсроченныхъ платежей за проданный лѣсъ, всего на сумму 66.570 руб. 43 коп. Возбужденною по этому поводу перепискою выяснено, что по 22 лѣсорубочнымъ билетамъ деньги въ количествѣ 16.681 руб. уже внесены, для разъясненія же причинъ непоступленія въ казну остальныхъ 49.889 руб. 43 коп. обстоятельства настоящаго дѣла сообщены Судебному Слѣдователю по важнѣйшимъ дѣламъ и Прокурору Виленской Судебной Палаты.

Значительное число растратъ, именно 37, обнаружено по желѣзнодорожнымъ кассамъ, въ общей сложности на 42.689 руб. Особенно большой ущербъ причиненъ на станціи Ростовъ Екатерининской желѣзной дороги выдачею изъ пакгауза по подложнымъ разрѣшеніямъ на пропускъ (ордерамъ) 20 мѣстъ шерстянаго товара, стоимостью на 11 тыс. руб. слишкомъ. Противъ обвиняемыхъ по сему дѣлу агентовъ дороги возбуждено уголовное преслѣдованіе.

По 27 кассамъ почтово-телеграфныхъ учреждений растрчено денежнаго достоянія казны на сумму около 86 тыс. руб., въ томъ числѣ на 32.715 руб. въ Верхнеудинской Почтово-Телеграфной Конторѣ Помощникомъ Начальника Конторы Мейлупомъ и на 17 тыс. руб. переводныхъ суммъ Начальникомъ Стрѣтенской Конторы. По сравненію съ предшествовавшимъ 1903 годомъ, общая сумма растратъ по почтово-телеграфному вѣдомству повысилась въ 1904 году съ 58 до 86 тыс. руб., т. е. на 28 тыс. руб.; въ частности же, ущербы казны собственно по операціи перевода денежныхъ суммъ, въ сравненіи съ ближайшими предыдущими годами, все болѣе и болѣе уменьшаются. Такъ, въ 1901 году подобныхъ злоупотребленій было обнаружено на 110 тыс. руб., въ 1902 г.—на 60 тыс. руб., въ 1903 г.—на 40 тыс. руб., а въ отчетномъ 1904 году они не достигли 36 тыс. руб. Такое постепенное уменьшеніе ущербовъ казны при производствѣ переводной операціи надо приписать главнѣй-

шимъ образомъ дѣйствию новаго порядка административнаго и ревизионнаго наблюденія за оборотами переводныхъ суммъ, введеннаго именно съ 1903 года,—о которомъ я имѣлъ случай докладывать въ предыдущемъ моемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ. Съ одной стороны, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ приняты болѣе строгія мѣры для предупрежденія отправки подложныхъ переводовъ, съ другой—Государственнымъ Контролемъ установлены для ревизіи этихъ оборотовъ новыя правила, въ цѣляхъ именно скорѣйшей ихъ повѣрки и пресѣченія такимъ путемъ злоупотребленій въ началѣ ихъ возникновенія.

Съ сожалѣніемъ долженъ упомянуть, что изъ открывшихся въ минувшемъ году случаевъ злоумышленнаго расхищенія казенныхъ средствъ одинъ упадетъ и на вѣдомство Государственного Контроля.

Исполнявшій обязанности Секретаря Контроля казенныхъ Московско - Курской, Нижегородской и Муромской желѣзныхъ дорогъ титулярный совѣтникъ Косенко, пользуясь довѣріемъ и небрежнымъ надзоромъ Главнаго Контролера дѣйствительнаго статскаго совѣтника Желябужскаго, имѣлъ возможность получать изъ казначейства лишнія суммы по ассигновкамъ на содержаніе личнаго состава Контроля, въ которыхъ для этой цѣли, уже по подписаніи ихъ Главнымъ Контролеромъ, подложно увеличивалъ цифры требуемыхъ денежныхъ выдачъ. Полученныя этимъ путемъ деньги Косенко обращалъ на азартную игру, а чтобы замаскировать трату кредита, время отъ времени вносилъ ихъ обратно въ казначейство на возстановленіе кредита изъ собственныхъ средствъ. Совершая такіа злоупотребленія съ апрѣля 1901 года, Косенко съ начала 1904 года сталъ выписывать по ассигновкамъ излишнія суммы въ значительно большемъ противъ прежняго размѣрѣ, и уже не имѣлъ средствъ возвратить ихъ, вслѣдствіе чего въ мартѣ мѣсяцѣ обнаружился

въ казначействѣ недостатокъ кредита на содержаніе чиновъ Контроля. Бѣжавшій послѣ того за границу Косенко былъ задержанъ въ Швейцаріи и затѣмъ преданъ суду. Понесенный казною въ данномъ случаѣ убытокъ опредѣляется суммою въ 75.209 руб. 95 коп.

Сверхъ растратъ въ собственномъ смыслѣ слова, открывшихся по разнымъ вѣдомствамъ, въ 1904 году было не мало случаевъ насильственнаго расхищенія денежныхъ средствъ и другихъ принадлежащихъ казнѣ цѣнностей—на значительную сумму около 308 тыс. руб., въ томъ числѣ по почтово-телеграфному вѣдомству 16 случаевъ на 180 тыс. руб., на станціяхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ тоже 16 случаевъ—на 96 тыс. руб. и въ казенныхъ винныхъ лавкахъ и складахъ на 32 тыс. руб. слипкомъ.

Особенно дерзкое нападеніе на почту совершено злоумышленниками при слѣдованіи поѣзда по Закавказской желѣзной дорогѣ отъ станціи Абаши въ Ново-Сенаки. Изъ почтоваго вагона была похищена вся пересылавшаяся въ немъ денежная корреспонденція на сумму 102.655 руб. 30 коп., изъ числа которыхъ отобрано отъ обвиняемыхъ по настоящему дѣлу 24.275 руб.

20 января 1904 года произведено неизвѣстными злоумышленниками похищеніе изъ Харбинской Полевой Почтовой Конторы, черезъ подкопъ, страховой корреспонденціи на сумму около 31.642 руб.

Довольно значительный ущербъ понесенъ казною отъ утраты одного мѣшка съ золотомъ на сумму 22.500 руб. при доставкѣ съ почты въ Хабаровское Отдѣленіе Государственного Банка транспорта съ золотомъ.

На казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ наиболѣе крупныя хищенія совершены: по Полѣскимъ желѣзнымъ дорогамъ въ главной кассѣ—на 44½ тыс. руб. и на станціи Иннокентьевской по Сибирской желѣзной дорогѣ—на 37 тыс. руб.

Затѣмъ изъ кражъ со взломомъ и грабежей въ казенныхъ винныхъ лавкахъ и складахъ можно отмѣтить слѣдующій случай: въ Могилевской губерніи, по объявленіи въ ней мобилизаціи, въ октябрѣ и ноябрѣ 1904 года нижними чинами запаса были разграблены 60 винныхъ лавокъ, съ причиненіемъ казнѣ ущерба въ общей сложности на сумму свыше 17 тыс. руб.

Не останавливаясь на изложеніи обстоятельствъ прочихъ менѣе значительныхъ растратъ и хищеній, обязываюсь упомянуть, что вообще во всѣхъ случаяхъ растрчено и насильственно похищено свыше 580 тыс. руб. Изъ этого числа пополнено около 55 тыс. руб.; слѣдовательно не возмѣщенный къ 1905 году ущербъ казны по такимъ утракамъ составляетъ 525 тыс. руб., болѣе подобнаго же убытка за 1903 годъ на 177 тыс. руб., и недоимка эта въ значительнѣйшей своей части, какъ показываетъ опытъ многихъ лѣтъ, должна быть причислена къ разряду безнадежныхъ.

Общіе итоги по
слѣдующей ревизіи.

Въ истекшемъ 1904 году по отчетности, повѣренной учрежденіями Государственнаго Контроля въ порядкѣ послѣдующей ревизіи, обращено въ начеть, для возмѣщенія въ казну и другіе капиталы, всего 3.383.000 руб. Изъ нихъ 2.207 тыс. руб. уже пополнены, на взысканіе 617 тыс. руб. изъявлено согласіе отчетными управленіями или ихъ начальниками, а объ остальныхъ 559 тыс. руб. ревизіонная переписка пока не закончена.

Окончательно опредѣленные въ порядкѣ послѣдующей ревизіи начеты (2.824 тыс. руб.) подраздѣляются по главнѣйшимъ оборотамъ государственнаго хозяйства слѣдующимъ образомъ: на 1.029 тыс. руб. опредѣлено взысканій по государственнымъ доходамъ, на 1.384 тыс. руб. по государственнымъ расходамъ (въ томъ числѣ около 695 тыс.

руб. по денежному, вещевому, провіантскому и другихъ видовъ довольствію войскъ), на 244 тыс. руб. по депозитамъ и специальнымъ средствамъ, на 149 тыс. руб. по оборотамъ матеріальнаго имущества и на 18 тыс. руб. по земскимъ, городскимъ, сословнымъ и казачьимъ капиталамъ.

Изъ общей суммы начетовъ, наложенныхъ по государственнымъ доходамъ, наиболѣе значительную долю составляютъ недоборы по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ—529 тыс. руб., по взиманію пошлинъ разнаго рода и наименованій—179½ тыс. руб., по казеннымъ имуществамъ и капиталамъ—около 144 тыс. руб., по промысловому налогу—75½ тыс. руб.

Выше было упомянуто, что по наложеннымъ Государственнымъ Контролемъ въ 1904 году начетамъ возмѣщено уже въ казну 2.207 тыс. руб. Сверхъ того въ этомъ же году внесено 269 тыс. руб. на пополненіе взысканій, опредѣленныхъ въ прежніе годы. Такимъ образомъ общее поступленіе 1904 года по начетамъ Государственнаго Контроля выразилось суммою 2.476 тыс. руб., на 226 тыс. руб. менѣе противъ такого же поступления за предшествовавшій 1903 годъ. Уменьшеніе это объясняется примѣненіемъ льготъ, Всемилостивѣйше дарованныхъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ по Манифесту 11 августа 1904 года, за силою коихъ различнаго рода взысканія подлежали прощенію, при чемъ и ревизіонная переписка о нихъ вовсе не возбуждалась, или была прекращаема.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ моихъ за 1901—1903 годы приводились свѣдѣнія о ходѣ работъ учрежденной при Государственномъ Контролѣ по Высочайшему повелѣнію 23 февраля 1901 г. Временной Законодательной Комисіи для составленія «Свода Уставовъ Счетныхъ» и «Учрежденія

Нѣкоторыя мѣро-
пріятія по управ-
ленію Государ-
ственнымъ Контро-
лемъ.

Государственного Контроля». Въ отчетѣ за 1903 годъ было упомянуто, что проекты всѣхъ счетно-ревизионныхъ уставовъ выработаны означенною Коммисіею и предложены мною на заключеніе контрольныхъ учреждений. Я призналъ необходимость этой мѣры, неизбежно нѣсколько отдалившей внесеніе сего труда на уваженіе Государственного Совѣта, въ видахъ всесторонняго обсужденія нѣкоторыхъ включенныхъ въ упомянутые законопроекты порядковъ, совершенно новыхъ или примѣняемыхъ пока въ немногихъ вѣдомствахъ.

Въ отчетномъ году отзывы контрольныхъ учреждений на проекты уставовъ были рассмотрѣны Законодательною Коммисіею. Затѣмъ означенные проекты, по окончательномъ ихъ изготовленіи, были сообщены мною министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями. По полученіи отъ нихъ отзывовъ проектъ «Свода Уставовъ Счетныхъ» будетъ представленъ въ Государственный Совѣтъ.

Что касается втораго труда, возложеннаго на упомянутую Коммисію—составленія «Учрежденія Государственного Контроля», то изготовленный ею проектъ сего Учрежденія вызываетъ нѣкоторыя замѣчанія, почему онъ и не сообщенъ еще на заключеніе вѣдомствъ.

Вслѣдствіе уменьшенія работъ Коммисіи я ограничилъ составъ ея необходимымъ по ходу занятій числомъ чиновъ, которые въ настоящее время заняты разработкою вопросовъ инструкціоннаго характера, связанныхъ съ изданіемъ новаго «Свода Уставовъ Счетныхъ».

Продолжая лично знакомиться съ дѣятельностью и составомъ служащихъ въ мѣстныхъ учрежденияхъ Государственного Контроля, я обревизовалъ въ минувшемъ году шесть Контрольныхъ Палатъ—Рязанскую, Воронежскую, Донскую, Ставропольскую, Тифлисскую и Бакинскую и Контроль Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Въ двухъ Палатахъ—Бакинской и Ставропольской—и отчасти въ названномъ Контролѣ я нашелъ въ производствѣ повѣрочныхъ дѣйствій значительную отсталость отъ установленныхъ сроковъ, зависѣвшую главнымъ образомъ не отъ отсутствія усердія должностныхъ лицъ, а отъ недостаточнаго искусства руководства ихъ трудами.

Преподавъ этимъ учреждениямъ рядъ указаній, я принялъ мѣры къ улучшенію въ нихъ дѣлопроизводства, и между прочимъ предложилъ лицу, стоявшему во главѣ одного изъ сихъ учреждений, которое не отвѣчало болѣе требованіямъ службы, подать прошеніе объ отставкѣ.

Въ остальныхъ Контрольныхъ Палатахъ порядки дѣлопроизводства и ревизіи я нашелъ въ весьма хорошемъ положеніи. Равнымъ образомъ въ очень хорошемъ состояніи оказались Бессарабская и Одесская Контрольныя Палаты, обревизованныя, по моему порученію, Товарищемъ Государственного Контролера, въ должности Шталмейстера Высочайшаго Двора дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Философовымъ.

Вообще же я считаю долгомъ и счастливымъ свидѣтельствовать предъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, что чины вѣдомства Государственного Контроля усердно и спокойно дѣлаютъ свое скромное дѣло, добросовѣстно исполняя долгъ службы Государю и Родинѣ.

Подписалъ: Государственный Контролеръ,
Генералъ отъ Инфантеріи *Лобко*.

14 мая 1905 года.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТР.
Государственные доходы и расходы за смѣтный періодъ 1904 года	1
Обыкновенные доходы и расходы	—
Чрезвычайные доходы и расходы	7
Военное Министерство	10
Интендантское вѣдомство	11
Продовольствіе войскъ	—
Заготовленіе продовольствія для нуждъ дѣйствующей арміи	17
Вещевое довольствіе	19
О неприкосновенномъ вещевомъ запасѣ	21
Нѣкоторыя ревизіонныя замѣчанія по отчетности интендантскаго вѣдомства	22
Необходимость изданія новаго хозяйственнаго устава	24
Артиллерійское вѣдомство	25
О реорганизациі производства броне- и палубобойныхъ снарядовъ на казенномъ Пермскомъ заводѣ	26
Строительныя операціи	30
Исполненіе работъ по постройкѣ крѣпости Портъ-Артура въ 1899—1903 г. г. и степень ея готовности къ началу войны съ Японіей	31
О дѣйствіяхъ Государственнаго Контроля, вызванныхъ событіями военнаго времени	35
Разсмотрѣніе перечней на дополнительные по военному времени расходы	40

	СТР.
Продовольствіе войск.	41
Фактическая повѣрка денежных и матеріальных ка- питаловъ.	45
Повѣрка войсковаго имущества.	—
Утрата казеннаго имущества.	47
Предварительная повѣрка денежных изъ казны вы- дачь.	49
Морское Министерство	49
Новое судостроеніе.	—
Фактической контроль въ военныхъ портахъ.	61
Министерство Финансовъ	63
Вліяніе войны на финансы и экономическое положеніе страны въ минувшемъ году.	—
Окладные сборы	67
Казенная продажа питей.	71
Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Иму- ществъ	75
Лѣса.	—
Уральскіе казенные горные заводы.	80
Эксплоатація казенныхъ имуществъ въ Туркестанскомъ краѣ.	89
Минеральныя воды.	92
Министерство Внутреннихъ Дѣлъ	98
Обеспеченіе семействъ нижнихъ чиновъ, чиновъ запаса и ратниковъ ополченія	—
Министерство Народнаго Просвѣщенія	102
Пансіоны-пріюты для дѣтей дворянъ.	—
Министерство Путей Сообщенія	105
Постройка желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ казны.	—
Постройка желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ акціонерныхъ обществъ	118
Эксплоатація желѣзныхъ дорогъ:	
а) Казенныя желѣзныя дороги	122
б) Частныя желѣзныя дороги	136
Ладожскіе земельные участки	139

**Свѣдѣнія и выводы по нѣкоторымъ отдѣльнымъ частямъ
дѣятельности Государственнаго Контроля.**

Повѣрка кассъ.	141
Общіе итоги послѣдующей ревизіи	146
Нѣкоторыя мѣропріятія по управленію Государственнымъ Контролемъ	147