7549.
6.

БИБЛІОТЕКА
УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФПВ.

7549
1854

ИЗДАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЕ

ЗАКОНЫ ГРАЖДАНСКІЕ

(СВОДЪ ЗАКОНОВЪ ТОМЪ X ЧАСТЬ I)

СЪ ОБЪЯСНЕНІЯМИ

ПО РѢШЕНІЯМЪ

ГРАЖДАНСКАГО КАССАЦІОННАГО

ДЕПАРТАМЕНТА

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

СОСТАВИЛЪ

А. БОРОВИКОВСКІЙ.

БИБЛІОТЕКА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА

ИЗДАНІЕ ДЕВЯТОЕ

ДОПОЛНЕННОЕ И ИСПРАВЛЕННОЕ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ТИПОГРАФІЯ А. С. СУВОРИНА. ЭРТЕЛЕВЪ ПЕР., Д. 13
1898

39

65198

БИБЛІОТЕКА УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

ОТЪ СОСТАВИТЕЛЯ

(къ IX-му изданію).

Книга эта, какъ и прежнія ея изданія, содержитъ въ себѣ Законы Гражданскіе (Св. Зак. т. X ч. 1) и объясненія ихъ по рѣшеніямъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената.

Текстъ законовъ изложенъ здѣсь по офиціальному изданію и послѣднему Продолженію.

Извлеченія изъ новыхъ рѣшеній приведены въ болѣе или менѣе подробныхъ выдержкахъ. Нѣкоторыя изъ прежнихъ объясненій сокращены или замѣнены тезисами.

Дополненъ и алфавитный указатель.

А. Б.

БИБЛІОТЕКА
УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИ

СВОДЪ
ЗАКОНОВЪ ГРАЖДАНСКИХЪ

КНИГА ПЕРВАЯ.

О ПРАВАХЪ И ОБЯЗАННОСТЯХЪ СЕМЕЙСТВЕННЫХЪ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О СОЮЗѢ БРАЧНОМЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О бракѣ между лицами Православнаго исповѣданія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О ВСТУПЛЕНІИ ВЪ БРАКЪ.

Ст. 1. **Лица Православнаго исповѣданія всѣхъ, безъ различія, состояній могутъ вступать между собою въ бракъ, не испрашивая на сіе ни особаго отъ правительства дозволенія, ни увольненія отъ сословій и обществъ, къ коимъ они принадлежатъ. На семъ же основаніи допускается бракъ иностранца Православнаго исповѣданія съ Россійскою подданною того же исповѣданія. Общее правило, въ сей статьѣ изложенное, подлежитъ ограниченіямъ и изъятіямъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленнымъ.**

2. **Монашествующимъ и посвященнымъ въ Іерейскій или Діаконскій санъ, доколѣ они въ семъ санѣ пребываютъ, бракъ вовсе запрещается на основаніи церковныхъ постановленій.**

3. **Запрещается вступать въ бракъ лицамъ мужескаго пола ранѣе восемнадцати, а женскаго шестнадцати лѣтъ отъ рожденія. Но въ Закавказьѣ природнымъ жителямъ дозволяется вступать въ бракъ по достиженіи женихомъ пятнадцати, а невѣстою тринадцати лѣтъ.**

Примѣчаніе. Епархіальнымъ Архіереямъ предоставляется въ необходимыхъ случаяхъ разрѣшать браки, по личному своему усмотрѣнію, когда же-

ниху или невѣстѣ недостаетъ не болѣе полугода до узаконеннаго на сей случай совершеннолѣтія.

4. Запрещается вступать въ бракъ лицу, имѣющему болѣе восьмидесяти лѣтъ отъ роду.

5. Запрещается вступать въ бракъ съ безумными и сумасшедшими.

6. Запрещается вступать въ бракъ безъ дозволенія родителей, опекуновъ или попечителей.

7. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, если отецъ или мать, имѣя въ своемъ опекунскомъ управленіи имѣніе, принадлежащее совершеннолѣтней дочери, будетъ препятствовать выходу ея въ замужество, то ей предоставляется объявить о томъ въ судѣ и съ его разрѣшенія вступить въ бракъ.

8 замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1549 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.).

9. Запрещается лицамъ, состоящимъ въ службѣ, какъ военной, такъ и гражданской, вступать въ бракъ безъ дозволенія ихъ начальствъ, удостовѣреннаго письменнымъ свидѣтельствомъ.

Примѣчаніе. Относительно браковъ военнослужащихъ соблюдаются также правила, изложенныя въ Уставѣ о Воинской Повинности (изд. 1886 г.), въ Сводѣ Военныхъ Постановленій и въ особыхъ узаконеніяхъ.

10 отмѣнена.

11 отмѣнена.

12. Бракъ не можетъ быть законно совершенъ безъ взаимнаго и непринужденнаго согласія сочетающихся лицъ; посему запрещается родителямъ своихъ дѣтей и опекунамъ лицъ, ввѣренныхъ ихъ опекѣ, принуждать ко вступленію въ бракъ противъ ихъ желанія.

Вступленіе въ бракъ не можетъ быть обусловливаемо никакими обязательствами: обѣщаніе вступить въ бракъ имѣетъ характеръ чисто нравственный и можетъ быть свободно измѣнено во всякое время до самаго момента совершенія брака по обрядамъ церкви. Поэтому обѣщаніе вступить въ бракъ не можетъ быть облекаемо въ форму юридическаго обязательства; договоръ, установляющій имущественныя послѣдствія на случай неисполненія такого обѣщанія, — ничтоженъ ($^{89}/_{124}$, $^{77}/_{230}$, $^{71}/_{761}$, $^{70}/_{1828}$). Отказъ отъ обѣщанія, даннаго женихомъ или невѣстой, или ихъ родителями, не можетъ служить основаніемъ и для взысканія убытковъ ($^{89}/_{124}$, $^{77}/_{230}$).

Неувѣдомленіе объ отказѣ отъ слова или обѣщанія, даннаго сочетающимися или ихъ родителями, также не даетъ права на искъ о вознагражденіи за убытки, понесенные на приготовленіе къ свадьбѣ ($^{89}/_{124}$).

Равно ничтоженъ и договоръ о вознагражденіи за содѣйствіе къ устройству брака (67/70).

13 до **18** отмѣнены.

19. Ограниченія относительно вступленія въ бракъ арестантовъ, содержащихся въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ, во все время нахожденія ихъ въ сихъ отдѣленіяхъ, опредѣляются въ Уставѣ о Содержащихся подъ Стражею (изд. 1886 г.). Правила о вступленіи въ бракъ ссыльныхъ изложены въ Уставѣ о Ссыльныхъ.

20. Запрещается вступать въ новый бракъ во время существованія прежняго, закономъ не расторгнутаго.

21. Запрещается вступать въ четвертый бракъ.

22. Для предупрежденія двойныхъ и четвертыхъ браковъ постановлено:

1) Въ паспортахъ, выдаваемыхъ купцамъ, мѣщанамъ и крестьянамъ для отлучекъ по торговлѣ и промысламъ, всегда означать, кто женатъ или холостъ, и если вдовъ, то послѣ котораго брака.

2) На выдаваемыхъ лицамъ обоего пола, для временнаго или постояннаго гдѣ либо пребыванія, паспортахъ и другихъ видахъ, въ случаѣ вступленія сихъ лицъ въ бракъ, отмѣчать о томъ рукою Священника съ означеніемъ, съ кѣмъ именно, когда и въ какой церкви совершено вѣнчаніе. Сообразно съ сими отмѣтками, военныя и гражданскія начальства при перемѣнѣ или возобновленіи упомянутыхъ паспортовъ и видовъ означаютъ въ нихъ и брачное состояніе тѣхъ лицъ, коимъ они выдаются.

3) Солдатскихъ вдовъ вѣнчать не иначе, какъ по сообщеніи Священникамъ удостовѣреній о смерти ихъ мужей.

23. Запрещается вступать въ бракъ въ степеняхъ родства и свойства, Церковными законами возбраненныхъ.

24 (по Прод.). Нарушенія запрещеній, постановленныхъ въ предшедшихъ статьяхъ относительно браковъ, и споры, отъ брачныхъ дѣлъ возникающіе, подлежатъ суду духовному, или свѣтскому, по правиламъ, означеннымъ въ законахъ судопроизводства (Уст. Гражд. Суд., ст. 1337—1356; Зак. Суд. Гражд., ст. 440—457; Уст. Угол. Суд., ст. 1003—1008, 1012—1016; Зак. Суд. Угол., ст. 692—699).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О совершеніи брака.

25. Желающій вступить въ бракъ долженъ увѣдомить Священника своего прихода, письменно или словесно, объ имени своемъ, прозваніи и чинѣ или состояніи, равно какъ и объ имени, прозваніи и состояніи невѣсты.

Примѣчаніе (по Прод.). Въ возвращенномъ отъ Румыніи, по Берлинскому трактату 1878 года, участкѣ Бессарабіи по дѣламъ брачнымъ и объ удостовѣреніи событія браковъ наблюдаются, сверхъ общихъ узаконеній Имперіи, особыя правила, изложенныя въ Законахъ о Состояніяхъ (ст. 1047, прим. 3, по Прод. 1890 г.), а также при семъ приложенныя.

26. По сему увѣдомленію производится въ церкви оглашеніе въ три ближайшіе воскресные и другіе, встрѣчающіеся между оными, праздничные дни, послѣ Литургіи, и затѣмъ составляется обыскъ по правиламъ, отъ духовнаго начальства предписаннымъ, и по формѣ, при семъ приложенной. Если невѣста принадлежитъ къ другому приходу, то оглашеніе должно быть произведено и въ ея приходской церкви.

27. По оглашенію, всѣ, имѣющіе свѣдѣнія о препятствіяхъ къ браку, обязаны дать знать о томъ Священнику, на письмѣ, или на словахъ, немедленно и никакъ не далѣе сдѣланнаго въ церкви послѣдняго изъ трехъ оглашеній.

28. По обыску, свидѣтели, при совершеніи брака находящіеся (поѣзжане), удостовѣряютъ, что между сочетающимися родства, принужденія и никакихъ другихъ препятствій къ браку не имѣется, и сіе удостовѣреніе, по установленной формѣ, сами, или, по неграмотности ихъ, тѣ, кому они повѣрятъ, подписываютъ въ книгѣ, для сего содержимой.

Примѣчаніе. Каждой церкви выдаются изъ Консисторій и Духовныхъ Правленій для веденія обысковъ бѣлыя книги за шнуромъ и печатью Консисторіи или Правленія и за подписью въ концѣ книги одного изъ присутствующихъ съ объясненіемъ числа листовъ въ оной, не ограничивая времени, на сколько стать таковыя книги могутъ. На первомъ листѣ книги пишется изложенная въ приложеніи къ статьѣ 26 единообразная форма, по которой Священнослужители и церковные причетники обязаны вести записку обыска предъ самымъ совершеніемъ вѣнчанія, держась въ точности сей формы и условій, въ оной изъясненныхъ, при повѣнчаніи браковъ.

29. Если по оглашенію или обыску откроется правильное препятствіе, или будетъ таковое объявлено во время самаго уже вѣнчанія, то Священникъ, остановивъ совершеніе брака, доноситъ о томъ мѣстному Архіерею, который, ежели не можетъ разрѣшить того самъ собою, представляетъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

30. Запрещается, подъ опасеніемъ отвѣтственности на основаніи законовъ уголовныхъ, принуждать Священника къ совершенію брака вопреки правиламъ или запрещеніямъ Церкви или правительства, выше сего означеннымъ.

31. Законный бракъ между частными лицами совершается въ церкви, въ личномъ присутствіи сочетающихся, во дни и время, для сего положенные, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, совокупно съ обрученіемъ, и во всемъ сообразно правиламъ и обрядамъ Православной Церкви. Вѣнчаніе браковъ Православныхъ лицъ внѣ церкви допускается въ тѣхъ только мѣстахъ, гдѣ по обстоятельствамъ вѣнчаніе въ церкви невозможно; притомъ къ таковымъ вѣнчаніямъ отнюдь не дозволяется приступать безъ благословенія Епархіальныхъ Архіереевъ. Каждый бракъ записывается въ приходскую (метрическую) книгу (ср. Зак. Сост., изд. 1876 г., ст. 1033 и слѣд.).

32 замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1577 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.).

33. Бракъ правовѣрныхъ съ раскольниками допускается не иначе, какъ по принятіи сими послѣдними Церкви святой соединенія съ присягою. Если же раскольники, вступая между собою въ бракъ, пожелаютъ вѣнчаться въ Православной церкви, то предъ вѣнчаніемъ надлежитъ обязывать брачущихся,

присягою же, быть въ правовѣріи твердыми и съ раскольниками согласія не имѣть.

Примѣчаніе. Всѣ отступленія отъ правилъ, Церковію постановленныхъ о совершеніи браковъ, вѣдаются въ духовномъ начальствѣ, и дѣла объ оныхъ рѣшатся судомъ духовнымъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, въ коихъ они подлежатъ дѣйствію уголовнаго суда (см. Зак. Суд. Гражд.). Дѣла о бракахъ, вѣнчанныхъ раскольническими попами, внѣ церкви, въ домахъ и часовняхъ, подлежатъ суду и рѣшенію гражданскаго начальства.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О доказательствахъ брачнаго союза.

34. Главнымъ доказательствомъ брачнаго союза суть приходскія (метрическія) книги.

35. Въ подкрѣпленіе сего доказательства, въ случаѣ возникшихъ о метрическихъ актахъ сомнѣній, а равнымъ образомъ если бракъ въ нихъ не записанъ, событіе брака можетъ быть доказываемо: 1) обыскною книгою; 2) исповѣдными росписями; 3) гражданскими документами, если изъ оныхъ видно, что именующійся или именуемые супругами признавались таковыми въ присутственныхъ мѣстахъ, и безспорно пользовались гражданскими правами и преимуществами, зависящими отъ законнаго супружества, и 4) слѣдствіемъ.

Къ числу «гражданскихъ документовъ», которые дозволяется принимать въ доказательство брачнаго союза, могутъ быть отнесены, между прочимъ: удостовѣренія сословныхъ управъ ([77]/[56]), паспорты ([70]/[965]), судебныя рѣшенія, изъ коихъ видно, что данныя лица именовались супругами, и т. п. ([72]/[709]).—*Ср. объясненія къ ст. 209 и къ ст. 78 § 1.*

36. Слѣдствіе должно заключать въ себѣ показанія: причта, который вѣнчалъ бракъ, бывшихъ при бракѣ свидѣтелей, и вообще знающихъ о достовѣрности событія брака. Кромѣ Священнослужителей, супруговъ, о которыхъ идетъ дѣло, и ихъ родителей, всѣ прочія лица даютъ показанія подъ присягою.

Судъ не обязанъ данныя письменно свидѣтелями показанія о существованіи брачнаго союза провѣрять спросомъ ихъ въ порядкѣ, указанномъ 370—408 ст. Уст. Гражд. Суд.,—если стороны этого не требуютъ ([77]/[56]).

См. объясненіе къ ст. 78 § 1.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О признаніи браковъ недѣйствительными, и о прекращеніи и расторженіи браковъ.

I. О признаніи браковъ недѣйствительными.

37. Законными и дѣйствительными не признаются: 1) брачныя сопряженія, совершившіяся по насилію или въ сумасшествіи одного или обоихъ брачившихся; 2) брачныя сопряженія лицъ, состоящихъ въ близкомъ, то есть, въ

запрещенныхъ Церковными правилами степеняхъ, кровномъ или духовномъ родствѣ или свойствѣ; 3) брачныя сопряженія лицъ, которыя обязаны уже другими законными супружескими союзами, не прекратившимися и законно не расторгнутыми духовнымъ начальствомъ ихъ вѣроисповѣданія; 4) брачныя сопряженія лицъ, которымъ по расторженіи брака возбранено вступать въ новый; 5) брачныя сопряженія лицъ, не достигшихъ возраста, Церковію опредѣленнаго для вступленія въ бракъ, или же имѣющихъ отъ роду болѣе восьмидесяти лѣтъ, или вступившихъ въ четвертый бракъ; 6) брачныя сопряженія монашествующихъ, а равно и посвященныхъ уже въ Іерейскій или Діаконскій санъ, доколѣ они пребываютъ въ семъ санѣ; 7) брачныя сопряженія лицъ Православнаго исповѣданія съ нехристіанами.

Примѣчаніе. Правило, въ пунктѣ 7 сей (37) статьи постановленное, не распространяется однако же на тѣ случаи, когда супруги, одинъ или оба, воспріяли св. крещеніе по вступленіи уже въ бракъ: сіи случаи разсматриваются особо и разрѣшаются духовнымъ начальствомъ, на основаніи постановленій Церкви.

38. Лица, коихъ бракъ надлежащимъ духовнымъ судомъ признанъ незаконнымъ и недѣйствительнымъ, немедленно, по сношенію епархіальнаго начальства съ мѣстнымъ гражданскимъ, разлучаются отъ дальнѣйшаго сожительства. За симъ признанные по суду виновными во вступленіи въ противозаконный бракъ завѣдомо подвергаются церковному покаянію, а въ нѣкоторыхъ, закономъ означенныхъ, случаяхъ, и опредѣленному наказанію.

39. Разлученные вслѣдствіе признанія брачнаго ихъ союза незаконнымъ и недѣйствительнымъ, кромѣ лишь осужденныхъ на всегдашнее безбрачіе, имѣютъ право вступать съ другими лицами въ новые, законами невоспрещенные, браки. Тѣ, которые разлучены по недостатку церковнаго къ браку совершеннолѣтія, могутъ, буде по достиженіи полнаго гражданскаго, въ статьѣ 3 опредѣленнаго, совершеннолѣтія пожелаютъ сего, продолжать супружество: въ семъ случаѣ союзъ ихъ подтверждается въ церкви, по установленному для того чиноположенію.

40. Разлученныя отъ сожительства лица потому, что бракъ ихъ заключенъ при существованіи другого, законнымъ образомъ не расторгнутаго и не прекратившагося брачнаго союза, могутъ продолжать сожительство съ своими по прежнему браку супругами, если на то согласны оставленныя ими лица; но не могутъ, и по смерти сихъ лицъ, вступать въ какой либо новый бракъ.

41. Если, напротивъ, оставленное лицо не пожелаетъ быть въ бракѣ съ лицомъ, оставившимъ его и вступившимъ въ другой брачный союзъ при существованіи перваго, то оно имѣетъ право о дозволеніи вступить въ новое супружество просить свое епархіальное начальство, которое въ семъ случаѣ поступаетъ по законамъ Церкви. Виновный же въ оставленіи супруга или супруги и во вступленіи въ новый бракъ при существованіи перваго, буде не получитъ согласія оставленнаго лица возвратиться къ первому браку и разрѣшенія на то духовнаго начальства, осуждается на всегдашнее безбрачіе. Сему же подвергается и лицо, оставившее супруга или супругу и болѣе пяти лѣтъ скрывающееся въ неизвѣстности. Сіе однако же не касается нижнихъ чиновъ военнаго вѣдомства, бывшихъ и болѣе пяти лѣтъ въ плѣну, или въ безвѣстной отлучкѣ на войнѣ: имъ не возбраняется, по возвращеніи, вступать въ новое супружество, если прежній бракъ ихъ уже расторгнутъ.

42. Когда обѣ стороны виновны въ заключеніи брака при существованіи прежнихъ законныхъ брачныхъ союзовъ, то, по уничтоженіи послѣднихъ браковъ ихъ, они оставляются въ первомъ своемъ брачномъ союзѣ, а въ случаѣ прекращенія онаго смертію одного изъ супруговъ, оставшееся въ живыхъ лицо не имѣетъ права просить ни о возстановленіи противозаконнаго брака его, ни о дозволеніи ему вступить въ новый бракъ.

См. объясненія къ ст. 144[1].

II. О прекращеніи браковъ.

43. Бракъ прекращается самъ собою чрезъ смерть одного изъ супруговъ.

44. По смерти одного изъ супруговъ, оставшійся въ живыхъ можетъ вступить въ новый бракъ, если нѣтъ никакихъ законныхъ къ тому препятствій.

III. О расторженіи браковъ.

45. Бракъ можетъ быть расторгнутъ только формальнымъ духовнымъ судомъ, по просьбѣ одного изъ супруговъ: 1) въ случаѣ доказаннаго прелюбодѣянія другого супруга, или неспособности его къ брачному сожитію; 2) (по Прод.) въ случаѣ, когда другой супругъ приговоренъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (ср. Уст. Ссыльн., по Прод.); 3) въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія другого супруга.

См. объясненія къ ст. 144[1] и къ ст. 164 § 2.

46. Самовольное расторженіе брака безъ суда, по одному взаимному согласію супруговъ, ни въ какомъ случаѣ не допускается. Равномѣрно не допускаются и никакія между супругами обязательства или иные акты, заключающіе въ себѣ условіе жить имъ въ разлученіи, или же какіе либо другіе, клонящіеся къ разрыву супружескаго союза. Мѣста и лица гражданскаго вѣдомства не должны утверждать или свидѣтельствовать актовъ сего рода. Священнослужителямъ и церковнымъ причетникамъ также воспрещается, подъ опасеніемъ суда и лишенія ихъ сана, писать, подъ какимъ бы то ни было видомъ и кому бы то ни было, разводныя письма.

См. объясненія къ ст. 103.

47. Собственное признаніе отвѣтчика въ нарушеніи святости брака прелюбодѣяніемъ не принимается въ уваженіе, если оно не согласуется съ обстоятельствами дѣла и не сопровождается доказательствами, несомнѣнно его подтверждающими.

48. Искъ, о расторженіи брака по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію, можетъ быть начатъ токмо чрезъ три года послѣ совершенія брака.

49. Искъ не можетъ быть основанъ на причинѣ, въ предшедшей (48) статьѣ изъясненной, если неспособность одного изъ супруговъ не есть природная, или началась уже послѣ вступленія его въ бракъ.

50. Когда одинъ изъ супруговъ приговоренъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, то другой, буде не послѣдуетъ добровольно за осужденнымъ для продолженія супружескаго съ нимъ сожитія, можетъ, на основаніи статьи 27 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.), просить свое духовное начальство о расторженіи брака и о разрѣшеніи вступить въ новый.

51 отмѣнена.

52. Оставшійся въ своей силѣ, вслѣдствіе послѣдованія за осужденнымъ или осужденною въ мѣсто назначенія, бракъ можетъ, по просьбѣ невиннаго супруга, быть расторгнутъ, если присужденный къ лишенію всѣхъ правъ состоянія супругъ будетъ за новое преступленіе подвергнутъ вновь влекущему за собою разрушеніе правъ семейственныхъ приговору. На семъ же основаніи могутъ просить о расторженіи брака и тѣ изъ невинныхъ супруговъ, которые заключили оный съ лицами, лишенными уже правъ состоянія, буде сіи послѣднія впадутъ вновь въ преступленіе, влекущее за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія.

53. Жены возвращенныхъ, по Высочайшему милосердію или новому приговору суда, изъ ссылки, если въ продолженіи оной не послѣдовало съ разрѣшенія надлежащаго начальства распоряженій, уничтожающихъ бракъ ихъ, и онѣ о расторженіи его не просили, имѣютъ оставаться въ прежнемъ съ ними брачномъ союзѣ неразлучными. То же разумѣется и о мужьяхъ, коихъ жены по судебному рѣшенію подвергнуты ссылкѣ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

Примѣчаніе. Высочайше утвержденнымъ, 22 апрѣля 1846 года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, дѣйствіе правила, изложеннаго въ сей (53) статьѣ, было распространено и на женъ лицъ, обращенныхъ, взамѣнъ ссылки, въ военную службу.

54. Когда одинъ изъ супруговъ, отлучившись по какому либо случаю изъ мѣста своего жительства, будетъ въ продолженіи пяти лѣтъ или болѣе находиться въ совершенно безвѣстномъ отсутствіи, то оставшемуся супругу дозволяется о расторженіи брака и о дозволеніи вступить въ новое супружество просить свое епархіальное начальство.

См. объясненія къ ст. 144[1].

55 отмѣнена.

56. Женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, пропавшихъ на войнѣ безъ вѣсти и взятыхъ непріятелемъ въ плѣнъ, дозволяется просить о расторженіи брака по истеченіи пяти лѣтъ съ того времени, когда мужья ихъ бѣжали со службы, пропали безъ вѣсти или взяты въ плѣнъ, если они остаются притомъ неразысканными. При просьбахъ, подаваемыхъ духовному начальству о расторженіи брака, упомянутыя жены представляютъ свидѣтельства Городскихъ или Уѣздныхъ Полицейскихъ Управленій тѣхъ мѣстъ, откуда мужья ихъ поступили на службу, о времени, когда они совершили побѣгъ, пропали на войнѣ безъ вѣсти или взяты непріятелемъ въ плѣнъ, а также о томъ, что эти лица остаются неразысканными. Свидѣтельства сіи выдаются на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ Полицейскимъ Управленіямъ командирами отдѣльныхъ частей войскъ.

57. Въ просьбѣ о расторженіи брака, по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, должно быть показано: когда именно отсутствующіе мужъ или жена выбыли изъ мѣста своего жительства, и было ли подано явочное о томъ прошеніе: въ семъ послѣднемъ случаѣ прилагается засвидѣтельствованная съ прошенія копія.

58. Когда епархіальное начальство не встрѣтитъ сомнѣнія о дѣйствительности брака просителя съ лицомъ отсутствующимъ, то относится къ мѣстному гражданскому начальству о спросѣ, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей, какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ: не знаетъ ли кто изъ нихъ о мѣстопребываніи его, не проходило ли о немъ какихъ либо слуховъ, когда онъ отлучился, какъ велъ себя, и не подалъ ли самъ проситель повода къ оставленію его.

59. Если показанное въ безвѣстномъ отсутствіи лицо можетъ по своему званію жить въ Россіи гдѣ пожелаетъ, то изслѣдованіе о безвѣстности тогда только признается удовлетворительнымъ, когда не откроется пребыванія его по свѣдѣніямъ, истребованнымъ отъ всѣхъ Губернскихъ Правленій.

Примѣчаніе (по Прод.). Въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской: Губернскіе Совѣты, съ состоявшими при нихъ Канцеляріями общаго губернскаго управленія, Строительными Отдѣленіями въ Тобольской и Томской губерніяхъ и Отдѣленіями по строительной и дорожной частямъ въ Енисейской и Иркутской губерніяхъ, а равно Тюремнымъ Отдѣленіемъ въ Томской губерніи; Губернскія Присутствія по городскимъ дѣламъ и по воинской повинности; Губернскія Правленія, съ Канцеляріями, Экспедиціями о Ссыльныхъ въ губерніяхъ Тобольской, Енисейской и Иркутской, Губернскими Типографіями и Архивами; Приказы Общественнаго Призрѣнія; Врачебныя Управы, а также Комитеты Оспенные и Общественнаго Здравія—преобразованы на основаніяхъ, указанныхъ въ Учрежденіи Сибирскомъ (ст. 13, прим., прил., по Прод.).—Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 374, 591, 708 (прил. I: ст. 2, 19, 98, 106; прим. 3, прил.: ст. 1, 2), 1091, 1092, 1093, 1290, 1489, 1503 и 2332.

60. Съ открытіемъ достовѣрнаго извѣстія о мѣстѣ пребыванія отлучившагося дѣло прекращается; въ противномъ случаѣ, епархіальное начальство полагаетъ рѣшеніе о расторженіи брака просителя и о дозволеніи ему вступить въ новое супружество. Если дѣло происходило о такомъ лицѣ, которое имѣетъ право жить въ Россіи гдѣ пожелаетъ, то рѣшеніе епархіальнаго начальства, прежде исполненія, представляется на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Дѣла же о расторженіи браковъ солдатскихъ женъ по мииованіи пятилѣтняго срока со времени ихъ отсутствія, на основанія статьи 56, рѣшатся окончательно епархіальнымъ начальствомъ. Недовольнымъ рѣшеніемъ епархіальнаго начальства предоставляется подавать на оное апелляцію въ Святѣйшій Синодъ.

См. объясненія къ ст. 144[1].

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О бракахъ лицъ Христіанскихъ неправославнаго исповѣданія между собою и съ лицами исповѣданія Православнаго, и о метрической записи браковъ раскольниковъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О БРАКАХЪ ЛИЦЪ ХРИСТІАНСКИХЪ НЕПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ МЕЖДУ СОБОЮ И СЪ ЛИЦАМИ ИСПОВѢДАНІЯ ПРАВОСЛАВНАГО.

61. Лицамъ всѣхъ вообще Христіанскихъ исповѣданій невозбранно дозволяется вступать въ Россіи между собою въ браки по правиламъ и обрядамъ ихъ Церквей, не испрашивая на то отъ гражданскаго правительства особаго разрѣшенія, но съ соблюденіемъ ограниченій, узаконеніями для тѣхъ исповѣданій постановленныхъ.

Ст. эта относится къ иновѣрцамъ, — но не къ раскольникамъ, которые не составляютъ особой, признанной государственными законами, церкви ([77]/[56]). — *Ср. объясненіе къ ст. 144[1] § 3.*

62. Запрещенія, выше сего въ главѣ I постановленныя, какъ то: 1) совершать бракъ по принужденію безъ согласія жениха и невѣсты, и вступать въ бракъ съ сумасшедшими и безумными; 2) вступать въ бракъ безъ согласія родителей, опекуновъ или попечителей, и безъ дозволенія начальства по службѣ; 3) вступать въ новый бракъ при существованіи прежняго, распространяются на браки всѣхъ вообще Христіанскихъ исповѣданій, въ той мѣрѣ, какъ сіе узаконеніями для тѣхъ исповѣданій постановлено.

63. Запрещеніе вступать въ бракъ мужескому полу ранѣе восемнадцати, а женскому прежде шестнадцати лѣтъ отъ роду, распространяется и на лица, принадлежащія къ Римско-Католическому, Евангелическому и Армяно-Грегоріанскому исповѣданіямъ, исключая природныхъ жителей Закавказья, коимъ дозволяется вступать въ бракъ по достиженіи женихомъ пятнадцати, и невѣстою тринадцати лѣтъ.

64. Во всѣхъ вообще Христіанскихъ исповѣданіяхъ запрещается совершать браки въ степеняхъ родства, возбраненныхъ правилами той Церкви, къ коей принадлежатъ сочетающіяся лица.

65. Браки лицъ всѣхъ вообще Христіанскихъ исповѣданій должны быть совершаемы по ихъ закону духовенствомъ той Церкви, къ которой принадлежатъ вступающіе въ супружество; но браки сіи признаются дѣйствительными и тогда, если, за неимѣніемъ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ оные совершаются, Священника или Пастора ихъ вѣры, вѣнчаніе произведено будетъ Священникомъ Православнымъ, но въ семъ случаѣ совершеніе и расторженіе сихъ браковъ производится уже по правиламъ и обрядамъ Православной Церкви.

Примѣчаніе. Разсмотрѣніе въ случаяхъ, того требующихъ, вопроса, былъ ли бракъ лицъ разныхъ Христіанскихъ исповѣданій законно совер-

шенъ, и рѣшенія объ уважительности причинъ къ расторженію онаго, производится по правиламъ, въ Законахъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ постановленнымъ.

66. **При вступленіи въ бракъ дипломатическихъ чиновниковъ съ иностранками, не только должны они испрашивать на то предварительное дозволеніе начальства, съ объявленіемъ, какое имѣніе получатъ въ приданое и нѣтъ ли въ виду права на наслѣдство въ чужихъ краяхъ, но притомъ представить и подписку невѣсты, что ей объявлено, что, будучи въ замужествѣ за дипломатическимъ чиновникомъ, она должна продать имѣніе свое въ чужихъ краяхъ: ибо, въ противномъ случаѣ, мужъ ея обязанъ оставить сей родъ службы.**

67. **Если женихъ или невѣста принадлежатъ къ Православному исповѣданію, въ семъ случаѣ вездѣ, кромѣ Финляндіи (для коренныхъ жителей которой постановлено въ статьѣ 68 изъятіе), требуется: 1) чтобы лица другихъ исповѣданій, вступающія въ бракъ съ лицами Православнаго исповѣданія, дали подписку, что не будутъ ни поносить своихъ супруговъ за Православіе, ни склонять ихъ чрезъ прельщеніе, угрозы или инымъ образомъ, къ принятію своей вѣры, и что рожденныя въ семъ бракѣ дѣти крещены и воспитаны будутъ въ правилахъ Православнаго исповѣданія; подписка сія берется Священникомъ предъ совершеніемъ брака по формѣ, при семъ приложенной; по совершеніи брака подписка представляется Епархіальному Архіерею; если Священникъ встрѣтитъ сомнѣніе, то, не приступая къ совершенію брака, обязанъ донести Преосвященному съ изложеніемъ причинъ сомнѣнія, по разсмотрѣніи которыхъ Преосвященный разрѣшаетъ дѣло лично самъ отъ себя или, когда потребуется формальное производство, предписываетъ Консисторіи; 2) чтобы при вступленіи въ сіи браки непремѣнно исполнены и соблюдены были всѣ правила и предосторожности, для браковъ между лицами Православнаго исповѣданія вообще постановленныя; 3) чтобы сіи браки были вѣнчаны Православнымъ Священникомъ въ Православной церкви, впрочемъ безъ испрошенія на то каждый разъ разрѣшенія Епархіальныхъ Архіереевъ, если къ тому нѣтъ препятствій по правиламъ и обрядамъ Православной вѣры; просьбы о дозволеніи совершить обрядъ бракосочетанія по правиламъ одной лишь иностранной Церкви принимать запрещается.**

Примѣчаніе 1. Въ 1834 году предписано Святѣйшимъ Синодомъ Преосвященнымъ Архіереямъ, управляющимъ епархіями Подольскою, Могилевскою, Минскою, Полоцкою и Волынскою, въ наставленіе, что сила указа 23 ноября 1832 года (5767), коимъ постановлено браки разновѣрныхъ лицъ въ Западныхъ и Бѣлорусскихъ губерніяхъ совершать на основаніи общихъ дѣйствующихъ во Всероссійскомъ государствѣ узаконеній, простирается на тѣ только лица, кои вступили въ браки по распубликованіи сего постановленія, и что отъ родителей Православнаго и иновѣрческаго исповѣданій, коихъ браки заключены прежде обнародованія помянутаго указа, должно требовать относительно крещенія и воспитанія дѣтей исполненія той обязанности, какую они приняли на себя предъ вступленіемъ въ бракъ по существовавшему тогда закону, т. е. трактату 1768 г. Февраля $^{13}/_{24}$ (13071), въ которомъ (арт. II, ст. 10) постановлено слѣдующее: «дѣти, отъ разной вѣры родителей рождающіяся, сыновья въ отцовой, а дочери въ материной вѣрѣ воспитываны быть должны, выключая договоръ для дворянства, если бы каковой чрезъ контрактъ брачный, предъ свадьбою заключенный, состояться имѣлъ». Что же касается случаевъ, въ которыхъ одинъ полъ дѣтей по прежнему правилу долженъ быть воспитанъ въ господствующемъ вѣроисповѣданіи непре-

мѣнно, а другой можетъ, по волѣ иновѣрныхъ родителей, быть или воспитанъ въ ихъ вѣроисповѣданіи, или, по ихъ согласію, присоединенъ къ господствующему: то въ сихъ случаяхъ Святѣйшій Синодъ предоставляетъ Православному духовенству силою убѣжденія достигать того, чтобы всѣ дѣти воспитываемы были въ Православіи.

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Относительно совершенія браковъ между лицами православнаго и римско-католическаго исповѣданій, въ видѣ временной мѣры, постановлено: 1) бракъ лица римско-католическаго исповѣданія съ лицомъ православнаго исповѣданія можетъ быть оглашенъ въ одной Православной церкви, но въ такихъ случаяхъ требуется, чтобы лица римско-католическаго исповѣданія, вступающія въ бракъ съ православными, представили причту Православной церкви, въ которой должно быть совершено оглашеніе, взамѣнъ предбрачнаго свидѣтельства приходскаго римско-католическаго священника, удостовѣреніе мѣстной полиціи о внѣбрачномъ ихъ состояніи и правоспособности ко вступленію въ бракъ; и 2) чины мѣстной полиціи, при выдачѣ помянутыхъ удостовѣреній, руководствуются метрическими свидѣтельствами о рожденіи такихъ лицъ, паспортами, легитимаціонными книжками и другими видами на жительство, а при доказанной невозможности представить таковые — и показаніемъ не менѣе, какъ двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей.

68. **Въ заключаемыхъ въ Финляндіи бракахъ лицъ разныхъ христіанскихъ исповѣданій, вѣнчаніе производится въ обѣихъ церквахъ. Дѣти, рождающіяся въ сихъ бракахъ, воспитываемы должны быть въ той вѣрѣ, къ которой принадлежитъ отецъ, не допуская о семъ особенныхъ договоровъ. Постановленіе сіе въ отношеніи лицъ, исповѣдующихъ Православную вѣру, распространяется на однихъ только коренныхъ жителей Финляндіи; браки же военнослужащихъ Православнаго исповѣданія, находящихся въ тѣхъ мѣстахъ, по командѣ и квартированію, должны быть совершаемы Православными Священниками на основаніи общихъ постановленій.**

69. **При бракахъ лицъ Православнаго исповѣданія съ Протестантами въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, отъ сихъ послѣднихъ въ особенности требуется свидѣтельство Пастора, что они въ приходѣ своемъ оглашены, и что къ заключенію брака не открылось никакого препятствія; по совершеніи же онаго, Пасторъ долженъ быть увѣдомленъ о времени вѣнчанія.**

70 и 71 **замѣнены правилами, изложенными въ статьяхъ 1557, 1575 и 1577 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.).**

72. **Браки лицъ Православнаго исповѣданія съ лицами Римско-Католическаго исповѣданія, совершенные одними Римско-Католическими Священниками, почитаются недѣйствительными, доколѣ тотъ же бракъ не обвѣнчанъ Православнымъ Священникомъ.**

73. **Браки Православныхъ съ иновѣрцами вслѣдствіе иска супруговъ расторгаются не иначе, какъ по опредѣленію епархіальнаго суда и съ утвержденія Святѣйшаго Синода.**

74. **Воспрещается Римско-Католическимъ духовнымъ властямъ принимать отъ разведенныхъ Православнымъ судомъ лицъ Римско-Католическаго исповѣданія, находившихся въ бракахъ съ Православными, прошенія о разводѣ и по Римско-Католическому закону.**

75. Браки между лицами иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій (а не Православнаго) въ губерніяхъ Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской совершаются Священникомъ той вѣры, къ которой принадлежитъ невѣста. Когда же Римско-Католическій Священникъ не согласится благословить такого брака, то вѣнчаніе можетъ быть предоставлено Священнику другаго исповѣданія. Дѣти, рождающіяся въ сихъ бракахъ, должны быть крещены: сыновья въ отцовской, а дочери въ той вѣрѣ, которую исповѣдуетъ мать, если о томъ иначе не будетъ постановлено въ брачныхъ договорахъ.

76. Воспрещеніе всякихъ предварительныхъ, произвольныхъ между супругами актовъ, клонящихся къ разрыву супружескаго союза, распространяется на всѣ вообще Христіанскія исповѣданія, не выключая и тѣхъ, которыя принимаютъ бракъ за союзъ гражданскій; но симъ не отмѣняются тѣ особыя правила, коими Протестантскія духовныя правительства должны руководствоваться въ принятіи таковыхъ дѣлъ къ своему разсмотрѣнію и въ рѣшеніи оныхъ постановленіями Протестантскаго исповѣданія (см. Уст. Иностр. Испов., ст. 199—268).

77. При отпускѣ въ отечество военноплѣнныхъ, вступившихъ въ бракъ, во время нахожденія ихъ въ Россіи, съ Россійскими подданными Православнаго исповѣданія, требуется отъ нихъ подписка въ томъ, намѣрены ли они возвратиться къ своимъ женамъ: и если отсутствіе ихъ продолжится болѣе двухъ лѣтъ, то жены получаютъ свободу на вступленіе въ новый бракъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О МЕТРИЧЕСКОЙ ЗАПИСИ БРАКОВЪ РАСКОЛЬНИКОВЪ.

78. Браки раскольниковъ пріобрѣтаютъ въ гражданскомъ отношеніи, чрезъ записаніе въ установленныя для сего особыя метрическія книги (ср. Зак. Сост., изд. 1876 г., ст. 1093, прил.), силу и послѣдствія законнаго брака. Воспрещаются и не подлежатъ записи въ метрическія книги такіе браки раскольниковъ, кои возбранены Законами Гражданскими (ст. 3—5, 12, 20, 21 и 23). Существованіе брака раскольниковъ считается доказаннымъ со дня записи въ метрической книгѣ. Но если по обжалованіи въ установленномъ порядкѣ опредѣленія Полицейскаго Управленія о препятствіяхъ къ записи опредѣленіе сіе признано будетъ неправильнымъ, то бракъ, по просьбѣ о томъ одного или обоихъ супруговъ, считается имѣющимъ законную силу не со дня дѣйствительнаго внесенія онаго въ метрическую книгу, а со времени первоначальнаго о немъ заявленія. О семъ дѣлается особая отмѣтка въ метрической книгѣ. Бракъ, записанный въ метрической книгѣ, можетъ быть расторгнутъ только по суду въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьѣ 45. Браки, воспрещенные законовъ, или же заключенные между лицами, которыя не принадлежатъ къ расколу отъ рожденія, или состоятъ въ бракѣ, совершенномъ по правиламъ Православной Церкви или по обрядамъ другаго, признаваемаго въ государствѣ вѣроисповѣданія, считаются незаконными и недѣйствительными, хотя бы и были записаны въ метрической книгѣ. Несоблюденіе при записи брака въ метрическую книгу установленныхъ правилъ подвергаетъ виновныхъ законной отвѣтственности, но не разрушаетъ самаго брака.

Примѣчаніе. Относительно браковъ, существовавшихъ между раскольниками до 19 Апрѣля 1874 года, соблюдаются слѣдующія правила: 1) раскольн-

ники, записанные въ сказкахъ десятой ревизіи мужемъ и женою, признаются состоявшими въ законномъ бракѣ супругами, доколѣ дѣйствительность брака не будетъ опровергнута по суду; 2) брачные союзы, заключенные раскольниками послѣ десятой народной переписи, записываются въ метрическія книги на точномъ основаніи общихъ правилъ о метрической записи браковъ раскольниковъ; 3) постановленія, изложенныя въ пунктахъ 1 и 2 сего примѣчанія, не имѣютъ по дѣламъ объ имуществѣ обратной силы и не могутъ служить основаніемъ для какого бы то ни было иска по имуществу за время до 19 Апрѣля 1874 года.

§ 1. «Законъ не допускаетъ иного способа доказыванія законности браковъ раскольниковъ, заключенныхъ послѣ 19 апрѣля 1874 г., какъ только записью этихъ браковъ въ особо установленныя полицейскія метрическія книги. Отсутствіе же въ дѣйствующихъ относительно раскольниковъ узаконеніяхъ такого постановленія, коимъ бы воспрещалось примѣнять къ тѣмъ брачнымъ союзамъ раскольниковъ тѣ способы доказыванія законности брака, невнесеннаго въ метрическую книгу, какіе указаны въ ст. 35 и 36 зак. гражд. ч. 1 т. X относительно браковъ между лицами православными, не даетъ еще основанія къ предположенію о томъ, чтобы сила приведенныхъ статей распространялась и на случаи заключенія раскольниками брачныхъ союзовъ. Выводъ этотъ истекаетъ изъ самаго различія, которое усматривается между записью въ полицейскую метрическую книгу брака раскольниковъ и записью въ приходскую метрическую книгу брака лицъ православныхъ. По закону 19 апрѣля 1874 г. моментомъ, съ котораго бракъ раскольниковъ считается существующимъ, принимается день внесенія о семъ записи въ метрическія книги, и такимъ образомъ запись эта является равносильною самому заключенію между раскольниками союза, пріобрѣтающаго силу и послѣдствія законнаго брака. Иное дѣло въ бракахъ между православными: записи въ метрическую книгу подлежитъ только бракъ, уже совершенный по правиламъ Церкви, и метрическая запись служитъ лишь доказательствомъ самаго событія брака, считающагося законнымъ съ момента совершенія его по церковному чинопослѣдованію. Такимъ значеніемъ записи въ приходскую метрическую книгу брака между лицами православными объясняются и постановленныя въ тѣхъ же законахъ гражданскія правила о томъ, что метрическія книги служатъ не единственнымъ, а только главнымъ доказательствомъ брачнаго союза, и что въ случаѣ сомнительности внесенной въ метрическую книгу записи о бракѣ, а также при отсутствіи таковой записи, событіе брака можетъ быть доказываемо разнаго рода документами и даже слѣдствіемъ» ($^{34}/_{36}$).

§ 2. «Относительно брачныхъ союзовъ, заключенныхъ раскольниками въ промежутокъ времени между 10 ревизіею и 19 апрѣля 1874 г., Высочайше утвержденнымъ означеннаго числа мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено, что таковые брачные союзы записы-

ваются въ метрическія книги на томъ же основаніи, какъ и вновь заключаемые между раскольниками браки (отд. II ст. 3) и изъ правила этого, весьма опредѣлительно изложеннаго и вошедшаго цѣликомъ въ пунктъ 2 прим. къ ст. 78 зак. гр. 1 ч. X т., тѣмъ же мнѣніемъ Государственнаго Совѣта сдѣлано одно лишь изъятіе: въ случаѣ, если бы при введеніи въ дѣйствіе изданныхъ 19 апрѣля 1874 г. правилъ о метрической записи рожденія, браковъ и смерти раскольниковъ, одного изъ супруговъ или обоихъ не было уже въ живыхъ, положено записывать въ метрическія книги не самый бракъ означенныхъ лицъ, а только рожденныхъ въ семъ бракѣ дѣтей съ соблюденіемъ особо указанныхъ на этотъ послѣдній предметъ условій (отд. II ст. 4)». Изъятіе это не можетъ быть распространяемо на тѣ случаи, когда оба считавшіе себя супругами были живы и при дѣйствіи этого закона— и тѣмъ не менѣе брака своего въ метрическую книгу не записали ($^{94}/_{35}$).

См. объясненіе къ ст. 144[1] § 3.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О бракахъ нехристіанъ между собою и съ Христіанами.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О БРАКАХЪ ЛИЦЪ НОВОКРЕЩЕНЫХЪ.

79. **Лицо нехристіанскаго исповѣданія, по воспріятіи св. крещенія, можетъ пребывать въ единобрачномъ сожительствѣ съ некрещеною женою; бракъ ихъ остается въ своей силѣ и безъ утвержденія онаго вѣнчаніемъ по правиламъ Православной Церкви.**

80. **Если жена или одна изъ женъ магометанина или другаго лица нехристіанскаго исповѣданія приметъ св. крещеніе, то бракъ ея можетъ оставаться въ своей силѣ, безъ утвержденія онаго вѣнчаніемъ по правиламъ Православной Церкви, но тогда лишь, когда мужъ, остающійся въ своей вѣрѣ, дастъ обязательство: 1) имѣющихъ родиться отъ нихъ съ того времени дѣтей, которыя должны быть крещены въ Православную вѣру, ни прельщеніями, ни угрозами, ниже другими какими либо способами, не приводить въ свой законъ, и женѣ своей, за содержаніе Православной вѣры, поношенія и укоризны не наносить; 2) состоять съ принявшею св. крещеніе во все время ея жизни, или доколѣ продолжится бракъ ихъ, въ единобрачномъ сожительствѣ, откинувъ прочихъ женъ, если имѣетъ. Сверхъ того должно быть извѣстно, что принявшая св. крещеніе не была предъ тѣмъ отлучена мужемъ своимъ отъ брачнаго съ нимъ сожительства. Въ противномъ случаѣ, т. е. когда мужъ не согласится дать вы-**

шеизложенныя обязательства, или когда откроется, что принявшая крещеніе была имъ отлучена отъ сожительства съ нимъ, бракъ ихъ расторгается и женѣ дозволяется вступить въ новый съ лицомъ Христіанскаго исповѣданія.

81. Если одинъ изъ супруговъ, принадлежащихъ къ іудейскому закону, обратится къ Православію, а другой останется въ прежнемъ законѣ, но съ обратившимся жить пожелаетъ, то, оставивъ ихъ въ супружествѣ безъ расторженія, обязать подписками: перваго въ томъ, чтобы онъ тщательное имѣлъ попеченіе о приведеніи другаго увѣщаніемъ къ воспріятію Православной вѣры, а сего въ томъ, чтобы рождаемыхъ въ семъ бракѣ дѣтей ни прельщеніями, ни угрозами, ниже другими какими либо способами, не приводилъ въ законъ іудейскій, и обратившемуся въ Православную вѣру супругу за содержаніе оной поношенія и укоризны не наносилъ. Если же мужъ или жена, по обращеніи другаго супруга, жить въ прежнемъ брачномъ союзѣ не пожелаютъ, то бракъ расторгается, и обратившемуся лицу разрѣшается вступить въ бракъ съ лицомъ Православнымъ. Но въ случаѣ, если бракъ не расторгнутъ, ни мужу, ни женѣ не дозволяется постоянное жительство въ губерніяхъ, гдѣ евреямъ осѣдлость воспрещена.

82. Буде новокрещеный имѣлъ прежде нѣсколькихъ женъ, то, по воспріятіи св. крещенія, онъ долженъ выбрать изъ нихъ одну, съ коею жить пожелаетъ, преимущественно же обратившуюся равномѣрно къ Христіанству, и тогда бракъ ихъ благословляется по Церковному чиноположенію. Сіе же правило распространяется и на женъ, бывшихъ за нѣсколькими мужьями.

83. Если ни одна изъ женъ креститься не пожелаетъ (ст. 82), и мужъ не изъявитъ согласія жить съ некрещеною, то ему дозволяется вступить въ новый бракъ съ Православною.

84. Бракъ остается въ своей силѣ и тогда, когда оба супруга перейдутъ въ Христіанство, хотя бы оный совершенъ былъ въ степеняхъ родства, Церковію возбраненныхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О бракахъ Христіанъ съ лицами, не принадлежащими къ Христіанству.

85. Россійскимъ подданнымъ Православнаго и римско-католическаго исповѣданій бракъ съ нехристіанами, а протестантскаго бракъ съ язычниками вовсе запрещается.

86 отмѣнена.

87. Бракъ Россійскихъ подданныхъ евангелическаго исповѣданія съ магометанами и евреями совершается на основаніи Устава Евангелическо-Лютеранской Церкви въ Россіи (Уст. Иностр. Испов., ст. 210).

88. Съ заграничными Азіятцами, женившимися на Россійскихъ подданныхъ евангелическаго исповѣданія, при выѣздѣ ихъ изъ Россіи въ свое отечество жены ихъ и дѣти не должны быть отпускаемы.

89. При отпускѣ таковыхъ заграничныхъ Азіятцевъ за границу, надлежитъ требовать отъ нихъ росписки, намѣрены ли они къ женамъ своимъ

возвратиться; буде и они объявятъ такое намѣреніе, то давать на сіе сроку не болѣе двухъ лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы на продолженіе сего времени они обезпечили ихъ содержаніе; по истеченіи же срока, въ случаѣ невозвращенія мужей, жены ихъ считаются отъ супружества свободными, что должно быть включаемо Имамами и въ условія, передъ бракомъ у нихъ бывающія.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О БРАКАХЪ НЕХРИСТІАНЪ МЕЖДУ СОБОЮ.

90. Каждому племени и народу, не выключая и язычниковъ, дозволяется вступать въ бракъ по правиламъ ихъ закона, или по принятымъ обычаямъ, безъ участія въ томъ гражданскаго начальства или Христіанскаго духовнаго правительства.

65198

91. Запрещеніе вступать въ бракъ прежде достиженія женихомъ или невѣстою опредѣленнаго выше, въ статьѣ 3, возраста распространяется какъ на исповѣдующихъ магометанскую вѣру, такъ и на принадлежащихъ къ іудейскому закону подданныхъ Имперіи Россійской.

92. О заключеніи и расторженіи браковъ магометанъ записывается въ особыя шнуровыя книги по правиламъ, изложеннымъ въ Законахъ о Состояніяхъ (изд. 1876 г., ст. 1077, прил.; 1078, по Прод. 1886 г.).

93. По магометанскимъ правиламъ жены отбывающихъ обязательную военную службу магометанъ имѣютъ неотъемлемое право выходить замужъ за другихъ, если только имѣютъ разводныя письма; но для пресѣченія средствъ пользоваться симъ дозволеніемъ вступать въ новыя супружества тѣмъ, которыя на то не имѣютъ права, установлены правила, изложенныя въ нижеслѣдующихъ (94 и 95) статьяхъ.

94. Предоставляется вступать въ новые браки тѣмъ только женамъ отбывающихъ обязательную военную службу магометанъ, которыя будутъ имѣть разводныя отъ ихъ мужей письма, и когда разводъ съ ними будетъ сдѣланъ по магометанскимъ законамъ. Тѣ только разводныя письма магометанъ признаются дѣйствительными, которыя записаны въ метрическія книги по предписанному въ Законахъ о Состояніяхъ (изд. 1876 г.) порядку, и подписаны приходскими Имамами или Муллами. Женамъ магометанъ, получившимъ разводныя письма, должны быть выдаваемы выписки изъ метрическихъ книгъ, содержащія въ себѣ упомянутыя разводныя письма, съ тѣмъ, чтобы онѣ, по истеченіи срока, въ тѣхъ письмахъ назначеннаго, объявляли непремѣнно, для записки въ метрическія книги, о своемъ желаніи вступить въ новое супружество. Вмѣняется въ обязанность приходскимъ Имамамъ и Мулламъ, при совершеніи втораго бракосочетанія, разсматривать разводныя письма и, по надлежащемъ удостовѣреніи въ ихъ существѣ и формѣ, совершать бракосочетаніе только тогда, когда нѣтъ причины къ спорамъ.

95. Какъ браки, съ соблюденіемъ всѣхъ вышеозначенныхъ правилъ совершившіеся, такъ и рождаемыя въ оныхъ дѣти признаются законными; напротивъ того, браки, основанные на неправильномъ разводѣ и заключенные вопреки правилъ, выше сего постановленныхъ, должны быть признаваемы недѣйствительными.

96. Заграничные Азіятцы, вступившіе въ бракъ съ Россійскими подданными магометанскаго закона, подлежатъ, на случай ихъ отлучки, тѣмъ же ограниченіямъ, какія установлены для нихъ при бракѣ съ женами Христіанскаго закона (см. ст. 88, 89), но Бухарцамъ не запрещается брать съ собою въ отечество женъ своихъ магометанскаго закона, если согласны будутъ на то отцы и матери послѣднихъ. То же право распространяется на Турецкихъ и Персидскихъ подданныхъ изъ магометанъ въ отношеніи къ Закавказью; но если женившіеся на магометанкахъ заграничные магометане, при обратномъ выѣздѣ въ свое отчество, пожелаютъ оставить свои семейства въ Россіи, то обязаны, на основаніи статьи 89, давать подписки о возвращеніи къ женамъ въ опредѣленный тою статьею срокъ и обезпечивать ихъ содержаніе.

97 (по Прод.). Общій законъ о дозволеніи женамъ лицъ, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія, выходить за другихъ мужей, распространяется и на магометанъ, по разрѣшеніямъ на сіе магометанскихъ духовнаго собранія или духовнаго правленія, каждаго по его вѣдомству.

98. Постановленія, содержащіяся въ статьяхъ 54, 56 — 60, о разрѣшеніи супругамъ лицъ, безъ вѣсти пропавшихъ, по прошествіи пяти лѣтъ вступать въ новый бракъ, распространяются и на женъ магометанъ, съ тѣмъ, чтобы обязанности епархіальнаго начальства по дѣламъ сего рода, въ отношеніи къ Христіанамъ, были исполняемы въ отношеніи къ магометанамъ духовными ихъ правленіемъ или собраніемъ (ст. 97).

99. Дѣла брачныя Калмыковъ производятся по правиламъ, изложеннымъ въ Учрежденіи Управленія Инородцевъ и въ Уставахъ Иностранныхъ Исповѣданій.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О правахъ и обязанностяхъ, отъ супружества возникающихъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О ЛИЧНЫХЪ ПРАВАХЪ.

100. Мужъ сообщаетъ женѣ своей, если она по роду принадлежитъ къ состоянію низшему, всѣ права и преимущества, сопряженныя съ его состояніемъ, чиномъ или званіемъ.

Принадлежащее по 959 ст. IX т. (изд. 1876 г.) евреямъ, указаннымъ во 2 п. 17 ст. XIV т. уст. о пасп. по прод. 1886 г., право на повсемѣстное въ Имперіи пріобрѣтеніе недвижимой собственности (кромѣ населенныхъ имѣній) законнымъ бракомъ женѣ и рожденнымъ въ такомъ бракѣ дѣтямъ не сообщается ($^{90}/_{91}$).

См. объясненія къ ст. 106 § 4 и къ ст. 102.

101. **Жена именуется по званію мужа, и не теряетъ права сего и тогда, когда онъ за преступленіе лишенъ будетъ правъ своего состоянія.**

См. объясненія къ ст. 106 § 4 и къ ст. 102.

102. **Лица женскаго пола, вступившія въ законный бракъ съ иностранцами, не состоящими ни въ службѣ, ни въ подданствѣ Россіи (какого бы вѣроисповѣданія, Православнаго, или иновѣрческаго, ни были супруги), слѣдуютъ состоянію и мѣсту жительства своихъ мужей.**

«Статья эта вовсе не имѣетъ въ виду вступленія въ бракъ съ русскимъ подданнымъ, перешедшимъ въ иностранное подданство лишь послѣ брака съ русскою подданною. Равно 103 статья не имѣетъ въ виду этого случая, а установляетъ только обязанность жены слѣдовать за мужемъ при переселеніи при поступленіи на службу или при иной перемѣнѣ постояннаго жительства ея мужа. Наконецъ, въ ст. 1028 т. IX постановлено, что иностранки, вступившія въ бракъ съ русскими подданными, а равно жены иностранцевъ, перешедшихъ въ подданство Россіи, становятся чрезъ то самое русскими подданными, безъ совершенія особой съ ихъ стороны присяги; вдовы же, а равно разведенныя жены сохраняютъ подданство своихъ мужей. Такимъ образомъ и въ этой статьѣ упоминается объ иностранкахъ, вступившихъ въ бракъ съ русскими подданными, а не о русскихъ подданныхъ, вступившихъ въ бракъ съ русскимъ же подданнымъ, перешедшимъ послѣ брака въ другое подданство». Поэтому жена лица, перешедшаго въ другое подданство,—если Высоч. повелѣніи объ освобожденіи этого лица отъ русскаго подданства о женѣ не упомянуто,—остается русской подданной. А засимъ—расторженіе брака по законамъ той страны, подданство которой мужъ принялъ, не лишаетъ жену правъ законной жены, а послѣ смерти мужа—правъ его законной вдовы ($^{96}/_{118}$).

См. объясненіе къ ст. 106 § 4.

103. **Супруги обязаны жить вмѣстѣ. Посему: 1) строго воспрещаются всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ; 2) при переселеніи, при поступленіи на службу, или при иной перемѣнѣ постояннаго жительства мужа, жена должна слѣдовать за нимъ.**

§ 1. Бракъ, таинство нерасторжимое, связуетъ супруговъ на всю жизнь ($^{68}/_{526}$). Отъ обязанности совмѣстнаго жительства не освобождаетъ жену и отказъ мужа доставлять ей содержаніе ($^{68}/_{562}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 106 § 1.*

§ 1^{1}. (Въ искѣ мужа о водвореніи къ нему жены было судебною палатою отказано въ виду того, что «тотъ лишь мужъ въ правѣ требовать жену для совмѣстнаго съ нею жительства, который своимъ обращеніемъ съ ней дѣлаетъ таковое возможнымъ»; истецъ же «по-

стоянно преслѣдовалъ свою жену за сохраненіе ею привязанности къ своей матери, требовалъ прекращенія съ матерью всякихъ отношеній, ставя это условіемъ продолженія ихъ брачной жизни, и оскорблялъ ее въ дорогомъ для всякаго человѣка чувствѣ любви къ матери и если не наносилъ своей женѣ побоевъ, то во всякомъ случаѣ производилъ на словахъ и дѣйствіемъ угрозы такого рода, которыя дѣлаютъ основательнымъ опасеніе жены за ея личную неприкосновенность. Сенатъ нашелъ:) «Статья 103 т. X ч. 1 заключаетъ въ себѣ безусловное требованіе, обязывающее супруговъ жить вмѣстѣ, и строго воспрещаетъ всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ. Въ силу этого закона, судъ не въ правѣ установлять раздѣльную жизнь супруговъ, отказывая въ искѣ мужа объ обязаніи его жены къ совмѣстной съ нимъ жизни, ибо такое рѣшеніе имѣло бы своимъ послѣдствіемъ разлученіе супруговъ. Могутъ быть, конечно, случаи, когда для жены представляется совершенно невозможнымъ исполнить требованіе закона о совмѣстномъ жительствѣ съ мужемъ, напр. когда мужъ самъ не имѣетъ опредѣленнаго мѣста жительства, или не можетъ дать своей женѣ помѣщенія и т. п.» («Но судебная палата невозможности для отвѣтчицы жить вмѣстѣ съ мужемъ не установила, а оправдываетъ отдѣльную ея жизнь лишь непріязненными отношеніями истца къ его тещѣ и требованіемъ его о прекращеніи всякихъ отношеній между его женою и тещею, а также наносимыми имъ женѣ своей угрозами. Подобныя же причины представляются, очевидно, недостаточными для отказа въ исполненіи положительнаго требованія закона, тѣмъ болѣе, что палата, указывая на угрозы, дѣлавшіяся истцомъ своей женѣ, не объясняетъ, въ чемъ онѣ заключались и на сколько онѣ были серьезны, и не обсудила объясненія истца о томъ, что хотя въ одномъ изъ своихъ писемъ онъ упоминалъ о револьверѣ и сѣрной кислотѣ, но это вовсе не относилось къ его женѣ и что вообще въ его письмахъ не было какого либо обдуманнаго намѣренія») ([92]/111).

§ 2. Мужъ, требуя жену въ мѣсто своей службы, не обязанъ представлять при этомъ доказательства, что имѣетъ въ мѣстѣ службы постоянное жительство ([70]/1145). Но лицу, не состоящему на службѣ, судъ въ правѣ отказать въ такомъ требованіи, если признаетъ, что истецъ не имѣетъ постояннаго мѣста жительства ([71]/970).

§ 3. Запрещеніе актовъ, «клонящихся къ разлученію супруговъ», должно было понимаемо такъ: запрещено самовольное расторженіе супружеской связи между мужемъ и женою, а не вообще раздѣльное жительство, которое можетъ и не имѣть ничего общаго съ разлученіемъ супруговъ въ упомянутомъ смыслѣ. Опредѣленіе въ каждомъ данномъ случаѣ значенія этого раздѣльнаго жительства и смысла акта, по этому поводу состоявшагося, относится къ фактической сторонѣ дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ([79]/309).—

Договоръ, по которому зять обязуется возвратить тестю приданое жены въ случаѣ прекращенія брачнаго съ нею сожительства,—не можетъ быть признанъ клонящимся къ самовольному разлученію супруговъ (76/101).

§ 4. Взаимныя личныя права и обязанности супруговъ и отношенія ихъ къ законнымъ дѣтямъ опредѣлены и охраняются постановленіями законовъ гражданскихъ; поэтому о некомпетентности судебной власти въ разбирательствѣ споровъ о такихъ гражданскихъ отношеніяхъ не можетъ быть и рѣчи. Къ такимъ спорамъ относится и требованіе мужа къ женѣ о томъ, чтобы сынъ ихъ жилъ при немъ, а не у матери, живущей отъ мужа отдѣльно. Этого рода споры, истекая изъ постановленій законовъ о правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ, имѣютъ предметомъ не имущественныя или договорныя, а личныя и притомъ исключительно на сихъ именно законахъ, а не на договорномъ началѣ, основанныя отношенія членовъ семьи между собою; за силою 29 и 202 ст. уст. гр. суд., такіе споры подсудны общимъ, а не мировымъ судебнымъ установленіямъ,—кромѣ случая, предусмотрѣннаго въ 30 ст. того же уст. (83/20).

См. объясненія къ ст. 106, 107, къ ст. 164 § 2, къ ст. 173 § 1 и къ ст. 102.

104. Особыя правила о слѣдованіи женъ за мужьями и мужей за женами, подлежащими ссылкѣ по суду, переселенію или удаленію по приговорамъ обществъ и административнымъ порядкомъ, а также о женахъ и дѣтяхъ ссыльныхъ, изложены въ Уставѣ о Ссыльныхъ.

105 замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 104.

106. Мужъ обязанъ любить свою жену, какъ собственное свое тѣло, жить съ нею въ согласіи, уважать, защищать, извинять ея недостатки и облегчать ея немощи. Онъ обязанъ доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе по состоянію и возможности своей.

§ 1. Первоначально Сенатъ высказывалъ, что всѣ обязанности, безусловно возлагаемыя закономъ на мужа, неразрывно связаны съ такою же безусловною обязанностью супруговъ жить вмѣстѣ (68/461); поэтому жена, живущая отдѣльно отъ мужа, не въ правѣ требовать себѣ содержанія (75/291, 68/461); Сенатъ высказывалъ это положеніе безусловно, признавая противузаконнымъ присужденіе женѣ содержанія даже въ томъ случаѣ, когда мужъ отказывается отъ совмѣстнаго жительства (70/799). Но затѣмъ разъяснено, что женѣ можетъ быть присуждено содержаніе, если она не живетъ съ мужемъ по его винѣ (93/106, 90/18, 76/41, 74/689) и не уклоняется самовольно отъ совмѣстнаго жительства съ нимъ (93/106, 90/18, 86/29, 72/407); поэтому, если мужъ отказывается принять къ себѣ жену, то онъ можетъ быть присужденъ къ выдачѣ ей содержанія,—но лишь условно: доколѣ будетъ уклоняться

отъ совмѣстнаго жительства (93/106, 76/41; *ср.* 86/29; *ср.* 90/18); но выдача содержанія не можетъ быть присуждена,—коль скоро мужъ заявляетъ желаніе, чтобы жена возвратилась къ нему (73/1385). Однакожъ, если, во время производства дѣла по иску жены къ мужу о содержаніи, мужъ заявляетъ о согласіи принять жену въ свой домъ,—«судъ, входя въ оцѣнку этого заявленія, по обстоятельствамъ дѣла, не подлежащимъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, не лишенъ права, въ каждомъ данномъ случаѣ, не признавать за заявленіемъ мужа о желаніи его принять жену значенія дѣйствительно выраженнаго желанія, предполагающаго готовность измѣнить тѣ отношенія, которыя, по винѣ мужа, уже привели жену къ раздѣльной жизни,—устранить причины, вызвавшія удаленіе жены». Но, рѣшая вопросъ, «который изъ супруговъ былъ причиною семейнаго раздора», судъ долженъ отнестись съ одинаковою внимательностью къ доказательствамъ (ссылкѣ на свидѣтелей и проч.) обѣихъ сторонъ (90/18). Жена умалишеннаго, живущая отдѣльно отъ него, тѣмъ не менѣе, имѣетъ право на полученіе изъ его имущества содержанія (73/1666; *ср.* 90/18).

Рѣшеніе, коимъ присуждено женѣ содержаніе отъ мужа,—«по самой сущности своей, есть условное»: оно «имѣетъ силу—пока мужъ не изъявитъ согласія принять жену къ себѣ»,—хотя бы объ этомъ и не было сказано въ резолютивной части рѣшенія (93/106, 86/29; *ср.* 90/18).

§ 2. Присуждая женѣ содержаніе отъ мужа, судъ обязанъ опредѣлить и размѣръ этого содержанія,—коль скоро тяжущимися представлены свѣдѣнія о состояніи мужа (73/1666).—*Ср. этого объясненія §§ 4 и 5.*

«Для разъясненія средствъ, которыми обладаетъ мужъ»,—можетъ быть допущенъ допросъ свидѣтелей (86/29).

Въ томъ случаѣ, когда состоявшимся между супругами договоромъ опредѣленъ размѣръ содержанія, которое мужъ обязывается выдавать женѣ, живущей отъ него отдѣльно,—и судъ найдетъ этотъ договоръ не клонящимся къ самовольному разлученію супруговъ *(см. объясненіе къ ст. 103)*,—мужъ можетъ быть присужденъ къ исполненію этого своего обязательства (79/309).

§ 3. Нахожденіе имущества мужа въ опекунскомъ управленіи—не служитъ препятствіемъ къ присужденію женѣ содержанія изъ этого имущества (73/1666).

§ 4. Въ законахъ нашихъ выраженіе «состояніе» употребляется и для опредѣленія имущественнаго состоянія, и въ смыслѣ состоянія сословнаго,—и потому въ каждомъ данномъ случаѣ значеніе сего выраженія можетъ съ достовѣрностью быть установлено по общему смыслу всей статьи закона, по логическому отношенію выраженія къ тому положенію, которое высказывается въ данномъ законѣ, по сравненію однородныхъ статей закона, въ которыхъ употребляется одно и то же выраженіе:—Въ ст. 106 подъ выраженіемъ «по состоянію» слѣдуетъ разумѣть то положеніе сословное и общественное, въ которое жена

поставлена супружествомъ. Въ ст. 100—102 выраженіемъ «состояніе»—точно также опредѣляется сословное положеніе жены, бракомъ установляемое. Въ ст. 118 слово «состояніе» употреблено въ томъ же смыслѣ сословнаго состоянія. — Хотя въ 106 ст. говорится о сословномъ состояніи мужа, а не жены,—но сія послѣдняя пользуется тѣми же сословными правами, какъ и мужъ, и если жена, принадлежавшая до замужества къ высшему сословію, сохраняетъ права своего прежняго состоянія, то изъ сего нельзя еще заключить, чтобы мужъ былъ обязанъ содержать и продовольствовать жену сообразно ея прежнему высшему состоянію; подобное предположеніе противорѣчило бы понятію о единствѣ семьи, о главенствѣ мужа; относительно пропитанія и содержанія жена можетъ требовать лишь того, что соотвѣтствуетъ сословному и общественному положенію мужа ея. — Ст. 106 съ положительностью опредѣляетъ право жены получать отъ мужа пропитаніе и содержаніе и устанавливаетъ данныя, въ предѣлахъ которыхъ размѣръ содержанія жены, въ случаѣ спора, долженъ быть опредѣленъ; данныя эти заключаются въ томъ, что содержаніе должно соотвѣтствовать сословному и общественному состоянію мужа, а слѣдовательно и жены, и не должно выходить изъ предѣловъ матерьяльной возможности мужа. Нѣтъ сомнѣнія, что долевой способъ назначенія содержанія (т. е. опредѣленіе содержанія извѣстною долею средствъ мужа) не можетъ соотвѣтствовать тѣмъ даннымъ, которыя должны быть приняты въ соображеніе при опредѣленіи содержанія жены, ибо во многихъ случаяхъ между имущественнымъ и общественнымъ положеніемъ лица не существуетъ такого правильнаго соотношенія, чтобы извѣстная, заранѣе установленная часть дохода его соотвѣтствовала потребностямъ его сословнаго и общественнаго положенія; нерѣдко доля эта оказалась бы недостаточною, а иногда излишнею.—Подобнымъ образомъ, и въ ст. 194, въ которой указывается обязанность дѣтей доставлять родителямъ пропитаніе и содержаніе (обязанность, вытекающая, точно такъ же, какъ и обязанность мужа относительно жены, изъ личныхъ правъ родителей),—долевой способъ назначенія содержанія не указанъ, а слѣдовательно, въ случаѣ спора, размѣръ содержанія долженъ быть опредѣленъ судомъ, по надлежащемъ разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла.—Ст. 106 не составляетъ противорѣчія или исключенія изъ правила, преподаннаго въ 109 и 115 ст., ибо имѣетъ своимъ предметомъ право личное, а не имущественное; хотя же личное право жены на содержаніе отъ мужа и обезпечиваетъ за ней извѣстнаго рода матерьяльное право, но не въ силу правъ жены на имущество мужа, а въ силу личной обязанности мужа; эта обязанность не установляетъ общности имуществъ супруговъ: каждый изъ нихъ имѣетъ отдѣльную свою собственность, которою распоряжается самостоятельно и независимо одинъ отъ другого ([82]/[152]; *ср.* [90]/[18]).

§ 5. «Опредѣленіе судомъ содержанія, размѣръ котораго долженъ соотвѣтствовать дѣйствительнымъ средствамъ обязываемаго къ выдачѣ онаго *(ср. предыд. §)*, обусловливается величиною этихъ средствъ въ моментъ постановленія рѣшенія»,—а не въ моментъ предъявленія иска. «Та зависимость, въ которой мѣра содержанія жены находится отъ средствъ обязаннаго мужа, обусловливаетъ даже уменьшеніе содержанія, опредѣленнаго уже рѣшеніемъ суда, если впослѣдствіи произойдетъ сокращеніе источника, изъ коего оно назначено» (подобно тому, какъ постановлено въ 6 п. 683 ст.) ($^{90}/_{18}$).

§ 6. Жена (и дочь), въ случаѣ неуплаты имъ мужемъ (и отцомъ) присужденнаго имъ рѣшеніемъ суда содержанія и накопленія долга по сему рѣшенію,—въ правѣ просить о признаніи его несостоятельнымъ должникомъ, на общихъ основаніяхъ ($^{96}/_{104}$).

См. объясненія къ ст. 657, къ ст. 675 § 2 и къ ст. 644 § 5.

107. Жена обязана повиноваться мужу своему, какъ главѣ семейства, пребывать къ нему въ любви, почтеніи и въ неограниченномъ послушаніи, оказывать ему всякое угожденіе и привязанность, какъ хозяйка дома.

«Наши законы, опредѣляя отношенія между родителями и дѣтьми, не дѣлаютъ при этомъ никакого различія между отцомъ и матерью. Однако, изъ этого еще нельзя выводить, что, по русскому праву, отецъ и мать пользуются одновременно равными правами относительно своихъ дѣтей. Такое заключеніе, опираясь лишь на отсутствіе въ законѣ положительнаго правила, не соотвѣтствовало бы его общему смыслу. По ст. 107 т. X ч. 1, мужъ считается главою семейства, въ составъ котораго входитъ и жена. Слѣдовательно, она, какъ подвластная, не можетъ, одновременно съ мужемъ, стоять во главѣ того же семейства. Кромѣ того, очевидно, что одна и та же власть, въ одно и то же время, въ одинаковой степени двумъ разнымъ лицамъ принадлежать не можетъ,—одно изъ нихъ должно имѣть предпочтеніе; а такъ какъ мужу отдается предпочтеніе въ отношеніи къ женѣ, то онъ же долженъ пользоваться имъ и какъ отецъ. Но, съ другой стороны, нельзя упустить изъ виду, что, признавая за мужемъ безусловное право держать при себѣ и воспитывать дѣтей своихъ, обращая притомъ все свое вниманіе на нравственное образованіе ихъ (ст. 172 и 173 т. X ч. I), законъ предполагаетъ, въ то же время, совмѣстное жительство родителей; слѣдовательно, безусловное обращеніе дѣтей къ отцу, вопреки желанію матери, отдѣльно отъ него живущей, все-таки не отвѣчало бы законному предположенію». Посему «преимущественное право на воспитаніе дѣтей принадлежитъ отцу, какъ главѣ семейства, доколѣ судъ не рѣшитъ, что, въ виду особыхъ обстоятельствъ, польза дѣтей требуетъ воспитанія ихъ матерью». Судъ, разрѣшая подобный споръ, долженъ установить, «который изъ

супруговъ, при данныхъ обстоятельствахъ, можетъ успѣшнѣе выполнить обязанности воспитанія» (90/18).

См. объясненіе къ ст. 164 § 2.

108. **Жена обязана преимущественнымъ повиновеніемъ волѣ своего супруга, хотя притомъ и не освобождается отъ обязанностей въ отношеніи къ ея родителямъ.**

См. объясненія къ ст. 107 и къ ст. 164 § 2.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ПРАВАХЪ НА ИМУЩЕСТВА.

109. **Бракомъ не составляется общаго владѣнія въ имуществѣ супруговъ; каждый изъ нихъ можетъ имѣть и вновь пріобрѣтать отдѣльную свою собственность.**

§ 1. Въ случаѣ смерти одного изъ супруговъ, охранительной описи можетъ быть подвергнуто только его имущество, а не вся движимость, находящаяся въ общей квартирѣ супруговъ: къ этому случаю не можетъ имѣть примѣненія 976 ст. уст. гр. суд., предусматривающая исключительно случай взысканія съ одного изъ супруговъ (80/122).

§ 2. Имущество жены можетъ отвѣчать за долги мужа—только въ случаѣ объявленія мужа должникомъ несостоятельнымъ (74/377).

§ 3. Ст. 106 вовсе не составляетъ исключенія изъ содержащагося въ 109 и 115 ст. правила о раздѣльности имуществъ супруговъ. Ст. 1486 т. X ч. 2 изд. 1876 г. и ст. 1937 т. XI— также не ограничиваютъ, а подтверждаютъ этотъ принципъ раздѣльности. И ст. 546 уст. векс.—не доказываетъ нераздѣльности имуществъ супруговъ, а объясняется особенностью торговаго состоянія, по которой семейный капиталъ составляетъ принадлежность купеческаго семейства: только одно лицо признается начальникомъ семейства, прочіе же члены онаго не могутъ обязываться векселями безъ дозволенія начальника семейства. Наконецъ, 2202 ст. т. X ч. 1—относится до личнаго найма, а не до правъ супруговъ по имуществу, и объясняется тѣмъ, что мужъ есть глава семейства (82/152).

110. **Приданое жены, равно какъ имѣніе, пріобрѣтенное ею, или на ея имя, во время замужества чрезъ куплю, даръ, наслѣдство или инымъ законнымъ способомъ, признается ея отдѣльною собственностію.**

111. **Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, приданое жены хотя и почитается отдѣльною ея собственностію, но состоитъ въ общемъ владѣніи и пользованіи супруговъ, и жена во врѣмя брачнаго съ супругомъ сожительства не можетъ безъ согласія его дѣлать никакихъ распоряженій въ нарушеніе или ограниченіе правъ мужа на общее съ нею пользованіе ея приданымъ. Не-**

движимое имущество мужа, на коемъ обезпечено приданое жены, не можетъ быть отчуждаемо, ни обременяемо долгами безъ ея согласія.

Ст. эта предоставляетъ мужу общее съ женой владѣніе и пользованіе только приданымъ; прочее имущество жены подчиняется общему правилу о раздѣльности имущества супруговъ ($^{70}/_{59}$).

112. **Отвѣтственность одного изъ супруговъ за долги другаго супруга опредѣляется въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго (изд. 1887 г.) и въ законахъ судопроизводства гражданскаго.**

113. **Правила объ удержаніи изъ пенсій, жалуемыхъ вдовамъ за службу мужей, въ случаѣ открывшагося на умершихъ мужьяхъ казеннаго взысканія, изложены въ законахъ судопроизводства гражданскаго.**

114. **Супругамъ дозволяется продавать, закладывать и иначе распоряжать собственнымъ своимъ имѣніемъ, прямо отъ своего имени, независимо другъ отъ друга и не спрашивая на то взаимно ни дозволительныхъ, ни вѣрющихъ писемъ (ст. Уст. Вексел., изд. 1887 г., ст. 6).**

115. **Запрещается мужу поступаться имѣніемъ жены, или женѣ имѣніемъ мужа, иначе, какъ по законной на сіе довѣренности.**

См. объясненіе къ ст. 109 § 3.

116. **Супругамъ не возбраняется взаимно перекрѣплять между собою собственное ихъ имѣніе посредствомъ продажи, или дара, на общемъ законномъ основаніи. Всякому лицу, состоящему въ законномъ бракѣ и владѣющему какимъ бы то ни было недвижимымъ имѣніемъ на правѣ собственности, дозволяется, по желанію его, все таковое имѣніе, или же часть его, завѣщать въ пожизненное владѣніе супруга, или супруги, мимо всѣхъ своихъ наслѣдниковъ, съ соблюденіемъ въ отношеніи къ имѣнію родовому правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 533^{1}—533^{13}, 1070 и въ примѣчаніи къ статьѣ 1148.**

Примѣчаніе. Подача просьбъ о дозволеніи, при предоставленіи однимъ изъ супруговъ своего родоваго имѣнія въ пожизненное владѣніе другому, отступить въ чемъ либо отъ указанныхъ въ сей (116) статьѣ общихъ правилъ, положительно и безусловно во всѣхъ случаяхъ запрещается. Всякія безъ исключенія просьбы сего рода должны быть оставляемы безъ дѣйствія.

См. объясненія къ ст. 533^{1}.

117. **Не воспрещается равномѣрно супругамъ совершать взаимно закладныя на принадлежащее каждому изъ нихъ имѣніе и вступать въ другія законныя между собою обязательства.**

118. **Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, признаніе брака недѣйствительнымъ, а равно разлученіе супруговъ по опредѣленію духовнаго суда, имѣютъ слѣдующія послѣдствія въ отношеніи къ ихъ имуществу: 1) если мужъ признанъ виновнымъ, то обязанъ возвратить женѣ ея приданое, и жена сверхъ того удерживаетъ въ пожизненномъ владѣніи имущество мужа, служившее приданому обезпеченіемъ; 2) когда же судомъ обвинена жена, то лишается приданаго и не можетъ отыскивать онаго изъ имущества своего мужа; 3) если никто изъ супруговъ не признанъ виновнымъ, а бракъ ихъ, по какой либо причинѣ, объявленъ недѣйствительнымъ, то имущества ихъ обращаются**

въ то положеніе, въ коемъ были до брака; 4) если при расторженіи брака, заключеннаго въ запрещенныхъ степеняхъ родства или свойства, оба супруга будутъ уличены въ знаніи о существовавшемъ сему браку препятствіи, и потому признаны виновными, то лишаются права распоряжать и владѣть своимъ имуществомъ, которое переходитъ или къ дѣтямъ ихъ отъ прежняго законнаго брака, или, въ случаѣ неимѣнія такихъ дѣтей, къ ближайшимъ ихъ родственникамъ, съ тѣмъ однако же, чтобы лишеннымъ имущества, отъ получившихъ оное, доставляемо было содержаніе, сообразное съ ихъ состояніемъ и доходами имѣнія.

См. объясненіе къ ст. 106 § 4.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О СОЮЗѢ РОДИТЕЛЕЙ И ДѢТЕЙ, И СОЮЗѢ РОДСТВЕННОМЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О дѣтяхъ законныхъ, незаконныхъ и усыновленныхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О ДѢТЯХЪ ЗАКОННЫХЪ.

119. **Всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными, хотя бы они родились: 1) по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака, если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія; 2) по прекращеніи или расторженіи брака, если только между днемъ рожденія и днемъ смерти отца или расторженія брака прошло не болѣе трехъ сотъ шести дней.**

Примѣчаніе 1. Законность дѣтей раскольниковъ, рожденныхъ отъ браковъ, существовавшихъ до 19 апрѣля 1874 года, опредѣляется особыми правилами [1874 Апр. 19 (53391) мн. Гос. Сов., II, ст. 1—4].

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Всѣ дѣти, рожденныя до обнародованія закона 12 Марта 1888 года отъ браковъ, совершенныхъ въ возвращенномъ отъ Румыніи, по Берлинскому трактату 1878 года, участкѣ Бессарабіи, по дѣйствовавшимъ при румынскомъ правительствѣ законамъ, гражданскимъ порядкомъ, хотя и безъ освященія сихъ браковъ церковнымъ вѣнчаніемъ, признаются законными.

Правила, изложенныя въ ст. 1346—1356 уст. гр. суд., относятся лишь къ дѣламъ о законности или незаконности дѣтей, рожденныхъ въ бракѣ,—и нисколько не касаются до дѣтей, рожденныхъ внѣ брака. Поэтому къ иску, основанному на доказательствѣ рожденія отвѣтчика внѣ брака,—порядокъ и сроки, установленные въ упомянутыхъ ст. уст.

гр. суд., не могутъ имѣть примѣненія. Такіе иски подлежатъ разсмотрѣнію по общимъ правиламъ судопроизводства ($^{92}/_{38}$, $^{82}/_{155}$).

См. объясненія къ ст. 120 § 2 и къ ст. 144[1].

120. **Для признанія предъ судомъ законности рожденія слѣдуетъ доказать: во-первыхъ дѣйствительность и законность брака, отъ коего рожденъ доказывающій, во-вторыхъ самое рожденіе его отъ сего брака.**

§ 1. Если по дѣлу о законности рожденія даннаго лица заявленъ споръ о законности брака, въ которомъ рождено это лицо,—хотя бы споръ о законности рожденія предъявленъ былъ послѣ смерти родителей,—разрѣшеніе вопроса о законности рожденія зависитъ отъ предварительнаго разрѣшенія вопроса о законности брака,—если только, для возбужденія спора о законности брака, не истекъ установленный закономъ срокъ давности ($^{74}/_{849}$).—Но въ случаѣ истеченія этого срока,—дѣти, рожденныя въ такомъ бракѣ, признаются законными,—хотя бы самый бракъ и былъ незаконный ($^{73}/_{595}$).

§ 2. То обстоятельсто, что зачатіе даннаго лица (записаннаго въ метрической книгѣ незаконорожденнымъ), произошло во время совмѣстной жизни его матери съ ея законнымъ мужемъ,—не составляетъ несомнѣннаго доказательства законности рожденія этого лица: по ст. 132, дѣти, прижитыя хотя и въ бракѣ, но происшедшія отъ прелюбодѣянія, не почитаются законными ($^{90}/_{45}$).

121. **Дѣйствительность совершенія брака доказывается порядкомъ, означеннымъ выше, въ статьяхъ 34—36.**

122. **Законность рожденія доказывается по правиламъ, изложеннымъ въ законахъ судопроизводства гражданскаго.**

123 и 124 замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 122.

125. **Для лица, рожденнаго въ супружествѣ, но слишкомъ по обыкновенному естественному порядку рано, т. е. прежде ста восьмидесяти дней послѣ совершенія бракосочетанія, доказательствомъ, что отецъ его не отрицалъ законности его рожденія, признаются показанія или письма отца или удостовѣреніе, что онъ обращался съ нимъ какъ съ своимъ сыномъ или дочерью, и посему заботился о его содержаніи и воспитаніи, и что сіе лицо всегда пользовалось безпрекословно именемъ фамиліи того, кого оно именуетъ своимъ отцомъ.**

126 до 130 замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 122.

131. **Законность лица, рожденнаго по истеченіи трехъ сотъ шести дней послѣ прекращенія брака смертію мужа или послѣ расторженія сего брака установленнымъ на то порядкомъ, могутъ оспаривать всѣ тѣ, коихъ права личныя или по имуществу были бы нарушены чрезъ признаніе его законнорожденнымъ, но не позднѣе какъ черезъ шесть мѣсяцевъ послѣ рожденія сего младенца.**

См. объясненія къ ст. 132.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О дѣтяхъ незаконныхъ.

132. Незаконныя дѣти суть: 1) (по Прод.) рожденныя внѣ брака, если они не были установленнымъ порядкомъ узаконены; 2) происшедшія отъ прелюбодѣянія; 3) рожденныя по смерти мужа матери, или по расторженіи брака разводомъ, когда со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, до дня рожденія сего младенца протекло болѣе трехъ сотъ шести дней; 4) всѣ прижитыя въ бракѣ, который по приговору подлежащаго суда признанъ незаконнымъ и недѣйствительнымъ.

§ 1. Установленные закономъ сроки для предъявленія спора противъ законности рожденія имѣютъ въ виду лишь дѣтей, рожденныхъ въ законномъ бракѣ, и не относятся до дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, или до вступленія родителей въ бракъ ($^{76}/_{148}$).

2. (Къ наслѣдству заявлены права: 1) дочерью и 2) внучкой наслѣдодательницы (дочь ея сына). Такъ какъ между претендентами возникъ споръ, который не могъ быть разрѣшенъ въ охранительномъ порядкѣ, то вторая изъ нихъ предъявила къ первой искъ. Отвѣтчица отвергала права истицы, ссылаясь на ея незаконнорожденность, такъ какъ ея мать покинула своего мужа еще въ іюнѣ 1875 г. и не возвращалась къ нему до самой его смерти, послѣдовавшей въ іюлѣ 1876 г.; родилась же истица въ ноябрѣ 1876 г. (черезъ 5 мѣсяцевъ послѣ смерти мужа матери). Судебная палата нашла доказаннымъ, что истица родилась по истеченіи 306 дней послѣ того, какъ мать ея, оставивъ, въ іюнѣ 1875 г., въ гор. Уфѣ своего мужа, уѣхала на Кавказъ и затѣмъ болѣе къ мужу не возвращалась до самой его смерти, послѣдовавшей въ іюлѣ 1876 г.,—и, ссылаясь на ст. 119 и 132 т. X ч. 1 и касс. рѣшенія 1879 г. №№ 152 и 378 и 1880 г. № 221—отказала въ искѣ. По кассаціонной жалобѣ истицы, Сенатъ далъ слѣдующія разъясненія:)

Изъ правилъ, содержащихся въ 1352, 1353, 1348 и 1350 ст. у. г. с. «видно, что при жизни мужа матери младенца, право оспаривать законность рожденія принадлежитъ только ему одному, а основаніе спора заключается въ разлукѣ супруговъ во время зачатія младенца... По тому же основанію, по которому законность рожденія младенца могъ бы оспаривать мужъ его матери, право такого оспариванія предоставлено и его законнымъ наслѣдникамъ, но также не иначе, какъ чрезъ предъявленіе надлежащаго иска и притомъ въ трехмѣсячный срокъ». Такой споръ не можетъ быть допущенъ въ видѣ возраженія по поводу иска о наслѣдствѣ ($^{92}/_{33}$).

Начало указаннаго во 2 п. 132 ст. періода времени въ 306 дней «предписано исчислять со дня смерти мужа или расторженія брака»; періодъ этотъ не можетъ быть исчисляемъ со дня разлуки между

супругами. Разлука супруговъ и истеченіе означеннаго періода— суть разныя основанія для споровъ противъ законности рожденія. «Эти основанія, по существу своему, несовмѣстимы: когда указывается на разлуку супруговъ во время зачатія младенца, то предполагается, что зачатіе совершилось при существованіи брака; когда же указывается на истеченіе 306 дней, какъ на основаніе для спора противъ законности рожденія, то предполагается, наоборотъ, что зачатіе произошло уже по прекращеніи брачнаго союза». Споры на этомъ послѣднемъ основаніи допускаются лишь въ предѣлахъ шестимѣсячнаго срока со дня рожденія младенца (ст. 131) (99/33).

Существенное различіе, которое въ законѣ проводится между дѣтьми законными и незаконными, «сводится къ слѣдующимъ главнымъ положеніямъ: 1) законными признаются дѣти, рожденныя въ бракѣ (ст. 119), а незаконными — рожденныя внѣ брака (ст. 132), понимая внѣбрачное рожденіе, какъ происшедшее вообще при отсутствіи или незаконности брачнаго союза; 2) рожденныя въ бракѣ почитаются законными въ силу законнаго предположенія, что они произошли отъ мужа ихъ матери, хотя бы они родились по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака, если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія, или уже по прекращеніи брачнаго союза, если зачатіе ихъ произошло при жизни отца (ст. 119), между тѣмъ какъ означеннаго предположенія въ пользу рожденныхъ внѣ брака не существуетъ; 3) законное предположеніе, касающееся рожденныхъ въ бракѣ, не считается однако непреложнымъ, и можетъ быть оспариваемо, но такъ какъ споръ этотъ направленъ къ тому, чтобы то рожденіе, которое предполагается законнымъ, признано было незаконнымъ, то онъ допускается не иначе, какъ въ формѣ иска (ст. 1352 уст. гр. суд.), будетъ ли то самостоятельный или встрѣчный искъ, и самый споръ имѣетъ значеніе иска противъ законности рожденія, между тѣмъ какъ споръ о незаконности дитяти, какъ рожденнаго внѣ брака, состоитъ не въ опроверженіи предполагаемой законности, а лишь въ подтвержденіи того факта, въ силу коего по указанію самаго закона дитя признается незаконнымъ, а для такого подтвержденія достаточно предъявленіе спора въ видѣ возраженія, и 4) для предъявленія спора противъ законности рожденія, какъ направленнаго къ опроверженію законнаго предположенія, установлены опредѣленные сроки (ст. 1350 и 1353 уст.), безъ чего означенное предположеніе оставалось бы въ состояніи оспоримости и не могло-бы превратиться въ неопровержимое, что, понятно, отзывалось бы на неопредѣленности семейнаго и общественнаго положенія каждаго лица, рожденнаго въ бракѣ, между тѣмъ какъ это соображеніе непримѣнимо къ лицу, рожденному внѣ брака: положеніе его, какъ незаконнорожденнаго, остается неизмѣннымъ, оно не можетъ стать законнымъ, кромѣ указанныхъ въ самомъ законѣ изъятій (напр., въ ст. 133

т. X ч. 1), и потому никакою давностью не покрывается, чѣмъ объясняется, почему для предъявленія возраженій, основанныхъ на фактѣ незаконности рожденія, не установлено никакого срока» (92/33; *ср.* 80/221, 70/152, 378).—*Ср. этого объясненія §§ 1 и 2*.

«Къ разряду дѣтей незаконныхъ, какъ происшедшихъ отъ прелюбодѣянія (ст. 132 п. 2) относятся, конечно, и дѣти, рожденныя отъ прелюбодѣйной связи ихъ матери,—но лишь при томъ условіи, если ихъ законность опорочена въ порядкѣ, установленномъ въ 1348, 1352 и 1353 ст. уст., точно такъ же какъ подъ тотъ же разрядъ незаконныхъ дѣтей попадаютъ и тѣ, коихъ законность, какъ рожденныхъ до истеченія 306 дней со дня совершенія брака, опровергнута въ порядкѣ, предписанномъ въ 131 ст. X т. 1 ч. (92/33; *ср.* 82/155).

Для споровъ противъ законности рожденія «установлены опредѣленные сроки, исчисляемые не со дня нарушенія правъ заинтересованныхъ въ признаніи незаконнорожденнымъ лица (отвѣтчица ссылалась на то, что права ея нарушены лишь притязаніемъ истицы на наслѣдство), а со времени точно обозначенныхъ въ законѣ событій, именно со времени рожденія ребенка или со дня смерти мужа его матери, безъ всякаго отношенія къ моменту, съ котораго для стороннихъ лицъ могла бы возникнуть надобность въ оспариваніи законности рожденія. Конечно, если имѣть въ виду интересы третьихъ лицъ, то установленные въ законѣ краткіе сроки, каковъ 3-хъ мѣсячный срокъ (ст. 1353 уст. гр. суд.), могутъ представляться неудобными и стѣснительными, особенно въ виду того, что означенныя лица, до открытія наслѣдства или предъявленія иска, могли и не знать объ обстоятельствахъ рожденія того лица, которое могло быть признано незаконнорожденнымъ. Но слѣдуетъ имѣть въ виду, что означенные сроки, равно какъ и другія ограниченія въ порядкѣ предъявленія споровъ противъ законности рожденія, обусловливаются особенностями того предмета, къ которому они относятся Установляя упомянутыя ограниченія и условія, законъ имѣлъ въ виду, прежде всего, интересы тѣхъ лицъ, чье положеніе могло бы пострадать отъ признанія рожденія незаконнымъ, а не тѣхъ кои заинтересованы въ такомъ признаніи. Основная мысль, выразившаяся въ приведенныхъ 1352, 1353 и др. ст. уст. гр. суд., заключается, какъ видно и изъ соображенія Государственнаго Совѣта посему предмету (въ изд. Госуд. канцеляріи), въ возможномъ устраненіи сторонняго вмѣшательства въ сферу отношеній семейнаго союза и въ охраненіи нравственно-общественнаго положенія его членовъ». Этого рода соображенія «должны служить руководящими и при судебномъ разрѣшеніи дѣлъ о законности дѣтей, рожденныхъ въ бракѣ» (92/33, 96/57).

Одно обнаруженіе отцомъ передъ судебною властью намѣренія открыть споръ о незаконнорожденности ребенка не прерываетъ ука-

занной въ ст. 1350 уст. гр. суд. давности: «употребленное въ названной, а равно и въ ст. 1351, выраженіе «начать дѣло» не можетъ быть понимаемо иначе, какъ равнозначущее выраженію «предъявить искъ», ибо, какъ сказано въ ст. 1346, «дѣла» о законности рожденія производятся на общемъ основаніи, и, слѣдовательно, могутъ «начинаться» въ судѣ не иначе, какъ предъявленіемъ иска» (96/57).

Не прерываетъ этой давности (какъ и общей давности) и искъ, обращенный къ ненадлежащему отвѣтчику» (96/57).

«Въ правѣ ли отецъ, пропустивъ срокъ для спора противъ законности рожденія его женою ребенка, заявлять такой споръ въ видѣ возраженія противъ иска жены о содержаніи того ребенка? По общему правилу, давность погашаетъ только иски, но не возраженія, такъ что, напримѣръ, лицо, пропустившее давностный срокъ для иска объ уничтоженіи какого либо акта, не лишено права, противъ основаннаго на томъ актѣ иска, ссылаться на недѣйствительность акта. Но начало это не можетъ имѣть примѣненія къ спорамъ о законности рожденія, ибо, по ясному смыслу дѣйствующихъ по сему предмету законовъ, споры противъ законности рожденія безусловно ограничены опредѣленнымъ срокомъ и по истеченіи сего срока не могутъ быть заявляемы ни въ какой формѣ, ни въ видѣ иска, ни въ видѣ возраженія» (96/57).

См. объясненіе къ ст. 1254 § 1¹.

§ 3. Установленіе (судомъ гражданскимъ, при рѣшеніи иска объ алиментахъ) естественной связи между отцомъ и его незаконными дѣтьми, происшедшими отъ прелюбодѣянія—относится къ фактической сторонѣ дѣла и «ни въ какомъ случаѣ» не можетъ подлежать кассаціонной повѣркѣ (93/105).—*Ср. объясненіе къ ст. 644 § 1¹.*

См. объясненія къ ст. 120 § 2, къ ст. 144¹ и къ ст. 172 § 3.

133 (по Прод.). **Родители происшедшихъ отъ недѣйствительнаго брака дѣтей подчиняются, до совершеннолѣтія сихъ послѣднихъ, обязанностямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 172. Въ случаѣ признанія брака, совершеннаго съ записью въ метрическія книги, незаконнымъ и недѣйствительнымъ, подлежащій судъ, который разсматриваетъ дѣло послѣ суда духовнаго (Уст. Угол. Суд., ст. 1014 и 1015), можетъ, во вниманіе къ обстоятельствамъ, заслуживающимъ снисхожденія, повергать на Милостивое воззрѣніе Императорскаго Величества ходатайства о сохраненіи за дѣтьми, рожденными въ семъ бракѣ, правъ законныхъ дѣтей. Просьбы объ исходатайствованіи Всемилостивѣйшаго на сіе соизволенія могутъ быть заявляемы подлежащему суду и въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе духовнаго суда объ уничтоженіи брака постановляется послѣ окончанія суда уголовнаго (Уст. Угол. Суд., ст. 1012 и 1013). Просьбы сего рода подаются и разсматриваются въ порядкѣ, установленномъ статьями 1460¹ и 1460⁵ Устава Гражданскаго Судопроизводства. Если одинъ изъ супруговъ вовлеченъ былъ въ противозаконный бракъ обманомъ или насиліемъ, то и участь невиннаго супруга, вступившаго по невѣдѣнію или принужденію въ недѣйствительный бракъ, можетъ быть повергнута судомъ на Высочайшее воззрѣніе.**

134. **Когда бракъ расторгнутъ, по совершенной, надлежащимъ образомъ доказанной, неспособности мужа къ супружескому сожитію, то дѣти, рожденныя при существованіи сего брака, признаются также незаконными.**

135. **Дѣти, рожденныя отъ брака, расторгнутаго по причинѣ прелюбодѣянія матери, признаются однако же законными, если рожденіе ихъ прежде расторженія сего брака не было сокрыто отъ мужа и если нѣтъ другихъ доказательствъ ихъ незаконности.**

См. объясненіе къ ст. 120 § 2.

136. **Незаконныя дѣти, хотя бы они и были воспитаны тѣми, которые именуется ихъ родителями, не имѣютъ права на имя фамиліи отца и законное послѣ него или послѣ матери своей въ имуществѣ наслѣдство.**

§ 1. Изъ того, что законъ не признаетъ юридической связи между незаконными дѣтьми и ихъ родителями,—не слѣдуетъ, чтобы законъ отвергалъ и всякую естественную между ними связь въ тѣхъ случаяхъ, когда связь эта не подлежитъ сомнѣнію, или признается самими родителями незаконнорожденнаго. Напротивъ, постановленія о дѣтяхъ незаконныхъ помѣщены въ числѣ постановленій о союзѣ родителей и дѣтей и союзѣ родственномъ; слѣдовательно, установляя опредѣленнаго рода отношенія между незаконными дѣтьми и ихъ родителями, законъ тѣмъ самымъ признаетъ естественный союзъ не только между незаконнорожденнымъ и его матерью, но въ извѣстныхъ случаяхъ—и его отцомъ: такъ, напр., законъ уголовный (ст. 994 Улож. о Наказ.) налагаетъ на отца незаконнорожденнаго младенца обязанность давать содержаніе матери и ребенку ($^{93}/_{106}$, $^{72}/_{685}$). (Соображенія эти высказаны и по поводу вопроса о томъ, можетъ ли незаконный сынъ быть устраненъ отъ свидѣтельства на судѣ по ссылкѣ на него его матери (уст. гр. суд. ст. 373, п. 1): признано, что подлежитъ устраненію) ($^{72}/_{685}$).

§ 2. Законъ не запрещаетъ завѣщать благопріобрѣтенное имущество въ пользу незаконныхъ дѣтей завѣщателя: они устраняются только отъ наслѣдованія по закону ($^{79}/_{37}$).

См. объясненія къ ст. 172 § 3, къ ст. 132 § 3, къ ст. 644 § 5 и къ ст. 675 § 2.

137. **Лицо, рожденное отъ недѣйствительнаго брака, хотя бы по Монаршей милости ему и былъ предоставленъ какой либо удѣлъ въ родительскомъ имѣніи, не пріобрѣтаетъ чрезъ то правъ на наслѣдство послѣ другихъ родственниковъ.**

138 **(по Прод.). Правила о причисленіи незаконнорожденныхъ къ городскому или сельскому состоянію изложены въ Уставѣ о Прямыхъ Налогахъ и въ Законахъ о Состояніяхъ (изд. 1876 г.).**

139 **отмѣнена.**

140. Незаконнорожденныя дѣти казачьихъ вдовъ, женъ и дѣвокъ зачисляются въ казачье сословіе. Симъ незаконнорожденнымъ не назначается фамиліи отца ихъ или матери, а дается прозваніе по желанію ихъ родителей или воспитателей, подкидышамъ же къ лицамъ казачьяго сословія даются фамиліи воспитателей ихъ тогда, когда они усыновлены воспитателями, а въ противномъ случаѣ они носятъ прозванія по назначенію сихъ послѣднихъ.

Примѣчаніе. Въ казачьихъ войскахъ Восточной Сибири изъ тѣхъ незаконнорожденныхъ дѣтей казачьихъ вдовъ, женъ и дѣвокъ, которыя прежде достиженія семилѣтняго возраста останутся круглыми сиротами, а между тѣмъ никто изъ лицъ войскового сословія не изъявитъ согласія взять ихъ на воспитаніе, дозволяется принимать на воспитаніе лицамъ мѣщанскаго и крестьянскаго состояній, съ припискою къ своимъ семействамъ, съ разрѣшенія Генералъ-Губернаторовъ Иркутскаго и Приамурскаго, по принадлежности.

141 отмѣнена.

142 замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 138.

143 отмѣнена.

144. Всѣ воспитанники и незаконнорожденные, сопричтенные къ законнымъ дѣтямъ по особымъ Высочайшимъ указамъ, пользуются ненарушимо всѣми правами и преимуществами, силою тѣхъ указовъ имъ предоставленными.

§ 1. Законъ отличаетъ дѣтей усыновленныхъ отъ узаконенныхъ (сопричтенныхъ): первыя—суть законныя дѣти постороннихъ лицъ, принятыя усыновителемъ въ свою семью, а вторыя—суть незаконныя дѣти тѣхъ же лицъ, которыми они впослѣдствіи узаконены ([79]/[241]).—Права дѣтей узаконенныхъ и усыновленныхъ на наслѣдованіе—существенно различны: усыновленныя пользуются только правами, принадлежащими имъ по рожденію, такъ что усыновленіе не даетъ имъ относительно наслѣдованія никакого преимущества передъ тѣми родственниками наслѣдодателя, которые имѣютъ передъ ними предпочтительное право по рожденію; узаконеніе же даетъ дѣтямъ, введеннымъ во всѣ права, по роду и наслѣдству законнымъ дѣтямъ принадлежащія, равныя съ этими послѣдними наслѣдственныя права ([92]/[31], [80]/[91]).

§ 2. Сопричтеніе къ законнымъ дѣтямъ (узаконеніе), совершенное въ иностранномъ государствѣ по мѣстнымъ законамъ, признается дѣйствительнымъ и въ Россіи ([79]/[211]).

144[1] (по Прод.). Для христіанскаго населенія постановлены слѣдующія правила о дѣтяхъ узаконенныхъ:

1) Дѣти, рожденныя внѣ брака, кромѣ происшедшихъ отъ прелюбодѣянія (ст. 132, п. 2), узаконяются бракомъ ихъ родителей.

2) Опредѣленіе суда объ узаконеніи дѣтей (п. 1) постановляется по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1460[1]—1460[7] Устава Гражданскаго Судопроизводства.

3) Узаконенныя дѣти почитаются законными со дня вступленія ихъ родителей въ бракъ и пользуются съ этого времени всѣми правами законныхъ дѣтей, отъ сего брака рожденныхъ.

4) Въ случаѣ признанія брака родителей (п. 1) незаконнымъ и недѣйствительнымъ, а также въ случаѣ его расторженія, права узаконенныхъ симъ бракомъ дѣтей опредѣляются на томъ же основаніи, какъ и права дѣтей, рожденныхъ въ бракѣ.

§ 1. Бракъ родителей не узаконяетъ дитяти, рожденнаго въ то время, когда одинъ изъ нихъ былъ связанъ супружествомъ съ другимъ лицомъ. Такія дѣти должны считаться происшедшими отъ прелюбодѣянія. Не исключается и тотъ случай, когда, во время рожденія дитяти, супругъ связаннаго бракомъ родителя находился въ безвѣстной отлучкѣ, коль скоро бракъ еще не былъ расторгнутъ. «Состояніе супруговъ въ бракѣ продолжается до дня его расторженія, могущаго послѣдовать не иначе, какъ по рѣшенію духовнаго суда только со дня этого рѣшенія бракъ перестаетъ существовать. Что же касается приведеннаго въ законахъ различія прекращенія отъ расторженія брака, то оно основано на томъ, что смертью одного изъ супруговъ бракъ прекращается самъ собою, какъ это и сказано въ 43 ст. X т. 1 ч., тогда какъ при наличности другихъ обстоятельствъ (ст. 45), составляющихъ только доводы къ предъявленію просьбы о расторженіи брака, онъ не прекращается самъ собою въ силу этихъ обстоятельствъ, но продолжается впредь до прекращенія его расторгающимъ дѣйствіемъ власти... При такомъ свойствѣ рѣшенія духовнаго суда нельзя допустить того положенія, что означенный судъ только признаетъ бракъ расторгнутымъ, и что это расторженіе можетъ быть относимо къ нѣкоторому предшествующему времени, когда оказываются удостовѣренными обстоятельства, свидѣтельствующія о фактическомъ распаденіи брачнаго союза. «Фактическое состояніе безвѣстнаго отсутствія даетъ оставленному супругу только законное основаніе къ просьбѣ о расторженіи брака, но не предоставляетъ ему права считать себя свободнымъ отъ обязанностей, сопряженныхъ съ бракомъ, въ которомъ онъ продолжаетъ состоять, а поэтому внѣбрачная связь его должна считаться прелюбодѣяніемъ» ($^{92}/_{90}$).

§ 2. «Распространяется ли законъ 12 марта 1891 г. также и на иностранцевъ? Признавая необходимымъ, для разрѣшенія этого вопроса, выяснить предварительно общее положеніе, которое, въ отношеніи своихъ гражданскихъ правъ, иностранцы занимаютъ въ Россіи, Правительствующій Сенатъ не можетъ не принять, за исходящую точку этого выясненія, 995 ст. IX т. На основаніи этой статьи иностранцы, находясь въ Россіи, какъ лично, такъ и по имуществу, подлежатъ дѣйствію Россійскихъ законовъ и пользуются общею оныхъ защитою и покровительствомъ. Засимъ въ слѣдующихъ затѣмъ статьяхъ IX т., равно какъ и въ другихъ подлежащихъ законоположеніяхъ, указаны

особыя, установленныя въ отношеніи иностранцевъ, изъятія изъ общихъ россійскихъ законовъ; изъятія же, по основному началу толкованія законовъ, не могутъ быть понимаемы въ распространительномъ смыслѣ и заключаютъ въ себѣ какъ бы подтвержденіе, во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, того общаго правила, изъ котораго они составляютъ исключеніе. Въ виду сего нельзя не признать, что по всѣмъ тѣмъ вопросамъ, въ отношеніи которыхъ для пребывающихъ въ Россіи иностранцевъ не установлено особыхъ правилъ, они подлежатъ дѣйствію общихъ законовъ Имперіи и пользуются всѣми правами, этими законами установленными, соотвѣтственно съ чѣмъ 1030 ст. IX т., которая постановляетъ, что иностранцы, принятые въ подданство Россіи, съ тѣмъ вмѣстѣ пріобрѣтаютъ всѣ права и подвергаются всѣмъ обязанностямъ того состоянія, къ которому они причислены, безъ всякаго различія отъ коренныхъ подданныхъ, имѣетъ лишь то значеніе, что по вступленіи иностранца въ русское подданство отпадаютъ въ отношеніи него также и тѣ особыя ограничительныя изъятія изъ общаго закона, которыя установлены спеціально для иностранцевъ. Равномѣрно не противорѣчитъ вышеизложенному также и 163 ст. 1 ч. X т. Во-первыхъ, она касается не узаконенія, а усыновленія. Но если и признать между ними аналогію, то во всякомъ случаѣ статьи эти заключаютъ въ себѣ не особое исключительное право, предоставляемое иностранцамъ по усыновленію, а особое ограниченіе въ отношеніи вѣры и подданства усыновляемыхъ, установленное относительно иностранцевъ, на случай пользованія ими общимъ правомъ русскаго закона усыновлять подкидышей и непомнящихъ родства. Сопоставляя все вышеизложенное съ подлежащимъ разрѣшенію вопросомъ, распространяется ли законъ 12 марта 1891 г. также и на иностранцевъ, — Правительствующій Сенатъ изъ текста этого закона усматриваетъ, что въ немъ не сдѣлано оговорки, чтобы онъ на иностранцевъ не распространялся, и не постановлено никакихъ, въ отношеніи иностранцевъ, изъятій изъ общихъ порядковъ, этимъ закономъ установленныхъ. Засимъ, въ виду вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что законъ 12 марта 1891 г. относится также и до иностранцевъ» ($^{94}/_{62}$).

Дѣло шло объ узаконеніи добрачнаго ребенка иностранца и русской подданной. Отказывая въ узаконеніи, судебная палата привела, между прочимъ, то соображеніе, что ребенокъ чрезъ узаконеніе станетъ иностраннымъ подданнымъ и можетъ пріобрѣсти права, законамъ иностраннаго государства не соотвѣтствующія. На это Сенатъ отвѣтилъ, что «русскіе суды постановляютъ рѣшенія на основаніи русскихъ законовъ, и что сила этихъ рѣшеній распространяется непосредственно только на предѣлы Россійской Имперіи, признаніе же ихъ заграницею зависитъ отъ международныхъ договоровъ и сношеній, непосредственному вѣдѣнію суда неподлежащихъ».

§ 3. Распространяется ли статья 144[1] на раскольниковъ? Сенатъ нашелъ: «Законъ 19 апрѣля 1874 года о метрической записи браковъ, рожденія и смерти между раскольниками, имѣлъ цѣлью упорядочить бытъ этой части населенія Имперіи предоставленіемъ раскольникамъ, наравнѣ со всѣми, пользоваться гражданскими семейственными правами, пользованія коими они были лишены въ силу отпаденія отъ православной церкви и несоблюденія ея обрядовъ, такъ какъ и браки, совершенные по обрядамъ раскольниковъ, и дѣти, отъ такихъ браковъ рожденныя, не признавались законными. Для прекращенія такого порядка вещей законъ 19 апрѣля 1874 года, установивъ особыя метрическія книги, въ которыя записывались бы браки, рожденія и смерть лицъ, принадлежащихъ къ расколу, указалъ записанные въ эти книги браки и рожденія считать законными. Такимъ установленіемъ семейный бытъ и раскольниковъ былъ подчиненъ дѣйствію общихъ гражданскихъ законовъ. Особенности закона 19 апрѣля 1874 года заключались лишь въ установленіи особаго порядка веденія самыхъ метрическихъ книгъ, веденіе коихъ возложено не на духовныя власти, по общему порядку, а, въ виду особаго положенія сектантовъ, на полицію, и кромѣ того въ законъ 19 апрѣля 1874 года включены нѣкоторыя постановленія исключительно съ цѣлью предоставить наибольшему числу лицъ возможность воспользоваться новымъ законнымъ положеніемъ, созданнымъ для раскольниковъ. Сюда относится правило о признаніи законными супругами и законными дѣтьми записанныхъ по десятой ревизіи супругами и ихъ дѣтьми; сюда же относится и правило, дозволяющее дѣтей, рожденныхъ отъ раскольническихъ браковъ до изданія закона 19 апрѣля 1874 года, а также въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ послѣ изданія его, записывать въ метрическую книгу и въ томъ случаѣ, когда они родились прежде записи брака ихъ родителей, если происхожденіе ихъ отъ брачнаго союза, впослѣдствіи записаннаго, равно какъ время ихъ рожденія, будутъ удостовѣрены свидѣтелями. Во время изданія закона 19 апрѣля 1874 года, по общему гражданскому закону (ст. 132 т. X ч. 1 св. зак. гр. изд. 1857 г.), дѣти, рожденныя внѣ брака, хотя бы родители ихъ и были впослѣдствіи сопряжены законнымъ бракомъ, признавались незаконными. Согласно сего общаго положенія и въ законѣ 19 апрѣля 1874 года, признающемъ всѣхъ записанныхъ въ установленной для раскольниковъ метрической книгѣ дѣтей раскольниковъ законными (16 ст.), общимъ правиломъ установлено, что дѣти раскольниковъ подлежатъ записи въ метрическую книгу лишь въ томъ случаѣ, если бракъ ихъ родителей записанъ въ такой книгѣ (ст. 15); и вышеприведенное изъятіе изъ этого общаго правила для дѣтей, родившихся до изданія закона 19 апрѣля 1874 года и въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ послѣ его изданія, когда многіе и не успѣли еще записать свои браки, представляетъ лишь особую льготу при переходѣ отъ прежняго безправаго для раскольниковъ

порядка, въ цѣляхъ наиболѣе широкаго примѣненія начала о признаніи законности дѣтей, рожденныхъ отъ раскольничьихъ браковъ. Если же изъ изложеннаго выходитъ, что, въ общемъ смыслѣ, законъ 1 апрѣля 1874 года лишь распространилъ на раскольниковъ и на ихъ семейный бытъ дѣйствіе общихъ гражданскихъ законовъ о семейственныхъ правахъ, то затѣмъ, съ изданіемъ въ 1891 году закона о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ, внесшаго коренное измѣненіе въ положеніе дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, установленіемъ, что такія дѣти узаконяются бракомъ ихъ родителей, кромѣ происшедшихъ отъ прелюбодѣянія, нѣтъ основанія признавать, что такое измѣненіе въ законахъ о семейственныхъ правахъ не распространяется и на раскольниковъ. Правила о дѣтяхъ узаконенныхъ — закона 12 марта 1891 года постановлены, какъ сказано въ законѣ (т. X ч. 1 св. зак. гр. по прод. 1891 г. ст. 144[1]), для христіанскаго населенія, исключать же изъ сего населенія раскольниковъ, въ видѣ общаго правила, нѣтъ основанія. Затѣмъ въ самомъ законѣ 12 марта 1891 года изъ дѣйствія новаго законоположенія о незаконныхъ дѣтяхъ никакого исключенія по отношеніи раскольниковъ не сдѣлано. Что особое положеніе этой части населенія имѣлось въ виду при изданіи закона о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ видно изъ того, что относительно усыновленія установлено запрещеніе раскольникамъ усыновлять православныхъ (прим. къ 148 ст. т. X ч. 1 св. зак. гр. по прод. 1891 г.); не постановляя приэтомъ для раскольниковъ никакого исключенія по отношенію общаго порядка узаконенія, законъ несомнѣнно и не имѣлъ въ виду исключать ихъ изъ дѣйствія сихъ новыхъ общихъ законовъ по семейственному праву» ($^{35}/_{17}$).

§ 4. «Въ основѣ закона 12 марта 1891 г. объ узаконеніи дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, посредствомъ послѣдующаго брака ихъ родителей, лежитъ мысль, что узаконеніе сихъ дѣтей непосредственно связано съ бракомъ ихъ родителей, что постановляемое о семъ опредѣленіе суда лишь удостовѣряетъ происшедшее узаконеніе и что отсюда само собою слѣдуетъ, что въ случаѣ смерти родителей, вступившихъ въ бракъ, ходатайство объ укрѣпленіи за ихъ добрачными дѣтьми правъ законныхъ дѣтей можетъ быть заявлено лицами, заступающими мѣсто родителей» ($^{94}/_{102}$).

§ 5. «Хотя правила закона 12-го марта 1891 г. узаконеніе дѣтей, прижитыхъ внѣ брака, ставятъ въ зависимость отъ желанія обоихъ родителей, однако, по разуму этого закона, устанавливаемыя по непринужденному согласію отца и матери ребенка между ними и послѣднимъ личныя и имущественныя отношенія законныхъ дѣтей и родителей, будучи непремѣннымъ послѣдствіемъ узаконенія путемъ послѣдующаго брака, должны поэтому являться безповоротными и неизмѣнными. Такого своего значенія узаконеніе можетъ лишиться только въ случаяхъ, когда оно окажется по существу неправильнымъ

или незаконнымъ при разсмотрѣніи дѣла судомъ, на который возложена обязанность удостовѣрить происшедшее узаконеніе, сообразуясь съ указаніями 1460[4] статьи уст. гр. суд.—Подобно тому, какъ жалоба, поданная однимъ изъ нѣсколькихъ опекуновъ безъ уполномочія отъ его товарищей по опекѣ, не можетъ быть признаваема жалобой, поданной одною изъ тяжущихся сторонъ (рѣш. 1872 г. № 641), въ дѣлѣ объ узаконеніи ребенка, рожденнаго женою до брака, возникшемъ въ судѣ по просьбѣ, поданной мужемъ совмѣстно съ женою, одностороннее ходатайство мужа о прекращеніи дѣла не можетъ уничтожить законное значеніе общей просьбы супруговъ и освободить судъ отъ обязанности разсмотрѣть по существу вопросъ о томъ, совершилось ли узаконеніе добрачнаго ребенка... Субъектами права по дѣламъ объ узаконеніи являются дѣти, какъ лица непосредственно заинтересованныя; участіе же родителей въ качествѣ природныхъ опекуновъ дѣтей въ производствѣ дѣла объ узаконеніи ограничивается предъявленіемъ въ судъ ходатайства объ узаконеніи съ необходимыми документами, и разъ такое ходатайство ими заявлено, просьба о пріостановленіи или о прекращеніи дѣла, хотя бы она исходила отъ одного изъ родителей, не подлежитъ удовлетворенію». Несмотря на такую просьбу, судъ обязанъ разсмотрѣть дѣло по существу ([94]/[102]).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О дѣтяхъ усыновленныхъ.

145 (по Прод.). Лицамъ всѣхъ состояній, безъ различія пола (кромѣ тѣхъ, кои по сану своему обречены на безбрачіе), если они не имѣютъ собственныхъ законныхъ или узаконенныхъ дѣтей, дозволяется усыновлять своихъ воспитанниковъ, пріемышей и чужихъ дѣтей на основаніи слѣдующихъ (146—156, 156[1] — 156[7]) статей.

Примѣчаніе (по Прод.). Указомъ Правительствующаго Сената разъяснено: внѣ мѣстъ постоянной осѣдлости евреевъ, евреи могутъ усыновлять, на основаніи общихъ законовъ Имперіи, только тѣхъ изъ своихъ единовѣрцевъ, которые сами имѣютъ право проживать повсемѣстно въ Имперіи.

146 (по Прод.). Усыновитель долженъ имѣть не менѣе тридцати лѣтъ отъ роду, быть старше усыновляемаго по крайней мѣрѣ восемнадцатью годами и имѣть общую гражданскую правоспособность.

147 (по Прод.). Никто не можетъ быть въ усыновленіи у двухъ лицъ, кромѣ случая усыновленія супругами.

148 (по Прод.). Усыновленіе лицъ христіанскаго вѣроисповѣданія нехристіанами и сихъ послѣднихъ лицами христіанскаго вѣроисповѣданія воспрещается.

Примѣчаніе (по Прод.). Лицамъ, принадлежащимъ къ раскольничьимъ и инымъ сектамъ, воспрещается усыновлять православныхъ.

149 (по Прод.). Для усыновленія требуется согласіе родителей усыновляемаго, или его опекуновъ и попечителей, а также его самого, если онъ достигъ четырнадцатилѣтняго возраста.

150 (по Прод.). Для усыновленія однимъ изъ супруговъ требуется согласіе другаго супруга.

151 (по Прод.). Усыновленіе священнослужителями и церковными причетниками (дьячками, пономарями и псаломщиками) допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея.

152 (по Прод.). Усыновитель можетъ передать усыновленному свою фамилію, если усыновленный не пользуется большими правами состоянія сравнительно съ усыновителемъ. Передача усыновленнымъ фамилій потомственными дворянами можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго послѣ усыновленія, въ порядкѣ и при условіяхъ, указанныхъ въ Законахъ о Состояніяхъ (изд. 1876 г., ст. 324, прил.). Лица женскаго пола, не вступившія въ бракъ, на передачу усыновленному носимой ими фамиліи, при жизни своихъ родителей, обязаны испросить согласіе сихъ послѣднихъ.

153 (по Прод.). Усыновленные дворянами и потомственными почетными гражданами, имѣющіе меньшія права состоянія, пріобрѣтаютъ усыновленіемъ личное почетное гражданство.

154 (по Прод.). Во всѣхъ случаяхъ, кромѣ указанныхъ выше въ статьѣ 153 (по Прод.), усыновленный сохраняетъ права состоянія, принадлежавшія ему до усыновленія.

155 (по Прод.). Усыновленіе мѣщанами и сельскими обывателями совершается приписку усыновленнаго къ семейству усыновителя, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 146—150, 152, 154 и 156¹ — 156⁷ (по Прод.).

156 (по Прод.). Усыновленныхъ купцами дозволяется вносить въ купеческія свидѣтельства наравнѣ съ родными дѣтьми усыновителя.

Примѣчаніе. Особыя правила объ усыновленіи питомцевъ Императорскихъ С.-Петербургскаго и Московскаго Воспитательныхъ домовъ при семъ приложены.

156¹ (по Прод.). Усыновленный вступаетъ по отношенію къ усыновителю во всѣ права и обязанности законныхъ дѣтей, указанныя въ статьяхъ 164—195, и пріобрѣтаетъ право наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновителя, съ тѣмъ однако, что наслѣдуемое имѣніе усыновителя, не имѣющаго родныхъ сыновей, а имѣющаго лишь дочерей, дѣлится между сими послѣдними и усыновленнымъ поровну.

156² (по Прод.). Усыновленіе не даетъ усыновленному права на пенсію и на единовременныя пособія за службу усыновителя.

156³ (по Прод.). Усыновленный участвуетъ въ наслѣдованіи послѣ родственниковъ усыновителя только тогда, когда имѣетъ на сіе право по законному съ нимъ родству.

156⁴ (по Прод.). Нисходящіе усыновленнаго заступаютъ его при наслѣдованіи, по праву представленія.

156⁵ (по Прод.). Въ случаѣ бездѣтной смерти усыновленнаго, благопріобрѣтенное имущество его поступаетъ къ усыновителю согласно съ правилами, изложенными въ статьѣ 1141; но имущество, уступленное усыновленному въ видѣ дара его родителями или усыновителемъ, возвращается первымъ или послѣднему, смотря по тому, отъ кого было получено (ст. 1142).

156⁶ (по Прод.). Имущественныя права усыновляемыхъ сельскими обывателями опредѣляются на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Особомъ Приложеніи къ Законому о Состояніяхъ (изд. 1876 г.).

156⁷ (по Прод.). Усыновленный сохраняетъ право наслѣдованія по закону послѣ своихъ родителей и ихъ родственниковъ.

157 (по Прод.). Приписка къ семействамъ мѣщанскимъ и крестьянскимъ должна быть производима съ вѣдома городскихъ и мірскихъ обществъ, но согласія обществъ на таковую приписку не требуется. Усыновленіе мѣщанами въ видѣ приписки должно происходить съ утвержденія Казенныхъ Палатъ.

Сироты, причисленные къ семействамъ крестьянъ, не только пользуются участкомъ, принадлежащимъ тому семейству, къ которому причислены, но даже получаютъ право на надѣлъ отъ общества участкомъ земли. Этого послѣдняго права они лишаются лишь въ томъ случаѣ, когда приписка послѣдовала безъ согласія общества, въ отношеніи же участка, принадлежащаго той семьѣ, при которой онъ состоитъ,—приписанный имѣетъ безусловное право. Онъ имѣетъ право и наслѣдовать въ имуществѣ усыновителя ($^{72}/_{775}$).

158 отмѣнена (по Прод.).

159 замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 138.

160. Усыновленіе дѣтей нижними воинскими чинами всѣхъ вѣдомствъ производится не иначе, какъ съ разрѣшенія подлежащаго начальства.

161. Усыновленіе нижними чинами казачьихъ войскъ производится съ соблюденіемъ особыхъ правилъ [1857 Янв. 14 (31406); 1860 Іюн. 1 (35864); 1862 Дек. 31 (39116); 1866 Февр. 5 (42962) пол. Воен. Сов.; 1880 Іюл. 5 (61182) нак. ст. 5, п. 31].

Примѣчаніе (по Прод.). Усыновленіе казаками, не пользующимися правами потомственнаго дворянства, лицъ неказачьяго сословія, за исключеніемъ потомственныхъ дворянъ, допускается не иначе какъ по зачисленіи усыновляемыхъ, на общемъ основаніи, въ составъ того войска, къ которому принадлежатъ усыновители. При семъ, для зачисленія въ войско подкидышей съ цѣлію ихъ усыновленія, не требуется предварительнаго согласія обществъ, въ которыхъ числятся усыновители

162 отмѣнена (по Прод.).

163. **Право усыновленія подкидышей или непомнящихъ родства, предоставленное Россійскимъ подданнымъ мѣщанскаго и сельскаго званія, распространяется и на живущихъ въ Россіи иностранцевъ, не принявшихъ Россійскаго подданства, но съ тѣмъ чтобы усыновляемые подкидыши, которыхъ происхожденіе и крещеніе неизвѣстны, были крещены и воспитываемы въ Православномъ исповѣданіи кромѣ только трехъ Прибалтійскихъ губерній, для коихъ сіе правило не обязательно, и чтобы, сверхъ того, они сохраняли званіе Россійскихъ подданныхъ; въ причисленіи же таковыхъ лицъ по первой за тѣмъ ревизіи къ надлежащему сословію, должно быть поступаемо по законамъ, на сей предметъ постановленнымъ.**

См. объясненіе къ ст. 141[1] § 2.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О власти родительской.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О власти родительской въ личныхъ отношеніяхъ.

1. Права родителей.

164. **Власть родительская простирается на дѣтей обоего пола и всякаго возраста, съ различіемъ и въ предѣлахъ, законами для сего постановленныхъ.**

§ 1. Подъ «родителями» законъ разумѣетъ только отца и мать, но не другихъ родственниковъ въ восходящей линіи ([76]/199).

§ 2. Общіе законы о родительской власти (ст. 164, 172—175, 177—179), постановляя правила о правахъ и обязанностяхъ обоихъ родителей, имѣютъ въ виду совмѣстную жизнь супруговъ, основанную на взаимной любви и уваженіи (ст. 103, 106—108), причемъ предполагается, что если супруги иногда и вынуждены разлучаться, то лишь временно или случайно по причинамъ, вовсе не зависящимъ отъ намѣренія ихъ вести разлучную жизнь по причинѣ супружескихъ несогласій. Но законы эти не могутъ быть примѣняемы ни къ случаямъ расторженія брака, ни къ случаямъ разлученія супруговъ по опредѣленію верховной власти. Въ послѣднемъ случаѣ, верховная власть опредѣляетъ судьбу дѣтей, во избѣжаніе столкновенія по отношенію къ нимъ вліяній отца и матери ([81]/135).—*Ср. въ § 1 объясненія къ ст. 173.*

См. объясненіе къ ст. 107.

165. Родители, для исправленія дѣтей строптивыхъ и неповинующихся, имѣютъ право употреблять домашнія исправительныя мѣры. Въ случаѣ же безуспѣшности сихъ средствъ, родители властны: 1) дѣтей обоего пола, не состоящихъ въ государственной службѣ, за упорное неповиновеніе родительской власти, развратную жизнь и другіе явные пороки, заключать въ тюрьму, по правиламъ, постановленнымъ въ статьѣ 1592 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.); 2) проносить на нихъ жалобы въ судебныя установленія.

166. Въ дѣлахъ объ оскорбленіи родителей дѣтьми соблюдаются правила, изложенныя въ законахъ судопроизводства.

167. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, родителямъ предоставляется отречься отъ дѣтей въ слѣдующихъ, совершенно предъ судомъ доказанныхъ, случаяхъ: 1) если дѣти, забывъ страхъ Божій, дерзнули поднять на родителей руку, или толкнули ихъ въ гнѣвѣ; 2) когда они по злобѣ, а не для государственной пользы, свидѣтельствовали противъ родителей въ дѣлахъ уголовныхъ; 3) если они отказались въ уголовномъ дѣлѣ взять родителей на поручительство; 4) когда дочь предалась распутной жизни; 5) если они покусились у родителей отнять принадлежащее симъ послѣднимъ имущество; 6) когда они отказали престарѣлымъ родителямъ въ необходимомъ содержаніи; 7) если они, пользуясь родительскимъ имуществомъ, не дали имъ помощи въ бѣдственныхъ обстоятельствахъ.

168. Въ личныхъ обидахъ или оскорбленіяхъ отъ дѣтей на родителей не пріемлется никакого иска, ни гражданскимъ, ни уголовнымъ порядкомъ. Но правило сіе не распространяется на тѣ случаи, когда родители, въ отношеніи къ лицу дѣтей своихъ, покушаются на такія дѣянія, которыя по общимъ законамъ подлежатъ наказанію уголовному; въ сихъ случаяхъ, мѣстныя начальства, доставляя нужную защиту притѣсняемымъ, дѣйствуютъ въ изслѣдованіи дѣла и въ преданіи виновныхъ суду по общимъ уголовнымъ законамъ

169. Родители не могутъ принуждать своихъ дѣтей къ совершенію дѣяній противозаконныхъ или къ соучастію въ оныхъ; дѣти освобождаются въ семъ случаѣ отъ обязанности повиноваться имъ противъ своей совѣсти, особливо въ томъ, что требуетъ собственнаго ихъ разсужденія и воли.

170. Родители не имѣютъ права на жизнь дѣтей, и за убійство ихъ судятся и наказываются по уголовнымъ законамъ.

171 отмѣнена.

II. Обязанности родителей.

172. Родители обязаны давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе, доброе и честное, по своему состоянію.

§ 1. Статья эта опредѣляетъ только личную обязанность родителей давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе; но ст. эта не можетъ служить поводомъ къ привлеченію родителей къ отвѣтственности за долги дѣтей постороннимъ лицамъ ($^{66}/_{28}$).

§ 2. Изъ сопоставленія статей 172, 174, 178 и 179 т. X ч. 1 «нельзя не вывести заключенія, что срокъ, до наступленія котораго родители обязаны содержать своихъ дѣтей, зависитъ не отъ совершеннолѣтія сихъ послѣднихъ, а отъ наступленія для нихъ такого возраста или такихъ условій, при существованіи которыхъ они въ состояніи сами себя содержать службою, промысломъ, доходами съ собственнаго имущества или инымъ способомъ, или же поступаютъ, вполнѣ или частію, на попеченіе другихъ лицъ или установленій, какъ напр. мужа или общественнаго заведенія. Очевидно, что возрастъ этотъ и указанныя условія могутъ наступить, смотря по состоянію даннаго лица, его физическому здоровью и т. п., какъ до достиженія имъ совершеннолѣтія, такъ и послѣ того, соотвѣтственно съ чѣмъ нельзя не придти къ выводу, что установленная 172 ст. 1 ч. X. т. обязанность родителей содержать своихъ дѣтей можетъ съ одной стороны окончиться и до достиженія дѣтьми совершеннолѣтія, а съ другой — простираться и далѣе сего срока, коль скоро дѣти нуждаются еще въ попеченіи родителей» ($^{93}/_{106}$).

§ 3. «Распространяется ли сила 172 ст. 1 ч. X т. на незаконныхъ дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія? Обращаясь къ обсужденію этого вопроса, Правит. Сенатъ не можетъ не остановиться на томъ обстоятельствѣ, что 172 ст. помѣщена въ той главѣ 1 ч. X т., которая опредѣляетъ права и обязанности власти родительской. Законъ нашъ, относящійся весьма строго къ незаконнымъ дѣтямъ и не включающій ихъ въ составъ юридической семьи, не распространяетъ на нихъ правилъ о родительской власти, исключительно проистекающей изъ юридическихъ семейныхъ отношеній. Соотвѣтственно съ этимъ нельзя не признать, что всѣ статьи, содержащіяся въ главѣ о родительской власти, имѣютъ исключительно въ виду дѣтей, рожденныхъ въ законномъ бракѣ, и не могутъ быть распространяемы также и на прижитыхъ внѣ брака». Въ силу этихъ соображеній Сенатъ пришелъ къ заключенію, что сила 172 ст. не можетъ быть распространяема на дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія.—Тѣмъ не менѣе: «По общему смыслу нашихъ законовъ, между незаконнорожденными дѣтьми и родителями ихъ существуетъ естественная связь *(см. объясненіе къ ст. 136 § 1)*—и изъ этой связи истекаетъ обязанность отца, сообразно съ состояніемъ своимъ, содѣйствовать матери въ приличномъ содержаніи незаконнорожденнаго, пока сей послѣдній не въ состояніи содержать самъ себя». Такимъ образомъ, «по общему смыслу закона, происшедшія отъ прелюбодѣянія незаконныя дѣти въ правѣ требовать содержанія отъ своего отца» ($^{93}/_{105}$).—*Ср. объясненія къ ст. 132 § 3 и къ ст. 644 § 1*[1].

См. объясненія къ ст. 194 § 1, къ ст. 106 § 6, къ ст. 107, къ ст. 164 § 2, къ ст. 657, къ ст. 644 § 5 и къ ст. 675 § 2.

173. Родители должны обращать все свое вниманіе на нравственное образованіе своихъ дѣтей и стараться домашнимъ воспитаніемъ приготовить нравы ихъ и содѣйствовать видамъ правительства. Впрочемъ, родителямъ предоставляется на волю воспитывать дѣтей своихъ дома или отдавать ихъ въ общественныя заведенія, отъ правительства или частныхъ лицъ учрежденныя.

§ 1. Родители, въ силу принадлежащей имъ родительской власти, въ правѣ требовать возвращенія къ себѣ дѣтей отъ всякаго лица, удерживающаго ихъ у себя вопреки волѣ родителей; на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность доказать, что интересы дѣтей необходимо требуютъ разлученія ихъ съ родителями и оставленія на попеченіи его, отвѣтчика ($^{76}/_{199}$).

Высочайшій указъ объ учрежденіи надъ малолѣтнимъ опеки не въ лицѣ отца, а въ лицѣ посторонняго — отнимаетъ у отца право требовать малолѣтняго къ себѣ отъ опекуна ($^{75}/_{790}$).—Но вообще родители, неустраненные отъ опеки за неспособностью, не устраняются отъ правъ родительской власти и при существованіи особаго опредѣленнаго опекуна. Однакожъ, когда сторонній опекунъ назначенъ къ личности малолѣтняго,—то такой опекунъ не можетъ быть устраненъ отъ участія въ распоряженіи личностью дѣтей за предѣлами домашняго надзора и воспитанія; поэтому такой опекунъ, находя заключенный родителемъ договоръ объ отдачѣ малолѣтняго на воспитаніе невыгоднымъ для малолѣтняго, въ правѣ требовать уничтоженія этого договора ($^{71}/_{615}$). — *См. объясн. къ ст. 107 и къ ст. 230.*

§ 2. Родители въ правѣ отдавать дѣтей въ обученіе и безъ ихъ согласія. Поэтому за неисполненіе дѣтьми, отданными въ обученіе родителями по договору, постановленныхъ въ такомъ договорѣ условій—отвѣчаютъ, въ качествѣ договорившейся стороны, родители ($^{78}/_{86}$).— Родители властны отдавать своихъ дѣтей на воспитаніе не только въ «заведенія», но и частнымъ лицамъ; заключенные на этотъ предметъ договоры между родителями и посторонними лицами — должны быть признаваемы дозволенными закономъ ($^{75}/_{742}$).

См. объясненія къ ст. 107 и къ ст. 164 § 2.

174. По достиженіи дѣтьми надлежащаго возраста, родители пекутся о опредѣленіи сыновей въ службу или въ промыселъ, соотвѣтственно ихъ состоянію, и объ отдачѣ дочерей въ замужество.

См. обясненія къ ст. 107, къ ст. 164 § 2, къ ст. 172 и 173.

175. Въ случаѣ личной обиды, несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ нанесенной, родители имѣютъ право вступаться за нихъ и производить искъ узаконеннымъ порядкомъ.

См. объясненіе къ ст. 164 § 2.

176. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, по обидамъ, кому либо сдѣланнымъ неотдѣленными дѣтьми, обязанность удовлетворенія возлагается

на ихъ родителей, т. е. на отца, если онъ живъ, а на мать лишь въ такомъ случаѣ, когда она послѣ смерти мужа владѣетъ или собственнымъ своимъ, или записаннымъ ей отъ мужа имѣніемъ.

III. Обязанности дѣтей.

177. **Дѣти должны оказывать родителямъ чистосердечное почтеніе, послушаніе, покорность и любовь; служить имъ на самомъ дѣлѣ, отзываться объ нихъ съ почтеніемъ, и сносить родительскія увѣщанія и исправленія терпѣливо и безъ ропота. Почтеніе дѣтей къ памяти родителей должно продолжаться и по кончинѣ родителей.**

IV. Прекращеніе личной родительской власти.

178. **Личная родительская власть прекращается единственно смертію естественною, или лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, когда въ послѣднемъ случаѣ дѣти не послѣдуютъ въ ссылку за своими родителями.**

179. **Личная родительская власть не прекращается, но ограничивается: 1) поступленіемъ дѣтей въ общественное училище, начальство коего заступаетъ тогда по ихъ воспитанію мѣсто родителей; 2) опредѣленіемъ дѣтей въ службу, когда, вступая въ новыя отношенія и получая чрезъ то новыя обязанности, они не могутъ уже оставаться въ прежней непосредственной отъ родителей зависимости; 3) вступленіемъ дочерей въ замужество, поелику одно лицо двумъ неограниченнымъ властямъ, каковы родительская и супружняя, совершенно удовлетворить не въ состояніи, и дочь, оставившая домъ свой и прилѣпившаяся къ мужу, не можетъ быть подвержена повиновенію родителей въ такой же мѣрѣ, какъ другія, находящіяся при нихъ дѣти.**

Относительно дѣйствій по должности — не можетъ быть рѣчи о согласіи или несогласіи родителей должностного лица ([81]/[85]). — *Ср. объясненіе къ ст. 185.*

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ВЛАСТИ РОДИТЕЛЬСКОЙ ПО ИМУЩЕСТВУ.

180. **Во время несовершеннолѣтія дѣтей, родители управляютъ имуществомъ, собственно дѣтямъ принадлежащимъ, на правѣ опекунскомъ, по правиламъ, въ слѣдующемъ Раздѣлѣ постановленнымъ.**

§ 1. Родительская власть въ отношеніи имущества несовершеннолѣтнихъ дѣтей не имѣетъ самостоятельнаго значенія: родители распоряжаются и завѣдуютъ имуществомъ такихъ дѣтей на правѣ опекунскомъ (ст. 269, 273) ([71]/[1243]) — не произвольно и безконтрольно, а по правиламъ, предписаннымъ въ законѣ для опекуновъ вообще, и дѣйствуютъ подъ надзоромъ тѣхъ же опекунскихъ учрежденій, которымъ подчинены опекуны, назначаемые отъ правительства. Поэтому, распо-

ряженія родителей по имуществу малолѣтнихъ дѣтей могутъ быть признаны вполнѣ законными и для дѣтей обязательными лишь въ томъ случаѣ, если родители получили утвержденіе въ опекунскомъ званіи отъ подлежащихъ учрежденій. Исключеніе можетъ составлять развѣ тотъ случай, когда несомнѣнная польза малолѣтнихъ требуетъ безотлагательныхъ дѣйствій со стороны родителей именемъ ихъ дѣтей ([87]/[78], [37], [80]/[60]). Сдѣлка родителей, неутвержденныхъ въ опекунскомъ званіи, явно клонящаяся къ ущербу дѣтей (напр. отдача ихъ имущества въ безвозмездное пользованіе),—для послѣднихъ не обязательна ([71]/[1243]). Акты, совершенные родителями, даже утвержденными въ опекунскомъ званіи, обязательны для состоящихъ подъ опекою лишь въ томъ случаѣ, если въ самомъ актѣ или подписи онаго объяснено, что актъ выдается родителемъ не въ свое имя, а въ качествѣ опекуна ([80]/[60]).

Родитель, не утвержденный опекуномъ къ дѣтямъ, не въ правѣ представлять ихъ интересы на судѣ ([70]/[1344]). Впрочемъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда надъ малолѣтними еще не учреждено опеки,—право ходатайствовать за нихъ на судѣ принадлежитъ ихъ родителямъ ([74]/[244]).—Назначеніе опекуновъ обязательно и въ крестьянскомъ быту ([72]/[210]); но такъ какъ порядокъ ихъ назначенія предоставленъ мѣстному обычаю ([72]/[210]) и формальнаго утвержденія опекуновъ не требуется, — то ходатайствовать за малолѣтнихъ родители могутъ и безъ утвержденія ихъ въ опекунскомъ званіи ([67]/[352]).

На родителей распространяется и правило, изложенное въ 256 ст. X т. 1 ч. ([87]/[78], [37]).—*Ср. объясненіе къ ст. 256.*

См. объясненія къ ст. 220 § 1 и къ ст. 226.

§ 2. Право родителя-опекуна завѣдывать, во время несовершеннолѣтія дѣтей, принадлежащимъ имъ имуществомъ—вступаетъ въ силу лишь въ томъ случаѣ, когда оно не ограничено другимъ вытекающимъ изъ закона правомъ,—какъ напр. правомъ душеприкащика ([82]/[81]). —*Ср. объясненія къ ст. 1084 § 8 и къ ст. 226.*

181. **Во время несовершеннолѣтія дѣтей, родители управляютъ имуществомъ, собственно дѣтямъ принадлежащимъ, на правѣ опекунскомъ по правиламъ, въ слѣдующемъ Раздѣлѣ постановленнымъ.**

I. О дѣтяхъ неотдѣленныхъ.

182. **Неотдѣленными дѣтьми признаются собственно тѣ, которымъ изъ родительскаго имѣнія не выдѣлено еще никакой части.**

183. **Неотдѣленныя дѣти не могутъ ни продавать, ни закладывать родительскаго или другаго ожидаемаго ими въ наслѣдство имѣнія.**

184. **По заемнымъ письмамъ и вообще всякимъ долговымъ актамъ неотдѣленныхъ дѣтей родители не отвѣтствуютъ, если сіи письма и акты даны безъ ихъ согласія и уполномочія.**

§ 1. Законъ не запрещаетъ неотдѣленнымъ дѣтямъ выдавать лично отъ себя обязательства,—а только опредѣляетъ, что данныя ими обязательства безъ согласія и уполномочія родителей — недѣйствительны собственно въ отношеніи родителей ([68]/493).—Законъ установляетъ раздѣльность имущества родителей и дѣтей: противорѣчащій этому праву обычай не можетъ быть принимаемъ судами въ основаніе рѣшеній ([70]/308).—Уплата родителемъ части долга по выданному безъ его согласія обязательству дѣтей — не обязываетъ родителя уплатить и остальную часть этого долга ([70]/1194). Родители не отвѣчаютъ за цѣлость имущества, принятаго отъ кого либо ихъ неотдѣленными дѣтьми ([70]/308). Однакожъ, отвѣтственность за долги, сдѣланные неотдѣленными дѣтьми по общей съ родителемъ торговлѣ, можетъ быть возложена и на родителя, хотя бы и не было доказано спеціальнаго согласія или уполномочія родителя по отношенію къ данному долгу ([68]/441).

§ 2. Родители, которые получили послѣ смерти своихъ бездѣтныхъ дѣтей ихъ имѣнія въ пожизненное владѣніе, или къ которымъ перешло обратно дошедшее къ ихъ дѣтямъ имѣніе,—обязаны платить долги такихъ дѣтей, не превышающіе стоимость означеннаго имѣнія ([73]/436).

См. объясненія къ ст. 179 и 185.

185. Согласіе родителей (ст. 184) удостовѣряется или собственноручною ихъ подписью на актахъ, или же, въ случаѣ безграмотства, законно совершенною довѣренностію.

Родители отвѣтствуютъ за долги неотдѣленныхъ дѣтей только тогда, когда акты эти даны съ ихъ согласія и уполномочія; согласіе же родителей удостовѣряется собственноручною подписью ихъ на актахъ, или же, въ случаѣ безграмотства, законно совершенною довѣренностью ([81]/55, 54, [76]/204, [70]/309). Взысканіе съ родителя можетъ быть присуждено лишь въ томъ случаѣ, когда констатировано, что согласіе его на выдачу акта дано согласно требованію этого закона. Констатированіе этого факта можетъ послѣдовать не иначе, какъ по предъявленіи иска къ родителю, и взысканіе съ имущества послѣдняго можетъ послѣдовать лишь по полученіи исполнительнаго листа противъ него ([81]/54).—*См. объясненіе къ ст. 179.*

186. Въ отлучкѣ родителей или въ отсутствіи самихъ неотдѣленныхъ дѣтей право ихъ обязываться денежными займами утверждается дозволительными отъ родителей письмами, засвидѣтельствованными установленнымъ порядкомъ. Въ письмахъ сихъ должно означать сумму, до которой довѣріе можетъ простираться.

187. По обязательствамъ, совершеннымъ неотдѣленными дѣтьми вслѣдствіе такого дозволенія, родители отвѣчаютъ своимъ имѣніемъ точно такъ же, какъ бы оныя даны были собственно отъ ихъ лица.

См. объясненія къ ст. 179 и 185.

188. Всякіе акты и крѣпости, совершенные неотдѣленными дѣтьми безъ дозволенія и согласія родителей, вышеизложеннымъ порядкомъ удостовѣреннаго, признаются въ отношеніи къ родителямъ недѣйствительными; но дѣти, давшія таковыя обязательства, если они были уже тогда въ совершенномъ возрастѣ, отвѣчаютъ по онымъ всѣмъ впослѣдствіи пріобрѣтеннымъ или дошедшимъ къ нимъ по наслѣдству имуществомъ.

189. Неотдѣленныя дѣти купеческаго состоянія могутъ дѣйствовать въ дѣлахъ торговыхъ не иначе, какъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Положеніи о Пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ (изд. 1886 г.).

II. О дѣтяхъ отдѣленныхъ.

190. Дѣти признаются отдѣленными отъ родителей, когда выдѣлена имъ будетъ законная или какая либо другая часть изъ родительскаго имущества.

191. По вступленіи въ совершенный возрастъ, дѣти распоряжаютъ и управляютъ отдѣльнымъ своимъ имуществомъ независимо; они могутъ продавать и закладывать его по собственному ихъ усмотрѣнію, не обязываясь испрашивать на сіе согласія или дозволенія родителей.

192. Тѣ изъ неотдѣленныхъ дѣтей, кои получатъ или пріобрѣтутъ сами имущество въ частную свою собственность, пользуются, относительно управленія и распоряженія онымъ, одинакими правами съ дѣтьми отдѣленными, на основаніи общихъ узаконеній. Ограниченія сего правила, въ отношеніи къ торговому состоянію, означены въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго (изд. 1887 г., ст. 556 и 557).

Изъ того, что неотдѣленныя дѣти живутъ въ домѣ родителей, еще не слѣдуетъ, что дѣтямъ этимъ не можетъ принадлежать въ личную собственность никакое имущество, находящееся въ домѣ родителей: неотдѣленныя дѣти, достигшія совершеннолѣтія, могутъ независимо отъ родителей пріобрѣтать и распоряжаться своимъ имуществомъ ($^{96}/_{486}$).

193. Родители не имѣютъ права на отдѣленное или частное имущество своихъ дѣтей, и не могутъ распоряжать онымъ иначе, какъ по согласію и уполномочію самихъ владѣльцевъ, отвѣтствуя въ противномъ случаѣ за всѣ нанесенные виною ихъ убытки, наравнѣ съ лицомъ постороннимъ.

См. объясненія къ ст. 644 § 5 и къ ст. 675 § 2.

194. Дѣти обязаны однако же, хотя бы они были совершенно отдѣлены отъ родителей, если сіи послѣдніе находятся въ бѣдности, дряхлости или немощахъ, доставлять имъ пропитаніе и содержаніе по самую ихъ смерть.

§ 1. Обязанность дѣтей доставлять содержаніе и пропитаніе своимъ родителямъ—чисто личная, лежащая на дѣтяхъ не вслѣдствіе какихъ-либо имущественныхъ между ними и родителями отношеній, а въ силу нравственнаго чувства долга; поэтому обязанность эта на наслѣдниковъ

дѣтей не переходитъ ([88]/17, [87]/105, [71]/995). Такой же личный характеръ имѣютъ и указанныя въ 172 ст. обязанности родителей къ дѣтямъ ([88]/17).—*Ср. объясненія къ ст. 644 § 5 и къ ст. 1259 § 10.*

«Взаимное право на алименты принадлежитъ только дѣтямъ и родителямъ» (ст. 172 и 194); «установленная 194 ст. обязанность дѣтей доставлять содержаніе и пропитаніе родителямъ—не распространяется на нисходящихъ вообще по отношенію къ восходящимъ»; поэтому наприм. бабка не въ правѣ требовать себѣ содержанія отъ внука ([87]/105).

§ 2. Усыновленные лицами городского сословія, вступая во всѣ права законныхъ дѣтей, несутъ и обязанность дѣтей давать пропитаніе и содержаніе усыновителямъ ([83]/114).

§ 3. Если сыновья призваны къ отбыванію воинской повинности, не получивъ льготы на томъ основаніи, что въ семействѣ остается еще работникъ, пасынокъ,—то обязанность доставлять родителямъ пропитаніе переходитъ на пасынка. Положеніе это вытекаетъ не изъ 194 ст. т. X ч. 1, а изъ ст. 45 уст. о воинской повинности ([83]/76).

§ 4. Вопросъ о томъ, имѣютъ ли дѣти возможность помогать родителямъ ([83]/76) и въ какой именно мѣрѣ ([83]/114),—относится къ фактической сторонѣ дѣла, не подлежащей повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ([83]/114, 76).

§ 5. Договоръ о размѣрѣ содержанія, выдаваемаго дѣтьми ихъ родителямъ, не можетъ служить препятствіемъ къ увеличенію этого размѣра судомъ, въ случаѣ послѣдовавшаго вздорожанія жизненныхъ продуктовъ ([73]/1446).

См. объясненія къ ст. 106 §§ 7 и 5 и къ ст. 657.

195. **Тяжбы и иски по имуществамъ между родителями и дѣтьми разсматриваются и рѣшатся въ судебныхъ установленіяхъ по правиламъ, изложеннымъ въ законахъ судопроизводства гражданскаго.**

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О союзѣ родственномъ.

196. **Родъ есть связь всѣхъ членовъ семьи мужескаго и женскаго пола, отъ одного общаго родоначальника происходящихъ, хотя бы и не всѣ изъ нихъ носили его имя или прозваніе.**

См. объясненія къ ст. 1138 §§ 3 и 4.

197. **Близость родства опредѣляется линіями и степенями.**

198. Связь одного лица съ другимъ посредствомъ рожденія составляетъ степень, а связь степеней, непрерывно продолжающихся, составляетъ линію.

199. Степень, отъ коей происходятъ двѣ или болѣе линій, называется въ отношеніи къ нимъ колѣномъ, а сіи линіи въ отношеніи къ своему колѣну отраслями или поколѣніями.

200. Линіи суть трехъ родовъ: нисходящія, восходящія и боковыя или побочныя.

201. Нисходящая линія составляется изъ степеней или рожденій, простирающихся отъ даннаго лица къ его внуку, правнуку, и т. д., къ его потомству.

202. Линія восходящая составляется изъ степеней, идущихъ отъ даннаго лица къ его отцу, дѣду, прадѣду и т. д., къ его предкамъ.

203. Въ нисходящей и восходящей линіи считается столько степеней, сколько есть рожденій. Посему, въ нисходящей сынъ занимаетъ первую степень, внукъ вторую, правнукъ третью и т. д.; въ восходящей первую степень занимаетъ отецъ, вторую дѣдъ, третью прадѣдъ, и т. д.

204. Въ линіи боковой степени равномѣрно считаются по рожденіямъ начиная отъ даннаго лица и восходя по прямой линіи къ общему родоначальнику, а отъ него, переходя по линіи нисходящей, къ тому родственнику, коего степень родства отыскивается. Посему два родные брата находятся во второй степени, дяди и племянникъ въ третьей, двоюродные братья въ четвертой, сынъ двоюроднаго брата въ пятой, внукъ двоюроднаго брата въ шестой и т. д.

205. Первая боковая линія исходитъ отъ первой восходящей степени т. е. отъ отца и матери даннаго лица, и простирается къ братьямъ и сестрамъ его, отъ нихъ къ племянникамъ, и т. д.

206. Вторая боковая линія исходитъ отъ второй восходящей степени, т. е. отъ двухъ дѣдовъ и двухъ бабокъ, и простирается къ дядѣ даннаго лица, отъ него къ двоюродному его брату, и т. д.

207. Третья боковая линія исходитъ отъ третьей восходящей степени т. е. отъ четырехъ прадѣдовъ и четырехъ прабабокъ, и простирается къ ихъ нисходящимъ.

208. Симъ образомъ опредѣляются и другія боковыя линіи, отъ восходящихъ родственниковъ исходящія.

209. При всякомъ опредѣленіи близости родства, за доказательство пріемлются приходскія (метрическія) книги, и смотря по званію лицъ, коихъ родство отыскивается, родословныя дворянскія книги, городовыя обывательскія книги, ревизскія сказки, и прочіе акты состоянія.

§ 1. Родство можетъ быть доказываемо не только метрическими свидѣтельствами ($^{79}/_{320}$, $_{68}$) и не только актами, въ 209 ст. поименованными, но и другими доказательствами ($^{87}/_{86}$, $^{75}/_{975}$, $^{72}/_{852}$). Такими доказатель-

ствами могутъ служить: исповѣдныя росписи (78/177, 75/761), выписки изъ отказныхъ книгъ, и т. п. Родство можетъ быть признано доказаннымъ и на основаніи сознанія противной стороны (75/975). Доказательства рожденія въ законномъ бракѣ (ст. 121—124) суть вмѣстѣ съ тѣмъ и доказательства родства (75/761).

Но свидѣтельства частныхъ лицъ и родословныя, удостовѣренныя частными лицами — не могутъ служить доказательствомъ близости родства (67/347). Не могутъ служить такимъ доказательствомъ и удостовѣренія волостнаго правленія (71/63).

§ 1. Статьи 1354—1356, а равно и ст. 1356 уст. гр. суд., относятся исключительно къ дѣламъ о законности рожденія и, составляя изъятіе изъ общихъ правилъ устава гр. суд. о доказательствахъ, непримѣнимы къ дѣламъ о наслѣдованіи, въ коихъ принадлежность къ роду (ст. 1112 т. X ч. 1) опредѣляется по 209 ст. X т. 1 ч. (93/25).

§ 2. Заключеніе суда о «доказанности» того, что данное лицо «есть законный сынъ» такого-то лица,—«основанное на представленныхъ къ дѣлу доказательствахъ и относящееся исключительно къ установленію фактической стороны дѣла»,—не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (87/32).

210. Степени родства кровнаго, въ коихъ бракъ дозволяется или возбраняется, также и степени свойства и родства духовнаго, опредѣляются постановленіями Церкви.

Родство есть связь членовъ одного рода по происхожденію отъ общаго родоначальника, а свойство происходитъ отъ связи посредствомъ брака членовъ, принадлежащихъ къ разнымъ родамъ; въ силу этого различія, юридическія отношенія родственниковъ и свойственниковъ—не тождественны (69/891). Мужъ и жена почитаются, по церковнымъ законамъ, единымъ лицомъ; поэтому мужья женъ-родственницъ состоятъ между собою въ такой же степени свойства, въ какой состоятъ къ женамъ другъ друга (69/815). *(Ср. объясн. къ ст. 1054 § 2).* Установившееся вслѣдствіе брака свойство—смертью одного изъ супруговъ не прекращается (69/143).

211. Для удобнѣйшаго обозрѣнія линій и степеней родства, при семъ прилагается особое имъ росписаніе.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О ОПЕКѢ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВѢ ВЪ ПОРЯДКѢ СЕМЕЙСТВЕННОМЪ.

212. **Два рода опекъ и попечительствъ закономъ установлены въ порядкѣ семейственномъ:**

1) Надъ несовершеннолѣтними.

2) Надъ безумными, сумасшедшими, глухонѣмыми и нѣмыми.

Примѣчаніе. Учреждаемыя во всѣхъ другихъ случаяхъ, кромѣ означенныхъ въ сей (212) статьѣ, опеки не принадлежатъ къ учрежденіямъ семейственнымъ и опредѣляются въ Законахъ о Состояніяхъ, въ законахъ судопроизводства гражданскаго и въ Уставѣ о Предупрежденіи и Пресѣченіи Преступленій. Опеки же, произвольными дѣйствіями частныхъ лицъ надъ собственнымъ ихъ имѣніемъ учрежденныя, не имѣютъ предъ закономъ никакой силы и въ судѣ почитаются безгласными.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Объ опекѣ и попечительствѣ надъ несовершеннолѣтними.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О ВОЗРАСТѢ НЕСОВЕРШЕННОЛѢТНИХЪ И О ПРАВѢ ИХЪ НА ИМУЩЕСТВА.

I. О возрастѣ несовершеннолѣтнихъ.

213. **Въ несовершеннолѣтіи полагаются три возраста: первый отъ рожденія до четырнадцати лѣтъ, второй отъ четырнадцати до семнадцати лѣтъ, третій отъ семнадцати до двадцати лѣтъ съ годомъ.**

Примѣчаніе. Въ теченіе первыхъ двухъ возрастовъ лица обоего пола иногда въ законахъ именуются малолѣтними, въ третьемъ несовершеннолѣтними; но сіе различіе въ именованіяхъ не всегда наблюдается.

214. **Возрастъ несовершеннолѣтія опредѣляется: 1) приходскими (метрическими) книгами, гдѣ означается годъ и число рожденія каждаго младенца; 2) письменными свидѣтельствами отъ крестившаго Священника или воспріемника, или, за неимѣніемъ ихъ, отъ другихъ достовѣрныхъ людей.**

§ 1. Метрическія свидѣтельства консисторій требуются только для доказательства брака и законности рожденія; для доказательства же возраста достаточно и удостовѣреніе причта, основанное на метрическихъ книгахъ ([72]/666); въ доказательство могутъ быть принимаемы также письменныя свидѣтельства отъ священника или воспріемника ([74]/134) и т. п.—*Ср. объясн. къ ст. 215.*

§ 2. Вообще, указанныя въ 214 и 215 ст. письменныя доказательства возраста отнюдь не лишаютъ судъ права принимать и другія, не указанныя въ этихъ статьяхъ доказательства, — если судъ, по содержанію тѣхъ документовъ, признаетъ оные достовѣрными; обсужденіе же достовѣрности ихъ, въ каждомъ данномъ случаѣ, зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу ([84]/102, 101).

§ 3. Письменное свидѣтельство о выполненіи рекрутской повинности можетъ быть принято судомъ за доказательство при опредѣленіи возраста—въ виду 2 п. 214 ст. ([84]/101).

§ 4. Для евреевъ—доказательствомъ возраста можетъ служить свидѣтельство общественнаго раввина, выданное на основаніи письменнаго удостовѣренія старожиловъ. Свидѣтельство раввина о времени рожденія, основанное на отзывѣ городской думы, которая въ свою очередь основывалась на сдѣланномъ полиціею дознаніи, — если не доказана притомъ невозможность получить метрическое свидѣтельство, — недостаточно ([74]/601, 616).

§ 5. При отсутствіи метрическихъ книгъ или при сомнительности сдѣланной въ нихъ записи относительно рожденія,—могутъ быть допускаемы и свидѣтельскія показанія для опредѣленія возраста и времени рожденія ([86]/68, [79]/152).

См. объясненія къ ст. 215.

215. Къ опредѣленію возраста также пріемлются: 1) именныя росписи, содержимыя по каждому приходу о исповѣдающихся и пріобщающихся Святыхъ Таинъ, съ означеніемъ возраста сихъ лицъ; 2) дворянскія родословныя и городовыя обывательскія книги, и ревизскія сказки.

§ 1. Ревизскія сказки могутъ служить и самостоятельнымъ доказательствомъ при опредѣленіи возраста. Если же сказки не всегда могутъ быть признаны доказательствами достовѣрными, то опредѣленіе этой достовѣрности, въ связи съ другими доказательствами, зависитъ отъ суда ([80]/221, [75]/230).—Удостовѣреніе городской думы, основанное на ревизскихъ сказкахъ, служитъ доказательствомъ при опредѣленіи возраста ([76]/199, [75]/310),—не исключая и старообрядцевъ (хотя списки о нихъ ведутся полиціей) ([75]/310).

§ 2. За доказательство при опредѣленіи возраста можетъ быть принятъ и посемейный списокъ ([84]/102).

§ 3. Отвѣтчикъ, ссылающійся, въ опроверженіе иска, на выдачу обязательства во время несовершеннолѣтія, долженъ доказать, что онъ не достигъ еще совершеннолѣтія въ день выдачи доказательства: такимъ доказательствомъ не можетъ служить ревизская сказка, которою удостовѣрено только, что отвѣтчикъ достигъ совершеннолѣтія въ тотъ годъ, когда обязательство выдано, но безъ болѣе точнаго указанія—до или послѣ дня выдачи обязательства ([73]/1614).

См. объясненія къ ст. 214 и 216.

216. Запрещается принимать доказательствомъ о возрастѣ одно собственное показаніе частнаго лица.

Статья эта запрещаетъ только принимать доказательствомъ возраста одно собственное показаніе частнаго лица; но коль скоро это показаніе подтверждено письменными доказательствами, то обсужденіе силы и значенія оныхъ зависитъ отъ суда ($^{84}/_{101}$). — *Ср. объясненія къ ст. 214 и 215.*

II. О правѣ несовершеннолѣтнихъ на имущества.

217. Малолѣтный не можетъ ни управлять непосредственно своимъ имѣніемъ, ни распоряжать имъ, ни отчуждать его по какимъ бы то ни было укрѣпленіямъ, ниже уполномочивать на то отъ себя другихъ.

218. Запрещается совершать какіе бы то ни было крѣпости и акты отъ имени малолѣтнаго, или написанные имъ признавать дѣйствительными и приводить въ исполненіе.

Примѣчаніе. Когда оказываются закладныя, отъ малолѣтнаго выданныя, то, сверхъ уничтоженія оныхъ, взыскиваются съ другой договорившейся стороны въ штрафъ двойныя съ тѣхъ актовъ въ казну пошлины. Купившій имущество завѣдомо у малолѣтнаго, или несовершеннолѣтняго, безъ надлежащаго на то разрѣшенія или же требуемаго существующими о семъ законами согласія попечителей, сверхъ возвращенія купленнаго имѣнія безъ всякаго вознагражденія, подвергается отвѣтственности по законамъ уголовнымъ

Запрещается совершать акты отъ имени малолѣтняго; но полноправное лицо, совершившее актъ, даже крѣпостной, на имя малолѣтняго,—не въ правѣ требовать уничтоженія этого акта, ссылаясь на неправоспособность пріобрѣтателя ($^{76}/_{378}$; *ср.* $^{80}/_{272}$).

219. По достиженіи четырнадцатилѣтняго возраста, малолѣтный хотя и можетъ самъ испросить себѣ попечителя для совѣта и защищенія во всѣхъ дѣлахъ, съ такими же качествами, какъ о опекунахъ предписано, но права его на распоряженіе имуществомъ чрезъ то не увеличиваются, и всякое даваемое съ его стороны согласіе на какой либо актъ считается по прежнему ничтожнымъ.

§ 1. Права и обязанности попечителя малолѣтняго ни въ чемъ не отличаются отъ правъ и обязанностей опекуна ($^{72}/_{241}$). Въ случаѣ неимѣнія при малолѣтнемъ особаго попечителя, всякое дѣйствіе его природнаго опекуна равносильно дѣйствію попечителя ($^{71}/_{442}$).

§ 2. Хотя недостигшіе 17-лѣтняго возраста, какъ и состоящіе подъ опекой, не въ правѣ ни участвовать въ процессѣ, ни выдавать довѣренности, даже и съ согласія попечителя,—тѣмъ не менѣе, производство по иску, предъявленному отъ недостигшаго 17-лѣтняго возраста, не можетъ быть уничтожено, во вредъ истцу, если, по достиженіи правоспособности, онъ подтверждаетъ искъ ($^{72}/_{1049}$).

§ 3. Признаніе, учиненное лицомъ, недостигшимъ 17-лѣтняго возраста,—недѣйствительно, хотя бы оно было сдѣлано на бумагѣ, поданной въ судъ съ согласія опекуна или попечителя (86/51).

§ 4. Согласіе попечителя на заявленіе лицомъ, недостигшимъ 17-лѣтняго возраста, какого либо ходатайства передъ судомъ—не можетъ быть разсматриваемо какъ ходатайство самого попечителя (86/51).

§ 5. «Фактъ избранія малолѣтнимъ, достигшимъ 14-лѣтняго возраста, попечителя, для защиты и совѣта во всѣхъ дѣлахъ, не увеличиваетъ права малолѣтняго на распоряженіе его имуществомъ, каковое распоряженіе переходитъ отъ прежняго опекуна къ избранному попечителю. Но изъ того, что малолѣтній не признается правоспособнымъ къ дѣйствіямъ по управленію и распоряженію его имуществомъ, не слѣдуетъ однако, чтобы представительство за малолѣтняго, въ лицѣ его опекуна или попечителя, требовалось безусловно во всѣхъ дѣйствіяхъ отъ имени малолѣтняго, изъ которыхъ могутъ возникнуть обязательныя для него отношенія по его имуществу, и чтобы такое представительство не могло быть замѣнено, въ извѣстныхъ случаяхъ, разрѣшеніемъ или согласіемъ опекуна на непосредственныя дѣйствія малолѣтняго. Къ такимъ случаямъ слѣдуетъ отнести покупку малолѣтнимъ товара изъ лавки, и если таковая покупка имѣла мѣсто съ вѣдома и разрѣшенія опекуна или попечителя, то нѣтъ законнаго основанія усматривать въ такомъ дѣйствіи малолѣтняго недѣйствительную, по своимъ послѣдствіямъ, сдѣлку потому только, что она совершена не опекуномъ или попечителемъ, а самимъ малолѣтнимъ, хотя и съ вѣдома или разрѣшенія опекуна или попечителя. Подтвержденіемъ правильности этого вывода служитъ 222 ст. т. X ч. 1, которая по содержанію своему, имѣетъ въ виду вообще несовершеннолѣтній возрастъ, т. е. не только лицъ, достигшихъ 17 лѣтъ, но и малолѣтнихъ. Въ силу же этой статьи, дѣйствительность обязательства, выданнаго отъ имени несовершеннолѣтняго, обусловливается согласіемъ опекуна на выдачу несовершеннолѣтнимъ обязательства (85/64).

См. объясненія къ ст. 220 и 222.

220. Достигшій семнадцатилѣтняго возраста вступаетъ въ управленіе своимъ имѣніемъ; но дѣлать долги, давать письменныя обязательства и совершать акты и сдѣлки какого либо рода, а равно и распоряжаться капиталами, гдѣ либо въ обращеніи находящимися, или получать таковые обратно изъ кредитныхъ установленій можетъ, безъ различія дѣтей отдѣленныхъ отъ неотдѣленныхъ, не иначе, какъ съ согласія и за подписью своихъ попечителей, безъ чего никакія выданныя имъ обязательства не могутъ почитаться дѣйствительными.

§ 1. Попечитель, избранный достигшимъ 14-лѣтняго возраста, сохраняетъ свои права попечителя и по достиженіи несовершеннолѣтнимъ 17 лѣтъ,—безъ особаго объ этомъ распоряженія со стороны опекунскаго учрежденія (76/447). Но права и обязанности опекуна—прекращаются

сами собою съ момента достиженія несовершеннолѣтнимъ 17-лѣтняго возраста ([79]/270). Согласіе родителя на дѣйствіе несовершеннолѣтняго,—если онъ не былъ назначенъ попечителемъ,—не можетъ замѣнить требуемаго закономъ согласія попечителя ([87]/78, [78]/254).

Попечитель долженъ быть утвержденъ въ этомъ званіи подлежащимъ опекунскимъ учрежденіемъ. Правило это распространяется и на родителей ([83]/78).—*См. объясненіе къ ст. 180 § 1.*

§ 2. Несовершеннолѣтніе свободны въ выборѣ попечителя. Поэтому замужняя дочь въ правѣ избрать себѣ попечителемъ не отца, а мужа ([72]/744), или постороннее лицо ([74]/508).

§ 3. Обязательство, принятое попечителемъ самостоятельно, безъ участія несовершеннолѣтняго, для послѣдняго недѣйствительно ([76]/488).

§ 4. Актъ, данный несовершеннолѣтнимъ въ пользу попечителя,—ничтоженъ ([74]/314, [71]/508).

§ 5. Согласіе попечителя можетъ быть выражено или на самомъ обязательствѣ несовершеннолѣтняго, или въ отдѣльномъ актѣ. Въ послѣднемъ случаѣ необходимо, чтобы между обоими актами существовала точно опредѣленная связь,—чтобы не было сомнѣнія, что попечитель разрѣшилъ несовершеннолѣтнему совершить именно данный актъ ([75]/981). Но если несовершеннолѣтнимъ, съ согласія попечителя, выдана довѣренность на ходатайство по дѣлу и предоставлено, между прочимъ, окончить дѣло миромъ,—то заключенная повѣреннымъ мировая сдѣлка—дѣйствительна, хотя на заключеніе именно этой сдѣлки попечитель и не выразилъ особо своего согласія ([74]/521).

«Согласіе попечителя и обязательство, выдаваемое несовершеннолѣтнимъ, должны быть въ такой связи, чтобы не было сомнѣнія въ томъ, что попечитель разрѣшилъ несовершеннолѣтнему совершить тотъ именно актъ, который послѣднимъ выданъ» ([86]/49, [75]/981, [72]/1092). «Необходимо, чтобы при самомъ заключеніи обязательства, независимо отъ воли несовершеннолѣтняго, направленной къ совершенію акта, т. е. къ вступленію въ обязательство,—участвовала воля попечителя, направленная къ тому, чтобы разсудить, согласуется ли предстоящая сдѣлка съ интересами несовершеннолѣтняго, и, сообразно съ принятымъ заключеніемъ, или разрѣшить совершеніе этой сдѣлки, или отказать въ такомъ разрѣшеніи.—Не подлежитъ, однако, сомнѣнію, что если тотъ же попечитель, который призванъ закономъ только дополнять своимъ участіемъ волю несовершеннолѣтняго, оказывается повѣреннымъ сего послѣдняго, дѣйствующимъ на основаніи общей его довѣренности,—то нѣтъ налицо взаимодѣйствія воли—совершающей сдѣлки, и воли—разрѣшающей это совершеніе.—Напротивъ, если одно и то же лицо принимаетъ на себя и починъ при заключеніи сдѣлки, и контроль надъ этимъ своимъ же дѣйствіемъ, то взаимодѣйствіе двухъ воль, изъ коихъ каждая относится къ предмету съ своей самостоятельной точки зрѣнія,—какъ это имѣетъ въ виду 220 ст. X т. 1 ч.,—сводится

къ единоличному рѣшенію одной воли и нѣтъ никакой возможности отдѣлить въ дѣятельности этой единой воли категорію почина отъ категоріи повѣрки и контроля,—потому что и та и другая находятся въ неразрывной между собой связи, какъ неизбѣжно обосновывающія собою всякое вообще рѣшеніе, принятое сознательной волей. Посему и надлежитъ признать, что, въ подобныхъ случаяхъ, обязательство, выдаваемое отъ лица несовершеннолѣтняго, оказывается заключеннымъ съ нарушеніемъ условій, предписанныхъ закономъ въ 220 ст. X т. 1 ч., и, какъ таковое, не имѣетъ для несовершеннолѣтняго никакого значенія и силы». Поэтому напр. заемное обязательство, выданное попечителемъ въ силу подобной довѣренности несовершеннолѣтняго, недѣйствительно ($^{86}/_{49}$).

Принятіе попечителемъ участія въ дѣйствіяхъ несовершеннолѣтняго—равносильно изъявленію согласія, хотя бы это и не было положительно выражено въ подписи ($^{71}/_{442}$). Но въ томъ случаѣ, когда попечителями были признаны мать несовершеннолѣтняго и еще другое лицо,—актъ, выданный несовершеннолѣтнимъ и его матерью безъ означенія, что мать подписалась въ качествѣ попечительницы, — не признанъ выданнымъ съ согласія попечителя ($^{74}/_{29}$).

§ 5[1]. «При существованіи двухъ попечителей надъ несовершеннолѣтнимъ, обязательство, имъ выданное съ разрѣшенія лишь одного изъ попечителей, не имѣетъ обязательной силы»; необходимо согласіе всѣхъ попечителей ($^{90}/_{66}$).

Объ актахъ, совершенныхъ несовершеннолѣтнимъ безъ согласія попечителя—*см. объясн. къ ст. 222.*

§ 6. Въ виду пріобрѣтенія несовершеннолѣтнимъ, съ достиженіемъ 17 лѣтъ, нѣкоторой правоспособности,—онъ въ правѣ совершать юридическія дѣйствія, въ предѣлахъ этой правоспособности, и безъ согласія попечителя. Такъ, онъ въ правѣ искать и отвѣчать на судѣ ($^{79}/_{118}$, $^{78}/_{122}$, $^{76}/_{103}$, $^{75}/_{205}$, $^{73}/_{1355}$), отчуждать движимость ($^{69}/_{324}$), пріобрѣтать движимость на наличныя деньги ($^{71}/_{596}$), дозволять отдачу своихъ вещей въ залогъ ($^{74}/_{670}$), получать проценты со своего капитала ($^{71}/_{858}$) и вообще причитающіяся ему по имѣнію деньги ($^{80}/_{98}$), уничтожить довѣренность на управленіе его дѣлами ($^{75}/_{928}$).

§ 7. Лица, вступающія въ сдѣлку съ несовершеннолѣтними, обязаны заботиться о томъ, чтобы несовершеннолѣтній имѣлъ на выдачу обязательства письменное согласіе своего попечителя. Но нельзя требовать отъ означенныхъ лицъ, чтобы они входили въ разсмотрѣніе вопроса о томъ: правильно ли дѣйствовало опекунское учрежденіе при утвержденіи попечителя и не вышло ли оно при этомъ изъ предѣловъ предоставленныхъ ему правъ? Если попечитель утвержденъ опекунскимъ учрежденіемъ,—то лица, вступающія въ сдѣлки съ несовершеннолѣтнимъ, имѣютъ достаточное основаніе признавать такое лицо попечителемъ. Если какое либо опекунское учрежде-

ніе, назначивъ попечителя къ несовершеннолѣтнему, вышло изъ предѣловъ своей подвѣдомственности (въ данномъ случаѣ попечитель къ несовершеннолѣтнему крестьянину утвержденъ сиротскимъ судомъ),—то обстоятельство это можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ лишь отмѣну постановленія опекунскаго учрежденія, но не можетъ влечь за собою недѣйствительность сдѣлокъ, совершенныхъ несовершеннолѣтнимъ съ согласія попечителя ([81]/170).

См. объясненія къ ст. 222, къ ст. 219 §§ 3—5 и къ ст. 260.

221. Право на полное распоряженіе имуществомъ и свобода вступать въ обязательства пріобрѣтаются не прежде, какъ по достиженіи совершеннолѣтія, то есть двадцати лѣтъ съ годомъ отъ рожденія.

§ 1. Правоспособность лицъ, по отношенію къ ихъ возрасту (а также полу, правамъ состоянія и пр.)—не можетъ обсуждаться иначе, какъ по законамъ той страны, къ которой лицо принадлежитъ. Въ этомъ отношеніи ни мѣсто совершенія акта, ни мѣсто нахожденія имѣнія, на которое актъ совершается—не могутъ имѣть никакого значенія. Правоспособность есть право личное, а не вещное ([81]/183).

См. объясненія къ ст. 381.

§ 2. «Съ изданіемъ закона 4 іюня 1871 г., о преобразованіи быта колонистовъ, 152-я ст. уст. о кол., опредѣляющая 20-лѣтній возрастъ для совершеннолѣтія ихъ, утратила свою силу» ([93]/66).

222. Несовершеннолѣтній, давшій письменное обязательство, или совершившій какой либо актъ отъ своего лица, безъ согласія опекуна, не подвергается по онымъ никакому взысканію и отвѣту ни во время малолѣтства его, ниже по вступленіи въ совершенный возрастъ.

§ 1. Всякій актъ, выданный несовершеннолѣтнимъ безъ согласія попечителя,—коль скоро этимъ актомъ несовершеннолѣтній принимаетъ на себя какое либо обязательство и входитъ въ долгъ,—недѣйствителенъ ([89]/43, [75]/397, [70]/1212, [69]/1275 и др.); правило это относится и къ векселямъ ([72]/867, [69]/548), и къ передачѣ обязательствъ ([73]/770), и къ отказу отъ правъ, напр. отъ права требовать отчета отъ бывшаго опекуна и провѣрять его дѣйствія ([73]/578). Выданныя безъ согласія попечителя обязательства недѣйствительны—хотя бы несовершеннолѣтній состоялъ уже въ бракѣ ([75]/398),—хотя бы и вовсе не имѣлъ попечителя ([75]/398, [70]/723, [69]/396),—хотя бы другая участвовавшая въ актѣ сторона и не знала о несовершеннолѣтіи своего контрагента ([72]/203).

Законъ, признавая обязательства, выданныя несовершеннолѣтними безъ согласія попечителей, недѣйствительными,—тѣмъ самымъ уничтожаетъ, по отношенію къ несовершеннолѣтнему, всякое значеніе самаго факта, изъ котораго обязательство возникло. Поэтому такія обязательства остаются недѣйствительными, хотя бы обязавшійся, по достиженіи совершеннолѣтія, призналъ выдачу обязательства и не отрицалъ факта,

изъ котораго оно возникло (75/398, 74/220, 132, 67/397). Но если выдавшій такое обязательство, по достиженіи совершеннолѣтія, признаетъ его обязательнымъ къ исполненію,—то на этомъ основаніи—можетъ быть присуждено взысканіе (71/795, 69/848, 8, 68/371, 67/247).

§ 2. Недѣйствительность заключенной несовершеннолѣтнимъ безъ согласія попечителя сдѣлки—не можетъ служить источникомъ какихъ либо правъ или какой либо выгоды для другой стороны; поэтому напр. получившій отъ несовершеннолѣтняго деньги не въ правѣ удержать ихъ въ свою пользу на томъ основаніи, что получилъ ихъ отъ несовершеннолѣтняго (75/900). Съ другой стороны, изъ недѣйствительности подобныхъ сдѣлокъ не слѣдуетъ и того, чтобы чужое имущество, принятое несовершеннолѣтнимъ, поступило въ его пользу; поэтому напр. мужъ, получившій, во время несовершеннолѣтія, приданое своей жены, обязанъ возвратить его женѣ, по ея требованію (74/820). Несовершеннолѣтній, получивъ слѣдуемыя ему по имѣнію деньги, не въ правѣ требовать ихъ вторично (80/98).—Актъ, удостовѣряющій уплату долга, выданный должнику не самимъ кредиторомъ, а его несовершеннолѣтнимъ сыномъ, не можетъ быть признанъ ничтожнымъ по той одной причинѣ, что сынъ не достигъ совершеннолѣтія,— коль скоро судомъ установлено, что актъ выданъ съ вѣдома и согласія кредитора (74/579).

§ 2¹. Выданнаго безъ согласія попечителя обязательства—несовершеннолѣтній въ правѣ не исполнять; кредиторъ не имѣетъ права иска по такому обязательству. Но, разъ несовершеннолѣтній уплатилъ по такому обязательству и распоряжался для этого такими суммами, которыя не составляли предусмотрѣнныхъ въ 220 ст. капиталовъ, а выдавались ему на руки, въ безконтрольное его распоряженіе, и которыя составляли какъ бы извѣстный доходъ несовершеннолѣтняго,—то онъ не въ правѣ требовать обратно такія добровольно выданныя деньги, хотя по недѣйствительнымъ долговымъ обязательствамъ (89/43; *ср.* 80/98, 71/858, 69/324 и др.).

§ 3. Законъ признаетъ недѣйствительными только обязательства, выданныя, безъ согласія попечителя, несовершеннолѣтнимъ на себя; лица же правоспособныя могутъ выдавать обязательства въ пользу несовершеннолѣтнихъ, не спрашивая согласія ихъ попечителей,—и затѣмъ не въ правѣ домогаться уничтоженія такихъ актовъ, ссылаясь на неправоспособность контрагента (71/1057, 933). *Ср. объясн. къ ст. 218.*—Вообще на недѣйствительность сдѣлки, совершенной несовершеннолѣтнимъ безъ согласія его попечителя, въ правѣ ссылаться лишь самъ несовершеннолѣтній (или преемники его правъ) (83/118, 79/118).

§ 4. Участіе несовершеннолѣтняго въ договорѣ не дѣлаетъ договоръ ничтожнымъ во всемъ объемѣ въ томъ случаѣ, когда и помимо несовершеннолѣтняго въ договорѣ участвуютъ двѣ правоспособныя стороны; въ подобномъ случаѣ, за устраненіе изъ договора лица несовершенно-

лѣтняго, договоръ въ отношеніи правоспособныхъ контрагентовъ остается дѣйствительнымъ ($^{72}/_{642}$).

§ 5. Законъ не содержитъ въ себѣ указанія на то, чтобы несовершеннолѣтніе, недостигшіе 21 года, не могли, по уполномочію неграмотныхъ, принимать на себя словесныя довѣренности на рукоприкладство за нихъ: ст. 2322 X тома I части, опредѣляющая способъ дачи уполномочія на рукоприкладство за неграмотнаго, дѣйствительность такого уполномочія обусловливаетъ лишь тѣмъ требованіемъ, чтобы оно было дано лично. Вслѣдствіе сего, подписаніе какого либо акта несовершеннолѣтнимъ, за неграмотнаго, совершающаго самый актъ, съ соблюденіемъ правила, заключающагося въ 2322 ст., само по себѣ не можетъ служить основаніемъ къ признанію акта недѣйствительнымъ, тѣмъ болѣе, что, совершая такое рукоприкладство, несовершеннолѣтній не принимаетъ на себя никакого обязательства, а правило 220 ст. 1 ч. X т. св. зак. гр. о недѣйствительности обязательствъ, выданныхъ несовершеннолѣтними, какъ постановленное исключительно въ видахъ огражденія интересовъ несовершеннолѣтнихъ, не можетъ служить основаніемъ къ признанію недѣйствительнымъ акта, выданнаго совершеннолѣтнимъ ($^{83}/_{118}$).

См. объясненія къ ст. 220 и къ ст. 219 § 5.

223. Существующія въ законахъ правила о порядкѣ заключенія обязательствъ несовершеннолѣтними относятся въ полной мѣрѣ и къ лицамъ торговаго состоянія, какъ вышедшимъ изъ опеки, такъ и находящимся подъ оною

224. Срокъ давности по дѣламъ малолѣтныхъ исчисляется на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 565, 566 и въ приложеніи къ примѣчанію къ статьѣ 694.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объ установленіи опеки и попечительства.

225. Для попеченія о лицѣ и имуществѣ малолѣтныхъ, учреждается надъ ними опека.

Примѣчаніе. До образованія общихъ опекунскихъ установленій въ присоединенной къ Россіи по Берлинскому трактату 1878 года части Бессарабіи, для возвратившихся въ Россійское подданство жителей этой части Бессарабіи оставленъ въ силѣ существовавшій до 1878 года мѣстный порядокъ завѣдыванія дѣлами и имуществомъ малолѣтныхъ, на основаніи особыхъ по сему предмету правилъ.

См. объясненія къ ст. 253 § 1, къ ст. 266, къ ст. 180 § 1 и къ ст. 220 § 1.

226. Опека надъ имуществомъ, дошедшимъ въ собственность малолѣтнымъ дѣтямъ, при жизни ихъ родителей, принадлежитъ отцу.

Эта и послѣдующія статьи «опредѣляютъ порядокъ назначенія опекуновъ къ малолѣтнимъ и ихъ имуществу въ порядкѣ семейственномъ». Но статьи эти не касаются тѣхъ случаевъ, когда опекунъ назначается «не въ силу законовъ объ опекѣ въ порядкѣ семейственномъ, а въ силу законовъ о завѣщаніяхъ. Эти же послѣдніе законы (т. X ч. 1 ст. 1010 и послѣд.) не стѣсняютъ завѣщателя въ правѣ завѣщать свое имущество подъ условіями относительно завѣдыванія и управленія имъ до достиженія наслѣдникомъ совершеннолѣтія или до другого срока. Посему, назначеніе завѣщателемъ опекуна къ завѣщанному имъ имуществу, какъ вытекающее изъ права завѣщателя распорядиться своимъ имуществомъ по своему усмотрѣнію, нисколько не нарушаетъ законовъ объ опекѣ, установляемой въ порядкѣ семейственномъ, и не стѣсняетъ законныхъ правъ родителей, за которыми вполнѣ остается попеченіе о личности малолѣтнихъ ихъ дѣтей».—Лицо, указанное завѣщателемъ, должно быть и утверждено опекунскимъ учрежденіемъ въ званіи опекуна надъ завѣщаннымъ имуществомъ,—а отцу должно быть предоставлено опекунство надъ личностью малолѣтняго ($^{30}/_{29}$, $^{94}/_{117}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 274 § 5.*

Малолѣтней, при жизни ея отца, досталось имущество по завѣщанію дѣда, причемъ послѣдній указалъ и опекуна (не отца). Опекунское учрежденіе назначило опекунами указанное завѣщателемъ лицо—и отца малолѣтней. Судебная палата признала, что, при такихъ обстоятельствахъ, отецъ является опекуномъ только надъ личностью малолѣтней и не въ правѣ ходатайствовать на судѣ по ея имущественнымъ дѣламъ. Сенатъ нашелъ это соображеніе палаты неправильнымъ. Назначенное въ завѣщаніи лицо состоитъ опекуномъ только по завѣщанному имуществу,—слѣдовательно опекуномъ, назначеннымъ не въ силу законовъ объ опекѣ въ порядкѣ семейственномъ, а въ силу законовъ о завѣщаніяхъ (рѣш. 1890 г. № 29). Но такой опекунъ ограниченъ съ своихъ правахъ по самой цѣли, ради которой онъ назначенъ къ опекунству: призванный завѣдывать точно опредѣленнымъ имуществомъ, ввѣреннымъ его заботливости завѣщателемъ, онъ не уполномоченъ раздѣлять съ опекуномъ, назначеннымъ въ порядкѣ семейственномъ, его общихъ обязанностей, установленныхъ въ 262 ст. X т. 1 ч.», — и «защита общихъ имущественыхъ правъ малолѣтней ему не принадлежитъ». Защита такихъ правъ, не относящихся къ завѣщанному имуществу, принадлежитъ лишь опекуну-отцу, какъ единственному опекуну и надъ личностью и надъ всѣмъ имуществомъ малолѣтней, кромѣ завѣщаннаго ей ($^{94}/_{117}$).

227. Родители имѣютъ право назначить въ духовномъ завѣщаніи къ остающимся послѣ нихъ малолѣтнымъ дѣтямъ и имуществу опекуновъ по собственному своему избранію.

См. объясненіе къ ст. 226.

228. Опекуны, родителями назначенные, состоятъ въ вѣдомствѣ и подчиненности тѣхъ же мѣстъ, коимъ подчиняются опекуны, отъ правительства опредѣляемые.

Назначенные родителями въ завѣщаніяхъ опекуны вступаютъ въ исправленіе опекунскихъ обязанностей лишь по утвержденіи ихъ въ этомъ званіи подлежащимъ опекунскимъ учрежденіемъ, — и затѣмъ остаются въ подчиненіи этимъ учрежденіямъ, подчиняются общимъ правиламъ объ опекунахъ, обязаны представлять, какъ и прочіе опекуны, отчеты ($^{95}/_{96}$, $^{78}/_{263}$, $^{73}/_{1156}$) — хотя бы завѣщаніемъ имъ было предоставлено безотчетное управленіе ($^{95}/_{96}$, $^{78}/_{263}$).

«Но изъ этихъ разъясненій Сената вовсе не слѣдуетъ, будто всѣ дѣйствія ихъ до этого времени для подопечныхъ необязательны. Напротивъ, въ рѣшеніяхъ 1880 г. № 60 и 1887 г. №№ 37 и 78 прямо предусмотрѣны случаи, когда представляется наличность какихъ либо исключительныхъ обстоятельствъ и когда несомнѣнная польза малолѣтнихъ требуетъ нетерпящихъ отлагательства дѣйствій со стороны ихъ родителей и лицъ, предназначенныхъ въ опекуны. Было бы противно разуму законовъ объ опекунскомъ попеченіи надъ лицомъ и имуществомъ малолѣтнихъ отсрочивать въ такихъ случаяхъ начало дѣятельности опекуновъ до утвержденія ихъ въ семъ званіи. Подобно тому, какъ и душеприкащику по завѣщанію предоставляется по закону приступать къ исполненію завѣщанія и къ охранѣ оставшагося послѣ завѣщателя имущества и правъ наслѣдниковъ еще до утвержденія къ исполненію завѣщанія, иначе распоряженія о похоронахъ, призрѣніе дѣтей умершаго, и самое представленіе завѣщаній къ утвержденію душеприкащиками являлись бы невозможными (ст. 24, 25 уст. гр. суд., ст. 1062, 1084 т. X ч. 1 зак. гр.), такъ и родители, и лица, предназначенные по завѣщаніямъ опекунами, не только могутъ, но и обязаны, по смыслу закона, приступать къ защитѣ ввѣренныхъ ихъ попеченію лицъ и правъ, не выжидая утвержденія ихъ опекунскими учрежденіями въ званіи опекуновъ, будучи однако въ то же время обязаны безотлагательно ходатайствовать о таковомъ ихъ утвержденіи. Засимъ и такія дѣйствія опекуновъ, какъ и все, что сдѣлано опекунами по утвержденіи ихъ въ званіи, подлежатъ, относительно правильности, обжалованію и оспариванію въ опекунскомъ и въ судебномъ порядкѣ; но дѣйствія лица, назначеннаго опекуномъ въ духовномъ завѣщаніи, предпринятыя въ пользу малолѣтнихъ и недопускавшія, по исключительнымъ обстоятельствамъ, отлагательства, сами по себѣ правильныя, не могутъ почитаться необязательными для подопечныхъ только потому, что въ то время завѣщаніе, коимъ опекунъ назначенъ, еще не было утверждено, или самъ назначенный по завѣщанію опекунъ еще не былъ утвержденъ въ этомъ званіи опекунскими учрежденіями» ($^{95}/_{96}$).

229. **Если въ завѣщаніи не назначено особыхъ опекуновъ къ дошедшему малолѣтнымъ дѣтямъ имуществу, то опека принадлежитъ оставшемуся въ живыхъ отцу или матери, если нѣтъ въ виду причинъ, по которымъ они, на основаніи статей 256 и 258, не могли бы быть опекунами.**

230. **Если родитель не откажется отъ опекунскаго управленія, и если завѣщаніемъ не назначено въ помощь ему другаго опекуна, то опека предоставляется ему одному лично, безъ участія другихъ.**

Опекунское учрежденіе въ правѣ назначать опекуномъ малолѣтняго, кромѣ его отца, еще и другое лицо, если признаетъ это необходимымъ въ интересахъ малолѣтняго ([73]/1239). Въ этомъ случаѣ опекунъ-родитель вполнѣ равноправенъ съ опекуномъ изъ постороннихъ лицъ ([72]/867). *Ср. объясн. къ ст. 173 и къ ст. 226.* — Преимущественное право родителей на опеку надъ дѣтьми не стѣсняетъ несовершеннолѣтнихъ, достигшихъ 17 лѣтъ, при избраніи попечителя: они вольны избрать попечителя и помимо отца, изъ постороннихъ лицъ ([74]/670, [72]/744).

См. объясненія къ ст. 180 § 1 и къ ст. 320 § 1.

231. **Когда въ завѣщаніи опекуна не назначено, а оставшійся въ живыхъ отецъ или мать сей обязанности на себя не примутъ, то опекуны избираются и опредѣляются правительствомъ.**

См. объясненіе къ ст. 230.

232. **Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской право назначенія опекуновъ въ завѣщаніи принадлежитъ отцу; опекунами по завѣщанію могутъ быть и лица, не имѣющія достаточнаго для обезпеченія опеки имущества. Опека надъ малолѣтными принадлежитъ оставшемуся въ живыхъ родителю, а мать исправляетъ оную вмѣстѣ съ назначенными отъ Дворянской Опеки или Сиротскаго Суда старшими родственниками малолѣтныхъ, преимущественно съ отцовской стороны, а за неимѣніемъ ихъ и посторонними лицами. Къ опекѣ надъ несовершеннолѣтними, оставшимися безъ отца и матери, ежели нѣтъ опекуновъ по завѣщанію, призываются родственники ихъ и свойственники въ порядкѣ: 1) родные старшіе братья; 2) дяди и другіе родственники съ отцовской стороны; 3) таковыя же лица со стороны матери; 4) замужнія родственницы по мужескому колѣну; 5) такія же по женскому. Замужнія родственницы не иначе допускаются къ опекѣ, какъ вмѣстѣ съ мужьями и подъ общею ихъ отвѣтственностію.**

Попечительницей несовершеннолѣтняго, достигшаго 17 лѣтъ, можетъ быть родственница одна безъ назначенія еще другого попечителя изъ мужчинъ ([76]/447).

233. **Попеченіе о дворянскихъ сиротахъ возлагается на Дворянскую Опеку.**

Примѣчаніе (по Прод.). Въ Олонецкой и Вятской губерніяхъ, а также въ городѣ Архангельскѣ, учреждены, по завѣдыванію опекунскими дѣлами дворянъ, особыя Губернскія по опекунскимъ дѣламъ Присутствія, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Общемъ Учрежденіи Губернскомъ.— Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 236, 250, 251, 260, 266, 267, 277, 286, 287, 533[1], 1227 (прил.: ст. 2), 1235, 1304, 1308, 1317 и 1336.

См. объясненіе къ ст. 256 § 1[1].

234. Попеченіе о дѣтяхъ личныхъ дворянъ принадлежитъ Сиротскому Суду или замѣняющему оный учрежденію; но если дѣтямъ личнаго дворянина досталось населенное (ср. ст. 385, прим.) имѣніе, то имѣніе сіе поступаетъ въ вѣдомство Дворянской Опеки.

235. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, ежели имущество малолѣтныхъ состоитъ въ разныхъ уѣздахъ, опекуновъ назначаетъ та Дворянская Опека и тотъ Сиротскій Судъ, въ вѣдомствѣ коихъ находится большая часть имущества.

Статья эта имѣетъ въ виду разные уѣзды одной и той же губерніи и не можетъ быть распространяема на случаи, когда имущество находится въ разныхъ губерніяхъ ($^{85}/_{106}$).

236. Къ дѣтямъ духовныхъ особъ, принадлежащихъ къ потомственному дворянству, опекуны назначаются, на одинаковомъ основаніи съ прочими дворянами, отъ Дворянскихъ Опекъ; учрежденіе же опеки надъ дѣтьми обоего пола прочихъ Священнослужителей и церковныхъ причетниковъ принадлежитъ духовному начальству.—См. выше, ст. 233 (прим.).

237 отмѣнена.

238 (по Прод.). Призрѣніе малолѣтныхъ сиротъ городскихъ обывателей вообще предоставляется Городовому Сиротскому Суду или тому мѣсту, которое отправляетъ его должность (ср. Общ. Учр. Губ., ст. 1181 и слѣд.).

Примѣчаніе. Дѣла по опекамъ надъ малолѣтными дѣтьми евреевъ, поселенныхъ на владѣльческихъ и собственныхъ земляхъ, подчиняются вѣдомству Сиротскихъ Судовъ.

239 отмѣнена.

240 (по Прод.). Завѣдываніе опекунскими дѣлами въ мѣстностяхъ, управляемыхъ на основаніи Особенныхъ Губернскихъ Учрежденій, возложено на установленія, указанныя въ сихъ Учрежденіяхъ (Учр. Сибир., ст. 34, 69 и 332; Зак. Сост., Особ. Прил., изд. 1876 г., I, ст. 21, прим.; 51, п. 4, по Прод. 1890 г.; 85, прим. 2, по Прод. 1890 г.) и въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій (ст. 435).

241 (по Прод.). Особыя правила объ опекѣ надъ малолѣтными сельскими обывателями опредѣлены въ Законахъ о Состояніяхъ (изд. 1876 г.) и въ Особомъ Приложеніи къ симъ Законамъ (изд. 1876 г., I. Общ. Пол., ст. 21, прим. 1; ст. 51, п. 4 и прим., по Прод. 1890 г.). Правила объ опекѣ у Инородцевъ изложены въ Положеніи объ Инородцахъ (ст. 441, 495, 519 и 521). Опекунская часть въ Туркестанскомъ краѣ опредѣляется правилами, изложенными въ Положеніи объ управленіи Туркестанскаго края (ст. 209, 252—254).

242. Въ Бессарабской губерніи попеченіе о малолѣтныхъ сиротахъ и имѣніяхъ однодворцевъ (бывшихъ мазыловъ и рупташей) возлагается на капитана ихъ (старшину), который въ семъ отношеніи дѣйствуетъ по особымъ правиламъ [1838 Апр. 30 (11189) IV, ст. 139—149].

243 отмѣнена.

244 отмѣнена.

245. Надъ имѣніемъ умершихъ Таврическихъ магометанъ дворянскаго и городскаго сословія, достающимся наслѣдникамъ малолѣтнымъ, учреждаются опеки на общемъ основаніи. Учрежденіе опекъ надъ малолѣтными дѣтьми магометанъ духовнаго чина, буде они не изъ дворянъ, предоставляется магометанскому духовенству, которое поступаетъ въ семъ случаѣ по своему обыкновенію съ отвѣтственностію предъ Муфтіемъ и Таврическимъ Магометанскимъ Духовнымъ Правленіемъ, на основаніяхъ, установленныхъ для отвѣтственности опекуновъ, Дворянскихъ Опекъ и Сиротскихъ Судовъ.

246 отмѣнена.

247 и **248** замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 240.

249. Опека и попечительство надъ малолѣтными дѣтьми Россійскихъ подданныхъ, умершихъ за границею, возлагается, временно, на Россійскихъ Консуловъ, дѣйствующихъ въ семъ случаѣ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Консульскомъ (изд. 1887 г., ст. 2, п. 2; 12, п. 5; 77).

250. Дворянская Опека и Сиротскій Судъ въ вѣдѣніе и управленіе сиротскихъ дѣлъ вступаютъ: 1) по увѣдомленію Дворянскаго Предводителя, или Городскаго Головы, объ осиротѣвшихъ малолѣтныхъ дѣтяхъ ихъ вѣдомства, остающихся послѣ родителей безъ призрѣнія; 2) по увѣдомленію ближнихъ родственниковъ, либо свойственниковъ малолѣтнаго, или по свидѣтельству двухъ постороннихъ лицъ и приходскаго Священника; 3) по увѣдомленію высшаго или равнаго имъ присутственнаго мѣста.—См. выше, ст. 233 (прим.).

251. По симъ увѣдомленіямъ Дворянская Опека и Сиротскій Судъ обязаны:

1) Освѣдомиться о имѣніи малолѣтнаго.

2) Опредѣлить къ лицу его и имѣнію опекуна, въ завѣщаніи родителей назначеннаго, или, если сего не сдѣлано, то избрать самимъ опекуна.

3) Когда имѣнія не осталось, то стараться помѣстить малолѣтнаго, соотвѣтственно его состоянію и возрасту, въ общественное училище или въ сиротскіе домы, или записать въ государственную службу, или пристроить къ доброхотнымъ людямъ для обученія промыслу или ремеслу.—См. выше, ст. 233 (прим.).

Примѣчаніе. Опекуны опредѣляются на законномъ основаніи ко всѣмъ малолѣтнымъ безъ различія, числится или не числится за ними какое либо имущество.

Лицо, утратившее правоспособность къ званію опекуна (ст. 256), не перестаетъ, въ силу одного этого факта, быть опекуномъ: оно продолжаетъ исполнять свои обязанности, пока не будетъ удалено отъ должности подлежащимъ опекунскимъ учрежденіемъ ($^{80}/_{33}$).

См. объясненія къ ст. 180 § и 1 къ ст. 256 § 1[1].

252. Правила объ опекѣ и попечительствѣ надъ малолѣтными сиротами Православнаго духовенства изложены въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій [1883, Апр. 9 (1495) ст. 80]; правила о призрѣніи малолѣтныхъ дѣтей духовенства Протестантскаго и Армяно-Грегоріанскаго опредѣлены въ Уставахъ Иностранныхъ Исповѣданій (ст. 357, 358, 444, п. 25; 463, п. 5; 586, п. 3; 938, п. 9; 985, п. 3; 1050—1059).

Примѣчаніе (по Прод.). Дѣла объ опекѣ и попечительствѣ надъ сиротами лицъ военнаго духовенства относятся къ вѣдѣнію Духовнаго Правленія при

Протопресвитерѣ военнаго и морскаго духовенства. Къ малолѣтнымъ сиротамъ и ихъ имуществу опекуны и попечители назначаются Правленіемъ, съ утвержденія Протопресвитера.

253. Положительнаго числа опекуновъ не опредѣляется; можетъ быть назначенъ и одинъ опекунъ къ имѣнію, лежащему въ разныхъ уѣздахъ.

§ 1. Опекуны, когда ихъ нѣсколько, представляютъ въ совокупности личность опекаемаго ($^{77}/_{17}$).— *См. объясн. къ ст. 226 и 230.* Впрочемъ, по спеціальному распоряженію опекунскаго учрежденія, совершеніе какого либо дѣйствія можетъ быть поручено и одному изъ опекуновъ ($^{73}/_{1585}$).

Опекунское установленіе въ правѣ назначить особаго опекуна для управленія имуществомъ малолѣтняго и особаго — для попеченія о его личности ($^{86}/_{54}$, $^{82}/_{9}$).— *Ср. объясненіе въ ст. 282 въ § 3.*

Относительно ходатайства соопекуновъ на судѣ — *см. объясн. къ ст. 282 § 3.*

§ 2. Несогласія между соопекунами подлежатъ разсмотрѣнію опекунскихъ учрежденій, а не суда ($^{75}/_{102}$).

См. объясненіе къ ст. 235.

254. Опекуны могутъ быть опредѣляемы какъ изъ родственниковъ или свойственниковъ малолѣтнаго, такъ и изъ постороннихъ.

255. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, при учрежденіи опеки одинъ изъ малолѣтныхъ братьевъ, по достиженіи совершеннолѣтія, можетъ требовать допущенія его къ исправленію опеки надъ оставшимися въ малолѣтствѣ братьями и сестрами.

256. Выборъ въ опекуны долженъ быть обращаемъ на такихъ людей, кои нравственными качествами даютъ надежду къ призрѣнію малолѣтнаго въ здравіи, добронравномъ воспитаніи и достаточномъ по его состоянію содержаніи, и отъ которыхъ ожидать можно отеческаго къ малолѣтному попеченія. Посему запрещается опредѣлять опекунами: 1) расточившихъ собственное и родительское имѣніе; 2) имѣющихъ явные и гласные пороки, или же лишенныхъ по суду всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію имъ присвоенныхъ, или же нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 Уложенія о Наказаніяхъ, личныхъ правъ и преимуществъ (ср. Улож. Наказ., изд. 1885 г., ст. 27, 43 и 50); 3) извѣстныхъ суровыми своими поступками; 4) имѣвшихъ ссору съ родителями малолѣтнаго; 5) несостоятельныхъ.

Примѣчаніе. Въ 1853 году было постановлено: вышедшія изъ крѣпостнаго состоянія лица не должны быть допускаемы къ опекунскому управленію такими населенными имѣніями, въ коихъ они сами, или отцы ихъ, или дѣды по отцамъ, были записаны по ревизіи.

§ 1. Статья эта дѣлаетъ перечисленіе лицъ, которыя не могутъ быть назначаемы опекунами,—только въ видѣ примѣра: и въ числѣ лицъ, не подходящихъ подъ его перечисленіе, могутъ быть такія, которыя не совмѣщаютъ въ себѣ условій, указанныхъ въ началѣ этой ст., — и опекунскія учрежденія не только въ правѣ, но и обязаны отказывать

въ опредѣленіи опекуномъ всякаго, несоотвѣтствующаго требованіямъ этой ст., а равно и устранять уже назначеннаго, если онъ, по дошедшимъ затѣмъ до опекунскаго учрежденія свѣдѣніямъ, не соотвѣтствуетъ требуемымъ качествамъ,—или назначить одного опекуна совмѣстно съ другими ($^{95}/_{50}$, $^{93}/_{8}$, $^{85}/_{106}$, $^{73}/_{1239}$). — *См. объясн. къ ст. 251, къ ст. 186 § 1 и къ ст. 274 § 5.*

Заключеніе суда по вопросу о степени неблагонадежности даннаго лица къ исполненію опекунскихъ обязанностей—не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ($^{94}/_{50}$).

§ 1[1]. Высочайшимъ повелѣніемъ назначена опека, по «общимъ правиламъ объ опекахъ», съ подчиненіемъ ея данному опекунскому учрежденію и съ предоставленіемъ избранія одного изъ опекуновъ подопечному. Такой опекунъ подлежитъ утвержденію, а въ случаѣ неблагонадежности — и увольненію властью опекунскаго учрежденія ($^{94}/_{50}$).

§ 2. То обстоятельство, что въ составѣ имущества малолѣтняго имѣются имущественныя обязательства отца по отношенію сына, такъ что отецъ состоитъ должникомъ сына, — «не представляетъ еще условія, безусловно устраняющаго отца отъ принадлежащаго ему по закону права опеки и надъ имуществомъ малолѣтняго сына. Существованіе упомянутыхъ долговыхъ отношеній несомнѣнно должно служить поводомъ къ возложенію обязанностей по защитѣ интересовъ малолѣтняго въ этомъ отношеніи на другого опекуна, имѣющаго дѣйствовать независимо отъ опекуна-отца, являющагося при этомъ и должникомъ, но не можетъ служить основаніемъ къ устраненію отца отъ принимаемой имъ на себя опеки надъ остальнымъ имуществомъ малолѣтнаго» ($^{93}/_{8}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 274 § 5.*

257 замѣнена правилами, изложенными въ примѣчаніи къ статьѣ 256.

258. **Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, сверхъ лицъ, подвергшихся запрещенію къ тому общими законами, не могутъ быть назначены опекунами: 1) не состоящіе въ Россійскомъ подданствѣ, и 2) не имѣющіе собственнаго имущества, достаточнаго къ обезпеченію опеки, кромѣ лишь случая, когда, на основаніи статьи 232, такія лица будутъ назначены опекунами въ завѣщаніи отца малолѣтныхъ.**

259. **Опекуны состоятъ въ непосредственной подчиненности тѣхъ мѣстъ, отъ которыхъ каждый изъ нихъ опредѣленъ.**

См. объясненіе къ ст. 286 § 4.

260. **Малолѣтный, пріобрѣтая по достиженіи четырнадцатилѣтняго возраста право испросить самъ себѣ попечителя, обращается о томъ съ просьбою въ Дворянскую Опеку или въ Сиротскій Судъ, по принадлежности.**—См. выше, ст. 233 (прим.).

См. объясненіе къ ст. 220 § 1.

261. Мимо установленныхъ опекунскихъ мѣстъ, опекуны къ малолѣтнымъ, если не были назначены по завѣщанію, могутъ быть опредѣляемы единственно Высочайшею Властію.

См. объясненія къ ст. 220.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О обязанностяхъ опекуновъ.

262. Обязанности опекуновъ вообще заключаются:

1) Въ попеченіи объ особѣ малолѣтнаго.
2) Въ управленіи его имуществомъ.

Примѣчаніе (по Прод.). Опекуны и попечители надъ сиротами лицъ военнаго духовенства дѣйствуютъ въ исполненіи своихъ обязанностей на основаніи сей (262) статьи и статей 263 и 286 и прилагаютъ должную заботливость о нравственномъ и религіозномъ воспитаніи ввѣренныхъ ихъ опекѣ сиротъ, о подготовленіи ихъ къ поступленію въ учебныя заведенія и о самомъ опредѣленіи въ оныя, не прекращая своего попеченія о сиротахъ и во время ихъ обученія.

См. объясненія къ ст. 253 § 1 и къ ст. 268; ср. объясненія къ ст. 282 § 3 и къ ст. 226.

I. Попеченіе объ особѣ малолѣтнаго.

263. Опекунъ долженъ пещись объ особѣ и здравіи малолѣтнаго. Онъ старается, чтобы малолѣтный воспитанъ былъ въ страхѣ Божіемъ, въ познаніи той вѣры, въ которой онъ родился, въ правилахъ добронравія и удаленія отъ злыхъ примѣровъ; для сего, ежели малолѣтный не отданъ въ общественное училище, опекунъ обязанъ, смотря по роду его и состоянію, отдать его на воспитаніе и для изученія приличныхъ ему знаній людямъ добродѣтельнымъ, или избрать учителей, кои имѣли бы въ своихъ познаніяхъ и поведеніи опредѣленное законами свидѣтельство; для служенія же опредѣлить къ малолѣтному необходимо только нужныхъ служителей добраго и непорочнаго поведенія. Вообще опекунъ обязанъ приготовить малолѣтнаго къ жизни, сообразной его состоянію, но всегда трудолюбивой, умѣренной и безмятежной.

Попеченіе объ особѣ малолѣтняго есть главная обязанность опекуна. Поэтому нельзя требовать безусловно, чтобы опекунъ, не взирая на особыя обстоятельства и нужды каждаго изъ малолѣтнихъ, ввѣренныхъ его попеченію, расходовалъ на воспитаніе каждаго изъ нихъ не болѣе того, что приходится на его долю изъ общаго имущества малолѣтнихъ; законъ требуетъ только, чтобы каждую издержку опекунъ производилъ соотвѣтственно необходимости ($^{69}/_{1076}$). А въ томъ случаѣ, когда нѣкоторые изъ сонаслѣдниковъ воспитываются на счетъ благотворительности,—эта благотворительность можетъ быть разсматриваема какъ оказываемая въ интересахъ всей семьи—и тогда представляется еще болѣе справедливымъ, если опекунъ удѣляетъ на воспитаніе про-

чихъ малолѣтнихъ изъ имущества тѣхъ, которые получаютъ воспитаніе благодаря благотворительности ($^{68}/_{83}$).

См. объясненія къ ст. 253 § 1, къ ст. 282 § 3 и къ ст. 144[1] § 4.

264. **Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, дочери до замужества, а сыновья до отдачи въ училище, не должны быть разлучаемы съ матерью, если бы она даже и не участвовала въ опекѣ надъ ними, безъ особыхъ причинъ, признанныхъ уважительными Дворянскою Опекою или Сиротскимъ Судомъ, по принадлежности. Во все время, когда состоящія подъ опекою дѣти находятся при матери, опекуны обязаны исправно доставлять ей опредѣленные на содержаніе и воспитаніе дѣтей доходы, соразмѣрно съ доходами всего имущества.**

При дѣвицахъ, оставшихся по смерти родителей сиротами, братья и опекуны обязаны, до выхода ихъ въ замужество, содержать немолодыхъ лѣтъ доброй нравственности женщину.

Для вступленія въ бракъ состоящихъ подъ опекою дѣвицъ требуется согласіе ихъ опекуновъ, хотя бы онѣ находились при своей матери; но если опекунъ не дозволяетъ дѣвицѣ вступить въ бракъ единственно по желанію удержать долѣе за собою управленіе ея имѣніемъ, то ей предоставляется просить о томъ, какъ постановлено въ статьѣ 7.

См. объясненіе къ ст. 1133 § 3.

265. **Опекуну предоставляется отыскивать законнаго удовлетворенія въ личной обидѣ, малолѣтному нанесенной.**

См. объясненіе къ ст. 282 § 3.

II. Управленіе имуществомъ малолѣтнаго.

266. **Все движимое и недвижимое имѣніе малолѣтнаго опекунъ принимаетъ въ смотрѣніе свое и вѣдомство по описи, составляемой имъ вмѣстѣ съ Членомъ Дворянской Опеки или Сиротскаго Суда, по принадлежности, при двухъ постороннихъ свидѣтеляхъ, приглашенныхъ по правиламъ о описяхъ имѣній, изложенныхъ въ книгѣ III Законовъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ (изд. 1876 г.); одна копія описи, за общимъ всѣхъ ихъ подписаніемъ, вносится въ Дворянскую Опеку, или въ Сиротскій Судъ, а другая, за такимъ же подписаніемъ, остается у опекуна.** — См. выше ст. 233 (прим.).

Примѣчаніе (по Прод.). Въ губерніи Архангельской Участковые Мировые Судьи, а въ губерніяхъ Вятской и Олонецкой—Земскіе Участковые Начальники и Городскіе Судьи исполняютъ, въ предѣлахъ своихъ участковъ, порученія мѣстнаго Губернскаго по опекунскимъ дѣламъ Присутствія (ст. 233 прим., по Прод.), относящіяся до надзора за пріемомъ дворянскихъ имуществъ въ опекунское завѣдываніе и сдачею оныхъ, за прекращеніемъ опекунствъ, по принадлежности, а также до обревизованія опекунствъ и повѣрки дѣйствій опекуновъ.

См. объясненія къ ст. 267 и приложк. ст. 694 п. 1 § 15[1].

267. **Если по какимъ либо дѣламъ въ Дворянскихъ Опекахъ, или въ Сиротскихъ Судахъ, или въ другихъ мѣстахъ, о имуществѣ сиротъ пекущихся, окажутся слѣды или догадки о внесенномъ умершимъ вкладчикомъ въ Государственный Банкъ или о переданномъ въ сей Банкъ изъ Сохранной Казны капиталѣ, то мѣста сіи могутъ, въ случаѣ надобности, просить удостовѣренія о томъ отъ Государственнаго Банка.** — См. выше, ст. 233 (прим.).

§ 1. Государственный банкъ обязанъ, по требованію опекуна надъ имуществомъ умершаго вкладчика, возвратить ему находящійся на храненіи вкладъ ($^{82}/_{24}$).

§ 2. 3-е примѣчаніе къ ст. 267 по прод. 1876 г. — относится не только до капиталовъ, обращающихся въ госуд. банкѣ изъ процентовъ, но и до вкладовъ на храненіе: въ обоихъ случаяхъ необходимо согласіе губернатора ($^{82}/_{24}$).

Безъ такого согласія банкъ не въ правѣ выдать вкладъ опекуну даже и въ томъ случаѣ, если вкладъ на имя неправоспособнаго сдѣланъ опекуномъ съ условіемъ обратной выдачи ему же: «По отношенію къ вкладу, сдѣланному на имя неправоспособнаго лица, опекунъ не есть такой вкладчикъ, который распоряжается вкладомъ безконтрольно, и не есть повѣренный, а есть назначенный со стороны подлежащаго опекунскаго установленія представитель неправоспособнаго въ законныхъ предѣлахъ и управитель его имущества, распоряжающійся имъ лишь въ кругѣ предоставленной ему закономъ власти, а потому, дѣлая вкладъ, опекунъ не можетъ выговаривать себѣ такое право полученія вклада обратно, въ предоставленіи котораго ему законъ отказалъ ($^{92}/_{70}$).

§ 3. Правило, изложенное въ 3 примѣч. къ 267 ст. по прод. 1876 г., относится къ порядку полученія капитала не только изъ государственныхъ, но и изъ частныхъ кредитныхъ установленій ($^{82}/_{128}$).

См. объясненіе къ ст. 1336.

268 (по Прод.). Движимое имѣніе, какъ то: крѣпости, векселя и всякія вещи малолѣтнаго, хранить въ мѣстахъ удобныхъ и безопасныхъ, гдѣ бы они не могли повредиться или утратиться; деньги же отдавать или въ частныя руки за проценты подъ вѣрные залоги или заклады, или подъ векселя, или употреблять на торги, промыслы и тому подобное, или отдавать для приращенія процентами въ Государственный Банкъ, его Конторы и Отдѣленія, въ Городскія Сберегательныя Кассы, или обращать въ государственныя процентныя бумаги, а также въ облигаціи или долговыя обязательства акціонерныхъ обществъ, уставами коихъ сіе именно дозволено. Капиталы, принадлежащіе малолѣтнымъ и обращающіеся какъ въ Государственномъ Банкѣ, такъ равно и въ другихъ кредитныхъ установленіяхъ, выдаются, сполна или въ части, и прежде достиженія малолѣтными семнадцатилѣтняго возраста, по требованіямъ Дворянскихъ Опекъ или Сиротскихъ Судовъ, признаннымъ уважительными и утвержденнымъ Губернаторомъ.

Примѣчаніе 1. Въ 1861 году, указомъ Правительствующаго Сената въ разъясненіе сей (268) статьи, опредѣлено: опекуны не могутъ сами брать у малолѣтныхъ деньги въ займы.

Примѣчаніе 2 (по Прод.) Остающіеся послѣ смерти родителей изъ лицъ военнаго духовенства капиталы, равно и вырученныя отъ продажи сиротскаго имущества суммы, а также и остающіеся за покрытіемъ расходовъ доходы сиротскаго имущества, опекуны и попечители обращаютъ въ государственныя процентныя бумаги, которыя вносятся на храненіе въ Государственный Банкъ или его Отдѣленія.

Примѣчаніе 3 (по Прод.). Малолѣтные и несовершеннолѣтніе, которые сами внесли на свое имя вкладъ въ Государственныя Сберегательныя Кассы, распоряжаются онымъ безъ участія опекуна или попечителя, на общихъ основаніяхъ Устава Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ (Уст. Кред., Разд. V, по Прод.).

§ 1. Опекунъ не лишенъ права передать принадлежащій малолѣтнему документъ третьему лицу. Для такой передачи разрѣшеніе Сената не требуется ($^{82}/_{94}$).

§ 2. Передача въ другія руки процентныхъ бумагъ или непрерывнаго дохода, выданныхъ за выкупленныя крестьянами земли по имѣніямъ, состоящимъ подъ опекою, по несовершеннолѣтію владѣльцевъ или по другимъ причинамъ, разрѣшается въ тѣхъ только случаяхъ и тѣмъ порядкомъ, какъ дозволена (ст. 277 п. 3 и 4) продажа самыхъ недвижимыхъ имѣній, состоящихъ подъ опекою ($^{84}/_{32}$).

§ 3. Опекунамъ не воспрещено вносить капиталы подопечныхъ и въ городскіе общественные банки—«и засимъ опекунъ, помѣстившій капиталъ подопечнаго въ городской общественный банкъ, не можетъ по этой только причинѣ подлежать денежной отвѣтственности въ случаѣ несостоятельности банка. Такая отвѣтственность, согласно точному смыслу 290 ст. 1 ч. X т., наступаетъ для опекуна или попечителя въ случаѣ нерадѣнія или умысла въ упущеніи правъ лица, попеченію ихъ ввѣреннаго; подъ это послѣднее понятіе могутъ подходить лишь распоряженіе капиталомъ, положительно воспрещенное закономъ, или помѣщеніе капитала при такихъ условіяхъ, при которыхъ возвратъ онаго представлялся бы мало надежнымъ». Отвѣтственность опекуна, помѣстившаго капиталъ въ городской общественный банкъ, можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если положеніе банка, завѣдомо для опекуна, представляло какое либо опасеніе въ отношеніи цѣлости ввѣреннаго уже и вновь ввѣряемаго вкладовъ, или же, если впослѣдствіи опекунъ по своему нерадѣнію или даже, не смотря на бывшія въ виду свѣдѣнія о неблагонадежности этого банка, не озаботился своевременно изъять изъ онаго этотъ капиталъ. Что же касается 291 ст. 1 ч. X т., то статья эта имѣетъ въ виду отдачу безъ надлежащаго обезпеченія капитала въ руки частнаго лица ($^{89}/_{51}$).

См. объясненія къ ст. 267, къ ст. 275 § 4 и къ ст. 1336.

269. **Недвижимое имѣніе малолѣтнаго опекунъ содержитъ или приводитъ въ такое состояніе, чтобы надлежащіе съ онаго доходы получались сполна, а государственные сборы были выплачиваемы въ свое время бездоимочно.**

270. **Вмѣстѣ съ тѣмъ опекунъ прилагаетъ попеченіе:**

1) Чтобы хлѣбопашество, скотоводство и другія невоспрещенныя законами статьи доходовъ распространяемы были по мѣрѣ мѣстной удобности.

2) Чтобы нужныя и полезныя строенія не были допущены до разоренія; для чего исправляетъ оныя въ удобное время.

3) Чтобы неупустительно исправляемы были всѣ по имѣнію общественныя повинности.

4) Чтобы торги, промыслы и прочія дѣла и заведенія малолѣтнаго приведены были по возможности въ лучшее положеніе.

§ 1. Всякія сдѣлки опекуна по управленію опекаемымъ имѣніемъ, для которыхъ законъ не требуетъ особаго разрѣшенія опекунскихъ учрежденій, могутъ быть заключаемы и безъ такого разрѣшенія ([77]/[84]). Такъ, безъ особаго разрѣшенія опекуны въ правѣ не только продавать наличные продукты, но и заключать обязательства о поставкѣ ожидаемыхъ продуктовъ ([77]/[84]).

§ 2. Однакожъ, обязательны для опекаемаго лишь такіе договоры опекуна, которые заключены имъ въ предѣлахъ его обязанностей, означенныхъ въ 262, 266, 269, 273, 275, 277, 282 и 286 ст. Зак. Гражд. ([77]/[332]). Такъ, договоръ опекуна съ совладѣльцемъ находящагося у него въ опекѣ имѣнія объ уплатѣ тому совладѣльцу условленнаго количества доходовъ — необязателенъ для опекаемаго ([77]/[332]). То обстоятельство, что опекунъ не требовалъ отъ контрагента осуществленія принадлежащихъ опекаемому правъ,—не лишаетъ опекаемаго права впослѣдствіи потребовать отъ контрагента причиненныхъ неисполненіемъ договора убытковъ: такая уступка опекуномъ принадлежащихъ опекаемому правъ — недѣйствительна за силою 1547 ст. Зак. Гражд. ([77]/[261]).

§ 3. Выдаваемые опекунами, — даже и въ предѣлахъ ихъ правъ и обязанностей,—акты могутъ быть признаваемы имѣющими значеніе для опекаемыхъ лишь при томъ условіи, если въ самомъ актѣ или подписи онаго объявлено, что актъ выдается даннымъ лицомъ не въ свое имя, а въ качествѣ опекуна малолѣтнаго ([80]/[60]).

271 и **272** **отмѣнены.**

273. Опекунъ старается, чтобы доходы малолѣтнаго собираемы были въ надлежащее время, а расходы производились безъ излишества. Для сего онъ отрѣшаетъ всѣ излишнія и роскошныя прихоти въ издержкахъ, употребляемыхъ на содержаніе малолѣтнаго и опредѣленныхъ къ нему для воспитанія и услуженія людей, и ведетъ доходамъ и расходамъ вѣрныя погодныя книги.

Расходъ на содержаніе жены лица, имущество котораго находится въ опекунскомъ управленіи, не можетъ быть отнесенъ къ числу излишнихъ расходовъ, воспрещаемыхъ опекунамъ ([73]/[1666]).

Относительно расходовъ на содержаніе малолѣтнаго—*см. объясненія къ ст. 263.*

274. По денежнымъ претензіямъ малолѣтнаго опекунъ чинитъ въ надлежащій срокъ взысканіе съ должниковъ, а въ случаѣ неплатежа, употребляетъ постановленныя въ законахъ мѣры.

§ 1. Предѣлы правъ, предоставляемыхъ опекунамъ для распоряженія опекаемымъ ими имуществомъ, опредѣляются точнымъ смысломъ установленныхъ для того узаконеній, и не могутъ быть измѣ-

няемы распоряженіями тѣхъ учрежденій, отъ которыхъ зависитъ назначеніе опекуновъ. Отъ этихъ учрежденій зависитъ назначеніе опекуна,—но не опредѣленіе правъ и обязанностей опекуна по отношенію къ опекаемому имуществу (83/17).

§ 2. Опекуны, назначенные по 752 и 960 ст. Уст. Гр. Суд. для судебной защиты, имѣютъ относительно опекаемаго имущества тѣ же права, какъ и опекуны, назначенные по другимъ основаніямъ (83/17).

§ 3. Опекунъ въ правѣ предоставить полученіе слѣдуемыхъ въ опеку денегъ постороннему лицу, получивъ соотвѣтственную сумму отъ этого лица (83/17).—*Ср. объясненія къ ст. 268.*

§ 4. Для возложенія на опекуна отвѣтственности за пропускъ давности на предъявленіе иска по принадлежащему опекаемому обязательству—необходимо, чтобы предварительно судъ отказалъ во взысканіи по тому обязательству съ самого должника (71/89).—*Ср. объясн. къ 2 п. прилож. къ 694 ст.*—*См. объясненія къ ст. 268.*

§ 5. «Въ законѣ нѣтъ воспрещенія назначать (въ завѣщаніи) опекунами надъ имуществомъ малолѣтнихъ лицъ, которымъ завѣщатель поручилъ выплатить малолѣтнему капиталъ» (этимъ Сенатъ отвѣчаетъ на доводъ о томъ, что въ подобномъ случаѣ является совмѣщеніе въ одномъ лицѣ должника и опекуна) (90/29).—*Ср. объясненія къ ст. 226 и къ ст. 256 § 2.*

275. Ежели имѣніе малолѣтнаго отягощено долгами, то опекунъ старается удовлетворить требованія неоспоримыя изъ остающихся за издержками доходовъ, а въ случаѣ недостатка оныхъ для уплаты всѣхъ долговъ вдругъ, выплачиваетъ напередъ не терпящіе отлагательства, особенное обращая вниманіе на имѣнія, заложенныя по ссудамъ изъ кредитныхъ установленій, а также изъ капиталовъ сельской промышленности Новороссійскихъ губерній, дабы не допустить оныхъ до продажи, чрезъ просрочку, подъ собственною своею отвѣтственностію.

Примѣчаніе. Дворянской Опекѣ дозволяется разрѣшать опекунамъ, если они представятъ ей уважительныя доказательства о невозможности уплатить изъ доходовъ имѣнія малолѣтныхъ проценты на долговую капитальную сумму, выдавать, съ согласія кредиторовъ, новыя, не свыше суммы сихъ процентовъ, заемныя обязательства, съ тѣмъ однако же, чтобы мѣра сія была употребляема лишь въ крайнихъ случаяхъ.

§ 1. Несоблюденіе опекуномъ правилъ, установленныхъ для совершенія займа опекунами, можетъ служить для опекунскихъ установленій основаніемъ къ отказу въ удовлетвореніи кредитора, но не лишаетъ кредитора права требовать удовлетворенія судебнымъ порядкомъ: судъ въ правѣ присудить взысканіе, если признаетъ, что заемъ былъ необходимъ для пользы опекаемыхъ и что полученныя по займу деньги дѣйствительно поступили въ составъ имущества опекаемаго (89/23, 78/291).—*Ср. объясн. къ ст. 574.*

§ 2. Состоящіе подъ опекой не изъяты отъ объявленія ихъ несостоятельными должниками (77/156).

§ 3. Употребленное въ этой ст. выраженіе «неоспоримыя» требованія—не можетъ быть понимаемо въ томъ смыслѣ, будто неоспоримыми могутъ считаться только долги, основанные на документахъ. Законъ въ каждомъ данномъ случаѣ предоставилъ усмотрѣнію опекунскихъ учрежденій или судовъ признавать долги подлежащими безспорному удовлетворенію, т. е. неоспоримыми. Произведенная опекуномъ уплата не можетъ быть признана превышеніемъ его правъ только на томъ основаніи, что уплаченный долгъ не былъ подкрѣпленъ письменнымъ документомъ ($^{80}/_{251}$).

§ 4. Опекуны имѣютъ право дѣлать займы отъ имени и за счетъ ввѣренныхъ ихъ попеченію малолѣтнихъ, но не иначе, какъ по предварительномъ испрошеніи разрѣшенія подлежащаго опекунскаго установленія ($^{80}/_{236}$; то же подтверждено въ рѣшеніи $^{81}/_{28}$).

276. **Когда, по учрежденіи опеки, окажутся на имѣніи малолѣтныхъ дѣтей Таврическихъ магометанъ долги сверхъ тѣхъ, о коихъ извѣстно было при открытіи и раздѣлѣ наслѣдства, платежъ оныхъ, равно какъ и отдѣленіе изъ вѣдома опеки тѣхъ частей имущества, кои принадлежать будутъ наслѣдникамъ, достигающимъ во время самой опеки совершеннолѣтія, производится на основаніи общихъ узаконеній.**

277. **Продажа имѣнія малолѣтныхъ производится на слѣдующемъ основаніи:**

1) Жизненные припасы и вещи, скорому тлѣнію и другимъ тратамъ подверженныя, предоставляется опекунамъ продавать безъ особаго разрѣшенія, съ тѣмъ, что они обязаны, при отдачѣ въ Дворянскія Опеки и Сиротскіе Суды годовыхъ отчетовъ, давать отчеты и о самыхъ сихъ продажахъ.

2) Продажа вещей, тлѣнію не подверженныхъ, какъ-то: серебра, золота и всякаго рода драгоцѣнныхъ камней, допускается въ слѣдующихъ только случаяхъ: а) если сіе необходимо для уплаты долговъ, на наслѣдствѣ малолѣтнаго лежащихъ, или для его содержанія; б) если означенныя вещи составляли товаръ того лица, отъ котораго перешли къ малолѣтному. Продажа сихъ вещей производится порядкомъ, ниже сего для недвижимыхъ имѣній установленнымъ.

3) Продажа имѣній недвижимыхъ, принадлежащихъ малолѣтнымъ, допускается: а) при раздѣлѣ между наслѣдниками совершеннолѣтними и малолѣтными; б) для платежа доставшихся малолѣтному вмѣстѣ съ наслѣдственнымъ имѣніемъ долговъ; в) по совершенной ветхости строенія, или когда на содержаніе имѣнія потребно болѣе, нежели получается съ него дохода. Во всѣхъ случаяхъ о необходимости продажи имѣнія малолѣтныхъ, опекунъ представляетъ Дворянской Опекѣ или Сиротскому Суду, которые доносятъ о томъ Губернатору, а сей послѣдній вноситъ дѣло съ своимъ заключеніемъ въ Правительствующій Сенатъ. Продажа такого имѣнія, учиненная безъ дозволенія Сената, уничтожается, и убытки, понесенные покупщикомъ чрезъ совершеніе на оные купчей крѣпости, остаются на отвѣтственности присутственнаго мѣста, допустившаго совершеніе оной (ср. зак. гражд. суд.).

4) Продажа всякаго имущества малолѣтныхъ не по приговорамъ судебнымъ, а по распоряженію опеки, совершается повольною цѣною и чрезъ посредство самихъ опекуновъ, подъ наблюденіемъ Дворянскихъ Опекъ и Сиротскихъ Судовъ.—См. выше, ст. 233 (прим.).

Примѣчаніе 1. Срокъ на отдачу опекунами въ арендное содержаніе помѣщичьихъ имѣній малолѣтныхъ ограничивается достиженіемъ сими послѣд-

ними семнадцатилѣтняго возраста. Условія на отдачу опекунами имѣній малолѣтныхъ въ арендное содержаніе на болѣе продолжительные сроки могутъ быть заключаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія Правительствующаго Сената, и съ соблюденіемъ порядка, установленнаго въ сей (277) статьѣ для продажи недвижимыхъ имѣній малолѣтныхъ. Арендныя условія, заключенныя опекунами безъ соблюденія сего порядка, не обязательны для несовершеннолѣтнихъ по достиженіи ими семнадцатилѣтняго возраста.

Примѣчаніе 2. Правила о продажѣ имѣній малолѣтныхъ въ томъ видѣ, какъ они изложены въ Сводѣ Законовъ, распространяются и на Бессарабскую губернію.

Примѣчаніе 3 (по Прод.). Продажа движимаго имущества сиротъ лицъ военнаго духовенства разрѣшается Духовнымъ Правленіемъ при Протопресвитерѣ военнаго и морскаго духовенства, съ утвержденія Протопресвитера; продажа недвижимаго имущества разрѣшается Святѣйшимъ Синодомъ.

§ 1. Разрѣшеніе Сената на продажу недвижимаго имущества малолѣтнихъ требуется лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда предполагается вольная продажа. Но такого разрѣшенія не требуется на публичную продажу во исполненіе судебныхъ рѣшеній по уст. гражд. суд. ($^{81}/_{35}$, $^{78}/_{184}$, $^{76}/_{207}$, $^{75}/_{701}$), или вслѣдствіе просрочки платежей по залогу въ кредитное установленіе ($^{78}/_{184}$). Не требуется разрѣшенія и на вольную продажу—такого имѣнія, относительно котораго сдѣлано завѣщательное распоряженіе, чтобы имѣніе это было продано и вырученная сумма распредѣлена между совершеннолѣтними наслѣдниками ($^{74}/_{214}$).

Однакожъ, не требуется указаннаго въ 3 п. 277 ст. разрѣшенія Сената для публичной продажи по такимъ судебнымъ рѣшеніямъ, коими взысканіе присуждено по иску, предъявленному противъ малолѣтняго или его имущества, и обращено на его же имущество. Но отсюда не слѣдуетъ, чтобы имущество малолѣтняго могло быть продано съ публичнаго торга безъ разрѣшенія Сената и въ томъ случаѣ, когда взысканіе обращено собственно не на имущество малолѣтняго, а на доли совершеннолѣтнихъ въ общемъ съ малолѣтнимъ имуществѣ: если бы по какимъ либо уваженіямъ признавалось полезнымъ или нужнымъ продать имущество въ цѣломъ составѣ, не исключая и части малолѣтняго (уставъ гражд. судопр. ст. 1188),—то продажа сей части можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ разрѣшенія Сената; согласія опекуна недостаточно ($^{81}/_{35}$).

§ 2. То обстоятельство, что продажа имущества малолѣтнихъ послѣдовала безъ разрѣшенія Сената, между тѣмъ какъ испрошеніе такого разрѣшенія было обязательно,—не можетъ служить для третьихъ лицъ, имѣющихъ претензіи къ имуществу малолѣтнихъ, основаніемъ требовать признанія такой продажи недѣйствительною ($^{75}/_{973}$).

§ 3. Разрѣшеніе Сената по предмету распоряженій опекуновъ требуется только въ двухъ случаяхъ, а именно: въ случаѣ продажи недвижимаго имущества и въ случаѣ займа подъ залогъ такого имущества. Для заключенія договора о запродажѣ — разрѣшенія Сената не требуется; но тѣмъ не менѣе, запродажа можетъ считаться дѣйстви-

тельною только въ такомъ случаѣ, когда во время совершенія запродажи было уже разрѣшеніе Сената на продажу, или же когда въ запродажной записи оговорено, что она получитъ обязательную силу послѣ испрошенія разрѣшенія Сената на продажу ([81]/[124]).

§ 4. На продажу недвижимаго имѣнія малолѣтнихъ, по дѣламъ которыхъ учреждена администрація, разрѣшенія Правит. Сената не требуется ([93]/[56]).

См. объясненія къ ст. 268 и 274.

278 отмѣнена.

279. Для пособія въ содержаніи малолѣтныхъ, опекуны могутъ пріискивать желающихъ пріобрѣсти принадлежащія имъ св. иконы съ окладами, и, по взаимному съ пріобрѣтателями согласію, получать въ замѣнъ оныхъ наличную сумму денегъ.

280. Займы подъ залогъ имѣній малолѣтныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ или у частныхъ лицъ, еслибъ потребовали того польза и благосостояніе малолѣтнаго, совершаются не иначе, какъ по разрѣшенію Правительствующаго Сената.

281. Въ Кавказскомъ краѣ разрѣшеніе залога, продажи и отчужденія недвижимыхъ имѣній малолѣтныхъ, а равно всѣхъ случаевъ, превышающихъ власть низшихъ опекунскихъ установленій, предоставлено Окружнымъ Судамъ.

См. объясненія къ ст. 275 § 4 и къ ст. 277 § 3.

282. Опекунъ обязанъ имѣть ходатайство по всѣмъ тяжебнымъ дѣламъ малолѣтнаго, подавать за него, куда слѣдуетъ, и въ сроки, законами опредѣленные, просьбы и апелляціи, и вообще избирать способы, которые могли бы доставить ему спокойное владѣніе его имуществомъ.

§ 1. Судебныя мѣста не въ правѣ приступать къ производству дѣлъ, касающихся интересовъ лицъ, состоящихъ подъ опекой, — вслѣдствіе требованій и сообщеній опекунскихъ установленій ([74]/[236]), и вообще опекунскія установленія не въ правѣ непосредственно ходатайствовать за опекаемыхъ на судѣ ([76]/[524]): представителями опекаемыхъ могутъ являться только опекуны ([74]/[236]).

Относительно права родителей представлять интересы малолѣтнихъ на судѣ—*см. въ объясненіяхъ къ ст. 180 и 226.*

§ 2. До тѣхъ поръ, пока опекунъ не уволенъ отъ своей должности подлежащимъ опекунскимъ установленіемъ, — онъ въ правѣ ходатайствовать на судѣ по дѣламъ малолѣтнихъ—хотя бы и утратилъ правоспособность къ званію опекуна (ст. 256) ([80]/[33]). Даже и совершенное послѣ распоряженія опекунскаго установленія о замѣнѣ одного опекуна другимъ прежнимъ опекуномъ процессуальное дѣйствіе въ защиту интересовъ опекаемыхъ—не можетъ быть признано ничтожнымъ, коль скоро не доказано, что во время совершенія того дѣйствія состоящее въ опекѣ имѣніе и производящіяся о немъ судебныя дѣла были уже сданы новому опекуну ([78]/[188]).

§ 3. Соопекуны представляютъ личность опекаемаго всѣ въ совокупности (86/54, 77/17). Поэтому искать и отвѣчать на судѣ могутъ лишь всѣ соопекуны вмѣстѣ (86/54, 76/459, 75/445, 72/614); въ частности, и кассаціонная жалоба можетъ быть принесена лишь всѣми ими вмѣстѣ (76/459, 75/445); при обращеніи взысканія на имущество опекаемаго, отвѣтчикъ считается оповѣщеннымъ лишь тогда, когда посланы повѣстки (ст. 942 уст. гражд. суд.) всѣмъ соопекунамъ (77/17). — Однакожъ, понятіе единства соопекуновъ требуетъ лишь того, чтобы всѣмъ соопекунамъ предоставлена была возможность защищать интересы ввѣреннаго имъ лица и имущества; поэтому, коль скоро всѣ соопекуны оповѣщены о днѣ слушанія дѣла въ судѣ, то хотя бы явились и не всѣ,—явившіеся не могутъ быть устранены отъ представленія объясненій; не можетъ быть, въ этомъ случаѣ, устраненъ и повѣренный, явившійся по довѣренности лишь одного изъ соопекуновъ (80/4).

Правило о томъ, что всѣ соопекуны должны ходатайствовать совмѣстно, — не можетъ имѣть примѣненія къ тому случаю, когда, по обстоятельствамъ дѣла, одинъ изъ соопекуновъ можетъ быть лично привлеченъ къ этому дѣлу (75/445).—Если одинъ изъ опекуновъ предъявляетъ искъ къ опекаемому,—то, являясь истцомъ, онъ не можетъ оставаться въ то же время и опекуномъ отвѣтчика. Въ такомъ случаѣ истецъ «обязанъ устранить себя отъ опеки или заявить опекунскому установленію объ этомъ обстоятельствѣ», и тогда отъ опеки зависитъ, для защиты по такому иску правъ малолѣтняго на судѣ, назначить другого опекуна (86/54, 79/396), или же разрѣшить соопекуну истца самостоятельно вести это дѣло (86/54).—*Ср. объясненія къ ст. 226, къ ст. 256 § 2 и къ ст. 274 § 5.*

Если, по распоряженію опекунскаго установленія, назначены особый опекунъ для управленія имуществомъ малолѣтняго и особый — для попеченія о его личности,—то ходатайствовать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ малолѣтняго долженъ опекунъ надъ имуществомъ, безъ участія опекуна надъ личностью (86/54, 82/9).—*Ср. объясненія къ ст. 253 § 1 и къ ст. 226.*

Противъ иска же, предъявленнаго не къ имуществу малолѣтняго, а лично къ нему, въ правѣ отвѣчать самостоятельно опекунъ, назначенный надъ его личностью (Были назначены два опекуна: одинъ надъ личностью, другой надъ имуществомъ; оба отреклись за малолѣтняго отъ наслѣдства. Тѣмъ не менѣе, кредиторъ наслѣдодателя предъявилъ къ малолѣтнему искъ. Апелляцію на рѣшеніе о присужденіи иска принесъ одинъ опекунъ надъ личностью малолѣтняго. Сенатъ призналъ, что апелляція принята правильно) (88/71).

См. объясненія къ ст. 226.

Относительно пріостановленія теченія давности для малолѣтнихъ— *см. объясн. къ приложк. къ ст. 694 п. 2.*

§ 4. Невыслушаніе Мировымъ съѣздомъ заключенія лица прокурорскаго надзора по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересами малолѣтнихъ (ст. 179 уст. гр. суд.) служитъ безусловнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія по просьбѣ представителя малолѣтнихъ ($^{80}/_{73}$, $^{70}/_{530}$) и др.).

§ 5. При опредѣленіи процессуальныхъ правоотношеній тяжущихся, въ томъ числѣ и признанія (ст. 479, 480 уст. гражд. суд.), законъ не устанавливаетъ относительно опекуновъ никакихъ особыхъ изъятій изъ общаго порядка. Сдѣланное опекуномъ на судѣ признаніе обязательно для лица, представителемъ коего былъ опекунъ. Если же такое признаніе было слѣдствіемъ его нерадѣнія или умысла въ упущеніи правъ лица, попеченію его ввѣреннаго, то опекунъ отвѣчаетъ только собственнымъ имуществомъ (ст. 290 т. X ч. 1). Обязательность учиненнаго опекуномъ признанія можетъ быть опровергаема со стороны лица, интересы котораго опекунъ представлялъ, лишь въ случаѣ, указанномъ въ 481 ст. уст. гр. суд. ($^{80}/_{206}$).— *Ср. объясненія къ ст. 290.*

Въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ, относительно учиненнаго опекуномъ признанія, высказалъ иной взглядъ: Необходимое условіе признанія—чтобы оно было результатомъ доброй и сознательной воли. «Слѣдовательно, если признаніе не будетъ результатомъ доброй и сознательной воли,—то оно, не соотвѣтствуя условіямъ, требуемымъ закономъ отъ признанія, не имѣетъ силы судебнаго доказательства. Поэтому, вновь назначенный къ малолѣтнему опекунъ имѣетъ право оспорить признаніе, сдѣланное прежнимъ опекуномъ, когда оно сдѣлано послѣднимъ вслѣдствіе соглашенія съ противною стороной (стачки,— подобно тому, какъ и довѣритель можетъ оспорить признаніе, сдѣланное его повѣреннымъ по стачкѣ съ противною стороною) ($^{86}/_{51}$).

Относительно ходатайства на судѣ опекуновъ, назначенныхъ къ имуществу умершаго,—*см. объясн. къ ст. 1164.*

См. объясненія къ ст. 296.

283 отмѣнена.

284. За труды свои опекуны получаютъ изъ доходовъ малолѣтнаго всѣ вмѣстѣ пять процентовъ ежегодно.

§ 1. Опредѣляемое этою ст. вознагражденіе опекунамъ должно быть исчисляемо съ чистаго, а не съ валового дохода. Взысканныя съ должниковъ суммы составляютъ капиталъ, а не доходъ, — и потому опекуны вознагражденія изъ этихъ суммъ не получаютъ. Равно не получаютъ и изъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи лѣса, если продажа эта представляется не доходомъ съ имѣнія, а уменьшеніемъ его цѣнности ($^{80}/_{45}$). *(Ср. объ этомъ въ объясн. къ ст. 425 §§ 4 и 5).* Вообще, вознагражденіе опекуны получаютъ только съ доходовъ, а не съ иныхъ прибылей въ имуществѣ опекаемыхъ. Опредѣленіе же того, подходитъ ли данная прибыль въ имуществѣ къ понятію дохода (ст.

620), или это есть какое либо другое изъ общеупотребительныхъ понятій, упомянутыхъ въ 425 ст., зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу; поэтому Сенатъ не вошелъ въ разсмотрѣніе заключенія палаты о томъ, что выигрышъ на билетъ (внутренняго займа) есть нарощеніе капитала, а не доходъ съ билета ([79]/[177]). — Вознагражденіе опекунамъ, когда ихъ болѣе одного, опредѣляется въ 5% съ чистаго дохода не каждому въ отдѣльности, а на всѣхъ ([72]/[614]).

§ 2. То обстоятельство, что опекунъ не удерживалъ изъ получавшихся доходовъ слѣдовавшаго ему вознагражденія, не лишаетъ его права потребовать это вознагражденіе впослѣдствіи,—до истеченія давности,—хотя бы и по прекращеніи опеки ([70]/[830]).

§ 3. Въ виду примѣчанія къ ст. 21 Общ. Положенія о Крестьянахъ, опекуны въ крестьянскомъ быту не въ правѣ искать вознагражденія по общимъ на этотъ предметъ законамъ (ст. 284 и 285 т. X ч. 1) ([80]/[241]).

285. **Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской за труды свои по управленію имѣніемъ опекуны получаютъ изъ дѣйствительно собранныхъ чистыхъ съ того имѣнія доходовъ десять процентовъ ежегодно.**

286. **Опекуны, въ порядкѣ подчиненности ихъ Дворянской Опекѣ, или Сиротскому Суду, обязаны: 1) нужные и сомнительные случаи представлять мѣстамъ симъ съ своимъ мнѣніемъ и ожидать ихъ наставленія; 2) по прошествіи каждаго года, непремѣнно въ Январѣ мѣсяцѣ, представлять имъ годовой отчетъ о доходахъ, расходахъ, содержаніи и воспитаніи, а также промыслахъ малолѣтнаго, если таковые имѣются; по окончаніи же опеки давать общій отчетъ. По имѣнію, въ разныхъ уѣздахъ состоящему, если оно находится въ управленіи одного опекуна, отчеты сіи должны быть подаваемы въ ту Дворянскую Опеку, коей онъ, на основаніи статьи 259, подвѣдомъ.—Отчеты по имѣнію дѣтей личныхъ дворянъ подаются въ Сиротскіе Суды.** — См. выше, ст. 233 (прим.).

Примѣчаніе (по Прод.). Опекунскія дѣла по нѣсколькимъ уѣздамъ одной губерніи могутъ быть сосредоточиваемы въ общую для сихъ уѣздовъ Дворянскую Опеку, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Общемъ Учрежденіи Губернскомъ (ст. 1152 и прим. 1).

§ 1. Несогласія между соопекунами—подлежатъ разсмотрѣнію опекунскихъ установленій, а не суда. Поэтому одинъ изъ соопекуновъ, если находитъ, что его товарищъ по опекѣ уклоняется отъ обязанности представлять отчеты, долженъ представить объ этомъ опекунскому установленію, а не предъявлять къ своему соопекуну искъ судебнымъ порядкомъ ([75]/[102]).

§ 2. Обревизованіе отчетовъ опекуна опекунскимъ установленіемъ и Гражданской Палатой не освобождаетъ опекуна отъ отвѣтственности по искамъ вышедшаго изъ-подъ опеки ([69]/[935]). Съ другой стороны, вышедшіе изъ-подъ опеки въ правѣ провѣрить отчеты бывшаго опекуна и предъявлять къ нему иски, — не выжидая обревизованія отчетовъ опекунскими установленіями ([71]/[312]). Правило о томъ, что повѣрка

дѣйствій опекуновъ и попечителей надъ несовершеннолѣтними крестьянами подлежитъ вѣдѣнію Сельскаго Схода — не лишаетъ вышедшаго изъ-подъ опеки права предъявить къ опекуну претензію по управленію его имѣніемъ; такая претензія подлежитъ судебному разсмотрѣнію по правиламъ, изложеннымъ въ 96 и 98 ст. Общ. Полож. о Крестьянахъ ([75]/[592]).—*Ср. этого объясненія § 4.*

Вышедшій изъ-подъ опеки въ правѣ потребовать судебнымъ порядкомъ отъ бывшаго опекуна предъявленія отчетовъ,—если отчеты своевременно не были представлены, или хотя и были представлены, но найдены были опекунскимъ установленіемъ недостаточными ([80]/[45]).

См. объясненіе къ ст. 284 § 3.

§ 3. То обстоятельство, что общее имущество находится въ завѣдываніи опекуна, по неправоспособности нѣкоторыхъ изъ соучастниковъ,—не стѣсняетъ правъ прочихъ, правоспособныхъ, соучастниковъ: послѣдніе въ правѣ требовать отъ такого опекуна отчеты по управленію общимъ имѣніемъ, совершенно независимо отъ той отчетности, которой онъ обязанъ передъ опекунскимъ управленіемъ ([79]/[354]).

§ 4. На неутвержденіе опекунскими учрежденіями отчетовъ опекуны въ правѣ приносить жалобы суду. Такое заключеніе вытекаетъ изъ соображенія 1160, 1161 и 1185 ст. т. II общ. учр. губ. (изд. 1892 г.). Подчиненность опекунскимъ учрежденіямъ (зак. гр. ст. 259) «не исключаетъ и для опекуновъ права на судебную защиту» ([96]/[1]).

См. объясненія къ ст. 268, 275 § 4 и къ ст. 277.

287. Дворянскія Опеки и Сиротскіе Суды, разсматривая сіи отчеты, наблюдаютъ, чтобъ имѣніе малолѣтнаго было управляемо какъ слѣдуетъ, чтобъ онъ получалъ пристойное воспитаніе и содержаніе, вмѣстѣ съ тѣми людьми, коихъ по необходимости надлежитъ къ нему приставить, и чтобы вообще опека во всѣхъ частяхъ устроена была такъ, чтобы, для особы и имѣнія малолѣтнаго послѣдовала изъ того дѣйствительная польза, а не погибель и разореніе.— См. выше, ст. 233 (прим.).

См. объясненія къ ст. 286 и 284 § 3.

288 (по Прод.). Порядокъ ревизіи опекунскихъ отчетовъ, принесенія жалобъ на опекунскія установленія и разсмотрѣнія сихъ жалобъ опредѣленъ правилами, изложенными въ Общемъ Учрежденіи Губернскомъ (ст. 1158, 1160—1169, 1182, п. 4, 1185 и прим., по Прод.).

Примѣчаніе (по Прод.). Для веденія прихода и расхода сиротскихъ суммъ опекунамъ и попечителямъ надъ сиротами лицъ военнаго духовенства выдаются изъ Духовнаго Правленія при Протопресвитерѣ военнаго и морскаго духовенства приходорасходныя книги за шнуромъ и печатью Правленія. Книги эти ежегодно представляются въ Правленіе на ревизію, съ приложеніемъ годоваго отчета о приходѣ и расходѣ суммъ, обращавшихся у опекуновъ и попечителей.

289 отмѣнена.

290. Опекуны и попечители, въ случаѣ нерадѣнія или умысла въ упущеніи правъ лица, попеченію ихъ ввѣреннаго, отвѣчаютъ собственнымъ своимъ имѣніемъ, по мѣрѣ происшедшей чрезъ то или могущей произойти для малолѣтнаго потери.

Примѣчаніе. Денежныя взысканія на опекуновъ по вѣдомству Сиротскаго Суда за упущенія по должности налагаются по сравненію съ штатнымъ окладомъ бывшихъ Ратмановъ Городоваго Магистрата.

Всѣ расходы опекуновъ, сдѣланные ими въ качествѣ опекуновъ для пользы опекаемыхъ или для извлеченія выгодъ изъ имущества послѣднихъ, а также и отвѣтственность по заключеннымъ опекунами обязательствамъ *(ср. объясн. къ ст. 270)*,—падаютъ на имущество опекаемыхъ, а не на собственное имущество опекуновъ *(ср. объясн. къ ст. 270)*. Если же эти расходы, или совершенныя опекунами сдѣлки будутъ впослѣдствіи признаны непроизводительными, или учиненными во вредъ опекаемыхъ, то опекуны могутъ отвѣчать передъ послѣдними, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ ($^{77}/_{84}$, $^{69}/_{238}$, 233, 232, 225, 224, $^{67}/_{83}$).—Отвѣтственность передъ третьимъ лицомъ за убытки, причиненные ему нарушеніемъ, со стороны опекуна, обязательнаго для опекаемыхъ договора—падаетъ на опекаемаго ($^{71}/_{206}$).—Неправильность дѣйствій опекуна можетъ служить основаніемъ, напр., къ уничтоженію вызванной упомянутыми неправильными дѣйствіями публичной продажи состоявшаго въ опекѣ имущества ($^{78}/_{184}$).

См. объясненія къ ст. 274 и къ ст. 286.

Дѣйствія опекуна обязательны для подопечнаго, хотя бы послѣдній и лишенъ былъ возможности вознаградить причиненные ему этими дѣйствіями убытки по неимѣнію у опекуна собственнаго имущества ($^{80}/_{206}$).

См. объясненія къ ст. 282 § 5 и къ ст. 268 § 3.

291. Ежели опекуны или попечители принадлежащее малолѣтному имущество или капиталы отдадутъ изъ прибыли лицу, сдѣлавшемуся впослѣдствіи несостоятельнымъ, то хотя таковыя имущества и поступаютъ въ конкурсную массу, но малолѣтнымъ въ убыткахъ отвѣтствуютъ опекуны ихъ и попечители.

См. объясненіе къ ст. 286 § 3.

292. Но если самъ опекунъ или попечитель, употребивъ капиталы или имущества, попеченію его ввѣренные, по дѣламъ своимъ, сдѣлается несостоятельнымъ, то имущества таковыя не поступаютъ въ массу, но сохраняются малолѣтнымъ сполна и съ причитающимися процентами по день открытія несостоятельности. Несостоятельный же должникъ за самовольное употребленіе тѣхъ капиталовъ и имуществъ подвергается законному взысканію.

293 замѣнена правилами, изложенными въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1883 г., ст. 748, 751, 752, 778 и слѣд.) и въ Законахъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ (изд. 1876 г., ст. 462).

294. Если опека учреждена въ лицѣ родителей, то по имуществу малолѣтныхъ дѣтей они подчиняются всѣмъ тѣмъ же правиламъ, какія выше сего постановлены для опекуновъ постороннихъ, относительно продажи, залога и заклада имѣнія, и отчетности въ управленіи онымъ.

См. объясненіе къ ст. 180.

295. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской: 1) отецъ оставшееся послѣ матери имущество, слѣдующее малолѣтнымъ ея дѣтямъ, а равно имущество, отъ имени сихъ малолѣтныхъ отысканное по суду, или же принадлежащее имъ по укрѣпленіямъ, удерживаетъ въ своемъ управленіи до совершеннолѣтія сыновей, и до выхода въ замужство дочерей; 2) съ принятіемъ въ свое завѣдываніе имущества малолѣтныхъ, отецъ обязанъ о состояніи его донести Дворянской Опекѣ или Сиротскому Суду по принадлежности; 3) управляя имѣніемъ на правѣ опекунскомъ, отецъ не даетъ отчета въ вырученныхъ доходахъ, будучи обязанъ къ возврату въ цѣлости самаго токмо имущества; 4) отецъ по достиженіи совершеннолѣтія однимъ изъ сыновей, или при выходѣ въ замужство одной изъ дочерей, отдаетъ слѣдующія имъ только части, удерживая части прочихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей въ своемъ управленіи; 5) за труды по управленію имуществомъ малолѣтныхъ, отецъ не получаетъ опредѣленнаго законами другимъ опекунамъ вознагражденія; 6) мать, если ей одной по завѣщанію отца предоставлена опека, управляетъ имѣніемъ малолѣтныхъ, согласно завѣщанію, но подъ наблюденіемъ родственниковъ сихъ малолѣтныхъ, преимущественно съ отцовской стороны; 7) ежели опека ввѣрена матери вмѣстѣ съ другими опекунами, то она управляетъ имуществомъ малолѣтныхъ не иначе, какъ при содѣйствіи сихъ другихъ опекуновъ; 8) назначенная опекуншею мать въ отношеніи къ принятію имѣнія малолѣтныхъ дѣтей по описи, отчетности, по управленію онымъ, возвращенію онаго дѣтямъ и въ награжденіи за труды по опекѣ, подчиняется общимъ для опекуновъ постановленнымъ правиламъ; сіе однакожъ не относится къ матери, пользующейся въ имуществѣ малолѣтныхъ правомъ пожизненнаго владѣнія: въ семъ случаѣ мать обязывается единственно къ возврату въ цѣлости имѣнія безъ полученныхъ съ онаго доходовъ и вознагражденія за труды по опекѣ требовать не можетъ; 9) съ прекращеніемъ опеки по достиженіи совершеннолѣтія или по выходѣ въ замужство состоящихъ подъ опекою, они принимаютъ отъ опекуновъ имущество свое по описи и при надлежащемъ отчетѣ; за промедленіе въ сдачѣ имущества опекунъ подлежитъ законной отвѣтственности. Сверхъ того вышедшимъ изъ опеки, до истеченія земской давности отъ достиженія ими совершеннолѣтія или выхода въ замужство предоставляется отчужденное неправильно опекуномъ во время ихъ малолѣтства недвижимое имѣніе отыскивать прямо отъ того, въ чьемъ владѣніи оно будетъ тогда находиться, а сей послѣдній съ искомъ своимъ обращается къ имѣнію опекуна.

Примѣчаніе 1. Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 1852 года Іюля 7 пояснено, что какъ Литовскій Статутъ не лишаетъ совершеннолѣтнихъ дѣвицъ права владѣть не только движимою, но и недвижимою собственностію (разд. V, арт. 14), и означая несовершеннолѣтнихъ дѣтей въ числѣ лицъ, коимъ отказывается въ правѣ дѣлать завѣщанія, потому что сіи лица не имѣютъ ничего свободнаго (разд. VIII, арт. 1), не именуетъ однакожъ незамужнихъ женщинъ, то и установляемая Литовскимъ Статутомъ въ раздѣлѣ V, артикулѣ 11, § 4 опека не стѣсняетъ дѣвицъ въ распоряженіи ихъ собственнымъ имуществомъ, а потому и давность земская по всѣмъ дѣламъ, за исключеніемъ лишь тяжбъ и исковъ о приданомъ, а также тяжбъ и исковъ, относящихся къ четвертой части недвижимаго родоваго отцовскаго имѣнія, должна быть исчисляема для дѣвицъ со времени достиженія ими законнаго, опредѣленнаго въ Статутѣ совершеннолѣтія.

Примѣчаніе 2. Оставшіяся по смерти Малороссійскихъ казаковъ, живущихъ въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ, движимыя имѣнія, которыя, по праву наслѣдства, будутъ принадлежать несовершеннолѣтнимъ наслѣдникамъ, состоящимъ въ казачьемъ званіи и выбывшимъ въ другое состояніе,

отдаются въ общее распоряженіе избираемыхъ отъ каждаго сословія опекуновъ, по назначенію мѣстъ, завѣдывающихъ по тѣмъ сословіямъ опекунскими дѣлами.

§ 1. Право безотчетнаго управленія опекуна-отца имѣніемъ, доставшимся дѣтямъ послѣ матери,—прекращается по мѣрѣ достиженія ими совершеннолѣтія или выхода дочери въ замужество, — хотя бы и не было заявлено требованія о выдѣлѣ и все наслѣдственное имущество осталось попрежнему въ опекѣ ($^{76}/_{225}$).

§ 2. Пунктъ 9-й этой ст. «имѣетъ въ виду не возстановленіе апелляціоннаго срока, а возобновленіе тяжбы»,—и «ни въ чемъ не измѣняетъ» того положенія, что «относительно процессуальныхъ сроковъ въ Уставѣ Гражд. Судопр. никакихъ изъятій и льготъ для малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ не установлено» ($^{86}/_{13}$; *ср.* $^{85}/_{13}$, $^{80}/_{298}$, $^{74}/_{213}$).

296. Опеки, по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ установляемыя, не подчиняются вышеупомянутымъ общимъ правиламъ въ тѣхъ только дѣлахъ, въ коихъ онѣ Высочайшимъ повелѣніемъ именно отъ того изъяты.

§ 1. Лица, состоящія подъ опекою по особому Высочайшему повелѣнію, не изъяты отъ объявленія ихъ несостоятельными должниками, если въ Высочайшемъ повелѣніи такого изъятія не установлено ($^{77}/_{156}$).

§ 2. «Учрежденіе правительственной опеки надъ имуществомъ хотя и переноситъ обязанность искать и отвѣчать по дѣламъ этого имущества на опекунское управленіе» ($^{85}/_{45}$, $^{79}/_{369}$),—«тѣмъ не менѣе, не поглощаетъ личность наслѣдника, чтобы лишить его всецѣло судебной защиты своихъ интересовъ тамъ, гдѣ они расходятся съ цѣлями, преслѣдуемыми опекунскимъ управленіемъ» ($^{85}/_{45}$).

§ 3. «Дѣйствія опекуновъ и попечителей Высочайше учрежденныхъ опекъ и попечительствъ въ семъ званіи должны быть разсматриваемы какъ дѣйствія частныхъ, а не должностныхъ лицъ» ($^{91}/_{34}$).

См. объясненіе къ ст. 256 § 1.

297 замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 249.

298 до 327 отмѣнены.

328 до 331 замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 241.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О опекѣ въ казачьихъ войскахъ.

332. Въ Донскомъ войскѣ попеченіе о сиротахъ возлагается на Окружныя Опеки, дѣйствія коихъ не ограничиваются призрѣніемъ сиротъ и имущества однихъ чиновниковъ, но простираются и на сиротъ послѣ урядниковъ и казаковъ.

333. Окружныя Опеки въ Донскомъ войскѣ дѣйствуютъ по общимъ правиламъ, предписаннымъ для Дворянскихъ Опекъ и Сиротскихъ Судовъ, съ слѣдующими изъятіями (ст. 334—340).

334. Сверхъ случаевъ, опредѣленныхъ въ общихъ законахъ, опеки учреждаются въ Донскомъ войскѣ еще въ слѣдующихъ: буде у кого изъ служащихъ казаковъ, подлежащихъ къ наряду съ полками, жена, по достовѣрномъ свидѣтельству, окажется калѣкою, или больною въ такой степени, что за хозяйствомъ смотрѣть не можетъ, а дѣтей старше семнадцатилѣтняго возраста у нихъ нѣтъ, призора же за больною и малолѣтными дѣтьми никто изъ родственниковъ принять на себя не согласится, то хотя казакъ сей и долженъ слѣдовать на службу непремѣнно, но, для обезпеченія домашняго благосостоянія его, употребляются слѣдующія средства: 1) Больная или искалѣченная жена его поручается покровительству Областнаго Приказа Общественнаго Призрѣнія. 2) Для присмотра за дѣтьми и хозяйствомъ опредѣляется опекунъ, избранный самимъ хозяиномъ, изъ отставныхъ казаковъ, который до перемѣны его другимъ опекуномъ, или до возвращенія хозяина въ домъ, остается свободнымъ отъ станичныхъ повинностей. 3) Опекунъ находится подъ присмотромъ Станичныхъ Сходовъ, и по возвращеніи хозяина даетъ ему въ сбереженіи его имущества отчетъ по законамъ. 4) Опекунство сіе должно быть учреждаемо только тамъ, гдѣ безъ онаго семья, или хозяйство казака дѣйствительно можетъ разориться, за чѣмъ и имѣютъ строгое наблюденіе Станичные Сходы.

Примѣчаніе (по Прод.). Въ казачьихъ войскахъ Станичные Сходы наименованы Станичными Сборами. — Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 347 и 348.

335. На семъ же основаніи учреждается опека и надъ семействами такихъ казаковъ, у коихъ во время нахожденія съ ихъ полками на службѣ умрутъ жены, или сгорятъ домы, и семейства ихъ останутся безъ призрѣнія, а сами они не могутъ быть уволены на Донъ до возвращенія полковъ, по окончаніи служенія сихъ послѣднихъ.

336. Если кто изъ служащихъ казаковъ, при женѣ больной или калѣкѣ, будетъ имѣть дѣтей, какого бы пола ни было, свыше семнадцати лѣтъ отъ роду, въ одномъ домѣ живущихъ, то къ семейству такого казака опека не наряжается.

337. На томъ же основаніи учреждается опека надъ семействомъ и имуществомъ казака, находящагося на дѣйствительной службѣ, если жена его, обличившись въ кражѣ свыше тридцати рублей серебромъ, подвергнулась наказанію.

338. Къ личной обязанности Окружныхъ Предводителей Дворянства въ Окружныхъ Опекахъ по предмету попечительства принадлежитъ: собираніе точнѣйшихъ свѣдѣній о всѣхъ находящихся въ округахъ ихъ вдовахъ и малолѣтныхъ сиротахъ; принятіе всевозможныхъ мѣръ, дабы въ особенности бѣдные изъ нихъ не оставались безгласными; охраненіе имуществъ ихъ и ходатайство по дѣламъ, какую либо принадлежность ихъ въ себѣ заключающимъ, и вообще все узаконенное относительно попечительства. На сей конецъ они почасту сами бываютъ въ станицахъ, и дѣйствуютъ въ защиту вдовъ и сиротъ настоятельнѣйшимъ образомъ.

339. Окружныя Опеки требуютъ отъ опекуновъ, не изъемля и опредѣляемыхъ станичными обществами, за управленіе ихъ ежегодные отчеты двойнымъ числомъ. По симъ отчетамъ Опеки наблюдаютъ, дабы ввѣренныя опекунамъ имущества находились въ должномъ порядкѣ, а вдовы и сироты имѣли

безнужное содержаніе, послѣдніе же получали и приличное воспитаніе; и всякій непорядокъ или упущеніе, замѣченное со стороны опекуновъ, немедленно пресѣкаютъ, взыскивая съ виновныхъ по законамъ; въ противномъ случаѣ сами Опеки подвергаются строгому отвѣту.

340. Ревизія опекунскихъ отчетовъ въ Донскомъ войскѣ производится въ Окружныхъ Опекахъ. Права же и обязанности Областнаго Правленія по опекунскимъ дѣламъ ограничиваются правами и обязанностями Губернскихъ Правленій въ губерніяхъ.

341 (по Прод.). Во всѣхъ казачьихъ войскахъ назначеніе опекуновъ и попечителей и повѣрка ихъ дѣйствій подлежатъ вѣдѣнію Станичныхъ Сборовъ.

Примѣчаніе (по Прод.). Станичнымъ Сборамъ въ области войска Донскаго принадлежитъ назначеніе опекуновъ и предварительная повѣрка опекунскихъ отчетовъ въ отношеніи къ семействамъ урядниковъ и казаковъ; назначеніе же опекуновъ къ семействамъ дворянъ и чиновниковъ и окончательная повѣрка отчетовъ по всѣмъ вообще опекамъ, въ томъ числѣ и назначеннымъ Станичными Сборами, лежитъ на обязанности Окружныхъ Опекъ. Изъ числа дѣлъ объ опекахъ лицъ не войсковаго сословія, проживающихъ въ области войска Донскаго, Окружнымъ Опекамъ непосредственно принадлежатъ опекунскія дѣла дворянъ, чиновниковъ, купцовъ, а равно дѣла проживающихъ среди сельскихъ обществъ, но къ нимъ не приписанныхъ разночинцевъ, мѣщанъ и крестьянъ; по дѣламъ же проживающихъ въ станичныхъ обществахъ разночинцевъ, мѣщанъ и крестьянъ первую инстанцію составляютъ Станичные Сборы, а вторую Окружныя Опеки. Вѣдомство Станичныхъ Сборовъ и Окружныхъ Опекъ ограничивается тѣмъ имѣніемъ опекаемыхъ лицъ не войсковаго сословія, которое находится въ предѣлахъ области.

342. Въ Оренбургскомъ казачьемъ войскѣ, по призору малолѣтныхъ и сбереженію имущества ихъ, равно и по всѣмъ дѣламъ, до опеки и попечительства относящимся, Губернское Правленіе тщательно наблюдаетъ за дѣйствіями опекуновъ, и въ случаѣ открытія упущеній, вредныхъ для сиротъ и вдовъ, подвергаетъ виновныхъ неукоснительной отвѣтственности.

Примѣчаніе (по Прод.). Въ Оренбургскомъ казачьемъ войскѣ дѣла по опекамъ возлагаются на Войсковое Хозяйственное Правленіе и Атамановъ отдѣловъ, а также на Станичные и хуторскіе Сборы, и на Станичныхъ и хуторскихъ Атамановъ, по принадлежности.

343 замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 241.

344. Опекунскія дѣла надъ дѣтьми и имуществомъ войсковыхъ чиновниковъ Астраханскаго казачьяго войска и попеченіе о вдовахъ сихъ чиновниковъ, объ имѣніи ихъ и дѣлахъ возлагаются на Исполнительное Отдѣленіе Войсковаго Правленія Астраханскаго войска; по дѣламъ опекунскимъ Войсковое Правленіе несетъ обязанности Дворянскихъ Опекъ и Сиротскихъ Судовъ.

345 отмѣнена.

346. Въ казачьихъ войскахъ Уральскомъ, Сибирскомъ и Забайкальскомъ дѣла объ учрежденіи опекъ для сиротъ войсковыхъ чиновниковъ и наблюденіе за опеками вообще по войску подлежатъ вѣдѣнію Войсковыхъ Хозяйственныхъ Правленій, а въ войскахъ Семирѣченскомъ и Амурскомъ—Войсковыхъ Правленій. Сіи Правленія обращаютъ неослабную попечительность на призрѣніе си-

ротъ войсковаго сословія, а въ войскахъ Семирѣченскомъ и Амурскомъ—и разночинцевъ, имѣющихъ постоянную осѣдлость въ войсковыхъ поселеніяхъ, на сбереженіе ихъ имущества и на всѣ вообще дѣла по опекамъ, не допуская ничего во вредъ ихъ и подвергая виновныхъ въ упущеніяхъ по этой части законной отвѣтственности.

347. Въ Уральскомъ, Семирѣченскомъ и Амурскомъ казачьихъ войскахъ по дѣламъ объ опекахъ надъ семействами урядниковъ, казаковъ и разночинцевъ невойсковаго сословія, имѣющихъ постоянную осѣдлость въ войсковыхъ поселеніяхъ, первую инстанцію составляютъ Станичные Сходы, а Войсковыя Правленія Семирѣченскаго и Амурскаго войскъ и Войсковое Хозяйственное Правленіе Уральскаго войска производятъ окончательную провѣрку опекунскихъ отчетовъ; дѣла же объ опекѣ дворянъ, чиновниковъ и купцовъ, въ Семирѣченскомъ и Уральскомъ войскахъ, войсковаго сословія, Войсковое Хозяйственное Правленіе Уральскаго войска и Войсковыя Правленія Семирѣченскаго и Амурскаго казачьихъ войскъ вѣдаютъ непосредственно, въ качествѣ Дворянской Опеки и Сиротскаго Суда. — См. выше, ст. 334 (прим.).

348. Относительно отчужденія имуществъ, принадлежащихъ малолѣтнымъ дѣтямъ урядниковъ, казаковъ и другихъ имѣющихъ постоянную осѣдлость въ станицахъ обывателей, за исключеніемъ дворянъ, чиновниковъ и купцовъ, въ казачьихъ войскахъ: Донскомъ, Астраханскомъ, Уральскомъ, Оренбургскомъ, Сибирскомъ, Семирѣченскомъ, Забайкальскомъ и Амурскомъ установляются слѣдующія правила: 1) отчужденіе принадлежащихъ малолѣтнымъ, однимъ или совмѣстно съ совершеннолѣтними, жизненныхъ припасовъ и вещей, скорому тлѣнію и другимъ тратамъ подверженныхъ, разрѣшается Станичнымъ Сходомъ, приговоръ котораго долженъ быть записанъ въ установленную для Сходовъ книгу приговоровъ [1870 Мая 13 (48354) пол., ст. 28, п. 3]; 2) прочая движимость, а равно недвижимыя имущества означенныхъ малолѣтныхъ, могутъ быть отчуждаемы и закладываемы только въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 277 и 280, по приговорамъ Станичныхъ Сходовъ, одобреннымъ: въ Донскомъ войскѣ,—Окружными Опеками, въ Астраханскомъ—Начальниками Отдѣловъ, а прочихъ войскахъ—Окружными и Уѣздными Начальниками и утвержденнымъ: въ войскѣ Донскомъ Областнымъ Правленіемъ, въ войскѣ Оренбургскомъ Губернскимъ Правленіемъ, въ войскахъ Астраханскомъ, Семирѣченскомъ и Амурскомъ — Войсковыми Правленіями, а въ войскахъ Уральскомъ, Сибирскомъ и Забайкальскомъ — Войсковыми Хозяйственными Правленіями. — См. выше, ст. 334 (прим.).

Примѣчаніе (по Прод.). Дѣла по общественному управленію казачьихъ станицъ, производившіяся у уѣздныхъ исправниковъ и уѣздныхъ начальниковъ въ губерніяхъ Оренбургской и Томской и въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской и Семирѣченской, переданы, по принадлежности, въ губерніяхъ Оренбургской и Томской и въ областяхъ Акмолинской и Семипалатинской въ Войсковыя Хозяйственныя Правленія и Атаманамъ отдѣловъ Оренбургскаго и Сибирскаго казачьихъ войскъ, а въ области Семирѣченской въ Войсковое Правленіе Семирѣченскаго казачьяго войска.

349 до **364** отмѣнены.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О опекѣ надъ безумными, сумасшедшими, глухонѣмыми и нѣмыми.

365. **Безумными признаются не имѣющіе здраваго разсудка съ самаго ихъ младенчества.**

366. **Сумасшедшими почитаются тѣ, коихъ безуміе происходитъ отъ случайныхъ причинъ, и составляя болѣзнь, доводящую иногда до бѣшенства, можетъ наносить обоюдный вредъ обществу и имъ самимъ, и потому требуетъ особеннаго за ними надзора.**

367. **Каждому семейству, въ коемъ находится безумный или сумасшедшій, предоставляется предъявить о томъ мѣстному начальству.**

Примѣчаніе. Безумные и сумасшедшіе, не совершившіе преступленія и отдаваемые для излеченія въ частныя лечебныя заведенія, могутъ быть свидѣтельствуемы установленнымъ порядкомъ только по требованію о томъ ихъ родственниковъ, опекуновъ, попечителей или наслѣдниковъ. Когда сіи безумные и сумасшедшіе будутъ отданы въ частныя лечебныя заведенія безъ предварительнаго формальнаго освидѣтельствованія ихъ, то содержатели сихъ заведеній обязаны немедленно увѣдомлять о семъ мѣстное медицинское начальство, которое также представляетъ о семъ безотложно Губернатору.

368. **По предъявленію отъ семейства о безумныхъ и сумасшедшихъ лицахъ, они подвергаются освидѣтельствованію, которое совершается въ губернскихъ городахъ чрезъ Врачебное Отдѣленіе Губернскаго Правленія, въ присутствіи Губернатора, Вице-Губернатора, Предсѣдателя Окружнаго Суда, мѣсто котораго, въ случаѣ чрезвычайныхъ или особенно спѣшныхъ занятій, заступаетъ его Товарищъ или одинъ изъ Членовъ Суда, Прокурора или Товарища Прокурора сего Суда, одного изъ живущихъ въ городѣ Почетныхъ Мировыхъ Судей, съ приглашеніемъ къ тому Управляющаго Казенною Палатою, когда свидѣтельствуются лица, вѣдомству той Палаты подлежащія, и, смотря по состоянію свидѣтельствуемаго, Губернскаго и одного, либо двухъ Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, и Предсѣдателя съ однимъ, либо двумя Членами Сиротскаго Суда. При освидѣтельствованіи дворянъ, служащихъ въ военномъ вѣдомствѣ, присутствуютъ депутаты съ военной стороны. Во всякомъ случаѣ освидѣтельствованіе можетъ быть производимо и въ мѣстѣ жительства или пребыванія свидѣтельствуемаго лица въ губернскомъ городѣ. Протоколы Губернскаго Присутствія объ освидѣтельствованіи безумныхъ и сумасшедшихъ составляются Губернскимъ Правленіемъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Общемъ Губернскомъ Учрежденіи.**

Примѣчаніе 1 (по Прод.). Тамъ, гдѣ введены мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ, въ упоминаемомъ въ сей (368) статьѣ Присутствіи вмѣсто Предсѣдателя Окружнаго Суда и заступающихъ его Товарища Предсѣдателя или одного изъ Членовъ сего Суда, и Прокурора или его Товарища, участвуютъ Предсѣдатель Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда и Губернскій Прокуроръ или его Товарищъ. Въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской въ засѣданіяхъ Общаго Присутствія Губернскаго Управленія, по дѣламъ объ освидѣтельствованіи безумныхъ и сумасшедшихъ, участвуютъ, Предсѣдатели Губернскихъ Судовъ, а также Управляющіе Казенными Палатами, либо депутаты съ военной стороны, или

Предсѣдатели и Члены Сиротскихъ Судовъ, по принадлежности, въ случаяхъ, указанныхъ въ сей (368) статьѣ.

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Въ городѣ С.-Петербургѣ, въ упоминаемомъ въ сей (368) статьѣ Присутствіи, вмѣсто Почетнаго Мироваго Судьи, можетъ принимать участіе одинъ изъ добавочныхъ Мировыхъ Судей столичнаго округа, по назначенію Мироваго Съѣзда.

369 отмѣнена.

370. Освидѣтельствованіе Россійскихъ подданныхъ, подвергшихся умственному разстройству за границею, производится по законамъ той страны, въ которой они имѣютъ пребываніе, при участіи депутата или уполномоченнаго со стороны мѣстной Россійской Миссіи или Консульства. Составленный при семъ актъ освидѣтельствованія, съ русскимъ переводомъ и удостовѣреніемъ, передается Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ Министерству Юстиціи, для предложенія Правительствующему Сенату на зависящее распоряженіе. Попеченіе о личности и имуществѣ умалишеннаго за границею, за отсутствіемъ родственниковъ или близкихъ людей, которые согласились бы принять оное на себя съ выдачею въ томъ подписки, возлагается на Россійскаго Консула, въ округѣ котораго умалишенный имѣетъ пребываніе. По выздоровленіи, такіе больные свидѣтельствуются: въ случаѣ пребыванія ихъ за границею тѣмъ же порядкомъ, какимъ были освидѣтельствованы послѣ того, какъ подверглись разстройству умственныхъ способностей, т. е. по законамъ той страны, въ которой въ то время будутъ находиться, и при участіи уполномоченнаго со стороны мѣстной Россійской Миссіи или Консульства, а въ случаѣ возвращенія въ Россію порядкомъ, предписаннымъ въ статьѣ 378. Освидѣтельствованіе умалишеннаго, произведенное безъ участія уполномоченнаго или депутата со стороны Россійской Миссіи или Консульства, признается дѣйствительнымъ и всѣ послѣдствія онаго законными въ томъ лишь случаѣ, когда будетъ удостовѣреніе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, что въ той странѣ, гдѣ находился умалишенный, не было, во время свидѣтельствованія его, ни Русской Миссіи, ни Консульства. Издержки, какихъ можетъ потребовать назначеніе Миссіею или Консульствомъ уполномоченнаго для присутствованія при освидѣтельствованіи за границею умалишеннаго русскаго подданнаго, а также расходы на принятіе необходимыхъ мѣръ для обезпеченія тамъ его личности, на содержаніе и леченіе въ домѣ умалишенныхъ или отправленіе въ отечество, удовлетворяются немедленно изъ суммъ государственнаго казначейства, съ возмѣщеніемъ ихъ затѣмъ изъ имущества умалишеннаго, если, по надлежащемъ розысканіи, таковое окажется. Розысканіе имущества, находящагося въ предѣлахъ Россіи, производится по распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а имущества, находящагося за границею—Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ.

371. Въ портовыхъ городахъ губерній Херсонской, Екатеринославской и Таврической освидѣтельствованіе умалишенныхъ и слабоумныхъ изъ дворянскаго сословія производится посредствомъ медицинскихъ чиновниковъ, въ присутствіи Градоначальниковъ (а въ Таганрогѣ—Наказнаго Атамана Войска Донскаго) и Предводителя Дворянства ближайшаго уѣзда; а если слабоумный или умалишенный изъ купечества или разночинцевъ, то къ свидѣтельству приглашаются еще Предсѣдатель Коммерческаго Суда, гдѣ таковой Судъ находится, и Предсѣдатель и два Члена Сиротскаго суда. При освидѣтельствованіи умалишенныхъ и слабоумныхъ всѣхъ вообще сословій, сверхъ вышеозначенныхъ лицъ, присутствуютъ: въ Одессѣ и Таганрогѣ Предсѣдатель или Товарищъ Предсѣдателя, либо одинъ изъ Членовъ Окружнаго Суда (ср. ст. 368),

Прокуроръ или Товарищъ Прокурора сего Суда и одинъ изъ живущихъ въ городѣ Почетныхъ Мировыхъ Судей; въ прочихъ же портовыхъ городахъ губерній Херсонской, Екатеринославской и Таврической, гдѣ нѣтъ Окружнаго Суда, Предсѣдатель или Непремѣнный Членъ мѣстнаго Мироваго Съѣзда, одинъ изъ Почетныхъ Мировыхъ Судей округа и Товарищъ Прокурора Окружнаго Суда.

372. Если доставленіе въ губернскій городъ лица, подвергшагося безумію или сумасшествію, признано будетъ невозможнымъ безъ опасности для его жизни, то освидѣтельствованіе его производится на мѣстѣ жительства или пребыванія, чрезъ Инспектора или Члена врачебнаго губернскаго управленія и двухъ медиковъ, по назначенію сего управленія. При семъ дѣйствіи составляется присутствіе: буде свидѣтельствуемый дворянинъ, то подъ предсѣдательствомъ Губернскаго Предводителя Дворянства или заступающаго его мѣсто, а буде онъ разночинецъ или купецъ или мѣщанинъ, то подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, изъ одного изъ Почетныхъ Мировыхъ Судей мѣстнаго судебнаго округа, Товарища Прокурора Окружнаго Суда или Товарища Губернскаго Прокурора, Уѣзднаго Исправника, и сверхъ того, при свидѣтельствѣ дворянина, изъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, а при освидѣтельствованіи прочихъ лицъ, Предсѣдателя и двухъ Членовъ Сиротскаго Суда. Издержки на прогоны при проѣздѣ лицъ, назначаемыхъ для освидѣтельствованія умалишеннаго на мѣсто его жительства или пребыванія и обратно, относятся на имѣніе лица, подвергшагося освидѣтельствованію.

Примѣчаніе (по Прод.). Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено Городовое Положеніе, въ случаяхъ, указанныхъ въ сей (372) статьѣ, вмѣсто Предсѣдателя и двухъ Членовъ Сиротскаго Суда, присутствуютъ Городской Голова и два Члена Думы.

373. Освидѣтельствованіе заключается въ строгомъ разсмотрѣніи отвѣтовъ на предлагаемые вопросы, до обыкновенныхъ обстоятельствъ и домашней жизни относящіеся. Какъ вопросы сіи, такъ и объясненія на оные записываются въ составляемый по сему случаю актъ.

374. По освидѣтельствованіи сумасшествія или безумія, если присутствіе признаетъ оное дѣйствительнымъ, то, не налагая само собою опеки, все имъ найденное представляетъ на разсмотрѣніе Правительствующему Сенату, и до полученія отъ него окончательнаго разрѣшенія, пріемлетъ токмо законныя мѣры къ призрѣнію страждущаго и къ сохраненію его имѣнія. Опредѣленія же объ освидѣтельствованныхъ крестьянахъ Губернскія Правленія приводятъ въ исполненіе, не представляя оныхъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената.—См. выше, ст. 59 (прим.).

Дополненіе (по Прод.). Объ обязанностяхъ опекунскихъ установленій по опекѣ и попечительству, учреждаемымъ вслѣдствіе расточительности, безумія или сумасшествія, а также надъ глухонѣмыми или нѣмыми, и, по особому Высочайшему повелѣнію, надъ совершеннолѣтними, постановлены слѣдующія правила:

1) Опекунское установленіе, немедленно по полученіи распоряженія объ учрежденіи опеки вслѣдствіе расточительности, безумія или сумасшествія, а также опеки или попечительства надъ глухонѣмыми или нѣмыми (ст. 381), публикуетъ въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, по какому поводу и надъ кѣмъ учреждается опека или попечительство, съ указаніемъ званія или чина, имени, отчества, фамиліи или прозвища сего лица. Означенная публикація производится опекунскимъ установленіемъ и при учрежденіи опеки или попечительства надъ совершеннолѣтними по особому Высочайшему повелѣнію, съ указа-

ніемъ въ публикаціи года и нумера Собранія узаконеній и распоряженій правительства, гдѣ распубликовано это Высочайшее повелѣніе (ср. 296).

Примѣчаніе (по Прод.). Каждое опекунское установленіе обязано составить алфавитный списокъ лицъ, состоявшихъ къ 4 Августа 1889 года подъ указанными выше (п. 1) опекою или попечительствомъ. Списокъ долженъ содержать въ себѣ свѣдѣнія означенныя въ семъ (1) пунктѣ. Эти списки припечатываются въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, въ видѣ особыхъ къ нимъ приложеній.

2) По прекращеніи указанныхъ въ пунктѣ 1 опеки и попечительства, подлежащее установленіе (п. 1 и прим.) производитъ о семъ публикацію въ Сенатскихъ Объявленіяхъ съ означеніемъ нумера, въ которомъ припечатано первоначальное объявленіе (п. 1 и прим.).

3) Порядокъ припечатанія публикацій (п. 1 и 2) установляется Министромъ Юстиціи.

§ 1. Судъ не въ правѣ признать актъ недѣйствительнымъ, какъ совершенный умопомѣшаннымъ, если лицо это не было признано умопомѣшаннымъ въ установленномъ закономъ порядкѣ ($^{69}/_{16}$). Общая неправоспособность лицъ, страдающихъ умственнымъ разстройствомъ, удостовѣряется не иначе, какъ порядкомъ, указаннымъ въ 373 и слѣд. ст. Со времени признанія, въ этомъ порядкѣ, даннаго лица умопомѣшаннымъ,—умопомѣшательство этого лица уже законно предполагается и не требуетъ особаго на каждый случай удостовѣренія: всѣ акты, совершенные въ этомъ состояніи, признаются по закону недѣйствительными ($^{79}/_{90}$).

§ 2. Но независимо отъ этого общаго, формально удостовѣреннаго состоянія неправоспособности, законъ допускаетъ возможность временнаго или случайнаго, отъ разныхъ причинъ, отсутствія свободной воли и сознанія, въ минуту совершенія акта, въ лицѣ, которое въ актѣ участвовало ($^{79}/_{90}$, $^{77}/_{209}$, $^{73}/_{433}$, $^{70}/_{1886}$, $^{69}/_{235}$), — и тогда актъ не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ, въ силу 700 и 701 ст. ($^{79}/_{387}$, $_{90}$). Существованіе этого факта можетъ быть доказываемо и помимо формальныхъ письменныхъ документовъ—свидѣтельскими показаніями и другими обстоятельствами дѣла ($^{79}/_{90}$, $^{77}/_{209}$, $^{73}/_{438}$, $^{69}/_{235}$).— Выданное въ такомъ состояніи обязательство (всякое, не исключая и векселя)—недѣйствительно ($^{79}/_{387}$); недѣйствительна и довѣренность, а засимъ недѣйствительны и акты, совершенные повѣреннымъ въ силу такой довѣренности ($^{79}/_{90}$).

§ 3. «Обязательства, выданныя кѣмъ либо послѣ объявленія его расточителемъ, должны быть признаны недѣйствительными,— хотя бы выдача таковыхъ послѣдовала до учрежденія надъ нимъ опеки ($^{95}/_{58}$).

См. объясненія къ ст. 375.

375. Признанные отъ Правительствующаго Сената безумными или сумасшедшими, поручаются въ смотрѣніе ближайшимъ ихъ родственникамъ, или, буде послѣдніе отъ того откажутся, отдаются въ устроенные для умалишенныхъ домы.

Указъ Сената, которымъ актъ освидѣтельствованія лица, о безуміи коего возбуждено производство, признанъ недостаточнымъ и предписано произвести новое освидѣтельствованіе,—не обязываетъ судъ считать это лицо не страдавшимъ умственнымъ разстройствомъ въ тотъ періодъ времени, къ которому упомянутый указъ относится ($^{79}/_{90}$).

См. объясненія къ ст. 374.

376. Имущество признанныхъ безумными или сумасшедшими отдается въ управленіе ихъ наслѣдникамъ, съ запрещеніемъ продавать или закладывать что либо изъ онаго при жизни владѣльца, и съ обязанностію остающіеся за законными издержками доходы сохранять въ цѣлости.

Опекунъ, назначенный къ имуществу или личности сумасшедшаго, не въ правѣ требовать, при жизни опекаемаго, выдачи завѣщанія, составленнаго этимъ послѣднимъ до признанія его въ разстройствѣ умственныхъ способностей и внесеннаго на храненіе въ подлежащее учрежденіе ($^{76}/_{389}$).

377. Впрочемъ въ отдачѣ имущества родственникамъ, въ требованіи отъ нихъ отчетовъ, и въ назначеніи имъ награды, поступать такъ же, какъ постановлено сіе для имѣній, состоящихъ въ опекѣ по малолѣтству владѣльцевъ.

Примѣчаніе. Въ 1854 году, указомъ Правительствующаго Сената, въ разъясненіе сей (377) статьи, опредѣлено: какъ по смыслу сей статьи, родственники безумныхъ и слабоумныхъ, относительно распоряженія имѣніемъ сихъ лицъ, должны руководствоваться правилами, предписанными для опекуновъ малолѣтныхъ, то и въ отношеніи продажи подверженныхъ тлѣнію и порчѣ имуществъ оныхъ слѣдуетъ поступать на точномъ основаніи пункта 1 статьи 277.

378. Когда признанный по свидѣтельству въ помѣшательствѣ ума получитъ впослѣдствіи выздоровленіе, то по полученіи о семъ извѣщенія, производится ему вновь освидѣтельствованіе по правиламъ, въ статьяхъ 368 и 371—373 постановленнымъ, и когда по сему свидѣтельству выздоровленіе признано будетъ несомнительнымъ, то представляется о томъ Правительствующему Сенату на его заключеніе, а до полученія разрѣшенія надлежитъ давать выздоровѣвшему полную свободу, не освобождая однакожъ имѣнія его изъ опеки. Кромѣ сего свидѣтельства никакія удостовѣренія о таковомъ выздоровленіи въ уваженіе приняты быть не могутъ.

379. При наложеніи опеки по причинѣ помѣшательства въ умѣ лицъ, владѣющихъ недвижимыми имѣніями, совокупно въ Россійской Имперіи и губерніяхъ Царства Польскаго, надлежитъ наблюдать слѣдующее: 1) лица сіи свидѣтельствуются по законамъ того края, гдѣ они въ то время находиться будутъ на жительствѣ; 2) если признанный умалишеннымъ находится въ Имперіи, то Правительствующій Сенатъ, сдѣлавъ должное распоряженіе о учрежденіи опеки какъ надъ нимъ, такъ и надъ имѣніемъ его, собственно въ предѣлахъ Имперіи состоящимъ, предписываетъ о принятіи таковыхъ же мѣръ къ охраненію его имѣнія въ предѣлахъ губерній Царства, по дѣйствующимъ тамъ законамъ; если же умалишенный пребываетъ въ губерніяхъ Царства, то тамошнія присутственныя мѣста, распорядясь по мѣстнымъ законамъ объ охраненіи его лица и имѣнія въ губерніяхъ Царства, касательно учрежденія опеки надъ имѣніемъ, въ Имперіи находящимся, представляютъ Министру Юстиціи, для предложенія Правительствующему Сенату.

380. **Въ случаѣ совершеннаго выздоровленія таковыхъ лицъ (ст. 379), удостовѣреніе въ семъ производится равномѣрно по законамъ того края, гдѣ они въ то время пребываютъ, а въ освобожденіи ихъ самихъ и принадлежащихъ имъ имѣній изъ-подъ опеки наблюдается тотъ же самый порядокъ, какой предписанъ выше для учрежденія сей опеки.**

381. **Глухонѣмые и нѣмые состоятъ подъ опекою до двадцати лѣтъ съ годомъ отъ рода. По достиженіи полнаго совершеннолѣтія, производится имъ законное освидѣтельствованіе на основаніи статей 368, 371 и 372. Когда окажется, что свидѣтельствуемый можетъ свободно изъяснять свои мысли и изъявлять свою волю, то предоставляется ему право управлять и распоряжать своимъ имуществомъ наравнѣ съ прочими совершеннолѣтними. Если однако будетъ найдено, что опасно предоставить ему такое право вполнѣ, то, по представленіи Правительствующему Сенату, назначается къ сему нѣмому или глухонѣмому попечительство. Надъ нѣмыми и глухонѣмыми, не обученными грамотѣ и лишенными всякаго средства пріобрѣтать понятія и выражать свою волю, Правительствующій Сенатъ, вслѣдствіе представленія лицъ, производившихъ освидѣтельствованіе, предписываетъ учредить опеку. Къ учрежденію попечительствъ и опекъ сего рода, и къ порядку дѣйствій оныхъ, примѣняются тѣ самыя правила, которыя постановлены для учрежденія и порядка дѣйствій опекъ надъ малолѣтными и попечительствъ надъ несовершеннолѣтними.**

Сенатъ первоначально давалъ слѣдующія указанія: Находясь, по общему правилу, подъ опекой до 21 года, глухонѣмые и по достиженіи совершеннолѣтія не пріобрѣтаютъ въ силу одного этого обстоятельства права на полное распоряженіе своимъ имуществомъ и свободы вступать въ договоры и обязательства. Законъ (ст. 381) требуетъ, чтобы глухонѣмой былъ подвергнутъ освидѣтельствованію *(см. текстъ статьи)*. Отсюда слѣдуетъ, что, тогда какъ, по общему правилу, всякій достигшій совершеннолѣтія предполагается уже, въ силу самаго закона, правоспособнымъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ ограниченъ въ семъ правѣ (напр. вслѣдствіе душевной болѣзни, расточительности)—относительно глухонѣмыхъ дѣйствуетъ обратное положеніе. И по достиженіи совершеннолѣтія они продолжаютъ считаться неправоспособными и состоятъ подъ законнымъ прещеніемъ до тѣхъ поръ, пока, по освидѣтельствованіи, не будетъ предоставлено имъ право пользоваться гражданскими правами ($^{83}/_{51}$, *ср.* $^{76}/_{593}$).

Но затѣмъ, «разсмотрѣвъ вновь» вопросъ о дѣеспособности глухонѣмыхъ, Сенатъ нашелъ, что «въ отношеніи управленія и распоряженія имуществомъ и вступленія въ договоры и обязательства, дѣеспособность глухонѣмыхъ, которые, въ качествѣ носителей человѣческой личности, могутъ обладать всѣми тѣми присущими человѣку по природѣ душевными свойствами, изъ коихъ дѣеспособность слагается, — обусловливается собственно наличностью у нихъ этихъ свойствъ, т. е. разума и воли, освидѣтельствованіе же, установленное 381 ст. т. X ч. 1, есть лишь законный способъ удостовѣренія дѣеспособности глухонѣмого, сопровождающійся опредѣленными послѣдствіями. Указанная

статья 381 дѣеспособность глухонѣмыхъ ставитъ въ зависимость отъ способности ихъ свободно изъяснять свои мысли и изъявлять свою волю. По этой статьѣ, когда при законномъ освидѣтельствованіи глухонѣмого окажется у него наличность означенной способности въ большей или меньшей степени, то соотвѣтственно сему право управлять и распоряжаться своимъ имуществомъ предоставляется ему полное (наравнѣ съ совершеннолѣтними) или ограниченное содѣйствіемъ попечителя. Статья 381 постановляетъ о такихъ глухонѣмыхъ, которые, состоя подъ опекою, достигаютъ полнаго совершеннолѣтія. Но такъ какъ законъ не предписываетъ учреждать опеку надъ всѣми малолѣтними глухонѣмыми, не исключая и состоящихъ на попеченіи ихъ родителей, равно какъ не вмѣняетъ въ непремѣнную обязанность семейству, въ которомъ находится глухонѣмой, предъявлять о семъ начальству, то понятно, что не всѣ глухонѣмые подвергаются законному освидѣтельствованію, и слѣдовательно несомнѣнно, что постановленіями 381 ст. не устраняется вопросъ о дѣеспособности глухонѣмыхъ неосвидѣтельствованныхъ, ни тотъ же вопросъ относительно освидѣтельствованнаго глухонѣмого за время до его освидѣтельствованія, произведеннаго долго спустя по достиженіи имъ совершеннолѣтія и сопровождавшагося признаніемъ его дѣеспособнымъ. Что актъ произведеннаго глухонѣмому освидѣтельствованія не можетъ составлять основаніе и единственное доказательство его дѣеспособности, явствуетъ изъ содержанія ст. 76 прил. къ ст. 708 св. зак. гражд. (т. X ч. 1) о совершеніи актовъ отъ имени глухонѣмыхъ. По этой статьѣ либо самъ глухонѣмой допускается къ совершенію акта, либо примѣняется порядокъ, постановленный для малолѣтнихъ и лишенныхъ разсудка, т. е. требуется для совершенія акта участіе опекуна; но разграниченіе между этими двумя способами совершенія акта основано на фактическомъ признакѣ—на умѣніи или неумѣніи читать и писать, совершенно независимо отъ того, былъ ли или не былъ глухонѣмой, по освидѣтельствованіи, освобожденъ отъ опеки. Сопоставленіе ст. 381 съ 76 ст. прил. къ ст. 708 показываетъ, что выводимое изъ 381 ст. предположеніе неправоспособности глухонѣмого до признанія оной подлежащимъ учрежденіемъ (ст. 368, 371 и 372) можетъ быть опровергаемо представленіемъ доказательствъ противнаго. Примѣненіе этого правила настоятельно требуется въ тѣхъ случаяхъ, когда представляется надобность разрѣшать споръ о дѣеспособности глухонѣмого за время, предшествующее официальному признанію ея; ибо нельзя допустить мысль, чтобы дѣеспособность свидѣтельствуемаго лица создавалась именно въ моментъ освидѣтельствованія, а не могла существовать уже ранѣе» ($^{96}/_{44}$).

382 замѣнена правилами, изложенными въ приложеніи къ примѣчанію къ статьѣ 694.

КНИГА ВТОРАЯ.

О ПОРЯДКѢ ПРІОБРѢТЕНІЯ И УКРѢПЛЕНІЯ ПРАВЪ НА ИМУЩЕСТВА ВООБЩЕ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О РАЗНЫХЪ РОДАХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О имуществахъ недвижимыхъ, движимыхъ, раздѣльныхъ, нераздѣльныхъ, благопріобрѣтенныхъ и родовыхъ.

383. **Имущества суть недвижимыя, или движимыя.**

384. **Недвижимыми имуществами признаются по закону земли и всякія угодья, домы, заводы, фабрики, лавки, всякія строенія и пустыя дворовыя мѣста, а также желѣзныя дороги (ср. Общ. Уст. Жел. Дорог., изд. 1886 г., ст. 138).**

Строенія, хотя бы и возведенныя на чужой землѣ, суть имущество недвижимое ([81]/113, [79]/226, 219, [76]/127, [71]/375 и др.); точно также должны быть признаваемы недвижимостью и строенія, возведенныя крестьянами на земляхъ казенныхъ и общественныхъ ([78]/352, [71]/25). Къ имуществамъ движимымъ относятся только такія строенія, которыя предназначены или пріобрѣтены на сломъ и сносъ, безъ права на обладаніе нераздѣльно съ землею ([86]/79, [81]/113, [79]/226, 219, [77]/149, [76]/127 и др.).

См. объясненія къ ст. 386 и къ ст. 388 § 3.

385. **Земли суть населенныя, или ненаселенныя. Земли ненаселенныя называются пустошами, порожними землями, степями и другими мѣстными наименованіями.**

Примѣчаніе. Въ 1862 году разъяснено: послѣ обнародованія Положеній 19 Февраля 1861 года (36657), населенными имѣніями могутъ считаться только

тѣ, въ которыхъ сохранились еще обязательныя отношенія между крестьянами и помѣщиками; что же касается земель и угодій, принадлежащихъ къ имѣніямъ, въ которыхъ обязательныя отношенія уже окончательно прекращены, посредствомъ выкупа угодій, или обращеніемъ крестьянъ въ государственные поселяне въ мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ, то, очевидно, что такія земли, оставаясь въ полномъ распоряженіи владѣльцевъ, безъ всякаго отношенія къ крестьянамъ, теряютъ характеръ населенныхъ.

«Населенными» назывались, по нашему законодательству, только недвижимыя имѣнія, населенныя лицами крѣпостного состоянія. Только тѣ имѣнія, гдѣ обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ еще не окончились, остаются и теперь «населенными»; прочія—потеряли свойство «населенныхъ». А съ повсемѣстнымъ прекращеніемъ обязательныхъ отношеній, исчезнетъ и самое значеніе «населеннаго» имѣнія ($^{95}/_{59}$, $^{80}/_{772}$, $^{69}/_{138}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 698 § 4.*

386. Принадлежности населенныхъ (ср. ст. 385, прим.) земель суть: состоящія на нихъ церковныя и другія строенія, дворы, мельницы, мосты, перевозы, плотины и гати.

§ 1. Строенія предполагаются собственностью хозяина земли, пока противное не доказано ($^{94}/_{76}$, $^{90}/_{44}$, $^{81}/_{113}$, $^{80}/_{162}$, $^{74}/_{136}$, $^{73}/_{1180}$). Возведеніе построекъ на чужой землѣ, хотя бы и съ разрѣшенія хозяина земли, не устанавливаетъ для того, кто возвелъ постройки на свой счетъ, права собственности на нихъ; объемъ правъ возведшаго постройки долженъ быть опредѣленъ законнымъ актомъ, а если такого акта нѣтъ, то постройки считаются собственностью хозяина земли ($^{90}/_{44}$, $^{73}/_{1180}$; *ср.* $^{81}/_{113}$).

Однакожъ, изъ 386 ст. «не вытекаетъ тотъ выводъ, что зданіе, построенное на чужой землѣ съ дозволенія собственника оной, не можетъ ни въ какомъ случаѣ принадлежать строителю, а составляетъ всегда собственность хозяина земли» ($^{84}/_{53}$, $^{94}/_{76}$, $_{26}$).

«Возможность отдѣльнаго существованія въ селеніяхъ права собственности владѣльца имѣнія на землю и права собственности владѣльца строеній на оныя подтверждается постановленіями свода законовъ». (Это положеніе Сенатъ подкрѣпляетъ выводами изъ XII т. ч. 1, изд. 1893 г., уст. сельск. хоз., прил. къ ст. 23, ст. 2, 5, 10,—изъ особ. прил. къ IX т. по прод. 1863 г., мѣстное полож. для губ. Великор., Новор. и Бѣлор., ст. 91, 86, для губ. Малор., ст. 85 и 80). «Такимъ образомъ законъ не признаетъ владѣльца главнаго имущества—земли собственникомъ чужихъ строеній, находящихся на ней, по той только причинѣ, что строенія на основаніи 386 ст. 1 ч. X т. считаются принадлежностію земли. Слѣдовательно, ст. 386 X. т. имѣетъ тотъ смыслъ, что строенія считаются принадлежностію земли, пока противное не будетъ доказано. Если съ переходомъ отъ одного лица къ другому строеній на чужой землѣ не совершается отчужденія крѣпостного владѣнія землею, а происходитъ лишь передача права пользованія оною, законъ не требуетъ крѣпостного акта

(сборн. рѣш. общ. собр. касс. д-товъ Сената 1881 г. № 47). По праву же собственности, въ силу 424 ст. 1 ч. X т., владѣлецъ земли имѣетъ право на полученіе платы за пользованіе землею, а собственникъ строеній—на доходы съ строеній. Поэтому... 1) право собственности на землю можетъ быть отдѣлено отъ права собственности на находящіяся на ней строенія, и 2) собственникъ земли, постройки на которой принадлежатъ другому лицу, не въ правѣ требовать, кромѣ платы за пользованіе занятою тѣми постройками землею, и доходы отъ строеній» (94/76).

Лицо, за которымъ судъ призналъ право собственности на строенія, построенныя на чужой землѣ, можетъ быть, тѣмъ не менѣе, присуждено къ сносу ихъ—если не имѣетъ договора съ собственникомъ земли на право дальнѣйшаго пользованія землею, находящеюся подъ ними (94/76).

Обязанность доказать, что постройки не принадлежатъ хозяину земли—лежитъ на томъ, кто присвоиваетъ себѣ на нихъ особое право (94/76, 81/113).—Изъ того, что въ описи для публичной продажи не были показаны постройки—нельзя выводить, что покупщикъ, не купивъ построекъ, не купилъ и находящейся подъ ними земли: напротивъ, купивъ землю, онъ купилъ и находящіяся на ней постройки (80/192, *ср.* 94/76).—Одно возведеніе на чьей либо землѣ строеній изъ матерьяловъ и на счетъ посторонняго лица—не служитъ доказательствомъ права собственности этого лица на обращенный уже въ строеніе матерьялъ; лицо, сдѣлавшее постройки на свой счетъ, не въ правѣ требовать разрушенія ихъ и возвращенія ему матерьяловъ (81/113).—Въ случаѣ возведенія построекъ арендаторомъ на арендуемой землѣ,—при отсутствіи въ договорѣ найма какихъ либо условій, опредѣляющихъ судьбу построекъ по окончаніи аренды,—судьба ихъ должна быть опредѣлена согласно правиламъ, указаннымъ въ 628 и 633 ст. Зак. Гражд.: право собственности на нихъ принадлежитъ хозяину земли, а арендаторъ имѣетъ право на вознагражденіе, примѣнительно къ упомянутымъ статьямъ (94/76, 81/113).—*Ср. объясненія къ ст. 388 § 3 и къ ст. 389 § 2.*

«Хотя строенія составляютъ принадлежность земли, на которой они стоятъ, но этимъ не опредѣляется право собственности на строенія. Строенія могутъ быть возведены и на чужой землѣ и не составлять собственности того, кому принадлежитъ земля: такъ, право на выстройку можетъ быть хозяиномъ земли предоставлено другому лицу по договору, съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи условленнаго срока, постройки были снесены; также по 628 ст. X т. 1 ч. добросовѣстному владѣльцу предоставляется право требовать отъ собственника имѣнія вознагражденія за всѣ постройки, имъ произведенныя для пользы хозяйства, если собственникъ пожелаетъ оставить ихъ за собою. Изъ чего слѣдуетъ, что если собственникъ не пожелаетъ оставить за собою означенныя постройки съ выдачею за нихъ вознагражденія,

то добросовѣстный владѣлецъ въ правѣ ихъ снести. Въ обоихъ случаяхъ право собственности на постройки не принадлежитъ хозяину земли. Положеніе это не находится въ противорѣчіи и съ 424 ст. X т. 1 ч., ибо хотя по этой статьѣ собственникъ земли имѣетъ право на всѣ ея принадлежности, но въ слѣдующей 425 ст. пояснено, что собственнику имущества принадлежитъ все то, что трудомъ и искусствомъ его произведено въ томъ имуществѣ; слѣдовательно то, что произведено не его трудомъ и искусствомъ, на то онъ не имѣетъ безусловнаго права. На основаніи 611 ст. даже недобросовѣстный владѣлецъ въ правѣ взять съ собою изъ имѣнія все, что имъ перенесено или перевезено въ оное, или же въ немъ заведено, если только сіи предметы могутъ быть отдѣлены отъ имѣнія съ удобностью и безъ ущерба для онаго» (96/54).

§ 1¹. «Возведеніе на чужой землѣ построекъ лицомъ, владѣвшимъ этою землею, не даетъ построившему права на постройки, но лишь право на вознагражденіе за таковыя въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ (ст. 622 и 628)» (94/76, 90/44).

§ 1 ². Право оставленія построекъ за собою съ вознагражденіемъ строителя (ст. 628) примѣнимо не только къ случаю, когда земля подъ постройками присуждена въ отдѣльную собственность истца, но и тогда, когда истцу присуждена лишь доля въ общей съ отвѣтчикомъ собственности на такую землю. Какая доля общей собственности отсуждена отъ возведшаго постройки—это безразлично; во всякомъ случаѣ лицу, за которымъ признано право собственности на долю въ землѣ, принадлежитъ и право собственности на такую же долю въ постройкахъ (90/44).

§ 2. Собственникъ въ правѣ распоряжаться отдѣльно и землею, и находящимися на ней постройками; такъ, онъ въ правѣ отдать въ аренду одну землю безъ построекъ и наоборотъ (78/26).

§ 2¹. Законъ, недопуская обращенія взысканія по судебнымъ рѣшеніемъ на крестьянскія надѣльныя земли, тѣмъ самымъ воспрещаетъ обращеніе такого взысканія и на находящіяся на надѣльной усадебной землѣ постройки, ибо онѣ—принадлежность земли и зависятъ «отъ юридической судьбы главной вещи». Не исключаются и «строенія, не могущія быть причисленными къ постройкамъ обыкновеннаго крестьянскаго двора и хозяйства» (въ данномъ случаѣ — «каменный двухъэтажный домъ со службами»). Поэтому и конкурсное управленіе по дѣламъ несостоятельнаго крестьянина не въ правѣ воспользоваться такими постройками—ни переносомъ ихъ на другую землю, ни продажею матеріаловъ на сносъ (96/102).

§ 3. Эта, и 378-я ст. не даютъ владѣльцу имѣнія, въ которомъ состоятъ мосты, перевозы и пр., права извлекать доходы изъ прохода и проѣзда по сухопутнымъ рѣкамъ. Такіе пути сообщенія составляютъ собственность государства и должны быть свободны отъ всякихъ по-

боровъ, и лишь по особому акту Высочайшей воли содержаніе ихъ можетъ быть предоставляемо городу, сословію или лицу, съ правомъ взимать опредѣленную правительствомъ плату въ возмѣщеніе издержекъ по содержанію переправы ($^{77}/_{11}$).

См. объясненія къ ст. 406 § 3 и къ ст. 437 § 4.

«Сборъ съ перевозовъ отнесенъ къ числу городскихъ доходовъ не только законами, дѣйствовавшими до изданія городового положенія 1870 г., но и самымъ городовымъ положеніемъ,—съ предоставленіемъ городской думѣ установлять и устраивать таковой сборъ, съ надлежащаго утвержденія лишь таксы и предположеній о высшемъ размѣрѣ обложенія, объ изъятіяхъ отъ сбора и способѣ взиманія. Коль скоро же сборъ съ перевозовъ безусловно принадлежитъ городу и даже можетъ быть отдаваемъ въ откупъ (45 и 46 ст. уст. о гор. и сел. хоз.), то, само собою разумѣется, что онъ никому другому принадлежать не можетъ, а, затѣмъ, никто другой возмезднымъ перевозомъ чрезъ рѣки людей и жителей, или перевозомъ въ видѣ промысла въ ущербъ доходовъ города, заниматься не въ правѣ» ($^{85}/_{16}$).

§ 4. Берегъ, къ которому примыкаетъ мельничная плотина, не составляетъ принадлежности мельницы: напротивъ, мельница составляетъ принадлежность земли ($^{69}/_{325}$).

§ 5. Изъ совокупнаго разсмотрѣнія ст. 386—392 оказывается, что принадлежностями недвижимыхъ имѣній могутъ быть не только предметы недвижимые, но и предметы и вещи движимые. Независимо отъ сего, такъ какъ въ этихъ законахъ не выражено никакихъ общихъ началъ, по которымъ слѣдовало бы почитать тотъ или иной предметъ принадлежностью другого, и не проведено никакого различія между принадлежностями и частями цѣлаго, главными и побочными вещами, приращеніями, плодами и проч., принадлежности же разнаго рода имуществъ законами сими перечисляются только поименно,—то само собою разумѣется, что ими не исчерпывается понятіе о принадлежностяхъ имуществъ. Принадлежностью, въ тѣсномъ смыслѣ этого термина, должна считаться всякая вещь предназначенная служить какой либо другой главной вещи и ея цѣлямъ, въ качествѣ вещи вспомогательной; она должна слѣдовать и судьбѣ главной вещи во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ не имѣется въ виду особаго о ней распоряженія или права на нее посторонняго лица. Съ этой точки зрѣнія, слѣдуетъ указанія основаній принадлежностей искать не только въ 386—392 ст. 1 ч. X т., но и въ другихъ законахъ, и основанія сіи дѣйствительно и обнаруживаются въ механической, органической, юридической и экономической связи предметовъ, хозяйственномъ ихъ значеніи и хозяйственной ихъ необходимости, совершенно положительно признаваемой законами въ разныхъ случаяхъ. Такимъ образомъ, къ принадлежностямъ населеннаго недвижимаго имѣнія, предназначеннымъ служить

для содержанія экономіи или хозяйства, безъ сомнѣнія должны быть, въ извѣстной степени, относимы и употребляемый для сельскихъ работъ и домашняго обихода господскій скотъ, а изъ заготовленныхъ запасовъ провіанта и фуража — потребное количество для перваго посѣва и для продовольствія дома и скота до слѣдующаго урожая.—Движимая вещь, если присоединяется къ недвижимому имѣнію въ качествѣ принадлежности, не обращается еще чрезъ это въ недвижимость, — кромѣ случаевъ прикрѣпленія ея къ таковой. Движимыя вещи и права, сами по себѣ, не могутъ имѣть свойство родового имущества (ст. 398); тѣмъ не менѣе и они могутъ получить это свойство въ общемъ составѣ недвижимаго родового имущества,—именно въ силу той органической, экономической или юридической связи, которая дѣлаетъ ихъ принадлежностями его. Нѣтъ сомнѣнія, что прервать такую связь и отдѣлить или отчудить принадлежность недвижимаго имѣнія не только при жизни своей, но и на случай смерти, путемъ завѣщанія, въ правѣ всякій неограниченный собственникъ своего имѣнія, — каковымъ является, напр., владѣлецъ благопріобрѣтеннаго имущества; что же касается владѣльца родового имѣнія, то онъ отнюдь не можетъ почитаться неограниченнымъ собственникомъ онаго, такъ какъ онъ, въ интересѣ рода своего, ограниченъ въ распоряженіи этимъ имѣніемъ, особенно на случай смерти, а изъ этого слѣдуетъ, что онъ и не въ правѣ отдѣлить на этотъ случай и завѣщать чужеродцу или неимѣющему правъ наслѣдства тѣ движимости, которыя составляютъ необходимую принадлежность родового имѣнія, а наслѣдникамъ по закону, вмѣсто устроеннаго въ хозяйственномъ отношеніи имѣнія, оставлять голую землю. Въ случаѣ спора или сомнѣнія въ степени необходимости, размѣрѣ и количествѣ предметовъ, составляющихъ принадлежность родового имѣнія, на обязанности суда лежитъ привести въ извѣстность и опредѣлить таковыя, всѣми закономъ предусмотрѣнными предлагаемыми сторонами способами, какъ-то: на основаніи письменныхъ актовъ и доказательствъ, допросомъ свидѣтелей или экспертовъ, осмотромъ на мѣстѣ и т. п., ибо тѣ движимые предметы, которые не составляютъ необходимой принадлежности самаго имѣнія, назначенной предохранить недвижимое имѣніе отъ разстройства или поддержать имѣніе въ хозяйственномъ или иномъ отношеніи, должны, конечно, почитаться полною и неограниченною собственностью владѣльца имѣнія. Изъ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ, что экономическій рогатый и домашній скотъ, запасы сѣмянъ, продовольствіе для экономіи и машины, въ родовомъ имѣніи, въ той мѣрѣ, въ какой они необходимы для правильной эксплоатаціи имѣнія, составляютъ его принадлежности, не подлежащія завѣщательному распоряженію» ([84]/[75]). — *Ср. объясненія къ ст. 387 § 6, къ ст. 388 § 3 и къ ст. 420 § 4*[1].

387. Принадлежности земель, какъ населенныхъ (ср. ст. 385, прим.), такъ и ненаселенныхъ, суть: состоящія въ нихъ рѣки, озера, пруды, болота, дороги, источники и другія мѣста, симъ подобныя; всѣ произведенія, на поверхности земли обрѣтающіяся, и всѣ сокровенные въ нѣдрахъ ея металлы, минералы и другія ископаемыя.

§ 1. Естественныя воды (рѣки и озера) не почитаются самостоятельнымъ предметомъ права собственности; право на эти воды должно быть разсматриваемо лишь какъ послѣдствіе права на береговую землю и существуетъ лишь въ связи съ правомъ на эту землю: предметомъ же особаго права — право на воды дѣлается по особымъ постановленіямъ или актамъ, или — по соглашенію съ береговыми владѣльцами (79/281).

См. объясненія къ ст. 424 и къ ст. 434 § 5.

Право прибрежнаго владѣльца на рыбную въ немъ ловлю, если объ этомъ правѣ и не упоминается въ актѣ на владѣніе землею, — всегда подразумѣвается въ силу самаго закона о правѣ собственности на землю и на ея принадлежности (80/240).—*Ср. объясненія къ ст. 424.*

§ 2. Бечевникъ вдоль судоходной рѣки можетъ составлять предметъ отдѣльнаго права собственности, независимо отъ правъ владѣльца земли, прилегающей непосредственно къ бечевнику (85/90).—*Ср. объясненія къ ст. 426, 428, къ ст. 437 §§ 3 и 4 и къ ст. 438 § 2.*

«Владѣльцу земли, по которой не отрѣзывается и не отводится, а существуетъ словомъ закона естественный бечевникъ,—принадлежитъ не одно ограниченное надобностями судоходства и сплава пользованіе, но также и право владѣнія и распоряженія оною; владѣлецъ признается собственникомъ земли подъ бечевникомъ, хотя и неполнымъ; владѣніе это есть въ видѣ собственности, ограниченное лишь правомъ участія общаго, для общественной и государственной надобности—судоходства и сплава, въ бечевникѣ; слѣдовательно это право неполной собственности можетъ быть отчуждаемо, теряемо и пріобрѣтаемо на общемъ основаніи, хотя право участія общаго въ ономъ, чрезъ одно непользованіе судоходцами и сплавщиками, и не раздѣляетъ судьбу права собственности владѣльца земли, по которой словомъ закона существуетъ естественный бечевникъ. Поэтому, право отдѣльной собственности на землю подъ бечевникомъ, съ одной стороны, можетъ быть утрачиваемо — незаявленіемъ въ теченіе 10 лѣтъ, законнымъ порядкомъ, владѣльцемъ своихъ правъ собственности на оную и чрезъ то потерею права на предъявленіе иска (ст. 692 т. X ч. 1), а съ другой стороны—пріобрѣтаемо, въ силу спокойнаго, безспорнаго и непрерывнаго владѣнія, въ видѣ собственности, въ теченіе 10-ти лѣтъ (ст. 533 т. X ч. 1)» (85/90). — *Ср. объясненія къ ст. 428, ст. 437 §§ 3 и 4 и къ ст. 438 § 2.*

§ 3. Морскія воды составляютъ собственность государства и част-

ному владѣнію не подлежатъ. Пользованіе ими свободно для всѣхъ; исключенія изъ этого правила допускаются не иначе, какъ по особому закону, или по особымъ привилегіямъ, даруемымъ верховною (а не административною) властью (80/36).—*Ср. объясненія къ ст. 1710.*

§ 4. Собственнику земли принадлежитъ право собственности на пролегающую на землѣ дорогу; а если къ дорогѣ причислена полоса земли, также предназначенная для общаго пользованія,—то и на эту полосу право собственности принадлежитъ также собственнику имѣнія. Право собственника лишь ограничено правомъ участія общаго. Для установленія же посторонняго права собственности на какую бы то ни было часть имѣнія, — необходимо точное на это указаніе въ крѣпостномъ актѣ (85/86).

См. объясненіе къ ст. 406 § 3.

§ 5. Улицы въ селеніяхъ составляютъ принадлежность земель и усадебныхъ мѣстъ, между которыми пролегаютъ,—и хотя не полагаются въ счетъ крестьянскаго надѣла, но тѣмъ не менѣе не остаются въ собственности бывшаго помѣщика, если пролегаютъ между крестьянскими землями и усадьбами (70/1275).

§ 6. «Крестьяне, получившіе на выкупленный ими надѣлъ данную крѣпость, пріобрѣтаютъ на все упоминаемое въ семъ актѣ пространство земли право полной собственности,—а по ст. 387 и 424 т. X ч. 1, съ пріобрѣтеніемъ права полной собственности на землю, за ними должно быть признано и право на всѣ произведенія на поверхности ея; а посему, если въ уставной грамотѣ и данной не упомянуто особо о правѣ помѣщика на лѣсной участокъ, находящійся въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла,—то лѣсъ этотъ долженъ почитаться принадлежностью крестьянскаго надѣла, доколѣ противное не будетъ доказано (85/125; *ср.* 85/58). — *Ср. объясненіе къ ст. 424 § 3*[1].

Вообще, отъ собственника земли нельзя требовать какихъ либо особыхъ доказательствъ его права на растущій на его землѣ лѣсъ: тотъ, кто присвоиваетъ себѣ лучшее право на лѣсъ,—долженъ доказать это право (85/58).

«По праву собственности на землю, владѣлецъ имѣетъ право на всѣ ея произведенія,—слѣдовательно и на лѣсъ, составляющій принадлежность ея, доколѣ стоитъ на корню. Только тогда лѣсъ можетъ составить особую отдѣльную часть отъ земли и быть объектомъ особаго права, когда онъ становится имуществомъ движимымъ,—а въ таковое онъ можетъ обратиться, когда онъ срубленъ» (88/58, 85/256, 75/997).

Вообще, произведенія земли получаютъ свойство имуществъ движимыхъ только со времени отдѣленія ихъ отъ земли. Поэтому лѣсъ, проданный на срубъ, становится имуществомъ движимымъ не въ моментъ заключенія договора купли-продажи, а въ мо-

ментъ вырубки его. До наступленія этого послѣдняго момента лѣсъ продолжаетъ составлять принадлежность земли и нераздѣльную съ нею собственность, а покупщикъ не имѣетъ еще вещнаго на него права: онъ можетъ только требовать допущенія его къ рубкѣ ($^{92}/_{41}$, $^{90}/_{102}$, $^{82}/_{59}$, $^{80}/_{265}$, $^{78}/_{216}$, $^{77}/_{167}$, $^{75}/_{997}$). Если земля, на которой находится купленный на срубъ, но еще не вырубленный лѣсъ, перешла на законномъ основаніи отъ продавца къ другому лицу, то къ этому лицу перешелъ и лѣсъ, какъ ея принадлежность, а слѣдовательно и всѣ права и обязанности по договору относительно проданнаго по оному лѣса. Въ этомъ случаѣ требовать допущенія къ рубкѣ лѣса, т. е. передачи купленной вещи, покупщикъ можетъ только отъ означеннаго лица, какъ владѣльца земли, и обязанъ производить условленные по договору платежи тому лицу, которому во время этихъ платежей принадлежитъ земля ($^{80}/_{265}$; *ср.* $^{86}/_{52}$).—*Ср. объясненія къ ст. 388 § 1, къ ст 1521 § 3 и къ ст. 1585 § 9*[1].

«Лѣсъ, обрѣтающійся на поверхности земли, признается, по закону, принадлежностью или частью недвижимаго имущества, неподлежащею, пока онъ не отдѣленъ отъ земли, самостоятельному гражданскому обращенію и слѣдующею до тѣхъ поръ, пока не послѣдовало отдѣленіе отъ недвижимости, за этою недвижимостью при продажѣ или залогѣ, ежели только на продажу или залогъ земли безъ лѣса не послѣдовало согласія контрагентовъ или право на срубъ лѣса не перешло къ третьему лицу по договору, укрѣпленному на имѣніи порядкомъ, опредѣленнымъ 3-мъ п. 159 ст. Пол. о Нотар. Части» ($^{87}/_{109}$).

Съ момента вырубки, лѣсъ становится движимостью. Но отсюда не слѣдуетъ, «чтобы покупщикъ лѣса на срубъ, отдѣленіемъ онаго отъ земли послѣ того уже, какъ вступило въ силу залоговое право залогодержателя, хотя и до предъявленія залогодержателемъ иска о возстановленіи его нарушеннаго права, могъ пріобрѣсти вещное право собственности на отдѣленный такимъ образомъ отъ земли лѣсъ, составлявшій, въ моментъ совершенія закладной, въ виду ст. 387 т. X ч. 1, принадлежность земли и служившій, въ силу ст. 1587 тѣхъ же тома и части, обезпеченіемъ правъ залогодержателя; такое отдѣленіе лѣса отъ земли составляетъ уже нарушеніе правъ сего послѣдняго и не можетъ ни служить источникомъ пріобрѣтенія какихъ либо правъ на оный, ни отнять отъ того лѣса значеніе принадлежности заложенной земли и лишить залогодержателя принадлежащаго ему на оный, со времени совершенія закладной, залогового права». Такимъ образомъ, «въ случаѣ признанія судомъ договора о продажѣ лѣса на срубъ въ заложенномъ продавцемъ имѣніи необязательнымъ для залогодержателя, лѣсной матеріалъ, заготовленный покупщикомъ въ этомъ имѣніи уже послѣ поступленія

онаго въ залогъ, составляетъ принадлежность заложеннаго имѣнія» (87/109).

Итакъ, сдѣлка о продажѣ лѣса на срубъ не даетъ покупщику вещнаго права. Однакожъ, законъ (3 п. 159 ст. Полож. о Нотар. Части) даетъ возможность подобнаго рода сдѣлки укрѣпить на имѣніи. Оглашеніе, посредствомъ наложенія запрещенія на имѣніе, внесенной въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки о подобномъ ограниченіи права собственности на имѣніе, придаетъ сдѣлкѣ вещный характеръ и дѣлаетъ ее обязательною и для третьихъ лицъ, пріобрѣтающихъ вещныя права на то же имѣніе (82/59; *ср.* 87/109, *ср.* 86/52).— *Ср. объясненія къ ст. 384, 386 и къ ст. 388 § 1.*

«Но обязательность для покупщиковъ имѣнія съ публичнаго торга договоровъ, заключенныхъ должниковъ до полученія повѣстки объ обращеніи на имѣніе его присужденнаго съ него взысканія—поставлена въ зависимость не отъ вещнаго характера сдѣлки и укрѣпленія оной на имѣніи» означеннымъ образомъ — «а отъ оглашенія тѣхъ договоровъ посредствомъ внесенія оныхъ въ составленную на основ. 1104 ст. уст. гр. суд. опись назначенному въ продажу имѣнію» (86/52).

§ 7. Стоящій на корню урожай—составляетъ принадлежность недвижимости. По отношенію къ благопріобрѣтенному имѣнію, это не стѣсняетъ распоряженій собственника: послѣдній воленъ посѣянный въ такомъ имѣніи, но еще не снятый до его смерти хлѣбъ завѣщать одному наслѣднику, а самую землю, тотъ хлѣбъ уродившую, другому; «на какія бы части завѣщатель такого имѣнія ни раздѣлилъ оное, которымъ бы изъ сихъ частей онъ ни придалъ значенія главной или побочныхъ,—законность его завѣщанія не потерпитъ отъ того никакого ущерба». Но при опредѣленіи законности завѣщательныхъ распоряженій о родовомъ имѣніи, не снятый, до смерти завѣщателя, урожай долженъ быть разсматриваемъ какъ принадлежность, нераздѣльная часть недвижимости (84/108).—*Ср. объясненія къ ст. 386 § 5 и къ ст. 1510 § 4.*

См. объясненія къ ст. 406 § 3, къ ст. 424 § 2, къ ст. 425 § 5 и къ ст. 420 § 4¹.

388. Принадлежности фабрикъ и заводовъ суть: всѣ заводскія построенія, посуда и инструменты, земли, лѣса, покосы, руды, соляные разсолы, трубы и всѣ вещества ископаемыя.

§ 1. Движимость, признаваемая по закону принадлежностью недвижимаго имущества,—есть предметъ, не подлежащій самостоятельному гражданскому обращенію. Пока такія принадлежности соединены съ недвижимостью, онѣ слѣдуютъ за нею при продажѣ ея или залогѣ. Поэтому продажа или залогъ неотдѣленныхъ принадлежностей недвижимаго имущества безъ предварительнаго ихъ отъ него отдѣленія не устанавливаетъ на эти принадлежности вещнаго права (82/59, 78/216).

Но собственникъ воленъ отдѣлить данную принадлежность отъ своего недвижимаго имущества—и затѣмъ продать и заложить ее: отдѣленныя отъ недвижимости вещи пріобрѣтаютъ всѣ свойства движимости—съ того момента, когда совершилось ихъ дѣйствительное отдѣленіе ($^{82}/_{59}$, $^{78}/_{216}$).—Однакожъ, недвижимое имущество можетъ быть заложено и безъ его принадлежностей, если на то послѣдуетъ соглашеніе контрагентовъ ($^{96}/_{52}$, $^{80}/_{48}$).

§ 2. Машины составляютъ принадлежность фабрикъ и заводовъ какъ недвижимыхъ имѣній. Что же касается до такихъ промышленныхъ заведеній, которыя, помѣщаясь въ чужомъ зданіи, составляютъ лишь совокупность машинъ и инструментовъ, предназначенныхъ для извѣстнаго производства,—то такія машины могутъ составлять предметъ отдѣльной собственности, независимо отъ зданія, гдѣ онѣ помѣщаются ($^{96}/_{52}$, $^{77}/_{175}$). И на фабрикахъ и заводахъ машины могутъ находиться безъ всякой связи съ производствомъ—и тогда могутъ составлять отдѣльное самостоятельное движимое имущество ($^{96}/_{52}$, $^{77}/_{167}$).

§ 3. «386—389 ст. только перечисляютъ принадлежности разнаго рода недвижимыхъ имуществъ, но нигдѣ не постановляютъ, чтобы одно лишь приведеніе движимыхъ вещей въ такое отношеніе къ недвижимому имуществу, при которомъ онѣ становятся принадлежностями этого послѣдняго, переносило право собственности на эти движимыя вещи на собственника недвижимаго имущества. Вслѣдствіе сего движимыя вещи, которыя по закону составляютъ принадлежность фабрикъ, заводовъ и домовъ, могутъ принадлежать и другимъ лицамъ, кромѣ собственниковъ означенныхъ недвижимыхъ имуществъ, если они произведены чужимъ трудомъ, искусствомъ или иждивеніемъ ($^{96}/_{52}$, $^{90}/_{52}$, $^{93}/_{40}$). Нашъ законъ касается вопроса о судьбѣ принадлежностей недвижимыхъ имуществъ въ постановленіяхъ, которыя опредѣляютъ порядокъ вознагражденія за провладѣніе чужимъ имуществомъ (ст. 611, 628, 629, 633 и 640 т. X ч. 1). Даже недобросовѣстный владѣлецъ, т. е. такой, который вступилъ во владѣніе чрезъ насиліе, подлогъ или другимъ противузаконнымъ образомъ (ст. 526—529), въ правѣ взять съ собою изъ имѣнія все то, что имъ перенесено или перевезено въ оное, или же въ немъ заведено, если только эти предметы могутъ быть отдѣлены отъ имѣнія съ удобностью и безъ ущерба для онаго. Владѣвшему же имѣніемъ добросовѣстно предоставлено, сверхъ того, право требовать вознагражденія за всѣ постройки, имъ произведенныя для пользы хозяйства и за всѣ дѣйствительныя какого либо рода улучшенія прежнихъ заведеній, если они во время возврата имѣнія находятся на лицо, и принимающій имѣніе пожелаетъ оставить ихъ за собою. Только за матеріалы, добытые въ самомъ-имѣніи и употребленные на постройки, а также за тѣ строенія и заведенія, которыя должны быть признаваемы единственно предметами роскоши и не только не необ-

ходимы, но и не доставляютъ владѣльцу никакой выгоды,—вознагражденія не опредѣляется; но и въ этомъ послѣднемъ случаѣ добросовѣстному владѣльцу предоставляется перенести ихъ въ другое мѣсто, если это возможно безъ вреда и ущерба имѣнію. Давая такого рода общія указанія касательно правъ собственниковъ на принадлежности недвижимыхъ имѣній и касательно порядка разсчета между дѣйствительными собственниками и незаконными владѣльцами такихъ имѣній при возвратѣ ихъ настоящему хозяину, наши гражданскіе законы не преподаютъ правилъ на тѣ случаи, когда столкновеніе правъ на принадлежности недвижимыхъ имуществъ возникаетъ между собственниками и лицами, у которыхъ такія имущества находились въ пользованіи вслѣдствіе договорныхъ соглашеній. Въ этихъ случаяхъ, какъ видно изъ 1691 ст. X т. 1 ч., законъ, требуя, чтобы въ договорѣ найма или отдачи имуществъ въ содержаніе были опредѣлены предметъ найма или содержанія, срокъ и цѣна онаго, допускаетъ всякія произвольныя условія, законамъ непротивныя, упоминая, въ видѣ наставленія, объ опредѣленіи въ договорѣ правъ и обязанностей хозяина и наемщика, правилъ пользованія имуществомъ, отвѣтственности за ущербъ, порчу и за самую гибель имущества и т. п., установляя положительно только то, что если движимое имущество, взятое въ наемъ, будетъ испорчено, то оно отдается нанимателю, а онъ обязанъ заплатить хозяину цѣну того имущества по оцѣнкѣ посторонихъ знающихъ людей. Такимъ образомъ, законъ предоставляетъ свободу собственникамъ и арендаторамъ устанавливать всѣ подробности взаимныхъ ихъ отношеній, правъ и обязанностей, порядка сдачи арендатору нанятаго имущества и возврата таковаго собственнику. Если, однако, договоръ найма не предусмотрѣлъ всѣхъ подробностей, то изъ сего не слѣдуетъ ни того, чтобы собственникъ, опираясь на свое право собственности, въ правѣ былъ присвоить себѣ всецѣло и безвозмездно все то, что считается принадлежностью недвижимаго имущества, ни того, чтобы арендаторъ былъ въ правѣ удаленіемъ неразрывно связанныхъ съ зданіями предметовъ нанести вредъ самимъ зданіямъ. Въ этихъ случаяхъ, подобнс тому, какъ это допустилъ Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1882 г. № 60 относительно построекъ, возведенныхъ арендаторомъ въ чужомъ имѣніи, когда дальнѣйшая судьба ихъ по окончаніи срока содержанія въ договорѣ не опредѣлена, основанія взаимныхъ разсчетовъ собственника съ арендаторомъ слѣдуетъ опредѣлять на основаніи 9 ст. Уст. Гражд. Суд. по общему смыслу законовъ. Съ этой точки зрѣнія, слѣдуетъ придти къ заключенію, что арендаторъ въ отношеніи правъ на предметы, поименованные въ законѣ въ числѣ принадлежностей заводовъ или фабрикъ, не можетъ быть поставленъ въ болѣе обременительныя условія, чѣмъ тѣ, которыя преподаны закономъ для разсчета собственниковъ съ незаконными владѣльцами. Отсюда же

по отношенію къ отданнымъ въ аренду фабрикамъ и заводамъ слѣдуетъ: 1) что 388 ст. 1 ч. X т., опредѣляющая, что принадлежности фабрикъ и заводовъ составляютъ всѣ заводскія строенія, посуда и инструменты, не можетъ быть толкуема въ томъ смыслѣ, что всѣ машины, посуда и инструменты, на такихъ заводахъ находящіеся, должны быть признаваемы принадлежащими собственнику завода или фабрики въ силу его на это имущество права собственности и подлежатъ оставленію за нимъ по окончаніи срока аренды безвозмездно, ибо незаконнымъ и даже недобросовѣстнымъ владѣльцамъ со стороны закона предоставлено взять изъ чужого имѣнія все то, что ими внесено или заведено, если это только можетъ послѣдовать безъ разстройства имущества; 2) что, съ другой стороны, арендаторъ, если имъ поставлены на заводѣ такія машины, которыя приведены въ столь неразрывную связь съ зданіями завода, что не могутъ быть удалены безъ вреда для самихъ зданій, не въ правѣ самовольно выламывать эти машины, если собственникъ завода, не требуя приведенія завода въ прежнее состояніе, предпочитаетъ оставить машины за собою, прочіе же предметы, перенесенные или перевезенные въ оный арендаторомъ, если только они могутъ быть отдѣлены съ удобностью и безъ ущерба для зданій завода, арендаторъ въ правѣ взять съ собою; 3) что на обязанности собственника лежитъ вознаградить арендатора за тѣ машины, которыя оставляются имъ въ свою пользу не по той цѣнѣ, въ какую эти машины обошлись арендатору, а лишь въ предѣлахъ суммы, на которую въ данное время увеличивается стоимость завода вслѣдствіе нахожденія на немъ означенныхъ машинъ. Вслѣдствіе этого, собственникъ освобождается отъ такого вознагражденія въ тѣхъ случаяхъ: а) когда будетъ обнаружено, что улучшеніе сдѣлано изъ матеріаловъ собственника; б) когда улучшеніе это составляетъ предметъ роскоши и не только не необходимо, но не доставляетъ заводу и владѣльцу его никакой выгоды, и 4) что арендаторъ, съ своей стороны, обязанъ вознаградить собственника завода за всякое произвольное истребленіе или поврежденіе, уменьшающее цѣну онаго, и за все то, что имъ отдѣлено отъ него для посторонняго употребленія» ($^{90}/_{52}$).

См. объясненія къ ст. 387 § 6 и къ ст. 384.

389. Принадлежности домовъ суть: части оныхъ, составляющія внутреннюю и наружную отдѣлку, и тѣ украшенія, которыя невозможно отдѣлить отъ зданія безъ поврежденія, какъ-то: мраморные, краснаго дерева и другого рода полы, мраморные, мѣдные или чугунные камины, дорогіе обои, зеркала въ стѣнахъ и т. п.

Ст. эта, признавая принадлежностями домовъ части ихъ, составляющія внутреннюю и наружную отдѣлку, и тѣ украшенія, которыя

невозможно отдѣлить отъ стѣнъ или отъ зданія безъ ихъ поврежденія (76/150, 75/115), относится не только къ жилымъ домамъ, но и вообще ко всякаго рода зданіямъ (76/150).

См. объясненія къ ст. 387 § 5, къ ст. 388 § 3 и къ ст. 384.

390. Въ числѣ принадлежностей недвижимыхъ имуществъ полагаются и укрѣпленія на владѣніе ими, какъ-то: владѣнные указы, грамоты, крѣпости, межевые планы, книги и прочіе документы.

Связь актовъ укрѣпленія съ недвижимымъ имуществомъ, къ которому они относятся, заключается въ томъ, что акты эти принадлежатъ собственнику имущества,—тогда какъ пріобрѣтателю всякихъ другихъ правъ на это имущество они не принадлежатъ (79/248). Акты укрѣпленія принадлежатъ собственнику съ момента пріобрѣтенія имущества; покупщикъ въ правѣ потребовать купчую крѣпость отъ продавца, если послѣдній не соглашается отдать ее добровольно (69/208). Собственникъ въ правѣ потребовать акты укрѣпленія къ себѣ,—хотя бы имѣніе находилось во владѣніи другого лица по праву пожизненнаго владѣнія, или по иному праву (79/248).

Акты укрѣпленія предполагаются находящимися у собственника; если же почему либо у него и не находятся, то во всякомъ случаѣ существованіе ихъ должно быть ему извѣстно (80/240).

391. Къ принадлежностямъ заповѣдныхъ наслѣдственныхъ имѣній относятся: фамильныя бумаги, драгоцѣнности, или произведенія искусствъ, собранія рѣдкостей, книгъ и тому подобныя, именно въ актѣ учрежденія таковыхъ имѣній означенныя.

392. Принадлежности недвижимыхъ имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ и банковыхъ установленіяхъ, признаваемыя принадлежащими къ залогу, исчислены въ уставахъ тѣхъ установленій, по принадлежности (ср. Уст. Кред., изд. 1887 г., Разд. XIII, ст. 38).

§ 1. Ст. эта имѣетъ въ виду тѣ «кредитныя установленія», которыя указаны въ Уставѣ Кредитномъ. Къ числу ихъ земельные банки не относятся; это—учрежденія «банковыя»,—и только тѣ принадлежности заложенныхъ въ нихъ имѣній считаются «принадлежащими къ залогу», которыя поименованы въ ихъ уставахъ; Уставъ же Кредитный къ нимъ не относится (79/8).

§ 2. «Ни въ законахъ гражданскихъ, ни въ уставахъ кредитныхъ и банковыхъ установленій не сказано, чтобы страховой полисъ составлялъ обязательную принадлежность заложеннаго имущества.—«Страхованіе представляется договоромъ по имѣнію, направленнымъ къ обезпеченію его цѣнности путемъ затраты извѣстной денежной суммы на уплату страховой преміи. Затрата эта, какъ и другія затраты на улучшеніе состава и цѣнности имѣнія, зависитъ обыкновенно отъ усмотрѣнія и доброй воли собственника. Когда же имѣніе

поступаетъ въ обезпеченіе займа изъ кредитныхъ установленій, то расходы по страхованію составляютъ необходимое условіе полученія ссуды. Но какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, договоры страхованія, если они уже заключены, становятся непосредственно связанными съ самымъ имѣніемъ, подобно другимъ улучшеніямъ въ хозяйственномъ составѣ имѣній, и потому должны слѣдовать судьбѣ самаго имѣнія. На семъ основаніи договоры страхованія недвижимаго имущества, какъ и всѣ прочіе договоры по имѣнію, переходятъ, вмѣстѣ съ имѣніемъ, къ покупщику послѣдняго. При продажѣ съ публичнаго торга, имущество, на которое обращено взысканіе, продается въ полномъ его составѣ и, по полученіи данной или купчей, пріобрѣтатель таковаго имущества вступаетъ во всѣ права прежняго собственника (ст. 1500 X т. ч. 1). А такъ какъ имѣніе пріобрѣтается съ публичнаго торга за ту цѣну, которая на торгахъ предложена, и сверхъ этой цѣны покупатель не обязанъ къ производству какихъ либо другихъ платежей, кромѣ уплаты крѣпостныхъ пошлинъ (ст. 1161 и 1152 уст. гражд. суд.), то, въ случаѣ заключенія прежнимъ собственникомъ договора страхованія на нѣсколько лѣтъ, послѣдній не въ правѣ требовать отъ покупщика имѣнія съ публичнаго торга возврата части страховой преміи, внесенной впередъ за слѣдующіе годы» (92/71, 83/116).—*Ср. объясненіе къ ст. 2200 § 5*[1].

393. **Недвижимыя имущества, когда они могутъ быть раздѣлены на особыя части такимъ образомъ, что каждая можетъ составлять отдѣльное владѣніе, именуются раздѣльными; когда же они, по существу ихъ, или по закону, не могутъ подлежать таковому раздробленію, то называются нераздѣльными.**

394. **Къ имуществамъ нераздѣльнымъ по закону принадлежатъ: 1) фабрика, заводъ, лавка; 2) участки земли, не болѣе восьми десятинъ содержащіе, полученные въ собственность бывшими государственными крестьянами по правиламъ 20 Февраля 1803 года (20620); 3) аренды; 4) золотые пріиски, состоящіе на земляхъ казенныхъ и Кабинета Его Императорскаго Величества; 5) имѣнія маіоратныя въ Западныхъ губерніяхъ; 6) участки, отведенные по правиламъ 20 Іюля 1848 года (22457), по Высочайшимъ повелѣніямъ, малоимущимъ дворянамъ для поселенія; 7) желѣзныя дороги со всѣми ихъ принадлежностями.**

Примѣчаніе. Дворы причисляются къ нераздѣльнымъ имуществамъ; но обывателямъ городовъ дозволено раздѣлять обширныя мѣста и дворы на части для продажи порознь безъ всякаго стѣсненія ихъ въ томъ относительно мѣры сихъ частей, съ тою только на случай пожаровъ осторожностію, какую надлежитъ наблюдать, чтобы тѣсноты между строеніями не было.

§ 1. Дворъ,—хотя онъ и можетъ быть раздѣленъ на участки (примѣч. къ этой ст.), но пока не раздѣленъ—долженъ быть признаваемъ имуществомъ нераздѣльнымъ (69/1330).

§ 2. Ст. эта имѣетъ въ виду лишь имущества недвижимыя, и не можетъ быть примѣняема къ движимому заводскому (п. 1 этой ст.) имуществу ($^{96}/_{52}$, $^{77}/_{175}$).

См. объясненіе къ ст. 446 § 3.

395. **По желанію владѣльца и въ уваженіе особенныхъ обстоятельствъ, имущество его можетъ быть объявлено нераздѣльнымъ по Высочайшему утвержденію, и въ такомъ случаѣ получаетъ названіе заповѣднаго наслѣдственнаго.**

См. объясненіе къ ст. 1204.

396. **Недвижимыя имущества суть: благопріобрѣтенныя или родовыя.**

До 1846 г., въ мусульманскихъ провинціяхъ Закавказскаго края не могли дѣйствовать постановленія о родовыхъ и благопріобрѣтенныхъ имуществахъ, такъ какъ тамъ не существовало права собственности частныхъ лицъ на недвижимыя имѣнія ($^{84}/_{8}$, $^{78}/_{164}$, $^{74}/_{126}$).

См. объясненіе къ ст. 399 § 4.

397. **Благопріобрѣтеннымъ имуществомъ считается: 1) выслуженное или Всемилостивѣйше пожалованное; 2) доставшееся покупкою, дарственною записью или другимъ какимъ либо укрѣпленіемъ изъ чужаго рода; 3) купленное отцомъ у сына, коему досталось оно отъ матери; 4) имущество, хотя и родовое, но которое владѣльцемъ было продано чужеродцу и послѣ отъ чужеродца обратно куплено; 5) имущество, купленное отъ родственника, у котораго оно было благопріобрѣтеннымъ; 6) имущество, полученное на указную часть однимъ изъ супруговъ по смерти другого; наконецъ 7) имущество, собственнымъ трудомъ и промысломъ нажитое.**

См. объясненія къ ст. 399 и къ ст. 420 § 6.

398. **Всѣ движимыя имущества и денежные капиталы почитаются благопріобрѣтенными, и о родовомъ происхожденіи оныхъ никакой споръ не пріемлется.**

См. объясненія къ ст. 386 § 5 и къ ст. 387 § 6.

399. **Имущества родовыя суть: 1) всѣ имущества, дошедшія по праву законнаго наслѣдованія; 2) имущества, дошедшія отъ перваго ихъ пріобрѣтателя хотя и по духовному завѣщанію, но къ такому родственному лицу, которое имѣло бы по закону право наслѣдованія; 3) имущества, доставшіяся по купчимъ крѣпостямъ отъ родственниковъ, коимъ дошли по наслѣдству изъ того же рода, и наконецъ 4) родовымъ имѣніемъ должны быть почитаемы всякаго рода зданія и постройки, возведенныя владѣльцемъ въ селеніи или городѣ на землѣ, дошедшей къ нему по наслѣдству.**

Примѣчаніе. По сомнѣніямъ, возникшимъ о точномъ смыслѣ указа 30 Ноября 1807 года и Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 23 Іюля 1823 года (въ которомъ постановлено было: ту часть имѣнія Вердеревскаго, которая имъ куплена у родственниковъ, не бывъ прежде отъ него имъ продана, почитать имѣніемъ благопріобрѣтеннымъ) и основанныхъ на

нихъ статей 241 и 243 Свода Законовъ Гражданскихъ изданія 1832 года (ст. 397 и 399 по изданію 1887 года) о свойствѣ имѣній, покупаемыхъ у родственниковъ, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 4 Іюня 1836 года, положилъ: упомянутыя статьи оставить при настоящемъ ихъ изложеніи, для огражденія же правъ тѣхъ лицъ, къ которымъ могли дойти имѣнія на основаніи положенія 1823 года до 1 Января 1835 года, т. е. до того времени, когда Сводъ 1832 года вошелъ въ силу закона, дѣла о подобныхъ имѣніяхъ, въ теченіе сего періода возникшія, разрѣшать и впредь на точномъ основаніи положенія 1823 года; равнымъ образомъ и сдѣлки, на основаніи сего положенія въ продолженіе того же періода совершенныя, должны навсегда почитаться законными.

§ 1. Подъ «лицомъ, которое имѣло бы по закону право наслѣдованія»—разумѣется такое лицо, которое представляется ближайшимъ наслѣдникомъ въ моментъ открытія наслѣдства (67/144). Благопріобрѣтенное имѣніе, къ которому состоитъ нѣсколько наслѣдниковъ по закону, если оно завѣщано одному или нѣкоторымъ изъ нихъ, но не въ частяхъ, какія бы слѣдовали имъ по закому, дѣлается у каждаго изъ нихъ родовымъ не во всемъ составѣ, а только въ тѣхъ частяхъ, которыя достались бы имъ и при наслѣдованіи по закону (79/3).

Родовое же имущество обращается въ благопріобрѣтенное—тогда, когда по какому либо акту, хотя бы и дарственному, переходитъ въ чужой родъ (77/168).

Благопріобрѣтенное имѣніе, доставшееся по дарственной записи, хотя бы и лицу, которое имѣло бы право наслѣдовать по закону, остается благопріобрѣтеннымъ (87/74, 79/58). Имѣніе родовое остается родовымъ, коль скоро остается въ томъ же родѣ,—хотя бы было продано и такому лицу, которое не состоитъ законнымъ наслѣдникомъ продавца (92/80, 75/302).—*Ср. этого объясненія § 1*[1].

«Хотя въ ст. 397 исчислено семь случаевъ, въ которыхъ имущество считается благопріобрѣтеннымъ, а въ 399 ст. постановлено, какія имущества суть родовыя, но ни та, ни другая статьи, однако, перечисляя различные случаи перехода имуществъ, не постановляютъ общаго опредѣленія понятій о благопріобрѣтенномъ и родовомъ имѣніи, и самое перечисленіе, сдѣланное въ этихъ статьяхъ, оказывается неполнымъ». Между прочимъ, законы эти не даютъ прямого отвѣта на вопросъ: «слѣдуетъ ли благопріобрѣтенное имѣніе матери, переданное ею, при жизни, своимъ дѣтямъ, по отдѣльной записи, считать у нихъ имѣніемъ благопріобрѣтеннымъ и потому идущимъ въ боковыхъ линіяхъ наслѣдства въ родъ отца — или же родовымъ материнскимъ, подлежащимъ, въ этомъ случаѣ, обращенію въ родъ матери?» Разрѣшеніе этого вопроса «требуетъ общаго соображенія касательно того: слѣдуетъ ли имущества, доставшіяся дѣтямъ отъ родителей по выдѣлу, считать доставшимися имъ по праву законнаго наслѣдованія, — сообразно съ чѣмъ и опредѣ-

лится свойство такихъ имуществъ. Что касается родовыхъ имуществъ, то не подлежитъ сомнѣнію, что переходъ ихъ къ дѣтямъ по выдѣлу можетъ имѣть, по закону, мѣсто только въ силу принадлежащаго дѣтямъ права законнаго послѣ родителей наслѣдованія»: изъ постановленій 996 и 997 ст. «несомнѣнно явствуетъ, что выдѣлъ изъ родового имѣнія покоится на тѣхъ же правовыхъ основаніяхъ, которыя лежатъ въ основѣ законнаго наслѣдованія. Если, такимъ образомъ, выдѣлъ въ родовомъ составляетъ предваренное наслѣдство, то таковое же значеніе должно быть признано за нимъ и по отношенію къ имуществу благопріобрѣтенному. По 994 и 996 ст., родители и восходящіе родственники властны выдѣлять дѣтей своихъ и потомковъ, назначая часть изъ своего имущества, причемъ изъ благопріобрѣтеннаго—они могутъ назначать выдѣляемому такую часть, какую заблагоразсудятъ, и такой выдѣлъ не устраняетъ дѣтей отъ наслѣдованія въ родовомъ, наравнѣ съ прочими наслѣдниками, буде токмо при выдѣлѣ они не отказались отъ участія въ наслѣдствѣ; при отсутствіи же такого отказа нѣтъ законныхъ основаній къ выводу, чтобы дѣти, получившія выдѣлъ изъ благопріобрѣтеннаго имѣнія, тѣмъ самымъ устранялись отъ дальнѣйшаго участія въ наслѣдствѣ и изъ этого имѣнія, если они, по такому выдѣлу, не получили свою часть сполна, соотвѣтственно съ тѣмъ, что причитается на долю остальныхъ наслѣдниковъ. Такимъ образомъ, выдѣлъ дѣтей изъ благопріобрѣтеннаго имѣнія имѣетъ, равномѣрно, то послѣдствіе, что какую бы часть, большую (?) или меньшую противъ слѣдующей имъ по закону, родители ни назначили своимъ выдѣляемымъ дѣтямъ изъ этого имѣнія, выдѣленная часть достается имъ въ счетъ той законной доли, которая имъ причиталась бы изъ сего имѣнія, если бы все оно, или часть его, осталось безъ распоряженія со стороны родителей на случай ихъ смерти. При такихъ своихъ послѣдствіяхъ, выдѣлъ изъ благопріобрѣтеннаго имѣнія, одинаково съ выдѣломъ изъ родового, пріобрѣтаетъ значеніе предвареннаго наслѣдства, а слѣдовательно свойство имѣнія, доставшагося этимъ путемъ, должно быть опредѣлено на тѣхъ же основаніяхъ, какъ когда бы оно досталось по праву законнаго наслѣдованія. Если же доставшееся по выдѣлу благопріобрѣтенное имѣніе должно быть приравнено къ полученному по праву законнаго наслѣдованія, то оно и у выдѣленнаго лица, въ силу 1 п. 399 ст., получаетъ свойство родового имѣнія,—а потому, въ боковыхъ линіяхъ наслѣдство, согласно 1138 ст., подлежитъ обращенію въ тотъ родъ, изъ котораго получено; слѣдовательно, когда выдѣлъ сдѣланъ матерью,—должно поступить въ ея родъ» ([88]/[74]).—*Ср. объясненіе къ ст. 998.*

Въ предшествовавшемъ рѣшеніи Сенатъ признавалъ, что благопріобрѣтенное имѣніе обращается въ родовое только въ одномъ случаѣ: когда оно переходитъ отъ одного лица къ другому того же

рода по праву наслѣдованія—по закону, или по завѣщанію—если завѣщано тому лицу, которое и безъ завѣщанія наслѣдовало бы въ немъ по закону; а внѣ этого случая благопріобрѣтенное имѣніе, переходя отъ одного лица къ другому, сохраняетъ свое свойство; поэтому благопріобрѣтенное имѣніе, доставшееся сыну или дочери по выдѣлу, остается благопріобрѣтеннымъ ([77]/[168]).—*Ср. слѣд. §.*

§ 1[1]. Имѣніе, проданное съ публичнаго торга за долги владѣльца, или оставшееся, по безуспѣшности торга, за кредиторомъ, должно почитаться потерявшимъ свойство родового имѣнія, хотя бы и было пріобрѣтено лицомъ одного съ владѣльцемъ рода ([92]/[80]).

§ 2. 4-й пунктъ ст. 399, указывая, что всякаго рода постройки, возведенныя владѣльцемъ на землѣ, дошедшей къ нему по праву законнаго наслѣдованія, должны считаться имѣніемъ родовымъ,—заключаетъ въ себѣ только опредѣленіе свойства этого рода имуществъ: всѣ ограниченія, установленныя въ отношеніи распоряженія родовымъ имѣніемъ, должны примѣняться и къ нимъ. Но законъ этотъ не исключаетъ возможности споровъ о принадлежности построекъ, или о правѣ на вознагражденіе за нихъ въ случаѣ отсужденія другому лицу земли, на которой онѣ возведены ([76]/[56]).

§ 3. Примѣчаніе къ 399 ст. относится до сдѣлокъ купли-продажи въ указанный въ немъ періодъ времени, а не до завѣщаній.—Родовое имѣніе, купленное у брата при дѣйствіи указа 10 Ноября 1807 г., и затѣмъ, въ періодъ между 1823 и 1835 г., перешедшее по завѣщанію къ родственнику,—признается у послѣдняго родовымъ ([72]/[246]).

§ 4. Родовыми могутъ быть лишь недвижимыя имущества, подъ коими разумѣются прежде всего земли, ибо всѣ предметы, находящіеся на землѣ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ (ст. 386 и 387), составляютъ лишь принадлежности земли. Понятіе о родовомъ имуществѣ примѣнимо лишь къ той землѣ, которая принадлежитъ ея владѣльцу на правѣ собственности. Если земля пріобрѣтена не на правѣ собственности, а на иномъ правѣ, т. е. на правѣ владѣнія и пользованія, какъ правѣ на чужое имущество (ст. 514 т. X ч. 1 и др.), то и земля съ ея принадлежностями, предоставленная въ пользованіе сторонняго лица, не можетъ, по отношенію къ этому лицу, почитаться родовымъ имуществомъ, хотя бы означенное право владѣнія и пользованія перешло къ преемнику его по праву законнаго наслѣдованія. Если земли, на коихъ возведены строенія, предоставлены были не на правѣ собственности, а лишь въ арендное содержаніе, то и самыя строенія, хотя бы вовсе не предназначались на сломъ или сносъ, не могутъ почитаться по отношенію къ арендатору родовыми. Въ этомъ отношеніи безразлично, отданы ли арендатору, вмѣстѣ съ землей, и наличныя строенія, или строенія возведены на арендованной землѣ самимъ арендаторомъ. Такимъ образомъ, строенія, возведенныя на чужой землѣ, хотя бы были пріобрѣтены въ

порядкѣ законнаго наслѣдованія, не могутъ ни въ какомъ случаѣ почитаться родовымъ имуществомъ, а засимъ къ такого рода имуществамъ, а равно и къ праву пользованія ими, не могутъ примѣняться тѣ ограниченія въ правѣ завѣщательнаго распоряженія, какія установлены для имуществъ родовыхъ ([96]/[28]).

См. объясненія къ ст. 420 § 6 и къ ст. 1138 §§ 3 1 и 5.

400. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской родовыми почитаются токмо имѣнія, дошедшія по праву законнаго наслѣдованія. Они суть отцовскія, если достались послѣ отца, или родственниковъ съ отцовской стороны; материнскія, если достались послѣ матери, или родственниковъ съ материнской стороны. Всѣ имѣнія, полученныя другими способами, причисляются къ благопріобрѣтеннымъ.

Въ Губерніяхъ Черниговской и Полтавской родовыми считаются только имѣнія, дошедшія по праву законнаго наслѣдованія; всѣ же имѣнія, полученныя другими способами, хотя бы отъ родителей и родственниковъ, считаются благопріобрѣтенными ([80]/[183], [77]/[286]). Родовыми считаются только имѣнія, которыя пріобрѣтены въ силу законоположеній, содержащихся въ раздѣлѣ II книги III т. X ч. 1. Имѣнія, доставшіяся по выдѣлу, не могутъ считаться родовыми ([80]/[183]).—*Ср. объясненія къ ст. 1139 §§ 1, 2, 3 и къ ст. 1137 § 3 1.*

401. Движимыя имущества суть: мореходныя и рѣчныя суда всякаго рода, книги, рукописи, картины и вообще всѣ предметы, относящіеся къ наукамъ и искусствамъ, домовые уборы, экипажи, земледѣльческія орудія, всякаго рода инструменты и матеріалы, лошади, скотъ, хлѣбъ сжатый и молоченый, всякіе припасы, выработанныя на заводахъ наличныя руды, металлы и минералы, и все то, что изъ земли извлечено.

Товаръ въ лавкѣ—движимость (а не принадлежность лавки) ([71]/[597]).—*См. объясненія къ ст. 388.*

402. Наличные капиталы, заемныя письма, векселя, закладныя и обязательства всякаго рода принадлежатъ къ имуществамъ движимымъ.

§ 1. Исполнительные листы, въ качествѣ актовъ, удостовѣряющихъ существованіе долга, составляютъ движимое имущество ([80]/[278]).—*Ср. объясненіе къ ст. 419 § 1.*

§ 2. Арендное право (право арендатора) есть имущество движимое ([93]/[92], [86]/[67], [81]/[45].—*Ср. объясненіе къ ст. 399 § 4.*

«Всякаго рода права на срочную аренду, а слѣдовательно и на аренду изъ выстройки, принадлежатъ къ разряду правъ обязательственныхъ, а не вещныхъ правъ на недвижимость,—почему и относятся къ имуществамъ движимымъ» ([93]/[92], [86]/[67]).—*Ср. объясненія къ ст. 399 § 4 и къ ст. 1238.*

Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы арендное право могло подлежать публичной продажѣ за долги арендатора ([86]/[67]).

§ 3. Выкупная ссуда тогда только можетъ считаться отдѣльною движимостью помѣщика, когда она ему дѣйствительно выдана, а пока разсчеты не окончены и выдача не послѣдовала, владѣлецъ не можетъ считать выкупную ссуду движимостью, принадлежащею ему отдѣльно отъ имѣнія ($^{90}/_{19}$, $^{79}/_{364}$).

См. объясненія къ ст. 418, 419, 428 § 8 и къ ст. 534 § 3.

403. Право золотопромышленниковъ на золотой пріискъ, состоящій на земляхъ казенныхъ и Кабинета Его Императорскаго Величества, признается имуществомъ движимымъ.

«Хотя право золотопромышленника на золотой пріискъ, согласно 403 ст. Зак. Гражд. и 25 ст. Уст. о частн. золотопр. т. VII изд. 1886 г., признается имуществомъ движимымъ, но переходъ сего права, на точномъ основаніи 26 ст. того же Уст., совершается не иначе какъ явочными или нотаріальными актами.

404 отмѣнена.

405. Движимыя имущества суть нетлѣнныя, или тлѣнныя; къ первымъ принадлежатъ: золото, серебро, каменья, всякая посуда, галантерейныя вещи; къ тлѣннымъ имуществамъ принадлежатъ: жемчугъ, мѣховыя и другія платья, съѣстные и всякіе припасы, подверженные скорой порчѣ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О имуществахъ государственныхъ, удѣльныхъ, принадлежащихъ разнымъ установленіямъ, общественныхъ и частныхъ.

406. Всѣ имущества, не принадлежащія никому въ особенности, то есть ни частнымъ лицамъ, ни сословіямъ лицъ, ни дворцовому вѣдомству, ни удѣламъ, ни установленіямъ, принадлежатъ къ составу имуществъ государственныхъ. Таковы суть: казенныя земли населенныя и ненаселенныя, пустопорожнія и дикія поля, лѣса, оброчныя статьи, морскіе берега, озера, судоходныя рѣки и ихъ берега, большія дороги, зданія какъ публичныя, такъ и казенныя, заводы и другія тому подобныя, а также и движимыя имущества, къ нимъ принадлежащія.

Примѣчаніе. Имущества государственныя, поколику они состоятъ въ вѣдомствѣ казны, именуются также казенными.

§ 1. Содержащееся въ этой ст. правило о томъ, что имущества, «не принадлежащія никому въ особенности», принадлежатъ казнѣ— не можетъ, само по себѣ, служить основаніемъ для признанія за казною права на имущество, состоящее въ обладаніи частнаго лица по

какому бы то ни было способу вступленія въ обладаніе (80/53, 72/304): отыскивая имущество изъ частнаго владѣнія, казна не можетъ ограничиться лишь отрицаніемъ правъ отвѣтчика и требовать отъ него доказательствъ его права,—а должна доказать свои права (95/27, 72/220).—Искъ казны объ отобраніи изъ частнаго владѣнія пустопорожней земли признается доказаннымъ, если доказано, что данная земля, до завладѣнія ею, была впустѣ-лежащею и со времени завладѣнія не прошло земской давности (90/129, 76/579).—*Ср. этого объясненія § 4.*

Въ позднѣйшемъ рѣш. высказано такое положеніе: статья 406 «сама по себѣ можетъ служить источникомъ права, которое казна можетъ осуществить судомъ» (90/129; *ср.* 76/579).

§ 2. Платежъ въ казну оброка, самъ по себѣ, не доказываетъ еще принадлежности обложенной оброкомъ земли казнѣ (79/202).—*Ср. этого объясненія § 4.*

§ 3. Не всѣ имущества, поименованныя во второй половинѣ 406 ст., составляютъ собственность государства,—а только тѣ изъ нихъ, которыя не принадлежатъ никому въ особенности. Земля подъ большими дорогами, пролегающими черезъ частныя имѣнія, принадлежитъ не казнѣ, а ссбственникамъ этихъ имѣній; дороги составляютъ принадлежность этихъ имѣній; право собственности владѣльцевъ ограничено правомъ участія общаго; но, тѣмъ не менѣе, вдадѣльцы не лишены права пользоваться землею, подъ большими дорогами—если этимъ не стѣсняется право участія общаго. Государству же принадлежитъ, какъ власти, только завѣдываніе дорогами (82/90; *ср.* 89/6, *ср.* 89/99).—Точно также, и судоходныя рѣки—состоятъ въ завѣдываніи государства; но рѣки и ихъ берега, находящіеся въ предѣлахъ частныхъ имѣній, принадлежатъ не казнѣ, а собственникамъ этихъ имѣній, лишь съ ограниченіемъ ихъ права собственности правомъ участія общаго (82/90).

См. объясненія къ ст. 386 § 3, къ ст. 437 § 4 и къ ст. 387 § 4.

Государство или земство, лишь завѣдуя дорогой, не въ правѣ извлекать изъ принадлежащей частному собственнику земли подъ дорогой имущественной выгоды (напр. разрабатывать нѣдра земли); право извлекать такія выгоды,—безъ стѣсненія однакожъ права участія общаго пользованія дорогою,—принадлежитъ собственнику. Но земство не лишено права производить для нуждъ самой дороги, какъ пути сообщенія, сооруженія на большихъ дорогахъ, и въ особенности на почтовыхъ шоссейныхъ дорогахъ, состоящихъ въ завѣдываніи земства. Такое право земства вытекаетъ не изъ законовъ о правѣ собственности и о правѣ участія общаго, а изъ законовъ, опредѣляющихъ дѣятельность земства (Полож. о земск. учр. изд. 1866 г. ст. 2 п. 2) (89/6).

«Подъ выгодами, извлекаемыми изъ недвижимаго имущества, можно понимать только чистый доходъ, т. е. доходъ, остающійся

за покрытіемъ издержекъ на его содержаніе и обработку» (т. X ч. 1 ст. 610 п. 2, 620, 626). «Это начало должно быть примѣняемо и въ отношеніи права собственности, ограниченнаго повинностью общаго пользованія, каково право собственности владѣльца имѣнія на проходящія чрезъ него дороги. И здѣсь нельзя назвать извлеченіемъ дохода съ земли употребленіе произрастающаго на ней лѣса на расходы по снятію этого лѣса, для приведенія дороги въ исправность» ($^{89}/_{99}$).

Владѣльцы имѣній, чрезъ кои проложены дороги, могутъ пользоваться землею подъ дорогою только въ тѣхъ предѣлахъ, въ коихъ это пользованіе не препятствуетъ праву общаго пользованія дорогою. Владѣлецъ земли въ правѣ пользоваться лѣсомъ въ качествѣ растущаго лѣса, лишь пока облѣсеніе дороги допускается учрежденіемъ, ею завѣдывающимъ. Но коль скоро это учрежденіе,—при устройствѣ ли дороги, или впослѣдствіи,—требуетъ приведенія ея въ исправность, то владѣлецъ земли лишается упомянутаго права: онъ имѣетъ только право на стоимость деревьевъ, отдѣленныхъ отъ земли ($^{89}/_{99}$).

Государству принадлежитъ лишь завѣдываніе дорогами—въ тѣхъ случаяхъ, когда государственныя дороги пролегаютъ чрезъ частныя владѣнія: въ этихъ случаяхъ вотчинное право на самую землю (ст. 420) остается за владѣльцемъ дачи, чрезъ которую дорога проходитъ. Но «если дорога пролегаетъ по землѣ, государству-же принадлежащей, то дорога эта составляетъ, съ одной стороны, предметъ вотчиннаго права казны, на общемъ основаніи, въ силу факта прохожденія дороги по казенной землѣ, а съ другой стороны является предметомъ распорядительности государства, завѣдывающаго этого дорогою, какъ путемъ сообщенія, подобно тому, какъ оно завѣдуетъ большими дорогами, проходящими и по частнымъ владѣніямъ» ($^{85}/_{86}$).

§ 4. «Владѣнныя записи, въ отношеніи земель, неоспоренныхъ (при составленіи записей) казенными крестьянами, составляютъ уже сами по себѣ, доколѣ противное не будетъ доказано, предустановленное закономъ доказательство въ пользу казны на земли, которыя крестьяне, получившіе владѣнныя записи безспорно, стали бы впослѣдствіи присвоивать въ собственность. А потому, на бывшихъ государственныхъ крестьянахъ, предъявившихъ споръ къ казнѣ о принадлежности имъ въ собственность земель, вошедшихъ въ безспорно принятую ими владѣнную запись, лежитъ,—въ силу какъ 366 ст. уст. гр. суд., такъ и самаго безспорнаго включенія земли во владѣнную запись,—преимущественно обязанность доказать (onus probandi), что присвоиваемая ими земля пріобрѣтена ими въ собственность» ($^{87}/_{43}$, $^{81}/_{182}$).

Относительно правъ казны на морскія воды—*см. въ объяснен. къ ст. 387 § 3 и къ ст. 1710*, а относительно правъ на перевозы на судоходныхъ рѣкахъ—*въ объясн. къ ст. 386 § 3 и къ ст. 433 §§ 3^1, 3^2.*

См. объясненія къ ст. 698 § 3^1.

407. Къ составу государственныхъ имуществъ принадлежатъ подати, пошлины и разнаго рода сборы, доходъ казны составляющіе.

408. Къ составу государственныхъ имуществъ принадлежатъ также имущества выморочныя, то есть, остающіяся послѣ такихъ владѣльцевъ, коихъ весь родъ прекратился.

409. Къ государственнымъ имуществамъ по первоначальному праву обладанія принадлежатъ земли и острова, вновь открываемые, когда порядкомъ, для сего установленнымъ, они пріемлются именемъ государства въ дѣйствительное его обладаніе.

410. Къ государственнымъ имуществамъ принадлежатъ также военныя и морскія добычи.

Примѣчаніе. Правила о военныхъ сухопутныхъ и морскихъ добычахъ опредѣляются особыми узаконеніями.

411. Удѣльными имуществами называются всѣ тѣ, кои или первоначально поступили въ составъ удѣловъ, или впослѣдствіи покупкою или промѣномъ пріобрѣтены и къ онымъ причислены.

412. Имущества, приписанныя къ содержанію разныхъ дворцовъ Императорскаго Дома, называются дворцовыми. Дворцовыя имущества суть двоякаго рода: имущества перваго рода, именуемыя Государевыми, каковы суть: имѣнія Царскосельское, Петергофское, Таицкое, Дагомысъ, Мургабское, и состоящія въ завѣдываніи Московскаго дворцоваго управленія, а также Императорскіе Дворцы съ землями: Красносельскіе, Царскославянскій, Екатерининтальскій, Тверской и Кіевскій,—всегда принадлежа царствующему Императору, не могутъ быть завѣщаемы, поступать въ раздѣлъ и подлежать инымъ видамъ отчужденія. Дворцовыя имущества втораго рода, каковы суть: Ораніенбаумское, Павловское, Стрѣлинское, Гатчинское, Ропшинское, Бородинское, Гдовское, Ильинское, Усово, Ливадія, Дудергофское и Оріандское, составляютъ личную собственность Особъ Императорскаго Дома и могутъ быть завѣщаемы и дѣлимы по частямъ.

Примѣчаніе (по Прод.). Къ числу Собственныхъ Его Императорскаго Величества имѣній принадлежатъ: имѣніе Островы, имѣнія, состоящія въ Дмитровскомъ уѣздѣ, Орловской губерніи, при селахъ Черневкѣ и Осмони и въ дачѣ подъ названіемъ «Черневскій нарѣзокъ», и имѣніе «Ореанда», Таврической губерніи.

413. Имущества, принадлежащія разнымъ установленіямъ, суть: 1) имущества церковныя, монастырскія и архіерейскихъ домовъ, земли, угодья и мельницы, къ церквамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ приписанныя, и все движимое ихъ имущество; 2) имущества, принадлежащія государственнымъ кредитнымъ установленіямъ; 3) имущества, принадлежащія богоугоднымъ заведеніямъ; 4) имущества, принадлежащія учебнымъ и ученымъ заведеніямъ; 5) войсковые капиталы Донскаго и другихъ казачьихъ войскъ.

См. объясненія къ ст. 557 § 1 и къ ст. 698 §§ 2—31.

414. Имущества общественныя суть:

1) имущества, дворянскимъ обществамъ принадлежащія, каковы суть: домы Дворянскихъ Собраній и т. п.

2) имущества, городскимъ обществамъ принадлежащія, каковы суть: городскія земли, лѣса, мельницы и другія угодья, какъ внутри города, такъ и внѣ онаго, отведенныя городамъ; выгоны и городскіе доходы;

3) имущества, принадлежащія обществамъ сельскихъ обывателей;

4) имущества, пріобрѣтенныя именемъ земства земскими учрежденіями.

§ 1. Упоминаемыя во 2 п. этой ст. имущества составляли городскую собственность и до изданія Городового Положенія; по Город. Полож. (ст. 120), имущества эти остаются городскою собственностью ([77]/303).—*Ср. объясненія къ ст. 515.*

§ 2. Земли, купленныя цѣлою волостью или селеніемъ у помѣщиковъ съ правомъ собственности (см. т. IX ст. 755 п. 3), составляютъ собственность этихъ обществъ, а не казны, равно не могутъ считаться казенными и земли, пріобрѣтенныя крестьянами въ личную собственность или однодворцами—на правѣ общей собственности ([77]/232).

§ 3. «При общинномъ владѣніи, полнымъ хозяиномъ общественной (мірской) земли является сельское общество, а каждому члену этого общества принадлежитъ только право владѣнія, и притомъ лишь въ тѣхъ предѣлахъ, которые установлены будутъ обществомъ, міромъ; безъ согласія послѣдняго, никто изъ членовъ не можетъ уступить этого своего права участія въ общемъ владѣніи». Поэтому крестьяне не въ правѣ отдавать надѣлы въ аренду безъ согласія общества ([87]/97).—*Ср. слѣд. § и объясненія къ ст. 543 § 5 и къ ст. 1337 § 8.*

§ 4. Для пріобрѣтенія крестьянами, посредствомъ выкупа, права собственности на отдѣльный участокъ изъ общественной земли, необходимо не только то, чтобы выкупная сумма была внесена въ казначейство, но и чтобы при этомъ представлено было удостовѣреніе сельскаго общества о томъ, что внесенная въ казну сумма дѣйствительно соотвѣтствовала количеству лежащаго на томъ участкѣ выкупного платежа и что выдѣлъ участка произведенъ по усмотрѣнію общества. Доколѣ приведенныя требованія закона не исполнены, до тѣхъ поръ крестьянинъ не можетъ считаться пріобрѣвшимъ право отдѣльной собственности на надѣльный его участокъ и не можетъ отчуждать его, а, слѣдовательно, такой участокъ не можетъ подлежать и публичной продажѣ, на удовлетвореніе частныхъ долговъ крестьянина. Не можетъ быть допускаемо изъятіе и въ томъ случаѣ, когда лицо выбыло изъ состава крестьянскаго общества (въ данномъ случаѣ—въ мѣщане) ([87]/168).—*Ср. предыд. § и объясненія къ ст. 543 § 5 и къ ст. 1337 § 8.*

См. объясненія къ ст. 515 и къ ст. 698 §§ 1 и 3[1].

5415. Имущества частныя суть всѣ тѣ, кои принадлежатъ частнымъ лицамъ и сословіямъ лицъ, какъ-то: компаніямъ, товариществамъ и конкурсамъ.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Объ имуществахъ наличныхъ и долговыхъ.

416. **Наличное имущество владѣльца составляютъ: земли, домы, капиталы, вещи и все то, что владѣльцу укрѣплено, передано или имъ самимъ произведено и за нимъ состоитъ, хотя бы состояло притомъ и въ спорѣ, доколѣ споръ окончательно не разрѣшенъ.**

417. **Къ составу имуществъ наличныхъ причисляются и тяжбы по онымъ, въ судебныхъ мѣстахъ производимыя.**

Съ пріобрѣтеніемъ права на часть состоящаго въ спорѣ имѣнія, къ пріобрѣтателю переходитъ и соотвѣтственная часть участія въ этомъ спорѣ, со всѣми послѣдствіями рѣшенія его ([78]/[281]).

См. объясненія къ ст. 419.

418. **Имущества долговыя суть всѣ имущества, въ долгахъ на другихъ лицахъ состоящія, и все то, что намъ принадлежитъ по договорамъ, заемнымъ письмамъ, векселямъ и всякаго рода обязательствамъ.**

§ 1. Долгъ, лежащій на имуществѣ, никоимъ образомъ не составляетъ имущества; напротивъ, онъ представляетъ вычетъ изъ имущества, уменьшающій его стоимость настолько, насколько требуется употребить его на покрытіе долга. По 418 ст., долговыя имущества суть тѣ, которыя состоятъ въ долгахъ на другихъ лицахъ, но никакъ не на собственникѣ имѣнія ([83]/[64]).—*Ср. объяснен. къ ст. 1317.*

См. объясненіе къ ст. 402 § 2.

§ 2. «Существенное различіе между имуществомъ наличнымъ и долговымъ заключается въ томъ, что подъ наличнымъ имуществомъ разумѣются принадлежащія кому либо въ собственность недвижимыя имѣнія и движимыя вещи, къ имуществамъ же долговымъ относятся права обязательственныя». Такимъ образомъ право кредитора на требованіе отъ должника уплаты—есть «долговое имущество» кредитора. Правомъ этимъ кредиторъ воленъ распоряжаться по усмотрѣнію. Лицо, пріобрѣвшее право на полученіе денегъ по обязательству, вступаетъ во всѣ права кредитора по обязательству съ момента заключенія сдѣлки объ уступкѣ ему обязательства. Кредиторы уступившаго право по обязательству не въ правѣ обращать взысканіе на подлежащія уплатѣ по такому обязательству деньги,—развѣ была бы ими доказана недѣйствительность передачи—напр. по нарушенію 1529 ст. ([88]/[101]).—*Ср. объясненіе къ ст. 419 § 1.*

419. **Къ составу долговыхъ имуществъ принадлежатъ и иски наши на другихъ по симъ имуществамъ.**

§ 1. Не только спорныя имѣнія съ относящимися къ нимъ исками (ст. 1392), но и иски отдѣльно взятые — могутъ быть свободно передаваемы: искъ есть самъ по себѣ извѣстная цѣнность, долговое имущество ([80]/283, [74]/256); равнымъ образомъ, могутъ быть передаваемы и исполнительные листы ([80]/278, 49, [76]/100, [75]/405, [71]/788). Свобода сдѣлокъ въ этомъ отношеніи ограничивается лишь тѣмъ во 1-хъ, что законъ ограждаетъ установленный порядокъ перехода родовыхъ и вообще недвижимыхъ имѣній и вещныхъ правъ, и во 2-хъ тѣмъ, что не могутъ быть вовсе передаваемы права, нераздѣльныя съ личностью ([80]/283, 278, [78]/256, [76]/100, [75]/405, [71]/788). Внѣ этихъ ограниченій передача свободна; могутъ быть передаваемы и такіе иски, которые хотя и возникли изъ отношенія къ недвижимому имѣнію, но гдѣ исковымъ требованіемъ представляются не самыя вещныя права, а эквивалентъ ихъ въ видѣ вознагражденія ([78]/256).—Согласія отвѣтчика для передачи иска ([96]/1, [80]/283, 49) или исполнительнаго листа не требуется ([96]/1, [80]/49, [78]/256).—Для передачи иска требуется письменная форма: можетъ быть совершенъ особый актъ; достаточно прошенія, поданнаго въ судъ, гдѣ дѣло производится, контрагентами по сдѣлкѣ ([80]/262, [78]/256).—Юридическое значеніе перехода иска по передачѣ состоитъ въ томъ, что прежній тяжущійся замѣняется новымъ: искъ продолжается,—и противная сторона въ правѣ предъявлять противъ пріобрѣтателя всѣ тѣ возраженія, какія могли имѣть мѣсто противъ прежняго тяжущагося ([80]/49, [78]/256).

Для передачи права на производящееся въ судѣ дѣло по долговому обязательству въ законѣ не предписано никакой особой формы. Поэтому право на искъ переходитъ отъ истца къ третьему лицу со времени состоявшагося о томъ между ними договора,—хотя бы о передачѣ иска и не было заявлено суду, въ которомъ дѣло производится ([80]/262).—Исполнительные листы можно передавать по передаточной надписи ([80]/278).—*См. объясненіе къ ст. 2326 § 3.*

§ 2. Наслѣдникъ, которому завѣщано «все движимое» имущество наслѣдодателя,—имѣетъ тѣмъ самымъ и право на возбужденіе денежныхъ исковъ, на которые имѣлъ право наслѣдодатель ([78]/169).

См. объясненіе къ ст. 418 § 2.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О СУЩЕСТВѢ И ПРОСТРАНСТВѢ РАЗНЫХЪ ПРАВЪ НА ИМУЩЕСТВА.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О правѣ собственности.

420. Кто, бывъ первымъ пріобрѣтателемъ имущества, по законному укрѣпленію его въ частную принадлежность, получилъ власть, въ порядкѣ, гражданскими законами установленномъ, исключительно и независимо отъ лица посторонняго владѣть, пользоваться и распоряжать онымъ вѣчно и потомственно, доколѣ не передастъ сей власти другому, или кому власть сія отъ перваго ея пріобрѣтателя дошла непосредственно или чрезъ послѣдующія законныя передачи и укрѣпленія: тотъ имѣетъ на сіе имущество право собственности.

Примѣчаніе 1. Право собственности на недвижимыя имущества въ законахъ часто означается подъ именемъ права вотчиннаго и крѣпостнаго, а также подъ именемъ вѣчнаго и потомственнаго владѣнія. Въ семъ смыслѣ и лицо, имѣющее право собственности, именуется владѣльцемъ. Собственностію часто въ законахъ называется самое имущество, по праву собственности кому либо принадлежащее.

Примѣчаніе 2. Право собственности на произведенія литературы и художествъ, принадлежащее самимъ авторамъ сихъ произведеній, ихъ наслѣдникамъ, или лицамъ, коимъ оно передано тѣми или другими, называется собственностію литературною и художественною; а право собственности на произведенія музыкальныя — собственностію музыкальною. Основанія сихъ видовъ собственности, сроки пользованія оною и порядокъ охраненія въ случаѣ споровъ о нарушеніи соединенныхъ съ таковою собственностію правъ опредѣляются въ правилахъ, при семъ приложенныхъ, и въ законахъ судопроизводства. Правила о правѣ собственности на рисунки и модели, предназначенные для воспроизведенія въ заводскихъ, фабричныхъ или ремесленныхъ издѣліяхъ, содержатся въ Уставѣ о Промышленности (изд. 1887 г.).

§ 1. Право собственности есть право даннаго лица на полное господство надъ вещью, съ отстраненіемъ всякаго посторонняго вмѣшательства ([71]/1219). Оно слагается изъ трехъ правъ: права владѣнія, права пользованія и права распоряженія ([71]/1219, 25, [79]/1334) и др.).— Одно право владѣнія и пользованія, безъ права распоряженія, не составляетъ еще права собственности: право распоряженія, знаменуя право собственности, неразрывно съ нимъ связано ([71]/25). Однакожъ, право собственности можетъ быть ограничено и въ правѣ распоря-

женія (69/1334).—Право собственности не можетъ быть временнымъ, срочнымъ (79/582).—*Ср. объясненія къ ст. 387 и 1004.*

§ 2. Статья эта «показываетъ, что собственникомъ, по нашимъ законамъ, считается лицо, получившее имущество по первоначальному способу пріобрѣтенія (напр. по пожалованію), или пріобрѣвшее имущество отъ первоначальнаго пріобрѣтателя его непосредственно или чрезъ послѣдующія законныя передачи и укрѣпленія. Такимъ образомъ, для дѣйствительности пріобрѣтенія права собственности требуется законность всѣхъ предшествовавшихъ ему переходовъ имущества, такъ что пріобрѣвшій имущество отъ лица, которому таковое не принадлежало, не признается, по нашимъ законамъ, собственникомъ, а является неправильнымъ владѣльцемъ имущества, владѣющимъ вопреки закона и съ нарушеніемъ законно принадлежащаго другому лицу права на владѣніе этимъ имуществомъ. Какъ незаконный владѣлецъ, такой пріобрѣтатель подлежитъ дѣйствію общаго правила ст. 691 т. X ч. 1, дозволяющей «каждому отыскивать свое имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія», и, въ случаѣ предъявленія настоящимъ собственникомъ иска объ изъятіи имущества изъ его владѣнія, обязанъ, въ силу ст. 609 т. X ч. 1, «по окончательному рѣшенію суда, не медля возвратить имущество настоящему хозяину онаго», не смотря на то, было ли его неправильное владѣніе добросовѣстнымъ, или недобросовѣстнымъ. То обстоятельство, что имущество пріобрѣтено отъ лица, коему оно не принадлежало, способомъ, въ законѣ дозволеннымъ, не дѣлаетъ владѣнія пріобрѣтателя законнымъ въ смыслѣ ст. 524 т. X ч. 1, постановляющей, что «владѣніе признается законнымъ, когда имущество пріобрѣтено способами въ законахъ дозволенными», ибо это правило ст. 524 нельзя понимать въ томъ смыслѣ, будто владѣніе, пріобрѣтенное способами, въ законахъ дозволенными, всегда является законнымъ. Напротивъ, слѣдуетъ придти къ тому выводу, что и по ст. 524, для признанія владѣнія пріобрѣтателя законнымъ, недостаточно наличности законнаго способа пріобрѣтенія, а требуется еще, чтобы право, пріобрѣтенное симъ способомъ на имущество, въ существѣ и пространствѣ своемъ соотвѣтствовало праву, опредѣленному въ ст. 420 т. X ч. 1, чтобы право это, по закону, никому не принадлежало, и чтобы оно на законѣ основывалось. Правильность подобнаго толкованія ст. 524 подтверждается какъ статьею 420-ю, такъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ самомъ законѣ указываются случаи, когда владѣніе, пріобрѣтенное дозволеннымъ въ законѣ способомъ, представляется незаконнымъ. Такъ, напримѣръ, статья 529, говоря о лицахъ, вступившихъ во владѣніе имуществомъ по наслѣдству или куплѣ-продажѣ (т. е. по законнымъ способамъ пріобрѣтенія), не зная, что имущество это принадлежитъ по закону другому лицу, называетъ этихъ лицъ доросовѣстными вла-

дѣльцами, а такъ какъ, по нашимъ законамъ, понятіе о добросовѣстномъ и законномъ владѣніи не совпадаютъ и, по ст. 609 т. X. ч. 1, право на отобраніе имущества принадлежитъ дѣйствительному собственнику его и противъ добросовѣстнаго владѣльца, то несомнѣнно, что, по ст. 529, признается незаконнымъ такое владѣніе, которое пріобрѣтено дозволеннымъ въ законѣ способомъ. Что законный способъ пріобрѣтенія имущества отъ лица, которому таковое не принадлежало, не даетъ пріобрѣтателю права собственности, подтверждается 1180 ст. Уст. Гр. Суд., по которой пріобрѣтеніе имѣнія съ публичнаго торга почитается не дѣйствительнымъ, если имѣніе окажется впослѣдствіи, по суду, не принадлежащимъ должнику. Такимъ образомъ, даже при публичной продажѣ, которая производится при участіи правительства и при которой въ особенности желательно, въ видахъ привлеченія покупателей, наибольшее огражденіе правъ пріобрѣтателя, законодатель не нашелъ возможнымъ отступить отъ того общаго начала, что никто не можетъ предоставить другому больше правъ, нежели самъ имѣетъ, и что, слѣдовательно, пріобрѣтеніе имущества отъ лица, которому таковое не принадлежитъ, должно быть признаваемо недѣйствительнымъ. Статья 1180 Уст. Гр. Суд. имѣетъ тѣмъ большее значеніе при разрѣшеніи вопроса о правѣ отыскивать недвижимое имѣніе изъ посторонняго владѣнія, что она не составляетъ какого-либо новаго правила, введеннаго Уставомъ Гражданскаго Судопроизводства, а повторяетъ, лишь въ иной редакціи, ст. 1266 т. X ч. 2... До введенія Нотаріальнаго Положенія, при дѣйствіи правилъ 1 ч. X т. о совершеніи крѣпостныхъ актовъ, крѣпостныя установленія производили лишь справку, нѣтъ ли запрещенія на имѣніи, и не входили въ обсужденіе вопроса о принадлежности продавцу отчуждаемаго имѣнія. Введенная Нотаріальнымъ Положеніемъ повѣрка правъ подавца, служащая извѣстнымъ ручательствомъ въ томъ, что имѣніе принадлежитъ продавцу на правѣ собственности, прежде не существовала, а, между тѣмъ, статьи 1 ч. X т. объ отысканіи имѣнія изъ чужого владѣнія очевидно должны быть изъясняемы по соображенію оныхъ съ прежнимъ, а не съ новымъ порядкомъ совершенія крѣпостныхъ актовъ. Наконецъ, нужно замѣтить, что, если бы пріобрѣтеніе имущества по крѣпостному акту всегда ограждало пріобрѣтателя отъ споровъ со стороны дѣйствительнаго собственника пріобрѣтеннаго имъ имущества, то правило ст. 1427 т. X ч. 1, объ очисткахъ, т. е. объ отвѣтственности продавца по купчей въ случаѣ послѣдующаго отсужденія проданнаго имъ имѣнія отъ покупщика, оказалось бы совершенно излишнимъ, такъ какъ правило это постановлено именно на случай споровъ объ изъятіи проданнаго имущества изъ владѣнія покупщика. Такимъ образомъ, изъ общаго духа и изъ отдѣльныхъ постановленій нашихъ гражданскихъ законовъ вытекаетъ, что

отчужденіе имущества лицомъ, которому таковое не принадлежитъ, должно быть признано недѣйствительнымъ. Изъятія изъ этого правила могутъ быть допущены лишь въ случаяхъ, прямо предусмотрѣнныхъ закономъ. Такъ, напримѣръ, статья 1301 т. X ч. 1 постановляетъ, что продажа и залогъ имущества наслѣдниками по закону, послѣдовавшіе до засвидѣтельствованія домашняго завѣщанія, не уничтожаются, хотя бы, въ силу этого завѣщанія, наслѣдники по закону оказались неимѣющими права на наслѣдство. То обстоятельство, что законодатель призналъ здѣсь нужнымъ особо оговорить дѣйствительность распоряженія законныхъ наслѣдниковъ, пріобрѣвшихъ наслѣдство добросовѣстно и по дозволенному закономъ способу, служитъ, между прочимъ, новымъ подтвержденіемъ того, что за общее правило наши законы признаютъ недѣйствительность продажи и залога имущества, послѣдовавшихъ со стороны лица, которому имущество не принадлежало, хотя бы владѣніе было пріобрѣтено способомъ, въ законѣ дозволеннымъ. Переходя къ разсмотрѣнію вопроса о силѣ закладныхъ, совершенныхъ на такія имѣнія, которыя впослѣдствіи будутъ отсуждены отъ залогодателя въ пользу другого лица, — Правительствующій Сенатъ находитъ, что нѣтъ основанія дѣлать различіе между залогомъ и отчужденіемъ имущества, и что если отчужденіе имущества лицомъ, которому таковое не принадлежало, почитается по нашимъ законамъ недѣйствительнымъ, то и установленіе залога такимъ лицомъ на этомъ имуществѣ не можетъ быть признаваемо имѣющимъ законную силу. Въ ст. 1627 т. X ч. 1 постановлено, что отдавать въ залогъ недвижимыя имѣнія могутъ токмо тѣ, кои имѣютъ право отчуждать оное продажею, а, по ст. 1629 т. X ч. 1, отдавать въ залогъ можно только то имущество, которое принадлежитъ отдающему по праву собственности. Посему, недѣйствительны залоги чужого имущества, безъ надлежащаго къ тому законнаго полномочія. Наконецъ, должно имѣть въ виду, что сохраненіе въ силѣ закладныхъ на имѣнія, по которымъ владѣлецъ не можетъ совершать купчихъ крѣпостей безъ опасенія признанія оныхъ судомъ недѣйствительными, послужило бы поводомъ къ обремененію такихъ имѣній залогами, исчерпывающими цѣнность оныхъ, и вслѣдствіе сего право отыскивать имѣніе изъ чужого владѣнія утратило бы всякое практическое значеніе. Хотя ст. 614 и 635 т. X ч. 1 и возлагаютъ на владѣльцевъ возвращаемыхъ собственникамъ имѣній обязанность уплатить полученную при залогѣ имѣнія сумму, или посредствомъ выкупа освободить имѣніе отъ залога, но статьи эти на находятся въ противорѣчіи съ общимъ правиломъ о дѣйствительности закладной на такое имѣніе, которое будетъ отсуждено отъ залогодателя, такъ какъ онѣ имѣютъ въ виду слѣдующіе два случая: 1) когда незаконный владѣлецъ, послѣ отсужденія отъ него имѣнія, уплатитъ занятую

подъ залогъ имѣнія сумму собственнику имѣнія или залогодержателю и 2) когда собственникъ имѣнія, вмѣсто предъявленія къ залогодержателю иска о недѣйствительности закладной, предпочтетъ взыскать причиненные ему залогомъ имѣнія убытки съ незаконнаго владѣльца. На основаніи всѣхъ изложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ находитъ, что залогъ имѣнія, отсужденнаго отъ залогодателя, долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ, хотя бы заложенное имѣніе было пріобрѣтено залогодателемъ способомъ, въ законѣ дозволеннымъ» ([88]/62, [87]/34; *ср.* [92]/69).—*Сравни прежнія разъясненія ст. 1384.—Ср. объясненія къ ст. 524, къ ст. 1392 § 1, къ ст. 1629 и къ ст. 1301 § 2*[1].

§ 3. Переходъ права собственности отъ одного лица къ другому совершается или по добровольному согласію собственника, въ установленной формѣ выраженному, или по опредѣленію суда ([72]/428).

§ 4. «Хотя въ примѣчаніи къ 420 ст. указывается, что право собственности на недвижимыя имущества въ законахъ часто означается подъ именемъ вѣчнаго и потомственнаго владѣнія,—но таковое указаніе нисколько не ведетъ къ заключенію, чтобы каждый разъ, когда въ законѣ говорится о вѣчномъ владѣніи, подразумѣвалось всегда право полной собственности ([84]/66).

§ 4[1]. «Владѣніе, въ примѣненіи его къ недвижимой собственности,—по силѣ 386, 387, 389, 420, 425, 426, 513 и 531 ст.,—состоитъ въ правѣ исключительнаго обладанія поверхностью, возведенными на ней строеніями и нѣдрами земли. Поэтому, право на воздушное пространство, которымъ можетъ располагать каждый владѣлецъ дома для своихъ цѣлей,—какъ напр. для возведенія въ немъ выдающихся частей зданія,—опредѣляется въ каждомъ случаѣ тѣми предѣлами, въ какихъ принадлежитъ ему право владѣнія на поверхности земли» ([78]/93).

§ 5. За силою 18 ст. Уст. о Пошл. за право торг. и друг. промысловъ (прилож. къ 464 ст. V т. Уст. о Пошл. по прод. 1876 г.), владѣльцы мѣстечекъ не должны имѣть никакого участія въ выгодахъ, извлекаемыхъ жителями мѣстечекъ изъ производимыхъ ими торговли или промысловъ; жители мѣстечекъ, въ принадлежащихъ имъ или нанимаемыхъ ими на владѣльческой землѣ строеніяхъ или участкахъ, имѣютъ право производить торговлю или промыслы на общемъ основаніи, не испрашивая на то дозволенія владѣльцевъ мѣстечекъ. Засимъ, не можетъ подлежать сомнѣнію, что владѣльцы мѣстечекъ не въ правѣ облагать лицъ, живущихъ въ нихъ, какими либо сборами собственно за занятіе торговлею, ремесленною или мануфактурною промышленностью, хотя бы они и не носили названія сборовъ за право торговли; что они не въ правѣ установлять такіе сборы и въ качествѣ собственниковъ (420, 432 и 514 ст. т. X ч. 1), путемъ договоровъ или условій, заключаемыхъ съ са-

мими жетелями, и что подобные условія или договоры, какъ противные закону, не могутъ быть признаваемы дѣйствительными ([82]/[135]; *ср.* [72]/[1322]).

§ 6. Сообразивъ содержаніе и исторію «узаконеній о владѣніи ямщиковъ въ ямскихъ слободахъ Петербурга и Москвы и имѣя въ виду, что законъ не признавалъ дома ямщиковъ съ землею подъ оными и огородными мѣстами имуществомъ общественнымъ; что дома эти съ землею подъ оными не состояли въ распоряженіи общества, но составляли отдѣльное владѣніе ямщиковъ, которые могли продать ихъ по купчимъ, причемъ дома эти переходили и по наслѣдству, а равно продавались съ публичнаго торга»,—Сенатъ пришелъ къ заключенію, что упомянутые дома съ землею «составляли собственность ямщиковъ, неполную въ томъ только отношеніи, что въ Петербургѣ до изданія закона 18 янв. 1860 г., а въ Москвѣ до изданія закона 3 авг. 1864 г., ямщики, бывъ ограничены закономъ 21 ноября 1827 г. въ правѣ продавать дома въ постороннія руки, могли продавать ихъ лишь лицамъ своего сословія». Переходя по наслѣдству, дома эти пріобрѣтали и свойство родовыхъ имуществъ ([97]/[11]).

§ 7. «Въ законахъ нашихъ нигдѣ нѣтъ указанія на то, что кладбища могутъ состоять въ частномъ обладаніи. Кладбище составляетъ предметъ общественнаго, но не гражданскаго права. И о мѣстѣ, откупленномъ на кладбищѣ, нельзя сказать, что оно принадлежитъ въ собственность откупившему его лицу. Откупившій мѣсто на кладбищѣ не пріобрѣтаетъ на оное вотчиннаго права, а получаетъ лишь по условію право исключительно пользоваться этимъ мѣстомъ для погребенія. Тѣмъ болѣе нельзя признать за частнымъ лицомъ, хотя бы и бывшимъ владѣльцемъ земли, на которой устроено кладбище, права пользованія и извлеченія какихъ бы то ни было выгодъ изъ земли, находящейся подъ кладбищемъ; земля эта должна почитаться отчужденною изъ его владѣнія, подтвержденіемъ чего служитъ то, что участки земли, потребные на устройство кладбищъ, при неотводѣ оныхъ добровольно собственникомъ, отчуждаются для этой цѣли Именными Высочайшими указами (см. собр. узак. 1891 г. №№ 68, 76, 1892 г. № 8 и др.). То обстоятельство, что въ 701 ст. уст. врачеб. т. XIII изд. 1892 г. упоминается о владѣльцѣ земли, отведенной подъ кладбище, какъ лицѣ, на которомъ лежитъ обязанность огородить опустѣвшія кладбища, среди населенныхъ мѣстъ находящіяся, не даетъ достаточно основанія заключить, что законъ признаетъ за прежнимъ владѣльцемъ право собственности на землю, на которой устроено кладбище, ибо: во 1-хъ) приведенная статья, какъ основанная на инструкціи землемѣрамъ къ генеральному межеванію 13 февраля 1766 г. (№ 12,570 полн. собр. зак.), говоритъ объ опустѣвшихъ въ то время кладбищахъ и могущихъ оказаться вмѣстѣ съ ними пустыхъ церковныхъ земляхъ, каковыя велѣно было межевать за владѣльцами

дачъ безденежно, и во 2-хъ) законъ этотъ, возлагая на владѣльцевъ земли, на которой устроены были кладбища, лишь извѣстнаго рода обязанность (огораживать, окапывать), не только никакого права владѣнія или пользованія землей за ними не сохраняетъ и имъ не предоставляетъ, но воспрещаетъ возводить на этихъ кладбищахъ строенія, а 717 ст. того же устава запрещаетъ обращать прежнее кладбище подъ пашню или другимъ какимъ бы то ни было образомъ истреблять оставшіяся на ономъ могилы». Доходы отъ произрастеній земли, отведенной подъ кладбище, должны быть обращаемы въ пользу духовнаго вѣдомства ($^{96}/_{90}$).

См. объясненія къ ст. 387, къ ст. 418 § 2, къ ст. 423, къ ст. 424 § 1[1], къ ст. 432, 1529 § 6 и къ ст. 1004 и 1403.

421. Отъ права частной собственности различается право собственности государственной, состоящее въ верховномъ обладаніи государственными имуществами, въ пользованіи или распоряженіи оными.

Примѣчаніе. Порядокъ управленія государственными имуществами и всѣ права, съ обладаніемъ ихъ соединенныя, содержатся въ Сводахъ Учрежденій и Уставовъ о Казенномъ Управленіи.

422. Право собственности Особъ Императорскаго Дома на имѣнія наслѣдственныя и благопріобрѣтенныя опредѣляется силою общихъ узаконеній, и въ продажѣ, промѣнѣ и закладѣ имуществъ благопріобрѣтенныхъ, каждому, по достиженіи совершеннолѣтія, предоставляется полная свобода.

Примѣчаніе. Пространство правъ Особъ Императорскаго Дома на имущества опредѣляется правилами, изложенными въ Учрежденіи о Императорской Фамиліи (изд. 1886 г.).

423. Право собственности есть полное, когда въ предѣлахъ, закономъ установленныхъ, владѣніе, пользованіе и распоряженіе соединяются съ укрѣпленіемъ имущества въ одномъ лицѣ или въ одномъ сословіи лицъ, безъ всякаго посторонняго участія.

Купчая крѣпость на продажу указаннаго въ ней имущества должна быть разсматриваема какъ актъ передачи на означенное имущество права полной собственности, если ограниченія сего права положительно не выражено въ самой купчей; причемъ на новаго собственника не можетъ быть возлагаема обязанность, при существованіи таковой купчей, доказывать отсутствіе ограниченій въ пріобрѣтенномъ имъ правѣ собственности ($^{80}/_{231}$).— *Ср. объясненія къ ст. 387.*

См. объясненіе къ ст. 1529 § 6.

424. По праву полной собственности на землю, владѣлецъ ея имѣетъ право на всѣ произведенія на поверхности ея, на все, что заключается въ нѣдрахъ ея, на воды, въ предѣлахъ ея находящіяся, и словомъ на всѣ ея принадлежности.

§ 1. «По совокупному смыслу ст. 424, 426, 428, 464, 442 и примѣчаній къ ней, 674, 685 и др. ст. 1 ч. X т. и по самому свойству те-

кущихъ водъ, къ нимъ непримѣнимо понятіе матеріальнаго обладанія каждою изъ частицъ, изъ которыхъ слагается цѣлое; рѣка, какъ предметъ права, должна разсматриваться въ ея естественномъ состояніи непрерывнаго движенія и обмѣна водяныхъ частицъ; посему, право владѣнія рѣкою нельзя превращать въ право на самую массу воды, безпрерывно мѣняющуюся; отсюда—владѣніе рѣкою принадлежитъ каждому владѣльцу настолько, насколько это владѣніе не противорѣчитъ праву другого. Береговые владѣльцы, по всему протяженію рѣки, имѣютъ одинаковое право на протекающую воду; это равенство права и установляетъ мѣру онаго для каждаго владѣльца; сообразно сему, въ дѣйствующихъ законахъ нигдѣ не выражено, чтобы владѣніе рѣками соединялось съ правомъ полной собственности на всю массу протекающей воды; напротивъ, въ основаніи всѣхъ статей закона, относящихся къ водяному праву, лежитъ начало уравненія правъ всѣхъ береговыхъ владѣльцевъ» ($^{84}/_{3}$, $^{81}/_{84}$, $^{75}/_{332}$, $^{73}/_{704}$, $^{71}/_{1219}$).—*Ср. объясненія къ ст. 434 §§ 3 и 5.*

Поэтому, верхній владѣлецъ обоихъ береговъ не въ правѣ дѣлать перепруду и отводить воду изъ русла рѣки, и тѣмъ лишать сосѣдей и другихъ лицъ права пользованія водою ($^{84}/_{3}$, $^{81}/_{84}$, $^{75}/_{332}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 442 § 8.*

§ 1^{1}. «При неудобствахъ пользованія рѣкой, зависящихъ отъ естественныхъ условій мѣстности, имѣетъ ли владѣлецъ право требовать отъ сосѣда безпрепятственнаго допущенія къ расчисткѣ русла рѣки въ предѣлахъ владѣній сего послѣдняго для устраненія означенныхъ неудобствъ? Такое право вообще несовмѣстимо съ правомъ собственности, опредѣляемымъ закономъ въ смыслѣ власти, въ порядкѣ, гражданскими законами установленномъ, исключительно и независимо отъ лица посторонняго владѣть, пользоваться и распоряжаться имуществомъ (420 ст. X т. 1 ч.). Отсюда слѣдуетъ, что всякое распоряженіе, предпринимаемое постороннимъ лицомъ въ имуществѣ собственника, при отсутствіи договорнаго соглашенія, можетъ быть оправдано только постановленіемъ закона, устанавливающаго такое ограниченіе права собственности, въ силу котораго собственникъ обязывался бы допускать данное распоряженіе. Эти общія положенія вполнѣ примѣняются къ праву собственности на рѣчныя воды (424 ст. X т. 1 ч.) и, не смотря на то, что этотъ предметъ обладанія, по своей природѣ, допускаетъ особенныя ограниченія пользованія въ видахъ уравненія выгодъ прибрежныхъ владѣльцевъ (*ср.* $^{84}/_{3}$, $^{75}/_{332}$), никакое ограниченіе права собственности въ видѣ допущенія посторонняго участія предполагаемо быть не можетъ ($^{76}/_{152}$)». «442 ст. X т. 1 ч. предоставляетъ прибрежному владѣльцу лишь право требовать, чтобы сосѣдъ запрудами не поднималъ рѣчной воды и оною не потоплялъ его луговъ, пашней и не останавливалъ дѣйствія его мельницы. Смыслъ этого закона состоитъ въ томъ, что собственникъ

рѣки ограниченъ въ правѣ поднимать воду запрудами, т. е. стѣсненъ въ своихъ распоряженіяхъ, направленныхъ тѣмъ или инымъ способомъ къ приведенію рѣки къ произвольному уровню. Но, засимъ, никакихъ другихъ стѣсненій на него не наложено (*ср.* $^{86}/_{94}$) и допускать въ своихъ владѣніяхъ распоряженій посторонняго лица онъ не обязанъ. Слѣдовательно, если собственникъ довольствуется извѣстнымъ состояніемъ рѣки и предоставляетъ ее дѣйствію естественныхъ условій, хотя и невыгодныхъ для сосѣда, этотъ послѣдній не имѣетъ права, въ предѣлахъ владѣній означеннаго собственника, предпринимать какія либо распоряженія и можетъ достигнуть устраненія причиняемыхъ ему неудобствъ только договорнымъ соглашеніемъ». «Если собственникъ, недопускающій постороннее лицо къ указаннымъ выше дѣйствіямъ, остается въ предѣлахъ своего права, то онъ не можетъ подлежать за это никакой отвѣтственности, хотя бы образъ дѣйствій его и причинялъ кому либо убытокъ ($^{85}/_{81}$, $^{77}/_{230}$, $^{70}/_{403}$ и др.)» ($^{90}/_{76}$).

§ 2. Въ законахъ нѣтъ такого правила, чтобы «для владѣнія водами необходимо было владѣть и берегами» и чтобы «только береговой владѣлецъ признавался и законнымъ собственникомъ водъ, его берегъ омывающихъ». Напротивъ, право на рыбныя ловли составляетъ собственность владѣльцевъ береговъ только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ловъ рыбы не составляетъ особаго права другого лица, ($^{87}/_{7}$, $^{71}/_{1219}$),—и не въ водахъ, принадлежащихъ государству.

См. объясненія къ ст. 1710.

Рыбныя ловли могутъ быть за даннымъ владѣльцемъ «укрѣплены на правѣ собственности въ видѣ отдѣльной дачи, состоящей изъ опредѣленнаго количества земли и воды». Въ такомъ случаѣ при разрѣшеніи споровъ объ этихъ ловляхъ подлежатъ примѣненію и законы о пріобрѣтательной давности ($^{88}/_{83}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 442 § 1*[1].

«Право рыбной ловли, какъ отдѣльное владѣніе, можетъ быть установлено частными лицами посредствомъ договоровъ» ($^{87}/_{7}$).

Право на рыбныя ловли можетъ сохраниться за казною—несмотря на то, что береговая земля отдана въ частную собственность ($^{87}/_{7}$ и *ср. слѣдующій §*). «Выдѣленіе этого права подлежащимъ органомъ казеннаго управленія и образованіе изъ сего права отдѣльной статьи въ періодъ времени, когда распоряженіе по сему предмету зависѣло отъ казны, а также сохраненіе сей оброчной статьи за казною, несмотря на измѣнившіяся во владѣніи берегами обстоятельства,—не могутъ не быть признаны соотвѣтствующими требованію 734 ст. Уст. о Гор. и Сельск. Хоз.», по которой «право на рыбныя ловли составляетъ собственность владѣльцевъ береговъ только въ мѣстахъ, гдѣ ловъ рыбы не составляетъ особаго права другого лица» ($^{87}/_{7}$).

См. объясненіе къ ст. 442 § 1[1].

§ 2[1]. «Воды, по 424 ст. т. X ч. 1, составляютъ принадлежность

земель, и всѣ связи съ ними не имѣютъ значенія въ качествѣ самостоятельнаго имущества; въ силу 432 и 452 ст. тѣхъ же законовъ, участіе постороннихъ лицъ въ пользованіи водами въ чужихъ земляхъ составляетъ особое право—право угодій въ чужихъ имуществахъ, которое однако каждый разъ должно быть особо доказано, ибо, на основаніи 213 ст. т. XII уст. сельск. хоз. изд. 1886 г., рыбныя ловли въ водахъ запертыхъ, какъ-то въ озерахъ и прудахъ, лежащихъ внутри частныхъ дачъ, составляютъ собственность владѣльцевъ береговъ и посторонніе не иначе могутъ пользоваться оными, какъ по письменному дозволенію. Въ соотвѣтствіе съ этимъ, 464 ст. т. X ч. 1 постановляетъ, что рыбныя ловли, въ прежнія времена въ чужихъ дачахъ владѣльцамъ пріуроченныя, остаются въ ихъ пользованіи только тамъ, гдѣ оныя еще существуютъ, и съ тѣми ограниченіями, кои опредѣляются актами, на право сіе данными, и правилами государственнаго межеванія, причемъ по дѣйствующему нынѣ законодательству всякая новая такая уступка, по 159 ст. пол. о нот. части, подлежитъ утвержденію порядкомъ, для совершенія крѣпостныхъ актовъ установленнымъ. Такимъ образомъ, коль скоро отвѣтчикъ доказалъ, что извѣстное водное пространство входитъ въ составъ его земельной дачи, то одинъ актъ укрѣпленія на другое недвижимое имущество, къ составу котораго это водное пространство не прилегаетъ, не можетъ уже удостовѣрить принадлежность этого воднаго пространства къ этому недвижимому имуществу; истцу въ этомъ случаѣ надо еще доказать, что такое право угодія въ чужомъ имуществѣ принадлежало по актамъ прежняго времени его предшественникамъ, и сохранено за нимъ при государственномъ межеваніи» ($^{93}/_{55}$).

«Въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ происходитъ не о вотчинномъ правѣ на какую либо дачу, или какую либо ея земельную часть, а касается исключительно только такихъ угодій, которыя считаютъ принадлежностью земли, слѣдовательно, о всѣхъ неудобныхъ земляхъ, межевые планы и межевыя книги не только могутъ, но должны быть приняты въ качествѣ доказательства владѣнія этими угодьями» ($^{93}/_{55}$).

§ 3. Тѣ рыбныя ловли въ водахъ, состоящихъ въ границахъ земель надѣла бывшихъ государственныхъ крестьянъ, которыя во владѣнныхъ записяхъ не показаны въ числѣ мірскихъ оброчныхъ статей и до времени выдачи сихъ записей отдавались въ оброчное содержаніе, въ качествѣ казенныхъ оброчныхъ статей, продолжаютъ и нынѣ оставаться казенными оброчными статьями, и потому и не могутъ считаться, въ силу 424 ст. т. X ч. 1, принадлежащими крестьянамъ по праву собственности на отданныя имъ по владѣннымъ записямъ земли и угодья ($^{83}/_{10}$).

§ 3^1. «Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1876 г. № 166 уже было признано, что мѣстныя положенія о крестьянахъ опредѣляютъ поземельное устройство вышедшихъ изъ крѣпостной зависи-

мости временно-обязанныхъ крестьянъ, но не крестьянъ-собственниковъ, права которыхъ опредѣляются особыми узаконеніями и общими гражданскими законами. Въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената 1878 г. № 70 и 1879 г. № 393 это общее правило примѣнено къ частному случаю ограниченія временно-обязанныхъ крестьянъ въ пользованіи рыбными ловлями. Въ этихъ рѣшеніяхъ указано, что право крестьянъ-собственниковъ на выкупленныя ими земли опредѣляется содержаніемъ выкупныхъ актовъ, и если въ нихъ не заключается ограниченія права собственности, то такое ограниченіе не можетъ подразумѣваться, а должно быть признано установленнымъ лишь тогда, когда оно точно и опредѣлительно выговорено. Обращаясь къ вопросу о взаимномъ соотношеніи актовъ земельнаго устройства крестьянъ, Правительствующій Сенатъ, въ дополненіе къ вышеприведеннымъ общимъ положеніямъ, признаетъ необходимымъ разъяснить, что для установленія объема права собственности крестьянъ на выкупленную ими землю съ ея принадлежностями руководящимъ актомъ должна служить данная крѣпость. Это есть послѣдній и окончательный актъ земельнаго устройства крестьянъ. Въ немъ опредѣляются постоянныя права ихъ на землю, и если возникаютъ какія либо сомнѣнія, то повѣрка данной можетъ быть допущена лишь настолько, насколько сомнѣніе разъясняется другими выкупными же актами (выкупнымъ договоромъ или объявленіемъ, предусмотрѣнными въ 34, 35, 74, 75, 85 и 86 ст. положенія о выкупѣ), но не уставной грамотой, относящейся къ временно-обязанному состоянію крестьянъ». Для признанія за крестьянами права на рыбныя ловли не только достаточно одной данной, въ которой значится, что земля пріобрѣтена крестьянами со всѣми ея принадлежностями, но и безъ этой послѣдней прибавки право крестьянъ на принадлежности подразумѣвалось само собою въ силу общихъ гражданскихъ законовъ (387, 424 и 425 ст. X т. 1 ч.), и помѣщикъ, обязанъ «доказать противное, но не иначе, какъ сравненіемъ данной съ другими актами выкупа, въ которыхъ ограниченія права собственности изъятіемъ изъ крестьянскаго надѣла тѣхъ или другихъ принадлежностей его было бы съ точностью установлено». Одно отсутствіе въ выкупныхъ актахъ всякихъ указаній на какія-либо ограниченія права собственности крестьянъ свидѣтельствуетъ о неограниченности его. «Такое заключеніе не только не противорѣчитъ, но соотвѣтствуетъ разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи его 1887 г. № 33. Въ этомъ дѣлѣ былъ случай включенія въ уставную грамоту и въ выкупное объявленіе права помѣщицы на вырубку дровяного лѣса, растущаго на крестьянскомъ надѣлѣ, каковое право не было внесено въ данную. Правительствующій Сенатъ призналъ, что данная навсегда и окончательно укрѣпляетъ за крестьянами право собственности на выкупленную землю и что

поэтому въ нее вовсе не должны быть включаемы соглашенія, устанавливающія не вещное право, а право договорное, имѣющее временный характеръ и подлежащее осуществленію, независимо отъ данной, въ силу общихъ законовъ объ исполненіи обязательствъ» (96/119).

Ср. объясненіе къ ст. 432 § 4.

§ 4. Только тотъ владѣлецъ земли имѣетъ право на всѣ ея принадлежности, который владѣетъ по праву собственности — и притомъ — если его права не ограничены правами другого лица (77/257).—*Ср. § 2.*

§ 5. «За собственникомъ земли, несмотря на то, что владѣніе и пользованіе поверхностью таковой составляетъ отдѣльное право посторонняго лица, должно быть признано право пользованія и распоряженія нѣдрами, подъ этою поверхностью находящимися. Разумѣется, что, въ виду 513 и 521 ст. т. X ч. 1, подобное право собственника не можетъ нарушать вышеупомянутое отдѣльное право владѣнія и пользованія поверхностью, но во всемъ томъ, что не нарушаетъ такого отдѣльнаго права, собственникъ свободенъ осуществить свои права неограниченно въ предѣлахъ, допускаемыхъ закономъ, а, слѣдовательно, можетъ разработку содержащихся въ нѣдрахъ его земли ископаемыхъ передать другимъ лицамъ» (94/54).

См. объясненія къ ст. 386, къ ст. 387, къ ст. 406 § 3, къ ст. 425, 428, къ ст. 432 §§ 3, 4, къ ст. 442, къ 1529 въ § 6 и къ ст. 1403.

425. По праву полной собственности на имущество, владѣльцу принадлежатъ всѣ плоды, доходы, прибыли, приращенія, выгоды и все то, что трудомъ и искусствомъ его произведено въ томъ имуществѣ.

§ 1. Право на доходы принадлежитъ собственнику съ момента пріобрѣтенія имѣнія (а не съ момента ввода во владѣніе) (81/45, 74/316). Купившему имѣніе съ публичнаго торга принадлежитъ и право на сборъ хлѣба, посѣяннаго прежнимъ собственникомъ (74/826).

§ 2. Ст. эта имѣетъ въ виду владѣльца на правѣ полной собственности; въ тѣхъ же случаяхъ, когда ему принадлежитъ не полное право собственности — право на доходы и прибыли можетъ ему и не принадлежать (77/110).

§ 3. Съ прекращеніемъ аренднаго договора, прекращаются и всѣ права арендатора, включая и право на посѣянный имъ хлѣбъ,—если въ договорѣ не выговорено противнаго. Это правило должно имѣть примѣненіе и въ томъ случаѣ, когда договоръ прекращенъ ранѣе срока по суду (75/427).

§ 4. Опредѣленіе того, подходитъ ли данная прибыль подъ понятіе дохода, или это есть какое либо другое изъ общеупотребительныхъ понятій, упомянутыхъ въ этой статьѣ,—зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (79/177).

§ 5. Употребленное въ ст. 425 выраженіе «доходы»—означаетъ собою понятіе только такой цѣнности, которая уже произведена, т. е. которая, выдѣлившись уже въ дѣйствительности изъ имущества, составляющаго предметъ собственности даннаго лица, принадлежитъ этому лицу сама по себѣ, совершенно независимо отъ выдѣлившаго ее имущества, и такимъ образомъ сдѣлалась для этого лица уже самостоятельнымъ предметомъ права. Полученная впередъ арендная плата не выдѣляется въ дѣйствительности изъ имущества въ моментъ ея полученія, а потому въ этотъ моментъ она еще не можетъ почитаться доходомъ. Она становится доходомъ не огда, когда она получается, а по мѣрѣ того, какъ она покрывается истеченіемъ времени ($^{81}/_{40}$).—*Ср. § 8 этого объясненія.—Ср. объясненія къ ст. 521 § 4 и къ ст. 387 §§ 6 и 7.*

§ 6. При обработкѣ земли изъ-полу,—часть урожая, принадлежащая, по договору, обработавшему землю лицу, составляетъ расходъ по добыванію дохода; а такъ какъ собственнику принадлежитъ лишь право на чистый доходъ, то третье лицо, обработавшее землю по договору съ прежнимъ собственникомъ, въ правѣ требовать свою условленную долю урожая и отъ новаго собственника ($^{80}/_{301}$).

§ 7. Лѣса могутъ быть разсматриваемы двояко: и какъ часть (принадлежность) имѣнія, и какъ доходъ. Въ качествѣ дохода, они могутъ быть разсматриваемы или въ томъ случаѣ, когда заведено въ имѣніи правильное лѣсное хозяйство въ предѣлахъ годовыхъ лѣсосѣкъ, если имѣніе такого свойства, что рубка лѣса составляетъ главный или исключительный доходъ и ежегодно вырубается такое количество,—по отношенію ко всей площади лѣса,—которое соотвѣтствуетъ обыкновенному съ имѣнія доходу. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ рубка лѣса представляется уже не доходомъ, а истребленіемъ, или отчужденіемъ части имѣнія ($^{92}/_{39}$, $^{80}/_{151}$, $_{45}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 533*[6].

§ 8. Для пріобрѣтателя имѣнія съ публичнаго торга, имѣвшаго въ виду арендный на имѣніе контрактъ,—передача прежнимъ собственникомъ права на полученіе арендныхъ платежей третьему лицу необязательна. Такой договоръ договоромъ по имѣнію признаваемъ быть не можетъ потому, что имѣетъ своимъ предметомъ не уступку какихъ либо правъ на самое имѣніе, а лишь право на полученіе денегъ, могущихъ ему причитаться въ будущемъ, согласно другому договору, т. е. составляетъ уступку правъ на движимое имущество. Подобный договоръ обязателенъ лишь для заключившихъ его контрагентовъ, но не для третьихъ лицъ, а пріобрѣтатель имѣнія съ публичнаго торга, въ отношеніи къ условіямъ объ имущественномъ наймѣ, заключеннымъ прежнимъ собственникомъ, является третьимъ лицомъ. Посему для него подобный договоръ обязательнымъ признанъ быть не можетъ, причемъ безразлично, зналъ ли онъ о существованіи этого договора въ моментъ покупки или не зналъ. Притомъ

«наемная плата, составляя ничто иное, какъ доходъ съ недвижимаго имущества, должна принадлежать тому, кому принадлежитъ право собственности на имущество, а потому со времени перехода имущества къ новому собственнику принадлежитъ послѣднему, а не прежнему собственнику» и, составляя доходъ съ недвижимаго имѣнія, вмѣстѣ съ тѣмъ есть и эквивалентъ уступаемаго нанимателю права пользованія имѣніемъ, а посему ею можетъ распоряжаться лишь то лицо, которому принадлежитъ это право пользованія, и на то только время, пока это право ему принадлежитъ ([96]/[38]).—*Ср. объясненіе къ ст. 1509 § 1.*

См. объясненія къ ст. 1529 въ § 6.

426. По силѣ сего права, владѣльцу земли предоставляется пользоваться обсохшею землею, оставшеюся отъ уклоненія воды, равно какъ и растущимъ на оной лѣсомъ и тальникомъ противъ его дачъ въ томъ пространствѣ широты, какое значится на выданномъ ему планѣ и межевой книгѣ по берегу рѣки.

Подъ «обсохшею землею, оставшеюся отъ уклоненія воды»,—здѣсь разумѣются обсохшіе берега рѣки (*ср.* ст. 428); поэтому право берегового владѣльца на образовавшіяся такимъ образомъ приращенія—относится лишь къ владѣльцамъ, границу которыхъ составляютъ воды текучія ([77]/[223]).—*См. объясненія къ ст. 428.*

427. Если рѣка, составляющая сама собою живую и непремѣнную границу дачамъ, образуетъ послѣ государственнаго межеванія островъ, котораго на планахъ обѣихъ прилегающихъ къ сей рѣкѣ дачъ не значится, то островъ такой дѣлится между владѣльцами означенныхъ дачъ вдоль рѣки пополамъ.

См. объясненія къ ст. 428.

428. Если рѣка составляетъ границу между прилежащими къ оной владѣніями, то каждый изъ владѣльцевъ по береговому праву можетъ ею пользоваться отъ своего берега до середины. Если же берегъ такой порубежной рѣки отъ наносимаго непримѣтно водою песка получитъ приращеніе, то оно дѣлается собственностію владѣльца, коему принадлежитъ сей берегъ. Если рѣка внезапно обратитъ свое теченіе въ иную сторону, то границею должна оставаться прежняя желобовина ея, и оною, буде когда съ симъ соединялись какія либо выгоды, каждый изъ владѣльцевъ продолжаетъ также пользоваться отъ берега своего до середины; а по новому сей пограничной рѣки теченію, оба ея берега должны принадлежать тому, по чьей землѣ она протекаетъ.—Сіи правила относятся единственно къ тѣмъ владѣльцамъ, которые пользуются выгодами рѣки по праву берсговому.

§ 1. По береговому праву, пользованіе рѣкою, протекающею по крестьянскому надѣлу или примыкающею къ нему, принадлежитъ крестьянамъ ([78]/[70]).

§ 2. По смыслу 387, 424—429 и 464 ст. 1 ч. X т., «право собственности на берегъ судоходной рѣки и на пользованіе рѣкою какъ принадлежностью права собственности на землю, въ законныхъ предѣлахъ,

имѣетъ самостоятельное значеніе, зависящее лишь отъ границъ имѣній; а потому, береговая земля, какъ бы она ни сократилась вслѣдствіе размытія ея рѣкою, хотя бы осталось отъ нея только пространство, необходимое для бечевника, не превращается въ имущество придаточное къ землѣ за границею имѣній, т. е. къ землѣ сосѣда, къ которой она прилегаетъ, а, напротивъ, составляетъ принадлежность не этой земли сосѣдняго владѣльца, а того имѣнія, въ составъ котораго она и прежде входила. Съ измѣненіемъ гребня рѣки, измѣняется только направленіе существующаго «словомъ закона» естественнаго бечевника, но не измѣняются границы и принадлежности имѣній, т.-е., съ размытіемъ берега, владѣльцы параллельно рѣкѣ находящихся земель не утрачиваютъ своихъ правъ собственности на земли въ пользу владѣльцевъ болѣе отдаленныхъ отъ рѣки земель; законъ не знаетъ странствующаго права собственности на земли, измѣняющагося вслѣдствіе одного только измѣненія теченія рѣки, а, напротивъ, средина желобовины рѣки составляетъ границу владѣній между прилегающими къ ней имѣніями, въ случаѣ же совершеннаго измѣненія ея теченія такъ, что рѣка обоими берегами вошла въ дачу одного владѣльца, онъ дѣлается владѣльцемъ уже обоихъ ея береговъ, но право собственности на земли остается въ прежнихъ границахъ имѣній. Что касается ограниченій права собственности на рѣки и ихъ берега въ общественномъ и государственномъ интересахъ какъ на водяныя сообщенія (Уст. Пут. Сообщ. ст. 358, 359 и 362), то они, не уничтожая права собственности на пространство, необходимое для естественнаго бечевника, дѣлаютъ его лишь неполнымъ: владѣльцы,—если не произведено отчужденія земли (576 ст. 1 ч. X т. и 361, 362 Уст. Пут. Сообщ.) подъ бечевникъ искусственный, т.-е. если существуетъ лишь естественный бечевникъ, — хотя и продолжаютъ пользованіе рѣкою и берегами ея, но лишь настолько, насколько пользованіе это не стѣсняетъ судоходства и сплава и соединенныхъ съ ними потребностей ([84]/3 и др.). А засимъ, бечевникъ вдоль судоходной рѣки можетъ составлять предметъ отдѣльнаго права собственности, независимаго отъ правъ владѣльца земли, прилегающей непосредственно къ бечевнику» ([85]/90).—*Ср. объясненія къ ст. 387 § 2.*

§ 2[1]. «Владѣніе рѣкою, по самому свойству этого предмета пользованія, подчиняется извѣстнымъ ограниченіямъ, вызываемымъ необходимостью доставить и сосѣднему владѣльцу равномѣрное пользованіе тою же рѣкой» ([91]/47, [84]/3, [81]/84, [75]/332). Поэтому владѣлецъ не въ правѣ даже и у своего берега пользоваться рѣкою во вредъ владѣльцу противоположнаго берега ([91]/47).

§ 3. Статьи 428 и 429 примѣнимы и къ землямъ дачъ, находящихся на островахъ рѣкъ, не исключая и Волги ([85]/15; *ср.* [85]/90).

См. объясненія къ ст. 424 § 2.

429. При измѣнившемся теченіи большихъ рѣкъ, относительно владѣнія землею: 1) не считается въ большихъ рѣкахъ, имѣющихъ широту въ сто пятьдесятъ и болѣе саженъ, перемѣною теченія, когда отмывается одинъ берегъ, а другой, отъ уклоненія воды, обсыхаетъ до тѣхъ поръ, пока рѣка обоими берегами, то есть всѣмъ своимъ теченіемъ не войдетъ въ которую либо дачу; 2) не считается также перемѣною теченія, когда подобная большая рѣка, раздѣлясь на два рукава, пройдетъ фарватеромъ по одной сторонѣ, а заливомъ, имѣющимъ теченіе, останется на другой, потому что фарватеръ, не составляя тогда полнаго ея теченія, образуетъ островъ, которымъ по существующему правилу надлежитъ пользоваться той сторонѣ, отъ которой онъ оторванъ. Когдажъ рѣка войдетъ въ одну которую либо сторону обоими берегами, то есть всѣмъ теченіемъ своимъ, то въ отношеніи правъ при семъ береговыхъ владѣльцевъ наблюдаются правила, въ статьяхъ 426, 451 и 464 постановленныя.

См. объясненія къ ст. 428 §§ 2 и 3.

430. Кладъ (сокрытое въ землѣ сокровище) принадлежитъ владѣльцу земли, и безъ позволенія его не только частными лицами, но и мѣстнымъ начальствомъ отыскиваемъ быть не можетъ. — Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, кладъ, отысканный самимъ владѣльцемъ въ своей собственной землѣ, весь и сполна принадлежитъ ему; но когда кладъ отысканъ кѣмъ либо случайно на чужой землѣ, то изъ найденнаго одна половина отдается тому, въ чьей землѣ кладъ отысканъ, а другая поступаетъ къ отыскавшему кладъ.

Примѣчаніе. Въ 1834 году, въ правилахъ для Керченскаго Музеума было постановлено: никто безъ дозволенія мѣстнаго начальства не имѣетъ права искать древности на земляхъ казенныхъ и общественныхъ.

431. Приплоды и приращенія животныхъ принадлежатъ ихъ хозяину; но если самецъ и самка принадлежатъ разнымъ хозяевамъ, то въ семъ случаѣ кому принадлежитъ самка, тому принадлежитъ и приплодъ ея, въ случаѣ же спора о животныхъ, находящихся въ чужомъ владѣніи, приплодъ принадлежитъ законному владѣльцу тогда только, когда онъ подалъ жалобу въ теченіе года со дня завладѣнія тѣми животными.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О правѣ собственности неполномъ.

432. Право собственности бываетъ неполнымъ, когда оно ограничивается въ пользованіи, владѣніи или распоряженіи другими посторонними, также неполными на то же самое имущество правами, каковы суть: 1) право участія въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества; 2) право угодій въ чужомъ имуществѣ. Правомъ собственности на основаніи опредѣленныхъ для сего постановленій пользуются также ограниченно: 3) владѣльцы заповѣдныхъ наслѣдственныхъ имѣній; 4) владѣльцы имѣній, жалуемыхъ на правѣ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ. Наконецъ право собственности бываетъ также неполнымъ: 5) когда отдѣляется отъ него право владѣнія и пользованія; 6) когда отдѣляется отъ него право распоряженія.

§ 1. Во всѣхъ случаяхъ, когда казною отводятся земли разнымъ городамъ и селеніямъ въ пользованіе или надѣленіе, право собственности на эти земли сохраняется за казною, а права владѣльцевъ только ограничиваютъ такое ея право; поэтому права владѣльцевъ не могутъ быть признаваемы правомъ собственности, даже и неполнымъ ([81]/83).

§ 2. Земли, отведенныя по владѣннымъ записямъ крестьянамъ-собственникамъ (бывшимъ государственнымъ), составляютъ собственность не казны, а крестьянъ. Платежъ казнѣ оброчной подати не отнимаетъ у крестьянъ ни одного изъ составныхъ частей права собственности. Таковы же и права поселянъ (бывшихъ колонистовъ) на отведенныя имъ земли ([84]/22).

§ 3. Въ юго-западномъ краѣ право помѣщика на лѣсъ, въ которомъ крестьяне получили право пастьбы скота впредь до разверстанія угодій,—до наступленія этого послѣдняго условія, представляется неполнымъ: онъ можетъ распоряжаться лѣсомъ лишь настолько, насколько этимъ не вредитъ праву крестьянъ пользоваться онымъ для пастьбы скота ([84]/128).—Право пастьбы скота въ помѣщичьемъ лѣсу—существенно отличается отъ права пастьбы въ толокѣ ([84]/128; *ср.* [81]/69).

§ 4. Помѣщику можетъ принадлежать право на вырубку лѣса на земляхъ, отведенныхъ въ надѣлъ крестьянамъ. Достаточно, если это право оговорено въ уставной грамотѣ и выкупномъ объявленіи; засимъ въ выданной крестьянамъ данной — нѣтъ надобности упоминать объ этомъ правѣ, ибо оно—не вещное, а обязательственное и притомъ имѣющее лишь временный характеръ. Право это, «по осуществленіи его помѣщикомъ, само собою погашается—и затѣмъ всѣ вытекавшія изъ этого права имущественныя между помѣщикомъ и крестьянами отношенія разъ навсегда прекращаются» ([87]/33, [96]/119; *ср.* [88]/41).—*Ср. объясненія къ ст. 424 § 3*[1].

§ 5. Поссесіонное право (на частные горные заводы)—«есть право частной собственности, но неполное, ограниченное условіями, вытекающими изъ назначенія горно-заводской дѣятельности». Оно имѣетъ всѣ признаки и элементы права собственности, хотя и ограниченной ([87]/9).

См. объясненія къ ст. 420 §§ 3, 4 и 6, къ ст. 423, 424, 434, къ ст. 387 §§ 1 и 3, къ ст. 442, 467, къ ст. 406 § 3 и къ ст. 432 § 2[1].

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О правѣ участія въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества.

433. Право посторонняго участія въ выгодахъ имущества есть или общее, или частное. Оно есть общее, когда участіе въ выгодахъ имущества устаиовляется въ пользу всѣхъ безъ изъятія; оно есть частное, когда участіе уста-

новляется единственно и исключительно въ пользу кого либо изъ частныхъ владѣльцевъ.

См. объясненія къ ст. 406 § 3, къ ст. 434 и къ ст. 442 §§ 7 и 7[1].

I. Право участія общаго.

434. Право прохода и проѣзда по большимъ дорогамъ и по водянымъ сообщеніямъ составляетъ общее пользованіе всѣхъ безъ изъятія. Владѣльцы земель, чрезъ которыя большія дороги пролегаютъ, не должны препятствовать никакимъ образомъ проходу и проѣзду по онымъ.

§ 1. Право участія общаго установляется только въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, а именно (ст. 433—441): право прохода и проѣзда по большимъ дорогамъ, право прогона скота, пользованіе бечевниками и берегами на озерахъ, гдѣ существуютъ рыбныя ловли, и запрещеніе строить на судоходныхъ рѣкахъ мосты и мельницы, а на малыхъ—устраивать мосты, препятствующіе сплаву ([70]/[1196]). Но напр. предоставленіе собственникомъ площади устроить на ней ярмарку—не установляетъ права участія общаго и не лишаетъ собственника навсегда принадлежащаго ему исключительнаго права собственности ([75]/[278]).

§ 2. Право прохода и проѣзда, какъ право участія общаго, предоставляется только по большимъ дорогамъ, учрежденнымъ въ государствѣ, т.-е. предоставленнымъ въ общественное пользованіе или правительствомъ, или частными лицами ([70]/[1209]).—*Ср. объясн. къ ст. 435.*

Дорога, показанная на планѣ спеціальнаго межеванія подъ названіемъ проселочной и служащая для сообщенія между селами и деревнями,—должна быть отнесена къ дорогамъ общаго пользованія, которыя, по силѣ ст. 434 т. X ч. 1, назначены для общаго прохода и проѣзда—а не частнаго (*см.* ст. 449) ([84]/[76]).

Содержаніе дорогъ общаго пользованія,—а вмѣстѣ и устройство на нихъ прочныхъ мостовъ,—лежитъ на обязанности владѣльцевъ (802 и 805 ст. XII т. Уст. Пут. Сообщ.). Владѣлецъ дачи на одномъ берегу рѣки, черезъ которую проходитъ такая дорога, не нарушаетъ права владѣльца другого берега, если примкнулъ къ этому берегу необходимый для дороги мостъ ([84]/[76]).

§ 3. «По всѣмъ рѣкамъ общаго пользованія—судоходнымъ и сплавнымъ—бечевникъ существуетъ словомъ закона (ст. 359 т. XII ч. 1 Уст. Пут. Сообщ.), и береговые владѣльцы подвергаются извѣстнымъ, указаннымъ въ законѣ, ограниченіямъ (ст. 434, 438 и 440 т. X ч. 1). Рѣками общаго пользованія признаются рѣки, по коимъ открыты судоходство или сплавъ (ст. 359 т. XII ч. 1 Уст. Пут. Сообщ.). Открытіе рѣки для судоходства или сплава зависитъ отъ правительственной власти. Открытыми уже для судоходства или сплава признаются такія рѣки, въ отношеніи къ коимъ изъ закона или изъ распоряженій правительственной власти вытекаетъ, что рѣки

тѣ почитаются судоходными или сплавными; къ числѣ такихъ распоряженій, кромѣ объявленія рѣки сплавною или судоходною Высочайшею властію, относятся: 1) упоминаніе въ межевыхъ актахъ о прирѣзкѣ по берегу рѣки бечевника; 2) перечисленіе рѣкъ въ указѣ Сената 30 мая 1799 г. (Полн. Собр. Зак. № 18,983); 3) перечисленіе названій рѣкъ (а не притоковъ, если названіе ихъ не приведено) въ Высочайше утвержденномъ 20 ноября 1809 г. учрежденіи объ управленіи водяными сообщеніями (Полн. Собр. Зак. № 23,996), Высочайше утвержденномъ 2 іюля 1843 г. предположеніи о преобразованіи округовъ путей сообщенія (Полн. Собр. Зак. № 16,998) и въ послѣдующихъ къ нимъ дополненіяхъ; 4) перечисленіе названій же рѣкъ въ 87 ст. Уст. Пут. Сообщ., равно и принятіе рѣкъ въ завѣдываніе вѣдомства путей сообщенія и учиненіе за ними надзора, какъ за путями сообщенія» ($^{84}/_{3}$; *ср.* $^{78}/_{200, 16}$; *ср.* $^{75}/_{324}$).—*Ср. § 5 этого объясненія.*

Законъ не требуетъ никакой передачи такихъ рѣкъ въ общественное пользованіе ($^{78}/_{16}$).

§ 3^{1}. «На основ. 377 ст. Уст. Пут. Сообщ. т. XII ч. 1, въ прибрежныхъ городахъ, бечевники предоставляются въ пользу судоходства на томъ же основаніи, какъ постановлено для бечевниковъ внѣ населенныхъ мѣстъ; но для облегченія тѣхъ городовъ, гдѣ открытіе десятисаженнаго бечевника требовало бы сноса значительныхъ строеній, дозволяется, вмѣсто бечевниковъ, оставлять тамъ, для надобностей судоходства, по берегамъ рѣкъ однѣ только набережныя, разумѣя подъ симъ словомъ прибрежное вдоль урѣза воды пространство въ той только ширинѣ, какая необходима для удобнаго по берегу рѣки прохода съ бечевою и проѣзда какъ въ межень, такъ и весною. По силѣ же 120 ст. Городового Полож. т. II ч. 1 изд. 1886 г., принадлежащія городу земли, назначенныя, по городскому плану, подъ площади, улицы, переулки, тротуары, мосты, переправы и бечевники, а равно и водяныя сообщенія, пролегающія чрезъ городскія земли, оставаясь городскою собственностью, состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи.—Согласно точному смыслу этихъ законовъ, находящіеся въ прибрежныхъ городахъ бечевники, или замѣняющія ихъ набережныя, должны непремѣнно пролегать по берегу рѣки, вдоль урѣза воды, составляютъ городскую собственность и состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи, служа для надобностей судоходства. При такомъ значеніи городскихъ бечевниковъ и набережныхъ, они ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть предметомъ частной собственности. Вслѣдствіе сего, частное лицо не можетъ пріобрѣсти на эту землю право собственности и по давности владѣнія. Оно не можетъ сдѣлаться собственникомъ и земли, составляющей приращеніе къ бечевнику или набережной, не смотря на то, произошло ли это приращеніе естественнымъ или искусственнымъ способомъ, потому что бечевникъ и набережная,—какъ указано выше,—должны

непремѣнно пролегать по берегу рѣки, вдоль урѣза воды, и не могутъ быть отдѣляемы отъ рѣки какимъ-либо частнымъ владѣніемъ. Посему, всякія такія приращенія должны составлять продолженіе бечевника или набережной и, какъ таковыя, не могутъ быть предметомъ частной собственности, но должны оставаться въ общемъ всѣхъ пользованіи» ([88]/43; *ср.* [92]/25).—*Ср. этого объясненія §§ 8 и 9 и объясненіе къ ст. 437 § 5.*

§ 3². Вопросъ о правѣ городовъ взимать, въ видѣ дохода, безъ утвержденія законодательной власти, сборы за нагрузку и выгрузку товаровъ на городскихъ пристаняхъ доходилъ до обсужденія общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ (рѣш. общ. собр. 7 марта 1888 г.) разъяснилъ, что «городъ имѣетъ право извлекать доходъ изъ тѣхъ лишь городскихъ пристаней, относительно которыхъ, за обезпеченіемъ общихъ нуждъ судоходства, согласно требованію Устава Путей Сообщенія, это право будетъ ему предоставлено порядкомъ, указаннымъ въ 122 и 123 ст. Город. Полож. и ст. 388 и 365 Уст. Пут. Сообщ. (по прод.)» ([88]/103). — *Ср. объясненіе къ ст. 437 § 5.*

§ 4. Законъ (Уст. Лѣсн. и Уст. Пут. Сообщ.) дѣлаетъ различіе между большими рѣками,—т. е. судоходными или сплавными во все лѣто,—и малыми, т. е. судоходными только весною. По отношенію къ послѣднимъ, ограниченія общихъ правъ прибрежныхъ владѣльцевъ существуютъ только весною: въ остальное время, когда сплавъ возможенъ только при помощи подпорной воды, пользованіе этимъ путемъ можетъ быть предоставлено желающему не иначе, какъ по добровольному соглашенію съ хозяевами существующихъ на рѣчкѣ вододѣйствующихъ заведеній ([75]/924).

§ 5. «Независимо отъ ограниченій, установленныхъ въ законахъ для рѣкъ общаго пользованія *(см. этого объясненія § 3)*,—береговые по всѣмъ общимъ рѣкамъ владѣльцы не могутъ, по совокупному смыслу 424, 426, 428, 464 ст. Зак. Гражд., воспрещать постороннимъ лицамъ пользоваться присущею водѣ движущею силою, какъ путемъ для проѣзда и сплава, если такому пользованію не препятствуютъ устроенные на рѣкѣ мосты, плотины, заколы и вододѣйствующія заведенія. Если пользующійся подобною рѣкою для сплава причинитъ убытки береговому владѣльцу, то долженъ вознаградить его согласно ст. 684 т. X ч. 1» ([84]/3, [80]/220).—*Ср. объясненіе къ ст. 424 § 1.*

§ 6. «Устройство постороннимъ лицомъ на проселочной дорогѣ какихъ-либо постоянныхъ дорожныхъ сооруженій, если и можетъ имѣть мѣсто, то не иначе, какъ съ согласія на то собственника земли, по которой проходитъ дорога, и съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы такія сооруженія не препятствовали никакимъ образомъ проходу и проѣзду по дорогамъ всѣхъ и каждаго» ([91]/48, [85]/101).—*Ср. объясненія къ ст. 448.*

§ 6[1]. Управленія желѣзныхъ дорогъ не въ правѣ закрывать находящіеся на сельскихъ и полевыхъ дорогахъ переѣзды черезъ желѣзныя дороги, которыя существовали до изданія общаго устава Росс. жел. дор. ([87]/102; *ср.* [94]/107). Но это разъясненіе не распространяется на случаи закрытія жел. дорогою допускавшагося до того прохода и проѣзда по мѣстности, отчужденной подъ желѣзнодорожную станцію, хотя бы тѣмъ самымъ преграждалось движеніе по улицамъ, нанесеннымъ на планъ города, если такой проѣздъ не былъ нанесенъ на планъ желѣзной дороги, установленнымъ порядкомъ утвержденный при ея сооруженіи» ([94]/107).—*Ср. объясненіе къ ст. 448 § 6.*

§ 7. «Если искъ объ устраненіи нарушенія права участія общаго,—напр. о сносѣ построекъ съ большой дороги,—сводится къ охраненію не права общаго участія, а права вполнѣ частнаго характера, обусловленнаго именно особенными отношеніями даннаго лица къ предмету общаго участія, и вызванъ напр. не преграждeніемъ проѣзда вообще, а стѣсненіемъ пользованія истца землею его, прилегающей къ дорогѣ,—то таковой искъ подвѣдомственъ судебнымъ установленіямъ» ([86]/66, 9). — «Если лицо, коему возбраняется владѣльцемъ имѣнія проѣздъ по пролегающей чрезъ послѣднее большой дорогѣ, ходатайствуетъ объ открытіи ему такого проѣзда, то предметомъ его ходатайства является, очевидно, охраненіе и осуществленіе, при содѣйствіи общественной власти, права участія общаго. Если, притомъ, прегражденіе свободнаго проѣзда зависѣло отъ возведенной на дорогѣ постройки, то сказанное охраненіе права участія общаго должно выразиться въ распоряженіи подлежащей власти о сносѣ этой постройки. Но, съ другой стороны, могутъ быть случаи, когда такое же требованіе объ освобожденіи земли отъ исключительнаго занятія даннымъ лицомъ,—хотя бы мотивировалось принадлежностью ея къ недвижимости, подлежащей общему праву участія, напр. къ полосѣ большой дороги,—имѣетъ непосредственнымъ основаніемъ не самое право участія общаго въ выгодахъ имѣнія,—каково принадлежащее всѣмъ и каждому, въ силу самаго закона, право прохода и проѣзда по большой дорогѣ,—а такое право, которое возникаетъ, при указанномъ свойствѣ данной недвижимости, не для всѣхъ гражданъ, а собственно для лицъ, стоящихъ въ особенныхъ по отношенію къ тому имуществу условіяхъ, и заключается вообще въ томъ, что законъ объ участіи общемъ гарантируетъ такому лицу извѣстныя выгоды или преимущества въ его собственномъ владѣніи, связанныя съ свободностью подлежащаго общему участію имѣнія. Предметъ возможнаго въ семъ смыслѣ требованія,—напр. сносъ построекъ съ большой дороги,—сводится, въ такомъ случаѣ, къ охраненію не права общаго участія, а права вполнѣ частнаго характера, обусловливаемаго именно особеннымъ отношеніемъ даннаго лица къ предмету общаго участія. Засимъ, и удовлетвореніе подобнаго требованія уже ни въ ка-

комъ случаѣ не можетъ быть разсматриваемо какъ признаніе за предъявившимъ оное права участія общаго въ выгодахъ имѣнія» ($^{86}/_{9}$).

§ 8. «Коль скоро имущество опредѣленнаго свойства и назначенія,—напр. большая дорога,—не подлежитъ, въ силу самаго закона, присвоенію въ чью-либо исключительную собственность, а составляетъ предметъ свободнаго для всѣхъ гражданъ пользованія, установленіе коего вызывается непосредственно общегосударственнымъ интересомъ, а охраненіе ставится въ прямую обязанность не только должностнымъ, но и частнымъ лицамъ — сосѣднимъ владѣльцамъ (545 ст. Зак. Меж.),—то засимъ искъ о гражданскомъ правѣ, связанномъ съ такимъ неотъемлемымъ свойствомъ имущества, не можетъ быть погашенъ истеченіемъ земской давности съ момента первоначальнаго занятія или присвоенія сего имущества отвѣтчикомъ. Подобное присвоеніе всегда останется недѣйствительнымъ и ничтожнымъ само по себѣ, въ силу закона, изъемлющаго тѣ или другія имущества изъ гражданскаго оборота» ($^{92}/_{25}$, $^{86}/_{9}$).— *Ср. этого объясненія* § 3^{1}.

§ 9. Городскія площади, улицы и переулки, состоя въ общемъ пользованіи, неотчуждаемы; не могутъ быть пріобрѣтаемы и по давности ($^{92}/_{25}$).

См. объясненія къ ст. 386 § 3, къ ст. 387 §§ 2 и 4, къ ст. 406 § 3 и къ ст. 437 § 4.

435. Для подножнаго корма прогоняемаго скота, владѣльцамъ дачъ, прилегающихъ къ большой дорогѣ, запрещается скашивать и вытравлять траву, растущую на пространствѣ мѣрной дороги; а дабы прогоняемый скотъ не могъ причинить порчи ихъ полямъ и потравы хлѣбу, то обязаны они свои дачи въ тѣхъ мѣстахъ отъ дороги огородить или обрыть канавами.

Выраженное въ этой ст. правило, по которому владѣльцы дачъ, прилегающихъ къ большой дорогѣ, обязаны свои дачи обгородить или обрыть канавами,—не относится къ малымъ (проселочнымъ и полевымъ) дорогамъ ($^{75}/_{426}$, $^{74}/_{186}$). А такъ какъ къ числу проселочныхъ дорогъ могутъ принадлежать и «транспортныя» дороги,—то упомянутое правило не примѣняется безусловно и ко всякой транспортной дорогѣ ($^{74}/_{186}$).

См. объясненія къ ст. 406 § 3.

436 отмѣнена.

437. По берегамъ рѣкъ и другихъ водяныхъ сообщеній опредѣляется извѣстное пространство земли для бечевой тяги судовъ и плотовъ и для прочихъ надобностей судоходства. Правила о употребленіи сего береговаго пути и относящихся къ оному правахъ и обязанностяхъ прибрежныхъ владѣльцевъ содержатся въ Уставѣ Путей Сообщенія.

§ 1. Бечевники существуютъ по всѣмъ рѣкамъ судоходнымъ и сплавнымъ (84/3, 76/341).—*Ср. объясненія къ ст. 434 §§ 3 и 5.*

§ 2. При опредѣленіи ширины бечевника, 10 саженъ считается отъ гребня берега, а не отъ урѣза воды (76/341).

§ 3. Хозяинъ полосы земли, отведенной подъ бечевники, остается ея собственникомъ, хотя и не полнымъ (91/48, 82/90, 81/96, 78/259, 74/173), и сохраняетъ право иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ случаѣ завладѣнія кѣмъ либо этою землею (84/81, 81/96, 74/173). Парóмъ или перевозъ можетъ быть устроенъ владѣльцами береговъ лишь по взаимному ихъ соглашенію (91/114, 78/259).—*Ср. объясненія къ ст. 434 § 2 и къ ст. 438 § 2.*

Владѣлецъ бечевника имѣетъ право «устранять всякое неправильное пользованіе этою своею собственностью, т. е. требовать, чтобы постановленія закона, устанавливающія ограниченія права собственности, не были распространяемы далѣе тѣхъ предѣловъ, въ которыхъ сіи постановленія заключены точнымъ разумомъ закона». Такъ онъ въ правѣ требовать сноса возведенныхъ на бечевникѣ построекъ и всякое иное «злоупотребленіе правомъ участія общаго» (91/114, 48).

Береговой владѣлецъ не въ правѣ, безъ согласія владѣльца противоположнаго берега, устраивать на землѣ послѣдняго приспособленія или сооруженія, съ цѣлью соединенія, посредствомъ парома, проходящей черезъ рѣку дороги общаго пользованія (91/114).

§ 4. Бечевники отводятся для цѣлей судопромышленности или лѣсопромышленности. Пользоваться бечевниками могутъ всѣ лица, занимающіяся этими промыслами—но только для цѣлей промысла. Засимъ владѣльцы земли, причисленной къ бечевникамъ, могутъ ею пользоваться,—лишь бы не стѣсняли этимъ надобностей и правъ судопромышленности и лѣсопромышленности (81/96; *ср.* 82/90).—*Ср. объясненія къ ст. 406 § 3, къ ст. 386 § 3 и къ ст. 438.*

§ 5. (Въ исковомъ прошеніи повѣренный общества С.-Петербургскихъ лоцмановъ объяснилъ, что баржи отвѣтчика самовольно имѣли причалъ къ набережной Подзорнаго островка, принадлежащаго морскому вѣдомству и отданнаго въ пользованіе С.-Петербургскимъ лоцманамъ. Набережная эта возведена трудами С.-Петербургскихъ лоцмановъ, которые предварительно возвысили самый Подзорный островокъ, до того времени представлявшій изъ себя незначительное пространство земли съ отмельемъ и не рѣдко совсѣмъ затопляемымъ берегомъ, и потому абсолютно неспособнымъ для причала судовъ. Лоцмана же, затративъ громадныя матеріальныя и нравственныя силы, достигли того, что упомянутую отмель сдѣлали вполнѣ благоустроеннымъ островкомъ съ чрезвычайно удобными для судоходства берегами. Поддержаніе этого искусственнаго сооруженія въ исправномъ видѣ требуетъ постоянныхъ и большихъ денежныхъ затратъ. Вслѣдствіе сего, а также имѣя разрѣшеніе отъ С.-Петербургскаго портоваго (военнаго) начальства, въ

исключительномъ вѣдѣніи коего находится Подзорный островокъ, лоцмана со времени приведенія (1860 г.) ими Подзорнаго островка въ тотъ видъ, въ какомъ онъ существуетъ нынѣ, взимаютъ по 3 руб. со всѣхъ судовъ, имѣющихъ причалъ къ берегамъ сего островка. Такъ какъ отвѣтчикъ отказался уплатить обществу С.-Петербургскихъ лоцмановъ за имѣвшійся его судами причалъ, то истецъ просилъ взыскать съ него, по разсчету, 75 руб.—По кассаціонной жалобѣ на отказъ въ этомъ искѣ, Правительствующій Сенатъ, разобравъ правила уст. пут. сообщ. о бечевникахъ, пришелъ къ такимъ выводамъ:)

«Свободу общаго пользованія воднымъ путемъ, пригоднымъ въ естественномъ его состояніи для судоходства или сплава, законъ не ставитъ въ зависимость отъ пригодности береговъ, на всемъ протяженіи воднаго пути, для причала и разгрузки и затрудненіе или невозможность пристать къ берегу въ томъ, или другомъ пунктѣ воднаго пути не служитъ законнымъ препятствіемъ къ пользованію воднымъ путемъ, насколько оно доступно. Право пользованія рѣкою, имѣющей весьма пологіе и затопляемые берега, даже расширяется для надобностей судоходства, какъ это видно изъ содержанія примѣчанія 2 къ ст. 359». (Кассаціонная жалоба остается безъ послѣдствій) ($^{96}/_{43}$).

См. объясненія къ ст. 434 §§ 3, 3^1, 3^2 и 4.

438. Къ обязанностямъ по водянымъ сообщеніямъ прибрежныхъ владѣльцевъ относятся между прочими слѣдующія: 1) на рѣкахъ судоходныхъ не строить мельницъ, плотинъ и заколовъ или другихъ перегородокъ, отъ которыхъ рѣки засоряются и къ судовому ходу дѣлаются неудобными; 2) допускать проходъ и проѣздъ людямъ, занимающимся подъемомъ рѣчныхъ судовъ; 3) позволять баркамъ и другимъ судамъ останавливаться у береговъ и причаливать оныя, выгружать свои товары, не выходя за черту отведенной земли подъ бечевникъ или пристань, безъ всякой за то платы.

§ 1. При дѣйствіи Городового Положенія городское управленіе въ правѣ отдавать съ торговъ участки бечевника съемщикамъ подъ пристани; но складка товаровъ на пространствѣ бечевника должна оставаться безвозмездною ($^{80}/_{274}$).—*Ср. объясненія къ ст. 437 § 4.*

См. объясненія къ ст. 434 § 3^2.

§ 2. Собственникъ въ правѣ требовать устраненія такого пользованія бечевникомъ со стороны даннаго лица, которое мѣшаетъ общему пользованію ($^{84}/_{81}$).

439. Владѣльцы мельницъ на рѣкахъ, поименованныхъ въ Уставѣ Путей Сообщенія (ст. 130, прим., по Прод. 1887 г.), обязаны, по требованію мѣстнаго начальства Путей Сообщенія, спускать воду на основаніи правилъ, изложенныхъ въ томъ Уставѣ.

440. Владѣльцамъ запрещается строить чрезъ малыя, но судоходныя рѣчки, мосты на козлахъ, жердяхъ и на слабыхъ сваяхъ; но дозволяется

строить либо постоянные мосты, кои бы сплаву бревенъ и дровъ не препятствовали, либо содержать разводные живые мосты или перевозы.

См. объясненія къ ст. 674 и 685.

441. При всѣхъ озерахъ, въ которыхъ рыбныя ловли принадлежатъ не тѣмъ владѣльцамъ, въ чьихъ они земляхъ положеніе имѣютъ, но или другимъ постороннимъ, или же оставлены для вольнаго промысла, прибрежные владѣльцы должны оставить изъ своей земли десять саженъ для пристанища ловцамъ и обсушки снастей ихъ.

Примѣчаніе. Права владѣльцевъ участковъ береговъ Каспійскаго моря на пользованіе сими участками указаны въ Уставѣ Сельскаго Хозяйства (изд. 1886 г.).

II. Право участія частнаго.

442. Владѣлецъ земель и покосовъ, въ верху рѣки лежащихъ, имѣетъ право требовать: 1) чтобы сосѣдъ запрудами не поднималъ рѣчной воды и оною не потоплялъ его луговъ, пашней, и не останавливалъ его мельницы; 2) чтобы хозяинъ противоположнаго берега рѣки не примыкалъ плотины къ его берегу безъ его согласія.

Примѣчаніе 1. Особыя правила о дорогахъ, водопояхъ, прогонахъ для скота и пользованіи водами сельскихъ обывателей изложены въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (изд. 1876 г.).

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Порядокъ пользованія водами для орошенія земель въ Закавказьѣ опредѣляется въ Уставѣ Сельскаго Хозяйства (ст. 119—152).

§ 1. Право участія частнаго установляется или закономъ, или договорнымъ соглашеніемъ ([93]/90, [87]/30, [83]/119, [76]/503, 152, [75]/278), или силою судебнаго рѣшенія ([76]/503). Не вытекая изъ этихъ основаній, оно не подлежитъ и охранѣ со стороны государства, какъ самоуправное ([75]/278). Это право должно быть точно установлено; оно не можетъ быть подразумѣваемо ([93]/90, [85]/125, [76]/152). Оно не пріобрѣтается давностью ([96]/17, [89]/40, [87]/30, [86]/87, [83]/119, [78]/156, [73]/1245; *ср. этого объясненія § 1*[1]); изъ того, что сосѣдъ пользовался своею собственностью такимъ образомъ, что доставлялъ этимъ выгоду другому сосѣду (напр. спускалъ воду изъ своего пруда въ канаву, на которой сосѣдъ устроилъ мельницу),—не слѣдуетъ, чтобы такое же пользованіе стало обязательнымъ и на будущее время ([76]/152). Не погашается давностью и искъ объ устраненіи участія частнаго ([96]/17, [83]/119, [78]/156).—Установленное договоромъ ([75]/278) или судебнымъ рѣшеніемъ ([76]/503)—право участія частнаго обязательно для владѣльца имѣнія ([76]/503) и для его наслѣдниковъ и преемниковъ ([75]/278). Обязателенъ для правопреемниковъ и отказъ отъ права участія частнаго ([76]/260).

Нарушеніе права, основаннаго на 442 ст. X т. 1 ч., какъ нарушеніе длящееся, не можетъ покрыться давностью. Какъ нижній владѣлецъ, допуская подтопъ владѣній верхняго владѣльца въ теченіе

болѣе десяти лѣтъ, не пріобрѣлъ чрезъ это права продолжать его и на будущее время, — такъ и верхній владѣлецъ не утратилъ права требовать во всякое время прекращенія наносящаго ему вредъ подтопа, ибо онъ требуетъ прекращенія нынѣ существующаго подтопа, т. е. такого нарушенія его правъ, которое совершается въ настоящее время, а не такого, которое совершилось за десять лѣтъ до предъявленія иска» ([96]/17).

См. объясненія къ этой ст. § 7, къ ст. 443 и къ ст. 448 § 3.

§ 1[1]. «Правительствующій Сенатъ въ нѣсколькихъ рѣшеніяхъ высказывалъ положеніе, что къ праву угодій въ чужомъ имуществѣ законы о давности примѣненія имѣть не могутъ. Но, какъ видно, во всѣхъ этихъ дѣлахъ отвѣтчики свое право на угодья въ чужомъ владѣніи основывали на пріобрѣтеніи таковыхъ по давности, и только поэтому Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что безспорное пользованіе въ продолженіе срока давности выгодами посторонняго имущества не установляетъ дальнѣйшаго на вѣчныя времена пользованія этими выгодами, что право участія не пріобрѣтается по праву земской давности. Но изъ всѣхъ этихъ разъясненій о томъ, что право угодія въ чужомъ имуществѣ не можетъ установиться путемъ пріобрѣтательной давности, вовсе не вытекаетъ, чтобы тѣ владѣльцы, коимъ, согласно 463 ст. т. X ч. 1, оставлены въ пользованіе рыбныя ловли или другіе промыслы, въ прежнія времена въ чужихъ дачахъ пріуроченныя, сохраняли такое право угодій навсегда и могли домогаться возстановленія его во всякое время, не смотря на то, что эти угодья поступили въ пользованіе другихъ лицъ и не отыскивались отъ нихъ въ теченіе всего срока, установленнаго закономъ для предъявленія тяжбъ и исковъ, по окончаніи котораго право отыскиванія своего имущества, согласно 691 и 694 ст. т. X ч. 1, пресѣкается и самое право теряется. Коль скоро болѣе обширное право, какъ право полной собственности, чрезъ неотысканіе его въ продолженіе исковой давности, утрачивается, — тѣмъ болѣе должны утрачиваться меньшія, неполныя права, какими признаются, по 432 ст. Зак. Гражд., право участія въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества и право угодій въ чужомъ имуществѣ» ([88]/83).

§ 2. Уровень воды на нижней мельницѣ отпредѣляется тѣмъ условіемъ, чтобы не нарушались права верхняго владѣльца ([80]/66), — причемъ 1 п. 442 ст. долженъ быть понимаемъ въ томъ смыслѣ, что воспрещается не только останавливать дѣйствіе мельницы и затоплять луга и пашни, но и вообще—затоплять какія бы то ни было владѣнія вверху лежащія ([72]/482). Владѣлецъ мельницы въ правѣ требовать и того, чтобы сосѣдъ не затоплялъ ведущаго къ мельницѣ проѣзда ([75]/793). Но внѣ этихъ условій—верхній владѣлецъ не въ правѣ стѣснять нижняго въ пользованіи водою, — если нѣтъ на то особаго договора ([74]/354).—Верхній владѣлецъ, требуя спуска воды на нижней

мельницѣ, обязанъ только доказать, что отъ подъема воды земля его затопляется, но не обязанъ доказывать еще и причиняемый ему отъ этого вредъ ([73]/384).

«Право на предъявленіе требованій о пониженіи воды «можетъ возникнуть только въ томъ случаѣ, когда отъ произведеннаго поднятія воды послѣдуетъ вредъ лежащимъ близъ береговъ рѣки пашеннымъ землямъ или сѣннымъ покосамъ, а какъ такой вредъ можетъ быть лишь тогда, когда рѣка отъ искусственнаго поднятія воды выйдетъ изъ своихъ береговъ, то, посему, всякое другое требованіе о пониженіи воды, когда таковая не вышла изъ предѣловъ русла рѣки, не можетъ подлежать удовлетворенію» ([85]/34; *ср.* [89]/17).

«Пользованіе воднымъ уровнемъ рѣки не можетъ встрѣтить никакого возраженія, если такое пользованіе ограничивается естественнымъ уровнемъ рѣки; но коль скоро владѣлецъ для пользованія водяною силою искусственнымъ образомъ возвышаетъ водяной уровень рѣки, то право на такое поднятіе воды, равно какъ и право его на пользованіе такимъ искусственно созданнымъ имъ водянымъ уровнемъ рѣки, обусловливается тѣмъ, чтобы не было причиняемо этимъ никакого вреда стоящимъ на той же рѣкѣ мельницамъ и близъ береговъ лежащимъ пашеннымъ землямъ и сѣннымъ покосамъ ([81]/84 и др.). Приэтомъ вовсе не сдѣлано такого ограниченія, чтобы владѣлецъ мельницы обязанъ былъ не причинять только такой вредъ, который происходитъ отъ видимаго выступа рѣки изъ своихъ береговъ, то есть отъ поверхностнаго или наливного подтопа, такъ какъ, при подтопѣ посредствомъ просачиванія, рѣка въ сущности также выходитъ изъ нормальнаго русла, т. е. изъ береговъ же, но незамѣтно, съ перваго взгляда, безъ изслѣдованія. Подобное ограниченіе отвѣтственности за подтопъ, не установленное въ законѣ, зависѣло бы отъ совершенно случайныхъ причинъ большей или меньшей степени плотности грунта береговъ рѣки, тогда какъ законъ имѣетъ въ виду существенную цѣль — огражденіе удобныхъ земель, близъ береговъ рѣки лежащихъ, отъ всякаго вреда, происходящаго вслѣдствіе искусственнаго поднятія воды въ рѣкѣ» ([89]/17).—*Ср. этого объясненія § 4.*

«По силѣ 442 ст., владѣлецъ земель и покосовъ, вверху рѣки лежащихъ, имѣетъ право требовать, чтобы сосѣдъ запрудами не поднималъ рѣчной воды и оною не подтоплялъ его луговъ, пашенъ и не останавливалъ дѣйствія его мельницы; другого ограниченія воднаго права для владѣльцевъ мельницъ законъ не установилъ и, внѣ условій, указанныхъ 442 ст., владѣлецъ земель и покосовъ, вверху лежащихъ, не имѣетъ права стѣснять сосѣда въ пользованіи водою. Слѣдовательно, владѣлецъ верхней мельницы, требуя отъ сосѣда пониженія уровня воды, долженъ доказать не только, что подтопъ его

мельницы существуетъ, но и то, что онъ происходитъ по винѣ владѣльца нижней мельницы» ([86]/94, [80]/66, [74]/94). Статья 442 непримѣнима къ тому случаю, когда подтопъ мельницы произошелъ не отъ поднятія уровня рѣчной воды нижнимъ владѣльцемъ, а отъ увеличенія діаметра колесъ на нижней мельницѣ ([86]/94).

§ 2[1]. «Никакого привилегированнаго положенія законъ не предоставляетъ владѣльцу земли, въ верху рѣки лежащей, передъ владѣльцемъ земли ниже лежащей. Статья 442 т. X ч. 1 даетъ право владѣльцу земель и покосовъ, въ верху рѣки лежащихъ, требовать, чтобы сосѣдъ запрудами не поднималъ рѣчной воды и оною не подтоплялъ его луговъ, пашней и не останавливалъ дѣйствія его мельницы. Но законъ этотъ вовсе не предоставляетъ верхнему владѣльцу препятствовать нижнему пользоваться рѣкою и заставлять его понижать уровень воды вслѣдствіе того, что верхній владѣлецъ, по причинѣ перестройки, по какимъ либо обстоятельствамъ, своей мельницы, встрѣчаетъ при новомъ ея положеніи препятствія отъ дѣйствія ниже лежащей мельницы, ежели владѣлецъ этой послѣдней мельницы не поднялъ уровня воды выше того, который существовалъ раньше, и не вредилъ мельницѣ верхняго владѣльца при прежнемъ ея положеніи. Противное сему толкованіе закона вносило бы неустойчивость въ правахъ береговыхъ владѣльцевъ и ставило бы права нижнихъ владѣльцевъ въ зависимость отъ произвола верхнихъ, что очевидно не могло входить въ намѣреніе и цѣль закона» ([96]/17).

§ 3. Изложенное въ 1 п. 442 ст. правило относительно правъ владѣльца нижней мельницы имѣетъ въ виду случай совмѣстнаго существованія двухъ мельницъ. Но владѣлецъ верхней мельницы не въ правѣ требовать пониженія воды на мельницѣ нижняго сосѣда, ссылаясь на то, что существующая тамъ высота воды препятствуетъ ему построить мельницу, или возобновить существовавшую ранѣе, но уничтоженную еще до постройки мельницы сосѣдомъ ([74]/94, [71]/210).

§ 4. Сенатомъ было высказано, что статья эта (п. 1) имѣетъ примѣненіе только къ случаю нарушенія нижнимъ владѣльцемъ правъ верхняго владѣльца. Но она не можетъ быть примѣняема къ тому случаю, когда отъ спуска воды повреждается мельница, внизу (а въ верху) лежащая ([68]/717),—или когда отъ накопленія воды повреждается мельница, лежащая на противоположномъ берегу рѣки: запрещеніе причинять такія поврежденія и обязанность вознаградить за нихъ вытекаетъ не изъ этой ст., а изъ ст. 109 т. XII ч. II, гдѣ говорится вообще о «смежныхъ владѣльцахъ» ([70]/1793).—Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи объяснено, что ст. 442 имѣетъ предметомъ опредѣленіе правъ участія въ пользованіи рѣкою всѣхъ вообще прибрежныхъ владѣльцевъ ([89]/17, [81]/84).—*Ср. §§ 2 и 7 этого объясненія.*

§ 5. Требованіе о пониженіи воды на нижней мельницѣ есть искъ о правѣ участія частнаго ([78]/281).—Вообще, искъ о правѣ участія частнаго

можетъ быть предъявленъ не только къ собственнику имѣнія, но и къ арендатору, или иному временному владѣльцу, нарушающему упомянутое право ([89]/17, [74]/465, 286, [71]/1079, 785). Требованіе о вознагражденіи за убытки, причиненные поднятіемъ воды на мельницѣ, находящейся въ арендѣ, должно быть обращено къ собственнику этой мельницы—если убытки произошли отъ самаго устройства мельницы, построенной собственникомъ или другимъ лицомъ, дѣйствовавшимъ отъ его имени; если же убытки причинены ненадлежащимъ пользованіемъ мельницею, или произошли вслѣдствіе сдѣланныхъ въ ней, по усмотрѣнію арендатора, измѣненій, то искъ долженъ быть обращенъ къ арендатору ([88]/17, [75]/922). Но искъ объ уничтоженіи мельницы, причиняющей подтопъ, или плотины на ней,—долженъ быть предъявленъ во всякомъ случаѣ къ собственнику ([75]/922; *ср.* [89]/17). Однакожъ, если «по фактическимъ обстоятельствамъ, установленнымъ судомъ между прочимъ на основаніи договора отвѣтчиковъ съ собственникомъ мельницы и не подлежащимъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, оказывается, что искъ о сносѣ мельницы и вознагражденіи за убытки отъ подтопа предъявленъ къ этимъ отвѣтчикамъ не только какъ къ арендаторамъ, но и какъ къ лицамъ, построившимъ мельницу вновь по договору съ собственникомъ и тѣмъ самымъ непосредственно нарушившимъ право истцовъ, съ обязательствомъ притомъ, принятымъ на себя строителями мельницы передъ собственникомъ по договору, отвѣтствовать передъ сосѣдними землевладѣльцами»—то судебное мѣсто «не нарушило 3 п. 571 ст. Уст. Гр. Суд., разсмотрѣвъ по иску, обращенному къ такимъ отвѣтчикамъ (несмотря на заявленный ими отводъ), искъ не только объ убыткахъ, но и о самомъ сносѣ мельничной плотины»,—въ особенности—если «собственникъ мельницы принялъ участіе въ дѣлѣ и просилъ объ отказѣ въ искѣ, т. е. о разрѣшеніи дѣла по существу» ([89]/17).

Иски о возстановленіи нарушеннаго права участія частнаго (п. 5 ст. 29 Уст. Гр. Суд.), имѣющіе предметомъ огражденіе права посторонняго участія въ выгодахъ чужого имущества, могутъ быть вчиняемы только тѣми именно лицами, которыя, въ тѣхъ или другихъ предѣлахъ (ст. 442 т. X ч. 1), пользовались и считаютъ себя въ правѣ и впредь пользоваться означеннымъ правомъ, къ дальнѣйшему осуществленію коего они встрѣчаютъ препятствіе со стороны собственника имѣнія. Посему, въ подобнаго рода дѣлахъ, собственникъ имѣнія можетъ принять участіе не иначе, какъ въ качествѣ отвѣтчика, ибо правонарушенія, предусмотрѣннаго въ 5 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд., въ отношеніи къ собственнику имѣнія, со стороны лица посторонняго, послѣдовать не можетъ. Въ свою очередь, собственникъ, владѣющій имѣніемъ по праву собственности (ст. 450 т. X ч. I), въ случаѣ, если онъ сочтетъ владѣніе нарушеннымъ какимъ бы то ни было образомъ, можетъ ограждать свое

владѣніе только путемъ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, по 4 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд. (92/92, 82/143, 79/302). Это послѣднее разъясненіе должно понимать въ томъ смыслѣ, что «правонарушенія, предусмотрѣннаго 5 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд., въ отношеніи къ собственнику имѣнія со стороны лица посторонняго послѣдовать не можетъ, и что, въ подобнаго рода дѣлахъ, собственникъ имѣнія можетъ принимать участіе не иначе, какъ въ качествѣ отвѣтчика»; но если собственникъ, искомъ къ сосѣднему собственнику, требуетъ напр., закрытія выходящихъ на дворъ истца оконъ,—то это искъ не по 4, а по 5-му п. 29 ст. Уст. Гр. Суд.: здѣсь владѣлецъ, нарушившій право сосѣда, и является передъ послѣднимъ отвѣтчикомъ (89/91).

§ 6. Существованіе искусственнаго орошенія установляетъ юридическія отношенія, порождающія права и обязанности. За отсутствіемъ въ законѣ правилъ о порядкѣ пользованія водою, проведенною для орошенія, вытекающія отсюда отношенія должны быть пріурочены къ праву участія частнаго. Мировыя судебныя установленія могутъ, при рѣшеніи споровъ по этому предмету, руководствоваться, согласно 130 ст. Уст. Гр. Суд., и обычаями (79/243).

§ 7. Въ законахъ нашихъ нѣтъ точнаго опредѣленія, что слѣдуетъ разумѣть подъ правомъ участія частнаго. Чтобы отнести данное право къ праву участія частнаго, слѣдуетъ обратиться къ отдѣльнымъ законоположеніямъ (ст. 442—451), въ которыхъ объ этихъ правахъ изъясняется, и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ опредѣлить, подходитъ ли спорное право подъ то или другое опредѣленіе (81/84).—*Ср. объясненіе къ ст. 448 § 3.*

§ 7[1]. «Хотя Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1882 г. № 104 и отнесены къ разряду дѣлъ о правѣ участія частнаго иски о правѣ пастьбы скота на паровыхъ пахатныхъ поляхъ послѣ уборки съ нихъ хлѣба (право толоки), не поименованномъ въ ст. 442, 445—451 Зак. Гражд., но въ томъ же рѣшеніи указано, что значеніе закона относительно сего права заключается главнѣйше въ указаніи, что подобная пастьба скота не считается потравою, а въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1884 г. № 128 объяснено и различіе права на толоку и права на пастьбу скота въ лѣсахъ помѣщика; какъ первое право устанавливаетъ временное и взаимное пользованіе крестьянъ полями помѣщика и сего послѣдняго полями крестьянъ, второе право ограничиваетъ право собственности одного помѣщика на лѣса въ пользу крестьянъ и дѣлаетъ оное неполнымъ безъ всякаго возмездія, и цѣль его вызвана недостаточностью въ надѣлѣ крестьянъ собственныхъ сѣнокосовъ и пастбищныхъ угодій, которая и восполняется правомъ совмѣстнаго съ помѣщикомъ пользованія лѣсными пастбищами». Поэтому споры объ этомъ послѣднемъ правѣ, какъ о правѣ угодій (а не о правѣ участія частнаго), мировымъ судебнымъ установленіямъ неподсудны (90/106).

§ 7^{2}. «Если въ данной крѣпости на выкупленныя крестьянскимъ обществомъ у помѣщика земли (въ Волынской губ.) предоставлено крестьянамъ право пастьбы скота въ помѣщичьемъ лѣсу, въ указанныхъ урочищахъ, на точно опредѣленномъ пространствѣ, то въ правѣ ли помѣщикъ, сверхъ того, сдавать эту пастьбу еще другимъ лицамъ, когда въ пользу его не выговорено въ актѣ такого права? Означенный вопросъ восходилъ на обсужденіе общаго собранія 1-го, 2-го и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената и 19 декабря 1894 г. разрѣшенъ общимъ собраніемъ въ смыслѣ утвердительномъ при условіи, что распоряженіе помѣщика не должно стѣснять крестьянъ въ пользованіи предоставленнымъ имъ сервитутомъ» ($^{95}/_{60}$).

§ 8. Пользованіе рѣкой, протекающею по дачамъ нѣсколькихъ владѣльцевъ, принадлежитъ каждому изъ нихъ настолько, насколько это пользованіе не противорѣчитъ праву пользованія другого тою же рѣкою. Поэтому верхній владѣлецъ не въ правѣ дѣлать на рѣкѣ перепруду и отводить воду изъ ея русла, лишая этимъ нижняго владѣльца права пользованія рѣкою въ предѣлахъ его владѣнія ($^{84}/_{3}$, $^{81}/_{84}$, $^{75}/_{332}$). Отводить воду можно—но подъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы тамъ, гдѣ рѣка покидаетъ владѣнія даннаго владѣльца, отведенная вода была возвращена ея естественному ложу,—и чтобы отводъ воды во всякомъ случаѣ не нарушалъ бы какія либо постороннія права ($^{81}/_{84}$).

См. объясненія къ ст. 424 §§ 1 и 1^{1} и къ ст. 444 §§ 3 и 5.

443. Въ случаѣ спора о принадлежности мельницы, право той стороны, на которой находится все мельничное строеніе, признается лучшимъ противъ права другой стороны, къ берегу которой одна только мельничная плотина примыкается. А потому, всѣ мельницы, которыхъ плотины примкнуты къ берегамъ постороннихъ дачъ, должны быть оставляемы въ единственномъ владѣніи тѣхъ, въ дачахъ коихъ мельничное строеніе находится; а владѣльцамъ, городамъ и селеніямъ, къ берегамъ коихъ такія мельницы примкнуты, доставлять ту самую выгоду, какую они, при построеніи тѣхъ мельницъ, за примычку плотины получать условились, и оную, не пропуская десятилѣтней давности, получали или отыскивали.

Примѣчаніе (по Прод.). Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ предоставлено право разрѣшать, безъ производства торговъ, владѣльцамъ мельницъ или иныхъ вододѣйствующихъ заведеній, примыкать плотины послѣднихъ къ казеннымъ берегамъ на срокъ до двѣнадцати лѣтъ, изъ платежа оброка, опредѣляемаго по соображенію съ дѣйствительною доходностью мельницы, или другого вододѣйствующаго заведенія, и съ мѣстными сельско-хозяйственными условіями.

Право берегового владѣльца прудить воду мельничной плотиной, примыкающей къ чужому берегу, есть право участія частнаго ($^{73}/_{604}$). Права владѣльца берега, къ которому примкнута плотина, въ отношеніи владѣльца мельницы, построенной на противоположномъ берегу,

опредѣляются тѣмъ договоромъ, который былъ заключенъ ихъ правод ателями при постройкѣ мельницы (83/119, 74/823). Чтобы требовать отмычки или примычки плотины, владѣлецъ берега долженъ доказать, что имѣетъ право на такое требованіе въ силу первоначальнаго договора (83/119, 74/823). Такое право можетъ обратиться въ безсрочное только въ силу особаго соглашенія (83/119).—*Ср. объясненія къ ст. 446 § 3.*

444. Въ разрѣшеніе споровъ по сему предмету между обществами бывшихъ государственныхъ крестьянъ постановляются слѣдующія правила: 1) если при началѣ построенія мельницы на казенныхъ земляхъ условленъ былъ законнымъ порядкомъ ежегодный платежъ или другія какія либо выгоды тому селенію, къ землямъ котораго примкнута плотина, въ такомъ случаѣ исполнять условія сіи безпрекословно по точной силѣ вышеприведеннаго правила; 2) если договора заключено не было, то общее владѣніе мельницею предоставить по землѣ мірскимъ обществамъ, какимъ бы иждивеніемъ мельницы и плотины построены ни были.

445. Хозяинъ дома можетъ требовать: 1) чтобы сосѣдъ не пристроивалъ поварни и печи къ стѣнѣ его дома; 2) не лилъ воды и не сметалъ сора на домъ или дворъ его; 3) не дѣлалъ ската кровли своей на дворъ его, но обращалъ оный на свою сторону; 4) не дѣлалъ оконъ и дверей въ брандмауерѣ, отдѣляющемъ кровлю смежныхъ зданій.

Примѣчаніе. Особыя ограниченія о постройкахъ сельскихъ обывателей изложены въ мѣстныхъ Положеніяхъ о ихъ поземельномъ устройствѣ.

§ 1. Владѣлецъ не въ правѣ дѣлать изъ построеннаго имъ на межѣ съ сосѣдомъ забора—выходъ на землю сосѣда (69/514).—Права, предоставленныя этою ст. хозяину дома,—не зависятъ отъ того, причиняетъ ли ему какую либо невыгоду нарушеніе ихъ сосѣдомъ (72/1009). Поэтому, напр., право требовать, чтобы сосѣдъ не дѣлалъ ската кровли на дворъ сосѣда—должно считаться нарушеннымъ съ момента устройства такого ската, а не съ того момента, когда для хозяина двора, на который сдѣланъ скатъ, явилась надобность его уничтожить (72/1009).

§ 2. Выраженное въ 106 ст. Мѣстнаго Положенія о Крестьянахъ Великор. губ. запрещеніе крестьянамъ возводить постройки на извѣстномъ разстояніи отъ помѣщичьихъ строеній—сохраняетъ свою силу и послѣ прекращенія обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ (74/443, 73/507).

См. объясненія къ ст. 402 § 4[1], къ ст. 442 § 5 и къ ст. 446.

446. Строющій домъ на самой межѣ своего двора не долженъ дѣлать оконъ на дворъ или на крышу своего сосѣда безъ согласія сего послѣдняго; въ противномъ случаѣ слѣдуетъ окна закладывать. Означенное согласіе должно быть изъявлено записью, совершенною у Нотаріуса и утвержденною Старшимъ Нотаріусомъ, и, какъ уступка правъ собственности, оно не можетъ быть отмѣнено иначе, какъ подобною же сдѣлкою. Послѣ совершенія дозволительной записи, ни самъ владѣлецъ, допустившій выстроить на межѣ своего двора домъ съ окнами на оный, ни преемники его не въ правѣ уже заслонять окна сіи новымъ зданіемъ, или брандмауеромъ.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено въ дѣйствіе Положеніе о Нотаріальной Части, записи, въ сей (446) статьѣ указанныя, совершаются у крѣпостныхъ дѣлъ.

§ 1. Требовать закладки оконъ, выходящихъ на чужой дворъ, хозяинъ этого послѣдняго въ правѣ во всякое время, а не только во время постройки ([78]/[156]); *ср. объсн. къ ст. 445 § 1.*— Выходящія на дворъ сосѣда окна не могутъ быть увеличиваемы безъ дозволенія того сосѣда, хотя бы первоначальныя окна были построены до 1834 года, т. е. до изданія закона, содержащагося въ 446 ст. ([78]/[268]).

§ 2. Актъ объ уступкѣ собственникомъ права участія долженъ быть совершенъ крѣпостнымъ порядкомъ ([87]/[30], [86]/[87], [83]/[119]).

§ 3. «Отвѣтчикъ, чрезъ пониженіе брандмауера, отдѣляющаго его домъ отъ дома истца, устроилъ надъ вторымъ этажомъ своего дома открытое помѣщеніе (галерею), огражденное каменнымъ барьеромъ, составляющимъ продолженіе брандмауера, изъ каковаго помѣщенія открывается видъ во дворъ истца. Устройство такого помѣщенія съѣздъ призналъ запрещеннымъ 446 ст. I ч. X т. Св. Зак. Гр.— Такое заключеніе не можетъ быть признано правильнымъ: 446 ст. 1 ч. X т. установляетъ въ пользу сосѣдей ограниченіе права собственности, въ силу котораго владѣлецъ имущества имѣлъ бы право владѣть, пользоваться и распоряжаться онымъ независимо отъ лица посторонняго (420 ст.). Какъ законъ ограничительный, онъ не можетъ быть распространяемъ далѣе буквальнаго своего смысла, т. е. далѣе устройства оконъ на самой межѣ. Указаніе на это содержится уже въ ст. 447, по которой устройство оконъ въ стѣнѣ, находящейся не на самой межѣ, — каково бы ни было разстояніе отъ нея, — не воспрещается; это уже доказываетъ, что одна возможность просвѣта (вида) на дворъ сосѣда не достаточна для признанія правъ его нарушенными: сосѣду предоставлено, въ этомъ случаѣ, защищаться отъ возможности имѣть видъ на его владѣнія другими средствами,— возведеніемъ собственныхъ построекъ. Тѣмъ менѣе можетъ быть допущено, — помими законодательной власти, — запрещеніе по суду другихъ сооруженій, дающихъ возможность имѣть видъ во дворъ сосѣда, но о коихъ въ законѣ вовсе, какъ объ окнахъ, не упомянуто» ([87]/[107]).

§ 4. Законъ, изложенный въ 446 ст., воспрещаетъ при постройкѣ дома на самой межѣ своего двора дѣлать окна на дворъ или на крышу своего сосѣда безъ согласія его, выраженнаго въ нотаріальномъ актѣ; но законъ этотъ не предусматриваетъ случая, когда постройка дома произошла среди дворового мѣста, принадлежащаго строившему, и лишь впослѣдствіи это дворовое мѣсто раздѣлилось на участки, составившіе собственность разныхъ лицъ, и выстроенный домъ очутился на межѣ двора съ окнами, на чужой дворъ пущенными. Для постройки дома внутри своего двора хозяинъ, осуществляя этимъ дѣйствіемъ свое право собственности, не нуждался

въ согласіи на то сосѣда; и не можетъ, конечно, быть служебнаго положенія одной части дворового мѣста въ пользу другой, разъ что весь дворъ принадлежитъ одному собственнику. «Но когда собственникъ двухъ смежныхъ дворовыхъ мѣстъ въ одномъ изъ нихъ выстроитъ домъ, пустивъ въ немъ окна на другое, или когда будетъ выстроенъ собственникомъ домъ на цѣломъ дворовомъ участкѣ, который впослѣдствіи раздѣлится на два вслѣдствіе того, что собственникъ кому либо продастъ или инымъ способомъ уступитъ выстроенный домъ съ частью дворового мѣста, оставивъ за собою впоть до самаго дома остальную часть двора: тогда изъ такого положенія вещей, при отсутствіи особаго соглашенія между сторонами относительно существовавшихъ уже оконъ, естественнымъ путемъ установляется для пріобрѣтателя дома право пользоваться свѣтомъ чрезъ окна, обращенныя теперь на чужой дворъ, а для хозяина этого двора, бывшаго собственника дома, обязанность не стѣснять этого пользованія; ибо немыслимо допустить, чтобы законъ отказывалъ въ своей охранѣ не самоуправно возникшему участію частному въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества (531 и 690 ст. т. X ч. 1) и чтобы собственникъ, продавъ или инымъ способомъ уступивъ другому въ качествѣ жилого помѣщенія снабженный окнами домъ, могъ затѣмъ по своему произволу сдѣлать оный непригоднымъ для жилья, лишивъ его свѣта». «Отсутствіе особыхъ соглашеній относительно оконъ между участниками сдѣлки объ уступкѣ однимъ другому дома, находящагося въ вышеизъясненномъ положеніи, ведетъ къ заключенію, что воля хозяина состояла въ томъ, чтобы и впредь сохранялось то состояніе недвижимостей, изъ котораго проистекаетъ сервитутъ, т. е. повинность, лежащая на одномъ недвижимомъ имуществѣ для пользованія и употребленія другого имущества, принадлежащаго иному собственнику». На основаніи этихъ соображеній Сенатъ пришелъ къ выводу, что «при доказанности, что два дворовыя мѣста съ построенными на нихъ домами, нынѣ отдѣльныя, принадлежали одному и тому же собственнику и что онъ привелъ ихъ самъ въ то состояніе, изъ котораго проистекаетъ сервитутъ, заключающійся въ правѣ владѣльца имѣть окна въ стѣнѣ дома, выстроеннаго на пограничной чертѣ съ другимъ дворовымъ мѣстомъ»,—«вопросъ о правѣ сосѣда на закрытіе оконъ того дома долженъ быть разрѣшенъ отрицательно ($^{89}/_{40}$).

§ 4[1]. По общему смыслу 446 и 447 ст. Зак. Гр., «ими установляется ограниченіе права собственника въ принадлежащемъ ему, по 420 ст. т. X ч. 1 св. зак. гр., правѣ независимо отъ лица посторонняго владѣть, пользоваться и распоряжаться своимъ участкомъ земли, въ томъ случаѣ, когда онъ захочетъ строить домъ на самой межѣ, отдѣляющей его владѣніе отъ сосѣдняго, запрещеніемъ открывать окна на дворъ сосѣда безъ согласія послѣдняго; для давшаго же согласіе въ та-

комъ случаѣ устанавливается ограниченіе его права собственности, запрещающее ему заслонять открытыя при такихъ условіяхъ на его дворъ окна. Какъ видно, и цѣль и значеніе приведенныхъ ограниченій, какъ установленнаго въ самомъ законѣ, такъ и допускаемаго по соглашенію съ сосѣдомъ, вполнѣ самостоятельныя и совершенно различныя. Ограниченіе собственника въ правѣ открывать окна на мѣсто сосѣда охраняетъ послѣдняго въ свободномъ пользованіи своимъ мѣстомъ отстраненіемъ возможности для перваго имѣть видъ изъ своего дома на мѣсто того сосѣда. Принимаемое по соглашенію съ сосѣдомъ ограниченіе такого права участія частнаго—не открывать видъ на свое мѣсто, — разрѣшеніемъ сосѣду открыть окна въ стѣнѣ своего дома имѣетъ цѣлью дать послѣднему возможность пользоваться свѣтомъ и съ этой стороны его дома. Въ виду такой самостоятельности устанавливаемыхъ такимъ образомъ ограниченій права собственности, несомнѣнно, что, по мысли закона, отказавшійся отъ запрещенія сосѣду имѣть видъ на его мѣсто установляетъ для сосѣда самостоятельное право участія частнаго, даетъ ему право получать свѣтъ въ окна со стороны своего мѣста и, слѣдовательно, принимаетъ на себя и за преемниковъ своихъ обязательство не стѣснять ничѣмъ, хотя бы и временно, доступъ свѣта въ эти окна, и если въ 446 ст. говорится, что давшій дозволеніе открыть окна не въ правѣ уже заслонять окна новымъ зданіемъ или брандмауеромъ, то эти слова закона нельзя конечно толковать въ томъ тѣсномъ смыслѣ, что установляется запрещеніе заслонять окна брандмауеромъ или новымъ зданіемъ, но вовсе не запрещается заслонять ихъ какимъ либо другимъ способомъ. Такое толкованіе стояло-бы въ явномъ противорѣчіи съ цѣлью и мыслью закона. Засимъ подробности и условія дозволительныхъ записей, на открытіе оконъ на чужое мѣсто, какъ и всякаго договора, зависитъ отъ соглашенія сторонъ (1528 ст. т. X ч. I св. зак. гр.), почему конечно возможны и условія, съуживающія права, принадлежащія по закону (446 ст.); во всякомъ же случаѣ, въ виду цѣли и мысли закона, въ подобныхъ записяхъ предполагается скорѣе необходимость указать не тѣ устройства или сооруженія, которыя не могутъ быть возводимы въ видахъ сохраненія доступа свѣта въ окна, а тѣ, которыя, по соглашенію сторонъ, могутъ быть допускаемы, какъ постоянныя или временныя сооруженія, хотя бы они и уменьшали полный доступъ свѣта въ окна» ([95]/[64]).

§ 4[2]. Въ законахъ «не установлено такого права участія частнаго, по коему лицо, построившее домъ на самой межѣ своего двора, имѣло бы право производить ремонтъ этого дома со стороны двора сосѣда, безъ его на то согласія,—а право строить домъ на межѣ само по себѣ не предполагаетъ права пользоваться смежнымъ дворомъ для ремонтировки дома, такимъ образомъ построеннаго» ([94]/[107], [93]/[90]).—*Ср. объясненія къ ст. 442 § 1.*

§ 5. «Пріобрѣтеніе дворового мѣста съ публичнаго торга не освобождаетъ пріобрѣтателя отъ обязанности исполнять лежащій на пріобрѣтенномъ имѣніи сервитутъ,—ибо право участія частнаго въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества, имѣя вещный характеръ, дѣйствительно въ отношеніи всякаго лица, къ которому переходитъ имущество, и новый пріобрѣтатель имущества, обремененнаго сервитутомъ, не въ правѣ по своей односторонней волѣ отмѣнить дѣйствіе его» (89/40).

§ 6. Существованіе въ стоящемъ на межѣ домѣ оконъ на дворъ сосѣда ранѣе обнародованія Высоч. утвержд. 29 дек. 1834 г. мнѣнія Гос. Сов. (на коемъ основана 446 ст.) даетъ право лишь на сохраненіе такихъ оконъ до времени уничтоженія того дома (90/107, 78/268),—но не даетъ права обращать на сосѣдній дворъ окна въ вновь строющемся домѣ, хотя бы на томъ же мѣстѣ (90/107).

См. объясненія къ ст. 420 § 4¹ и къ ст. 442 § 5 и къ ст. 445.

447. Строющій домъ не на самой межѣ, а съ отступленіемъ отъ оной внутрь своего двора, можетъ дѣлать окна на сосѣдніе дворы и не требуя согласія хозяевъ оныхъ. Но сіи хозяева-сосѣди, пользуясь равно правомъ собственности, могутъ безпрепятственно выводить на своей землѣ, на самой ли межѣ двора, или же внутри онаго, брандмауеръ, домъ и другое всякаго рода строеніе, не взирая на то, что окна сосѣдняго дома, на чужой дворъ пущенныя, будутъ имѣть недостаточный свѣтъ отъ новой постройки. Буде кто въ существующей уже стѣнѣ дома, на обоюдной съ сосѣдомъ межѣ, пробьетъ окна на чужой дворъ или на крышу самовольно, то оныя должно задѣлывать на его счетъ.

Примѣчаніе. Что принадлежитъ до существовавшихъ уже до обнародованія указа 29 декабря 1834 года строеній съ окнами на сосѣдніе дворы, то въ разрѣшеніе споровъ, могущихъ возникнуть между владѣльцами, постановлено поступать слѣдующимъ образомъ: 1) сосѣдъ такого дома можетъ на своей межѣ возводить каменное только строеніе, а не деревянное и не брандмауеръ, и 2) если владѣлецъ двора, на который пущены окна сосѣдняго дома, изъявитъ опасеніе отъ огня или другое какое либо неудобство, то противъ сего должны быть приняты установленныя мѣры, по усмотрѣнію подлежащихъ властей.

Въ примѣч. къ этой ст. говорится объ обязательности каменныхъ построекъ только на самой межѣ, а не внутри своего двора (75/144).

См. объясненія къ ст. 420 § 4¹ и къ ст. 446 §§ 3—5.

448. Владѣлецъ, пользующійся землями и промыслами въ казенныхъ и частныхъ дачахъ, имѣетъ право проходить и проѣзжать къ онымъ.

§ 1. Право прохода и проѣзда черезъ постороннія дачи принадлежитъ не только собственнику имѣнія, но и всякому, кто владѣетъ имъ на законномъ основаніи (76/180).

§ 2. Въ искѣ о правѣ прохода и проѣзда не можетъ быть отказано на томъ основаніи, что истецъ не доказалъ существованія по этому

предмету соглашенія его съ владѣльцами, черезъ земли которыхъ онъ требуетъ дорогу: право это можетъ существовать и помимо соглашенія, въ силу закона ($^{81}/_{173}$, $^{73}/_{780}$).—Требуя дорогу, истецъ долженъ доказать, что дорога учреждена надлежащею властью и показана на планѣ межеванія или — что другой дороги нѣтъ ($^{87}/_{10}$, $^{81}/_{173}$, $^{78}/_{10}$, $^{75}/_{277}$). — Право прохода и проѣзда должно быть обусловливаемо наименьшимъ стѣсненіемъ правъ собственности сосѣднихъ владѣльцевъ; поэтому лицо, имѣющее для проѣзда къ его владѣнію плановую дорогу, не въ правѣ требовать проложенія еще другой дороги ($^{75}/_{137}$, $^{70}/_{1209}$).—*Ср. объясненія къ ст. 450.*

448 ст. Гр. Зак. извлечена изъ инструкціи землемѣрамъ къ генеральному межеванію, — въ которой, въ § 103, велѣно: «для проѣздовъ, какъ владѣльцамъ, такъ и ихъ поселянамъ черезъ постороннія дачи на отхожія пашни и другія угодья, гдѣ оныя случатся, проселочныя жъ дороги положить». Предписывать пролагать дороги для проѣзда владѣльцамъ къ ихъ отхожимъ пустошамъ—предстоитъ надобность, конечно, только въ томъ случаѣ, если безъ этого проѣзда не было. Такъ понималъ значеніе этого закона и Правительствующій Сенатъ въ прежнихъ его рѣшеніяхъ,—въ особенности высказа въ это въ рѣшеніи 1881 года № 173 и въ рѣшеніи 1875 года № 277, въ коихъ право прохода и проѣзда опредѣлилъ «правомъ владѣльца земли, окруженной со всѣхъ сторонъ чужими поземельными участками, проходить и проѣзжать къ ней черезъ сіи послѣдніе». Безъ сомнѣнія, Сенатъ не могъ понимать подъ этимъ выраженіемъ имѣніе, хотя окруженное со всѣхъ сторонъ чужими участками, но имѣющее выходъ черезъ какой-либо изъ нихъ, ибо въ такомъ смыслѣ всякое имѣніе бываетъ окружено чужими владѣніями, но разумѣлъ имѣніе, окруженное чужими участками, черезъ кои выхода или дороги нѣтъ. Конечно, не слѣдуетъ простирать ограничительное толкованіе права прохода или проѣзда до того, чтобы отказывать въ правѣ дороги, если владѣлецъ участка, окруженнаго другими, имѣетъ выходъ, но непроходимый (напр. на большой оврагъ, на большую рѣку). Нужно, чтобы былъ, по выраженію межевой инструкціи, проѣздъ, или, по выраженію Сената, чтобы была дорога. Но разъ дорога есть, меньшее удобство ея или большее протяженіе не могутъ служить поводомъ къ предоставленію права прохода или проѣзда въ другомъ направленіи, такъ какъ это ограниченіе правъ сосѣднихъ владѣльцевъ находитъ себѣ оправданіе лишь въ невозможности безъ сего владѣльцу окруженнаго чужими имѣніями участка разрабатывать его и извлекать изъ него пользу, а не въ предоставленіи, въ ущербъ сосѣдей, большихъ удобствъ въ разработкѣ». «Если бы признавать право на дорогу только для сокращенія пути, то сосѣдніе участки могли бы подлежать этой повинности во всѣхъ направленіяхъ, такъ какъ во всѣхъ направленіяхъ можетъ оказаться поселеніе или участокъ, куда можно проложить ближайшую

дорогу». «Удобства сообщенія нѣ имѣютъ, для права прохода и проѣзда, значенія и въ томъ случаѣ, когда дѣло идетъ о сообщеніи съ какими либо административными центрами, напр. уѣзднымъ городомъ, камерой мирового судьи, судебнаго слѣдователя и т. п.» ([87]/10).

§ 3. Указанныя въ 442—451 ст. ограниченія права собственности правами участія частнаго сосѣднихъ владѣльцевъ установлены потому, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ владѣлецъ недвижимаго имѣнія можетъ осуществлять свое право не иначе, какъ только съ однимъ изъ подобныхъ ограниченій правъ сосѣда ([87]/10, [81]/173, [73]/780). Предусматривая только нѣкоторые виды такихъ ограниченій, законъ имѣетъ въ виду общее правило, что каждому собственнику недвижимаго имѣнія должна быть предоставлена возможность осуществлять свое право ([87]/10, [81]/173).—*Ср. объясненія къ ст. 442 § 3.*

§ 4. Статья 448 должна быть примѣняема и къ владѣльцамъ дворовъ и вообще земель въ городахъ, а не только внѣ города ([81]/173).

§ 5. «Въ правѣ ли хозяинъ дворового мѣста, окруженнаго съ трехъ сторонъ дворовыми мѣстами сосѣдей, а съ четвертой стороны котораго, выходящей на улицу, построенъ домъ безъ воротъ,—требовать прохода и проѣзда въ свой дворъ черезъ дворъ котораго либо изъ сосѣдей?» Вопросъ рѣшенъ отрицательно ([86]/87).—*Ср. § 2 этого объясненія.*

§ 6. «Тотъ распорядокъ въ устройствѣ переѣздовъ черезъ желѣзныя дороги, который установленъ въ 165 ст. Общ. Уст. Росс. Жел. Дор. изд. 1885 г., не коснулся переѣздовъ черезъ желѣзныя дороги, хотя бы на сельскихъ и полевыхъ дорогахъ, которые до того существовали; а потому, непосредственное ихъ закрытіе со стороны управленія желѣзной дороги, въ виду 531, 690 и 691 ст. т. X ч. 1, создаетъ для потерпѣвшихъ отъ такого закрытія право на судебную защиту, въ установленномъ закономъ порядкѣ» ([87]/102).—*Ср. объясненія къ ст. 434 § 6.*[1]

449. Малыя дороги для проѣздовъ владѣльцевъ и поселянъ чрезъ постороннія дачи на отхожія пашни, сѣнные покосы, въ лѣса и другія угодья для прогона скота и къ рѣкамъ для водопоя, должны быть шириною въ три сажени.

Примѣчаніе. Изъ правила, изложеннаго въ сей (449) статьѣ, постановлено изъятіе о садовыхъ дорогахъ въ Крыму, опредѣленное въ Уставѣ Путей Сообщенія.

Малая дорога не можетъ быть назначаема ни уже ([68]/339), ни шире трехъ саженей ([87]/30, [70]/1157). Право пользованія дорогою не можетъ быть стѣсняемо ограниченіями,—напр. чтобы ѣзда дозволялась только въ одну сторону ([68]/339).

См. объясненія къ ст. 434 § 6 и къ ст. 448 §§ 2 и 6.

450. Гдѣ дорогъ нѣтъ, тамъ назначать оныя вновь таковой же ширины (ст. 449), не занимая однако же усадебныхъ мѣстъ и не повреждая никакихъ строеній.

§ 1. Сломка строеній для проѣзда можетъ быть допущена лишь въ томъ случаѣ, когда домогающіеся этого лишены всякой возможности проѣзда минуя землю, на которой находятся постройки ([79]/306).

§ 2. Статья 450, запрещая назначать новыя дороги чрезъ усадебныя мѣста и повреждать строенія, не можетъ имѣть примѣненія къ случаямъ когда искъ предъявленъ не о назначеніи новой дороги, а о возстановленіи дороги, уже существовавшей ([81]/173).—*Ср. объясненіе къ ст. 448 § 7.*

См. объясненія къ ст. 442 § 2, къ ст. 449 и къ ст. 448 §§ 2 и 5.

451. Буде чрезъ измѣненіе теченія большихъ и малыхъ рѣкъ или рѣчекъ, служившихъ границею владѣнія, которая либо сторона лишится вовсе водопоя, то назначать къ тѣмъ рѣкамъ дороги.

См. объясненія къ ст. 428 §§ 2 и 3.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ПРАВѢ УГОДІЙ ВЪ ЧУЖИХЪ ИМУЩЕСТВАХЪ.

452. Угодья въ чужихъ имуществахъ состоять могутъ въ пользованіи лѣсами по праву въѣзда, и въ пользованіи звѣриными и другими промыслами по прежнему порядку владѣнія, или по особеннымъ положеніямъ, ниже сего означеннымъ.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, вознагражденіе за пользованіе чужими пастбищными мѣстами взимается въ пользу владѣльцевъ земель въ такомъ количествѣ, какое положено по условію, или по особому распоряженію правительства, или по существующему въ семъ отношеніи на мѣстѣ обычаю.

См. объясненія къ ст. 442 §§ 1[1] и 7[1] и къ ст. 424 § 2[1].

I. О лѣсахъ въѣзжихъ.

453. Право въѣзда въ лѣса состоитъ въ пользованіи строевымъ и дровянымъ лѣсомъ изъ чужихъ дачъ.

454. Праву въѣзда подлежатъ какъ частные, такъ и казенные лѣса, гдѣ оно было прежде установлено и законно укрѣплено, и впослѣдствіи выдѣлами или другими сдѣлками не уничтожено. Въ губерніяхъ же и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, тѣ изъ жителей, кои, по мѣстнымъ обычаямъ, пользуются правомъ въѣзда въ чужіе лѣса не безвозмездно, могутъ онымъ пользоваться и впредь не иначе, какъ за положенное по симъ обычаямъ или по особому условію вознагражденіе.

455. Право въѣзда въ частные лѣса ограничивается только домашними нуждами владѣльца въ строевомъ и дровяномъ лѣсѣ. Посему въѣзжіе владѣльцы не могутъ торговать лѣсными матеріалами, въ таковыхъ лѣсахъ вырубленными, ни уступать другимъ своего права.

456. Владѣльцы, въ дачахъ коихъ лѣса въѣзжіе состоятъ, отнюдь не должны допускать или давать новые въѣзды и продавать лѣсъ на срубку людямъ постороннимъ.

457. Доказательствомъ на право въѣзда въ губерніяхъ, какъ межеванныхъ, такъ и немежеванныхъ, служатъ писцовыя книги и другія укрѣпленія. Въ губерніяхъ же и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, доказательствомъ на право въѣзда какъ въ казенные, такъ и въ частные лѣса, можетъ быть признано и предшедшее пользованіе симъ правомъ въ теченіе общей земской давности.

458. Священнослужителямъ и церковныхъ причетникамъ, состоящимъ при церквахъ въ дѣйствительномъ служеніи, предоставляется право въѣзда въ лѣса, принадлежащіе селеніямъ тѣхъ приходовъ, исключая заповѣдныя рощи, и притомъ для своихъ только домовыхъ нуждъ, а не на продажу.

Примѣчаніе. Межевой инструкціи 1766 года Мая 25 пунктомъ 19 запрещено давать вновь право на въѣздъ въ постороннія дачи.

459. Право въѣзда прекращается: 1) вырубкою лѣса на томъ пространствѣ, на которомъ въѣздъ былъ назначенъ; 2) выдѣломъ лѣснаго участка въѣзжему владѣльцу.

460. Разчищенная изъ-подъ въѣзжихъ лѣсовъ земля остается за тѣми владѣльцами, за коими по писцовымъ книгамъ и по дачамъ тотъ лѣсъ съ землею написанъ; а тѣмъ, которые только въ лѣса въѣзды имѣли, разчищенную изъ-подъ оныхъ землю въ дачу себѣ отнюдь не присвоять.

461 (по Прод.). Постановленія о правѣ въѣзда въ казенные лѣса изложены въ Уставѣ Лѣсномъ (ст. 766—771).

462. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшей Грузіи, Имеретіи и Гуріи, всѣ имѣющіе право въѣзда въ казенные лѣса могутъ пользоваться симъ правомъ впредь до постановленія подробныхъ для этого края правилъ объ отводѣ имъ въ вѣчное владѣніе особыхъ участковъ.

II. О звѣриныхъ и другихъ промыслахъ.

463. Бортныя ухожья, бобровые гоны, звѣриная, птичья и рыбная ловля и другіе промыслы, въ прежнія времена въ чужихъ дачахъ владѣльцамъ пріуроченные, остаются въ ихъ пользованіи тамъ, гдѣ оные еще существуютъ, и съ тѣми ограниченіями, кои опредѣляются актами, на право сіе данными, и правилами государственнаго межеванія.

См. объясненія къ ст. 442 § 1[1] и къ ст. 424 § 2.

464. При измѣнившемся теченіи большихъ рѣкъ, когда рѣка войдетъ въ одну которую либо сторону обоими берегами, т. е. всѣмъ теченіемъ своимъ, если береговой владѣлецъ, независимо отъ водопоя, пользовался особенными отъ рѣки выгодами, какъ-то: рыбными ловлями, перевозами и другими, и если право на пользованіе сими выгодами предоставлено было ему по писцовымъ книгамъ и жалованнымъ грамотамъ, въ такомъ случаѣ, на основаніи статьи 513, оставляются тѣ рыбныя ловли и перевозы въ его владѣніи, какъ были и при прежнемъ теченіи рѣки; если же таковыми выгодами пользовался онъ токмо по праву береговому, то, съ уничтоженіемъ береговъ отъ перемѣны рѣкою своего теченія, оставляя береговаго владѣльца при правѣ, предшедшими (426 и 451) статьями опредѣленномъ, другаго вознагражденія ему не предоставляется.

См. объясненія къ ст. 428 §§ 2 и 3 и къ ст. 424 § 2[1].

465 (по Прод.). Въ казенныхъ лѣсахъ пользованіе плодами и сѣменами деревьевъ и кустарниковъ, также травой и другими естественными произведеніями, произрастающими какъ въ самыхъ лѣсахъ, такъ и на ихъ полянахъ, опредѣляется правилами, изложенными въ Уставѣ Лѣсномъ (ст. 322—325, 327, 380—383, 385 и 389—394).

466. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, относительно правъ угодій въ чужихъ имуществахъ, соблюдаются слѣдующія правила: 1) Кто имѣетъ право на бортныя ухожья въ чужомъ лѣсу, тотъ съ симъ вмѣстѣ имѣетъ и право входа въ тотъ лѣсъ, но при семъ не позволяется ему имѣть съ собою другихъ орудій, кромѣ топора и пѣшни, коими обдѣлываются борти. 2) Ему позволяется въ томъ лѣсу драть лыки и лубья для лѣстницъ и на другія необходимыя для того промысла потребности, но лишь столько, сколько можно снести на себѣ, а не увезти на возу. 3) Когда бортное дерево безъ пчелъ, или съ пчелами, упадетъ, то хозяинъ бортя воленъ взять себѣ только одинъ улей, а верхнюю часть и корень того дерева долженъ оставить на мѣстѣ хозяину лѣса. 4) Кто имѣетъ озеро въ чужомъ лѣсу, тотъ можетъ входить въ тотъ лѣсъ только съ неводомъ. 5) Въ зимнее время ему позволяется рубить въ томъ лѣсу деревья для топки будокъ своихъ и дѣланія корытъ на рыбу. 6) Кто имѣетъ пажити въ чужомъ лѣсу, тотъ пользуется оными по прежнимъ межамъ, ничего не захватывая вновь; когда старые луга его заростутъ, то онъ можетъ ихъ разчищать, и для того ходить въ лѣсъ съ топоромъ и косою. 7) Имѣющимъ сѣнные покосы въ чужомъ лѣсу, дозволяется брать деревья, нужныя на жерди для покрытія или огороженія скирдовъ или стоговъ. 8) Владѣлецъ лѣса, въ коемъ будутъ чужіе озера, сѣнокосы и борти, не можетъ препятствовать тѣмъ, коимъ принадлежатъ озера и сѣнокосы и борти, входить въ его лѣсъ. 9) Если владѣлецъ пожелаетъ свой лѣсъ разчистить, то не долженъ повреждать бортей и бортевыхъ деревьевъ, а если таковыя бортныя деревья на пахатной землѣ, то онъ не долженъ близко ихъ подпахивать, оставляя между оными и плугомъ разстояніе по крайней мѣрѣ не менѣе величины палки, которою погоняютъ воловъ. 10) Пользующіеся по праву угодій входомъ въ чужіе лѣса, не могутъ изъ нихъ брать деревья на постройки, и входя въ лѣсъ не должны имѣть при себѣ ни собакъ, ни рогатинъ или оружія, чѣмъ могли бы вредить звѣрю. 11) Владѣлецъ, на землѣ коего будутъ чьи либо, издавна собственность того лица составлявшіе, бобровые гоны, не долженъ ни самъ, ни людямъ своимъ дозволять поля свои допахивать на такое разстояніе, чтобы до гнѣзда ихъ можно было добросить палкою; на такое-жъ разстояніе не долженъ онъ и косить луга и разчищать кустарники. 12) Когда бобръ изъ стараго гдѣзда перейдетъ въ новое, въ дачахъ иного владѣльца, то на чьей

землѣ будетъ гнѣздо, тому и ловъ бобровъ принадлежитъ. 13) Ежели гдѣ съ правомъ входа въ бортные лѣса сопряжены были дачи медомъ, издревле установленныя въ пользу владѣльца лѣса, то онѣ должны быть исполняемы сходно прежнимъ обычаямъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О ПРАВѢ СОБСТВЕННОСТИ ВЪ ЗАПОВѢДНЫХЪ НАСЛѢДСТВЕННЫХЪ ИМѢНІЯХЪ.

I. Объ учрежденіи заповѣдныхъ имѣній.

467. Заповѣдныя, по особому порядку наслѣдованія переходящія, имѣнія учреждаются или по Высочайшимъ повелѣніямъ при самомъ пожалованіи сихъ имѣній какому либо лицу или потомству его, или по волѣ и распоряженію владѣльцевъ, но также, на основаніи статьи 395, не иначе, какъ вслѣдствіе особаго Высочайшаго на то разрѣшенія и съ утвержденія Его Императорскаго Величества.

«Существеннымъ признакомъ, отличающимъ владѣніе заповѣдными имѣніями отъ пожизненнаго владѣнія имуществомъ и указывающимъ, что владѣлецъ заповѣднаго имѣнія есть собственникъ таковаго, является то, что, со смертію пожизненнаго владѣльца, имущество не идетъ къ его наслѣдникамъ, а поступаетъ къ собственнику таковаго, тогда какъ имѣніе заповѣдное, по смерти даннаго владѣльца, переходитъ, по особому порядку наслѣдованія, въ его родъ,—какъ это бываетъ и по смерти всякаго вообще собственника, при открытіи законнаго наслѣдованія. Какъ на собственниковъ смотритъ на владѣльцевъ заповѣдныхъ имѣній и законодатель» ($^{89}/_{114}$).

468. Одно и то же лицо можетъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, учредить и нѣсколько отдѣльныхъ заповѣдныхъ имѣній, съ точнымъ показаніемъ тѣхъ лицъ своего рода, коимъ оно предназначаетъ въ наслѣдство каждое изъ сихъ заповѣдныхъ имѣній, и съ опредѣленіемъ, сообразно съ общими для сего правилами, порядка наслѣдованія въ каждомъ изъ таковыхъ имѣній. Нѣсколько лицъ могутъ также, съ Высочайшаго соизволенія, по общему между собою согласію, изъ всѣхъ или части имѣній своихъ составить одно заповѣдное имѣніе, назначивъ наслѣдникомъ онаго лицо, къ ихъ роду принадлежащее.

469. Въ заповѣдное имѣніе можетъ быть обращаемо лишь имѣніе недвижимое, родовое или брагопріобрѣтенное. Лицо, имѣющее нѣсколько законныхъ дѣтей, можетъ изъ родовыхъ имѣній своихъ обратить въ заповѣдное токмо ту оныхъ часть, которая по закону слѣдуетъ старшему изъ сыновей, или за неимѣніемъ сыновей, старшей изъ дочерей его, съ присоединеніемъ къ сей части, буде желаетъ, другихъ благопріобрѣтенныхъ своихъ имуществъ.

470. При обращеніи имѣній въ заповѣдныя наблюдается, чтобы оныя въ общемъ составѣ своемъ заключали въ себѣ или не менѣе десяти тысячъ и не болѣе ста тысячъ десятинъ удобной земли, или же, чтобы по достовѣрнымъ

свѣдѣніямъ, за свидѣтельствомъ мѣстнаго губернскаго начальства, Губернскаго Предводителя и сосѣдственнаго дворянства, оныя, также въ общемъ ихъ составѣ, приносили по десятилѣтней сложности средняго въ годъ дохода не менѣе двѣнадцати и не болѣе двухъ сотъ тысячъ рублей. Впрочемъ, дозволяется учреждать заповѣдныя имѣнія и въ большемъ противъ опредѣляемаго сею статьею размѣрѣ, когда въ нихъ находятся заводы, фабрики или иныя заведенія промышленности, которыя безъ вреда и разстройства не могутъ быть раздѣлены. Учредителю предоставляется на волю означить размѣръ учреждаемаго имъ заповѣднаго имѣнія: количествомъ десятинъ земли, или суммою получаемыхъ съ имѣнія доходовъ.

Примѣчаніе. Земли, находящіяся въ общемъ владѣніи или перемѣнномъ пользованіи, не могутъ входить въ составъ заповѣдныхъ имѣній до окончательнаго присужденія ихъ въ единственное владѣніе. Превосходящая назначенную для заповѣдныхъ имѣній наименьшую мѣру часть имущества, въ заповѣдное обращаемаго, можетъ быть отдѣлена отъ онаго при учрежденіи имѣнія заповѣднаго, въ такомъ лишь случаѣ, если она составляетъ совершенно отдѣльное, особо отмежеванное имущество, или же заключаетъ въ себѣ не менѣе двухъ тысячъ десятинъ удобной земли.

471. Имѣніе, обращаемое въ заповѣдное, можетъ быть составлено изъ разныхъ отдѣльныхъ вотчинъ или несмежныхъ между собою участковъ земли, хотя бы сіи вотчины или участки находились въ разныхъ уѣздахъ, или и въ разныхъ губерніяхъ; но учредителямъ вмѣняется въ обязанность составлять заповѣдныя имѣнія, гдѣ только сіе возможно, изъ дачъ, уже отмежеванныхъ особо отъ всѣхъ другихъ владѣній.

472. Къ заповѣдному имѣнію могутъ, при учрежденіи онаго, быть приписаны и находящіеся внѣ сего имѣнія домы, заводы и фабрики, если токмо они не въ имѣніяхъ, долженствующихъ, по общимъ законамъ, перейти къ другимъ наслѣдникамъ.

Примѣчаніе (по Прод.). Заводы поссессіонные (ср. Уст. Горн., ст. 223, прим.) не могутъ быть ни обращаемы въ имѣнія заповѣдныя, ни приписываемы къ онымъ.

473. Если заповѣдное имѣніе должно все, или частію, составиться изъ такихъ имуществъ, которыя находятся въ залогѣ, то учрежденіе онаго разрѣшается не иначе, какъ съ согласія кредитнаго установленія, или частнаго лица, коего капиталы тѣми имуществами обезпечены, и полное дѣйствіе опредѣляющихъ свойство заповѣднаго имѣнія постановленій въ отношеніи къ онымъ начинается не прежде, какъ по уплатѣ лежащаго на нихъ долга, или по переводѣ сего долга на другія имѣнія, также съ согласія залогодержателя.

474. Учредитель заповѣднаго имѣнія можетъ съ владѣніемъ онаго соединить исключительное владѣніе и нѣкоторыми, именно въ актѣ учрежденія означенными фамильными бумагами, драгоцѣнностями, или произведеніями искусствъ, собраніями рѣдкостей, книгъ, и т. п.; равно и исключительное завѣдываніе учрежденными имъ или родомъ его учебными, благотворительными и другими общеполезными заведеніями.

475. Учредитель заповѣднаго имѣнія можетъ присоединить съ своему родовому имени названіе того недвижимаго имѣнія или главнаго изъ тѣхъ имѣній, которыя входятъ въ составъ заповѣднаго (Зак. Сост., изд. 1876 г.,

ст. 323). Онъ можетъ также просить о помѣщеніи сего названія, или же о иномъ прибавленіи, въ гербѣ его.

476. Въ актѣ учрежденія заповѣднаго имѣнія, въ коемъ водворены временно обязанные крестьяне, надѣлъ ихъ землею въ постоянное пользованіе и повинности за оную въ пользу помѣщика не означаются, такъ какъ всѣ подробности о семъ опредѣляются въ уставныхъ грамотахъ.

477. Учредитель заповѣднаго имѣнія можетъ, при установленіи онаго, внести въ Государственный Банкъ или въ другое правительствомъ учрежденное или покровительствуемое кредитное установленіе, особую денежную сумму, наименовавъ ее вспомогательнымъ капиталомъ того имѣнія для употребленія доходовъ, или нѣкоторой части сей капитальной суммы, на пособіе владѣльцу заповѣднаго имѣнія, въ тѣхъ случаяхъ, когда по какимъ либо чрезвычайнымъ обстоятельствамъ будутъ необходимы и чрезвычайные по тому имѣнію расходы или платежи; или же, вмѣсто сего, обязать владѣльца вносить ежегодно въ Государственный Банкъ или въ другое правительствомъ учрежденное или покровительствуемое кредитное установленіе часть, не свыше однакожъ одной десятой, доходовъ заповѣднаго имѣнія, для составленія, симъ средствомъ, такого-жъ вспомогательнаго капитала, въ количествѣ, имъ въ актѣ учрежденія опредѣляемомъ, впрочемъ не свыше суммы трехлѣтняго чистаго дохода съ имѣній, составляющихъ заповѣдное. Наблюденіе за исправностію означеннаго взноса возлагается на мѣстнаго Предводителя Дворянства.

Размѣръ вспомогательнаго капитала не свыше суммы трехлѣтняго чистаго дохода «опредѣленъ для вспомогательнаго капитала, составляемаго самимъ владѣльцемъ имѣнія, и не имѣетъ никакого отношенія къ вспомогательному капиталу, внесенному учредителемъ, размѣръ котораго зависѣлъ отъ усмотрѣнія сего послѣдняго» ($^{90}/_{22}$).

478. Вмѣстѣ съ проектомъ акта учрежденія заповѣднаго имѣнія должны быть представляемы: 1) Надлежащее по закону свидѣтельство о дворянскомъ происхожденіи предназначаемаго наслѣдника заповѣднаго имѣнія, или же дипломы о возведеніи его и рода его въ дворянское достоинство, или патенты и Высочайшіе приказы о производствѣ въ чины, дающіе сіе достоинство, или грамоты на пожалованіе его однимъ изъ Россійскихъ орденовъ такой степени, съ коею соединяются права дворянства потомственнаго. 2) Свидѣтельство подлежащаго Старшаго Нотаріуса какъ въ томъ, что проситель дѣйствительно и безспорно владѣетъ имѣніемъ, предназначеннымъ къ обращенію въ заповѣдное, такъ и въ томъ, не заложено ли сіе имѣніе, и если заложено, гдѣ и въ какой суммѣ, и вообще не состоитъ ли подъ запрещеніемъ. 3) Межевые планы и другіе документы, доказывающіе, сколько въ томъ имѣніи удобной земли, или свидѣтельство мѣстнаго губернскаго начальства, Губернскаго Предводителя и сосѣдственнаго дворянства о количествѣ получаемаго съ онаго, по сложности послѣднихъ десяти лѣтъ, средняго чистаго въ годъ дохода. 4) Составленная учредителемъ опись тому движимому имуществу и вообще тѣмъ предметамъ, которые должны, по волѣ его, принадлежать всегда и неотдѣльно къ учреждаемому имъ заповѣдному имѣнію.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено въ дѣйствіе Положеніе о Нотаріальной Части, выдача свидѣтельствъ, указанныхъ во 2 пунктѣ сей

(478) статьи, возлагается на установленія, при которыхъ состоятъ учрежденія крѣпостныхъ дѣлъ (ср. ст. 708, прил.: ст. 2).

479. Учредитель заповѣднаго имѣнія обязанъ, если у него есть законныя дѣти или нисходящее отъ нихъ потомство, вмѣстѣ съ проектомъ акта учрежденія такого имѣнія, представить свидѣтельство, за подписаніемъ Губернскаго Предводителя Дворянства той губерніи, гдѣ онъ имѣетъ постоянное пребываніе, и двухъ или трехъ родственниковъ своихъ въ восходящей или въ боковыхъ линіяхъ, или же другихъ дворянъ той губерніи, буде у него нѣтъ родственниковъ, о томъ, сколько у него дѣтей и какое, по отдѣленіи слѣдующей на составленіе заповѣднаго имѣнія части, за нимъ останется другое имущество, для удостовѣренія, достаточно ли онымъ обезпечивается участь прочихъ членовъ его семейства и вполнѣ ли предположеніе его согласно съ правилами, въ статьѣ 469 постановленными.

480. Проекты актовъ учрежденія заповѣдныхъ имѣній, съ слѣдующими къ онымъ приложеніями, разсматриваются въ Министерствѣ Юстиціи.

481. Министръ Юстиціи, получивъ, въ Высочайшаго соизволенія, проектъ акта учрежденія заповѣднаго имѣнія, приступаетъ къ разсмотрѣнію достовѣрности и дѣйствительности представленныхъ при томъ актѣ свидѣтельствъ и иныхъ документовъ, и сообразивъ предположенія желающаго учредить заповѣдное имѣніе съ законами вообще и съ постановленными въ предшедшихъ статьяхъ сего отдѣленія правилами, представляетъ о томъ, съ заключеніемъ своимъ, въ Государственный Совѣтъ и прилагаетъ къ сему, когда нужно, проектъ Высочайшаго указа объ учрежденіи заповѣднаго имѣнія, принимая съ тѣмъ вмѣстѣ надлежащія мѣры для наложенія запрещенія на имѣнія, долженствующія войти въ составъ заповѣднаго.

482. Когда приложенныя къ проекту акта учрежденія свидѣтельства и прочіе документы оказываются неполными, или по чему либо иному недостаточными, Министръ Юстиціи требуетъ непосредственно отъ надлежащихъ присутственныхъ мѣстъ, или самого просителя, нужныхъ дополненій и объясненій.

483. Высочайшій указъ Правительствующему Сенату объ учрежденіи заповѣднаго имѣнія публикуется какъ въ Сенатскихъ, такъ и въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ той губерніи или тѣхъ губерній, гдѣ находятся имѣнія, обращенныя въ заповѣдныя. Съ тѣмъ вмѣстѣ Министръ Юстиціи объявляетъ Высочайшее повелѣніе Департаменту Герольдіи о приготовленіи надлежащей по сему грамоты, которая выдается учредителю или наслѣднику заповѣднаго имѣнія, не прежде, какъ по совершенной уплатѣ всѣхъ долговъ, лежавшихъ при учрежденіи на имѣніяхъ, оное составляющихъ, или же по переводѣ сихъ долговъ на другое имѣніе, съ согласія залогодержателя.

484. Учрежденное, на сихъ основаніяхъ, заповѣдное имѣніе можетъ впослѣдствіи учредителемъ или наслѣдниками его быть увеличено чрезъ прибавленіе къ составу онаго новыхъ недвижимыхъ имѣній, но не выходя, однако же, изъ предѣловъ выше постановленнаго въ статьѣ 470 для заповѣдныхъ имѣній размѣра, и не иначе, какъ съ Высочайшаго на то каждый разъ соизволенія.

II. О правахъ и обязанностяхъ владѣльцевъ заповѣдныхъ имѣній.

485. **Заповѣдное имѣніе признается собственностію не одного настоящаго владѣльца, но всего рода, для коего оное учреждено, т. е. всѣхъ принадлежащихъ къ тому роду лицъ, какъ уже родившихся, такъ и имѣющихъ впредь родиться, а потому, ни имѣнія, обращенныя въ заповѣдныя, ниже какая либо часть ихъ, не могутъ быть отчуждаемы, ни безвозмездно, ни чрезъ продажу, ни посредствомъ иного какого бы то ни было акта или сдѣлки, даже еслибы и всѣ находящіеся въ живыхъ потомки учредителя были на то согласны. Отступленіе отъ сего правила допускается лишь въ томъ случаѣ, когда, съ разрѣшенія Правительствующаго Сената, будетъ дозволено, для округленія заповѣднаго имѣнія, промѣнять какой либо участокъ онаго на другой равнаго достоинства. Ссуду, полученную владѣльцемъ заповѣднаго имѣнія вслѣдствіе выкупа крестьянами усадебной осѣдлости и пріобрѣтенія ими въ собственность полевыхъ земель и угодій, онъ обязанъ внести въ Государственный Банкъ или въ другое правительствомъ учрежденное или покровительствуемое кредитное установленіе. Внесенная на семъ основаніи сумма признается неприкосновеннымъ капиталомъ, входящимъ въ составъ заповѣдныхъ имѣній, а владѣлецъ пользуется получаемыми съ сего капитала процентами. Впрочемъ, буде учредитель заповѣднаго имѣнія постановилъ въ самомъ актѣ учрежденія онаго, чтобъ вырученныя отъ продажи крестьянскихъ усадебъ и полевыхъ угодій суммы были обращены, согласно съ статьею 477, въ вспомогательный того имѣнія капиталъ, то владѣлецъ онаго можетъ въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 477 и 489, употребить сей капиталъ на указанныя въ сихъ статьяхъ надобности, а равно и для улучшенія заповѣднаго имѣнія осушеніемъ болотъ, производствомъ дренажа, разчисткою и обработкою пустопорожнихъ мѣстъ и не приносившихъ дохода земель, устройствомъ фермъ на оныхъ.**

Примѣчаніе 1. Изложенное въ сей (485) статьѣ правило о взносѣ владѣльцемъ заповѣднаго имѣнія суммы въ неприкосновенный капиталъ, взамѣнъ уступаемыхъ въ собственность крестьянъ земель и угодій, не распространяется на учредителя заповѣднаго имѣнія: ему дозволяется располагать по своему усмотрѣнію полученною за сіи земли и угодья суммою.

Примѣчаніе 2. Владѣльцамъ заповѣдныхъ имѣній предоставляется получать въ безотчетное распоряженіе одну четвертую часть той выкупной суммы, которую, на основаніи сей (485) статьи, владѣльцы сихъ имѣній обязаны вносить въ кредитныя установленія для обращенія въ неприкосновенный капиталъ.

Примѣчаніе 3. Владѣльцамъ заповѣдныхъ имѣній, находящихся въ Западныхъ губерніяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе указовъ 1 Марта, 30 Іюля, 2 Ноября 1863 года (39337, 39928, 40172) о прекращеніи обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, предоставлено право продавать оставшіеся за надѣломъ крестьянъ участки земли, состоящіе въ чрезполосности съ землями, поступившими въ собственность крестьянъ на основаніи выкупнаго акта, окончательно утвержденнаго и приведеннаго въ исполненіе. На совершеніе продажи такихъ участковъ должно послѣдовать предварительное разрѣшеніе мѣстной Дворянской Опеки, которая, если признаетъ продажу участка полезною для имѣнія, а продажную цѣну соотвѣтствующею стоимости земли, то сообщаетъ объ этомъ Старшему Нотаріусу, который утверждаетъ актъ о продажѣ. Старшій Нотаріусъ, по полученіи такого разрѣшенія Дворянской Опеки и по представленіи продавцемъ земли свидѣтельства Мироваго Посредника о томъ, что продаваемая земля не принадле-

житъ къ составу земель, пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность по выкупному акту, утверждаетъ купчую на продаваемый участокъ крѣпость, со взносомъ всей вырученной отъ продажи суммы наличными деньгами или, по желанію владѣльца, банковыми билетами, либо другими гарантированными правительствомъ процентными бумагами, въ Государственный Банкъ или въ другое правительствомъ учрежденное или покровительствуемое установленіе. Внесенная такимъ образомъ сумма признается неприкосновеннымъ капиталомъ, входящимъ въ составъ заповѣднаго имѣнія, а владѣлецъ пользуется получаемыми съ сего капитала процентами. О всякой совершенной на семъ основаніи продажѣ земли Старшій Нотаріусъ обязанъ доводить до свѣдѣнія Правительствующаго Сената.

Примѣчаніе 4. Въ 1861 и 1862 годахъ, относительно выкупа крестьянами, поселенными въ заповѣдныхъ имѣніяхъ, усадебной осѣдлости и пріобрѣтенія ими въ собственность полевыхъ земель и угодій, были изданы особыя правила.

Правило объ освобожденіи отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ въ случаѣ обмѣна недвижимыхъ имуществъ для уничтоженія черезполосности при полюбовномъ межеваніи—не можетъ быть распространяемо на промѣнъ участковъ для округленія границъ заповѣднаго имѣнія ($^{88}/_{68}$).

См. объясненія къ ст. 467 и 487.

486. **Владѣлецъ заповѣднаго имѣнія имѣетъ полное и исключительное право пользоваться не только всѣмъ, что до него составляло доходъ такого имѣнія, но и всѣми другими, изъ какихъ бы то ни было источниковъ происходящими, доходами онаго, какъ собственнымъ его стараніемъ изысканными или усиленными, только не въ противность правилъ, постановленныхъ въ Положеніяхъ о крестьянахъ, такъ и случайно открывающимися, и именно: рудами, каменоломнями и т. п. Ему также принадлежатъ и находимые въ заповѣдномъ имѣніи клады, на основаніи общихъ о томъ узаконеній, и накопившіяся во время малолѣтства его или другихъ владѣльцевъ заповѣднаго имѣнія изъ остатковъ отъ доходовъ суммы.**

См. объясненія къ ст. 467 и 487.

487. **Когда вспомогательный капиталъ заповѣднаго имѣнія превышаетъ, или же впослѣдствіи, отъ приращенія ежегодными изъ доходовъ взносами и процентами, превыситъ сумму трехлѣтняго дохода того имѣнія, то опредѣленные на составленіе или усиленіе сего капитала ежегодные изъ доходовъ заповѣднаго имѣнія взносы прекращаются; а буде впослѣдствіи, отъ приращенія процентами, сей вспомогательный капиталъ сравняется съ шестилѣтнею сложностію доходовъ заповѣднаго имѣнія, то владѣлецъ имѣетъ право пользоваться и процентами сего капитала такъ же, какъ и прочими своими доходами.**

§ 1. «Проценты вспомогательнаго капитала не составляютъ безусловно такого дохода съ заповѣднаго имѣнія, право пользованія которымъ принадлежитъ собственнику сего имѣнія; право пользоваться процентами вспомогательнаго капитала зависитъ отъ размѣра сего капитала, ибо 487 ст. X т. ч. 1 разрѣшаетъ владѣльцу пользоваться процентами вспомогательнаго капитала, такъ же какъ и

прочими своими доходами, лишь съ того времени, когда вспомогательный капиталъ сравняется съ шестилѣтнею сложностью доходовъ заповѣднаго имѣнія» (90/22).—*Ср. объясненіе къ ст. 477.*

§ 2. «493 ст., подобно статьямъ 485 и 488, признаетъ ничтожными всякій актъ или сдѣлку объ обремененіи долгами заповѣднаго имѣнія и доходовъ съ онаго, а въ томъ числѣ и процентовъ вспомогательнаго капитала, но по 486 и 488 ст., владѣлецъ заповѣднаго имѣнія имѣетъ полное и исключительное право пользоваться доходами съ сего имѣнія, а въ томъ числѣ и процентами вспомогательнаго капитала при условіяхъ, указанныхъ въ 487 статьѣ. Если, такимъ образомъ владѣлецъ, при жизни своей въ правѣ пользоваться и распоряжаться доходами, то онъ не можетъ быть стѣсненъ въ правѣ переуступить таковые другому лицу на извѣстныхъ условіяхъ и такая переуступка не можетъ быть признаваема обремененіемъ доходовъ долгами; конечно, такая переуступка не можетъ простираться за предѣлы жизни владѣльца, такъ какъ послѣ его смерти доходы съ заповѣднаго имѣнія принадлежатъ не ему, а другому лицу». Отвѣтственность по такимъ сдѣлкамъ не можетъ падать на наслѣдника заповѣднаго имѣнія—но можетъ падать на прочее имущество умершаго владѣльца (90/22).

488. Владѣлецъ заповѣднаго имѣнія, пользуясь всѣми доходами и другими удобствами и выгодами, съ владѣніемъ онаго соединенными, не только не можетъ отчуждать какой либо части имѣнія, въ противность статьѣ 485, но не имѣетъ права и отдавать его въ залогъ и вообще обременять долгами или повинностями, кромѣ лишь тѣхъ особенныхъ случаевъ, о коихъ упомянуто въ статьяхъ 489, 1069, 1211 и 1212.

См. объясненія къ ст. 487.

489. Владѣлецъ заповѣднаго имѣнія обязанъ стараться о предотвращеніи и исправленіи всякаго въ ономъ разстройства или безпорядка и не только не допускать по возможности уменьшенія въ доходахъ, но улучшать и совершенствовать хозяйство онаго всѣми зависящими отъ него по состоянію и средствамъ имѣнія мѣрами. Ежели вслѣдствіе войны, пожара, наводненія, или иныхъ какихъ либо несчастныхъ происшествій или обстоятельствъ, заповѣдное имѣніе будетъ доведено до такого положенія, что доходы онаго сдѣлаются недостаточными на возстановленіе нужныхъ хозяйственныхъ заведеній, то владѣлецъ можетъ, съ разрѣшенія Правительствующаго Сената, по представленію мѣстной Дворянской Опеки, употребить на сей предметъ нѣкоторую часть вспомогательнаго капитала заповѣднаго имѣнія, или, буде сей капиталъ уже истощенъ или же и не былъ составленъ, занять въ Государственномъ Банкѣ, или въ другомъ правительствомъ учрежденномъ или покровительствуемомъ кредитномъ установленіи, денежную сумму, не превышающую однакожъ, и въ самыхъ важнѣйшихъ случаяхъ, двухгодоваго дохода со всѣхъ имѣній, въ заповѣдное обращенныхъ.

См. объясненія къ ст. 487.

490 замѣнена правилами, изложенными въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (I. Общ. Пол., ст. 2, прим., по Прод. 1887 г.).

491. Заповѣдныя имѣнія подлежатъ всѣмъ установленнымъ законами государственнымъ, земскимъ и общественнымъ повинностямъ наравнѣ съ другими дворянскими имѣніями, и отношенія судовъ и мѣстной полиціи къ симъ имѣніямъ, по взысканію недоимокъ и побужденіямъ къ исполненію прочихъ какого либо рода обязанностей, суть тѣ же, съ такою лишь разностію, что сіи имѣнія не могутъ быть назначаемы въ продажу.

См. объясненія къ ст. 467 и 485.

492. Судебныя денежныя взысканія, падающія на владѣльца заповѣднаго имѣнія, равно какъ и личные долги его, когда за нимъ нѣтъ другаго собственнаго имущества, обращаются на доходы заповѣднаго имѣнія; но съ смертію его всякія сего рода взысканія съ сихъ доходовъ прекращаются, и наслѣдникъ его въ одномъ имѣніи, заповѣдное составляющемъ, не обязанъ за нихъ отвѣтствовать. На семъ же основаніи всѣ падающія лично на владѣльца заповѣднаго имѣнія по долгамъ или иного рода взысканія съ доходовъ сего имѣнія прекращаются, равномѣрно и въ случаѣ, если, по изобличеніи его въ преступленіи, подвергающемъ лишенію всѣхъ правъ состоянія или дворянскаго достоинства, заповѣдное имѣніе, вслѣдствіе окончательнаго судебнаго о томъ приговора, поступитъ къ законному его наслѣднику.

См. объясненіе къ ст. 487 § 2.

493. Всякій, какого бы онъ ни былъ рода, актъ или сдѣлка о обремененіи заповѣднаго имѣнія или доходовъ онаго долгами, вопреки установленныхъ для сего правилъ, признаются ничтожными.

Примѣчаніе. Правила, постановленныя въ семъ отдѣленіи о заповѣдныхъ наслѣдственныхъ имѣніяхъ, не распространяются на учреждаемыя въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, по особому въ семъ краѣ существующему порядку, маіоратныя имѣнія.

См. объясненіе къ ст. 487 § 2.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О ПРАВѢ СОБСТВЕННОСТИ ВЪ ИМѢНІЯХЪ, ЖАЛУЕМЫХЪ ПОДЪ ИМЕНЕМЪ МАІОРАТОВЪ ВЪ ЗАПАДНЫХЪ ГУБЕРНІЯХЪ.

I. Объ учрежденіи и прекращеніи маіоратныхъ имѣній.

494. Казенныя имѣнія, Всемилостивѣйше пожалованныя въ Западныхъ губерніяхъ на правѣ маіоратовъ, предоставляются во владѣніе пожалованнаго лица на основаніяхъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ изложенныхъ.

См. объясненіе къ ст. 467.

495. Земли и другія угодья, принадлежащія къ маіоратнымъ имѣніямъ, составляютъ собственность владѣльца, которому пожаловано имѣніе, съ правомъ передавать оное своимъ наслѣдникамъ по мужскому колѣну въ порядкѣ, опредѣленномъ для сего ниже, въ статьяхъ 1214 и 1215. Владѣлецъ маіоратнаго имѣнія, со вступленіемъ во владѣніе онымъ, вступаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и въ сословіе дворянъ той губерніи и уѣзда, въ коихъ имѣніе находится, и пользуется всѣми предоставленными имъ правами какъ по выборамъ, такъ и вообще во всѣхъ другихъ отношеніяхъ.

496 отмѣнена.

497. По воспослѣдованіи Высочайшаго указа о пожалованіи имѣнія, Министерство Государственныхъ Имуществъ немедленно предписываетъ Управленію Государственными Имуществами о сдачѣ онаго имѣнія въ управленіе владѣльцу и о вводѣ его во владѣніе, при чиновникѣ со стороны Управленія Государственныхъ Имуществъ, которому поручена сдача.

Примѣчаніе (по Прод.). Министерство Государственныхъ Имуществъ преобразовано въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; принадлежавшія Министру Государственныхъ Имуществъ права и обязанности, указанныя въ разныхъ частяхъ Свода Законовъ и въ особыхъ узаконеніяхъ, предоставлены Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. — Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 503, 698 (прим. 2, прил.: ст. 9), 941, 1183, 1630[1] (прим.) и 1693.

498. Сдача имѣнія производится съ перваго экономическаго термина, постановленнаго для каждой губерніи при отдачѣ въ содержаніе казенныхъ имѣній.

Примѣчаніе. Для сдачи имѣній принимаются въ основаніе: съ одной стороны, люстраціонный инвентарь, а съ другой, Высочайшій указъ о пожалованіи, въ которомъ означается между прочимъ общее количество земель и лѣсовъ, принадлежащихъ къ имѣнію, и исчисленный съ онаго по люстраціи чистый доходъ.

499. Имѣніе, переданное въ управленіе на правѣ маіоратовъ, отбирается въ казенное вѣдомство по прекращеніи наслѣдниковъ, имѣющихъ, на основаніи статьи 1214, право на владѣніе онымъ.

II. О правахъ и обязанностяхъ маіоратныхъ владѣльцевъ.

500. Владѣльцамъ маіоратныхъ имѣній (ст. 494) принадлежитъ право собственности, на правилахъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ, на всѣ вообще земли и другія угодья, къ имѣнію принадлежащія.

501. Право собственности владѣльца, согласно съ правилами о маіоратныхъ имѣніяхъ, распространяется не только на поверхность земли, но и на заключающіяся въ нѣдрахъ ея богатства. Посему онъ можетъ, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, устраивать всякія хозяйственныя и мануфактурныя заведенія, а также добывать руду, каменный уголь, соль и проч., какъ на земляхъ фольварочныхъ, такъ и запасныхъ.

Примѣчаніе. Въ отношеніи разработки металловъ, минераловъ и другихъ ископаемыхъ, маіоратныя имѣнія подлежатъ общимъ узаконеніямъ, и сравни-

ваются въ семъ случаѣ съ имѣющими пособіе отъ казны горными и соляными промыслами.

502. Лѣса, отведенные по люстраціи къ имѣнію, состоятъ въ исключительномъ пользованіи владѣльца. Сіе пользованіе должно быть основано на точныхъ правилахъ люстраціи.

503. Для избѣжанія чрезполосности и для округленія дачи, владѣльцу дозволяется дѣлать промѣнъ земель съ сосѣдственными имѣніями, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Министерства Государственныхъ Имуществъ.—См. выше, ст 497 (прим.).

504. Владѣлецъ можетъ запасныя земли отдавать въ наемъ желающимъ, но не болѣе какъ на шесть лѣтъ.

505. Владѣлецъ маіоратнаго имѣнія можетъ, съ разрѣшенія Управленія Государственныхъ Имуществъ, дозволить на запасныхъ земляхъ селиться людямъ всѣхъ состояній на условіяхъ, по взаимному съ ними согласію постановленныхъ.

506. Владѣльцу поставляется въ непремѣнную обязанность: 1) Управлять имѣніемъ на точномъ основаніи постановленныхъ для сего правилъ, въ статьяхъ 500—505, лично и по возможности имѣть въ ономъ свое пребываніе; когда же по обстоятельствамъ онъ не можетъ управлять имъ лично, то долженъ сіе управленіе поручить постороннему лицу, но съ соблюденіемъ правилъ, которыя постановлены для выбора управляющихъ казенными имѣніями. Передача маіоратныхъ имѣній въ аренду, хотя бы и на короткій срокъ, ни въ какомъ случаѣ не дозволяется. 2) Исполнять всѣ вообще обязанности, которыя возложены будутъ на имѣніе при Всемилостивѣйшемъ пожалованіи въ отношеніи уплаты лежащаго на имѣніи долга и исполненія другихъ повинностей. 3) Уплачивать каждогодно въ пользу инвалиднаго капитала три процента съ исчисленнаго по люстраціи съ имѣнія чистаго дохода, внося сіи деньги въ м[illegible]тное Казначейство не позже половины Декабря. 4) Ограждать имѣніе отъ всякаго посторонняго притязанія и сохранять оное въ тѣхъ самыхъ границахъ, въ коихъ было пожаловано; въ случаѣ завладѣнія кѣмъ либо частію имѣнія, владѣлецъ обязанъ предъявить установленнымъ порядкомъ искъ о возвращеніи принадлежащаго къ имѣнію и донести Управленію Государственныхъ Имуществъ.

Примѣчаніе. Содержаніе Священниковъ и церковныхъ причетниковъ въ маіоратныхъ имѣніяхъ учреждается на томъ же основаніи, какъ и въ селеніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ.

507. Если владѣльцы не уплатятъ въ теченіе года опредѣленныхъ въ пунктѣ 3 предшедшей (506) статьи трехъ процентовъ съ исчисленнаго по люстраціи чистаго дохода, или же окажутся неисправными въ другихъ возложенныхъ на маіоратнаго владѣльца платежахъ, въ такомъ случаѣ имѣніе берется въ казенный присмотръ, въ которомъ остается до тѣхъ поръ, пока изъ доходовъ съ имѣнія не будутъ уплачены всѣ недоимки.

508. Имѣніе, поступившее въ казенный присмотръ, управляется мѣстнымъ Управленіемъ Государственными Имуществами посредствомъ благонадежнаго чиновника, избраннаго имъ съ утвержденія Губернатора.

509. Владѣлецъ не въ правѣ отчуждать имѣніе, закладывать оное или раздроблять на части и передавать въ другой родъ; всѣ сдѣлки, учиненныя вопреки сего, воспрещаются и признаются ничтожными. Маіоратное имѣніе не можетъ быть представлено и принято въ залогъ при подрядахъ. Всѣ суммы, слѣдующія владѣльцамъ маіоратныхъ имѣній въ видѣ выкупа или вознагражденія при обязательномъ отчужденіи земель и лѣсовъ изъ означенныхъ имѣній, должны быть вносимы въ Государственный Банкъ или въ другое правительствомъ учрежденное кредитное установленіе въ государственныхъ процентныхъ или правительствомъ гарантированныхъ бумагахъ и составлять неприкосновенный капиталъ, входящій въ составъ маіоратнаго имѣнія; при чемъ только незначительныя суммы, не достигающія существующихъ размѣровъ упомянутыхъ процентныхъ бумагъ, могутъ быть вносимы въ названныя кредитныя установленія наличными деньгами, маіоратные же владѣльцы имѣютъ право на полученіе процентовъ съ такого капитала.

510. Въ случаѣ какихъ либо взысканій на владѣльца по контрактамъ, относящимся къ сельскому хозяйству и вообще къ благоустройству имѣнія, дозволяется, для удовлетворенія таковыхъ взысканій, обращать третью часть доходовъ съ маіоратнаго имѣнія. Равнымъ образомъ таковая же часть доходовъ можетъ быть употреблена для пополненія всѣхъ другихъ взысканій съ владѣльца, но только въ такомъ случаѣ, когда у него не окажется другаго, собственно ему принадлежащаго имѣнія.

511. За исполненіемъ со стороны владѣльцевъ маіоратными имѣніями правилъ, постановленныхъ въ предшедшихъ статьяхъ, и чтобы сими имѣніями владѣли тѣ самыя лица, коимъ оныя пожалованы, или ихъ законные наслѣдники, обязаны наблюдать Управленія Государственными Имуществами.

512. Управленія Государственными Имуществами обязаны также имѣть смотрѣніе за цѣлостію имѣній, и въ случаѣ споровъ и притязаній къ нимъ, ограждать ихъ тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для дѣлъ о казенныхъ имѣніяхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О ПРАВѢ ВЛАДѢНІЯ И ПОЛЬЗОВАНІЯ, ОТДѢЛЬНОМЪ ОТЪ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ.

I. Положенія общія.

513. Владѣніе, когда оно соединено въ одномъ лицѣ съ правомъ собственности, есть существенная часть самаго сего права, и когда оно утверждается на жалованныхъ грамотахъ и другихъ законныхъ укрѣпленіяхъ, тогда именуется владѣніемъ вотчиннымъ, владѣніемъ вѣчнымъ и потомственнымъ.

См. объясненія къ ст. 420 §§ 4[1] и 6 и къ ст. 424 § 5.

514. Но когда частный владѣлецъ, удержавъ за собою право собственности по укрѣпленію, отдѣлитъ отъ него владѣніе и передастъ или уступитъ оное другому по договору, дарственной записи, или другому какому либо акту, тогда сіе отдѣльное владѣніе составляетъ само по себѣ особое право, коего

пространство, пожизненность, или срочность опредѣляется тѣмъ самымъ актомъ, коимъ оно установлено.

§ 1. Право владѣнія, отдѣленное отъ права собственности, должно быть точно опредѣлено тѣмъ актомъ, которымъ оно установлено. Всѣ тѣ права, которыя не переданы временному владѣльцу, должны считаться оставленными собственникомъ за собою (74/410). Передача имѣнія въ чье либо управленіе по довѣренности—не есть передача права владѣнія: имѣніе должно считать состоящимъ во владѣніи собственника, а не управляющаго (71/1067).

Управленіе имуществомъ не составляетъ такой составной части права собственности, какъ право владѣнія, право пользованія и право распоряженія: управленіемъ осуществляется владѣніе, пользованіе и распоряженіе, и подъ это понятіе подходятъ самыя разнообразныя дѣйствія, предпринимаемыя для фактическаго завѣдыванія имуществомъ, для его охраненія и для извлеченія изъ него всего, что̀ можетъ дать это имущество. Поэтому предоставленіе управленія третьему лицу не можетъ быть приравнено къ отдѣльнымъ правамъ на имущество, о которыхъ говорится въ 514, 535, 536 и 541 ст. Статья 542 не исчерпываетъ понятія объ управленіи имуществомъ посредствомъ назначеннаго для сего лица: такое управленіе установляется не одною довѣренностью,—но и въ другихъ случаяхъ предусмотрѣннаго въ законѣ представительства (81/116).— *Ср. объясненія къ ст. 1084 въ § 1.—Ср. объясненія къ ст. 386 въ § 1.*

§ 2. Передача владѣнія и пользованія другому лицу—не лишаетъ собственника права ограждать имущество отъ постороннихъ лицъ (75/426),—и вообще права̀ собственника въ отношеніи третьихъ лицъ черезъ эту уступку нисколько не уменьшаются (75/426).

§ 3. Самымъ обширнымъ правомъ владѣнія и пользованія чужимъ имуществомъ представляется чиншевое право.—Оно существуетъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Западнаго, Юго-западнаго и Новороссійскаго края (84/141, 83/106, 80/295, 78/163, 77/119—109). — Чиншевое право есть право «вѣчнаго», потомственнаго, съ правомъ отчужденія, владѣнія и пользованія землею за опредѣленный въ пользу собственника чиншъ, размѣръ котораго опредѣленъ разъ навсегда—и не можетъ быть измѣняемъ по произволу собственника, за исключеніемъ лишь случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ установившихъ чиншъ договорахъ и «привилегіяхъ» владѣльца (84/141, 83/106, 82/108, 80/295, 147, 78/163, 77/119—109). Право это существенно отличается отъ права арендаго тѣмъ, что послѣднее основано на срочномъ договорѣ (84/141, 80/295, 77/119—109).—Чиншевое право «не должно быть смѣшиваемо не только съ арендымъ правомъ,... но съ иными формами временнаго и поворотнаго пользованія землей (possessio precaria), несомнѣнно существовавшими въ Западномъ краѣ» (84/141). — Чиншевое право можетъ существовать и безъ письменнаго договора (84/141, 77/116), и собствен-

никъ не можетъ требовать понужденія поселенца къ заключенію съ нимъ договора (77/116). Чиншевыя отношенія, независимо отъ привилегій, установлялись въ силу договорнаго соглашенія между землевладѣльцами и поселянами, на основаніи обычаевъ, издавна дѣйствовавшихъ въ польскихъ и литовскихъ владѣніяхъ». Чиншевое право возникало и по словеснымъ соглашеніямъ»,—«и притомъ какъ въ городахъ и мѣстечкахъ, такъ и въ селеніяхъ» (84/141).—По праву неограниченнаго пользованія, чиншевику принадлежатъ и всѣ выгоды, извлекаемыя изъ этого пользованія (77/110).

«Вѣчное чиншевое право признавалось въ западныхъ губерніяхъ, какъ до присоединенія ихъ къ Россіи, такъ и послѣ ихъ присоединенія къ Имперіи; указомъ 25 іюня 1840 г., о распространеніи на западныя губерніи дѣйствія общихъ законовъ Имперіи, предписано было силу и законность актовъ, возникшихъ въ этихъ губерніяхъ до 1840 г., опредѣлять по законамъ, дѣйствовавшимъ во время составленія сихъ актовъ; существованіе чиншеваго права и при дѣйствіи Россійскихъ законовъ признавалось неоднократно и судебными рѣшеніями Правительствующаго Сената, и Высочайше утвержденными мнѣніями Государственнаго Совѣта. Признанное, такимъ образомъ, законодательствомъ Имперіи, вѣчное чиншевое право не могло быть отмѣнено или ограничено иначе, какъ путемъ законодательнымъ же; но донынѣ ни въ одномъ законодательномъ актѣ право это не подвергалось отмѣнѣ или измѣненію; слѣдовательно, право это сохраняетъ свою силу до настоящаго времени, должно быть охраняемо отъ всякаго посягательства и нарушенія и не можетъ быть отвергнуто судебнымъ рѣшеніемъ безъ явнаго нарушенія закона» (83/106, и *см. предыд. цитаты).*

«Вопросъ о томъ, какое владѣніе признается вѣчно-чиншевымъ, разъясненъ въ настоящее время съ полною опредѣленностью въ Положеніи о Поземельномъ Устройствѣ сельскихъ вѣчныхъ чиншевиковъ, Высочайше утвержденнымъ 9 іюня 1886 года. Такимъ признается владѣніе, внѣ городовъ и мѣстечекъ, земельными участками, на правѣ потомственнаго безсрочнаго пользованія и распоряженія, съ обязанностью отбывать за сіе, въ пользу вотчинника, опредѣленныя денежныя или натуральныя повинности, размѣръ которыхъ не подлежитъ измѣненію по произволу владѣльца (ст. 1). Такое владѣніе могло начаться какъ до 21 августа 1840 г., такъ и послѣ сего срока, причемъ, въ послѣднемъ случаѣ, только способы доказательства признаковъ вѣчно-чиншеваго владѣнія ограничены (ст. 2, 3, 9),—но ни въ какомъ случаѣ не позже 10 лѣтъ до дня изданія Положенія (ст. 4). Не лишаются права пользоваться дѣйствіемъ Положенія лица, лишенныя владѣемыхъ ими участковъ въ теченіе послѣднихъ шести мѣсяцевъ до изданія Положенія, но возстановленныя въ своемъ владѣніи рѣшеніями судебныхъ мѣстъ (ст. 6). Оче-

видно, судебныя мѣста, съ изданіемъ сего Положенія, обязаны возстановить нарушенное владѣніе лишь участками, владѣемыми при такихъ условіяхъ, при коихъ владѣльцы могутъ выкупить ихъ по правиламъ Положенія 9 іюня 1886 г., а не такими, которые не признаются и по спеціально на сей предметъ изданному закону вѣчно-чиншевыми и, впослѣдствіи, по рѣшенію крестьянскихъ учрежденій, не будутъ оставлены за крестьянами; слѣдовательно, они не въ правѣ возстановить владѣніе, не соотвѣтствующее признакамъ, указаннымъ въ упомянутомъ Положеніи, а тѣмъ болѣе начавшееся позже, чѣмъ за 10 лѣтъ до его изданія. Конечно, мировыя установленія, при разрѣшеніи дѣлъ о возстановленіи владѣнія, до изданія Положенія 9 іюня 1886 г., не имѣли для опредѣленія признаковъ вѣчно-чиншеваго владѣнія, того руководства, которое они имѣютъ нынѣ — въ Положеніи 1886 г.; но они были обязаны руководствоваться разъясненіями со стороны Правительствующаго Сената понятія о вѣчно-чиншевомъ владѣніи, которыя, сравнительно съ симъ Положеніемъ, указывали болѣе строгія условія для признанія вѣчно-чиншеваго права, ибо, по разъясненіямъ Сената ($^{77}/_{100}$), оно могло относиться лишь къ владѣнію, начавшемуся ранѣе 1840 г.» ($^{88}/_{54}$).

Законъ 21 іюня (25 августа) 1840 г., — содержалъ ли въ себѣ препятствія къ образованію, послѣ его обнародованія, новыхъ чиншевыхъ правъ? Указаній собственно о чиншевомъ владѣніи и о судьбѣ его на будущее время въ упомянутомъ указѣ вовсе не содержится, изъ чего и можно бы, повидимому, придти къ заключенію, что въ указѣ 1840 г. не заключается какихъ либо препятствій къ образованію новыхъ, по его изданіи, чиншевыхъ правъ. Къ такому выводу могло приводить и то соображеніе, что указанная форма землевладѣнія не представляется такимъ явленіемъ, которое можно было бы признать чуждымъ духу русскаго законодательства, такъ какъ въ послѣднемъ, кромѣ общаго правила о срочномъ наймѣ, встрѣчается не мало случаевъ, въ коихъ допущено не только долгосрочное, но и безсрочное или вѣчное содержаніе недвижимыхъ имуществъ, даже съ упоминаніемъ о чиншѣ (приводится рядъ примѣровъ). Съ другой стороны, не лишеннымъ значенія въ настоящемъ вопросѣ представляется и то обстоятельство, что ни въ Литвѣ, ни въ Польшѣ, кромѣ немногихъ отдѣльныхъ привилегій и грамотъ, не было общихъ узаконеній, коими бы опредѣлялись чиншевыя права какъ относительно существа и пространства ихъ, такъ и относительно порядка ихъ пріобрѣтенія, и что, напротивъ, институтъ вѣчно чиншеваго владѣнія возникъ и развился въ указанныхъ мѣстностяхъ не въ силу какого либо положительнаго закона, а преимущественно на почвѣ обычнаго права, и, притомъ, отношенія поселенцевъ къ вотчинникамъ установлялись, какъ въ селеніяхъ, такъ и въ

мѣстечкахъ, не только письменными договорами, но и по словеснымъ соглашеніямъ, — какъ все это разъяснялось и Правительствующимъ Сенатомъ, особенно въ рѣшеніи его 1884 г. № 141—изъ чего по отношенію къ настоящему вопросу можно бы вывести заключеніе, что на самомъ дѣлѣ, за отсутствіемъ мѣстныхъ узаконеній, которыя касались бы непосредственно чиншеваго владѣнія, не предстояло и прямаго повода для ихъ отмѣны. Тѣмъ не менѣе, не подлежитъ сомнѣнію, что въ мѣстныхъ узаконеніяхъ, дѣйствовавшихъ до 1840 г., не содержалось никакихъ препонъ для заключенія сдѣлокъ о правахъ вѣчнаго пользованія земельными участками, между тѣмъ какъ въ русскомъ законодательствѣ, напротивъ,—помимо отдѣльныхъ исключительныхъ случаевъ, основнымъ началомъ представляется именно воспрещеніе заключать сдѣлки объ отдачѣ земель въ безсрочное и вѣчное арендное содержаніе. Поэтому и русскіе суды, въ виду прямо предписанной въ 1840 г. замѣны всѣхъ мѣстныхъ узаконеній и постановленій общими русскими законами и въ виду того, что на основаніи 1692 ст. X т. 1 ч., допускается лишь срочное арендное содержаніе,—имѣли правильное основаніе признавать лишенными законной силы всѣ сдѣлки о вѣчно-чиншевомъ владѣніи, заключенныя по обнародованіи указа 25 іюня 1840 г., и въ этомъ смыслѣ соображеніе о томъ, что этотъ указъ не служилъ препятствіемъ къ образованію новыхъ по его изданіи чиншевыхъ правъ, не можетъ быть признано правильнымъ».—Но со времени изданія Положенія 9 іюня 1887 г. о сельскихъ вѣчныхъ чиншевикахъ, — вопросъ представляется въ иномъ свѣтѣ. При изданіи этого положенія правительство, по вопросу о юридической силѣ чиншевыхъ сдѣлокъ, заключенныхъ послѣ 25 іюня 1840 г., — какъ видно изъ отчета по Государственному Совѣту за 1886 г., — руководилось главнѣйше слѣдующими соображеніями: 1) хотя со времени указа 1840 г., и за силою общаго правила нашихъ гражданскихъ законовъ, выраженнаго въ ст. 1692 т. X ч. 1, могла быть допускаема лишь срочная отдача недвижимыхъ имуществъ въ арендное содержаніе, тѣмъ не менѣе, на самомъ дѣлѣ, въ силу глубоко укоренившагося въ краѣ обычая, ченшевыя отношенія продолжали тамъ возникать и по введеніи въ дѣйствіе русскихъ законовъ; 2) за отсутствіемъ въ дѣйствующемъ русскомъ законодательствѣ постановленій, нормирующихъ чиншевое владѣніе, стали возникать между вотчинниками и поселенными на ихъ земляхъ чиншевиками немаловажныя недоразумѣнія и споры, особенно послѣ крестьянской реформы, для разрѣшенія же такихъ споровъ судебная власть не имѣла твердой законной почвы во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло касалось чиншеваго владѣнія, возникшаго послѣ отмѣны мѣстныхъ узаконеній Западнаго края, а сами чиншевики не имѣли опредѣленнаго сознанія о незаконности сдѣлокъ, заключенныхъ ими послѣ отмѣны мѣстныхъ узаконеній; на-

противъ того: они питали твердую увѣренность, что означенными сдѣлками владѣніе ихъ вполнѣ обезпечено, тѣмъ болѣе, что большинству населенія края понятіе о срочной арендѣ было совершенно чуждо; 3) необходимое, при такомъ положеніи дѣла, признаніе и опредѣленіе законодательствомъ поземельныхъ отношеній тѣхъ чиншевиковъ, владѣнія коихъ образовались послѣ 1840 г., не противорѣчило бы и убѣжденіямъ значительной части вотчинниковъ, считающихъ своимъ нравственнымъ долгомъ выполнять принятыя ими на себя по означеннымъ сдѣлкамъ обязанности, и 4) согласно указаннымъ основаніямъ, слѣдуетъ имѣть въ виду и тѣ чиншевыя владѣнія, кои возникли послѣ распространенія на Западный край общаго законодательства Имперіи, придавъ имъ ту твердость, какой имъ недоставало. Въ силу приведенныхъ соображеній, была опредѣлена и въ самомъ Положеніи 9 іюня 1886 г. юридическая сила чиншевыхъ правъ, возникшихъ послѣ указа 1840 г., наравнѣ съ подобными правами, возникшими до обнародованія этого указа, съ тѣмъ лишь различіемъ, что права, образовавшіяся послѣ 1840 г., за указанными въ положеніи изъятіями, могутъ быть доказываемы лишь письменными актами. — Законъ 9 іюня 1886 г., насколько имъ разрѣшается вопросъ о силѣ чиншевыхъ сдѣлокъ, заключенныхъ послѣ 1840 г., долженъ служить руководящимъ и по отношенію къ чиншевымъ правамъ въ мѣстечкахъ ($^{89}/_{131}$).

См. объясненіе къ ст. 1691 § 8.

Владѣльцу селенія, въ которомъ поселены чиншевики, не воспрещается вступать, по взаимному съ чиншевиками согласію, въ договоры о размѣрѣ чинша,—и заключенный такимъ образомъ договоръ обязателенъ для сторонъ ($^{80}/_{295}$). — Вообще, чиншевое право, разъ установившееся, можетъ подвергаться, по взаимному согласію чиншевика съ владѣльцемъ имѣнія, въ своихъ частностяхъ измѣненію, нисколько не теряя чрезъ то коренного своего свойства. Оно остается тѣмъ же чиншевымъ владѣніемъ, хотя, по взаимному соглашенію чиншевика и владѣльца, обязанности перваго передъ послѣднимъ будутъ въ чемъ либо измѣнены, или же если первоначально предоставленный чиншевику участокъ земли будетъ замѣненъ другимъ участкомъ. Для заключенія о томъ, что чиншевое право прекратилось—не достаточно доказать, что у чиншевика бывшіе въ его пользованіи участки земли мѣнялись, но нужно еще доказать то, что такая мѣна происходила вслѣдствіе возникшихъ новыхъ договорныхъ отношеній объ арендѣ ($^{82}/_{107}$).

(Вотчинникъ отдалъ землю, въ Волынской губ., колонистамъ-меннонитамъ въ 20-лѣтнее содержаніе, подъ устройство колоніи,—съ предоставленіемъ колонистамъ, по истеченіи этого срока, войти съ вотчинникомъ въ новый договоръ, на тѣхъ же условіяхъ. Если же они не пожелаютъ возобновить договоръ, то земля, съ возведен-

ными колонистами постройками, возвращается безвозмездно въ распоряженіе вотчинника.—По истеченіи 20-лѣтняго срока вотчинникъ потребовалъ изъятія земли изъ владѣнія колонистовъ. Отвѣтчики возражали, что, передъ окончаніемъ договорнаго срока, они просили вотчинника о возобновленіи договора, но тотъ отказался,—и утверждали, что первоначальный договоръ доказываетъ ихъ безсрочно-чиншевое право.—Можетъ ли упомянутый договоръ быть принятъ за доказательство чиншеваго владѣнія? Вопросъ этомъ обсуждался въ общемъ собраніи 1-го, 2-го и кассаціонныхъ департаментовъ Правит. Сената—и рѣшенъ отрицательно:) Изъ соображенія постановленій Положенія 9 іюня 1886 г. «оказывается, что къ существеннымъ признакамъ вѣчно-чиншеваго владѣнія относится, съ одной стороны,—безсрочная обязанность собственника оставить земельный участокъ въ потомственномъ пользованіи и распоряженіи чиншевика, а съ другой стороны безсрочная обязанность чиншевика отбывать въ пользу вотчинника опредѣленныя, постоянныя повинности. Посему, если въ контрактѣ на отдачу собственникомъ земли въ пользованіе и распоряженіе нанимателя та или другая сторона выговоритъ себѣ право, по истеченіи извѣстнаго срока, прекратить исполненіе своихъ обязанностей, то такой контрактъ представляется не вѣчнымъ, а срочнымъ и, конечно, не можетъ служить доказательствомъ вѣчно-чиншеваго владѣнія. Подобнымъ доказательствомъ, поэтому, не могутъ быть признаны контракты на долгосрочную аренду, коими арендаторы выговорили себѣ право, по истеченіи опредѣленнаго срока, прекратить плату за землю и возвратить ее собственнику. Въ такихъ контрактахъ недостаетъ признака безсрочности по отношенію къ обязанности одного контрагента уплачивать опредѣленную повинность, и права другого контрагента на полученіе этой повинности, а потому подобными контрактами вовсе не устанавливается вѣчно-чиншеваго владѣнія» ($^{96}/_{127}$).

Послѣ изданія закона 25 іюня 1840 г., чиншевое право на городскую недвижимость должно быть передаваемо крѣпостнымъ порядкомъ,—хотя бы передаваемое право возникло до того закона ($^{92}/_{116}$).

§ 4. За исключеніемъ чиншеваго права, право владѣнія чужимъ имуществомъ можетъ быть или пожизненнымъ, или срочнымъ: оно не можетъ быть вѣчнымъ» ($^{75}/_{538}$, и *см. ст. 1691).*

§ 4^1. «По силѣ 514 ст. 1 ч. X т., законъ предоставляетъ собственнику имущества отдѣлить отъ права собственности владѣніе и передать или уступить это владѣніе другому лицу; такое особое владѣніе составляетъ, само по себѣ, особое право, и это особое право, согласно 1011 ст., можетъ быть завѣщано независимо отъ права собственности, причемъ опредѣленіе пространства и продолжительности подобнаго владѣнія, отдѣленнаго отъ права собственности,

предоставляется на волю собственника, который, опредѣляя его, по своему усмотрѣнію, тѣмъ самымъ актомъ, коимъ это владѣніе установлено (514 ст.), не можетъ въ своихъ распоряженіяхъ по сему предмету быть стѣсненъ болѣе какъ тѣми предѣлами, которыя въ законѣ именно установлены. Эти законныя стѣсненія могутъ касаться или объема правъ владѣнія, или его продолжительности. По отношенію къ объему отдѣляемаго права владѣнія въ законѣ не заключается никакихъ ограниченій и потому собственникъ можетъ передавать всю совокупность правъ, соединенныхъ съ владѣніемъ, т. е. какъ обладаніе, такъ и пользованіе имуществомъ. Относительно же продолжительности владѣнія какъ въ 514 ст. 1 ч. X т., такъ и въ другихъ законоположеніяхъ указаны предѣлы, за которые распоряженія собственника при отдѣленіи права владѣнія не могутъ переходить. Такъ, по 1011 ст. 1 ч. X т., завѣщать имущество можно лишь во временное, а не вѣчное владѣніе. 514 ст., не стѣсняя собственника въ опредѣленіи срока передаваемаго имъ владѣнія, противоставляетъ срочному владѣнію пожизненное и, слѣдовательно, не допуская назначенія срока, выходящаго за предѣлы жизни владѣльца, тѣмъ самымъ запрещаетъ устанавливать по волѣ собственника потомственное владѣніе, отдѣльное отъ права собственности. Наконецъ, 467 по 512 ст. 1 ч. X т., предусматривающія особый видъ потомственнаго владѣнія въ заповѣдныхъ и маіоратныхъ имѣніяхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляютъ тотъ особый порядокъ, внѣ котораго подобное владѣніе не можетъ быть установлено. Такимъ образомъ законъ, хотя и предоставилъ на волю собственника опредѣлить продолжительность права владѣнія отдѣльнаго отъ права собственности, но ограничилъ эту продолжительность жизнію того лица, въ пользу котораго владѣніе установляется, почему распоряженія собственника, выходящія за эти предѣлы, какъ незаконныя, не могли бы быть признаны обязательными; но въ предѣлахъ указанныхъ закономъ условій свободная воля собственника, по смыслу 510 и 1011 ст. 1 ч. X т., ничѣмъ не стѣсняется. Посему если бы въ актѣ, установляющемъ особое право владѣнія, не было вовсе указано срока этого владѣнія, подобное распоряженіе не могло бы, само по себѣ, быть признано незаконнымъ, ибо крайній предѣлъ владѣнія опредѣляется самимъ закономъ, и если собственникъ не сократилъ этого предѣла означеніемъ какого либо меньшаго срока, то срокомъ владѣнія, въ силу самаго закона, должна быть признана смерть владѣльца» (Въ силу этого соображенія, предоставленіе имѣнія «въ полное и безотчетное владѣніе» должно быть понимаемо какъ предоставленіе владѣнія пожизненнаго) ($^{92}/_{76}$).

4$\frac{2}{}$. «Отказъ отъ пожизненнаго владѣнія недвижимымъ имѣніемъ можетъ быть облеченъ въ форму домашняго акта, не явленнаго и не засвидѣтельствованнаго» ($^{94}/_{75}$, $^{93}/_{10}$).

5. Лицо, имѣющее право владѣнія и пользованія чужимъ имуществомъ,—не можетъ распоряжаться этимъ правомъ за предѣлы того срока, которымъ это право обусловлено. Поэтому со смертью пожизненнаго владѣльца прекращаются сами собою договоры о передачѣ имъ своего права на владѣніе и пользованіе третьимъ лицамъ ([67]/[275]). Допускается только одно исключеніе — ибо оно прямо установлено закономъ: супругъ, владѣющій по духовному завѣщанію другого супруга родовымъ имуществомъ послѣдняго, въ правѣ отдавать это имѣніе въ аренду на срокъ, установленный въ 1692 и 1693 ст.,—и такіе договоры остаются въ силѣ до назначеннаго въ нихъ срока, даже и послѣ смерти пожизненнаго владѣльца; законъ этотъ не подлежитъ распространительному толкованію ([67]/[275]).—*Ср. объясненіе къ ст. 533*[7].

См. объясненія къ ст. 420 § 4, къ ст. 424 § 2, къ ст. 432, къ ст. 521 и приложенія къ ст. 708 къ ст. 18 §§ 4 и 5 и къ ст. 1692[1].

515. Подобнымъ сему образомъ, когда по распоряженію правительства отводятся казенныя земли или угодья въ надѣленіе, тогда право собственности на сіи земли сохраняется казнѣ, а тѣмъ, кому тѣ земли и угодья отведены, принадлежитъ одно право владѣнія.

Примѣчаніе (по Прод.). Правило, въ сей (515) статьѣ опредѣленное, распространяется также на отведенныя отъ казны земли или угодья тѣмъ городамъ, въ коихъ не введено Городовое Положеніе (ср. Зак. Сост., изд 1876 г., ст. 573 и прим.). Правила о правѣ Архіерейскихъ домовъ, церквей и монастырей на отведенные имъ лѣсные участки изложены въ Уставѣ Лѣсномъ (ст. 136, 519—521).

§ 1. Примѣч. 2 къ этой ст. (по прод. 1876 г.; нынѣ исключено), заключая въ себѣ повтореніе 120 ст. Город. Полож., не имѣетъ того смысла, чтобы до изданія этого закона города не имѣли права собственности на земли: 120 ст. Город. Полож. говоритъ только о земляхъ, отведенныхъ городамъ отъ казны ([77]/[303]).

§ 2. Законъ 10 ноября 1771 г. даетъ городамъ право собственности не на всѣ отводившіяся имъ въ прежнее время казенныя земли,—а только на тѣ изъ этихъ земель, которыя казна со времени отвода не переставала оставлять во владѣніи города и которыя не получили уже иного назначенія; но городамъ не предоставлено права собственности на такія выгонныя земли, которыя, еще до изданія этого закона, были ужъ изъяты казною изъ владѣнія города ([79]/[195]).

§ 3. Хотя законъ, и до введенія Город. Полож. 1870 г. (т. XII ч. 2, Уст. о Гор. и Сел. Хоз. ст. 40), присвоивалъ городамъ право собственности на земли по законному пріобрѣтенію ([83]/[33]), но право собственности на земли, отводимыя городамъ въ пользованіе отъ казны, въ силу 515 ст. т. X ч. 1, сохранилось за казною; со введеніемъ же въ дѣйствіе Город. Полож., земли, назначенныя по городскому плану подъ площади, улицы, переулки, проходы и т. п.,—а равно вы-

гонныя земли городовъ,—составляютъ городскую собственность (92/25, 83/33, 23).

§ 4. Городъ какъ собственникъ,—не смотря на то, что земли эти состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи,—имѣетъ право охранять владѣніе оными искомъ по 4 п. 29 и 1310 ст. Уст. Гражд. Суд., какъ въ видахъ охраненія самаго общаго пользованія жителей города сими путями сообщенія, такъ и съ цѣлью: а) извлеченія, установленнымъ въ законѣ порядкомъ, городомъ дохода съ нѣкоторыхъ частей сихъ мѣстъ общаго пользованія, и б) обращенія оныхъ на ту или другую надобность города, по закрытіи, установленнымъ порядкомъ, сихъ мѣстъ въ качествѣ путей сообщенія или иныхъ мѣстъ, предназначенныхъ къ общему пользованію (92/25, 83/33).—*Ср. объясненіе къ ст. 434 § 6* [1].

§ 5. Городскія земли, назначенныя по городскому плану, не могутъ быть отчуждаемы, по ст. 2067 т. II ч. 1, безъ соотвѣтственнаго, съ утвержденія подлежащей власти, измѣненія въ планѣ города (92/25, 83/23). Этому праву подчиняются и городскіе выгоны (83/23) и площади (92/25).

§ 6. Государственные крестьяне имѣли и до 1852 г. право владѣнія на предоставленныя въ ихъ пользованіе казенныя земли—и изъятія этихъ земель изъ посторонняго владѣнія могли и могутъ нынѣ отыскивать не только казна, но и сами государственные крестьяне. Послѣдніе въ правѣ пользоваться и судебнымъ рѣшеніемъ, состоявшимся о такихъ земляхъ по иску казны, хотя бы въ рѣшеніи и не упоминалось о правахъ крестьянъ (81/115).

См. объясненія къ ст. 432 и къ ст. 406 § 4.

516. **Малоимущіе дворяне, коимъ отведены были по Высочайшему повелѣнію на основаніи закона 20 Іюля 1848 года (22457) участки земли для поселенія, не имѣютъ права продавать означенные участки; и вообще всякій переходъ сихъ земель отъ одного владѣльца къ другому инымъ способомъ, кромѣ наслѣдства, воспрещается.**

517 и 518 **отмѣнены.**

519 **отмѣнена.**

520. **Нѣкоторыя особенности въ правахъ владѣнія и пользованія землями казачьихъ войскъ опредѣляются особыми узаконеніями.**

521. **Вотчинникъ, не смотря на то, что имущество его находится по законно совершеннымъ актамъ во временномъ отдѣльномъ владѣніи посторонняго лица, можетъ однакожъ уступить, или передать кому либо, по своему произволу, принадлежащее ему право собственности на таковое имущество, впрочемъ не стѣсняя тѣмъ правъ отдѣльнаго владѣнія.**

§ 1. Подъ упоминаемымъ въ этой ст. «отдѣльнымъ владѣніемъ» разумѣется и пользованіе по договору найма ([80]/[301]; *ср.* [78]/[234]), и владѣніе пожизненное: оно не лишаетъ собственника права отчуждать имѣніе,—лишь бы при этомъ не были стѣснены права пожизненнаго владѣльца ([92]/[11], [84]/[137], [79]/[248], [78]/[8], [75]/[10], [73]/[1132]). Ни залогъ имѣнія собственникомъ, ни публичная продажа имѣнія—не уничтожаютъ права пожизненнаго владѣнія ([84]/[137]). — *Ср. этого объясненія § 6 и объясненія къ ст. 533*[1].

Однако, право пожизненнаго владѣнія, не оглашенное до публичнаго торга (ни заявленіемъ судебному приставу, ни искомъ въ предотвращеніе продажи), не можетъ быть затѣмъ возстановлено путемъ иска къ покупщику ([91]/[74]; *ср.* [84]/[142], [81]/[43]).

Въ одномъ и томъ же имуществѣ одному можетъ принадлежать право владѣнія, другому право собственности. «Существенное различіе между названными правами состоитъ въ томъ, что право пожизненнаго владѣнія, само по себѣ, не вмѣщаетъ въ себѣ права распоряженія, которое служитъ неотдѣльною принадлежностью права собственности» ([86]/[15]).

«Съ пожизненнымъ владѣніемъ, опредѣленнымъ волею частнаго лица, одинаково по своему существу пожизненное владѣніе, установляемое по силѣ прямого закона. Въ этотъ разрядъ входятъ: пожизненное владѣніе обоихъ родителей благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ дѣтей, по смерти ихъ, когда умрутъ бездѣтно (т. X ч. 1 ст. 1141), и пожизненное владѣніе родителей капиталомъ (въ видѣ пользованія процентами), оставшимся послѣ умершихъ бездѣтно дѣтей, когда тотъ капиталъ самимъ дѣтямъ достался не отъ родителей (ст. 1145)» ([86]/[15]).

См. объясненія къ ст. 1254 § 5 и къ ст. 1692[1].

§ 1[1]. Такъ какъ право собственности и право пожизненнаго владѣнія, «будучи различнаго содержанія, могутъ существовать совмѣстно въ одномъ и томъ же имуществѣ, не стѣсняя другъ друга, то несомнѣнно, что, въ отношеніи наслѣдствъ, вступленіе того или другого наслѣдника во владѣніе наслѣдствомъ не касается правъ пожизненнаго владѣльца того же наслѣдства и сей послѣдній, въ виду правила 4 ст. У. Г. С., не можетъ предъявлять въ судѣ искъ объ уничтоженіи судебнаго опредѣленія объ утвержденіи наслѣдника въ правахъ наслѣдства, какъ ни въ чемъ не нарушающаго правъ такого истца, имѣющаго притязанія на наслѣдство» ([92]/[30]).—*Ср. объясненія къ ст. 1254 § 1*[2] *и § 1*[1].

§ 2. Арендный договоръ остается обязательнымъ и для новаго собственника, хотя бы договоръ этотъ не былъ упомянутъ въ актѣ пріобрѣтенія ([79]/[1224], [70]/[1794], 1124 и др.), даже вовсе не былъ извѣстенъ пріобрѣтателю ([74]/[272], [73]/[1224] и др.); обязателенъ и для покупщика съ публичнаго торга ([73]/[1224], 1132, [70]/[593] и др.—*Ср. объясненіе къ ст. 425 § 8*

См. объясненія къ ст. 425 § 4 и къ ст. 1708.

§ 3. Однакожъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ покупщику съ публичнаго торга предоставляется требовать уничтоженія аренднаго договора: если онъ заключенъ вопреки 1100 ст. У. Г. С. (77/186, 73/1681) и клонится ко вреду покупщика (73/1681),—если, при полученіи арендныхъ денегъ болѣе чѣмъ за годъ впередъ, не соблюдены правила, изложенныя въ 1703 ст., и объ этомъ договорѣ покупщику не было извѣстно ни изъ описи, ни изъ запрещенія (91/74, 77/309), если договоръ (также извѣстный изъ описи), хотя и безъ полученія впередъ арендныхъ денегъ болѣе чѣмъ за годъ, лишаетъ покупщика на продолжительное время доходовъ (78/11, 73/1681, 1224).—Договоръ, по которому право владѣнія еще не началось, а должно начаться уже послѣ перехода имущества къ новому собственнику—если послѣднему онъ извѣстенъ не былъ—для него обязателенъ (79/129, 78/11, 77/83).—*Ср. объясненія къ ст. 1529 § 6, 1708, 1703 и къ ст. 5337 § 2 и 425 § 8.*

§ 4. Къ пріобрѣтателю имѣнія переходятъ и права прежняго собственника по отношенію къ арендаторамъ (75/92, 67/308),—причемъ платежи, учиненные арендаторомъ прежнему собственнику внѣ условій контракта и пріобрѣтателю заранѣе неизвѣстные,—для послѣдняго необязательны (75/467).—*Ср. объясненіе къ ст. 425 § 8.*

См. объясненіе къ ст. 425 § 4.

§ 5. Къ пріобрѣтателю переходятъ,—хотя бы и не было о томъ особаго соглашенія съ прежнимъ собственникомъ,—права и обязанности по договорамъ «по имѣнію» (напр., договоръ владѣльцевъ сосѣднихъ имѣній относительно содержанія въ исправности моста) (80/58).—Но, напр., право требовать уничтоженія аренднаго договора, которое принадлежало покупщику съ публичнаго торга,—не переходитъ къ тому лицу, которому имѣніе затѣмъ перепродано (77/186).

§ 6. «Если собственникъ можетъ продать по вольной цѣнѣ имѣніе, состоящее въ пожизненномъ владѣніи другого лица (*ср. § 1 этого объясн.*), то очевидно такое имѣніе, по требованію кредиторовъ, можетъ быть продано съ публичнаго торга. Въ случаѣ обращенія кредиторами собственника взысканія на такое имѣніе, пожизненный владѣлецъ въ правѣ требовать «не освобожденія имѣнія отъ публичной продажи, а лишь принятія мѣръ къ тому, чтобы право пожизненнаго владѣнія было принято во вниманіе при производствѣ описи, оцѣнки и торга, и чтобы оно было въ виду покупщика съ публичнаго торга». И вообще, «въ случаѣ описи имѣнія, состоящаго во владѣніи третьяго лица, и предъявленія этимъ лицомъ иска объ освобожденіи имѣнія отъ продажи, истцу достаточно заявить о принадлежности ему имѣнія по праву собственности и доказать свое фактическое владѣніе имѣніемъ. Но если третье лицо, предъявляя требованіе объ освобожденіи описаннаго имѣнія отъ продажи, не присвоиваетъ себѣ это имѣніе въ собственность, а утверждаетъ лишь, что имѣніе состоитъ въ его владѣніи въ качествѣ пожизненнаго владѣльца, временно-обязаннаго

крестьянина, чиншевика, арендатора и проч., то въ такомъ случаѣ фактическое владѣніе истца не можетъ служить препятствіемъ къ продажѣ имѣнія съ публичнаго торга за долги собственника» (81/43).

См. объясненія къ ст. 1254 § 5[1], къ ст. 387 § 6, къ ст. 1254 § 5 и къ ст. 424 § 5.

522. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, если кто совершитъ въ чью либо пользу запись на владѣніе имѣніемъ послѣ смерти своей, и тотъ, кто получитъ запись, умретъ прежде того, кто оную совершилъ въ его пользу, то сей послѣдній можетъ на ту же вещь совершить запись въ пользу другаго. Но если при жизни того, въ чью пользу совершена запись, онъ потомъ совершитъ другую запись въ пользу кого иного на то же имущество, то первая запись остается въ своей силѣ, а послѣдняя уничтожается.

По совершеннымъ въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ дарственнымъ на случай смерти записямъ, право собственности на уступленное имѣніе переходитъ къ одаренному не съ момента совершенія записи, а со смертью дарителя. Поэтому одаренный отвѣчаетъ за долги дарителя (76/578).

523. Владѣніе можетъ быть законное или незаконное, добросовѣстное или недобросовѣстное.

См. объясненія къ ст. 529 и 609.

524. Владѣніе признается законнымъ, когда имущество пріобрѣтено способами, въ законахъ дозволенными.

§ 1. «Существенный признакъ, отличающій владѣніе незаконное отъ законнаго, заключается въ томъ, что владѣніе незаконное всегда происходитъ вопреки закона, противозаконно, что владѣніе такимъ имуществомъ по закону принадлежитъ другому лицу (ст. 528, 626 т. X ч. 1); такое незаконное владѣніе можетъ быть и въ томъ случаѣ, когда имущество пріобрѣтено способами, въ законахъ дозволенными, какъ-то: по наслѣдству, по куплѣ-продажѣ, по пріобрѣтенію съ публичнаго торга (ст. 529 т. X ч. 1 и 1180 Уст. Гражд. Суд.), если впослѣдствіи окажется, что право собственности на это имущество принадлежитъ другому лицу», слѣдовательно, 524 ст. X т. 1 ч., по которой владѣніе имуществомъ, пріобрѣтеннымъ способами, въ законахъ дозволенными, признается владѣніемъ законнымъ, не можетъ быть толкуема въ томъ смыслѣ, будто такое владѣніе всегда есть владѣніе законное: «иначе пришлось бы допустить, что наслѣдство, покупка и т. п.,—основанное на каковыхъ способахъ владѣніе можетъ, однако, быть по 529 ст. и незаконнымъ,—не составляютъ способовъ пріобрѣтенія правъ на имущество, законами дозволенныхъ, а такой выводъ былъ бы въ явномъ противорѣчіи съ 669 ст. X т. 1 ч.; точно также пришлось бы допустить, что владѣніе, осно-

ванное на способахъ пріобрѣтенія, въ законахъ дозволенныхъ,—можетъ быть добросовѣстнымъ, когда владѣльцу неизвѣстна неправость его владѣнія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и недобросовѣстнымъ, когда таковая неправость владѣнія ему извѣстна; но понятіе о добросовѣстности или недобросовѣстности владѣнія не можетъ совмѣщаться съ понятіемъ о законности. Такимъ образомъ, для признанія владѣнія законнымъ, въ истинномъ смыслѣ 524 ст., недостаточно одного пріобрѣтенія имущества способами, въ законахъ дозволенными, но требуется, чтобы право, пріобрѣтенное сими способами, на имущество въ существѣ и пространствѣ своемъ соотвѣтствовало праву, опредѣленному 420 ст. X т. 1 ч., чтобы право это никому другому по закону не принадлежало и чтобы оно на законѣ основывалось. Если же противу права, пріобрѣтеннаго однимъ изъ способовъ, въ законѣ опредѣленныхъ, возникнетъ споръ, и право это надлежащимъ судебнымъ рѣшеніемъ будетъ опорочено, то владѣніе, основанное на такомъ правѣ опороченномъ, должно быть признано незаконнымъ, ибо по закону право владѣнія принадлежитъ другому лицу, хотя оно и пріобрѣтено незаконнымъ владѣльцемъ способомъ, законами дозволеннымъ. Имущество, находящееся въ такомъ незаконномъ владѣніи, можетъ быть возвращено къ лицу, за которымъ признано право собственности, буде сей послѣдній того будетъ требовать» ($^{91}/_{105}$, $^{83}/_{79}$).—*Ср. объясненія къ ст. 1301 § 2*[1] *и къ ст. 420 § 2.*

Право владѣнія сохраняетъ свойство законности до тѣхъ поръ, пока ему не будетъ противупоставлено другое, на законѣ основанное право; такъ напр. лицо, владѣющее по праву законнаго наслѣдованія и даже введенное во владѣніе, можетъ быть впослѣдствіи признано незаконнымъ владѣльцемъ, если окажется наслѣдникъ по завѣщанію ($^{72}/_{407}$).

§ 2. Выводъ, будто «законодательство наше не допускаетъ поворота недвижимаго имущества, заложеннаго или проданнаго собственникомъ въ постороннія руки, если впослѣдствіи окажется, что имущество это принадлежало третьему лицу»,—признанъ Сенатомъ неправильнымъ: «По 511 ст. X т. 1 ч., всякое владѣніе охраняется, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы о передачѣ онаго распоряженія; въ 530 ст. говорится о требованіи возвращенія имѣнія; въ 626 ст. предусмотрѣно возвращеніе имущества законному владѣльцу; на основаніи 1 п. 1180 и 1181 ст. Уст. Гражд. Суд., торгъ признается недѣйствительнымъ, когда проданное имѣніе оказалось впослѣдствіи, по суду, непринадлежащимъ должнику, и самое имѣніе возвращается законному его собственнику. Всѣ эти статьи имѣютъ въ виду возвращеніе имущества изъ владѣнія лица, даже добросовѣстно онымъ владѣвшаго; слѣдовательно, никакъ нельзя сказать, чтобы понятіе о поворотѣ имущества къ лицу, признанному впослѣдствіи собственникомъ онаго, было чуждо нашему за-

конодательству. Напротивъ, по общему правилу, изображенному въ 691 ст. X т. 1 ч., всякій имѣетъ право отыскивать свое имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія; точно также и въ 609 ст. тѣхъ же законовъ установлено общее правило, по которому всякій владѣвшій незаконно чужимъ имуществомъ, не смотря на то, добросовѣстное или недобросовѣстное было сіе владѣніе, обязанъ, по окончательному рѣшенію суда, возвратить имущество настоящему хозяину онаго; изъ этого общаго правила допущены нѣкоторыя исключенія,—такъ напр. въ 1301 ст. X т. 1 ч., въ 1934 ст. XI т. Уст. Торг.,—но статьи эти, какъ исключеніе изъ общаго правила, относятся къ случаямъ, въ нихъ предусмотрѣннымъ, и не могутъ измѣнить общаго правила закона». Сопоставленіе 609 и 612 ст. Зак. Гражд. также не доказываетъ, чтобы ст. 612 составляла какое либо измѣненіе ст. 609 ($^{83}/_{79}$, $^{80}/_{272}$, 102, 101; въ этихъ рѣшеніяхъ «вопросъ о поворотѣ имѣнія къ признанному собственнику подвергался Сенатомъ подробному обсужденію»—и засимъ прежнія, противоположныя, разъясненія утратили значеніе: $^{91}/_{105}$, $^{83}/_{79}$).—*Ср. объясненія къ ст. 420 § 2 и къ ст. 1301 § 2.*

См. объясненія къ ст. 420 § 2 и къ ст. 974 § 1.

525. **Владѣніе незаконное можетъ быть подложное, насильственное или самовольное.**

См. объясненія къ ст. 529, 609 и къ ст. 388 § 3.

526. **Владѣніе есть подложное, когда оно основано на подложномъ актѣ, кѣмъ бы оный составленъ ни былъ, или на иномъ обманѣ, если владѣлецъ, зная, что актъ есть подложный, предъявилъ его и воспользовался имъ, или же обманомъ, для начатія или продолженія незаконнаго владѣнія.**

527. **Насильственнымъ владѣніе признается, когда началомъ онаго было отнятіе или захватъ имущества, соединенный съ какимъ либо насильственнымъ дѣйствіемъ противъ прежняго хозяина или владѣльца, или же противъ жившихъ въ томъ имѣніи, или управлявшихъ имъ.**

528. **Владѣніе признается самовольнымъ, когда кто, хотя и безъ насилія, но вопреки закону, владѣетъ или пользуется чужимъ имуществомъ.**

См. объясненія къ ст. 524.

529. **Владѣніе признается добросовѣстнымъ, если тотъ, кто владѣетъ имуществомъ, не знаетъ, что сіе имущество по закону о наслѣдствѣ или на основаніи законнаго акта, или же вслѣдствіе бывшаго прежде безпрерывнаго, въ продолженіе земской давности, владѣнія принадлежитъ другому. Таковы суть вступившіе во владѣніе какимъ либо имѣніемъ по обыкновенному, установленному въ законахъ о наслѣдствѣ, порядку, не имѣя свѣдѣнія о духовномъ завѣщаніи, коимъ оно отказано другому, или считая сіе духовное завѣщаніе незаконнымъ или недѣйствительнымъ, а равно и тѣ, которые получили**

имѣніе по наслѣдству, или пріобрѣли покупкою, не зная, что прежній владѣлецъ вступилъ во владѣніе онымъ чрезъ насиліе, подлогъ или инымъ противузаконнымъ образомъ.

§ 1. Владѣніе признается добросовѣстнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ не имѣетъ сознанія неправости своего владѣнія. Даже сомнѣнія владѣльца въ законности владѣнія недостаточно для признанія владѣнія недобросовѣстнымъ. Субъективное сознаніе владѣльца можетъ и не соотвѣтствовать постановленіямъ закона,— и тѣмъ не менѣе владѣніе можетъ быть добросовѣстнымъ ($^{79}/_{6}$, $^{69}/_{315}$). Постановленіе закона о томъ, что никто не въ правѣ отговариваться незнаніемъ законовъ—не исключаетъ для владѣльца чужого имѣнія возможности сознавать (быть убѣжденнымъ), что его владѣніе, въ сущности незаконное, законно ($^{77}/_{6}$).— *Ср. объясненіе къ ст. 530 § 1.*

§ 2. Вотъ нѣкоторые случаи неправаго, но добросовѣстнаго владѣнія: владѣніе съ согласія собственника (напр. по надписи на купчей крѣпости: $^{75}/_{455}$),—по судебному раздѣлу—хотя бы затѣмъ послѣдовалъ передѣлъ ($^{69}/_{1293}$), по рѣшенію суда ($^{78}/_{176}$, $^{72}/_{470}$), хотя бы рѣшеніе это и было впослѣдствіи отмѣнено высшею инстанціею (добросовѣстное—до отмѣны рѣшенія) ($^{78}/_{176}$), и т. п.

§ 3. Заключеніе суда по вопросу о томъ, было ли данное владѣніе добросовѣстнымъ или недобросовѣстнымъ, если это заключеніе выведено изъ обстоятельствъ, составляющихъ фактическую сторону дѣла— не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ($^{86}/_{35}$, $^{82}/_{110}$, $^{76}/_{4}$, $^{74}/_{143}$, ^{75}, $^{73}/_{144}$).

§ 4. Добросовѣстное владѣніе остается добросовѣстнымъ и по объявленіи спора, съ тою лишь разницею, что съ этого момента владѣлецъ обязанъ возвратить доходы тому, кому имущество будетъ отъ него отсуждено ($^{77}/_{310}$, $^{72}/_{470}$).

См. объясненія къ ст. 420 § 2, къ ст. 609, 530, 524 и къ ст. 388 § 3.

530. Владѣніе признается добросовѣстнымъ дотолѣ, пока не будетъ доказано, что владѣльцу достовѣрно извѣстна неправость его владѣнія. Одно сомнѣніе въ законности владѣнія не есть еще основаніе къ признанію владѣльца недобросовѣстнымъ. Однакожъ, со дня формальнаго ему чрезъ судебное мѣсто объявленія о возникшемъ противъ его владѣнія спорѣ и о требованіи возвращенія имѣнія, онъ хотя и продолжаетъ пользоваться правами добросовѣстнаго въ томъ имѣніи владѣльца, но обязанъ отвѣтственностію въ сохраненіи какъ имѣнія, такъ и доходовъ онаго предъ тѣмъ, кому оно будетъ присуждено окончательнымъ рѣшеніемъ суда. Истецъ можетъ во всякомъ случаѣ доказывать, что неправость владѣнія была съ достовѣрностію извѣстна отвѣтчику и прежде начатія спора.

§ 1. Сознаніе владѣльца о правости или неправости его владѣнія опредѣляется сообразно съ тѣмъ, что признано окончательнымъ рѣшеніемъ суда по возникшему объ этомъ владѣніи спору: оно считается неправымъ съ самаго начала, съ момента предъявленія

спора,—если признано таковымъ по судебному рѣшенію ([71]/1188).—*Ср. объясненія къ ст. 529 §§ 1 и 4.*

§ 2. Заявленіе черезъ нотаріуса—не равносильно тому «объявленію о возникшемъ спорѣ», о которомъ говорится въ этой ст. ([73]/94).

§ 3. Неправость владѣнія можетъ стать извѣстною владѣльцу до начала спора—даже и въ томъ случаѣ, когда владѣніе было основано на законномъ актѣ ([79]/90).—*Ср. объясн. къ ст. 610.*—Заключеніе суда во вопросу о томъ, съ какого момента владѣльцу стала извѣстна неправость его владѣнія,—не подлежитъ повѣркѣ въ кассац. порядкѣ ([79]/94, [76]/4). Съ момента же открытія спора (т. е. со дня врученія копіи съ искового прошенія)—добросовѣстный владѣлецъ безусловно обязанъ возвратить доходы законному собственнику ([80]/95).—*Ср. § 5 этого объясненія.*

§ 4. Законъ 21 марта 1851 г. (ст. 530 т. X ч. 1 изд. 1857 года) долженъ быть примѣняемъ, со дня его обнародованія, и къ такому владѣнію,—которое хотя и началось раньше, но продолжалось и послѣ этого времени (по прежнему закону, владѣвшій по отдачѣ отъ присутственныхъ мѣстъ—не былъ обязанъ возвращать доходы) ([79]/147).

Но свойство владѣнія и право на вознагражденіе за время, предшествовавшее обнародованію законоположенія 21 марта 1851 г., должны быть опредѣляемы по законамъ, дѣйствовавшимъ до измѣненія ихъ этимъ законоположеніемъ ([81]/108).

§ 5. Обязанность доказать, что неправость владѣнія была извѣстна отвѣтчику и до начала спора—лежитъ на истцѣ ([81]/182).

§ 6. Объявленіе добросовѣстному владѣльцу о возникшемъ противъ его владѣнія спорѣ—есть самый позднѣйшій срокъ, съ котораго добросовѣстный владѣлецъ обязанъ возвратить доходы ([86]/35, [82]/118).

§ 7. Недобросовѣстное свойство владѣнія не находится въ зависимости отъ предъявленія хозяиномъ иска объ имѣніи, или отъ судебнаго рѣшенія по такому иску,—и обязанность недобросовѣстнаго владѣльца вознаградить хозяина имѣнія существуетъ также независимо отъ судебнаго рѣшенія о правѣ на имѣніе. Отсутствіе такого рѣшенія, при невозможности его воспослѣдованія за неимѣніемъ повода къ предъявленію иска объ имѣніи, не можетъ освобождать недобросовѣстнаго владѣльца отъ означенной обязанности ([81]/108).

См. объясненія къ ст. 524.

531. Всякое, даже и незаконное, владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону, о передачѣ онаго, распоряженія.

§ 1. По иску о возстановленіи нарушеннаго владѣнія судъ не разсматриваетъ права сторонъ на владѣніе: защищается самый фактъ

владѣнія ($^{89}/_{44}$, $^{76}/_{231}$, $^{75}/_{532}$, ^{495}, $^{74}/_{623}$ и др.); предъявленіе къ владѣльцу иска о правѣ собственности, пока такой искъ не присужденъ, не даетъ основанія къ отнятію владѣнія ($^{74}/_{899}$).

§ 11. Но высказанное въ предыд. § разъясненіе обязанности суда по искамъ о возстановленіи владѣнія «относится исключительно къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ установленіяхъ, потому именно, что этимъ установленіямъ законъ не дозволяетъ входить въ разбирательство споровъ о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостью, а предоставляетъ только охранять существующее владѣніе отъ самовольнаго нарушенія, причемъ рѣшеніе мироваго судьи о возстановленіи владѣнія недвижимымъ имуществомъ не стѣсняетъ тяжущихся въ предъявленіи иска въ общихъ судахъ о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе тѣмъ же имуществомъ. Положеніе это не можетъ быть примѣняемо общими судебными мѣстами при разсмотрѣніи исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, предъявленныхъ по истеченіи установленнаго 4 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд. срока. Общія судебныя установленія, не будучи стѣснены закономъ, въ правѣ входить въ обсужденіе, по дѣламъ этого рода, самыхъ правъ тяжущихся на спорное имущество. Въ случаѣ предъявленія отвѣтчикомъ спора о правѣ истца на имущество, возстановленія владѣнія которымъ онъ отыскиваетъ, и о правахъ на оное самого отвѣтчика, судъ не долженъ уклоняться отъ разрѣшенія такого спора по представленнымъ сторонами доказательствамъ, такъ какъ однимъ формальнымъ возстановленіемъ владѣнія, безъ опредѣленія правъ тяжущихся на имущество, не достигалась бы цѣль правосудія, заключающаяся въ установленіи и укрѣпленіи правъ лицъ, обращающихся къ защитѣ суда, и тяжущіеся безъ всякаго основанія и надобности обращались бы къ новому судебному производству для разрѣшенія спора о правѣ ихъ на имущество. На основаніи ст. 531 т. X ч. 1, всякое, даже и незаконное, владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства, но лишь дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому. Въ обязанность же суда именно и входитъ опредѣлить, должно-ли быть имущество присуждено другому по представленнымъ имъ доказательствамъ его правъ. Тотъ же смыслъ имѣютъ и ст. 690 и 691 т. X ч. 1. Посему, въ дѣлахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ, производящихся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, отвѣтчикъ въ правѣ защищаться противъ такого иска возраженіемъ о правѣ его собственности на это имущество и судъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе существа его правъ. Въ этомъ случаѣ, отвѣтчику не представляется основанія предъявлять встрѣчный искъ, потому что онъ, защищая лишь свое владѣніе, не заявляетъ никакихъ самостоятельныхъ требованій о присужденіи ему чего либо, а только

оспариваетъ требованіе истца ссылкою на свое право собственности» (89/44).

§ 2. Защищаться искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ правѣ всякій фактическій владѣлецъ (80/284, 76/239, 123, 74/474, 73/48 и др.); въ правѣ и такое лицо, которое хотя само и не владѣло, но представляетъ собою преемника правъ прежняго владѣльца: наслѣдникъ—въ случаѣ нарушенія владѣнія при жизни наслѣдодателя, или послѣ его смерти, до принятія наслѣдства (78/174). — Возстановленія нарушеннаго владѣнія имѣніемъ, находящимся въ арендѣ, въ правѣ требовать какъ собственникъ, такъ и арендаторъ (80/235, 74/482). — *Ср. § 11 этого объясненія и объясненіе къ ст. 691 въ § 3.*

§ 3. Но послѣднее правило имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда собственникъ или арендаторъ защищается—противъ третьихъ лицъ (78/160, 77/22, 78/239, 75/613 и др.). Споры же о владѣніи между арендаторомъ (или чиншевикомъ) и безспорнымъ собственникомъ — не могутъ быть рѣшаемы въ порядкѣ, установленномъ для исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія: здѣсь споръ о владѣніи не можетъ быть рѣшенъ безъ разсмотрѣнія вопроса о правѣ на владѣніе (*см. предыд. цит.*, а также: 77/244, 109, 107, 46 и др.). По тому же основанію, не могутъ имѣть мѣста иски о возстановленіи владѣнія и между арендаторами имѣній, принадлежащихъ одному и тому же собственнику (78/160).— *Ср. объясн. къ ст. 514 § 3.*

Относительно исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія между соучастниками общей собственности, Сенатъ первоначально находилъ, что такіе иски возможны (75/487), затѣмъ—что невозможны (78/130, 76/251, 75/942), и наконецъ—возвратился къ первоначальному взгляду: «обозрѣвъ всю прежнюю свою практику», Сенатъ, по подробномъ обсужденіи вопроса, «пришелъ къ заключенію, что общее владѣніе недвижимымъ имуществомъ,—безразлично, будетъ ли оно потревожено извнѣ, третьими лицами или внутри себя, самоволіемъ одного изъ соучастниковъ,—подлежитъ судебной защитѣ въ порядкѣ 4 п. 29 и 4 п. 349 ст. Уст. Гражд. Суд.» (84/92, 91).—«На основаніи 553 ст. 1 ч. X т., въ дачѣ общаго владѣнія,—несмотря на то, что ни раздѣла этой дачи, ни полюбовнаго соглашенія на размежеваніе оной не послѣдовало, — каждый изъ соучастниковъ можетъ, независимо отъ совмѣстнаго участія во владѣніи извѣстными угодьями, имѣть другія угодья въ своемъ отдѣльномъ владѣніи. Сообразно съ таковою возможностью имѣть въ общей чрезполосной дачѣ отчасти общее, отчасти обособленное владѣніе, возстановленіе владѣнія одного изъ участниковъ дачи, нарушеннаго другимъ соучастникомъ, можетъ послѣдовать или совмѣстно съ другими соучастниками, или въ отношеніи его лично, смотря по тому, въ какомъ видѣ имѣло мѣсто фактичное владѣніе» (84/92).—«На основаніи 1188 ст. Уст. Гражд. Суд., при взысканіи съ одного или

нѣсколькихъ владѣльцевъ нераздѣльнаго или раздѣльнаго имѣнія, оно подвергается описи въ цѣломъ составѣ, но съ публичнаго торга продается лишь право должника на его долю, безъ предварительнаго выдѣла оной. Постановленіе этой статьи, хотя направленное къ указанію порядка удовлетворенія взысканій, падающихъ на соучастниковъ имѣнія общаго владѣнія, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ и то значеніе, что обезпечиваетъ остальнымъ, непричастнымъ къ такому взысканію, соучастникамъ незыблемость обладанія, по прежнему, ихъ частями въ томъ же имѣніи. Но такое спокойное обладаніе не могло бы имѣть мѣста безъ признанія за ними права на искъ по 4 п. 29 ст. Уст. Гражд. Суд.». «Въ интересахъ какъ прежнихъ соучастниковъ, такъ и покупщика права должника на его долю, слѣдуетъ признать, что всѣмъ имъ принадлежитъ право на предъявленіе иска о защитѣ ихъ владѣнія въ общемъ имуществѣ» ([84]/91).—*Ср. объясненіе къ ст. 553 § 2.*

§ 4. Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія допускается и противъ лица юридическаго ([75]/890),—и противъ казеннаго управленія, если оно дѣйствовало въ качествѣ частнаго владѣльца ([73]/1347).

§ 5. Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія обусловливается самоуправнымъ дѣйствіемъ отвѣтчика. Такой искъ не можетъ имѣть мѣста въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ вступилъ во владѣніе не самовольно, а по распоряженію судебной или надлежащей административной власти—если распоряженіе сдѣлано лицомъ, дѣйствовавшимъ какъ исполнитель надлежащей правительственной власти ([78]/237, [77]/8, 2, 1, [76]/234 и мн. др.).—*Ср. этого объясненія § 12.*

§ 6. Когда при взысканіи по судебному рѣшенію, описано, по указанію взыскателя, недвижимое имѣніе, находящееся во владѣніи не должника, а третьяго лица, то это лицо, для предупрежденія продажи, должно защищаться не искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а въ порядкѣ, указанномъ 962, 963, 965—967 ст. Уст. Гражд. Суд. ([77]/295, [76]/232).—*Ср. этого объясненія § 12.*

§ 7. Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія предполагаетъ со стороны отвѣтчика самовольное дѣйствіе, препятствующее истцу фактически владѣть имуществомъ ([76]/490), или такія общія дѣйствія, которыя препятствуютъ свободному обладанію ([75]/943).

§ 8. Возстановленіе нарушеннаго владѣнія должно заключаться въ возвращеніи истцу земли со всѣми ея произрастеніями, хотя бы они уже были сняты и сложены на мѣстѣ нарушителемъ владѣнія ([75]/536).—Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія можетъ быть соединенъ и съ требованіемъ вознагражденія за происшедшіе отъ завладѣнія убытки ([73]/946).

§ 9. Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія движимостью—не допускаются ([75]/26, [74]/356, [73]/782).

§ 10. Статья эта имѣетъ въ виду защиту владѣнія, но не права участія частнаго ([76]/289). Пользованіе можетъ быть возстановлено

судомъ не иначе, какъ по признаніи права, на которомъ оно основано ([76]/231).

§ 11. Лицо, имѣющее право пожизненнаго владѣнія на имѣніе, находящееся въ фактическомъ владѣніи другого лица, можетъ осуществить свое право путемъ иска: безъ этого имѣніе изъ фактическаго владѣнія не можетъ быть изъято ([80]/285).

§ 12. «Прерывается ли вводомъ во владѣніе фактическое владѣніе другихъ лицъ недвижимымъ имѣніемъ?» Подробно обсудивъ этотъ вопросъ ([84]/55), Сенатъ, «отчасти въ измѣненіе прежней практики» ([84]/110), «остановился на слѣдующихъ главныхъ положеніяхъ»: «1) Вводный листъ вообще можетъ быть принятъ какъ доказательство пріобрѣтенія владѣнія, но не составляетъ безусловнаго, недопускающаго опроверженій, доказательства дѣйствительнаго владѣнія. 2) Вводъ по данной, вслѣдствіе пріобрѣтенія имѣнія съ публичнаго торга или оставленія онаго за кредиторомъ, по 1165 и 1171 ст. Уст. Гражд. Суд., можетъ, по принадлежности имѣнія должнику или вслѣдствіе предварительнаго отчужденія имъ онаго, быть опровергаемъ не иначе какъ по вотчинному иску, въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, т. е. по иску о правѣ собственности, а не о возстановленіи владѣнія. 3) Вводъ во владѣніе по судебному рѣшенію о присужденіи имѣнія, по 1209 ст. Уст. Гражд. Суд., имѣетъ значеніе передачи имѣнія выигравшей тяжбу сторонѣ отъ проигравшей и прерываетъ владѣніе послѣдней въ пользу первой; если послѣ такого ввода проигравшая сторона совершаетъ дѣйствія, препятствующія выигравшей сторонѣ осуществлять владѣніе или несовмѣстныя съ исключительностью власти выигравшей стороны надъ имѣніемъ, то, въ теченіе 6 мѣсяцевъ, по 4 п. 26 ст. Уст. Гражд. Суд., со дня совершенія означенныхъ дѣйствій, выигравшая сторона можетъ воспользоваться владѣльческимъ (поссесорнымъ) искомъ, т. е. искомъ о возстановленіи владѣнія, противъ проигравшей стороны. 4) Совершенный, въ охранительномъ порядкѣ, вводъ по акту о переходѣ права собственности на имѣніе свидѣтельствуетъ въ пользу пріобрѣтателя о перерывѣ владѣнія того лица, право котораго перешло по сему акту къ новому собственнику, и имѣетъ для сихъ двухъ лицъ послѣдствія, указанныя въ предыдущемъ положеніи. 5) Что же касается третьяго лица, неучаствовавшаго въ дѣлѣ, по которому состоялось рѣшеніе, исполненное вводомъ, или посторонняго акту, послужившему основаніемъ ввода, то вводъ, самъ по себѣ, не составляетъ перерыва владѣнія такого третьяго лица. Противъ третьяго лица, владѣніе котораго началось до ввода, введенный можетъ воспользоваться владѣльческимъ, по 4 п. 29 ст. Уст. Гражд. Суд., искомъ въ качествѣ преемника того, чьи права перешли къ введенному. Посему, если владѣніе третьяго лица, продолжалось болѣе 6 мѣсяцевъ, то, за утратою предшественниковъ введен-

наго права на искъ по 4 п. 29 ст. Уст., это право не возстановляется въ лицѣ преемника и введенный можетъ предъявить искъ противъ третьяго лица лишь въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. Изложенныя правила, относительно третьяго лица, примѣнимы и къ случаямъ ввода, въ охранительномъ порядкѣ, по духовному завѣщанію, или по опредѣленію объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства по закону. На этихъ основаніяхъ, третье лицо, доказавъ свое владѣніе, можетъ опровергнуть доказательную силу вводнаго листа, представляемаго введеннымъ въ удостовѣреніе пріобрѣтенія имъ владѣнія (исключая приведеннаго выше 2-го положенія, т. е. случая пріобрѣтенія имѣнія съ публичнаго торга, когда третье лицо можетъ ограждать свое владѣніе только искомъ о правѣ собственности)» ([84]/110, 55; *ср.* [81]/129, [80]/203, 28, [79]/251, [75]/840).—*Ср. объясненіе приложенія къ ст. 709, п. 5 § 1.*

Итакъ, «въ случаѣ публичной продажи недвижимаго имѣнія, вводъ во владѣніе по данной, вслѣдствіе пріобрѣтенія имѣнія съ публичнаго торга или оставленія имѣнія за кредиторомъ, прерываетъ владѣніе и третьихъ лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, и можетъ быть опровергаемъ не иначе, какъ по вотчинному иску въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, т. е. по иску о правѣ собственности, а не о возстановленіи владѣнія». Но «за вводомъ во владѣніе имѣніемъ, проданнымъ по распоряженію правленія земельнаго банка, въ самомъ правленіи,—не можетъ быть признано значенія перерыва фактическаго владѣнія стороннихъ лицъ». «Подобный актъ не можетъ служить, самъ по себѣ, достаточнымъ основаніемъ иска о возстановленіи владѣнія со стороны купившаго имѣніе, если подобный искъ не будетъ подкрѣпленъ доказательствами дѣйствительнаго на сторонѣ истца (т. е. его самого, или прежняго владѣльца) фактическаго владѣнія имѣніемъ и нарушенія сего владѣнія отвѣтчикомъ» ([87]/17).

§ 13. Защита владѣнія можетъ заключаться не только въ требованіи о прекращеніи завладѣнія, но и о прекращеніи всякаго дѣйствія, нарушающаго спокойное владѣніе, — каковы напр.: снятіе хлѣба и травы, порубка деревьевъ, ловля рыбы, уничтоженіе канавъ и изгородей и т. д. ([92]/92, 18, [82]/69).

«Искъ объ уничтоженіи зданія сосѣда, построившаго оное къ забору истца и обратившаго, такимъ образомъ, часть забора этого въ одну изъ стѣнъ своего зданія, подлежитъ обсужденію по 4 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд.» ([92]/92).

§ 14. «Возстановленіе землемѣромъ межи, по просьбѣ владѣльца, можетъ служить для этого владѣльца лишь поводомъ къ предъявленію иска о тѣхъ частяхъ его дачи, которыя при возобновленіи межи окажутся во владѣніи его сосѣдей,—но не поводомъ къ отнятію у нихъ земли безъ надлежащаго о томъ постановленія правительственной власти» ([85]/81).

См. объясненія къ ст. 532 и къ ст. 420 § 4[1].

532. Незаконное владѣніе можетъ быть прекращено по рѣшенію судебнаго мѣста, вошедшему въ законную силу, а въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены мировыя судебныя установленія, дѣйствіемъ мѣстной полиціи.

«Исполняя судебное рѣшеніе о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, судебный приставъ, въ случаѣ невозвращенія добровольно имущества отвѣтчикомъ, по посланной послѣднему повѣсткѣ, обязанъ принять мѣры къ передачѣ истцу имущества натурою» ($^{86}/_{27}$).

См. объясненія къ ст. 515 и къ ст. 531 § 12.

533. Спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіе установленной закономъ давности.

§ 1. «По силѣ ст. 533 и 557 т. X ч. I, заключающихъ въ себѣ опредѣленіе давности, какъ способа пріобрѣтенія права собственности, для признанія оной требуется лишь спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности, продолжавшееся въ теченіе опредѣленныхъ 565 ст. 1 ч. X т. 10 лѣтъ. Статьи эти не требуютъ законнаго основанія на владѣніе; но владѣніе должно происходить въ видѣ собственности, т. е. на имя того лица, кто владѣетъ, а не на имя прежняго собственника, и независимо отъ него, хотя можетъ быть происходящимъ отъ послѣдняго, если послѣдній уступилъ свое владѣніе въ видѣ собственности, или отказался отъ него, и самое имѣніе могло быть предметомъ частнаго обладанія и отчужденія. Вообще, право собственности по давности пріобрѣтается не въ силу законнаго акта, а въ силу именно фактическаго отношенія владѣльца къ имуществу, независимо отъ законности сего отношенія». Поэтому, «въ счетъ давностнаго срока можетъ быть зачтено такое владѣніе, которое происходило безъ акта о правѣ собственности на имѣніе, или по акту, который хотя, по закону, не предоставляетъ владѣльцу права владѣнія въ видѣ собственности (напр. актъ запродажи), но въ дѣйствительности предоставлялъ ему оное» ($^{84}/_{107}$, $^{81}/_{154}$ и др.).—*Ср. объясненіе къ ст. 557 § 2.*

«Еслибы по начавшемуся такимъ образомъ незаконному, т. е. не по надлежащему акту и вопреки закона, владѣнію на правѣ собственности, другія условія, требуемыя 533 ст. 1 ч. X т., не осуществились, то-есть, еслибы не были судомъ, разсматривающимъ дѣло окончательно по существу, установлены спокойствіе и безспорность и непрерывность владѣнія въ теченіе 10-лѣтней давности,—то, конечно, подобное незаконно начавшееся владѣніе не могло бы быть признано установляющимъ законный для владѣльца имѣнія способъ пріобрѣтенія; но если по этому незаконно начавшемуся владѣнію осуществились и всѣ прочія условія, требуемыя 533 ст. 1 ч. X т., то незаконность начала владѣнія по такому акту, по которому законъ запрещаетъ передавать право собственности на имѣніе или пере-

давать на оное владѣніе въ видѣ собственности, теряетъ уже значеніе» (84/107).

§ 1 1. Статьи 533 и 560 «вовсе не требуютъ полнаго осуществленія всего права собственности и не исключаютъ изъ оцѣнки суда, въ смыслѣ доказательствъ давностнаго владѣнія, нѣкоторыхъ признаковъ такого владѣнія только потому, что относящіеся къ нему факты могутъ встрѣтиться и при эксплоатаціи его не собственникомъ». При иномъ взглядѣ, пришлось бы отказывать въ признаніи права собственности по давности «напримѣръ потому, что въ 10-лѣтній періодъ времени имѣніе не закладывалось и изъ состава онаго ничего не отчуждалось» (96/31).—*Ср. объясненія къ ст. 560.*

§ 2. «Собственникъ, по смыслу 533 и 541 ст. 1 ч. X т., прерываетъ владѣніе посторонняго лица своимъ имѣніемъ, въ видѣ собственности, тогда, когда онъ проявляетъ такія распоряженія по имѣнію, которыми не признается или опровергается владѣніе того лица, или когда онъ споритъ противъ онаго. Но если собственникъ, разъ передавъ владѣніе въ видѣ собственности другому, по незаконному акту, впослѣдствіи, не измѣняя и не отрицая онаго, не вступая самъ во владѣніе, пользованіе или распоряженіе имѣніемъ и не споря противъ владѣнія того лица, которое имъ, собственникомъ же, установлено, получаетъ, по взаимному условію съ такимъ владѣльцемъ, эквивалентъ за уступленное имѣніе,—покупную цѣну за оное,—и содѣйствуетъ, зависящими отъ собственника способами, лишь къ укрѣпленію имѣнія за тѣмъ владѣльцемъ, то собственникъ не прерываетъ фактическаго владѣнія послѣдняго, въ видѣ собственности, и фактическаго отношенія его къ имѣнію, въ качествѣ собственника, потому, что такія дѣйствія того лица, которое значится собственникомъ по формальнымъ актамъ, служатъ не къ опроверженію, а къ большему подтвержденію уступленныхъ имъ добровольно правъ и не колеблютъ установившагося между сторонами фактическаго отношенія къ имѣнію» (84/107).—*Ср. предыдущій §.*

§ 3. «Существованіе (во время передачи собственникомъ другому лицу владѣнія на правѣ собственности, безъ надлежащаго акта: *см. §§ 1 и 2 этого объясненія)* аренднаго договора по имѣнію, съ предоставленіемъ права и выгодъ по арендѣ не владѣльцу, а собственнику имѣнія,—прерываетъ владѣніе перваго лица, въ видѣ собственности: но если, съ уступкою собственникомъ владѣнія, въ видѣ собственности, имѣніемъ не установлено никакихъ правъ и выгодъ отъ аренды въ пользу собственника, а только, при передачѣ имѣнія во владѣніе третьяго лица въ видѣ собственности, выговорено оставленіе въ силѣ, на нѣкоторое время, отдѣльнаго владѣнія арендатора, то такое обстоятельство не прерываетъ уступленнаго третьему лицу владѣнія на правѣ собственности» (84/107).

§ 4. Владѣніе одного лица совмѣстно съ другимъ можетъ быть

(т. X ч. 1 ст. 543) владѣніемъ на правѣ собственности. «Хотя же, по ст. 545, право каждаго изъ владѣльцевъ въ общей собственности ограничивается въ пользу другихъ совладѣльцевъ, но это обстоятельство имѣетъ значеніе лишь въ отношеніяхъ между совладѣльцами; относительно же лицъ постороннихъ, каждый изъ владѣльцевъ является неограниченнымъ собственникомъ такого имущества». Поэтому лицо, владѣющее имуществомъ совмѣстно съ другими лицами, можетъ пріобрѣсти оное по давности владѣнія, отъ третьяго лица ($^{84}/_{83}$).—*Ср. объясненія къ ст. 560 § 3 и къ ст. 557 § 3.*

§ 5. Точный смыслъ Высоч. указа 10 дек. 1865 г. (2 примѣч. къ 698 ст. 1 ч. X т.) «не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что онъ имѣетъ въ виду воспретить лишь на будущее время пріобрѣтеніе лицамъ польскаго происхожденія имѣній въ девяти западныхъ губерніяхъ, но не касается и ни въ чемъ не ограничиваетъ тѣхъ правъ на недвижимыя имѣнія, которыя пріобрѣтены уже ими ко времени изданія этого указа. Право же собственности по давности владѣнія пріобрѣтается, силою самаго закона, въ моментъ истеченія давностнаго срока. Поэтому, если давностный срокъ истекъ еще 10 декабря 1865 г. и если, такимъ образомъ, владѣніе превратилось уже въ право собственности до изданія Высочайшаго указа 10 декабря 1865 г., то послѣдній не можетъ препятствовать признанію судомъ таковаго права, такъ какъ, съ одной стороны, онъ не касается правъ, уже пріобрѣтенныхъ до момента его изданія, а съ другой—судебное опредѣленіе не создаетъ, само по себѣ, новыхъ правъ, а утверждаетъ лишь права существующія, и, слѣдовательно, не можетъ быть приравниваемо къ упоминаемымъ въ законѣ 10 декабря 1865 г. актамъ и сдѣлкамъ, по коимъ имущество добровольно передается отъ одного лица другому» ($^{84}/_{72}$).—*Ср. объясненія къ ст. 698 § 4.*

§ 5^{1}. «Не касаясь западныхъ губерній, въ коихъ о воспрещеніи пріобрѣтенія евреями земель существуютъ особыя постановленія»,—Правительствующій Сенатъ обсуждалъ вопросъ о томъ: «препятствуетъ-ли законъ 3-го мая 1882 г. (4 прим. къ 959 ст. IX т. Зак. Сост. по прод. 1886 г.), въ Таврической губерніи (16 ст. т. XIV Уст. о Паспорт., по прод. 1886 г.), утверждать за евреями право собственности на недвижимыя имѣнія, по давности владѣнія, если это право пріобрѣтено до изданія закона 3-го мая 1882 г.?» «Точный смыслъ этого закона,—постановляющаго воспрещеніе евреямъ впредь вновь селиться и пріостанавливающаго совершеніе купчихъ крѣпостей и закладныхъ на имя евреевъ,—имѣетъ въ виду воспретить лишь на будущее время пріобрѣтеніе евреями имѣній, но не касается и ни въ чемъ не ограничиваетъ тѣхъ правъ на недвижимыя имѣнія, которыя пріобрѣтены уже ко времени изданія этого закона». Если давностный срокъ истекъ еще до 3-го мая 1882 г., то законъ 3-го мая 1882 г. не можетъ препятствовать признанію такого права,

которое пріобрѣтено уже до изданія онаго ([88]/[12]).—*Ср. объясненія къ ст. 557 § 3 и къ ст. 698 § 4.*

§ 6. «Право собственности по давности владѣнія пріобрѣтается, силою самаго закона, въ моментъ истеченія давностнаго срока ([88]/[12], [87]/[35], [84]/[72] и др.). Съ этого момента (хотя бы давностный владѣлецъ и не озаботился утвердить свои права опредѣленіемъ суда)—имѣніе становится для прежняго собственника чужимъ, и учиненный имъ залогъ—недѣйствителенъ ([87]/[35]).—*Ср. объясненіе къ ст. 420 §*

См. объясненія къ ст. 387 § 2, къ ст. 428 § 2, къ ст. 434 § 8, къ ст. 442 § 1[1], къ ст. 557—567, къ ст. 698 § 2 и объясненія приложенія къ ст. 694.

I. О пожизненномъ владѣніи родовымъ имѣніемъ, предоставленнымъ однимъ супругомъ другому по духовному завѣщанію.

533[1]. Родовое имѣніе, предоставленное однимъ изъ супруговъ въ пожизненное владѣніе другому супругу, утверждается за пожизненнымъ владѣльцемъ лишь по составленіи оному описи. Сія опись, которая должна обнимать какъ передаваемое недвижимое имѣніе, такъ и находящуюся въ немъ движимость, составляющую, по закону, его принадлежность, совершается, на счетъ пожизненнаго владѣльца, надлежащимъ мѣстнымъ начальствомъ, въ присутствіи законныхъ наслѣдниковъ имѣнія, или ихъ повѣренныхъ, или же, буде сіи наслѣдники несовершеннолѣтніе, въ присутствіи опекуна ихъ или попечителя; когда же сіи послѣдніе суть сами назначенные къ тому имѣнію пожизненные владѣльцы, то, вмѣстѣ съ ними, должны присутствовать, при составленіи описи, Члены Дворянской Опеки или Сиротскаго Суда, или же вообще мѣстъ, завѣдующихъ дѣлами по опекѣ. Отъ обязанности составленія описи имѣнію пожизненный владѣлецъ не можетъ быть увольняемъ завѣщаніемъ, коимъ то имѣніе передается ему во временное владѣніе.—См. выше, ст. 233 (прим.).

§ 1. Требовать ввода во владѣніе въ правѣ только собственникъ; онъ можетъ быть введенъ во владѣніе и такимъ имѣніемъ, которое находится въ пожизненномъ владѣніи другого лица ([84]/[46], [78]/[8]).—*Ср. объясненіе къ ст. 1097 § 2.*—Пожизненный владѣлецъ не можетъ быть введенъ во владѣніе: законъ установляетъ для него не вводъ во владѣніе, а передачу имѣнія по описи ([78]/[7]). Законъ этотъ опредѣляетъ порядокъ передачи родового имѣнія однимъ изъ супруговъ въ пожизненное владѣніе другого; но высказанное въ немъ правило, какъ вытекающее вообще изъ свойственнаго нашему праву различія между укрѣпленіемъ имѣнія въ собственность (посредствомъ акта укрѣпленія и ввода) и передачею или уступкою постороннему лицу временнаго владѣнія и пользованія имѣніемъ, должно быть примѣняемо во всѣхъ случаяхъ установленія такого временнаго права на недвижимое имѣніе,—независимо отъ того, составляетъ ли оно родовое или благопріобрѣтенное имущество собственника ([79]/[248], [78]/[7]).

§ 1[1]. Предусмотрѣнная въ ст. 533[1] т. X ч. 1 опись имѣнія умершаго супруга относится къ числу тѣхъ охранительныхъ описей имѣній умершаго собственника, которыя со введеніемъ Судебныхъ Уставовъ производятся по распоряженію мѣстнаго мирового судьи однимъ изъ состоящихъ при мировомъ съѣздѣ судебныхъ приставовъ по правиламъ, указаннымъ въ Уставѣ Гражд. Суд., независимо отъ того, какимъ судебнымъ мѣстомъ утверждены права наслѣдниковъ, слѣдовательно несомнѣнно, что, по смыслу ст. 533[1], въ мѣстностяхъ, въ коихъ введены Судебные Уставы, слѣдуетъ разумѣть, подъ упоминаемымъ въ статьѣ мѣстнымъ начальствомъ, мирового судью» (89/50).

§ 1[2]. Выраженное въ этой ст. требованіе о составленіи описи «имѣетъ цѣлью, какъ видно изъ содержанія послѣдующихъ статей, лишь огражденіе пожизненнаго владѣльца отъ могущихъ возникнуть споровъ касательно самаго предмета и пространства владѣнія»; «осуществлять же такое владѣніе пожизненный владѣлецъ можетъ и независимо отъ предварительнаго составленія упомянутой описи» (94/75).

§ 2. Пожизненное владѣніе есть одинъ изъ видовъ того временнаго владѣнія, о которомъ говорится въ 521 ст. (79/258, 78/8). — *См. объясненіе къ ст. 521 § 1.* Предоставленныя пожизненному владѣльцу переданнаго по духовному завѣщанію умершаго супруга родового имѣнія преимущества и возложенныя на него обязанности, заключая въ себѣ нѣкоторое расширеніе владѣльческихъ правъ, не измѣняютъ въ существѣ главнаго характера пожизненнаго владѣнія, какъ такого, которое подходитъ подъ дѣйствіе статьи 521 (79/248).

§ 3. «По дѣйствующимъ законамъ, родовыя имѣнія составляютъ принадлежность рода и не подлежатъ вообще завѣщательнымъ распряженіемъ (ст. 1068 т. X ч. 1); исходя изъ сего общаго правила и допуская исключеніе лишь въ двухъ случаяхъ (ст. 1068, 1070 и 116 тѣхъ же законовъ), законъ, конечно, руководствуется интересами рода и потому нигдѣ не устанавливаетъ правилъ, стѣсняющихъ собственника въ огражденіи интересовъ его законныхъ наслѣдниковъ; въ этихъ видахъ и самое право собственника предоставить родовое имѣніе въ пожизненное владѣніе супруги можетъ относиться не только ко всему имѣнію, но и къ части онаго (116 ст.). Если пожизненное владѣніе супруги и замѣняетъ для нея предоставленное ей по закону право на полученіе указной части въ имѣніи мужа, то нигдѣ въ законѣ не выражено, чтобы это пожизненное владѣніе по стоимости своей непремѣнно равнялось указной части; напротивъ, по примѣчанію къ 1148 ст. X т. 1 ч. изд. 1887 г., супругъ имѣетъ право отказаться отъ пожизненнаго владѣнія и требовать выдѣла себѣ указной части, чѣмъ вполнѣ и выражается забота закона объ обез-

печеніи участи вдовы, еслибы установленныя въ завѣщаніи собственника ограниченія пожизненнаго владѣнія были бы несогласны съ правомъ ея на обезпеченіе ея участи. На этомъ основаніи собственникъ, не лишенный права завѣщать въ пожизненное владѣніе и часть своего родового имѣнія, можетъ, оставляя своей женѣ въ пожизненное владѣніе все имѣніе, ограничить ея право въ распоряженіи таковымъ и въ пользованіи доходами — извѣстными условіями» (90/42).

§ 4. Законъ 5 марта 1864 г. былъ изданъ съ цѣлью не только привлеченія русскихъ землевладѣльцевъ въ Западный край, но и водворенія ихъ въ ономъ, такъ какъ, ограничивая права распоряженія этихъ новыхъ пріобрѣтателей имѣній, тѣмъ самымъ указывалъ, что сіи послѣдніе должны сдѣлаться не только номинальными собственниками, но и фактическими владѣльцами. Ту же цѣль — увеличенія въ этихъ губерніяхъ русскаго землевладѣнія, преслѣдуетъ и законъ 10 декабря 1865 г., и законъ 27 декабря 1884 г. Всѣ означенныя законоположенія не предусматриваютъ передачи помѣщичьихъ имѣній, въ этихъ западныхъ губерніяхъ, лицамъ польскаго происхожденія въ пожизненное владѣніе. Но, сопоставляя общія соображенія о пожизненномъ владѣніи съ дѣйствующими въ Западномъ краѣ законоположеніями, ограничивающими право пріобрѣтенія и распоряженія землевладѣльцевъ польскаго происхожденія,—нельзя не придти къ тому заключенію, что, хотя пожизненное владѣніе и не передаетъ права собственности, но что оно, тѣмъ не менѣе, не можетъ быть ими вовсе учреждаемо въ пользу постороннихъ лицъ польскаго происхожденія. Разрѣшеніе вопроса въ иномъ смыслѣ было бы несогласно съ цѣлью дѣйствующихъ въ краѣ ограничительныхъ законовъ о польскомъ землевладѣніи, такъ какъ, не увеличивая количества русскихъ землевладѣльцевъ, устанавливало бы, на неопредѣленное время, одновременно, еще новый разрядъ фактическихъ владѣльцевъ имѣній польскаго происхожденія. Но такъ какъ законами не запрещено лицамъ польскаго происхожденія пріобрѣтать имѣнія и на правѣ собственности — наслѣдствомъ по закону, то разумѣется, что право пожизненнаго владѣнія, составляющее, по своему содержанію, меньшее право, можетъ быть установлено духовнымъ завѣщаніемъ собственника имѣнія въ пользу лица и польскаго происхожденія, но наслѣдника по закону, и притомъ, въ виду разъясненій 773 ст. X т. 1 ч. Зак. Гражд. Кас. Д-томъ въ рѣшеніи 1887 г. №№ 50 и 55, соразмѣрно только наслѣдственной его долѣ. А такъ какъ жена изъ имѣнія умершаго мужа получаетъ, на основаніи ст. 1148 т. X ч. 1 Зак. Гражд., лишь указную часть, то и слѣдуетъ признать, что ей можетъ быть предоставлено, по духовному завѣщанію мужа, пожиз-

ненное владѣніе въ благопріобрѣтенномъ имѣніи только въ размѣрѣ указной части (88/47).—*Ср. объясненія къ ст. 698 § 4.*

См. объясненія къ ст. 390, къ ст. 514 §§ 4[1] и 5, къ ст. 560 § 1, къ ст. 1011 § 6, къ ст. 1246, къ ст. 1301 § 2 и къ ст. 1066[14].

533[2]. Право пожизненнаго владѣнія можетъ быть предоставлено и на имѣніе нераздѣльное. Въ семъ случаѣ, пожизненный владѣлецъ пользуется доходами съ того имѣнія, соразмѣрно съ прочими участниками владѣнія.

См. объясненіе къ ст. 546 § 6.

533[3]. Если имѣніе, состоящее въ залогѣ какого либо кредитнаго установленія, должно, чрезъ передачу его въ пожизненное владѣніе, подлежать раздѣлу, то при описи имѣютъ быть соблюдаемы всѣ правила о раздѣлѣ имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ (ср. ст. 1329).

533[4]. Всѣ доходы съ имѣнія, предоставленнаго въ пожизненное владѣніе, принадлежатъ пожизненному владѣльцу со дня кончины прежняго вотчинника. Съ сего же времени онъ пользуется и всѣми вообще удобствами и выгодами, съ владѣніемъ того имѣнія соединенными.

См. объясненія къ ст. 533[1] §§ 2 и 3.

533[5]. Пожизненный владѣлецъ обязанъ находящееся въ его пожизненномъ владѣніи имѣніе поддерживать и охранять отъ разстройства и упадка всѣми зависящими отъ него, по состоянію и средствамъ сего имѣнія, мѣрами.

533[6]. Лѣса, въ имѣніи состоящіе, пожизненный владѣлецъ обязанъ раздѣлить, по правиламъ лѣснаго хозяйства, на годовыя лѣсосѣки, для соразмѣрной съ произрастаніемъ деревъ вновь вырубки. Еслижъ лѣса, въ томъ имѣніи состоящіе, по незначительности и малоцѣнности ихъ будетъ неудобно и не выгодно раздѣлять на лѣсосѣки, то пожизненному владѣльцу предоставляется употреблять изъ нихъ лѣсные матеріалы единственно для отопленія и поддержанія жилыхъ и другихъ хозяйственныхъ строеній въ имѣніи.

«На основаніи дѣйствующихъ у насъ законовъ, забота о возобновленіи лѣса на вырубкахъ,—естественнымъ путемъ или, гдѣ оно окажется невозможнымъ, искусственнымъ лѣсонасажденіемъ,—составляетъ одно изъ основныхъ условій правильнаго лѣсного хозяйства». Поэтому, «для полнаго соблюденія 533[6] ст. недостаточна вырубка лѣса по правильнымъ лѣсосѣкамъ, а необходимо еще, чтобы пожизненный владѣлецъ, тѣмъ или инымъ путемъ, обезпечилъ возобновленіе лѣса на вырубленныхъ мѣстахъ». Вообще, «вырубка лѣса составляетъ извлеченіе съ имѣнія обыкновеннаго дохода лишь въ томъ случаѣ, когда она соразмѣрна съ произрастаніемъ деревьевъ вновь» (92/39).—*Ср. объясненіе къ ст. 425 § 7.*

См. объясненія къ ст. 452 §§ 4—7.

533[7]. Пожизненному владѣльцу дозволяется передавать принадлежащее ему право пожизненнаго владѣнія, въ полномъ онаго составѣ, или же въ одной

какой либо его части, другому лицу, на опредѣленное время, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) онъ можетъ передать другому лицу предоставленное ему право владѣнія только въ томъ пространствѣ и съ тѣми ограниченіями, какія въ законѣ вообще опредѣлены относительно пожизненнаго владѣнія; 2) срокъ, на который можетъ быть передано сіе право, долженъ быть не далѣе того, на который по закону могутъ быть отдаваемы въ арендное содержаніе недвижимыя имѣнія (1692[1], 1693); 3) арендная за пользованіе передаваемымъ правомъ сумма должна быть уплачиваема арендаторомъ пожизненному владѣльцу, за каждый годъ, только по истеченіи онаго, и 4) совершенные на семъ основаніи договоры о передачѣ права пожизненнаго владѣнія обязательны и для наслѣдниковъ вотчинника, къ которымъ имѣніе должно перейти послѣ пожизненнаго владѣльца. На договоры объ отдачѣ въ наемъ или въ содержаніе состоящихъ въ пожизненномъ владѣніи супруговъ родовыхъ имѣній, заключенные по обнародованіи Высочайшаго указа 8 Марта 1884 года (2074), распространяется дѣйствіе правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 1692[1].

§ 1. Статья 533[7], «при отсутствіи другихъ общихъ правилъ, можетъ быть примѣнена и ко всѣмъ видамъ пожизненнаго владѣнія» ([92]/11, [87]/82, [79]/248).

§ 2. «Пожизненный владѣлецъ въ правѣ предоставлять другимъ лицамъ пользованіе состоящимъ въ его владѣніи имѣніемъ, но лишь на опредѣленное время; отчужденіе же права пожизненнаго владѣнія вовсе не допускается» ([92]/11, [87]/82). «Право пожизненнаго владѣнія относится къ разряду такихъ гражданскихъ правъ, которыя не подлежатъ ни передачѣ, ни иному виду преемства... Оно принадлежитъ лишь тому лицу, коему предоставлено, и потому не можетъ быть предметомъ преемства ни при жизни его обладателя, ни въ порядкѣ наслѣдованія. На другія лица можетъ быть перенесено не самое право пожизненнаго владѣнія, а лишь осуществленіе его и притомъ не иначе какъ на опредѣленный срокъ, и если въ приведенной 533[7] ст. и говорится о «передачѣ» права пожизненнаго владѣнія, то очевидно лишь въ смыслѣ предоставленія другому лицу временнаго пользованія имѣніемъ» ([92]/11).—*Ср. объясненіе къ ст. 1692[1].*

Тѣмъ болѣе не можетъ быть рѣчи о передачѣ пожизненнаго владѣнія собственнику. Владѣніе, какъ «особое право» (ст. 514, 521), «можетъ существовать лишь какъ права другого лица, а не самого собственника». Право пожизненнаго владѣнія и право собственности несовмѣстимы въ одномъ лицѣ: «первое изъ этихъ правъ составляетъ одно изъ ограниченій права собственности—и невозможно одновременно быть собственникомъ и имѣть такое право, которое ограничиваетъ его же право собственности». Если бы пожизненный владѣлецъ имѣнія пріобрѣлъ на него право собственности, то право пожизненнаго владѣнія отпало бы само собою. Въ силу той же несовмѣстимости, и къ собственнику не можетъ перейти право пожизненнаго владѣнія на то имущество, которое ему же принадлежитъ по праву собственности». «Добровольнымъ способомъ прекращенія права пожизненнаго владѣнія можетъ быть лишь отреченіе»,—без-

возмездное, или за вознагражденіе. «Ближайшее же послѣдствіе такого прекращенія заключается не въ передачѣ того же, прекратившагося уже, права, къ собственнику, а въ томъ, что отказъ отъ пожизненнаго владѣнія, и независимо отъ соглашенія, всегда идетъ въ пользу собственника, на имѣніи коего лежало ограниченіе». И дальнѣйшія послѣдствія отреченія—тѣ же, какія наступаютъ и въ случаѣ смерти пожизненнаго владѣльца: имѣніе «переходитъ» (ст. 533[12]) къ собственнику. «При такомъ переходѣ не теряютъ силы тѣ юридическія отношенія, возникшія при существованіи пожизненнаго владѣнія, которыя тѣсно связаны съ потребностями и выгодами самаго имѣнія. Прямое указаніе на переходъ такихъ отношеній къ собственнику содержится въ 533[7] и 1692[1] ст.... Точно также, конечно, обязательны для него и другія сдѣлки и распоряженія бывшаго пожизненнаго владѣльца по имѣнію, насколько они не выходили за предѣлы предоставленнаго ему частнымъ актомъ или закономъ права (514, 533[5—6], 1629 п. 2 и др. ст.). На томъ же основаніи къ собственнику переходятъ и права требованія, возникшія при пожизненномъ владѣніи какъ изъ договоровъ по имѣнію, такъ и изъ касающихся имѣнія нарушеній, каково напримѣръ неправильное владѣніе и пользованіе, а слѣдовательно и требованіе какъ о прекращеніи такихъ нарушеній, такъ и о взысканіи убытковъ, если таковые понесены были пожизненнымъ владѣльцемъ» ([92]/11).

Однакожъ не всякое требованіе, которое могло принадлежать пожизненному владѣльцу, переходитъ къ собственнику. Такъ, и съ прекращеніемъ пожизненнаго владѣнія, собственникъ имѣнія не въ правѣ предъявлять иска объ уничтоженіи арендныхъ договоровъ, заключенныхъ прежнимъ собственникомъ, на томъ лишь основаніи, что такое право имѣлъ пожизненный владѣлецъ, если эти договоры не были имъ оспорены по самостоятельному праву собственника ([92]/11).

См. объясненія къ ст. 514 § 5, къ ст. 546 § 6, къ ст. 533 §§ 2 и 3 и къ ст. 1692[1].

533[8]. Всѣ срочныя обязательства, переходящія вмѣстѣ съ имѣніемъ къ пожизненному онаго владѣльцу, остаются въ своей силѣ до истеченія ихъ сроковъ.

533[9]. Долги, обезпеченные имѣніемъ, переданнымъ въ пожизненное владѣніе, взыскиваются съ сего имѣнія; всѣ же прочіе долги прежняго вотчинника, не обезпеченные ни тѣмъ имѣніемъ, ни какимъ либо другимъ, разлагаются ко взысканію съ пожизненнаго владѣльца и съ наслѣдниковъ прежняго вотчинника по соразмѣрности съ имѣніемъ, поступившимъ къ первому въ пожизненное владѣніе, а къ послѣднимъ въ собственность.

См. объясненія къ ст. 1259 §§ 2, 3 и 16.

533[10]. Сумма, которая при продажѣ имѣнія, состоящаго въ пожизненномъ владѣніи за просроченный кредитному установленію долгъ, будетъ вы-

ручена сверхъ сего долга, или же при продажѣ того имѣнія по казенному или частному взысканію, сверхъ сего взысканія, вносится въ Государственный Банкъ, или въ другое, правительствомъ учрежденное или покровительствуемое кредитное установленіе, для обращенія изъ процентовъ, которые предоставляются въ пользу пожизненнаго владѣльца, но самый капиталъ признается собственностію наслѣдниковъ прежняго вотчинника.

§ 1. Статья эта относится лишь до спеціально указаннаго въ ней случая—и не можетъ подлежать примѣненію къ предоставляемымъ въ пожизненное владѣніе капиталамъ, находящимся въ долгахъ; право на взысканіе такихъ долговъ принадлежитъ пожизненному владѣльцу, и взысканіе присуждается ему безъ всякихъ ограниченій ([74]/848).

§ 2. «Хотя этотъ законъ относится лишь къ указанному въ немъ роду капиталовъ, но по аналогіи, какъ единственное указаніе нашихъ законовъ относительно способа огражденія цѣлости капитала, принадлежащаго одному лицу, но находящагося во временномъ пользованіи другого, онъ долженъ быть, по силѣ ст. 9 Уст. Гр. Суд., распространенъ и на другіе случаи пожизненнаго пользованія денежными капиталами» ([89]/59).

§ 3. «Ни по буквѣ этого закона, ни по цѣли его, заключающейся въ огражденіи цѣлости капитала, не требуется, чтобы состоящій въ пожизненномъ пользованіи капиталъ былъ вносимъ въ кредитное установленіе непремѣнно въ видѣ наличныхъ денегъ»; «законъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, положительно допускаетъ храненіе капиталовъ, которые почему-либо не могутъ быть немедленно выданы ихъ собственникамъ, въ правительственныхъ или гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагахъ (ст. 589 и 595 Св. Зак. т. X ч. 1) ([89]/59).

См. объясненія къ ст. 1259 § 3[1].

§ 4. «Имѣетъ ли право пожизненный пользователь капиталомъ, состоящимъ въ долгу, требовать, по просрочкѣ долга, взысканія капитала съ тѣмъ, чтобы таковой былъ внесенъ въ Государственный банкъ?» Законъ (ст. 533[10], 1140 и 1145 т. X ч. 1), предоставляя пожизненному пользователю капитала право на полученіе процентовъ съ капитала, въ то же время опредѣляетъ и способъ осуществленія означеннаго права. Способъ этотъ заключается въ томъ, что капиталы, состоящіе въ пожизненномъ пользованіи, вносятся въ Государственный банкъ или другое, покровительствуемое правительствомъ, кредитное установленіе, для приращенія изъ процентовъ, предоставляемыхъ пользователю (ст. 533[10] т. X ч. 1 и рѣш. гр. касс. д-та 1889 г. № 59). Ограждая этимъ путемъ цѣлость капитала, принадлежащаго на правѣ собственности одному лицу и обремененнаго временнымъ пользованіемъ другого, законъ охраняетъ не только интересъ собственника, но и вполнѣ самостоятельный интересъ пользователя, которому обезпечиваетъ спокойное

пользованіе капиталомъ. Располагая такою особою охраною своего права, пользователь можетъ самостоятельно требовать осуществленія ея противъ всякаго, въ рукахъ котораго находится капиталъ, въ томъ числѣ и противъ должника по просрочкѣ долга, посредствомъ взысканія капитала, порядкомъ, установленнымъ въ законѣ, не нуждаясь въ особомъ полномочіи на то отъ собственника (ст. 4 и 17 уст. гр. суд., ст. 693 т. X ч. 1). Положеніе это, въ одинаковой мѣрѣ, примѣнимо и къ тѣмъ случаямъ, когда капиталъ, обремененный пожизненнымъ пользованіемъ, состоитъ въ долгу, обезпеченномъ залогомъ. Ограниченіе въ этомъ случаѣ правъ пожизненнаго пользователя однимъ взысканіемъ процентовъ, не будучи нигдѣ предусмотрѣно особымъ распоряженіемъ закона, представлялось бы вполнѣ произвольнымъ и повело бы только къ напрасному стѣсненію для пользователя. По симъ основаніямъ поставленный выше вопросъ долженъ быть разрѣшенъ утвердительно» ([94]/[68]).

533[11]. Пожизненный владѣлецъ имѣнія обязанъ въ точности отправлять лежащія на семъ имѣніи, установленныя законами, повинности государственныя, общественныя и земскія.

533[12]. Но смерти пожизненнаго владѣльца, имѣніе переходитъ къ наслѣдникамъ вотчинника по общему установленному порядку, или же по завѣщанію его, на основаніи относящихся къ сему предмету законовъ.

533[13]. Право, предоставляемое однимъ изъ супруговъ другому на пожизненное владѣніе родовымъ его имѣніемъ, уничтожается само собою: 1) когда бракъ ихъ вслѣдствіе иска объ имѣніи и личныхъ, соединенныхъ съ бракомъ гражданскихъ правахъ и преимуществахъ, начатаго не позднѣе двухъ лѣтъ со дня смерти одного изъ супруговъ, будетъ признанъ недѣйствительнымъ; 2) когда онъ будетъ расторгнутъ законнымъ порядкомъ, и 3) когда имѣніе, предоставленное однимъ изъ супруговъ въ пожизненное владѣніе другаго, окажется уже выбывшимъ изъ его собственности и перешедшимъ къ другому лицу.

III. Объ отдѣльномъ пользованіи движимыми имуществами.

534. Движимыя вещи почитаются собственностію того, кто ими владѣетъ, доколѣ противное не будетъ доказано.

§ 1. Статья эта не признаетъ владѣніе движимостью безусловнымъ и безспорнымъ основаніемъ права собственности, а допускаетъ только законное предположеніе о такомъ правѣ и не лишаетъ возможности доказывать противное ([72]/[448]). Лицо, отыскивающее вещь отъ ея владѣльца, обязано опровергнуть это, дѣлаемое закономъ въ пользу владѣльца, предположеніе ([76]/[431], [73]/[1583]). Такой истецъ обязанъ доказать не только то, что вещь прежде принадлежала ему, но и то, что во время предъявленія иска онъ сохранилъ свое право собственности на эту вещь ([76]/[550]).

«По отношенію къ третьимъ лицамъ, держатель движимости почитается собственникомъ оной и потому всякая сдѣлка, по отношенію къ ней, совершенная держателемъ, должна быть разсматриваема, какъ сдѣлка собственника, и если затѣмъ право собственности на ту же вещь будетъ признано за другимъ лицомъ, то этому послѣднему не можетъ принадлежать право виндикаціи движимой вещи отъ всякаго третьяго лица, а только одно прямое требованіе къ держателю. Такой взглядъ подтверждаетъ и ст. 1213 Уст. Гражд. Суд., по которой цѣна ненайденнаго движимаго имущества, которое было отсуждено судомъ, взыскивается, по опредѣленію суда, съ прочаго имущества отвѣтчика», не допуская розысканія этой вещи и отобранія оной отъ того, въ рукахъ коего она находится ($^{84}/_{6}$).

Владѣніе движимымъ имуществомъ, доколѣ не будетъ сдѣлано надлежащее распоряженіе о передачѣ того имущества другому лицу, должно ограждать законность пріобрѣтенія онаго третьимъ лицомъ у такого дѣйствительнаго владѣльца имуществомъ, ежели такое владѣніе не было основано ни на обманѣ, ни на преступленіи (Владѣлецъ движимости продалъ ее третьему лицу въ то время, когда уже состоялось рѣшеніе первой инстанціи о присужденіи той движимости истцу; это рѣшеніе затѣмъ утверждено и апелляціонною инстанціею, но тѣмъ не менѣе продажа признана не подлежащею уничтоженію) ($^{80}/_{303}$).

Вообще, «если движимость поступила отъ хозяина въ постороннее владѣніе не вслѣдствіе кражи или иного преступленія, то хозяинъ не въ правѣ требовать отобранія этой движимости отъ третьяго лица, купившаго таковую добросовѣстно отъ владѣльца ея, хотя бы послѣдній продолжалъ таковую противъ воли хозяина» ($^{84}/_{6}$).

Безыменные билеты государственныхъ учрежденій считаются собственностью держателя ($^{84}/_{6}$, $^{80}/_{303}$, $_{291}$) и могутъ быть отсуждены отъ него лишь въ томъ случаѣ, когда пріобрѣтены имъ какъ завѣдомо-краденые или добытые чрезъ обманъ или насиліе ($^{80}/_{303}$, $_{291}$). — Но право собственности на именные билеты, акціи или паи считается принадлежащимъ лицу, на имя котораго выданы, пока нѣтъ удостовѣренія о переходѣ права на нихъ къ другому лицу: одно же владѣніе такими билетами не обязываетъ предполагать право на нихъ за владѣльцемъ ($^{78}/_{81}$; *ср.* $^{95}/_{12}$).

Войдя «въ обсужденіе общаго вопроса о значеніи безыменныхъ бумагъ, или такъ называемыхъ бумагъ на предъявителя вообще и вкладныхъ безыменныхъ билетовъ въ частности»,—Сенатъ далъ слѣдующія разъясненія: «Появленіе сихъ бумагъ вызвано потребностями экономической жизни и требованіями кредита, сдѣлавшагося, за послѣднее время, главнымъ двигателемъ сдѣлокъ. Громадныя предпріятія въ

областяхъ промышленности, торговли и т. п. создали необходимость сосредоточенія въ однѣхъ рукахъ большихъ капиталовъ. Достигнуть этого всего удобнѣе путемъ заимствованія денежной суммы у наибольшаго числа лицъ. Съ другой стороны, и лицамъ, сдѣлавшимъ небольшія сбереженія, дается, при такихъ условіяхъ, возможность участія своими вкладами въ предпріятіяхъ и извлеченія выгодъ наряду съ крупными капиталистами. Для цѣлей же кредита необходимо придать бумагѣ значеніе цѣнности, реализація которой не представляла бы никакихъ затрудненій и могла бы осуществиться во всякое время. Только при этомъ условіи бумага достигнетъ свободнаго обращенія и будетъ удовлетворять потребностямъ кредита. Такимъ образомъ, въ настоящее время возникли разнообразнѣйшіе виды безыменныхъ бумагъ на предъявителя, которыя служатъ, сами по себѣ, представителями извѣстной цѣнности и имѣютъ свободное въ публикѣ обращеніе, наравнѣ съ деньгами. Бумаги эти выпускаются обыкновенно лицами юридическими, государственными и частными или общественными учрежденіями, и суть ничто иное, какъ особаго рода долговыя обязательства, выходящія въ опредѣленной заранѣе установленной формѣ, которая и служитъ внѣшнимъ доказательствомъ подлинности бумаги. Отличительная черта сихъ бумагъ состоитъ въ томъ, что, при извѣстности и неизмѣнности личности должника, лицо кредитора остается неизвѣстнымъ. Учрежденіе, выпускающее бумагу, принимаетъ на себя обязательство произвести уплату не какому либо опредѣленному лицу, но безразлично всякому, кто только предъявитъ билетъ. Такимъ образомъ, право кредитора связано здѣсь не съ опредѣленною личностью, подобно тому, какъ въ обязательствахъ, писанныхъ на чье либо имя, — но съ извѣстнымъ отношеніемъ лица къ бумагѣ или документу. Если бумага уже выпущена въ обращеніе, то всякій, кто держитъ ее въ своихъ рукахъ, считается, въ силу одного этого обстоятельства, ея собственникомъ и въ правѣ требовать по ней удовлетворенія. Съ другой стороны, и лицо, выпустившее бумагу, не только обязано, но имѣетъ безусловное право совершить уплату (погасить обязательство) всякому фактическому владѣльцу бумаги и тѣмъ освободиться совершенно на будущее время отъ требованій другихъ лицъ въ случаѣ, если бы послѣднія предъявили свои права. Но и правило о томъ, что фактическій владѣлецъ долженъ считаться собственникомъ билета, не можетъ, однако, имѣть безусловнаго значенія. Не представляется никакого сомнѣнія, что преступленіе, напримѣръ, не можетъ служить для совершившаго его источникомъ какихъ либо правъ, а потому, если билетъ похищенъ и находится у похитителя (т. XV Улож. о Наказ. ст. 1626), или лицо пріобрѣло такой билетъ недобросовѣстно, зная достовѣрно или имѣя достаточныя основанія предполагать, что билетъ добытъ путемъ преступленія (Уст. о Наказ. ст. 180, Улож. о Наказ. ст. 1702), то онъ дол-

женъ быть отобранъ у владѣльца и возвращенъ настоящему собственнику; во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда недобросовѣстность пріобрѣтателя не доказана, право на билетъ сохраняется за тѣмъ, у кого онъ находится, и правило статьи 534 т. X ч. 1, по которой собственникъ въ правѣ отыскивать свое имущество у всякаго посторонняго лица, не имѣетъ примѣненія. Въ семъ отношеніи, бумаги на предъявителя существенно отличаются отъ другихъ родовъ движимаго имущества. Предназначенныя къ постоянному и свободному обращенію изъ однѣхъ рукъ въ другія, расходясь въ громадномъ числѣ экземпляровъ, совершенно однородныхъ по формѣ, онѣ представляютъ особый видъ имущества, болѣе всего приближаясь къ денежнымъ знакамъ, и потому къ нимъ не могутъ быть примѣнимы общія правила объ имуществахъ движимыхъ. Что касается перехода билетовъ на предъявителя изъ однѣхъ рукъ въ другія, то онъ совершается простою передачею билета (т. X Зак. Гражд. ст. 710 и 1510). Никакихъ формальностей при этомъ не требуется, благодаря тому, что билетъ не связанъ съ опредѣленною личностью и не указываетъ лица прежняго собственника. Вслѣдствіе сего устраняется возможность предъявленія новому пріобрѣтателю возраженій, истекающихъ изъ личныхъ отношеній прежняго собственника къ лицу, выпустившему билетъ, и тѣмъ самымъ достигается легкость обращенія билета» ($^{85}/_{27}$; *ср.* $^{92}/_{74}$, $^{90}/_{120}$, $^{86}/_{33}$).

См. объясненія къ ст. 1664 и 1512.

«Обозначеніе на билетѣ городского общественнаго банка принятія отъ опредѣленнаго лица, для приращенія процентами, денежной суммы на предъявителя, придавая сему билету значеніе безыменной бумаги, служитъ для предъявителя такого билета доказательствомъ принадлежности ему, предъявителю, права на вложенный въ банкъ капиталъ ($^{90}/_{120}$).

§ 2. Правило, что вещь предполагается собственностью владѣльца, не примѣняется къ долговымъ обязательствамъ, и вообще къ документамъ, установляющимъ долговыя отношенія. Право на такіе документы опредѣляется содержаніемъ самаго документа; переходъ ихъ къ третьему лицу можетъ совершиться или по передаточной надписи, или по особому акту, или по наслѣдству ($^{75}/_{569}$, $^{74}/_{381}$).

«Хотя всякаго рода обязательства составляютъ имущество движимое (ст. 402 т. X ч. 1), однако изъ этого не слѣдуетъ, чтобы право собственности на документы, установляющіе какія либо договорныя отношенія между двумя лицами, опредѣлялось тѣмъ же порядкомъ, какъ и право собственности на движимыя вещи. Вещь по ст. 534 т. X ч. 1, почитается собственностью того, кто оною владѣетъ, доколѣ противное не будетъ доказано; но это общее правило не примѣнимо къ договорамъ, долговымъ обязательствамъ или инымъ подобнаго рода актамъ, такъ какъ право требовать по онымъ удовле-

творенія или взысканія зависитъ отъ содержанія документа и, слѣдовательно, принадлежитъ не всякому лицу, въ чьихъ рукахъ документъ находится, а тому, кому это предоставлено самымъ документомъ. Въ отношеніи росписки, писанной безъ означенія имени того лица, которому она выдана, Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено ([87]/863, [70]/857), что такая росписка можетъ служить доказательствомъ долга на столько, на сколько можетъ быть въ дѣлѣ признано судомъ существованіе договора, къ исполненію котораго она относилась, съ участіемъ того лица, отъ коего она представлена ко взысканію ([89]/79).

Вообще, «содержащееся въ 534 ст. правило не относится къ такимъ предметамъ, которые по закону должны имѣть на себѣ и имѣютъ письменное удостовѣреніе о принадлежности ихъ извѣстному лицу»; такіе предметы могутъ быть передаваемы другому лицу, «только такимъ способомъ, коимъ также удостовѣрялось бы лицо новаго собственника». Къ числу такихъ предметовъ относятся и исполнительные листы ([80]/278).

§ 3. При обращеніи взысканія на недвижимость, находящуюся въ общей квартирѣ супруговъ, одно то обстоятельство, что договоръ о наймѣ квартиры заключенъ на имя того изъ супруговъ, на котораго обращено взысканіе, еще не доказываетъ безусловно принадлежности ему всѣхъ находящихся въ квартирѣ вещей ([77]/576).

535. Пользованіе движимымъ имуществомъ составляетъ особое право когда владѣлецъ онаго, удерживая за собою право собственности, уступаетъ пользованіе его другому по договору, или иному какому либо законному акту Пространство сего права опредѣляется тѣмъ самымъ актомъ, коимъ оно установляется.

Движимыя вещи считаются собственностью того, кто ими владѣетъ, а не только пользуется ([76]/135).

См. объясненія къ ст. 534, въ § 1, и къ ст. 1512 § 7.

536. Пользованіе есть полное, когда всѣ произведенія имущества и доходъ съ онаго принадлежатъ содержателю; неполное, когда нѣкоторыя изъ нихъ ему не предоставляются.

См. объясненіе къ ст. 514 § 1.

537. Пользованіе движимымъ имуществомъ составляетъ также особенное право, когда оно достанется кому либо находкою.

538. Находкою называется обрѣтеніе вещей и другихъ движимыхъ имуществъ, которыхъ владѣлецъ неизвѣстенъ. Находка тогда только обращается въ право собственности, когда, по явкѣ и публикаціи, не найдено будетъ хозяина. Нашедшій чужую вещь долженъ объявить о томъ полиціи. Если найденныя вещи принадлежатъ людямъ военнослужащимъ, то оныя должны быть объявлены военному начальству, въ вѣдомствѣ коего предполагаемые ихъ владѣльцы состоятъ.

§ 1. Для полученія права на вознагражденіе за обрѣтеніе чужой вещи, т. е. за находку, необходимо: а) чтобы вещь была потеряна хозяиномъ ея внѣ его жилища, а не только забыта имъ или съ намѣреніемъ гдѣ либо оставлена (95/16, 83/83, 76/45, 73/1670, 69/1535, 562), и чтобы, притомъ, обрѣтеніе имѣло мѣсто тогда, когда законный владѣлицъ считаетъ вещь окончательно потерянною и не имѣетъ возможности немедленно возстановить свое право (95/16, 83/83 и *см. предыд. цит.*), б) чтобы нашедшій вещь не зналъ и не могъ знать, кто ея хозяинъ (95/16, 83/83, 76/45, 73/765, 71/610, 70/11), и в) чтобы нашедшій объявилъ о своей находкѣ полиціи (83/83, 76/45, 70/797).—*Ср. этого объясненія § 2[1].*

См. объясненіе къ ст. 539 § 2.

Поэтому Сенатъ признавалъ, что лицо, возвратившее найденную вещь непосредственно хозяину, безъ заявленія полиціи, не имѣетъ права на вознагражденіе (70/1088; *ср. предыд. цит.*). Но затѣмъ, «войдя вновь въ разсмотрѣніе вопроса, поставлено ли по закону право на вознагражденіе за находку въ безусловную зависимость отъ объявленія о ней мѣстной полиціи», Сенатъ пришелъ къ выводу, что объявленіе полиціи о находкѣ можетъ быть сдѣлано безнаказанно и спустя нѣкоторое время послѣ находки, въ теченіе коего хозяинъ найденной вещи можетъ быть обнаруженъ и другими способами, напр. вслѣдствіе сдѣланной имъ самимъ публикаціи въ газетахъ; тогда найденная вещь должна быть ему возвращена, по представленіи имъ достовѣрныхъ доказательствъ на принадлежность оной, и нашедшій, на основаніи 539 ст., получаетъ установленную ею награду, не смотря на то, что объявленія въ полицію имъ еще не было сдѣлано. Явка въ полицію и публикація указаны въ законѣ лишь какъ средства къ обнаруженію хозяина потерянной вещи нашедшимъ ее, но средства эти не могутъ быть признаны единственными; очевидно и помимо оныхъ хозяинъ вещи можетъ быть отысканъ. Поэтому въ законѣ и нѣтъ ни прямого, ни косвеннаго указанія на то, что право на полученіе награды за находку обусловлено соблюденіемъ нашедшимъ означенныхъ формальностей.—Иное значеніе присвоено явкѣ и публикаціи 538 и 539 статьями при опредѣленіи того, когда находка обращается въ право собственности нашедшаго? Очевидно, что это можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если по явкѣ и троекратной публикаціи не найдено будетъ хозяина. Но если хозяинъ потерянной вещи найденъ еще до объявленія о находкѣ въ полицію, то нѣтъ достаточныхъ основаній лишить нашедшаго права на вознагражденіе за находку» (90/99).

Именная денежная бумага не можетъ быть предметомъ находки (69/73).—Обрѣтеніе потерянныхъ долговыхъ документовъ (не исключая и векселей съ бланковою надписью)—также не можетъ быть подводимо подъ понятіе о находкѣ, и не даетъ права на вознагражденіе по 539 ст. (81/56).

§ 2. Вещь можетъ считаться потерянною,—когда она выбыла изъ обладанія хозяина вслѣдствіе его небрежности или неосторожности; но не въ томъ случаѣ, когда она у хозяина украдена; нашедшій такую вещь не имѣетъ права на вознагражденіе ($^{77}/_{29}$).

Необходимо, чтобы между потерею и находкою прошло извѣстное, болѣе или менѣе продолжительное время, въ теченіе котораго законный владѣлецъ считалъ бы ее потерянною, и, сверхъ того, чтобы нашедшій не былъ очевидцемъ потери, — т. е. чтобы обрѣтеніе имѣло мѣсто тогда, когда законный владѣлецъ считаетъ вещь окончательно потерянною и не имѣетъ возможности немедленно возстановить свое право ($^{83}/_{83}$, $^{76}/_{45}$).

Находка не можетъ имѣть мѣста въ томъ случаѣ, когда вещь потеряна въ домѣ ея хозяина или въ занимаемомъ имъ помѣщеніи ($^{73}/_{1670}$, $^{69}/_{562}$). Поэтому деньги, найденныя рабочими въ стѣнѣ дома, при перестройкѣ его, не составляютъ находки и принадлежатъ сполна хозяину дома ($^{73}/_{1670}$).—Равнымъ образомъ, не можетъ быть предметомъ находки вещь, найденная на лѣстницѣ, ведущей въ квартиру хозяина, — хотя бы эта лѣстница вела и къ нѣсколькимъ жилищамъ: ибо лѣстница должна считаться частью помѣщенія, какъ необходимая его принадлежность ($^{69}/_{552}$).

См. объясненіе къ ст. 539 § 2.

§ 2^1. Законы о находкѣ (см. § 1 этого объясн.) «очевидно не могутъ быть примѣняемы къ предметамъ, оставленнымъ или забытымъ пассажирами при переѣздахъ по желѣзнымъ дорогамъ. Такіе предметы не могутъ считаться вполнѣ утерянными уже потому, что за всякою оставленною на станціи или въ вагонѣ вещью, въ силу установленныхъ министерствомъ путей сообщ. правилъ, обязаны наблюдать служащіе на жел. дорогахъ; эта ихъ обязанность ставитъ пассажирскія вещи внѣ той случайности, которая составляетъ существенное условіе находки. Усмотрѣвшій какую либо вещь на станціи жел. дор. или въ вагонѣ,—даже при такихъ обстоятельствахъ, при которыхъ не представляется никакихъ указаній на то, кто ея хозяинъ,—не можетъ считать ее находкою, а обязанъ оставить ее на мѣстѣ, или передать въ распоряженіе управленія жел. дороги. Пассажиръ, оставившій или забывшій вещь, имѣя право разсчитывать, что она будетъ сохранена служащими на жел. дорогѣ, не ставится въ такія, относительно своей вещи, условія, при которыхъ не долженъ уже считать себя ея собственникомъ. Примѣненіе въ подобномъ случаѣ законовъ о находкахъ противорѣчило бы и требованіямъ справедливости» ($^{97}/_{16}$).

§ 3. Хотя съ изданіемъ Уложенія о Наказ., законодательство наше начало признавать находкой обрѣтеніе и такихъ вещей, которыхъ хозяинъ нашедшему извѣстенъ (178 и 179 ст. Уст. о Нак.); но эти узаконенія, опредѣлившія одну уголовную отвѣтственность за присвоеніе найденнаго, не имѣютъ никакого вліянія на опредѣленное въ Граждан-

скихъ Законахъ значеніе находки,—такъ что находкою, дающею нашедшему права, установленныя 538 и 539 статьями Зак. Гражд., признается только пріобрѣтеніе такихъ вещей, хозяинъ которыхъ неизвѣстенъ нашедшему ([70]/11, [69]/562, 73). Существенно, чтобы нашедшему хозяинъ вещи не былъ извѣстенъ въ моментъ находки; а за симъ, хотя бы хозяинъ сталъ ему извѣстенъ вскорѣ послѣ находки, нашедшій не лишается права на вознагражденіе ([76]/45).

§ 4. То обстоятельство, что заявленіе въ полицію о находкѣ сдѣлано одновременно съ заявленіемъ хозяина о потерѣ вещи, не лишаетъ нашедшаго права на вознагражденіе ([76]/45).

539 (по Прод.). **Если настоящій хозяинъ явится съ полнымъ и достовѣрнымъ доказательствомъ о принадлежности ему найденной вещи, то она должна быть ему возвращена безпрекословно; нашедшій же потерянную вещь получаетъ въ награду третью часть цѣны оной. Если хозяина найденной вещи не сыщется, то, по сдѣланіи троекратной публикаціи, вещь отдается въ цѣлости нашедшему. Обязанности полиціи при явкѣ о находимыхъ вещахъ изложены въ Общемъ Учрежденіи Губернскомъ (ст. 746 и 792).**

Примѣчаніе 1. Сему правилу подлежатъ всѣ вещи потерянныя, упавшія въ воду и тому подобныя. Домашнія животныя, удалившіяся отъ стадъ или изъ дворовъ, должны быть возвращаемы законнымъ ихъ владѣльцамъ, при чемъ, если эти животныя учинятъ потраву чужихъ земельныхъ угодій, то возвращаются на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (III, Пол. Учр. Крест., изд. 1876 г., ст. 31, прим. 1, прил. I); но дикія животныя, если сами собою, оставивъ гнѣзда и логовища свои въ одномъ мѣстѣ, перейдутъ въ другое и будутъ въ ономъ водиться, не подлежатъ возвращенію къ прежнему владѣльцу. Правила о пригульномъ скотѣ при семъ приложены.

Примѣчаніе 2. Особыя правила относительно находимыхъ предметовъ древности и о дѣлаемомъ за нихъ вознагражденіи изложены въ Положеніи объ Императорской Археологической Коммисіи. Въ 1841 году были изданы особыя правила о находкахъ, дѣлаемыхъ государственными крестьянами на земляхъ казенныхъ.

Примѣчаніе 3. Кто найдетъ потерянную вещь на кораблѣ во время морскаго путешествія, тотъ долженъ объявить оную офицеру и положить у мачты. Найденная вещь во время морскаго путешествія обращается въ собственность нашедшаго тогда, когда настоящій хозяинъ оной не отыщется до возвращенія въ портъ. Особенныя правила о находкѣ и спасеніи вещей, выбрасываемыхъ послѣ крушенія кораблей и судовъ на берега морей и судоходныхъ рѣкъ, въ подробности излагаются въ Уставѣ Торговомъ (изд. 1887 г., ст. 485 и слѣд.).

Уставъ Торговый содержитъ правила о спасеніи потерпѣвшихъ гибель кораблей и судовъ, а равно ихъ принадлежностей, товаровъ и вещей съ претерпѣвающихъ крушеніе судовъ. Эти правила не могутъ быть примѣнимы къ лѣсному плоту ([83]/83).

(Оторвавшійся отъ пристани плотъ поплылъ внизъ по теченію Волги и достигъ прибрежнаго селенія Пустынки, гдѣ крестьяне причалили его

къ своему берегу. По этому поводу Сенатъ разъяснилъ:) «Такой способъ пріобрѣтенія вещи, когда возможность овладѣнія ею доставляется частному лицу, безъ участія его дѣятельности, лишь независимою отъ него стихійною силою, вовсе не соотвѣтствуетъ ни юридическому значенію, ни логическому содержанію понятія находки. Намѣренно пущенныя въ рѣку и сплоченныя на водѣ бревна, съ цѣлію сплава къ извѣстному мѣсту, не могутъ быть признаваемы за вещь, случайно упавшую въ воду и, слѣдовательно, потерянную (Отсутствіе на движущемся по водяному пути плотѣ хозяина или его рабочихъ, хотя бы Пустынскимъ крестьянамъ и не было извѣстно о существованіи на Волгѣ, выше ихъ поселенія, лѣсной пристани,—при общеизвѣстности того факта, что гонкою плотовъ занимаются лѣсопромышленники, не давало имъ права перехватить плотъ, какъ потерянную безхозяйную вещь, подобно тому, какъ человѣкъ, встрѣтившій на большой дорогѣ подводу, отдѣлившуюся отъ слѣдующаго за нею обоза, не могъ бы счесть ее потерянною и взять какъ находку потому только, что при подводѣ не было погонщика). Наконецъ, владѣлецъ случайно, теченіемъ воды, унесеннаго отъ пристани плота всегда имѣетъ возможность знать, въ какомъ направленіи онъ плыветъ, гдѣ его искать, и возстановить свое право на плотъ (Такимъ образомъ, въ поимкѣ крестьянами плота не содержится ни одного изъ элементовъ находки. Оставленный на произволъ плотъ Зворыкина могъ уплыть далеко, могъ на дальнѣйшемъ пути подвергнуться случайностямъ отъ бури и хищниковъ, и слѣдовательно, задержавъ его до прибытія собственника, означенные крестьяне оказали Зворыкину несомнѣнную услугу; но вознагражденіе ихъ за это надлежало суду опредѣлить не по правиламъ о находкѣ (ст. 539 т. X ч. 1) и не по правиламъ о спасеніи имуществъ при крушеніи (ст. 1160—1171 т. XI ч. 2 Уст. Торг.), а соразмѣрно потраченному поимщиками труду и степени оказанныхъ ими услугъ») (83/83).—*Ср. объясненія къ ст. 538.*

539[1] **(по Прод.). Лица, представившія подлежащему начальству (ср. Общ. Учр. Губ., ст. 792) найденныя старыя монеты или другія древности, получаютъ всю настоящую цѣну золота, серебра или инаго вещества, изъ коего онѣ сдѣланы.**

540. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской нашедшій потерянную вещь получаетъ въ награду (ст. 539) половину цѣны оной.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О правѣ распоряженія, отдѣльномъ отъ права собственности.

541. Право распоряженія, въ соединеніи его съ правомъ собственности, состоитъ во власти отчуждать имущество въ предѣлахъ, закономъ означенныхъ, и отдавать оное въ пользованіе другому посредствомъ найма, ссуды и другихъ договоровъ.

См. объясненія къ ст. 514 § 1, къ ст. 515 §§ 3—5, къ ст. 533 §§ 1—3, къ ст. 546 и къ ст. 420 § 6.

542. Право распоряженія не иначе можетъ отдѣлиться отъ права собственности, какъ или по довѣренности, данной отъ владѣльца другому, или по закону, когда имущество подвергается запрещенію въ совершеніи купчихъ и закладныхъ крѣпостей, или секвестру въ его управленіи, или опекѣ.

§ 1. Начало и предѣлы ограниченія права распоряженія опредѣляются содержаніемъ и временемъ напечатанія запретительной статьи въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ по распоряженію надлежащей власти, и это ограниченіе сохраняетъ обязательную силу до отмѣны распоряженія, тою же или высшею властью, и до напечатанія въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ разрѣшительной статьи ([71]/351).

§ 2. Наложенное на имѣніе запрещеніе ограничиваетъ собственника въ правѣ совершенія акта объ отчужденіи или залогѣ, но не въ правѣ владѣть и пользоваться, или передавать пользованіе другому лицу посредствомъ отдачи въ аренду ([76]/351).

§ 3. Запрещеніе, налагаемое на имѣніе лица, о признаніи коего расточителемъ сдѣлано, въ установленномъ порядкѣ, представленіе Сенату, получаетъ силу съ момента напечатанія запретительной статьи, а не съ момента признанія собственника расточителемъ по опредѣленію Сената ([71]/93).—*Позднѣйшее* разъясненіе—*см. ст. 374 § 3.*

§ 4. «Запрещеніе на недвижимое имѣніе, налагаемое въ обезпеченіе иска, имѣетъ своимъ послѣдствіемъ лишь ограниченіе должника въ правѣ свободнаго распоряженія симъ имѣніемъ (ст. 542 и 1388 т. X ч. 1); но оно не даетъ кредитору, по иску котораго принята эта мѣра обезпеченія, никакихъ особыхъ правъ и преимуществъ въ порядкѣ удовлетворенія его претензіи. На имѣніе, подвергнутое запрещенію, можетъ быть обращено взысканіе всякимъ другимъ кредиторомъ того же должника и, въ случаѣ недостатка вырученной за него суммы, всѣ заявившіе о своихъ взысканіяхъ кредиторы получаютъ удовлетвореніе по соразмѣрности, безъ всякаго различія между кредиторами, претензіи которыхъ обезпечены запрещеніемъ на проданномъ имѣніи, и тѣми, претензіи которыхъ не были обезпечены. Одни только взысканія, обезпеченныя залогомъ недвижимаго имѣнія, поль-

зуются преимуществомъ и особыми правами при продажѣ заложеннаго имущества (ст. 1183—1187 и 1215 Уст. Гражд. Суд.). Положеніе это нисколько не измѣняется и въ томъ случаѣ, когда имѣніе, подвергнутое запрещенію въ обезпеченіе иска одного изъ кредиторовъ, продается не съ публичнаго торга, а по купчей крѣпости, совершаемой самимъ собственникомъ (1388 ст. X т. 1 ч.) (88/94).

«Законъ не устанавливаетъ никакого различія въ правахъ кредиторовъ въ томъ случаѣ, когда принятое въ обезпеченіе недвижимое имѣніе превышаетъ, по своей цѣнности, сумму обезпеченнаго иска, и въ томъ, когда оно равняется только этой суммѣ, или даже ниже ея. Во всѣхъ этихъ случаяхъ законныя послѣдствія обезпеченія иска одинаковы, и посему приведенныя выше соображенія одинаково примѣнимы ко всѣмъ этимъ случаямъ» (88/94).

См. объясненія къ ст. 514 § 1, къ ст. 424 § 2 и къ ст. 432 § 4.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О правѣ собственности общемъ.

543. Право собственности, принадлежащее двумъ или многимъ лицамъ, на одно и то же имущество, есть право еобственности общей; но оно называется также правомъ общаго владѣнія.

§ 1. Сущность права общей собственности состоитъ въ томъ, что каждому изъ соучастниковъ принадлежитъ въ общемъ имуществѣ извѣстная доля; въ этой долѣ онъ имѣетъ право на всякую часть цѣлаго общаго имущества, на всякую вещь, входящую въ составъ этого цѣлаго (92/123, 72/754, 409).—*Ср. этого объясн. § 4 и объясн. къ ст. 547, къ ст. 531 § 3 и къ ст. 533 § 4.*

§ 2. Владѣніе движимыми имуществами предполагается всегда отдѣльнымъ, пока не доказано, что оно общее, за исключеніемъ владѣнія супруговъ всею движимостью въ ихъ общей квартирѣ (80/122, 72/248)—въ случаѣ обращенія на одного изъ супруговъ взысканія (70/122).—*Ср. объясненіе къ ст. 109 § 1.*

§ 3. Право общей собственности можетъ образоваться: 1) общимъ пріобрѣтеніемъ имущества нѣсколькими лицами и 2) переходомъ имущества по наслѣдству къ нѣсколькимъ лицамъ (71/432).—*Ср. объясненія къ ст. 546.* Законъ не требуетъ, чтобы актъ, установляющій общую собственность (завѣщаніе, купчая крѣпость, дарственная запись), содержалъ въ себѣ непремѣнно, подъ страхомъ его недѣйствительности,

положительное указаніе долей каждаго изъ соучастниковъ; если такого указанія нѣтъ, то предполагается, что общее право принадлежитъ каждому изъ соучастниковъ въ равной долѣ (92/123, 79/37). — *Ср. объясненія къ ст. 996 и къ ст. 533 § 4.*

«Въ отношеніи всякаго права, принадлежащаго нѣсколькимъ лицамъ въ совокупности, существуетъ предположеніе о равенствѣ права въ случаѣ, если не опредѣлены доли каждаго». Однакожъ, такое предположеніе «не исключаетъ вовсе другихъ по сему предмету доказательствъ». Неозначеніе совладѣльцами долей имѣнія, пріобрѣтаемаго въ общую собственность, не можетъ имѣть одинаковое значеніе съ условіемъ, въ которомъ бы было выражено, что эти доли равныя». При назначеніи долей въ крѣпостномъ актѣ, въ доказательство размѣра долей могутъ быть принимаемы акты явочные и даже домашніе; этимъ «нисколько не ослабляется значеніе крѣпостного акта, остающагося безспорнымъ въ томъ случаѣ, если доля въ общей собственности положительно опредѣлена. Кассаціоннымъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1874 г. № 573 разъяснено, что, при толкованіи по намѣренію и доброй совѣсти условія продажи, судъ можетъ руководствоваться условіями запродажи, коль скоро установитъ, что при совершеніи купчей крѣпости договаривающіяся стороны не желали измѣнять смысла условія о запродажѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что пріобрѣтенію имѣнія въ общую собственность предшествуютъ соглашенія относительно условій, включаемыхъ въ купчую крѣпость, представляющихся необходимыми; а тѣмъ болѣе такое соглашеніе можетъ имѣть мѣсто въ отношеніи условій, означеніе коихъ необязательно въ купчей крѣпости, и въ такихъ случаяхъ судебное мѣсто не въ правѣ устранить такое соглашеніе. Одинаковую силу могутъ имѣть также и условія относительно общаго имѣнія, состоявшіяся послѣ совершенія купчей крѣпости, и ими нисколько не нарушается значеніе купчей крѣпости, какъ акта о переходѣ имѣнія отъ одного лица въ общую собственность другихъ лицъ, ибо на основаніи узаконеній объ общей собственности, отъ взаимнаго соглашенія совладѣльцевъ зависитъ способъ осуществленія и пользованія ихъ правами» (93/110, 92/123). — *Ср. объясненіе къ ст. 1539 § 3.*

Право собственности устанавливается для каждаго изъ участниковъ основнымъ актомъ укрѣпленія; раздѣломъ же только опредѣляется въ отношеніи извѣстной части прежняго общаго имѣнія исключительное право каждаго изъ лицъ, бывшихъ прежде соучастниками во владѣніи цѣлымъ (78/274, 72/409).

§ 4. «Существенное различіе общественной собственности отъ общей состоитъ въ томъ, что собственникомъ первой является само общество, какъ юридическое лицо, отдѣльно отъ его членовъ; собственниками же второй являются отдѣльныя лица, а не общество.

На основаніи 17 ст. Уст. Гражд. Суд., каждый признается способнымъ отыскивать и защищать на судѣ свои права; но изъ этого общаго правила законъ допускаетъ исключенія, въ числѣ коихъ въ ст. 27 того Устава постановлено, что всѣ разнаго рода общества могутъ искать и отвѣчать на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особаго повѣреннаго. Изъ смысла этой статьи очевидно, что никакое общественное право не можетъ быть ни отыскиваемо, ни защищаемо отдѣльными лицами, къ составу общества принадлежащими, по ихъ отдѣльному произволу. Изъ этого слѣдуетъ, что статья 27 имѣетъ безусловное примѣненіе въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ возникаетъ о собственности общественной и о соединенныхъ съ обладаніемъ оною правахъ, въ смыслѣ принадлежности этой собственности и этихъ правъ обществу, какъ юридическому лицу». «Но въ тѣхъ случаяхъ когда извѣстное имущество не составляетъ собственности какого либо общества, установленнаго или признаннаго закономъ, а, между тѣмъ, право на пользованіе этимъ имуществомъ не принадлежитъ никому въ отдѣльности, а составляетъ право нѣсколькихъ лицъ, несоединенныхъ между собою ни закономъ, ни какимъ либо актомъ или договоромъ,—тогда такое имущество, составляя общую принадлежность многихъ лицъ, можетъ, въ этомъ смыслѣ, быть названо общимъ. Соотвѣтственно различію субъектовъ права въ общественной и въ общей собственности, въ спорахъ о правахъ, присвоенныхъ всему обществу, какъ юридическому лицу, защита оныхъ на судѣ не можетъ зависѣть отъ произвола каждаго отдѣльнаго члена общества, а должна быть ввѣрена, съ согласія, тѣмъ или другимъ законнымъ способомъ выраженнаго, всего общества, т. е. всѣхъ членовъ онаго; а если рѣчь идетъ о правахъ на имущество, принадлежащее нѣсколькимъ отдѣльнымъ лицамъ, то, въ этомъ случаѣ, отъ каждаго изъ этихъ лицъ въ частности не можетъ быть отнято право требовать возстановленія судомъ принадлежащихъ ему въ общемъ имуществѣ собственныхъ его правъ» ([83]/[115]).—*Ср. объясненіе къ ст. 531 § 3.*

§ 5. Положенія о крестьянахъ установляютъ особый видъ владѣнія въ отношеніи земель, поступившихъ въ надѣлъ крестьянскимъ обществамъ: отдѣльные крестьяне, пока не получатъ на свои участки, посредствомъ выкупа, права отдѣльной собственности, не могутъ пользоваться и правами общей собственности, установленными въ общихъ гражданскихъ законахъ ([77]/[341]).—*Ср. объясненія ст. 414 §§ 3 и 4.*

§ 5[1]. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, по правиламъ земельнаго устройства крестьянъ, отдѣльные домохозяева получаютъ данныя не выкупленные ими надѣлы, эти домохозяева не признаются личными собственниками такихъ надѣловъ,—и это положеніе всегда высказывалось Правительствующимъ Сенатомъ (рѣшенія [89]/[67], [82]/[147], [81]/[161]). Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы такіе надѣлы состояли у членовъ семейства означенныхъ домохозяевъ на правѣ общей

собственности въ томъ смыслѣ, въ какомъ подобная собственность разумѣется общими гражданскими законами (543 и слѣд. ст. X т. 1 ч.). Посему къ своеобразному праву крестьянскаго двора на состоящую въ его надѣлѣ землю нельзя примѣнять и того правила, по которому распоряженіе общимъ имуществомъ должно быть по общему согласію совладѣльцевъ (546 и 554 ст. X т. 1 ч.). Представителемъ всего крестьянскаго двора предъ обществомъ и казною является домохозяинъ, на имя котораго выдана данная. На немъ лежитъ отвѣтственность въ исправномъ взносѣ слѣдующихъ по закону платежей и ему принадлежитъ право распоряженія земельнымъ надѣломъ, какъ это слѣдуетъ вывести изъ 26, 169 и 175 ст. полож. о выкупѣ и 15 ст. полож. о бывшихъ госуд. крест. — Такое право домохозяина устраняетъ всякія притязанія членовъ его семьи, направленныя къ колебанію права третьяго лица, пріобрѣвшаго на законномъ основаніи земельный надѣлъ отъ домохозяина» ([93]/[91]).

Пользованіе всею семьею участкомъ, надѣленнымъ въ подворное пользованіе, а равно и то положеніе, «что такіе участки, выкупаемые въ личную собственность крестьянъ, составляютъ собственность не однихъ тѣхъ домохозяевъ, за которыми они записаны, но собственность всего двора, всей семьи, въ обезпеченіе быта которой земля дана въ надѣлъ, не могутъ быть приравнены, какъ разъяснено уже въ опредѣленіи общаго собранія 1-го, 2-го и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 1892 года № 41, къ пользованію и владѣнію по праву собственности общему, установленному въ общихъ гражданскихъ законахъ. По силѣ прим. къ 555 ст. т. X ч. 1 св. зак. гр., порядокъ владѣнія и пользованія такими крестьянскими участками опредѣляется положеніями о крестьянахъ, по указаніямъ коихъ, какъ въ вышеупомянутомъ опредѣленіи общаго собранія и разъяснено, за домохозяиномъ, какъ старшимъ членомъ семьи, являющимся представителемъ ея и отвѣтственнымъ по отбываніи повинностей распорядителемъ хозяйства, должно быть признано право распоряженія хозяйствомъ и помимо согласія младшихъ членовъ семьи, изъ чего, какъ указано въ другомъ опредѣленіи того же общаго собранія отъ 7-го марта 1894 года, слѣдуетъ вывести, что то обстоятельство, что долгъ, за который участокъ оказался проданнымъ съ погашеніемъ выкупной ссуды, былъ личнымъ долгомъ домохозяина, не можетъ служить основаніемъ для признанія незаконности или недѣйствительности продажи, такъ какъ пользованіе кредитомъ для поддержанія хозяйства не выходитъ изъ предѣловъ того распоряженія хозяйствомъ, которое принадлежитъ домохозяину подворнаго участка» ([94]/[88]).

§ 6. «Въ резешской вотчинѣ (въ Бессарабіи) каждому резешу принадлежитъ часть вотчины, отдѣльная отъ участковъ прочихъ

резешей; этою частію резешъ можетъ распоряжаться самостоятельно и независимо отъ соучастниковъ, которымъ предоставляется только право выкупить участокъ своего совладѣльца, въ случаѣ продажи онаго постороннему лицу» ($^{83}/_{115}$).—*Ср. § 4 этого объясненія.*

См. объясненія къ ст. 388 § 1 и къ ст. 546 § 8.

544. Право общаго владѣнія относится или къ имуществу, которое по свойству своему или по закону есть недѣлимое, или же къ имуществу, подлежащему раздѣлу.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О ПРАВѢ СОБСТВЕННОСТИ ОБЩЕМЪ, ВЪ ИМУЩЕСТВАХЪ НЕРАЗДѢЛЬНЫХЪ.

545. Доходы, получаемые съ общаго нераздѣльнаго имущества, принадлежатъ всѣмъ соучастникамъ по соразмѣрности частей, такъ, какъ и обязанности по оному.

См. объясненія къ ст. 533 § 4, къ ст. 546, 547 и 554.

546. Распоряженіе общимъ нераздѣльнымъ имѣніемъ должно быть по общему согласію.

§ 1. Сенатомъ было первоначально высказано, что общее имущество, проданное нѣсколькими соучастниками безъ согласія другихъ, не подлежитъ возвращенію отъ покупщика, добросовѣстно пріобрѣвшаго это имущество ($^{75}/_{531}$, $^{73}/_{1340}$). Впослѣдствіи, по обсужденіи вновь этого вопроса, разъяснено, что общее нераздѣльное имѣніе можетъ быть продано не иначе, какъ по общему согласію всѣхъ соучастниковъ; въ случаѣ несоблюденія этого правила, продажа, учиненная безъ согласія одного или нѣсколькихъ совладѣльцевъ, не можетъ считаться для нихъ обязательною и они не лишаются принадлежащаго имъ права участія въ отчужденномъ имѣніи: такая продажа, по отношенію къ этимъ, неучаствовавшихъ въ ней, совладѣльцамъ должно быть признаваема недѣйствительною ($^{80}/_{102}$).

См. объясненія къ ст. 549 и къ ст. 555.

Долговой актъ, доставшійся, по наслѣдству, нѣсколькимъ сонаслѣдникамъ кредитора, не можетъ быть переданъ иначе, какъ съ общаго ихъ согласія ($^{70}/_{112}$).

§ 2. Соучастникъ въ общей собственности не въ правѣ, безъ уполномочія товарищей, дѣйствовать отъ ихъ имени. Но каждый изъ соучастниковъ можетъ ограждать свое право лично за себя въ каждой части общаго имущества—и отъ своего имени требовать судебной защиты въ случаѣ нарушенія этого права со стороны посторонняго лица притязаніемъ на всѣ, или на какую либо часть общаго имущества ($^{92}/_{93}$, ^{75}, $^{89}/_{74}$, $^{80}/_{7}$, $^{79}/_{316}$, $^{72}/_{724}$, ^{409} и др.).—На этомъ же осно-

ваніи, соучастникъ нераздѣльнаго имѣнія въ правѣ застраховать все имѣніе; но страховое вознагражденіе принадлежитъ не ему исключительно, а всѣмъ соучастникамъ, по соразмѣрности ихъ долей, хотя бы эти соучастники и не участвовали ни въ договорѣ страхованія, ни въ уплатѣ преміи; за уплату же преміи за ихъ доли—они обязаны вознаградить соучастника, уплатившаго всю премію ($^{80}/_{7}$). — *Ср. этого объясненія § 7 и объясненія къ ст. 531 § 3, къ ст. 533 § 4 и къ ст. 543 § 4.*

§ 2^{1}. «По свойству общаго владѣнія, отличительная черта котораго заключается въ томъ, что совладѣлецъ общаго имущества имѣетъ, соотвѣтственно своей долѣ, право на каждую частицу онаго, — при исчисленіи для совладѣльцевъ исковой давности, интересы совершеннолѣтнихъ владѣльцевъ не могутъ быть отдѣлены отъ интересовъ владѣльцевъ несовершеннолѣтнихъ, ибо, въ силу указаннаго свойства общаго владѣнія, каждый изъ совладѣльцевъ имѣетъ право защищать свои права на каждую часть общаго имущества (рѣш. Гр. Кас. Деп. Сен. $^{80}/_{7}$, $^{79}/_{316}$ и др.), а потому, пока теченіе давности не прекращается хотя бы для одного изъ совладѣльцевъ для защиты его правъ на общее имущество, всѣ части этого имущества находятся подъ дѣйствіемъ исковой давности. Непосредственнымъ послѣдствіемъ этого должно быть распространеніе пріостановленія давности, установленное закономъ для малолѣтнихъ, на всѣ части общаго имѣнія, слѣдовательно,—на всѣхъ совладѣльцевъ, не исключая и совершеннолѣтнихъ» ($^{89}/_{74}$).

§ 2^{2}. По иску, предъявленному къ одному изъ совладѣльцевъ, не можетъ быть присуждено требованіе объ изъятіи изъ владѣнія отвѣтчика общаго у него съ другими совладѣльцами имущества; такой искъ долженъ быть обращенъ ко всѣмъ совладѣльцамъ ($^{90}/_{92}$).

§ 3. Право общей собственности можетъ образоваться: 1) общимъ пріобрѣтеніемъ, 2) общимъ унаслѣдованіемъ имущества нѣсколькими лицами (*см. объясн. къ ст. 543 § 3*). Въ первомъ случаѣ права каждаго изъ соучастниковъ опредѣляются тѣмъ актомъ, въ силу котораго пріобрѣтеніе совершилось, а способъ общаго владѣнія опредѣляется закономъ (545—555). Выдѣлъ изъ такого имущества или раздѣлъ его—можетъ быть послѣдствіемъ или общаго согласія (546 ст.), или—заявленіемъ соучастника, что онъ не желаетъ оставаться въ общемъ имѣніи (550 ст.), если не изъявилъ на то согласія. Соучастникъ, изъявившій согласіе на общее пріобрѣтеніе имущества и вступившій во владѣніе имъ съ другими, не можетъ уже впослѣдствіи измѣнять своей воли и требовать раздѣла или выдѣла себѣ части по своему произволу. Но законъ не лишаетъ каждаго изъ соучастниковъ права выйти изъ общаго владѣнія способами, указанными въ 548 и 555 ст. Наслѣдники каждаго соучастника, являясь только представителями права, принад-

лежавшаго ихъ наслѣдодателю, состоятъ въ тѣхъ же отношеніяхъ къ прочимъ соучастникамъ и ихъ наслѣдникамъ, въ какихъ первоначальные пріобрѣтатели находились между собою.—Совершенно другія права предоставлены наслѣдникамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда общая собственность образовалась вслѣдствіе перехода имущества по наслѣству къ нѣсколькимъ лицамъ. Имъ предоставляется (ст. 1313) или остаться въ общемъ владѣніи — и въ такомъ случаѣ къ нимъ примѣняются правила о правѣ собственности общемъ (ст. 543—555), или—требовать раздѣла наслѣдства—и тогда раздѣлъ совершается по правиламъ, изложеннымъ въ законахъ о раздѣлѣ наслѣдства (1315, 1317, 1318 и 1324)» ($^{71}/_{431}$). —*Ср. объясненія къ ст. 1315 § 2*[1].

§ 3[1]. «Пріобрѣтеніе казною имѣнія вмѣстѣ съ частными лицами на общія средства представляется случаемъ почти невозможнымъ». Общее владѣніе казны и частныхъ лицъ встрѣчается лишь какъ исключеніе, какъ напр. при переходѣ доли соучастника общей собственности къ казнѣ по выморочному праву ($^{89}/_{98}$). — *Ср. этого объясненія § 8.*

§ 4. Въ имуществахъ нераздѣльныхъ (394 ст.) признается нераздѣльнымъ только предметъ права, но самое право — долевое участіе нѣсколькихъ хозяевъ—представляется раздѣльнымъ, и каждый изъ соучастниковъ можетъ выбыть изъ общаго владѣнія путемъ отчужденія принадлежащей ему части или пая. Но при этомъ пріемъ новаго лица, взамѣнъ выбывающаго, зависитъ отъ воли наличныхъ соучастниковъ, и въ случаѣ ихъ нежеланія принять новое лицо, они могутъ принять долю выбывающаго на себя ($^{71}/_{557}$).

§ 5. На основаніи 546 ст., распоряженіе общимъ нераздѣльнымъ имѣніемъ должно быть по общему согласію; въ силу этого закона ни одинъ изъ соучастниковъ въ общей собственности не можетъ распоряжаться безъ согласія остальныхъ соучастниковъ, буде сіи послѣдніе, по 547 ст., не уполномочили его на управленіе общимъ имѣніемъ; но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы соучастникъ въ общемъ имѣніи могъ безотвѣтственно своимъ несогласіемъ преграждать остальнымъ соучастникамъ возможность извлекать изъ общаго имѣнія доходъ, соотвѣтствующій качеству и цѣнности имущества. Въ общей собственности каждый соучастникъ имѣетъ свое самостоятельное право, ограждаемое закономъ отъ всякаго ущерба и насилія, и потому другой соучастникъ, хотя и по праву отказываетъ въ своемъ согласіи на извѣстное распоряженіе общимъ имуществомъ, потому именно и долженъ отвѣчать за этотъ отказъ, въ случаѣ невыгодности онаго для общаго имущества, что отказъ сей ограничиваетъ право остальныхъ соучастниковъ на извлеченіе надлежащей выгоды изъ собственности. Поэтому къ спорамъ этого рода вполнѣ примѣнима 684 ст.: совладѣлецъ не стѣсняется въ свободномъ распоряженіи своими правами—лишь бы распоряженія эти не наносили вреда другому соучастни-

ку, одинаково съ нимъ законному собственнику въ общемъ имѣніи. Но признавая возможность для совладѣльца отвѣчать передъ другимъ совладѣльцемъ въ убыткахъ, если мѣры, имъ предлагаемыя, невыгодны, и если онъ чрезъ несогласіе на болѣе выгодныя мѣры, предложенныя другимъ совладѣльцемъ, лишаетъ его возможности получать выгоду въ общей собственности, судъ обязанъ обсудить во всей подробности, чьи изъ двухъ спорящихъ совладѣльцевъ мѣры распоряженія представлялись болѣе соотвѣтствующими съ наличнымъ состояніемъ общей собственности и болѣе выгодными для собственниковъ ($^{80}/_{273}$). — *Ср. объясненіе къ ст. 553 § 3.*

§ 6. Правило, запрещающее совладѣльцу общаго нераздѣльнаго имѣнія отдавать въ аренду, безъ согласія остальныхъ совладѣльцевъ, принадлежащую ему идеальную часть общаго имѣнія,—распространяется и на лицо, участвующее въ общемъ владѣніи пожизненно, на основаніи духовнаго завѣщанія умершаго совладѣльца ($^{86}/_{69}$). — *Ср. объясненія къ ст. 554 и къ ст. 533*[7].

§ 7. «Хотя распоряженіе общимъ имѣніемъ зависитъ отъ общаго согласія, — однако согласіе это должно имѣть цѣлью не вредъ, а пользу, и свободная воля владѣльцевъ ограничена тѣмъ, что дѣйствія ихъ должны быть направлены къ охраненію и сохраненію, а не къ обезцѣненію или уничтоженію имѣнія, и пользуясь, по соразмѣрности частей, доходами, они должны нести, по соразмѣрности, и всѣ лежащія на имѣніи обязанности; почему, неисполненіе однимъ изъ совладѣльцевъ какой либо, лежащей на немъ, обязанности, даетъ другимъ право принять на себя, и безъ его согласія, таковое исполненіе и затѣмъ требовать съ него за это надлежащаго вознагражденія. Положеніе это неоспоримо въ отношеніи къ самому совладѣльцу (*см. этого объясненія § 2*)—и, очевидно, подлежитъ примѣненію и къ залогодержателю, вступившему во временное владѣніе заложенною ему совладѣльцемъ частью общаго имѣнія, потому что, замѣнивъ собою совладѣльца, онъ тѣмъ самымъ вступилъ во всѣ его отношенія къ прочимъ совладѣльцамъ и, пользуясь наравнѣ съ ними, соразмѣрно, доходами, долженъ нести, соразмѣрно, и всѣ обязанности». Поэтому, залогодержатель по второй закладной, вступивъ во временное владѣніе, обязанъ, по соразмѣрности съ совладѣльцами, вносить срочные платежи, по первой закладной—и въ правѣ воспользоваться лишь остающеюся засимъ частью доходовъ, также по соразмѣрности ($^{93}/_{76}$, ^{33}, $^{91}/_{113}$, $^{87}/_{29}$). — *Ср. объясненіе къ ст. 533 § 3.*

§ 8. Статьи 13, 664, 665, 669, 672 и др. Уст. Лѣсн. «указываютъ на то, что, въ изъятіе того правила, установленнаго въ 546 и 554 ст. 1 ч. X т., по коему распоряженіе въ общемъ имуществѣ, какъ нераздѣльномъ, такъ и подлежащемъ раздѣлу, должно быть съ общаго согласія, — въѣзжіе и общіе лѣса состоятъ въ завѣдываніи казны»

(—если и она состоитъ въ числѣ соучастниковъ владѣнія). «Казна имѣетъ право взять въ свое завѣдываніе не только тѣ лѣса, которые составляютъ общую собственность ея съ частными лицами (ст. 543 т. X ч. 1), но и лѣса, находящіеся въ общей генеральной дачѣ, спеціально неразмежеванной, въ числѣ владѣльцевъ коей находится и казна» (—«спеціальный видъ общаго владѣнія къ однимъ мѣстамъ») (89/98).—*Ср. этого объясненія § 3¹.*

См. объясненія къ ст. 414 §§ 3 и 4, къ ст. 557 § 3¹ и къ ст. 543 § 5¹.

547. Соучастники въ общемъ имѣніи могутъ управленіе онаго ввѣрять одному изъ своихъ тогарищей, по общему избранію.

Каждый изъ соучастниковъ въ правѣ требовать отъ лица, владѣющаго общимъ имѣніемъ, отчета въ доходахъ по всему имѣнію (79/205). Правило это вполнѣ обязательно и въ томъ случаѣ, когда общее имущество состоитъ, на основаніи завѣщанія, во владѣніи одного изъ сонаслѣдниковъ,—хотя бы въ завѣщаніи было помѣщено распоряженіе объ освобожденіи его отъ отчетности (79/205). Если общее имущество находится въ завѣдываніи опекуна, по неправоспособности нѣкоторыхъ изъ соучастниковъ, правоспособные соучастники въ правѣ требовать отъ такого опекуна отчета по управленію общимъ имѣніемъ,—совершенно независимо отъ той отчетности, которую онъ обязанъ передъ опекунскимъ установленіемъ (79/354).

См. объясненія къ ст. 554 и къ ст. 546 § 5.

548. Участникъ въ общемъ принадлежащемъ компаніи имуществѣ, которое по свойству своему раздѣлиться не можетъ, властенъ продать или уступить часть свою другому, но не иначе, какъ съ согласія прочихъ. Если они не захотятъ принять къ себѣ въ соучастники того, кому настоящій хозяинъ намѣренъ уступить часть свою, то должны сами уплатить хозяину за оную по справедливой оцѣнкѣ; но сіе не распространяется на компаніи или общества, имѣющіе капиталъ въ акціяхъ, которыя каждый изъ соучастниковъ можетъ продать или передать кому пожелаетъ.

См. объясненіе къ ст. 546 §§ 1 и 4.

549. Участники или наслѣдники въ горныхъ заводахъ, состоящихъ въ общемъ владѣніи, могутъ продать свое въ оныхъ участіе, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Горномъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ПРАВѢ СОБСТВЕННОСТИ ОБЩЕМЪ ВЪ ИМУЩЕСТВАХЪ, ПОДЛЕЖАЩИХЪ РАЗДѢЛУ.

550. Никто не обязанъ оставаться соучастникомъ въ общемъ имѣніи, подлежащемъ раздѣлу, если не изъявилъ на то согласія.

§ 1. Каждое изъ лицъ, купившихъ сообща имѣніе, — если при покупкѣ не было условлено объ отказѣ ихъ отъ права требовать

раздѣла, — въ правѣ его требовать ([76]/[254]). — *Ср. объясненія къ ст. 546 § 3.*

§ 2. Сельскія общества, получившія одну владѣнную запись на земли въ одномъ округѣ, представляютъ собою отдѣльныя юридическія единицы по отношенію къ праву общаго владѣнія; каждое изъ этихъ обществъ, и безъ согласія другихъ, въ правѣ потребовать, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Законахъ Межевыхъ, выдѣла слѣдующей ему земли изъ общаго владѣнія; общинное пользованіе, представляя лишь одинъ изъ способовъ владѣнія, не стѣсняетъ общество въ правѣ требовать межевого выдѣла ([78]/[151]).

§ 3. «Судебно-межевому разбирательству могутъ подлежать лишь дѣла о размежеваніи общаго владѣнія, путемъ полюбовнаго размежеванія чрезъ посредниковъ, когда полюбовнаго соглашенія между владѣльцами не послѣдуетъ; если же дача уже подверглась спеціальному размежеванію и послѣ того послѣдуетъ какимъ либо путемъ раздробленіе отведеннаго при спеціальномъ межеваніи въ единственное владѣніе участка, то вымежеваніе отдѣльной части участка можетъ имѣть мѣсто посредствомъ обращенія къ суду въ порядкѣ общаго вотчиннаго судопроизводства» ([91]/[1], [83]/[121]; *ср.* [90]/[2], [1]).

«Судебно-межевому производству подлежатъ дѣла собственно межевого свойства, въ которомъ суду предстоитъ опредѣленіе пространства, мѣстности и границъ владѣнія»; поэтому, напримѣръ, дѣло о разверстаніи между помѣщикомъ и крестьянами выгона, состоящаго въ ихъ общемъ владѣніи, подлежитъ судебно-межевому производству,— а дѣло объ отграниченіи выкупленнаго крестьянами надѣла подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ вотчиннаго судопроизводства ([91]/[1], [90]/[2], [1]).

551. Раздѣлъ земель, состоящихъ въ общемъ чрезполосномъ владѣніи, не иначе производится, какъ по общему всѣхъ участниковъ согласію.

Примѣчаніе. Особыя правила о раздѣлахъ и передѣлахъ земель сельскихъ обывателей изложены въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (изд. 1876 г.).

См. объясненіе къ ст. 550 § 3 и къ ст. 553 § 2.

552. Дабы въ согласіи владѣльцевъ на раздѣлъ земель, состоящихъ въ общемъ владѣніи, не настояло никакого сомнѣнія, оно должно быть изъявлено на письмѣ въ общей просьбѣ за подписаніемъ всѣхъ соучастниковъ.

Примѣчаніе. Каждому владѣльцу дозволяется, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Законахъ Межевыхъ, просить о вымежеваніи слѣдующей ему земли изъ общаго владѣнія, даже и въ такомъ случаѣ, если бы прочіе соучастники не изъявили на то своего согласія.

См. объясненія къ ст. 550 §§ 2 и 3 и къ ст. 553 § 2.

553. Помѣщики, состоящіе въ общемъ чрезполосномъ владѣніи, буде усадебныхъ мѣстъ не имѣютъ, не могутъ сами собою на другихъ мѣстахъ строиться безъ согласія другихъ совмѣстныхъ владѣльцевъ. Но тѣ помѣщики,

которые владѣютъ землями въ общей дачѣ къ однимъ мѣстамъ, или имѣютъ особыя усадебныя земли, могутъ строиться на оныхъ безпрепятственно.

§ 1. Совладѣльцы общей, генерально-обмежеванной, но спеціально еще наразмежеванной дачи, имѣютъ владѣніе не общее (въ смыслѣ 543 ст.), но отдѣльное, хотя и совмѣстное, черезполосное. Такое владѣніе можетъ быть окончательно опредѣлено лишь вслѣдствіе спеціальнаго размежеванія и споры между совладѣльцами могутъ быть окончательно разрѣшены лишь въ порядкѣ межевого судопроизводства. Тѣмъ не менѣе, возникающіе между совладѣльцами споры о завладѣніи,—если заявлены безъ просьбы о спеціальномъ размежеваніи,—должны быть рѣшаемы судами, на основаніи 1 ст. Уст. Гр. Суд. Въ такомъ случаѣ судъ, — не предрѣшая о правахъ, которыя должны быть опредѣляемы по просьбамъ совладѣльцевъ о спеціальномъ размежеваніи, — опредѣляетъ пространство и мѣстность владѣнія до спеціальнаго межеванія, на основаніи представленныхъ сторонами доводовъ и доказательствъ по своему усмотрѣнію (533 ст.)—и заключенія суда по этому предмету, относясь къ существу дѣла, не подлежатъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ([71]/[895]).

См. объясненіе къ ст. 546 § 8.

§ 2. Хотя владѣніе въ неразмежеванной, чрезполосной дачѣ, «на основаніи 551 — 553 ст. Зак. Гражд., составляетъ одинъ изъ видовъ общаго права собственности въ имуществахъ, подлежащихъ раздѣлу, но оно вовсе не исключаетъ возможности обособленнаго отдѣльнаго владѣнія извѣстнымъ участкомъ, въ той или другой мѣстности этой самой дачи. Нѣкоторыя хозяйственныя угодья такой дачи, какъ-то: усадебныя мѣста, пашни и луга, обыкновенно состоятъ въ отдѣльномъ, вполнѣ самостоятельномъ, владѣніи каждаго изъ соучастниковъ, перемежаясь только съ такими же угодьями другихъ совладѣльцевъ. Это право выражено въ 553 ст. Зак. Гражд., которая предусматриваетъ возможность имѣть въ дачѣ общаго владѣнія совершенно обособленное владѣніе. Несмотря на то, что правительство, уже болѣе столѣтія, стремится къ внесенію большей опредѣлительности въ поземельное владѣніе и, въ этихъ видахъ, послѣ генеральнаго межеванія, установило полюбовное спеціальное межеваніе и судебное межевое разбирательство,—тѣмъ не менѣе, общность земельнаго владѣнія вовсе не можетъ быть причислена къ отживающимъ явленіямъ нашего общественнаго строя. Только что спеціально размежеванныя дачи снова сейчасъ же дробятся при наслѣдствахъ, продажахъ и другихъ переходахъ изъ однѣхъ рукъ въ другія, причемъ рѣдко которыя изъ нихъ тотчасъ же формально размежевываются на болѣе мелкія единицы, хотя въ нихъ, почти всегда, установляется то обособленное владѣніе соучастниковъ, которое допущено 553 ст. Зак. Гражд. Если-бы признать, что самовольное распоряженіе такою общею дачею одного изъ соучастниковъ не составляетъ нарушенія владѣнія

другихъ и не можетъ служить основаніемъ къ иску о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а даетъ лишь право на искъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ объ уничтоженіи безъ согласія ихъ сдѣланнаго распоряженія и о взысканіи причиненныхъ тѣмъ убытковъ,—то положеніе остальныхъ соучастниковъ, которые воздерживались отъ всякаго превышенія принадлежащаго имъ права владѣнія, стало бы почти вполнѣ беззащитнымъ» (84/92).—*Ср. объясненія къ ст. 531 § 3, къ ст. 554 § 1 и къ ст. 546 § 8.*

§ 3. Изъ статьи этой нельзя выводить, будто «возведенныя въ предполагаемомъ владѣніи безъ согласія соучастниковъ постройки подлежатъ безусловному сносу при одномъ требованіи этихъ совладѣльцевъ». Безусловное право на такое требованіе «подразумѣвается въ случаѣ возведенія построекъ на чужой землѣ, безъ согласія ея хозяина,—вытекаетъ изъ самого понятія объ исключительности права собственности (420 ст. 1 ч. X т.) и не нуждается ни въ какихъ оправданіяхъ и объясненіяхъ. Но, при отсутствіи особаго указанія закона, это право не приложимо къ общей собственности, независимо отъ вида и происхожденія его, потому что ни одинъ изъ нѣсколькихъ соучастниковъ владѣнія не можетъ противопоставить другому своего исключительнаго права. Въ этомъ случаѣ всякое распоряженіе, предпринимаемое однимъ изъ совладѣльцевъ, должно быть согласовано съ выгодами другихъ, а слѣдовательно, должно сообразоваться съ цѣлесообразнымъ пользованіемъ общимъ имѣніемъ (546 и 554 ст. X т. 1 ч.). Но если для того или другого распоряженія въ общемъ имѣніи недостаточно одной воли владѣльца, а необходимо общее согласіе, то и для противодѣйствія извѣстному распоряженію недостаточно одного произвола совладѣльцевъ, а требуется согласованіе его съ тѣми же общими интересами. При возникающемъ отсюда спорѣ неизбѣжно участіе суда, отъ котораго и зависитъ разрѣшеніе взаимныхъ пререканій по распоряженію и управленію общимъ имѣніемъ. Смотря по обстоятельствамъ каждаго даннаго случая, согласіе, въ которомъ встрѣчается отказъ, не оправдываемый ничѣмъ, кромѣ произвола, можетъ быть замѣнено повелѣвающимъ рѣшеніемъ судебной власти *(ср. рѣшеніе* 86/29). Сообразно съ симъ, въ частномъ случаѣ возведенія построекъ на чрезполосной землѣ (553 ст. X т. 1 ч.) безъ согласія совладѣльцевъ, суду предстоитъ разрѣшить, допущено ли этимъ дѣйствіемъ прямое или косвенное нарушеніе правъ или выгодъ совладѣльцевъ, требующихъ сноса возведенныхъ построекъ. Въ примѣненіи къ постройкамъ, возведеннымъ на чужой землѣ, это нарушеніе очевидно, какъ посягательство на независимость и исключительность права собственности. Строющійся на чужой землѣ ни при какихъ условіяхъ не можетъ получить право на сохраненіе построекъ, вопреки желанію собственника. Но то же самое дѣйствіе, предпринятое на общей землѣ, не представляетъ собою такой

о чевидности. Возведеніе построекъ само по себѣ составляетъ обычное проявленіе цѣлесообразнаго пользованія недвижимымъ имѣніемъ, и если не допущено никакого посягательства на экономическую цѣнность общаго имѣнія, не затруднена имѣющая послѣдовать при размежеваніи обособленность владѣній и никому не причинено вреда, то не можетъ возникнуть и вопроса о необходимости сноса построекъ. Слѣдовательно, одно возведеніе построекъ, взятое внѣ всякаго отношенія къ вопросу о вредѣ или къ обвиненію въ захватѣ земли съ превышеніемъ правъ даннаго владѣльца, не представляется нарушеніемъ чьихъ либо правъ ($^{91}/_{113}$). — *Ср. объясненіе къ ст. 546 § 5.*

554. До раздѣла общаго имущества, доходы съ онаго принадлежатъ, такъ же, какъ и въ имуществѣ недѣлимомъ, всѣмъ соучастникамъ онаго, по мѣрѣ ихъ частей; распоряженія въ имуществѣ, такъ, какъ и порядокъ управленія, должны быть по общему согласію.

§ 1. Соучастники, безъ согласія товарищей, не въ правѣ пользоваться исключительно для себя какою либо частью общаго имѣнія ($^{71}/_{138}$). Но соучастники не лишены права войти между собою въ соглашеніе о томъ, кому какою опредѣленною частью общаго имѣнія владѣть и пользоваться соотвѣтственно его идеальному праву, — и пока такое соглашеніе существуетъ,—дѣйствительность распоряженій соучастника, не выходящихъ изъ предѣловъ этого соглашенія и относящихся къ его части, фактически отдѣленной,—включая и сдачу въ аренду,—не находится въ зависимости отъ согласія прочихъ соучастниковъ ($^{86}/_{69}$, $^{79}/_{247}$).—*Ср. объясненія къ ст. 553 и къ ст. 546 §§ 6 и 8.*

§ 2. Договоръ, заключенный однимъ изъ соучастниковъ съ третьимъ лицомъ объ отдачѣ въ аренду всего общаго имѣнія,—не обязателенъ во всемъ своемъ объемѣ. Равно не обязателенъ (кромѣ случая, упомянутаго въ § 1) и договоръ объ отдачѣ въ аренду опредѣленной части общаго имѣнія ($^{86}/_{66}$ $^{77}/_{36}$, $^{76}/_{393}$, $^{74}/_{208}$, $^{71}/_{334}$). Но отдать въ аренду свою идеальную долю (т. е. уступить свои права на соучастіе въ общемъ пользованіи) въ имуществѣ нераздѣльномъ каждый изъ соучастниковъ въ правѣ и безъ согласія товарищей; послѣдніе не имѣютъ даже и права на предпочтительное удержаніе такой аренды за собою ($^{77}/_{36}$).

См. объясненія къ ст. 546 §§ 5 и 6, къ ст. 547, къ ст. 555 § 3 и къ ст. 414 §§ 3 и 4.

§ 3. По смыслу ст. 554, «договоръ по общему имѣнію, заключенный съ однимъ изъ совладѣльцевъ безъ согласія другихъ, представляется недѣйствительнымъ, но изъ статьи этой нельзя вывести того заключенія, чтобы право оспаривать такой договоръ принадлежало исключительно тѣмъ совладѣльцамъ имѣнія, безъ согласія коихъ онъ былъ заключенъ. Оспаривать такой договоръ въ правѣ не

только совладѣльцы имѣнія, права коихъ непосредственно нарушены договоромъ, но также лицо, пріобрѣвшее права по договору, заключенному со всѣми совладѣльцами имѣнія. Такое лицо можетъ для защиты правъ, пріобрѣтенныхъ имъ по законно состоявшемуся договору, ссылаться на недѣйствительность уступки тѣхъ же правъ другимъ лицамъ по договору, заключенному, вопреки 554 ст., съ однимъ лишь изъ совладѣльцевъ общаго имѣнія безъ согласія остальныхъ» (Высказано по поводу договора о продажѣ лѣса на срубъ) ([93]/[96]).

См. объясненія къ ст. 546 §§ 7 и 8.

555. Имѣніе, состоящее въ общемъ владѣніи многихъ лицъ, не можетъ быть отчуждено однимъ изъ нихъ безъ согласія всѣхъ; но каждый соучастникъ можетъ продать или заложить то, что на часть его изъ общаго причитается (свой жеребій), съ тѣмъ однако же, что прочимъ соучастникамъ, если не захотятъ они допустить до выдѣла той части, предоставляется сохранить оную за собою, заплативъ за нее деньгами по оцѣнкѣ.

Примѣчаніе. Особыя правила о пользованіи и распоряженіи землею, состоящею въ общемъ владѣніи сельскихъ обывателей, изложены въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (изд. 1876 г.) и въ мѣстныхъ положеніяхъ о поземельномъ устройствѣ.

§ 1. Имѣнія, состоящія въ общемъ владѣніи, но непринадлежащія къ числу нераздѣльныхъ, только въ цѣломъ ихъ составѣ не могутъ быть отчуждаемы безъ согласія прочихъ совладѣльцевъ; но свою долю каждый изъ нихъ въ правѣ отчуждать и закладывать и безъ согласія остальныхъ; эти послѣдніе имѣютъ лишь право не допустить выдѣла той доли, уплативъ за нее по оцѣнкѣ ([77]/[36], [69]/[781]). Это право удержать отчуждаемую долю по оцѣнкѣ относится къ случаю добровольнаго отчужденія, и не имѣетъ мѣста при продажѣ съ публичнаго торга ([79]/[217]).

Изъ смысла 555 ст. 1 ч. X т. «нельзя вывести того заключенія, чтобы, въ случаѣ совершенія уже крѣпостного акта на отчужденіе части изъ общаго имѣнія, съ предвареніемъ или безъ предваренія о томъ прочихъ совладѣльцевъ, самый актъ подлежалъ уничтоженію; подобнаго правила въ нашихъ законахъ о продажѣ и куплѣ недвижимыхъ имуществъ (ст. 1381—1416 т. X ч. 1) не содержится и его нельзя вывести ни изъ буквальнаго содержанія вышеприведенной 555 ст. т. X ч. 1, ни изъ тѣхъ законоположеній, на которыхъ статья эта основана». «Совладѣльцы, не участвовавшіе въ продажѣ общаго имущества, имѣютъ, послѣ совершенія акта безъ ихъ предварительнаго участія, лишь право требовать уничтоженія продажи частей, собственно имъ принадлежащихъ, на проданныя же части остальныхъ совладѣльцевъ они не могутъ пріобрѣсти никакого иного права, кромѣ общаго права родственниковъ на обращеніе къ себѣ родовыхъ имуществъ, отчужденныхъ по продажамъ во вла-

дѣніе чужеродцевъ, причемъ, разумѣется, должны быть соблюдены порядокъ и правила на сей предметъ, въ законахъ установленные».

§ 2. Каждый соучастникъ, и безъ согласія остальныхъ, въ правѣ завѣщать свою долю (69/781).

§ 3. Движимое общее имущество, проданное нѣсколькими соучастниками безъ согласія остальныхъ, не подлежитъ непремѣнному возвращенію отъ покупщика, добросовѣстно купившаго (75/531).—*Ср. объясненіе къ ст. 546 § 1.*

§ 4. На запродажу соучастникомъ его доли—нѣтъ надобности въ согласіи остальныхъ соучастниковъ (75/462).

См. объясненія къ ст. 531 § 3, къ ст. 546 § 7 и къ ст. 543 § 5[1].

556. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской никто не обязанъ оставаться соучастникомъ въ общемъ имѣніи, подлежащемъ раздѣлу, если не изъявитъ на то согласія, и посему каждый изъ таковыхъ соучастниковъ въ правѣ: 1) просить выдѣла принадлежащей ему части въ общемъ владѣніи имѣнія, и 2) уступить до раздѣла свое право на причитающуюся ему изъ общаго имѣнія часть другому: тогда сей послѣдній представляетъ собою лицо того соучастника, отъ коего къ нему таковое право перешло.

Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, улиточныя записи совершаются не только объ уступкѣ права на наслѣдство, открывшееся и не поступившее еще въ фактическое владѣніе наслѣдниковъ, но также и объ уступкѣ правъ на причитающуюся соучастнику часть изъ общаго имѣнія (96/131, 80/263, 197, 79/355, 78/192, 72/794; *ср.* 92/86).

См. объясненія къ ст. 710.

Однакожъ характеръ этого рода сдѣлокъ совершенно отличенъ отъ условій передачи права на наслѣдство (92/86).—*Ср. объясненіе къ ст. 710 § 3.*

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О правѣ земской давности.

557. Земскою давностію или давностію владѣнія называется спокойное и безспорное продолженіе онаго въ теченіе закономъ опредѣленнаго времени, которое называется срокомъ давности.

§ 1. Давность есть одинъ изъ законныхъ способовъ пріобрѣтенія права собственности (79/245, 202, 73/615).—Пріобрѣтать посредствомъ давности могутъ и лица юридическія (82/50, 74/854),—не исключая и духовныхъ учрежденій (82/50).—*Ср. объясненія къ ст. 698 § 2.*

§ 1^1. «Постановленія закона, опредѣляющія условія для пріобрѣтающей давности (533, 557, 565 и др. ст. т. X ч. 1), не исключаютъ самостоятельнаго значенія узаконеній, устанавливающихъ условія прекращенія права непредъявленіемъ иска (прилож. къ ст. 694 т. X ч. 1), такъ что давность пріобрѣтающая и давность погашающая, хотя и имѣютъ между собою точки соприкосновенія, составляютъ однако два различныхъ правовыхъ института, которые не должны быть отождествляемы» ($^{91}/_{68}$, $^{89}/_{48}$).—*Ср. § 5*^{1} *этого объясненія.*

§ 1^2. «На основаніи X т. 1 ч. ст. 533, 557, 560, 565, 692 и 694, въ силу земской давности пріобрѣтается право собственности не собственникомъ, продолжавшимъ владѣть, пользоваться и распоряжаться принадлежащимъ ему имуществомъ, а лишь постороннимъ лицомъ, которое дѣлается собственникомъ только по истеченіи давности, вслѣдствіе упущенія прежняго собственника, не осуществлявшаго и не защищавшаго своего права въ теченіе 10 лѣтъ; собственникъ же имѣнія, пользуясь и распоряжаясь онымъ, не нуждается въ давности, такъ какъ вообще право собственности утверждается однимъ законнымъ способомъ, а не нѣсколькими различными способами; посему право давностнаго владѣльца служитъ основаніемъ къ праву собственности только при отсутствіи другихъ законныхъ способовъ пріобрѣтенія» ($^{91}/_{68}$, $^{89}/_{48}$).

§ 1^3. «По силѣ 533, 557 и 560 ст. 1 ч. X т., земскою давностью пріобрѣтается право собственности на такое имѣніе, которое состоитъ въ безспорномъ владѣніи, въ видѣ собственности, безъ законнаго основанія и какого-либо акта укрѣпленія. Посему, не могутъ пріобрѣсти права собственности давностью владѣнія ни лица (какъ физическія, такъ и юридическія), владѣющія не на правѣ собственности, такъ какъ нельзя укрѣпить за ними, какъ имъ принадлежащее, то, чего у нихъ нѣтъ, ни лица, состоящія уже собственниками на законномъ основаніи, такъ какъ было бы излишнимъ предоставлять имъ то, что имъ уже принадлежитъ» ($^{91}/_{24}$).

§ 1^4. Поэтому (§ 1^3) церковь «не имѣетъ надобности, ни права» домогаться укрѣпленія за нею по давности такой земли, которая отведена ей по 464 ст. 3 ч. X т.,—ибо состоитъ уже собственницею этой земли на законномъ основаніи ($^{91}/_{24}$).

§ 2. Для пріобрѣтенія по давности требуется только фактъ владѣнія, безотносительно къ способу пріобрѣтенія владѣнія ($^{84}/_{107}$, $^{79}/_{67}$, $^{78}/_{47}$). Законъ не требуетъ, чтобы давностное владѣніе основывалось на какомъ-либо актѣ укрѣпленія ($^{84}/_{107}$, $^{76}/_{28}$, $^{67}/_{854}$), не требуется законнаго основанія владѣнія ($^{84}/_{107}$, $^{82}/_{50}$); не требуется и добросовѣстность владѣнія ($^{78}/_{47}$). Существенно только, чтобы владѣніе происходило «на правѣ собственности»: *см. объясненія къ ст. 533 § 1 и къ ст. 560.*—Вопросъ о томъ, имѣетъ ли данное владѣніе признаки давностнаго — относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кас-

саціонномъ порядкѣ (79/358, 218, 199, 130 и др.).—*Ср. § 6 этого объясненія и объясн. къ ст. 533 §§ 1—3.*

§ 3. Давностное владѣніе превращается (ст. 533) въ право собственности само собою, не нуждаясь въ судебномъ признаніи за владѣльцемъ права собственности (87/85, 84/72, 68/449). Но отъ владѣльца зависитъ просить судъ о признаніи за нимъ, въ охранительномъ порядкѣ, пріобрѣтеннаго давностью права собственности и о вводѣ его во владѣніе (82/50, 79/218).—*Ср. объясненіе къ ст. 533 § 6.*

При разсмотрѣніи ходатайства объ укрѣпленіи имущества по давности владѣнія—на обязанности судебныхъ мѣстъ, «по указанію просителя о владѣніи имъ недвижимымъ имѣніемъ безъ формальныхъ актовъ, удостовѣряющихъ право собственности, лежитъ удостовѣриться, посредствомъ письменныхъ разнаго рода документовъ (какъ напр., о платежѣ сборовъ, установленныхъ съ владѣльческихъ земель) и другихъ доказательствъ,—согласно рѣшенія Гражданскаго Кассаціоннаго Д-та 1872 № 792—въ томъ числѣ свидѣтельскихъ показаній и дознанія чрезъ окольныхъ людей,—въ томъ, пріобрѣлъ ли проситель право на состоящее въ его владѣніи имѣніе, и если судъ, не имѣя въ виду ни съ чьей стороны спора, призналъ это въ охранительномъ порядкѣ, то судъ долженъ постановить,—какъ установлено въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Д-та 1872 № 792 — опредѣленіе о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имъ имущество и о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, которыя должны быть внесены просителемъ. На основаніи этого опредѣленія, по взносѣ пошлинъ, владѣлецъ получаетъ замѣняющее актъ укрѣпленія свидѣтельство отъ нотаріуса; по полученіи онаго и отмѣткѣ его въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, владѣлецъ можетъ обратиться въ судъ съ ходатайствомъ о вводѣ во владѣніе имѣніемъ, причемъ можетъ быть о самомъ актѣ споръ не только до ввода (1425 Уст. Гражд. Суд.) и по вводу (ст. 1433 Уст. Гражд. Суд.), но и впослѣдствіи, со стороны дѣйствительнаго собственника. Правительствующій Сенатъ неоднократно разъяснялъ (рѣш. Гражданскаго Кассаціоннаго Д-та 1881 г. № 129 и др.), что, по возникновеніи спора и производствѣ дѣла въ судебномъ состязательномъ порядкѣ, опредѣленіе суда о вводѣ во владѣніе въ охранительномъ порядкѣ не только не можетъ стѣснять судъ въ рѣшеніи спора дѣйствительнаго владѣтельца, но не можетъ даже слагать съ лица, получившаго въ охранительномъ порядкѣ вводъ, обязанности доказать свое владѣніе, на правѣ собственности» (88/12).—*Ср. объясненіе къ ст. 531 § 12.*

«Такое разъясненіе вводовъ во владѣніе въ охранительномъ порядкѣ и значенія вводовъ вообще не можетъ, однако, слагать съ суда и въ охранительномъ порядкѣ, особливо при постановленіи опредѣленія по давности владѣнія, обязанности относиться строго къ дѣлаемымъ суду заявленіямъ о владѣніи по давности, безъ актовъ

укрѣпленія». Въ особенности—когда съ такимъ ходатайствомъ обращается въ судъ лицо, которое не можетъ пріобрѣсть вновь недвижимыхъ имѣній въ данной мѣстности» ([82]/12).

§ 3¹. Лицо, считающее себя пріобрѣвшимъ по давности владѣнія долю участія или жребій въ общемъ нераздѣльномъ имѣніи, не можетъ требовать укрѣпленія за нимъ права собственности на такой жребій въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства. Самый вопросъ о томъ, можетъ ли быть давностью владѣнія право собственности на жребій въ общемъ нераздѣльномъ имѣніи, можетъ подлежать разсмотрѣнію лишь въ исковомъ порядкѣ (по иску претендента къ совладѣльцамъ) ([91]/49).

§ 4. Такое нарушеніе владѣнія, которое устранено удовлетвореннымъ со стороны мирового судьи искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія,—не прерываетъ давностнаго владѣнія ([78]/113).—*Ср. объясненіе къ ст. 558.*

§ 5. Въ случаѣ ссылки отвѣтчика на пропускъ истцомъ давности судъ прежде всего долженъ разсмотрѣть этотъ доводъ, не входя въ разсмотрѣніе, съ какого времени и на какомъ основаніи владѣетъ имѣніемъ отвѣтчикъ ([88]/83, [82]/11, [74]/766; *ср.* [79]/196, [75]/46); такимъ образомъ искъ собственника долженъ считаться погашеннымъ, коль скоро истецъ не владѣлъ имѣніемъ и не предъявилъ иска въ теченіе 10 лѣтъ,—хотя бы часть давностнаго срока владѣлъ не отвѣтчикъ, а третье лицо ([75]/208). Преемство владѣнія существуетъ въ томъ случаѣ, когда владѣніе переходило отъ одного лица къ другому по наслѣдству, или по иному основанію (ст. 699),—и не существуетъ, если предшествующій и послѣдующій владѣльцы ни въ какихъ юридическихъ отношеніяхъ между собою по отношенію къ данному имуществу не состояли. Непрерывность владѣнія есть одно изъ необходимымъ условій для превращенія владѣнія въ право собственности. Владѣніе прерывается, когда владѣлецъ самъ оставляетъ свое владѣніе, или вытѣсняется собственникомъ имущества, или постороннимъ, и не предъявитъ въ узаконенный срокъ просьбы о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Въ этихъ случаяхъ, съ поступленіемъ имущества во владѣніе другого, въ лицѣ этого другого начинается новое владѣніе; время прежняго владѣнія не берется въ разсчетъ и исчисленіе давностнаго срока должно быть начинаемо вновь ([81]/154, [80]/41).—*Ср. объясненіе прилож. къ ст. 694 ст. 1 § 4 и объясненіе къ ст. 560 § 5.*

§ 5¹. Отвѣтчикъ, при предъявленіи къ нему иска о недвижимомъ имѣніи, основаннаго на актахъ, установленныхъ на переходъ недвижимыхъ имуществъ, въ подтвержденіе своего возраженія о пропускѣ истцомъ исковой давности—не въ правѣ ссылаться на предшествовавшее его (отвѣтчика) владѣнію владѣніе этимъ же имѣніемъ другихъ лицъ, если онъ не состоитъ преемникомъ правъ этихъ послѣднихъ. «Собственнику имущества нѣтъ надобности осуществлять

свое право собственности; онъ не теряетъ его въ силу того только, что не предъявлено иска въ теченіе 10 лѣтъ:—эта потеря права можетъ послѣдовать лишь тогда, когда кто либо, защищаясь противъ иска собственника, противупоставляетъ ему свое право на то же имущество, основанное на доказанномъ пріобрѣтеніи тѣхъ же правъ по давности» (91/68).

Покупщикъ имѣнія съ публичнаго торга не есть преемникъ владѣнія должника (91/68).

§ 6. Кто пріобрѣлъ уже по давности право собственности, тотъ въ правѣ не только защищаться давностью противъ исковъ къ нему,—но и опровергать права другихъ лицъ, хотя бы пріобрѣтенное давностью имѣніе и выбыло изъ владѣнія пріобрѣтателя (79/199, 73/615). Но, предъявляя искъ къ лицу, къ которому такое имѣніе перешло во владѣніе, истецъ не можетъ выводить свое право изъ того, что отвѣтчикъ пропустилъ давность на предъявленіе съ своей стороны иска объ этомъ имуществѣ *(ср. объясненіе въ § 5)*,—а долженъ доказать, что онъ самъ владѣлъ имѣніемъ въ теченіе давности, пріобрѣлъ такимъ образомъ право собственности и права этого затѣмъ не утратилъ (91/68, 75/57).

См. объясненія къ ст. 533 и приложенія къ ст. 694.

558. Владѣніе, на которое нѣтъ притязаній отъ постороннихъ лицъ, называется безспорнымъ; въ противномъ же случаѣ оно почитается спорнымъ.

Давность прерывается не только исками къ владѣльцу, но и исками самого владѣльца къ собственнику: и въ виду этихъ послѣднихъ исковъ, владѣніе не можетъ считаться «безспорнымъ» (82/25, 79/358).—*Ср. объясненія къ ст. 557 § 3, и объясненія къ ст. 1 приложенія къ ст. 694 §§ 18 и слѣд.*

559. Но притязанія постороннихъ лицъ на имущество тогда только дѣлаютъ владѣніе спорнымъ, когда поступили въ судебныя мѣста не только явочныя, но и исковыя прошенія.

См. объясненіе къ ст. 1 приложенія къ ст. 694.

560. Для силы давности надобно владѣть на правѣ собственности а не на иномъ основаніи. Какъ по сему одно пользованіе не составляетъ основанія къ праву собственности, то всѣ тѣ, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ, или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти въ свою собственность, по праву давности, казенныхъ земель, состоящихъ въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользованіе ни продолжалось.

§ 1. То обстоятельство, что данное лицо владѣло имуществомъ первоначально въ качествѣ опекуна, попечителя, повѣреннаго — не

исключаетъ возможности пріобрѣтенія имъ этого имущества по давности; если это лицо измѣнило свое отношеніе къ имуществу и ясно выразило свое намѣреніе владѣть отъ своего имени на правѣ собственности,—то съ этого момента становится такимъ владѣльцемъ, который можетъ пріобрѣсти имущество, силою давности, въ собственность (79/130). На этомъ же основаніи, можетъ обратиться въ давностнаго владѣльца и владѣлецъ пожизненный (79/21), и одинъ изъ соучастниковъ общаго имущества (78/271, 72/430, 69/906).—Заключеніе суда по вопросу о томъ, происходило ли данное владѣніе «на правѣ собственности»—не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (79/67, 21; *ср* 84/66).—*Ср. объясненія къ ст. 420 § 3 и къ ст. 560 § 2*[3].

§ 1[1]. «Значеніе свидѣтельскихъ показаній, при дознаніи о давностномъ владѣніи, уже подвергалось разъясненію Правительствующаго Сената (84/66), причемъ Правительствующимъ Сенатомъ указано, что свидѣтели могутъ удостовѣрить пространство и продолжительность владѣнія, но не характеръ владѣнія въ томъ или другомъ пространствѣ правъ. Дѣйствительно, показаніями свидѣтелей устанавливаются лишь фактическія обстоятельства дѣла, а опредѣленіе свойства владѣнія, составляя юридическій выводъ изъ этихъ обстоятельствъ, можетъ быть сдѣлано только судомъ, въ виду чего и такъ какъ для пріобрѣтенія права собственности по давностному владѣнію это владѣніе должно соединить всѣ условія владѣнія въ видѣ собственности, то судъ, установивъ, на основаніи свидѣтельскихъ показаній, продолжительность самаго владѣнія, обязанъ, независимо отъ сего, установить, что это владѣніе сопровождалось такими признаками, которые придавали ему свойство владѣнія на правѣ собственности. Нѣкоторые изъ этихъ признаковъ судъ, конечно, можетъ извлечь и изъ свидѣтельскихъ показаній,—въ тѣхъ случаяхъ, когда въ этихъ показаніяхъ есть указанія на такія сопровождавшія владѣніе обстоятельства, изъ которыхъ можно вывести, что давностный владѣлецъ, кромѣ владѣнія, пользовался и другими существенными правами собственника, и когда притомъ эти обстоятельства принадлежатъ къ числу тѣхъ, которыя, на основаніи закона, могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями; но въ этихъ случаяхъ судъ обязанъ указать съ точностью, изъ какихъ именно удостовѣренныхъ свидѣтелями фактовъ онъ вывелъ заключеніе о существованіи юридическихъ признаковъ, придающихъ владѣнію свойства владѣнія на правѣ собственности, и не можетъ удовольствоваться простою ссылкою на высказанное свидѣтелями мнѣніе о томъ, что владѣніе было «въ видѣ собственности» (92/25, 88/42, 96/31).

§ 1[2]. «Одинъ платежъ повинностей за землю, принадлежащую другому лицу, не можетъ, самъ по себѣ, служить основаніемъ къ пріобрѣтенію какихъ либо правъ на эту землю. Но этотъ вопросъ

можетъ получить иное значеніе, когда рѣчь идетъ о томъ, насколько платежъ повинностей со стороны законнаго собственника имѣнія можетъ препятствовать пріобрѣтенію этого имѣнія, по давности, постороннимъ лицомъ. По закону, право полной собственности не можетъ одновременно принадлежать двумъ лицамъ: поэтому, никто не можетъ пріобрѣсти права собственности по давности, пока прежній собственникъ этого права не утратилъ. Въ виду сего, отъ давностнаго владѣльца, по смыслу 533 и 560 ст. 1 ч. X т., требуется не только спокойное и безспорное владѣніе, но и такое, которое соединяетъ въ себѣ всѣ существенныя условія собственности, ибо, если дѣйствительный собственникъ продолжаетъ какимъ либо существеннымъ образомъ проявлять свое право собственности, онъ не можетъ считаться его утратившимъ, а потому и другое лицо не можетъ пріобрѣсти его въ силу давности. Но право собственности на недвижимое имѣніе сопряжено, по закону, не только съ пользованіемъ извѣстными выгодами, но и съ исполненіемъ извѣстныхъ обязанностей, и если собственникъ продолжаетъ исполнять такую, сопряженную съ его правомъ, обязанность въ сознаніи, что таковая вытекаетъ изъ его права собственности, то, при таковомъ проявленіи этого права собственности, нельзя усмотрѣть того безмолвнаго съ его стороны отреченія отъ своей собственности, которое лежитъ въ основаніи самаго понятія объ утратѣ права собственности по давности. Платежъ повинностей, лежащихъ на землѣ,—если таковой производится собственникомъ, въ силу признаваемой имъ для себя, какъ собственника этой земли, обязанности,—нельзя не признать однимъ изъ существенныхъ проявленій съ его стороны своего права собственности, а потому указаніе на подобный платежъ, если таковой самъ по себѣ и не можетъ безусловно устранить возможность пріобрѣтенія третьимъ лицомъ правъ собственности на оплачиваемыя имущества путемъ давностнаго владѣнія онымъ, въ связи съ другими обстоятельствами дѣла, не должно быть однако отвергнуто судомъ безъ представленія противною стороною вѣскихъ доказательствъ въ опроверженіе придаваемаго этому факту, въ смыслѣ отрицанія давности, значенія, и безъ тщательной провѣрки того, насколько уплатою повинностей за имущество дѣйствительный собственникъ выражалъ свое обладаніе имуществомъ и насколько давностный владѣлецъ, неисполнявшій сей лежащей на собственникѣ обязанности, проявлялъ свое владѣніе въ видѣ собственности» ($^{88}/_{42}$; *ср.* $^{96}/_{31}$).

Исполненіе вытекающихъ изъ права собственности обязанностей выражается не однимъ только платежемъ повинностей. «Означенное обстоятельство, согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣш. 1888 г. № 42, можетъ составить одинъ изъ признаковъ владѣнія на правѣ собственности, но изъ статей закона, относящихся

къ вопросу о давности, нельзя придти къ заключенію, чтобы этотъ признакъ, за исключеніемъ случая, указаннаго въ приведенномъ выше рѣшеніи, имѣлъ такое поглощающее прочія условія давности значеніе, чтобы при отсутствіи онаго всѣ прочіе признаки давностнаго владѣнія теряли всякую силу. Привлеченіе къ платежу повинностей зависитъ отъ подлежащаго административнаго мѣста и если отказъ отъ выполненія требованія по сему предмету со стороны собственника вовсе не доказываетъ отреченія отъ своихъ правъ собственности, то невыполненіе повинностей лицомъ, распоряжающимся независимо отъ постороннаго вліянія имѣніемъ, не доказываетъ отсутствія воли осуществлять свои отношенія къ имуществу въ видѣ собственности» (96/31).

§ 13. Для примѣненія давности нѣтъ необходимости въ «документальныхъ данныхъ, сообщающихъ владѣнію видъ собственности. Такого условія вовсе не содержится въ законѣ, и если бы предъявленіе этого требованія было вѣрнымъ, то лицо, эксплоатирующее непосредственно имѣніе, никогда не могло бы пріобрѣсти онаго по давности,—такимъ правомъ могъ бы воспользоваться только владѣлецъ, вступившій въ письменную сдѣлку по поводу эксплоатаціи имѣнія» (96/31).

§ 2. Казенныя земли не могутъ быть пріобрѣтаемы въ собственность посредствомъ давности—лишь тѣми учрежденіями и лицами, которымъ эти земли отведены отъ казны въ пользованіе; но внѣ этихъ случаевъ владѣніе казенною землею можетъ быть и въ видѣ собственности,—и тогда казенная земля подлежитъ дѣйствію давности на общемъ основаніи (79/314, 75/55, 74/854). Но даже и тѣ лица, которыя первоначально владѣли по отводу отъ казны въ пользованіе—впослѣдствіи могутъ обратиться въ давностныхъ владѣльцевъ (80/90; *ср.* 84/66). Платежъ въ казну оброка,—не исключаетъ понятія о владѣніи на правѣ собственности (79/202); платежъ оброка, хотя бы и въ теченіе болѣе 10 лѣтъ, не влечетъ за собою ни пріобрѣтенія казною права собственности на землю, ни потери права собственности платящимъ оброкъ (79/202, 74/146, 71/318).

«Вопросъ о свойствѣ владѣнія отведенными казною по вольнымъ записямъ землями былъ подробно обсужденъ Прав. Сенатомъ по отношенію къ поселянамъ (бывшимъ колонистамъ) въ рѣш. 1884 г. № 22, причемъ Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что всѣ ограниченія, установленныя въ полож. 1871 года для колонистовъ въ пользованіи надѣленными имъ землями, не измѣняютъ свойства ихъ владѣнія этими землями на правѣ собственности, хотя и ограниченномъ, и что посему земли эти со дня выдачи владѣнныхъ записей перестаютъ быть собственностью казны, а переходятъ въ собственность колонистовъ. Эти соображенія Сената вполнѣ примѣнимы къ землямъ, надѣленнымъ бывшимъ государственнымъ кре-

стьянамъ». По пол. о госуд. крест., они причислены къ разряду крестьянъ-собственниковъ и пользуются по владѣнію землями своего надѣла всѣми правами, предоставленными крестьянамъ-собственникамъ. Имъ предоставлено не только пользоваться, но и распоряжаться этими землями по своему усмотрѣнію и даже отчуждать ихъ постороннимъ лицамъ, при соблюденіи извѣстныхъ условій. «Всѣ ограниченія, установленныя положеніемъ о государственныхъ крестьянахъ въ правахъ по владѣнію и распоряженію надѣлами, не устанавливаютъ чужого участія въ пользованіи и владѣніи этими надѣлами, не выдѣляютъ ни одного изъ существенныхъ правъ, изъ коихъ слагается понятіе о правѣ собственности (423 ст. 1 ч. X т.) и имѣютъ лишь цѣлью регулировать выдѣлъ и раздѣлъ земель между крестьянами и обезпечить интересы казны относительно поступленія оброчной подати. Самое же обложеніе надѣловъ крестьянъ оброчною податью не измѣняетъ свойства ихъ владѣнія какъ собственниковъ,—ибо установленіемъ этой подати казна вовсе не сохранила за собою права собственности на отдаваемую ею землю; и, напротивъ того, казна вполнѣ устраняетъ себя отъ всякаго участія въ завѣдываніи и распоряженіи этою землею, со времени выдачи владѣнныхъ записей, составляющихъ для крестьянъ акты укрѣпленія ихъ права собственности на землю и, такимъ образомъ, оброчная подать вовсе не имѣетъ значенія арендной платы за пользованіе казенною землею, а представляетъ изъ себя ту цѣну, окончательно переданной крестьянамъ въ собственность, земли, которую казна признала удобнымъ взыскивать съ нихъ путемъ постоянныхъ ежегодныхъ платежей, впредь до опредѣленія способовъ и порядка окончательной уплаты этой цѣны. При такихъ, установленныхъ закономъ, условіяхъ владѣнія государственными крестьянами ихъ землею, владѣніе это не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе 560 ст. 1 ч. X т., предусматривающей случаи, когда казна, при передачѣ кому либо въ пользованіе своихъ земель, сохраняетъ за собою полное на нихъ право собственности». — Государственные крестьяне, владѣющіе излишкомъ земли, сверхъ указанной во владѣнной записи, въ правѣ защищать это владѣніе давностью ($^{90}/_{110}$).

«Государственные крестьяне, ссылаясь на давность владѣнія, должны доказать истеченіе давности со времени нарушенія права казны на землю—не только прекращеніемъ платежа оброчной подати, но и прекращеніемъ законныхъ мѣръ ко взысканію ея съ крестьянъ, или доказать платежъ ими за землю такихъ сборовъ, которые установлены для обложенія владѣльческихъ, а не казенныхъ земель» ($^{87}/_{43}$, $^{79}/_{196}$ и др.).

Первоначально Сенатъ высказалъ, что церковныя земли не изъяты отъ дѣйствія давности ($^{78}/_{193}$). Но затѣмъ, исходя изъ правила, выраженнаго въ 401 ст. IX т. зак. о сост. (изд. 1876 г.) и сообра-

зивъ источники этой ст. и вообще исторію церковной земельной собственности въ Россіи, а равно и относящіеся къ этому вопросу дѣйствующіе законы,—Сенатъ пришелъ къ выводу, что церковныя земли (какъ принадлежащія церквамъ по писцовымъ книгамъ и другимъ укрѣпленіямъ, такъ и отведенныя къ церквамъ изъ частнаго владѣнія для довольствія причтовъ) «не подлежатъ дѣйствію давности, т. е. не могутъ быть утрачиваемы силою давности стороннаго владѣнія» (93/2).—*Ср. объясненіе къ ст. 698 § 2.*

§ 2$_1$. «На основаніи 567 ст. Зак. Гражд., давность владѣнія считается съ того времени, когда началось безспорное владѣніе имуществомъ. Но смыслъ этой статьи поясняется 560 ст. Зак. Гражд., ставящей условіемъ владѣнія для силы давности владѣніе на правѣ собственности, а не на иномъ основаніи. Очевидно, что пока отношенія крестьянъ къ помѣщику, проистекавшія изъ существовавшей прежде крѣпостной зависимости первыхъ отъ послѣдняго, вполнѣ не прекращены, не можетъ быть и рѣчи о владѣніи такихъ крестьянъ землею ихъ помѣщика на правѣ собственности, ибо въ силу 3 ст. Общ. Полож. о Крест., помѣщики и по предоставленіи крестьянамъ, за установленныя повинности, въ постоянное пользованіе ихъ усадебной осѣдлости и опредѣленнаго въ мѣстныхъ положеніяхъ количества полевой земли и другихъ угодій, сохранили право собственности на всѣ принадлежащія имъ земли. Только по пріобрѣтеніи, при посредствѣ выкупной операціи, въ собственность отведеннаго такимъ образомъ надѣла, крестьяне поступаютъ въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ и пріобрѣтаютъ право распоряжаться этими землями какъ своимъ достояніемъ. Поэтому, только съ момента такого пріобрѣтенія бывшіе помѣщичьи крестьяне, считаясь посторонними лицами, въ состояніи по отношенію къ бывшимъ ихъ владѣльцамъ осуществлять самостоятельно всѣ гражданскія права, слѣдовательно простирать свои притязанія, путемъ завладѣнія, и на помѣщичьи земли, такъ что только владѣніе, начавшееся съ этого времени, можетъ быть сочтено подходящимъ подъ условія владѣнія, соотвѣтствующаго признакамъ, установленнымъ въ 567 ст. т. X ч. 1».—«Переходъ недвижимыхъ имуществъ совершается не иначе, какъ посредствомъ особо установленныхъ для сего актовъ. Такимъ актомъ по отношенію земель, выкупленныхъ крестьянами у бывшихъ помѣщиковъ, на основаніи 110 ст. Пол. о Вык. и прим. къ 1508 ст. т. X ч. 1, является данная. Только съ полученіемъ ея, крестьяне, по примѣчанію къ 1509 ст. Зак. Гражд., вступаютъ въ полное право собственности выкупленными угодьями и дѣлаются равноправными съ бывшими ихъ помѣщиками и потому способными по отношенію къ нимъ осуществить завладѣніе остальными ихъ землями (91/80, 89/122).

§ 2$_2$. «Могло ли владѣніе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ деревень, изъ

числа замежеванныхъ въ одну генеральнаго межеванія дачу, частью отведеннаго всѣмъ этимъ деревнямъ лѣсного пространства укрѣпить за ними, по истеченіи давностнаго срока, право отдѣльной собственности на эту часть лѣсного пространства? Вопросъ этотъ подвергался обсужденію общаго собранія 1-го, 2-го и кассаціонныхъ департаментовъ Правит. Сената 19 февр. 1896 г., при чемъ общее собраніе нашло, что къ настоящему случаю вполнѣ примѣнимо, по однородности предмета, разъясненіе, преподанное въ рѣшеніи общ. собр. 1890 г. № 16 и касающееся собственно вопроса о возможности пріобрѣтенія права собственности, по давности владѣнія, на оброчную статью, показанную по владѣнной записи въ общинномъ владѣніи нѣсколькихъ селеній. Согласно указаніямъ этого рѣшенія, основаннымъ на точномъ смыслѣ 533, 557 и 560 ст. X т. 1 ч.», Сенатъ пришелъ къ заключенію, что «владѣніе крестьянскихъ обществъ упомянутыхъ деревень частями лѣсного пространства могло происходить не иначе, какъ по праву общаго нераздѣльнаго владѣнія, а не въ видѣ и не по праву отдѣльной собственности»,—и засимъ поставленный вопросъ рѣшенъ отрицательно ($^{97}/_{21}$).

§ 2^{3}. «Утрачиваетъ ли членъ крестьянской семьи, которой надѣленъ участокъ земли въ сѣверозап. губерніяхъ на основ. ст. 81 и слѣд. мѣстн. полож. о крест., право на такую землю вслѣдствіе непользованія оною въ теченіе давностнаго срока и нахожденія оной, въ теченіе сего срока, въ исключительномъ владѣніи другого члена той же семьи? Вопросъ этотъ подвергался обсужденію 1, 2 и кассаціонныхъ департаментовъ Правит. Сената, которое..... пришло къ тому выводу, что общіе законы о погасительной давности должны имѣть примѣненіе въ сѣверозап. краѣ къ дѣламъ объ отысканіи однимъ членомъ крестьянской семьи отъ другого члена той же семьи своего права пользованія въ общемъ имуществѣ. При этомъ общее собраніе тѣмъ не менѣе признало, что означеннаго вывода еще недостаточно для опредѣленнаго отвѣта на поставленный вопросъ. Въ вопросѣ указаны только два условія: 1) непользованіе истцомъ землею въ теченіе 10 лѣтъ и 2) исключительное владѣніе этою землею другого члена той же семьи. Что касается перваго условія, то оно, согласно разъясненію Гр. Кас. Деп. въ рѣш. 1894 г. № 71, самостоятельнаго значенія не имѣетъ; для того, чтобы подобное непользованіе повлекло за собою потерю права, нужно еще, чтобы существовала необходимость и возможность предъявленія иска. Эта же необходимость и возможность предъявленія иска, по тому же разъясненію Сената, возникаетъ тогда, когда права истца нарушены отвѣтчикомъ. Въ виду этого, и нельзя дать отвѣта на предложенный вопросъ, не опредѣливъ того: при какихъ условіяхъ владѣніе отвѣтчика можетъ составлять нарушеніе правъ истца? По закону и неоднократнымъ разъясненіямъ Сената (между прочимъ въ рѣше-

ніяхъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1882 г. № 147 и общаго собранія отъ 23 ноября 1892 г. за №№ 41 и 42), при подворномъ владѣніи участкомъ, земли составляютъ принадлежность крестьянскаго двора или семьи, притомъ семьи не родственной, а рабочей, причемъ участки эти хотя и записаны на имя домохозяина, но не какъ за самостоятельнымъ собственникомъ, а какъ за старшимъ представителемъ двора, который является полнымъ распорядителемъ, по собственному усмотрѣнію, не нуждаясь въ согласіи прочихъ членовъ семьи. Въ другомъ рѣшеніи, 26 октября 1892 г. № 33, общее собраніе разъяснило, что каждое лицо, входящее въ составъ семьи, перестаетъ быть, на этомъ основаніи, собственникомъ участка, надѣленнаго ея домохозяину, лишь въ такомъ случаѣ, когда выйдетъ изъ состава семьи. Соображеніе этихъ разъясненій съ предложеннымъ вопросомъ приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ: относительно истца недостаточно установить, что онъ не распоряжался, не пользовался землею, ибо въ этомъ отношеніи его право собственности всегда было ограничено властью домохозяина, а необходимо установить, что въ его дѣйствіяхъ проявился отказъ отъ принадлежности къ той рабочей семьѣ, которой участокъ надѣленъ въ собственность, причемъ отказъ этотъ можетъ быть не только юридическій, въ порядкѣ, установленномъ ст. 176 и 179 полож. о выкупѣ и 29 общ. полож., но и фактическій. Членъ семьи можетъ выйти изъ состава ея, а съ тѣмъ вмѣстѣ онъ теряетъ и право члена семьи, а слѣдовательно и право на надѣленный семьѣ участокъ. Относительно отвѣтчика домохозяина недостаточно установить, что онъ исключительно владѣлъ участкомъ, ибо, въ силу закона, онъ и долженъ былъ исключительно и самостоятельно распоряжаться и владѣть участкомъ. Но, въ виду того, что владѣніе домохозяина составляетъ послѣдствіе не личнаго его права собственности, а онъ владѣетъ лишь какъ представитель и распорядитель рабочей семьи, то для того, чтобы его владѣніе нарушало права другого члена семьи, необходимо, чтобы его отношеніе къ владѣемой имъ землѣ измѣнилось, чтобъ онъ пересталъ владѣть въ качествѣ представителя двора и началъ владѣть лично для себя. Только подобнымъ владѣніемъ можетъ нарушаться право другого члена семьи и, слѣдовательно, только съ момента начала подобнаго владѣнія для послѣдняго является необходимость защитить свое право, возникаетъ право—на искъ, и поэтому можетъ начаться теченіе исковой давности. Все изложенное привело общее собраніе къ тому окончательному заключенію, что, при неустановленіи по дѣлу наличности вышеуказанныхъ условій, членъ крестьянской семьи своего права на надѣльный семейный участокъ по давности потерять не можетъ» (96/126).—*Ср. объясненіе къ ст. 1 прилож. къ ст. 694 § 5.*

§ 3. То обстоятельство, что извѣстною дачею владѣютъ нѣсколько

лицъ, съ періодическими между ними передѣлами (общинное владѣніе),—не исключаетъ дѣйствія давности: ею утверждается право на владѣніе соразмѣрно осуществлявшемуся участію; границы же владѣнія каждаго опредѣляются спеціальнымъ размежеваніемъ ([80]/19). — *Ср. объясн. къ ст. 533 § 4.*

§ 4. Одно пользованіе имѣніемъ, безъ владѣнія, не ведетъ къ пріобрѣтенію права собственности по давности ([79]/281, [78]/214). «Право участія частнаго»—давностью не можетъ быть пріобрѣтено, какъ бы долго ни продолжалось пользованіе выгодами чужого имущества ([79]/281, [78]/156, [73]/1305). Не можетъ быть пріобрѣтено давностью и право на рыбныя ловли ([79]/281).—*Ср. объясненія къ ст. 442 § 1[1] и къ ст. 424 § 2.*

§ 5. Постановленіе о необходимости владѣть «на правѣ собственности», а не на иномъ основаніи—опредѣляетъ условіе для пріобрѣтательной давности и не исключаетъ самостоятельнаго значенія статей 692—694, опредѣляющихъ условія прекращенія права непредъявленіемъ иска ([82]/11).—*Ср. объясненія къ ст. 557 §§ 5 и 5[1].*

См. объясненія къ ст. 533 и къ ст. 557 §§ 1[1] и 2, къ ст. 442 § 1[1], къ ст. 434 §§ 3[1], 8 и 9 и къ ст. 1403.

561 и 562 отмѣнены.

563. Межи генеральнаго межеванія не могутъ быть уничтожены давностію владѣнія; равнымъ образомъ не могутъ быть разрушены давностію и права, соединенныя съ постановленіемъ сихъ межъ; права, заключающіяся въ томъ именно, чтобы они опредѣляли пространство владѣній и оставались навсегда безспорными, и всякіе споры о границахъ владѣній въ дачахъ генерально обмежеванныхъ должны быть разрѣшаемы, въ отношеніи окружности дачи, Межевыми Законами.

Примѣчаніе. Въ 1867 году, Государственный Совѣтъ по дѣлу о правѣ помѣщицы Бекъ на участокъ земли въ дачѣ, генерально замежеванной за бывшими Государственными крестьянами, нашелъ, что спорная земля, какъ состоящая внутри обмежеванной дачи и находившаяся въ безспорномъ владѣніи частныхъ лицъ въ теченіе болѣе шести давностей, на точномъ основаніи статей 533 и 560, должна быть утверждена за помѣщицею Бекъ; статья же 563, какъ воспрещающая собственно нарушеніе давностію владѣнія межъ генеральнаго межеванія и не относящаяся до законнаго перехода частей таковыхъ владѣній отъ одного собственника къ другому безъ нарушенія сихъ межъ, не можетъ имѣть никакого примѣненія къ настоящему дѣлу.

§ 1. Силою давности не могутъ измѣняться, или перемѣщаться, собственно межи генеральнаго межеванія. Но генерально-обмежеванныя дачи, какъ въ цѣломъ ихъ составѣ, такъ и въ частяхъ,—не исключая и земель, непосредственно прилегающихъ къ генеральнымъ межамъ,—подлежатъ дѣйствію давности ([85]/81, [78]/260, 165, 99, [74]/839, [73]/491 и др.). Высочайшее повелѣніе 5 марта 1874 г. по дѣлу Кохановой (было напечатано въ Собраніи Узаконеній за 1874 г. № 47, но въ продолженія къ Своду Зак. не вошло), въ которомъ вопросъ о значеніи 563 ст. рѣшался въ смыслѣ безусловнаго изъятія отъ дѣйствія давности дачъ

генерально-обмежеванныхъ, и въ особенности—земель, непосредственно прилегающихъ къ межамъ, первоначально признано Сенатомъ, не имѣющимъ примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда рѣчь идетъ о землѣ, не прилегающей непосредственно къ генеральной межѣ ([77]/267); а позднѣйшими рѣшеніями разъяснено, что упомянутое Высочайшее повелѣніе,—такъ какъ оно послѣдовало по частному дѣлу и въ немъ не сказано, что оно распространяется и на другія подобныя дѣла на будущее время,—должно быть разсматриваемо какъ сепаратный указъ, не имѣющій силы закона ([78]/260, 99).

§ 2. Хотя дачи генерально-обмежеванныя не изъяты отъ дѣйствія давности,—но если владѣніе въ нихъ происходило лишь до спеціальнаго межеванія, то это владѣніе, по утвержденіи и выдачѣ владѣльцамъ межевыхъ плановъ,—не можетъ доставлять права собственности; владѣніе же, начавшееся послѣ утвержденія и выдачи межевыхъ плановъ,—можетъ, при наличности условій давностнаго владѣнія, вести къ пріобрѣтенію права собственности ([70]/132).

См. объясненіе къ ст. 684 § 15.

564. **Имущества, обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствію земской давности, въ случаѣ неправильнаго ими, или же частію ихъ, завладѣнія.**

565. **Общій срокъ земской давности, какъ въ недвижимыхъ, такъ и въ движимыхъ имуществахъ, полагается десятилѣтній.**

См. объясненія къ ст. 1 приложенія къ ст. 694 и къ ст. 560 §§ 1[2] и 3[1].

566. **Наслѣднику или преемнику правъ вотчинника, не искавшаго о принадлежавшихъ ему имуществахъ менѣе десяти лѣтъ, должно оставаться столько времени для начатія иска, сколько оставалось въ день смерти его предшественника, или въ день перехода къ нему правъ на имущество.**

Въ составъ наслѣдства входитъ и то имущество, которое, составляя собственность наслѣдодателя, не находилось, въ моментъ смерти, въ его обладаніи: по отношенію къ такому имуществу, право наслѣдника подлежитъ осуществленію путемъ иска ([79]/90). Къ наслѣднику переходитъ и право на такіе иски, основаніе къ которымъ возникло при жизни наслѣдодателя, но которые имъ начаты не были, и право на продолженіе исковъ, возникшихъ при жизни наслѣдодателя ([79]/90, [78]/281, 174, и др.); въ случаѣ перехода къ наслѣднику права на часть имущества, о которомъ идетъ тяжба,—переходитъ и соотвѣтственная доля участія въ этой тяжбѣ ([78]/281).

Давность по всѣмъ такимъ искамъ не прерывается смертью наслѣдодателя,—не останавливается и на тотъ промежутокъ времени, пока наслѣдникъ не принялъ еще наслѣдства, или не утвердился въ правахъ наслѣдства, или пока не утверждено къ исполненію завѣщаніе наслѣдодателя ([72]/850, [71]/134, [67]/487).

Право иска къ третьему лицу, потерянное однимъ изъ сонаслѣдниковъ, не можетъ быть возстановлено въ лицѣ другого (75/288).

См. объясненія къ ст. 1242 § 3 и къ ст. 1241 § 6.

567. Давность владѣнія считается съ того времени, когда началось безспорное владѣніе имуществомъ. Владѣніе не считается начавшимся, когда прежній владѣлецъ можетъ доказать актами, что въ сіе самое время онъ еще управлялъ и распоряжалъ тѣмъ имуществомъ, какъ своею собственностію.

См. объясненія къ ст. 560 §§ 1[2] и 3[1] и къ п. 1 прилож. къ ст. 694 § 42[1].

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О правѣ по обязательствамъ.

568. Обязательства или содержатся въ самыхъ тѣхъ договорахъ, изъ коихъ они происходятъ, таковы суть: договоры найма, подряда, поставки и тому подобные; или составляются въ видѣ отдѣльномъ по предшествовавшему договору письменному или словесному, таковы суть: закладныя, заемныя письма, и тому подобныя.

§ 1. Статья эта имѣетъ въ виду только общее раздѣленіе всѣхъ обязательствъ на два рода: обязательства, возникающія изъ наличнаго соглашенія сторонъ, и—проистекающія изъ прежде-послѣдовавшаго между сторонами соглашенія. Но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы каждое обязательство непремѣнно содержало въ себѣ изъясненіе побудительной причины, изъ которой оно возникло, и цѣли, которую имѣетъ въ виду по намѣренію сторонъ (71/15). — Законъ не требуетъ, чтобы полученіе должникомъ валюты совершилось одновременно съ выдачею имъ кредитору обязательства: обязательство можетъ истекать изъ факта, ему предшествовавшаго (72/474).—Въ доказательство долга, истекающаго изъ договора, нельзя требовать еще особаго долгового обязательства (76/413).

§ 2. Передача (врученіе) домашняго акта отъ одного контрагента другому необходима для дѣйствительности акта лишь въ томъ случаѣ, когда актъ заключаетъ въ себѣ одностороннее обязательство (напр. заемное письмо); договоръ же двусторонній (напр. найма) долженъ быть признаваемъ состоявшимся со времени подписанія его обоими контрагентами (79/151).

§ 3. Юридическія отношенія между должникомъ и кредиторомъ устанавливаются актомъ, основаннымъ на ихъ обоюдномъ согласіи. Исходя изъ этого принципа, Сенатъ признаетъ, что произвольная уплата долга другого лица безъ его на то согласія—не установляетъ юридическихъ отношеній между уплатившимъ и лицомъ, за которое произведена уплата: такая уплата не даетъ права требовать возмѣщенія уплаченныхъ денегъ (быть можетъ уплоченъ долгъ вовсе несуществующій) (77/133, 73/1110, 70/1670). Однакожъ, никто не въ правѣ обогащаться

на чужой счетъ, и безвозмездный переходъ цѣнностей не предполагается; поэтому если истецъ доказалъ переходъ отъ него къ отвѣтчику какихъ-либо цѣнностей (80/84, 79/339, 78/203, 77/183, 76/253), или употребленіе своихъ денегъ на поткрытіе такихъ издержекъ, которыя лежали на отвѣтчикѣ (въ данномъ случаѣ—уплата недоимки по залогу имѣнія въ земельномъ банкѣ) (79/339; *ср.* 77/183), — то на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность доказать, что онъ либо возмѣстилъ истцу эту цѣнность или издержки, либо имѣетъ право быть свободнымъ отъ такого возмѣщенія (77/339, 77/183, 76/253).

§ 4. Обязательства могутъ возникать и помимо спеціальнаго о томъ соглашенія между данными контрагентами. Такъ, напр., лицо, поступившее на службу желѣзнодорожнаго общества, гдѣ по принятому порядку производятся опредѣленные вычеты изъ жалованья служащихъ,—подчиняется этому порядку (78/154); и наоборотъ: общество, объявивъ, что оно обязуется выдавать вознагражденіе служащимъ при ихъ увольненіи, должно исполнять это обязательство (87/70, 80/135). Здѣсь договорныя отношенія возникаютъ съ одной стороны предложеніемъ условій, а съ другой — фактомъ поступленія на службу и слѣдовательно принятіемъ этихъ условій (87/70, 80/135, 78/154). Или: предложившій, черезъ газетную публикацію, премію за изобрѣтеніе—обязанъ уплатить эту премію выполнившему предложенную задачу (80/135, 70/114).

§ 5. Если договоръ оказывается недѣйствительнымъ, то обѣ стороны возвращаются въ первоначальное положеніе и не въ правѣ удержать за собою то, что было по такому договору получено (78/85, 77/253 и др.).

Послѣ постановленія рѣшенія, вошедшаго въ законную силу, отвѣтчикъ можетъ воспользоваться даказательствомъ, не представленнымъ во время производства дѣла, только посредствомъ просьбы о пересмотрѣ рѣшенія, если это доказательство было ему неизвѣстно до рѣшенія или же было утрачено и найдено послѣ постановленія рѣшенія (ст. 891, 893, 897, 792 и 794 Уст. Гр. Суд.); но отвѣтчикъ, на основаніи вновь открытаго доказательства, ни въ какомъ случаѣ не въ правѣ предъявлять къ истцу искъ объ обратномъ взысканіи присужденной съ него суммы. Поэтому лицо, съ котораго присужденъ платежъ по договору, не въ правѣ предъявлять къ контрагенту искъ объ обратномъ присужденіи уплаченныхъ по такому рѣшенію денегъ на томъ основаніи, что договоръ признанъ по суду недѣйствительнымъ; признаніе договора недѣйствительнымъ можетъ служить лишь основаніемъ къ просьбѣ о пересмотрѣ рѣшенія, которымъ присужденъ по этому договору платежъ (80/162).

§ 6. Вопросъ о томъ, состоялся ли между сторонами договоръ, или только проектъ договора—относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (83/42, 81/17, 72/1078).

См. объясненія къ ст. 18 приложенія къ ст. 708.

569. Всякій договоръ и всякое обязательство, правильно составленные, налагаютъ на договаривающихся обязанность ихъ исполнить.

§ 1. Выраженіе этой ст. «правильно составленное» — не даетъ основанія къ выводу, будто обязательство, составленное съ нарушеніемъ какой-либо формы, безусловно ничтожно. Несоблюденіе установленныхъ въ законѣ для нѣкоторыхъ родовъ договора формальностей или другихъ условій—можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ признаніе договора недѣйствительнымъ, если форма его совершенія и содержанія опредѣлены закономъ подъ страхомъ недѣйствительности договора,—или же можетъ лишить договоръ того именно значенія, которое законъ присваиваетъ собственно этому роду договоровъ; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы всякій договоръ, коль скоро онъ составленъ съ нарушеніемъ формальностей, былъ безусловно ничтоженъ ([77]/281, [73]/108, [71]/1198, [69]/576 и др.).

§ 1¹. И въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ требуетъ совершенія письменнаго договора, онъ не лишаетъ всякаго огражденія сдѣлокъ, хотя не облеченныхъ въ требуемую законную форму, но существованіе коихъ тѣмъ не менѣе доказано. Поэтому, если стороны не спорятъ о существованіи договора, особенно когда договоръ принятъ ими къ исполненію, судъ не можетъ отказывать въ разрѣшеніи вытекающихъ изъ этого договора споровъ только потому, что онъ не удостовѣренъ письменнымъ актомъ. Равнымъ образомъ и всѣ тѣ условія, которыя находятся внѣ спора сторонъ и существованіе которыхъ представляется несомнѣннымъ, должны быть приняты судомъ въ соображеніе, хотя бы эти условія и не были изложены въ письменной формѣ» ([92]/8).

§ 2. Нѣтъ въ законѣ и такого правила, чтобы договоръ, не подходящій ни подъ одинъ изъ видовъ, перечисленныхъ въ 1533—1535 ст., признавался недѣйствительнымъ ([96]/8, [87]/70, [81]/110, [80]/186, 135, и *см. предыд. цит.*).—*Ср. объясненія къ ст. 568 §§ 3 и 4 и къ ст. 1679 § 4.*—Обязательство можетъ быть выражено и въ частномъ письмѣ ([71]/718, 15).

§ 2¹. Существуетъ «рѣзкое отличіе значенія существа отъ значенія формы въ договорѣ. Безъ наличности условій, необходимыхъ для возникновенія договора по его природѣ, каковы: правоспособныя договаривающіяся стороны,—предметъ не изъятый изъ гражданскаго оборота,—свободное согласіе сторонъ,—немыслимо самое существованіе договора. Нѣтъ на лицо этихъ условій,—нѣтъ и договора, хотя бы въ дѣйствующемъ законѣ это положительно и не было выражено. Форма же не имѣетъ такого безусловнаго значенія. Служа лишь удостовѣреніемъ наличности условій, необходимыхъ для существованія договора, она можетъ быть весьма разнообразна; существованіе договора не стоитъ въ зависимости отъ употребленія именно той или другой формы и опредѣленіе ея достоинства зависитъ отъ обстоятельствъ каждаго отдѣльнаго случая.

Поэтому, если законъ, по тѣмъ или другимъ соображеніямъ, въ томъ или въ другомъ случаѣ, признаетъ извѣстную форму настолько существенною, что внѣ оной не придаетъ договору силу,—то это должно быть положительно оговорено въ законѣ. Наши гражданскіе законы, относя къ существеннымъ условіямъ дѣйствительности договора, кромѣ выше исчисленныхъ, еще и законность цѣли договора (Св. Зак. т. X ч. 1 ст. 700 — 703, 1528, 1529), касательно значенія въ этомъ отношеніи формы даютъ лишь одно несомнѣнное, положительное указаніе — въ статьѣ 66 Положенія о Нотаріальной Части, требуя крѣпостной формы для актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества, подъ опасеніемъ, при несоблюденіи этой формы, недѣйствительности договора. Ни въ какомъ иномъ случаѣ дѣйствительность договора не ставится въ зависимость отъ соблюденія формы» ([88]/[37]).—*Ср. объясненіе къ ст. 2013.*

§ 3. Форма актовъ опредѣляется по законамъ того мѣста, гдѣ они совершены ([77]/[130]).

§ 4. Заблужденіе или обманъ контрагента относительно существеннаго предмета договора ([72]/[343]), а равно и уничтоженіе предмета договора, или порча этого предмета, дѣлающая пользованіе имъ невозможнымъ, служатъ основаніями къ прекращенію силы договора. Контрагентъ, уплатившій деньги по договору, потерявшему силу (а равно и по неисполненному противною стороною), въ правѣ требовать ихъ обратно ([80]/[214], [77]/[45], [76]/[221], [75]/[146], [74]/[685], [72]/[343], [69]/[1191], [68]/[608]). — *Ср. объясн. къ ст. 1705 § 6.*

§ 5. Неисполненіе договора одною изъ сторонъ—не даетъ еще безусловно права и другой сторонѣ уклоняться отъ исполненія договора ([90]/[50], [77]/[387], [75]/[326], 274, [72]/[887] и др.) — за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда неисполненіе договора одною изъ сторонъ влечетъ за собою уничтоженіе самаго предмета договора, или дѣлаетъ невозможнымъ достиженіе цѣли, для которой договоръ заключенъ ([95]/[62], 14, [86]/[35], [84]/[140], [80]/[214], [77]/[387], [75]/[326], 274, [74]/[103]); контрагентъ не въ правѣ требовать отъ противной стороны исполненія такихъ обязательствъ, исполненіе которыхъ зависитъ отъ исполненія имъ самимъ условій договора ([78]/[154], [77]/[187], [75]/[974], [74]/[434], 103). Въ томъ случаѣ, когда для исполненія договора одною изъ сторонъ (напр. для дѣйствія повѣреннаго) необходимо предоставленіе другою стороною возможности къ тому (выдача и неуничтоженіе довѣренности), — сторона, лишившая своего контрагента возможности выполнить его обязательство, не освобождается отъ обязанности уплатить условленное за исполненіе обязательства вознагражденіе ([75]/[699]), — за исключеніемъ того случая, когда судъ найдетъ, что возможность исполнить обязательство была предоставлена, но тѣмъ не менѣе обязательство исполнено своевременно не было; въ этомъ случаѣ не имѣетъ мѣста и право на вознагражденіе ([74]/[93]).—Въ

случаѣ неисполненія стороною условленнаго дѣйствія къ условленному сроку,—другая сторона въ правѣ отказаться отъ принятія исполненія послѣ срока и взыскивать за нарушеніе договора убытки ([76]/307; *ср.* [80]/249).—Сторона, принявшая несогласное съ договоромъ исполненіе его контрагентомъ, не выразивъ однако своего согласія на такое измѣненіе договора, — не лишается права требовать удовлетворенія во всемъ томъ, что постановлено по договору ([75]/709). — Нарушеніе договора обѣими сторонами — не влечетъ за собою безусловно прекращенія силы договора ([74]/45, [68]/393);—договоръ не можетъ быть признанъ ничтожнымъ по одной той причинѣ, что остался безъ исполненія—если такое послѣдствіе не условлено контрагентами ([77]/276).—*Ср. объясн. къ ст. 1705 § 6.*

Неисполненіе одною стороною такого дѣйствія, которымъ именно обусловливалось какое либо дѣйствіе или уплата другой стороны, освобождаетъ сію послѣднюю отъ исполненія обусловленныхъ дѣйствія или уплаты и даетъ ей даже право на обратное полученіе уплаченныхъ уже суммъ ([95]/62, [80]/214, [78]/154, [77]/45, [75]/326, 145, [74]/275, [72]/211). Затѣмъ, отъ суда не можетъ быть отнято право освободить нанимателя отъ будущей уплаты арендныхъ денегъ за такое имущество, которое, вопреки условій договора, не поступитъ въ пользованіе арендатора; освобожденіе въ этомъ случаѣ нанимателя отъ платежа арендныхъ денегъ не представляетъ собою самовластнаго измѣненія судомъ условій договора, а напротивъ того должно быть разсматриваемо какъ осуществленіе судомъ предусмотрѣнныхъ самимъ договоромъ послѣдствій неисполненія ихъ одною стороною. Положеніе это остается неизмѣннымъ какъ въ томъ случаѣ, когда нанимателю не будетъ сдано все договоренное имущество, такъ и въ томъ, когда не будетъ сдана ему только часть этого имущества,—при томъ лишь въ этомъ послѣднемъ случаѣ условіи, что съ арендной платы должна быть сбавляема часть, соразмѣрная количеству и доходности несданной части имущества, коль скоро, разумѣется, она не была особливо оцѣнена въ самомъ договорѣ. Соразмѣрность же эта должна быть опредѣляема судомъ на основаніи представленныхъ сторонами доказательствъ и всѣхъ имѣющихся въ виду данныхъ. Отъ усмотрѣнія суда, сообразно обстоятельствамъ каждаго даннаго случая, зависитъ освободить нанимателя отъ платежа наемной платы безусловно, или только на время, пока спорное имущество не будетъ сдано ему собственникомъ ([95]/62, 14, [80]/214).—*Ср. объясненія къ ст. 1705 § 6.*

Въ законѣ нѣтъ такихъ постановленій, въ силу которыхъ можно бы признать общимъ правиломъ, будто, по истеченіи назначеннаго договоромъ срока, лицо, которому принадлежитъ право требовать исполненія по договору, не можетъ домогаться объ обязаніи обязавшагося лица исполнить оный, но въ правѣ искать однихъ убытковъ; судъ, руководствуясь смысломъ договора, можетъ обязать къ исполненію его

и послѣ назначеннаго въ немъ срока ($^{86}/_{17}$, $^{80}/_{249}$). — «Если же судъ призывается къ обсужденію спора по договору и имѣетъ въ виду просьбу истца о назначеніи отвѣтчику, за истеченіемъ договорнаго срока, новаго срока на исполненіе условленной работы,—то онъ обязанъ разрѣшить и вопросъ отъ этомъ срокѣ» ($^{86}/_{17}$).

§ 6. Стороны вольны поставить исполненіе обязательства въ зависимость отъ какого либо событія, — и такое обязательство, сдѣланное «подъ условіемъ»—дѣйствительно вполнѣ, коль скоро предусмотрѣнное событіе наступило ($^{75}/_{565}$, ^{414}).

§ 7. Контрагентъ не въ правѣ уклоняться отъ отвѣтственности по договору, ссылаясь на то, что онъ дѣйствовалъ не въ своихъ интересахъ, а въ интересахъ третьяго лица—и отводить отвѣтственность на это третье лицо ($^{80}/_{59}$).

§ 8. Договоры обязательны для самихъ контрагентовъ, ихъ наслѣдниковъ (кромѣ договоровъ «личныхъ») и правопреемниковъ (*ср. объясненіе къ ст. 521 § 5*—о переходѣ договоровъ «по имѣнію»). Для третьихъ же лицъ, въ договорѣ не участвовавшихъ, договоры необязательны $^{77}/_{83}$, $^{76}/_{307}$, $^{74}/_{675}$, $^{71}/_{607}$, $^{70}/_{1625}$). На третье лицо обязанность исполненія по договору можетъ перейти или въ силу выраженнаго имъ на то согласія ($^{77}/_{83}$, $^{75}/_{502}$), или въ силу особаго постановленія закона, которое, составляя исключеніе изъ общаго правила, распространительному толкованію не подлежитъ ($^{77}/_{83}$).

§ 9. Но договоромъ могутъ быть установлены права въ пользу третьихъ лицъ. Отъ третьяго лица зависитъ согласиться или несогласиться на принятіе того, что̀ выговорено въ договорѣ въ его пользу. До предложенія объ этомъ третьему лицу и изъявленія имъ согласія,— контрагенты въ правѣ измѣнять и даже уничтожить договоръ; но съ того времени, когда третье лицо выразило свое согласіе воспользоваться предоставленнымъ ему въ договорѣ правомъ, оно уже является участникомъ въ договорѣ и не можетъ быть лишено своего права по желанію контрагентовъ ($^{82}/_{4}$, $^{78}/_{372}$, $^{73}/_{1623}$, $^{69}/_{181}$). — *Ср. объясненія къ ст. 1554 § 3.*

§ 10. Если въ законѣ нѣтъ воспрещенія относительно передачи другому права по договору, — то такая передача можетъ быть сдѣлана и безъ согласія контрагента,—коль скоро нѣтъ о томъ особаго условія въ договорѣ ($^{75}/_{108}$; *ср.* $^{78}/_{196}$, ^{100}).

§ 11. Юридическое лицо есть субъектъ права, неподходящій подъ понятіе физическаго лица. Юридическія лица возникаютъ искусственно съ разрѣшенія подлежащей власти, для достиженія извѣстныхъ цѣлей. Слѣдовательно, юридическому лицу не могутъ принадлежать всѣ тѣ права, которыя принадлежатъ лицамъ физическимъ, а только такія, которыя ему необходимы для достиженія его спеціальной цѣли существованія, и вслѣдствіе того эти права опредѣляются тѣмъ томъ, который создаетъ и признаетъ существованіе юридическаго

лица. Всякое дѣйствіе юридическаго лица, клонящееся къ достиженію цѣли, выходящей за предѣлы той цѣли, для которой оно существуетъ, не можетъ почитаться законнымъ, такъ какъ оно составляетъ присвоеніе себѣ права, ему непринадлежащаго ($^{80}/_{246}$). — *Ср. объясненія къ ст. 2012, 2174, 2178, 1529 § 10 и къ ст. 2153.*

§ 12. При столкновеніи правъ на одно и то же имущество, право обязательственное безусловно уступаетъ вещному. Особенность вещныхъ правъ заключается въ томъ, что права эти связаны неразрывно съ самимъ имѣніемъ и лежатъ на немъ, въ чьихъ бы рукахъ оно ни находилось. Въ противоположность вещному праву на чужое имущество, изъ договорнаго отношенія по имуществу возникаетъ не право на имущество, а только обязательство между договаривающимися лицами ($^{82}/_{59}$). — *Ср. объясненіе къ ст. 387 § 6.*

§ 13. Согласно ст. 569, 570 и 684 т. X ч. 1, если по договору контрагентъ отдалъ въ пользованіе другого лица, на опредѣленный срокъ, какую либо вещь, съ предоставленіемъ этому лицу пріобрѣсти, по миновании сего срока, означенную вещь въ собственность, за условленную въ договорѣ какъ за пользованіе вещью, такъ и за пріобрѣтеніе ея въ собственность, сумму,—то подобный договоръ не только возлагаетъ на сказаннаго контрагента обязанность передать вещь въ пользованіе другой изъ договорившихся сторонъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и лишаетъ его, до наступленія опредѣленнаго договоромъ срока, права свободнаго распоряженія таковою вещью. Онъ можетъ продать ее постороннему лицу не ранѣе, какъ послѣ неплатежа въ условленный срокъ другимъ контрагентомъ опредѣленной въ договорѣ суммы. Но если онъ не исполнитъ принятаго на себя обязательства и, отобравъ вещь ранѣе срока, продастъ оную третьему лицу, то, засимъ, обязанъ отвѣчать за всѣ послѣдствія такого нарушенія договора, то есть возмѣстить своему контрагенту всю потерю, которую тотъ понесъ, или цѣнность убытка, послѣдовавшаго отъ неисполненія обязательства. Ущербъ этотъ опредѣляется, прежде всего, разницею между условленною цѣною и дѣйствительною стоимостью вещи въ моментъ наступленія назначеннаго въ договорѣ срока ($^{82}/_{126}$).

§ 14. «Законодательство наше, опредѣляя порядокъ отправленія служебныхъ обязанностей должностныхъ лицъ, кругъ ихъ дѣятельности по отношенію къ тѣмъ предметамъ, кои предоставлены ихъ вѣдѣнію, и взаимныя отношенія между начальствомъ и его подчиненными, ни въ чемъ не выражаетъ возможности установленія такихъ порядковъ, въ основѣ которыхъ лежали бы добровольныя сдѣлки и договорныя соглашенія въ смыслѣ общихъ гражданскихъ правоотношеній; отсутствіе же этой возможности вполнѣ объясняется какъ свойствомъ службы, такъ и характеромъ дѣятельности должностныхъ лицъ, ибо порядокъ отправленія служебныхъ обязанностей во всей

точности и подробности устанавливается и опредѣляется надлежащими уставами и положеніями и отнюдь не предоставляется доброй волѣ и взаимному соглашенію должностныхъ лицъ; а вслѣдствіе сего должностныя лица въ порядкѣ отправленія своихъ служебныхъ обязанностей должны руководствоваться исключительно предписаніями и указаніями закона и не могутъ дѣйствія свои основывать на личномъ произволѣ и на взаимномъ соглашеніи и тѣмъ менѣе брать на себя произвольныя обязанности и отвѣтственность». (Случай такой: уѣздный казначей, прося у казенной палаты отпуска, въ представленіи своемъ изложилъ, что, на время отпуска, онъ былъ бы согласенъ должность свою и все казенное имущество передать, на свою отвѣтственность, бухгалтеру такому-то. Отпускъ былъ разрѣшенъ и казначей передалъ кассу тому бухгалтеру. Бухгалтеръ растратилъ деньги и застрѣлился; имущества на покрытіе растраты у него не оказалось. Со стороны казны былъ предъявленъ къ казначею искъ о пополненіи растраты, въ силу даннаго имъ ручательства.—Высказавши приведенныя выше соображенія, Сенатъ пришелъ къ выводу, что «вопросъ объ имущественной отвѣтственности казначея не можетъ быть разрѣшенъ на основаніи гражданскихъ законовъ о договорахъ, а долженъ быть обсужденъ исключительно на основаніи тѣхъ узаконеній, которыми опредѣляется порядокъ отправленія казначейской части»,—и что заявленіе казначея о его отвѣтственности за бухгалтера «ничтожно, какъ неимѣющее законнаго основанія» ([94]/[15]).

См. объясненія къ ст. 683, къ ст. 2023 и къ ст. 18 приложенія къ ст. 708.

570. Всякій договоръ и всякое обязательство, въ случаѣ неисполненія производятъ право требовать отъ лица обязавшагося удовлетворенія во всемъ томъ, что постановлено въ оныхъ.

§ 1. Условіе исполнить договоръ, а въ случаѣ неисполненія отвѣчать за убытки—подразумѣвается во всякомъ договорѣ ([76]/[62], [74]/[103], [71]/[1245]).

§ 2. Достигаемое посредствомъ суда «удовлетвореніе по договору» можетъ заключаться или въ передачѣ имущества натурою, или въ производствѣ за счетъ обязавшагося опредѣленныхъ дѣйствій или работъ, или наконецъ во взысканіи съ имущества отвѣтчика опредѣленной суммы — условленной договоромъ, либо въ видѣ вознагражденія за убытки ([80]/[113], [79]/[317]).

§ 3. Такимъ образомъ (§ 2), по общему правилу, контрагентъ имѣетъ возможность достигнуть осуществленія пріобрѣтеннаго имъ по договору права посредствомъ суда. Но изъ этого общаго правила необходимо допустить исключеніе—когда принудительное исполненіе обязательства оказывается фактически невозможнымъ, напр. когда присужденная истцу вещь не оказалась въ имуществѣ отвѣтчика, или

когда обязательство заключается въ исполненіи какихъ либо дѣйствій самимъ отвѣтчикомъ (80/118). Судъ въ правѣ предписать совершеніе дѣйствія за счетъ отвѣтчика, но не въ правѣ принудить самого отвѣтчика въ исполненію дѣйствій (73/217); или: по договору имущественнаго найма, можно требовать передачи нанятаго имущества—отъ собственника (контрагента), но не отъ третьяго лица, которое вступило въ обладаніе этимъ имуществомъ по заключенному (добросовѣстно со стороны нанимателя) съ собственникомъ договору (*ср. объясненіе къ ст. 1705 § 1*). Въ этихъ и въ подобныхъ случаяхъ,—когда принудительное исполненіе договора не можетъ имѣть мѣсто,—истцу остается право на вознагражденіе за причиненные неисполненіемъ договора убытки (80/118).—*Ср. §§ 10 и 11.*

§ 4. Однакожъ, изъ того, что принудительное исполненіе договора оказывается невозможнымъ—не слѣдуетъ, чтобы не подлежало со стороны суда удовлетворенію и самое требованіе «о признаніи договора обязательнымъ»: признаніе права стоитъ внѣ зависимости отъ того, можетъ ли это право быть осуществлено принудительными мѣрами (80/118, 74/394, 73/217). Такое признаніе права можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ добровольное исполненіе отвѣтчикомъ его обязательства: это — во-первыхъ. А во-вторыхъ, такое признаніе договора обязательнымъ—влечетъ право на взысканіе убытковъ за его неисполненіе (80/118).

§ 5. Судъ не въ правѣ замѣнять условія, постановленныя въ договорѣ, — другими, по собственному усмотрѣнію (70/149). Послѣдствіе, установленное договоромъ на точно опредѣленные случаи,—не можетъ быть распространяемо на другіе случаи, непредусмотрѣнные договоромъ (75/497).—*Ср. объясненіе къ ст. 569 § 5.*

§ 6. Отъ стороны, имѣющей право требовать исполненія по договору, зависитъ искать удовлетворенія сполна, какъ условлено договоромъ, или только въ части (70/1280, 1221).

§ 7. Нельзя требовать понужденія къ заключенію договора (77/116, 70/378, 44 и др.)—*Ср. § 10.*

§ 8. Утрата договора не лишаетъ безусловно основаннаго на договорѣ права: судъ можетъ возстановить содержаніе договора по объясненіямъ сторонъ и по представленнымъ къ дѣлу доказательствамъ (76/377)

§ 8[1]. «Въ случаѣ опредѣленія въ самомъ договорѣ, на комъ лежитъ обязанность представлять доказательства въ подтвержденіе того или другого обстоятельства, — примѣненіе 366 ст. Уст. Гражд. Судопр. заключается въ соблюденіи этой части договора, въ которой установлены вышеозначенныя условія. Что же касается самаго существа такого условія и разрѣшенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вопроса, исполнена ли со стороны того или другого изъ тяжущихся принятая имъ на себя обязанность въ отношеніи установле-

нія дѣйствительности того или другого событія, то это касается существа дѣла и заключеніе суда по симъ предметамъ не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ» ($^{90}/_{50}$).

§ 9. Постановленное въ договорѣ условіе о томъ, что, въ случаѣ нарушенія его одною изъ сторонъ, другой сторонѣ предоставляется право самой, безъ обращенія къ суду, расторгнуть договоръ—не можетъ быть признаваемо противузаконнымъ ($^{81}/_{90}$).

§ 10. «Нотаріальнымъ Положеніемъ установляется ясная и опредѣленная граница между совершеніемъ акта и его утвержденіемъ. Каждое изъ этихъ двухъ дѣйствій, возлагаемое на особое должностное лицо, имѣетъ и свое особое значеніе. Первое дѣйствіе происходитъ при участіи, отъ начала до конца его, обѣихъ договорившихся сторонъ. Самоличность, законная правоспособность, добрая и сознательная воля сторонъ на заключеніе сдѣлки, скрѣпляемой обоюдною подписью ихъ подъ актомъ, и законность самаго акта—всѣ эти условія, отъ которыхъ зависитъ установленіе соглашенія сторонъ, облекаемаго въ нотаріальный актъ, удостовѣряются младшимъ нотаріусомъ, при самомъ совершеніи акта. Наоборотъ, слѣдующій засимъ обрядъ утвержденія акта, по самой сущности своей, исключаетъ необходимость участія въ немъ воли обѣихъ сторонъ. Старшій нотаріусъ утверждаетъ не проектъ акта, а самый актъ, совершенный сторонами нотаріальнымъ порядкомъ. При исполненіи имъ этого обряда, соглашеніе сторонъ, окончательно выраженное уже въ этомъ актѣ и провѣренное, не только не подлежитъ никакому измѣненію, но и не подвергается новой повѣркѣ по существу. Весь контроль старшаго нотаріуса, по скольку онъ касается соглашенія сторонъ, ограничивается лишь оцѣнкою его съ точки зрѣнія законности акта и формъ, существенныхъ для обряда его совершенія, съ другой стороны—сводится къ повѣркѣ ненарушимости вещныхъ правъ третьихъ лицъ. Вслѣдствіе сего, ни продавецъ, ни его правопреемники, въ промежутокъ времени между совершеніемъ акта у младшаго нотаріуса и его утвержденіемъ старшимъ нотаріусомъ, не имѣютъ права самопроизвольно отказываться отъ законныхъ послѣдствій, продажи, относительно перенесенія на покупщика права собственности на отчуждаемое имущество и передачи покупщику владѣнія онымъ (ст. 569, 1259 и 1545 т. X ч. 1). Покупщикъ, съ своей стороны, имѣетъ личное къ продавцу требованіе, обнимающее собою право на исполненіе какъ указанныхъ выше послѣдствій договора, такъ и всѣхъ другихъ постановленныхъ въ немъ условій, касающихся самой продажи или ея обезпеченія (напр. взысканія неустойки), если только онъ самъ исполнилъ лежащую на немъ по договору обязанность (ст. 570, 1585 т. X ч. 1). На этомъ основаніи покупщику не можетъ быть отказано и въ правѣ требовать укрѣпленія за нимъ продаваемаго имѣнія посредствомъ утвержденія

купчей старшимъ нотаріусомъ, если только, въ силу бывшаго между сторонами соглашенія, выпись изъ актовой книги находится въ рукахъ покупщика». При такихъ условіяхъ смерть продавца не препятствуетъ утвержденію купчей крѣпости; старшій нотаріусъ не долженъ «выжидать новаго на это согласія» со стороны наслѣдниковъ продавца ([86]/[96]).—*Ср. объясненія къ ст. 81 и ст. 82 § 3 приложенія къ ст. 708.*

§ 11. Покупщикъ дома, обязавшійся давать продавцу пожизненно помѣщеніе и содержаніе и затѣмъ лишившій продавца возможности пользоваться этимъ довольствіемъ, можетъ быть присужденъ выдавать продавцу соотвѣтственный денежный эквивалентъ ([93]/[73]).

§ 12. «Въ силу 570 ст. т. X ч. 1, за исключеніемъ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ (ст. 1509, 1653, 1678 и 1994 т. X ч. 1), право требовать по обязательству денежной платы можетъ быть передано другому лицу безъ участія другой стороны, обязавшейся къ уплатѣ ([94]/[32], [76]/[100]). Для должника дѣйствіе передачи начинается съ той минуты, когда передача ему заявлена передатчикомъ или сдѣлалась достовѣрно извѣстна инымъ путемъ, напримѣръ, посредствомъ предъявленія ему пріобрѣтателемъ учиненной на самомъ договорѣ надписи первоначальнаго кредитора о передачѣ имъ своего права или чрезъ представленіе особаго акта о совершившейся передачѣ. Не подкрѣпленное же законными удостовѣреніями заявленіе пріобрѣтателя о переходѣ къ нему права требованія не можетъ, въ силу 570 ст. зак. гражд., обязывать должника произвести платежъ этому лицу лишь потому, что онъ именуетъ себя кредиторомъ». Такова и посылка должнику этимъ лицомъ «чрезъ нотаріуса голословнаго заявленія о происшедшей перемѣнѣ въ лицѣ кредитора» ([94]/[32]).

См. объясненія къ ст. 569 § 13, къ ст. 684 § 4, къ ст. 1585 § 11 и къ ст. 1420 § 2.

571. Порядокъ составленія и совершенія письменныхъ договоровъ и обязательствъ опредѣляется закономъ; порядокъ же заключенія словесныхъ договоровъ состоитъ въ полной волѣ договаривающихся лицъ, лишь бы оные утверждались на непринужденномъ произволѣ и взаимномъ согласіи и не содержали въ себѣ ничего законамъ противнаго.

Примѣчаніе. Какіе именно договоры не могутъ быть составляемы иначе, какъ на письмѣ, сіе означено въ книгѣ IV, при каждомъ родѣ оныхъ въ особенности.

572. Если по договору или обязательству не послѣдуетъ въ срокъ исполненія, то взысканіе производится порядкомъ, изложеннымъ въ законахъ судопроизводства гражданскаго.

См. объясненіе къ ст. 570 § 9.

573 замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 572.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О правѣ вознагражденія за понесенные вредъ и убытки.

574. Какъ по общему закону никто не можетъ быть безъ суда лишенъ правъ, ему принадлежащихъ, то всякій ущербъ въ имуществѣ и причиненные кому либо вредъ или убытки съ одной стороны налагаютъ обязанность доставлять, а съ другой производятъ право требовать вознагражденіе.

Изъ этой ст. вытекаетъ то общее положеніе, что никто не въ правѣ обогащаться на чужой счетъ ([94]/76, [93]/73, [91]/81,22, [88]/33, [87]/13, [83]/32, [82]/60, [80]/218, [79]/339 и мн. др.). Начальныя слова этого закона показываютъ, что онъ основанъ на общихъ началахъ права и справедливости. Лицо, получившее безъ воли хозяина то, что ему не слѣдовало, или, бывъ обязано что-либо выдать или исполнить, и удержавшее оное или неисполнившее извѣстнаго дѣйствія, къ коему было обязано закономъ, судебнымъ рѣшеніемъ или договоромъ, во вредъ или съ причиненіемъ убытка другому,—обязано, по требованію послѣдняго, доставить вознагражденіе ([83]/32 и др.). Посему ст. 574 составляетъ общее правило, случаи примѣненія котораго вовсе не исчерпываются тѣми постановленіями закона, которыя изложены въ ст. 575—689. Обязанность вознагражденія, вслѣдствіе безмезднаго обогащенія на чужой счетъ—имѣетъ мѣсто не только въ случаяхъ владѣнія чужимъ имѣніемъ, извлеченія доходовъ изъ онаго, или отчужденія онаго: обязанность эта существуетъ и внѣ тѣхъ случаевъ, которые перечислены въ VI главѣ разд. II кн. II т. X ч. 1 ([87]/13, [83]/32).—Такъ ст. 574 даетъ право отыскивать вознагражденіе вслѣдствіе того, что извѣстное имущество истца, хотя безъ воли отвѣтчика, неподлежаще поступило къ третьему лицу, если отъ такого поступленія имѣнія отвѣтчикъ хотя непосредственно выгоды и не получилъ, но тѣмъ не менѣе, чрезъ таковое поступленіе къ третьему лицу имѣнія истца, отвѣтчикъ освободился отъ своей обязанности передъ третьимъ лицомъ поступиться частію своего имущества въ пользу этого третьяго лица ([91]/18, [83]/32).—*Ср. объясненіе къ ст. 1392 § 2*[1].

«Кредиторъ не подлежитъ отвѣтственности предъ третьими лицами за причиненные имъ вредъ и убытки тѣмъ, что они потеряли капиталъ, находившійся въ присутственномъ мѣстѣ и считавшійся, въ силу опредѣленія суда, принадлежащимъ его должнику, а впослѣдствіи признанный по рѣшенію, вступившему въ законную силу, принадлежащимъ имъ,—если въ дѣлѣ, по которому рѣшеніе это состоялось, означенный кредиторъ не участвовалъ, и если судъ не установилъ недобросовѣстнаго обращенія кредиторомъ на означенный капиталъ взысканія, завѣдомо какъ на чужое, а не должника его, имущество. Въ такомъ

случаѣ, примѣняя правило, что никто безъ законнаго основанія безмездно не можетъ обогащаться на чужой счетъ, слѣдуетъ признать, что обогатился на счетъ третьихъ лицъ должникъ, а не кредиторъ, потому что выдача кредитору чужого капитала, подъ видомъ принадлежавшаго должнику, послужила въ пользу должника на погашеніе его долга» ($^{91}/_{22}$).

«Посторонній человѣкъ, давшій, чрезъ посредство другого, деньги на нужды чужого имѣнія, безъ воли хозяина онаго, въ правѣ ли требовать съ хозяина имѣнія возмѣщенія данной суммы, или онъ можетъ предъявить такое требованіе только къ посредствующему лицу? Такъ какъ, въ подобныхъ случаяхъ, право требованія вытекаетъ изъ коренного юридическаго начала, которое выражено нашимъ законодательствомъ въ ст. 574 т. X ч. 1 Св. Зак. Граж., многократно разъясненной Правительствующимъ Сенатомъ ($^{83}/_{32}$, $^{82}/_{60}$, $^{80}/_{218}$, $^{79}/_{339}$, $^{78}/_{203}$, $^{76}/_{324}$, ^{253}, $^{72}/_{76}$ и мн. др.), и по силѣ котораго никто не властенъ, безъ законнаго основанія, присвоивать себѣ выгоды отъ чужого имущества или отъ чужихъ дѣйствій и получать себѣ приращеніе съ ущербомъ для другого: то несомнѣнно, что, въ силу общаго правила 574 ст. т. X ч. 1 случаи примѣненія котораго вовсе не исчерпываются тѣми постановленіями закона, которыя изложены въ 575—689 ст. т. X. ч. 1 ($^{83}/_{32}$), на хозяинѣ имущества, въ интересѣ котораго израсходованы чужія деньги, лежитъ обязанность вознагражденія сторонняго лица за его издержки; но, съ другой стороны, руководствуясь тѣмъ же общимъ правиломъ ст. 574 т. X ч. 1, слѣдуетъ признать, что искъ о возмѣщеніи приращенія въ чужомъ имуществѣ можетъ быть присужденъ только въ томъ случаѣ, если истцомъ доказана польза отъ приращенія для хозяина имущества, и лишь въ той мѣрѣ, въ какой эта польза дѣйствительно послѣдовала» ($^{89}/_{23}$, $^{87}/_{13}$).

«Правительствующій Сенатъ уже неоднократно указывалъ на то, что, «въ силу общаго начала, выраженнаго въ ст. 574 т. X ч. 1 Зак. Граж., лицо, въ интересахъ котораго стороннее лицо издержало свои деньги, не освобождается отъ всякой отвѣтственности предъ симъ послѣднимъ только потому, что между ними не существуетъ законной сдѣлки. Это начало въ частности высказано по отношенію къ лицамъ недѣеспособнымъ, въ рѣшеніи $^{78}/_{291}$, коимъ признано, что по обязательствамъ, выданнымъ отъ имени малолѣтнихъ безъ требуемаго по закону разрѣшенія, кредиторъ не можетъ быть лишенъ права требовать удовлетворенія, «если учиненіе займа было неизбѣжно для пользы малолѣтняго, и занятыя деньги дѣйствительно поступили въ составъ имущества малолѣтнихъ и послужили имъ къ приращенію онаго, или къ уменьшенію лежавшихъ на томъ имѣніи долговъ». Это же начало высказано въ рѣшеніи $^{87}/_{13}$ (заключающемъ въ себѣ ссылку и на другія рѣшенія, къ сему вопросу от-

носящіяся), которымъ разъяснено, что на хозяинѣ имущества, въ интересѣ котораго издержаны стороннимъ лицомъ деньги (данныя управляющему, не имѣвшему довѣренности на совершеніе займа), лежитъ обязанность вознаградить лицо, ссудившее деньги, если симъ послѣднимъ доказана польза отъ приращенія для хозяина имущества, и лишь въ той мѣрѣ, въ какой эта польза дѣйствительно послѣдовала».—Положеніе города, какъ юридическаго лица, дѣйствующаго только въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ, не отличается отъ положенія лицъ недѣеспособныхъ. Заемъ, сдѣланный должностными лицами городского общественнаго управленія безъ соблюденія установленнаго Городовымъ Положеніемъ порядка, недѣйствителенъ какъ заемъ, но можетъ, въ силу 574 ст. Граж. Зак., влечь за собою отвѣтственность города предъ давшимъ деньги, въ предѣлахъ дѣйствительнаго обогащенія города. Приведенными рѣшеніями Сената намѣчены и предѣлы, въ коихъ такая отвѣтственность должна быть признаваема. Она не можетъ простираться на все то, что получено городскимъ управленіемъ,—даже и на все то, что употреблено на городскія надобности, если понимать подъ этимъ выраженіемъ всякій расходъ, сдѣланный на сооруженія, которыми городъ пользуется, или вообще на предметъ, относящійся къ потребностямъ города». «124 ст. Город. Пол.,—требуя не только указанія источниковъ на покрытіе займа, но и разрѣшенія на заключеніе его со стороны высшей правительственной власти, имѣетъ, конечно, въ виду огражденіе города и отъ займа на производство расходовъ безполезныхъ или несоотвѣтствующихъ, по ожидаемой пользѣ, ихъ размѣру, или хотя и полезныхъ, но такихъ, которые не могли бы быть удовлетворены, по неимѣнію источниковъ, безъ ущерба для другихъ настоятельныхъ потребностей города. Съ другой стороны, однако, отвѣтственность въ размѣрѣ обогащенія не можетъ быть ограничена наличностью у отвѣтчика имущества истца. Если имущество истца, находящееся у отвѣтчика налицо, должно быть возвращено истцу, то несомнѣнно и то, что такое имущество должно быть возвращено истцу и не смотря на видоизмѣненіе его: напр. истецъ можетъ требовать купленныя на его деньги, находящіяся на лицо, процентныя бумаги или товары, равно обращенія въ его пользу стоимости сдѣланныхъ на эти деньги сооруженій. Онъ можетъ требовать далѣе, какъ это указано въ рѣшеніи $^{78}/_{291}$, удовлетворенія за пользу, полученную отвѣтчикомъ чрезъ уплату своихъ долговъ. Нѣтъ основанія отвергать и право требовать отъ отвѣтчика возвращенія денегъ, употребленныхъ на сооруженія, при томъ лишь условіи, чтобы эти сооруженія принесли дѣйствительную пользу городу, и въ томъ размѣрѣ, который соотвѣтствуетъ этой пользѣ» ($^{89}/_{23}$).

См. объясненія къ ст. 684, 419 и къ ст. 1392 § 2[1].

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О ВОЗНАГРАЖДЕНІИ ЗА ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ОТЧУЖДЕНІЕ НЕДВИЖИМЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ, ВРЕМЕННОЕ ЗАНЯТІЕ ИХЪ И УСТАНОВЛЕНІЕ ПРАВА УЧАСТІЯ ВЪ ПОЛЬЗОВАНІИ ИМИ.

I. Положенія общія.

575. Принудительное отчужденіе недвижимыхъ имуществъ, равно какъ и временное занятіе ихъ, или же установленіе права участія въ пользованіи ими, когда сіе необходимо для какой либо государственной или общественной пользы, допускается не иначе, какъ за справедливое и приличное вознагражденіе.

«Къ понудительному отчужденію, экспропріаціи,—гдѣ цѣна условливается не по волѣ владѣльца, а оцѣнкою въ особо установленномъ порядкѣ,—законъ уполномочиваетъ только тогда, когда нѣтъ возможности окончить дѣло путемъ соглашенія. Самое утвержденіе оцѣнки высшею правительственною властью требуется лишь вслѣдствіе неимѣнія добровольнаго соглашенія и въ силу понудительности отчужденія. Если же добровольное соглашеніе есть, то утвержденія какою либо властью цѣны, договоренной между обществомъ жел. дор. и владѣльцемъ, не требуется».—«А коль скоро, при заключеніи добровольнаго соглашенія, общество желѣзной дороги является полноправнымъ юридическимъ лицомъ, то всѣ споры договорившихся сторонъ, по предмету обусловленной платы, сроковъ взноса и другихъ условій вознагражденія составляютъ споры о правѣ гражданскомъ по принятому на себя контрагентомъ обязательству (ст. 570, 1528 т. X ч. 1), и потому, на основаніи 1 ст. Уст. Гр. Суд., подлежатъ вѣдѣнію суда, причемъ совершенно безразлично: когда добровольное соглашеніе состоялось, при первомъ ли дѣйствіи общества по Высочайшему указу, по 577 ст. 1 ч. X т., т. е. до приступа къ оцѣнкѣ, или уже послѣ произведенной оцѣнки»; съ воспослѣдованіемъ добровольнаго соглашенія, производство о понудительномъ отчужденіи должно прекратиться.—Однакожъ одно предъявленіе иска владѣльца къ обществу желѣзной дороги, построеннаго на существованіи добровольнаго объ отчуждаемомъ имуществѣ между ними соглашенія, еще не можетъ изъять дѣло объ отчужденіи имущества изъ административнаго вѣдомства, такъ какъ судъ, по разсмотрѣніи дѣла, можетъ отвергнуть существованіе добровольнаго соглашенія въ томъ актѣ, на которомъ основываетъ свои права истецъ, и въ такомъ случаѣ имѣетъ мѣсто отчужденіе понудительное. Такимъ образомъ, отчужденіе понудительное прекращается: а) лишь при безспорномъ между обществомъ желѣзной дороги и вла-

дѣльцемъ имущества добровольномъ соглашеніи, или установленіи такого соглашенія въ судебномъ рѣшеніи въ случаѣ спора между обществомъ и владѣльцемъ, и б) если соглашеніемъ вполнѣ достигнута цѣль отчужденія имущества на государственныя и общественныя нужды по Высочайшему указу. Рѣшеніе же суда, состоявшееся по иску владѣльца къ обществу желѣзной дороги, въ которомъ казна не участвовала, не обязательно для казны, по 893 и 895 ст. Уст. Гр. Суд., то-есть правительство вольно поступить въ отношеніи къ обществу желѣзной дороги согласно тѣмъ условіямъ, которыя существуютъ между нимъ и обществомъ желѣзной дороги, можетъ не дать обществу тѣхъ суммъ, на которыя общество желѣзной дороги или владѣлецъ имущества разсчитывали при добровольномъ своемъ соглашеніи и которыя были даны правительствомъ обществу подъ извѣстными условіями, буде общество, вступая въ соглашеніе съ частнымъ лицомъ, отъ этихъ условій въ чемъ либо отступило, такъ какъ общество, вступая въ добровольное соглашеніе безъ участія правительства, дѣйствуетъ лишь на свой страхъ и за свой счетъ; а равно владѣлецъ, по рѣшенію суда, состоявшемуся по иску противъ одного только общества желѣзной дороги, можетъ имѣть требованія только къ сему обществу, а не къ правительству, и потому не можетъ имѣть требованія и къ какимъ либо суммамъ казны, обращеннымъ въ оцѣночную комиссію, къ губернатору или иному правительственному учрежденію» ($^{88}/_{51}$).

См. объясненія къ ст. 576 и къ ст. 577.

576. Всѣ случаи, въ коихъ представится нужнымъ отчужденіе или временное занятіе недвижимаго имущества или же установленіе права участія въ пользованіи имъ, опредѣляются Именными Высочайшими указами. Проекты сихъ указаній представляются на Высочайшее воззрѣніе подлежащими Министрами и Главноуправляющими отдѣльными частями чрезъ Государственный Совѣтъ. Въ представленіи излагаются данныя, указывающія на общеполезное значеніе предпріятія и на необходимость принудительнаго отчужденія или ограниченія права на недвижимое имущество, а если испрашивается отчужденіе съ отступленіемъ отъ общаго порядка (стр. 594 и слѣд.), то объясняется и необходимость подобнаго отступленія.

§ 1. Въ случаѣ занятія желѣзнодорожнымъ обществомъ земли подъ такія сооруженія, для которыхъ экспропріація не была указана порядкомъ, опредѣленнымъ въ законѣ,—послѣдствія такого незаконнаго завладѣнія опредѣляются не правилами объ экспропріаціи, а 609-ю статьей т. X ч. 1 ($^{79}/_{93}$).—*Ср. объясненія къ ст. 594 и къ ст. 595 § 1.*

§ 2. Распоряженіе о расширеніи проселочной дороги до размѣра, установленнаго для дорогъ солевозныхъ (т. XII Уст. Пут. Сообщ. ст. 524 и 529), можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ опредѣленномъ этою ст. порядкѣ; статья же 541 т. X ч. 3 Зак. Межевыхъ, предоставляющая губернскому начальству къ дорогѣ, признаваемой имъ соле-

возною, нарѣзать опредѣленное количество земли безъ всякаго за оную вознагражденія,—относится къ числу особенныхъ правилъ касательно отмежеванія дорогъ и бечевниковъ при генеральномъ межеваніи ([78]/[113]).

§ 3. Законъ не даетъ городу права разрѣшать, безъ утвержденія въ установленномъ порядкѣ, вопроса объ изъятіи изъ частнаго владѣнія недвижимости на городскія надобности ([82]/[121]).

II. О вознагражденіи за имущества, отчуждаемыя для государственной или общественной пользы.

А. Общія правила.

577. Первое дѣйствіе начальства по Высочайшему указу есть сношеніе съ собственникомъ имущества о крайней цѣнѣ онаго. Начальство, сообразивъ сію цѣну съ достоинствомъ имущества и съ правилами объ оцѣнкѣ, или представляетъ о томъ съ мнѣніемъ своимъ на Высочайшее усмотрѣніе въ установленномъ порядкѣ, или приводитъ дѣло къ окончанію, на основаніи правилъ, указанныхъ въ статьѣ 588.

Обязанность частнаго лица уступить, по требованію правительства, свое право собственности для государственной или общественной пользы — относится къ числу обязательствъ, непосредственно возникающихъ изъ закона. Но такое обращеніе частной собственности въ государственную или общественную совершается не насильственно: къ понудительному отчужденію, экспропріаціи, законъ уполномочиваетъ только тогда, когда нѣтъ возможности окончить дѣло путемъ соглашенія ([72]/[19]).

См. объясненіе къ ст. 575.

578. Вознагражденіе за обращаемыя на государственную или общественную пользу имущества назначается деньгами или же, по добровольному соглашенію, обмѣномъ отчуждаемаго недвижимаго имущества на другое однородное и въ выгодахъ равное.

См. объясненіе къ ст. 577.

579 (по Прод.). Если размѣръ вознагражденія опредѣленъ по добровольному соглашенію, то на отчуждаемое имущество совершается купчая крѣпость въ установленномъ порядкѣ.

580. Если просимая цѣна признана будетъ несоотвѣтствующею дѣйствительной стоимости имущества, то имуществу производится опись и оцѣнка.

См. объясненія къ ст. 577 и къ ст. 595.

581. Опись совершается по правиламъ, постановленнымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства, чиновникомъ мѣстной полиціи, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ преимущественно изъ сосѣдей по имѣнію. Къ описи вызы-

вается владѣлецъ или его повѣренный, для чего назначается имъ шестимѣсячный со дня полученія повѣстки срокъ; за неявкою ихъ, по истеченіи сего срока, производство описи не останавливается.

582. Оцѣнка производится коммисіею, которая образуется, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, изъ мѣстнаго Мироваго Судьи, Уѣзднаго Исправника, Предсѣдателя или Члена Уѣздной Земской Управы и Податнаго Инспектора; при отчужденіи имуществъ, находящихся въ городахъ, взамѣнъ Предсѣдателя или Члена Земской Управы, приглашается одинъ изъ Членовъ Городской Управы или Гласныхъ Думы, по назначенію сей послѣдней. Когда при осуществленіи общеполезнаго предпріятія потребуется отчужденіе земель, принадлежащихъ казнѣ, Кабинету Его Императорскаго Величества, удѣльному или духовному вѣдомствамъ, то въ коммисію приглашается представитель подлежащаго вѣдомства.

Примѣчаніе 1. Въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ Предводителей Дворянства, обязанности Предсѣдателя коммисіи исполняетъ Уѣздный Исправникъ.

Примѣчаніе 2. Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе земскія учрежденія, вмѣсто Предсѣдателя или Члена Уѣздной Земской Управы, въ составъ коммисіи приглашается Непремѣнный Членъ Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія или Мировой Посредникъ; въ городахъ, въ которыхъ не введено Городовое Положеніе 1870 года, вмѣсто Члена Городской Управы или Гласнаго Думы, приглашается Городской Голова; а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены судебно-мировыя учрежденія, вмѣсто Мироваго Судьи, приглашается одинъ изъ членовъ суда первой степени. — См. ниже, ст. 1006 (прим. 2).

Примѣчаніе 3 (по Прод.). Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, указанныя въ сей (582) статьѣ обязанности Мировыхъ Судей исполняютъ Земскіе Участковые Начальники и Городскіе Судьи, по принадлежности.

См. объясненія къ ст. 595.

583. Опись и оцѣнка частныхъ имуществъ, пріобрѣтаемыхъ казною для разныхъ устройствъ и сооруженій по вѣдомствамъ министерствъ и главныхъ управленій, производится не иначе, какъ при депутатѣ со стороны того вѣдомства, который обязанъ наблюдать за правильностью дѣйствій оцѣночныхъ коммисій, и, въ случаѣ отступленія ихъ отъ узаконенныхъ правилъ, немедленно представлять какъ мѣстному начальству, подъ вѣдѣніемъ коего оцѣнка производится, такъ равно лицу или мѣсту, по распоряженію котораго онъ назначенъ депутатомъ, излагая въ то же время заключенія свои въ самыхъ оцѣночныхъ актахъ. По сему представленію мѣстное начальство, удостовѣрясь въ основательности замѣчаній депутата, обращаетъ дѣйствія коммисіи къ законному порядку, а начальство депутата содѣйствуетъ тому съ своей стороны посредствомъ немедленнаго, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношенія.

584. При производствѣ оцѣнки соблюдаются слѣдующія правила: 1) О днѣ открытія засѣданій коммисіи по оцѣночному производству участвующія стороны извѣщаются повѣстками. 2) Сторонамъ предоставляется право представлять коммисіи какъ письменныя, такъ и словесныя объясненія, лично или чрезъ повѣренныхъ. 3) Неявка сторонъ ко дню засѣданія коммисіи не останавливаетъ оцѣночнаго производства. 4) Коммисія имѣетъ право приглашать экспертовъ для разрѣшенія техническихъ вопросовъ и командировать одного

или нѣсколько членовъ для осмотра мѣстности и допроса окольныхъ людей. 5) Оцѣнка производится или по доходности имуществъ, или по мѣстнымъ цѣнамъ и особымъ условіямъ, въ коихъ имущества находятся. 6) Оцѣнка имущества по доходности производится, по требованію владѣльца, на основаніи представленныхъ имъ свѣдѣній и данныхъ, признанныхъ коммисіею достовѣрными. Въ семъ случаѣ цѣна имущества опредѣляется капитализаціею изъ пяти процентовъ средняго чистаго дохода, исчисленнаго за послѣднія предъ оцѣнкою пять лѣтъ (Уст. Гражд. Суд., изд. 1883 г., ст. 1119 и 1120). 7) Во всѣхъ случаяхъ, кромѣ упомянутаго въ предшедшемъ пунктѣ, оцѣнка производится по мѣстнымъ цѣнамъ и особымъ условіямъ, въ коихъ имущество находится. 8) При отчужденіи части недвижимаго имущества, вознагражденіе должно состоять не только изъ цѣны сей части, но изъ всей той суммы, на которую, вслѣдствіе отчужденія, уменьшается стоимость остающагося у владѣльца имущества. Посему слѣдуетъ принимать въ соображеніе, лишается ли владѣлецъ, съ отобраніемъ или занятіемъ участка, только получаемаго съ него дохода, или сей участокъ такого свойства, что остающееся за отрѣзкою пространство не можетъ уже приносить соразмѣрной оному выгоды; а также, приноситъ ли отходящее въ цѣлостномъ видѣ строеніе отдѣльный доходъ, какъ напримѣръ жилой флигель, лавочка и т. п., или оно составляетъ принадлежность главнаго дома, напримѣръ сарай, погребъ и т. п. и, слѣдовательно, имѣетъ нѣкоторое вліяніе на уменьшеніе общаго дохода. 9) При оцѣнкѣ не должно быть принимаемо въ разсчетъ учеличеніе цѣнности имуществъ, могущее произойти отъ самаго предпріятія, для коего они отчуждаются. 10) Владѣлецъ можетъ требовать отчужденія имущества въ полномъ составѣ, если остающаяся за отрѣзкою часть онаго дѣлается безполезною для владѣльца. 11) Независимо отъ производства опредѣленнаго оцѣнкою вознагражденія, предприниматель обязанъ устроить и содержать на свой счетъ, въ указанныхъ мѣстахъ, мосты, дороги, плотины, переѣзды, водостоки и тому подобныя сооруженія, возведеніе которыхъ представляется необходимымъ для устраненія убытковъ и неудобствъ, могущихъ произойти отъ осуществленія предпріятія, для котораго производится отчужденіе. 12) О всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ коммисія составляетъ протоколъ, въ которомъ излагаются основанія, послужившія къ принятію того или другаго способа оцѣнки, и всѣ тѣ данныя, на которыхъ основаны опредѣленіе цѣнности имуществъ и размѣръ вознагражденія. 13) Коммисія постановляетъ рѣшеніе по большинству голосовъ; въ случаѣ равенства голосовъ мнѣніе Предсѣдателя даетъ перевѣсъ. 14) Рѣшеніе коммисіи объявляется наличнымъ сторонамъ прочтеніемъ его, а отсутствующимъ—посылкою копіи рѣшенія при повѣсткѣ. Копіи рѣшенія выдаются и наличнымъ сторонамъ, по ихъ желанію.

См. объясненія къ ст. 595.

585. На рѣшеніе коммисіи стороны могутъ представить ей свои возраженія и замѣчанія въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія рѣшенія.

См. объясненія къ ст. 595.

586. Коммисія, разсмотрѣвъ возраженія и замѣчанія, если найдетъ ихъ уважительными, можетъ приступить къ переоцѣнкѣ; но, учинивъ и объявивъ оную, не принимаетъ болѣе никакихъ возраженій и представляетъ все производство дѣла по начальству на дальнѣйшее усмотрѣніе; при чемъ, приложивъ и вошедшія къ ней возраженія и замѣчанія, она должна объяснить причины, по коимъ, или, уваживъ ихъ, приступила къ переоцѣнкѣ, или, не признавъ ихъ заслуживающими уваженія, утвердила первоначальную свою оцѣнку.

См. объясненія къ ст. 595.

587. По совершеніи оцѣнки, дѣло поступаетъ чрезъ мѣстнаго Губернатора въ то Министерство или Главное Управленіе, отъ коего она была назначена. При этомъ прилагается и мнѣніе Губернатора.

См. объясненія къ ст. 595.

588. Если сумма опредѣленнаго владѣльцу вознагражденія не превышаетъ трехъ тысячъ рублей и на выдачу ея не требуется испрошеніе особаго кредита, а владѣлецъ и предприниматель не заявили возраженій противъ оцѣнки, то дѣло оканчивается съ утвержденія подлежащаго Министра или Главноуправляющаго. Въ противномъ случаѣ, по разсмотрѣніи дѣла въ Совѣтѣ Министерства или Главнаго Управленія, оно съ мнѣніемъ начальства поступаетъ на уваженіе Государственнаго Совѣта и потомъ восходитъ на окончательное Высочайшее утвержденіе порядкомъ, для сего установленнымъ.

Примѣчаніе (по Прод.). Управленію по сооруженію Сибирской желѣзной дороги предоставляется входить въ окончательное соглашеніе съ владѣльцами отчуждаемыхъ подъ дорогу имуществъ, съ производствомъ за нихъ уплатъ на всякую сумму, если условія сихъ соглашеній будутъ признаны управленіемъ для казны выгодными.

589 (по Прод.). Когда послѣдуетъ окончательное рѣшеніе, тогда изъ суммъ, предназначенныхъ на работы или предпріятіе, выдаются немедленно владѣльцу не только деньги, опредѣленныя ему за имущество, но сверхъ того проценты на нихъ, по шести на сто въ годъ, со дня занятія имущества по день уплаты, самое же имущество поступаетъ въ вѣдомство того начальства, по представленію коего оно пріобрѣтено. При этомъ соблюдаются слѣдующія правила: 1) когда вознагражденіе не можетъ быть выдано немедленно или сполна по случаю спора о правѣ на полученіе онаго или о размѣрѣ его, а также вслѣдствіе лежащихъ на имуществахъ запрещеній или по другимъ законнымъ причинамъ, то спорная часть вознагражденія вносится чрезъ Губернское Правленіе въ мѣстное казначейство правительственными или правительствомъ гарантированными процентными бумагами для храненія послѣднихъ впредь до рѣшенія вопроса о томъ, кому сія часть должна быть выдана; 2) вознагражденіе за имущество, состоящее въ пожизненномъ владѣніи, вносится въ мѣстное казначейство порядкомъ, указаннымъ въ предшедшемъ пунктѣ, при чемъ доходъ съ процентныхъ бумагъ выдается пожизненному владѣльцу, а капитальная сумма передается собственнику имѣнія по прекращеніи правъ пожизненнаго владѣнія; 3) вознагражденіе за участки, отчуждаемые изъ состава заповѣднаго или маіоратнаго имѣнія, обращается въ неприкосновенный капиталъ имѣнія или присоединяется къ сему капиталу (ст. 509); 4) по уплатѣ вознагражденія или по внесеніи онаго куда слѣдуетъ, на отчуждаемыя имущества совершаются данныя (ср. Уст. Пошл. ст. 12, прим. и 192).

Примѣчаніе. Относительно распредѣленія суммы вознагражденія за отходящія изъ частнаго владѣнія земли изъ участковъ, проданныхъ въ Западныхъ губерніяхъ по Высочайше утвержденной 23 Іюня 1865 года инструкціи, и совершенія актовъ на сіи земли постановлены особыя правила.

См. объясненія къ ст. 595.

590. Если отчужденная часть недвижимаго имущества будетъ признана подлежащею продажѣ по ненадобности или же вслѣдствіе того, что предпріятіе не состоялось или прекратилось, то владѣльцу имѣнія, изъ состава коего отошла та часть, предоставляется: 1) до истеченія десяти лѣтъ со дня отчу-

жденія—право выкупить оную, уплативъ полученное за нее вознагражденіе, и 2) по прошествіи сего срока—преимущественное право купить ее за сумму, которая, при отсутствіи добровольнаго соглашенія, опредѣляется посредствомъ новой оцѣнки продаваемаго участка по правиламъ, установленнымъ для принудительнаго отчужденія.

591. О подлежащихъ продажѣ участкахъ публикуется, по распоряженію Губернскаго Правленія, въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и въ Правительственномъ Вѣстникѣ. Сверхъ того подлежащіе владѣльцы извѣщаются о семъ повѣстками, посылаемыми по мѣсту жительства или въ имѣнія, съ указаніемъ цѣны продаваемаго участка и съ назначеніемъ мѣсячнаго срока для подачи отзыва. Срокъ сей исчисляется со дня полученія повѣстки. —См. выше, ст. 59 (прим.).

592. Владѣлецъ, не желающій уплатить назначенную въ повѣсткѣ сумму, можетъ воспользоваться правомъ, указаннымъ въ статьѣ 590, а предприниматель имѣетъ право снести все устроенное имъ въ выкупаемомъ участкѣ, въ шестимѣсячный со дня совершенія данной срокъ.

593. Въ случаѣ добровольнаго соглашенія о цѣнѣ, на пріобрѣтаемый участокъ совершается купчая крѣпость; когда же онъ выкупается за ту цѣну, за которую былъ отчужденъ, или продается по требованію владѣльца за сумму, опредѣленную новою оцѣнкою, то, по уплатѣ слѣдующихъ денегъ, совершается данная.

Б. Особыя правила.

594. При занятіи имуществъ подъ строющіяся желѣзныя дороги соблюдаются слѣдующія особыя правила: 1) если отходящія подъ дороги имущества требуется занять неотлагательно, линія желѣзной дороги провѣшена и одобрена инспекціею, то, по удостовѣренію о семъ инспекціи и съ разрѣшенія Губернатора, назначается опись такихъ имуществъ на общемъ основаніи, но съ тѣмъ, чтобы она была произведена въ двухнедѣльный срокъ, не выжидая шестимѣсячнаго срока, указаннаго въ статьѣ 581; 2) въ случаяхъ, когда какія либо изъ требуемыхъ по закону для описи свѣдѣній не могутъ быть доставлены во время самой описи, производство таковой не останавливается, а недостатокъ означенныхъ свѣдѣній оговаривается въ самой описи и свѣдѣнія сіи владѣльцами доставляются впослѣдствіи въ оцѣночную коммисію, которою повѣряются при оцѣнкѣ; 3) планъ отчуждаемыхъ имуществъ утверждается подписью всѣхъ лицъ, участвующихъ въ производствѣ описи; 4) по совершеніи описи, она, вмѣстѣ съ планомъ, представляется Губернатору для распоряженія объ оцѣнкѣ отчуждаемаго имущества, и за тѣмъ всѣ претензіи владѣльцевъ по отчужденію такихъ имуществъ обращаются въ оцѣночную коммисію; 5) въ случаѣ, если бы сверхъ занятаго по описи имущества потребовалось впослѣдствіи занять еще часть имущества, то сіе производится также порядкомъ, установленнымъ настоящими правилами съ составленіемъ дополнительной описи и плана; 6) за тѣмъ, въ отношеніи дальнѣйшаго хода дѣла по отчужденію имуществъ подъ желѣзную дорогу, поступать по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 577—593, 595—601, и 7) всѣ издержки по командированію лицъ для составленія описей имуществъ и для производства оцѣнокъ, а равно канцелярскія и чертежныя издержки производятся на счетъ желѣзной дороги.

Размѣръ земли, которая можетъ быть отчуждаема подъ желѣзную дорогу, опредѣляется не установленною концессіею шириною полотна дороги, а тѣмъ количествомъ земли, которое для устройства дороги будетъ признано необходимымъ. Опредѣленіе этого количества зависитъ не отъ судебной, а отъ административной власти ([73]/[24]).

См. объясненія къ ст. 575, къ ст. 576 § 1 и къ ст. 595.

595. Когда уступка имуществъ, нужныхъ подъ желѣзныя дороги, устраиваемыя частными обществами, не можетъ быть достигнута посредствомъ добровольныхъ соглашеній, то имущества сіи немедленно подвергаются законной оцѣнкѣ и, по опредѣленіи оною суммы вознагражденія, передаются обществамъ, по обезпеченіи причитающагося владѣльцамъ вознагражденія. Обезпеченіе это, въ размѣрѣ суммы, опредѣленной оцѣночною коммисіею, вносится въ мѣстное казначейство правительственными или гарантированными правительствомъ процентными бумагами, которыя принимаются по цѣнѣ, опредѣляемой помноженіемъ годоваго ихъ дохода на шестнадцать и двѣ трети. Установленное сею статьею обезпеченіе не требуется, когда желѣзная дорога сооружается на средства казны.

Примѣчаніе 1. Занятіе имуществъ подъ желѣзную дорогу вслѣдъ за совершеніемъ описи ихъ (ст. 594, п. 4) допускается только въ тѣхъ случаяхъ, когда, по особымъ уваженіямъ, сіе разрѣшено Именнымъ Высочайшимъ указомъ объ отчужденіи.

Примѣчаніе 2. Принудительное отчужденіе недвижимыхъ имуществъ для устройства подъѣздныхъ путей къ желѣзнымъ дорогамъ производится съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Положеніи о сихъ путяхъ (изд. 1887 г., ст. 26—35).

§ 1. Внесеніе въ оцѣночную комиссію опредѣленной ею суммы должно предшествовать занятію земли, не смотря на то, что размѣръ вознагражденія можетъ быть впослѣдствіи измѣненъ ([76]/[551, 24], [70]/[1366, 472]).

Но—«коль скоро, въ порядкѣ понудительнаго отчужденія частной собственности подъ желѣзную дорогу, земля частнаго лица, предназначенная для этой дороги, будетъ занята подъ устройство послѣдней, то эта земля не подлежитъ отобранію отъ желѣзнодорожнаго общества и въ томъ случаѣ, если занятіе этой земли послѣдовало безъ предварительнаго внесенія обществомъ въ оцѣночную комиссію оцѣночной за ту землю суммы, неисполненіе какового условія даетъ частному лицу только право искать убытки, происшедшіе отъ несвоевременнаго полученія вознагражденія за отчужденную землю. Если же такимъ образомъ, въ силу самаго факта занятія земли подъ желѣзную дорогу, устанавливается, безповоротно, право желѣзнодорожнаго общества распоряжаться этою землею въ свою пользу, то очевидно, что одновременно съ этимъ занятіемъ утрачивается право распоряженія, на правѣ собственности, этою землею того лица, отъ котораго она отошла, а слѣдовательно лицо это не можетъ закладывать и отчуждать ее» ([85]/[107], [74]/[485]).—*Ср. объясненія къ ст. 576 § 1 и къ ст. 594.*

§ 2. При экспропріаціи въ видахъ общественной или государственной пользы, всякаго рода требованія, претензіи и жалобы частныхъ лицъ по предметамъ оцѣнки, опредѣленія размѣра вознагражденія и самой выдачи вознагражденія подлежатъ разсмотрѣнію властей административныхъ и не могутъ подлежать вѣдомству судебныхъ установленій, — за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда искъ предъявленъ единственно за убытки, происшедшіе отъ событій, неподходящихъ подъ дѣйствіе законовъ о вознагражденіи общественномъ, или же когда предполагается искъ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ, въ порядкѣ, указанномъ въ 1316—1330 ст. Уст. Гражд. Суд. Эти общія правила вполнѣ примѣняются и къ тѣмъ случаямъ, когда экспропріація дѣлается для желѣзныхъ дорогъ, устраиваемыхъ частными обществами. Когда права частныхъ лицъ нарушаются невзносомъ со стороны общества въ оцѣночныя комиссіи опредѣленнаго этими комиссіями вознагражденія,—частныя лица съ требованіями о взносѣ этого вознагражденія должны обращаться не въ судебныя установленія, а въ тѣ же комиссіи, а въ случаѣ закрытія уже ихъ—къ подлежащему административному начальству, по распоряженію котораго оцѣночныя комиссіи учреждаются; при неудовлетвореніи законныхъ требованій и этимъ начальствомъ, — жаловаться въ порядкѣ постепенности, на основаніи общихъ правилъ объ обжалованіи постановленій и распоряженій мѣстъ и лицъ административнаго вѣдомства. Требованія административнаго вѣдомства о взносѣ опредѣленнаго оцѣночными комиссіями вознагражденія имѣютъ свойство такихъ безспорныхъ взысканій, въ отношеніи которыхъ не можетъ быть никакого спора о правѣ гражданскомъ, подлежащаго разрѣшенію судебныхъ установленій; исковъ по этимъ предметамъ судебныя мѣста обязаны не принимать къ своему разсмотрѣнію, за силою 1 п. 584 ст. Уст. Гражд. Суд. ([77]/[188]). — Судъ не въ правѣ входить въ обсужденіе правильности опредѣленной оцѣночною комиссіею оцѣнки ([76]/[551]).—*Ср. § 3 этого объясненія.*

§ 2^1. Исковыя требованія, возникающія «изъ событій и дѣйствій желѣзной дороги по занятію и сооруженію дороги, а не изъ дѣйствій, предпринятыхъ дорогою внѣ закона объ отчужденіи земель подъ дорогу,—неподсудны судебнымъ установленіямъ ([94]/[49]).

§ 2^2. «Обязанность частнаго лица уступить свое право собственности на необходимое для государственной или общественной пользы имущество вытекаетъ непосредственно изъ закона и не можетъ служить источникомъ права на убытки, ибо не исключаетъ возможности окончить порядкомъ, указаннымъ въ законахъ, разсчетъ о вознагражденіи путемъ соглашенія, или же чрезъ указанныя административныя учрежденія, но не чрезъ судебныя установленія» ([94]/[49]).

§ 2^3. «Вознагражденіе владѣльцевъ земель за убытокъ по разработкѣ нѣдръ отчужденныхъ подъ желѣзную дорогу земель—не подлежитъ вѣдомству судебныхъ установленій» ([94]/[49]).

§ 3. Законъ не даетъ городу права разрѣшать, безъ утвержденія въ установленномъ порядкѣ, вопроса объ изъятіи изъ частнаго владѣнія недвижимости на городскія надобности, и не возлагаетъ на городъ обязанности удовлетворять частное лицо за отошедшую изъ его владѣнія въ пользу города недвижимость, если размѣръ этой суммы не установленъ въ порядкѣ, указанномъ закономъ. Этотъ порядокъ есть исключительно административный,—и хотя, по исполненіи онаго, вопросъ объ уклоненіи города отъ выдачи частному лицу опредѣленной установленнымъ порядкомъ суммы и можетъ дойти до обсужденія суда, но самая оцѣнка имущества, опредѣленіе вознагражденія и ассигнованіе потребной на оное суммы—не составляютъ предмета вѣдомства суда ($^{82}/_{121}$). — Это относится и къ тѣмъ случаямъ, когда земля выбыла изъ владѣнія частнаго лица въ пользу города еще до изданія дѣйствующихъ нынѣ законовъ объ экспропріаціи,—если оцѣнка произведена уже при дѣйствіи этихъ законовъ ($^{82}/_{121}$).—*Ср. § 2 этого объясненія.*

См. объясненія къ ст. 576 § 1 и къ ст. 594.

596. **Земли надѣла крестьянъ-собственниковъ могутъ быть отчуждаемы для государственной или общественной надобности съ соблюденіемъ правилъ изложенныхъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ.**

597. **Принудительное отчужденіе земель и другихъ угодій изъ поіезуитскихъ имѣній совершается съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ объ управленіи казенными имѣніями въ Западныхъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ.**

598. **Въ Кавказскомъ краѣ, при назначеніи частнымъ лицамъ вознагражденія изъ казны за имущества, отошедшія на государственныя или общественныя потребности, соблюдаются правила, изложенныя въ Учрежденіи управленія Кавказскаго края (изд. 1886 г., ст. 35, § 1, п. 8; 38).**

599. **При отчужденіи церковныхъ недвижимыхъ имуществъ подъ линіи желѣзныхъ дорогъ и сооруженія оныхъ, Святѣйшему Синоду предоставляется, по воспослѣдованіи, на основаніи статьи 576, Высочайшаго указа объ отчужденіи подъ устройства дороги частныхъ земель и другихъ имуществъ, не испрашивая по каждому отдѣльному случаю Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на отчужденіе подъ ту же дорогу земель, принадлежащихъ церковнымъ учрежденіямъ, поступать, относительно назначенія вознагражденія за таковыя имущества, на основаніи общихъ правилъ.**

600. **Обращаемыя на государственную или общественную пользу церковныя земли должны быть замѣняемы другими пустопорожними изъ казенныхъ дачъ, когда лишь то возможно и согласно съ удобностью и желаніемъ священнослужителей и епархіальнаго ихъ начальства. Денежное же вознагражденіе, назначенное за церковныя земли, обращается исключительно или на пріобрѣтеніе правительственныхъ или гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагъ, или на покупку другой земли. Доходы съ пріобрѣтенной такимъ образомъ земли, а равно приносимые означенными бумагами проценты поступаютъ на содержаніе церковнаго причта.**

601. При надѣленіи башкиръ-вотчинниковъ и ихъ припущенниковъ землею, въ обмѣнъ за отчужденную отъ нихъ для государственной или общественной пользы, соблюдаются правила, изложенныя въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (XVI, Пол. Башк.).

III. О вознагражденіи за временное занятіе имуществъ и за участіе въ пользованіи чужимъ недвижимымъ имуществомъ.

602. Вознагражденіе за временное занятіе имущества назначается въ размѣрѣ шести процентовъ стоимости онаго, опредѣленной добровольнымъ соглашеніемъ или оцѣнкою, произведенною по общимъ правиламъ, и уплачивается за каждый годъ временнаго занятія впередъ.

603. Къ производству сихъ дѣлъ примѣняются правила, указанныя въ статьяхъ 577—588.

604. Срокъ временнаго занятія не долженъ быть продолжительнѣе трехъ лѣтъ. По истеченіи сего срока собственникъ имущества, въ случаѣ невозвращенія онаго, можетъ требовать отчужденія его за опредѣленную, добровольнымъ соглашеніемъ или оцѣнкою, сумму.

605. По истеченіи срока временнаго занятія, или ранѣе истеченія сего срока, если въ занятомъ имуществѣ нѣтъ надобности, оно сдается собственнику, который можетъ потребовать новой оцѣнки имущества, и если стоимость его уменьшилась противъ первоначальной оцѣнки, вслѣдствіе временнаго занятія, то предприниматель обязанъ уплатить разницу между сими оцѣнками.

606 (по Прод.). Право участія въ пользованіи чужимъ недвижимымъ имуществомъ можетъ быть установлено для безпрепятственнаго производства работъ по устройству подъѣздныхъ путей. Сущность и пространство сего права опредѣляются особымъ положеніемъ. Участіе въ пользованіи владѣльческими землями, смежными съ занятою подъ предпріятіе мѣстностью, разрѣшается также для добыванія необходимыхъ при производствѣ работъ матеріаловъ, но владѣльцы земель въ правѣ потребовать полнаго отчужденія оныхъ и уплаты вознагражденія на общемъ основаніи. Для устройства снѣговыхъ защитъ вдоль линій желѣзныхъ дорогъ можетъ быть установляемо право ежегоднаго, кратковременнаго пользованія прилегающими къ нимъ владѣльческими землями. Вознагражденіе владѣльца земли опредѣляется установленнымъ въ законѣ порядкомъ.

607. Удостовѣреніе дѣйствительности убытковъ отъ установленія права участія въ пользованіи чужимъ недвижимымъ имуществомъ и опредѣленіе размѣра вознагражденія за нихъ, когда не послѣдуетъ добровольнаго соглашенія по симъ предметамъ, производится по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 577—588.

608. Условія временнаго занятія недвижимаго имущества и объемъ установляемыхъ правъ участія въ пользованіи онымъ излагаются въ договорахъ, совершаемыхъ надлежащимъ порядкомъ, а при отсутствіи добровольнаго о семъ соглашенія указываются въ постановляемомъ по дѣлу рѣшеніи.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ВОЗНАГРАЖДЕНІИ ЧАСТНОМЪ.

I. О вознагражденіи за владѣніе чужимъ имуществомъ.

609. Всякій, владѣвшій незаконно чужимъ имуществомъ, не смотря на то, добросовѣстное или недобросовѣстное было сіе владѣніе, обязанъ, по окончательному рѣшенію суда, немедля возвратить имущество настоящему хозяину онаго и вознаградить его за неправое владѣніе, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

§ 1. Искать вознагражденія за причиненные нарушеніемъ владѣнія убытки—въ правѣ не только собственникъ подвергшагося ущербу имѣнія, но и лицо, владѣющее имѣніемъ по праву владѣнія ([76]/348), ([70]/1316, [69]/849, 810). Въ тѣхъ случаяхъ, когда при самомъ начатіи или во время производства дѣла будетъ положительно обнаружено, что лицо, отыскивающее вознагражденіе за убытки, владѣло имуществомъ, подвергшимся ущербу,—нѣтъ надобности, чтобы лицо это предварительно исходатайствовало, въ судебномъ порядкѣ, утвержденія его правъ на это имущество; достаточно предъявленія иска объ убыткахъ ([76]/348),—хотя бы даже между отыскивающимъ такіе убытки и нарушителемъ владѣнія производилось особо дѣло о правѣ собственности на то имущество ([70]/1316). Но въ тѣхъ случаяхъ, когда подвергшееся ущербу имущество въ данное время не находилось во владѣніи лица, считающаго себя въ правѣ отыскивать вознагражденіе,—это лицо можетъ осуществить свое право не иначе, какъ подъ условіемъ предъявленія предварительно ([83]/63, [76]/348, [75]/836), или по крайней мѣрѣ одновременно съ искомъ объ убыткахъ, иска о правѣ собственности на означенное имущество ([76]/348): вознагражденіе можетъ быть присуждено лишь по признаніи владѣнія отвѣтчика незаконнымъ ([80]/20, [76]/348, [75]/836)—и только съ этого момента начинается теченіе погасительной давности для иска собственника о вознагражденіи за неправое владѣніе ([83]/63, [80]/20).

См. объясненія къ ст. 529 § 3 и къ ст. 530 § 1.

Когда право собственности даннаго лица признано окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ, то право на вознагражденіе несомнѣнно принадлежитъ собственнику,—хотя бы упомянутое рѣшеніе дѣла между нимъ и незаконнымъ владѣльцемъ послѣдовало не въ общемъ порядкѣ, по спору о правѣ собственности, а въ порядкѣ межевого разбирательства, по спору о границахъ ([76]/836).

§ 2. Владѣвшій чужимъ имуществомъ обязанъ вознаградить настоящаго его хозяина — независимо отъ того, какимъ способомъ онъ вступилъ во владѣніе чужимъ имѣніемъ ([79]/90, [75]/975); — независимо и

отъ того, было ли владѣніе добросовѣстное или недобросовѣстное (79/90, 77/310, 70/1915, 947). Однакожъ, въ виду дѣлаемаго закономъ въ этомъ отношеніи различія между владѣніями добросовѣстнымъ и недобросовѣстнымъ,—судъ, разсматривая искъ о вознагражденіи, обязанъ обсудить вопросъ о свойствѣ владѣнія и о причинахъ, по которымъ оно послѣдовало (77/345).

§ 3. Обязанность вознаградить за неправое владѣніе лица юридическаго (въ данномъ случаѣ церкви) обязано это юридическое лицо, а не его представители (священнослужители), какъ частныя лица (71/198).

§ 4. Обязанность немедленнаго возвращенія отсужденнаго имущества лежитъ на самомъ неправомъ владѣльцѣ и возникаетъ со времени вступленія рѣшенія о томъ въ законную силу; просить же объ исполненіи порядкомъ, указаннымъ Уст. Гражд. Суд.,—есть право, а не обязанность лица, которому имущество присуждено. Поэтому лицо, которому имущество присуждено, не можетъ быть лишено права на вознагражденіе за неправое владѣніе его имуществомъ со вступленія рѣшенія въ законную силу на томъ основаніи, что это лицо медлило требованіемъ объ исполненіи рѣшенія (88/46, 75/795).

§ 5. Размѣръ отыскиваемаго вознагражденія долженъ быть истцомъ доказанъ (76/455, 74/151, 47, 70/1249). Опредѣленіе размѣра вознагражденія не можетъ быть основано на усмотрѣніи собственника имущества (76/370 70/1249). Судъ не въ правѣ присудить опредѣленное самимъ собственникомъ вознагражденіе, основываясь лишь на «внутреннемъ убѣжденіи» въ умѣренности требованія (76/370, 71/927). Въ дѣлахъ о вознагражденіи за рубку лѣса, производящихся въ гражданскомъ порядкѣ, судъ долженъ принимать въ руководство при опредѣленіи размѣра вознагражденія не таксу (установляемую земствомъ), а дѣйствительную стоимость вырубленнаго лѣса (76/348).—Объ опредѣленіи размѣра убытковъ—*см. и въ объясн. къ ст. 684.*

§ 6. Правила о вознагражденіи за незаконное владѣніе чужимъ имуществомъ примѣняются и къ случаю удержанія залогового свидѣтельства долѣе срока, опредѣленнаго договоромъ. Основаніемъ для исчисленія вознагражденія въ этомъ случаѣ должны служить не получаемые съ имѣнія доходы, а оцѣночная сумма, означенная въ свидѣтельствѣ и представляющая собою тотъ капиталъ, которымъ пользовался держатель свидѣтельства (74/143).

§ 7. Въ ст. 612 и 634 содержится совершенно тождественное правило объ обязанности какъ недобросовѣстнаго, такъ и добросовѣстнаго владѣльца, при возвращеніи, на основаніи 609 ст., имѣнія собственнику, вознаграждать послѣдняго за отчужденную часть имѣнія, какъ-то: землю, лѣсъ и вообще за все то, что принадлежитъ къ составу имѣнія, а не къ доходамъ, которые извлекаются изъ имѣнія и въ отношеніи къ которымъ законъ дѣлаетъ различіе между

добросовѣстнымъ и недобросовѣстнымъ владѣніемъ. Если добросовѣстный и недобросовѣстный владѣльцы одинаково обязаны вознаградить собственника за отчужденную часть имѣнія,—то очевидно, что та же обязанность существуетъ для нихъ и въ случаѣ продажи всего имѣнія. Покупщикъ, который пріобрѣлъ имѣніе отъ незаконнаго владѣльца и отъ котораго имѣніе это отсуждено впослѣдствіи собственнику,—согласно условію объ очисткѣ (ст. 1427), или же, при отсутствіи такого условія, въ силу общаго, содержащагося въ 574 ст. правила объ обязанности каждаго вознаградить причиненные кому либо вредъ и убытки,—имѣетъ несомнѣнное право взыскивать съ продавца стоимость имѣнія, независимо отъ того, былъ ли продавецъ владѣлецъ добросовѣстный или недобросовѣстный. Очевидно, что и собственникъ имѣетъ право, вмѣсто отысканія имѣнія въ натурѣ отъ покупщика, взыскивать стоимость имѣнія съ продавца, для котораго совершенно безразлично, кому онъ заплатитъ цѣну имѣнія—покупщику или собственнику. Законъ предусматриваетъ и такіе случаи, когда собственникъ вовсе лишается права отыскивать имѣніе въ натурѣ, но когда за нимъ, тѣмъ не менѣе, сохраняется право на полученіе вознагражденія за имѣніе. Такъ, по 1301 ст., если имущество будетъ продано наслѣдникомъ по закону до открытія спора наслѣдникомъ по завѣщанію, то продажа, учиненная до явки завѣщанія, остается въ силѣ,—но полученныя наслѣдникомъ по закону, по купчей, деньги взыскиваются въ пользу того, кому имѣніе будетъ присуждено по завѣщенію ([83]/[65]).

См. объясненія къ ст. 420 § 2, къ ст. 524 § 1, къ ст. 530 §§ 1 и 7, къ ст. 529 § 3 и къ ст. 574.

610. Кто владѣлъ чужимъ имуществомъ недобросовѣстно, тотъ долженъ: 1) вознаградить за весь причиненный сему имуществу въ продолженіи владѣнія онымъ, и доказанный надлежащимъ изслѣдованіемъ вредъ; 2) возвратить всѣ доходы, имъ съ того имущества полученные со времени завладѣнія онымъ до прекращенія сего владѣнія, или же съ того времени, когда неправость владѣнія его сдѣлалась ему съ достовѣрностію извѣстна, и 3) вознаградить за причиненные хозяину имущества чрезъ завладѣніе, также надлежащимъ изслѣдованіемъ доказанные и, въ случаѣ спора, судомъ признанные, убытки.

§ 1. Недобросовѣстный владѣлецъ не обязанъ, сверхъ возвращенія доходовъ, платить еще и проценты съ этихъ доходовъ ([80]/[30], [76]/[9]). (Въ рѣшеніи [77]/[241]—высказанъ былъ противуположный взглядъ).

§ 2. Законъ, давая право требовать отъ незаконнаго владѣльца возвращенія собранныхъ доходовъ, разумѣетъ подъ доходомъ—доходъ чистый, остающійся за исключеніемъ изъ валового—расходовъ по управленію и содержанію имѣнія ([92]/[96], [80]/[301]).—*Ср. объясненія къ ст. 406 § 3 и къ ст. 626 § 1[1].*

611. **Недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ возвратить имущество въ томъ самомъ состояніи, въ коемъ оное находилось во время завладѣнія, или же съ того времени, когда ему сдѣлалось съ достовѣрностію извѣстно, что владѣніе его есть неправое. Онъ въ правѣ взять съ собою изъ имѣнія все, что имъ перенесено или перевезено въ оное, или же въ немъ заведено, если только сіи предметы могутъ быть отдѣлены отъ имѣнія съ удобностію и безъ ущерба для онаго. Если, напротивъ, по мнѣнію свѣдущихъ въ томъ людей, призванныхъ судомъ, сего нельзя допустить безъ приведенія имущества въ разстройство, или въ состояніе худшее противъ того, въ коемъ оное находилось во время завладѣнія, то все поступившее отъ незаконнаго владѣльца въ сіе имѣніе, или же заведенное, или устроенное имъ, остается въ ономъ безъ всякаго за то вознагражденія.**

§ 1. Недобросовѣстнымъ владѣльцемъ можетъ быть и лицо юридическое, не исключая и казеннаго вѣдомства ($^{78}/_{108}$).

§ 2. Вотъ нѣкоторые случаи недобросовѣстнаго владѣнія: владѣніе однимъ изъ наслѣдниковъ по завѣщанію всѣмъ наслѣдственнымъ имуществомъ—недобросовѣстно по отношенію къ частямъ, завѣщаннымъ другимъ лицамъ ($^{70}/_{49}$); удержаніе денегъ, полученныхъ «подъ условіемъ»—при исполненіи этого условія ($^{76}/_{4}$) и т. п. Заявленіе недобросовѣстнаго владѣльца о готовности прекратить послѣднее—не дѣлаетъ владѣнія добросовѣстнымъ ($^{71}/_{1266}$).

§ 3. Подъ убыткомъ, подлежащимъ вознагражденію согласно этой ст., разумѣется не только положительный вещественный ущербъ въ имуществѣ, но и лишеніе выгоды, которую можно было получить изъ имѣнія ($^{80}/_{99}$).

§ 4. Недобросовѣстный владѣлецъ не въ правѣ требовать ни вознагражденія за расходы на обработку и обсѣмененіе полей, ни возврата посѣянныхъ сѣмянъ или ихъ стоимости, ни отдачи ему всхода или хлѣба на корню ($^{71}/_{471, 150}$); требовать этого не въ правѣ даже и владѣлецъ добросовѣстный ($^{71}/_{150}$).—*См. объясненія къ ст. 626 §§ 1 и 1*[1].

См. объясненія къ ст. 529 §§ 1 и 3, къ ст. 530 §§ 1, 3 и 7, къ ст. 610 § 2 и къ ст. 388 § 3.

612. **За отчужденную изъ имѣнія землю владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ заплатить по требованію и выбору того, кому имѣніе возвращается, или сумму, за которую онъ продалъ сію землю, или же цѣну оной по надлежащей оцѣнкѣ и опредѣленію суда.**

См. объясненія къ ст. 524 § 1 и къ ст. 609 § 7.

613. **Владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ также заплатить за проданныя или вывезенныя имъ изъ имѣнія и не возвращаемыя вмѣстѣ съ онымъ земледѣльческія орудія и другіе принадлежащіе къ имѣнію предметы, машины, хозяйственную утварь и т. п., а равно и за угнанный или проданный изъ онаго рабочій и всякій иной скотъ.**

614. **Владѣлецъ недобросовѣстный равномѣрно обязанъ возвратить деньги, полученныя имъ за отдачу въ залогъ имѣнія или части онаго, или же посредствомъ выкупа освободить то имѣніе отъ залога.**

См. объясненія къ ст. 635 и къ ст. 420 § 2.

615. За лѣсъ, употребленный для передачи, подарка или продажи, а не для надобностей имѣнія, владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ также заплатить хозяину при возвращеніи имущества.

616 и **617** отмѣнены.

618. Владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ заплатить за все истребленное въ имѣніи, которое состояло въ незаконномъ его владѣніи; поврежденные въ сіе время предметы онъ при возвращеніи ихъ обязанъ исправить, или заплатить за исправленіе оныхъ, или буде уже нѣтъ возможности привести ихъ въ первобытное состояніе, то заплатить и за нихъ по оцѣнкѣ.

619. Владѣлецъ недобросовѣстный отвѣтствуетъ за всякій вредъ и ущербъ въ имуществѣ, не только по волѣ его и съ умысломъ причиненный, но и происшедшій отъ доказанной его небрежности, если сей вредъ такого рода, что оный въ естественномъ порядкѣ вещей можно было и надлежало предвидѣть и предотвратить. На семъ основаніи за скотъ, павшій во время эпизоотической болѣзни, онъ платитъ лишь въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что имъ не были приняты, для предохраненія его отъ заразы, предписанныя мѣры предосторожности.

620. Подъ словомъ доходъ, который недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ возвратить законному владѣльцу, разумѣется доходъ чистый, т. е. остающійся за исключеніемъ употребленныхъ на управленіе имѣніемъ и другихъ, подробно въ нижеслѣдующей (622) статьѣ означенныхъ, расходовъ, въ томъ числѣ: 1) оброкъ, собранный съ имѣнія деньгами, или же хлѣбомъ и другими естественными произведеніями или издѣліями, а равно и все, вырученное продажею хлѣба, сѣна и другихъ произведеній земли, или же фабрикъ и другихъ какого либо рода заведеній, или же самыя сіи произведенія, если они не проданы, или въ случаѣ, когда они переданы кому либо безъ продажи, или инымъ образомъ употреблены, то слѣдующія за нихъ деньги по оцѣнкѣ; 2) всѣ полученныя за наемъ домовъ, состоящихъ въ незаконномъ владѣніи, денежныя суммы, а равно и тѣ, которыя слѣдовали бы за помѣщенія, которыя занималъ самъ недобросовѣстный владѣлецъ, или, по его согласію, другіе безъ платы; 3) приплодъ отъ подлежащихъ возврату лошадей, рабочаго и всякаго домашняго скота и т. п., а равно и прибыли, полученныя отъ шерсти овецъ, отъ молока, масла и т. п.; 4) прибыль, полученная отъ принадлежащихъ къ имѣнію рыбныхъ ловель.

См. объясненія къ ст. 610, къ ст. 406 § 3 и къ ст. 626 § 1[1].

621. Денежныя суммы, слѣдующія за всѣ предметы, подлежащіе возврату и не оказавшіеся налицо, а равно и за всѣ тѣ, за которые недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ, по силѣ предшедшихъ (613, 615, 618 — 620) статей, заплатить хозяину, опредѣляются по цѣнамъ, кои будутъ существовать во время прекращенія незаконнаго владѣнія. Если однакожъ истцомъ будетъ доказано надлежащимъ образомъ, что сіи предметы имѣли цѣну высшую въ то время, когда оные употреблены, проданы, или же переданы или истреблены или повреждены недобросовѣстнымъ владѣльцемъ, то онъ обязанъ удовлетворить за оные по той цѣнѣ.

Истецъ, требующій вознагражденія за невозвращеніе отвѣтчикомъ присужденныхъ къ возврату истцу денежныхъ бумагъ,—въ правѣ тре-

бовать стоимость ихъ по курсу во время предъявленія этого иска,—хотя бы этотъ курсъ былъ выше того, какой существовалъ во время постановленія рѣшенія о признаніи отвѣтчика обязаннымъ возвратить упомянутыя бумаги ([78]/[44]).

622. **Изъ доходовъ, которые владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ возвратить владѣльцу законному, исключаются (ст. 620) расходы, употребленные на управленіе имѣніемъ и сверхъ того всѣ расходы, сдѣланные имъ на содержаніе имѣнія, починку предметовъ, подвергшихся порчѣ отъ времени или обыкновеннаго оныхъ употребленія, на усовершенствованіе существующихъ или постройку новыхъ заведеній сельскаго хозяйства или промышленности, если сіи заведенія находятся налицо въ надлежащемъ хорошемъ состояніи и при возвращеніи имущества. Впрочемъ, если при постройкѣ, починкѣ или улучшеніи сихъ заведеній были употреблены вообще или частію матеріалы изъ того же состоявшаго въ неправомъ владѣніи имѣнія, то недобросовѣстный владѣлецъ можетъ требовать вознагражденія только за тѣ матеріалы, которые были имъ взяты не изъ сего имѣнія. Если однакожъ законный владѣлецъ не пожелаетъ оставить за собою устроенныхъ вновь владѣльцемъ недобросовѣстнымъ заведеній, то онъ предоставляетъ ему снести въ опредѣленное, по обоюдному согласію или судомъ, время всѣ строенія, къ онымъ принадлежащія, и вывезти находящіяся въ оныхъ орудія и прочія вещи, если онѣ пріобрѣтены самимъ недобросовѣстнымъ владѣльцемъ.**

См. объясненія къ ст. 386 §§ 1[1] и 1[2] и къ ст. 626 § 1[1].

623. **Исключаются также изъ доходовъ, возвращаемыхъ владѣльцемъ недобросовѣстнымъ, всѣ денежныя суммы, употребленныя имъ на покупку какихъ либо матеріаловъ сырыхъ или обработанныхъ, для принадлежащихъ къ тому имѣнію фабрикъ или иныхъ заведеній, если сіи матеріалы находятся налицо при возвращеніи имѣнія и если законный владѣлецъ признаетъ нужнымъ оставить ихъ за собою.**

624. **Недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ вознаградить и за всѣ убытки, происшедшіе отъ оставленія имъ безъ обработыванія такихъ источниковъ дохода, которые законнымъ владѣльцемъ были уже открыты и коихъ обработываніе имъ начато и вообще за происшедшее, не отъ какихъ либо несчастныхъ случаевъ, а отъ явной небрежности въ управленіи имуществомъ, уменьшеніе доходовъ онаго, въ сравненіи съ среднимъ доходомъ послѣднихъ, предшествовавшихъ недобросовѣстному владѣнію пяти лѣтъ.**

Недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ вознаградить за убытки, происшедшіе отъ оставленія имъ безъ обработки и такихъ источниковъ дохода, которые вообще существуютъ въ имѣніи и могутъ давать доходы, при чемъ собственникъ не обязанъ доказывать, что онъ открылъ эти источники дохода (въ данномъ случаѣ—покосы и пашни): они существуютъ естественною силою вещей и не нуждаются въ какомъ либо открытіи ихъ ([74]/[338]).

625. **Владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ заплатить и за всѣ судебныя издержки владѣльца законнаго при отысканіи завладѣннаго имущества и за расходы при вводѣ его во владѣніе онымъ.**

626. Владѣвшій какимъ либо имуществомъ, хотя и не принадлежащимъ ему, но однакожъ добросовѣстно, не зная о правѣ другаго на оное, при возвращеніи сего имущества законному владѣльцу, не обязанъ возвращать ему доходовъ, съ онаго уже полученныхъ, или законно ему слѣдующихъ по день объявленія ему установленнымъ порядкомъ объ открытіи спора противъ его владѣнія, или же, если сіе будетъ доказано, до того времени, когда неправость его владѣнія сдѣлалась ему съ достовѣрностію извѣстна. Такими доходами признаются: поступившіе уже до вышеозначеннаго времени или слѣдующіе за оное съ имѣнія оброкъ и другіе сборы, а равно и собранные также до вышеозначеннаго времени плоды и убранные съ полей и луговъ хлѣбъ, сѣно и проч. и проданные уже или переведенные въ другое имѣніе приплодъ отъ животныхъ, шерсть, снятая съ овецъ, молоко, масло и т. п. матеріалы, выдѣланные въ заведеніи сельскаго хозяйства и промышленности, добытые и обработанные металлы и минералы, а равно и деньги за отдававшуюся въ наемъ землю, хотя бы оныя и не были еще получены, ежели только слѣдуютъ по закону къ полученію за истекшее уже время.

§ 1. Законъ не предоставляетъ владѣльцу, даже и добросовѣстному, требовать вознагражденія за тѣ расходы, которые имъ сдѣланы на обработку и обсѣмененіе полей, отбираемыхъ изъ его владѣнія ($^{71}/_{150}$).— *Ср. объясн. къ ст. 611 § 4.*

§ 1[1]. «По общему содержанію законовъ о вознагражденіи за владѣніе чужимъ имуществомъ (609—643 ст. Зак. Гр.) и въ частности по содержанію ст. 610, 620, 622 и 626 слѣдуетъ признать, что съ доходами, о возвратѣ которыхъ въ этихъ законахъ говорится, связывается несомнѣнно одно и то же понятіе при опредѣленіи обязанностей по вознагражденію за владѣніе чужимъ имуществомъ владѣльца, какъ добросовѣстнаго, такъ и недобросовѣстнаго. Различіе для того и другого вида незаконнаго владѣнія указывается лишь въ томъ смыслѣ, что недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ возвратить доходы, полученные со времени завладѣнія имуществомъ до прекращенія сего владѣнія, или же съ того времени, когда неправость владѣнія сдѣлалась ему съ достовѣрностью извѣстною; добросовѣстный же владѣлецъ, при возвращеніи имущества законному владѣльцу, не обязанъ возвращать уже полученныхъ имъ доходовъ или законно ему слѣдующихъ по день объявленія ему установленнымъ порядкомъ объ открытіи спора противъ его владѣнія, или же, если сіе будетъ доказано, до того времени, когда неправость его владѣнія сдѣлалась ему съ достовѣрностью извѣстна. Если въ ст. 620 говорится, что подъ словомъ доходъ, который недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ возвратить законному владѣльцу, разумѣется доходъ чистый, а въ ст. 622 указывается, какъ этотъ доходъ опредѣляется, а затѣмъ при опредѣленіи отвѣтственности въ доходахъ для добросовѣстнаго владѣльца въ 626 ст. уже ничего не упоминается о томъ, какой доходъ при этомъ разумѣется, то изъ такого умолчанія только и можно вывести, что и въ этомъ случаѣ разумѣется тотъ же чистый доходъ, о которомъ говорилось выше по отно-

шенію недобросовѣстнаго владѣльца. Притомъ же никакого основанія нельзя и найти, чтобы относительно отвѣтственности добросовѣстнаго владѣльца по возвращенію доходовъ, подъ доходомъ, въ различіе отъ отвѣтственности недобросовѣстнаго владѣльца, слѣдовало разумѣть не чистый, а валовой доходъ». При этомъ «расходъ по добыванію дохода» (рѣшеніе 1880 № 301) долженъ быть отнесенъ къ тѣмъ расходамъ «по управленію и содержанію имѣнія» (ст. 620), которые подлежатъ исключенію изъ валового дохода для опредѣленія дохода чистаго ($^{92}/_{96}$).

При опредѣленіи чистаго дохода, подлежащаго возвращенію законному владѣльцу, «исчисленіе чистаго дохода, по отношенію сельскохозяйственнаго имѣнія, правильнѣе производить не погодно, а за все время, за которое возвращеніе доходовъ подлежитъ присужденію» ($^{92}/_{96}$).

Произведенные владѣльцемъ платежи по ссудѣ, взятой изъ земельнаго банка подъ залогъ имѣнія, также должны быть отнесены къ числу расходовъ по имѣнію,—такъ какъ платежи эти, «предохраняя имѣніе отъ публичнаго торга, увеличиваютъ цѣнность имѣнія, уменьшая сумму лежащаго на немъ долга, обязательнаго и для законнаго владѣльца» ($^{92}/_{96}$, $^{77}/_{6}$).

§ 2. Статья эта даетъ право требовать возвращенія дохода,—но не процентовъ на этотъ доходъ ($^{83}/_{63}$).—*Ср. объясн. къ ст. 610 § 1.*

§ 3. Для примѣненія 626 ст. «необходимо, чтобы владѣлецъ сознавалъ свое право и не зналъ о правѣ другого». Нельзя признавать у владѣльца «предположеніе законности владѣнія единственно вслѣдствіе передачи земли при посредствѣ администраціи,—не смотря на допущенное, при этой передачѣ, отступленіе отъ требованій закона». (Желѣзнодорожное общество, не заплативъ за землю деньги вопреки 575 ст. 1 ч. X т. изд. 1857 г., получило ее въ свое распоряженіе; а затѣмъ отчужденіе этой земли для желѣзной дороги не состоялось. «При такихъ условіяхъ самый вопросъ о добросовѣстности владѣнія, предусмотрѣнной въ 626 ст., не могъ возникнуть»: «земля, несмотря на передачу ея по распоряженію администраціи въ вѣдѣніе общества, не могла быть признана состоявшей во владѣніи общества на какомъ бы то ни было правѣ») ($^{92}/_{91}$).

§ 4. Заключеніе суда по вопросу о томъ, добросовѣстнымъ или не добросовѣстнымъ было данное владѣніе,—не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ ($^{95}/_{30}$ и др.).

См. объясненія къ ст. 425 § 4, къ ст. 524 § 1, къ ст. 529, 530, къ ст. 609 § 2, къ ст. 610 § 2, къ ст. 406 § 3 и къ ст. 634.

627 отмѣнена.

628. Владѣвшему имуществомъ добросовѣстно предоставляется также право требовать вознагражденія за всѣ постройки, имъ произведенныя для

пользы хозяйства, и за всѣ дѣйствительные какого либо рода улучшенія прежнихъ заведеній, если оныя во время возврата имѣнія находятся налицо, и принимающій имѣніе пожелаетъ оставить ихъ за собою.

См. объясненія къ ст. 386 §§ 1, 1¹, 1², и къ ст. 388 § 3.

629. **Принимающій (законный владѣлецъ) имѣніе удовлетворяетъ за сдѣланныя въ оном улучшенія, по изслѣдованіи о томъ, чего оныя дѣйствительно стоили. Если показываемые бывшимъ незаконнымъ владѣльцемъ на то расходы будутъ признаны чрезмѣрно великими, принимающій можетъ просить дозволенія заплатить за все сіе по среднимъ цѣнамъ, существовавшимъ въ то время, когда приготовлялись для сихъ построекъ матеріалы и производились работы. Впрочемъ, буде матеріалы, для сего употребленные, принадлежали къ сему самому имѣнію, то въ семъ случаѣ и владѣвшій имѣніемъ добросовѣстно не можетъ требовать никакого за то вознагражденія.**

§ 1. Добросовѣстный владѣлецъ получаетъ вознагражденіе за сдѣланныя имъ въ имѣніи улучшенія—по дѣйствительной стоимости ихъ во время производства улучшеній, а не по цѣнамъ, существующимъ во время возвращенія имѣнія ([73]/1438).—Правило это примѣняется и къ тому случаю, когда отведенная казною частному лицу въ пользованіе для извѣстной цѣли земля возвращается казнѣ по встрѣтившейся въ ней надобности ([73]/1438).

§ 2. Арендаторъ, договоръ котораго признанъ недѣйствительнымъ, имѣетъ право получить вознагражденіе за сдѣланныя имъ въ имѣніи улучшенія ([78]/85, [76]/519).

См. объясненіе къ ст. 388 § 3.

630. **Когда будетъ доказано, что владѣвшій имѣніемъ добросовѣстно для извлеченія изъ земли тѣхъ золотосодержащихъ песковъ, камней и другихъ минераловъ и т. п., которые, будучи еще не очищены или необработаны, на основаніи статьи 626 не должны быть за нимъ оставлены, употреблялъ наемныхъ людей, то онъ можетъ требовать вознагражденія за сіи работы. Цѣны наемныхъ работниковъ опредѣляются правилами, постановленными въ статьѣ 629.**

631. **Всѣ расходы на поддержаніе или возстановленіе тѣхъ предметовъ, которые безъ того пришли бы въ ветхость отъ времени или обыкновеннаго оныхъ употребленія, возвращаются также добросовѣстному владѣльцу, если тѣ предметы находятся налицо и въ надлежащемъ хорошемъ состояніи.**

632. **Владѣвшій имѣніемъ добросовѣстно можетъ требовать вознагражденія за издержки, имъ сдѣланныя на застрахованіе имущества, если сіе застрахованіе распространяется на слѣдующее уже послѣ перехода имѣнія къ законному владѣльцу время, или на принятіе какихъ либо чрезвычайныхъ, но необходимыхъ мѣръ, для предохраненія онаго отъ естественныхъ или иныхъ случайныхъ бѣдствій, на устройство громовыхъ отводовъ, плотинъ, шлюзовъ, укрѣпленій противъ разлитія воды, на осушеніе болотистыхъ мѣстъ и проч., если имъ будетъ доказано, что все сіе сдѣлано имъ не обыкновенными, въ самомъ имѣніи находившимися средствами, и если устроенное имъ существуетъ и въ хорошемъ состояніи.**

Платежъ добросовѣстнымъ владѣльцемъ долга по закладной на имѣніе—долженъ быть (въ силу 9 ст. Уст. Гражд. Суд.) причисленъ къ издержкамъ, подлежащимъ возвращенію владѣльцу въ случаѣ отобранія имѣнія. Употребленный на такой платежъ капиталъ можетъ быть отыскиваемъ съ процентами со времени прекращенія владѣнія ($^{77}/_{6}$).

633. **Ему также возвращаются издержки на починку или улучшеніе находящихся въ имѣніи домовъ и другихъ зданій, и на возстановленіе разрушенныхъ огнемъ, водою или иными несчастными случаями, если сіи починки и построенія произведены на его счетъ съ платежемъ за матеріалы и задѣльною платою употребленнымъ на сіе людямъ. Но онъ не въ правѣ требовать вознагражденія за тѣ въ возвращаемомъ отъ него имѣніи строенія и заведенія, которыя должны быть признаваемы единственно предметами роскоши и не только не суть необходимы, но и не доставляютъ имѣнію и владѣльцу никакой выгоды. Ему предоставляется перенести ихъ въ другое мѣсто, если сіе возможно безъ вреда или ущерба имѣнію.**

См. объясненія къ ст. 386 въ § 1 и къ ст. 388 § 3.

634. **Владѣвшій имѣніемъ добросовѣстно не подлежитъ никакой отвѣтственности, не только за случайное или же отъ времени и отъ другихъ естественныхъ причинъ происшедшее разстройство, или поврежденіе какихъ либо въ возвращаемомъ имѣніи предметовъ, но даже и за то, которое могло бы быть приписано его небреженію, ежели въ семъ послѣднемъ случаѣ поврежденіе имъ допущено прежде объявленія имѣнія спорнымъ, или прежде времени, когда неправость его владѣнія сдѣлалась ему съ достовѣрностію извѣстна. Но онъ обязанъ вознаградить законнаго владѣльца за всякое произвольное въ имѣніи истребленіе или поврежденіе, уменьшающее цѣну онаго, и за все то, что имъ отдѣлено отъ имѣнія для передачи, подарка или продажи, исключая лишь предметовъ, составляющихъ, на основаніи статьи 620, часть доходовъ съ имущества. На семъ основаніи онъ долженъ заплатить за употребленный имъ для передачи, подарка или продажи, а не для надобностей имѣнія, лѣсъ по добровольному съ настоящимъ владѣльцемъ соглашенію, или же по надлежащей оцѣнкѣ. Въ тѣхъ имѣніяхъ, въ коихъ рубка лѣса на продажу дровъ составляетъ главнѣйшій или же исключительный источникъ дохода, судъ, при возвращеніи имѣнія законному владѣльцу, обязанъ опредѣлить, по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи, какое именно количество изъ проданнаго добросовѣстнымъ владѣльцемъ лѣса должно быть признано собственно обыкновеннымъ съ имѣнія доходомъ, и за сіе количество лѣса не требуется съ добросовѣстнаго владѣльца никакой платы.**

§ 1. Лицо, получившее имѣніе во владѣніе по такому судебному рѣшенію, которое подлежитъ еще обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ,—отвѣчаетъ, въ случаѣ рѣшенія дѣла въ пользу другой стороны, за все истребленное или поврежденное въ имѣніи ($^{69}/_{1284}$).

§ 2. Добросовѣстный владѣлецъ въ томъ лишь случаѣ не подлежитъ отвѣтственности за вырубленный имъ въ спорномъ имѣніи лѣсъ, если лѣсъ этотъ употребленъ на надобности того самаго имѣнія, къ которому лѣсной участокъ принадлежитъ ($^{80}/_{242}$).

См. объясненія къ ст. 609 § 7 и къ ст. 626.

635. Владѣвшій имѣніемъ добросовѣстно обязанъ возвратить настоящему хозяину полученныя имъ впередъ оброчныя и слѣдующія за наемъ въ томъ имѣніи угодій, домовъ или же чего либо иного деньги; когдажъ имѣніе имъ заложено, то и всю потребную на выкупъ онаго сумму.

Закладная, совершенная владѣльцемъ, неимѣющимъ права собственности,—недѣйствительна. Въ этомъ отношеніи, добросовѣстность или недобросовѣстность владѣнія—безразличны ($^{84}/_{11}$, $^{78}/_{77}$).

См. объясненія къ ст. 425 въ § 4 и къ ст. 1301 § 2[1].

636. Если добросовѣстный владѣлецъ, возвращая имѣніе владѣльцу законному, не будетъ въ состояніи удовлетворить его слѣдующими по предшедшимъ (634 и 635) статьямъ суммами, то при доказанной, установленнымъ на сіе порядкомъ, несостоятельности добросовѣстнаго владѣльца къ уплатѣ означенныхъ суммъ, онъ не можетъ быть подвергаемъ заключенію въ тюрьму по общимъ о несостоятельныхъ должникахъ правиламъ.

637. При возвращеніи имѣнія онъ долженъ оставить въ ономъ такое количество хлѣба, сѣна и проч., которое на основаніи хозяйственныхъ книгъ, или, буде таковыхъ не ведется въ имѣніи, по соображенію съ другими какого либо рода доказательствами, признано будетъ нужнымъ для посѣва, корма скота и на удобреніе полей; еслижъ въ имѣніи состоятъ винокуренные и другіе заводы или фабрики, то изъ наличныхъ запасовъ, по взаимному съ законнымъ владѣльцемъ соглашенію, необходимое количество для того, чтобы не прерывалось, по возможности, въ первое послѣ передачи имѣнія время, производство на тѣхъ заведеніяхъ работъ. Слѣдующая за сіе по оцѣнкѣ сумма вычитается изъ суммы доходовъ, которые онъ обязанъ возвратить законному владѣльцу.

638. Исправный взносъ податей и исполненіе другихъ повинностей государственныхъ и земскихъ по возвращаемому имѣнію остается на попеченіи и отвѣтственности добросовѣснаго владѣльца по самый день прекращенія его владѣнія.

§ 1. Статья эта даетъ основаніе для разсчета между собственникомъ и прежнимъ собственникомъ или владѣльцемъ имѣнія. Но платежъ всякаго налога обезпечивается самымъ имѣніемъ—хотя бы недоимка накопилась и за время прежняго владѣнія ($^{77}/_{262}$).

§ 2. По силѣ этой статьи, исправный взносъ податей остается на попеченіи и отвѣтственности добросовѣстнаго владѣльца. Не исполняя этой обязанности, владѣлецъ пользуется незаконно тѣми деньгами, которыя онъ долженъ бы былъ уплатить въ казну; поэтому собственникъ, уплативъ за него эти деньги, въ правѣ требовать съ незаконнаго владѣльца проценты на эту сумму, согласно ст. 641 ($^{82}/_{118}$).

См. объясненіе къ ст. 530 § 6.

639 замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 885 Законовъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ (изд. 1876 г.).

640. При возвращеніи законному владѣльцу имущества движимаго наблюдаются правила, постановленныя въ предшедшихъ статьяхъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ особенныхъ.

См. объясненія къ ст. 388 § 3.

641. Недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ, при возвращеніи бывшихъ въ незаконномъ владѣніи его денежныхъ капиталовъ, внести за все время ихъ удержанія шесть процентовъ на сто (ср. ст. 2021), а равно и три процента неустойки (ст. 1575), хотя бы онъ доказалъ, что сіи капиталы лежали у него безъ употребленія.

§ 1. Установляемое этою ст. обязательство платежа процентовъ—обусловливается незаконностью и при томъ недобросовѣстностью владѣнія капиталомъ ($^{76}/_{502}$, $^{72}/_{264}$). Проценты въ этомъ случаѣ взыскиваются со дня удержанія капитала въ такомъ владѣніи ($^{76}/_{4}$). Право же на проценты со дня предъявленія иска—принадлежитъ взыскателю во всякомъ случаѣ, въ силу закона ($^{75}/_{251}$, $^{95}/_{1}$).

§ 2. Ст. эта не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда владѣніе основано на предшествовавшемъ ему договорномъ соглашеніи ($^{76}/_{502}$, $^{69}/_{1303}$). Поэтому ст. эта не подлежитъ примѣненію ко взысканію по долговымъ обязательствамъ ($^{71}/_{1073}$, ^{125}, $^{69}/_{1303}$), ко взысканію задатка, даннаго по договору, который остался неисполненнымъ ($^{76}/_{502}$) и т. п.—*Ср. объясненіе къ ст. 2020 § 2.*

§ 3. Присуждая отвѣтчика къ уплатѣ, въ вознагражденіе за утраченное имъ имущество истца, стоимости этого имущества,—судъ въ правѣ присудить и проценты на присужденную имъ сумму со времени утраты,—въ видѣ вознагражденія за убытки, понесенные истцомъ вслѣдствіе непользованія капиталомъ, т. е. цѣнностью, заключавшеюся въ упомянутомъ имуществѣ ($^{88}/_{20}$, $^{76}/_{455}$). Но, присуждая опредѣленную сумму какъ вознагражденіе за убытки,—судъ не въ правѣ присудить еще и проценты на эту сумму, какъ дополнительное вознагражденіе за тѣ же убытки ($^{76}/_{220}$).

§ 3^1. (Палата, ссылаясь на 641 ст., присудила, въ вознагражденіе истца за неправильное удержаніе казною его залоговъ, 6% въ годъ. Сенатъ нашелъ:) «Залоговыя свидѣтельства на недвижимое имущество вовсе не могутъ быть приравниваемы, въ отношеніи возможности извлекать изъ нихъ выгоды, къ денежнымъ капиталамъ. Проценты съ капитала составляютъ доходъ съ онаго. Доходъ же съ недвижимаго имущества, представленнаго въ залогъ, получается владѣльцемъ его совершенно независимо отъ представленія его въ залогъ. За представленіе же имущества въ залогъ, или ввѣреніе его другому лицу, владѣлецъ получаетъ, сверхъ обыкновеннаго дохода, особую прибыль, какъ вознагражденіе за рискъ, сопряженный съ этимъ дѣйствіемъ. Очевидно, размѣръ этой прибыли, а слѣдовательно и вознагражденія за лишеніе оной, вовсе не можетъ быть установляемъ на основаніи правилъ о законномъ размѣрѣ доходовъ

съ капиталовъ (о законномъ процентѣ), а долженъ быть опредѣляемъ судомъ сообразно съ обстоятельствами дѣла, т. е. объясненіями сторонъ и представленными ими доказательствами» (91/72).— *Ср. объясненіе къ ст. 72 Положенія о каз. подрядахъ.*

§ 3. Ст. 72 т. X ч. 2, сохранившая силу и при судебныхъ уставахъ, «относится не къ однимъ долговымъ обязательствамъ, но ко всякимъ законно совершеннымъ договорамъ» (92/57, 91/39).

§ 4. Отвѣтчикъ, присужденный къ уплатѣ денегъ истцу, обязанъ исполнить рѣшеніе, не выжидая требованій со стороны истца: въ противномъ случаѣ онъ долженъ уплатить, за время промедленія, и проценты на присужденную сумму (79/135, 72/197); однакожъ, отвѣтчикъ не обязанъ платить еще и 3% неустойку (72/197). Правило о начисленіи процентовъ со дня рѣшенія—относится ко всякаго рода взысканіямъ, а не только по обязательствамъ (72/135).

§ 5. Ст. 641 примѣнима и къ тому случаю, когда отвѣтчикъ не удерживалъ капитала у себя, а неподлежаще передалъ его третьему лицу (73/119).

§ 6. Взыскиваемые на основаніи этой ст. проценты исчисляются порядкомъ несложнымъ, безъ начисленія процентовъ на проценты (75/846).

§ 7. Проценты составляютъ принадлежность капитала. Поэтому, когда прерывается давность для иска о капиталѣ, то тѣмъ самымъ прерывается и давность для иска о процентахъ (85/82, 79/347).

§ 8. «По смыслу 641, 2020—2023 ст. т. X ч. 1 изд. 1887 г., проценты, называемые въ законѣ «ростомъ за пользованіе капиталомъ», являются плодомъ или произведеніемъ капитала и въ отношеніи къ нему представляются побочною вещью. А такъ какъ юридическія отношенія, касающіяся главной вещи, распространяются и на принадлежащія къ ней побочныя вещи, то имѣющій право обратить взысканіе на опредѣленный капиталъ должника, очевидно, въ правѣ обратить взысканіе и на накопившіеся на этотъ капиталъ проценты. Поэтому не подлежитъ сомнѣнію, что, въ указанномъ 1083 ст. уст. гр. суд. случаѣ, судъ имѣетъ право требовать отъ кредитнаго установленія высылки слѣдующей ко взысканію суммы какъ изъ значащагося въ билетахъ капитала, такъ и изъ накопившихся на оный процентовъ»(94/77).

См. объясненія къ ст. 2020, къ ст. 638 § 2, къ ст. 1585 § 10 и къ ст. 626 § 4.

642. При возвращеніи домашнихъ и другихъ животныхъ, владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ возвратить и происшедшій отъ оныхъ приплодъ. Въ случаѣ же, если бывшій во владѣніи его скотъ палъ отъ эпизоотической болѣзни и доказано, что имъ не были приняты для предохраненія его отъ заразы предписанныя мѣры предосторожности, то онъ долженъ заплатить и за падшій, по торговымъ, существующимъ во время возврата животныхъ законному владѣльцу, цѣнамъ.

643. **При возвращеніи законному владѣльцу какихъ либо другихъ предметовъ, исключая денежныхъ капиталовъ и животныхъ, владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ заплатить за употребленіе оныхъ, если только сіи предметы такого рода, что могли приносить какой либо доходъ. Въ случаѣ, когда сіи предметы, чрезъ употребленіе ихъ, повреждены или испорчены, онъ обязанъ или заплатить за ихъ починку или исправленіе, или же вознаградить за уменьшеніе ихъ цѣны. Впрочемъ, и добросовѣстный владѣлецъ отвѣтствуетъ за проданные имъ, состоявшіе во временномъ владѣніи его, предметы, а равно обязанъ заплатить за поврежденіе тѣхъ, которые по свойству своему не подлежатъ порчѣ и тлѣнію.**

II. О вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ.

644. **Виновный въ совершеніи какого либо преступленія или проступка не смотря на то, съ предумышленіемъ или безъ онаго учинено имъ сіе преступленіе, обязанъ вознаградить за всѣ непосредственно причиненные симъ дѣяніемъ его вредъ и убытки.**

§ 1. Погашеніе уголовной отвѣтственности за преступленіе и проступокъ истеченіемъ установленныхъ на возбужденіе уголовныхъ преслѣдованій сроковъ—не лишаетъ потерпѣвшаго права на гражданскій искъ объ убыткахъ ([71]/638). Не исключаетъ этого права и признаніе обвиняемаго невиновнымъ (однакожъ, если при этомъ не признано, что онъ и не совершалъ приписываемаго ему дѣянія), а равно и признаніе его дѣянія непреступнымъ,—коль скоро убытки, тѣмъ не менѣе, причинены его дѣяніемъ ([71]/638, [70]/1132, 318, [69]/809). Но судъ не въ правѣ признать отвѣтчика совершившимъ данное дѣяніе на томъ основаніи, что тотъ «оставленъ въ подозрѣніи» въ совершеніи этого дѣянія ([69]/435). Если дѣяніе признано по рѣшенію уголовнаго суда случайнымъ,—то не можетъ быть удовлетворенъ и гражданскій искъ объ убыткахъ ([76]/529, [75]/121).

§ 1[1]. Правительствующимъ Сенатомъ признано (рѣшеніе 1880 г. № 111), что, когда «основаніемъ иска является противозаконное дѣйствіе, существованіе коего можетъ быть установлено только судомъ уголовнымъ, то судъ гражданскій не въ правѣ даже входить въ разсмотрѣніе подобнаго иска, доколѣ дѣяніе не будетъ обсуждено въ уголовномъ порядкѣ». Подсудность уголовному суду иска, вытекающаго изъ 994 ст. Улож. о Наказ., спеціально признана рѣшеніемъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ [68]/657 и многими рѣшеніями уголовнаго кассаціоннаго д-та. Исключеніе изъ общаго порядка можетъ имѣть мѣсто въ случаяхъ, когда уголовное преслѣдованіе по причинамъ, указаннымъ въ 16 ст. Уст. Угол. Суд., прекращено (ст. 18 Уст. Уг. Суд.), или вовсе не можетъ быть начато. Въ послѣднемъ смыслѣ состоялись разъясненія гражданскаго кассаціонного департамента, какъ вообще по отношенію къ порядку оты-

скиванія убытковъ отъ преступленій, такъ и въ частности по отношенію къ требованію матерью незаконнаго ребенка содержанія отъ отца его по 994 ст. Улож. о Нак., каковое можетъ быть отыскиваемо прямо въ гражданскомъ порядкѣ и при жизни матери, хотя и подлежащей по 994 ст. равной съ отцомъ ребенка личной отвѣтственности (рѣшенія гр. к. д-та $^{88}/_{17}$ и $^{80}/_{182}$)». Согласно сему, судъ гражданскій можетъ присудить искъ о содержаніи незаконнаго ребенка—если отвѣтчикъ признанъ отцомъ ребенка уголовнымъ судомъ, либо—если преслѣдованіе его въ уголовномъ порядкѣ было прекращено или не могло быть возбуждено по законнымъ причинамъ ($^{91}/_{29}$).—*Ср. этого объясненія § 5 и объясненія къ ст. 172 § 3 и къ ст. 132 § 3.*

§ 2. Опредѣлять вознагражденіе за причиненные преступленіемъ убытки можно и по добровольному соглашенію. Выданное вслѣдствіе такого соглашенія обязательство причинившаго убытки—подлежитъ исполненію ($^{72}/_{535}$).

§ 3. Искъ объ убыткахъ, мотивированный тѣмъ, что отвѣтчикъ допустилъ, въ нарушеніе своего предъ истцомъ обязательства, такое упущеніе, которое дало третьему лицу возможность совершить преступленіе, причинившее истцу убытокъ,—подлежитъ разрѣшенію на основаніи 684 ст., а не правилъ о вознагражденіи за убытки, причиненные преступленіемъ ($^{79}/_{86}$).

§ 4. Причиненіе убытковъ такимъ дѣяніемъ, которое хотя и наказуемо, но не заключаетъ въ себѣ превышенія имущественныхъ правъ совершившаго это дѣяніе въ ущербъ правамъ потерпѣвшаго,—не даетъ послѣднему права на вознагражденіе за убытки (напр. вслѣдствіе дѣйствій, совершенныхъ хозяиномъ даннаго двора въ нарушеніе Строительнаго Устава и подлежащихъ наказанію, обрушилась стѣна, принадлежащая этому хозяину,—а черезъ это обрушилась и постройка, произвольно приставленная сосѣдомъ къ стѣнѣ: такіе убытки не подлежатъ вознагражденію) ($^{78}/_{249}$).

§ 5. «Виновный въ совершеніи какого либо преступленія или проступка обязанъ, согласно 644 и 645 ст. X т. 1 ч., вознаградить за всѣ причиненные симъ дѣяніемъ его вредъ и убытки; таковая обязанность, какъ имущественная, въ случаѣ смерти виновнаго, распространяется, согласно 61 ст. Улож. о Нак., и на его наслѣдниковъ. Но обязанность обезпечить содержаніе младенца и матери, возлагаемая, по 994 ст. Улож. о Нак., на отца, не составляетъ обязанности вознаградить вредъ и убытки, преступнымъ дѣяніемъ учиненные, а вытекаетъ изъ самаго факта рожденія младенца отъ противозаконнаго сожитія неженатаго съ незамужнею и составляетъ естественную обязанность отца—содержать своего ребенка и его мать, подобно тому, какъ, при существованіи законнаго брака, въ силу 106, 172, 194 ст. X т. 1 ч., мужъ и отецъ обязанъ доставлять содержаніе своей женѣ и дѣтямъ, а дѣти должны доставлять пропитаніе и содер-

жаніе своимъ родителямъ. Такая обязанность, какъ разъяснено въ рѣш. Прав. Сен. $^{71}/_{995}$,—въ основѣ своей имѣетъ не имущественныя отношенія, а естественную и присущую родителямъ заботу о пропитаніи, содержаніи и воспитаніи ихъ дѣтей, и потому не составляетъ обязанности имущественной, а есть личная обязанность родителей, которая, со смертью ихъ, не переходитъ на ихъ наслѣдниковъ» ($^{88}/_{17}$). — *Ср. объясненія къ ст. 132 § 3, къ ст. 172 § 3, къ ст. 194 § 1, къ ст. 675 § 2 и къ ст. 1259 § 10.*

Но разъясненія Сената, преподанныя въ рѣшеніяхъ $^{77}/_{995}$, $^{87}/_{105}$, $^{88}/_{17}$, $^{93}/_{105}$ (ср. объясн. къ ст. 172 §§ 2 и 3) имѣютъ въ виду статью 994 улож. о наказ.— и «не относятся къ ст. 1531 улож.». «Статья 1531, помѣщенная въ главѣ о преступленіяхъ противъ чести и цѣломудрія женщинъ, имѣетъ совершенно иное основаніе, чѣмъ то, которое имѣетъ 994 ст.; статья 994 опредѣляетъ исполненіе лишь сожителемъ и только гражданской обязанности потому, что имѣетъ въ виду сожитіе по взаимному согласію безъ преступнаго характера обольщенія дѣвицы (сб. рѣш. общ. собр. касс. д-товъ, 1891 г. № 24).— Виновные же въ преступленіи обязаны по 59 ст. улож. о нак. вознаградить за вредъ или убытокъ, причиненные преступленіемъ, и на основаніи 61 ст. улож. взысканіе этого вознагражденія, въ случаѣ смерти виновныхъ, распространяется на ихъ наслѣдниковъ, но требуется только изъ того имѣнія, которое имъ досталось отъ виновныхъ. Затѣмъ въ ст. 644—683 т. X ч. 1 св. зак. гр. о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, содержатся какъ общія по сему предмету правила, такъ и особенныя по нѣкоторымъ родамъ и видамъ преступныхъ дѣяній. Если нѣкоторыя изъ сихъ послѣднихъ особо не приведены, то такъ какъ они, тѣмъ не менѣе, закономъ не исключены отъ примѣненія къ нимъ 59 и 61 ст. улож. о нак. и отъ примѣненія къ нимъ общихъ правилъ X т. о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ (644 ст. и др.), Правительствующій Сенатъ находитъ, что, посему, общія правила о таковомъ вознагражденіи должны быть и къ нимъ примѣнены, чему подтвержденіемъ служитъ и 675 ст. 1 ч. X т., въ силу которой во всѣхъ случаяхъ, означенныхъ въ ст. 644—674, судъ опредѣляетъ количество вознагражденія. По этимъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ приходитъ къ заключенію, что наслѣдники лица, обольстившаго дѣвицу торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, прижившаго съ нею ребенка и отказавшагося отъ исполненія обѣщанія жениться на ней, могутъ быть присуждены къ уплатѣ ей и ея ребенку вознагражденія за причиненные имъ этимъ дѣяніемъ вредъ и убытки»,—«въ предѣлахъ 61 ст. улож. о наказ., изъ доставшагося имъ отъ него имѣнія». (Наличность же предусмотрѣннаго въ 1531 ст. преступленія можетъ быть установлена и судомъ

гражданскимъ — въ случаѣ смерти виновнаго) (95/10). *Ср. объясн. къ ст. 675 § 2.*

См. объясненіе къ ст. 652 § 3.

645. **Если притомъ будетъ доказано, что преступленіе или проступокъ совершены именно съ намѣреніемъ причинить какіе либо болѣе или менѣе важные потерпѣвшему отъ него убытки или потери, то виновный обязанъ вознаградить не только за убытки, непосредственно происшедшіе отъ сего дѣянія, но и за всѣ тѣ, хотя болѣе отдаленные, которые имъ дѣйствительно, съ симъ намѣреніемъ, причинены.**

646. **Если присуждаемое за причиненные вредъ и убытки вознагражденіе простирается до такой суммы, что виновный или виновные не въ состояніи заплатить онаго, то судъ предоставляетъ истцу, или вступить въ соглашеніе съ присужденными къ вознагражденію, или же поступить съ ними какъ съ несостоятельными должниками, на основаніи статьи 62 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.).**

647. **Не подлежатъ вознагражденію вредъ и убытки, происшедшіе отъ дѣянія случайнаго, учиненнаго не только безъ намѣренія, но и безъ всякой со стороны учинившаго оное неосторожности.**

§ 1. Отвѣтчикъ, возражающій противъ иска объ убыткахъ тѣмъ, что причинившее эти убытки дѣяніе было случайное,—долженъ это доказать (84/144, 80/97, 76/114, 70/1132). Такимъ доказательствомъ не можетъ служить прекращеніе уголовнаго производства по отсутствію основаній для преданія обвиняемаго суду (76/114, 70/1132). Но признаніе уголовнымъ судомъ, что дѣяніе совершено случайно, безъ вины и безъ неосторожности совершившаго его, — обязательно и для суда гражданскаго (76/529, 75/121).

§ 2. Договоромъ можетъ быть принята имущественная отвѣтственность и за убытки случайные; такой договоръ не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ (72/349).

§ 3. Заводчикъ (винокуренный), принявшій на сохраненіе контрольный снарядъ, обязанъ, въ случаѣ истребленія его, возмѣстить убытки казны, хотя бы это истребленіе произошло и по независѣвшимъ отъ него причинамъ,—въ силу спеціальнаго на этотъ предметъ закона (Выс. утв. 30 мая 1876 г. мнѣніе Госуд. Сов.: Сбор. Узак. за 1876 г. № 55) (79/76). Законъ этотъ не распространяется на случаи, совершившіеся до его изданія (79/70).

См. объясн. къ ст. 1737 § 6.

648. **Когда преступленіе или проступокъ учинены нѣсколькими лицами, по предварительному ихъ между собою на то согласію, то всѣ согласившіеся на участіе въ совершеніи сего проступка или преступленія платятъ поровну вознагражденіе за причиненные онымъ вредъ и убытки, и буде кто либо изъ нихъ окажется несостоятельнымъ, то слѣдующая съ него часть разлагается на прочихъ участвовавшихъ въ совершеніи сего преступленія или проступка. Тѣ,**

которые на семъ основаніи заплатятъ болѣе того, что съ нихъ по соразмѣрности слѣдовало, могутъ требовать все излишне ими заплаченное съ тѣхъ, за которыхъ они заплатили.

§ 1. Отвѣтственность по круговой порукѣ налагается, за исключеніемъ случая, когда она опредѣляется договорными отношеніями, лишь въ тѣхъ случаяхъ, для которыхъ она положительно указана въ законѣ; въ случаѣ, опредѣляемомъ 648-ю ст., круговая порука не имѣетъ мѣста ($^{75}/_{647}$).—Статья эта должна служить руководствомъ и для распредѣленія штрафа за нарушеніе правилъ о гербовой пошлинѣ (въ данномъ случаѣ—написаніе акта, для котораго обязательна гербовая бумага, на простой) между соучастниками этого нарушенія. Только въ случаѣ признанія одного изъ соучастниковъ несостоятельнымъ, и при томъ по обнаруженіи, что изъ его конкурсной массы причитающаяся на его долю часть взысканія не можетъ быть пополнена,—взысканіе этой части обращается на прочихъ соучастниковъ ($^{78}/_{5}$).

§ 2. То обстоятельство, что добытая преступленіемъ выгода получена однимъ изъ соучастниковъ преступленія, не обязываетъ потерпѣвшаго обратиться съ искомъ предварительно къ этому соучастнику ($^{77}/_{333}$).

См. объясненіе къ ст. 2181.

649. Если одинъ или многіе изъ согласившихся совершить преступленіе или проступокъ, при совершеніи онаго, учинятъ еще другое преступленіе или другой проступокъ, на которые не было между ними и прочими предварительнаго согласія, то за всѣ причиненные симъ особымъ преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки отвѣтствуютъ только тѣ, коими оно учинено.

650. Когда преступленіе или проступокъ учинены хотя нѣсколькими лицами, но безъ предварительнаго ихъ на то согласія, то каждый изъ виновныхъ отвѣтствуетъ и обязанъ вознаградить именно за тѣ убытки и вредъ, которые причинены при семъ его дѣйствіями. Если изслѣдованіемъ и судомъ нельзя будетъ опредѣлить съ точностію количества вреда, причиненнаго дѣйствіями каждаго изъ виновныхъ, учинившихъ преступленіе безъ предварительнаго на оное согласія, то вознагражденіе взыскивается со всѣхъ поровну, на основаніи предшедшей (648) статьи.

651. Тѣ, которые, зная съ достовѣрностію о преднамѣренномъ преступленіи или проступкѣ и имѣя средство донести о семъ надлежащему начальству, или увѣдомить того, кому угрожала опасность, не исполнили сей обязанности, а равно и тѣ, которые, имѣя власть или возможность предупредить совершеніе преступленія или проступка, съ намѣреніемъ, или по крайней мѣрѣ завѣдомо, допустили содѣяніе онаго, должны изъ слѣдующаго за причиненные тѣмъ вредъ и убытки вознагражденія заплатить всю ту часть, коей сами виновные въ преступленіи заплатить не въ состояніи.

652. Укрывавшіе завѣдомо преступниковъ или вещи, добытыя чрезъ преступленіе или проступокъ, въ случаѣ, когда сами виновные не въ состояніи вознаградить за причиненные имъ вредъ и убытки, должны заплатить ту часть

слѣдующаго за сіи убытки и вредъ вознагражденія, къ коей присуждаются виновные, у нихъ скрывавшіеся, или же похитители принятыхъ ими для укрывательства вещей.

§ 1. Взысканіе вознагражденія съ укрывателя можетъ быть присуждено лишь въ случаѣ, когда судомъ признано, что самъ виновный не въ состояніи вознаградить потерпѣвшаго ($^{75}/_{956}$).

§ 2. Законъ этотъ примѣнимъ и къ тѣмъ случаямъ, когда изобличены только укрыватели, а совершившіе преступленіе не изобличены; въ этомъ случаѣ отвѣтственность за причиненные убытки падаетъ непосредственно на укрывателей ($^{80}/_{73}$).

§ 3. «Отвѣтственность покупщика завѣдомо краденнаго имущества предъ потерпѣвшимъ отъ кражи лицомъ не находится въ зависимости отъ отвѣтственности похитителя и не обусловливается несостоятельностью послѣдняго, а таковой покупщикъ можетъ быть привлекаемъ къ суду и къ вознагражденію потерпѣвшаго независимо отъ виновныхъ въ совершеніи самой кражи» ($^{89}/_{77}$).

653. Когда преступленіе или проступокъ учинены малолѣтными, жительствующими у родителей своихъ дѣтьми, и по окончательному судебному приговору празнано будетъ: во первыхъ, что малолѣтный дѣйствовалъ безъ разумѣнія, и во вторыхъ, что родители, имѣя всѣ средства предупредить преступленіе или проступокъ малолѣтнаго, не приняли надлежащихъ къ тому мѣръ и допустили совершеніе онаго по явной съ ихъ стороны небрежности, то вознагражденіе за вредъ и убытки платятъ изъ своего имущества родители малолѣтнаго отецъ или мать, или оба вмѣстѣ, по усмотрѣнію суда, хотя бы за симъ малолѣтнымъ и числилось собственное имѣніе. Въ противномъ же случаѣ, то есть, когда родители докажутъ, что не имѣли никакихъ средствъ къ предупрежденію преступленія или проступка малолѣтнаго, убытки взыскиваются съ имѣнія сего послѣдняго.

Искъ о взысканіи съ родителей малолѣтняго убытковъ, причиненныхъ преступленіемъ, которое, по закону, преслѣдуется независимо отъ воли частныхъ лицъ, можетъ быть предъявленъ въ гражданскомъ порядкѣ лишь по установленіи событія преступленія уголовнымъ судомъ ($^{77}/_{347}$).

654. На семъ же основаніи отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ малолѣтныхъ (находящихся при родителяхъ), а равно и безумныхъ или сумасшедшихъ, тѣ, которые по закону обязаны имѣть за ними надзоръ.

655. Равномѣрно платятъ вознагражденіе за убытки и вредъ тѣ, которые принимаютъ чужія вещи на сохраненіе, — по правиламъ, постановленнымъ ниже, въ статьяхъ 2105 и слѣдующихъ.

656. Тотъ, кто будетъ травить кого либо собакою или другимъ звѣремъ или гнать на него какое либо животное, или же инымъ образомъ посредствомъ животнаго причинитъ умышленно кому либо вредъ, обязанъ также вознаградить за послѣдовавшіе отъ того вредъ или убытки.

657. Когда признано, что лишившійся жизни, вслѣдствіе какого либо преступленія, содержалъ собственными трудами: своихъ родителей, жену или дѣтей, буде они не имѣютъ другихъ средствъ содержанія или же сіи средства недостаточны, то изъ имущества лица, бывшаго причиною смерти, опредѣляется, по усмотрѣнію суда и соразмѣрно съ имуществомъ виновнаго, оставшемуся послѣ лишившагося жизни семейству достаточное и по возможности приличное, по состоянію сего семейства, содержаніе. Сіе содержаніе должно быть доставляемо каждому изъ членовъ оставшагося семейства до пріобрѣтенія или полученія имъ другихъ средствъ существованія, или въ противномъ случаѣ, родителямъ убитаго до ихъ смерти, вдовѣ его до вступленія въ другое супружество, сыновьямъ до совершеннолѣтія, а дочерямъ до вступленія въ бракъ.

Обязанность лица, бывшаго причиною смерти или разстройства въ здоровьѣ кого либо, обезпечить существованіе родителей, жены и дѣтей потерпѣвшего—поставлена исключительно въ зависимость отъ того, имѣетъ ли семейство потерпѣвшаго достаточныя,—независимыя отъ добывавшихся имъ собственными трудами,—средства къ существованію или не имѣетъ. Законъ переноситъ на того, кто былъ причиною чужой смерти или увѣчья, лежавшую дотолѣ на самомъ потерпѣвшемъ обязанность содержать своихъ родителей, жену и дѣтей. То фактическое обстоятельство, исполнялъ ли на самомъ дѣлѣ потерпѣвшій эту свою обязанность, или не исполнялъ,—не можетъ имѣть въ настоящемъ случаѣ рѣшающаго значенія. Поэтому «для признанія желѣзнодорожнаго общества обязаннымъ обезпечить содержаніе родителей лица, лишившагося жизни по винѣ желѣзной дороги, суду достаточно установить, что родители находились въ такихъ условіяхъ, при которыхъ существовала обязанность лишившагося жизни содержать ихъ,—независимо отъ того, получалось ли ими на самомъ дѣлѣ отъ него содержаніе или нѣтъ» ($^{87}/_{103}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 683 § 3 3.*

См. объясненія къ ст. 660, 661, 663 и 683.

658. Изъ имѣнія лица, виновнаго въ лишеніи кого либо жизни, должны также быть возвращены всѣ употребленные на леченіе отъ причиненныхъ имъ смертельныхъ поврежденій и на попеченіе о больномъ издержки, а равно и расходы на похороны лишившагося жизни и на содержаніе семейства въ продолженіе времени, въ которое онъ послѣ происшествія оставался въ живыхъ.

659. Въ случаѣ лишенія жизни лица, принадлежащаго къ податному состоянію, должны изъ имѣнія причинившаго смерть быть платимы всѣ слѣдующія съ убитаго казенныя подати и другія повинности, впредь до новой ревизіи. Основаніемъ исчисленію сихъ податей и повинностей должно служить предположеніе о производствѣ ревизіи черезъ каждыя пятнадцать лѣтъ (ср. Зак. Сост., изд. 1876 г., ст. 1148, прим. 1). Ежели лишенный жизни былъ сельскій обыватель, то деньги за слѣдующія съ него подати и повинности отдаются обществу, къ коему онъ принадлежалъ.

660. Виновный въ причиненіи кому либо поврежденія въ здоровьи, обязанъ вознаградить за расходы на леченіе того, кому онъ нанесъ сіе поврежденіе, и на попеченіе о немъ во время болѣзни; а если онъ имѣетъ семейство и содержитъ его собственными трудами, то и возвратить ему суммы, употребленныя на содержаніе семейства, до самаго времени его совершеннаго выздоровленія.

§ 1. Статьи 660 и 661 имѣютъ въ виду два разнородныхъ случая: въ первой предусматривается поврежденіе въ здоровьѣ, а во второй разстройство въ здоровьѣ, лишающее навсегда возможности снискивать пропитаніе обычными трудами ([82]/[93]).

§ 2. Предметомъ искового требованія, на основаніи этой статьи, могутъ быть не только расходы на леченіе и расходы на попеченіе о больномъ—но и издержки на содержаніе. Коль скоро законъ обезпечиваетъ содержаніе семьи пострадавшаго и поводомъ къ сему выставляетъ невозможность для самого пострадавшаго снискивать обычными трудами пропитаніе—то не представляется правильнаго основанія отказывать въ содержаніи самому пострадавшему, такъ какъ поврежденіе въ здоровьѣ этого послѣдняго только и можетъ служить поводомъ для семьи къ возбужденію вопроса о правѣ на вознагражденіе. Хотя вопросъ о размѣрѣ сего вознагражденія долженъ быть, во всякомъ смучаѣ, предоставленъ усмотрѣнію суда, тѣмъ не менѣе отказывать потерпѣвшему вовсе въ издержкахъ на содержаніе его, до совершеннаго выздоровленія—представляется неправильнымъ ([82]/[93]).

§ 3. Статьи 660 и 661, на основаніи коихъ и въ силу ст. 683, опредѣляется вознагражденіе за поврежденіе въ здоровьѣ, причиненное при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ предпріятій, соотвѣтствуютъ различнымъ послѣдствіямъ, коими можетъ сопровождаться причиненное поврежденіе здоровья. Ст. 660 относится къ періоду ближайшему къ катастрофѣ, отъ которой пострадалъ истецъ,—къ тому времени, когда самому истцу еще не извѣстно, долженъ ли ограничиться убытокъ расходами на леченіе и временнымъ разстройствомъ дѣлъ; а ст. 661 налагаетъ на виновнаго обязанности послѣ того, какъ уже обнаружилось, что поврежденіе должно отозваться на положеніи потерпѣвшаго не только въ періодъ непосредственнаго за событіемъ врачеванія, но и въ будущемъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ истецъ, уже производившій расходы на леченіе и поставленный въ необходимость вообще отказаться отъ обычныхъ занятій своихъ, составляющихъ источникъ средствъ къ существованію, имѣетъ право на вознагражденіе, предоставленное какъ 660-ю такъ и 661-ю статьями. Такимъ образомъ, возможно совмѣстное примѣненіе къ одному и тому же дѣлу обѣихъ этихъ статей ([83]/[7]).

661. Если отъ учиненнаго преступленія или проступка кто либо потерпѣлъ такое разстройство въ здоровьи, что онъ чрезъ то лишенъ навсегда воз-

можности снискать пропитаніе своими обычными трудами, то виновный обязанъ обезпечить существованіе его и семейства его, сколько сіе дозволяетъ ему собственное состояніе, платя ежегодно опредѣляемую на сіе по усмотрѣнію суда денежную сумму, по смерть самого потерпѣвшаго разстройство въ здоровьи, родителей его и жены, если она не вступитъ въ другое супружество, и послѣ ихъ смерти, до совершеннолѣтія сыновей и вступленія дочерей его въ замужество, на основаніи статьи 657.

§ 1. При примѣненіи этой ст. къ искамъ, предъявляемымъ на основаніи 683 ст.,—не представляется безусловно-необходимымъ установлять, навсегда-ли лишился истецъ возможности продолжать свои обычныя занятія, ибо хотя, на основ. 1 п. 683 ст., вознагражденіе за разстройство въ здоровьи, причиненное при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, опредѣляется, между прочимъ, согласно 661 ст., но въ 6 п. 683 ст. содержится дополнительное постановленіе о томъ, что, въ случаѣ обнаружившихся, послѣ рѣшенія о срочныхъ платежахъ потерпѣвшимъ, новыхъ обстоятельствъ, размѣръ такихъ выдачъ можетъ быть увеличенъ или уменьшенъ по рѣшенію суда, вслѣдствіе просьбы стороны, получающей или уплачивающей пособіе ([83]/6).

§ 2. «Изъ точнаго разума этой ст. явствуетъ, что законъ, опредѣляя въ ней право потерпѣвшаго отъ разстройства въ здоровьи на вознагражденіе его виновнымъ, въ то же время предписываетъ и порядокъ, въ которомъ таковое можетъ быть назначено ему судомъ. Именно, оно назначается въ видѣ ежегодныхъ платежей, въ опредѣленномъ судомъ размѣрѣ, причемъ потерпѣвшему не разрѣшается взамѣнъ этого, требовать вознагражденія въ видѣ единовременно уплачиваемой суммы». Къ спеціально этою статьею предусмотрѣнному случаю — статья 684 «не имѣетъ отношенія». Что же касается до ст. 683, то «этотъ законъ опредѣляетъ особый порядокъ вознагражденія за вредъ и убытки, вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьи исключительно при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій. Очевидно, что это законъ спеціальный, на извѣстный родъ дѣлъ установленный, который не допускаетъ распространительнаго толкованія и не можетъ быть, поэтому, примѣняемъ къ дѣламъ о вознагражденіи за увѣчье на заводахъ, фабрикахъ и другихъ, тому подобныхъ, заведеніяхъ, неотносящихся къ желѣзнодорожнымъ и пароходнымъ предпріятіямъ» ([88]/79).

§ 3. По ст. этой, вознагражденіе не можетъ быть ограничиваемо десятью годами,—развѣ бы самъ потерпѣвшій ограничилъ свое требованіе этимъ срокомъ ([88]/79).

См. объясненія къ ст. 660 и къ ст. 657.

662. Когда причинено какимъ либо средствомъ неизгладимое на лицѣ не состоящей въ замужествѣ дѣвицы или вдовы обезображеніе, то сверхъ вознагражденія за издержки на леченіе ея и попеченіе за нею во время болѣзни, изъ имущества того, кто причинилъ сіе обезображеніе, опредѣляется,

буде сія женщина не имѣетъ средствъ къ существованію, приличное по состоянію ея и соразмѣрное съ имуществомъ самого виновнаго содержаніе, до вступленія ея въ замужество.

663. Если подвергшаяся изнасилованію дѣвица не имѣетъ средствъ къ существованію, то изъ имѣнія лица, виновнаго въ изнасилованіи, должно быть, по требованію ея, или ея родителей, или опекуновъ, обезпечено приличное ея состоянію, соразмѣрное съ имуществомъ виновнаго, содержаніе, до выхода ея въ замужество, и возвращены всѣ употребленныя на ея излеченіе и попеченіе о ней во время леченія издержки, если послѣдствіемъ преступленія была болѣзнь изнасилованной; а буде она вслѣдствіе изнасилованія сдѣлалась беременною и родила, то должны быть доставлены и средства на содержаніе и воспитаніе младенца, доколѣ онъ по возрастѣ не будетъ въ состояніи избрать родъ жизни.

Содержаніе незаконной дочери должно быть производимо до достиженія ею возраста, въ которомъ является для нея возможность избрать родъ жизни, а не до замужества ($^{80}/_{182}$).

См. объясненія къ ст. 644 § 5 и къ ст. 172 §§ 2 и 3.

664. Въ случаѣ похищенія незамужней женщины противъ воли ея, виновный въ семъ похищеніи долженъ, если она не имѣетъ средствъ къ существованію, обезпечить ея содержаніе приличнымъ ея состоянію образомъ, сколько сіе позволяетъ его собственное состояніе, до времени вступленія ея въ замужество.

665. Когда противузаконнымъ лишеніемъ свободы причинены вредъ и убытки самому задержанному или семейству его, то виновный обязанъ вознаградить за всѣ сіи убытки и вредъ; а буде семейство противузаконно задержаннаго живетъ его трудами, то и за употребленные на содержаніе его семейства расходы во все время, доколѣ продолжалось его задержаніе. Если задержанный проданъ Азіятцамъ въ рабство (Улож. Наказ., изд. 1885 г., ст. 1410), то изъ имѣнія виновнаго въ семъ преступленіи вознаграждаются сверхъ того и всѣ издержки на отысканіе его и возвращеніе ему свободы.

666. Когда бракъ признанъ недѣйствительнымъ, какъ совершенный по принужденію или обману, то виновный въ семъ обязанъ, по усмотрѣнію суда и соразмѣрно съ его собственнымъ состояніемъ, доставить насильно или по обману обвѣнчанной съ нимъ средства приличнаго ея состоянію существованія, до вступленія ея въ другое супружество. Онъ долженъ обезпечить и участь дѣтей, рожденныхъ отъ сего брака. На семъ же основаніи опредѣляется вознагражденіе и женщинѣ, вступившей въ бракъ съ лицомъ, состоявшимъ уже въ брачномъ союзѣ, если она о томъ не знала.

См. объясненіе къ ст. 663.

667. Виновный въ нанесеніи кому либо личной обиды или оскорбленія, можетъ, по требованію обиженнаго, быть присужденъ къ платежу въ пользу его безчестья, смотря по состоянію или званію обиженнаго и по особымъ отношеніямъ обидчика къ обиженному, отъ одного до пятидесяти рублей.

§ 1. Тяжесть обиды и размѣръ «безчестья» зависитъ не отъ способа оскорбленія, а отъ тѣхъ отношеній, въ которыхъ находится

обидчикъ къ обиженному ([68]/[296]). Опредѣленіе этихъ отношеній и вообще опредѣленіе размѣра безчестія зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу ([74]/[243], [68]/[296]).

§ 2. Нахожденіе отвѣтчика въ военной службѣ — не измѣняетъ общей подсудности исковъ о безчестьи ([72]/[604]).

§ 3. За обиды, причиненныя лицами духовными — нельзя искать «безчестья» гражданскимъ искомъ; возможно только обвиненіе уголовнымъ порядкомъ ([80]/[79]).

668. **Искъ о платежѣ безчестія (ст. 667) не можетъ быть соединенъ съ требованіемъ о наказаніи виновнаго въ нанесеніи личной обиды или оскорбленія.**

669. **Кто въ личной обидѣ или оскорбленіи учинитъ искъ гражданскій, тотъ лишается уже права иска уголовнаго въ той же обидѣ и оскорбленіи.**

670. **Ежели, вслѣдствіе личной обиды или оскорбленія, обиженный понесъ ущербъ въ кредитѣ, или въ имуществѣ, то обидившій или оскорбившій его обязанъ вознаградить за сіи потери и убытки по усмотрѣнію и опредѣленію суда.**

671. **Въ случаѣ присвоенія чужаго имущества, присвоившій себѣ оное обязанъ: во первыхъ, возвратить законному владѣльцу все похищенное въ такомъ точно видѣ и состояніи, въ какомъ оное было во время похищенія, или же заплатить за оное по существующимъ во время постановленія о томъ рѣшенія цѣнамъ, или по цѣнѣ, коей могло стоить сіе имущество въ то время, когда оно похищено, если владѣлецъ имущества будетъ сего требовать; во вторыхъ, возвратить также всѣ полученные имъ отъ похищенія или захвата сего имущества доходы и выгоды, или же вознаградить хозяина за всѣ понесенные имъ отъ лишенія сего имущества потери и убытки.**

При опредѣленіи вознагражденія за истребленіе по винѣ отвѣтчика ввѣреннаго ему истцомъ для перевозки товара, судъ въ правѣ къ цѣнѣ утраченнаго товара, объявленной при отправкѣ, присовокупить, въ видѣ вознагражденія за убытки, разницу между этою цѣною и тою (высшею), какая существовала въ мѣстѣ, куда товаръ былъ назначенъ ([77]/[220]).

См. объясненіе къ ст. 641 § 3.

672. **Виновный въ похищеніи чужаго имущества обязанъ заплатить за всѣ употребленные владѣльцемъ онаго на отысканіе сего имущества расходы.**

673. **Въ случаѣ истребленія или поврежденія какого либо имущества (Улож. Наказ., изд. 1885 г., ст. 1606—1625; Уст. Наказ. изд. 1885 г., ст. 98, 152) виновный обязанъ за истребленное имущество заплатить или по существовавшимъ на предметы сего рода во время самаго истребленія цѣнамъ, или по цѣнамъ, существующимъ во время постановленія рѣшенія о вознагражденіи, какъ сего будетъ желать и требовать хозяинъ имущества, а поврежденное привести въ прежнее состояніе на свой счетъ, или же, буде хозяинъ поврежден-**

наго имущества на то согласится, заплатить сумму, нужную для сего исправленія, или же наконецъ, когда исправленіе сего имущества по чему либо окажется невозможнымъ, заплатить за оное на томъ же основаніи, какъ за имущество истребленное. Онъ также, на основаніи статьи 671, обязанъ вознаградить за всѣ понесенные вслѣдствіе истребленія или поврежденія сего имущества потери и убытки, со времени истребленія или поврежденія онаго по день полной уплаты сего вознагражденія.

См. объясненіе къ ст. 671.

674. Береговой или иной владѣлецъ, который чрезъ умышленное истребленіе или поврежденіе мостовъ, или чрезъ поставленіе въ рѣкѣ заколовъ или другимъ какимъ либо способомъ удержитъ слѣдующихъ по сему пути сообщенія промышленниковъ съ товарами, обязанъ заплатить имъ за первые семь дней задержанія одинъ процентъ съ цѣны провозимыхъ или сплавляемыхъ ими товаровъ, а за каждую слѣдующую за тѣмъ недѣлю по полупроценту съ той же суммы. Но симъ вознагражденіемъ промышленники не лишаются однакожъ права предъявлять на помянутаго владѣльца, въ установленномъ порядкѣ, особые иски о убыткахъ, понесенныхъ ими отъ задержанія товаровъ.

Чтобы признать владѣльца обязаннымъ вознаградить промышленника за понесенные имъ убытки, должно быть доказано: что дѣйствительно владѣльцемъ нарушены были, относительно устройства на рѣкахъ мостовъ, предписанныя въ законѣ правила; что именно устройства, допущенныя владѣльцемъ, были причиною задержанія промышленника въ пути,—а засимъ должны быть доказаны и самые убытки и ихъ размѣръ ([67]/389).

См. объясненія къ ст. 685.

675. Во всѣхъ, означенныхъ въ статьяхъ 644—674, случаяхъ судъ, по изслѣдованіи происшествія и обстоятельствъ дѣла, опредѣляетъ количество вознагражденія. По похищенію и поврежденію чужаго имущества, судъ назначаетъ, по правиламъ законовъ судопроизводства, присяжныхъ цѣновщиковъ или свѣдущихъ людей, которые оцѣниваютъ похищенное или поврежденное, соображаясь съ правилами, постановленными въ статьяхъ 671 и 673.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, въ случаѣ смертоубійства или поврежденій здоровья, когда нужно опредѣлить приличное содержаніе потерпѣвшимъ отъ того людямъ, или же означить количество слѣдующихъ за убитаго податей и другихъ повинностей, судъ требуетъ заключенія: о дворянахъ отъ Губернскаго и Уѣзднаго Предводителей Дворянства, о духовныхъ отъ епархіальнаго ихъ начальства, о лицахъ городскаго состоянія отъ городскихъ общественныхъ управленій, о сельскихъ обывателяхъ отъ ихъ начальствъ.

§ 1. При дѣйствіи Судебныхъ Уставовъ указанный въ этой ст. порядокъ опредѣленія количества вознагражденія за убытки не имѣетъ примѣненія ([74]/643).

§ 2. По вопросу о размѣрѣ и способѣ вознагражденія за преступленіе, предусмотрѣнное 1531 ст. улож. о наказ. (обольщеніе торжественнымъ обѣщаніемъ жениться: *ср. объясн. къ ст. 644 § 5)*, Сенатъ далъ слѣдующія указанія: «Статьи 106, 172 и 193 т. X ч. 1 вовсе не относятся къ опредѣленію вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ; понятіе объ этомъ вознагражденіи

(ст. 62 улож. о нак.) шире понятія объ алиментахъ». Въ случаѣ, предусмотрѣнномъ 1531 ст. улож., основаніемъ опредѣленія вознагражденія «должна служить 675 ст. 1 ч. X т.—Законъ этотъ возлагаетъ на судъ обязанность, по надлежащемъ изслѣдованіи происшествія и обстоятельствъ дѣла, опредѣлить количество вознагражденія,—не указывая, въ какой формѣ вознагражденіе должно быть опредѣлено: въ видѣ ли единовременной выдачи капитала — или срочныхъ выдачъ. Слѣдовательно, та или другая форма опредѣленія вознагражденія предоставлена усмотрѣнію суда... Въ законахъ нашихъ нѣтъ прямого опредѣленія юридическаго понятія «убытка» (рѣш. 1880 г. № 99), а вредъ отъ преступленія, въ особенности противъ чести, можетъ быть и нравственный. Поэтому, на основ. 675 ст. 1 ч. X т. судъ обязанъ, по обстоятельствамъ каждаго дѣла, установить, что вредъ и убытки дѣйствительно произошли отъ преступнаго дѣянія, а не случайно, — что виновникомъ ихъ былъ совершившій это дѣяніе,—затѣмъ судъ, по представленнымъ доказательствамъ и состязанію сторонъ, обязанъ привести основанія, по коимъ онъ опредѣлилъ извѣстное количество вознагражденія» (Вредъ и убытки отъ преступленія, предусмотрѣннаго 1531 ст. улож., могутъ состоять въ томъ, что обольститель поставилъ обольщенную и прижитаго отъ нея ребенка «въ безпомощное состояніе, оторвавъ ее отъ прежнихъ, до обольщенія имъ ея, занятій, служившихъ ей единственнымъ средствомъ къ жизни, возвратиться къ которымъ она уже не можетъ, кромѣ того онъ лишилъ ребенка средствъ надлежащаго воспитанія и образованія». Выведенное же, по соображеніи нуждъ истцовой и средствъ отвѣтной стороны опредѣленіе цифры вознагражденія не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ) ($^{35}/_{10}$).

676. **Постановляемое на основаніи предшедшихъ (657, 660, 662 — 664 и 666) статей вознагражденіе для обезпеченія существованія лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленій вредъ или убытки, назначается, сообразно съ желаніемъ сихъ лицъ, въ видѣ ежегоднаго или въ опредѣленные сроки уплачиваемаго пособія.**

677. **Всякое должностное лицо, которое изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, по суду доказанныхъ, чрезъ принятіе какихъ либо противузаконныхъ мѣръ или иныя, также противузаконныя, по службѣ дѣйствія, причинитъ кому либо вредъ или убытки по имуществу, не только подвергается за сіе наказанію, въ законахъ опредѣленному, но обязано сверхъ того вознаградить за сіи убытки и вредъ на основаніи правилъ, постановленныхъ выше, въ статьяхъ 644—646.**

Примѣчаніе. Порядокъ отыскиванія въ мѣстностяхъ, въ коихъ введены Судебные Уставы, вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, а также лицъ, служащихъ по выборамъ, опредѣляется въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1883 г., ст. 1316 и слѣд.).

§ 1. Когда должностныя лица являются представителями государственной власти, обязанными примѣнять ее съ строгимъ соблю-

деніемъ закона, они лично отвѣтствуютъ за дѣйствія, совершенныя ими во вредъ частнымъ лицамъ безъ законнаго къ тому основанія; когда же они являются уполномоченными казны по ея имуществамъ, отвѣтственность за дѣйствія ихъ, совершенныя съ цѣлью защиты интересовъ казны во вредъ частнымъ лицамъ, падаетъ на казну ([89]/69, [78]/162, [75]/490).

677 ст. 1 ч. X т. помѣщена въ отдѣленіи о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ. Въ силу текста этой ст. («..... по суду доказанныхъ .....») и примѣчанія къ ней (ссылка на 1316 и слѣд. ст. Уст. Гражд. Суд.), «для примѣненія этой ст. необходимъ приговоръ уголовнаго суда, устанавливающій виновность должностного лица въ преступленіи или проступкѣ, а примѣчаніе къ ст. 677 ст. 1 ч. X т. имѣетъ въ виду предъявленіе къ должностному лицу иска въ порядкѣ 1316 ст. Уст. Гражд. Суд., въ надлежащемъ особомъ присутствіи по 1317 и 1320 ст. Уст. Гражд. Суд., сообразно классу занимаемой имъ должности (Уст. Гражд. Суд. 1317), и признаніе его симъ установленіемъ виновнымъ въ причиненіи вреда или убытковъ (ст. 1330 Уст. Гражд. Суд.») ([89]/69).

«Статья же 687 находится въ отдѣленіи о вознагражденіи за вредъ и убытки отъ дѣяній, непризнаваемыхъ преступленіями или проступками, и устанавливаетъ отвѣтственность вѣрителей за вредъ и убытки, причиненные повѣренными въ гражданской сферѣ правонарушеній. Въ этихъ предѣлахъ, т. е. когда должностныя лица являются представителями казны какъ субъекта гражданскаго права, для котораго обязательны постановленія Гражданскихъ Законовъ, статья 687 примѣняется и къ казнѣ». Итакъ: «представители казны, дѣйствуя, въ интересахъ ея, по ея имуществамъ и совершая эти дѣйствія въ предѣлахъ предоставленной имъ власти (полномочій), а равно вступая съ частными лицами отъ имени казны въ гражданскія сдѣлки, въ кругѣ ихъ уполномочій, дѣйствуютъ не въ качествѣ представителей государственной власти, а въ качествѣ уполномоченныхъ казны, и за дѣйствія ихъ, въ предѣлахъ данныхъ имъ полномочій, отвѣтствуютъ не должностныя лица, а вѣритель ихъ—казна» ([89]/69).

§ 2. Привлеченіе должностныхъ лицъ къ имущественной передъ частными лицами отвѣтственности можетъ имѣть мѣсто: 1) какъ послѣдствіе преступленія или проступка (ст. 677) и 2) какъ послѣдствіе дѣянія непреступнаго (ст. 684). Въ первомъ случаѣ гражданскому иску долженъ предшествовать приговоръ уголовнаго суда о виновности должностного лица; во второмъ—потерпѣвшій въ правѣ начать прямо искъ гражданскій ([71]/941). Но по прежнему порядку судопроизводства, гражданскій искъ возможенъ былъ лишь въ томъ случаѣ, когда начальство должностного лица признаетъ его дѣйствія неправильными и кромѣ того предоставитъ потерпѣвшему искать убытки. Правило

это примѣняется ко всѣмъ дѣйствіямъ должностныхъ лицъ, совершеннымъ до введенія въ данной мѣстности Судебныхъ Уставовъ 1864 г. (въ полномъ ихъ объемѣ). Къ искамъ, требующимъ вознагражденія за такія дѣйствія,—не примѣняется порядокъ, указанный въ 1316 и слѣд. ст. Уст. Гражд. Суд.: желающій отыскивать вознагражденіе—долженъ предварительно достигнуть признанія подлежащею властью дѣйствій должностного лица неправильными — и затѣмъ уже предъявить искъ, въ общемъ порядкѣ, единственно для опредѣленія количества убытковъ ([77]/170, 123, [75]/228, [69]/10 и др.). Такіе иски, смотря по цѣнѣ иска, могутъ быть подсудны и мировымъ судебнымъ установленіямъ ([75]/811).

§ 2[1]. Иски, предъявляемые административнымъ или общественнымъ учрежденіемъ къ подчиненному должностному лицу объ убыткахъ, производятся на общемъ основаніи; къ этимъ искамъ особый порядокъ, установленный въ 1316 и слѣд. ст. Уст. Гражд. Судопр., не примѣняется ([90]/84).

§ 3. Для отвѣтственности должностного лица за причиненные его дѣйствіями убытки—законъ не ставитъ необходимымъ условіемъ, чтобы дѣйствія эти были признаны совершенными съ корыстною цѣлью; достаточно и того, если дѣйствія были неосмотрительны ([73]/673, [70]/893, [67]/228). Должностное лицо не можетъ оправдываться и тѣмъ, что причинившее убытки дѣйствіе совершено въ видахъ достиженія цѣли, составляющей его служебную обязанность,—коль скоро принятая имъ для этого мѣра оказывается неосмотрительною ([67]/228).

§ 4. За убытки, причиненные несогласными съ закономъ дѣйствіями должностного лица,—отвѣчаетъ это должностное лицо, а не частное лицо, по ходатайству котораго эти дѣйствія совершены ([68]/372).—*Ср. объясн. къ ст. 1458.*

§ 5. Должностное лицо, по винѣ котораго утраченъ предъявленный ко взысканію актъ, вслѣдствіе чего взысканіе по акту сдѣлалось невозможнымъ или затруднительнымъ,— обязано отвѣчать за причиненные этимъ убытки. Но, удовлетворивъ потерпѣвшаго, должностное лицо можетъ вступить въ его права и въ свою очередь въ правѣ получить удовлетвореніе съ должника по акту, если докажетъ, что лежавшія на отвѣтчикѣ обязанности по акту не исполнены имъ, и что актъ, до утраты его, имѣлъ законную силу ([73]/673).

§ 6. Члены конкурса во всемъ, что соприкасается съ дѣятельностью ихъ какъ представителей кредиторовъ, какъ хозяевъ и распорядителей конкурсной массы, — должны быть разсматриваемы какъ лица должностныя, — и причиненные ими, при исполненіи ихъ обязанностей, убытки—могутъ быть взыскиваемы лишь въ порядкѣ, установленномъ для взысканія убытковъ съ лицъ должностныхъ ([79]/94).

§ 7. Взысканіе убытковъ, причиненныхъ неправильными дѣйствіями судебныхъ приставовъ,—возможно не иначе, какъ въ порядкѣ, опре-

дѣленномъ 1331 — 1336 ст. Уст. Гражд. Суд., — съ разрѣшенія судебной палаты (75/104).

§ 7 1. Такъ какъ денежная отвѣтственность должностного лица, допустившаго растрату, возникаетъ лишь при невозможности взыскать недостатокъ денежныхъ суммъ съ виновныхъ,—то теченіе давности, погашающей искъ къ должностному лицу, начинается со времени обнаруженія фактической несостоятельности виновнаго (90/84).—*Ср. объясненіе къ п. 1 приложенія къ ст. 694 § 2.*

§ 8. Статья эта имѣетъ въ виду противузаконныя дѣйствія, допущенныя по службѣ изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ и по суду доказанныя. За причиненіе же убытковъ дѣйствіями неправильными, но не преступными — должностныя лица подлежатъ отвѣтственности и по общему правилу, указанному въ ст. 684 (89/255).

См. объясненія къ ст. 569 § 14.

678. **Судьи, постановившіе, умышленно или по неосмотрительности и невниманію къ дѣлу, окончательный приговоръ, вслѣдствіе коего понесъ наказаніе невинный, не только подвергаются за сіе наказанію, въ законахъ опредѣленному, но обязываются вмѣстѣ съ тѣмъ возвратить неправильно осужденнаго на свой счетъ изъ мѣста ссылки или заключенія и заплатить приговоренному такимъ образомъ къ наказанію уголовному отъ ста до шести сотъ рублей, а понесшему наказаніе исправительное отъ десяти до шестидесяти рублей, смотря по строгости наказанія, продолжительности онаго и другимъ обстоятельствамъ, болѣе или менѣе отяготившимъ участь осужденнаго. Сверхъ того, по иску его, судьи должны вознаградить всѣ понесенные имъ отъ сего убытки по имуществу, а если ему причинится вредъ въ здоровьи, то и доставить средства на излеченіе и содержаніе во время болѣзни невинно наказаннаго; если же онъ, вслѣдствіе такой болѣзни, лишится средствъ содержать себя и семейство свое, то независимо отъ сего, обязаны обезпечить его существованіе, доставленіемъ ему съ семействомъ приличнаго содержанія.**

Примѣчаніе. Порядокъ отысканія, въ мѣстностяхъ, въ коихъ введены Судебные Уставы, вознагражденія за вредъ и убытки, понесенные вслѣдствіе неправильныхъ или пристрастныхъ дѣйствій чиновъ судебнаго вѣдомства опредѣляется въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1883 г., ст. 1331 и слѣд.).

679. **Изъ правила, въ статьѣ 678 постановленнаго, изъемлются случаи, когда при пересмотрѣ объ осужденномъ дѣла были голоса, осуждающіе его, т. е. разномысліе на счетъ его изобличенія. Въ сихъ случаяхъ ему не полагается никакого вознагражденія и отмѣна приговора ограничивается освобожденіемъ осужденнаго отъ дальнѣйшаго наказанія и возстановленіемъ утраченныхъ имъ правъ и преимуществъ.**

680. **Понесшему, по неправильному приговору, наказаніе сверхъ мѣры, закономъ постановленной, опредѣляется денежное на счетъ судей вознагражденіе лишь въ томъ случаѣ, когда неправильное усиленіе наказанія было причиною какихъ либо убытковъ по имуществу осужденнаго, или когда достовѣрно дознано, что именно сіе усиленіе наказанія повергло осужденнаго въ болѣзнь,**

лишившую его средствъ къ снисканію себѣ пропитанія. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ исправленіе неправильнаго приговора ограничивается перемѣною или сокращеніемъ срока наказанія, сообразно существующимъ постановленіямъ о замѣнѣ однихъ наказаній другими и на основаніи опредѣленной въ законахъ вообще соразмѣрности наказаній съ преступленіями и проступками.

681. На основаніи сихъ правилъ присуждаются къ вознагражденію и чиновники полиціи, которые при исполненіи приговора уголовнаго подвергнутъ, завѣдомо или по неосмотрительности, наказанію не приговореннаго къ оному судомъ, а другаго, или же накажутъ виновнаго свыше мѣры, приговоромъ опредѣленной.

Примѣчаніе. Изложенныя въ статьяхъ 678, 680 и въ сей (681) статьѣ правила о денежномъ вознагражденіи съ судей, постановившихъ неправильный приговоръ, и полицейскихъ чиновниковъ, виновныхъ въ неправильномъ исполненіи приговора, распространяются и на другія лица, по упущенію коихъ понесъ наказаніе невинный или же виновный излишне наказанъ.

682. Сіи правила распространяются также на Губернаторовъ, утвердившихъ, и Губернскихъ Прокуроровъ и ихъ Товарищей, пропустившихъ безъ возраженія неправильные приговоры, или такія объ исполненіи приговоровъ распоряженія, кои имѣли послѣдствіемъ наказаніе невиннаго, или отягощеніе сверхъ мѣры участи виновнаго (ср. Зак. Суд. Угол., изд. 1876 г., ст. 406 и слѣд.; 415 и слѣд.); но сіи лица присуждаются къ вознагражденію только при несостоятельности судей и другихъ непосредственныхъ виновниковъ отягощенія участи осужденнаго.

Примѣчаніе (по Прод.). Указанныя въ сей (682) статьѣ статьи 406 и 415 Законовъ о Судопроизводствѣ Уголовномъ (изд. 1876 г.) соотвѣтствуютъ статьямъ 379 и 387 тѣхъ же законовъ (изд. 1892 г.).

683. Потерпѣвшіе вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ получаютъ вознагражденіе отъ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій на основаніи слѣдующихъ правилъ: 1) Владѣльцы желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій (казна, общества и частныя лица) обязаны вознаграждать каждаго потерпѣвшаго вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній. Вознагражденіе назначается на основаніи статей 657—662 и 675 съ соблюденіемъ правилъ, въ слѣдующихъ пунктахъ изложенныхъ. 2) Означенные въ пунктѣ 1 владѣльцы предпріятій освобождаются отъ обязанности вознаграждать потерпѣвшихъ за причиненные имъ вредъ или убытки въ тѣхъ только случаяхъ, когда докажутъ, что несчастіе произошло: а) не по винѣ управленія предпріятіемъ и его агентовъ, или же б) вслѣдствіе воздѣйствія непреодолимой силы. 3) Примѣненіе опредѣленныхъ въ пунктахъ 1 и 2 правилъ не можетъ быть устраняемо или измѣняемо частными соглашеніями управленій желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній съ пассажирами или другими лицами. Всякіе договоры и условія, состоявшіеся съ нарушеніемъ сего постановленія, признаются недѣйствительными. 4) Размѣръ вознагражденія долженъ зависѣть исключительно отъ понесеннаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ущерба. 5) Вознагражденіе назначается сообразно съ желаніемъ потерпѣвшихъ вредъ: а) или въ видѣ единовременно выдаваемой суммы, или же б) въ видѣ ежегоднаго или въ опредѣленные сроки уплачиваемаго пособія. 6) Въ случаѣ обнаружившихся впослѣдствіи новыхъ обстоятельствъ, размѣръ срочнаго пособія (п. 5, б) можетъ быть увеличиваемъ и уменьшаемъ по

рѣшенію суда, вслѣдствіе просьбы стороны, получающей или уплачивающей пособіе. 7) Для начатія исковъ по дѣламъ объ означенномъ въ пунктѣ 1 вознагражденіи, полагается годичный срокъ, если несчастіе произошло на желѣзной дорогѣ или на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія, и двухлѣтній, когда оно послѣдовало на пароходѣ въ морскихъ водахъ. Срокъ для начатія исковъ исчисляется: а) если несчастіе произошло на желѣзной дорогѣ, то со дня воспослѣдованія событія, служащаго поводомъ къ иску, а если событіе это вызвало уголовное преслѣдованіе, то со дня прекращенія сего послѣдняго или вступленія въ законную силу приговора уголовнаго суда, и б) если несчастіе произошло на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія или на пароходѣ въ морскихъ водахъ, то со дня послѣдовавшей смерти или поврежденія въ здоровьѣ. Ходатайства этого рода, предъявляемыя по истеченіи сего рока, не подлежатъ удовлетворенію. Подача просьбъ объ измѣненіи размѣра присужденнаго срочнаго пособія (п. 5, б) не ограничивается никакимъ срокомъ. 8) Владѣльцы желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій имѣютъ право на возмѣщеніе присужденнаго съ нихъ вознагражденія со стороны агентовъ, по винѣ которыхъ произошло несчастіе.

Дополненіе (по Прод.). Вознагражденіе, назначенное изъ средствъ желѣзнодорожнаго общества служащему въ немъ лицу, потерпѣвшему увѣчье, выдается съ зачетомъ въ сіе вознагражденіе суммъ, на которыя лицо это имѣетъ право, какъ участникъ пенсіонной или сберегательно-вспомогательной кассы желѣзной дороги.

§ 1. Хотя законъ этотъ и помѣщенъ въ раздѣлѣ, опредѣляющемъ вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, — тѣмъ не менѣе онъ не требуетъ установленія уголовнымъ судомъ обвиненія какихъ либо лицъ въ случившемся несчастіи, и вообще не требуетъ, чтобы существовало преступленіе или проступокъ, какъ условіе отвѣтственности желѣзнодорожнаго общества ($^{94}/_{111}$, $^{88}/_{65}$, $^{83}/_{6}$, $^{80}/_{109}$, $^{79}/_{204, 157}$, $^{76}/_{7}$ и др.).—*Ср. этого объясненія §§ 31 и 4.*

§ 2. Желѣзнодорожное общество отвѣчаетъ передъ всякимъ пострадавшимъ отъ несчастія на желѣзной дорогѣ, — все равно: пассажиръ ли это или рабочій и служащій при желѣзной дорогѣ ($^{76}/_{575}$), или даже случайно проходящій ($^{89}/_{94}$, $^{80}/_{107}$). Оно не освобождается отъ отвѣтственности даже и въ томъ случаѣ, когда несчастіе послѣдовало отчасти по недосмотру самого пострадавшаго ($^{76}/_{575}$).

«Хотя законъ объ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ обществъ и возникъ по поводу несчастія, происшедшаго при движеніи поѣзда, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы желѣзнодорожныя общества отвѣчали за вредъ и убытки только въ случаяхъ, когда не соблюдены правила, установленныя для движенія поѣздовъ. Изъ буквальнаго смысла первой половины 683 ст. 1 ч. X т. очевидно слѣдуетъ, что такая отвѣтственность желѣзнодорожнаго общества возникаетъ во всѣхъ случаяхъ, когда предусмотрѣнное статьею несчастіе произошло вообще при эксплоатаціи желѣзной дороги. Эта эксплоатація не имѣетъ въ виду исключительно техническую часть желѣзной дороги, но она касается также и хозяйственной. Посему, если об-

щество желѣзной дороги, въ видахъ коммерческихъ, признаетъ болѣе цѣлесообразнымъ, для правильнаго осуществленія своего предпріятія, устраивать необходимыя для сего мастерскія,—то оно, устанавливая, конечно, при этомъ какія либо по этому предмету правила, обязано, какъ и всякое частное лицо, принимать мѣры осторожности, чтобы принадлежащее обществу въ его помѣщеніяхъ имущество не могло причинить постороннему лицу смерть или поврежденіе въ здоровьи, такъ какъ было бы несогласно съ закономъ признать, чтобы желѣзнодорожныя общества были бы изъяты, въ подобныхъ случаяхъ, отъ отвѣтственности» (Въ данномъ случаѣ причинено рабочему увѣчье отъ паденія досокъ въ пильномъ сараѣ, принадлежащемъ желѣзнодорожному обществу) ($^{84}/_{144}$). — *Ср. въ этомъ объясненіи §§ 2^1, 3, 3^1 3^2 и 4.*

Но случай, когда отыскивается «вознагражденіе за разстройство въ здоровьи, послѣдовавшее отъ дурныхъ условій квартированія и отъ самаго рода службы, добровольно принятыхъ въ силу договора личнаго найма, въ который проситель вступилъ съ обществомъ желѣзной дороги», — «не подходитъ подъ опредѣленіе 683 ст. При подобныхъ обстоятельствахъ искъ можетъ быть основанъ развѣ лишь на общемъ законѣ, выраженномъ въ 574 и 684 ст. т. X ч. 1 и не освобождающемъ истца отъ обязанности доказать, что онъ утратилъ здоровье вслѣдствіе невыполненія со стороны общества условій найма, лишеніемъ его возможности отправлять служебныя обязанности при лучшей обстановкѣ» ($^{87}/_{71}$).—*Ср. §§ 2^1 и 4 этого объясненія.*

§ 2^1. «По буквальному своему смыслу, терминъ «эксплоатація» означаетъ вообще дѣятельность, направленную къ извлеченію прибыли изъ предпріятія (эксплоатація рудниковъ, золотыхъ пріисковъ, имѣній, желѣзныхъ дорогъ)... Подъ словомъ «желѣзная дорога» законъ (Общій уст. Росс. жел. дор. ст. 138) разумѣетъ все предпріятіе желѣзной дороги, во всей его совокупности, со всѣмъ принадлежащимъ ему движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, составляющимъ нераздѣльную желѣзнодброжную единицу... И принадлежащіе желѣзнодорожнымъ обществамъ заводы и даже угольныя копи составляютъ съ желѣзною дорогою одно нераздѣльное цѣлое и входятъ въ общее понятіе желѣзной дороги. Въ Общемъ уставѣ жел. дор. слово желѣзная дорога всегда употребляется въ смыслѣ всего желѣзнодорожнаго предпріятія (ст. 92, 94, 96, 104, 124 и 125 и др.). Такимъ образомъ подъ эксплоатаціею желѣзныхъ дорогъ должно разумѣть дѣятельность, направленную къ извлеченію дохода изъ всего предпріятія желѣзнодорожнаго, а въ томъ числѣ и изъ принадлежащихъ желѣзнымъ дорогамъ заводовъ, мастерскихъ и другихъ имуществъ. А изъ сего слѣдуетъ что ст. 683 т. X ч. 1, говоря о вредѣ и убыткахъ, причиненныхъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, имѣетъ въ виду вредъ и убытки, причиненные не только при движеніи поѣздовъ по рельсовому

пути, но и при всякихъ другихъ случаяхъ какъ на рельсовомъ пути, такъ и въ принадлежащихъ желѣзной дорогѣ зданіяхъ, заведеніяхъ и т. п... Къ тому же заключенію слѣдуетъ прійти и изъ сопоставленія редакціи 683 ст. по изд. 1857 г. съ новой редакціей ея по закону 1878 г...» (94/7).—*Ср. этого объясн. § 2⁴.*

Операція выгрузки вагоновъ входитъ въ составъ эксплоатаціи. «Хотя бы при данной станціи и не было артели съ отвѣтственностью желѣзнодорожнаго управленія, выгрузка вагоновъ остается дѣйствіемъ эксплоатаціоннымъ и требующимъ, въ томъ или иномъ видѣ, надзора со стороны этого управленія». Поэтому, хотя бы нагрузка и выгрузка производилась средствами грузохозяина, это обстоятельство не можетъ устранить отвѣтственности управленія (Въ данномъ случаѣ смерть послѣдовала отъ упавшей балки при выгрузкѣ вагоновъ на желѣзнодорожной станціи; «не подлежитъ сомнѣнію, что смерть» причинена при эксплоатаціи желѣзной дороги) (94/112).

§ 2². «Всѣ изложенныя соображенія *(предыд. §)*, касающіяся отвѣтственности желѣзнодорожныхъ предпріятій, должны имѣть несомнѣнно примѣненіе и къ предпріятіямъ пароходнымъ, — какъ потому, что ст. 683 не устанавливаетъ никакого различія между отвѣтственностью этихъ предпріятій, такъ и потому, что оба предпріятія, по существу своей дѣятельности, представляются сходными» (94/7; *ср.* 94/111).—*Ср. этого объясн. §§ 3² и 11¹.*

§ 2³. «Въ ст. 683 точно и ясно выражено, что владѣльцы желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій обязаны вознаградить каждаго потерпѣвшаго вредъ или убытокъ, а не однихъ только пассажировъ, а въ пунктѣ 3 этой статьи прямо говорится о пассажирахъ и другихъ лицахъ» (Первоначально возбужденъ былъ въ законодательномъ порядкѣ вопросъ лишь объ отвѣтственности передъ пассажирами, но при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи законопроекта вопросъ былъ расширенъ) (94/7).

§ 2⁴. «При установленіи уголовной отвѣтственности агентовъ желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній и при опредѣленіи гражданской отвѣтственности владѣльцевъ сихъ предпріятій законодательная власть должна была непремѣнно руководствоваться различными началами. Это подтверждается самымъ заглавіемъ закона 25 января 1878 г.—о наказаніяхъ за нарушеніе безопасности желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній и о вознагражденіи потерпѣвшихъ ущербъ вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья, причиненныхъ при эксплоатаціи сихъ предпріятій. Законъ уголовный, устанавливая болѣе строгія наказанія за поврежденія желѣзнодорожныхъ путей и непринятіе мѣръ осторожности или совершеніе неправильныхъ дѣйствій при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній, имѣетъ въ виду большую опасность, сопря-

женную съ движеніемъ по этимъ путямъ, и караетъ именно нарушеніе безопасности сихъ путей. Основаніемъ же гражданской отвѣтственности по 683 ст. X т. 1 ч. служитъ вовсе не опасность, а... солидарность предпринимателей съ предпріятіемъ и приставленными къ нему лицами и то начало справедливости, что убытки должны падать на того, кто получаетъ барыши. Въ виду этого смыслъ 683 ст. X т. 1 ч. не можетъ быть объясняемъ сопоставленіемъ ея съ законами уголовными. Статья 683 отнюдь не имѣетъ характера карательнаго, она вовсе не увеличиваетъ гражданской отвѣтственности владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій противъ отвѣтственности другихъ лицъ за вредъ и убытки; существенная особенность этого закона заключается лишь въ распредѣленіи между сторонами тяжести представленія доказательствъ и въ соотвѣтствіи съ этимъ — въ сокращеніи срока для начатія иска. Эти же особыя постановленія вызываются не особенными условіями движенія по желѣзнодорожному или пароходному пути, а свойствами всего предпріятія. Почему нѣтъ никакого основанія примѣнять этотъ законъ лишь въ случаяхъ причиненія смерти или поврежденія здоровья при движеніи по пути, а не вообще при эксплоатаціи всего предпріятія» ($^{94}/_{7}$). — *Ср. этого объясн. § 2*[1].

«Лицамъ, потерпѣвшимъ при эксплоатаціи желѣзной дороги, предоставлено право отыскивать вознагражденіе именно съ владѣльцевъ дороги, а не съ лицъ, виновныхъ въ причиненіи вреда, и, слѣдовательно, въ основаніи этой отвѣтственности лежитъ не вина или упущеніе самого владѣльца, а самый фактъ принадлежности ему желѣзнодорожнаго предпріятія» ($^{94}/_{103}$).

См. объясненія къ ст. 687 § 4.

§ 3. И по историческому происхожденію (законъ 12 мая 1852 г.), и по мѣсту, занимаемому въ Сводѣ, и по буквальному смыслу—ст. 683 имѣетъ въ виду несчастія съ людьми, но, согласно 9 ст. Уст. Гражд. Суд., законъ этотъ долженъ быть примѣняемъ и къ случаямъ гибели или порчи груза ($^{93}/_{87}$, $^{88}/_{65}$, $^{87}/_{69}$, 68, $^{84}/_{59}$, $^{82}/_{23}$ и $^{80}/_{97}$), и вообще къ имущественнымъ убыткамъ ($^{88}/_{65}$).—*Ср. этого объясн. § 3*[2].

Однакожъ, установленный 7 пунктомъ этой ст. срокъ для начатія исковъ примѣняется только для исковъ о вознагражденіи за причиненныя при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній смерть или увѣчья; къ искамъ же о вознагражденіи за гибель и порчу груза долженъ быть примѣняемъ общій десятилѣтній, давностный срокъ ($^{84}/_{59}$; *ср.* $^{89}/_{94}$).—*Ср. слѣд.* §.

Распространеніе дѣйствія 683 ст. Зак. гр. и на случай истребленія или поврежденія, при эксплоатаціи жел. дороги, имущества—непримѣнимо въ Варшавскомъ судебномъ округѣ; тамъ ст. эта должна

примѣняться только за причиненныя при такой эксплоатаціи смерть или поврежденіе здоровья ($^{96}/_{113}$).

§ 3^1. Сокращенный срокъ давности для предъявленія исковъ къ жел. дорогамъ одинаково относится къ требованіямъ какъ со стороны грузоотправителей, такъ и отъ другихъ лицъ, несвязанныхъ съ жел. дорогою договорными отношеніями. И для этихъ лицъ, при причиненіи ущерба, состоящаго въ прямой связи съ производствомъ жел. дорогою порученныхъ ей операцій, обязателенъ срокъ, установленный 135 ст. Общ. уст. Росс. ж. д. ($^{89}/_{94}$).—*Ср. этого объясн. §§ 2, 2^1, 3 и 3^1.*

§ 3^2. Ст. 683 X т. 1 ч. непримѣнима къ отвѣтственности владѣльцевъ пароходныхъ предпріятій за имущественные вредъ и ущербъ, послѣдовавшіе отъ неправильныхъ дѣйствій или упущеній при управленіи пароходомъ со стороны лица, которому было ввѣрено это управленіе, и, въ частности, за убытки, происшедшіе, по винѣ сего лица, отъ столкновенія парохода съ другимъ судномъ. Примѣненіе 683 ст. въ указанномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста, въ виду существованія въ Св. Зак. (т. XI ч. 2 ст. 918 Уст. Торг.) спеціальнаго правила о томъ, что хозяинъ пароходнаго или другого корабля, или судна, отвѣтствуетъ за вредъ и убытки, причиненные невѣрностью, или нечестностью, или же недостаткомъ искусства и знанія корабельщика, и за происшедшіе отъ неосторожности или упущенія съ его стороны, «когда самъ корабельщикъ оказывается къ тому несостоятельнымъ»,—причемъ Правит. Сенатъ, въ рѣш. $^{79}/_{385}$, уже разъяснилъ, что ст. эта должна имѣть примѣненіе и къ рѣчному пароходству» ($^{87}/_{96}$; *ср.* $^{94}/_{7}$). — *Ср. этого объян. § 2^2 и объясненіе къ ст. 687 § 4.*

§ 3^3. «Изъ одной имѣющейся въ 683 ст. ссылки на ст. 657 еще не слѣдуетъ, чтобы семейство лица, лишившагося жизни собственно при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, обезпечиваемо было въ своемъ дальнѣйшемъ существованіи только тѣмъ способомъ, какой указанъ въ помянутой ст. 657, такъ какъ въ этой же ст. 683, вслѣдъ за словами «вознагражденіе назначается на основаніи ст. 657—662 и 675», добавлено «съ соблюденіемъ правилъ, въ слѣдующихъ пунктахъ изложенныхъ», а въ 5 пунктѣ этихъ правилъ изложено: вознагражденіе назначается сообразно съ желаніемъ потерпѣвшихъ вредъ: а) или въ видѣ единовременно выдаваемой суммы, или же б) въ видѣ ежегоднаго или въ опредѣленные сроки уплачиваемаго пособія, причемъ ни въ той же ст. 683, ни въ другихъ какихъ либо узаконеніяхъ не сдѣлано по отношенію къ праву свободнаго выбора способа вознагражденія за понесенное при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ несчастіе никакого различія между самими пострадавшими отъ несчастнаго случая и ихъ семействами. Такимъ образомъ представляется несомнѣннымъ, что объявляемое на основаніи п. 5 ст. 683 ч. 1 т. X

потерпѣвшимъ вредъ лицомъ желаніе получить вознагражденіе не въ видѣ ежегоднаго или въ иные сроки производимаго пособія, а въ видѣ единовременно выданной суммы, должно считаться для суда обязательнымъ» (92/50, 94/65).

§ 34. Изъ сопоставленія 4 и 5 п. п. 683 ст. «явствуетъ, что въ 4-мъ пунктѣ указано основаніе для установленія размѣра вознагражденія, а въ 5-мъ пунктѣ способы таковаго, и что потерпѣвшему предоставленъ выборъ одного изъ двухъ означенныхъ въ законѣ способовъ. Но изъ того, что въ законѣ принято только одно основаніе для размѣра вознагражденія, а именно зависимость его исключительно отъ понесеннаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ущерба, само собою слѣдуетъ, что размѣръ вознагражденія, каковъ бы ни былъ способъ его назначенія, долженъ оставаться, для одного и того же случая, въ предѣлахъ этой исключительной зависимости отъ причиненнаго вреда, и что оба способа вознагражденія должны находиться въ извѣстномъ равновѣсіи. Если же единовременное вознагражденіе составляетъ замѣну періодическихъ платежей, то судебныя мѣста обязаны сообразоваться съ условіями, опредѣленными въ 657, 660, 661 и 662 ст. X т. 1 ч., въ силу которыхъ платежи производятся не безсрочно, а на болѣе или менѣе ограниченное время. Посему, обсуждая требованіе истца, желающаго получить единовременное вознагражденіе, судебныя мѣста должны принимать въ соображеніе всѣ особенности каждаго отдѣльнаго случая, а въ томъ числѣ и количество заработка, котораго потерпѣвшій лишился и, сообразуясь съ вышеприведенными законами, назначать по своему усмотрѣнію извѣстную денежную сумму, достаточную, по своему размѣру, для вознагражденія за причиненный вредъ. Но это сообразованіе съ указанными законами, а равно и начало равновѣсія двухъ способовъ вознагражденія, не дозволяютъ, при вычисленіи количества единовременнаго вознагражденія, принимать заработокъ въ качествѣ процента, относимаго къ предполагаемому вознагражденію, какъ къ капиталу. Такая капитализація несомнѣнно нарушаетъ 4 и 5 п. п. 683 ст. X т. 1 ч. Предоставляя истцу право выбора одного изъ способовъ вознагражденія, этотъ законъ не можетъ разумѣть выборъ между процентами, уплачиваемыми въ продолженіе нѣкотораго времени, съ одной стороны, и капиталомъ, приносящимъ тѣ же проценты, но единовременно присуждаемымъ, съ другой. Въ первомъ случаѣ истецъ получалъ бы соотвѣтствующія причиненному вреду денежныя выдачи, платимыя въ опредѣленные сроки, но прекращающіяся по удовлетвореніи вызвавшей ихъ потребности, во второмъ, пріобрѣтая капиталъ, проценты съ котораго возмѣщаютъ уже убытокъ, онъ, тѣмъ самымъ, получалъ бы не только возмѣщеніе убытка, но сверхъ того и весь капиталъ непрерывно текущими процентами» (94/65).

§ 4. Предъявляя къ желѣзнодорожному обществу искъ объ убыт-

кахъ,—истецъ обязанъ только доказать фактъ (и размѣръ) убытка; если же общество возражаетъ, что убытокъ произошелъ отъ причинъ, которыхъ оно предотвратить не имѣло возможности—то обязанность доказать существованіе такихъ причинъ лежитъ на обществѣ ($^{96}/_{112}$, $^{94}/_{103}$, $^{93}/_{87}$, $^{88}/_{65}$, $^{87}/_{69}$, 68, $^{85}/_{93}$, $^{84}/_{144}$, 59, $^{83}/_{6}$, 5, $^{80}/_{97}$, $^{79}/_{157}$, $^{75}/_{484}$).

Заключеніе суда о причинахъ несчастья (въ данномъ случаѣ признано, что оно «произошло отъ небрежнаго отношенія къ обязанностямъ службы агентовъ дороги и по очевидной ихъ винѣ») не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ ($^{96}/_{125}$).

«Начало отвѣтственности владѣльцевъ желѣзно-дорожныхъ предпріятій заключается не въ томъ, что, при перевозкѣ, сохраняются, подъ страхомъ денежнаго взысканія за утрату и порчу, лишь имущества, сданныя подъ особые дорожные документы (багажную квитанцію или накладную), а въ томъ, что во всякомъ несчастномъ случаѣ, при которомъ совершилась утрата или порча имущества, предполагаются виновными управленіе предпріятія или его агенты, доколѣ противное не будетъ доказано. Въ силу 683 ст. X т. 1 ч., изд. 1857 г., и той же статьи, по продолженію 1879 г., владѣльцы желѣзныхъ дорогъ (казна, общество, частное лицо) подлежатъ отвѣтственности за всякое, совершившееся на желѣзной дорогѣ, несчастіе и освобождаются отъ отвѣтственности за ущербъ и вредъ какому-либо лицу или имуществу только тогда, когда случившееся несчастіе произошло отъ такихъ причинъ, которыхъ нельзя было предотвратить никакими мѣрами предусмотрительности или осторожности» ($^{93}/_{87}$, $^{87}/_{69}$).

«То же начало отвѣтственности владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ предпріятій должно имѣть примѣненіе и къ случаямъ утраты и порчи несданной въ багажъ ручной клади, происшедшихъ отъ несчастія на желѣзной дорогѣ ($^{87}/_{69}$).

«Желѣзнодорожное общество обязано вознаграждать и за убытокъ, причиненный товароотправителю гибелью товара въ пути отъ пожара въ вагонѣ. Право на требованіе убытка принадлежитъ истцу—«если бы даже было удостовѣрено принятіе со стороны желѣзной дороги всѣхъ предписанныхъ мѣръ предосторожности для предупрежденія или предотвращенія пожара; ибо выраженіе «не по винѣ» желѣзной дороги есть ничто иное, какъ изложенное въ отрицательной формѣ положительное требованіе закона, чтобы правленіе жел. дороги, для сложенія съ себя имущественной отвѣтственности, доказало, что пожаръ произошелъ по винѣ самого товароотправителя, понесшаго ущербъ, или же третьихъ лицъ, не состоящихъ къ обществу желѣзной дороги въ служебныхъ отношеніяхъ; при недоказанности же этихъ обстоятельствъ, какъ равно и воздѣйствія непреодолимой силы, на владѣльцѣ желѣзнодорожнаго предпріятія остается отвѣтственность за приключившійся вредъ при эксплоатаціи ($^{87}/_{68}$). Это

и понятно, если принять въ соображеніе, что въ основаніи отвѣтственности хозяевъ желѣзнодорожныхъ предпріятій лежитъ то юридическое начало, что кто получаетъ выгоду изъ предпріятія, тотъ несетъ и связанный съ нимъ рискъ» ($^{94}/_{7}$, $^{87}/_{68}$).

Итакъ, «обязанность доказать причину пожара возлагается, при несчастіяхъ на желѣзныхъ дорогахъ, на отвѣтчика» ($^{87}/_{69}$).

Изъ сопоставленія содержанія 683 ст. X т. 1 ч. по своду 1857 г. и по продолженію 1879 г. (т. е. нынѣшняя редакція ст.) оказывается: 1) что,—по редакціи Свода,—желѣзнодорожная компанія подлежитъ отвѣтственности предъ понесшимъ ущербъ и вредъ лицомъ за каждое случившееся на желѣзной дорогѣ несчастіе, когда оно произошло отъ причинъ, которыя были или могли быть предусмотрѣны при отправленіи или движеніи поѣздовъ, но не отвращены своевременно принятіемъ надлежащихъ мѣръ и 2) что,—по редакціи продолженія,—желѣзнодорожное общество обязано вознаградить каждаго, потерпѣвшаго вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплоатаціи дороги, если не докажетъ, что несчастіе произошло не по винѣ управленія предпріятіемъ и его агентовъ, или вслѣдствіе воздѣйствія непреодолимой силы. Сущность этого послѣдняго узаконенія заключается въ томъ, что желѣзнодорожное общество, въ каждомъ данномъ случаѣ несчастія, предполагается виновнымъ, пока не докажетъ противнаго. Подъ понятіе же вины, какъ основанія для гражданской отвѣтственности, подходитъ не только положительное дѣяніе, но и всякое упущеніе (684 ст. X т. 1 ч.) въ исполненіи обязанности, т. е. отсутствіе той предусмотрительности и заботливости, которыя могли бы предупредить нанесеніе вреда другимъ. Посему нельзя не признать, что узаконеніе 1878 г. заключаетъ въ себѣ лишь болѣе широкое опредѣленіе основаній для привлеченія желѣзнодорожныхъ обществъ къ имущественной отвѣтственности, и что подъ это опредѣленіе, какъ одинъ изъ видовыхъ признаковъ вины, вполнѣ подходитъ и то указаніе, которое содержится въ 683 ст. X т. 1 ч. по Своду 1857 года. При такомъ соотношеніи этихъ двухъ редакцій, принятіе въ основаніе рѣшенія того признака вины общества желѣзной дороги, который указанъ въ 683 ст. X т. 1 ч. по Своду, не можетъ быть признано нарушеніемъ какого-либо закона, а тѣмъ менѣе 683 ст. по прод. 1879 г., не только не ограничивающей отвѣтственности общества предъ всякимъ потерпѣвшимъ вредъ, но распространяющей ее на всѣ возможные случаи вины общества и его агентовъ при эксплоатаціи желѣзной дороги».—Желѣзнодорожное общество «обязано слѣдить за всѣми новѣйшими усовершенствованіями желѣзнодорожной техники, направленными къ большей безопасности лицъ, служащихъ при подвижномъ составѣ»—и непринятіе соотвѣтствующихъ мѣръ предосторожности можетъ быть «отнесено къ винѣ общества, обусловли-

вающей имущественную отвѣтственность его предъ посторонними лицами ([85]/[93]).

Оправдательный приговоръ уголовнаго суда, въ отношеніи преданныхъ суду агентовъ предпріятія, не составляетъ самъ по себѣ предусмотрѣннаго лит. а п. 2 ст. 683 случая освобожденія владѣльцевъ того предпріятія отъ обязанности вознаградить за вредъ и убытки, при предъявленіи иска въ гражданскомъ судѣ; и при существованіи такого приговора нельзя возлагать на истца обязанность доказать виновность владѣльцевъ предпріятія ([83]/[6]).

§ 5. Относительно размѣра вознагражденія, подлежащаго взысканію съ желѣзнодорожнаго общества за утраченную кладь,—Сенатъ призналъ правильнымъ присужденіе, согласно утвержденному Министромъ Путей Сообщенія тарифу ([75]/[287]); но затѣмъ разъяснилъ, что Министру опредѣлять размѣръ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ передъ частными лицами не предоставлено,— и что размѣръ вознагражденія долженъ быть опредѣляемъ силою общихъ законовъ, по дѣйствительной стоимости убытка,—если отступленіе въ этомъ отношеніи отъ общихъ законовъ не установлено законодательною властью ([84]/[121], [82]/[105], [79]/[83], [78]/[247], [75]/[484]).

См. объясненія къ ст. 568 § 4 и къ ст. 1737 § 6.

Внесенное въ утвержденное 2 Окт. 1864 г. главноуправлявшимъ путями сообщенія Положеніе о перевозкѣ товаровъ по Николаевской жел. дорогѣ правило (§ 29) о томъ, что управленіе этой дороги не отвѣтствуетъ за гибель или поврежденіе товаровъ отъ пожара,—не имѣетъ законной силы ([83]/[5]).

«Условія конвенцій, заключаемыхъ желѣзными дорогами о прямомъ между ними сообщеніи, не могутъ служить основаніемъ, при разрѣшеніи спора, для отстраненія отвѣтственности желѣзнодорожнаго общества предъ грузоотправителемъ за порчу груза.—Условія этихъ конвенцій, какъ и всякое договорное соглашеніе, имѣютъ обязательную силу лишь для договорившихся сторонъ (ст. 569, 570 1 ч. X т. Св. Зак. Гражд.); ими устанавливается лишь соглашеніе одной дороги съ другою о перевозкѣ, прямымъ непрерывнымъ сообщеніемъ, по дорогамъ симъ, и очевидно, какъ договоры между дорогами, заключенные безъ участія частныхъ лицъ, не могутъ устанавливать какую-либо ограниченную отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ предъ частными лицами. Конвенціи не утверждаются правительствомъ; онѣ не могутъ имѣть значенія особыхъ привилегій, дарованныхъ желѣзнымъ дорогамъ, участвовавшимъ въ заключеніи ихъ, и конечно имъ не можетъ быть присвоено значеніе закона, могущаго служить къ разрѣшенію возникшаго между желѣзною дорогою и частнымъ лицомъ спора» ([84]/[121]; *ср.* [85]/[95]).

«Спеціальные тарифы по перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ до-

рогамъ не могутъ быть относимы къ такимъ правиламъ или постановленіямъ, наблюденіе за правильнымъ толкованіемъ которыхъ входитъ въ кругъ дѣятельности верховнаго кассаціоннаго суда, ибо спеціальные тарифы издаются съѣздами представителей желѣзнодорожныхъ акціонерныхъ обществъ безъ всякаго участія правительственной власти, издаются часто въ видѣ временныхъ условій перевозки, по усмотрѣнію съѣздовъ измѣняемыхъ или вовсе отмѣняемыхъ. При такомъ порядкѣ изданія, спеціальные тарифы, при разборѣ судомъ споровъ, возникшихъ изъ перевозки по желѣзной дорогѣ, могутъ имѣть значеніе не болѣе какъ судебнаго доказательства, представленнаго въ формѣ частнаго документа, и затѣмъ заключеніе суда, рѣшающаго дѣло по существу, по отношенію толкованія содержанія и смысла такого доказательства, не должно уже, относительно правильности своей, подлежать повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ» ($^{83}/_{100}$).

§ 6. Транспортное или страховое общество, принявъ на свой страхъ товаръ и отправивъ его затѣмъ отъ себя по желѣзной дорогѣ, имѣетъ, независимо отъ отношеній своихъ къ хозяину товара, право искать убытки съ общества этой дороги за утрату или порчу груза,—если такое право не опровергается ни договоромъ, ни уставомъ даннаго страхового или транспортнаго общества, ни уставомъ общества желѣзной дороги ($^{79}/_{157}$).

§ 7. Силою 683 ст. опредѣляется отвѣтственность за несчастія не только на паровой, но и на конной желѣзной дорогѣ,—и безразлично, принадлежитъ ли дорога обществу, лицу юридическому, или физическому ($^{80}/_{159}$).

См. объясненіе къ ст. 661 § 2.

§ 8. «При отправкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, окончательному соглашенію между отправителемъ и управленіемъ дороги о перевозкѣ груза,—выражающемуся въ выдачѣ управленіемъ квитанціи въ принятіи товара,—предшествуетъ передача груза отправителемъ на станціи. Иногда такая передача производится почти одновременно съ полученіемъ квитанціи, оба эти момента почти сливаются, и тогда не можетъ возникнуть вопроса о юридическомъ значеніи передачи груза. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ,—какъ, напримѣръ, при отправкѣ груза въ значительномъ количествѣ, или при накопленіи грузовъ на станціи,—между этими моментами проходитъ столь значительный промежутокъ времени, что передача груза, оставленіе его въ рукахъ агентовъ желѣзной дороги, не можетъ не имѣть самостоятельнаго значенія предварительнаго соглашенія между отправителемъ и управленіемъ дороги, сущность котораго заключается въ оставленіи груза на станціи до выдачи квитанціи. А такъ какъ все находящееся на станціи можетъ состоять подъ надзоромъ лишь агентовъ общества желѣзной дороги и отправитель, не

имѣющій права, по передачѣ товара, дѣлать какія-либо распоряженія относительно своего груза, лишенъ возможности принимать и какія-либо мѣры къ его сохраненію,—то отвѣтственность за цѣлость груза, принятаго управленіемъ дороги, очевидно, можетъ лежать лишь на обществѣ, въ лицѣ его агентовъ, развѣ бы между отправителемъ и управленіемъ дороги состоялось соглашеніе по сему предмету въ обратномъ смыслѣ. Приэтомъ слѣдуетъ, однако, замѣтить, что опредѣленіе момента принятія груза управленіемъ желѣзной дороги зависитъ отъ существующихъ на той или другой дорогѣ порядковъ и отчасти отъ обстоятельствъ даннаго случая» ($^{83}/_{95}$).—*Ср. объясн. къ ст. 687 § 4.*

§ 9. Въ законѣ нѣтъ такого правила, чтобы единовременное вознагражденіе, по этой статьѣ, должно было составлять не болѣе десятилѣтней сложности тѣхъ годичныхъ выдачъ, на которыя имѣлъ бы право потерпѣвшій въ случаѣ требованія срочнаго пособія ($^{84}/_{122}$).—*Ср. этого объясн. §§ 3^{3} и 3^{4}.*

§ 10. Къ установленному этою статьей сроку имѣетъ примѣненіе 822 статья Устава Гражд. Суд. ($^{83}/_{67}$; *ср.* $^{80}/_{195}$, $^{76}/_{339}$, $^{74}/_{664}$).

§ 11. Установленный этою ст. годовой срокъ начинается со дня, когда произошло событіе, имѣвшее послѣдствіемъ увѣчье,—а не со дня, когда увѣчье окончательно опредѣлилось ($^{91}/_{65}$).

§ 11^{1}. Правило о томъ, что если событіе вызвало уголовное преслѣдованіе, то срокъ для иска исчисляется со дня окончанія уголовнаго производства (ст. 683, п. 7, *а*), относится только къ желѣзнодорожнымъ предпріятіямъ,—но не къ пароходнымъ; для послѣднихъ—срокъ исчисляется безусловно со дня событія—и уголовное производство срока этого не прерываетъ ($^{94}/_{111}$).

§ 12. «Въ отношеніи обязательства, возникающаго для желѣзной дороги вслѣдствіе причиненія кому либо вреда въ здоровьѣ при эксплоатаціи, несомнѣнно должно имѣть примѣненіе общее положеніе о перерывѣ давности на искъ по обязательству выполненіемъ части обязательства (ст. 1550 т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд. и рѣш. гражд. кассац. деп. $^{79}/_{347}$). Подтверждая выполненіемъ обязательства существованіе его, особенно когда выполненіе это выражается повременными уплатами, должникъ тѣмъ самымъ отстраняетъ необходимость для кредитора начинать искъ, и потому естественно, при подобныхъ обстоятельствахъ, въ случаѣ прекращенія такого исполненія, началомъ для исчисленія исковой давности слѣдуетъ считать не время возникновенія обязательства, а день прекращенія производившагося выполненія его. Указаніе 4 п. 136 ст. Общ. уст. Росс. жел. дор. объ исчисленіи срока для предъявленія иска, между прочимъ, и о вознагражденіи за вредъ, причиненный здоровью при эксплоатаціи желѣзной дороги, со дня воспослѣдованія событія, служащаго поводомъ къ иску, конечно, имѣетъ въ виду тотъ случай, когда же-

лѣзною дорогою не исполняется обязательство, возникшее для нея вслѣдствіе такого правонарушенія, но не исключаетъ примѣнимости къ подобнымъ искамъ общаго вышеприведеннаго положенія въ случаѣ, если желѣзная дорога и помимо иска приступитъ къ выполненію возникшаго для нея обязательства, а затѣмъ исполненіе его прекратитъ» ([93]/30).

§ 13. Правило о пріостановленіи давности для малолѣтнихъ—непримѣнимо къ искамъ по 683 ст. ([94]/111).

§ 14. «По искамъ о вознагражденіи за поврежденіе здоровья при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ предпріятій на отвѣтчика возлагается обязанность представлять доказательства въ опроверженіе иска, при наличности со стороны истца лишь удостовѣренія о поврежденіи въ здоровьѣ при эксплоатаціи и доказательствъ о размѣрѣ понесеннаго вреда. Таковое исключительное положеніе истца въ процессуальномъ отношеніи оправдывается свойствомъ означенныхъ выше предпріятій и характеромъ событій, служащихъ основаніемъ иска по дѣламъ сего рода, ибо для уясненія виновности отвѣтчика въ большинствѣ случаевъ требуются особыя техническія свѣдѣнія, знакомство съ дѣятельностью желѣзныхъ дорогъ и изслѣдованія по документамъ отвѣтчика, недоступнымъ для частныхъ лицъ. Означенныя соображенія вполнѣ примѣнимы къ разрѣшенію вопроса о предъявленіи иска въ тѣхъ случаяхъ, когда событіе, изъ котораго возникло право на требованіе вознагражденія за увѣчье, послѣдовало при совмѣстной эксплоатаціи нѣсколькихъ желѣзнодорожныхъ обществъ. При этомъ истецъ для опредѣленія, какая изъ дорогъ должна почитаться виновною въ постигшемъ его несчастіи, встрѣтится съ тѣмъ же затрудненіемъ, какъ и для уясненія событій, въ которыхъ участвуетъ одна лишь желѣзная дорога». «Вслѣдствіе сего, и при неуказаніи въ 683 ст. на то, что дѣйствіе ея ограничивается лишь несчастіями, послѣдовавшими въ сферѣ дѣятельности одного желѣзнодорожнаго общества, нельзя не прійти къ заключенію, что желѣзная дорога, привлеченная къ отвѣтственности по 683 ст. 1 ч. X т., не въ правѣ предъявлять отводъ по 3 п. 571 ст. уст. гр. суд. и основываться на томъ, что хотя несчастіе послѣдовало на принадлежащей ей линіи, но отъ маневрированія паровоза, принадлежащаго другой дорогѣ» ([96]/112).

§ 15. По смыслу условій передачи Курско-Харьковско-Азовской жел. дороги въ казну, «не подлежитъ никакому сомнѣнію, что правительство, принявъ эту дорогу, вмѣстѣ съ тѣмъ приняло на себя и отвѣтственность по всѣмъ могущимъ возникнуть по эксплоатаціи дороги претензіямъ третьихъ лицъ къ прежнему обществу», и за время до передачи ([94]/103).

См. объясненія къ ст. 657, 660, 661, къ ст. 687 § 4, къ ст. 1737 §§ 6 и 8, къ ст. 2199 § 2 и объясненія къ п. 1 приложенія къ ст. 694 §§ 1 и 14.

III. О вознагражденіи за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ дѣяній не признаваемыхъ преступленіями и проступками.

684. Всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и не составляли ни преступленія, ни проступка, если только будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ тому требованіями закона, или правительства, или необходимою личною обороною, или же стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить.

Примѣчаніе (по Прод.). Во время занятій стрѣльбою войскъ на стрѣльбищныхъ участкахъ военнаго вѣдомства, лицамъ, не принадлежащимъ къ составу войскъ, воспрещается находиться въ предѣлахъ сего участка, проходить или проѣзжать по оному, прогонять или пасти на немъ скотъ и вообще какимъ-бы то ни было образомъ препятствовать пользованію участкомъ со стороны войскъ и занятіямъ послѣднихъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ признано, что военнымъ начальствомъ и самими войсками соблюдены всѣ мѣры, предписанныя Высочайше утвержденными 30 Января 1894 года правилами, для предупрежденія и устраненія возможности несчастныхъ случаевъ съ людьми и со скотомъ или съ инымъ имуществомъ во время занятій стрѣльбою на стрѣльбищныхъ участкахъ, вредъ и убытки, понесенные лицомъ, нарушившимъ воспрещеніе, означенное въ семъ примѣчаніи, не подлежатъ вознагражденію.

§ 1. Никто не подлежитъ отвѣтственности за дѣйствія, совершенныя въ предѣлахъ своего права,—хотя бы эти дѣйствія и причиняли кому либо имущественную невыгоду ([94]/63, [91]/22, [90]/76, [88]/41, [87]/109, [86]/69, [85]/81, [84]/84, [79]/398, [78]/242, [77]/230, [70]/403).—*Ср. объясн. къ ст. 12, къ ст. 424 § 1[1], къ ст. 644 § 4.*—Отказъ отъ исполненія договора, необязательнаго по своему содержанію *(см. объясн. къ ст. 12)*, или не облеченнаго въ такую форму, которая предписывается закономъ подъ страхомъ, въ случаѣ несоблюденія ея, безусловной недѣйствительности самаго договора *(ср. объясн. къ ст. 569 § 1)*,—не влечетъ обязанности вознаградить причиненные этимъ убытки ([68]/301; *ср.* [69]/1247).—Предъявленіе иска, оказавшагося по суду неправильнымъ, не составляетъ само по себѣ такого дѣянія, которое давало бы противной сторонѣ безусловно право на взысканіе съ истца причиненныхъ этимъ искомъ убытковъ (т. е. убытковъ сверхъ судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла); вопросъ о томъ, долженъ ли быть въ данномъ случаѣ истецъ признанъ виновнымъ въ причиненіи убытковъ (сверхъ упомянутыхъ),—относится къ фактической сторонѣ дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ([76]/187).—*Ср. §§ 13, 15 и 19 этого объясненія и объясн. къ ст. 546 § 5 и къ ст. 574.*

§ 2. Каждый отвѣчаетъ только за свои дѣйствія или упущенія ([91]/98, [86]/95, [80]/84, [78]/112, [73]/418, [71]/785); поэтому, напр. за убытки, причиненные арендаторомъ, не подвергается отвѣтственности собственникъ арендуемаго имѣнія ([86]/95, [73]/418, [71]/785).—*Ср. объясн. къ ст. 442 § 5 и къ ст. 683 § 3[1].*—Отвѣтственность за причиненные дѣйствіемъ

нѣсколькихъ лицъ убытки не можетъ быть возложена на нихъ съ круговою порукою—внѣ случаевъ, указанныхъ закономъ или условленныхъ договоромъ (75/647).—Отвѣтственность за чужія дѣйствія—возлагается только въ случаяхъ, точно опредѣленныхъ закономъ (отвѣтственность за дѣйствія повѣренныхъ, слугъ, малолѣтнихъ) (91/98, 73/1101).—*Ср. § 11 этого объясн. и объясн. къ ст. 687.*

Повѣренный, давшій передовѣріе другому лицу, отвѣчаетъ за неправильныя дѣйствія послѣдняго лишь въ томъ случаѣ, если самое передовѣріе этому лицу можетъ быть признано неосмотрительнымъ (77/242).

Рѣшенія судебныхъ мѣстъ, по Уставу Гражд. Суд., обращаются къ исполненію не иначе, какъ по желанію лица, въ пользу котораго рѣшеніе состоялось; поэтому истецъ обязанъ вознаградить отвѣтчика за убытки по обезпеченію иска (96/83, 80/123, 76/187, 80/123); но если (по старому порядку судопроизводства) принята была какая либо въ пользу истца мѣра помимо его ходатайства—то за причиненные этимъ убытки истецъ не отвѣчаетъ (75/548).—*Ср. слѣд. §.*

«Установляя въ цѣломъ рядѣ рѣшеній (1870 г. № 403, 1877 г. № 230, 1878 г. № 242, 1884 г. № 84, 1885 г. 81, 1888 г. № 41, 1890 г. № 76 и др.) положеніе, что за дѣйствія, совершенныя въ предѣлахъ своего права, нѣтъ отвѣтственности за убытки, хотя бы тѣми дѣйствіями и была причинена кому либо имущественная невыгода, Правительствующій Сенатъ въ то же время высказывалъ и то положеніе, что обращеніе къ судебной защитѣ, составляя право каждаго, не исключаетъ однако отвѣтственности за неправое пользованіе этою защитою. Необходимость и справедливость такого положенія выводились Правительствующимъ Сенатомъ и изъ указаній, имѣющихся въ самыхъ законахъ, именно въ ст. 740 и 601 уст. гр. суд. (рѣш. 1880 г. № 123), и изъ общаго положенія отвѣтственности за причиненные убытки (рѣш. 1876 г. № 187), въ видахъ побужденія тяжущихся обращаться къ судебной защитѣ лишь послѣ строгаго разбора законности тѣхъ основаній, на коихъ такая защита отыскивается» (96/83).

§ 3. Доказать обстоятельства, извиняющія дѣйствія, которыми истцу причиненъ убытокъ, обязанъ отвѣтчикъ (88/65, 80/109, 79/352, 204, 157, и др).—*Ср. объясн. къ ст. 687 § 4.*

Подъ «требованіями правительства», извиняющими такія дѣйствія,—разумѣются требованія властей, обязательныя къ исполненію (80/134, 84, 70/102).

Обстоятельства, которыхъ отвѣтчикъ «не могъ предотвратить»,—не одни только физическія препятствія (75/622). Были ли такія извиняющія обстоятельства—вопросъ существа дѣла, не подлежащій повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (75/622, 73/418).

См. объясн. къ ст. 647.

§ 4. Искъ объ убыткахъ, причиненныхъ нарушеніемъ договора, не можетъ быть опровергнутъ на томъ основаніи, что истецъ не требовалъ предварительнаго исполненія договора ([79]/13).

См. объясн. къ ст. 570 §§ 1—3.

Въ законахъ нѣтъ такого правила, въ силу котораго по истеченіи срока договора, лицо, имѣющее право требованія по договору, не могло бы домогаться объ обязаніи контрагента исполнить договоръ, а имѣло бы лишь право требовать убытки за неисполненіе договора ([80]/249).

§ 5. Уставъ Гражд. Суд. (ст. 896) предоставляетъ по дѣламъ объ убыткахъ и доходахъ разрѣшать вопросы о правѣ и суммѣ—въ двухъ отдѣльныхъ производствахъ. Поэтому истецъ, просящій о предоставленіи ему отыскивать убытки въ исполнительномъ порядкѣ, долженъ лишь доказать такое нарушеніе отвѣтчикомъ его права, которое могло причинить убытки, но не обязанъ объяснять во всей подробности, въ чемъ именно эти убытки заключаются, и опредѣлить самую цифру убытковъ ([81]/107, [80]/118).—Но,—одновременно ли съ искомъ о правѣ на убытки, или особымъ искомъ о цифрѣ ихъ,—истецъ во всякомъ случаѣ обязанъ доказать существованіе и размѣръ убытковъ ([79]/13, [76]/455): иначе не можетъ быть присуждено и вознагражденіе, хотя бы собственно неправильность дѣйствій отвѣтчика и была доказана ([75]/237).

§ 6. Подъ убыткомъ законъ разумѣетъ не только положительный ущербъ, но и лишеніе возможной выгоды ([84]/2, [83]/8, [80]/186, 99).

Голословно опредѣляемая цифра убытка не можетъ быть присуждена,—хотя бы судъ, «по внутреннему убѣжденію», находилъ требованіе истца «умѣреннымъ» ([76]/370); но если возраженій нѣтъ, то заявляемая истцомъ цифра можетъ быть присуждена какъ «неоспоренная отвѣтчикомъ»: въ подобныхъ случаяхъ «молчаніе» отвѣтчика равносильно «признанію» ([78]/136, [72]/637). Договоры истца съ третьими лицами, сами по себѣ, не даютъ основанія къ опредѣленію размѣра убытковъ,—если судъ не признаетъ доказаннымъ, что выводимая изъ такихъ договоровъ сумма убытка дѣйствительно истцомъ понесена ([74]/779).

Сенатомъ, между прочимъ, признано:

Убытокъ арендатора, котораго собственникъ неправильно лишилъ возможности пользоваться арендуемымъ имѣніемъ, опредѣляется среднею доходностью имѣнія ([80]/99); убытокъ отъ неисполненія запродажной записи,—разницею между цѣною имѣнія условленной—и тою, какая оказывается въ назначенный записью, для совершенія купчей крѣпости, срокъ ([82]/126, [79]/317); убытокъ отъ неисполненія договора поставки—также разницею между условленною цѣною предмета поставки и стоимостью въ условленное договоромъ время ([79]/375); убытокъ отъ порубки лѣса—дѣйствительною его стоимостью ([79]/288, [76]/348): установленная земствомъ такса на лѣсные матеріалы обязательна только при

преслѣдованіи за порубку уголовнымъ порядкомъ (79/288); правила объ охраненіи луговъ и полей отъ потравы — не исчерпываютъ всѣхъ случаевъ, въ которыхъ можетъ быть нанесенъ ущербъ собственнику земли: вознагражденіе можетъ быть отыскиваемо по общимъ законамъ (77/104; *ср.* 86/70; *ср.* 85/30); задатокъ, уплаченный по договору (кромѣ задаточныхъ росписокъ), не можетъ быть оставляемъ въ пользу получившаго какъ вознагражденіе за нарушеніе договора,—если сумма задатка не выражаетъ дѣйствительной суммы убытка (77/219; *ср.* 88/33).—*Но—ср. позднѣйшія объясненія: ст. 1685 § 3, ст. 1392.*

Сумма долга по закладной «отнюдь не можетъ быть признана доказательствомъ дѣйствительной цѣнности заложенныхъ вещей, проданныхъ ниже» (90/23).

§ 6. «Положеніе о сельскихъ рабочихъ (т. XII ч. II изд. 1886 г.) имѣетъ существенною своею цѣлью обезпечить исполненіе договорныхъ отношеній между землевладѣльцами и сельскими рабочими, т.-е., съ одной стороны, установить такія правила, которыя упрочивали бы заключенные сельскими рабочими договоры, а съ другой — обезпечивали бы рабочихъ отъ всякихъ произвольныхъ разсчетовъ съ ними нанимателей.— Положеніе это, какъ вызванное новыми послѣ введенія въ дѣйствіе полож. 19-го февр. 1861 г. условіями сельскаго хозяйства, относится въ узаконеніямъ спеціальнымъ и заключающіяся въ немъ постановленія (67 и 68 ст.) стоятъ совершенно независимо отъ общихъ законовъ гражд. о порядкѣ вознагражденія за убытки (574 и 684 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр.); они опредѣляютъ не обязанность неисправнаго наемщика сельскаго рабочаго покрыть убытокъ послѣдняго отъ неудовлетворенія разсчетомъ, а налагаютъ на него въ пользу рабочаго взысканіе въ видѣ штрафа. 68 ст. опредѣляетъ наибольшій размѣръ вознагражденія, которое можетъ быть присуждено рабочему. Въ статьяхъ этихъ не повторяется требованія общаго закона объ отвѣтственности за причиненіе убытковъ, а устанавливается новое правило съ опредѣленіемъ размѣра вознагражденія рабочаго независимо отъ того, доказалъ ли рабочій сумму понесеннаго имъ убытка, или не доказалъ. Точный смыслъ 68 ст. упомянутаго положенія, въ которой приведено, что рабочему присуждается особое вознагражденіе въ случаѣ неудовлетворенія его разсчетомъ, показываетъ, что это вознагражденіе должно быть ему присуждено независимо отъ вопроса о доказанности убытковъ. Вслѣдствіе всего изложеннаго Правительствующій Сенатъ приходитъ къ заключенію, что судебное мѣсто, установивъ промедленіе со стороны нанимателя въ разсчетѣ съ рабочимъ, обязано по иску послѣдняго присудить съ нанимателя вознагражденіе въ предѣлахъ, указанныхъ 68 ст. полож. о наймѣ сельскихъ рабочихъ, не требуя отъ истца доказательствъ въ подтвержденіе послѣдовавшихъ отъ сего промедленія убытковъ» (90/104).

§ 7. Потеря, по винѣ повѣреннаго (вслѣдствіе пропуска срока),

права на взысканіе судебныхъ издержекъ — является убыткомъ для довѣрителя (ибо судебныя издержки принадлежатъ ему, а не повѣренному), который въ правѣ искать этотъ убытокъ съ повѣреннаго ($^{80}/_{250}$).

§ 8. Хранитель арестованнаго имущества подлежитъ отвѣтственности за всѣ ущербы въ имуществѣ, послѣдовавшіе по его упущенію, до сдачи имущества судебному приставу подъ росписку послѣдняго; но отвѣтственность хранителя въ такихъ убыткахъ можетъ быть признана лишь предъ тѣми лицами, для огражденія правъ которыхъ послѣдовало распоряженіе объ охраненіи имущества,— а именно передъ взыскателями, по претензіямъ которыхъ наложенъ арестъ, и предъ должниками или покупателями охраненнаго имущества ($^{81}/_{5}$).

§ 9. Если имущество, первоначально описанное у должника, по указанію взыскателя, впослѣдствіи будетъ арестовано въ обезпеченіе иска, предъявленнаго третьимъ лицомъ о правѣ собственности на то имущество, и отдано на храненіе, то взыскатель можетъ считаться свободнымъ отъ отвѣтственности передъ хранителемъ лишь въ томъ случаѣ, если онъ до поступленія описаннаго по его указанію имущества на храненіе по аресту, наложенному въ обезпеченіе иска третьяго лица, откажется отъ обращенія взысканія на то имущество. При отсутствіи такого отказа со стороны взыскателя — имущество, со времени наложенія на оное ареста въ обезпеченіе иска третьяго лица, поступая на храненіе по требованію сего послѣдняго лица, охраняется и по первоначальному требованію взыскателя. Если затѣмъ имущество не поступитъ въ продажу на удовлетвореніе взыскателя, а будетъ отсуждено въ пользу третьяго лица, то хранитель въ правѣ, по своему выбору, обратить взысканіе платы за храненіе на третье лицо или на взыскателя ($^{81}/_{186}$).

§ 10. Страховщикъ, уплативъ, въ случаѣ ущерба или порчи въ застрахованномъ имуществѣ, страхователю цѣнность того имущества, пріобрѣтаетъ право на все, что отъ него осталось, въ случаѣ же полной утраты его, для страховщика возникаетъ право на возмѣщеніе убытка, происшедшаго отъ сей утраты, посредствомъ иска, обращеннаго къ тому третьему лицу, которое является непосредственнымъ виновникомъ въ томъ, что утрата имущества произошла отъ обстоятельствъ, которыя хотя и не составляютъ преступленія, но могли быть имъ предотвращены ($^{83}/_{87}$, $^{82}/_{98}$, $_{44}$).

Лицо, понесшее убытокъ, не стѣснено закономъ въ выборѣ права искать себѣ вознагражденія либо со страховщика, либо съ причинившаго убытокъ, съ соблюденіемъ при этомъ лишь одного условія,— не взыскивать и съ того и съ другого. Если искъ начатъ съ признаваемаго виновнымъ въ причиненіи убытка, то, до разрѣшенія этого иска, истецъ не имѣетъ права искать со страховщика, а если этотъ первый искъ разрѣшенъ будетъ въ пользу истца и такое рѣшеніе не окажется неисполнимымъ по несостоятель-

ности отвѣтчика, то право иска къ страховщику упадаетъ само собою. Но если количество вознагражденія, присужденнаго истцу съ виновника послѣдовавшаго убытка, будетъ менѣе того, какое слѣдовало бы первому изъ нихъ по договору страхованія, то полученіе имъ суммы, присужденной съ виновнаго, прекращаетъ его право на искъ со страховщика лишь на столько, на сколько сумма эта меньше причитавшагося истцу страхового вознагражденія.—При предъявленіи же иска о понесенномъ убыткѣ, напротивъ, первоначально къ тому учрежденію, въ которомъ потерпѣвшій предметъ былъ застрахованъ, страховщикъ, въ случаѣ присужденія съ него этого иска, пріобрѣтаетъ право регресса,—конечно, также въ предѣлахъ только уплаченнаго вознагражденіи,—къ лицу, по винѣ котораго застрахованный предметъ погибъ или поврежденъ ($^{83}/_{87}$).

См. объясненія къ ст. 687 § 4.

§ 11. Изъ общаго начала, состоящаго въ томъ, что всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя,—Питейный Уставъ (ст. 347) допускаетъ, въ видахъ фискальныхъ интересовъ казны, исключеніе въ силу коего за нарушеніе правилъ о питейной продажѣ отвѣчаетъ хозяинъ заведенія. Лишь въ исключительныхъ случаяхъ, положительно въ законѣ опредѣленныхъ (напр. ст. 442 Пит. Уст.), повѣренные и другія служащія у содержателя питейнаго заведенія лица подвергаются и денежнымъ взысканіямъ. Отсюда слѣдуетъ: а) что въ дѣлахъ по нарушеніямъ Питейнаго Устава, сопровождающимся денежными въ пользу казны взысканіями, нисколько не виновный фактически хозяинъ питейнаго заведенія несетъ на себѣ отвѣтственность за вину другого; б) въ дѣлахъ сихъ чисто уголовнаго элемента нѣтъ, и в) что возлагаемая на содержателей питейныхъ заведеній денежная отвѣтственность, въ возмѣщеніе казенныхъ убытковъ, не составляетъ наказанія ($^{82}/_{111}$, $^{70}/_{1236}$ и др.). Если же вопросъ сводится къ тому, что хозяинъ питейнаго заведенія подвергается расходамъ за дѣйствія или упущенія своего отвѣтственнаго сидѣльца, къ которымъ онъ нисколько не причастенъ, то, въ силу 574 и 684 ст. X т. 1 ч., онъ въ правѣ требовать вознагражденія за причиненные ему вредъ и убытки, а лицо, виновное въ нанесеніи ихъ, обязано отвѣтствовать за тѣ вредъ и убытки, хотя бы дѣйствія и упущенія его не составляли ни преступленія, ни проступка. Поэтому хозяинъ, уплативъ штрафъ за дѣйствія своего сидѣльца, въ правѣ взыскивать съ послѣдняго причиненные этимъ убытки ($^{82}/_{111}$).

§ 12. Опасность вреда или убытковъ въ будущемъ—можетъ дать справедливое основаніе къ иску о воспрещеніи отвѣтчику извѣстныхъ дѣйствій, направленныхъ къ произведенію этихъ послѣдствій. Въ подобныхъ случаяхъ отъ суда зависитъ по доказательствамъ, представленнымъ сторонами, опредѣлить, дѣйствительно ли основа-

тельны опасенія истца, и, соображаясь съ тѣмъ, постановить свое рѣшеніе ($^{81}/_{84}$).

§ 13. «Дѣянія, причиняющія убытокъ или вредъ, могутъ быть или положительныя, или отрицательныя, т.-е. убытокъ можетъ быть причиненъ посредствомъ дѣйствія лица, неимѣющаго законнаго права на совершеніе его, или же упущеніемъ лица, обязаннаго и имѣющаго возможность ихъ предупредить или предотвратить. Хотя въ законахъ не содержится особаго указанія на обманъ, не заключающій въ себѣ признаковъ уголовнаго преступленія, какъ на такое дѣяніе, которое могло бы служить основаніемъ гражданскаго иска, и добросовѣстность въ юридическихъ отношеніяхъ не формулируется въ видѣ общаго обязательнаго начала, но нѣкоторыя только статьи изъ двухъ отдѣловъ Законовъ Гражданскихъ,—напр. 569, 609—643—изъ отдѣла о вещныхъ правахъ, и 1528 и 1539 ст.—изъ отдѣла о договорныхъ правахъ—содержатъ въ себѣ указанія на обязанность и сторонъ, и суда нормировать отношенія юридическія договаривающихся сторонъ по доброй совѣсти. Руководствуясь указаніями сими, несомнѣнно слѣдуетъ признать, что умолчаніе о существующемъ фактѣ, указывающее на недобросовѣстность стороны, а также случай введенія въ заблужденіе, для склоненія обманутой стороны къ заключенію невыгодной для нея сдѣлки,—обманъ, положительный или отрицательный, чрезъ умолчаніе истины, хотя бы и безъ тѣхъ признаковъ, которыми опредѣляется обманъ какъ уголовное преступленіе (1688 ст. Улож. о Наказ.), какъ случай, заключающій въ себѣ прямое злоупотребленіе довѣріемъ и по самому свойству своему немогущій быть признаннымъ дѣйствіемъ законнымъ, которое всякій имѣетъ право совершить,—должны быть отнесены къ такимъ дѣяніямъ или упущеніямъ, которыя могутъ служить основаніемъ иска объ убыткахъ. Поэтому, недобросовѣстное умолчаніе продавца о негодности продаваемой вещи къ тому употребленію, для котораго она предназначалась покупателемъ и которое было извѣстно продавцу, даетъ право на предъявленіе къ продавцу иска объ убыткахъ, хотя бы вещь, сама по себѣ доброкачественная, была добровольно принята покупателемъ, не обезпечившимъ себя, на случай негодности ея, особымъ условіемъ по договору» ($^{83}/_{78}$; *ср.* $^{78}/_{129}$, $^{73}/_{1450}$, $^{72}/_{343}$).

§ 14. Всякій искъ о возстановленіи владѣнія, вызванный, по мнѣнію истца, существованіемъ на чужой землѣ сооруженій, причиняющихъ истцу вредъ и убытки,—только и можетъ быть предъявленъ къ настоящему владѣльцу имущества, причиняющаго вредъ и убытокъ. Устранять себя отъ отвѣта подъ тѣмъ предлогомъ, что въ томъ видѣ, въ какомъ имущество, причиняющее вредъ, существуетъ нынѣ, оно существовало и прежде и доведено до настоящаго положенія прежнимъ собственникомъ или владѣль-

цемъ, отъ котораго права собственности или владѣнія перешли къ настоящему хозяину,—представляется несогласнымъ съ ст. 213 Уст. Гражд. Суд. Ежели, на основаніи сдѣлокъ съ прежнимъ владѣльцемъ, новый владѣлецъ признаетъ, что вредныя для истца послѣдствія произошли отъ дѣйствія лица или учрежденія, которое передало ему свои права на извѣстную недвижимость, то ему, за силою 653 ст. Уст. Гражд. Суд., не возбраняется привлечь это виновное, по его мнѣнію, лицо къ участію въ дѣлѣ, не устраняя себя отъ прямого отвѣта по иску, который только и можетъ быть предъявленъ къ настоящему владѣльцу ($^{82}/_{139}$).

§ 15. Изъ соображенія постановленій Законовъ Межевыхъ «оказывается, что каждый землевладѣлецъ не только въ правѣ просить, но обязанъ ходатайствовать о возобновленіи межевыхъ знаковъ, отграничивающихъ его владѣнія отъ смежныхъ, коль скоро такіе знаки изгладились; что, по такому его ходатайству, командируется на мѣсто землемѣръ, производящій возобновленіе межъ порядкомъ, въ законѣ опредѣленнымъ, съ оповѣщеніемъ о всѣхъ смежныхъ владѣльцевъ, и послѣдствіе такого возобновленія обнаруживается въ постановкѣ вновь столбовъ, вырытіи ямъ и расчисткѣ въ лѣсахъ просѣкъ, чрезъ рабочихъ людей, высланныхъ владѣльцами, или, за отказомъ ихъ въ такой присылкѣ, нанятыхъ самимъ землемѣромъ. Очевидно, что владѣлецъ, обратившійся къ правительственной власти съ ходатайствомъ о возобновленіи межевыхъ признаковъ, не можетъ нести отвѣтственности за такія распоряженія землемѣра, которыя обусловливались свойствомъ возложеннаго на него порученія и входили въ предѣлы его, очерченной закономъ, задачи, а за симъ этотъ владѣлецъ не можетъ быть признаваемъ обязаннымъ вознаграждать своего сосѣда за убытки, отъ такихъ дѣйствій послѣдовавшіе. Обнаруженіе, при возобновленіи межъ, такого обстоятельства, что вся полоса земли, составляющая межу, перестала быть фактическою границею двухъ владѣній, а состоитъ во владѣніи одного изъ сосѣдей, нисколько не измѣняетъ сказаннаго, ибо возможность завладѣнія чрезъ межу, тѣмъ не менѣе, не измѣняетъ и не перемѣщаетъ самыхъ межъ земельныхъ дачъ, каковыя межи остаются навсегда непоколебимыми» ($^{85}/_{81}$).—*Ср. объясненія къ ст. 563.*

§ 16. Статья 684 возлагаетъ гражданскую отвѣтственность на виновнаго въ дѣяніи или обѣщаніи, причинившемъ вредъ, независимо отъ того, было ли дѣяніе или упущеніе добросовѣстно или недобросовѣстно. «Слѣдуетъ однако принять во вниманіе, что отвѣтственность нотаріуса за причиненные его дѣйствіемъ убытки возлагается на него не на основаніи общаго постановленія 684 ст. т. X ч. 1, а въ силу служебнаго его положенія, какъ должностного лица, завѣдывающаго нотаріальною частью. Въ этомъ его качествѣ отыскиваніе съ него убытковъ, согласно 1331 ст. уст. гр. суд., можетъ имѣть

мѣсто въ случаѣ допущенія имъ неправильныхъ или пристрастныхъ дѣйствій по должности». Признавъ, что въ дѣйствіи нотаріуса, хотя бы и неправильномъ, «нельзя усмотрѣть недобросовѣстности и небрежности», судъ въ правѣ отказать во взысканіи убытковъ (94/16).

Взысканіе убытковъ съ нотаріуса, «какъ это разъяснено въ рѣшеніи № 28—1881 г., могло бы имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, когда воспрещеніе совершать данный актъ выражено въ законѣ положительно. Если же такого указанія въ законѣ не сдѣлано и если неполнота закона (по вопросу о правоспособности къ совершенію актовъ) можетъ въ одинаковой степени оправдать какъ сомнѣніе въ томъ, не подходитъ ли предполагаемый сторонами актъ подъ дѣйствіе статьи объ особой правоспособности, такъ и мнѣніе, что означенный актъ подлежитъ совершенію на основаніи правилъ объ общей правоспособности, то нотаріусъ, къ вѣдомству коего не подлежатъ спорные вопросы права, не можетъ быть поставленъ въ болѣе строгія условія относительно пониманія смысла законовъ, чѣмъ судьи и подвергаться денежной отвѣтственности, и притомъ въ размѣрѣ суммы, на которую совершенъ актъ, единственно потому, что законъ примѣненъ имъ не въ томъ смыслѣ, въ которомъ онъ истолкованъ судебными инстанціями, разрѣшающими или возникшій о самой сдѣлкѣ споръ, или предъявленный къ нотаріусу на основаніи 64 ст. нот. пол. искъ. Этимъ послѣднимъ разъясненіемъ опредѣленъ, такимъ образомъ, предѣлъ отвѣтственности нотаріусовъ предъ лицами, обратившимися къ ихъ содѣйствію по совершенію и засвидѣтельствованію актовъ» (94/16).

«Въ дѣйствующихъ законахъ нѣтъ прямого правила, которое бы воспрещало повѣренному, имѣющему уполномочіе на заключеніе всякихъ договоровъ, заключать договоры и о неустойкѣ, если въ довѣренности о томъ спеціально не упоминается. Судебная практика допускала по этому предмету различные взгляды. Посему нельзя отнести ни къ недобросовѣстности, ни къ небрежности дѣйствія нотаріуса, который руководился при засвидѣтельствованіи договора прежнимъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, упустивъ изъ виду позднѣйшія рѣшенія» (94/16). — *Ср. объясненія къ ст. 1583 § 3 и къ ст. 2326 § 8.*

За дѣйствія, за которыя нотаріусъ не подлежитъ отвѣтственности передъ самимъ явившимъ у него актъ, — онъ не отвѣтственъ и передъ пріобрѣтателемъ акта (94/16).

§ 17. «Банкъ, выдавшій деньги по подложной надписи на трансфертѣ, можетъ быть подвергнутъ за это отвѣтственности лишь въ томъ случаѣ, если онъ при этомъ переступилъ предѣлы своихъ правъ или сдѣлалъ упущеніе, этими правами не покрываемое». При уплатѣ банкомъ денегъ по трансферту не тому лицу, на

имя котораго выданъ переводъ, а повѣренному его, «нѣтъ надобности въ довѣренности, формально совершенной, а необходимо лишь существованіе такихъ условій, изъ которыхъ банкъ имѣлъ надлежащее основаніе заключить, что лицу, являющемуся въ качествѣ повѣреннаго, дѣйствительно довѣрено полученіе денегъ по трансферту. Несомнѣнно, что надпись, сдѣланная объ этомъ на трансфертѣ за надлежащею подписью и печатью, не можетъ не быть признана достаточнымъ удостовѣреніемъ такого уполномочія, и что банкъ, выдавая деньги на основаніи такой надписи, дѣйствуетъ въ предѣлахъ своего права; а если впослѣдствіи подпись на этой надписи окажется подложною, то банкъ, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ по вопросу о подложности подписи вкладчика на чекѣ (рѣш. гр. касс. деп. 1892 г. № 114), можетъ быть подвергнутъ отвѣтственности лишь въ томъ случаѣ, если онъ по грубости подлога или по другимъ причинамъ, долженъ былъ, въ моментъ выдачи денегъ, знать о подлогѣ или замѣтить его» ($^{94}/_{63}$).— *Ср. объясненіе къ ст. 2308 § 3.*

§ 18. «Не всякое вообще упущеніе, т. е. не всякое отсутствіе извѣстнаго рода дѣйствій даннаго лица, причинившихъ другому лицу имущественную невыгоду, возлагаетъ на перваго обязанность вознаградить убытокъ, понесенный вторымъ, а только отсутствіе такого дѣйствія или такой предосторожности, выполненіе или принятіе которыхъ составляетъ, по закону или на основаніи особыхъ договорныхъ отношеній, обязанность подлежащаго лица». Такъ, напр., отвѣтственность содержателя гостинницы (рѣш. $^{74}/_{777}$) за пропавшую въ ней шубу основывается на особой обязанности, возложенной на таковыхъ содержателей §§ 70 и 71 прил. къ ст. 31 уст. о гор. и сельск. хоз. Съѣздъ присудилъ съ Южно-Русскаго общества убытокъ за пропажу изъ прихожей конторы общества шубы истца, не приведя однако въ своемъ рѣшеніи ни закона, ни параграфа устава общества, ни какихъ либо особыхъ договорныхъ отношеній, которыя возлагали бы на общество обязанность охранять верхнее платье, оставляемое посѣтителями конторы общества въ ея передней; при отсутствіи же таковой обязанности общества, ему не можетъ быть вмѣнено въ вину такое предусмотрѣнное въ вышеприведенной 684 ст. упущеніе, изъ котораго проистекала бы для него отвѣтственность за убытокъ, причиненный истцу кражею у него шубы постороннимъ для общества лицомъ» ($^{94}/_{64}$). — *Ср. объясн. къ ст. 687 § 3.*

См. объясненія къ ст. 12, къ ст. 568 §§ 3—5, къ ст. 569 §§ 4, 9, 13, къ ст. 570 §§ 1—4, къ ст. 564, 576, 609—683, 687, 1587, къ ст. 1737 §§ 6 и 8, къ ст. 2199 § 2, къ ст. 2200 §§ 9 и 12, къ ст. 2233, къ ст. 2334 § 1 и къ ст. 1392 § 2^{1}.

685 (по Прод.). **Вредъ и убытки, такимъ образомъ причиненные, вознаграждаются по правиламъ, постановленнымъ выше, въ статьяхъ 671 и 673. Когдажъ сіи вредъ и убытки суть необходимое послѣдствіе какого либо устроеннаго отвѣтчикомъ заведенія, мельницы, шлюза, плотины, заставы и т. п. и оное продолжаетъ причинять кому либо вредъ или убытокъ, или же угрожаетъ новыми убытками или вредомъ, то отвѣтчикъ обязанъ уничтожить устроенное имъ, и буде не исполнитъ сего въ назначенный срокъ, то сіе исполняется на его счетъ (ср. Учр. Суд. Уст., ст. 311; Уст. Гражд. Суд., ст. 934 и 937; Зак. Суд. Гражд., ст. 376 и 638).**

Судъ не обязанъ въ самомъ рѣшеніи назначить отвѣтчику срокъ на добровольное его исполненіе: назначеніе такого срока можетъ послѣдовать тогда, когда истецъ обратится къ суду съ просьбой о разрѣшеніи ему произвести на счетъ отвѣтчика тѣ работы, которыя необходимы для осуществленія рѣшенія (Уст. Гражд. Суд. ст. 934) ([72]/482).

См. объясненія къ ст. 684 § 12 и къ ст. 442 § 5.

686. Когда малолѣтные, жительствующіе у родителей своихъ, причинятъ кому либо вредъ и убытки, и, по окончательному судебному приговору, будетъ признано, что родители, имѣя всѣ средства предупредить означенное дѣяніе малолѣтнаго, не приняли надлежащихъ къ тому мѣръ и допустили совершеніе онаго по явной съ ихъ стороны небрежности, то вознагражденіе за вредъ и убытки платятъ изъ своего имущества родители малолѣтнаго: отецъ или мать, или оба вмѣстѣ, по усмотрѣнію суда, хотя бы за малолѣтнымъ и числилось собственное имѣніе. Въ противномъ же случаѣ, т. е. когда родители докажутъ, что не имѣли никакихъ средствъ къ предупрежденію преступленія или проступка малолѣтнаго, убытки взыскиваются съ имѣнія сего послѣдняго. На семъ же основаніи отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные малолѣтными, не находящимися при родителяхъ, а равно и безумными или сумасшедшими, тѣ, кои по закону обязаны имѣть за ними надзоръ.

См. объясненія къ ст. 653.

687. Господа и вѣрители отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными при исполненіи ихъ порученій, сообразно съ приказаніями или полномочіемъ, которыя даны имъ господами или вѣрителями. Изъ сего исключаются также тѣ случаи, когда будетъ доказано, что они не могли предотвратить дѣянія, причинившаго вредъ или убытки.

§ 1. Хозяинъ и вѣритель отвѣчаютъ лишь за такія дѣйствія слуги и повѣреннаго, которыя совершены при исполненіи даннаго имъ порученія и сообразно съ порученіемъ ([73]/1020, и *ср. слѣд. цит.*). Это не значитъ, однакожъ, чтобы отвѣтственность ограничивалась только случаями, когда доказано существованіе спеціальнаго порученія на совершеніе именно тѣхъ дѣйствій, которыми причинены убытки: достаточно, если эти дѣйствія направлены были къ исполненію порученія и, будучи вообще солидарны съ предметомъ этого порученія, не выходили изъ предѣловъ дѣятельности, обозначенныхъ самымъ свойствомъ полномочія ([79]/252). Существованіе порученія можетъ быть доказываемо

и помимо формальной довѣренности, другими доказательствами (79/252). На истца, отыскивающаго убытки въ подобныхъ случаяхъ, нельзя возлагать обязанности доказать, что причинившія убытки дѣйствія слугъ и повѣренныхъ отвѣтчика совершены согласно порученію послѣдняго, напротивъ, отвѣтчикъ долженъ доказать, что онъ не поручалъ и не могъ предотвратить этихъ дѣйствій (79/66). Вопросъ о томъ, сообразно ли данное дѣйствіе съ порученіемъ—относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (79/157, 70/793, 198).

§ 2. Правила объ отвѣтственности хозяевъ и вѣрителей примѣняются и къ отвѣтственности казны за чиновниковъ, когда послѣдніе дѣйствуютъ въ качествѣ уполномоченныхъ казны по ея имуществамъ (89/69, 78/162, 75/940) *(ср. объясн. къ ст. 677 § 1)*; — и къ отвѣтственности банковъ за дѣйствіе служащихъ въ нихъ (79/66)—и т. п. Вообще, отвѣтственность за слугъ и исполнителей можетъ падать на хозяевъ и распорядителей, не принявшихъ надлежащихъ, зависѣвшихъ отъ нихъ, мѣръ предосторожности (71/1161).

§ 3. Содержатель гостинницы, меблированныхъ комнатъ, постоялаго двора—отвѣчаетъ за пропажу вещей у его посѣтителей,—если этотъ убытокъ произошелъ вслѣдствіе недостатка надзора за слугами и вообще за заведеніемъ: отвѣчаетъ, хотя бы убытокъ и не былъ причиненъ именно слугами—за свою небрежность, на основаніи общаго правила, указаннаго въ 684 ст. (74/777, 765, 71/1048, 896, 69/1073, 1070). Вопросъ о томъ, была ли допущена небрежность,—относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (70/198, 69/1073 и др.). — *Ср. объясн. къ ст. 684 § 18.*

§ 4. «По договору о перевозкѣ, перевозчикъ принимаетъ на себя обязательство доставить вещь въ извѣстное мѣсто, къ опредѣленному сроку, и сдать ее въ томъ видѣ, въ какомъ она принята. Отсюда вытекаетъ обязанность перевозчика заботиться о сохраненіи въ цѣлости принятыхъ вещей во время пути, до обратной сдачи ихъ грузоотправителю, и слѣдовательно обязанность отвѣчать за всякій вредъ и утрату, происшедшіе въ пути (90/49, 88/65, 85/38, 82/23). Перевозчикъ долженъ при этомъ отвѣчать не только за себя лично, но и за дѣйствія своихъ агентовъ и вообще всѣхъ тѣхъ людей, при посредствѣ коихъ доставка производится (94/6, 88/65, 85/38). Положеніе это вытекаетъ: какъ изъ существа договора о перевозкѣ, по которому хозяинъ, ввѣряя свои вещи перевозчику, состоитъ въ договорныхъ отношеніяхъ только къ сему послѣднему и не имѣетъ ни права, ни обязанности заботиться о томъ, какимъ именно способомъ вещи будутъ доставлены по назначенію,—т. е. личными ли средствами предпринимателя, или для этого необходимо посредство постороннихъ лицъ,—такъ и изъ смысла 687 ст. т. X ч. 1, по коей господа и вѣрители отвѣчаютъ за дѣйствія своихъ слугъ и повѣренныхъ. Отвѣтственность предъ грузоотправителемъ прекращается для перевозчика

въ томъ лишь случаѣ, когда онъ докажетъ, что вредъ и убытки причинены не по винѣ управленія предпріятія или его агентовъ, или же вслѣдствіе непреодолимой силы» (88/65, 85/38; *ср.* 94/6).

Пароходное общество слагало съ себя отвѣтственность на присяжнаго лоцмана, по винѣ коего послѣдовала гибель груза,—доказывая, что присяжные лоцмана не могутъ быть почитаемы агентами общества.—«Сенатъ нашелъ этотъ доводъ незаслуживающимъ уваженія): «Статьи 275 Уст. Пут. Сообщ. и 1218 Уст. Торг. не освобождаютъ судовщика отъ отвѣтственности за вредъ и убытки, причиненные въ то время, когда судно поступило въ завѣдываніе проводника, но предоставляютъ ему лишь право просить о возмѣщеніи этихъ убытковъ на счетъ общества лоцмановъ. Говоря объ отвѣтственности прибрежныхъ проводниковъ до тѣхъ поръ, пока судно станетъ въ безопасномъ мѣстѣ, на рейдѣ, пристани или въ гавани, приведенныя статьи имѣютъ въ виду отвѣтственность лоцмана не передъ грузоотправителемъ, но предъ хозяиномъ судна, почему и предоставляютъ послѣднему право на возмѣщеніе убытковъ. Отсюда слѣдуетъ, что отвѣтственность судовщика передъ грузоотправителемъ не прекращается и по принятіи судна на отчетъ лоцмана. То обстоятельство, что гибель груза произошла по винѣ присяжнаго лоцмана, не имѣетъ значенія, ибо въ законѣ не сдѣлано изъятія относительно отвѣтственности хозяина въ томъ случаѣ, когда для провода судовъ въ порожистыхъ мѣстахъ должны быть приглашаемы присяжные лоцмана» (85/38).—*Ср. объясненіе къ ст. 683 § 3.*

«Обязано ли почтовое вѣдомство отвѣтствовать предъ подавателями за утрату и части вложенія въ цѣнной закрытой посылкѣ—или только за утрату всей посылки?» Разрѣшая этотъ вопросъ утвердительно въ силу какъ постановленій по почтовой части, такъ и общихъ Гражданскихъ Законовъ, Сенатъ, между прочимъ, далъ слѣдующія, касающіяся общихъ законовъ, разъясненія: По 574 ст. 1 ч. X т., подлежитъ вознагражденію всякій убытокъ—и въ законахъ нѣтъ такого правила, «чтобы ущербъ, причиненный чужому имуществу лишь въ части, освобождалъ виновнаго отъ всякой отвѣтственности». Затѣмъ Сенатъ говоритъ: Изъ данныхъ уже ранѣе *(см. выше, въ этомъ же §)* «разъясненій существа договора о перевозкѣ прямо вытекаютъ слѣдующія общія положенія: 1) принявъ посылку для перевозки, перевозчикъ обязанъ пещись о сохраненіи ея въ цѣлости и сдать адресату всю посылку, а не часть ея, и 2) если доставлена не вся посылка, то за недостающую часть онъ отвѣчаетъ. Тѣ же начала имѣютъ несомнѣнно примѣненіе и къ отвѣтственности почтоваго вѣдомства за утрату цѣнныхъ посылокъ».—Останавливаясь на вопросѣ о значеніи поврежденія оболочки посылки, Сенатъ даетъ слѣдующія указанія: «Если при полученіи посылки на мѣстѣ назначенія наружная оболочка будетъ цѣла, то, въ случаѣ оказавшейся убыли,

утраты или замѣны части содержимаго въ посылкѣ, должно имѣть силу предположеніе, что со стороны почтоваго вѣдомства не допущено небрежности въ сохраненіи посылки отъ утраты, и, наоборотъ, если оболочка посылки окажется поврежденной, то, въ случаѣ обнаружившейся утраты части посылки, является предположеніе о томъ, что почтовое вѣдомство не приняло надлежащихъ мѣръ противъ утраты или похищенія, и потому не можетъ быть избавлено отъ отвѣтственности. Конечно, возможны и случайныя поврежденія наружной оболочки посылокъ, и даже злоупотребленія какъ со стороны отправителей, такъ и со стороны почтовыхъ служителей, что̀ между прочимъ, предусмотрѣно и въ ст. 1098 Улож. о Нак. Но такія явленія, сравнительно рѣдкія, приводятъ лишь къ тому заключенію, что то или другое состояніе наружной оболочки посылокъ не можетъ служить безусловнымъ основаніемъ для разрѣшенія, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, вопроса объ отвѣтственности почтоваго вѣдомства за частичную утрату посылки, а потому и указанныя предположенія, какъ таковыя, не устраняютъ собою возможности опроверженія посредствомъ доказательствъ противнаго, причемъ само собою разумѣется, что, на основаніи 366 ст. Уст. Гражд. Суд. и согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената ([79]/[122] и др.), обязанность опроверженія лежитъ не на той сторонѣ, въ пользу коей говоритъ само предположеніе. Такъ, въ первомъ случаѣ, т. е. когда наружная оболочка посылки цѣла и потому предположеніе идетъ въ пользу перевозчика, въ случаѣ спора, на отправителѣ или адресатѣ лежитъ обязанность доказать, что при кажущейся цѣлости оболочки въ утратѣ части посылки виновенъ самъ перевозчикъ, а во второмъ случаѣ, когда самое поврежденіе наружной оболочки служитъ основаніемъ предположенія не въ пользу перевозчика, на немъ же лежитъ и обязанность доказать, что означенное поврежденіе не могло повлечь за собою утраты недостающей части посылки ([90]/[49]).

§ 5. За убытки, причиненные завѣдующими основаннымъ городомъ учрежденіемъ, «не хозяйственнымъ, а научнымъ», основаннымъ «не для извлеченія выгодъ въ пользу городской кассы, а для общественной пользы» (въ данномъ случаѣ Одесская бактеріологическая станція),—городское общественное управленіе можетъ отвѣчать «развѣ лишь въ томъ случаѣ, еслибы допустило вину, либо небрежность въ выборѣ лицъ, которымъ ввѣрило завѣдываніе такимъ научнымъ учрежденіемъ» ([97]/[1]).

Ср. объясненія къ ст. 684 § 11, къ ст. 683 и къ ст. 677.

688. Владѣлецъ дикихъ и другихъ опасныхъ животныхъ обязанъ вознаградить за всякій причиненный кому либо сими животными вредъ въ здоровьи или ущербъ въ имуществѣ, если онъ виновенъ въ недосмотрѣ за ними, или будетъ доказано, что принятыя имъ мѣры предосторожности были явно недостаточны.

Законъ этотъ долженъ быть примѣняемъ и къ отвѣтственности хозяевъ за вредъ, причиненный домашними (а не только «дикими») животными ([75]/[628]).

689. Количество вреда и убытковъ опредѣляется на основаніи правилъ изложенныхъ выше сего, въ статьѣ 675, но токмо судомъ гражданскимъ.

БИБЛІОТЕКА Института Гонитета Мин. Фин.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О правѣ судебной защиты по имуществамъ.

690. Всякое самоуправство по имуществамъ, хотя бы они состояли и въ незаконномъ владѣніи, строго воспрещается.

Примѣчаніе. Законная оборона отъ насилія не считается самоуправствомъ, когда она не выходитъ изъ предѣловъ, закономъ опредѣленныхъ.

См. объясненія къ ст. 531.

691. Каждый имѣетъ право отыскивать свое имущество изъ чужаго неправильнаго владѣнія или дѣйствіемъ полиціи, или судомъ.

§ 1. Право судебной защиты принадлежитъ неотъемлемо каждому въ силу закона. Поэтому договоръ, которымъ одинъ изъ контрагентовъ обязуется ни въ какомъ случаѣ не предъявлять иска другому—ничтоженъ (т. е. ничтожно—это условіе) ([79]/[22], [71]/[945]). — *Ср. объясн. къ ст. 570 § 1.*—Точно также ничтожны завѣщательныя распоряженія, установляющія безотчетность опекуновъ ([78]/[263]), душеприкащиковъ ([68]/[78]), распорядителей общей собственности ([77]/[205]).—*Ср. объясненія къ ст. 570 § 9 и къ ст. 1029 § 3.*

Ничтожны и соглашенія желѣзныхъ дорогъ о разбирательствѣ споровъ между ними внѣ общихъ правилъ о судебной защитѣ ([91]/[75]).

§ 2. Каждому предоставляется защищать только свое, или законно-порученное его защитѣ право ([80]/[192], [71]/[931] и *ср. слѣд. цит.*). Поэтому истцомъ должно быть доказано его право на искъ, повѣреннымъ—его полномочіе, опекуномъ—назначеніе его въ эту должность и т. д.—Нельзя выводить какое-либо требованіе въ свою пользу—изъ нарушенія правъ другого; на этомъ основаны многократныя разъясненія Сената о томъ, что основаніемъ ходатайства о кассаціи могутъ быть нарушенія правъ просителя, а не противной стороны.—Точно также нельзя, напр., добиваться уничтоженія сдѣлки на томъ основаніи, что ею нарушены права не просителя, а третьяго лица ([71]/[931]).

Третье лицо, имѣющее право требовать въ свою пользу по договору, въ заключеніи котораго оно не участвовало *(см. объясн. къ*

ст. 569 § 9),—не нуждается въ какомъ либо уполномочіи на искъ: оно ищетъ свое право ([80]/178, [78]/257, [77]/372). Повѣренный, которому, по его договору съ довѣрителемъ, принадлежитъ право на взысканіе въ свою пользу судебныхъ издержекъ по выигранному процессу,—можетъ искать эти издержки отъ своего имени ([74]/135).

См. объясненія къ ст. 546 § 2 и къ ст. 531 §§ 2—4.

§ 2[1]. «Статья 691 опредѣляетъ только, что каждый имѣетъ право отыскивать свое имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія; о правѣ же каждаго искать удовлетворенія и вознагражденія въ случаѣ неисполненія по договорамъ и обязательствамъ, а также въ случаѣ обидъ, ущербовъ и убытковъ говорится въ 693 ст. Одно раздѣльное упоминаніе въ законѣ о такихъ правахъ указываетъ, что право отыскивать свое имущество и право возмѣщенія убытковъ въ глазахъ законодателя не вполнѣ тождественны. И дѣйствительно, если свою собственность можетъ искать только ея хозяинъ, то убытки, напротивъ,—можетъ искать всякій, кто бы ихъ ни понесъ. Но даже право отыскиванія индивидуальнаго имущества не всегда ограничивается одною личностью собственника. Такъ, на основаніи 1314 ст. Уст. Гр. Суд., частныя лица и общества, владѣющія имуществами казенныхъ управленій на правахъ пользованія, въ случаѣ нарушенія кѣмъ либо ихъ владѣнія, могутъ и непосредственно отъ себя предъявлять иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Въ томъ же смыслѣ Правит. Сенатъ неоднократно высказывался о правѣ арендаторовъ частныхъ лицъ предъявлять непосредственно отъ своего имени тѣ же иски ([80]/284, 235, [76]/239, 90 и др.). Точно также въ сдѣлкахъ о поклажѣ, за принявшимъ на сохраненіе какія либо вещи, деньги или акты, должно быть признано право на отысканіе ввѣреннаго ему на сохраненіе имущества въ виду 2105 и 2106 ст. т. X ч. 1, вмѣняющихъ такому лицу въ обязанность употреблять къ сбереженію оныхъ отъ всякаго поврежденія, утраты, пропажи и похищенія такое же стараніе, какъ и о собственномъ своемъ имуществѣ, и въ случаѣ воспослѣдованія несчастнаго случая заявить о томъ прошеніемъ. Что касается договорныхъ отношеній, то несомнѣнно, что лицу, которое имѣетъ какія либо права по договору съ другимъ лицомъ, въ случаѣ нарушенія этихъ правъ третьимъ лицомъ, въ договорѣ неучаствовавшимъ, принадлежитъ право непосредственнаго предъявленія требованія къ этому третьему лицу о возмѣщеніи убытковъ въ силу общихъ постановленій 574 и 684 ст. т. X ч. 1» ([91]/108).

§ 3. Искъ долженъ быть обращенъ къ тому лицу, чье право оспаривается, кто нарушилъ право истца ([81]/144, [78]/194, [75]/1027, 789, 723 418 и мн. др.),—и притомъ къ самому отвѣтчику, отъ котораго уже зависитъ поручить отвѣтъ повѣренному ([78]/159, [75]/691, 465, [73]/196).

Съ правомъ собственника исключать всякаго другого изъ владѣнія

его имуществомъ (ст. 420) соединено право отыскивать по суду принадлежащее ему имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія (ст. 691). Такъ какъ подъ владѣніемъ, въ обширномъ смыслѣ, законъ нашъ разумѣетъ не только право вѣчнаго и потомственнаго владѣнія въ лицѣ собственника (примѣч. 1 къ ст. 420 и 513 ст.), но и право отдѣльнаго владѣнія и пользованія, принадлежащее нанимателю имущества (5 п. 432 ст., 514 и 541 ст.), то нѣтъ основанія отрицать, чтобы, въ силу 691 ст., собственникъ имѣнія, оказывающагося въ арендѣ, не въ правѣ былъ свой вотчинный искъ обратить противъ арендатора имѣнія, который непосредственно нарушаетъ его право, препятствуя ему своимъ временнымъ владѣніемъ осуществлять право полной собственности ($^{80}/_{235}$). Арендаторъ имѣнія имѣетъ право ограждать это имѣніе отъ постороннихъ лицъ, въ случаѣ нарушенія сими послѣдними правъ его на оное ($^{80}/_{235}$, $^{75}/_{426}$, $^{71}/_{600}$, $^{69}/_{745}$); «въ соотвѣтствіе этому, арендатору должно быть предоставлено и въ качествѣ отвѣтчика защищать самому непосредственно, независимо отъ своего контрагента, арендное право свое противъ иска, предъявленнаго къ нему по праву собственности на имѣніе. Если въ этомъ процессѣ арендаторъ встрѣтитъ затрудненіе въ доказательствѣ правъ того лица, отъ котораго имъ нанято имущество, то отъ арендатора будетъ зависѣть привлечь сего послѣдняго къ дѣлу» ($^{80}/_{235}$).

§ 4. Продавецъ и его наслѣдники не въ правѣ оспаривать купчую крѣпость на томъ основаніи, что она совершена въ нарушеніе закона, воспрещающаго евреямъ пріобрѣтать населенныя имѣнія, ибо это нарушеніе вовсе не касается гражданскихъ правъ продавца ($^{83}/_{19}$).

См. объясненія къ ст. 420 § 2, къ ст. 432 § 5, къ ст. 515 § 4, къ ст. 524 § 1, къ ст. 531 § 12, къ ст. 543 § 4, къ ст. 550 § 3, къ ст. 569 § 13, къ ст. 570 § 9, къ ст. 684 §§ 4, 8 и 12, къ ст. 1125, къ ст. 1384 § 2, къ ст. 1416 § 3, къ ст. 1512 § 7, къ ст. 1737 § 7 и къ ст. 2139.

692. Право отыскиванія тѣмъ и другимъ образомъ пресѣкается общею земскою десятилѣтнею давностію. Кто въ теченіе оной иска не предъявилъ, или, предъявивъ, хожденія въ присутственныхъ мѣстахъ не имѣлъ, тотъ теряетъ свое право.

См. объясненія къ ст. 550 § 3 и приложенія къ ст. 694.

693. Каждый имѣетъ право, въ случаѣ неисполненія по договорамъ и обязательствамъ, а также въ случаѣ обидъ, ущербовъ и убытковъ, искать удовлетворенія и вознагражденія посредствомъ полиціи или суда.

См. объясненія къ ст. 691, 2139 и къ ст. 533^{10} § 4.

694. Иски такъ же, какъ и тяжбы, ограничиваются общею земскою десятилѣтнею давностію. Кто въ теченіе оной иска не предъявилъ, или, предъ

явивъ, хожденія по оному въ присутственныхъ мѣстахъ не имѣлъ, тотъ теряетъ свое право.

Примѣчаніе. Правила о земской давности для начатія тяжбъ и исковъ при семъ приложены.

См. объясненія приложенія къ этой ст.

695 замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 7 приложенія къ примѣчанію къ статьѣ 694.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О ПОРЯДКѢ ПРІОБРѢТЕНІЯ И УКРѢПЛЕНІЯ ПРАВЪ ВООБЩЕ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О лицахъ, могущихъ пріобрѣтать права на имущества.

696. Верховное обладаніе государственными имуществами принадлежитъ единственно самодержавной власти Императорскаго Величества.

697. Обладаніе удѣльными имуществами принадлежитъ единственно Членамъ Императорскаго Дома.

698. Всѣ прочія права на имущества, по различію самихъ имуществъ и въ предѣлахъ, законовъ опредѣленныхъ, могутъ пріобрѣтать: 1) Члены Императорскаго Дома; 2) дворцовыя управленія; 3) казна; 3) дворянскія, городскія, сельскія общества, а также земскія учрежденія; 5) епархіальныя начальства монастыри и церкви; 6) кредитныя установленія; 7) богоугодныя заведенія; 8) учебныя и ученыя заведенія; 9) частныя лица; 10) сословія лицъ, какъто: товарищества, компаніи, конкурсы.

Примѣчаніе 1. Пространство и свойство правъ, кои могутъ быть пріобрѣтаемы, подробно означены также: въ Законахъ о Состояніяхъ, въ Особомъ къ Симъ Законамъ Приложеніи, въ Уставахъ, Учрежденіяхъ и Положеніяхъ, и въ Сводѣ Военныхъ Постановленій.

Примѣчаніе 2. Высочайше повелѣно: до окончательнаго устройства Западнаго края посредствомъ достаточнаго усиленія въ ономъ числа русскихъ землевладѣльцевъ, воспрещается лицамъ польскаго происхожденія вновь пріобрѣтать помѣщичьи имѣнія въ девяти Западныхъ губерніяхъ, и со времени объявленія сего постановленія считаются недѣйствительными всѣ совершенные послѣ того акты и сдѣлки на переходъ означенныхъ имѣній, въ предѣлахъ сихъ губерній, къ лицамъ польскаго происхожденія всякимъ инымъ путемъ, кромѣ наслѣдства по закону. Правила относительно пріобрѣтенія въ собственность, залога и арендованія въ девяти Западныхъ губерніяхъ земельныхъ имуществъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныхъ, при семъ приложены.

Примѣчаніе 3 (по Прод.). Въ 1866 году, относительно удостовѣренія присутственными мѣстами въ томъ, что покупающіе имѣнія въ Западномъ краѣ не суть лица польскаго происхожденія, и о порядкѣ выдачи отъ Генералъ-Губернаторовъ свидѣтельствъ о томъ, что къ допущенію покупщиковъ къ покупкѣ имѣнія не оказывается препятствіи, были установлены особыя правила.

Примѣчаніе 4 (по Прод.). Въ 1886 году, Высочайше повелѣно: объявить всѣ безъ исключенія свидѣтельства, выданныя до изданія правилъ 27 Декабря 1884 года, приложенныхъ къ примѣчанію 2 къ сей (698) статьѣ, на покупку имѣній въ Западномъ краѣ какъ лицамъ русскаго, такъ и нерусскаго происхожденія, потерявшими свою силу, предоставить мѣстнымъ Генералъ-Губернаторамъ и Губернаторамъ, по принадлежности, выдавать или не выдавать, по ихъ усмотрѣнію, таковыя свидѣтельства на изъясненный предметъ.

Примѣчаніе 5 (по Прод.). Въ губерніяхъ Кіевской, Подольской, Волынской, Виленской, Ковенской, Гродненской, Могилевской, Витебской и Минской воспрещается передача въ пожизненное владѣніе земельной собственности внѣ городовъ и мѣстечекъ лицамъ, коимъ Высочайшимъ повелѣніемъ 10 Декабря 1865 года воспрещено пріобрѣтеніе вновь въ этихъ губерніяхъ поземельной собственности.

Примѣчаніе 6 (по Прод.). Особыя ограниченія относительно пріобрѣтенія иностранцами въ собственность или въ срочное владѣніе и пользованіе недвижимыхъ имуществъ внѣ портовыхъ и другихъ городскихъ поселеній въ губерніяхъ Бессарабской, Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской и Подольской, а въ Волынской губерніи и ограниченія относительно пріобрѣтенія правъ на таковыя имущества состоящими въ русскомъ подданствѣ иностранными поселенцами и лицами, переселяющимися изъ Привислянскихъ губерній, указаны въ Законахъ о Состояніяхъ (изд. 1876 г.).

Примѣчаніе 7 (по Прод.). Пріобрѣтеніе земель въ областяхъ: Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской лицами, не принадлежащими къ русскому подданству, а равно всѣми, за исключеніемъ туземцевъ, лицами нехристіанскаго вѣроисповѣданія, воспрещается; запрещается совершать всякія вообще акты на земли на имя лицъ, которыя не имѣютъ права пріобрѣтать сіи имущества въ означенныхъ областяхъ.

Примѣчаніе 8 (по Прод.). Пріобрѣтеніе земель въ Амурской и Приморской областяхъ лицами, не принадлежащими къ русскому подданству, воспрещается.

Примѣчаніе 9 (по Прод.). Высочайше повелѣно, въ видѣ временной мѣры: 1) пріобрѣтеніе земель въ раіонѣ Уссурійской желѣзной дороги, а равно пространствъ, ближайшихъ къ проектируемому направленію Амурской линіи, частными лицами въ собственность воспрещается, и 2) продажа всѣхъ прочихъ казенныхъ земель въ предѣлахъ Амурской и Приморской областей, впредь до окончательнаго пересмотра узаконеній, устанавливающихъ продажу въ означенныхъ областяхъ казенныхъ земель въ частную собственность (1892 Іюня 18, собр. узак., 898, мн. Гос. Сов., II, ст. 3), допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія Приамурскаго Генералъ-Губернатора.

Примѣчаніе 10 (по Прод.). Горцамъ, не состоящимъ на Государственной службѣ или находящимся въ отставкѣ не въ офицерскихъ чинахъ, воспрещается пріобрѣтать недвижимое имущество въ городѣ Грозномъ и слободахъ: Воздвиженской, Шатоѣ и Ведено, Терской области.

Примѣчаніе 11 (по Прод.). Въ отношеніи пріобрѣтенія земель и вообще недвижимыхъ имуществъ въ Туркестанскомъ краѣ соблюдатся правила, изложенныя въ Положеніи объ управленіи Туркестанскаго края.

§ 1. Городскимъ общественнымъ банкамъ принадлежитъ общее право залогодержателей оставлять недвижимое имущество за собою въ томъ случаѣ, когда предложенною на окончательномъ торгѣ цѣною не покрывается сумма взысканія по залогу ([81]/[101]).

§ 2. Духовныя учрежденія — церкви, монастыри и архіерейскіе дома—могутъ владѣть недвижимыми имѣніями, а слѣдовательно могутъ пріобрѣтать ихъ по давности владѣнія ([95]/[72], [82]/[50]). — *Ср. объясн. къ ст. 985.*

Пріобрѣтать по давности могутъ и духовныя учрежденія римско-католическаго исповѣданія ([95]/[72]).—*Ср. объясненіе къ ст. 985.*

§ 3. Богоугодныя заведенія могутъ пріобрѣтать права на имущества; для опредѣленія же пространства и свойства правъ, кои могутъ быть пріобрѣтаемы, слѣдуетъ руководствоваться уставами и учрежденіями, подобныхъ установленій ([82]/[34]).

§ 3[1]. Въ разрѣшеніе вопроса о правѣ полковъ и другихъ частей войскъ пріобрѣтать, на свое имя, недвижимыя имущества,—Сенатъ далъ слѣдующія указанія: «Въ Сводѣ Зак. Гражд. имѣется лишь общее указаніе на право казны, какъ лица юридическаго, пріобрѣтать недвижимыя имущества и владѣть ими; болѣе же точныхъ и опредѣленныхъ указаній на то, какія именно изъ отдѣльныхъ установленій, входящихъ въ общій составъ казны или такъ называемаго казеннаго управленія, и въ какихъ предѣлахъ пользуются упомянутымъ правомъ—надлежитъ искать въ дѣйствующихъ по каждому вѣдомству особыхъ уставахъ, учрежденіяхъ и положеніяхъ». Сообразивъ дѣйствующія по военному вѣдомству постановленія и не усматривая въ нихъ достаточно твердыхъ основаній къ разрѣшенію предложеннаго на обсужденіе Правительствующаго Сената вопроса въ смыслѣ утвердительномъ», Сенатъ разъяснилъ, что «нотаріальныя установленія не могутъ совершать и утверждать акты на пріобрѣтеніе полками и другими частями войскъ, на свое имя, недвижимыхъ имуществъ» ([89]/[130]).

§ 3[2]. «Права на имущество можетъ пріобрѣтать и артель, какъ признанная нашимъ законодательствомъ за формальное единство или юридически цѣлое» ([96]/[72], [81]/[31]).—*Ср. объясненія къ ст. 2012 § 4.*

См. объясненія къ ст. 2012 §§ 3 и 4, къ ст. 2038 § 6 и къ ст. 100.

§ 4. Завѣщаніе въ пользу ближайшаго наслѣдника по закону—не можетъ быть разсматриваемо какъ распоряженіе, несогласное съ разумомъ закона, изложеннаго въ 7 п. приложенія къ 773 ст. 1 ч. X т. по прод. (нынѣ—2-е примѣчаніе къ ст. 698). Законъ этотъ имѣлъ въ виду пріостановить дальнѣйшій приливъ лицъ польскаго происхожденія въ земледѣльческую среду Западнаго края, сохраняя, однако, неприкосновенными владѣльческія права нынѣшнихъ собственниковъ и права ихъ законныхъ наслѣдниковъ. Исходя отъ таковой цѣли закона 10 декабря 1865 г., Государственный Совѣтъ,

мнѣніемъ своимъ по дѣлу помѣщика Войниловича, Высочайше утвержденнымъ 17-го мая 1876 г. и распубликованнымъ во всеобщее свѣдѣніе (Собр. Узак. и Распор. Прав. 1877 г. № 66 ст. 821), призналъ, что переходъ имѣнія въ Западномъ краѣ отъ лица польскаго происхожденія, при его жизни, по дарственному акту, къ такому лицу польскаго происхожденія, къ которому то имѣніе должно перейти, въ силу закона, послѣ смерти собственника, нисколько не противорѣчитъ ни духу, ни цѣли означеннаго закона. Тѣмъ болѣе не можетъ быть признано противорѣчащимъ означенному закону завѣщательное распоряженіе объ имѣніи въ пользу законнаго наслѣдника, такъ какъ, въ данномъ случаѣ, имѣніе переходитъ тѣмъ же способомъ, который допускается буквою означеннаго закона,—а именно, путемъ наслѣдованія имѣніемъ собственника законнымъ его наслѣдникомъ, а если при этомъ самый наслѣдственный переходъ имѣнія облеченъ въ форму завѣщательнаго распоряженія собственника въ пользу законнаго наслѣдника, то это обстоятельство не имѣетъ существеннаго значенія для разрѣшенія вопроса о законности этого перехода, ибо, по разуму приведеннаго закона, важно, въ семъ отношеніи, не то, какимъ актомъ установляется переходъ имѣнія, а то, къ кому именно переходитъ имѣніе» (83/98; *ср.* 91/44, 88/54, 33, 86/55, 50).

Но «переходъ имѣнія въ губерніяхъ, подлежащихъ дѣйствію закона 10 декабря 1865 г., къ лицу польскаго происхожденія не путемъ наслѣдованія по закону, но по актамъ, совершаемымъ владѣльцемъ на имя своихъ законныхъ наслѣдниковъ, можетъ быть признанъ непротивнымъ духу и цѣли упомянутаго правительственнаго распоряженія лишь при условіи, чтобы передаваемое имѣніе переходило въ томъ самомъ размѣрѣ, въ которомъ оно должно поступить во владѣніе пріобрѣтателя и при открытіи въ его пользу наслѣдованія по закону, ибо, въ подобномъ случаѣ, все, что досталось бы пріобрѣтателю сверхъ его наслѣдственной доли, перешло бы къ нему въ противность закона 1865 г.» (88/54, 33, 86/50; *ср.* 91/50, 42).

«Дарственная, а равно отдѣльная запись, по которой передается одному изъ наслѣдниковъ все имѣніе, съ обязанностью выплатить прочимъ наслѣдникамъ денежное вознагражденіе, — недѣйствительна (91/50, 86/55).

Завѣщаніе лицомъ польскаго происхожденія части его имущества въ пользу одного изъ равноправныхъ наслѣдниковъ не можетъ быть признано недѣйствительнымъ—если, при сохраненіи силы такого завѣщанія, сонаслѣдники оказываются владѣющими наслѣдственнымъ имуществомъ въ тѣхъ доляхъ, какія имъ причитались бы и по закону (Одно изъ двухъ имѣній завѣщано въ пользу одного изъ двухъ сыновей; наслѣдникъ по завѣщанію удовольствовался лишь завѣщаннымъ ему, — а другое равноцѣнное имѣніе досталось другому сыну наслѣдодателя) (91/42).

«Изъ того, что законъ 10 декабря 1865 г., — воспрещая лицамъ польскаго происхожденія пріобрѣтать вновь, въ западныхъ губерніяхъ, помѣщичьи имѣнія,—имѣлъ въ виду ограничить этимъ поступленіе къ тѣмъ лицамъ подобныхъ имѣній только на правѣ собственности, никакъ не слѣдуетъ, что законъ этотъ тѣмъ самымъ будто бы оправдываетъ возможность заключенія, послѣ его изданія, такой сдѣлки на помѣщичье имѣніе въ западныхъ губерніяхъ, которая только оформлена въ видѣ актовъ о залогѣ, объ арендѣ имѣнія и о продажѣ растущаго въ немъ лѣса на срубъ, но по существу которой вотчинникъ въ дѣйствительности безповоротно и навсегда отступается, за себя и за своихъ наслѣдниковъ, отъ какихъ либо правъ по имѣнію въ пользу лица польскаго происхожденія. Несомнѣнно, что состоявшеюся при этихъ условіяхъ передачею имѣнія лицу польскаго происхожденія достигается фактически именно то, что возбранено означеннымъ закономъ. Если же при этомъ стороны, вслѣдствіе невозможности облечь означенную сдѣлку въ соотвѣтствующую ей форму акта о передачѣ права собственности на имѣніе, выразили эту сдѣлку въ формѣ актовъ о мнимомъ предоставленіи пріобрѣтателю совокупно и аренды того имѣнія, и залога онаго, и вырубки растущаго въ немъ лѣса, и если, въ виду только этихъ мнимыхъ актовъ, прежній собственникъ, по виду, продолжаетъ считаться собственникомъ имѣнія, хотя поставленъ существомъ самой сдѣлки въ невозможность въ чемъ либо и когда либо осуществить какое либо право на уступленное имѣніе,— то обстоятельства эти нисколько не устраняютъ незаконнаго характера самой сдѣлки, такъ какъ, — согласно той цѣли, которая легла въ основу закона 10 декабря 1865 г.,—основаніемъ для разрѣшенія вопроса о томъ, нарушенъ ли этотъ законъ извѣстною сдѣлкою, должно служить, главнымъ образомъ, существо этой сдѣлки, а никакъ не та форма, въ которую стороны признали для себя удобнымъ облечь эту сдѣлку.—Сообразно сему, и законъ 10 декабря 1865 г. повелѣваетъ признавать недѣйствительными акты и сдѣлки, заключенные послѣ его изданія на переходъ къ лицамъ польскаго происхожденія помѣщичьихъ имѣній въ Западномъ краѣ, или, — иначе сказать,—законъ опорачиваетъ не только тѣ акты, въ коихъ форма соотвѣтствуетъ самой сдѣлкѣ, — т. е. когда самый актъ явно свидѣтельствуетъ о переходѣ дворянскаго имѣнія къ лицу польскаго происхожденія,—но и такіе акты, въ коихъ, въ обходъ закона, подъ легальною формою, скрывается сдѣлка, соглашеніе сторонъ, о такомъ незаконномъ переходѣ.—Это же самое подтверждено и въ правилахъ 27 декабря 1884 г. (7, 10 и 11 пункт.)» ($^{92}/_{68}$, $^{89}/_{82}$, $^{88}/_{2}$).

По закону 27 декабря 1884 г. администраціи предоставлено требовать уничтоженія не только сдѣлокъ, но и актовъ, совершенныхъ въ нарушеніе ограничительныхъ законовъ о полякахъ (и евреяхъ). Подъ по-

нятіе акта подходитъ и купчая крѣпость (90/124).—*Ср. объясненіе къ ст. 1524 § 2 1.*

Судъ въ правѣ, по иску администраціи, уничтожить рѣшеніе третейскаго суда (хотя бы состоявшееся до закона 21 декабря 1887 г.) «о присужденіи лицу польскаго происхожденія въ собственность недвижимаго имѣнія въ одной изъ девяти западныхъ губерній на томъ основаніи, что рѣшеніе это было результатомъ не дѣйствительнаго, а фиктивнаго спора, подъ которымъ скрывалось въ третейской записи соглашеніе объ укрѣпленіи имѣнія за означеннымъ лицомъ, въ обходъ 2 примѣч. къ 698 ст. X т. 1 ч.» (92/68).

При дѣйствіи законовъ 5 марта 1864 г., 10 декабря 1865 г. и 27 декабря 1884 г., право пожизненнаго владѣнія можетъ быть установлено завѣщаніемъ собственника въ пользу лица и польскаго происхожденія, но—наслѣдника по закону, и притомъ соразмѣрно только наслѣдственной его долѣ. Женѣ можетъ быть предоставлено завѣщаніемъ пожизненное владѣніе въ благопріобрѣтенномъ имѣніи только въ размѣрѣ указной части (88/47).—*Ср. объясненіе къ ст. 533 1 § 4.*

Въ дальнѣйшей кассаціонной практикѣ представлялись случаи, «когда имѣніе, уже перешедшее къ наслѣдникамъ въ общее владѣніе не по волѣ прежняго собственника, а въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, подвергается раздѣлу, и, по принятому сонаслѣдниками способу, одному изъ нихъ достается все имѣніе съ обязательствомъ произвести прочимъ денежные платежи, такъ что посредствомъ раздѣла этотъ наслѣдникъ не только дѣлается собственникомъ части имѣнія, превышающей его законную долю, но оказывается единственнымъ владѣльцемъ всего имѣнія». Такая сдѣлка сонаслѣдниковъ можетъ ли быть признана несогласной съ закономъ 10 декабря 1865 г. (2 прим. къ 698 ст. т. X ч. 1 изд. 1887 г.)? «При обсужденіи сего предмета, въ виду содержанія и цѣли закона 10 декабря 1865 г., необходимо, прежде всего, остановиться на томъ, относится ли указанное въ этомъ законѣ запрещеніе къ сдѣлкамъ, заключаемымъ сонаслѣдниками между собою при раздѣлѣ общаго наслѣдственнаго имѣнія? Не подлежитъ сомнѣнію, что, запрещая лицамъ польскаго происхожденія въ Западномъ краѣ вновь пріобрѣтать помѣщичьи имѣнія, законъ, какъ это ясно въ немъ выражено, сохраняетъ неприкосновенность перехода правъ по законному наслѣдованію. Но, тѣмъ самымъ, онъ ограждаетъ и всѣ права, непосредственно изъ такого перехода вытекающія, и не можетъ лишать наслѣдниковъ возможности осуществить законно пріобрѣтенныя права посредствомъ точнаго опредѣленія размѣра исключительнаго права собственности каждаго изъ бывшихъ участниковъ общаго владѣнія. Между тѣмъ, эти права оказались бы во многихъ случаяхъ стѣсненными, если бы сонаслѣдникамъ не

были доступны всѣ способы, направленные къ такому видоизмѣненію права собственности. Раздѣлъ наслѣдства предпринимается вовсе не по произволу и не для новаго пріобрѣтенія имѣній, а вызывается положеніемъ вещей, созданнымъ фактомъ полученія наслѣдства нѣсколькими лицами въ общее владѣніе, и осуществленіе потребности замѣнить такое владѣніе правомъ исключительной собственности покровительствуется закономъ, допускающимъ и участіе судебной власти въ дѣлахъ этого рода (1313, 1315, 1317 ст. X т. 1 ч.). Посему, всякая сдѣлка, направленная къ такой цѣли, т. е. принадлежащая къ числу соглашеній, свойственныхъ раздѣлу наслѣдства, не можетъ быть признаваема противной закону 10 декабря 1865 г. Обращаясь къ обсужденію вопроса, принадлежитъ ли къ разряду такихъ соглашеній сдѣлка, по которой все наслѣдственное имѣніе присвояется одному сонаслѣднику, а другіе получаютъ денежные платежи, т. е. допущенъ ли закономъ такой способъ раздѣла, Правительствующій Сенатъ, въ силу подробно изложенныхъ имъ соображеній, рѣшилъ этотъ вопросъ утвердительно *(см. объясненія къ ст. 1337 § 2)*,—и потому призналъ, что «нѣтъ основанія сдѣлку, содержащую въ себѣ соглашеніе о раздѣлѣ наслѣдства по способу, допускаемому закономъ, относить къ числу сдѣлокъ, запрещенныхъ закономъ для лицъ польскаго происхожденія въ Западномъ краѣ» ($^{88}/_{55}$, ^{54}, ^{33}).

Однакожъ, разъясненіе это «относится лишь до тѣхъ случаевъ, когда переходъ имущества въ общее владѣніе наслѣдниковъ уже совершился, т. е. когда за наслѣдниками въ установленномъ порядкѣ уже послѣдовало признаніе правъ собственности въ законныхъ доляхъ на подлежащее раздѣлу имущество». Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы лицо польскаго происхожденія имѣло право при жизни передать все имущество одному изъ наслѣдниковъ, обязавъ его выплатить остальнымъ деньгами ($^{91}/_{50}$).

Къ искамъ администраціи, предъявляемымъ въ силу закона 27 дек. 1884 г., примѣнима общая исковая давность ($^{90}/_{124}$; *ср.* $^{96}/_{123}$).— *Ср. объясненія къ ст. 1524 § 2*[1], *къ ст. 533 § 5 и къ п. 1 приложенія къ ст. 694 § 13*[2].

«Цѣлью закона 10 декабря 1865 года, какъ это выражено въ самомъ указѣ, въ коемъ онъ распубликованъ, было остановить дальнѣйшее разростаніе польскаго землевладѣнія, не стѣсняя при томъ законныхъ правъ владѣнія польскихъ помѣщиковъ этого края. Здѣсь понятіе о законномъ владѣніи не противопоставляется понятію о владѣніи вообще, независимо отъ его основаній; поэтому слѣдуетъ признать, что законъ не имѣлъ въ виду стѣснять не только владѣнія на правѣ собственности, но и всякаго фактическаго владѣнія. Такое заключеніе подтверждается также и тѣмъ во 1-хъ) что, устанавливая мѣры для будущаго, законъ оставилъ

существующія юридическія отношенія въ прежнемъ состояніи, не внося въ нихъ никакихъ измѣненій, а, въ силу общихъ правилъ, и незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства (531 ст. 1 ч. X т.); во 2-хъ) что для тѣхъ особыхъ цѣлей, которыя преслѣдовались закономъ, было совершенно безразлично, то или другое лицо польскаго происхожденія владѣло имѣніемъ ко времени изданія закона, въ которомъ не содержится никакихъ ограниченій правъ фактическихъ владѣльцевъ въ пользу собственниковъ, утратившихъ владѣніе, и въ 3-хъ) что, по общимъ правиламъ толкованія законовъ, постановленія ограничительнаго закона не могутъ быть распространяемы на отношенія, имъ предусмотрѣнныя. Не стѣсняя ни въ чемъ существовавшаго ранѣе фактическаго владѣнія, законъ 10 декабря 1865 г. не ставитъ никакихъ препятствій къ продолженію этого владѣнія и превращенію его, при извѣстныхъ условіяхъ, въ право собственности (533 ст. 1 ч. X т.). Такое препятствіе можно усмотрѣть лишь въ выраженномъ въ означенномъ законѣ воспрещеніи вообще лицамъ польскаго происхожденія пріобрѣтать помѣщичьи имѣнія въ Западномъ краѣ, а пріобрѣтеніе въ собственность для давностнаго владѣльца наступаетъ по истеченіи 10 лѣтняго срока владѣнія, каковой срокъ, начавшись до изданія закона, могъ окончиться уже при дѣйствіи его. Но, вникая въ смыслъ закона, нельзя не придти къ заключенію, что имъ воспрещено пріобрѣтеніе вновь имѣній, когда оно сопровождается переходомъ ихъ во владѣніе другого лица, или совершеніемъ актовъ и сдѣлокъ на таковой переходъ. Превращеніе въ собственность владѣнія, начавшагося до изданія закона, не противно ни прямому его смыслу, ни цѣлямъ, ибо фактическое положеніе имѣнія остается въ томъ видѣ, въ какомъ его застало дѣйствіе закона. Съ истеченіемъ давностнаго срока измѣняются лишь юридическія отношенія владѣльца имѣнія къ прежнему его собственнику, но этихъ отношеній законъ 10 декабря 1865 г. вовсе не касался, оставляя ихъ дѣйствію общихъ законовъ. Посему собственникъ, утратившій владѣніе, не можетъ основывать какихъ либо особыхъ своихъ правъ на этомъ законѣ, изданномъ въ видахъ государственной пользы и не имѣвшемъ въ виду взаимныхъ интересовъ частныхъ лицъ. Правильность предыдущихъ выводовъ уясняется еще болѣе при разсмотрѣніи закона 27 декабря 1884 г. (прилож. къ 698 ст. 1 ч. X т., прим. 2). Законъ этотъ предусматриваетъ между прочимъ случаи нарушенія закона 10 декабря 1865 г. заключеніемъ сдѣлокъ на переходъ помѣщичьихъ имѣній въ западномъ краѣ къ лицамъ польскаго происхожденія. Къ числу такихъ нарушеній могутъ быть отнесены также и случаи перехода имѣній по словеснымъ сдѣлкамъ и безъ всякихъ сдѣлокъ, въ силу самого факта, ибо означеннымъ закономъ воспрещается вообще переходъ къ названнымъ лицамъ помѣщичьихъ имѣній. Но и въ сихъ

случаяхъ, для уничтоженія такихъ сдѣлокъ и прекращенія нарушеній, установленъ, какъ для частныхъ лицъ, такъ и административныхъ властей, исковой порядокъ, съ примѣненіемъ всѣхъ вообще правилъ, относящихся къ этому порядку, въ томъ числѣ и постановленій общихъ законовъ о давности (прилож. къ 694 ст. 1 ч. X т. прим.), какъ это подробно разъяснено въ рѣшеніи гражданскаго кассаціоннаго департамента за 1890 г. № 124. Такимъ образомъ, если владѣніе лица польскаго происхожденія, начавшееся послѣ изданія закона 10 декабря 1865 г. и въ нарушеніе сего закона, можетъ быть прекращено по иску собственника или административной власти, предъявленному въ предѣлахъ срока исковой давности, то еще съ бо̀льшимъ основаніемъ общій законъ о давности долженъ быть примѣненъ къ иску собственника, направленному къ прекращенію владѣнія, начавшагося до изданія закона 10 декабря 1865 г.».

«Къ такому случаю вполнѣ примѣнимы постановленія общихъ законовъ о давности какъ пріобрѣтательной, такъ и погасительной» ($^{96}/_{123}$).

Закономъ 27 декабря 1884 г. (приложеніе къ ст. 698 (примѣч. 2) т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд. изд. 1887 г.), не воспрещается въ западныхъ губерніяхъ отдача помѣщикомъ въ аренду состоящихъ въ его распоряженіи земель, угодій и оброчныхъ статей лицамъ польскаго происхожденія на срокъ не свыше 12-ти лѣтъ. Въ отношеніи лицъ польскаго происхожденія не имѣетъ дѣйствія лишь изложенное въ ст. 1693 т. X ч. 1 особое правило, предоставляющее условія на отдачу помѣщикомъ въ аренду состоящихъ въ его распоряженіи земель, угодій и оброчныхъ статей заключать на срокъ свыше общеустановленнаго въ 1692 ст. 12-ти-лѣтняго срока».

«По закону, власть генералъ-губернаторовъ, или,—какъ также называетъ ихъ законъ,—главныхъ начальниковъ губерній, есть власть губернская, совмѣщающая въ себѣ власть губернатора, какъ начальника губерніи, и дающая, вслѣдствіе сего, генералъ-губернатору право, въ случаяхъ, когда онъ признаетъ это необходимымъ, принять на себя, въ предѣлахъ ввѣреннаго ему края, исполненіе тѣхъ обязанностей, которыя возложены по закону на губернаторовъ». Сообразно этому, предоставленное губернаторамъ Юго-западнаго края право на возбужденіе исковъ объ уничтоженіи актовъ, состоявшихся въ обходъ закона (прилож. къ ст. 698 п. 11), можетъ быть осуществляемо и генералъ-губернаторомъ ($^{88}/_{2}$).

Упоминаемыя въ 3 и 4 примѣчаніяхъ къ 698 ст. свидѣтельства генералъ-губернаторовъ и губернаторовъ «составляютъ удостовѣреніе въ принадлежности извѣстному лицу права на пріобрѣтеніе означенныхъ имѣній»: при такомъ значеніи сихъ свидѣтельствъ, судебныя мѣста не имѣютъ основанія отвергать права покупщи-

щиковъ, коль скоро въ представляемыхъ ими свидѣтельствахъ удостовѣряется указанная выше общая ихъ правоспособность». Но «наименованіе въ подобныхъ свидѣтельствахъ тѣхъ или другихъ имѣній, по поводу пріобрѣтенія коихъ выдано свидѣтельство, не имѣетъ непосредственной связи съ тѣмъ предметомъ, который долженъ быть удостовѣренъ, т. е. съ правомъ даннаго лица на пріобрѣтеніе вообще имѣній въ Западномъ краѣ, если имѣніе пріобрѣтается на общемъ основаніи, и если нѣтъ въ виду особыхъ юридическихъ отношеній пріобрѣтателя къ извѣстному, предварительно назначенному имѣнію по соглашенію съ правительствомъ о льготахъ и преимуществахъ (срав. законъ 5 марта 1864 г.). Посему..... судебное мѣсто, при укрѣпленіи имѣній за покупщикомъ, пріобрѣтающимъ таковое на общемъ основаніи, не имѣетъ законнаго повода требовать отъ покупщика предъявленія такого свидѣтельства, которое должно не только удостовѣрить наличность правъ на пріобрѣтеніе въ Западномъ краѣ имѣній, но, сверхъ того, указать и самое имѣніе, подлежащее укрѣпленію» ($^{95}/_{39}$, $^{90}/_{111}$).

(На публичномъ торгѣ при Витебскомъ окруж. судѣ помѣщичье имѣніе куплено лицомъ, имѣвшимъ свидѣтельство губернатора на право пріобрѣтенія другого, а не этого имѣнія. Послѣ торга губернаторъ увѣдомилъ судъ, что онъ признаетъ покупщика не имѣющимъ права на пріобрѣтеніе оставшагося за нимъ имѣнія. Торгъ былъ признанъ недѣйствительнымъ. Сенатъ нашелъ:) «Вопросъ о силѣ и значеніи свидѣтельствъ, выдаваемыхъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 1 ноября 1886 г. положенія комитета министровъ обсуждался и разъясненъ въ рѣшеніи 1890 г. № 111. Судебная палата поняла это разъясненіе въ томъ смыслѣ, что выдача губернаторомъ свидѣтельства на право покупки опредѣленнаго имѣнія устанавливаетъ предположеніе, что тотъ же губернаторъ разрѣшилъ бы тому же покупщику пріобрѣтеніе и всякаго другого имѣнія, но что такое предположеніе устраняется указаніемъ губернатора на то, что на другое имѣніе не распространяется выданное имъ свидѣтельство. Таковое толкованіе согласуется съ соображеніями, приведенными Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1890 г. № 111. Въ немъ установлено то положеніе, что свидѣтельства, выдаваемыя губернаторами въ силу Высочайше утвержденнаго 1 ноября 1886 г. положенія комитета министровъ, должны удостовѣрять право даннаго лица на пріобрѣтеніе вообще имѣній въ Западномъ краѣ, а не какого либо опредѣленно указаннаго въ нихъ имѣнія, и что подобное указаніе не находится въ связи съ предметомъ удостовѣренія, т. е. съ правоспособностью пріобрѣтать вообще поземельную собственность въ Западномъ краѣ. Это значитъ, что если извѣстное лицо имѣетъ свидѣтельство отъ губернатора на право покупки какого либо имѣнія, то тѣмъ самымъ это лицо не только можетъ, но и должно

быть признано судомъ правоспособнымъ на пріобрѣтеніе и всякаго другого имѣнія, состоящаго въ предѣлахъ вѣдѣнія того же губернатора. Такое заключеніе основано Правительствующимъ Сенатомъ не на указанномъ палатой предположеніи, а на смыслѣ законовъ, установившихъ порядокъ удостовѣренія правоспособности пріобрѣтателей земельной собственности въ Западномъ краѣ. Ни Высочайше утвержденное 1 ноября 1886 г. положеніе комитета министровъ, ни законы 4 февраля 1866 г. и 27 декабря 1884 г. не допускаютъ такого порядка, при дѣйствіи котораго одно и то же лицо могло бы быть признаваемо правоспособнымъ къ пріобрѣтенію одного имѣнія и лишеннымъ права пріобрѣтенія другого» (95/39).

Лица, производящія публичную продажу, должны до начатія торга требовать отъ явившихся на торги представленія свидѣтельства губернаторовъ (96/67).

Однакожъ, когда, по недоразумѣнію или по оплошности со стороны лицъ, производящихъ публичную продажу, допущено къ торгу лицо безъ свидѣтельства генералъ-губернатора или губернатора и купитъ имѣніе, тогда это упущеніе должностныхъ лицъ не должно имѣть послѣдствіемъ признаніе торга недѣйствительнымъ, если свидѣтельство, удостовѣряющее право покупщика на покупку имѣнія, будетъ представлено до постановленія судомъ опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ» (96/67).

«Общее правило, изложенное въ 698 ст. X т. 1 ч., относительно пріобрѣтенія арендныхъ правъ въ имѣніяхъ, находящихся въ девяти Западныхъ губерніяхъ и пріобрѣтенныхъ на основаніи положенія 5 марта 1864 г. и инструкціи 23 іюня 1865 г., ограничено только для лицъ польскаго происхожденія, независимо отъ ихъ вѣроисповѣданія; ограниченіе это, не подлежащее, какъ всякое ограничительное правило, толкованію распространительному, не можетъ быть поэтому распространено на лицъ непольскаго происхожденія хотя бы и католическаго вѣроисповѣданія» (91/140).

См. объясненія къ ст. 533 § 5, къ ст. 533[1] § 4, къ ст. 1628, 1393, къ ст. 1529 § 12 и къ ст. 100.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О способахъ пріобрѣтенія правъ на имущества.

699. Права на имущества пріобрѣтаются не иначе, какъ способами, въ законахъ опредѣленными.

Примѣчаніе. Способы пріобрѣтенія излагаются подробно въ слѣдующихъ двухъ книгахъ; они суть: 1) способы дарственные и безмездные, а именно:

пожалованіе, выдѣлъ имущества дѣтямъ отъ родителей, даръ, духовное завѣщаніе; 2) наслѣдство; 3) способы обоюдные, каковы суть мѣна и купля; 4) договоры и обязательства.

§ 1. «Существованіе вотчиннаго права можетъ быть доказываемо на судѣ не только актами, формально удостовѣряющими непосредственную передачу или переходъ вотчиннаго права отъ одного лица къ другому, но и другими доказательствами. Такой способъ доказательствъ можетъ имѣть мѣсто не въ томъ только случаѣ, когда имущество пріобрѣтено давностью владѣнія, но и тогда, когда пріобрѣтеніе совершилось посредствомъ крѣпостного акта, но онъ почему либо не можетъ быть представленъ къ дѣлу» ($^{83}/_{52}$, $^{79}/_{245}$). — *См. объясненія къ ст. 432, къ ст. 387 § 6 и къ ст. 524 § 1.*

§ 2. Межевые акты должны служить единственнымъ и безспорнымъ докательствомъ права на земли лишь въ спорахъ о пространствѣ и границахъ имѣнія, и, въ этомъ отношеніи, они замѣняютъ и устраняютъ всѣ тѣ акты, которые при межеваніи были повѣрены и которые служили основаніемъ къ опредѣленію пространства имѣнія при генеральномъ межеваніи. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ происходитъ не о пространствѣ и границахъ имѣнія, а о принадлежности его,—межевые акты не могутъ быть принимаемы ни въ замѣнъ, ни даже въ дополненіе актовъ укрѣпленія, какъ доказательство права собственности на имѣніе. Отыскивающій право собственности на недвижимое имѣніе долженъ представить установленные для укрѣпленія сего права крѣпости, владѣнные указы, грамоты и другіе акты, свидѣтельствующіе о законномъ способѣ пріобрѣтенія права собственности, или же доказать спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе имѣніемъ, въ видѣ собственности, въ теченіе установленной земской давности ($^{87}/_{43}$; *ср.* $^{79}/_{195}$, $^{78}/_{231}$, 99, $^{75}/_{1047}$).

Въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ происходитъ не о вотчинномъ правѣ на какую либо дачу, или какую либо ея земельную часть, а касается исключительно только такихъ угодій, которыя считаются принадлежностью земли, слѣдовательно, о всѣхъ неудобныхъ земляхъ, межевые планы и межевыя книги не только могутъ, но должны быть приняты въ качествѣ доказательства владѣнія этими угодьями ($^{93}/_{55}$).

«Утвержденнымъ въ установленномъ порядкѣ актамъ спеціальнаго межеванія нельзя безусловно отказывать въ значеніи доказательствъ не только границъ, но и самаго вотчиннаго права» ($^{87}/_{8}$, $^{79}/_{132}$).

Въ случаѣ обмѣна земель при спеціальномъ межеваніи, до утвержденія и выдачи плановъ, не можетъ имѣть примѣненія давность владѣнія ($^{87}/_{8}$, $^{79}/_{132}$).

См. объясненіе къ ст. 967 § 2.

700. Всѣ способы пріобрѣтенія правъ, закономъ опредѣленные, тогда только признаются дѣйствительными, когда они утверждаются на непринужденномъ произволѣ и согласіи.

(Объясненія о недѣйствительности актовъ, совершенныхъ въ состояніи умственнаго разстройства, — какъ не утвержденныхъ на непринужденномъ произволѣ и согласіи,—*см. подъ ст. 374*).

См. объясненія къ ст. 702.

701. Произволъ и согласіе должны быть свободны. Свобода произволa и согласія нарушается: 1) принужденіемъ, 2) подлогомъ.

См. объясненія къ ст. 702.

702. Принужденіе бываетъ, когда кто либо, бывъ захваченъ во власть другаго, принуждается къ отчужденію имущества или ко вступленію въ обязательства насильственно, страхомъ настоящаго или будущаго зла, могущаго постигнуть его лицо или имущество.

§ 1. Подъ понятіе принужденія въ выдачѣ актовъ—можетъ быть подводимо лишь такое принужденіе, которое карается закономъ уголовнымъ. «Нравственное давленіе» не можетъ считаться принужденіемъ, влекущимъ недѣйствительность совершеннаго подъ его вліяніемъ акта ($^{78}/_{154}$, $^{76}/_{585}$, 398, $^{75}/_{258}$).

§ 2. «Для дѣйствительности договора главнымъ и существеннымъ условіемъ является свободное и произвольное соглашеніе обѣихъ договаривающихся сторонъ. Необходимо, чтобы, вступая въ договоръ, стороны имѣли ясное представленіе относительно предмета сдѣлки и чтобы обоюдная воля ихъ направлена была на одинъ и тотъ же предметъ, ибо иначе немыслимо взаимное соглашеніе, а слѣдовательно и самое возникновеніе договора. Хотя же въ ст. 701 т. X ч. 1 предусмотрѣны лишь два случая, когда свобода произвола и согласія признается закономъ нарушенною, а именно, вслѣдствіе принужденія и подлога,—но изъ этого нельзя еще вывести заключенія, чтобы простая ошибка или заблужденіе не имѣли никакого вліянія на дѣйствительность сдѣлки. Нашему законодательству не чуждо вообще понятіе объ ошибкѣ или заблужденіи при совершеніи актовъ. Такъ, въ ст. 1026 X т. 1 ч., относительно духовныхъ завѣщаній, сказано, что недѣйствительны распоряженія, учиненныя съ очевидной ошибкою въ лицѣ, или имуществѣ. 701 ст., въ 2-мъ пунктѣ, предусматриваетъ также собственно случай заблужденія, только не случайнаго, но вызваннаго намѣреннымъ обманомъ другой стороны. Наконецъ, по самому существу договора, какъ акта, основаннаго на свободномъ произволѣ и согласіи, нельзя безусловно отрицать значенія ошибки или заблужденія въ договорныхъ отношеніяхъ ($^{90}/_{9}$, $^{84}/_{28}$, $^{75}/_{858}$, $^{73}/_{1450}$).

Поэтому, напр., можетъ быть уничтоженъ договоръ купли-продажи—если въ основаніи сдѣлки была ошибка въ предметѣ договора:

при обнаруженіи ея сдѣлка оказывается, съ момента совершенія ея, недѣйствительною и неосуществленною, за неимѣніемъ предмета договора (90/9, 84/28, 75/858, 73/1450).

А такъ какъ «вышеизложенныя соображенія имѣютъ одинаковое примѣненіе какъ къ договору купли-продажи вообще, такъ равно и къ продажѣ съ публичнаго торга», — то «публичные торги на имущество (и въ частности на вещи, заложенныя въ ссудныхъ кассахъ) могутъ быть уничтожены въ случаѣ, если проданная вещь окажется впослѣдствіи не того достоинства (напр. металла), какое было показано въ описи и заявлено на торгѣ» (90/9, 84/28).

§ 3. Тѣ же соображенія *(см. предыд. §)* «были приведены Сенатомъ и по поводу договора о продажѣ недвижимаго имущества въ рѣшеніи 78/129, въ которомъ Правительствующій Сенатъ высказалъ, что купчая крѣпость на недвижимое имѣніе можетъ быть признана недѣйствительною, если добрая воля покупателя была подорвана обманомъ, при чемъ, какъ разъяснилъ Сенатъ, свободная воля договаривающихся подрывается не только обманомъ въ смыслѣ уголовномъ, но и въ случаѣ введенія въ заблужденіе обманутой стороны для склоненія ея къ заключенію невыгодной сдѣлки, какъ посредствомъ ложныхъ удостовѣреній, такъ и чрезъ умолчаніе истины, и безъ тѣхъ признаковъ, которыми опредѣляется обманъ, какъ уголовное преступленіе (83/78). Раздѣляя и въ настоящее время эти соображенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ случаяхъ сокрытія отъ покупщика недвижимаго имущества такихъ существенныхъ недостатковъ, при обнаруженіи которыхъ оказалось бы, что покупщикъ получилъ вовсе не то имущество, на покупку котораго онъ изъявилъ согласіе, этотъ обманъ въ качествѣ предмета договора долженъ быть признанъ подрывающимъ свободную волю обманутой стороны и даетъ ей право на требованіе объ уничтоженіи самаго договора. Безъ сомнѣнія вопросъ о томъ, на сколько скрытые недостатки купленнаго имущества представляются существенными и насколько сокрытіе ихъ нарушало свободную волю покупщика, долженъ быть разрѣшенъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ судомъ, рѣшающимъ дѣло по существу; но, при обсужденіи этого вопроса, судъ обязанъ разсмотрѣть и взвѣсить всѣ указанныя ему по сему предмету сторонами доказательства» (90/9).

См. объясненія къ ст. 684 § 13.

703. Въ случаѣ принужденія, надлежитъ заявить о томъ окольнымъ людямъ или мѣстной полиціи того же дня, какъ оное произошло, и затѣмъ, не далѣе третьяго или четвертаго дня, и отнюдь не позже недѣли послѣ того, просить о произведеніи изслѣдованія.

Относительно установленнаго этою ст. срока на заявленіе о принужденіи, Сенатъ признавалъ, что заявленіе должно быть сдѣлано не-

премѣнно въ семидневный срокъ ([74]/111, [69]/851, 363),—и если своевременно сдѣлано не было, то не можетъ быть заявляемо впослѣдствіи, въ видѣ возраженія противъ предъявленнаго по акту иска ([74]/111, [68]/851). Но впослѣдствіи разъяснено, что лицо, выдавшее актъ по принужденію, не теряетъ права оспаривать дѣйствительность акта вслѣдствіе пропуска установленнаго этою ст. срока ([76]/582).

704 до **706** **замѣнены правилами, изложенными въ статьяхъ 942, 944, 1535, 1536, 1686, 1687 и 1690 — 1698 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.) и въ статьѣ 136 Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями (изд. 1885 г.).**

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О порядкѣ укрѣпленія правъ на имущество, или объ актахъ вообще.

707. Укрѣпленіе правъ на имущества производится: 1) крѣпостными, нотаріальными, явочными или домашними актами; 2) передачею самаго имущества или вводомъ во владѣніе онымъ.

Примѣчаніе. По Уложенію 1649 года (Гл. X, ст. 246—259) подъ именемъ крѣпостей разумѣлись не только крѣпости купчія, закладныя, дарственныя записи и прочіе акты, крѣпостнымъ порядкомъ нынѣ совершаемые, но и всѣ обязательства и договоры письменные, какъ то: кабалы всякаго рода, заемныя и наемныя, духовныя памяти, сговорныя, свадебныя памяти, назывались крѣпостями. Выраженіе крѣпостное разбирать по крѣпостямъ означало тогда, что всякое обязательство, на письмѣ учиненное, надлежитъ разбирать по словамъ и содержанію того письма, а не по свидѣтельству и не по вѣрѣ. Въ 1701 году всѣ акты раздѣлены на три статьи, и симъ положено было начало настоящему порядку, который послѣдующими узаконеніями дополненъ и исправленъ.

См. объясненія къ ст. 699, къ ст. 387 § 6, къ ст. 131 § 12 и приложк. къ ст. 708.

708. Порядокъ совершенія и засвидѣтельствованія актовъ опредѣляется Положеніемъ о Нотаріальной Части (изд. 1883 г.) и правилами, при семъ приложенными, о совершеніи и засвидѣтельствованіи актовъ у крѣпостныхъ дѣлъ, у Маклеровъ и Нотаріусовъ.

Примѣчаніе 1. Министру Юстиціи предоставлено издать временныя правила по предметамъ внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ Нотаріальныхъ Архивахъ и Конторахъ.

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Особыя правила о совершеніи и засвидѣтельствованіи актовъ изложены: для сельскихъ обывателей—въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (изд. 1876 г.); для казаковъ—въ особыхъ узаконеніяхъ [1847 Авг. 2 (21452); 1870 Мая 13 (48354) пол., ст. 28, п. 5]; для лицъ, находящихся подъ карантиннымъ надзоромъ,—въ Уставѣ о Карантинахъ (Уст. Врач., ст. 1010).

Примѣчаніе 3. Въ 1852 году, относительно удостовѣренія подлинности актовъ, оставленныхъ въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ и приводимыхъ въ дѣйствіе въ Имперіи, и обратно, постановлены особыя правила, при семъ приложенныя. Въ видахъ покровительства и посредничества Финляндскимъ сельскимъ обывателямъ, занимающимся перевозкою изъ С.-Петербурга въ Финляндію и обратно грузовъ и кладей или поставкою изъ Финляндіи сельскихъ произведеній, Финляндскому Торговому Стряпчему, въ С.-Петербургѣ пребывающему, вмѣняется въ обязанность: 1) разсматривать предварительно условія, заключаемыя въ С.-Петербургѣ съ финляндскими сельскими обывателями по вышеупомянутымъ предметамъ; 2) по возможности наблюдать за обоюднымъ исполненіемъ обязательствъ; 3) въ случаѣ надобности быть ходатаемъ за сихъ сельскихъ обывателей.

См. объясненія приложенія къ этой ст.

709. Вводъ во владѣніе по имуществамъ производится: въ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1883 г., ст. 1424—1437), въ остальныхъ же мѣстностяхъ по правиламъ, при семъ приложеннымъ.

Примѣчаніе. Вводъ во владѣніе сельскихъ обывателей производится съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (изд. 1876 г.).

См. объясненія приложенія къ этой ст.

710. Записи объ уступкѣ, продажѣ или обремененіи долгами ожидаемаго наслѣдства при жизни того, послѣ коего должно открыться наслѣдство, признаются недѣйствительными.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской записи объ уступкѣ открывшагося уже наслѣдства или о передачѣ правъ на отысканіе онаго остаются въ своей силѣ и именуются улиточными.

§ 1. Улиточная запись есть актъ, который допускается лишь въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ. Этимъ актомъ наслѣдникъ — право свое на наслѣдство, имъ еще непринятое, уступаетъ другому лицу (92/86, 76/447, *и см. слѣд. цит.*). Посредствомъ улиточной записи, наслѣдникъ уступаетъ свое право въ полномъ его объемѣ (92/86, 72/794). — Для такой передачи не требуется, чтобы наслѣдникъ былъ предварительно утвержденъ въ своихъ правахъ судомъ (75/848). Актомъ этимъ не переходитъ отъ одного лица къ другому право собственности на опредѣленное имѣніе, а передается лишь право на открывшееся наслѣдство (92/86, 75/926, и др.). Поэтому улиточная запись не принадлежитъ къ числу актовъ, которые должны быть совершаемы крѣпостнымъ порядкомъ,—хотя бы наслѣдство заключалось и въ недвижимомъ имѣніи (79/355, 301, 75/326). Совершенія крѣпостного акта между выдавшимъ и получившимъ улиточную запись не требуется и впослѣдствіи, когда получившій запись осуществилъ пріобрѣтенное имъ право (92/86, 76/450). — Но наслѣдникъ, уже осуществившій свое наслѣдственное право, — не можетъ засимъ передать

недвижимое имѣніе, перешедшее къ нему въ силу этого права,—посредствомъ улиточной записи, а долженъ совершить крѣпостной актъ ($^{76}/_{447}$).

Улиточными записями можно передавать не только право на открывшееся наслѣдство, но и на долю въ общемъ имуществѣ ($^{92}/_{86}$, $^{79}/_{335}$, 301, $^{78}/_{192}$, $^{72}/_{794}$); и въ этомъ случаѣ совершенія записи крѣпостнымъ порядкомъ—не требуется ($^{79}/_{355}$, 301).—*Ср. этого объясненія § 3.*

§ 2. Улиточныя записи не принадлежатъ къ актамъ крѣпостнымъ (ст. 79 Нотар. Полож.); это—акты нотаріальные (ст. 66, 79 и 158 того же Полож.). Поэтому къ улиточной записи можетъ быть примѣняемо и то правило, по которому нотаріальный актъ, полученіе выписи коего изъ актовой книги предоставлено пріобрѣтателю, не можетъ быть признанъ несостоявшимся потому только, что не былъ переданъ пріобрѣтателю самимъ уступающимъ право. Улиточная запись не есть непремѣнно актъ односторонній: она можетъ быть и актомъ двустороннимъ, если въ ней, сверхъ передачи права, упоминается и о полученіи валюты передающимъ право, о расходѣ на гербовую бумагу, и т. п. ($^{80}/_{297}$).—*Ср. объясненія 82 приложенія къ ст. 708.*

§ 3. «Переходятъ ли къ пріобрѣтателю наслѣдства по улиточной записи одни лишь имущественныя права, или же—права вмѣстѣ съ лежащими на имѣніи обязательствами?» Сообразивъ постановленія Литовскаго Статута, Сенатъ пришелъ къ выводу, что переходятъ и обязательства. Примѣняя же это положеніе къ улиточнымъ записямъ, предметъ коихъ составляетъ право наслѣдованія послѣ лица, оставившаго незамужнихъ дочерей, Сенатъ призналъ, что «и въ семъ случаѣ пріобрѣтатель наслѣдства, какъ замѣститель законнаго наслѣдника, принимаетъ на себя вытекающія изъ наслѣдственныхъ правъ обязанности въ отношеніи выдачи приданаго дочерямъ наслѣдодателя по выходѣ ихъ въ замужество (ст. 1005 т. X ч. 1)» (—независимо отъ обязанностей, лежащихъ на передавшемъ свое право на наслѣдство). Дочери наслѣдодателя въ правѣ потребовать себѣ приданое непосредственно отъ такого пріобрѣтателя. На немъ остается обязанность выдачи приданаго—хотя бы полученное въ силу улиточной записи имѣніе онъ продалъ другому лицу: на покупщика имѣнія упомянутая обязанность не переходитъ (имъ пріобрѣтено не наслѣдство, а лишь опредѣленное имѣніе). Давность для иска о приданомъ къ пріобрѣтателю наслѣдства по улиточной записи должна исчисляться не со времени выхода дочерей наслѣдодателя замужъ, а со времени осуществленія пріобрѣтателемъ правъ по записи, и если это было замедлено споромъ о наслѣдствѣ, то—лишь со времени окончанія спора. Указанное въ 7 п. 1005 ст. Зак. Гр. правило объ исчисленіи давности по искамъ о приданомъ «не устраняетъ безусловно примѣненія къ подобнымъ искамъ общихъ началъ исчи-

сленія исковой давности, когда сіе оказывается необходимымъ въ виду неполноты и неясности спеціальнаго закона» ([92]/86).—*Ср. объясненія къ ст. 1254 § 3 и п. 1 приложенія къ ст. 694 § 16.*

§ 4. По уличной записи можетъ быть уступлено и право на наслѣдство по духовному завѣщанію ([96]/131).

См. объясненія къ ст. 556, къ ст. 1133 § 2 и къ ст. 998 § 2.

711. Движимыя имущества могутъ быть пріобрѣтаемы, законными способами, безъ всякихъ письменныхъ актовъ, по однимъ словеснымъ договорамъ и соглашеніямъ.

§ 1. Купля-продажа движимости на наличныя деньги можетъ быть совершаема по словесному договору. Заключеніе такого договора, полученіе покупщикомъ проданныхъ вещей, уплата денегъ и обстоятельства, доказывающія, что уплата произведена не была,—могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями ([80]/126, [78]/261, 233, [77]/274, 222 и мн. др.).

Но продажа въ кредитъ—требуетъ письменной формы: возникшій изъ такой продажи долгъ покупщика продавцу не можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями ([77]/222, 183, [73]/1504 и др.).—Существенный признакъ продажи въ кредитъ заключается въ томъ, что, по соглашенію между продавцомъ и покупщикомъ, платежъ долженъ быть произведенъ послѣ продажи, въ опредѣленный срокъ ([73]/502). Но если было условлено уплатить деньги немедленно, а покупщикъ этого не исполнилъ,—то такой долгъ, какъ возникшій не изъ продажи въ кредитъ, а изъ неисполненія покупщикомъ своего обязательства по договору о продажѣ на наличныя деньги—можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями ([77]/232, [73]/502).

Въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ, «признавъ необходимымъ войти вновь въ подробное разсмотрѣніе вопроса о допустимости свидѣтельскихъ показаній по искамъ о взысканіи денегъ за движимыя вещи, перешедшія отъ одного лица къ другому по словесному договору купли-продажи», далъ разъясненія, сущность которыхъ заключается въ томъ, что возникновеніе обязательства платежа цѣны пріобрѣтенныхъ движимыхъ вещей—можетъ быть удостовѣряемо свидѣтельскими показаніями,—т. е. что свидѣтельскія показанія должны быть допускаемы по искамъ о взысканіи долга, образовавшагося вслѣдствіе неудостовѣренной письменными актами купли-продажи движимости даже и въ кредитъ; если купля-продажа не сопровождалась выдачею покупателемъ продавцу документа въ качествѣ письменнаго доказательства, то и споръ о томъ, произведенъ ли платежъ при самой куплѣ-продажѣ, до или при передачѣ вещей, либо впослѣдствіи—можетъ быть разъясняемъ свидѣтельскими показаніями, по ссылкѣ той или другой стороны. Однако, для присужденія продавцу съ покупателя

цѣны пріобрѣтеннаго послѣднимъ имущества — имѣетъ значеніе не только тотъ фактъ, что обязательство покупателя къ платежу возникло, но и то, что это обязательство еще не исполнено. Неимѣніе у покупателя по словесной сдѣлкѣ доказательствъ платежа—не всегда можетъ служить основаніемъ къ установленію, что обязательство платежа осталось неисполненнымъ. «Вслѣдствіе совершенной невозможности предопредѣлить, при какихъ данныхъ, въ подобныхъ случаяхъ, можно почитать обязательство платежа еще существующимъ», Сенатъ указалъ такое руководящее правило: «При удостовѣреніи свидѣтельскими показаніями (но не письменными доказательствами) возникновенія обязательства отвѣтчика къ платежу за пріобрѣтенную имъ движимость, и при наличности заявленія отвѣтчика объ исполненіи имъ этого обязательства, хотя бы это заявленіе и не было подтверждено доказательствами,—отъ усмотрѣнія суда, основаннаго на существующихъ между сторонами отношеніяхъ, на соблюдаемыхъ въ данной мѣстности обыкновеніяхъ, на большей или меньшей достовѣрности объясненій тяжущихся и на другихъ данныхъ, зависитъ признать искъ, т. е. существованіе долга, доказаннымъ или недоказаннымъ,—и такое заключеніе суда, какъ вытекающее изъ оцѣнки фактической стороны дѣла, по убѣжденію совѣсти, не можетъ подлежать повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ» ($^{82}/_{3}$).

Договоры о куплѣ-продажѣ движимости дозволяется заключать словесно. Но отъ воли сторонъ зависитъ заключать такіе договоры и письменно. Въ такомъ случаѣ и возникающіе изъ договора споры должны быть рѣшаемы письменными доказательствами ($^{78}/_{65}$, $^{77}/_{186}$, $^{75}/_{249}$, $^{74}/_{71}$, $^{73}/_{84}$).

§ 2. Есть, однакожъ, такія недвижимыя вещи, которыя могутъ быть передаваемы не иначе, какъ по письменному, съ установленными формальностями, акту,—въ силу особыхъ о томъ постановленій закона ($^{78}/_{31}$, $^{70}/_{1017}$). — *См. объясн. къ ст. 419 и 534.*

(NB. Составитель ограничивается здѣсь лишь этими, наиболѣе существенными разъясненіями,—такъ какъ болѣе подробныя по этому предмету разъясненія относятся къ судопроизводству: вопросъ объ обстоятельствахъ, которыя дозволяется доказывать свидѣтельскими показаніями, и—вопросъ о распредѣленіи между истцомъ и отвѣтчикомъ тяжести доказыванія).

См. объясненія къ ст. 534 § 1.

712. Изъ сего общаго правила (ст. 711) изъемлются тѣ только движимыя имущества, коихъ пріобрѣтеніе закономъ именно постановлено производить не иначе, какъ крѣпостнымъ, нотаріальнымъ или явочнымъ порядкомъ.

См. объясненія къ ст. 711 § 2.

713. При совершеніи актовъ о переходѣ недвижимыхъ имѣній, заложенныхъ въ государственныхъ, общественныхъ или частныхъ кредитныхъ

установленіяхъ, соблюдаются правила, изложенныя въ Уставѣ Кредитномъ (изд. 1887 г., разд. VI, ст. 24; разд. VII, ст. 21—28; разд. VIII, ст. 78—84; разд. XI, ст. 142) и въ уставахъ банковъ, по принадлежности.

Примѣчаніе. Въ 1859 году Высочайше повелѣно: пріобрѣтеніе подъ желѣзныя дороги частными обществами участковъ земель, заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ, допускается безъ предварительнаго на то согласія сихъ установленій, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) по опредѣленіи цѣны пріобрѣтаемыхъ участковъ земли, посредствомъ взаимнаго соглашенія съ владѣльцами оныхъ, или посредствомъ оцѣночныхъ коммисій, общество вноситъ условленную сумму въ то судебное мѣсто, въ которомъ будетъ совершаться крѣпостной актъ на отчуждаемую землю; 2) судебныя мѣста, по совершеніи таковыхъ актовъ, немедленно извѣщаютъ о томъ кредитныя установленія, въ которыхъ имѣнія состоятъ въ залогѣ, съ препровожденіемъ копій съ помянутыхъ актовъ, и 3) кредитныя установленія, сообразивъ положеніе займовъ и залоговъ, изъ которыхъ проданы участки земель, требуютъ присылки слѣдующей части изъ внесенныхъ за оные денегъ или всей суммы сполна, для приведенія займовъ въ исправное положеніе.

714. При совершеніи актовъ на пріобрѣтеніе казною отъ частныхъ лицъ имѣнія наблюдать, чтобы сдѣлано было предварительно условіе, кто долженъ платить пошлины и деньги за гербовую бумагу для написанія акта.

715. При написаніи актовъ должны быть соблюдаемы правила, изложенныя въ Уставахъ о пошлинахъ и о Гербовомъ Сборѣ (изд. 1886 г.). Для предупрежденія ущерба казенныхъ пошлинъ, надлежитъ наблюдать, чтобъ не было включаемо въ одинъ актъ распоряженій о различныхъ предметахъ, но чтобъ на каждый изъ нихъ составленъ былъ особый актъ.

«Въ законѣ точно указаны правила оплаты актовъ гербовымъ сборомъ; такая оплата для однихъ актовъ—производится посредствомъ написанія ихъ на соотвѣтствующей гербовой бумагѣ, а для другихъ—посредствомъ гербовой бумаги или гербовыхъ марокъ, по желанію оплачивающихъ актъ; слѣдовательно, передъ закономъ не безразлично, какимъ способомъ актъ оплаченъ гербовымъ сборомъ». По правиламъ Уст. о Герб. Сб. марками или бумагой могутъ быть оплачиваемы акты, совершаемые крѣпостнымъ или нотаріальнымъ порядкомъ и являемые къ засвидѣтельствованію; а акты, совершаемые домашнимъ порядкомъ, и при томъ подлежащіе пропорціональному гербовому сбору, оплачиваются сборомъ посредствомъ написанія ихъ на соотвѣтствующей гербовой бумагѣ; въ силу этого послѣдняго закона, оплата гербовыми марками не можетъ считаться равносильною написанію на гербовой бумагѣ. «Различіе такихъ правилъ закона вызывается тѣмъ, что законодательство стремится къ тому, чтобы всякій актъ, при самомъ совершеніи онаго, былъ оплачиваемъ соотвѣтствующимъ гербовымъ сборомъ, и потому акты, совершаемые при участіи общественной власти, на обязанности которой лежитъ и наблюденіе за исполненіемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, могутъ быть оплачиваемы гербовыми марками, такъ какъ на отвѣтственности должностныхъ лицъ лежитъ наблюде-

ніе, чтобы марки были приложены при самомъ совершеніи акта; по актамъ домашнимъ, составляемымъ безъ участія должностныхъ лицъ, оплата гербоваго сбора посредствомъ марокъ потому не можетъ быть допущена, что отъ воли участвующихъ въ обязательствѣ лицъ зависѣло бы написать актъ на простой бумагѣ и приложить къ оному марки лишь въ томъ случаѣ, когда потребуется представить актъ въ присутственное мѣсто или должностному лицу, и такимъ образомъ многіе акты могли бы избѣгнуть оплаты гербоваго сбора». Поэтому «домашній актъ, написанный на простой бумагѣ—хотя бы къ нему и оказались приложенными гербовыя марки,—долженъ быть признаваемъ написаннымъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ и представившіе такой актъ подлежатъ установленному штрафу за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ» ($^{81}/_{22}$).

(NB. Разъясненіе это относится собственно къ Уст. о Герб. Сб., но, въ виду его практической важности, составитель счелъ не лишнимъ включить его въ свое изданіе. Подъ статьями, гдѣ говорится объ обязательности гербовой бумаги для различнаго рода актовъ,—сдѣланы ссылки на это разъясненіе).

См. объясн. къ ст. 569 §§ 1—3 и къ ст. 1535.

716. **Въ актахъ на недвижимыя имѣнія надлежитъ означать названія сихъ имѣній, равно какъ и принадлежащихъ къ нимъ пустошей; равномѣрно надлежитъ означать свойство имѣнія, то есть родовое ли оно, или благопріобрѣтенное.**

717. **Горные заводы, со всѣми ихъ принадлежностями, не иначе могутъ быть продаваемы и закладываемы, какъ съ вѣдома и дозволенія Горнаго Департамента. Акты на продажу домовъ и прочихъ строеній, состоящихъ въ горныхъ городахъ и заводахъ, совершаются не иначе, какъ по представленіи удостовѣреній горнаго начальства о томъ, что употребленный на сіи постройки лѣсъ пріобрѣтенъ за деньги, или что постройки сіи не принадлежатъ на основаніи Положенія о горнозаводскомъ населеніи казенныхъ горныхъ заводовъ (Особ. Прил. къ Зак. Сост., XII, изд. 1876 г.) оплатѣ лѣсными пошлинами.**

718. **При совершеніи актовъ на имѣнія или капиталы, принадлежащіе Казначеямъ, ихъ женамъ или дѣтямъ, требуется, чтобъ ими представлены были установленныя на сіе дозволенія отъ мѣстъ или лицъ, въ непосредственной зависимости коихъ они состоятъ. Но правило сіе не распространяется на приходорасходчиковъ присутственныхъ мѣстъ. Въ подобныхъ дозволеніяхъ не настоитъ надобности при покупкѣ и продажѣ Казначеями разнаго рода движимаго имущества и сельскихъ произведеній, при заключеніи условій на отдачу въ наемъ домовъ, квартиръ, лавокъ и тому подобныхъ сдѣлокъ.**

Примѣчаніе. За совершеніе акта отъ имени Казначея безъ дозволенія Казенной Палаты установленія, совершающія акты, могутъ отвѣтствовать только тогда, когда доказано будетъ, что они учинили сіе завѣдомо.

719. **Въ предѣлахъ крѣпостнаго раіона, опредѣляемыхъ оборонительной линіей фортовъ и семиверстною полосою отъ линіи огня передовыхъ верковъ,**

укрѣпленій и фортовъ, всякаго рода акты, установляющіе права собственности, владѣнія или пользованія на недвижимыя имущества, расположенныя въ семъ раіонѣ, кромѣ случаевъ краткосрочнаго найма городскихъ недвижимостей и перехода имущества по наслѣдству, совершаются подлежащими присутственными мѣстами и должностными лицами не иначе, какъ по представленіи сторонами удостовѣреній о неимѣніи къ тому препятствій со стороны Коменданта крѣпости.

Примѣчаніе 1. Установленное сею (719) статьею правило не распространяется на Петербургскую крѣпость и на крѣпости, расположенныя въ губерніяхъ Великаго Княжества Финляндскаго. Въ прочихъ крѣпостяхъ, крѣпостные раіоны коихъ заключаютъ въ себѣ городскія населенія, изъ дѣйствія сего правила изъемлется вся площадь, занятая городскими строеніями, въ границахъ, опредѣляемыхъ по соглашенію Военнаго Министра съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Примѣчаніе 2. Въ девяти Западныхъ губерніяхъ отъ предъявленія означенныхъ въ сей (719) статьѣ удостовѣреній не освобождаются лица, имѣющія свидѣтельства отъ Генералъ-Губернаторовъ или Губернаторовъ на право покупки недвижимыхъ имуществъ въ этихъ губерніяхъ.

720 до **910** **замѣнены правилами, изложенными въ другихъ статьяхъ сихъ Законовъ, или перемѣщены въ другія части Свода Законовъ, или же отмѣнены.**

См. объясненія приложенія къ ст. 709.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О совершеніи актовъ крѣпостныхъ и свидѣтельствѣ актовъ явочныхъ и нотаріальныхъ во время пребыванія за границей.

911. **Если военнослужащему, за границею находящемуся, встрѣтится надобность въ совершеніи или засвидѣльствованіи акта во время нахожденія въ походѣ, то сіе производится за свидѣтельствомъ Полковаго Командира, или другаго начальника, равною съ нимъ властію облеченнаго, но не въ тѣхъ полкахъ, кто гдѣ служитъ, а въ другихъ Полковыхъ Канцеляріяхъ.**

912. **Акты морскихъ военныхъ чиновъ на корабляхъ во время кампаніи пишутся корабельнымъ секретаремъ, съ соблюденіемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, и вносятся въ корабельный протоколъ.**

913. **Акты, даваемые чиновниками, находящимися при иностранныхъ Дворахъ въ свитахъ посольскихъ, должны быть засвидѣтельствованы Россійскими Министерствами.**

914. **Акты прочихъ лицъ (ст. 911 — 913), за границею пребывающихъ, совершаются и свидѣтельствуются по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Консульскомъ (изд. 1887 г., ст. 2 и прим. 1, 12, 16 и прим., 57 и 58).**

§ 1. Скрѣпа консула удовлетворяетъ законность акта, совершеннаго за границею (77/106); консуламъ предоставлено утверждать и акты, совершенные за границею повѣренными (72/657). Тѣмъ же порядкомъ должна быть удостовѣряема и законность актовъ, совершенныхъ за границею иностранцами и предназначенныхъ для дѣйствія въ Россіи (82/130, 68/355); для законности такого акта достаточно удостовѣренія, что онъ дѣйствителенъ по законамъ государства, гдѣ совершенъ, — и не требуется еще удостовѣренія, что онъ дѣйствителенъ и по законамъ того государства, къ которому иностранецъ принадлежитъ по подданству (68/355).

§ 2. Законъ не требуетъ, чтобы въ удостовѣреніи русскаго консула было изложено личное мнѣніе консула: удостовѣреніе это можетъ быть изложено и въ видѣ сообщеннаго консульству отзыва мѣстнаго иностраннаго суда о сообразности акта съ законами того государства, — и если консулъ, прописывая такой отзывъ, самъ противъ него не возражаетъ, то значитъ онъ его раздѣляетъ и только подкрѣпляетъ свое мнѣніе ссылкою на авторитетъ мѣстной судебной власти (82/130).

§ 3. Моментъ, съ котораго актъ, совершенный за границею, долженъ считаться законно-состоявшимся, опредѣляется по законамъ государства, гдѣ онъ совершенъ (77/160).

§ 4. Въ случаѣ сомнѣнія въ томъ, составленъ ли актъ согласно съ законами иностраннаго государства, русскіе суды не въ правѣ сами непосредственно провѣрять этотъ актъ съ законами того государства (68/355; *ср.* 80/144), не въ правѣ и отвергнуть актъ по непредставленію свѣдѣній объ иностранныхъ законахъ (80/119),—а обязаны—или предоставить сторонамъ разъяснить возникшее недоразумѣніе (80/119) — или просить Министерство Иностранныхъ Дѣлъ войти въ сношеніе съ надлежащимъ иностраннымъ правительствомъ о доставленіи заключенія по возникшему вопросу (80/119, 68/355).

§ 5. Актъ, составленный русскимъ подданнымъ за границей и удостовѣренный надлежащимъ образомъ, не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ единственно на томъ основаніи, что онъ не написанъ на гербовой бумагѣ (75/791).

915. Всякій актъ, внѣ предѣловъ Россіи о недвижимомъ имѣніи въ оной находящемся, на основаніи вышеизложенныхъ правилъ (ст. 911 — 914) совершенный, для полученія силы крѣпостнаго акта, долженъ быть представленъ по возвращеніи давшаго оный или присылкѣ самого акта въ Россію, въ полугодичный срокъ въ подлежащій Нотаріальный архивъ, а въ мѣстностяхъ, гдѣ Положеніе о Нотаріальной части не введено, въ то присутственное мѣсто, по принадлежности, при которыхъ состоятъ установленія крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 708, прил.). Мѣста сіи, по удостовѣреніи, что на означенное имѣніе крѣпостной актъ можетъ быть совершенъ безпрепятственно, взыскиваютъ съ предъявителя надлежащія пошлины, вписываютъ актъ въ крѣпостную книгу и выдаютъ предъявителю вмѣстѣ съ подлинникомъ засвидѣтельствованную копію.

§ 1. Купчая крѣпость, совершенная за границею на имѣніе въ Россіи, въ случаѣ непредставленія ея къ утвержденію въ надлежащее присутственное мѣсто въ шестимѣсячный срокъ, теряетъ силу (76/324).

§ 2. Явка у россійскихъ консуловъ за границею—обязательна лишь для актовъ крѣпостныхъ и явочныхъ или нотаріальныхъ (82/130).

§ 3. Установленный этою статьею полугодичный срокъ для представленія въ судъ или къ нотаріусу—относится единственно къ актамъ крѣпостнымъ (82/130).

§ 4. Такъ какъ законъ предоставляетъ на волю завѣщателя совершеніе завѣщаній крѣпостнымъ (нотаріальнымъ) или домашнимъ порядкомъ, и не требуетъ непремѣнно крѣпостной (нотаріальной) формы даже для завѣщаній о недвижимомъ имуществѣ, въ Россіи находящемся (исключая случая, въ ст. 1068 т. X ч. 1 указаннаго), то изъ сего слѣдуетъ *(ср. §§ 2 и 3 этого объясненія)*, что для подобныхъ завѣщаній, совершенныхъ заграницею, явка у консула и предъявленіе въ установленный 915 ст. срокъ въ русскомъ судебномъ мѣстѣ или у нотаріуса—не обязательны, а обязательны только: а) представленіе къ утвержденію въ надлежащее судебное мѣсто, въ двухгодичный срокъ со дня кончины завѣщателя, и б) если завѣщаніе составлено по законамъ иностраннаго государства,—то и удостовѣреніе нашего консульства о соотвѣтствіи завѣщанія этимъ законамъ, причемъ для этого послѣдняго удостовѣренія никакого срока закономъ не установлено (82/130).

916 замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 242 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1887 г.).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О составленіи актовъ домашнихъ.

917. Домашній актъ долженъ быть написанъ самимъ дающимъ оный или, по просьбѣ его, кѣмъ либо другимъ.

§ 1. Подпись акта—есть существенное условіе для его дѣйствительности: до подписанія, актъ имѣетъ значеніе только проекта (71/334). Подпись съ опущеніемъ фамиліи—недостаточна (69/1124). Подпись необходима, хотя бы текстъ акта былъ собственноручно написанъ выдающимъ его (72/780, 71/794, 334). Однакожъ возможны случаи, когда и при отсутствіи подписи въ концѣ акта — актъ можетъ быть признанъ подписаннымъ: такъ, актъ, собственноручно написанный выдающимъ его, причемъ въ текстѣ дважды лицо это себя наименовало,

и законченный словами «руку приложилъ»,—былъ признанъ судомъ подписаннымъ, и Сенатъ, съ своей стороны, нашелъ, что при такихъ условіяхъ актъ дѣйствительно могъ быть признанъ подписаннымъ (70/538).

§ 2. Подпись не можетъ быть замѣнена ни приложеніемъ штемпеля съ изображеніемъ фамиліи лица, выдающаго актъ (71/389), ни приложеніемъ печати этого лица—частной или присвоенной ему по занимаемой имъ должности (77/62, 76/528, 75/771, 234, 73/843 и др.)—ни изображеніемъ «крестовъ» (70/779).—*Ср. въ § 2 объясненія къ ст. 19 приложенія къ ст. 708.*

§ 3. Не запрещено подписывать акты и на иностранномъ языкѣ (86/80 79/332, 70/309); нѣтъ необходимости, чтобы при этомъ на домашнемъ актѣ былъ сдѣланъ и переводъ такой подписи на русскій языкъ (79/332, 72/152, 71/216, 70/309). Не требуется и засвидѣтельствованія такой подписи, какъ это установлено для неграмотныхъ: умѣющій писать на иностранномъ языкѣ не считается «неграмотнымъ» (86/80, 70/309).—*Ср. объясненіе къ ст. 919 § 1.*

§ 4. Двусторонній договоръ, для дѣйствительности своей, долженъ быть подписанъ обѣими сторонами (71/794 и *см. сл. цит.*).—*Ср. объясн. къ ст. 568 § 2.* Однакожъ, двусторонній договоръ, подписанный только одною стороною,—можетъ быть признанъ за доказательство противъ подписавшаго (72/780, 68/363 и др.). А бываютъ случаи, когда такой договоръ можетъ быть признанъ обязательнымъ и для обѣихъ сторонъ: когда одна сторона подписала договоръ, а другая, хотя и не подписала, но тѣмъ не менѣе приняла его къ исполненію (71/191, 126, 67/218 и др.).

918 отмѣнена.

919. Домашній актъ долженъ быть подписанъ самимъ дающимъ оный; если онъ безграмотенъ, слѣпъ, или по тяжкой болѣзни самъ учинить подписи не можетъ, то отцомъ его духовнымъ или другимъ лицомъ, кому онъ въ томъ вѣритъ.

§ 1. «Если выдавшій домашній актъ умѣлъ подписывать только свою фамилію,—то можетъ ли онъ считаться неграмотнымъ въ смыслѣ 882 ст. (нынѣ ст. 119 приложенія къ ст. 708) X т. 1 ч., т. е. требуется ли засвидѣтельствованіе подлинности подписи такого лица подъ выданнымъ имъ актомъ?» «Вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно, по слѣдующимъ соображеніямъ: ст. 882 содержитъ положительное требованіе о засвидѣтельствованіи мѣстною полиціею подписи подъ актомъ въ томъ случаѣ, когда, по безграмотности, слѣпотѣ или тяжкой болѣзни какъ дающаго актъ, или участвующаго въ ономъ, такъ и поручителей, подпись сдѣлана вмѣсто нихъ, по просьбѣ и желанію ихъ, другимъ лицомъ. Въ томъ же слу-

чаѣ, когда домашній актъ, согласно требованію 919 ст. т. X ч. 1, подписанъ самимъ дающимъ оный, таковая подпись дающаго актъ, по смыслу 921 ст. т. X ч. 1, ни въ какомъ постороннемъ засвидѣтельствованіи не нуждается, какъ это неоднократно разъяснялъ уже Правительствующій Сенатъ ([79]/[141], [69]/[65], [68]/[764] и др.). Хотя въ 921 ст. говорится, что къ актамъ, для дѣйствительности коихъ достаточно одной подписи дающаго, безъ всякаго посторонняго засвидѣтельствованія, принадлежатъ обязательства, даваемыя отъ грамотныхъ росписки, счеты и т. п.; но такъ какъ, при этомъ, самимъ закономъ не опредѣляется степени грамотности подписывающаго актъ, необходимой для дѣйствительности его подписи, то изъ сего слѣдуетъ заключить, что подъ употребленнымъ въ 921 ст. выраженіемъ «грамотныхъ» законъ разумѣетъ вообще тѣхъ лицъ, которыя могутъ, т. е. умѣютъ, сами подписать выдаваемый ими домашній актъ, хотя бы далѣе того ихъ грамотность не простиралась». «Если подлинность подписи выдавшаго домашній актъ не опровергнута въ установленномъ порядкѣ, то такая подпись, независимо отъ большей или меньшей степени знанія грамоты подписавшимъ, должна служить удостовѣреніемъ подлинности и самаго акта, безъ всякаго посторонняго засвидѣтельствованія» ([86]/[80]).

§ 2. Лицо, подписывающее актъ за неграмотнаго, должно подписаться не именемъ и фамиліею этого неграмотнаго, а своимъ собственнымъ именемъ и фамиліею, съ оговоркою, что подпись дѣлается, вмѣсто выдающаго актъ такого-то, по его порученію. Написаніе же только имени и фамиліи неграмотнаго, безъ подписи самого рукоприкладчика, не придаетъ акту никакой силы ([80]/[44]). Не требуется непремѣнно объяснять въ подписи, что подписывающій былъ прошенъ объ этомъ неграмотнымъ ([79]/[84]).

См. объясненія къ ст. 917 §§ 2 и 3, къ ст. 921, къ ст. 1053 § 2, къ ст. 2038 § 6 и къ ст. 119 приложенія къ ст. 708.

920. **Домашніе акты, въ отношеніи къ способамъ удостовѣренія въ ихъ подлинности, раздѣляются на три рода (ст. 921—923).**

921. **Акты перваго рода (ст. 920) суть тѣ, для дѣйствительности коихъ достаточно одной подписи дающаго, безъ всякаго посторонняго засвидѣтельствованія; къ онымъ принадлежатъ обязательства, даваемыя отъ грамотныхъ, росписки и счеты, и т. п.**

Неграмотный, отъ имени котораго актъ подписанъ безъ надлежащаго засвидѣтельствованія подписи, не въ правѣ ограничиться только указаніемъ на упущеніе порядка засвидѣтельствованія и отвергать обязательность акта исключительно на этомъ основаніи; отъ такого лица можно требовать положительнаго, прямого заявленія: признаетъ оно или отрицаетъ событіе, удостовѣряемое актомъ,—и если событіе не отрицается, то и можетъ быть признано доказаннымъ ([77]/[124]).

Но выданный отъ неграмотнаго актъ можетъ быть оспариваемъ не только самимъ неграмотнымъ контрагентомъ ($^{77}/_{124}$),—а и третьими лицами, по скольку онъ касается ихъ интересовъ. — По отношенію къ спорамъ третьихъ лицъ, Сенатомъ высказано, что коль скоро самъ неграмотный контрагентъ признаетъ дѣйствительность сдѣланной за него подписи, то третье лицо не въ правѣ опровергать значеніе такого акта исключительно на томъ основаніи, что подпись надлежащимъ порядкомъ не засвидѣтельствована: это значило бы доказывать, что данное лицо не подписывало акта, когда оно само утверждаетъ противное. Но, само собою разумѣется, что третье лицо, тѣмъ не менѣе, въ правѣ оспаривать, по отношенію къ себѣ, такой актъ по другимъ основаніямъ: указывать, что актъ до него не касается, не доказываетъ предъявленнаго къ нему иска, что выставленное на актѣ число недостовѣрно и т. п. Если же такихъ возраженій не сдѣлано, то одного только указанія на упомянутое упущеніе порядка засвидѣтельствованія — недостаточно для признанія акта ничтожнымъ даже и по отношенію къ третьему лицу ($^{74}/_{718}$).—Въ позднѣйшемъ рѣшеніи разъяснено, что выданный отъ неграмотнаго актъ, безъ надлежащаго засвидѣтельствованія подписи, не можетъ вообще служить доказательствомъ удостовѣряемаго имъ событія по отношенію къ третьимъ лицамъ, въ случаѣ спора съ ихъ стороны ($^{77}/_{124}$).

См. объясненія къ ст. 917 и 919 и къ ст. 119 приложенія къ ст. 708.

922. **Акты втораго рода (ст. 920), къ коимъ принадлежатъ домовыя заемныя письма съ закладомъ движимаго имущества, и вѣрющія письма на бытіе при генеральномъ межеваніи, сверхъ подписи дающаго, должны быть удостовѣрены еще подписью свидѣтелей, число коихъ ни въ какомъ случаѣ не должно быть менѣе двухъ. Обязанность свидѣтелей сихъ есть та же, какъ и свидѣтелей, подписывающихъ акты крѣпостные.**

923. **Домашніе акты третьяго рода (ст. 920) суть: духовныя завѣщанія для дѣйствительности коихъ потребно, чтобы они были подписаны завѣщателями и свидѣтелями, и чтобы послѣ смерти завѣщателей они явлены были въ присутственное мѣсто для утвержденія ихъ подлинности по правиламъ, изложеннымъ ниже, въ книгѣ III.**

См. объясненія къ ст. 1053 § 2.

924 **замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 555 до 565 Устава Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1883 г.), и въ статьяхъ 312 (по Прод. 1886 г.), 313 (по Прод. 1886 г.) и 314 до 318 Законовъ Судопроизводства Гражданскаго (изд. 1876 г.).**

925 до **930** **замѣнена правилами, приложенными къ статьѣ 709.**

См. объясненія приложенія къ ст. 709.

931 **замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 497.**

932 **отмѣнена.**

933 **исключена.**

КНИГА ТРЕТІЯ.

О ПОРЯДКѢ ПРІОБРѢТЕНІЯ И УКРѢПЛЕНІЯ ПРАВЪ НА ИМУЩЕСТВА ВЪ ОСОБЕННОСТИ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О ДАРСТВЕННОМЪ ИЛИ БЕЗМЕЗДНОМЪ ПРІОБРѢТЕНІИ ПРАВЪ НА ИМУЩЕСТВА.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О пожалованіи.

934. Дарованіе кому либо отъ Императорскаго Величества Именнымъ Высочайшимъ указомъ недвижимаго имущества въ полную или ограниченную собственность называется пожалованіемъ.

«Хотя всякій актъ, исходящій отъ Высочайшей власти и касающійся имущественныхъ интересовъ того или другого разряда подданныхъ, въ той или другой мѣстности, являетъ доказательство Монаршей заботливсти объ устройствѣ положенія этихъ лицъ, но, въ виду обособленія въ Сводѣ Законовъ пожалованія, какъ способа пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества (ст. 934 1 ч. X т.), возможно относить къ пожалованію лишь распоряженія, соотвѣтствующія означенной выше и послѣдующимъ статьямъ» ([87]/[7]).

При изданіи Положенія 1846 г. о правахъ хановъ, бековъ и др. и при введеніи его въ дѣйствіе—«вовсе не имѣло мѣста пріобрѣтеніе и укрѣпленіе правъ на имущества въ смыслѣ, усвоенномъ симъ послѣднимъ дѣйствующими законами. Вслѣдствіе сего и при толкованіи означеннаго Положенія 1846 г., и основанныхъ на ономъ правъ

владѣльцевъ, надлежитъ руководствоваться не положеніемъ владѣльцевъ, какъ первоначальныхъ, по способу укрѣпленія, пріобрѣтателей имѣнія, а тѣми законами, которыми вообще тѣ права, по своему характеру, опредѣляются» (87/7).—*Ср. объясненіе къ ст. 424 § 2.*

935. **Когда лица, коимъ пожалованы имущества, померли до вступленія въ дѣйствительное обладаніе оныхъ, то пожалованіе симъ не отмѣняется, но право на оное переходитъ къ наслѣдникамъ.**

936. **Земли и угодья, пожалованныя въ вѣчное и потомственное владѣніе, составляютъ полную собственность перваго пріобрѣтателя и его наслѣдниковъ.**

937. **Если въ указѣ о пожалованіи не сказано, то земля отдается во владѣніе подъ какимъ либо условіемъ, то она почитается пожалованною безусловно, хотя бы находилась въ такихъ мѣстахъ, гдѣ земли раздаются подъ условіемъ заселенія, или подъ какія либо хозяйственныя заведенія.**

938. **Земли, розданныя правительствомъ на условіяхъ населенія, или для хозяйственныхъ заведеній, не прежде, какъ по исполненіи сихъ условій, составляютъ полную собственность владѣльцевъ.**

939. **Если владѣльцы не исполнятъ условій (ст. 938), то розданныя земли отъ нихъ отбираются и обращаются въ казенное вѣдомство.**

940. **Никто не можетъ вступить во владѣніе пожалованнымъ имуществомъ до сдачи онаго узаконеннымъ порядкомъ.**

Продажа лицомъ, которому пожалованъ, но еще не отведенъ лѣсной участокъ,—лѣса на срубъ изъ этого участка, съ условіемъ, чтобы было приступлено къ рубкѣ по отводѣ участка,—не можетъ быть признана недѣйствительною (78/105).

941. **По воспослѣдованіи Высочайшаго указа о пожалованіи земли, Министръ Государственныхъ Имуществъ дѣлаетъ надлежащее распоряженіе о сдачѣ пожалованнаго имѣнія кому слѣдуетъ.** —См. выше, ст. 497 (прим.).

942 **отмѣнена.**

943 до **960** **отмѣнены.**

961. **Въ Сибирскихъ губерніяхъ разрѣшается отводъ земель по Всемилостивѣйшему положенію для учрежденія фабричныхъ и промышленныхъ заведеній.**

962 до **965** **отмѣнены.**

966. **На дѣла о Всемилостивѣйше пожалованныхъ земляхъ не распространяется дѣйствіе давности въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда пожалованныя въ извѣстномъ участкѣ земли остаются не отведенными за неокончаніемъ**

съемки оныхъ на планъ, или отмежеванія; 2) когда лица, Всемилостивѣйше пожалованныя землями, ожидаютъ отвода имъ земель по мѣрѣ приготовленія участковъ, и 3) когда получившіе право выбора записались кандидатами, и вслѣдствіе того, для избранія снятыхъ земель, имѣютъ быть вызываемы чрезъ публичныя вѣдомости. Но сила давности примѣняется (послѣ 20 Мая 1846 года) на общемъ основаніи къ слѣдующимъ случаямъ по дѣламъ о Всемилостивѣйше пожалованныхъ земляхъ: 1) когда лица, которымъ земли пожалованы, для пріема отведенныхъ имъ участковъ, ни сами въ теченіе десяти лѣтъ по объявленіи имъ установленнымъ порядкомъ о таковомъ отводѣ не явятся, ни повѣренныхъ отъ себя не пришлютъ; 2) когда лица, получившія земли съ правомъ выбора и записавшіяся кандидатами, не изберутъ предлагаемыхъ имъ участковъ въ теченіе десяти лѣтъ послѣ вызова ихъ чрезъ вѣдомости, и 3) когда не записавшіеся кандидатами не заведутъ въ продолженіе десяти лѣтъ послѣ 20 Мая 1846 года дѣла объ избраніи пожалованныхъ имъ земель, или, заведя такія дѣла, не будутъ болѣе десяти лѣтъ имѣть по онымъ хожденія.

Примѣчаніе. Относительно имѣній Всемилостивѣйше пожалованныхъ въ Западныхъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ, соблюдаются особыя правила, изложенныя въ Уставѣ Казенныхъ Имѣній (изд. 1876 г.).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О дареніи.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ПОЛОЖЕНІЯ ОБЩІЯ.

967. Благопріобрѣтенное, какъ недвижимое, такъ и движимое, имущество владѣлецъ можетъ дарить свободно по своему произволу; родовое же имѣніе дарить родственникамъ, или чужеродцамъ, мимо ближайшихъ наслѣдниковъ, запрещается.

§ 1. Подъ выраженіемъ «ближайшіе родственники»—здѣсь разумѣются всѣ родственники одной степени, имѣющіе въ данномъ случаѣ право наслѣдованія: поэтому, если имѣется нѣсколько родственниковъ, имѣющихъ одинаковое право на наслѣдованіе, то каждому изъ нихъ можетъ быть подарена лишь такая часть родового имущества, какая причитается на его наслѣдственную долю ([79]/[178]).

§ 2. Мнѣніе, будто актъ, облеченный въ форму купчей крѣпости, никогда не можетъ быть признанъ актомъ дарения, такъ какъ подарено не имѣніе, а покупная сумма, и искъ объ уничтоженіи купчей крѣпости, какъ прикрывающей дареніе родового имѣнія, не можетъ быть удовлетворенъ,—противорѣчитъ 1424 ст. (84 ст. прилож. къ 708 ст.) 1 ч. X т. Напротивъ: «по 3 примѣч. къ ст. 699, купля есть обоюдный способъ пріобрѣтенія имущества, т. е. такой, по коему пріобрѣтаютъ обѣ стороны: покупающая—имѣніе, продающая—цѣну онаго, что̀ и означается въ купчей крѣпости, по 1426 ст.

1 ч. X т. Слѣдовательно, если продавецъ не получилъ покупной суммы, то онъ ничего не пріобрѣлъ, и купчая, въ коей засимъ невѣрно указано полученіе покупной цѣны, изъ акта обоюднаго способа пріобрѣтенія обратилась въ актъ предусмотрѣннаго 1 п. прим. къ 699 ст. 1 ч. X т. пріобрѣтенія способомъ безмезднымъ, т.-е. въ актъ дарственный, предметомъ коего не можетъ быть, по 967 ст. 1 ч. X т., отчужденіе родового имѣнія мимо ближайшихъ наслѣдниковъ». Поэтому, если продавецъ не только не получилъ, но и не желалъ получить суммы за проданное помимо ближайшихъ наслѣдниковъ родовое имѣніе, то купчая должна быть, по иску наслѣдниковъ продавца, признана недѣйствительною (90/41).

§ 3. «Въ правѣ ли наслѣдникъ по закону, а равно и опека надъ имуществомъ умершаго лица, оспаривать закладную крѣпость, какъ выданную этимъ лицомъ на родовое имущество, доказывая ея безденежность и мнимость, какъ выданной съ цѣлью обойти законъ, воспрещающій дарить родовыя имущества»? Сенатъ уже призналъ (88/70, 79/128) возможность спора о безденежности закладной со стороны самого должника. Если такъ—то право это переходитъ и къ его наслѣдникамъ. Такой споръ возможенъ и со стороны опекуновъ надъ наслѣдствомъ. Они въ правѣ заявлять споръ о безденежности и мнимости закладной и доказывать, что цѣль такой закладной «заключалась въ передачѣ родового имѣнія въ чужой родъ,—хотя нельзя не замѣтить, что, за представленіемъ доказательствъ о безденежности закладной, представленіе доказательствъ цѣли этого безденежнаго совершенія закладной является совершенно излишнимъ: въ чемъ бы ни заключалась цѣль совершенія безденежной закладной и какая бы для этого ни была побудительная причина, для дѣла безразлично, ибо разъ закладная безденежна, изъ нея право на взысканіе по ней денегъ вытекать не можетъ» (96/93).

«Можетъ ли такой споръ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями»? Правило 410 ст. Уст. Гр. Суд. относится только до лицъ, участвующихъ въ актѣ, а третьихъ, неучаствовавшихъ въ актѣ лицъ, не касается (83/91, 79/318). «Хотя, по общему правилу, наслѣдникъ по закону, а равно и опека надъ имѣніемъ умершаго лица и не могутъ быть почитаемы третьими лицами по отношенію тѣхъ актовъ, въ которыхъ умершій участвовалъ (ст. 477 Уст. Гр. Суд. и рѣшеніе Сената 1881 г. № 163), но это общее правило примѣнимо лишь настолько, насколько наслѣдникъ дѣйствуетъ въ качествѣ преемника правъ наслѣдодателя и насколько опекунъ надъ имѣніемъ умершаго дѣйствуетъ какъ представитель предполагаемыхъ наслѣдниковъ въ качествѣ преемниковъ правъ наслѣдодателя. Напротивъ того, правило это не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда наслѣдникъ защищаетъ не права, перешедшія къ нему по преемству отъ наслѣдодателя, а свои собственныя, самостоятельныя

права». «Сопоставленіе статей 967, 1086, 1346 и 1355 X т. 1 ч. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что статьями этими устанавливается для ближайшихъ наслѣдниковъ право самостоятельное и независимое отъ правъ наслѣдодателя, и что наслѣдники, при осуществленіи предоставляемаго имъ этими статьями права, являются не представителями правъ наслѣдодателя, а защитниками принадлежащаго имъ самостоятельнаго права, нарушеннаго наслѣдодателемъ». Такой споръ можетъ быть подкрѣпляемъ всякими доказательствами, не исключая и свидѣтельскихъ показаній ($^{96}/_{93}$).

968 отмѣнена.

969. **Владѣльцамъ имѣній заповѣдныхъ и имѣній пожалованныхъ на правѣ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ, запрещается безвозмездное отчужденіе сихъ имуществъ. Но владѣльцамъ маіоратныхъ имѣній дозволяется передавать оныя и прежде своей смерти своимъ наслѣдникамъ, впрочемъ не иначе, какъ на точномъ основаніи правилъ, для перехода сихъ имѣній въ статьяхъ 1214 и 1215 постановленныхъ, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ уничтоженія передачи.**

970. **Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской дозволяется всякому дарить свободно свои имущества, всѣ въ совокупности, или же по частямъ, какого бы свойства и рода таковыя имущества ни были: родовыя или благопріобрѣтенныя, недвижимыя или движимыя. Дарить всякій можетъ мимо дѣтей и ближайшихъ своихъ наслѣдниковъ, дальнимъ родственникамъ или чужеродцамъ по своему произволу.**

971 и **972** отмѣнены.

973. **Даръ почитается недѣйствительнымъ, когда отъ него отречется тотъ, кому оный назначенъ.**

974. **Даръ, принятый тѣмъ, кому онъ назначенъ, къ дарителю не возвращается; но если принявшій даръ учинитъ покушеніе на жизнь дарителя, причинитъ ему побои или угрозы, оклевещетъ его въ какомъ либо преступленіи, или вообще окажетъ ему явное непочтеніе, то даритель имѣетъ право требовать возвращенія подареннаго. Изъятія изъ сихъ правилъ по торговому состоянію изложены въ статьяхъ 553 — 555 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1887 г.).**

§ 1. Ст. эта, опредѣляя случаи, когда даритель въ правѣ требовать возвращенія подареннаго, въ то же время постановляетъ, какъ общее правило, что принятый даръ не возвращается. Слѣдовательно, обратное требованіе дара является исключеніемъ изъ общаго правила и можетъ быть допущено лишь въ случаяхъ, положительно указанныхъ въ законѣ ($^{68}/_{17}$).—Для требованія возвращенія дара нѣтъ надобности въ предварительномъ признаніи факта побоевъ, клеветы или обиды уголовнымъ судомъ; даритель, и не жалуясь въ уголовномъ порядкѣ ($^{79}/_{193}$, $^{76}/_{33}$), и даже пропустивъ давность на уголовное

преслѣдованіе за упомянутые проступки (79/193),—въ правѣ обратиться непосредственно къ суду гражданскому, съ требованіемъ о возвратѣ дара (79/193, 76/33).—Одного голословнаго заявленія дарителя объ оказанномъ ему одареннымъ непочтеніи—недостаточно: онъ долженъ доказать основаніе своего иска (79/193, 76/33, 68/17).—Заключеніе суда по вопросу о томъ, заключается ли въ поступкахъ одареннаго явное непочтеніе къ дарителю, а равно и о томъ, не выражено ли дарителемъ прощенія оказаннаго ему непочтенія,—относятся къ существу дѣла и не подлежатъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (79/193).

§ 2. Искъ объ уничтоженіи дарственной записи вслѣдствіе непочтительности одареннаго къ дарителю — можетъ ли быть отнесенъ къ искамъ вещнымъ?—«Наше законодательство твердо охраняетъ право собственности, предоставляя каждому, по 691 ст. т. X ч. 1, отыскивать свое имущество изъ чужого неправаго владѣнія. Исходя изъ этого начала, оно, по ст. 1392 и 1631 Зак. Гражд., хотя и допускаетъ продажу и залогъ имѣнія спорнаго, если оно не состоитъ подъ запрещеніемъ, но подъ условіемъ, что когда спорное имѣніе будетъ отчуждено впослѣдствіи отъ продавца или залогодателя, то, не взирая на учиненную продажу или сдѣланный залогъ, оно отбирается и отдается тому, кому будетъ присуждено, а покупщику или заимодавцу предоставляется взыскивать деньги съ продавца или залогодателя. Это положеніе нашего закона примѣнимо, однако, къ такимъ случаямъ, когда владѣніе находящимся въ спорѣ имѣніемъ было незаконнымъ въ одномъ изъ его видовъ, предусмотрѣнныхъ въ 525 до 529 ст. т. X ч. 1, причемъ, въ отношеніи владѣнія добросовѣстнаго, допускается уже исключеніе, предусмотрѣнное въ 1301 ст. Зак. Гражд.—Когда же владѣніе было законное, предусмотрѣнное 513 и 524 ст. тѣхъ же Законовъ, и споръ объ имуществѣ возникаетъ не вслѣдствіе того, что имущество, истцу принадлежащее, находится въ незаконномъ владѣніи, а по какимъ либо личнымъ отношеніямъ между спорящими, то отчужденіе или обремененіе залогомъ законнымъ владѣльцемъ принадлежащаго ему имущества, несмотря на заявленный споръ,—если только оно не подвергнуто запрещенію по правиламъ объ обезпеченіи исковъ, на основаніи ст. 591 и послѣд. Уст. Гражд. Суд.—не можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ признаніе такого отчужденія или залога недѣйствительнымъ. По законамъ о дареніи, ст. 974 т. X ч. 1, даръ, принятый тѣмъ, кому онъ назначенъ, къ дарителю не возвращается; слѣдовательно одаренный является законнымъ владѣльцемъ подареннаго ему имущества. Хотя 974 и 976 ст. тѣхъ же тома и части предусматриваютъ возможность требовать возвращенія подареннаго, если принявшій даръ окажетъ явное непочтеніе дарителю или не исполнитъ условій, подъ которыми даръ сдѣланъ,—но такое требованіе не можетъ быть признано вещнымъ споромъ объ имуществѣ, ибо, въ этихъ случаяхъ, отыскивается имущество не вслѣдствіе того,

что оно находится въ чужомъ неправильномъ владѣніи, а въ силу неисполненія одареннымъ принятыхъ на себя нравственныхъ или другихъ обязательствъ. — Пока требованіе о возвратѣ дара не будетъ признано основательнымъ, окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ, или пока искъ сего рода не будетъ признанъ настолько достовѣрнымъ, что, по просьбѣ дарителя, не будетъ обезпеченъ на самомъ имѣніи, согласно ст. 609 Уст. Гражд. Суд.,—принявшій даръ, предъ лицомъ закона и всѣхъ третьихъ лицъ, долженъ быть признаваемъ законнымъ владѣльцемъ подареннаго ему имѣнія и, какъ таковой, въ силу 432 ст. т. X ч. 1, въ правѣ владѣть, пользоваться и распоряжаться имъ, по праву собственности, вслѣдствіе чего и согласно 541 ст., въ правѣ отдавать его въ залогъ; причемъ такой залогъ, какъ совершенный на имѣніе свободное, не можетъ быть опороченъ, если бы, затѣмъ, предъявленный дарителемъ искъ и былъ удовлетворенъ» ([86]/[62]).

§ 3. Дареніе движимости, въ томъ случаѣ, когда даръ принятъ одареннымъ, но подаренная движимость ему еще не передана, установляетъ между дарителемъ и одареннымъ долговыя отношенія ([82]/[12], [76]/[554], [75]/[473]), и, въ силу сихъ отношеній, на дарителѣ лежитъ обязанность отдать подаренное, одаренному же принадлежитъ право требовать отъ дарителя таковой передачи ([82]/[12], [71]/[928]). Посему подобное требованіе, какъ основанное на законномъ правѣ одареннаго, не можетъ быть признаваемо выраженіемъ непочтенія его къ дарителю ([82]/[12]).

975. Дары между частными лицами дозволяется дѣлать на такихъ условіяхъ о образѣ пользованія и управленія даримымъ имуществомъ, какія даритель за благо признаетъ, лишь бы только условія сіи не были противны общимъ законамъ.

См. объясненіе къ ст. 991 § 6.

976. Если даръ учиненъ подъ условіемъ, и условіе, со стороны получившаго даръ, не исполнено, то даръ возвращается дарителю.

Подъ словомъ «условіе» законъ этотъ разумѣетъ установленіе дарителемъ либо обязательства, которое одаренный долженъ исполнить въ будущемъ, или указаніе какого-либо событія, имѣющаго наступить впослѣдствіи,—но не событіе, совершившееся прежде даренія и бывшее побудительною причиною даренія; поэтому дареніе не можетъ быть уничтожено вслѣдствіе ошибки въ побудительной причинѣ, которою даритель руководствовался (такой случай: даритель имѣлъ въ виду своимъ подаркомъ наградить одареннаго за его услугу, а впослѣдствіи оказывается, что даритель ошибочно полагалъ, будто одареннымъ сдѣлана была эта услуга;—требовать возвращенія дара нельзя) ([74]/[179]).

Требуя возвращенія дара за неисполненіе одареннымъ условія,—

даритель долженъ доказать, что даръ былъ сдѣланъ подъ условіемъ ($^{76}/_{134}$).

Если въ актѣ о дарѣ подъ условіемъ не воспрещено одаренному отчуждать подаренное имущество и одаренный совершилъ отчужденіе,—то неисполненіе одареннымъ опредѣленныхъ въ актѣ условій—не даетъ дарителю права требовать возвращенія себѣ означеннаго имущества ($^{76}/_{299}$).

См. объясненіе къ ст. 974 § 2.

977. По смерти принявшаго даръ, оный переходитъ на законномъ основаніи къ его наслѣдникамъ; даритель не можетъ отъ нихъ требовать возвращенія подареннаго, если только о томъ между дарителемъ и принявшимъ даръ, на основаніи статьи 975, не было положено особаго условія.

Условія дара обязательны и для наслѣдниковъ одареннаго. Даритель, хотя бы и не оставилъ за собою права требовать возвращенія подареннаго отъ наслѣдниковъ одареннаго,—тѣмъ не менѣе въ правѣ требовать и отъ нихъ исполненія условій даренія ($^{86}/_{21}$).

978. Дары между супругами производятся на томъ же основаніи, какъ и между посторонними лицами.

979. Добровольное приношеніе имущества на пользу общую называется пожертвованіемъ.

«Законоположенія, опредѣляющія характеръ пожертвованія и то, въ чью пользу оно подлежитъ назначенію, называютъ пожертвованіемъ благотворительное назначеніе на пользу только общую, и не устанавливаютъ особаго вида пожертвованія въ пользу родственниковъ жертвователя, а потому, очевидно, не признаютъ, чтобы пожертвованіе исключительно для родственниковъ было пожертвованіемъ на пользу общую» ($^{87}/_{11}$).

980. Пожертвованія, завися отъ личнаго произвола каждаго, не подлежатъ никакимъ особеннымъ правиламъ; посему дозволяется дѣлать пожертвованія не только движимыми имуществами и капиталами, но и заселенными землями въ пользу богоугодныхъ, училищныхъ и другихъ заведеній и обществъ, равномѣрно въ пользу инвалидовъ, и назначать употребленіе жертвуемаго капитала, съ тѣмъ однако же, чтобы таковыя пожертвованія не были противны правиламъ, для тѣхъ заведеній постановленнымъ.

981. Принятіе въ пользу общественнаго призрѣнія пособій отъ обществъ и сословій и завѣщаемыхъ или даримыхъ въ пользу разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ заведеній капиталовъ и вещей на всякую сумму разрѣшается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Въ случаѣ, когда какія либо зданія предоставляются частными лицами въ даръ казнѣ, или же на общественное употребленіе, Губернаторы предварительно испрашиваютъ на принятіе ихъ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, входя съ тѣмъ вмѣстѣ въ надлежащія сношенія и съ другими Министерствами и Главными Управленіями, если

предметъ, на который предназначаются сіи зданія, принадлежитъ къ ихъ вѣдомству.

Примѣчаніе. Генералъ-Губернаторамъ Иркутскому и Приамурскому разрѣшено принимать по ввѣренному каждому изъ нихъ краю, дѣлаемыя на общественныя надобности пожертвованія отъ лицъ, неопороченныхъ судомъ и неоглашенныхъ въ дурномъ поведеніи, по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи, съ тѣмъ, чтобы о пожертвованіяхъ, превышающихъ десять тысячъ рублей, въ то же время было сообщаемо Министру Внутреннихъ Дѣлъ для доведенія до Высочайшаго свѣдѣнія, чрезъ Комитетъ Министровъ; о всѣхъ же прочихъ пожертвованіяхъ, т. е. на сумму менѣе десяти тысячъ рублей, сообщать также Министерству общія свѣдѣнія чрезъ каждые полгода.

Указанное въ этой ст. разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ необходимо для самаго принятія пожертвованнаго имущества,—а не для истребованія судебнымъ порядкомъ этого имущества тѣми заведеніями, въ пользу которыхъ оно назначено ($^{75}/_{382}$).—*Ср. объясненія къ ст. 985.*

982. Принятіе земскими учрежденіями пожертвованій отъ частныхъ лицъ и обществъ на предметы призрѣнія подчиняется общимъ правиламъ о пріобрѣтеніи земствомъ имуществъ. Принятіе пожертвованій въ пользу города предоставлено Городской Думѣ.

983. Министрамъ и Главноуправляющимъ предоставляется вносить въ Комитетъ Министровъ, для доведенія до Высочайшаго свѣдѣнія, отдѣльныя представленія только о такихъ пожертвованіяхъ частныхъ лицъ, которыя заслуживаютъ особаго Высочайшаго вниманія по значительности суммы или по цѣли самого пожертвованія, о всѣхъ же прочихъ пожертвованіяхъ вносить въ Комитетъ Министровъ одинъ разъ въ годъ къ 1 Декабря общую вѣдомость.

См. объясненія къ ст. 1091.

984. Доброхотные датели могутъ дѣлать приношенія въ церковь, или деньгами, или вообще движимыми имуществами, какъ-то: образами, окладами и другими вещами, къ церковному употребленію служащими; о всякомъ пожертвованіи въ пользу церкви и на постоянное содержаніе причта, составляющемъ не менѣе ста рублей цѣнностію, или натурою, причтъ съ церковнымъ старостою доноситъ епархіальному начальству, которое о всѣхъ подобныхъ на церкви пожертвованіяхъ доноситъ Синоду къ первымъ числамъ Января, Мая и Сентября.

985. Пожертвованія въ пользу Архіерейскихъ домовъ, церквей и монастырей имуществъ недвижимыхъ, какъ-то: домовъ, лавокъ и другихъ строеній, а также земель, пріемлются не иначе, какъ вслѣдствіе соображеній и сношенія Консисторіи съ кѣмъ слѣдуетъ о томъ: имѣютъ ли завѣщатели или жертвователи сами право на таковыя распоряженія сими имуществами, и соблюдены ли всѣ формы, на подобные случаи установленныя. О послѣдствіи своихъ соображеній Консисторія съ своимъ мнѣніемъ представляетъ Архіерею; и буде нѣтъ никакихъ препятствій къ принятію завѣщаннаго или жертвуемаго, то Архіерей доноситъ Синоду для испрошенія на то Высочайшаго соизволенія. При доношеніи Синоду о пожертвованныхъ Архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ земляхъ, домахъ и прочихъ угодьяхъ, для исходатайствованія Вы-

сочайшаго разрѣшенія объ укрѣпленіи оныхъ въ церковную собственность, надлежитъ доставлять планы тѣмъ недвижимостямъ.

Въ силу 778, 984, 1429 ст. X т. 1 ч. и ст. 386 т. IX Закон. о Сост. изд. 1876 г., архіерейскіе дома, монастыри и церкви пріемлютъ пожертвованія недвижимыхъ имуществъ не иначе, какъ по исходатайствованіи, чрезъ Епархіальное начальство и Святѣйшій Правительствующій Синодъ, Высочайшаго на то соизволенія; совершеніе крѣпостныхъ актовъ на пріобрѣтеніе какъ посредствомъ покупки, такъ чрезъ даръ или завѣщаніе, отъ частныхъ лицъ недвижимыхъ имуществъ происходитъ уже по воспослѣдованіи Высочайшаго соизволенія на таковыя пріобрѣтенія. Очевидно, Высочайшимъ соизволеніемъ не совершается въ подобныхъ случаяхъ самый переходъ права собственности къ одаряемому отъ жертвователя, а только устанавливается право принять жертвуемое имущество; самое же укрѣпленіе правъ собственности производится на общемъ основаніи ($^{87}/_{80}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 981.*

«Испрошеніе Высочайшаго соизволенія требуется до пріобрѣтенія духовными учрежденіями недвижимыхъ имуществъ въ собственность,—а не въ томъ случаѣ, когда пріобрѣтеніе, основанное на давности владѣнія, является уже совершившимся въ силу самаго закона фактомъ» ($^{95}/_{72}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 698 § 2.*

См. объясненіе къ ст. 1091.

986. Если употребленіе пожертвованныхъ для опредѣленной надобности казнѣ, земству, городу или какому либо обществу, учрежденію и т. п. имуществъ или капиталовъ, сообразно указанному жертвователемъ назначенію, сдѣлается, по измѣнившимся обстоятельствамъ, невозможнымъ, то симъ имуществамъ и капиталамъ можетъ быть дано другое назначеніе, но не иначе, какъ по истребованіи [согласія жертвователя; если же его нѣтъ въ живыхъ, и при жизни не послѣдовало съ его стороны особаго по сему предмету указанія, или исполненіе, согласно данному умершимъ указанію, признается также невозможнымъ,—то должно быть испрашиваемо Высочайшее разрѣшеніе чрезъ Комитетъ Министровъ. Если бы пожертвованные для опредѣленной надобности имущества или капиталы были обращены на другое употребленіе безъ соблюденія вышеизложеннаго порядка, то жертвователю, а по его смерти наслѣдникамъ его, предоставляется право требовать возвращенія пожертвованнаго. Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями вмѣняется въ обязанность, въ случаяхъ оказывающейся послѣ смерти жертвователя невозможности дальнѣйшаго употребленія сдѣланнаго пожертвованія согласно его волѣ, о обстоятельствахъ, тому препятствующихъ, и предположеніяхъ къ измѣненію назначенія пожертвованія, по крайней мѣрѣ за четыре мѣсяца до представленія о томъ Комитету Министровъ (ср. Учр. Ком. Мин., изд. 1886 г., ст. 26 п. 9), публиковать во всеобщее свѣдѣніе, для принятія въ соображеніе, при окончательномъ разсмотрѣніи дѣла, тѣхъ заявленій, которыя могутъ быть сдѣланы наслѣдниками и родственниками жертвователя или посторонними лицами.

Примѣчаніе (по Прод.). Указанный въ сей (986) статьѣ пунктъ 9 статьи 26 Учрежденія Комитета Министровъ (изд. 1886 г.) соотвѣтствуетъ пункту 8 той же статьи Учрежденія Совѣта Министровъ и Комитета Министровъ изд. 1892 г.).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О СОВЕРШЕНІИ ДАРСТВЕННЫХЪ ЗАПИСЕЙ И ВВОДѢ ВО ВЛАДѢНІЕ ПО ОНЫМЪ.

987. Дарственныя записи на недвижимыя имѣнія совершаются на общемъ основаніи крѣпостнымъ порядкомъ, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ особенныхъ правилъ (ст. 988—992).

§ 1. Дарить никто не обязанъ. Поэтому къ совершенію дарственной записи никто не можетъ быть принуждаемъ судебной властью ([69]/451).—*Ср. объясненіе къ ст. 993 § 2.*

§ 2. Даръ подъ условіемъ—есть двусторонній договоръ, и правила о толкованіи договоровъ примѣнимы и къ дарственнымъ записямъ ([70]/1552).

§ 3. Сенатъ разъяснилъ ([86]/96: *см. объясненіе къ ст. 570 § 10*), что старшій нотаріусъ не обязанъ выжидать новаго соглашенія наслѣдниковъ на сдѣлку, при наличности доказательствъ, что продавецъ, умершій послѣ совершенія акта у младшаго нотаріуса, предоставилъ добровольно покупщику исполнить формальности по утвержденію купчей старшимъ нотаріусомъ. Тѣ же разъясненія Правительствующаго Сената должны относиться и къ обрядамъ совершенія и утвержденія актовъ даренія (или пожертвованія) недвижимыхъ имуществъ, такъ какъ, въ подобныхъ случаяхъ, также совершается переходъ права собственности отъ стороны одаряющей къ сторонѣ одаряемой ([87]/80).—*Ср. объясненіе къ ст. 985.*

См. объясненіе къ ст. 991 § 6.

988. Въ дарственной записи должно означить цѣну даримаго имѣнія, по совѣсти, однакожъ не ниже опредѣленной закономъ (Уст. Пошлин.).

989 замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 715.

990. Если дарственная запись вмѣсто дарителя подписана другимъ лицомъ и будетъ представлена къ сознанію по смерти дарителя, умершаго безъ допроса, то оная не должна быть утверждаема.

991. Духовныя завѣщанія, коими имѣніе при жизни владѣльца укрѣпляется за другими лицами безповоротно, должны быть признаваемы дарственными записями, и наоборотъ, дарственныя записи, посредствомъ коихъ имущество должно поступить въ другое владѣніе, не при жизни, но по смерти дарителя, принадлежатъ, по существу своему, къ актамъ завѣщательнымъ. Вводъ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ по дарственной записи долженъ слѣдовать немедленно по совершеніи акта, и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отсроченъ до смерти дарителя.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской сія (991) статья не должна быть примѣняема къ дѣламъ о такихъ дарственныхъ записяхъ, кои совершены до обнародованія изданія Свода Законовъ 1842 года.

§ 1. Дареніе и завѣщаніе существенно различаются тѣмъ, что переходъ права собственности по даренію совершается при жизни дарителя, а по завѣщанію—лишь послѣ смерти завѣщателя ($^{76}/_{578}$, $^{72}/_{765}$, $^{71}/_{333}$, $^{68}/_{555}$ и др.). Поэтому одаренный не отвѣчаетъ за долги дарителя ($^{76}/_{578}$, $^{72}/_{765}$), — хотя бы подаренное имущество и по праву наслѣдованія должно бы было достаться одаренному ($^{72}/_{765}$). — Но въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской по дарственнымъ записямъ на случай смерти—право собственности переходитъ лишь со смертью дарителя, а потому одаренный отвѣчаетъ за долги дарителя — все равно какъ и наслѣдникъ ($^{76}/_{578}$).

§ 2. Вводъ во владѣніе при жизни дарителя—требуется только въ томъ случаѣ, когда дареніе облечено въ форму духовнаго завѣщанія; если же оно совершено въ формѣ дарственной записи, съ передачею права собственности при жизни дарителя, — то остается дареніемъ, хотя бы и не было совершено ввода во владѣніе ($^{78}/_{221}$, $^{73}/_{865}$).

Статья эта относится лишь къ такимъ дарственнымъ записямъ, въ коихъ содержится условіе объ отсрочкѣ ввода по нимъ во владѣніе до смерти дарителя ($^{81}/_{37}$).

§ 3. Законъ не требуетъ, чтобы, сверхъ составленія завѣщанія, которымъ имѣніе предоставляется наслѣднику при жизни завѣщателя, совершалась еще особая дарственная запись: само завѣщаніе, совершеніемъ ввода во владѣніе при жизни завѣщателя, обращается въ дарственную запись ($^{73}/_{865}$, $^{71}/_{333}$).

§ 4. Употребленное въ этой ст. выраженіе «безповоротно» — имѣетъ тотъ смыслъ, что рѣчь идетъ о передачѣ права собственности, а не временнаго владѣнія или пользованія; поэтому завѣщаніе, которымъ имѣніе предоставлено въ собственность указаннаго наслѣдника при жизни завѣщателя, и по которому состоялся вводъ во владѣніе при жизни завѣщателя,—должно считаться дарственною записью, хотя бы въ завѣщаніи и былъ предусмотрѣнъ (въ дѣйствительности неосуществившійся) случай, когда имѣніе могло бы (напр. въ случаѣ смерти наслѣдника ранѣе завѣщателя) возвратиться къ завѣщателю ($^{86}/_{14}$, $^{71}/_{333}$).

§ 5. «Актъ, совершенный порядкомъ, установленнымъ для дарственныхъ актовъ на недвижимое имущество, долженъ ли быть признаваемъ не дарственною записью, а актомъ завѣщательнымъ, по примѣненію 991 ст. X т. 1 ч., если въ этомъ актѣ собственникъ, подаривъ свое право собственности, установилъ для себя пожизненное владѣніе подареннымъ имуществомъ? Въ ст. 991 т. X ч. 1 сказано: духовныя завѣщанія, коими имѣніе при жизни владѣльца укрѣпляется за другими лицами безповоротно, должны быть признаваемы дарственными записями, и, наоборотъ, дарственныя записи, посредствомъ коихъ имущество должно поступить въ другое владѣніе не при жизни, но по смерти дарителя, принадлежатъ, по существу сво-

ему, къ актамъ завѣщательнымъ. Въ первой части сего закона говорится объ актахъ, только по формѣ своей представляющихся завѣщательными, тогда какъ, по существу, они лишены признака, составляющаго необходимое условіе завѣщаній,—а именно, объявленія воли владѣльца о его имуществѣ на случай его смерти (1010 ст. X т. 1 ч.), потому что въ нихъ, еще при жизни владѣльца, имѣніе передается другимъ лицамъ безповоротно. По разъясненію Правительствующаго Сената ([71]/[333]), подъ этимъ выраженіемъ, приведеннымъ въ 991 ст. X т. 1 ч., слѣдуетъ разумѣть установленіе перехода имѣнія по праву собственности. Вторая часть 991 ст. противупоставляетъ такимъ актамъ (что ясно изъ слова «наоборотъ») всѣ тѣ дарственныя записи, посредствомъ которыхъ право собственности на имущество имѣетъ перейти къ другому лицу не при жизни владѣльца, а послѣ его смерти,—т. е. акты, представляющіеся дарственными только по формѣ, по содержанію же соотвѣтствующіе завѣщаніямъ, по которымъ право собственности переходитъ только послѣ смерти владѣльца (1010 ст. X т. 1 ч.). Если же въ ст. 991 и говорится о завѣщательномъ значеніи дарственныхъ записей, посредствомъ коихъ имущество должно поступить въ другое владѣніе по смерти дарителя, то здѣсь слово «владѣніе» употреблено, очевидно, въ смыслѣ права собственности, а не въ значеніи того отдѣльнаго права владѣнія, которое законъ имѣетъ въ виду въ 514 и 521 ст. X т. 1 ч. Не останавливаясь на томъ, что употребленіе слова «владѣніе» въ указанномъ смыслѣ объясняется вообще недостаточной точностью терминологіи Свода Законовъ, достаточно указать на то, что вся вторая часть 991 статьи противопоставлена первой, въ которой говорится о безповоротномъ укрѣпленіи имѣнія за другимъ лицомъ при жизни вотчинника: слѣдовательно, вторая часть разумѣетъ подобное же укрѣпленіе послѣ его смерти» ([86]/[14]).

§ 6. Лицо, получившее, въ силу передаточной надписи страхователя на полисѣ, капиталъ, въ который была застрахована жизнь страхователя,—не можетъ быть привлекаемо къ отвѣтственности за долги страхователя въ качествѣ его наслѣдника; при этомъ безразлично, была ли эта передача возмездная или дарственная; этой сдѣлкѣ ни въ какомъ случаѣ нельзя придавать значенія завѣщательнаго распоряженія ([83]/[69]).

992. При вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ по дарственнымъ записямъ, наблюдается тотъ же самый порядокъ, какой установленъ вообще для ввода во владѣніе по недвижимымъ имуществамъ (ст. 709).

993. Передача подареннаго недвижимаго имущества совершается врученіемъ даримой вещи тому, кому оная назначается, и поступленіемъ въ его распоряженіе.

§ 1. Для даренія движимости не требуется письменной формы ([82]/[12], [74]/[370], [71]/[928]),—за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда за-

конъ для перехода права собственности на нѣкоторые виды движимости установляетъ ту или иную форму: такъ, дареніе выкупныхъ свидѣтельствъ можетъ быть совершено не иначе, какъ посредствомъ дарственной записи, крѣпостнымъ порядкомъ (надписи на свидѣтельствѣ—недостаточно) ([69]/451); дареніе доходовъ съ пріиска—посредствомъ нотаріальнаго акта ([70]/397), и т. п. Если же такой особой формы не установлено, то даръ можетъ быть доказываемъ всякими письменными документами ([74]/370, [71]/928, [70]/397); такъ напр. дареніе кредиторомъ обязательства—можетъ быть доказываемо и письмами дарителя къ одаренному ([71]/217).—За исключеніями, о которыхъ упомянуто выше, дареніе можетъ быть совершено простою передачею движимости, словесно *(см. пред. цит.)*; дареніе и «въ предсмертную минуту» не требуетъ письменной формы и не можетъ быть приравниваемо къ «изустной памяти» (ст. 1023) ([68]/550). Дареніе движимости можетъ быть доказываемо и свидѣтельскими показаніями ([74]/370).

§ 2. Дареніе есть правовая сдѣлка, для которой необходимо соглашеніе двухъ сторонъ и предметъ которой составляетъ имущество ([71]/928). Законъ не требуетъ, чтобы передача подаренной движимости совпадала съ учиненіемъ даренія ([82]/12, [74]/370 и *см. слѣд. цит.*). Если въ моментъ даренія фактическая передача движимости почему либо не послѣдовала, то дареніе можетъ быть совершено составленіемъ письменнаго договора или обязательства ([76]/554, [74]/370, [71]/928, [70]/397). Съ момента передачи одаряемому такого акта—дареніе считается состоявшимся ([82]/12, [76]/553, и *см. предыд. цит.*). Между одареннымъ и дарителемъ установляются долговыя отношенія ([82]/12, [75]/473, [71]/928), дающія одаренному право требовать подаренное ([82]/12, и *см. предыд. цит.*),—а если, въ видѣ дара, выдано заемное обязательство — оно не можетъ считаться безденежнымъ ([75]/473).—*Ср. объясненіе къ ст. 974 § 3.*

§ 3. Однакожъ, пока дареніе не состоялось,—дѣйствія дарителя, въ которыхъ выразилось его предположеніе совершить даръ, не равносильны своему даренію: такъ, взятые вкладчикомъ въ банкѣ билеты на имя другого лица, которому вкладчикъ намѣревался ихъ подарить,—остаются собственностью вкладчика, пока одаряемому не переданы ([77]/349, 348).

§ 4. Лицо, давшее только обѣщаніе подарить, не можетъ быть принуждено къ исполненію этого обѣщанія ([82]/12, [78]/349, 348).—*Ср. объясненія къ ст. 987.*

§ 5. Въ каждомъ дѣлѣ, гдѣ является вопросъ о томъ, состоялось ли дареніе движимости,—разрѣшеніе этого вопроса, по представленнымъ сторонами доказательствамъ, зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу, и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ([82]/12).

См. объясненіе къ ст. 967 § 2.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О выдѣлѣ.

994. Родители и восходящіе родственники властны выдѣлить дѣтей своихъ и потомковъ, назначая имъ часть изъ своего имущества.

§ 1. Эта и слѣдующія статьи—имѣютъ въ виду «выдѣлъ» исключительно какъ переходъ имущества отъ родителей и восходящихъ родственниковъ къ дѣтямъ и ихъ потомкамъ — а не касаются отношеній между родственниками въ боковыхъ линіяхъ. Поэтому напр. раздѣлъ наслѣдственнаго имущества между братомъ и сестрою—долженъ быть совершаемъ раздѣльною, а не отдѣльною записью: это раздѣлъ наслѣдства,—а не выдѣлъ сестры (цѣна акта—опредѣляется стоимостью всего дѣлимаго имущества, а не «выдѣляемой» только части) ($^{80}/_{150}$).

§ 2. «Статья 37 уст. пошл. изд. 1893 г. подъ актами о выдѣлѣ разумѣетъ и акты о выдѣлѣ указныхъ частей изъ наслѣдственнаго имущества» ($^{95}/_{54}$).

995. Дѣти не могутъ, и по достиженіи совершеннолѣтія, требовать отъ родителей выдѣла частей, или назначенія приданаго изъ имущества, симъ послѣднимъ принадлежащаго.

996. Изъ благопріобрѣтеннаго имущества родители и восходящіе родственники могутъ назначать выдѣляемому потомку такую часть, какую заблагоразсудятъ; но изъ имущества родоваго каждому обязаны выдѣлить часть закономъ опредѣленную.

Въ случаѣ выдѣла имѣнія нѣсколькимъ нисходящимъ въ общую собственность, безъ указанія долей каждаго,—предполагается, что каждому принадлежитъ часть, причитающаяся ему по закону,—а не поровну всѣмъ ($^{78}/_{14}$).—*Ср. объясненія къ ст. 399 § 1, къ ст. 546 § 3 и къ ст. 998.*

997. Дѣти, получившія при жизни владѣльца посредствомъ выдѣла изъ родоваго имущества сполна ту часть, которая бы слѣдовала имъ по его смерти, почитаются отдѣленными, и въ позднѣйшемъ раздѣлѣ того имущества не участвуютъ; когда же наслѣдственная доля не была имъ отдѣлена сполна, тогда дополняется оная при семъ раздѣлѣ имущества по мѣрѣ того, что имъ еще причтется.

См. объясненія къ ст. 998 и къ ст. 399 § 1.

998. Дѣти отдѣленныя въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ, не устраняются чрезъ то отъ наслѣдованія въ родовомъ, наравнѣ съ прочими наслѣдниками, буде токмо при выдѣлѣ они не отказались отъ участія въ наслѣдствѣ.

§ 1. «Допуская произволъ выдѣляющаго въ опредѣленіи размѣра выдѣляемой части благопріобрѣтеннаго имѣнія, статьи 994 и 996 не даютъ никакихъ руководящихъ началъ» для разрѣшенія вопроса о томъ, въ правѣ ли выдѣленный участвовать въ наслѣдованіи,—«потому что въ фактѣ подобнаго выдѣла,—если онъ не сопровождается никакими дальнѣйшими разъясненіями или дополненіями,—нельзя видѣть ни прямого намѣренія выдѣляющаго ограничить участіе потомка въ имуществѣ только выдѣляемою частью, и тѣмъ лишить его наслѣдственной доли, слѣдующей ему по закону,—ни отказа самого выдѣляемаго отъ такого участія. Затѣмъ, законъ опредѣляетъ слѣдующее: дѣти, получившія при жизни владѣльца, посредствомъ выдѣла, изъ родового имущества сполна ту часть, которая бы слѣдовала имъ по его смерти, почитаются отдѣленными, и въ позднѣйшемъ раздѣлѣ того имущества не участвуютъ; когда же наслѣдственная доля не была имъ отдѣлена сполна, тогда дополняется оная при семъ раздѣлѣ имущества, по мѣрѣ того, что имъ еще причтется. Дѣти, отдѣленныя въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ, не устраняются чрезъ то отъ наслѣдованія въ родовомъ, наравнѣ съ прочими наслѣдниками, буде токмо, при выдѣлѣ, они не отказались отъ участія въ наслѣдствѣ (997 и 998 ст. т. X ч. 1). — Изъ этихъ двухъ статей — первая относится къ родовому имѣнію и находится въ связи съ правиломъ о выдѣлѣ изъ сего имѣнія только законной части, вторая же статья составляетъ дополненіе къ правиламъ, опредѣляющимъ отношеніе выдѣла вообще къ наслѣдованію въ родовомъ имѣніи. Общій выводъ получается тотъ, что: 1) отъ участія въ такомъ наслѣдствѣ устраняются дѣти, получившія, по выдѣлу, свою родовую часть сполна; — 2) допускаются къ участію — но съ зачетомъ полученнаго и съ правомъ на добавленіе,—дѣти, получившія, при выдѣлѣ, свою родовую часть не вполнѣ, и, наконецъ, — 3) допускаются къ участію, безъ всякаго зачета, какъ дѣти, отдѣленныя въ имѣніи благопріобрѣтенномъ, если они при выдѣлѣ не отказались отъ участія въ наслѣдствѣ, такъ и дѣти, не отдѣленныя въ родовомъ. Но объ отношеніи выдѣла къ наслѣдованію въ благопріобрѣтенномъ имѣніи здѣсь нѣтъ и рѣчи, и всякое заключеніе, выводимое изъ приведенныхъ законовъ, о томъ, что въ этомъ наслѣдствѣ не участвуютъ дѣти, отдѣленныя въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ при жизни наслѣдодателя,—было бы произвольнымъ. — Законодательные источники, на коихъ основаны приведенныя статьи, также не представляютъ данныхъ для подобнаго заключенія. Въ виду же отсутствія какихъ либо постановленій закона по сему предмету, надлежитъ признать, что такія отдѣленныя дѣти, на общемъ основаніи, участвуютъ въ наслѣдствѣ, но не иначе, какъ съ зачетомъ всего полученнаго при выдѣлѣ, потому что выдѣлъ представляетъ собою предвареніе

наслѣдства, а, посему, и долженъ быть принимаемъ въ разсчетъ при опредѣленіи долей его. Засимъ, лишенными, вслѣдствіе выдѣла, всякаго участія въ наслѣдствѣ благопріобрѣтеннаго имущества могутъ быть почитаемы лишь отрекшіеся, при выдѣлѣ, отъ такого участія» (88/91).— *Ср. объясненія къ ст. 399 § 1 и къ ст. 1004 § 2.*

§ 2. «При выдѣлѣ родителями дѣтей своихъ, съ назначеніемъ имъ части изъ своего имущества, законъ допускаетъ отреченіе выдѣляемыхъ отъ участія въ остальномъ наслѣдственномъ имуществѣ родителей (ст. 998 и 1002 т. X ч. 1). Такимъ образомъ при выдѣлѣ допускается отреченіе отъ наслѣдства еще не открывшагося. Чтобы такое отреченіе могло касаться исключительно наслѣдственнаго имущества того изъ родителей, которымъ дѣлается выдѣлъ, и не могло распространяться и на наслѣдство послѣ другаго родителя, въ законѣ указанія не содержится и такого ограниченія нельзя вывести изъ общаго смысла законовъ». «Отреченіе отъ наслѣдства послѣ родителей, дѣлаемое при выдѣлѣ дѣтей однимъ изъ родителей, очевидно не составляетъ ни уступки, ни продажи, ни обремененія долгами ожидаемаго наслѣдства. Заявленіе выдѣляемаго о томъ, что онъ совершенно довольствуется дѣлаемымъ ему однимъ изъ родителей выдѣломъ и отказывается отъ дальнѣйшаго участія въ наслѣдствѣ послѣ обоихъ своихъ родителей, должно быть разсматриваемо какъ признаніе того, что выдѣленное ему имущество вполнѣ соотвѣтствуетъ его наслѣдственной долѣ въ имуществѣ обоихъ родителей. А такъ какъ выдѣлъ есть ничто иное, какъ предваренное наслѣдованіе, то не представляется никакого законнаго основанія не признавать дѣйствительнымъ и обязательнымъ для выдѣляемаго такое его признаніе и отреченіе» (94/95). — *Ср. объясненія къ ст. 1255 § 1[1], къ ст. 1123 § 3[1] и къ ст. 1002.*

999. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской наблюдаются относительно выдѣловъ слѣдующія правила: 1) По выдѣлѣ родителями или иными восходящими родственниками, при жизни ихъ, дѣтямъ своимъ или потомкамъ, по собственной волѣ, части изъ своего имущества родоваго или благопріобрѣтеннаго, сынъ или потомокъ, получившій такимъ образомъ часть, отцомъ или восходящимъ родственникомъ ему опредѣленную, почитается отдѣленнымъ въ отношеніи къ наличному имѣнію отца или восходящаго родственника, и отъ участія въ остающемся послѣ него наслѣдствѣ устраняется, но симъ однако же не лишается права участвовать въ такомъ наслѣдствѣ, которое могло бы дойти къ нему по праву представленія. 2) Отдѣленные сыновья, хотя бы и не получили сполна той части изъ имущества, которая слѣдовала бы имъ по смерти отца, не могутъ уже требовать пополненія оной при раздѣлѣ отцовскаго имущества, но за то и не лишаются ни малѣйшей части выдѣленнаго имъ, хотя бы наслѣдники не получили по соразмѣрности съ онымъ надлежащихъ частей изъ открывшагося наслѣдства. 3) Дѣти, получившія отъ отца имущество, съ передачею права собственности, не въ видѣ выдѣла, а посредствомъ дарственной записи, не устраняются отъ участія въ остальномъ отцовскомъ имѣніи, хотя бы сей даръ и превышалъ части, причитающіяся другимъ наслѣдникамъ.

4) Предоставленіе отцомъ, при его жизни, сыну своего имущества во временное пользованіе, выдѣла не составляетъ.

Примѣчаніе. Сіи правила распространяются и на выдѣлъ дѣтямъ изъ имущества матери, по ея усмотрѣнію.

1000. Выдѣлъ совершается отдѣльною записью по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніи о Нотаріальной части, въ мѣстностяхъ же, въ коихъ Положеніе сіе не введено въ дѣйствіе, у крѣпостныхъ дѣлъ на общемъ основаніи.

Примѣчаніе. Случаи, въ коихъ имѣніе, выдѣленное наслѣднику, можетъ за несостоятельностію выдѣлившаго лица, быть возвращено въ массу его имѣнія, изложены въ статьяхъ 553—555 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1887 г.).

См. объясненія къ ст. 994.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О приданомъ и рядной записи.

1001. Выдѣлъ дочерей и родственницъ, по случаю замужства, совершается назначеніемъ имъ приданаго.

§ 1. Не всякое имущество, подаренное родителями дочери по случаю ея брака, признается приданымъ: отъ родителей зависитъ облечь такой даръ въ форму приданаго посредствомъ рядной записи, или сохранить за нимъ характеръ обыкновеннаго даренія (74/889).

§ 2. Законъ не требуетъ, чтобы приданое давалось непремѣнно при самомъ совершеніи брака (68/868). — *Ср. объясненіе къ ст. 105.*

См. объясненія къ ст. 1002 и 1004.

1002. Изъ замужнихъ дочерей почитаются тѣ только отдѣленными, которыя въ подписанныхъ ими рядныхъ записяхъ за себя и за наслѣдниковъ своихъ добровольно отреклись отъ дальнѣйшаго участія въ наслѣдствѣ.

«По точному смыслу 1002 и 1003 ст. X т. 1 ч., отреченіе отъ наслѣдства, допускаемое въ рядныхъ записяхъ, можетъ имѣть мѣсто лишь при жизни родителей, и потому примѣнимо только къ такому наслѣдству, которое можетъ еще открыться въ будущемъ, слѣдовательно, къ будущему наслѣдству (*ср.* 76/280), а не къ тому, которое уже открылось ранѣе составленія рядной записи; отреченіе же отъ открывшагося уже наслѣдства, какъ формальное объявленіе о томъ наслѣдника, можетъ имѣть силу лишь въ томъ случаѣ, если учинено въ порядкѣ, установленномъ въ 1266 ст. X т. 1 ч.». Поэтому учиненное въ рядной записи, при полученіи приданаго отъ отца, отреченіе отъ наслѣдства послѣ умершей уже матери — недѣйствительно (90/55). — *См. объясненія къ ст. 1004 и къ ст. 998 § 2.*

1003. **Если нѣтъ письменнаго доказательства, что дочь при жизни родителей, получивъ приданое, отреклась отъ участія въ наслѣдствѣ, то она не лишается права на сіе участіе при раздѣлѣ оставшагося послѣ нихъ имущества, изъ коего ей въ такомъ случаѣ слѣдуетъ выдавать указную часть съ зачетомъ приданаго, какъ денегъ, такъ и всякаго другаго имущества.**

См. объясненія къ ст. 1002 и 1004.

1004. **Дочь отдѣленная, и отъ участія въ наслѣдствѣ отрекшаяся, не можетъ при братьяхъ и незамужнихъ сестрахъ ничего требовать изъ имущества, оставшагося послѣ родителей, но вмѣстѣ съ тѣмъ она не лишается ни малѣйшей части выдѣленнаго ей приданаго, хотя бы наслѣдники не получили, по соразмѣрности съ даннымъ ей приданымъ, надлежащихъ частей изъ наслѣдства.**

§ 1. «По содержанію 1002 и 1004 ст. ч. 1 т. X замужняя дочь, отдѣленная по рядной записи и отрекшаяся въ оной отъ участія въ наслѣдствѣ, не можетъ, при братьяхъ и незамужнихъ сестрахъ, ничего требовать изъ имущества родителей. Содержаніе этихъ статей показываетъ, что сдѣланное въ рядной записи отреченіе отъ наслѣдства лишаетъ дочь, при открывшемся наслѣдствѣ по закону, права на требованіе отъ братьевъ и сестеръ чего либо изъ этого наслѣдства. Съ другой стороны, по ст. 420 ч. 1 т. X собственникъ благопріобрѣтеннаго имѣнія имѣетъ право на безграничное распоряженіе онымъ. При такомъ, существующемъ для собственника благопріобрѣтеннаго имѣнія, правѣ, лицо, наградившее дочь по рядной записи приданымъ, не смотря на выраженное сею послѣднею въ этомъ актѣ отреченіе отъ участія въ наслѣдствѣ, не можетъ быть стѣснено въ распоряженіи своимъ благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ, вполнѣ или частью, въ пользу этой же дочери», — не исключая и распоряженій посредствомъ завѣщанія ($^{86}/_{60}$).

§ 2. Имѣетъ ли право на участіе въ наслѣдствѣ послѣ родителей дочь, отрекшаяся при выходѣ въ замужество (или ея потомство), въ случаѣ, если при открытіи наслѣдства осталась въ живыхъ только замужняя сестра, вышедшая замужъ при жизни наслѣдодателя? По 1001 ст. 1 ч. X т., выдѣлъ дочерей и родственницъ, по случаю замужества, совершается назначеніемъ имъ приданаго, а, на основаніи 1002 ст., изъ замужнихъ дочерей почитаются тѣ только отдѣленными, которыя за себя и наслѣдниковъ своихъ добровольно отреклись отъ дальнѣйшаго участія въ наслѣдствѣ. Выраженное въ приведенной статьѣ положеніе объ отдѣленной дочери вноситъ въ эту часть Свода особое понятіе, ибо, по 190 ст. 1 ч. X т., дѣти признаются отдѣленными отъ родителей, если имъ будетъ выдѣлена законная или какая либо другая часть изъ родоваго имущества, а потому, при дальнѣйшемъ примѣненіи 1002 ст., должны имѣть особое значеніе тѣ правила, которыя установлены въ отдѣлѣ Свода о приданомъ. Рядная запись, по своему характеру, имѣя

значеніе предваренія наслѣдства, не только устанавливаетъ отношенія выдаваемой замужъ дочери къ родительскому наслѣдству, но указываетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, на то, что, кромѣ правоотношеній родителей къ замужнимъ дочерямъ, выдача приданаго затрогиваетъ правоотношенія между этими замужними дочерьми и остальными членами семейства по поводу того же самаго имущества. Эти правоотношенія предусмотрѣны въ послѣдующихъ 1003 и 1004 ст. 1 ч. X т., изъ коихъ первая имѣетъ въ виду дочерей, получившихъ приданое, но не отрекшихся, а вторая касается дочерей, со стороны которыхъ послѣдовало, въ установленномъ закономъ порядкѣ, отреченіе». Къ данному вопросу относится вторая изъ названныхъ статей, ст. *1004*. Для примѣненія ея нѣтъ основанія прибѣгать къ толкованію по правиламъ, указаннымъ въ ст. 9 Уст. Гражд. Суд.,—ибо содержаніе ея вполнѣ ясно: въ ней говорится только о незамужнихъ сестрахъ. Поэтому и «принимая во вниманіе, что ст. 1004 составляетъ послѣдствіе 1002 ст., съ которой состоитъ въ тѣсной связи, и что указанное въ 1002 ст. отреченіе относится лишь къ правамъ поименованныхъ въ 1004 ст. лицъ, т.-е.—изъ числа сестеръ—къ незамужнимъ», — Сенатъ рѣшилъ постановленный выше вопросъ утвердительно ($^{90}/_{40}$).

1005. **Относительно приданаго въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской наблюдаются слѣдующія правила:**

1) Опредѣленіе количества приданаго за дочерью отцомъ ея, при его жизни, зависитъ отъ воли его, и посему отецъ властенъ назначать дочерямъ приданое изъ своего имущества родоваго или благопріобрѣтеннаго, движимаго и недвижимаго, по своему усмотрѣнію.

2) Буде отецъ умретъ безъ завѣщанія, оставивъ по себѣ одну или нѣсколькихъ дочерей незамужнихъ, или же хотя и оставитъ завѣщаніе, но въ немъ не назначитъ никакого для дочерей своихъ приданаго, то сіи дочери при живыхъ братьяхъ должны получить приданое изъ четвертой части всего оставшагося послѣ отца имѣнія.

3) Четвертая часть имѣній отцовскихъ назначается въ приданое всѣмъ дочерямъ дѣвицамъ, сколько бы ихъ ни было, одна или нѣсколько; но когда отецъ при жизни своей выдалъ замужъ одну или нѣсколько дочерей, а остается еще въ дѣвицахъ одна, или нѣсколько, то симъ оставшимся назначается въ приданое не вся четвертая часть, но сколько имъ, по числу всѣхъ сестеръ, изъ таковой части слѣдовать будетъ.

4) Если бы братья были не въ состояніи за каждою изъ сестеръ своихъ по стольку дать приданаго, сколько получила первая сестра при живомъ отцѣ, въ такомъ случаѣ, оцѣня четвертую часть всего оставшагося послѣ отца имѣнія, ничего изъ того не исключая и не теряя, они должны дать сестрамъ своимъ, сколько бъ ихъ ни было, равное приданое. Оцѣнка имѣнія, буде братья и сестры сами между собою въ томъ не согласятся, должна быть производима судомъ.

5) Но если братья найдутъ, что изъ четвертой части отцовскаго имѣнія достанется въ приданое каждой изъ сестеръ болѣе, нежели получила первая, при жизни отца вышедшая замужъ, тогда они властны ту четвертую часть

удержать за собою, а сестрамъ по стольку дать въ приданое, сколько отецъ далъ за первою.

6) Когда сестра, получившая приданое отъ братьевъ изъ четвертой части отцовскаго имѣнія, умретъ, не распорядившись онымъ при жизни и не оставивъ по себѣ дѣтей, даже когда она имѣла отъ брака дѣтей, но сіи дѣти умерли прежде или хотя послѣ нея, но не достигнувъ совершенныхъ лѣтъ: то приданое ея поступаетъ къ той изъ сестеръ ея, которая не выдана еще въ замужство, и приданаго не получила. Когда же братья захотятъ взять себѣ приданое таковой умершей сестры своей, то они, вмѣсто того, должны незамужней сестрѣ дать приданое по цѣнѣ всей четвертой части отцовскаго имѣнія.

7) Когда дочь, выданная замужъ при жизни отца своего, будетъ, при открытіи послѣ него наслѣдства, требовать отъ своихъ братьевъ или другихъ его нисходящихъ назначенія приданаго изъ четвертой части, показывая, будто бы отецъ ей вовсе таковаго не далъ, то братья ея, ни ей, ниже ея потомкамъ, приданаго давать не обязаны; ибо отецъ зналъ, что дѣлалъ по любви къ дѣтямъ своимъ и попеченію своему о ихъ благосостояніи. Когдажъ дѣвица, по смерти отца ея, выдана будетъ замужъ ея братьями, которые не выдѣлятъ слѣдующаго ей приданаго сполна, то ей въ семъ случаѣ дозволяется отыскивать своего приданаго въ теченіе десяти лѣтъ со времени выхода замужъ; для дѣтей же и потомковъ ея сія давность считается со времени ихъ совершеннолѣтія.

8) Когда мать имѣла участіе въ назначеніи дочери приданаго изъ своего собственнаго имущества, то сія дочь почитается отдѣленною и въ материнскомъ имѣніи.

9) Отецъ, отдавая своихъ дочерей въ замужство, можетъ принять къ обезпеченію назначаемаго имъ приданаго всякія по своему благоусмотрѣнію мѣры; но если дѣвица выдается въ замужство братьями ея или опекунами, то слѣдующее ей приданое должно быть ими обезпечено посредствомъ особой о томъ записи.

10) Если женихъ владѣетъ по праву собственности недвижимымъ имуществомъ, которое будетъ достаточно для обезпеченія приданаго, за невѣстою имъ получаемаго, тогда онъ выдаетъ на сіе имущество вѣновую (приданообезпечительную) запись на такую часть имѣнія, которая бы соотвѣтствовала принятому имъ приданому.

11) Въ противномъ случаѣ родственники, выдающіе дѣвицу въ замужство, могутъ на сумму, назначенную ей въ приданое, пріобрѣсть покупкою на ея имя недвижимое имущество, или же, если признаютъ сіе невыгоднымъ, внести приданыя деньги на проценты въ кредитныя установленія, или отдавать частнымъ лицамъ на проценты подъ вѣрные залоги, но всегда не иначе, какъ на ея имя.

12) Вступающій въ бракъ со вдовою, коей приданое было первымъ ея мужемъ обезпечено, освобождается отъ обязанности выдавать ей отъ себя вѣновую запись.

13) Когда мать имѣла участіе въ назначеніи дочери приданаго изъ своего собственнаго имущества, то о семъ именно упоминается какъ въ рядной, такъ и въ вѣновой записи.

Изъ содержащихся въ 1133 ст. постановленій «явствуетъ, что право на приданое и право на наслѣдство не однозначущи и что замѣна права на наслѣдство правомъ на приданое потому и имѣетъ мѣсто, что первое не существуетъ; разность сихъ правъ становится еще

очевиднѣе, если принять во вниманіе, что каждое изъ сихъ правъ составляетъ предметъ особаго раздѣла Законовъ Гражданскихъ. Въ раздѣлѣ 1-мъ книги III, правила о выдѣлѣ приданаго дочерямъ, въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, изложены въ 1005 ст., по которой дочери не имѣютъ никакого права на опредѣленное имущество, долженствующее имъ поступить въ приданое, тогда какъ наслѣдство всегда имѣетъ въ виду опредѣленное имущество; если въ 1-хъ пунктѣ и указано, что дочери, при живыхъ братьяхъ, должны получить приданое изъ четвертой части всего оставшагося послѣ отца имѣнія, а по 4-му, 5-му и 7-му пунктамъ, сестры, по смерти отца ихъ, выдаются замужъ братьями, которые обязаны выдѣлить слѣдующее имъ приданое,—то изъ сего слѣдуетъ только, что на братьяхъ лежитъ личное обязательство выдѣлить сестрѣ, выдаваемой замужъ, приданое и что четвертая часть отцовскаго наслѣдства служитъ для сего фондомъ, указателемъ размѣра причитающагося приданаго, обезпеченіемъ выдачи онаго; такое значеніе этой четвертой части становится еще яснѣе изъ 5-го пункта, въ силу котораго, въ извѣстныхъ опредѣленныхъ случаяхъ, братья властны четвертую часть удержать за собою, а сестрамъ дать приданое въ указанномъ въ семъ пунктѣ размѣрѣ; въ случаѣ же, предусмотрѣнномъ въ 3-мъ пунктѣ, не вся четвертая часть имѣнія назначается въ приданое, но сколько сестрамъ изъ таковой части слѣдовать будетъ. Принимая, за симъ, во вниманіе, что по 1001 и 7-му пункту 1005 ст. X т. 1 ч., приданое назначается по случаю выхода дочери въ замужество, слѣдуетъ придти къ несомнѣнному убѣжденію, что право на полученіе приданаго возникаетъ лишь со времени вступленія въ замужество,—что, до сего событія, дочь не имѣетъ никакого непосредственнаго участія въ оставшемся послѣ смерти отца имѣніи,—что, слѣдовательно, имѣя лишь право на приданое въ будущемъ, при выходѣ ея въ замужество, она, до наступленія сего событія, не можетъ быть приравниваема къ лицамъ, имѣющимъ участіе въ общемъ владѣніи. Изъ сего слѣдуетъ, что незамужняя дочь, при живыхъ братьяхъ, не имѣетъ права наслѣдства въ имѣніи умершаго отца и не имѣетъ права общей собственности въ ономъ, а пользуется лишь правомъ получить отъ братьевъ приданое, въ извѣстномъ размѣрѣ, и притомъ лишь со времени выхода въ замужество, а таковое право не можетъ быть передано третьему лицу порядкомъ, указаннымъ въ примѣч. къ 709 ст. X т. 1 ч., т.-е. посредствомъ улиточной записи» ($^{84}/_{89}$, $^{81}/_{131}$). —*Ср. объясненія къ ст. 1133 § 2.*

См. объясненія къ ст. 710 § 3.

1006. Рядныя записи, когда приданое состоитъ изъ одного недвижимаго или же частію изъ движимаго и частію изъ недвижимаго имущества, должны быть составляемы крѣпостнымъ порядкомъ. Всѣ входящіе въ составъ прида-

наго капиталы деньгами, векселями, банковыми и другими билетами должны быть съ точностію означаемы въ рядной записи.

Примѣчаніе 1. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, въ тѣхъ случаяхъ, когда все приданое заключается въ имуществѣ движимомъ, рядныя записи могутъ быть составляемы и порядкомъ домашнимъ, но должны быть явлены, не смотря на количество показываемой имуществу цѣны, въ Соединенныхъ Палатахъ или равныхъ имъ мѣстахъ, или же въ Уѣздныхъ или Окружныхъ Судахъ, на основаніи Правилъ, изложенныхъ въ приложеніи къ ст. 708.

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Уѣздные и Словесные Суды, и Соединенныя Палаты упразднены. — Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 420 (прим. 2, прил.: ст. 29), 582 (прим. 2), 708 (прил. 1: ст. 2, 12, 19, 46, 77, прим., 108), 708 (прим. 3, прил.: ст. 2, 4), 709 (прил.: ст. 2, 3), 1013 (прим., прил.: ст. 1), 1050 (прим.), 1060 (прим.), 1336, 1639, 2034 (прим.), 2036 (прим.), 2226 (прим.) и 2331.

§ 1. Переходъ приданаго отъ родителей къ дочери можетъ быть доказываемъ только рядною записью и не можетъ быть доказываемъ свидѣтелями ([81]/11, [74]/889, [71]/633, [70]/1524). Законы о рядной записи примѣняются одинаково къ лицамъ всѣхъ исповѣданій, не исключая и нехристіанскихъ *(ср. объясн. къ ст. 1008)* ([79]/1239).—Рядная запись требуется и при дачѣ въ приданое движимаго имущества ([72]/700); но незасвидѣтельствованіе такой записи не лишаетъ ее доказательной силы ([76]/72). — Удостовѣреніе выдачи приданаго рядною записью требуется только въ случаѣ спора между сторонами выдавшею и получившею приданое ([81]/11, [78]/893). Противъ спора же третьихъ лицъ о правѣ собственности на движимое имущество, владѣлецъ послѣдняго не обязанъ доказывать свое право непремѣнно рядною записью, хотя бы это имущество и досталось этому лицу въ приданое ([75]/893).—Доказательствомъ полученія приданаго мужемъ (въ случаѣ обратнаго требованія) можетъ служить и его росписка, какъ доказательство полученія чужого имущества ([68]/868).

§ 2. Рядная запись есть такой актъ, которымъ назначается приданое дочери по случаю ея замужества. Актъ же, которымъ отецъ обязуется выдать дочери къ опредѣленному сроку капиталъ, уже имъ назначенный (ранѣе) въ приданое,—есть не рядная запись, а обязательство отца ([75]/283).

§ 3. Обѣщаніе отца дать приданое не составляетъ обязательства, исполненія котораго можно было бы требовать ([72]/1165).

1007. Рядныя записи могутъ быть совершаемы и являемы или лично дающимъ и принимающимъ приданое, или же посредствомъ ихъ уполномоченныхъ къ тому, но во всякомъ случаѣ, если не прежде брака, то по крайней мѣрѣ не позднѣе какъ чрезъ шесть мѣсяцевъ послѣ совершенія бракосочетанія.

См. объясненіе къ ст. 1005.

1008. **Запрещается въ рядныхъ записяхъ помѣщать неустойку на случай несостоятельности брака.**

Примѣчаніе. Случаи, въ коихъ имѣніе, по рядной записи отданное, можетъ, за несостоятельностью давшаго оное, быть возвращено въ массу его имѣнія, изложены въ статьяхъ 553—555 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1887 г.).

Запрещеніе помѣщать въ рядныхъ записяхъ неустойку—распространяется и на лицъ тѣхъ (не исключая и нехристіанскихъ) исповѣданій, которыя не признаютъ бракъ таинствомъ ([76]/1329).

1009 **отмѣнена.**

ГАВА ПЯТАЯ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ПОЛОЖЕНІЯ ОБЩІЯ.

О духовныхъ завѣщаніяхъ.

1010. **Духовное завѣщаніе есть законное объявленіе воли владѣльца о его имуществѣ, на случай его смерти.**

§ 1. Завѣщаніе есть одинъ изъ «актовъ укрѣпленія» ([80]/56, [78]/138). Посредствомъ этого акта совершается переходъ къ наслѣднику принадлежавшихъ завѣщателю правъ. Завѣщаніе не можетъ дать наслѣднику такихъ правъ, которыя самому завѣщателю не принадлежали. Заключая въ себѣ лишь выраженіе воли завѣщателя, завѣщаніе, само по себѣ, не служитъ доказательствомъ, что завѣщанныя права дѣйствительно принадлежали завѣщателю ([78]/138, 60, [76]/302).—*Ср. объясненіе къ ст. 1097 § 1.*

§ 1[1]. (Имѣніе завѣщано съ тѣмъ, чтобы наслѣдникъ выдалъ такому-то лицу 5,000 р. «въ уплату долга». Противъ основаннаго на этомъ иска наслѣдникъ возражалъ, что завѣщаніе само по себѣ не даетъ основанія къ такому иску, и что существованіе упоминаемаго въ завѣщаніи долга должно быть доказано представленіемъ долговаго обязательства. Сенатъ нашелъ, что въ виду 438 и 480 ст. У. Г. С. и 5 п. 162 ст. Уст. Пошл.—«не представляется законныхъ основаній къ тому, чтобы исключить духовное завѣщаніе изъ числа документовъ, коими возможно доказывать сознаніе наслѣдодателемъ долга своему третьему лицу» ([95]/74).—*Ср. объясненія къ ст. 1084 § 7.*

§ 2. Права наслѣдника по завѣщанію возникаютъ съ момента смерти завѣщателя. Если наслѣдникъ умеръ раньше завѣщателя ([76]/445, [73]/201, [71]/271), или одновременно съ нимъ ([76]/445),—то завѣщательныя въ пользу этого наслѣдника распоряженія теряютъ всякую силу ([76]/445, [73]/201, [71]/274); право представленія здѣсь не имѣетъ примѣненія ([81]/920).—*Ср. объясн. къ ст. 1011 §§ 9 и 10.*

§ 3. Завѣщаніе получаетъ силу — когда наслѣдство открывается естественною смертью завѣщателя; смерть юридическая («гражданская», «политическая», лишеніе всѣхъ правъ состоянія) открываетъ наслѣдство только «законное» (78/92, 76/536).— *Ср. объясненія къ ст. 1019.*

§ 4. Опредѣленіе, по содержанію завѣщанія, того, въ чемъ состоитъ истинная воля завѣщателя, истолкованіе смысла тѣхъ выраженій, въ которыхъ она высказана, изъясненіе условій и обстоятельствъ, въ зависимость отъ которыхъ поставляется осуществленіе тѣхъ или другихъ завѣщательныхъ распоряженій,—все это зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (90/42, 86/23, 82/63, 81/62, 80/283, 79/78, 78/235 и мн. др.). Толковать завѣщаніе можно посредствомъ сопоставленія между собою отдѣльныхъ его частей и общаго ихъ смысла (78/274, 75/27, 72/960, 68/570); можно принимать при этомъ въ соображеніе всякія письменныя доказательства, не исключая и частныхъ писемъ завѣщателя (77/291); если въ завѣщаніи употреблено выраженіе, которое встрѣчается и въ законѣ, то слѣдуетъ принимать въ соображеніе, какой смыслъ придаетъ этому выраженію законъ (75/199, 92/76),—и если данному выраженію законъ придаетъ одинъ, точно опредѣленный смыслъ,—то судъ обязанъ въ этомъ смыслѣ и понимать такое выраженіе (92/76, 74/715). Толкуя завѣщаніе, судъ долженъ имѣть въ виду, что законъ дозволяетъ завѣщателю изъявлять свою волю въ общихъ выраженіяхъ; общія выраженія часто представляются болѣе ясными, чѣмъ опредѣленіе подробностей (79/274, 169). Слѣдуетъ имѣть въ виду не то положеніе, въ какомъ находилось имущество завѣщателя въ моментъ составленія завѣщанія, а то, въ какомъ это имущество оказывается въ моментъ смерти завѣщателя (83/16, 78/169). — *См. объясненія къ ст. 1026 § 2, къ ст. 1068 и объясненія къ слѣдующимъ статьямъ.*

§ 5. Всѣ формальности, установленныя закономъ для составленія завѣщанія, имѣютъ цѣлью служить удостовѣреніемъ того, что актъ этотъ дѣйствительно выражаетъ непринужденную и сознательную волю завѣщателя. Въ тѣхъ случаяхъ, когда отсутствіе какой либо формальности или ненадлежащее соблюденіе ея могутъ вести къ предположенію, что воля завѣщателя выразилась неокончательно (напр. отсутствіе подписи свидѣтелей), или несвободно (напр. если свидѣтели—лица, въ пользу которыхъ завѣщаніе составлено), то завѣщаніе не можетъ быть утверждено къ исполненію не только въ охранительномъ, но и въ судебномъ порядкѣ. Но если завѣщаніе опорочивается недостатками, относящимися не къ самому завѣщателю, а къ тѣмъ постороннимъ лицамъ, которыя принимали лишь участіе въ исполненіи требуемыхъ закономъ формальностей (напр. если одинъ изъ свидѣтелей заявляетъ, что подписалъ завѣщаніе по просьбѣ не самого завѣщателя, а другихъ лицъ, не видавъ завѣщателя, или послѣ его смерти),—то нѣтъ препятствія про-

вѣрить это заявленіе судебнымъ порядкомъ и опровергнуть или подтвердить его другими доказательствами, при судебномъ производствѣ. Такое завѣщаніе можетъ быть, поэтому, утверждено къ исполненію судебнымъ порядкомъ. Выводы же, дѣлаемые судомъ изъ представленныхъ ему доказательствъ,—не подлежатъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (79/215; *ср.* 96/122, 91/70; *ср.* 90/96).—*Ср. объясненія къ ст. 1066*[21].

Неуказаніе въ рукоприкладствѣ, что таковое учинено по просьбѣ завѣщателя и по его неграмотности (*ср. объясн. къ ст. 1053 § 1*)—не исключаетъ возможности провѣрить наличность такого уполномочія въ судебномъ порядкѣ (91/70; *ср.* 79/215; *ср.* 96/122).

Изъ сопоставленія 1018, 1019 и 1054 ст. 1 ч. X т. явствуетъ, что «лица, не достигшія совершеннолѣтія, не могутъ ни въ какомъ случаѣ быть свидѣтелями при составленіи духовныхъ завѣщаній какъ домашнихъ, такъ и нотаріальныхъ. Такая ихъ неправоспособность не можетъ быть устранена и ходатайствомъ объ утвержденіи духовнаго завѣщанія съ такимъ недостаткомъ въ судебномъ порядкѣ» (96/122).

«Соображенія эти вполнѣ примѣнимы и къ рукоприкладчику, подписавшему завѣщаніе за завѣщателя, вслѣдствіе его неграмотности или болѣзни.—И этотъ недостатокъ не можетъ быть восполненъ въ судебномъ порядкѣ» (96/122).

«Писанное на нѣсколькихъ листахъ не рукою завѣщателя домашнее духовное завѣщаніе, при отсутствіи скрѣпы его по листахъ, не можетъ быть утверждено и въ исковомъ порядкѣ» (95/90).—*Ср. объясненія къ ст. 1035 и къ ст. 1066*[11] *§ 4.*

«Если завѣщаніе, хотя и подписано самимъ завѣщателемъ, но не подписано свидѣтелями, то никакое судебное производство не можетъ восполнить этого недостатка формы; недостатки, заключающіеся въ завѣщаніи, возбуждаютъ сомнѣніе объ отношеніи самого завѣщателя къ этому акту (90/96; *ср.* 79/215). Согласно сему и недостатокъ формы домашняго духовнаго завѣщанія, состоящій въ отсутствіи подписи третьяго свидѣтеля, не можетъ быть признанъ исправленнымъ вслѣдствіе того обстоятельства, что переписчикомъ завѣщанія былъ духовный отецъ завѣщателя» (90/96; *ср.* 91/70).

Нотаріальное завѣщаніе, если въ числѣ свидѣтелей одинъ былъ несовершеннолѣтній, ничтожно. Оно не можетъ подлежать утвержденію и въ исковомъ порядкѣ (91/70). — *Ср. объясненіе къ ст. 1054 § 5 и къ ст. 1066*[11] *§ 4.*

Въ рѣш. 91/70 Правит. Сенатъ разъяснилъ, «что несоблюденіе предписанныхъ закономъ формальностей влечетъ за собою признаніе завѣщанія недѣйствительнымъ и что разъясненія, данныя Правительств. Сенатомъ въ прежнихъ его рѣшеніяхъ, направленныя къ

преподанію судебнымъ мѣстамъ руководящихъ началъ для уясненія порядка дѣйствій при опредѣленіи, по спорамъ заинтересованныхъ лицъ, правоспособности завѣщателя и подлинности духовнаго завѣщанія, не даютъ повода къ выводу, что отсутствіе тѣхъ или другихъ формальностей или наличность въ нихъ существенныхъ недостатковъ могли бы быть восполнены въ судебномъ порядкѣ въ такой мѣрѣ, чтобы недѣйствительное, по несоблюденію установленныхъ формъ, духовное завѣщаніе могло превратиться въ дѣйствительное» (96/122).

«Предсмертная воля всякаго правоспособнаго лица выражается не иначе, какъ путемъ составленія имъ духовнаго завѣщанія, при условіи соблюденія при этомъ установленныхъ въ законѣ формальностей; разъ эти формальности не соблюдены, духовное завѣщаніе признается недѣйствительнымъ, хотя бы не существовало сомнѣнія въ томъ, что завѣщатель желалъ распорядиться своимъ имуществомъ на тѣхъ самыхъ основаніяхъ, которыя выражены въ этомъ предсмертномъ актѣ» (95/90, 91/70).

Въ рѣш. 80/269 было сказано, что законъ, предписывая соблюденіе извѣстныхъ формальностей при совершеніи завѣщаній, «имѣетъ въ виду лишь огражденіе симъ путемъ несомнѣнности воли завѣщателя; къ таковымъ формальностямъ относятся и требованія, касающіяся внѣшняго вида завѣщанія» *(ср. объясненіе къ ст. 1045 § 2)*. Но въ позднѣйшемъ рѣш., 95/90, Сенатъ при ссылкѣ на это рѣш. противупоставляетъ разъясненія, преподанныя въ рѣш. 91/70 (см. выше).

§ 6. Завѣщаніе, въ пользу наслѣдника (по закону) составленное, есть ничто иное, какъ предоставленіе наслѣднику воспользоваться остающимся послѣ завѣщателя наслѣдствомъ не на основаніи закона, а на основаніи особенныхъ распоряженій, сдѣланныхъ завѣщателемъ (81/16).—*Ср. объясн. къ ст. 1029 § 3.*

1011. Завѣщать имущество благопріобрѣтенное можно или въ полную собственность, или же во временное владѣніе и пользованіе.

Примѣчаніе. Въ Высочайшемъ указѣ, состоявшемся 18 Ноября 1839 года по дѣлу о завѣщаніи Бригадирши Лопухиной, между прочимъ объяснено, что «владѣлецъ благопріобрѣтеннаго имѣнія располагаетъ имъ свободно и неограниченно, можетъ дарить и завѣщать его по собственному произволу, и имѣетъ даже право силою завѣщанія обязать избраннаго имъ наслѣдника, на время жизни его, къ исполненію нѣкоторыхъ по имуществу распоряженій, каковы, напримѣръ, денежныя выдачи (ст. 1086) и т. п.; но по смерти сего лица, когда завѣщанное ему имѣніе обращается въ рядъ имѣній наслѣдственныхъ, оное ни въ порядкѣ управленія, ни въ порядкѣ дальнѣйшаго его перехода, произволу перваго вотчинника подлежать уже не можетъ». На семъ основаніи повелѣно признать недѣйствительнымъ распоряженіе Лопухиной о порядкѣ наслѣдованія, по смерти дочерей ея, имѣніемъ, которое она имъ завѣщала и которое, поступивъ въ ихъ владѣніе и обратясь уже въ имѣніе родовое, не подлежало болѣе дѣйствію завѣщанія.

§ 1. Завѣщать имущество можно: или въ собственность—или во временное владѣніе и пользованіе; но нельзя завѣщать только въ распоряженіе (79/1, 70/917, 86/42). Лицо, которому предоставлено только распоряженіе имуществомъ,—не можетъ быть признаваемо собственникомъ этого имущества (74/155, 70/1750). А такъ какъ право распоряженія составляетъ существенную составную часть права собственности,—то предоставленіе одного права распоряженія лицу, которому въ то же время не предоставлено право собственности—незаконно и недѣйствительно (79/1, 70/917). Недѣйствительно, однакожъ, лишь въ томъ случаѣ, если завѣщатель предоставляетъ данному лицу распорядиться имуществомъ по его (этого лица) усмотрѣнію (93/11, 79/1, 70/917); но завѣщатель воленъ поручить избранному имъ душеприкащику распорядиться завѣщаннымъ имуществомъ (напр. продать его) для исполненія воли самого завѣщателя (напр. для уплаты долговъ завѣщателя, для распредѣленія денегъ, которыя выручатся отъ продажи, между указанными въ завѣщаніи лицами, и вообще для употребленія этихъ денегъ согласно назначенію завѣщателя) (75/322, 71/863).—*См. объясн. къ ст. 1029 § 3, къ ст. 1084 §§ 1 и 2 и къ ст. 1023 § 1.*

§ 2. Завѣщать имущество можно или безусловно, или подъ условіями. Такъ, завѣщатель можетъ постановить, чтобы указанный имъ наслѣдникъ получилъ имущество въ свое пользованіе и владѣніе лишь по истеченіи опредѣленнаго времени, или по наступленіи опредѣленнаго условія, или ограничить, въ теченіе опредѣленнаго времени, право наслѣдника распоряжаться завѣщаннымъ имуществомъ,—и вообще постановить всякаго рода условія, непротивныя закону (76/460, 71/863, 643, 69/816 и др.). Имущество, завѣщанное подъ такими условіями, признается завѣщаннымъ въ собственность,—и право собственности считается принадлежащимъ наслѣднику съ момента смерти завѣщателя, а не съ момента наступленія указаннаго завѣщателемъ срока или условія (79/78, 71/873, 69/1334). Но если завѣщатель предоставилъ данному лицу имущество съ тѣмъ, что лицо это можетъ распорядиться этимъ имуществомъ лишь съ согласія другого лица, то предоставленіе имущества подъ такимъ условіемъ—не можетъ быть признано предоставленіемъ въ собственность (68/25).—*Ср. объясненіе къ ст. 1029 § 3.*

§ 3. Не воспрещено завѣщать и подъ такимъ условіемъ, наступленіе котораго прекращаетъ для наслѣдника завѣщанное ему право собственности (79/27). Такъ напр. мужъ въ правѣ завѣщать имѣніе женѣ съ тѣмъ, что если она вступитъ въ новый бракъ, то теряетъ завѣщанное; такое условіе не противно закону; въ случаѣ вступленія вдовы-наслѣдницы въ новый бракъ, она теряетъ право на завѣщанное ей имущество—и послѣднее переходитъ къ законнымъ наслѣдникамъ завѣщателя (79/27).—*Ср. объясненія къ ст. 1029 § 3.*

§ 4. Продолжительность предоставляемаго завѣщаніемъ временнаго

владѣнія можетъ быть поставлена въ зависимость или отъ жизни владѣльца (владѣніе пожизненное), или отъ наступленія какого-либо случайнаго или условнаго событія; напр. можно завѣщать во временное владѣніе и пользованіе впредь до выхода наслѣдницы замужъ ([73]/1074), или—до тѣхъ поръ, пока образуется изъ доходовъ съ имущества опредѣленный капиталъ, предназначенный для указанной завѣщателемъ цѣли ([75]/322), и т. п.—*Ср. объясненіе къ ст. 514 § 4*[1].

§ 5. Во временное владѣніе можно завѣщать и движимое имущество ([74]/709).

§ 6. Можно завѣщать имущество и въ общее, пожизненное или срочное, владѣніе и пользованіе нѣсколькихъ лицъ, совмѣстно и одновременно ([79]/21),—и въ общую собственность нѣсколькихъ лицъ, причемъ, если въ завѣщаніи не опредѣлено, какая доля въ общемъ имуществѣ завѣщана каждому изъ сонаслѣдниковъ, то предполагается, что всѣмъ имъ завѣщано имущество въ равныхъ доляхъ ([79]/37).

§ 7. Можно завѣщать во временное владѣніе даннаго лица, съ тѣмъ, что, по истеченіи опредѣленнаго въ завѣщаніи срока, временное владѣніе прекратится, и имущество поступитъ въ собственность этого же лица ([75]/1073). Неуказаніе завѣщателемъ, въ чью собственность должно поступить данное имущество по прекращеніи предоставляемаго завѣщаніемъ временнаго владѣнія,—не служитъ основаніемъ къ признанію распоряженія о временномъ владѣніи недѣйствительнымъ ([75]/322).

Для наслѣдованія по завѣщанію необходимо только, чтобы наслѣдникъ имѣлъ надлежащую правоспособность въ моментъ смерти завѣщателя ([82]/63, [71]/271); когда же наслѣдственное по завѣщанію право возникло,—никакія послѣдующія случайныя обстоятельства разрушить его не могутъ и право это, хотя бы неосуществленное наслѣдникомъ при его жизни, подлежитъ дальнѣйшему переходу въ порядкѣ, законами предусмотрѣнномъ ([82]/63, [76]/106, [75]/432); поэтому смерть лица, коему по завѣщанію отказано право собственности на имущество, ранѣе пожизненнаго онаго по тому же завѣщанію владѣльца, никакихъ невыгодныхъ для правопреемниковъ перваго изъ нихъ послѣдствій произвести не можетъ ([82]/63).

См. объясн. къ ст. 1029 и 1026.

§ 8. Завѣщать можно и имущество, не находящееся во владѣніи завѣщателя ([78]/274)—и состоящее въ спорѣ ([78]/274),—и принадлежащую завѣщателю долю въ общемъ съ другими лицами имуществѣ ([83]/16, [78]/274, [69]/781),—и права, открывшіяся для завѣщателя, но имъ еще неосуществленныя ([78]/274, [76]/184, [75]/432).—*См. объясненіе къ ст. 419 § 1.*

§ 9. Запрещеніе подназначать наслѣдника распространяется и на тотъ случай, когда имущество завѣщано наслѣднику съ тѣмъ, что онъ получитъ его въ полное распоряженіе лишь по наступленіи опредѣленнаго условія: хотя бы такой наслѣдникъ умеръ до наступленія этого условія, завѣщанное имущество не подчиняется сдѣланному въ завѣщаніи на этотъ случай подназначенію ([79]/78, [69]/1334; но *ср.* [75]/1073).

Запрещеніе подназначать наслѣдника не распространяется на тотъ случай, когда дѣлается условный вкладъ въ кредитное учрежденіе: постановляемое при этомъ условіе, чтобы внесенный капиталъ принадлежалъ въ собственность указаннаго вкладчикомъ лица, а въ случаѣ смерти послѣдняго—поступилъ въ собственность другого лица—не подходитъ подъ дѣйствіе примѣчанія къ ст. 1011 ([70]/981).

Незаконность завѣщательнаго распоряженія о подназначеніи наслѣдника можетъ имѣть послѣдствіемъ уничтоженіе этого распоряженія, но не служитъ основаніемъ къ уничтоженію и распоряженія о назначеніи перваго наслѣдника ([82]/130).

Выведенное судомъ изъ смысла завѣщанія заключеніе о томъ, содержится ли въ завѣщаніи распоряженіе о подназначеніи наслѣдника—не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ([82]/130).

См. объясненія къ ст. 997, къ ст. 1026, къ ст. 1066[3] и къ ст. 514 § 4[1].

1012. **Духовныя завѣщанія суть: крѣпостныя или нотаріальныя совершаемыя взамѣнъ крѣпостныхъ и въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о Нотаріальной Части, или домашнія.**

1013. **Къ совершенію нотаріальныхъ завѣщаній примѣняются правила, установленныя въ статьяхъ 67, 70—76, 83, 86—92, 95—101 и 103—114 Положенія о Нотаріальной Части (изд. 1883 г.), съ изъятіями, изложенными въ статьяхъ 1036—1040.**

Примѣчаніе. Крѣпостныя завѣщанія совершаются по правиламъ, при семъ приложеннымъ.

1014. **Домашнія завѣщанія пишутся въ мѣстѣ пребыванія завѣщателя и не прежде, какъ по смерти завѣщателя, представляются для утвержденія, къ исполненію или къ явкѣ, для удостовѣренія въ подлинности ихъ и законности, порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1060 и примѣчаніи къ ней.**

1015 **(по Прод.). Особыя правила свидѣтельствованія духовныхъ завѣщаній сельскихъ обывателей изложены въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (изд. 1876 г., I, Общ. Пол., ст. 91, прим. 1), а обывателей казачьихъ поселеній — въ отдѣльныхъ узаконеніяхъ [1870 Мая 13 (48354) II, пол., ст. 29; 1874 Март. 9 (53237) пол. Воен. Сов.; 1891 Іюн. 3 (7782) пол., ст. 43].**

§ 1. «Требуется ли, чтобы на завѣщаніи сельскаго обывателя, составленномъ въ волостномъ правленіи, подпись за неграмотнаго завѣщателя и свидѣтелей была сдѣлана разными лицами, для сохраненія за нимъ силы судебнаго доказательства»?—«При составленіи духовнаго завѣщанія сельскаго обывателя въ волостномъ правленіи (прим. 1 къ ст. 91 Общ. Полож. о Крест.), воля завѣщателя объявляется завѣщателемъ словесно, въ присутствіи членовъ волостного правленія и свидѣтелей, не менѣе двухъ, и затѣмъ заносится въ книгу сдѣлокъ и договоровъ; слѣдовательно, въ семъ

случаѣ, дѣйствительное выраженіе свободной и сознательной воли завѣщателя гарантируется объявленіемъ оной должностнымъ лицамъ записью въ книгу. Затѣмъ, хотя законъ говоритъ, далѣе, что подъ сею записью сперва подписываются завѣщатель и свидѣтели, въ случаѣ же неумѣнія ихъ грамотѣ, другія по просьбѣ ихъ лица, но изъ сего послѣдняго выраженія, во множественномъ числѣ, нельзя дѣлать того вывода, что, въ такомъ случаѣ, одно и то же лицо не можетъ быть рукоприкладчикомъ какъ за завѣщателя, такъ и за свидѣтелей, подъ страхомъ, въ противномъ случаѣ, недѣйствительности самаго завѣщанія, такъ какъ, съ одной стороны, такого условія въ означенномъ законѣ не выражено, а съ другой—допущеніе онаго, при безграмотности нашего сельскаго населенія, не соотвѣтствовало бы цѣли означеннаго закона, заключающейся несомнѣнно въ томъ, чтобы, дозволеніемъ свидѣтельствовать духовныя завѣщанія въ волостномъ правленіи, облегчить для сельскихъ обывателей строго-формальный общій порядокъ совершенія завѣщаній» ($^{86}/_{61}$).

§ 2. Духовное завѣщаніе сельскаго обывателя, явленное при жизни самимъ завѣщателемъ въ волостномъ правленіи, не можетъ быть признано недѣйствительнымъ на томъ лишь основаніи, что завѣщанное имущество, оцѣненное завѣщателемъ не свыше 100 руб., въ дѣйствительности превышаетъ эту сумму, вслѣдствіе чего завѣщаніе неправильно принято волостнымъ правленіемъ къ засвидѣтельствованію» ($^{86}/_{61}$).

§ 3. Духовныя завѣщанія крестьянъ, составленныя въ порядкѣ, указанномъ въ 1 прил. къ ст. 91 Общ. Полож. о Кр.,—не подлежатъ представленію, послѣ смерти завѣщателя, къ явкѣ въ судъ ($^{84}/_{64}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 1060.*

См. объясненіе къ ст. 1184 § 1[1].

1016. Всѣ духовныя завѣщанія должны быть составляемы въ здравомъ умѣ и твердой памяти.

Для дѣйствительности завѣщанія, законъ требуетъ, чтобы воля завѣщателя находилась въ нормальномъ состояніи; достаточно, если завѣщатель въ минуту составленія завѣщанія пользовался полной свободой воли и здравымъ разсудкомъ, какія бы ни произошли послѣ того перемѣны въ умственномъ и душевномъ его состояніи; завѣщаніе, составленное въ здравомъ умѣ и твердой памяти, остается продуктомъ свободной воли завѣщателя и въ минуту его смерти ($^{78}/_{92}$).

1017. Посему недѣйствительны завѣщанія: 1) безумныхъ, сумасшедшихъ и умалишенныхъ, когда они составлены ими во время помѣшательства; 2) самоубійцъ.

§ 1. Недѣйствительно всякое завѣщаніе, составленное во время помѣшательства—хотя бы завѣщатель и не былъ признанъ сумасшед-

шимъ или безумнымъ въ установленномъ для этого порядкѣ (68/331). Доказывать, что завѣщатель, въ моментъ составленія завѣщанія, не находился въ здравомъ умѣ и твердой памяти, можно всякими доказательствами (71/643).

§ 2. Вопросъ о недѣйствительности завѣщанія на томъ основаніи, что оно составлено во время сумасшествія, можетъ быть возбужденъ лишь послѣ смерти завѣщателя,—т. е. въ то время, когда откроются права наслѣдниковъ на принадлежавшее завѣщателю имущество. Поэтому опекунъ, назначенный къ имуществу или личности сумасшедшаго, не можетъ требовать, при жизни опекаемаго, выдачи завѣщанія, составленнаго этимъ послѣднимъ и внесеннаго имъ на храненіе въ надлежащее учрежденіе еще до признанія его въ разстройствѣ умственныхъ способностей (76/389).—*См. объясненія къ ст. 1016.*

§ 3. Законъ признаетъ недѣйствительными завѣщанія лишь такихъ самоубійцъ, которые лишили себя жизни съ намѣреніемъ, а не въ безуміи или безпамятствѣ (92/4, 80/276, 76/92). Признаніе завѣщанія самоубійцы недѣйствительнымъ есть гражданское послѣдствіе самоубійства какъ преступленія. Для признанія завѣщанія самоубійцы недѣйствительнымъ—недостаточно установленіе только факта самоубійства, а необходимо еще установить, что самоубійство произошло не въ состояніи невмѣняемости. Уголовный судъ, прекращая слѣдствіе по поводу самоубійства, не обязанъ постановлять заключеніе о событіи самаго преступленія; постановленіе о прекращеніи слѣдствія не можетъ считаться равносильнымъ рѣшенію уголовнаго суда. Вопросъ о дѣйствительности или недѣйствительности завѣщанія самоубійцы подлежитъ обсужденію суда гражданскаго, а не уголовнаго. Лицо, заинтересованное въ признаніи такого завѣщанія недѣйствительнымъ, въ правѣ обратиться непосредственно въ судъ гражданскій, и гражданскій судъ обязанъ установить, какъ самый фактъ преступленія самоубійства, такъ и то, совершено самоубійство сознательно, или въ состояніи невмѣняемости (92/4, 80/276, 77/365).

Такъ какъ завѣщанія самоубійцъ законъ признаетъ вообще недѣйствительными, сохраняя за ними силу только въ случаѣ, когда самоубійство послѣдовало въ припадкѣ душевной болѣзни или безпамятствѣ,—то на истцѣ, требующемъ уничтоженія завѣщанія вслѣдствіе самоубійства завѣщателя, лежитъ только обязанность доказать фактъ самоубійства; если отвѣтчикъ утверждаетъ, что фактъ этотъ совершился при обстоятельствахъ, не влекущихъ за собою признанія требованія истца правильнымъ, — то онъ и долженъ доказать тѣ обстоятельства, кои, по его утвержденію, служатъ опроверженіемъ событія, истцомъ уже доказаннаго и дающаго послѣднему законное основаніе требовать уничтоженія завѣщанія. Это — тѣмъ болѣе, что «свободная воля всегда предполагается, — и потому не при-

сутствіе, а, напротивъ, отсутствіе оной должно быть удостовѣрено» (92/4, 80/276).

1018. **Всѣ духовныя завѣщанія тогда только могутъ быть дѣйствительны, когда они составляются лицами, имѣющими по законамъ право отчуждать свое имущество.**

§ 1. Выраженное въ этой ст. правило о дѣйствительности только тѣхъ завѣщаній, которыя составлены лицами, имѣющими право отчуждать свое имущество, относится лишь къ субъективной способности лица отчуждать свое имущество, а не къ праву его на то или другое имущество, составляющее предметъ завѣщанія (78/274, 76/302). Распоряженіе завѣщателя объ имуществѣ, ему не принадлежащемъ, недѣйствительно, но не влечетъ за собою признанія самаго завѣщанія недѣйствительнымъ (76/302).

§ 2. Лицо, состоящее подъ опекою за расточительность, не лишено права составить завѣщаніе на случай своей смерти; для дѣйствительности такого завѣщанія нѣтъ надобности въ согласіи учрежденной надъ завѣщателемъ опеки (76/389).

См. объясненіе къ ст. 698 § 4 и къ ст. 1010 въ § 5.

1019. **Посему недѣйствительны завѣщанія: 1) несовершеннолѣтныхъ, не достигшихъ двадцати лѣтъ съ годомъ; 2) людей, лишенныхъ по суду всѣхъ правъ состоянія, когда приговоръ имъ объявленъ.**

Лишеніе всѣхъ правъ состоянія открываетъ наслѣдованіе только по закону; съ момента вступленія приговора о лишеніи даннаго лица всѣхъ правъ состоянія, завѣщаніе его становится безусловно недѣйствительнымъ,—хотя бы оно было составлено и ранѣе лишенія правъ. Дозволеніе составлять завѣщанія лицамъ, состоящимъ подъ арестомъ, «доколѣ приговоръ о лишеніи ихъ правъ состоянія имъ не объявленъ» (ст. 1020),—имѣетъ то значеніе, что завѣщаніе, составленное такимъ лицомъ, можетъ возымѣть дѣйствіе въ томъ случаѣ, если завѣщатель умретъ до вступленія приговора о лишеніи его всѣхъ правъ состоянія въ законную силу (78/92, 76/536).

См. объясненія къ ст. 1010 §§ 3 и 5.

1020. **Лица, состоящія подъ арестомъ, доколѣ приговоръ о лишеніи ихъ правъ состоянія имъ не объявленъ, не лишаются права составлять завѣщанія на основаніи общихъ правилъ, о домашнихъ завѣщаніяхъ постановленныхъ.**

См. объясненіе къ ст. 1019.

1021. **Завѣщаніе лица, состоящаго подъ опекою по долгамъ, можетъ быть дѣйствительно только тогда, когда за удовлетвореніемъ всѣхъ заимодавцевъ останется свободное имущество.**

См. объясненіе къ ст. 1018 § 2.

1022 **отмѣнена.**

1023. Словесныя завѣщанія и такъ называемыя изустныя памяти, никакой силы не имѣютъ.

§ 1. Упоминаніе въ завѣщаніи о томъ, что завѣщателемъ дано душеприкащику особое (словесное) распоряженіе,—не дѣлаетъ этого распоряженія дѣйствительнымъ: оно остается ничтожнымъ, какъ «изустная память» ($^{86}/_{42}$, $^{79}/_{1}$).

«Установивъ безусловную обязанность письменной формы для дѣйствительности завѣщательнаго распоряженія, законъ требуетъ точнаго означенія въ завѣщаніи завѣщаемыхъ имуществъ, хотя бы и въ общихъ выраженіяхъ, и лицъ, коимъ имущества завѣщаются (1026 и 1027 ст. т. X ч. 1), и недостатки завѣщанія въ этомъ отношеніи не могутъ быть восполняемы ссылками на словесное выраженіе воли завѣщателя (такъ называемую «изустную память») ($^{86}/_{42}$). — О завѣщаніяхъ лицъ сельскаго сословія—*см. объясненіе къ ст. 1015 § 1.*

§ 2. Законъ воспрещаетъ собственно завѣщательныя словесныя распоряженія,—т. е. такія распоряженія, которыя должны возымѣть силу не прежде, какъ по смерти лица, дѣлающаго распоряженіе. Даръ, хотя бы онъ былъ сдѣланъ въ предсмертную минуту, не можетъ считаться завѣщательнымъ распоряженіемъ: онъ дѣйствителенъ и безъ письменнаго акта ($^{68}/_{550}$). Передача завѣщателемъ своему душеприкащику капитала для опредѣленнаго назначенія, сообщеннаго душеприкащику на словахъ, или для распоряженія по усмотрѣнію самого душеприкащика,—можетъ быть признана «изустною памятью» лишь въ томъ случаѣ, если послѣдовала подъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы распоряженіе капиталомъ послѣдовало не ранѣе, какъ по смерти лица, вручившаго капиталъ ($^{68}/_{765}$).

См. объясненія къ ст. 1077.

1024 исключена.

1025. Завѣщанія Архіереевъ, Архимандритовъ и прочихъ монашествующихъ властей тогда только считаются дѣйствительными, когда они относятся къ движимымъ ихъ частнымъ имуществамъ, а не къ вещамъ, къ ризницамъ ихъ принадлежащимъ и только въ церквахъ употребляемымъ, хоть бы въ числѣ ихъ находились вещи, ими на собственное ихъ иждивеніе устроенныя

Примѣчаніе. Ни Архіереи, ни другія монашествующія власти не имѣютъ права завѣщать свои имущества тѣмъ, которые пострижены въ монашество, какъ людямъ, отрекшимся отъ міра; но сіе ограниченіе не распространяется на иконы, панагіи, наперсные кресты и книги духовнаго, нравственнаго и ученаго содержанія: всѣ сіи предметы могутъ быть завѣщаемы и въ пользу постриженныхъ въ монашество.

См. объясненія къ ст. 1187 и 1223.

1026. Имущества завѣщаемыя и лица, коимъ оныя завѣщаются, должны быть въ завѣщаніи точно означены. Посему недѣйствительны завѣщанія, учиненныя съ очевидною ошибкою въ лицѣ, или въ самомъ имуществѣ завѣщаемомъ.

§ 1. Завѣщанія, не заключающія въ себѣ точнаго означенія имуществъ и лицъ, которымъ имущества завѣщаются, недѣйствительны лишь тогда, когда учинены съ очевидною ошибкою въ лицѣ или въ имуществѣ ([86]/34, [78]/274, [68]/308).—*Ср. этого объясненія §§ 4, 4[1] и 7.*

§ 1[1]. Наименованіе завѣщательницею-дѣвицею назначеннаго ею наслѣдника своимъ «сыномъ» не дѣлаетъ завѣщанія недѣйствительнымъ, коль скоро нѣтъ сомнѣнія въ личности наслѣдника (въ данномъ случаѣ самъ оспаривавшій завѣщаніе признавалъ, что наслѣдникъ—незаконнорожденный отъ завѣщательницы) ([92]/80).

§ 2. То обстоятельство, что имущество завѣщано въ общую собственность нѣсколькихъ лицъ безъ означенія долей каждаго,—не дѣлаетъ такого распоряженія недѣйствительнымъ: предполагается, что завѣщано всѣмъ этимъ лицамъ въ равныхъ доляхъ ([79]/37).

См. объясненіе къ ст. 1130 § 3.

§ 3. Если завѣщатель, назначая данному лицу данное имущество, имѣлъ цѣлью сдѣлать это лицо наслѣдникомъ опредѣленной доли наслѣдства,—то такое лицо не лишается права на полученіе опредѣленной ему доли наслѣдства,—хотя бы форма наслѣдственнаго имущества и измѣнилась сравнительно съ тѣмъ, какъ она была означена въ завѣщаніи ([77]/191).

§ 4. Завѣщательное распоряженіе можетъ быть сдѣлано и въ пользу могущаго родиться отъ указаннаго завѣщателемъ лица ([88]/63, [73]/1531, 1530).

§ 4[1]. «Воспрещено ли законами назначать въ духовномъ завѣщаніи наслѣдниками въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ такихъ лицъ, которыя не только при составленіи завѣщанія, но и въ моментъ смерти завѣщателя еще не находятся въ наличности?» «Воля завѣщателя, относительно благопріобрѣтенныхъ имуществъ, доколѣ она не находится въ протирѣчіи съ закономъ, не подлежитъ никакимъ ограниченіямъ,—владѣлецъ благопріобрѣтеннаго имущества можетъ имъ располагать свободно и непринужденно (ст. 1010, 1011 и прим. къ ней); никакимъ закономъ не воспрещается, никакому закону не противорѣчитъ объявленіе такимъ завѣщателемъ своего наслѣдника подъ условіемъ отлагательнымъ, въ зависимости отъ времени и обстоятельствъ, указанныхъ въ завѣщаніи; наслѣдникомъ можетъ быть указано, вслѣдствіе сего, и лицо, еще не родившееся, но къ наступленію извѣстнаго времени или событія находящееся въ наличности ([75]/1073, [73]/1530 и др.); поэтому завѣщатель не лишенъ права, предоставивъ свое имѣніе въ пожизненное владѣніе, объявленіе своего наслѣдника поставить въ зависимость отъ смерти пожизненнаго владѣльца и назначить имѣніе въ собственность дѣтямъ сего послѣдняго, которыя при смерти его будутъ на лицо, хотя бы при смерти завѣщателя они и не были еще рожденными. Такое завѣщаніе не будетъ противорѣчить требованію 1026 ст., ибо лица,

которымъ имѣніе завѣщано, означены точно,—пожизненный владѣлецъ указанъ и собственники опредѣлены, въ лицѣ его дѣтей, въ моментъ прекращенія пожизненнаго владѣнія; самое имѣніе, со смертью завѣщателя, не остается безхозяйнымъ,—оно состоитъ во владѣніи и пользованіи пожизненнаго владѣльца, а право собственности на оное принадлежитъ, съ самой кончины завѣщателя, точно указаннымъ лицамъ, но лишь подъ условіемъ отлагательнымъ, съ наступленіемъ котораго должны обнаружиться и самыя личности указанныхъ собственниковъ. Подобныя завѣщанія, не воспрещенныя въ пользу лицъ физическихъ, разрѣшены закономъ въ пользу лицъ и учрежденій юридическихъ» ([88]/[63]).—*Ср. объясненіе къ ст. 1106.*

§ 5. Требованіе 1026 ст. о точномъ обозначеніи лицъ, въ пользу которыхъ дѣлается завѣщаніе,—не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда имущество завѣщается для благотворительной цѣли: ст. 1090 — 1096 прямо предусматриваютъ возможность неточнаго означенія въ завѣщаніи предмета благотворительности или учрежденія въ распоряженіе котораго оставляется завѣщанное ([88]/[63], [79]/[289], [75]/[27]). Даже ошибка въ означеніи учрежденія, которому предоставлено исполненіе указанной завѣщателемъ благотворительной цѣли, не дѣлаетъ завѣщанія недѣйствительнымъ ([75]/[27]). Имущество можетъ быть завѣщано и для основанія какого-либо учрежденія, въ моментъ смерти завѣщателя еще несуществующаго ([88]/[63], [71]/[643]).—*См. этого объясненія §§ 7 и 4[1].*

§ 6. Законъ не требуетъ указанія въ завѣщаніи, отъ кого досталось завѣщателю имущество, о которомъ онъ дѣлаетъ распоряженіе ([83]/[16]).

§ 7. Духовное завѣщаніе, въ которомъ завѣщанное имущество предоставляется «въ пользу богоугодныхъ заведеній и родственниковъ завѣщателя», безъ опредѣленія, въ какихъ доляхъ должны наслѣдовать тѣ и другіе, и безъ поименованія родственниковъ,—когда приэтомъ судомъ установлено, что вопросъ о томъ, къ какимъ именно родственникамъ завѣщаніе относится, содержаніемъ завѣщанія не разрѣшается,—недѣйствительно: «Для дѣйствительности духовнаго завѣщанія, составленнаго въ пользу нѣсколькихъ лицъ, необходимо, чтобы лица эти и завѣщанныя имъ имущества были означены въ завѣщаніи съ такою точностью, которая устраняла бы дѣйствительное сомнѣніе въ истинной волѣ завѣщателя въ отношеніи распредѣленія завѣщаннаго имъ имущества»; поэтому нельзя признать соотвѣтствующимъ требованію 1026 ст. такое завѣщаніе, въ которомъ, при назначеніи имущества въ пользу богоугодныхъ заведеній и родственниковъ завѣщателя, не только но опредѣлено долей, въ какихъ должны наслѣдовать тѣ и другіе, но не опредѣлено даже къ какимъ именно родственникамъ завѣщаніе относится ([86]/[34]).

§ 8. Статьи 1026 и 1027 т. X ч. 1 «указываютъ необходимыя усло-

вія выраженія послѣдней воли завѣщателя по отношенію завѣщаемыхъ имуществъ и лицъ, коимъ они завѣщаются, и ничего не постановляютъ на тотъ случай, когда къ моменту кончины завѣщателя произойдетъ перемѣна въ лицѣ назначенныхъ въ духовномъ завѣщаніи наслѣдниковъ; а потому невозможно вывести изъ этихъ статей, что части имущества, назначенныя въ пользу лицъ умершихъ ранѣе завѣщателя, должны составлять приращеніе частей другихъ, оставшихся въ живыхъ,—особенно въ виду 1104 и 111 ст. Зак. Граж., по силѣ коихъ, при отсутствіи завѣщанія, открывается наслѣдство по закону. Конечно, при той широкой свободѣ, которая предоставлена завѣщателемъ въ распоряженіи благопріобрѣтенными имѣніями, отъ усмотрѣнія ихъ вполнѣ зависитъ изъяснить въ духовномъ завѣщаніи свою волю въ томъ смыслѣ, чтобы, въ случаѣ выбытія кого либо изъ назначенныхъ по духовному завѣщанію наслѣдниковъ, часть его поступила къ остальнымъ, остающимся въ моментъ кончины завѣщателя въ живыхъ; но такое приращеніе доли можетъ произойти въ силу завѣщательнаго акта и на указанныхъ въ немъ основаніяхъ, а не вслѣдствіе постановленія закона, касательно пріобщенія долей выбывшихъ къ долямъ оставшихся наслѣдниковъ» ($^{86}/_{23}$).

См. объясненія къ ст. 1023 § 1.

1027. Неозначеніе въ завѣщаніи чина или званія завѣщателя препятствіемъ для утвержденія къ исполненію или къ свидѣтельствованію не считать; а равно утверждать къ исполненію или свидѣтельствовать безостановочно и тѣ духовныя, въ которыхъ воля завѣщателя изъявлена общими выраженіями: все движимое и недвижимое имѣніе или такую-то часть онаго или за исключеніемъ такихъ-то частей, наблюдая только, чтобы въ послѣднемъ случаѣ части, изъемлемыя изъ завѣщанія, были опредѣлены съ точностію.

§ 1. Если завѣщатель предоставилъ данному наслѣднику «все» свое имущество,—значитъ, предоставилъ и свои иски ($^{78}/_{169}$),—и то имущество и тѣ обязательства, которыя пріобрѣтены послѣ составленія завѣщанія ($^{78}/_{169}$, $^{77}/_{289}$, $^{75}/_{429}$); «весь капиталъ»—значитъ и тотъ, который пріобрѣтенъ впослѣдствіи, хотя бы и продажею принадлежащей завѣщателю недвижимости ($^{77}/_{289}$; *ср.* $^{90}/_{19}$).

§ 2. Но если въ завѣщаніи не сказано, что завѣщатель дѣлаетъ распоряженія обо всемъ своемъ имуществѣ, то собственно отсутствіе указанія на исключеніе какой либо части имущества завѣщателя отъ дѣйствія завѣщательныхъ распоряженій—не даетъ основанія къ выводу, что завѣщано все ($^{76}/_{369}$, $^{70}/_{917}$).

См. объясненія къ ст. 1023 § 1, къ ст. 1026 §§ 7 и 8 и къ ст. 1336.

1028. Запрещается завѣщать недвижимыя дворянскія имѣнія лицамъ, не имѣющимъ права владѣть оными.

1029. Если въ завѣщаніи допущены распоряженія, законамъ противныя, то сіи распоряженія суть недѣйствительны; но при семъ всѣ другія распоряженія, законамъ не противныя, остаются въ своей силѣ.

§ 1. Незаконность нѣкоторыхъ изъ распоряженій завѣщателя—не влечетъ признанія недѣйствительными и прочихъ частей завѣщанія (72/960). Но это—въ томъ случаѣ, когда распоряженія завѣщателя не состоятъ между собою во взаимной связи, такъ что удобно могутъ быть отдѣлены одно отъ другого и исполнены каждое въ отдѣльности. Если же воля завѣщателя выразилась въ такомъ распоряженіи, которое въ одной своей части законно, а въ другой, по волѣ завѣщателя, неразрывно связанной съ первою, незаконно,—тогда завѣщательное распоряженіе разрушается въ цѣломъ своемъ составѣ, а не въ одной только его части (91/82, 78/235). Такъ, завѣщаніе, которымъ, въ указанномъ 1068 ст. случаѣ (*ср. объясненія къ этой ст.*), родовое имущество завѣщано не одному, а нѣсколькимъ лицамъ,—недѣйствительно по отношенію ко всѣмъ этимъ лицамъ (91/82, 79/16). Завѣщательное распоряженіе, которымъ возлагаются на наслѣдника денежныя выдачи на время, превосходящее предѣлы жизни послѣдняго (*см. ст. 1086*),—недѣйствительно лишь въ той мѣрѣ, въ какой оно распространяется за эти предѣлы,—а на время жизни наслѣдника—дѣйствительно (80/78). Если завѣщатель распорядился благопріобрѣтеннымъ имуществомъ согласно закону и родовымъ—въ нарушеніе закона, то недѣйствительнымъ можетъ быть признано завѣщаніе или во всемъ объемѣ, или—только относительно родового имущества, смотря по тому, имѣлъ ли завѣщатель въ виду распредѣлить свое благопріобрѣтенное имущество внѣ зависимости отъ распредѣленія родового, или же—имѣлъ цѣлью установить равномѣрное распредѣленіе всего своего имущества между наслѣдниками, такъ что исполненіе завѣщанія только относительно благопріобрѣтеннаго имущества извращало бы истинную волю завѣщателя; опредѣленіе же, въ чемъ состояла воля завѣщателя,—относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (78/235).—*Ср. объясненіе къ ст. 1068 § 1*[1].

§ 2. Ст. 1029 имѣетъ въ виду внутреннее содержаніе завѣщанія, а не его форму. Завѣщаніе же, недѣйствительное по своей формѣ, недѣйствительно во всемъ его объемѣ. Напр.: если въ числѣ свидѣтелей завѣщанія есть родственникъ одного изъ лицъ, въ пользу которыхъ завѣщаніе составлено,—то завѣщаніе ничтожно не по отношенію къ этому только лицу, а во всемъ своемъ объемѣ (88/93, 77/14).

«Не полное признаніе завѣщанія дѣйствительнымъ или недѣйствительнымъ можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда споръ касается законности тѣхъ или другихъ распоряженій завѣщателя, а не въ томъ, когда дѣйствительность завѣщанія обсуживается по отношенію къ формальнымъ условіямъ его составленія,

ибо, въ послѣднемъ случаѣ, имѣется въ виду не внутреннее содержаніе завѣщанія, а внѣшняя его форма, т.-е. законность цѣлаго акта, какъ подлиннаго выраженія частной воли» (88/93).

§ 3. Завѣщатель не въ правѣ воспретить наслѣднику обращаться къ судебной защитѣ съ цѣлью добиться исполненія завѣщанія *(ср. объясненія къ ст. 691 § 1 и къ ст. 1084 § 2)*; но отказъ кому либо имущества подъ условіемъ не возбуждать спора противъ завѣщанія—не заключаетъ въ себѣ ничего противозаконнаго. И при существованіи такого условія, наслѣдникъ не лишается возможности предъявить противъ завѣщанія споръ, и судъ обязанъ разрѣшить этотъ споръ; но если спорившій противъ завѣщанія не успѣлъ опровергнуть его по суду, — то онъ долженъ подчиниться тому, что въ завѣщаніи постановлено, и если ему завѣщано имущество подъ условіемъ непредъявленія спора противъ завѣщанія, то таковое имущество ему предоставлено быть не можетъ, ибо условіе имъ не соблюдено (81/16).

§ 4. Если наше законодательство допускаетъ условныя завѣщательныя распоряженія *(см. объясненія къ ст. 1011)*,—то только въ предѣлахъ, предусмотрѣнныхъ 1029 ст.,—насколько они не противны законамъ. Поэтому, когда, не опорочивая этихъ условныхъ распоряженій по 1029 ст., о значеніи ихъ возникнетъ между заинтересованными лицами споръ,—то, на основаніи 1010 и 1084 ст., истинный смыслъ оныхъ подлежитъ опредѣленію сообразно волѣ завѣщателя, т.-е. на основаніи содержанія его завѣщанія,—и тогда то или другое изъясненіе ихъ судомъ, разсматривающимъ по существу дѣло, не можетъ подать повода къ обвиненію судебнаго мѣста въ нарушеніи такимъ изъясненіемъ дѣйствующихъ законоположеній (82/63).

Ср. объясненія къ ст. 1010 § 4 и къ ст. 1068.

1030. Всѣ завѣщанія, какъ въ цѣломъ ихъ составѣ, такъ и въ частяхъ могутъ быть перемѣняемы по усмотрѣнію завѣщателя. Завѣщаніе нотаріальное или крѣпостное можетъ быть измѣнено или отмѣнено лишь нотаріальнымъ же или крѣпостнымъ завѣщаніемъ, а домашнее можетъ быть измѣняемо или отмѣняемо какъ нотаріальнымъ или крѣпостнымъ, такъ и домашнимъ завѣщаніемъ по усмотрѣнію завѣщателя. Всякое завѣщаніе можетъ быть уничтожено завѣщателемъ посредствомъ совершенія объ уничтоженіи онаго нотаріальнаго акта, или же, въ случаѣ нахожденія завѣщателя въ походѣ или въ откомандировкѣ, посредствомъ письменнаго, за подписью завѣщателя, донесенія о томъ начальству. Если нотаріальное или крѣпостное завѣщаніе уничтожено самимъ завѣщателемъ при жизни его, то оставшееся по смерти его домашнее завѣщаніе, буде оно составлено правильно, остается въ своей силѣ.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены Судебные Уставы, крѣпостныя духовныя завѣщанія могутъ быть также измѣняемы и отмѣняемы осредствомъ прошенія объ уничтоженіи прежняго, отъ завѣщателя поданаго въ то судебное мѣсто, гдѣ оное было совершено.

§ 1. Выведенное изъ смысла завѣщательныхъ распоряженій заключеніе суда по вопросу о томъ, отмѣнило ли позднѣйшее завѣщаніе

распоряженія, изложенныя въ предшествовавшихъ завѣщаніяхъ,— относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (79/394).

§ 2. Домашнія завѣщанія, внесенныя на храненіе въ Опекунскій Совѣтъ, или въ Комитетъ Человѣколюбиваго Общества, или въ Закавказскій Приказъ Общественнаго Призрѣнія,—могутъ быть (за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда для дѣйствительности такихъ защаній законъ требуетъ внесенія ихъ на храненіе въ упомянутыя учрежденія) измѣняемы и дополняемы домашними же завѣщаніями, не внесенными на храненіе тѣмъ же порядкомъ (77/293).

§ 3. Для уничтоженія силы крѣпостного завѣщанія недостаточно одной подачи о томъ завѣщателемъ прошенія; предварительно отмѣтки въ крѣпостной книгѣ объ уничтоженіи такого завѣщанія судъ долженъ удостовѣриться въ самоличности завѣщателя и отобрать у него допросъ въ подтвержденіе дѣйствительности желанія его уничтожить завѣщаніе. Одно принятіе судомъ прошенія завѣщателя объ уничтоженіи завѣщанія—не даетъ еще основанія считать завѣщаніе уничтоженнымъ (70/1654).

§ 4. Домашнее завѣщаніе, составленное безъ отмѣны совершеннаго ранѣе крѣпостного завѣщанія, ничтожно—хотя бы впослѣдствіи и крѣпостное утратило силу (напр., вслѣдствіе пропуска срока, указаннаго въ 1063 ст.) (91/37).

1031. Всякая отмѣна, измѣненіе и перемѣна въ завѣщаніи подлежатъ въ составленіи ихъ тѣмъ же правиламъ, какъ и самое завѣщаніе.

Завѣщатель, составивъ нотаріальное завѣщаніе объ одномъ имуществѣ, воленъ распорядиться другимъ своимъ имуществомъ въ домашнемъ завѣщаніи (95/52).

См. объясненія къ ст. 1030.

1032. Какъ всякое завѣщаніе по усмотрѣнію завѣщателя при жизни его можетъ подлежать отмѣнѣ или измѣненію, то два лица совокупно въ одномъ и томъ же завѣщаніи не могутъ изъявлять свою волю.

Содержащееся въ этой ст. правило не допускаетъ никакихъ исключеній; завѣщаніе, въ которомъ два лица завѣщаютъ взаимно другъ другу свое имущество, и вообще завѣщаніе, въ которомъ изложены завѣщательныя распоряженія болѣе чѣмъ одного лица,—безусловно-ничтожно (79/116, 78/1372).

1033 замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1045 и въ Уставѣ о Гербовомъ Сборѣ (изд. 1886 г.).

1034. Описки, подчистки и поправки должны быть оговорены въ подписи завѣщателя; впрочемъ завѣщанія съ описками, подчистками, поправками и приписками между строкъ, не оговоренными въ подписи завѣщателя или рукоприкладчика за него (по безграмотству и другимъ законнымъ причинамъ),

свидѣтельствуются безостановочно, но въ самомъ свидѣтельствѣ означается съ точностію, какія именно описки, подчистки, поправки и приписки въ подписи не оговорены. Затѣмъ, когда сіи описки, подчистки, поправки и приписки сдѣланы рукою завѣщателя, то онѣ должны быть почитаемы дѣйствительными, хотя бы и не были оговорены; буде же учинены постороннимъ лицомъ, безъ всякой о томъ оговорки, то признаются ничтожными. Но самое завѣщаніе, въ другихъ его частяхъ, изложенныхъ согласно существующимъ узаконеніямъ, остается въ своей силѣ.

1035. Духовныя завѣщанія, писанныя на нѣсколькихъ листахъ не рукою завѣщателя, должны быть скрѣплены по листамъ (такъ чтобы на каждомъ было не менѣе одного цѣлаго слова), или самимъ завѣщателемъ, или тѣмъ, кто вмѣсто него, по безграмотству или другимъ законнымъ причинамъ, рукоприкладствовалъ, или наконецъ всѣми свидѣтелями, на духовной подписавшимися; но сими послѣдними въ томъ только случаѣ, когда они именно къ тому завѣщателемъ въ самой духовной уполномочены, съ объясненіемъ и причины, по которой къ скрѣпѣ допускаются. Безъ скрѣпы же завѣщателя или подписавшагося за него на вышесказанномъ основаніи завѣщанія къ утвержденію или явкѣ не принимаются.

«Уже одна та подробность, съ которою законъ опредѣляетъ принадлежности скрѣпы завѣщанія по листамъ, и условія, при коихъ допускается учиненіе ея свидѣтелями, показываетъ, какое важное значеніе придаетъ онъ сей формальности. И это вполнѣ понятно, если принять во вниманіе, что подпись завѣщателя или рукоприкладчика за него составляетъ безусловно необходимую принадлежность завѣщанія (ст. 1046 и 1053 Зак. Граж.), скрѣпа же его тѣмъ или другимъ изъ этихъ лицъ по листамъ является ничѣмъ инымъ, какъ расчлененною, соотвѣтственно числу листовъ, подписью всего завѣщанія, а скрѣпа свидѣтелей, при указанныхъ въ 1035 ст. условіяхъ, удостовѣряетъ, что имѣющаяся въ концѣ завѣщанія подпись завѣщателя или рукоприкладчика за него, относится и къ тексту всѣхъ предшествующихъ листовъ этого акта. Вслѣдствіе сего и въ виду категорическаго указанія въ концѣ статьи, что завѣщанія, безъ скрѣпы завѣщателя или подписавшагося за него, къ утвержденію или явкѣ не принимаются»,—завѣщаніе, написанное съ нарушеніемъ этой ст., не можетъ быть утверждено и въ исковомъ порядкѣ ($^{95}/_{90}$).—*Ср. объясненія къ ст. 1066[11] § 4 и къ ст. 1010 § 5.*

1035[1]. Противъ подлинности завѣщаній, какъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ, такъ и тѣхъ изъ домашнихъ, которыя лично внесены самимъ завѣщателемъ на храненіе къ Нотаріусу, или въ учрежденія, означенныя въ статьяхъ 1052, 1058, 1061 и 1068, а равно противъ подлинности тѣхъ изъ особенныхъ завѣщаній, коимъ дѣйствующимъ закономъ присвоена сила крѣпостныхъ (ст. 1071, 1072 и 1078), можетъ быть предъявленъ только споръ о подлогѣ; заявленіе лишь сомнѣнія въ подлинности сихъ актовъ не допускается.

1035[2]. Завѣщаніе, не признанное въ силѣ нотаріальнаго, не теряетъ силы домашняго, если въ составленіи его не нарушены правила, для домашнихъ завѣщаній установленныя.

§ 1. Правило о томъ, что завѣщаніе, не признанное въ силѣ крѣпостного, не теряетъ силы домашняго,—существовало и до изданія «Временныхъ правилъ о духовныхъ завѣщаніяхъ» 5 апрѣля 1869 г. (73/1684).

§ 2. Въ указанномъ этою ст. случаѣ, значащаяся на завѣщаніи подпись нотаріуса можетъ быть сочтена равносильною подписи свидѣтеля—если удовлетворяетъ требуемымъ 1050 ст. свойствамъ свидѣтельскихъ подписей на завѣщаніи; между прочимъ необходимо, чтобы нотаріусъ лично зналъ завѣщателя (90/87).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ПОРЯДКѢ СОСТАВЛЕНІЯ И ХРАНЕНІЯ НОТАРІАЛЬНЫХЪ ДУХОВНЫХЪ ЗАВѢЩАНІЙ.

1036. **Нотаріальное завѣщаніе совершается не иначе, какъ въ личномъ присутствіи самого завѣщателя.**

1037. **При совершеніи нотаріальнаго завѣщанія должны находиться три свидѣтеля; они же могутъ удостовѣрить и самоличность завѣщателя.**

См. объясненія къ ст. 1054 § 4 и къ ст. 1035²_ § 2.

1038. **Свидѣтелями при совершеніи нотаріальныхъ завѣщаній кроомѣ лицъ, не допускаемыхъ въ свидѣтели нотаріальныхъ актовъ вообще (Пол. Нотар., изд. 1883 г., ст. 87), не могутъ быть также и тѣ, кои не допускаются въ свидѣтели завѣщаній домашнихъ (ст. 1054).**

См. объясненія къ ст. 1054 § 4.

1039. **Подлиннымъ нотаріальнымъ завѣщаніемъ признается завѣщаніе, внесенное въ актовую книгу. По подписаніи онаго въ сей книгѣ завѣщателю немедленно выдается выпись. Выпись выдается при означенныхъ выше, въ статьѣ 1037, свидѣтеляхъ, которые удостовѣряютъ это своею подписью въ реестрѣ Нотаріуса, вслѣдъ за росписью завѣщателя.**

См. объясненія къ ст. 1035²_ § 2.

1040. **Выпись, выданная завѣщателю, равносильна подлинному завѣщанію (ст. 1039). Въ случаѣ спора о несходствѣ между сими двумя документами, преимущество отдается подлинному, если въ немъ не окажется, въ спорныхъ статьяхъ, подчистокъ или поправокъ, надлежащимъ образомъ не оговоренныхъ.**

1041. **Въ отношеніи выдачи выписей и копій нотаріальныхъ завѣщаній Нотаріусъ руководствуется статьями 115—120, 122—127 Положенія о Нотаріальной Части (изд. 1883 г.).**

1042. **Вторичная и послѣдующія выписи нотаріальнаго завѣщанія, при жизни завѣщателя, могутъ быть выдаваемы только ему самому, или его повѣренному, снабженному законною довѣренностью.**

1043. **Завѣщанія всякаго рода могутъ быть ввѣряемы на храненіе Нотаріусу на основаніи статей 148—150, 152 и 153 Положенія о Нотаріальной Части (изд. 1883 г.). При принятіи завѣщанія на храненіе отъ самого завѣщателя, Нотаріусъ обязанъ удостовѣриться въ его самоличности.**

1044. **Завѣщаніе, внесенное на храненіе Нотаріусу, выдается по востребованіи обратно завѣщателю или его повѣренному, снабженному законною довѣренностью.**

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О ПОРЯДКѢ СОСТАВЛЕНІЯ И ХРАНЕНІЯ ДОМАШНИХЪ ЗАВѢЩАНІЙ.

1045. **Домашнее завѣщаніе можетъ быть писано и на простой бумагѣ, всякаго формата и размѣра, не исключая и почтовой, лишь бы бумага сія состоя изъ двухъ полныхъ половинокъ, составляла цѣлый листъ; но завѣщанія, писанныя на отрывкахъ листа, или клочкахъ бумаги, недѣйствительны.**

Примѣчаніе. Мусульманамъ, жителямъ Закавказья, дозволяется составлять духовныя завѣщанія и на одной половинѣ цѣлаго листа или полулиста. Завѣщанія сіи, писанныя на языкѣ, на которомъ введено употребленіе Арабскихъ письменъ, должны быть принимаемы для утвержденія къ исполненію или къ засвидѣтельствованію на общемъ основаніи.

§ 1. Завѣщаніе, которымъ дополняется, поясняется, или измѣняется прежнее завѣщаніе, можетъ быть написано на томъ же листѣ бумаги, на которомъ написано прежнее завѣщаніе ($^{76}/_{292}$).

§ 2. Законъ признаетъ безусловную недѣйствительность завѣщанія лишь въ случаѣ написанія завѣщанія на отрывкахъ листа или клочкахъ бумаги; но завѣщаніе не можетъ быть признано недѣйствительнымъ только потому, что оно написано на листѣ, часть котораго оторвана ($^{80}/_{269}$).— *Ср. объясненіе къ ст. 1010 въ § 5.*

См. объясненіе къ ст. 1035.

1046. **Домашнее духовное завѣщаніе пишется или во всемъ его пространствѣ рукою завѣщателя, или, по просьбѣ и со словъ его, другимъ: то и другое должно быть имъ подписано. Подпись же должна заключать въ себѣ имя, отчество и фамилію или прозваніе.**

Примѣчаніе 1. По вопросу, возникшему о дозволеніи уроженцамъ Западныхъ губерній писать домашнія духовныя завѣщанія на Польскомъ языкѣ, Высочайшимъ повелѣніемъ 29 Мая 1841 года (14592) постановлено: предписать мѣстнымъ начальствамъ Западныхъ губерній, чтобы они, не воспрещая жителямъ оныхъ писать домашнія духовныя завѣщанія на томъ языкѣ, на какомъ признаютъ для себя удобнѣе, давали дѣламъ по подобнымъ завѣщаніямъ, хотя бы они писаны были и не на Русскомъ языкѣ, законный ходъ на основаніи общихъ постановленій.

Примѣчаніе 2. Завѣщанія, составленныя Евреями домашнимъ порядкомъ на Еврейскомъ языкѣ, принимаются къ утвержденію къ исполненію или къ явкѣ, какъ тогда, когда они представлены при переводахъ на Русскій языкъ, сдѣланныхъ въ какое бы то ни было время, но вѣрность которыхъ

надлежащимъ образомъ засвидѣтельствована, такъ и тогда, когда они представляются частными лицами или присылаются, согласно статьѣ 1061, изъ Опекунскаго Совѣта и Отдѣленія Канцеляріи Совѣта Человѣколюбиваго Общества или Попечительнаго Комитета сего Общества безъ приложенія переводовъ; Соединенныя Палаты въ сихъ послѣднихъ случаяхъ должны сами до засвидѣтельствованія дѣлать распоряженія о надлежащемъ переводѣ оныхъ на Русскій языкъ.

§ 1. Употребленное въ этой ст. выраженіе «по просьбѣ и со словъ завѣщателя»—не имѣетъ того значенія, чтобы просьба о перепискѣ завѣщанія была передана переписчику непремѣнно лично самимъ завѣщателемъ и чтобы текстъ завѣщанія былъ имъ самимъ продиктованъ отъ слова до слова; достаточно, если нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что въ переписанномъ постороннимъ лицомъ завѣщаніи точно выражена воля завѣщателя,—а подобное сомнѣніе устраняется подписью завѣщателя ($^{76}/_{482}$, $^{75}/_{322}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 1066[11] § 3.*

§ 2. Приписка къ собственноручной подписи завѣщателя—званія его, сдѣланная неизвѣстною рукою, не имѣетъ никакого значенія при опредѣленіи подлинности завѣщанія ($^{74}/_{663}$).

См. объясненія къ ст. 1053 и 1035.

1047. Духовныя завѣщанія иностранцевъ, въ подписи подъ коими не означено отчества завѣщателя, надлежитъ утверждать къ исполненію или свидѣтельствовать на общемъ основаніи, прилагая сіе правило и ко всѣмъ прочимъ завѣщателямъ, коль скоро не будетъ сомнѣнія въ тождествѣ лица, котораго завѣщаніе къ утвержденію или явкѣ представлено. На томъ же точно основаніи должно принимать къ утвержденію къ исполненію или къ засвидѣтельствованію духовныя завѣщанія, въ коихъ имя завѣщателя предъ фамиліею его, означено не вполнѣ или одною начальною буквою, или даже совсѣмъ не означено, если только соблюдены въ нихъ всѣ прочія закономъ требуемыя условія.

См. объясненія къ ст. 1066[11].

1048. Когда завѣщаніе написано другимъ, то сверхъ собственноручной подписи завѣщателя, должна быть на немъ подпись того, кто писалъ завѣщаніе и сверхъ того подпись трехъ свидѣтелей, или по крайней мѣрѣ двухъ, если въ числѣ ихъ находится духовный отецъ завѣщателя. Въ подписи же сей должно быть подробно означаемо и званіе завѣщателя. Соединеніе въ одномъ лицѣ переписчика, рукоприкладчика за завѣщателя и свидѣтеля воспрещается, и на семъ основаніи переписчикъ завѣщанія не можетъ быть ни рукоприкладчикомъ за завѣщателя, ни свидѣтелемъ при завѣщаніи, ниже рукоприкладчикомъ за свидѣтеля; равнымъ образомъ рукоприкладчикъ за завѣщателя не можетъ быть свидѣтелемъ при завѣщаніи или рукоприкладчикомъ за свидѣтеля.

§ 1. Переписчикъ завѣщанія можетъ и не имѣть тѣхъ качествъ, какія требуются закономъ для свидѣтелей завѣщанія и рукоприкладчиковъ за завѣщателя. Переписчикомъ можетъ быть и лицо, въ пользу котораго завѣщаніе составлено ($^{76}/_{292}$).

§ 2. Законъ не требуетъ, чтобы предъявленіе завѣщанія всѣмъ призываемымъ свидѣтелямъ совершалось одновременно; оно можетъ быть предъявлено каждому изъ нихъ порознь ([75]/[322]).

§ 2[1]. (На завѣщаніи имѣлись подписи въ такомъ видѣ: «Это духовное завѣщаніе со словъ завѣщателя Петра Прокопіева Сергѣева, находящагося въ здравомъ умѣ и твердой памяти писалъ» псаломщикъ такой-то. «Къ сему духовному завѣщанію (тутъ оставленъ пробѣлъ въ одну строку, а за симъ слѣдуетъ:) что это духовное завѣщаніе со словъ завѣщателя Петра Прокопіева Сергѣева писано псаломщикомъ Николаемъ Петровымъ Клугинымъ и имъ, завѣщателемъ, собственноручно подписано, въ томъ свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ...» (слѣдуютъ подписи трехъ свидѣтелей). «Кромѣ сего писаннаго выше присовокупляю (изложено еще одно завѣщательное распоряженіе...), въ чемъ и подписуюсь Петръ Прокопіевъ Сергѣевъ въ здравомъ подписалъ разумѣ Петръ Прокопіевъ. Въ правильности всего этого завѣщанія были свидѣтелями духовный его отецъ священникъ такой-то. Псаломщикъ Клугинъ. Окружный судъ и судебная палата (въ охранительномъ порядкѣ) отказали въ утвержденіи этого завѣщанія. Сенатъ нашелъ:) «Законъ (1048 и 1050 ст. 1 ч. X т.), требуя наличности въ каждомъ духовномъ завѣщаніи подписей завѣщателя и свидѣтелей и разъясняя, что̀ именно должны удостовѣрить подписи свидѣтелей, тѣмъ не менѣе не указываетъ съ обязательною точностью тѣхъ мѣстъ, гдѣ онѣ должны быть помѣщены, и потому одна непослѣдовательность мѣста нахожденія подписей означенныхъ лицъ сама по себѣ еще не можетъ служить такимъ недостаткомъ, при существованіи коего духовное завѣщаніе не подлежитъ утвержденію къ исполненію; непослѣдовательность эта еще не подрываетъ дѣйствительнаго смысла тѣхъ подписей и потому разъясненіе дозволеннымъ закономъ способомъ причинъ замѣченной непослѣдовательности можетъ возстановить истину въ томъ видѣ, въ какомъ требуетъ ее законъ для признанія дѣйствительности съ формальной стороны духовнаго завѣщанія и этимъ устранить то недоразумѣніе, которое съ перваго взгляда могло возникнуть. Въ виду сего не представляется основанія въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, отклонять разъясненіе встрѣченнаго недоразумѣнія путемъ допроса свидѣтелей въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства» («а потому, признавая уклоненіе палаты отъ установленнаго 1066[5] ст. 1 ч. X т. допроса свидѣтелей неправильнымъ и отказъ въ утвержденіи духовнаго завѣщанія безъ сего допроса преждевременнымъ», Правительствующій Сенатъ опредѣленіе судебной палаты, по нарушенію 1048 и 1050 ст. 1 ч. X т., отмѣнилъ) ([94]/[39]).— *Ср. объясненіе къ ст. 1066[11] § 4.*

§ 3. Соединеніе въ одномъ лицѣ качествъ «составителя» завѣщанія и свидѣтеля — закономъ не воспрещается. Лицо, оговорившее въ своей подписи на завѣщаніи, что завѣщаніе имъ «составлено»,— можетъ быть признано и свидѣтелемъ завѣщанія ([81]/[79]).

§ 4. «Участіе духовнаго отца завѣщателя въ составленіи завѣщанія въ качествѣ его переписчика не оказываетъ никакого вліянія на обязательное для дѣйствительности завѣщанія число свидѣтелей. Переписанное духовнымъ отцомъ завѣщателя домашнее духовное завѣщаніе должно быть, во всякомъ случаѣ, подписано тремя свидѣтелями ($^{90}/_{96}$).—*Ср. объясненія къ ст. 1010 § 5.*

См. объясненія къ ст. 1050, 1052, къ ст. 1045 § 4 и къ ст. 1015 § 1.

1049. **Завѣщанія, безъ подписи переписчиковъ, къ утвержденію къ исполненію или къ явкѣ не принимаются, развѣ бы писецъ, въ продолженіе того срока, въ который завѣщаніе, по общимъ постановленіямъ, къ утвержденію къ исполненію или къ засвидѣтельствованію принято быть можетъ (ср. ст. 1060 и прим.), явясь въ судебное мѣсто, письменнымъ показаніемъ утвердилъ, что духовная дѣйствительно писана имъ, и, по сличеніи почерка руки, таковое показаніе было бы достаточно доказано. Подпись писца должна быть въ самомъ окончаніи завѣщанія, предъ подписью завѣщателя, но не теряетъ своей дѣйствительности и въ такомъ случаѣ, если сдѣлана будетъ и въ другомъ мѣстѣ.**

§ 1. При утвержденіи завѣщанія къ исполненію, судъ не обязанъ отбирать показаніе отъ подписавшагося подъ завѣщаніемъ переписчика. Затѣмъ, при спорѣ о дѣйствительности завѣщанія, стороны въ правѣ просить о допросѣ переписчика въ качествѣ свидѣтеля тѣхъ событій, которыя имѣли мѣсто при составленіи завѣщанія ($^{74}/_{488}$).

§ 2. Сличеніе судомъ почерка переписчика, подписи котораго не имѣется на завѣщаніи, обязательно для судовъ, дѣйствующихъ по судебнымъ уставамъ, лишь въ томъ случаѣ, когда о такомъ сличеніи ходатайствуютъ стороны; если такого ходатайства не заявлено, то судъ въ правѣ ограничиться лишь отобраніемъ показанія отъ переписчика ($^{76}/_{292}$).

§ 3. При отсутствіи подписи переписчика, явка его въ судъ и письменное показаніе—могутъ имѣть значеніе лишь въ теченіе годового со дня смерти завѣщателя срока (ст. 1063); по истеченіи этого срока явка переписчика не имѣетъ уже никакого значенія ($^{74}/_{532}$).

§ 4. Статья эта запрещаетъ принимать завѣщанія къ засвидѣтельствованію въ томъ случаѣ, когда на завѣщаніи вовсе нѣтъ подписи переписчика,—и не относится къ тому случаю, когда переписчикъ подписалъ завѣщаніе, но не означилъ въ своей подписи, что онъ былъ переписчикомъ ($^{81}/_{79}$).

1050. **Подпись свидѣтелей удостовѣряетъ токмо: 1) въ подлинности завѣщанія, то есть въ томъ, что лицо, предъявившее имъ завѣщаніе, есть точно то самое, коимъ оно сдѣлано и подписано; 2) что, при предъявленіи имъ завѣщанія, они всѣ лично его видѣли и нашли въ здравомъ умѣ и твердой памяти. Сіи только два обстоятельства они должны утвердить при допросѣ Свидѣтели, не могущіе по законнымъ причинамъ явиться въ Окружный Судъ, допрашиваются на дому чрезъ Члена Суда. Допросъ свидѣтелямъ, прожи-**

вающимъ внѣ мѣста нахожденія Окружнаго Суда, производится чрезъ Мироваго Судью, а гдѣ нѣтъ Мировыхъ Судей, чрезъ члена Полицейскаго Управленія.

Примѣчаніе 1. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, допросъ означенныхъ въ сей (1050) статьѣ свидѣтелей производится безъ присяги, въ присутствіи Соединенныхъ Палатъ, при представленіи въ оныя завѣщаній къ засвидѣтельствованію; если явка въ Палату свидѣтелей будетъ по какимъ либо законнымъ уваженіямъ затруднительна, то допросы отъ свидѣтелей отбираются, по мѣсту ихъ пребыванія, въ Уѣздныхъ Судахъ; а если свидѣтель ни въ Палату, ни въ Судъ, по законной причинѣ, явиться не можетъ, то онъ допрашивается уже на дому при Членѣ Соединенной Палаты или Уѣзднаго Суда. Допросъ свидѣтелямъ, проживающимъ въ уѣздѣ, дозволяется производить чрезъ члена Уѣзднаго Полицейскаго Управленія.

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, сіи Начальники и Городскіе Судьи исполняютъ также обязанности Мировыхъ Судей, указанныя въ сей (1050) статьѣ.

§ 1. Употребленное въ этой ст. выраженіе «лицо, предъявившее завѣщаніе», не слѣдуетъ понимать въ буквальномъ смыслѣ: завѣщаніе можетъ быть вручено свидѣтелю для подписи и не лично самимъ завѣщателемъ, а черезъ посредство другого лица; достаточно, если предъявленіе завѣщанія свидѣтелю для подписи, въ какой бы формѣ оно ни выразилось, даетъ несомнѣнное убѣжденіе въ томъ, что это то самое завѣщаніе, относительно котораго выразилась просьба завѣщателя о подписи его въ качествѣ свидѣтеля ([79]/4).

§ 2. Подпись свидѣтелей удостовѣряетъ подлинность завѣщанія и то, что завѣщатель находился въ здравомъ умѣ и твердой памяти; но законъ не требуетъ, чтобы это непремѣнно было выражено въ самой подписи свидѣтеля, подъ страхомъ недѣйствительности самаго завѣщанія ([71]/643).

§ 3. Подпись свидѣтелей, сама по себѣ, не имѣетъ силы, пока свидѣтели, если они живы во время представленія завѣщанія къ утвержденію (ст. 1052), — не утвердятъ того, что означаетъ ихъ подпись при личномъ допросѣ ихъ ([71]/643, [68]/331). Допросъ свидѣтелей не можетъ быть замѣняемъ никакимъ инымъ удостовѣреніемъ или доказательствомъ ([68]/331).

См. объясненія къ ст. 1010 § 5; къ ст. 1048 §§ 2, 2[1]; къ ст. 1049 § 1; къ ст. 1052; къ ст. 1054 § 4; къ ст. 1066[5], 1066[11] и къ ст. 1035[2] § 2.

1051. Домашнее завѣщаніе, писанное все рукою завѣщателя, должно быть подписано двумя свидѣтелями, съ наблюденіемъ относительно формы подписи завѣщателя и свидѣтелей тѣхъ же правилъ, какія въ статьяхъ 1046—1049 о завѣщаніяхъ, не рукою завѣщателя писанныхъ, но имъ подписанныхъ, постановлены.

1052. **Если число свидѣтелей, завѣщаніе подписавшихъ, болѣе, нежели сколько закономъ требуется, то въ случаѣ отсутствія нѣкоторыхъ изъ нихъ и достаточности (ст. 1048 и 1051) наличныхъ, спрашивать только сихъ послѣднихъ, и потомъ утверждать къ исполненію или свидѣтельствовать завѣщаніе на общемъ основаніи. Когда число наличныхъ свидѣтелей менѣе требуемаго закономъ, то допрашиваются и отсутствующіе свидѣтели въ Окружномъ Судѣ, по мѣсту ихъ жительства. Смерть одного или даже всѣхъ свидѣтелей не должна быть препятствіемъ къ утвержденію завѣщанія (ст. 1060), если недѣйствительность его не можетъ быть доказана предъявившимъ споръ.**

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, примѣняются слѣдующія правила: если наличныхъ свидѣтелей по закону недостаточно, то отбирать показанія и отъ отсутствующихъ, чрезъ подлежащія мѣста. Смерть одного или даже и всѣхъ свидѣтелей не должна быть препятствіемъ къ явкѣ завѣщанія, если только на подлинность онаго ни отъ кого спора предъявлено не будетъ; въ случаѣ же спора, отсылать завѣщаніе къ судебному разсмотрѣнію, исключая однако тѣ изъ нихъ, которыя самимъ завѣщателемъ внесены въ Опекунскій Совѣтъ, или въ Отдѣленіе Канцеляріи Совѣта Человѣколюбиваго Общества, или въ Попечительный Комитетъ сего Общества; извѣтъ о фальшивости таковыхъ завѣщаній не принимается.

§ 1. Завѣщаніе подлежитъ утвержденію и безъ допроса свидѣтеля, если проситель докажетъ, что не имѣетъ возможности указать его мѣстопребываніе; для этого нѣтъ надобности въ признаніи свидѣтеля безвѣстно-отсутствующимъ ([73]/439).

§ 2. Въ томъ случаѣ, когда завѣщаніе подписано большимъ числомъ свидѣтелей, чѣмъ требуется по закону,—противорѣчіе въ ихъ показаніяхъ не служитъ еще основаніемъ къ признанію завѣщанія недѣйствительнымъ. Если достаточное число свидѣтелей подтвердятъ, что завѣщатель былъ въ здравомъ умѣ и твердой памяти,—то заявленіе остальныхъ свидѣтелей, что завѣщаніе подписано ими не по просьбѣ завѣщателя, и что они не знаютъ, находился ли завѣщатель при подписаніи завѣщанія въ здравомъ умѣ и твердой памяти — не обязываетъ судъ отвергнуть дѣйствительность завѣщанія; отъ суда зависитъ дать предпочтеніе показаніямъ тѣхъ или другихъ свидѣтелей ([75]/322).

См. объясненія къ ст. 1010 § 5; къ ст. 1048 § 2; къ ст. 1049 § 1; къ ст. 1050; къ ст. 1054 § 4; къ ст. 1066[5] и 1066[11].

1053. **Если завѣщатель не умѣетъ, или, за болѣзнію, не можетъ подписать своеручно завѣщаніе, то, сверхъ свидѣтелей, вмѣсто его и по просьбѣ его должна быть подпись другаго лица; но сіе лицо должно имѣть всѣ тѣ же качества, какія требуются для имовѣрнаго свидѣтеля при завѣщаніи. Притомъ въ подписи его должно быть именно означено, за неумѣніемъ ли завѣщателя, или за болѣзнію учинена имъ та подпись.**

§ 1. Въ подписи рукоприкладчика должно быть написано его рукою, за неумѣніемъ ли завѣщателя грамотѣ или по болѣзни сдѣлано рукоприкладство за завѣщателя ([74]/532).—*Ср. объясненіе къ ст. 1010 § 5.*

§ 2. Грамотный слѣпой можетъ самъ подписать свое завѣщаніе. Правоспособность къ совершенію актовъ «принадлежитъ слѣпому во всей цѣлости» (83/86).

См. объясненія къ ст. 1015 §§ 1 и 4, къ ст. 1054 § 4 и къ ст. 1035.

1054. Свидѣтелями при завѣщаніи не могутъ быть: 1) лица, въ пользу коихъ составлено завѣщаніе; 2) родственники сихъ лицъ до четвертой степени и свойственники до третьей степени, если завѣщаніе дѣлается не въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ, вполнѣ или хотя частію; 3) душеприказчики и опекуны, назначенные по духовному завѣщанію; 4) тѣ, которые по закону не имѣютъ права сами завѣщать; 5) всѣ тѣ, кои по общимъ законамъ во свидѣтельство по дѣламъ гражданскимъ не пріемлются.

Примѣчаніе. Монашествующіе низшихъ степеней, хотя и не могутъ по закону сами дѣлать завѣщаній, но симъ не устраняются отъ свидѣтельства таковыхъ, составляемыхъ другими лицами.

§ 1. Членъ причта той церкви, въ пользу которой сдѣланъ въ завѣщаніи отказъ, можетъ быть свидѣтелемъ этого завѣщанія (74/53).—*См. объясн. къ ст. 1048 § 1.*

§ 2. Свидѣтелями завѣщанія не могутъ быть родственники наслѣдника до четвертой и свойственники до третьей степени включительно (77/14, 74/125). Приэтомъ имѣются въ виду свойственники только двухродные; поэтому свидѣтелемъ завѣщанія можетъ быть и лицо, женатое на родной сестрѣ жены наслѣдника (79/381).—Родственники и свойственники могутъ быть свидѣтелями завѣщанія лишь въ томъ случаѣ, если завѣщаніе составлено исключительно въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ; если же все завѣщаніе или нѣкоторыя завѣщательныя распоряженія сдѣланы не въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ, то не можетъ быть свидѣтелемъ родственникъ или свойственникъ, въ указанныхъ закономъ степеняхъ, съ кѣмъ бы то ни было изъ тѣхъ лицъ, въ пользу которыхъ завѣщаніе составлено,—т.-е. какъ съ прямымъ наслѣдникомъ, такъ и съ постороннимъ завѣщателю лицомъ (74/125).—*См. объясн. къ ст. 1029 § 2.*

Въ ст. этой сказано, что свидѣтелями при завѣщаніи не могутъ быть родственники до 4-й степени и свойственники до 3-й степени лицъ, въ пользу которыхъ составлено завѣщаніе, если завѣщаніе дѣлается не въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ вполнѣ или хотя частью. Очевидно, что употребленное здѣсь слово «вполнѣ» — относится къ завѣщанію, къ распоряженіямъ завѣщателя, составляющимъ содержаніе завѣщанія, а не къ наслѣдникамъ. Посему, если завѣщаніе дѣлается вполнѣ только въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ, то вышеозначенные родственники или свойственники могутъ быть свидѣтелями, безъ различія въ томъ, дѣлается ли завѣщаніе въ пользу всѣхъ или только нѣкоторыхъ прямыхъ наслѣдниковъ (81/79).

§ 3. Лицо, на которое завѣщателемъ возложено наблюденіе за

исполненіемъ завѣщанія другимъ лицомъ—не признается душеприказчикомъ, и потому можетъ быть свидѣтелемъ завѣщанія ($^{74}/_{53}$).

§ 4. Неграмотные не могутъ быть свидѣтелями завѣщанія, и подпись свидѣтеля не можетъ быть замѣняема штемпелемъ или крестомъ ($^{72}/_{285}$).

«Вопросъ о томъ, допускаются ли по закону къ свидѣтельству по духовнымъ завѣщаніямъ лица неграмотныя,—доходилъ уже неоднократно до разсмотрѣнія Правит. Сената, гдѣ и получалъ разрѣшеніе въ смыслѣ отрицательномъ». Указавъ на рѣш. Общ. Собр. 4, 5 и Межевого Департаментовъ 23 марта 1861 г. по дѣлу о завѣщаніи Кутаха (Сборн. Рѣш. Прав. Сен. изд. 1866 г. т. II, ч. 3, № 1002) и на рѣш. Гражд. Касс. Деп. $^{72}/_{285}$, и приведя также новыя соображенія по этому вопросу,—Сенатъ вновь подтвердилъ то же положеніе. Примѣч. 1 къ ст. 91 Общ. Полож. о Крест., установляя особый, облегченный порядокъ засвидѣтельствованія въ волостныхъ правленіяхъ духовныхъ завѣщаній сельскихъ жителей о малоцѣнныхъ имуществахъ (не свыше ста рублей), допускаетъ, въ подобныхъ случаяхъ, неграмотныхъ свидѣтелей, съ замѣною ихъ личнаго рукоприкладства въ книгѣ, въ которую записывается завѣщаніе, подписями другихъ по ихъ просьбѣ лицъ; но этимъ законъ устанавливаетъ для этого рода завѣщаній изъятіе изъ общаго правила, въ силу котораго грамотность предполагается необходимымъ качествомъ имовѣрнаго при завѣщаніи свидѣтеля.—Что же касается примѣчанія къ ст. 1048 т. X ч. 1 по прод. 1876 г. (послѣдняя часть той же ст. т. X ч. 1 изд. 1887 г.)—то хотя въ текстѣ ея дважды употреблено выраженіе «рукоприкладчикъ за свидѣтеля», но одно это обстоятельство не можетъ подтверждать вывода, будто свидѣтелями могутъ быть и неграмотные: бываютъ случаи,—хотя, конечно, рѣдкіе,—въ коихъ можетъ встрѣчаться надобность въ рукоприкладствѣ на завѣщаніи за свидѣтеля хотя и грамотнаго, но временно лишеннаго, вслѣдствіе болѣзни или механическаго поврежденія, возможности владѣть рукою ($^{89}/_{45}$).

§ 5. По законамъ Бессарабіи, лица, достигшія 14 лѣтъ, имѣя право завѣщать, тѣмъ самымъ должны быть признаваемы и правоспособными быть свидѣтелями завѣщанія ($^{74}/_{663}$).

См. объясненіе къ ст. 1010 § 5.

1055. **Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской женщины къ свидѣтельству при завѣщаніи не допускаются.**

1056. **Подпись свидѣтелей должна быть не на оболочкѣ бумаги, но на самомъ листѣ завѣщанія, или внутри листа, или на оборотѣ его.**

1057. **Раскольники и старообрядцы не могутъ быть устраняемы отъ свидѣтельства духовныхъ завѣщаній, составляемыхъ людьми одинаковаго съ ними обряда, но не иначе, какъ въ видѣ частныхъ лицъ. Что же касается до при-**

свояемаго нѣкоторыми изъ нихъ званія духовныхъ отцовъ и представляемыхъ за подписомъ сихъ послѣднихъ свидѣтельствъ о времени кончины завѣщателей, то какъ подобныя свидѣтельства никакого законнаго удостовѣренія въ себѣ не представляютъ, посему въ подтвержденіе оныхъ слѣдуетъ о времени кончины завѣщателей требовать справки установленнымъ порядкомъ (Зак. Сост., изд. 1876 г., ст. 1093, прил.).

1058. Домашнее завѣщаніе можетъ быть хранимо завѣщателемъ по собственному его усмотрѣнію, или у себя, или ввѣрено на сбереженіе другому, или передано Нотаріусу для храненія или внесено въ Опекунскій Совѣтъ Учрежденій Императрицы Маріи, или въ Отдѣленіе Канцеляріи Совѣта Человѣколюбиваго Общества, или въ Попечительный Комитетъ сего Общества, съ наблюденіемъ правилъ и обрядовъ, особенно для сего въ сихъ мѣстахъ постановленныхъ; но ни одно изъ сихъ установленій не принимаетъ къ храненію завѣщаній безъ означенія лицъ завѣщателей, то-есть, отъ неизвѣстныхъ.

См. объясненіе къ ст. 1068 § 5.

1059. При храненіи духовныхъ завѣщаній въ Опекунскомъ Совѣтѣ наблюдаются слѣдующія правила: 1) Совѣтъ принимаетъ отъ всякаго духовныя завѣщанія на сохраненіе до востребованія обратно, или до смерти завѣщателя. Въ пріемѣ завѣщанія выдается внесшему оное копія съ открытаго объявленія, при которомъ завѣщаніе внесено, за подписаніемъ Почетнаго Опекуна и за надлежащею скрѣпою. Въ концѣ копіи надписывается: Дана въ принятіи вышеозначеннаго, такого-то года, мѣсяца и числа, и сія копія служитъ роспискою. 2) Волѣ каждаго при вносѣ завѣщанія на сохраненіе предоставляется прописывать въ открытомъ объявленіи, при томъ подаваемомъ, чтобы «распечатать когда копія съ объявленія представлена будетъ», или вмѣсто того «приступить къ распечатанію когда представлено будетъ достовѣрное свидѣтельство о смерти завѣщателя». 3) Въ первомъ случаѣ, если копія съ объявленія утратится, публикуется о ея потерѣ въ Вѣдомостяхъ, на счетъ того, кому потребно завѣщаніе, съ означеніемъ трехмѣсячнаго срока, по истеченіи котораго, буде копія не представится, завѣщаніе распечатано быть имѣетъ въ присутствіи того, кто представитъ достовѣрное свидѣтельство о кончинѣ завѣщателя. 4) Самому завѣщателю, или его повѣренному, снабженному законною довѣренностію, выдается завѣщаніе, когда потребуетъ, и безъ копіи съ объявленія.

Примѣчаніе (по Прод.). Высочайше повелѣно: съ каждаго вносимаго на храненіе въ Опекунскій Совѣтъ духовнаго завѣщанія взимать по двадцати пяти рублей.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О ПОРЯДКѢ УТВЕРЖДЕНІЯ ДУХОВНЫХЪ ЗАВѢЩАНІЙ КЪ ИСПОЛНЕНІЮ И ЯВКИ ОНЫХЪ.

1060. Всякое духовное завѣщаніе, по смерти завѣщателя, должно быть представлено въ сроки, установленные въ статьяхъ 1063, 1065 и 1066, для утвержденія къ исполненію, въ Окружный Судъ, или по мѣсту нахожденія завѣщаннаго имущества, или же по мѣсту жительства завѣщателя. Домашнія завѣщанія представляются въ подлинникѣ, а нотаріальныя въ выписи.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, духовныя завѣщанія, въ томъ числѣ и крѣпостныя, по смерти

завѣщателя, прежде всякаго по онымъ исполненія, должны быть явлены въ Соединенной Палатѣ или въ присутственномъ мѣстѣ, ей равномъ, въ положенный срокъ.—См. выше, ст. 1006 (прим. 2).

§ 1. Права, на завѣщаніи основанныя, принадлежатъ наслѣдникамъ по завѣщанію съ самой кончины завѣщателя, — и для законнаго осуществленія этихъ правъ не требуется ничего другого, кромѣ явки завѣщанія ($^{73}/_{1554}$).

§ 2. Внесенное въ эту ст. правило (Выс. утв. 18 іюня 1860 г. мнѣніе Госуд. Сов.) о вторичной, по смерти завѣщателя, явкѣ крѣпостныхъ завѣщаній, хотя бы и внесенныхъ на храненіе въ учрежденія, упомянутыя въ ст. 1061, — не распространяется на завѣщанія, воспріявшія дѣйствіе ранѣе обнародованія этого закона ($^{79}/_{74}$).

§ 3. Должны ли духовныя завѣщанія крестьянъ, составленныя въ порядкѣ, указанномъ въ 1 прим. къ ст. 91 Общ. Полож. о Крест. (особое прилож. IX т. изд. 1876 г.), быть явлены послѣ смерти завѣщателя? Хотя, согласно п. 16 прил. къ 1012 ст. 1 ч. X т. по прод. 1876 г., всякое духовное завѣщаніе, по смерти завѣщателя, должно быть представлено, для утвержденія къ исполненію, въ окружный судъ и хотя въ означенномъ прил. къ 1012 ст. не содержится никакого изъятія въ отношеніи завѣщаній крестьянъ, но въ 1015 ст. 1 ч. X т. по прод. 1876 г.,—помѣщенной также въ отдѣлѣ главы о духовныхъ завѣщаніяхъ, содержащемъ общія положенія,— значится, что особыя правила о духовныхъ завѣщаніяхъ сельскихъ обывателей о движимомъ и недвижимомъ имуществѣ изложены въ особомъ приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ. Изъ сего слѣдуетъ, что содержащіяся въ семъ послѣднемъ приложеніи правила замѣняютъ собою дѣйствіе общихъ законовъ о духовныхъ завѣщаніяхъ. Между тѣмъ въ прим. къ 91 ст. Общ. Полож. о Крест. (особое прил. къ IX т. изд. 1876 г.) не только не упоминается о вторичной явкѣ завѣщаній крестьянъ, объявленныхъ при жизни завѣщателя въ волостномъ правленіи, но, напротивъ, установляется правиломъ, что выданныя волостнымъ правленіемъ выписи объ объявленіи словесно духовнаго завѣщанія имѣютъ силу судебнаго доказательства воли завѣщателя, каковую силу завѣщанія лицъ прочихъ сословій, совершенныя на основаніи общихъ законовъ, получаютъ лишь по утвержденіи завѣщанія къ исполненію. Правильность вышеприведеннаго вывода подтверждается и тѣмъ, что установленное для крестьянъ изъятіе въ порядкѣ составленія духовныхъ завѣщаній имѣло цѣлью дарованіе имъ нѣкоторыхъ льготъ и облегченій; но такъ какъ домашнее духовное завѣщаніе, въ порядкѣ составленія онаго, не вызываетъ ни особенныхъ обремененій или затрудненій, ни особыхъ расходовъ, то льгота заключается только въ томъ, что для осуществленія такихъ завѣщаній, по смерти завѣщателя, не требуется соблюденія формаль-

ностей, всегда обременительныхъ и вызывающихъ расходы, несоотвѣтствующіе цѣнности крестьянскихъ имуществъ» ($^{84}/_{64}$).

См. объясненія къ ст. 1097 § 1, къ ст. 1015 и 1239.

1060^{1}. **Нотаріусы и установленія, принимающіе завѣщанія на храненіе, по смерти завѣщателя, вручаютъ ихъ по назначенію, сдѣланному завѣщателемъ при внесеніи завѣщанія на храненіе.**

1060^{2}. **Завѣщанія, относительно которыхъ завѣщателемъ не сдѣлано такого назначенія, а равно найденныя лицами, производящими опись и опечатаніе имущества умершаго, отсылаются въ подлежащій Окружный Судъ, который приступаетъ къ утвержденію завѣщанія (ст. 1060), не ожидая подачи о томъ прошенія.**

1061. **Изъ общаго правила, въ статьѣ 1060 и примѣчаніи къ ней заключающагося, не изъемлются и тѣ завѣщанія, кои вносятся для храненія въ Опекунскій Совѣтъ или въ Отдѣленіе Канцеляріи Совѣта Человѣколюбиваго Общества или въ Попечительный Комитетъ сего Общества. Мѣста сіи, по полученіи объявленія о смерти завѣщателя, не приступая ни къ какому исполненію, отсылаютъ завѣщанія, въ нихъ хранимыя, въ подлежащее судебное мѣсто, для надлежащей ихъ явки и утвержденія къ исполненію, и потомъ уже чинятъ исполненіе, если таковое въ завѣщаніи имъ предоставлено, или до нихъ касается.**

См. объясненія къ ст. 1060 § 2.

1062. **Завѣщанія представляются для утвержденія къ исполненію или къ явкѣ отъ тѣхъ, въ рукахъ коихъ они находятся.**

См. объясненія къ ст. 1084 § 3^{1}.

1063. **Срокъ для представленія къ утвержденію къ исполненію или для явки завѣщанія полагается: для пребывающихъ въ Россіи годовой, а для находящихся за границею двухгодичный, считая отъ дня кончины завѣщателя. Завѣщательные акты, коими учреждается въ Крыму духовный вакуфъ, равно какъ и завѣщательные акты, по коимъ частные вакуфы переходятъ отъ одного наслѣдника къ другому, должны быть представлены для утвержденія къ исполненію или явлены въ теченіе шести мѣсяцевъ; въ случаѣ неявки, они признаются недѣйствительными.**

1064. **Наблюденіе срока представленія къ утвержденію или явки духовныхъ завѣщаній, въ отношеніи къ лицамъ, находящимся подъ опекою, возлагается на ихъ опекуновъ, на общемъ основаніи.**

1065. **По истеченіи сего срока (ст. 1063) завѣщанія для утвержденія къ исполненію или къ явкѣ не пріемлются, и остаются ничтожными.**

1066. **Но ежели наслѣдникъ по завѣщанію можетъ представить неопровержимыя доказательства, что срокъ для утвержденія къ исполненію или явкѣ пропущенъ или по неизвѣстности о существованіи завѣщанія, или по другой законной причинѣ, въ такомъ случаѣ оставляется ему право иска до истеченія общей земской давности, считая оную также со дня смерти завѣщателя.**

Обязанность доказать наличность тѣхъ условій, при которыхъ законъ допускаетъ установляемое этою статьею изъятіе изъ общаго правила (ст. 1063),—лежитъ на томъ, кто желаетъ этимъ изъятіемъ воспользоваться. Вопросъ же о томъ, доказано ли существованіе этихъ условій,—не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (⁷⁹/₁₁₉).—*См. объясн. къ ст. 1049 § 3 и къ ст. 1066¹² § 2¹.*

1066¹. Все производство объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію должно происходить въ судебномъ засѣданіи Окружнаго Суда.

1066². При представленіи завѣщаній къ утвержденію (ст. 1060), Окружный Судъ, не ожидая споровъ, признаетъ недѣйствительными завѣщанія лицъ, не имѣющихъ права завѣщать, и завѣщательныя распоряженія въ пользу лицъ, неспособныхъ къ принятію завѣщаннаго, если только неправоспособность тѣхъ и другихъ лицъ явствуетъ изъ самаго завѣщанія.

1066³. Окружный Судъ, при утвержденіи завѣщанія (ст. 1060), не входитъ, безъ спора съ чьей либо стороны, въ разсмотрѣніе прочихъ распоряженій завѣщателя, кромѣ въ предшедшей (1066²) статьѣ означенныхъ, и наблюдаетъ только за тѣмъ, чтобы въ составѣ завѣщанія были соблюдены установленныя закономъ формы.

§ 1. Въ порядкѣ охранительнаго производства судъ не въ правѣ отказать въ утвержденіи завѣщанія по той причинѣ, что оно составлено домашнимъ порядкомъ въ дополненіе или измѣненіе другого нотаріальнаго,—хотя бы это явствовало изъ самаго завѣщанія (⁷⁶/₂₁₉).—*Ср. § 4 этого объясненія.*

§ 2. Формы завѣщаній установлены различныя, смотря, между прочимъ, по тому, относительно родового или благопріобрѣтеннаго имущества дѣлаются завѣщательныя распоряженія. Если завѣщаніе касается и родового, и благопріобрѣтеннаго имущества и не удовлетворяетъ предписаннымъ относительно родового особеннымъ формальностямъ, но правильно составлено въ отношеніи благопріобрѣтеннаго имущества,—то завѣщаніе должно быть отвергнуто въ отношеніи перваго и утверждено въ отношеніи второго (⁷⁵/₃₀₂).—*См. объясненіе къ ст. 1010 § 5 и объясненіе къ ст. 1029 § 1.*

§ 3. Правило о томъ, что, при утвержденіи завѣщанія, судъ не входитъ въ разсмотрѣніе завѣщательныхъ распоряженій, кромѣ указанныхъ въ ст. 22—относится лишь къ тѣмъ случаямъ, когда до утвержденія завѣщанія не заявлено ни съ чьей стороны спора (⁷⁵/₃₀₂).

§ 4. Если повѣрка законности завѣщательныхъ распоряженій, безъ спора заинтересованныхъ сторонъ, воспрещена даже и суду, утверждающему завѣщаніе къ исполненію,—то тѣмъ менѣе такая повѣрка можетъ относиться къ власти суда, въ которой завѣщаніе представляется для ввода во владѣніе (⁸⁰/₂₄₃).

1066⁴. Завѣщанія, составленныя вопреки установленнымъ въ законѣ формамъ, не принимаются къ утвержденію.

См. объясненіе къ ст. 1010 § 5.

1066[5]. Домашнее завѣщаніе утверждается къ исполненію (ст. 1060) по учиненіи въ Окружномъ Судѣ допроса свидѣтелямъ, безъ присяги, о томъ, что оно было предъявлено имъ самимъ завѣщателемъ, котораго каждый изъ нихъ лично видѣлъ и нашелъ въ здравомъ умѣ и твердой памяти (ср. ст. 1050 и 1052).

Правило о допросѣ свидѣтелей безъ присяги—относится исключительно къ разсмотрѣнію завѣщанія въ охранительномъ порядкѣ; при производствѣ же дѣлъ о завѣщаніяхъ въ исковомъ порядкѣ — свидѣтели допрашиваются, по общему правилу, подъ присягой ([73]/1684).—*См. объясненіе къ ст. 1048 § 2[1].*

1066[6]. Объ утвержденіи или неутвержденіи завѣщанія дѣлается надпись на представленномъ къ утвержденію подлинномъ завѣщаніи или выписи (ст. 1060) или, за недостаткомъ мѣста, на подшитомъ къ нимъ листѣ, въ томъ и другомъ случаѣ за шнуромъ и печатью Суда.

1066[7]. Завѣщаніе, въ опредѣленіи Окружнаго Суда объ утвержденіи или неутвержденіи его, прописывается сполна.

Несоблюденіе указаннаго въ этой ст. правила не можетъ служить поводомъ къ кассаціи ([91]/37).

1066[8]. Объявленіе объ утвержденіи завѣщанія Окружнымъ Судомъ (ст. 1060) сообщается въ Сенатскую Типографію, для напечатанія въ Сенатскихъ Объявленіяхъ.

См. объясненіе къ ст. 1301 § 1.

1066[9]. На опредѣленія Окружнаго Суда объ отказѣ въ утвержденіи завѣщанія къ исполненію могутъ быть приносимы частныя жалобы Судебной Палатѣ, съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ статьяхъ 784 — 790 Устава Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1883 г.), но въ мѣсячный срокъ.

Опредѣленіе судебной палаты объ отказѣ въ утвержденіи завѣщанія — можетъ быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ ([84]/103).—*См. объясненіе къ ст. 1066[11] § 1[1].*

1066[10]. Частныя жалобы на опредѣленія Окружнаго Суда объ утвержденіи завѣщаній къ исполненію допускаются въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда при утвержденіи завѣщанія не будетъ въ виду отвѣтчика. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ могутъ быть предъявляемы въ судѣ только иски о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ.

§ 1. Постановленное въ охранительномъ порядкѣ опредѣленіе объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію — имѣетъ обязательное значеніе, пока дѣйствительность завѣщанія не опровергнута путемъ особаго иска. Правильность такого постановленія не подлежитъ обсужденію, коль скоро не поставлено искового требованія о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ ([78]/278).

§ 2. «Дѣла о явкѣ и засвидѣтельствованіи духовныхъ завѣщаній въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства производились

въ порядкѣ частнаго, а не вотчиннаго судопроизводства; на состоявшіяся по симъ дѣламъ опредѣленія означенныхъ мѣстъ могла быть приносима частная жалоба, которая подлежала разсмотрѣнію высшаго суда въ порядкѣ частномъ, и предметъ этотъ не могъ уже подлежать разсмотрѣнію въ порядкѣ судебномъ; при существованіи въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ особаго порядка для дѣлъ судебнаго управленія, въ порядкѣ судебномъ могли разсматриваться лишь споры, предъявленные противъ законности распоряженій завѣщателя, т. е. противъ содержанія завѣщанія, а не внѣшней его формы, или по извѣту въ фальшивомъ составленіи завѣщанія». Изданный же 5 апрѣля 1869 г. законъ о духовныхъ завѣщаніяхъ установилъ правило объ оспариваніи, въ исковомъ порядкѣ, дѣйствительности завѣщаній, утвержденныхъ къ исполненію въ охранительномъ порядкѣ и по ихъ формѣ; но законъ этотъ установленъ для мѣстностей, гдѣ введены Судебные Уставы въ полномъ ихъ объемѣ» ([84]/[63]).

§ 3. «Правило 33 ст. закона 5 апрѣля 1869 г. не можетъ препятствовать истцу, заявившему споръ до утвержденія завѣщанія, обжаловать частнымъ порядкомъ распоряженіе окружного суда объ утвержденіи завѣщанія, сдѣланное вопреки прямого указанія 36 ст. и, вслѣдствіе сего, неподходящее подъ указанный въ 33 ст. случай, когда не допускаются частныя жалобы» ([84]/[103]).— *Ср. объясненіе къ ст. 1066[13].*

1066[11]. Отказъ Окружнаго Суда или Судебной Палаты (ст. 1066[9]) не лишаетъ права просить объ утвержденіи завѣщанія судебнымъ порядкомъ.

§ 1. Статья эта имѣетъ тотъ смыслъ, что заинтересованная сторона въ правѣ просить объ утвержденіи завѣщанія даже послѣ, а не только послѣ отказа въ утвержденіи въ охранительномъ порядкѣ. Законъ не требуетъ, чтобы исковому порядку непремѣнно предшествовалъ частный порядокъ. Такъ, лицо, въ пользу котораго составлено завѣщаніе, въ правѣ предъявить искъ о признаніи позднѣйшаго завѣщанія недѣйствительнымъ и объ утвержденіи перваго, не обращаясь предварительно къ охранительному порядку ([76]/[421]).

§ 1[1]. «Хотя на опредѣленія окружнаго суда объ отказѣ въ утвержденіи завѣщанія къ исполненію и могутъ быть приносимы частныя жалобы судебной палатѣ, но предоставленіе наслѣдникамъ по завѣщанію этого облегченнаго способа къ достиженію утвержденія завѣщанія не лишаетъ ихъ права просить объ утвержденіи завѣщанія исковымъ порядкомъ непосредственно по воспослѣдованіи отказа со стороны окружнаго суда въ порядкѣ охранительномъ» ([95]/[52]).

§ 2. Ходатайство объ утвержденіи завѣщанія въ исковомъ порядкѣ, послѣ отказа въ порядкѣ охранительномъ,—допускается во всякомъ случаѣ, а не только тогда, когда являются вновь открывшіяся

обстоятельства. Хотя не всякій разъ, когда завѣщаніе не утверждено въ охранительномъ порядкѣ, возможно достигнуть утвержденія его судебнымъ порядкомъ, такъ какъ есть такія условія, несоблюденіе которыхъ одинаково лишаетъ возможности утвердить завѣщаніе какъ въ охранительномъ, такъ и въ судебномъ порядкѣ, но судъ обязанъ удостовѣриться, къ какому разряду относятся тѣ условія, которыя въ данномъ случаѣ не соблюдены, т. е. принадлежатъ ли они къ такимъ, которыя дѣлаютъ завѣщаніе недѣйствительнымъ,—или къ такимъ, которыя могутъ быть восполнены судебными доказательствами. Такимъ образомъ предъявленіе иска о завѣщаніи и разсмотрѣніе его судомъ—всегда возможно, а затѣмъ можетъ представляться возможнымъ или невозможнымъ удовлетвореніе самого иска, смотря по представленнымъ судебнымъ доказательствомъ ([75]/[723]).— *См. объясненіе къ ст. 1010 § 5.*

§ 2[1]. «Законъ, допуская предъявленіе иска объ утвержденіи завѣщанія, несмотря на опредѣленіе объ отказѣ въ томъ, состоявшееся въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, вмѣстѣ съ тѣмъ не постановляетъ, чтобы судъ, при разрѣшеніи иска, долженъ былъ въ чемъ либо стѣсняться такимъ опредѣленіемъ» (Палата, отказывая въ охранительномъ порядкѣ, «указала на возможность утвержденія завѣщанія въ исковомъ порядкѣ»,—а затѣмъ отказала и въ этомъ порядкѣ; никакого «противорѣчія» тутъ нѣтъ ([95]/[90]).

§ 3. Указаніе на то, какіе недостатки завѣщанія могутъ и не могутъ быть восполнены судебными доказательствами,—*см. въ объяснен. къ ст. 1010 § 5.* Кромѣ того, Сенатомъ даны еще слѣдующія указанія: При разсмотрѣніи дѣлъ о завѣщаніяхъ въ судебномъ порядкѣ имѣютъ господствующее значеніе свидѣтельскія показанія ([75]/[723], [73]/[1684]). То обстоятельство, что завѣщаніе подписано лишь начальными буквами имени, отчества и фамиліи завѣщателя,—не исключаетъ возможности утвержденія такого завѣщанія судебнымъ порядкомъ ([75]/[723]). Не исключаетъ такой возможности и то обстоятельство, что подписавшіе завѣщаніе свидѣтели дали показанія, несоотвѣтствующія требованію 1050 ст.: судъ въ правѣ удостовѣриться въ наличности требуемыхъ этою статьею условій не однимъ только допросомъ свидѣтелей, подписавшихся на завѣщаніи, но и показаніями другихъ лицъ о всѣхъ обстоятельствахъ, которыми сопровождалось составленіе и подписаніе завѣщанія и которыя служатъ къ удостовѣренію или опроверженію подлинности завѣщанія, т. е. тождества лица завѣщателя съ лицомъ, подписавшимъ завѣщаніе отъ своего имени, или поручившимъ подписаніе завѣщанія за себя другому лицу, а также нахожденіе его въ здравомъ умѣ и твердой памяти при составленіи и подписаніи завѣщанія ([74]/[662]).

§ 4. (Кассаторъ доказывалъ, что ст. 1066[11] «не имѣла бы значенія, еслибы не всякій формальный недостатокъ завѣщанія могъ быть восполненъ въ исковомъ порядкѣ надлежащими судебными доказатель-

ствами». Сенатъ нашелъ этотъ доводъ «совершенно неосновательнымъ»:) Въ рѣш. [75]/[723], [79]/[215] и [91]/[70] «положительно отвергнута возможность утвержденія духовнаго завѣщанія исковымъ порядкомъ, при всякомъ безъ различія недостаткѣ сего акта въ формальномъ отношеніи, и допущено, напримѣръ, утвержденіе въ такомъ порядкѣ завѣщанія, не подписаннаго свидѣтелями, или подписаннаго лицами, въ пользу коихъ оно составлено, или несовершеннолѣтними. По соображеніи приведенныхъ рѣшеній, а равно и рѣшенія 1873 г. № 1684, разъяснившаго, что законъ 5 апрѣля 1869 г. не измѣняетъ существующихъ относительно духовныхъ завѣщаній постановленій, но только дополняетъ ихъ правилами, вызванными послѣдовавшимъ въ 1864 г. преобразованіемъ судоустройства и новымъ устройствомъ въ 1866 г. нотаріальной части, нельзя не прійти къ заключенію, что ст. 32 сихъ правилъ (ст. 1066[11] Зак. Гражд.), допуская ходатайство объ утвержденіи духовнаго завѣщанія въ исковомъ порядкѣ во всѣхъ случаяхъ отказа въ томъ порядкѣ охранительнаго производства, вовсе не имѣла въ виду открыть возможность замѣны какими либо судебными доказательствами такихъ формальностей, соблюденіе которыхъ, на основаніи дѣйствовавшихъ законовъ, было безусловно необходимо для дѣйствительности завѣщанія; ибо допущеніе такой возможности составляло бы коренное измѣненіе существовавшаго до того взгляда закона на значеніе принадлежностей духовнаго завѣщанія, и притомъ такое измѣненіе, сущность котораго представлялась бы совершенно неясною. Такъ при отсутствіи подписи свидѣтелей на завѣщаніи спрашивалось бы: дозволяетъ ли законъ доказывать на судѣ только то, что завѣщаніе было предъявлено завѣщателемъ опредѣленному числу достовѣрныхъ свидѣтелей, или же возможно доказывать, что завѣщаніе, хотя и не предъявленное никакимъ свидѣтелямъ, составлено завѣщателемъ въ здравомъ умѣ и твердой памяти? Напротивъ того, по смыслу правилъ 1869 г., исковой порядокъ, если несоблюденная формальность принадлежала къ числу безусловно необходимыхъ для дѣйствительности завѣщанія, можетъ повести къ утвержденію духовной лишь въ томъ случаѣ, если истецъ представитъ надлежащія доказательства соблюденія такой формальности, какъ напримѣръ, если судъ, въ охранительномъ порядкѣ, число подписавшихся на завѣщаніи свидѣтелей призналъ недостаточнымъ, а истецъ можетъ доказать, что одинъ изъ нихъ былъ духовнымъ отцомъ завѣщателя (ст. 1048), или если судъ, въ томъ же порядкѣ, одного изъ свидѣтелей не призналъ таковымъ, вслѣдствіе того, что онъ въ подписи означилъ себя близкимъ родственникомъ завѣщателя (ст. 1054 п. 2), а истецъ можетъ опровергнуть такое показаніе. Если же истецъ не въ состояніи представить доказательства, подтверждающія соблюденіе подобной формальности, то и въ исковомъ порядкѣ не можетъ быть достигнуто утвержденія завѣщанія» ([95]/[90]).— *Ср. объясненія къ ст. 1035, къ ст. 1010 § 5 и къ ст. 1048 § 2*[1].

§ 5. Если судъ по иску объ утвержденіи завѣщанія признаетъ, что «оказавшійся въ немъ недостатокъ служитъ по закону безусловнымъ препятствіемъ къ утвержденію его»,—то «никакія обстоятельства, даже просьба самой отвѣтной стороны, не могутъ повести къ утвержденію завѣщанія» ([95]/[90]).

См. объясненія къ ст. 1010 § 5 и къ ст. 1048 § 2.

1066[12]. Для предъявленія, какъ исковъ, означенныхъ выше, въ статьяхъ 1066[10] и 1066[11], такъ и всѣхъ вообще споровъ противъ завѣщаній, назначается двухлѣтній срокъ. Онъ исчисляется со дня публикаціи объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію, а для исковъ объ утвержденіи завѣщаній—со дня объявленія опредѣленія Окружнаго Суда или Судебной Палаты объ оставленіи завѣщанія безъ утвержденія. Для малолѣтныхъ двухлѣтній срокъ считается со дня вступленія ихъ въ совершеннолѣтіе.

§ 1. Первоначально Сенатомъ высказывалось, что двухгодичный срокъ, установленный этою ст., имѣетъ то же значеніе, какъ и срокъ, опредѣленный 1098 ст. т. X ч. 1 ([77]/[79] и др.). Но въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ указано существенное различіе между постановленіями 1098 ст. т. X ч. 1 и 35 ст. Врем. Правилъ о дух. зав. (*см.* [82]/[78], [49]).

§ 2. Во многихъ рѣшеніяхъ Сенатъ высказывалъ, что значеніе двухлѣтняго срока заключается въ слѣдующемъ: Двухгодичною давностью погашаются всѣ споры относительно формальной, обрядной стороны завѣщаній ([77]/[79], [76]/[539], [71]/[945]); къ числу такихъ недостатковъ формальной стороны завѣщаній, погашаемыхъ двухлѣтнею давностью, относятся напр.: составленіе домашнимъ порядкомъ завѣщанія, отмѣняющаго предшествовавшее крѣпостное ([77]/[79]),—внесеніе завѣщанія на храненіе съ нарушеніемъ установленныхъ на этотъ предметъ правилъ ([76]/[539]), и т. п. Но срокъ этотъ, имѣя въ виду споры противъ дѣйствительности завѣщанія какъ завѣщательнаго акта, не относится до споровъ противъ законности того или другого завѣщательнаго распоряженія ([78]/[571], [448], [76]/[243], [75]/[32], [71]/[942]; но—*ср.* [74]/[299]); такъ напр.: срокомъ этимъ не погашаются споры о родовомъ происхожденіи завѣщаннаго имущества ([76]/[243]), о незаконности предоставленія душеприкащикамъ безотчетности ([75]/[32]), и т. п.

Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ далъ по этому вопросу слѣдующія разъясненія: «Временныя Правила о дух. зав. предусматриваютъ иски двоякаго рода: 1) объ утвержденіи завѣщанія, если въ утвержденіи будетъ отказано въ охранительномъ порядкѣ и 2) о признаніи недѣйствительнымъ завѣщанія, утвержденнаго къ исполненію въ охранительномъ порядкѣ. Для предъявленія исковъ назначается двухлѣтній срокъ, причемъ не только не сдѣлано различія между исками о недѣйствительности завѣщанія а) по несоблюденію предписанныхъ закономъ формъ и б) по незаконности завѣщательныхъ распоряженій,—но, для устраненія всякихъ недоразумѣній, сказано, что двухлѣтній срокъ назначается для предъявленія

всѣхъ вообще споровъ противъ завѣщаній. Такимъ образомъ, всякій споръ противъ дѣйствительности завѣщанія, утвержденнаго къ исполненію въ охранительномъ порядкѣ, можетъ быть предъявленъ только въ теченіе двухъ лѣтъ со дня публикаціи объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію» («а потому судебная палата, ограничивъ примѣненіе двухлѣтняго срока лишь спорами о недѣйствительности завѣщанія съ формальной его стороны, нарушила точный смыслъ 35 ст. Врем. Прав. о дух. зав.») ([93]/11, [82]/49, [95]/45, [90]/96).— *Ср. этого объясненія § 2[1]*.

Но при этомъ нельзя «упустить изъ виду, что самыя распоряженія, содержащіяся въ духовныхъ завѣщаніяхъ, могутъ быть двоякаго рода: распоряженія, которыя подлежатъ исполненію непосредственно послѣ смерти завѣщателя и утвержденія завѣщанія къ исполненію, и условныя распоряженія, которыя могутъ воспріять силу лишь впослѣдствіи. Къ числу послѣднихъ принадлежитъ, между прочимъ, случай, гдѣ въ духовномъ завѣщаніи исполненіе одного изъ распоряженій завѣщателя поставлено въ зависимость отъ могущаго наступить, лишь въ неопредѣленномъ будущемъ, событія. Въ моментъ утвержденія духовнаго завѣщанія и въ теченіе установленнаго ст. 35 прилож. къ ст. 1012 1 ч. X т. двухгодичнаго срока невозможно установить, въ большей части подобныхъ случаевъ, нарушаются ли этими распоряженіями чьи-либо права, и чьи именно, уже потому, что никому не можетъ быть извѣстно, наступитъ ли вообще предусмотрѣнное завѣщателемъ событіе, а если наступитъ, то при какихъ условіяхъ и чьи именно права тогда окажутся нарушенными. Законный наслѣдникъ завѣщателя, предусматривающій нарушеніе своихъ правъ въ моментъ утвержденія духовнаго завѣщанія и въ теченіе двухгодичнаго срока со дня публикаціи объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію, при наступленіи предусмотрѣннаго завѣщателемъ событія можетъ оказаться безпотомно умершимъ, права его могутъ оказаться перешедшими къ лицу, въ пользу котораго сдѣлано распоряженіе, зависящее отъ наступленія предусмотрѣннаго завѣщателемъ событія и т. п. Такимъ же образомъ, во многихъ случаяхъ, невозможно опредѣлить впередъ, къ кому именно долженъ быть предъявленъ искъ. Поэтому, не подлежитъ сомнѣнію, что срокъ, установленный для предъявленія исковъ о духовныхъ завѣщаніяхъ въ ст. 35 прилож. къ ст. 1012 ч. 1 т. X, можетъ относиться единственно къ такимъ распоряженіямъ завѣщателя въ духовномъ завѣщаніи, которыя подлежатъ непосредственному исполненію послѣ его смерти» ([93]/11, [91]/112, [86]/20).

«Споръ о признаніи духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ вслѣдствіе его подложности не покрывается двухгодичнымъ срокомъ, опредѣленнымъ въ 1066 [12]ст.» Въ виду уголовныхъ законовъ о подлогѣ завѣщаній,—«въ теченіе всего времени, пока преступленіе под-

лога не покрыто давностью по отношенію преслѣдованія виновныхъ, не можетъ быть рѣчи о томъ, чтобы право оспариванія всякаго подложнаго акта, слѣдовательно и духовнаго завѣщанія, могло покрыться какимъ-либо болѣе короткимъ срокомъ, опредѣленнымъ въ отношеніи нѣкоторыхъ актовъ въ законахъ гражданскихъ. Но такое право оспариванія не можетъ быть считаемо погашеннымъ и давностнымъ срокомъ, опредѣленнымъ уголовнымъ закономъ для преслѣдованія виновныхъ» (Улож. о наказ. ст. 164, Уст. Гр. Суд. ст. 5—8, 563—565). Право иска о признаніи завѣщанія подложнымъ «принадлежатъ заинтересованнымъ лицамъ до погашенія такового въ порядкѣ 692 ст. X т. 1 ч.; предъявленіе же спора о подлогѣ въ видѣ возраженія... не покрывается никакимъ срокомъ, коль скоро на такомъ, признаваемомъ другою стороною подложнымъ, документѣ предъявлено исковое требованіе» ([93]/11).

«Когда споръ касается собственно не дѣйствительности духовнаго завѣщанія, а исполнительныхъ по оному дѣйствій, то по отношенію этихъ послѣднихъ предъявленіе иска по пропускѣ двухгодичнаго срока со дня публикаціи объ утвержденіи духовнаго завѣщанія къ исполненію, не можетъ погасить право наслѣдниковъ по закону на предъявленіе по этому основанію спора, ибо право отыскивать имущество умершаго, оставленное безъ завѣщанія, согласно 1104 и 2 п. 1110 ст. т. X ч. 1, принадлежитъ имъ въ теченіе всего времени до пропуска исковой десятилѣтней давности на основаніи 692, 1241 и 1246 ст. того же тома и части св. зак.». Поэтому не покрывается двухлѣтнею давностью и споръ о томъ, что данное имущество, не имѣя по завѣщанію никакого назначенія, отдано въ безотчетное распоряженіе душеприкащиковъ и удержано ими въ личную ихъ пользу ([93]/11).

§ 2[1]. «На упоминаемыя въ 1066[12] ст. опредѣленія судебныхъ мѣстъ объ отказѣ въ утвержденіи завѣщаній не можетъ быть распространяема сила 895 ст. Уст. Гр. Суд., и обстоятельство о знаніи или незнаніи лицомъ, заинтересованнымъ судьбою представленнаго къ утвержденію завѣщанія, о состоявшемся въ судѣ опредѣленіи, не можетъ имѣть никакого значенія. 1066[12] ст. устанавливаетъ одинъ общій срокъ для предъявленія исковъ, указанныхъ въ 1066[11] ст., безразлично, для всѣхъ заинтересованныхъ судьбою завѣщанія лицъ, будутъ ли это лица, непосредственно представлявшія сами завѣщаніе въ судъ, или же то будутъ только лица, заинтересованныя утвержденіемъ завѣщанія къ исполненію. Срокъ этотъ безусловный, онъ установленъ закономъ въ видѣ изъятія изъ общей десятилѣтней давности; моментъ начала его долженъ быть исчисляемъ по буквальному смыслу закона, устанавливающаго срокъ этотъ. Въ ст. 1066[12] выражено, что двухлѣтній срокъ для исковъ объ утвержденіи завѣщанія исчисляется со дня объявленія опредѣле-

нія суда или палаты объ оставленіи завѣщанія безъ утвержденія. По 714 ст. Уст. Гр. Суд. опредѣленія судебныхъ мѣстъ считаются объявленными въ день, назначенный тяжущимся для прочтенія онаго». Устанавливаемое 1066 ст., для наслѣдника по завѣщанію, право иска объ утвержденіи завѣщанія, до истеченія общей земской давности, по неизвѣстности о существованіи завѣщанія, или по какой другой причинѣ, относится исключительно къ случаямъ пропуска сроковъ, указанныхъ въ 1063 ст., для представленія завѣщанія къ утвержденію. Итакъ, «двухлѣтній срокъ на предъявленіе иска объ утвержденіи завѣщанія долженъ быть исчисляемъ и для лицъ, неучаствовавшихъ въ производствѣ объ утвержденіи завѣщанія, со дня объявленія на основаніи 714 ст. Уст. Гр. Суд. опредѣленія окружнаго суда или судебной палаты объ оставленіи завѣщанія безъ утвержденія ([95]/[45]).

§ 3. Законъ о давности двухлѣтней, какъ и вообще законы о давности *(ср. прилож. къ ст. 694, объясненіе къ п. 1 § 1)*, составляетъ правило матеріальнаго права, и потому, въ отношеніи дѣйствія по времени, подлежитъ дѣйствію общаго правила (ст. 60 Зак. Осн.), по которому законъ дѣйствуетъ только на будущее время. Поэтому, и такъ какъ обратное дѣйствіе Врем. Прав. о дух. зав. (5 апр. 1869 г.) законодательною властью не было установлено,—этотъ новый законъ не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ завѣщаніямъ, которыя были утверждены къ исполненію до изданія этого закона. При опредѣленіи срока на оспариваніе такихъ завѣщаній слѣдуетъ руководствоваться закономъ, дѣйствовавшимъ въ то время, а именно ст. 1098 т. X ч. 1 ([82]/[78], [73]/[1687], [794]).

Статья 35 Врем. Прав. можетъ быть примѣняема лишь къ тѣмъ завѣщаніямъ, которыя утверждены послѣ изданія этихъ правилъ, и притомъ—новыми судебными учрежденіями ([82]/[78], [78]/[278], [77]/[79]).—*Ср. объясненіе къ ст. 1066[10] § 2.*

§ 4. Двухлѣтній срокъ для предъявленія споровъ противъ завѣщанія исчисляется со дня публикаціи объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію и о вводѣ во владѣніе: никакого иного срока, кромѣ указаннаго въ 1098 ст., для предъявленія этихъ споровъ закономъ не установлено, поэтому безразлично, знали ли наслѣдники объ утвержденіи завѣщанія ранѣе публикаціи ([95]/[45], [90]/[96], [82]/[78], [74]/[155]).—*Ср. § 2 этого объясненія.*

Срокъ этотъ не можетъ быть исчисляемъ со дня ввода во владѣніе наслѣдника по завѣщанію завѣщаннымъ имѣніемъ,—хотя бы наслѣднику по закону извѣстно было о состоявшемся вводѣ, а слѣдовательно и объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію ([90]/[96]).

На основаніи Врем. Прав. о дух. зав. и Нотаріальнаго Полож., производятся двѣ публикаціи: одна—объ утвержденіи завѣщанія, а другая— о вводѣ наслѣдника во владѣніе завѣщаннымъ недвижимымъ имѣніемъ ([76]/[539]; *ср.* [82]/[78]).—*Ср. § 2 этого объясненія.*

А по 1998 ст. т. X ч. 1, надлежало производить одну публикацію какъ объ утвержденіи завѣщанія, такъ и о вводѣ во владѣніе; эта публикація подлежала припечатанію въ вѣдомостяхъ послѣ постановленія судебнаго мѣста о вводѣ во владѣніе; о самомъ совершеніи ввода не требовалось особой публикаціи ([82]/78, [76]/539). Такимъ образомъ, публикація, установленная 1098 ст., должна была заключать въ себѣ не только оглашеніе завѣщательнаго акта, но и фактическое осуществленіе онаго посредствомъ ввода во владѣніе,—и противъ пріобрѣтеннаго по завѣщанію права на имѣніе не допускается, послѣ указаннаго въ ст. 1098 двухгодичнаго срока, никакой споръ лишь тогда, когда это право осуществлено вводомъ во владѣніе ([82]/78, [75]/695, [73]/794); «причемъ, при дѣйствіи прежнихъ судебныхъ установленій, на обязанности которыхъ лежало и наблюденіе за приведеніемъ въ исполненіе своихъ постановленій, понятіе о значеніи фактическаго владѣнія не будетъ нарушено, если двухгодичный срокъ исчислять со времени публикаціи, послѣдовавшей по воспослѣдованіи предписанія суда о вводѣ во владѣніе по завѣщанію» ([82]/78, [76]/539). И такъ: если ни ввода во владѣніе, ни постановленія судебнаго мѣста объ ономъ не послѣдовало, и публикація о вводѣ не упоминаетъ, то и срокъ на оспариваніе завѣщанія не можетъ считаться начавшимся ([82]/78).

Составленіе завѣщанія, и даже утвержденіе его къ исполненію, еще не нарушаетъ правъ того, кто считаетъ право на завѣщанное имѣніе ему принадлежащимъ; нарушеніе правъ сего лица тогда только послѣдуетъ, когда наслѣдникъ по завѣщанію выразитъ волю свою воспользоваться завѣщаннымъ ему правомъ, когда онъ осуществитъ свое право вступленіемъ во владѣніе имѣніемъ. Если имущество завѣщано въ пожизненное владѣніе одного лица и въ собственность другого, то двухлѣтній срокъ для оспариванія правъ послѣдняго не можетъ начаться, пока это лицо не введено во владѣніе; осуществленіе своихъ правъ пожизненнымъ владѣльцемъ не можетъ служить началомъ срока, защищающаго отъ споровъ права лица, коему имѣніе завѣщано въ собственность. Тотъ, кто считаетъ за собою свое особое право на завѣщанное имѣніе, можетъ и не имѣть притязанія на пожизненное владѣніе, завѣщаніемъ установленное, какъ на временное ограниченіе его правъ, не отнимающее у него права собственности; но право это будетъ нарушено, когда наслѣдникъ по завѣщанію осуществитъ свое право собственности, исключающее право другого лица. Поэтому несомнѣнно, что ст. 1098 разумѣетъ публикацію или оглашеніе о вводѣ такого лица, которому имѣніе завѣщано въ собственность ([82]/78; *ср.* [75]/695),—тѣмъ болѣе, что вводъ во владѣніе пожизненнаго владѣльца закономъ не установленъ ([82]/78, [78]/7); существованіе же пожизненнаго владѣнія не препятствуетъ собственнику по завѣщанію просить о вводѣ его

во владѣніе ([82]/[78], [78]/[7]; *ср. § 2 объясненія къ ст. 1097*). Лицо, которому имѣніе завѣщано въ собственность, можетъ, и при жизни пожизненнаго владѣльца, просить о вводѣ во владѣніе—именно съ тою цѣлью, чтобы съ этого момента началось теченіе двухгодичнаго срока, защищающаго отъ споровъ противъ духовнаго завѣщанія ([78]/[8]).

(Въ рѣшеніяхъ [75]/[695], [73]/[794], Сенатъ высказывалъ, что теченіе двухлѣтняго срока начинается съ момента осуществленія основанныхъ на завѣщаніи правъ вводомъ во владѣніе и вообще фактическимъ вступленіемъ въ обладаніе завѣщаннымъ имуществомъ.—Въ рѣшеніи [75]/[695] говорится, что упомянутый срокъ начинается со времени вступленія въ обладаніе завѣщаннымъ имуществомъ того лица, чьи права оспариваются: отсюда сдѣланъ приведенный выше выводъ, что для оспариванія правъ того лица, которому имѣніе завѣщано въ собственность, срокъ начинается съ момента прекращенія пожизненнаго владѣнія и передачи имѣнія этому лицу; изъ этого можно было дѣлать и тотъ выводъ, что для оспариванія правъ пожизненнаго владѣльца срокъ начинается съ момента вступленія его въ обладаніе имѣніемъ на правахъ пожизненнаго владѣльца).

Ср. § 2 этого объясненія.

§ 5. Споръ противъ завѣщанія можетъ быть предъявленъ только наслѣдниками завѣщателя по закону, ибо только ихъ права могутъ быть нарушены завѣщательными распоряженіями. Права же третьихъ лицъ отъ признанія завѣщанія дѣйствительнымъ или не дѣйствительнымъ зависѣть не могутъ, такъ какъ для осуществленія этихъ правъ достаточно доказать существованіе ихъ и нарушеніе ихъ дѣйствіями завѣщателя или наслѣдниковъ по завѣщанію, не касаясь силы самаго завѣщанія ([78]/[60], [76]/[302]).

§ 6. Для предъявленія иска о недѣйствительности завѣщанія нѣтъ надобности въ предварительномъ утвержденіи истца въ правахъ наслѣдства по закону къ имуществу завѣщателя; истецъ долженъ только представить доказательства близости родства съ завѣщателемъ ([75]/[519]).—*Ср. объясненіе къ ст. 1100.*

§ 7. На лицѣ, предъявившемъ споръ противъ завѣщанія, лежитъ обязанность доказать его недѣйствительность,—а не на томъ, кѣмъ завѣщаніе представлено къ утвержденію, или въ чью пользу оно составлено, обязанность доказать противное, т.-е. дѣйствительность завѣщанія, которая, при соблюденіи установленныхъ формъ, предполагается самимъ закономъ ([74]/[662]).

§ 8. Искъ о признаніи завѣщательнаго распоряженія незаконнымъ и недѣйствительнымъ не можетъ быть отвергнутъ вслѣдствіе того, что оспариваемое распоряженіе уже фактически устранено ([81]/[116]).

См. объясненія къ ст. 1066[13] и къ ст. 1301 § 1.

1066[13]. Когда возникнетъ споръ до утвержденія завѣщанія къ исполненію, то утвержденіе завѣщанія отлагается до разрѣшенія спора.

«Каждому изъ законныхъ наслѣдниковъ принадлежитъ несомнѣнное право, независимо отъ другихъ сонаслѣдниковъ, предъявить споръ противъ духовнаго завѣщанія, въ предѣлахъ срока, опредѣленнаго въ законѣ». Поэтому то обстоятельство, что споръ нѣкоторыхъ изъ наслѣдниковъ объ уничтоженіи завѣщанія уже отвергнутъ окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ, не препятствуетъ другимъ наслѣдникамъ предъявить подобный же споръ,— и «на судебныхъ мѣстахъ, коль скоро подобный споръ предъявленъ до утвержденія завѣщанія къ исполненію, лежитъ непремѣнная обязанность поступить по 36 ст. Врем. Прав., въ силу которой, въ подобномъ случаѣ, утвержденіе завѣщанія отлагается до разрѣшенія спора, независимо отъ того, былъ ли прежде предъявляемъ другой споръ противъ того же духовнаго завѣщанія, или не былъ». «По спорамъ о духовныхъ завѣщаніяхъ, независимо отъ обезпеченія исковъ способами, въ 602 ст. Уст. Гражд. Суд. и 37 ст. Врем. Прав. о духов. завѣщ. указанными, законъ даетъ наслѣдникамъ по закону еще особую гарантію, предписывая отлагать утвержденіе духовнаго завѣщанія до разрѣшенія спора, если только таковой предъявленъ въ то время, когда такое утвержденіе къ исполненію еще не успѣло послѣдовать» ([84]/[103]).

См. объясненіе къ ст. 1066[10] § 3.

1066[14]. Если споръ по завѣщанію возникнетъ въ то время, когда завѣщанное имѣніе не поступило ни въ чье владѣніе, то оно отдается въ опекунское управленіе.

Споръ противъ завѣщанія не пріостанавливаетъ теченія какихъ либо процессуальныхъ сроковъ по дѣламъ, относящимся до наслѣдственной массы ([80]/[299]).

См. объясненіе къ ст. 1066[13].

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О СВОЙСТВѢ ИМУЩЕСТВЪ ЗАВѢЩАЕМЫХЪ.

1067. Всѣ имущества благопріобрѣтенныя, движимыя и недвижимыя, могутъ быть завѣщаемы неограниченно, съ слѣдующими только изъятіями: 1) аренды до истеченія срока могутъ быть завѣщаемы только женѣ и дѣтямъ тѣхъ лицъ, коимъ онѣ были пожалованы, или же одному изъ ихъ наслѣдниковъ по прямой линіи; передача же другимъ по завѣщанію воспрещается; 2) хотя завѣщать ненаселенныя недвижимыя имущества монастырямъ и церквамъ не воспрещается, то таковыя имущества утверждаются за ними въ собственность не иначе, какъ по испрошеніи на то чрезъ Святѣйшій Синодъ Высочайшаго соизволенія; 3) въ пользу монашествующихъ, со времени постри-

женія ихъ въ иноческій чинъ, какъ устраненныхъ отъ правъ наслѣдства, завѣщать лично какъ движимое, такъ и недвижимое имущество запрещается (ср. ст. 1025, прим.); 4) всѣ тѣ лица, кои по лишеніи правъ состоянія считаются неспособными къ законному наслѣдству, неспособны и къ принятію имуществъ по завѣщанію; 5) всѣмъ, служащимъ въ карантинныхъ учрежданіяхъ, запрещается получать какую либо часть изъ имѣнія умершаго въ карантинѣ завѣщателя, если они не имѣютъ на оставшееся послѣ него имущество законнаго права наслѣдства; правило сіе не распространяется однако же на Членовъ Карантинныхъ Совѣтовъ, за исключеніемъ Начальника карантиннаго округа; 6) духовныя завѣщанія въ пользу благотворительныхъ заведеній Московскаго Попечительнаго Комитета могутъ быть исполняемы не иначе, какъ по исходатайствованіи предварительнаго Высочайшаго на то разрѣшенія чрезъ Комитетъ Министровъ.

§ 1. Для наслѣдованія по завѣщанію необходимо только, чтобы наслѣдникъ имѣлъ надлежащую правоспособность въ моментъ смерти завѣщателя ($^{82}/_{63}$, $^{71}/_{271}$, $^{69}/_{72}$).

Когда наслѣдственное право по завѣщанію возникло,—никакія послѣдующія случайныя обстоятельства разрушить его не могутъ, и право это, хотя бы неосуществленное наслѣдникомъ при его жизни, подлежитъ дальнѣйшему переходу въ порядкѣ, законами предусмотрѣнномъ ($^{83}/_{63}$, $^{76}/_{106}$, $^{75}/_{432}$); поэтому смерть лица, коему по завѣщанію отказано право собственности на имущество, ранѣе пожизненнаго онаго по тому же завѣщанію владѣльца, никакихъ невыгодныхъ для правопреемниковъ перваго изъ нихъ послѣдствій произвести не можетъ ($^{82}/_{63}$).

Неправоспособность наслѣдника въ моментъ составленія завѣщанія—не дѣлаетъ завѣщательнаго въ его пользу распоряженія недѣйствительнымъ, коль скоро онъ имѣетъ надлежащую правоспособность въ моментъ смерти завѣщателя ($^{69}/_{72}$).

§ 2. Законъ не запрещаетъ завѣщать благопріобрѣтенное имущество и въ пользу незаконныхъ дѣтей завѣщателя ($^{79}/_{37}$).

См. объясненіе къ ст. 1004.

1068. **Родовыя имѣнія не подлежатъ завѣщанію. Изъ сего общаго правила допускается лишь одно слѣдующее изъятіе: лицо, не имѣющее ни дѣтей ни иныхъ по прямой линіи отъ него нисходящихъ, можетъ предоставить все свое родовое имущество, или же часть онаго, мимо ближайшихъ своихъ наслѣдниковъ и не смотря ни на какую степень родства, одному лицу изъ дальнѣйшихъ или равно близкихъ родственниковъ или родственницъ своихъ, но лишь того рода, изъ котораго досталось завѣщаемое избранному имъ наслѣднику имущество, хотя бы сіе лицо, по происхожденію отъ женскаго въ томъ родѣ колѣна, или по иной причинѣ, и не носило имени фамиліи завѣщателя или завѣщательницы. На семъ же основаніи владѣлецъ, не имѣющій ни дѣтей, ни иныхъ по прямой линіи отъ него нисходящихъ, можетъ, если имѣніе дошло къ нему изъ разныхъ родовъ, избрать и назначить по одному отъ каждаго изъ сихъ родовъ наслѣднику. Духовныя завѣщанія сего рода должны быть совершаемы нотаріальнымъ порядкомъ, или у крѣпостныхъ дѣлъ; когда же они совершены порядкомъ домашнимъ, то признаются дѣйствительными лишь**

въ случаѣ, если внесены самимъ завѣщателемъ для храненія въ Опекунскій Совѣтъ, или въ Отдѣленіе Канцеляріи Совѣта Человѣколюбивого Общества, или въ Попечительный Комитетъ сего Общества. Лица, на основаніи правилъ, въ сей статьѣ постановленныхъ, отказывающія свое родовое имѣніе, мимо прямыхъ по закону наслѣдниковъ, одному изъ дальнѣйшихъ или равно близкихъ родственниковъ своихъ, обязаны предоставить остающимся послѣ нихъ супругу или супругѣ въ вѣчное и потомственное владѣніе седьмую часть всего родоваго имущества своего, какъ того, которое переходитъ къ избранному ими наслѣднику, такъ и того, которое оставляется прочимъ наслѣдникамъ по закону. Сіе послѣднее правило не распространяется однако на губерніи Черниговскую и Полтавскую, въ коихъ касательно порядка наслѣдства супруговъ дѣйствуютъ особыя, въ статьѣ 1157 означенныя постановленія.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, въ указанномъ въ сей (1068) статьѣ случаѣ, владѣльцу родоваго имущества дозволяется при тяжкой бонѣзни, препятствующей явиться въ присутственное мѣсто, просить надлежащій судъ о засвидѣтельствованіи духовнаго завѣщанія въ мѣстѣ его жительства; и если невозможно всѣмъ членамъ суда быть при сознаніи духовнаго завѣщанія на дому, то достаточно и одного, но тогда должны быть приглашены еще два свидѣтеля, имѣющіе право быть въ тому допущенными.

§ 1. Статья эта дозволяетъ, въ указанномъ въ ней случаѣ, завѣщать родовое имущество одному лицу изъ того рода, изъ котораго досталось имѣніе,—но отнюдь не двумъ и болѣе лицамъ ($^{84}/_{108}$, $^{80}/_{1}$, $^{79}/_{16}$). Въ статьѣ этой упоминается о правѣ завѣщателя завѣщать часть имѣнія,—но это имѣетъ лишь тотъ смыслъ, что завѣщатель можетъ часть имѣнія предоставить наслѣднику по закону, а другую завѣщать—но все-таки только одному лицу ($^{79}/_{16}$).—Завѣщательныя распоряженія о предоставленіи, въ указанномъ этою ст. случаѣ, родового имѣнія болѣе чѣмъ одному лицу—недѣйствительны по отношенію ко всѣмъ этимъ лицамъ ($^{79}/_{16}$).—Но если имущество завѣщано въ собственность только одному лицу, то возложеніе на такого наслѣдника срочныхъ въ пользу другихъ лицъ обязательствъ, несоединенныхъ съ утратою какой либо части наслѣдственнаго имѣнія,—не дѣлаетъ завѣщанія недѣйствительнымъ ($^{80}/_{1}$).—*Ср. § 4 этого объясненія.*

§ 1[1]. «Если у завѣщателя нѣсколько родовыхъ имѣній, но происходящихъ изъ разныхъ родовъ, то онъ можетъ назначить и нѣсколькихъ наслѣдниковъ,—но не болѣе какъ по одному отъ каждаго изъ сихъ родовъ. Если же принадлежащія завѣщателю родовыя имѣнія всѣ дошли къ нему изъ одного рода, то они должны быть разсматриваемы какъ одно имущество, которое, за симъ, въ цѣломъ ли составѣ, либо въ части, можетъ быть завѣщано только одному лицу, и потому, само собою разумѣется, предоставленіе такого имущества нѣсколькимъ лицамъ, хотя бы въ завѣщаніи каждому изъ нихъ назначалось отдѣльное отъ другихъ родовое имѣніе или даже въ пользу каждаго было составлено для этой цѣли особое завѣщаніе, должно быть признано противнымъ положенному въ

основаніе 1068 ст. принципу родового единства». Подобное завѣщаніе не можетъ возымѣть силу вслѣдствіе того, что кромѣ одного всѣ прочіе наслѣдники отказались отъ своихъ правъ по завѣщанію ($^{91}/_{82}$).

§ 2. Ст. эта требуетъ, чтобы завѣщатель избралъ наслѣдникомъ лицо, принадлежащее къ тому роду, изъ котораго имущество досталось завѣщателю; вопросъ же о томъ, откуда это имущество досталось наслѣдодателю завѣщателя—не имѣетъ никакого значенія ($^{80}/_{1}$).

§ 3. Запрещеніе завѣщать родовыя имѣнія не можетъ быть обойдено посредствомъ передачи по завѣщанію права иска ($^{80}/_{283}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 419 § 1.*

§ 4. Завѣщаніе, по которому завѣщатель, въ указанномъ этою ст. случаѣ, назначилъ къ своему родовому имѣнію двухъ наслѣдниковъ *(см. § 1 объясненія къ этой ст.)*, каждаго въ опредѣленной части,—если, при жизни завѣщателя, одинъ изъ этихъ наслѣдниковъ умеръ,—не можетъ быть признано недѣйствительнымъ въ отношеніи другого наслѣдника,—ибо, со смертію одного изъ наслѣдниковъ, допущенное завѣщателемъ несогласно съ 1068 ст. распоряженіе само собою уничтожилось ($^{83}/_{16}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 1010 § 4.*

§ 5. Въ ст. 1068 т. X ч. 1 постановлено общее правило, что родовыя имѣнія не подлежатъ завѣщанію; изъ сего сдѣлано одно лишь изъятіе. Но при этомъ законъ безусловно требуетъ для дѣйствительности домашнихъ духовныхъ завѣщаній о родовомъ имѣніи внесеніе ихъ на храненіе самимъ завѣщателемъ въ одно изъ означенныхъ въ 1068 ст. установленій и при неисполненіи сего признаетъ такія завѣщанія недѣйствительными.—Законъ этотъ, какъ исключительный, установляющій изъятіе изъ общаго правила, не можетъ быть толкуемъ распространительно, и посему къ тѣмъ установленіямъ, которыя въ немъ перечислены, не могутъ быть, по произволу суда, причисляемы и другія, въ немъ непоименованныя. Тотъ же смыслъ имѣетъ и ст. 1070 т. X ч. 1, касающаяся предоставленія родового имѣнія въ пожизненное владѣніе пережившему супругу или супругѣ.—То обстоятельство, что Государственному банку предоставлено по его уставу принимать на храненіе духовныя завѣщанія, нисколько не измѣняетъ приведеннаго выше положенія, потому что, съ предоставленіемъ Государственному банку принимать на храненіе духовныя завѣщанія, законъ однако не присвоилъ симъ завѣщаніямъ той силы, какая установлена 1068 и 1070 ст. X т. 1 ч., точно такъ же, какъ и завѣщаніямъ, передаваемымъ на храненіе нотаріусамъ (ст. 1058 т. X ч. 1). Требуемое 1068 и 1070 ст. X т. 1 ч. внесеніе домашняго духовнаго завѣщанія о родовомъ имѣніи на храненіе въ одно изъ указанныхъ въ сихъ законахъ установленій не можетъ быть разсматриваемо только какъ удостовѣреніе въ подлинности завѣщанія, это есть особая формальность, безусловно

предписанная закономъ для дѣйствительности завѣщанія. Поэтому отсутствіе спора или сомнѣнія въ подлинности домашняго завѣщанія о родовомъ имѣніи, не внесеннаго на храненіе въ указанныя закономъ установленія, не можетъ придать ему силы, которой оно по закону не имѣетъ» (89/36).

См. объясненія къ ст. 386 § 5, къ ст. 388 § 7 и къ ст. 1138 § 3¹.

1069. Имѣнія заповѣдныя наслѣдственныя и имѣнія, пожалованныя на правѣ маіоратовъ въ губерніяхъ Западныхъ, не подлежатъ завѣщаніямъ вопреки правилъ, для перехода сихъ имѣній по наслѣдству постановленныхъ. Владѣлецъ заповѣднаго имѣнія, для обезпеченія участи жены своей и тѣхъ изъ дѣтей, которыя не наслѣдуютъ ему въ семъ имѣніи, можетъ постановить въ своемъ духовномъ завѣщаніи, чтобы часть, впрочемъ не больше одной пятой, чистаго съ имѣній, заповѣдное составляющихъ, дохода была выдаваема ежегодно вдовѣ его по день смерти, а для дѣтей, посредствомъ займа подъ залогъ доходовъ съ тѣхъ же имѣній, былъ составленъ и внесенъ въ Государственный Банкъ или въ другое, правительствомъ учрежденное или покровительствуемое кредитное установленіе, или обращенъ въ государственныя облигаціи, особый неприкосновенный денежный капиталъ, не свыше, однакожъ, количества трехлѣтняго чистаго дохода со всего заповѣднаго имѣнія. Сей капиталъ раздѣляется между всѣми ненаслѣдующими въ заповѣдномъ имѣніи дѣтьми, какъ между братьями, такъ и сестрами, по равной на каждаго и каждую изъ ихъ части. Владѣющее заповѣднымъ имѣніемъ лицо женскаго пола имѣетъ право сдѣлать распоряженіе такогожъ рода въ пользу какъ дѣтей своихъ, такъ и мужа.

1070. Родовое имѣніе можетъ быть завѣщано въ пожизненное владѣніе пережившему супругу или супругѣ только посредствомъ завѣщанія, совершеннаго нотаріальнымъ или крѣпостнымъ порядкомъ, или же такого, которое, бывъ написано все сполна собственною завѣщателя рукою, внесено для храненія лично имъ въ Опекунскій Совѣтъ, или въ Отдѣленіе Канцеляріи Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, или въ Попечительный Комитетъ сего Общества, или наконецъ въ судебное мѣсто второй степени въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы (ср. ст. 116 и прим.).

См. объясненія къ ст. 533¹ и къ ст. 1068 § 5.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

ОБЪ ОСОБЕННЫХЪ ЗАВѢЩАНІЯХЪ.

1071. Когда войска находятся въ походѣ за границею, тогда завѣщанія военныхъ чиновниковъ и другихъ при арміи служащихъ могутъ быть совершаемы въ полковыхъ и другихъ военнопоходныхъ Канцеляріяхъ, гдѣ они и должны быть явлены и записаны. Таковыя завѣщанія получаютъ силу крѣпостныхъ (нотаріальныхъ).

1072. Духовныя завѣщанія, сдѣланныя на военномъ кораблѣ или другомъ казенномъ суднѣ во время похода, могутъ быть отданы на сохраненіе начальнику сего корабля, или судна, или старшему по немъ, вмѣстѣ съ другимъ офицеромъ или чиновникомъ; если же они и составлены съ

вѣдома означеннаго начальства, то получаютъ силу крѣпостныхъ (нотаріальныхъ).

1073. Домашнія духовныя завѣщанія, составляемыя на купеческомъ суднѣ, могутъ быть отдаваемы на сохраненіе корабельному писцу (клерку) вмѣстѣ съ капитаномъ корабля, шкиперомъ, или заступающимъ его мѣсто.

1074. Во всѣхъ сихъ случаяхъ завѣщаніе должно быть отдано при двухъ свидѣтеляхъ.

1075. Духовныя завѣщанія, въ походѣ и на кораблѣ учиненныя, должны быть подписаны завѣщателемъ и тѣми, кому отданы на сохраненіе.

1076. Если завѣщатель не умѣетъ писать, или не можетъ подписать то о семъ должно быть упомянуто въ рукоприкладствѣ на самомъ завѣщаніи

1077. Россійскій подданный за границею можетъ совершать домашнее духовное завѣщаніе по обряду той страны, гдѣ оное будетъ писано, съ надлежащею явкою онаго при Россійской Миссіи или Консульствѣ, по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Консульскомъ (изд. 1887 г., ст. 12, п. 4; 75, 80).

Словесное завѣщаніе недѣйствительно,—хотя бы было составлено за границею, въ такомъ государствѣ, по законамъ котораго словесныя завѣщанія допускаются ($^{75}/_{749}$).

1078. Явка въ Россійской Миссіи или Консульствѣ духовныхъ завѣщаній, совершаемыхъ за границею, замѣняетъ совершеніе духовныхъ завѣщаній у крѣпостныхъ дѣлъ (нотаріальныхъ), и сіи завѣщанія, если они установленнымъ порядкомъ явлены въ Миссіи или Консульствѣ, признаются въ силѣ крѣпостныхъ актовъ.

См. объясненія къ ст. 914 и къ ст. 915 § 4.

1079. Завѣщанія, совершенныя за грачицею, должны быть представлены Окружному Суду для утвержденія къ исполненію или также по мѣсту нахожденія завѣщаннаго имущества, или по послѣднему мѣсту жительства завѣщателя въ Россіи.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, духовное завѣщаніе, совершенное за границей объ имуществѣ, находящемся въ Россіи, приводится въ исполненіе не иначе, какъ по предъявленіи онаго въ томъ судебномъ мѣстѣ, въ вѣдомствѣ коего состоитъ или жительство завѣщателя, или завѣщанное имѣніе.

См. объясненія къ ст. 914 и къ ст. 915 § 4.

1080 отмѣнена.

1081. Въ госпиталяхъ военныхъ, сухопутныхъ и морскихъ, домашнія духовныя завѣщанія, по желанію больныхъ офицеровъ или нижнихъ чиновъ составленныя, считаются дѣйствительными, если они будутъ подписаны госпитальнымъ Священникомъ, дежурнымъ врачемъ или ординаторомъ и дежурнымъ офицеромъ. Подобнымъ сему образомъ составляются духовныя завѣщанія и въ другихъ госпиталяхъ публичныхъ; а тамъ, гдѣ нѣтъ дежурныхъ офице-

ровъ, вмѣсто ихъ завѣщаніе должно быть подписано Смотрителемъ госпиталя или лицомъ, завѣдывающимъ госпиталемъ.

Примѣчаніе. Въ Кіевскомъ военномъ госпиталѣ, вмѣстѣ со Священникомъ, дежурнымъ офицеромъ и дежурнымъ врачемъ, присутствуетъ при совершеніи духовныхъ завѣщаній больныхъ старшая сестра милосердія и утверждаетъ дѣйствительность воли завѣщателя общею съ ними подписью на самомъ актѣ.

1082. Домашнія духовныя завѣщанія вдовъ, живущихъ въ С.-Петербургскомъ и Московскомъ Вдовьихъ Домахъ, и завѣщанія дѣвицъ, призрѣваемыхъ въ С.-Петербургскомъ Домѣ Призрѣнія бѣдныхъ дѣвицъ благородного званія, признаются дѣйствительными, если они засвидѣтельствованы Священникомъ Дома, Смотрителемъ и врачемъ. Но симъ не возбраняется бѣднымъ дѣвицамъ, находящимся въ С.-Петербургскомъ Домѣ Призрѣнія оныхъ, писать духовныя завѣщанія на основаніи общихъ узаконеній.

1083 отмѣнена.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

О ПОРЯДКѢ ИСПОЛНЕНІЯ ДУХОВНЫХЪ ЗАВѢЩАНІЙ.

1084. Духовныя завѣщанія исполняются: 1) душеприказчиками, и 2) самими наслѣдниками, по волѣ завѣщателя.

§ 1. Душеприкащикъ — есть исполнитель воли завѣщателя, а не своей воли ($^{79}/_{1}$, $^{68}/_{78}$ и *см. слѣд. цит.*),—исполнитель опредѣленныхъ распоряженій, имѣющихъ цѣлью передачу завѣщаннаго имущества указаннымъ въ завѣщаніи лицамъ. Онъ—только посредникъ между завѣщателемъ и наслѣдникомъ и лишь временно завѣдуетъ завѣщаннымъ имуществомъ, впредь до передачи его наслѣдникамъ ($^{82}/_{81}$, $^{79}/_{205}$). Въ собственность душеприкащика можетъ поступить какая либо часть имущества завѣщателя развѣ только въ томъ случаѣ, если именно завѣщана ему въ собственность ($^{70}/_{917}$).

Имущество не можетъ быть завѣщано въ распоряженіе душеприкащика по его усмотрѣнію ($^{86}/_{42}$, $^{79}/_{1}$). Душеприкащикъ въ правѣ дѣлать только такія распоряженія, которыя составляютъ исполненіе выраженной въ самомъ завѣщаніи воли завѣщателя ($^{81}/_{116}$, $^{79}/_{1}$) *(ср. объясн. къ ст. 1023 § 1),*—только такія распоряженія, на которыя онъ уполномоченъ завѣщателемъ, или которыя необходимы для исполненія возложеннаго на душеприкащика порученія ($^{81}/_{116}$, $^{75}/_{749}$).

См. объясненіе къ ст. 1011 § 1.

Душеприкащикъ, въ силу возложеннаго на него завѣщателемъ распоряженія, имѣющаго цѣлью передачу завѣщаннаго имущества указаннымъ въ завѣщаніи лицамъ, въ правѣ временно управлять и распоряжаться имуществомъ, до передачи его наслѣдникамъ ($^{85}/_{132}$, $^{82}/_{81}$, $^{81}/_{116}$, $^{79}/_{205}$ и *см. пред. цит.*). Поэтому, если завѣщатель, поручая душеприкащику выдать наслѣднику извѣстную сумму, назначаетъ

срокъ, до истеченія котораго выдача не можетъ послѣдовать, то, до истеченія этого срока, завѣщанная сумма должна оставаться въ завѣдываніи душеприкащика (82/81).

Душеприкащику можетъ быть поручено завѣщателемъ временное управленіе имуществомъ,—несмотря на назначеніе имущества въ собственность опредѣленному въ завѣщаніи наслѣднику (81/116).

Вопросъ о томъ, въ правѣ ли душеприкащикъ, по смыслу завѣщанія, совершать тѣ или другія дѣйствія по отношенію къ имуществу завѣщателя,—относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (75/749).

§ 2. Предоставленіе завѣщателемъ душеприкащику права безотчетнаго распоряженія завѣщаннымъ имуществомъ—незаконно (78/263, 73/578, 71/738, 69/227, 68/78); душеприкащикъ во всякомъ случаѣ обязанъ отчетностью передъ наслѣдниками *(тѣ же цит.)*. Наслѣдники въ правѣ потребовать отчета даже и въ томъ случаѣ, когда имущество, согласно завѣщанію, должно поступить къ нимъ лишь по истеченіи извѣстнаго срока или по наступленіи опредѣленнаго условія,—хотя бы этотъ срокъ или это условіе еще и не наступили (81/116, 71/873).

§ 3. Коль скоро состоялось судебное опредѣленіе объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію,—опредѣленіе, утверждающее право душеприкащика на исполненіе завѣщанія,—охранительныя мѣры, если онѣ были приняты относительно завѣщаннаго имущества, снимаются и имущество поступаетъ въ распоряженіе душеприкащика (69/612). Душеприкащикъ долженъ прежде всего озаботиться приведеніемъ имущества въ такое положеніе, при которомъ возможно исполненіе завѣщательныхъ распоряженій. При этомъ онъ дѣйствуетъ не въ пользу опредѣленныхъ лицъ, а вообще во исполненіе возложеннаго на него завѣщателемъ порученія (85/132, 71/1258). Онъ въ правѣ предъявлять иски и ходатайствовать на судѣ по дѣламъ завѣщателя, въ интересахъ ввѣреннаго ему имущества (85/132, 71/1258, 70/1059). — *Ср. объясненіе къ ст. 228.*

§ 4. Законъ не запрещаетъ отказываться отъ званія душеприкащика (71/873). Если одинъ изъ душеприкащиковъ отказался или умеръ,—завѣщаніе исполняется другимъ (75/27, 68/308); а если засимъ душеприкащиковъ не остается, то—самими наслѣдниками (75/27).

§ 5. Душеприкащикъ, на общемъ основаніи (ст. 684), не свободенъ отъ отвѣтственности за свои упущенія во всемъ томъ, что относилось до принятой имъ на себя обязанности,—но для этого надо доказать, что его дѣйствіемъ или бездѣйствіемъ причиненъ ущербъ лицамъ, въ пользу которыхъ онъ имѣлъ право и обязанность дѣйствовать по своему званію (69/227). Если имущество вышло изъ обладанія душеприкащика вслѣдствіе неправильныхъ его дѣйствій,—то наслѣдникъ, которому это имущество слѣдуетъ, въ правѣ обратить взысканіе лично на душеприкащика,—однакожъ не иначе, какъ доказавъ не только

неправильность дѣйствій душеприкащика, но и то, что онъ, наслѣдникъ, лишенъ возможности получить это имущество непосредственно отъ его владѣльца (79/134),—такъ какъ въ случаѣ неправильной продажи недвижимаго имущества душеприкащикомъ, наслѣдникъ въ правѣ обратиться съ искомъ непосредственно къ покупщику (71/1264). За неправильное умедленіе выдачи наслѣднику завѣщаннаго ему капитала, душеприкащикъ долженъ быть подвергнутъ взысканію въ пользу этого наслѣдника процентовъ и неустойки (69/319).

§ 6. Исполненіе воли завѣщателя относительно управленія и распоряженія завѣщаннымъ имуществомъ можетъ быть возложено завѣщателемъ и на одного изъ наслѣдниковъ; такой наслѣдникъ не можетъ быть признаваемъ душеприкащикомъ (79/205).

§ 7. Наслѣдникъ по завѣщанію не лишенъ права—противъ выданныхъ завѣщателемъ обязательствъ возражать въ предѣлахъ, допускаемыхъ закономъ въ отношеніи каждаго рода обязательствъ (напр. возраженіе о неформальности),—хотя бы завѣщатель вмѣнялъ наслѣднику въ обязанность исполнять эти обязательства (78/195).—*Ср. объясненіе къ ст. 1010 § 1*[1].

Ср. объясненія къ ст. 1029 § 3 и къ ст. 1239.

1085. **Никто изъ служащихъ въ карантинныхъ учрежденіяхъ не имѣетъ права быть душеприказчикомъ лицъ, выдерживающихъ карантинъ. Правило сіе не распространяется однако же на Членовъ Карантинныхъ Совѣтовъ, за исключеніемъ Начальника карантиннаго округа.**

1086. **Завѣщатель можетъ обязывать своихъ наслѣдниковъ, впрочемъ лишь на время жизни ихъ, денежными выдачами, когда дѣлаетъ распоряженіе о своемъ благопріобрѣтенномъ имѣніи. Когда же онъ оставляетъ имѣніе родовое, то наслѣдники его въ правѣ отказаться отъ исполненія сдѣланныхъ имъ по тому имѣнію распоряженій, соединенныхъ съ утратою изъ онаго большей или меньшей части.**

§ 1. Лица, въ пользу которыхъ завѣщатель обязалъ своего наслѣдника денежными выдачами, должны быть разсматриваемы какъ соучастники въ наслѣдствѣ, а не какъ кредиторы наслѣдника,—и удовлетворяются изъ наслѣдственнаго имущества предпочтительно передъ кредиторами наслѣдника (74/596).—При опредѣленіи количества полученнаго даннымъ наслѣдникомъ имущества—слѣдуетъ изъ общей стоимости завѣщаннаго ему вычесть возложенныя на него денежныя выдачи въ пользу другихъ лицъ (79/340).—Лицо, требующее признанія духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ по его внѣшней формѣ,—обязано предъявить объ этомъ искъ ко всѣмъ тѣмъ лицамъ, въ пользу которыхъ сдѣланы въ завѣщаніи назначенія (75/923).

§ 2. Наслѣдникъ по завѣщанію обязанъ къ производству денежныхъ выдачъ только въ предѣлахъ полученнаго имъ наслѣдства; обязанность доказать недостаточность наслѣдственнаго иму-

щества на исполненіе отказовъ завѣщателя—лежитъ на наслѣдникѣ (76/66).—Отъ воли исполнителя завѣщанія зависитъ избрать ту или другую часть наслѣдства, изъ которой желаетъ онъ произвести выдачу денежныхъ назначеній,—если въ завѣщаніи не сдѣлано особаго указанія на источникъ этихъ выдачъ (79/340).

§ 3. Завѣщательное распоряженіе, которымъ возлагаются на наслѣдника денежныя выдачи на время, превосходящее предѣлы жизни послѣдняго,—недѣйствительно лишь въ той мѣрѣ, въ какой оно распространяется за эти предѣлы, а на время жизни наслѣдника—дѣйствительно (80/78).

§ 4. «Со смертью наслѣдника по завѣщанію прекращаются повременные платежи, наложенные на него завѣщаніемъ,—но не право легатаріевъ на тѣ суммы, которыя имъ завѣщаны (86/60), такъ какъ такого рода лица признаются закономъ соучастниками въ наслѣдствѣ (86/60, 79/340, 75/596), права коихъ, слѣдовательно, возникшія со смертью завѣщателя, не могутъ быть погашены смертью того наслѣдника, на котораго возложенъ платежъ отказанныхъ легатаріямъ суммъ» (86/60).

§ 5. Статья эта «заключаетъ въ себѣ двѣ отдѣльныя части, изъ коихъ первая касается имѣній благопріобрѣтенныхъ, а вторая родовыхъ». «Мѣстные законы Бессарабіи не установляютъ различія въ правѣ завѣщательнаго распоряженія имѣніями того и другого рода, т. е. другими словами, признаютъ, въ этомъ отношеніи, всѣ вообще недвижимыя имѣнія благопріобрѣтенными». Но «отсюда слѣдуетъ лишь безусловная невозможность примѣненія въ этой мѣстности второй половины 1086 ст.»; что же касается первой половины той же ст., то она должна быть распространяема и на Бессарабію, какъ непротиворѣчащая ея особымъ законамъ (91/112).

См. объясненіе къ ст. 1259 § 2.

1087. **Завѣщанія, отдаваемыя для сохраненія въ Опекунскій Совѣтъ, исполняются онымъ: 1) когда сіе распоряженіе ему предоставлено волею самого завѣщателя, и 2) когда ввѣренное ему завѣщаніе заключаетъ въ себѣ единственное распоряженіе о капиталахъ, внесенныхъ, до перваго Января 1860 года, въ Сохранную Казну.**

1088. **Московскій Попечительный о бѣдныхъ Комитетъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества исполняетъ завѣщанія, внесенныя въ оный для храненія и сопряженныя съ пользою призрѣваемыхъ имъ бѣдныхъ, донося о томъ Совѣту Общества.**

1089. **Отдѣленіе Канцеляріи Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества имѣетъ право принимать въ пользу бѣдныхъ недвижимыя имущества, жертвуемыя по духовнымъ завѣщаніямъ, если только завѣщанія сіи существующимъ законамъ не противны; но о всѣхъ сихъ пожертвованіяхъ, заключающихся въ недвижимомъ имѣніи, Отдѣленіе, предварительно принятія**

оныхъ, представляетъ Совѣту Общества для испрошенія на то Высочайшаго соизволенія.

1090. **Окружный Судъ, по предъявленіи оному къ утвержденію духовнаго завѣщанія, въ коемъ сдѣланы пожертвованія въ пользу богоугодныхъ заведеній и вообще на предметы общественной благотворительности или пользы, препровождаетъ выписки изъ сихъ завѣщаній Прокурору, для сообщенія въ подлежащія вѣдомства.**

См. объясненіе къ ст. 1026 § 5.

1091. **Выписки изъ завѣщаній, когда сіи послѣднія заключаютъ въ себѣ точное означеніе предмета, на который дѣлается пожертвованіе, или же когда въ нихъ указано учрежденіе или должностное лицо, въ распоряженіе коихъ оставляется завѣщанное, сообщаются Прокуроромъ подлежащимъ Земскимъ Управамъ, городскимъ общественнымъ управленіямъ, Приказамъ Общественнаго Призрѣнія или другимъ учрежденіямъ, по принадлежности, съ указаніемъ мѣста пребыванія душеприказчиковъ или лицъ, предъявившихъ завѣщаніе. Выписки же изъ завѣщаній, не заключающихъ въ себѣ точнаго означенія предмета, на который должно быть обращено сдѣланное въ завѣщаніи благотворительное приношеніе, сообщаются мѣстному, по нахожденію завѣщаннаго имущества, Губернскому Правленію для ближайшаго надзора за исполненіемъ завѣщанія и принятія въ свое завѣдываніе завѣщаннаго имущества, впредь до имѣющаго послѣдовать распоряженія о порядкѣ употребленія онаго.** — См. выше, ст. 59 (прим.).

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, судебныя установленія препровождаютъ означенныя выписки изъ завѣщаній въ подлежащія учрежденія непосредственно отъ себя.

«Духовныя завѣщанія, коими жертвуются имущества въ пользу архіерейскихъ домовъ, монастырей, церквей и другихъ духовныхъ учрежденій православнаго духовнаго вѣдомства, должны быть утверждаемы къ исполненію прежде испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе означенныхъ пожертвованій» ($^{85}/_{29}$).

1092. **Губернскія Правленія, Земскія Управы, городскія общественныя управленія, Приказы Общественнаго Призрѣнія и другія учрежденія о каждомъ изъ такихъ завѣщаній доводятъ немедленно до свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, наблюдаютъ за исполненіемъ сдѣланныхъ въ ихъ пользу завѣщательныхъ распоряженій и сносятся, съ кѣмъ слѣдуетъ, о передачѣ завѣщаннаго имущества.** — См. выше, ст. 59 (прим.).

1093. **По тѣмъ изъ пожертвованій, которыя сдѣланы въ завѣщаніяхъ безъ точнаго указанія предмета употребленія, когда при томъ не указано и учрежденіе и лицо, въ распоряженіе коего оставляется завѣщанное, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ даетъ пожертвованію опредѣленное назначеніе, о чемъ и сообщаетъ къ исполненію Приказамъ Общественнаго Призрѣнія, земскимъ, городскимъ или другимъ общественнымъ учрежденіямъ, или же, если предметы назначенія не относятся къ кругу дѣятельности сихъ учрежденій, то Губернскимъ Правленіямъ. Въ случаѣ нахожденія пожертвованнаго имущества въ разныхъ губерніяхъ, на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ возлагается и самый надзоръ за приведеніемъ духовнаго завѣщанія въ исполненіе.** — См. выше, ст. 59 (прим.).

1094. **Въ тѣхъ случаяхъ, когда пожертвованіе сдѣлано хотя и безъ точнаго указанія самаго способа употребленія завѣщаннаго имущества, но цѣль пожертвованія, указанная завѣщателемъ въ общихъ чертахъ, относится до предметовъ вѣдомства другихъ Министерствъ, а не Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, назначеніе способа употребленія завѣщаннаго и наблюденіе за приведеніемъ духовнаго завѣщанія въ исполненіе возлагаются на то Министерство, къ вѣдомству коего предметъ относится.**

1095 **отмѣнена.**

1096. **Получаемыя церковью по завѣщаніямъ или дарственнымъ записямъ суммы имѣютъ быть употребляемы не иначе, какъ на опредѣленное въ завѣщаніи или дарственной записи назначеніе.**

См. объясненіе къ ст. 1091.

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

О ВВОДѢ ВО ВЛАДѢНІЕ ПО ДУХОВНЫМЪ ЗАВѢЩАНІЯМЪ.

1097. **Вводъ во владѣніе по духовнымъ завѣщаніямъ производится на основаніи общихъ правилъ, о вводѣ во владѣніе при наслѣдствѣ постановленныхъ.**

§ 1. Завѣщаніе служитъ лишь доказательствомъ перехода къ наслѣднику тѣхъ правъ, которыя принадлежали завѣщателю; само по себѣ, оно не доказываетъ еще, что завѣщателю дѣйствительно принадлежали тѣ права, которыя имъ завѣщаны ($^{78}/_{138}$, ^{60}, $^{76}/_{302}$). Поэтому завѣщаніе можетъ служить основаніемъ для ввода во владѣніе—лишь въ связи съ актомъ укрѣпленія, доказывающимъ право собственности завѣщателя, или въ связи съ доказательствами пріобрѣтенія завѣщателемъ даннаго имущества силою давности ($^{78}/_{60}$, $^{76}/_{302}$).

Для осуществленія права на имущество, основаннаго на духовномъ завѣщаніи, требуется представленіе завѣщанія въ судъ для утвержденія къ исполненію. Когда такое утвержденіе послѣдовало, то засимъ для осуществленія основаннаго на завѣщаніи права на движимое имущество никакихъ иныхъ судебныхъ дѣйствій не требуется; въ отношеніи недвижимаго имущества установленъ еще особый актъ—вводъ во владѣніе, но относительно принятія утвержденнымъ въ правахъ наслѣдствѣ наслѣдникомъ движимости не предписано никакой другой формальности, кромѣ передачи ему таковой по описямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда имущество послѣ смерти собственника было охранено мировымъ судьею ($^{83}/_{26}$, $^{82}/_{14}$, $^{77}/_{310}$; *см.* $^{73}/_{885}$).

§ 2. Лицо, которому завѣщано въ собственность имѣніе, предоставленное въ пожизненное, или вообще временное, владѣніе другого лица,—въ правѣ просить ввода во владѣніе, не ожидая прекращенія правъ временнаго владѣльца. Права послѣдняго долж-

ны быть во вводномъ листѣ оговорены. Вводъ наслѣдника-собственника во владѣніе въ этомъ случаѣ можетъ и не сопровождаться дѣйствительною передачею ему имѣнія; тѣмъ не менѣе, вводъ во владѣніе имѣетъ для собственника значеніе, какъ оглашеніе его правъ (въ виду срока, установленнаго 1098 ст. для споровъ противъ завѣщанія), а равно имѣетъ значеніе при страхованіи и т. п. ($^{78}/_{8}$; *ср.* $^{86}/_{15}$).

См. объясненія къ ст. 1066[3] § 4 и къ ст. 1066[12].

1098. **Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, когда возникнетъ отъ кого либо споръ при самомъ предъявленіи въ присутственное мѣсто завѣщанія, или по утвержденіи онаго при вводѣ во владѣніе завѣщаннымъ имуществомъ, тогда спорное имѣніе поручается опекунскому управленію; но если при обоихъ сихъ дѣйствіяхъ спора ни отъ кого не будетъ, то имѣніе оставляется во владѣніи того, кому оно завѣщано, и въ то же время объявляется чрезъ публичныя Вѣдомости о утвержденіи завѣщанія и о вводѣ во владѣніе, дабы почитающіе себя въ правѣ оспаривать духовное завѣщаніе, могли въ теченіи двухъ лѣтъ отъ дня публикаціи предъявить споръ; но тогда уже, хотя бы въ срокъ сей споръ и былъ начатъ, имѣніе, поступя во владѣніе по завѣщанію, въ опеку не берется, а подвергается единственно запрещенію въ письмѣ крѣпостей и всякаго рода сдѣлокъ. Но буде въ теченіе двухгодичнаго времени никто со споромъ не явится, то послѣ сего никакого уже спора не допускается и имѣніе оставляется въ собственности того, кому оно было завѣщано, и кто уже былъ введенъ во владѣніе онымъ. Для малолѣтныхъ же вышеозначенный срокъ считается со дня вступленія ихъ въ совершеннолѣтіе.**

См. объясненія къ ст. 1066[3] и къ ст. 1097 § 2.

1099. **Споры на духовныя завѣщанія въ благопріобрѣтенныхъ недвижимыхъ имѣніяхъ допускаются въ двухъ только случаяхъ: или по извѣту въ фальшивомъ составленіи оныхъ, по яснымъ доказательствамъ, что имѣніе, названное благопріобрѣтеннымъ, есть родовое.**

Статья эта имѣетъ въ виду собственно споры о законности завѣщательныхъ распоряженій—и не исключаетъ возможности споровъ о недѣйствительности завѣщанія по несоблюденію установленныхъ закономъ формъ ($^{74}/_{532}$), о неправоспособности наслѣдника къ принятію завѣщаннаго ($^{74}/_{583}$) и вообще споровъ, основанныхъ на 1026 и 1042 ст. ($^{68}/_{571, 448}$).

1100. **При предъявленіи спора по завѣщанію, что имѣніе, названное въ ономъ благопріобрѣтеннымъ, есть родовое, должны быть представлены акты или сдѣлана быть ссылка на судебныя опредѣленія, доказывающія, что имѣніе, о которомъ происходитъ споръ, досталось завѣщателю по наслѣдству, или хотя по завѣщанію же, но отъ такого лица, по смерти котораго тотъ послѣдній завѣщатель былъ прямымъ и непосредственнымъ наслѣдникомъ; и если представленные акты окажутся неподверженными сомнѣнію, или ссылка подтвердится достовѣрною справкою, то спорное имѣніе, до рѣшенія дѣла, поручается опекунскому управленію. При всякомъ другомъ спорѣ, безъ помянутыхъ доказательствъ о свойствѣ завѣщаннаго имѣнія, оное оставляется во владѣніи по завѣщанію, съ наложеніемъ токмо запрещенія до окончанія дѣла.**

Истецъ, требующій уничтоженія завѣщанія въ виду родового свойства завѣщаннаго имущества не можетъ ограничиться только представленіемъ доказательствъ, что завѣщанное имѣніе дѣйствительно родовое: такой истецъ долженъ прежде всего доказать свое право на искъ,—доказать, что онъ состоитъ въ числѣ тѣхъ лицъ, къ которымъ завѣщанное имѣніе можетъ дойти въ порядкѣ наслѣдованія по закону,—т. е. доказать свое родство съ завѣщателемъ ([67]/347).—*Ср. объясненіе къ ст. 1066[3] § 6.*

1101. **Дѣло о фальшивости духовныхъ завѣщаній производится порядкомъ, указаннымъ въ законахъ судопроизводства гражданскаго.**

1102. **Если при явкѣ завѣщанія ни отъ кого не будетъ предъявлено спора, то судебныя мѣста сами собою не могутъ входить въ разсмотрѣніе, родовое ли имѣніе завѣщателемъ отказывается, или благопріобрѣтенное.**

1103. **Споры на завѣщанія въ денежныхъ капиталахъ и вещахъ всякаго рода, что тѣ капиталы или вещи суть родовые, ни въ какомъ случаѣ не пріемлются, и оставляются безъ всякаго производства.**

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О ПРІОБРѢТЕНІИ ИМУЩЕСТВЪ НАСЛѢДСТВОМЪ ПО ЗАКОНУ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О наслѣдствѣ по закону вообще.

1104. **Наслѣдство по закону есть совокупность имуществъ, правъ и обязательствъ, оставшихся послѣ умершаго безъ завѣщанія.**

§ 1. Въ составъ наслѣдства входитъ не только то имущество, которое находилось въ обладаніи наслѣдодателя въ моментъ его смерти, но и такое, которое должно считаться ему принадлежащимъ: въ послѣднемъ случаѣ право наслѣдника отличается только тѣмъ, что оно подлежитъ осуществленію путемъ иска ([79]/90). Предметомъ наслѣдованія можетъ быть и «голое» право собственности, напр. право собственности на имущество, находящееся въ пожизненномъ владѣніи другого лица ([79]/199). Къ наслѣднику переходятъ всѣ права наслѣдодателя, во всемъ ихъ объемѣ ([80]/31, [79]/199, 90, [78]/281, [75]/507 и др.); и право на такіе иски, основаніе къ которымъ возникло при

жизни наслѣдодателя, но которые имъ начаты не были, и право на продолженіе исковъ, возникшихъ при жизни наслѣдодателя (79/90, 78/281, 174 и др.); въ составъ наслѣдства входитъ и такое, напр., право, какъ право требовать отчета отъ кого-либо (80/31). Въ случаѣ перехода къ наслѣднику права на часть имущества, о которомъ производится тяжба,—къ нему переходитъ и соотвѣтственная доля участія въ этой тяжбѣ, со всѣми послѣдствіями рѣшенія ея въ пользу той или другой стороны (78/281).

«Имуществомъ, оставшимся внѣ завѣщательныхъ распоряженій, должно быть признаваемо не только то, о которомъ ничего не постановлено въ завѣщаніи, но и всякое вообще имущество, которое, послѣ приведенія завѣщанія въ исполненіе, окажется непереданнымъ наслѣдникамъ по завѣщанію и не подлежащимъ выдачѣ имъ... На всякое имущество, непринадлежащее наслѣдникамъ по завѣщанію, имѣетъ право только наслѣдникъ по закону» (92/63).

См. объясненія къ ст. 1110, 1254, 1258 и къ ст. 1259 § 15.

§ 1[1]. Наслѣдники представляютъ лицо наслѣдодателя, составляютъ продолженіе его личности; къ нимъ, вмѣстѣ съ правами, переходятъ и всѣ обязательства, на наслѣдодателѣ лежавшія. Они въ правѣ на все то, на что былъ въ правѣ наслѣдодатель, но, съ тѣмъ вмѣстѣ, для нихъ обязательно и все то, что имъ сдѣлано или сознано. «Каждый изъ тяжущихся, не возражавшій во время производства дѣла противъ той или другой сдѣлки, или выданнаго имъ обязательства, не въ правѣ домогаться пересмотра вступившаго въ законную силу рѣшенія по той причинѣ, что сдѣлка эта или обязательство фиктивны, т. е. не согласны съ дѣйствительностью. — Если же тяжущійся на это не въ правѣ, то не въ правѣ сдѣлать это и его наслѣдникъ, какъ его правопреемникъ, а, вслѣдствіе сего, состоявшееся противъ наслѣдодателя рѣшеніе,—какъ объ этомъ уже разъяснялось въ рѣшеніи Правительствующаго Сената (83/101, 81/159, 79/312 и др.), обязательно для его наслѣдника, и фиктивность заключенныхъ первымъ изъ нихъ сдѣлокъ не создаетъ для послѣдняго какихъ-либо особыхъ отъ него правъ на судебную защиту» (89/83).—*Ср. объясненія къ ст. 697 § 3.*

§ 2. Переходятъ къ наслѣднику только имущественныя права; а напр. старшинство наслѣдодателя по рожденію—къ наслѣднику не переходитъ (78/15).—*Ср. объясненіе къ ст. 1324 § 1.*

§ 3. Утвержденіе даннаго лица въ правахъ наслѣдства къ имуществу умершаго—относится не къ какой-либо отдѣльной части наслѣдства, но ко всей совокупности имуществъ, правъ и обязательствъ, послѣ наслѣдодателя оставшихся и наслѣдникамъ извѣстнаго рода принадлежащихъ. Въ этомъ смыслѣ ст. 1408 Уст. Гражд. Суд. устанавляетъ опредѣленіе подлежащимъ судомъ правъ наслѣдниковъ на наслѣдство, т. е. на имущество умершаго владѣльца вообще, а не на каждое имѣніе отдѣльно. Только въ боковыхъ линіяхъ, когда одна

часть наслѣдства переходитъ въ родъ отца, а другая въ родъ матери (ст. 1138), должно имѣть мѣсто особое, по каждой части наслѣдства, утвержденіе наслѣдниковъ. Внѣ этого случая, наслѣдникъ, утвержденный въ правахъ наслѣдства только къ нѣкоторымъ имѣніямъ наслѣдодателя, тѣмъ самымъ долженъ признаваться наслѣдникомъ не только по отношенію къ этимъ имѣніямъ, но и ко всѣмъ другимъ имѣніямъ и правамъ наслѣдодателя ($^{93}/_{4}$, $^{90}/_{43}$, $^{82}/_{103}$, $^{75}/_{845}$; *ср.* $^{85}/_{1}$).

§ 4. Такъ какъ «утвержденіе кого-либо наслѣдникомъ относится не къ какой-либо части наслѣдства, а ко всей совокупности имуществъ, правъ и обязательствъ, оставшихся послѣ наслѣдодателя» (см. пред. §),—то «и судъ, при разсмотрѣніи просьбы объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства въ порядкѣ охранительномъ, долженъ ограничиться повѣркою родственной связи просителя съ лицомъ наслѣдодателя и не обязанъ опредѣлять, къ какому именно имуществу онъ утверждается въ правахъ наслѣдства. То же несомнѣнно относится и къ опредѣленію наслѣдственныхъ долей: заявленіе суду о той или другой долѣ, причитающейся наслѣднику, закономъ вовсе не требуется, и если сдѣлано, то никакой повѣркѣ при означенномъ утвержденіи не подлежитъ, тѣмъ болѣе, что, кромѣ явившагося наслѣдника, могутъ оказаться впослѣдствіи иные законные наслѣдники того же имущества. Посему, если на основаніи сдѣланнаго наслѣдникомъ заявленія и упомянуто въ опредѣленіи суда также объ указанной имъ долѣ, то такое заявленіе, какъ неподлежавшее повѣркѣ суда и сдѣланное, быть можетъ, лишь предположительно, напр., при отсутствіи достовѣрныхъ свѣдѣній о числѣ могущихъ явиться сонаслѣдниковъ, не можетъ имѣть для самого просителя обязательной силы и потому не лишаетъ его права требовать потомъ въ порядкѣ исковомъ, восполненія означенной доли до законнаго размѣра, точно такъ же какъ и въ томъ случаѣ, если бы такому иску не предшествовало ни упомянутаго заявленія, ни самой просьбы объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства въ охранительномъ порядкѣ... По тѣмъ же основаніямъ и судъ, разсматривающій дѣло о правѣ наслѣдованія въ порядкѣ исковомъ, не въ правѣ придавать сдѣланному въ охранительномъ порядкѣ заявленію о наслѣдственной долѣ рѣшающаго значенія и не въ правѣ даже входить въ повѣрку этого заявленія, ни по существу, ни по отношенію къ вызвавшей его причинѣ, а обязанъ разрѣшить предъявленный о наслѣдственной долѣ споръ единственно на основаніи относящихся къ нему законовъ точно такъ же какъ если бы не существовало ни того заявленія, ни самаго утвержденія въ правахъ наслѣдства» ($^{83}/_{4}$).— *Ср. объясн. къ ст. 1314 § 1*[1].

1105. Лица, кровнымъ родствомъ съ умершимъ соединенныя, допускаются къ наслѣдованію безъ всякаго различія состояній; лица, не принадлежащія къ потомственному дворянству, могутъ наслѣдовать въ имуществѣ

дворянскомъ съ соблюденіемъ токмо правила о владѣніи, въ статьѣ 1304 постановленнаго.

Примѣчаніе (по Прод.). Въ случаѣ пріобрѣтенія въ городѣ Грозномъ и слободахъ: Воздвиженской, Шатоѣ и Ведено, Терской области, недвижимаго имущества, въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, горцами, не состоящими на государственной службѣ или находящимися въ отставкѣ не въ офицерскихъ чинахъ, сіи послѣдніе обязуются продать такое имущество въ теченіе года со времени пріобрѣтенія ими правъ на оное. При неисполненіи сего, подлежащее продажѣ имущество отчуждается въ казну на основаніи общихъ узаконеній объ имуществахъ, отчуждаемыхъ по распоряженію правительства.

1106. Отъ права наслѣдованія не устраняются: 1) иностранцы; 2) дѣти, хотя бы оныя не были еще рождены, но только зачаты при жизни отца, и 3) лица, имѣющія физическіе и умственные недостатки (глухіе, нѣмые и безумные).

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ Царства Польскаго, а также въ губерніяхъ: Бессарабской, Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Курляндской, Лифляндской, Минской и Подольской, имѣютъ силу относительно права иностранцевъ по наслѣдованію недвижимыми имуществами, расположенными внѣ портовыхъ и другихъ городскихъ поселеній, ограниченія, изложенныя въ Законахъ о Состояніяхъ (изд. 1876 г., ст. 103 прим. 2, прил., по Прод. 1887 г.).

«Можетъ ли внукъ наслѣдовать своему дѣду, если родился послѣ смерти послѣдняго? Изъ общихъ о порядкѣ наслѣдованія правилъ, изображаемыхъ въ 1222 и 1254 ст. X т. 1 ч., видно, что право наслѣдованія открывается съ момента смерти наслѣдодателя и съ этого же момента наслѣдникамъ принадлежитъ право на оставшееся послѣ умершаго наслѣдство, такъ что преемство совершается силою самаго событія смерти наслѣдодателя, независимо отъ времени принятія наслѣдства (рѣш. Сен. 1893 г. № 4, 1885 г. № 1, 1882 г. № 163, 1880 г. № 65 и др.). Отсюда явствуетъ, что въ самый моментъ смерти наслѣдодателя должно существовать и то лицо, къ которому по закону имѣетъ перейти наслѣдство, такъ что то лицо, которое родилось позже означеннаго момента, не можетъ непосредственно притязать на открывшееся наслѣдство, ибо въ такомъ случаѣ о посмертномъ преемствѣ не можетъ быть и рѣчи. Такой выводъ подтверждается и правиломъ, изложеннымъ въ 1106 ст. X т. 1 ч., по силѣ коего для права наслѣдованія требуется по крайней мѣрѣ зачатіе наслѣдника при жизни наслѣдодателя. Тѣ же соображенія примѣнимы, очевидно, и по отношенію къ поставленному выше вопросу въ томъ смыслѣ, что дѣду можетъ непосредственно, въ силу собственнаго права, наслѣдовать и внукъ, если онъ былъ уже въ живыхъ или былъ зачатъ въ моментъ открытія наслѣдства. Это же начало было уже высказано Правительствующимъ Сенатомъ по поводу однороднаго съ настоящимъ дѣла въ рѣшеніи 1894 г. № 95, хотя и не подвергалось въ немъ особой мотивировкѣ» ($^{96}/_{29}$, $^{94}/_{95}$).— *Ср. объясн. къ ст. 1255 § 1[1] и къ ст. 1026 § 4[1].*

1107. Лица, лишенныя всѣхъ правъ состоянія, наслѣдовать не могутъ.

§ 1. Высочайшій указъ, дарующій виновному прощеніе или помилованіе, не допускаетъ распространительнаго толкованія (73/1726). Дозволеніе лицу, лишенному всѣхъ правъ состоянія, «опредѣлиться на государственную службу канцелярскимъ служителемъ четвертаго разряда»—не возвращаетъ правъ состоянія, а въ томъ числѣ и права наслѣдованія (81/149, 73/1726). Возвращеніе лишеннаго всѣхъ правъ состоянія изъ Сибири съ отдачею его въ рядовые — также не возвращало ни правъ состоянія вообще, ни правъ наслѣдованія въ частности (81/149).

§ 2. При опредѣленіи силы и пространства дѣйствій Высочайшаго помилованія, дарованнаго лишенному всѣхъ правъ состоянія, разрѣшеніе вопроса о томъ, возстановляются ли симъ помилованіемъ утраченныя чрезъ преступленіе имущественныя права осужденнаго, въ томъ числѣ и право наслѣдованія, зависитъ отъ того, упомянуто ли въ Высочайшемъ помилованіи о томъ, что помилованному возстановляются всѣ права состоянія, или же только нѣкоторыя изъ оныхъ и какія именно. Поэтому помилованіе, данное въ такихъ выраженіяхъ: «даровать осужденному и законнымъ дѣтямъ его, прижитымъ послѣ осужденія, утраченныя права потомственнаго дворянства, но безъ права на прежнее имущество»,—должно быть понимаемо, какъ возстановленіе и правъ имущественныхъ, за исключеніемъ лишь права собственности на то имущество, которое ему принадлежало въ моментъ осужденія т. е. права на извѣстное имущество, которымъ онъ владѣлъ на извѣстныхъ основаніяхъ (81/149).

1108. Лица, лишенныя дворянства и разжалованныя въ рядовые съ выслугою и безъ выслуги, могутъ быть наслѣдниками; но доколѣ выслугою не возвратятъ они себѣ прежняго ихъ состоянія, дотолѣ слѣдующее имъ по наслѣдству недвижимое дворянское имущество состоитъ въ опекунскомъ управленіи; движимое же имущество, а равно и недвижимое недворянское, какъ-то: домы, земли, и тому подобное отдается въ полное ихъ распоряженіе.

См. объясненія къ ст. 1107.

1109. Монашествующіе, какъ отрекшіеся отъ міра, по постриженіи своемъ отъ права наслѣдованія устраняются.

1110. Наслѣдство переходитъ къ наслѣднику по закону: 1) когда умершій оставилъ по себѣ родовое имѣніе; 2) когда умершій не учинилъ на случай смерти своей распоряженія въ благопріобрѣтенномъ имѣніи завѣщаніемъ; 3) когда завѣщательныя распоряженія будутъ судомъ признаны не дѣйствительными.

§ 1. Наслѣдникъ по завѣщанію въ части наслѣдственнаго имущества—можетъ быть въ то же время, по отношенію къ другой части наслѣдства, наслѣдникомъ по закону. Изъ того, что завѣщатель-

предоставилъ наслѣднику по закону часть имущества, а другую часть завѣщалъ другому лицу, — не слѣдуетъ, чтобы наслѣдникъ по закону былъ лишенъ права получить изъ наслѣдства что-либо сверхъ завѣщаннаго ему: если завѣщательное въ пользу посторонняго лица распоряженіе будетъ признано недѣйствительнымъ, или право этого лица будетъ почему-либо отвергнуто,—то завѣщанное этому лицу имущество, если о немъ не сдѣлано другого завѣщательнаго распоряженія, должно поступить къ наслѣдникамъ по закону, и права послѣднихъ не могутъ уменьшиться отъ того, что они же были назначены наслѣдниками и въ завѣщаніи ([80]/129).

§ 2. Лицо, считающее себя наслѣдникомъ умершаго, въ правѣ предъявить искъ объ уничтоженіи завѣщанія наслѣдодателя и не будучи утверждено въ своихъ наслѣдственныхъ правахъ судебною властью ([75]/519); для предъявленія такого спора требуется только представленіе доказательства близости родства истца съ умершимъ ([75]/519, [67]/347).— *Ср. объясненія къ ст. 1100.*

§ 3. Въ случаѣ, указанномъ въ 3 п. 1110 ст., погасительная давность на отысканіе наслѣдства начинается со времени уничтоженія завѣщанія наслѣдодателя (а не со времени его смерти), — и притомъ одинаково для всѣхъ наслѣдниковъ, не исключая и неучаствовавшихъ въ спорѣ противъ завѣщанія ([80]/48, [83]/126, [79]/384). — *Ср. объясн. къ ст. 1254 § 3.*

См. объясненія къ ст. 1026 § 8.

1111. **Право наслѣдованія, въ порядкѣ законами опредѣленномъ, простирается на всѣхъ членовъ рода, одно кровное родство составляющихъ, до совершеннаго прекращенія онаго, не токмо въ мужескомъ, но и въ женскомъ поколѣніи.**

См. объясненія къ ст. 1112, 1138, къ ст. 1140 §§ 1 и 2, къ ст. 1255 § 1 и къ ст. 1122.

1112. **Родъ или родство кровное есть связь всѣхъ членовъ мужескаго и женскаго пола, отъ одного общаго родоначальника происходящихъ, хотя оные и не носятъ его имени или прозванія.**

Принадлежность къ роду опредѣляется происхожденіемъ и не измѣняется вступленіемъ въ бракъ ([76]/214).

См. объясненія къ ст. 1138, къ ст. 1140 §§ 1 и 2 и къ ст. 1204.

1113. **Къ роду причисляются тѣ токмо члены онаго, кои рождены въ законномъ бракѣ; бракъ же во всѣхъ вѣроисповѣданіяхъ, терпимыхъ въ Россійской Имперіи, не исключая магометанъ, евреевъ и язычниковъ, признается законнымъ, когда оный совершенъ по правиламъ и обрядамъ ихъ вѣры.**

1114. **Близость родства опредѣляется линіями и степенями.**

См. объясненія къ ст. 1204.

1115. **Связь одного лица съ другимъ посредствомъ рожденія составляетъ степень, а связь степеней непрерывно продолжающихся составляетъ линію.**

1116. **Степень, отъ коей происходятъ двѣ или болѣе линіи, называется въ отношеніи къ нимъ колѣномъ, а сіи линіи въ отношеніи къ своему колѣну, отраслями или поколѣніями.**

1117. **Линіи суть: нисходящія, восходящія и боковыя или побочныя.**

1118. **Близость линій побочныхъ опредѣляется происхожденіемъ ихъ отъ общаго родоначальника. Ближайшія побочныя линіи суть тѣ, кои происходятъ отъ отца и матери; за ними слѣдуютъ тѣ, кои происходятъ отъ дѣда и бабки, и такъ далѣе.**

См. объясненія къ ст. 1112, 1138, къ ст. 1140 §§ 1 и 2 и къ ст. 1204.

1119. **Изъ дѣтей, сопричтенныхъ къ законнымъ по особымъ Высочайшимъ указамъ, введенныя во всѣ права, по роду и наслѣдству законнымъ дѣтямъ принадлежащія, признаются во всѣхъ линіяхъ наслѣдственныхъ наравнѣ съ законными дѣтьми. Родственники же усыновленные пользуются токмо правомъ наслѣдованія, принадлежащимъ имъ по рожденію.**

Примѣчаніе (по Прод.). Правила о наслѣдованіи лицъ усыновленныхъ изложены выше, въ статьяхъ 156^{1} и 156^{4}—156^{7} (по Прод.).

§ 1. Права дѣтей усыновленныхъ и узаконенныхъ на наслѣдованіе—различны. Различіе заключается въ томъ, что первыя пользуются только правомъ, принадлежащимъ имъ по рожденію, такъ что усыновленіе не даетъ имъ относительно наслѣдованія никакого преимущества предъ тѣми родственниками наслѣдодателя, которые имѣютъ передъ ними продпочтительное право по рожденію; а узаконеніе даетъ дѣтямъ, введеннымъ во всѣ права, по роду и наслѣдству законнымъ дѣтямъ принадлежащія, равныя съ этими послѣдними наслѣдственныя права ($^{80}/_{91}$).

Изъ содержанія этой ст., подъ коею цитированъ указъ 11 октября 1803 г., «очевидно, что содержащіяся въ немъ правила имѣли въ виду не усыновленныхъ въ собственномъ смыслѣ слова, а лишь узаконенныхъ или сопричтенныхъ къ дѣтямъ законнымъ» ($^{91}/_{56}$; *ср.* $^{80}/_{91}$, $^{79}/_{241}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 151 § 2.*

§ 2. Выраженное въ ст. 1119 правило касается лишь права наслѣдованія у дворянъ. Въ отношеніи крестьянъ не дѣлается никакого различія между дѣтьми усыновленными и узаконенными: и усыновленные получаютъ право наслѣдованія послѣ усыновителя ($^{72}/_{775}$).

1120. **Свойство не даетъ права наслѣдованія по закону.**

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О порядкѣ наслѣдованія по закону.

ПОЛОЖЕНІЯ ОБЩІЯ.

1121. Порядокъ наслѣдованія по закону между родственниками опредѣляется вообще по линіямъ. Ближайшее право наслѣдованія имѣетъ линія нисходящая; въ недостаткѣ оной, наслѣдство обращается или въ побочныя линіи, или, въ опредѣленныхъ случаяхъ, къ родителямъ и восходящимъ родственникамъ умершаго.

См. объясненія къ ст. 1138 § 3 и къ ст. 1122.

1122. Въ каждой линіи ближайшая степень исключаетъ дальнѣйшую; такъ напримѣръ: сынъ при отцѣ не можетъ наслѣдовать дѣду.

«Нахожденіе въ живыхъ матери истца, при незаявленіи ею, не смотря на учиненный вызовъ наслѣдниковъ ея брата, своихъ правъ и желанія воспользоваться наслѣдствомъ, можетъ ли служить основаніемъ къ отказу сыну ея въ искѣ о наслѣдствѣ послѣ дяди. По коренному правилу, выраженному въ ст. 1111 т. X ч. 1, право наслѣдованія, въ порядкѣ законномъ опредѣленномъ, простирается на всѣхъ членовъ рода, однокровное родство составляющихъ. Точный смыслъ этого правила показываетъ, что для права наслѣдованія недостаточно принадлежать къ роду и занимать въ немъ опредѣленное мѣсто, напр.: быть внукомъ, племянникомъ или инымъ родственникомъ, а необходимо еще быть призваннымъ къ наслѣдованію въ порядкѣ, для сего опредѣленномъ въ законѣ. Порядокъ же этотъ опредѣляется въ ст. 1121 и 1122 т. X ч. 1 по линіямъ и степенямъ родства, причемъ по общему началу, выраженному въ 1122 ст. X т. 1 ч., въ каждой линіи ближайшая степень исключаетъ дальнѣйшую». Для устраненія всякаго сомнѣнія въ значеніи этихъ словъ, та же статья поясняетъ ихъ примѣромъ: «такъ напримѣръ, сынъ при отцѣ не можетъ наслѣдовать дѣду». Это общее правило, столь явственно изображенное въ законѣ и положенное въ основу всего нашего наслѣдственнаго права, воспроизводится особо и въ ст. 1136 т. X ч. 1, опредѣляющей спеціально порядокъ наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ. На основаніи этой статьи въ боковыхъ линіяхъ «такъ же, какъ и въ линіяхъ нисходящихъ, ближайшая степень линіи исключаетъ дальнѣйшую». Слѣдовательно, подобно тому, какъ въ нисходящей линіи сынъ при отцѣ не наслѣдуетъ дѣду, и въ боковой линіи племянникъ при отцѣ или матери не наслѣдуетъ своему дядѣ, ихъ брату. Постановленія закона, допускающія, рядомъ съ этимъ, наслѣдованіе и дальнѣйшихъ степеней (ст. 1123, 1127 и 1336 т. X ч. 1), не только

не содержатъ въ себѣ какого либо отступленія отъ означеннаго начала, но напротивъ того, проводя его съ строгою послѣдовательностью, только еще болѣе подтверждаютъ его. По ст. 1123 т. X ч. 1, если при открытіи наслѣдства лицо ближайшее въ степени родства къ умершему не находится уже въ живыхъ, то мѣсто его занимаютъ и въ степень его вступаютъ, по праву представленія, его дѣти, а за смертью оныхъ—внуки, принадлежащіе къ дальнѣйшимъ степенямъ. Постановляя это общее правило, законъ воспроизводитъ его опять въ ст. 1127 и 1137 т. X ч. 1, опредѣляющихъ, въ частности, порядокъ наслѣдованія въ линіи нисходящей и въ боковыхъ линіяхъ. Точный разумъ приведенныхъ законоположеній показываетъ, что въ каждой линіи родственники дальнѣйшихъ степеней призываются къ наслѣдству только при отсутствіи въ живыхъ родственниковъ ближайшей степени. Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что племянникъ при живой матери, сестрѣ дяди, не имѣетъ вовсе права на наслѣдство, открывшееся для нея послѣ дяди. Не имѣя по закону означеннаго права, онъ не можетъ присвоивать его себѣ въ силу того только обстоятельства, что мать, вопреки 1241 ст. X т. 1 ч., не явилась на учиненный въ публикаціяхъ вызовъ и не заявляетъ желанія своего воспользоваться означеннымъ наслѣдствомъ. Статья 1241 X т. 1 ч., опредѣляя послѣдствія неявки въ 6 мѣсячный срокъ кого либо изъ наслѣдниковъ на учиненный въ публикаціяхъ вызовъ, дозволяетъ налицо находящимся наслѣдникамъ вступить во владѣніе оставшимся наслѣдствомъ. Но правило это, касающееся наслѣдственнаго производства въ порядкѣ охранительномъ или неспорномъ, дозволяетъ передачу наслѣдства только наличнымъ наслѣдникамъ, т. е. такимъ родственникамъ умершаго, наслѣдственныя права которыхъ не оспариваются, и вообще, за неимѣніемъ въ виду иныхъ ближайшихъ наслѣдниковъ, не возбуждая сомнѣнія, сами собою предполагаются. Разумѣется, что въ этихъ условіяхъ явившійся, въ качествѣ такого предполагаемаго наслѣдника, родственникъ умершаго не можетъ быть устраненъ отъ наслѣдства подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ не доказалъ отрицательнаго факта несуществованія другихъ ближайшихъ въ степени родственниковъ, могущихъ впослѣдствіи обнаружиться. Но совсѣмъ иное дѣло, когда (какъ въ настоящемъ случаѣ) отвѣтчикъ, оспаривая, на основаніи 589 ст. Уст. Гр. Суд., право племянника на искъ о наслѣдствѣ послѣ дяди, ссылается на нахожденіе въ живыхъ матери истца, сестры наслѣдодателя, удостовѣряя этотъ фактъ представленными къ дѣлу доказательствами. При такихъ условіяхъ, исключающихъ предположеніе о наслѣдственныхъ правахъ истца, принадлежащихъ его матери, означенный искъ и при дѣйствіи 1241 ст. X т. 1 ч. не можетъ быть уваженъ судомъ. По симъ основаніямъ поставленный выше вопросъ долженъ быть разрѣшенъ утвердительно» ($^{97}/_{5}$).

См. объясненія къ ст. 1125.

1123. Если при открытіи наслѣдства лицо ближайшее или равное другимъ по степени родства не находится уже въ живыхъ, то мѣсто его занимаютъ и въ степень его вступаютъ его дѣти, а за смертію оныхъ, внуки и другіе ихъ нисходящіе, по порядку степеней. Сіе называется правомъ представленія.

Примѣчаніе. Въ актѣ 1797 г. Апрѣля 5 (17910) сей порядокъ названъ правомъ заступленія.

§ 1. Право представленія служитъ лишь для опредѣленія права на наслѣдство по степени родства. Наслѣдниками признаются тѣ, которые лично призываются къ наслѣдованію,—и къ нимъ наслѣдство переходитъ прямо отъ наслѣдодателя, безъ всякаго посредства лица представляемаго ([79]/342); поэтому наслѣдующій по праву представленія не обязанъ платить долговъ представляемаго лица, умершаго ранѣе наслѣдодателя ([79]/392, 342).

См. объясненіе къ ст. 1259 § 8.

§ 2. Статья эта опредѣляетъ понятіе права представленія, состоящаго въ заступленіи ближайшаго къ оставителю наслѣдства родственника нисходящимъ потомствомъ этого послѣдняго,—но не указываетъ момента, въ который возникаетъ наслѣдственное право представленія. Употребленное въ этой ст. выраженіе «при открытіи наслѣдства»—не имѣетъ того смысла, что право представленія можетъ быть примѣнимо лишь въ томъ случаѣ, когда представляемое лицо умерло ранѣе наслѣдодателя. Лицо, имѣющее право на непосредственное наслѣдованіе, можетъ само умереть прежде, нежели выразитъ волю свою относительно принятія или непринятія наслѣдства; наслѣдственное право умершаго въ этомъ случаѣ не уничтожается, но переходитъ къ его наслѣднику, который, въ отношеніи къ лицу перваго оставителя наслѣдства, явится наслѣдникомъ по праву представленія. Такимъ образомъ, для наслѣдника по праву представленія моментомъ открытія наслѣдства служитъ прекращеніе жизни того лица, мѣсто котораго онъ заступаетъ,—и право представленія возникаетъ независимо отъ того случайнаго обстоятельства, находится ли въ живыхъ прямой наслѣдникъ въ моментъ смерти оставителя наслѣдства, или нѣтъ. Само собою разумѣется, что это не предоставляетъ посредственному наслѣднику никакого преимущества предъ наслѣдникомъ непосредственнымъ въ отношеніи исковой давности: начало теченія ея для отысканія наслѣдственнаго имущества должно быть одно и то же какъ для непосреднаго наслѣдника умершаго безъ завѣщанія вотчинника, такъ въ случаѣ смерти и также безъ завѣщанія этого наслѣдника до осуществленія имъ своихъ наслѣдственныхъ правъ, и для его наслѣдниковъ по праву представленія за него. Затѣмъ уже судъ, рѣшающій дѣло по существу, обязанъ по обстоятельствамъ каждаго дѣла, сообразно правиламъ, въ законѣ указаннымъ (ст. 1222, 1239, 1242), установить,

какой именно моментъ долженъ быть принятъ за начало теченія давности ([74]/688). — *Ср. объясненія къ ст. 1259 § 8, къ ст. 1125, къ ст. 1255 § 1[1] и къ ст. 1204.*

§ 3. Право представленія не имѣетъ примѣненія къ тому случаю, когда наслѣдникъ по завѣщанію умеръ ранѣе завѣщателя: смертью такого наслѣдника сдѣланное въ его пользу въ завѣщаніи назначеніе погашается, къ нисходящимъ его не переходитъ ([71]/920).

§ 4. Право представленія принадлежитъ только родственникамъ,—но не свойственникамъ. Супруги не имѣютъ права представленія другъ за друга,—за исключеніемъ лишь случая, указаннаго въ ст. 1149 ([79]/342).

См. объясненія къ ст. 1125, къ ст. 1135, къ ст. 1140 § 3, къ ст. 1255 § 1[1] и къ ст. 1122 и 1106.

1124. Восходящіе родственники не имѣютъ права представленія.

1125. По праву представленія, наслѣдство дѣлится не по числу лицъ, но по числу колѣнъ, т. е. всѣ отъ умершаго наслѣдника нисходящіе получаютъ вмѣстѣ ту самую часть, которую получилъ бы онъ самъ, если бы въ живыхъ находился при открытіи наслѣдства.

По праву представленія всѣ нисходящіе умершаго наслѣдника вмѣстѣ—получаютъ ту самую часть, какую получилъ бы онъ, еслибъ находился въ живыхъ. Уменьшеніе, по какой бы то ни было причинѣ, числа представителей умершаго наслѣдника не имѣетъ вліянія на опредѣленіе наслѣдственной доли представляемаго. Поэтому явившіеся,—хотя бы и не всѣ,—нисходящіе представляемаго—получаютъ всю слѣдовавшую ему долю,—безъ вычета той части, которая слѣдуетъ прочимъ нисходящимъ представляемаго, незаявившимъ о своихъ наслѣдственныхъ правахъ ([80]/272, [76]/444). При наслѣдованіи по праву представленія, отсутствіе иска со стороны нѣкоторыхъ сонаслѣдниковъ не можетъ имѣть вліянія на измѣненіе принадлежащаго начавшему искъ наслѣднику права представленія умершаго наслѣдодателя въ пользу отвѣтчика, представляющагося относительно этого права постороннимъ лицомъ ([80]/272). — *Ср. объясненія къ ст. 1241 §§ 3 и 6, къ ст. 1242 § 3 и къ ст. 1204.*

«Право представленія не составляетъ какого-либо особаго вида наслѣдственнаго права, а должно быть понимаемо лишь въ смыслѣ указанія того порядка, въ которомъ происходитъ наслѣдованіе, если при открытіи наслѣдства ближайшій наслѣдникъ не находится въ живыхъ, но имѣются нисходящіе его. Существо права представленія сводится къ указанію ст. 1125 т. X ч. 1, что, по праву представленія, наслѣдство дѣлится не по числу лицъ, а по числу колѣнъ. Такимъ образомъ правомъ представленія обусловливается лишь опредѣленіе той части, которая причитается наслѣдникамъ при отсутствіи

ближайшей степени, если въ такой же степени есть и другіе наслѣдники» ($^{92}/_{58}$; *ср.* $^{80}/_{272}$, $^{76}/_{444}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 1255 § 1*[1].

См. объясненіе къ ст. 1204.

1126. **Лица женскаго пола, въ томъ случаѣ, когда они, за недостаткомъ мужескаго, призываются къ наслѣдству, пользуются правомъ представленія такъ же, какъ и лица пола мужескаго.**

См. объясненіе къ ст. 1204.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ПОРЯДКѢ НАСЛѢДОВАНІЯ ВЪ ЛИНІИ НИСХОДЯЩЕЙ.

1127. **Ближайшее право наслѣдованія послѣ отца или матери принадлежитъ законнымъ ихъ дѣтямъ мужескаго пола; за смертію же ихъ, заступаютъ ихъ мѣсто, по праву представленія, внуки; а когда и сихъ въ живыхъ не находится, то правнуки, и такъ далѣе.**

См. объясненіе къ ст. 1122.

1128. **Дѣти мужескаго пола, за выдѣломъ указныхъ частей оставшемуся въ живыхъ супругу и дочерямъ, дѣлятъ наслѣдство между собою по равнымъ частямъ поголовно; внуки и правнуки дѣлять по праву представленія поколѣнно.**

1129. **Дѣти, принадлежащія одному изъ супруговъ (сводныя), равно какъ и ихъ нисходящіе, наслѣдуютъ токмо въ имѣніи своихъ родителей; на наслѣдство же послѣ вотчима или мачихи не имѣютъ никакого права.**

1130. **Каждая дочь при живыхъ сыновьяхъ, т. е. сестра при братѣ, получаетъ изъ всего наслѣдственнаго недвижимаго имѣнія четырнадцатую часть, а изъ движимаго восьмую часть.**

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, принадлежащіе къ Христіанскому исповѣданію братья и ихъ потомки имѣютъ право слѣдующую сестрѣ изъ недвижимаго имѣнія указную часть оставить за собою, удовлетворивъ ее деньгами по правиламъ, при семъ приложеннымъ.

§ 1. Нѣтъ закона, по которому молокане, принадлежащіе къ субботней сектѣ, считались бы нехристіанами; поэтому изложенное въ дополненіи къ 1130 ст. правило распространяется и на лицъ этой секты, живущихъ въ Закавказскомъ краѣ ($^{77}/_{56}$).

§ 2. Наслѣдственныя права дочерей на имущество, оставшееся послѣ магометанина, опредѣляются по магометанскимъ законамъ ($^{75}/_{693}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 1338 §§ 3, 3*[1] *и 4.*

§ 3. При отсутствіи въ духовномъ завѣщаніи указанія частей завѣщаннаго имѣнія, судъ, въ случаѣ спора сонаслѣдниковъ о причитающихся имъ частяхъ, долженъ разрѣшить этотъ

споръ на основаніи завѣщанія (а не распредѣлять доли сообразно тому, какъ онѣ опредѣлены для наслѣдованія «по закону»): судъ долженъ обратиться къ общему смыслу завѣщанія и на основаніи сего установить, въ чемъ именно заключалась воля завѣщателя, какое намѣреніе его выразилось въ томъ, что онъ, зная, на какія части наслѣдства имѣютъ право его законные наслѣдники, тѣмъ не менѣе совершилъ духовное въ ихъ пользу завѣщаніе ($^{81}/_{52}$).

1131. **Если послѣ умершаго владѣльца останется столько дочерей, что по назначенію каждой изъ нихъ указной части, какъ изъ недвижимаго, такъ и изъ движимаго имѣнія, сыновнія части будутъ менѣе дочернихъ, то по выдѣлѣ одному изъ супруговъ, оставшемуся во вдовствѣ, указной части, остальное раздѣляется между сыновьями и дочерьми по ровну.**

1132. **Когда сыновей и нисходящихъ отъ нихъ не останется, то въ наслѣдство вступаютъ дочери и ихъ нисходящіе, и дѣлятъ оное между собою по тѣмъ же правиламъ, какъ и сыновья.**

1133. **Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской порядокъ наслѣдованія въ линіи нисходящей опредѣленъ слѣдующимъ образомъ: 1) Имущество, оставшееся послѣ отца, обращается въ наслѣдство къ его законнымъ дѣтямъ мужескаго пола; за смертію же ихъ, заступаютъ ихъ мѣсто, по праву представленія, внуки, а когда и сихъ въ живыхъ не находится, то правнуки и такъ далѣе. 2) Дѣти мужескаго пола дѣлятъ наслѣдство между собою по равнымъ частямъ поголовно, внуки и правнуки дѣлятъ по праву представленія поколѣнно. 3) Наслѣдство дочерей въ имѣніи отца при сыновьяхъ и ихъ нисходящихъ замѣняется назначеніемъ имъ приданаго, на основаніи пункта 2 статьи 1005. 4) Когда сыновей и нисходящихъ отъ нихъ обоего пола не останется, то въ наслѣдство отцовскаго имущества вступаютъ дочери и ихъ нисходящіе, и дѣлятъ оное между собою поголовно, а ихъ нисходящіе поколѣнно. 5) Всякое имущество, оставшееся послѣ матери, родовое и благопріобрѣтенное, недвижимое и движимое, дѣти ея, какъ сыновья, такъ дочери незамужнія и замужнія, дѣлятъ между собою по равнымъ частямъ поголовно; внуки же и правнуки по праву представленія, поколѣнно. 6) Когда сынъ или дочь получили отъ матери при ея жизни часть собственнаго ея имущества, первый посредствомъ выдѣла, а послѣдняя въ приданое, то, при открытіи послѣ нея наслѣдства, они отъ участія въ ономъ устраняются, но чрезъ сіе однакоже не лишаются права въ такомъ наслѣдствѣ, которое могло бы дойти къ нимъ послѣ смерти матери по праву представленія.**

§ 1. Статьи 1133 и 1157 относятся какъ къ недвижимымъ, такъ и къ движимымъ имуществамъ ($^{70}/_{1841}$).

§ 2. Въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ, права дочерей, оставшихся дѣвицами по смерти отца при живыхъ братьяхъ въ имѣніи отца—сводятся къ слѣдующему: «1) наслѣдство такихъ дочерей въ имѣніи отца при сыновьяхъ замѣняется назначеніемъ имъ приданаго; 2) братья обязаны до замужества прилично содержать сестеръ; 3) приданое сестрамъ выдѣляется при вступленіи въ

брачный союзъ, до того же времени четвертая часть, принадлежащая сестрамъ, можетъ быть, въ случаѣ неисполненія братьями обязанности своей содержанія сестеръ и въ видахъ сохраненія части этой для сестеръ, ограждена постановленіями суда, если бы сестры или опекуны ихъ обратились къ содѣйствію онаго въ семъ именно отношеніи; 4) приданое получается всѣми сестрами изъ четвертой части всего оставшагося послѣ отца имѣнія; 5) въ случаѣ бездѣтной смерти сестры, получившей отъ братьевъ приданое изъ этой четвертой части, безъ распоряженія онымъ, братья должны сестрамъ незамужнимъ дать приданое по цѣнѣ всей четвертой части отцовскаго имѣнія; 6) братья должны обезпечить слѣдующее сестрамъ приданое посредствомъ особой о томъ записи; 7) сестры, не получившія отъ братьевъ выдѣла приданаго сполна, могутъ отыскивать оное въ теченіе 10 лѣтъ со времени выхода замужъ» ($^{81}/_{8}$).

См. объясненія къ ст. 1005.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О ПОРЯДКѢ НАСЛѢДОВАНІЯ ВЪ БОКОВЫХЪ ЛИНІЯХЪ.

1134. Если послѣ умершаго владѣльца не осталось нисходящихъ, то право наслѣдованія переходитъ въ боковыя линіи.

1135. Въ боковыхъ линіяхъ сестры при братьяхъ родныхъ и ихъ потомкахъ обоего пола не имѣютъ права на наслѣдство.

Примѣчаніе. Въ 1879 году, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по частному дѣлу разъяснено, что содержащееся въ сей (1135) статьѣ правило относится до всѣх ь боковыхъ линій вообще, а не исключительно до первой, и, притомъ, касается не только первыхъ степеней каждой линіи, но и всѣхъ другихъ степеней, призываемыхъ къ наслѣдству.

§ 1. Содержащееся въ этой статьѣ правило относится вообще къ сестрамъ наслѣдниковъ; сестры при братьяхъ во всѣхъ боковыхъ линіяхъ — не наслѣдуютъ, не пользуются тѣмъ правомъ, какое предоставлено имъ въ линіи нисходящей (ст. 1130); — не наслѣдуютъ какъ непосредственно, такъ и по праву представленія: родители представляются одними сыновьями, а дочерьми лишь въ томъ случаѣ, когда сыновей и ихъ нисходящихъ нѣтъ ($^{88}/_{74}$, $^{79}/_{264}$, $^{74}/_{123}$, $^{72}/_{88}$).

См. объясненіе къ ст. 1140 § 3.

§ 2. Но потомство равноправныхъ представляемыхъ пользуется равными правами,—хотя бы потомство одного изъ нихъ представлялось лицами мужескаго, а другого—женскаго пола; поэтому сынъ одного дяди и дочь (не имѣющая братьевъ) другого дяди наслѣдодателя,—пользуются, съ ихъ потомствомъ, равными правами на наслѣдованіе ($^{77}/_{132}$).

§ 3. По смыслу ст. 1135 и 1137, въ боковыхъ линіяхъ наслѣдственныя права сестеръ должны быть устранены, если совмѣстно съ ними предъявляютъ право на наслѣдство братья умершаго наслѣдодателя или ихъ потомки; въ этомъ случаѣ право братьевъ получаетъ предпочтеніе и вполнѣ исключаетъ собою права сестеръ на наслѣдованіе послѣ умершаго. Для примѣненія, поэтому, правила, въ приведенныхъ статьяхъ изложеннаго, для признанія сестеръ неимѣющими права на наслѣдство, необходимо установить, что братья, или ихъ потомки, явились для осуществленія своихъ наслѣдственныхъ правъ, или что они вообще приняли наслѣдство установленнымъ порядкомъ (ст. 1241 и 1261 т. X ч. 1); одно же нахожденіе братьевъ въ живыхъ, при незаявленіи ими своихъ правъ и при отсутствіи какихъ либо признаковъ, которые указывали бы на желаніе ихъ воспользоваться оставленнымъ наслѣдственнымъ имуществомъ, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ устраненію сестеръ отъ наслѣдства, на которое никѣмъ никакихъ притязаній и споровъ не предъявляется ($^{80}/_{210}$).

См. объясненія къ ст. 399 въ § 1 и къ ст. 1204.

1136. Линія боковая ближайшая исключаетъ дальнѣйшую. Если будетъ не одна, но многія, равныя между собою, т. е. отъ одного родоначальника исходящія, боковыя линіи, то наслѣдство поступаетъ въ оныя и дѣлится такъ же, какъ въ линіяхъ нисходящихъ, т. е. ближайшая степень линіи исключаетъ дальнѣйшую; равныя степени дѣлятъ наслѣдство поголовно, а въ степень умершихъ вступаетъ ихъ потомство и наслѣдуетъ по праву представленія поколѣнно, хотя бы при томъ въ обоихъ случаяхъ наслѣдники и не носили имени или званія умершаго.

Въ боковыхъ линіяхъ наслѣдство, распадаясь на линіи, преимущественно идетъ въ тѣ изъ этихъ линій, которыя происходятъ отъ лицъ мужескаго пола, причемъ, въ случаѣ смерти представителя этой линіи, идетъ къ его потомству, съ устраненіемъ сестеръ при наличности братьевъ ($^{79}/_{264}$).

См. объясненія къ ст. 1138, къ ст. 399 § 1 и къ ст. 1204 и 1122.

1137. Посему ближайшее право къ наслѣдству въ боковыхъ линіяхъ имѣютъ: братья и ихъ нисходящіе; въ недостаткѣ же оныхъ, наслѣдуютъ сестры какъ незамужнія, такъ и замужнія съ ихъ нисходящими; когда же и сихъ нѣтъ, то наслѣдуютъ родные дяди или тетки, съ ихъ нисходящими, и такъ далѣе.

См. объясненія къ ст. 1135 § 3, къ ст. 399 § 1 и къ ст. 1204.

1138. Въ боковыхъ линіяхъ имѣнія родовыя переходятъ: отцовское всегда въ родъ отца, материнское въ родъ матери. Имѣніе, самимъ бездѣтнымъ владѣльцемъ пріобрѣтенное, когда объ ономъ не сдѣлано особыхъ распоряженій, поступаетъ также въ родъ отца, за исключеніемъ случая, въ статьѣ 1140 означеннаго.

§ 1. Первоначально Сенатъ признавалъ, что законъ, опредѣляя порядокъ наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ, не дѣлаетъ никакого различія между наслѣдниками, происходящими отъ одного отца, — все равно, происходятъ ли они отъ разныхъ матерей; близость линій опредѣляется происхожденіемъ отъ общаго родоначальника; поэтому полнородные и единокровные имѣютъ одинаковое право на наслѣдованіе ($^{76}/_{102}$, $^{74}/_{738}$, $^{68}/_{25}$). Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи ($^{87}/_{106}$) Сенатъ измѣнилъ этотъ взглядъ: *см. объясненіе къ ст. 1140 § 3.*

§ 2. Единокровные братья и сестры принадлежатъ къ роду отца, а единоутробные—къ роду матери ($^{76}/_{214}$, $^{74}/_{804}$). Поэтому порядокъ наслѣдованія въ родовомъ имуществѣ лица, не оставившаго нисходящихъ наслѣдниковъ, опредѣляется такъ: родовое имущество отцовское наслѣдуютъ полнородные братья наслѣдодателя и наравнѣ съ ними *(см. § 1)* братья единокровные; при недостаткѣ такихъ братьевъ и ихъ нисходящихъ, наслѣдуютъ сестры полнородныя и единокровныя съ ихъ нисходящими; а когда и ихъ нѣтъ—то дяди и тетки съ отцовской стороны. Родовое материнское имѣніе переходитъ къ братьямъ полнороднымъ и наравнѣ съ ними къ братьямъ единоутробнымъ; если такихъ братьевъ, ни ихъ потомства, нѣтъ,—наслѣдуютъ сестры полнородныя и единоутробныя, а за ними дяди и тетки съ материнской стороны, и т. д. Такимъ образомъ, въ родовомъ отцовскомъ имуществѣ не имѣютъ права на наслѣдованіе единоутробные, и въ материнскомъ—единокровные ($^{76}/_{214}$, $^{74}/_{804}$).— *Ср. объясненіе къ ст. 1140 § 3.*

§ 3. «Существующія законоположенія о наслѣдствѣ по закону образовались путемъ историческимъ и основаны главнымъ образомъ на родовомъ началѣ, въ силу котораго имущество каждаго члена извѣстнаго рода признается принадлежностью всего его рода, а потому, въ случаѣ смерти его, должно возвратиться въ тотъ родъ, изъ котораго оно ему дошло. Сообразно съ симъ, право наслѣдованія, въ порядкѣ, законами опредѣленномъ, распространяется дѣйствующими узаконеніями на всѣхъ членовъ рода, кровное родство составляющихъ, до совершеннаго прекращенія онаго, не только въ мужскомъ, но и въ женскомъ поколѣніи (ст. 1111). Но какъ рядомъ съ имуществами родовыми существуютъ еще имущества благопріобрѣтенныя, то въ тѣхъ случаяхъ, когда таковыя остаются безъ завѣщанія, законъ равномѣрно допускаетъ право законнаго наслѣдства (2 п. 1110 ст.) и притомъ въ линіи нисходящей на основаніи тѣхъ самыхъ правилъ, которыя установлены для наслѣдства въ родовыхъ имѣніяхъ (ст. 1121, 1128 и 1130), а въ боковыхъ — съ тѣмъ ограниченіемъ, что имѣніе, бездѣтнымъ владѣльцемъ пріобрѣтенное, поступаетъ только въ родъ его отца, за исключеніемъ случая, въ 1140 ст. означеннаго (ст. 1138); когда же изъ того рода, къ которому умершій принадлежитъ по отцу, не останется болѣе ни одного лица ни въ нисходящей,

ни въ побочныхъ линіяхъ, ниже единоутробныхъ братьевъ и сестеръ владѣльца и ихъ потомства, то благопріобрѣтенное имѣніе признается выморочнымъ (1163). Въ виду такихъ законоположеній, разрѣшеніе вопроса о томъ: имѣютъ ли родственники отцовской бабки наслѣдодателя право на наслѣдство въ благопріобрѣтенномъ имѣніи этого послѣдняго—всецѣло зависитъ отъ того, принадлежитъ ли мать отца наслѣдодателя (отцовская его бабка) къ роду его отца. Въ семъ отношеніи нельзя не принять во вниманіе, что, по 196 и 1112 ст., родомъ считается связь всѣхъ членовъ семьи мужского и женскаго пола, отъ одного общаго родоначальника происходящихъ, хотя бы и не всѣ они носили его имя и прозваніе; близость родства, по 197 и 1114 ст., опредѣляется линіями и степенями, причемъ, по 204 ст., въ линіи боковой, степени считаются по рожденіямъ, начиная отъ даннаго лица и восходя по прямой линіи къ общему родоначальнику, а отъ него переходя по линіи нисходящей къ тому родственнику, коего степень родства отыскивается. Сообразно съ такимъ порядкомъ отысканія степени кровнаго родства, въ родъ даннаго лица входятъ только тѣ лица, связанныя съ нимъ кровнымъ родствомъ, которыя происходятъ чрезъ лицъ мужского пола, такъ какъ лицо женскаго пола не можетъ быть родоначальникомъ, а вслѣдствіе сего, какъ къ роду наслѣдодателя не принадлежитъ его мать, такъ точно и къ роду отца наслѣдодателя не принадлежитъ мать этого послѣдняго, а затѣмъ, не принадлежа къ роду своего сына, она конечно не можетъ принадлежать и къ роду своего внука. Коль скоро же она чужого рода, то и лица, связанныя съ нею кровнымъ родствомъ, тоже чужды отцовскому роду наслѣдодателя, и вслѣдствіе сего не могутъ и наслѣдовать въ имѣніи, имѣющемъ идти въ этотъ родъ» ($^{92}/_{3}$, $^{80}/_{289}$).—*Ср. слѣд. §.*

§ 31. (Анна Храповицкая, имѣвшая отъ двухъ браковъ двухъ сыновей: Семена Воронца и Василія Юкавскаго, свое благопріобрѣтенное село Звѣрево завѣщала второму изъ нихъ. Послѣ Василія Юкавскаго имѣніе это, по законному наслѣдованію, перешло къ его дочери Аннѣ, по мужу Веригиной. Будучи бездѣтною, Веригина завѣщала с. Звѣрево Алексѣю Воронцу, сыну Семена. Софья Кокорева, изъ рода Юкавскихъ, родственница Веригиной по отцу, предъявила искъ объ уничтоженіи этого завѣщанія. Судебная палата искъ этотъ удовлетворила, находя, что имѣніе было для Веригиной отцовскимъ, ибо досталось ей отъ отца; вопросъ же о томъ, откуда досталось оно отцу ея, не имѣетъ значенія (касс. рѣш. $^{80}/_{1}$: *см. объясн. къ ст. 1068 § 2*), а Воронецъ къ одному съ Веригиной роду не принадлежитъ, ибо у нихъ нѣтъ общаго родоначальника-мужчины, а хотя и была общая бабка, Храповицкая, но женщина не можетъ быть родоначальникомъ (касс. рѣш. $^{80}/_{289}$: *ср. предыд. § этого объясн.*). Сенатъ нашелъ, что Палата указываемыя ею касс. рѣш. поняла невѣрно—и далъ, между прочимъ, слѣ-

дующія указанія:) «Общія положенія, опредѣляющія понятіе о «родѣ» (ст. 196, 197, 200, 204), «должны быть примѣняемы не только къ случаямъ опредѣленія родства въ родѣ отца наслѣдодателя, но также и къ случаямъ, когда возникаетъ необходимость установленія правъ на наслѣдство въ родѣ матери наслѣдодателя..... Въ случаѣ необходимости опредѣлить свойство родоваго имѣнія, въ которомъ открылось наслѣдство, надлежитъ въ каждомъ случаѣ прослѣдить всѣ переходы даннаго имѣнія отъ одного лица къ другому, вплоть до того перехода, который придалъ имѣнію свойства родоваго имѣнія. При этомъ, очевидно, опредѣленіе свойства родоваго имѣнія не можетъ исчерпываться однимъ установленіемъ перехода имѣнія къ наслѣдодателю на правѣ законнаго наслѣдованія отъ его отца. Такъ какъ каждое лицо, по своему отцу и по своей матери, можетъ принадлежать къ двумъ особымъ родамъ: роду отца своего и роду матери, — то и въ каждомъ данномъ переходѣ имѣнія по наслѣдству, для опредѣленія родового свойства этого имѣнія, необходимо именно выяснить, отъ кого оно досталось наслѣднику: отъ отца его или отъ матери, сообразно чему и должно выясниться, слѣдуетъ ли признавать имѣніе родовымъ отцовскимъ или родовымъ материнскимъ. Выраженіе, употребленное въ ст. 1139: «имѣнія родовыя переходятъ: отцовское—въ родъ отца, материнское—въ родъ матери» не можетъ быть истолковываемо въ томъ смыслѣ, что имѣніе, полученное наслѣдодателемъ отъ отца своего, должно непремѣнно переходить къ родственникамъ отца, независимо отъ того, какимъ образомъ имѣніе это перешло къ отцу наслѣдодателя и у кого изъ прежнихъ родственниковъ оно сдѣлалось родовымъ». Приводя затѣмъ свое рѣш. $^{81}/_{30}$ *(см. этого объясненія § 4)*, Сенатъ приходитъ къ заключенію, что «послѣ бездѣтно умершаго вотчинника родовое его имѣніе должно всегда переходить въ тотъ родъ, изъ коего дошло по наслѣдству до послѣдняго владѣльца». Законъ (ст. 1068) прямо предусматриваетъ случай перехода имѣнія отъ лица, происходящаго изъ женскаго въ томъ родѣ колѣна», и ясно признаетъ «начало, по которому первоначальный родовой характеръ каждаго недвижимаго имѣнія сохраняется неизмѣннымъ, хотя бы нѣсколько имѣній сосредоточивались въ рукахъ одного наслѣдника, и имѣніе не можетъ быть отдано по завѣщанію никому иному, какъ члену того рода, изъ котораго вышло. Такимъ образомъ... выраженное въ ст. 1068 правило, по которому избранный завѣщателемъ наслѣдникъ долженъ быть «того рода, изъ котораго досталось» завѣщаемое имущество,—можетъ быть истолковано лишь въ томъ смыслѣ, что означенный наслѣдникъ долженъ принадлежать не только къ роду отца наслѣдодателя въ тѣсномъ смыслѣ, но именно къ числу членовъ того рода, изъ котораго вышло завѣщаемое родовое имущество» (Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, Сенатъ призналъ заключеніе Палаты, «будто с. Звѣ-

рево должно почитаться родовымъ имѣніемъ, доставшимся Аннѣ Веригиной изъ рода Юкавскихъ»,—неправильнымъ. «Равнымъ образомъ, невѣрнымъ должно быть признано и то заключеніе палаты, которымъ она, руководствуясь ст. 1068, признала завѣщаніе Веригиной, коимъ сельцо Звѣрево завѣщано Алексѣю Воронцу, происходящему по матери (по бабкѣ?) изъ рода Храповицкихъ, недѣйствительнымъ относительно половины (NB половина досталась бы Юкавскому и по праву законнаго наслѣдованія) с. Звѣрева, составлявшей родовое имѣніе, дошедшее къ Веригиной изъ рода Храповицкихъ (91/61, 95/15).— *Ср. слѣд. §.*

§ 3[2]. «По русскому праву въ боковыхъ линіяхъ имѣнія родовыя переходятъ отцовское—не только къ родственникамъ по отцу, но всегда въ родъ отца, а материнское—не просто къ родственникамъ по матери, а всегда въ родъ матери. Это общее и безусловное правило содержится въ 1138 ст. X т. 1 ч. и изъясняется въ томъ смыслѣ, что для наслѣдованія боковыми родственниками родоваго имѣнія требуется не близость родства, а старинная принадлежность имѣнія роду наслѣдника и, при столкновеніи наслѣдственныхъ правъ между разными линіями, ближайшая степень можетъ быть исключена дальнѣйшею—если эта послѣдняя удовлетворяетъ условію наслѣдованія родоваго имѣнія (см. 91/61)... Несмотря на относительно недавнее внесеніе означеннаго общаго правила въ Сводъ Зак., оно принадлежитъ къ древнимъ и своеобразнымъ постановленіямъ нашего законодательства. Начиная съ Уложенія 1649 г. и до ближайшаго времени оно послѣдовательно проводится въ законодательныхъ актахъ и указахъ...» (97/15).

«Такой почвы въ исторіи Литовскаго законодательства нѣтъ..... По законамъ, дѣйствовавшимъ въ Западномъ краѣ до введенія въ немъ общихъ законовъ Россійской Имперіи, ...наслѣдованіе боковыхъ родственниковъ соотвѣтственно съ принадлежностью имѣній къ отцовскимъ или материнскимъ было установлено лишь на случай совмѣстнаго существованія родственниковъ наслѣдодателя и по отцу и по матери; но при наличности родственниковъ по одному изъ родителей, таковые не устранялись отъ наслѣдованія, и въ этомъ случаѣ дѣленіе имѣній на отцовскія и материнскія теряло значеніе; наслѣдованіе не ограничивалось никакою степенью родства — и выморочность наступала лишь при отсутствіи какихъ бы то ни было родственниковъ» (97/15).

§ 4. «Законъ имѣетъ въ виду, при наслѣдованіи въ родовомъ имѣніи, сохранить его въ родѣ, изъ котораго оно получено; поэтому право боковыхъ родственниковъ на наслѣдство въ родовомъ имѣніи обусловливается не однимъ кровнымъ родствомъ съ отцомъ или матерью наслѣдодателя, но и принадлежностью ихъ къ тому роду изъ котораго досталось имѣніе, т.-е. общимъ происхожденіемъ на

слѣдодателя и отыскивающаго наслѣдство отъ того родоначальника, отъ котораго досталось родовое имѣніе, составляющее предметъ наслѣдства ([91]/61, [81]/30).

§ 5. Употребленное въ этой ст. выраженіе: «имѣніе самимъ бездѣтнымъ владѣльцемъ пріобрѣтенное»,—равносильно выраженію «благопріобрѣтенное имѣніе умершаго владѣльца». При этомъ остается въ силѣ выраженное въ ст. 398 правило, что о родовомъ происхожденіи движимыхъ имуществъ и денежныхъ капиталовъ никакой споръ не пріемлется; постановленія же, изложенныя въ ст. 1141—1147, составляютъ лишь исключеніе изъ этого правила, относящееся только къ порядку наслѣдованія въ линіи восходящей ([81]/3).

Ср. объясненія къ ст. 1315 и къ ст. 399 § 1.

1139. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, когда умершій оставилъ послѣ себя имѣніе, доставшееся ему отъ матери, то таковое наслѣдство дѣлятъ между собою по равнымъ частямъ всѣ родные братья и сестры; когда же не будетъ ни родныхъ братьевъ, ни сестеръ, ниже ихъ нисходящихъ, то наслѣдуютъ, сообразно съ правилами, въ статьѣ 1137 установленными, родные по матери дяди или тетки съ ихъ нисходящими и такъ далѣе.

§ 1. Законъ этотъ подъ выраженіемъ «имѣніе, доставшееся наслѣдодателю отъ матери»—разумѣетъ только то имѣніе, которое досталось наслѣдодателю отъ матери по праву законнаго наслѣдованія, а не инымъ какимъ либо способомъ; имѣніе же, доставшееся отъ матери, но не по праву законнаго наслѣдованія, считается, по законамъ Черниговской и Полтавской губ., благопріобрѣтеннымъ и идетъ въ родъ отца ([80]/183, [77]/286).

§ 2. Право на равное участіе въ наслѣдованіи имуществомъ, доставшимся наслѣдодателю отъ матери по праву законнаго наслѣдованія, принадлежитъ только роднымъ (но не двоюроднымъ, и т. д.) братьямъ и сестрамъ наслѣдодателя и ихъ потомству, въ дальнѣйшихъ же боковыхъ линіяхъ наслѣдство это дѣлится въ порядкѣ, установленномъ общими законами ([82]/49, [81]/4 ноября, д. де-Роберти, [79]/264).—*Ср. объясненія къ ст. 1136.*

См. объясненіе къ ст. 1138 § 3[1].

1140. Братья единоутробные и единокровные, въ наслѣдствѣ благопріобрѣтеннаго имущества послѣ владѣльца, умершаго бездѣтнымъ и безъ завѣщанія и неимѣвшаго родныхъ братьевъ и сестеръ, ни ихъ потомства, предпочитаются прочимъ его родственникамъ. Таковое наслѣдство поступаетъ къ нимъ въ одинаковомъ порядкѣ, какъ отъ пріобрѣтателей мужескаго пола, такъ и женскаго; и поелику единоутробные и единокровные признаются въ семъ случаѣ въ равныхъ правахъ на наслѣдство, то тамъ, гдѣ есть наслѣдники тѣ и другіе, имѣніе дѣлится между ними на законномъ основаніи, какъ бы между родными братьями. Когда братьевъ единоутробныхъ и единокровныхъ не оста-

лось, то право, въ сей статьѣ опредѣленное, переходитъ въ той же силѣ къ сестрамъ единоутробнымъ и единокровнымъ съ ихъ потомствомъ.

Примѣчаніе. Въ 1877 году, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по частному дѣлу разъяснено, что статья 1140, какъ исключеніе изъ общихъ правилъ о порядкѣ наслѣдованія, изложенныхъ въ статьяхъ 1134—1138, должна быть примѣняема къ тѣмъ единственно случаямъ, когда къ благопріобрѣтенному имѣнію бездѣтно-умершаго владѣльца предъявятъ права братья его или сестры единокровные и единоутробные, при неимѣніи у умершаго братьевъ или сестеръ родныхъ (т. е. полнородныхъ), и потому содержащіяся въ этой статьѣ правила не могутъ быть распространяемы на случаи, прямо въ ней непредусмотрѣнные.

§ 1. Единоутробные братья и сестры принадлежатъ къ другому роду *(см. объясн. къ ст. 1138);* включеніе ихъ въ число наслѣдниковъ въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ при неимѣніи у бездѣтнаго владѣльца родныхъ братьевъ и сестеръ, съ уравненіемъ ихъ правъ съ единокровными и предпочтеніемъ дальнѣйшимъ кровнымъ родственникамъ—есть отступленіе отъ общаго духа нашихъ законоположеній о наслѣдствѣ,—а потому постановленіе это, какъ изъятіе изъ общихъ правилъ, нельзя распространять далѣе предѣловъ, точно указанныхъ закономъ ([68]/[25]).—*Ср. этого объясненія § 3.*

§ 2. Статья 1140 вовсе не разрѣшаетъ того случая, когда послѣ безпотомственно умершаго остались и родные и единокровные или единоутробные братья и сестры (д. Шарыхъ, 2 дек. 1870 г.: упоминается въ рѣш. [76]/[102], [74]/[739]). Вопросъ о совмѣстности правъ тѣхъ и другихъ долженъ быть рѣшенъ силою общихъ положеній о наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ—и рѣшается такъ: благопріобрѣтенное имущество поступаетъ въ родъ отца,—т.-е. къ полнороднымъ и единокровнымъ братьямъ или сестрамъ наслѣдодателя, безъ всякаго предпочтенія въ пользу полнородныхъ *(см. объясненіе къ ст. 1138 § 2);* такимъ образомъ, единокровные имѣютъ равное право на наслѣдованіе съ полнородными. Единоутробные же въ этомъ случаѣ изъ наслѣдованія исключаются, какъ непринадлежащіе къ роду отца, въ силу того же общаго правила (ст. 1138). Единоутробные призываются только въ томъ случаѣ, когда родныхъ братьевъ и сестеръ не имѣется,—и только въ томъ случаѣ наслѣдуютъ наравнѣ съ единокровными ([74]/[739]).—*Ср. § 3 этого объясненія.*

§ 3. Первоначально Сенатъ признавалъ, что полнородные и единокровные братья въ наслѣдованіи благопріобрѣтеннымъ имуществомъ вполнѣ равноправны *(ср. объясненіе къ ст. 1138 § 1)*,—а потому, и въ силу 1135 ст., единокровные братья и ихъ потомство исключаютъ полнородныхъ сестеръ ([76]/[515], [102], [74]/[739], [72]/[1188], [68]/[2]). Но затѣмъ Сенатъ вошелъ вновь въ разсмотрѣніе вопроса «о правахъ по наслѣдству братьевъ и сестеръ единокровныхъ, по сравненію съ полнородными»,—«не стѣсняясь предыдущими рѣшеніями». Разобравъ со всею подробностью историческіе источники 1140 ст.,—Сенатъ пришелъ

къ иному толкованію (которое притомъ и «наиболѣе соотвѣтствуетъ тѣмъ нравственнымъ связямъ, которыя существуютъ обыкновенно между дѣтьми отъ одного и отъ разныхъ браковъ»,—ибо «несомнѣнно, что братья и сестры, происходящіе отъ однихъ отца и матери, несравненно ближе стоятъ другъ къ другу, чѣмъ дѣти отъ разныхъ браковъ,—законъ же о наслѣдованіи долженъ вообще соотвѣтствовать нравственной связи между ищущими наслѣдства и наслѣдодателемъ»),—а именно: 1) братья единоутробные и единокровные владѣльца, умершаго бездѣтнымъ и безъ завѣщанія, призываются къ наслѣдству только при отсутствіи у умершаго полнородныхъ братьевъ и сестеръ и ихъ потомства, и 2) полнородныя сестры умершаго и ихъ потомство исключаютъ отъ наслѣдства единокровныхъ его братьевъ». Однакожъ, «установленное 1140 ст. исключеніе изъ общихъ правилъ о наслѣдствѣ не относится къ спорамъ между родственниками во второй и дальнѣйшей боковыхъ линіяхъ умершаго»: «Законъ (1140 ст.), по буквальному его содержанію, не даетъ основаній къ распространенію дѣйствія его» далѣе братьевъ и сестеръ (да и упомянутыя выше «близкія родственныя отношенія существуютъ,—или, по крайней мѣрѣ, законъ долженъ съ ними считаться,—только въ тѣсномъ кругу семьи, т. е. между братьями и сестрами»). «Только для братьевъ и сестеръ неполнородныхъ установлено, что они получаютъ наслѣдство лишь при отсутствіи полнородныхъ братьевъ и сестеръ и ихъ потомства. Если же къ наслѣдству предъявятъ требованіе дальнѣйшіе родственники умершаго, напр., дяди его и тетки, происходящіе отъ одного или отъ разныхъ браковъ его дѣда,—то къ разрѣшенію спора между ними 1140 ст. не даетъ никакого основанія, и его нужно искать въ общихъ законахъ о наслѣдствѣ, по которымъ дяди отъ одного или отъ разныхъ браковъ дѣда умершаго, принадлежа къ одному роду, наслѣдуютъ въ равныхъ правахъ, а дяди, хотя отъ разныхъ браковъ, исключаютъ тетокъ, хотя происходящихъ отъ одного брака» ($^{87}/_{106}$).— *Ср. слѣд. §.*

§ 4. «Въ статьяхъ 1 ч. X т., относящихся къ наслѣдству по закону, въ одной только 1140 ст. упоминается о родственникахъ единоутробныхъ, а именно о единоутробныхъ братьяхъ и сестрахъ умершаго бездѣтнымъ и безъ завѣщанія владѣльца, неимѣвшаго ни родныхъ братьевъ и сестеръ, ни ихъ потомства. Въ указанномъ въ этой статьѣ случаѣ единоутробные братья и сестры, съ ихъ потомствомъ, наслѣдуютъ въ благопріобрѣтенномъ имѣніи умершаго бездѣтно вмѣстѣ съ единокровными братьями и сестрами. Какъ видно изъ примѣчанія къ приведенной статьѣ по изд. 1 ч. X т. 1887 г., Государственный Совѣтъ, по частному дѣлу, въ 1877 г. разъяснилъ, что статья 1140, какъ исключеніе изъ общихъ правилъ о порядкѣ наслѣдованія, должна быть примѣняема къ тѣмъ единственно случаямъ, которые въ ней приведены, и потому содержащіяся въ этой статьѣ

правила не могутъ быть распространяемы на случаи, прямо въ ней не предусмотрѣнные.—Посему, если 1140 ст., въ видѣ исключенія, предоставляетъ единоутробнымъ братьямъ и сестрамъ наслѣдодателя, т. е. только единоутробнымъ родственникамъ его въ первой боковой линіи (ст. 205 т. X ч. 1), право наслѣдованія въ точно опредѣленномъ случаѣ, то изъ сего слѣдуетъ, что такое право не предоставлено подобнымъ родственникамъ по второй, третьей и дальнѣйшимъ боковымъ линіямъ, исходящимъ отъ единотробныхъ братьевъ или сестеръ дѣдовъ или бабокъ, прадѣдовъ или прабабокъ и т. д. даннаго лица (ст. 206 и 207). Этотъ выводъ подтверждается вполнѣ и 1137 ст. 1 ч. X т., по силѣ коей ближайшее право къ наслѣдству въ боковыхъ линіяхъ имѣютъ, послѣ братьевъ и сестеръ съ ихъ нисходящими, родные дяди и тетки». «Независимо отъ сего... законъ не допускаетъ наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имѣніи бездѣтно умершаго лица во второй, третьей и дальнѣйшихъ боковыхъ линіяхъ единоутробнаго родства, ибо въ этомъ случаѣ наслѣдодатель и лицо, домогающееся признанія за нимъ права на наслѣдство, связаны родствомъ чрезъ лицо женскаго пола, не могущее быть родоначальникомъ» ($^{92}/_{3}$; *ср.* $^{80}/_{289}$, $^{81}/_{30}$).— *Ср. объясненіе къ ст. 1138 § 3.*

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О ПОРЯДКѢ НАСЛѢДОВАНІЯ ВЪ ЛИНІИ ВОСХОДЯЩЕЙ.

1141. Родители не наслѣдуютъ послѣ дѣтей ихъ въ пріобрѣтенномъ сими послѣдними имуществѣ; но если дѣти умрутъ бездѣтны, то таковыя имѣнія ихъ отдаются въ пожизненное владѣніе отцу и матери совокупно, буде оба въ живыхъ останутся, но съ тѣмъ однакожъ, чтобъ они во время пожизненнаго токоваго владѣнія продать, заложить и инымъ образомъ перевести имѣнія никуда не могли.

Примѣчаніе (по Прод.). Правило о наслѣдованіи усыновителя въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновленнаго изложено выше, въ статьѣ 156^{5} (по Прод.).

§ 1. Подъ словомъ «пріобрѣтенное» имущество статья эта разумѣетъ имущество благопріобрѣтенное; имѣніе же родовое, оставшееся послѣ бездѣтно-умершаго,—даже при жизни одного изъ родителей, если не предоставлено было этимъ послѣднимъ наслѣдодателю яко даръ,—идетъ въ боковыя линіи, отцовское въ родъ отца, а материнское въ родъ матери, въ силу общаго правила, выраженнаго въ 1138 ст.($^{72}/_{16}$).— *См. объясненія къ ст. 1138 § 5 и къ ст. 1142 § 2.*

§ 2. Родители, какъ не признаваемые закономъ наслѣдниками своихъ дѣтей, не отвѣчаютъ за долги послѣднихъ по правилу, изложенному въ ст. 1259,—т. е. они не обязаны, въ случаѣ недостатка

оставшагося послѣ дѣтей ихъ имѣнія, платить ихъ долги изъ собственнаго своего имущества; но отвѣчаютъ за долги дѣтей въ размѣрѣ полученнаго ими, въ силу ст. 1141, 1142, отъ дѣтей имущества,—такъ какъ имущество это отъ отвѣтственности за долги умершаго владѣльца не освобождается (76/274, 75/821, 73/758, 436).

§ 3. Законъ, предоставляя родителямъ право требовать въ пожизненное свое владѣніе имущество, оставшееся послѣ бездѣтно-умершихъ дѣтей, не лишаетъ ихъ права получить это имущество и въ собственность по праву преемства отъ наслѣдниковъ ихъ дѣтей въ боковыхъ линіяхъ (имущество бездѣтно-умершаго досталось дядѣ его, брату отца; послѣ смерти дяди, отецъ не лишенъ права унаслѣдовать это имущество какъ братъ послѣдняго наслѣдодателя, если нѣтъ ближайшихъ наслѣдниковъ) (76/573).

§ 4. «Ст. 1141, ни сама по себѣ, ни въ сопоставленіи съ другими узаконеніями, не требуетъ безусловно предоставленія въ фактическое обладаніе родителей оставшагося послѣ ихъ бездѣтно-умершихъ дѣтей благопріобрѣтеннаго имущества, а опредѣляетъ только, что родители имѣютъ на такое имущество не право собственности, а лишь право пожизненнаго пользованія» (89/59).—*Ср. объясненія къ ст. 533[1] §§ 2 и 3.*

См. объясненіе къ ст. 521 § 1.

1142. Но когда имущество не самими дѣтьми пріобрѣтено, но уступлено сыну или дочери родителями при жизни сихъ послѣднихъ въ видѣ дара, и когда при томъ послѣ умершаго сына или дочери не осталось дѣтей, но токмо наслѣдники въ побочныхъ линіяхъ, то имущество такое, не въ видѣ наслѣдства, а яко даръ, возвращается къ родителямъ, каждому то, что отъ кого было получено.

Примѣчаніе (по Прод.). Правило о возвращеніи послѣ смерти усыновленнаго имущества, уступленнаго ему въ видѣ дара его родителями или усыновителемъ, изложено выше, въ статьѣ 156[5] (по Прод.).

§ 1. Капиталы, данные родителями въ видѣ дара въ приданое за дочерьми при выходѣ ихъ въ замужество, и вообще капиталы, которые были получены дѣтьми отъ родителей, если дѣти умрутъ бездѣтны, возвращаются къ родителямъ (67/279).

§ 2. Ст. 1141—1147 допускаютъ отступленіе отъ общаго правила, содержащагося въ ст. 398; во всѣхъ остальныхъ случаяхъ дѣйствуетъ общее правило, воспрещающее всякій споръ о родовомъ происхожденіи движимыхъ имуществъ (81/3).—*Ср. объясненіе къ ст. 1138 § 5.*

См. объясненіе къ ст. 1141 § 2.

1143. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской имущество, полученное сыномъ отъ родителей посредствомъ выдѣла, въ томъ случаѣ, когда онъ не распорядившись симъ имуществомъ при жизни, умретъ бездѣтно, или хотя бы и имѣлъ отъ брака дѣтей, но они умерли прежде, или хотя и послѣ него, но

не достигнувъ совершенныхъ лѣтъ, возвращается къ отцу, или къ матери, смотря по тому, отъ кого изъ нихъ таковое имущество было ему выдѣлено. На семъ же основаніи и въ тѣхъ же случаяхъ возвращается къ родителямъ и приданое дочери по ея смерти. Родители наслѣдуютъ въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ дѣтей своихъ, но въ томъ только случаѣ, когда сынъ или дочь умрутъ бездѣтно и не оставятъ по себѣ родныхъ, или же единокровныхъ или единоутробныхъ братьевъ и сестеръ, или ихъ нисходящихъ.

§ 1. Въ томъ случаѣ, когда родители умрутъ ранѣе бездѣтнаго сына, доставшееся послѣднему имѣніе по выдѣлу не подлежитъ послѣ смерти бездѣтнаго сына возвращенію въ линію восходящую, а засимъ и право представленія восходящей линіи не можетъ имѣть мѣста ($^{92}/_{12}$, $^{80}/_{183}$).

§ 1^2. Положеніе это «тѣмъ болѣе должно быть примѣнено къ имуществу, самимъ умершимъ благопріобрѣтенному» ($^{93}/_{12}$).

§ 2. Ст. эта не даетъ основаній къ выводу, будто доставшееся дѣтямъ по выдѣлу имѣніе считается родовымъ ($^{80}/_{183}$).

См. объясненія къ ст. 400 и къ ст. 1139 § 1.

1144. Денежные капиталы, въ кредитныя установленія внесенные, и въ оныхъ по смерти вкладчиковъ, бездѣтно умершихъ, безъ вскаго особеннаго съ ихъ стороны законнаго распоряженія оставшіеся, по требованію родителей и по предъявленію отъ нихъ надлежащихъ судебныхъ свидѣтельствъ, обращаются въ полную ихъ собственность, если въ представленныхъ ими судебныхъ свидѣтельствахъ будетъ означено, что тѣ денежные капиталы признаны имъ принадлежащими и отъ нихъ къ дѣтямъ ихъ дошедшими.

См. объясненія къ ст. 1138 § 5, къ ст. 1142 § 2, къ ст. 1239 и 1336.

1145. Если же въ выданномъ имъ (ст. 1144) отъ судебнаго мѣста свидѣтельствѣ будетъ означено, что тѣ капиталы не отъ нихъ къ дѣтямъ ихъ дошли, но самими дѣтьми ихъ были пріобрѣтены, то выдаются родителямъ съ капиталовъ сихъ одни только проценты по жизнь.

«Хотя собственно утвержденія въ правахъ наслѣдства для полученія отцомъ, въ силу 1145 ст., процентовъ по жизнь съ капиталовъ умершихъ дѣтей не требуется, а требуется лишь надлежащее о семъ судебное свидѣтельство»,—но если судебное мѣсто, по обстоятельствамъ дѣла, находитъ, что ходатайство о выдачѣ такого свидѣтельства направлено къ ограниченію правъ сонаслѣдниковъ, то въ правѣ отказать въ выдачѣ свидѣтельства до соблюденія всѣхъ, установленныхъ по закону, мѣръ охраненія имущества, оставленнаго наслѣдодателемъ ($^{92}/_{46}$). — *Ср. объясненія къ ст. 1239 и 1336.*

1146. Если бы на сіи капитали (ст. 1144) вступили требованія отъ казны или частныхъ людей, законнымъ порядкомъ утвержденныя, тогда обращать сіи капиталы прежде всего на удовлетвореніе таковыхъ требованій безъ всякаго различія въ ихъ происхожденіи, а затѣмъ обращать въ пользу родителей, въ собственность или по жизнь, сообразно выданнымъ имъ свидѣтельствамъ, токмо то, что за симъ удовлетвореніемъ останется.

1147. **Какъ кредитныя установленія не входятъ ни въ какое судебное разбирательство о правахъ наслѣдства, то опредѣленіе случаевъ, въ коихъ капиталы послѣ бездѣтно умершихъ безъ распоряженія ихъ оставшіеся (ст. 1144), должны принадлежать родителямъ ихъ въ собственность, или же въ пожизненое пользованіе, такъ какъ и удостовѣреніе въ томъ, что капиталы сіи свободны отъ долговъ и взысканій, принадлежитъ судебнымъ мѣстамъ, къ коимъ родители и должны прежде всего обращаться, для полученія отъ нихъ положенныхъ законами свидѣтельствъ.**

См. объясненія къ ст. 1138 § 5 и къ ст. 1142 § 2.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О ПОРЯДКѢ НАСЛѢДОВАНІЯ СУПРУГОВЪ.

1148. **Законная жена послѣ мужа, какъ при живыхъ дѣтяхъ, такъ и безъ оныхъ получаетъ изъ недвижимаго имѣнія седьмую часть; а изъ движимаго четвертую. Право сіе не ограничиваетъ однако владѣльцевъ въ свободномъ распоряженіи благопріобрѣтенными имѣніями и въ завѣщаніи оныхъ. Когда осталось послѣ умершаго завѣщаніе, то оставшемуся въ живыхъ супругу опредѣляются одному послѣ другаго указныя доли изъ той только части сего рода имѣнія, о которомъ не сдѣлано распоряженія въ завѣщаніи.**

Примѣчаніе. Супругъ, которому предоставлено право на пожизненное владѣніе родовымъ имѣніемъ другаго супруга, черезъ то самое лишается указной, слѣдующей ему, по общимъ законамъ, части изъ сего имущества; но онъ можетъ, по желанію, не вступая въ предоставляемое ему пожизненное владѣніе, отречься отъ него и вмѣсто того требовать себѣ въ собственность указную изъ всего имѣнія часть, на основаніи сей (1148) статьи, а равно и статей 1151 и 1153.

§ 1. По общему правилу закона (ст. 1105), къ наслѣдованію допускаются лица, кровнымъ родствомъ съ умершимъ соединенныя; жена же, хотя и не принадлежитъ къ роду своего мужа, тѣмъ не менѣе допускается къ наслѣдованію послѣ него въ части, закономъ опредѣленной, не въ силу кровнаго родства, а съ цѣлью доставить ей средства на прожитокъ изъ мужнина имѣнія. Но законъ не устанавливаетъ въ пользу вдовы правила о непремѣнномъ предоставленіи ей указной части не только изъ родового, но и изъ благопріобрѣтеннаго имѣнія мужа: напротивъ, свобода мужа распорядиться въ завѣщаніи своимъ благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ не обусловлена никакими въ пользу жены ограниченіями, — и мужъ воленъ предоставить все это имѣніе въ пользу другихъ лицъ, не оставляя въ пользу жены ничего ([70]/1599).

§ 2. Супруги другъ послѣ друга не наслѣдники, а имѣютъ право только на указную часть. Правило, по которому явившіеся наслѣдники вступаютъ во владѣніе всѣмъ наслѣдствомъ (ст. 1242), относится къ наслѣдникамъ, но не къ супругамъ: супругъ получаетъ только указную долю, хотя бы другихъ наслѣдниковъ и не было ([71]/1224).

См. объясненія къ ст. 1529 §§ 2, 3 и 18 и къ ст. 1315.

См. объясненія къ ст. 533 [1] §§ 3 и 4.

1148[1]. **Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, принадлежащіе къ Христіанскому исповѣданію соучастники въ наслѣдствѣ имѣютъ право слѣдующую вдовѣ указную часть изъ недвижимаго имѣнія мужа оставить за собою, удовлетворивъ ее деньгами по оцѣнкѣ имѣнія, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ приложеніи къ примѣчанію къ статьѣ 1130 относительно выкупа и оцѣнки братьями указной части наслѣдства, слѣдующей сестрѣ.**

1149. **Вдова не лишается указной части и изъ того имущества, которое слѣдовало бы мужу ея, если бы, при открытіи наслѣдства послѣ отца его, онъ въ живыхъ находился.**

См. объясненія къ ст. 1123 § 4, къ ст. 1151 и къ ст. 1154 § 2.

1150. **Приданое и собственное имѣніе жены, какъ принадлежавшее ей до брака, такъ и пріобрѣтенное ею по вступленіи въ оный, въ указную ея часть не зачитается.**

1151. **Когда за умершимъ собственнаго недвижимаго имѣнія не было, а осталось одно только движимое, то вдова его получаетъ при жизни свекра ея указную часть изъ той доли недвижимаго имѣнія сего послѣдняго, которая слѣдовала бы умершему ея мужу, и четвертую часть изъ движимаго собственнаго мужнина имѣнія; но на движимое свекра, при жизни его, она права не имѣетъ.**

Овдовѣвшій супругъ имѣетъ право на выдѣлъ указной части только изъ родового имущества тестя или свекра (84/23, 68/869). Но—законъ этотъ опредѣляетъ права вдовы требовать выдѣла указной доли изъ недвижимаго имѣнія свекра при жизни послѣдняго; право же на выдѣлъ изъ имѣнія умершаго свекра (или тестя) доли, слѣдовавшей супругу, умершему ранѣе, — опредѣляется не по 1151, а по 1149 ст. Въ этомъ случаѣ выдѣлъ производится не изъ родового только, а изъ всего наличнаго, движимаго и недвижимаго, родового и благопріобрѣтеннаго имущества (84/23). — *Ср. объясненія къ ст. 1123 § 4 и къ ст. 1154 § 2.*

1152. **Если бездѣтная жена умретъ, не просивъ при жизни своей о выдѣлѣ ей указной части, то наслѣдники ея не имѣютъ права требовать сей части, и оная поступаетъ къ наслѣдникамъ мужа; вступленіемъ же въ новый бракъ и пропущеніемъ десятилѣтней давности, не лишается какъ сама жена, такъ и ея наслѣдники сей части, если только просьба о выдѣлѣ оной подана при ея жизни.**

§ 1. Право на указную часть уничтожается лишь въ томъ случаѣ, когда овдовѣвшій супругъ не просилъ о выдѣлѣ этой части при своей жизни. Если же таковая просьба была заявлена, то,—хотя бы она и была оставлена безъ удовлетворенія,—наслѣдники въ правѣ возобновить ходатайство: право супруга на требованіе указной части считается осуществленнымъ одною подачею имъ о томъ просьбы—и переходитъ къ его наслѣдникамъ (78/255). — Законъ не ставитъ непремѣннымъ условіемъ для сохраненія права на указную часть и

того, чтобы просьба овдовѣвшаго супруга была заявлена въ надлежащемъ судѣ (88/95, 82/101, 78/118). Достаточно и заявленія въ опекунское учрежденіе (88/95). Законъ не установляетъ и особаго порядка для вступленія овдовѣвшаго супруга во владѣніе указною частью: поэтому супругъ, по общему правилу *(см. объясненіе къ ст. 1254 § 1)*, въ правѣ вступить во владѣніе указною частью и безъ формальнаго утвержденія его наслѣдственныхъ правъ судомъ (82/101, 78/188).

Однакожъ, наше законодательство, со времени предоставленія овдовѣвшему супругу права на полученіе въ собственность указной части и изъ имѣнія другого умершаго супруга, постоянно и неуклонно держалось того начала, что такое право можетъ быть осуществлено не иначе, какъ положительнымъ заявленіемъ пережившаго супруга о своемъ желаніи воспользоваться этою указною частью въ собственность, и что, безъ такого заявленія въ продолженіе его жизни, въ глазахъ закона признается, что этотъ овдовѣвшій супругъ не имѣлъ намѣренія воспользоваться такимъ своимъ правомъ во всей его полнотѣ, хотя бы и вступилъ въ пользованіе указною частью. Въ жизни весьма часто встрѣчаются не только такіе случаи, когда овдовѣвшій супругъ вступаетъ въ совмѣстное пользованіе съ своими дѣтьми имѣніемъ другого, скончавшагося супруга, но когда дѣти предоставляютъ оставшемуся въ живыхъ родителю всецѣло хозяйственныя въ такомъ имѣніи распоряженія; но изъ такихъ фактовъ нельзя вывести заключенія ни о томъ, чтобы овдовѣвшій супругъ выразилъ намѣреніе пріобрѣсти указную часть въ свою собственность, ни о томъ, чтобы дѣти тѣмъ самымъ отступились отъ своихъ правъ законнаго наслѣдства. Подобнаго рода явленія,—вытекая изъ семейной связи, изъ присущей дѣтямъ почтительности и повиновенія къ оставшемуся въ живыхъ родителю, — не могутъ быть разсматриваемы въ качествѣ событій, которыя давали бы основаніе къ предположеніямъ о потерѣ или установленіи тѣхъ или другихъ имущественныхъ правъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ гражданскій, уважая такія нравственныя побужденія, поставилъ ихъ подъ особую свою охрану, предписавъ, для установленія въ подобныхъ случаяхъ извѣстныхъ правъ, исполненіе точно опредѣленной формальности». Поэтому супругъ, не просившій о выдѣлѣ указной части, — хотя бы и владѣлъ имѣніемъ сообща съ наслѣдниками, не становится собственникомъ указной части (88/95).

§ 1[1]. «Для осуществленія правъ вдовы на причитающуюся ей указную часть необходимо съ ея стороны лишь заявленіе о положительномъ ея намѣреніи пріобрѣсти означенную часть въ собственность, выраженное въ надлежащей просьбѣ. Если такой просьбы вдовою предъявлено не было, то самое право почитается уничтоженнымъ, такъ что наслѣдники вдовы не въ правѣ уже домогаться признанія за ними права на слѣдовавшую ей долю, какъ оставшуюся въ видѣ ея наслѣдства. Если же означенная просьба была вдовою предъ-

явлена, то право ея почитается съ ея стороны осуществленнымъ, такъ что, хотя бы при ея жизни не послѣдовало бы еще надлежащаго утвержденія ея въ означенномъ правѣ, послѣднее, какъ уже осуществившееся, переходитъ къ ея наслѣдникамъ въ качествѣ оставшагося послѣ нея наслѣдства. Въ законѣ не указано, въ какой именно формѣ и въ какихъ выраженіяхъ должна быть изложена просьба о выдѣлѣ указной части, изъ чего слѣдуетъ, что такая просьба, въ какой бы формѣ она ни была изложена, должна почитаться законною, если изъ нея можно усмотрѣть о намѣреніи вдовы воспользоваться предоставленнымъ ей по закону правомъ, слѣдовательно и въ видѣ просьбы о признаніи за нею законнаго права на наслѣдство, такъ какъ и въ такой просьбѣ подразумѣвается, въ силу самаго закона (ст. 1148 т. X ч. 1), просьба о выдѣлѣ указной части и потому первая вполнѣ равносильна второй. Изъ сказаннаго, вмѣстѣ съ тѣмъ, явствуетъ, что упоминаемая въ 1152 ст. просьба о выдѣлѣ, въ какой бы формѣ она ни выражалась, знаменуетъ собою лишь просьбу о признаніи права на причитающуюся часть наслѣдства и ничего не имѣетъ общаго съ просьбой о выдѣленіи оной въ натурѣ или о раздѣлѣ состоящаго въ общемъ съ другими лицами владѣніи наслѣдственнаго имущества, тѣмъ болѣе, что признаніе правъ наслѣдства нормируется правилами, неимѣющими ничего общего съ раздѣломъ наслѣдства» ($^{93}/_{97}$).

§ 2. Требованіе вдовы о выдѣлѣ указной части должно быть обращено къ тѣмъ лицамъ, во владѣніе или распоряженіе которыхъ поступило открывшееся послѣ мужа законное наслѣдство,—т. е. къ наслѣдникамъ, къ опекуну (если наслѣдники не явились), или, наконецъ, къ казнѣ (если имѣніе обратилось въ разрядъ выморочныхъ), — и только при требованіи выдѣла отъ этихъ лицъ десятилѣтняя давность не можетъ стѣснять правъ вдовы; если же имущество, на выдѣлъ изъ котораго указной части вдова имѣетъ право, перешло во владѣніе, хотя бы и неправильно, посторонняго лица, то къ иску вдовы къ такому лицу статья 1152 не можетъ имѣть примѣненія; постороннее лицо въ правѣ ограждать себя земскою давностью, точно такъ же, какъ могло бы защищать свое право силою давностнаго владѣнія противъ притязаній всякаго иного наслѣдника или собственника ($^{78}/_{19}$).

§ 3. Въ отношеніи права на указную часть, законъ не дѣлаетъ никакого различія между женою бездѣтною и такою, у которой остались въ живыхъ дѣти. Употребленное въ 1152 ст. слово «бездѣтная»—опредѣляетъ не то положеніе, въ которомъ находилась жена при кончинѣ мужа или во время вдовства своего, но то, въ которомъ она будетъ находиться въ то время, когда, вслѣдствіе кончины ея, откроется для наслѣдниковъ ея право на оставшееся послѣ нея наслѣдство, — и имѣетъ въ виду отсутствіе въ это время дѣтей отъ брака съ тѣмъ мужемъ, изъ имущества котораго слѣдовала

женѣ указная часть. Дѣлать особое постановленіе объ указной части на тотъ случай, когда откроется наслѣдство по закону послѣ жены, не просившей при жизни своей о выдѣлѣ изъ имѣнія умершаго мужа ея указной части, или хотя и подавшей о томъ просьбу, но не получившей этой части, и оставившей при томъ дѣтей отъ брака съ тѣмъ мужемъ, изъ имѣнія котораго ей слѣдовала та часть къ выдѣлу, — законъ не имѣлъ основанія, такъ какъ, вмѣстѣ съ матерью жены, слѣдовавшая ей указная часть должна слиться въ лицѣ тѣхъ дѣтей, какъ ближайшихъ наслѣдниковъ и послѣ отца и послѣ матери, въ одно имущество, изъ котораго не представляется уже надобности выдѣлять то, что слѣдовало ихъ матери на указную часть ([82]/[101]).

§ 4. Дѣйствіе этой ст. распространяется и на губерніи Черниговскую и Полтавскую ([91]/[74]).

См. объясненіе къ ст. 1315 § 3.

1153. Мужъ послѣ жены наслѣдуетъ по тѣмъ же правиламъ, какъ и жена послѣ мужа, и сообразно съ 1151 статьею получаетъ при жизни тестя указную часть изъ той доли недвижимаго его имѣнія, которая слѣдовала бы умершей женѣ, если только за его женою собственнаго недвижимаго имѣнія не было и онаго нисколько не доходило ни по рядной, ни по другому какому либо акту, до оставшагося въ живыхъ мужа.

См. объясненія къ ст. 1148, 1151, 1152 и 1154.

1153[1]. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, принадлежащіе къ Христіанскому исповѣданію сооучастники въ наслѣдствѣ имѣютъ право слѣдующую овдовѣвшему мужу указную часть изъ недвижимаго имѣнія жены оставить за собою, удовлетворивъ его деньгами по цѣнѣ имѣнія, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ приложеніи къ примѣчанію къ статьѣ 1130.

1154. Выдѣлъ законной части овдовѣвшему мужу изъ недвижимаго имѣніи тестя, и овдовѣвшей женѣ изъ недвижимаго имѣнія свекра, въ опредѣленныхъ статьями 1151 и 1153 случаяхъ, дѣлается изъ того только недвижимаго имѣнія тестя или свекра, которое дѣйствительно было въ его владѣніи въ день смерти его сына или дочери. Выдѣлъ же четвертой части овдовѣвшему мужу или овдовѣвшей женѣ изъ движимаго имѣнія тестя или свекра производится только послѣ кончины послѣдняго изъ того имущества, какое въ день его смерти въ наличности окажется.

§ 1. Одно предъявленіе овдовѣвшимъ супругомъ иска о выдѣлѣ ему указной части изъ имѣнія тестя (или свекра) не дѣлаетъ его совладѣльцемъ тестя и не лишаетъ послѣдняго права отчуждать принадлежащее ему недвижимое имѣніе ([76]/[386]).

§ 2. «Наслѣдственная доля умершаго супруга, изъ которой выдѣляется указная часть овдовѣвшему супругу, должна быть опредѣлена соразмѣрно съ числомъ тѣхъ только наслѣдниковъ тестя или свекра, кои дѣйствительно воспользовались наслѣдствомъ». Овдовѣвшій супругъ не лишается права воспользоваться приращеніемъ доли

своей въ наслѣдствѣ по причинѣ отреченія кого-либо изъ наслѣдниковъ» ($^{84}/_{23}$).—*Ср. объясненія къ ст. 1123 § 4 и къ ст. 1151.*

1155. Право на выдѣлъ изъ имѣнія умершаго супруга указной части другому въ живыхъ оставшемуся супругу, въ случаѣ признанія и оглашенія сего послѣдняго несостоятельнымъ должникомъ, переходитъ или къ конкурсу, буде оный существуетъ, или непосредственно къ кредиторамъ, если на удовлетвореніе ихъ наличнаго у должника имущества окажется недостаточно. Но право сіе предоставляется конкурсу и кредиторамъ лишь при жизни должника; по смерти же его, никакихъ требованій на выдѣлъ упомянутой выше части предъявлять уже не могутъ.

1156 отмѣнена.

1157. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской права наслѣдованія послѣ супруговъ опредѣляются слѣдующимъ образомъ:

1) Вообще ни мужъ послѣ жены, ни жена послѣ мужа, не имѣютъ права на наслѣдованіе принадлежащихъ въ собственность одному изъ нихъ и остающихся послѣ ихъ смерти имуществъ.

2) Когда супруги при вступленіи въ бракъ не имѣли ни тотъ, ни другой никакого имущества, а впослѣдствіи общими трудами пріобрѣли оное, и при жизни своей не распорядились симъ имуществомъ: въ семъ случаѣ мужъ послѣ жены, и жена послѣ мужа получаютъ при дѣтяхъ третью часть всего оставшагося имущества; когда же дѣтей въ бракѣ прижито не было, то наслѣдуютъ во всемъ томъ имуществѣ.

3) Приданое, которое съ собою принесла жена, составляетъ всегда неотъемлемую собственность ея и ея наслѣдниковъ. А посему, когда жена, не распорядившись при жизни приданымъ, умретъ бездѣтно, то мужнино имѣніе, коимъ приданое ея было обезпечено, не прежде освобождается отъ такого обезпеченія. какъ по возвращеніи мужемъ приданой суммы сполна наслѣдникамъ жены. Въ случаѣ же смерти мужа, сія обязанность переходитъ въ равной силѣ къ его наслѣдникамъ.

4) Жена, въ томъ случаѣ, когда приданое ея не было обезпечено однимъ изъ способовъ, установленныхъ въ пунктахъ 9—13 статьи 1005, считается какъ бы не принесшею за собою вовсе никакого приданаго, но по смерти своего мужа получаетъ въ награжденіе опредѣленную часть изъ его имущества, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ пунктахъ сей (1157) статьи.

5) Вдова послѣ перваго брака получаетъ во владѣніе по смерть свою, буде не вступитъ въ другой бракъ, изъ имѣнія мужа, при дѣтяхъ, равную съ ними часть; еслижъ дѣтей она отъ него не имѣла, то третью часть всего оставшагося послѣ мужа имѣнія; при вступленіи же въ другой бракъ, ей вмѣсто таковыхъ опредѣляемыхъ частей выдается изъ имѣнія мужа въ пожизненное владѣніе четвертая часть. Буде наслѣдники мужа пожелаютъ сію четвертую часть выкупить, то судъ, оцѣнивъ оную, выдѣляетъ вдовѣ въ собственность половину оцѣночной суммы; но когда жена умерла прежде мужа, то наслѣдники ея не могутъ требовать сей четвертой части изъ имѣнія мужа.

6) Вдова, вступившая въ другой бракъ, получаетъ по смерти втораго мужа въ пожизненное владѣніе равную часть съ дѣтьми, отъ того брака рожденными, буде ихъ прижито нѣсколько; когда же остается только одинъ сынъ, или одна дочь, то пользуется пожизненно третьею частію.

7) Равнымъ образомъ вдова, вышедшая въ замужество за имѣющаго дѣтей вдовца и прижившая съ нимъ дѣтей, получаетъ по его смерти въ пожизненное владѣніе изъ его недвижимаго имущества часть равную съ дѣтьми; когда же дѣтей отъ него не имѣла, то владѣетъ частію равною съ дѣтьми мужа отъ перваго его брака, пока не выйдетъ замужъ; а если она снова вступитъ въ бракъ, то и сей части лишается въ пользу дѣтей, которыя никакого вознагражденія давать ей за то не обязаны.

8) Дѣти и родственники умершаго въ такомъ только случаѣ выдаютъ его вдовѣ во владѣніе опредѣленныя, на основаніи предшедшихъ пунктовъ сей (1157) статьи, части изъ оставшагося послѣ него имѣнія, когда онъ самъ при своей жизни, по доброй волѣ, ничего изъ своего имущества, какъ движимаго, такъ и недвижимаго, ей законнымъ образомъ не укрѣпилъ, или не отдалъ въ ея пожизненное владѣніе.

9) На пріобрѣтенное мужемъ и женою по актамъ дарственнымъ или продажнымъ имѣніе жена только тогда имѣетъ право, ежели въ актахъ именно сказано, что имѣніе подарено мужу вмѣстѣ съ женою, или куплено за ихъ общія или ея собственныя деньги.

10) Оставшаяся послѣ смерти мужа вдова дворянка, вступившая въ новый бракъ до истеченія шести мѣсяцевъ со времени смерти его, лишается назначеннаго ей мужемъ, по вѣновой записи, имѣнія; буде имѣнія не было, то по жалобѣ дѣтей или ближайшихъ родственниковъ перваго ея мужа, должна имъ заплатить двѣнадцать рублей.

Примѣчаніе. Въ Высочайше утвержденномъ докладѣ 18 Іюля 1806 года Правительствующій Сенатъ, опредѣливъ выдѣлить Графинѣ Потоцкой, оставшейся послѣ мужа своего съ дѣтьми, отъ него рожденными, часть имѣнія съ правомъ вѣчнаго и потомственнаго владѣнія, положилъ съ симъ вмѣстѣ, чтобы допущенное имъ въ семъ случаѣ толкованіе Литовскаго Статута принималось во всѣхъ рѣшеніяхъ по подобнымъ дѣламъ. Сіе толкованіе отмѣнено Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 15 Апрѣля 1842 года, коимъ право вдовы на владѣніе частію имѣнія мужа признано лишь пожизненнымъ, но для огражденія права тѣхъ лицъ, къ коимъ дошли какія либо имѣнія на основаніи Сенатскаго доклада 18 Іюля 1806 года, постановлено, что дѣла о таковыхъ имѣніяхъ, возникшія въ теченіе сего періода времени отъ 18 Іюля 1806 года до обнародованія втораго изданія Общаго Свода Законовъ Имперіи (1842 года), должны быть разрѣшаемы и впредь сообразно съ докладомъ 1806 года.

§ 1. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, супругъ, получившій въ пожизненное владѣніе часть имѣнія другого супруга, обязанъ участвовать въ платежѣ оставшихся послѣ наслѣдодателя долговъ ($^{74}/_{118}$).— *Ср. объясненія къ ст. 1259 §§ 2 и 3.*

§ 2. Точный смыслъ 9-го п. 1157 ст. заключается въ томъ, что для признанія имѣнія принадлежащимъ обоимъ супругамъ—недостаточно означенія въ купчей крѣпости, въ качествѣ покупщиковъ, мужа и жены, а необходимо, чтобы въ купчей было удостовѣрено, что имѣніе куплено за ихъ общія деньги, или за собственныя деньги жены; при этомъ въ отношеніи жены безразлично, упомянуто ли въ купчей крѣпости, кромѣ нея, еще о дѣтяхъ и другихъ потомкахъ ($^{78}/_{243}$).

«По точному смыслу 9 п. 1157 ст. 1 ч. X т., если въ купчей крѣ-

пости, совершенной на имя обоихъ супруговъ, не обозначено, что имѣніе куплено на ихъ общія деньги, или на собственныя деньги жены,—то оно почитается принадлежащимъ одному мужу, безъ всякаго участія жены» (84/135).—*Ср. §§ 3 и 4.*

§ 3. 2-й п. 1157 ст., не измѣняя общаго правила, выраженнаго въ п. п. 1 и 9 той же ст., составляетъ только совершенно спеціальное постановленіе (Стат. Лит.) «о бѣдныхъ людяхъ, которые при вступленіи въ бракъ не имѣли ни тотъ, ни другой никакого имущества, а впослѣдствіи общими трудами пріобрѣли оное, и при жизни своей не распорядились своимъ имуществомъ». «По точному смыслу 2-го п. 1157 ст. наличность имущества по смерти одного изъ супруговъ, не имѣвшихъ, при вступленіи въ бракъ, никакого имущества, ведетъ уже къ предположенію, что оставшееся имущество пріобрѣтено общими трудами ихъ, хотя бы въ актѣ на пріобрѣтенное имущество и не было сказано, что оно пріобрѣтено на общія средства супруговъ; разрушить это законное предположеніе можно только представленіемъ доказательствъ противнаго». До такихъ случаевъ пунктъ 9 ст. 1157 не относится (92/5).—*Ср. §§ 2 и 4.*

§ 4. Содержащійся во 2 п. 1157 ст. законъ «имѣетъ тотъ общій смыслъ, что супругамъ принадлежитъ наслѣдство одного послѣ другого въ имѣніи, пріобрѣтеніе котораго не находится въ зависимости отъ имущественныхъ средствъ супруговъ, коими они могли располагать до брака, но является послѣдствіемъ совмѣстной ихъ жизни и общаго хозяйства, доставившаго имъ возможность нажить имѣніе на средства, не бывшія въ ихъ распоряженіи до брака. Въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣленіе этой независимости нажитаго въ бракѣ состоянія отъ прежнихъ имущественныхъ средствъ супруговъ принадлежитъ суду, разрѣшающему дѣло по существу, и никакихъ предустановленныхъ и обязательныхъ для суда правилъ въ этомъ отношеніи указано быть не можетъ. Слѣдуетъ только имѣть въ виду, что упоминаемое во 2 п. 1157 ст. неимѣніе супругами при вступленіи въ бракъ никакого имущества не должно быть изъясняемо въ смыслѣ отсутствія у нихъ всякихъ средствъ къ существованію, и признаніе за супругами наслѣдственныхъ правъ только при наличности подобнаго условія не соотвѣтствовало бы общему смыслу закона» (92/85).

§ 5. «Если имѣніе значится пріобрѣтеннымъ обоими супругами на общія ихъ деньги, то подъ оставшимся послѣ смерти одного изъ нихъ имуществомъ надлежитъ разумѣть ту долю, которая ему въ этомъ имѣніи принадлежала. Поэтому право супруговъ на такое общее имѣніе какъ при дѣтяхъ (на третью часть), такъ и безъ дѣтей (на все наслѣдство) относится очевидно къ той его части, которая составляетъ открывшееся послѣ умершаго наслѣдство» (92/85).

§ 6. Пунктъ 2-й ст. 1157 примѣнимъ и къ случаю пріобрѣтенія супругами имѣнія въ кредитъ (92/85).

См. объясненія къ ст. 1133 и къ ст. 1152 § 4.

1158 отмѣнена.

1159. **Ни мужъ при живой женѣ, ни жена при живомъ мужѣ, не могутъ требовать выдѣла указной части; но если одинъ изъ супруговъ, бывъ изобличенъ въ преступленіи, лишенъ будетъ всѣхъ правъ состоянія, то другому, не участвовавшему въ таковомъ преступленіи, выдѣляется изъ имѣнія указная часть такъ же, какъ и по смерти.**

1160. **Когда мужъ дворянскаго состоянія приметъ съ Высочайшаго утвержденія фамилію жены своей, по причинѣ пресѣченія мужескаго поколѣнія ея рода, тогда, въ случаѣ смерти бездѣтной жены, все ея недвижимое имѣніе, которое дошло къ ней отъ отца, переходитъ къ мужу.**

1161. **Въ наслѣдствѣ магометанъ всѣ жены умершаго, сколько бы ихъ ни было, получаютъ совокупно изъ движимаго и недвижимаго имѣнія, если послѣ мужа останутся дѣти, одну восьмую часть; если же дѣтей не останется, то всѣ жены вмѣстѣ получаютъ четвертую часть, а прочее отдается въ родъ умершаго. Каждая жена порознь получаетъ изъ совокупной ихъ части равную долю.**

См. объясненія къ ст. 1338 §§ 3—5.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О ПОРЯДКѢ НАСЛѢДОВАНІЯ ВЪ ИМУЩЕСТВАХЪ ВЫМОРОЧНЫХЪ.

1162. **Когда послѣ умершаго владѣльца не останется вовсе наслѣдниковъ, или хотя и останется, но никто изъ нихъ не явится въ теченіе десяти лѣтъ со времени послѣдняго припечатанія въ вѣдомостяхъ вызова о явкѣ для полученія наслѣдства, или же изъ явившихся въ сей срокъ никто не докажетъ своего права, тогда имущество признается выморочнымъ.**

Примѣчаніе. На Мингрелію (вошедшую въ составъ Кутаисской губерніи) распространяются въ отношеніи къ выморочнымъ имуществамъ общіе законы Имперіи. Тѣ имѣнія, кои до прекращенія въ 1867 году правъ владѣтеля Мингреліи не были, по дѣйствовавшему выморочному праву, окончательно приняты въ казну владѣтельскую, а равно всѣ тѣ, выморочное право по коимъ открылось послѣ прекращенія правъ владѣтеля Мингреліи, предоставлены, въ видѣ Монаршей милости, въ полную собственность родственникамъ умершихъ вотчинниковъ, коимъ означеннаго рода имѣнія переданы были во временное пользованіе, а если имѣнія эти никому не переданы, то тѣмъ, которымъ они должны достаться на основаніи общихъ законовъ о наслѣдствѣ.

§ 1. То обстоятельство, что лицо, заявившее о своихъ наслѣдственныхъ правахъ въ предѣлахъ десятилѣтняго срока со дня вызова наслѣдниковъ, не доказало до истеченія этого срока своихъ

правъ — не можетъ служить основаніемъ къ признанію, въ безспорномъ (охранительномъ) порядкѣ, наслѣдственнаго имущества выморочнымъ ([75]/[756]).

§ 2. Имущество безвѣстно-отсутствующаго, вслѣдствіе непредъявленія къ таковому имуществу, въ десятилѣтній со дня публикаціи срокъ, правъ ни собственникомъ, ни его наслѣдниками, становится выморочнымъ,—и въ дальнѣйшемъ опредѣленіи правъ на него подчиняется тѣмъ узаконеніямъ, которыя существуютъ для этого рода (т.-е. вообще для выморочныхъ) имуществъ (ст. 1167 — 1181) ([90]/[129], [75]/[845]). — *Ср. объясненія къ ст. 1164 и къ ст. 1246 § 2.*

§ 3. «Казна имѣетъ право сначала на взятіе имѣнія лица, въ безвѣстномъ отсутствіи находящагося, въ казенный присмотръ, а по истеченіи 10 лѣтъ, при извѣстныхъ условіяхъ, пріобрѣтаетъ на него право собственности» ([90]/[129]). — *Ср. объясненія къ ст. 1167.*

См. объясненія къ ст. 1138 § 3[1].

1163. **Если имущество было благопріобрѣтенное, то оно считается выморочнымъ, когда изъ того рода, къ которому умершій владѣлецъ принадлежалъ по отцу, не осталось болѣе ни одного лица какъ въ нисходящей, такъ и въ побочныхъ линіяхъ, а равно не осталось ни единоутробныхъ братьевъ и сестеръ владѣльца, ни потомства отъ нихъ.**

1164. **Въ случаѣ неявки наслѣдниковъ въ полугодовой срокъ, на основаніи статьи 1241, имѣніе поступаетъ въ опекунское управленіе. Предварительная сія мѣра для сохраненія имущества, которое хотя не есть еще выморочное, но можетъ быть впослѣдствіи признано таковымъ, не препятствуетъ однако же возвращенію имѣнія наслѣдникамъ, буде они предъявятъ права свои до истеченія установленнаго срока.**

§ 1. Къ опекунамъ, назначеннымъ къ имуществу умершаго, должны быть примѣняемы, за неимѣніемъ спеціальныхъ правилъ, постановленія объ опекѣ въ порядкѣ семейственномъ. Назначенный на основаніи 1164 ст. опекунъ въ правѣ принять участіе въ дѣлѣ уже производящемся и вообще являться отвѣтчикомъ и истцомъ въ интересахъ ввѣренной ему наслѣдственной массы; ему принадлежитъ и право отыскивать отъ постороннихъ лицъ все то, что должно поступить въ наслѣдственную массу ([90]/[19], [80]/[206], [79]/[105], [77]/[284]).

§ 2. «Но изъ того, что опекуну предоставлено защищать права, уже принадлежащія безвѣстно-отсутствующему, нельзя дѣлать вывода, чтобы эта защита простиралась и на такія права, которыя, во время его отсутствія, могли бы для него открыться въ порядкѣ наслѣдства: такой выводъ находился бы въ явномъ противорѣчіи съ правиломъ 1241 ст. X т. 1 ч., изъ коего никакихъ изъятій въ законѣ не указано» ([87]/[32]).

§ 3. Взятіе наслѣдственнаго имущества, въ силу этой статьи, въ опеку—не лишаетъ явившагося наслѣдника права просить объ утвер-

женіи его въ правахъ наслѣдства въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства ($^{63}/_{15}$).

См. объясненія къ ст. 1299 и 1162.

1165. **О всѣхъ поступающихъ, на основаніи предшедшей (1164) статьи, въ опекунское управленіе, имѣніяхъ доставляются немедленно по пріемѣ оныхъ въ опекунское управленіе свѣдѣнія въ мѣстныя Управленія Государственныхъ Имуществъ.**

1166. **Если домы и другія отдѣльныя строенія, поступившія въ опекунское управленіе и присмотръ казны или другаго, по принадлежности, вѣдомства, окажутся ветхими и немогущими приносить дохода, достаточнаго для покрытія необходимыхъ издержекъ на исправленіе и поддержаніе оныхъ, то по предварительномъ разрѣшеніи начальства того вѣдомства, въ присмотрѣ коего они состоятъ, и съ утвержденія губернскаго начальства, они безъ замедленія подвергаются продажѣ съ публичныхъ торговъ, и вырученныя чрезъ продажу деньги до окончанія десятилѣтняго срока, на явку наслѣдниковъ предоставленнаго, отсылаются для приращенія процентами въ Государственный Банкъ и его Конторы и Отдѣленія; по истеченіи же означеннаго срока, если наслѣдники не явятся, или же явясь, правъ своихъ не докажутъ, обращать сіи капиталы съ процентами въ казну или въ то вѣдомство, коему оные должны принадлежать по выморочному праву; въ случаѣ же явки наслѣдниковъ, выдавать имъ, когда право ихъ на наслѣдство признано будетъ судебными мѣстами.**

1167. **Выморочныя имущества, исключая случаевъ, опредѣленныхъ ниже, обращаются въ государственную казну.**

§ 1. Казна представляется заинтересованною въ отношеніи наслѣдственнаго имущества съ того времени, когда открывается еще только возможность наступленія впослѣдствіи выморочнаго права. Поэтому казна и до истеченія 10 лѣтъ со времени публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, въ правѣ требовать по суду устраненія всякихъ незаконныхъ на имущество притязаній, а слѣдовательно предъявить искъ о признаніи лица, утвержденнаго въ охранительномъ порядкѣ въ правахъ наслѣдства, неимѣющимъ наслѣдственныхъ правъ ($^{92}/_{59}$, $^{90}/_{129}$, $^{84}/_{138}$, $^{77}/_{374}$, $^{74}/_{374}$; *ср.* $^{93}/_{19}$). Такое право казны не зависитъ отъ того, учреждено или не учреждено надъ имуществомъ опекунское управленіе ($^{77}/_{374}$).—*Ср. § 1²*.

§ 1¹. Въ виду такого права (§ 1), казна можетъ возбудить производство о безвѣстномъ отсутствіи въ порядкѣ, указанномъ въ 1451 и слѣд. ст. Уст. Гр. Суд. ($^{90}/_{129}$).

§ 1². «Съ истеченіемъ 10 лѣтъ со времени послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ умершаго собственника, оставшееся послѣ него имущество признается, при условіи неявки наслѣдниковъ, выморочнымъ, и казна пріобрѣтаетъ на него право собственности съ этого момента, не нуждаясь, для осуществленія сего права, въ исходатайствованіи особаго судебнаго опредѣленія». «Право государствен-

ной казны осуществляется ранѣе поступленія выморочнаго имущества въ непосредственное завѣдываніе мѣстнаго управленія госуд. имуществъ; съ момента осуществленія права казны опека (надъ наслѣдствомъ) дѣйствуетъ во имя правъ ея» (92/59, 91/2; *ср.* 93/19).

§ 1[3]. Поэтому (§ 1[2]), и такъ какъ исковая давность исчисляется лишь съ момента нарушенія права, — лицо, завладѣвшее выморочнымъ имуществомъ (хотя бы и по истеченіи 10 лѣтъ со дня, когда оно стало таковымъ), «не въ правѣ, при предъявленіи къ нему казною иска, ссылаться на непредъявленіе ею права собственности въ теченіе 10 лѣтъ съ момента возникновенія для нея такого права, а обязано, для отраженія иска, само доказать, что оно въ качествѣ наслѣдника не утратило, и послѣ 10 лѣтъ, права на наслѣдство, вслѣдствіе пріостановленія для него теченія давности» по какому либо изъ указанныхъ въ законѣ основаній, «или что оно пріобрѣло наслѣдственное имущество давностью своего владѣнія» (91/2).

§ 1[4]. «Казнѣ принадлежитъ главное выморочное право: казна пріобрѣтаетъ по выморочному праву имѣнія во всѣхъ случаяхъ, когда не представляется установленнаго закономъ исключенія въ пользу какого либо сословія, общества или учрежденія. Это право казны соотвѣтствуетъ коренному правилу гражданскихъ законовъ (ст. 406), по коему всѣ имущества, не принадлежащія никому въ особенности... принадлежатъ къ составу государственныхъ... Въ случаѣ истеченія давностнаго, по 1162 ст., срока на явку наслѣдниковъ, казна вовсе не поставлена закономъ въ обязанность ожидать, чтобы какое либо сословіе, общество или учрежденіе заявило свои особыя по 1168—1182 ст. права на выморочныя имущества», а если бы явились впослѣдствіи притязанія къ имѣнію, основанныя на 1168—1182 ст., то эти притязанія безпрепятственно могутъ быть удовлетворены казною, или добровольно возвращеніемъ имѣнія по принадлежности (1244 ст. X т. 1 ч.) или путемъ предъявленія къ казнѣ, согласно 1 ст. У. Гр. С., иска». Поэтому «судъ, разсматривая, въ охранительномъ порядкѣ, требованіе представителя казны о признаніи за нею выморочнаго права на имѣніе, не имѣетъ права возбуждать отъ себя вопроса о принадлежности имѣнія по выморочному праву не казнѣ, а какому либо сословію, обществу или учрежденію» (92/59).

§ 2. «Наслѣдственное имущество признается выморочнымъ и обращается въ составъ государственныхъ имуществъ или, по особому праву, предоставляется въ пользу нѣкоторыхъ учрежденій или обществъ, къ которымъ принадлежалъ умершій собственникъ его, когда послѣ него не оказалось наслѣдниковъ, т. е. не явился никто въ теченіе 10-ти лѣтняго срока по вызову, или изъ явившихся никто не доказалъ своихъ правъ. Такимъ образомъ, моментомъ, опредѣляющимъ пріобрѣтеніе права на выморочное имущество, является не открытіе наслѣдства (смерть собственника имущества), а исте-

ченіе давностнаго срока со дня послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, а отсюда слѣдуетъ, что только по дѣйствующимъ въ сей послѣдній моментъ законоположеніямъ и должно совершаться обращеніе выморочнаго имущества либо въ пользу казны, либо въ пользу извѣстнаго учрежденія и общества» (89/64).

1168. **Выморочныя имущества, оставшіяся послѣ членовъ Университетовъ и чиновниковъ учебнаго вѣдомства, обращаются въ пользу тѣхъ учебныхъ заведеній, при коихъ умершіе находились.**

1168[1]. **Выморочныя имущества, оставшіяся послѣ чиновъ и художниковъ вѣдомства Императорской Академіи Художествъ, обращаются въ пользу Академіи.**

1169. **Выморочныя имущества, оставшіяся послѣ служившихъ въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ Императрицы Маріи, поступаютъ въ собственность тѣхъ заведеній, гдѣ кто служилъ. Равнымъ образомъ выморочныя имущества, оставшіяся по смерти воспитанниковъ и воспитанницъ учебнаго вѣдомства Императрицы Маріи, обращаются въ пользу тѣхъ учебныхъ заведеній, въ коихъ умершіе воспитывались.**

Содержащееся въ этой ст. правило объ обращеніи выморочныхъ имуществъ, оставшихся по смерти воспитанниковъ и воспитанницъ учебнаго вѣдомства Императрицы Маріи въ пользу тѣхъ учебныхъ заведеній, въ коихъ умершіе воспитывались, — примѣнимо лишь къ имуществу, оставшемуся послѣ тѣхъ лицъ, кои умерли въ то время, когда воспитывались въ тѣхъ заведеніяхъ, а не и къ имуществу бывшихъ воспитанниковъ и воспитанницъ, умершихъ послѣ выхода изъ сихъ заведеній (91/45).

1169[1]. **Выморочныя имущества, оставшіяся послѣ призрѣваемыхъ въ Домѣ Призрѣнія сиротъ женскаго пола вѣдомства Одесскаго Женскаго Благотворительнаго Общества, поступаютъ въ пользу сего заведенія.**

1169[2] **(по Прод.). Имущества, оставшіяся по смерти служащихъ и призрѣваемыхъ въ домѣ призрѣнія бѣдныхъ въ городѣ Тулѣ и признанныя въ установленномъ порядкѣ выморочными, поступаютъ въ собственность сего дома.**

1170. **Выморочныя движимыя имущества, оставшіяся по смерти духовныхъ властей, обращаются въ духовное вѣдомство.**

1171. **По смерти монахинь, вступающихъ въ монастыри Римско-Католическаго исповѣданія, приданыя ихъ деньги, вносимыя въ государственныя кредитныя установленія, за неявкою въ указанный срокъ наслѣдниковъ, оставляются навсегда въ собственность тѣхъ монастырей.**

1172 **(по Прод.). Выморочныя имущества, остающіяся послѣ потомственныхъ дворянъ, обращаются, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ сей статьѣ и въ статьяхъ 1168 — 1171, 1174, 1176—1178 и 1180 — 1182, а также въ**

дополненіяхъ къ симъ статьямъ (по Прод.) и въ ст. 1172[5] (по Прод.), въ пользу дворянскихъ обществъ, если относительно назначенія этихъ имуществъ не послѣдуетъ особой Высочайшей воли. Права дворянскихъ обществъ на означенныя въ сей (1172) ст. выморочныя имущества опредѣляются на основаніяхъ, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ (1172[1]—1172[4], по Прод.). Недвижимыя имущества въ предѣлахъ города и отведенныхъ ему земель, остающіяся выморочными послѣ ихъ владѣльцевъ, обращаются въ пользу города во всѣхъ случаяхъ, кромѣ особо изъятыхъ изъ общаго правила. Выморочныя имущества сельскихъ обывателей поступаютъ въ собственность того сельскаго общества, къ которому умершій былъ приписанъ. Участки товарищеской земли, пріобрѣтенной при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, оставшіеся послѣ членовъ товарищества, умершихъ безъ наслѣдниковъ (выморочные), поступаютъ въ пользу товариществъ.

Примѣчаніе. Изъ выморочныхъ земель Малороссійскихъ казаковъ тѣ, кои суть потомственныя казачьи земли, обращаются въ общественную принадлежность того казачьяго общества, въ которомъ состояли умершіе; съ тѣмъ вмѣстѣ на общество сіе переходитъ обязанность платить числящіяся на умершихъ недоимки, а равно подати и повинности. Земли, лежащія внутри дачъ того общества, къ которому приписанъ былъ умершій, но пріобрѣтенныя отъ лицъ другаго званія, а равно движимое имущество и капиталы умершихъ поступаютъ въ пользу казачьяго общества въ томъ лишь случаѣ, если оно само пожелаетъ оставить ихъ за собою; въ противномъ случаѣ съ землями сими и съ движимымъ имуществомъ и капиталами должно быть поступаемо на основаніи общихъ законовъ о выморочныхъ имуществахъ. Земли, пріобрѣтенныя въ частную собственность отъ лицъ неказачьяго сословія и внѣ дачъ того общества, къ которому приписанъ былъ умершій, подчиняются общимъ правиламъ о выморочныхъ имуществахъ.

Выморочныя имущества городскихъ обывателей обращаются или въ пользу города, когда это—недвижимыя имущества, находящіяся въ городахъ,—или—въ казну, когда это недвижимыя имущества, находящіяся внѣ городскихъ предѣловъ, а равно движимыя имущества и капиталы; причемъ подъ употребленнымъ въ 1172 ст. выраженіемъ «городскихъ обывателей» разумѣются городскіе обыватели вообще (ст. 423 т. IX) (безъ различія сословій), а не въ «особенности» (ст. 424 т. IX) ($^{78}/_{47}$).

См. объясненіе къ ст. 1167 § 2.

1172[1] (по Прод.). Недвижимыя имущества потомственныхъ дворянъ какъ записанныхъ, такъ и не записанныхъ въ дворянскія родословныя книги обращаются въ пользу дворянства той губерніи, въ предѣлахъ которой имущества сіи находятся.

1172[2] (по Прод.). Оставшаяся послѣ потомственнаго дворянина движимость, не составляющая принадлежности недвижимыхъ имуществъ, обращается въ пользу того дворянства, въ родословную книгу котораго умершій значится записаннымъ, а если онъ внесенъ въ родословныя книги по двумъ или болѣе губерніямъ, то означенное имущество распредѣляется между дворянскими обществами оныхъ поровну.

1172[3] (по Прод.). Движимое имущество, принадлежавшее умершему дворянину, не записанному въ дворянскую родословную книгу, но владѣвшему

недвижимымъ имуществомъ, поступаетъ въ собственность дворянства той губерніи, въ чертѣ которой находится недвижимое имущество. Если послѣднее находится въ двухъ или болѣе губерніяхъ, то оставшаяся движимость распредѣляется между дворянскими обществами сихъ губерній поровну.

1172⁴ (по Прод.). **Движимое имущество, оставшееся послѣ дворянина, не владѣвшаго недвижимымъ имуществомъ и не записаннаго въ родословную книгу, поступаетъ въ пользу дворянскаго общества той губерніи, въ родословную книгу которой былъ записанъ отецъ умершаго или дѣдъ его съ отцовской стороны, буде отецъ также не былъ записанъ. Если отецъ или дѣдъ умершаго дворянина былъ записанъ въ родословныя книги двухъ или нѣсколькихъ губерній, то выморочное движимое имущество дѣлится между дворянскими обществами оныхъ поровну.**

1172⁵ (по Прод.). **Въ случаяхъ, непредусмотрѣнныхъ статьями 1172¹ 1172⁴** (по Прод.), **выморочное имущество, оставшееся послѣ потомственныхъ дворянъ, обращается въ казну на общемъ основаніи.**

1173 отмѣнена.

1174. Выморочныя имущества чиновниковъ и казаковъ казачьихъ войскъ предоставляются въ пользу сихъ войскъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ особыхъ узаконеніяхъ.

Примѣчаніе (по Прод.). Выморочныя имущества, остающіяся послѣ потомственныхъ дворянъ въ предѣлахъ области войска Донскаго, подлежатъ дѣйствію статьи 1172 (по Прод.).

1175 отмѣнена.

1176. Доли изъ призовъ, слѣдующія убитымъ въ сраженіи, за неимѣніемъ наслѣдниковъ ихъ, обращаются въ инвалидную сумму.

Примѣчаніе. Призовыя деньги, причитающіяся умершимъ офицерамъ, когда послѣ смерти того, кому слѣдовали оныя въ выдачу, не осталось ни жены, ни дѣтей, ни дальнѣйшихъ, въ прямой линіи, нисходящихъ наслѣдниковъ, поступаютъ въ пользу эмеритальной кассы морскаго вѣдомства.

1177. Всѣ суммы, накопившіяся по частнымъ взысканіямъ въ присутственныхъ мѣстахъ, для полученія коихъ въ теченіи десяти лѣтъ никто не явится, поступаютъ въ Комитетъ Призрѣнія Заслуженныхъ Гражданскихъ Чиновниковъ.

Примѣчаніе (по Прод.). Всѣ суммы, накопившіяся въ судебныхъ мѣстахъ, за полученіемъ коихъ въ теченіе десяти лѣтъ никто не явился и происхожденіе которыхъ неизвѣстно, обращаются въ казну съ тѣмъ, что въ случаѣ признанія судебнымъ учрежденіемъ правъ на полученіе таковыхъ, лица, доказавшія свои права, удовлетворялись бы по постановленіямъ о томъ суда, въ вѣдѣніи коего находилась переданная въ казну депозитная сумма, Министромъ Финансовъ изъ особаго фонда на непредвидѣнные расходы.

§ 1. «Не всѣ, накопившіяся въ судебныхъ мѣстахъ по частнымъ взысканіямъ, суммы, за которыми въ теченіе 10 лѣтъ никто не явился, подлежатъ отсылкѣ въ комитетъ заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ: для сего необходимо еще и то, чтобы судебное

дѣло было окончено производствомъ и чтобы рѣшенія были объявлены лицамъ, имѣющимъ право на полученіе вкладовъ обратно». «Одно нахожденіе капитала въ судебныхъ мѣстахъ въ теченіе 10 лѣтъ не ведетъ еще къ обращенію его въ упомянутый комитетъ,—а необходимо, чтобы состоялось опредѣленіе суда о назначеніи этого капитала къ выдачѣ именно опредѣленному лицу и чтобы это лицо не предъявило на него требованія въ теченіе 10 лѣтъ». При этомъ, относительно капиталовъ частныхъ лицъ, удержанныхъ вслѣдствіе наложенныхъ на ихъ имѣнія запрещеній, должно имѣть въ виду, что распоряженіе этими капиталами принадлежитъ не тѣмъ судебнымъ мѣстамъ, которыя ихъ удержали, а тѣмъ, которыми наложены запрещенія ([87]/81).

§ 2. «Обязанность отсылать въ комитетъ подлежащія обращенію въ составъ его капитала суммы» лежитъ на всѣхъ «присутственныхъ мѣстахъ,—въ томъ числѣ и на окружныхъ судахъ», въ коихъ такія суммы могутъ накопляться. При наличности указанныхъ въ законѣ условій, «окружный судъ, по собственному почину, распоряжается перечисленіемъ помянутыхъ суммъ въ средства комитета»,— не ожидая требованій объ этомъ: «въ этомъ случаѣ судъ исполняетъ не судебную функцію, но дѣйствуетъ въ качествѣ правительственнаго установленія» ([88]/61).

§ 3. «Лишь со времени поступленія тѣхъ суммъ въ комитетъ, на это учрежденіе всецѣло ложится бремя судебной защиты его правъ на нихъ противъ чьихъ бы то ни было притязаній». А до тѣхъ поръ, подобныя притязанія подлежатъ разсмотрѣнію суда въ частномъ порядкѣ. Причемъ «признаніе судебнымъ мѣстомъ, въ порядкѣ частнаго производства, права комитета на деньги не исключаетъ возможности послѣдующаго разрѣшенія, въ исковомъ порядкѣ, спора о тѣхъ же деньгахъ» ([88]/61).

§ 4. «Деньги, вырученныя отъ продажи имѣнія должника и поступившія въ присутственное мѣсто (полицейское или судебное) на удовлетвореніе кридиторовъ его, выходятъ изъ обладанія должника, и если кредиторы въ теченіе 10-ти лѣтъ не явятся за этими деньгами, то онѣ, въ силу 1177 ст. т. X ч. 1, становятся собственностью комитета призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ, а вовсе не подлежатъ возвращенію прежнему собственнику, хотя бы онъ и сдѣлался несостоятельнымъ послѣ того, какъ возникло право комитета на эти суммы» ([88]/61).

1178. Выморочные капиталы и имущества, остающіеся послѣ служившихъ въ морскомъ вѣдомствѣ, за исключеніемъ нижнихъ военныхъ чиновъ (ст. 1179), какъ въ случаѣ выморочности вообще, такъ и въ случаѣ, если нѣтъ наслѣдниковъ послѣ морскихъ чиновниковъ, умершихъ на военномъ кораблѣ, или другомъ казенномъ суднѣ во время похода, поступаютъ въ пользу эмеритальной кассы морскаго вѣдомства.

1179. Когда нѣтъ наслѣдниковъ послѣ рядовыхъ морской службы, умершихъ на военномъ кораблѣ или другомъ казенномъ суднѣ во время похода, тогда имѣніе ихъ отдается въ госпитали. Оставшіяся послѣ умершихъ нижнихъ флотскихъ чиновъ артельныя или собственныя деньги, въ случаѣ неотысканія наслѣдниковъ, обращаются, послѣ опредѣленнаго законнаго срока, въ съѣстную или харчевую сумму.

1180. Имѣнія, остающіяся послѣ жителей Закавказья, бѣжавшихъ за границу, отдаются родственникамъ или наслѣдникамъ, когда въ ихъ преданности и благонадежности не будетъ явнаго сомнѣнія; въ противномъ случаѣ, а также въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣ бѣжавшаго не останется ни родственниковъ, ни наслѣдниковъ, означенныя имѣнія должны быть обращаемы не въ казну, а въ пользу тѣхъ обществъ городскихъ или сельскихъ, къ коимъ бѣжавшій принадлежалъ.

1181. Имѣнія, пожалованныя на правѣ маіоратовъ въ губерніяхъ Западныхъ, по прекращеніи наслѣдниковъ мужескаго колѣна, имѣющихъ, въ силу постановленныхъ для сего въ статьѣ 1214 основаній, право наслѣдія, отбираются въ казенное вѣдомство.

1182. Имѣніе, обращаемое, по предшедшей (1181) статьѣ, въ казну, поступаетъ въ оную со всѣми хозяйственными строеніями и принадлежностями, необходимыми для поддержанія заведеннаго умершимъ владѣльцемъ хозяйства, какъ то: домашнимъ скотомъ, земледѣльческими и другими хозяйственными орудіями, а также потребными для обсѣмененія полей сѣменами. За все сіе казна не обязана дѣлать никакого вознагражденія оставшимся послѣ умершаго владѣльца наслѣдникамъ другаго его имѣнія. Но если бы на устроенныхъ владѣльцемъ маіоратнаго имѣнія заводахъ и фабрикахъ оказались какіе либо многостоющіе машины и аппараты, и казна признала нужнымъ оставить ихъ въ имѣніи, то она уплачиваетъ за нихъ наслѣдникамъ, не имѣющимъ права на владѣніе маіоратомъ, оцѣночную сумму; въ противномъ случаѣ предоставляется имъ взять оные въ свое распоряженіе.

1183. Сумма, уплаченная по статьѣ 1182 наслѣдникамъ за машины и аппараты, поступаетъ въ число долга, на имѣніи лежащаго, и пополняется доходами съ онаго въ сроки, опредѣленные Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ при пожалованіи имѣнія новому владѣльцу. — См. выше, ст. 497 (прим.).

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

ОБЪ ОСОБЕННОМЪ ПОРЯДКѢ НАСЛѢДОВАНІЯ ВЪ СЛУЧАЯХЪ, ИЗЪ ОБЩИХЪ ПРАВИЛЪ ИЗЪЯТЫХЪ.

1184. Особенный порядокъ наслѣдованія, различный отъ общаго, установляется въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) въ наслѣдованіи по изданію книгъ и музыкальныхъ произведеній по смерти сочинителей и переводчиковъ и въ наслѣдованіи права собственности художественной; 2) въ наслѣдованіи послѣ духовныхъ властей и монашествующихъ низшихъ степеней; 3) въ наслѣдованіи нехристіанъ, коимъ достаются св. иконы; 4) въ наслѣдованіи имуществъ, состоящихъ въ арендномъ содержаніи; 5) въ наслѣдованіи сельскихъ обывателей и колонистовъ; 6) въ наслѣдованіи участковъ, отведенныхъ по Высочайшимъ повелѣніямъ малоимущимъ дворянамъ для поселенія; 7) въ на-

слѣдованіи заповѣдныхъ имѣній; 8) въ наслѣдованіи въ имѣніяхъ на правѣ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ; 9) въ наслѣдованіи иностранцевъ въ имѣніи, остающемся въ Россіи, а также въ наслѣдованіи послѣ иностранцевъ въ безсрочныхъ долгахъ ихъ, въ государственную долговую книгу внесенныхъ, равно и въ капиталахъ по непрерывно-доходнымъ билетамъ; 10) въ наслѣдованіи послѣ военныхъ чиновъ; 11) въ наслѣдованіи послѣ Малороссійскихъ казаковъ, живущихъ въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ; 12) вънаслѣдованіи ссыльныхъ.

Примѣчаніе (по Прод.). Порядокъ наслѣдованія въ имуществахъ, состоящихъ въ арендномъ содержаніи у частныхъ лицъ, опредѣляется въ Уставѣ Казенныхъ имѣній (ст. 2, прим. 3, прил.: ст. 36, 39). Особыя правила о порядкѣ наслѣдованія въ имуществахъ, остающихся послѣ сельскихъ обывателей и колонистовъ, изложены въ Законахъ о Состояніяхъ (изд. 1876 г.) и въ Особомъ къ симъ Законамъ Приложеніи (изд. 1876 г.) по принадлежности. Наслѣдованіе въ имѣніи ссыльныхъ, пріобрѣтенномъ ими во время пребыванія ихъ на поселеніи, опредѣляется особенными правилами въ Уставѣ о Ссыльныхъ (ст. 428—434).

§ 1. Первоначально Сенатомъ было высказано, что бывшимъ колонистамъ, причисленнымъ къ разряду поселянъ-собственниковъ, дозволено руководствоваться мѣстными обычаями въ порядкѣ наслѣдованія только относительно земель, данныхъ имъ во владѣніе по записямъ; въ порядкѣ же наслѣдованія другихъ имуществъ—они подчиняются общимъ законамъ ([79]/[324]).

Но затѣмъ, «разсмотрѣвъ вновь, во всей подробности», этотъ вопросъ,—Сенатъ пришелъ къ заключенію, что «поселяне-собственники (бывшіе колонисты) и въ порядкѣ наслѣдованія имуществомъ, составляющимъ ихъ личную собственность, могутъ руководствоваться мѣстными своими обычаями» ([85]/[3]).—*Ср. этого объясненія § 2.*

§ 1[1]. Обычный порядокъ наслѣдованія землями исключаетъ возможность располагать ими по духовному завѣщанію въ томъ случаѣ, когда такое распоряженіе противорѣчитъ установившемуся по обычаю наслѣдованію ([93]/[77]). (NB. Разъясненіе это высказано по поводу колонистовъ, но, какъ явствуетъ изъ аргументаціи Сената, въ равной мѣрѣ примѣнимо и къ крестьянамъ).

§ 2. Дѣла о наслѣдствѣ крестьянскимъ имуществомъ подлежатъ рѣшенію на основаніи обычая ([84]/[105], [80]/[174]),—хотя бы наслѣдство открылось внѣ сферы крестьянскаго надѣла (напр., въ видѣ торговаго капитала), и дѣло производилось не въ волостномъ, а въ общихъ судахъ. Судъ въ каждомъ дѣлѣ долженъ, по ссылкѣ сторонъ и по представленнымъ ими доказательствамъ, установить, существуетъ ли обычай, опредѣляющій порядокъ наслѣдованія въ томъ именно имуществѣ, о коемъ идетъ рѣчь, и только за неуказаніемъ существованія такого обычая или признаніемъ указанія на обычай недоказаннымъ примѣнить къ спору общіе законы о наслѣдствѣ ([85]/[3], [80]/[174]).

Руководствоваться обычаемъ въ порядкѣ наслѣдованія дозволяется

только крестьянамъ,—но не лицамъ другихъ сословій, хотя и происходящимъ изъ крестьянскаго сословія ([85]/[74]).

§ 3. Мѣстными обычаями могутъ, въ порядкѣ наслѣдованія, руководствоваться и бывшіе государственные крестьяне ([91]/[86], [75]/[839]).

§ 4. «Въ законѣ не содержится указанія на то, чтобы существованіе мѣстнаго обычая могло быть удостовѣряемо только опредѣленными, предустановленными доказательствами». Мнѣніе, будто «доказательствомъ существованія обычая могутъ быть принимаемы исключительно рѣшенія народнаго суда, какъ ни на чемъ не основанное, не заслуживаетъ уваженія. Напротивъ того, Правит. Сенатъ въ рѣшеніяхъ своихъ уже высказалъ, что въ подтвержденіе существованія обычая могутъ быть допускаемы свидѣтельскія показанія, и что заключеніе суда о томъ, доказано ли существованіе извѣстнаго обычая, составляетъ существо дѣла, не подлежащее повѣркѣ кассаціонной инстанціи ([85]/[3], [76]/[295]). Но, кромѣ свидѣтельскихъ показаній, судъ можетъ удостовѣриться въ существованіи мѣстнаго обычая изъ всякихъ письменныхъ документовъ, представленныхъ тяжущимися, если найдетъ въ нихъ несомнѣнное подтвержденіе этого обстоятельства. Изъ числа такихъ письменныхъ документовъ нѣтъ основанія исключать удостовѣренія должностныхъ лицъ и приговоры сельскихъ сходовъ. Подобнымъ удостовѣреніямъ и приговорамъ нельзя придавать значеніе лишь внѣсудебнаго показанія постороннихъ лицъ, изложеннаго на письмѣ. Сельскіе сходы, вѣдѣнію которыхъ, на основаніи 51 ст. общ. полож. о крест. подлежатъ дѣла о разрѣшеніи семейныхъ раздѣловъ крестьянъ и объ опекѣ надъ крестьянами, могутъ имѣть, по своимъ дѣламъ, свѣдѣнія о существующемъ мѣстномъ обычаѣ, опредѣляющемъ порядокъ наслѣдованія имуществомъ крестьянъ, и поэтому могутъ удостовѣрять о его существованіи. Точно также мѣстный мировой судья, предсѣдатель уѣздной земской управы и волостное правленіе, по производящимся у нихъ дѣламъ, имѣютъ возможность удостовѣрить, въ качествѣ должностныхъ лицъ и установленій, о существованіи такого обычая. Обсужденіе же достовѣрности представленныхъ тяжущимися документовъ и опредѣленіе доказательной ихъ силы, по внутреннему ихъ содержанію, принадлежитъ суду, рѣшающему дѣло по существу» ([91]/[86], [96]/[116]).—*Ср. объясненіе къ ст. 1254 въ § 1.*

I. О наслѣдованіи въ собственности литературной и художественной.

1185. Въ случаѣ смерти сочинителя или переводчика книги, сочинителя музыкальнаго произведенія, или художника-автора, исключительное право пользоваться изданіемъ и продажею той книги, или того музыкальнаго сочиненія, или право художественной собственности (на произведенія живописи, гравированія, литографіи, фотографіи, скульптуры, архитектуры, искусствъ ме-

дальернаго и другихъ) переходитъ къ его наслѣдникамъ по закону, или по завѣщанію, если онъ при жизни не передалъ онаго кому либо другому; но право сіе не можетъ продолжаться долѣе пятидесяти лѣтъ со дня смерти сочинителя, переводчика, или художника-автора, или со времени появленія въ свѣтъ сочиненія, перевода или произведенія, не изданнаго до смерти его.

Примѣчаніе. Дѣйствіе изложеннаго въ сей (1185) статьѣ постановленія распространяется на всѣ лица, для коихъ не истекъ до 15 Апрѣля 1857 года установленный дѣйствовавшими дотолѣ законами срокъ исключительнаго пользованія правомъ изданія и продажи дошедшихъ къ нимъ по наслѣдству или завѣщанію сочиненій и переводовъ.

II. О наслѣдованіи послѣ лицъ духовнаго званія.

1186. Жалуемые духовнымъ лицамъ панагіи и кресты, драгоцѣнными камнями украшенные, по смерти ихъ отдаются наслѣдникамъ, съ тѣмъ однако же, чтобы священныя изображенія, въ оныхъ находящіяся, были вынимаемы и оставляемы для храненія въ ризницѣ того мѣста, къ коему умершій по служенію принадлежалъ.

См. объясненіе къ ст. 1187.

1187. Остающіяся послѣ монашествующихъ властей ризницы, хотя бы въ оныхъ находились вещи, ими на собственное иждивеніе устроенныя, и всякое движимое имущество монашествующихъ низшихъ степеней, а равно и капиталы, внесенные монашествующими въ кредитныя установленія, обращаются въ монастырскую казну. Всякое имущество, остающееся по смерти Настоятеля или Настоятельницы общежительнаго монастыря, хотя бы оно и не значилось по монастырскимъ документамъ, признается собственностью монастыря.

Изложенное въ 1-й части этой ст. правило объ обращеніи въ монастырскую казну капиталовъ, внесенныхъ монашествующими въ кредитныя установленія, не распространяется на капиталы монашествующихъ властей (94/96).

Но 2-я часть этой ст. распространяется и на тѣ случаи, когда настоятелемъ общежительнаго монастыря было лицо, принадлежащее къ числу монашествующихъ властей (97/12).

III. О наслѣдованіи нехристіанами св. иконъ.

1188. Идолопоклонники и другіе иновѣрцы, нехристіане, хотя и не устраняются отъ полученія въ наслѣдство по закону или по завѣщанію св. иконъ, но не иначе, какъ съ непремѣнною обязанностію передать оныя, со всѣми наложенными на нихъ украшеніями, въ шестимѣсячный со дня вступленія въ наслѣдство срокъ, въ руки Православныхъ, или же въ Православную церковь, съ тѣмъ чтобы, при неисполненіи сего, упомянутыя иконы были немедленно отъ означенныхъ иновѣрцевъ отбираемы и обращаемы въ Духовныя Консисторіи, для надлежащаго по усмотрѣнію духовнаго начальства распоряженія.

1189. Сила постановленія, въ предшедшей (1188) статьѣ изложеннаго, распространяется и на тѣ случаи, когда въ наслѣдуемомъ иновѣрцемъ-нехри-

стіаниномъ имѣніи будутъ находиться частицы св. мощей, части одеждъ и гробовъ Святыхъ, и иные священные предметы благоговѣнія Православной Церкви.

1190. Мѣстное начальство обязано имѣть строгое и неослабное наблюденіе, чтобы въ теченіе предоставляемаго иновѣрцамъ-наслѣдникамъ шестимѣсячнаго срока святыя иконы и другіе освященные предметы были хранимы въ приличныхъ мѣстахъ, безъ нарушенія подобающаго къ святынѣ уваженія.

IV. О наслѣдованіи въ участкахъ, отведенныхъ малоимущимъ дворянамъ.

1191. Участки, отведенные, по правиламъ 20 Іюля 1848 года (22456), малоимущимъ дворянамъ для поселенія, при раздѣлахъ по наслѣдству передаются безъ всякаго раздробленія, т. е. владѣніе участкомъ переходитъ въ полномъ его составѣ къ старшему въ родѣ наслѣднику, имѣющему по закону право пользоваться таковымъ участкомъ.

V. О наслѣдованіи въ имѣніяхъ заповѣдныхъ.

1192. Въ имѣніяхъ заповѣдныхъ наслѣдственныхъ ближайшіе наслѣдники учредителей сихъ имѣній должны быть опредѣляемы ими самими въ актахъ учрежденія оныхъ. На семъ основаніи учредитель какъ одного, такъ и нѣсколькихъ заповѣдныхъ имѣній обязанъ съ точностію обозначить, кому изъ своихъ дѣтей, внуковъ, правнуковъ или иныхъ лицъ своего рода онъ предназначаетъ въ наслѣдство каждое изъ учреждаемыхъ имъ заповѣдныхъ имѣній и по какому, впрочемъ сообразному съ установленными для сего правилами, порядку наслѣдованія. Равнымъ образомъ при учрежденіи одного заповѣднаго имѣнія нѣсколькими лицами, они должны назначить наслѣдникомъ онаго лицо, къ ихъ роду принадлежащее.

1193. Во всякомъ случаѣ лица, имѣющія законныхъ дѣтей или другихъ нисходящихъ отъ нихъ по прямой линіи потомковъ, могутъ наслѣдниками учреждаемыхъ ими заповѣдныхъ имѣній назначать лишь своихъ законныхъ дѣтей и нисходящее отъ нихъ по прямой линіи потомство, съ соблюденіемъ между ними старшинства по праву первородства и представленія и съ предпочтеніемъ въ одинакихъ степеняхъ мужескаго колѣна женскому, по установленному ниже сего, въ статьяхъ 1198—1209, для наслѣдованія заповѣдными имѣніями порядку.

1194. Не имѣющіе ни законныхъ дѣтей, ни потомства отъ нихъ по прямой линіи нисходящаго, какъ мужескаго, такъ и женскаго пола, могутъ наслѣдниками учреждаемыхъ ими заповѣдныхъ имѣній назначать своихъ болѣе или менѣе близкихъ родственниковъ боковой линіи, если токмо сіи родственники принадлежатъ къ Россійскому потомственному дворянству.

1195. Учредитель заповѣднаго имѣнія, имѣющій законныхъ дѣтей, или нисходящее отъ нихъ по прямой линіи потомство, можетъ, на случай ихъ смерти и совершеннаго пресѣченія потомства ихъ, какъ по мужескому, такъ и по женскому колѣну, постановить, къ которому изъ его родственниковъ, съ нисходящимъ отъ сего послѣдняго по праву первородства потомствомъ, долженствуетъ поступить учреждаемое имъ заповѣдное имѣніе, если токмо сей родственникъ

самъ и нисходящіе отъ него могутъ владѣть онымъ по правамъ своего состоянія.

1196. Равнымъ образомъ и учредитель заповѣднаго имѣнія, не имѣющій ни дѣтей законныхъ, ни другихъ по прямой линіи отъ него нисходящихъ, можетъ на случай смерти и пресѣченія потомства того родственника, коего онъ назначаетъ наслѣдникомъ заповѣднаго имѣнія, постановить, къ которому изъ другихъ родственниковъ его, съ нисходящимъ отъ сего послѣдняго по праву первородства потомствомъ, оно долженствуетъ поступить, если токмо и сей предназначаемый имъ родственникъ и нисходящіе отъ него будутъ также принадлежать къ Россійскому потомственному дворянству.

1197. Если въ случаяхъ, означенныхъ выше, въ статьяхъ 1194 — 1196, заповѣдное имѣніе учреждается изъ имѣнія родоваго, то предназначаемый къ наслѣдованію онымъ родственникъ долженъ принадлежать къ тому роду, изъ коего поступило къ учредителю имѣніе, обращаемое въ заповѣдное.

1198. Отъ владѣльцевъ заповѣдныхъ имѣній наслѣдованіе онými переходитъ на основаніи постановленныхъ для сего въ нижеслѣдующихъ статьяхъ правилъ; но при семъ переходѣ сіи имѣнія остаются всегда въ полномъ составѣ своемъ и до совершеннаго прекращенія рода учредителя, или перваго владѣльца, не могутъ ни въ какомъ случаѣ подлежать раздѣлу.

1199. Послѣ смерти владѣльца заповѣднаго имѣнія наслѣдуетъ въ ономъ старшій законнорожденный сынъ его, или, за смертію его сына, по праву представленія, старшій онаго сынъ, и такъ далѣе.

См. объясненіе къ ст. 1204.

1200. Если старшій сынъ того лица, послѣ коего открывается наслѣдство заповѣднаго имѣнія, умеръ, не оставивъ наслѣдниковъ въ прямой нисходящей линіи ни по мужескому колѣну, ни по женскому, то заповѣдное имѣніе переходитъ ко второму сыну послѣдняго владѣльца, или, также по праву представленія и согласно съ правиломъ, въ предшедшей (1199) статьѣ означеннымъ, къ старшему онаго сыну; когда же и второй сынъ послѣдняго владѣльца умеръ безъ потомства, то заповѣдное имѣніе, на основаніи того же правила, переходитъ къ третьему его сыну или потомству его сына, и т. д.

См. объясненіе къ ст. 1204.

1201. Когда послѣ умершаго владѣльца заповѣднаго имѣнія не осталось ни сыновей, ни потомства, отъ нихъ нисходящаго, то сіе имѣніе переходитъ къ старшей его дочери, или къ нисходящимъ отъ нея также по праву представленія и первородства, и съ предпочтеніемъ въ одинакихъ степеняхъ мужескаго колѣна женскому. Если старшая дочь владѣльца заповѣднаго имѣнія умерла безъ потомства, или же нисходящіе отъ нея не имѣютъ правъ Россійскаго потомственнаго дворянства, то заповѣдное имѣніе переходитъ, на томъ же основаніи, ко второй по старшинству дочери послѣдняго владѣльца имѣнія или къ нисходящимъ отъ нея, буде они имѣютъ права Россійскаго потомственнаго дворянства, или же къ третьей его дочери, и т. д.

См. объясненіе къ ст. 1204.

1202. Если послѣ умершаго владѣльца заповѣднаго имѣнія не осталось нисходящихъ, и онъ не былъ ни учредителемъ, ни первымъ по назначенію

учредителя владѣльцемъ сего заповѣднаго имѣнія, то оное переходитъ къ старшему изъ его братьевъ, или къ нисходящимъ отъ сего брата; или же, когда нѣтъ ни братьевъ, ни потомства отъ нихъ, къ старшей изъ его сестеръ и къ нисходящимъ отъ нея по праву представленія и первородства и съ предпочтеніемъ въ одинакихъ степеняхъ мужескаго колѣна женскому, сообразно съ правилами, означенными выше, въ статьяхъ 1199—1201.

См. объясненіе къ ст. 1204.

1203. Когда послѣ владѣльца заповѣднаго имѣнія не осталось ни братьевъ, ни сестеръ, ни нисходящихъ отъ нихъ, тогда оное, на томъ же основаніи и тѣмъ же порядкомъ, переходитъ къ старшему изъ братьевъ, или къ старшей изъ сестеръ отца его, или къ нисходящему отъ нихъ потомству, если токмо сіи дядя или тетка его происходятъ, въ какой бы то ни было степени, отъ учредителя или перваго владѣльца, или же отъ назначеннаго учредителемъ перваго наслѣдника того заповѣднаго имѣнія.

1204. На семъ же основаніи и тѣмъ же порядкомъ, т. е. съ соблюденіемъ во всѣхъ случаяхъ права первородства, представленія и предпочтенія въ одинакихъ степеняхъ мужескаго колѣна женскому, наслѣдуютъ въ заповѣдномъ имѣніи и всѣ прочіе родственники боковыхъ линій, происходящіе отъ учредителя, или отъ перваго владѣльца, или отъ назначеннаго учредителемъ перваго наслѣдника того заповѣднаго имѣнія.

«При наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ маіоратами въ Царствѣ Польскомъ, пожалованными на основаніи Высочайшаго указа $^{4}/_{16}$ октября 1835 г., дочь старшаго брата безпотомственно умершаго владѣльца такого маіората должна получить предпочтеніе предъ сыномъ его младшаго брата» ($^{94}/_{72}$).

1205. Лицо, наслѣдующее въ заповѣдныхъ имѣніяхъ, не теряетъ чрезъ то правъ, которыя оно, по общимъ законамъ о наслѣдствѣ, можетъ имѣть на какое либо иное оставленное послѣднимъ владѣльцемъ заповѣднаго имѣнія движимое или недвижимое имущество.

1206. Когда по установленному въ статьяхъ 1192—1205, 1207—1213 порядку наслѣдства, или по самому акту учрежденія, къ одному лицу дойдутъ два состоящія въ отдѣльномъ одно отъ другаго составѣ заповѣдныя имѣнія, или и болѣе двухъ, то, владѣя и пользуясь всѣми оными на основаніи подробныхъ, въ статьяхъ 485—493 установленныхъ, о томъ правилъ, сіе лицо не можетъ однакожъ совокупить ихъ въ одинъ составъ, и послѣ смерти его тѣ заповѣдныя имѣнія раздѣляются между его наслѣдниками слѣдующимъ образомъ: главное, состоящее въ одномъ составѣ, заповѣдное имѣніе отдается старшему, т. е. ближайшему изъ сихъ наслѣдниковъ по праву первородства и представленія, съ предпочтеніемъ въ одинакихъ степеняхъ мужескаго колѣна женскому; второе, по важности и количеству доходовъ, второму въ семъ порядкѣ наслѣднику; третіе третьему, а такъ далѣе. Если, однакожъ, случится, что число наслѣдниковъ, принадлежащихъ къ роду учредителя или учредителей сихъ заповѣдныхъ имѣній, будетъ менѣе числа сихъ самыхъ имѣній, слѣдующихъ въ раздѣлъ между ними, то старшій изъ нихъ, сверхъ главнаго, получаетъ и всѣ другія оставшіяся за надѣленіемъ прочихъ наслѣдниковъ и пользуется оными на томъ же правѣ, какъ прежній владѣлецъ, не совокупляя ихъ въ одинъ составъ; а по смерти его они раздѣляются между его ближай-

шими наслѣдниками по означенному выше въ сей статьѣ правилу. Если послѣ владѣльца нѣсколькихъ заповѣдныхъ имѣній останутся сыновья и дочери, или нисходящее отъ нихъ потомство, то всѣ заповѣдныя имѣнія раздѣляются, по установленному въ сей статьѣ порядку, между сыновьями и потомствомъ ихъ, съ устраненіемъ дочерей и потомства ихъ отъ всякаго участія въ семъ родѣ наслѣдства. То же правило наблюдается и при раздѣлѣ заповѣдныхъ имѣній между племянниками и племянницами и другими, въ одинакой степени по мужескому или женскому колѣну, наслѣдниками.

1207. Когда слѣдующія, на основаніи предшедшей (1206) статьи, въ раздѣлъ заповѣдныя имѣнія суть равнаго по доходамъ и прочимъ выгодамъ достоинства, то выборъ одного изъ нихъ предоставляется старшему изъ наслѣдниковъ, потомъ второму за нимъ и такъ далѣе, по порядку старшинства, въ вышеприведенной статьѣ (1206) означенному.

1208. Если мужъ и жена владѣютъ разными, каждый по своему праву, заповѣдными имѣніями, то заповѣдное имѣніе мужа, по смерти его, переходитъ къ старшему изъ сыновей, или, за неимѣніемъ сыновей и потомства, отъ нихъ, къ старшей изъ дочерей ихъ, а заповѣдное имѣніе матери — ко второму изъ сыновей ихъ, или, буде у нихъ одинъ только сынъ, къ старшей изъ дочерей, или же ко второй дочери, когда старшая получаетъ заповѣдное имѣніе отца, или къ нисходящимъ отъ нихъ по праву первородства и представленія, съ предпочтеніемъ въ одинакой степени мужескаго колѣна женскому, на основаніи правилъ, въ статьяхъ 1200 и 1201 постановленныхъ.

1209. Когда родъ перваго владѣльца заповѣднаго имѣнія, частнымъ лицомъ учрежденнаго, совершенно въ прямой нисходящей отъ него линіи и въ мужескомъ и женскомъ колѣнѣ пресѣчется, или изъ остающихся въ сей линіи наслѣдниковъ ни одинъ не будетъ принадлежать къ Россійскому потомственному дворянству, и въ актѣ учрежденія не постановлено, къ кому въ семъ случаѣ заповѣдное имѣніе должно перейти, то оное почитается уничтоженнымъ, и всѣ имѣнія, изъ коихъ оно было составлено, поступаютъ къ наслѣдникамъ лица, въ послѣднее время владѣвшаго, на основаніи общихъ законовъ о наслѣдствѣ недвижимыхъ дворянскихъ имуществъ.

1210. Если владѣющая заповѣднымъ имѣніемъ или ближайшая къ оному наслѣдница, дѣвица или вдова, вступитъ въ супружество съ иностранцемъ, не соотоящимъ ни въ подданствѣ, ни въ службѣ Россіи, то заповѣдное имѣніе переходитъ къ другому ближайшему по ней наслѣднику, безъ всякаго ей за то вознагражденія.

1211. Если владѣлецъ заповѣднаго имѣнія умеръ, не сдѣлавъ никакого постановленія для обезпеченія участи жены своей и тѣхъ дѣтей, которыя не наслѣдуютъ ему въ семъ имѣніи, и не объявивъ въ своемъ духовномъ завѣщаніи, или же въ иномъ актѣ или иной бумагѣ, что участь жены его и не наслѣдующихъ въ заповѣдномъ имѣніи дѣтей достаточно обезпечены другими какими либо съ его стороны распоряженіями, или же собственнымъ ихъ имуществомъ, то они въ правѣ требовать: вдова, чтобы ей, ежегодно по смерть ея, была выдаваема шестая часть чистаго съ имѣній, заповѣдное составляющихъ, дохода, а дѣти, чтобы для раздѣла между ними былъ составленъ, посредствомъ займа, особый неприкосновенный денежный капиталъ, равняющійся двухлѣтнему съ тѣхъ имѣній чистому доходу. Въ семъ случаѣ, когда заповѣднымъ имѣніемъ владѣло лицо женскаго пола, то равномѣрно какъ дѣти

онаго, въ заповѣдномъ имѣніи не наслѣдующія, могутъ требовать составленія неприкосновеннаго, для раздѣла между ними денежнаго капитала, такъ и мужъ имѣетъ право на шестую же часть доходовъ заповѣднаго имѣнія.

Законъ этотъ касается исключительно младшихъ дѣтей владѣльца заповѣднаго имѣнія и не распространяется на родственниковъ его въ боковыхъ линіяхъ ($^{79}/_{392}$).

1212. **Заемъ для надѣленія младшихъ братьевъ и сестеръ, согласно предшедшей (1211) статьѣ, можетъ быть сдѣланъ независимо отъ займа, допускаемаго для поддержанія заповѣднаго имѣнія на основаніи статьи 489.**

1213. **Оставшіеся послѣ смерти владѣльца заповѣднаго имѣнія доходы, собранные съ онаго въ теченіе послѣдняго года владѣнія его, считая съ 1 Января, а равно и доходы за послѣднее время, также считая съ 1 Января того года по день смерти владѣльца слѣдовавшіе, но имъ неполученные, если онъ не сдѣлалъ никакого особеннаго на сей счетъ распоряженій, раздѣляются поровну иежду вступающимъ во владѣніе наслѣдникомъ заповѣднаго имѣнія, вдовою прежняго владѣльца, если она еще въ живыхъ, и другими, не наслѣдующими въ заповѣдномъ имѣніи дѣтьми его; но сей раздѣлъ производится не иначе, какъ за вычетомъ лежащихъ на владѣльцѣ личныхъ долговъ его.**

VI. О наслѣдованіи въ имѣніяхъ, пожалованныхъ на правѣ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ.

1214. **Имѣнія, пожалованныя на правѣ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ, переходятъ въ наслѣдство въ мужескомъ колѣнѣ, поступая по смерти владѣльца всегда къ старшему сыну. Если отъ старшаго сына перваго пріобрѣтателя потомство пресѣчется, то имѣніе переходитъ къ линіи втораго сына и такъ далѣе. Изъ сего правила допускается изъятіе въ пользу перваго пріобрѣтателя, не имѣющаго сыновей; по смерти его имѣніе переходитъ къ старшей его дочери, и по ней къ старшему внуку, а буде у ней нѣтъ мужескаго потомства, къ старшему въ родѣ другой дочери. Если же первый пріобрѣтатель не имѣетъ вовсе потомства, или у его дочери не будетъ дѣтей мужескаго пола, то наслѣдуетъ старшій братъ или его наслѣдники мужескаго пола, а въ случаѣ и его бездѣтной смерти, старшій изъ прочихъ братьевъ и его наслѣдники, всегда въ порядкѣ первородства безъ раздробленія имѣнія.**

См. объясненіе къ ст. 1204.

1215. **Имѣніе поступаетъ всегда къ одному наслѣднику въ цѣломъ составѣ безъ раздробленія, со всѣми хозяйственными заведеніями; прочіе наслѣдники не только не получаютъ никакой части изъ онаго, но даже не имѣютъ права требовать за сіе какого либо вознагражденія.**

1216. **При раздѣлѣ наслѣдства, маіоратное имѣніе не принимается въ разсчетъ. Посему старшій наслѣдникъ, получившій маіоратъ, не лишается вмѣстѣ съ тѣмъ права на могущую достаться ему часть изъ прочаго имѣнія умершаго владѣльца. Симъ не стѣсняется однако право владѣльца располагать прочимъ принадлежащимъ ему имѣніемъ на основаніи существующихъ узаконеній.**

1217. **При отобраніи маіоратнаго имѣнія въ казну за прекращеніемъ наслѣдниковъ мужескаго пола, имѣющихъ, по статьѣ 1214, право наслѣдія, движимое имущество, оставленное умершимъ владѣльцемъ въ имѣніи, исключая предметовъ, означенныхъ въ статьяхъ 1182 и 1183, отдается наслѣдникамъ другаго его имѣнія, но не прежде, какъ по удовлетвореніи на счетъ сего имущества взысканій, основанныхъ на контрактахъ, заключенныхъ умершимъ владѣльцемъ по предметамъ, относящимся вообще до маіоратнаго имѣнія, и по исполненіи другихъ обязанностей умершаго владѣльца въ отношеніи казны и частныхъ лицъ по маіоратному же имѣнію. Впрочемъ не воспрещается наслѣдникамъ владѣльца обезпечить числящіяся на немъ взысканія и прочія его обязанности по имѣнію достаточнымъ залогомъ; въ такомъ случаѣ движимое его имущество можетъ быть отдано имъ безпрепятственно.**

VII. О наслѣдованіи безсрочныхъ долговъ иностранца, внесенныхъ въ государственную долговую книгу.

1218. **Порядокъ наслѣдства иностранцевъ въ имѣніи, остающемся въ Россіи, опредѣляется общими правилами, для коренныхъ подданныхъ существующими, съ изъятіями, въ Законахъ о Состояніяхъ изложенными (изд. 1876 г., ст. 1003, прим. 2, прил.: ст. 3, по Прод. 1887 г.; 1009). Наслѣдованіе послѣ иностранцевъ въ безсрочныхъ долгахъ ихъ, въ государственную долговую книгу внесенныхъ, а также въ капиталахъ по непрерывно-доходнымъ билетамъ, принадлежавшимъ умершему безъ завѣщанія иностранцу, опредѣляется правилами, изложенными въ Уставѣ Кредитномъ (изд. 1887 г., Разд. II, ст. 66; Разд. III, ст. 59).**

Примѣчаніе (по Прод.). Указанная въ сей (1218) ст. статья 59 Раздѣла III Устава Кредитнаго (изд. 1887 г.) соотвѣтствуетъ статьѣ 49 того же Раздѣла Устава Кредитнаго (изд. 1893 г.).

По общимъ постановленіямъ русскаго законодательства, «иностранцы, находясь въ Россіи, какъ лично, такъ и по имуществу ихъ, подлежатъ дѣйствію русскихъ законовъ и пользуются общею оныхъ защитою и покровительствомъ (ст. 955 т. IX, Зак. о Сост.); въ соотвѣтствіе сему началу, и порядокъ наслѣдованія иностранцевъ въ имуществахъ, оставшихся въ Россіи, опредѣляется общими правилами, для коренныхъ подданныхъ дѣйствующими (ст. 1009 т. IX Зак. о Сост., и ст. 1218 т. X ч. 1); на основаніи 224 ст. Уст. Гражд. Суд., дѣла иностранцевъ, находящихся въ Россіи, подлежатъ вѣдомству русскихъ судебныхъ установленій, а потому, ихъ вѣдѣнію подлежатъ, несомнѣнно, и дѣла о наслѣдствахъ, открывающихся послѣ умершихъ въ Россіи иностранцевъ. Но эти общія начала, насколько они касаются именно дѣлъ о наслѣдствахъ, имѣютъ безусловно обязательную силу лишь относительно имуществъ недвижимыхъ. Что же касается движимыхъ наслѣдствъ, остающихся послѣ умершихъ въ Россіи иностранцевъ, то изъ общихъ правилъ допущены нѣкоторыя болѣе или менѣе существенныя изъятія, образовавшіяся преимущественно на основаніи до-

говорныхъ съ иностранными державами отношеній и клонящіяся къ замѣнѣ территоріальнаго начала личнымъ, національнымъ.» (88/34).—*Ср. объясненія къ ст. 1238.*

VIII. О наслѣдованіи послѣ военныхъ чиновъ.

1219. **Нѣкоторыя особенныя правила о наслѣдованіи въ движимомъ и недвижимомъ имуществѣ послѣ умершихъ военныхъ чиновъ, и нижнихъ чиновъ въ полкахъ войска Донскаго, изложены въ Сводѣ Военныхъ Постановленій и въ особыхъ узаконеніяхъ.**

IX. О наслѣдованіи въ имѣніяхъ Малороссійскихъ казаковъ.

1220. **Лежащія на умершемъ владѣльцѣ казачьей земли подати и всякаго рода повинности переходятъ на получающихъ сію землю въ свое владѣніе наслѣдниковъ умершаго, какъ остающихся въ казачьемъ званіи, такъ и на пріобрѣвшихъ, по силѣ Законовъ о Состояніяхъ (изд. 1876 г., ст. 763), права дворянскаго состоянія. Но если лицо, принадлежавшее къ казачьему сословію и пріобрѣвшее службою или инымъ случаемъ права другаго, не имѣетъ въ своемъ владѣніи земель, признаваемыхъ, на основаніи Законовъ о Состояніяхъ (изд. 1876 г., ст. 763), казачьими, хотя бы и имѣло другія земли, пріобрѣтенныя имъ на основаніи статьи 765 (по Прод. 1887 г.) тѣхъ же Законовъ, а между тѣмъ получитъ въ наслѣдство отъ лица, въ казачьемъ сословіи состоящаго, какое бы то ни было движимое имущество, то надъ нимъ или надъ наслѣдниками его и имѣніемъ учреждается опека.**

Примѣчаніе 1. Учрежденіе опеки, въ случаѣ, означенномъ въ сей статьѣ, принадлежитъ исключительно тому сословію, въ которое владѣлецъ вступилъ по вновь пріобрѣтеннымъ имъ правамъ, безъ всякаго участія въ томъ со стороны казаковъ.

Примѣчаніе 2. Если лицо казачьяго сословія, владѣющее крѣпостною казачьею землею по наслѣдству или по покупкѣ, въ платежѣ податей и повинностей окажется неисправнымъ, то, для уплаты недоимки, сія земля отдается во временное хозяйственное управленіе казачьяго общества.

1221 **замѣнена правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 1184.**

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Объ открытіи и принятіи наслѣдства, и отреченіи отъ онаго.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ОБЪ ОТКРЫТІИ НАСЛѢДСТВА.

1222. Наслѣдство открывается: 1) естественною смертію владѣльца, и 2) лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

Лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія открывается наслѣдство только по закону, но не по завѣщанію ([78]/[92]).— *Ср. объясненіе къ ст. 1019.— Ср. объясненія къ ст. 1223, 1254 и 1246.*

1223. Монашествующимъ запрещается удерживать за собою ихъ имущество, хотя бы оно пріобрѣтено ими было и до вступленія въ сіе званіе; посему вступающій въ монашество, изъ какого бы то ни было званія, обязанъ до постриженія отдать родовое свое имущество законнымъ наслѣдникамъ, благопріобрѣтеннымъ же имѣніемъ долженъ распорядить въ чью либо пользу по своему усмотрѣнію; въ недостаткѣ такого распоряженія, имущество въ обоихъ случаяхъ обращается къ законнымъ наслѣдникамъ, безвозмездно, по распоряженію правительства.

Подробно изслѣдовавъ исторію законодательства по этому предмету, Сенатъ пришелъ къ выводу, что «постригающійся въ монашество отрекается отъ всего своего имущества, не только недвижимаго, но и движимаго,—и если имъ не было, до постриженія, сдѣлано распоряженій объ этомъ послѣднемъ имуществѣ, то постриженіемъ открывается наслѣдованіе по закону» ([97]/[24]).

1224. Въ обезпеченіе правъ наслѣдниковъ пріемлются по открытіи наслѣдства мѣры къ охраненію оставшагося имущества.

1225. Средства охраненія правъ наслѣдниковъ суть: 1) описи оставшагося послѣ умершаго имѣнія, опечатаніе и сбереженіе онаго до явки наслѣдниковъ, и 2) вызовъ наслѣдниковъ.

§ 1. Охраненію подлежитъ лишь то имущество, которое находилось во владѣніи наслѣдодателя въ моментъ его смерти ([81]/[188], [74]/[218], [73]/[1386], [72]/[209]),—только наличное; должностныя лица, на которыхъ возложена обязанность охраненія наслѣдствъ, не въ правѣ дѣлать распоряженія о розыскѣ наслѣдственнаго имущества ([76]/[457]),—не въ правѣ принимать охранительныя мѣры по отношенію къ такому имуществу, которое находится во владѣніи третьихъ лицъ, заявляющихъ, что это имущество принадлежитъ имъ ([74]/[218]). Въ случаѣ смерти одного изъ су-

пруговъ, описи можетъ быть подвергнуто только его имущество, а не вся движимость, находящаяся въ общей квартирѣ супруговъ ([80]/122).—Наслѣдники умершаго, если считаютъ, что принадлежащее ему имущество находится въ незаконномъ владѣніи постороняго лица, должны отыскивать это имущество исковымъ порядкомъ ([74]/218). Третье лицо, имущество котораго внесено въ охранительную опись, какъ имущество умершаго,—обязано потребовать отмѣтки объ этомъ въ самой описи, а въ случаѣ уклоненія лица, производящаго опись, отъ такой отмѣтки,—оговорить въ подписи о сдѣланномъ имъ по этому предмету заявленіи; отсутствіе подобной оговорки лишаетъ третье лицо права домогаться исключенія его имущества изъ описи въ охранительномъ порядкѣ,—и въ такомъ случаѣ третье лицо можетъ доказывать принадлежность ему описаннаго имущества въ порядкѣ исковомъ ([74]/180). Если оговорка сдѣлана, то имущество, въ случаѣ признанія объясненій третьяго лица о принадлежности этого имущества ему заслуживающими довѣрія, можетъ быть освобождено отъ описи; но такое освобожденіе имущества отъ описи, послѣдовавшее въ охранительномъ порядкѣ, не имѣетъ значенія окончательнаго разрѣшенія вопроса о правѣ собственности и не лишаетъ наслѣдниковъ права доказывать въ исковомъ порядкѣ принадлежность спорнаго имущества наслѣдодателю ([80]/122). Отсутствіе описи не лишаетъ наслѣдника права подтверждать составъ и цѣнность имущества другими доказательствами ([75]/582).—*Ср. объясненіе къ ст. 1297.*

§ 2. Для исполненія обязанности, возлагаемой на мирового судью 1-мъ пунктомъ 1222 статьи 1 ч. X т. и 1403 статьею Устава Гражд. Суд., наслѣдство, даже если оно заключается въ недвижимомъ имѣніи, можетъ быть сдаваемо, впредь до учрежденія опекунскаго управленія, на храненіе. Хранитель имѣетъ право на вознагражденіе, если не изъявитъ согласія исполнять обязанность охраны безвозмездно ([84]/56, [83]/75, [79]/57). Но размѣръ этого вознагражденія не можетъ быть опредѣляемъ ни на основаніи 1244 ст. (предусматривающей лишь спеціальный случай), ни по таксѣ за храненіе арестованнаго имущества. Размѣръ этого вознагражденія долженъ быть назначаемъ въ каждомъ данномъ случаѣ судомъ, сообразно количеству и качеству труда, понесеннаго хранителемъ, и по другимъ даннымъ, если не состоится, между нимъ и властью, его назначившею, или тѣмъ лицомъ, въ интересахъ котораго онъ назначенъ, особаго соглашенія ([84]/56, [83]/75, [79]/57). Это относится какъ къ недвижимому, такъ и къ движимому имуществу ([84]/56).

Наслѣдники въ правѣ потребовать отъ хранителя отчетъ ([73]/900).

§ 3. Вызовъ наслѣдниковъ можетъ быть сдѣланъ и независимо отъ принятія мѣръ охраненія наслѣдства,—если онъ представляется необходимымъ для утвержденія наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства ([76]/70, [75]/519, 12).

§ 4. Когда законныя средства охраненія наслѣдства, по усмотрѣнію мирового судьи, были приняты, то для вступленія въ наслѣдство взятіемъ его въ свое распоряженіе необходимо согласіе мироваго судьи, постановившаго объ охраненіи. Если мирового судью, охранявшаго наслѣдство, о предоставленіи вступить въ наслѣдство будетъ просить наслѣдникъ, коего наслѣдственное право уже опредѣлено постановленіемъ надлежащей судебной власти,—тогда мировой судья не въ правѣ отказать въ передачѣ такому наслѣднику охраненнаго наслѣдства (83/26, 81/188, 72/277).—*Ср. объясн. къ ст. 1254 §§ 1 и 4.*—Но это непримѣнимо къ тому случаю, когда охраненное имущество поступаетъ въ опеку и когда оно, слѣдовательно, состоитъ въ завѣдываніи опекунскаго установленія. Въ этомъ случаѣ распоряженіе о снятіи опеки и о передачѣ имущества утвержденнымъ въ правахъ наслѣдства или достигшимъ совершеннолѣтія наслѣдникамъ должно исходить отъ опекунскаго установленія, а не отъ мирового судьи (81/188).

§ 5. Если лицо утверждено въ правахъ наслѣдства по закону, а между тѣмъ открылось завѣщаніе, которымъ имущество предоставлено другимъ лицамъ,—то охранительныя мѣры не могутъ быть сняты (83/26).

§ 6. Когда охраненное имущество подлежитъ сдачѣ нѣсколькимъ наслѣдникамъ въ совокупности, а между тѣмъ не всѣ наслѣдники для принятія онаго явились,—то такое имущество должно быть отдано въ опекунское управленіе, такъ какъ принятыя мировымъ судьею мѣры охраненія не могутъ продолжаться неопредѣленное время (83/26; *см. также* 72/885).

§ 7. Въ законѣ нѣтъ постановленія, воспрещающаго хранителю имущества, по снятіи мировымъ судьею охранительныхъ мѣръ, сдавать охраненное имъ имущество, по охранительной описи, непосредственно тому утвержденному въ правахъ наслѣдства лицу, по просьбѣ котораго послѣдовало постановленіе о снятіи этихъ мѣръ; посему участіе судебнаго пристава при передачѣ утвержденному наслѣднику охраненнаго имущества,—въ случаѣ согласія самого хранителя на непосредственную передачу такому наслѣднику упомянутаго имущества и при неимѣніи въ виду ходатайства самого наслѣдника о передачѣ ему такого имущества именно при посредствѣ судебнаго пристава,—должно ограничиваться однимъ снятіемъ печатей, въ томъ случаѣ, если онѣ были наложены, указаніемъ хранителю того лица—утвержденнаго наслѣдника, которому хранившееся имѣніе сдать надлежитъ, и отобраніемъ отъ наслѣдника, по сдачѣ ему хранителемъ имѣнія, пріемной росписки на имѣющемся у дѣлъ мирового судьи экземплярѣ охранительной описи. Совершенною и въ тотомъ порядкѣ сдачею имущества утвержденному наслѣднику, по просьбѣ коего состоялось постановленіе мирового судьи о снятіи охранительныхъ мѣръ, должна прекратиться всякая отвѣтственность какъ

хранителя, такъ и мирового судьи, принявшаго своевременно мѣры охраненія, не только предъ лицомъ утвержденнаго наслѣдника, которому имѣніе будетъ сдано, но и передъ всѣми тѣми лицами, которыхъ права на имѣніе могутъ быть признаны впослѣдствіи, и передъ которыми отвѣтственнымъ лицомъ, на точномъ основаніи 1241 и 4 п. 1259 ст. 1 ч. X т., является лицо, вступившее во владѣніе наслѣдствомъ, или принявшее оное. За всѣмъ тѣмъ, передача охраненнаго имущества утвержденному наслѣднику при посредствѣ судебнаго пристава, которому, въ этомъ случаѣ, оно передается хранителемъ, должна имѣть мѣсто всякій разъ, когда или хранитель не сдаетъ, или не соглашается на непосредственную сдачу имущества наслѣднику, или же когда сей послѣдній именно потребуетъ передачу имѣнія при посредствѣ судебнаго пристава.—Судебный приставъ не въ правѣ требовать вознагражденія за передачу въ томъ случаѣ, когда онъ беретъ только отъ хранителя (вмѣстѣ и наслѣдника) подписку въ сохраненіи имѣнія въ цѣлости ($^{83}/_{75}$).

§ 8. Повѣрка судебнымъ приставомъ имущества при охраненіи обязательна только въ указанномъ закономъ случаѣ (ст. 909 и 1404 Уст. Граж. Суд.). Повѣрка же имущества по описи, самимъ судебнымъ приставомъ составленной, при сдачѣ имъ имущества хранителю, закономъ не установлена,—и относится она скорѣе къ обязанности хранителя; судебнымъ же приставомъ она можетъ дѣлаться лишь для собственнаго своего огражденія, на случай неисправнаго ея составленія или пропуска какихъ либо подлежащихъ описи предметовъ,—за что никакого вознагражденія причитаться ему не можетъ ($^{83}/_{75}$).

§ 9. О вознагражденіи судебныхъ приставовъ за охраненіе наслѣдствъ — Сенатомъ высказано то же, что и о вознагражденіи хранителей: *см. § 2 этого объясненія* ($^{83}/_{75}$).

§ 10. За опись имущества, признаннаго впослѣдствіи непринадлежащимъ къ наслѣдственной массѣ (какъ собственность не наслѣдодателя) и потому неподлежавшимъ охранѣ,—судебный приставъ не въ правѣ требовать вознагражденія,—хотя бы эта опись была произведена по распоряженію мирового судьи: въ этомъ случаѣ излишне потраченный трудъ суд. пристава долженъ быть, при отмѣнѣ распоряженія мирового судьи, отнесенъ къ обязанности судебнаго пристава по службѣ, за которую, сверхъ вознагражденія по таксѣ, онъ получаетъ содержаніе по штату ($^{83}/_{75}$).

§ 11. Оцѣнка наслѣдственнаго имущества—вовсе не включена закономъ въ число мѣръ, принятіе коихъ требуется для охраненія наслѣдства. Единственный случай, въ которомъ законъ придаетъ значеніе оцѣнкѣ охраненнаго имущества, указанъ въ 1231 и 1237 ст. т. X ч. 1, да и въ этомъ случаѣ рѣчь идетъ исключительно о движимомъ имуществѣ. Внѣ этого случая, а также внѣ случая, предусмотрѣннаго

986 статьею Уст. Гражд. Суд., — приведеніе въ извѣстность цѣны охраненнаго имущества не представляется необходимымъ ($^{83}/_{56}$, $^{84}/_{75}$).

См. объясненія къ ст. 1226 и къ ст. 1254 §§ 1 и 4.

I. О описи, опечатаніи и храненіи имуществъ, оставшихся послѣ умершихъ.

1226. Опись оставшемуся послѣ умершаго имуществу и опечатаніе онаго производится: 1) когда при открытіи наслѣдства наслѣдниковъ налицо не будетъ, и 2) когда имущество послѣ умершаго должно по закону вступить въ опекунское управленіе.

Примѣчаніе. Опись движимому имуществу, оставшемуся послѣ умершаго, должна быть производима во всѣхъ случаяхъ, когда нѣкоторые изъ наслѣдниковъ будутъ въ отсутствіи, или когда будетъ сомнѣніе въ томъ, всѣ ли они на лицо находятся.

§ 1. То обстоятельство, что послѣ умершаго осталось завѣщаніе, еще не утвержденное къ исполненію, не исключаетъ возможности принятія охранительныхъ мѣръ ($^{74}/_{468}$). — *Ср. объясненіе къ ст. 1254 § 1.*

§ 2. Но если имущество поступило во владѣніе наслѣдника, по праву законнаго наслѣдованія или по завѣщанію, — то мѣры охраненія наслѣдства не могутъ имѣть мѣста ($^{75}/_{62}$, $^{73}/_{361}$).

§ 3. Мѣры охраненія не могутъ имѣть мѣста и въ томъ случаѣ, когда наслѣдственное имущество уже поступило въ вѣдѣніе опеки ($^{78}/_{651}$), — или, по несостоятельности наслѣдодателя, въ вѣдѣніе конкурса ($^{76}/_{365}$), — или находилось уже въ опекѣ въ моментъ смерти наслѣдодателя ($^{76}/_{91}$).

§ 4. Принятіе или непринятіе охранительныхъ мѣръ не предоставлено Уставомъ Гражд. Суд. безконтрольному усмотрѣнію мирового судьи: дѣйствія его по этому предмету могутъ быть обжалованы мировому съѣзду ($^{74}/_{268}$, $^{73}/_{1157}$).

См. объясненія къ ст. 1261 и 1225.

1227. Опись оставшагося послѣ умершаго имѣнія производится по правиламъ, указаннымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1883 г. ст. 1403 и 1404); въ мѣстностяхъ же, въ коихъ не введены Судебные Уставы, — по правиламъ, при семъ приложеннымъ.

Примѣчаніе (по Прод.). При открытіи наслѣдства въ предѣлахъ земскаго участка, Земскій Начальникъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, принимаетъ мѣры охраненія правъ наслѣдниковъ, указанныя въ пунктѣ 1 статьи 1225 съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Правилахъ объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ. — Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 1238, 1280 и 1315.

См. объясненіе къ ст. 533^1 § 1^1.

1228 и 1229 замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1227.

1230 отмѣнена.

1231. При описи движимаго имущества, принадлежащаго умершему въ пути, должны находиться: 1) хозяинъ дома или тотъ, кто занимаетъ его мѣсто; 2) лица, бывшія въ пути съ умершимъ, то есть: его родственники, приказчики или работники; 3) два или три свидѣтеля; 4) если смерть приключится на водяномъ пути, то при описи долженствуютъ находиться: а) управляющій судномъ, какъ-то: хозяинъ онаго, шкиперъ, штурманъ, приказчикъ, суперкаргъ и т. п. и б) двое или трое изъ старшихъ по управляющемъ людей

Примѣчаніе. На всѣхъ вообще пароходахъ, плавающихъ по водамъ Имперіи, въ случаѣ смерти пассажира, капитанъ парохода немедленно составляетъ актъ о смерти и опись имуществу умершаго; актъ сей и опись подписываются капитаномъ, служащими на пароходѣ и нѣсколькими пассажирами, находившимися при описи, и за тѣмъ документы сіи передаются мѣстной полиціи, вмѣстѣ съ тѣломъ умершаго.

См. объясненіе къ ст. 1225 § 11.

1232 и 1233 замѣнены правилами, указанными въ статьяхъ 1060^{2} и 1227.

1234. При производствѣ описи и охраненіи имущества, остающагося въ случаѣ кончины Архіерея, Настоятеля или Настоятельницы Монастыря, соблюдаются правила, изложенныя въ Уставѣ Духовной Консисторіи [1883 Апр. 9 1549 (ст. 115, 122, 123)].

Оставшееся послѣ настоятеля имущество подлежитъ передачѣ въ вѣдѣніе монастыря и въ томъ случаѣ, когда имѣется на лицо родственникъ наслѣдодателя, заявляющій свои наслѣдственныя права, но получившій отказъ въ утвержденіи его наслѣдственныхъ правъ въ охранительномъ порядкѣ въ виду заявленнаго противъ этихъ правъ спора ($^{73}/_{197}$).

См. объясненія къ ст. 1223 и 1187.

1235. Сохраненіе имущества, подлежащаго по смерти владѣльца опекунскому управленію, возлагается на опекуновъ, подъ наблюденіемъ Дворянской Опеки или Сиротскаго Суда, смотря по званію владѣльца. — См. выше, ст. 233 (прим.).

См. объясненія къ ст. 1164 §§ 1 и 2 и къ ст. 1225 § 2.

1236 и 1237 замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1227.

1238. Въ отношеніи открытія и принятія наслѣдства послѣ содержателей фабрикъ и разныхъ мануфактурныхъ заведеній наблюдаются слѣдующія изъ общаго порядка изъятія: 1) когда послѣ смерти содержателя оныхъ оставшіеся наслѣдники суть всѣ совершеннолѣтніе, и спора на право наслѣдства ни отъ кого не представлено, то всѣ его заведенія, равно какъ и прочее движимое

и недвижимое имѣніе, поступаютъ въ полное сихъ наслѣдниковъ распоряженіе; 2) когда всѣ наслѣдники, или хотя нѣкоторые изъ нихъ будутъ малолѣтные, также когда произойдетъ споръ по наслѣдству, — въ каковыхъ обстоятельствахъ, по силѣ статей 1066[14], 1097, 1100 и 1299, оставшееся послѣ умершаго владѣльца имѣніе долженствуетъ поступить въ Опекунское Управленіе, въ первомъ случаѣ до совершеннолѣтія всѣхъ наслѣдниковъ, а въ послѣднемъ до судебнаго разрѣшенія, — то заведенія оставляются въ полномъ ихъ дѣйствіи подъ управленіемъ лица, завѣдывавшаго оными до смерти владѣльца; если же управлялъ самъ владѣлецъ, то у ближайшаго лица по прежнему управленію оными, и какъ въ случаѣ малолѣтства наслѣдниковъ, такъ и спора на наслѣдство, обязанность Мироваго Судьи или полиціи состоитъ единственно въ томъ, чтобы, не останавливая дѣйствія заведенія, сдѣлать установленнымъ порядкомъ опись всему заведенію и прочему имѣнію, равно какъ документамъ, для передачи оной опекунамъ по ихъ назначеніи, до того же времени имѣть только надзоръ за дѣйствіями управляющаго; 3) сверхъ сихъ мѣръ распространяются на содержателей фабрикъ и разныхъ мануфактурныхъ заведеній правила, постановленныя въ статьяхъ 13—20 приложенія къ примѣчанію 1 къ сей (1238) статьѣ и въ Уставѣ Торговомъ (изд. 1887 г., ст. 73—75), для охраненія отъ разстройства торговыхъ заведеній вообще въ случаѣ смерти владѣльца; 4) когда на владѣльца при жизни его предъявлены были ко взысканію долговыя претензіи, превышающія его капиталъ, то въ семъ случаѣ надлежитъ поступать на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго (изд. 1887 г., ст. 477 и слѣд.). — См. выше, ст. 1227 (прим.).

Примѣчаніе 1. Всѣ изложенныя въ сихъ Законахъ постановленія объ открытіи и принятіи наслѣдства относятся къ лицамъ всѣхъ состояній, но въ отношеніи лицъ, производящихъ торговлю, наблюдаются сверхъ того особыя правила, при семъ приложенныя.

Примѣчаніе 2. Порядокъ охраненія пожитковъ, остающихся послѣ Россійскаго подданнаго въ иностранныхъ земляхъ, опредѣляется въ Уставѣ Консульскомъ (изд. 1887 г.). Права и обязанности Начальниковъ миссій и Дипломатическихъ Агентовъ, Генеральныхъ Консуловъ, Консуловъ, Вице-Консуловъ, Консульскихъ Агентовъ и Коммерческихъ Агентовъ Россійскихъ въ иностранныхъ государствахъ и иностранныхъ государствъ въ Россіи относительно описи вещей, остающихся послѣ смерти кого либо изъ ихъ соотечественниковъ, опечатанія оныхъ, принятія мѣръ къ сохраненію наслѣдства умершихъ, также ликвидаціи и управленія такимъ наслѣдствомъ опредѣляются особыми декларацiями, конвенціями и трактатами (ср. Уст. Консульск., изд. 1887 г., ст. 2, прим.).

Примѣчаніе 3 (по Прод.). Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, вѣдомству Уѣздныхъ Членовъ Окружнаго Суда подлежатъ всѣ дѣла охранительнаго судопроизводства, отнесенныя Уставомъ Гражданскаго Судопроизводства къ вѣдомству Мировыхъ Судей, за исключеніемъ указанныхъ въ статьѣ 47 упомянутаго выше Положенія дѣлъ по выдачѣ данныхъ и купчихъ крѣпостей и вводу во владѣніе недвижимыми имуществами. — Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 1280 и 1290.

Постановленія упоминаемыхъ во 2 примѣчаніи къ 1238 ст. трактатовъ и декларацій — различны: 1) въ трактатахъ сравнительно-прежняго времени (напр. 1860 г. съ Австріею, 1850 г. съ Греціею) постановлено, что въ распоряженіе консульскаго или дипломатическаго агента, участвующаго въ описи и опечатаніи имущества, самыя вещи, принадле-

жащія къ движимому наслѣдству, могутъ быть передаваемы не иначе, какъ на основаніи довѣренности, выданной лицами, имѣющими право на то наслѣдство, или въ силу уполномочія, общаго или частнаго, которымъ онъ будетъ снабженъ на этотъ предметъ отъ своего правительства; 2) въ новѣйшихъ же конвенціяхъ (1874 г. съ Франціею, 1874 г. съ Германіею, 1875 г. съ Италіею, 1876 г. съ Испаніею, всѣ одинаковаго содержанія) консульская власть въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ сама совершать обрядъ опечатанія, принимать движимость въ свое завѣдываніе и т. д. Въ силу трактатовъ первой категоріи, консульская власть, не будучи уполномочена на самостоятельныя дѣйствія, является лишь представителемъ наслѣдниковъ; поэтому имущество передается консулу только тогда, когда оно подлежало бы передачѣ опредѣленному наслѣднику,—и отнюдь не тогда, когда еще неизвѣстно, кто будетъ признанъ наслѣдникомъ, хотя бы претенденты на наслѣдство и имѣлись въ виду ([79]/[197]).

Иностранные консулы, когда они дѣйствуютъ при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей, не могутъ быть отождествляемы съ частными лицами изъ иностранцевъ. Лишь въ исключительныхъ случаяхъ, точно опредѣленныхъ конвенціями, консулы являются въ томъ государствѣ, гдѣ они имѣютъ пребываніе, представителями частныхъ интересовъ (одинъ изъ такихъ случаевъ предусмотрѣнъ ст. 9-ю конвенціи 1874 г. съ Германіею); въ этихъ случаяхъ законъ признаетъ консуловъ за повѣренныхъ, представляющихъ на судѣ тяжущуюся сторону и посему подлежащихъ дѣйствію законовъ, опредѣляющихъ положеніе тяжущагося на судѣ. Но совсѣмъ въ иномъ видѣ оказывается значеніе консульской власти въ другихъ случаяхъ, когда консулъ входитъ въ сношенія съ мировыми судебными установленіями по поводу открывающагося наслѣдства послѣ иностранцевъ; такъ, по ст. 2 той же конвенціи, при опечатаніи вещей и бумагъ умершаго, а также при публикаціяхъ объ открытіи наслѣдства и о вызовѣ наслѣдниковъ или кредиторовъ, германскіе консулы имѣютъ ту же власть, что и мѣстныя судебныя установленія; почти въ такихъ же границахъ опредѣлена консульская власть и послѣдующими ст., установляющими порядокъ храненія наслѣдства, продажу подверженныхъ порчѣ вещей, удовлетвореніе кредиторовъ и передачу имущества наслѣдникамъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ, германскіе генеральные консулы, консулы и вице-консулы дѣйствуютъ какъ должностныя лица и сносятся, какъ таковыя, съ суд. учрежденіями имперіи на основаніи общихъ о семъ постановленій, и, между прочимъ, согласно 357 ст. т. II ч. 1 Св. Зак. (изд. 1876 г.), обязывающей каждое судебное мѣсто и каждое должностное лицо, получившее законное требованіе другого должностного лица, исполнить оное безъ замедленія. Въ сношеніяхъ этого рода, очевидно, не могутъ имѣть никакого примѣненія ст. 261, 46, 247 и 248 Уст. Гражд. Суд. ([88]/[34], [83]/[1]),—и лично къ консулу никакіе иски о наслѣдствѣ обращаемы быть не могутъ ([88]/[34]).

Изъ буквальнаго смысла 9 ст. конвенціи 20 марта (1 апрѣля) 1874 г. съ Франціею очевидно, что консулы признаются за повѣренныхъ своихъ соотечественниковъ. Слѣдовательно, именно въ виду этого ихъ значенія, предоставляется имъ являться предъ подлежащими властями для защиты, по всякому относящемуся до открытія наслѣдства дѣлу, интересовъ наслѣдниковъ, отыскивая ихъ права или отвѣчая по простираемымъ къ нимъ искамъ. Само собой разумѣется, что, какъ и вообще повѣренные, консулъ можетъ защищать, въ силу своего званія, права и интересы лишь своихъ соотечественниковъ, а не права и интересы постороннихъ для него подданныхъ другихъ государствъ. Поэтому и объявленіе консулу рѣшенія суда можетъ имѣть значеніе только для тѣхъ лицъ, повѣреннымъ которыхъ онъ состоитъ ($^{82}/_{138}$).

«Изъ буквальнаго содержанія 19 ст. трактата съ Австріей 2 (14) сентября 1860 г. явствуетъ, съ одной стороны, что при открытіи наслѣдства послѣ умершаго въ Россіи австрійскаго подданнаго, мѣры охраненія движимой части онаго принимаются мѣстными властями при дѣятельномъ участіи австрійскаго консула или дипломатическаго агента, а съ другой — что, независимо отъ сего, движимое наслѣдство можетъ быть передано въ распоряженіе того же консула или агента, при соблюденіи двухъ условій: чтобы оно передано ему было не иначе, какъ на основаніи довѣренности отъ наслѣдниковъ или въ силу полномочія отъ его правительства, и чтобы выдачѣ наслѣдства предшествовалъ вычетъ всего, что будетъ подлежать къ платежу въ странѣ, гдѣ открылось наслѣдство». Изъ текста этой ст. «вовсе не видно, чтобы выдача движимыхъ наслѣдствъ вмѣнена была мѣстнымъ властямъ въ непремѣнную обязанность, а сказано лишь, что «принадлежащія къ наслѣдству вещи могутъ быть передаваемы». Въ этомъ отношеніи, приведенное правило трактата 1860 г. существенно разнится отъ правилъ, содержащихся въ позднѣйшихъ конвенціяхъ о наслѣдствахъ, заключенныхъ, начиная съ 1874 года, съ другими державами (Франціею, Германіею, Италіею и Испаніею): въ послѣднихъ новое начало проведено болѣе рѣшительно, такъ какъ выдача движимаго наслѣдства иностранному консулу, при соблюденіи извѣстныхъ предохранительныхъ условій, предписана какъ мѣра обязательная. Хотя въ самой Австріи и существуетъ, съ 1854 г., по отношенію ко всѣмъ иностранцамъ, правило, въ силу котораго, въ случаѣ смерти иностранца на австрійской территоріи, оставшееся послѣ него движимое наслѣдство, по принятіи необходимыхъ охранительныхъ мѣръ, обязательно передается въ распоряженіе государства, къ коему принадлежалъ умершій,—но примѣненіе этого правила предписано лишь подъ условіемъ взаимности со стороны иностранныхъ державъ; отношенія же по этому предмету между Россіею и Австріею опредѣлены лишь въ 19 ст. трактата 1860 г., изъ которой нельзя сдѣлать вывода, чтобы между этими державами передача движимыхъ наслѣдствъ была

обязательна;—напротивъ, держась буквальнаго смысла статьи, слѣдуетъ придти къ заключенію, что такая передача зависитъ всецѣло отъ усмотрѣнія властей страны, гдѣ открылось наслѣдство» (88/34).

Что же касается до вопроса о томъ, «какія послѣдствія влечетъ за собою совершившаяся уже передача, именно: изъемлется ли наслѣдство, со времени передачи его въ распоряженіе иностраннаго консула, отъ дѣйствія русскихъ законовъ и судовъ», или же компетентность русскихъ судовъ по отношенію къ переданному наслѣдству остается въ силѣ,—то «разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ того, какой смыслъ имѣетъ, по трактату, предоставленное консулу распоряженіе наслѣдствомъ». По смыслу трактата, «передача наслѣдства въ распоряженіе иностраннаго консула, именуемая въ трактатѣ также «выдачею» наслѣдства, не можетъ имѣть иного смысла какъ тотъ, что съ момента такой выдачи прекращается, по отношенію къ выданному наслѣдству, компетенція туземныхъ судовъ. Правильность такого объясненія подтверждается и самымъ характеромъ тѣхъ упомянутыхъ выше условій, при соблюденіи коихъ допускается означенная передача: во-первыхъ, требуется, чтобы консулъ былъ снабженъ особымъ на принятіе наслѣдства въ свое вѣдѣніе полномочіемъ,—чего для участія его въ мѣрахъ охраненія наслѣдства не указано,—и во-вторыхъ предписано, что выдача наслѣдства «можетъ послѣдовать не иначе, какъ за вычетомъ всего, что будетъ подлежать къ платежу въ странѣ, гдѣ открылось наслѣдство». Изъ точнаго смысла послѣдняго условія явствуетъ, что государство, гдѣ открылось наслѣдство, прямо противополагается тому государству, въ распоряженіе коего, въ лицѣ его представителя, передается наслѣдство, и что не было бы особенной надобности въ предварительной, до передачи наслѣдства, ликвидаціи платежей, если бы послѣ передачи продолжалась, по отношенію къ переданному въ распоряженіе консула наслѣдству, компетенція туземныхъ властей». Выводъ этотъ подтверждается и текстомъ полномочій, данныхъ австрійскимъ правительствомъ своимъ генеральнымъ консуламъ въ Россіи. «Возложенное на консула «храненіе» наслѣдства обязательно для него по отношенію къ правительству, отъ коего дано ему полномочіе, а не въ отношеніи къ властямъ того государства, гдѣ открылось наслѣдство». Отъ содержанія полученныхъ консуломъ отъ своего правительства инструкцій зависятъ и дѣйствія, въ коихъ должно заключаться предоставленное имъ распоряженіе переданнымъ наслѣдствомъ.—Засимъ—«не можетъ быть и рѣчи объ обратномъ истребованіи отъ консула русскимъ судомъ переданнаго уже имущества» (88/34).

Что касается наконецъ до «правильности дѣйствій мирового судьи, постановившаго о передачѣ наслѣдства въ распоряженіе консула, то, прежде всего, слѣдуетъ имѣть въ виду, что съ точки зрѣнія международныхъ отношеній, для того государства, въ распоряженіе коего пе-

редано означенное наслѣдство, не могутъ имѣть значенія какія либо предшествующія такой передачѣ неправильности, допущенныя мѣстными властями въ противность внутреннимъ законамъ страны, и, во всякомъ случаѣ, представитель иностраннаго правительства, съ момента выдачи наслѣдства въ его распоряженіе, долженъ руководиться предположеніемъ, что мѣстная власть, до выдачи онаго, исполнила все, предписанное ей туземными законами» (88/34).

Изъ смысла 19 ст. трактата съ Австріей отъ 2 (14) сентября 1860 г. вовсе не вытекаетъ положенія, что движимость, остающаяся въ Царствѣ Польскомъ по смерти австрійскаго подданнаго, должна подлежать дѣйствію австрійскихъ законовъ и распоряженію тамошнихъ судовъ (82/144).

Согласно конвенціи съ Италіей отъ 16 (28) апрѣля 1875 г. раздѣлъ между итальянскими подданными оставшейся въ Россіи движимости подвѣдомственъ итальянскимъ судамъ. Этимъ судамъ подвѣдомственъ и раздѣлъ аренднаго права на недвижимость въ Россіи (93/92). — *Ср. объясненіе къ ст. 402 § 2.*

По смыслу 2, 4 и 5 ст. той же конвенціи, «консульская власть имѣетъ несомнѣнное право требовать составленія описи и передачи ей всего движимаго имущества умершаго въ Россіи италіанскаго подданнаго,—несмотря на то, осталось ли послѣ него духовное завѣщаніе или нѣтъ, такъ какъ и самое духовное завѣщаніе должно быть передано ему; затѣмъ дальнѣйшее распоряженіе этимъ имуществомъ принадлежитъ консулу и подчиняется дѣйствію законовъ той страны, къ которой принадлежалъ умершій» (94/110).

См. объясненіе къ ст. 1218 и приложеніе къ ст. 1238.

II. О вызовѣ наслѣдниковъ.

1239. Наслѣдникамъ дѣлается по распоряженію тѣхъ судебныхъ мѣстъ, въ вѣдѣніи коихъ находится оставшееся послѣ умершаго имущество, вызовъ чрезъ публичныя вѣдомости (Учр. Сен., изд. 1886 г., ст. 329, прим., прил.: ст. 11, 23): 1) когда они всѣ или нѣкоторые изъ нихъ находятся въ отсутствіи; 2) когда умершій оставилъ по себѣ капиталъ, внесенный имъ въ Государственный Банкъ; или же 3) не выкупилъ до смерти своей заложенныхъ и просроченныхъ вещей въ С.-Петербургской или Московской Ссудныхъ Казнахъ.

Примѣчаніе 1. Вызовъ наслѣдниковъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, производится по правиламъ, указаннымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1883 г., ст. 1401 и слѣд.).

Примѣчаніе 2. Въ 1828 и 1848 годахъ было постановлено: объявленія о вызовѣ наслѣдниковъ послѣ лицъ, умершихъ въ военной службѣ, печаются въ военныхъ вѣдомостяхъ по правиламъ, въ Сводѣ Военныхъ Постановленій изложеннымъ. Но о смерти нижнихъ военныхъ чиновъ не дѣлается публи-

каціи въ вѣдомостяхъ, и родственники сихъ чиновъ вызываются лишь посредствомъ сношенія военныхъ начальниковъ съ мѣстными полиціями по принадлежности; при чемъ опредѣленный, для полученія имущества и денегъ, оставшихся послѣ такихъ лицъ военнаго вѣдомства, годичный срокъ считается со дня извѣщенія о смерти сихъ послѣднихъ означенныхъ родственниковъ оныхъ чрезъ мѣстную полицію. Гражданскому начальству вмѣняется въ обязанность, чтобы оно сообщало военнымъ начальникамъ, въ вѣдѣніи коихъ состояли умершіе нижніе чины, когда именно о смерти тѣхъ людей и оставшемся послѣ нихъ имуществѣ объявлено наслѣдникамъ.

Примѣчаніе 3 (по Прод.). Указанныя въ сей (1239) статьѣ статьи 11 и 23 приложенія къ примѣчанію къ ст. 329 Учрежденія Сената (изд. 1886 г.) соотвѣтствуютъ тѣмъ же статьямъ приложенія къ примѣчанію къ статьѣ 318 Учрежденія Сената (изд. 1892 г.). — Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 1241.

2-й п. этой ст. «требуетъ вызова наслѣдниковъ чрезъ публичныя вѣдомости, когда умершій оставилъ по себѣ капиталъ, внесенный въ Государственный банкъ. Отступить отъ этого закона (1401 ст. Уст. Гр. Суд.), имѣющаго цѣлію предупредить признаніе за кѣмъ либо наслѣдственныхъ правъ въ противорѣчіе съ правами другихъ лицъ на капиталъ, хранящійся въ Государственномъ банкѣ, возможно лишь на основаніи 1060, 1084 и 1098 ст. 1 ч. X т. и 67 ст. раздѣла IV уст. кред. т. XI ч. 2 изд. 1887 г., при исполненіи утвержденнаго судомъ къ исполненію духовнаго завѣщанія» ($^{92}/_{46}$). — *Ср. объясненіе къ ст. 1145.*

См. объясненія къ ст. 1225 § 2, къ ст. 1226, къ ст. 1241 § 2 и къ ст. 1336.

1240. **Если отсутствующіе наслѣдники находятся въ виду, и мѣстопребываніе ихъ извѣстно, то, сверхъ объявленія въ публичныхъ вѣдомостяхъ, надлежитъ относиться въ тѣ губерніи, въ коихъ они вѣдомы, или гдѣ имѣютъ свое пребываніе, чрезъ мѣстную полицію.**

1241. **Буде отсутствующіе наслѣдники не явятся въ теченіе полугода со дня послѣдняго припечатанія въ публичныхъ вѣдомостяхъ (Учр. Сен., изд. 1886 г., ст. 329, прим., прил.: ст. 11), то на лицо находящіеся наслѣдники вступаютъ по истеченіи сего срока во владѣніе оставшимся наслѣдствомъ; но симъ отсутствующіе наслѣдники не теряютъ своего права на открытіе спора установленнымъ порядкомъ и въ опредѣленные сроки.** — См. выше, ст. 1239 (прим. 3).

§ 1. Статьи 1241 и 1242 относятся къ тѣмъ только случаямъ, когда публикація о вызовѣ наслѣдниковъ была произведена: тогда срокъ давности исчисляется со дня публикаціи; если же публикаціи вовсе произведено не было, то теченіе давности должно быть исчисляемо со дня открытія наслѣдства ($^{77}/_{81}$).

§ 2. Публикація дѣлается для отсутствующихъ наслѣдниковъ; только для нихъ,—т. е. для такихъ, которые могли не знать объ открытіи наслѣдства, — давностный срокъ исчисляется со дня публи-

кціи (79/333, 77/265). Для наличныхъ наслѣдниковъ погасительная давность исчисляется со дня открытія наслѣдства (79/333). И вообще для лицъ, которыя знали объ открытіи наслѣдства ранѣе публикаціи, — публикація не имѣетъ значенія при исчисленіи давностнаго срока (77/265). Публикація не можетъ возстановить утраченнаго права (75/520).—Рѣшеніе вопроса о томъ, съ какого времени данное лицо знало объ открывшемся наслѣдствѣ, — относится къ фактической сторонѣ дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (77/265).

§ 3. Лицо, заявляющее свои права на наслѣдство, не обязано доказывать, что у наслѣдодателя нѣтъ другихъ, болѣе близкихъ родственниковъ: во владѣніе наслѣдствомъ вступаютъ ближайшіе изъ явившихся наслѣдниковъ,—хотя бы и были другіе, болѣе близкіе, коль скоро тѣ по вызову не явились (80/272, 79/90).—*Ср. объясненіе къ ст. 1148 § 2, къ ст. 1125 и къ ст. 1122.*

§ 4. Давностный срокъ для отысканія наслѣдства неявившимися своевременно наслѣдниками отъ явившихся исчисляется со дня публикаціи, а не со дня утвержденія явившихся наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства (74/557).—*Ср. объясненіе къ ст. 1246.*

§ 5. Наслѣдники, явившіеся по истеченіи установленнаго въ 1241 ст. шестимѣсячнаго срока, не обязаны отыскивать принадлежащія имъ части исковымъ порядкомъ, если утвержденные ранѣе и уже вступившіе во владѣніе имѣніемъ наслѣдники правъ ихъ не оспариваютъ (76/483).

§ 6. Лицо, получившее наслѣдство за неявкою, въ шестимѣсячный послѣ публикаціи срокъ, болѣе близкихъ наслѣдниковъ, — въ случаѣ предъявленія затѣмъ требованія со стороны наслѣдника, имѣющаго предпочтительное право на наслѣдство, обязано передать этому послѣднему не только полученное наличное имущество, но и все то, что было, во время обладанія наслѣдствомъ, отыскано отъ третьихъ лицъ, въ силу принадлежавшаго наслѣдодателю права (79/391).

§ 7. Правило объ исчисленіи исковой давности со дня публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ установлено только для наслѣдственныхъ исковъ, т. е. для отысканія имущества отъ лицъ, вступившихъ во владѣніе онымъ въ качествѣ наслѣдниковъ умершаго и оспаривающихъ наслѣдственныя права истцовъ; но оно не примѣняется къ искамъ о правѣ собственности, къ отысканію имущества отъ постороннихъ лицъ, нарушившихъ владѣніе истца, или же его умершаго родственника, послѣ котораго истецъ состоитъ наслѣдникомъ (82/91).

См. объясненія къ ст. 1225, къ ст. 1242 § 1, къ ст. 1246, къ ст. 1254 § 2, къ ст. 1164 § 2 и къ ст. 1301 § 1.

1242. Относительно правъ соучастниковъ въ наслѣдствѣ общаго имѣнія наблюдаются слѣдующія правила: 1) Соучастники въ наслѣдствѣ общаго имѣнія теряютъ права свои тогда только, когда не предъявятъ ихъ въ теченіе десяти лѣтъ со дня учиненнаго публичнаго вызова, буде таковой былъ сдѣланъ,

считая началомъ срока послѣднее припечатаніе въ вѣдомостяхъ. 2) Владѣніе одного изъ соучастниковъ общимъ ихъ имѣніемъ по заключенной между ними добровольной записи, или иной сдѣлкѣ, или по узаконенной довѣренности, какъ зависящее отъ актовъ условныхъ, не можетъ быть превращаемо чрезъ давность въ право единственной или исключительной сего владѣльца собственности. 3) Если соучастникъ, владѣвшій имѣніемъ, хотя бы то было и безъ надлежащаго уполномочія, показывалъ оное предъ присутственными мѣстами собственностію, обще съ другими ему принадлежащею, или выплачивалъ соучастникамъ ежегодно доходы, а впослѣдствіи тожъ самое имѣніе началъ показывать исключительною своею собственностью, то въ семъ случаѣ давность считается для отсутствующихъ соучастниковъ не со дня публикаціи, а со дня, въ который общее имѣніе показано единственною собственностію владѣющаго, или въ который сдѣлана послѣдняя уплата доходовъ, смотря по тому, что было позднѣе. 4) Что же касается до споровъ, возникающихъ изъ управленія общимъ имѣніемъ, независимо отъ права собственности на оное, то споры сіи, какъ и всѣ вообще гражданскіе иски, подлежатъ дѣйствію общей давности.

§ 1. Статья эта, установляя для предъявленія соучастниками въ наслѣдствѣ общаго имѣнія ихъ правъ десятилѣтній срокъ давности, исчисляемый со дня публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ,—не исключаетъ возможности пріобрѣтенія кѣмъ либо изъ означенныхъ соучастниковъ права собственности на общее наслѣдственное имѣніе на основаніи общаго закона о давности, изображеннаго въ ст. 533 ([74]/166). — Если публикаціи сдѣлано не было, то наслѣдственное имѣніе можетъ быть пріобрѣтено однимъ изъ наслѣдниковъ въ исключительную собственность силою давностнаго владѣнія,—и срокъ давности исчисляется, по общему правилу, со дня начала давностнаго владѣнія ([72]/680,23; *см. объясненія къ ст. 1241 §§ 1 и 2).*—Въ случаѣ, указанномъ въ 3 п. 1242 ст., судъ, для рѣшенія спора, обязанъ установить, по представленнымъ сторонами доказательствамъ, день, съ котораго началось исключительное владѣніе одного изъ соучастниковъ, и событіе, давшее поводъ къ наступленію давности ([72]/430).—*Ср. объясн. къ ст. 1246.*

§ 2. Для пріобрѣтенія общаго имѣнія въ исключительную собственность однимъ изъ соучастниковъ — не требуется, чтобы послѣдовало отреченіе со стороны прочихъ соучастниковъ; они лишаются своихъ правъ и безъ отреченія, силою давности ([79]/384).

§ 3. Право иска къ третьему лицу, потерянное нѣкоторыми изъ сонаслѣдниковъ, не можетъ быть возстановлено въ лицѣ другихъ сонаслѣдниковъ ([75]/288). Но наслѣдникъ, предъявляющій искъ объ отысканіи наслѣдства и имѣющій по закону право на одинаковую съ нимъ наслѣдственную долю, въ правѣ получить изъ наслѣдства такую же часть, какъ и отвѣтчикъ, хотя бы и были другіе наслѣдники, не заявившіе своихъ правъ; поэтому пропущеніе кѣмъ либо изъ сонаслѣдниковъ давности на отысканіе наслѣдства служитъ въ пользу всѣхъ наслѣдниковъ, заявившихъ свои права, а не исключительно въ пользу того изъ нихъ, который прежде прочихъ вступилъ во владѣніе всѣмъ наслѣдствомъ ([76]/444).

См. объясненіе къ ст. 1246.

1243. **Имѣніе лица, въ безвѣстномъ отсутствіи находящагося, по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи, берется въ казенный присмотръ.**

См. объясненія къ ст. 1162 § 2, къ ст. 1167 и 1244.

1244. **Если безвѣстно отсутствующій явится прежде истеченія десятилѣтняго срока со дня объявленія въ вѣдомостяхъ, и надлежащимъ образомъ докажетъ, что имѣніе по наслѣдству принадлежитъ ему, тогда оно возвращается ему со всѣми доходами со времени взятія въ казенный присмотръ, за вычетомъ только издержекъ, употребленныхъ на сохраненіе его; издержки сіи однако же ни въ какомъ случаѣ не должны превышать одного процента со ста.**

§ 1. Если лицо, признанное, по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи, находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи, не явится послѣ сдѣланнаго ему вызова въ теченіе десяти лѣтъ, то его права на имѣнія прекращаются. По 1244 ст. т. X ч. 1 св. Зак. Гр. имѣніе возвращается безвѣстно-отсутствующему только тогда, когда онъ явится прежде истеченія упомянутаго срока. Законъ съ неявкою безвѣстно-отсутствующаго въ теченіе десяти лѣтъ связываетъ предположеніе, что такое лицо, не явясь въ этотъ срокъ, уже вовсе не явится. При неявкѣ безвѣстно-отсутствующаго въ теченіе десяти лѣтъ, при извѣстныхъ условіяхъ возникаетъ право собственности казны на его имѣніе. «Если же такимъ образомъ (въ общемъ гражданскомъ порядкѣ, не касаясь тѣхъ случаевъ, которые предусмотрѣны въ 326 и 327 ст. улож. о наказ.) право собственности на имѣніе безвѣстно-отсутствующаго прекращается для него въ случаѣ неявки въ теченіе десяти лѣтъ со времени вызова, то только съ этого времени могутъ возникнуть и наслѣдственныя права на имѣніе его наслѣдниковъ». Во время же теченія этого срока право безвѣстно-отсутствующаго на его имѣніе признается еще существующимъ и охраняется закономъ; имѣніе его находится въ казенномъ присмотрѣ или опекѣ и доходы съ него сохраняются на случай его явки. Такія мѣры охраненія могутъ быть отмѣнены, въ случаѣ неявки его, лишь по истеченіи всѣхъ десяти лѣтъ и, слѣдовательно, до истеченія ихъ не можетъ быть и передачи имѣнія наслѣдникамъ. Въ случаѣ явки вызываемаго, имѣніе возвращается ему непосредственно изъ казеннаго присмотра или опеки (92/97; *ср.* 90/126).—*Ср. слѣд. §.*

§ 2. Публикаціи, произведенныя по удостовѣреніи судебной власти въ томъ, что предположеніе о безвѣстномъ отсутствіи подкрѣплено достаточными доказательствами, должны служить вызовомъ не только объявляемаго безвѣстно-отсутствующимъ, но и лицъ, могущихъ имѣть наслѣдственныя послѣ него права. Лица эти обязаны заявлять, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ, о своихъ наслѣдственныхъ правахъ во время производства о безвѣстномъ отсутствіи и именно со времени первой публикаціи

о вызовѣ безвѣстно-отсутствующаго. При этомъ для наслѣдниковъ сохраняется и общій десятилѣтній срокъ, установленный закономъ для заявленія о наслѣдственныхъ правахъ (1246 ст. т. X ч. 1 Св. Зак. Гр.). Затѣмъ самое вступленіе въ наслѣдство явившихся и доказавшихъ свои права наслѣдниковъ можетъ послѣдовать лишь по истеченіи полныхъ десяти лѣтъ послѣ перваго вызова и неявки по оному лица, объявленнаго безвѣстно-отсутствующимъ ($^{92}/_{97}$).—*Ср. предыд. §.*

См. объясненія къ ст. 1225 § 2 и къ ст. 1167 § 1[4].

1245 отмѣнена.

1246. **Кто въ теченіе десятилѣтняго срока не явится для полученія наслѣдства, тотъ лишается онаго навсегда.**

§ 1. Въ законахъ не содержится прямого правила, въ силу котораго на время пожизненнаго владѣнія пріостанавливалось бы теченіе давностнаго срока, установленнаго для отысканія наслѣдства. Право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца. Правило это неизмѣнно сохраняетъ свою силу для наслѣдниковъ при поступленіи наслѣдства въ постороннее пожизненное владѣніе. Постороннее пожизненное владѣніе наслѣдственнымъ имѣніемъ допускаетъ осуществленіе наслѣдственнаго права собственника въ разнообразныхъ проявленіяхъ его, за исключеніемъ права владѣнія, а при такихъ условіяхъ, пожизненное владѣніе не вызываетъ и надобности въ отдаленіи, до окончанія онаго, того момента, съ котораго должно воспринимать дѣйствіе право наслѣдника. Поэтому и при существованіи посторонняго пожизненнаго владѣнія, незаявленіе наслѣдникомъ о своихъ наслѣдственныхъ правахъ въ теченіе давностнаго срока или неосуществленіе имъ, въ продолженіе этого времени, своего наслѣдственнаго права тѣмъ или другимъ образомъ (хотя бы пожизненное владѣніе длилось долѣе 10 лѣтъ), влечетъ за собою, въ силу узаконеній о земской давности для начатія исковъ, утрату наслѣдственнаго права, потерю права отыскивать наслѣдство судомъ ($^{86}/_{15}$).

§ 2. «Смыслъ этой ст. состоитъ въ томъ, что имѣніе (за полученіемъ котораго наслѣдники не явились) дѣлается, по 1162 ст. Зак. Гр., выморочнымъ ($^{90}/_{129}$).—*Ср. объясненія къ ст. 1162 § 2.*

См. объясненія къ ст. 1241 §§ 1, 2, 4, 6, 7, къ ст. 1242 §§ 1—2 и къ ст. 1301 § 1.

1247. **Наслѣдники умершихъ въ Россіи иностранцевъ, находящіеся за границею, вызываются, для принятія наслѣдства, черезъ публичныя вѣдомости, издаваемыя на нѣмецкомъ языкѣ. Срокъ же къ предъявленію требованій на наслѣдство пребывающимъ какъ въ Европѣ, такъ и въ другихъ частяхъ свѣта, полагается двухлѣтній.**

1248. Наслѣдники умершихъ въ Россіи иностранцевъ изъ Турецкихъ и Персидскихъ подданныхъ и вообще Азіятцевъ, находящіеся за границею, вызываются, для принятія наслѣдства, чрезъ публичныя Вѣдомости на Русскомъ языкѣ, и сверхъ того чрезъ Губернскія Вѣдомости пограничныхъ съ отечествомъ умершаго иностранца губерній. Независимо отъ публикацій, мѣстныя губернскія начальства должны доставлять въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ свѣдѣнія о всѣхъ вообще умершихъ въ Россіи иностранцахъ и оставшемся послѣ нихъ имуществѣ, въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ есть иностранные Консулы, сообщать сіи свѣдѣнія непосредственно тѣмъ изъ нихъ, которымъ умершіе иностранцы были подвѣдомственны.

1249 исключена.

1250 отмѣнена.

1251. Для принятія наслѣдства, наслѣдникамъ членовъ Университета и чиновниковъ учебнаго вѣдомства опредѣляется годовой срокъ.

1252 отмѣнена.

1253. Правила относительно денегъ и имущества, остающихся послѣ умершихъ въ больницахъ и богадѣльняхъ общественнаго призрѣнія и другихъ сего рода заведеніяхъ, излагаются по принадлежности въ уставахъ и положеніяхъ, для сихъ заведеній изданныхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ПРИНЯТІИ НАСЛѢДСТВА И ОТРЕЧЕНІИ ОТЪ ОНАГО.

1254. Право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца.

§ 1. Переходъ наслѣдственныхъ правъ совершается въ моментъ смерти наслѣдодателя, силою самаго событія смерти наслѣдодателя. Для предпринятія какихъ либо дѣйствій относительно наслѣдственнаго имущества, не требуется со стороны лицъ, которыя имѣютъ наслѣдственное право, безусловно предварительнаго утвержденія ихъ въ правахъ наслѣдства ($^{96}/_{116}$, 29, $^{93}/_{4}$, $^{85}/_{1}$, $^{80}/_{101}$, 65, $^{75}/_{848}$, 582, $^{73}/_{645}$, $^{71}/_{115}$, $^{69}/_{1241}$, 926, 822).

Поэтому лицо, имѣющее наслѣдственное право, можетъ,—независимо отъ того, утверждено оно или не утверждено въ правахъ наслѣдства,—отыскивать наслѣдственное имѣніе изъ чужого владѣнія ($^{80}/_{101}$), заявить споръ противъ завѣщанія наслѣдодателя ($^{75}/_{519}$), предъявить искъ объ отысканіи наслѣдства ($^{75}/_{582}$), принять участіе въ дѣлѣ, касающемся наслѣдственнаго имущества ($^{76}/_{442}$), получить исполнительный листъ по состоявшемуся въ пользу наслѣдодателя судебному рѣшенію ($^{80}/_{65}$), отчуждать наслѣдственное имущество ($^{96}/_{116}$, $^{75}/_{848}$, и т. п.—Судъ не въ правѣ отвергнуть право лица являться преемни-

комъ умершаго исключительно на томъ основаніи, что лицо это не утверждено въ правахъ наслѣдства,—а долженъ войти въ разсмотрѣніе, можетъ ли это лицо, по представленнымъ имъ доказательствамъ и имѣющимся въ дѣлѣ даннымъ, быть почитаемо преемникомъ правъ умершаго, по законамъ о наслѣдствѣ ($^{80}/_{65}$ и *ср. предыд. цит.*).

Законъ только предоставляетъ наслѣдникамъ обращаться, для опредѣленія ихъ правъ, къ содѣйствію суда,—лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они считаютъ это необходимымъ ($^{80}/_{101}$, $^{71}/_{115}$).

«Если переходъ наслѣдственнаго имѣнія совершается въ законномъ порядкѣ вступленіемъ во владѣніе онымъ, безъ всякаго участія судебныхъ органовъ, то очевидно, что въ случаяхъ воспослѣдованія, по какимъ либо причинамъ, постановленій судовъ по сему предмету, — неуказаніе въ оныхъ названій и мѣста нахожденія всѣхъ имѣній не можетъ имѣть невыгодныхъ для наслѣдниковъ послѣдствій. Равнымъ образомъ поименованіе въ такихъ постановленіяхъ нѣкоторыхъ изъ сихъ имѣній, само по себѣ, не служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ тому, чтобы переходъ другихъ имѣній того же наслѣдодателя не могъ совершиться однимъ пріемомъ оныхъ со стороны наслѣдника, если не выражено, что исчисленными имѣніями исчерпывается составъ наслѣдства» ($^{85}/_{1}$).

Изъ того, что утвержденіе въ правахъ наслѣдства необязательно,—не слѣдуетъ, чтобы этимъ обусловливалось для наслѣдниковъ пріостановленіе теченія общаго давностнаго срока для отысканія наслѣдства» ($^{86}/_{15}$).—*См. объясненія къ ст. 1246.*

Однакожъ, есть случаи, когда утвержденіе въ правахъ наслѣдства необходимо для осуществленія наслѣдственныхъ правъ. Такъ, оно необходимо для полученія наслѣдникомъ охраненнаго (ст. 1225, 1226) наслѣдства *(ср. объясненіе къ этой же ст. § 4)*, для полученія сдѣланнаго наслѣдодателемъ вклада въ городскіе общественные банки ($^{77}/_{310}$).—*Ср. объясненія къ ст. 1225 § 4 и къ ст. 1239.*

«Для наслѣдника, желающаго продать унаслѣдованную недвижимость, обязательно ли представленіе старшему нотаріусу судебнаго опредѣленія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства?» По смыслу 167 и 168 ст. нотар. пол., «для осуществленія той цѣли, которую имѣетъ законъ, обязывая старшаго нотаріуса убѣдиться въ принадлежности имѣнія на правѣ собственности лицу, его отчуждающему, вполнѣ достаточно наличности доказательствъ, по закону могущихъ удостовѣрить принадлежность права собственности. Въ тѣхъ случаяхъ, когда принадлежность имущества сторонѣ, отчуждающей оное, доказывается пріобрѣтеніемъ по наслѣдству, нельзя безусловно отрицать, что можетъ встрѣтиться надобность въ опредѣленіи подлежащимъ судомъ правъ наслѣдника на то или другое имущество умершаго наслѣдодателя. Такая надобность можетъ пред-

ставиться, напримѣръ, при наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ, когда одна часть наслѣдства переходитъ въ родъ отца, а другая въ родъ матери (1138 ст. Зак. Гр. т. X ч. 1). Въ подобныхъ случаяхъ должно имѣть мѣсто особое, по каждой части наслѣдства, утвержденіе наслѣдниковъ (рѣш. 1875 г. № 848). Тѣмъ не менѣе несомнѣнно слѣдуетъ также признать, что требованіе, при всякомъ утвержденіи въ нотаріальномъ порядкѣ акта, устанавливающаго права на недвижимое имѣніе, представленія старшему нотаріусу судебнаго опредѣленія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, лишено законнаго основанія». Право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца, уже просто въ силу событія смерти прежняго владѣльца; обязательнаго утвержденія суда въ правахъ наслѣдства нашими законами не установлено; наслѣдникамъ предоставляется обращаться, для опредѣленія правъ ихъ на наслѣдство, къ содѣйствію суда только въ тѣхъ случаяхъ, когда они считаютъ это необходимымъ. «Разсужденіе (судебной палаты), что старшій нотаріусъ не властенъ разрѣшать вопросы о наслѣдственныхъ правахъ, представляется невѣрнымъ въ примѣненіи къ той дѣятельности старшаго нотаріуса, которая возлагается на него 167 ст. пол. нотар., обязывающею старшаго нотаріуса удостовѣряться въ принадлежности имущества сторонѣ, отчуждающей оное, причемъ онъ не долженъ уклоняться отъ разсмотрѣнія доказательствъ принадлежности отчуждающему имущества по наслѣдству. Задача старшаго нотаріуса въ этомъ случаѣ состоитъ не въ томъ, чтобы постановить судебное опредѣленіе о чьихъ либо наслѣдственныхъ правахъ на имущество, а въ томъ, чтобы признать, приводятъ ли представленныя доказательства къ убѣжденію въ дѣйствительной принадлежности имѣнія владѣльцу, оное отчуждающему» ($^{96}/_{116}$).

Разъясненіе это распространяется и на тѣ случаи (именно по такому случаю оно и высказано), когда продавецъ (въ данномъ случаѣ—бывшій колонистъ) ссылается на то, что унаслѣдовалъ продаваемое имущество въ силу мѣстнаго обычая и представляетъ доказательства такого обычая ($^{96}/_{116}$).—*Ср. объясненія къ ст. 1184 § 4.*

§ 1^1. «Опредѣленія судовъ въ охранительномъ порядкѣ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства не преграждаютъ лицамъ, полагающимъ, что опредѣленіями этими нарушены ихъ собственныя наслѣдственныя права, принести, въ установленномъ порядкѣ, или жалобу высшему суду на то, что, не смотря на бывшій уже въ виду суда споръ, послѣдовало въ охранительномъ порядкѣ опредѣленіе объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, или предъявитъ споръ, не пропуская на предъявленіе онаго срока давности со времени открытія наслѣдства (ст. 1222, 1254 т. X ч. 1), или, если они были въ отсутствіи, со времени вызова наслѣдниковъ (ст. 1239, 1246 ч. 1 т. X и рѣш. $^{75}/_{520}$, $^{74}/_{23}$ и др.). Тѣмъ не менѣе опредѣленія суда въ охранительномъ

порядкѣ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, не могущія стѣснять въ искѣ наслѣдства тѣхъ наслѣдниковъ, которые неучаствовали въ дѣлѣ, по коему они безспорно состоялись (80/124, 77/270 и др.),—сохраняютъ до отмѣны оныхъ или до рѣшенія возникшаго спора въ подлежащемъ судѣ,—который можетъ и посредствомъ обезпеченія иска остановить дѣйствіе охранительнаго опредѣленія,—свою силу собственно въ отношеніи признанія правъ наслѣдства, хотя означенныя опредѣленія не могутъ нарушать правъ третьихъ лицъ и даже правъ лицъ, имѣющихъ притязаніе на наслѣдство, въ другихъ отношеніяхъ, напримѣръ, не могутъ прерывать фактическаго ихъ владѣнія недвижимымъ имѣніемъ (84/55 и др.). Поэтому лицо, полагающее, что опредѣленіемъ суда въ охранительномъ порядкѣ нарушены его собственныя наслѣдственныя права, не можетъ въ такомъ дѣлѣ, которое не имѣетъ предметомъ своимъ установленіе правъ на то же наслѣдство, о которомъ состоялось охранительное опредѣленіе, опровергать оное представленіемъ въ подтвержденіе сего не судебнаго же опредѣленія или рѣшенія о томъ наслѣдствѣ, а иныхъ доказательствъ, безъ соображенія притомъ о своемъ правѣ предъявить споръ о наслѣдствѣ» (92/30, 90/97). «Это положеніе въ особенности слѣдуетъ признать въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ, возражающій противъ судебнаго опредѣленія, основываетъ свои возраженія на незаконности рожденія истца, въ пользѣ коего состоялось опредѣленіе, потому что законъ (ст. 1340 Уст. Гр. Суд. и др.) ограничиваетъ самое право иска по дѣламъ о законности рожденія». По этимъ основаніямъ, Сенатъ призналъ, что «векселедатель въ правѣ лишь судебнымъ опредѣленіемъ или рѣшеніемъ, а не иными доказательствами опровергать передаточную надпись на векселѣ, сдѣланную въ силу послѣдовавшаго въ охранительномъ порядкѣ опредѣленія суда объ утвержденіи надписателя въ правахъ наслѣдства къ имуществу прежняго безспорнаго векселедержателя» (90/97).—*Ср. слѣд. § и объясн. къ ст. 132.*

§ 1^{2}. Въ силу соображеній, изложенныхъ въ предыд. §, «въ спорахъ, возникающихъ между наслѣдникомъ и пожизненнымъ владѣльцемъ на почвѣ ихъ взаимныхъ правоотношеній, пожизненный владѣлецъ не можетъ въ этомъ качествѣ противопоставить наслѣднику, утвержденному судомъ въ правахъ наслѣдства, отсутствующее у него, пожизненнаго владѣльца, собственное наслѣдничье право» *(ср. объясн. къ ст. 521 § 1^{1})*; поэтому «въ такомъ случаѣ отвѣтчику (пожизн. владѣльцу), для отраженія предъявленнаго къ нему (наслѣдникомъ) иска, надлежитъ опровергнуть судебное опредѣленіе объ утвержденіи истца въ правахъ наслѣдства представленіемъ доказательствъ, удостовѣряющихъ недѣйствительность помянутаго опредѣленія»; такимъ доказательствомъ могутъ служить лишь судебное опредѣленіе или рѣшеніе, опровергающее то опредѣленіе (92/30).—*Ср. предыд. §.*

§ 1[3]. «По силѣ 67 ст. уст. Госуд. банка, банкъ не въ правѣ отказать въ выдачѣ вклада лицу, утвержденному опредѣленіемъ мирового судьи въ правахъ наслѣдства послѣ умершаго собственника вклада на томъ лишь основаніи, что стоимость означеннаго вклада, по оцѣнкѣ банка, превышаетъ сумму мировой подсудности (500 р.)» ([91]/[41]).

§ 2. Право на доходы съ наслѣдственнаго имѣнія принадлежитъ съ самой кончины владѣльца—только тѣмъ наслѣдникамъ, которые явились для принятія наслѣдства въ теченіе шестимѣсячнаго (ст. 1241) срока. Но если наслѣдственное имѣніе уже поступило, въ силу 1241 ст., во владѣніе явившихся наслѣдниковъ, то вопросъ о правѣ другихъ явившихся затѣмъ до истеченія давности (ст. 1246) на доходы разрѣшается по правиламъ о вознагражденіи за владѣніе чужимъ имуществомъ (ст. 609 и слѣд.), т. е. смотря по тому, будетъ ли владѣніе первыхъ признано судомъ добросовѣстнымъ или недобросовѣстнымъ ([76]/[29]).

§ 3. Право на открывшееся наслѣдство какъ по закону, такъ и по завѣщанію, принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины наслѣдодателя. Поэтому, въ случаѣ уничтоженія судомъ завѣщанія, оно признается недѣйствительнымъ не со времени судебнаго о томъ рѣшенія, а со дня смерти завѣщателя ([74]/[155]). Но погасительная давность на отысканіе наслѣдства въ указанномъ 3-мъ пунктѣ 1110 ст. случаѣ начинается со времени уничтоженія завѣщанія ([88]/[48], [83]/[126], [79]/[384], [72]/[1223]).—*Ср. объясн. къ ст. 1110 § 3.*

«Съ какого времени начинается теченіе исковой давности для наслѣдника по завѣщанію, отыскивающаго наслѣдственный капиталъ изъ владѣнія наслѣдника по закону, утвержденнаго въ правахъ наслѣдства въ охранительномъ порядкѣ: со дня ли полученія послѣднимъ означеннаго имущества, или же со времени утвержденія окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ духовнаго завѣщанія къ исполненію?» Изъ статей 691—694 т. X ч. 1, выражающихъ общія правила объ исковой давности, явствуетъ, что право на искъ объ извѣстномъ предметѣ почитается открывшимся для истца лишь съ того времени, когда, при наличности дѣйствительнаго принадлежащаго ему права, послѣдовало то нарушеніе, которое составляетъ предметъ иска. Съ той поры, когда право на искъ возникло и открылась законная возможность въ лицѣ истца къ предъявленію иска, надлежитъ исчислять и земскую давность для права на искъ. Хотя, по 1254 ст. т. X ч. 1, право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ (по закону и по завѣщанію) съ самой кончины владѣльца, но это законоположеніе должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что правамъ и обязательствамъ наслѣдниковъ, по утвержденіи ихъ, приписывается обратное дѣйствіе, вплоть до момента открытія наслѣдства. Права наслѣдованія по завѣ-

щанію требуютъ утвержденія ихъ судомъ (т. X ч. 1, ст. 1060 и слѣд.). У наслѣдника по завѣщанію, пока оно не утверждено, нѣтъ никакого основанія, въ силу котораго имущественное право на наслѣдство должно принадлежать ему, а не другому. Такимъ образомъ, въ виду прямой зависимости, въ которой искъ объ осуществленіи наслѣдственныхъ правъ, основываемыхъ на духовномъ завѣщаніи, находится отъ того, будетъ ли завѣщаніе судомъ окончательно признано, слѣдуетъ придти къ заключенію, что давность на предъявленіе сего иска до такого окончательнаго признанія не можетъ имѣть мѣста, и лишь со времени воспослѣдованія окончательнаго судебнаго рѣшенія объ утвержденіи духовнаго завѣщанія къ исполненію начнется теченіе исковой давности для иска наслѣдника по завѣщанію къ наслѣдникамъ по закону о наслѣдствѣ». И наоборотъ: для исковъ объ осуществленіи наслѣдственныхъ правъ наслѣдниками по закону, нарушенныхъ завѣщательными распоряженіями наслѣдодателя, «срокъ теченія давности надлежитъ исчислять не со времени смерти наслѣдодателя, а со времени судебнаго рѣшенія о признаніи завѣщательныхъ распоряженій наслѣдодателя недѣйствительными, такъ какъ до воспослѣдованія такого рѣшенія завѣщательныя распоряженія препятствовали осуществленію наслѣдственныхъ правъ наслѣдниковъ по закону» ($^{92}/_{86}$, $^{89}/_{48}$, $^{72}/_{1223}$).

§ 4. До изданія временныхъ правилъ о завѣщаніяхъ, 5-го апрѣля 1869 г.,—снятіе мѣръ охраненія и выдача душеприкащикамъ или наслѣдникамъ по завѣщанію охраненнаго имущества—могли имѣть мѣсто не иначе, какъ по постановленію о томъ надлежащаго суда, смотря по роду и цѣнѣ наслѣдственнаго имущества ($^{71}/_{657}$, $^{69}/_{612}$, ^{15}, $^{67}/_{177}$); съ изданіемъ же упомянутыхъ правилъ, не можетъ уже быть требуемо никакое иное судебное постановленіе, кромѣ утвержденія завѣщанія къ исполненію ($^{74}/_{127}$, $^{72}/_{885}$).

§ 5. Въ законѣ нѣтъ такого правила, чтобы во всѣхъ случаяхъ отказа кому либо по завѣщанію права собственности подъ условіемъ бездѣтной кончины пожизненнаго владѣльца—право собственности указаннаго въ завѣщаніи наслѣдника воспринимало свое начало только съ момента, когда окончательно выяснится, что у пожизненнаго владѣльца не останется потомства, т. е. съ кончины этого послѣдняго. Напротивъ, по 1222 и 1254 ст., наслѣдство открывается естественною смертію владѣльца и право на оное принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой его кончины ($^{82}/_{63}$).

§ 6. Обсуждая вопросъ, какому именно суду должны быть предъявлены иски, предусмотрѣнные въ 215 ст. Уст. Гражд. Суд.,—Сенатъ высказалъ слѣдующія соображенія: «Подъ наслѣдствомъ, въ смыслѣ предмета посмертнаго преемства, законъ разумѣетъ не одно лишь имущество, но и вообще совокупность правъ и обязательствъ умершаго лица... По принятому въ законодательствѣ словоупотребленію,

наслѣдствомъ именуется не только то, что составляетъ предметъ преемства, но и наслѣдованіе и самое право наслѣдованія. Въ послѣднемъ значеніи употреблено означенное выраженіе, напр., въ заглавіи 2 раздѣла III книги X т. 1 ч. Въ такомъ же несомнѣнно смыслѣ говорится въ законѣ и объ открытіи наслѣдства, ибо открывается не имущество или вообще предметъ преемства, а самое право наслѣдованія: открытіе наслѣдства и есть тотъ моментъ, когда возникаетъ это право»... Поэтому мѣстомъ открытія наслѣдства нельзя считать мѣсто нахожденія наслѣдственнаго имущества,— тѣмъ болѣе, что имущество это можетъ находиться въ разныхъ мѣстахъ.—«Право наслѣдованія, какъ право вступленія въ юридическія отношенія умершаго, опредѣляется отношеніемъ преемника не къ предмету наслѣдованія, а къ лицу наслѣдодателя, — установлено ли это отношеніе самимъ закономъ, или волею завѣщателя,—и въ этомъ смыслѣ оно является, прежде всего, правомъ личнымъ, хотя и касается лишь имущественной сферы правъ наслѣдодателя. Такимъ характеромъ права наслѣдованія объясняется то общепринятое начало, въ силу котораго право это, въ случаѣ столкновенія законовъ разныхъ мѣстностей, обсуживается по законамъ не той мѣстности, гдѣ находится наслѣдственное имущество, а той, гдѣ умершій имѣлъ постоянное мѣстожительство (ст. 1279, 1282, 1287, 1289 т. X ч. 1), независимо отъ нѣкоторыхъ изъятій, установленныхъ именно для примѣненія законовъ той и другой мѣстности (тамъ же ст. 1286, 1295 и др.).—Тѣмъ же общимъ правиломъ, служащимъ также основаніемъ общей подсудности (203 ст. Уст. Гражд. Суд.), и по тѣмъ же соображеніямъ, должна, очевидно, опредѣляться и подсудность исковъ о правѣ наслѣдованія, такъ какъ открытіе права наслѣдованія должно быть относимо не къ тому мѣсту, гдѣ оказалось оставшееся послѣ умершаго имущество, а къ тому, гдѣ онъ имѣлъ въ послѣднее время осѣдлость, хотя обыкновенно въ мѣстѣ осѣдлости сосредоточена и дѣятельность лица и имущественная его обстановка (ср. 204 ст. Уст.). Такимъ образомъ, истинный смыслъ указанной въ 215 ст. Уст. подсудности сводится къ тому началу, что мѣстомъ открытія наслѣдства должно почитаться мѣсто послѣдняго, передъ смертью, постояннаго жительства наслѣдодателя. При семъ разумѣется само собою, что въ томъ случаѣ, если у умершаго была осѣдлость одновременно въ нѣсколькихъ мѣстахъ, мѣстомъ послѣдняго постояннаго жительства должно почитаться, примѣнительно къ указанію 1285 ст. X т. 1 ч., то мѣсто осѣдлости, гдѣ умершій имѣлъ пребываніе въ послѣднее время. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что временное или случайное пребываніе внѣ мѣста постояннаго жительства, хотя и служитъ, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, основаніемъ подсудности (ст. 206 и 207 Уст.), не можетъ имѣть никакого значенія при опредѣленіи подсудности по искамъ о наслѣд-

ствѣ. Посему, и мѣсто смерти лица, послѣдовавшей внѣ мѣста постояннаго жительства умершаго, не можетъ почитаться ни мѣстомъ открытія наслѣдства, ни основаніемъ подсудности означенныхъ исковъ, тѣмъ болѣе, что относить открытіе наслѣдства къ мѣсту смерти наслѣдодателя—значило бы, въ случаѣ его смерти въ иной странѣ, распространить подсудность на иностранныя судебныя мѣста. Что же касается указанія на 1222 ст. X т. 1 ч. въ подтвержденіе того, что иски должны быть предъявляемы по мѣсту смерти наслѣдодателя, то оно не можетъ быть признано основательнымъ уже потому, что событіемъ смерти опредѣляется лишь время открытія наслѣдства, а вовсе не мѣсто, гдѣ наслѣдство должно почитаться открывшимся» ([85]/[131]).

См. объясненія къ ст. 1026 § 4[1], къ ст. 1106, къ ст. 1154 § 2, къ ст. 1246, къ ст. 1255 § 3 и къ ст. 1167 § 2.

1255. Наслѣдники властны принять наслѣдство или отречься отъ онаго.

§ 1. Наслѣдники властны только принять наслѣдство—или отречься отъ него; законъ не допускаетъ ни условнаго принятія наслѣдства до предварительнаго ознакомленія съ положеніемъ дѣлъ наслѣдодателя ([78]/[243], [67]/[384]) (это допускается только для наслѣдниковъ лицъ торговаго званія: [70]/[244]), ни условнаго отреченія въ пользу другихъ наслѣдниковъ ([93]/[4], [78]/[243], [77]/[24]).

Если наслѣдники выражаютъ свой отказъ такимъ образомъ, что обусловливаютъ его переходомъ ихъ частей къ извѣстному лицу, то въ дѣйствіи этомъ, какъ выражающемъ собою уже распоряженіе наслѣдственною частью, отчужденіе ея,—нельзя усматривать отреченія: подобный отказъ представляется уже не одностороннимъ дѣйствіемъ лица по объявленіи имъ суду о пользованіи или непользованіи гражданскимъ правомъ,—а имѣетъ характеръ двусторонней сдѣлки по наслѣдству, характеръ договорный ([93]/[4], [78]/[243], [72]/[794], [68]/[552]). — Уступить наслѣдственное имущество въ пользу другого наслѣдника — наслѣдникъ можетъ лишь порядкомъ, указаннымъ въ 708 и 728 ст. 1 ч. X т.,—но не путемъ отреченія ([77]/[24]).—*Ср. слѣд. §.*

§ 1[1]. «Отреченіе составляетъ актъ личной воли каждаго изъ наслѣдниковъ и не связываетъ воли послѣдующихъ наслѣдниковъ, если только въ законѣ не выражено положительнаго указанія по сему предмету (ст. 1002 т. X ч. 1). По ст. 1255 наслѣдники властны принять наслѣдство или отречься отъ него. Принявшій наслѣдство ближайшій наслѣдникъ самимъ актомъ осуществленія наслѣдственныхъ правъ устраняетъ дальнѣйшихъ наслѣдниковъ умершаго. Наоборотъ, отрекшійся отъ наслѣдства выбываетъ изъ числа лицъ, призываемыхъ по закону къ наслѣдованію послѣ умершаго, и открываетъ дальнѣйшимъ наслѣдникамъ путь къ наслѣдству. Отреченіе отъ наслѣдства можетъ имѣть лишь характеръ безусловный, и отрекающійся

наслѣдникъ не въ правѣ какимъ либо образомъ повліять на даль нѣйшую судьбу наслѣдства, переходъ котораго опредѣляется прямымъ указаніемъ закона. При такомъ характерѣ отреченія и въ виду того, что по закону нисходящіе призываются къ наслѣдованію въ силу при надлежащихъ каждому изъ нихъ самостоятельныхъ правъ, опредѣленныхъ близостью родства съ наслѣдодателемъ (ст. 1121 т. X ч. 1), отреченіе ближайшаго наслѣдника отъ наслѣдства не можетъ закрыть дальнѣйшему наслѣднику доступа къ наслѣдству. По ст. 1111 т. X ч. 1 право наслѣдованія въ порядкѣ, законами опредѣленномъ, простирается на всѣхъ членовъ рода, одно кровное родство составляющихъ. Посему для права наслѣдованія необходимо принадлежать къ роду и занимать въ немъ опредѣленное мѣсто, иначе сказать, быть внукомъ, племянникомъ или инымъ родственникомъ наслѣдодателя, но не требуется быть правопреемникомъ непосредственнаго наслѣдника. Если же каждый изъ родственниковъ наслѣдуетъ не въ силу правъ непосредственнаго наслѣдника, а въ силу своихъ родственныхъ связей съ наслѣдодателемъ, то и нисходящіе отрекшагося отъ наслѣдства лица не теряютъ своихъ родственныхъ связей съ наслѣдодателемъ, а потому въ качествѣ его родственниковъ сохраняютъ право наслѣдованія на общемъ основаніи. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, надлежитъ придти къ заключенію, что отреченіе отца отъ наслѣдства не влечетъ за собою лишеніе сына права на то же наслѣдство». Такимъ образомъ, племянникъ наслѣдодателя въ правѣ предъявить права на наслѣдство, отъ котораго отрекся его отецъ (92/58; *ср.* 94/95).— *Ср. объясненія къ ст. 1125, 1122 и 1106.*

Однакожъ разъясненіе это непримѣнимо: 1) къ родившемуся послѣ учиненнаго отцомъ отреченія, ибо, еще не родившись въ моментъ открытія наслѣдства, онъ самостоятельнаго права на наслѣдство не имѣетъ (94/95) (*Ср. объясненіе къ ст. 1106*)

и 2)—къ отреченію, сдѣланному не при открытіи наслѣдства, а при выдѣлѣ (94/95); *ср. объясненіе къ ст. 998 § 2.*

§ 2. Правомъ отречься отъ наслѣдства наслѣдникъ можетъ воспользоваться лишь настолько, насколько это не лишаетъ кредиторовъ его возможности получить удовлетвореніе своихъ претензій,—такъ какъ (ст. 1547) уступка своего права не дѣйствительна, если учинена во вредъ третьему лицу. Слѣдовательно, при неоплатности долговъ, при неимѣніи другого имущества на удовлетвореніе кредитора, отреченіе отъ наслѣдства можетъ быть признано недѣйствительнымъ,—но, конечно, лишь въ интересѣ кредиторовъ и только въ размѣрѣ ихъ претензій (84/50).— *См. объясненіе къ ст. 1529 § 16.*

§ 3. «Время отреченія наслѣдника отъ наслѣдства должно быть

относимо къ моменту открытія наслѣдства» ($^{84}/_{23}$).— *См. объясненія къ ст. 1154 § 2 и къ ст. 1155 § 1*[1].

См. объясненія къ ст. 1004 § 2.

1256. **Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, если наслѣдники, по бѣдности своей, или другимъ какимъ либо причинамъ, не будутъ въ состояніи, или не захотятъ отыскивать открывшагося наслѣдства, то имъ дозволяется право на такое наслѣдство передать, или уступить кому либо другому, по ихъ произволу.**

См. объясненія къ ст. 710 и 556.

I. Принятіе наслѣдства и послѣдствія онаго.

1257. **За малолѣтныхъ, безумныхъ и умалишенныхъ, согласіе или несогласіе на принятіе наслѣдства обязаны изъявлять назначенные надъ ними опекуны.**

См. объясненіе къ ст. 1164 § 2.

1258. **Принявшему наслѣдство принадлежитъ не только наличное имущество и капиталы, но и слѣдующіе къ полученію долги, заслуженное жалованье, и тому подобное, по службѣ умершему законно принадлежавшее.**

§ 1. Жалованье и всѣ прибавочныя къ нему подъ разными наименованіями (квартирныя, столовыя и т. п.) суммы, слѣдовавшія умершему и полученныя послѣ его смерти наслѣдниками, принадлежатъ къ составу наслѣдства; полученіе ихъ—есть принятіе наслѣдства, обязывающее къ платежу долговъ наслѣдодателя ($^{71}/_{251}$).

§ 2. Но считаться наслѣдственнымъ имуществомъ могутъ только тѣ суммы, на которыя наслѣдодатель при жизни своей имѣлъ право; поэтому пенсіи и пособія, выдаваемыя вдовѣ и семейству наслѣдодателя, — не могутъ быть признаваемы наслѣдствомъ и полученіе ихъ къ платежу долговъ наслѣдодателя не обязываетъ ($^{73}/_{202}$, $^{70}/_{1462}$).

«Право на пенсію, какъ личное и пожизненное, не можетъ принадлежать къ числу правъ наслѣдственныхъ. Оно прекращается смертью пенсіонера, за исключеніемъ тѣхъ, предусмотрѣнныхъ въ законѣ, случаевъ, когда, и при жизни пожалованнаго пенсіею, выдача оной можетъ быть прекращена или пріостановлена. Посему, въ законахъ и нѣтъ указанія на возможность передать кому либо пенсію путемъ законнаго наслѣдованія или посредствомъ духовнаго завѣщанія. «Вдова чиновника не отвѣчаетъ своею пенсіею за долги мужа, и изъ этого правила допущено одно только изъятіе, установленное 1088 ст. Уст. Гражд. Суд., изд. 1883 г., по силѣ коей «на удовлетвореніе казеннаго взысканія, открывшагося на умершемъ чиновникѣ, у котораго не осталось имущества, удерживается третья часть изъ пен-

сіи, получаемой его вдовою» (88/8, *и см. предыд. цитату*).—*Ср. объясненіе къ ст. 1259 § 3.*

См. объясненія къ ст. 1104.

1259. Но вмѣстѣ съ имуществомъ и правами къ принявшему наслѣдство переходятъ и обязанности: 1) платить долги умершаго соразмѣрно наслѣдственной его долѣ, и отвѣтствовать, въ случаѣ недостатка имѣнія, даже собственнымъ капиталомъ и имуществомъ; 2) выполнять обязательства по договорамъ съ казною и частными лицами и удовлетворять открывшіеся на умершемъ казенные начеты и взысканія; 3) вносить судебныя пошлины и штрафы, которые при жизни внесены имъ не были; и 4) вообще отвѣтствовать въ искахъ по имуществу.

Примѣчаніе. По долговымъ обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія, если они представлены ко взысканію по смерти заемщика, наслѣдники его отвѣтствуютъ только всѣмъ принятымъ ими по наслѣдству отъ должника имѣніемъ; если же таковое обязательство будетъ оставлено въ безгласности въ теченіе десяти лѣтъ со времени смерти заемщика, то наслѣдники его освобождаются отъ всякой по оному отвѣтственности.

§ 1. Наслѣдники отвѣчаютъ за долги наслѣдодателя во всякомъ случаѣ: утверждены ли они въ правахъ наслѣдства или приняли наслѣдство безъ судебнаго опредѣленія (75/395, 73/1647, 71/819, 609/501; *ср. объясненіе къ ст. 1254 § 1*), — въ безспорномъ ли порядкѣ получили наслѣдство или посредствомъ иска (72/662), — изъ родового ли или изъ благопріобрѣтеннаго имущества состоитъ наслѣдство (67/467),— получено ли оно въ силу закона или въ силу завѣщанія (80/34, 74/190, 71/781, 780, 392, 68/777, 610), домашняго или крѣпостного (если только завѣщаніе не осуществлено, въ видѣ дара, при жизни завѣщателя: *см. ст. 991*) (71/392).

§ 2. Отвѣтственность эта распредѣляется между сонаслѣдниками пропорціонально полученной каждымъ долѣ наслѣдства *(см. слѣд. цит.)*. Въ этомъ отношеніи законъ не дѣлаетъ различія между наслѣдниками и легатаріями: тѣ и другіе отвѣчаютъ одинаково, соразмѣрно отношенію полученнаго каждымъ — къ общей массѣ наслѣдственнаго имущества (79/294; *ср.* 86/60).—*См. объясненіе къ ст. 1086 § 4.*

Не изъятъ отъ отвѣтственности и супругъ, получившій указную часть; и онъ отвѣчаетъ соразмѣрно полученной имъ долѣ наслѣдства (80/35, 79/171, 73/1674, 68/563). Для опредѣленія размѣра этой отвѣтственности, надо оцѣнить или учесть всю полученную на указную часть долю имѣнія въ совокупности, движимаго и недвижимаго,—и опредѣлить отношеніе этой доли къ общему количеству всего наслѣдства (79/171).

Если одно и то же лицо получило наслѣдство и по закону и по завѣщанію, то отвѣтственность его опредѣляется соотвѣтственно общей стоимости всего имъ полученнаго (80/35). Такъ должна быть

опредѣляема, напр., отвѣтственность супруга, получившаго указную долю и, сверхъ того, унаслѣдовавшаго по завѣщанія ([80]/35).

§ 3. Лицо, получившее имѣніе, по завѣщанію, въ пожизненное владѣніе,—участвуетъ въ платежѣ долговъ наслѣдодателя ([80]/237, и *см. слѣд. цит.*). Состоящее въ пожизненномъ владѣніи имѣніе не изъято и отъ публичной продажи на удовлетвореніе долга наслѣдодателя. При такомъ способѣ удовлетворенія, и пожизненный владѣлецъ, и наслѣдникъ, которому принадлежитъ право собственности, — оба несутъ отвѣтственность по соразмѣрности, соотвѣтствующей соотношенію ихъ наслѣдственныхъ правъ: пожизненный владѣлецъ лишается права пользованія доходами съ имѣнія, а наслѣдникъ — права собственности на это имѣніе ([95]/82, [80]/237, [76]/170). Но когда взысканіе обращается на наслѣдственное имѣніе, не состоящее въ пожизненномъ владѣніи, между тѣмъ какъ есть еще и другое имѣніе того же наслѣдодателя, предоставленное имъ въ пожизненное владѣніе ([80]/237, [76]/170), и вообще когда представляется нужнымъ опредѣлить, какая часть долга упадаетъ на пожизненнаго владѣльца, и какая на прочихъ наслѣдниковъ,—размѣръ отвѣтственности пожизненнаго владѣльца не можетъ быть опредѣляемъ однимъ отношеніемъ стоимости имѣнія, поступившаго въ пожизненное владѣніе, къ остальному наслѣдственному имѣнію, а долженъ быть опредѣляемъ соразмѣрно отношенію цѣнности права пожизненнаго владѣнія къ стоимости всего наслѣдства; цѣнность же этого права можетъ быть опредѣляема десятилѣтнею сложностью дохода, приносимаго поступившимъ въ пожизненное владѣніе имѣніемъ ([80]/237, [77]/373).—На этихъ основаніяхъ опредѣляется и отвѣтственность супруга, получившаго имѣніе другого супруга въ пожизненное владѣніе по правиламъ, изложеннымъ въ приложеніи къ ст. 116 т. X ч. 1 ([80]/237, [77]/373, [76]/170).—*Ср. слѣд. §.—Ср. § 16.*

§ 3[1]. Долги, обезпеченные имѣніемъ должника, подлежатъ удовлетворенію исключительно изъ этого имѣнія. Отсюда,—по вопросу о разверсткѣ такихъ долговъ между пожизненнымъ владѣльцемъ и наслѣдниками завѣщателя,—«вытекаетъ рядъ положеній, состоящихъ въ томъ: 1) что платежи, причитающіеся по состоящему въ залогѣ кредитнаго установленія имѣнію, которое находится въ чьемъ либо пожизненномъ владѣніи, обязанъ вносить одинъ пожизненный владѣлецъ, безъ участія наслѣдника, который еще не пользуется имѣніемъ, а, при обремененіи онаго долгомъ, быть можетъ и никогда не воспользуется; 2) что пожизненный владѣлецъ имѣнія, обезпечивающаго долгъ наслѣдодателя, погашаетъ этотъ долгъ лишь изъ средствъ этого имѣнія, не будучи обязанъ удовлетворять его изъ какихъ либо другихъ средствъ, ибо такихъ средствъ у него можетъ и не быть и наличность ихъ составляетъ обстоятельство случайное, которое отнюдь нельзя принимать въ разсчетъ при опредѣленіи отвѣтственности за долги наслѣдодателя, устанавливая ее различно, смотря по состоятельности по-

жизненнаго владѣльца, и 3) что пожизненный владѣлецъ не имѣетъ надобности, для сложенія съ себя отвѣтственности за ипотечный долгъ наслѣдодателя, отказываться отъ пожизненнаго владѣнія, такъ какъ онъ не подвергается опасности отвѣчать за такой долгъ свыше средствъ имѣнія, оный обезпечивающаго и съ продажею коего прекращается право пожизненнаго владѣнія» (95/82).

§ 3[2]. «Право на пенсію есть личное, а не наслѣдственное»; поэтому полученіе вдовою или дѣтьми пенсіи за службу мужа или отца не обязываетъ платить его долги. Но если дѣти отца, выслужившаго пенсію, приняли и наслѣдство послѣ него,—то и относительно пенсіи подчиняются дѣйствію 1085 и 1086 ст. Уст. Гр. Суд. (93/88).—*Ср. объясненіе къ ст. 1258 § 2.*

§ 4. Правило о томъ, что наслѣдники отвѣчаютъ за долги наслѣдодателя соразмѣрно полученной каждымъ долѣ наслѣдства, — имѣетъ полное примѣненіе въ томъ случаѣ, когда наслѣдство получаютъ наслѣдники по закону. Но когда наслѣдство переходитъ къ наслѣдникамъ не въ силу закона, опредѣляющаго порядокъ наслѣдованія однихъ лицъ послѣ другихъ, а волею лица, послѣ котораго остается наслѣдство, объявленною въ завѣщаніи,—тогда могутъ быть случаи, въ которыхъ этою же волею, прямо высказанною или подразумѣваемою (т. е. выводимою изъ смысла завѣщанія), опредѣляется и отвѣтственность наслѣдниковъ за долги наслѣдодателя; эта отвѣтственность можетъ быть раздѣлена между наслѣдниками, волею завѣщателя, и не соразмѣрно ихъ наслѣдственнымъ долямъ (82/62, 80/70, 74/190). Выведенное изъ смысла завѣщанія заключеніе суда о томъ, какъ распредѣлилъ завѣщатель между наслѣдниками отвѣтственность за его долги,—относится къ фактической сторонѣ дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (81/62, 74/190). Если завѣщатель отказываетъ одному лицу имѣніе, служащее обезпеченіемъ долга его, а другому предоставляетъ имѣніе, свободное отъ долга, то привлеченіе этого послѣдняго наслѣдника къ отвѣтственности за долгъ завѣщателя, лежащій на имѣніи, отданномъ сонаслѣднику, можетъ имѣть мѣсто лишь при наличности особаго о томъ завѣщательнаго распоряженія; отсутствіе же въ завѣщаніи какихъ либо указаній по этому предмету несомнѣнно свидѣтельствуетъ, что отвѣтственность за долгъ, обезпеченный имѣніемъ, оставляется всецѣло на томъ, кому это имѣніе завѣщается или кому оно достанется по праву законнаго наслѣдованія, и что прочіе сонаслѣдники, получившіе по завѣщанію имѣнія, свободныя отъ долга, не обязаны отвѣчать за тотъ обезпеченный долгъ (81/62, 80/70). — Или: если наслѣдодатель запродалъ имѣніе и умеръ до наступленія срока, къ которому обязался совершить купчую крѣпость, то обязанность выполнить запродажную запись и отвѣтственность за ея неисполненіе переходитъ исключительно на того наслѣдника, которому досталось запроданное имѣніе,—ибо только этотъ наслѣдникъ и имѣетъ

возможность выполнить запродажную запись (69/1185).—Но изъ того обстоятельства, что данный долгъ возникъ изъ обязательства (необезпеченнаго залогомъ или закладомъ), касающагося того опредѣленнаго имѣнія,—нельзя выводить, что отвѣтственность по такому долгу упадаетъ исключительно на унаслѣдовавшаго это имѣніе (76/399), — если нѣтъ о томъ особаго распоряженія завѣщателя (89/70, 74/190): такой долгъ, не будучи обезпеченъ опредѣленнымъ имуществомъ, лежалъ на всемъ имуществѣ наслѣдодателя, а потому и переходитъ на всѣхъ наслѣдниковъ (76/399).—*Ср. § 20 этого объясненія.*

§ 5. Сонаслѣдники, дѣля между собою наслѣдство, вольны договориться о распредѣленіи между ними отвѣтственности за долги наслѣдодателя и несоразмѣрно своимъ наслѣдственнымъ долямъ. Такая сдѣлка, будучи обязательною для взаимныхъ разсчетовъ между договорившимися лицами, не можетъ стѣснять правъ постороннихъ лицъ—кредиторовъ наслѣдодателя, въ сдѣлкѣ не участвовавшихъ: она не освобождаетъ никого изъ наслѣдниковъ отъ обязанности платить долги наслѣдодателя на законномъ основаніи,—а даетъ только сонаслѣдникамъ право требовать другъ отъ друга исполненія принятыхъ по ихъ договору обязательствъ и условій (76/307, 71/1173; *ср.* 81/127).

Ср. § 20 объясненія къ этой ст. и объясненія къ ст. 1341 § 1.

§ 6. Законъ установляетъ только соразмѣрность между отвѣтственностью наслѣдниковъ за долги наслѣдодателя и не дѣлаетъ при этомъ никакого различія, достаточно или недостаточно оставшагося послѣ должника имущества на полное удовлетвореніе его долговъ: и въ томъ, и въ другомъ случаѣ отвѣтственность распредѣляется по количеству полученнаго наслѣдства, такъ что соразмѣрное распредѣленіе, установленное 1 пунктомъ 1259 статьи, должно имѣть мѣсто какъ въ отношеніи отвѣтственности изъ самаго наслѣдственнаго имущества, такъ и въ отношеніи отвѣтственности собственнымъ имуществомъ наслѣдника (69/1292).—*Ср. объясненія къ ст. 1141 § 2 и къ этой ст. §§ 17 и 19.*

§ 7. Когда по иску, предъявленному къ наслѣднику должника, представляется доказаннымъ, что отвѣтчикъ дѣйствительно унаслѣдовалъ послѣ должника, и слѣдовательно правильно привлеченъ къ отвѣту,—то засимъ на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность доказать, что у него есть сонаслѣдники, обязанные дѣлить съ нимъ отвѣтственность по иску (76/549). Утверждая, что истецъ неправильно обращаетъ на него взысканіе всего долга, такъ какъ онъ получилъ не все наслѣдство,—отвѣтчикъ долженъ доказать, какая доля общей массы наслѣдства имъ унаслѣдована (77/330).

Но когда истецъ, будучи кредиторомъ должника, состоитъ въ то же время и его наслѣдникомъ, такъ что часть долга при этомъ погашается—то истецъ долженъ доказать, какую долю наслѣдства онъ получилъ, чтобы такимъ образомъ опредѣлить, какая часть долга осталась непогашенною (85/35).—*Ср. § 16 этого объясненія.*

§ 8. Наслѣдники отвѣчаютъ и за тѣ долги наслѣдодателя, которые лежали на немъ вслѣдствіе полученія имъ наслѣдства (68/47). Не отвѣчаютъ за долги лица представляемаго, когда наслѣдуютъ по праву представленія (79/392, 342, 70/1114), т. е. въ томъ случаѣ, когда представляемое лицо, при открытіи наслѣдства, не находилось уже въ живыхъ; но если въ моментъ открытія наслѣдства лицо это находилось въ живыхъ и затѣмъ умерло, не успѣвъ получить открывшагося ему наслѣдства, то наслѣдство это переходитъ къ его наслѣдникамъ отъ него, а не по праву представленія за него, — а потому переходитъ на наслѣдниковъ и обязанность платить его долги (70/1114).—*Ср. объясненіе къ ст. 1123 § 1.*

§ 9. Для наслѣдниковъ обязательны всѣ вообще имущественныя обязательства наслѣдодателя: коль скоро доказано, что данное лицо получило наслѣдство, то тѣмъ самымъ доказано, что на это лицо перешла, соразмѣрно наслѣдственной долѣ, и отвѣтственность по обязательствамъ наслѣдодателя (70/202),—кромѣ лишь исключительныхъ случаевъ (*см. § 4 этого объясненія*).

Для наслѣдниковъ обязательны и условія заключенной наслѣдодателемъ запродажной записи (74/787), и обезпечивающее его обязательства условіе о неустойкѣ (71/965), и арендные договоры (71/181, 67/304),—причемъ поставленное въ договорѣ условіе о передачѣ арендаторомъ своихъ правъ другому лицу—не можетъ стѣснить наслѣдниковъ арендатора въ преемствѣ его правъ (71/184); *ср. объясненія къ ст. 2018 и къ ст. 1586.*—На наслѣдника переходитъ и лежащее на имуществѣ запрещеніе, хотя бы это запрещеніе и не было переведено на имя наслѣдника (77/59).

§ 10. «Личныя» обязательства наслѣдодателя—для наслѣдниковъ не обязательны (71/206). Налагаемая 194-ю ст. 1 ч. X т. на дѣтей обязанность относительно пропитанія родителей—не переходитъ, съ принятіемъ наслѣдства, къ дѣтямъ и внукамъ наслѣдодателя (88/17, 87/105, 71/995); не переходитъ къ наслѣдникамъ и обязанность мужа доставлять пропитаніе и содержаніе женѣ (70/1599).—*Ср. объясненія къ ст. 194 § 1 и къ ст. 644 § 5.*

§ 11. Правило, по которому договоры о дѣйствіяхъ личныхъ не переходятъ на наслѣдниковъ,—имѣетъ тотъ смыслъ, что наслѣдники заключившаго такой договоръ не могутъ требовать отъ обязавшихся по тому договору продолженія личныхъ услугъ, какія одна изъ договорившихся сторонъ обязалась исполнить въ пользу другой. Другими словами, установленныя договоромъ личныя отношенія, со смертью одного изъ контрагентовъ, прекращаются. Но это не значитъ, чтобы съ тѣмъ вмѣстѣ безусловно погашались и возникшія изъ такого договора для одной изъ сторонъ имущественныя обязательства; такъ напр. наслѣдники лица, въ пользу котораго по договору была произведена какая либо работа, не въ правѣ отказываться отъ уплаты усло-

вленнаго за эту работу вознагражденія; въ этомъ случаѣ исполненіе условій договора не составляетъ, собственно говоря, продолженія его, а лишь выполненіе лежавшаго уже на умершемъ обязательства ([71]/206; *ср.* [75]/960).—*Ср. объясненія къ ст. 1544.*

§ 12. Лица, принявшія имѣнія умершаго владѣльца въ порядкѣ законнаго наслѣдованія и обязанныя, въ силу 1259 ст., исполнять всѣ его обязательства, не могутъ быть изъяты и отъ исполненія воли наслѣдователя, выраженной въ завѣщаніи, если она не противна закону,—напр. распоряженія о денежныхъ выдачахъ и т. п. ([74]/583).

§ 13. Обязанность удовлетворенія по обязательствамъ наслѣдователя возлагается на наслѣдниковъ по завѣщанію не въ силу завѣщанія, а въ силу закона; отвѣтственность эта по отношенію къ кредиторамъ опредѣляется не завѣщательными распоряженіями, а силою самаго обязательства ([71]/781, 780). Вообще, для наслѣдниковъ не можетъ быть установлено особаго, новаго начала исполненія обязательствъ, не существовавшаго для наслѣдователя, ибо на нихъ переходятъ всѣ тѣ обязанности по договорамъ, какія лежали бы на самомъ наслѣдователѣ, если бы жизнь его продолжалась,—съ строгимъ исполненіемъ всѣхъ сроковъ и всѣхъ условій, законамъ не противныхъ, которыя въ договорѣ постановлены, не взирая и на то, послѣдовало ли истеченіе сроковъ при жизни или по смерти обязавшагося лица ([68]/714). Наслѣдники продолжаютъ исполнять заключенный наслѣдователемъ договоръ въ силу общаго закона, по которому они въ отношеніи правъ и обязанностей наслѣдователя составляютъ продолженіе существованія его, а не въ силу особаго условія, которое наслѣдователь въ совершенный имъ съ другимъ лицомъ договоръ включилъ съ цѣлью обязать ихъ къ исполненію послѣ его смерти того или другого дѣйствія, которое самъ наслѣдователь, договоръ заключившій, не имѣлъ возможности исполнить; обязывать наслѣдниковъ такимъ образомъ, на случай смерти самого контрагента, послѣдній можетъ не иначе, какъ посредствомъ завѣщанія ([69]/1892). — *Ср. объясн. къ ст. 1010 § 1[1].*

§ 14. Отвѣтственность наслѣдниковъ не состоитъ ни въ какой зависимости отъ того, знали или не знали они объ обязательствѣ наслѣдователя ([68]/714), заключено ли обязательство до или послѣ составленія наслѣдователемъ завѣщанія ([72]/624), заявлено ли кредиторомъ требованіе до или послѣ шестимѣсячнаго срока, установленнаго на явку наслѣдниковъ по вызову ([75]/306), заявлено или не заявлено это требованіе при вводѣ наслѣдника во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ ([68]/6).—*См. объясненія къ ст. 2108.*

§ 15. Сенатъ признавалъ, что кредиторы наслѣдователя не имѣютъ никакого предпочтительнаго передъ кредиторами самого наслѣдника права на удовлетвореніе изъ наслѣдственнаго имущества: имущество наслѣдователя смѣшивается съ имуществомъ самого на-

слѣдника,—и кредиторы того и другого имѣютъ одинаковое право на удовлетвореніе. Словомъ, долги и имущество наслѣдодателя становятся долгами и имуществомъ наслѣдника ($^{80}/_{23}$, $^{79}/_{85}$, $^{78}/_{32}$).

Но затѣмъ Сенатъ «призналъ необходимымъ, не стѣсняясь предшествующими своими разъясненіями, подвергнуть опять обсужденію» вопросъ о томъ, «подлежатъ ли личные долги наслѣдодателя преимущественному удовлетворенію передъ личными долгами наслѣдника». — Обозрѣвъ, «въ историческомъ порядкѣ, всѣ относящіяся до сего предмета узаконенія»,—Сенатъ пришелъ къ заключенію о правѣ преимущественнаго удовлетворенія личныхъ кредиторовъ наслѣдодателя предъ личными кредиторами наслѣдника. Однакожъ, Правительствующій Сенатъ не могъ не обратить вниманія на то, что долги наслѣдодателя дѣлаются гласными не въ одно и то же время. Одни, предъявленные ко взысканію еще при жизни умершаго должника, уже извѣстны въ самый моментъ открытія послѣ него наслѣдства, другіе оглашаются вслѣдъ за его смертью, пока имущество еще не поступило въ обладаніе наслѣдниковъ; наконецъ, третьи — обнаруживаются тогда, когда эти послѣдніе уже вступили во владѣніе наслѣдствомъ. Въ первыхъ двухъ случаяхъ, наслѣдственное имущество продолжаетъ уже составлять вполнѣ самостоятельную массу, такъ что предпочтительное удовлетвореніе изъ него кредиторовъ умершаго не можетъ представить затрудненій; въ послѣднемъ же случаѣ, въ отношеніи движимости, теряются уже отличительные признаки наслѣдственнаго ея происхожденія, да, притомъ, какъ ею, такъ и недвижимою собственностью, по наслѣдству доставшеюся, наслѣдники, вступивъ во владѣніе въ силу 424 ст. т. X ч. 1, получаютъ право владѣть, пользоваться и распоряжаться по своему усмотрѣнію». Поэтому «должны быть признаны дѣйствительными всѣ распоряженія наслѣдниковъ по доставшемуся имъ наслѣдству, хотя бы эти распоряженія заключались въ залогѣ и даже въ отчужденіи этого наслѣдственнаго имѣнія, такъ что кредиторы наслѣдодателя могутъ простирать свои притязанія на преимущественное удовлетвореніе только изъ тѣхъ частей наслѣдства, которыя, при предъявленіи ихъ требованій ко взысканію, оставались еще въ обладаніи наслѣдниковъ и въ установленномъ закономъ порядкѣ будутъ подвергнуты, по этому поводу, аресту или запрещенію» ($^{87}/_{76}$, $^{86}/_{63}$).

§ 16. Въ случаѣ совпаденія въ одномъ и томъ же лицѣ правъ кредитора и обязанностей наслѣдника должника, — долгъ погашается въ размѣрѣ наслѣдственныхъ правъ ($^{80}/_{35}$, $^{74}/_{190}$, $^{69}/_{1292}$),—хотя бы это былъ и кредиторъ по закладной ($^{74}/_{190}$; *ср.* $^{80}/_{70}$). Но, при наслѣдованіи по завѣщанію, отвѣтственность сонаслѣдниковъ можетъ быть распредѣлена завѣщателемъ и непропорціонально наслѣдственнымъ ихъ долямъ *(ср. объясненіе къ этой же ст. § 4)*; въ такомъ случаѣ

предоставленіе должникомъ, по завѣщанію, какого либо своего имущества своему кредитору—можетъ и не имѣть послѣдствіемъ соотвѣтственнаго погашенія кредиторскихъ правъ ([80]/79, [74]/90). Тѣ же начала примѣнимы и въ такомъ случаѣ, когда кредиторъ получаетъ по завѣщанію имущество должника въ пожизненное владѣніе ([80]/70, [76]/170, [95]/82). — *Ср. объясненія къ этой же ст. §§ 3, 3[1] и 7.*

Когда часть долга наслѣдодателя признается погашенною вслѣдствіе перехода доли отвѣтственности по этому долгу на самого кредитора, въ качествѣ одного изъ сонаслѣдниковъ, то этимъ и исчерпывается вся доля отвѣтственности того изъ сонаслѣдниковъ, который состоитъ въ то же время и кредиторомъ; остальная за такимъ погашеніемъ часть долга уже не можетъ быть взыскиваема съ этого лица, а должна быть всецѣло обращена на другихъ сонаслѣдниковъ. Поэтому, въ случаѣ предоставленія завѣщателемъ-должникомъ части своего имущества въ пожизненное владѣніе своего кредитора, — кредиторскія права послѣдняго погашаются въ части, соразмѣрной полученному имъ наслѣдству (*ср. объясненіе къ этой же ст. § 7*); удовлетвореніе же остальной засимъ части долга такой кредиторъ въ правѣ получить изъ остального имущества наслѣдодателя ([76]/170).

§ 17. Примѣчаніе къ ст. 1259, постановляющее, что по безсрочнымъ обязательствамъ наслѣдники «отвѣтствуютъ только принятымъ ими по наслѣдству отъ должника имѣніемъ»,—имѣетъ тотъ смыслъ, что наслѣдники не отвѣчаютъ свыше стоимости наслѣдственнаго имущества, а не тотъ, что взысканіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть обращено иначе какъ на унаслѣдованное имущество; признавъ, что отвѣтчикъ, наслѣдникъ должника, не доказалъ недостаточности наслѣдственнаго имущества на удовлетвореніе долга наслѣдодателя, судъ не обязанъ ограничивать взысканіе только наслѣдственнымъ имуществомъ: взысканіе можетъ быть въ этомъ случаѣ обращено безразлично на всякое имущество отвѣтчика ([70]/31).

§ 18. Отвѣчаютъ за долги наслѣдодателя только его наслѣдники, принявшіе наслѣдство. Захватъ же наслѣдственнаго имущества постороннимъ лицомъ, не имѣющимъ наслѣдственныхъ правъ,—или напр. супругомъ, имѣющимъ право только на указную долю,—не дѣлаетъ это лицо отвѣтственнымъ въ платежѣ долговъ умершаго, а даетъ лишь право требовать возврата захваченнаго ([77]/151, [72]/102, [68]/563). — *Ср. объясненіе къ ст. 1261 §§ 4 и 5.*

§ 19. Наслѣдникъ отвѣчаетъ за долги наслѣдодателя соразмѣрно наслѣдственной своей долѣ (*ср. § 6 этого объясненія*); отвѣтствовать въ большемъ размѣрѣ наслѣдникъ можетъ лишь по признаніи несостоятельности остальныхъ сонаслѣдниковъ,—ибо 1259 ст. указываетъ на недостатокъ всего наслѣдственнаго имѣнія какъ на единственное условіе, при которомъ наслѣдникъ обязанъ отвѣчать за долгъ наслѣдодателя и своею собственностію, сверхъ той части имущества, которая имъ унаслѣдована отъ этого послѣдняго ([81]/187).

§ 20. Если заложенное имѣніе досталось по завѣщанію, то завѣщатель воленъ обязать одного лишь изъ наслѣдниковъ уплатить долгъ по закладной; но это однако не лишаетъ залогодержателя права взыскивать долгъ по закладной съ заложеннаго имѣнія, въ чьемъ бы владѣніи оно ни находилось; воля же завѣщателя обязательна только для наслѣдниковъ ([81]/[127], 1 апр., д. Боброва, [80]/[70]).—*Ср. § 4 этого объясненія.*

Если послѣ залогодателя открылось наслѣдство, то залогодержатель имѣетъ право требовать отъ наслѣдниковъ до раздѣла заложеннаго имѣнія, чтобы, примѣняясь къ 1329 ст., было опредѣлено, въ какой части долгъ по закладной относится къ различнымъ частямъ дѣлимаго имѣнія (*ср. § 6 этого объясненія*). Если ни въ закладной, ни при переходѣ заложеннаго имѣнія къ наслѣдникамъ и раздѣлѣ ими онаго, договорнымъ соглашеніемъ между ними и залогодержателемъ, или опредѣленіемъ суда, не означено, въ обезпеченіе какой части занятой по закладной суммы служатъ различныя части заложеннаго имѣнія, то залогодержатель долженъ предъявить искъ по закладной ко всѣмъ наслѣдникамъ, получившимъ заложенное имѣніе, и долженъ обратить на каждую часть изъ заложеннаго имѣнія взысканіе лишь такой суммы по закладной, которая соразмѣрна съ отношеніемъ этой части заложеннаго имѣнія къ цѣлому заложенному имѣнію. Въ случаѣ недостатка въ полученіи удовлетворенія залогодержателя изъ другихъ частей заложеннаго имѣнія, онъ можетъ недостающую часть, за продажею всѣхъ остальныхъ частей, обратить и на ту часть заложеннаго имѣнія, съ которой онъ получилъ уже ту часть взысканія, которая представлялась соразмѣрною съ этою частью имѣнія и занятою по закладной суммою ([81]/[127]).

См. объясненія къ ст. 487 § 2, къ ст. 570 § 10, къ ст. 897 § 3, къ ст. 991 § 5, къ ст. 1104 § 1, къ ст. 1141 § 2, къ ст. 1258, 1261, 1265.

1260. Ежели одинъ изъ сыновей отдалъ отцу на сохраненіе свои деньги, или другое движимое имущество, а отецъ умеръ не отдавъ ихъ, то другіе сыновья должны, до раздѣла въ отцовскомъ имѣніи, тотъ долгъ отцовскій уплатить брату, раздѣливъ оный между собою, въ томъ числѣ и съ нимъ, на равныя части. То же правило относится и къ имуществу, ввѣренному сыновьями, матери.

1261. Принятіемъ наслѣдства почитается, когда наслѣдники ни отзыва о неплатежѣ долговъ не учинили, ни доходовъ съ имѣнія умершаго не сохранили а владѣли и пользовались имуществомъ въ личную себѣ прибыль.

§ 1. Лицо, утвержденное въ правахъ наслѣдства,—въ порядкѣ охранительнаго или спорнаго производства, все равно,—предполагается дѣйствительнымъ и отвѣтственнымъ наслѣдникомъ. Могутъ быть случаи, когда такое лицо въ правѣ и послѣ того доказывать, что послѣ умершаго вовсе не осталось имущества, или что есть другія лица

хотя не утвержденныя въ правахъ наслѣдства, но, въ сущности, самымъ дѣйствіемъ принявшія на себя наслѣдничью отвѣтственность; но все это признанные наслѣдники обязаны доказать, а пока не доказали, не изъемлются отъ сопряженной съ званіемъ наслѣдника отвѣтственности (93/88, 69/1266). Въ позднѣйшемъ рѣшеніи, Сенатомъ признано, что постановленіе суда объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства составляетъ несомнѣнное удостовѣреніе наслѣдственныхъ правъ и обязанностей,—такъ что, въ случаѣ положительнаго заявленія наслѣдникомъ своей воли на принятіе наслѣдства, такія заявленія и постановленія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства служатъ удостовѣреніемъ принятія наслѣдства и предоставляютъ наслѣднику въ каждый данный моментъ вступить въ дѣйствительное владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ и требовать выдачи ему таковаго отъ всѣхъ и каждаго,—а вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ и для другихъ доказательствомъ, что данное лицо является преемникомъ правъ и обязанностей наслѣдодателя, и затѣмъ на него падаетъ отвѣтственность за долги умершаго; такимъ образомъ, наслѣдникъ можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ наслѣдникомъ и при отсутствіи фактическаго принятія имъ наслѣдственнаго имущества (73/695).—*См. объясненіе къ ст. 1265 § 1.*

Но отсутствіе постановленія объ утвержденіи даннаго лица въ правахъ наслѣдства—не исключаетъ возможности доказывать, что наслѣдство принято фактически (87/86, 73/695, и *ср. слѣд. цит.*).

§ 2. Принятіе наслѣдства и сопряженныхъ съ нимъ обязанностей—удостовѣряется такими дѣйствіями наслѣдника, изъ которыхъ судъ можетъ заключить, что онъ владѣлъ и пользовался наслѣдственнымъ имуществомъ въ личную себѣ прибыль (88/71, 73/695).—Вопросъ о томъ, вступило ли данное лицо фактически въ наслѣдство, — составляетъ существо дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (80/27, 77/19, 76/329, 75/480, 73/1502).—Существеннымъ признакомъ принятія наслѣдства является владѣніе и пользованіе наслѣдственнымъ имуществомъ въ личную себѣ прибыль (88/71).

Наслѣдникъ признается принявшимъ наслѣдство—когда онъ дѣлалъ какія либо распоряженія наслѣдственнымъ имуществомъ (69/501),—когда лицо, имѣющее наслѣдственныя права, ведетъ процессъ о принадлежавшихъ наслѣдодателю правахъ и обязанностяхъ (75/927),—когда сынъ продолжаетъ изданіе отца (68/552),—и т. п. Принявшимъ наслѣдство считается не только тотъ, кто вступилъ въ обладаніе наслѣдствомъ и воспользовался его выгодами, но и тотъ, кто приступилъ, въ качествѣ наслѣдника, къ исполненію обязательствъ, лежавшихъ на наслѣдодателѣ (67/384).

Фактъ вступленія наслѣдниковъ въ распоряженіе имуществомъ лица крестьянскаго сословія послѣ его смерти—можетъ быть удостовѣренъ волостнымъ правленіемъ (87/86).

Принятіе судомъ, или попечителемъ на правахъ опекуна, наслѣдственнаго имущества не какъ безхозяйнаго, а какъ принадлежащаго опекаемому,—составляетъ фактическое вступленіе опекаемаго въ наслѣдство (93/88, 77/24).

Но, напр., одно заявленіе, или упоминаніе о своихъ наслѣдственныхъ правахъ въ поданномъ въ судебное мѣсто прошеніи — не составляетъ еще принятія наслѣдства (71/971, 843, 819). Или: нельзя выводить заключенія о принятіи наслѣдства изъ того, напр., факта, что лицо, жившее вмѣстѣ съ наслѣдодателемъ и въ пользу котораго послѣднимъ составлено завѣщаніе, умедлило заявить о смерти завѣщателя (для принятія охранительныхъ мѣръ) (70/1583),—и т. п. Или: принятіе опекуномъ отъ судебнаго пристава наслѣдственнаго имущества, — если опекунъ не извлекъ изъ этого имущества «никакой личной для малолѣтняго пользы» и затѣмъ отрекся отъ наслѣдства,—не составляетъ принятія наслѣдства (88/71).

§ 3. Всякій наслѣдникъ, въ какой бы степени родства съ умершимъ онъ ни состоялъ, можетъ быть признанъ принявшимъ наслѣдство—если владѣлъ и пользовался наслѣдственнымъ имуществомъ (76/329).

§ 4. Однако не всякое лицо, вступившее въ обладанія, въ личную себѣ прибыль, наслѣдственнымъ имуществомъ, можетъ быть признано наслѣдникомъ, принявшимъ наслѣдство; судъ долженъ обсудить, представляется ли данное лицо, завладѣвшее имуществомъ умершаго, его наслѣдникомъ,—или завладѣло имуществомъ какъ лицо постороннее (77/151, 72/202, 68/563).—*Ср. объясненіе къ ст. 1259 § 18.*

§ 5. Когда, за смертію одного изъ наслѣдниковъ общаго имѣнія, прочіе наслѣдники раздѣлили это имѣніе, отдѣливъ однако часть умершаго и не воспользовались доходами съ этой части, то ущербъ, нанесенный имуществу умершаго, выразившійся въ томъ, что оставленная за нимъ часть имѣнія неравномѣрна съ прочими частями и что вообще раздѣлъ имѣлъ мѣсто безъ участія законнаго представителя умершаго, устанавливаетъ возможность оспаривать раздѣлъ, но не даетъ кредиторамъ умершаго права признавать совладѣльцевъ, производившихъ раздѣлъ, лицами, воспользовавшимися имуществомъ умершаго и потому отвѣтственными за его долги (74/224).

См. объясненія къ ст. 1246, 1254 и къ ст. 1152 § 1.

1262. **Дѣти не обязаны платить долговъ за родителей, если по смерти ихъ никакого имѣнія въ наслѣдство не получили, хотя бы по праву представленія и досталось имъ потомъ наслѣдство отъ дѣдовъ и другихъ родственниковъ.**

См. объясненія къ ст. 1152 § 1, къ ст. 1246 и 1254.

1263. **Казна и прочія мѣста и вѣдомства, принявшія наслѣдство въ выморочныхъ имуществахъ, не изъемлются отъ обязанности удовлетворять долги**

на тѣхъ имѣніяхъ лежащіе, и вообще отвѣтствовать въ искахъ порядкомъ, законами установленнымъ.

Примѣчаніе. Съ поступленіемъ имѣнія, состоящаго на правѣ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ, въ казенное вѣдомство на основаніи статьи 1181, исполненіе контрактовъ, заключенныхъ умершимъ владѣльцемъ, по предметамъ, относящимся вообще до имѣнія, принадлежитъ казнѣ, прочіе же контракты исполняются наслѣдниками.

1264 отмѣнена.

II. Отреченіе отъ наслѣдства и послѣдствія онаго.

1265. Отреченіемъ отъ наслѣдства признается: 1) когда наслѣдники не вступятъ въ наслѣдство по несоразмѣрности онаго съ долгами, и 2) когда отсутствующіе наслѣдники по учиненнымъ вызовамъ не явятся для принятія наслѣдства въ установленные сроки.

§ 1. Отреченіе отъ наслѣдства допускается лишь до принятія его, фактическаго или юридическаго (80/17, 78/243, 77/24, 76/447). Поэтому отреченіе недѣйствительно, если сдѣлано послѣ вступленія наслѣдника въ обладаніе наслѣдствомъ (77/24, 76/447, 72/776), или послѣ утвержденія въ правахъ наслѣдства (73/783). — *Ср. объясненія къ ст. 1261 §§ 1—4.*

Но если наслѣдство не было принято, то, сколько бы времени ни прошло послѣ открытія наслѣдства,—отреченіе дѣйствительно (80/17).

§ 2. Одинъ формальный отказъ отъ наслѣдства, безъ дѣйствительнаго осуществленія своего отреченія, недостаточенъ для освобожденія отъ отвѣтственности за долги наслѣдодателя; вступленіе въ обладаніе наслѣдствомъ, даже и послѣ формальнаго отреченія,—составляетъ актъ принятія наслѣдства и налагаетъ обязанность платить лежащіе на наслѣдствѣ долги (68/552).

§ 3. Отказъ отъ будущаго, еще не открывшагося, наслѣдства—недѣйствителенъ, — за исключеніемъ лишь случая, указаннаго въ ст. 1002 (78/280).—*Ср. объясненіе къ ст. 998 § 2.*

§ 4. Непринятіе наслѣдства возможно и безъ отреченія; лицо, имѣющее наслѣдственныя права, не смотря на незаявленіе объ отреченіи, въ правѣ доказывать, что наслѣдственнаго имущества вовсе не осталось, или что оно не было принято (71/86, 68/786).

§ 5. Частное опредѣленіе объ оставленіи заявленія объ отреченіи безъ послѣдствій—не служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ, что наслѣдство принято,—и не можетъ стѣснять судъ при рѣшеніи вопроса, принято наслѣдство или не принято (77/366).

§ 6. Неотысканіе наслѣдникомъ при жизни своей наслѣдства не можетъ считаться отреченіемъ и не влечетъ за собою утрату для преемниковъ этого лица права на полученіе какъ самаго наслѣдственнаго имущества, такъ и доходовъ съ него со времени смерти перваго

наслѣдодателя. Исключеніе изъ этого правила существуетъ только для наслѣдниковъ бездѣтнаго супруга, не требовавшаго при жизни выдѣла указной части (74/115).

См. объясненія къ ст. 1122, 1255, 1266 и 1002.

1266. Отреченіе отъ наслѣдства производится посредствомъ объявленія о томъ наслѣдниковъ въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ.

Отреченіе отъ наслѣдства выражается письменнымъ заявленіемъ о томъ надлежащему судебному мѣсту (74/228, 72/776, 71/86, 69/15, 67/177),—т. е. тому судебному установленію, которому наслѣдственное имущество, по мѣсту нахожденія, роду и цѣнѣ его, подвѣдомо (72/176, 71/86).

Допросъ на судѣ лица, отъ котораго подано заявленіе объ отреченіи, въ подтвержденіе этого заявленія—не составляетъ условія, необходимаго для дѣйствительности отреченія (71/228), — и вообще отреченіе не нуждается непремѣнно въ судебномъ утвержденіи (80/27, 76/476, 74/228, 72/776).

Такъ какъ объявленіе объ отреченіи отъ наслѣдства не есть искъ, а есть лишь письменное предъ судомъ сознаніе воли наслѣдника не пользоваться своими наслѣдственными правами, то при отсутствіи спора со стороны лицъ, интересы которыхъ могли бы этимъ отреченіемъ быть нарушены, подобное объявленіе не можетъ подлежать разсмотрѣнію по правиламъ, установленнымъ для дѣлъ исковыхъ (72/776). Судъ обязанъ лишь принять отреченіе къ свѣдѣнію, постановивъ о томъ частное опредѣленіе (74/476, 228). Засимъ судъ обязанъ заявленное ему отреченіе имѣть въ виду на случай возникновенія дѣлъ объ имѣніи или обязательствахъ того владѣльца, послѣ котораго отрекшееся лицо состояло наслѣдникомъ (72/776).

См. объясненія къ ст. 1265 §§ 1—5 и къ ст. 1004 § 2.

1267. Молчаніе законнаго наслѣдника при спорѣ сонаслѣдниковъ его противъ духовнаго завѣщанія не почитается отреченіемъ отъ наслѣдства, когда оное присуждено будетъ вслѣдствіе сего спора наслѣдникамъ по закону.

См. объясненія къ ст. 1110 § 3 и къ ст. 1254 § 3.

1268. Кто отрекся отъ наслѣдства, тотъ не обязанъ платить долговъ, лежащихъ на наслѣдствѣ.

См. объясненія къ ст. 1261, къ ст. 1265 §§ 1—5 и къ ст. 1266.

1269 до 1278 замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1219.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Объ открытіи наслѣдства и о порядкѣ наслѣдованія въ имуществѣ, остающемся въ губерніяхъ и областяхъ, на особыхъ правахъ состоящихъ послѣ смерти уроженцевъ губерній, состоящихъ на общихъ, безъ мѣстныхъ изъятій, правахъ, и въ обратномъ случаѣ.

1279. Гражданскія права и обязанности уроженцевъ губерній, состоящихъ на общихъ, безъ мѣстныхъ изъятій, правахъ, когда сіи уроженцы временно пребываютъ въ губерніяхъ и областяхъ, на особыхъ правахъ состоящихъ, опредѣляются общими законами Имперіи. Нахожденіе чиновниковъ въ одной изъ таковыхъ губерній или областей на службѣ не измѣняетъ ихъ правъ и обязанностей, буде они именно не изъявили намѣренія постоянно въ которой либо изъ сихъ губерній или областей водвориться, или буде, по мѣстнымъ законамъ, служба ихъ не считается уже и водвореніемъ въ томъ краѣ. На основаніи сего во всѣхъ распоряженіяхъ не только о недвижимомъ и движимомъ имуществѣ и капиталахъ, находящихся въ губерніяхъ, состоящихъ на общихъ правахъ, но и о движимомъ, при нихъ находящемся, какъ при жизни, такъ и на случай смерти, означенныя лица обязаны руководствоваться общими законами Имперіи.

См. объясненія къ ст. 1254 § 6.

1280. Въ случаѣ смерти уроженца одной изъ состоящихъ на общихъ правахъ губерній, временно пребывающаго въ губерніяхъ и областяхъ, состоящихъ на особыхъ правахъ, приведеніе въ извѣстность всего оставшагося послѣ него движимаго имущества, а равно и принятіе законныхъ мѣръ къ охраненію правъ наслѣдниковъ, относится къ обязанности Мироваго судьи, въ участкѣ коего наслѣдственное имущество находится, а тамъ, гдѣ не введены Судебные Уставы,—подлежащаго судебнаго мѣста той губерніи, гдѣ умершій имѣлъ пребываніе.—Ср. выше, ст. 1227 (прим.) и 1238 (прим. 3).

1281. Судебныя мѣста губерній, состоящихъ на особыхъ правахъ, въ случаѣ предъявленія наслѣдниками спора на оставшееся послѣ такихъ лицъ завѣщаніе, рѣшатъ оный на основаніи общихъ законовъ Имперіи.

1282. Равнымъ образомъ, на основаніи общихъ законовъ Имперіи, производится между наслѣдниками и раздѣлъ оставшагося послѣ умершаго движимаго имущества, если лицо сіе особаго духовнаго завѣщанія о томъ не учинило.

1283. Буде уроженецъ одной изъ губерній или областей, состоящихъ на особыхъ правахъ, временно пребывая въ которой либо изъ губерній, на общихъ правахъ состоящихъ, оставитъ, по смерти своей, движимое имущество, о коемъ между наслѣдниками возникнетъ споръ, то оный передается на разрѣшеніе того судебнаго мѣста упомянутыхъ губерній и областей, которому умершій, по постоянному жительству и по званію своему, былъ подвѣдомъ. Причемъ все означенное движимое имущество, по приведеніи онаго въ извѣстность, препровождается въ распоряженіе того же судебнаго мѣста, а вещи, тлѣнію и порчѣ подверженныя, или по свойству ихъ къ пересылкѣ неспособныя, равно какъ и требующія на содержаніе свое особыхъ издержекъ, продаются на законномъ

основаніи съ аукціоннаго торга; вырученная же за нихъ сумма, впредь до рѣшенія дѣла, пріобщается къ капиталу умершаго. Но для сохраненія въ пользу наслѣдниковъ, въ случаѣ ихъ желанія, могущихъ оставаться послѣ такихъ лицъ примѣчательныхъ произведеній изящныхъ искусствъ, постановляется правиломъ, чтобы оныя включаемы были въ аукціонную продажу тогда лишь, когда никто изъ наслѣдниковъ не изъявитъ желанія принять ихъ на свою часть.

1284. Гражданскія права и обязанности по распоряженію движимымъ имуществомъ лицъ, не имѣющихъ постояннаго мѣста жительства, и иностранцевъ, опредѣляются общими законами Имперіи.

1285. Если умершій имѣлъ двойное мѣсто жительства, то раздѣлъ оставшагося послѣ него движимаго имущества, когда особаго объ ономъ завѣщанія не учинено, производится по законамъ того изъ сихъ двухъ мѣстъ, гдѣ умершій въ послѣднее время жизни пребывалъ.

См. объясненіе къ ст. 1254 § 6.

1286. Дѣла о движимости, послѣ умершаго оставшейся, должны быть разрѣшаемы установленнымъ въ семъ Отдѣленіи порядкомъ, независимо отъ дѣлъ по недвижимому того же лица имѣнію, если оное находится не въ томъ мѣстѣ, гдѣ умершій имѣлъ пребываніе.

См. объясненіе къ ст. 1254 § 6.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Объ открытіи наслѣдства и о порядкѣ наслѣдованія въ имуществѣ, остающемся послѣ лицъ, водворенныхъ въ Имперіи, временно пребывающихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго или въ Финляндіи, и послѣ лицъ, водворенныхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, или Финляндцевъ, временно пребывающихъ въ Имперіи.

1287. Права и обязанности въ отношеніи къ наслѣдству движимаго имущества послѣ лицъ, водворенныхъ постоянно и числящихся въ Имперіи, но временно пребывающихъ въ Царствѣ Польскомъ или въ Финляндіи, и наоборотъ, послѣ водворенныхъ постоянно и числящихся въ Царствѣ Польскомъ или въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, но временно пребывающихъ въ губерніяхъ Великороссійскихъ, или въ губерніяхъ и областяхъ, состоящихъ на особыхъ правахъ, опредѣляются: въ первомъ случаѣ, общими законами Имперіи, или мѣстными законами того края, къ коему, по званію и состоянію своему, принадлежалъ умершій, а въ послѣднемъ законами, дѣйствующими въ Царствѣ Польскомъ и въ Финлячдіи.

См. объясненія къ ст. 1292 и къ ст. 1254 § 6.

1288. Нахожденіе чиновниковъ одного края на службѣ въ другомъ не измѣняетъ ихъ правъ и обязанностей, буде они не водворились постоянно въ мѣстѣ своего служенія, со всѣми правами, ихъ состоянію въ томъ мѣстѣ присвоенными, или буде, по мѣстнымъ законамъ, ихъ служба не считается совершеннымъ водвореніемъ въ томъ краѣ.

См. объясненія къ ст. 1292 и къ ст. 1254 § 6.

1289. На основаніи сего (ст. 1287 и 1288), водворенные постоянно и числящіеся въ губерніяхъ и областяхъ Великороссійскихъ, или состоящихъ на особыхъ правахъ, но временно пребывающіе въ Царствѣ Польскомъ или въ Финляндіи, и наоборотъ, водворенные постоянно и числящіеся въ Царствѣ Польскомъ или въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, но временно пребывающіе въ Имперіи, обязаны во всѣхъ распоряженіяхъ, какъ при жизни, такъ и на случай смерти, о движимомъ имуществѣ и капиталахъ, находящихся въ мѣстѣ постояннаго ихъ жительства, или же при нихъ, руководствоваться законами того края, или той губерніи, къ коимъ они, по званію и состоянію своему, принадлежатъ.

См. объясненія къ ст. 1292 и къ ст. 1254 § 6.

1290. Приведеніе въ точную извѣстность и принятіе мѣръ для сохраненія въ цѣлости движимаго имущества, оставшагося послѣ водворенныхъ постоянно и числящихся въ Царствѣ Польскомъ или въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, умершихъ въ которой либо изъ губерній и областей Имперіи, и послѣ водворенныхъ постоянно и числящихся въ Имперіи, умершихъ въ Царствѣ Польскомъ или въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, относятся къ обязанности Мироваго или Гминнаго Судьи, въ участкѣ коего наслѣдственное имущество находится (Уст. Гражд. Суд., изд. 1883 г., ст. 1401, 1403 и 1683), а тамъ, гдѣ не введены Судебные Уставы,—надлежащаго присутственнаго мѣста той губерніи, или области, гдѣ умершій находился передъ смертію. Въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, если умершій не былъ причисленъ къ тому приходу, въ коемъ онъ умеръ, судебныя мѣста обязаны дѣлать нужныя въ семъ случаѣ распоряженія, съ помощію мѣстнаго полицейскаго начальства и коронныхъ служителей. Сіи послѣдніе извѣщаютъ надлежащій судъ о смерти такого лица и объ оставшемся послѣ него движимомъ имуществѣ, до истеченія трехъ мѣсяцевъ со дня его кончины. Въ городахъ Магистраты, а въ уѣздахъ коронные служители, принимаютъ законныя мѣры для сохраненія имущества умершаго за печатью, если наслѣдниковъ его нѣтъ на мѣстѣ; буде же нѣтъ и свѣдѣнія о нихъ и о мѣстѣ ихъ пребыванія, то Магистратъ, или коронные служители о случившейся кончинѣ доносятъ немедленно Губернскому Правленію для отысканія наслѣдниковъ.—См. выше, ст. 59 (прим.) и 1238 (прим. 3).

См. объясненія къ ст. 1292 и къ ст. 1254 § 6.

1291. Въ случаѣ предъявленія наслѣдниками спора объ оставшемся послѣ умершаго имуществѣ, все дѣло передается на разрѣшеніе надлежащаго судебнаго мѣста того края, къ коему, по званію и состоянію своему, принадлежалъ умершій.

См. объясненія къ ст. 1292 и къ ст. 1254 § 6.

1292. Равнымъ образомъ, на основаніи законовъ того же края, производится между наслѣдниками и раздѣлъ движимаго имущества, оставшагося послѣ умершаго, если имъ не было сдѣлано особаго духовнаго завѣщанія. Въ противномъ случаѣ, раздѣлъ не допускается дотолѣ, пока духовное завѣщаніе не будетъ признано дѣйствительнымъ и имѣющимъ законную силу, или же уничтожено судебными мѣстами того края, къ коему умершій, по состоянію и званію, или постоянному водворенію, принадлежалъ.

Высочайше утвержденное 15 іюля 1844 г. мнѣніе Госуд. Совѣта, изложенное въ статьяхъ 1287—1293 т. X ч. 1, со введеніемъ въ дѣйствіе въ губерніяхъ Царства Польскаго Судебныхъ Уставовъ 20 ноября

1846 г. и съ изданіемъ временныхъ правилъ о духовныхъ завѣщаніяхъ (ст. 16 этихъ правилъ) 5 апрѣля 1869 г., касательно подсудности дѣлъ по утвержденію духовныхъ завѣщаній, подверглось измѣненію въ томъ смыслѣ, что завѣщанія должны быть предъявляемы для утвержденія къ исполненію въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства или по мѣсту нахожденія завѣщаннаго имущества, или же по мѣсту жительства завѣщателя ([80]/117).—*Ср. объясненія къ ст. 1283 и къ ст. 1254 § 6.*

1293. **Движимое имущество умершаго, по приведеніи онаго въ точную извѣстность, препровождается въ распоряженіе того судебнаго мѣста, отъ коего зависитъ разрѣшеніе споровъ, возникшихъ со стороны наслѣдниковъ. При семъ вещи, по свойству ихъ къ пересылкѣ неспособныя, или тлѣнію и порчѣ подверженныя, равно и такія, коихъ храненіе сопряжено съ особенными издержками, продаются, на законномъ основаніи, съ публичнаго торга, и вырученныя за нихъ деньги препровождаются, по принадлежности, въ вышеозначенное судебное мѣсто. Но дабы сохранить для наслѣдниковъ остающіяся послѣ умершихъ произведенія изящныхъ искусствъ, постановляется правиломъ, чтобы оныя включаемы были въ публичную продажу тогда только, когда никто изъ наслѣдниковъ не изъявитъ желанія принять ихъ на свою часть.**

См. объясненія къ ст. 1292 и къ ст. 1254 § 6.

1294. **Если уроженецъ одной изъ губерній или областей Имперіи, или уроженецъ Царства Польскаго или Финляндіи, по роду своей службы, или по другимъ какимъ либо причинамъ, не можетъ быть признанъ исключительно водвореннымъ ни въ томъ, ни въ другомъ краѣ, то права его по распоряженію движимымъ имуществомъ опредѣляются законами мѣста его происхожденія, по тѣмъ же законамъ рѣшатся и дѣла по раздѣламъ оставшагося послѣ него имущества. Что же касается до иностранцевъ, умершихъ во время пребыванія своего въ Имперіи, или въ Царствѣ Польскомъ, или въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, то, буде умершій принялъ подданство Россіи, дѣла по оставшемуся послѣ него движимому имуществу рѣшатся на основаніи законовъ того края, гдѣ умершій былъ принятъ въ подданство; а если онъ не былъ подданнымъ Россіи, то по общимъ о иностранцахъ законамъ того мѣста, гдѣ онъ имѣлъ пребываніе.**

1295. **Означенныя въ предшедшихъ (1287—1294) статьяхъ правила, распространяясь лишь на движимое имущество, остающееся послѣ лицъ, умершихъ въ мѣстѣ временнаго ихъ пребыванія, нисколько не касаются постановленій, опредѣляющихъ порядокъ наслѣдованія въ имѣніяхъ недвижимыхъ.**

См. объясненіе къ ст. 1254 § 6.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О вводѣ во владѣніе по наслѣдству.

1296. **Вводъ наслѣдниковъ во владѣніе оставшимся послѣ умершаго недвижимымъ имуществомъ производится на основаніи общаго порядка о вводѣ во владѣніе по недвижимымъ имуществамъ.**

Утвержденіе въ правахъ наслѣдства доказываетъ только, что принадлежавшія наслѣдодателю права—перешли къ его наслѣднику; но, не доказывая принадлежности наслѣдодателю даннаго имущества, постановленіе объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства можетъ служить основаніемъ ко вводу наслѣдника во владѣніе — лишь въ связи съ актомъ укрѣпленія, по которому владѣлъ наслѣдодатель, или съ владѣніемъ его на правѣ собственности въ теченіе давности ([78]/60, [76]/302).

1297. Передача движимыхъ имуществъ совершается врученіемъ оныхъ наслѣдникамъ по описямъ.

Законъ, указывая на принятіе движимаго наслѣдственнаго имущества по описямъ, не запрещаетъ наслѣдникамъ вступать въ обладаніе наслѣдствомъ и безъ соблюденія этого порядка. Опись есть способъ доказать дѣйствительное количество полученнаго въ наслѣдство движимаго имущества, и непринятіе наслѣдникомъ этой мѣры предосторожности можетъ имѣть для него невыгодныя послѣдствія — лишить средства, и въ случаѣ надобности, доказать, въ чемъ именно состояло и что могло стоить принятое имъ имущество ([70]/673, [69]/1292; *ср.* [75]/582).

1298. Государственный Банкъ, его Конторы и Отдѣленія, а также другія кредитныя установленія возвращаютъ вклады законнымъ наслѣдникамъ на основаніи ихъ Уставовъ.

Примѣчаніе. Выдача капиталовъ, обращающихся въ кредитныхъ установленіяхъ Имперіи, послѣ лицъ, умершихъ въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, производится съ соблюденіемъ особыхъ правилъ [1852 Іюл. 11 (26441) Б, ст. 6, 7].

Подъ выраженіемъ «законный наслѣдникъ»—статья эта разумѣетъ наслѣдниковъ не только по закону, но и по завѣщанію ([73]/799).

См. объясненіе къ ст. 1336.

1299. Если наслѣдственное имущество отдано въ опекунское управленіе, то наслѣдникъ не прежде вступаетъ во владѣніе онымъ, какъ по прекращеніи опеки.

§ 1. Опекунъ надъ наслѣдственнымъ имуществомъ представляетъ на судѣ права невступившихъ еще во владѣніе наслѣдниковъ,—и потому наслѣдники, права которыхъ были представлены на судѣ законно назначеннымъ опекуномъ надъ имуществомъ умершаго, не могутъ считаться третьими, не участвовавшими въ дѣлѣ лицами ([77]/225). — *Ср. объясненія къ ст. 1164.*

§ 2. Наложенная на имѣніе, по неявкѣ наслѣдниковъ, опека теряетъ всякое значеніе съ момента утвержденія явившихся наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства,—хотя бы и не было еще сдѣлано распоряженія о снятіи этой опеки ([79]/101).

1300. **Наслѣдники по закону, бывъ введены во владѣніе имѣніемъ, не отвѣтствуютъ наслѣдникамъ по домашнему завѣщанію ни въ доходахъ, ни въ управленіи до того времени, доколѣ завѣщаніе не будетъ въ надлежащемъ мѣстѣ представлено для утвержденія къ исполненію или явлено и по предъявленіи или явкѣ не будетъ открытъ споръ, установленнымъ порядкомъ. По открытіи же спора, поступать со спорнымъ имѣніемъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 1066[14], 1098—1103.**

См. объясненія къ ст. 1301.

1301. **Если имущество будетъ продано или заложено наслѣдниками по закону до открытія спора, то продажа сія и залогъ, яко учиненные на имѣніе свободное и безспорное, суть дѣйствительны даже и въ томъ случаѣ, когда домашнее завѣщаніе будетъ признано и утверждено законнымъ порядкомъ. Продажа и залогъ, до представленія для утвержденія къ исполненію, или до явки того завѣщанія совершившіеся, не уничтожаются, но полученныя по купчей или закладной деньги взыскиваются безъ процентовъ въ пользу того, кому по завѣщанію имѣніе будетъ присуждено.**

§ 1. Первоначально Сенатомъ было высказано, что купчая и закладная, совершенныя наслѣдникомъ по закону на имущество, которое впослѣдствіи оказалось завѣщаннымъ другому лицу, — дѣйствительны лишь въ томъ случаѣ, если совершены не только до открытія со стороны наслѣдника по завѣщанію спора о принадлежности такого имѣнія ему, но и до утвержденія завѣщанія къ исполненію; если же совершены послѣ утвержденія завѣщанія,— хотя бы и до открытія упомянутаго спора,—то недѣйствительны ([76]/[64]). Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи разъяснено, что наслѣдникъ по закону, вступившій во владѣніе наслѣдственнымъ имѣніемъ, лишается права распоряженія этимъ имѣніемъ не со дня явки домашняго завѣщанія къ исполненію, а съ того времени, когда, послѣ этой явки, наслѣдникъ по завѣщанію откроетъ противъ его правъ установленнымъ порядкомъ споръ, искъ о возвращеніи имѣнія; одной же явки домашняго завѣщанія, безъ предъявленія со стороны наслѣдника по завѣщанію спора противъ правъ наслѣдника по закону,—недостаточно для признанія ничтожнымъ акта на наслѣдственное имѣніе, выданнаго наслѣдникомъ по закону ([76]/[458]). Послѣдній не лишается права на отчужденіе имѣнія до предъявленія къ нему упомянутаго спора, — хотя бы онъ самъ и предъявилъ споръ о признаніи завѣщанія незаконнымъ и недѣйствительнымъ ([76]/[458]).

§ 2. Статья 1491 можетъ быть, по аналогіи, примѣняема и къ обратному случаю — когда имѣніе продано или заложено наслѣдникомъ по завѣщанію, или душеприкащикомъ, до открытія спора со стороны законныхъ наслѣдниковъ: и въ этомъ случаѣ акты остаются дѣйствительными,—хотя бы завѣщаніе и было по суду уничтожено ([94]/[5], [91]/[105], [90]/[43], [80]/[101], [79]/[50], [78]/[77], [76]/[46]). Не исключается и тотъ случай, когда такимъ образомъ продано родовое имѣніе — коль скоро не доказано что родовое свойство имѣнія было извѣстно лицамъ, принимавшимъ

участіе въ совершеніи купчей крѣпости ($^{76}/_{46}$). При существованіи права на предъявленіе спора противъ завѣщаній при самомъ предъявленіи ихъ къ засвидѣтельствованію, распространеніе силы 1301 статьи и на такіе случаи, которые хотя въ ней и не обозначены, но въ сущности представляются тождественными, не можетъ послужить къ ущербу законныхъ наслѣдниковъ завѣщателя, такъ какъ при благовременномъ предъявленіи спора противъ завѣщанія неприкосновенность ихъ правъ вполнѣ обезпечена ($^{76}/_{46}$).

Для примѣненія 1301 ст. къ случаю отчужденія или залога имѣнія наслѣдникомъ по завѣщанію, впослѣдствіи опровергнутому,—«не можетъ служить препятствіемъ отсутствіе публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, ибо, по смыслу 1060—1060^{12} ст. 1 ч. X т., законъ вовсе не требуетъ подобныхъ публикацій при представленіи духовнаго завѣщанія въ судъ, который утверждаетъ завѣщаніе безъ вызова наслѣдниковъ, и лишь о послѣдовавшемъ утвержденіи публикуетъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1066^{8}_». Распоряженія наслѣдника по завѣщанію не могутъ подлежать уничтоженію и на томъ основаніи, что совершены до истеченія 2-хъ годичнаго срока, установленнаго 1066^{12} ст. для оспариванія завѣщаній, «ибо, по смыслу ст. 1301 X т. 1 ч., только наличность уже заявленнаго спора стѣсняетъ право принявшаго наслѣдство въ распоряженіи имуществомъ и это право для наслѣдника по завѣщанію не ограничено никакимъ срокомъ, а возникаетъ съ самаго дня утвержденія духовнаго завѣщанія и исполненія всѣхъ установленныхъ для сего въ 1060—1066^{8}_ формальностей» ($^{94}/_{5}$).

Но статья эта не можетъ быть примѣняема къ случаю отдачи въ залогъ имѣнія пожизненнымъ владѣльцемъ: пространство правъ послѣдняго въ этомъ отношеніи опредѣлено особымъ законоположеніемъ (ст. 1629) ($^{78}/_{77}$).

Позднѣйшее разъясненіе вопроса о поворотѣ недвижимаго имущества, заложеннаго или проданнаго собственникомъ въ постороннія руки, если впослѣдствіи окажется, что имущество это принадлежало третьему лицу,—*см. подъ ст. 524 § 1 и 420 § 2.* Сенатъ, между прочимъ, высказалъ, что «статья 1301, какъ исключеніе изъ общаго правила, относится лишь къ случаямъ, въ ней прдусмотрѣннымъ» ($^{83}/_{79}$). — *Ср. слѣд. § и объясненія къ ст. 420 § 2 и къ ст. 1392 § 1.*

§ 2^{1}_. Разобравъ свои рѣшенія ($^{83}/_{79}$, $^{87}/_{35}$, ^{34}, $^{80}/_{101}$, $^{76}/_{46}$) (*см. объясненія къ этой ст. § 2, къ ст. 420 § 2, къ ст. 522 и къ ст. 1629 §§ 1 и 2)* и не въ отмѣну содержащихся тамъ разъясненій, а какъ дальнѣйшее ихъ развитіе, Сенатъ, между прочимъ, высказалъ, что изложенное въ 1301 ст. правило «не составляетъ правила исключительнаго, но какъ бы служитъ примѣненіемъ къ частному случаю другого общаго положенія, прямо не выраженнаго въ законѣ

(продажа и залогъ дѣйствительны «яко учиненные на имѣніе свободное и безспорное»), — и въ заключеніе пришелъ «къ слѣдующимъ выводамъ: 1) что наслѣдникъ, утвержденный въ качествѣ единственнаго явившагося наслѣдника, долженъ быть признаваемъ, впредь до открытія спора другими наслѣдниками, полнымъ и единнымъ собственникомъ наслѣдственнаго имѣнія; 2) что залогъ этого имѣнія долженъ быть разсматриваемъ, какъ распоряженіе собственника, законное не только по формѣ, но и по существу, составлявшее осуществленіе права собственности на имѣніе; 3) что публичная продажа сего имѣнія по закладной, равнымъ образомъ, должна быть разсматриваема, какъ законный способъ перехода имѣнія отъ лица, которому таковое принадлежало по праву собственности; 4) что п. 1 ст. 1180 Уст. Гр. Суд., по которому публичная продажа можетъ быть признана недѣйствительною, когда проданное имѣніе оказалось впослѣдствіи, по суду, не принадлежавшимъ должнику, не можетъ имѣть примѣненія къ разсматриваемому случаю, такъ какъ заложенное имѣніе составляло несомнѣнную собственность заложившаго его лица; 5) что право на наслѣдство, до принятія онаго, не можетъ ни въ чемъ стѣснять осуществленія права собственности наслѣдника, утвержденнаго въ правахъ наслѣдства на наслѣдственное имѣніе; 6) что посему, продажа и залогъ, учиненные наслѣдникомъ, вступившимъ въ права наслѣдства, въ случаѣ объявленія правъ на оное другихъ лицъ, какъ совершенные на имѣніе, принадлежащее продавцу или залогодателю на правѣ полной собственности и не нарушившіе законно принадлежащихъ другому лицу правъ на это имѣніе, должны быть признаваемы, такъ же какъ и въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ 1301 ст. т. X ч. 1, незыблемыми, и 7) что появленіе другихъ наслѣдниковъ послѣ продажи или залога имѣнія наслѣдникомъ, утвержденнымъ уже въ качествѣ единственнаго явившагося наслѣдника, можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь требованіе о вознагражденіи на основаніи правилъ о вознагражденіи, указанныхъ въ ст. 609 и слѣд. Гр. Зак., подобно тому, какъ продажа и залогъ имѣютъ сохранить свою силу, хотя бы залогодатель былъ впослѣдствіи признанъ потерявшимъ, за давностью владѣнія третьяго лица, право собственности на заложенное имѣніе ($^{77}/_{59}$, $^{91}/_{105}$). — *Ср. объясненіе къ ст. 1392, въ § 1.*

§ 3. Права наслѣдниковъ по закону, вступившихъ во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ, существуютъ до предъявленія противъ нихъ спора въ томъ же видѣ и въ тѣхъ же предѣлахъ, какъ это опредѣлено 1301 статьею,—хотя бы впослѣдствіи оказалось, что ближайшее право на наслѣдованіе принадлежитъ другимъ лицамъ, не явившимся въ теченіе 6-мѣсячнаго срока со времени вызова наслѣдниковъ, но затѣмъ заявившимъ свои наслѣдственныя права въ теченіе 10-лѣтняго срока; такимъ образомъ, статья эта относится и къ тому случаю, когда

акты на наслѣдственное имѣніе совершены наслѣдниками по закону, права которыхъ впослѣдствіи оспорены не наслѣдниками по завѣщанію, а другими, ближайшими наслѣдниками по закону же ([79]/[113], [76]/[46]; *ср.* [73]/[719]).

Но это—лишь при условіи соблюденія указанныхъ въ законѣ охранительныхъ мѣръ въ обезпеченіе отсутствующихъ или неполноправныхъ наслѣдниковъ. Когда же никакихъ мѣръ, указанныхъ въ 1222—1226, 1228 и 1239 ст. X т. 1 ч., предпринято не было,—тогда и самое условіе, приводимое въ 1301 ст.—о безспорности владѣнія, не можетъ имѣть безусловнаго примѣненія, ибо лица, могущія предъявить споръ и предупредить вступленіе наличнаго наслѣдника во владѣніе имѣніемъ, лишаются возможности своевременно заявить свои права... Если на обязанность покупщика и не можетъ быть возложено изслѣдованіе о мѣрахъ огражденія наслѣдниковъ при открытіи наслѣдства, то одно это не можетъ лишить законнаго наслѣдника права отыскивать свое имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія, обезпеченнаго за нимъ 609 и 691 статьями X т. 1 ч.» ([86]/[68]).

См. объясненія къ ст. 1259 § 15, къ ст. 420 § 2 и къ ст. 1392 § 1.

1302. **Если въ завѣщанномъ имѣніи до открытія спора устроены будутъ наслѣдниками по закону какія либо заведенія, или употреблены будутъ издержки на его усовершеніе, то, при переходѣ самаго имѣнія къ наслѣднику по завѣщанію, всѣ означенныя издержки по законному доказательству должны быть возвращены бывшему временному владѣльцу отъ получающаго имѣніе сіе по завѣщанію, безъ вычета доходовъ, съ имѣнія собранныхъ. Если же имѣніе наслѣдникомъ по закону продано или заложено будетъ, то упомянутыя издержки должны быть вычитаемы съ той суммы, которая слѣдовать будетъ въ возвратъ наслѣднику вмѣсто проданнаго или заложеннаго имѣнія.**

См. объясненіе къ ст. 1259 § 15.

1303. **Въ случаѣ утайки наслѣдникомъ по закону завѣщанія, учиненнаго въ пользу другаго лица, поступать на томъ основаніи, какъ законами постановлено о самовольномъ завладѣніи.**

1304. **Населенныя имѣнія (ср. ст. 385, прим.), доставшіяся по наслѣдству не потомственнымъ дворянамъ (ст. 1105), поступаютъ въ вѣдомство Дворянскихъ Опекъ, впредь до совершенія акта о выкупѣ крестьянами сихъ имѣній поземельнаго надѣла въ установленномъ размѣрѣ, или до отчужденія имѣнія самимъ владѣльцемъ въ собственность потомственному дворянину (ср. Зак. Сост., изд. 1876 г., ст. 959 и прим. 4, по Прод. 1886 г.).**—См. выше, ст. 233 (прим).

Завѣщаніе, хотя заключающее въ себѣ распоряженіе о населенномъ имѣніи, не можетъ быть признано недѣйствительнымъ только потому, что наслѣдникъ не принадлежитъ къ потомственному дворянству ([92]/[80]).

1305 отмѣнена.

1306 отмѣнена.

1307 замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1304.

1308. Судебныя мѣста обязаны, при постановленіи приговоровъ о признаніи наслѣдниками населенныхъ имѣній (ср. ст. 385, прим.) такихъ лицъ, которыя владѣть ими права не имѣютъ (ст. 1304), дѣлать съ тѣмъ вмѣстѣ опредѣленія о взятіи оныхъ въ вѣдомство Дворянскихъ Опекъ. — См. выше, ст. 233 (прим.).

1309 до **1312** отмѣнены.

1313. Наслѣдники, когда ихъ осталось два или болѣе, могутъ, буде того пожелаютъ: 1) остаться въ общемъ владѣніи наслѣдственнымъ имуществомъ и въ семъ случаѣ примѣняются къ нимъ всѣ правила о правѣ собственности общемъ, изложенныя въ статьяхъ 543—555, и 2) требовать раздѣла наслѣдственнаго имущества.

§ 1. Для вступленія въ наслѣдство наслѣдники не обязаны предварительно договариваться о раздѣлѣ наслѣдства по наслѣдственнымъ ихъ долямъ, но могутъ вступить въ наслѣдство и совокупно, на правѣ собственности общемъ ([72]/[277]).

§ 2. Право требовать раздѣла по правиламъ, установленнымъ для раздѣла наслѣдства, — предоставляется соучастникамъ общей собственности въ томъ случаѣ, если общая собственность образовалась вслѣдствіе перехода имущества по наслѣдству къ двумъ или нѣсколькимъ лицамъ. Но право общей собственности можетъ образоваться еще и другимъ путемъ—общимъ пріобрѣтеніемъ имущества двумя или нѣсколькими лицами; въ этомъ случаѣ права каждаго изъ соучастниковъ опредѣляются тѣмъ актомъ или договоромъ, въ силу котораго пріобрѣтеніе совершилось, а выдѣлъ изъ общаго владѣнія совершается по правиламъ, указаннымъ въ статьяхъ 546, 548, 550 и 558; наслѣдники же соучастника, всѣ въ совокупности, суть только представители перешедшаго къ нимъ права на часть, пріобрѣтенную тѣмъ соучастникомъ,—и не могутъ требовать отъ другихъ соучастниковъ, или ихъ наслѣдниковъ, ни раздѣла, ни выдѣла инымъ способомъ, какъ тѣмъ, который самому пріобрѣтателю принадлежалъ ([71]/[432]).

См. объясненія къ ст. 1336 и къ ст. 698 въ § 4.

1314. Каждому изъ наслѣдниковъ, состоящихъ въ общемъ владѣніи, дозволяется отчуждать до раздѣла доставшуюся ему часть, но не прежде однако же, какъ когда прочіе сонаслѣдники отрекутся пріобрѣсти оную для себя съ заплатою ему за нее по оцѣнкѣ.

Продажа однимъ изъ сонаслѣдниковъ принадлежащей ему доли нераздѣленнаго имѣнія безъ согласія прочихъ сонаслѣдниковъ — не можетъ быть признаваема по этой причинѣ недѣйствительною ([76]/[559], [75]/[178]). Если однимъ изъ сонаслѣдниковъ продано все имѣніе, то прочіе

сонаслѣдники въ правѣ требовать уничтоженія продажи только по отношенію къ ихъ долямъ; по отношенію же къ долѣ продавца продажа остается въ силѣ. На эту долю остальные соучастники не имѣютъ никакого иного права, кромѣ общаго права родственниковъ на возвращеніе къ себѣ родовыхъ имуществъ, проданныхъ чужеродцамъ,— при чемъ должны быть соблюдены порядокъ и правила, на этотъ предметъ въ законахъ установленные ($^{75}/_{178}$).

См. объясненіе къ ст. 551 § 1.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О раздѣлѣ наслѣдства.

1315. Раздѣлъ наслѣдства производится или полюбовно самими наслѣдниками или судомъ.—См. выше, ст. 1227 (прим.).

Примѣчаніе 1. Правила о семейныхъ раздѣлахъ сельскихъ обывателей и ограниченія, при раздѣлахъ населенныхъ имѣній (ср. ст. 385, прим.) между сонаслѣдниками, содержатся въ Законахъ о Состояніяхъ (изд. 1876 г.) и въ Особомъ къ симъ Законамъ Приложеніи.

Примѣчаніе 2. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, раздѣлъ всякаго рода имѣній, какъ въ случаѣ наслѣдства, такъ и при общемъ владѣніи, между лицами, принадлежащими къ Христіанскому исповѣданію, производится или полюбовно самими участниками, или судомъ.

§ 1. При раздѣлѣ имѣнія между соучастниками соотвѣтственно наслѣдственнымъ долямъ каждаго изъ нихъ — не установляется перехода права собственности отъ однихъ лицъ къ другимъ: только опредѣляются тѣ части, которыя уже принадлежатъ каждому изъ соучастниковъ ($^{95}/_{54}$, $^{93}/_{4}$, $^{85}/_{124}$, $^{78}/_{274}$, $^{73}/_{1249}$; *ср.* $^{76}/_{274}$, $^{72}/_{409}$).—*Ср. объясненія къ ст. 1337 § 2 и къ ст. 698 въ § 4.*

Переходъ права собственности совершается только въ томъ случаѣ, если одинъ изъ сонаслѣдниковъ уступаетъ свою часть другому (*тѣ же цит.*).

Раздѣлъ «служитъ лишь способомъ прекращенія общей собственности» ($^{85}/_{124}$).

§ 1^1. «Размѣръ долей въ порядкѣ законнаго наслѣдованія опредѣляется самимъ закономъ, а не договоромъ» Раздѣлъ имѣетъ предметомъ лишь установленіе причитающейся каждому наслѣднику части имѣнія въ натурѣ, а не опредѣленіе надлежащихъ имъ въ порядкѣ наслѣдованія долей. Онъ предполагаетъ размѣръ такихъ долей извѣстнымъ и безспорнымъ на основаніи самаго закона... Изъ

этого вытекаетъ, что тѣ, кому сообща досталось какое либо имѣніе,— не обязаны оставаться въ общемъ владѣніи, а въ правѣ раздѣлиться и для этого войти въ особое по сему предмету соглашеніе (1314 ст. X т. 1 ч.). Но такой раздѣлъ имѣетъ предметомъ, очевидно, лишь установленіе причитающейся каждому сонаслѣднику части имѣнія въ натурѣ, а не опредѣленіе принадлежащихъ имъ въ порядкѣ наслѣдованія долей. Онъ предполагаетъ размѣръ такихъ долей извѣстнымъ и безспорнымъ на основаніи самаго закона... Изъ этого слѣдуетъ, что при раздѣлѣ перешедшаго къ наслѣдникамъ имѣнія можетъ быть рѣчь уже не о правѣ наслѣдованія, а о правѣ собственности. Самъ законъ (ст. 1314), дозволяя сонаслѣдникамъ имѣнія оставаться въ общемъ владѣніи, приравниваетъ ихъ къ соучастникамъ общаго права собственности съ примѣненіемъ къ нимъ правилъ, изложенныхъ въ 543—555 ст. X т. 1 ч. При раздѣлѣ наслѣдства предполагается, что право наслѣдованія уже опредѣлилось и осуществилось, такъ что его мѣсто уже заняли тѣ отдѣльныя права, которыя принадлежали наслѣдодателю. До наступленія же этого момента не можетъ быть еще рѣчи ни о правѣ собственности, ни о раздѣлѣ».

Совмѣстное ходатайство наслѣдниковъ объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства въ указываемыхъ ими доляхъ, при чемъ доли опредѣлены ими не согласно съ закономъ, не можетъ быть трактуемо какъ соглашеніе о раздѣлѣ наслѣдства ($^{93}/_{4}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 1104 § 4.*

См. объясненія къ ст. 1322 § 3 къ ст. 1341 § 2 и къ ст. 1342 § 1.

§ 2. Законъ не лишаетъ сонаслѣдниковъ права на раздѣлъ и въ томъ случаѣ, если на наслѣдственномъ имѣніи числятся запрещенія, обезпечивающія ихъ общій долгъ, а предписываетъ лишь принимать эти запрещенія въ соображеніе при составленіи жеребьевъ (ст. 1322) *(тѣ же цит.).*

Когда за долгъ одного изъ соучастниковъ общей собственности налагается запрещеніе на принадлежащее ему имѣніе, то это запрещеніе касается лишь части, изъ общаго имѣнія ему слѣдующей. Поэтому нѣтъ препятствія къ раздѣлу и въ этомъ случаѣ: если такой соучастникъ получаетъ то, что на его долю слѣдуетъ, не уступая своей части другимъ наслѣдникамъ, — то здѣсь нѣтъ перехода къ другому лицу состоящаго подъ запрещеніемъ имѣнія *(ср. § 1 этого объясненія) (тѣ же цит.).*

§ 2^{1}. «Пріобрѣтеніе постороннимъ лицомъ съ публичнаго торга доли наслѣдственнаго имущества можетъ ли служить препятствіемъ къ совершенію между этимъ постороннимъ лицомъ и прочими сонаслѣдниками раздѣла всего имущества на основаніи законовъ о раздѣлѣ наслѣдствъ (1315 и 1317 ст. Зак. Гр. и 1409 ст. У. Г. С.)»? Разрѣшая этотъ вопросъ, Сенатъ пришелъ «къ слѣдующимъ выводамъ:

какъ 550, такъ и 1315 ст. 1 ч. X т. имѣютъ цѣлью установить способы прекращенія общей собственности и разнятся между собою лишь тѣмъ, что первая говоритъ вообще о правѣ собственности общемъ, тогда какъ послѣдняя относится исключительно до общей собственности въ имуществѣ наслѣдственномъ. Соотвѣтственно различію въ свойствѣ той и другой общей собственности, законъ установилъ и неодинаковый порядокъ въ способахъ прекращенія оной: такъ, въ отношеніи наслѣдственныхъ имуществъ, законъ (1315 ст. 1 ч. X т.) установилъ сперва полюбовный раздѣлъ между самими наслѣдниками, а затѣмъ въ случаѣ неуспѣха,—раздѣлъ судомъ, между тѣмъ какъ для прекращенія общей собственности во всякомъ другомъ имуществѣ законъ указалъ, какъ на способъ, на межевое разбирательство (примѣч. къ 552 ст. 1 ч. X т.), или же на непосредственное совершеніе нотаріальнымъ порядкомъ раздѣльнаго акта. Не подлежитъ сомнѣнію, что та особенность, которая установлена закономъ въ способѣ прекращенія общей собственности въ наслѣдственномъ имуществѣ, кроется въ самомъ свойствѣ наслѣдственнаго имущества и потому должна существовать до того времени, пока самое имущество, по какимъ бы то ни было основаніямъ, не потеряетъ свойства наслѣдственности, т. е. пока оно не обратится въ такое имущество, для котораго наслѣдственное происхожденіе его, по отношенію къ совладѣльцамъ его, не будетъ имѣть никакого значенія; а такъ какъ вступленіе посторонняго лица, въ качествѣ замѣстителя одного изъ сонаслѣдниковъ, въ общее съ другими сонаслѣдниками владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ еще не можетъ отнять отъ этого имущества свойства его наслѣдственности по отношенію къ тѣмъ совладѣльцамъ, которые, вступивъ въ свои наслѣдственныя права, ихъ никому не передали, то и становится очевиднымъ, что постороннее лицо, являясь замѣстителемъ одного изъ сонаслѣдниковъ, вмѣстѣ съ тѣмъ обязано соблюдать тѣ права и обязанности по владѣнію, какія несъ на себѣ замѣщенный имъ сонаслѣдникъ по отношенію къ другимъ своимъ сонаслѣдникамъ, и, слѣдовательно, отъ сихъ послѣднихъ не можетъ быть отнято право требовать раздѣла наслѣдственнаго ихъ имущества, въ порядкѣ 1317 и послѣдующихъ статей 1 ч. X т., исключительно лишь вслѣдствіе того, что одного изъ нихъ замѣнило постороннее лицо ($^{91}/_{23}$). — *Ср. объясненіе къ ст. 546 § 3.*

§ 2^{2}. «Подъ наслѣдствомъ, подлежащимъ раздѣлу между сонаслѣдниками, слѣдуетъ разумѣть не каждую отдѣльную недвижимость, доставшуюся наслѣдникамъ послѣ смерти наслѣдодателя, а всю совокупность ихъ, ибо посредствомъ раздѣла наслѣдства устанавливаются права сонаслѣдниковъ по отношенію ко всему наслѣдственному имуществу, а не къ какимъ либо отдѣльнымъ его частямъ, и потому для раздѣла должно представляться безразличнымъ то обстоятельство-

что права одного изъ сонаслѣдниковъ простираются не ко всему наслѣдству въ его совокупности, а лишь къ какимъ либо отдѣльнымъ частямъ его» ($^{91}/_{23}$).

§ 3. Установленныя этою и слѣдующими статьями правила примѣняются и къ выдѣлу овдовѣвшему супругу указной части ($^{77}/_{201}$).—*Ср. § 4 этого объясненія.*

§ 4. Сонаслѣдниками могутъ считаться только лица, имѣющія право на наслѣдованіе въ томъ же имѣніи; а такъ какъ, по закону, родовыя имѣнія могутъ поступать, по наслѣдству, только къ лицамъ, принадлежащимъ къ тому же роду, то наслѣдниками въ родовыхъ имѣніяхъ не могутъ считаться лица различныхъ родовъ, и если послѣ одного наслѣдодателя остались имѣнія, доставшіяся ему изъ различныхъ родовъ, то раздѣлъ между наслѣдниками его не можетъ быть одинъ, но въ каждомъ родѣ наслѣдственное имѣніе должно дѣлиться между всѣми сонаслѣдниками только этого рода. Изъ имѣній каждаго рода должна быть выдѣлена соразмѣрная часть на составленіе указной доли вдовы. А потому выдѣлъ вдовѣ указной части, хотя онъ происходитъ по правиламъ, установленнымъ въ законѣ для судебнаго раздѣла (*смотри § 3 объясненій къ этой статьѣ*),—т. е. по правиламъ, установленнымъ для судебнаго раздѣла въ отношеніи порядка составленія жребія вдовы,—не имѣетъ значенія судебнаго раздѣла въ отношеніи разграниченія правъ между сонаслѣдниками, а имѣетъ значеніе судебнаго раздѣла только въ отношеніи опредѣленія правъ вдовы къ наслѣдникамъ. Въ этомъ же смыслѣ и примѣняемый, при выдѣлѣ вдовы, годовой срокъ для просьбы о передѣлѣ обязателенъ для наслѣдниковъ въ отношеніи спора ихъ только противъ выдѣла вдовы, если судебнаго раздѣла между самими наслѣдниками не было.—Поэтому, если, по случайности, вслѣдствіе вынутія жребія, по 1322 ст., для одной вдовы, по причинѣ продолжавшейся еще тяжбы между наслѣдниками, указная эта часть составилась неравномѣрно изъ имѣній двухъ разныхъ родовъ и двухъ разныхъ группъ наслѣдниковъ, а исключительно или преимущественно изъ имѣній одного рода,—то представители этого рода имѣютъ въ теченіе общаго срока земской давности со дня признанія судебною властію ихъ правъ на извѣстныя имѣнія, право требовать отъ представителей другого рода вознагражденія за такой излишекъ, поступившій вдовѣ изъ имѣній истцовъ, который долженъ былъ быть выдѣленъ изъ имѣній отвѣтчиковъ, и отъ невыдѣла коего отвѣтчики обогатились на счетъ истцовъ ($^{83}/_{32}$).—*См. объясненія къ ст. 574 и къ ст. 1337 § 6*[1].

См. объясненія къ ст. 113 § 2, къ ст. 1322 § 3, къ ст. 1341 § 2,—къ ст. 1342 § 1, къ ст. 1336 и 1337.

1316 отмѣнена.

1317. Если раздѣлъ, по причинѣ семейственной вражды и споровъ между сонаслѣдниками, не будетъ ими конченъ полюбовно въ два года, тогда оный производится по законамъ надлежащимъ судебнымъ мѣстомъ; до окончанія же судебнаго раздѣла, налагается на все наслѣдственное имущество запрещеніе и берется оное, смотря по званію умершаго, въ управленіе Дворянской Опеки, или Сиротскаго Суда, отъ коихъ опредѣляются опекуны, а сверхъ того, со всего имущества взимается шесть процентовъ въ пользу мѣстныхъ заведеній общественнаго призрѣнія той губерніи, въ которой находится имущество, на счетъ тѣхъ, кои такому замедленію были причиною.—См. выше, ст. 233 (прим.).

Примѣчаніе. Указомъ 25 Іюня 1840 года, коимъ повелѣно въ губерніяхъ: Кіевской, Волынской, Минской, Виленской и Гродненской и въ бывшей области Бѣлостокской всякое дѣйствіе Статута Литовскаго и всѣхъ, на основаніи сего Статута, или въ дополненіе къ оному изданныхъ, Сеймовыхъ конституцій прекратить, замѣнивъ ихъ общими Россійскими узаконеніями, вмѣстѣ съ симъ предписано: дѣла о наслѣдствѣ и раздѣлѣ имѣній и о выдачѣ приданаго рѣшать на основаніи вышесказанныхъ мѣстныхъ узаконеній, въ тѣхъ случаяхъ, когда право на наслѣдство или выдѣлъ открылось смертію лица, коего имѣніе слѣдуетъ въ раздѣлъ или къ выдѣлу прежде полученія указа 1840 года Іюня 25 въ присутственныхъ мѣстахъ того уѣзда, гдѣ находится имѣніе, хотя бы споры о наслѣдствѣ или выдѣлѣ и дѣла по онымъ возникли и позднѣе; сіе же правило наблюдать и при полюбовныхъ безспорныхъ между сонаслѣдниками раздѣлахъ.

§ 1. Просить судебнаго раздѣла можно и до утвержденія въ правахъ наслѣдства ([70]/[1638]).

§ 2. Указанныя въ этой статьѣ мѣры относительно подлежащаго судебному раздѣлу имущества принимаются лишь по истеченіи двухлѣтняго срока, назначаемаго (ст. 1318) на полюбовный раздѣлъ ([73]/[713], [70]/[1376]).—*Ср. объясненіе къ ст. 1318.*

§ 2[1]. Раздѣлы наслѣдствъ не изъяты изъ круга дѣлъ, предоставленныхъ разрѣшенію третейскихъ судовъ ([90]/[90]).

§ 3. Приступивъ, по просьбѣ наслѣдника, къ раздѣлу имущества,—судъ обязанъ довести раздѣлъ до конца ([83]/[32], [79]/[293], [74]/[443]),—за исключеніемъ того случая, когда производство, за силою 213 ст. 2 ч. X т., погасилось давностью ([79]/[293]),—и ни въ какомъ случаѣ не въ правѣ, подъ какими бы то ни было предлогами, оставлять нѣкоторыя части имѣнія въ общемъ владѣніи сонаслѣдниковъ ([83]/[32], [71]/[443]).—*Ср. объясненіе къ ст. 1320.*

§ 4. Установленный этою статьею штрафъ взыскивается во всякомъ случаѣ—коль скоро не послѣдовалъ полюбовный раздѣлъ въ теченіе двухъ лѣтъ со дня подачи кѣмъ либо изъ сонаслѣдниковъ въ судъ просьбы о раздѣлѣ, и коль скоро судъ приступилъ къ раздѣлу ([76]/[129], [68]/[131]),—хотя бы затѣмъ стороны пришли къ соглашенію, и раздѣлъ совершился, при участіи суда, на основаніяхъ, предложенныхъ самими сторонами ([76]/[511]),—и даже хотя бы сонаслѣдники совершили раздѣльный актъ безъ участія суда ([76]/[129]). Штрафъ взыскивается не со всѣхъ лицъ, производящихъ раздѣлъ,—а только съ тѣхъ изъ нихъ, которыя были причиною замедленія раздѣла ([79]/[344], [76]/[511]).—Вопросъ о томъ,

кто изъ дѣлящихся виновенъ въ неокончаніи раздѣла полюбовно въ двухгодичный срокъ,—относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (83/64, 78/15, 76/54).

На основаніи 1324 ст., когда послѣ умершаго осталось имущество нераздробляемое, то наслѣдникъ, получившій такое имущество, обязанъ удовлетворить сонаслѣдниковъ своихъ деньгами по соразмѣрности частей, имъ слѣдуемыхъ. Очевидно, что, въ подобныхъ случаяхъ, оцѣнка всего нераздробляемаго имѣнія имѣетъ существенное значеніе и она только и можетъ быть предметомъ спора, а не самый предметъ наслѣдства, если составъ имущества и право на оное наслѣдниковъ безспорны. Изъ оцѣнки всего имущества слагается уже оцѣнка долей, замѣняемыхъ деньгами. Отсюда выраженіе въ законѣ «со всего имущества» несомнѣнно выражаетъ мысль, что установленный 1317 статьею штрафъ взыскивается съ цѣны всего имущества, бывшаго предметомъ спора, а не съ разницы цѣны, образующейся изъ требуемой и предлагаемой спорящими сторонами суммъ (83/64).

При опредѣленіи установленнаго этою статью штрафа, лежащій на имѣніи долгъ долженъ быть вычтенъ изъ цѣнности имѣнія,—и штрафъ взыскивается лишь съ остальной стоимости имѣнія (83/64).—*См. объясн. къ ст. 418.*

§ 5. Въ отношеніи наслѣдованія крестьянъ мѣстные обычаи примѣняются и въ томъ случаѣ, когда они противорѣчатъ закону 84/105; *ср.* 78/225). Обычаемъ могутъ опредѣляться наслѣдственныя доли. Обычай можетъ исключать и примѣненіе двухлѣтняго срока на полюбовный раздѣлъ (84/105).

См. объясненія къ ст. 531 § 3, къ ст. 698 въ § 4, къ ст. 1313 § 2, къ ст. 1315 и къ ст. 1318.

1318. Двухгодичный срокъ, назначенный для полюбовнаго раздѣла между наслѣдниками, считается съ того времени, когда отъ всѣхъ или отъ кого либо изъ нихъ подано будетъ о раздѣлѣ въ присутственное мѣсто прошеніе.

Несогласія между сонаслѣдниками относительно совершенія полюбовнаго раздѣла не могутъ служить основаніемъ къ производству раздѣла судебнымъ порядкомъ,—если наслѣдниками не было подано прошенія о раздѣлѣ, или, хотя и было подано, но не прошло съ тѣхъ поръ двухлѣтняго срока (73/713).—*Ср. объясненіе къ ст. 531 § 3 и къ ст. 1317 §§ 1, 2, 4 и 5.*

1319. Если раздѣлъ дворянскаго въ губерніяхъ Тифлисской, Кутаисской и Эриванской имѣнія оконченъ будетъ наслѣдниками полюбовно, съ представленіемъ надлежащаго о томъ акта, хотя и по минованіи двухгодичнаго срока и по воспослѣдованіи уже судебнаго о семъ раздѣлѣ приговора, но до приведенія еще онаго въ дѣйствительное исполненіе, то всякое дальнѣйшее производство дѣла прекращается, и опредѣленный статьею 1317 штрафъ съ наслѣдниковъ не взыскивается.

1320. **Въ общій составъ наслѣдства при раздѣлѣ полагаются тѣ только имущества, которыя принадлежали умершему владѣльцу; собственныя же имущества наслѣдниковъ въ составъ раздѣла не входятъ.**

Споры о правѣ собственности на имѣнія, къ раздѣлу тою или другою стороною привлекаемыя, должны быть заявляемы особо отъ дѣла о судебномъ раздѣлѣ,—причемъ въ такомъ случаѣ стороны имѣютъ возможность по дѣлу о судебномъ раздѣлѣ заявить отводъ, указанный во 2 пунктѣ 571 ст. Уст. Гражд. Суд., и тогда отъ судебнаго мѣста зависитъ отложить или не откладывать разрѣшеніе дѣла о судебномъ раздѣлѣ, смотря по тому, будетъ ли заявленный споръ о правѣ собственности на указанную къ раздѣлу часть имѣнія признанъ препятствующимъ производству уравнительнаго раздѣла между сонаслѣдниками остальной безспорной части имѣнія, или нѣтъ ([77]/201).—*Ср. объясненіе къ ст. 1317 § 3.*

См. объясненія къ ст. 698 въ § 4, къ ст. 1315 § 4, къ ст. 1322 §§ 3 и 4.

1321. **Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской при раздѣлѣ отцовскихъ имѣній между потомствомъ, отъ разныхъ браковъ рожденнымъ, ежели сумма приданаго которой либо изъ женъ превосходила приданыя другихъ женъ, то излишекъ при раздѣлѣ долженъ быть, по сдѣланному разсчету, уплаченъ дѣтямъ отъ той жены, которая внесла болѣе приданаго.**

См. объясненіе къ ст. 1315 § 4.

1322. **При каждомъ раздѣлѣ составляются жеребья по соразмѣрности слѣдующихъ наслѣдникамъ частей, равные въ качествѣ, удобности и прочихъ выгодахъ.**

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, тому изъ членовъ семейства, которому было ввѣрено управленіе общимъ имѣніемъ, при раздѣлѣ опредѣляется вознагражденіе соразмѣрно съ понесенными имъ трудами и доставленною пользою. Тамъ же раздѣлъ хлѣба между лицами Христіанскаго исповѣданія, принадлежащими къ крестьянскому сословію, производится по числу душъ, составляющихъ семейство.

§ 1. На обязанности суда, производящаго раздѣлъ, лежитъ принять всѣ зависящія мѣры для того, чтобы разверстать общее наслѣдственное имущество между сонаслѣдниками равномѣрно по количеству, качеству и удобству, съ возможнымъ уравненіемъ правъ и выгодъ, и чтобы затѣмъ границы каждаго участка были опредѣлены съ точностью, такъ чтобы между сонаслѣдниками не могло возбуждаться никакихъ споровъ и недоумѣній относительно принадлежности каждому изъ нихъ того или другого участка ([79]/341, [71]/443).

§ 2. Существеннымъ условіемъ для производства правильнаго раздѣла представляется опредѣленіе цѣнности дѣлимаго имѣнія,—какъ въ случаѣ распредѣленія его на отдѣльныя жеребьи, такъ и при оставленіи нераздробляемаго имѣнія, согласно 1324 ст., за однимъ изъ со-

участниковъ наслѣдства. Для оцѣнки, судъ можетъ обращаться къ свѣдущимъ людямъ; но показанія ихъ не безусловно обязательны для суда,—и окончательное опредѣленіе по этому предмету, въ случаѣ дальнѣйшаго несогласія сторонъ, всецѣло принадлежитъ суду; самъ судъ долженъ рѣшить, въ какой суммѣ должно считаться дѣлимое имѣніе по своей дѣйствительной цѣнности (79/344).—*Ср. объясн. къ ст. 1324 § 2.*

§ 3. При невозможности составить во всемъ равныя жеребьи, дозволяется уравнивать ихъ денежными приплатами (ст. 1328); но не дозволяется, даже и для уравненія жеребьевъ, придавать одному изъ сонаслѣдниковъ собственное недвижимое имѣніе другого: это было бы включеніемъ въ раздѣлъ собственнаго имѣнія наслѣдника, или мѣною недвижимыхъ имуществъ,—тогда какъ то и другое запрещено закономъ (ст. 1320 и 1374) (75/209).—*Ср. объясненіе къ ст. 698 § 4.*

§ 4. При раздѣлѣ не могутъ быть принимаемы во вниманіе интересы наслѣдниковъ, посторонніе дѣлежу,—напр. интересъ одного изъ наслѣдниковъ какъ владѣльца собственнаго имѣнія, смежнаго съ дѣлимымъ (79/344).

См. объясненія къ ст. 698 § 4, къ ст. 1315 § 4 и 2, къ ст. 1317 § 3 и къ ст. 1320.

1323. **Наслѣдникамъ, буде они того пожелаютъ, дозволяется для удобства дѣлить наслѣдственное недвижимое имущество къ однимъ мѣстамъ (ср. Зак. Меж., ст. 773); но если они сами не согласятся, то закономъ къ тому не принуждаются.**

См. объясненіе къ ст. 550 § 3.

1324. **Когда послѣ умершаго остались имущества нераздробляемыя какъ-то: дворы, заводы, фабрики и лавки, то раздѣлъ оныхъ производится по слѣдующимъ правиламъ: 1) наслѣдникъ, получившій отъ таковыхъ имуществъ одно или нѣсколько, обязанъ удовлетворить сонаслѣдниковъ своихъ деньгами по соразмѣрности частей, имъ слѣдующихъ, буде доставшееся ему нераздѣльное имущество превосходитъ по справедливой оцѣнкѣ слѣдующій ему жеребій 2) если таковыхъ имуществъ въ составѣ наслѣдства много, то каждый изъ наслѣдниковъ, по общему ихъ согласію, можетъ взять на слѣдующую ему долю одно цѣлое имѣніе, или нѣсколько; 3) когда осталось послѣ владѣльца одно токмо нераздробляемое имѣніе, тогда преимущественное право ко владѣнію онымъ принадлежитъ старшему наслѣднику; 4) буде онъ не въ состояніи заплатить другимъ ихъ части, или не намѣренъ брать нераздробляемаго имѣнія, то позволяется другому младшему принять оное и учинить прочимъ наслѣдникамъ денежныя выдачи за причитающіяся имъ части.**

§ 1. Подъ «старшимъ» наслѣдникомъ, о которомъ говорится въ 3 пунктѣ этой статьи, разумѣется старшій по рожденію, т. е. старшій лѣтами,—а не старшій по происхожденію, т. е. родившійся отъ старѣйшаго изъ родоначальниковъ (78/15).—*Ср. объясненіе къ ст. 1104 § 2.*

§ 2. Истинною цѣною дѣлимаго имѣнія должна считаться та, въ какую оцѣнитъ имѣніе судъ (*см. объясненіе къ ст. 1322 § 2*). Возвышеніе однимъ изъ участниковъ стоимости дѣлимаго имѣнія не можетъ служить источникомъ какихъ либо правъ для другихъ совладѣльцевъ, если въ числѣ ихъ находятся такіе, для которыхъ оцѣнка имѣнія согласно дѣйствительной его стоимости обусловливаетъ пользованіе особымъ правомъ, не принадлежащимъ прочимъ соучастникамъ. Поэтому старшій сонаслѣдникъ не можетъ быть лишенъ предоставляемаго ему (п. 3 этой ст.) преимущественнаго права на удержаніе за собою нераздробляемаго имѣнія на томъ основаніи, что младшій сонаслѣдникъ предлагаетъ высшую,—выше дѣйствительной стоимости,—цѣну ($^{79}/_{344}$).

См. объясненія къ ст. 1317 § 4 и къ ст. 698 въ § 4.

1325 (по Прод.). **При раздѣлахъ какъ посессіонныхъ, такъ и на владѣльческомъ правѣ состоящихъ горныхъ заводовъ, соблюдаются правила, изложенныя въ Уставѣ Горномъ (ст. 221 и 229).**

1326 и **1327** **отмѣнены.**

1328. Если при раздѣлѣ одна сторона обязалась учинить денежную выдачу другимъ, или производить непремѣнный доходъ, то о семъ должно быть постановлено условіе въ самомъ крѣпостномъ актѣ.

См. объясненія къ ст. 1322 § 3, къ ст. 1337 § 2 и къ ст. 698 въ § 4.

1329. Раздѣлъ имѣній, заложенныхъ въ государственныхъ, а равно въ земскихъ, общественныхъ и частныхъ кредитныхъ установленіяхъ, производится съ соблюденіемъ правилъ, опредѣленныхъ въ Уставѣ Кредитномъ (изд. 1887 г.) и въ уставахъ тѣхъ установленій, по принадлежности.

См. объясненіе къ ст. 1337 § 6¹.

1330 и **1331** **замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1329.**

1332. Раздѣлъ, полюбовно наслѣдниками учиненный, остается въ своей силѣ; но если кто либо изъ сонаслѣдниковъ при раздѣлѣ, произведенномъ судомъ, получитъ на свою часть удѣлъ менѣе прочихъ и будетъ тѣмъ считать себя обиженнымъ, то таковой имѣетъ право въ установленный срокъ (ст. 1335) просить надлежащее присутственное мѣсто о передѣлѣ.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, временные раздѣлы, учиненные на основаніи прежде дѣйствовавшихъ въ этихъ губерніяхъ узаконеній, обращаются сами собою въ окончательные, если не будутъ опровергнуты въ теченіе десяти лѣтъ со времени вступленія малолѣтныхъ наслѣдниковъ въ совершенныя лѣта.

§ 1. Право требовать передѣла не исключаетъ и права обжаловать раздѣлъ ($^{79}/_{344}$, $^{76}/_{42}$, 31).

Если по производству о судебномъ раздѣлѣ кто либо изъ участвующихъ въ немъ находитъ незаконными тѣ или другія дѣйствія долж-

ностныхъ лицъ и суда первой степени, либо признаетъ неправильными постановленія окружнаго суда по частнымъ возникшимъ въ дѣлѣ вопросамъ, то можетъ подать жалобу, и этимъ путемъ достигнуть возстановленія нарушеннаго порядка и законнаго огражденія своихъ правъ и интересовъ (77/142).

§ 2. Просьба же о передѣлѣ можетъ быть заявлена только путемъ иска, а не путемъ обжалованія раздѣла (75/250). Для предъявленія такого иска нѣтъ необходимости ни приносить предварительно жалобы на раздѣлъ, ни выжидать мииованія срока для принесенія такихъ жалобъ (75/250).

§ 3. Относительно поводовъ, по которымъ допускается передѣлъ, Сенатомъ, первоначально было высказано, что просьба о передѣлѣ можетъ подлежать удовлетворенію не только въ томъ случаѣ, когда удѣлена не равная часть, но и тогда, если раздѣлъ учиненъ противно правиламъ, законами постановленнымъ (71/443). Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи разъяснено, что право просить передѣла ограничено тѣми случаями, когда кто-либо изъ наслѣдниковъ, при произведенномъ судомъ раздѣлѣ, получилъ на свою часть удѣлъ менѣе прочихъ и тѣмъ считаетъ себя обиженнымъ (*ср. объясненіе къ ст. 1334*). Такимъ образомъ, основаніемъ къ передѣлу не могутъ служить, сами по себѣ, никакія нарушенія правилъ при судебномъ раздѣлѣ,—если истцомъ не доказано, что его удѣлъ, по составу или цѣнности, меньшій, чѣмъ ему слѣдовало по сравненію съ удѣлами другихъ (77/142).

Поэтому судъ, для допущенія передѣла, не можетъ входить въ повѣрку ни наслѣдственныхъ правъ лицъ, между которыми раздѣлъ произведенъ, ни того, правильно ли включено то или другое имущество въ составъ подлежащаго раздѣлу имѣнія, и т. п.; судъ долженъ ограничиться обсужденіемъ лишь того, дѣйствительно ли по соразмѣрности наслѣдственныхъ долей лицъ, участвовавшихъ въ судебномъ раздѣлѣ, изъ состава подвергнутаго раздѣлу имущества просителю присужденъ такой удѣлъ, который оказывается меньшимъ, чѣмъ ему слѣдовало получить сравнительно съ удѣлами, назначенными другимъ участникамъ (71/201, 142).

§ 4. Наслѣдникъ, возвращая, по случаю передѣла, полученное имъ по судебному раздѣлу на свою часть имѣніе, не обязанъ возвращать полученныхъ имъ съ того имѣнія доходовъ (69/1293).

§ 5. Полюбовный раздѣлъ не допускаетъ передѣла. Но это не лишаетъ лицо, интересы котораго, во время его малолѣтства, представлялись при полюбовномъ раздѣлѣ опекуномъ,—права отыскивать свое имущество, если оно, подъ видомъ раздѣла, незаконно отчуждено во время его малолѣтства; въ этихъ видахъ, такое лицо можетъ предъявить искъ объ уничтоженіи раздѣльнаго акта, и не предъявляя предварительно иски къ опекуну объ убыткахъ (75/209).

§ 6. «1316 статья 1 ч. X т., по изд. 1857 г., устанавливала въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской двоякаго рода раздѣлы наслѣдствъ: окончательный или вѣчный и временный впредь до окончательнаго, причемъ, по силѣ 1333 ст. той же 1 ч. X т., раздѣлъ временный только тогда могъ обратиться въ окончательный, когда онъ не былъ опровергнутъ въ теченіе 10 лѣтъ со времени вступленія малолѣтнихъ наслѣдниковъ въ совершенныя лѣта, а согласно 1337 ст. окончательный раздѣлъ между наслѣдниками поголовно допускался лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда всѣ наслѣдники совершеннолѣтніе и изъятія допускались только въ случаяхъ чрезвычайныхъ». «Затѣмъ, когда Высочайшимъ повелѣніемъ 20 ноября 1874 г. (полн. собр. св. зак. № 54,055) отмѣнены были эти узаконенія, то было постановлено, что временные раздѣлы въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, учиненные на основаніи прежде дѣйствовавшихъ въ этихъ губерніяхъ узаконеній, обращаются сами собою въ окончательные, если не будутъ опровергнуты въ теченіе десяти лѣтъ со времени вступленія малолѣтнихъ наслѣдниковъ въ совершенныя лѣта». Отсюда слѣдуетъ, что «всѣ тѣ временные раздѣлы, кои воспослѣдовали до 1874 г. въ Черниговской губерніи на основаніи дѣйствовавшихъ въ то время правилъ и не обратились при условіи, указанномъ въ прим. къ 1332 ст. 1 ч. X т. изд. 1887 г., въ окончательные, могутъ быть уничтожены въ порядкѣ охранительнаго производства» ($^{94}/_{52}$).

См. объясненія къ ст. 1315 §§ 3 и 4.

1333 отмѣнена.

1334. Въ просьбѣ, поданной о передѣлѣ, истецъ долженъ доказать, что раздѣлъ учиненъ противно правиламъ, законами постановленнымъ.

Изъ постановляемаго этою статьею правила нельзя дѣлать выводы, чтобы основаніемъ къ передѣлу могло, и при отсутствіи условія, указаннаго въ ст. 1332, служить неисполненіе при судебномъ раздѣлѣ правилъ, нарушеніе которыхъ своевременно не было обжаловано. Статья 1334 имѣетъ значеніе только въ связи съ статьею 1332, опредѣляющею основанія для допущенія раздѣла ($^{77}/_{142}$). — *Ср. объясненія къ ст. 1332 §§ 1 и 3.*

1335. Срокомъ для передѣла полагается одинъ годъ, со дня утвержденія перваго раздѣла; по прошествіи же онаго просить о передѣлѣ запрещается.

1336. Раздѣлъ можетъ быть учиненъ и тогда, когда въ числѣ наслѣдниковъ находятся малолѣтные; но въ семъ случаѣ производится оный со стороны малолѣтныхъ чрезъ ихъ опекуновъ, подъ надзоромъ Дворянской Опеки или Сиротскаго Суда, смотря по званію наслѣдниковъ, и представляется на утвержденіе Окружнаго Суда, а въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ

дѣйствіе Судебные Уставы, на утвержденіе Соединенной Палаты; за упущеніе при раздѣлѣ пользы малолѣтныхъ отвѣтствуютъ ихъ опекуны. — См. выше, ст. 233 (прим.) и 1006 (прим. 2).

«Выдача процентныхъ бумагъ, внесенныхъ наслѣдодателемъ въ Государственный банкъ, его конторы и отдѣленія, должна производиться не иначе, какъ по предъявленіи наслѣдниками раздѣльнаго акта, совершеннаго въ порядкѣ 1341—1345 ст. т. X ч. 1.—Процентныя бумаги, по крайнему ихъ разнообразію и постоянному колебанію въ цѣнности, не имѣютъ одинаковыхъ свойствъ съ наличными деньгами; а потому, отнесеніе ихъ на долю тѣхъ наслѣдниковъ, интересы которыхъ ограждаются правительствомъ, т.-е. на долю малолѣтнихъ, безумныхъ и сумасшедшихъ, должно быть дѣлаемо съ надлежащею осмотрительностью и по тщательномъ соображеніи, соотвѣтствуютъ ли онѣ, по своей стоимости, наслѣдственной долѣ опекаемаго, а это можетъ быть удостовѣрено не иначе, какъ представленіемъ сдѣланныхъ всѣми наслѣдниками, въ этомъ отношеніи, предположеній на утвержденіе подлежащихъ опекунскихъ установленій, съ облеченіемъ затѣмъ таковыхъ въ установленную на этотъ случай форму «акта раздѣла». Что же касается денежныхъ суммъ, то «часть каждаго изъ сонаслѣдниковъ выясняется столь точно путемъ простого ариѳметическаго разсчета, что, въ этихъ случаяхъ, излишне и несогласно съ прямымъ постановленіемъ 67 ст. уст. Государственнаго банка обязывать наслѣдниковъ, помимо опредѣленія суда, объ утвержденіи ихъ въ наслѣдственныхъ правахъ, представлять банку еще особый по этому предмету актъ раздѣла,—хотя, конечно, доли малолѣтнихъ подлежатъ выдачѣ изъ банка только при соблюденіи порядка, установленнаго въ 3 прим. (по прод.) къ 267 ст. т. X ч. 1, т.-е., когда о возвратѣ частей капитала, на доли малолѣтнихъ причитающихся, поступятъ въ Государственный банкъ требованія дворянскихъ опекъ или сиротскихъ судовъ, признанныя уважительными и утвержденныя губернаторомъ. Обращаясь, засимъ, къ наслѣдству по духовному завѣщанію, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, въ тѣхъ случаяхъ, когда воля завѣщателя ясно и полно выражена (ст. 1026 т. X ч. 1), т.-е., когда въ духовномъ завѣщаніи означены точно доли каждаго изъ наслѣдниковъ, а по отношенію процентныхъ бумагъ — и спеціальные виды ихъ, отказанные тому или другому лицу, для выдачи этихъ вкладовъ изъ Государственнаго банка не представляется нужнымъ предъявлять банку иные акты, сверхъ утвержденнаго духовнаго завѣщанія; при отсутствіи же подобной ясности, когда воля завѣщателя выражена въ общихъ выраженіяхъ (ст. 1027 т. X ч. 1), выдача денежныхъ суммъ и процентныхъ бумагъ, для вящшаго огражденія мололѣтнихъ, можетъ имѣть мѣсто только на тѣхъ же основаніяхъ, какія выше указаны при наслѣдствѣ по закону.—На основаніи приведенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣ-

лилъ: разъяснить, что раздѣльный актъ требуется во всѣхъ случаяхъ, кромѣ того, когда въ духовномъ завѣщаніи точно опредѣлены подлежащія къ выдачѣ каждому наслѣднику процентныя бумаги, или когда предметъ наслѣдства составляютъ наличныя деньги» ($^{87}/_{91}$).

Пояснено: Рѣшеніе $^{87}/_{91}$ «опредѣляетъ порядокъ выдачи изъ банка капитала, обще принадлежащаго нѣсколькимъ лицамъ, только въ интересахъ банка въ томъ смыслѣ, что нельзя, въ видахъ огражденія банка отъ неподлежащихъ выдачъ, возлагать на обязанность его опредѣлять наслѣдственныя доли въ процентныхъ бумагахъ. Невыдѣленіе же изъ общаго капитала той доли его, которая принадлежала бездѣтно умершему, не препятствуетъ къ утвержденію родителей умершаго въ законныхъ ихъ правахъ на имущество этихъ бездѣтно умершихъ, такъ какъ нѣтъ закона, который воспрещалъ бы даже утвержденіе въ наслѣдственныхъ правахъ къ части находящагося въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ имущества до дѣйствительнаго выдѣла этой части, и рѣшеніемъ гражд. касс. деп. $^{87}/_{91}$ не воспрещается утвержденіе наслѣдственныхъ правъ къ части нераздѣленнаго капитала, находящагося въ Государственномъ банкѣ, а лишь изъяснено, что предоставляется Государственному банку, въ случаѣ затруднительности для него выдѣла части капитала изъ общаго его состава,—требовать общаго указанія всѣхъ участниковъ въ правѣ собственности на такой общій капиталъ — о томъ, кому какую часть его слѣдуетъ выдать, или же потребовать раздѣльный актъ на этотъ капиталъ.—Посему Государственный банкъ имѣетъ право не выдавать вклады и проценты по нимъ безъ представленія оному раздѣльнаго акта или установленнаго ст. 1144 и 1145 т. X ч. 1 судебнаго свидѣтельства; судебныя же установленія, ссылаясь только на рѣшеніе $^{87}/_{91}$, не могутъ отказывать въ выдачѣ требуемыхъ свидѣтельствъ» ($^{92}/_{46}$).—*Ср. объясненія къ ст. 1145 и 1239.*

См. объясненія къ ст. 1337 § 6 и къ ст. 1239.

1337. Раздѣльные акты суть раздѣльныя записи. Сіи акты совершаются по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніи о Нотаріальной части, а въ мѣстностяхъ, въ коихъ означенное Положеніе не введено въ дѣйствіе, по правиламъ, изложеннымъ въ приложеніи къ статьѣ 708. Никто не обязывается брать копіи съ раздѣльныхъ записей.—См. ниже, ст. 708 (прил. I: ст. 27, прим. 3).

§ 1. Раздѣльная запись принадлежитъ къ числу договоровъ—и въ порядкѣ составленія, исполненія и прекращенія подлежитъ дѣйствію общихъ правилъ о договорахъ ($^{68}/_{891}$).— *Ср. объясненіе къ ст. 1259 § 5.*

§ 2. При раздѣлахъ наслѣдственнаго имущества не воспрещается закономъ, для удобности раздѣла, не только уравнивать наслѣдникамъ между собою ихъ части изъ наличнаго движимаго или недвижимаго имущества деньгами, но и обязываться между собою относительно

выдачи одними наслѣдниками другимъ денежнаго капитала вмѣсто всей доли изъ наличныхъ вещей; такія соглашенія наслѣдниковъ считаются по закону раздѣломъ и по формѣ составляемаго о нихъ договора (раздѣльной записи) подлежатъ тѣмъ же правиламъ, какъ вообще акты о раздѣлѣ наслѣдства (88/55, 54, 33, 85/124, 72/456). — *Ср. объясненія къ ст. 1322 § 3 и къ ст. 1315 § 1. Ср. этого объясненія §§ 4 и 5. — Ср. объясн. къ ст. 698 въ § 4*

«На основаніи 1322 ст. т. X ч. 1, при каждомъ раздѣлѣ составляются жеребьи по соразмѣрности слѣдующихъ наслѣдникамъ частей, равные въ качествѣ, удобности и прочихъ выгодахъ. Какъ по буквальному своему смыслу, такъ и по соображеніи съ источниками, на которыхъ этотъ законъ основанъ, онъ не долженъ быть толкуемъ въ значеніи обязательности составленія жеребьевъ исключительно изъ матеріальныхъ частей дѣлимаго имѣнія. Этотъ законъ указываетъ лишь на извѣстный пріемъ, обезпечивающій справедливость раздѣла, что подтверждается и 1328 ст. X т. 1 ч., установляющей, что если при раздѣлѣ одна сторона обязалась учинить денежную выдачу другимъ, или производить непремѣнный доходъ, то о семъ должно быть постановлено условіе въ самомъ крѣпостномъ актѣ. При неудобствѣ фактическаго раздѣленія наслѣдственнаго имѣнія на соотвѣтствующія правамъ каждаго части, эти денежныя выдачи дополняютъ собою недостающія цѣнности въ частяхъ имѣнія и, тѣмъ самымъ, входятъ въ составъ жеребьевъ, которые въ такомъ случаѣ слагаются изъ частей дѣлимаго наслѣдства и изъ денегъ, принадлежащихъ самимъ дѣлящимся. Это присоединеніе денежныхъ капиталовъ къ частямъ дѣлимаго имѣнія не есть отступленіе отъ 1320 ст. X т. 1 ч., по которой въ общій составъ наслѣдства при раздѣлѣ полагаются только имущества, принадлежавшія умершему владѣльцу, собственныя же имущества наслѣдниковъ въ составъ раздѣла не входятъ. Изъ смысла сего закона, а равно и изъ содержанія законодательныхъ актовъ, послужившихъ основаніемъ 1320 ст. и относящихся исключительно къ раздѣлу помѣстій, т. е. недвижимой собственности, надлежитъ заключить, что здѣсь запрещается, вмѣстѣ съ раздѣломъ наслѣдственнаго имѣнія, дѣлать предметомъ того же раздѣла и собственныя имѣнія наслѣдниковъ. Но денежный платежъ не составляетъ имущества, прилагаемаго къ дѣлимому имѣнію въ качествѣ предмета раздѣла. Онъ является только вспомогательнымъ средствомъ, необходимымъ для уравненія жеребьевъ, т. е. для выполненія 1332 ст. X т. 1 ч., и таковое значеніе сохраняется за нимъ и въ томъ случаѣ, когда, за неудобствомъ выдѣленія тому или другому совладѣльцу въ натурѣ какой либо части имѣнія, этотъ платежъ заполняетъ собою весь жеребій сонаслѣдника. Правильность всѣхъ этихъ соображеній подтверждается и судебной практикой (см. рѣш. 72/456, 79/2, 85/124). «Наконецъ, 1328 ст. X т. 1 ч.,

прямо относящаяся къ денежнымъ платежамъ при раздѣлахъ, оказывается основанною на Именномъ Указѣ Сенату отъ 21 авг. 1818 г. (Полн. Собр. Зак. № 27, 497), данномъ по дѣлу о раздѣлѣ наслѣдства гр. Соллогуба. По условіямъ раздѣла, наслѣдники согласились предоставить имѣніе одному старшему ихъ брату, гр. Льву Соллогубу, а меньшему брату, гр. Александру Соллогубу, и сестрѣ, кн. Голицыной, предоставлено, взамѣнъ того, получить отъ старшаго брата деньгами по разсчету, и такой актъ признанъ раздѣльнымъ. Слѣдовательно, 1328 ст. 1 ч. X т. несомнѣнно относитъ къ раздѣльнымъ актамъ не только тѣ, по которымъ дѣлаются доплаты къ частямъ, недостигающимъ законнаго размѣра, но и тѣ, по условіямъ коихъ все имѣніе поступаетъ къ одному, а прочіе сонаслѣдники получаютъ на свои жеребьи только денежные платежи» ($^{89}/_{55, 54, 33}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 698 въ § 4.*

§ 3. Раздѣлъ движимаго имущества не требуетъ непремѣнно письменной формы; въ доказательство перехода движимаго имущества по раздѣлу между сонаслѣдниками могутъ быть принимаемы судомъ и свидѣтельскія показанія ($^{75}/_{935}$).—*См. объясненіе къ ст. 1336.*

§ 4. Раздѣльный актъ не можетъ быть разсматриваемъ какъ актъ самостоятельно укрѣпляющій за участвующими въ раздѣлѣ лицами упомянутыя въ томъ актѣ имѣнія, ибо раздѣлъ, по своему назначенію, не установляетъ передачи права собственности на имѣніе другимъ лицамъ, а опредѣляетъ лишь тѣ части, которыя должны слѣдовать въ имѣніи каждому изъ тѣхъ лицъ, въ силу принадлежности имъ того имѣнія въ общую собственность. Слѣдовательно, въ отношеніи третьихъ лицъ, раздѣльный актъ можетъ служить законнымъ предположеніемъ о принадлежности имѣнія участвующимъ въ раздѣлѣ лицамъ лишь на столько, на сколько эта принадлежность удостовѣрена тѣми актами или доказательствами права общей собственности, которыя приняты были въ основаніе для совершенія раздѣльнаго акта. Коль скоро же..... никакихъ доказательствъ принадлежности имѣнія дѣлящимся, при совершеніи раздѣльнаго ихъ акта, представляемо не было, то актъ этотъ утрачиваетъ всякое въ семъ отношеніи доказательное значеніе для третьяго лица, которое, поэтому, въ правѣ ограничить свое возраженіе противъ иска, основаннаго на такомъ актѣ, указаніями на бездоказательность этого иска, не представляя, съ своей стороны, доказательствъ въ подтвержденіе своего права на спорное имѣніе ($^{85}/_{32}$).

§ 5. Договоръ сонаслѣдниковъ о выдачѣ кому либо изъ нихъ, вмѣсто его части оставшагося въ общемъ ихъ владѣніи недвижимаго имущества, денежнаго капитала (*см. этого объясн. § 2*), — въ виду того, что предметомъ, цѣлью и послѣдствіемъ такого соглашенія есть установленіе новаго права собственности на недвижимое имущество,—можетъ состояться только въ формѣ раздѣльной записи, являемой

у крѣпостныхъ дѣлъ, или совершаемой у нотаріуса и обращаемой въ крѣпостной актъ ($^{72}/_{456}$).—*Ср. этого объясненія §§ 2 и 4 и объясненіе къ ст. 1315 § 1.*

§ 6. Проектъ раздѣла недвижимаго имущества, — хотя и утвержденный судомъ по случаю участія малолѣтнихъ (ст. 1336),—получаетъ силу лишь по обращеніи его въ актъ крѣпостной ($^{79}/_{371}$).

§ 6^1. «При судебномъ раздѣлѣ не слѣдуетъ требовать совершенія особаго нотаріальнаго акта о раздѣлѣ, а всѣ права наслѣдниковъ на части наслѣдства, составляющаго предметъ раздѣла, должны опредѣляться силою того постановленія суда, которымъ закончился судебный раздѣлъ. При этомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ составъ дѣлимаго наслѣдства входитъ и недвижимое имѣніе на судъ, по существу самаго дѣла, переходитъ обязанность исполненія тѣхъ мѣръ, которыя указаны въ законѣ при совершеніи актовъ на недвижимыя имѣнія въ порядкѣ нотаріальномъ, въ видахъ охраненія какъ порядка, такъ и достовѣрности землевладѣнія, именно удостовѣреніе въ принадлежности имѣнія наслѣдникамъ, собраніе свѣдѣній о мѣстѣ нахожденія имѣнія по планамъ генеральнаго или спеціальнаго межеванія, о существующихъ на имѣніи запрещеніяхъ и сношеніе съ кредитными установленіями, буде имѣніе состоитъ у нихъ въ залогѣ (1329 ст. т. X ч. 1 Св. Зак. Гр., 167, 168 и 168^1 ст. Пол. о нот. части, 77 ст. врем. прав. и форм. для рук. мир. суд., нотар. и старш. нот. при прим. Пол. о нот. части). Засимъ состоявшіяся въ порядкѣ, указанномъ въ 1409—1423 ст. Уст. Гр. Суд., постановленія суда по предмету раздѣла наслѣдства должны подлежать исполненію на общемъ основаніи, указанномъ для исполненія судебныхъ рѣшеній, т.-е. съ выдачею исполнительнаго листа (925—932 ст. Уст. Гр. Суд.) и съ примѣненіемъ при исполненіи ихъ ст. 1209—1212 Уст. Гр. Суд., опредѣляющихъ порядокъ понудительной передачи отсужденнаго имущества; причемъ, если въ составѣ раздѣленнаго наслѣдства имѣется недвижимое имѣніе, то исполнительный листъ относительно передачи части, въ которой заключается недвижимое имѣніе, представляется, согласно 73 ст. врем. прав. по нотар. части, старшему нотаріусу для отмѣтки въ крѣпостномъ реестрѣ, а по совершеніи ввода во владѣніе, согласно 1209 ст. Уст. Гр. Суд., исполняется и порядокъ, указанный для каждаго ввода во владѣніе въ 1431 ст. того же устава» ($^{90}/_{121}$).

§ 7. По законамъ, дѣйствовавшимъ до Нотар. Полож., полюбовный раздѣлъ недвижимыхъ имѣній совершается не крѣпостнымъ порядкомъ, а посредствомъ акта, явленнаго къ засвидѣтельствованію у крѣпостныхъ дѣлъ ($^{82}/_{18}$).

§ 8. Изъ правилъ, изложенныхъ въ 6 п. 51 ст. и въ ст. 54 и 57 Общаго Полож. о Крестьянахъ—«очевидно, что выдѣлы участковъ изъ общественныхъ крестьянскихъ земель совершаются по приго-

вору сельскаго схода, постановленному при соблюденіи опредѣленныхъ условій и формальностей, со внесеніемъ его въ особую книгу, и засимъ нѣтъ никакихъ въ законѣ указаній о томъ, чтобы этотъ порядокъ почитался недостаточнымъ для обращенія выдѣляемыхъ участковъ въ отдѣльную собственность и чтобы, для силы такихъ выдѣловъ, требовалось совершеніе иныхъ какихъ либо актовъ. Порядокъ этотъ касается всѣхъ безъ изъятія выдѣловъ изъ тѣхъ земель, которыя составляютъ общественную крестьянскую собственность. По отношенію къ землямъ надѣльнымъ, указано лишь, что, до полной уплаты выкупной ссуды, на выдѣляемые отдѣльнымъ домохозяевамъ участки выдаются данныя, но и это требованіе закона, какъ видно изъ точнаго смысла правилъ 29 апрѣля 1878 г. (прилож. къ ст. 167, прим. 2, Полож. о Выкупѣ), обусловлено лишь необходимостью удостовѣренія, что выдѣленный участокъ свободенъ отъ наложеннаго на него по выкупной ссудѣ запрещенія; когда же выкупная ссуда погашена и надѣльная земля обратилась окончательно въ общественную собственность, то на такія земли, по словамъ самаго закона (159 ст. Положенія о Выкупѣ), распространяются правила, установленныя въ Общемъ Положеніи относительно земель, пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность, изъ чего, согласно послѣдовавшему уже разъясненію Правительствующаго Сената [86/58], вытекаетъ, что для силы выдѣловъ изъ надѣльной земли, ставшей уже общественною собственностью, ни данныхъ, ни иныхъ крѣпостныхъ актовъ не требуется. Тѣмъ менѣе такое требованіе можетъ касаться тѣхъ земель, которыя пріобрѣтены сельскимъ обществомъ, на основаніи 34 ст. Общ. Пол., независимо отъ надѣла.— Такимъ образомъ, несомнѣнно, что и для силы выдѣловъ, производимыхъ на основаніи 34 ст. Общ. Пол., не можетъ почитаться обязательнымъ совершеніе крѣпостныхъ актовъ, установленное въ общихъ гражданскихъ законахъ для перехода или раздѣла недвижимыхъ имуществъ. «Примѣненіе этихъ законовъ къ крестьянскимъ выдѣламъ противорѣчило бы самому характеру землевладѣнія, какъ оно нормировано впервые спеціальными узаконеніями исключительно для крестьянъ: общинное владѣніе, съ передѣлами и раздѣлами мірской земли, представляетъ такія особенности, которыя не имѣютъ ничего общаго съ тѣми формами земельной собственности и условіями ея пріобрѣтенія, какія установлены общими гражданскими законами» ([86/90]).—*Ср. объясн. къ ст. 414 §§ 4 и 3.*

См. объясненія къ ст. 1315 § 1, къ ст. 1322 § 3 и къ ст. 1336.

1338. **Раздѣлъ имуществъ, оставшихся послѣ магометанъ, производится по ихъ закону. Но магометанское духовенство, подвѣдомственное Оренбургскому Духовному Собранію, имѣетъ право разсматривать и рѣшать по своему закону дѣла о частной собственности, возникшія по завѣщаніямъ или при раздѣлахъ имѣній между наслѣдниками, тогда только, когда участвующіе въ сихъ дѣлахъ**

магометане будутъ просить о томъ и примутъ безпрекословно объявленныя имъ рѣшенія; раздѣлы, въ семъ случаѣ совершаемые, утверждаются въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ. Но если участвующіе въ дѣлахъ объявятъ на рѣшеніе духовенства, касающееся до ихъ собственности, неудовольствіе и обратятся съ просьбою къ гражданскому начальству, то разсмотрѣніе сихъ дѣлъ предоставляется обыкновеннымъ судебнымъ мѣстамъ по установленному общими узаконеніями порядку.

§ 1. Право магометанскаго духовенства рѣшать споры, возникающіе при раздѣлѣ, обусловливается согласіемъ участвующихъ въ раздѣлѣ магометанъ подчиниться разбирательству и опредѣленію своего духовенства ([73]/[538]).

«Раздѣлъ наслѣдства послѣ магометанъ, совершенный магометанскимъ духовенствомъ, по ихъ закону, и облеченный (въ Таврическомъ округѣ) въ форму яфты, вступаетъ въ силу и подлежитъ утвержденію со стороны гражданскаго начальства только при добровольномъ подчиненіи рѣшенію названнаго духовенства участвовавшихъ въ дѣлѣ магометанъ; въ случаѣ же предъявленія отъ кого либо изъ участвующихъ неудовольствія на рѣшеніе духовенства, или спора, прежде утвержденія того рѣшенія гражданскою властью, таковые споры предоставляются разбирательству обыкновенныхъ судебныхъ мѣстъ, установленнымъ для сего порядкомъ» ([85]/[17]).

§ 2. Совершенные магометанскимъ духовенствомъ раздѣлы не имѣютъ того значенія, какое имѣетъ раздѣлъ судебный; они должны быть утверждены въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ—не духовнымъ собраніемъ или правленіемъ, а гражданскимъ нотаріальнымъ учрежденіемъ ([73]/[538]).

§ 3. Раздѣлъ имущества между магометанами долженъ производиться по магометанскому закону—не только въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло производится въ ихъ духовныхъ установленіяхъ, но и тогда, если дѣло производится въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. Употребленное въ концѣ 1338 ст. выраженіе: «разсмотрѣніе сихъ дѣлъ предоставляется обыкновеннымъ судебнымъ мѣстамъ по установленному общими узаконеніями порядку»—относится исключительно къ опредѣленію процессуальнаго порядка: т. е. дѣла эти производятся не по какимъ либо особымъ процессуальнымъ правиламъ, а по общимъ законамъ о судопроизводствѣ, наслѣдственныя же права, наслѣдственныя доли и проч.— опредѣляются во всякомъ случаѣ по законамъ магометанскимъ ([89]/[119], [84]/[8], [76]/[155], [75]/[693]).—*Ср. объясненіе къ ст. 1130 § 2.—Ср. слѣд. § 3[1].*

§ 3[1]. «Правило, содержащееся въ 1338 ст. X т. 1 ч., было неоднократно предметомъ разъясненій Паавительствующаго Сената» ([76]/[693], [76]/[155], [84]/[8]). «Изъ всѣхъ этихъ указаній Правительствующаго Сената надлежитъ вывести, что магометанскіе наслѣдственные законы примѣняются вообще къ дѣламъ, имѣющимъ предметомъ своимъ опредѣленіе наслѣдственныхъ правъ на имущество, послѣ магоме-

танъ оставшееся. Но ни эти разъясненія, ни смыслъ 1338 ст. X т. 1 ч. не даютъ основанія къ заключенію, что при рѣшеніи подобныхъ дѣлъ устраняется примѣненіе общаго закона о погашеніи исковъ дѣствіемъ земской давности (694 ст. X т. 1 ч.)». «Если законъ допускаетъ разрѣшеніе споровъ этого рода не по общимъ законамъ Россійской Имперіи, то это потому, что наслѣдственное право магометанъ имѣетъ свои основы по преимуществу въ ихъ бытовыхъ и религіозныхъ особенностяхъ. Напротивъ, условія дѣйствія времени на гражданскія права, порядокъ судебной ихъ защиты, а слѣдовательно, и правила, устанавливающія дѣйствіе давности, не имѣютъ внутренней связи съ своеобразными юридическими отношеніями наслѣдственнаго права, и должны быть обсуждаемы по общему закону, не допускающему никакой неопредѣленности въ этомъ отношеніи и устанавливающему точный срокъ, съ протеченіемъ коего теряется возможность ограждать право, независимо отъ его матеріальнаго содержанія» ($^{89}/_{119}$).

§ 4. Но правило о томъ, что раздѣлъ имуществъ, оставшихся послѣ магометмнъ, производится во веякомъ случаѣ по магометанскому закону *(ср. § 3 этого объясненія)*,—не можетъ быть признано обязательнымъ въ отношеніи тѣхъ земель высшаго мусульманскаго сословія въ Закавказскомъ краѣ, которыя утверждены за ними по Высочайшему рескрипту 6 декабря 1846 года; на основаніи этого спеціальнаго закона, наслѣдники лицъ высшаго въ томъ краѣ сословія, при раздѣлѣ помянутыхъ земель, могутъ руководствоваться правилами шаріата или адата тогда только, когда на то послѣдуетъ общее ихъ согласіе; если же такого согласія не состоится, то наслѣдственныя права и доли опредѣляются не по магометанскимъ, а по общимъ гражданскимъ законамъ,—за исключеніемъ лишь долей вдовъ, которыя опредѣляются по ст. 1161 ($^{84}/_{8}$, $^{78}/_{164}$; *ср.* $^{74}/_{126}$).

§ 5. «Въ дѣлахъ о наслѣдствѣ магометанъ, — исключая земель высшаго магометанскаго духовенства въ Закавказскомъ краѣ,—статьи 1161 и 1338 т. X ч. 1 относятся не только къ открывшемуся уже наслѣдству по закону, но на основаніи этихъ статей можетъ быть предъявленъ къ наслѣднику по завѣщанію искъ о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ на томъ основаніи, что завѣщаніемъ не назначена истцу слѣдующая по закону часть наслѣдства» ($^{84}/_{8}$).

1339. Раздѣлы наслѣдствъ, открывающихся по смерти магометанъ Таврической губерніи, производятся на слѣдующемъ основаніи: 1) производство оныхъ съ замѣномъ издержекъ погребенія и отчисленіемъ части имѣній на платежъ безспорныхъ долговъ, предоставляется разсмотрѣнію магометанскаго духовенства по его закону; 2) если при такомъ раздѣлѣ не будетъ спора отъ участвующихъ сторонъ, то на доли каждаго изъ наслѣдниковъ выдается документъ, яфтою называемый; документы сіи совершаются по правиламъ Поло-

женія о Нотаріальной Части и почитаются доказательствами на принадлежность частей наслѣдства; 3) если бы при означенномъ раздѣлѣ предъявлено было отъ кого либо изъ участвующихъ неудовольствіе или споръ, то оные разбираются судебными мѣстами установленнымъ для сего порядкомъ.

См. объясненія къ ст. 1338.

1340. Когда въ числѣ наслѣдниковъ Таврическихъ магометанъ будутъ и принявшіе Христіанскую вѣру, то оные, удерживая вполнѣ право наслѣдства по магометанскому закону, получаютъ соотвѣтственно сему и слѣдующія имъ изъ имѣнія части.

См. объясненіе къ ст. 1338 § 5.

1341 до **1343** замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1337.

См. объясненія къ ст. 1337.

1344 и **1345** замѣнены правилами, изложенными въ статьѣ 1337 и въ Уставѣ о Гербовомъ Сборѣ (изд. 1886 г., ст. 8, 14; 20, п. 1; 21—23, 28, 38—42).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О выкупѣ родовыхъ имуществъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О ПРАВѢ ВЫКУПА.

1346. Выкупъ есть право родственниковъ на обращеніе къ себѣ родовыхъ имуществъ, отчужденныхъ по продажамъ во владѣніе чужеродцамъ.

§ 1. При разрѣшеніи, въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, вопроса о правѣ просителя на выкупъ, судъ (Уст. Гражд. Суд. ст. 1443) обязанъ, не стѣсняясь заявленіями сторонъ, опредѣлить въ силу закона, по представленнымъ доказательствамъ, можетъ ли быть удовлетворено ходатайство просителя или нѣтъ. Поэтому судъ въ правѣ и обязанъ отказать въ ходатайствѣ о выкупѣ, хотя бы отвѣтчикъ не отрицалъ права истца на выкупъ, — коль скоро найдетъ, что истецъ, по закону, права этого не имѣетъ ($^{69}/_{138}$).

§ 2. Право выкупа не ограничено только дворянскими имѣніями.— Дома и строенія въ городѣ, если они составляютъ родовое имущество, подлежатъ выкупу, къ какому бы сословію владѣльцы ни принадлежали.—Статья 1350, заключая въ себѣ исключенія изъ общаго правила, выраженнаго въ 1346 ст., не подлежитъ распространительному толкованію ($^{81}/_{136}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 1350.*

См. объясненія къ ст. 1314 и къ ст. 555 § 1.

1347. Родовыя имущества не подлежатъ выкупу: 1) когда оныя продажею перешли въ тотъ же родъ, хотя бы пріобрѣтатели оныхъ происходили отъ общаго родоначальника по женскому колѣну и носили другую фамилію; 2) когда родовое имущество покупщикомъ, или его наслѣдниками, возвращено будетъ добровольно продавцу, или наслѣдникамъ его; 3) когда родовое имущество за долги или по залогамъ и обязательствамъ владѣльца продано будетъ съ публичнаго торга; 4) когда за неуспѣшностію публичной продажи частные кредиторы или казна взяли имущество въ свою собственность.

1348. Какъ родовое имущество, перешедшее въ чужой родъ, а потомъ снова возвратившееся въ свой родъ, покупкою (а не выкупомъ), дѣлается благопріобрѣтеннымъ, то оно выкупу при вторичной продажѣ подлежать не можетъ.

1349 отмѣнена.

1350. Ненаселенныя земли, проданныя отъ лица одного состоянія лицамъ другаго, выкупу не подлежатъ.

Бывшія помѣщичьи имѣнія, въ коихъ крестьяне получили въ собственность усадебныя и полевыя земли, или приступлено къ выкупу оныхъ—теряютъ свойство имѣній «населенныхъ» («населенными» признавались только земли, заселенныя крѣпостными людьми: *см. объ этомъ объясненіе къ ст. 385*),—а потому, будучи проданы лицомъ одного состоянія лицу другого, выкупу не подлежатъ ($^{70}/_{772}$, $^{69}/_{138}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 1346 § 2.*

1351. Ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ выкупу: 1) имущества благопріобрѣтенныя, и 2) имущества движимыя.

1352. Хотя доставшееся отъ умершаго супруга на указную часть пережившему супругу имѣніе и почитается благопріобрѣтеннымъ сего послѣдняго имуществомъ (ст. 397) и, какъ таковое, подлежитъ свободному его распоряженію, но если овдовѣвшій супругъ, не требовавъ выдѣла себѣ указной части изъ родоваго имѣнія умершаго супруга и оставаясь въ нераздѣльномъ съ дѣтьми, или другими наслѣдниками его владѣніи, вмѣстѣ съ сими послѣдними продалъ и свою указную часть, въ совокупности съ прочимъ родовымъ умершаго супруга имѣніемъ, то, въ случаѣ выкупа родственниками умершаго супруга отчужденаго такимъ образомъ родоваго имѣнія, право выкупа распространяется и на указную часть, и имѣніе должно быть выкупаемо въ цѣломъ составѣ, въ коемъ оно было продано.

1353 отмѣнена.

1354. Право выкупа на губерніи Черниговскую и Полтавскую не распространяется.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ЛИЦАХЪ, ИМѢЮЩИХЪ ПРАВО ВЫКУПА.

1355. Право выкупа принадлежитъ кровнымъ родственникамъ, которые продавцу имѣнія суть ближайшіе наслѣдники. Оно переходитъ отъ ближнихъ родственниковъ къ дальнимъ, согласно съ правилами законнаго наслѣдованія по линіямъ и степенямъ.

1356. Но изъ ближнихъ родственниковъ не допускаются къ выкупу: 1) дѣти и 2) по смерти неотдѣленныхъ дѣтей внуки продавца при жизни его. Послѣ же смерти его, тѣ и другіе допускаются къ выкупу до истеченія законнаго срока (ст. 1363 и слѣд.), если имѣніе не выкуплено между тѣмъ ближайшими по нихъ родственниками.

1357. Когда ближайшіе родственники, имѣющіе право выкупа, не хотятъ онымъ воспользоваться, то право сіе они могутъ передать дальнимъ родственникамъ чрезъ письменное дозволеніе на выкупъ.

1358. Ближайшіе родственники, не имѣющіе права выкупа при живыхъ продавцахъ, какъ-то: дѣти и внуки (ст. 1356), не могутъ давать дозволенія на выкупъ; право сего дозволенія принадлежитъ ближайшимъ по нихъ родственникамъ.

1359. Изъ родственниковъ, равно близкихъ къ продавцу, каждый имѣетъ право на выкупъ всего имѣнія безъ позволительныхъ присемъ отъ прочихъ; но сіи послѣдніе могутъ выкупать отъ него слѣдующія имъ части.

1360. Лица женскаго пола чрезъ замужество и перемѣну фамиліи не теряютъ права на выкупъ имуществъ, вышедшихъ изъ ихъ рода, и родственники по женскому колѣну, на томъ же самомъ основаніи, допускаются къ выкупу, какъ и родственники по мужескому колѣну.

1361. Родственники допускаются къ выкупу безъ различія лѣтъ и возраста.

См. объясненіе къ ст. 1363.

1362. Къ выкупу не могутъ быть допущены: 1) лица, не имѣющія правъ наслѣдованія (ст. 1107, 1109 и 1304); 2) родственники, которые, вмѣсто продавцовъ, къ купчимъ или при записке въ крѣпостныхъ книгахъ руки приложили, или же во свидѣтельствѣ подписались.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О СРОКѢ И ЦѢНѢ ВЫКУПА.

I. О срокѣ выкупа.

1363. Родственники пользуются правомъ выкупа проданнаго имущества въ теченіе трехъ лѣтъ со времени совершенія купчей крѣпости, то есть, съ того времени, когда со стороны надлежащаго нотаріальнаго установленія или судебнаго мѣста конченъ будетъ весь узаконенный на совершеніе оной обрядъ, и когда она будетъ выдана покупщику.

Примѣчаніе 1. Срокъ выкупа недвижимыхъ имѣній, въ сей (1363) статьѣ опредѣленный, распространяется и на Бессарабскую губернію.

Примѣчаніе 2. Въ Западныхъ и Бѣлорусскихъ губерніяхъ, относительно выкупа участковъ, доставшихся по приговорамъ Эксдивизорскихъ Судовъ, были постановлены особыя правила [1807 Мая 7; Апрѣля 7 (24187); 1840 Апр. 3 (13342) ст. 11; Іюн. 25 (13591); 1846 Іюня 3 (20081)].

§ 1. Законъ допускаетъ къ выкупу всѣхъ родственниковъ, безъ различія лѣтъ и возраста (ст. 1361), и предусматриваетъ только одинъ случай продленія трехлѣтняго срока, а именно для военнослужащихъ, когда, по причинѣ войны и заграничнаго похода, состоится особый указъ о продленіи срока для выкупа родовыхъ имѣній (ст. 1365). Малолѣтство родственника, имѣющаго право на выкупъ, не пріостанавливаетъ теченія трехлѣтняго срока ($^{82}/_{48}$).

§ 2. Установляемый этой статьею срокъ — безусловенъ ($^{95}/_{45}$).— *Ср. объясненіе къ ст. 1066*[12] *§ 2*[1].

1364 замѣнена правилами, указанными въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 1363.

1365. **Когда, по случаю войны и заграничнаго похода, срокъ для выкупа военнослужащими родовыхъ имѣній отлагается, тогда срокъ сей считается на основаніи особаго указа, о томъ послѣдовавшаго.**

См. объясненіе къ ст. 1363.

1366. **Кто, оспоривая самый актъ, по которому имѣніе перешло въ чужой родъ, пропуститъ срокъ выкупа, тотъ лишается сего права.**

II. О цѣнѣ выкупа.

1367. **Желающій выкупить родовое имущество обязанъ уплатить: 1) цѣну проданнаго имѣнія; 2) издержки, употребленныя покупщикомъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія по оцѣнкѣ, и наконецъ, 3) крѣпостныя пошлины.**

§ 1. Слѣдующая на выкупъ сумма должна быть представлена при просьбѣ о выкупѣ; это требовалось и до введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ ($^{80}/_{126}$, $^{73}/_{20}$ ноябр., д. Григорова).

§ 2. Но правило это *(§ 1 этого объясненія)* имѣетъ въ виду тѣ случаи, когда деньги подлежатъ, по окончаніи дѣла (ст. 1370), выдачѣ владѣльцу возвращаемаго имѣнія или залогодержателю; если же выданная подъ залогъ имѣнія ссуда не менѣе той, за которую имѣніе пріобрѣтено, и если залогодержателемъ является такое кредитное установленіе, по уставу котораго долгъ по залогу переводится на новаго пріобрѣтателя, то предстоящій такимъ образомъ переводъ долга исключаетъ уже обязанность для выкупающаго представить деньги на погашеніе этого долга ($^{80}/_{126}$).

§ 3. Если (въ случаѣ, указанномъ въ § 2 этого объясненія) выкупаемое имѣніе заложено въ кредитномъ установленіи, по уставу котораго залогодержателю принадлежитъ право на долю складочнаго

капитала,—то при просьбѣ о выкупѣ должны быть представлены и деньги, составляющія эту долю ($^{80}/_{126}$).

§ 4. При просьбѣ о выкупѣ должны быть представлены доказательства на право выкупа и крѣпостные акты, согласно которымъ производится платежъ; ни о какихъ иныхъ удостовѣреніяхъ законъ не упоминаетъ; поэтому, и согласно общему правилу судопроизводства, по которому каждая сторона въ процессѣ должна доказать обстоятельства, которыя служатъ къ подтвержденію ея объясненій — выкупающій имѣніе, опредѣливъ размѣръ причитающейся за возвращаемое имѣніе суммы на основаніи указанныхъ въ прошеніи укрѣпленій, долженъ представить надлежащіе о семъ акты; затѣмъ, въ случаѣ оспариванія этихъ указаній противною стороною, домогающеюся представленія денегъ въ другомъ размѣрѣ, на ней лежитъ обязанность подтвердить правильность своего возраженія ($^{80}/_{126}$).

1368. **За выкупаемое имущество должно платить цѣну, означенную въ крѣпостяхъ, по коимъ оно перешло въ чужой родъ.**

1369. **Если проданное имущество укрѣплено потомъ въ другія руки продажею или закладомъ, и до совершенія о томъ крѣпостного акта не подано прошенія о выкупѣ, то желающій выкупить долженъ заплатить цѣну, означенную въ послѣднемъ крѣпостномъ актѣ.**

§ 1. Въ случаѣ переукрѣпленія части родового имѣнія въ другія руки, часть эта можетъ быть выкуплена не иначе, какъ съ уплатою той суммы, которая означена за эту переукрѣпленную часть въ послѣднемъ актѣ. Слѣдовательно, если выкупающій родовое имѣніе, часть котораго переукрѣплена уже въ другія руки, желаетъ выкупить какъ ту часть, которая остается еще у перваго покупщика, такъ и ту, которая переукрѣплена уже въ другія руки, то онъ долженъ заплатить первому покупщику то, что онъ самъ заплатилъ по первому крѣпостному акту, съ вычетомъ лишь того, что первымъ покупщикомъ получено отъ второго покупщика при перепродажѣ ему части покупаемаго имѣнія (хотя бы, при перепродажѣ, цѣна была ниже той, какая была опредѣлена при первоначальной покупкѣ), послѣднему же покупщику — то, что значится въ его послѣднемъ крѣпостномъ актѣ. Если же выкупающій не желаетъ выкупать части, переукрѣпленной въ другія руки, то за нее можетъ удержать не болѣе того, что первымъ покупщикомъ получено отъ второго при перепродажѣ ему этой части ($^{80}/_{16}$).

§ 2. Статья эта имѣетъ въ виду заклады существующіе и не исполненные платежемъ со стороны должника ранѣе подачи просьбы о выкупѣ; оплаченная же закладная не можетъ служить основаніемъ при опредѣленіи цѣны выкупа ($^{68}/_{185}$).

См. объясненія къ ст. 1367 §§ 1—3.

1370. **Вносимыя на выкупъ деньги отсылаются, до окончанія дѣла о выкупѣ, въ Государственный Банкъ, его Конторы и Отдѣленія для храненія и обращенія изъ процентовъ, на правилахъ о судебныхъ вкладахъ.**

См. объясненія къ ст. 1367 §§ 1—3 и къ ст. 1369.

1371. **Пошлины при выкупѣ имуществъ взимаются тѣ же, какія опредѣлены съ купчихъ крѣпостей; но выкупщикъ въ то же время долженъ возвратить пошлины покупщику, уплаченныя имъ за совершеніе акта, по которому онъ вступилъ во владѣніе имѣніемъ.**

1372. **Выкупившій имущество можетъ требовать, чтобъ оное было отдано ему въ цѣлости.**

Арендные договоры, заключенные покупщикомъ родового имѣнія, обязательны для выкупающаго. Изъятіе изъ сего общаго правила можетъ относиться только къ тѣмъ договорамъ, заключеніе коихъ можетъ быть объяснено только недобросовѣстностью обѣихъ сторонъ, заключившихъ оные, и направленные къ лишенію законовъ о о выкупѣ присущихъ имъ значенія и послѣдствій. Такіе договоры могутъ быть признаны судомъ недѣйствительными, но не только въ силу положенія о выкупѣ, а на основаніи общаго закона, изображеннаго въ 1529 ст. 1 ч. X т. ($^{91}/_{40}$).

1373. **Вводъ во владѣніе выкупленными имуществами производится на основаніи общихъ правилъ о вводѣ во владѣніе недвижимыхъ имуществъ (ср. ст. 709).**

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О ПОРЯДКѢ ОБОЮДНАГО ПРІОБРѢТЕНІЯ ПРАВЪ НА ИМУЩЕСТВО МѢНОЮ И КУПЛЕЮ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О мѣнѣ имуществъ на имущества.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О МѢНѢ НЕДВИЖИМЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

1374 **(по Прод.). Мѣняться недвижимыми имуществами запрещается, исключая четырехъ слѣдующихъ случаевъ: 1) для доставленія удобнаго выгона посадамъ и городамъ, дозволяется мѣнять казенныя земли на земли частныя; 2) для пріобрѣтенія выгона въ случаѣ обращенія селеній въ города по распоряженію правительства (ср. Зак. Сост., изд. 1376 г., ст. 573 и прим.); 3) для миролюбиваго развода общихъ и чрезполосныхъ дачъ по правиламъ, изложеннымъ въ Межевыхъ Законахъ (ст. 616 и слѣд.), и 4) для отвода надѣловъ крестьянамъ (ср. Зак. Меж., ст. 632 прим. Особ. Прил. Зак. Сост., изд. 1876 г.).**

См. объясненія къ ст. 1322 § 3.

1375 отмѣнена.

1376 (по Прод.). Промѣнъ казенной земли на земли частныя, для доставленія посадамъ и городамъ удобнаго выгона, дѣлается съ утвержденія Третьяго Департамента Правительствующаго Сената.

1377 замѣнена правилами, указанными въ пунктахъ 3 и 4 статьи 1374.

1378. Вводъ во владѣніе вымѣниваемыми, на основаніи вышеизъясненныхъ правилъ, имуществами производится на основаніи общихъ правилъ о вводѣ во владѣніе по недвижимымъ имуществамъ (ср. ст. 709).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О МѢНѢ ДВИЖИМЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

1379. Мѣна движимыхъ имуществъ оставляется на волю и взаимное согласіе ихъ хозяевъ.

1380. Мѣна движимыхъ имуществъ можетъ быть производима и безъ письменнаго укрѣпленія одною взаимною передачею, но съ поручительствомъ въ томъ случаѣ, когда настоитъ сомнѣніе въ дѣйствительной принадлежности хозяину мѣняемой вещи.

Условія договора мѣны движимыхъ имуществъ могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями ($^{73}/_{327}$).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О продажѣ и куплѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ПОЛОЖЕНІЯ ОБЩІЯ.

1. О продажѣ.

1381. Продавать имущество могутъ всѣ тѣ, коимъ распоряженіе и отчужденіе онаго не воспрещено закономъ.

1382. Недѣйствительна продажа, учиненная малолѣтными и несовершеннолѣтними безъ согласія ихъ опекуновъ и попечителей.

См. объясненія къ ст. 322.

1383. Недѣйствительна продажа, учиненная лицами, состоящими подъ законнымъ прещеніемъ, какъ-то: безумными, сумасшедшими и расточителями, когда имѣнія сихъ послѣднихъ состоятъ въ опекѣ.

См. объясненія къ ст. 374.

1384. Продавать можно токмо то имущество, коимъ владѣлецъ можетъ распоряжать по праву собственности.

Сенатомъ признавалось, что вообще продажа недвижимаго имущества, учиненная при отсутствіи запрещенія и такимъ лицомъ, которое во время продажи считалось законнымъ собственникомъ,—напр. владѣло по купчей крѣпости, по данной, по праву наслѣдованія, — не можетъ быть уничтожена, — хотя бы впослѣдствіи имущество было признано принадлежащимъ не продавцу, а другому лицу, и актъ, по которому владѣлъ продавецъ, признанъ не дѣйствительнымъ ($^{79}/_{50}$, ^{31}, $^{76}/_{46}$, $^{75}/_{879}$, $^{73}/_{779}$).—Позднѣйшія разъясненія—*см. ст. 420 § 2.—Ср. объясненія къ ст. 388, 546 §§ 1 и 4, къ ст. 555, къ ст. 575 § 3, къ ст. 1301, 1314, 1388.*

Въ рѣш. $^{80}/_{272}$ высказанъ тотъ взглядъ, что собственникъ, недвижимое имѣніе котораго продано незаконнымъ владѣльцемъ, въ правѣ требовать возвращенія ему этого имѣнія отъ покупщика, хотя бы и добросовѣстнаго ($^{80}/_{272}$)—*См. объясненіе къ ст. 1512 § 7.*

См. объясненія къ ст. 387 § 6 и къ ст. 420 § 2.

1385. Продажа можетъ быть совершена какъ самимъ владѣльцемъ, такъ и другимъ по довѣренности, отъ него законно данной.

1386. Недѣйствительна продажа имущества, состоящаго въ пользованіи, содержаніи, или временномъ и пожизненномъ владѣніи, на которое право собственности принадлежитъ другому.

1387. Недѣйствительна продажа имущества общественнаго, когда оно принадлежитъ городу или селенію на правѣ пользованія.

1388. Продавать можно имущество токмо свободное, т. е. не состоящее подъ запрещеніемъ въ письмѣ купчихъ и закладныхъ крѣпостей. Изъ сего правила изъемлются слѣдующіе случаи: 1) Если имущество состоитъ подъ запрещеніемъ по иску или взысканію въ извѣстной и опредѣленной суммѣ, то продажа онаго разрѣшается, какъ скоро предъ совершеніемъ купчей крѣпости внесена будетъ въ то самое мѣсто вся сумма иска или взысканія, и тѣмъ самымъ причина запрещенія уничтожится, или же представлено будетъ въ обезпеченіе другое, во всемъ равное прежнему, имущество, и когда притомъ другаго никакого запрещенія въ виду не будетъ. 2) Если имущество состоитъ подъ запрещеніемъ по залогу въ кредитномъ установленіи, то продажа онаго разрѣшается по правиламъ, изложеннымъ въ уставахъ кредитныхъ установленій. 3) Если запрещеніе наложено въ обепеченіе какого либо дохода, который владѣлецъ имущества обязанъ вносить въ пользу государственныхъ или общественныхъ заведеній, то продажа разрѣшается, когда обезпеченіе, утверждаемое на имуществѣ, замѣнено будетъ постояннымъ и равнымъ доходомъ съ наличнаго капитала.

§ 1. Начало и предѣлы ограниченія права распоряженія недвижимымъ имуществомъ опредѣляются содержаніемъ запретительной статьи и временемъ напечатанія ея въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ,—а не временемъ, когда состоялось судебное опредѣленіе о наложеніи запрещенія. Истцу, въ интересахъ котораго состоялось такое

опредѣленіе, предоставляется воспрепятствовать отчужденію или залогу имѣнія способомъ, указаннымъ въ 619 и 620 ст. Устава Гражд. Суд. Если же истецъ этимъ правомъ не воспользовался, то продажа или залогъ имѣнія, состоявшіеся въ промежутокъ времени, когда упомянутое опредѣленіе суда состоялось, но запретительная статья еще не была напечатана,—не могутъ быть признаны недѣйствительными (78/91, 77/193, 71/93).

Равнымъ образомъ, не можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію продажи или залога — и нарушеніе правила, постановляемаго 1097 статьей Устава Гражд. Суд.: статья эта относится исключительно къ должнику; ему воспрещается отчужденіе имѣнія со времени полученія повѣстки объ исполненіи; онъ предупреждается о личной и имущественной отвѣтственности за нарушеніе этого воспрещенія. Но за неправильныя дѣйствія должника не можетъ отвѣчать третье лицо; поэтому купившій или принявшій въ залогъ имѣніе не можетъ быть лишенъ пріобрѣтеннаго имъ права,—хотя бы продажа или залогъ были совершены съ нарушеніемъ упомянутаго воспрещенія (78/91; *ср.* 79/101).

§ 2. Оспаривать продажу или залогъ имѣнія, состоящаго подъ запрещеніемъ, въ правѣ только тотъ, въ чьихъ интересахъ наложено было запрещеніе,—но не другія лица, интересовъ которыхъ запрещеніе не гарантировало (71/931).—*Ср. объясненія къ ст. 1415 и къ ст. 1406 § 3.*

§ 3. Продажа имѣнія, на которомъ числится запрещеніе по закладной, не можетъ нарушить правъ залогодержателя; послѣдній сохраняетъ право обратить взысканіе на заложенное имѣніе,—и для этого ему нѣтъ надобности предварительно добиться уничтоженія продажи и возвращенія имѣнія залогодателя (77/59).

§ 4. Хотя запрещенія пишутся по фамиліямъ собственниковъ, но налагаются на самыя имѣнія; поэтому запрещенія сохраняютъ силу и послѣ перехода имѣнія къ наслѣдникамъ прежняго собственника, хотя бы и не было сдѣлано распоряженія о переводѣ запрещенія на новыхъ владѣльцевъ (77/59).

§ 5. Правило, запрещающее продавать имущество, состоящее подъ запрещеніемъ, относится къ случаю добровольной продажи,—и не можетъ служить препятствіемъ къ понудительной продажѣ за долги собственника. При назначеніи такого имѣнія въ публичную продажу соблюдается порядокъ, изложенный къ гл. 5 разд. 5 книги 2 Устава Гражд. Суд., и продажа совершается, не смотря на запрещенія и безъ предрѣшенія вопроса о дальнѣйшемъ назначеніи и о способѣ распредѣленія вырученныхъ при продажѣ денегъ (75/967).

§ 6. Дозволеніе продавать состоящее подъ запрещеніемъ имѣніе подъ условіемъ взноса «суммы иска или взысканія» (1 п. 1388 ст.) не можетъ распространяться на тѣ случаи, когда запрещеніе наложено по спору о правѣ собственности на имѣніе (76/386).

§ 7. Обмѣнъ угодій, произведенный между крестьянами и помѣщикомъ заложеннаго имѣнія по правиламъ Положенія 18 февраля 1861 г.— не составляетъ воспрещеннаго 1388 статьею отчужденія имѣнія, состоящаго подъ запрещеніемъ ([73]/1451).

§ 8. Статья 1388 не имѣетъ того смысла, чтобы продажа могла быть признаваема недѣйствительною только въ томъ случаѣ, когда во время продажи имѣніе состояло подъ запрещеніемъ: есть и другіе случаи, когда продажа недѣйствительна, хотя бы на имѣніи запрещенія и не числилось ([72]/241).

§ 9. Статья 1388 относится только къ недвижимымъ имуществамъ: на движимость налагаются не запрещенія, а арестъ или секвестръ ([69]/1337).

См. объясненія къ ст. 1406 § 1, къ ст. 1399 § 2, къ ст. 387 § 6 и къ ст. 542.

1389. Продавать дозволяется только то имѣніе, которое состоитъ въ дѣйствительномъ владѣніи, или на которое продавецъ имѣетъ право собственности; посему продажа имущества, которое впредь можетъ принадлежать продавцу по наслѣдству, недѣйствительна.

Примѣчаніе. Относительно совершенія купчихъ крупостей на участки, доставшіеся въ губерніяхъ Западныхъ по рѣшеніямъ Экздивизорскихъ Судовъ, на которыя принесена апелляція, были изданы особыя правила [1846 Іюн. 3 (20081); 1848 Іюн. 14 (22362)].

Договоръ купли-продажи можетъ быть совершаемъ не иначе, какъ на имущество опредѣленное, и притомъ состоящее въ дѣйствительномъ обладаніи продавца,—а не могущее поступить къ нему, какимъ бы то ни было образомъ, впослѣдствіи ([70]/1381).

1390 и **1391** замѣнена правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 1389.

1392. Продажа имѣнія спорнаго, если не состоитъ оно подъ запрещеніемъ, хотя и дозволяется, но при семъ: 1) установленіе, гдѣ совершается купчая крѣпость, обязано напомнить покупщику и продавцу, дабы они къ очисткамъ и оговоркамъ, кои обыкновенно въ купчихъ прописываются, присовокупляли таковыя же касательно спора; 2) если спорное имѣніе отчуждено будетъ впослѣдствіи отъ продавца, то, не взирая на учиненную продажу, оное отбирается и отдается тому, кому присуждено будетъ опредѣленіемъ суда; деньги заплаченныя за имѣніе, предоставляется покупщику взыскивать съ продавца. А буде по суду найдется, что имѣніе должно принадлежать продавцу, то произведенная продажа остается въ своей силѣ.

§ 1. Имѣніе въ тотъ моментъ, когда споръ о немъ рѣшенъ судомъ, и истекъ срокъ на обжалованіе рѣшенія суда въ апелляціонномъ порядкѣ,—не можетъ считаться «состоящимъ въ спорѣ». Хотя бы затѣмъ апелляціонный споръ былъ возстановленъ и имѣніе было присуждено другому лицу, залогъ или продажа имѣнія, учиненные въ упомянутый промежутокъ времени, остаются въ силѣ ([73]/32).—*Ср. объясненія къ ст. 420 § 2.*

Точно такъ же не можетъ считаться «состоящимъ въ спорѣ» и такое имѣніе, споръ о которомъ рѣшенъ судебною палатою,—хотя бы на рѣшеніе палаты и была принесена кассаціонная жалоба: кассація рѣшенія и постановленіе затѣмъ палатою рѣшенія въ пользу другой стороны—не могутъ служить основаніемъ къ уничтоженію продажи или залога, совершенныхъ въ промежутокъ времени между первымъ и вторымъ рѣшеніями (79/32, 76/46, 73/719).—*Ср. объясненія къ ст. 420 § 2.*

Но затѣмъ Правительствующій Сенатъ установилъ слѣдующее положеніе: «если дѣло не подходитъ подъ тѣ случаи, въ коихъ самъ законъ (напр. 1301 ст. 1 ч. X т.) не допускаетъ поворота имѣнія къ настоящему собственнику, то лицо, купившее недвижимое имѣніе, считавшееся принадлежащимъ извѣстному лицу въ силу признанія его собственникомъ онаго по рѣшенію судебной палаты, впослѣдствіи, хотя бы и послѣ продажи, отмѣненному Правительствующимъ Сенатомъ, не въ правѣ присвоивать себѣ это имѣніе на основаніи актовъ, составлявшихъ послѣдствіе отмѣненнаго рѣшенія, если по тяжбѣ объ имѣніи, продолжавшейся хотя бы и безъ участія купившаго оное, имѣніе то, по рѣшенію другой палаты, признано собственностью не того лица, которое по отмѣненному рѣшенію признавалось собственникомъ, а иного лица» (92/69).—*Ср. объясненія къ ст. 420 § 2 и къ ст. 1301.*

§ 2. Продавецъ, а равно и залогодатель,—въ случаѣ послѣдовавшаго затѣмъ отсужденія имѣнія другому лицу,—отвѣчаютъ передъ покупщикомъ или залогопринимателемъ за убытки,—все равно, было или не было постановлено условіе объ очисткахъ (92/61, 79/32, 71/1121).

Но если покупщикъ, при покупкѣ имѣнія, взялъ на себя отвѣтственность на случай отсужденія имѣнія,—то засимъ уже не въ правѣ требовать отъ продавца вознагражденія, о которомъ говорится во 2 п. 1392 статьи (69/735).

§ 2^1. «Статья 1392 Зак. Гр. вовсе не имѣетъ того смысла, будто покупщикъ имѣнія, въ предусматриваемомъ этою статьею случаѣ, удовлетворяется только взысканіемъ съ продавца заплаченныхъ за имѣніе денегъ—и не въ правѣ искать возмѣщенія иныхъ, понесенныхъ имъ убытковъ. Напротивъ того: на ряду съ правиломъ, указаннымъ въ приведенной статьѣ, дѣйствуютъ общія, указанныя въ ст. 574 и 684 тѣхъ же законовъ, правила о правѣ потерпѣвшаго всякіе убытки искать возмѣщенія ихъ съ лицъ, представляющихся отвѣтственными въ причиненіи оныхъ. Отвѣтственность за убытки не всегда обусловливается сознательною виною лица, дѣйствіями коего они причинены. Лицо, дѣйствовавшее вполнѣ добросовѣстно и съ сознаніемъ, что дѣйствуетъ въ предѣлахъ своего права, можетъ, тѣмъ не менѣе, подвергнуться отвѣтственности за послѣдствія своихъ дѣйствій,

если окажется, что его представленіе о своемъ правѣ было ошибочно и, слѣдовательно, основанныя на такомъ представленіи дѣйствія окажутся правонарушеніями». («Топаловъ купилъ имѣніе съ публичнаго торга, какъ принадлежащее лицу, за долгъ коего оно продавалось, при отсутствіи споровъ и запрещеній; засимъ, онъ это имѣніе, какъ законно имъ пріобрѣтенное, безспорное и свободное, продалъ Бѣлецкому; всѣ эти дѣйствія были добросовѣстны, и, какъ тогда казалось, вполнѣ правомѣрны. Но затѣмъ, по суду признано, что имѣніе должнику, за долгъ котораго продано съ публичнаго торга, не принадлежало. Вслѣдствіе сего имѣніе отъ Бѣлецкаго отобрано и, сверхъ того, съ него взысканы, въ пользу настоящаго хозяина, доходы и судебныя издержки. Такимъ образомъ, предполагая, что продаетъ свое, Топаловъ продалъ Бѣлецкому чужое имѣніе—и является передъ нимъ отвѣтственнымъ за причиненные ему убытки, ибо, не допустивъ никакой сознательной вины, Топаловъ тѣмъ не менѣе совершилъ правонарушеніе—продалъ чужое. Само собою разумѣется, что, будучи обязанъ отвѣчать передъ Бѣлецкимъ, Топаловъ, въ свою очередь, воленъ искать возмѣщенія терпимыхъ имъ убытковъ съ тѣхъ, кого онъ считаетъ отвѣтственными передъ нимъ. Возвративъ Бѣлецкому полученныя при продажѣ ему имѣнія деньги, Топаловъ ничѣмъ на счетъ Бѣлецкаго не «обогатился». Но:) «обогащеніе на чужой счетъ безъ законнаго къ тому основанія, есть лишь одно изъ основаній для исковъ объ убыткахъ; обязанность вознаградить за убытки можетъ имѣть мѣсто и внѣ всякаго обогащенія отвѣтчика на счетъ истца; для поясненія этого положенія, достаточно указать напр. на случай истребленія отвѣтчикомъ принадлежащей истцу вещи: отвѣтчикъ отъ этого не обогатился—однакожъ, несомнѣнно,—обязанъ вознаградить истца. Непремѣннымъ условіемъ иска объ убыткахъ представляется лишь дѣйствительное существованіе убытковъ,—обѣднѣніе истца—хотя бы и безъ соотвѣтствующаго обогащенія отвѣтчика» ($^{96}/_{49}$).

§ 2^{2}. Для покупщика имѣнія обязательно судебное рѣшеніе объ отсужденіи части этого имѣнія, состоявшееся послѣ продажи, но по иску, предъявленному до продажи,—хотя бы рѣшеніе было основано на признаніи продавца, сдѣланномъ имъ въ томъ дѣлѣ послѣ продажи ($^{92}/_{61}$).

§ 3. Статья эта, хотя она и помѣщена въ раздѣлѣ общихъ правилъ о куплѣ-продажѣ, не можетъ имѣть примѣненія къ куплѣ-продажѣ движимости ($^{80}/_{303}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 534 въ § 1.*

Ср. объясненія къ ст. 420 § 2, къ ст. 1301 и къ ст. 974 § 2.

1393. **Когда какое либо имущество запрещено продавать безъ разрѣшенія начальства, то продажа, безъ сего разрѣшенія учиненная, есть недѣйствительная. Посему: 1) недѣйствительна продажа, учиненная безъ разрѣшенія начальства, такихъ земель, кои отданы были съ условіемъ заселенія или хозяйственныхъ заведеній прежде, нежели условія сіи исполнены; разрѣшеніе**

же дается не иначе, какъ съ обязательствомъ покупщика исполнить условія; при чемъ срокъ исполненія считается со времени, когда первоначально отведена была земля, а не со времени продажи; 2) недѣйствительна продажа, учиненная Казначеями безъ разрѣшенія ихъ начальства (ст. 718).

«При залогѣ пріобрѣтенныхъ въ Западныхъ губерніяхъ, въ силу Высочайше утвержденной 23 іюля 1865 г. инструкціи имѣній лицамъ русскаго происхожденія не требуется разрѣшенія министерства государственныхъ имуществъ и генерала-губернатора, а потому старшіе нотаріусы не обязаны, при утвержденіи на означенныя имѣнія закладныхъ лицамъ русскаго происхожденія, требовать отъ залогодателей представленія удостовѣренія о согласіи министерства государственныхъ имуществъ и мѣстнаго генералъ-губернатора на совершеніе означеннаго акта» ($^{86}/_{39}$).

1394. Запрещается частному владѣльцу продавать имущество, состоящее въ опекѣ, описи или секвестрѣ. Порядокъ продажи опекунами имущества состоящаго въ опекѣ по малолѣтству владѣльцевъ, изложенъ въ статьѣ 277.

1395. Если продавецъ, измѣнивъ государству, убѣжитъ за границу, то учиненная имъ продажа недвижимаго имѣнія тогда токмо считается дѣйствительною, когда на оную вполнѣ совершенъ надлежащимъ порядкомъ купчій актъ.

1396. Запрещается продажею раздроблять имѣнія, кои по закону должны быть нераздѣльными; посему: 1) недѣйствительна раздробительная продажа двора (ст. 394, прим.), завода, фабрики и лавки; 2) недѣйствительна продажа принадлежащихъ къ заводамъ поссессіоннымъ земель и лѣсовъ отдѣльно отъ сихъ заводовъ; 3) земля, полученная бывшими государственными крестьянами по правиламъ 20 февраля 1803 года (20620), при продажѣ не можетъ быть раздроблена на участки менѣе восьми десятинъ.

Примѣчаніе 1 (по Прод.). При раздробленіи продажею дачъ, состоящихъ въ единственномъ владѣніи, наблюдаются правила, постановленныя въ Законахъ межевыхъ (ст. 617).

Примѣчаніе 2. Въ 1848 году дозволена была въ Западныхъ губерніяхъ продажа участковъ въ раздробительно-владѣемыхъ по эксдивизіямъ домахъ, но съ тѣмъ, чтобы сіи участки были продаваемы только владѣльцамъ другихъ частей означенныхъ домомъ и не иначе, какъ въ полномъ каждаго участка составѣ, безъ всякаго дальнѣйшаго оныхъ раздробленія.

1397 и 1398 отмѣнены.

1399. Движимое имѣніе, на которое наложенъ арестъ или секвестръ, владѣльцемъ продано быть не можетъ.

§ 1. До исполненія формальностей, указанныхъ въ ст. 628 и 968—979 Устава Гражд. Суд., имущество не можетъ считаться арестованнымъ, а владѣлецъ имѣющимъ права продать оное, хотя бы ему и было извѣстно о состоявшемся опредѣленіи суда о наложеніи ареста ($^{73}/_{759}$).

См. объясненіе къ ст. 1388 § 2.

§ 2. Статья эта не даетъ основаній для разрѣшенія вопроса о куплѣ-продажѣ имущества, состоящаго въ спорѣ: существованія въ моментъ продажи спора,—и даже не вошедшаго еще въ законную силу судебнаго рѣшенія, коимъ право собственности отъ продавца отсуждено,—недостаточно для признанія имущества непринадлежащимъ продавцу ([80]/303).—*Ср. объясненія къ ст. 354 въ § 1 и къ ст. 1392 § 1.*

§ 3. Запрещеніе продавать имущество, на которое наложенъ арестъ, имѣетъ въ виду оградить интересы взыскателя—и продажа такого имущества можетъ быть уничтожена лишь по иску сего послѣдняго, а не сторонняго лица. Поэтому нельзя требовать уничтоженія продажи на томъ основаніи, что имущество во время продажи состояло подъ арестомъ,—коль скоро арестъ наложенъ былъ не по иску того лица, которое требуетъ уничтоженія продажи ([81]/45).

1400 отмѣнена.

1401. Продажа частныхъ всякаго рода промессовъ на какіе либо лотереи, а также промессовъ на билеты займовъ съ выигрышами, воспрещается.

1401[1] (по Прод.). Запрещаются сдѣлки по покупкѣ и продажѣ на срокъ золотой валюты, траттъ и тому подобныхъ цѣнностей, писанныхъ на золотую валюту, совершаемыя исключительно съ цѣлью полученія разницы между курсомъ валюты, условленнымъ сторонами, и дѣйствительнымъ на какой либо назначенный ими срокъ, а также сдѣлки по покупкѣ и продажѣ золотой валюты и упомянутыхъ цѣнностей, извѣстныя подъ названіемъ сдѣлокъ съ преміями, стеллажей и сдѣлокъ съ правомъ дотребованія или кратныхъ (ср. Уст. Кред., Разд. X, ст. 138 и прим., по Прод., 139—141, 142, по Прод.; Улож. Наказ., ст. 1174[5], по Прод.).

II. О куплѣ.

1402. Покупать имущества могутъ всѣ тѣ, кои по праву ихъ состоянія могутъ владѣть купленнымъ имуществомъ.

Покупка типографіи не можетъ быть признана недѣйствительною на томъ основаніи, что покупщикъ не имѣетъ еще разрѣшенія на открытіе типографскаго заведенія ([69]/1095).

См. объясненія къ ст. 698 § 4 и къ ст. 1529 § 18.

1403 (по Прод.). Лицамъ, не принадлежащимъ къ составу казачьихъ войскъ, дозволяется, въ предѣлахъ войсковыхъ земель, пріобрѣтать прочную осѣдлость на вѣчныя времена, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ особыхъ положеніяхъ.

«Войсковыя и юртовыя земли Донского казачьяго войска не могутъ быть пріобрѣтены въ собственность по давности владѣнія лицами, какъ принадлежащими, такъ и не принадлежащими къ его составу» ([94]/54).—*Ср. объясн. къ ст. 424 § 5.*

1404. Запрещается торговать невольниками, вывозимыми изъ-за границы.

Примѣчаніе. Въ 1853 году было постановлено: Арабовъ, вывезенныхъ изъ за границы въ Закавказскій край послѣ воспрещенія торговли невольниками, отобрать отъ всѣхъ вообще владѣльцевъ.

1405 отмѣнена..

1406. Продажа и купля, учиненная вопреки законныхъ запрещеній, сверхъ недѣйствительности ея, подвергаетъ виновныхъ взысканіямъ по законамъ уголовнымъ.

§ 1. Подъ употребленнымъ въ этой ст. выраженіемъ «вопреки законныхъ запрещеній» должно разумѣть не только продажу имѣнія, на которомъ числится запрещеніе, напечатанное въ Сенатскихъ Объявленіяхъ *(ср. объясненія къ ст. 1388 § 1)*,—но вообще всякую продажу, учиненную вопреки установленныхъ на этотъ предметъ правилъ подъ страхомъ недѣйствительности продажи ($^{73}/_{241}$).

§ 2. Если самъ продавецъ дѣйствовалъ противозаконно, совершая продажу, то неправильность собственныхъ его дѣйствій ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить ему законнымъ основаніемъ требовать по суду уничтоженія акта, въ которомъ онъ принималъ участіе по доброй волѣ и съ сознаніемъ того, что дѣлалъ ($^{72}/_{999}$).

См. объясненія къ ст. 1388 § 2.

§ 3. Дѣла гражданскія могутъ быть начинаемы только лицами, права которыхъ въ чемъ либо нарушены; судъ не въ правѣ входить въ обсужденіе вопроса о дѣйствительности или недѣйствительности актовъ по собственному усмотрѣнію, или по требованію такихъ лицъ, правъ которыхъ эти акты не нарушаютъ ($^{71}/_{931}$).—*Ср. объясненія къ ст. 1388 § 2 и къ ст. 1415.*

1407 до 1410 замѣнены правилами, изложенными въ статьѣ 1406.

1411 до 1414 отмѣнены.

1415. Кто продастъ имѣніе, подвергнутое по какому либо случаю (кромѣ именно опредѣленнаго въ Уставѣ о Предупрежденіи и Пресѣченіи Преступленій) опекѣ, описи или секвестру, тотъ подвергается уголовному суду; между тѣмъ проданное имѣніе возвращается въ прежнее положеніе; покупщику предоставляется искать заплаченныхъ имъ денегъ и убытковъ съ продавца, чего же недостанетъ, то взыскивается, въ случаѣ, если проданное имѣніе состояло подъ запрещеніемъ, съ Членовъ и Секретаря того присутственнаго мѣста, которое допустило противозаконную продажу. Сверхъ того Члены, Секретарь, Надсмотрщикъ и Писецъ, по мѣрѣ ихъ участія въ семъ упущеніи, предаются уголовному суду по законамъ. Но если запрещенія наложено не было, то взысканіе заплаченной за имѣніе суммы и убытокъ покупщика обращаются послѣ продавца на виновныхъ въ семъ упущеніи.

§ 1. Продажа имѣнія, подвергнутаго опекунскому управленію въ охрану тѣхъ или другихъ правъ и интересовъ, почитается ничтожною

въ виду того, что такая продажа клонится къ подрыву тѣхъ именно правъ и интересовъ, въ огражденіе которыхъ на проданное имѣніе была наложена опека. Поэтому только представители этихъ правъ могутъ требовать уничтоженія такой продажи (79/101).—*Ср. объясненія къ ст. 1388 § 2 и къ ст. 1406 § 3.*

§ 2. Въ статьѣ этой «проводится та мысль, что должникомъ казны и частныхъ лицъ, при всякихъ сдѣлкахъ, совершаемыхъ при содѣйствіи правительственной власти, имѣвшихъ послѣдствіемъ недоборъ или убытокъ, является прежде всего контрагентъ»,—и лишь при несостоятельности его отвѣтственность обращается на должностное лицо, допустившее неправильность при совершеніи акта. Сообразно съ этимъ, напр., «городское управленіе съ требованіемъ о взносѣ причитающейся городу суммы, если нотаріусъ, при совершеніи или засвидѣтельствованіи явки акта, подлежащаго обложенію, установленнаго сбора въ пользу города не взыщетъ, или недовзыщетъ,—должно обратиться къ лицамъ, участвующимъ въ актѣ, и лишь при несостоятельности ихъ, или другой какой либо невозможности взысканія всей или части суммы, требовать уплаты отъ нотаріуса» (88/21).

1416. Если одно и то же движимое имѣніе будетъ продано двумъ разнымъ лицамъ, то имѣніе утверждается за тѣмъ изъ двухъ покупщиковъ, котораго купчая крѣпость совершена прежде. Въ пользу же другаго покупщика взыскивается съ подложнаго продавца цѣна, ему заплаченная, со всѣми убытками покупщика.

§ 1. Въ предусмотрѣнномъ этою ст. случаѣ покупщикъ имѣетъ право на взысканіе съ продавца цѣны, ему заплаченной, со всѣми убытками,—но не процентовъ съ этой суммы (71/1096).—*Ср. объясн. къ ст. 1392 § 2¹.*

§ 2. Статья эта не можетъ быть примѣняема къ тому случаю, когда имѣніе, запроданное одному лицу, будетъ продано другому (68/883).—*Ср. объясненія къ ст. 1679.*

§ 3. Когда не установлено, чтобы имущество куплено было недобросовѣстно, т. е. когда нѣтъ указанія на то, что покупщикъ, хотя бы продавецъ имуществомъ и владѣлъ, зналъ, что имущество уже продано другому, или вообще зналъ, что имущество уже не принадлежитъ продавцу, или даже вовсе ему не принадлежало, какъ напр. имущество краденое,—тогда невозможно отъ такого добросовѣстнаго покупщика движимаго имущества, получившаго уже притомъ оное, отсуждать оное въ пользу лица, которое имѣетъ лишь актъ отъ продавца на продажу сего имущества, хотя бы сей актъ и былъ совершенъ ранѣе означенной покупки. А потому 1416 ст., относящаяся, по самому буквальному ея смыслу, къ недвижимому имѣнію, не можетъ быть примѣняема къ тому случаю, когда движимость будетъ продана двумъ разнымъ лицамъ и когда второй по-

купщикъ, дѣйствовавшій добросовѣстно, не зналъ о продажѣ ея первому, самая же движимость продолжала находиться во владѣніи продавца до второй продажи ея ($^{80}/_{215}$).

§ 4. «Въ случаѣ продажи въ одинъ и тотъ же день съ двухъ различныхъ публичныхъ торговъ одного и того же имѣнія двумъ разнымъ лицамъ, покупщикъ имѣнія на ранѣе окончившемся торгѣ не въ правѣ домогаться искомъ уничтоженія опредѣленія суда объ укрѣпленіи имѣнія за другимъ лицомъ и полученной имъ данной только потому, что торгъ, на которомъ послѣдній купилъ имѣніе, окончился позже того торга, на которомъ истецъ купилъ имѣніе». Въ такомъ случаѣ «рѣшающее значеніе должно имѣть укрѣпленіе имѣнія силою судебнаго опредѣленія; при отсутствіи же какого-либо указанія на неправильность таковаго опредѣленія и на неправильность выдачи данной, при столкновеніи двухъ опредѣленій и двухъ данныхъ, право собственности, по силѣ 1416 ст. 1 ч. X т., должно быть признано за тѣмъ покупщикомъ, въ пользу коего опредѣленіе ранѣе состоялось и ранѣе выдана данная» ($^{95}/_{40}$).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ОБРЯДЪ СОВЕРШЕНІЯ КУПЧИХЪ КРѢПОСТЕЙ.

I. Положенія общія.

1417. Продажа всѣхъ недвижимыхъ имуществъ совершается посредствомъ купчихъ крѣпостей.

§ 1. Купля-продажа недвижимаго имѣнія считается окончательно совершившеюся и право собственности на имѣніе перешедшимъ отъ продавца къ покупщику съ момента утвержденія акта старшимъ нотаріусомъ, т. е. со времени внесенія акта въ книгу и отмѣтки о томъ въ крѣпостномъ реестрѣ,—а не съ момента передачи продавцомъ покупщику выписи утвержденнаго акта ($^{87}/_{100}$, $^{78}/_{127}$, $^{76}/_{203}$, $^{73}/_{1160}$, $^{72}/_{306}$, $^{71}/_{267}$).

§ 2. Продажа недвижимаго имѣнія, совершенная по домашнему акту, недѣйствительна; проданное такимъ образомъ имѣніе подлежитъ возвращенію продавцу ($^{71}/_{751}$).

§ 3. «Положеніе о Нотар. Части, установивъ новый порядокъ совершенія и засвидѣтельствованія актовъ, ни въ чемъ не измѣнило законовъ матеріальнаго права,—въ томъ числѣ и законовъ о продажѣ и куплѣ. Поэтому не представляется никакого основанія утверждать, что, съ введеніемъ Нотар. Полож., измѣнилось самое значеніе акта купли-продажи и что только съ этого времени купля-продажа получила характеръ двухсторонняго договора». Изъ того, что,

до введенія Нотар. Полож., крѣпостной актъ подписывался только дающимъ его, безъ всякаго участія пріобрѣтателя,—нельзя выводить, будто купчая крѣпость представлялась тогда актомъ одностороннимъ: «Независимо отъ того, что одна форма совершенія сдѣлки не опредѣляетъ еще ея внутренняго значенія»,—самое положеніе, будто «по прежнему порядку крѣпостные акты совершались безъ всякаго участія пріобрѣтателя—невѣрно, ибо ст. 824 т. X ч. 1 требовала, чтобы подъ запискою крѣпостного акта въ книгѣ дающій оный росписывался, а пріемлющій прикладывалъ руку; слѣдовательно,—акты эти совершались не безъ участія пріобрѣтателя. По самому же характеру своему, купля-продажа несомнѣнно является договоромъ, а не одностороннимъ актомъ, такъ какъ въ ней одна сторона продаетъ, а другая пріобрѣтаетъ имущество, что не можетъ совершаться безъ двухсторонняго взаимнаго соглашенія,—и такое значеніе купля-продажа имѣла до введенія Нотар. Полож. и сохранила послѣ его введенія» (Доводъ, что купчая крѣпость была актомъ одностороннимъ, приводился въ подкрѣпленіе того положенія, что установленный въ 825 и 1424 ст. X т. 1 ч.,—нынѣ ст. 82 и 84 прилож. къ ст. 708,—порядокъ уничтоженія несостоявшихся актовъ сдѣлался невозможнымъ послѣ введенія Нотар. Положенія; Сенатъ призналъ это утвержденіе направильнымъ: *ср. въ объясненіяхъ къ 82 и 84 ст. прилож. къ 708 ст.)* ($^{87}/_{100}$).

1418 отмѣнена.

1419. Правила о продажѣ мореходныхъ торговыхъ судовъ излагаются въ статьяхъ 165—170 Устава Торговаго (изд. 1887 г.).

«Въ 1419 ст. X т. 1 ч. изд. 1887 г. указано на ст. 165—170 Уст. Торг. только въ отношеніи продажи мореходныхъ торговыхъ судовъ. Если по 79 ст. X т. 1 ч. Пол. о Каз. Подр. и Постав. изд. 1887 г., при закладѣ рѣчныхъ судовъ, для обезпеченія обязательствъ частныхъ лицъ съ казною, требуется представленіе надлежащаго свидѣтельства о принадлежности судна, то изъ сего можно заключить только, что принадлежность рѣчного судна,—а, слѣдовательно, и продажа онаго,—удостовѣряется письменнымъ актомъ, безъ точнаго указанія формы такового; но такое требованіе закона не даетъ права требовать, въ доказательство право собственности на рѣчное судно, ни корабельной крѣпости, установленной лишь для морскихъ судовъ, ни сплавного билета, имѣющаго совершенно иное значеніе» ($^{89}/_{1}$).

1420. Купчая крѣпость совершается, согласно формамъ, при семъ приложеннымъ (№ 1 и 2), крѣпостнымъ порядкомъ (ср. ст. 715).

Примѣчаніе. Совершеніе купчихъ крѣпостей за границею производится на основаніи правилъ, постановленныхъ о томъ въ отношеніи ко всѣмъ вообще актамъ (ст. 911—915; ср. Уст. Суд. Торг., изд. 1887 г., ст. 242).

§ 1. Означеніе въ купчей крѣпости мѣры проданной земли *(см. форму купчей крѣпости)*—еще не составляетъ безусловнаго доказательства, что и въ натурѣ продавецъ владѣлъ землею въ томъ пространствѣ, какъ показано въ купчей крѣпости ([78]/[13]).

§ 2. Законъ (приложеніе къ ст. 1420), требуя, чтобы въ купчей крѣпости была показана мѣра земли, не придаетъ этому особаго значенія и не установляетъ, чтобы въ купчей крѣпости мѣра продаваемой земли была непремѣнно означена. Продаваемое имѣніе можетъ быть означено и другими признаками, напр. указаніемъ на то, что продается имѣніе, доставшееся продавцу отъ того-то, состоящее во владѣніи продавца,—наименованіемъ имѣнія, и т. п. ([84]/[20], [80]/[192], [78]/[13], [76]/[110]).—Не требуется означенія границъ и смежныхъ владѣльцевъ ([84]/[110]).—*Ср. объясн. къ ст. 1643 § 7.*

§ 3. Законъ не запрещаетъ продавать недвижимыя имѣнія въ долгъ; покупщикъ можетъ обязаться, напр., выдать, въ уплату покупной суммы, закладную на купленное имѣніе ([78]/[173]).

§ 4. Подъ употребленнымъ въ формѣ купчихъ крѣпостей выраженіемъ «со всѣми по имѣнію обязательствами»—слѣдуетъ разумѣть обязательства, существующія по самому имѣнію, а не личные долги продавца. Состоящіе на продаваемомъ имѣніи казенные и частные иски, которые по запретительнымъ книгамъ и Сенатскимъ Объявленіямъ могутъ быть извѣстны присутственному мѣсту или старшему нотаріусу прежде совершенія купчей крѣпости, должны быть обезпечены удержаніемъ соотвѣтствующей суммы, безъ чего купчая крѣпость не можетъ быть совершена; а въ случаѣ продажи съ условіемъ перевода платежей на покупщика, количество платежей должно быть показано въ купчей крѣпости со всею опредѣленностью ([71]/[700], [69]/[453]).

§ 5. Законъ не опредѣляетъ, продавецъ или покупщикъ долженъ представить въ Гражданскую Палату крѣпостную бумагу для купчей крѣпости: значитъ, законъ предоставляетъ это взаимному соглашенію сторонъ ([68]/[766]).

См. объясненія къ ст. 1417 § 3 и къ ст. 1643 § 7.

1421 замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 40 приложенія къ статьѣ 708.

1422 и 1423 замѣнены правилами, изложенными въ статьяхъ 940 и 1690 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.).

1424 замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 84 приложенія къ статьѣ 708.

II. Содержаніе купчей крѣпости.

1425. Купчая крѣпость содержитъ въ себѣ два рода условій: необходимыя и произвольныя.

См. объясненіе къ ст. 1427.

1) Содержаніе условій необходимыхъ.

1426. **Необходимыя купчей крѣпости условія суть: 1) объявленіе продавца, что онъ продалъ имѣніе покупщику, и означеніе званія, имени, отчества и прозванія того и другаго; 2) изъясненіе, по какому укрѣпленію имѣніе дошло къ продавцу; 3) подробное описаніе имѣнія; 4) изъясненіе, что оно отъ запрещенія свободно; 5) цѣна, за которую имѣніе продано.**

См. объясненіе къ ст. 1417 § 3, 1420 §§ 1 — 3, 1529 § 11, 1685 § 26, 702 § 3 и къ ст. 967 § 2.

2) Содержаніе условій произвольныхъ.

1427. **Въ числѣ произвольныхъ условій первое есть объ очисткахъ. Продавецъ можетъ, по обоюдному согласію съ покупщикомъ, принять на свою отвѣтственность очистки въ продаваемомъ имуществѣ. Подъ именемъ очистокъ разумѣется объявленіе, дѣлаемое въ купчей крѣпости продавцомъ о томъ, что имущество прежде никому отъ него не было продано и заложено, никому ни въ чемъ не укрѣплено и ни за что не отписано, и обязанность, принимаемая продавцемъ очищать покупщика отъ всѣхъ въ то имущество вступщиковъ и не доводить до убытковъ, съ удостовѣреніемъ заплатить оные покупщику, буде таковые для него произойдутъ.**

Примѣчаніе. Въ Уложеніи 1649 года такая очистка называется вотчиннымъ очищеніемъ.

§ 1. Съ переходомъ права собственности на имѣніе отъ продавца къ покупщику, къ послѣднему переходитъ и право судебной защиты. Продавецъ становится постороннимъ этому имуществу лицомъ—и не въ правѣ предъявлять, въ защиту этого имущества, иски къ третьимъ лицамъ, хотя бы и принялъ на себя обязательство очистки ([78]/21).

Напротивъ, покупщику принадлежитъ право защищать купленное имущество отъ всякихъ на него притязаній и предъявлять съ этою цѣлью искъ къ третьимъ лицамъ; при этомъ покупщикъ не обязанъ, въ виду принятаго продавцомъ обязательства очистки, привлекать къ участію въ такихъ искахъ и продавца,—а воленъ, въ случаѣ причиненія ему отъ вступщиковъ убытковъ, вѣдаться съ продавцомъ особо ([78]/21, [71]/561, [70]/1548, [69]/549).

Однакожъ, рѣшеніе, состоявшееся по спору между покупщикомъ и третьимъ лицомъ, безъ участія продавца, — не можетъ считаться безспорнымъ и неопровержимымъ доказательствомъ противъ продавца, въ случаѣ предъявленія къ нему иска объ очисткѣ ([76]/395); продавецъ въ правѣ оспаривать предъявленный къ нему искъ самостоятельными доводами и доказательствами и не можетъ быть признаваемъ безусловно-обязаннымъ ходатайствовать объ отмѣнѣ состоявшагося по спору между покупщикомъ и третьимъ лицомъ рѣшенія въ качествѣ неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица, указаннымъ въ 795 ст. Уст. Гражд. Суд. путемъ ([76]/395, [73]/1240).

§ 2. Условіе объ очисткѣ есть условіе произвольное, которое, по волѣ продавца или покупщика, можетъ быть включено или не включено въ купчую крѣпость, — не измѣняя тѣмъ обязательныхъ отношеній между продавцомъ и покупщикомъ, которыя сами собою возникаютъ въ силу акта продажи. Если въ купчей крѣпости продавецъ положительно не устранилъ себя отъ отвѣтственности за всѣ послѣдствія, которыя могутъ возникнуть отъ продажи, то одно умолчаніе объ очисткѣ не освобождаетъ продавца отъ отвѣтственности передъ покупщикомъ, въ силу обязательства, возникающаго независимо отъ соглашенія сторонъ: эта отвѣтственность— послѣдствіе правонарушенія (ст. 574 и 684) ([71]/1121, [68]/735).

И такъ, въ силу общаго закона (ст. 684), продавецъ, хотя бы онъ и не принялъ обязательства очистки, — отвѣчаетъ передъ покупщикомъ за всѣ убытки, причиненные его, продавца, дѣйствіями или упущеніями, предшествовавшими продажѣ ([80]/134, [74]/848).

«То обстоятельство, что законъ (ст. 1420 т. X ч. 1 и прилож. къ ней: форма купчей крѣпости) дозволяетъ писать купчія крѣпости и безъ означенія точной мѣры проданной земли и что въ законахъ нѣтъ положительнаго постановленія, обязывающаго продавца возвратить покупщику деньги за землю, недостающую противъ количества, показаннаго въ купчей крѣпости, не можетъ служить подтвержденіемъ того, чтобы законъ безусловно освобождалъ продавца отъ такой отвѣтственности, ибо отвѣтственность эта должна лежать на немъ въ силу общаго, содержащагося въ ст. 569 и 570 т. X ч. 1 правила, по которому всякій, вступившій въ договорную сдѣлку и не исполнившій принятой имъ на себя передъ противною стороною обязанности, долженъ отвѣчать передъ нею за такое неисполненіе, которое даетъ этой сторонѣ право требовать отъ нея за то удовлетворенія» ([84]/20; *ср.* [76]/110).

«Существованіе для банка обязанности отвѣчать передъ покупщикомъ за недостатокъ земли, противъ показаннаго въ выданномъ ему крѣпостномъ актѣ, не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ того, какимъ порядкомъ производилась продажа, или какого рода актъ ему выданъ. — Какъ при продажѣ съ публичнаго торга имѣнія, оставшагося за банкомъ, такъ и при продажѣ онаго по вольной цѣнѣ, съ выдачею на оное не купчей крѣпости, а данной, на банкѣ, какъ на собственникѣ имѣнія, не можетъ не лежать обязанности, для огражденія своего отъ отвѣтственности въ случаѣ недостатка земли въ проданномъ имѣніи,— ежели отъ этой отвѣтственности онъ не освобожденъ условіями, на которыхъ производится продажа,—передать учрежденію, производящему продажу или выдающему данную, свѣдѣнія о составѣ продаваемаго имѣнія, согласныя съ дѣйствительностью» ([84]/20).

§ 3. Поэтому *(см. § 2)* продавецъ, и помимо обязательства объ

очисткѣ, отвѣчаетъ передъ покупщикомъ, — если, послѣ продажи, право собственности на проданное имѣніе признано непринадлежащимъ продавцу и имѣніе отсуждено другому лицу (79/32, 17/1121),—за исключеніемъ лишь того случая, когда покупщикъ принялъ на себя рискъ исхода процесса (69/735).

§ 4. По тому же основанію, продавецъ отвѣчаетъ передъ покупщикомъ, если на проданномъ имѣніи окажутся недоимки, которыя не были извѣстны покупщику и потому не были приняты въ разсчетъ при опредѣленіи покупной цѣны. Продавецъ не можетъ отговариваться тѣмъ, что онъ самъ не зналъ о такихъ недоимкахъ, — потому что невѣдѣніе о числящихся на имѣніи недоимкахъ и неприведеніе ихъ въ извѣстность при продажѣ составляетъ упущеніе со стороны продавца, долженствовавшее ввести покупщика въ заблужденіе относительно опредѣленія суммы, подлежащей платежу за пріобрѣтенное имѣніе,—суммы, которая ни въ какомъ случаѣ не должна быть увеличиваема и превосходить назначенную въ купчей крѣпости. Продавецъ не можетъ оправдаться и тѣмъ, что недоимка накопилась еще при предшествовавшихъ ему владѣльцахъ: покупщикъ въ правѣ искать весь свой убытокъ съ продавца (80/134).

§ 5. Вообще (*ср. § 4*) невѣдѣніе продавца о такомъ обстоятельствѣ, которое сдѣлалось бы ему извѣстнымъ при надлежащей съ его стороны заботливости, — нельзя не счесть упущеніемъ, и если оно имѣло послѣдствіемъ убытки для покупщика, то продавецъ обязанъ вознаградить за эти убытки (80/134).

§ 6. Продавецъ, принявъ обязательство объ очисткѣ, тѣмъ самымъ принялъ отвѣтственность не на тотъ только случай, когда имѣніе будетъ отсуждено другому лицу; условіемъ объ очисткахъ продавецъ принимаетъ на себя обязанность очищать покупщика отъ всѣхъ въ проданное имущество вступщиковъ, а слѣдовательно и отъ тѣхъ, кои, и безъ домогательства объ отчужденіи имущества отъ покупщика, въ цѣломъ составѣ или въ части, предъявляютъ на купленное имущество иныя права, основанныя на обязательствахъ, до продавца относящихся: такъ напр. права пользованія или участія во владѣніи проданнымъ имуществомъ въ цѣломъ его составѣ или въ части, и вообще права, при существованіи которыхъ покупщикъ ограничивается въ правахъ собственности на купленное имѣніе вопреки помѣщенному продавцомъ въ купчей крѣпости удостовѣренію о свободности имѣнія (74/848, 97/9, 70/1548). Цѣль условія объ очисткахъ въ томъ и состоитъ, чтобы оградить покупщика отъ убытковъ, которые могутъ быть причинены ему предшествовавшими дѣйствіями продавца относительно имущества, а таковые убытки, очевидно, могутъ быть причинены не только вступщиками въ право собственности покупщика, но и вообще лицами, которыя, по винѣ продавца, могутъ ограничивать покупщика въ извлеченіи выгодъ изъ пріобрѣтеннаго имущества; въ та-

кихъ случаяхъ продавецъ, и въ силу общаго закона (ст. 684) *(ср. § 2 этого объясненія)* не можетъ быть признанъ свободнымъ отъ отвѣтственности передъ покупщикомъ за понесенные имъ убытки (74/848). — Вступщиками должны быть признаваемы не только тѣ лица, права которыхъ будутъ признаны судебнымъ рѣшеніемъ: если въ купленное имѣніе будутъ вступаться и такіе вступщики, которыхъ права, основанныя на томъ или другомъ обстоятельствѣ, до продавца относящемся, не будутъ признаны судебнымъ рѣшеніемъ, то и въ этомъ случаѣ покупщикъ не можетъ быть безусловно лишенъ права на вознагражденіе со стороны продавца за убытки, нанесенные ему подобными вступщиками, судебнымъ рѣшеніемъ отвергнутыми, такъ какъ вступщики сіи заявляли права свои на пріобрѣтенное покупщикомъ имущество хотя и неосновательно, но по обстоятельству, относящемуся до продавца, который по сему и обязанъ оградить отъ нихъ покупщика, не доводя сего послѣдняго до убытковъ (70/1548).— Къ вступщикамъ принадлежитъ и лицо, имѣющее на имущество арендное право въ силу договора, заключеннаго съ продавцомъ и оставшагося покупщику, при покупкѣ, неизвѣстнымъ, — при чемъ на покупщика нельзя возлагать обязанность доказать, что такой контрактъ не былъ ему извѣстенъ, да и самое обстоятельство это не обусловливаетъ собою права покупщика на взысканіе убытковъ, такъ какъ отъ продавца, дѣлающаго въ купчей крѣпости объявленіе о свободности имѣнія, зависитъ оговорить существованіе аренднаго контракта, если онъ желаетъ оградить себя отъ отвѣтственности за убытки по сему предмету (74/848).

Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ нашелъ, что жилецъ или квартирантъ въ проданномъ домѣ не можетъ быть причисленъ къ вступщикамъ, о которыхъ вообще упоминается въ 1427 ст., ни по смыслу этой статьи, ни на основаніи (въ данномъ случаѣ) купчей крѣпости, такъ какъ продавецъ принялъ передъ покупщикомъ ручательство только въ томъ, что домъ никому не проданъ, не заложенъ, долгами не обремененъ и подъ запрещеніемъ не состоитъ (78/21).

Подъ именемъ очистки разумѣется не только объявленіе, дѣлаемое въ купчей крѣпости продавцомъ о томъ, что имущество прежде никому отъ него не было продано и заложено или инымъ способомъ укрѣплено, но и «обязательство, принимаемое продавцомъ очищать покупщика отъ всѣхъ въ то имущество вступщиковъ и не доводить до убытковъ, съ удостовѣреніемъ заплатить оные покупщику, буде таковые для него произойдутъ». По точному смыслу этого закона, продавецъ отвѣчаетъ передъ покупщикомъ за всякій вообще убытокъ, который покупщикомъ будетъ понесенъ, вслѣдствіе утвержденія за кѣмъ либо права на то имущество, которое онъ пріобрѣлъ покупкою, или на часть онаго,—а подъ вступщикомъ разумѣется то именно лицо, которое такое право

на проданное имѣніе къ купившему оное предъявляетъ, если притомъ право это возникло до сей продажи. Продавецъ не можетъ быть освобожденъ отъ принятаго имъ обязательства очистки, коль скоро покупщикъ понесъ отъ такого вступщика убытки, — хотя бы продавецъ и не зналъ при продажѣ о правахъ вступщика ($^{81}/_{87}$).

§ 7. Во всякомъ случаѣ, отвѣтственность продавца за вступщиковъ обусловливается его виною — дѣйствіемъ или упущеніемъ ($^{80}/_{134}$, $^{74}/_{848}$). Но напр. если покупщикъ даже лишается части имѣнія не потому, что продавецъ не имѣлъ права отчуждать имѣніе, но вслѣдствіе измѣненій въ законодательствѣ, доставившихъ третьимъ лицамъ такое право, котораго они прежде не имѣли (крестьянамъ предоставлено право отыскивать земли, купленныя ими на имя бывшаго своего помѣщика: земли эти, до изданія этого закона, считались полною собственностью помѣщика; въ данномъ случаѣ, такая земля, вмѣстѣ съ прочею землею помѣщика, была продана имъ до изданія упомянутаго закона,—и отъ покупщика отсуждена крестьянамъ), — то, очевидно, продавецъ не можетъ подлежать отвѣтственности, ибо въ этомъ случаѣ покупщикъ теряетъ право на часть имѣнія не по винѣ продавца, но вслѣдствіе мѣропріятій законодательной власти, состоявшихся уже послѣ самой продажи имѣній ($^{71}/_{296}$).

§ 8. Давность для иска покупщика къ продавцу объ очисткѣ отъ убытковъ, понесенныхъ покупщикомъ вслѣдствіе рѣшенія спора объ имѣніи въ пользу третьяго лица—исчисляется со времени того рѣшенія ($^{70}/_{1548}$, $^{69}/_{589}$).

См. объясненія къ ст. 420 § 2.

1428. **Прочія произвольныя условія суть: 1) о платежѣ пошлинъ и гербоваго сбора (ср. ст. 714); 2) о переводѣ долговъ и платежей съ продавца на покупщика; 3) всякія другія условія, законамъ непротивныя.**

См. объясненія къ ст. 1420 §§ 4 и 5.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

ОСОБЕННОЕ НАСТАВЛЕНІЕ О СОВЕРШЕНІИ КУПЧИХЪ КРѢПОСТЕЙ.

I. О званіи совершающихъ купчую крѣпость.

1429. **Монастыри и церкви не могутъ пріобрѣтать недвижимыхъ имѣній иначе, какъ по Высочайшему на то разрѣшенію. Для сего они о предполагаемой покупкѣ прежде всего представляютъ установленнымъ порядкомъ Святѣйшему Синоду, для испрошенія Высочайшаго соизволенія.**

См. объясненія къ ст. 985.

1430. **Если имѣніе покупается для монастыря, то настоятель его съ братіею должны уполномочить кого-либо отъ своего лица узаконенною довѣрен-**

ностью на бытіе при совершеніи купчей въ качествѣ покупщика.—Довѣренность сія дается отъ приходскихъ Священнослужителей и церковныхъ причетниковъ и старосты церковнаго, если имѣніе пріобрѣтается въ пользу церкви, при которой они состоятъ.

Примѣчаніе (по Прод.). Правила объ отчужденіи и обмѣнѣ церковныхъ земель изложены въ Законахъ о Состояніяхъ (по Прод. 1890 г.).

1431. Купчія крѣпости на недвижимыя имѣнія, покупаемыя Департаментомъ Удѣловъ съ Высочайшаго разрѣшенія, совершаются на его имя, по особенной при семъ приложенной формѣ. Въ книгѣ, въ которую записана купчая, вмѣсто покупщика, росписывается Управляющій мѣстною Удѣльною Конторою, или другой чиновникъ по назначенію Департамента Удѣловъ.

Примѣчаніе (по Прод.). Департаментъ Удѣловъ переименованъ въ Главное Управленіе Удѣловъ, подвѣдомственныя Департаменту Удѣльныя Конторы и Управленія — въ Удѣльные Округа, а Окружныя Управленія — въ Управленія удѣльными имѣніями.—Сіе примѣчаніе относится также къ приложенію къ сей статьѣ.

1432 и **1433** отмѣнены.

1434 до **1441** замѣнены правилами, изложенными въ статьѣ 718 и въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 849 Общаго Учрежденія Губернскаго (по Прод. 1886 г.).

1442. При совершеніи купчихъ крѣпостей на населенныя имѣнія (ср. ст. 385, прим.) на имена гражданскихъ чиновниковъ не требуется отъ покупщиковъ доказательствъ о ихъ потомственномъ дворянствѣ, кромѣ собственнаго ихъ о томъ удостовѣренія въ купчихъ.

1443 замѣнена правиломъ, изложеннымъ въ примѣчаніи 3 къ статьѣ 320 Законовъ о Состояніяхъ (по Прод. 1887 г.).

1444 до **1446** отмѣнены.

1447 до **1449** замѣнены правилами, изложенными въ статьяхъ 42—45 приложенія къ статьѣ 708 и въ статьѣ 460 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.).

II. Изъясненіе по какому укрѣпленію имѣніе дошло къ продавцу.

1450. Въ изъясненіи образа укрѣпленія надлежитъ показать, какимъ образомъ имѣніе дошло къ продавцу: по наслѣдству ли, или по выдѣлу, или по рядной, или по раздѣлу, или по купчей крѣпости, или же по другимъ какимъ либо актамъ.

III. Подробное описаніе имѣнія.

1451. Въ случаѣ продажи населеннаго имѣнія (ср. ст. 385, прим.), надлежитъ показать: губернію и уѣздъ, въ которомъ оно состоитъ, названіе продаваемыхъ деревень, количество при нихъ пашенныхъ и сѣнокосныхъ земель,

лѣсовъ и всѣхъ угодьевъ десятинами и саженями, съ поименованіемъ пустошей, въ которыхъ оныя заключаются, и число водворенныхъ въ тѣхъ деревняхъ временно обязанныхъ крестьянъ.

1452. При продажѣ незаселенныхъ земель равномѣрно показывается губернія и уѣздъ, въ которыхъ онѣ находятся, а также родъ сихъ земель и мѣра ихъ десятинами и саженями.

См. объясненія къ ст. 1420 § 2 и 1643 § 7.

1453. Въ случаѣ продажи двора или дома надлежитъ показать: уѣздъ, селеніе или городъ и часть его, гдѣ дворъ или домъ стоитъ, нумеръ, подъ какимъ значится строеніе, мѣру земли въ длину и поперегъ саженями, и межи.

1454. Правило въ предшедшей (1453) статьѣ постановленное, наблюдается при продажѣ лавокъ, мѣстъ, фабрикъ, заводовъ, мельницъ, рыбныхъ и соляныхъ промысловъ, при коихъ не состоитъ заселенія.

1455 отмѣнена.

IV. Изъясненіе о свободности имѣнія.

1456. До утвержденія или совершенія купчей крѣпости надлежитъ выправиться съ запретительными книгами и Сенатскими Объявленіями о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ имуществъ въ Имперіи (см. Зак. Суд. Гражд.): не состоитъ ли на имѣніи или на лицѣ того, кто даетъ актъ, запрещеній, или не поступили ли прямо въ установленіе, утверждающее или совершающее актъ откуда либо требованія о запрещеніи.—См. ниже, ст. 708 (прил. I: ст. 23, прим и 24, прим. 1).

Старшій нотаріусъ обязанъ собирать упомянутыя въ этой ст. справки—по дѣламъ ввѣреннаго ему нотаріальнаго архива, но не по дѣламъ окружнаго суда, при которомъ состоитъ ($^{79}/_{48}$).

1457. Состоящіе на продаваемомъ имѣніи частные и казенные иски, которые, на основаніи предшедшей (1456) статьи, по запретительнымъ книгамъ и Сенатскимъ Объявленіямъ могутъ быть извѣстны установленію, утверждающему или совершающему актъ, прежде утвержденія или совершенія въ ономъ купчей крѣпости, должны быть обезпечены вычетомъ соразмѣрной суммы изъ денегъ, покупщикомъ продавцу платимыхъ.—См. ниже, ст. 708 (прил. I: ст. 23, прим. и 24, прим. 1).

Правило о томъ, что изъ платимыхъ покупщикомъ продавцу денегъ обезпечиваются казенные и частные иски, по которымъ на имѣніе наложено запрещеніе,—примѣняется и къ продажѣ съ публичныхъ торговъ, съ тѣмъ, что при недостаткѣ вырученной суммы на удовлетвореніе всѣхъ взысканій и запрещеній, обезпеченное запрещеніемъ взысканіе должно быть принимаемо въ разсчетъ при распредѣленіи вырученной суммы наравнѣ съ исполнительными листами. Запрещенія, напечатанныя въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ, должны имѣться въ виду присутственными мѣстами и помимо указаній со стороны заинтересованныхъ лицъ ($^{87}/_{81}$, $^{80}/_{185}$, $^{79}/_{364}$, $^{78}/_{171}$, $^{77}/_{122}$, $^{75}/_{645, 641}$, $^{74}/_{342}$).

См. объясненіе къ ст. 1459.

1458. **Безъ сего вычета (ст. 1457), нотаріальное или крѣпостное установленіе не должно утверждать или совершать купчей крѣпости на имѣніе, состоящее подъ запрещеніемъ; если же утвердитъ или совершитъ, упустя изъ виду извѣстные по его дѣламъ долги или запрещенія, то взыскиваются оные сперва съ того, кто самъ взысканію подлежалъ, а потомъ, чего не достанетъ, съ означеннаго установленія.**

Члены присутственнаго мѣста *(ср. объясненіе къ ст. 1547)*, не отчисливше изъ вырученной при продажѣ суммы часть, причитающуюся на удовлетвореніе обезпеченнаго запрещеніемъ взысканія, должны быть признаны поступившими неосмотрительно. Послѣдствіемъ такой неосмотрительности является право лица, въ пользу котораго запрещеніе было наложено, взыскивать съ виновныхъ убытки. Но вознагражденіе за эти убытки можетъ быть присуждено съ членовъ присутственнаго мѣста, во-1-хъ, лишь въ томъ случаѣ, когда съ самого должника взыскатель не получитъ полнаго удовлетворенія, и, во-2-хъ, лишь въ размѣрѣ той суммы, которой, при взысканіи съ самого должника, недостаетъ на полное удовлетвореніе ($^{77}/_{122}$).

См. объясненіе къ ст. 1459.

1459. **Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, если на купленномъ имѣніи до продажи еще его былъ обезпеченъ законнымъ образомъ чей либо долгъ, но заимодавецъ не отыскивалъ его послѣ продажи въ теченіе трехъ лѣтъ, то онъ лишается права отыскивать его съ того имѣнія, а долженъ обратиться съ искомъ къ самому должнику.**

«Въ ст. этой говорится объ обезпеченіи недвижимымъ имѣніемъ, осуществлявшемся, до введенія въ дѣйствіе въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской Положенія о Нотар. Части, посредствомъ записей, совершаемыхъ сознаніемъ въ судѣ, какъ напр. вѣновыхъ (ст. 1005 п. 10 и ст. 118 п. *а*), или заемныхъ обязательствъ, обезпеченныхъ недвижимымъ имѣніемъ. Но къ закладнымъ статья эта не примѣняется ($^{84}/_{10}$).

1460 **замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 713.**

1461. **При утвержденіи или совершеніи купчихъ крѣпостей на заложенныя въ С.-Петербургской и Московской Сохранныхъ Казнахъ имѣнія соблюдаются правила, изложенныя въ Уставѣ Кредитномъ (изд. 1887 г.), а также нижеслѣдующія: 1) если по займу, обезпеченному продаваемымъ имѣніемъ, или частію онаго, числится просрочка, то казна требуетъ, чтобы слѣдующая къ уплатѣ недоимка была внесена, либо прямо въ Сохранную Казну, или до утвержденія или совершенія купчей крѣпости въ надлежащее нотаріальное или крѣпостное установленіе, для отсылки въ надлежащую Сохранную Казну; 2) буде по таковому неисправному займу заложенное имѣніе назначается или уже назначено въ продажу съ публичнаго торга, то Казна, не отказывая въ согласіи на продажу всего или части имѣнія, съ переводомъ долга на покупщика, требуетъ, чтобы слѣдующая для приведенія займа въ исправность сумма была непремѣнно доставлена не позже полудня назначеннаго или имѣющаго быть**

назначеннымъ дня для торга, ибо въ противномъ случаѣ имѣніе продается самою Казною.

Примѣчаніе 1. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, если проданное имѣніе состоитъ не въ той губерніи, въ которой совершается актъ, то Соединенная Палата вмѣстѣ съ тѣмъ о совершенной продажѣ извѣщаетъ Соединенную Палату той губерніи, гдѣ имѣніе находится, и наконецъ сообщаетъ куда слѣдуетъ о припечатаніи разрѣшенія по займу прежняго владѣльца и наложеніи запрещенія на имѣніе по займу, переведенному на имя покупщика, истребовавъ отъ кого слѣдуетъ потребныя для сего деньги.—См. ниже, ст. 708 (прил. I: ст. 19, прим. 1).

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Московская и С.-Петербургская Сохранныя Казны упразднены.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 2315.

1462 отмѣнена.

1463. Купчія крѣпости на заложенныя въ Кредитныхъ установленіяхъ недвижимыя имѣнія, съ переводомъ числящагося на продаваемомъ имѣніи долга, должны быть утверждаемы или совершаемы по изъявленіи на то согласія со стороны кредитныхъ установленій, въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня полученія нотаріальными или крѣпостными установленіями отношенія кредитнаго установленія объ упомянутомъ согласіи, если при семъ то кредитное установленіе само, по своимъ соображеніямъ, не назначитъ другаго на совершеніе купчей крѣпости срока; но означенныя нотаріальныя или крѣпостныя установленія не могутъ останавливаться утвержденіемъ или совершеніемъ такихъ крѣпостей и до истеченія вышеозначенныхъ сроковъ, буде не имѣютъ въ виду какихъ либо особыхъ законныхъ къ тому препятствій. Въ случаѣ несовершенія купчихъ крѣпостей на помянутыя имѣнія въ шестимѣсячный, или же самимъ кредитнымъ установленіемъ назначенный срокъ, изъявленное имъ на продажу имѣнія согласіе считается недѣйствительнымъ и испрашивается вновь отъ установленія того, съ объясненіемъ причинъ или препятствій, по которымъ продажа имѣнія въ тѣ сроки не состоялась.

Статья эта установляетъ шестимѣсячный срокъ лишь на тотъ случай, если кредитное учрежденіе не установитъ, по своимъ соображеніямъ, другого срока ($^{81}/_{88}$).

V. О цѣнѣ продажи.

1464. Цѣна имѣнію должна быть назначена Россійскою серебряною мотою.—См. ниже, ст. 1540 (прим.).

§ 1. Правило о томъ, чтобы въ купчихъ крѣпостяхъ цѣна имѣнію была назначаема россійскою серебряною монетою,—не отнимаетъ у договорившихся сторонъ права, по взаимному согласію, производить условленную плату процентными бумагами ($^{75}/_{810}$).

§ 2. Высочайше утвержденныя 15 іюня 1887 г. (Собр. Узак. № 83 ст. 758) и 7 марта 1888 г. (Собр. Узак. № 35 ст. 350) мнѣнія Госуд. Совѣта,—«устанавливая новыя правила единственно для разсчетовъ между обществомъ взаимнаго поземельнаго кредита и его заемщиками

по выданнымъ обществомъ ссудамъ въ металлической валютѣ,—должны быть примѣняемы лишь къ случаямъ, въ нихъ прямо предусмотрѣннымъ, но не изъемлютъ ни самаго общества, ни его заемщиковъ отъ дѣйствія общихъ законовъ во всѣхъ прочихъ случаяхъ, на которое въ означенныхъ спеціальныхъ узаконеніяхъ не содержится точныхъ постановленій (ст. 70 и 71 т. I Зак. Осн.); а такъ какъ, по общему правилу (ст. 1464 т. X ч. 1 Зак. Гражд. изд. 1887 г.), при куплѣ-продажѣ имѣнія, цѣна оному должна быть назначена россійскою серебряною монетою, то само собою разумѣется, что при публичномъ торгѣ—вся цѣнность продаваемаго имѣнія, слагающаяся какъ изъ обременяющаго оное ипотечнаго долга, переводимаго на покупателя, такъ и изъ предложенной симъ послѣднимъ, сверхъ этого долга, надбавки покупной суммы, можетъ быть исчисляема не иначе, какъ на одну и ту же общеустановленную въ государствѣ денежную единицу,—серебряный рубль, совершенно независимо отъ биржевой разницы въ курсѣ между металлическою и кредитною валютою» ($^{89}/_{116}$).

1465 (по Прод.). **Хотя назначеніе количества цѣны предоставляется обоюдному согласію покупщика и продавца, но при продажѣ недвижимаго имѣнія цѣна оному въ купчей крѣпости для исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ опредѣляется съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ о Пошлинахъ (ст. 207—209).**

1466. Во всякихъ актахъ, заключаемыхъ на продажу состоящихъ въ какой либо губерніи недвижимыхъ имѣній вмѣстѣ съ имѣніями, въ другихъ губерніяхъ находящимися, цѣны таковымъ имѣніямъ должны быть показываемы отдѣльно.

1467. Запрещается совершать купчія крѣпости, въ коихъ вмѣстѣ съ покупкою имѣнія переведены будутъ на покупщика долги и другіе платежи за продавца, безъ точнаго показанія въ нихъ, за какую именно цѣну имѣніе продано, и сверхъ ли оной цѣны покупщикъ принялъ на себя удовлетворить за продавца долгамъ и платежамъ (количество коихъ непремѣнно со всею опредѣлительностію должно показывать), или оные исключены изъ той цѣны.

Правило о томъ, чтобы количество долговъ, переводимыхъ на покупщика съ продавца, было показано со всею опредѣлительностью въ самой купчей,—не примѣнимо къ тому случаю, когда покупщикъ принимаетъ на себя не платежъ долговъ за продавца, а отвѣтственность по нѣкоторымъ предъявленнымъ на него претензіямъ ($^{75}/_{855}$).

См. объясненіе къ ст. 1420 § 4.

1468 отмѣнена.

1469. Правила о продажѣ общественныхъ Башкирскихъ земель изложены въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (изд. 1876 г., XVI, Пол. Башк., ст. 16, прил.).

1470 до **1486 замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1469.**

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О ПРІОБРѢТЕНІИ ИМУЩЕСТВЪ КУПЛЕЮ СЪ ПУБЛИЧНЫХЪ ТОРГОВЪ.

I. О пріобрѣтеніи движимыхъ имуществъ.

1487. **Движимыя казенныя имущества пріобрѣтаются куплею отъ казны при продажѣ съ публичныхъ торговъ.**

1488. **Продажа казенныхъ движимыхъ имуществъ производится на основаніи правилъ, постановленныхъ относительно казенныхъ порядковъ, съ измѣненіями, значущимися въ нижеслѣдующихъ (1489—1500) статьяхъ.**

1489. **Продажа ненужныхъ движимыхъ имуществъ разрѣшается: казенныхъ—Палатами Казенными и Управленіями Государственными Имуществами, городскихъ (въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено Городовое Положеніе 1870 г.)—Губернскими Правленіями, вѣдомства Приказовъ Общественнаго Призрѣнія—Приказами, принадлежащихъ Римско-Католическимъ церквамъ и ветхихъ фундушевыхъ строеній — Римско-Католическою Духовною Коллегіею, Армяно-Григоріанскимъ церквамъ — Армянскими Консисторіями, Евангелическо-Лютеранскимъ церквамъ — Генеральною Консисторіею, Магометанскихъ духовныхъ вакуфовъ — главнымъ Магометанскимъ духовнымъ начальствомъ, и вообще всѣми губернскими мѣстами по имуществамъ, въ вѣдѣніи ихъ состоящимъ, до шести сотъ рублей; Департаментами Министерствъ и Главныхъ Управленій до двухъ тысячъ рублей; Министрами и Главноуправляющими — до десяти тысячъ рублей, а свыше сего, на всякую сумму, Правительствующимъ Сенатомъ. Самое утвержденіе продажи предоставляется подлежащимъ властямъ въ размѣрѣ, для утвержденія публичныхъ торговъ назначенномъ (ср. Пол. Казенн. Подряд. и Поставк., изд. 1887 г., ст. 118 и слѣд.); при семъ поименованныя выше духовныя учрежденія пользуются правами губернскихъ мѣстъ.**— См. выше, ст. 59 (прим.).

Примѣчаніе 1 (по Прод.). Правила о продажѣ движимыхъ имуществъ, принадлежащихъ земствамъ, а также городамъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе, изложены, по принадлежности, въ Положеніи о Земскихъ Учрежденіяхъ (ст. 4) и въ Городовомъ Положеніи (ст. 7, 63, п. 9; 95, 103, 106 и 135, п. 4).

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Права Начальника Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ по продажѣ ненужныхъ движимыхъ имуществъ указаны въ Учрежденіи Министерствъ (ст. 323).

Примѣчаніе 3. По всѣмъ заведеніямъ, подвѣдомственнымъ Опекунскому Совѣту Учрежденій Императрицы Маріи, предоставляется, вмѣсто Опекунскаго Совѣта, начальствамъ заведеній, съ разрѣшенія Почетныхъ Опекуновъ, производить и утверждать торги на продажу пришедшаго въ негодность имущества въ заведеніяхъ, не ограничиваясь размѣромъ предложенной на торгахъ суммы. Директору Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ предоставляется разрѣшать продажу ненужнаго имущества Музеевъ до двухъ тысячъ рублей.

Примѣчаніе 4. Общему Присутствію Правленія Кавказскаго Округа Путей Сообщенія предоставляется разрѣшать продажу негодныхъ и ненужныхъ вещей, инструментовъ, матеріаловъ и вообще всякаго движимаго имущества на сумму до трехъ тысячъ рублей, считая по первоначальной ихъ стоимости,

и утверждать по симъ предметамъ разрѣшенные торги на сумму до пятнадцати тысячъ рублей, если предложенныя цѣны выгодны и ниже оцѣночной суммы. Начальнику Кавказскаго Округа Путей Сообщенія предоставляется разрѣшать продажу съ публичныхъ торговъ негодныхъ вещей, инструментовъ, матеріаловъ и всякаго движимаго имущества на сумму до тысячи рублей въ годъ, по первоначальной ихъ стоимости, по каждому мѣстному управленію путей сообщенія на Кавказѣ и отдѣльнымъ работамъ и утверждать по симъ предметамъ разрѣшенные торги на сумму до пяти тысячъ рублей.

Примѣчаніе 5. Порядокъ продажи движимаго имущества духовныхъ установленій Шіитскаго и Суннитскаго ученій указанъ въ Уставѣ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій (ст. 1142, прим., прил.: I, ст. 108; II, ст. 108, по Прод. 1886 г.).

Примѣчаніе 6 (по Прод.). Продажа пришедшихъ въ негодность казенныхъ арестантскихъ вещей и другаго тюремнаго имущества, стоимость коихъ по оцѣнкѣ не превышаетъ пятидесяти рублей, можетъ быть производима на мѣстѣ безъ торговъ.

Примѣчаніе 7 (по Прод.). Министру Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ, предоставляется, по ближайшему его усмотрѣнію, разрѣшать продажу съ Монетнаго Двора металловъ (кромѣ золота и серебра) и другихъ матеріаловъ съ торговъ или хозяйственнымъ способомъ, а также утверждать продажу сихъ металловъ и матеріаловъ на неограниченныя суммы.

Примѣчаніе 8 (по Прод.). Горныя Управленія утверждаютъ окончательно продажи денежныхъ казенныхъ движимыхъ имуществъ на суммы до шестисотъ рублей.

Примѣчаніе 9 (по Прод.). Присутствіемъ Управленія Томскимъ Округомъ Путей Сообщенія утверждается продажа ненужнаго казеннаго движимаго имущества, если первоначальная стоимость сего имущества не превышаетъ тысячи рублей.

1490. **Приступая къ заключенію договора о продажѣ казенныхъ движимыхъ имуществъ, казенныя мѣста и лица обязаны дѣлать онымъ предварительныя описи и оцѣнки.**

1491. **Со времени вызова желающихъ, предоставляется имъ видѣть продаваемыя вещи.**

1492. **Отъ торгующихъ на покупку квзеннаго движимаго имущества залоговъ не требуется.**

1493. **При производствѣ торговъ, на томъ листѣ, на коемъ записаны имена торгующихся, записывается объявляемая каждымъ изъ нихъ цѣна до тѣхъ поръ, пока никто выше цѣны объявлять не будетъ.**

1494. **Послѣ окончательнаго торга и переторжки продаваемыя казенныя движимыя имущества оставляются за тѣмъ, кто далъ выгоднѣйшую цѣну; при чемъ покупатель вноситъ десять процентовъ въ задатокъ условленной суммы.**

1495. **Когда бы давшій подписку на покупку казеннаго имущества, впослѣдствіи отказался, то производятся вновь торги; задатокъ же удержи-**

вается и остается въ пользу казны, хотя бы отъ новыхъ торговъ и не понесла она убытка.

1496. Если случится продажа казенныхъ движимыхъ имуществъ не на наличныя деньги, но съ условіемъ въ пріемѣ и платежѣ, то должно быть означено въ договорѣ: 1) количество товара или вещей по сортамъ и добротѣ; 2) цѣна онымъ; 3) образъ и время сдачи и время уплаты.

1497. Если при продажѣ казеннаго имущества будутъ давать цѣну ниже оцѣнки, то договоръ не можетъ быть заключенъ безъ разрѣшенія начальства.

1498. Квитанція въ пріемѣ отъ покупщика денегъ за проданныя казною движимыя имущества выдаются такимъ же образомъ, какъ квитанціи въ пріемѣ по подрядамъ вещей, припасовъ и матеріаловъ.

1499. Строго запрещается Казеннымъ чиновникамъ дѣлать притѣсненіе частному лицу въ пріемѣ отъ него денегъ за проданныя вещи.

1500. Евреи не могутъ быть допускаемы къ торгамъ, производимымъ на продажу казеннаго имущества въ тѣхъ мѣстахъ, въ коихъ имъ воспрещено постоянное жительство.

II. О пріобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ.

1501. Недвижимыя имущества, поступающія въ продажу съ публичныхъ торговъ, суть: или казенныя, или частныя.

1502. Казенныя недвижимыя имущества поступаютъ въ продажу по особому усмотрѣнію правительства и не иначе, какъ по Высочайшему разрѣшенію (ср. Учр. Гос. Сов., ст. 23, п. 8).

1503. Продажа ненужныхъ недвижимыхъ имуществъ разрѣшается: казенныхъ — Палатами Казенными и Управленіями Государственными Имуществами, городскихъ (въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено Городовое Положеніе 1870 года) — Губернскими Правленіями, вѣдомства Приказовъ Общественнаго Призрѣнія—Приказами, принадлежащихъ Римско-Католическимъ церквамъ и ветхихъ фундушевыхъ строеній — Римско-Католическою Духовною Коллегіею, Армяно-Грегоріанскимъ церквамъ—Армянскими Консисторіями, Евангелическо-Лютеранскимъ церквамъ—Генеральною Консисторіею, магометанскихъ духовныхъ вакуфовъ — главнымъ магометанскимъ духовнымъ начальствомъ, и вообще всѣми губернскими мѣстами по имуществамъ, въ вѣдѣніи ихъ состоящимъ, до трехъ сотъ рублей; Департаментами Министерствъ и Главныхъ Управленій до тысячи рублей; Министрами и Главноуправляющими до пяти тысячъ рублей, а свыше сего, на всякую сумму, Правительствующимъ Сенатомъ. Самое утвержденіе продажи недвижимыхъ имуществъ предоставляется подлежащимъ властямъ въ размѣрѣ, для утвержденія публичныхъ торговъ назначенномъ (ср. Пол. Казен. Подряд. и Поставк., изд. 1887 г., ст. 118 и слѣд.); при семъ поименованныя выше духовныя учрежденія пользуются правами губернскихъ мѣстъ.—См. выше, ст. 59 (прим.).

Примѣчаніе 1 (по Прод.). Правила о продажѣ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ городамъ, въ коихъ введено Городовое Положеніе, а также

земствамъ, изложены, по принадлежности, въ Городовомъ Положеніи (ст. 7, 63, п. 11; 71, 79, п. 3) и въ Положеніи о Земскихъ Учрежденіяхъ (ст. 4).

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Права Начальника Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ по продажѣ недвижимаго имущества указаны въ Учрежденіи Министерствъ (ст. 323).

Примѣчаніе 3. Общему Присутствію Правленія Кавказскаго Округа Путей Сообщенія предоставляется разрѣшать продажу недвижимаго имущества на сумму до одной тысячи рублей, считая по первоначальной его стоимости, и утверждать по симъ предметамъ разрѣшенные торги на сумму до пятнадцати тысячъ рублей, если предложенныя цѣны выгодны и не ниже оцѣночной суммы. Начальнику Кавказскаго Округа Путей Сообщенія предоставляется разрѣшать продажу недвижимаго имущества до пятисотъ рублей въ годъ, по первоначальной его стоимости, по каждому мѣстному управленію путей сообщенія на Кавказѣ и отдѣльнымъ работамъ и утверждать по симъ предметамъ разрѣшенные торги на сумму до пяти тысячъ рублей.

Примѣчаніе 4. Порядокъ продажи недвижимаго имущества духовныхъ установленій Шіитскаго и Суннитскаго ученій указанъ въ Уставѣ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій (ст. 1142, прим., прил.: I, ст. 108; II, ст. 108, по Прод. 1886 г.).

Примѣчаніе 5 (по Прод.). Горныя Управленія утверждаютъ окончательно продажи ненужныхъ казенныхъ недвижимыхъ имуществъ на суммы до трехсотъ рублей.

1504. При продажѣ недвижимыхъ казенныхъ имуществъ руководствоваться относительно производства торговъ и утвержденія состоявшихся на оныхъ цѣнъ тѣми же правилами, какія постановлены выше въ статьяхъ 1488 — 1500 для продажи движимаго казеннаго имущества.

Примѣчаніе. По продажамъ значительныхъ казенныхъ имѣній въ Сибири вызовъ къ торгамъ производится чрезъ припечатаніе въ публичныхъ вѣдомостяхъ, съ назначеніемъ торгамъ такихъ сроковъ, чтобы въ продолженіи того времени могло быть всѣмъ объ ономъ извѣстно, и чтобы желающіе даже изъ отдѣльныхъ мѣстъ могли къ симъ торгамъ явиться.

1505. Частныя недвижимыя имущества, заложенныя Капиталу сельской промышленности Новороссійскихъ губерній, а также въ кредитныхъ установленіяхъ, продаются, въ случаѣ просрочки платежей, съ публичнаго торга по правиламъ, особенно для того постановленнымъ и на основаніи уставовъ сихъ установленій. Покупщикамъ проданныхъ съ публичнаго торга въ кредитныхъ установленіяхъ недвижимыхъ имѣній выдаются данныя или купчія крѣпости.

§ 1. Кредитное общество, оставляя, въ силу своего устава, за собою заложенное въ немъ имущество, вслѣдствіе неявки желающихъ на торги,—обязано исходатайствовать себѣ надлежащій актъ укрѣпленія: безъ этого переходъ къ обществу права собственности не можетъ считаться состоявшимся окончательно ($^{83}/_{50}$, $^{80}/_{139}$, $^{79}/_{188}$, $^{78}/_{101}$).—*Ср. объясненія къ ст. 1509 § 1.*

«По 27 § устава акціонерныхъ земельныхъ банковъ, при неуспѣшности вторичнаго торга, продаваемыя по неисправности заемщиковъ имѣнія поступаютъ «въ полную собственность банковъ»; то об-

стоятельство, что банки обязаны такія имѣнія продать въ теченіе полугода,—не препятствуетъ считать эти имѣнія поступившими въ собственность банка; поэтому банки, о переходѣ къ нимъ права собственности, должны получать данныя, съ отмѣткой въ реестрѣ, крѣпостныхъ дѣлъ (90/127, 80/139, 78/101).—*Ср. объясненія къ ст. 1059 § 1.*

При продажѣ же банкомъ оставшихся за нимъ имѣній (хотя бы эта продажа состоялась посредствомъ публичнаго торга), должны быть совершаемы не данныя, а купчія крѣпости (90/127).

Но если въ уставѣ кредитнаго общества сказано, что въ случаѣ неуспѣшности торга общество можетъ или назначить новые торги или же, «оставивъ имущество въ своемъ владѣніи, продать оное по вольной цѣнѣ» въ опредѣленный срокъ,—то «для оставленія имущества во временномъ завѣдываніи общества не требуется судебнаго опредѣленія». Крѣпостной актъ необходимъ только для присвоенія кредитному обществу права собственности на заложенное имѣніе. Поэтому общество не нуждается въ судебномъ опредѣленіи для того, чтобы требовать искомъ устраненія такихъ дѣйствій отвѣтчика, которыя несовмѣстимы съ правомъ общества завѣдывать имѣніемъ, каковое право въ упомянутомъ случаѣ переходитъ отъ должника къ обществу (86/76).

§ 2. Городскимъ общественнымъ банкамъ, дѣйствующимъ на основаніи Нормальнаго Положенія (Высоч. утв. 6 февр. 1862 г.), принадлежитъ общее право залогодержателей оставлять заложенныя въ этихъ банкахъ имущества за собою въ томъ случаѣ, когда предложенною въ окончательномъ торгѣ цѣною не покрывается сумма взысканія по залогу. Къ этимъ банкамъ не можетъ быть примѣняемо и установленное для земельныхъ банковъ ограниченіе, въ силу коего послѣдніе обязаны продать оставленное ими за собою имѣніе за свой счетъ въ полугодовой срокъ (81/101).

1506. **Имущество, проданное съ публичнаго торга, хотя бы оно, не бывъ прежде казеннымъ, поступило въ продажу по частнымъ долгамъ и взысканіямъ, укрѣпляется покупателю безвозвратно и выкупу не подлежитъ.**

1507. **Мѣста и лица, производящія публичную продажу имуществъ, обязаны въ три дня, по внесеніи покупателемъ всей покупной суммы, сдѣлать постановленіе объ утвержденіи за покупателемъ проданнаго недвижимаго имущества, а по сему постановленію входить немедленно въ сношеніе, съ кѣмъ слѣдуетъ, о написаніи крѣпостнаго права.**

Примѣчаніе. Публичная продажа недвижимыхъ имуществъ въ исполненіе судебныхъ рѣшеній производится съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ законахъ судопроизводства гражданскаго.

На отчужденіе частнымъ лицамъ участковъ городской земли, при продажѣ съ публичныхъ торговъ, должны быть выдаваемы данныя, а при продажѣ таковыхъ по вольной цѣнѣ—купчія крѣпости (81/94).

1508. **Данныя на недвижимыя имущества совершаются съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 708 (прил., ст. 46) въ Положеніи о Нотаріальной Части, въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ и въ Уставѣ Кредитномъ.**

1509. **По полученіи на пріобрѣтенное съ публичнаго торга имѣніе данной или купчей, пріобрѣтатель такого имѣнія вступаетъ въ полное право собственности и можетъ свободно отчуждать оное; прежде же полученія сего акта уступка пріобрѣтеннаго имъ на торгѣ права не дозволяется.**

§ 1. Первоначально Сенатъ не считалъ нарушеніемъ 1509-й ст. заключеніе суда, что право собственности на купленное съ публичнаго торга имѣніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и право на доходы съ этого имѣнія принадлежатъ покупщику лишь съ момента полученія данной (70/1806).

Но въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ разъяснено, что статья 1509 опредѣляетъ лишь моментъ, съ котораго покупщикъ съ публичнаго торга пріобрѣтаетъ право на отчужденіе купленнаго имѣнія: это право пріобрѣтается съ момента полученія данной (96/42, 95/40, 76/141). Право же собственности принадлежитъ покупщику со дня воспослѣдованія судебнаго опредѣленія объ укрѣпленіи за нимъ имѣнія (96/42, 95/40, 92/71, 78/282, 76/141, 75/304, 74/480, 72/929, 928),—причемъ покупщикъ дѣлается собственникомъ не съ этого дня, а со дня публичной продажи (95/40, 92/71, 81/137, 40, 76/141, 75/304). Поэтому и право на доходы принадлежитъ покупщику со дня торги (81/40, 79/188, 76/292, 165, 75/304, 74/480, 72/929); отыскивать же эти доходы (81/64, 79/188, 75/304), а равно и предъявлять въ защиту пріобрѣтеннаго имущества,—напр. искъ о признаніи аренднаго контракта, заключеннаго прежнимъ собственникомъ, незаконнымъ (75/304), покупщикъ въ правѣ со дня утвержденія торга, независимо отъ того, получена или не получена данная (81/64, 75/304, 74/480).—*Ср. объясненія къ ст. 425 § 8 и къ ст. 1416 § 4.*

Со дня торга переходятъ къ покупщику и страховыя права по имѣнію (92/71).—*Ср. объясненія къ ст. 392 § 2 и къ ст. 2200 § 5¹.*

«На основаніи ст. 1059 т. X ч. 1, пріобрѣтатель имѣнія съ публичнаго торга вступаетъ въ полное право собственности и можетъ свободно отчуждать оное по полученіи данной; но ни въ этой статьѣ, ни въ послѣдовавшемъ разъясненіи оной въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 76/141 не сказано, что требуемая ст. 1509-ю данная, при представленіи оной къ нотаріусу для совершенія по оной купчей крѣпости, должна уже имѣть надпись старшаго нотаріуса объ отмѣткѣ ея въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ. Въ форму данной, приложенной къ ст. 32 временныхъ правилъ по нотаріальной части (Собр. Узак. 1867 г. № 91), надписи старшаго нотаріуса о такой отмѣткѣ также не внесено, а хотя и указано, что выпись данной слѣдуетъ представить въ нотаріальный архивъ, для

отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, но изъ этого еще нельзя придти къ заключенію, чтобы, до внесенія оной въ таковой, нотаріусъ не могъ совершить, на основаніи ея, купчей крѣпости. Послѣдствіемъ совершенія нотаріусомъ купчей, при такихъ обстоятельствахъ, будетъ лишь то, что, для утвержденія послѣдней старшимъ нотаріусомъ, къ сему послѣднему должна быть представлена, кромѣ выписи купчей, и данная, а на старшемъ нотаріусѣ будетъ лежать обязанность—отмѣтить сначала данную въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, а затѣмъ приступить къ утвержденію купчей, если къ сему нѣтъ препятствій» ([88]/15).

Что же касается до тѣхъ случаевъ, когда публичная продажа производится помимо участія судебной власти (продажа въ земельныхъ банкахъ и случаи оставленія имѣній, по безуспѣшности торговъ, за банками), когда судебнаго опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за пріобрѣтателемъ состояться не можетъ,—хотя право на доходы все-таки принадлежитъ пріобрѣтателю со дня торга ([79]/188), но право собственности, пока не получена данная, не считается окончательно перешедшимъ къ пріобрѣтателю ([80]/139, [79]/188, [78]/101); поэтому банкъ, оставившій имѣніе за собою, пока не получитъ данной (*ср. объясненіе къ ст. 1505*), не только не въ правѣ отчуждать это имѣніе ([80]/139, [78]/101), но не въ правѣ и искать доходовъ съ имѣнія ([79]/188).

«Коль скоро законъ предоставилъ земельному банку производить, по правиламъ своего устава, публичную продажу заложенныхъ въ немъ имѣній, банкъ по отношенію къ этой продажѣ является тою законною властью, которая уполномочена установлять дѣйствительность торговъ и признавать ихъ окончательно состоявшимися, и въ этомъ отношеніи постановленія суда объ утвержденіи торговъ вполнѣ по своимъ послѣдствіямъ замѣняются распоряженіемъ банка о признаніи торговъ состоявшимися. Правительствующій Сенатъ (ср. выше) уже разъяснилъ, что право собственности переходитъ къ покупщику силою судебнаго опредѣленія объ утвержденіи торговъ, но что оно ему принадлежитъ со времени публичнаго торга и, слѣдовательно, это судебное опредѣленіе имѣетъ лишь то значеніе, что оно, окончательно устанавливая фактъ состоявшихся торговъ и законность ихъ, констатируетъ право уже существующее и возникшее по произведенному торгу, а такъ какъ установленіе факта состоявшихся торговъ по имѣніямъ, продаваемымъ банками, возложено на этихъ послѣднихъ, то распоряженіе банка объ утвержденіи торговъ должно быть также признано лишь констатированіемъ права покупщика, каковое право, какъ при всякой публичной продажѣ, уже создано результатомъ публичнаго торга. Это толкованіе вполнѣ подтверждается и общими понятіями о различіи между способами пріобрѣтенія правъ на имущество и порядкомъ укрѣпленія этихъ правъ. Эти два понятія закономъ вовсе не отождествляются и, напротивъ того, если пріобрѣтеніе

права на имущество въ нѣкоторыхъ случаяхъ и сливается по времени съ моментомъ укрѣпленія права, т. е. съ совершеніемъ акта (при установленіи договорныхъ обязательствъ), то въ другихъ случаяхъ, напримѣръ, при наслѣдствѣ, при духовномъ завѣщаніи, пожалованіи, давности и т. д., самое право собственности пріобрѣтается наступленіемъ того событія, которымъ это право обусловливается, но для укрѣпленія этого права требуется соблюденіе особаго, установленнаго закономъ, порядка. Точно также и при публичной продажѣ право собственности на купленное имѣніе пріобрѣтается самымъ фактомъ уплаты высшей предложенной на торгахъ цѣны, но для укрѣпленія этого права необходимо еще утвержденіе торговъ подлежащею властью, удостовѣряющею, что торгъ дѣйствительно состоялся, и совершеніе крѣпостного акта. Но ни утвержденіе торговъ, ни совершеніе крѣпостного акта не создаютъ сами по себѣ права собственности, которое возникло еще на торгахъ, а лишь укрѣпляютъ за покупателемъ это принадлежащее уже ему право,—и потому одно несовершеніе крѣпостного акта не поражаетъ недѣйствительностью пріобрѣтеннаго покупателемъ права, если оно не будетъ имъ утрачено по какимъ либо другимъ законнымъ причинамъ» ($^{96}/_{42}$).

§ 2. Судъ, рѣшая споръ о томъ, что въ данномъ случаѣ должно почитаться проданнымъ съ публичнаго торга,—въ правѣ подвергнуть обсужденію данную совокупно со всѣми актами публичной продажи—описью, объявленіями о продажѣ и торговымъ листомъ,—и сдѣланный такимъ образомъ судомъ выводъ, относясь къ фактической сторонѣ дѣла, не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ($^{70}/_{1063}$).

См. объясненія къ ст. 392 § 2, къ ст. 1505 § 1, къ ст. 560 § 2, къ ст. 1464 § 2 и къ ст. 1416 § 4.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О ПЕРЕДАЧѢ ПРОДАННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ И ВВОДѢ ВО ВЛАДѢНІЕ ИМУЩЕСТВАМИ, ПРІОБРѢТЕННЫМИ ПО КУПЧИМЪ КРѢПОСТЯМЪ.

I. О передачѣ проданныхъ имуществъ движимыхъ.

1510. Передача отъ продавца покупщику проданнаго движимаго имущества совершается дѣйствительнымъ покупщику вручеміемъ самаго сего имущества, или поступленіемъ онаго въ его распоряженіе. Ср. узак., привед. подъ ст. 1511 и слѣд.

Примѣчаніе (по Прод.). Переходъ права золотопромышленника на золотой пріискъ, состоящій на земляхъ казенныхъ и Кабинета Его Императорскаго Величества, совершается на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Горномъ (ст. 431).

§ 1. Существенное различіе между договоромъ купли-продажи и договоромъ запродажи заключается въ слѣдующемъ: по договору продажи, вещь поступаетъ немедленно въ собственность пріобрѣтателя, а по договору запродажи — продавецъ сохраняетъ право собственности на запроданную вещь и между договаривающимися сторонами установляется только предварительное соглашеніе о совершеніи акта купли-продажи впослѣдствіи, въ опредѣленный срокъ и за опредѣленную цѣну ([80]/288, 94, [75]/915, [70]/1592, [69]/462, [67]/72).—*Ср. объясненіе къ ст. 1679 § 1 и къ ст. 1685 § 3.*

Чтобы различить, слѣдуетъ ли признать данный договоръ продажею или запродажею, слѣдуетъ руководствоваться общимъ правиломъ о договорахъ: свойство и значеніе всякаго договора опредѣляется тѣмъ смысломъ и тою цѣлью, какія придавали ему договорившіяся стороны; слѣдовательно буквальный смыслъ выраженій, употребленныхъ сторонами для опредѣленія своихъ намѣреній и цѣли,—долженъ опредѣлить и юридическій характеръ самой сдѣлки ([69]/822, 462).—*Ср. объясненія къ ст. 1529.*

§ 2. Итакъ, право собственности на проданную движимость, — и притомъ со всѣми правами, изъ которыхъ собственность слагается,— переходитъ къ покупщику со времени совершенія акта купли-продажи ([79]/283, [77]/206, [72]/897, 689, [71]/515, [69]/462, [67]/72).

Коль скоро имущество передано покупщику, или вообще поступило въ его распоряженіе,—то продажа состоялась, — все равно, уплачена ли вся покупная цѣна, или только задатокъ, или и ничего не уплачено ([75]/954).

Но передача вещи покупщику не есть необходимый признакъ совершившейся продажи ([80]/125, [79]/283, [77]/206, [72]/897, 689, [71]/517, [69]/1095, 1093, [78]/788, [67]/72). Полученіе купленныхъ вещей не при самой покупкѣ, а съ условіемъ продавца сдать ихъ въ будущемъ—еще не доказываетъ, что такая сдѣлка есть запродажа, а не продажа: законъ не запрещаетъ оставлять купленную вещь на время у прежняго ея собственника, предоставляя такимъ образомъ сторонамъ назначить срокъ, когда вещь должна быть отдана продавцомъ или взята купившимъ ([80]/125, [76]/132, [72]/897, [71]/517, [70]/1202, [69]/462); купленная вещь можетъ быть оставлена у продавца и безъ опредѣленія срока,—впредь до востребованія ея покупщикомъ ([77]/298, [72]/806).—Во всѣхъ этихъ случаяхъ, продажа должна считаться состоявшеюся въ моментъ заключенія сдѣлки купли-продажи; съ этого момента покупщикъ, хотя и не получилъ еще вещи въ свое обладаніе, въ правѣ уже распорядиться ею, напр. перепродать другому лицу ([71]/618).

Право собственности переходитъ отъ продавца къ покупщику немедленно, въ моментъ продажи, независимо отъ передачи или непередачи самой вещи,—когда продается извѣстное, индивидуально-опредѣленное имущество ([80]/94, [79]/283). Когда же продаваемое имущество

опредѣляется родомъ и качествомъ, или условленнымъ образомъ (ст. 1516), или когда продается часть извѣстнаго количества (ст. 1515),—тогда право собственности переходитъ отъ продавца къ покупщику съ передачею имущества, т. е. со врученіемъ покупщику самаго имущества, или съ поступленіемъ онаго въ его распоряженіе ([80]/[94]).

См. объясненіе къ ст. 569 § 13.

§ 3. Уплата покупной цѣны—такъ же какъ и передача вещи (*см. § 2*),—не есть необходимый признакъ совершившейся купли-продажи: продажа можетъ состояться и подъ условіемъ разсрочки платежа ([72]/[897], [71]/[517], [68]/[229]),—въ долгъ ([68]/[229]). Такимъ образомъ, неуплата покупной цѣны, точно такъ же какъ и передача вещи при самомъ совершеніи сдѣлки, не доказываетъ еще, что сдѣлка эта—не продажа, а запродажа ([72]/[897], [460]). Задатокъ можетъ быть уплаченъ какъ при продажѣ, такъ и при запродажѣ; но при запродажѣ собственникомъ вещи остается продавецъ, а при продажѣ—собственникомъ становится покупщикъ, который поэтому въ правѣ потребовать передачи ему проданной вещи ([79]/[462], [70]/[1202]).—*См. объясненіе къ ст. 1685 § 3.*

§ 4. Договоръ купли-продажи совершается не иначе, какъ на имущество опредѣленное, и притомъ уже принадлежащее продавцу,—а не могущее поступить къ нему какимъ либо образомъ впослѣдствіи ([70]/[1381], [68]/[788]). Предметомъ продажи можетъ быть, однакожъ, и такая вещь, которая не состоитъ въ наличномъ владѣніи продавца,—лишь бы послѣдній имѣлъ на нее право собственности ([92]/[44], [71]/[618]). Возможна, впрочемъ, и продажа будущей вещи, напр. продажа собственникомъ земли будущаго урожая: то обстоятельство, что проданные продукты въ моментъ продажи еще не существовали, не можетъ служить препятствіемъ къ признанію договора продажею, такъ какъ продавцу, собственнику земли, принадлежитъ право и на ея продукты ([92]/[44], [80]/[94], [75]/[294], [71]/[910], [779], [70]/[907], [69]/[1093], [68]/[788]).

«Покупщикъ будущаго урожая, покупая урожай, имѣющій быть снятымъ, и имѣя возможность осуществить свое вещное право лишь послѣ отдѣленія урожая отъ земли, покупаетъ очевидно движимость» ([92]/[44]).

§ 5. Весьма сходнымъ съ договоромъ продажи движимаго имущества представляется договоръ поставки, по которому подрядчикъ или поставщикъ обязуется къ опредѣленному сроку поставить (т. е. передать въ собственность) извѣстное количество вещей по условленной цѣнѣ (ст. 1737, 1738 и 1742). Разница между поставкою и продажею заключается въ томъ, что подрядчикъ во время заключенія договора не предполагается и обыкновенно не бываетъ, собственникомъ тѣхъ вещей, которыя онъ обязуется поставить,—тогда какъ продавать можно только то имущество, которое принадлежитъ продавцу на правѣ собственности (*ср. этого объясненія § 4*),—что предметомъ поставки не можетъ быть индивидуально-опредѣленная вещь, какъ при продажѣ, а лишь вещи, опредѣляемыя количествомъ, ро-

домъ и качествомъ, и что для исполненія поставки всегда назначается срокъ, между тѣмъ какъ при продажѣ отсрочка въ передачѣ проданныхъ вещей покупателю представляется въ видѣ исключенія (86/94, 83, 80/288) *(ср. этого объясненія § 2)*. Въ продолженіе извѣстнаго промежутка времени,—который непремѣнно предполагается между заключеніемъ и исполненіемъ договора подрядка или поставки,—поставщикъ сохраняетъ полную свободу дѣйствій и безпрепятственно можетъ избрать тотъ или другой способъ исполненія договора, такъ какъ онъ принялъ обязательство только въ отношеніи качества и количества назначенныхъ къ поставкѣ предметовъ; продавецъ же обязывается, подъ страхомъ законной отвѣтственности, сохранить въ цѣлости проданные предметы впредь до сдачи ихъ покупателю, и не въ правѣ замѣнить ихъ, какъ это можетъ сдѣлать подрядчикъ, другими, хотя бы тождественными и равнокачественными (75/294, 69/931 и др.: *ср. предыд. цит.*).—*См. объясненіе къ ст. 1737 § 1.*

«Для исполненія поставки всегда назначается особый срокъ,—но и при продажѣ допускается отсрочка въ передачѣ проданныхъ вещей... Нѣкоторыя изъ условій, присущихъ одному роду договоровъ, какъ необходимые ихъ признаки, оказываются допустимыми и для договоровъ другого рода, но не составляютъ признаковъ, для нихъ существенныхъ. При такомъ значеніи указанныхъ различій, зависящемъ отъ значительнаго сходства разсматриваемыхъ договоровъ, точный смыслъ выраженій, опредѣляющихъ, по соглашенію договорившихся, характеръ сдѣлки, имѣетъ важное значеніе. Посему, если судебное мѣсто основываетъ свое сужденіе, при опредѣленіи существа сдѣлки, на этихъ выраженіяхъ, оно можетъ быть обвиняемо въ ошибочномъ опредѣленіи характера данной сдѣлки лишь тогда, когда договоръ содержитъ въ себѣ условія, несовмѣстныя съ понятіемъ, выведеннымъ изъ выраженій, опредѣляющихъ сущность сдѣлки. Въ частности, если въ договорѣ сами стороны изъяснили, что одна изъ нихъ «продала», а другая «купила» извѣстные предметы, нѣтъ никакого основанія, вопреки этому изъясненію, не признавать сдѣлку куплей-продажей, если въ содержаніи договора не замѣчается признаковъ, не допускаемыхъ при продажѣ» (86/83).

Подъ «индивидуально-опредѣленною» вещью—нельзя, однакожъ, понимать непремѣнно вещь, уже существующую въ наличности; напр. урожай, который владѣлецъ соберетъ со своей земли въ данный годъ,—есть предметъ индивидуально-опредѣленный, и можетъ быть предметомъ продажи: это—продажа будущей, но индивидуально-опредѣленной вещи (75/294, 69/931 и др.: *ср. предыд. цит.*).—*Ср. этого объясненія § 4.*

§ 6. Продажа лѣса на срубъ есть договоръ купли-продажи движимости, а не договоръ найма недвижимаго имущества (земли) (80/125, 77/186, 76/222, 183, 132 и др.).

§ 7. Договоръ о продажѣ деревьевъ на срубъ, въ которомъ собственникъ, получившій всю продажную цѣну, сохранилъ за собою право возвратить покупателю, въ теченіе извѣстнаго срока, полученныя отъ него деньги и тѣмъ уничтожить самый договоръ,—есть купля-продажа, а не заемъ съ закладомъ движимости (74/20).

§ 8. Договоръ о продажѣ движимости можетъ быть заключенъ словесно (80/125, 76/222, 183, 132),—за нѣкоторыми лишь исключеніями; напр. для продажи иска требуется письменная форма (78/256), для продажи рекрутской квитанціи—крѣпостной актъ (70/1017) и т. п.

Поэтому въ доказательство покупки движимости, уплаты денегъ и вообще по возникающимъ по этого рода договорамъ спорамъ—могутъ быть допускаемы свидѣтельскія показанія (75/294, 69/931 и др.).

Однакожъ, законъ не запрещаетъ и письменные договоры о продажѣ движимости,—и если стороны признали нужнымъ облечь такой договоръ въ письменный актъ, то возникающія между договорившимися лицами отношенія, въ случаѣ спора, подлежатъ разрѣшенію на основаніи заключенныхъ между ними письменныхъ условій (72/83).—Опредѣленіе цѣны движимаго имущества въ актѣ не требуется непремѣнно: такое требованіе установлено закономъ только для купчихъ крѣпостей (71/142).—*См. объясн. къ ст. 543 § 2.*

§ 9. Условіе о томъ, что продавецъ движимости, прежде передачи ея покупщику, обязанъ совершить надъ нею извѣстныя дѣйствія (проданъ хлѣбъ, находящійся еще въ стогахъ, съ обязательствомъ продавца вымолотить)—не даетъ еще основанія къ признанію договора не куплею-продажею: законъ (ст. 1516) допускаетъ продажу наличной движимости и съ принятіемъ продавцомъ на себя обязанности привести ее, до передачи покупщику, въ тотъ видъ, въ какомъ она должна соотвѣтствовать условіямъ или образцамъ, предварительно, по обоюдному согласію сторонъ, утвержденнымъ» (70/288).—*Ср. §§ 5 и 10 этого объясненія.*

§ 10. По понятію о договорѣ купли-продажи движимости, когда продаваемое имущество опредѣляется родомъ и качествомъ или условленными образцами (ст. 1516), или когда продается часть извѣстнаго количества, напр. изъ склада (ст. 1515), тогда право собственности переходитъ отъ продавца къ покупщику съ передачею имущества, т. е. со врученіемъ покупщику самаго имущества или съ поступленіемъ онаго въ его распоряженіе (ст. 1510). Поэтому, если проданъ напр. хлѣбъ въ стогахъ, съ обязанностью продавца обмолотить,—то право собственности переходитъ къ покупщику лишь съ момента поступленія проданнаго хлѣба въ его распоряженіе; до этого момента, покупщикъ «вещнаго права» на купленную имъ движимость права не имѣетъ (80/288).—*Ср. §§ 9 и 11 этого объясненія.*

§ 11. При продажѣ не въ кредитъ, покупщикъ можетъ требовать передачи купленнаго имъ имущества только уплачивая въ

то же время условленную въ договорѣ сумму ([80]/[265]).—*См. объясненіе къ ст. 387 въ § 4.*

См. объясненія къ ст. 569 § 13, къ ст. 715, къ ст. 1521 § 3, къ ст. 1685 § 3, къ ст. 1690 § 1, къ ст. 1679 §§ 1 и 3 и къ ст. 1737 § 1.

1511. Покупщикъ, въ случаѣ неизвѣстности или неблагонадежности продавца, можетъ при передачѣ потребовать отъ него поручительства въ томъ, что продаваемое имущество ему дѣйствительно принадлежитъ.

Росписка продавца движимаго имущества не служитъ безусловнымъ доказательствомъ продажи и не исключаетъ спора о принадлежности этого имущества третьему лицу ([71]/[924]).

См. объясненіе къ ст. 1512 § 6.

1512. Если движимое имущество куплено безъ поручительства, хотя впрочемъ не завѣдомо краденое, но впослѣдствіи оно окажется краденымъ, то покупщикъ подвергается лишенію онаго и отобранію въ пользу настоящаго хозяина, а ему предоставляется заплаченныя деньги искать на продавцѣ.

§ 1. Имущество, купленное безъ поручительства (ст. 1511), подлежитъ отобранію въ пользу настоящаго хозяина—если окажется краденымъ: правило это не можетъ быть распространяемо на тотъ случай, когда имущество оказалось не краденымъ, а растраченнымъ ([78]/[25]), или продано лицомъ, не имѣвшимъ на то отъ собственника уполномочія ([77]/[236]).

§ 2. Статья 1512 имѣетъ примѣненіе лишь къ тѣмъ случаямъ, когда купленное безъ поручительства имущество, хотя и не завѣдомо краденое, но впослѣдствіи оказавшееся краденымъ, при самомъ предъявленіи иска находится у покупщика на лицо и потому можетъ быть отобрано и возвращено хозяину. Поэтому хозяинъ украденой вещи не можетъ требовать отъ лица, первоначально купившаго эту вещь и затѣмъ въ свою очередь продавшаго ее, ни возвращенія самой вещи, ни вознагражденія убытковъ за нее ([78]/[181], [68]/[803]).

§ 3. Статья 1512, относясь къ договорамъ купли-продажи, не можетъ служить основаніемъ къ разрѣшенію тѣхъ случаевъ, когда собственникъ отыскиваетъ похищенную вещь не отъ того, кому она продана, а отъ того, кому она заложена похитителемъ ([74]/[110]).—*Ср. объясненіе къ ст. 1664.*

§ 4. Покупщикъ вещи, оказавшейся краденою, обязанъ только возвратить ее хозяину, но не отвѣчаетъ за убытки, причиненные похищеніемъ ([68]/[803]).

§ 5. Право хозяина похищенной вещи трэбовать ее отъ покупщика, а равно и право покупщика искать заплаченныя деньги съ продавца—возникаетъ лишь тогда, какъ похищеніе доказано и признано судомъ ([76]/[566], [74]/[110], [70]/[38]).

Поэтому отобраніе у покупщика купленной имъ вещи, какъ краденой, полиціею—не даетъ еще покупщику права на искъ съ продавца ([76]/[566]).

Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ нашелъ жалобу на то, что мировой съѣздъ «безъ судебнаго приговора призналъ вещи похищенными и оставилъ въ силѣ распоряженіе судебнаго слѣдователя и полиціи объ отобраніи вещей»—незаслуживающею уваженія, «такъ какъ Сенатъ уже разъяснилъ (рѣш. угол. касс. деп. 1884 г. № 13), что уголовный судъ обязанъ по ст. 777 Уст. Угол. Суд. только тогда постановлять опредѣленіе о похищенныхъ вещахъ, если онѣ находятся еще при дѣлѣ; относительно же предметовъ, которые, за силою ст. 375 Уст. Угол. Суд., возвращены уже потерпѣвшему слѣдователемъ, на котораго возможно было жаловаться по этому предмету своевременно, суду нѣтъ надобности дѣлать особое постановленіе; мировой съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія провѣрять дѣйствія судебнаго слѣдователя и полиціи» ([96]/[70]).

§ 6. Билеты внутренняго съ выигрышами займа, и вообще билеты кредитныхъ установленій, составляя движимое имущество, подлежатъ дѣйствію 1512 ст. Высочайше утвержденное 17 мая 1865 г. мнѣніе Госуд. Совѣта объ установленіи новыхъ правилъ о передачѣ 5% банковыхъ билетовъ отъ одного лица къ другому—установляетъ лишь, что государственные 5% банковые билеты могутъ быть безыменные (на предъявителя) и владѣльцемъ ихъ признается держатель билета и что объявленія о потерѣ оныхъ не принимаются; но эти правила вовсе не отмѣняютъ закона, изображеннаго въ ст. 1512, который и за изданіемъ оныхъ остался въ своей силѣ ([81]/[75], [78]/[110]).

См. объясненія къ ст. 534 § 1 и къ ст. 1664 §§ 5 и 6.

Въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ (ссылаясь и на законъ 17 мая 1865 г. на рѣшеніе общаго собранія Сената [84]/[18]) высказалъ такія положенія: «Процентныя бумаги на предъявителя, подобно тому какъ и денежные знаки, не могутъ считаться такою движимостью, о коей упоминается въ 1511 и 1512 ст. X т. 1 ч.»; къ такимъ бумагамъ означенныя статьи непримѣнимы. Процентныя бумаги на предъявителя составляютъ собственность ихъ обладателя и не могутъ быть отобраны отъ пріобрѣтателя, хотя бы оказались краденными. Въ этомъ отношеніи нѣтъ различія между процентными бумагами государственными и выпущенными частными обществами,—«потому что какъ тѣ, такъ и другія бумаги служатъ орудіемъ кредита, который невозможенъ безъ свободнаго и быстраго обращенія кредитныхъ знаковъ; и если государственная власть, въ видахъ пользы общественной, ограждаетъ свободу обращенія государственныхъ процентныхъ бумагъ на предъявителя, то въ одинаковой степени огражденію подлежатъ таковыя же бумаги и частныхъ обществъ и учрежденій, выпущенныя съ разрѣшенія правительства, такъ какъ отъ свободнаго и быстраго обращенія и сихъ послѣднихъ бумагъ зависитъ не только частный, но и общественный кредитъ» ([86]/[33]).—*Ср. объясненія къ ст. 1664 §§ 5 и 6.*

§ 7. Статья 609, по которой всякій, владѣющій чужимъ имуществомъ незаконно, добросовѣстно или недобросовѣстно, обязанъ по окончательному рѣшенію суда возвратить имущество настоящему собственнику онаго, не примѣняется къ тому случаю, когда движимое имущество, поступившее въ постороннее владѣніе не вслѣдствіе кражи или преступленія, а по сдѣлкѣ съ собственникомъ, будетъ, противъ воли собственника, продано лицу, купившему это имущество добросовѣстно, т. е. не зная, что продавецъ владѣлъ имуществомъ не по праву собственности и не былъ въ правѣ его продать ([84]/6, [80]/303, 302, 294).—*Ср. объясненія къ ст. 1384 § 2 и къ ст. 1664 §§ 5 и 6.*

§ 8. Статья 1512 примѣнима только къ добровольной продажѣ, когда вещь перешла изъ рукъ въ руки по сдѣлкѣ купли-продажи, состоявшейся по соглашенію между частными лицами,—а не съ публичныхъ торговъ: вещь, купленная съ публичнаго торга, не можетъ быть отобрана отъ покупщика даже и тогда, когда она оказалась бы краденою ([96]/70, [82]/16; *ср.* [79]/348, [76]/6).—*Ср. § 9 этого объясненія.*

Однакожъ, «хотя въ 1061 ст. Уст. Гражд. Суд. и сказано, что проданные съ публичнаго торга предметы во всякомъ случаѣ оставляются за покупщикомъ, но такое право на безвозвратное оставленіе за пріобрѣтателемъ купленнаго съ торговъ имущества, по точному смыслу этой статьи, допустимо лишь въ томъ случаѣ, если торги произведены съ соблюденіемъ всѣхъ предписанныхъ для публичныхъ торговъ въ законахъ правилъ. Это подтверждается и ст. 1069 Уст. Гражд. Суд. По содержанію этой статьи, въ случаѣ, въ оной указанномъ, торгъ признается недѣйствительнымъ, и купленное имущество, не смотря на взносъ всѣхъ причитающихся за оное денегъ, подвергается снова публичной продажѣ». Поэтому, въ случаѣ признанія торга несостоявшимся или недѣйствительнымъ,—движимость не подлежитъ оставленію за покупателемъ ([84]/1).

§ 9. Правило 1061 ст. Уст. Гр. Суд. о безповоротности продажи движимости съ публичнаго торга имѣетъ въ виду укрѣпленіе довѣрія къ судебному установленію, производящему публичные торги. Законъ этотъ составляетъ рѣзкое отличіе отъ общаго правила, изложеннаго въ 1512 ст. Зак. Гр.,—и потому не можетъ быть толкуемъ распространительно. Въ уставѣ Московскаго частнаго ломбарда нѣтъ «такого правила, по которому ст. 1061 Уст. Гр. Суд. могла бы имѣть примѣненіе къ вещамъ, продаваемымъ съ аукціона въ помянутомъ ломбардѣ». Напротивъ, Сенатъ уже разъяснилъ, что ст. 1664 т. X ч. I примѣняется къ закладамъ въ частныхъ кредитныхъ установленіяхъ, насколько это не противорѣчитъ ихъ уставамъ (рѣш. гр. к. д. 1879 г. № 165), это признано относительно общества для заклада движимыхъ имуществъ въ С.-Петербургѣ и частнаго ломбарда въ С.-Петербургѣ ([96]/70).

Ср. объясненія къ ст. 1664, къ ст. 1416 § 3 и къ ст. 652 § 3.

1513. Если продавецъ взялъ съ покупщика задатокъ или всѣ деньги, а потомъ проданныхъ вещей отдавать не будетъ, видя въ цѣнѣ возвышеніе, то къ таковой отдачѣ принуждается судомъ и притомъ по условленной цѣнѣ, а не по возвысившейся.

§ 1. Первоначально Сенатомъ было высказано, что покупщикъ, заплативши деньги, въ правѣ требовать передачи ему купленныхъ вещей, но не въ правѣ требовать возврата уплаченныхъ денегъ (70/1555).

Но въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ разъяснено, что требовать передачи купленныхъ вещей есть право, а не обязанность покупщика (74/4), и что покупщикъ не лишенъ и права требовать возвращенія задатка, или вообще уплаченныхъ денегъ, если купленныя вещи ему не доставлены (77/187, 75/869, 782, 597, 74/685, 4, 73/749).—*Ср. объясненіе къ ст. 1685 § 3.*

§ 2. Статья 1513 имѣетъ въ виду уже совершившуюся куплю-продажу и потому не можетъ служить основаніемъ къ рѣшенію спора, возникающаго изъ такого договора, въ которомъ стороны, упоминая о продажѣ имущества съ полученіемъ задатка, условились совершить окончательный актъ на продажу того имущества впослѣдствіи (76/363).

См. объясненія къ ст. 387 въ § 4 и къ ст. 1685 § 3.

1514. Если покупщикъ не будетъ принимать купленныхъ имъ вещей, имѣющихъ условленное по договору достоинство, то принуждается къ сему судомъ.

§ 1. Статья эта установляетъ для продавца право, которымъ воспользоваться или не воспользоваться—зависитъ отъ воли продавца (80/168, 79/47).

Продавецъ воленъ или требовать понужденія къ принятію купленныхъ вещей, или—искать убытки, причиненные отказомъ въ принятіи (80/168).

§ 2. Въ силу 1514 ст., покупщикъ можетъ быть присужденъ только къ принятію купленныхъ имъ вещей. Если же, по обстоятельствамъ дѣла, исполненіе этой ст. оказывается невозможнымъ, то споръ долженъ быть рѣшенъ не этимъ закономъ: эта статья не даетъ основанія къ присужденію съ покупщика убытковъ (79/1711).

1515. При продажѣ движимаго имущества, пріемъ вещей, подлежащихъ измѣренію и взвѣшиванію, долженъ быть производимъ на узаконенные отъ правительства мѣры и вѣсы.

1516. Продавецъ долженъ передать покупщику проданное движимое имущество той самой доброты, какой оно должно быть на основаніи условія или предварительно по обоюдному согласію утвержденныхъ образцовъ.

См. объясненія къ ст. 1517, 1510 §§ 9—11 и 684 § 13.

1517. Если при семъ произойдетъ споръ, то оный рѣшится надлежащимъ судомъ.

Въ законахъ нѣтъ такого правила, чтобы возможность спора о достоинствѣ проданной вещи допускалась только до принятія ея покупщикомъ и платежа денегъ; подобные споры не ограничены никакимъ особымъ срокомъ; они возможны и послѣ передачи вещи и уплаты денегъ (73/1450).—*Ср. объясненіе къ ст. 1518 § 1.*

1518. **Если въ судѣ признано будетъ проданное движимое имущество по добротѣ своей несоотвѣтствующимъ условію или образцамъ, то оное отдается обратно продавцу, который обязанъ возвратить покупщику полученный отъ него задатокъ.**

§ 1. Содержащееся въ этой ст. правило объ отдачѣ проданнаго имущества обратно продавцу, если оно окажется несоотвѣтствующимъ условіямъ договора, примѣняется и къ тому случаю, когда не только данъ задатокъ, но и уплачена вся покупная цѣна (75/853, 603, 73/1450).—*Ср. объясненіе къ ст. 1685 § 3.*

§ 1¹. Содержащееся въ этой ст. правило «очевидно, не можетъ быть понимаемо какъ ограниченіе правъ покупщика, какъ лишеніе его права удержать переданную ему вещь низшей доброты противъ условленной по договору и взыскивать съ продавца, въ видѣ убытка отъ неточнаго исполненія договора, разницу въ цѣнѣ между дѣйствительно полученною и купленною имъ вещью. Отнятіе у покупателя такого права было бы тѣмъ болѣе несправедливо, что: во 1-хъ, отсутствіе въ переданной вещи условленныхъ качествъ иногда можетъ обнаружиться только при самомъ потребленіи вещи, наприм. при покупкѣ съѣстныхъ припасовъ, строительныхъ матеріаловъ и пр., а иногда даже и послѣ уничтоженія вещи, и во 2-хъ, въ такомъ случаѣ продавецъ, если бы не былъ обязанъ вознаградить покупщика за передачу ему вещи низшей доброты, вопреки 684 ст. 1 ч. X. т., обогащался бы незаконнымъ образомъ въ ущербъ покупщика» (91/12).

§ 2. Когда оказывается, что въ основаніи договора купли-продажи лежала ошибка относительно достоинствъ вещи, составляющей предметъ договора, то сдѣлка должна быть признана недѣйствительною съ момента составленія ея (83/78, 73/1450); продавецъ получаетъ обратно вещь, а покупщикъ—уплаченныя деньги (73/1450).

См. объясненія къ ст. 684 § 13 и къ ст. 1685 § 3.

1519. **Если же проданное движимое имущество окажется сходнымъ съ условіемъ или образцомъ, то покупщикъ обязанъ принять оное безотговорочно и удовлетворить продавца платежомъ цѣны.**

1520 **замѣнена правилами, изложенными въ ст. 173 Устава о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.).**

1521. **Покупщикъ обязанъ заплатить продавцу цѣну проданнаго имущества въ надлежащее время и въ надлежащемъ мѣстѣ наличными деньгами или обязательствами по условію.**

§ 1. Неуплата покупщикомъ условленной цѣны — даетъ продавцу право требовать уплаты, но не уничтоженія самаго договора купли-продажи ([74]/[561], [67]/[282]).—*Ср. объясненія къ ст. 1510 §§ 2 и 3.*

§ 2. Покупщикъ, принявъ проданную ему движимость безъ оговорки и заплатившій условленную цѣну, не въ правѣ затѣмъ домогаться обратнаго взысканія части произведенной имъ уплаты подъ тѣмъ предлогомъ, что проданное имущество оказалось ниже условленнаго достоинства ([74]/[264]).—*Ср. объясненія къ ст. 684 § 13, къ ст. 1517 и 1518.*

§ 3. «Статья эта подъ выраженіемъ «обязательствами» разумѣетъ не обязанности покупателя по самому договору купли-продажи, а обязательства, выдаваемыя покупателемъ лишь въ уплату по этому договору въ условленное время вмѣсто наличныхъ денегъ, т. е. обязательства, возникающія только въ моментъ, назначенный покупщику для исполненія принятой имъ на себя по первоначальному договору обязанности уплатить цѣну купленнаго имущества, и только взамѣнъ обязанности. А такъ какъ законъ этотъ не обязываетъ покупщика платить цѣну проданнаго ему имущества при самомъ заключеніи договора купли-продажи, то очевидно, что постановленное въ договорѣ условіе о платежѣ денегъ не при заключеніи договора, а впослѣдствіи въ извѣстный срокъ—не измѣняетъ существа самаго договора и не превращаетъ его въ этомъ отношеніи въ отдѣльное и независимое отъ самаго договора обязательство» ([80]/[265]).—*Ср. объясненіе къ ст. 387 въ § 4.*

1522. Если покупщикъ, принявъ движимое имущество отъ продавца, не заплатитъ слѣдующей за оное цѣны, то имущество продается съ публичнаго торга и вырученными деньгами удовлетворяется продавецъ. Если же публичною продажею не выручится сполна цѣна по условію, то недостатокъ взыскивается съ покупщика въ пользу продавца узаконеннымъ порядкомъ.

§ 1. Продавецъ, не получившій отъ покупщика условленной цѣны, не въ правѣ на этомъ основаніи требовать проданную вещь обратно ([74]/[561], [67]/[282]).—*Ср. объясненія къ ст. 1510 §§ 2 и 3 и къ ст. 1521 § 1.*

Продавцу не принадлежитъ и право преимущественнаго и исключительнаго обезпеченія въ исправной уплатѣ долга покупщикомъ на проданномъ имуществѣ ([68]/[229]).

§ 2. Въ удовлетвореніе иска продавца къ покупщику объ уплатѣ покупной цѣны, судъ, постановляя рѣшеніе о взысканіи слѣдуемой суммы, не обязанъ постановлять въ то же время и о продажѣ съ публичнаго торга проданнаго имущества; вопросъ о томъ, на какое имущество должно быть обращено взысканіе, можетъ возникнуть только при исполненіи рѣшенія ([70]/[726]).

II. О вводѣ во владѣніе по купчимъ крѣпостямъ.

1523. **Кто въ уѣздѣ или въ городѣ купитъ землю, домъ или иное строеніе, тотъ обязанъ объявить купчую крѣпость установленнымъ порядкомъ (ст. 709), въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ.**

1524. **Буде въ теченіе двухъ лѣтъ со дня объявленія (ст. 709, прил., ст. 3 и Уст. Гражд. Суд., ст. 1425) и опубликованія въ вѣдомостяхъ о купчей крѣпости (см. прим. къ сей статьѣ) или о вводѣ во владѣніе (Уст. Гражд. Суд., ст. 1431 и слѣд.; Пол. Нотар., ст. 180, по Прод. 1887 г.) никто не явится для спора о купчей крѣпости, то впредь всякій споръ объ оной не долженъ имѣть мѣста.**

Примѣчаніе. Форма, по коей доставляются въ Сенатскую Типографію для напечатанія въ Сенатскихъ объявленіяхъ статьи о поступившихъ въ явку актахъ, по ихъ совершеніи, на переходъ недвижимыхъ имуществъ отъ однихъ лицъ къ другимъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено въ дѣйствіе Положеніе о Нотаріальной Части, при семъ приложена.

§ 1. Упоминаемая въ этой ст. публикація заключала въ себѣ только объявленіе о явкѣ купчей крѣпости для ввода во владѣніе: публикація эта дѣлалась одновременно съ прибитіемъ листа къ судейскимъ дверямъ, — ранѣе приступленія подчиненнымъ мѣстомъ къ совершенію самаго обряда ввода во владѣніе; двухгодичный срокъ на предъявленіе спора противъ купчей крѣпости—надлежало исчислять со времени публикаціи. Такимъ образомъ начало срока — не вводъ, а оглашеніе указаннымъ способомъ совершенія купчей крѣпости, предъявленной для ввода во владѣніе ($^{84}/_{55}$, $^{76}/_{539}$; *ср.* $^{82}/_{78}$). — *Ср. объясненія къ ст. 531 § 12 и къ ст. 5 приложенія къ ст. 709.*

§ 2. Двухгодичнымъ срокомъ устраняются всѣ споры противъ купчей крѣпости, какъ акта укрѣпленія ($^{90}/_{9}$, $^{86}/_{96}$, $^{80}/_{244}$, $^{74}/_{271}$, $^{72}/_{884}$, $^{71}/_{894}$, $^{69}/_{501}$). Но срокъ этотъ не распространяется на случай предъявленія третьимъ лицомъ, неучаствовавшимъ въ совершеніи купчей крѣпости, спора противъ этого акта на томъ основаніи, что актъ совершенъ на имѣніе, принадлежащее третьему лицу ($^{86}/_{96}$, $^{80}/_{244}$, $^{78}/_{246}$), — и вообще упомянутый срокъ не устраняетъ оспариванія, независимо отъ акта укрѣпленія, права собственности на имѣніе ($^{72}/_{884}$, $^{71}/_{894}$, $^{69}/_{510}$): въ отношеніи этихъ споровъ, какъ вообще въ отношеніи споровъ о правахъ имущественныхъ, дѣйствуетъ общая десятилѣтняя давность ($^{90}/_{9}$, $^{78}/_{246}$, $^{72}/_{884}$, $^{71}/_{894}$, $^{69}/_{510}$).

§ 2^1. «Возможны иски, въ коихъ истецъ не оспариваетъ ни порядка совершенія купчей крѣпости, ни вотчиннаго права продавца, но основываетъ свой споръ на отсутствіи у продавца права на совершеніе купчей крѣпости». Таковы напр. «иски, основанные на томъ, что продано имѣніе заповѣдное или маіоратное, или что продавецъ былъ лично неправоспособенъ по сумасшествію или другой причинѣ. Таковы и иски о признаніи недѣйствительною купчей крѣпости по отсутствію правоспособности у покупателя-еврея». Къ та-

кимъ искамъ, прямо не предусмотрѣннымъ въ 1524 и 1525 ст. X т. 1 ч., установляемый ими двухгодичный срокъ, какъ исключительный, непримѣнимъ». Непримѣнимъ онъ и къ искамъ администраціи, предъявляемымъ въ силу закона 27 дек. 1884 г. Иски эти погашаются лишь общею десятилѣтнею давностью (90/124).

§ 3. Отсутствіе въ теченіе двухгодичнаго срока споровъ противъ купчей крѣпости со стороны третьяго лица, во владѣніи котораго находится часть имущества, указаннаго въ купчей, — не даетъ покупщику права требовать на этомъ основаніи изъятія этого имущества изъ владѣнія третьяго лица (74/271).

§ 4. Для малолѣтнихъ—теченіе опредѣленнаго 1524 статьею срока пріостанавливается (69/510).

§ 5. Двухлѣтній срокъ, установленный для оспариванія купчихъ крѣпостей, — примѣняется и къ даннымъ, выданнымъ на недвижимыя имѣнія (90/9, 74/877).

§ 6. До 1857 г. (Свод. Зак. изд. 1842 г. ст. 753, 756 и 1276 т. X ч. 1) двухгодичная давность существовала для споровъ противъ всѣхъ вообще актовъ укрѣпленія, а не только противъ купчихъ крѣпостей. Прибитіе упомянутаго въ ст. 753 т. X изд. 1842 г. объявленія составляло обязанность присутственнаго мѣста и должно было предшествовать вводу во владѣніе, не оставляя по себѣ никакихъ особыхъ слѣдовъ, — а при возникающей отсюда трудности для частныхъ лицъ доказать это событіе, уже одно совершеніе ввода должно служить достаточнымъ основаніемъ для предположенія, что упомянутая обязанность присутственнымъ мѣстомъ исполнена, — по крайней мѣрѣ пока не будетъ доказано противное (81/49).

§ 7. Законъ о давности двухлѣтней, какъ и вообще законы о давности, какъ способѣ пріобрѣтенія и прекращенія правъ, составляетъ правило матеріальнаго права, и потому, въ отношеніи дѣйствія во времени, подлежитъ общему правилу (ст. 60 Зак. Основныхъ) по которому законъ дѣйствуетъ только на будущее время, и сила онаго не распространяется на дѣянія, совершившіяся до его обнародованія (82/78).

1525. Объявившій на купчую крѣпость споръ долженъ непремѣнно, не пропуская вышеозначеннаго срока, войти и въ самый искъ, и представить надлежащему суду свои доказательства; если же кто, объявя одинъ только споръ, но въ тѣ же два года къ разрѣшенію онаго судомъ доказательствъ своихъ не представитъ, то по прошествіи уже того срока, никакой споръ и доказательство на оный приняты быть не должны.

Предъявленный въ теченіе двухгодичнаго срока противъ купчей крѣпости споръ не можетъ быть оставленъ безъ уваженія на томъ основаніи, что истцомъ не представлены всѣ доказательства при самомъ предъявленіи иска: относительно предъявленія доказа-

тельствъ, этого рода иски подчиняются общимъ правиламъ, указаннымъ въ Уставѣ Гражд. Суд. (69/510).

1526. **Вводъ во владѣніе по имуществамъ, купленнымъ съ публичнаго торга, не прежде производится, какъ по внесеніи полной покупной суммы (о чемъ мѣста и лица, производящія публичную продажу, сообщаютъ куда слѣдуетъ), а равно и по взносѣ узаконенныхъ пошлинъ и написаніи крѣпостнаго акта.**

1527 **замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 4 приложенія къ статьѣ 709.**

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

О ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХЪ ПО ДОГОВОРАМЪ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О СОСТАВЛЕНІИ, СОВЕРШЕНІИ, ИСПОЛНЕНІИ И ПРЕКРАЩЕНІИ ДОГОВОРОВЪ ВООБЩЕ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О составленіи и совершеніи договоровъ вообще.

1528. **Договоръ составляется по взаимному согласію договаривающихся лицъ. Предметомъ его могутъ быть или имущества, или дѣйствія лицъ; цѣль его должна быть непротивна законамъ, благочинію и общественному порядку.**

§ 1. Договоръ есть соглашеніе воли двухъ или нѣсколькихъ лицъ, порождающее право на чужое дѣйствіе, имѣющее имущественный характеръ и интересъ, т. е. цѣнность въ общежитіи ([73]/1458).— Если добровольное соглашеніе подъ это опредѣленіе не подходитъ,— то не можетъ быть признано договоромъ; такъ напр. соглашеніе нѣсколькихъ лицъ, состоящихъ совмѣстно душеприкащиками, о томъ, чтобы вопросы по исполненію завѣщанія рѣшать по большинству голосовъ, не можетъ быть признано договоромъ ([73]/1458).

Когда по договорамъ условлены обязательства только съ одной стороны,—договоры суть односторонніе; когда же приняты къ исполненію и выговорены права между сторонами взаимно,—договоры суть взаимные ([71]/788).

Обязательства содержатся въ договорахъ, изъ коихъ они происходятъ, и потому суть не что иное, какъ составныя части договора ([71]/788). Договоръ слагается изъ различныхъ условій, совокупность которыхъ составляетъ содержаніе договора ([72]/13).

§ 2. Выраженное въ этой статьѣ постановленіе о томъ, что предметомъ договора могутъ быть или имущества, или дѣйствія лицъ, не имѣетъ того смысла, чтобы одинъ и тотъ же договоръ не могъ быть заключаемъ и объ имуществѣ, и о дѣйствіяхъ лицъ ([70]/1091). — Въ сущности предметомъ обязательствъ суть всегда дѣйствія ([70]/1091; *ср.*

[73]/1485, [71]/788), которыя по нимъ могутъ быть требованы; а дѣйствія какъ предметъ обязательствъ, могутъ или служить къ установленію вещнаго права, или обусловливать дѣятельность всякаго другого рода, къ которой по договору обязываются ([70]/1091).

§ 3. Никто не можетъ быть принужденъ къ заключенію договора, хотя бы даже и обязался заключить договоръ; неисполненіе такого обязательства можетъ влечь только отвѣтственность за причиненные этимъ убытки ([77]/116, [76]/197, [74]/880, [70]/378, 44, [69]/505).

§ 4. Взаимное, добровольное согласіе сторонъ составляетъ необходимое условіе для дѣйствительности договора. Договоры должны считаться состоявшимися не прежде наступленія окончательнаго соглашенія воли заключающихъ оные сторонъ ([71]/1220).—*Ср. объясненія къ ст. 917 §§ 1 и 4, къ ст. 568 § 2; ср. также объясненія къ ст. 568 §§ 3 и 4.*

О договорахъ, заключенныхъ въ состояніи умственнаго разстройства—*см. объясненія къ ст. 374.* О нарушеніи свободы воли принужденіемъ—*см. объясненія къ ст. 702 и 703.*

Свобода воли можетъ быть нарушена вслѣдствіе ошибки, или заблужденія относительно предмета договора ([90]/9, [84]/28, [73]/1450, [72]/343), а равно вслѣдствіе обмана ([78]/129),—не только такого обмана, который карается уголовнымъ закономъ, но всякаго обмана, которымъ была подорвана свобода воли контрагента ([90]/9, [78]/129).—*Ср. объясненія къ ст. 684 § 13 и къ ст. 702 § 3.*

Однакожъ, «не всякое заблужденіе контрагентовъ при заключеніи договора влечетъ за собою его недѣйствительность, — а лишь такое, которое касается самаго основанія сдѣлки или одного изъ существенныхъ ея условій» ([92]/26, [73]/1450, [78]/129).

О значеніи договоровъ для третьихъ лицъ—*см. объясненіе къ ст. 569 §§ 8 и 9.*

§ 4[1]. «Основаніемъ всякаго договора служитъ взаимное соглашеніе договаривающихся лицъ, вступающихъ въ взаимныя обязательныя отношенія (ст. 1528 т. X ч. 1), и однимъ только договаривающимся сторонамъ оставляется на волю включать въ договоры, по обоюдному согласію и по ихъ усмотрѣнію, всякія условія, законамъ непротивныя (ст. 1530); равнымъ образомъ, и уничтоженіе договора, какъ выраженіе воли договаривающихся сторонъ, основанной на взаимномъ и непринужденномъ согласіи, зависитъ непосредственно отъ обоюднаго согласія тѣхъ же сторонъ (ст. 1545). Изъ этого ясно, что никакое постороннее вмѣшательство не въ правѣ собственною властью видоизмѣнять договоры или включать въ нихъ такія условія, которыя не основываются на взаимномъ согласіи договаривающихся; что всѣ эти дѣйствія зависятъ вполнѣ отъ добровольнаго ихъ согласія, и что если бы между сторонами нельзя было достигнуть добровольнаго соглашенія, то законъ и въ такомъ

случаѣ не предоставляетъ суду права пользоваться преимуществами, предоставленными однимъ только участвующимъ въ договорѣ лицамъ. Начало это служитъ, въ дѣлахъ подобнаго рода, постоянно руководствомъ для судебной практики, въ коей оно и примѣняется неуклонно» ([88]/20; *ср.* [69]/1161). — *Ср. объясненіе къ ст. 1583 § 6*[1].

§ 5. Дѣйствительность договора находится въ зависимости отъ согласія на него сторонъ; цѣли же, для достиженія которыхъ стороны даютъ непринужденное согласіе на сдѣлку, составляютъ въ договорѣ обстоятельство побочное (*объясненіе къ ст. 568 § 1*) и могутъ, по силѣ ст. 1529, имѣть вліяніе на дѣйствительность договора лишь въ случаѣ ихъ противозаконности (Въ данномъ случаѣ отвѣтчикъ считалъ договоръ поставки необязательнымъ для себя на томъ основаніи, что, заказывая контрагенту поставку, онъ имѣлъ цѣлью не пріобрѣтеніе установленныхъ вещей, а раскрытіе кражи; разсчитывалъ, что въ числѣ поставленныхъ вещей окажутся и вещи, у него украденныя, — и въ этомъ разсчетѣ ошибся; Сенатъ призналъ договоръ обязательнымъ) ([79]/329).

§ 6. То обстоятельство, что данный договоръ не подходитъ ни подъ одну изъ указанныхъ въ законѣ категорій, не можетъ служить основаніемъ къ признанію его недѣйствительнымъ: всякій договоръ обязателенъ, коль скоро онъ не противенъ закону ([87]/70, [81]/110, 99, [80]/186, [79]/63, [78]/288, [76]/354, [75]/810, 167; *ср.* [73]/1485, [71]/114, [68]/891, 269). — *См. объясненіе къ ст. 1529 § 14.*

§ 7. Правила, постановленныя для договоровъ вообще, должны быть примѣняемы и къ различнаго рода договорамъ въ особенности, — если для какого либо рода договоровъ именно не сдѣлано изъятія: ибо изъятіе изъ общаго правила не предполагается, и тогда только можетъ быть признано допущеннымъ, когда именно установлено закономъ ([72]/108).

§ 8. По статьѣ 1528, цѣль договора должна быть, между прочимъ, не противна «благочинію, — т. е. понятіямъ нравственности» ([82]/150, [78]/11, [67]/411). — *Ср. объясненіе къ ст. 1529 § 1.*

§ 9. «По смыслу 1528 ст., вопросъ о томъ, состоялся ли договоръ, поставленъ въ зависимость не отъ подписи его тою или другою стороною, а отъ того, есть ли на него взаимное согласіе договорившихся лицъ. Согласіе это удостовѣряется не только подписью договора, но и другими дѣйствіями сторонъ; и при отсутствіи подписи другой стороны договоръ долженъ считаться состоявшимся силою принятія его этою стороною» ([87]/70, [81]/175, [80]/180, 135, [73]/410, [71]/126; *ср.* [96]/32).

См. объясненія къ ст. 569 и 575.

1529. **Договоръ недѣйствителенъ и обязательство ничтожно, если побудительная причина къ заключенію онаго есть достиженіе цѣли, законами запре-**

щенной, какъ то, когда договоръ клонится: 1) къ расторженію законнаго супружества; 2) къ подложному переукрѣпленію имѣнія въ избѣжаніе платежа долговъ; 3) къ лихоимственнымъ изворотамъ; 4) къ присвоенію частному лицу такого права, котораго оно по состоянію своему имѣть не можетъ: 5) ко вреду государственной казны.

§ 1. Указаніе въ ст. 1529 случаевъ недѣйствительности договоровъ приведено какъ примѣръ и не исчерпываетъ всѣхъ подобныхъ случаевъ. Законъ объявляетъ ничтожными договоры, побудительная причина къ составленію которыхъ есть достиженіе цѣли, закономъ запрещенной, напр.: разстройство супружества, лихоимственные извороты, и т. п. Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы, внѣ указанныхъ въ 1529 ст. случаевъ, договоръ не могъ быть признанъ недѣйствительнымъ, хотя бы въ немъ были помѣщены условія, явно противорѣчащія требованіямъ закона. Напротивъ, законъ указываетъ коренныя начала, предоставляя суду примѣнять ихъ къ даннымъ случаямъ ([86]/65, [96]/74, [76]/342, [70]/1756, 1671, [68]/70).—*Ср. объясненіе къ ст. 1693 § 2.*

Такъ какъ приведенные въ 1529 ст. примѣры не исчерпываютъ всѣхъ случаевъ, въ которыхъ договоръ можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ,—то судъ «не имѣетъ надобности объяснять, на основаніи котораго именно пункта этого узаконенія» онъ призналъ договоръ недѣйствительнымъ ([86]/66).

§ 2. Сдѣланный судомъ изъ обстоятельствъ дѣла выводъ о томъ, что данный договоръ составленъ для достиженія противозаконной цѣли,—относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ([90]/117, [79]/170, [77]/38).—Однакожъ, судъ обязанъ указать, въ чемъ именно онъ усматриваетъ противозаконную цѣль договора ([77]/160, [74]/441, [73]/800), — долженъ установить дѣйствительное существованіе тѣхъ условій, при наличности коихъ только и возможно примѣненіе 1529 ст., и не въ правѣ подвести договоръ подъ дѣйствіе этой статьи, если противозаконность цѣли договора представляется, по мнѣнію суда, только «отчасти» доказанною ([79]/63).

§ 3. Незаконность одного изъ условій договора не всегда должна имѣть своимъ послѣдствіемъ признаніе всего договора ничтожнымъ въ цѣломъ его составѣ,—а только тогда, когда судъ установитъ, что незаконное условіе, по связи его съ цѣлымъ договоромъ, разрушаетъ обязательную силу остальныхъ частей договора, согласныхъ съ предписаніемъ закона ([76]/342, [73]/717, [72]/13). Законъ объявляетъ недѣйствительными такіе договоры, которые для того только и заключены, чтобы исполненіемъ ихъ договаривающіяся стороны или одна изъ нихъ достигали чего либо, закономъ воспрещеннаго. Поэтому, незаконность одного изъ условій договора можетъ влечь недѣйствительность всего договора тогда только, когда весь онъ клонится къ достиженію того, что выражено въ условіи незаконномъ, т. е. когда въ этомъ послѣднемъ условіи заключается и самая цѣль договора ([73]/717).—*Ср. этого объясненія § 8.*

§ 4. Оспаривать обязательность договора, недѣйствительнаго по 1529 ст., въ правѣ и само лицо, заключившее такой договоръ ([90]/32, [80]/36, [78]/216); иначе пришлось бы признать для заключившихъ противузаконный договоръ обязательнымъ исполнять его противозаконными дѣйствіями, ибо часто иначе его и исполнить было бы невозможно,—напр. въ томъ случаѣ, если онъ заключенъ ко вреду государственной казны ([80]/36).—*Ср. этого объясненія §§ 18 и 5.*

§ 5. «По разъясненіямъ Гражд. Касс. Д-та въ рѣшеніяхъ [80]/36, [78]/85, [76]/519, [70]/982 и др., статья 1529 т. X ч. 1, постановляя, что договоръ недѣйствителенъ и обязательство ничтожно, если побудительная причина къ заключенію его есть достиженіе цѣли, законами запрещенной, тѣмъ самымъ выражаетъ ту мысль, что договоръ, запрещенный законами, не можетъ вслѣдствіе сего служить ни для одной изъ договаривающихся сторонъ источникомъ какихъ либо правъ и обязанностей, на томъ договорѣ основанныхъ, причемъ уничтоженіе договора, само по себѣ, влечетъ за собою лишь возстановленіе каждой изъ договорившихся сторонъ въ то положеніе, въ которомъ онѣ находились до заключенія его, и возвращеніе каждому принадлежавшаго ему. Изъ этихъ разъясненій слѣдуетъ, что признаніе договора незаконнымъ преграждаетъ заключившимъ оный возможность достигнуть принудительнаго исполненія такого договора или осуществленія тѣхъ соглашеній контрагентовъ, которыми они обезпечивали исполненіе условій договора, каковы, наприм., соглашенія о неустойкѣ на случай нарушенія въ чемъ либо договора тою или другою изъ договорившихся сторонъ». Противъ основаннаго на такомъ договорѣ иска самъ контрагентъ въ правѣ сослаться на незаконность договора, хотя бы и воспользовался имъ (Съ еврея присуждена была мировымъ съѣздомъ неустойка за нарушеніе аренднаго договора между прочимъ сдачею, по окончаніи срока договора, арендованнаго дома въ разоренномъ видѣ. Отвѣтчикъ ссылался на недѣйствительность договора, какъ нарушающаго законъ 3 мая 1882 г. Сенатъ кассировалъ рѣшеніе) ([90]/32).—*См. этого объясненія §§ 4, 18 и 6[1].*

О договорахъ, клонящихся къ расторженію законнаго супружества—*см. объясненія къ ст. 103 § 3 и къ ст. 106 § 2.*

§ 6. 2-й пунктъ 1529 ст. имѣетъ въ виду кредитора и должника,—и при томъ такого кредитора, который имѣетъ право на имущество должника. Право на имѣніе должника кредиторъ пріобрѣтаетъ или въ силу спеціальнаго договора, заключеннаго съ должникомъ, или по общему закону—вслѣдствіе обращенія кредиторомъ своего взысканія на данное имущество должника, или вслѣдствіе несостоятельности послѣдняго ([77]/324 и—*см. слѣд. цит. въ этомъ §).*

Кредиторъ, имѣющій на данное имущество залоговое право, можетъ требовать уничтоженія заключеннаго должникомъ объ этомъ имуществѣ договора, коль скоро этотъ договоръ лишаетъ кредитора возможности получить удовлетвореніе; такъ напр. въ правѣ требовать уничтоженія аренднаго договора, уменьшающаго стоимость имѣнія; право это принадлежитъ такому кредитору въ силу 2 п. 1529 ст. (81/166, 158, 80/252, 200, 75/620, 542, 74/253, 72/1215).—Если договоръ оказывается заключеннымъ въ нарушеніе залоговыхъ правъ, то онъ недѣйствителенъ за силою 2 п. 1529 ст.,—и въ такомъ случаѣ не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ на томъ основаніи, что заключенъ должникомъ до полученія повѣстки объ исполненіи (81/166, 158, 80/252, 200, 79/170).

Залогодержателю принадлежитъ также право оспаривать подложное переукрѣпленіе залогодателемъ доходовъ съ заложеннаго имѣнія, которыми залогодатель въ правѣ пользоваться по 1129 ст. Уст. Гражд. Суд.; это право также не можетъ быть ограничено временемъ полученія должникомъ повѣстки объ обращеніи взысканія на имѣніе (82/150).

Оспаривать обезцѣнивающіе имѣніе договоры залогодержатель въ правѣ и въ томъ случаѣ, когда оставляетъ имѣніе за собою за неимѣніемъ покупщиковъ, которые предложили бы цѣну, достаточную для полнаго удовлетворенія по закладной (81/158; *ср.* 82/150).

Поземельные банки—также въ правѣ оспаривать договоры, обезцѣнивающіе заложенныя въ оныхъ имѣнія. Но, при исправномъ вносѣ платежей со стороны собственника, поземельные банки, оспаривая такіе договоры, не могутъ требовать немедленнаго ихъ уничтоженія, а могутъ лишь ходатайствовать о признаніи ихъ по суду недѣйствительными на случай продажи имѣнія по неисправности въ платежахъ за оное (81/166, 80/200).

Залогодатель можетъ принять передъ залогодержателемъ обязательство—относительно пользованія имѣніемъ подчиниться такимъ, непредусмотрѣннымъ въ законѣ, ограниченіямъ, которыя ограждаютъ интересы залогодержателя; но нарушеніе такого обязательства залогодателемъ посредствомъ заключенія договора съ третьимъ лицомъ можетъ влечь за собою отвѣтственность только залогодателя, права же третьяго лица, добросовѣстно пріобрѣтенныя по такому договору, не могутъ быть разрушены единственно вслѣдствіе неисполненія залогодателемъ упомянутаго обязательства (81/166, 80/199).

Кредиторы личные, имѣющіе право обратить взысканіе на всякое имущество должника, въ правѣ просить объ уничтоженіи договоровъ послѣдняго въ силу 2 п. 1529 ст.—лишь въ томъ случаѣ, когда у должника нѣтъ другого имущества, на которое могло бы быть обращено взысканіе. Поэтому такое требованіе судъ можетъ удовлетворить не иначе, какъ предварительно установивъ, что у должника другого имущества нѣтъ, т. е. установивъ несостоятельность должника (92/28, 86/64, 83/21, 82/150, 81/24, 80/113, 105, 34, 79/348, 78/11, 77/264, 76/441, 121, 75/479, 73/800, 702).

Кредиторы личные могутъ обратить взысканіе на всякое имущество должника. Поэтому переукрѣпленіе имѣнія во избѣжаніе платежа долговъ можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда прочее принадлежащее должнику имущество недостаточно на удовлетвореніе его долговъ, т. е. когда должникъ при заключеніи договора былъ уже несостоятельнымъ, или же когда онъ сдѣлался несостоятельнымъ вслѣдствіе заключенія договора. Затѣмъ для достиженія цѣли подложнаго переукрѣпленія имѣнія во избѣжаніе платежа долговъ необходимо, чтобы договоръ клонился къ уменьшенію имущества должника, служащаго для удовлетворенія его кредиторовъ, чтобы по такому договору имущество должника было передано въ другія руки безденежно, безъ всякаго эквивалента, или по несоразмѣрно низкой цѣнѣ, или же чтобы договоръ былъ фиктивенъ, т. е. чтобы онъ какъ будто бы передавалъ имущество другому лицу, оставляя его въ дѣйствительности въ рукахъ должника. Такимъ образомъ, для признанія договора недѣйствительнымъ на основаніи 2 п. 1529 ст., слѣдуетъ установить: 1) что должникъ во время заключенія договора былъ несостоятельнымъ, или сдѣлался несостоятельнымъ вслѣдствіе заключенія договора, и 2) что договоръ заключенъ съ цѣлью скрыть имущество должника отъ взысканія кредиторовъ и передать его безденежно или фиктивно въ другія руки. Обязанность доказать эти обстоятельства на общемъ основаніи лежитъ на кредиторѣ, требующемъ уничтоженія договора ($^{81}/_{24}$).

Достаточно доказать фактическую несостоятельность; нѣтъ необходимости въ объявленіи должника несостоятельнымъ. Представленіе удостовѣренія объ объявленіи должника несостоятельнымъ—составляетъ не единственное, а лишь одно изъ доказательствъ права кредитора ходатайствовать о примѣненіи 1529 ст., неисключающее для него возможности достигнуть осуществленія своего права представленіемъ и другихъ доказательствъ ($^{83}/_{21}$).

Пояснено: давая указанія, что споръ о переукрѣпленіи имущества во избѣжаніе платежа долговъ можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, когда прочее принадлежащее должнику имущество недостаточно на удовлетвореніе его долговъ,—Сенатъ не касался тѣхъ исключительныхъ случаевъ, когда хотя у должника и есть другое имущество, но по особымъ обстоятельствамъ (напр. по отдаленности) обращеніе на него взысканія представляло бы затрудненія, граничащія съ полной невозможностью (въ доходившихъ до Сената дѣлахъ не возникало спора объ этомъ) ($^{92}/_{28}$).

Пояснено также, что «если въ рѣшеніи $^{81}/_{24}$ въ числѣ способовъ опроверженія дѣйствительности договоровъ указано на ихъ фиктивность, то изъ этого еще нельзя вывести, чтобы возможность указанія на наличность у должника другого имущества распространялась и на тѣ случаи, когда споръ основанъ не на уменьшеніи имущества

должника во вредъ кредиторовъ, но и на фиктивности договора». Напротивъ: «По общему правилу, кредиторъ имѣетъ право обратить взысканіе на всякое имущество должника безразлично. Если, пользуясь этимъ правомъ, онъ встрѣтится съ фактомъ совершенія должникомъ мнимой сдѣлки объ отчужденіи имущества, то онъ въ правѣ такую сдѣлку оспаривать и требовать для осуществленія своего права обратить на это имущество взысканіе, какъ на принадлежащее въ дѣйствительности должнику. Должникъ какъ вообще не можетъ (кромѣ исключительныхъ случаевъ, упомянутыхъ въ ст. 977, 1152 и 1153 Уст. Гр. Суд.) возражать противъ обращенія кредиторомъ взысканія на избранное имъ имущество указаніемъ, что у должника есть другое,—такъ не можетъ возражать противъ такого права и ссылкою на договоръ, коимъ избранное кредиторомъ имущество будто бы отчуждено; не имѣетъ этого права и контрагентъ, опирающійся на мнимый договоръ, такъ какъ этотъ договоръ, коль-скоро судомъ признается мнимымъ, не измѣняетъ дѣйствительнаго положенія имущества, т. е. принадлежности его не контрагенту, а должнику. Изложенные выводы одинаково примѣнимы какъ къ случаямъ, когда имущество должника, отчужденное по мнимой сдѣлкѣ, оставлено во владѣніи должника и въ этомъ качествѣ описано за его долгъ, такъ и къ тѣмъ, гдѣ это имущество не находится во владѣніи должника и можетъ быть описано только по иску взыскателя къ тому лицу, которое владѣетъ, ибо только положеніе сторонъ, какъ истца и отвѣтчика, въ этихъ случаяхъ различно, но существо подлежащаго судебному разсмотрѣнію спора одинаково состоитъ въ томъ: продолжаетъ ли имущество, не смотря на сдѣлку, въ дѣйствительности принадлежать должнику или нѣтъ ([92]/28).—*Ср. слѣд. §.*

Наконецъ, третьи лица, не состоящія кредиторами лица, заключившаго сдѣлку, вовсе не имѣютъ права добиваться ея уничтоженія по 2 п. 1529 ст. На этомъ основаніи и покупщики имѣнія съ публичнаго торга, не состоявшіе кредиторами прежняго собственника и вообще не состоявшіе съ нимъ ни въ какихъ юридическихъ отношеніяхъ, не въ правѣ добиваться уничтоженія заключенныхъ прежнимъ собственниковъ арендныхъ договоровъ въ силу 2 п. 1529 ст. ([82]/150, [79]/136, [78]/394, [75]/542; *ср.* [83]/36); если и по ихъ требованію возможно уничтоженіе такихъ договоровъ, то—по другимъ основаніямъ, но отнюдь не на основаніи 1529 ст.

Собственникъ въ правѣ оспаривать арендный контрактъ, заключенный прежнимъ незаконнымъ владѣльцемъ, обезцѣнивающій имѣніе; при этомъ безразлично, представляется ли прежній незаконный владѣлецъ состоятельнымъ или несостоятельнымъ ([80]/208).

Вопросъ о томъ, обезцѣнено ли имѣніе даннымъ договоромъ—относится къ существу дѣла, неподлежащему повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ([84]/16, [81]/166, 158, 36, [80]/252),—однакожъ судъ обязанъ об-

судить всѣ доводы сторонъ относительно вліянія договора на цѣнность и доходность имѣнія ($^{81}/_{166}$, $^{80}/_{252}$).

Ср. § 16 этого объясненія.

§ 6[1]. «Случай, предусмотрѣнный во 2-мъ п. 1529 ст. 1 ч. X т., существенно отличается отъ указанныхъ въ прочихъ пунктахъ этой статьи, такъ какъ въ оном имѣется въ виду нарушеніе законовъ, ограждающихъ исключительно интересы частныхъ лицъ, между тѣмъ какъ другіе примѣры недѣйствительности обязательствъ касаются публичнаго права. Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената $^{85}/_{102}$ и мн. др. подробно объяснено существенное различіе между тѣми и другими случаями. Если частная сдѣлка направлена къ нарушенію законовъ, охраняющихъ интересы государственные, т. е. ограждающихъ общественный порядокъ и благочиніе, то такая сдѣлка признается недѣйствительною, какъ бы вовсе не возникавшею, а, слѣдовательно, и не могущею служить источникомъ какихъ либо правъ и обязанностей, совершенно независимо отъ того, въ какой степени обѣ участвовавшія въ заключеніи сдѣлки стороны, или каждая изъ нихъ въ отдѣльности, сознавали ея противозаконность. Въ сферѣ же имущественныхъ правъ, не связанныхъ съ интересами публичнаго права и подлежащихъ свободному распоряженію обладающихъ оными лицъ,—при условіи лишь соблюденія правилъ, опредѣляющихъ общую гражданскую правоспособность и возможность для даннаго имущества быть предметомъ гражданскаго оборота,—каждая изъ сторонъ, вступающихъ между собою въ договорное соглашеніе (ст. 1528 т. X ч. 1), дѣйствуетъ вполнѣ самостоятельно и преслѣдуетъ, прежде всего, свои личныя выгоды, не будучи обязана заботиться о соблюденіи при этомъ интересовъ третьихъ лицъ, въ сдѣлкѣ не участвующихъ, а связанныхъ лишь съ другою стороною какими либо юридическими отношеніями. Поэтому, невыгодность сдѣлки для кредиторовъ одной изъ участвующихъ въ оной сторонъ не можетъ еще, сама по себѣ, служить достаточнымъ основаніемъ къ признанію сдѣлки безусловно недѣйствительною и къ уничтоженію правъ, вытекающихъ изъ нея для другой стороны: для этого требуется, чтобы кредиторы доказали, что не только ихъ должникъ, но и вступившее съ нимъ въ договоръ лицо—оба сознательно стремились къ лишенію ихъ, кредиторовъ, возможности получить удовлетвореніе по ихъ претензіямъ изъ имущества должника, т. е. что обѣ воли, результатомъ соглашенія коихъ явился оспариваемый кредиторами договоръ, были одинаково направлены къ достиженію той противозаконной цѣли, которая во 2 п. ст. 1529 т. X ч. 1 именуется «подложнымъ переукрѣпленіемъ имѣнія во избѣжаніе платежа долговъ». Правильность этого вывода подтверждается соображеніемъ его съ ст. 1932 и 1933 XI т. 2 ч. Уст. Торг. изд. 1857 г., которыя опредѣляютъ, при какихъ условіяхъ сдѣлки объ отчужденіи или залогѣ своего имущества лицомъ, впадшимъ впослѣдствіи въ несостоятель-

ность, законъ прямо предполагаетъ безденежными, т. е. направленными какъ со стороны продавца или залогодателя, такъ и со стороны покупщика или залогопринимателя къ нарушенію правъ кредиторовъ, и, вслѣдствіе сего, признаетъ эти сдѣлки безусловно недѣйствительными. Такое выдѣленіе, въ приведенныхъ выше статьяхъ Торговаго Устава, нѣкоторыхъ опредѣленныхъ сдѣлокъ указываетъ на то, что во всѣхъ другихъ случаяхъ отчужденія лицомъ, впавшимъ впослѣдствіи въ неоплатность, своего имущества—недобросовѣстность обѣихъ заключившихъ подобную сдѣлку сторонъ не предполагается, а должна быть доказана, и что, слѣдовательно, только при этомъ послѣднемъ условіи сдѣлка можетъ быть опорочена судомъ» ($^{91}/_{62}$, $^{88}/_{3}$).—*Ср. этого объясненія §§ 4, 6²_, 7, 17 и 18.*

Поэтому продажа лицомъ, впавшимъ впослѣдствіи въ несостоятельность, своего имущества покупщику, дѣйствовавшему добросовѣстно и безъ знанія о преступной цѣли продавца,—не подлежитъ уничтоженію ($^{88}/_{3}$, $^{85}/_{63}$).

«Значительное несоотвѣтствіе продажной цѣны дѣйствительной стоимости имѣнія можетъ лишь служить для суда однимъ изъ признаковъ наличности условій для примѣненія 2-го п. 1529 ст. 1 ч. X т.; обязанность же представленія доказательствъ такого несоотвѣтствія лежитъ на истцѣ, домогающемся признанія продажи недѣйствительною,—и оцѣнка такихъ доказательствъ относится къ существу дѣла ($^{91}/_{62}$, $^{88}/_{3}$).

§ 6²_. «Главный признакъ сдѣлокъ мнимыхъ или вымышленныхъ заключается въ томъ, что внѣшнее содержаніе ихъ всегда не соотвѣтствуетъ дѣйствительному соглашенію сторонъ, т. е. прикрываетъ лишь собою либо ни въ чемъ неизмѣнившіяся имущественныя отношенія контрагентовъ, либо другую сдѣлку, хотя между ними и состоявшуюся, но существенно отличную отъ той, которая выразилась въ заключенномъ ими договорѣ; тогда какъ сдѣлки, клонящіяся къ подложному переукрѣпленію имѣнія во избѣжаніе платежа долговъ, могутъ выражать и обыкновенно выражаютъ собою дѣйствительную волю сторонъ, но волю, всегда злонамѣренно направленную ко вреду третьихъ лицъ. Тѣ и другія сдѣлки,—какъ это можно вывести по отношенію къ первымъ (мнимымъ) изъ ст. 991, 2114 и др. т. X ч. 1, а по отношенію ко вторымъ прямо указано въ п. 2 ст. 1529 тѣхъ же т. и ч.,—одинаково не пользуются защитою дѣйствующихъ у насъ гражданскихъ законовъ и, слѣдовательно, могутъ быть опорочиваемы, по суду, въ ихъ дѣйствительности, но по совершенно различнымъ основаніямъ, а именно: сдѣлки мнимыя—по отсутствію въ нихъ одного изъ существенныхъ элементовъ всякаго договора—соглашенія сторонъ (ст. 1528 т. X ч. 1) на то, что въ немъ выражено, а сдѣлки, предусмотрѣнныя во 2-мъ п. ст. 1529 т. X ч. 1,—въ силу устанавливаемаго этою ст. общаго начала, что ника-

кой договоръ, хотя бы и правильно составленный, не долженъ подъ страхомъ его недѣйствительности, стремиться къ достиженію противозаконной цѣли. Указаннымъ выше различіемъ въ самыхъ юридическихъ основаніяхъ исковъ того и другого рода вполнѣ обусловливается и разрѣшеніе вопроса о томъ, что̀ именно въ каждомъ изъ нихъ истецъ долженъ доказывать,—другими словами: когда исковое требованіе объ уничтоженіи договора выводится изъ мнимости или вымышленности изложенной въ договорѣ сдѣлки—истцу достаточно доказать лишь несоотвѣтствіе содержанія договора дѣйствительному соглашенію контрагентовъ, независимо отъ преслѣдовавшейся ими при этомъ цѣли; когда же договоръ оспаривается не по самому его содержанію, но по противозаконности лежащей въ основаніи его цѣли—лишить кредиторовъ одного изъ контрагентовъ возможности получить удовлетвореніе по своимъ претензіямъ изъ имущества ихъ должника, то въ подобныхъ искахъ долженъ быть, прежде всего, доказанъ злой умыселъ обоихъ контрагентовъ вредить законнымъ правамъ и интересамъ истца» ($^{92}/_{28}$, $^{91}/_{62}$, $^{88}/_{3}$). — *Ср. предыд. §.*

Доказательствъ злого умысла контрагентовъ судъ долженъ искать не «исключительно въ документальныхъ данныхъ и свидѣтельскихъ показаніяхъ», а въ «совокупности всѣхъ обстоятельствъ» дѣла ($^{91}/_{62}$).

§ 7. Примѣненіе въ дѣлахъ о несостоятельности спеціальнаго постановленія, изложеннаго въ 1933 ст. т. XI ч. 2, не исключаетъ возможности примѣненія въ тѣхъ же дѣлахъ общаго правила, выраженнаго во 2 п. ст. 1529 т. X ч. 1: сдѣлка, заключенная несостоятельнымъ должникомъ съ цѣлью подложнаго переукрѣпленія имущества во избѣжаніе платежа долговъ, хотя бы и съ лицомъ несостоящимъ съ должникомъ въ родственныхъ связяхъ, означенныхъ въ ст. 1933 т. XI ч. 2, можетъ быть признана недѣйствительною по 2 п. 1529 ст. т. X ч. 1. Такимъ образомъ, ст. 1529 имѣетъ самостоятельное значеніе, независимо отъ спеціальныхъ статей 1932 и 1933 т. XI ч. 2 ($^{80}/_{105}$, $^{78}/_{5}$).—*Ср. этого объясненія §§ 6$^{1}_{-}$ и 7$^{1}_{-}$.*

§ 7$^{1}_{-}$. О взаимномъ соотношеніи 2-го п. 1529 ст. X т. 1 ч. и 553 и 554 ст. XI т. Уст. Суд. Торг. (изд. 1887 г.) Сенатъ далъ слѣдующія разъясненія: Въ основу этихъ законовъ положено общее начало недѣйствительности сдѣлокъ, клонящихся къ передачѣ имѣнія другому лицу во избѣжаніе платежа долговъ; но во 2 п. 1529 ст. это начало высказано относительно всякихъ вообще соглашеній и сдѣлокъ,—а въ ст. 554 Уст. Суд. Торг. установлено, при какихъ именно условіяхъ недвижимое имущество несостоятельнаго должника признается безденежно отчужденнымъ и подлежащимъ возврату въ конкурсную массу, причемъ имѣются въ виду сдѣлки несостоятельнаго лишь съ его дѣтьми и родственниками. «Если кредиторъ не имѣетъ

къ виду особыхъ условій, указанныхъ въ 554 ст., но встрѣчаетъ препятствія къ удовлетворенію своего долга со стороны должника, подложно переукрѣпляющаго свое имѣніе, онъ имѣетъ право иска по 1529 ст., но обязывается доказать вредъ, причиненный ему извѣстною сдѣлкой, и отсутствіе въ ней правильнаго и согласнаго съ закономъ основанія,—тогда какъ при условіяхъ примѣнимости 554 ст. безденежность акта признается словомъ закона и истецъ, имѣя за собою это законное предположеніе, вызываетъ отвѣтчика къ опроверженію его». Но за симъ послѣдствія уничтоженія силы актовъ, оспариваемыхъ по тому или другому закону,—одинаковы: въ обоихъ случаяхъ «актъ подлежитъ уничтоженію въ мѣру допущеннаго должникомъ нарушенія права кредитора»,—и «если по одному и тому же акту имущество передано частью безденежно, частью же по правильной сдѣлкѣ, то такой актъ можетъ быть признанъ незаконнымъ лишь настолько, насколько осуществилась запрещенная закономъ цѣль» ([90]/117).—*Ср. предыд. §.*

По вопросу о договорахъ, клонящихся къ лихоимственнымъ изворотамъ,—*см. объясненіе къ ст. 1583 § 7, къ ст. 1653 § 5.*

§ 8. Условіе о томъ, что рабочій за нанесеніе хозяину оскорбленія и за кражи подвергается денежному въ пользу хозяина штрафу, недѣйствительно, ибо здѣсь сторонами присвоено себѣ право, законами запрещенное и имъ противное, а именно право замѣны опредѣленныхъ въ законѣ наказаній за преступленія и проступки денежными въ пользу частнаго лица штрафами ([78]/73, [71]/671). По тому же основанію недѣйствительно и такое условіе, по которому контрагентъ соглашается, за нарушеніе договора, подвергнуться личному задержанію ([73]/717). Незаконность такого условія не влечетъ, впрочемъ, непремѣнно недѣйствительности всего договора ([76]/117, [73]/717; *ср.* [78]/73, [71]/671).—*Ср. этого объясненія § 3.*

§ 9. Договоръ, по которому обвиняемый за труды и совѣты третьяго лица по производящемуся у судебнаго слѣдователя дѣлу обязуется заплатить условленное вознагражденіе,—не можетъ быть признанъ противозаконнымъ: законъ не запрещаетъ заключенія условій о веденіи уголовныхъ дѣлъ вообще, и хотя при производствѣ предварительнаго слѣдствія повѣренные не допускаются, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы подсудимому не предстояла надобность въ совѣтахъ, написаніи объясненій, прошеній и другихъ бумагъ ([74]/581). Равнымъ образомъ не можетъ быть признанъ необязательнымъ и договоръ о вознагражденіи лица, которое ходатайствовало по дѣлу, не имѣя права на это ходатайство (судебный приставъ—по дѣлу, производящемуся въ мировыхъ установленіяхъ, при которыхъ онъ состоитъ на службѣ): контрагентъ не можетъ быть освобожденъ отъ обязательства вознаградить за ходатайство, совершенное въ его интересахъ ([76]/117). Судъ въ правѣ, по обстоятельствамъ дѣла, не усмо-

трѣть ничего противозаконнаго и въ такомъ договорѣ, въ силу котораго одно лицо обязалось уплатить другому условленную сумму за содѣйствіе и труды по утвержденію правительствомъ предпріятія обязавшагося лица, хотя бы утвержденіе предпріятія зависѣло отъ того установленія, въ которомъ другая договорившаяся сторона состоитъ на службѣ ([74]/[349]).

§ 10. По вопросу о томъ, какое значеніе имѣютъ такія сдѣлки кредитныхъ обществъ, заключеніе которыхъ ихъ уставами не предоставлено,—Сенатъ нашелъ, что уставы банковъ опредѣляютъ лишь порядокъ дѣйствій самихъ банковъ, но не стѣсняютъ заемщика въ совершеніи дѣйствій, предусмотрѣнныхъ уставомъ, если на это обѣ стороны изъявятъ согласіе; а разъ подобное соглашеніе состоялось, то заемщикъ не въ правѣ считать принятыя имъ добровольно условія для себя необязательными, не въ правѣ отказываться отъ послѣдствій, вызванныхъ собственными его дѣйствіями, въ которыхъ онъ не былъ ограниченъ ни уставомъ банка, ни общимъ закономъ ([78]/[216, 112]).

Подписка, взятая желѣзною дорогой съ товароотправителя относительно размѣра вознагражденія за утраченную кладь—не можетъ быть признана ничтожною на томъ основаніи, что взятіе подобныхъ подписокъ воспрещено желѣзнодорожнымъ управленіямъ распоряженіемъ министра путей сообщенія: если такая подписка взята по обоюдному согласію сторонъ и не содержитъ законопротивныхъ условій,—то нарушеніе упомянутаго распоряженія «не можетъ уничтожать всякаго значенія подписки по отношенію къ выдавшему ее товароотправителю,—а можетъ лишь имѣть послѣдствія для желѣзнодорожнаго управленія въ отношеніи къ министерству путей сообщенія и къ третьимъ лицамъ ([81]/[179]).

Судъ не въ правѣ возбуждать безъ указанія стороны вопроса о недѣйствительности договора вслѣдствіе того, что онъ заключенъ обществомъ внѣ предоставленныхъ ему уставомъ правъ безъ разрѣшенія на то правительства ([84]/[143]).—*Ср. этого объясненія § 18.*

§ 11. Сдѣлка не можетъ быть уничтожена по одному только нарушенію казеннаго интереса, ибо казенный интересъ, и безъ нарушенія договора, можетъ быть огражденъ порядкомъ, предписаннымъ закономъ, не колебля правъ частныхъ лицъ ([69]/[454]). На этомъ основаніи, нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ влечетъ денежный штрафъ, но не уничтоженіе акта ([69]/[454]). Въ силу того же принципа дополнительное къ купчей крѣпости условіе, по которому покупщикъ обязуется уплатить продавцу опредѣленную сумму сверхъ показанной въ купчей крѣпости цѣны имѣнія, не можетъ быть признано ничтожнымъ въ силу 5 п. 1529 ст. Въ статьѣ 396 т. V Уст. о Пошл. постановлено правило, по которому участвующіе въ переходѣ имѣнія обязаны при совершеніи акта объявлять истинную цѣну оному по совѣсти, подвергаясь за утайку взысканію двойныхъ съ утаенной суммы пошлинъ.

Ограждая такимъ образомъ интересы казны, законъ подвергаетъ виновныхъ въ причиненіи казнѣ ущерба только денежному штрафу, не уничтожая вовсе пріобрѣтенныхъ ими по договору правъ. Въ виду этого спеціальнаго закона, 5-й пунктъ 1529 ст. въ подобныхъ случахъ не можетъ имѣть примѣненія (78/102). Точно также, въ случаѣ превышенія купцомъ предоставляемыхъ ему гильдейскимъ свидѣтельствомъ торговыхъ правъ, т. е. когда дѣйствительные его торговые обороты не соотвѣтствуютъ взятому имъ торговому свидѣтельству,—нарушитель закона, ограждающаго казенный интересъ, подвергается штрафу въ пользу казны; но законъ не разрушаетъ договора между частными лицами потому только, что участвующіе въ сдѣлкѣ не состоятъ въ соотвѣтствующихъ гильдіяхъ (69/454).

Предварительное условіе, по которому одна сторона обязывается платить другой въ продолженіе извѣстнаго срока опредѣленныя суммы и имѣетъ пріобрѣсти право собственности на недвижимость по исправномъ взносѣ всѣхъ срочныхъ платежей,—не можетъ быть признано недѣйствительнымъ, какъ заключенное будто бы взамѣнъ купчей крѣпости (77/108).

§ 12. Всякое гражданское право можетъ быть предметомъ сдѣлокъ или договорныхъ соглашеній, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда при такихъ сдѣлкахъ имѣется въ виду достиженіе цѣлей, закономъ запрещенныхъ. Поэтому не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ напр. договоръ, въ силу котораго крестьянинъ отказывается отъ предоставляемаго ему 107-ю ст. Мѣстнаго Положенія о Крестьянахъ права на открытіе постоялаго двора (78/73),—или напр. договоръ, по которому одинъ контрагентъ обязался, подъ страхомъ неустойки, брать водку для своихъ питейныхъ заведеній изъ склада другого контрагента: договоръ по которому одна сторона добровольно ограничиваетъ свои права въ пользу другой, не подходитъ подъ понятіе запрещенной закономъ монополіи (73/397).—Объ условіи не прекращать довѣренности—*см. въ объясненіяхъ къ ст. 2330.*

Объ ограниченіи права на судебную защиту—*см. объясненія къ ст. 691 § 1 и къ ст. 1530 § 3.*

§ 13. Договоръ не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ вслѣдствіе того, что контрагентъ пользуется предметомъ договора для противозаконной цѣли (напр. открылъ въ арендуемомъ помѣщеніи запрещенную торговлю), коль скоро такое пользованіе не условлено договоромъ (68/746).

§ 14. О договорѣ пари—Сенатъ первоначально высказалъ, что этотъ договоръ (бились объ закладъ, прострѣлитъ ли одинъ изъ поспорившихъ шапку другого) недѣйствителенъ потому, что не подходитъ ни подъ одну изъ указанныхъ въ законѣ категорій договоровъ (68/269) (точка зрѣнія, отъ которой Сенатъ въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ отступился: *см. объясненіе къ ст. 1528 § 6*). Въ другомъ рѣшеніи—

признанъ недѣйствительнымъ долгъ, возникшій изъ пари во время игры (неучаствовавшіе «держали мазу»: кто изъ играющихъ выиграетъ) ($^{68}/_{414}$). Въ позднѣйшемъ рѣшеніи (пари о скорости бѣга лошади) разъяснено, что одно то обстоятельство, что договоръ пари не подходитъ ни подъ одну изъ указанныхъ въ законѣ категорій—не даетъ еще основанія къ признанію этого договора незаконнымъ: судъ долженъ обсудить, было ли побудительною причиною къ заключенію условія пари—достиженіе цѣли, противной законамъ, благочинію и общественному порядку ($^{78}/_{288}$; *ср.* $^{81}/_{110}$). Договоръ пари по игрѣ, основанной на случаѣ, противозаконенъ ($^{81}/_{110}$). Оцѣнка такихъ договоровъ, какъ и всякихъ иныхъ, по внутреннему ихъ содержанію—относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ къ кассаціонномъ порядкѣ (въ данномъ случаѣ пари объ исходѣ процесса признано обязательствомъ, основаннымъ на случаѣ; въ повѣрку этого заключенія мирового съѣзда Сенатъ не вошелъ, а то положеніе, что пари по игрѣ, основанной на случаѣ, противозаконно—нашелъ правильнымъ) ($^{81}/_{110}$).

Засимъ, Сенатомъ даны слѣдующія общія указанія: «По общему понятію о пари, это—такое соглашеніе, которое, имѣя всѣ внѣшніе признаки договора, вызывается не дѣйствительными и серьезными потребностями жизни, а прихотью или страстью, и въ которомъ стремленіе достигнуть извѣстнаго результата лишь путемъ риска составляетъ единственный мотивъ соглашенія. Этимъ отличительнымъ свойствомъ пари только и можно объяснить, почему французскій гражданскій кодексъ, относя пари къ числу рисковыхъ договоровъ и признавая за другими рисковыми же договорами право на покровительство закона (ст. 1965), требованіямъ, возникающимъ изъ пари, наравнѣ съ игрою, отказываетъ въ защитѣ со стороны суда (ст. 1965). Очевидно, что въ этомъ законѣ выразилось нежеланіе законодателя покровительствовать сдѣлкамъ пари вслѣдствіе отсутствія серьезности въ ихъ содержаніи, вслѣдствіе ничтожности интереса, представляемаго ими для гражданской жизни общества. Посему, для того, чтобы подвести какой-либо договоръ подъ дѣйствіе этого закона,—необходимо, чтобы онъ обладалъ именно этими свойствами» ($^{83}/_{57}$).

О долгахъ по игрѣ—*ср. объясненіе къ ст. 2014 § 8.*

§ 15. Для признанія договора недѣйствительнымъ и обязательства ничтожнымъ, по силѣ 1529 ст. т. X ч. 1, побудительная причина къ заключенію онаго должна заключаться въ достиженіи цѣли, закономъ запрещенной. По буквальному смыслу этой статьи, противозаконная цѣль, которую преслѣдуютъ договаривающіеся, должна быть непосредственною побудительною причиною къ заключенію договора, т. е. изъ него должно съ достаточною опредѣленностью явствовать, что стороны стремились достигнуть того, что закономъ

воспрещено. — Когда же побудительная причина договора имѣетъ цѣль закономъ невоспрещенную, то одна возможность для той или другой договорившейся стороны достигнуть противозаконныхъ послѣдствій, не можетъ еще повлечь отнесеніе его къ числу тѣхъ, которые ничтожны по своей побудительной причинѣ. Такую возможность представляетъ каждый договоръ, но не въ силу непринужденнаго произвола и согласія сторонъ, которыми они руководились при заключеніи сдѣлки, а на основаніи внесенія въ исполненіе оной односторонней преступной воли, обузданіе которой совершается уже не мѣрами гражданскаго взысканія, а путемъ уголовнаго преслѣдованія и наказанія, почему и не можетъ создать никакихъ выгодныхъ для этой стороны послѣдствій, обусловленныхъ гражданскою сдѣлкою. Въ виду сего возможность проявленія, при выполненіи гражданскаго договора, преступной воли одной изъ договорившихся сторонъ не можетъ быть вовсе принимаема въ соображеніе при обсужденіи побудительной причины заключенія онаго, кромѣ случая, когда достиженіе противозаконной цѣли легло непосредственно въ основу соглашенія и какъ бы вызвало самое существованіе договора ($^{80}/_{286}$). — *Ср. объясненіе къ ст. 1737 § 6.*

§ 16. «Во многихъ статьяхъ закона содержатся общія начала, которыя имѣютъ одинаковое примѣненіе ко всѣмъ отдѣльнымъ случаямъ. Такъ и въ книгѣ IV т. X ч. I, имѣющей предметомъ обязательства по договорамъ, въ ст. 1528, 1536, 1538 и др. содержатся общія начала, которыя одинаково примѣняются какъ къ разнаго рода договорамъ, такъ равно и къ актамъ укрѣпленія имуществъ, составляющимъ предметъ III книги Законовъ Гражданскихъ; поэтому, если въ 1529 ст. заключается также общее правило закона, то одно помѣщеніе этой статьи въ книгѣ о договорахъ не должно служить препятствіемъ къ примѣненію оной, напр. къ отреченію отъ наслѣдства. Въ законахъ нѣтъ прямой статьи, разрѣшающей вопросъ о правѣ наслѣдника, неоплатность долговъ котораго въ дѣйствительности наступила, отречься отъ наслѣдства, открывшагося въ его пользу; а потому, въ силу 9 ст. Уст. Гр. Суд., слѣдуетъ обратиться къ общему смыслу законовъ. Законы наши, вообще, охраняютъ права кредиторовъ отъ недобросовѣстныхъ дѣйствій должниковъ, и сдѣлки сихъ послѣднихъ, совершенныя во вредъ кредиторовъ, признаются недѣйствительными: такъ 1166 ст. Улож. о Нак. караетъ такого должника, который, перечисленными въ семъ законѣ дѣйствіями или иными способами, скрылъ дѣйствительно свое имѣніе во вредъ неудовлетворенныхъ вполнѣ заимодавцевъ; выраженіе или иными способами, — показываетъ, что, по закону, всѣ способы сокрытія своего имущества, во вредъ кредиторовъ, признаются предосудительными. То же начало усматривается и въ 1933 ст. XI т. 2 ч., по которой, въ случаѣ несостоятельности, признается безденежно отчу-

жденнымъ и возвращается въ конкурсную массу всякое имѣніе, которое, при условіяхъ, указанныхъ въ 1932 ст., переведено, по всякаго рода актамъ, на имя дѣтей или родственниковъ, во вредъ заимодавцевъ; въ этомъ законѣ также признается недѣйствительность не только перечисленныхъ въ немъ актовъ, но и всякихъ другихъ актовъ несостоятельнаго, содержащихъ въ себѣ признаки воспрещеннаго переукрѣпленія имѣній. Если таковъ общій взглядъ закона, если законодательство ограждаетъ интересы кредиторовъ противъ недобросовѣстныхъ должниковъ, то дѣлается несомнѣннымъ, что и правило, содержащееся во 2-мъ пунк. 1529 ст. X т. 1 ч., — значеніе котораго есть также огражденіе кредиторовъ отъ переукрѣпленія должникомъ, во вредъ имъ, своего имѣнія, — есть начало общее, которое посему и должно имѣть примѣненіе ко всѣмъ тѣмъ случаямъ, когда должникъ, пришедшій въ неоплатность, скрываетъ свое имѣніе отъ кредиторовъ, во избѣжаніе платежа долговъ» ([84]/50).

См. объясненіе къ ст. 1255 § 2.

§ 17. «Статья 1529, говоря о недѣйствительности договора, когда побудительная причина его заключенія есть достиженіе цѣли, противной закону, предполагаетъ, конечно, недобросовѣстность обѣихъ его сторонъ, а не одной только стороны, въ заключеніи того договора. — Противное же сему толкованіе означенной статьи представлялось бы вполнѣ несогласнымъ съ понятіемъ о договорѣ, какъ выражающемъ собою волю всѣхъ участвующихъ въ немъ лицъ. Поэтому, преступное побужденіе одной стороны къ заключенію договора, само по себѣ, не можетъ еще служить, по 1529 ст. т. X ч. 1, основаніемъ для признанія договора недѣйствительнымъ, и если таковое побужденіе не выразилось въ самомъ договорѣ, не доказывается его содержаніемъ,— то другая сторона въ правѣ защищаться добросовѣстнымъ вступленіемъ ею въ договорное соглашеніе и требовать, на семъ основаніи, исполненія договора» ([85]/63). — *Ср. этого объясненія § 61.*

Поэтому даже признаніе уголовнымъ судомъ, что одинъ изъ контрагентовъ заключилъ договоръ съ преступною цѣлью (въ данномъ случаѣ опекунъ обвиненъ въ заключеніи договора съ корыстною цѣлью, во вредъ опекаемому) — не служитъ основаніемъ къ уничтоженію договора, если не установлено, что другая сторона знала о преступной цѣли контрагента, и если цѣль эта не явствовала изъ самаго существа договора ([85]/63).

Согласно сему, «если опекунъ, заключая, отъ имени подопечнаго, договоръ съ третьимъ лицомъ, не вышелъ изъ предѣловъ правомочія, установленнаго на сей предметъ закономъ, то таковой договоръ обязателенъ для подопечнаго, по отношенію добросовѣстно заключившаго договоръ 3-го лица, хотя бы заключеніемъ этого договора опекунъ причинилъ имущественный вредъ подопечному, каковой вредъ даетъ лишь подопечному право искать съ опекуна причиненные дѣйствіями послѣдняго убытки» ([85]/63).

§ 18. «Постановленія закона, запрещающія тѣ или другія дѣйствія дѣлать предметомъ договорныхъ соглашеній, относятся либо къ области права публичнаго, охраняющаго интересы общегосударственные и ограждающаго общественный порядокъ и благочиніе, — либо къ области права частнаго, нормирующаго гражданскія имущественныя правоотношенія частныхъ лицъ. Такъ какъ законы, издаваемые въ интересахъ публичнаго права, безусловно обязательны для всѣхъ и каждаго и подлежатъ исполненію совершенно независимо отъ воли отдѣльныхъ частныхъ лицъ,—то само собою разумѣется, что никакая частная сдѣлка, направленная къ ихъ нарушенію или обходу, не можетъ оставаться дѣйствительною, а слѣдовательно и служить источникомъ какихъ либо правъ и обязанностей; другими словами, подобная сдѣлка, по самой природѣ своей, является какъ бы вовсе не возникавшею, ничтожною и потому не могущею пользоваться защитою и покровительствомъ закона. Наоборотъ, нарушеніе въ сдѣлкѣ законовъ, ограждающихъ исключительно имущественныя права и интересы частныхъ лицъ, не влечетъ за собою безусловной недѣйствительности этой сдѣлки, а даетъ лишь лицу, права коего ею нарушаются, возможность ее оспаривать, требовать уничтоженія ея судомъ. На семъ основаніи суду, при возбужденіи вопроса о недѣйствительности того или другого договора, надлежитъ различать причины этой недѣйствительности,—а именно: когда договоръ направленъ къ достиженію цѣли, запрещенной закономъ въ огражденіе общественнаго порядка и благочинія, то судъ, въ качествѣ одного изъ органовъ государственной власти, не только въ правѣ, но и обязанъ, помимо указаній участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, отказать въ защитѣ правъ, выводимыхъ изъ такой недѣйствительной и, слѣдовательно, какъ бы вовсе несуществующей сдѣлки; наоборотъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда договоръ нарушаетъ права не публичныя, а только частныя,— подлежащія защитѣ не иначе, какъ вслѣдствіе просьбы о томъ лицъ, коимъ права эти принадлежатъ (ст. 4 Уст. Гражд. Суд.),—судъ, въ виду 706 ст. Уст. Гражд. Суд., запрещающей постановлять рѣшенія о такихъ предметахъ, о какихъ не предъявлено требованія, не можетъ возбудить вопроса о недѣйствительности подобнаго договора, если лицо, права коего имъ нарушаются, не желаетъ оспаривать его обязательности» ($^{88}/_{39}$, $^{86}/_{16}$, $^{85}/_{123}$, ^{102}, $^{84}/_{143}$; *ср.* $^{88}/_{3}$). — *Ср. дальнѣйшіе §§ этого объясненія, а также §§ 4 и 10.*

§ 18^{1}. Къ законамъ, изданнымъ въ интересахъ публичнаго права, несомнѣнно относятся и законы, ограничивающіе гражданскія права извѣстныхъ лицъ, въ виду ихъ состоянія или происхожденія ($^{88}/_{39}$).—*Ср. предыд. § и объясненіе приложк. ст. 709 ст. 1 § 4.*

§ 18^{2}. Договоръ, въ силу коего кредиторъ обязался обратить взысканіе долга на имущество должника съ тѣмъ, что если продажная цѣна на публичныхъ торгахъ будетъ дана ниже суммы долга, то кредиторъ пріобрѣтаетъ означенное имущество въ погашеніе долга, если же

цѣна превыситъ долгъ, то онъ не обязывается производить должнику никакихъ приплатъ,—не заключаетъ въ себѣ ничего, противнаго публичному интересу. И если нѣтъ спора о томъ, что установленными такимъ договоромъ условіями публичной продажи нарушены частные интересы сторонъ,—судъ не въ правѣ возбуждать вопроса о дѣйствительности договора (90/123).

§ 19. Договоръ, направленный къ передачѣ помѣщичьихъ правъ на крестьянскій надѣлъ лицу, непринадлежащему къ потомственному дворянству,—нарушаетъ законъ, имѣющій «несомнѣнно публичный характеръ». А тѣмъ болѣе — если означенныя права передаются еврею (ст. 961 т. IX Зак. о Сост. изд. 1876 г.) (85/102).— *Ср. предыдущій §.*

§ 20. Постановленія, воспрещающія бывшимъ государственнымъ крестьянамъ отчуждать и уничтожать отошедшіе имъ въ надѣлъ лѣса (прилож. къ ст. 19, примѣч. 2, Полож. о Госуд. Кр.,—Разд. VII особ. прилож. къ т. IX Св. Зак. изд. 1876 г.),—имѣетъ «цѣлью предоставленіе крестьянамъ такого лѣсного фонда, пользованіе которымъ обезпечивало бы имъ навсегда удовлетвореніе ихъ потребностей въ лѣсномъ матерьялѣ, но не давало-бъ имъ возможности, безразсчетливымъ уничтоженіемъ этого фонда, измѣнить данное ему закономъ предназначеніе». Заключенные вопреки этимъ постановленіямъ договоры недѣйствительны—и «недѣйствительность договоровъ, въ семъ случаѣ, вытекаетъ изъ соображеній государственной пользы, а не изъ нарушенія сими договорами интересовъ казны какъ субъекта гражданскихъ правъ» (85/123). — *Ср. § 18 этого объясненія.*

§ 21. «Договорное соглашеніе, по которому одинъ контрагентъ обязывается возмѣстить другому убытки, которые для него произойдутъ отъ взысканія гербоваго штрафа за написаніе акта на простой бумагѣ, не можетъ быть допущено; ибо подобный договоръ, предусмотрительно обезпечивая контрагенту возмѣщеніе денежнаго штрафа, тѣмъ какъ бы избавляетъ его отъ опредѣленнаго закономъ взысканія за нарушеніе Устава о гербовомъ сборѣ, обращая это взысканіе всецѣло на обязавшагося передъ нимъ контрагента; во всякомъ же случаѣ, такой договоръ несомнѣнно парализуетъ, по отношенію къ одному изъ контрагентовъ, дѣйствіе угрозы карательнаго закона, охраняющаго силу постановленій о гербовомъ сборѣ, и благопріятствуетъ направленію воли контрагента къ обходу, изъ своекорыстныхъ побужденій, правилъ о гербовомъ сборѣ, составляющемъ одинъ изъ источниковъ государственныхъ доходовъ» (86/84).

Объ обязательствѣ вступить въ бракъ, а равно о вознагражденіи за содѣйствіе къ устройству брака (вознагражденіе «свахи»)—*см. объясненія къ ст. 12.*

См. объясненія къ ст. 420 § 4, къ ст. 569 § 2[1], къ ст. 698 § 4, къ ст. 2022 и 2023.

1530. Договаривающимся сторонамъ оставляется на волю включать въ договоръ по обоюдному согласію и по ихъ усмотрѣнію всякія условія, законамъ не противныя, какъ то: условія о срокѣ, о платежѣ, о неустойкѣ, о обезпеченіяхъ, и тому подобныя.

§ 1. Изъ статьи этой нельзя дѣлать того вывода, будто законъ требуетъ, чтобы во всякомъ договорѣ былъ непремѣнно означенъ срокъ его дѣйствія ($^{80}/_{58}$).

Назначеніе времени, когда обязательство должно быть исполнено,— предоставлено соглашенію договаривающихся сторонъ. Онѣ могутъ или поставить исполненіе извѣстныхъ условій договора въ зависимость отъ произвола той или другой стороны, или опредѣлить для того наступленіе какого либо необходимаго событія, или наконецъ назначить положительный срокъ, въ который условіе подлежитъ исполненію. Срокъ этотъ можетъ быть назначенъ двоякимъ образомъ: или опредѣленіемъ послѣдняго дня или числа, когда должно послѣдовать исполненіе какого либо условія, или же опредѣленіемъ того дня или числа, съ котораго начинается теченіе договорнаго срока; въ послѣднемъ случаѣ, хоть окончаніе срока опредѣляется не какимъ либо именно указаннымъ числомъ и днемъ, а извѣстнымъ періодомъ времени, тѣмъ не менѣе такое назначеніе срока не можетъ быть признано неопредѣлительнымъ или зависящимъ отъ произвола обязавшагося лица,— ибо съ истеченіемъ указаннаго въ договорѣ періода времени наступаетъ тотъ именно день, который договоромъ былъ опредѣленъ какъ послѣдній день срока ($^{72}/_{907}$).

§ 2. Отъ усмотрѣнія договаривающихся зависитъ обусловить въ договорѣ исполненіе его наступленіемъ извѣстнаго событія. Но когда оказывается, что событіе, которымъ обусловлено исполненіе договора, неосуществимо и было таковымъ во время совершенія договора,— т. е. когда условіе, положенное въ основаніе договора, является невозможнымъ,—тогда обстоятельство это должно имѣть послѣдствіемъ признаніе условнаго обязательства недѣйствительнымъ ($^{79}/_{223}$).

§ 3. Условія, въ силу которыхъ сторона лишаетъ себя права на судебную защиту,—противозаконны и недѣйствительны (*ср. объясненіе къ ст. 691 § 1*). Недѣйствительно и такое условіе, которымъ сторона ограничивается въ способахъ доказыванія, въ случаѣ спора: порядокъ представленія сторонами доказательствъ при судебномъ разсмотрѣніи споровъ ихъ о правахъ гражданскихъ, равно какъ и правила оцѣнки этихъ доказательствъ судомъ — установлены самимъ закономъ и потому никакими соглашеніями частныхъ лицъ измѣняемы быть не могутъ ($^{80}/_{71}$).

§ 4. «Въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства, въ ст. 203—228, подробно изложены правила о подсудности разнаго рода исковъ, при чемъ ст. 227 того же Устава дозволяетъ сторонамъ, при самомъ заключеніи договора, опредѣлить тотъ судъ первой степени, которому

они подчиняютъ могущіе возникнуть между ними споры объ этомъ договорѣ и объ исполненіи онаго; въ этомъ отношеніи, въ статьѣ этой не сдѣлано никакого изъятія, которымъ компаніямъ, обществамъ или товариществамъ воспрещалось бы входить съ участвующими въ заключеніи съ ними договоровъ въ соглашеніе относительно избранія суда первой степени для разбора исковъ, могущихъ возникнуть изъ тѣхъ договоровъ. Ежели такимъ образомъ самъ законъ дозволяетъ опредѣлять, по взаимному соглашенію сторонъ, подсудность исковъ, возникающихъ изъ договоровъ, то очевидно, что при наличности такого соглашенія споры относительно подсудности такихъ исковъ должны быть разрѣшаемы на основаніи состоявшагося между сторонами при заключеніи договоровъ соглашенія, а не на основаніи общихъ законовъ о подсудности, разнаго рода исковъ; но для того, чтобы такое соглашеніе могло служить основаніемъ для измѣненія опредѣленной закономъ подсудности, необходимо, чтобы оно было основано на взаимномъ добровольномъ согласіи и выражено положительно» ($^{84}/_{96}$).

§ 5. «Нельзя признать право каждаго договорившагося лица, въ случаѣ спора, обращаться къ суду съ просьбою объ обезпеченіи исправнаго исполненія договора, — ибо обезпечивать исполненіе договоровъ по просьбѣ одной стороны безъ согласія другой, суду, по законамъ Россійской Имперіи, не предоставлено; статьи же 602—615 Уст. Гражд. Суд. относятся только къ обезпеченію исковъ». Но стороны вольны условиться объ обезпеченіи договора (напр. взносомъ въ банкъ суммы, проценты съ которой обезпечивали бы условленные повременные платежи) — и въ такомъ случаѣ, при уклоненіи обязавшагося отъ исполненія такого условія, судъ можетъ обязать исполнить оное.

См. объясненія къ ст. 569 §§ 6, 8, 9, къ ст. 570 §§ 1, 5 9, къ ст. 683 § 8, къ ст. 1528 §§ 1, 4[1], 6, къ ст. 1529 §§ 1, 3, 8, 9, 10, 12, 14, къ ст. 1554 § 3, къ ст. 1681 § 2, къ ст. 1643 § 6, къ ст. 1653 § 5 и къ ст. 1685 § 3.

1531. Договоры и обязательства совершаются порядкомъ домашнимъ, нотаріальнымъ, или явочнымъ, или крѣпостнымъ (ср. прил. къ ст. 708 и Пол. Нотар.). Договоры и обязательства домашніе составляются на письмѣ или словесно.

Примѣчаніе. Особый порядокъ совершенія договоровъ торговыхъ излагается въ Сводѣ Уставовъ Торговыхъ.

§ 1. Домашнимъ порядкомъ могутъ быть совершаемы всѣ договоры, для которыхъ законъ не предписываетъ какой либо формы ($^{76}/_{451}$).

§ 2. Изъ употребленныхъ въ этой ст. словъ «на письмѣ или словесно» — не слѣдуетъ, чтобы всѣ указанные въ ней договоры могли

быть составляемы или письменно, или словесно; для нѣкоторыхъ изъ нихъ письменная форма безусловно обязательна (71/262).

См. объясненія къ ст. 715, къ ст. 1510 § 2, къ ст. 1683, 2045 и объясненія приложенія къ ст. 708.

1532 до **1535** **замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1531.**

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О исполненіи, прекращеніи и отмѣнѣ договоровъ вообще.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О ИСПОЛНЕНІИ ДОГОВОРОВЪ.

1536. Договоры должны быть исполняемы по точному оныхъ разуму, не уважая побочныхъ обстоятельствъ и не взирая ни на какихъ особъ.

См. объясненія къ ст. 569 §§ 1—7, 570 §§ 7—9, 684 §§ 1 и 4, 1539.

1537. Присутственныя мѣста и должностныя лица, заключившія съ частными людьми договоры, не должны оныхъ нарушать, какимъ бы то образомъ ни было, но содержать въ такой силѣ и твердости, какъ бы сіи контракты были за собственноручнымъ подписаніемъ Императорскаго Величества. Если же правительственное мѣсто или лицо заключитъ контрактъ съ ущербомъ казеннымъ, то хотя такой договоръ для сохраненія народнаго довѣрія не нарушается, но за казенный убытокъ отвѣчаетъ то мѣсто или лицо, которое сіе допустило.

Изъ того, что «присутственныя мѣста и должностныя лица, заключившія съ частными людьми договоры, должны содержать эти договоры въ такой силѣ и твердости, какъ бы сіи контракты были за собственноручнымъ подписаніемъ Императорскаго Величества»,—не слѣдуетъ, чтобы эти договоры разсматривались какъ частный законъ: право толкованія такихъ договоровъ, какъ и всякихъ другихъ, принадлежитъ суду, рѣшающему дѣло по существу (72/222).—*Ср. объясненія къ ст. 1539 §§ 1 и 4.*

1538. При исполненіи, договоры должны быть изъясняемы по словесному ихъ смыслу.

Разъясненія вопроса о толкованіи договоровъ сведены подъ ст. 1539.

1539. Если словесный смыслъ представляетъ важныя сомнѣнія, тогда договоры должны быть изъясняемы по намѣренію ихъ и доброй совѣсти, наблюдая притомъ слѣдующее: 1) слова двухсмысленныя должны быть изъясняемы въ разумѣ, наиболѣе сообразномъ существу главнаго предмета въ договорахъ; 2) не ставить въ вину, когда въ договорѣ упущено такое слово или выраженіе, которое вообще и обыкновенно въ договорахъ употребляется и которое потому само собою разумѣется; 3) когда договоръ, по неясности словеснаго смысла, изъясняется по намѣренію его и по доброй совѣсти, тогда неясныя статьи объясняются по тѣмъ, кои не сомнительны и вообще по разуму всего договора; 4) когда выраженія, въ договорѣ помѣщенныя, не опредѣляютъ предмета во всѣхъ его частяхъ съ точностію, тогда принадлежности онаго изъясняются обычаемъ, если впрочемъ не опредѣлены онѣ закономъ; 5) если всѣ правила вышепостановленныя недостаточны будутъ къ ясному истолкованію договора, тогда, въ случаѣ равнаго съ обѣихъ сторонъ недоумѣнія, сила его изъясняется болѣе въ пользу того, кто обязался что либо отдать или исполнить, по тому уваженію, что отъ противной ему стороны зависѣло опредѣлить предметъ обязательства съ большею точностію.

§ 1. Толкованіе и установленіе судомъ смысла договоровъ — относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ([88]/20, [82]/96, 12, [81]/190, [80]/141, [78]/215, 74, 65, [76]/164, 96, [75]/279, [74]/114, [73]/1496 и мн. др.).

§ 2. Однакожъ, явное извращеніе смысла договора,—т. е. когда въ рѣшеніи приведены такія слова договора, которыхъ въ немъ вовсе нѣтъ, или упущены изъ виду существенныя слова договора, или когда словамъ договора данъ совершенно противный смыслъ,—составляетъ поводъ въ кассаціи рѣшеній ([89]/53, [80]/180, [79]/178, 156, [78]/195, 26, [76]/506, 185, 2, [75]/886, 885, [74]/731, 669 и мн. др.).

§ 3. Равнымъ образомъ, составляетъ поводъ къ кассаціи рѣшенія и истолкованіе договора не на основаніи его содержанія, а на основаніи побочныхъ обстоятельствъ, — т. е. когда судъ основываетъ свое рѣшеніе не на содержаніи того договора, изъ котораго возникъ споръ, и тѣмъ измѣняетъ сущность договора и вводитъ въ него новыя условія, несоотвѣтствующія волѣ сторонъ, выраженной въ договорѣ ([76]/538, 185, [75]/874, [74]/669, [70]/1153, [69]/1911, [68]/850, [67]/401, 22; *ср.* [81]/82, [79]/303, [78]/215, [75]/874).—*Ср. объясненіе къ ст. 570 § 5.*

Но это не значитъ, что споръ по договору рѣшенъ на основаніи обстоятельствъ побочныхъ, когда судъ, изъясняя договоръ по намѣренію и доброй совѣсти, заключеніе свое о намѣреніи сторонъ основалъ на такихъ предшествовавшихъ совершенію договора или сопровождавшихъ его совершеніе обстоятельствахъ, изъ которыхъ усматривается истинная воля сторонъ ([77]/388, [74]/573; *ср.* [78]/144). Такъ напр. судъ въ правѣ изъяснить возникшія для сторонъ изъ купчей крѣпости обязательства—посредствомъ содержанія предшествовавшей ей запродажной записи ([92]/123, [78]/244, [77]/388, [74]/573),—однако же не иначе, какъ установивъ, по совокупномъ обсужденіи обстоятельствъ дѣла, что при совершеніи купчей крѣпости стороны ни въ чемъ не измѣнили

условій предшествовавшаго договора (92/123, 77/388, 74/573; *ср.* 68/850). — *См. также объясненія къ ст. 1643 § 3 и къ ст. 543 § 3.*—Не можетъ быть признано основаннымъ на побочныхъ обстоятельствахъ и такое рѣшеніе, когда судъ основалъ рѣшеніе главнымъ образомъ на изъясненіи смысла договора, а другія обстоятельства принялъ въ соображеніе лишь какъ подтвержденіе главнаго, сдѣланнаго изъ смысла договора, вывода (78/215).—Уничтоженіе предмета найма—не можетъ быть признаваемо побочнымъ обстоятельствомъ для аренднаго договора (81/82).

§ 4. Не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ толкованіе судомъ смысла договоровъ *(ср. этого объясненія § 1).* Но когда въ договорѣ помѣщены выраженія, указанныя въ преподанныхъ закономъ для даннаго рода договоровъ формахъ,—то толкованіе такихъ выраженій есть, въ сущности, толкованіе не договора, а закона,—и такое толкованіе подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (69/631, 538, 453).

§ 5. Судъ не въ правѣ отказать въ основанномъ на договорѣ требованіи въ виду того, что договоръ неясенъ или заключаетъ въ себѣ противорѣчія, — а обязанъ уяснить истинную волю сторонъ по ихъ намѣренію и доброй совѣсти, согласно правиламъ, преподаннымъ въ ст. 1539 (76/13, 75/556).

§ 6. Ошибочное пониманіе стороною договора не можетъ освобождать ее отъ отвѣтственности по договору (76/394).

«Установивъ признаки сдѣлокъ и подводя оныя, на основаніи установленныхъ признаковъ, подъ тотъ или другой юридическій терминъ, законъ тѣмъ самымъ издалъ правила постоянныя, неподлежащія измѣненію по произволу тяжущихся сторонъ, и согласіе или несогласіе сихъ послѣднихъ на причисленіе сдѣлки къ такому роду, къ которому оная, по существу вытекающихъ изъ оной для сторонъ правъ и обязанностей, не подходитъ, не стѣсняетъ судъ въ установленіи того значенія, которое должно быть присвоено сдѣлкѣ по смыслу изложенныхъ въ законѣ правилъ» (80/248). — *Ср. § 9 этого объясненія.*

§ 7. Заключеніе суда по вопросу о томъ, ясенъ ли договоръ, или неясенъ и потому требуетъ изъясненія по намѣренію и доброй совѣсти сторонъ, относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (88/20, 81/57, 78/287, 76/140, 75/374, 74/703, 621, 72/336).

§ 8. Договоръ можетъ быть въ однихъ частяхъ ясенъ, въ другихъ неясенъ *(см. слѣд. цит. въ этомъ §).* Первоначально Сенатомъ было высказано, что нельзя совмѣстно примѣнять 1536 и 1538 статьи къ однимъ и тѣмъ же словамъ, къ одному и тому же условію договора: одни и тѣ же слова не могутъ быть ясны и неясны, и засимъ совмѣстное примѣненіе обѣихъ упомянутыхъ статей составляетъ нару-

шеніе одной изъ нихъ ([70]/1056, 738, [67]/221). Въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ пояснено, что приведенное разъясненіе состоялось при такихъ обстоятельствахъ, когда изъ обжалованныхъ Сенату рѣшеній не было положительно видно, признавалъ ли судъ извѣстныя слова договоровъ ясными или неясными ([74]/43): но если рѣшеніе такого недоразумѣнія не возбуждаетъ, то собственно одновременная ссылка на обѣ упомянутыя статьи еще не доказываетъ ихъ нарушенія ([77]/106, [74]/43). Наконецъ, Сенатъ разъяснилъ, что даже и одни и тѣ же слова договора могутъ быть ясными въ отношеніи одного предмета и неясными въ отношеніи другого предмета, — и что слѣдовательно судъ не лишенъ права примѣнить совмѣстно обѣ упомянутыя статьи къ однимъ и тѣмъ словамъ договора, опредѣляя ихъ смыслъ въ двухъ различныхъ отношеніяхъ ([78]/287).

§ 9. Заключеніе суда по вопросу о томъ, къ какому роду договоровъ или обязательствъ слѣдуетъ отнести разсматриваемый актъ, по характеру удостовѣряемой ими сдѣлки, т. е. квалификація акта, подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, ибо относится не къ фактической, а къ юридической сторонѣ дѣла ([90]/67, [82]/96, [77]/322, 199, [75]/528, [73]/158).

Свойство, юридическій характеръ договора—опредѣляется тѣмъ внутреннимъ смысломъ и тою цѣлью, какіе придавали ему контрагенты; поэтому буквальный смыслъ употребленныхъ въ договорѣ выраженій имѣетъ важное значеніе при опредѣленіи юридическаго значенія договора ([72]/897, [71]/910, [70]/1402, [68]/788 и мн. др.). Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы для суда было обязательно и неправильное наименованіе акта не тѣмъ юридическимъ терминомъ, который опредѣляется для даннаго рода актовъ въ законѣ: при квалификаціи акта, судъ обязанъ руководствоваться опредѣленіями закона, не стѣсняясь въ этомъ отношеніи указаніями сторонъ ([78]/95, [75]/455, [68]/14, 2, и мн. др.).— *Ср. § 6 этого объясненія.*

По Уставу о Векселяхъ, «одно изъ существенныхъ принадлежностей какъ простого, такъ и переводнаго векселя составляетъ обозначеніе въ выдаваемомъ обязательствѣ, что оно есть именно вексель». «Хотя, по силѣ ст. 4 Уст. о Векс. изд. 1887 года (ст. 544 изд. 1857 года), вексель, въ коемъ упущены будутъ одна или болѣе изъ его принадлежностей, и можетъ, по судебному рѣшенію, вступить въ силу вексельнаго права, но правило это ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть распространяемо на такія обязательства, въ которыхъ не только упущена указанная въ п. 7 ст. 2 Уст. о Векс. формальность, но, напротивъ, въ заголовкѣ или въ самомъ текстѣ которыхъ данное обязательство прямо названо не векселемъ, а какимъ либо инымъ образомъ ([90]/67).

Подъ квалификацію договора, которая опредѣляется въ кассаціонномъ порядкѣ, нельзя подводить опредѣленіе судомъ силы акта (ст. 459 Уст. Гражд. Суд.); заключеніе суда о томъ, заключается ли въ оном сдѣлка окончательно состоявшаяся или только проектъ сдѣлки,—не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ($^{82}/_{96}$; *ср.* $^{89}/_{68}$).—*Ср. § 1 этого объясненія.*

§ 10. Встрѣтивши затрудненіе въ квалификаціи спорнаго акта, судъ, въ правѣ подвести актъ, по аналогіи, къ тому виду, къ какому онъ по содержанію своему, наиболѣе подходитъ ($^{77}/_{342}$; *ср.* $^{82}/_{12}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 1528 § 6.*

§ 11. При истолкованіи договоровъ, суду предоставляется руководствоваться такими правилами, которыя постоянно соблюдаются при заключеніи и исполненіи извѣстныхъ договоровъ и вслѣдствіе сего признаются обязательными, — предоставляется права и обязанности сторонъ, если онѣ не опредѣлены договоромъ, ни закономъ, опредѣлять обычаемъ ($^{80}/_{63}$, $^{78}/_{270}$, $^{75}/_{722}$, $^{73}/_{43}$). Это предоставляется не только мировымъ, но и общимъ судебнымъ установленіямъ ($^{73}/_{43}$) — причемъ судъ въ правѣ примѣнить обычай и помимо ссылки тяжущихся ($^{78}/_{270}$, $^{75}/_{722}$).

§ 12. Постановленія статьи 1539-й объ истолкованіи договоровъ, установленныя для договоровъ, изложенныхъ въ письменной формѣ,—тѣмъ болѣе должны примѣняться къ договорамъ, которые заключены на словахъ и въ которыхъ взаимныя права и обязанности сторонъ не могутъ быть опредѣлены съ достаточною подробностью ($^{80}/_{63}$).

§ 13. Участвующая въ договорѣ сторона можетъ оспаривать толкованіе договора (*ср. §§ 2, 3 и 9 этого объясненія*) только въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ толкованіе это представляется нарушеніемъ ея правъ ($^{80}/_{248}$).

§ 14. Встрѣчающіяся въ договорѣ противорѣчія устраняются по общимъ правиламъ о толкованіи договоровъ ($^{80}/_{248}$; *ср.* $^{76}/_{13}$).

См. объясненія къ ст. 569 § 13 и къ ст. 570 § 9.

1540. Всѣ счеты, условія и вообще всякаго рода сдѣлки, какъ въ дѣлахъ казны съ частными лицами, и обратно частныхъ лицъ съ казною, такъ и во всѣхъ вообще дѣлахъ частныхъ людей между собою производятся и совершаются единственно на серебряную монету. Равнымъ образомъ во всѣхъ дѣлахъ казенныхъ и частныхъ сдѣлкахъ должны быть употребляемы одни Россійскіе мѣры и вѣсъ, на основаніи подробныхъ правилъ, въ Уставѣ Торговомъ (изд. 1887 г. ст. 651 и слѣд.) означенныхъ.

Примѣчаніе (по Прод.). Всякія дозволенныя закономъ письменныя сдѣлки могутъ быть заключаемы на россійскую золотую монету. По сдѣлкамъ, писаннымъ на россійскую золотую монету, уплата производится либо золотою монетою въ опредѣленной сдѣлкою суммѣ, либо государственными кредит-

ными билетами по курсу на золото въ день дѣйствительнаго платежа, а въ случаѣ спора о курсѣ—по послѣднему полученному на мѣстѣ среднему курсу сдѣлокъ С.-Петербургской биржи.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 708 (прил. I: ст. 65), 1464 и 2013.

§ 1. Означеніе цѣны не есть необходимая принадлежность всякаго договора ([71]/[142]).

§ 2. Несоблюденіе требованія этой статьи о томъ, чтобы сдѣлки совершались исключительно на серебряную монету, — не влечетъ признанія сдѣлки недѣйствительною ([68]/[740]).

См. объясненія къ ст. 1464, 2013 и къ ст. 569 § 2[1].

1541 исключена.

1542. Счетъ на иностранную монету во всѣхъ внутреннихъ сдѣлкахъ, какъ-то: на ефимки, талеры и т. п., вовсе запрещается; впрочемъ иностранная золотая и серебряная монета высокой пробы можетъ быть употребляема при внутреннихъ платежахъ, если на сіе будетъ согласіе плательщика и того, кто платежъ принимаетъ, но не иначе, какъ по курсу и цѣнности, означеннымъ въ особой табели [1839 Іюл. 14 (12535) таб.].

Примѣчаніе. Золотая монета прежняго (до 1886 г.) чекана въ казну и въ кредитныя установленія принимается и изъ нихъ выдается на три процента выше нарицательной ея цѣнности, именно: имперіалъ въ десять рублей тридцать копѣекъ, а полуимперіалъ въ пять рублей пятнадцать копѣекъ.

См. объясненія къ ст. 569 § 2[1], къ ст. 1540 и 2013.

1543. Договоры о имуществѣ имѣютъ равное дѣйствіе какъ на обязавшееся лицо, такъ и на его наслѣдниковъ, соразмѣрно полученному наслѣдству когда они отъ онаго не отказались.

Если вошедшимъ въ законную силу судебнымъ рѣшеніемъ опредѣлены права и обязанности извѣстнаго лица относительно его имущества, то лицо это не можетъ затѣмъ передать своему преемнику болѣе правъ на это имущество, чѣмъ само имѣло ([81]/[159], [79]/[312]).

См. объясненія къ ст. 1259, къ ст. 570 § 10 и къ ст. 987 § 3.

1544. Договоры о дѣйствіяхъ личныхъ, какъ то: о наймѣ въ услуги и тому подобные, почитаются обязательными единственно для лицъ, заключившихъ оные, не распространяясь на ихъ потомство.

§ 1. Договоры, заключающіе въ себѣ условія и о дѣйствіяхъ личныхъ и объ имуществѣ *(ср. объясненіе къ ст. 1528 § 2)*, — не могутъ быть подводимы въ цѣломъ ихъ составѣ подъ дѣйствіе 1544 ст. ([76]/[47]).

См. объясненія къ ст. 1259 §§ 10 и 11.

§ 2. Законъ не признаетъ преемства по наслѣдству личныхъ обязательствъ наслѣдодателя, ибо для того, чтобы между извѣстными лицами установились обязательныя для нихъ личныя отношенія, не-

обходимо взаимное съ обѣихъ сторонъ согласіе; поэтому всякая передача отъ одного лица другому личныхъ обязательствъ, какъ-то: услугъ, исполненія работъ и проч., можетъ имѣть мѣсто не иначе какъ съ согласія другой договорившейся стороны. Но имущественныя права, возникшія вслѣдствіе исполненія личныхъ обязательствъ, какъ-то: право на полученіе условленной платы за наличныя услуги, работы и т. п., — могутъ быть передаваемы и безъ согласія контрагента,—ибо въ этомъ случаѣ передается только право на взысканіе долга, а для такой передачи законъ требуетъ согласія должника ([75]/960).

§ 3. Замѣна однихъ представителей юридическаго лица другими не уничтожаетъ заключенныхъ прежними представителями договоровъ о личныхъ дѣйствіяхъ въ пользу этого юридическаго лица ([76]/485).— О силѣ довѣренностей въ подобныхъ случаяхъ—*см. въ объясненіяхъ къ ст. 2330.*

См. объясненія къ ст. 570 § 10, къ ст. 987 § 3 и къ ст. 2238 § 3.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ПРЕКРАЩЕНІИ И ОТМѢНѢ ДОГОВОРОВЪ.

1545. Договаривающіяся стороны могутъ уничтожить договоръ по обоюдному согласію во всякое время; но въ договорѣ, заключенномъ съ казною, если бы польза обѣихъ сторонъ требовала остановить дѣйствіе договора, и обѣ стороны были бы на то согласны, исполненіе сего не можетъ имѣть мѣста безъ разрѣшенія высшаго начальства.

§ 1. Договоръ, во всемъ его составѣ или въ части, можетъ быть прекращенъ или по обоюдному согласію участвующихъ въ немъ сторонъ,—или вслѣдствіе односторонняго отказа отъ своего права той стороны, которая въ правѣ чего либо требовать по договору ([74]/13 февр., д. Петровыхъ съ Юментовымъ).

По взаимному согласію сторонъ, договоръ можетъ быть прекращенъ также посредствомъ обновленія его, т. е. замѣны прежняго договора новымъ: въ такомъ случаѣ предшествующій договоръ теряетъ силу, а мѣсто его заступаетъ другая, новая сдѣлка, замѣнившая первую ([70]/1809, 1122).

§ 2. По общему правилу, если договоръ заключенъ письменно, то и прекращеніе его, а равно и отреченіе отъ правъ по такому договору—должно быть доказано также письменнымъ актомъ ([75]/257, [74]/703, [71]/571, 186, [70]/1431, 984, 928, [69]/1191, [68]/390 и др.).

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ выраженіе воли можетъ имѣть значеніе только при выраженіи оной способомъ, указаннымъ для этихъ именно случаевъ подъ страхомъ недѣйствительности

сдѣлки. Но это ограниченіе относится только до передачи или ограниченія права собственности на недвижимое имущество (ст. 828 т. X ч. 1, ст. 66 Положенія о Нотар. Части). Въ статьяхъ 1545—1547 подобнаго ограниченія не содержится; а потому слѣдуетъ признать, что ограниченія способа выраженія воли въ отношеніи уничтоженія договоровъ вообще или отказа отъ предоставленнаго договоромъ права закономъ не установлено (за исключеніемъ упомянутыхъ договоровъ относительно права собственности на недвижимость),— а затѣмъ нѣтъ повода къ признанію соглашенія, послѣдовавшаго между сторонами, неимѣющимъ обязательнаго для нихъ значенія потому только, что выраженіе ихъ воли послѣдовало не посредствомъ особаго акта или надписи на договорѣ, а инымъ, признаваемымъ ими достаточнымъ, способомъ ([77]/[137]).

Итакъ, соглашеніе сторонъ относительно уничтоженія договора и воля лица, отказывающагося отъ установленнаго договоромъ права, могутъ быть облечены въ форму акта, нотаріальнаго или домашняго; но, кромѣ этого способа выраженія воли контрагентовъ, воля ихъ можетъ выразиться и такимъ дѣйствіемъ, изъ котораго несомнѣнно усматривается намѣреніе или согласіе лица, совершившаго это дѣйствіе, отказаться отъ права, принадлежащаго ему по договору ([77]/[137]; *ср.* [74]/[703]). Сдѣланный изъ письменныхъ доказательствъ выводъ суда о томъ, что контрагентъ совершилъ такое дѣйствіе, — относится къ фактической сторонѣ дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ([77]/[137]).

§ 3. Но бываютъ случаи, когда отреченіе стороны отъ принадлежащаго ей по договору права—можетъ быть признано состоявшимся и безъ письменнаго въ томъ удостовѣренія. Такъ, отказъ контрагента, при наступленіи предусмотрѣннаго договоромъ случая, отъ права своего уничтожить договоръ до истеченія назначеннаго въ немъ срока есть, въ сущности, не что иное, какъ согласіе на продолженіе того же непрекратившагося еще договора (По арендному договору, хозяинъ имѣлъ право, въ случаѣ неисправности во взносѣ арендной платы, отказать въ дальнѣйшей арендѣ; плата была просрочена, но принята и послѣ срока; въ принятіи этого и послѣдующихъ платежей — усмотрѣнъ отказъ хозяина отъ права требовать досрочнаго уничтоженія договора). Посему, и коль скоро подобное согласіе не сопряжено съ измѣненіемъ договора—не подлежитъ сомнѣнію, что ни по смыслу 1545 и 1547 ст., ни по смыслу разъясняющихъ эти статьи рѣшеній Сената, не требуется для удостовѣренія этого согласія составленія особаго письменнаго акта ([78]/[45]).

Разъясненіе это касается собственно вопроса о правѣ требовать досрочнаго прекращенія договора. Но принятіе контрагентомъ исполненія по договору послѣ того, какъ онъ былъ уже нарушенъ другою стороной—не можетъ быть разсматриваемо какъ отреченіе вообще

отъ правъ, вытекающихъ изъ прежде допущеннаго нарушенія, — отъ права на неустойку, на убытки (79/40, 75/254, 186, 74/872, 72/588, 71/960, 579 и др.). — *Ср. объясненіе къ ст. 1585 § 8.*

§ 4. Изъ того, что договоръ оставленъ сторонами безъ исполненія, или нарушенъ обѣими сторонами,—нельзя еще выводить, что договоръ прекращенъ по взаимному согласію сторонъ (77/276, 74/523, 72/887, 68/393) *(ср. объясненіе къ ст. 570 § 5)*. Договоръ, хотя и неисполненный сторонами, остается въ силѣ, и въ теченіе десятилѣтней давности стороны могутъ требовать его исполненія (74/523); истеченіе срока, на который договоръ заключенъ, не лишаетъ контрагентовъ права на предъявленіе тѣхъ исковъ, которые вытекаютъ изъ нарушенія тою или другою стороною условій договора во время его дѣйствія, и которые поэтому должны быть разрѣшены на основаніи условій договора (72/887).

Нельзя заключать о согласіи сторонъ на уничтоженіе договора и изъ одного факта обратнаго полученія уплаченнаго по договору задатка (70/223).

Засимъ—выводъ суда о томъ, что сдѣлка уничтожена по взаимному согласію контрагентовъ, — относится къ существу дѣла, неподлежащему повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (82/59).

§ 5. Въ случаѣ уничтоженія заложеннаго имущества, залогодержатель, получивъ ранѣе срока удовлетвореніе изъ страховой преміи, не имѣетъ права на проценты за время, остающееся до срока закладной; это общее правило примѣнимо и къ городскимъ обществ. банкамъ, дѣйствующимъ на основаніи Нормальнаго Положенія о гор. общ. банкахъ *(ср. ст. 64 этого Положенія)* (83/36).

См. объясненія къ ст. 570 § 10, къ ст. 1528 § 4 и къ ст. 217 Полож. о Каз. Подрядахъ.

1546. **Изъ сего (ст. 1545) изъемлются условія, подписки и тому подобныя обязательства, дѣлаемыя съ казною безъ торговъ на различныя мелочныя надобности; въ случаѣ взаимнаго согласія, дѣйствіе ихъ можетъ быть прекращаемо и безъ представленія высшему начальству.**

См. объясненія къ ст. 217 Положенія о Казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ.

1547. **Если сторона, имѣющая по договору право требовать исполненія, отступится добровольно отъ своего права въ цѣломъ договорѣ или въ части, тогда дѣйствіе договора въ цѣломъ его составѣ или части прекращается. Но уступка сія недѣйствительна, если она учинена во вредъ третьему лицу.**

§ 1. Если одну изъ сторонъ въ договорѣ представляютъ нѣсколько лицъ, то отказъ одного изъ нихъ отъ своего права не можетъ имѣть безусловной обязательной силы въ отношеніи прочихъ соучастниковъ (73/1521).

§ 2. Договоръ установляетъ правовыя отношенія только между договорившимися лицами. Въ договорахъ о наймѣ имуществъ собственникъ имѣнія, предоставляя наемщику отдавать имѣніе въ наемъ отъ себя, не становится тѣмъ въ положеніе стороны, обязавшейся передъ субъ-арендаторомъ, вступающимъ въ договорныя отношенія съ наемщикомъ безъ участія собственника. Давая нанимателю свое согласіе на означенный способъ пользованія имъ нанятымъ имуществомъ, собственникъ тѣмъ не менѣе остается чуждымъ самой сдѣлкѣ нанимателя съ перенаемщикомъ; однимъ этимъ согласіемъ онъ не подчиняетъ себя условіямъ особаго договора, составленнаго безъ его участія по усмотрѣнію нанимателя и перенаемщика. Сей послѣдній договоръ, имѣя своимъ источникомъ право первоначальнаго нанимателя, падаетъ, какъ скоро первый наемный договоръ прекращается однимъ изъ предусмотрѣнныхъ въ законѣ способовъ, въ числѣ которыхъ указаны: уничтоженіе договора по обоюдному согласію договорившихся сторонъ (ст. 1545) и отказъ одной изъ сторонъ отъ своего права (ст. 1547). Въ сихъ случаяхъ собственникъ, ничѣмъ необязанный по отношенію къ поднанимателю, не нарушаетъ правъ этого послѣдняго прекращеніемъ найма ([79]/200).— *Ср. объясненія къ ст. 1691 § 6.*

§ 3. То обстоятельство, что лицо, отказавшееся отъ принадлежавшаго ему по договору права, впослѣдствіи объявлено несостоятельнымъ, — не даетъ еще кредиторамъ его права требовать признанія упомянутаго отказа недѣйствительнымъ, какъ учиненнаго во вредъ имъ, третьимъ лицомъ: такое требованіе кредиторовъ можетъ быть удовлетворено лишь въ томъ случаѣ, когда доказано, что во время отказа несостоятельность отказавшаго уже очевидно существовала по дѣйствительному положенію его дѣлъ, хотя и не была еще объявлена судебнымъ порядкомъ ([80]/34). — *Ср. объясненія къ ст. 1255 § 2 и къ ст. 1529 §§ 6 и 16.*

§ 4. «Отъ стороны, имѣющей право требовать исполненія по договору, зависитъ уменьшить свое требованіе или вовсе отъ него отказаться, не ожидая на то согласія стороны обязавшейся, если подобное уменьшеніе или отреченіе не нарушаетъ и не измѣняетъ правъ послѣдней. Одностороннее, равно какъ и обоюдное отреченіе отъ правъ, истекающихъ изъ договора, облеченнаго въ письменную форму, должно быть также письменное. Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы одно изложеніе на письмѣ изъявленія воли отступиться отъ своихъ правъ по договору, само по себѣ, уже безусловно лишало контрагента принадлежащихъ ему по договору правъ въ пользу лица, предъ нимъ обязавшагося. Для этого въ договорахъ двухсторонніхъ необходимо тѣмъ или другимъ способомъ изъявленное согласіе обѣихъ сторонъ, а въ договорахъ односторонніхъ надобно, чтобы воля стороны, отказывающейся отъ своихъ требованій, была не только выражена на бумагѣ,

но чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ было совершено лично дѣйствіе, изъ котораго несомнѣнно усматривалось бы намѣреніе или согласіе лица, совершавшаго это дѣйствіе, отказаться отъ принадлежащихъ ему по договору правъ. Посему, если отреченіе отъ правъ по договору выражено контрагентомъ надписью на договорѣ, то пока эта надпись находится въ рукахъ сдѣлавшаго оную, не сообщена сторонѣ обязавшейся и ею не принята, дотолѣ актъ отреченія не можетъ считаться окончательно совершившимся и создавшимъ новыя между контрагентами отношенія ([80]/196).

§ 5. «Въ законѣ не содержится указаній на то, чтобы неоглашеніе уклоненія отъ договора могло быть сочтено за отказъ кредитора отъ правъ своихъ. Такого правила не выражено и въ ст. 1547 т. X ч. 1. Статья эта, указывая на добровольное отступленіе одной стороны отъ своего права, какъ на способъ прекращенія силы договора, не содержитъ никакихъ указаній на то, что именно можетъ служить знакомъ такого добровольнаго отказа отъ права, и вовсе не указываетъ на отсутствіе оглашенія неисправности лица обязаннаго, какъ на подобный признакъ. Засимъ, хотя на практикѣ, нерѣдко и внѣ установленныхъ самимъ закономъ случаевъ, кредиторы прибѣгаютъ къ оглашенію неисправности лицъ, по договору обязанныхъ, но непринятіе мѣры этой, вполнѣ зависящей отъ усмотрѣнія кредитора и могущей имѣть значеніе лишь въ смыслѣ удостовѣренія самаго факта нарушенія договора, не можетъ быть истолковано въ смыслѣ отказа кредитора отъ правъ по договору» ([84]/132; *ср.* [80]/196, [79]/40, [75]/156).

См. объясненія къ ст. 270 § 2, къ ст. 569 § 9 и къ ст. 1545.

1548. Если нѣсколько лицъ приняли на себя обязательство по одному и тому же договору, но не постановивъ, что, при неисполненіи договора, отвѣтствуетъ каждый за всѣхъ и всѣ за каждаго, и если одни изъ нихъ исполнили, а другіе не исполнили своего обязательства, то имѣющій право требовать исполненія по договору долженъ съ нимъ обратиться не ко всѣмъ вступившимъ въ обязательство, а къ тѣмъ токмо, которые не исполнили его.

§ 1. Законъ различаетъ между долговыми отношеніями долевыя и совокупныя, — т. е. такія, въ которыхъ, когда есть нѣсколько должниковъ, обязанныхъ исполнить дѣлимое дѣйствіе, каждый должникъ обязанъ исполнить только долю обязательства, а когда есть нѣсколько кредиторовъ, каждый изъ нихъ имѣетъ право требовать исполненія каждымъ должникомъ только его доли въ обязательствѣ—и такія, въ которыхъ, и при дѣлимомъ обязательствѣ, дѣйствіе, составляющее предметъ обязательства, можетъ быть требовано отъ каждаго должника и должно быть исполнено только одинъ разъ, но цѣликомъ, въ полномъ его правовомъ объемѣ. Вообще долговое отношеніе, образуемое изъ обязательства между нѣсколькими

кредиторами или нѣсколькими должниками, имѣющее предметомъ дѣлимое дѣйствіе, — не предполагаетъ совокупнаго всѣхъ кредиторовъ права требованія и совокупнаго всѣхъ должниковъ долга; напротивъ, требованіе и долгъ предполагаются долевыми,—и при томъ въ равныхъ частяхъ, поголовные, если доли не опредѣлены ни закономъ (ст. 1558 п. 5, 648—650, 1259), ни договоромъ (ст. 1530 и т. XI ч. 2, ст. 634, 1996), ни судебнымъ рѣшеніемъ (въ случаѣ присужденія къ отвѣтственности напр. соопекуновъ, соповѣренныхъ, соручителей, соучастниковъ въ недозволенномъ закономъ дѣяніи и т. п.). Совокупнымъ же обязательство признается только тогда, когда совокупность права и совокупность обязательства вытекаютъ изъ закона (ст. 2134 и т. XI ч. 2, ст. 763, 834), или изъ существа и основанія долгового отношенія ([87]/95, [86]/24, [84]/78, [71]/1218 и др.: *ср. слѣд. цит.*).—*Ср. § 3.*

Изъ того, что лица, составляющія одну изъ сторонъ въ договорѣ, состоятъ между собою въ отношеніяхъ товарищества,—еще не слѣдуетъ непремѣнно, что отвѣтственность ихъ солидарна, ибо солидарная отвѣтственность установлена закономъ не при товариществѣ вообще, а лишь при товариществѣ полномъ (ст. 2134) ([74]/306; *ср.* [70]/1879, 1866).—*Ср. объясненіе къ ст. 2181.*—Нельзя выводить солидарной отвѣтственности изъ того, что заемное обязательство подписано совмѣстно нѣсколькими должниками; напротивъ, такъ какъ солидарная отвѣтственность по займу закономъ не установлена, то отсутствіе условія о солидарной отвѣтственности доказываетъ, что такой отвѣтственности должники на себя не приняли ([76]/124, [75]/427, 216, [73]/258). Солидарная отвѣтственность не вытекаетъ непремѣнно и изъ аренднаго договора, заключеннаго нѣсколькими соарендаторами ([74]/306).

Вообще, изъ того, что совмѣстно обязавшіяся лица не выразили въ договорѣ, что раздѣляютъ между собою отвѣтственность,—отнюдь не слѣдуетъ, что принята ими отвѣтственность солидарная ([75]/216, 19, [74]/306, [70]/1879).

Однакожъ, общее правило о томъ, что солидарная отвѣтственность не предполагается, если именно не выражена въ договорѣ,—относится собственно къ тѣмъ случаямъ, когда нѣсколько лицъ примутъ на себя по договору такое обязательство, которое можетъ быть исполнено независимо отъ воли каждаго изъ нихъ, — т. е. когда отказъ одного изъ лицъ, представляющихъ одну изъ договорившихся сторонъ, не лишаетъ другую сторону возможности требовать исполненія обязательства отъ остальныхъ контрагентовъ безъ нарушенія самыхъ условій договора ([76]/537, [75]/427, 216, [73]/258). Но упомянутое правило не относится къ тѣмъ случаямъ, когда солидарность вытекаетъ изъ самой сущности установленныхъ договоромъ юридическихъ отношеній: здѣсь — солидарность должна быть признана установленною самымъ свойствомъ договора ([86]/24, [84]/78, [78]/216 и др.). Сообразно

этому, если обязательство, принятое однимъ лицомъ въ отношеніи нѣсколькихъ контрагентовъ, другую сторону составляющихъ, по свойству своему можетъ быть исполнено не иначе, какъ во всей цѣлости, то и права этого лица, изъ договора возникающія, относятся совокупно ко всѣмъ контрагентамъ, одну договорившуюся сторону составляющимъ (84/78, 76/527; *ср.* 75/216).

Заключеніе суда по вопросу о томъ, вытекаетъ ли солидарная отвѣтственность изъ смысла договора,—относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (72/405; *ср.* 81/78). Но оставленіе безъ обсужденія указанія стороны на то, что солидарность вытекаетъ изъ сущности договора,—по тому лишь основанію, что такая отвѣтственность въ договорѣ положительно не выражена,—составляетъ поводъ въ кассаціи рѣшенія (75/427, 216).

Такія выраженія, какъ «вообще и порознь» (ст. 2134 т. XI ч. 2, ст. 763), «одинъ или каждый за всѣхъ и всѣ за одного или каждаго» (ст. 1548), «другъ за друга» (т. XI ч. 2, ст. 763), «совокупно» (ст. 1558, п. 5), «вообще», «нераздѣльно»,—должны быть принимаемы за указанія на установленіе солидарной отвѣтственности (71/1218).

Вотъ нѣкоторые изъ случаевъ, въ которыхъ Сенатъ призналъ солидарную отвѣтственность вытекающею изъ свойства договора, хотя она и не была въ договорѣ положительно выражена: Признана солидарною отвѣтственность нѣсколькихъ сопродавцовъ, или сопокупщиковъ по запродажной записи и задаточной роспискѣ, когда задатокъ полученъ или данъ ими сообща и отказъ отъ продажи послѣдовалъ сообща (75/794, 73/258),—совладѣльцевъ общаго дома по вознагражденію за произведенныя въ домѣ работы (76/537,—соконцессіонеровъ за произведенныя по ихъ заказу работы (75/216),—сопоставщиковъ (72/405).

§ 2. Для обращенія всего взысканія на одного изъ солидарныхъ должниковъ не требуется, чтобы остальные были признаны несостоятельными (72/405).

§ 3. Первоначально (80/23 и 76/439) Сенатъ призналъ, что когда въ исполнительномъ листѣ, о взысканіи съ двухъ лицъ опредѣленной суммы, не указана доля отвѣтственности каждаго изъ нихъ, то отвѣтственность ихъ предъ взыскателемъ является солидарною. Но затѣмъ, «подвергнувъ вопросъ новому обсужденію, Сенатъ пришелъ къ тому заключенію, что взысканіе, присужденное съ нѣсколькихъ лицъ безъ указанія въ рѣшеніи долей отвѣтственности каждаго изъ нихъ, обращается на каждаго изъ содолжниковъ въ равной части безъ солидарной ихъ другъ за друга отвѣтственности» (87/95).

§ 4. Статья эта, относясь лишь къ заемнымъ обязательствамъ, совершаемымъ на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, не можетъ быть примѣняема къ векселямъ (86/100, 83/14), даже и потерявшимъ силу вексельнаго права (83/14).

§ 5. «Изъ содержанія 1548 статьи X т. 1 ч. вовсе не вытекаетъ

того, чтобы, если нѣсколько лицъ приняли на себя обязательства по одному и тому же договору, то имѣющій право требовать исполненія по договору непремѣнно обязанъ былъ предъявить это требованіе одновременно ко всѣмъ вступившимъ съ нимъ въ сдѣлку лицамъ; законъ сей выражаетъ лишь обязанность лицъ, вступившихъ въ договоръ, въ извѣстномъ случаѣ отвѣчать другъ за друга въ полной уплатѣ долговой суммы, но не воспрещаетъ контрагенту обращать требованіе, по своему усмотрѣнію, порознь къ каждому изъ обязавшихся предъ нимъ лицъ». Изъ этого слѣдуетъ, что «истецъ можетъ не опредѣлять, съ кого прежде слѣдуетъ взыскивать, а сохраняетъ за собою право обратить взысканіе на того или другого отвѣтчика, даже послѣ того, какъ рѣшеніе состоится».—*Ср. этого объясненія § 3.*

§ 6. Кредиторъ имѣетъ право, до истеченія давности, обратить свое исковое требованіе въ полной суммѣ къ каждому изъ солидарныхъ отвѣтчиковъ, или ко всѣмъ вмѣстѣ; но взысканіе по такому требованію можетъ быть присуждено судомъ не иначе какъ лишь съ тѣхъ лицъ, къ коимъ оно было предъявлено. Изъ сего слѣдуетъ, что каждый изъ солидарныхъ должниковъ, не смотря на отвѣтственность другъ за друга, можетъ быть подвергнутъ, посредствомъ суда, отвѣтственности по солидарному обязательству не иначе, какъ вслѣдствіе иска, обращеннаго именно къ нему одному или совмѣстно съ другими. Посему, если кредиторъ, заявивъ требованіе къ нѣкоторымъ изъ солидарныхъ отвѣтчиковъ, въ отношеніи другихъ иска, въ давностный срокъ, не предъявитъ, то теряетъ право на искъ къ нимъ. Также точно и по присужденному уже съ солидарныхъ должниковъ взысканію, тѣ изъ нихъ, противъ коихъ не было въ давностный срокъ приведено рѣшеніе въ дѣйствіе, могутъ защищаться погашающею взысканіе съ нихъ давностію ($^{85}/_{82}$).

См. объясненіе къ ст. 2181.

1549. Договоръ прекращается, если отъ срока, назначеннаго для окончательнаго его дѣйствія, протекла десятилѣтняя давность и договоръ не былъ представленъ ко взысканію, или когда не было по оному хожденія въ присутственныхъ мѣстахъ въ теченіе десяти лѣтъ со времени предъявленія ко взысканію. Земская давность по долговымъ обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія считается со дня представленія такого обязательства ко взысканію (ср. ст. 1259, прим.).

§ 1. «По обязательствамъ, по которымъ назначены срочные платежи, независящіе одинъ отъ другого, съ наступленіемъ каждаго изъ сихъ сроковъ возникаетъ для обязавшагося лица обязанность произвести платежи; а такъ какъ исковая давность исключается съ момента нарушенія правъ истца *(ср. объясненія къ приложенію къ ст. 694)*, то очевидно, что по каждому изъ указанныхъ въ обязательствѣ сроковъ начинается исчисленіе исковой давности. «Правилу этому статья 1549

не противорѣчитъ: употребленное въ ней выраженіе—«если отъ срока, назначеннаго для окончательнаго дѣйствія» договора — относится не только ко всему договору, но и къ отдѣльнымъ статьямъ онаго, по которому между сторонами послѣдовало особое соглашеніе и въ отношеніи которыхъ назначенный для отдѣльныхъ дѣйствій срокъ будетъ именно тотъ «окончательный», о которомъ говорится въ этой статьѣ» ($^{80}/_{296}$).

§ 1^1. Изложенное въ первой половинѣ этой ст. правило «не можетъ имѣть примѣненія къ праву закладодержателя, владѣющаго закладною, получить удовлетвореніе изъ этого заклада. Сущность правоотношеній, вытекающихъ изъ закладного права, заключается въ томъ, что должникъ передаетъ кредитору движимое имущество въ обезпеченіе своего долга, и пока этотъ закладъ остается въ обладаніи закладодержателя, дѣйствіе договора о закладѣ продолжается, ибо закладъ не перестаетъ служить обезпеченіемъ долга, а затѣмъ не можетъ быть рѣчи о давности, такъ какъ начало срока давности, по 1549 ст., должно исчисляться со дня окончанія дѣйствія контракта, а при нахожденіи заклада въ рукахъ кредитора дѣйствіе договора о закладѣ не прекращалось и, слѣдовательно, не наступало начало срока, съ котораго давность могла бы начать свое теченіе ($^{91}/_{26}$).

§ 1^2. «По общему смыслу законовъ о давности, одно наступленіе десятилѣтняго срока не уничтожаетъ само по себѣ правоотношеній, истекающихъ изъ договора, и договоръ не становится, въ этомъ случаѣ, самъ по себѣ ничтожнымъ, а сохраняетъ силу, доколѣ стороны сами не сошлются на давность» ($^{91}/_{26}$).

§ 1^3. Поэтому *(§ 1^2)*, если казна обратила взысканіе на залоги своего контрагента,—хотя бы и по истеченіи 10 лѣтъ со дня окончанія срока контракта, но при отсутствіи просьбы контрагента о признаніи закладного права ничтожнымъ,—то «всѣ распоряженія казны, вытекающія изъ этого права, представлялись законными», и если казна успѣла осуществить это право раньше, чѣмъ было сдѣлано заявленіе о недѣйствительности договора, контрагентъ не можетъ основывать свое требованіе о возвращеніи залоговъ на давности, которою онъ своевременно не воспользовался ($^{91}/_{26}$).

§ 2. «Такъ какъ «перерывъ» давности можетъ, очевидно, имѣть мѣсто лишь тогда, когда теченіе ея уже началось, то правило ст. 735 Уст. Гражд. Суд. совершенно непримѣнимо къ тому случаю, когда моментомъ предъявленія иска опредѣляется по закону самое начало исчисленія давности, т. е. именно къ случаю, указанному въ примѣч. 1 къ ст. 1549 т. X ч. 1 Зак. Гражд. по прод. 1879 г. На основаніи этого закона, земская давность по долговымъ обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ до востребованія считается со дня представленія такого обязательства ко взысанію, т. е. съ того мо-

мента, когда кредиторъ, выразивъ въ установленномъ порядкѣ желаніе получить удовлетвореніе по обязательству, тѣмъ самымъ превращаетъ послѣднее изъ безсрочнаго въ срочное. Ясно, что, коль скоро искъ былъ предъявленъ и, слѣдовательно, о безсрочности обязательства не можетъ уже быть рѣчи, — никакія послѣдующія событія не въ состояніи измѣнить этого положенія и обратить вновь срочное обязательство въ безсрочное, ибо въ этомъ случаѣ законъ придаетъ рѣшающее значеніе самому факту заявленія требованія объ удовлетвореніи, каковы бы ни были процессуальныя его послѣдствія» ($^{86}/_{92}$).

§ 3. Для объясненія неправильности того положенія, «будто уплата части должной суммы по безсрочному обязательству тождественна съ предъявленіемъ обязательства ко взысканію», — Сенатъ «призналъ необходимымъ выяснить общее правило нашего законодательства о силѣ давности по долговымъ обязательствамъ. До 1862 года, на основаніи 694 ст. 1 ч. X т. и 213 ст. 2 ч. X т. и разъясненій, содержащихся въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената $^{70}/_{697}$, $^{69}/_{601}$ и др., право иска по всѣмъ вообще долговымъ обязательствамъ, какъ срочнымъ, такъ и безсрочнымъ, терялось, если искъ не былъ предъявленъ въ теченіе десятилѣтней давности. Но послѣ того Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 22 октября 1862 года, вошедшимъ сперва въ дополненіе къ 220 ст. 2 ч. X т. по Прод. 1863 года, а затѣмъ нынѣ въ 1549 ст. 1 ч. X т. по изд. 1887 г., было точно опредѣлено, что по долговымъ обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія земская давность считается со дня представленія такого обязательства ко взысканію. Засимъ въ настоящее время, въ виду закона 1862 г. и текста 1549 ст. по послѣднему изданію 1 ч. X т., не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что по долговымъ обязательствамъ давность исчисляется относительно срочныхъ — со дня, назначеннаго по обязательству для платежа, относительно же безсрочныхъ и выданныхъ до востребованія — со дня представленія обязательства ко взысканію. Изъ этого общаго правила 1550 ст. 1 ч. X т. установляетъ изъятіе. Но какъ по буквальному своему смыслу, такъ и по точному своему разуму, она имѣетъ исключительно въ виду одни только срочныя обязательства. Въ первомъ отношеніи, въ ней именно говорится объ уплатѣ части долга послѣ назначеннаго срока. Слѣдовательно, словесный смыслъ относитъ ее непосредственно къ обязательствамъ срочнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя не вывести того же заключенія и изъ разума ея. Постановленная съ цѣлью огражденія интересовъ кредитора, она не сокращаетъ, а удлиняетъ срокъ давности и опредѣляетъ, что если, послѣ наступленія срока платежа, послѣдуетъ уплата части долга, то давность исчисляется не со дня срока платежа, а съ перваго дня послѣ того, когда сдѣлана позднѣй-

шая уплата. Такимъ образомъ, статья эта установляетъ перерывъ давности; изъ понятія же о перерывѣ вытекаетъ само собою, что прерываться можетъ только давность, теченіе которой уже началось. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что на основаніи вышеприведеннаго общаго правила, содержащагося въ 1549 ст. 1 ч. X т., по безсрочнымъ обязательствамъ теченіе давности начинается только со дня предъявленія обязательства ко взысканію, и что по разъясненію, заключающемуся въ рѣшеніи Сената $^{86}/_{92}$, только такое предъявленіе обязательства ко взысканію превращаетъ безсрочное обязательство въ срочное,—невозможно не признать, что изъ разума 1550 ст. нельзя не вывести заключенія, что она совсѣмъ не примѣнима къ безсрочнымъ обязательствамъ, пока они остаются таковыми, т. е. пока они не предъявлены ко взысканію и пока, вслѣдствіе этого, теченіе давности въ отношеніи къ нимъ вовсе не началось еще за отсутствіемъ того событія, наступленіемъ котораго обставлено начало погасительной давности для обязательствъ безсрочныхъ. Тѣмъ менѣе примѣнима къ вопросу о силѣ давности по безсрочнымъ обязательствамъ 2051 ст. 1 ч. X т., такъ какъ она опредѣляетъ лишь порядокъ платежа по срочнымъ обязательствамъ и различіе между полнымъ платежомъ и уплатою части долга, до силы давности же вовсе не относится» ($^{89}/_{53}$).

См. объясненія приложенія къ ст. 694 п. 1 §§ 11 и 10, къ ст. 1549 § 6 и къ ст. 204 Полож. о Каз. Подр. §§ 6 и 7.

1549^1. Русскіе подданные, заключившіе обязательства и договоры въ какомъ либо иностранномъ государствѣ, на основаніи узаконеній того края, не могутъ и по возвращеніи въ Россію уклоняться отъ исполненія ихъ подъ предлогомъ истеченія срока земской давности, если сіи обязательства и по минованіи сего срока сохраняютъ свою силу по законамъ того государства, въ коемъ оныя составлены.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, для установленія затрудненій, могущихъ возникнуть въ судебныхъ мѣстахъ отъ незнанія постановленій иностранныхъ, дѣла сего рода (ст. 1549^1) рѣшаются не иначе, какъ съ утвержденія Сената.

1550. Въ тѣхъ случаяхъ, когда должникъ уплачиваетъ часть долга, а контрагентъ выполняетъ часть принятой на себя обязанности и послѣ назначенныхъ сроковъ, подтверждая тѣмъ дѣйствительность выданныхъ обязательствъ, началомъ давности считается первый день послѣ того, въ который сдѣлана позднѣйшая уплата, или выполненіе обязанности, если притомъ будутъ доказательства, что уплата или выполненіе обязанности произведены дѣйствительно до истеченія давности.

§ 1. Хотя ст. 1550 помѣщена въ раздѣлѣ «о договорахъ вообще», но содержащееся въ ней общее правило, по тождеству основаній, должно имѣть примѣненіе ко всякаго рода обязательствамъ, каковъ бы ни былъ источникъ ихъ происхожденія,—ибо въ частичномъ исполненіи

обязательства выражается признаніе обязательства, т. е. признаніе правъ кредитора; а это признаніе, какъ способъ прервать давность, не имѣетъ отношенія къ основаніямъ, изъ коихъ обязательство проистекаетъ, т. е. проистекаетъ ли оно изъ договора, или изъ правонарушенія и отношеній и основаній имъ подобныхъ ([95]/21, [79]/347).

§ 2. При уплатѣ части долга, юридическія отношенія и искъ остаются прежніе, а начинается только новая давность. А такъ какъ главный искъ обнимаетъ собою и всѣ принадлежности, то, съ перерывомъ давности уплатою капитала или его части, — прерывается и давность для требованія процентовъ, которые составляютъ лишь принадлежность капитала ([96]/3, [79]/347).

§ 3. Признаніе должникомъ своего обязательства, веденіе съ кредиторомъ переговоровъ относительно удовлетворенія его — прерываетъ давность, хотя бы самого исполненія обязательства и не послѣдовало ([95]/2, [77]/304).

§ 4. По ст. 2052, росписка или надпись объ уплатѣ должна быть сдѣлана кредиторомъ. Но правило это имѣетъ въ виду росписки и надписи—какъ доказательство противъ кредитора. Когда же идетъ споръ о томъ, совершена ли уплата, прервавшая давность, тогда доказательствомъ противъ должника служитъ, напротивъ, его росписка или надпись,—въ силу того правила, что надпись или росписка служитъ доказательствомъ противъ, а не въ пользу сдѣлавшаго ее ([67]/718; *ср. слѣд. цит.*). Въ этомъ случаѣ росписка кредитора, сама по себѣ, не имѣетъ доказательной силы противъ должника ([75]/341, [70]/1700, 809, 307, [69]/267).—*Ср. объясненіе къ ст. 2052 § 1.*

Однакожъ, не одна только надпись самого должника (или его повѣреннаго) о сдѣланной уплатѣ прерываетъ теченіе давности. Такимъ послѣдствіемъ могутъ сопровождаться и надписи о томъ какого либо присутственнаго мѣста, или даже другого частнаго лица — если, по обстоятельствамъ дѣла, будетъ доказано, что уплата или вообще исполненіе обязательства дѣйствительно учинены и что надпись послѣдовала съ воли и согласія должника ([77]/242, [71]/1122, [70]/1700). Представить такія доказательства обязанъ истецъ-кредиторъ ([75]/341, [71]/1122, [70]/1700, [69]/267). Оцѣнка же этихъ доказательствъ есть обязанность суда, рѣшающаго дѣло по существу ([77]/242; *ср.* [69]/267). По обстоятельствамъ дѣла и объясненіямъ сторонъ, уплата можетъ быть признана доказанною и въ томъ случаѣ, когда надпись сдѣлана самимъ кредиторомъ ([68]/118).

§ 5. «Частичная уплата и признаніе долга по исполнительному листу по заочному рѣшенію, послѣдовавшія въ то время, когда сіе рѣшеніе, за непредъявленіемъ истцомъ въ теченіе трехъ лѣтъ просьбы объ исполненіи онаго, потеряло всякую силу (ст. 735 Уст. Гражд. Суд.), не возстановляютъ силы означеннаго рѣшенія и не даютъ права на взысканіе долга въ порядкѣ исполне-

нія рѣшенія, но по новому иску взыскателя могутъ служить основаніемъ для признанія перерыва земской давности по 1550 ст. т. X ч. 1» ($^{90}/_{68}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 1549 § 2.*

См. объясненія къ ст. 1549 § 3, къ ст. 683 § 12 и приложенія къ ст. 694 п. 1 §§ 10 и 36[1].

1551. **Договоры, явочнымъ порядкомъ совершенные, когда будутъ продержаны въ безгласности безъ представленія ихъ ко взысканію по истеченіи срока долѣе одного года, а счеты, подписанные должникомъ, долѣе шести мѣсяцевъ отъ ихъ подписанія, хотя и не теряютъ чрезъ то своей силы, но, въ случаѣ несостоятельности обязавшагося лица, истецъ лишается равнаго съ другими, соблюдшими тѣ сроки, удовлетворенія, а получаетъ таковое на основаніи правилъ, изъясненныхъ ниже, въ главѣ IV раздѣла III сей книги.**

1552 **отмѣнена.**

1553. **Съ лишеніемъ по суду всѣхъ правъ состоянія, всѣ личныя обязательства осужденнаго прекращаются; но обязательства его по имуществамъ переходятъ на его наслѣдниковъ соразмѣрно полученному наслѣдству, если они отъ онаго вовсе не отказались.**

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О ОБЕЗПЕЧЕНІИ ДОГОВОРОВЪ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВЪ ВООБЩЕ.

1554. **Договоры и обязательства по обоюдному согласію могутъ быть укрѣпляемы и обезпечиваемы: 1) поручительствомъ; 2) условіемъ неустойки; 3) залогомъ имуществъ недвижимыхъ; 4) закладомъ имуществъ движимыхъ.**

§ 1. Изъ статьи этой нельзя дѣлать вывода, будто договоръ обязателенъ только тогда, когда онъ обезпеченъ однимъ изъ указанныхъ въ этой статьѣ способовъ ($^{75}/_{849}$, $^{67}/_{304}$).—*См. этого объясн. § 5 и объясненія къ ст. 1530 § 5 и къ ст. 1643 §§ 4 и 5.*

§ 2. Въ уставахъ нѣкоторыхъ обществъ постановлено, что облигаціи обезпечиваются всѣмъ достояніемъ» общества. Правило это сопровождается нерѣдко поясненіемъ, что онѣ имѣютъ преимущество, въ порядкѣ удовлетворенія, передъ всѣми другими долгами общества. Подобныхъ поясненій и указаній не встрѣчается въ уставахъ желѣзнодорожныхъ обществъ. Отсюда, однако же, вовсе не слѣдуетъ, чтобы то преимущество, какое усвоено облигаціямъ въ уставахъ нѣкоторыхъ обществъ, составляло такую особенность, которая чужда облигаціямъ, выпускаемымъ обществами желѣзныхъ до-

рогъ. Изъ содержанія самыхъ уставовъ желѣзныхъ дорогъ... сами собою вытекаютъ тѣ особенныя свойства облигацій, которыя, и независимо отъ прямыхъ указаній иныхъ уставовъ, говорятъ въ пользу преимущества облигацій предъ другими всякаго рода долговыми обязательствами. «При несостоятельности общества желѣзной дороги, владѣльцы облигацій имѣютъ «преимущественное предъ иными частными долговыми обязательствами удовлетвореніе изъ принадлежащаго обществу имущества».—Отсюда не исключается и тотъ случай, если «облигаціи не были еще выпущены и ссуда выдана была обществу подъ обезпеченіе временными на облигаціи свидѣтельствами» (85/126).

§ 3. Въ силу подробно мотивированныхъ соображеній, Сенатъ разъяснилъ, что «залогомъ недвижимаго имѣнія могутъ быть обезпечиваемы не только займы, но и всякаго рода долговыя отношенія, какъ уже существующія, такъ и могущія возникнуть въ будущемъ». Сообразно съ существомъ сдѣлки, возможны соотвѣтствующія измѣненія и въ самой формѣ закладного акта (Въ данномъ случаѣ, при продажѣ лѣса на срубъ, собственникъ имѣнія получилъ отъ покупщика впередъ деньги; а въ обезпеченіе того, что покупщикъ дѣйствительно воспользуется лѣсомъ на уплаченную сумму, собственникъ отдалъ ему въ залогъ, въ суммѣ полученныхъ денегъ, имѣніе, въ которомъ находится тотъ лѣсъ—съ тѣмъ, что если до назначеннаго срока покупщикъ не воспользуется лѣсомъ на всю уплаченную сумму, или недополучитъ лѣса на часть этой суммы, то воленъ во всей суммѣ или въ части ея получить удовлетвореніе по этой закладной. Старшій нотаріусъ отказалъ въ утвержденіи такой закладной; судъ и палата оставили жалобу на отказъ безъ уваженія. Сенатъ кассировалъ опредѣленіе палаты) (89/4).—*Ср. объясненія къ ст. 1644 §§ 5 и 6.*

§ 4. «Можетъ ли неучаствовавшее въ заключеніи долгового обязательства лицо требовать, по особому условію съ однимъ изъ контрагентовъ, уплаты извѣстной суммы въ случаѣ неисполненія въ срокъ означеннаго обязательства? Вопросъ этотъ долженъ быть рѣшенъ утвердительно», въ силу буквальнаго смысла 569 и 570 ст. 1 ч. X т., «такъ какъ не содержитъ въ себѣ ничего противнаго закону» (90/4).—*Ср. объясненіе къ ст. 1583 § 5.*

§ 5. «Понятіе о закладѣ имѣетъ свое обособленное юридическое значеніе, признакъ котораго состоитъ въ томъ, что собственникъ закладываемаго имущества передаетъ залогодержателю вещное право на это имущество, какъ источникъ уплаты долга, и создаетъ, такимъ образомъ, такое обезпеченіе долга, которое, по распоряженію должника, ни умалено, ни отнято быть не можетъ. Въ виду сего, одно указаніе на источникъ покрытія долга, и даже принятое на себя должникомъ обязательство предоставить этотъ источникъ въ распоря-

женіе кредитора еще не создаетъ договора о закладѣ, пока должникъ сохраняетъ за собою право распоряженія тѣмъ имуществомъ, которое въ обезпеченіе долга указано, и подобная сдѣлка, не передавая кредитору вещнаго права на обезпечивающее долгъ имущество, составляетъ не закладъ, а лишь личное обязательство должника, хотя и подлежащее, въ силу 1536 ст. 1 ч. X т., исполненію, но, какъ всякое личное обязательство, въ случаѣ несостоятельности должника, оно подчиняется всѣмъ правиламъ, установленнымъ для обязательствъ несостоятельныхъ должниковъ» (Овсянниковъ обязался передать банку, въ обезпеченіе своего долга, причитающіяся ему отъ интендантства суммы,—но не исполнилъ требуемыхъ для такой передачи формальностей, такъ что сохранилъ еще за собою право распоряженія этими суммами. При такихъ обстоятельствахъ, существовало только личное обязательство, отъ исполненія котораго конкурсъ (Овсянниковъ былъ объявленъ несостоятельнымъ) въ правѣ отказаться, предоставивъ банку искать на массѣ наравнѣ съ другими кредиторами) ($^{95}/_{8}$).

См. объясненіе къ ст. 1685 § 3.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О поручительствѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О ПОРУЧИТЕЛЬСТВѢ ПО ДОГОВОРАМЪ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМЪ МЕЖДУ ЧАСТНЫМИ ЛИЦАМИ.

1555. Въ поручительство могутъ вступать всѣ тѣ лица, кои въ правѣ обязываться договорами вообще.

Поручительство на векселѣ, учиненное лицомъ, не имѣющимъ права обязываться векселями, не имѣетъ силы вексельнаго обязательства, но сохраняетъ значеніе обязательства вообще ($^{70}/_{1846}$).

1556. Поручительство можетъ быть принято: 1) въ части долга, или 2) во всей онаго суммѣ. Если въ подписи о поручительствѣ не изъяснено именно, что оно принимается въ части долга и въ какой именно, то поручитель отвѣтствуетъ во всей суммѣ.

§ 1. Поручительство можетъ сопровождать не только долговое обязательство, но и всякій договоръ, — и не только договоръ имущественный, но и личный. Такъ, поручительствомъ могутъ быть обезпечиваемы: мѣна, заемъ, договоръ съ казною, договоръ личнаго найма,

и всѣ другіе договоры (69/504, 89/4; *ср.* 78/66).—*Ср. объясненія къ ст. 1557 § 1 и къ ст. 1554 § 3.*

§ 2. Договоромъ поручительства можетъ быть признаваема только такая сдѣлка, которая обезпечиваетъ исполненіе другого какого либо договора (74/2); это—договоръ придаточный, въ отношеніи къ главному (78/66).

Самостоятельное обязательство—не есть поручительство (74/2; *ср.* 72/158, 70/648). Выведенное изъ смысла договора заключеніе суда по вопросу о томъ, есть ли это поручительство, или самостоятельный договоръ,—относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (76/66, 74/2),—какъ и вообще выводъ о томъ, что, по смыслу договора, данное лицо представляется отвѣтственнымъ за другое лицо, въ качествѣ поручителя (78/66).

§ 3. Въ случаѣ признанія главнаго обязательства недѣйствительнымъ,—напр. вслѣдствіе неправоспособности обязавшагося лица,—поручитель, ручавшійся въ исполненіи, но не въ дѣйствительности обязательства, не подлежитъ отвѣтственности (92/67, 73/595, 69/504).

Но поручительство можетъ быть дано не только въ исполненіи, а и въ дѣйствительности обязательства—напр. въ томъ, что обязывающееся лицо достигло совершеннолѣтія; въ такомъ случаѣ поручитель отвѣчаетъ, если окажется, что обязавшееся лицо было несовершеннолѣтнее и если обязательство будетъ признано на этомъ основаніи недѣйствительнымъ (92/67, 69/504).

§ 4. Поручительствомъ обезпечивается опредѣленный договоръ; поэтому, поручитель не можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности, въ случаѣ измѣненія или обновленія договора непосредственно-участвующими въ немъ лицами безъ вѣдома и согласія поручителя (69/522, 504).

§ 5. Поручительство можетъ быть дано при самомъ совершеніи акта, или впослѣдствіи (76/69, 70/648); можетъ быть дано и послѣ смерти лица, обязаннаго по договору (76/69); но—ни въ какомъ случаѣ не послѣ опредѣленнаго въ договорѣ срока его исполненія: обязательство, обезпечивающее долгъ, срокъ уплаты котораго уже минулъ,—есть не поручительство, а новый договоръ, по которому лицо, выдавшее такой актъ, принимаетъ на себя уплату долга (76/69, 72/158, 70/648).

§ 6. Для договора поручительства не требуется непремѣнно участія въ немъ трехъ лицъ: должника, кредитора и поручителя: договоръ поручительства можетъ иногда, какъ напр. по долговымъ обязательствамъ, состояться безъ всякаго участія въ немъ заимодавца, собственно между заемщикомъ и поручителемъ, и затѣмъ уже отъ воли заимодавца зависитъ принять или не принять предлагаемое ему заемщикомъ поручительство (73/1478).

§ 7. Поручительство можетъ быть дано на актахъ не только явочныхъ, но и домашнихъ (71/225).

§ 8. Поручительствомъ можно обезпечивать и заемное обязательство, уже обезпеченное закладомъ. Въ такомъ случаѣ долговое обязательство является съ двойнымъ обезпеченіемъ—залога и поручительства. Поручитель, обезпечивая закладную, принимаетъ на себя обязательство заплатить долгъ по закладной, если залогъ, представляющій вещное обезпеченіе, окажется недостаточнымъ для погашенія всего взысканія ([69]/522).

§ 9. Круговая порука, принятая должниками передъ кредиторомъ,—не есть поручительство ([69]/1186).

§ 10. Обязательство третьяго лица передъ лицомъ, отдавшимъ на храненіе свое имущество, уплатить стоимость этого имущества въ случаѣ растраты его лицомъ, принявшимъ на храненіе, или въ случаѣ смерти этого лица,—есть не поручительство, а обязательство особаго рода, не подходящее подъ дѣйствіе законовъ о поручительствѣ ([78]/28).

§ 11. Встрѣтивъ затрудненіе въ квалификаціи спорнаго акта, судъ въ правѣ подвести актъ, по аналогіи, къ тому виду, къ какому онъ, по содержанію своему, наиболѣе подходитъ; поэтому, установивъ, что данное обязательство всего ближе подходитъ къ поручительству,—судъ въ правѣ примѣнить къ нему, по аналогіи же, и законы о поручительствѣ ([77]/342).

См. объясненія къ ст. 1554 § 3.

1557. Поручительство можетъ быть сдѣлано или токмо въ платежѣ суммы или вмѣстѣ съ тѣмъ и въ платежѣ ея на срокъ; тотъ или другой видъ поручительства долженъ быть съ точностью означенъ въ самой подписи поручителя (ст. 1562).

§ 1. Раздѣленіе поручительства на простое и срочное относится къ долговымъ обязательствамъ, а не къ ручательству по такимъ договорамъ, каковы напр. личный наемъ, отдача въ обученіе, и т. п. (*ср. объясненіе къ ст. 1556 § 1*). Въ подобныхъ случаяхъ, отвѣтственность поручителя не ограничивается лишь случаемъ несостоятельности обязаннаго лица ([78]/66).

§ 2. Законъ не запрещаетъ помѣщать въ договорѣ и одновременно оба рода поручительства, простое и срочное; въ такомъ случаѣ поручитель отвѣчаетъ какъ по силѣ ст. 1558, такъ и ст. 1560,—смотря по тому, предъявилъ ли кредиторъ свое требованіе въ мѣсячный срокъ по наступленіи срока платежа по долговому обязательству, или по истеченіи упомянутаго срока ([71]/386, [70]/1846, 1343).—*Ср. объясненіе къ ст. 1560.*

§ 3. Обязательство уплатить долгъ за другое лицо, не выжидая обращенія взысканія на самого должника и объявленія его несостоятельнымъ,—есть поручительство срочное ([71]/1139; *ср.* [72]/626).—Поручительство на случай несостоятельности или смерти должника—не есть срочное ([70]/1147).

§ 4. Первоначально Сенатомъ было высказано, что, по силѣ 1557 и 1562 ст., въ самой подписи поручителя должно быть съ точностью означено, ручается ли онъ только въ платежѣ, или вмѣстѣ съ тѣмъ и въ платежѣ на срокъ,—и что это правило, состоя въ необходимой связи съ опредѣленіемъ отвѣтственности, а равно и правъ поручителя, въ томъ и въ другомъ видѣ поручительства различныхъ, подлежитъ соблюденію въ строгомъ смыслѣ, и не можетъ быть замѣняемо истолкованіемъ обязательства по общему соображенію содержанія его и обстоятельствъ дѣла (60/990).—Но въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ признано, что сдѣланный судомъ изъ смысла обязательства выводъ о томъ, есть ли данное поручительство простое или срочное—относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (76/437, 76/262).—*Ср. объясненія къ ст. 1556 §§ 2 и 11.*

§ 5. Срочное поручительство допускается и на векселяхъ (76/437, 310, 75/797, 72/746, 118, 77 и др.), не исключая и векселей «по предъявленіи» (77/82).—*Ср. объясненіе къ ст. 1560 § 2.*

Срочный поручитель по векселю — принимаетъ на себя поручительство не на основаніи вексельнаго устава, гдѣ о поручительствѣ на срокъ не упоминается, а на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ; поэтому и отвѣтственность такого поручителя опредѣляется статьею 1560 т. X ч. 1 и не обусловливается несостоятельностью плательщика по векселю *(см. предыд. цит. въ этомъ §).*

Поручительство по векселю можетъ быть выражено или въ надписи на самомъ векселѣ, или въ особомъ актѣ. Въ первомъ случаѣ поручитель, если онъ означилъ, что только ручается по векселю, отвѣтствуетъ по правиламъ вексельнаго взысканія; если же поручительство на векселѣ дано на срокъ, то слѣдуетъ примѣнять 1560 ст. т. X ч. 1, на основаніи которой противъ срочнаго поручителя обязательство должно быть представлено ко взысканію въ теченіе мѣсяца, если должникъ не уплатитъ къ сроку (80/267, 77/82, 72/746, 77, 70/973). Что же касается до поручительства въ вексельномъ долгѣ, выраженнаго не въ самомъ векселѣ, а въ особомъ актѣ, то «отвѣтственность по сему предмету опредѣляется на основаніи общаго порядка, для обязательствъ установленнаго» (80/267).—Приведенное правило относительно поручительства на самомъ векселѣ примѣняется къ векселямъ, выданнымъ Коблуковскому ссудо-сберегательному товариществу (80/267). — *Ср. § 6 этого объясненія.*

§ 6. «Поручительство по уставу Самарскаго ссудо-сберегательнаго товарищества значительно различествуетъ отъ поручительства по общимъ гражданскимъ законамъ». «При своеобразныхъ условіяхъ поручительства по сему уставу, обязательному для всѣхъ членовъ товарищества, исключается возможность совмѣстнаго примѣненія къ поручительству, данному въ силу сего устава, общихъ постановленій гражданскаго права по сему предмету» (80/270). — Точно также уставъ

Кронштадтскаго ссудо-сберегательнаго товарищества исключаетъ примѣненіе общихъ законовъ о поручительствѣ ([81]/142).—*Ср. § 5 этого объясненія.*

1558. **Если поручительство въ платежѣ суммы дано простое, т. е. не на срокъ (ст. 1557), то поручитель отвѣтствуетъ за долгъ только тогда, когда все имущество признаннаго несостоятельнымъ должника будетъ подвергнуто продажѣ, вырученныя за оное деньги распредѣлены между заимодавцами по установленному въ законѣ порядку, и затѣмъ окажется, что суммы сихъ денегъ не довольно для удовлетворенія того долга, по коему дано поручительство. При семъ имѣютъ быть соблюдаемы слѣдующія правила:**

1) Когда наступитъ срокъ платежу долговаго обязательства, въ коемъ дано поручительство не на срокъ, заимодавецъ, буде онъ не получитъ тогда же удовлетворенія отъ должника своего, сообщаетъ о томъ поручителю, спрашивая: не согласенъ ли онъ учинить немедленно сей платежъ вмѣсто должника; если поручитель не изъявитъ на сіе готовности, то заимодавецъ имѣетъ право просить о наложеніи запрещенія на имѣніе поручителя для обезпеченія своего иска на случай несостоятельности должника. Заимодавцу предоставляется также право требовать отъ поручителя вознагражденія за всѣ убытки и расходы, которые будутъ понесены имъ при взысканіи съ должника по обязательству, въ коемъ онъ былъ порукою.

2) Поручитель не на срокъ можетъ, если признаетъ за благо по наступленіи срока исполненія обязательства, заплатить заимодавцу сумму долга, въ коемъ онъ поручился, и затѣмъ, на общемъ основаніи, взыскивать оную съ должника и участвовать въ могущемъ быть по долгамъ его конкурсѣ, наравнѣ съ другими кредиторами.

3) Поручитель, удовлетворившій кредитора, имѣетъ право требовать отъ должника вознагражденія за понесенные имъ отъ того убытки, а равно и слѣдующіе ему съ заплаченной за него суммы денегъ проценты.

4) Если заимодавецъ отсрочитъ, по желанію должника, исполненіе обязательства, по коему было поручительство, безъ согласія на то поручителя, или же въ продолженіе шести мѣсяцевъ со дня наступленія срока платежу не начнетъ взысканія по сему обязательству, то поручитель освобождается отъ всякой по оному отвѣтственности.

5) Когда въ исполненіи одного и того же обязательства поручились не одно, а нѣсколько лицъ въ совокупности, и должникъ окажется несостоятельнымъ, то взыскивается съ каждаго поручителя только та часть долга, которая по числу поручившихся лицъ причтется на долю его; въ случаѣ же несостоятельности одного или нѣсколькихъ изъ поручителей, часть долга, по разсчету на несостоятельнаго поручителя упадающая, распредѣляется между прочими.

§ 1. Кредиторъ въ правѣ обратиться съ требованіемъ платежа къ безсрочному поручителю не прежде, какъ послѣ признанія установленнымъ порядкомъ несостоятельности должника, и только въ суммѣ, недополученной изъ имущества должника ([84]/58, [75]/152, [70]/1776, [69]/163, [68]/609, [67]/386, 321; *ср.* [76]/262). Признаніе должника несостоятельнымъ къ платежу даннаго долга ([68]/609), и вообще фактическая несостоятельность должника—не составляетъ основанія къ привлеченію безсрочнаго поручителя къ отвѣтственности ([67]/386, 321). Искъ къ безсрочному поручителю возможенъ лишь по окончаніи производства о

несостоятельности должника и по распредѣленіи его имущества между кредиторами (75/152, 70/1776, 69/163, 68/609, 67/386). Судъ не въ правѣ присудить взысканіе долга съ безсрочнаго поручителя, основываясь на томъ, что, по произведеннымъ публикаціямъ, не сдѣлано никакихъ заявленій объ имуществѣ должника, несостоятельность котораго хоть и объявлена, но еще окончательно не опредѣлена,—а обязанъ исполнить всѣ тѣ дѣйствія, которыми обусловливается производство о несостоятельности (75/152).

§ 2. Но когда сумма долга не превышаетъ 1500 рублей, и слѣдовательно объявленіе несостоятельности не можетъ имѣть мѣста, — тогда отвѣтственность простого поручителя возникаетъ при обнаруженіи одной фактической несостоятельности должника (80/121, 79/41, 78/109, 74/459); удостовѣреніемъ такой несостоятельности можетъ служить надпись судебнаго пристава на исполнительномъ листѣ (80/121). — То обстоятельство, что у должника существуютъ еще и другіе долги, превышающіе сумму 1500 рублей,—если эти долги не предъявлены ко взысканію,—не можетъ быть принимаемо во вниманіе при опредѣленіи момента отвѣтственности безсрочнаго поручителя за такого фактически-несостоятельнаго должника (79/41). Пріобрѣтенное однажды, вслѣдствіе фактической несостоятельности должника, право требовать съ поручителя—сохраняется въ теченіе давности, и не можетъ быть утрачено вслѣдствіе того, что матеріальныя средства должника улучшились (80/121).

§ 3. Къ поручительству по векселямъ, — даже и потерявшимъ силу вексельнаго права,—не можетъ быть примѣняема ст. 1558 т. X ч. 1, такъ какъ статья эта относится исключительно къ заемнымъ обязательствамъ. Для отвѣтственности безсрочнаго поручителя по векселю—достаточно одного факта объявленія должника несостоятельнымъ (77/369).

§ 4. Въ силу Устава Торговаго, кредиторъ, претензія котораго отнесена къ долгамъ третьяго разряда, долженъ обратиться съ искомъ въ подлежащій судъ не позже трехъ мѣсяцевъ со дня объявленія ему окончательнаго о семъ постановленія. Чрезъ пропущеніе этого срока кредиторъ хотя и теряетъ право на полученіе изъ конкурса отчисленнаго на удовлетвореніе его претензіи дивиденда, но, вслѣдствіе такого упущенія въ предъявленіи иска, самое обязательство, служащее основаніемъ такой претензіи, не становится недѣйствительнымъ вообще, а только теряетъ силу въ отношеніи должника. Засимъ и поручитель по такому обязательству, въ виду несостоятельности должника, не можетъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности передъ кредиторомъ въ той суммѣ долга, которая, по отчисленію изъ конкурсной массы удовлетворенія и на эту претензію, осталась бы непополненною, — если бы кредиторомъ и не былъ пропущенъ срокъ, указанный въ пунктѣ 4 статьи 1558 (75/819). *Ср. этого объясненія § 5.*

§ 5. Смыслъ 4-го п. 1558 ст. состоитъ въ томъ, что кредиторъ, чтобы сохранить право на взысканіе съ поручителя, обязанъ начать взысканіе, въ теченіе 6-мѣсячнаго срока, съ должника, а не съ поручителя ([78]/161, [75]/519, [72]/733).—*Ср. объясненіе къ ст. 1560 § 1.*

Въ случаѣ продленія поручителемъ своего ручательства на неопредѣленное время, началомъ шестимѣсячнаго срока должно быть признано время предъявленія обязательства ко взысканію ([78]/161).

Уплата поручителемъ части долга за должника—служитъ доказательствомъ, что долговое обязательство, за неполученіемъ кредиторомъ удовлетворенія отъ должника, было своевременно предъявлено поручителю, и что послѣдній добровольно принялъ на себя отвѣтственность должника; засимъ, поручитель не освобождается отъ отвѣтственности, хотя бы обязательство и не было предъявлено ко взысканію съ должника въ шестимѣсячный срокъ ([70]/634).

§ 6. Поручитель безъ срока подлежитъ отвѣтственности въ платежѣ процентовъ только въ случаѣ своевременнаго его извѣщенія о неисправности заемщика; въ противномъ случаѣ, онъ обязанъ заплатить одну капитальную сумму долга, безъ наросшихъ процентовъ ([69]/74).

§ 7. Содержащееся въ пунктѣ 5 статьи 1558 правило относительно отвѣтственности нѣсколькихъ лицъ, давшихъ совмѣстное поручительство,—примѣняется только къ поручительству несрочному ([68]/514).—*Ср. объясненіе къ ст. 1560 § 5.*

§ 8. Заплативъ кредитору за должника добровольно, поручитель въ правѣ искать свои деньги съ должника и при отсутствіи несостоятельности послѣдняго ([71]/1024).

§ 9. Отвѣтственность городского общества за дѣйствія городского общественнаго банка нормируется не 1558 ст. Зак. Гр., а положеніемъ 6 февр. 1862 г. и правилами 26 апр. 1883 г. ([94]/98).

См. объясненія къ ст. 1561, къ ст. 1557 §§ 5 и 6 и къ ст. 1548 § 6.

1559. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, поручитель, даже и въ случаѣ, когда самъ должникъ не признанъ несостоятельнымъ, не имѣетъ права отказываться отъ платежа, ссылаясь на должника, ежели онъ въ поручительствѣ обязался, въ случаѣ неисполненія на срокъ обязательства должникомъ, принять на себя удовлетвореніе. Поручитель, удовлетворившій по обязательству, а равно и наслѣдники его, вступаютъ во всѣ права заимодавца, и могутъ въ семъ качествѣ отыскивать прямо удовлетворенія съ должника.

§ 1. Статья эта говоритъ исключительно о поручительствѣ срочномъ ([76]/437, 262).

§ 2. Этой статьею нисколько не отмѣняется для Черниговской и Полтавской губерній то общее правило, въ силу котораго по простому, т. е. безсрочному поручительству, поручитель подвергается взысканію только въ случаѣ несостоятельности должника, а по срочному—непосредственно, если должникъ не исполнитъ обязательства въ назначенный срокъ ([76]/262; *ср.* [70]/1273).

§ 3. Статья эта не установляетъ для упомянутыхъ губерній никакого изъятія и относительно мѣсячнаго срока, опредѣляемаго статьею 1560 (76/437, 70/1273).—*Ср. объясненіе къ ст. 1560.*

§ 4. Статья 1559 относится къ поручительству по долговымъ обязательствамъ вообще, кромѣ векселей, въ отношеніи которыхъ Уставъ Вексельный не установляетъ для упомянутыхъ губерній никакихъ изъятій изъ общихъ правилъ (76/437).

1560. Если поручительство дано на срокъ (ст. 1557), то поручитель отвѣтствуетъ во всемъ капиталѣ и слѣдующихъ на оный процентахъ точно такъ же, какъ и самый должникъ, коль скоро сей послѣдній въ срокъ не заплатилъ; но онъ отвѣтствуетъ токмо тогда, когда обязательство не далѣе, какъ въ мѣсяцъ представлено будетъ, куда надлежитъ, ко взысканію; въ противномъ случаѣ поручитель освобождается отъ платежа по обязательству какъ процентовъ, такъ и самаго капитала.

§ 1. Статья эта требуетъ предъявленія обязательства со срочнымъ поручительствомъ къ взысканію въ мѣсячный срокъ не на должника *(ср. объясненіе къ ст. 1558 § 5)*, а на поручителя; въ случаѣ пропуска кредиторомъ этого срока, поручитель освобождается отъ отвѣтственности (77/82, 76/437, 75/20, 70/516).

§ 2. Статья эта должна быть примѣняема и къ срочному поручительству по векселямъ (76/746, 437, 69, 72/746, 77, 70/943).—*Ср. объясненіе къ ст. 1557 § 5.*

Мѣсячный срокъ на предъявленіе иска къ срочному поручителю по векселю начинается не съ указаннаго въ векселѣ срока,—а по мииованіи дней обожданія (79/145).—А если вексель данъ «по предъявленіи», то—со дня протеста (72/20; *ср.* 77/82).

§ 3. Кредиторъ въ правѣ обратить взысканіе непосредственно на срочнаго поручителя, не обращаясь предварительно съ требованіемъ къ должнику (78/272, 71/861, 70/516).

§ 4. Искъ можетъ быть предъявленъ къ должнику и къ срочному по немъ поручителю—одновременно и совмѣстно (78/272).

§ 5. «По закону (ст. 1560), когда поручительство дано срочное, то поручитель отвѣтствуетъ во всемъ капиталѣ и слѣдующихъ на оный процентахъ точно такъ же, какъ и самый должникъ, и при этомъ не установлено никакого ограниченія на тотъ случай, когда въ исполненіи одного и того же обязательства поручились на срокъ не одно, а нѣсколько лицъ (68/514 и др.). Правило о томъ, чтобы, при нѣсколькихъ поручителяхъ, съ каждаго изъ нихъ взыскивать ту только часть долга, которая по числу поручившихся лицъ причтется на его долю, по статьѣ 1558 того же тома, относится собственно къ поручительству не срочному, которое, по своимъ послѣдствіямъ, существенно различается отъ поручительства на срокъ». Въ виду сего, «срочный поручитель, заплатя долгъ по обязательству, становится на мѣсто кредитора по отношенію только къ должнику, но не къ прочимъ

поручителямъ», ибо ни въ 1551 ст. т. X ч. 1, ни въ другихъ узаконеніяхъ «нигдѣ не говорится, чтобы остальные поручители становились должниками сопоручителя, уплатившаго долгъ (90/58).

См. объясненія къ ст. 1557 §§ 5 и 6 и къ ст. 1561 § 2.

1561. Поручитель, заплатя долгъ по обязательству, участвуетъ въ конкурсной кассѣ, какъ обыкновенный кредиторъ, и удовлетворяется по соразмѣрности съ прочими.

§ 1. Поручитель какъ простой, такъ и срочный, заплативъ долгъ кредитору за должника, становится на мѣсто кредитора—и имѣетъ право взыскать съ должника и проценты на заплаченный капиталъ, сообразно силѣ и значенію долгового документа (74/717). — *Ср. объясненіе къ ст. 1560 § 5.*

§ 2. Въ случаѣ признанія несостоятельности должника несчастною, поручитель не въ правѣ искать съ него уплаченныхъ за него денегъ, хотя бы уплата была произведена и послѣ окончанія конкурса (80/164).

См. объясненія къ ст. 1558 § 8 и къ ст. 1560 § 5.

1562. Поручительство совершается собственноручною подписью поручителя на обязательствѣ послѣ рукоприкладства должника. Въ сей подписи должны быть изъяснены всѣ условія поручительства, то есть принимается ли оно въ части, во всей суммѣ (ст. 1556), на срокъ, или въ платежѣ безъ срока (ст. 1557). За поручителя, неумѣющаго грамотѣ, подписывается тотъ, кому онъ въ томъ вѣритъ; но при представленіи къ явкѣ акта, подписаннаго, за поручителя, другимъ лицомъ, подпись должна быть предварительно засвидѣтельствована въ ея подлинности установленнымъ порядкомъ.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено въ дѣйствіе Положеніе о Нотаріальной Части, при представленіи къ явкѣ актовъ съ поручительствомъ требуется сознаніе дѣйствительности оныхъ отъ самихъ поручителей.

§ 1. Поручительство можетъ быть дано и не посредствомъ подписи на самомъ обязательствѣ, а въ отдѣльномъ актѣ (80/267, 74/2, 69/522) Но если оно дается въ отдѣльномъ актѣ, то необходимо, чтобы была сдѣлана ссылка на предшествующее обязательство другого лица, за которое дается поручительство (74/2).

Поручительство можетъ быть дано и въ самомъ текстѣ договора, который имъ обезпечивается; такъ напр. договоры родителей объ отдачѣ ими несовершеннолѣтнихъ дѣтей въ наемъ или въ обученіе — могутъ вмѣщать въ самомъ содержаніи своемъ поручительство за дѣтей—и за симъ нѣтъ надобности въ особой подписи о поручительствѣ (78/66).—*Ср. объясненіе къ ст. 1556 § 2.*

§ 2. Явка поручительной подписи можетъ быть сдѣлана и послѣ явки самаго обязательства; да и вообще явка поручительной подписи—необязательна (79/145, 69/522).—*См. объясненія къ ст. 1556 §§ 6 и 7.*

§ 3. Поручительная подпись за неграмотнаго, незасвидѣтельствованная, необязательна (70/1242); но это правило не распространяется на подписи, сдѣланныя до изданія этого закона (67/321).

§ 4. До изданія закона 24 ноября 1847 г. (Полное Собр. Зак. № 21732), личное сознаніе поручителемъ своей подписи при явкѣ ея— не требовалось (69/74).

§ 5. Законъ не запрещаетъ свидѣтелю заемнаго письма быть вмѣстѣ съ тѣмъ и поручителемъ по должникѣ (71/1084).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ОСОБЕННЫЯ ПРАВИЛА О ПОРУЧИТЕЛЬСТВѢ ПО ДОГОВОРАМЪ СЪ КАЗНОЮ.

1563. **Особыя правила о поручительствѣ по договорамъ съ казною изложены въ Положеніи о Казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ.**

1564 до **1569** **замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1563.**

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

ОСОБЕННЫЯ ПРАВИЛА О РУЧАТЕЛЬСТВѢ ПО ЛИЧНЫМЪ НАЙМАМЪ МЕЖДУ ЧАСТНЫМИ ЛИЦАМИ.

1570. **Нанявшійся стеречь дворъ, или лавку, или что либо другое, и давшій въ томъ по себѣ поручительство, обязанъ удовлетворить хозяина за покражу, учиненную у него во время стражи. Если же онъ не въ состояніи вознаградить нанимателя за причиненный покражею убытокъ, то взысканіе обращается на поручителей.**

1571. **Если нанявшійся въ какую либо работу, учинивъ покражу, бѣжитъ, то поручившійся за доброе его поведеніе обязанъ бѣглеца сыскать и представить въ судъ, если же въ назначенный срокъ не представитъ, то назначается ему другой и третій сроки; а буде и въ третій не представитъ, то платитъ нанимателю пятнадцать рублей и сверхъ того обязанъ удовлетворить его за похищенное бѣглымъ и за причиненные имъ убытки.**

1572. **Если наниматель сыщетъ бѣглеца самъ, то въ правѣ требовать удовлетворенія отъ поручителей за похищенныя вещи или деньги токмо въ томъ случаѣ, когда на сію покражу представитъ доказательство; но при семъ поручители не обязаны уже къ платѣ означенной въ предшедшей (1571) статьѣ суммы.**

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О неустойкѣ.

1573. **Неустойка опредѣляется: 1) закономъ; 2) особымъ условіемъ въ договорѣ по обоюдному согласію обязывающихся сторонъ.**

I. О неустойкѣ, опредѣляемой закономъ.

1574. **Неустойка опредѣляется закономъ за неисправность: 1) въ платежѣ по заемнымъ обязательствамъ между частными людьми; 2) въ исполненіи по обязательствамъ съ казною.**

1) О ЗАКОННОЙ НЕУСТОЙКѢ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМЪ МЕЖДУ ЧАСТНЫМИ ЛИЦАМИ.

1575. **По заемнымъ обязательствамъ между частными лицами, не заплатившій по онымъ на срокъ подвергается взысканію неустойки единожды по три процента со всего незаплаченнаго капитала. Отъ взысканія сей неустойки изъемлются одни обязательства, обезпеченныя залогомъ недвижимаго имѣнія.**

Законная неустойка установлена за неплатежъ своевременно долга не по всѣмъ вообще обязательствамъ, изъ которыхъ возникаетъ долгъ одного лица другому, а только по обязательствамъ, возникающимъ изъ займа денегъ, и притомъ въ томъ лишь случаѣ, когда обязательства эти облечены въ форму заемныхъ писемъ, съ соблюденіемъ правилъ, означенныхъ въ ст. 2036 ($^{77}/_{208}$, $^{75}/_{881}$, $^{74}/_{605}$, $^{73}/_{1729}$, $^{72}/_{1225}$, $^{71}/_{1256}$, $^{69}/_{1303}$, $^{68}/_{878}$),—не исключая и заемныхъ писемъ безсрочныхъ или выданныхъ до востребованія ($^{73}/_{299}$).—*Ср. объясненія къ ст. 1583 § 6.*

По векселямъ — законной неустойки не полагается ($^{76}/_{249}$, $^{75}/_{735}$, $^{74}/_{636}$).

Не полагается ея ни по договору ссуды ($^{76}/_{721}$), ни по договору найма ($^{72}/_{807}$, ^{757}, ^{756}).

2) О ЗАКОННОЙ НЕУСТОЙКѢ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМЪ СЪ КАЗНОЮ.

1576. **Особыя правила о законной неустойкѣ по обязательствамъ съ казною изложены въ Положеніи о Казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ.**

1577 до **1581** **замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1576.**

1582 **отмѣнена.**

II. О неустойкѣ по добровольному условію.

1583. Включеніе въ договоръ условія о неустойкѣ, въ такихъ случаяхъ, когда оная не опредѣлена закономъ, а равно и другихъ какихъ либо добровольныхъ условій въ подкрѣпленіе силы долговыхъ обязательствъ, предоставляется обоюдному согласію договаривающихся лицъ.

§ 1. Договоръ о неустойкѣ можетъ быть выраженъ или особымъ условіемъ въ томъ договорѣ, къ которому неустойка относится, или же—въ видѣ отдѣльнаго договора ([78]/83, [76]/249, [74]/625, [73]/1332, [72]/588, 227, [70]/268, [69]/1139, 972, 68, [67]/105).

Условіе о неустойкѣ можетъ и предшествовать совершенію главнаго договора, которому оно служило обезпеченіемъ ([74]/625).

§ 2. Неустоичная запись можетъ быть совершена и домашнимъ порядкомъ ([69]/418, 416). Но во всякомъ случаѣ, право на неустойку можетъ быть основано лишь на письменномъ актѣ ([72]/78).

§ 3. По вопросу о правѣ повѣренныхъ заключать, отъ имени своихъ довѣрителей, обязательства неустойки, первоначально Сенатомъ было высказано, что повѣренный, уполномоченный на заключеніе договора, тѣмъ самымъ уполномоченъ и на обезпеченіе этого договора неустойкою; если же довѣритель не желаетъ предоставить повѣренному право обязывать его неустойкой, то долженъ оговорить это въ довѣренности ([70]/796). Но въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ разъяснено, что повѣренный не въ правѣ обязывать своего довѣрителя неустойкой, если на это именно не уполномоченъ довѣренностью ([80]/33, [78]/218, [72]/504, [71]/322, 175, 161).—*Ср. объясненіе къ ст. 2326 § 8.*

§ 4. Недѣйствительность условія о неустойкѣ не дѣлаетъ еще недѣйствительнымъ и обезпечиваемый ею договоръ ([77]/84).

§ 5. Послѣдствія передачи долгового обязательства, обезпеченнаго особымъ условіемъ о неустойкѣ,—различны, смотря по тому, передано ли вмѣстѣ съ главнымъ обязательствомъ и условіе о неустойкѣ, а если не передано—то послѣдовала ли передача долгового обязательства ранѣе или послѣ назначеннаго въ немъ срока платежа. Если обязательство передано вмѣстѣ съ неустоичною записью, то новый кредиторъ пріобрѣтаетъ всѣ права по обоимъ договорамъ. Но когда первоначальный кредиторъ передалъ другому лицу одно только долговое обязательство, оставивъ неустоичную запись за собою, то право его на взысканіе неустойки зависитъ отъ того обстоятельства, когда именно послѣдовала передача долгового обязательства—до или послѣ наступленія срока платежа: если обязательство передано уже послѣ просрочки, то значитъ первоначальный кредиторъ уже пріобрѣлъ право на неустойку и сохранилъ это право за собою; если же онъ передалъ долговое обязательство до наступленія срока платежа, т. е. прежде нежели онъ самъ могъ пріорѣсти право

на требованіе неустойки, — то, поступивъ такимъ образомъ, онъ долженъ быть признанъ отступившимся и отъ права, которое могло для него возникнуть вслѣдствіе неисполненія въ срокъ должникомъ обязательства,—такъ какъ съ передачею самаго обязательства, послѣдствія неисполненія онаго не могли уже нарушить его (первоначальнаго кредитора) интересовъ и зависѣли отъ взаимныхъ соглашеній между новыми контрагентами, въ которыхъ первоначальный кредиторъ никакого участія принимать не могъ ([80]/256, [78]/83).—*См. объясненія къ ст. 1585 §§ 9, 10 и 11 и къ ст. 1554 § 4.*

§ 6. Условіе о добровольной неустойкѣ не можетъ быть включаемо въ такіе договоры, по которымъ полагается неустойка законная ([80]/86 и *см. слѣд. цит. въ этомъ §*). — *Ср. объясненія къ ст. 1575 и къ ст. 1685 § 16.*

Правило это имѣетъ силу и относительно договоровъ съ казною ([80]/86).—*См. объясненіе къ ст. 1835.*

По всѣмъ же договорамъ, по которымъ законной неустойки не полагается, — допускается неустойка добровольная. Она допускается по всякому долговому обязательству, за исключеніемъ лишь формальныхъ заемныхъ писемъ ([77]/208, [75]/881, [74]/605, [72]/1225, [71]/1256, [69]/1303, [68]/878); если заемное письмо совершено съ нарушеніемъ предписанныхъ статьею 2036 правилъ, то кредиторъ не имѣетъ права на неустойку законную, право же на неустойку добровольную, если она условлена, сохраняетъ ([71]/1073, [70]/1211, 722). Добровольная неустойка допускается и по векселямъ ([75]/735, [74]/636), и по долговымъ обязательствамъ, возникшимъ изъ договора купли движимости ([75]/881, [71]/1255), и по заемнымъ обязательствамъ, необлеченнымъ въ форму заемныхъ писемъ ([77]/208, [74]/605, [72]/1158), и по договорамъ ссуды ([70]/721), и по договорамъ найма—имущественнаго ([72]/807, 757, 756, 755) и личнаго ([75]/354), и въ договорѣ повѣреннаго съ довѣрителемъ, на случай прекращенія довѣренности ([75]/483), и т. п.

Запрещеніе включать условія о неустойкѣ въ договоры, обезпечиваемые законной неустойкой—имѣетъ, впрочемъ, лишь тотъ смыслъ, что условія о неустойкѣ нельзя включать въ текстъ этихъ договоровъ. Но и въ подкрѣпленіе силы этихъ договоровъ—можно заключать особые, отдѣльные договоры о неустойкѣ. Такимъ образомъ, различіе, въ этомъ отношеніи, между договорами, по которымъ полагается законная неустойка, и договорами, по которымъ такой неустойки не полагается,—сводится къ слѣдующему: условіе о добровольной неустойкѣ, включенное въ текстъ договора, недѣйствительно, если договоръ принадлежитъ къ числу тѣхъ, по которымъ установлена неустойка законная; условіе же о добровольной неустойкѣ, постановленное въ видѣ отдѣльнаго договора — дѣйствительно во всякомъ случаѣ ([76]/249, [75]/881, [73]/1332, [72]/588, 227, [71]/1255, [70]/268, [69]/395, 68).

§ 6¹. «Въ противоположность правиламъ Свода Законовъ Гражданскихъ, опредѣляющихъ за неисправность въ исполненіи, по обязательствамъ съ казною, неустойку въ точно установленномъ, постоянномъ размѣрѣ (по полупроценту въ мѣсяцъ съ суммы, на которую подрядчикъ оказался неисправнымъ), независимо отъ упоминанія въ договорѣ и лишь въ видѣ изъятія изъ общихъ правилъ, допускающихъ въ контрактахъ по казеннымъ подрядамъ назначеніе размѣра неустойки съ обоюднаго согласія договаривающихся сторонъ (1835 ст. т. X ч. 1 и [80]/[86]), Сводъ Военныхъ Постановленій размѣръ неустойки, по подрядамъ по военному вѣдомству, ставитъ въ зависимость отъ усмотрѣнія подлежащихъ военныхъ начальствъ и отъ согласія подрядчика, назначая лишь высшую и низшую нормы, въ предѣлахъ которыхъ она должна быть опредѣлена въ договорѣ съ обоюднаго согласія договаривающихся сторонъ. Такимъ образомъ, вмѣсто единообразной неустойки, существующей силою закона по подрядамъ по гражданскому вѣдомству, Сводъ Военныхъ Постановленій, предписывая военнымъ управленіямъ, по подрядамъ по военному вѣдомству, обязывать подрядчиковъ неустойкою, исчисляемою по различнымъ масштабамъ, соотвѣтственно важности подряда, тѣмъ самымъ выводитъ ее изъ категоріи законной неустойки, подразумѣваемой по закону; такая неустойка становится въ существѣ своемъ договорною (добровольною), установляемою по усмотрѣнію и взаимному соглашенію сторонъ. При такомъ характерѣ неустойки по подрядамъ по военному вѣдомству, неопредѣленіе въ условіяхъ подряднаго договора размѣра ея на тотъ или другой случай неисправности подрядчика должно имѣть своимъ послѣдствіемъ отказъ со стороны суда въ требованіи казеннаго управленія о присужденіи съ неисправнаго подрядчика неустойки неопредѣленнаго размѣра, ибо упущеніе въ семъ отношеніи контрагентовъ не можетъ быть восполнено усмотрѣніемъ суда ([88]/[20]).—*Ср. объясненія къ ст. 1528 § 4¹ и къ ст. 40 Пол. о Каз. Подр.*

§ 7. Неустойка можетъ быть назначаема или въ видѣ опредѣленной цифры, или—въ видѣ періодическихъ, по мѣрѣ просроченнаго времени, платежей; во всякомъ случаѣ, сумма неустойки можетъ и превышать узаконенные проценты: это—не «лихвенные проценты» ([76]/[510, 509], [74]/[636], [73]/[1332], [72]/[588, 227]).

§ 8. Не запрещены и такіе договоры, по которымъ платежъ условленной за нарушеніе договора неустойки обезпечивается новою неустойкою ([74]/[83]).

1584. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской количество неустойки ни въ какомъ случаѣ не можетъ превышать суммы самаго обязательства, неустойкою обезпечиваемаго.

Постановленная въ договорѣ съ рабочимъ неустойка за прогульные дни въ размѣрѣ двойной рабочей платы, которая пришлась бы за тѣ

дни, — не можетъ быть признана превышающею размѣръ неустойки, указанной въ 1584 ст. (75/354).

1585. Неустойка, опредѣленная въ самомъ договорѣ, взыскивается въ томъ количествѣ, какое назначено, но независимо отъ взысканія по неисполненію самаго договора, который и при взысканіи неустойки остается въ своей силѣ, развѣ бы въ содержаніи договора было изъяснено, что платежемъ неустойки онъ прекращается.

§ 1. Въ законѣ нѣтъ такихъ постановленій, изъ которыхъ можно было бы вывести заключеніе, что неустоичныя записи не имѣютъ самостоятельнаго значенія и состоятъ съ договорами, которые ими обезпечиваются, въ такой тѣсной связи и зависимости, что всякая перемѣна въ условіяхъ договора непремѣнно уничтожаетъ силу неустоичной записи: напротивъ, неустоичная запись, особливо когда она составлена въ отдѣльномъ актѣ, по сущности своей представляетъ сама собою договоръ и можетъ имѣть самостоятельное значеніе; поэтому напр. изъ того, что кредиторъ согласился на отсрочку платежа по обязательству—еще не слѣдуетъ непремѣнно, что тѣмъ самымъ уничтожилась и обязательность неустоичной записи, которою обезпечивался платежъ въ срокъ, который первоначально былъ условленъ (67/105). Впрочемъ, связь неустоичной записи съ договоромъ, въ обезпеченіе котораго она выдана, можетъ быть въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣлена лишь самымъ содержаніемъ записи, и опредѣленіе этой связи принадлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу (72/651, 79/1795, 70/268, 67/105).

§ 2. Искъ о неустойкѣ не находится въ необходимой связи съ искомъ объ исполненіи обезпеченнаго неустойкой обязательства (73/1602, 71/175, 70/1795).—Первоначально Сенатомъ было высказано, что кредиторъ, ищущій присужденія ему договорной неустойки, не искавъ объ обязаніи должника исполнить обязательство, за неисполненіе котораго неустойка условлена, долженъ доказать, что онъ требовалъ исполненія этого обязательства, но что должникъ, и за такимъ требованіемъ, обязательства не исполнилъ (71/845). Но въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ разъяснено, что неоглашеніе неисправности должника не уничтожаетъ принадлежащихъ кредитору правъ (75/156),—что какъ вообще право на взысканіе по договору открывается со времени нарушенія договора, то и право требовать уплату неустойки возникаетъ съ момента нарушенія договора, или того условія договора, исполненіе котораго ограждено неустойкою. Такимъ образомъ, если въ договорѣ опредѣлены сроки для его исполненія и постановлено условіе о неустойкѣ собственно за несоблюденіе этихъ сроковъ,—то право на взысканіе неустойки возникаетъ со времени просрочки исполненія, независимо отъ права требовать исполненія по договору (79/40, 78/183, 75/872).—Впрочемъ, въ договорѣ можетъ быть постановлена не-

устойка на случай неисполненія обязательства по требованію контрагента, — и тогда присужденіе неустойки не можетъ имѣть мѣста, если не доказано, что такое требованіе было заявлено (74/659).—*См. § 10 этого объясненія.*

§ 3. Неустойка можетъ быть присуждена за нарушеніе только тѣхъ условій договора, въ обезпеченіе которыхъ она именно постановлена,—и не можетъ быть присуждена за нарушеніе прочихъ условій того же договора (88/20, 67/209).

§ 4. Сторона, оградившая исполненіе другою стороною условій договора неустойкою, въ правѣ требовать взысканія этой неустойки за всякое отдѣльное или повторенное нарушеніе того условія договора, за которое она была положена, — если въ договорѣ не постановлено по этому предмету какихъ либо особливыхъ условій (72/588).

§ 5. Взысканіе неустойки не исключаетъ права кредитора требовать и вознагражденія за убытки, причиненные нарушеніемъ договора (72/638, 71/891, 70/512, 69/310).

§ 6. Неисполнившій обязательства освобождается отъ платежа неустойки—если докажетъ, что неисполненіе произошло вслѣдствіе уклоненія контрагента отъ принятія исполненія (74/684, 302; *ср.* 78/183). Освобождается и тогда, если докажетъ, что неисполненіе договора произошло не по его волѣ, а напр. вслѣдствіе случайнаго уничтоженія предмета договора (71/428).

§ 7. Несостоятельность должника не лишаетъ кредитора права на условленную добровольную неустойку (71/159).

§ 8. Добровольное исполненіе обязательства послѣ назначеннаго срока не освобождаетъ должника отъ взысканія неустойки, условленной за неисполненіе обязательства въ срокъ; принятіе такого исполненія кредиторомъ—не можетъ быть разсматриваемо какъ отреченіе его отъ права на неустойку (79/40, 75/254, 156, 74/872, 72/588, 71/960, 579).

§ 9. Отвѣтственность по условію о неустойкѣ переходитъ и на наслѣдниковъ обязавшагося лица (71/965).

§ 9^1. (Съ публичнаго торга куплено имѣніе, при чемъ покупщикъ былъ поставленъ въ извѣстность о заключенномъ по имѣнію договорѣ, въ силу котораго проданъ на срубъ лѣсъ съ правомъ рубки его въ теченіе 10 лѣтъ. Договоромъ этимъ условлено, что при нарушеніи его пріобрѣтатель лѣса получаетъ обратно уплаченные имъ 3,500 р. и сверхъ того 2,000 р. неустойки. Покупщикъ имѣнія не допустилъ рубки лѣса. По иску пріобрѣтателя лѣса, палата присудила съ покупщика имѣнія какъ уплаченныя за лѣсъ деньги, такъ и неустойку. Сенатъ нашелъ такое рѣшеніе правильнымъ). «Если отвѣтственность, составляющая неустойку, выражается доставленіемъ другой сторонѣ имущественнаго удовлетворенія, и самый договоръ, обезпеченный неустойкой, принадлежитъ къ сдѣлкамъ по имуществу, то, при обя-

зательности договора для третьяго лица, принявшаго его къ исполненію по законному основанію, не можетъ быть и рѣчи о необязательности такого обезпечивающаго договоръ условія, потому что въ немъ не оказывается никакихъ признаковъ исключительной связи съ личностью того или другого контрагента» (92/41). — *Ср. объясненія къ ст. 387 § 6.*

§ 10. Дѣла о взысканіи капитала и установленной за неуплату онаго неустойки—въ сущности тождественны съ дѣлами о взысканіи капитала и процентовъ *(ср. объясненіе къ ст. 641 въ § 8).* Поэтому, кредиторъ, предъявившій требованіе о взысканіи неустойки въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ на какой имѣлъ право,—не въ правѣ засимъ искать остальную часть той же неустойки еще особымъ искомъ (80/256).—*Ср. § 11 этого объясненія.*

§ 11. Послѣ постановленія судебнаго рѣшенія объ исполненіи по договору,—существовавшія между сторонами въ силу договора отношенія—должны быть признаваемы замѣнившимися новыми, установленными вступившимъ въ законную силу рѣшеніемъ. Засимъ договоръ не можетъ уже служить основаніемъ для требованія неустойки за новое его нарушеніе (80/256).—*Ср. § 10 этого объясненія.*

§ 12. Въ договорѣ можетъ быть постановлено, что, въ случаѣ его нарушенія, онъ, съ уплатою неустойки, прекращается самъ собою,—безъ обращенія къ суду; въ такомъ условіи нѣтъ ничего противузаконнаго (81/90).—*Ср. объясненіе къ ст. 570 § 9.*

См. объясненія къ ст. 1545, къ ст. 1554 § 4, къ ст. 1563 § 6, къ ст. 2055 и къ ст. 570 § 10.

1586. **Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской отвѣтственность въ платежѣ неустойки по обязательствамъ между частными лицами переходитъ на наслѣдниковъ обязавшагося лица въ томъ только случаѣ, когда искъ по оной начатъ установленнымъ порядкомъ еще при жизни сего лица, или когда въ самомъ обязательствѣ платежъ неустойки распространенъ на наслѣдниковъ.**

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О залогѣ недвижимыхъ имуществъ.

1587. **Залогомъ недвижимаго имущества обезпечиваются договоры: 1) съ казною, и 2) между частными лицами.**

Примѣчаніе. Правила о залогахъ по займамъ изъ кредитныхъ установленій изложены въ Уставахъ: Кредитномъ (изд. 1887 г.) и Общественнаго Призрѣнія, а также въ уставахъ частныхъ и общественныхъ кредитныхъ установленій, по принадлежности.

«Заложенное имѣніе служитъ не только обезпеченіемъ займа, но и единственнымъ источникомъ его удовлетворенія. Слѣдовательно, коль скоро заложенное имѣніе продано и вырученная сумма обращена на удовлетвореніе займа,—то съ симъ вмѣстѣ прекращаются и договорныя между сторонами отношенія» ([80]/[187]).

См. объясненія къ ст. 1554 § 3.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О ЗАЛОГАХЪ ПО ДОГОВОРАМЪ СЪ КАЗНОЮ.

1588. **Особыя правила о залогахъ недвижимаго имущества по договорамъ съ казною изложены въ Положеніи о казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ.**

1589 до **1626** **замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1588.**

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ЗАЛОГАХЪ НЕДВИЖИМЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ МЕЖДУ ЧАСТНЫМИ ЛИЦАМИ.

I. О отдачѣ въ залогъ недвижимаго имущества.

1627. **Отдавать въ залогъ недвижимое имущество могутъ токмо тѣ, кои имѣютъ право отчуждать оное продажею.**

Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ законъ опредѣляетъ порядокъ продажи и залога крестьянской общественной земли, требуется составленіе приговора двумя третями лицъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ. Такое правило обязательно не только для государственныхъ крестьянъ, не только при покупкѣ земли при содѣйствіи крестьянскаго банка, но и во всѣхъ случаяхъ, когда сельское общество желаетъ и имѣетъ право продать или заложить свою общественную землю ([89]/[30]).

См. объясненія къ ст. 420 § 2, къ ст. 1629, 1630, къ ст. 575 § 3 и къ ст. 387 § 6.

1628. **Принимать въ залогъ недвижимое имущество могутъ токмо тѣ, коимъ дозволено по праву ихъ состоянія владѣть онымъ.**

Въ мѣстностяхъ, въ коихъ закономъ 10 декабря 1865 года воспрещено было только пріобрѣтеніе помѣщичьихъ имѣній лицамъ польскаго происхожденія,—послѣднія могли принимать таковыя имѣнія въ залогъ, но съ тѣмъ, что, въ случаѣ просрочки закладной, не имѣли права ни вступать во временное владѣніе сими имѣніями, ни оставлять ихъ за собою. Хотя ст. 1628 т. X ч. 1 и установляетъ, что принимать въ залогъ недвижимое имѣніе могутъ только

тѣ, коимъ дозволено по праву ихъ состоянія владѣть онымъ,— но статья эта, по буквальному своему смыслу, не могла быть примѣнена къ лицамъ польскаго происхожденія, «ограниченнымъ въ правѣ вновь пріобрѣтать помѣщичьи имѣнія не по праву ихъ состоянія, а вслѣдствіе ихъ происхожденія» (82/13).—*См. объясненія къ ст. 698 § 4.*

Имѣнія, пріобрѣтенныя по льготнымъ правиламъ 5 марта 1864 г. и инструкціи 23 іюля 1865 г., не могутъ быть отдаваемы въ залогъ лицамъ польскаго происхожденія ни первымъ пріобрѣтателемъ такого имѣнія, ни наслѣдниками его, ни ихъ правопреемниками,—хотя бы на означенныхъ имѣніяхъ не числилось долговъ за покупку имѣнія, какъ казеннаго, такъ и по ссудамъ (82/13).

См. объясненія къ ст. 1393.

1629. Отдавать въ залогъ можно токмо то имущество, которое принадлежитъ отдающему по праву собственности. Посему: 1) недѣйствительны залоги чужаго имущества безъ надлежащаго къ тому законнаго уполномочія; если залогъ учиненъ подлогомъ, то залогодатель не токмо обязанъ вознаградить настоящаго владѣльца за всѣ убытки, а заимодавцу заплатить полученныя отъ него подъ залогъ деньги, но и подвергается уголовному суду по законамъ; 2) недѣйствителенъ залогъ имущества, въ пожизненномъ владѣніи состоящаго, если владѣльцу не предоставлено такого права, въ отношеніи благопріобрѣтеннаго имѣнія, духовнымъ завѣщаніемъ; но и въ семъ случаѣ пожизненный владѣлецъ долженъ дѣлать такой залогъ съ дозволенія Правительствующаго Сената.

Примѣчаніе. Случаи, въ коихъ залогъ имѣнія, сдѣланный лицомъ торговаго состоянія, впавшимъ въ несостоятельность, признается недѣйствительнымъ, изложены въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго (изд. 1887 г., ст. 553 и слѣд.).

§ 1. Залогъ имѣнія, признаннаго непринадлежавшимъ залогодателю, недѣйствителенъ (87/35, 34, 86/85, 85/107, 81/52, 70/337),— хотя бы споръ о правѣ собственности на имѣніе возникъ и послѣ совершенія закладной (79/337).—*Ср. объясненія къ ст. 1630 § 4, къ ст. 420 § 2, къ ст. 1301 и къ ст. 575 § 3.*

§ 2. Одно владѣніе кѣмъ либо чужимъ имуществомъ въ видѣ или на правахъ собственности — не можетъ еще служить основаніемъ къ признанію совершенной такимъ владѣльцемъ на это имущество закладной дѣйствительною: только тотъ залогъ считается дѣйствительнымъ, который совершенъ лицомъ, имѣющимъ на заложенное имѣніе право собственности, а не тѣмъ, кто владѣлъ имѣніемъ, присвоивая его себѣ въ собственность (88/62, 87/35, 34, 84/11, 78/77).—*Ср. объясненія къ ст. 420 § 2 и къ ст. 1301 §§ 2 и 2¹.*

§ 3. Добросовѣстность или недобросовѣстность владѣнія не имѣетъ вліянія на послѣдствія отдачи въ залогъ имѣнія, непринадлежащаго владѣльцу-залогодателю въ собственность. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, права залогодержателя на заложенное ему имѣніе

одинаковы ($^{88}/_{62}$, $^{86}/_{85}$, $^{84}/_{11}$, $^{78}/_{77}$). — *Ср. объясненія къ ст. 420 § 2, къ ст. 1301 и къ ст. 1384.*

§ 4. Къ случаю залога чужого имѣнія въ обществѣ взаимнаго поземельнаго кредита — должно быть примѣняемо общее по этому предмету правило: такой залогъ недѣйствителенъ ($^{81}/_{52}$).

§ 5. При столкновеніи различныхъ правъ на одно и то же имущество, право обязательственное безусловно уступаетъ вещному. Поэтому, напр., при столкновеніи залогового права на лѣсъ и права, основаннаго въ договорѣ съ собственникомъ о продажѣ того же лѣса на срубъ, — если этотъ послѣдній договоръ не былъ гарантированъ способомъ, установленнымъ для ограниченія права собственности на недвижимость, — преимущество должно быть отдано залоговому праву, хотя бы сдѣлка о продажѣ на срубъ была совершена ранѣе залога ($^{82}/_{59}$; *ср.* $^{86}/_{52}$). — *Ср. объясненіе къ ст. 387 § 3.*

См. объясненія къ ст. 386 §§ 1 и 2.

§ 6. Совершеніе у младшаго нотаріуса закладной до утвержденія старшимъ нотаріусомъ купчей крѣпости на продажу закладываемаго имѣнія залогодателю — не противорѣчитъ закону; такая закладная можетъ быть утверждена старшимъ нотаріусомъ вслѣдъ за утвержденіемъ имъ купчей крѣпости, не ожидая ввода во владѣніе купленнымъ имѣніемъ ($^{81}/_{121}$).

§ 7. Споръ о незаконности или подложности залога можетъ быть заявленъ собственникомъ имѣнія (1 п. 1629 ст.) въ предѣлахъ срока давности, даже послѣ продажи заложеннаго имѣнія, послѣдовавшей вслѣдствіе взысканія по закладной ($^{89}/_{103}$, $^{83}/_{133}$).

См. объясненія къ ст. 1627 и къ ст. 387 §§ 3 и 6.

1630. **Отдавать и принимать въ залогъ можно имущество токмо свободное; посему: 1) недѣйствителенъ залогъ имущества, состоящаго подъ запрещеніемъ; имущество, такимъ образомъ заложенное, остается въ прежней его обязанности по предъидущему запрещенію; заимодавцу же, принявшему въ залогъ запрещенное имущество, предоставляется требовать удовлетворенія отъ залогодателя; если же сей послѣдній окажется несостоятельнымъ, то взысканіе обращается на членовъ того присутственнаго мѣста, гдѣ совершена закладная крѣпость въ противность запрещенія; Секретарь, Надсмотрщикъ и Писецъ сего мѣста подвергаются за сіе таковому же наказанію, каковому они за неправильное совершеніе купчихъ крѣпостей подлежатъ; 2) когда одно и то же имущество будетъ заложено въ разныя руки, то тотъ токмо залогъ остается дѣйствительнымъ, на который закладная крѣпость совершена прежде другихъ; прочимъ же заимодавцамъ предоставляется право требовать удовлетворенія отъ должника.**

§ 1. Закладная не можетъ быть признана недѣйствительною на томъ основаніи, что совершена послѣ опредѣленія суда о наложеніи запрещенія, или послѣ полученія залогодателемъ повѣстки объ обращеніи присужденнаго съ него взысканія на имѣніе, на которое затѣмъ совер-

шена закладная,—если во время совершенія закладной запрещеніе не было припечатано въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ и если лицо, въ интересахъ котораго запрещеніе наложено, не воспользовалось способомъ, указаннымъ въ 619 и 620 ст. Устава Гражд. Суд., чтобы воспрепятствовать совершенію закладной ([78]/91, [77]/193, [71]/93).

§ 1. На имѣніе, свободное отъ запрещеній, совершена у младшаго нотаріуса закладная. Залогодатель умеръ, не успѣвъ представить ее къ утвержденію старшаго нотаріуса. На наслѣдникѣ же залогодателя, представившемъ закладную къ утвержденію, лежитъ общее запрещеніе. При такихъ обстоятельствахъ закладная не можетъ быть утверждена ([89]/28).

§ 2. Правило о недѣйствительности залога имѣнія, состоящаго подъ запрещеніемъ, безусловно: оно не допускаетъ исключенія и для того случая, когда закладная совершается взамѣнъ другой закладной, существовавшей до наложенія запрещенія, и въ той же суммѣ ([77]/253).

§ 3. Закладная, совершенная въ то время, когда прежняя на то же имѣніе закладная была по суду уничтожена и наложенное по ней запрещеніе было снято,—не можетъ быть признана недѣйствительною, хотя бы послѣдовавшимъ затѣмъ судебнымъ рѣшеніемъ первая закладная и была найдена сохранившею свою силу. Но залогодержателю по закладной, первой по времени, принадлежитъ право на предпочтительное удовлетвореніе ([77]/314).

§ 4. «Уничтоженіе окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ публичнаго торга на недвижимое имѣніе должно имѣть послѣдствіемъ возвращеніе имѣнія въ то юридическое положеніе, въ которомъ оно находилось до торга, и посему закладная, обременявшая это имѣніе до торга и оставшаяся, вслѣдствіе уничтоженія послѣдняго, не погашенною, возстановляется въ прежней своей силѣ и, какъ старѣйшая по времени ея совершенія, должна пользоваться правомъ преимущественнаго удовлетворенія предъ позднѣйшею закладной, выданной покупщикомъ имѣнія съ публичнаго торга, впослѣдствіи уничтоженнаго (ст. 1630 т. X ч. 1)»,—«такъ какъ, въ противномъ случаѣ, уничтоженіе торговъ повело бы къ тому, что имѣніе, обремененное до торговъ залогомъ, возвратилось бы къ собственнику уже свободнымъ отъ залога, безъ платежа должной по оному суммы,—чего, очевидно, допустить невозможно» ([88]/62).

§ 5. Хотя постановленіе, изложенное во 2 п. 1630 ст. 1 ч. X т. «опредѣляло дѣйствительность закладныхъ по старшинству ихъ совершенія при дѣйствіи прежняго нашего закладного права, допускавшаго одновременное существованіе одной только закладной на недвижимомъ имуществѣ, но нѣтъ поводовъ не принять этого же начала при опредѣленіи дѣйствительности и послѣдующихъ закладныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, въ силу новыхъ постановленій закона, обремененіе ими имущества можетъ имѣть мѣсто, если въ порядкѣ совершенія оныхъ

соблюдены условія, указанныя въ 1646 ст. т. X ч. 1» (93/14). — *Ср. объясненіе къ ст. 1630[1] § 1.*

См. объясненія къ ст. 1388, 1627, 1630[1] § 1, 1631 § 2, 1649 §§ 4 и 4[1], 420 § 2 и 387 § 6.

1630[1]. Изъятіе изъ правила, содержащагося въ статьѣ 1630, допускается относительно заложенныхъ въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ недвижимыхъ имуществъ, кои, съ вѣдома сихъ установленій, могутъ быть отдаваемы, сверхъ того, въ залогъ частнымъ учрежденіямъ и лицамъ. Изъятія же относительно недвижимыхъ имуществъ, заложенныхъ въ частныхъ банковыхъ обществахъ, изложены въ уставахъ сихъ обществъ.

Примѣчаніе. Имѣнія въ Западныхъ губерніяхъ, обезпечивающія долгъ по ссудѣ, выданной отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, могутъ быть отдаваемы сверхъ того, съ разрѣшенія Министра Государственныхъ Имуществъ, въ залогъ частнымъ учрежденіямъ или лицамъ. [Но если на имѣніи, на покупку коего была выдана ссуда отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, прежде выдачи сей ссуды числились банковый и казенный долги, которые были переведены на покупщика, то на залогъ того имѣнія въ частныя руки должно быть, кромѣ разрѣшенія Министра Государственныхъ Имуществъ, испрошено разрѣшеніе кредитнаго установленія, въ коемъ имѣніе заложено, и мѣстной Казенной Палаты.—См. выше, ст. 497 (примѣч.).

§ 1. «Имѣніе, состоящее въ залогѣ у частнаго лица, хотя бы подъ залогъ его и не было выдано ссуды изъ кредитнаго установленія, можетъ быть заложено въ другія руки по второй, третьей и т. д. закладнымъ подъ условіемъ предоставленія старшимъ по времени залогодержателямъ права преимущественнаго удовлетворенія изъ заложеннаго имѣнія (89/88; *ср.* 93/14).—*Ср. объясненіе къ ст. 1630 § 5.*

§ 1[1]. Сенатъ циркулярно разъяснилъ, что «1) старшинство долга, обезпеченнаго имѣніемъ по залоговому свидѣтельству, въ отношеніи другихъ долговъ, обезпеченныхъ тѣмъ же имѣніемъ, опредѣляется по времени наложенія запрещенія о выдачѣ означеннаго свидѣтельства; 2) этотъ порядокъ учета старшинства не освобождаетъ кредитное установленіе отъ приведенія въ извѣстность въ ближайшее по возможности къ выдачѣ ссуды время тѣхъ запрещеній, которыя наложены послѣ запрещенія о выдачѣ залогового свидѣтельства; оказавшіяся запрещенія должны быть приняты банкомъ во вниманіе при пріемѣ имѣнія въ залогъ и банкъ обязанъ обратить ссуду не только на значащіяся въ залоговомъ свидѣтельствѣ, но и на позднѣйшія запрещенія; 3) изложенное въ предыдущихъ пунктахъ примѣнимо къ залогу по свидѣтельствамъ, выданнымъ какъ послѣ, такъ и до изданія Высочайше утвержденнаго 16 марта 1892 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о залоговыхъ свидѣтельствахъ, и 4) для выдачи дополнительной подъ имѣніе ссуды, хотя бы она производилась изъ того же кредитнаго установленія, изъ котораго была получена первоначальная ссуда,—

требуется представленіе дополнительнаго залогового свидѣтельства, по которому время наложенія запрещенія о его выдачѣ опредѣлитъ старшинство дополнительной ссуды; при дополнительныхъ ссудахъ на банкахъ лежатъ приведенныя выше въ пунктѣ 2 обязанности» (93/53; *ср.* 93/4).

Въ дополненіе къ этому пояснено: «1) что предварительно выдачи ссуды кредитное установленіе должно привести въ извѣстность запрещенія, наложенныя старшимъ нотаріусомъ или полученныя имъ по тотъ день, съ котораго по существующему въ кредитномъ установленіи порядку наступила возможность выдачи изъ сего установленія назначенной ссуды; 2) что приведеніе въ извѣстность означенныхъ въ п. 1 запрещеній производится или полученіемъ справки старшаго нотаріуса непосредственно кредитнымъ установленіемъ или представленіемъ справки старшаго нотаріуса залогодателемъ; 3) что запрещеніе, наложенное или полученное старшимъ нотаріусомъ послѣ упомянутаго въ п. 1 дня, принимается при выдачѣ ссуды или части ея во вниманіе кредитнымъ установленіемъ, если доказательства о такомъ запрещеніи будутъ въ семъ установленіи до дѣйствительной выдачи всей ссуды или какого либо остатка ея, и 4) что разъясненія, приведенныя въ предыдущихъ пунктахъ, примѣняются и при дополнительныхъ ссудахъ» (94/4).

Дѣйствіе закона 16 марта 1892 г. о дополнительныхъ залоговыхъ свидѣтельствахъ должно распространяться и на тѣ кредитныя учрежденія, въ уставахъ коихъ имѣются спеціальныя постановленія относительно порядка, соблюдаемаго при выдачѣ дополнительныхъ подъ заложенныя въ оныхъ недвижимости ссудъ, а потому правленіямъ сихъ учрежденій надлежитъ при выдачѣ дополнительныхъ ссудъ требовать представленія дополнительныхъ залоговыхъ свидѣтельствъ» (94/94).

§ 2. Право оставить имѣніе за собою принадлежитъ и второму залогодержателю—если предложенная на торгѣ цѣна недостаточна на удовлетвореніе обѣихъ закладныхъ (81/38). Оставляя имѣнія за собою, второй залогодержатель обязанъ удовлетворить перваго сполна,—хотя бы этотъ первый залогодержатель, участвуя въ торгахъ, предлагалъ меньшую сумму, чѣмъ какая причитается ему по закладной (85/8).

§ 3. «Хотя ссуда по положенію 5 марта 1864 г. (см. примѣч. къ ст. 1630[1]) и не называлась прямо залогомъ, тѣмъ не менѣе ей присущи всѣ существенныя условія того особаго рода залога, который имѣетъ примѣненіе при займахъ изъ банковыхъ учрежденій... То обстоятельство, что получающій ссуду по положенію 5 марта 1864 года не представлялъ залогового свидѣтельства, не имѣетъ никакого значенія и не отнимаетъ у ссуды вещнаго, залогового ея характера. Отсутствіе залогового свидѣтельства объясняется тѣмъ, что по

закону таковое выдается собственнику имѣнія, а ссуды по положенію 5 марта 1864 года разрѣшались не собственнику, а лицу, имѣвшему сдѣлаться таковымъ послѣ покупки имѣнія при помощи ссуды. Такой же порядокъ выдачи ссуды примѣняется крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ». Правительствующій Сенатъ разъяснилъ ([85]/[77], [92]/[24]), что, не смотря на непредставленіе залогового свидѣтельства, однимъ фактомъ выдачи крестьянамъ ссуды изъ крестьянскаго поземельнаго банка установляется залоговое право не только въ пользу банка, но и въ пользу продавца, если, по условіямъ продажи, ему слѣдуютъ отъ крестьянъ приплаты сверхъ ссудной изъ банка суммы,—и въ обоихъ этихъ случаяхъ отвѣтственность заемщиковъ ограничивается только купленною землей. Въ виду полной аналогіи между ссудами изъ крестьянскаго поземельнаго банка и ссудами по положенію 5 марта 1864 года, ссуды послѣдняго рода имѣютъ также залоговой характеръ; а слѣдовательно къ нимъ примѣнимо то коренное правило закона, по силѣ коего долги, обезпеченные залогомъ имѣнія, подлежатъ удовлетворенію исключительно изъ имѣнія, ихъ обезпечивающаго ([96]/[41]).

См. объясненія къ ст. 546 § 7.

1631. **Не запрещается отдавать и принимать въ залогъ имущество, состоящее въ спорѣ, если оно не находится подъ запрещеніемъ, но при семъ установленіе, совершающее закладную, обязано дѣлать такія же напоминанія въ отношеніи къ очисткамъ, какъ и при купчихъ. Посему, если по спору имѣніе будетъ отсуждено, то, вслѣдствіе таковыхъ очистокъ, залогъ на оное уничтожается, а заимодавцу предоставляется требовать отъ должника или другаго залога, или возвращенія займа съ понесенными убытками.**

§ 1. «Законъ этотъ предусматриваетъ исключительно тотъ случай, когда залогъ уничтоженъ совершенно, т. е. когда заложенное имѣніе вслѣдствіе судебнаго спора, бывшаго въ виду договорившихся о займѣ сторонъ, отсуждается вполнѣ,—и не можетъ быть примѣняемъ къ случаю умаленія цѣнности заложеннаго имѣнія ([80]/[187]).

§ 2. Статья эта примѣнима только къ искамъ вещнымъ, къ каковымъ не можетъ быть отнесенъ искъ объ уничтоженіи дарственной записи вслѣдствіе непочтительности одареннаго къ дарителю ([86]/[62]).—*Ср. объясненіе къ ст. 974 § 2.*

См. объясненія къ ст. 1392.

1632. **Недвижимое имущество, состоящее въ общемъ владѣніи, не можетъ быть отдано въ залогъ иначе, какъ по согласію всѣхъ участвующихъ въ немъ владѣльцевъ.**

1633. **Дворы (ср. ст. 394, прим.), заводы, фабрики, мануфактуры и лавки, какъ имѣніе нераздробляемое, не могутъ быть отдаваемы въ залогъ по частямъ.**

1634. Лѣса и земли, состоящіе при заводахъ поссессіонныхъ, не могутъ быть отданы въ залогъ особо отъ оныхъ.

1635. Земля, полученная въ собственность бывшими государственными крестьянами по правиламъ 20 Февраля 1803 года (20620), при залогѣ не можетъ быть раздроблена на участки менѣе восьми десятинъ.

1636 и **1637** отмѣнены.

1638. Особенныя запрещенія, выше сего книги III въ главѣ о куплѣ и продажѣ постановленныя, о имуществахъ, кои не могутъ быть отчуждаемы безъ особаго разрѣшенія, распространяются въ равной мѣрѣ и на залоги.

1639. Составляемыя Дворянскими Обществами, по предоставленному имъ праву, общественныя суммы, могутъ быть отдаваемы ими въ займы подъ залогъ недвижимыхъ имѣній на общемъ основаніи, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) удостовѣреніе о свободности принимаемаго въ залогъ недвижимаго имущества выдается по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніи о Казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ (изд. 1887 г., ст. 65 и слѣд.), Старшимъ Нотаріусомъ, а въ мѣстностяхъ, въ коихъ Положеніе о Нотаріальной Части не введено еще въ дѣйствіе, — Соединенными Палатами; 2) закладная на такое имущество должна быть писана на имя всего Дворянскаго Общества. — См. выше, ст. 1006 (прим. 2).

1640 отмѣнена.

1641. Имѣнія заповѣдныя и состоящія на правѣ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ не могутъ быть отдаваемы въ залогъ; но владѣлецъ заповѣднаго имѣнія, въ нѣкоторыхъ, опредѣленныхъ выше сего, въ статьяхъ 489, 1069, 1211 и 1212 случаяхъ, и на основаніи изложенныхъ въ сихъ же статьяхъ правилъ, можетъ занимать денежныя суммы подъ залогъ доходовъ съ заповѣднаго имѣнія.

II. О совершеніи закладной крѣпости.

1642. Актъ на залогъ недвижимаго имущества между частными лицами совершается крѣпостнымъ порядкомъ и называется закладною крѣпостью на недвижимое имѣніе.

§ 1. Домашнее долговое обязательство,—хотя бы въ немъ должникъ предоставлялъ кредитору свое недвижимое имущество въ обезпеченіе долга,—не имѣетъ силы закладной ([75]/909, [69]/1135). Закладное право можетъ быть установлено не иначе, какъ по договорамъ, составленнымъ и совершеннымъ по формѣ и условіямъ, предписаннымъ для этого закономъ ([71]/797).

§ 2. Однакожъ, несоблюденіе установленныхъ для закладныхъ правилъ не освобождаетъ должника отъ обязанности исполнить принятое имъ на себя обязательство возвратить взятыя имъ деньги,—а только лишаетъ кредитора права требовать удовлетворенія тѣмъ способомъ, который собственно для закладныхъ актовъ въ законѣ установленъ ([74]/139).

§ 2[1]. «Договоръ займа, для своей дѣйствительности, не требуетъ крѣпостной формы, такъ какъ онъ можетъ быть составленъ порядкомъ нотаріальнымъ явочнымъ или домашнимъ. Но если, при заключеніи этого договора, заемщикъ предоставляетъ кредитору, въ обезпеченіе исполненія обязательства въ срокъ, свое недвижимое имѣніе, то такого рода договоръ, называясь закладною, совершается уже крѣпостнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе совершенія означеннымъ порядкомъ акта займа устанавливается, съ одной стороны, для заемщика—ограниченіе права собственности, а съ другой, для кредитора — вещное право—требовать, при неисполненіи обязательства въ срокъ, удовлетворенія только изъ заложеннаго имущества. Слѣдовательно, это право, называемое залогомъ, составляетъ право самостоятельное, независимое отъ договора займа, срокъ котораго опредѣляется договаривающимися сторонами. Для установленія этого залогового права, какъ права вещнаго, законъ только требуетъ соблюденія извѣстныхъ правилъ, къ числу которыхъ относится и представленіе акта залога на утвержденіе къ старшему нотаріусу того судебнаго округа, гдѣ находится имущество, въ годовой срокъ, независимо отъ срока займа, который можетъ быть и менѣе годового. Такимъ образомъ, установленіе этого вещнаго права залога не зависитъ отъ истеченія срока займа, тѣмъ болѣе, что при этомъ обстоятельствѣ и возникаетъ для кредитора именно необходимость въ залоговомъ правѣ. Поэтому утвержденіе старшимъ нотаріусомъ закладной можетъ послѣдовать и по истеченіи срока займа» ([88]/[58]).

§ 3. Крестьянскому Поземельному Банку принадлежитъ залоговое право на купленныя крестьянами при его содѣйствіи земли. Это залоговое право устанавливается однимъ фактомъ выдачи продавцу земли назначенной крестьянамъ ссуды. Отмѣтка о такомъ залогѣ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ получаетъ значеніе не для самаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка, — права котораго и при отсутствіи всякихъ отмѣтокъ останутся столь же дѣйствительными и непоколебимыми, но для всѣхъ третьихъ лицъ. Подобныя отмѣтки для старшихъ нотаріусовъ безусловно обязательны ([92]/[24], [85]/[77]).—*Ср. объясненіе къ ст. 66 Положс. о Каз. Подр.*

§ 4. Долгъ крестьянъ прежнему собственнику имѣнія, купленнаго ими при содѣйствіи Крестьянскаго банка (доплата къ ссудѣ), есть долгъ вещный, обезпеченный купленнымъ ими земельнымъ участкомъ; это—«залоговое право особаго рода»; долгъ этотъ подлежитъ удовлетворенію исключительно изъ имѣнія, его обезпечивающаго,—и не можетъ быть взыскиваемъ изъ иного имущества покупщика ([97]/[2], [96]/[41], [92]/[24]).

Коль скоро долгъ образовался изъ доплаты за купленную крестьянами, при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, землю,—то «предста-

вляется вполнѣ безразличною та форма, въ которой выразилось обязательство доплаты». Хотя бы долгъ этотъ былъ облеченъ въ форму заемныхъ писемъ, и хотя бы письма эти были выданы до совершенія купчей,—все-таки взысканіе можетъ быть обращено только на купленное имѣніе (97/2).

См. объясненія къ ст. 1163 и 1554 § 3.

1643. Закладная крѣпость на недвижимое имѣніе совершается крѣпостнымъ порядкомъ (ср. ст. 715). Форма закладной крѣпости при семъ приложена.

Примѣчаніе. Четверть-процентный сборъ въ пользу городскихъ доходовъ съ закладныхъ на недвижимыя имущества взимается только при предъявленіи сихъ закладныхъ ко взысканію.

§ 1. Закладная, коль скоро она совершена установленнымъ для того порядкомъ, самымъ содержаніемъ своимъ удостовѣряетъ, что заемъ совершился и означенная въ ней сумма заемщикомъ получена; поэтому доказывать свидѣтельскими показаніями неполученіе денегъ по закладной—нельзя: это значило бы опровергать содержаніе закладной (96/93, 79/128).

§ 1¹. Относительно возможности спора противъ денежности закладной крѣпости нѣтъ въ законѣ ограниченія. Напротивъ того, въ ст. 555 т. XI ч. 2 Уст. Суд. Торг. изд. 1887 г. содержится прямое указаніе на допущеніе подобнаго спора со стороны конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника. Допустимость спора со стороны должника противъ содержанія закладной крѣпости признается и въ судебной практикѣ, какъ это явствуетъ напр. изъ рѣш. Гражд. Касс. Департ. 79/128. Далѣе, въ отношеніи купчихъ крѣпостей, совершаемыхъ тѣмъ же порядкомъ, какъ и закладныя крѣпости на недвижимыя имѣнія, законъ допускаетъ споры о безденежности» (ст. 1424, нынѣ 84 ст. прилож. къ 708 ст. 1 ч. X т.). Поэтому Сенатъ призналъ, что, по дѣйствующимъ узаконеніямъ, допускаются споры о безденежности закладныхъ крѣпостей (88/70, 96/93; *ср.* 79/128).—*Ср. объясненіе къ ст. 967 § 3.*

§ 2. На фабрики и заводы, состоящіе въ заложенномъ имѣніи, но въ закладной непоименованные,—залоговое право не распространяется (69/1008).

§ 3. Законъ не воспрещаетъ суду, при толкованіи закладной по намѣренію и доброй совѣсти, принимать въ соображеніе залоговое обязательство (данное заемщикомъ земельному банку). Такое залоговое обязательство не можетъ имѣть послѣдствій формальной закладной, но тѣмъ не менѣе можетъ удостовѣрить, въ случаѣ сомнѣнія, въ чемъ именно заключались воля и согласіе договорившихся сторонъ и какія были дѣйствительныя условія такого соглашенія. Толкованіе же такого обязательства—не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (79/397).

§ 4. Залоговое право банка, которому его уставомъ предоставлено принимать въ залогъ недвижимыя имущества, не можетъ быть признано недѣйствительнымъ потому только, что право это установлено не тѣмъ порядкомъ, какой указанъ уставомъ банка, а особою закладною (80/287).—*Ср. § 5 этого объясненія.*

§ 5. «Залогъ недвижимыхъ имуществъ составляетъ одинъ изъ видовъ укрѣпленія и обезпеченія дозволяемыхъ закономъ договоровъ и обязательствъ; поэтому и содержаніе внесенныхъ въ закладную условій должно соотвѣтствовать условіямъ того договора, исполненіе котораго обезпечивается залогомъ». Такъ, Новочеркасскому обществу взаимнаго кредита уставомъ его «предоставлено брать въ залогъ недвижимыя имущества отъ частныхъ лицъ при вступленіи въ члены, въ обезпеченіе открытаго имъ кредита, слѣдовательно въ обезпеченіе несуществующаго еще долга, а такого, который составится впослѣдствіи на основаніи особыхъ обязательствъ». Поэтому то обстоятельство, что въ закладной, выданной упомянутому обществу, «не значатся, согласно формы закладной, приложенной къ ст. 1643 т. X ч. 1, ни тѣ обязательства, исполненіе которыхъ ею обезпечиваются, ни сроки, на которые они выданы, не можетъ служить основаніемъ къ признанію акта этого незаключающимъ въ себѣ существенныхъ принадлежностей закладной крѣпости и потому не устанавливающихъ закладного права въ пользу того лица (общества), которому онъ выданъ» (80/287).—*Ср. объясненіе къ ст. 1554 § 3.*

§ 6. Приложенная къ этой ст. форма представляетъ «лишь общій образецъ закладной крѣпости, въ которомъ указаны главныя и существенныя принадлежности сего акта, но не могли быть предусмотрѣны условія побочныя, зависящія, въ каждомъ данномъ случаѣ, отъ доброй воли договаривающихся сторонъ (ст. 1530 т. X ч. 1)» (84/5).—*Ср. объясненія къ ст. 1642 и къ ст. 1649 § 1.*

§ 7. Требованіе (*см. приложенный къ этой ст. образецъ закладной*), чтобы въ закладной (согласно формѣ купчей крѣпости, приложенной къ 1420 ст.), указаны были принадлежности закладываемаго имѣнія, обязательно лишь при совершеніи закладной на населенное имѣніе. Поэтому неозначеніе въ закладной на ненаселенное имѣніе, что вмѣстѣ съ землею поступаетъ въ залогъ и растущій на ней лѣсъ—«само по себѣ не можетъ служить доказательствомъ того, что лѣсъ этотъ не заложенъ» (87/109).

См. объясненія къ ст. 1630[1], къ ст. 1554 § 3 и къ ст. 546 § 7

1644. Если въ обезпеченіе какого либо долга отдаются въ залогъ нѣсколько отдѣльныхъ имѣній, состоящихъ въ разныхъ губерніяхъ, или же хотя и въ одной губерніи, но въ разныхъ мѣстахъ, то на каждое изъ сихъ имѣній совершается особый закладной актъ, съ означеніемъ, какая именно сумма обезпечивается тѣмъ имѣніемъ. Впрочемъ, по обоюдному желанію заимодавца и закладчика, можетъ быть совершаемъ и одинъ общій о залогѣ нѣсколькихъ

имѣній актъ, но съ тѣмъ однако же, чтобы въ закладной было съ точностью означено: въ обезпеченіе какой части долга принимается каждое изъ сихъ отдѣльныхъ имѣній. Установленіямъ, гдѣ совершаются на недвижимыя имѣнія закладныя, вмѣняется въ обязанность не свидѣтельствовать и не утверждать сихъ актовъ, если они составлены не на точномъ основаніи изложенныхъ здѣсь правилъ.

1) Если въ закладной не означено, въ обезпеченіе какой части взятой по закладной суммы принимается каждая изъ различныхъ частей заложеннаго имѣнія (ст. 1644 т. X), то залогодержатель не можетъ обращать взысканія всего долга по закладной по своему исключительному выбору на какую-либо одну часть заложеннаго имѣнія, хотя бы оно находилось во владѣніи первоначальнаго залогодателя въ полномъ составѣ; 2) если послѣ залогодателя открылось наслѣдство, то залогодержатель имѣетъ право требовать отъ наслѣдниковъ, до раздѣла заложеннаго имѣнія, чтобы, примѣняясь къ 1329 ст. 1 ч. X т., было опредѣлено, въ какой части долгъ по его закладной относится къ различнымъ частямъ дѣлимаго имѣнія; 3) если ни въ закладной, ни при переходѣ заложеннаго имѣнія къ наслѣдникамъ и раздѣлѣ ими онаго, договорнымъ соглашеніемъ между ними и залогодержателемъ, или опредѣленіемъ суда, не означено, въ обезпеченіе какой части занятой по закладной суммы служатъ различныя части заложеннаго имѣнія, то залогодержатель долженъ предъявить искъ по закладной ко всѣмъ наслѣдникамъ, получившимъ заложенное имѣніе, и долженъ обратить на каждую часть изъ заложеннаго имѣнія взысканіе лишь такой суммы по закладной, которая соразмѣрна съ отношеніемъ этой части заложеннаго имѣнія къ цѣлому заложенному имѣнію; 4) въ случаѣ недостатка въ полученіи удовлетворенія залогодержателемъ изъ другихъ частей заложеннаго имѣнія, онъ можетъ недостающую часть, за продажею всѣхъ остальныхъ частей, обратить и на ту часть заложеннаго имѣнія, съ которой онъ получилъ уже ту часть взысканія, которая представлялась соразмѣрною съ этою частію имѣнія занятой у него по закладной суммѣ ([81]/[127]).—*Ср. объясненія къ ст. 1259 §§ 4 и 6 и къ ст. 1554 § 3.*

1645. Закладная крѣпость на недвижимое имѣніе должна быть утверждена подписью не менѣе, какъ двухъ свидѣтелей.

1646. Акты, которыми владѣлецъ заложеннаго кредитному установленію имѣнія обезпечиваетъ на семъ имѣніи долгъ свой частному учрежденію или лицу (ст. 1630[1]), совершаются крѣпостнымъ порядкомъ съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для закладныхъ (ст. 1642 и слѣд.). Акты сіи не могутъ быть совершаемы, когда есть въ виду запрещенія или другія обстоятельства, препятствующія, по дѣйствующимъ законамъ, совершенію акта крѣпостнымъ порядкомъ; но долги государственнымъ кредитнымъ установленіямъ по первоначальному въ нихъ залогу имѣнія, отвѣтственность по выданнымъ, для залога въ дѣлахъ съ казною, копіямъ со свидѣтельствъ, и долги, обезпеченные закладными на то же имѣніе, а равно запрещенія по всѣмъ симъ долгамъ, не

служатъ препятствіемъ къ совершенію новой закладной; только въ ней должны быть указаны всѣ прежде того обезпеченные тѣмъ же имѣніемъ долги, и указанія сіи должны быть подкрѣплены подробными ссылками на запретительныя статьи.

См. объясненія къ ст. 1554 § 3, 1630 § 5 и 1630[1] § 1.

1647. По совершеніи закладной крѣпости, Старшій Нотаріусъ или присутственное мѣсто налагаетъ у себя запрещеніе на заложенное имѣніе и дѣлаетъ надлежащее распоряженіе объ извѣщеніи о томъ установленнымъ порядкомъ въ Объявленіяхъ, издаваемыхъ отъ Сенатской Типографіи. — См. ниже, ст. 708 (прил. I: ст. 23, прим. и ст. 24, прим. I).

Примѣчаніе. Въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 1646, при наложеніи новаго запрещенія означаются и прежнія запрещенія.

§ 1. Запрещенія налагаются на имѣнія, хотя и пишутся по фамиліямъ собственниковъ ([77]/[59]).

См. объясненія къ ст. 1259 § 9, къ ст. 1629 § 6, къ ст. 1630 § 1 и къ ст. 1630[1] § 1.

§ 2. Вещное право залогодателя установляется со времени совершенія закладной присутственнымъ мѣстомъ, или утвержденія старшимъ нотаріусомъ; обрядъ совершенія закладной заканчивается внесеніемъ ея въ надлежащія книги и выдачею залогодержателю. Засимъ несвоевременное напечатаніе запрещенія въ Сен. объявленіяхъ не можетъ нарушить правъ залогодержателя и лишить его преимущественнаго удовлетворенія передъ закладными, совершенными позже ([93]/[36]).

1648 замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 85 приложенія къ статьѣ 708.

III. Объ исполненіи по закладной крѣпости.

1649. Исполненіе по закладной крѣпости производится платежемъ отъ должника заимодавцу всѣхъ должныхъ по закладной денегъ, въ срокъ, оною постановленный; досрочный платежъ допускается на основаніи статьи 2023.

Примѣчаніе. Особыя правила объ удовлетвореніи по закладнымъ, совершеннымъ на населенныя имѣнія (ср. ст. 385, прим.), въ случаѣ выкупа временно-обязанными крестьянами сихъ имѣній земли, находящейся въ ихъ пользованіи, изложены въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (изд. 1876 г., II Пол. Выкуп., ст. 72, 109, прим. 1, прил.).

§ 1. Порядокъ уплаты долга по закладной можетъ быть опредѣленъ особымъ договоромъ ([78]/[95], [74]/[625], [69]/[874]), хотя бы и заключеннымъ домашнимъ порядкомъ ([78]/[95], [74]/[625]); такой договоръ можетъ и предшествовать совершенію закладной ([74]/[265]). — *Ср. этого объясненія §§ 4 и 5 и объясненіе къ ст. 1650 § 2.*

§ 2. Продажа заложеннаго имѣнія съ публичнаго торга до наступленія срока закладной не измѣняетъ условій закладной; долгъ по

закладной лежитъ попрежнему на заложенномъ имѣніи и переходитъ на покупщика имѣнія. Но если покупщикъ, не желая пользоваться занятою прежнимъ собственникомъ имѣнія суммою, вноситъ ее въ судебное мѣсто, при которомъ производилась продажа, а кредиторъ проситъ о выдачѣ ему этой суммы и слѣдовательно соглашается на измѣненіе первоначально условленнаго срока займа,—въ такомъ случаѣ договоръ заклада измѣняется по взаимному соглашенію обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ, — и нѣтъ препятствія къ выдачѣ залогодержателю представленной покупщикомъ суммы въ уплату по закладной ([78]/[248]).

§ 3. Удовлетвореніе по закладной производится всегда изъ заложеннаго имѣнія, — хотя бы оно по какому либо законному акту укрѣпленія и перешло уже во владѣніе новаго собственника ([81]/[65], [77]/[59]). Право залогодержателя утрачивается лишь уплатою долга по закладной,—но не находится въ зависимости отъ того, была ли при перемѣнѣ собственника имѣнія совершена и новая закладная отъ имени новаго собственника. При этомъ нѣтъ надобности залогодателю предъявлять къ новому собственнику новый искъ, если взысканіе уже присуждено ([81]/[65]).

§ 4. Неуплаченный долгъ по закладной не можетъ быть обращенъ на иное имущество должника, кромѣ того, которое по закладной служитъ обезпеченіемъ кредитора ([80]/[143], [77]/[59] и др.). — *Ср. этого объясненія § 4[2]*.

Поэтому неправильный залогодержатель, не имѣя права на удовлетвореніе изъ заложеннаго имущества, тѣмъ самымъ не имѣетъ права и на удовлетвореніе вообще ([80]/[143]).—*Ср. объясненія къ ст. 1653.*

Съ другой стороны, въ силу того же принципа, что залогодержателю (правильному) принадлежитъ право на удовлетвореніе изъ заложеннаго имущества,—залогодержатель въ правѣ искать удовлетворенія долга изъ этого имущества, хотя бы оно, по какимъ либо обстоятельствамъ, перешло въ собственность третьяго лица, необязаннаго отвѣчать за долги залогодателя ([89]/[103], [84]/[10], [77]/[59]). Залогодержатель не обязанъ для этого начинать особаго производства о возвращеніи имѣнія въ обладаніе залогодателя, а можетъ прямо обратить взысканіе на заложенное имѣніе ([77]/[59]).

«Находящіяся въ заложенномъ имѣніи строенія, какъ составляющія принадлежность имѣнія (ст. 386 т. X ч. 1), служатъ несомнѣнно обезпеченіемъ долга по закладной ([91]/[30]). Но строенія составляютъ принадлежность имѣнія и сами почитаются недвижимымъ имуществомъ лишь до тѣхъ поръ, пока они находятся въ связи съ землею. По уничтоженіи же этой связи, когда строеніе, по сносѣ его, обращено лишь въ строительный матеріалъ, оно перестаетъ быть недвижимостью и не составляетъ болѣе принадлежности земли, а потому въ случаѣ продажи такихъ матеріаловъ третьему

лицу, залоговое обезпеченіе на нихъ не можетъ сохраняться и вслѣдствіе сего залогодержатель не въ правѣ требовать отъ добросовѣстнаго пріобрѣтателя сихъ матеріаловъ возвращенія оныхъ въ составъ заложеннаго имѣнія. Залогодержатель, имѣя обезпеченіе долга на недвижимомъ имуществѣ, со всѣми его принадлежностями, въ томъ числѣ и строеніями, можетъ для огражденія своего права принимать законныя мѣры для воспрепятствованія залогодателю подвергать находящіяся въ заложенномъ имѣніи строенія сломкѣ, сносу съ земли и продажѣ третьимъ лицамъ. Если же залогодержатель не успѣлъ или не пожелалъ воспользоваться этимъ средствомъ огражденія своихъ интересовъ, то, по поступленіи снесенной постройки во владѣніе третьяго лица, онъ не можетъ, въ силу принадлежащаго ему на имѣніе залогового права, требовать отобранія отъ пріобрѣтателя и возвращенія въ заложенное имѣніе матеріаловъ, составлявшихъ снесенную постройку. Онъ можетъ въ этомъ случаѣ только отыскивать съ залогодателя убытки, причиненные ему сносомъ и уничтоженіемъ построекъ въ имѣніи» ($^{92}/_{54}$).

Можетъ случиться и такъ, что залогодатель утратилъ, а третье лицо пріобрѣло право собственности на имѣніе силою давности: въ этомъ случаѣ залогодатель утратилъ право на обратное полученіе имѣнія, и хотя новый собственникъ не вступаетъ въ обязанности залогодателя, тѣмъ не менѣе вещное право залогодержателя на заложенное имѣніе нисколько не уменьшается ($^{77}/_{59}$).

«Вещное право залогодержателя на заложенное имѣніе нимало не измѣняется отъ того, перешло ли имѣніе къ третьему лицу чрезъ продажу по вольной цѣнѣ, или продажею съ публичныхъ торговъ» ($^{84}/_{10}$).

§ 4^1. «Когда, на удовлетвореніе частнаго взысканія съ залогодателя, описана и продана съ публичнаго торга, какъ свободная отъ залога, отдѣльная часть имѣнія, заложеннаго въ кредитномъ учрежденіи (городскомъ общественномъ банкѣ)», — «въ такомъ случаѣ это установленіе не лишается на эту часть своихъ залоговыхъ правъ, хотя бы оно знало объ описи и продажѣ ея и не обратилось, для огражденія своего права, къ порядку, указанному въ 1205 ст. Уст. Гражд. Суд.; а лицо, купившее заложенное имѣніе въ полномъ составѣ, впослѣдствіи, когда кредитное установленіе, въ порядкѣ осуществленія имъ залогового права своего, обратило то имѣніе въ публичную продажу,—въ правѣ требовать отъ перваго покупщика возврата ему неправильно проданной части имѣнія» ($^{89}/_{103}$).—*Ср. этого объясненія § 8.*

§ 4^2. Если, при взысканіи по закладной, въ опись включена часть имѣнія, которая не была заложена, и затѣмъ все описанное имущество, вслѣдствіе несостоявшихся торговъ, укрѣплено за залогодержателемъ,—то залогодатель, хотя и не обжаловавшій

опись и продажу, въ правѣ предъявить искъ объ изъятіи изъ владѣнія бывшаго залогодержателя и о возвращеніи ему небывшей въ залогѣ части имѣнія ($^{96}/_{71}$).

§ 5. Закладная даетъ право на удовлетвореніе только изъ заложеннаго имущества; тѣмъ не менѣе, залогодатель можетъ, особымъ обязательствомъ, принять на себя удовлетвореніе кредитора до полной суммы займа на тотъ случай, если бы эта сумма не выручилась продажею заложеннаго имущества; такое обязательство не можетъ быть признано противозаконнымъ ($^{84}/_{5}$, $^{74}/_{129}$). — Хотя закладная крѣпость сама по себѣ даетъ залогодержателю право на удовлетвореніе только изъ заложеннаго имущества, — тѣмъ не менѣе, залогодатель, свободно располагающій своею собственностью, можетъ принять на себя обязательство объ удовлетвореніи кредитора до полной суммы займа, на тотъ случай, когда сумма эта не выручилась бы продажею заложеннаго имѣнія. Если же подобное обязательство, вообще, не противно закону, то оно можетъ быть включено и въ закладную, а засимъ, какъ и всякое другое обязательство, законно составленное, подлежитъ исполненію ($^{84}/_{5}$).—*Ср. этого объясненія § 1 и объясненіе къ ст. 1643 § 6.*

§ 5^{1}. «Въ силу включеннаго въ закладную условія о принятіи должникомъ на себя обязательства страховать находящіяся въ заложенномъ имѣніи постройки, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ пожара, страховое вознагражденіе поступило исключительно въ погашеніе долга по закладной, возникаетъ ли для залогодержателя вещное на сумму страхового вознагражденія право, устраняющее права добросовѣстнаго пріобрѣтателя полиса?» Вопросъ разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ ($^{95}/_{51}$).

§ 6. Взысканіе по неустоичному обязательству, обезпечивающему исправный платежъ по закладной, можетъ быть обращено на любое имущество должника, — не исключая излишка суммы, вырученной отъ продажи заложеннаго имѣнія, за покрытіемъ долга по закладной ($^{71}/_{231}$).

§ 7. Раздѣлъ заложеннаго имущества между наслѣдниками залогодателя ни въ чемъ не измѣняетъ правъ залогодержателя ($^{71}/_{1173}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 1259 §§ 4, 5 и 20.*

§ 8. Должникъ по закладной, не обжаловавъ своевременно включенія въ опись, для публичной продажи, и той части имѣнія, которая въ залогѣ не состояла, — не въ правѣ затѣмъ домогаться уничтоженія продажи и требовать возврата ему несостоявшей въ залогѣ части имѣнія ($^{80}/_{165}$).—*Ср. этого объясненія § 4^{1}.*

§ 8^{1}. «Отдавая свое имѣніе въ залогъ, для обезпеченія онымъ платежа занятыхъ денегъ,—должникъ-собственникъ того имѣнія, тѣмъ самымъ, принимаетъ на себя передъ залогодержателемъ обязанность сохранить означенное имѣніе въ цѣлости, дабы онъ могъ, въ слу-

чаѣ неплатежа, получить удовлетвореніе изъ означеннаго имѣнія, и охранять оное отъ всякаго посторонняго вмѣшательства, могущаго имѣть своимъ послѣдствіемъ нарушеніе пріобрѣтенныхъ отъ него залогодержателемъ правъ на то имѣніе; а потому и всякій искъ залогодержателя къ залогодателю, имѣющій предметомъ возстановленіе этихъ правъ въ случаѣ ихъ нарушенія, но можетъ быть признанъ неотносящимся всецѣло къ залогодателю» ($^{87}/_{109}$).

§ 9. Для взысканія убытковъ, причиненныхъ уменьшеніемъ цѣнности (или отчужденіемъ части) заложеннаго имѣнія и послѣдовавшею поэтому недовыручкою суммы даже изъ продажи имѣнія,—истецъ долженъ доказать, на какую цѣнность уменьшена стоимость имѣнія,—и не можетъ опредѣлять размѣръ убытка недовыручкою ($^{80}/_{187}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 1587.*

§ 10. «Залогодержатели имѣютъ, по просрочкѣ закладной, всегда право требовать преимущественнаго и полнаго удовлетворенія, по старшинству закладныхъ, изъ заложеннаго имущества. Посему къ составу имущества несостоятельнаго заложенныя имущества принадлежатъ только послѣ выкупа ихъ конкурснымъ управленіемъ; если же конкурсное управленіе не выкупитъ заложенное имѣніе у залогодержателей, то заложенное имущество поступаетъ въ продажу, установленнымъ для залоговъ порядкомъ, помимо конкурса, и только остатокъ вырученныхъ денегъ, по оплатѣ сполна по закладнымъ, обращается въ массу» ($^{84}/_{30}$).

См. объясненія къ ст. 420 § 2, къ ст. 1630 §§ 3, 4 и къ ст. 1630[1].

1650. По совершеніи платежа, закладная представляется Старшему Нотаріусу, ее утвердившему, для уничтоженія отмѣтки о залогѣ (Пол. Нотар. изд. 1883 г., ст. 187—189).

Примѣчаніе 1. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено въ дѣйствіе Положеніе о Нотаріальной Части, по совершеніи платежа, заимодавецъ или его повѣренный обязанъ надписать на закладной, что деньги принялъ сполна; послѣ сего она представляется въ надлежащее присутственное мѣсто, которое приказываетъ тотчасъ записать ее въ особенную шнуровую для сего учрежденную при крѣпостныхъ дѣлахъ книгу, съ изъясненіемъ, что по той закладной деньги заплачены. Подъ симъ должны подписаться своеручно заимодавецъ, что деньги сполна принялъ, а должникъ, что деньги сполна отдалъ и закладную получилъ. Если же они грамотѣ не умѣютъ, то вмѣсто ихъ подписываются тѣ, кому они вѣрятъ. За симъ Надсмотрщикъ подписываетъ на закладной, что деньги заплачены въ такомъ-то мѣстѣ и такого-то числа, что закладная въ книгу записана, и что заимодавецъ и закладчикъ оба въ той книгѣ росписались. Послѣ сего закладная отдается залогодателю. Исполнивъ сіе, присутственное мѣсто, ни мало не медля, должно сдѣлать у себя разрѣшеніе на заложенное имѣніе и учинить надлежащее распоряженіе объ извѣщеніи о томъ установленнымъ порядкомъ въ Объявленіяхъ, издаваемыхъ отъ Сенатской Типографіи о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ имѣній.—См. ниже, ст. 708 (прил. I: ст. 24, прим. 1).

Примѣчаніе 2 (по Прод). Отмѣтка о залогѣ можетъ быть уничтожена и въ томъ случаѣ, если заимодавецъ заявитъ, что онъ получилъ полное удовлетвореніе по закладной, но не можетъ представить оной вслѣдствіе ея утраты.

§ 1. Законъ установляетъ различіе между правилами объ исполненіи по закладнымъ и правилами объ исполненіи по другимъ заемнымъ обязательствамъ: по простымъ обязательствамъ полученіе платежа или уплаты удостовѣряется только надписью на обязательствѣ, или платежною роспис憂; напротивъ, исполненіе по закладнымъ обставлено такими формальностями, которыя не имѣютъ ничего общаго съ исполненіемъ по простымъ заемнымъ обязательствамъ и которыя требуютъ надписи заимодавца на закладной объ уплатѣ, представленія закладной въ присутственное мѣсто, внесенія ея въ книгу, съ изъясненіемъ объ уплатѣ, подписи о томъ же надсмотрщика, выдачи закладной должнику и снятія запрещенія ([68]/304).

Однакожъ, изъ этого не слѣдуетъ, чтобы уплата по закладной могла быть доказываема только упомянутымъ способомъ ([71]/390): надпись на закладной о полученіи всѣхъ сполна денегъ необходима лишь для представленія ея въ присутственное мѣсто для снятія съ имущества запрещенія; въ доказательство же частныхъ уплатъ и платежей по закладной могутъ быть принимаемы и платежныя росписки ([89]/71, [78]/95, [71]/390).

На отдѣльныхъ роспискахъ объ уплатѣ по закладной должна быть засвидѣтельствована подпись; только подъ этимъ условіемъ такая отдѣльная росписка можетъ быть принимаема нотаріальнымъ учрежденіемъ за основаніе къ признанію погашеннымъ права, основаннаго на крѣпостномъ документѣ ([89]/71, [82]/84).

§ 1[1]. «Статьи 187 и 188 Нотар. Полож. постановляютъ только, что уничтоженіе отмѣтки о залогѣ можетъ послѣдовать съ согласія залогодержателя, но не опредѣляютъ той формы, въ которой это согласіе должно выражаться; при совершеніи закладной, отмѣтка въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ налагаетъ ограниченіе права собственности, или, какъ выражено въ 1647 ст. X т. 1 ч., налагаетъ запрещеніе на заложенное имѣніе, и потому согласіе залогодержателя на уничтоженіе отмѣтки о залогѣ должно выражать ясно, что онъ согласенъ на свободность заложеннаго имѣнія отъ наложенныхъ на оное при совершеніи закладной ограниченія и запрещенія. Въ какой формѣ и въ какихъ выраженіяхъ будетъ выражено это согласіе — безразлично, лишь бы не оставалось сомнѣнія въ истинномъ смыслѣ выраженнаго на свободность согласія, за полученіемъ полнаго удовлетворенія по закладной» ([89]/71).

§ 2. Если порядокъ уплаты долга опредѣленъ особымъ договоромъ *(ср. объясненія къ ст. 1649 § 1)*,—то нѣтъ основанія примѣнять правила, указанныя въ ст. 1649 и слѣд. ([78]/95).—*Ср. объясненія къ ст. 1643 § 6, къ ст. 1649 §§ 1 и 5.*

1651 (по Прод.). **Если заимодавецъ не будетъ принимать занятыхъ у него денегъ въ платежъ на опредѣленный срокъ, то залогодатель обязанъ представить ихъ въ подлежащее присутственное мѣсто, которое, принявъ оныя, призываетъ заимодавца, отдаетъ ему деньги, отбираетъ у него закладную и, по надписаніи, возвращаетъ залогодателю. Если же заимодавецъ за какою либо отговоркою денегъ брать не захочетъ, то оныя оставляются въ храненіи сего присутственнаго мѣста, а залогодателю выдается въ платежѣ, за подписью присутствующихъ, квитанція, по представленіи которой Старшему Нотаріусу или замѣняющему его установленію, уничтожается отмѣтка о залогѣ и дѣлаются надлежащія распоряженія о разрѣшеніи наложеннаго по закладной запрещенія.**

Статья эта подъ «подлежащимъ присутственнымъ мѣстомъ» разумѣетъ подлежащее судебное мѣсто ([74]/519, [72]/777). Поэтому должникъ не можетъ быть признанъ уплатившимъ по закладной, если внесъ деньги не въ судебное мѣсто, а напр. въ полицію ([74]/519), или нотаріусу ([72]/777).—*Ср. объясненія къ ст. 2055.*

1652 (по Прод.). **Въ случаѣ отсутствія заимодавца или его повѣреннаго въ томъ мѣстѣ, гдѣ долженъ быть произведенъ платежъ по закладной, причитающіяся по оной деньги вносятся въ надлежащее присутственное мѣсто, которое, принявъ ихъ, выдаетъ, за подписью присутствующихъ, квитанцію, по представленіи коей Старшему Нотаріусу или замѣняющему его установленію, уничтожается отмѣтка о залогѣ и дѣлаются надлежащія распоряженія о разрѣшеніи наложеннаго по закладной запрещенія. Присутственное мѣсто, въ которое внесены означенныя деньги, письменно приглашаетъ заимодавца для принятія ихъ и возвращенія закладной, а въ случаѣ неизвѣстности его мѣста жительства вызываетъ его чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ (Уст. Гражд. Суд., ст. 295; Зак. Суд. Гражд., ст. 107).**

1653. Закладныя на недвижимыя имущества не могутъ быть передаваемы по надписямъ.

§ 1. Смыслъ 1653 ст. заключается въ томъ, что не только закладныя не могутъ быть передаваемы по надписямъ, но вообще право залога не можетъ быть передаваемо безъ согласія залогодателя ([80]/143, [79]/125, [74]/1663). Въ этомъ заключается одно изъ существенныхъ отличій въ переходѣ права залога — отъ права кредитора на одностороннюю передачу долговыхъ обязательствъ, не обезпеченныхъ залогомъ ([80]/143, [79]/536, [76]/100, [75]/408, [70]/678).

Залоговое право не можетъ быть передаваемо ни по особому акту ([80]/143, [73]/1668), ни на основаніи вѣрющихъ писемъ, мировыхъ и т. п. сдѣлокъ, ни какъ движимое имущество безъ письменнаго акта ([70]/678). Залоговое право можетъ перейти отъ одного лица къ другому не иначе, какъ посредствомъ совершенія собственникомъ заложеннаго имущества новой закладной ([60]/678; *ср.* [80]/143). — *Ср. объясненія къ ст. 1649 § 3.*

§ 2. Взысканіе по акту займа, обезпеченному залогомъ, перешедшему въ другія руки безъ согласія залогодателя, не можетъ быть произведено и какъ по акту, необезпеченному залогомъ ([80]/143).

§ 3. Однакожъ запрещеніе передачи закладныхъ (*§ 1 этого объясненія*) не имѣетъ того смысла, что такая передача недѣйствительна во всякомъ случаѣ: законъ этотъ лишь даетъ право залогодателю (и только залогодателю и преемникамъ его правъ, но не залогопринимателю, сдѣлавшему передачу, и его воспреемникамъ) не признавать передачу закладной для себя (залогодателя) обязательной ([79]/125).

См. объясненіе къ ст. 1649 § 4.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О закладѣ недвижимыхъ имуществъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О ЗАКЛАДѢ ДВИЖИМАГО ИМУЩЕСТВА ПО ДОГОВОРАМЪ СЪ КАЗНОЮ.

1654. Особыя правила о закладахъ движимаго имущества по договорамъ съ казною изложены въ Положеніи о Казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ.

1655 до **1662 замѣнены правилами, изложенными въ статьѣ 1654.**

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ЗАКЛАДѢ ДВИЖИМАГО ИМУЩЕСТВА МЕЖДУ ЧАСТНЫМИ ЛИЦАМИ.

I. Объ отдачѣ въ закладъ.

1663. Закладывать движимое имущество можетъ токмо то лицо, которому оно принадлежитъ въ собственность съ правомъ отчужденія.

Примѣчаніе 1. Правила о порядкѣ выдачи ссудъ содержателямъ ссудныхъ кассъ, а равно и о порядкѣ взысканія по такимъ ссудамъ, при семъ приложены.

Примѣчаніе 2. Правила о бодмереѣ опредѣляются въ Уставѣ Торговомъ (изд. 1887 г., ст. 381 и слѣд.).

Принадлежности недвижимыхъ имуществъ могутъ быть закладываемы какъ отдѣльное движимое имущество лишь въ томъ случаѣ, когда онѣ предварительно отдѣлены отъ недвижимаго имущества ([78]/216).—*Ср. объясненія къ ст. 388 и 389.*

Точно также не могутъ подлежать залогу, въ качествѣ отдѣльнаго движимаго имущества, корни, невыкопанные изъ земли ([71]/1255).

Акты и планы на недвижимое имущество, взятые отдѣльно, могутъ быть закладываемы по правиламъ о закладѣ движимости, отдѣльно отъ недвижимыхъ имуществъ, къ которымъ относятся (70/1847). — *Ср. объясненія къ ст. 390.*

См. объясненія къ ст. 1664.

1664. Недѣйствителенъ закладъ: 1) чужаго движимаго имущества, заложеннаго безъ позволенія его хозяина; въ семъ случаѣ оно возвращается сему послѣднему, а заимодавцу предоставляется взыскивать деньги по акту заклада съ закладчика; 2) собственнаго движимаго имущества, когда оно состоитъ въ описи или секвестрѣ по взысканіямъ; 3) казеннаго оружія, мундира или аммуничныхъ вещей (кромѣ выслуженныхъ), заложенныхъ кѣмъ либо изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, въ каковомъ случаѣ заимодавецъ обязанъ все сіе возвратить безденежно.

§ 1. Судебное рѣшеніе, которымъ право собственности на заложенную вещь признано принадлежащимъ не закладодателю, а третьему лицу, постановленное по спору между этими двумя лицами, безъ участія закладодержателя, для послѣдняго необязательно. Закладодержатель въ правѣ или просить объ отмѣнѣ такого рѣшенія въ качествѣ третьяго лица, неучаствовавшаго въ дѣлѣ, или — предъявить, въ защиту своихъ интересовъ, особый искъ (79/165).—*Ср. §§ 5 и 6 этого объясненія.*

§ 2. Извѣстность закладчика закладопринимателю при совершеніи сдѣлки не служитъ существеннымъ основаніемъ правила о недѣйствительности закладовъ, упомянутыхъ въ 1664 и 1666 ст.: закладъ недѣйствителенъ, хотя бы заимодавецъ и не зналъ личности закладчика (80/42).

Равнымъ образомъ, недѣйствительность такихъ закладовъ не обусловливается и предоставляемымъ заимодавцу правомъ или возможностью взыскать деньги съ заемщика; закладъ недѣйствителенъ, хотя бы заимодавецъ и не имѣлъ возможности осуществить свое право регресса къ закладчику (80/42).

§ 2¹. Закладъ чужого имущества недѣйствителенъ—хотя бы закладопріниматель и не зналъ о недобросовѣстности закладчика (94/55).

§ 3. Статья 1330 т. XI ч. 2 Устава Кредитнаго, по которой Ссудная Казна въ правѣ не выдавать даже похищенныхъ вещей безъ уплаты выданной ссуды,—есть особый частный законъ, установленный только для учрежденій Опекунскаго Совѣта, и не можетъ быть принимаемъ въ основаніе при разрѣшеніи вопроса о правахъ, въ аналогичныхъ случаяхъ, частныхъ банковъ (80/42).

§ 4. Статьи 1663 и 1664 т. X ч. 1 примѣняются къ закладамъ въ частныхъ банкахъ лишь въ томъ случаѣ, если вопросъ, ими разрѣшаемый, не разрѣшается въ иномъ смыслѣ уставами банковъ (96/70, 95/26, 79/165; *ср. слѣд. цит.*).

Такъ, по смыслу Устава Полтавскаго общества взаимнаго

кредита, обнаруженное впослѣдствіи право собственности другого лица на заложенныя цѣнныя бумаги, въ особенности безымянныя, не можетъ колебать правъ банка какъ закладодержателя (79/165).

По смыслу Устава Общества для заклада движимыхъ имуществъ, содержащееся въ 1664 ст. общее правило о недѣйствительности заклада чужого движимаго имущества безъ согласія его хозяина—имѣетъ примѣненіе, въ отношеніи закладовъ въ упомянутомъ обществѣ, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда заложенная вещь окажется похищенною (79/165, 75/410), — т. е. добытою посредствомъ кражи, грабежа, разбоя или мошенничества (75/410).

По смыслу Устава Московскаго товарищества для ссудъ подъ закладъ движимыхъ имуществъ, товарищество, въ отношеніи возврата заложенныхъ вещей, признанныхъ по судебному приговору похищенными, подчиняется дѣйствію 1664 и 1666 ст. 1 ч. X т.,— причемъ безразлично, извѣстенъ ли обществу закладчикъ или неизвѣстенъ, и имѣетъ или не имѣетъ общество возможность осуществить право регресса къ закладчику (80/42).—*Ср. этого объясненія § 2.*

Для Одесскаго коммерческаго банка—имѣетъ силу общій законъ, изложенный въ 1 п. 1664 ст. (81/75).

См. объясненіе къ ст. 1512 § 9.

«Въ пользу ссудныхъ кассъ не сдѣлано никакого изъятія изъ общаго закона, изображеннаго въ 1 п. 1664 ст. 1 ч. X т., и слѣдовательно дѣйствіе этого закона должно имѣть полное примѣненіе къ случаямъ, касающимся закладовъ чужого имущества въ ссудныхъ кассахъ» (95/26).

§ 5. Изложенное въ 1 п. 1664 ст. Зак. Гражд. постановленіе «основано на указѣ 2 ноября 1769 г., не вошедшемъ въ Полное Собр. Зак. и относящемся ко времени, когда въ народномъ обращеніи не только не находились, но и были ему неизвѣстны процентныя бумаги; а потому ст. 1664 т. X ч. 1 не можетъ быть безусловно распространяема на этого рода цѣнности, имѣющія, не только по своему характеру, но и по спеціально изданнымъ въ отношеніи ихъ узаконеніямъ, совершенно отличное отъ прочей движимости значеніе. Касательно же заклада движимости въ казну дѣйствуютъ правила, изложенныя въ статьяхъ 1655—1662 Зак. Гражд., которыя и опредѣляютъ тѣ условія, при соблюденіи которыхъ принимаются въ закладъ казною разныя процентныя бумаги. На основаніи 3 п. 1655 ст. т. X ч. 1, билеты Государственнаго Банка принимаются на томъ же основаніи, какъ и билеты Государственнаго Казначейства; эти же послѣдніе, по 2-му пункту той же статьи, принимаются въ залогъ, до прекращенія срока ихъ обращенія, наравнѣ съ наличными деньгами и съ зачетомъ наростающихъ процентовъ. Наличныя же деньги, какъ средство постояннаго обмѣна, составляютъ такое имущество, собственность на которое признается всегда за обладателемъ ихъ, развѣ бы,

въ порядкѣ уголовнаго суда, было доказано тайное или открытое ихъ похищеніе. Отсюда слѣдуетъ, что банковые билеты, на одинаковомъ основаніи съ наличными деньгами, при представленіи ихъ въ залогъ, должны быть разсматриваемы какъ имущество, несомнѣнно принадлежащее залогодателю, и потому, кромѣ случаевъ ихъ похищенія, никакое третье лицо не можетъ предъявлять притязанія на возвратъ ихъ, хотя бы по спору между нимъ и залогодателемъ казны было признано, что право собственности на эти билеты принадлежитъ первому изъ нихъ» (84/6).—*Ср. объясненіе къ ст. 534 § 1.*

§ 6. Банковые билеты на предъявителя—«имѣютъ не только по своему характеру, но и по спеціально изданнымъ въ отношеніи ихъ узаконеніямъ, совершенно отличное отъ прочей движимости значеніе. Билеты внутреннихъ займовъ съ выигрышами могутъ переходить свободно—безъ актовъ—изъ рукъ въ руки; владѣльцемъ ихъ признается держатель билета. Посему означенные билеты, при представленіи ихъ въ закладъ держателемъ, безъ объявленія съ его стороны, что они принадлежатъ другому лицу, и если сіе не явствуетъ изъ дѣйствій по закладу билетовъ,—должны быть разсматриваемы какъ имущество, несомнѣнно принадлежащее залогодателю, и потому никакое третье лицо не можетъ предъявить къ лицу, добросовѣстно пріобрѣвшему билеты, притязанія на возвратъ ихъ,—хотя бы по спору или уголовному дѣлу между залогодателемъ и настоящимъ собственникомъ сихъ билетовъ было признано, что право собственности на эти билеты принадлежало не залогодателю, а этому лицу. «Если опекунъ заложилъ кому либо принадлежащіе къ опекунскому имуществу билеты внутренняго съ выигрышами займа отъ своего имени, какъ ему, а не опекаемому принадлежащіе, и былъ уголовнымъ судомъ признанъ виновнымъ въ присвоеніи и растратѣ оныхъ,—то при незнаніи закладопринимателемъ о томъ, что билеты составляли чужую собственность, закладъ ихъ не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ» (85/89; *ср.* 84/18).—*Ср. объясненія къ ст. 1512 § 6 и къ ст. 1673.*

1665. Принимать въ закладъ движимое имущество можетъ всякій, кто въ правѣ отдавать въ займы деньги. Церкви не могутъ раздавать капиталовъ своихъ подъ заклады.

Примѣчаніе (по Прод.). Запрещается продавать въ питейныхъ домахъ питья подъ закладъ платья, посуды, вещей и сельскихъ произведеній (Уст. Акц. Сбор., ст. 580; Уст. Наказ., ст. 517, по Прод.).

1666. Если заемъ подъ закладъ сдѣланъ по игрѣ или для игры, съ вѣдома о томъ въ семъ послѣднемъ случаѣ заимодавца, то такой заемъ не токмо считается недѣйствительнымъ, но и самый закладъ берется въ казну, и изъ цѣны онаго половина отдается доносителямъ.

II. Совершеніе акта о закладѣ движимаго имущества.

1667. **Актъ о закладѣ движимаго имущества составляется: 1) порядкомъ нотаріальнымъ (или явочнымъ), а въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено въ дѣйствіе Положеніе о Нотаріальной Части, у крѣпостныхъ дѣлъ, или 2) на дому.**

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено въ дѣйствіе Положеніе о Нотаріальной Части, закладная на движимое имущество пишется у крѣпостныхъ дѣлъ, въ присутственныхъ мѣстахъ, при коихъ установленія сихъ дѣлъ состоятъ, безъ различія въ суммѣ.

Закладное право можетъ быть установлено не иначе, какъ по договору письменному, составленному и совершенному порядкомъ, предписаннымъ въ 1667 и 1673 ст. ([75]/835, [72]/119, [71]/1255, 797, [70]/1641, 1169, [69]/1338, [69]/1064, [68]/378, 340, [67]/212). Фактъ нахожденія вещей у кредитора—не можетъ служить доказательствомъ, что эти вещи заложены ([69]/155, [67]/212). Свидѣтельскія показанія въ доказательство заклада не могутъ быть принимаемы ([67]/212).

Искъ о взысканіи по договору заклада, если актъ совершенъ безъ соблюденія упомянутыхъ формъ, не можетъ подлежать удовлетворенію ([75]/835, [72]/974, 119, [71]/1255, [70]/1169, [69]/1339),—хотя бы отвѣтчикъ и не оспаривалъ подлинности акта ([75]/835, [69]/1064, [68]/378, [67]/212). Т. е. взысканіе по такому акту не можетъ быть производимо тѣмъ порядкомъ, который установленъ въ законѣ для взысканія по актамъ о закладѣ движимаго имущества, соотвѣтствующимъ указаннымъ въ законѣ правиламъ ([75]/835; *ср.* [72]/974, 119, [71]/1255, [70]/1169, [69]/1339).

Однакожъ, и неформальные акты о закладѣ движимости—не теряютъ значенія доказательства займа,—только безъ гарантій, присвоенныхъ закладному праву ([76]/58, [74]/139).

Кредиторъ по неформальному акту заклада—въ правѣ потребовать обратно свои деньги, а должникъ—въ правѣ потребовать обратно свои вещи ([75]/835, [72]/974, [70]/1641, [68]/340).

Но если договоръ заключенъ словесно,—то кредиторъ не въ правѣ доказывать фактъ займа свидѣтельскими показаніями ([67]/212); должникъ же въ правѣ доказывать и свидѣтелями свое право собственности на находящіяся у кредитора вещи ([75]/766).

См. объясненія къ ст. 1671 §§ 2 и 3 и къ ст. 1673.

1668. **Актъ о закладѣ движимаго имущества, составленный порядкомъ нотаріальнымъ (или явочнымъ), или записанный у крѣпостныхъ дѣлъ, именуется закладною на движимое имущество.**

1669. **Закладная на движимое имущество пишется безъ взятія крѣпостныхъ пошлинъ, по приложенной при семъ формѣ, и должна быть удостовѣрена не менѣе какъ двумя свидѣтелями.**

Такъ какъ строенія, возведенныя на чужой землѣ, съ назначеніемъ ихъ на сломъ, принадлежатъ къ имуществамъ движимымъ *(см. объясненія къ ст. 401)*,—то и закладныя на такія имущества совершаются порядкомъ явочнымъ ([75]/[321]).—*Ср. объясненія къ ст. 1663, 1673 и къ ст. 1554 § 3.*

1670. **Закладываемыя вещи при написаніи закладныхъ объявляются призваннымъ свидѣтелямъ съ обстоятельною, званію, свойству и величинѣ тѣхъ вещей описью и цѣною каждой вещи, въ какую заемщикъ по согласію съ заимодавцемъ постановитъ.**

См. объясненія къ ст. 1671 §§ 2 и 3 и къ ст. 1676.

1671. **Вещи сіи отдаются потомъ заимодавцу за печатьми свидѣтелей и заемщика, которые прилагаютъ таковыя и къ описи, коей одинъ экземпляръ вручается заимодавцу, а другой, за печатью сего послѣдняго, заемщику; оба же экземпляра подписываются заемщикомъ, заимодавцемъ и свидѣтелями.**

§ 1. Статья эта говоритъ объ описи закладываемымъ вещамъ какъ объ актѣ отдѣльномъ отъ самаго заемнаго обязательства. Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы законъ воспрещалъ такую опись включать и въ самое обязательство, когда это представляется возможнымъ по свойству и числу закладываемыхъ вещей. При томъ, законъ этотъ относится къ такого рода вещамъ, которыя не имѣютъ характеристическихъ признаковъ, препятствующихъ замѣнѣ ихъ другими,—а не къ такимъ вещамъ, какъ напр. процентныя бумаги, которыхъ отличительными признаками служитъ годъ выпуска, номерація и нарицательная цѣна: точное означеніе этихъ признаковъ въ закладномъ актѣ—замѣняетъ требуемую 1671 статьею опись ([75]/[94]).

§ 2. Формальности, сопровождающія совершеніе акта заклада (ст. 1667—1675), установлены съ цѣлью обезпечить заимодавца, оградить его право на заложенное имущество. Но законъ не воспрещаетъ заимодавцу довольствоваться и меньшимъ обезпеченіемъ этого права, и отказаться напр. отъ взятія заложеннаго имущества къ себѣ ([78]/[117], [76]/[273], [75]/[321], [72]/[975]). Могутъ быть случаи, когда взятіе заложенныхъ вещей кредиторомъ представляется невыгоднымъ для него самого, потому что лишаетъ должника возможности продолжать то самое предпріятіе, для котораго онъ сдѣлалъ заемъ, и, извлекая изъ этого предпріятія выгоды, пріобрѣтать средства для своевременнаго возвращенія занятаго капитала ([75]/[321], [72]/[975]). Отъ воли кредитора зависитъ отказаться и отъ другой гарантіи — отъ наложенія на имущество внѣшнихъ признаковъ, показывающихъ, что имущество состоитъ въ залогѣ ([78]/[117], [75]/[321], [72]/[975]).— Приложеніе печатей и передача вещей заимодавцу—суть такія дѣйствія, которыя не относятся къ самому совершенію акта, а составляютъ лишь дѣйствія послѣдующія; цѣль ихъ заключается въ томъ, чтобы интересы какъ договаривающихся

сторонъ, такъ и третьихъ лицъ, которыя могутъ имѣть претензіи на имущество должника, оградить отъ злоупотребленій, подлога и растраты (75/658). — Поэтому нѣтъ законнаго основанія не признавать договоромъ заклада такой сдѣлки, по которой долгъ дѣйствительно обезпеченъ закладомъ и заложенныя вещи ясно и опредѣлительно означены въ описи, согласно 1670 ст., — хотя бы заложенныя вещи оставлены были у должника, и безъ приложенія къ нимъ печатей (75/658, 321, 72/975).

Но если кредиторъ не воспользовался предоставляемыми ему закономъ гарантіями, т. е. не обезпечилъ свое право наложеніемъ на заложенное имущество внѣшнихъ признаковъ заклада и оставилъ имущество у должника,—то несетъ и всѣ невыгодныя послѣдствія такого своего распоряженія (76/18, 75/321, 72/975), — а именно:

Когда при закладѣ соблюдены всѣ требуемыя закономъ правила,— тогда вещное право, пріобрѣтенное кредиторомъ, сохраняетъ свою силу не только въ отношеніи самого должника и его наслѣдниковъ, но и въ отношеніи третьихъ лицъ, такъ какъ и эти лица должны имѣть въ виду нахожденіе вещей въ закладѣ. Въ противномъ случаѣ — закладное право по отношенію къ третьимъ лицамъ не имѣетъ значенія (72/891).

Поэтому кредиторъ не въ правѣ, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, требовать уничтоженія сдѣлки, по которой собственникъ передалъ право собственности на заложенныя, но оставленныя у него безъ признаковъ заклада, вещи третьему лицу (76/18, 75/321, 72/891),—развѣ было бы доказано, что послѣднее знало или имѣло возможность знать о существованіи договора заклада (77/160, 76/18, 75/658, 73/891).

Кромѣ того, кредиторъ, непозаботившійся укрѣпить свое право соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для заклада, не можетъ пользоваться предпочтительнымъ удовлетвореніемъ изъ заложеннаго имущества передъ другими кредиторами, претензіи которыхъ не обезпечены залогомъ (78/117, 75/905, 321), — въ особенности при несостоятельности должника (78/117, 77/462).

§ 3. Такъ какъ цѣль упомянутыхъ выше формальностей — только предотвратить злоупотребленія, подлогъ и растрату заложенныхъ вещей *(ср. § 2)*, — то пока нѣтъ спора о томъ, тождественны ли состоящія въ залогѣ вещи съ показанными въ описи, судъ не имѣетъ никакого основанія признавать актъ заклада недѣйствительнымъ потому только, что вещи не опечатаны и не переданы закладопринимателю. Споръ же о тождественности вещей, значащихся въ описи, съ тѣми, которыя дѣйствительно могли бы поступить на удовлетвореніе по закладной, можетъ возникнуть или при предъявленіи акта ко взысканію въ судъ, или, по постановленіи судомъ рѣшенія, при исполненіи этого рѣшенія. Въ послѣднемъ случаѣ возникаетъ особое производство по исполненію рѣшенія, а въ первомъ случаѣ судъ обязанъ разсмотрѣть всѣ тѣ

доказательства, которыя будутъ представлены сторонами въ подтвержденіе или опроверженіе тождественности вещей ($^{75}/_{658}$). — Въ другомъ положеніи находится закладное право по отношенію къ третьимъ лицамъ, когда не можетъ быть сохраненъ общій порядокъ взысканія по закладнымъ. Если вещи, принятыя въ залогъ, но не опечатанныя, до предъявленія закладной ко взысканію уже поступили къ третьимъ лицамъ на какомъ-либо основаніи, то эти вещи не могутъ поступить на удовлетвореніе заимодавца; если же вещи не поступили еще къ третьимъ лицамъ, то, при возникшемъ спорѣ со стороны третьихъ лицъ, для залогопринимателя является обязанность доказать, что вещи, къ которымъ не приложены печати, дѣйствительно суть тѣ самыя, которыя значатся въ описи и отданы ему въ залогъ ($^{75}/_{658}$).

§ 4. «При закладѣ движимаго имущества послѣднее остается, не смотря на передачу его закладодержателю, въ пользованіи закладодателя; заложенная вещь находится только во владѣніи у залогодержателя, но пользованіе ею и даже распоряженіе, насколько этимъ не нарушается залоговое право залогодержателя, остается у залогодателя. Такъ, право на полученіе купоновъ съ заложенныхъ бумагъ принадлежитъ залогодателю, если о семъ не было особаго условія въ договорѣ заклада; равнымъ образомъ, залогодатель можетъ свободно уступить постороннему лицу принадлежащее ему, въ предѣлахъ залогового договора, право на представленные имъ залоги и, слѣдовательно, можетъ ими распорядиться, насколько это распоряженіе не стѣснено принятыми имъ по договору обязательствами. Словомъ, залогъ остается собственностью залогодателя, доколѣ на него не будетъ обращено, въ установленномъ порядкѣ, взысканіе залогодержателя, и это право собственности не прекращается и съ истеченіемъ срока контракта, обезпеченнаго залогомъ, такъ какъ и послѣ этого срока залогъ продолжаетъ храниться у залогодержателя лишь въ качествѣ обезпеченія слѣдующихъ ему по контракту платежей». Поэтому срокъ окончанія контракта не можетъ быть принятъ за начало давностнаго срока для предъявленія иска о возвращеніи залога ($^{91}/_{7}$).

См. объясненія къ ст. 1667 и 1673.

1672. **Актъ о закладѣ движимаго имущества, писанный на дому, называется домовымъ заемнымъ письмомъ съ закладомъ движимаго имущества.**

1673. **Домовыя заемныя письма съ закладомъ движимаго имущества составляются и являются такъ же, какъ и простыя заемныя письма (ср. Разд. III, Гл. IV, Отд. I), наблюдая токмо, чтобы они были удостовѣрены не менѣе, какъ двумя свидѣтелями, и чтобъ были написаны по установленной формѣ при семъ приложенной. Къ нимъ должна быть присоединена опись заклада на томъ же основаніи, какъ и при закладныхъ на движимое имущество.**

Незасвидѣтельствованіе заемнаго письма съ закладомъ движимаго имущества не дѣлаетъ его необязательнымъ для договорившихся сторонъ. Вопросъ о неформальности подобнаго акта можетъ возникнуть лишь при столкновеніи права кредитора съ правами третьихъ лицъ, т. е. въ случаѣ несостоятельности должника ($^{85}/_{89}$, $^{76}/_{462}$, $^{75}/_{658}$).—*Ср. объясненія къ ст. 715, 1667, къ ст. 1771 §§ 2 и 3 и къ ст. 1664 § 6*

1674. **Если домовое заемное письмо съ закладомъ движимаго имущества не явлено, гдѣ и какъ слѣдуетъ, то не токмо при взысканіи удовлетворяется послѣ всѣхъ явленныхъ обязательствъ, но и самый закладъ, при несостоятельности должника, идетъ въ конкурсъ въ общее удовлетвореніе заимодавцевъ.**

1675 **замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1706 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.) и въ статьѣ 177 Устава о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.).**

III. О исполненіи обязательствъ съ закладомъ движимаго имущества.

1676. **Обязательства, обезпеченныя закладомъ движимаго имущества, исполняются платежемъ заемной суммы отъ должника заимодавцу, въ условленный срокъ сполна и съ причитающимися процентами, буде таковые постановлены договоромъ, или же до срока, въ случаяхъ и съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ статьѣ 2023. По полученіи платежа, закладъ долженъ быть возвращенъ заемщику въ цѣлости. Если же у кого оный утратится какимъ бы то образомъ ни было, то, сверхъ уничтоженія той суммы, въ которой движимое имущество было заложено, заимодавецъ обязанъ отвѣтствовать за него платежемъ остальной цѣны, безъ всякаго оправданія.**

Неозначеніе въ актѣ заклада цѣны принятыхъ въ залогъ вещей не освобождаетъ принявшаго вещи отъ обязанности выплатить дѣйствительную стоимость ихъ въ случаѣ невозвращенія самыхъ вещей на основаніи общаго правила о вознагражденіи за убытки (ст. 574 и 684). Въ доказательство дѣйствительной цѣнности вещей для опредѣленія, какую сумму обязанъ выплатить закладопріниматель, если не возвратитъ заложенныхъ вещей,—могутъ быть въ этомъ случаѣ приняты и свидѣтельскія показанія ($^{76}/_{18}$).

См. объясненія къ ст. 1678 и къ ст. 1549 §§ 1[1], 1[2], 1[3].

1677. **Если закладныя на движимое имущество или домовыя заемныя письма съ таковымъ же закладомъ не будутъ въ срокъ заплачены, то заимодавецъ долженъ, не болѣе трехъ мѣсяцевъ по минованіи срока, или представить ихъ ко взысканію, или для вѣдома только предъявить у Нотаріуса. Въ случаѣ несостоятельности заемщика, неисполнившіе сего обряда теряютъ право на равное удовлетвореніе съ исполнившими оный.**

Примѣчаніе. Для губерній Черниговской и Полтавской было постановлено: 1) Что закладъ движимаго имущества можетъ быть отданъ съ условіемъ потери его въ случаѣ невыкупа въ срокъ (на упадъ), или безъ сего

условія. 2) Если вещь, заложенная на срокъ съ условіемъ потери, къ наступленію его не будетъ выкуплена, то заимодавецъ, объявивъ о томъ въ судѣ, можетъ располагать заложенною вещью, какъ своею собственностію. 3) Если же вещь заложена безъ условія потери, то заимодавецъ не иначе можетъ получить удовлетвореніе, какъ по разрѣшеніи судомъ продажи заложенной вещи, и деньги, вырученныя сверхъ того, въ чемъ вещь была заложена, должны быть возвращены хозяину оной. 4) Если бы получившій по письменному обязательству закладъ перезаложилъ его въ высшей суммѣ другому, то сей послѣдній обязанъ возвратить заложенную вещь хозяину, по полученіи отъ него суммы первоначальнаго заклада; переданныя же имъ деньги долженъ отыскивать на томъ, кто ему ту вещь перезаложилъ. 5) Если однако же перезаложенъ закладъ, данный въ обезпеченіе долга безъ письменнаго обязательства, то послѣднему закладодержателю предоставляется право, показавъ подъ присягою сумму перезаклада, получить оную прежде возвращенія вещи хозяину, который въ переданныхъ имъ деньгахъ долженъ вѣдаться съ тѣмъ, кто оную вещь перезаложилъ. 6) Получившій въ закладъ движимыя вещи обязанъ хранить оныя въ цѣлости и отвѣчать въ случаѣ утраты по правиламъ о договорѣ пріема и отдачи на храненіе. 7) Рабочій скотъ, отданный въ закладъ, можетъ быть употребляемъ заимодавцемъ въ работу; если бы въ семъ случаѣ животное, находясь въ закладѣ, пало не по винѣ заимодавца, то онъ обязанъ возвратить хозяину токмо одну кожу, получивъ съ него за то не болѣе половины занятыхъ денегъ.

§ 1. Взысканіе по обязательству съ закладомъ движимости можетъ быть совершено лишь порядкомъ, указаннымъ въ этой ст. Закладодержателю не можетъ быть предоставлено право на удержаніе вещей въ свою пользу, безъ соблюденія этого порядка, хотя бы даже это было постановлено въ договорѣ между сторонами ($^{72}/_{119}$, $^{70}/_{1641}$, 1169, $^{69}/_{1135}$, $^{67}/_{212}$).

§ 2. Обязательство, обезпеченное закладомъ, не можетъ быть признано недѣйствительнымъ вслѣдствіе того, что предъявлено ко взысканію позже указаннаго этою ст. срока: кредиторъ, пропустившій этотъ срокъ, только теряетъ, въ случаѣ несостоятельности должника, право на равное удовлетвореніе съ кредиторами, которые этотъ срокъ соблюли ($^{67}/_{489}$).

§ 3. Заимодавецъ отнюдь не подвергается какой либо отвѣтственности предъ должникомъ за промедленіе въ требованіи удовлетворенія насчетъ заклада, но только, въ случаѣ несостоятельности заемщика, теряетъ право на равное удовлетвореніе съ исполнившими обрядъ, предписанный закономъ; таковъ смыслъ 1677 ст. Гражд. Законовъ. Посредствомъ заявленія кредитору требованія о продажѣ заложеннаго имущества, должникъ можетъ оградить себя отъ убытковъ, могущихъ произойти отъ пониженія цѣнности залога, и возложить отвѣтственность за сіи убытки на кредитора. Въ § 98 Норм. Полож. о город. общ. банк. изд. 1883 г. даже не содержится выраженія, подобнаго употребленному закономъ въ 1677 ст. 1 ч. X т. (заимодавецъ «долженъ»), а сказано лишь, что процентныя бумаги «подвергаются продажѣ»; тутъ нельзя усмотрѣть отступленія отъ общаго по-

ложенія закона, по которому обращеніе взысканія на заложенное имущество составляетъ право, а не обязанность кредитора (87/28).

§ 4. По смыслу правилъ Положенія о гор. общ. банкахъ, «несостоявшійся въ банкѣ торгъ на заложенныя въ немъ движимыя вещи не влечетъ за собою, необходимымъ послѣдствіемъ, назначеніе новаго торга; банкъ въ семъ случаѣ можетъ, по собственному усмотрѣнію, или назначить новый торгъ, или же оставить заложенное имущество за собою,—не стѣсняясь при этомъ оцѣнкою, сдѣланною тому имуществу при пріемѣ онаго въ залогъ, которая производится для опредѣленія размѣра ссуды, подлежащей выдачѣ изъ банка подъ заложенныя вещи, и не имѣетъ ничего общаго съ оцѣнкою для продажи, упоминаемою въ 2203 и 2215 ст. т. X ч. 2 изд. 1857 г.,— и затѣмъ передать это имущество лицу, производившему оцѣнку при пріемѣ вещей въ залогъ, сохраняя въ послѣднемъ случаѣ за собою право на возмѣщеніе съ оцѣнщика убытковъ, послѣдовавшихъ отъ неправильной оцѣнки» (88/75).

§ 5. «Законъ не устанавливаетъ, чтобы данныя въ заемъ подъ обезпеченіе разныхъ цѣнностей суммы могли подлежать удовлетворенію только изъ этого обезпеченія». По мысли законодателя (т. X ч. I ст. 2168), закладъ акцій и процентныхъ бумагъ составляетъ только спеціальную для владѣльца денегъ гарантію въ полученіи ихъ обратно, не лишая его вмѣстѣ съ тѣмъ права, при понизившейся цѣнѣ упомянутыхъ бумагъ, получить отъ заемщика всю отданную въ займы сумму. Независимо отъ сего постановленія, законы о закладѣ вовсе не провозглашаютъ столь же рѣшительно, какъ по отношенію къ залогу (ст. 37 т. X ч. 2), что удовлетвореніе заимодавца можетъ имѣть мѣсто только изъ отданнаго въ закладъ и просроченнаго имущества. На основаніи 43 ст. т. X ч. 2 отъ закладчика зависитъ предоставить заимодавцу заложенное движимое имущество, но по 44 ст. тѣхъ же законовъ, если просроченное имущество по требованію закладчика или другихъ его заимодавцевъ, поступившее въ продажу съ публичнаго торга, будетъ продано ниже цѣною, нежели сколько уплатить слѣдуетъ заимодавцу, то недостатокъ взыскивается въ удовлетвореніе его съ закладчика или съ тѣхъ, отъ кого требованіе о продажѣ было» (89/2).

См. объясненія къ ст. 1667, къ ст. 1671 §§ 2 и 3, къ ст. 1673, къ ст. 2153.

1678. Закладная на движимое имущество и домовыя заемныя письма съ закладовъ движимаго имущества не могутъ быть передаваемы по подписямъ.

По смыслу правилъ Полож. о гор. общ. банкахъ, залогодатель въ правѣ уступить свое право на обратное полученіе заложенныхъ въ банкѣ вещей, посредствомъ передаточной надписи на выданномъ отъ банка билетѣ,—и, по уплатѣ этимъ лицомъ ссуды, банкъ обязанъ выдать ему вещи (88/30).

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХЪ ПО ДОГОВОРАМЪ НА ИМУЩЕСТВА ВЪ ОСОБЕННОСТИ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О запродажѣ.

1679. Договоромъ запродажи одна сторона обязывается продать другой къ назначенному времени недвижимое или движимое имущество. При чемъ означается и самая цѣна, за которую должна быть учинена продажа, и количество неустойки, если договаривающіяся стороны найдутъ полезнымъ оною договоръ свой обезпечить.

§ 1. Запродажа есть договоръ о заключеніи впослѣдствіи договора купли-продажи ([80]/288, 94, [79]/228, [75]/915, [73]/378, [68]/883 и др.). Договоръ запродажи не установляетъ для покупщика права собственности ([96]/8, [80]/288, [79]/228, [70]/1381, [69]/462, [67]/72 и др.), и вообще никакого права на имущество, составляющее предметъ запродажи ([80]/288, [79]/228).—Этимъ запродажа существенно отличается отъ договора купли-продажи, по которому право собственности немедленно переходитъ къ покупщику,—хотя бы сама явещь и не была ему при этомъ передана.—*См. объясненія къ ст. 1510 §§ 1, 2, 4 и 5 и къ ст. 1690 § 1.*

§ 2. Запродавшій не можетъ быть принужденъ къ совершенію условленной продажи ([71]/378, [68]/883), ни къ передачѣ запроданной вещи покупщику ([69]/462). Неисполненіе договора запродажи влечетъ только отвѣтственность, условленную этимъ договоромъ, а равно и обязанность вознагражденія контрагента за убытки.—*См. объясненія къ ст. 1681 §§ 2 и 3.*

§ 3. Юридическія отношенія сторонъ, возникающія изъ договора запродажи, не находятся ни въ какой зависимости отъ вопроса о томъ, имѣло ли обязавшееся лицо, въ моментъ заключенія договора, право собственности на то имущество, которое обязалось продать ([79]/228); лицо, которому какая либо вещь еще не принадлежитъ, можетъ обязаться, къ опредѣленному сроку, пріобрѣсти ее и затѣмъ продать за опредѣленную цѣну; такая сдѣлка о продажѣ вещи послѣ ея пріобрѣтенія—есть договоръ запродажи ([80]/94, [79]/228, *ср.* [75]/366).—*Ср. объясненія къ ст. 1682 § 2 и къ ст. 1685 § 24.*

Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы договоръ, по которому одна сторона обязуется передать другой вещь, которой, въ моментъ заключенія

сдѣлки, еще въ наличности не имѣетъ,—признавался, по одному этому признаку, всегда запродажей.—*См. объясненія къ ст. 1510 §§ 1, 2, 4 и 5.*

§ 4. Договоръ о томъ, что имѣніе должно быть продано не самому контрагенту, а тому лицу, которое имъ будетъ впослѣдствіи указано,—не заключаетъ въ себѣ ничего противозаконнаго ([96]/[8]).

Такой договоръ не противозаконенъ, самъ по себѣ, и въ томъ случаѣ, если контрагентъ, обязавшійся указать покупщика, не въ правѣ (въ силу запретительныхъ законовъ) пріобрѣсти имѣніе лично ([96]/[8]).

1680. На запродажу недвижимаго имущества должна быть совершена запродажная запись.

См. объясненія къ ст. 1683.

1681. Въ запродажной записи должны быть означены подробно и съ надлежащею точностію всѣ постановленныя съ общаго согласія продающимъ и покупающимъ условія и взаимныя принятыя ими на себя, въ отношеніи къ совершенію купчей, обязанности, а равно и мѣры обезпеченія или вознагражденія той или другой стороны, а если была назначена неустойка, или уплаченъ задатокъ, то и послѣдствія сего для обѣихъ сторонъ, на случай, если бы совершеніе акта по чему либо не состоялось.

§ 1. Законъ не требуетъ, чтобы въ полученіи условленнаго запродажною записью задатка была выдана продавцомъ росписка. Если покупщикъ не внесетъ условленнаго записью задатка, то продавецъ воленъ заявить о томъ, съ представленіемъ доказательствъ, въ семидневный срокъ, тому мѣсту или лицу, у котораго актъ совершенъ ([68]/[79]). Но отсюда не слѣдуетъ, чтобы одно нахожденіе запродажной записи въ рукахъ покупщика, при отсутствіи упомянутаго со стороны продавца заявленія, — служило безусловнымъ доказательствомъ уплаты условленнаго записью задатка. Вопросъ о томъ, былъ ли уплаченъ условленный задатокъ, долженъ быть разрѣшаемъ на основаніи представленныхъ сторонами доказательствъ и объясненій,—и заключеніе суда по этому вопросу, относясь къ фактической сторонѣ дѣла, не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ([74]/[56]).

§ 2. Законъ установляетъ потерю задатка какъ послѣдствіе неисполненія договора—только по задаточнымъ росписками. Для прочихъ договоровъ, не исключая и запродажной записи, законъ не установляетъ потерю задатка непремѣннымъ послѣдствіемъ неисполненія договора. Поэтому по всѣмъ договорамъ,—и по запродажной записи,—выдавшій задатокъ теряетъ право на обратное полученіе его при неисполненіи договора въ томъ лишь случаѣ, если объ этомъ постановлено въ договорѣ. Такимъ образомъ, вопросъ о задаткѣ, при неисполненіи запродажной записи, рѣшается содержаніемъ записи: если въ ней не постановлено, что задатокъ остается въ

пользу продавца,—то покупщикъ имѣетъ право потребовать его обратно, по чьей бы винѣ ни произошло неисполненіе запродажной записи; продавцу же, если отъ исполненія условій записи отказался покупщикъ, принадлежитъ лишь право на взысканіе убытковъ ([79]/47, [77]/219, [76]/368, 169, [75]/30, [74]/870, [73]/1207, 396; *ср.* [71]/1014, 539, [69]/456, [66]/325).—Удержаніе задатка въ пользу получившаго его не можетъ быть присуждено и въ видѣ вознагражденія за убытки, причиненные нарушеніемъ договора,—если не установлено, что цифра дѣйствительно понесенныхъ убытковъ соотвѣтствуетъ полученному задатку ([77]/129).—*Ср. позднѣйшія объясненія—ст. 1685 §§ 3 и 3*[1].

§ 3. Количество вознагражденія за неисполненіе запродажной записи—опредѣляется, прежде всего, разницею между условленною цѣною и дѣйствительною стоимостью имѣнія въ назначенный въ записи срокъ ([79]/317).

§ 4. Въ случаѣ смерти лица, обязавшагося выдать купчую, до наступленія условленнаго запродажною записью срока,—обязанность (какъ и право) выполнить запродажную запись и отвѣтственность за ея неисполненіе—переходитъ на того наслѣдника, которому досталось запроданное имѣніе ([69]/1185).—*Ср. объясненіе къ ст. 1259 § 4.*

См. объясненія къ ст. 1685 § 16 и къ ст. 715.

1682. Въ запродажной записи непремѣнно долженъ быть назначенъ срокъ (ст. 1679), въ теченіе коего одна сторона обязывается продать другой свое имущество. Установленія, совершающія запродажныя записи, имѣютъ непремѣнную обязанность наблюдать за симъ. По истеченіи назначеннаго на продажу имѣнія срока, запродажная запись, въ отношеніи обязанности совершить купчую крѣпость, считается ничтожною.

§ 1. Обязательное значеніе запродажныхъ записей не ограничено опредѣленнымъ срокомъ (какъ это установлено относительно задаточныхъ росписокъ). Назначеніе въ запродажныхъ сдѣлкахъ времени когда предположеніе о продажѣ должно окончательно осуществиться, предоставлено усмотрѣнію сторонъ ([76]/268, [68]/682).—*Ср. объясненіе къ ст. 1685 § 8.*

Поэтому договаривающіеся вольны опредѣлить время наступленія для нихъ обязанности совершить купчую крѣпость не назначеніемъ извѣстнаго дня, а наступленіемъ извѣстнаго событія ([76]/268, [75]/358); отъ суда зависитъ рѣшить, по представленнымъ ему доказательствамъ, вопросъ, наступило ли условленное событіе, и которая изъ сторонъ виновна въ несовершеніи купчей крѣпости ([76]/268).

§ 2. То обстоятельство, что лицо, обязавшееся продать, къ опредѣленному сроку, имущество, которое, въ моментъ заключенія запродажной записи, продавцу не принадлежало *(ср. объясненіе къ ст. 1679 § 3)*, не пріобрѣло этого имущества и къ назначенному въ записи сроку,—не освобождаетъ обязавшагося отъ установленной за неисполненіе записи отвѣтственности ([79]/228).

Но отъ сторонъ зависитъ въ этомъ случаѣ время совершенія купчей крѣпости обусловить временемъ пріобрѣтенія запроданнаго имущества самимъ лицомъ, запродавшимъ это имущество (76/286).—*Ср. §§ 1 и 3 этого объясненія.*

§ 3. Назначаемый въ запродажныхъ записяхъ срокъ относится къ окончательному совершенію купчей крѣпости, т. е. къ моменту утвержденія ея старшимъ нотаріусомъ (75/794, 72/306; *ср.* 78/127, 76/203). — *Ср. объясн. къ ст. 1687 § 7.*

Если къ назначенному въ записи сроку купчая не совершена окончательно, то запись, въ отношеніи обязанности совершить купчую крѣпость, становится безусловно ничтожною (75/794, 71/856),—хотя бы и были къ тому времени совершены предварительныя дѣйствія (75/794). Сдѣланный послѣ этого срока отказъ отъ совершенія купчей не можетъ быть подводимъ подъ опредѣленныя записью послѣдствія (75/794). Если купчая крѣпость не совершена въ условленный запродажной записью срокъ, по винѣ обѣихъ сторонъ, или по взаимному ихъ согласію, то, при отсутствіи соглашенія о продолженіи дѣйствія запродажной записи, она не можетъ служить основаніемъ при обсужденіи взаимныхъ отношеній сторонъ послѣ назначеннаго въ ней срока (73/1256).

§ 4. Съ истеченіемъ условленнаго запродажною записью срока, она теряетъ значеніе по отношенію къ обязанности совершить купчую; относительно же опредѣленныхъ записью послѣдствій несовершенія крѣпостного акта она сохраняетъ силу и послѣ срока (75/279, 68/76).

Давность для иска по запродажной записи начинается со дня назначеннаго въ ней срока на совершеніе купчей крѣпости (75/71).

§ 5. «По договору запродажи недвижимаго имѣнія въ томъ случаѣ, когда въ договорѣ срока не назначено и договоръ не соотвѣтствуетъ условіямъ 1686 ст. 1 ч. X т., право на искъ возникаетъ съ момента требованія, обращеннаго одною стороною къ другой, исполнить договоръ, т. е. требованія совершить куплю-продажу недвижимаго имѣнія; при отказѣ же отъ совершенія ея возникаетъ право требовать возвращенія задатка». Лишь съ этого момента начинается и теченіе погасительной давности (—какъ по обязательству срокомъ по востребованію) (91/35).

1683. Запродажная запись пишется безъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ, при чемъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено въ дѣйствіе Положеніе о Нотаріальной Части, запродажная запись предъявляется для засвидѣтельствованія къ крѣпостнымъ дѣламъ и записывается въ состоящую при оныхъ книгу.—См. ниже, ст. 708 (прил. I: ст. 19, прим. 1).

§ 1. По вопросу о томъ, въ какой мѣрѣ обязательна установленная этою статьею форма запродажныхъ записей, Сенатомъ первоначально было въ нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ высказано, что запродажныя

записи, составленныя домашнимъ порядкомъ, — недѣйствительны, и что поэтому полученный по такой записи задатокъ подлежитъ возврату, какъ деньги, полученныя по недѣйствительному акту; въ другихъ рѣшеніяхъ Сенатъ допускалъ возможность признавать запродажными записями и такіе акты, которые, по существенному содержанію заключающихся въ нихъ условій, соотвѣтствуютъ 1679, 1681 и 1682 ст.,—хотя бы акты эти и не были засвидѣтельствованы установленнымъ порядкомъ ($^{72}/_{40}$, $^{71}/_{1200}$, 1198, $^{70}/_{647}$, $^{68}/_{883}$, 682, 554). Въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ категорически разъяснено, что, такъ какъ законъ не предписываетъ форму запродажныхъ записей подъ страхомъ, въ случаѣ несоблюденія ея, недѣйствительности самаго акта, — то запродажная запись не можетъ быть признана недѣйствительною на томъ основаніи, что совершена домашнимъ порядкомъ ($^{76}/_{362}$, $^{74}/_{44}$, $^{73}/_{1376}$) и написана на простой, а не на гербовой бумагѣ ($^{73}/_{1376}$).

§ 2. Словесное соглашеніе о запродажѣ недвижимаго имущества — недѣйствительно ($^{74}/_{178}$, $^{69}/_{301}$); отказъ отъ такого соглашенія не влечетъ обязанности вознаградить за причиненные этимъ убытки ($^{69}/_{301}$).

См. объясненія къ ст. 1685 §§ 4, 8, 10—12, 16, 17 и къ ст. 715.

1684. По одной запродажной записи, безъ совершенія по ней купчей крѣпости, запрещается допускать ко владѣнію недвижимымъ имѣніемъ. Въ случаѣ доказанной передачи владѣнія имѣніемъ по запродажной записи до совершенія купчей, взыскиваются въ штрафъ, съ продавца и съ покупателя поровну, крѣпостныя по запродажной цѣнѣ имѣнія пошлины, независимо отъ пошлинъ, подлежащихъ уплатѣ при совершеніи купчей крѣпости.

Примѣчаніе. Въ 1854, 1858 и 1860 годахъ были постановлены особыя правила о томъ, какъ поступать съ недвижимыми имѣніями, находящимися во владѣніи разныхъ лицъ по неформальнымъ актамъ или безъ всякихъ актовъ [1854 Февр. 8 (27914) ст. 4; 1858 Іюн. 16 (33315) ст. 1; 1860 Март. 21 (35585)].

§ 1. Договоръ о запродажѣ не можетъ служить доказательствомъ права собственности ($^{74}/_{313}$).

§ 2. Установленный этою статьею штрафъ взыскивается только въ случаѣ передачи владѣнія по запродажной записи; за передачу же владѣнія по какому-либо иному акту (напр. по совершенной домашнимъ порядкомъ продажѣ)—штрафъ этотъ не можетъ быть взыскиваемъ ($^{69}/_{1123}$).

§ 3. Владѣніе по запродажной записи «можетъ быть зачтено въ счетъ давностнаго срока» ($^{94}/_{26}$, $^{84}/_{107}$, $^{81}/_{154}$); «оно и ограждается закономъ противъ третьихъ лицъ, какъ всякое фактическое владѣніе» ($^{94}/_{26}$).

«Посему нѣтъ основанія признавать, чтобы владѣлецъ по запродажной записи лишенъ былъ права страховать тѣ строенія, которыя считаетъ принадлежащими себѣ» ($^{94}/_{26}$). — *Ср. объясненія къ ст. 2199 § 1 и къ ст. 2200 въ § 3.*

§ 4. Условія запродажной записи, въ коихъ усматривается предо-

ставленіе владѣнія по этой записи,—могутъ «привести къ уничтоженію всей сдѣлки лишь тогда, когда бы эта часть договора была признана состоящей въ неразрывной связи съ условіями, относящимися къ запродажѣ, и такой связью разрушала бы и ихъ обязательную силу, при невозможности отдѣльнаго ихъ допущенія (96/8).

См. объясненія къ ст. 533 § 1 и къ ст. 539 § 1.

1685. Если условившіеся о продажѣ пожелаютъ, по какой либо причинѣ до совершенія купчей или формальной запродажной записи обезпечить свое предварительное условіе задаткомъ, то получившій оный, въ удостовѣреніе сего долженъ выдать покупщику росписку.

§ 1. Задаточныя росписки установлены на тотъ случай, когда договаривающіеся о продажѣ желаютъ обезпечить свое соглашеніе задаткомъ (71/1229, 540).

Но не всякая росписка о полученіи продавцомъ отъ покупщика задатка можетъ быть признана задаточною распискою: росписка можетъ заключать въ себѣ лишь удостовѣреніе въ полученіи задатка какъ части покупной цѣны по условленной продажѣ,—но не въ обезпеченіе этой продажи (71/984, 540). Задатокъ можетъ быть данъ также не въ обезпеченіе будущей купли-продажи, а въ видѣ уплаты части цѣны по куплѣ-продажѣ (движимости) уже состоявшейся (80/125, 72/791). Задатокъ можетъ быть данъ и по другимъ договорамъ,—какъ уплата части условленнаго по договору платежа (70/1073, 69/1127), или какъ обезпеченіе предварительной сдѣлки, напр. о договорѣ найма (77/219, 70/1073, 334) и т. п. Во всѣхъ этихъ случаяхъ, отношенія между сторонами должны быть опредѣлены силою общихъ законовъ о договорахъ, а не спеціальныхъ о задаточныхъ роспискахъ (80/125, 77/219, 76/169, 72/791, 71/984, 540, 70/1073, 334, 69/1127). — *Ср. объясненіе къ ст. 1681 § 2.*

§ 2. Задаткомъ и задаточною распискою можетъ быть, по усмотрѣнію сторонъ, обезпечиваемо совершеніе какъ купчей крѣпости, такъ и запродажной записи. Если въ задаточной распискѣ положительно выражено, какой именно изъ этихъ актовъ условлено совершить, то этотъ актъ и долженъ быть совершенъ (71/204).

§ 3. Первоначально Сенатомъ было высказано, что правила о задаточныхъ роспискахъ распространяются въ равной мѣрѣ на всѣ, обезпеченныя задаткомъ, предварительныя условія запродажи,—какъ недвижимыхъ, такъ и движимыхъ имуществъ (70/1598, 68/727, 67/72; *ср.* 74/101). Затѣмъ признавалось, что правила эти установлены исключительно для сдѣлокъ о недвижимыхъ имуществахъ и къ сдѣлкамъ о движимости примѣненія имѣть не могутъ (76/286, 16, 75/758, 112).

Наконецъ, Сенатъ снова остановился на вопросѣ: какое значеніе имѣетъ задатокъ, вручаемый покупщикомъ продавцу при продажѣ движимаго имущества? Изъ относящихся къ этому вопросу

законовъ и «согласно съ обычаемъ, безспорно примѣняемымъ на практикѣ», Сенатъ сдѣлалъ слѣдующіе выводы: 1) «задатку придается значеніе обезпеченія исполненія договора; 2) опредѣленіе судьбы задатка, даннаго въ обезпеченіе, стоитъ въ прямой зависимости отъ того, кто изъ сторонъ виновенъ въ неисполненіи договора, а именно: а) неисполненіе договора безъ вины какой либо изъ сторонъ—имѣетъ своимъ послѣдствіемъ простое возвращеніе въ силу общаго, основаннаго на 574 ст. 1 ч. X т., правила, что безвозмездный переходъ цѣнностей не предполагается и никто не можетъ обогащаться на счетъ другого безъ законнаго основанія; б) неисполненіе договора по винѣ принявшаго задатокъ—влечетъ за собою обязанность возвратить таковой и в) неисполненіе договора по винѣ давшаго задатокъ—имѣетъ своимъ послѣдствіемъ потерю задатка». «Врученіе задатка, особенно въ словесныхъ сдѣлкахъ, есть какъ бы санкція договора, т. е., коль скоро задатокъ данъ и принятъ, договоръ считается заключеннымъ и ни та, ни другая сторона уже не можетъ произвольно отказаться отъ него. Устраненіе произвола и достигается тѣмъ, что задатокъ, составляя часть той суммы, которую лицо, дающее оный, должно уплатить продавцу при окончательномъ разсчетѣ, при совершеніи сдѣлки, засчитывается въ эту сумму, если договоръ исполняется; но если отъ исполненія договора отказывается дающій задатокъ, то онъ теряетъ безвозвратно задатокъ». «Задатокъ не имѣетъ значенія вознагражденія за убытокъ отъ неисполненія договора продажи движимаго имущества». «Хотя нерѣдко количество выговореннаго задатка соотвѣтствуетъ размѣру ожидаемаго убытка въ случаѣ неисполненія договора», но «возможность такого фактическаго, а не юридическаго, отношенія задатка къ убытку не имѣетъ того значенія, чтобы принявшій задатокъ, для удержанія задатка, обязанъ былъ, кромѣ вины противной стороны въ неисполненіи договора, доказать и то, что убытки были не менѣе полученнаго имъ задатка, а имѣетъ лишь то значеніе, что получившій задатокъ имѣетъ право отыскивать убытки отъ неисполненія договора продажи лишь въ томъ количествѣ, на сколько они превышаютъ сумму задатка. Покупщикъ же, въ случаѣ виновности продавца въ неисполненіи договора, кромѣ возвращенія ему задатка, можетъ предъявить искъ объ убыткахъ, происшедшихъ отъ неисполненія договора, не только вообще, но и отъ потери имъ суммы задатка, со времени врученія ея до возвращенія ему» ($^{92}/_{12}$, $^{88}/_{33}$).

Изложенныя въ этомъ § разъясненія примѣнимы и къ договору о наймѣ недвижимости. «Если, прежде заключенія условленнаго по найму имущества контракта, выданъ былъ собственнику этого имущества задатокъ и въ выданной о томъ роспискѣ не указано, какія именно послѣдствія относительно задатка долженъ влечь за собою отказъ отъ заключенія контракта, слѣдуетъ понимать, что задатокъ

выданъ въ смыслѣ обезпеченія и что въ случаѣ, если отъ заключенія контракта откажется наниматель, данный имъ наймодавцу задатокъ возврату не подлежитъ (92/40).

§ 3. Задатокъ въ смыслѣ обезпеченія договора, «нельзя смѣшивать съ авансомъ, т. е. съ тою частью покупной за имѣніе цѣны, которая дается хотя впередъ, но ей не присвоивается сторонами значеніе обезпеченія договора. А такъ какъ по одному и тому же договору можетъ быть данъ и задатокъ, и авансъ, то послѣдствія несовершенія акта въ отношеніи этихъ суммъ нельзя смѣшивать а именно: 1) суммѣ, данной въ видѣ задатка, должно по задаточнымъ росписками, составленнымъ согласно съ 1686 ст. 1 ч. X т., давать назначеніе, указанное въ 1688 и 1689 ст. 1 ч. X т., а по другимъ сдѣлкамъ, указаннымъ въ рѣш. 88/33, въ томъ числѣ и по запродажнымъ записямъ, согласно этому рѣшенію *(ср. предыд. §)*, и 2) суммѣ же, данной не въ видѣ задатка, т. е. не въ видѣ обезпеченія договора, слѣдуетъ давать назначеніе, указанное въ договорѣ, а если договоръ не состоялся и каждая сторона возстановляется въ то положеніе, въ которомъ была до заключенія договора, эта авансовая сумма должна быть возвращена той сторонѣ, которая ее дала» (92/12).

§ 4. Отъ согласія сторонъ зависитъ не включать въ купчую крѣпость, независимо отъ покупной цѣны, добавочныхъ уплатъ, а означать ихъ въ задаточной роспискѣ, которая такимъ образомъ, при опредѣленіи цѣны, за которую имѣніе продано, можетъ быть принята за актъ, дополняющій купчую крѣпость (68/254).

§ 5. Задаточной роспискѣ не можетъ быть придаваемо значеніе долгового обязательства (75/647, 541, 342).

1686. **Росписка о задаткѣ должна содержать въ себѣ: 1) годъ, мѣсяцъ, число и мѣсто ея выдачи; 2) опредѣленіе условій, на основаніи коихъ стороны согласились заключить между собою договоръ продажи; 3) означеніе формальнаго акта (купчей крѣпости или запродажной записи), совершеніе котораго стороны условились обезпечить задаткомъ, и самый срокъ, въ теченіе коего онѣ обязуются совершить этотъ актъ, не долѣе, однако же, одного года со дня выдачи росписки; 4) объявленіе продавца, что онъ, по соглашенію о продажѣ имъ такого-то недвижимаго имѣнія такому-то лицу, за такую-то цѣну, получилъ отъ него столько-то въ задатокъ, и 5) собственноручную подпись получившаго задатокъ продавца, или же въ случаѣ неумѣнія его грамотѣ или за невозможностью, по иной причинѣ, подписать росписку, надлежащее, по закону, въ томъ засвидѣтельствованіе.**

§ 1. Только тѣ акты могутъ быть признаваемы задаточными расписками, которые заключаютъ въ себѣ всѣ существенныя условія, установленныя закономъ для задаточныхъ росписокъ,—и только правильно, согласно съ требованіями закона, составленная задаточная росписка можетъ имѣть для сторонъ установленныя закономъ для задаточныхъ росписокъ послѣдствія (79/140, 74/534, 71/984, 414, 413, 373, 254, 70/1827, 1598, 69/879, 878, 760, 68/885, 554, 544, 69). При этомъ всѣ требуемыя

закономъ условія должны содержаться въ самой задаточной росписке, т. е. въ одномъ и томъ же актѣ,—а не въ двухъ или болѣе отдѣльныхъ актахъ, другъ друга дополняющихъ (68/544).

Въ частности, относительно указанныхъ въ законѣ признаковъ задаточныхъ росписокъ,—разъяснено:

§ 2. Неозначеніе въ задаточной росписке мѣста ея выдачи—не лишаетъ ее значенія задаточной росписки (74/890, 70/1536, 60/33, 68/2).

§ 3. Днемъ выдачи задаточной росписки признается день, показанный въ росписке, а не день засвидѣтельствованія подписи продавца нотаріусомъ (74/664).

Актъ, которымъ удостовѣрено полученіе задатка въ разныя числа,—не можетъ имѣть задаточной росписки (68/544).

Задаточная росписка, выданная послѣ того, какъ приступлено къ совершенію купчей крѣпости,—дѣйствительна, если соотвѣтствуетъ постановленнымъ въ законѣ условіямъ (67/201).

§ 4. Неозначеніе въ задаточной росписке условій, на основаніи которыхъ стороны согласились совершить договоръ продажи,—не лишаетъ актъ значенія задаточной росписки. Росписка о задаткѣ должна содержать въ себѣ тѣ условія продажи, на основаніи которыхъ впослѣдствіи должна быть совершена купчая крѣпость или формальная запродажная запись. Если продавецъ ограничился въ задаточной росписке означеніемъ лишь существенныхъ предметовъ: имѣнія, его цѣны, суммы, полученной въ задатокъ, и умолчалъ о другихъ добровольныхъ условіяхъ продажи,—значитъ такихъ условій сторонами постановлено не было. Если же приняты особыя условія, то должны быть объяснены въ задаточной росписке,—и засимъ, при совершеніи формальнаго акта, не могутъ быть измѣнены безъ обоюднаго согласія сторонъ (71/1266).—*Ср. § 6 этого объясненія.*

§ 5. Запродажныя сдѣлки, обезпеченныя задаткомъ, не могутъ быть признаваемы задаточными росписками,—если въ нихъ назначенъ для совершенія формальнаго акта (*ср. объясненіе къ ст. 1685 § 2)* срокъ болѣе продолжительный, чѣмъ какой опредѣленъ закономъ для задаточныхъ росписокъ (76/568, 362, 75/127, 74/640, 374, 235, 44, 73/109, 72/878, 378, 72/993, 68/554, 347),—или условлено, что если въ указанный закономъ срокъ актъ не будетъ совершенъ, то срокъ долженъ быть возобновленъ 76/430),—или опредѣленъ срокъ только мѣсяцемъ, безъ означенія числа, коль скоро послѣднее число этого мѣсяца приходится по истеченіи узаконеннаго срока (74/640, 44),—или совершеніе акта обусловлено не точно означеннымъ срокомъ, а наступленіемъ опредѣленнаго событія, которое можетъ наступить и послѣ узаконеннаго срока (75/358, 71/428, 253). Всѣ подобныя сдѣлки суть запродажные договоры, но не задаточныя росписки *(см. предыд. цитату въ этомъ §).*

§ 6. Первоначально Сенатомъ было высказано, что въ задаточной росписке нельзя назначать для платежа остальной покупной суммы

такихъ сроковъ, которые выходятъ за предѣлы срока, установленнаго для дѣйствія задаточныхъ росписокъ (69/878, 760, 68/885). Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи разъяснено, что если въ роспискѣ условлено совершить актъ съ тѣмъ, чтобы по тому акту уплаты производились и послѣ срока задаточной росписки,—то включеніе такого условія въ сдѣлку не только не противорѣчитъ правиламъ о составленіи росписокъ о задаткѣ, а, напротивъ, вполнѣ съ ними согласно, такъ какъ росписка о задаткѣ должна заключать въ себѣ, между прочимъ, и изъясненіе условій, на которыхъ стороны согласились заключить договоръ продажи (74/101).

§ 7. Запродажная сдѣлка, въ которой не означена цѣна имѣнія, не можетъ быть признаваема задаточною росписко̀й (74/540).

§ 8. Росписка, удостовѣряющая полученіе не задатка, а всей покупной цѣны—не можетъ быть признаваема задаточной (76/568, 74/534).

§ 9. Объясненіе о полученіи задатка должно содержаться въ самой задаточной роспискѣ (74/176, 71/1198, 68/544). Сдѣлка, по которой покупщикъ обязуется внести задатокъ въ будущемъ (74/176, 71/1198, 68/544), или по которой задатокъ уплаченъ послѣ ея совершенія (71/1198, 68/544),—не есть задаточная росписка (74/176, 71/1198, 67/544).—*Ср. этого объясненія § 1.*

§ 10. Одинъ изъ существенныхъ признаковъ задаточной росписки—обозначеніе, что задатокъ данъ въ обезпеченіе условленной продажи (71/984, 68/544).—*Ср. объясненія къ ст. 1685 §§ 1 и 2.*

§ 11. Незасвидѣтельствованіе сдѣланной за неграмотнаго продавца подписи—лишаетъ актъ значенія задаточной росписки (70/260).

§ 12. То обстоятельство, что актъ подписанъ не однимъ только продавцомъ, а обѣими сторонами, не лишаетъ актъ значенія задаточной росписки, коль скоро онъ удовлетворяетъ установленнымъ для этихъ росписокъ условіямъ (72/40, 68/2; *ср.* 70/647).

§ 13. Законъ не воспрещаетъ включать въ задаточную росписку, сверхъ указанныхъ для этого рода актовъ, еще и другія непротивныя закону условія (72/647).

Но условіе о неустойкѣ въ размѣрѣ, несоотвѣтствующемъ задатку («законная неустойка»: *см. ст. 1583*),—не можетъ быть постановляемо въ задаточной роспискѣ; сдѣлка съ такимъ условіемъ не есть задаточная росписка (79/140, 78/347, 75/358, 74/235, 72/378, 70/1866, 260).

1687. По истеченіи назначеннаго сторонами для совершенія формальнаго акта срока, или, если онъ не былъ назначенъ, по прошествіи года со дня выдачи задаточной росписки, она, относительно обязанности, совершить купчую крѣпость или запродажную запись, считается ничтожною, сохраняя однако, въ продолженіе еще одного года, полную силу въ отношеніи къ послѣдствіямъ, указаннымъ въ слѣдующихъ 1688 и 1689 статьяхъ.

§ 1. Правила относительно срока на предъявленіе иска по задаточнымъ роспискамъ, какъ и правила относительно послѣдствій неиспол-

ненія выраженнаго въ этихъ роспискахъ соглашенія, — примѣняются исключительно къ составленнымъ согласно требованіямъ закона задаточнымъ роспискамъ (75/689, 568, 74/235, 73/1212, 72/293, 71/481, 70/474) и не примѣняются ни къ запродажнымъ записямъ, ни къ какимъ инымъ договорамъ *(ср. объясненія къ ст. 1686 §§1, 7, 9—11 и 13).*— Упомянутыя правила непримѣнимы и къ словеснымъ соглашеніямъ о запродажѣ (76/368, 68/69).

§ 2. Обязательство совершить купчую крѣпость считается исполненнымъ по утвержденіи купчей крѣпости старшимъ нотаріусомъ (77/354, 72/306) *(ср. этого объясненія § 7).*

§ 3. По вопросу объ исчисленіи срока по задаточнымъ роспискамъ, Сенатомъ первоначально было высказано, что тотъ случай, когда окончаніе срока приходится въ неприсутственный день—не указанъ закономъ въ числѣ случаевъ, оправдывающихъ пропускъ узаконеннаго или назначеннаго въ задаточной запискѣ срока (71/834). Но въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ разъяснено, что и къ сроку по задаточнымъ роспискамъ должно быть примѣняемо правило (Уст. Гражд. Суд. ст. 822), по которому, если окончаніе срока приходится въ неприсутственный день, то этотъ день, и слѣдующіе сряду за нимъ табельные дни, въ счетъ не полагаются,—и послѣднимъ днемъ срока долженъ считаться первый затѣмъ присутственный день (83/6, 74/664). — *Ср. объясненіе къ ст. 683 § 10.*

§ 4. Установленный для взысканія по задаточнымъ роспискамъ срокъ—принадлежитъ къ числу давностныхъ сроковъ (74/216). Судъ не въ правѣ основать свое рѣшеніе на пропускѣ этого срока, если сторона на такой пропускъ не указывала (72/583, 69/796).

§ 5. Въ установленный закономъ срокъ должно быть заявлено основанное на задаточной роспискѣ требованіе въ формѣ иска, а не въ иной формѣ, напр. въ видѣ заявленія черезъ нотаріуса (71/722, 63/113). При искѣ должна быть представлена въ подлинникѣ задаточная росписка (69/822). Подача искового прошенія, которое было возвращено просителю (71/772, 70/1712, 980, 69/13), и вообще прекращенное производство (71/1039),— не прерываютъ упомянутаго срока (71/1039, 772 и др.).

§ 6. Смерть контрагента (т. е. представителя противной въ договорѣ стороны) не оправдываетъ пропуска срока (69/339).

См. этого объясненія § 3.

§ 7. То обстоятельство, что актъ въ назначенный срокъ не утвержденъ старшимъ нотаріусомъ по винѣ послѣдняго или вслѣдствіе накопленія въ нотаріальномъ архивѣ дѣлъ — не можетъ быть поставлено въ вину обязавшемуся совершить актъ (77/354). — *Ср. этого объясненія § 2.*

1688. Если отъ совершенія формальнаго акта (купчей крѣпости или запродажной записи) откажется продавецъ, или если по его винѣ этотъ актъ не будетъ совершенъ въ назначенный роспискою о задаткѣ срокъ, а когда срока

не было назначено—въ теченіе одного года со дня выдачи росписки, то продавецъ обязанъ возвратить задатокъ въ двойномъ количествѣ. Если же помянутый актъ не будетъ совершенъ въ указанные сроки вслѣдствіе отказа или по винѣ покупателя, то сей послѣдній теряетъ свой задатокъ въ пользу продавца.

§ 1. Для того чтобы основанное на этой ст. требованіе подлежало удовлетворенію—недостаточно доказать, что актъ остался несовершеннымъ не по винѣ требующей стороны, а нужно доказать, что—по винѣ противной стороны ([75]/[267]).

§ 2. Продавецъ не можетъ быть освобожденъ отъ взысканія задатка въ двойномъ количествѣ на томъ основаніи, что запроданное имущество ему, продавцу, не принадлежитъ ([79]/[228]).—*Ср. объясненіе къ ст. 1679 § 3.*

§ 3. Если по запродажной роспискѣ имѣніе запродано двумъ лицамъ, то отказъ одного изъ нихъ отъ совершенія акта даетъ продавцу право на удержаніе задатка ([73]/[258]).

§ 4. Вопросъ о томъ, которая изъ сторонъ виновна въ несовершеніи условленнаго акта,—относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ([76]/[268]).

1689. Когда формальный актъ не будетъ совершенъ или по взаимному соглашенію, или по винѣ обѣихъ сторонъ, или же по невозможности совершить оный для обѣихъ сторонъ или для одной, то условіе о продажѣ уничтожается простымъ возвращеніемъ задатка продавцемъ покупателю. Законными причинами неявки къ совершенію акта признаются: 1) лишеніе свободы; 2) прекращеніе сообщеній во время заразы, нашествія непріятеля, необыкновеннаго разлитія рѣкъ и т. п. непреодолимыхъ препятствій; 3) внезапное разореніе отъ несчастнаго случая; 4) болѣзнь, лишающая возможности отлучаться изъ дому; 5) смерть родителей, мужа, жены или дѣтей, или же тяжкая, грозящая смертью, болѣзнь ихъ.

См. объясненія къ ст. 1687 и 1688.

1690. Договоръ на запродажу движимаго имущества подписывается договаривающимися сторонами, при чемъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено въ дѣйствіе Положеніе о Нотаріальной Части, сей договоръ предъявляется для засвидѣтельствованія къ дѣламъ маклерскимъ, а гдѣ оныхъ нѣтъ, въ присутственномъ мѣстѣ.

Примѣчаніе. Договоры на запродажу по торговлѣ составляются и являются у Маклеровъ, особеннымъ порядкомъ, въ статьяхъ 634 и слѣдующихъ Устава Торговаго (изд. 1887 г.) опредѣленнымъ.

Запродажа движимаго имущества случается весьма рѣдко. Можно представить себѣ лишь нѣкоторые случаи запродажи движимаго имущества. Такъ, договаривающіяся стороны, кромѣ составленія домашняго акта объ условіяхъ продажи, могутъ пожелать, для лучшаго огражденія своихъ интересовъ, на случай могущихъ возникнуть впослѣдствіи споровъ, облечь продажу въ форму нотаріальнаго акта, съ тѣмъ, что до совершенія нотаріальнаго акта продажа считается не-

состоявшеюся; такой домашній актъ о совершеніи нотаріальнаго акта о продажѣ—долженъ быть отнесенъ къ числу запродажныхъ сдѣлокъ. Или: лицо, которому какая либо вещь не принадлежитъ въ собственность, и которое поэтому не имѣетъ права ее продать,—можетъ обязаться къ извѣстному сроку пріобрѣсти эту вещь и затѣмъ ее продать за условленную цѣну *(ср. объясненіе къ ст. 1679 § 3)*; подобная сдѣлка о заключеніи договора продажи послѣ пріобрѣтенія вещи продавцомъ—также должна быть признана запродажною (80/94). Запродажа можетъ имѣть мѣсто и въ томъ случаѣ, когда стороны условились словесно о продажѣ такой движимости, для продажи которой требуется письменная форма (напр. право на искъ) (69/1132).

§ 2. Правило о срокѣ на предъявленіе иска по роспискѣ о полученіи задатка—не примѣняется къ иску по роспискѣ о задаткѣ, данномъ при сдѣлкѣ о движимости (76/286).—*Ср. объясненія къ ст. 1685 § 3.*

См. объясненіе къ ст. 715.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О наймѣ имуществъ и отдачѣ оныхъ въ содержаніе.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О НАЙМѢ И ОТДАЧѢ ВЪ СОДЕРЖАНІЕ ЧАСТНЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

I. Составленіе договора найма или отдачи въ содержаніе имуществъ.

1691. При наймѣ или отдачѣ въ содержаніе частныхъ имуществъ, надлежитъ опредѣлить предметъ найма или содержанія, срокъ и цѣну онаго. Сверхъ сего допускаются всякія другія произвольныя условія, законамъ непротивныя, какъ-то: права и обязанности хозяина и наемщика, правила пользованія имуществомъ, отвѣтственность за ущербъ, порчу и за самую гибель онаго, и тому подобныя.

Примѣчаніе. Особыя правила о срокѣ и порядкѣ производства найма помѣщеній для присутственныхъ мѣстъ, тюремъ и другихъ учрежданій вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ изложены въ Уставѣ Строительномъ (ст. 123, прим., по Прод. 1886 г.). Правила объ отдачѣ на срокъ не долѣе двѣнадцати лѣтъ участковъ прибрежья бечевниковъ для устройства пароходныхъ пристаней въ городамъ, посадахъ и мѣстечкахъ и большихъ торговыхъ селеніяхъ опредѣляются въ Уставѣ Путей Сообщенія (ст. 365, по Прод. 1886 г.).

§ 1. Употребленное въ этой ст. выраженіе «хозяинъ» не означаетъ непремѣнно «полный собственникъ»; слово «хозяинъ» употреблено здѣсь въ сопоставленіе съ словомъ «наемщикъ», для означенія двухъ договаривающихся сторонъ (71/848).

§ 2. Наемная плата есть существенная принадлежность договора найма (70/1681, 1671, 69/408, 68/248); договоръ, въ которомъ нѣтъ условія платы за наемъ имущества,—не можетъ быть признаваемъ арендным договоромъ (70/1681).

Если наемная плата опредѣлена, то неозначеніе сроковъ взноса оной не можетъ вести къ признанію такого договора неимѣющимъ существенныхъ условій арендная договора (80/252).

Вознагражденіе хозяина за пользованіе его землею можетъ быть опредѣляемо не непремѣнно денежною суммой: оно можетъ быть опредѣляемо также извѣстной частью произведеній земли (75/60), или условленнымъ количествомъ сельскихъ работъ (74/509). Опредѣленіе стоимости предмета договора денежною цѣнностью требуется лишь въ видахъ правильнаго взиманія гербовой пошлины и законъ не предписываетъ соблюденія этого требованія подъ страхомъ недѣйствительности договора (74/509).

§ 3. Срокъ найма есть существенная принадлежность этого договора (76/350, 70/1681, 69/979, 408, 68/248); безсрочные арендные договоры закономъ не допускаются (76/530, 70/1671). Правило это вполнѣ обязательно какъ для частныхъ лицъ, такъ и для казны (76/350).—*Ср. объясненіе къ ст. 1709. — О чиншѣ и его отличіяхъ отъ аренды — см. объясненія къ ст. 514 §§ 3 и 4.— Ср. § 9 этого объясненія.*

Законъ, однакожъ, не требуетъ, чтобы срокъ найма былъ опредѣленъ именно извѣстнымъ днемъ, ибо такое опредѣленіе срока является въ нѣкоторыхъ случаяхъ невозможнымъ; поэтому не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ напр. договоръ о наймѣ завода на томъ основаніи, что срокъ опредѣленъ не днемъ, а урочнымъ дѣйствіемъ завода, которое можетъ продолжиться большее или меньшее число дней (73/910).

§ 4. Добровольная неустойка — въ арендныхъ договорахъ допускается (72/756, 755).

§ 5. Правила, установленныя для задаточныхъ росписокъ,— не имѣютъ примѣненія къ задаткамъ, даваемымъ по договорамъ о наймѣ (77/219, 70/1073, 334).—*Ср. объясн. къ ст. 1685 § 3.*

§ 6. По вопросу о томъ, въ правѣ ли наниматель передать свои права и обязанности другому лицу безъ согласія хозяина, если объ этомъ ничего не постановлено въ договорѣ,—Сенатомъ первоначально было высказано, что наниматель не въ правѣ передавать аренду другому лицу, не имѣя на то дозволенія отъ хозяина (68/666); въ другомъ рѣшеніи признано, что наемщикъ въ правѣ передать аренду, если это не воспрещено договоромъ съ хозяиномъ (70/1534).

Въ дальнѣйшихъ рѣшеніяхъ, Сенатъ разъяснилъ этотъ вопросъ такъ: Если при передачѣ контракта найма всѣ установленныя контрактомъ обязанности переходятъ на другого съемщика и вмѣстѣ съ тѣмъ прекращаются всѣ отношенія прежняго нанимателя къ хозяину имущества,—то такая передача можетъ имѣть мѣсто только

съ согласія хозяина. Но если наниматель, не слагая съ себя отвѣтственности передъ хозяиномъ согласно условіямъ контракта, передаетъ отъ себя третьему лицу нанятое имущество, то въ этомъ случаѣ согласіе хозяина не требуется (79/256, 76/403, 73/1141).—Передача самаго наемнаго договора другому лицу безъ согласія хозяина—можетъ быть признаваема отказомъ нанимателя отъ своего договора съ хозяиномъ и влечь за собою послѣдствія, установленныя договоромъ на случай отказа отъ аренды; передача же нанимателемъ пользованія имуществомъ съ сохраненіемъ своихъ обязанностей къ хозяину—не составляетъ нарушенія аренднаго договора (73/1141).—*Ср. объясненіе къ ст. 402 § 2.*

Во всякомъ случаѣ, заключенный безъ участія хозяина договоръ арендатора съ субъ-арендаторомъ установляетъ правовыя отношенія только между ними и не даетъ субъ-арендатору никакихъ правъ по отношенію къ хозяину, хотя бы даже хозяинъ предоставилъ арендатору передавать пользованіе имуществомъ, по частямъ или въ цѣлости, другимъ лицамъ (79/200, 71/523; ср. 76/190); хозяинъ имѣетъ дѣло только со своимъ непосредственнымъ контрагентомъ, такъ что, съ уничтоженіемъ договора объ арендѣ, сами собою падаютъ и договоры о субъ-арендѣ (79/200, 190).—*Ср. объясненіе къ ст. 1547 § 2.*

§ 7. Продажа лѣса на срубъ—есть договоръ купли-продажи движимости, а не аренды недвижимости,—хотя бы рубка предоставлялась на нѣсколько лѣтъ и при этомъ покупщику давалось право пользоваться въ теченіе договорнаго срока находящимися въ проданномъ лѣсу выгонами и покосами (77/186, 73/158; ср. 80/125, 76/222, 183).

§ 8. Изложенныя въ 1691 и послѣдующихъ ст. т. X ч. 1 узаконенія о составленіи договора найма или отдачи имущества въ содержаніе (въ аренду) относятся, по буквальному ихъ смыслу, къ такимъ лишь договорамъ, посредствомъ коихъ имущество передается, на извѣстныхъ условіяхъ, однимъ лицомъ другому во временное пользованіе. При совершеніи подобныхъ договоровъ, опредѣленіе въ нихъ, между прочимъ, срока найма или содержанія поставлено (1691 ст.) въ числѣ существенныхъ принадлежностей договора и несоблюденіе этого требованія закона можетъ имѣть послѣдствіемъ признаніе договора недѣйствительнымъ *(ср. § 3 этого объясненія).* Но упомянутыя правила непримѣнимы къ договорамъ объ отдачѣ земли въ потомственное владѣніе. Это—договоры особаго рода, не арендные. Договоры эти не подходятъ прямо ни подъ одну изъ категорій актовъ и обязательствъ, приводимыхъ въ Сводѣ Зак. Гражд., но одно это обстоятельство не можетъ еще служить основаніемъ къ признанію договора недѣйствительнымъ, если онъ состоялся по добровольному согласію сторонъ и побудительной причиной къ заключенію его не было достиженіе цѣли, законами запрещенной *(ср. объясненіе къ ст. 1528 § 6).* Многія спеціальныя постановленія нашего законодательства, относящіяся къ помѣщичьимъ, казеннымъ и город-

скимъ землямъ, показываютъ, что законы наши не отвергаютъ безусловно потомственнаго пользованія или владѣнія имуществомъ. ($^{81}/_{99}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 514 въ § 3.*

См. объясненіе къ ст. 388.

1692. Недвижимыя частныя имущества запрещается отдавать въ наемъ или въ содержаніе срокомъ свыше двѣнадцати лѣтъ (ср. ст. 504 и 1693).

§ 1. Арендный контрактъ, заключенный на 12 лѣтъ, съ оговоромъ въ немъ права арендатора удержать имѣніе за собою, по истеченіи аренднаго срока, еще на 12 лѣтъ,—не противозаконенъ: онъ не можетъ быть признаваемъ аренднымъ договоромъ, заключеннымъ на 24 года ($^{84}/_{2}$, $^{75}/_{181}$, $^{72}/_{1328}$).

§ 2. Правила, изложенныя въ приложеніи къ 1691 ст. (по прод. къ 1 ч. X т. изд. 1857 г.), относятся ко всѣмъ землямъ, принадлежащимъ къ населеннымъ имѣніямъ, по которымъ послѣдовало надѣленіе крестьянъ землею; за исключеніемъ сихъ надѣловъ, всѣ остальныя принадлежащія владѣльцу по документамъ и межеванію въ тѣхъ дачахъ (въ коихъ числились ревизскія души) и въ принадлежащихъ къ нимъ пустошахъ земли могутъ быть отдаваемы въ аренду на срокъ до 36 лѣтъ; земли эти, при дальнѣйшемъ переходѣ къ другимъ владѣльцамъ, сохраняютъ то же свойство частей населеннаго имѣнія, а, слѣдовательно, могутъ быть отдаваемы въ аренду и этими владѣльцами всѣхъ сословій, на основаніи тѣхъ же правилъ. Въ виду значительнаго числа земель, на арендованіе коихъ могутъ быть заключены контракты на 36 лѣтъ, срокъ сей пріобрѣлъ значеніе столь же общаго срока, какъ прежній, указанный въ 1692 ст. и считавшійся закономъ, въ прежнее время, самымъ продолжительнымъ для сдѣлокъ объ арендѣ вообще, но нынѣ обратившійся также въ спеціальное правило для тѣхъ недвижимыхъ частныхъ имуществъ, къ которымъ не относится приложеніе къ предшествующей 1691 ст. При такихъ условіяхъ, при спорѣ противъ срока, означеннаго въ арендномъ договорѣ, въ большей части случаевъ, не существуетъ законнаго предположенія о томъ, что срокъ этотъ долженъ былъ ограничиться 12 годами, и правила какъ о 36-лѣтнемъ срокѣ аренды, такъ и о 12-лѣтнемъ срокѣ имѣютъ одинаковое значеніе. Вслѣдствіе сего, въ случаѣ спора противъ дѣйствительности аренднаго договора, заключеннаго на срокъ болѣе продолжительный, нежели 12-лѣтній, истецъ, согласно съ правилами состязательнаго процесса, долженъ подтвердить правильность требованія своего не только ссылкою на 1692 ст. 1 ч. X т., но обязанъ доказать, что имѣніе, по которому опровергаемся имъ арендный договоръ, не принадлежитъ къ числу имуществъ, подходящихъ подъ дѣйствіе правилъ, приложенныхъ къ 1691 ст. ($^{82}/_{85}$).

См. объясненія къ ст. 1691 § 8, къ ст. 514 въ § 3, къ ст. 698 въ § 4 и къ ст. 1693.

1692[1]. Въ отношеніи силы договоровъ о наймѣ недвижимыхъ имуществъ, состоящихъ въ пожизненномъ владѣніи, соблюдаются нижеслѣдующія правила: 1) Договоръ объ отдачѣ недвижимаго имущества въ наемъ или содержаніе, заключенный пожизненнымъ владѣльцемъ сего имущества съ согласія собственника онаго, сохраняетъ, по смерти пожизненнаго владѣльца, свою силу, до истеченія срока, на который изъявлено было согласіе собственникомъ. 2) По имѣнію, принадлежащему малолѣтному, срокъ, на который опекунъ имѣетъ право изъявлять свое согласіе на заключеніе пожизненнымъ владѣльцемъ означеннаго въ предшедшемъ пунктѣ договора, ограничивается достиженіемъ собственникомъ семнадцатилѣтнято возраста. Договоръ, заключенный съ нарушеніемъ сего условія, не обязателенъ для несовершеннолѣтняго, по достиженіи имъ сего возраста. 3) Договоръ объ отдачѣ въ наемъ или содержаніе недвижимаго имущества, заключенный пожизненнымъ владѣльцемъ безъ согласія собственника или заступающаго его лица (п. 1 и 2), обязателенъ для собственника въ продолженіе трехъ лѣтъ, считая съ того дня, въ который окончился послѣдній истекшій при существованіи пожизненнаго владѣнія арендный годъ, если условленный срокъ найма не истечетъ ранѣе окончанія сего трехлѣтія. Правило сіе распространяется однако на тѣ только случаи, въ которыхъ арендное владѣніе нанимателя, основанное на означенномъ договорѣ, дѣйствительно началось прежде смерти пожизненнаго владѣльца. 4) Упомянутый въ предшедшемъ (3) пунктѣ договоръ можетъ быть уничтоженъ судомъ ранѣе наступленія опредѣленнаго въ немъ срока, если собственникъ имущества докажетъ, что условія сего договора явно не соотвѣтствуютъ доходности имущества или клонятся къ уменьшенію его стоимости.

Обращеніе, въ порядкѣ исполненія рѣшеній, взысканія на принадлежащее должнику право пожизненнаго владѣнія недвижимымъ имѣніемъ, посредствомъ описи и публичной продажи сего права не допускается. Вообще отчужденіе права пожизненнаго владѣнія недвижимостью не допускается. Пожизненному владѣльцу дозволяется передавать принадлежащее ему право пожизненнаго владѣнія другому лицу, на опредѣленное время. Такимъ постановленіемъ закона устраняется возможность отчужденія, т. е. перенесенія вещнаго права, принадлежащаго временному владѣльцу, на другое лицо, а допускается только передача пользованія этимъ правомъ, на правѣ арендномъ. Кредиторы собственника имѣнія, состоящаго въ пожизненномъ владѣніи другого лица, могутъ обращать взысканіе на это имѣніе посредствомъ публичной продажи его, при условіи неприкосновенности права пожизненнаго владѣнія. Но кредиторы пожизненнаго владѣльца не могутъ требовать принудительнаго отчужденія сего права. Изъ правилъ Уст. Гр. Суд. слѣдуетъ заключить, что подъ «недвижимымъ имѣніемъ», на которое обращается взысканіе, разумѣется вообще недвижимость, принадлежащая должнику на правѣ собственности, и нѣтъ никакого основанія приравнивать срочное и неотчуждаемое право пожизненнаго владѣнія къ несходному съ нимъ праву собственности ([87]/[82]; *ср.* [92]/[11]).— *Ср. объясненіе къ ст. 537 § 2.*

1693. **Въ видѣ изъятія изъ ограниченія въ срокѣ, въ предшедшей (1692) статьѣ постановленнаго, на наемъ и арендованіе разнаго рода частныхъ имѣній, допускается отдача благопріобрѣтенныхъ пустопорожнихъ земель въ аренду или содержаніе и на продолжительнѣйшіе сроки, полагая до тридцати лѣтъ, когда предполагается на нихъ устроить фабрики или заводы. Сіе изъятіе распространяется и на наемъ пустопорожнихъ земель подъ устройство дачъ въ окрестностяхъ обѣихъ столицъ, на двадцатипятиверстномъ отъ оныхъ разстояніи. Условія на отдачу помѣщикомъ въ аренду состоящихъ въ его распоряженіи земель, угодій и оброчныхъ статей могутъ быть заключаемы на срокъ не свыше тридцати шести лѣтъ. Сверхъ того дозволяется удѣльныя земли, угодія и оброчныя статьи отдавать въ аренду на срокъ до тридцати шести лѣтъ (ср. Уст. Герб., изд. 1886 г., ст. 24). Въ предѣлахъ Ялтинскаго уѣзда, Таврической губерніи, разрѣшается отдавать въ наемъ частныя недвижимыя имущества на сроки до девяноста лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы договоры о наймѣ означенныхъ имуществъ на сроки свыше двѣнадцати лѣтъ были совершаемы не иначе, какъ крѣпостнымъ порядкомъ. Министру Государственныхъ Имуществъ предоставляется, впредь до изданія законоположенія о горной промышленности на частныхъ земляхъ, возникающія ходатайства о дозволеніи заключать договоры на наемъ частныхъ земель на сроки, превышающіе опредѣленную закономъ продолжительность такихъ сдѣлокъ, съ цѣлію разработки минеральныхъ богатствъ, повергать въ уважительныхъ случаяхъ на Высочайшее разрѣшеніе чрезъ Комитетъ Министровъ.**—Ср. выше, ст. 497 (прим.).

Примѣчаніе 1 (по Прод.). Указанная въ сей (1693) статьѣ статья 24 Устава о Гербовомъ Сборѣ (изд. 1886 г.) соотвѣтствуетъ статьѣ 33 Устава о Пошлинахъ (изд. 1893 г.).

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Впредь до приведенія въ извѣстность количества земель, подлежащихъ отводу кочевникамъ въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской, обществамъ сихъ кочевниковъ разрѣшается сдавать земли, находящіяся въ предѣлахъ ихъ зимовыхъ стойбищъ, въ наемъ на срокъ не свыше тридцати лѣтъ лицамъ русскаго происхожденія, для земледѣлія и устройства фабрикъ, заводовъ, мельницъ и другихъ подобныхъ заведеній. Сдача сія производится по приговорамъ волостнаго съѣзда, утверждаемымъ Областнымъ Правленіемъ.

§ 1. При отдачѣ земли въ аренду изъ выстройки, — право собственности на выстроенныя арендаторомъ зданія принадлежитъ собственнику земли, а арендатору принадлежитъ только право пользованія ими ($^{69}/_{583}$).

§ 2. Для законности договора объ арендѣ срокомъ на 30 лѣтъ достаточно, чтобы въ договорѣ выразилось предположеніе объ устройствѣ фабрики или завода,—хотя бы на арендатора и не была возложена непремѣнная обязанность ихъ устроить, а только предоставлено ему право на это ($^{79}/_{129}$).

Однакожъ, необходимо, чтобы выраженная въ договорѣ цѣль отдачи земли въ наемъ для устройства фабрикъ или заводовъ была дѣйствительно истинная, а не мнимая. Поэтому, въ случаѣ помѣщенія въ договорѣ словъ о предположеніи устроить фабрики или заводы лишь съ цѣлію обхода закона, выраженнаго въ 1692 ст. 1 ч. X т., договоръ, въ силу 1529 ст. того же тома и части, можетъ

быть, какъ заключающій въ себѣ противозаконную цѣль, по суду признанъ недѣйствительнымъ. Вслѣдствіе сего, не только тотъ собственникъ земли, который является преемникомъ прежняго собственника, заключившаго договоръ по 1693 ст. 1 ч. X т., но и послѣдній имѣетъ право обратиться въ судъ съ искомъ объ уничтоженіи договора по означенной причинѣ, а судъ, установивъ существованіе противозаконной цѣли при заключеніи договора, въ правѣ признать такой договоръ недѣйствительнымъ далѣе указанныхъ 1692 статьею 1 ч. X т. предѣловъ (96/74).

§ 3. «1693 ст. 1 ч. X т. имѣетъ примѣненіе и къ сельскимъ обществамъ крестьянъ-собственниковъ наравнѣ съ другими собственниками» (96/74; рѣш. общ. собр. 1, 2 и касс. деп. 95/38).

§ 4. Заключеніе суда объ отсутствіи въ данномъ случаѣ наличности для признанія земли, сданной въ аренду, пустопорожнею, какъ зависящее отъ оцѣнки фактическихъ для сего данныхъ, представленныхъ тяжущимися, не подлежитъ, за силою 5 ст. учр. суд. уст., повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ» (96/74).

См. объясненія къ ст. 1692, къ ст. 1700 § 3 и къ ст. 698 § 4.

1694. **Наемъ войсковыхъ и станичныхъ земель и оброчныхъ статей въ казачьихъ войскахъ производится съ соблюденіемъ особыхъ правилъ [1835 Мая 26 (8163); 1845 Янв. 6 (18600) §§ 263, 266, 281; 1846 Март. 25 (19868); Дек. 5 (20671) § 319; 1847 Янв. 20 (20822); 1850 Ноябр. 14 (24640) II; 1851 Март. 17 (25039) § 230; Іюл. 10 (25388); 1855 Ноябр. 21 (29838); 1869 Апр. 21 (46996) I, ст. 21; 1870 Мая 13 (48354) ст. 7, п. 3; 1872 Апр. 22 (50760) [§ 10, п. 14; 1875 Янв. 25 (54314) ст. 9, п. 15; 1879 Іюн. 30 (59834) нак., ст. 30, п. 12; Ноябр. 3 (60140) нак., ст. 37, п. 12; 1880 Іюл. 5 (61182) ст. 5, п. 12; 1882 Сент. 23 (1104); 1884 Мая 13 (2227) пол. Воен. Сов.].**

1695 **замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1693 и въ Законахъ о Состояніяхъ (ст. 330, прим., прил. II, по Прод. 1887 г.).**

1696 **отмѣнена.**

1697. **Дворовыя, лавочныя, мельничныя и прочія, предназначенныя для хозяйственныхъ заведеній, мѣста могутъ быть отдаваемы въ наемъ или содержаніе изъ выстройки, на счетъ наемщика, съ тѣмъ, чтобы онъ въ теченіе установленнаго числа лѣтъ пользовался выстроеннымъ зданіемъ, а по прошествіи срока все выстроенное поступило бы въ собственность хозяина.**

1698 **отмѣнена.**

1699 **(по Прод.). Оброчныя статьи и другія хозяйственныя заведенія какъ казенныя, такъ и владѣльческія, должны быть отдаваемы евреямъ въ содержаніе не иначе, какъ по формальнымъ контрактамъ (ср. Зак. Сост., ст. 959 прим. 4, по Прод. 1890 г.). Правила объ арендованіи евреями винокуренныхъ заводовъ и корчемъ изложены въ Уставѣ объ Акцизныхъ Сборахъ.**

Примѣчаніе 1. Въ 1859 году было постановлено: при заключеніи контрактовъ о поселеніи евреевъ на земляхъ владѣльческихъ, заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ, должны быть соблюдаемы особыя условія.

Примѣчаніе 2. Въ 1864 и 1867 годахъ постановлено: въ частныхъ имѣніяхъ, пріобрѣтенныхъ въ Западныхъ губерніяхъ на основаніи Положенія о льготахъ, преимуществахъ и денежныхъ ссудахъ, предоставляемыхъ при покупкѣ казенныхъ и частныхъ имѣній въ Западныхъ губерніяхъ, и инструкціи о порядкѣ продажи казенныхъ имѣній 23 Іюля 1865 года (42328 а, П. С. З. 1867 г.), евреи могутъ быть арендными содержателями или управителями состоящихъ при имѣніи мельницъ, свеклосахарныхъ, стеклянныхъ и другихъ заводовъ, завѣдываніе коими требуетъ техническихъ знаній и нѣкотораго оборотнаго капитала, но евреи не могутъ брать въ аренду или управленіе не только цѣлыхъ имѣній, но и входящихъ въ составъ оныхъ отдѣльныхъ земельныхъ угодій.

Совершеніе упомянутыхъ въ этой ст. договоровъ домашнимъ порядкомъ—не дѣлаетъ ихъ недѣйствительными ([76]/332, [75]/921, 323).

II. Совершеніе договоровъ найма имуществъ и отдачи оныхъ въ содержаніе.

1700. Договоръ найма движимаго имущества, какъ-то: рабочаго скота, подводъ и т. п., можетъ быть заключенъ словесно. Но договоръ о наймѣ или объ отдачѣ въ содержаніе недвижимыхъ имуществъ, также мореходныхъ и рѣчныхъ судовъ, составляется письменно, со включеніемъ всѣхъ условій договаривающимися постановляемыхъ (ср. ст. 715). На наемъ крестьянами, временно-обязанными и собственниками, земель: у помѣщиковъ, между собою и у постороннихъ лицъ, на сроки не свыше трехъ лѣтъ, на всякую сумму, а на большіе сроки, именно отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ, на сумму не свыше трехсотъ рублей, могутъ быть заключаемы словесныя условія, со внесеніемъ ихъ, по желанію договаривающихся сторонъ, въ книгу при Волостномъ Правленіи, порядкомъ, установленнымъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (I, Общ. Пол., изд. 1876 г., ст. 91). Письменные же договоры могутъ быть свидѣтельствуемы по желанію договаривающихся въ Волостныхъ Правленіяхъ (ср. ст. 715).

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, при взиманіи хлѣбнаго за запашку чужой земли оброка, подъ названіемъ галлы, принимаются въ основаніе данныя при наймѣ пахатнаго участка при свидѣтеляхъ словесныя или простыя на письмѣ условія; если же предварительнаго условія сдѣлано не было, то галла взимается по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, или по существующему на мѣстѣ обычаю.

§ 1. Аренда фруктоваго сада есть договоръ о наймѣ недвижимости; онъ долженъ быть составленъ письменно и не можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями ([69]/258). Но если договоромъ предоставлено не арендное пользованіе садомъ съ землею, а только снятіе фруктовъ въ саду,—то такой договоръ не можетъ быть признанъ имѣющимъ своимъ предметомъ недвижимое имущество ([70]/588).—*Ср. объясненіе къ ст. 1691 § 8.*

§ 2. Несоблюденіе при заключеніи договора о наймѣ недвижимости установленныхъ формальностей — не влечетъ безусловной недѣйствительности договора (69/576).—Да и словесный договоръ не имѣетъ силы и значенія только въ томъ случаѣ, когда между контрагентами происходитъ споръ о дѣйствительности договора и о смыслѣ постановленныхъ въ немъ условій (70/296).

§ 3. По словеснымъ договорамъ крестьяне могутъ нанимать земли у помѣщиковъ и постороннихъ лицъ на сроки не свыше трехъ лѣтъ (72/827, 317, 71/377) на всякую сумму, а на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ—если договоръ заключается на сумму не свыше 300 рублей (84/64, 81/139),—разумѣя подъ этою суммой количество ежегодной платы, а не совокупность платежей за все время аренды (82/64). Правила эти относятся не только къ найму земли, но также и угодій и оброчныхъ статей (82/64). Въ подтвержденіе существованія такихъ договоровъ допускаются свидѣтельскія показанія (82/64, 81/139, 73/382). Такіе договоры допускаются при отдачѣ помѣщиками земли въ аренду крестьянамъ, какъ водвореннымъ на землѣ даннаго помѣщика, такъ и постороннимъ (72/827, 71/377).

По договорамъ, писаннымъ на простой бумагѣ, дозволяется помѣщикамъ отдавать въ аренду земли крестьянамъ, водвореннымъ на ихъ землѣ,—какъ цѣлому обществу, такъ и каждому въ отдѣльности (77/827, 570, 71/377, 69/1232).

Исключеніе изъ правила объ обязательности письменныхъ договоровъ объ арендѣ внѣ города (ст. 1702) — касается лишь договоровъ крестьянъ съ помѣщиками и посторонними лицами о наймѣ земель, но не домовъ (79/225).

Явка договора объ отдачѣ въ аренду помѣщичьяго имѣнія, состоящаго подъ запрещеніемъ, не въ присутственномъ мѣстѣ, а у маклера, — не дѣлаетъ договора недѣйствительнымъ (69/576).

«Правила объ отдачѣ помѣщичьихъ имѣній въ аренду» распространяются и на бывшихъ государственныхъ крестьянъ (76/362, 71/240, 70/512).

См. объясненія къ ст. 1692 § 2.

См. объясненія къ ст. 1691, 1701, 1702, 1703, къ ст. 1737 § 2 и къ ст. 715.

1701. Договоръ найма подписывается обѣими договаривающимися сторонами самими, или ихъ повѣренными (ср. Пол. Нотар., изд. 1883 г., ст. 160).

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено въ дѣйствіе Положеніе о Нотаріальной Части, договоръ найма, по подписаніи, представляется къ засвидѣтельствованію у Маклера, или, гдѣ онаго нѣтъ, въ присутственное мѣсто.

§ 1. Для того, чтобы договоръ найма могъ быть признанъ состоявшимся,—недостаточно такого акта, въ которомъ выразилось только

намѣреніе одной изъ сторонъ отдать или взять имущество въ аренду, хотя бы при этомъ были указаны и срокъ, и плата; необходимо, чтобы обѣими сторонами былъ заключенъ самый договоръ, т. е. такой актъ, въ силу котораго сторона нанимающая имѣла бы право вступить въ пользованіе нанятымъ имуществомъ, а сторона отдающая въ наемъ — имѣла бы право требовать за наемъ условленнаго вознагражденія ([76]/528; *ср.* [89]/68).

Предварительное условіе о заключеніи договора не можетъ служить основаніемъ къ тому, чтобы принудить къ заключенію условленнаго договора ([69]/505; *ср.* [89]/68). Точно также—и обязательство возобновить контрактъ. Одностороннее заявленіе нанимателя ([70]/378, 44), или хозяина ([78]/163, [72]/477) о желаніи возобновить контрактъ — не установляетъ между ними договорныхъ отношеній ([78]/163, [72]/477, [70]/378, 44). — И уплата арендныхъ денегъ сверхъ срока не даетъ арендатору права пользоваться имуществомъ по истеченіи означеннаго срока ([70]/401). Сдѣланное хозяиномъ арендатору заявленіе объ условіяхъ, на которыхъ онъ соглашается на продленіе найма, — для арендатора необязательно ([78]/163, [72]/477). Необязательно для арендатора и заявленіе хозяина о штрафѣ за несвоевременную сдачу имущества по окончаніи срока найма: хозяинъ въ правѣ лишь искать убытки за самовольное, сверхъ аренднаго срока, пользованіе его имуществомъ, но размѣръ вознагражденія за эти убытки не зависитъ отъ произвола хозяина ([70]/1725 781).

§ 2. Росписка о полученіи хозяиномъ отъ нанимателя задатка, подписанная обѣими сторонами, съ означеніемъ предмета, срока и цѣны найма — должна быть разсматриваема какъ состоявшійся уже договоръ найма ([75]/805, [71]/1017) — коль скоро въ такомъ актѣ не сказано, что самый договоръ имѣетъ быть заключенъ впослѣдствіи ([75]/805).

§ 3. Договоръ найма можетъ возымѣть силу и въ томъ случаѣ, когда подписанъ только одною стороною; согласіе другой стороны можетъ выразиться и безъ подписи договора — принятіемъ его къ исполненію ([75]/805).

См. объясненія къ ст. 1700 § 2 и къ ст. 414 § 3.

1702. Совершеніе договоровъ письменныхъ или словесныхъ на наемъ городскихъ строеній и земляныхъ участковъ въ городѣ оставляется на волю хозяевъ и нанимателей оныхъ, какъ предметъ, зависящій отъ взаимнаго ихъ довѣрія другъ къ другу. Письменные договоры сего рода слѣдуетъ являть по существующимъ узаконеніямъ, но если такой договоръ, подписью сторонъ утвержденный, не будетъ въ свое время явленъ, то удовлетвореніе по оному при производствѣ взысканій и по другимъ случаямъ производится изъ того токмо имущества, какое у лица, взысканію подвергшагося, остается за удовлетвореніемъ прочихъ исковъ, по коимъ соблюдены всѣ правила, на совершеніе и явку ихъ постановленныя. За симъ не опредѣляется никакихъ штрафовъ или

пеней за неявку договоровъ по наймамъ городскихъ строеній и земляныхъ участковъ.

§ 1. Договоръ о наймѣ городскихъ строеній и земельныхъ участковъ въ городѣ можетъ быть заключенъ и словесно (73/1435, 70/1020, 879, 343, 69/899, 348, 150, 88 и *см. слѣд. цит.*). Законъ только ставитъ договаривающимся на видъ тѣ затрудненія, съ которыми они встрѣтятся впослѣдствіи, въ случаѣ необходимости доказывать передъ судомъ существованіе и содержаніе ихъ соглашенія, если оно не облечено въ письменную форму, — но не лишаетъ ихъ права обращаться въ судъ, передъ которымъ всякое спорное событіе можетъ быть выяснено посредствомъ состязанія тяжущихся сторонъ и разсмотрѣнія представленныхъ ими доводовъ и доказательствъ (73/1435; *ср.* 72/339). — Если договоръ имущественнаго найма заключенъ словесно, то условія его могутъ быть доказываемы свидѣтелями; могутъ быть доказываемы свидѣтелями и платежи по такому договору (84/15, 80/132, 78/261, 77/274, 73/1435, 69/109, 88). Обязанность доказать уплату — лежитъ на нанимателѣ, если искъ предъявленъ во время пользованія имъ квартирою (75/515, 283, 72/555, 71/918, 70/1893, 1489, 1175, 69/784); обязанность эта не снимается и въ томъ случаѣ, если жилецъ очиститъ квартиру послѣ предъявленія къ нему иска (75/383). Но если искъ предъявленъ послѣ очищенія квартиры, то обязанность доказать существованіе образовавшагося изъ найма квартиры долга — лежитъ на истцѣ (76/489, 75/515, 383, 72/1001, 846).

Согласіе домовладѣльца на передачу нанимателемъ договора другому лицу, съ переводомъ на этого послѣдняго всѣхъ обязанностей по договору — можетъ быть выражено письменно или словесно, смотря по тому, въ какую форму облеченъ самый договоръ: если договоръ былъ словесный, то и дозволеніе на передачу его можетъ быть доказываемо свидѣтелями; въ противномъ случаѣ, дозволеніе должно быть письменное (76/403, 261).

§ 2. Словесные договоры дозволяются только для найма строеній въ городѣ (79/225, 75/952, 72/550); правила «объ отдачѣ помѣщичьихъ имѣній въ аренду» (приложеніе къ ст. 1691) допускаютъ словесные договоры только при наймѣ земель, но не строеній внѣ города (79/225) (*ср. объясненіе къ ст. 1700 § 3*). Поэтому наемъ пригородныхъ дачъ (72/550), наемъ строеній въ приселкѣ (79/225, 75/925) — требуютъ письменнаго договора (79/25, 75/952, 72/550).

О мѣстечкахъ статьи 1700 и 1702 т. X ч. 1 не упоминаютъ. «Мѣстечки существуютъ преимущественно въ западныхъ губерніяхъ Имперіи и, вообще говоря, соотвѣтствуютъ посадамъ великорусскихъ и малороссійскихъ губ. Въ законахъ не содержится прямыхъ опредѣленій о томъ, что именно слѣдуетъ разумѣть подъ мѣстечками и какія ихъ отличительныя свойства; но изъ многихъ законоположеній явствуетъ, что мѣстечки относятся къ городскимъ поселеніямъ, ка-

кими они признавались и до включенія западныхъ губерній въ составъ Имперіи». Сопоставляя законы, упоминающіе о мѣстечкахъ, Сенатъ приходитъ къ выводу, что «мѣстечкамъ не усвоено самостоятельнаго значенія, существенно отличающаго ихъ отъ другихъ городскихъ поселеній и въ особенности отъ городовъ безуѣздныхъ, — изъ чего слѣдуетъ, что относительно земель и строеній, находящихся въ мѣстечкахъ, нѣтъ законнаго препятствія къ заключенію договоровъ о наймѣ оныхъ въ той льготной формѣ, какая допускается въ 1702 ст. т. X. ч. 1 для найма городскихъ земельныхъ участковъ и строеній»,—т. е. договоры эти можно заключать словесно и доказывать свидѣтельскими показаніями ([85]/[61]).

§ 3. Наемъ въ С.-Петербургѣ помѣщеній подъ гостинницы и прочія трактирныя заведенія, съ изданіемъ Положенія о Трактирныхъ Заведеніяхъ 1861 г., подчиненъ общимъ о наймѣ имуществъ правиламъ ([74]/[319]).

Ср. объясненія къ ст. 1700 § 3 и къ ст. 715.

1703. Контракты и условія на отдачу въ аренду и содержаніе какъ земель, означенныхъ выше въ статьѣ 1693, такъ и другихъ частныхъ имуществъ, если они заключаемы будутъ съ полученіемъ, или назначеніемъ къ полученію, арендныхъ денегъ впередъ болѣе чѣмъ за годъ, должны быть свидѣтельствованы въ тѣхъ установленіяхъ, коимъ по закону совершеніе крѣпостныхъ актовъ дозволено, съ тѣмъ: 1) чтобы на самыя имѣнія, по количеству взятой впередъ суммы, налагаемо было запрещеніе; 2) чтобы въ противномъ случаѣ и вообще при несохраненіи постановленныхъ въ сей статьѣ правилъ, заключенные контракты и условія считались недѣйствительными, и 3) чтобы запрещеніе, налагаемое на законтрактованное имѣніе по количеству взятой владѣльцемъ у арендатора впередъ суммы, не препятствовало владѣльцу въ продажѣ или закладѣ того имѣнія, лишь бы покупатель или принимательзалога имѣли въ виду контрактъ, который должны они наблюсти въ точности.

Примѣчаніе. Договоры и условія на отдачу въ арендное содержаніе помѣщичьихъ имѣній заключаются письменно. При этомъ запрещеніе на имѣніе, по случаю отдачи онаго въ аренду, налагается не иначе, какъ по требованію участвующихъ въ арендномъ договорѣ сторонъ. Платежи, учиненные арендаторомъ владѣльцу имѣнія болѣе чѣмъ за два года впередъ, если впослѣдствіи имѣніе это поступитъ въ публичную продажу, или будетъ присуждено къ отдачѣ другому владѣльцу,—могутъ быть, со стороны заимодавцевъ или новыхъ владѣльцевъ, признаны недѣйствительными; но при этомъ предоставляется арендатору право взыскивать уплаченныя имъ впередъ, свыше двухъ лѣтъ, деньги, съ владѣльца, заключившаго съ нимъ арендный договоръ.

§ 1. Несоблюденіе формальности, установленной этою статьею, не отнимаетъ у договора его обязательной силы для самихъ договорившихся сторонъ и ихъ наслѣдниковъ, а можетъ имѣть значеніе лишь для третьихъ лицъ, — кредиторовъ владѣльца или будущихъ пріобрѣтателей имѣнія ([76]/[11], [74]/[319], [72]/[60]).

Но и для покупщика имѣнія арендный контрактъ, совершенный безъ соблюденія упомянутой формальности, можетъ быть признанъ необязательнымъ въ такомъ только случаѣ, если этотъ контрактъ не былъ въ виду у покупщика при покупкѣ имѣнія (86/52, 79/353, 136, 77/309, 68/771; *ср.* 82/59, 78/201; *ср.* 87/25). — *Ср. этого объясненія § 8 и объясненіе къ ст. 1705 § 3.*

§ 2. Указаннымъ въ 1703 ст. порядкомъ, съ наложеніемъ на имѣніе запрещенія, должны быть заключаемы только тѣ арендные контракты, при самомъ заключеніи которыхъ условлено полученіе арендныхъ денегъ болѣе чѣмъ за годъ; но статья эта не распространяется на тѣ случаи, когда въ самомъ контрактѣ такого платежа не условлено, а впослѣдствіи, по соглашенію сторонъ, произведена уплата болѣе чѣмъ за годъ (75/467, 73/1579, 69/157).

Однакожъ, такой платежъ, несогласный съ условіями контракта, — необязателенъ для пріобрѣтателя имѣнія (75/467), — если не былъ ему извѣстенъ при покупкѣ (79/353).

А въ нѣкоторыхъ случаяхъ, — какъ напр. при взысканіяхъ по закладнымъ, когда, по неявкѣ желающихъ на торги, заложенное имѣніе по необходимости оставляется залогодержателемъ за собою, нельзя лишить залогодержателя права оспаривать дѣйствительность домашней росписки прежняго владѣльца въ полученіи впередъ арендныхъ денегъ (хотя бы эта росписка и была извѣстна при торгахъ) и доказывать, что такая росписка выдана съ цѣлью обезцѣнить имѣніе. Въ этихъ случаяхъ судъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе спора и постановить рѣшеніе съ принятіемъ къ соображенію тѣхъ данныхъ, которыя будутъ представлены сторонами и которыя могутъ привести судъ къ тому или иному заключенію. Поэтому, при рѣшеніи подобныхъ споровъ, судъ обязанъ принять къ соображенію не только указанія, въ 1703 ст. содержащіяся, но и обстоятельства, при которыхъ послѣдовала выдача платежной росписки и переходъ имѣнія къ пріобрѣтателю (79/353).

§ 3. Статья 1703 примѣняется и къ найму городскихъ строеній, если при этомъ условленъ платежъ болѣе чѣмъ за годъ впередъ (76/11). — *Ср. объясненіе къ ст. 1702.*

§ 4. Подъ дѣйствіе этой ст. не могутъ быть подводимы такіе контракты, по которымъ арендная плата получена въ размѣрѣ не болѣе годовой платы, — хотя бы плата эта была получена «болѣе чѣмъ за годъ» въ томъ смыслѣ, что оплаченный періодъ аренды окончится болѣе чѣмъ черезъ годъ послѣ полученія платы (случай такой: контрактъ, съ полученіемъ годовой платы, заключенъ ранѣе начала аренднаго срока; такимъ образомъ, плата получена по размѣру не болѣе чѣмъ за годъ впередъ, а по времени — болѣе чѣмъ за годъ со дня полученія) (79/136).

§ 5. Такъ какъ продажа лѣса на срубъ не есть аренда недвижимости, — то къ этого рода договорамъ непримѣнима и 1703 ст. (77/106).

Въ позднѣйшемъ рѣш. сказано: «Общее начало, выраженное въ 1703 ст., объ укрѣпленіи на имѣніи арендныхъ договоровъ въ интересахъ оглашенія ихъ предъ послѣдующими пріобрѣтателями или залогодателями имѣнія, приложимо и къ случаю отчужденія лѣса на срубъ» ($^{90}/_{109}$).

§ 6. Въ силу примѣчанія къ этой ст., переходъ права собственности на отданную въ аренду землю—не уничтожаетъ арендаго договора, а только платежи, учиненные арендаторомъ за два года впередъ, могутъ быть признаны недѣйствительными ($^{80}/_{301}$).

§ 7. Правило о томъ, что платежи, учиненные арендаторомъ владѣльцу болѣе чѣмъ за 2 года впередъ, въ случаѣ продажи имѣнія съ публичнаго торга, могутъ быть со стороны заимодавцевъ или новыхъ владѣльцевъ признаны недѣйствительными (примѣчаніе къ ст. 2034 т. X ч. 2 по прод. 1863 г., а по прод. 1876 г.—3-й п. примѣчанія къ ст. 1708 т. X ч. 1)—относится исключительно до помѣщичьихъ имѣній, и не распространяется на имущества, находящіяся въ городѣ ($^{74}/_{492}$).

§ 8. Въ изъятіе отъ общаго правила, изложеннаго въ 1730 ст., примѣчаніе къ ней «наложеніе на помѣщичье имѣніе запрещенія по случаю отдачи онаго въ аренду отдаетъ на волю участвующихъ въ арендномъ договорѣ сторонъ,—но тѣмъ не менѣе, если впослѣдствіи имѣніе это поступитъ въ публичную продажу, или будетъ присуждено къ отдачѣ другому владѣльцу, то платежи, учиненные арендаторомъ прежнему владѣльцу имѣнія болѣе чѣмъ за два года впередъ, признаетъ для новыхъ владѣльцевъ необязательными, предоставляя арендатору право взыскивать уплаченныя имъ впередъ, свыше двухъ лѣтъ, деньги съ владѣльца, заключившаго съ нимъ арендный договоръ. Отсюда ясно, что право покупщика имѣнія съ публичнаго торга на признаніе въ указанныхъ предѣлахъ недѣйствительными арендныхъ платежей не находится въ зависимости отъ того, зналъ ли покупщикъ о существованіи ихъ при покупкѣ имѣнія» ($^{96}/_{110}$).

1704 замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 715.

III. Исполненіе договора по найму имуществъ и отдачѣ оныхъ въ содержаніе.

1705. Хозяинъ не въ правѣ отказать наемщику до наступленія срока найма, хотя бы кто предлагалъ и большую передъ нимъ цѣну. Равномѣрно наемщикъ не можетъ отказаться отъ платежа договорной цѣны до истеченія опредѣленнаго условіемъ срока.

§ 1. По договору найма собственникъ обязуется передать нанимателю въ пользованіе опредѣленное имущество. Въ случаѣ непередачи нанимателю собственникомъ, вопреки принятаго имъ на себя обязатель-

ства, отданнаго въ наемъ имущества, наниматель можетъ осуществить свое право по договору посредствомъ суда, такъ какъ предметомъ договора представляется не какое либо дѣйствіе, которое можетъ быть исполнено только извѣстнымъ лицомъ, а имѣніе, которое можетъ быть передано въ пользованіе нанимателя и безъ содѣйствія собственника ([80]/[118]).

Но наниматель не въ правѣ требовать передачи нанятаго имѣнія отъ третьяго лица, которое по заключенному имъ съ собственникомъ договору уже вступило въ пользованіе имѣніемъ, хотя бы этотъ послѣдній договоръ и былъ заключенъ позже договора, исполненія котораго требуетъ наниматель. Предпочтеніе въ пользу перваго нанимателя можетъ быть допущено только въ томъ случаѣ, когда второй наниматель при заключеніи договора дѣйствовалъ недобросовѣстно, зная о томъ, что собственникъ отдалъ уже свое имѣніе другому лицу, или когда онъ долженъ былъ знать о прежнемъ договорѣ вслѣдствіе наложеннаго по оному запрещенія (ст. 1703); но въ этихъ обоихъ случаяхъ имѣніе можетъ быть отобрано отъ второго нанимателя не прежде, какъ по признаніи судомъ его договора недѣйствительнымъ, по иску, предъявленному къ нему и къ собственнику имѣнія первымъ нанимателемъ ([80]/[118]).

§ 2. Договоръ объ арендѣ обязателенъ и для наслѣдниковъ контрагентовъ ([67]/[304]); постановленное въ договорѣ условіе о непередачѣ арендаторомъ своихъ правъ другимъ лицамъ—не стѣсняетъ перехода этихъ правъ по наслѣдству ([71]/[181]).

См. объясненія къ ст. 514 § 5 и къ ст. 1692[1].

§ 3. Арендный договоръ и при продажѣ имущества сохраняетъ свою силу до назначеннаго въ немъ срока,—хотя бы о договорѣ этомъ не было упомянуто въ купчей крѣпости и хотя бы вообще онъ не былъ извѣстенъ покупщику ([75]/[144, 137, 70]/[1794, 1124, 822, 69]/[882, 663, 68]/[771]).—*О договорахъ, предусмотрѣнныхъ 1703 ст.,* **см.** *объясненіе къ ст. 1703 § 1.*

Вмѣстѣ съ обязанностями по арендному договору, къ покупщику переходятъ права по этому договору,—т. е. и право на полученіе арендныхъ денегъ ([78]/[234, 77]/[83, 75]/[467, 92, 68]/[882]), включая и деньги, недополученныя прежнимъ собственникомъ ([76]/[92]).

См. объясненіе къ ст. 1703 § 2.

Однакожъ правило объ обязательности арендныхъ договоровъ для пріобрѣтателя имѣнія относится къ случаямъ, когда имущество уже находится въ дѣйствительномъ владѣніи нанимателя ([77]/[83]). Но правило это не можетъ быть распространяемо на тѣ случаи, когда договоръ найма, заключенный прежнимъ собственникомъ и не облеченный въ такую форму, при которой существовало бы предположеніе, что договоръ извѣстенъ новому пріобрѣтателю (ст. 1703), остался неосуществленнымъ до перехода имѣнія къ новому пріобрѣтателю, такъ какъ срокъ, съ котораго, по договору, должна начаться аренда, въ это время

еще не наступилъ (79/129, 78/234, 77/83).— Статья 1703 т. X ч. 1 и ст. 1100 Уст. Гражд. Суд. указываютъ случаи, когда новый пріобрѣтатель имѣнія можетъ просить о признаніи недѣйствительными договоровъ, заключенныхъ его предшественникомъ, хотя бы они были осуществлены; договоры же найма, по которымъ начало срока еще не наступило въ моментъ перехода права собственности къ пріобрѣтателю, для него вовсе не обязательны (77/83).—*Ср. объясненіе къ ст. 1703 § 1.*

§ 4. Вводомъ залогодержателя, по просрочкѣ закладной, во временное владѣніе недвижимымъ имуществомъ,— существующій на томъ имѣніи арендный контрактъ не уничтожается (93/76, 68/468); право на полученіе арендной платы переходитъ къ залогодержателю (93/76, 67/308).

§ 5. Въ случаѣ оставленія арендаторомъ нанятаго имущества ранѣе окончанія срока найма,—хозяинъ въ правѣ взыскать арендную плату и за недожитое время, по срокъ контракта, хотя бы объ этомъ и не было постановлено условія въ договорѣ: это право хозяина вытекаетъ изъ опредѣленія самимъ закономъ сущности договора найма (76/472, 75/674, 74/500; *ср.* 70/84). Но право это не имѣетъ мѣста, если въ самомъ договорѣ постановлено иное условіе на случай оставленія наемщикомъ помѣщенія раньше срока (76/120).

Сенатъ снова обсуждалъ вопросъ: «въ правѣ ли наниматель, оставляя нанятое помѣщеніе до истеченія опредѣленнаго въ договорѣ срока найма, уплатить наймодавцу условленную сумму лишь по разсчету прожитаго времени, т. е. за то время, въ теченіе коего онъ пользовался нанятымъ помѣщеніемъ, или же за все время по срокъ договора? Общее правило, относящееся къ исполненію договора имущественнаго найма, выражено въ ст. 1705 т. X ч. 1, по силѣ которой, какъ хозяинъ не въ правѣ отказать наемщику до наступленія срока найма, такъ и наемщикъ не можетъ отказаться отъ платежа договорной цѣны, до истеченія опредѣленнаго условіемъ срока. Изъ этого правила,— какъ уже разъяснялось Правительствующимъ Сенатомъ (76/472, 120, 75/674, 74/500 и др.),—вытекаетъ само собою, что, въ случаѣ оставленія наемщикомъ нанятаго помѣщенія ранѣе окончанія срока найма, хозяинъ въ правѣ взыскать наемную плату и за недожитое время по срокъ контракта, хотя бы объ этомъ и не было постановлено особаго условія въ договорѣ, и лишь въ томъ случаѣ не имѣетъ мѣста это право, если въ самомъ договорѣ постановлено иное условіе, на случай оставленія наемщикомъ помѣщенія ранѣе условленнаго срока. Но, по отношенію къ самому характеру того «условія», коимъ бы, при оставленіи наемщикомъ нанятаго помѣщенія ранѣе срока, устранялось примѣненіе общаго правила, въ приведенныхъ рѣшеніяхъ, особенно 76/472, 74/550, было также разъяснено, что такъ какъ, по самому существу договора найма и въ силу закона (1705 ст. X т. 1 ч.), на наемщикѣ лежитъ обязанность уплатить наймодавцу условленную

сумму по срокъ найма, то одно оставленіе помѣщенія ранѣе срока безъ предоставленія на то права въ самомъ договорѣ, само по себѣ не можетъ повлечь за собою уклоненіе отъ означеннаго правила, ибо, въ силу этого же правила, при самовольномъ оставленіи помѣщенія до срока найма, наемщикъ не освобождается отъ наемной платы за недожитое время, такъ что и умолчаніе въ самомъ договорѣ о такой обязанности наемщика, при самовольномъ съ его стороны оставленіи нанятаго помѣщенія ранѣе срока, не можетъ лишить наймодавца права взыскивать условленную плату по срокъ договора. Изъ этихъ разъясненій слѣдуетъ заключить, что, если въ самомъ договорѣ найма постановлено такое условіе, коимъ наемщику предоставлено право оставить квартиру ранѣе срока контракта, или же возложена на него по какой либо причинѣ, напримѣръ въ случаѣ просрочки платежа, обязанность очистить нанятое помѣщеніе, по требованію самого хозяина, ранѣе срока договора, въ такихъ случаяхъ, несомнѣнно, наемщикъ обязанъ уплатить хозяину договорную сумму лишь по разсчету прожитаго времени, а не за все время, на которое заключенъ контрактъ, ибо въ обоихъ случаяхъ, съ момента оставленія помѣщенія, имѣется въ виду прекращеніе самаго найма; при отсутствіи же въ договорѣ указаній о правѣ наемщика оставить квартиру ранѣе истеченія срока найма или объ обязанности его сдѣлать это по требованію наймодавца,—оставленіе квартиры должно почитаться самовольнымъ и, какъ таковое, не можетъ служить основаніемъ для освобожденія отъ платы за недожитое время». Давая это разъясненіе, Сенатъ дѣлаетъ оговорку, что онъ «не касается при семъ случаевъ оставленія квартиры по негодности ея къ пользованію» ([89]/[132]).

§ 5[1]. Переводъ нанимателя въ другое мѣсто служенія не слагаетъ съ него отвѣтственности за досрочное оставленіе квартиры, неисключая и договорной неустойки ([94]/[99, 101]).

Распоряженіе начальства о перемѣнѣ состоящаго на службѣ лица, «не лишая его возможности исполнять его обязательство вносить наемную плату, только ставитъ его въ невыгодное положеніе необходимости платить за квартиру, которою онъ не пользуется. Конечно нельзя, въ подобномъ случаѣ, ставить нанимателю неисполненіе его обязательства въ вину въ томъ смыслѣ, какъ это понимается при свободномъ и невызываемомъ никакими посторонними обстоятельствами нарушеніи договора однимъ изъ контрагентовъ. Но нельзя отрицать и того, что изъ двухъ контрагентовъ въ договорѣ найма невыгодныя послѣдствія такого положенія справедливѣе обращать на нанимателя, чѣмъ на наймодавца. Какъ бы то ни было, въ подобномъ случаѣ поводъ къ такому положенію исходитъ отъ нанимателя, создается его служебными отношеніями и очень часто вызывается его желаніемъ перейти на другую должность, а потому онъ, пользуясь выгодами службы, долженъ нести и невыгодныя ея условія

Наймодавецъ же даже въ такой степени непричастенъ къ причинѣ, вынуждающей нанимателя оставить квартиру, и потому нѣтъ рѣшительно никакого основанія къ тому, чтобы, слагая невыгодныя послѣдствія такого положенія съ нанимателя, возлагать ихъ на наймодавца» ($^{94}/_{101}$).

§ 6. Хотя, вообще, неисполненіе договора одною стороною не даетъ другой сторонѣ права считать дѣйствіе договора прекращеннымъ,—но это общее правило не можетъ быть признано безусловнымъ и примѣнимымъ ко всѣмъ спорамъ, изъ договора найма возникающимъ. Договоръ имущественнаго найма есть договоръ обоюдосторонній, въ которомъ право одной стороны обусловливается исполненіемъ другою стороною принятыхъ на себя обязанностей, такъ что обязанность нанимателя платить условленныя за пользованіе имуществомъ деньги обусловливается обязанностью хозяина предоставить нанимателю это пользованіе ($^{95}/_{62}$, $^{80}/_{214}$, $^{81}/_{82}$, $^{77}/_{45}$. $^{71}/_{946}$; *ср.* $^{72}/_{1141}$).

Уничтоженіе предмета найма, напр., вслѣдствіе пожара,—даетъ нанимателю право требовать уничтоженія договора ($^{69}/_{1121}$; *ср.* $^{84}/_{140}$, $^{81}/_{82}$).—Однакожъ, нельзя возводить въ общее правило, что коль скоро какая либо часть предмета найма, хотя бы и существенная, утратила существованіе, то договоръ во всякомъ случаѣ утрачиваетъ свою обязательную силу ($^{70}/_{1533}$; *ср.* $^{84}/_{140}$). Вообще когда предметъ найма поступилъ къ нанимателю не въ условленномъ объемѣ и качествѣ,—то возникающее вслѣдствіе этого для нанимателя право требовать уничтоженія аренднаго договора, или возврата уплаченныхъ денегъ, или взысканія убытковъ и неустойки, или уменьшенія арендной платы,—зависитъ отъ содержанія договора ($^{95}/_{62}$, $^{80}/_{214}$, $^{7}{}_{1}/_{325}$; *ср.* $^{84}/_{140}$, $^{80}/_{252}$).

«Изъ существа договора найма имуществъ вытекаетъ обязанность хозяина передать наемщику нанятое имущество въ надлежащемъ видѣ, соотвѣтствующемъ хозяйственному его назначенію и годномъ для пользованія согласно условіямъ договора. Посему если въ нанятомъ имуществѣ обнаружатся недостатки, вслѣдствіе которыхъ пользованіе имъ становится невозможнымъ, то эти недостатки могутъ служить основаніемъ къ уничтоженію договора судомъ. То же послѣдствіе должна влечь за собою частичная гибель или порча нанятаго имущества, при томъ условіи, что погибшая или сдѣлавшаяся непригодною часть нанятаго имущества имѣла существенное значеніе для той цѣли, для которой, по содержанію договоря, нанятое имущество назначалось. Безъ наличности этого условія, въ означенномъ случаѣ можетъ имѣть мѣсто не прекращеніе договора найма, а лишь уменьшеніе наемной платы соразмѣрно количеству, качеству и доходности уничтоженной или поврежденной части имущества, коль скоро она не была особливо оцѣнена въ самомъ договорѣ. Такая сбавка наемщику въ платежѣ наемной платы не представляетъ собою самовластнаго измѣненія судомъ усло-

вій договора, а, напротивъ того, должна быть разсматриваема какъ осуществленіе судомъ предусмотрѣнныхъ самимъ договоромъ послѣдствій неисполненія ихъ одною стороною (рѣш. 1880 г. № 214). Въ указанныхъ случаяхъ отъ усмотрѣнія суда, сообразно обстоятельствамъ каждаго даннаго случая, будетъ зависѣть освободить наемщика отъ арендной платы въ цѣломъ или въ части, безусловно или только на время, пока нанятое имущество погибшее не будетъ возстановлено хозяиномъ, а сдѣлавшееся непригоднымъ исправлено». Поэтому «удовлетвореніе искового требованія наемщика объ уничтоженіи договора найма за негодностью части нанятаго имущества должно быть поставлено въ зависимость отъ установленія судомъ, имѣетъ ли обнаружившійся въ предметѣ найма недостатокъ существенное значеніе по отношенію къ цѣли договора». То обстоятельство, что въ договорѣ наемная плата опредѣлена огульно, не преграждаетъ суду возможности сдѣлать соотвѣтствующее распредѣленіе ея «по имѣющимся въ дѣлѣ другимъ даннымъ» ([95]/62).—*Ср. объясненіе къ ст. 569 § 5.*—Ср. ниже, въ этомъ же §, рѣш. [95]/14.

Условіе о томъ, что въ случаѣ пожара хозяинъ имущества платитъ арендатору неустойку—не дѣлаетъ аренднаго договора недѣйствительнымъ,—ибо «условіе о неустойкѣ зависитъ отъ добровольнаго соглашенія» ([80]/252).

Коль скоро имущество, составляющее предметъ договора, уничтожилось,—то, съ точки зрѣнія существованія и продолженія договора найма, представляется безразличнымъ, по какой причинѣ имущество уничтожилось: вслѣдствіе ли случайнаго событія и непреодолимой силы, или же по винѣ наймодавца, или по винѣ нанимателя, или, наконецъ, по винѣ третьихъ лицъ: во всѣхъ сихъ случаяхъ договоръ найма долженъ прекратиться. Засимъ между сторонами можетъ возникнуть новое юридическое отношеніе, изъ правонарушенія или изъ подобнаго тому основанія ([81]/82).

Вопросъ о томъ, уничтожился ли предметъ найма, или же подвергся лишь незначительнымъ измѣненіямъ—относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ([81]/82).

Если имущество уничтожилось по винѣ нанимателя, то послѣдній можетъ подлежать отвѣтственности уже не изъ договора найма, а по правиламъ закона о вознагражденіи за вредъ и убытки ([81]/82)

Сырость квартиры, понудившая нанимателя оставить квартиру, такъ какъ оставаться въ ней безъ вреда для здоровья было невозможно,—составляетъ достаточный поводъ для освобожденія его отъ обязательствъ, принятыхъ по договору найма ([77]/134, 45, [72]/343, [67]/143) Требуя уничтоженія контракта о наймѣ квартиры по поводу оказавшейся въ ней сырости, наниматель обязанъ доказать, что сырость присуща нанятому помѣщенію, а не произошла по винѣ самого квартиранта,—и что сырость такова, что дѣлаетъ невозможнымъ дальнѣйшее пребываніе въ квартирѣ безъ вреда для здоровья ([77]/220, [72]/1141).

Вообще, нанятое имущество не должно имѣть такихъ недостатковъ вслѣдствіе которыхъ пользованіе имъ становится невозможнымъ; недостатки, дѣлающіе квартиру невозможною для жилья (сырость, холодъ, печи дымятъ), могутъ служить основаніемъ къ уничтоженію договора (95/62, 77/134, 74/275, 74/1141), если недостатки эти явились не по винѣ жильца, хотя бы и не по винѣ хозяина (77/45, 76/364; *ср.* 81/82). Вопросъ о томъ, дѣйствительно ли предметъ найма пришелъ въ состояніе, дѣлающее его негоднымъ для той цѣли, для которой договоръ былъ заключенъ,—относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (81/82, 77/45).

«При обсужденіи недостатковъ предмета, могущихъ служить основаніемъ для уничтоженія договора, необходимо имѣть въ виду слѣдующія главнѣйшія свойства означенныхъ недостатковъ: 1) требуется, чтобы каждый такой недостатокъ не былъ замѣтенъ при заключеніи договора, а «обнаружился» уже при самомъ пользованіи нанятымъ помѣщеніемъ, такъ что для признанія договора ничтожнымъ необходимо, чтобы присущіе предмету найма пороки или недостатки были скрытые, а не явные; 2) усмотрѣнный въ предметѣ найма недостатокъ долженъ имѣть существенное значеніе по отношенію къ той цѣли, для которой, по содержанію договора, нанятое имущество назначалось: такое значеніе имѣютъ именно тѣ лишь недостатки, съ которыми несовмѣстимо соотвѣтственное означенной цѣли пользованіе нанятымъ имуществомъ, и 3) въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ необходимо обсудить, представляется ли обнаруженный въ какой либо части помѣщенія недостатокъ полнымъ или только частнымъ, либо относительнымъ, такъ какъ только въ первомъ случаѣ можетъ быть рѣчь о совершенной негодности означенной части для цѣлесообразнаго пользованія нанятымъ помѣщеніемъ, причемъ назначеніе той или другой части для спеціальной цѣли можетъ быть принято въ соображеніе лишь въ томъ случаѣ, если оно предусмотрѣно при заключеніи договора. Всѣ эти соображенія приводятъ къ тому общему заключенію, что наличность какого либо существеннаго недостатка въ части нанятой квартиры можетъ служить основаніемъ для уничтоженія наемнаго договора лишь при томъ условіи, если будетъ установлено, что означенный недостатокъ былъ при заключеніи договора скрытымъ и по своему существу дѣлалъ упомянутую часть помѣщенія вполнѣ непригодною для той цѣли, какая была предусмотрѣна при заключеніи договора» (95/14).

Если наемщикъ не могъ, по упомянутымъ причинамъ, воспользоваться нанятымъ имуществомъ,—то въ правѣ потребовать отъ хозяина возврата уплаченныхъ денегъ (76/258, 95/62, 80/214, 69/1191).

Но такое обстоятельство, какъ напр., воспрещеніе полиціею нанимателю производить въ нанятомъ помѣщеніи торговлю, для которой оно было нанято,—не служитъ основаніемъ къ уничтоженію аренд-

наго договора, если такое послѣдствіе не условлено въ самомъ договорѣ ([69]/1264; *ср.* [72]/2).

См. объясн. къ ст. 569 § 5.

§ 7. Признаніе аренднаго договора недѣйствительнымъ влечетъ за собою возстановленіе каждой стороны въ то положеніе, въ какомъ она находилась до заключенія его: возвращаетъ каждому принадлежащее ему,—и даетъ арендатору несомнѣнное право на вознагражденіе за произведенныя имъ постройки и улучшенія въ имѣніи ([78]/85, [77]/519, [68]/470).

Арендная плата есть эквивалентъ права пользованія; поэтому, если по арендному договору, признанному впослѣдствіи судомъ недѣйствительнымъ, собственникъ получилъ арендные платежи и удерживаетъ ихъ у себя, то засимъ онъ уже не въ правѣ требовать себѣ и доходы за оплаченное время; а если, сверхъ удержанія арендной платы, собственникъ воспользовался за оплаченное время и доходами,—то обязанъ возвратить ихъ арендатору натурою, или вознаградить его, если возвращеніе натурою невозможно ([78]/85).

§ 8. Если по договору хозяина предоставлено право отказать арендатору за всякую его неисправность въ платежѣ, а хозяинъ, несмотря на допущенную арендаторомъ неисправность, принялъ дальнѣйшіе платежи, то тѣмъ самымъ долженъ быть признанъ согласившимся на продолженіе договора,—и засимъ уже не въ правѣ основаніемъ къ уничтоженію договора выставлять прежнюю неисправность арендатора ([78]/45; *ср.* [70]/1431, 984, 928, 223).

§ 9. Въ случаѣ несостоятельности одного изъ контрагентовъ, постановленіе 1705 статьи 1 ч. X т. объ обязательной для сторонъ силѣ аренднаго контракта до истеченія опредѣленнаго въ немъ срока—подлежитъ ограниченію на основаніи правила, изложеннаго въ 3 п. 1949 ст. 2 ч. XI т., по смыслу котораго исполненіе всякаго учиненнаго несостоятельнымъ договора зависитъ отъ усмотрѣнія конкурснаго управленія; право же другой участвующей въ договорѣ стороны можетъ быть осуществлено лишь въ томъ отношеніи, что ей предоставляется искать на конкурсной массѣ убытки ([78]/238, [71]/282).

См. объясненія къ ст. 425 § 1, къ ст. 521 § 1 и къ ст. 569 § 1.

1706. Если бы недвижимое имѣніе отдано было въ наймы изъ выстройки на большее число лѣтъ, нежели какое закономъ допускается, и по сей причинѣ договоръ былъ уничтоженъ, то наемщикъ, за лишеніе до срока сей временной своей собственности, долженъ быть удовлетворенъ разсчетомъ въ употребленныхъ имъ деньгахъ. Для сего надлежитъ: 1) прежнее положеніе имущества, бывшее при отдачѣ въ наемъ, сравнить съ тѣмъ, въ которомъ оное находится при уничтоженіи договора; 2) исчислить издержки, употребленныя наемщикомъ на исправленіе зданія; 3) если отъ распоряженій и поправокъ наемщика потерпѣла прочность зданія, то изъ издержекъ, употребленныхъ на исправленіе, надлежитъ исключить потребную сумму на возстановленіе частей, въ коихъ прочность зданія уменьшилась; 4) исчислить всѣ доходы, которые наемщикъ получилъ отъ имущества по день уничтоженія договора; 5) сравнивъ весь сей

приходъ съ расходами, употребленными на исправленіе и на платежъ найма хозяину, поставить сему послѣднему въ обязанность доплатить происходящую отъ сего разность наемщику, и нанятое имущество возвратить въ распоряженіе хозяина онаго.

См. объясненія къ ст. 1693 и 1705 § 7.

1707. Наниматель дома, если обяжется по договору хранить его отъ пожара, долженъ уплатить хозяину дома цѣну онаго, когда доказано будетъ, что домъ сгорѣлъ отъ его вины.

Статья эта, освобождая нанимателя, обязавшагося по договору хранить нанятое имущество отъ пожара, отъ отвѣтственности, когда оно сгоритъ не по его винѣ, не имѣетъ примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда мѣра и степень отвѣтственности именно опредѣлена договоромъ ($^{52}/_{349}$).

См. объясненія къ ст. 1705 въ § 6.

1708. Если движимое имущество, взятое въ наемъ, будетъ испорчено, то оно отдается нанимателю, а онъ обязанъ заплатить хозяину цѣну того имущества, по оцѣнкѣ постороннихъ знающихъ людей.

Примѣчаніе. Порядокъ производства описи и обращенія въ публичную продажу недвижимаго имѣнія, отданнаго въ оброчное или арендное содержаніе, и послѣдствія оныхъ опредѣляются въ законахъ судопроизводства гражданскаго и въ уставахъ кредитныхъ установленій.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О НАЙМѢ ИМУЩЕСТВЪ, ПРИНАДЛЕЖАЩИХЪ КАЗНѢ, УДѢЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ, ГОРОДСКИМЪ ОБЩЕСТВАМЪ, АРХІЕРЕЙСКИМЪ ДОМАМЪ, МОНАСТЫРЯМЪ И ЦЕРКВАМЪ.

1709. Казенныя имѣнія и оброчныя статьи, принадлежащія казнѣ, отдаются отъ нея въ содержаніе по особеннымъ правиламъ, въ Уставѣ объ оныхъ подробно изображеннымъ. При заключеніи удѣльнымъ управленіемъ договоровъ съ крестьянами объ отдачѣ имъ въ содержаніе принадлежащихъ сему управленію оброчныхъ статей, дозволяется принимать отъ крестьянъ въ обезпеченіе, вмѣсто залоговъ, мірскія ручательства въ тѣхъ случаяхъ: 1) когда статья снимается цѣлымъ сельскимъ обществомъ съ круговымъ другъ за друга ручательствомъ, и 2) когда статья снимается въ аренду однимъ или нѣсколькими домохозяевами, исправность которыхъ удостовѣряется ручательствомъ общества. Въ тѣхъ случаяхъ, когда оброчная статья принимается въ аренду товариществомъ изъ нѣсколькихъ домохозяевъ, удѣльному управленію предоставляется, по его усмотрѣнію, принимать вмѣсто мірскихъ приговоровъ, круговое другъ за друга поручительство товарищей. Подлинность мірскихъ ручательныхъ приговоровъ и взаимныхъ поручительствъ товарищей должна быть засвидѣтельствована въ подлежащемъ Волостномъ Правленіи.

Для казенныхъ, какъ и для частныхъ имуществъ, существуетъ общее правило—что отдача ихъ въ наемъ или оброкъ можетъ послѣ-

довать не иначе, какъ на извѣстный срокъ: если для казенныхъ имуществъ и дѣлается въ извѣстныхъ случаяхъ исключеніе отдачею ихъ въ безпереоброчное содержаніе, то это допускается не иначе, какъ по особому на каждый разъ Высочайшему повелѣнію ([76]/350).

1710 (по Прод.). **Отдача въ наемъ или содержаніе принадлежащихъ городскимъ обществамъ имуществъ производится на общемъ основаніи, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Городовомъ Положеніи.**

Примѣчаніе 1. Земли, мельницы, рыбныя ловли, трактирныя заведенія, сборы съ городскихъ вѣсовъ и другія сему подобныя статьи, принадлежащія городамъ, въ коихъ не введено Городовое Положеніе 1870 года, могутъ быть отдаваемы въ наемъ или содержаніе съ публичныхъ торговъ, договоры о семъ утверждаются окончательно Начальниками Губерній до десяти тысячъ рублей, Министромъ Внутреннихъ дѣлъ до тридцати тысячъ рублей, Правительствующимъ Сенатомъ на всякую сумму.

Примѣчаніе 2 (по Прод.). При отдачѣ въ содержаніе городскихъ оброчныхъ статей въ городахъ Нахичевани, Ордубатѣ и Новобаязетѣ, Эриванской губерніи (ср. Учр. Кавк., ст. 132, по Прод.) срокомъ отъ одного до трехъ лѣтъ и на сумму до тысячи двухсотъ рублей—принимаются, вмѣсто залоговъ, поручительныя свидѣтельства не менѣе трехъ благонадежныхъ и извѣстныхъ своею состоятельностію жителей тѣхъ городовъ, подъ отвѣтственностію мѣстныхъ полицій.

§ 1. Въ наемъ, или содержаніе съ публичныхъ торговъ могутъ быть отдаваемы городами тѣ рыбныя ловли, которыя имъ принадлежатъ. Относительно морскихъ водъ въ законѣ выражено общее правило, что воды эти частному владѣнію подлежать не могутъ, но должны оставаться въ общемъ и свободномъ для всѣхъ пользованіи. Исключеніе изъ этого правила допускается не иначе, какъ по особымъ привилегіямъ, даруемымъ верховною, а не административною властью. Такая привилегія установлена для города Ѳеодосіи (ст. 729 Уст. о Город. и Сельск. Хозяйствѣ); на основаніи этой привилегіи, городъ Ѳеодосія съ лицъ, кои пожелаютъ по морскому берегу въ дачахъ этого города заниматься ловлею рыбы и устрицъ, какъ промысломъ, имѣетъ право взыскивать ежегодно по 24 рубля съ каждой лодки. Но этимъ правомъ взимать означенный сборъ съ лодокъ, производящихъ рыболовство, и ограничивается вся привилегія города Ѳеодосіи относительно морскихъ водъ, прилегающихъ къ ея дачамъ,—такъ что каждый, уплативъ этотъ сборъ, имѣетъ несомнѣнное право заниматься въ этихъ водахъ рыболовствомъ какъ промысломъ; а если всѣ имѣютъ это право, то это исключаетъ для города Ѳеодосіи право отдавать въ чье либо исключительное содержаніе рыбныя ловли въ прилегающихъ къ ея дачамъ морскихъ водахъ,—ибо общее право всѣхъ и исключительное право лишь нѣкоторыхъ арендаторовъ на ловъ рыбы въ однихъ и тѣхъ же водахъ одно съ другимъ несовмѣстимы ([80]/36).

§ 2. «Принадлежащія городу земли, согласно 1710 ст. X т. 1 ч., могутъ быть отдаваемы въ наемъ или содержаніе и безъ торговъ. Совершеніе для сего письменныхъ договоровъ необязательно» ($^{95}/_{48}$, $^{78}/_{861}$).

1711. **Недвижимыя имущества, принадлежащія Архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ, ненужныя для ихъ употребленія, могутъ быть отдаваемы въ наемъ, не долѣе, однако же, какъ на двѣнадцать лѣтъ, первыя, по распоряженію епархіальныхъ Архіереевъ, вторыя — монастырскаго Настоятеля съ братіею, третія — приходскихъ священнослужителей, церковнаго старосты и почетнѣйшихъ прихожанъ. Внутреннія монастырскія и церковныя зданія не могутъ однако же быть отдаваемы въ наемъ подъ торговыя и трактирныя заведенія.**

Примѣчаніе. Въ 1864 году установлены особыя правила объ отдачѣ въ арендное содержаніе находящихся въ Бессарабской губерніи имѣній Молдавскихъ монастырей [1864 Мая 15 (40873) пол. Ком. Мин.].

§ 1. При отдачѣ въ аренду церковныхъ земель долженъ быть заключенъ формальный письменный договоръ ($^{68}/_{1328}$).

§ 2. Земли церковныя, отводимыя церковнымъ причтамъ для довольствія ихъ, состоятъ въ непосредственномъ распоряженіи наличныхъ при церкви состоящихъ священно и церковно-служителей; они въ правѣ отдавать эти земли въ аренду для полученія годового съ нихъ дохода,—и арендные договоры остаются въ силѣ и при перемѣнѣ личнаго состава причта ($^{70}/_{1374}$).

1712. **При отдачѣ въ оброчное или арендное содержаніе недвижимыхъ имѣній и вообще оброчныхъ статей, принадлежащихъ Архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ, Консисторія входитъ въ подробное соображеніе предполагаемой отдачи въ арендное содержаніе, обозрѣваетъ выгоду и законность условій контракта, и представляетъ свое заключеніе епархіальному Архіерею.**

1713. **Наемъ имуществъ сельскихъ обществъ производится съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ.**

1714 до **1725** **замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1713.**

1726 до **1736** **замѣнены правилами, изложенными въ Учрежденіи Управленія Инородцевъ (ст. 130, прил. IV, по Прод. 1886 г.).**

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О подрядахъ и поставкахъ вообще.

1737. Подрядъ или поставка есть договоръ, по силѣ коего одна изъ вступающихъ въ оный сторонъ принимаетъ на себя обязательство исполнить своимъ иждивеніемъ предпріятіе, или поставить извѣстнаго рода вещи, а другая, въ пользу коей сіе производится, учинить за то денежный платежъ.

Примѣчаніе. Правила о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ изложены въ Положеніи о сихъ подрядахъ и поставкахъ.

§ 1. Отличительный признакъ договора поставки заключается, между прочимъ, въ томъ, что предметомъ его бываетъ не какое либо извѣстное, данное имущество, какъ при куплѣ-продажѣ, а лишь предполагаемое, съ объясненіемъ только одного качества и достоинства предназначенныхъ къ поставкѣ вещей, — и что между заключеніемъ и исполненіемъ договора поставки предполагается извѣстный промежутокъ времени, въ теченіе котораго юридическія отношенія покупателя къ предметамъ поставки остаются въ томъ же положеніи, въ какомъ были до заключенія договора ($^{80}/_{288}$, $^{76}/_{258}$; *ср.* $^{80}/_{94}$, $^{75}/_{294}$, $^{68}/_{788}$).—О сходствѣ и различіи договора купли-продажи — и договора подряда и поставки — см. также *объясненія къ ст. 1510 § 5.*

Договоръ, по которому одно лицо обязалось доставить другому опредѣленное количество лѣсного матеріала въ видѣ дровъ, или деревьевъ, или въ выдѣлкѣ по опредѣленнымъ образцамъ, — за условленную цѣну къ условленному сроку,—есть договоръ поставки, а не купли-продажи ($^{76}/_{158}$, $^{75}/_{374}$, $^{70}/_{1772}$). — *Ср. объясненія къ ст. 1510 §§ 2, 4 и 5.*

То обстоятельство, что условленныя за пріобрѣтеніе имущества, составляющаго предметъ договора, деньги уплочены сполна при самомъ заключеніи договора,—не имѣетъ никакого значенія при рѣшеніи вопроса, представляется ли данный договоръ поставкой или куплей-продажей: время уплаты денегъ не есть существенный признакъ ни того, ни другого изъ этихъ договоровъ; различіе между ними—въ сущности договора ($^{75}/_{374}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 1510 § 3.*

§ 2. По вопросу о разграниченіи предѣловъ договоровъ подряда и поставки—и личнаго найма Сенатомъ даны слѣдующія руководящія разъясненія: Подъ личнымъ наймомъ законъ разумѣетъ такого рода соглашеніе между нанимателемъ и нанимаемымъ, которое имѣетъ въ виду исполненіе послѣднимъ въ пользу перваго личныхъ работъ, услуженія, должностей и вообще личнаго труда физическаго или умственнаго; такое соглашеніе устанавливаетъ извѣстнаго рода

личную зависимость нанявшагося отъ нанимателя; но изъ сего нельзя вывести, чтобы предметомъ личнаго найма былъ одинъ личный трудъ или услуга, и чтобы при этомъ нанявшійся не могъ употребить для нанятой работы своего матерьяла, своихъ средствъ и своихъ работниковъ; законъ такого исключенія не дѣлаетъ. Но, съ другой стороны, исполненіе договорнаго обязательства своимъ иждивеніемъ входитъ въ составъ опредѣленія закономъ договора подряда и поставки. Эти два однородныя свойства того и другого договоровъ отличаются по закону тѣмъ, что вступающій въ обязательство подряда и поставки принимаетъ на себя обязательство исполнить извѣстное предпріятіе, будетъ ли оно заключаться въ работахъ, поставкѣ различныхъ вещей, перевозкѣ людей и тяжестей и тому подобномъ, — тогда какъ личный наемъ не разумѣетъ предпріятія. Поэтому, для опредѣленія того, какого рода соглашеніе состоялось между лицами договорившимися, слѣдуетъ обсудить, составляетъ ли содержаніе и предметъ договора по обширности, сложности, цѣнности и другимъ признакамъ какое либо предпріятіе или нѣтъ; въ первомъ случаѣ будетъ договоръ подряда и поставки, а въ послѣднемъ — личный наемъ. Опредѣленіе этого въ каждомъ дѣлѣ зависитъ отъ особливыхъ его обязательствъ, насколько они могутъ выясниться на судебномъ состязаніи,— и, основанное на обсужденіи и оцѣнкѣ фактической стороны дѣла, составляетъ существо судебнаго рѣшенія и потому не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (77/73, 76/23, 75/537; *ср.* 71/221, 70/1332, 921, 69/1159, 1098, 408).

Въ виду изложеннаго руководящаго начала, такіе договоры, какъ напр. о перевозкѣ тяжестей (76/455; *ср.* 72/279, 71/779, 70/921, 69/481, 408), о возкѣ постояльцевъ со станцій желѣзныхъ дорогъ въ гостинницу и обратно (78/158), объ устройствѣ въ домѣ водопровода (75/537), и производствѣ штукатурныхъ и деревянныхъ работъ въ домѣ (77/73, 76/23; *ср.* 71/779, 69/481, 408) и т. п., — могутъ быть признаны и договоромъ подряда — и договоромъ личнаго найма, — смотря по тому, составляетъ ли предметъ сдѣлки предпріятіе, или нѣтъ *(см. предыд. цит.)*.—То обстоятельство, что работа произведена цеховымъ мастеромъ и относится къ его ремеслу, — не имѣетъ при этомъ никакого значенія (75/53).

Принявшій на себя лично обязанность перевезти извѣстную кладь отъ одного мѣста до другого—есть простой возчикъ (договоръ личнаго найма), а не подрядчикъ (76/455, 74/547, 72/279, 71/779, 69/481, 408); перевозка можетъ быть признана подрядомъ лишь въ томъ случаѣ, когда соглашеніе о наймѣ подводъ соединяется съ цѣлымъ предпріятіемъ перевозки клади отъ одного мѣста до другого, за условленную цѣну и въ назначенный срокъ (74/547). Если лицо, взявшее на себя обязательство перевозки, нанимаетъ отъ себя для этой цѣли

возчиковъ,—то это признавалось Сенатомъ за признакъ, что упомянутое лицо есть подрядчикъ, а не простой возчикъ ([74]/[547], [72]/[279], [70]/[922], [69]/[408]). Однакожъ, то обстоятельство, что принявшій на себя перевозку клади, для исполненія этой работы взялъ себѣ въ помощь двухъ товарищей—не признано основаніемъ къ тому, чтобы признать такое лицо подрядчикомъ: товарищи лишь раздѣлили съ возчикомъ принятый имъ на себя трудъ, и это обстоятельство не измѣняетъ свойства договора ([76]/[455]).

Въ нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ Сенатъ признавалъ наемъ подводъ,—если онъ не имѣетъ характера подряда, — договоромъ не личнаго, а имущественнаго найма (движимости) ([70]/[921], [69]/[408]).

(NB. Практическій споръ о томъ, слѣдуетъ ли данный договоръ отнести къ подряду, или къ иному виду договоровъ, — сводится къ тому, могутъ ли въ данномъ случаѣ быть допущены свидѣтельскія показанія: договоры купли-продажи и найма движимости, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и личнаго найма могутъ быть заключаемы словесно,—тогда какъ для договора подряда обязательна письменная форма).

§ 3. Одностороннее обязательство не можетъ быть признано договоромъ подряда ([74]/[225]).

§ 4. Въ законѣ нѣтъ правила, въ силу котораго лицо, давшее задатокъ по договору поставки, теряло бы таковой въ случаѣ неисполненія имъ договора ([74]/[859]).—*Ср. объясненія къ ст. 1681 § 2 и къ ст. 1685 §§ 3 и 3[1].*

§ 5. Различіе между договоромъ подряда и договоромъ поставки заключается въ томъ, что подрядчикъ обязывается совершить (въ отличіе отъ личнаго наемщика—съ помощью другихъ лицъ) какой либо трудъ, какъ-то постройку, починку, перевозку; а поставщикъ обязывается доставить или доставлять извѣстные матерьялы, припасы, или вещи, въ извѣстные, заранѣе условленные сроки, по цѣнѣ, заранѣе опредѣленной, или по цѣнѣ, какая будетъ существовать на предметъ поставки при исполненіи обязательства ([69]/[408]).—Впрочемъ договоры эти нашимъ закономъ не отличаются строго одинъ отъ другого ([72]/[373]).—*Ср. объясненіе къ ст. 184 Положс. о Каз. Подр.*

§ 6. Подряжающій (перевезти кладь) во время поставки остается собственникомъ ввѣренныхъ подрядчику для перевозки тяжестей и, слѣдовательно, имѣетъ неотъемлемое право, на мѣстѣ назначенія грузовъ, получить ихъ всецѣло отъ подрядчика, а въ случаѣ пропажи таковыхъ—дѣйствительную стоимость оныхъ. Симъ однакожъ не стѣсняется свобода договаривающихся включать въ договоры о подрядѣ всякія условія, лишь бы они не были противны закономъ. Въ число такихъ условій можетъ входить и соглашеніе касательно ограниченія отвѣтственности подрядчика за цѣлость и стоимость ввѣренныхъ ему грузовъ, въ видѣ возможныхъ при перевозкѣ случайностей ([87]/[68], [80]/[386]; *ср.* [82]/[56]).—*Ср. § 8 этого объясн. и объясненіе къ ст. 1529 § 15.*

§ 7. «Съ кого Россійское общество транспортированія кладей въ правѣ получить плату за провозъ и сохраненіе клади по условіямъ квитанціи въ пріемѣ ея въ транспортъ: съ отправителя ли клади—или съ дѣйствительнаго хозяина оной, требующаго отобранія клади въ его пользу, какъ похищенной у него отправителемъ посредствомъ обмана?» Общимъ закономъ вопросъ этотъ не разрѣшается. Въ силу же устава этого общества, плата взыскивается съ получателя клади ($^{81}/_{6}$).

§ 8. Договоромъ о перевозкѣ тяжестей по желѣзный дорогѣ установляется соглашеніе между двумя сторонами (общество жел. дор.—и грузоотправитель). По существу этого договора, доставка вещей и сохраненіе ихъ во все время отъ принятія до выдачи ихъ по назначенію лежитъ на обязанности общества какъ перевозчика; но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы сдачею какой либо части груза получателю снималась съ перевозчика отвѣтственность передъ своимъ контрагентомъ за неточное исполненіе условій договора,—развѣ въ самомъ договорѣ будетъ постановлено, что сдачею товара получателю прекращается отвѣтственность передъ отправителемъ. Поэтому въ искахъ о вознагражденіи за убытки отъ утраты или поврежденія клади, истецъ-товароотправитель долженъ доказать, что товаръ дѣйствительно былъ сданъ имъ обществу желѣзной дороги для перевозки и не доставленъ по назначенію въ цѣлости; отвѣтчикъ же (общество жел. дор.), желающій освободиться отъ отвѣтственности по такому иску, обязанъ доказать, что сдачею товара въ какомъ бы то ни было видѣ получателю отвѣтственность его, перевозчика, передъ контрагентомъ прекращается въ силу особаго его соглашенія по этому предмету съ товароотправителемъ, или въ силу особыхъ правоотношеній между симъ послѣднимъ и товарополучателемъ ($^{82}/_{23}$; *ср.* $^{82}/_{56}$). — *Ср. объясненія къ ст. 687 § 4 и къ ст. 683.*

§ 9. «Въ отношеніи перевозки товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ, вступленіе отправителя товара въ договорное о семъ соглашеніе непосредственно съ правленіемъ желѣзнодорожнаго общества не имѣетъ, да и не можетъ имѣть, мѣста, въ виду тѣхъ особенностей, которыми сопровождается перевозка товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ, а договорное о семъ соглашеніе выражается принятіемъ товара отъ отправителя на станціи отправленія мѣстнымъ желѣзнодорожнымъ агентомъ, въ выдачею этимъ послѣднимъ надлежащаго въ томъ письменнаго удостовѣренія отправителю, каковое удостовѣреніе и представляется, такимъ образомъ, тѣмъ договорнымъ актомъ, въ которомъ оформилось состоявшееся о перевозкѣ товара соглашеніе. Отсюда слѣдуетъ, что дѣйствіе желѣзнодорожнаго агента, на станціи отправленія, по предмету принятія товара для его отправленія не можетъ быть разсматриваемо иначе, какъ вступленіе его,

агента, въ силу принадлежащаго ему по самому предмету его служебной дѣятельности права, отъ имени и по порученію желѣзнодорожнаго общества, въ договорное соглашеніе съ товароотправителемъ о перевозкѣ товара послѣдняго. Коль скоро же договоръ о перевозкѣ товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ представляется договоромъ, заключеннымъ отправителемъ съ мѣстнымъ желѣзнодорожнымъ агентомъ, то возникающій изъ такого договора искъ товароотправителя можетъ быть предъявленъ истцомъ, согласно 36 и 221 ст. Уст. Гражд. Суд., по его усмотрѣнію, или по мѣсту нахожденія агента, съ которымъ отправитель вступилъ въ договоръ, или по мѣсту нахожденія правленія желѣзнодорожнаго общества» ([84]/130).— *Ср. объясненія къ ст. 683 § 8 и къ ст. 1530 § 4.*

См. объясненія къ ст. 683.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О СОСТАВЛЕНІИ ДОГОВОРОВЪ ПО ПОДРЯДУ И ПОСТАВКѢ.

1738. **Предметомъ подряда и поставки могутъ быть всякаго рода предпріятія, противныя законамъ, какъ-то: 1) постройка, починка, передѣлка и ломка зданій и вообще производство всякихъ работъ; 2) поставка матеріаловъ, припасовъ и вещей; 3) перевозка людей и тяжестей, сухимъ путемъ и водою.**

См. объясненія къ ст. 1737.

1739. **Всѣ лица, имѣющія право заключать договоры, могутъ вступать между собою въ подряды и поставки, безъ всякаго ограниченія въ суммахъ съ той или другой стороны.**

1740. **Но если договоръ заключается о поставкѣ товаровъ, или вообще имѣетъ предметомъ торговое предпріятіе, для исполненія коего требуются установленныя на право торговли свидѣтельства, то поставщикъ или подрядчикъ не можетъ принимать на себя обязательство свыше той суммы, на какую полученное имъ торговое свидѣтельство даетъ ему право.**

Не всякій подрядъ и не всякая поставка, даже казенные, составляютъ торговое предпріятіе ([77]/305).

1741. **Срокъ исполненію подряда или поставки, цѣна или рядная плата и другія условія, при томъ полагаемыя, зависятъ отъ обоюднаго согласія договаривающихся сторонъ.**

См. объясненія къ ст. 1737 §§ 6 и 8.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О СОВЕРШЕНІИ И ИСПОЛНЕНІИ ДОГОВОРОВЪ ПО ПОДРЯДУ И ПОСТАВКѢ.

1742. **Договоръ подряда и поставки долженъ содержать въ себѣ: годъ, мѣсяцъ и число, званіе, имя и прозваніе договаривающихся лицъ; предметъ, срокъ, цѣну и прочія условія подряда; подпись договаривающихся лицъ, а при безграмотности ихъ, рукоприкладство тѣхъ, кому они вѣрятъ вмѣсто себя подписать (ср. ст. 715).**

Примѣчаніе 1. Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено въ дѣйствіе Положеніе о Нотаріальной Части, договоръ, въ сей (1742) статьѣ указанный, долженъ быть явленъ у частнаго Маклера, Нотаріуса, или, гдѣ оныхъ нѣтъ, въ присутственномъ мѣстѣ.

Примѣчаніе 2. Образецъ подрядной записи при семъ приложенъ.

Со введеніемъ въ дѣйствіе Положенія о Нотаріальной Части, явка договоровъ подряда и поставки необязательна и предоставлена усмотрѣнію сторонъ ($^{71}/_{178}$, $^{69}/_{408}$, $^{68}/_{788}$).

Засимъ,—и въ виду 458 ст. Устава Гражд. Суд.,—составленіе этихъ договоровъ домашнимъ порядкомъ и написаніе ихъ на простой бумагѣ не дѣлаетъ ихъ необязательными для сторонъ ($^{76}/_{455}$, $^{75}/_{708}$, 351, $^{71}/_{1145}$, 774, $^{70}/_{278}$, $^{69}/_{847}$, 609, 565, 515, $^{68}/_{891}$).

Однакожъ, письменная форма—обязательна ($^{72}/_{267}$, $^{71}/_{779}$, 262, $^{70}/_{145}$, $^{69}/_{1268}$, 408, 397, $^{67}/_{328}$, 215). Отвѣтственность подрядчика и вообще условія договора подряда и поставки не могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями ($^{69}/_{408}$, 397); свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены только для приведенія въ извѣстность фактовъ, сопровождавшихъ совершеніе или выполненіе договора ($^{71}/_{194}$).

Но если какъ заключеніе договора, такъ и условія его сторонами не оспариваются,—то и необлеченіе договора въ письменную форму не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ искѣ, основанномъ на такомъ договорѣ ($^{74}/_{604}$, 550, 549).

См. объясненія къ ст. 1531 и къ ст. 1737 §§ 6 и 8.

1743. **Если предметъ подряда состоитъ въ поставкѣ товаровъ и вообще въ торговомъ предпріятіи, то присутственныя мѣста, Маклеры и Нотаріусы не должны совершать и записывать въ свои книги обязательствъ, несогласныхъ съ узаконеніями о правѣ торговли.**

См. объясненія къ ст. 1740.

1744. **Подрядъ и поставка исполняются: 1) со стороны подрядчика и поставщика, совершеніемъ подряда и поставки въ срокъ, опредѣленный договоромъ, съ соблюденіемъ всѣхъ прочихъ содержащихся въ ономъ условій; 2) со стороны подряжающаго, платежемъ подрядчику или поставщику сполна цѣны подряда или поставки по условіямъ договора.** Сіи положенія проистекаютъ изъ существа самаго договора.

§ 1. Исполненіе по договору подряда и поставки должно быть удостовѣрено письменнымъ актомъ: надписью на договорѣ, или отдѣльною росписью лица, имѣющаго право требовать исполненія (71/860); но не воспрещается принимать и другія доказательства, напр. накладныя, и т. п. (71/857).

§ 2. Подрядчику, исполнившему часть подряда, можетъ быть присуждена и соотвѣтствующая часть условленнаго платежа, — если въ договорѣ не постановлено, что, въ случаѣ неисполненія къ назначенному сроку всего подряда, подрядчикъ лишается всей платы (67/469).

§ 3. По истеченіи условленнаго въ договорѣ срока подрядчикъ или поставщикъ не можетъ быть принужденъ къ исполненію своего обязательства (71/905), а подрядившій — не обязанъ принимать исполненія (74/191).

§ 4. При исполненіи договора подряда и поставки, правило, указанное въ 2055 ст., не можетъ имѣть примѣненія; никакое присутственное мѣсто не обязано принимать въ свое вѣдѣніе заготовленные подрядчикомъ матерьялы или товары, за отсутствіемъ подрядившаго или неявкою его для пріема предметовъ подряда или поставки (72/773; *ср.* 75/835).

§ 5. Правило объ обязательной выдачѣ разсчета установлено только для подрядовъ съ казною и не можетъ быть распространяемо на договоры подряда между частными лицами. При исполненіи договоровъ между частными лицами слѣдуетъ руководствоваться въ точности условіями договора,—и обязанность выдать подрядчику разсчетъ по окончаніи подряда—не составляетъ непремѣннаго послѣдствія договора, какъ бы подрядъ ни былъ сложенъ, если стороны не установили такой обязанности въ самомъ договорѣ. Но, разрѣшая споръ по договору о подрядѣ, судъ можетъ обязать одну изъ сторонъ представить разсчетъ,— если признаетъ, что единственнымъ правильнымъ исходомъ подрядныхъ между сторонами отношеній оказывается требуемый тяжущимся общій по подряду разсчетъ; этотъ выводъ, сдѣланный изъ фактовъ дѣла, не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (77/26).

Ср. объясненія къ ст. 1737 §§ 6—8.

1745. Земскія учрежденія, городскія и сельскія мірскія общества, епархіальныя начальства, монастыри, церкви и всѣ другія общественныя установленія могутъ заключать съ частными лицами договоры о подрядахъ и поставкахъ, на общемъ вышеозначенномъ основаніи, по мѣрѣ предоставленной каждому изъ нихъ власти, или съ разрѣшенія тѣхъ начальствъ, коимъ они подвѣдомы.

Договоры о подрядахъ и поставкахъ, заключаемые отъ имени города городскими общественными управленіями, а равно и другими общественными учрежденіями, — подлежатъ дѣйствію общихъ по сему

предмету постановленій,—а не тѣхъ особыхъ, которыя спеціально преподаны для казны ($^{80}/_{25}$, $^{73}/_{1716}$).

1746 до **2011** **замѣнены правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 1737.**

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О займѣ и ссудѣ имуществъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О ЗАЙМѢ.

2012. **Заемъ съ залогомъ недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ производится по правиламъ, въ статьяхъ 1627—1653, 1663—1678 о залогѣ и закладѣ изображеннымъ; правила же о займѣ, ниже сего постановленныя, относятся только къ займу безъ залога и заклада между частными лицами, и не объемлютъ займовъ, о которыхъ изложено во всей подробности въ Уставѣ о Векселяхъ и въ уставахъ кредитныхъ установленій.**

Примѣчаніе 1. Въ 1825 году постановлено: по копіи заемнаго обязательства, взятой изъ записныхъ книгъ присутственнаго мѣста, производится взысканіе токмо въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ представитъ доказательство объ уничтоженіи отвѣтчикомъ подлиннаго обязательства.

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Займы общественныхъ учрежденій, частныхъ кредитныхъ установленій, а также промышленныхъ и торговыхъ обществъ и товариществъ, совершенные посредствомъ выпуска погашаемыхъ по тиражамъ облигацій, закладныхъ листовъ и т. п. процентныхъ бумагъ, могутъ, съ разрѣшенія Министра Финансовъ, подлежать досрочному погашенію на основаніяхъ, установленныхъ въ примѣчаніи къ ст. 55 раздѣла II Устава Кредитнаго для досрочнаго погашенія государственныхъ и гарантированныхъ Правительствомъ займовъ.

§ 1. Заемъ можетъ имѣть своимъ предметомъ только деньги ($^{73}/_{1626}$, $^{68}/_{248}$).—Деньги не могутъ быть предметомъ ссуды ($^{77}/_{140}$, $^{68}/_{248}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 2064.*

Въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ пояснилъ, что рѣш. $^{73}/_{1626}$ и $^{77}/_{140}$ не должны быть понимаемы въ томъ смыслѣ, будто предметомъ займа могутъ быть только деньги. Такого вывода нельзя сдѣлать и изъ ст. 2013; ст. эту «слѣдуетъ понимать лишь въ томъ смыслѣ, что она устанавливаетъ правило, въ силу коего размѣръ занимаемой суммы долженъ быть безусловно опредѣленъ россійскою монетою на серебро» (—повтореніе общаго правила, выраженнаго въ ст. 1540 и 1542). «Если такимъ образомъ въ узаконеніяхъ о займѣ (2012—2064 ст. 1

ч. X т.) не содержится прямого и положительнаго указанія на то, чтобы предметомъ займа могли быть только одни деньги, въ смыслѣ денежныхъ знаковъ, то нѣтъ основанія устранять отъ предметовъ займа такія денежныя цѣнности, которыя имѣютъ свойство и обращеніе тождественное съ самыми деньгами, лишь бы стоимость такихъ заемныхъ сдѣлокъ была опредѣлена россійскою монетою на серебро». Предметомъ займа могутъ быть и процентныя бумаги. Въ случаѣ неисполненія въ срокъ обязательства о возвратѣ ихъ, кредиторъ въ правѣ требовать удовлетвореніе деньгами ($^{92}/_{38}$).

§ 2. Установленное въ ст. 546 Уст. Векс. ограниченіе права замужнихъ женщинъ обязываться векселями, по буквальному смыслу упомянутой ст., относится ко всѣмъ замужнимъ женщинамъ, а не къ тѣмъ только, которыхъ мужья принадлежатъ къ торговому сословію. Отсюда слѣдуетъ, что законодатель, предоставляя въ 1862 г. (примѣч. къ ст. 2012, по прод.) лицамъ всѣхъ сословій право обязываться векселями, распространилъ на замужнихъ женщинъ всѣхъ сословій содержавшееся въ 546 ст. Векс. Уст. изд. 1857 г. воспрещеніе замужнимъ женщинамъ торговаго сословія безъ согласія ихъ мужей выдавать и передавать векселя съ возвратомъ на себя. Затѣмъ передаточная надпись на векселѣ, сдѣланная замужнею женщиною безъ согласія ея мужа, не имѣетъ вексельной силы и, слѣдовательно, не устанавливаетъ вексельнаго обязательства надписательницы предъ векселедержателемъ уплатить вексельную сумму въ случаѣ неучиненія въ срокъ платежа по простому векселю векселедателемъ, а по переводному — плательщикомъ. Такая надпись имѣетъ лишь значеніе одной передачи правъ по векселю, подобно передачѣ заемныхъ писемъ (ст. 2058—2063 т. X ч. 1), и вслѣдствіе сего можетъ служить основаніемъ для предъявленія векселедержателемъ иска къ надписательницѣ только въ томъ случаѣ, если переданный векселъ окажется недѣйствительнымъ ($^{80}/_{38}$).

По смыслу 546 ст. Векс. Уст., замужнимъ женщинамъ запрещено безъ позволенія мужей вообще вступленіе во всякое вексельное обязательство,— какъ-то выдача простого и переводнаго векселя, подписаніе векселя, принятіе переводнаго векселя къ платежу ($^{80}/_{290}$).

Вексель, выданный лицомъ правоспособнымъ, но не имѣющимъ, на основ. 546 ст. Векс. Уст., права обязываться векселями,— не можетъ имѣть значенія вексельнаго обязательства въ отношеніи выдавшаго его лица; однакожъ такой вексель не признается безусловно-недѣйствительнымъ и можетъ служить, какъ всякій письменный актъ, доказательствомъ долга или вообще какого-либо обязательства ($^{80}/_{290}$, $^{75}/_{394}$, $^{74}/_{729}$, $^{73}/_{320}$).

§ 3. «Юридическое лицо есть субъектъ права, неподходящій подъ понятіе физическаго лица. Юридическія лица возникаютъ искусственно, съ разрѣшенія подлежащей власти, для достиженія извѣстныхъ цѣ-

лей. Слѣдовательно юридическому лицу не могутъ принадлежать всѣ тѣ права, которыя принадлежатъ лицамъ физическимъ, а только такія, которыя ему необходимы для достиженія его спеціальной цѣли существованія, и вслѣдствіе того эти права опредѣляются тѣмъ актомъ, который создаетъ и признаетъ существованіе юридическаго лица. Всякое дѣйствіе юридическаго лица, клонящееся къ достиженію цѣли, выходящей за предѣлы той цѣли, для которой оно существуетъ, не можетъ почитаться законнымъ, такъ какъ оно составляетъ присвоеніе себѣ права, ему не принадлежащаго». Исходя изъ этого положенія, Сенатъ призналъ, что заемъ денегъ по приговору волостного схода, сдѣланный съ цѣлью покрыть расходы, относящіеся къ предметамъ вѣдомства не волостного, а сельскаго схода, — не можетъ почитаться дѣйствительнымъ и обязательнымъ по отношенію къ волостному обществу ([80]/246). — *Ср. объясненія къ ст. 609 § 3, къ ст. 611 § 1, къ ст. 1529 § 10, къ ст. 2017 § 2, къ ст. 2153, 2174, 2178 и къ ст. 119 § 10 Приложенія къ ст. 708.*

§ 4. «Артель, какъ признанная нашимъ законодательствомъ (ст. 2409 т. XI ч. 2) за формальное единство или юридическое цѣлое, можетъ вступать въ разнообразныя юридическія отношенія съ третьими лицами, въ томъ числѣ и въ сдѣлки займа, такъ какъ права артелей въ этомъ отношеніи не ограничены (ст. 2410—2417 т. XI ч. 2)» ([96]/72, [81]/31). — *Ср. объясн. къ ст. 698 § 3²*.

§ 5. Содержащееся въ примѣчаніи къ этой ст. правило имѣетъ особое значеніе по отношенію къ домашнимъ актамъ, нигдѣ не засвидѣтельствованнымъ, коль скоро возбуждается споръ о подлинности, или о содержаніи такого акта, — споръ, который только и можетъ быть провѣренъ по подлиннику, а не по копіи ([68]/581).

§ 6. Но постановленіе это не имѣетъ того значенія, чтобы истецъ, представляющій копію съ заемнаго обязательства и не доказавшій уничтоженія подлинника отвѣтчикомъ, безусловно лишался права на удовлетвореніе; судъ не въ правѣ отказать въ искѣ по одной этой причинѣ; судъ обязанъ разсмотрѣть всѣ представленныя ему доказательства, — и, смотря по обстоятельствамъ дѣла, можетъ признать основанное на копіи съ обязательства право истца — доказаннымъ ([79]/273, [75]/136, [69]/145).

§ 7. Примѣчаніе къ этой ст. относится къ тѣмъ случаямъ, когда подлинное обязательство выдается кредитору; но правило это не примѣняется къ сдѣлкамъ, записываемымъ въ книгу Волостного Правленія: выданная изъ этой книги кредитору выпись имѣетъ по закону (Общ. Полож. о Кр. ст. 91) силу судебнаго доказательства ([76]/434). Непримѣнимо это правило и къ условію о разсрочкѣ присужденнаго взысканія ([68]/872).

§ 8. Что касается до закладныхъ, то Сенатъ, признавъ первона

чально, что изложенное въ примѣч. къ этой ст. правило относится безразлично ко всѣмъ заемнымъ обязательствамъ, включая и закладныя ($^{69}/_{145}$, $^{68}/_{146}$), и разъяснивъ впослѣдствіи, что оно къ закладнымъ не относится ($^{69}/_{1302}$),—находилъ однакожъ, и въ томъ и въ другомъ случаѣ, возможнымъ взысканіе по копіи съ закладной—и при отсутствіи доказательствъ объ истребленіи подлинника отвѣтчикомъ. Разница заключается въ томъ, что, въ силу перваго взгляда, ко взысканію по копіи съ закладной примѣняется то правило, которое изложено въ § 6 объясненія къ этой ст.; въ силу же послѣдняго взгляда,—и при утратѣ подлинной закладной, она признается неоплаченною, коль скоро не соблюденъ порядокъ, указанный въ 1650 ст., и должникъ не имѣетъ доказательствъ уплаты.—*Ср. слѣдующій §.*

§ 9. Тамъ же, гдѣ введено въ дѣйствіе Нотаріальное Положеніе на просителѣ, домогающемся полученія вторичной выписи, первоначально въ одномъ экземплярѣ выданной,—лежитъ обязанность доказать, что актъ еще сохранилъ свою дѣйствительность и силу и только выданная съ него выпись дѣйствительно утратилась. Въ томъ только случаѣ, когда подобное домогательство судомъ уважено и выданная, по постановленію суда или по согласію противной стороны, вторичная выпись будетъ представлена ко взысканію,—на должникѣ будетъ лежать обязанность доказать, что взысканіе имъ удовлетворено.—Если же вторичная выпись закладной выдана безъ соблюденія указаннаго выше порядка,—то, при производствѣ искового дѣла, на истцѣ остается обязанность доказать, что утраченный актъ не потерялъ свою силу. Такимъ образомъ, въ этомъ случаѣ на истцѣ, взыскивающемъ по копіи съ выписи о залогѣ, лежитъ обязанность доказать, что подлинная выпись дѣйствительно утеряна или уничтожена помимо его воли,—а не отвѣтчикъ, утверждающій, что закладная оплачена, обязанъ представить объ этой оплатѣ доказательства.—Отказъ, по какимъ либо причинамъ, въ выдачѣ вторичной выписи не лишаетъ истца окончательно право домогаться въ общемъ судебномъ порядкѣ взысканія; конечно, при этомъ тяжесть доказыванія лежитъ на истцѣ ($^{87}/_{26}$).

См. объясненія къ ст. 275 §§ 1 и 4.

I. О составленіи займа.

2013. **Занимаемая сумма должна непремѣнно быть опредѣлена Россійскою монетою на серебро (ср. ст. 1540 и 1542).** — См. выше, ст. 1540 (прим.).

Примѣчаніе. При отдачѣ въ заемъ денегъ и всякаго рода произведеній земли въ Закавказьѣ, въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, предоставляется заключать условія о возвращеніи какъ капитала, такъ и процентовъ произведеніями же земли. Но договоры о семъ должны быть пись-

менные, за подписью должника, или, при безграмотности его, того, кому онъ довѣритъ вмѣсто себя подписаться, и подписью двухъ свидѣтелей одного съ нимъ состоянія или званія.

«Статья 2013 Св. Зак. т. X ч. 1, категорически требуя опредѣленія въ актѣ займа занимаемой суммы россійскою серебряною монетою, не содержитъ въ себѣ никакихъ указаній относительно послѣдствій неисполненія этого требованія въ томъ или другомъ случаѣ. Но въ чемъ бы эти послѣдствія ни заключались, не подлежитъ сомнѣнію, что нарушеніе этого требованія не можетъ вести къ признанію договора, въ которомъ такое требованіе не исполнено, ничтожнымъ» ($^{88}/_{37}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 569 § 2*[1].

См. объясненіе къ ст. 2012 § 1.

2014. Заемъ почитается ничтожнымъ, если по судебному разсмотрѣнію найдено будетъ: 1) что онъ безденежный; 2) что онъ учиненъ подложно во вредъ конкурса, надъ несостоятельнымъ учрежденнаго; 3) что онъ произошелъ по игрѣ или произведенъ для игры съ вѣдома о томъ заимодавца.

§ 1. Семидневный срокъ (ст. 703) установленъ для заявленія о принужденіи къ выдачѣ акта; для споровъ же о безденежности акта законъ не устанавливаетъ ни семидневнаго, ни какого иного срока ($^{69}/_{254}$).—*См. объясненія къ ст. 143 приложенія къ ст. 708.*

§ 2. Признаніе должникомъ подлинности акта не лишаетъ права доказывать его безденежность: споръ о безденежности акта относится къ самому его содержанію, независимо отъ его подлинности ($^{70}/_{762}$).

§ 3. Въ доказательство спора о безденежности долговыхъ актовъ, не совершенныхъ и не засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ, допускаются свидѣтельскія показанія ($^{73}/_{754}$, $^{72}/_{79}$, $^{68}/_{745}$).

Безденежность домовыхъ заемныхъ писемъ, засвидѣтельствованныхъ по написаніи, не можетъ быть доказываема свидѣтелями ($^{93}/_{20}$, $^{79}/_{9}$, $^{76}/_{36}$, $^{72}/_{900}$, 704, $^{68}/_{745}$, $^{67}/_{296}$).

§ 4. Заемное обязательство, данное вслѣдствіе дара, т. е. выражающее собою обязательство дарителя передать одаренному подаренную, но при самомъ совершеніи дара не переданную сумму,—не можетъ быть признано безденежнымъ ($^{75}/_{473}$, $^{95}/_{92}$). Равнымъ образомъ, не можетъ быть признано бозденежнымъ и заемное обязательство, выданное въ приданое ($^{73}/_{442}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 2017.*

§ 5. Безденежнымъ признается такой актъ, по которому вовсе не было получено денегъ,—но не такой, по которому деньги были взяты и потомъ уплачены, но актъ остался въ рукахъ кредитора ($^{73}/_{353}$).

§ 6. Законъ не воспрещаетъ выдачу долгового обязательства договаривающимися лицами въ пользу третьихъ лицъ, хотя бы въ договорѣ и не упоминалось о мотивахъ, послужившихъ къ выдачѣ такого обязательства. Одно умолчаніе въ договорѣ о такихъ мотивахъ не можетъ служить основаніемъ къ признанію безденежнымъ обя-

зательства, выданнаго въ силу договора, однимъ изъ контрагентовъ третьему лицу (78/262).

§ 7. Споры о безденежности векселей подлежатъ разрѣшенію на основаніи правилъ Устава о Векселяхъ, а не общихъ гражданскихъ законовъ о безденежности долговыхъ актовъ (74/597; *ср.* 96/121).

§ 8. Ничтоженъ всякій заемъ, происшедшій по игрѣ, или вслѣдствіе игры, а не только заемъ, облеченный въ форму домашняго заемнаго письма (79/368; *ср.* 74/79). Пунктъ 3 ст. 2014 особливо относится къ тому случаю, когда заемъ произошелъ по игрѣ, т. е. когда обѣ стороны участвовали въ игрѣ, такъ что одна требуетъ съ другой деньги въ качествѣ проигрыша (79/368, 69/369).—То обстоятельство, что одинъ изъ игравшихъ не зналъ, что у другого нѣтъ денегъ для уплаты проигрыша, не можетъ служить основаніемъ къ признанію долгового обязательства, выданнаго по игрѣ, не безденежнымъ (72/591): законъ не считаетъ безденежнымъ заемъ для игры только въ томъ случаѣ, когда онъ дѣлается у третьяго лица, безъ вѣдома послѣдняго о цѣли займа (72/591, 69/969). —То соображеніе, что заемное обязательство по игрѣ состоялось по согласію на то сторонъ, не можетъ служить основаніемъ къ признанію такого обязательства имѣющимъ силу: долгъ по игрѣ ни въ какомъ случаѣ не можетъ пользоваться покровительствомъ общественной власти (78/216).

Выдача долгового обязательства по игрѣ—можетъ быть доказываема свидѣтелями (79/368).

Обязательство, выданное по игрѣ, ничтожно съ самаго момента его выдачи; поэтому оно остается недѣйствительнымъ и послѣ передачи его кредиторомъ третьему лицу (79/368).

Но «при взысканіи по векселю, можетъ быть допущенъ споръ векселедателя о недѣйствительности векселя, какъ выданнаго по карточной игрѣ, или вслѣдствіе игры, противъ перваго пріобрѣтателя, и такъ какъ споръ этотъ не вытекаетъ изъ вексельнаго права,—то лишь противъ тѣхъ изъ послѣдующихъ пріобрѣтателей векселя, которымъ были извѣстны обстоятельства, сопровождавшія выдачу онаго» (92/115, 84/79, 96/121).—*Ср. этого объясненія § 9.*

Однако, ничтоженъ только долгъ по игрѣ. Деньги же, выплаченныя по игрѣ, не подлежатъ возвращенію (79/368, 69/912): такая уплата основана на правѣ каждаго распоряжаться своею собственностью (69/912).

О безденежности закладной—*см. объясненія къ ст. 1643 §§ 1 и 1[1].*

§ 9. «Вексельный должникъ (векселедатель простого и приниматель переводнаго векселя) можетъ предъявить противъ требованія векселедателя такія основанныя на гражданскихъ законахъ возраженія (—о томъ, что выраженное въ данномъ векселѣ обязательство вовсе не возникало, или уже погашено, или измѣнено и не подлежитъ исполненію), о правѣ на предъявленіе которыхъ противъ прежняго векселедержателя предъявляющій требованіе зналъ при пріобрѣтеніи ве-

кселя. При этомъ подъ знаніемъ о правѣ на извѣстное возраженіе надлежитъ разумѣть такого рода знаніе, которое удовлетворяло бы слѣдующимъ двумъ условіямъ, а именно необходимо: во 1-хъ, чтобы оно было основано на данныхъ, достовѣрныхъ для векселедержателя въ такой степени, что онъ, не прибѣгая къ какимъ либо дальнѣйшимъ изслѣдованіямъ, долженъ былъ имѣть увѣренность въ дѣйствительности удостовѣряемыхъ сими данными обстоятельствъ, и во 2-хъ, чтобы вопросъ о выводѣ изъ сихъ послѣднихъ даннаго возраженія не представлялся сомнительнымъ ([92]/115; *ср.* [96]/121).

§ 10. Противъ добросовѣстнаго векселедателя, пріобрѣвшаго вексель въ собственность по передаточной надписи, векселедатель не можетъ защищаться возраженіемъ о ростовщическомъ происхожденіи векселя ([96]/121).

2015. **Не пріемлются никакія показанія ни должника, ни наслѣдниковъ его о безденежности крѣпостныхъ заемныхъ писемъ.**

Статья эта относится къ самому должнику и его наслѣдникамъ, но не къ конкурсному управленію надъ несостоятельнымъ должникомъ ([75]/101).

См. объясненія къ ст. 1643 § 1[1].

2016. **Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской споры о безденежности заемныхъ писемъ, хотя и не крѣпостныхъ, но законно составленныхъ, отъ лицъ, выдавшихъ оныя, не пріемлются.**

§ 1. Статья эта относится къ заемнымъ письмамъ, законно составленнымъ,—т. е. къ такимъ, которыя составлены съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, указанныхъ въ ст. 2038; въ противномъ случаѣ, споры о безденежности допускаются, и, по общему правилу *(ср. объясненія къ ст. 2014 § 3)*, могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями ([72]/79; *ср.* [71]/814).

§ 2. По смыслу этой ст. (и послужившаго ей основаніемъ постановленія Литовскаго Статута), упоминаемые въ ней споры не допускаются не только со стороны самихъ лицъ, выдавшихъ заемныя письма, но и со стороны ихъ наслѣдниковъ ([88]/26).

См. объясненія къ ст. 2038 § 5[1].

2017. **Не считаются безденежными заемныя письма, выданныя вмѣсто наличнаго платежа за работу, услуги, товары и издѣлія, также въ удовлетворенія взысканій, проистекающихъ отъ договоровъ.**

§ 1. Противъ упомянутыхъ въ этой ст. долговыхъ обязательствъ не можетъ быть допущенъ споръ о недостаточности ихъ основанія, какъ напр. о недобросовѣстномъ выполненіи кредиторомъ услугъ, о недоброкачественности издѣлій или товаровъ и т. п.,—ибо выдачѣ та-

кихъ обязательствъ всегда предшествуетъ выполненіе кредиторомъ для должника работы или услугъ, доставленіе товаровъ или издѣлій,— и должникъ слѣдовательно, до выдачи обязательства, имѣетъ полную возможность оцѣнить достоинство ихъ и сообразно съ тѣмъ обязаться къ уплатѣ лишь такой суммы, которую онъ признаетъ соотвѣтствующею цѣнности полученнаго ([73]/130; *ср.* [72]/1292).

§ 1[1]. (Противъ иска по заемному письму отвѣтчикъ возразилъ, что оно безденежно, ибо выдано безъ полученія валюты, лишь для обезпеченія даннаго имъ сестрѣ обѣщанія передать ей недвижимое имѣніе. Истецъ, признавая это обстоятельство, находилъ, что заемное письмо не можетъ считаться безденежнымъ, потому что замѣнило собою дареніе и имѣетъ опредѣленную цѣнность. По кассаціонной жалобѣ на отказъ въ такомъ искѣ Сенатъ нашелъ:) Обязательная сила заемныхъ писемъ, выдаваемыхъ въ обезпеченіе совершенія предположенныхъ дѣйствій, не можетъ быть ограничиваема лишь «тѣмъ случаемъ, когда предметомъ обезпеченія является право, уже пріобрѣтенное до выдачи заемнаго письма и могущее, тѣмъ самымъ, осуществиться въ требованіи опредѣленной суммы». «По смыслу 2017 ст., разъясненной въ рѣш. [75]/473, не должны считаться безденежными заемныя письма, выдаваемыя вообще въ видахъ установленія между сторонами долговыхъ отношеній, независимо отъ тѣхъ обстоятельствъ, изъ которыхъ они возникли. Къ такому заключенію приводитъ какъ то, что по нашимъ законамъ не требуется изъясненія въ долговыхъ обязательствахъ побудительныхъ причинъ ихъ возникновенія (рѣш. 1871 г. № 15), такъ и то, что во всѣхъ случаяхъ несомнѣнности выдачи обязательства по непринужденному согласію сторонъ, эти побудительныя причины должны считаться соотвѣтствующими дѣйствительно установившимся долговымъ между сторонами отношеніямъ въ силу одного факта выдачи обязательства, съ которымъ неминуемо сопряжена оцѣнка обстоятельствъ, вызывающихъ установленіе долга. Поэтому, если заемное письмо выдано въ обезпеченіе исполненія того или другого дѣйствія, оно не можетъ быть признаваемо безденежнымъ только потому, что къ исполненію дѣйствія, обезпеченнаго обязательствомъ, лицо, выдавшее таковое, не можетъ еще быть присуждено судомъ. Напротивъ, случаи этого рода преимущественно нуждаются въ обезпеченіи, и обязательства, выдаваемыя въ обезпеченіе подобныхъ дѣйствій, имѣютъ значеніе денежныхъ обязательствъ потому именно, что сами стороны придали имъ это значеніе» ([95]/92).

§ 2. Услуги, изъ которыхъ возникаютъ долговыя обязательства, могутъ быть оказаны не только физическими, но и юридическими лицами ([74]/259).

См. объясненія къ ст. 2045.

2018 замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 84, 85 и 1697 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.), въ статьяхъ 7 и 8 Устава о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.) и въ статьѣ 585 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1887 г.).

2019. Долгъ, происшедшій отъ игры, или учиненный для игры, тогда только считается недѣйствительнымъ, когда учиненъ съ вѣдома о томъ заимодавца (ст. 2014, п. 3); но заемъ, учиненный хотя и для игры, но безъ свѣдѣнія о томъ заимодавца, сохраняетъ полную свою силу.

См. объясненіе къ ст. 2014 § 8.

2020. По займамъ всякаго рода дозволяется назначать, за пользованіе капиталомъ, условленный ростъ. Опредѣленіе размѣра сего роста предоставляется взаимному соглашенію договаривающихся сторонъ.

§ 1. Условіе о процентахъ не составляетъ необходимой принадлежности займа ($^{77}/_{281, 140}$; *ср.* $^{72}/_{647}$, $^{71}/_{1260}$, $^{69}/_{849}$, $^{68}/_{29}$).

§ 2. Статья эта не содержитъ указанія, чтобы всякій долгъ уплачивался не иначе, какъ съ процентами ($^{77}/_{6}$).

§ 3. Проценты суть или условленные, или узаконенные. Платежъ первыхъ есть обязательство, вытекающее изъ договора; платежъ вторыхъ есть обязательство, налагаемое закономъ. Право на проценты за пользованіе долговою суммою въ теченіе времени, на которое пользованіе было предоставлено договоромъ должнику, принадлежитъ кредитору только тогда, когда проценты были условлены въ договорѣ, установившемъ долговое обязательство *(ср. этого объясненія § 1)* ($^{90}/_{48}$, $^{71}/_{1260, 125}$, $^{69}/_{849}$). По просрочкѣ же обязательства, проценты взыскиваются въ силу закона,—хотя бы заемъ былъ и безпроцентный ($^{77}/_{140}$, $^{68}/_{848}$).

«Если въ долговомъ обязательствѣ условленъ лишь размѣръ договорныхъ процентовъ, о времени же, по которое они условлены, ничего не упомянуто,—то изъ общаго смысла договора слѣдуетъ вывести заключеніе, что они условлены лишь по срокъ, установленный въ договорѣ для платежа капитала, въ случаѣ же удержанія должникомъ капитала послѣ этого срока, кредиторъ по день дѣйствительнаго платежа имѣетъ лишь право на указные проценты, по шести на сто въ годъ. Но если договорные проценты именно условлены по день дѣйствительнаго платежа, то судъ, хотя бы они и были выше указныхъ, не въ правѣ присуждать ихъ лишь по день предъявленія обязательства ко взысканію, а обязанъ присудить ихъ по день уплаты долга».

Совокупное соображеніе §§ 30, 28 и 77 устава общества Великолуцкаго уѣзднаго земства «приводитъ къ заключенію, что общество взаимнаго кредита Великолуцкаго уѣзднаго земства имѣетъ право, по опредѣленію своего совѣта, назначить тотъ или другой размѣръ процентовъ по учету векселей и, при неплатежѣ въ срокъ, полу-

чать съ должника ссуженную сумму, проценты по оной и расходы». Но въ уставѣ общества не содержится указанія на размѣръ, въ какомъ должны быть взыскиваемы съ должника проценты со дня просрочки. При такомъ умолчаніи, вопросъ о размѣрѣ этихъ процентовъ долженъ быть разрѣшенъ по общимъ законамъ. На основаніи же этихъ послѣднихъ, со дня просрочки векселя полагается ко взысканію съ должника ростъ узаконенный, т. е. шесть процентовъ ежегодно ([85]/40).

§ 3[1]. По домашнимъ обязательствамъ, совершеннымъ безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ, не взыскиваются, за время до предъявленія иска, только узаконенные проценты (т. XVI ч. 2 ст. 365 и 366); условленные же проценты должны быть присуждаемы ([97]/34).—*Предшествовавшія разъясненія см. ст. 2039 § 1.*

§ 4. При неопредѣленіи въ долговыхъ обязательствахъ, заключенныхъ на нѣсколько лѣтъ, сроковъ платежа процентовъ,—таковые должны быть уплачиваемы ежегодно по истеченіи года ([82]/32).

§ 5. «Помѣщеніе въ актѣ, написанномъ на вексельной бумагѣ, обязательства объ уплатѣ условленныхъ процентовъ лишаетъ этотъ актъ значенія векселя, превращая таковой въ актъ займа». Споръ о безденежности такого акта можно доказывать и свидѣтелями ([90]/101).

§ 6. По смыслу 72 ст. X т. 2 ч., проценты со времени просрочки взыскиваются по всѣмъ законно совершеннымъ обязательствамъ, а не только по заемнымъ ([91]/39).

2021. **Размѣръ роста за пользованіе капиталомъ долженъ быть опредѣленъ въ обязательствѣ, выданномъ должникомъ заимодавцу. При несоблюденіи этого условія, а равно и въ случаяхъ, въ коихъ закономъ предписывается исчислить ростъ узаконенный, онъ полагается по шести на сто въ годъ.**

См. объясненіе къ ст. 2020 § 3 и къ ст. 641 § 8.

2022. **Ростъ исчисляется только на самый капиталъ. Но когда въ назначенный по обязательству срокъ не послѣдуетъ платежа роста не менѣе какъ за годъ, то, по требованію заимодавца, на слѣдующую ему съ должника за пользованіе капиталомъ сумму исчисляется, съ вышеозначеннаго срока, ростъ узаконенный, то есть по шести на сто въ годъ.**

«Условіе о неустойкѣ за неплатежъ въ срокъ процентовъ, выговоренныхъ за пользованіе занятымъ капиталомъ, опредѣленной въ процентахъ на неоплаченную сумму процентовъ со дня допущенной просрочки, представляется, въ сущности, ничѣмъ инымъ, какъ условіемъ о платежѣ процентовъ на проценты, условіемъ о начисленіи такъ называемыхъ сложныхъ процентовъ. Поэтому такая сдѣлка можетъ быть признана дозволенною лишь въ тѣхъ предѣлахъ, въ коихъ законъ вообще допускаетъ начисленіе по займамъ процентовъ на проценты. Опредѣленія дѣйствующихъ законовъ по сему предмету настолько

точны, что никакихъ сомнѣній не возбуждаютъ: изъ смысла 2020—2022 ст. Зак. Гр. явствуетъ, что взаимному соглашенію договаривающихся сторонъ предоставлено опредѣлять размѣръ роста только на самый капиталъ; на неуплаченную же въ срокъ сумму причитающагося за пользованіе капиталомъ роста законъ допускаетъ лишь ростъ узаконенный, т. е. по шести на сто въ годъ. Условіе о процентахъ на проценты въ размѣрѣ, превышающемъ указанный ростъ, представляется, такимъ образомъ, условіемъ противозаконнымъ (ст. 1528 Зак. Гражд.). Таковое свойство этого условія находится внѣ всякой зависимости отъ того обстоятельства, включено ли данное условіе въ самый актъ займа, или изложено въ видѣ особой сдѣлки, названо ли оно именно условіемъ о платежѣ процентовъ на проценты или же прикрыто наименованіемъ договора о неустойкѣ, обезпечивающей исправный платежъ процентовъ на занятый капиталъ, ибо при той или иной формѣ сдѣлки, при томъ или иномъ ея именованіи, сущность сдѣлки остается одна и та же» ($^{93}/_{108}$).—*Ср. объясн. къ ст. 2023.*

2023. **По займамъ, по которымъ условленное вознагражденіе за пользованіе капиталомъ превышаетъ ростъ узаконенный, должникъ имѣетъ право во всякое время, спустя шесть мѣсяцевъ по заключеніи займа, возвратить занятый капиталъ, съ тѣмъ, однако, чтобы заимодавецъ былъ письменно предупрежденъ объ этомъ не менѣе какъ за три мѣсяца.**

Примѣчаніе. Всѣ денежныя сдѣлки, заключенныя до изданія правилъ, изложенныхъ въ сей (2023) ст. и въ статьяхъ 2020—2022, исполняются на точномъ основаніи прежнихъ узаконеній.

Содержащееся въ этой статьѣ правило установлено не въ интересѣ общественномъ, а «исключительно въ огражденіе частнаго интереса должниковъ. Поэтому, если должникъ совсѣмъ откажется отъ права, ему этимъ закономъ предоставляемаго, или же обяжется вознаградить кредитора за убытокъ, причиняемый ему досрочною уплатой долга,—то сдѣлка ихъ по сему предмету не можетъ быть признана недѣйствительною» ($^{97}/_{3}$).

2024 **замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 2020—2023.**

2025. **Взятіе на свое или другое имя заемныхъ обязательствъ, во время производства дѣла или слѣдствія, съ обвиняемыхъ или другихъ прикосновенныхъ къ тому дѣлу или слѣдствію лицъ запрещается чиновникамъ, участвующимъ въ производствѣ или сужденіи онаго; нарушившіе сіе запрещеніе подвергаются отвѣтственности на основаніи законовъ уголовныхъ.**

2026 **замѣнена правилами, изложенными въ Учрежденіи Управленія Инородцевъ (ст. 588, прим. 1, по Прод. 1886 г.).**

2027 до **2029** отмѣнены.

2030 замѣнена правилами, изложенными въ Учрежденіи Управленія Инородцевъ (ст. 130, прил., по Прод. 1886 г.).

II. О порядкѣ совершенія заемныхъ обязательствъ.

2031. **Обязательство по займу можетъ быть составлено порядкомъ нотаріальнымъ (или у крѣпостныхъ дѣлъ), явочнымъ, или домашнимъ.**

§ 1. Договоръ займа долженъ быть облеченъ въ письменную форму и не можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями; исключеніе допускается только для займовъ не свыше 12 рублей въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ ([79]/[346], [75]/[965], [72]/[647], [70]/[1475]).—*Ср. объясн. къ ст. 2032.*

Однакожъ—«при невозможности представить актъ займа, утраченный вслѣдствіе какого либо внезапнаго бѣдствія (каковымъ можетъ быть признана и покража документа), и при наличности другихъ доказательствъ о существованіи и содержаніи долгового акта,—должны быть допускаемы въ видѣ исключенія и свидѣтельскія показанія (2 п. 409 ст. Уст. Гражд. Суд.) въ подтвержденіе исковыхъ требованій, основанныхъ на фактѣ существованія долга по утраченному документу, непогашенному должникомъ». Въ подобныхъ случаяхъ и должникъ, въ виду правила, указаннаго въ 2052 ст. X т. 1 ч., въ правѣ «пользоваться свидѣтельскими показаніями для доказательства уплатъ, отмѣченныхъ на утратившемся долговомъ актѣ» ([85]/[99]).

Свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены и для восполненія акта въ томъ случаѣ, когда актъ не заключаетъ въ себѣ существенныхъ признаковъ договора займа ([79]/[346], [72]/[647]).—*Ср. § 2 этого объясненія.*

Но хотя доказательствомъ существованія долга можетъ служить предъ судомъ только письменное въ томъ удостовѣреніе,—законъ не запрещаетъ должнику облечь, во всякое время, предшествовавшій договоръ займа въ письменную форму,—и съ этого момента договоръ займа получаетъ обязательную силу, точно такъ же, какъ признаніе должникомъ долга освобождаетъ кредитора отъ представленія доказательствъ долга ([72]/[474]).

§ 2. Дѣйствительность заемныхъ обязательствъ не зависитъ отъ того, соотвѣтствуютъ ли они указаннымъ въ законѣ образцамъ ([77]/[281], [75]/[415], [72]/[108], [68]/[625]). Заемное обязательство можетъ быть выражено и въ формѣ домашнихъ росписокъ, и даже въ формѣ частнаго письма ([77]/[281], [75]/[415], [69]/[372], [58]/[597]). Словомъ, доказательствомъ долга мо-

жетъ служить всякій письменный актъ, подписанный должникомъ и удостовѣряющій о его долговыхъ отношеніяхъ къ кредитору (75/415).

Но необходимо, чтобы въ актѣ содержались существенные признаки договора займа; эти признаки не могутъ быть подразумѣваемы или дополняемы со стороны истца словесными объясненіями или свидѣтельскими показаніями. Заемъ есть договоръ, по которому заимодавецъ ссужаетъ свой капиталъ, безвозмездно, или за извѣстное процентное вознагражденіе, другому лицу—должнику, который обязывается возвратить занятыя деньги, съ процентами, если они условлены. Если въ актѣ не означено ни того, что деньги получены въ заемъ, ни того, что должникъ обязывается возвратить ихъ,—въ такомъ случаѣ актъ не можетъ быть признанъ актомъ займа. Но это—при совмѣстномъ отсутствіи обоихъ упомянутыхъ признаковъ. Коль скоро въ актѣ означено, что деньги взяты въ займы,—то хотя бы и не было выражено обязательства о возвратѣ ихъ, тѣмъ не менѣе актъ будетъ служить выраженіемъ совершоннаго займа и обязанность возврата денегъ будетъ существовать, въ виду 2050 статьи. Такое же послѣдствіе должно быть присвоено и акту, содержащему только второй изъ упомянутыхъ признаковъ, т. е. обязательство возврата означенной въ немъ суммы, съ опущеніемъ упоминанія о взятіи ея въ займы, ибо неозначеніе въ актѣ того, что деньги получены въ займы, т. е. неозначеніе причины обязательства, не дѣлаетъ ничтожнымъ самаго обязательства о возвратѣ ихъ. Отсутствіе этого признака въ заемномъ актѣ можетъ быть принято судомъ въ соображеніе для установленія факта безденежности займа, но если отвѣтчикъ не прибѣгаетъ къ такому возраженію, или, прибѣгнувъ, не докажетъ его, то затѣмъ на истцѣ не можетъ лежать обязанность доказыванія, что выданное ему обязательство о платежѣ извѣстной суммы получено по сдѣланному у него займу, ибо самое находящееся у него въ рукахъ обязательство налагаетъ на лицо обязавшееся обязанность исполненія онаго (79/346; *ср.* 72/647, 68/29; *ср.* 71/15; *ср.* 77/281).

Итакъ существенный признакъ займа—обязательство возвратить занятый денежный капиталъ или денежную цѣнность. Продолжительность же пользованія занятымъ капиталомъ и вознагражденія кредитора—зависятъ отъ условія контрагентовъ. Заемъ можетъ быть и безпроцентный, и безъ опредѣленія срока (до востребованія) (76/281; *ср.* 77/140, 72/647, 71/1260, 69/849, 68/29).—*Ср. объясн. къ ст. 2020 § 1.*

Обязательство заплатить чужой долгъ (70/1004), или обязательство уплатить не кредитору, а его кредитору (76/242),—не заключая въ себѣ существенныхъ признаковъ займа, не могутъ быть признаны заемными обязательствами (76/242, 70/1004).

См. объясненія къ ст. 2045 §§ 3—5, къ ст. 2058 § 10 и къ ст. 1642 § 2¹.

2032. **Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской займы допускаются словесные, но токмо на сумму не свыше двѣнадцати рублей (десяти копъ грошей). Кто дастъ въ займы свыше означенной суммы безъ письменнаго акта, тотъ, хотя бы и доказалъ дѣйствительность долга, теряетъ однакожъ переданныя имъ деньги и получаетъ лишь дозволенную закономъ для словесныхъ займовъ сумму.**

Въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ существованіе долга по займу не свыше 12 рублей можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями ([75]/965; *ср.* [79]/346, [72]/647, [70]/1475).—*Ср. объясненіе къ ст. 2031 § 1.*

2033. **Обязательство по займу, составленное у крѣпостныхъ дѣлъ, называется крѣпостнымъ заемнымъ письмомъ.**

2034. **Крѣпостное заемное письмо: 1) пишется по установленной, при семъ приложенной формѣ (ср. ст. 715); 2) оно утверждается подписью не менѣе какъ двухъ свидѣтелей; большее же противъ сего число свидѣтелей оставляется на волю заимодавца и должника.**

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено въ дѣйствіе Положеніе о Нотаріальной Части, крѣпостное заемное письмо пишется у крѣпостныхъ дѣлъ въ Соединенной Палатѣ или въ Уѣздномъ Судѣ, безъ различія между сими мѣстами, въ какой бы то суммѣ ни было. Въ полученіи крѣпостнаго заемнаго письма отъ крѣпостныхъ дѣлъ, по запискѣ онаго долженъ росписаться заемщикъ въ крѣпостной книгѣ.—См. выше, ст. 1006 (прим. 2).

2035. **Обязательство по займу, составленное явочнымъ порядкомъ (ср. Пол. Нотар., изд. 1883 г., ст. 128, п. 6; 146), называется домовымъ заемнымъ письмомъ.**

См. объясненіе къ ст. 2014 § 3.

2036. **Домовое заемное письмо пишется въ домахъ, безъ свидѣтелей, по установленной формѣ, при семъ приложенной (ср. ст. 715). Оно должно быть явлено самимъ заемщикомъ или его повѣреннымъ не позже, какъ въ семидневный отъ написанія срокъ, если предъявитель живетъ въ городѣ, буде же онъ пребываетъ въ уѣздѣ, то не долѣе, какъ въ мѣсячный срокъ.**

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено въ дѣйствіе Положеніе о Нотаріальной Части, при явкѣ домоваго заемнаго письма у Нотаріуса или частнаго Маклера, или, кто вмѣсто сего пожелаетъ, въ Соединенной Палатѣ или въ Уѣздномъ Судѣ (ср. ст. 91 прил. къ ст. 708) оно списывается отъ слова до слова въ книгу Нотаріуса или Маклера, а если предъявлено въ Палату или Уѣздный Судъ, то заносится такимъ же образомъ въ установленныя для записей крѣпостныя книги. По надписаніи складомъ на предъявленномъ домовомъ заемномъ письмѣ дня явки и нумера записи, оно возвращается не далѣе, какъ чрезъ три дня, хотя бы и табельные случились, заемщику или его повѣренному, который въ пріемѣ обратно домоваго заемнаго письма долженъ росписаться подъ запискою онаго въ книгѣ. При явкѣ же долговыхъ актовъ съ поручительствомъ по заемщикѣ должны быть соблюдаемы постановленныя для сего правила въ статьѣ 118 приложенія къ статьѣ 708.—См. выше, ст. 1006 (прим. 2).

См. объясненія къ ст. 2039 и 715.

2037 замѣнена правилами, изложенными въ примѣчаніи къ статьѣ 13 Законовъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ (по Прод. 1887 г.).

2038. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской обязательства по займамъ, писанныя на дому, утверждаются подписью должника и не менѣе, какъ двухъ, а въ случаѣ его безграмотности, трехъ или четырехъ свидѣтелей (ср. ст. 715).

§ 1. При существованіи спеціальнаго закона по предмету составленія и дѣйствительностп заемныхъ обязательствъ въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ,—обязательства эти, по силѣ 70 и 79 ст. Зак. Осн., должны быть обсуждаемы по этому спеціальному закону, а не по общимъ законамъ ([71]/830).—*Ср. этого объясненія § 4.*

§ 2. Статья 2038 относится вообще къ заемнымъ обязательствамъ, а не къ однимъ домовымъ заемнымъ письмамъ (ст. 2036), и потому должна быть примѣняема ко всѣмъ домашнимъ обязательствамъ, какія, по ст. 2045, принадлежатъ къ числу заемныхъ ([77]/273).—*Ср. этого объясненія § 4.*

§ 3. Статья эта относится исключительно до порядка составленія домашнихъ заемныхъ обязательствъ, совершаемыхъ въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ,—и не можетъ быть примѣняема къ обязательствамъ, совершеннымъ внѣ этихъ мѣстностей, хотя бы такія обязательства и были представлены ко взысканію въ упомянутыхъ мѣстностяхъ ([77]/130).

§ 4. Значеніе этой ст. заключается въ опредѣленіи особаго порядка законнаго совершенія обязательствъ въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, въ которыхъ обязательство хотя и можетъ быть засвидѣтельствовано у нотаріуса или частнаго маклера и получаетъ значеніе акта явочнаго, тѣмъ не менѣе сохраняетъ силу и значеніе подобнаго рода акта и при утвержденіи онаго лишь подписью должника и указаннаго числа свидѣтелей. Установляя такимъ образомъ для упомянутыхъ двухъ губерній особый порядокъ совершенія явочныхъ актовъ, 2038 статья не исключаетъ возможности и права совершенія въ сихъ губерніяхъ обязательствъ домашнихъ, для которыхъ требуется лишь подпись дающаго оный, буде онъ грамотный; для такихъ актовъ удостовѣренія и подписи свидѣтелей не требуется ([75]/682).—*Ср. этого объясненія §§ 1 и 2.*

§ 5. Содержащееся въ ст. 2038 требованіе, для дѣйствительности заемныхъ обязательствъ отъ безграмотныхъ, подписи трехъ или четырехъ свидѣтелей—есть требованіе безусловное и замѣняетъ, для Черниговской и Полтавской губерній, безусловное же требованіе въ прочихъ мѣстностяхъ Россіи о засвидѣтельствованіи подписи за безграмотнаго полиціею. Согласно сему, какъ въ прочихъ губерніяхъ къ явкѣ не могутъ быть принимаемы заемныя обязательства отъ безграмотныхъ безъ свидѣтельства полиціи и о подписи лица за безграмот-

наго, такъ въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ къ явкѣ могутъ быть представляемы лишь обязательства, имѣющія три или четыре подписи свидѣтелей за безграмотнаго ([71]/626; *ср.* [71]/929); безъ этого условія обязательство, хотя бы и явленное, не можетъ быть признано удовлетворяющимъ требованіе закона ([71]/929).—Свидѣтели за безграмотнаго должны быть грамотные ([72]/506).

§ 5[1]. «Нѣтъ закона, который бы устранялъ родственниковъ отъ подписанія, въ качествѣ свидѣтелей, заемныхъ обязательствъ» ([88]/26).

§ 6. Незасвидѣтельствованный вексель отъ имени неграмотнаго имѣетъ значеніе не векселя, а обыкновеннаго заемнаго обязательства; къ такому обязательству вполнѣ примѣнима 2038 статья ([80]/257).

См. объясненія къ ст. 2016.

2039. **Если домовое заемное письмо не будетъ явлено съ соблюденіемъ означенныхъ въ статьѣ 2036 правилъ, то заимодавецъ лишается при взысканіи постановленныхъ за неустойку процентовъ, и при конкурсѣ не получаетъ по сему обязательству удовлетворенія, равнаго съ прочими явленными обязательствами. Но если никакихъ явленныхъ въ срокъ обязательствъ на несостоятельнаго не поступитъ и казенныхъ долговъ нѣтъ, или всѣ они сполна удовлетворены, и затѣмъ еще остается имѣніе должника, въ такомъ случаѣ опредѣляется и на неявленныя домовыя заемныя письма удовлетвореніе, но не болѣе, какъ изъ одного токмо должникова имѣнія, сколько по то время за нимъ есть, и проценты считаются съ того времени, какъ таковыя обязательства ко взысканію представлены будутъ.**

§ 1. Написаніе заемнаго обязательства на простой, вмѣсто гербовой, бумагѣ не можетъ служить основаніемъ къ признанію обязательства недѣйствительнымъ. Такія обязательства не признавались недѣйствительными и до изданія Высочайше утвержденнаго 22 Декабря 1858 г. мнѣнія Госуд. Совѣта (1 примѣч. къ ст. 3 т. X. ч. 2) ([68]/625; *ср.* [70]/1278, [68]/761).

Кредиторъ по такому обязательству не имѣетъ права ни на законную неустойку ([71]/1073, [70]/1211, 722), ни на указные проценты за время до представленія обязательства ко взысканію ([71]/1073, 958, 821, 125, [70]/1211, 722),—не исключая и того случая, когда проценты условлены въ обязательствѣ ([71]/821); но—не лишается права ни на условленную неустойку, ни на проценты со дня представленія обязательства ко взысканію ([70]/1211, 722).—*Позднѣйшее разъясненіе — см. ст. 2020 § 3[1].*

§ 2. Если обязательство написано на установленной гербовой бумагѣ, — то неявка такого обязательства къ засвидѣтельствованію не ограничиваетъ права кредитора на полученіе процентовъ и за время до представленія обязательства ко взысканію ([75]/737, [74]/601),—за исключеніемъ случая несостоятельности должника ([75]/737, 113, [71]/1073).

Такимъ образомъ, собственно неявка заемнаго обязательства къ засвидѣтельствованію,—если право о гербовой бумагѣ соблюдено,—имѣетъ послѣдствіемъ лишеніе процентовъ за время до представленія обязательства ко взысканію лишь въ случаѣ несостоятельности должника ([75]/737, 113, [71]/1033),—несостоятельности, признанной установленнымъ порядкомъ ([75]/737). Судъ не въ правѣ откладывать удовлетвореніе по неявленному обязательству до того времени, пока будутъ уплачены долги по обязательствамъ явленнымъ ([75]/113).

См. объясненія къ ст. 715, 2056 и 2014 § 3.

2040. **Срокъ, на который дается заемное письмо, какъ крѣпостное, такъ и домовое, можетъ быть впослѣдствіи, до истеченія онаго, продолженъ безъ замѣненія сего заемнаго письма новымъ актомъ. Такая отсрочка можетъ быть дѣлаема тремя способами: 1) когда заемное письмо находится при заимодавцѣ, то онъ дѣлаетъ объ отсрочкѣ въ то же время надпись на самомъ обязательствѣ; 2) когда долговой актъ находится въ какомъ либо присутственномъ мѣстѣ, то заимодавецъ подаетъ о сдѣланной имъ отсрочкѣ прошеніе въ то присутственное мѣсто, которое вслѣдствіе сего дѣлаетъ о томъ надпись на обязательствѣ, и 3) когда долговой актъ, по какимъ либо обстоятельствамъ, не находится при заимодавцѣ, то объ отсрочкѣ платежа выдается должнику заимодавцемъ особая росписка, съ обязанностію сего послѣдняго сдѣлать, при первой возможности, надлежащую о томъ надпись и на самомъ заемномъ письмѣ.**

§ 1. Неучиненіе на обязательствѣ надписи объ отсрочкѣ, данной особой распиской,—не лишаетъ отсрочку обязательной силы ([68]/429).

§ 2. Указаніе въ 2040 статьѣ формъ, въ которыхъ можетъ быть выражена отсрочка, не лишаетъ кредитора и должника права опредѣлить и особымъ договоромъ способъ и порядокъ уплаты долга по заемному обязательству ([72]/651; *ср.* [73]/1172). — *Ср. объясненіе къ ст. 2044.*

«Статьи 2040 и 2043 указываютъ, что продленіе силы обязательствъ можетъ быть совершено простою надписью на договорѣ» ([83]/103).

§ 3. Когда отсрочивается платежъ капитальной суммы, то тѣмъ самымъ отсрочивается и платежъ процентовъ ([68]/19).

§ 4. Полученіе кредиторомъ части долга съ выдачею въ томъ росписки — не можетъ быть разсматриваемо какъ согласіе кредитора на отсрочку долга ([72]/398).

§ 5. Отсрочка можетъ быть дана не только впредь до наступленія извѣстнаго срока, но и до наступленія извѣстнаго событія (напр.— кредиторъ соглашается не требовать удовлетворенія во все время жизни должника) ([68]/29).

2041. **Порядокъ, въ предшедшей (2040) статьѣ постановленный для отсрочки платежа по заемному письму срочному, долженъ быть соблюдаемъ и при обращеніи, по согласію заимодавца, заемныхъ писемъ, выданныхъ впредь**

до востребованія, въ срочныя, равно какъ и при обязательствѣ заимодавца не предъявлять тѣхъ актовъ ко взысканію ранѣе опредѣленнаго имъ срока.

См. объясненія къ ст. 2040.

2042. **Сдѣланная отсрочка порядкомъ, въ статьяхъ 2040 и 2041 постановленнымъ, обязательна какъ для самихъ заимодавцевъ, такъ и для преемниковъ ихъ правъ.**

2043. **Если заимодавецъ дѣлаетъ отсрочку въ платежѣ по заемному письму, обезпеченному поручительствомъ на срокъ, то отвѣтственность поручителя по сему документу прекращается, буде онъ не изъявитъ согласія обезпечить означенное обязательство и на новый срокъ и не сдѣлаетъ о томъ на самомъ обязательствѣ надписи.**

См. объясненія къ ст. 2040 § 2.

2044. **Если бы случилось, что заимодавецъ, выдавъ должнику особую объ отсрочкѣ росписку, не сдѣлалъ о томъ впослѣдствіи надписи на заемномъ письмѣ и въ такомъ видѣ передалъ его другому лицу, умолчавъ о сдѣланной отсрочкѣ, а сей послѣдній предъявитъ оное ко взысканію прежде истеченія данной отсрочки, то, не привлекая къ отвѣтственности должника, предоставляется тому лицу обратиться съ искомъ своимъ къ заимодавцу, который обязывается уплатить деньги, слѣдующія по переданному имъ такимъ образомъ акту.**

Сущность правила, выраженнаго въ этой ст., заключается въ томъ, что должникъ, получившій отъ своего кредитора отсрочку, — ежели затѣмъ кредиторъ при передачѣ обязательства умолчитъ объ этой отсрочкѣ,—не привлекается по такому обязательству къ отвѣтственности до истеченія данной ему отсрочки, и хотя въ этой статьѣ упоминается только о заемныхъ письмахъ и о роспискахъ, выданныхъ въ удостовѣреніе данной отсрочки, но въ виду того, что обязательства могутъ быть выражены не въ однихъ заемныхъ письмахъ и отсрочка въ исполненіи обязательства сдѣлана не исключительно въ видѣ отдѣльной росписки,—нѣтъ законнаго основанія придавать правилу этому такое тѣсное значеніе, чтобы оно относилось только къ заемнымъ письмамъ и къ отсрочкамъ, даваемымъ въ видѣ отдѣльныхъ росписокъ ($^{72}/_{1172}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 2040 § 2.*

2045. **Къ заемнымъ обязательствамъ, домашнимъ порядкомъ совершаемымъ, принадлежатъ подписанные должникомъ счеты въ суммахъ, слѣдующихъ за работу, услугу, забранныя издѣлія или товары и т. п.**

§ 1. Счетъ есть документъ, въ которомъ означены количество и цѣна отпущеннаго товара и сумма, подлежащая платежу,—составленный съ цѣлью удостовѣрить купившаго товаръ въ количествѣ суммы, которую продавецъ считалъ за нимъ въ долгу, съ тѣмъ, чтобы, по платежѣ этой суммы, документъ этотъ остался въ рукахъ покупателя, а въ случаѣ неплатежа — возвратился къ продавцу съ роспискою на

немъ принявшаго товаръ. Такой документъ, если онъ возвращенъ продавцу съ росписко̀ю на немъ принявшаго товаръ, долженъ быть признаваемъ тѣмъ счетомъ, который, по ст. 2045, принадлежитъ къ заемнымъ обязательствамъ, домашнимъ порядкомъ составляемымъ, и налагаетъ на отвѣтчика обязанность доказать платежъ долга (77/322; *ср.* 75/221, 72/627, 84/631).

Подобное обязательство не имѣетъ ничего общаго съ накладными, выдаваемыми продавцомъ возчикамъ товара въ удостовѣреніе собственно количества и качества отправляемаго товара,—которыя, по доставкѣ товара, съ росписко̀ю на нихъ принимателя, возвращаются къ продавцу и служатъ, главнымъ образомъ, для повѣрки возчиковъ, съ которыми товаръ былъ отправленъ (77/322).

§ 2. Статья 2045 не имѣетъ того смысла, будто долгъ за товары, издѣлія и услуги можетъ быть доказываемъ только счетомъ, упоминаемымъ въ этой ст.,—и не можетъ быть доказываемъ и иными доказательствами (91/6, 76/278, 75/221, 74/724, 71/857, 67/467; *ср.* 82/3).—*Ср. объясненія къ ст. 711 § 1.*

Вообще росписка, заключающая въ себѣ указаніе количества поставленныхъ продавцомъ покупщику и послѣднимъ принятыхъ предметовъ, цѣну ихъ и подпись получателя, — вполнѣ соотвѣтствуетъ счету, о которомъ говоритъ 2045 ст.; выдавшій такую росписку обязанъ доказать уплату по ней (77/182, 76/479).

§ 3. Для того, чтобы счетъ имѣлъ значеніе обязательства,—достаточно только подписи должника (или уполномоченнаго отъ него лица),—и вовсе не требуется, чтобы при этомъ была еще сдѣлана оговорка, что значущаяся въ счетѣ сумма будетъ въ извѣстный срокъ уплачена предъявителю счета (76/479, 75/221, 74/724, 71/857, 67/467).—*Ср. §§ 1 и 2 этого объясненія. Ср. также объясненіе къ ст. 2031 § 2.*

§ 4. Къ числу счетовъ не могутъ быть отнесены требовательныя записки, которыя заключаютъ въ себѣ лишь доказательство требованія объ отпускѣ товара, но не полученія товара (72/101).

§ 5. Неозначеніе кредитора въ долговомъ актѣ не служитъ основаніемъ къ отказу въ искѣ, если судъ, по обстоятельствамъ дѣла, признаетъ, что обязательство выдано дѣйствительно истцу (74/431; *ср. слѣд. цит.*). Росписка, писанная безъ означенія имени того лица, которому она выдана, можетъ служить доказательствомъ долга на столько, на сколько можетъ быть въ дѣлѣ признано судомъ существованіе договора, къ исполненію котораго она относилась, съ участіемъ того лица, которое представило ее ко взысканію (75/863, 70/857). Участіе заимодавца въ договорѣ займа утверждается принятіемъ акта найма и храненіемъ его у себя (75/863, 67/218); поэтому право истца на требованіе по такому акту можетъ быть выведено изъ факта нахожденія его въ рукахъ истца, при отсутствіи доказательствъ о неправильности перехода акта въ его руки (75/863; *ср.* 74/431). Вопросъ о томъ, дѣйствительно

ли обязательство безъ означенія кредитора выдано исцу,—можетъ быть разъяснень свидѣтельскими показаніями, а выводы суда по этому предмету относятся къ существу дѣла и не подлежатъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ($^{74}/_{431}$).

§ 6. Въ спорахъ между лицами, къ торговому сословію принадлежащими, истецъ, хотя бы и не представилъ подписаннаго счета, векселя или другого заемнаго обязательства, удостовѣряющаго, что товаръ отпущенъ былъ въ кредитъ,—можетъ доказывать свое требованіе торговыми книгами; это начало имѣетъ полное примѣненіе и къ тѣмъ случаямъ, гдѣ идетъ споръ о существованіи долга одного торговаго лица другому. Конечно, и отвѣтчикъ имѣетъ право опровергать книги истца своими торговыми книгами ($^{80}/_{275}$, $^{79}/_{203}$).

См. объясненія къ ст. 711 § 1, къ ст. 2031 § 2 и къ ст. 1554 § 3.

2046. **Счетъ не долженъ превосходить ста пятидесяти рублей; онъ долженъ быть въ теченіе шести мѣсяцевъ представленъ ко взысканію или превращенъ въ заемное обязательство (ср. ст. 715, 2033 и 2035).**

Несоблюденіе предписанныхъ этою статьею правилъ не освобождаетъ должника отъ отвѣтственности по подписанному имъ счету, сила котораго сохраняется въ теченіе десятилѣтней давности, — а влечетъ только, въ случаѣ несостоятельности должника, послѣдствія, указанныя въ ст. 2047 ($^{77}/_{273}$, $^{75}/_{106}$, $^{74}/_{571}$).

См. объясненіе къ ст. 715.

2047. **Продержавшіе счетъ въ безгласности долѣе шестимѣсячнаго срока лишаются при конкурсѣ равнаго съ другими, соблюдшими сей срокъ, удовлетворенія; но получаютъ по оному изъ того только, что за удовлетвореніемъ прочихъ, предписанныя привила исполнившихъ, изъ имѣнія должника останется, на томъ же основаніи, какъ о неявленныхъ въ сроки домовыхъ заемныхъ письмахъ постановлено (ст. 2039).**

Статьи 2047 и 2056 т. X ч. 1 — къ векселямъ не примѣняются ($^{85}/_{85}$).

См. объясненіе къ ст. 2046.

2048. **Въ случаѣ займа денегъ у лицъ, занимающихъ въ государственной службѣ мѣста Казначеевъ, также у женъ ихъ или дѣтей, долженъ быть соблюдаемъ порядокъ, опредѣленный въ статьѣ 718, съ присовокупленіемъ нижеслѣдующихъ правилъ: 1) въ свидѣтельствахъ, даваемыхъ Казначеямъ на дозволеніе произвести денежную ссуду, надлежитъ прописывать, что должникъ, въ случаѣ, если пожелаетъ уплатить свой долгъ до срока, обязанъ внести деньги въ мѣстное Казначейство; 2) въ случаѣ открытія на Казначеѣ начета Казенною Палатою, она немедленно дѣлаетъ распоряженіе о обязаніи должниковъ его подписками внести занятыя ими деньги уже не къ Казначею, а въ мѣстное Казначейство на пополненіе того начета.**

Несоблюденіе указанныхъ въ этой ст. правилъ не имѣетъ вліянія на юридическія отношенія между кредиторомъ и должникомъ; лицо, сдѣ-

лавшее заемъ у казначея безъ соблюденія этихъ правилъ, тѣмъ не менѣе обязано заплатить долгъ (76/434).

2049. **Относительно къ Казначеямъ вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, сверхъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 2048, постановлено, что къ распоряженію о пополненіи открытаго на Казначеѣ начета законнымъ взысканіемъ съ должниковъ Казначея, изъ заимствованныхъ ими у него денегъ, слѣдуетъ приступать токмо въ такомъ случаѣ, когда не окажется другихъ законами опредѣленныхъ средствъ къ пополненію начета, и что должники, по объявленіи имъ при вышеобъясненномъ случаѣ требованія о возвратѣ заимствованныхъ ими денегъ, не должны уплачивать ихъ самимъ Казначеямъ, подъ опасеніемъ за сіе отвѣтственности.**

III. О исполненіи заемныхъ обязательствъ.

2050. **Обязательство по займу исполняется платежемъ отъ должника заимодавцу занятой суммы. Вмѣстѣ съ симъ должникъ получаетъ отъ заимодавца актъ займа.**

§ 1. Одно нахожденіе заемнаго обязательства въ рукахъ должника, безъ надписи кредитора о полученіи уплаты, не служитъ еще безусловнымъ доказательствомъ платежа (78/223, 69/269, 68/579). Но судъ, по обсужденіи обстоятельствъ дѣла, по своему внутреннему убѣжденію можетъ придти къ заключенію объ удовлетвореніи кредитора должникомъ—въ виду нахожденія долгового обязательства въ рукахъ у послѣдняго,—такъ что нахожденіе обязательства въ рукахъ должника можетъ служить доказательствомъ платежа, если противное тому не будетъ доказано. Заключеніе суда по этому вопросу относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (78/223, 68/579).—*Ср. объясненія къ ст. 2053 § 1.*

Правила эти могутъ быть примѣняемы не только къ заемнымъ письмамъ, но ко всѣмъ вообще долговымъ обязательствамъ (78/223, 68/890); могутъ быть примѣняемы и ко всякому договору, по которому осталось неисполненнымъ только одно условіе — платежъ денегъ, и который поэтому сохранилъ значеніе лишь долгового обязательства (78/223).

§ 2. Отъ воли сторонъ зависитъ постановить условіемъ, чтобы удовлетвореніе по заемному обязательству было произведено только изъ опредѣленнаго имущества должника; въ такомъ случаѣ кредиторъ не въ правѣ требовать удовлетворенія изъ прочаго имущества должника, хотя бы указанное договоромъ оказалось недостаточнымъ для погашенія долга (68/467).

§ 3. Въ силу того общаго правила, что никто не можетъ обогащаться на счетъ другого (79/103, 76/324, 253, 74/713),—каждый должникъ, желавшій уплатить кредитору лишь то, что ему причитается по закону, но уплатившій, вопреки своей волѣ, большую сумму,—

по ошибкѣ въ исчисленіи, или по неправильному пониманію закона,— имѣетъ право требовать отъ кредитора возвращенія недолжно-уплаченнаго ([79]/[103]).

См. объясненіе къ ст. 2054 § 4.

2051. **Платежъ сей долженъ быть произведенъ въ установленный по заемному обязательству срокъ сполна и съ причитающимся ростомъ, буде ростъ опредѣленъ условіемъ. Если же должникомъ заплачена заимодавцу часть долговой суммы, то таковое удовлетвореніе называется уплатою.**

§ 1. Срокъ по долговымъ обязательствамъ, выданнымъ безсрочно или до востребованія, считается наступившимъ—когда выразилась воля кредитора получить обратно отъ должника должную имъ сумму ([73]/[299]).

§ 2. Фактъ предъявленія должнику заемнаго обязательства, выданнаго срокомъ по предъявленіи, можетъ быть доказываемъ всякими событіями и документами, коимъ законъ придаетъ доказательную силу ([75]/[621]).

См. объясненія къ ст. 2040 § 3 и къ ст. 1549 § 3.

2052. **Въ полученіи платежа или уплаты, должна быть учинена надпись на заемномъ обязательствѣ рукою заимодавца или взыскателя; при неумѣніи же ихъ грамотѣ, вмѣсто ихъ, тѣми, кому они вѣрятъ.**

§ 1. Первоначально Сенатомъ признавалось, что надписи объ уплатѣ могутъ быть дѣлаемы какъ кредиторомъ, такъ и должникомъ ([70]/[1741], [68]/[718]; *ср.* [69]/[387]), — затѣмъ — что надпись, сдѣланная должникомъ, не служитъ доказательствомъ уплаты ([74]/[259]), — и наконецъ — что и надпись, сдѣланная должникомъ, не можетъ быть признана лишенною значенія,— если кредиторомъ не доказана недѣйствительность такой надписи ([78]/[229]).— *Ср. объясненія къ ст. 1550 § 4.*

§ 2. Содержащіяся въ 2052 и 2054 ст. правила относятся не только къ заемнымъ письмамъ, но и къ домашнимъ роспискамъ ([72]/[1055], [69]/[495]),— и вообще къ платежу денегъ по письменному обязательству ([72]/[854]).

§ 3. Долгъ по данному обязательству можетъ быть погашенъ посредствомъ замѣны этого обязательства другимъ. Тотъ фактъ, что состоялась такая замѣна, можетъ быть доказываемъ свидѣтелями ([88]/[97]).

См. объясненіе къ ст. 2031 § 1.

2053. **Наддранное заемное письмо, если находится въ рукахъ должника, служитъ обыкновенно въ Коммерческомъ Судѣ доказательствомъ платежа, когда противное тому не будетъ доказано.**

§ 1. Одинъ фактъ надорванія заемнаго письма еще не служитъ безусловнымъ доказательствомъ платежа по оному долга ([73]/[111], [71]/[1140], [68]/[35]). Судъ не лишенъ права признать надорванное обязательство под-

лежащимъ уплатѣ даже въ томъ случаѣ, когда оно находится въ рукахъ должника (71/1140) *(ср. объясненіе къ ст. 2050 § 1)*. Тѣмъ болѣе — если обязательство находится въ рукахъ кредитора (76/111, 71/1140, 68/35). Но отъ суда зависитъ признать платежъ доказаннымъ и въ этомъ случаѣ (76/111, 68/35).

Сенатомъ было высказано то начало, что, предъявляя ко взысканію разорванный долговой документъ, истецъ не обязанъ доказывать причину разорванія его, а, напротивъ, отвѣтчикъ обязанъ доказать уплату по оному (76/111; *ср.* 84/119). Но затѣмъ, «по обсужденіи вновь этого вопроса», Сенатъ «пришелъ къ тому выводу, что нахожденіе въ рукахъ кредитора наддраннаго или изорваннаго долгового обязательства, во многихъ случаяхъ, служитъ достаточнымъ основаніемъ для суда къ возложенію на отвѣтчика обязанности доказать производство по оному уплаты; но возможны и такіе случаи, гдѣ внѣшній видъ изорваннаго обязательства, или другія обстоятельства дѣла могутъ служить для суда основаніемъ къ предположенію, что обязательство изорвано въ доказательство прекращенія договорныхъ отношеній между кредиторомъ и должникомъ, вслѣдствіе произведенной уплаты или разсчета, и лишь случайно могло въ этомъ видѣ, послѣ уплаты, остаться въ рукахъ кредитора. По этой причинѣ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что для исковъ по изорваннымъ или наддраннымъ долговымъ обязательствамъ не можетъ быть установлено общаго правила о томъ, которая изъ тяжущихся сторонъ,— истецъ ли, утверждающій, что обязательство изорвано случайно, по ошибкѣ или съ умысломъ освободиться отъ уплаты долга, или отвѣтчикъ, утверждающій, что оно изорвано вслѣдствіе произведенной уплаты,— обязана доказать свое объясненіе. Разрѣшеніе этого вопроса, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла, времени, когда предъявленъ искъ, внѣшняго вида самаго обязательства, большей или меньшей достовѣрности объясненій тяжущихся и пр.,— слѣдовательно, всецѣло зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу и потому не можетъ подлежать повѣркѣ Правительствующаго Сената въ порядкѣ разсмотрѣнія кассаціонныхъ жалобъ» (84/119).

§ 2. Статья 1611 Устава Торг. — относится къ процессуальнымъ правиламъ при производствѣ дѣлъ въ коммерческихъ судахъ,— и потому не можетъ быть примѣняема къ производству дѣлъ по векселямъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, дѣйствующихъ по Уставамъ 20 ноября 1864 г. (76/111, 71/577, 70/998).

§ 3. Изъ того, что обязательство написано не на цѣломъ листѣ гербовой бумаги,— еще не слѣдуетъ, что оно наддрано. При отсутствіи указанія на то, что на недостающей части листа содержались росписки объ уплатѣ— такой документъ не можетъ быть признанъ неимѣющимъ силы (69/535).

2054. Вмѣсто платежной надписи дозволяется брать въ уплатѣ и платежѣ долга ясную платежную росписку, въ коей именно означается, что она выдана въ замѣнъ обязательства, которое надлежало возвратить при платежѣ; сія росписка должна быть также подписана заимодавцемъ, или взыскателемъ; а при неумѣніи ихъ грамотѣ, тѣми, кому они вѣрятъ.

Примѣчаніе (по Прод.). Сила платежныхъ надписей (ст. 2052) и платежныхъ росписокъ (ст. 2054), какъ доказательствъ платежа или уплаты долга, опредѣляется правилами, изложенными въ статьяхъ 473—475 Устава Гражданскаго Судопроизводства и въ статьяхъ 171—173 Законовъ Судопроизводства Гражданскаго.

§ 1. Постановленное въ договорѣ условіе производить уплаты подъ росписки кредитора на самомъ обязательствѣ — не исключаетъ права должника доказывать уплату и платежными расписками ($^{96}/_{1199}$).

§ 2. Статья 2054 опредѣляетъ, какого содержанія платежныя росписки принимаются прямымъ и непосредственнымъ доказательствомъ платежа по долговому документу. Но ни изъ этой ст., ни изъ ст. 475 Устава Гражд. Суд., не слѣдуетъ того, чтобы росписка въ исполненіи обязательства, въ которой вовсе не означено, или не съ совершенной точностью означено, къ какому именно обязательству она относится, не могла служить доказательствомъ въ пользу того, кому она выдана. Вопросъ о томъ, относится ли данная платежная росписка къ данному обязательству, можетъ быть рѣшаемъ судомъ не только на основаніи самаго содержанія росписки, но и по соображеніи съ другими обстоятельствами дѣла ($^{76}/_{159}$, $^{75}/_{557}$, $^{74}/_{58}$, $^{73}/_{1352}$, $^{72}/_{100}$, $^{68}/_{44}$),—и заключеніе суда по этому вопросу, относясь къ фактической сторонѣ дѣла, не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ($^{80}/_{141}$, $^{76}/_{159}$, $^{74}/_{58}$, $^{73}/_{1352}$).

«Свидѣтельскія показанія допускаются какъ въ опроверженіе показаннаго въ домашней платежной росписке времени выдачи того долгового обязательства, къ которому эта росписка относится, такъ и въ подтвержденіе того обстоятельства, что другихъ долговыхъ актовъ, кромѣ предъявленнаго ко взысканію, между сторонами не существовало» ($^{85}/_{122}$).

Законъ дозволяетъ суду принимать платежныя росписки, въ случаѣ спора, за доказательство уплаты долга, когда судомъ можетъ быть по дѣлу установлено, что платежная росписка относится именно къ тому акту, коимъ удостовѣряется существованіе долга. Но, постановляя такое общее правило, законъ разумѣетъ наличность при дѣлѣ самой платежной росписки, для опредѣленія существованія между нею и долговымъ документомъ, по внутреннему ихъ содержанію, приведенной фактической связи. Изъятіе изъ этого общаго правила можетъ быть допускаемо только въ исключительномъ случаѣ, положительно указанномъ во 2 п. 409 ст. Уст. Гражд. Суд., — т. е. когда актъ утраченъ вслѣдствіе какого либо внезапнаго бѣдствія,—и когда притомъ въ

подтвержденіе существованія и содержанія акта представлены, сверхъ ссылки на свидѣтелей, еще и другія доказательства ([80]/166).—*Ср. объясненія къ ст. 2058 § 10 и къ ст. 2031 § 1.*

§ 3. Вообще, уплата долга по письменному обязательству можетъ быть доказываема всякими письменными доказательствами ([88]/97, [77]/87, [76]/542, [74]/648, 391, 58, [71]/17, [70]/496, [69]/793, [68]/41; *ср.* [77]/242; *ср.* [78]/228, [75]/784, 424),—напр. росписками заимодавца въ памятной или разсчетной книжкѣ ([77]/87), почтовыми квитанціями объ отсылкѣ должникомъ кредитору денегъ ([76]/542), и т. п.,—не исключая и документовъ, писанныхъ карандашомъ ([77]/87, [74]/391). Оцѣнка доказательной силы всѣхъ подобныхъ документовъ не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ([80]/141, [76]/159, [74]/58, [73]/1352).

Къ числу актовъ, доказывающихъ уплату, должны быть отнесены и офиціальныя бумаги (надписи на обязательствѣ, удостовѣренія) присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, производящихъ взысканія по долговому обязательству ([73]/667; *ср.* [79]/347); такое же значеніе можетъ быть признано и напр. за платежными надписями опекунскаго установленія, въ которое представлено было обязательство для взысканія съ состоящаго подъ опекой ([73]/366; *ср.* [78]/223, [77]/242).

§ 4. Платежная росписка, составляя доказательство о погашеніи долга, вмѣстѣ съ тѣмъ должна служить удостовѣреніемъ въ томъ, что слѣдовавшая отъ должника кредитору сумма этимъ послѣднимъ получена. Выдавшій росписку не лишенъ права доказывать, что удостовѣряемаго роспискою платежа въ дѣйствительности не было,—хотя бы при этомъ не указывалось ни на подложность росписки, ни на полученіе ея посредствомъ преступленія ([78]/228).

§ 5. Платежная росписка выдается въ удостовѣреніе платежа, т. е. въ удостовѣреніе прекращенія долговыхъ отношеній, и потому служитъ для должника доказательствомъ его возраженія о платежѣ взыскиваемаго съ него долга. Затѣмъ, по платежной роспискѣ можетъ быть предъявленъ самостоятельный искъ лишь въ томъ исключительномъ случаѣ, когда платежъ былъ произведенъ безъ надлежащаго основанія, напр. при отсутствіи долга, или при производствѣ платежа не дѣйствительному кредитору, а постороннему лицу, и когда вслѣдствіе сего взыскивается обратно недолжно-уплаченное. Когда же платежная росписка удостовѣряетъ уплату должнаго,—она можетъ служить только опроверженіемъ противъ требованія кредитора, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ для иска должника къ кредитору,—не исключая и того случая, когда росписка въ опроверженіе иска представлена не была и вслѣдствіе этого съ должника взыскана сумма, уже однажды уплаченная. Отвѣтчикъ, въ опроверженіе предъявленнаго къ нему иска, долженъ представить всѣ имѣющіяся у него доказательства; послѣ же того, какъ рѣшеніе постановлено и вошло въ законную силу, отвѣтчикъ можетъ воспользо-

ваться доказательствомъ, не представленнымъ во время производства дѣла,—только посредствомъ просьбы о пересмотрѣ рѣшенія, если это доказательство было ему вовсе не извѣстно до рѣшенія, или же было утрачено и найдено послѣ постановленія рѣшенія (Уставъ Гражд. Суд., ст. 891, 893, 894, 792 и 794), но отвѣтчикъ, на основаніи вновь открытаго доказательства, ни въ какомъ случаѣ не можетъ предъявить къ истцу искъ объ обратномъ взысканіи присужденной суммы ([82]/162, [79]/87).

Право иска по платежной росписки, когда такой искъ возможенъ,—погашается силою давности, на общихъ основаніяхъ о давности ([71]/195).

§ 6. Выраженное въ 2054 ст. 1 ч. X т. Св. Зак. Гражд. правило—объ обязанности доказывать исполненіе по письменному обязательству платежною росписью — относится только къ должнику, при спорѣ его съ заимодавцемъ. Третьи же лица, въ договорѣ не участвовавшія, могутъ свидѣтельскими показаніями доказывать полученіе кредиторомъ съ должника удовлетворенія въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ значится въ выданныхъ по сему поводу кредиторомъ письменныхъ документахъ ([83]/91).

См. объясненія къ ст. 2052 и къ ст. 2058 §§ 7, 8, 9 и 10.

2055. **Если за отсутствіемъ заимодавца, или же по какому либо другому обстоятельству, платежъ не можетъ быть произведенъ ни ему, ни его повѣренному, то заемщикъ съ наступленіемъ срока представляетъ занятую сумму въ судебное мѣсто по принадлежности и получаетъ отъ онаго въ томъ квитанцію.**

§ 1. Мѣстомъ исполненія договора, когда исполненіе заключается въ платежѣ извѣстной суммы, должно быть вообще признаваемо мѣсто пребыванія лица, которому сумма должна быть уплачена,—если между сторонами не послѣдовало по этому предмету иное соглашеніе. Такое соглашеніе можетъ быть установлено въ самомъ договорѣ; но оно можетъ выразиться и въ дѣйствіяхъ сторонъ, происходившихъ во время заключенія и во время исполненія договора. Сопоставленіе договора съ дѣйствіями сторонъ и выводъ о томъ, что стороны признавали существованіе между ними соглашенія объ исполненіи договора въ извѣстномъ условленномъ мѣстѣ,—предоставляются суду, разсматривающему дѣло, и не подлежатъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ([78]/835).

§ 2. Въ указанныхъ этою ст. случаяхъ, деньги должны быть внесены въ судебное мѣсто; внесеніе ихъ не въ судебное, а въ полицейское мѣсто ([75]/623, [74]/519), или нотаріусу ([75]/835, [72]/777) не можетъ служить поводомъ къ освобожденію стороны, нарушившей договоръ, отъ послѣдствій такого нарушенія *(см. предыд. цит.);* въ случаѣ внесенія денегъ не въ судебное мѣсто, дальнѣйшее поступленіе ихъ къ такому лицу, которому онѣ должны быть уплачены, остается на пря-

мой отвѣтственности обязавшагося платежемъ (75/835).—*Ср. этого объясненія § 9.*

Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы кредиторъ имѣлъ право отказываться отъ пріема денегъ только потому, что онѣ внесены не въ судъ (75/835).

§ 3. Употребленное въ этой ст. выраженіе «съ наступленіемъ срока»—слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что деньги должны быть внесены не позже окончанія срока; поэтому если срокъ платежа оканчивается въ 12 часовъ ночи напр. съ 1-го на 2-е число, то деньги должны быть внесены 1-го, а не 2-го (79/175).

Но то обстоятельство, что срокъ платежа пришелся въ день присутственный,—можетъ быть признано извиняющимъ невнесеніе денегъ въ судъ въ условленный обязательствомъ срокъ (75/835).

§ 4. Отсутствіе заимодавца признается не единственнымъ случаемъ, въ которомъ законъ дозволяетъ представить срочный платежъ въ судебное мѣсто вмѣсто самого кредитора: это допускается и «по какому либо другому обстоятельству»,—т. е. вообще при обстоятельствахъ, могущихъ препятствовать должнику произвести платежъ лично заимодавцу или его повѣренному. Къ числу такихъ обстоятельствъ слѣдуетъ отнести и отсутствіе плательщика изъ мѣста жительства кредитора;—во всякомъ случаѣ, разрѣшеніе вопроса о томъ, существуетъ ли въ дѣлѣ такого рода обстоятельство,—относится къ существу дѣла (69/1199).—*Ср. этого объясненія § 9.*

§ 5. Ст. 2055 имѣетъ въ виду тѣ случаи, когда лицо, обязанное платежемъ, не можетъ произвести платежа самому кредитору, за отсутствіемъ, или по другому обстоятельству, которое препятствуетъ всякому сношенію между договорившимися сторонами, независимо отъ ихъ воли (77/28, 74/684).

Но законъ не вмѣняетъ должнику въ непремѣнную обязанность внести деньги въ судебное мѣсто (76/390), а только предоставляетъ ему это право (76/390, 75/835); это—только указаніе на легчайшій способъ, которымъ должникъ можетъ удостовѣрить свою исправность предъ кредиторомъ (74/302; *ср.* 77/28).

Ст. 2055 вовсе не касается тѣхъ случаевъ, когда должникъ могъ отыскать кредитора въ день срока и уплатить ему должную сумму, но кредиторъ отъ принятія платежа отказался, или уклонился (77/28, 74/684). Должникъ не лишенъ права доказывать уклоненіе заимодавца отъ принятія платежа,—и если докажетъ, то не подлежитъ напр. платежу неустойки за несвоевременный платежъ, хотя бы и не внесъ денегъ въ судъ (77/28, 74/684, 302; *ср.* 75/835). Доказывать это можно и свидѣтельскими показаніями (74/302),—а заключеніе суда по этому вопросу относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (77/28).

Ст. 2055 не относится и къ тому случаю, когда въ договорѣ уста-

новленъ способъ передачи денегъ, а кредиторъ не предоставилъ должнику возможности произвести уплату условленнымъ способомъ; напр. условлена высылка денегъ по адресу, который имѣетъ быть указанъ кредиторомъ, а кредиторъ адреса не указалъ ([76]/390). Или: назначены сроки платежей, но вмѣстѣ съ тѣмъ условлено, что платежи будутъ производиться по требованію кредитора; пока требованіе не заявлено, для должника не наступила обязанность платить, а слѣдовательно не можетъ быть рѣчи и объ обязанности его внести деньги въ судъ ([74]/659).

§ 6. Должникъ, представляя, согласно 2055 ст., деньги въ судъ для выдачи ихъ кредитору, не лишенъ права просить судъ объ обращеніи этихъ денегъ на обезпеченіе иска его, должника, къ кредитору. Основанная на такомъ ходатайствѣ объ обезпеченіи иска просьба должника не выдавать денегъ кредитору—не можетъ быть поставлена должнику въ вину и служить основаніемъ къ признанію его неисполнившимъ указаннаго въ 2055 ст. правила,—хотя бы ходатайство объ обезпеченіи иска и оказалось неподлежащимъ удовлетворенію ([76]/448).

§ 7. Деньги, внесенныя должникомъ согласно 2055 ст., могутъ быть получены только надлежащимъ лицомъ, т. е. такимъ лицомъ, принятіе коимъ платежа освобождаетъ должника отъ отвѣтственности по обязательству передъ дѣйствительнымъ кредиторомъ и признается по закону за исполненіе обязательства. Такія лица, имѣющія право на полученіе платежа,—самъ кредиторъ, или представители его правъ, или его кредиторы. Если обязательство перешло къ другому лицу, то юридическія отношенія между должникомъ и прежнимъ кредиторомъ прекратились: во всѣ права послѣдняго вступило лицо, пріобрѣвшее обязательство, и слѣдовательно право на полученіе платежа принадлежитъ этому лицу, или его представителямъ и его кредиторамъ.—Доколѣ внесенныя должникомъ въ присутственное мѣсто деньги не будутъ выданы надлежащему лицу, до тѣхъ поръ онѣ составляютъ собственность должника, который въ правѣ требовать возвращенія ихъ отъ всякаго лица, получившаго оныя не на законномъ основаніи (въ данномъ случаѣ деньги получены кредиторами прежняго кредитора, передавшаго обязательство другому лицу),—такъ какъ выдача и полученіе денегъ ненадлежащимъ лицомъ не освобождаетъ должника отъ отвѣтственности по обязательству предъ дѣйствительнымъ кредиторомъ, т. е. не достигаютъ той цѣли, какую имѣлъ въ виду кредиторъ, представляя деньги въ присутственное мѣсто ([80]/93).

§ 8. Статья 2055 можетъ быть примѣняема къ платежу денегъ по всѣмъ сдѣлкамъ и обязательствамъ, относительно исполненія которыхъ въ законѣ не установлено особыхъ правилъ,—не только къ платежу по обязательствамъ заемнымъ ([83]/48, [74]/302, [72]/773, [69]/1199), но напр. и по арендному договору ([83]/48, [74]/302); но напр. къ исполненію по договору

подряда—статья эта не можетъ имѣть никакого примѣненія (72/773; ср. 75/835).—*Ср. объясненіе къ ст. 1744 § 4.*

§ 9. Къ числу обстоятельствъ, препятствующихъ должнику передать долгъ кредитору, слѣдуетъ отнести и наложеніе органомъ судебной власти ареста на платежъ, причитающійся отъ должника кредитору, когда послѣдній состоитъ должникомъ по отношенію къ другому лицу. Исполненіе распоряженія судебнаго пристава о наложеніи ареста на платежи (хотя бы даже это распоряженіе было и неправильно)—освобождаетъ плательщика отъ неустойки и другихъ послѣдствій неисполненія договора (83/48).

См. объясненія къ ст. 1177.

2056. Ежели по заемному письму не будетъ заплочено всѣхъ денегъ въ условленный срокъ, то заимодавецъ обязанъ по срокѣ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ или явить оное для вѣдома только къ Нотаріусу, или же представить прямо для взысканія, куда слѣдуетъ. Если же сего учинено не будетъ, то удовлетвореніе по такому заемному письму производится, въ случаѣ несостоятельности при конкурсѣ, не наравнѣ съ прочими явленными обязательствами, но согласно правиламъ статьи 2039.

§ 1. Неисполненіе кредиторомъ указаннаго въ этой ст. правила подвергаетъ право кредитора ограниченіямъ, опредѣленнымъ въ ст 2039,—лишь въ случаѣ несостоятельности должника (71/1237, 71/50, 69/1039).—*См. объясненіе къ ст. 2047.*

§ 2. Статья эта относится «не только къ домовымъ (явочнымъ), но и къ крѣпостнымъ (нотаріальнымъ) заемнымъ письмамъ» (91/63)

2057 замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 143 приложенія къ статьѣ 708.

См. объясненія къ ст. 134 приложенія къ ст. 708.

IV. О передачѣ заемныхъ писемъ.

2058. Крѣпостныя и домовыя заемныя письма безъ залога воленъ заимодавецъ до срока и послѣ срока передать другому, кто похочетъ заплатить ему деньги свои за заемщика и принять все право ко взысканію безъ оборота на заимодавца.

§ 1. Кредиторъ воленъ передать другому лицу, не спрашивая согласія на то должника, право на полученіе денегъ по всякому обязательству и договору,—за исключеніемъ лишь случаевъ, когда такая передача воспрещена закономъ (80/49, 77/187, 76/535, 74/405, 283, 71/788).

§ 2. Разрѣшеніе вопроса о передачѣ исполнительнаго листа—зависитъ отъ разрѣшенія того, можетъ ли и въ какомъ порядкѣ быть передано право, бывшее въ спорѣ, и предметъ, присужденный рѣшеніемъ; исполнительный листъ, выданный по рѣшенію, присудившему взысканіе

по долговому обязательству, можетъ быть переданъ взыскателемъ другому лицу, и для дѣйствительности такой передачи нѣтъ надобности въ согласіи должника ($^{80}/_{49}$, $^{76}/_{100}$, $^{75}/_{405}$).

§ 3. По общему правилу, передавшій право по обязательству за исправность платежа не отвѣчаетъ ($^{78}/_{1661}$, $^{75}/_{599}$, $^{69}/_{175}$). Мѣстный обычай не можетъ служить основаніемъ къ постановленію рѣшенія, несогласнаго съ этимъ закономъ ($^{69}/_{175}$).

Но, установляя правило, что передача обязательства даетъ пріобрѣтателю право на взысканіе долга безъ оборота на передавшаго,—законъ имѣетъ въ виду передачу такого обязательства, которое даетъ пріобрѣтателю дѣйствительное право на взысканіе съ должника; если же обязательство окажется недѣйствительнымъ, то передавшій не освобождается отъ отвѣтственности передъ лицомъ, которому онъ такое обязательство передалъ ($^{75}/_{599}$, $^{73}/_{1661}$).—*Ср. § 6 этого объясненія.*—Объ отвѣтственности передавшаго обязательство безъ надписи о полученныхъ уже платежахъ—*см. § 7 этого объясненія.*

§ 4. Передаточная надпись служитъ доказательствомъ передачи права по обязательству,—но доказательствомъ не безусловнымъ: дѣйствительность передачи, не смотря на передаточную надпись, можетъ быть отвергнута судомъ, если послѣдній, на основаніи представленныхъ доказательствъ, признаетъ, что или самая передача не состоялась, или что передаточная надпись потеряла свое значеніе ($^{76}/_{382}$).—*Ср. объясненія къ ст. 143 приложенія къ ст. 708.*

Передаточная надпись на долговомъ обязательствѣ предполагаетъ передачу обязательства въ собственность другому лицу, заплатившему свои деньги за должника. Но кредиторъ не лишенъ права доказывать, что передаточная надпись сдѣлана имъ безденежно и что право на полученіе платежа по документу осталось за нимъ, т. е. что документъ переданъ другому лицу не въ собственность, а лишь для взысканія долга въ пользу кредитора ($^{76}/_{410}$).

Оцѣнка доказательствъ, представленныхъ въ подтвержденіе и опроверженіе такого рода споровъ, относится къ фактической сторонѣ дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ($^{76}/_{410}$; *ср.* $^{76}/_{382}$).

§ 5. Должникъ не лишенъ права оспаривать дѣйствительность перехода обязательства къ истцу,—между прочимъ и посредствомъ заявленія сомнѣнія въ подлинности акта, представленнаго истцомъ въ доказательство передачи ему правъ по обязательству прежнимъ кредиторомъ ($^{74}/_{60}$).

§ 6. Если обязательство недѣйствительно по отношенію къ выдавшему оное съ момента его совершенія,—то оно остается въ отношеніи его недѣйствительнымъ и послѣ передачи онаго третьему лицу ($^{79}/_{368}$).—*См. объясненіе къ ст. 2017 § 3.*

§ 7. Платежная росписка составляетъ доказательство удовлетворенія по обязательству не только въ отношеніи заимодавца, но и въ

отношеніи всѣхъ тѣхъ, къ которымъ обязательство перешло по наслѣдству, по передачѣ, или другимъ способомъ ([68]/373).

Если должникъ, по обязательству, переданному первоначальнымъ кредиторомъ другому лицу, безъ обозначенія полученныхъ уже платежей, подвергся вторичному платежу, то можетъ искать съ первоначальнаго кредитора убытки ([67]/392). Если пріобрѣвшій обязательство не получитъ удовлетворенія съ должника потому, что тотъ произвелъ уже платежи прежнему кредитору,—то пріобрѣтатель такого обязательства въ правѣ искать удовлетворенія съ лица, передавшаго ему обязательство ([75]/599).—Для того, чтобы предотвратить отъ себя всякую отвѣтственность по передачѣ обязательства, передающій обязанъ означить въ передаточной надписи, что онъ передаетъ лишь право на остающуюся, за уплатами, сумму; учиненіе передаточной надписи безъ всякой оговорки—должно быть понимаемо какъ передача всего права, въ томъ объемѣ, какъ значится въ обязательствѣ ([67]/392).

Рѣшеніе, коимъ пріобрѣвшему обязательство по передачѣ отказано во взысканіи съ должника вслѣдствіе признанія обязательства уже оплаченнымъ,—само по себѣ не служитъ еще безусловнымъ основаніемъ для присужденія неполученной суммы съ лица, передавшаго обязательство, если это лицо въ производившемся между пріобрѣтателемъ обязательства и должникомъ дѣлѣ не участвовало: отказъ пріобрѣтателю обязательства въ его искѣ къ должнику могъ послѣдовать и не потому, что обязательство дѣйствительно оплачено, а потому, что истецъ не представилъ надлежащихъ возраженій противъ ссылки отвѣтчика на послѣдовавшія уже уплаты, или даже призналъ дѣйствительность уплаты. Поэтому, если передавшій обязательство опровергаетъ искъ къ нему пріобрѣтателя тѣмъ, что уплаты получено не было,—то такой споръ подлежитъ разрѣшенію независимо отъ рѣшенія, послѣдовавшаго по спору между пріобрѣтателемъ обязательства и должникомъ ([72]/664).

§ 8. Но для того, чтобы должникъ былъ признанъ уплатившимъ по обязательству и потому свободнымъ отъ вторичной уплаты,—необходимо, чтобы уплата была произведена «заимодавцу», т. е. тому лицу, которому въ данное время принадлежитъ обязательство ([74]/484). Должникъ, уплатившій долгъ первоначальному кредитору, но не получившій обязательства обратно, не можетъ быть освобожденъ отъ уплаты, когда это обязательство представлено ко взысканію третьимъ лицомъ, которому оно передано по надписи,—если по обстоятельствамъ дѣла не будетъ установлено, что о передачѣ заемнаго обязательства въ руки другого лица должнику не могло быть извѣстно ([76]/410, [73]/1195). Хотя передача обязательства въ другія руки можетъ остаться должнику неизвѣстною, но, во избѣжаніе платежа не подлежащему заимодавцу, а постороннему лицу,—отъ должника зависитъ при платежѣ удостовѣриться, что обязательство не передано первоначальнымъ за-

имодавцемъ въ другія руки. Затѣмъ должникъ, не принявшій означенныхъ мѣръ предосторожности (74/484) и не оградившій себя отъ отвѣтственности взносомъ денегъ порядкомъ, указаннымъ въ 2055 ст. (73/1195),—не въ правѣ по иску лица, пріобрѣвшаго заемное письмо въ установленномъ закономъ порядкѣ, ссылаться на платежъ, учиненный прежнему заимодавцу уже послѣ передачи имъ обязательства (74/484, 73/1195),—хотя бы прежній кредиторъ былъ привлеченъ къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица и не отвергалъ дѣйствительности полученныхъ имъ уплатъ (73/1195).

§ 9. Правило объ обязательности платежныхъ росписокъ и для пріобрѣтателей обязательства *(см. этого объясненія § 7)*—не распространяется на векселя: на основаніи спеціальнаго для нихъ закона (Векс. Уст. ст. 555 и слѣд.), всякій векселедатель при самой выдачѣ векселя обязывается заплатить всю значущуюся по оному сумму не только тому, на имя коего вексель писанъ, но и лицу, которому въ назначенный въ векселѣ срокъ таковой можетъ принадлежать; поэтому векселедатель, въ огражденіе себя отъ отвѣтственности передъ тѣмъ лицомъ, къ которому вексель можетъ дойти, долженъ потребовать векселъ отъ векселедержателя съ полною платежною надписью (75/140, 74/666, 73/1091, 72/1279, 774), а при платежѣ части слѣдуемой по векселю суммы сдѣлать на самомъ векселѣ объ этомъ надпись, указанную въ 612 ст. Векс. Уст. (74/666, 73/1091); въ противномъ случаѣ векселедатель обязанъ отвѣтствовать передъ векселедержателемъ, несмотря на то, что онъ разсчитался съ однимъ изъ посредствующихъ надписателей *(см. предыд. цит. въ этомъ §)*.

§ 10. Переуступка долговыхъ требованій,—такъ же какъ существованіе и уплата долга *(ср. объясненія къ ст. 710 § 1 и къ ст. 2054 §§ 2 и 3)*,—не можетъ быть доказываема только свидѣтельскими показаніями. Не можетъ быть доказываема только свидѣтелями и уплата долга за другое лицо, по просьбѣ и за счетъ послѣдняго (81/2).

См. объясненія къ ст. 2059 и къ ст. 418 § 2.

2059. О такой передачѣ (ст. 2058) заимодавецъ долженъ учинить передаточную надпись на томъ заемномъ письмѣ самъ, или повѣренный его, тамъ, гдѣ пребываніе его будетъ.

§ 1. По бланковой надписи, т. е. посредствомъ надписанія передающимъ только своего имени и фамиліи, могутъ быть передаваемы лишь векселя (76/247, 75/557, 74/14, 71/840, 282, 192)—не исключая и утратившихъ силу вексельнаго права (70/1610, 69/88). Что же касается до прочихъ долговыхъ обязательствъ, то нахожденіе ихъ въ рукахъ третьяго лица съ бланковою надписью кредитора не служитъ доказательствомъ передачи обязательства кредиторомъ этому лицу: для этого требуется надпись передаточная *(см. первую цит. въ этомъ §)*, т. е. съ ука-

заніемъ лица, которому обязательство передается (74/14) или—другія доказательства передачи *(ср. этого объясненія § 2).*

§ 2. Статьи 2058—2061 указываютъ порядокъ передачи собственно заемныхъ писемъ; для передачи же домашнихъ долговыхъ обязательствъ никакой формальности закономъ не установлено (73/1195, 483, 463, 72/857, 69/526, 458). Но и передача заемнаго письма не требуетъ безусловно передаточной надписи (74/14 и др.: *см. слѣд. цит.).* Вообще, передача какъ заемныхъ писемъ, такъ и домашнихъ долговыхъ обязательствъ, можетъ быть совершаема или посредствомъ передаточной надписи, или посредствомъ особаго акта (74/327, 61/1001, 69/245)—и можетъ быть доказываема всякаго рода письменными доказательствами (74/14, 73/483, 476, 72/857, 69/526, 458; *ср.* 75/706). Такимъ образомъ, передача обязательства можетъ быть признана доказанною,—хотя на немъ имѣется только бланковая надпись (74/14) *(ср. § 1 этого объясненія)*, или и вовсе никакой надписи не имѣется (73/463, 71/1001, 69/245), или—имѣется, но безъ означенія имени и отчества лица, которому обязательство передано (74/436).

См. объясненія къ ст. 2058, 2060 и къ ст. 143 § 3 приложенія къ ст. 708.

2060. Передаточная надпись должна быть представлена къ свидѣтельству самимъ заимодавцемъ, или его повѣреннымъ, не позже, какъ въ семидневный отъ состоянія оной срокъ, если надписатель живетъ въ городѣ, и не далѣе, какъ въ мѣсячный, если имѣетъ пребываніе въ уѣздѣ.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено Положеніе о Нотаріальной Части, Маклеръ, Нотаріусъ или присутственное мѣсто подъ надписью на заемномъ письмѣ подписываетъ свое свидѣтельство, нумеръ изъ книги, годъ и число.

Засвидѣтельствованія передаточной надписи на домашнемъ долговомъ обязательствѣ законъ не требуетъ (75/195). И на заемномъ письмѣ незасвидѣтельствованіе передаточной надписи не дѣлаетъ передачу недѣйствительною (76/79, 71/365, 70/177). *Ср. объясненіе къ ст. 2059 § 2.* Только передаточныя надписи, учиненныя за заимодавцевъ неграмотныхъ, нуждаются въ засвидѣтельствованіи,— да и въ этомъ случаѣ засвительствованіе можетъ быть сдѣлано и полиціей, а не непремѣнно въ нотаріальномъ порядкѣ (71/365, 70/177).

См. объясненіе къ ст. 2063.

2061 замѣнена правилами, изложенными въ примѣчаніи къ статьѣ 2060.

2062 замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 143 приложенія къ статьѣ 708.

См. объясненія къ ст. 143 приложенія къ ст. 708.

2063. **Если передаточная надпись не была предъявлена къ засвидѣтельствованію, то взысканіе по оной въ случаѣ несостоятельности производится на основаніи тѣхъ же правилъ, кои постановлены въ отношеніи неявленныхъ домовыхъ заемныхъ писемъ.**

Незасвидѣтельствованіе передаточной надписи влечетъ указанныя въ этой ст. послѣдствія—только въ случаѣ несостоятельности должника ([71]/978, [69]/568).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ССУДѢ ИМУЩЕСТВА.

2064. **Подъ именемъ ссуды имущества разумѣется договоръ, по силѣ коего одно лицо уступаетъ другому право пользоваться своимъ движимымъ имуществомъ, подъ условіемъ возвращенія его же самаго и въ томъ же состояніи, въ какомъ оно было дано, безъ всякаго за употребленіе возмездія.**

Примѣчаніе. Ссуда на подержаніе есть договоръ безвозмездный. Буде же за употребленіе имущества требуется вознагражденіе отъ того, кто онымъ пользуется, то въ семъ случаѣ договоръ принадлежитъ къ найму имущества; если же имущество состоитъ въ деньгахъ, то къ займу.

§ 1. Существенное различіе между договорами займа и ссуды состоитъ въ томъ, что по займу должникъ обязуется къ платежу заимодавцу занятой суммы, а по ссудѣ—къ возврату того самаго имущества, которое получено. Поэтому денежный заемъ, хотя бы и безпроцентный, не можетъ быть признаваемъ ссудой: данныя въ заемъ деньги, поступая въ распоряженіе заемщика, не могутъ быть возвращены въ томъ видѣ, въ тѣхъ же цѣнностяхъ, въ какихъ были даны ([77]/140, [70]/721, [68]/248).

Но процентныя бумаги могутъ быть предметомъ ссуды: если онѣ даны для извѣстнаго употребленія (напр. для залога), съ условіемъ возвращенія тѣхъ же билетовъ, и безъ вознагражденія въ пользу давшаго ихъ, то это—договоръ ссуды ([72]/142, [70]/721).—*Ср. объясненіе къ ст. 2012 § 1.*

§ 2. Потребляемыя вещи, уступка коихъ въ пользованіе, по самому ихъ существу, не можетъ имѣть мѣста при условіи возвращенія того же самаго имущества, какое было дано,—не могутъ быть предметомъ ссуды. А такъ какъ, съ другой стороны, предметомъ займа могутъ быть только деньги,—то договоръ объ отдачѣ въ пользованіе потребляемыхъ вещей (напр. спирта) съ условіемъ возврата такихъ же предметовъ—не можетъ быть признанъ ни ссудою, ни займомъ. Во всякомъ случаѣ, искъ объ исполненіи по такому договору (о возвратѣ) есть искъ о возвратѣ движимости или цѣны ея, и потому можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями ([73]/1626; *ср.* [74]/104).

§ 3. Отъ договора поклажи, или отдачи на сохраненіе—ссуда отличается тѣмъ, что принявшему имущество на сохраненіе ни въ какомъ случаѣ не предоставляется пользованіе имъ—тогда какъ въ ссуду имущество дается именно для пользованія имъ ($^{70}/_{721}$).

§ 4. Узаконенная неустойка по договору ссуды не установлена. Добровольная неустойка—допускается ($^{70}/_{721}$).

§ 5. Договоръ ссуды не требуетъ непремѣнно письменнаго удостовѣренія; поэтому онъ можетъ быть доказываемъ и свидѣтельскими показаніями ($^{76}/_{294}$, $^{74}/_{104}$, $^{71}/_{792}$, ^{424}, $^{79}/_{1354}$).

См. объясненіе къ ст. 2067.

2065. **Всякаго рода движимое имущество, какъ-то: домашній и рабочій скотъ, орудія, коими отправляется какой-либо промыселъ, платье, вещи, домашніе приборы и т. п., могутъ быть предметомъ ссуды.**

2066. **Отдача казеннаго имущества въ частныя ссуды не допускается; но если запасъ провіанта и фуража собственно по военному вѣдомству, по надлежащемъ изысканіи всѣхъ средствъ къ продажѣ ихъ, окажется неуспѣшнымъ и самая необходимость укажетъ единственный способъ къ сбыту ихъ чрезъ отдачу въ частную ссуду подъ достаточные залоги, то всякій разъ испрашиваются на сіе особыя разрѣшенія высшаго начальства.**

2067. **Если образъ употребленія ссужаемаго имущества не опредѣленъ въ договорѣ, то, во всякомъ случаѣ, взявшій оное въ ссуду долженъ пользоваться имъ сообразно его предназначенію, такъ, чтобъ оно могло быть возвращено хозяину въ томъ же состояніи и видѣ, въ какомъ было получено.**

Безусловная необходимость возвращенія собственнику того же самаго имущества и въ томъ же состояніи обязываетъ взявшаго имущество въ ссуду къ сбереженію и сохраненію ссуженной вещи; въ силу таковой обязанности, взявшій вещь въ ссуду отвѣтствуетъ передъ собственникомъ за гибель или порчу ссуженной вещи, бывшія послѣдствіемъ употребленія ея, коль скоро сіе употребленіе было небрежно и обнаруживало нерадѣніе одолженнаго контрагента къ сохраненію вещи въ цѣлости; если же утрата вещи произошла безъ всякой причины со стороны взявшаго ее въ ссуду, а лишь вслѣдствіе неотвратимаго случая, то приниматель не несетъ за сіе никакой отвѣтственности ($^{81}/_{89}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 2068.*

2068. **Если кто взятое въ ссуду имущество испортитъ своимъ нерадѣніемъ, то обязанъ заплатить хозяину цѣну онаго; поврежденное же имущество можетъ взять себѣ.**

Статья эта, обязывающая за испорченное ссуженное имущество уплатить хозяину цѣну онаго, тѣмъ болѣе должна имѣть распространительное дѣйствіе на случай невозвращенія ссуженнаго имущества ($^{70}/_{1354}$).—*См. объясненіе къ ст. 2067.*

2069 до 2099 замѣнены правилами, изложенными въ Учрежденіи Управленія Инородцевъ (ст. 130, прил. III, по Прод. 1886 г.).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе, или о поклажахъ.

2100. **На сохраненіе или въ поклажу могутъ быть отдаваемы вещи' деньги и акты, собственные или по довѣренности, съ согласія хозяина.**

Предметомъ поклажи могутъ быть только вещи, деньги и акты— а не одушевленные предметы, какъ напр. скотъ ($^{73}/_{1377}$), пчелы ($^{75}/_{982}$), и т. д.—*См. объясн. къ ст. 2111 § 9.*

2101. **Лица, кои по закону не имѣютъ права вообще обязываться договорами, а сверхъ того и монашествующіе и настоятели ихъ и самые монастыри не могутъ и принимать отъ кого-либо на сохраненіе вещей, денегъ или иного имущества.**

Постановляемое этою статьею запрещеніе монашествующимъ, настоятелямъ ихъ и монастырямъ принимать на сохраненіе—не распространяется на архіерейскіе дома ($^{78}/_{124}$).

2102. **Ввѣрившій имущество лицу, не имѣющему право обязываться договорами, не можетъ начинать иска о возвратѣ онаго, если не докажетъ, что ему при отдачѣ имущества были неизвѣстны обстоятельства, по коимъ взявшій поклажу не могъ принимать ее. Но имѣющій по закону право обязываться договорами и взявшій на сохраненіе деньги, вещи или иное имущество отъ лица, которое не въ правѣ вступать въ сдѣлки или иныя условія, отвѣтствуетъ за принятое имъ на общемъ основаніи.**

2103 **замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 12 и 124 Уложенія о наказаніяхъ (изд. 1885 г.).**

2104. **Договоръ объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе совершается или чрезъ письменный актъ, или же просто передачею поклажи, съ роспискою въ томъ, или безъ росписки.**

Письменная форма не требуется для необходимой и торговой поклажи,—т. е. въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ 2112 ст.; для поклажи добровольной—требуется письменная форма ($^{79}/_{104}$, $^{78}/_{46}$; *ср.* $^{68}/_{213}$).—*Ср. объясненія къ ст. 2111 § 1 и къ ст. 2112.*

2105. **Принявшій на сохраненіе какія-либо вещи, деньги или акты обязанъ употреблять къ сбереженію оныхъ отъ всякаго поврежденія, утраты, пропажи и похищенія такоежъ стараніе, какъ и о собственномъ своемъ имуществѣ. Если однакожъ сіи вещи, деньги или акты будутъ отняты у него насильно, или же истреблены или повреждены какимъ-либо чрезвычайнымъ приключеніемъ, то онъ не подвергается отвѣтственности за истребленіе, поврежденіе или утрату оныхъ, хотя бы даже и было доказано, что онъ могъ сіи вещи спасти, но не иначе, какъ съ значительною при томъ потерею изъ**

собственнаго своего имущества. Изъ сего исключается однакожъ случай, когда истребленіе, поврежденіе или утрата послѣдовали уже послѣ отказа на первое о возвратѣ поклажи требованіе.

§ 1. За случайное истребленіе принятаго на храненіе имущества поклажепринимать отвѣчаетъ только въ томъ случаѣ, если истребленіе случилось послѣ отказа его возвратить поклажу ($^{68}/_{590}$).

§ 1^1. По точному смыслу этой ст., если принятыя на храненіе имущества будутъ отняты у поклажепринимателя насильно, или же истреблены или повреждены какимъ либо чрезвычайнымъ приключеніемъ,—то онъ отвѣчаетъ за это, когда истребленіе, поврежденіе или утрата послѣдовали уже послѣ отказа на первое требованіе о возвратѣ поклажи. Въ этомъ случаѣ, поклажепринимать, въ силу приведенной статьи закона, отвѣчаетъ и за случайное истребленіе принятаго на храненіе имущества ($^{68}/_{590}$), причемъ представляется безразличнымъ,—находится ли это имущество, при наступленіи несчастнаго случая, въ его обладаніи или же оно перешло во владѣніе посторонняго лица; онъ отвѣчаетъ даже за насильственное отнятіе у него отданной ему на сохраненіе вещи. Изложенная въ 2115 ст. обязанность лежитъ на поклажепринимателѣ, своевременно невозвратившемъ поклажи по первому востребованію, и въ томъ случаѣ, когда впослѣдствіи предметъ поклажи перешелъ въ обладаніе посторонняго лица, или изъятъ изъ владѣнія хранителя по распоряженію законной власти ($^{90}/_{71}$).

§ 2. Въ силу спеціальнаго закона (Высоч. утв. 30 мая 1876 г. мнѣнія Гос. Сов. объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ правилъ Устава о Пит. Сборѣ.—Собр. Узак. 1876 г. № 55 ст. 680), заводчикъ, принявшій на сохраненіе контрольный снарядъ, обязанъ, въ случаѣ истребленія его, возмѣстить убытки казны независимо отъ того, произошло ли это истребленіе по винѣ заводчика или по причинамъ, отъ него независящимъ ($^{79}/_{761, 70}$).

2106. О взятомъ на сохраненіе имуществѣ, истребленномъ или пропавшемъ во время пожара, наводненія или иного несчастнаго случая, или же похищенномъ, принявшій оное обязанъ немедленно заявить прошеніемъ, и за симъ, если будетъ доказано, что истребленіе, пропажа или похищеніе сего имущества произошли не отъ какого либо съ его стороны нерадѣнія, онъ освобождается отъ дальнѣйшей за то отвѣтственности. Если однакожъ впослѣдствіи истецъ поймаетъ принимателя съ чѣмъ либо изъ своей поклажи, или найдетъ доказательства, что оная имъ утаена, то отдавшему на сохраненіе поклажу предоставляется право отыскивать оное судомъ.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, принявшій имущество на сохраненіе обязанъ, въ случаѣ, указанномъ въ сей (2106) статьѣ, учинить, по требованію истца, передъ судомъ присягу въ томъ, что поклажа дѣйствительно сгорѣла, истребилась или пропала при означенномъ въ статьѣ 2106 несчастномъ случаѣ или же похищена, и что онъ ею не покорыстовался.

2107. Принявшій имущество на сохраненіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ пользоваться употребленіемъ онаго, но имѣетъ право на вознагражденіе, когда сбереженіе сего имущества требовало какихъ либо съ его стороны издержекъ, когда о томъ было сказано въ условіи о поклажѣ, или же когда сіи издержки произошли отъ какого либо неожиданнаго случая и оныхъ при передачѣ поклажи нельзя было предвидѣть. Если имущество, отданное на сохраненіе, положено за замкомъ или печатью, и принявшій оное въ отсутствіи хозяина отопретъ, распечатаетъ или пересмотритъ его, то сей послѣдній въ правѣ требовать отъ принимателя удовлетворенія за всѣ недостающія въ поклажѣ вещи или деньги, а равно и за все поврежденное при вскрытіи поклажи.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены съ дѣйствіе Судебные Уставы, хозяинъ имущества въ правѣ требовать отъ принимателя упомянутаго въ сей (2107) статьѣ удовлетворенія, показавъ подъ присягою, что недостающія въ поклажѣ вещи или деньги дѣйствительно въ ней заключались.

Принявшій имущество на храненіе ни въ какомъ случаѣ не въ правѣ пользоваться имъ; этимъ—договоръ поклажи существенно отличается отъ договора ссуды ([70]/[72]; *ср.* [67]/[97]).

2108. Принявшій имущество на сохраненіе обязанъ возвратить его въ цѣлости тому, кто оное ему отдалъ, или тому, отъ имени коего оно было отдано, или же лицу, отъ хозяина поклажи къ полученію ея уполномоченному Изъ сего исключается случай, когда пріемщикъ освѣдомится, что вещь, имъ хранимая, есть краденая, или инымъ противозаконнымъ образомъ добытая, о чемъ онъ обязанъ немедленно донести ближайшему начальству, съ представленіемъ оному и самой поклажи.

§ 1. Хотя, по существу договора о поклажѣ, имущество, отданное на сохраненіе, не перестаетъ быть собственностью поклажедателя и, какъ его собственность, должно быть возвращено по первому требованію (ст. 2108 и 2115), но нѣтъ въ законѣ и запрещенія назначать въ договорѣ о поклажѣ срокъ въ какихъ бы то ни было условіяхъ поклажи. Поэтому, хотя при исполненіи договора о поклажѣ условіе о срокѣ ея возвращенія можетъ быть, по обстоятельствамъ дѣла, признано необязательнымъ для поклажедателя, но помѣщеніе въ этомъ договорѣ условія о срокѣ не можетъ служить само по себѣ причиною къ уничтоженію всего договора или къ отрицанію въ немъ свойства поклажи ([68]/[1327]).

§ 2. Отъ лица, отдавшаго имущество на храненіе, зависитъ, по соглашенію его съ принявшимъ, получить это имущество обратно въ одинъ разъ, или по частямъ, въ нѣсколько пріемовъ; значеніе договора о поклажѣ этимъ не измѣняется ([70]/[1623]). При возвращеніи части поклажи, въ надписи объ этомъ на сохранной роспискѣ возвращаемыя вещи должны быть означены съ тою точностью, какая требуется и при составленіи сохранныхъ росписокъ ([70]/[809]).

§ 3. Хозяинъ поклажи въ правѣ передать сохранную росписку третьему лицу ([73]/[103]).

2109. Если наслѣдникъ принявшаго чье либо имущество на сохраненіе, по невѣдѣнію о томъ, продастъ или употребитъ его на свои надобности, то онъ обязанъ возвратить полученныя имъ за сіе деньги, или заплатить за употребленное имъ на себя чужое имущество по оцѣнкѣ.

2110. Въ случаѣ смерти отдавшаго какое либо имущество на сохраненіе, или же лишенія его всѣхъ правъ состоянія, принявшій обязанъ отдать оное тому, кто по закону будетъ признанъ наслѣдникомъ всего или сей части его имѣнія, или же представить оное въ надлежащее присутственное мѣсто для передачи наслѣдникамъ.

2111. Если принявшій какое нибудь имущество на сохраненіе будетъ запираться въ полученіи онаго и дѣло дойдетъ до судебнаго разбирательства, то истецъ обязанъ представить росписку пріемщика, и сія росписка въ такомъ лишь случаѣ составляетъ полное противъ давшаго оную доказательство, когда она вся отъ начала до конца писана и подписана рукою пріемщика, и въ ней съ точностію объяснено, что именно принято на сохраненіе, или же, буде поклажа состояла въ наличныхъ деньгахъ государственными кредитными билетами, билетами государственнаго казначейства, или въ билетахъ кредитныхъ установленій, то означены ихъ нумера; когда же деньги заключались въ звонкой монетѣ, то самый родъ оной и годъ ея чекана, съ показаніемъ во всѣхъ случаяхъ всей принятой на сохраненіе суммы не цифрами, а прописью.—Если принимателъ не умѣетъ, либо по болѣзни или другимъ причинамъ, не можетъ писать, то росписка, вмѣсто него, должна быть, также вся отъ начала до конца, писана, со всѣми выше сего означенными подробностями, и подписана довѣреннымъ отъ него лицомъ, съ означеніемъ, что сіе учинено по просьбѣ пріемщика при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, и что онъ самъ лично находился при составленіи оной. Въ семъ случаѣ росписку подписываютъ и наименованные въ оной достовѣрные по закону свидѣтели, коихъ подпись, а равно и довѣреннаго лица, писавшаго росписку, должна быть засвидѣтельствована установленнымъ порядкомъ.

§ 1. Законъ не предписываетъ составленія сохранной росписки подъ страхомъ недѣйствительности договора объ отдачѣ на сохраненіе. Поэтому, въ случаѣ признанія отвѣтчикомъ принятія вещи на сохраненіе, онъ не можетъ ссылаться на отсутствіе сохранной росписки какъ на причину, освобождающую его отъ всякой по договору отвѣтственности. Статья 2111 имѣетъ исключительно процессуальное значеніе: она предусматриваетъ запирательство въ принятіи поклажи и установляетъ, что въ такомъ случаѣ полнымъ доказательствомъ иска о возвращеніи поклажи признается сохранная росписка, содержащая въ себѣ точное означеніе принятаго на сохраненіе имущества, и писанная и подписанная рукою пріемщика. Въ виду процессуальнаго значенія ст. 2111, она должна была подвергнуться измѣненію со введеніемъ въ дѣйствіе Устава Гражд. Суд. 1864 г., который вообще расширилъ право суда опредѣлять силу доказательствъ по ихъ внутреннему содержанію и, въ отношеніи письменныхъ доказательствъ, уничтожилъ различіе между крѣпостными, явочными и домашними актами (ст. 458) и допустилъ какъ доказательство не только крѣпостные, явочные и домашніе акты, но и всякія другія бумаги (438).

Вслѣдствіе сего къ ст. 2111 (по прод. 1868 г.) прибавлено было примѣчаніе 2-е: «въ мѣстностяхъ, въ коихъ введены Судебные Уставы, сила письменныхъ доказательствъ опредѣляется по правиламъ, въ Уставѣ Гражд. Суд. изложеннымъ». На основаніи этого примѣчанія, все значеніе ст. 2111, по связи оной съ ст. 2104, заключается въ настоящее время, лишь въ томъ, что для совершенія добровольной поклажи *(ср. объясненіе къ ст. 2104)* требуется письменная форма, что вслѣдствіе сего, въ случаѣ отрицанія отвѣтчикомъ полученія поклажи, отдача вещи на сохраненіе должна быть доказана письменными доказательствами, и что показанія свидѣтелей на основаніи ст. 409 Уст. Гражд. Суд., не допускаются; но затѣмъ, истецъ можетъ доказывать поклажу не только сохранною росписью, удовлетворяющею требованіямъ 2111 ст., но и всякими письменными доказательствами, напримѣръ: неформальною сохранною росписью, частными письмами и вообще всякими, какъ выражается 438 ст. Уст. Гражд. Суд., бумагами.—При опредѣленіи судомъ вещи, служащей предметомъ поклажи, въ настоящее время не существуетъ различія между договоромъ объ отдачѣ на сохраненіе и другими договорами, напр. купли-продажи или найма; истецъ, требующій возвращенія отданной на сохраненіе вещи, на основаніи 366 ст. Уст. Гражд. Суд., въ случаѣ спора отвѣтчика, долженъ доказать, какая вещь была отдана на сохраненіе, подобно тому, какъ эта обязанность лежитъ на истцѣ въ случаѣ требованія имъ купленной или нанятой вещи; но затѣмъ, истецъ, который доказалъ фактъ поклажи, но не въ состояніи доказать индивидуальные признаки отданной на сохраненіе вещи, не лишается, по этой причинѣ, своего права. Отказъ истцу въ этомъ послѣднемъ случаѣ въ искѣ былъ бы нарушеніемъ высказаннаго во многихъ рѣшеніяхъ Сената начала, по которому никто не можетъ обогащаться на чужой счетъ. Самое опредѣленіе вещи, подлежащей возвращенію, зависитъ отъ обстоятельствъ каждаго даннаго дѣла. Такъ напр., если истецъ докажетъ передачу отвѣтчику на сохраненіе 1000 руб., но не докажетъ, въ какихъ именно деньгахъ заключалась поклажа, т. е. въ государственныхъ кредитныхъ билетахъ или звонкой монетѣ, то судъ можетъ присудить истцу лишь 1000 рублей, и отъ отвѣтчика будетъ зависѣть произвести платежъ тѣми или другими деньгами; если истецъ докажетъ отдачу на сохраненіе извѣстной суммы серебряною монетою, безъ означенія достоинства монеты, то отвѣтчикъ въ правѣ уплатить истцу размѣнною монетою, и проч. ($^{79}/_{104, 46}$; *ср.* $^{76}/_{546}$, $^{75}/_{1082, 959, 386, 280}$).

(Примѣчаніе составителя: Эти, послѣднія по времени, разъясненія Сената обнимаютъ всѣ стороны вопроса о значеніи 2111 ст. Поэтому предшествовавшія разъясненія сохранили силу лишь настолько, насколько они не противорѣчатъ этимъ послѣднимъ разъясненіямъ. Въ прежнихъ рѣшеніяхъ было высказано):

§ 2. Статья 2111 требуетъ представленія истцомъ сохранной росписки лишь въ случаѣ запирательства отвѣтчика (75/959, 74/458; *ср.* 78/195).—*Ср. этого объясненія § 1.*

Объясненія отвѣтчика, что деньги хотя и получены, но не на сохраненіе, а въ заемъ (75/1082), или — что поклажа уже возвращена (75/959),—не могутъ быть признаваемы запирательствомъ въ полученіи (75/1082, 959).

Запирательство можетъ быть сдѣлано не только самимъ поклажепринимателемъ, но и его наслѣдниками (78/195).

Принятіе поклажи можно доказать внѣсудебнымъ признаніемъ поклажепринимателя, выраженнымъ имъ въ какомъ либо письменномъ документѣ, напр. въ духовномъ завѣщаніи (78/195).

§ 3. Первоначально Сенатомъ признавалось, что сохранная росписка отъ имени грамотнаго должна быть писана вся рукою принимателя,—если не доказано, что онъ не могъ самъ писать, по болѣзни или по другимъ причинамъ (72/337; *ср.* 70/1299, 68/89). Но въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ разъяснено, что написаніе текста сохранной росписки не рукою принимателя не лишаетъ росписку силы доказательства поклажи,—въ виду 2 примѣчанія къ 2111 ст. и правилъ Устава Гражд. Суд. о доказательствахъ (76/456, 75/1082, 959, 386; *ср.* 75/280).

Для написанія и подписанія сохранной росписки вмѣсто поклажепринимателя (неграмотнаго, или вообще немогущаго писать, напр. слѣпого)—особой довѣренности не требуется, а требуется засвидѣтельствованіе подписи писавшаго и подписавшаго росписку, а равно и свидѣтелей. Засвидѣтельствованіе считается достаточнымъ и въ томъ случаѣ, когда полиція въ надписи о засвидѣтельствованіи не упомянула подробно о томъ, что свидѣтельствуются подписи за поклажепринимателя и подписи свидѣтелей, а ограничилась лишь ссылкой на 2111 ст. (75/34, 74/350). Такая росписка, въ случаѣ запирательства поклажепринимателя, въ томъ лишь случаѣ составляетъ полное противъ него доказательство, когда вся писана и подписана довѣреннымъ его лицомъ, съ означеніемъ, что сіе учинено по просьбѣ пріемщика, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, и онъ самъ лично находился при составленіи оной; въ этомъ случаѣ росписку подписываютъ и поименованные въ ней свидѣтели, коихъ подпись, а равно и подпись лица, писавшаго росписку, должна быть засвидѣтельствована мѣстною полиціей (71/1128, 916, 514).

Затѣмъ Сенатомъ разъяснено, что изъ всѣхъ установленныхъ 2111 статьею правилъ для написанія сохранной росписки, обусловливающихъ значеніе оной, какъ полнаго, по выраженію закона, доказательства поклажи противъ лица, давшаго росписку и отрицающаго фактъ поклажи, слѣдуетъ различать тѣ формальности, коими опредѣляется самое содержаніе, существо сдѣлки поклажи,— отъ тѣхъ, кои служатъ только удостовѣреніемъ подлинности самаго акта. Къ пер-

вымъ относится все то, что говорится въ законѣ о точномъ указаніи въ сохранной росписке самаго предмета поклажи. Несоблюденіе этихъ правилъ, очевидно, лишаетъ актъ значенія договора поклажи и должно влечь за собою отказъ со стороны суда въ искѣ объ удовлетвореніи по подобному акту, какъ по сохранной росписке *(ср. этого объясненія § 1)*. Къ остальнымъ формальностямъ, упомянутымъ въ 2111 ст., относятся какъ повторенныя въ ней общія правила для написанія вообще домашнихъ актовъ, такъ и самостоятельныя для сохранныхъ расписокъ правила о написаніи акта поклажи отъ начала до конца самимъ пріемщикомъ поклажи, а въ случаѣ неграмотности или болѣзни его—рукою рукоприкладчика,—о показаніи принятой на сохраненіе суммы прописью,—о подписи акта, выдаваемаго объ неграмотнаго, кромѣ рукоприкладчика, еще двумя или тремя свидѣтелями. Если несоблюденіе всѣхъ этихъ послѣднихъ правилъ, установленныхъ для большаго удостовѣренія подлинности сохранной росписки, и могло служить, при дѣйствіи прежняго судопроизводства, въ виду признаваемой имъ системы формальныхъ доказательствъ, основаніемъ къ признанію судомъ акта не имѣющимъ значенія доказательства поклажи,—то такое признаніе немыслимо при опредѣленіи настоящими судами, на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г., доказательной силы сохранной росписки, составленной безъ соблюденія упомянутыхъ правилъ: новыя судебныя установленія обязаны руководствоваться правилами, преподанными для оцѣнки доказательствъ въ Уставѣ Гражд. Суд. (76/546).—*Ср. этого объясненія § 1.*

§ 4. Въ сохранной росписке о принятіи на сохраненіе денегъ—должны быть означены не только родъ, но и видъ монеты,—не только металлъ (серебряная, золотая), но и достоинство (рубли, двугривенные и т. п.), и годъ чекана (78/195, 77/339, 73/1682, 72/906, 70/1504, 809). Сохранная росписка, въ которой въ отношеніи части монеты нѣтъ точныхъ опредѣленій, а относительно другой части такія указанія есть—имѣетъ доказательную силу въ отношеніи этой послѣдней части (73/1682).

Означенія въ сохранной росписке года выпуска кредитныхъ билетовъ, отдаваемыхъ на храненіе, законъ не требуетъ (71/717). Означеніе №№ билетовъ и серій—необходимо (75/1082). Но если №№ идутъ кряду,—то можно ограничиться общимъ обозначеніемъ, безъ выставленія каждаго № въ отдѣльности (71/717).

Въ рѣшеніи, приведенномъ въ концѣ 3-го § этого объясненія, Сенатъ, различая между указываемыми 2111-ю ст. формальностями существенныя и несущественныя,—относитъ «все то, что говорится въ этомъ законѣ о точномъ указаніи въ сохранной росписке предмета поклажи»,—къ числу тѣхъ формальностей, коими опредѣляется самое содержаніе, существо сдѣлки поклажи: «несоблюденіе этихъ правилъ, очевидно, лишаетъ актъ значенія договора поклажи

и должно влечь за собою отказъ со стороны суда въ искѣ объ удовлетвореніи по подобному акту, какъ по сохранной росписке» (76/546).—*Ср. этого объясненія § 1.*

§ 4[1]. Договоръ поклажи есть такое правоотношеніе, въ силу котораго одно лицо принимаетъ принадлежащую другому вещь или иную цѣнность на храненіе съ обязанностію возвратить ее въ опредѣленный срокъ или по востребованію. Отдаваемые на сохраненіе предметы не могутъ быть обозначаемы одними родовыми признаками, а необходимо точное индивидуальное ихъ обозначеніе. Въ этомъ отношеніи договоръ поклажи имѣетъ сходство со многими договорами, по коимъ также требуется спеціализація предмета, обусловленная именно обязанностію возврата того же предмета, какъ напр. по договорамъ найма имущества, ссуды на подержаніе и т. п., существенно отличаясь, подобно послѣднимъ, отъ всякаго рода долговыхъ отношеній, именно тѣмъ, что по силѣ этихъ отношеній возврату подлежитъ не та же индивидуально опредѣленная цѣнность, а лишь тождественная по количеству или и качеству, между тѣмъ какъ по договору поклажи, равно какъ и по упомянутымъ выше договорамъ, возвратъ обусловливается тождествомъ самаго предмета, такъ что возврату подлежитъ не равноцѣнное лишь, а то же самое имущество. Такое различіе примѣнимо, конечно, и къ цѣннымъ бумагамъ и даже къ деньгамъ: если онѣ отдаются въ видѣ кредита, то возврату подлежатъ не тѣ же цѣнности, ибо они поступили въ собственность получателя и подлежатъ его свободному распоряженію, а иныя, равныя лишь по количеству или качеству; если же тѣ же цѣнности отданы въ видѣ поклажи, лишь на храненіе, то, подобно другимъ вещамъ всякаго рода, онѣ не становятся собственностью принимателя и слѣдовательно изъяты не только отъ распоряженія, но и отъ пользованія ими, оставаясь неприкосновенною собственностью поклажедателя, и, слѣдовательно, подлежатъ возврату въ натурѣ, какъ индивидуально опредѣленныя вещи. Указанное значеніе спеціализаціи предмета представляется весьма важнымъ, между прочимъ, въ примѣненіи къ различію долговыхъ требованій отъ требованій къ возврату поклажи въ случаѣ открытія несостоятельности: первыя поступаютъ въ конкурсъ и удовлетворяются наравнѣ съ подобными имъ требованіями по соразмѣрности, а послѣднія удовлетворяются сполна возвратомъ состоящихъ на храненіи цѣнностей, какъ чужихъ, ихъ собственнику (Суд. Торг. изд. 1887 г.). Такимъ образомъ спеціализація предмета составляетъ одну изъ существенныхъ принадлежностей договора поклажи, такъ что при отсутствіи ея не можетъ быть и рѣчи о такомъ договорѣ (93/95).

§ 5. Коль скоро указано число и стоимость отданныхъ на сохраненіе денегъ,—то этимъ самымъ означена и ихъ сумма; особаго еще означенія суммы—не требуется (72/259). Но когда этихъ указаній не-

достаточно для опредѣленія стоимости поклажи (напр. неизвѣстно, имѣются ли при отданныхъ на сохраненіе билетахъ купоны), то необходимо означать и сумму ([70]/1797).—*Ср. этого объясненія § 1.*

Означеніе суммы поклажи прописью—не принадлежитъ къ числу существенныхъ признаковъ сохранной росписки ([76]/546; *ср.* [75]/683).

§ 6. Дѣйствительность сохранной росписки не можетъ быть опровергнута тѣмъ, что въ ней выставленъ только годъ совершенія ея, безъ мѣсяца и числа: означеніе мѣсяца и числа для домашнихъ актовъ вообще необязательно ([71]/717).

§ 7. Необозначеніе въ сохранной росписке лица, отдавшаго вещи на сохраненіе, не служитъ основаніемъ къ признанію росписки недѣйствительною и необязательною для выдавшаго ее,—если отвѣтчикъ не споритъ противъ принадлежности ея истцу ([75]/307).

§ 8. То обстоятельство, что сохранная росписка и другой актъ (долговой) написаны на одномъ и томъ же листѣ бумаги,—не опорочиваетъ этихъ актовъ: оба акта сохраняютъ самостоятельное значеніе ([73]/494).

§ 9. «Формы договоровъ, установляемыя закономъ для огражденія интересовъ договаривающихся лицъ, разсчитываются на отношенія, такъ сказать, дѣловыя, на сдѣлки, заключаемыя обыкновенно на продолжительное время, при самомъ заключеніи ихъ напоминающія о важности ихъ гражданскихъ послѣдствій и потому вызывающія внимательное къ нимъ отношеніе. Распространять эти формы на отношенія домашне-житейскія, которымъ обыкновенно не придается серьезнаго значенія въ смыслѣ гражданскаго права, которыя безпрестанно возникаютъ и безпрестанно прекращаются и которыя обыкновенно касаются сравнительно мелкихъ интересовъ, не окупающихъ безпокойства и расходовъ, сопряженныхъ съ соблюденіемъ формъ,—значило бы идти противъ требованій жизни и вмѣсто огражденія правъ ставить напрасныя затрудненія». И наши законы о поклажѣ «ставятъ для договора поклажи такія требованія, которыя (напр. правила о правоспособности лица, принимающаго поклажу, изложенныя въ ст. 2101—2102) рѣшительно несовмѣстимы съ обыденными, безпрестанными отношеніями между членами одной семьи, вмѣстѣ живущими, или лицами, имѣющими одно общее домашнее хозяйство» (Анжелина Ждановичъ предъявила искъ о признаніи принадлежащими ей трехъ векселей, написанныхъ на ея имя Василіемъ Ждановичемъ и оказавшихся послѣ его смерти между его бумагами. Судебная палата, основываясь на показаніяхъ свидѣтелей въ связи съ заявленіями истицы судебному приставу о нахожденіи означенныхъ векселей между бумагами Василія Ждановича, пришла къ заключенію, что спорные векселя, вопреки объясненію отвѣтчика, поступили отъ векселедателя къ истицѣ, а за мѣсяцъ до смерти Ждановича перешли къ нему не вслѣдствіе полученія истицею по нимъ платежа и не вслѣдствіе состоявшагося между ними договора поклажи, а лишь

вслѣдствіе основанной на полномъ ихъ другъ къ другу довѣріи просьбы ея спрятать эти векселя на нѣкоторое время; причемъ судебная палата установила, что Анжелина Ждановичъ съ мужемъ и Василій Ждановичъ жили въ одномъ домѣ и что когда она съ мужемъ уѣзжала изъ города, то всѣ свои ключи и цѣнныя вещи оставляла у Василія Ждановича, а послѣдній, при выѣздахъ изъ города, отдавалъ ей ключи отъ своей квартиры и отъ находившихся въ ней помѣщеній. По симъ основаніямъ палата признала искъ Анжелины Ждановичъ подлежащимъ удовлетворенію.—Сенатъ нашелъ, что, при подобныхъ обстоятельствахъ,—когда для Анжелины Ждановичъ «не было основанія ограждаться формой, установленной закономъ лишь на случай отрицанія принятія поклажи», ибо такого отрицанія принятія векселей на «временное сбереженіе» «не было никакого основанія ожидать»,—палата въ правѣ была разрѣшить возникшій споръ на основаніи свидѣтельскихъ показаній) ($^{96}/_{53}$).

См. объясненія къ ст. 2114.

2112. Означенныя въ предшедшей (2111) статьѣ доказательства въ дѣйствительности поклажи или отдачи на сохраненіе предметовъ не требуются: 1) когда подобные акты не могли быть составлены, или росписки даны по особеннымъ чрезвычайнымъ обстоятельствамъ, каковы суть: поклажи во время пожара, наводненія, кораблекрушенія и въ подобныхъ тому случаяхъ; 2) при отдачѣ воинскими чинами вещей своихъ, по случаю внезапнаго скораго отправленія въ походъ или въ откомандировку, на сохраненіе хозяевамъ, у коихъ они стояли на квартирахъ; 3) въ поклажахъ, производимыхъ по торговлѣ и вообще по купеческому обычаю лицами торговаго сословія, какъ съ принадлежащими, такъ и съ непринадлежащими къ сему сословію.

Примѣчаніе (по Прод.). Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, требующій возврата поклажи, въ случаяхъ, означенныхъ въ сей (2112) статьѣ, буде не можетъ представить достовѣрныхъ свидѣтелей или другихъ доказательствъ въ дѣйствительной имъ отдачѣ своего имущества отвѣтчику на сохраненіе, и дѣло, на основаніи статьи 433 Законовъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ, должно рѣшиться присягою, обязанъ прежде доказать по крайней мѣрѣ, что онъ точно находился въ положеніи и обстоятельствахъ, въ сей (2112) статьѣ означенныхъ, и что отвѣтчикъ былъ въ томъ мѣстѣ, когда происходила отдача на сохраненіе. Присяга сего рода можетъ быть требуема только отъ лица, которое, по увѣренію истца, получило поклажу, а не отъ наслѣдниковъ онаго.

§ 1. Пунктъ 1-й этой ст. предусматриваетъ случаи невозможности составленія акта о поклажѣ въ виду внезапной, не терпящей отлагательства отдачи имущества на сохраненіе. Къ числу такихъ обстоятельствъ, подобныхъ пожару и наводненію, нельзя относить напр. болѣзнь и внезапный арестъ дочери, продажу имущества съ публичнаго торга, и т. п. ($^{70}/_{1116}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 2111 § 1.*

§ 2. Пунктъ 3-й этой ст. имѣетъ примѣненіе къ поклажамъ, производимымъ по торговлѣ и вообще по купеческому обычаю лицами

торговаго сословія,—какъ съ принадлежащими, такъ и съ непринадлежащими къ этому сословію ([71]/208).

См. объясненія къ ст. 2104 и 2111.

2113. **Относительно давности по сохраннымъ роспискамъ соблюдаются слѣдующія правила:**

1) Сохранныя росписки не подлежатъ дѣйствію десятилѣтней давности; посему принявшій что либо на сохраненіе обязанъ возвратить принятое имъ по первому востребованію, когда бы таковое, во все время жизни его, владѣльцемъ отданнаго на сохраненіе имущества къ нему предъявлено ни было.

2) Въ случаѣ смерти лица, принявшаго чужое имущество на сохраненіе, наслѣдники его обязаны, до вступленія ихъ въ права его по имѣнію, имъ оставленному, сдѣлать, въ теченіе шестимѣсячнаго срока со дня открытія наслѣдства, вызовъ, въ числѣ кредиторовъ и должниковъ умершаго, и тѣхъ, кои имѣютъ у себя сохранныя отъ него росписки. Наслѣдники не учинившіе сего вызова, или хотя и учинившіе, но до истеченія срока, въ пунктѣ 3 опредѣленнаго для предъявленія по ихъ вызову сохранныхъ росписокъ, вступившіе во владѣніе имѣніемъ умершаго, обязаны отвѣтствовать по предъявленнымъ сохраннымъ роспискамъ.

3) Вызываемые для предъявленія сохранныхъ росписокъ обязаны, въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня послѣдняго припечатанія вызововъ въ публичныхъ вѣдомостяхъ, предъявить оныя, безъ чего они лишаются права на взысканіе по онымъ; въ случаѣ же благовременнаго предъявленія своихъ росписокъ, лица сіи пользуются впослѣдствіи правомъ иска во все продолженіе десятилѣтней давности.

4) Въ случаѣ смерти лица, оставившаго послѣ себя сохранныя росписки, наслѣдники его обязаны, также въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня открытія наслѣдства, вызвать, чрезъ публичныя вѣдомости, лицо, принявшее имущество на сохраненіе. Наслѣдники, не учинившіе подобнаго вызова въ теченіе сего срока, лишаются права на вчинаніе иска о возвращеніи имъ имущества по сохранной роспискѣ. Для наслѣдниковъ же, учинившихъ сей вызовъ въ установленный шестимѣсячный срокъ, дѣйствіе десятилѣтней давности къ начатію исковъ о находящихся у другого лица на сохраненіи денежныхъ суммахъ или иномъ имуществѣ считается со дня послѣдняго припечатанія вызова въ публичныхъ вѣдомостяхъ.

5) Обязанность дѣлать означенные въ пунктахъ 2 и 4 вызовы въ томъ случаѣ, когда послѣ лица, отдавшаго или принявшаго имущество на сохраненіе, не останется наслѣдниковъ, или они не извѣстны и вызываются правительствомъ, или же, наконецъ, когда наслѣдники по какой либо причинѣ не вступятъ въ права умершаго, возлагается на мѣста и лица, обязанныя по законамъ вызывать кредиторовъ и должниковъ умершихъ. За неисполненіе сего, означенныя мѣста и лица подвергаются законной отвѣтственности.

Примѣчаніе. Дѣйствіе изложенныхъ въ сей (2113) статьѣ правилъ не распространяется на сохранныя росписки, выданныя до обнародованія сихъ правилъ. Означенныя росписки подлежатъ дѣйствію общихъ постановленій о десятилѣтней давности; при чемъ срокъ сей давности исчисляется со дня написанія оныхъ или же со времени какого либо по онымъ дѣйствія.

§ 1. Изложенныя во 2 и 4 п. п. этого закона требованія—безусловны. Законъ не допускаетъ никакого изъятія въ отношеніи наслѣдниковъ отдавателя на сохраненіе,—и если въ теченіе шестимѣсяч-

наго срока не учиненъ вызовъ лица, принявшаго поклажу, или его наслѣдниковъ, то право иска о возвращеніи поклажи теряется безвозвратно (87/86, 75/491, 489 и *см. слѣд. цитаты въ этомъ §*),— хотя бы наслѣдники поклажедателя, въ теченіе упомянутаго срока, не были еще утверждены въ правахъ наслѣдства (73/1539),— или не было въ теченіе этого срока утверждено къ исполненію завѣщаніе поклажедателя: срокъ считается во всякомъ случаѣ со дня открытія наслѣдства, т. е. со дня смерти поклажедателя (69/1032). Право на искъ о возвратѣ поклажи не можетъ быть признано неутраченнымъ пропускомъ упомянутаго срока и въ томъ случаѣ, если сохранная росписка находилась въ рукахъ третьяго лица (87/86, 75/491, 489, 69/909, 67/160), и наслѣдники поклажедателя не знали о ея существованіи (67/160). Право иска утрачивается неучиненіемъ упомянутой публикаціи и тогда, если росписка была еще при жизни поклажедателя передана имъ (безъ вѣдома поклажепринимателя) третьему лицу (87/86, 69/909).— Словомъ, со времени изданія изложенныхъ въ этой ст. правилъ, «передача сохранныхъ расписокъ не можетъ ни въ чемъ измѣнить правъ, принадлежащихъ, въ силу оныхъ, поклажепринимателю и обусловливаемыхъ смертью того лица, которому выдана сохранная росписка» (87/86).

Неучиненіе публикаціи наслѣдниками поклажедателя имѣетъ своимъ послѣдствіемъ потерю права на искъ и въ томъ случаѣ, если наслѣдники поклажепринимателя, съ своей стороны, не учинили публикаціи, требуемой 2-мъ пунктомъ этого закона (75/491, 489).

Но если поклажепринимать и безъ вызова созналъ, до истеченія 6-мѣсячнаго срока со дня смерти поклажедателя, свою обязанность возвратить поклажу и приступилъ уже къ исполненію этой обязанности,— то засимъ уже не можетъ освободиться отъ нея ссылкою на неучиненіе наслѣдниками поклажедателя публикаціи: ибо въ этомъ случаѣ публикація не имѣла бы никакой цѣли (69/832).

Правило о вывозѣ поклажепринимателя не можетъ распространяться на тѣ сохранныя росписки, которыя самимъ поклажедателемъ, при жизни его, предъявлены уже въ судъ для обратнаго востребованія имущества отъ поклажепринимателя,—такъ какъ въ этомъ случаѣ къ наслѣдникамъ переходитъ собственно не актъ о поклажѣ, а искъ объ имуществѣ по такому акту, и публикація о вызовѣ поклажедателя, которому существованіе сохранной росписки его извѣстно изъ судебнаго производства, не имѣла бы практической цѣли (75/280).

§ 2. Шестимѣсячный срокъ для предъявленія сохранныхъ расписокъ (2 п. этого закона) обязателенъ лишь въ томъ случаѣ, если наслѣдники поклажепринимателя учинили публикацію о вызовѣ лицъ, имѣющихъ сохранныя росписки; вызовъ наслѣдниковъ не замѣняетъ этой публикаціи (73/573, 572).

§ 3. Въ указанныхъ во 2 п. этого закона случаяхъ, наслѣдники поклажепринимателя отвѣчаютъ передъ поклажедателемъ—коль скоро

приняли наслѣдство вообще, а не именно то имущество, которое отдано было на сохраненіе ([70]/[80]).

§ 4. Къ сохраннымъ роспискамъ, въ виду этого, спеціальнаго для нихъ, закона, не можетъ быть примѣняемъ общій законъ о давности по обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія ([75]/[946], [67]/[97]).

§ 5. Статья эта относится только къ дѣйствительно-сохраннымъ роспискамъ,—и не распространяется на сохранныя росписки, выданныя вмѣсто заемныхъ обязательствъ ([75]/[558], [71]/[220]).—*Ср. объясненія къ ст. 2114.*

§ 6. Примѣненіе этого закона къ сохраннымъ роспискамъ, выданнымъ до его изданія,—составляетъ поводъ къ кассаціи рѣшенія ([70]/[809], [69]/[382], [205], [67]/[97]).

2114. Если при производствѣ дѣла о возвратѣ отданнаго на сохраненіе имущества обнаружится, что росписка или актъ о поклажѣ составленъ вмѣсто заемнаго обязательства для избѣжанія платежа гербоваго сбора и установленныхъ пошлинъ, то удовлетвореніе по такой роспискѣ или акту производится послѣ удовлетворенія всѣхъ другихъ могущихъ открыться на принимателѣ долговъ по заемнымъ письмамъ, векселямъ или инымъ законнымъ долговымъ документамъ.

§ 1. Судъ не въ правѣ, безъ указанія сторонъ, возбуждать вопросъ, не выдана ли сохранная росписка вмѣсто заемнаго обязательства; если обѣ стороны признаютъ актъ, служащій основаніемъ иска, сохранной распиской, то судъ не въ правѣ примѣнять 2114 ст. ([70]/[1623], [551]), и наоборотъ: если обѣ стороны признаютъ актъ долговымъ обязательствомъ,—судъ не въ правѣ разсматривать его какъ сохранную росписку, хотя бы актъ и былъ написанъ въ формѣ сохранной росписки ([74]/[726], [516], [73]/[1429]).

Если истецъ требуетъ присужденія по акту какъ по сохранной роспискѣ, т. е. возврата поклажи, то судъ долженъ обсудить: доказана ли поклажа,—и если не доказана,—отказать въ искѣ, не возбуждая вопроса, не кроется ли подъ сдѣлкой о поклажѣ сдѣлка о займѣ ([70]/[1623], [551]). И наоборотъ: если истецъ требуетъ присужденія по акту какъ по долговому обязательству, т. е. не возврата поклажи, а взысканія ея эквивалента,—то судъ не долженъ руководствоваться законами о поклажѣ ([75]/[784], [72]/[295]).—*Ср. § 3 этого объясненія.*

Но эти правила не могутъ считаться нарушенными присужденіемъ по акту какъ по долговому обязательству—въ томъ случаѣ, когда истецъ, хоть и называетъ представленный имъ на основаніи иска актъ сохранной распиской, но требуетъ не возврата поклажи, а эквивалента ея ([69]/[1333]).—Истецъ, предъявившій требованіе о взысканіи извѣстной суммы денегъ по сохранной роспискѣ, въ правѣ затѣмъ, при производствѣ дѣла, просить о присужденіи этихъ денегъ какъ по заемному обязательству, а не какъ по договору о поклажѣ;

это—не измѣненіе искового требованія, а лишь измѣненіе квалификаціи акта ([78]/[124]).

§ 2. Выданною вмѣсто заемнаго обязательства можетъ быть признана и такая сохранная росписка, которая составлена во всемъ согласно правиламъ, установленнымъ для сохранныхъ росписокъ ([71]/[220], [70]/[764], [69]/[64], [67]/[283]).

§ 3. Росписка объ отдачѣ имущества на сохраненіе, составленная безъ соблюденія установленныхъ на то въ законѣ правилъ, сама по себѣ еще не составляетъ долгового акта и можетъ быть признана таковымъ только тогда, когда судъ найдетъ по дѣлу доказаннымъ что означенная въ роспискѣ денежная цѣнность была передана лицу, выдавшему росписку, или что она составлена вмѣсто заемнаго обязательства для избѣжанія платежа за гербовую бумагу и установленныхъ пошлинъ. Поэтому, ни неформальность сохранной росписки, ни одностороннее, голословное показаніе истца—не могутъ еще служить достаточнымъ основаніемъ для производства взысканія по сохранной роспискѣ, какъ по долговому документу. Заемъ по сохранной роспискѣ не предполагается, а долженъ быть доказанъ ([77]/[105], [74]/[687], [71]/[1162, 916], [70]/[350], [69]/[987], [68]/[447, 89]).

Вопросъ о томъ, составлена ли сохранная росписка вмѣсто заемнаго обязательства,—можетъ быть разъясняемъ и свидѣтельскими показаніями ([77]/[238]). А заключеніе суда по этому вопросу, выведенное изъ оцѣнки доказательствъ, относится къ фактической сторонѣ дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ([75]/[856], [73]/[1429], [70]/[1616], [70]/[308, 307], [69]/[1235], [68]/[283, 89]). Однакожъ, признаніе сохранной росписки долговымъ обязательствомъ составляетъ поводъ къ кассаціи,—если основано исключительно на голословномъ показаніи истца, или на томъ фактѣ, что актъ не удовлетворяетъ установленнымъ для сохранныхъ росписокъ формальностямъ ([71]/[220], [70]/[764], [69]/[64], [67]/[283]), или исключительно на «убѣжденіи совѣсти» судей ([68]/[778]).

§ 4. Если сохранная росписка оказывается составленною вмѣсто заемнаго обязательства, то несуществованіе показанныхъ въ ней номеровъ билетовъ не служитъ основаніемъ къ признанію акта безденежнымъ,—коль скоро доказана передача занятой суммы ([75]/[539]).

§ 5. Признавъ, что сохранная росписка выдана не вмѣсто займа, а напр. вслѣдствіе разсчетовъ по бывшему между контрагентами товариществу, подлежащихъ разсмотрѣнію въ особомъ, установленномъ для того порядкѣ,—судъ не имѣетъ основанія примѣнять 2114 статью ([68]/[89]).

§ 6. Изъ того, что законъ допускаетъ возможность доказывать, что сохранная росписка выдана взамѣнъ долгового обязательства,—не слѣдуетъ, чтобы судъ могъ допускать споръ и о томъ, что такая росписка составлена взамѣнъ духовнаго завѣщанія, и признавать одни свидѣтельскія показанія достаточнымъ доказательствомъ подоб

наго спора (въ данномъ случаѣ ссылкою на составленіе росписки вмѣсто завѣщанія отвѣтчикъ возражалъ противъ требованія по сохранной росписке взысканія денежной суммы,—не возвращенія поклажи) ([70]/[189]).

См. объясненія къ ст. 2111 § 1.

2115. **Не возвратившій поклажи по первому востребованію обязанъ, сверхъ возвращенія самаго имущества, отданнаго ему на сохраненіе, заплатить за всѣ понесенные истцомъ вслѣдствіе задержанія сего имущества убытки, въ томъ числѣ и узаконенные (т. е. по шести на сто въ годъ) съ находившихся у него на сохраненіи денегъ проценты со дня подачи о томъ въ судъ прошенія.**

См. объясненія къ ст. 2108 § 1 и 2105 § 1[1].

2116. **Если принявшій имущество на сохраненіе, уклоняясь отъ возвращенія онаго, довелъ дѣло до судебнаго разбирательства и судъ приговоритъ его къ возврату поклажи, то онъ, сверхъ взысканія убытковъ по правилу, въ предшедшей (2115) статьѣ постановленному, приговаривается къ платежу тяжебныхъ издержекъ въ пользу истца и десяти процентовъ въ пользу богоугодныхъ заведеній со всей суммы денегъ или цѣны вещей, бывшихъ у него на сохраненіи.**

Коль скоро дѣло о возвратѣ поклажи доведено до суда и возвращеніе поклажи опредѣлено по судебному рѣшенію—отвѣтчикъ подвергается установленному этою ст. штрафу,—не исключая и того случая, когда присужденіе основано на признаніи отвѣтчика, тогда какъ сохранная росписка не удовлетворяла установленной формѣ ([77]/[146]),—все равно, состоялось ли рѣшеніе въ общемъ порядкѣ судопроизводства, или на основаніи 30 ст. Устава Гражд. Суд. ([77]/[216]),—все равно, состоялось ли рѣшеніе противъ самого поклажепринимателя или противъ его наслѣдниковъ ([71]/[1254]).

См. объясненіе къ ст. 2105 § 1[1].

2117 **замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 1681 и 1682 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.) и въ статьѣ 177 Устава о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.).**

2118. **Если судъ признаетъ, что нѣтъ надлежащихъ доказательствъ въ дѣйствительности поклажи, то онъ присуждаетъ истца къ платежу какъ судебныхъ издержекъ, такъ и понесенныхъ отвѣтчикомъ убытковъ.**

2119. **Хозяинъ поклажи въ правѣ требовать возвращенія своего имущества и тогда, когда имѣніе принявшаго на сохраненіе подверглось описи по случаю несостоятельности его, или по какому либо другому взысканію, если только имъ будутъ представлены достовѣрныя доказательства, что оное было ввѣрено принимателю единственно для сохраненія. При семъ предоставляется кредиторамъ несостоятельнаго должника право, какъ каждому отдѣльно своимъ лицомъ, такъ и въ общемъ составѣ конкурса, предъявлять противъ дѣйствительности упомянутой поклажи надлежащія опроверженія, въ установленномъ для сего порядкѣ.**

2120. Если отдавшій имущество на сохраненіе будетъ объявленъ несостоятельнымъ, или же все имѣніе его по какому либо другому взысканію подвергнется аресту или описи, то принявшій отъ него имущество на сбереженіе долженъ заявить о томъ, кому слѣдуетъ, въ случаѣ несостоятельности, въ установленные публикаціею объ оной сроки, а въ случаѣ ареста или описи имѣнія должника, по какому либо другому взысканію, немедленно по полученіи имъ свѣдѣнія о наложеніи сего ареста или составленіи описи.

2121 замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 1164, 1167, 1681 и 1682 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.) и въ статьѣ 177 Устава о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.).

2122. Кто о находившемся у него на сохраненіи имуществѣ несостоятельнаго не объявилъ ни до назначеннаго публикаціею срока, ни во все время учрежденнаго надъ нимъ конкурса, или же по полученіи оффиціальнаго свѣдѣнія, что всякое имѣніе его подвергается описи, аресту или секвестру по какому либо иску или взысканію, тотъ, буде сіе учинено имъ не по стачкѣ съ несостоятельнымъ и вообще безъ противозаконнаго намѣренія, а единственно по небреженію, подвергается, сверхъ отобранія отъ него имущества несостоятельнаго должника, взысканію двадцати процентовъ съ цѣны вещей или суммы денегъ, бывшихъ у него на сохраненіи, въ пользу кредиторовъ несостоятельнаго, или же того мѣста или лица, коимъ производится съ него искъ. Въ случаѣ, когда кредиторы несостоятельнаго, или же мѣсто или лицо, коимъ производится искъ, получили уже изъ прочаго имѣнія должника полное слѣдующее имъ удовлетвореніе, то взысканные съ необъявившаго о имуществѣ, бывшемъ у него на сохраненіи, двадцать процентовъ отдаются въ пользу заведеній общественнаго призрѣнія.

2123. Если имѣющій на сохраненіи имущество или деньги несостоятельнаго пропуститъ, не по небреженію, а по какимъ либо непреодолимымъ препятствіямъ, положенный въ публикаціи срокъ объявленія, но однакожъ объявитъ о томъ еще во время продолжающагося конкурса, отъ того принимается хранившееся у него имущество безъ всякаго дальнѣйшаго взысканія.

2124. Лица, останавливающіяся въ трактирныхъ заведеніяхъ, могутъ, по обоюдному соглашенію съ хозяиномъ, отдавать ему на сохраненіе денежныя суммы или вещи свои, съ роспис憂, запечатанными, или просто, по счету денегъ и по оцѣнкѣ вещей. Въ первомъ случаѣ содержатель отвѣтствуетъ лишь за цѣлость пакетовъ и печатей, а въ послѣднемъ за количество суммы и за цѣлость вещей.

Статья эта опредѣляетъ условія отвѣтственности трактирщиковъ, а не содержателей постоялыхъ дворовъ. Содержатели этихъ дворовъ отвѣчаютъ за пропажу привезеннаго на дворъ, коль скоро не приняли мѣръ къ сбереженію,—въ силу общихъ законовъ отвѣтственности за убытки ([71]/896).—*См. объясненіе къ ст. 687 § 3.*

2125 замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 2124.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О товариществѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ПОЛОЖЕНІЯ ОБЩІЯ.

2126. Товарищества составляются изъ лицъ, соединенныхъ въ одинъ составъ и дѣйствующихъ въ ономъ подъ однимъ общимъ именемъ.

§ 1. Состоявшееся между двумя или нѣсколькими лицами соглашеніе о введеніи сообща какого либо предпріятія тогда только можетъ быть признано договоромъ товарищества, когда участвующія въ соглашеніи лица соединились для дѣйствій подъ однимъ общимъ именемъ ([75]/777, 554, [70]/942, 941). Такіе договоры, какъ напр.: соглашеніе нѣсколькихъ лицъ построить сообща домъ и пользоваться поровну доходами съ него ([74]/478),—или выдѣлывать кирпичъ на устроенномъ сообща заводѣ ([76]/60),—или убрать сообща принадлежащій каждому изъ договорившихся хлѣбъ ([70]/1155),—или сообща пріобрѣсти лѣсъ на срубъ ([69]/454),—не могутъ быть подводимы подъ законное опредѣленіе товарищества.

§ 2. Клубъ есть юридическое лицо: между членами его существуетъ договоръ, который ближе всего подходитъ къ товариществу.—Членъ клуба (или «постоянный посѣтитель») въ правѣ обращаться къ суду съ требованіемъ о возстановленіи его правъ, нарушенныхъ неправильнымъ исключеніемъ изъ клуба ([86]/186).

См. объясненія къ ст. 2188.

2127. Предметомъ товарищества могутъ быть всякаго рода полезныя и общему благу не противныя предпріятія по торговлѣ, по застрахованію, по перевозкамъ и вообще по какой бы то ни было промышленности.

Примѣчаніе. Постановленія о торговыхъ товариществахъ изложены въ Уставѣ Торговомъ (изд. 1887 г., ст. 61—104).

См. объясненія къ ст. 2020 § 4.

2128. Виды товарищества суть: 1) товарищество полное; 2) товарищество на вѣрѣ или по вкладамъ, и 3) товарищество по участкамъ или компанія.

Примѣчаніе. Какъ въ товариществахъ на вѣрѣ, такъ и въ товариществахъ по участкамъ отдѣльныя суммы, вносимыя въ то или другое изъ сихъ товариществъ, называются паями, но въ практикѣ сіе названіе присвоивается преимущественно вкладамъ, дѣлаемымъ въ товариществахъ на вѣрѣ (ст. 2130).

См. объясненія къ ст. 2126.

2129. Товарищество полное составляется изъ двухъ или многихъ товарищей, положившихъ заедино дѣйствовать общимъ именемъ всѣхъ.

См. объясненія къ ст. 2126.

2130. Товарищество на вѣрѣ составляется изъ одного или многихъ товарищей, съ пріобщеніемъ одного или многихъ вкладчиковъ, которые ввѣряютъ первымъ извѣстныя суммы своихъ капиталовъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ.

2131. Товарищества по участкамъ или компаніи составляются изъ многихъ лицъ, складывающихъ въ одно опредѣленныя суммы, коихъ извѣстное число даетъ складочный капиталъ. Товарищества сего рода учреждаются по видамъ государственнаго хозяйства съ Высочайшаго утвержденія.

Примѣчаніе. Изъятія изъ правила, въ сей (2131) статьѣ постановленнаго, относительно порядка утвержденія товариществъ по участкамъ или компаній опредѣляются въ Уставѣ Кредитномъ (изд. 1887 г.).

2132. Какъ всякое товарищество и компанія образуются посредствомъ договоровъ, то къ составу ихъ прилагаются всѣ общія правила о составленіи, совершеніи, исполненіи и прекращеніи договоровъ, изложенныя выше сего въ Раздѣлѣ I сей книги.—Условія, положенія и постановленія товарищества ограждаются законами, если они имъ не противны и не клонятся ко вреду, ущербу или убытку для общаго блага.

Примѣчаніе (по Прод.). Правила о составленіи товариществъ для производства золотого промысла изложены въ Уставѣ Горномъ (ст. 437).

См. объясненія къ ст. 2153, 2172 и 2294.

2133. Взаимныя обязательства между товарищами, обязательства съ посторонними, на общее имя товарищества заключаемыя, срокъ или безсрочность товарищества зависятъ отъ взаимнаго договора.

См. объясненія къ ст. 2172.

2134. Въ товариществѣ полномъ всѣ товарищи отвѣтствуютъ за всѣ долги онаго вообще и порознь всѣмъ имуществомъ своимъ движимымъ и недвижимымъ.

См. объясненіе къ ст. 1548 § 1.

2135. Въ товариществѣ на вѣрѣ вкладчикъ въ семъ качествѣ не можетъ ни съ кѣмъ обязываться на лицо цѣлаго товарищества, а въ случаѣ разрушенія товарищества, отвѣтствуетъ только наличнымъ вкладомъ.

2136. Въ случаѣ несостоятельности одного товарища, вкладчика или участника въ компаніи, части его обращаются въ конкурсное управленіе. Если части сіи по составу компаніи не могутъ быть выдѣлены, то онѣ должны быть конкурснымъ управленіемъ проданы.

2137. Изъ правила, въ предшедшей (2136) статьѣ изложеннаго, изъемлются несостоятельные товарищи и участники въ содержаніи горныхъ заво-

довъ. Заводы сего рода продаются съ публичнаго торга на удовлетвореніе долговъ несостоятельныхъ товарищей, въ такомъ только случаѣ, когда находятся въ упадкѣ. Если же заводъ находится въ хорошемъ состояніи и въ полномъ дѣйствіи, то части тѣхъ товарищей, которые подверглись неоплатнымъ долгамъ, поступаютъ въ опеку, и изъ дохода сихъ частей, за оставленіемъ потребной суммы для безостановочнаго дѣйствія завода, уплачиваются долги, доколѣ не будутъ очищены. Но участниками завода признаются въ семъ случаѣ тѣ только, которые вошли въ товарищество прежде, нежели первобытный владѣлецъ впалъ въ долги, по которымъ производится взысканіе.

2138. Всѣ безъ изъятія споры акціонерныхъ компаній разсматриваются и рѣшаются на основаніи Устава Гражданскаго Судопроизводства. Споры между владѣльцами паевъ разныхъ наименованій по всѣмъ безъ изъятія дѣламъ компаній и товариществъ, въ Уставахъ коихъ опредѣлено, что спорныя дѣла производятся узаконеннымъ третейскимъ судомъ, а равно споры между ними и директорами, и наконецъ споры товариществъ съ лицами посторонними рѣшаются или въ общемъ собраніи каждой компаніи и каждаго товарищества, если на это обѣ тяжущіяся стороны будутъ согласны, или третейскимъ судомъ, на основаніи статей 1367—1400 Устава Гражданскаго Судопроизводства, или же наконецъ общимъ порядкомъ, въ семъ Уставѣ указаннымъ.

Примѣчаніе 1. Въ Уставы вновь учреждаемыхъ компаній и товариществъ не дозволяется включать правила объ узаконенномъ третейскомъ судѣ.

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, возникающіе въ товариществѣ споры по дѣламъ, къ оному принадлежащимъ, разбираются по правиламъ, изложеннымъ въ Законахъ Судопроизводства Гражданскаго (ст. 714 и слѣд.).

Всякій споръ между акціонерами съ одной стороны и правленіемъ компаніи съ другой, который вытекаетъ изъ товарищескихъ отношеній, предусмотрѣнныхъ законами о товариществѣ или уставомъ компаніи, долженъ быть признанъ споромъ о правѣ гражданскомъ, подлежащимъ разрѣшенію суда,—хотя бы споръ и не заключалъ въ себѣ требованія о присужденіи какого либо имущества или денежной суммы,—а заключался напр. въ требованіи акціонера объ открытіи ему книгъ и документовъ правленія ($^{79}/_{236}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 2185.*

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ТОВАРИЩЕСТВАХЪ ПО УЧАСТКАМЪ, ИЛИ КОМПАНІЯХЪ НА АКЦІЯХЪ.

I. Общія основанія и права компаній.

2139. Компаніи на акціяхъ составляются посредствомъ соединенія извѣстнаго числа частныхъ вкладовъ, опредѣленнаго и единообразнаго размѣра, въ одинъ общій складочный капиталъ, которымъ и ограничивается кругъ дѣйствія и отвѣтственности каждой изъ сихъ компаній.

Примѣчаніе 1. Французскія акціонерныя (анонимныя) общества и другія товарищества торговыя, промышленныя и финансовыя, учрежденныя во Франціи и называемыя товариществами съ ограниченною отвѣтственностію, могутъ пользоваться въ Россіи всѣми ихъ правами и въ томъ числѣ правами

судебной защиты, сообразуясь съ русскими законами. — Акціонерныя (анонимныя) общества и другія товарищества торговыя, промышленныя или финансовыя, учрежденныя въ Бельгіи съ дозволенія тамошняго правительства, могутъ пользоваться въ Россіи всѣми ихъ правами и въ томъ числѣ правами судебной защиты, сообразуясь съ русскими законами, если подобныя общества и товарищества, законно-учрежденныя въ Россійской Имперіи, будутъ пользоваться одинаковыми правами въ Бельгіи. Министру Иностранныхъ Дѣлъ предоставляется право заключать, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, такія же условія и съ другими иностранными державами, не испрашивая на сіе каждый разъ особаго разрѣшенія чрезъ Государственный Совѣтъ.

Примѣчаніе 2. Для судоходства по Каспійскому морю могутъ быть впредь учреждаемы только такія акціонерныя компаніи, которыя состоятъ исключительно изъ русскихъ подданныхъ. Для удостовѣренія въ томъ, акціи въ компаніяхъ сего рода допускаются во всякомъ случаѣ лишь именныя. Съ 24 Ноября 1869 года, акціи, паи и вклады въ существующихъ по Каспійскому морю судоходныхъ предпріятіяхъ не могутъ быть пріобрѣтаемы иностранцами.

Согласно принятому нашимъ правительствомъ принципу (1-е примѣчаніе къ ст. 2139), правомъ судебной защиты въ Россіи могутъ пользоваться, въ качествѣ истцовъ, законно учрежденныя акціонерныя общества и товарищества только тѣхъ иностранныхъ государствъ, съ коими заключены отъ имени Россіи конвенціи по сему предмету, основанныя на правилѣ взаимства: такой же принципъ принятъ правительствами иностранными по отношенію къ акціонернымъ обществамъ и товариществамъ, законно учрежденнымъ въ Россіи. Вообще, правило взаимства служитъ руководящимъ началомъ для международныхъ соглашеній о правахъ учрежденныхъ, съ надлежащаго разрѣшенія, акціонерныхъ обществъ и другихъ ассоціацій ($^{86}/_{79}$, $^{83}/_{44}$).— *См. объясненіе къ ст. 2185.*

«Для признанія иностраннаго акціонернаго общества имѣющимъ или не имѣющимъ права на предъявленіе исковъ въ русскихъ судахъ, нужно, прежде всего, установить, въ какомъ именно государствѣ учреждено это общество, то-есть, въ томъ ли, съ которымъ заключена Россіею требуемая закономъ конвенція, или нѣтъ,— а установленіе этого обязательства, относясь, очевидно, къ фактической сторонѣ дѣла, можетъ послѣдовать лишь со стороны судебныхъ мѣстъ, разрѣшающихъ оное по существу, и при томъ не иначе, какъ на основаніи данныхъ, представленныхъ самими тяжущимися суду, который ни въ какомъ случаѣ не собираетъ самъ доказательствъ или справокъ» ($^{85}/_{79}$).

См. объясненіе къ ст. 2154.

2140. Компаніи на акціяхъ могутъ имѣть предметомъ приведеніе въ дѣйствіе всякаго, не составляющаго ни чьей исключительной собственности, общеполезнаго изобрѣтенія или предпріятія въ области наукъ, искусствъ, художествъ, ремеслъ, мореплаванія, торговли и промышленности вообще. Но ни

одна компанія на акціяхъ не можетъ быть учреждаема безъ особаго разрѣшенія правительства.

2141. Учрежденіе компаніи на акціяхъ разрѣшается, по усмотрѣнію правительства, въ троякомъ видѣ: или 1) дается одно простое дозволеніе составить компанію, безъ присвоенія ей какихъ либо изъятій изъ общаго порядка; или 2) предоставляются вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя особыя преимущества, въ видѣ временныхъ изъятій изъ общихъ правилъ, какъ-то: льготы въ податяхъ и повинностяхъ и т. п.; или же 3) даруется компаніи привилегія, то есть исключительное право дѣйствія, съ воспрещеніемъ того же предпріятія, въ теченіе извѣстнаго срока, всѣмъ другимъ.

2142. Разрѣшеніе на учрежденіе компаніи, въ какомъ бы оно ни было дано видѣ, не заключаетъ въ себѣ ручательства правительства въ успѣхѣ самаго предпріятія.

2143. Всѣ вообще компаніи, въ отношеніи къ предметамъ предпріятія и способамъ исполненія, дѣлятся на два главные разряда: 1) компаніи, которыхъ предпріятія, по свойству своему, требуютъ особенныхъ пособій науки или искусства, техническихъ производствъ и издержекъ на предварительное устройство заведеній, машинъ и т. п., каковы напримѣръ: компаніи для учрежденія желѣзныхъ дорогъ, внутреннихъ водяныхъ сообщеній, водопроводовъ и проч.; и 2) компаніи для такихъ предпріятій или изобрѣтеній, гдѣ не предполагается сихъ особыхъ условій, или въ которыхъ доходъ начинается немедленно по составленіи складочнаго капитала, безъ предуготовительныхъ построекъ или работъ и безъ особеннаго риска въ приведеніи начинаній компаніи въ дѣйствіе,—каковы напримѣръ: страховыя и тому подобныя заведенія.

2144. Разрѣшеніе съ присвоеніемъ исключительной привилегіи можетъ, по усмотрѣнію правительства, даруемо быть однѣмъ компаніямъ *перваго* рода; компаніямъ *втораго* рода или даются просто дозволенія, или же предоставляются имъ какія либо другія опредѣленныя преимущества (ст. 2143).

2145. Когда компанія пожелаетъ имѣть исключительную привилегію для приведенія въ дѣйствіе новаго изобрѣтенія, сдѣланнаго въ Россіи или переводимаго къ намъ изъ чужихъ краевъ, то просьба о дозволеніи учредить компанію должна предшествовать просьбѣ о выдачѣ привилегіи на самое изобрѣтеніе, по порядку, въ Уставѣ о Промышленности (изд. 1887 г., ст. 167—198) постановленному. Дѣйствіе сего рода привилегіи распространяется правительствомъ на компанію въ такомъ только случаѣ, когда привилегія будетъ уступлена оной посредствомъ акта, на законномъ основаніи составленнаго. Посему получившій привилегію на новое изобрѣтеніе, если пожелаетъ привести оное въ дѣйствіе посредствомъ компаніи уже существующей, или вновь для сего учреждаемой, долженъ прежде переуступить ей свою привилегію, оставаясь затѣмъ самъ при общихъ только правахъ учредителя компаніи или простаго акціонера.

2146. Компанія учреждается, смотря по свойству предпріятія, или на неопредѣленное время, или на извѣстный срокъ, въ частныхъ ихъ уставахъ именно означенный. Но особыя преимущества и исключительныя привилегіи предоставляются компаніямъ всегда не иначе, какъ на срокъ, опредѣленіе коего зависитъ также отъ свойства предпріятія, отъ важности сопряженныхъ съ нимъ

предварительныхъ издержекъ, отъ большаго или меньшаго риска въ успѣхѣ, и проч. Само собою впрочемъ разумѣется: 1) что если цѣль компаніи есть приведеніе въ дѣйствіе какого либо новаго изобрѣтенія, то даруемая ей привилегія на исключительное право дѣйствія не можетъ быть долѣе срока привилегіи, выданной или переуступленной въ пользу компаніи на самое изобрѣтеніе; 2) что дальнѣйшее существованіе компаніи и послѣ сего срока не воспрещается, но только безъ исключительной уже привилегіи, и 3) что если, по частному уставу компаніи, самое существованіе ея ограничено извѣстнымъ срокомъ, то, по минованіи онаго, общему собранію акціонеровъ не запрещается испрашивать разрѣшенія правительства и на дальнѣйшее оставленіе компаніи въ ея дѣйствіи, на опредѣленное или неопредѣленное время.

2147. Дарованная компаніи исключительная привилегія, по истеченіи срока оной, ни возобновляема, ни продолжаема быть не можетъ.

2148. Каждая компанія должна быть учреждаема подъ опредѣлительнымъ именованіемъ, отъ предметовъ или свойства ея предпріятія заимствованнымъ.

2149. Компаніи на акціяхъ или товарищества по участкамъ, учреждаемыя для торговыхъ или промышленныхъ цѣлей, обязаны ежегодно снабжать себя установленными торговыми документами.

2150. Если компанія имѣетъ предметомъ учрежденіе такихъ заведеній, коихъ близость можетъ причинить вредъ сосѣдственнымъ зданіямъ или жителямъ, то заведенія сего рода дозволяются единственно съ тѣми ограниченіями и предосторожностями, какія содержатся уже въ законахъ, или впредь постановлены будутъ, на счетъ размѣщенія и устройства въ городахъ частныхъ заводовъ, мануфактурныхъ, фабричныхъ и другихъ заведеній.

2151. Компаніи, коихъ предметъ представляется явно несбыточнымъ или противенъ законамъ нравственности, доброй вѣрѣ въ торговлѣ и общественному порядку, или наконецъ соединенъ въ важнымъ ущербомъ государственнымъ доходамъ, либо съ вредомъ для промышленности,—вовсе къ учрежденію не допускаются.

2152. Компанія, получившая исключительную привилегію, не въ правѣ вступать въ товарищество съ другою компаніею на акціяхъ, или уступать ей свою привилегію, безъ особеннаго на то дозволенія правительства.

2153. Компанія, которой правила единожды утверждены правительствомъ, не можетъ простирать дѣйствій своихъ далѣе предназначенныхъ ей предѣловъ и не можетъ также допускать никакихъ въ правилахъ своихъ перемѣнъ безъ новаго отъ правительства разрѣшенія, кромѣ однако же тѣхъ, статей, относящихся къ подробностямъ дѣлопроизводства и проч., которыя частнымъ ея уставомъ именно дозволено будетъ измѣнять, по ближайшимъ указаніямъ опыта, самому Правленію компаніи, или общему собранію ея акціонеровъ.

Примѣчаніе 1. Высочайше повелѣно: предоставить Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, въ вѣдѣніи коихъ могутъ быть учреждаемы или уже находятся акціонерныя общества и товарищества на паяхъ право утверждать, по предварительному соглашенію съ Министромъ Финан-

совъ,тѣ измѣненія уставовъ, которыя опредѣляютъ: мѣстопребываніе правленія; число членовъ Правленія и сроки ихъ избранія; число акцій или паевъ представляемыхъ членами Правленія и директоромъ-распорядителемъ въ кассу компаніи при вступленіи въ должность; порядокъ замѣщенія выбывающихъ директоровъ; порядокъ избранія предсѣдательствующаго въ Правленіи; порядокъ веденія переписки по дѣламъ компаніи и подписи выдаваемыхъ Правленіемъ документовъ; сроки обязательнаго созыва Правленія, порядокъ исчисленія операціоннаго года; срокъ представленія годоваго отчета; сроки созыва обыкновенныхъ годовыхъ общихъ собраній; порядокъ созыва чрезвычайныхъ общихъ собраній; число акцій или паевъ, дающихъ право голоса въ общихъ собраніяхъ; срокъ, съ котораго предоставляется право голоса новымъ владѣльцамъ акцій или паевъ; срокъ предъявленія Правленію предложеній владѣльцевъ акцій или паевъ, и порядомъ подписи протоколовъ общихъ собраній.

Примѣчаніе 2. Относительно измѣненій въ уставахъ существующихъ кредитныхъ установленій соблюдаются правила, изложенныя въ Уставѣ Кредитномъ (изд. 1887 г. разд. X, ст. 2 и слѣд.).

Ни изъ этого, ни изъ другихъ законовъ нельзя сдѣлать вывода, чтобы признавался безусловно недѣйствительнымъ и не имѣющимъ никакихъ послѣдствій такой договоръ акціонернаго общества съ частнымъ лицомъ, который хотя не принадлежитъ къ числу разрѣшенныхъ обществу операцій, но не воспрещенъ общими законами и на который согласилось и которымъ воспользовалось частное лицо ($^{87}/_{27}$, $^{80}/_{201}$).— *Ср. объясненія къ ст. 1529 § 10, къ ст. 2197 и къ ст. 683 § 5.*

2154. Если въ срокъ, опредѣленный частнымъ уставомъ компаніи для подписокъ и взноса вкладовъ, акціи не всѣ будутъ разобраны, или деньги, слѣдующія къ уплатѣ въ тотъ срокъ, не всѣ сполна внесены, а учредители не пожелаютъ и уставомъ не будутъ обязаны принять оставшіяся акціи на себя, то компанія признается несостоявшеюся, и привилегія, если таковая была выдана, уничтоженною. Изъ сего изъемлются однако тѣ случаи, когда, по общему согласію акціонеровъ, признано будетъ возможнымъ или ограничиться дѣйствительно собраннымъ капиталомъ, или, въ соразмѣрность съ онымъ, уменьшить самое предпріятіе; то и другое допускается впрочемъ не иначе, какъ съ новаго разрѣшенія правительства.

Примѣчаніе (по Прод.). Министру Финансовъ, а равно, по соглашенію съ нимъ, Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, въ вѣдѣніи коихъ могутъ быть учреждаемы или уже находятся акціонерныя общества и товарищества на паяхъ, предоставляется право разрѣшать не болѣе трехъ для каждаго отдѣльнаго предпріятія разъ продолженіе опредѣленныхъ Высочайше утвержденными уставами сихъ обществъ и товариществъ сроковъ для собранія основныхъ капиталовъ, съ тѣмъ, чтобы допускаемыя въ сихъ случаяхъ отсрочки не превышали каждый разъ шести мѣсяцевъ. О каждой разрѣшенной отсрочкѣ должно быть распубликовано, по представленію подлежащаго Министерства, чрезъ Правительствующій Сенатъ и сверхъ того учредителями компаніи въ указанныхъ въ уставѣ оной изданіяхъ.

«По воспослѣдованіи утвержденія правительствомъ какой-либо компаніи, образованіе оной, открытіе его дѣйствій не могутъ несчитаться событіями, входящими въ сферу правоотношеній, нормируе-

мыхъ гражданскими законами, и вопросъ о томъ, обладаетъ ли компанія качествами, соотвѣтствующими понятію о легальномъ существованіи, въ сущности тождественъ съ вопросомъ о правоспособности лицъ физическихъ, слѣдовательно, подлежитъ обсужденію въ одинаковомъ съ симъ послѣднимъ порядкѣ. На основаніи 2139 ст. 1 ч. X т. компанія на акціяхъ составляется посредствомъ соединенія частныхъ вкладовъ въ одинъ общій складочный капиталъ, которымъ и ограничивается кругъ дѣйствія каждой изъ сихъ компаній. Внесеніе вклада, какъ проявленіе воли на счетъ принадлежащаго капитала (обращеннаго на опредѣленное предпріятіе и не могущаго получить иного употребленія), устанавливаетъ юридическія отношенія, сила коихъ охраняется соблюденіемъ всѣхъ правилъ, установленныхъ закономъ, а, слѣдовательно, и условій, изложенныхъ въ 2154 ст. 1 ч. X т., при которыхъ товарищество или компанія могутъ считаться состоявшимися. Вслѣдствіе сего образованіе компаніи внѣ указанныхъ условій, составляя отступленіе отъ закона, вмѣстѣ съ тѣмъ нарушаетъ гражданскія права вкладчиковъ и, въ виду 1 ст. Уст. Гр. Суд. и 691 ст. 1 ч. X т., обращеніе въ указанномъ случаѣ къ суду представляется ничѣмъ инымъ, какъ предъявленіемъ спора о правѣ гражданскомъ, а формулированіе иска, какъ требованія о признаніи товарищества несостоявшимся, не можетъ считаться «безпредметнымъ» съ юридической точки зрѣнія требованіемъ» ($^{95}/_{6}$).—*Ср. объясненія къ ст. 2159.*

2155. **Существованіе компаній, единожды воспріявшихъ уже свое дѣйствіе, какъ привилегированныхъ или съ особыми преимуществами, такъ и получившихъ одно дозволеніе, прекращается или истеченіемъ опредѣленнаго въ частномъ уставѣ срока, когда не будетъ противнаго тому приговора общаго собранія акціонеровъ, или же и до мииованія сего срока, когда по приговору общаго собранія акціонеровъ признано будетъ невозможнымъ или ненужнымъ продолжать долѣе предпріятіе компаніи, а обязательства, принятыя ею предъ публикою или частными лицами, по свойству своему, не воспрепятствуютъ ея закрытію.**

См. объясненіе къ ст. 2188.

2156. **Въ случаѣ закрытія компаніи, дарованныя ей преимущества, или исключительная привилегія, прекращаются вмѣстѣ съ ея уничтоженіемъ, хотя бы впрочемъ срокъ ихъ еще и не миновалъ; но дѣйствіе привилегіи и преимуществъ прекращается и до истеченія ихъ срока неприведеніемъ предпріятія компаніи въ дѣйствіе въ опредѣленное для того уставомъ ея время, если впрочемъ доказано будетъ, что въ томъ была очевидная и неподлежащая никакому сомнѣнію вина самой компаніи, и если окажется невозможнымъ дать ей отсрочку безъ общественнаго вреда или безъ нарушенія правъ третьяго лица.**

См. объясненія къ ст. 2159.

2157. **Во всѣхъ означенныхъ случаяхъ прекращенія привилегій и преимуществъ, или закрытія компаній, формальное обнародованіе дѣлается, по**

представленію подлежащаго Министерства или Главнаго Управленія, чрезъ Правительствующій Сенатъ, а сверхъ сего сама компанія публикуетъ о томъ въ вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія акціонеровъ и другихъ лицъ, имѣющихъ какое либо въ дѣлахъ ея участіе.

II. Частныя условія въ составѣ и образѣ дѣйствія компаній.

2158. Составъ и образъ дѣйствія каждой компаніи, учреждаемой на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 2139 и слѣдующихъ, опредѣляются извѣстными условіями, подробности коихъ и дальнѣйшее приложеніе къ свойству и потребностямъ предпріятія составляютъ предметъ частнаго ея устава. Для огражденія акціонеровъ и публики въ основаніе сихъ условій пріемлются нижеслѣдующія общія ограниченія и правила.

См. объясненія къ ст. 2172, 2185, 2188 и 2197.

а) СРОКЪ ПРИВЕДЕНІЯ ПРЕДПРІЯТІЯ ВЪ ДѢЙСТВІЕ.

2159. Когда для компаніи испрашиваются особыя преимущества, или исключительная привилегія, а между тѣмъ, она, по свойству предпріятія (какъ напримѣръ: при устройствѣ водопроводовъ, желѣзныхъ дорогъ и проч.), не можетъ начать прямыхъ своихъ занятій прежде устроенія самихъ заведеній машинъ и т. п., то учредители обязаны въ самомъ уставѣ назначить срокъ, въ продолженіе коего предпріятіе компаніи должно непремѣнно приведено быть въ полное дѣйствіе окончаніемъ сихъ предварительныхъ сооруженій. Если по минованіи сего срока, подлежащее Министерство или Главное Управленіе будетъ имѣть формальное удостовѣреніе, что компанія не исполнила своего обязательства, то оно, въ отношеніи къ прекращенію или дальнѣйшей отсрочкѣ привилегіи и преимуществъ, распоряжается на основаніи предшедшихъ статей 2156 и 2157.

«Въ законахъ нѣтъ никакихъ указаній на то», чтобы срокъ, о которомъ говорится въ 2159 и 2156 ст. X т. 1 ч., «долженъ былъ быть установленъ непремѣнно опредѣленнымъ періодомъ времени и не могъ быть опредѣленъ наступленіемъ извѣстныхъ событій» ($^{86}/_{17}$).

«Въ послѣднемъ случаѣ, съ наступленіемъ этихъ событій, очевидно, наступаетъ право требовать того, что обусловлено срокомъ, и съ того же времени начинается теченіе земской давности для предъявленія требованія» ($^{86}/_{17}$).

«Неуказаніе въ 2159 ст. X т. 1 ч. порядка, въ какомъ надлежитъ требовать отъ общества исполненія сооруженій»—не можетъ быть толкуемо въ томъ смыслѣ, будто это требованіе нельзя заявить въ исковомъ порядкѣ: напротивъ, такое требованіе «вполнѣ подходитъ подъ споръ о правѣ гражданскомъ» ($^{86}/_{17}$, $^{95}/_{6}$).—*Ср. объясн. къ ст. 2154.*

б) ФОРМА И ЦѢНА АКЦІЙ, ПОРЯДОКЪ РАСПРЕДѢЛЕНІЯ И ПЕРЕДАЧИ ОНЫХЪ.

2160. Во всѣхъ безъ изъятія компаніяхъ, которыя учреждены послѣ изданія положенія 6 Декабря 1836 года, дозволяется одинъ только родъ акцій,

именно: съ точнымъ означеніемъ въ нихъ лица получателя, званіемъ или чиномъ, именемъ, отчествомъ и фамиліею. Акціи безъименныя запрещаются. Цѣна акцій опредѣляется для каждой компаніи особо въ частномъ ея уставѣ.

Примѣчаніе. Уставами нѣкоторыхъ акціонерныхъ компаній допущены изъятія изъ общихъ правилъ, постановленныхъ въ сей (2160) и въ слѣдующихъ статьяхъ.

2161. Опредѣленная за акцію цѣна вносится, смотря по свойству и потребностямъ предпріятія, или вся вдругъ сполна, при самомъ открытіи компаніи, или раздробительно, въ извѣстные сроки. Въ компаніяхъ, гдѣ весь складочный капиталъ необходимъ при самомъ началѣ для успѣха предпріятія и для возможности точнаго и своевременнаго исполненія обязанностей компаніи предъ публикою во всемъ ихъ пространствѣ, требуется непремѣнно полный взносъ при самомъ открытіи оной. Во всѣхъ прочихъ компаніяхъ, гдѣ нужны и достаточны лишь части складочнаго капитала въ назначенные для того сроки, доспускаются и взносы раздробительные.

2162. Срокъ и количество первоначальнаго раздробительнаго взноса за акціи опредѣляется въ самомъ уставѣ компаніи. Назначеніе сроковъ и количества послѣдующихъ раздробительныхъ взносовъ, когда оные будутъ опредѣлены сообразно съ ходомъ предпріятія, предоставляется Правленію компаніи, или общему собранію ея акціонеровъ, какъ о томъ въ уставѣ сказано будетъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ о времени и количествѣ каждаго взноса публикуется въ вѣдомостяхъ по крайней мѣрѣ за три мѣсяца до наступленія срока.

2163. При допущеніи раздробительныхъ взносовъ, въ полученіи перваго изъ нихъ выдается росписка, на которой потомъ отмѣчаются и всѣ послѣдующіе платежи. По уплатѣ сполна всей цѣны акціи, росписка представляется обратно въ Правленіе компаніи, для выдачи самой акціи. До тѣхъ поръ росписка полнѣ замѣняетъ акцію, и владѣльцу ея присвояются всѣ права и обязанности акціонера; но акція не выдается ни въ какомъ случаѣ прежде уплаты полной ея цѣны. Росписки безъименныя запрещаются.

Изъ содержанія этой ст. нельзя заключить, чтобы законъ признавалъ права акціонера и за владѣльцемъ такой предварительной росписки, которая по судебному разсмотрѣнію оказалась неоплаченной полнымъ взносомъ по цѣнѣ акцій; правильность отмѣтокъ о платежѣ взносовъ, сдѣланныхъ на роспискѣ, замѣняющей акцію, можетъ быть опровергаема, и если судъ признаетъ такую росписку неоплаченною полнымъ взносомъ, то, по смыслу 2163 ст., обязанъ отказать владѣльцу росписки въ правѣ на полученіе акціи, а слѣдовательно и въ распоряженіи роспиской ($^{75}/_{315}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 1554 § 2.*

2164. Пропустившій который либо изъ сроковъ, для уплаты въ счетъ цѣны акціи назначенныхъ, теряетъ право на полученіе акціи, и внесенныя дотолѣ за оную суммы обращаются въ безвозвратную собственность компаніи, съ правомъ ея замѣнить уничтоженную такимъ образомъ акцію выпускомъ новой.

2165. **Учредители компаніи имѣютъ право отдѣлять въ свою пользу извѣстное количество акцій, но съ тѣмъ: 1) чтобы оно не превышало пятой части общаго предназначеннаго къ выкупу числа акцій, и 2) чтобы акціи, имъ слѣдующія, были отдѣляемы, начиная съ нумера перваго, и записываемы по старшинству нумеровъ въ особую для записи акцій шнуровую книгу, выдаваемую учредителямъ на основаніяхъ, означенныхъ въ слѣдующей (2166) статьѣ, въ коей изложенъ и порядокъ веденія сей книги.**

§ 1. Предоставляемое этою статью учредителямъ компаніи право—не связано неизбѣжно съ личностью учредителей: оно предоставляется имъ не въ видахъ сохраненія за ними личнаго вліянія на ихъ предпріятія, а въ видахъ одного вознагражденія за первоначальную мысль и за трудъ по ея осуществленію. Права учредителя могутъ переходить и по наслѣдству ([82]/159, 157).

§ 2. Учредители вольны распорядиться принадлежащими имъ правами по своему усмотрѣнію, раздѣлить ихъ между собою по взаимному согласію и установить самый способъ удостовѣренія этихъ правъ и долей ихъ участія ([82]/159, 157).

§ 3. Статья 2165 имѣетъ въ виду отдѣленіе учредителями въ свою пользу не болѣе одной пятой части акцій, выпускаемыхъ первоначально, при самомъ учрежденіи товарищества; это происходитъ оттого, что въ ст. этой,—какъ и во всемъ изданномъ въ 1839 г. Положеніи о компаніяхъ на акціяхъ (Полное Собр. Зак. № 9763), вошедшемъ въ 1 ч. X т.,—не предусматривалось еще вовсе образованіе складочнаго капитала посредствомъ постепеннаго выпуска акцій, или дополнительныхъ выпусковъ. Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы, за установленіемъ такихъ дополнительныхъ выпусковъ уставами товариществъ, статья 2165 не могла быть распространяема и на эти выпуски: вопросъ этотъ разрѣшается уставомъ даннаго товарищества ([82]/159, 157).

§ 4. Способъ и размѣръ вознагражденія учредителей опредѣляются въ уставѣ каждаго общества. Общій законъ гражданскій (ст. 2165) признаетъ за учредителями способъ вознагражденія, состоящій въ преимущественномъ правѣ отдѣлять въ свою пользу извѣстное количество акцій,—но при этомъ требуетъ (ст. 2191 пунктъ д), чтобы самый проектъ устава содержалъ въ себѣ точное опредѣленіе числа акцій, предоставленныхъ въ пользу учредителей. При отсутствіи въ уставѣ постановленія о вознагражденіи учредителей,—общее собраніе акціонеровъ не въ правѣ постановить о вознагражденіи учредителей напр. ежегоднымъ отчисленіемъ въ ихъ пользу какой либо части дивиденда ([82]/96).—*Ср. объясненія къ ст. 2169 и къ ст. 2184 § 2.*

2166. **Остальныя, за отдѣленіемъ въ пользу учредителей, акціи распредѣляются желающимъ въ слѣдующемъ порядкѣ:**

1) По полученіи разрѣшенія правительства о обнародованіи устава компаніи, публикуется въ вѣдомостяхъ о числѣ предназначенныхъ къ раздачѣ акцій;

о цѣнѣ оныхъ, подлежащей къ уплатѣ вдругъ сполна, или постепенно по срокамъ; о времени открытія и окончанія подписки, и наконецъ о количествѣ акцій, какое, на основаніи устава, можетъ быть предоставлено одному лицу. Срокъ окончанія подписки не долженъ быть назначаемъ прежде истеченія шести мѣсяцевъ, дабы въ дѣлѣ компаніи могли принять участіе и иногородные.

2) Требованія акцій допускаются лично и чрезъ почту, и вносятся въ особую для записки акцій шнуровую книгу порядкомъ, ниже сего означеннымъ (п. 5).

3) По окончаніи срока подписки, производится разверстка акцій по мѣрѣ требованій; оная вносится въ книгу для записки акцій нижеозначеннымъ въ пунктѣ 5 порядкомъ, и затѣмъ публикуется о взносѣ денегъ къ другому опредѣленному сроку и о выдачѣ подписавшимся самыхъ акцій, или же когда на первый разъ сумма, слѣдующая за акціи, требуется еще не сполна, предварительныхъ въ томъ росписокъ.

4) Учредителями ведутся двѣ шнуровыя книги: одна для записки акцій и требованій на оныя, другая для записки получаемыхъ за акціи денежныхъ суммъ. Обѣ сіи книги приготовляются учредителями, коимъ впослѣдствіи возвращаются употребленныя на сіе деньги отъ компаніи, когда она будетъ окончательно образована. Книги представляются: Городской Управѣ (или соотвѣтствующему оной городскому общественному управленію), для приложенія къ шнуру оныхъ печати, и для скрѣпы по листамъ и подписи, сообразно съ порядкомъ, наблюдаемымъ вообще при выдачѣ шнуровыхъ книгъ отъ казны.

5) Въ книгѣ для записки акцій означаются сначала акціи, отдѣляемыя въ пользу учредителей, начиная съ нумера перваго (ст. 2165), а потомъ по порядку нумеровъ выдаваемыя другимъ акціи или росписки въ оныхъ. На страницахъ противоположныхъ тѣмъ, на коихъ записаны акціи или росписки въ оныхъ, означаются требованія на акціи, по порядку ихъ поступленія, и званіе или чинъ, имя, отчество, фамилія и мѣсто пребыванія требователей.

6) Книга для записки суммъ ведется слѣдующимъ порядкомъ: а) на лѣвой сторонѣ отъ сгиба книги записываются въ самый день полученія суммы, поступающія за акціи; при чемъ предоставляется на волю учредителей записывать каждое полученіе особою статьею, или же весь сборъ того дня одною статьею, но съ означеніемъ за акціи или росписки какихъ именно нумеровъ приняты денежныя суммы; б) каждая статья означается нумеромъ, какой слѣдуетъ по порядку; в) подъ каждою статьею подписываются всѣ учредители, какъ отвѣтствующіе совокупно за цѣлость суммъ и потому обязанные наблюдать одинъ за другимъ; г) на страницахъ, противоположныхъ приходу, записываются, вмѣсто расходныхъ статей, особыми каждый разъ статьями, суммы денегъ, вносимыя въ кредитное установленіе на имя компаніи, по правиламъ, ниже сего въ пунктѣ 7 опредѣленнымъ, съ означеніемъ при каждой изъ статей нумера билета на внесенную сумму полученнаго и времени его выдачи.

7) Суммы, поступающія за акціи или росписки, по накопленіи у учредителей свыше трехсотъ рублей, отсылаются немедленно, при отношеніяхъ, подписываемыхъ всѣми учредителями, въ одно изъ кредитныхъ установленій для храненія и приращенія процентами, и оставляются въ ономъ до востребованія ихъ на предписанное уставомъ употребленіе.

8) Веденіе обѣихъ вышеозначенныхъ шнуровыхъ книгъ, для единообразія въ исполненіи, предоставляется одному изъ учредителей по выбору прочихъ, или же, когда учредителей только двое, по жеребью, или добровольному соглашенію одного съ другимъ. На сего же учредителя возлагается какъ раздача акцій и росписокъ, такъ и полученіе за оныя денегъ и храненіе на общественныя суммы билетовъ кредитныхъ установленій, подъ общею всѣхъ

учредителей отвѣтственностію за допущеніе имъ какихъ либо по настоящей статьѣ безпорядковъ или неправильныхъ дѣйствій, въ случаѣ его несостоятельности.

9) Учредителямъ поставляется въ обязанность обѣ книги имѣть открытыми для акціонеровъ, дабы каждый изъ нихъ по желанію могъ личнымъ обозрѣніемъ удостовѣриться въ томъ, что книги ведутся въ надлежащемъ порядкѣ. Акціонерамъ предоставляется также право свидѣтельствованія хранящихся у учредителей принадлежащихъ компаніи билетовъ кредитныхъ установленій и наличной суммы, если оная имѣется. Для сихъ обозрѣній учредители обязаны назначить опредѣленное каждый день время, кромѣ лишь праздничныхъ, табельныхъ и воскресныхъ дней, и о томъ публиковать въ публичныхъ вѣдомостяхъ.

10) Независимо отъ сего обозрѣнія книгъ и суммъ акціонерами, то мѣсто, за подписаніемъ коего шнуровыя книги учредителямъ выданы (п. 4), обязано, не рѣже какъ единожды въ каждые три мѣсяца, требовать къ себѣ для освидѣтельствованія обѣ упомянутыя шнуровыя книги, хранящіеся у учредителя билеты кредитныхъ установленій и наличныя денежныя суммы. Сіе освидѣтельствованіе должно впрочемъ ограничиваться: по одной книгѣ счетомъ розданныхъ акцій, на число коихъ указываетъ нумеръ послѣдней изъ нихъ, а по другой разсмотрѣніемъ: точно ли собранная за акціи и означенная въ итогахъ сумма соотвѣтствуетъ цѣнѣ всѣхъ розданныхъ акцій или полученнымъ за оныя первоначальнымъ взносамъ, и что сіи суммы обращены въ билеты кредитныхъ установленій; въ чемъ, а равно и въ цѣлости наличной суммы, если оная имѣется, упомянутое мѣсто удостовѣряется счетомъ билетовъ и денегъ. По освидѣтельствованіи, которое должно быть оканчиваемо въ одно и то же засѣданіе, сіе мѣсто полагаетъ на книгахъ краткія о томъ надписи, означая въ оныхъ, что книги были освидѣтельствованы такимъ-то мѣстомъ и въ такое-то время. Такой порядокъ освидѣтельствованія долженъ продолжаться до учрежденія Правленія компаніи, которое, по принятіи отъ учредителей книгъ и суммъ въ свое вѣдѣніе, обязано извѣстить о семъ мѣсто, выдавшее книги.

См. объясненіе къ ст. 1281.

2167 (по Прод.). Акціями, равно какъ и предварительными росписками въ срочныхъ взносахъ, каждый владѣлецъ можетъ свободно распоряжать по своему усмотрѣнію, наравнѣ со всякимъ другимъ движимымъ имуществомъ; но съ слѣдующими токмо двумя ограниченіями: 1) Акція или срочная росписка, при жизни ея владѣльца, можетъ быть переводима имъ въ другія руки не иначе, какъ посредствомъ передаточной надписи, отмѣчаемой каждый разъ въ Правленіи компаніи. Если акціи достались кому либо по завѣщанію, или по наслѣдству, то, по представленіи на сіе законныхъ доказательствъ, передаточная надпись дѣлается самимъ Правленіемъ. 2) п. 2 отмѣненъ (по Прод.).

2168. Во всѣхъ городахъ Имперіи, гдѣ находятся Маклеры, относительно производства ссудъ подъ акціи и процентныя бумаги между лицами всѣхъ состояній соблюдаются слѣдующія правила: 1) Получающій денежную ссуду подъ залогъ акцій и процентныхъ бумагъ передаетъ оныя дѣлающему такую ссуду, при письмѣ, которымъ предоставляетъ ему, въ случаѣ неплатежа въ назначенный срокъ капитала и процентовъ, распорядиться тѣми акціями или бумагами по своему усмотрѣнію, т. е. продать ихъ другому лицу, или оставить за собою по существующей на биржѣ цѣнѣ; а если чрезъ продажу акцій

или бумагъ вся ссуженная сумма съ причитающимися процентами не выручится, то получитель ссуды доплату недостающаго количества принимаетъ на свою обязанность. 2) Дѣлающій же ссуду съ своей стороны выдаетъ получающему оную также письменное удостовѣреніе въ томъ, что въ обезпеченіе данныхъ въ ссуду денегъ принялъ какія-то акціи или бумаги, которыя, по уплатѣ обратно данныхъ подъ залогъ ихъ денегъ, обязывается возвратить по принадлежности; въ противномъ случаѣ, если уплата не послѣдуетъ, имѣетъ право обратить ихъ въ свою пользу или продать, по состоящей на биржѣ цѣнѣ. 3) Затѣмъ, получившій ссуду, соображаясь съ уставами компаній, вмѣстѣ съ тѣми изъ акцій или бумагъ, которыя передаются съ переводными надписями, вручаетъ ссудившему и объявленіе въ Правленіе подлежащей компаніи, для перевода такихъ акцій или бумагъ на его имя; другія же акціи передаетъ по бланковымъ надписямъ, а писанныя на предъявителей безъ всякихъ надписей. 4) Сдѣлки, совершаемыя по предмету ссудъ подъ акціи или бумаги, пишутся съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 639 Устава Торговаго (изд. 1887 г.).

См. объясненіе къ ст. 1677 §§ 3 и 5.

в) запасный капиталъ и дивидендъ.

2169. **Назначеніе въ компаніяхъ запаснаго капитала допускается съ тѣмъ, чтобы части, подлежащія къ отдѣленію въ составъ онаго изъ чистой прибыли, были положительно опредѣляемы или въ самомъ уставѣ, или по приговору общаго собранія акціонеровъ. Отъ того же собранія зависитъ и распредѣленіе дивиденда.**

Вѣдомству общаго собранія акціонеровъ подлежитъ только распредѣленіе прибыли за каждый отдѣльный годъ, и при томъ въ предѣлахъ порядка, указаннаго въ уставѣ, — а не распоряженіе прибылью на будущее время ($^{82}/_{96}$). — *Ср. объясненія къ ст. 2165 § 4 и къ ст. 2184 § 2.*

2170. **Если акціонеръ не явится для полученія слѣдующаго ему дивиденда, то оный остается въ кассѣ компаніи до личнаго его, или наслѣдниковъ его, востребованія, въ теченіе десяти лѣтъ; по прошествіи же десяти лѣтъ или присоединяется къ запасному капиталу, или раздѣляется между прочими акціонерами, сообразно тому, какъ въ уставѣ каждой компаніи постановлено будетъ.**

г) права и отвѣтственность акціонеровъ.

2171. **Право акціонеровъ, по числу принадлежащихъ каждому акцій, присутствовать въ общемъ собраніи компаніи и участвовать въ сужденіяхъ онаго, число голосовъ, по количеству акцій, одному лицу принадлежащихъ, а равно случаи и порядокъ участія повѣренныхъ отъ акціонеровъ въ общемъ собраніи, опредѣляются особо въ частномъ уставѣ каждой компаніи.**

2172. **Понеже отвѣтственность компаніи ограничивается однимъ складочнымъ ея капиталомъ въ акціяхъ, то въ случаѣ неудачи предпріятія компаніи, или при возникшихъ на нее искахъ, всякій изъ акціонеровъ, не исключая и директоровъ, отвѣчаетъ только вкладомъ своимъ, поступившимъ уже**

въ собственность компаніи, и сверхъ онаго ни личной отвѣтственности, ни какому либо дополнительному платежу по дѣламъ компаніи подвергаемъ быть не можетъ.

При отсутствіи въ уставѣ опредѣленія, въ силу коего акціонеры были бы обязаны, по постановленіямъ общаго собранія, пополнять такъ или иначе утраченную часть капитала,—непредусмотрѣнное уставомъ пополненіе капитала отнюдь не можетъ быть обязательнымъ для всѣхъ акціонеровъ, хотя бы большинство и находило такое пополненіе капитала болѣе отвѣчающимъ интересамъ участниковъ компаніи, чѣмъ предстоящая въ противномъ случаѣ ликвидація ея дѣлъ ([93]/[18]).

2173. Въ случаѣ несостоятельности акціонера по дѣламъ казеннымъ или частнымъ, капиталъ, внесенный имъ за акціи, остается неприкосновенною собственностію компаніи; но акціи, въ его рукахъ находящіяся, какъ личная его собственность, обращаются на удовлетвореніе опредѣленныхъ съ него взысканій, на общемъ законномъ основаніи, вмѣстѣ со всѣми причитающимися на нихъ прибылями, которыя по то время еще не выданы.

д) порядокъ внутренняго управленія компаній.

2174. Каждая компанія управляется сперва ея учредителями, а потомъ Правленіемъ компаніи.

§ 1. Отвѣтственность компаніи по обязательствамъ, заключеннымъ ихъ учредителями, не предполагается въ силу закона,—и существуетъ лишь тогда, если установлена уставомъ компаніи ([74]/[597]).

§ 2. Правленіе акціонернаго общества, въ опредѣленномъ закономъ составѣ директоровъ, есть только органъ самого общества, законный его представитель и уполномоченный, дѣйствующій на основаніи устава общества. Поэтому правленіе общества не можетъ быть разсматриваемо какъ дѣйствующее самостоятельно, отдѣльно отъ общества, но какъ его представитель и уполномоченный,—и всякаго рода акты, выданные правленіемъ, признаются выданными отъ имени общества ([76]/[245]).—*Ср. объясненіе къ ст. 2178.*

§ 3. Члены правленія, какъ частныя лица, не отвѣчаютъ по договорамъ, заключеннымъ правленіемъ ([70]/[111]).

См. объясненія къ ст. 2181.

2175. Учредители компаніи завѣдываютъ ея дѣлами до тѣхъ только поръ, пока она не будетъ приведена въ окончательное образованіе, то есть пока не будутъ разобраны всѣ акціи, со взносомъ положенной за нихъ уплаты: полной или первоначальной по срочной раскладкѣ. Послѣ сего общее собраніе акціонеровъ назначаетъ, по собственному уже выбору, членовъ Правленія или директоровъ, въ число коихъ впрочемъ выбираемы быть могутъ и первоначальные учредители. Составъ Правленія, равно какъ сроки и порядокъ выбора его членовъ, опредѣляются въ частныхъ уставахъ.

См. объясненія къ ст. 2165 § 1.

2176. Правленіе компаніи, произведя шнуровымъ книгамъ учредителей ревизію и оставивъ оныя у себя, принимаетъ отъ учредителей по книгѣ о суммахъ хранящіеся у нихъ въ билетахъ кредитныхъ установленій капиталы компаніи; другая книга (объ акціяхъ) служитъ оному основаніемъ свѣдѣній о выданныхъ учредителями въ свое время акціяхъ или роспискахъ. Въ полученіи суммъ и обревизованіи книгъ оно выдаетъ учредителямъ квитанціи.

2177. Никакому лицу, хотя бы то было въ качествѣ изобрѣтателя предпріятія, первоначальнаго учредителя и проч., не можетъ быть присвояемо право на всегдашнее и безсмѣнное управленіе дѣлами компаніи.

2178. Правленіе распоряжаетъ дѣлами и капиталами компаніи не иначе, какъ на основаніи сего устава, въ коемъ положительно должно быть опредѣлено, до какой именно суммы Правленіе, безъ созыва общаго собранія акціонеровъ, уполномочивается производить расходы по предпріятію компаніи. Требованія суммъ, внесенныхъ въ кредитныя установленія, удовлетворяются тогда только, когда они подписаны по крайней мѣрѣ тремя членами Правленія. Для сего при каждой перемѣнѣ директоровъ, или членовъ Правленія, кредитное установленіе, въ коемъ хранятся суммы компаніи, извѣщается, за подписаніемъ предшедшихъ директоровъ, о лицахъ, вновь въ сіи званія избранныхъ, съ присовокупленіемъ и ихъ подписей. О таковыхъ перемѣнахъ компанія въ то же время публикуетъ въ вѣдомостяхъ.

Примѣчаніе (по Прод.). Правленіямъ акціонерныхъ компаній и товариществъ на паяхъ предоставляется, съ разрѣшенія общаго собранія акціонеровъ или пайщиковъ, уполномочивать особыми довѣренностями своихъ агентовъ и повѣренныхъ на снабженіе передаточными надписями векселей отъ имени компаніи или товарищества. Означенныя довѣренности должны быть подписаны, по крайней мѣрѣ, двумя директорами или членами Правленія и засвидѣтельствованы установленнымъ порядкомъ.

Правленіе акціонернаго общества дѣйствуетъ въ качествѣ его уполномоченнаго и распоряжается дѣлами и капиталами общества не иначе какъ на основаніи его устава. Поэтому утвержденный правительствомъ уставъ общества опредѣляетъ то пространство полномочій правленія, въ предѣлахъ котораго дѣйствія его какъ повѣреннаго, въ силу 2326 ст., получаютъ обязательную силу для общества какъ довѣрителя ($^{76}/_{242}$).— *Ср. объясненія къ ст. 2174 § 2 и къ ст. 2184 § 2.*

2179. Въ обстоятельствахъ, не терпящихъ отлагательства, Правленію можетъ быть предоставлено право рѣшать дѣла своею властію и свыше суммы, въ уставѣ предназначенной, но съ тѣмъ, чтобы за необходимость и послѣдствія такихъ рѣшеній члены Правленія сами уже и отвѣтствовали предъ общимъ собраніемъ акціонеровъ.

2180. Рѣшенія Правленія приводятся въ исполненіе по большинству голосовъ присутствующихъ членовъ, но въ такомъ только случаѣ, если болѣе половины ихъ будутъ одного мнѣнія. Приговоръ, въ которомъ участвовало болѣе половины присутствовавшихъ членовъ Правленія, обязателенъ такъ точно, какъ если бы всѣ вообще члены присутствовали и были одного мнѣнія; но несогласившемуся съ большинствомъ предоставляется записать свое заклю-

ченіе въ журналъ. Когда не составится рѣшительнаго большинства голосовъ, или менѣе половины присутствовавшихъ членовъ будутъ одного мнѣнія, то спорный случай переносится на рѣшеніе общаго собранія акціонеровъ.

См. объясненія къ ст. 2181.

2181. Директоры компаніи, или члены Правленія, дѣйствуютъ въ качествѣ ея уполномоченныхъ; и потому, въ случаѣ законопротивныхъ распоряженій и преступленія предѣловъ власти, подлежатъ отвѣтственности предъ компаніею на общемъ основаніи законовъ.

§ 1. Хотя члены правленія и могутъ распредѣлить между собою тѣ или другія распорядительныя и исполнительныя дѣйствія по завѣдыванію дѣлами общества, но и они являются уполномоченными общества въ общемъ составѣ. Нераздѣльность или совокупность дѣйствій влечетъ за собою такую же отвѣтственность, а совокупная, нераздѣльная отвѣтственность заключаетъ и понятіе отвѣтственности солидарной. Поэтому нарушеніе членами правленія компаніи общей ихъ обязанности,—неправильнымъ распоряженіемъ или упущеніемъ,—должно влечь и общую, солидарную ихъ отвѣтственность. При этомъ должно имѣть въ виду, что, по общему правилу, солидарная отвѣтственность, если она не установлена какъ безусловная, предполагаетъ право должниковъ на предварительное ея раздѣленіе, подъ условіемъ взысканія съ каждаго изъ нихъ того, что не дополучено съ другихъ ($^{86}/_{24}$).

§ 2. На томъ же самомъ основаніи отвѣтственны предъ обществомъ и лица, состоящія на службѣ общества по приглашенію или найму правленія. Дѣйствительнымъ хозяиномъ служащихъ въ обществѣ лицъ является общество, а не правленіе. «Отвѣтственность за причиненные обществу убытки можетъ падать одновременно и на членовъ правленія, и на другихъ лицъ, служащихъ въ обществѣ, если тѣ и другіе своими дѣйствіями или упущеніями были причиною понесенныхъ обществомъ убытковъ» ($^{88}/_{1}$).

§ 3. По вопросу объ отвѣтственности ревизоровъ за убытки, происшедшіе вслѣдствіе растраты суммъ, частнымъ банковымъ учрежденіямъ принадлежащихъ, Сенатъ нашелъ, что «даже въ случаяхъ, когда отвѣтственность ревизоровъ установлена закономъ уголовнымъ по государственной и общественной службѣ, таковая возникаетъ лишь при условіи изобличенія ихъ въ неисполненіи надлежащихъ при освидѣтельствованіи правилъ или въ недостаточномъ, за непосредственными виновными въ растратахъ, надзорѣ; при открытіи же контролемъ казенныхъ начетовъ, незамѣченныхъ при ревизіяхъ, они привлекаются къ возмѣщенію казеннаго ущерба только въ случаѣ, когда, помимо нерадѣнія и неосмотрительности, они будутъ изобличены въ законопротивныхъ дѣйствіяхъ съ намѣреніемъ закрыть начеты. Въ виду этого, когда отвѣтственность ре-

визоровъ является не проступкомъ, а только гражданскою виною, какъ это имѣетъ мѣсто въ отношеніи должностныхъ лицъ частныхъ банковъ, установленіе ея предѣловъ не можетъ идти далѣе, чѣмъ опредѣлилъ ее законъ уголовный, а потому суду, разсматривающему искъ объ убыткахъ, предъявленный къ лицамъ, свидѣтельствовавшимъ кассу, за растраты суммъ, сдѣланныя кассиромъ извѣстнаго учрежденія, слѣдуетъ, прежде всего, привести въ извѣстность, какія, въ данномъ случаѣ, были на этотъ предметъ установлены въ этомъ учрежденіи правила и инструкціи, а если таковыхъ не было, то опредѣлить, согласно общихъ основаній 684 ст. т. X ч. 1, не только факты того или другого упущенія ревизоровъ, но и то, принадлежатъ ли ихъ упущенія къ числу такихъ, которыя ревизоры, при обыкновенномъ благоразуміи и рачительности въ отправленіи своихъ обязанностей, должны были бы избѣжать и предотвратить» ([91]/[108]).

См. объясненія къ ст. 2174 § 2 и къ ст. 2178.

2182. **Всѣ случаи, для коихъ необходимо общее согласіе акціонеровъ, какъ напримѣръ: назначеніе запаснаго капитала, разсмотрѣніе отчета, распредѣленіе дивиденда, избраніе новыхъ директоровъ или членовъ Правленія, представленіе правительству о необходимыхъ измѣненіяхъ въ уставѣ, равно вопросы о закрытіи компаніи, или о дальнѣйшемъ продолженіи ея дѣйствій послѣ срока, и тому подобные предметы, въ частномъ уставѣ каждой компаніи положительно означенные, должны быть обсуживаемы и разрѣшаемы въ общихъ собраніяхъ акціонеровъ. О времени сихъ собраній и о самомъ предметѣ совѣщанія акціонеры извѣщаются заблаговременно посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ.**

См. объясненія къ ст. 2165 § 4, 2169 и 2184 § 2.

2183. **Всѣ дѣла въ общее собраніе входятъ не иначе, какъ чрезъ посредство Правленія компаніи; посему, если кто изъ акціонеровъ имѣетъ сдѣлать какое-либо для пользы компаніи предложеніе, то долженъ обратиться съ онымъ въ Правленіе; а сіе уже, если и съ своей стороны признаетъ предметъ полезнымъ и подлежащимъ общему уваженію, предлагаетъ о томъ на разрѣшеніе общаго собранія.**

См. объясненія къ ст. 2185.

2184. **Приговоры общаго собранія получаютъ общую обязательную силу, когда приняты будутъ по крайней мѣрѣ тремя четвертями явившихся въ собраніе акціонеровъ, при исчисленіи голосовъ ихъ по размѣру акцій, который, на основаніи статьи 2171, опредѣленъ въ частномъ уставѣ компаніи.**

Примѣчаніе (по Прод.). Въ случаяхъ, когда общее собраніе не состоится за неприбытіемъ въ оное требуемаго частнымъ уставомъ компаніи числа акціонеровъ, или когда въ законно состоявшемся общемъ собраніи не составится большинства голосовъ, необходимаго, по уставу компаніи, для воспріятія приговорами общаго собранія обязательной силы, Правленіе компаніи, для обсужденія неразрѣшенныхъ вопросовъ, созываетъ, въ установленномъ порядкѣ, вторичное общее собраніе, которое считается законно состоявшимся

независимо отъ числа прибывшихъ въ оное акціонеровъ. Рѣшенія сего собранія постановляются простымъ большинствомъ голосовъ. Министру Финансовъ предоставляется включать изложенное въ семъ примѣчаніи правило въ дѣйствующіе уставы торгово-промышленныхъ компаній въ случаѣ ходатайствъ о томъ сихъ компаній.

§ 1. Постановленіе общаго собранія членовъ общества относительно сообразной съ положеніемъ дѣлъ общества стоимости квитанцій, служащихъ удостовѣреніемъ суммы, внесенной членомъ для опредѣленной уставомъ цѣли, обязательно для всѣхъ владѣльцевъ квитанцій, хотя бы въ числѣ владѣльцевъ были и лица постороннія, пріобрѣвшія квитанціи отъ членовъ общества ([73]/[1403]).

§ 2. Правленіе и общее собраніе акціонеровъ представляются органами компаніи; владѣльцемъ же имущества компаніи является общество, а не общее собраніе акціонеровъ. Права общихъ собраній акціонеровъ, посему, не могутъ быть приравнены къ правамъ хозяина предпріятія; напротивъ, кругъ дѣйствій и предѣлы власти общихъ собраній ограничиваются уставами ([82]/[96]).—*Ср. объясненія къ ст. 2165 § 4 и къ ст. 2169.*

§ 3. «Статья эта опредѣляетъ исключительно необходимое число голосовъ для разрѣшенія дѣлъ въ общихъ собраніяхъ,—но вовсе не указываетъ ни на необходимость письменной формы голосованія, ни на порядокъ составленія журналовъ и протоколовъ общихъ собраній» ([88]/[27]).

е) отчетность.

2185. Правленіе каждой компаніи даетъ общему собранію акціонеровъ срочные въ своихъ дѣйствіяхъ отчеты, время коихъ опредѣляется въ частныхъ уставахъ. Отчетъ вмѣстѣ съ журналами, книгами, счетами и другими принадлежащими къ нему документами, открывается заблаговременно въ Правленіи, для предварительнаго разсмотрѣнія акціонеровъ. Общему ихъ собранію предоставляется подвергать отчетъ и особой ревизіи, чрезъ избранныхъ для того депутатовъ, особливо когда при компаніи находятся какія либо искусственныя заведенія и т. п.

Первоначально Сенатомъ признавалось, что акціонеры каждой компаніи имѣютъ право, до внесенія отчета на разсмотрѣніе общаго собранія, требовать открытія имъ этого отчета на предварительное ихъ разсмотрѣніе ([68]/[124]). Каждый акціонеръ въ правѣ также требовать открытія ему книгъ, журналовъ и документовъ правленія ([79]/[236]; *ср.* [82]/[15]).

Но въ позднѣйшемъ рѣшеніи, по поводу подобнаго же требованія акціонера Русскаго для внѣшней торговли банка, Сенатъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Каждая компанія на акціяхъ, или акціонерное общество, дѣйствуетъ на основаніи своего устава, причемъ въ уставахъ акціонерныхъ

обществъ могутъ быть измѣненія, дополненія и даже исключенія нѣкоторыхъ правилъ ст. 2159—2188 т. X ч. 1. Посему, если какого либо правила, изложеннаго въ этихъ 2159—2188 статьяхъ, въ уставѣ не оказывается, то въ такомъ случаѣ, не представляется основанія примѣнять соотвѣтствующія правила изъ означенныхъ статей X тома, безъ всякаго соображенія съ имѣющимися въ уставѣ по изложенному предмету постановленіями. Въ нѣкоторыхъ уставахъ акціонерныхъ обществъ, не имѣющихъ предметомъ банковаго предпріятія, есть весьма близкое къ изложенному въ 2185 ст. т. X ч. 1 правилу правило о томъ, чтобы книги правленія, со всѣми счетами, документами и приложеніями открывались акціонерамъ за 2 недѣли до общаго собранія. Напротивъ, въ уставахъ акціонерныхъ банковъ и притомъ коммерческаго кредита, каковъ уставъ и Русскаго для Внѣшней Торговли Банка,—подобнаго правила нѣтъ. Таковы же, напримѣръ, уставы: Одесскаго Учетнаго Банка, Среднеазіатскаго Коммерческаго Банка, С.-Петербургско-Московскаго Коммерческаго Банка, Московско-Рязанскаго Торговаго Банка и др. — Правило объ открытіи, по 2185 ст. 1 ч. X т., для разсмотрѣнія акціонеровъ журналовъ, книгъ, счетовъ и другихъ принадлежащихъ къ отчету документовъ осуществляется, въ силу устава Русскаго для Внѣшней Торговли Банка, посредствомъ открытія сихъ бумагъ, для разсмотрѣнія, надлежащимъ органамъ этого акціонернаго общества,—т. е. совѣту и избранной изъ среды совѣта и по назначенію общаго собранія акціонеровъ комиссіи; отдѣльный же акціонеръ, по своему усмотрѣнію, не имѣетъ права требовать открытія ему относящихся къ отчету книгъ и другихъ документовъ, для повѣрки дѣятельности Банка ($^{84}/_{126}$).

«Приведеніе конкурсомъ въ извѣстность имущества объявленнаго несостоятельнымъ члена общества взаимнаго кредита можетъ, при руководствѣ 442 и слѣдующихъ статей Уст. Гражд. Суд., быть достигнуто истребованіемъ отъ общества представленія документовъ или свѣдѣній, относящихся къ несостоятельному члену кредитнаго общества, безъ обязанности правленія общества открыть всѣ его книги, журналы и документы конкурсному управленію, и такой способъ дѣйствій по отношенію къ прошедшему времени не составитъ нарушенія коммерческой тайны» ($^{96}/_{117}$).

Ср. объясненіе къ ст. 2138.

2186. Отчеты подписываются всѣми членами Правленія, и должны содержать въ себѣ: 1) состояніе капитала компаніи; 2) общій приходъ и расходъ за то время, за которое отчетъ представляется; 3) подробный счетъ издержкамъ по управленію; 4) счетъ чистой прибыли; 5) счетъ запаснаго капитала, когда таковой есть, и 6) особый отчетъ по искусственнымъ и другимъ заведеніямъ, если таковыя находятся при компаніи.

«Сопоставленіе 2185 и 2186 статей не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что если въ отчетѣ правленія товарищества должно быть показано состояніе капитала компаніи, а общимъ собраніемъ пайщиковъ избраны особые депутаты для ревизіи отчета правленія, то въ обязанность такихъ депутатовъ входитъ и ревизія капитала товарищества, показаннаго по отчету» (91/108).

См. объясненія къ ст. 2185 и 2181.

2187 замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 2138.

Ж) ЗАКРЫТІЕ КОМПАНІИ.

2188. Въ случаѣ закрытія компаніи, Правленіе оной приступаетъ прежде всего къ ликвидаціи ея дѣлъ, по порядку, принятому вообще въ коммерческихъ домахъ, и какъ о приступѣ къ ликвидаціи, такъ и объ окончаніи оной извѣщаетъ, чрезъ вѣдомости, акціонеровъ и всѣхъ постороннихъ, прикосновенныхъ къ дѣламъ компаніи лицъ. Никто изъ акціонеровъ не можетъ однако получить обратно никакой части изъ своего капитала, пока отъ компаніи не будетъ внесена въ одно изъ государственныхъ кредитныхъ установленій сумма, необходимая на уплату всѣхъ ея обязательствъ. По очисткѣ сихъ обязательствъ, Правленіе приступаетъ и къ удовлетворенію акціонеровъ, соразмѣрно возможности и остающимся въ распоряженіи компаніи способамъ.

Примѣчаніе (по Прод.). Порядокъ ликвидаціи дѣлъ желѣзнодорожныхъ обществъ, при переходѣ принадлежащихъ имъ дорогъ по выкупу, безъ объявленія несостоятельности общества, опредѣляется правилами, при семъ приложенными.

Юридическое лицо вообще, и городской общественный банкъ въ частности,—можетъ быть признано несостоятельнымъ. Случаи закрытія компаній, предусмотрѣнные 2188 статьею, не имѣютъ никакого отношенія къ вопросу о неоплатности компаній (82/42).

III. Порядокъ просьбъ объ учрежденіи компаній и порядокъ ихъ разрѣшенія.

2189. Просьбы о дозволеніи учредить компанію на акціяхъ поступаютъ на разсмотрѣніе въ то министерство или главное управленіе, до котораго преимущественно предметъ компаніи относится. Къ совокупному обсужденію приглашаются члены и изъ другихъ вѣдомствъ, смотря по роду предпріятія.

Примѣчаніе. Если по свойству предпріятія, для коего учреждается компанія, министры и главноуправляющіе особыми частями встрѣтятъ сомнѣніе, гдѣ именно просьба должна быть разсмотрѣна, то происшедшее о томъ разномысліе рѣшится Комитетомъ Министровъ.

См. объясненія приложенія къ ст. 694, п. 3.

2190. При просьбѣ прилагается самый проектъ устава компаніи за подписаніемъ учредителей; а если компанія составляется для приведенія въ дѣй-

ствіе новаго изобрѣтенія, то сверхъ проекта устава должны быть приложены: во первыхъ, привилегія, на самое изобрѣтеніе выданная, и во вторыхъ, актъ объ уступкѣ оной въ пользу компаніи.

См. объясненія къ ст. 2172.

2191. Проектъ устава долженъ содержать въ себѣ: 1) существо и цѣль предпріятія и ожидаемую отъ него пользу; 2) означеніе именованія, которое приметъ компанія, и города или мѣста, гдѣ учредится ея Правленіе (ст. 2148); 3) означеніе капитала компаніи, количества и цѣны акцій (ст. 2160); 4) порядокъ составленія капитала, то есть посредствомъ ли полной вдругъ уплаты цѣны акцій или посредствомъ взносовъ раздробительныхъ (ст. 2161 — 2164); 5) образъ распредѣленія акцій, то есть назначеніе числа акцій въ пользу учредителей (ст. 2165), и числа акцій, предоставляемыхъ къ полученію на одно лицо (ст. 2166); 6) порядокъ раздачи и разверстки акцій и порядокъ храненія поступающихъ за оныя денегъ (ст. 2166); 7) преимущества компаніи, если таковыя испрашиваются; 8) срокъ испрашиваемой исключительной привилегіи, или особыхъ преимуществъ, и срокъ самаго существованія компаніи, если такой впередъ назначается (ст. 2146); 9) когда компанія проситъ привилегіи или особыхъ преимуществъ, то означеніе времени, въ продолженіе коего она обязызается произвести предпріятіе свое въ полное дѣйствіе (ст. 2159); 10) обязанности, права и отвѣтственность компаніи и ея акціонеровъ (ст. 2171 — 2173); 11) родъ торговаго свидѣтельства, если предметъ компаніи есть предпріятіе собственно торговое, или относящееся къ фабричной и заводской промышленности (ст. 2149); 12) порядокъ отчетности (ст. 2185 и 2186); 13) порядокъ распредѣленіе дивиденда и составленія запаснаго капитала (ст. 2169 и 2170); 14) порядокъ управленія дѣлами компаніи, устройство, предметы и степень власти Правленія и общаго собранія акціонеровъ (ст. 2174—2184) и мѣру вознагражденія, если такое особо полагается директорамъ за ихъ труды; 15) порядокъ разбора споровъ (ст. 2138 и прим. 1 и 2); 16) порядокъ закрытія компаніи и ликвидаціи (ст. 2188); 17) всѣ прочія условія, какія по особому свойству предпріятія будутъ нужны (ст. 2158).

См. объясненія къ ст. 2165 § 4, 2169, 2172, 2184 § 2 и 2197.

2192. Къ проекту прилагаются чертежи и планы, когда безъ нихъ проектъ не представляетъ достаточной ясности.

2193. При разсмотрѣніи проекта въ Министерствѣ принимаются въ соображеніе: 1) соотвѣтствуетъ ли оный общимъ законамъ и правиламъ, въ семъ отдѣленіи о компаніяхъ изложеннымъ; 2) въ достаточной ли степени ограждаются имъ права и интересы всѣхъ тѣхъ, кои пожелаютъ участвовать въ компаніи; 3) не нарушаются ли предполагаемыми въ проектѣ особыми условіями законныя права третьяго лица.

2194. Сверхъ того, въ случаѣ ходатайства учредителей о предоставленіи компаніи особыхъ преимуществъ, или исключительной привилегіи, принимается на видъ важность предпріятія, ожидаемая отъ него для государства польза, и значительность капиталовъ, потребныхъ для достиженія цѣли, и, сообразно тому, опредѣляется: въ какой степени и на какой именно срокъ могутъ быть дарованы испрашиваемыя преимущества или привилегія. Такимъ же образомъ постановляется заключеніе и о томъ, имѣетъ ли компанія право на освобожденіе

отъ взятія торговаго свидѣтельства, и можно ли, по свойству предпріятія дозволить раздробительные взносы цѣны за акціи, или слѣдуетъ напротивъ требовать оную всю вдругъ.

2195. Если случится, что по одному и тому же предмету и въ одно и то же время представлены будутъ просьбы отъ разныхъ лицъ, желающихъ учредить компаніи для одного и того же предпріятія, и если учредители испрашивать будутъ особыхъ преимуществъ, или исключительной привилегіи, то, по разсмотрѣніи ихъ проектовъ, дается дальнѣйшій ходъ тому, который будетъ признанъ удобнѣйшимъ и обѣщающимъ наиболѣе выгодъ общихъ. Но если въ предположеніяхъ нѣтъ существенной разности, то на учрежденіе компаніи предоставляется право тому, который первый подалъ просьбу.

2196. Разсмотрѣнный и исправленный въ Министерствѣ, по сношенію съ учредителями, проектъ устава компаніи вносится, обще съ заключеніемъ Министра, или въ Комитетъ Министровъ, когда требуется одно дозволеніе на учрежденіе компаніи, или въ Государственный Совѣтъ, когда испрашиваются сверхъ сего особыя преимущества или исключительная привилегія. Въ послѣднемъ случаѣ, Министръ при представленіи своемъ присовокупляетъ выписку статей устава, заключающихъ въ себѣ особыя преимущества компаніи, для поднесенія ихъ отдѣльно на Высочайшую конфирмацію (ср. ст. 2131 и прим.).

См. объясненія къ ст. 2172, 2185 и 2197.

2197. По воспослѣдованіи на положеніе Комитета Министровъ, или Государственнаго Совѣта, Высочайшаго соизволенія, уставъ компаніи въ томъ видѣ, какъ оный утвержденъ будетъ, со включеніемъ и статей, получившихъ отдѣльно Высочайшую конфирмацію, по подписаніи вновь учредителями, приводится въ дѣйствіе и во всеобщую извѣстность, по представленію Министра, чрезъ Правительствующій Сенатъ, и сверхъ того публикуется компаніею въ вѣдомостяхъ.

Послѣ распубликованія 1-мъ департаментомъ Правит. Сената распоряженій министра финансовъ, относящихся къ измѣненіямъ въ дѣйствующихъ уставахъ кредитныхъ установленій, ни судебныя мѣста, ни Сенатъ въ кассаціонномъ порядкѣ—не въ правѣ входить въ обсужденіе вопроса о томъ, послѣдовали ли измѣненія въ предѣлахъ предоставленной ему, министру финансовъ, власти. Судебныя мѣста, при разрѣшеніи споровъ, относящихся къ кредитнымъ установленіямъ, уставы коихъ Высочайше утверждены до изданія правилъ 31 мая 1872 г., обязаны руководствоваться во-первыхъ текстомъ первоначальныхъ уставовъ—во всемъ томъ, что не подверглось измѣненію, и во-вторыхъ—новымъ текстомъ, распубликованнымъ, въ установленномъ порядкѣ, согласно съ представленными министромъ финансовъ измѣненіями пунктовъ устава, къ коимъ сіи измѣненія пріурочены ($^{82}/_{159}$, 157, $^{79}/_{300}$).

См. объясненія къ ст. 2172 и 2185.

2198. **Проектъ, котораго нельзя привести въ дѣйствіе по причинамъ, въ статьѣ 2151 означеннымъ, возвращается просителямъ изъ Министерства непосредственно, безъ испрашиванія на то дальнѣйшаго разрѣшенія. Симъ же порядкомъ возвращаются и проекты, въ коихъ учредители не согласятся сдѣлать указанныхъ имъ, на основаніи законовъ (ст. 2139 — 2197), исправленій, если впрочемъ возраженія ихъ не будутъ признаны уважительными.**

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О страхованіи.

2199. **Страхованіе есть договоръ, въ силу коего составленное для предохраненія отъ несчастныхъ случаевъ общество или частное лицо пріемлетъ на свой страхъ корабль, товаръ, домъ или иное движимое или недвижимое имущество за условленную премію или плату, обязуясь удовлетворить уронъ, ущербъ или убытокъ, отъ предполагаемой опасности произойти могущій.**

Примѣчаніе 1. Недвижимыя имущества, находящіяся въ Россіи, дозволяется страховать въ иностранныхъ обществахъ какъ при совершенномъ отказѣ Россійскихъ страховыхъ отъ огня обществъ и учрежденій отъ пріема на страхъ имущества, такъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда сіи послѣднія за пріемъ имущества на страхъ потребуютъ премію въ размѣрѣ, превышающемъ два съ половиною процента.

Примѣчаніе 2. Въ 1871 году Высочайше повелѣно: разрѣшить иностраннымъ страховымъ обществамъ производить свойственныя имъ операціи въ предѣлахъ Имперіи, съ соблюденіемъ особыхъ правилъ [1871 Ноября 19 (50194 пол. Ком. Мин.].

§ 1. Страхованіе по коренному началу этого договора имѣетъ цѣлью только оградить страхователя отъ убытка, причиненнаго тѣмъ несчастіемъ, которое предусмотрѣно въ договорѣ, и не можетъ быть для страхователя источникомъ прибыли ($^{96}/_{9}$, $^{84}/_{114}$, $^{82}/_{98}$, ^{44}, $^{81}/_{118}$, $^{80}/_{40}$, ^{7}, $^{79}/_{115}$, ^{80}). Хотя страховая сумма, т. е. мѣра денежнаго вознагражденія страхователю со стороны страховщика, опредѣляется при самомъ заключеніи договора соглашеніемъ контрагентовъ, въ извѣстныхъ предѣлахъ уставовъ, по соображенію стоимости имущества, заявляемой въ особо подаваемой страхователемъ бумагѣ—объявленіи, но во всякомъ случаѣ страховая сумма не должна превосходить цѣнности ущерба или убытка. Поэтому, хотя бы въ нѣкоторыхъ уставахъ общества и не было положительно выражено право опредѣлять количество вознагражденія за сгорѣвшее имущество не по той цѣнѣ, какъ оно было застраховано, а по меньшей, дѣйствительной его цѣнѣ,—тѣмъ не менѣе право это вытекаетъ изъ существа договора страхованія ($^{81}/_{118}$, $^{80}/_{40}$).

Но—и для страхового общества договоръ страхованія не долженъ служить источникомъ прибылей и правъ свыше тѣхъ, кои опредѣлены утвержденнымъ для каждаго общества уставомъ. Исходя

изъ основной цѣли страхованія, нельзя отрицать право страхового общества удостовѣряться, и послѣ принятія имущества на страхъ, въ дѣйствительной его стоимости и опредѣлять вознагражденіе за сгорѣвшее имущество сообразно съ этою стоимостью, хотя бы въ уставѣ такое право и не было положительно выражено *(ср. выше)*. Но если въ уставѣ страхового общества существуютъ на этотъ счетъ опредѣлительныя условія и указанія,—то оно обязано исполнять таковыя въ точности ([92]/36, [81]/118). Въ отношеніи подобныхъ условій и указаній, уставы страховыхъ обществъ не одинаковы. Такъ, по однимъ уставамъ, общества имѣютъ безусловное право удостовѣряться и послѣ пожара, имѣло ли застрахованное имущество ту, въ день пожара, стоимость, какая была объявлена при заключеніи договора страхованія. Другими же уставами означенное право предоставляется страховымъ обществамъ условно ([81]/118).—*Ср. въ §§ 1, 3, 14 и 14[1] объясненій къ ст. 2200.*

§ 1[1]. Изъ содержанія статьи 2199 т. X ч. 1 «вытекаютъ два положенія: 1) страхованіе, по коренному началу этого договора, имѣетъ цѣлью оградить страхователя отъ убытка, причиненнаго несчастіемъ, безразлично, слѣдовательно, къ размѣру его: будетъ ли это только частичное поврежденіе застрахованнаго предмета или полная утрата, уничтоженіе его, и 2) убытокъ долженъ быть причиненъ тѣмъ несчастнымъ случаемъ, для предохраненія отъ котораго составлено страховое общество и наступленіе котораго ожидалось или предполагалось въ будущемъ. Опасности, отъ которыхъ страхуется имущество, могутъ быть разнообразны, но... нѣтъ общества, учрежденнаго для принятія на страхъ одной утраты или полнаго уничтоженія предмета, безъ отвѣтственности за поврежденіе его. Иначе пришлось бы, для полнаго обезпеченія страхователя, наряду съ такимъ обществомъ допустить учрежденіе общества для страхованія того же имущества отъ частичнаго поврежденія, ожидаемаго отъ той же самой опасности ([91]/101).—*Ср. объясненія къ ст. 2199, въ § 14.*

§ 1[2]. Въ законѣ нѣтъ основаній къ выводу, будто «принадлежность имущества страхователю на правѣ собственности является однимъ изъ существеннѣйшихъ элементовъ страхованія»; въ ст. 2199 т. X ч. 1 «никакого намека на такое ограниченіе права страхованія не содержится» ([94]/26).—*Ср. объясненія къ ст. 1684 § 3 и къ ст. 2200 въ § 3.*

§ 2. Согласно тому принципу, что договоръ страхованія не можетъ служить источникомъ обогащенія *(см. § 1)*,—послѣ уплаты страховщикомъ страхователю суммы вознагражденія, послѣдній не можетъ уже вторично требовать въ свою пользу вознагражденіе за то же застрахованное имущество отъ лица, причинившаго вредъ или ущербъ. Напротивъ, страховщикъ, уплативъ, въ случаѣ ущерба или порчи въ застрахованномъ имуществѣ, страхователю цѣнность

того имущества, пріобрѣтаетъ право на все то, что отъ него осталось; въ случаѣ же полной утраты его, для страховщика возникаетъ право на возмѣщеніе убытка, происшедшаго отъ сей утраты, посредствомъ иска, обращеннаго къ тому третьему лицу, которое является или непосредственнымъ виновникомъ утраты имущества, или виновнымъ въ томъ, что утрата имущества произошла отъ обстоятельствъ, которыя хотя и не составляютъ преступленія, но могли бы быть имъ предотвращены ($^{82}/_{98}$, 44).

Поэтому, страховое общество въ правѣ предъявить напр. искъ о вознагражденіи убытка отъ утраты товара на желѣзной дорогѣ. Такое право можетъ быть отвергнуто лишь при условіи точнаго постановленія о семъ въ уставѣ даннаго страхового общества или общества желѣзной дороги ($^{82}/_{98}$, 44, $^{79}/_{157}$).

Право страховыхъ обществъ на полученіе вознагражденія съ виновнаго въ поврежденіи или утратѣ застрахованнаго въ нихъ имущества, за которое страхователь ими уже удовлетворенъ,—не обусловливается участіемъ злого умысла въ томъ дѣйствіи, отъ котораго поврежденіе или утрата произошли; право на вознагражденіе принадлежитъ обществу на общемъ основаніи ст. 684 Зак. Гражд. ($^{82}/_{98}$).— *Ср. §§ 9 и 12 объясненій къ ст. 2200.*

§ 2^1. «Мѣры къ спасенію имущества принимаются тогда, когда угрожаетъ опасность отъ пожара не только въ томъ же, но и въ сосѣднемъ домѣ,—а слѣдовательно страхователь имѣетъ право на вознагражденіе за убытки по поводу выноса вещей изъ помѣщенія, хотя бы это помѣщеніе еще не подвергалось непосредственно дѣйствію огня» ($^{90}/_{50}$).

§ 3. Договоръ страхованія, по существу своему, не исключаетъ возможности внесенія въ оный, по согласію сторонъ, условія, ограничивающаго право страхователя на требованіе вознагражденія извѣстнымъ срокомъ послѣ событія, отъ котораго имущество застраховано (страхованіе билета отъ тиража погашенія) ($^{80}/_{180}$).

§ 3^1. «Изъ точнаго смысла 2199 ст. 1 ч. X т. невозможно вывести заключенія, чтобы принимающій на страхъ имущество обязанъ былъ предварительно удостовѣриться, можетъ ли имущество дѣйствительно подвергнуться той опасности, отъ которой оно страхуется. Въ законѣ говорится только о предполагаемой, а не дѣйствительной опасности, предполагать же для своего имущества ту или другую опасность зависитъ исключительно отъ страхователя, который одинъ только заинтересованъ въ огражденіи себя отъ убытковъ, посредствомъ страхованія. Поэтому страхователь долженъ знать, возможна ли та опасность, отъ которой онъ страхуетъ свое имущество, принимающій же имущество на страхъ вовсе не обязанъ повѣрять предположенія страхователя, ибо обязанность страховщика заключается исключительно въ удовлетвореніи тѣхъ убытковъ, кото-

рые произойдутъ для страхователя въ случаѣ наступленія событія, отъ котораго имущество застраховано; если же событіе это, по какимъ бы то ни было причинамъ, не наступитъ, то всякое обязательство страхователя прекращается... Что страховщикъ не обязанъ удостовѣряться не только въ возможности предполагаемой для страхуемаго имущества опасности, но даже въ существованіи самаго имущества страхуемаго,—подтверждается тѣмъ, что, по ст. 546 т. XI ч. 2 Уст. Торг. изд. 1887 г., въ случаѣ застрахованія имущества уже погибшаго, или чего либо мнимаго, страховая премія остается въ пользу страховщика». Поэтому принятіе на страхъ отъ тиража погашенія билета внутренняго съ выигрышами займа,—который, какъ оказывается, уже вышелъ ранѣе того въ тиражъ,—не можетъ быть поставлено страховщику въ вину и служить поводомъ къ взысканію съ него въ пользу страхователя убытковъ ($^{88}/_{73}$).

§ 3^2. Для удовлетворенія по страхованію билета отъ тиража погашенія — «страхователь обязанъ доказать, что застрахованный билетъ: а) дѣйствительно вышелъ въ тиражъ и б) что билетъ этотъ находится у него. Такимъ образомъ, необходимость представленія при требованіи страхового вознагражденія самаго вышедшаго въ тиражъ билета вытекаетъ изъ существа страхового договора. Допущеніе полученія страхового вознагражденія безъ представленія застрахованнаго билета могло бы съ одной стороны имѣть послѣдствіемъ осуществленіе запрещеннаго закономъ договора пари (рѣш. 1881 г. № 110 и 1883 г. № 57), а съ другой давало бы возможность совершенія двойного страхованія, что также закономъ не дозволено (рѣш. 1879 г. № 80). Законъ же 26 іюня 1889 г. изданъ именно съ цѣлью воспрепятствовать оказавшимся на практикѣ при страхованіи билетовъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ злоупотребленіямъ и имѣвшей при этомъ мѣсто биржевой игрѣ» ($^{96}/_{9}$).

§ 4. Страховой договоръ, переданный страхователемъ другому лицу безъ согласія на то страхового общества,—становится недѣйствительнымъ. Это—правило, общее всѣмъ нашимъ страховымъ обществамъ (хотя бы и не было выражено въ уставѣ даннаго общества). Правило это объясняется тѣмъ, что по уставамъ русскихъ страховыхъ обществъ страховой договоръ имѣетъ чисто личный характеръ и основанъ главнымъ образомъ на личномъ довѣріи органовъ страхового общества къ страхователю и къ его заботливости объ отданномъ на страхъ имуществѣ. Въ силу этого основного характера страхового договора, перемѣна въ лицѣ страхователя допускается не иначе, какъ съ согласія правленія общества ($^{86}/_{13}$, $^{78}/_{196}$).

§ 5. Но коль скоро застрахованное имущество сгорѣло и тѣмъ порвалась связь, существовавшая, по силѣ договора съ обществомъ, между означеннымъ имуществомъ и страхователемъ,—договоръ утрачиваетъ свой личный характеръ и все содержаніе договора сводится къ

обязанности общества вознаградить страхователя за пожарные убытки Поэтому для передачи страхователемъ другому лицу, послѣ пожара, права на полученіе страховой суммы,—согласія правленія общества не требуется (78/196).

§ 6. Двойное страхованіе—недѣйствительно въ силу существа страхового договора (96/9, 79/80).—*Ср. этого объясненія §§ 1 и 9 и объясненіе къ ст. 2200 §§ 3 и 11.*

§ 7. Если, по уставу страхового общества, министру предоставлено право опредѣлить тѣ подробности, которыя должны быть означаемы въ печатныхъ бланкахъ полисныхъ условій,—то засимъ утвержденныя министромъ условія должны быть разсматриваемы какъ привительственныя распоряженія, обязательныя для страхователей (87/79, 84/113, 80/15, 78/132, 131, 94, 1, 77/356).

§ 8. Правила, по коимъ принимаетъ имущества на страхъ иностранное общество («Коммерческій Союзъ»), не бывъ утверждены законодательною властью, не имѣютъ силы закона; это—договоръ между страхователемъ и страховщикомъ,—и толкованіе его условій подлежитъ правиламъ о толкованіи договора (68/703).—*Ср. обясненіе къ ст. 1538 § 1.*

§ 9. «Если законъ и уставы страховыхъ обществъ допускаютъ дострахованіе имущества, уже застрахованнаго въ одномъ обществѣ, въ другомъ, оставляя однако за каждымъ изъ нихъ свободу особо исчислять пожарный убытокъ и вознагражденіе страхователя, то сумма такого вознагражденія, выданная изъ одного общества, не можетъ служить какимъ либо мѣриломъ для выдачи таковой изъ другого, и, въ такомъ случаѣ, единственно справедливое удовлетвореніе страхователя можетъ послѣдовать только въ той мѣрѣ, въ какой каждое изъ нихъ участвуетъ въ страхованіи» (84/114).—*Ср. объясненіе къ ст. 2200 §§ 11 и 13.*

См. объясненія къ ст. 392 § 2, къ ст. 546 § 2, къ ст. 684 § 10 къ ст. 1530 § 4 и къ ст. 49 Полож. о Каз. Подр.—Объясненія уставовъ страховыхъ обществъ—*см. подъ ст. 2200.*

2200. Страховыя общества составляются по акціямъ и учреждаются на общихъ правилахъ товариществъ, или съ особыми преимуществами, правительствомъ утвержденными, на основаніи ихъ уставовъ.

Примѣчаніе 1. Правила о договорѣ морского страхованія изложены въ Уставѣ Торговомъ (изд. 1887 г., ст. 538—588).

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Относительно учрежденія новыхъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ и надзора за дѣятельностью страховыхъ учрежденій и обществъ постановлены особыя правила, при семъ приложенныя (ср. Учр. Мин., ст. 363, прим., прил., по Прод.).

§ 1. По уставу 1-го Россійскаго страхового отъ огня общества, общество освобождается отъ вознагражденія за пожарные убытки—въ случаѣ непредставленія страхователемъ правленію общества, въ

шестидневный срокъ со дня пожара, инвентаря застрахованнаго какъ капиталъ въ оборотѣ товара, находившагося въ магазинѣ въ день пожара (§ 102 устава) (75/359),—а при страхованіи товара партіями—въ случаѣ непредъявленія, въ тотъ же срокъ, исчисленія сгорѣвшихъ и уцѣлѣвшихъ застрахованныхъ предметовъ, съ означеніемъ количества и цѣнности ихъ (§ 100 устава) (78/289).—Заключеніе суда по вопросу о томъ, составляетъ ли представленный тяжущимися документъ тотъ инвентарь находившагося въ магазинѣ въ день пожара товара, какой требуется уставомъ общества,—относится къ фактической сторонѣ дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (76/359).—Общество отвѣчаетъ и за такіе убытки, которые произошли отъ спасенія застрахованнаго имущества во время бывшаго по сосѣдству пожара, грозившаго опасностью и этому имуществу (69/116).

Уставъ этого общества предоставляетъ ему безусловное право удостовѣряться и послѣ пожара, имѣло ли застрахованное имущество ту, въ день пожара, стоимость, какая была объявлена при заключеніи договора,—и выдавать вознагражденіе сообразно съ этою дѣйствительною стоимостью (81/118).—*Ср. § 1 объясненія къ ст. 2199 и настоящаго объясненія въ § 3.*

§ 2. По уставу 2-го Россійскаго страхового отъ огня общества, договоръ страхованія, по выдачѣ мѣстнымъ агентомъ общества предварительнаго страхового свидѣтельства съ означеніемъ срока страхованія, долженъ считаться заключеннымъ въ мѣстѣ выдачи этого свидѣтельства и состоявшимся по соглашенію страхователя съ означеннымъ агентомъ, а не съ правленіемъ общества, выдавшимъ впослѣдствіи страховой билетъ на имущество (78/282).—Страхователь, не пославшій въ теченіе 8 дней письменнаго увѣдомленія о пожарѣ въ правленіе общества или къ повѣренному онаго, лишается права на вознагражденіе (72/174).—Истребленіе торговыхъ книгъ во время пожара не служитъ безусловнымъ основаніемъ къ освобожденію страхователя отъ представленія доказательствъ нахожденія у него товара на извѣстную сумму (80/40).—Признаніе судебнымъ мѣстомъ, что какъ сокрытіе отъ общества свѣдѣній о предметахъ страхованія, такъ и сокрытіе спасеннаго отъ пожара имущества послѣдовало не случайно и не безъ вѣдома страхователя, служитъ достаточнымъ основаніемъ къ отказу въ вознагражденіи за пожарные убытки, хотя бы судъ и не упомянулъ, что страхователь нарочно умолчалъ о томъ, что ему слѣдовало объявить при страхованіи, и что онъ умышленно скрылъ спасенное имущество (§§ 65 и 85 устава) (74/1).

См. объясненія къ ст. 49 Положс. о Каз. Подр.

87-й § устава 2-го Россійскаго страхового отъ огня общества—«даетъ правленію общества право подвергать отдающаго на страхъ запросамъ и изысканіямъ въ разсужденіи послѣдовавшаго убытка,—

и это право не ограничено однимъ случаемъ сокрытія спасенныхъ предметовъ». Но «это не означаетъ еще, чтобы правленіе общества могло обязывать отдающаго на страхъ собирать изъ присутственныхъ мѣстъ... не предусмотрѣнныя уставомъ общества доказательства или удостовѣренія. Какія именно удостовѣренія, засвидѣтельствованныя мѣстнымъ начальствомъ, долженъ представить отдавшій на страхъ, въ случаѣ пожара,—о томъ положительно указано въ § 85 устава»; «запросы и изысканія должно производить само правленіе или его повѣренные, а не отдающій на страхъ»; «послѣдній обязанъ лишь добровольно подвергнуться симъ изысканіямъ и запросамъ, то-есть, не долженъ препятствовать имъ зависящими отъ него средствами» ([86]/[82]).

§ 3. По Уставу Русскаго страхового отъ огня общества, въ случаѣ двойного страхованія, признаются недѣйствительными оба страховые договора ([79]/[80], [78]/[48]),—не исключая и того случая, когда пожаръ послѣдовалъ въ то время, когда срокъ одного изъ такихъ договоровъ истекъ ([78]/[48]).—*См. объясненіе къ ст. 2199 §§ 4 и 6.*

Однакожъ, «по точному смыслу 52 § устава Русскаго страхового отъ огня общества, подъ опредѣленія его подходятъ исключительно случаи подложнаго застрахованія одного и того же имущества вдвойнѣ, т. е. такіе случаи, когда при послѣдующемъ застрахованіи имущества не было и не могло быть принято въ соображеніе то обстоятельство, что принимаемое на страхъ имущество уже застраховано или одновременно съ симъ страхуется въ этомъ же или другомъ обществѣ, но отнюдь не случаи дополнительнаго застрахованія имуществъ, когда о первоначальномъ застрахованіи имущества принимающему это имущество на дополнительный страхъ страховщику положительно извѣстно» ([95]/[71]).—*Ср. въ § 11 этого объясненія.*

По уставу этого общества, требуется представленіе свидѣтельства мѣстнаго начальства о пожарѣ, случившемся не отъ умысла страхователя, въ правленіе общества, или его повѣренному,—но не въ судъ, который можетъ убѣдиться въ поджогѣ, или въ отсутствіи его, по всякимъ доказательствамъ, имѣющимся въ дѣлѣ ([80]/[226]). Упомянутое свидѣтельство должно быть представлено въ томъ случаѣ, когда страхователь обращается непосредственно къ обществу съ требованіемъ вознагражденія. Но когда возникшій о семъ между сторонами споръ становится предметомъ судебнаго разсмотрѣнія,—тогда судъ въ правѣ установить по дѣлу существованіе другихъ, равносильныхъ упомянутому документу, данныхъ въ доказательство того, что пожаръ произошелъ не отъ умысла страхователя ([81]/[118], [80]/[226], [79]/[123], [53]).—*Ср. § 8 этого объясненія.*

По уставу этого общества,—въ томъ случаѣ, когда принятый на страхъ товаръ оцѣненъ особо (поименно) и сгорѣлъ весь на мѣстѣ, страховое вознагражденіе за сей товаръ производится въ полной оцѣ-

ночной суммѣ, принятой при застрахованіи, если она оставлялась сторонами неизмѣнною до самаго пожара. Право же опредѣлять послѣ пожара цѣну сгорѣвшаго или поврежденнаго—относится къ такимъ товарамъ, которые, при застрахованіи ихъ, оцѣнены были вообще, безъ подробнаго поименованія каждаго товара (81/118).

См. объясненіе къ ст. 2199 § 1.

Страховой договоръ имѣетъ чисто личный характеръ *(см. объясненіе къ ст. 2199 §§ 4 и 5)*. Въ силу этого основного характера страхового договора, перемѣна въ лицѣ страхователя допускается не иначе, какъ съ согласія правленія общества (78/196). По уставу Русскаго страхового общества, страхователемъ можетъ быть не только собственникъ имѣнія, но и залогодержатель (§ 55). Но, во всякомъ случаѣ, страховое общество имѣетъ договорныя по страхованію отношенія только съ тѣмъ лицомъ, съ которымъ общество заключило договоръ страхованія или къ которому, съ согласія общества, перешелъ договоръ страхованія. Въ отношеніи залогодержателей страхуемаго имѣнія предусмотрѣно два случая по уставу: когда залогодержатель является, вмѣсто собственника, страхователемъ (§ 55 уст.), и 2) когда залогодержатель не страхуетъ самъ заложенное имѣніе, а предоставляетъ это собственнику, обезпечивая за собою лишь вещныя свои права на страховую сумму (§ 56 уст.). 56 § имѣетъ въ виду только обезпеченіе залогодержателей, не прибѣгающихъ къ страхованію ими самими заложеннаго имъ имѣнія, въ полученіи отъ страхового общества ими, а не застрахователемъ, той суммы, которая, въ случаѣ пожара, будетъ слѣдовать страхователю имущества, для чего передается имъ и полисъ, такъ какъ безъ представленія его нельзя получить отъ общества вознагражденіе. Но въ этомъ случаѣ они не состоятъ въ договорныхъ отношеніяхъ съ страховымъ обществомъ по самому договору страхованія,—общество обязуется предъ ними только выдачею не страхователю, а имъ, въ виду ихъ вещнаго права на застрахованное имѣніе, той суммы, которая будетъ слѣдовать страхователю изъ общества, а засимъ всѣ §§ устава, обязательные для страхователя-собственника и вліяющіе на дѣйствительность договора съ нимъ общества, остаются въ полной силѣ». Поэтому, а также въ виду §§ 91 и 92 устава общества,—Сенатъ пришелъ къ заключенію: 1) что за признаніемъ недѣйствительности страхованія въ силу § 92 устава, вмѣстѣ съ устраненіемъ права собственника на вознагражденіе, должно пасть и право владѣльцевъ залоговыхъ облигацій, въ обезпеченіе каковыхъ была сдѣлана лишь, по § 56 устава Русскаго страхового отъ огня общества, надпись въ страховомъ полисѣ, выданномъ на имя собственника, а не на имя залогодержателей, и 2) что неувѣдомленіе страхового общества о перемѣнѣ собственника имѣетъ устано-

вленныя въ 91 и 92 §§ устава послѣдствія и въ томъ случаѣ, когда прежній собственникъ превратился въ арендатора» ($^{86}/_{13}$).

Въ уставѣ Русскаго страхового отъ огня общества «не приведено термина «собственникъ» въ тѣхъ параграфахъ, которые касаются лицъ, отдающихъ имущество на страхъ. Въ параграфахъ 55, 75, 76, 83, 85, 110 говорится о страхователѣ, какъ о «желающемъ отдать на страхъ», «хозяинѣ и владѣльцѣ» имущества, отдаваемаго на страхъ, но не какъ о «собственникѣ» онаго. Изъ этого необходимо заключить, что уставъ не имѣлъ въ виду предоставить право страхованія однимъ лишь юридическимъ собственникамъ имущества, но имѣлъ въ виду и другихъ «владѣльцевъ» и «хозяевъ», имѣющихъ правомѣрный интересъ въ сохраненіи отъ пожаровъ состоящаго въ ихъ фактическомъ владѣніи имущества. Въ виду сего приведенное въ нѣкоторыхъ параграфахъ устава (70 и 88) выраженіе «отдавшій на страхъ свое имущество» отнюдь не имѣетъ того смысла, чтобы это имущество принадлежало отдавшему исключительно на правѣ собственности; съ точки зрѣнія устава 1867 г., и всякій владѣлецъ предъявляемаго къ страхованію имущества, пользующійся защитою закона и имѣющій непосредственный интересъ въ его сохраненіи отъ пожара, можетъ считать это имущество,—въ сношеніяхъ съ страховымъ обществомъ,—«своимъ», а не чужимъ» ($^{94}/_{26}$).— *Ср. объясненія къ ст. 2199 § 1 и къ ст. 1684 § 3.*

Въ случаѣ перевозки части вещей, застрахованныхъ въ Русскомъ страховомъ обществѣ, безъ извѣщенія о томъ представителя общества,—договоръ страхованія можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ лишь по отношенію къ перевезеннымъ предметамъ, а не во всемъ объемѣ ($^{90}/_{50}$).

§ 4. По уставу Сѣвернаго общества страхованія и склада товаровъ съ выдачею варрантовъ,—страхователь, въ случаѣ непредставленія имъ въ шестидневный срокъ со дня пожара инвентаря застрахованнымъ товарамъ, находившимся въ магазинѣ въ день пожара, лишается права на полученіе страховой суммы ($^{84}/_{113}$, $^{80}/_{15}$, $^{78}/_{94}$).

См. объясненіе къ ст. 2199 § 7 и этого объясненія § 14.

§ 5. По уставу С.-Петербургскаго общества страхованія отъ огня имущества,—если пожару подверглось строеніе, общество само составляетъ оцѣнку убытка, не требуя отъ страхователя какихъ либо по сему предмету указаній, но въ случаѣ несогласія страхователя на эту оцѣнку, ему предоставлено право провѣрить ее посредствомъ экспертовъ, съ обѣихъ сторонъ назначенныхъ, которые и составляютъ смѣту дѣйствительнаго убытка; напротивъ, если пожару подверглись товары, страхователь прежде всего, и притомъ въ 8-мидневный срокъ со дня пожара, обязанъ представить счетъ убыткамъ, который провѣряется экспертами общества вмѣстѣ съ экспертомъ со

стороны страхователя. Заключающееся въ § 85 правило относится и къ пожарамъ въ строеніяхъ, и къ поврежденію товаровъ или вообще движимаго имущества,—и не отмѣняетъ правила, заключающагося въ § 83. Страхователь, не исполнившій возложенной на него § 83-мъ обязанности, теряетъ право на вознагражденіе за пожарные убытки. § 60 не налагаетъ на общество обязанности—въ томъ случаѣ, если оно осмотра товарамъ не производило—отвѣчать передъ страхователемъ въ суммѣ вознагражденія, страхователемъ указанной. § 70 не имѣетъ того значенія, чтобы страховое общество, а не истецъ-страхователь, обязано было доказывать дѣйствительный размѣръ убытка, страхователемъ понесеннаго. Замѣнить поврежденный товаръ другимъ (§ 90) есть право, а не обязанность общества (77/197).—Принявшій въ залогъ или закладъ застрахованное въ обществѣ имущество и не извѣстившій объ этомъ общество—лишается права на вознагражденіе за пожарные убытки (67/322).

§ 5^1. По смыслу 59 ст. устава С.-Петербургскаго общества страхованія, «коль скоро страховому обществу сдѣлано установленное § 59 его устава заявленіе о продажѣ застрахованнаго имущества, общество должно замѣнить прежній страховой договоръ съ продавцомъ новымъ—съ покупщикомъ или отказаться отъ страхованія, съ возвращеніемъ преміи за неистекшее время; если же ни то, ни другое не будетъ сдѣлано, покупщикъ пользуется страховымъ правомъ своего предшественника». Такое право принадлежитъ покупщику (при публичной продажѣ) со дня торга (92/71).—*Ср. объясненія къ ст. 392 § 2 и къ ст. 1509 § 1.*

По смыслу той же ст., «о продажѣ застрахованнаго имущества другому лицу, долженъ довести до свѣдѣнія правленія общества или его агента не покупщикъ, а самъ страхователь, т. е. прежній собственникъ, причемъ, въ случаѣ отказа общества отъ дальнѣйшаго страхованія, премія за неистекшее еще время возвращается не новому собственнику, а прежнему страхователю». Не требуется, чтобы заявленіе страхователя было сдѣлано непремѣнно письменно; фактъ такого заявленія можетъ быть доказываемъ и свидѣтелями (92/71).

См. объясненіе къ ст. 1649 § 5^1.

§ 6. По уставу Коммерческаго страхового отъ огня общества,—истребленіе пожаромъ торговыхъ книгъ страхователя не служитъ безусловнымъ поводомъ къ освобожденію его отъ обязанности представить инвентарь сгорѣвшаго товара,—на основаніи другихъ доказательствъ (75/308). Въ § 104 разумѣются не однѣ торговыя книги, но и другія доказательства (77/294). Свидѣтельскія показанія не могутъ замѣнить тотъ письменный актъ — инвентарь, который требуется § 104-мъ (79/155, 76/359), но отсюда не слѣдуетъ, чтобы въ спорахъ по сему предмету свидѣтельскія показанія не могли быть допущены въ

подкрѣпленіе письменныхъ доказательствъ — торговыхъ книгъ и другихъ документовъ, на основаніи которыхъ составленъ инвентарь (79/155). — Назначенные на основаніи § 98 устава страхователемъ и обществомъ оцѣнщики должны вмѣстѣ, а не отдѣльно, произвести оцѣнку пожарныхъ убытковъ. Указанный въ § 99 6-дневный срокъ назначенъ лишь для производства оцѣнщикомъ страхователя оцѣнки, но не для представленія также оцѣнки въ общество (76/6-го окт., д. Заржецкаго). По § 109, освобожденіе общества отъ платежа вознагражденія за пожарные убытки можетъ послѣдовать лишь на основаніи обвинительнаго приговора судебнаго мѣста противу страхователя въ томъ, что пожаръ произошелъ отъ его злого умысла; оставленіе страхователя въ подозрѣніи не даетъ обществу основанія отказывать ему въ такомъ вознагражденіи (80/293, 79/123). §§ 55 и 56 предусматриваютъ два различные случая, въ которыхъ залогодержатель пріобрѣтаетъ право на требованіе непосредственнаго отъ общества вознагражденія за сгорѣвшее имущество. Въ первомъ изъ этихъ §§ указывается на тотъ случай, когда залогодержатель былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и страхователь, а въ послѣднемъ говорится о томъ случаѣ, въ которомъ залогодержатель хотя и не былъ страхователемъ, но тѣмъ не менѣе имѣетъ право требовать съ общества вознагражденія, если установленный этимъ § порядокъ для пріобрѣтенія такого права имъ соблюденъ. Въ томъ и другомъ случаѣ залогодержатель, при отказѣ общества въ выдачѣ ему вознагражденія, имѣетъ право на предъявленіе къ обществу по сему предмету иска (79/123).

По уставу этого общества, правленіе до выдачи вознагражденія въ правѣ требовать представленія законнаго свидѣтельства въ томъ, что пожаръ произошелъ не отъ умысла страхователя; но это постановленіе очевидно служитъ лишь гарантіею для страхового общества только до назначенія установленною властью слѣдствія о причинѣ пожара и имѣетъ цѣлью предупредить лишь преждевременную выдачу вознагражденія; такимъ образомъ примѣненіе упомянутаго правила не имѣетъ мѣста тогда, когда слѣдствіе уже производилось и дѣло по обвиненію въ поджогѣ уже обсуждалось судомъ; по воспослѣдованіи судебнаго приговора о причинѣ пожара, надлежитъ руководствоваться не 113 §, а § 109 уст. Коммерч. общества (80/293).

§ 7. По уставу страхового отъ огня товарищества Саламандра,—договоръ страхованія признается состоявшимся по уплатѣ страховой преміи и полученіи квитанціи,—а не со времени выдачи полиса (73/1187). Товарищество въ правѣ повѣрять застрахованное въ немъ имущество какъ до, такъ и послѣ пожара, — причемъ безразлично, кѣмъ произведена была первоначальная оцѣнка: оцѣнщикомъ, посланнымъ отъ правленія,— или отъ владѣльца имущества (69/50, 49).

§ 8. По уставу Московскаго страхового отъ огня общества,— договоръ страхованія считается состоявшимся съ 12 ч. пополуночи со

дня платежа преміи правленію или его агенту ([71]/1220). Непредставленіе страхователемъ требуемаго § 90-мъ устава свидѣтельства о томъ, что пожаръ произошелъ не отъ вины страхователя, лишаетъ послѣдняго права на вознагражденіе за пожарные убытки; поэтому оставленіе страхователя въ подозрѣніи, лишая его возможности представить упомянутое свидѣтельство, служитъ основаніемъ къ отказу въ вознагражденіи убытковъ ([79]/123, 53, [67]/235).—Неподача страхователемъ въ теченіе года послѣ пожара подробнаго объявленія о сгорѣвшемъ имуществѣ—сама по себѣ не влечетъ потерю права на вознагражденіе за пожарные убытки,—если общество не было поставлено этимъ въ невозможность привести эти убытки въ извѣстность ([74]/231).

См. объясненіе къ ст. 546 § 2.

§ 9. По уставу страхового общества Якорь,—въ случаѣ неизвѣщенія правленія или главнаго агента о продажѣ всего товара, застрахованнаго какъ капиталъ въ оборотѣ, договоръ страхованія уничтожается, и общество освобождается отъ всякой отвѣтственности за убытки отъ происшедшаго впослѣдствіи пожара,—хотя бы во время пожара товаръ оказался принадлежащимъ, вслѣдствіе новой продажи онаго, прежнему собственнику, заключившему договоръ страхованія ([76]/556).—Въ силу 28 ст. правилъ страхованія въ обществѣ Якорь, утвержденныхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ 22 ноября 1872 года *(ср. объясненіе къ ст. 2199 § 7)*,—если вознагражденіе за пожарные убытки составляетъ 20% или болѣе всей застрахованной суммы, то страхованіе прекращается тотчасъ же послѣ пожара, причинившаго въ указанномъ размѣрѣ убытки, а не со времени уплаты или исчисленія этихъ убытковъ ([78]/1).—Въ силу 5-го п. 30-й ст. тѣхъ же правилъ, страхователь, не заявившій требованія о страховой суммѣ въ теченіе года со дня пожара, теряетъ свое право,—хотя бы на страхователя было возведено обвиненіе въ поджогѣ и дѣло по этому обвиненію окончилось уже по истеченіи года: производство уголовнаго дѣла не исключаетъ возможности предъявить своевременно гражданскій искъ о страховомъ вознагражденіи ([78]/132, [77]/356).

Изъ ст. 28 полисныхъ условій общества «Якорь» «видно, что правило, по коему срокъ дѣйствія договора по существу своему долженъ бы считаться истекшимъ съ уничтоженіемъ застрахованнаго имущества огнемъ, измѣнено при страхованіи въ обществѣ «Якорь» въ томъ отношеніи, что допускается причиненіе убытка отъ пожара въ застрахованномъ имуществѣ безъ прекращенія страхованія не выше 20% всей застрахованной суммы, безразлично, причиненъ ли убытокъ во всемъ застрахованномъ имуществѣ или въ части онаго, такъ какъ существенно то, чтобы пожарный убытокъ вообще не превышалъ 20% всей застрахованной суммы. Поэтому, если при страхованіи разныхъ строеній по одному полису, т. е. по одному до-

говору страхованія, пожаръ истребилъ не всѣ, а нѣкоторыя строенія, то, при примѣненіи 2 ч. 28 статьи общихъ полисныхъ условій, договоръ страхованія прекращается вообще, коль скоро убытокъ отъ пожара въ этихъ строеніяхъ превысилъ 20% всей застрахованной суммы; если же причиненный пожаромъ въ отдѣльномъ строеніи убытокъ, не составляя 20% цѣнности всего застрахованнаго имущества, превышаетъ 20% цѣнности отдѣльнаго строенія, въ которомъ случился пожаръ, то договоръ страхованія прекращается только въ отношеніи этого строенія, оставаясь въ силѣ относительно прочихъ строеній» (92/1).

§ 10. Въ случаѣ, предусмотрѣнномъ 53 § устава Россійскаго общества застрахованія капиталовъ и доходовъ, разумѣется лишь самоубійство намѣренное (какъ поводъ къ освобожденію общества отъ платежа по полису при застрахованіи жизни) (92/4).— *Ср. объясненіе къ ст. 1017 § 3.*

Въ уставѣ этого общества нѣтъ такого правила, которое лишало бы общество права взыскивать съ желѣзной дороги убытки за утрату или порчу застрахованнаго въ обществѣ товара (82/44).— *Ср. § 2 объясненія къ ст. 2199.*

§ 10¹. По уставу Варшавскаго страхового отъ огня общества,—страхователь имѣетъ право (ст. 94) послѣ пожара не допускать повѣрки обществомъ оцѣнки застрахованнаго имущества,—но это не препятствуетъ страхователю отказаться отъ означеннаго права и предоставить обществу провѣрить оцѣнку и послѣ пожара. Помѣщенное въ полисѣ условіе, по которому, въ случаѣ пожара, разслѣдованіе происшедшихъ въ застрахованныхъ предметахъ убытковъ дѣлается на основаніи существующаго фабричнаго контроля дѣловыхъ книгъ и подлежащихъ фактуръ,—не противорѣчитъ 94-й ст. устава, такъ какъ условіе это не говоритъ о повѣркѣ оцѣнки сгорѣвшихъ предметовъ, которая въ большинствѣ случаевъ невозможна, а лишь предоставляетъ обществу право провѣрить показанную страхователемъ цѣну застрахованнаго имъ имущества на основаніи книгъ и документовъ самого же страхователя. Но если бы даже можно было придти къ заключенію, что приведенное условіе полиса противно уставу и необязательно для страхователя,—то и въ такомъ случаѣ, по коренному началу договора страхованія, договоръ этотъ имѣетъ своею цѣлью оградить страхователя отъ убытка и не можетъ быть для него источникомъ прибыли *(ср. объясненіе къ ст. 2199 § 1)*. Это начало, положительно выраженное въ ст. 128 устава, вытекаетъ также изъ статей 78—80, 82 и 83 устава. Вслѣдствіе сего судъ, усмотрѣвъ изъ обстоятельствъ дѣла, что застрахованное имущество стоитъ менѣе той суммы, какая показана въ полисѣ,—обязанъ присудить страхователю лишь дѣйствительную стоимость имущества (79/115).

Варшавское страховое общество, по смыслу его устава и по-

лисныхъ условій, не обязано производить разслѣдованіе о томъ, кому принадлежитъ находящееся въ имѣніи движимое имущество, застрахованное арендаторомъ какъ свое собственное ($^{93}/_{24}$).

§ 11. По Высочайше утвержденному 7-го апрѣля 1864 г. Положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи строеній отъ огня—земство не имѣетъ права требовать убытки, происшедшіе для страхового капитала отъ неосторожности страхователя, послѣдствіемъ которой былъ пожаръ ($^{77}/_{323}$).

Коль скоро страхованіе состоялось,—выдача вознагражденія, въ силу 33 ст. Полож. о взаимномъ отъ огня страхованіи (т. XII ч. 1 изд. 1886 г.), производится безъ замедленія, кромѣ случая, когда есть основательный поводъ предполагать, что причиною пожара былъ умыселъ самого страхователя. О томъ же, чтобы несоблюденіе волостнымъ старшиною при оцѣнкѣ имущества установленныхъ на этотъ предметъ въ ст. 47—54 Положенія правилъ могло служить поводомъ къ отказу страхователю въ выдачѣ слѣдующаго ему вознагражденія,—ни въ вышеприведенныхъ, ни въ другихъ статьяхъ Положенія нигдѣ не говорится ($^{90}/_{65}$).

Изъ правилъ о земскомъ страхованіи и послѣдовавшихъ въ ихъ развитіи и разъясненіе циркулярныхъ предписаній министра внутр. дѣлъ по предоставленному ему на это праву—вытекаютъ слѣдующія положенія: «1) что одновременное застрахованіе сельской постройки и по обязательному земскому страхованію, и въ частномъ страховомъ обществѣ—безусловно несовмѣстимо, если только застрахованіе въ частномъ обществѣ не имѣетъ характера дострахованія; 2) что, поэтому, если такое двойственное, несовмѣстимое застрахованіе сельской постройки имѣло мѣсто, то, во всякомъ случаѣ, которое либо изъ этихъ застрахованій не можетъ считаться въ силѣ; 3) что, такъ какъ владѣлецъ сельской постройки сохраняетъ право, послѣ поступленія ея на страхъ по обязательному земскому страхованію, перестраховать ее въ частномъ страховомъ обществѣ, по оцѣнкѣ послѣдняго, хотя бы и въ суммѣ, превышающей земскую ея оцѣнку, съ тѣмъ, чтобы уже не принимать участія въ земскомъ страхованіи,—то подобное перестрахованіе, какъ исключающее обязательное земское застрахованіе постройки, должно имѣть послѣдствіемъ прекращеніе сего застрахованія съ того самаго момента, какъ постройка перестрахована въ частномъ страховомъ обществѣ»,—а не съ того, когда земство прекратило взиманіе страховыхъ платежей. Въ подобномъ случаѣ, «дѣйствіе страхового земскаго органа по продолженію взиманія съ владѣльца постройки страховыхъ платежей по обязательному страхованію можетъ быть разсматриваемо только какъ обстоятельство, дающее владѣльцу право требовать возврата недолжно уплаченныхъ имъ денегъ, но отнюдь не какъ основаніе для него считать свою постройку застрахованною». Поэтому «перестрахованіе

обязательно-застрахованной въ земствѣ постройки ея владѣльцемъ въ частномъ страховомъ обществѣ въ превышающей земскую ея оцѣнку суммѣ лишаетъ его, владѣльца, права на полученіе страхового отъ земства вознагражденія за истребленіе той постройки пожаромъ» (88/32).

«Ст. 109 пол. о взаимн. страх. отъ огня, дозволяя строенія, застрахованныя въ губернскомъ взаимномъ страхованіи, отдавать на дополнительный страхъ въ другія страховыя учрежденія и общества подъ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы сложная страховая сумма не превышала стоимости строеній, исчисленной по оцѣнкѣ, не опредѣляетъ послѣдствій несоблюденія этого правила. Въ слѣдующей 110 ст. того же положенія хотя и сказано, что о дополнительномъ застрахованіи, допускаемомъ на основаніи предшедшей (109) статьи, должно быть увѣдомляемо губернское страховое управленіе, для надлежащаго наблюденія за исполненіемъ правила, предшедшею статьею установленнаго; но и здѣсь не выяснено, какія именно послѣдствія влечетъ за собою неисполненіе означеннаго правила. Во всякомъ случаѣ, отсутствіе какихъ либо по сему предмету указаній въ означенныхъ статьяхъ пол. о взаимн. страхованіи отъ огня не дозволяетъ, никоимъ образомъ, сдѣлать изъ сихъ статей вывода о томъ, что превышеніе первоначальной оцѣнки при дополнительномъ застрахованіи въ страховомъ обществѣ можетъ въ какой либо мѣрѣ отзываться на дѣйствительности такого дополнительнаго застрахованія» (95/71).—*Ср. въ § 3 этого объясненія.*

По смыслу правилъ земскаго страхованія (ст. 12), «владѣлецъ постройки, принятой на страхъ по добровольному земскому страхованію, не обязанъ испрашивать разрѣшенія земства на перестройку, ломку или иное существенное измѣненіе застрахованнаго строенія или дѣлать земству о томъ заявленіе,—развѣ бы этимъ измѣненіемъ уменьшалась цѣнность постройки» (91/3).

«Къ подобнымъ измѣненіямъ нельзя не причислить и, напр., перенесеніе амбара съ одной стороны улицы на другую въ предѣлахъ усадебной мѣстности, строенія которой приняты на страхъ» (91/3).

§ 12. Уставъ Россійскаго общества страхованія и транспортированія кладей спеціально предусматриваетъ только тотъ случай вознагражденія сего общества за убытокъ, понесенный имъ отъ уплаты страхователю страховой преміи за попорченное или потерянное въ пути застрахованное имущество, когда порча или потеря эта была послѣдствіемъ злого умысла перевозившаго означенное имущество; но это не исключаетъ и другихъ случаевъ, въ которыхъ, и при отсутствіи злоумышленія со стороны виновнаго въ причиненіи убытка, общество можетъ воспользоваться своимъ правомъ на вознагражденіе на общемъ основаніи ст. 684 т. X ч. 1 (82/98).—*Ср. объясненія къ ст. 2199 § 2.*

По смыслу устава Россійскаго общества страхованія и транспортированія кладей и дополнительныхъ къ уставу правилъ, «держатель квитанціи общества на предъявителя, на принятый и застрахованный товаръ, имѣетъ право требовать отъ общества сего страховое вознагражденіе, причемъ общество не въ правѣ входить въ обсужденіе вопроса о непринадлежности сему лицу застрахованнаго товара» (92/74).

§ 13. На основаніи 76 § устава С.-Петербургскаго страхового общества, «если имущество застраховано по частямъ въ различныхъ обществахъ, то каждое общество вознаграждаетъ за пожарный убытокъ въ той мѣрѣ, въ какой оно участвуетъ во всемъ страхованіи. Смыслъ этого послѣдняго параграфа не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что С.-Петербургское страховое общество обязано вознаградить, въ подобномъ случаѣ, страхователя соразмѣрно участія его въ страхованіи по отношенію къ общей цифрѣ, во что имущество, совокупно въ разныхъ обществахъ, принято на страхъ, такъ что, если оно въ одномъ принято на страхъ въ 4/7, а въ другомъ—въ 3/7, то въ этихъ частяхъ каждое изъ нихъ и удовлетворяетъ убытокъ. При частномъ пожарѣ, когда истреблена только часть имущества, убытокъ, на томъ же основаніи, подлежитъ удовлетворенію въ такой же соразмѣрности, и опредѣленіе количества его зависитъ отъ сдѣланной этому убытку оцѣнки (§ 82), а не отъ той суммы, которая выдана страхователю изъ другого общества, по сдѣланной въ ономъ самостоятельной оцѣнкѣ того же убытка» (84/114).— *Ср. объясненіе къ ст. 2199 § 9.*

§ 14. По смыслу § 99 Высочайше утвержденнаго устава страховой компаніи «Надежда», полисныя условія, утвержденныя министромъ внутреннихъ дѣлъ, имѣютъ силу закона, и страхователи не въ правѣ отговариваться ихъ незнаніемъ. Что полисныя условія имѣютъ силу закона—это уже разъяснено и въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената 80/15, 78/94. Рѣшенія эти, хотя состоялись по дѣламъ Сѣвернаго страхового отъ огня общества, но могутъ имѣть полное примѣненіе и къ компаніи «Надежда», такъ какъ § 12 устава Сѣвернаго страхового отъ огня общества и 1-е къ нему примѣчаніе,—на которыхъ основано въ этихъ двухъ рѣшеніяхъ заключеніе Правительствующаго Сената,—вполнѣ соотвѣтствуютъ вышеприведеннымъ § 99 и примѣчанію къ оному устава компаніи «Надежда» (84/113).— *Ср. этого объясненія §§ 2 и 4 и объясненіе къ ст. 2199 § 7.*

По § 96 устава компаніи «Надежда» компанія не отвѣтствуетъ за умышленное со стороны страхователя потопленіе, крушеніе или истребленіе принятаго на страхъ имущества, но не со стороны посторонняго лица (87/79).

Включенное въ квитанцію компаніи «Надежда», хотя бы и съ обоюднаго согласія сторонъ, условіе объ освобожденіи компаніи отъ

отвѣтственности за поврежденіе принятаго на страхъ груза—недѣйствительно (31/101).—*Ср. объясненіе къ ст. 2199 § 1¹.*

§ 14¹. Параграфъ 53-й полисныхъ условій Сѣвернаго страхового общества «дѣлится на двѣ самостоятельныя части. Въ первой части предусмотрѣны случаи неполнаго уничтоженія зданія огнемъ, или же такого незначительнаго его поврежденія, что оно не перестало быть зданіемъ, для приведенія котораго въ порядокъ достаточно лишь исправленіе онаго,—и при такихъ условіяхъ размѣръ убытка опредѣляется исключительно по количеству расходовъ, необходимыхъ для исправленія или возведенія новаго такого же зданія, хотя бы сумма этихъ расходовъ была менѣе оцѣнки зданія, опредѣленной при застрахованіи; вторая же половина параграфа относится къ такому существенному поврежденію застрахованнаго строенія, когда оно уже не можетъ считаться зданіемъ въ дѣйствительномъ смыслѣ этого слова, когда отъ него остался одинъ только остовъ. Въ этомъ случаѣ о стоимости возстановленія зданія, какъ о мѣрилѣ убытковъ, уже не говорится, а принимается для сего совершенно иное основаніе—стоимость сгорѣвшаго строенія, и хотя и въ концѣ этой части § опять упоминается о «такомъ точно строеніи, какое существовало до пожара», но только по отношенію къ оцѣнкѣ остатковъ зданія, стоимость коихъ вычитается изъ стоимости всего строенія». При этомъ во 2 части § «говорится не о томъ зданіи, которое можетъ быть возведено взамѣнъ сгорѣвшаго, хотя бы и совершенно съ нимъ сходномъ, но о самомъ сгорѣвшемъ зданіи,—это же различіе, въ виду могущей быть значительной разницы въ цѣнахъ на работы и строительные матеріалы между временемъ постройки прежняго зданія и временемъ возведенія новаго представляется весьма существеннымъ (92/36).

«Параграфъ 18 полисныхъ условій Сѣвернаго страхового общества, допуская повѣрку стоимости застрахованнаго имущества послѣ страхованія, положительно опредѣляетъ и единственное послѣдствіе обнаруженія невѣрности оцѣнки, а именно предоставляетъ въ такомъ случаѣ обществу уничтожить полисъ съ возвращеніемъ полученной преміи по разсчету срока страхованія. А такъ какъ подобное дѣйствіе, очевидно, возможно только до уничтоженія предмета пожаромъ, то изъ этого несомнѣнно вытекаетъ, что послѣ пожара стоимость имущества, застрахованнаго въ Сѣверномъ обществѣ, не можетъ быть повѣряема. Если же такая повѣрка не можетъ имѣть мѣста, то подъ стоимостью сгорѣвшаго имущества можетъ быть понимаема лишь та его оцѣнка, которая установлена при застрахованіи или, во всякомъ случаѣ, до пожара, если она, по соглашенію сторонъ, была повѣрена и измѣнена послѣ застрахованія» (92/36).—*Ср. объясненіе къ ст. 2199 § 1.*

См. въ предыд. §.

§ 15. «Въ § 19 условій полиса общества «Русскій Ллойдъ» сказано, что неисполненіе условій полиса со стороны страхователя освобождаетъ общество отъ всякой отвѣтственности, а въ § 20 говорится, что отвѣтственность общества предъ страхователемъ опредѣляется исключительно на основаніи условій страхованія. Изъ соображенія содержанія этихъ двухъ параграфовъ съ § 16,—въ которомъ не выражено того, что взятіе обществомъ въ свою пользу спасеннаго имущества считается безусловнымъ признаніемъ за страхователемъ права на полученіе всей слѣдующей по полису страховой суммы, и что такого рода дѣйствіемъ для общества преграждается всякое право на споръ о дѣйствительности страхового договора, по несоблюденію страхователемъ предложенныхъ ему условій, не смотря даже на то, что такого рода обстоятельство можетъ открыться и по взятіи обществомъ въ свою пользу спасеннаго имущества,—необходимо слѣдуетъ, что право на такой споръ предохраняется для общества». Распоряженіе общества товаромъ, въ случаѣ, если хозяинъ товара признаетъ оное послѣдовавшимъ ему въ убытокъ, можетъ давать право на искъ, въ установленномъ порядкѣ, съ общества убытковъ, но не можетъ открывать для страхователя права на требованіе страховой суммы и освобождать страхователя отъ тѣхъ послѣдствій, которыя полисомъ опредѣлены за неисполненіе условій страхованія, если таковое неисполненіе условій будетъ обществомъ доказано въ судебномъ порядкѣ ($^{83}/_{104}$).

§ 16. «При принятіи обществомъ «Волга» на страхъ товара, требуется лишь выясненіе, страхуется ли товаръ, находящійся у страхователя на комиссіи, или въ залогѣ, т. е. чужой, или же принадлежащій самому страхователю, безъ дальнѣйшихъ, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, подробностей о томъ, одному ли страхователю принадлежитъ товаръ, или же онъ владѣетъ имъ, на правѣ общей собственности, съ кѣмъ либо другимъ, съ кѣмъ именно и т. п. Сами же собою такія подробности въ вопросѣ о томъ, принадлежитъ ли страхуемый товаръ самому страхователю, не могутъ быть подразумѣваемы, ибо по праву общей собственности каждый изъ совладѣльцевъ имѣетъ право собственности на всякую часть цѣлаго общаго имущества и въ правѣ, слѣдовательно, говоря о такомъ имуществѣ, именовать оное принадлежащимъ ему, владѣльцу. Такимъ образомъ показаніе страхователемъ владѣемаго имъ на правѣ общей собственности имущества принадлежащимъ ему—никоимъ образомъ не можетъ быть признано показаніемъ ложнымъ, а, по п. 3 § 46 полисныхъ условій, лишь ложныя при застрахованіи показанія, уничтожая страхованіе, лишаютъ страхователя права на вознагражденіе. Сообразно съ вышеизложеннымъ, полисныя условія общества «Волга» не требуютъ отъ страхователя и заявленій о томъ, что застрахованный товаръ, который при застрахованіи принадлежалъ страхова-

телю на правѣ отдѣльной собственности, сталъ впослѣдствіи общею собственностью страхователя съ кѣмъ либо другимъ. Содержащееся въ § 20 полисныхъ условій правило объ обязанности страхователя доводить до свѣдѣнія общества о поступленіи застрахованнаго имущества въ собственность или владѣніе другого лица, за исключеніемъ случая законнаго наслѣдованія, можетъ быть понимаемо въ томъ лишь смыслѣ, что правиломъ этими требуется извѣщеніе общества ни о чемъ другомъ, какъ о происшедшей замѣнѣ лица, отъ коего имущество было на страхъ принято, другимъ лицомъ, съ которымъ общество, быть можетъ, и не пожелаетъ имѣть дѣло» ($^{91}/_{109}$).

См. объясненія къ ст. 392 § 2, 546 § 2, 684 § 10, 1530 § 4, 2199 и къ ст. 49 Полож. о Каз. Подр.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХЪ ЛИЧНЫХЪ ПО ДОГОВОРАМЪ ВЪ ОСОБЕННОСТИ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О личномъ наймѣ.

2201. Личный наемъ можетъ быть: 1) для домашнихъ услугъ; 2) для отправленія земледѣльческихъ, ремесленныхъ и заводскихъ работъ, торговыхъ и прочихъ промысловъ; 3) вообще для отправленія всякаго рода работъ и должностей, не воспрещенныхъ законами.

Примѣчаніе (по Прод.). Правила о наймѣ сельскихъ рабочихъ изложены въ Положеніи о наймѣ на сельскія работы и въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (изд. 1876 г., III, Пол. Учр. Крест., ст. 31 прим. 1, прил. II; ст. 31 прим. 5, прил.). Правила о наймѣ рабочихъ на фабрики и заводы, а также о наймѣ ремесленниковъ и объ отдачѣ къ нимъ въ обученіе, изложены въ Уставѣ о Промышленности (ст. 86—109, 110 и прим. 3, по Прод., 111—121 и 390 — 423). Правила о наймѣ рабочихъ на горные заводы, золотые и платиновые промыслы и на Императорскую Петергофскую гранильную фабрику изложены въ Уставѣ Горномъ. Правила о наймѣ купеческихъ прикащиковъ, корабельщиковъ или судовщиковъ, корабельныхъ служителей, водоходцевъ и лоцмановъ изложены въ Уставѣ Торговомъ (ст. 3—37, 224—227, 256—271). Правила о наймѣ лоцмановъ и судорабочихъ изложены въ Уставѣ Путей Сообщенія (изд. 1857 г., ст. 269 — 357). Правила о наймѣ сидѣльцевъ въ питейныя заведенія изложены въ Уставѣ объ Акцизныхъ Сборахъ (ст. 493, 495 — 497, 571 и 573). Правила о наймѣ въ работу Сибирскихъ обывателей и разныхъ сословій и Мезенскихъ самоѣдовъ, а равно и калмыковъ, изложены въ Положеніи объ Инородцахъ (ст. 38, прил. I; 227

и прим., прил.).—Особыми Положеніями опредѣляются: правила о наймѣ рабочихъ на Императорскіе фарфоровый и стеклянный заводы [1860 Янв. 19 (35356) §§ 12—15]; правила о наймѣ землевладѣльцами иностранныхъ выходцевъ [1861 Дек. 18 (37760)]; правила о наймѣ нижнихъ военныхъ чиновъ на вольныя работы [1876 Ноябр. 23 (56624]).

§ 1. Предметомъ личнаго найма можетъ быть не только личный физическій трудъ, но и исполненіе, за извѣстное вознагражденіе, личныхъ обязанностей, требующихъ извѣстныхъ познаній и умственной дѣятельности, напр.: ходатаевъ по дѣламъ, управляющихъ, воспитателей ([72]/834, [68]/476). Но исполненіе обязанностей повѣреннаго, ходатая по дѣламъ и вообще разныхъ порученій частнаго лица—не можетъ быть отнесено къ личному услуженію ([67]/298).—*Ср. объясненіе къ ст. 2214 § 2.*

§ 2. Предметомъ личнаго найма можетъ быть не одинъ только трудъ, физическій или умственный, нанявшагося, но и употребленіе имъ своего матеріала, своихъ средствъ или своихъ работниковъ. Принятіе лицомъ, взявшимъ на себя исполненіе какой либо работы, непосредственнаго участія въ работѣ—не имѣетъ значенія при опредѣленіи того, выполняло ли оно эту работу по договору личнаго найма или по договору подряда ([76]/23).—О сходствѣ и различіи договоровъ личнаго найма и подряда—*см. объясненіе къ ст. 1737 § 2.*—Къ видамъ личнаго найма можетъ принадлежать и договоръ о заказѣ и принятіи къ исполненію работы ремесленной или другой ([71]/221; *ср.* [73]/650).—Объ отличіи личнаго найма отъ аренды—*см. въ объясненіяхъ къ ст. 1691.*

§ 3. По смыслу правилъ о наймѣ нижнихъ чиновъ на вольныя работы (Полн. Собр. Зак. № 56624) и положенія о хозяйствѣ роты (тамъ же № 58069), «вольныя работы нижнихъ воинскихъ чиновъ не имѣютъ характера совершенно частныхъ занятій этихъ чиновъ. Напротивъ того, онѣ составляютъ часть ротнаго хозяйства» Заключеніе договоровъ и ходатайство на судѣ по спорамъ между нанимателями и нижними чинами принадлежитъ ротному командиру, отъ котораго зависитъ выполнить эти обязанности непосредственно или же уполномочить на сіе подчиненныхъ ему лицъ ([92]/47; *ср.* [90]/118).—*Ср. объясненіе къ ст. 2224 § 1.*

2202. Не могутъ наниматься дѣти несовершеннолѣтнія безъ позволенія родителей или опекуновъ, жены безъ позволенія мужей.

Правило о томъ, что несовершеннолѣтніе не могутъ наниматься безъ позволенія родителей или опекуновъ—установлено единственно въ видахъ огражденія интересовъ несовершеннолѣтнихъ; поэтому договоръ, заключенный несовершеннолѣтнимъ безъ такого позволенія, можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ лишь по ходатайству его самого, но отнюдь не по ходатайству другой участвовавшей въ договорѣ полноправной стороны ([74]/891).—*Ср. объясненіе къ ст. 222 § 3.*

См. объясненіе къ ст. 173 § 2.

2203. **Не могутъ быть отданы въ наемъ дѣти родителями, жены мужьями безъ собственнаго ихъ согласія; но родителямъ не запрещается отдавать дѣтей въ ученье на опредѣленные сроки.**

См. объясненія къ ст. 173 § 2 и 1562 § 1.

2204. **Запрещается нанимать и держать въ услуженіи и работѣ людей, не имѣющихъ узаконенныхъ видовъ.**

2205 до **2208** **отмѣнены.**

2209 **отмѣнена.**

2210. **Правила о наймѣ ремесленными мастерами изъ евреевъ какъ своихъ единовѣрцевъ, такъ и Христіанъ въ качествѣ подмастерьевъ и учениковъ изложены въ Уставѣ о Промышленности (изд. 1887 г., ст. 342, прим.; 382).**

2211 **отмѣнена.**

2212 **отмѣнена.**

2213 **замѣнена правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 2201.**

2214. **Срокъ личнаго найма опредѣляется условіемъ между договаривающимися лицами, но не можетъ простираться долѣе пяти лѣтъ.**

§ 1. Договоръ личнаго найма на срокъ свыше пяти лѣтъ, или безъ означенія срока, не можетъ быть вслѣдствіе этого признанъ недѣйствительнымъ во всей цѣлости ([69]/1167, 888).

§ 2. Статья эта постановляетъ ограниченія въ срокѣ — собственно для найма слугъ работниковъ, съ цѣлью предупрежденія кабалы или укрѣпленія однихъ лицъ другими; но ограниченіе это не распространяется на другіе виды личнаго найма,— напр., на наемъ повѣреннаго и т. п. ([71]/676).—*Ср. объясненіе къ ст. 2201 § 1.*

2215. **Запрещается наниматься подъ условіемъ зажива занятыхъ денегъ и процентовъ, если срокъ онаго по расчисленію долженъ простираться болѣе означеннаго въ предшедшей (2214) статьѣ времени.**

Давшій въ займы съ обязательствомъ должника отслужить долгъ— воленъ потребовать платежа денегъ и не можетъ быть обязываемъ оставить должника у себя въ услуженіи для зажива занятыхъ денегъ ([70]/1345).—*Ср. объясненія къ ст. 2239.*

2216. **Если нанимающійся отпущенъ по паспорту, или другому узаконенному на отлучку виду, то срокъ найма не можетъ простираться далѣе опредѣленнаго паспортомъ или видомъ; въ противномъ случаѣ договоръ считается недѣйствительнымъ.**

§ 1. Договоръ личнаго найма, заключенный съ нарушеніемъ указаннаго въ этой ст. правила, недѣйствителенъ ([72]/275, 10, [70]/1241; *ср.* [75]/218, [74]/674, 504).

Въ позднѣйшемъ рѣшеніи пояснено: Точный смыслъ 2216 ст. состоитъ не въ томъ, что заключеніе договора о личномъ наймѣ недопустимо долѣе срока, указаннаго въ паспортѣ,—а въ томъ, что договоръ, не смотря на то, что заключенъ на болѣе продолжительное время, дѣлается недѣйствительнымъ въ силу одного того обстоятельства, что срокъ паспорта истекъ (83/66).

§ 2. Статья 15 временныхъ правилъ о наймѣ сельскихъ рабочихъ и служителей не установляетъ никакого изъятія изъ этого общаго, установленнаго 2216 ст., правила, а только даетъ нанимателю право,—въ томъ случаѣ, когда рабочіе и служители, заключившіе уже договоръ найма, пожелаютъ послѣ этого остаться долѣе срока, на который выданъ имъ паспортъ, для узаконенія этого соглашенія, относиться самому, по соглашенію о томъ съ нанявшимся, въ подлежащее мѣсто о высылкѣ имъ новыхъ видовъ (72/275).

§ 3. Изложенное въ ст. 2216 правило относится и къ найму купеческихъ прикащиковъ (75/218).

§ 4. Срокъ найма иностранца не долженъ простираться долѣе опредѣленнаго паспортомъ, выданнымъ ему въ Россіи, а не тѣмъ заграничнымъ паспортомъ, съ которымъ иностранецъ прибылъ въ Россію (74/674).

§ 5. Неимѣніе у нанявшагося паспорта лишаетъ хозяина права требовать отъ него продолженія службы, но не освобождаетъ нанявшагося и прослужившаго безъ паспорта опредѣленное время отъ отвѣтственности по исполненію принятыхъ имъ на себя по договору обязательствъ (74/504).

2217. **Срокъ, въ который должна быть произведена работа, поручаемая ремесленнику, опредѣляется нарочнымъ условіемъ между имъ и нанимателемъ. Если же таковаго не постановлено, то работа должна быть окончена въ срокъ, положенный вообще для работъ сего рода приговоромъ Ремесленной Управы.**

2218. **При заключеніи найма, договаривающіяся стороны обязаны опредѣлить цѣну онаго. Условіе о цѣнѣ личнаго найма называется также и рядою, а самая цѣна рядною платою.**

При заключеніи найма, договаривающіяся стороны обязаны опредѣлить цѣну онаго; но если сего исполнено не было, то одно это обстоятельство не лишаетъ нанявшагося права отыскивать вознагражденіе за оказанныя услуги или произведенныя работы, такъ какъ по закону не предполагается, чтобы переходъ цѣнностей въ гражданскомъ обиходѣ происходилъ безвозмездно; размѣръ вознагражденія можетъ быть, въ такомъ случаѣ, доказываемъ всякаго рода доказательствами: свидѣтелями, осмотромъ, заключеніемъ свѣдущихъ людей и проч. (77/144).

См. объясненіе къ ст. 2224 § 1.

2219. Нанимающійся для управленія дѣлами купцовъ и фабрикантовъ, вмѣсто рядной платы, можетъ получить проценты отъ порученной ему суммы или нѣкоторой части отъ доставленной хозяину прибыли.

2220. Если цѣна работы, заказанной цеховому мастеру, не будетъ опредѣлена нарочнымъ условіемъ и произойдетъ о томъ впослѣдствіи споръ, то оный разбирается по правиламъ Устава о Промышленности (изд. 1887 г., ст. 332, прил.).

2221. Плата, даваемая по условію отъ цеховаго мастера подмастерьямъ и ученикамъ, должна быть не выше и не ниже той, которая опредѣлена ремесленнымъ сходомъ посредствомъ учиненнаго о томъ единожды въ годъ приговора.

2222. Воспрещается винокуреннымъ заводчикамъ платить работникамъ, вмѣсто денегъ, выкуриваемымъ на ихъ заводахъ хлѣбнымъ виномъ и выдѣлываемыми изъ него водками.

2223. Нанявшійся въ правѣ требовать отъ хозяина жилища и содержанія, токмо въ томъ случаѣ, когда о семъ въ договорѣ сдѣлано нарочное условіе.

2224. Договоръ о личномъ наймѣ и объ отдачѣ въ обученіе можетъ быть предъявленъ къ засвидѣтельствованію у Нотаріуса (ср. ст. 715).

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено въ дѣйствіе Положеніе о Нотаріальной Части, договоры, въ сей (2224) статьѣ указанные должны быть записаны въ книгу Маклера съ изъясненіемъ всѣхъ своихъ условій.

§ 1. Договоръ личнаго найма долженъ быть заключенъ на письмѣ,— за исключеніемъ положительно указанныхъ въ законѣ случаевъ, а именно: найма слугъ и рабочихъ людей (2226) и цеховыхъ мастеровъ по порученію имъ работы, относящейся къ ихъ ремеслу. Вслѣдствіе сего, въ подтвержденіе заключенія такихъ договоровъ личнаго найма, которые должны быть совершаемы въ письменной формѣ, свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены ([80]/155, [79]/233, [78]/65, [77]/13, [74]/713). Таковы—договоры о наймѣ повѣреннаго ([78]/65, [74]/718), учителя ([77]/13; *ср.* [76]/98), экономa ([80]/155)—и вообще всѣ договоры личнаго найма, за исключеніемъ предусмотрѣнныхъ 2226 и 2227 статьями ([80]/155, [79]/233, [78]/65, [77]/13, [74]/713).

Напротивъ, въ упомянутыхъ двухъ случаяхъ, въ коихъ договоръ личнаго найма можетъ быть заключенъ словесно,— свидѣтелями можно доказывать какъ самое заключеніе договора, такъ и его условія ([76]/213, 178, [74]/713, 589, 172, [73]/581, [68]/652, 645).

«Заключеніе договора личнаго найма на письмѣ обязательно лишь въ тѣхъ случаяхъ, въ отношеніи коихъ въ законѣ не сдѣлано изъятія изъ общаго правила». Наемъ нижнихъ воинскихъ чиновъ на вольныя работы можетъ быть заключенъ словесно ([92]/47).—*Ср. объясненіе къ ст. 2201 § 3.*

Что касается до исполненія договора личнаго найма, совершеннаго въ письменной формѣ,—то оно можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями, за исключеніемъ платежа денегъ (ст. 2052) (72/712, 336); а въ тѣхъ случаяхъ, когда заключеніе договора личнаго найма допускается по закону на словахъ,—то и требованіе платежа и платежъ денегъ по такому словесному договору можно доказывать свидѣтелями (76/213, 178, 74/713, 589, 172, 73/581, 68/652, 645).

Но, требуя заключенія договора личнаго найма на письмѣ, за исключеніемъ приведенныхъ случаевъ, законъ не предписываетъ письменной формы подъ страхомъ недѣйствительности договора. А поэтому, во 1-хъ, въ случаѣ признанія отвѣтчикомъ заключенія договора личнаго найма, онъ не можетъ ссылаться на отсутствіе письменнаго акта какъ на причину, освобождающую его отъ всякой по договору отвѣтственности (76/478, 75/712, 336, 74/713; *ср.* 79/233); и, во 2-хъ, заключеніе договора личнаго найма и условія онаго могутъ быть доказываемы не только изложеннымъ на письмѣ договоромъ найма, подписаннымъ обѣими сторонами, но и всякаго рода письменными доказательствами (80/155, 78/65, 76/98, 712, 75/336, 247, 74/713), каковы напр. и письма (76/98, 75/712, 336, 247).

Въ тѣхъ же случаяхъ, когда истецъ не можетъ представить надлежащихъ доказательствъ въ подтвержденіе заключенія договора личнаго найма, оспариваемаго отвѣтчикомъ, онъ не лишается права отыскивать вознагражденіе за оказанныя услуги, или произведенныя работы, такъ какъ по закону не предполагается, чтобы переходъ цѣнностей въ гражданскомъ оборотѣ происходилъ безвозмездно (ст. 574 и 2017); причемъ факты оказанныхъ услугъ или произведенныхъ работъ и размѣръ слѣдующаго за нихъ вознагражденія (по ихъ дѣйствительной стоимости) могутъ быть доказываемы всякаго рода доказательствами: свидѣтелями, осмотромъ на мѣстѣ, заключеніемъ свѣдущихъ людей и пр. (78/65, 77/139, 75/712, 336, 247, 74/713).

(*Примѣчаніе составителя.* Приведенныя разъясненія высказаны Сенатомъ въ рѣшеніи 74/713, и затѣмъ неоднократно подтверждены. Въ упомянутомъ рѣшеніи сказано: «Сенатъ призналъ нужнымъ подробнѣе остановиться на обсужденіи общихъ началъ нашихъ гражданскихъ законовъ, относящихся къ договорамъ личнаго найма, въ виду установленія на будущее время положеній для единообразнаго примѣненія ихъ къ встрѣчающимся въ практикѣ судебныхъ мѣстъ случаямъ. Вслѣдствіе сего, по всестороннемъ обсужденіи гражданскихъ узаконеній, а равно и практики Сената, относящихся до договоровъ личнаго найма, Сенатъ пришелъ къ слѣдующимъ окончательнымъ выводамъ»:—и затѣмъ излагаются приведенныя выше разъясненія.—Въ виду этого, изъ прежнихъ разъясненій Сената, я ограничиваюсь приведеніемъ лишь немногихъ).

§ 2. Сенатомъ признавалось, что договоры о перевозкѣ тяжестей

(если не имѣютъ характера подряда: *см. объясненія къ ст. 1737 § 2*), (74/547; *ср.* 72/279, 70/921, 69/408),—объ обработкѣ земли изполу (71/206),—заказъ и принятіе работы, ремесленной или другой (72/221; *ср.* 73/581),—договоръ объ обработкѣ вещей (въ данномъ случаѣ кожъ) посредствомъ заводской или ручной работы (74/270; *ср.* 73/581),—договоръ съ архитекторомъ о порученіи ему надзора за работами (70/1113),—съ землемѣромъ—о вознагражденіи его за обмежеваніе дачи,—могутъ быть заключаемы и безъ письменнаго удостовѣренія; и что вообще, «хотя законъ даетъ предпочтеніе условіямъ личнаго найма, совершеннымъ письменно, но такъ какъ въ дѣйствительности незначительныя сдѣлки личнаго найма совершаются обыкновенно словесно, и законъ такихъ сдѣлокъ не воспрещаетъ, то, въ случаѣ спора между нанимателемъ и нанявшимся, Судебные Уставы не лишаютъ ихъ права обращаться въ судъ на общемъ основаніи и ссылаться на свидѣтельскія показанія въ подтвержденіе или защиту своихъ правъ (70/1936)».

Рѣшеніями, состоявшимися послѣ 74/713, признано возможнымъ словесное заключеніе и доказываніе свидѣтелями договора, по которому одно лицо произвело въ домѣ другого опредѣленныя работы (деревянныя, штукатурныя) и нанимало, по порученію хозяина дома, поденныхъ рабочихъ (77/73; *ср.* 75/23). Одинъ изъ контрагентовъ обязался передъ другимъ (хозяиномъ гостинницы) возить постояльцевъ изъ гостинницы на станціи желѣзныхъ дорогъ и обратно въ экипажахъ и на лошадяхъ содержателя гостинницы, съ тѣмъ, чтобы содержаніе лошадей производилось за счетъ перваго изъ контрагентовъ;—палата нашла, между прочимъ, что договоръ этотъ есть «договоръ подряда, для юридической силы котораго законъ требуетъ безусловно изложенія онаго въ письменной формѣ»; Сенатъ нашелъ, что палата не имѣла основанія признать этотъ договоръ подрядомъ, не установя въ немъ существеннаго признака этого договора—предпріятія (78/158); подобное же указаніе дано Сенатомъ относительно договоровъ о перевозкѣ тяжестей (76/455), но въ этихъ рѣшеніяхъ вопросъ сводился собственно къ разграниченію понятій о личномъ наймѣ и о подрядѣ,—и нѣтъ прямого указанія на дозволеніе заключать подобные договоры если они не имѣютъ характера подряда, словесно.

§ 3. Разсчетная книжка есть одно изъ письменныхъ доказательствъ, которыми можно доказывать существованіе договора личнаго найма (68/832).

Ср. объясненія къ ст. 713 и къ ст. 2226.

2225 замѣнена правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 2201.

2226. **Не запрещается нанимать и принимать слугъ и рабочихъ людей по однимъ представленнымъ отъ нихъ узаконеннымъ видамъ на свободное проживаніе.**

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, если наемъ слугъ и рабочихъ людей будетъ учиненъ порядкомъ, указаннымъ въ сей (2226) статьѣ, тамъ, гдѣ есть Маклеръ, то наниматель и нанявшійся, при спорѣ или ссорѣ между собою о служеніи, работѣ или платежѣ, не могутъ ожидать никакого пособія отъ мѣстной городской полиціи, и просьба о томъ не принимается въ Словесномъ Судѣ.—См. выше, ст. 1006 (прим. 2).

Первоначально Сенатомъ было высказано, что единственный покровительствуемый закономъ порядокъ заключенія договоровъ личнаго найма есть письменный и притомъ формальный; законъ допускаетъ и словесный порядокъ заключенія договоровъ личнаго найма,—предваряя, однако, что въ случаѣ какихъ либо споровъ, проистекающихъ изъ условій, симъ порядкомъ заключенныхъ, договорившіяся стороны не имѣютъ права обращаться къ посредству полицейской или судебной власти ([67]/[33]). Но впослѣдствіи разъяснено, что, по смыслу 2226 ст., контрагенты не могли, по существовавшему прежде порядку судопроизводства, обращаться, для разрѣшенія возникшаго между ними изъ словеснаго договора спора, къ полиціи и бывшему при ней словесному суду,—но не лишались права, и не лишаются этого права по введеніи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., обращаться въ судъ на общемъ основаніи ([74]/[589], [68]/[652], [645]).

Дальнѣйшія объясненія—*см. подъ ст. 2224.*

2227 замѣнена правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 2201.

2228. Договоръ личнаго найма исполняется соблюденіемъ договаривающимися сторонами постановленныхъ въ ономъ условій.

Наниматель не обязанъ платить рядную плату нанявшемуся, если послѣдній оказался неспособнымъ къ работѣ, которую обязался производить, или отказался отъ исполненія своихъ обязанностей, или виновенъ въ существенномъ нарушеніи договора, или въ причиненіи своимъ нерадѣніемъ вреда и ущерба нанимателю ([76]/[52], [74]/[434], [72]/[211], [71]/[946]).

См. объясненія къ ст. 2238.

2229. Хозяинъ съ нанявшимися долженъ обходиться справедливо и кротко, требовать отъ нихъ токмо работы, условленной по договору, или той, для которой наемъ учиненъ, платить имъ точно и содержать исправно.

2230. Нанявшійся въ работу или отданный въ ученіе долженъ быть вѣрнымъ, послушнымъ и почтительнымъ къ хозяину и его семьѣ, и стараться добрыми поступками и поведеніемъ сохранить домашнюю тишину и согласіе. Сія послѣдняя обязанность распространяется и на хозяина, для отвращенія случая къ обоюднымъ неудовольствіямъ и жалобамъ.

2231. **Нанявшійся долженъ, по порученному ему отъ хозяина дѣлу, стараться сколько можно отвращать всѣ могущіе случиться убытки.**

2232. **Нанявшемуся воспрещается безъ вѣдома своего хозяина брать или отправлять чужую работу.**

2233. **Нанявшійся, который небреженіемъ своимъ причинитъ вредъ или ущербъ ввѣренному ему имуществу, платитъ за то хозяину безотговорочно или выслуживаетъ причиненные ему убытки.**

См. объясненія къ ст. 2181.

2234. **Нанявшійся, который промотаетъ хозяйское, платитъ хозяину убытки, и сверхъ того въ такомъ поступкѣ судится по уголовнымъ законамъ.**

2235. **За причиненные кому либо обиды или убытки слугами, отвѣтственность на господина ихъ падаетъ только въ томъ случаѣ, когда обиды или убытки произведены по его приказанію; въ противномъ же случаѣ отвѣтственности подвергаются лишь сами виновные (ср. ст. 687).**

См. объясненія къ ст. 687 и 2181 § 2.

2236 и **2237** **замѣнены правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 2201.**

2238. **Прежде наступленія срока воспрещается нанявшемуся отходить отъ своего хозяина, а сему послѣднему не дозволяется его отсылать, до того же срока. Однако же, если хозяинъ умретъ до срочнаго времени, то обязанность наемника прекращается, буде договоръ былъ заключенъ на имя одного хозяина безъ распространенія на наслѣдниковъ.**

§ 1. Обязанность нанимателя выдать нанявшемуся вознагражденіе за все время, на которое заключенъ договоръ, не можетъ прекратиться по произволу одного нанимателя, напр. вслѣдствіе произвольнаго имъ увольненія нанявшагося ранѣе срока, безъ законнаго къ тому повода *(ср. объясненіе къ ст. 2228)*. Поэтому, если договоръ личнаго найма заключенъ на опредѣленный срокъ, и ранѣе этого срока наниматель безъ законнаго повода уволитъ нанявшагося, то послѣдній не теряетъ права на полученіе съ нанимателя условленнаго вознагражденія за все время, на которое заключенъ договоръ. Такія послѣдствія срочнаго договора личнаго найма, истекая изъ самаго закона объ обязательной силѣ договоровъ, наступаютъ совершенно независимо отъ того, повторены ли они въ состоявшемся между сторонами договорномъ соглашеніи или нѣтъ,—если только не постановлено въ договорѣ противоположныхъ сему условій ($^{75}/_{933}$, $^{74}/_{857}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 2228.*

То обстоятельство, что нанявшійся болѣе не нуженъ нанимателю—напр. потому, что наниматель прекратилъ то дѣло, для котораго нанятое лицо вступило съ нимъ въ договорныя отношенія,—не освобождаетъ нанимателя отъ его обязательства платить рядную плату,—если это не условлено договоромъ ($^{74}/_{857}$).

§ 2. Наниматель не въ правѣ требовать, чтобы нанявшійся, отошедшій до истеченія срока найма, сверхъ взысканія съ него за это установленной неустойки, былъ принужденъ прослужить послѣ срока недослуженное время, если такое условіе въ договорѣ не постановлено (76/195).

§ 3. Статья 2238 не можетъ быть толкуема «въ смыслѣ исключенія изъ общаго правила о необязательности договоровъ о личныхъ дѣйствіяхъ для потомства лицъ, ихъ заключившихъ... Законъ этотъ, помѣщенный въ главѣ о личномъ наймѣ, заключаетъ въ себѣ постановленія, спеціально къ этому договору относящіяся, и, опредѣляя обязательность исполненія его по срокъ, сторонами условленный, указываетъ, что смерть хозяина прекращаетъ дѣйствіе договора для нанявшагося, развѣ бы онъ условился исполнять его и по отношенію его наслѣдниковъ. Такимъ образомъ въ законѣ этомъ заключается указаніе на возможность соглашенія сторонъ, вступающихъ въ договоръ о личномъ наймѣ, о распространеніи его дѣйствія и послѣ смерти нанимателя; если нанявшійся обязался исполнить договоръ найма и по отношенію наслѣдниковъ нанимателя, то договоръ продолжаетъ дѣйствовать и послѣ смерти послѣдняго, т. е. обязателенъ какъ для нанявшагося, такъ и для наслѣдниковъ нанимателя. При такомъ же смыслѣ закону слѣдуетъ придти къ выводу, что если по закону допускаются въ договорѣ личнаго найма условія о распространеніи на наслѣдниковъ нанимателя выговоренныхъ послѣднимъ правъ по договору, то точно также допустимы и условія о переходѣ на наслѣдниковъ его и обязанностей, принятыхъ на себя нанимателемъ по договору».

Объ отвѣтственности по договорамъ объ отдачѣ дѣтей въ обученіе — *см. объясненія къ ст. 173 § 2, къ ст. 1557 § 1 и къ ст. 1562 § 2.*

2239. Если работникъ, взявъ впередъ деньги съ хозяина, сдѣлавшись боленъ, не будетъ въ силахъ заработать къ сроку, а заплатить чѣмъ не имѣетъ, то, по выздоровленіи, обязанъ заслуживать за срокъ столько времени, сколько по свидѣтельству онъ больнымъ находился. На семъ же основаніи работникъ долженъ заслужить убытокъ, причиненный имъ хозяину утратою или порчею вещей, если не въ состояніи за то заплатить.

Статья эта вмѣняетъ работнику въ обязанность отработать образовавшійся за нимъ долгъ лишь въ томъ случаѣ, если онъ не въ состояніи заплатить долгъ деньгами (73/930).

2240 замѣнена правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 2201.

2241 отмѣнена.

2242 и **2243** замѣнены правилами, изложенными въ Уставѣ о Паспортахъ и Бѣглыхъ (ст. 425, прим., по Прод. 1887 г.).

2244 замѣнена правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 2201.

2245 и **2246** замѣнены правилами, изложенными въ статьяхъ 1362, 1376 и 1382 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.).

2247. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, если кто либо не дастъ по упрямству аттестата вольному слугѣ своему, то сей послѣдній долженъ въ присутствіи полицейскаго чиновника и свидѣтелей просить объ увольненіи, и если тогда, безъ уважительныхъ причинъ, аттестата не получитъ, то имѣетъ право взять о томъ отъ полиціи свидѣтельство, которое имѣетъ служить вмѣсто аттестата.

2248 до **2290** замѣнены правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 2201.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О довѣренности и вѣрющихъ письмахъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О СОСТАВЛЕНІИ ДОВѢРЕННОСТИ.

2291. Довѣренности давать могутъ казенныя управленія, частныя лица и сословія лицъ, какъ-то: дворянскія, городскія и сельскія общества, монастыри и другія духовныя установленія.

2292. Сословія лицъ могутъ давать довѣренности на тѣ только дѣла, кои могутъ быть отправляемы ими чрезъ уполномоченныхъ; таковы суть:

I. Для дворянскихъ обществъ: 1) уполномочія депутатовъ, отправляемыхъ для представленія о нуждахъ дворянскихъ, порядкомъ, для сего установленнымъ въ Законахъ о Состояніяхъ (изд. 1876 г., ст. 143—145); 3) довѣренности для ходатайства въ судѣ по дѣламъ дворянскихъ обществъ; 3) уполномочія по дѣламъ о подрядахъ.

II. Для городскихъ обществъ: довѣренности или полномочія для ходатайства по дѣламъ гражданскимъ въ порядкѣ для сего установленномъ.

III. Для сельскихъ обществъ: довѣренности для ходатайства по общественнымъ ихъ землямъ и тяжебнымъ ихъ дѣламъ.

IV. Епархіальныя и монастырскія начальства могутъ давать довѣренности на ходатайство по ихъ дѣламъ, не употребляя однако же къ сему монаховъ и монахинь.

Примѣчаніе. Отъ довѣренности различаются довѣренныя порученія или приказы, каковые даются отъ присутственныхъ мѣстъ чиновникамъ ихъ для полученія на почтѣ денегъ и бумагъ или для исправленія другихъ дѣлъ.

2293. Частныя лица могутъ давать довѣренности, когда по состоянію своему они могутъ вступать въ договоры и при томъ по такимъ дѣламъ, кои могутъ быть по закону совершаемы безъ личнаго ихъ присутствія.

2294. Принимать довѣренности или быть повѣренными могутъ всѣ тѣ, коимъ по закону не воспрещено вступать въ договоры, съ наблюденіемъ изъятій, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ.

Принимать довѣренности могутъ и лица юридическія (въ данномъ случаѣ—правленіе одного акціонернаго общества отъ правленія другого такого же общества). Измѣнчивость личнаго состава органа юридическаго лица и замѣна выбывающихъ членовъ по выбору общаго собранія акціонеровъ того общества, которое оно представляетъ, — не можетъ служить препятствіемъ къ выдачѣ таковому органу или правленію довѣренности другимъ обществомъ, такъ какъ довѣренность, въ этомъ случаѣ, выдается не опредѣленнымъ личностямъ, а учрежденію, представляющему другое общество, независимо отъ лицъ, изъ коихъ оно состоитъ. Не служитъ препятствіемъ и содержащееся въ 2325 ст. правило о томъ, что нѣсколько повѣренныхъ, дѣйствующихъ по довѣренности одного лица, выданной на основаніи упомянутой статьи, могутъ дѣйствовать только по общему согласію,— ибо правленіе хотя и состоитъ изъ нѣсколькихъ членовъ, обязанныхъ по закону дѣйствовать по большинству голосовъ, представляетъ собою все-таки одно только юридическое лицо и одного только повѣреннаго, а не нѣсколькихъ повѣренныхъ, и, слѣдовательно, не обязано дѣйствовать преподаннымъ 2325 статьею для нѣсколькихъ повѣренныхъ способовъ,—по общему согласію ($^{82}/_{152}$).

См. объясненіе къ ст. 222 § 5.

2295. Учрежденіе Конторъ о принятіи на себя хожденія по дѣламъ не дозволяется, и частнымъ лицамъ предоставляется, въ случаѣ надобности, избирать самимъ для сего повѣренныхъ по своему усмотрѣнію на существующихъ основаніяхъ.

2296 (по Прод.). Особыя правила: о лицахъ, могущихъ быть повѣренными по горнымъ и золотымъ промысламъ, изложены въ Уставѣ Горномъ (ст. 265—268 и 436); о торговыхъ довѣренностяхъ—въ Уставѣ Торговомъ (ст. 39—62); о довѣренностяхъ отъ лицъ, въ карантинѣ находящихся, — въ Уставѣ Врачебномъ (ст. 1009 и 1010).

2297. Правила о довѣренностяхъ по дѣламъ, производящимся въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ на основаніи Судебныхъ Уставовъ, содержатся въ Уставахъ Гражданскаго и Уголовнаго Судопроизводствъ (Уст. Гражд. Суд., изд. 1883 г., ст. 44 — 50, 245 — 255, 259, 260; Уст. Угол. Суд., изд. 1883 г., ст. 44, 565).

2298 до **2305** отмѣнены.

2306. **Срокъ, на который можетъ быть дана довѣренность, зависитъ отъ произвола довѣрителя, кромѣ случаевъ, въ коихъ законами сей срокъ именно опредѣляется. На полученіе пенсій и жалованія дозволяется уполномочивать срокомъ не долѣе, какъ на одинъ годъ.**

§ 1. Довѣренность вступаетъ въ дѣйствіе съ того времени, когда она установленнымъ порядкомъ совершена и выдана лицу, на имя котораго составлена (Довѣренность на управленіе торговыми дѣлами въ теченіе 1870 года, заключающая въ себѣ право передовѣрія, выдана въ декабрѣ 1869 года; признано, что повѣренный имѣлъ право немедленно, т. е. въ 1869 году, выдать передовѣріе на управленіе дѣлами довѣрителя въ 1870 году ([74]/393).

§ 2. Срокъ довѣренности ограничиваетъ повѣреннаго въ томъ смыслѣ, что онъ не въ правѣ совершать послѣ срока тѣ дѣйствія, на которыя уполномоченъ,—но нисколько не касается продолжительности заключаемыхъ имъ во время дѣйствія довѣренности сдѣлокъ, если въ самой довѣренности не содержится ограниченія по этому предмету. Поэтому то обстоятельство, что довѣренность выдана на извѣстный срокъ, не лишаетъ повѣреннаго права заключать сдѣлки на сроки, превышающіе срокъ довѣренности ([75]/646).

См. объясненія къ ст. 70 и 71 Полож. о Каз. Подр.

2307. **Во всякой довѣренности довѣритель долженъ изъяснить, что онъ во всемъ, что повѣренный его по довѣренности сдѣлаетъ, ему вѣритъ и спорить и прекословить не будетъ.**

Отсутствіе въ довѣренности словъ: «что повѣренный сдѣлаетъ по довѣренности, въ томъ ему довѣритель вѣритъ и спорить и прекословить не будетъ», — не лишаетъ довѣренности законной силы ([78]/77, [75]/644, [70]/1039); точно также—и замѣна этого выраженія другимъ, равнозначущимъ, напр.:—«приму за благо и спорить не буду» ([69]/1196): обезпеченіе правъ третьихъ лицъ по довѣренности заключается не въ подобныхъ словахъ, удостовѣряющихъ намѣреніе довѣрителя сдержать свое обязательство къ отвѣтственности по довѣренности, но въ самомъ существѣ заключеннаго имъ договора порученія ([70]/1039).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О СОВЕРШЕНІИ ВѢРЮЩИХЪ ПИСЕМЪ.

2308. **При засвидѣтельствованіи вѣрющаго письма, Нотаріусъ или присутственное мѣсто должно наблюдать, чтобы оное не было подложное, и свидѣтельствовать его токмо въ томъ, что оно подписано подлинно рукою довѣрителя, или, при неумѣніи его грамотѣ, по волѣ его и приказанію, другимъ лицомъ.**

Примѣчаніе. Довѣренности, выдаваемыя сельскими обществами и товариществами крестьянъ уполномоченнымъ отъ нихъ лицамъ, могутъ быть свидѣтельствуемы въ Волостныхъ Правленіяхъ установленнымъ порядкомъ.

§ 1. Законъ установляетъ для выраженія акта уполномочія письменную форму, — даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда самый договоръ, на совершеніе котораго дается довѣренность, можетъ быть заключенъ словесно. Поэтому уполномочіе не можетъ быть доказываемо свидѣтелями (82/36). — *Ср. § 2 этого объясненія и объясненіе къ ст. 2326 § 10.*

§ 2. Отсутствіе въ засвидѣтельствованіи нотаріуса упоминанія о томъ, что довѣренность подписана довѣрителемъ собственноручно, не даетъ еще основанія къ признанію такой довѣренности ничтожною, если подлинность подписи не оспаривается (73/81).

§ 3. Правила, установляющія порядокъ совершенія довѣренностей, поставляютъ въ зависимость отъ соблюденія его дѣйствительность лишь довѣренностей на представительство въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя должны совершаться однимъ лицомъ отъ имени другого при содѣйствіи органовъ общественной власти. Но правила эти совсѣмъ не исключаютъ возможности представительства и на основаніи такихъ актовъ уполномочія, которые совершены съ отступленіемъ отъ установленнаго на то порядка, и законъ не устанавливаетъ общаго положенія о томъ, чтобы такого рода акты признавались недѣйствительными и совершенныя на основаніи ихъ дѣйствія необязательными для довѣрителей. Затѣмъ, согласно ст. 66 Полож. о Нот. Част., и акты уполномочія, совершенныя домашнимъ порядкомъ, не могутъ быть признаваемы недѣйствительными только по этой причинѣ, и при обсужденіи ихъ силы и значенія, а равно и обязательности совершенныхъ на основаніи ихъ повѣренными дѣйствій для выдавшихъ иные, судъ долженъ руководствоваться правиломъ 458 ст. Уст. Гражд. Суд. Эти соображенія должны имѣть мѣсто въ особенности при разрѣшеніи споровъ довѣрителей съ третьими лицами о дѣйствіяхъ, совершенныхъ отъ ихъ имени повѣренными, такъ какъ въ этихъ случаяхъ судъ не можетъ не обратить вниманія на то обстоятельство, имѣло ли третье лицо какія либо основанія для признанія своего контрагента имѣющимъ право на заключеніе извѣстной сдѣлки отъ имени своего довѣрителя, а это обстоятельство можетъ быть установлено не на основаніи только формально совершенной довѣренности, а по всѣмъ тѣмъ представленнымъ къ дѣлу доказательствамъ, изъ коихъ можно съ несомнѣнностью заключить, что въ данномъ случаѣ повѣренный поставленъ былъ по волѣ своего довѣрителя или съ вѣдома его въ такое положеніе, которое давало третьему лицу поводъ заключать о существованіи уполномочія его на совершеніе извѣстнаго рода дѣйствій (76/484, 94/63).—*Ср. объясненія къ ст. 2326 и къ ст. 684 § 17.*

Поэтому, и при отсутствіи формальной довѣренности, могутъ быть

признаны обязательными для довѣрителей: сдѣлки, заключенныя ихъ управляющими, прикащиками ([76]/484, 203, 76, [73]/1261, [71]/602, [70]/1755, 1384, 635, 470; рѣшенія, въ которыхъ при отсутствіи довѣренности признавалась невозможною отвѣтственность довѣрителя: [76]/1011, [70]/777, 288, [69]/979).

Въ этихъ случаяхъ, для вѣрителя признавались обязательными такія дѣйствія, которыя совершены лицомъ, находившимся въ служебныхъ къ нему отношеніяхъ, на основаніи приказанія владѣльца, — причемъ имѣлось въ виду существованіе уполномочія на хозяйственныя распоряженія означеннаго лица по имѣнію вѣрителя ([82]/36; *ср.* [73]/1261, [70]/635; *ср. предыдущую цитату*). — *Ср. § 1 этого объясненія и объясненіе къ ст. 2326 § 10.*

Признана обязательною для кредитора платежная надпись, сдѣланная, по его порученію, его несовершеннолѣтнимъ сыномъ ([74]/579).

Вообще, «для силы полномочія на совершеніе какихъ либо дѣйствій повседневной жизни, какъ напр. купить что либо, или обмѣнять, или отослать деньги по принадлежности и т. п., не требуется закономъ облеченія полномочія въ письменную форму, почему факты подобнаго рода могутъ быть доказываемы и показаніями свидѣтелей» ([90]/113).

Такъ, можно доказывать свидѣтелями, что «лицо, получившее кладь и уплатившее желѣзной дорогѣ деньги, дѣйствовало не въ качествѣ хозяина клади, а лишь по порученію и за счетъ сего послѣдняго» ([90]/113).

Равнымъ образомъ и въ спорахъ повѣреннаго съ довѣрителемъ не можетъ быть отвергаема сила довѣренности потому только, что довѣренность не совершена установленнымъ порядкомъ ([79]/29).

См. объясненіе къ ст. 70 Полож. о Каз. Подр.

2309. Для сего вѣрющее письмо должно быть предъявлено къ засвидѣтельствованію самимъ довѣрителемъ лично. Если онъ Нотаріусу или присутственному мѣсту не извѣстенъ, то они должны удостовѣриться, что предъявитель подлинно то самое лицо, отъ имени коего вѣрющее письмо составлено.

«При засвидѣтельствованіи явки довѣренностей (6 п. 128, 130, 146 и 147 ст. Нот. Пол.), нотаріусъ удостовѣряетъ, что лицо, выдающее другому лицу довѣренность, есть дѣйствительно то самое, какимъ себя именуетъ, что оно имѣетъ законную правоспособность и что довѣренность этимъ именно лицомъ подписана. Что же касается лица, которому довѣренность выдается, то участіе его въ актѣ довѣренности выражается только принятіемъ таковой, т. е. дѣйствіемъ, могущимъ слѣдовать только за окончаніемъ обряда явки. Если же оно не участвуетъ въ этомъ обрядѣ, то нотаріусъ и не имѣетъ основанія и повода удостовѣряться въ правоспособности сего лица на принятіе довѣренности». Отсюда слѣдуетъ, что нотаріусъ, совер-

шающій засвидѣтельствованіе явки акта, предъявляемаго повѣреннымъ, не можетъ быть освобожденъ отъ обязанности удостовѣриться въ правоспособности сего повѣреннаго, подъ тѣмъ предлогомъ, что эта правоспособность уже установлена засвидѣтельствованіемъ явки довѣренности на его имя» ($^{87}/_{23}$).

2310. **Если довѣритель не можетъ предъявить вѣрющаго письма къ засвидѣтельствованію самъ, по занятію службою, по болѣзни или по другимъ уважительнымъ причинамъ, то дозволяется ему сдѣлать предъявленіе и чрезъ другое лицо, но въ семъ случаѣ Нотаріусъ или присутственное мѣсто должны удостовѣряться спросомъ довѣрителя на дому о томъ, отъ него ли составлено вѣрющее письмо.**

Примѣчаніе. Частнымъ золотопромышленникамъ и ихъ управляющимъ дозволяется, во время нахожденія на пріискахъ, предъявлять вѣрющія письма къ засвидѣтельствованію и черезъ другое лицо; но въ семъ случаѣ подпись руки вѣрителя должна быть удостовѣрена установленнымъ порядкомъ.

2311. **Всякое злоупотребленіе, которое можетъ произойти отъ недостатка предосторожностей въ распоряженіи Нотаріусовъ и присутственныхъ мѣстъ, въ отношеніи свидѣтельствованія вѣрющихъ писемъ, остается на непосредственной тѣхъ мѣстъ и лицъ отвѣтственности.**

2312. **Если свидѣтельствуется вѣрющее письмо на совершеніе купчей или закладной крѣпости, то при семъ не дѣлается справокъ о томъ, не состоитъ ли запрещенія на имѣніи, которое предоставляется повѣренному заложить или продать; а наблюденіе за симъ принадлежитъ до тѣхъ установленій, въ которыя оное вѣрющее письмо поступитъ къ исполненію, и въ которыхъ крѣпости писаны будутъ. Если въ сихъ установленіяхъ окажется продавцу или закладчику въ письмѣ крѣпостей запрещеніе, то прежде разрѣшенія онаго, хотя бы и засвидѣтельствованное установленнымъ порядкомъ вѣрющее письмо объявлено было, тѣхъ крѣпостей отнюдь не совершать.**

2313 **отмѣнена.**

2314. **Установленіе, засвидѣтельствовавъ вѣрющее письмо на залогъ имѣнія въ Донскомъ Приказѣ Общественнаго Призрѣнія, и на полученіе денегъ, должно тогда же доставить въ оное прямо отъ себя засвидѣтельствованную копію съ вѣрющаго письма (ср. ст. 715).**

2315. **Такимъ же образомъ должны быть доставляемы въ Сохранныя Казны копіи съ вѣрющихъ писемъ на полученіе отъ нихъ копій съ свидѣтельствъ на заложенныя имѣнія и на перепродажу сихъ послѣднихъ.**—См. выше, ст. 1461 (прим. 2).

Примѣчаніе. Мѣсто, коимъ засвидѣтельствована довѣренность на представленіе къ залогу недвижимаго имущества въ Александровскій Губернскій Дворянскій Банкъ въ Нижнемъ Новгородѣ, обязано непосредственно отъ себя доставить въ означенный Банкъ копію съ таковой довѣренности.

2316. **Подлежащія къ отсылкѣ въ кредитныя установленія копіи съ довѣренностей на полученіе по ссудамъ денегъ отсылаются и доставляются отъ**

Нотаріусовъ и изъ присутственныхъ мѣстъ въ подлежащее кредитное установленіе тѣмъ порядкомъ, какой соблюдается при отправленіи и пересылкѣ денежныхъ суммъ и банковыхъ билетовъ. Въ случаѣ неисполненія сихъ правилъ, Нотаріусы и присутственныя мѣста отвѣтствуютъ за убытки, которые отъ таковыхъ упущеній произойти могутъ, какъ для заемщиковъ, такъ и для кредитныхъ установленій.

Примѣчаніе 1. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено въ дѣйствіе положеніе о Нотаріальной Части, копіи довѣренностей, въ сей (2316) статьѣ указанныя, отсылаются изъ присутственныхъ мѣстъ по надлежащей скрѣпѣ Секретаремъ и Надсмотрщикомъ или Столоначальникомъ и за подписью наличныхъ членовъ присутственнаго мѣста, такое свидѣтельство выдающаго.

Примѣчаніе 2. Вообще въ довѣренностяхъ на залогъ имѣній время, которымъ ограничивается довѣріе, то есть годъ, мѣсяцъ и число, должны быть означаемы не цифрою, а прописью.

2317. Если частное лицо не можетъ само принять съ почты присланные на его имя письма, посылки или деньги, то должно на полученіе оныхъ дать довѣренность, которая можетъ быть написана съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ на самомъ почтовомъ объявленіи, или быть выдана особо на опредѣленный срокъ или безсрочно. Мѣста и лица почтоваго управленія, при выдачѣ по симъ довѣренностямъ писемъ, посылокъ и денегъ, поступаютъ на основаніи особыхъ данныхъ имъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ для сего правилъ.

2318. Правила о совершеніи вѣрющихъ писемъ на уступку и пріобрѣтеніе внесенныхъ въ государственную долговую книгу капиталовъ изложены въ Уставѣ Кредитномъ (изд. 1887 г., разд. II, ст. 100—103).

2319 замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 2318.

2320 (по Прод.). Правила о совершеніи довѣренностей на бытіе при межеваніи изложены въ Законахъ Межевыхъ (ст. 263).

2321. На подачу въ присутственныя мѣста прошеній апелляціонныхъ и частныхъ дозволяется уполномочивать безъ особыхъ на то довѣренностей, съ изъясненіемъ токмо въ рукоприкладствѣ къ просьбѣ о томъ лицѣ, которому вѣрятъ вмѣсто себя подать просьбу; но когда довѣряется не одна подача въ присутственныя мѣста просьбъ, но и хожденіе по дѣламъ суднымъ и апелляціоннымъ, то для сего должны быть особыя вѣрющія письма съ засвидѣтельствованіемъ ихъ установленнымъ порядкомъ.

2322. Для дѣйствительности довѣренности на рукоприкладство отъ безграмотныхъ требуется, чтобы она дана была повѣренному лично.

Для уполномочія со стороны неграмотнаго подписать за него актъ не требуется формальной довѣренности; достаточно словеснаго порученія ($^{81}/_{80}$, $^{76}/_{139}$, $^{73}/_{1131}$, $^{73}/_{426}$).

См. объясненія къ ст. 222 § 5 и къ ст. 119 приложенія къ ст. 708.

2323. На довѣренность отъ общества долженъ быть составленъ узаконеннымъ порядкомъ приговоръ, который выдается повѣренному и служитъ ему полномочіемъ.

Въ силу этой статьи, обществамъ государственныхъ крестьянъ несомнѣнно принадлежитъ право уполномочивать на веденіе ихъ дѣлъ какъ въ административныхъ, такъ и въ судебныхъ мѣстахъ, одними приговорами, на сей предметъ составляемыми, не только лицъ принадлежащихъ къ ихъ обществу, но и лицъ постороннихъ (85/32).

2324. Довѣренность на принесеніе отъ общества просьбы Императорскому Величеству должна содержать въ себѣ точное изъясненіе просьбы, на принесеніе которой именно повѣренный уполномоченъ, и быть подписана отъ лица сословія сего десятью вѣрителями; буде же общество малочисленно, то она должна быть подписана цѣлымъ обществомъ.

Примѣчаніе (по Прод.). Порядокъ принесенія повѣренными жалобъ и прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ, опредѣленъ въ Учрежденіи Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ (ст. 12).

2325. Избравшій себѣ нѣсколькихъ повѣренныхъ, съ тѣмъ, что каждый изъ нихъ можетъ дѣйствовать отдѣльно и независимо отъ другихъ повѣренныхъ, долженъ каждому изъ нихъ давать особую довѣренность съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ (ср. ст. 715); но ежели довѣренность дается нѣсколькимъ лицамъ, съ тѣмъ, что изъ нихъ каждый отдѣльно одинъ безъ другого дѣйствовать по ней не можетъ, а уполномочиваются всѣ они вмѣстѣ дѣйствовать отъ имени довѣрителя совокупно, въ такомъ случаѣ довѣренность можетъ быть писана и на одномъ листѣ, ибо тогда повѣренные представляютъ нераздѣльно какъ бы одно лицо.

§ 1. Статья эта не имѣетъ одно только фискальное значеніе: хотя въ ней и упоминается о писаніи довѣренностей на гербовой бумагѣ, но сущность постановленія ея заключается собственно въ томъ правилѣ, что если нѣсколько повѣренныхъ имѣютъ одну общую довѣренность, то они не могутъ дѣйствовать каждый отдѣльно одинъ отъ другого, а дѣйствуютъ всѣ вмѣстѣ отъ имени довѣрителя совокупно (83/94, 80/32, 78/246, 77/74, 76/586, 327, 168), — за исключеніемъ лишь того случая, когда въ самой довѣренности предоставлено каждому повѣренному дѣйствовать самостоятельно и независимо отъ другихъ (76/586, 327).

Общая довѣренность нѣсколькимъ лицамъ, въ случаѣ неправоспособности одного изъ нихъ къ совершенію порученнаго дѣйствія, недѣйствительна во всемъ объемѣ; поэтому напр. въ томъ случаѣ, когда одинъ изъ соповѣренныхъ неграмотенъ, ходатайство въ общихъ судебныхъ установленіяхъ (Уст. Гражд. Суд. ст. 246 п. 1) по такой довѣренности не можетъ быть допущено (83/94—и *см. предыдущія цит.*).

См. объясненіе къ ст. 2329 § 6.

Статья 2325 «касается порядка совершенія вѣрющихъ писемъ на имя нѣсколькихъ лицъ и предусматриваетъ два случая: дается ли полномочіе съ тѣмъ, чтобы всѣ повѣренные дѣйствовали не иначе, какъ совокупно, или же имѣется въ виду предоставить каждому

изъ нихъ право отдѣльнаго и независимо отъ другихъ дѣйствія. Въ первомъ случаѣ, повѣренные могутъ быть уполномочены однимъ актомъ, во второмъ—на имя каждаго совершается особая довѣренность. Правило это не имѣетъ, однако, безусловнаго значенія и не должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что всякое отступленіе отъ указаннаго порядка совершенія довѣренностей безусловно воспрещено закономъ. Оно предусматриваетъ лишь тотъ случай, когда въ самомъ актѣ, данномъ на имя нѣсколькихъ лицъ, не упоминается о правахъ каждаго въ отдѣльности. Въ такомъ случаѣ предполагается, по смыслу закона, что всѣ повѣренные представляютъ нераздѣльно какъ бы одно лицо и могутъ дѣйствовать только совокупно, а потому, въ случаѣ смерти одного изъ нихъ, дѣйствіе довѣренности должно считаться прекратившимся (п. 5 ст. 2330 т. X ч. 1, по прод. 1876 г.) и, слѣдовательно, оставшійся въ живыхъ повѣренный не въ правѣ представлять единолично довѣрителя. Но если предоставленіе каждому изъ нѣсколькихъ повѣренныхъ дѣйствовать отдѣльно и независимо отъ другихъ несомнѣнно вытекаетъ изъ смысла довѣренности, хотя бы выданной на имя нѣсколькихъ лицъ, то повѣренный не можетъ лишиться этого права и въ случаѣ смерти кого либо изъ лицъ, уполномоченныхъ одною общею съ нимъ довѣренностію» ([84]/[88]).

§ 2. Довѣренность, выданная повѣренному нѣсколькими лицами, представляется какъ бы отдѣльнымъ полномочіемъ отъ каждаго изъ нихъ,—такъ какъ закономъ не воспрещено повѣреннымъ, получившимъ отъ нѣсколькихъ лицъ одну довѣренность, предпринимать отдѣльныя для того или другого изъ вѣрителей дѣйствія, на подобіе тому, какъ, по 2325 ст., воспрещено нѣсколькимъ повѣреннымъ, имѣющимъ одну довѣренность, дѣйствовать иначе, какъ совокупно ([81]/[1]).— *Ср. объясненія къ ст. 2330 въ § 3 и къ ст. 2329 въ § 1.*

§ 3. «По общему правилу, передача всякой довѣренности должна быть совершаема особою довѣренностью; но если повѣренный имѣетъ отъ нѣсколькихъ лицъ хотя отдѣльныя довѣренности, однако на одинъ и тотъ же предметъ и съ одинаковыми предѣлами уполномочія, то, въ этомъ случаѣ, повѣренный, желающій воспользоваться предоставленнымъ ему правомъ передовѣрія, можетъ засвидѣтельствовать одну общую довѣренность» ([87]/[59]).

См. объясненія къ ст. 2294 и 2181.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О ИСПОЛНЕНІИ ПО ДОВѢРЕННОСТИ.

2326. Какъ во всякой довѣренности довѣритель изъясняетъ, что онъ во всемъ, что повѣренный его по довѣренности сдѣлаетъ, ему вѣритъ, и спорить и прекословить не будетъ, то посему все сдѣланное повѣреннымъ на основаніи данной ему довѣренности, хотя бы то было и ко вреду довѣрителя, остается въ своей силѣ; но при семъ повѣренный обязанъ не выходить изъ предѣловъ довѣренности, и въ правѣ производить токмо то, что ему по точному содержанію оной дозволено.

§ 1. Довѣренность есть договоръ и притомъ двусторонній, порождающій для договорившихся сторонъ взаимныя права и обязательства ([79]/29, [70]/1039; *ср. слѣд. цит. въ этомъ §).* Договоромъ этимъ одно лицо (довѣритель, вѣритель) поручаетъ исполненіе, его именемъ и подъ его отвѣтственностью, извѣстныхъ дѣйствій, опредѣленныхъ или неопредѣленныхъ (т. е. опредѣленныхъ лишь въ общихъ выраженіяхъ), другому,—а это другое лицо (повѣренный) принимаетъ на себя исполненіе этихъ дѣйствій, безвозмездно или за условленное вознагражденіе ([79]/1039). Такимъ образомъ, довѣренность есть юридическій актъ, которымъ вѣритель уполномочиваетъ повѣреннаго, на основаніи предшествовавшаго между ними соглашенія, на совершеніе извѣстныхъ вмѣсто него дѣйствій по праву представительства ([87]/59 и *см. слѣд. цит.).* Существеннѣйшія обязанности, налагаемыя этимъ двустороннимъ договоромъ, по самому свойству его, суть: для повѣреннаго—не выходить въ дѣйствіяхъ своихъ изъ предѣловъ даннаго ему полномочія, а для довѣрителя—отвѣтствовать за все сдѣланное повѣреннымъ въ силу даннаго ему порученія ([78]/218, [75]/273, [71]/1125, [76]/1039, [67]/421).—*Ср. объясненія къ ст. 2330 и къ ст. 2325 § 3.*

Хотя договоръ довѣренности во многихъ случаяхъ (напр. веденіе дѣла въ судѣ) не предполагается безвозмезднымъ,—но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы лицо, исполнившее порученіе по передовѣрію, имѣло безусловное право требовать вознагражденія непосредственно съ довѣрителя,—ибо вознагражденіе за веденіе дѣла и расходы, порядокъ разсчета за оное и размѣръ его могутъ быть предметомъ особаго отъ довѣренности соглашенія довѣрителя съ повѣреннымъ съ установленіемъ, въ случаѣ предоставленія права передовѣрія, права довѣрителя разсчитаться вполнѣ съ однимъ первоначальнымъ повѣреннымъ, не касаясь разсчетовъ сего послѣдняго съ тѣмъ лицомъ, которому порученіе имъ будетъ передано. Заключеніе суда по вопросу о томъ, было ли въ данномъ случаѣ такое соглашеніе, относится къ существу дѣла ([81]/95).

§ 2. Все то, что повѣренный пріобрѣтаетъ или получаетъ въ силу довѣренности, принадлежитъ по праву довѣрителю и не можетъ быть

самовольно удержано повѣреннымъ въ личную свою пользу ($^{76}/_{456}$, $^{72}/_{145}$). Повѣренный, удерживающій у себя, не передавая по принадлежности, имущество, поступившее къ нему по дѣламъ довѣрителя, оказывается неправильнымъ владѣльцемъ этого имущества и можетъ быть принужденъ судомъ къ возмѣщенію довѣрителю всего неправильно удержаннаго, хотя бы довѣренность и не содержала въ себѣ прямого на этотъ случай постановленія ($^{76}/_{456}$). Если довѣрителемъ доказано, что повѣренный получилъ слѣдующее ему, довѣрителю,—то обязанность доказать, что полученное отдано довѣрителю,—лежитъ на повѣренномъ ($^{72}/_{145}$).

§ 3. Повѣренный обязанъ отчетомъ передъ довѣрителемъ ($^{95}/_{34}$, $^{72}/_{145}$; *ср.* $^{80}/_{32}$). Повѣренный болѣе чѣмъ всякое иное лицо долженъ подлежать отвѣтственности предъ довѣрителемъ своимъ, потому что получилъ уполномочіе, въ силу коего довѣритель обязуется вѣрить ему во всемъ и не прекословить его дѣйствіямъ,—повѣренный принимаетъ на себя нравственную обязанность блюсти за интересами своего довѣрителя ($^{71}/_{1125}$).

См. объясненіе къ ст. 2329 § 7.

Лицо, пріобрѣвшее искъ, вступаетъ во всѣ права своего предшественника, и слѣдовательно можетъ требовать отъ повѣреннаго, коему было поручено веденіе дѣла, отчета во всемъ томъ, что учинено повѣреннымъ на основаніи прежней довѣренности, выданной истцомъ до передачи имъ иска ($^{80}/_{262}$).

§ 4. Повѣренный не отвѣчаетъ лично по обязательствамъ, выданнымъ имъ въ силу довѣренности ($^{69}/_{728}$, $^{68}/_{884}$, $^{67}/_{27}$),—за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда оказывается, что повѣренный не былъ уполномоченъ на выдачу обязательства, хотя бы въ обязательствѣ и было сказано, что оно дается «по довѣренности» ($^{70}/_{283}$, $^{68}/_{551}$).—*Ср. § 5 этого объясненія.*

§ 5. То обстоятельство, что актъ подписанъ «по довѣренности», не служитъ, само по себѣ, основаніемъ къ возложенію отвѣтственности по такому акту на лицо, которое указано какъ довѣритель подписавшаго. Если это лицо отрицаетъ фактъ дачи имъ уполномочія, то обязанность доказать, что уполномочіе дѣйствительно было дано, лежитъ на томъ, кто это утверждаетъ ($^{79}/_{296}$).

Если истецъ доказалъ существованіе довѣренности, въ силу коей выданъ отъ имени отвѣтчика документъ, служащій основаніемъ иска, то отвѣтчикъ-довѣритель, утверждающій, что повѣренный его былъ не въ правѣ совершать тотъ или другой актъ, то или другое дѣйствіе, долженъ доказать то обстоятельство, на коемъ основано его возраженіе, т. е. что повѣренный его вышелъ изъ предѣловъ данной ему довѣренности.—Поэтому, если истецъ представилъ копію съ довѣренности, по которой актъ выданъ, то отвѣтчикъ, опровергающій

вѣрность копіи, долженъ въ доказательство точнаго содержанія довѣренности представить или подлинную довѣренность, или засвидѣтельствованную копію съ нея, ибо отъ довѣрителя зависитъ для огражденія себя на случай предъявленія къ нему исковъ по выданнымъ по довѣренности его документамъ, просить о внесеніи ея въ книгу нотаріуса (80/172).

§ 6. Налагая на повѣреннаго обязанность не выходить изъ предѣловъ довѣренности, законъ ограждаетъ этимъ довѣрителя отъ отвѣтственности по дѣламъ, безъ участія его воли совершоннымъ. Поэтому только довѣритель имѣетъ право оспаривать дѣйствія повѣреннаго, какъ нарушающія предѣлы даннаго ему полномочія; дѣйствія повѣреннаго, не возбуждающія такого спора со стороны довѣрителя, должны быть признаваемы въ такой же силѣ, какъ бы самимъ довѣрителемъ совершонныя, и помимо его никѣмъ другимъ не могутъ быть отвергаемы. Поэтому контрагентъ не въ правѣ считать заключенную имъ сдѣлку для него необязательною вслѣдствіе того, что участвовавшій въ сдѣлкѣ представитель другого контрагента не имѣлъ на то надлежащаго уполномочія (73/443; *ср.* 69/889).

Въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ далъ слѣдующія указанія: «Подобно тому, какъ каждое лицо, основывающее права или обязанности свои на договорѣ, заключенномъ по уполномочію, имѣетъ несомнѣнное право на повѣрку уполномочія повѣреннаго и на оспариваніе этого уполномочія, хотя бы оно было выдано не имъ, а другимъ контрагентомъ, и подобно тому, какъ для должника вообще не безразлично—самъ ли кредиторъ, довѣритель, или законноуполномоченный его взыскиваютъ должное по договору, или же третье лицо, къ коему неправильно перешло обязательство и уплата долга коему не освобождаетъ должника отъ исполненія обязательства его предъ настоящимъ кредиторомъ и его законнымъ правопреемникомъ, такъ и по вексельному обязательству, векселедатель, плательщикъ по векселю (ст. 68 и слѣдующія уст. векс.), который долженъ платежъ по векселю вручить векселедержателю, т. е. лицу, къ которому вексель дошелъ по правильнымъ надписямъ (ст. 18 уст. векс.), имѣетъ право оспаривать переходъ векселя къ векселедержателю по такой надписи, которая учинена лицомъ, неимѣвшимъ достаточнаго уполномочія на передачу векселя, хотя бы въ дѣлѣ не имѣлось вовсе свѣдѣній о томъ, оспаривается ли эта надпись лицомъ, отъ имени коего какъ довѣрителя, именовавшій себя повѣреннымъ его совершилъ надпись» (94/70).

§ 7. Довѣритель отвѣчаетъ только за тѣ дѣйствія повѣреннаго, которыя совершены имъ въ предѣлахъ полномочія. Но для признанія повѣреннаго переступившимъ предѣлы полномочія — недостаточно установленія того факта, что въ довѣренности не упомянуто о предоставленіи повѣренному права на совершеніе извѣстнаго дѣйствія, оспа

риваемаго довѣрителемъ: судъ обязанъ разсмотрѣть, не слѣдуетъ ли оспоренное дѣйствіе, хотя въ довѣренности буквально не указанное, отнести къ числу такихъ, которыя вытекаютъ изъ опредѣленныхъ довѣренностью отношеній повѣреннаго къ вѣрителю, и потому не могутъ быть признаны дѣйствіями, выходящими изъ предѣловъ полномочія ([79]/63, [78]/284, 218, [74]/781).—*Ср. этого объясненія § 9.*

Такъ, если въ выданной управляющему довѣренности не выражено прямо, что довѣритель отклоняетъ отъ себя всякую отвѣтственность по заключеннымъ управляющимъ и неудовлетвореннымъ имъ обязательствамъ за работы или поставку припасовъ, необходимыхъ для хозяйственнаго управленія имуществомъ, то, очевидно, такія обязательства, какъ заключенныя управляющимъ на основаніи служебныхъ его къ довѣрителю отношеній и въ исполненіе обязанности его хозяйственнаго управленія имуществомъ, не могутъ быть признаны выходящими изъ предѣловъ полномочія и необязательными для его довѣрителя лишь потому, что такія дѣйствія не указаны прямо въ довѣренности ([74]/781).—*Ср. объясненіе къ ст. 2308 § 2.*

Лицо, уполномоченное кредитоваться и выдавать долговыя обязательства вообще,—тѣмъ самымъ уполномочено и на выдачу векселей ([77]/215, [76]/73, [75]/275; *ср.* [77]/161). Но это—лишь въ томъ случаѣ, если довѣренность торговая. Если же въ довѣренности общегражданской вѣритель уполномочилъ повѣреннаго «кредитоваться», то «слѣдуетъ предположить, что вѣритель имѣлъ въ виду тѣ только обыкновенные способы кредита или займа, о коихъ упоминается въ Законахъ Гражданскихъ; такая довѣренность не даетъ полномочія на выдачу векселя ([90]/98, [94]/70).

Однакожъ вексель, выданный лицомъ, на то не уполномоченнымъ, можетъ сохранить силу долгового обязательства, если на выдачу такового имѣлось уполномочіе ([90]/98).

§ 8. Довѣренности не могутъ быть изъясняемы столь распространительно, чтобы расширилась дѣеспособность повѣреннаго далѣе тѣхъ предѣловъ, въ которые, какъ по доброй совѣсти можно признать, повѣренный былъ поставленъ довѣрителемъ по точному содержанію даннаго ему полномочія ([82]/36, [78]/218).—*Ср. этого объясненія § 9.*

Поэтому, и такъ какъ условіе о неустойкѣ есть такое, которое вѣритель по существу порученія, на которое онъ уполномочиваетъ повѣреннаго или управляющаго, вовсе не можетъ предвидѣть при заключеніи договора довѣренности,—право повѣреннаго на установленіе обязательства неустойки не можетъ быть подразумѣваемо изъ довѣренности, въ которой права на ея назначеніе довѣрителемъ, по точному содержанію довѣренности, не предоставлено ([82]/36, [78]/218). Итакъ, обязывать своего довѣрителя неустойкой повѣренный можетъ лишь въ томъ случаѣ, когда полномочіе на это точно выражено въ довѣренности ([82]/36, [80]/33, [72]/504, 218, [71]/322, 175; *ср. прежнее рѣш.:* [70]/978).—*Ср. объясненіе къ ст. 1583 § 3.*

То же начало высказано Сенатомъ и относительно особливой кредитной сдѣлки между сторонами (78/218, 71/171). Вопросъ шелъ о томъ: въ уполномочіи на продажу имѣнія заключается ли само по себѣ и уполномочіе на заключеніе предварительныхъ условій о запродажѣ съ принятіемъ задатка и съ постановленіемъ, въ видѣ неустойки, о возвращеніи задатка въ двойномъ количествѣ? Вопросъ этотъ рѣшенъ Сенатомъ отрицательно (71/171). — Итакъ, на заключеніе особливой кредитной сдѣлки между сторонами — повѣренный не можетъ быть признанъ уполномоченнымъ, если полномочіе не выражено съ точностью въ довѣренности (78/218).

§ 8[1]. Ограниченіе правъ повѣреннаго, выраженное не въ самой довѣренности, а въ какомъ либо безмолвномъ дѣйствіи довѣрителя, которое притомъ можетъ оставаться неизвѣстнымъ третьимъ лицамъ, входящимъ въ сдѣлки съ повѣреннымъ, не имѣетъ никакого значенія при опредѣленіи силы сдѣлокъ, заключенныхъ повѣреннымъ на основаніи данной ему довѣренности» (91/91). — *Ср. объясненіе къ ст. 2332 § 2.*

§ 9. Выведенное судомъ изъ смысла довѣренности заключеніе по вопросу о томъ, уполномочивала ли довѣренность на совершеніе отъ имени довѣрителя даннаго дѣйствія или акта, — относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. Вообще, такъ какъ довѣренность есть договоръ, то толкованіе ея подчиняется общимъ правиламъ о толкованіи договоровъ (82/36, 18, 94/70, 80/266, 79/218, 44, 78/218, 26, 77/215, 76/484, 278, 75/646, 225, 74/336, 234, 73/537, 72/945, 509).

См. объясненія къ ст. 1539 §§ 1 и 2. — Ср. этого объясненія §§ 6 и 8.

§ 10. По вопросу о томъ, каковы должны быть послѣдствія выступленія повѣреннымъ, въ отношеніи какихъ либо статей договора или условій онаго, изъ предѣловъ довѣренности, — Сенатомъ разъяснено: Законъ не содержитъ такого правила, въ силу котораго въ подобныхъ случаяхъ весь договоръ, въ полномъ его составѣ, признавался бы недѣйствительнымъ. Поэтому, слѣдуетъ различать нарушеніе предѣловъ довѣренности существенное — и несущественное, — и то: могутъ ли быть отдѣлены недѣйствительныя статьи или условія въ договорѣ, по недостатку полномочія, отъ статей и условій вполнѣ правильно произведенныхъ въ силу данной довѣренности, — не нарушая предмета и разума всего договора. Если нарушеніе довѣренности несущественно, или безъ измѣненія самого договора нарушеніе можетъ быть выдѣлено и отдѣльное дѣйствіе повѣреннаго, по сему нарушенію, быть признано ничтожнымъ, — то нѣтъ законнаго основанія уничтожить весь договоръ (79/141).

§ 11. Довѣренность заключаетъ въ себѣ предварительное согласіе довѣрителя на извѣстное юридическое дѣйствіе, или цѣлый рядъ дѣйствій. Но согласіе довѣрителя на дѣйствіе повѣреннаго можетъ быть

и послѣдующее. Послѣдующее согласіе вѣрителя можетъ быть или ясно выражено, или дано фактически,—т. е. вѣритель можетъ или прямо одобрить дѣйствія повѣреннаго и принять ихъ на свой счетъ, или присвоить себѣ результаты, вытекающіе изъ дѣйствій повѣреннаго, не предусмотрѣнныхъ довѣренностью, можетъ воспользоваться выгодами, происшедшими для него отъ дѣйствія повѣреннаго,—и, въ такомъ случаѣ, не въ правѣ уже ссылаться на то, что на дѣйствія эти имъ не было дано повѣренному предварительнаго согласія (79/141; *ср.* 82/36, 78/269, 76/499, 76, 73/1261, 70/635; *ср.* 92/93).—Заключеніе суда по вопросу о томъ, одобрены ли вѣрителемъ дѣйствія повѣреннаго,—относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (79/141, 78/269).

Послѣдующее согласіе вѣрителя можетъ придать силу и отдѣльнымъ условіямъ договора, которыя постановлены съ превышеніемъ предѣловъ полномочія (79/141; *ср.* 82/36).—*Ср. этого объясненія § 10.*

Однакожъ, дѣйствія повѣреннаго, выходящія изъ предѣловъ довѣренности, но впослѣдствіи одобренныя вѣрителемъ и принятыя имъ на свой счетъ,—могутъ быть признаваемы обязательными для самого вѣрителя, но не для третьихъ лицъ (82/36).

§ 11. Законъ не предписываетъ, чтобы «лицо, вступающее въ сдѣлку съ повѣреннымъ, непремѣнно требовало предъявленія ему подлинной довѣренности; въ существованіи довѣренности онъ можетъ удостовѣриться и другими способами». Поэтому сдѣлка съ повѣреннымъ не можетъ быть сочтена ничтожною вслѣдствіе того, что контрагентъ «не имѣлъ возможности видѣть» довѣренность у повѣреннаго. Поэтому сдѣлка не можетъ быть признана недѣйствительною вслѣдствіе того, что, во время ея заключенія, довѣренность не находилась въ рукахъ повѣреннаго,—коль скоро она не была уничтожена (91/91).—*Ср. объясненіе къ ст. 2332 § 2.*

§ 12. Неторговыя дѣйствія повѣреннаго дѣйствительны, если они совершены въ предѣлахъ неторговой довѣренности,—хотя бы по общему характеру извѣстнаго порученія или дѣла и нужно было дать не такую довѣренность, а торговую (79/44).

§ 13. Указаніе въ довѣренности цѣли, для которой довѣритель предоставляетъ повѣренному кредитоваться—не имѣетъ значенія при рѣшеніи вопроса объ обязательности для довѣрителя сдѣланныхъ повѣреннымъ займовъ: кредиторъ, ссужающій деньги не самому должнику, а его повѣренному, обязанъ только убѣдиться, уполномоченъ ли повѣренный на заемъ денегъ отъ имени своего довѣрителя,—и затѣмъ уже вовсе не обязанъ наблюдать за употребленіемъ ссуженныхъ денегъ, а слѣдовательно не можетъ подлежать и отвѣтственности за заемъ повѣреннымъ денегъ несогласно съ цѣлью, указанною ему въ довѣренности (79/255, 87/44).

§ 14. Изъ того, что данное лицо уполномочено избрать повѣреннаго

и передовѣрить ему совершеніе опредѣленныхъ дѣйствій—не слѣдуетъ еще, что и само это лицо уполномочено на совершеніе тѣхъ же дѣйствій непосредственно ($^{77}/_{246}$).— *Ср. объясненія къ ст. 2329.*

§ 15. Довѣренность отъ имени фирмы не даетъ права на совершеніе дѣйствій лично отъ имени подписавшаго довѣренность ($^{75}/_{374}$).

§ 16. Въ рѣшеніяхъ $^{80}/_{172}$ и $^{81}/_{172}$ «приведено разъясненіе, что въ актахъ, выданныхъ повѣреннымъ, указанный въ нихъ день ихъ совершенія обязателенъ для довѣрителя и если сей послѣдній утверждаетъ, что актъ выданъ не тѣмъ числомъ, какъ въ немъ означено, то уже на довѣрителѣ лежитъ обязанность доказать это обстоятельство. Но это разъясненіе Правительствующаго Сената имѣло въ виду такой споръ о достовѣрности дня совершенія домашняго акта, который происходилъ между повѣреннымъ или довѣрителемъ его съ одной стороны и не участвовавшимъ въ актѣ лицомъ съ другой стороны, и очевидно не можетъ имѣть примѣненія къ такому случаю, когда искъ предъявленъ довѣрителемъ къ повѣренному и когда довѣритель, неучаствовавшій въ совершеніи акта, подписаннаго и выданнаго его повѣреннымъ, оспариваетъ это дѣйствіе своего повѣреннаго, какъ нарушеніе даннаго ему полномочія. Въ этомъ случаѣ довѣритель по отношенію къ повѣренному долженъ быть, по смыслу ст. 477 Уст. Гр. Суд., разсматриваемъ какъ постороннее, неучаствовавшее въ совершеніи акта лицо и за нимъ должно быть признано право простого возраженія противъ достовѣрности дня совершенія его повѣреннымъ, отвѣтчикомъ по дѣлу, спорнаго домашняго акта съ возложеніемъ тяжести доказыванія дня совершенія акта на повѣреннаго» ($^{95}/_{34}$).

См. объясненія къ ст. 2306 § 2, къ ст. 2307, къ ст. 2308 § 2, къ ст. 2309, къ ст. 2325 § 3, къ ст. 282 § 5, къ ст. 70 и 71 Положенія о Каз. Подр.

2327. **Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской повѣренный обязанъ вознаградить убытки, происшедшіе отъ его нерадѣнія въ исполненіи данныхъ ему порученій, а въ случаѣ злаго при томъ умысла подвергается суду по законамъ.**

2328. **За лживое показаніе, повѣреннымъ учиненное, довѣритель не отвѣчаетъ, если онъ къ сему показанію повѣреннаго именно не уполномочилъ. Взысканіе за такое показаніе обращается лично на повѣреннаго.**

2329. **Повѣренный въ такомъ только случаѣ можетъ передать довѣренность другому лицу, если именно право сіе предоставлено ему отъ довѣрителя. Всякая передача довѣренности вслѣдствіе такого уполномочія довѣрителя должна быть писана на особомъ листѣ, съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ (ср. ст. 715); но съ тѣмъ вмѣстѣ на самой довѣренности означается: когда, кому и на какой предметъ совершена повѣреннымъ передача оной.**

§ 1. Лицо, получившее довѣренность отъ повѣреннаго по предоставленному ему праву передовѣрія,—должно быть разсматриваемо не какъ повѣренный этого повѣреннаго, а какъ повѣренный ихъ общаго довѣрителя ([72]/1473; *ср.* [80]/262).— *Ср. этого объясненія § 7 и объясненіе къ ст. 2330 § 2.*

§ 2. Выдача передовѣрія не прекращаетъ полномочій первоначальнаго повѣреннаго. Онъ въ правѣ совершать затѣмъ и новыя передовѣрія другимъ лицамъ; въ правѣ совершать лично и тѣ дѣйствія, на которыя имъ выдано передовѣріе, не нуждаясь для осуществленія этого права въ предварительномъ уничтоженіи сдѣланнаго передовѣрія ([80]/262, [75]/862).

Выдача передовѣрія можетъ считаться окончательнымъ исполненіемъ даннаго повѣренному порученія, прекращающимъ дѣйствіе довѣренности (1 п. 2330 ст.),— только тогда, когда повѣренный былъ уполномоченъ исключительно на совершеніе передовѣрія ([80]/262, [75]/862; *ср.* [77]/246).—*Ср. этого объясненія § 7 и объясненіе къ ст. 2326 § 14.*

§ 3. Повѣренный, которому въ довѣренности предоставлено право передовѣрія, не можетъ на этомъ основаніи выдать довѣренность тоже съ правомъ передовѣрія,— если на выдачу такой довѣренности первоначальный повѣренный именно не уполномоченъ ([74]/17).

§ 4. Требованіе закона относительно означенія на довѣренности всякаго совершеннаго по ней передовѣрія — не имѣетъ того значенія, чтобы передовѣріе прекращало дѣйствіе довѣренности ([75]/862).—*Ср. этого объясненія §§ 1 и 7.*

Въ надписи о засвидѣтельствованіи довѣренности, выданной по праву передовѣрія, нотаріусъ не обязанъ непремѣнно упоминать о довѣренности, въ силу которой передовѣріе выдано; отсутствіе такого упоминанія не даетъ суду основанія сомнѣваться въ томъ, что повѣренный, выдавшій довѣренность, имѣлъ право передовѣрія ([76]/392).

§ 5. Повѣренный, выдавшій передовѣріе въ силу разрѣшенія довѣрителя, какъ дѣйствовавшій по праву, не можетъ вообще подлежать отвѣтственности за дѣянія лица, которому дано передовѣріе. Такая отвѣтственность можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда при передовѣріи имъ допущены упущенія, которыя онъ имѣлъ возможность предупредить или предотвратить ([78]/242, [70]/403).—*Ср. этого объясненія § 7.*

§ 6. Неграмотный не можетъ быть повѣреннымъ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ; но въ случаѣ предоставленія ему права передовѣрія, онъ можетъ передать полномочіе другому лицу, грамотному,— и такое передовѣріе не можетъ быть признаваемо недѣйствительнымъ ([80]/32, [78]/246, 74, [76]/586, 168, [75]/389, [72]/984, [71]/285, [70]/1046, 900).

Точно также лицо, не имѣющее свидѣтельства на ходатайство по чужимъ дѣламъ,—можетъ, тѣмъ не менѣе, быть уполномочено на выдачу передовѣрія лицу, имѣющему такое свидѣтельство ([81]/35, [79]/211, 56).

§ 7. Довѣренностью, въ которой повѣренному предоставлено право передовѣрія, повѣренный уполномочивается вести дѣло и, въ случаѣ надобности, замѣнять себя другимъ лицомъ (субститутомъ). Выбирая это лицо, довѣряя ему веденіе дѣла, повѣренный заключаетъ съ нимъ договоръ довѣренности.—Замѣняя себя по веденію дѣла, вполнѣ или отчасти, субститутомъ, повѣренный тѣмъ не менѣе остается уполномоченнымъ своего довѣрителя и имѣетъ право продолжать ходатайствовать по дѣлу наравнѣ съ субститутомъ и уничтожить выданную субституту довѣренность, по минованіи въ немъ надобности или вслѣдствіе неправильныхъ, или неискусныхъ его дѣйствій.—Въ то же время повѣренный отвѣчаетъ предъ своимъ довѣрителемъ, смотря по смыслу довѣренности, или только за надлежащій выборъ субститута, или же за всѣ дѣйствія послѣдняго.—Вслѣдствіе сего повѣренный, обязанный наблюдать за дѣйствіями своего субститута, имѣетъ право требовать отъ него отчета по порученному ему дѣлу.—Это же право требовать отчета отъ субститута принадлежитъ и первоначальному довѣрителю, который, посредствомъ своего повѣреннаго, заключилъ съ субститутомъ договоръ довѣренности. Такимъ образомъ субститутъ, принимая довѣренность, вступаетъ въ договорныя отношенія въ двумя лицами, которыя оба являются его довѣрителями съ повѣреннымъ, выдавшимъ довѣренность по праву передовѣрія, и съ первоначальнымъ довѣрителемъ. Субститутъ обязанъ дать отчетъ очевидно лишь одинъ разъ. Вслѣдствіе сего представленіе субститутомъ отчета первоначальному довѣрителю освобождаетъ его отъ обязанности дать отчетъ повѣренному. Въ случаѣ уничтоженія первоначальнымъ довѣрителемъ довѣренности, выданной съ правомъ передовѣрія повѣренный также лишается права требовать отчета отъ субститута, который остается только повѣреннымъ первоначальнаго довѣрителя. Довѣренности съ правомъ передовѣрія, т. е. такія довѣренности, въ которыхъ повѣренный уполномочивается вести дѣло и замѣнять себя, въ случаѣ надобности, другимъ лицомъ, должны быть различаемы отъ довѣренностей, въ которыхъ повѣренный не уполномочивается на веденіе дѣла, а только на выдачу довѣренности указанному довѣрителемъ лицу, или же лицу по выбору самого повѣреннаго.—Дѣйствіе такихъ довѣренностей прекращается выдачею довѣренности, а потому выдающій довѣренность не въ правѣ требовать отчета отъ повѣреннаго, который уполномочивается на веденіе дѣла ($^{80}/_{262}$).—*Ср. §§ 2, 5 и 6 этого объясненія и объясненіе къ ст. 2326 § 3.*

См. объясненія къ ст. 2330 § 2, къ ст. 2325 § 3, къ ст. 2309 и къ ст. 70 Полож. о Каз. Подр.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О ПРЕКРАЩЕНІИ ДОВѢРЕННОСТИ.

2330. Дѣйствіе довѣренности прекращается: 1) окончательнымъ исполненіемъ порученія, возложеннаго оною на повѣреннаго; 2) истеченіемъ срока, на который она дана; 3) уничтоженіемъ довѣренности по распоряженію довѣрителя; 4) объявленіемъ повѣреннаго о желаніи сложить съ себя принятую имъ по довѣренности обязанность; 5) смертію довѣрителя или повѣреннаго, лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію тому или другому присвоенныхъ, или же признаніемъ одного изъ нихъ безумнымъ, сумасшедшимъ, несостоятельнымъ, или пропавшимъ безъ вѣсти.

Примѣчаніе. Безсрочная довѣренность не теряетъ силы своей и по истеченіи земской давности, если она не уничтожена довѣрителемъ.

§ 1. Первоначально Сенатомъ было признано, что законъ (3 п. 2330 ст.) хотя и даетъ довѣрителю право уничтожать довѣренность по своему усмотрѣнію, но нисколько не стѣсняетъ его въ пользованіи этимъ правомъ и въ ограниченіи онаго по собственному же усмотрѣнію; а потому, если довѣритель заключаетъ съ лицомъ, коему онъ выдаетъ довѣренность, особый договоръ касательно срока довѣренности, то такой договоръ не можетъ быть признаваемъ противнымъ 3-му п. 2330 ст. ($^{68}/_{305}$).

Затѣмъ было высказано, что какъ воля довѣрителя относительно прекращенія данной довѣренности, такъ и воля повѣреннаго въ отношеніи отказа отъ принятаго уполномочія—не могутъ быть ограничиваемы условіемъ,—такъ какъ подобныя ограниченія были бы несогласны съ постановленіями закона о силѣ и значеніи вѣрющихъ писемъ ($^{68}/_{421}$; *ср.* $^{71}/_{36}$).

Наконецъ, разъяснено, что Сенатъ, отвергая дѣйствительность такихъ условій, силою коихъ довѣритель лишилъ себя принадлежащаго ему по закону права на прекращеніе довѣренности по своему усмотрѣнію (говорится о второмъ изъ приведенныхъ разъясненій), именно оговорилъ (въ первомъ изъ приведенныхъ разъясненій), что отношенія довѣрителя и повѣреннаго должны быть установлены по взаимному ихъ соглашенію особыми договорными актами, и что этого рода акты, коими опредѣляются и обязанности сторонъ по предмету возгражденія, неустойки за преждевременное уничтоженіе довѣренности и т. п., подчиняясь общимъ правиламъ о договорахъ, имѣютъ для сторонъ обязательную силу, если только цѣль оныхъ не противорѣчитъ закону, общественному порядку и нравственности ($^{75}/_{483}$; *ср.* $^{74}/_{93}$).—*Ср. объясненія къ ст. 1529 § 9.*

О порядкѣ уничтоженія довѣренности—*см. объясненія къ ст. 2331, 2332 и къ ст. 2334 § 1.*

§ 2. Въ случаѣ сложенія повѣреннымъ принятой имъ на себя обязанности, всѣ дѣйствія его ограничиваются однимъ о томъ объявленіемъ; онъ не обязанъ подавать по сему предмету прошенія или дѣлать публикаціи. Исполненіе обряда уничтоженія довѣренности безусловно лежитъ на довѣрителѣ, ибо обрядъ этотъ установленъ для огражденія его интересовъ. Поэтому, если повѣренный, выдавшій по предоставленному ему праву передовѣрія довѣренность другому лицу, сложитъ съ себя званіе повѣреннаго, то обязанность увѣдомить объ этомъ получившаго передовѣріе—лежитъ не на первомъ повѣренномъ, а на его довѣрителѣ (знавшемъ о выдачѣ передовѣрія) ([74]/[581]).

§ 3. Со смертью довѣрителя, довѣренность, какъ актъ личнаго довѣрія его къ повѣренному, прекращается; но это не значитъ, чтобы прекращались вмѣстѣ съ тѣмъ и всѣ обязанности повѣреннаго къ его довѣрителю, а слѣдовательно и къ преемникамъ его правъ—его наслѣдникамъ. Такъ, если наслѣдодатель въ правѣ былъ требовать отъ повѣреннаго отчета въ полученномъ послѣднимъ на основаніи довѣренности имуществѣ,—то право это переходитъ и къ его наслѣдникамъ ([80]/[31]).

См. объясненія къ ст. 1104 § 1, къ ст. 1259 § 11 и къ ст. 1544 § 2.

Дѣйствія, совершенныя повѣреннымъ до полученія извѣщенія о смерти довѣрителя, остаются въ своей силѣ ([82]/[66]; *ср.* [83]/[12], [81]/[78]).—*Ср. объясненіе къ ст. 2334 § 1.*

Дѣйствіе довѣренности, выданной одному повѣренному нѣсколькими лицами, въ случаѣ смерти одного изъ вѣрителей, прекращается только въ отношеніи даннаго имъ полномочія: относительно же прочихъ—остается въ силѣ ([81]/[78], 1).

См. объясненіе къ ст. 2325 § 1.

§ 4. Выбытіе лицъ,—давшихъ довѣренность отъ имени юридическаго лица, изъ числа законныхъ его представителей,—не прекращаетъ силы выданной ими довѣренности, если юридическое лицо продолжаетъ существовать ([93]/[13], [77]/[254]).

§ 4[1]. «Довѣренность, выданная опекуномъ, сохраняетъ свою силу и послѣ оставленія имъ должности опекуна,—до тѣхъ поръ, пока не будетъ уничтожена въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ въ ст. 2330 и 2331» ([93]/[13]).

§ 5. Для третьихъ лицъ довѣренность теряетъ силу по случаю несостоятельности повѣреннаго—не со времени судебнаго постановленія о признаніи повѣреннаго—несостоятельнымъ должникомъ,—а со времени публикаціи о его несостоятельности ([83]/[12]).

См. объясненіе къ ст. 2334 § 1.—Ср. объясненія къ ст. 2325, 2331, 2332 и 2334.

2331. Прошеніе объ уничтоженіи довѣренности подается: 1) въ то судебное мѣсто, гдѣ должны быть совершены дѣйствія повѣреннаго, если довѣрен-

ность дана на совершеніе какихъ либо дѣйствій въ опредѣленномъ судебномъ мѣстѣ (ср. Учр. Уст., изд. 1883 г., ст. 399; Уст. Гражд. Суд., изд. 1883 г., ст. 251); 2) въ Уѣздный Судъ или Соединенную Палату (тамъ, гдѣ они есть) по усмотрѣнію довѣрителя, если довѣренность дана на совершеніе какихъ либо дѣйствій вообще, безъ ограниченія ихъ опредѣленнымъ судебнымъ мѣстомъ. Въ первомъ случаѣ судебное мѣсто дѣлаетъ постановленіе объ уничтоженіи довѣренности; въ второмъ—дѣлается публикація объ уничтоженіи довѣренности. Въ обоихъ случаяхъ судебное мѣсто сообщаетъ объ уничтоженіи довѣренности, для надлежащей отмѣтки, въ то судебное мѣсто, гдѣ довѣренность совершена. Если дѣйствіе довѣренности ограничивалось одною опредѣленною губерніею, то объ уничтоженіи оной публикуется въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ той губерніи; когдажъ дѣйствіе ея не ограничено никакою мѣстностію, то въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и въ Вѣдомостяхъ: С.-Петербургскихъ и Московскихъ Университетскихъ. Сіи публикаціи повторяются три раза.—См. выше, ст. 1006 (прим. 2).

Примѣчаніе. Слѣдующія на учиненіе публикаціи объ уничтоженіи довѣренности деньги довѣритель обязанъ представить въ судебное мѣсто при подачѣ въ оное прошенія о семъ уничтоженіи.

§ 1. Для уничтоженія довѣренности, достаточно непосредственнаго заявленія о томъ довѣрителя въ томъ присутственномъ мѣстѣ, гдѣ повѣренный можетъ за него дѣйствовать. Для дѣйствительности такого уничтоженія нѣтъ надобности въ публикаціи и въ особомъ постановленіи того мѣста, въ которое подано довѣрителемъ заявленіе ($^{75}/_{540}$).

§ 2. Довѣренность можетъ быть уничтожена или путемъ оглашенія ея недѣйствительности, или путемъ изъятія довѣренности изъ рукъ повѣреннаго ($^{91}/_{91}$, $^{75}/_{916}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 2332 § 2.*

См. объясненія къ ст. 2332 §§ 1 и 3 и къ ст. 2334 § 1.

2332. Довѣритель имѣетъ право требовать, чтобы повѣренный возвратилъ данную ему довѣренность, и въ случаѣ какого либо въ томъ замедленія со стороны сего послѣдняго, просить содѣйствія полиціи или Губернскаго Правленія о понужденіи его къ сему. Губернское Правленіе, въ случаѣ отсутствія повѣреннаго, дѣлаетъ повсемѣстную публикацію о обязанности его возвратить довѣренность. Независимо отъ сего довѣритель можетъ заявить непосредственно отъ себя объ уничтоженіи довѣренности во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ повѣренный его можетъ за него дѣйствовать. Присутственное мѣсто, въ которое будетъ представлена довѣренность, объ уничтоженіи коей сдѣлана публикація, обязано не только оставить ее безъ дѣйствія, но и препроводить оную въ то мѣсто, которое публиковало объ ея уничтоженіи, для возвращенія довѣрителю. — См. выше, ст. 59, прим.

§ 1. Изъятіе довѣренности изъ рукъ повѣреннаго—есть способъ уничтоженія довѣренности, равносильный тому, который опредѣленъ 2331-ю статьею ($^{75}/_{916}$).

§ 2. Одинъ фактъ нахожденія довѣренности въ рукахъ довѣрителя—не служитъ доказательствомъ прекращенія даннаго имъ полномочія—если довѣритель своими дѣйствіями подтверждаетъ существованіе этого уполномочія ($^{76}/_{547}$).

«Чтобы нахожденіе довѣренности въ рукахъ довѣрителя имѣло значеніе ея уничтоженія и прекращенія ея дѣйствія, необходимо,

чтобы самое отобраніе довѣренности сдѣлано было съ цѣлью ея уничтоженія. Уничтоженіе довѣрености зависитъ отъ воли довѣрителя, поэтому только такое распоряженіе довѣрителя прекращаетъ дѣйствіе довѣренности, въ которомъ выразилась его воля объ ея уничтоженіи. Если же довѣритель взялъ довѣренность отъ своего повѣреннаго не для ея уничтоженія, а для другой цѣли, то этимъ дѣйствіе уполномочія не можетъ почитаться прекратившимся».

Дѣйствіе довѣренности не можетъ быть прекращаемо на время—и затѣмъ опять возобновляемо (палата полагала: «когда довѣренность находится въ рукахъ довѣрителя, она должна считаться уничтоженною, а когда она будетъ передана въ руки повѣреннаго, то дѣйствіе ея возобновляется»). «Уничтоженіе довѣренности прекращаетъ ея дѣйствіе навсегда и затѣмъ сила ея не можетъ быть возстановлена какимъ-либо распоряженіемъ довѣрителя. Довѣренность, разъ уничтоженная тѣмъ или другимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ, можетъ быть возобновлена не иначе, какъ совершеніемъ новаго акта, но одна и та же довѣренность не можетъ прекращаться на время, по волѣ довѣрителя, такъ, чтобы дѣйствія повѣреннаго, по одной и той же довѣренности, совершенныя въ одинъ промежутокъ времени, сохраняли обязательную для довѣрителя силу, а въ другой промежутокъ лишены были такой силы» ($^{91}/_{91}$).—*Ср. объясненія къ ст. 2326 §§ 8[1] и 11[1].*

§ 3. Упоминаемое въ этой ст. требованіе довѣрителемъ отъ своего повѣреннаго возвращенія данной ему довѣренности—служитъ тѣмъ самымъ для повѣреннаго выраженіемъ воли довѣрителя уничтожить довѣренность, прекратить ея дѣйствіе; слѣдовательно, съ того момента когда такое требованіе довѣрителя становится извѣстнымъ повѣренному,—послѣдній не въ правѣ уже производить по этой довѣренности никакихъ дѣйствій, хотя бы онъ и не возвратилъ еще по принадлежности самаго вѣрительнаго акта. Всѣ другія мѣры, къ коимъ довѣритель, въ силу 2331 и 2332 ст., можетъ обратиться для понужденія повѣреннаго къ возвращенію довѣренности и для оглашенія уничтоженія оной, установлены закономъ для огражденія лишь интересовъ довѣрителя и третьихъ лицъ, но не повѣреннаго ($^{81}/_{112}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 2334 § 1.*

2333. **Повѣренный можетъ сложить съ себя принятую имъ по довѣренности обязанность, но при семъ онъ долженъ увѣдомить о своемъ намѣреніи довѣрителя, съ возвращеніемъ подлинной довѣренности, и объявить тому присутственному мѣсту, въ коемъ онъ по довѣренности дѣйствовалъ, указавъ и мѣсто жительства довѣрителя.**

См. объясненіе къ ст. 2326 § 2.

2334. **Акты, совершенные повѣреннымъ, и другія его по довѣренности дѣйствія до полученія имъ извѣстія о прекращеніи силы ея, или же до полученія публикаціи объ уничтоженіи довѣренности въ мѣстѣ пребыванія повѣ-**

реннаго, признаются законными. Всѣ заключенныя послѣ полученія сей публикаціи сдѣлки признаются недѣйствительными.

§ 1. Законъ этотъ признаетъ сдѣлки, совершенныя повѣреннымъ отъ имени довѣрителя, недѣйствительными въ двухъ случаяхъ, а именно: 1) въ томъ, когда сдѣлка заключена уже по полученіи въ мѣстѣ пребыванія повѣреннаго публикаціи объ уничтоженіи довѣренности,—или же 2) въ томъ, если по представленнымъ доказательствамъ установлено будетъ, что лицамъ, заключившимъ сдѣлку, т. е. повѣренному и тому лицу, съ которымъ онъ вошелъ въ сдѣлку, было, не смотря на неполученіе публикаціи, извѣстно о послѣдовавшемъ уничтоженіи довѣренности.—Сдѣлка не можетъ быть признана недѣйствительною на томъ основаніи, что до ея совершенія довѣрителемъ уже было подано прошеніе объ уничтоженіи довѣренности, и что повѣренный, вслѣдствіе требованія довѣрителя, письмомъ къ нему, писаннымъ также до совершенія сдѣлки, отказался отъ дѣйствія по довѣренности,—коль скоро не доказана наличность одного изъ упомянутыхъ условій ($^{83}/_{12}$, $^{81}/_{78}$, $^{76}/_{385}$).

Точно также—и въ случаѣ прекращенія довѣренности смертью довѣрителя ($^{83}/_{11}$, $^{81}/_{78}$), несостоятельностью повѣреннаго ($^{82}/_{12}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 2330 § 5.*

Но—признаніе для вѣрителя обязательною сдѣлки, заключенной съ третьими лицами повѣреннымъ, которому было извѣстно о прекращеніи его полномочія,—отнюдь не освобождаетъ повѣреннаго ни отъ уголовной отвѣтственности за такое его дѣйствіе, ни отъ гражданской отвѣтственности передъ вѣрителемъ за убытки, причиненные ему такимъ дѣйствіемъ ($^{83}/_{12}$).—*Ср. объясненія къ ст. 2330 § 5 и къ ст. 2332 § 3.*

§ 2. Выставленный на совершенномъ повѣреннымъ актѣ день его совершенія считается достовѣрнымъ (Уст. Гражд. Суд. ст. 477) и для довѣрителя,—доколѣ достовѣрность означенія акта этимъ днемъ не будетъ довѣрителемъ опровергнута. Заключеніе суда по вопросу о томъ, не выданъ ли актъ заднимъ числомъ,—относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ($^{80}/_{172}$).—*Позднѣйшія разъясненія—см. ст. 2326 § 16.*

См. объясненія къ ст. 2330 §§ 3 и 5 и къ ст. 2331 и 2332.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 25 (ПРИМ.) (ПО ПРОД.).

Особыя правила, подлежащія соблюденію по касающимся возвращеннаго отъ Румыніи, по Берлинскому трактату 1878 года, участка Бессарабіи дѣламъ брачнымъ и объ удостовѣреніи событія браковъ.

1. Всѣ вообще лица, вступившія, при дѣйствіи въ возвращенномъ по Берлинскому трактату 1878 года участкѣ Бессарабіи румынскихъ законовъ, въ браки, гражданскимъ порядкомъ совершенные, безъ подтвержденія оныхъ церковнымъ бракосочетаніемъ, и пребывающія доселѣ въ таковыхъ неосвященныхъ Церковію гражданскихъ бракахъ, буде желаютъ узаконить брачное свое состояніе окончательно и на будущее время, обязываются вступить въ бракъ по чину Православной Церкви и съ соблюденіемъ всѣхъ требуемыхъ на сей предметъ въ Имперіи условій.

2. Доколѣ означенные въ предъидущей (1) статьѣ браки не будутъ повѣнчаны Православною Церковію, лица, заключившія оные, признаются состоявшими въ дѣйствительномъ законномъ бракѣ лишь за время, предшествовавшее обнародованію правилъ сего приложенія.

3. Браки, расторгнутые вошедшими въ законную силу рѣшеніями румынскихъ свѣтскихъ судовъ, хотя бы браки сіи и были утверждены, до воспослѣдованія означенныхъ судебныхъ рѣшеній, церковнымъ вѣнчаніемъ, признаются окончательно расторгнутыми, и просьбы о пересмотрѣ таковыхъ рѣшеній не пріемлются. Но симъ не возбраняется супругамъ, бракъ коихъ, бывъ совершенъ въ свое время по правиламъ Церкви, расторгнутъ вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ румынскаго свѣтскаго суда по причинамъ, непріемлемымъ въ нашемъ законодательствѣ за основаніе къ разводу супруговъ, въ случаѣ желанія сихъ лицъ продолжать супружескій ихъ союзъ, совмѣстно испросить на то разрѣшеніе и благословеніе Кишиневскаго епархіальнаго начальства.

4. Просьбы о дозволеніи одному изъ супруговъ, или обоимъ супругамъ, бракъ коихъ расторгнутъ вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ румынскаго свѣтскаго суда, вступить въ новые браки съ лицами посторонними, разрѣшаются Кишиневскимъ епархіальнымъ начальствомъ на основаніи общаго, дѣйствующаго по сему предмету въ Имперіи порядка.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 26.

Форма обыска брачнаго.

18 . . года Ноября . . дня. По указу Его Императорскаго Величества, такого-то города, или села, такой-то церкви Священнослужители и церковные причетники производили обыскъ о желающихъ вступить въ бракъ и оказалось слѣдующее: 1) Женихъ (здѣсь показывается званіе, или чинъ, мѣсто служенія, имя, отчество, фамилія, Православнаго или Латинскаго исповѣданія, и проч.) жительствуетъ такого-то города, или такого-то уѣзда или села въ приходѣ сей церкви. 2) Невѣста (здѣсь написать званіе, имя, отчество и фамилію, Православнаго или Лютеранскаго исповѣданія, и проч.) жительствовала донынѣ города, или уѣзда и села такого-то, въ приходѣ церкви такой-то. 3) Возрастъ къ супружеству имѣютъ совершенный, а именно: женихъ столькихъ-то лѣтъ, а невѣста столькихъ-то лѣтъ, и оба находятся въ здравомъ умѣ. 4) Родства между ними духовнаго, или плотскаго родства и свойства, возбраняющаго по установленію Св. Церкви бракъ, никакого нѣтъ. 5) Женихъ холостъ, или вдовъ, послѣ перваго или втораго брака, а невѣста дѣвица, или вдова послѣ перваго или втораго брака. 6) Къ бракосочетанію приступаютъ они по своему взаимному согласію и желанію, а не по принужденію, и на то имѣютъ отъ родителей своихъ, или опекуновъ или попечителей (прописать званіе или чинъ, мѣсто служенія, имя, отчество и фамилію каждаго изъ нихъ; если же родителей въ живыхъ нѣтъ, то сіе оговаривать), чиновники гражданскіе и люди военнаго вѣдомства — отъ начальства позволеніе; солдатскія жены и вдовы установленные отъ военнаго начальства вдовьи виды. 7) По троекратному оглашенію, сдѣланному въ означенной церкви такого-то года, мѣсяца и числа, препятствія къ сему браку никакого никѣмъ не объявлено. 8) Для удостовѣренія безпрепятственности сего брака представляются письменные документы: а) дозволеніе жениху вступленія въ бракъ отъ такого-то начальства, выданное такого-то года, мѣсяца и числа за такимъ-то нумеромъ, прилагаемое при семъ въ подлинникѣ; б) свѣдѣніе о невѣстѣ отъ ея духовнаго отца, прилагаемое при семъ въ подлинникѣ (здѣсь показывать и другіе, смотря по обстоятельствамъ, письменные документы, напр., указъ Консисторіи, съ прописаніемъ разрѣшенія сего брака, въ тѣхъ случаяхъ, когда таковое разрѣшеніе требуется по закону). 9) По сему бракосочетаніе означенныхъ лицъ предположено совершить въ вышеупомянутой такой-то церкви сего 18 . . года такого-то числа и мѣсяца въ узаконенное время при постороннихъ свидѣтеляхъ. 10) Что все показанное здѣсь о женихѣ и невѣстѣ справедливо, въ томъ удостовѣряютъ своею подписью, какъ они сами, такъ и по каждомъ три или два поручителя, съ тѣмъ, что если что окажется ложнымъ, то подписавшіеся повинны за то суду по правиламъ церковнымъ и по законамъ гражданскимъ. За симъ слѣдуетъ подпись: а) жениха, б) невѣсты, в) трехъ или двухъ поручителей по женихѣ, г) трехъ или двухъ поручителей по невѣстѣ, и д) въ заключеніи пишется: обыскъ производили, имя, отчество и фамилія оной же церкви Священникъ, Діаконъ и церковные причетники съ означеніемъ именъ, отчества и фамиліи. Каждый подписывается собственноручно.

Примѣчаніе. При семъ постановляется между прочимъ въ обязанность Священнослужителямъ и церковнымъ причетникамъ: 1) Представленные къ обыску подлинные документы, которые должны быть оставлены въ церкви, какъ напр. дозволеніе начальства на вступленіе въ бракъ чиновнику и т. п. хранить при обыскной книгѣ, а съ прочихъ документовъ, напр. съ атте-

статовъ о службѣ, изъ которыхъ заимствовано показаніе о лѣтахъ жениха, списывать въ книгу подъ обыскомъ копіи, а подлинные возвращать, буде кому слѣдуетъ, съ роспис憂 въ обратномъ полученіи, и съ надписаніемъ на оныхъ времени совершенія брака за подписаніемъ Священника. 2) Если невѣста другаго прихода, о ней требовать отъ ея духовнаго отца свидѣтельства съ показаніемъ: дѣвица или вдова, сколькихъ лѣтъ, была ли у исповѣди и Св. Причастія, и сіе свидѣтельство прилагать къ обыску.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 67.

Форма подписки, отбираемой Священникомъ Православнаго исповѣданія отъ лицъ другихъ Христіанскихъ исповѣданій при вступленіи ихъ въ бракъ съ лицами Православной вѣры.

Нижеподписавшійся или нижеподписавшаяся (званіе, имя, фамилія, вѣроисповѣданіе) симъ удостовѣряю, что вступаю въ бракъ съ . . . . . (званіе, имя, фамилія) Православнаго исповѣданія; въ воспитаніи обоего пола дѣтей отъ сего брака буду поступать согласно съ законами Государства Россійскаго, т. е. буду крестить и воспитывать ихъ въ Православной вѣрѣ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 156 (ПРИМ.).

Правила объ усыновленіи питомцевъ Императорскихъ С.-Петербургскаго и Московскаго Воспитательныхъ Домовъ.

1. Усыновленіе обоего пола питомцевъ Императорскихъ С.-Петербургскаго и Московскаго Воспитательныхъ Домовъ предоставляется какъ русскимъ подданнымъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, такъ и иностранцамъ христіанской же вѣры, на основаніи общихъ объ усыновленіи законовъ и нижеслѣдующихъ правилъ.

2. Усыновленіе производится не иначе, какъ съ согласія начальства Воспитательнаго Дома. Отдача же на воспитаніе или усыновленіе до десятилѣтнаго возраста такихъ дѣтей, которыя вскормлены собственною грудью матерей, должна производиться лишь съ согласія сихъ послѣднихъ, ежели они ежегодно извѣщаютъ Правленіе Воспитательныхъ Домовъ о мѣстѣ своего жительства.

3. Питомцы, принесенные въ Воспитательные Дома съ метрическими о рожденіи ихъ выписками, могутъ быть усыновляемы не ранѣе достиженія ими трехлѣтняго возраста. Усыновленіе же питомцевъ, принесенныхъ безъ такихъ выписокъ, допускается по истеченіи шести недѣль со дня отдачи ихъ въ Воспитательные Дома.

4 (по Прод.). Замѣнена правилами, изложенными выше, въ ст. 145—156 и 156^1—156^7.

5. Въ случаѣ согласія начальства Воспитательнаго Дома на усыновленіе кѣмъ либо питомца, такому лицу выдается въ удостовѣреніе сего особое свидѣтельство. Свидѣтельство это сохраняетъ свою силу для представленія подлежащему лицу или учрежденію при ходатайствѣ объ усыновленіи, въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня его выдачи.

6. Денежныя пособія, установленныя для питомцевъ при увольненіи ихъ изъ вѣдомства Воспитательнаго Дома, назначаются, при усыновленіи, только увѣчнымъ питомцамъ, въ случаяхъ, заслуживающихъ особаго уваженія, и съ особаго каждый разъ разрѣшенія Почетнаго Опекуна, управляющаго Воспитательнымъ Домомъ. Пособія эти выдаются, смотря по возрасту усыновляемыхъ, или самимъ питомцамъ, или ихъ усыновителямъ.

7. Усыновленные питомцы исключаются начальствомъ Воспитательнаго Дома изъ его вѣдомства.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 211.

Росписаніе линій и степеней родства.

(См. приложенную въ концѣ книги таблицу).

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТ. 420 (ПРИМ. 2).

О правѣ собственности на произведенія наукъ, словесности, художествъ и искусствъ.

I. О ПРАВАХЪ СОБСТВЕННОСТИ НА ПРОИЗВЕДЕНІЯ НАУКЪ И СЛОВЕСНОСТИ.

1. Каждый сочинитель или переводчикъ книги имѣетъ исключительное право пользоваться во всю жизнь свою изданіемъ и продажею оной по своему усмотрѣнію, какъ имуществомъ благопріобрѣтеннымъ.

Примѣчаніе 1. Права сочинителей и переводчиковъ драматическихъ пьесъ и оперъ, принятыхъ для представленія на Императорскихъ театрахъ, на вознагражденіе за литературную собственность опредѣляются Положеніемъ 13 Ноября 1827 года. Министру Императорскаго Двора предоставляется, впредь до изданія новыхъ законовъ о драматической собственности, дѣлать въ означенномъ Положеніи всякія измѣненія и дополненія, сообразно современнымъ потребностямъ.

§ 1. «Права собственности на произведенія наукъ и словесности должны быть ограждаемы лишь въ томъ объемѣ и тѣхъ предѣлахъ, которые точно установлены въ законѣ»; это—«основное начало». Статья 1-я прил. къ 420 ст. Зак. Гражд. «служитъ основаніемъ всѣхъ послѣдующихъ постановленій закона, ограждающихъ права авторовъ, переводчиковъ и издателей... Текстъ сего закона совершенно положительно опредѣляетъ предѣлы литературной собственности: она составляетъ для сочинителя не болѣе, какъ только право на изданіе и продажу книги; о томъ же, чтобы ему предоставлялось исключительное право переводить свою книгу—не упоминается; напротивъ того, сказано, что и каждый переводчикъ имѣетъ охраняемое закономъ право на изданіе и продажу своего перевода. Если бы законъ имѣлъ въ виду не дозволять составленіе и печатаніе переводовъ иначе какъ съ со-

гласія авторовъ, то въ означенной статьѣ это должно бы непремѣнно быть оговорено. При отсутствіи же такого указанія, законъ этотъ не представляетъ основанія распространять права авторовъ на переводъ ихъ сочиненій. Это подтверждается и статьею 16 того же приложенія. Содержащееся въ ней постановленіе, хотя касается собственно отношеній между переводчиками, но поясняетъ и отношенія сихъ послѣднихъ къ сочинителямъ. Если бы составленіе переводовъ дозволялось по закону не иначе какъ съ разрѣшенія авторовъ, то въ такомъ случаѣ переводъ, дозволенный авторомъ, слѣдовало бы признавать исключительно законнымъ переводомъ, и было бы невозможно допускать новые переводы, съ единственнымъ условіемъ, чтобы въ нихъ не повторялись слово въ слово двѣ трети прежняго перевода, составляющаго собственность автора, или имъ кому либо уступленнаго. Изъясненный выше смыслъ 1 ст. приложенія къ 420 ст. X т. 1 ч. не находится нисколько въ противорѣчіи съ ст. 12 и 18 того же закона. Истинный смыслъ ст. 12 заключается въ томъ, что ею воспрещается перепечатывать чужія произведенія въ оригинальномъ текстѣ, хотя бы съ приложеніемъ перевода на какой либо другой языкъ,— но не воспрещается печатать переводъ безъ подлиннаго текста. Наконецъ, ст. 18... относится несомнѣнно къ книгамъ, напечатаннымъ первоначально заграницею и затѣмъ перепечатаннымъ въ Россіи. Это видно изъ самыхъ словъ закона: «книга, перепечатанная въ Россіи», указывающихъ на то, что здѣсь говорится о книгѣ, лишь перепечатанной въ Россіи, но первоначально изданной не въ Россіи. Другія статьи приложенія къ ст. 420 т. X ч. 1 имѣютъ въ виду книги, напечатанныя въ Россіи, но въ нихъ нигдѣ не прибавляется словъ въ Россіи, ибо это само собою разумѣется, такъ какъ законъ издается для дѣйствія его исключительно въ Россіи. Прибавленіе этихъ словъ встрѣчается, кромѣ 18 ст., еще въ ст. 13 п. 2, касающемся перепечатки въ чужихъ краяхъ книги, изданной въ Россіи или съ одобренія цензуры Россійской. Изъ чего явствуетъ, что законъ употребляетъ это выраженіе лишь въ постановленіяхъ, касающихся книгъ, изданныхъ или перепечатанныхъ въ чужихъ краяхъ. Мнѣніе же, что подъ словами: книга, перепечатанная въ Россіи, слѣдуетъ понимать книгу, вышедшую вторымъ и послѣдующими изданіями, представляется неправильнымъ, потому что слово перепечатывать, повторяемое во многихъ статьяхъ приложенія къ 420 ст., нигдѣ не приводится въ смыслѣ второго и послѣдующихъ изданій книги ([91]/[13]).

§ 2. «Автору всякаго литературнаго произведенія принадлежитъ право передать или уступить изданіе своего сочиненія, т. е. осуществленіе своего права собственности постороннему лицу или вполнѣ, или условно съ назначеніемъ срока или безъ онаго. Онъ въ правѣ уступить право на одно изданіе одному лицу, а на другое или на всѣ другія изданія другому. Въ этомъ только смыслѣ можетъ

быть понимаема исключительность правъ автора, или сочинителя, или же тѣхъ лицъ, которымъ сіи права переданы законнымъ порядкомъ» ($^{92}/_{107}$).

«Въ законахъ нашихъ вовсе не содержится постановленій о томъ, что только послѣ изданія, т. е. отпечатанія какого либо сочиненія, издатель онаго пріобрѣтаетъ окончательно право собственности на оное, и что съ того же времени издатель получаетъ право преслѣдовать каждаго позднѣйшаго издателя того же сочиненія, хотя бы пріобрѣвшаго это право отъ автора. Такого огражденія правъ третьяго лица на литературную собственность въ законахъ нашихъ не предусмотрѣно». Если «авторъ какого либо литературнаго произведенія уступилъ сперва право на одно изданіе его одному лицу, а потомъ самое право собственности на оное другому, то второй добросовѣстный пріобрѣтатель не въ правѣ преслѣдовать перваго за контрафакцію на томъ основаніи, что хотя онъ и позже пріобрѣлъ, но ранѣе перваго осуществилъ свое право. Позднѣйшая уступка авторомъ его права не можетъ уничтожить права, созданнаго тѣмъ же авторомъ ранѣе; претензіи второго пріобрѣтателя могутъ быть обращены только къ автору, буде имъ переданы и такія права, которыхъ у него уже не оставалось за первою уступкою ($^{92}/_{107}$).

2. **Первые издатели народныхъ пѣсенъ, пословицъ, сказокъ и повѣстей, сохранившихся однимъ изустнымъ преданіемъ, пользуются такими же правами, какъ и сочинители новыхъ книгъ, равнымъ образомъ и первые издатели древнихъ рукописей, что однакожъ не препятствуетъ другимъ издавать тѣ же лѣтописи, или другіе древніе манускрипты съ полнѣйшаго, вѣрнѣйшаго, или почему либо отличнаго списка.**

См. объясненіе къ ст. 41 этого приложенія.

3. **Права на второе изданіе книги должны быть слѣдствіемъ предварительныхъ соглашеній между сочинителемъ, переводчикомъ, или издателемъ и книгопродавцемъ. Если между ними нѣтъ никакого письменнаго условія, то сочинитель, переводчикъ, или издатель, или же, въ случаѣ ихъ смерти, наслѣдники ихъ (ср. ст. 1185), могутъ печатать книгу вторымъ изданіемъ по прошествіи пяти лѣтъ со дня выдачи изъ цензуры позволительнаго на выпускъ оной билета.**

4. **Условія, заключаемыя между сочинителями, переводчиками или издателями и типографщиками или книгопродавцами, составляются на основаніи правилъ Положенія о Нотаріальной Части, а въ мѣстностяхъ, въ коихъ означенное Положеніе не введено въ дѣйствіе, записываются на основаніи общихъ правилъ въ маклерской книгѣ.**

5. **Сочинитель имѣетъ право, не смотря ни на какія условія, напечатать книгу свою вторымъ изданіемъ, если въ ней прибавлены или перемѣнены по крайней мѣрѣ двѣ трети, или когда книгѣ сей дана совершенно другая форма, такъ что она можетъ быть почитаема за новое сочиненіе.**

6. Тѣ, коимъ сочинитель или переводчикъ завѣщалъ, или же инымъ образомъ уступилъ всѣ или нѣкоторыя свои произведенія, обязаны объявить о семъ и представить надлежащія доказательства въ теченіе перваго послѣ смерти его года, а находящіеся за границею, въ теченіе двухъ лѣтъ. Тогда они въ отношеніи къ симъ произведеніямъ вступаютъ во всѣ права законныхъ его наслѣдниковъ. Сіи послѣдніе могутъ, на основаніи обыкновенныхъ правилъ, вызывать ихъ къ явкѣ въ положенные сроки такъ же, какъ другихъ соучастниковъ въ наслѣдствѣ или кредиторовъ.

7. Издатели журналовъ и другихъ періодическихъ сочиненій, а равно и альманаховъ и вообще книгъ, составляемыхъ изъ разныхъ мелкихъ сочиненій или статей, пользуются исключительнымъ правомъ перепечатывать оныя въ той же формѣ, на общемъ правилъ сего приложенія основаніи.

8. Помѣщеніемъ сочиненія или перевода въ журналѣ или иномъ собраніи, сочинитель и переводчикъ не лишаются права напечатать оные особо, если только сему не препятствуютъ условія ихъ съ издателями.

9. Частныя письма, не предназначавшіяся для публики, могутъ быть издаваемы въ свѣтъ токмо съ совокупнаго согласія какъ того лица, коимъ они писаны, такъ и того, коему писаны; въ случаѣ же смерти ихъ обоихъ, или одного кого либо, съ согласія наслѣдниковъ.

10. Частныя записки и другія бумаги, не предназначавшіяся въ свѣтъ, могутъ быть издаваемы не иначе, какъ съ воли сочинителя, а въ случаѣ смерти его, съ согласія его наслѣдниковъ.

11. По истеченіи опредѣляемаго статьею 1185 и правилами сего приложенія времени, въ которое сочинитель, переводчикъ, первый издатель, или другія лица на основаніи оныхъ пользуются исключительнымъ правомъ печатанія и продажи своихъ, или доставшихся имъ по наслѣдству, или же по какому акту произведеній, всякая книга становится собственностію публики, и каждый можетъ по своему усмотрѣнію печатать, издавать и продавать оную.

12. Но до истеченія сроковъ, означенныхъ въ статьѣ 1 сего приложенія и въ статьѣ 1185, никто не долженъ нарушать правъ сочинителя, переводчика или перваго издателя, и безъ воли его, или же его наслѣдниковъ, или тѣхъ лицъ, коимъ сіи права переданы законнымъ порядкомъ, перепечатывать его произведенія или книги, имъ первымъ изданныя, хотя бы то было и съ переводомъ на другой языкъ, или съ присовокупленіемъ иного заглавія, предисловія, примѣчаній и тому подобнаго. Нарушитель сего признается самовольнымъ издателемъ (контрафакторомъ).

См. объясненія къ ст. 1 этого приложенія.

13. Самовольнымъ изданіемъ (контрафакціею) почитается и то, если 1) кто подъ названіемъ втораго или третьяго и такъ далѣе изданія печатаетъ книгу, уже напечатанную, не исполнивъ условій, означенныхъ въ статьяхъ 3 и 5 сего приложенія; 2) кто, перепечатавъ въ чужихъ краяхъ книгу, изданную въ Россіи, или съ одобренія цензуры Россійской, хотя бы и съ переводомъ на другой языкъ, будетъ продавать напечатанные такимъ образомъ экземпляры въ Россіи, не имѣя письменнаго на то позволенія законнаго издателя; 3) кто безъ согласія сочинителя напечатаетъ произнесенную или читанную имъ публично

рѣчь, или иное сочиненіе; 4) журналистъ, подъ видомъ рецензіи, или же подъ другимъ предлогомъ перепечатывающій постоянно и вполнѣ мелкія изъ чужихъ изданій статьи, хотя бы оныя занимали и менѣе одного печатнаго листа; но случайное перепечатаніе въ какомъ либо изданіи мелкой статьи, не занимающей болѣе одного печатнаго листа, а равно и перепечатаніе извѣстій политическихъ или относящихся къ словесности, наукамъ и художествамъ, съ указаніемъ источника, откуда оныя заимствованы, не воспрещается. При опредѣленіи, какъ [велика помѣщенная въ журналѣ или какомъ либо иномъ собраніи статья, принимается въ основаніе послѣднее изданіе книги, изъ коей взята сія статья.

См. объясненія къ ст. 1 этого приложенія.

14. Помѣщеніе въ христоматіяхъ и другихъ учебныхъ книгахъ какихъ либо статей, или отрывковъ изъ другихъ сочиненій не почитается самовольнымъ изданіемъ, хотя бы таковое заимствованіе въ сложности разныхъ мѣстъ книги составляло и болѣе одного печатнаго листа.

15. Ссылки на книгу не почитаются самовольнымъ изданіемъ, но токмо при соединеніи слѣдующихъ условій: 1) если въ сихъ ссылкахъ выписано въ сложности не болѣе третьей части книги (заключающей въ себѣ болѣе одного печатнаго листа), и 2) если текста самого сочинителя находится вдвое болѣе противъ ссылокъ изъ одной какой либо книги.

16. Переводъ книги, уже переведенной, въ такомъ токмо случаѣ считается самовольнымъ изданіемъ, когда въ ономъ двѣ трети сряду выписано слово въ слово изъ прежнихъ переводовъ, на которые кто либо еще имѣетъ право исключительной собственности.

См. объясненія къ ст. 1 этого приложенія.

17. Самовольнымъ изданіемъ почитается также изданіе словаря, въ коемъ большая часть опредѣленій, толкованій и примѣровъ взята безъ перемѣны изъ другаго подобнаго, когда исключительное право на собственность онаго обезпечено за кѣмъ либо правилами сего приложенія или особенными привилегіями: равнымъ образомъ и изданіе географическихъ картъ, историческихъ таблицъ, логарифмовъ, указателей и другихъ сего рода книгъ, составленныхъ изъ чиселъ или собственныхъ именъ, когда откроется, что они списаны съ прежнихъ изданій слово въ слово или съ весьма незначительными перемѣнами.

18. Книга, перепечатанная въ Россіи, можетъ быть издана въ переводѣ на какой либо другой языкъ, только безъ приложенія оригинальнаго текста. Сочинители такихъ книгъ, для которыхъ были необходимы особенныя ученыя изысканія, имѣютъ исключительное право на изданіе оныхъ въ Россіи и на другихъ языкахъ; но о намѣреніи своемъ воспользоваться симъ правомъ они должны объявить при изданіи оригинальной книги, и выдать свой переводъ до истеченія двухъ лѣтъ со времени полученія позволительнаго изъ цензуры билета на выпускъ подлинника. При несоблюденіи сихъ условій, изданіе оной книги въ переводѣ оставляется на волю каждаго.

См. объясненія къ ст. 1 этого приложенія.

19. Всѣ ограниченія, постановленныя въ предшедшихъ статьяхъ, уничтожаются письменнымъ позволеніемъ законнаго издателя, или иными добровольно заключенными имъ условіями.

20. Во всякомъ случаѣ, взысканіе за самовольное изданіе (контрафакцію) состоитъ: во первыхъ, въ возвращеніи отъ виновнаго законному издателю всего того убытка, который исчислится по соображенію дѣйствительной платы за все изготовленіе экземпляровъ самовольнаго изданія, съ продажною цѣною отъ законнаго издателя прежде (т. е. при собственномъ изданіи того же произведенія) объявленною; во вторыхъ, въ отобраніи наличныхъ самовольного изданія экземпляровъ, которые и обращаются въ пользу законнаго издателя.

21. Напечатавшій книгу безъ наблюденія правилъ Цензурнаго Устава (изд. 1886 г.) лишается всѣхъ правъ на оную.

22. Общества, издающія книги или иныя произведенія наукъ и словесности, пользуются исключительнымъ правомъ собственности на сіи произведенія, если авторъ имъ оное предоставилъ, въ продолженіе пятидесяти лѣтъ. По истеченіи сего времени, такія произведенія становятся собственностію публики, кромѣ лишь случаевъ, когда авторъ оныхъ еще въ живыхъ и удерживаетъ за собою сію литературную собственность.

23. Означенный срокъ считается съ изданія въ свѣтъ послѣдняго тома, если сочиненіе въ нѣсколькихъ томахъ, или же съ изданія каждой отдѣльной статьи, если общества издаютъ труды своихъ членовъ въ видѣ такихъ отдѣльныхъ книжекъ или нумеровъ.

24. Труды вольныхъ ученыхъ обществъ, въ случаѣ прекращенія существованія оныхъ до истеченія срока исключительнаго права, обращаются въ собственность публики. Ученыя общества, учрежденныя при Академіяхъ, Университетахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ случаѣ закрытія сихъ обществъ, передаютъ права свои на томъ же основаніи тѣмъ мѣстамъ, при коихъ были учреждены.

25. Напечатаніе произведенія въ трудахъ какого либо ученаго общества не лишаетъ сочинителя или наслѣдниковъ его права напечатать оное самимъ, если сіе не противно уставу общества, или же данному сочинителемъ особенному обѣщанію.

26. Общества, составляющіяся для изданія какихъ либо книгъ или иныхъ произведеній наукъ и словесности, входятъ въ разрядъ торговыхъ компаній, и касательно раздѣла выручаемой ими отъ продажи прибыли подчиняются существующимъ на сіе узаконеніямъ. Право принадлежать къ такому обществу и пользоваться присвоенными оному выгодами доказывается обыкновеннымъ порядкомъ.

27. Комитеты внутренней цензуры наблюдаютъ за точнымъ исполненіемъ правилъ, въ статьяхъ 1—26 сего приложенія постановленныхъ.

II. О ПРАВѢ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ.

28. Живописецъ, скульпторъ, архитекторъ, граверъ, медальеръ, и другими отраслями изящныхъ искуствъ занимающійся художникъ, кромѣ обыкновеннаго, общими законами ограждаемаго, права собственности на каждое свое произведеніе, какъ вещи, пользуются въ теченіе всей своей жизни такъ называемою собственностію художественною. Она состоитъ въ исключительномъ правѣ, ему лишь принадлежащемъ, повторять, издавать и размножать ориги-

нальное свое произведеніе всѣми возможными способами, тому или другому искусству свойственными.

Примѣчаніе. Права Академій, Университетовъ, училищъ, художественныхъ и ученыхъ обществъ, относительно изданія произведеній изящныхъ искусствъ, суть тѣ же, которыя предоставлены подобнымъ учрежденіямъ на издаваемыя ими произведенія наукъ и словесности.

29. Для сего, въ отвращеніе подлоговъ и процессовъ, художникъ-авторъ обязанъ: 1) предъявить и записать произведеніе свое у Нотаріуса или у Маклера, или въ Уѣздномъ Судѣ, съ подробнымъ описаніемъ сюжета, и взять надлежащую выписку за скрѣпою, въ доказательство, что право художественной собственности на предъявленное произведеніе принадлежитъ ему; 2) извѣстить о семъ Императорскую Академію Художествъ, съ приложеніемъ засвидѣтельствованной копіи съ упомянутой выписи. По полученіи сего извѣщенія, Академія публикуетъ о томъ въ Вѣдомостяхъ на счетъ просителя, послѣ чего право художественной собственности на огражденное сими формами произведеніе утверждается за художникомъ положительно. Если произведеніе, о коемъ идетъ рѣчь, значительной величины, то маклеръ обязанъ досмотрѣть оное въ самой мастерской художника. Произведенія, умножаемыя посредствомъ оттисковъ, представляются въ Академію въ двухъ экземплярахъ. — См. выше, ст. 1006 (прим. 2).

30. Если художникъ продастъ, уступитъ или завѣщаетъ другому право художественной собственности на какое либо свое произведеніе, то оное вполнѣ переходитъ къ пріобрѣтателю и его законнымъ наслѣдникамъ. Условія и другіе акты на таковую передачу права пишутся и совершаются установленнымъ для того порядкомъ.

31. Художественныя произведенія, купленныя правительствомъ или исполненныя по его заказу, для храмовъ Божіихъ, Императорскихъ дворцовъ, музеевъ и вообще казенныхъ мѣстъ, почитаются уже полнымъ достояніемъ тѣхъ вѣдомствъ, и могутъ быть копируемы безъ согласія художника.

32. Равномѣрно художникъ не имѣетъ права собственности и на работы, произведенныя имъ по заказу частныхъ лицъ, если не выговорилъ себѣ онаго особымъ условіемъ. Право сіе, по уплатѣ за работу, принадлежитъ уже тѣмъ лицамъ и наслѣдникамъ ихъ, отъ которыхъ былъ сдѣланъ заказъ. Такимъ образомъ, портреты и семейныя картины художникъ не иначе можетъ повторять, размножать и издавать, какъ съ согласія заказавшаго, или его наслѣдниковъ.

33. Только при изданіи въ совокупности своихъ твореній, съ текстомъ, или безъ онаго художникъ можетъ повторить произведеніе, на которое право художественной собственности уступлено имъ другому; но не можетъ, однако же, продавать онаго отдѣльно отъ полнаго изданія. Правило сіе распространяется и на наслѣдниковъ художника.

34. Тѣ, коимъ художникъ завѣщалъ, или инымъ образомъ уступилъ право художественной собственности на всѣ, или нѣкоторыя свои произведенія, обязаны объявить о семъ, гдѣ слѣдуетъ, не позже года послѣ смерти художника, а пребывающіе за границею не позже двухъ лѣтъ. Тогда, въ отношеніи къ симъ произведеніямъ, вступаютъ они во всѣ права законныхъ его наслѣдниковъ.

35. Доколѣ право художественной собственности на произведенія изящныхъ искусствъ, по силѣ вышеозначенныхъ правилъ, будетъ кому либо принадлежать исключительно, дотолѣ, безъ формальнаго согласія того лица, никто другой не можетъ: 1) дѣлать съ сихъ произведеній копіи, или поручать то другимъ; 2) вообще размножать произведенія сіи, какими бы то ни было способами, и продавать оныя лично или чрезъ коммисіонеровъ; 3) дѣлать заимствованія, или извлеченія, то есть, списывать или повторять части оныхъ и издавать ихъ отдѣльно, или поручать сіе другимъ.

36. Противузаконнымъ копированіемъ признается всякое повтореніе, для денежныхъ выгодъ, художественнаго произведенія въ цѣломъ его составѣ, безъ формальнаго согласія лица, имѣющаго на то произведеніе законное право художественной собственности.

37. Средства копированія могутъ быть:

1) Въ живописи съ ея отраслями: а) писаніе масляными, восковыми, соковыми и другими красками, а также рисованіе карандашами, перомъ и тушью; б) гравированіе на металлахъ и на деревѣ, литографированіе, дагерротипы, мозаики и т. п.; в) исполненіе тѣмъ или другимъ способомъ по чужимъ эскизамъ.

2) Въ ваяніи и отрасляхъ онаго: а) отливка изъ веществъ всякаго рода въ снятыя формы; б) вырубка изъ мрамора и другихъ камней по отливкамъ или самымъ оригиналамъ, съ пунктовъ, или другими способами; в) гальванопластика; г) перенесеніе скульптурнаго произведенія въ цѣломъ его составѣ на медали, и наоборотъ съ медалей на барельефы и статуи.

3) Въ гравированіи: повтореніе гравюры на мѣди, на камнѣ, на деревѣ и т. п., въ ту же величину.

4) Въ зодчествѣ: а) построеніе общественнаго или частнаго зданія по чужому плану и фасаду; б) снятіе копій съ чужихъ проектовъ и изданіе оныхъ въ гравюрахъ, литографіяхъ и тому подобными способами. Снимать же фасады, планы и самыя подробности (détails) съ зданій, уже выстроенныхъ, не возбраняется и контрафакціею не почитается.

38. Противозаконнымъ заимствованіемъ (plagiat) изъ чужаго произведенія считается:

1) По живописи—выборъ изъ произведенія, безъ согласія художника или того, кому передалъ онъ право художественной собственности, группъ, фигуръ, головъ, а также околичностей перспективы, пейзажа или морскаго вида и проч., и помѣщеніе ихъ другимъ художникомъ въ своемъ произведеніи съ соблюденіемъ того же рисунка и освѣщенія, какое имѣютъ они въ оригинальномъ художника-автора произведеніи; а также срисованіе подобнымъ образомъ и изданіе оныхъ вмѣстѣ съ другими предметами, въ составъ образцовыхъ рисунковъ входящими, издаваемыхъ художникомъ не авторомъ.

2) По ваянію—таковой же выборъ группъ, фигуръ, головъ и орнаментовъ и помѣщеніе оныхъ въ произведеніи другимъ художникомъ-скульпторомъ, не авторомъ прежнихъ исполняемомъ.

39. Заимствованіе изъ художественныхъ произведеній фигуръ и орнаментовъ, на модели для мануфактурныхъ и ремесленныхъ издѣлій, контрафакціею не почитается. Равнымъ образомъ не почитается контрафакціею и то, когда, напримѣръ, какое либо произведеніе живописи съ ея отраслями изображается посредствомъ скульптуры, и наоборотъ.

40 (по Прод.). **Что касается до изданія Русскими художниками произведеній своихъ за границею послѣ уступки оныхъ кому либо другому въ Имперіи, также до передачи права на оныя иностранному издателю, до ввоза оныхъ въ Россію, до явки о таковыхъ заграничныхъ изданіяхъ въ Комитетѣ Цензуры Иностранной, а объ условіяхъ, заключаемыхъ въ чужихъ краяхъ, — въ Русскихъ Миссіяхъ и Посольствахъ, то во всѣхъ сихъ случаяхъ надлежитъ руководствоваться статьями 31—34 сего приложенія, статьею 1040 Устава Гражданскаго Судопроизводства и статьею 356 Положенія о Взысканіяхъ Гражданскихъ.**

III. О ПРАВѢ МУЗЫКАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ РУССКИХЪ И ПРЕБЫВАЮЩИХЪ ВЪ РОССІИ СОЧИНИТЕЛЕЙ.

41. Исключительное право на печатаніе и продажу музыкальныхъ произведеній принадлежитъ сочинителямъ и ихъ наслѣдникамъ, или тѣмъ, кому право сіе перешло на законномъ основаніи, въ продолженіи тѣхъ же сроковъ, какіе установлены для сочинителей, переводчиковъ и издателей книгъ.

«Хотя дѣйствующіе законы и не опредѣляютъ, что именно разумѣется подъ музыкальнымъ сочиненіемъ, исключительное право на которое обезпечивается за композиторомъ, но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы таковое право могло принадлежать всякому перелагателю на ноты какого либо общедоступнаго напѣва, если приложенный для такого переложенія трудъ не выходитъ изъ области механической работы записыванія». «Если въ этихъ законахъ и нѣтъ особаго указанія на художественное переложеніе мелодій, приравниваемаго къ самостоятельному творчеству,—то аналогическое примѣненіе 2 ст. приложенія къ 420 ст. X т. 1 ч. изд. 1887 г., въ которой установлено право первыхъ издателей народныхъ пѣсенъ, пословицъ, сказокъ и повѣстей, сохранившихся однимъ изустнымъ преданіемъ,—могло бы составить законное основаніе къ огражденію права и на музыкальныя переложенія; съ допущеніемъ такой аналогіи необходимо было бы, однако, примѣнять къ музыкальнымъ переложеніямъ и всѣ условія, указанныя въ приведенномъ законѣ; къ числу же этихъ условій относится, по смыслу вышеприведеннаго закона, приложеніе художественнаго труда, вызываемаго необходимостью обработки собираемаго матеріала въ художественную форму». Поэтому если музыкальная пьеса есть «только переложеніе, а не самостоятельная композиція», и нѣтъ въ ней самостоятельнаго творчества,—составитель не въ правѣ претендовать на музыкальную собственность ($^{90}/_{130}$).

42. До истеченія сихъ сроковъ, безъ воли лица, которому означенное право принадлежитъ, никто другой не долженъ: 1) издавать не напечатанное еще музыкальное сочиненіе вполнѣ или дѣлать новое изданіе произведенія уже напечатаннаго; 2) издавать чужое музыкальное сочиненіе, игранное публично; 3) издавать переложеніе онаго на другіе инструменты или съ полнаго оркестра на одинъ какой либо инструментъ; 4) сочиненія какъ не изданныя, такъ и изданныя, или игранныя публично, издавать въ извлеченіи, или чужія отдѣльныя музыкальныя піесы печатать съ измѣненіемъ акомпанемента.

43. Музыкальныя піесы, въ свѣтъ неизданныя, не могутъ безъ согласія того, кому принадлежитъ исключительное на нихъ право, быть исполняемы публично въ театрѣ или концертѣ, ни въ цѣлости, ни съ опущеніями. Изданные же въ свѣтъ музыкальныя произведенія могутъ, кромѣ лишь оперъ и ораторій, быть и безъ согласія автора исполняемы передъ публикою, если только при самомъ изданіи сочиненія не будетъ на печатныхъ онаго экземплярахъ объявлено, что публичнаго его разыгрыванія авторъ не дозволяетъ и за нарушеніе сего предоставляетъ себѣ жаловаться правительству. Оперы же и ораторіи, хотя бы изданы были и безъ всякаго со стороны сочинителя предувѣдомленія, не могутъ быть играемы передъ публикою иначе, какъ съ дозволенія автора. Одно публичное, на законномъ основаніи, исполненіе музыкальныхъ произведеній въ театрѣ или концертѣ не даетъ права другимъ на повтореніе сего исполненія.

44. Заимствованіе изъ чужаго музыкальнаго произведенія признается позволительнымъ только тогда, когда уклоненія отъ идеи или формы оригинала такъ значительны и многочисленны, что такое произведеніе можно почитать сочиненіемъ новымъ.

45. Виновные въ самовольномъ изданіи чужихъ музыкальныхъ произведеній подвергаются такому же взысканію, какое опредѣлено за контрафакцію литературныхъ произведеній (Улож. Наказ., изд. 1885 г., ст. 1683—1685); сверхъ сего, тотъ, чье право нарушено, можетъ требовать, чтобы доски и камни, служившіе для гравированія или литографированія музыкальныхъ произведеній, были либо уничтожены въ присутствіи его или уполномоченнаго имъ лица, либо переданы ему въ уплату, по оцѣнкѣ причитающагося вознагражденія за убытки. За самовольное передъ публикою исполненіе чужаго музыкальнаго произведенія, въ нарушеніе статьи 43 сего приложенія, виновные сверхъ отвѣтственности на основаніи статьи 1684 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.), подвергаются въ пользу того, чье право нарушено, двойному взысканію сбора, полученнаго за представленіе, въ которомъ такая піеса была играна. Сумма сего сбора исчисляется безъ исключенія употребленныхъ при означенномъ представленіи расходовъ.

46. Сочинитель музыкальнаго произведенія, уступившій кому либо въ Имперіи исключительное право на изданіе онаго и потомъ издавшій его за границею, при ввозѣ экземпляровъ въ предѣлы государства подвергается взысканію, какъ за контрафакцію, въ пользу того, кто пріобрѣлъ отъ него упомянутое выше право. Дозволяется, впрочемъ, привезть съ собою нѣсколько такихъ экземпляровъ, но не болѣе десяти, для собственнаго употребленія.

47. Если композиторъ ввезетъ въ Имперію болѣе десяти экземпляровъ перепечатаннаго имъ за границею музыкальнаго своего произведенія, зная, что они контрафакція, и будетъ продавать и раздавать ихъ въ ущербъ владѣющему исключительнымъ правомъ на изданіе оныхъ въ Россіи, то онъ подвергается взысканію, какъ за самовольное изданіе.

48. Музыкальныя произведенія, которыя Русскими сочинителями издаются за границею, или на изданіе которыхъ право уступлено ими иностранному издателю, ограждаются отъ перепечатанія и публичнаго исполненія въ предѣлахъ Имперіи на основаніи постановленій сего приложенія. Тѣми же правами пользуются въ подобныхъ случаяхъ иностранные сочинители музыки, доколѣ пребываютъ въ Россіи. О всѣхъ таковыхъ заграничныхъ изданіяхъ письменно

заявляется Комитету Цензуры Иностранной; въ отношеніи же къ изданіямъ, подлежащимъ предварительному цензурному одобренію, наблюдается порядокъ, постановленный въ статьѣ 50 Устава Цензурнаго (изд. 1886 г.).

49. Получившій на законномъ основаніи отъ находящагося за границею сочинителя музыки дозволеніе на изданіе его произведенія и заявившій о томъ надлежащимъ образомъ ограждается въ пользованіи пріобрѣтенными имъ чрезъ сіе правами силою статей 41—48 сего приложенія. Дѣйствіе сихъ статей относительно охраненія права музыкальной собственности не распространяется на Русскихъ сочинителей, находящихся за границею безъ дозволенія правительства, или остающихся тамъ долѣе дозволеннаго срока.

50. Условія, заключаемыя съ иностранными лицами, находящимися внѣ предѣловъ Имперіи, должны быть предъявляемы въ Русскихъ Миссіяхъ и Консульствахъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 539 (ПРИМ. 1).

Правила о пригульномъ скотѣ.

1. Каждый, на чьей землѣ окажется или къ чьему стаду пристанетъ пригульный, пришлый, неизвѣстно кому принадлежащій скотъ, обязанъ не далѣе какъ въ семидневный срокъ заявить о томъ мѣстной полиціи или сельскому начальству (ср. Уст. Наказ., изд. 1885 г., ст. 179).

Примѣчаніе. Если неизвѣстно кому принадлежащій скотъ произведетъ потраву или другія поврежденія угодій, то въ сихъ случаяхъ примѣняются правила, изложенныя въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (изд. 1876 г.).

2. Упомянутыя въ предшедшей (1) статьѣ сего приложенія заявленія о пригульномъ скотѣ дѣлаются письменно, либо словесно: лицами принадлежащими къ составу волостей—мѣстному Волостному Старшинѣ непосредственно либо чрезъ Сельскаго Старосту; прочими же лицами, по ихъ желанію, или Волостному Старшинѣ ближайшей волости, или мѣстному Становому Приставу непосредственно или чрезъ ближайшаго Сотскаго.

3. Волостной Старшина или сотскій, получивъ объявленіе, или извѣстившись инымъ образомъ о пригульномъ скотѣ, немедленно доноситъ о томъ Становому Приставу съ обозначеніемъ примѣтъ пригульнаго скота и примѣрной онаго цѣны, основанной на свидѣтельствѣ трехъ понятыхъ. Въ то же время о пригульномъ скотѣ объявляется Старшиною по волости, а Сотскимъ по сотнѣ, и сообщается: Старшиною—ближайшимъ Волостнымъ Старшинамъ, а Сотскимъ—ближайшимъ Сотскимъ, для оповѣщенія по ихъ вѣдомству.

4. Впредь до явки хозяина пригульнаго скота, скотъ сей оставляется у того, кто его нашелъ, или же отдается въ присмотръ другому благонадежному лицу изъ мѣстныхъ жителей, кто пожелаетъ принять скотъ на свое содержаніе.

5. Становой Приставъ, получивъ извѣщеніе о пригульномъ скотѣ, немедленно сообщаетъ о томъ сосѣдственнымъ Приставамъ для оповѣщенія по ихъ станамъ и доноситъ Уѣздному Исправнику, который производитъ оповѣщеніе

по всему уѣзду, сообщаетъ полицейскому начальству сосѣдственныхъ уѣздовъ и въ то же время объявляетъ о пригульномъ скотѣ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

6. Если въ теченіе четырнадцати дней со дня первоначальнаго заявленія о пригульномъ скотѣ (ст. 1 сего прил.) хозяинъ онаго не явится и не будетъ желающихъ принять скотъ на дальнѣйшее содержаніе, то, по требованію лица, подъ присмотромъ коего скотъ оставленъ, Становой Приставъ или Волостной Старшина, по принадлежности (ст. 2 сего прил.), распоряжаются немедленною продажею пригульнаго скота съ публичнаго торга. Продажа сія должна производиться преимущественно въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ есть базары, въ базарные дни и въ присутствіи сельскаго начальства.

7. Если продажа пригульнаго скота не была произведена на основаніи предшедшей (6) статьи сего приложенія и по сдѣланнымъ Исправникомъ обвѣщеніямъ хозяинъ не явился въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня публикаціи въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, то Уѣздный Исправникъ распоряжается продажею скота съ публичнаго торга порядкомъ, указаннымъ въ предшедшей (6) статьѣ.

8. Вырученныя отъ продажи скота (ст. 6 и 7 сего прил.) деньги хранятся въ мѣстномъ Волостномъ Правленіи, впредь до распоряженія оными на основаніи нижеслѣдующихъ (9—11) статей сего приложенія.

9. Если до продажи пригульнаго скота явится хозяинъ онаго и представитъ надлежащее доказательство своихъ правъ, то скотъ ему возвращается Вмѣстѣ съ тѣмъ ему предоставляется разсчитаться съ нашедшимъ и содержавшимъ скотъ, если же соглашенія между ними не послѣдуетъ, то хозяинъ скота обязанъ заплатить нашедшему оный одну шестую часть цѣны скота, опредѣленной порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 3 сего приложенія, и, сверхъ того, вознаградить лицо, содержавшее скотъ, за прокормъ онаго. Вознагражденіе сіе опредѣляется по добровольному между ними соглашенію, а въ случаѣ недостиженія онаго, или по приговору Волостнаго Суда, если содержавшій скотъ и хозяинъ онаго принадлежатъ къ составу волости, или сами обратятся къ сему Суду, или же, въ противномъ случаѣ, по рѣшенію Мироваго Судьи, а тамъ, гдѣ Судебные Уставы не введены въ дѣйствіе, по рѣшенію Непремѣннаго Члена или Чиновника по крестьянскимъ дѣламъ.

10. Когда хозяинъ пригульнаго скота явится послѣ продажи онаго, но до истеченія шести мѣсяцевъ со времени продажи, то вырученная сумма ему выдается за вычетомъ одной шестой части сей суммы въ пользу нашедшаго скотъ и издержекъ по содержанію скота, опредѣленныхъ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 9 сего приложенія.

11. Въ случаѣ неявки хозяина въ теченіе шести мѣсяцевъ со времени продажи пригульнаго скота, вырученная отъ продажи онаго сумма распредѣляется слѣдующимъ образомъ: прежде всего вознаграждается лицо, содержавшее пригульный скотъ, за прокормъ онаго; изъ остальной затѣмъ суммы одна треть обращается въ принадлежащій мѣстному уѣздному земству капиталъ общественнаго призрѣнія, а тамъ, гдѣ земскія учрежденія не введены въ дѣйствіе, въ пользу учебныхъ и благотворительныхъ заведеній по мѣстному мировому участку; другая треть поступаетъ въ мірскую сумму того общества, въ коемъ состоитъ нашедшій пригульный скотъ, а если скотъ сей найденъ на землѣ лица, не принадлежащаго къ обществамъ и волостямъ, то обращается на

тотъ же предметъ, какъ и первая треть; послѣдняя же треть предоставляется лицу, нашедшему пригульный скотъ.

12. Дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ предшедшихъ (1 — 11) статьяхъ сего приложенія, распространяется на земли казачьихъ войскъ, съ изъятіями, означенными въ особыхъ узаконеніяхъ [1871 Март. 8 (49332) ст. 1—9].

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 694 (ПРИМ.).

О земской давности для начатія тяжбъ и исковъ.

1. Срокъ законный, опредѣленный для начатія тяжбы и иска о недвижимомъ и движимомъ имѣніи, какъ между частными людьми, такъ и между ними и казною, есть десятилѣтній. Истеченіе сего срока именуется земскою давностію. Кто не учинилъ или не учинитъ иска о недвижимомъ или движимомъ имѣніи въ теченіе десяти лѣтъ, или, предъявивъ, десять лѣтъ не будетъ имѣть хожденія, таковой искъ уничтожается и дѣло предается забвенію.

Примѣчаніе 1. Одно лишь оглашеніе предмета безъ предъявленія самаго иска въ надлежащемъ законномъ установленномъ порядкѣ не прерываетъ земской давности.

Примѣчаніе 2. Въ Бессарабской губерніи, по всѣмъ предъявленнымъ, послѣ обнародованія указа 28 Мая 1823 года (29486), искамъ принимается въ основаніе общій о давности законъ. Равнымъ образомъ на Бессарабскую губернію распространяются правила о исчисленіи давности для малолѣтнихъ, изложенныя въ ст. 566 и въ пунктѣ 1 статьи 2 сего приложенія.

Примѣчаніе 3. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, на дѣла между членами одного семейства объ отысканіи слѣдующихъ имъ долей изъ общаго имѣнія или наслѣдства, законнымъ порядкомъ между ними нераздѣленнаго, земская давность не распространяется.

Примѣчаніе 4. Порядокъ исчисленія сроковъ на предъявленіе исковъ къ желѣзнымъ дорогамъ о вознагражденіи за причиненный при эксплоатаціи вредъ и убытокъ, а равно о возвращеніи переборовъ опредѣляется правилами, изложенными въ Общемъ Уставѣ Россійскихъ Желѣзныхъ дорогъ (изд. 1886 г., 135—137).

Примѣчаніе 5. Иски, возникающіе изъ договоровъ, заключенныхъ на основаніи Положенія о наймѣ на сельскія работы (изд. 1886 г.), предъявляются въ мѣсячный срокъ. По искамъ о несвоевременномъ удовлетвореніи сельскихъ рабочихъ наемною платою, означенный срокъ исчисляется со дня прекращенія договора.

Примѣчаніе 6 (по Прод.). Съ прекращеніемъ производства по гражданскимъ дѣламъ, которыя не рѣшены по существу Мировымъ Судьею, въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, истцы сохраняютъ право возобновить ихъ въ подлежащихъ установленіяхъ, причемъ время, протекшее со дня предъявленія иска у Мирового Судьи до объявленія истцу о прекращеніи дѣла, не полагается въ исчисленіи давности; но если остающійся на семъ основаніи срокъ будетъ менѣе трехъ мѣсяцевъ, то истцамъ предоставляется возобновить дѣло въ трехмѣсячный срокъ.

§ 1. Законы процессуальные, не создавая новыхъ правъ и не поражая правъ уже пріобрѣтенныхъ, а охраняя лишь существующія права отъ нарушенія и спора, по самому своему свойству, получаютъ полное дѣйствіе со дня ихъ обнародованія и примѣняются ко всякаго рода дѣламъ, послѣ изданія оныхъ производящимся, хотя бы дѣла возникли изъ дѣйствій, совершенныхъ до изданія сихъ законовъ. Но законы о давности не суть правила процессуальныя. Какъ по мѣсту, занимаемому ими въ Сводѣ Законовъ, такъ и по своему назначенію, какъ способъ пріобрѣтенія и прекращенія правъ, законы о давности суть правила матеріальнаго права и потому, въ отношеніи дѣйствія во времени, подлежатъ общему правилу, изложенному въ ст. 60 Зак. Осн. Коль скоро какое нибудь право возникло, то размѣръ и предѣлы этого права, а равно возможность осуществленія этого права въ предѣлахъ давностнаго срока путемъ иска, должны быть обсуживаемы по закону, дѣйствовавшему въ моментъ возникновенія права ($^{80}/_{195}$; *ср.* $^{82}/_{49}$).—*Ср. § 14 этого объясненія.—Ср.* прежнія по этому общему вопросу (о дѣйствіи законовъ о давности во времени) толкованія—*въ § 10 и 42 этого объясненія.*

§ 2. Началомъ для исчисленія исковой давности долженъ быть признаваемъ тотъ моментъ, когда послѣдовало нарушеніе права, или когда самое право возникло; словомъ, съ того момента, когда возникло право на искъ,—начинается и теченіе погашающей этотъ искъ давности ($^{96}/_{126}$, $^{95}/_{30}$, 16, $^{94}/_{71}$, $^{90}/_{84}$, $^{89}/_{76}$, 84, $^{83}/_{11}$, $^{81}/_{41}$, $^{80}/_{296}$, 111, $^{79}/_{199}$, 196, 45, $^{78}/_{214}$, 193, 179, $^{77}/_{304}$, 169, $^{76}/_{22}$, $^{75}/_{883}$, 24 и мн. др.: *см. цит. въ §§ 3—16),*—причемъ не дѣлается различія между гражданскимъ правонарушеніемъ и такимъ, которое составляетъ уголовное преступленіе» ($^{95}/_{30}$, $^{81}/_{41}$, и др.).—*Ср. этого объясненія §§ 13 и* 16^1. *Ср. объясненія къ ст. 677 §* 7^1.

§ 3. Поэтому, началомъ давности для отысканія имѣнія изъ чужого владѣнія—долженъ считаться тотъ моментъ, когда послѣдовало завладѣніе ($^{79}/_{199}$, 130).

§ 4. Если владѣлецъ первоначально владѣлъ не на правѣ собственности, а затѣмъ сталъ владѣть, присвояя имѣніе себѣ въ собственность *(ср. объясненіе къ ст. 560 § 1),*—то давность для отысканія собственникомъ своего права начинается съ того момента, когда выразилась воля владѣльца владѣть на правѣ собственности ($^{79}/_{67}$, 45, $^{78}/_{271}$, $^{75}/_{10}$, $^{72}/_{430}$, $^{69}/_{906}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 1242 § 1.*

§ 5. Нарушенія права истца на отыскиваемое имѣніе или часть онаго могутъ быть различны; нарушенія эти могутъ и не быть соединены съ присвоеніемъ имѣнія себѣ въ собственность. Поэтому, для признанія истца пропустившимъ давность на предъявленіе иска' недостаточно установленія единственно отрицательнаго факта, что онъ не осуществлялъ своего права собственности на имѣніе или

часть онаго въ теченіе 10 лѣтъ, но необходимо установленіе положительныхъ фактовъ: 1) что послѣдовало нарушеніе права истца въ качествѣ собственника имѣнія или части онаго со стороны отвѣтчика или тѣхъ, правопреемникомъ которыхъ отвѣтчикъ состоитъ (*ср. объясненіе къ ст. 557 § 5 и къ ст. 560 § 2*[3]) и 2) что со времени такого нарушенія прошло болѣе 10 лѣтъ ([96]/126, [94]/71, [79]/196; *ср.* [80]/41; *ср.* [75]/46; *ср.* [75]/208).

Поэтому неполученіе отъ лицъ, владѣющихъ имѣніемъ, причитающихся съ нихъ платежей, можетъ повлечь потерю собственникомъ, по давности, права на взысканіе этихъ платежей, но не права собственности, коль скоро этого права владѣльцы не нарушали и не присвоивали ([94]/71).

§ 5[1]. «Отъ воли собственника зависитъ пользоваться или не пользоваться своимъ имуществомъ, и сколь бы долго ни продолжалось оставленіе собственникомъ своего имѣнія безъ пользованія, или своего права собственности безъ проявленія, это состояніе не можетъ лишить его принадлежащаго ему имущества, по несуществованію закона, устанавливающаго такой способъ потери права. Собственникъ теряетъ свое право вслѣдствіе оставленія принадлежащаго ему иска безъ предъявленія въ теченіе десяти лѣтъ (692 и 694 ст. X т. 1 ч.),—но для этого необходимо, чтобы самый искъ ему принадлежалъ, т. е. чтобы право собственности было нарушено опредѣленнымъ нарушителемъ, противъ котораго, со времени этого нарушенія, и могъ быть предъявленъ искъ. При одномъ же непользованіи своимъ правомъ, но при отсутствіи такого нарушителя, собственникъ иска не имѣетъ» ([94]/71).

§ 6. Захватъ третьимъ лицомъ имѣнія, состоящаго въ пожизненномъ владѣніи, можетъ быть нарушеніемъ какъ правъ пожизненнаго владѣльца, такъ и нарушеніемъ правъ лица, къ которому должно перейти это имѣніе въ собственность по смерти пожизненнаго владѣльца,—смотря по тому, какого свойства захватъ: если имѣніемъ завладѣваютъ съ присвоеніемъ только правъ пожизненнаго владѣльца имѣніемъ,—то этимъ нарушаются права пожизненнаго владѣльца; если же имѣніемъ завладѣваютъ съ присвоеніемъ себѣ даже и права собственности на оное,—то этимъ нарушается право и того наслѣдника, которому имущество принадлежитъ въ собственность, но который не можетъ осуществить свое право впредь до конца жизни пожизненнаго владѣльца ([82]/11, [79]/199). Въ послѣднемъ случаѣ, наслѣдникъ-собственникъ можетъ защищать свое право и при жизни пожизненнаго владѣльца,—и погасительная давность начинается со времени завладѣнія, а не смерти пожизненнаго владѣльца ([79]/199; *ср.* [82]/11; *ср.* [79]/21).—*Ср. объясненія къ ст. 533 § 2 и къ ст. 1246.*

См. объясненія къ ст. 557—567.

§ 7. Давность для требованія денегъ отъ лица, неподлежаще ихъ получившаго, начинается со времени полученія имъ денегъ ([84]/138, [79]/199, 130, [75]/501, [70]/1118). Для требованія довѣрителемъ отъ повѣреннаго, получившаго въ силу довѣренности и не передавшаго довѣрителю,— также со времени полученія денегъ повѣреннымъ ([75]/64).

Если искъ имѣетъ предметомъ нѣсколько суммъ, полученныхъ разновременно,—то давность исчисляется со времени полученія каждой изъ этихъ суммъ отдѣльно ([95]/30, [75]/64).—*Ср. §§ 10, 15[2] и 16 этого объясненія.*

«При дѣлимости того матеріальнаго интереса, который страдаетъ отъ повторяющагося нарушенія, давность исчисляется отдѣльно по отношенію къ каждому отдѣльно взятому нарушенію ([95]/30, [75]/64, [80]/296, и др.).—*Ср. § 15[2].*

§ 8. Давность для требованія платежа за отпущенный товаръ—начинается со дня отпуска товара, и по каждому отпуску отдѣльно ([74]/730).

§ 9. Пока нѣтъ нарушенія договорныхъ отношеній,—нѣтъ повода къ иску, а слѣдовательно не можетъ быть рѣчи и о погасительной давности ([82]/120, [77]/304, [75]/883, 822, [74]/305, [68]/891).

Такъ давность для требованія капитала, даннаго однимъ контрагентомъ другому для опредѣленнаго употребленія, исчисляется не со времени врученія капитала, а со времени нарушенія, со стороны получившаго, тѣхъ договорныхъ отношеній, на основаніи которыхъ капиталъ данъ ([77]/304, [75]/822).

Давность для обратнаго требованія уплаченныхъ по договору денегъ на томъ основаніи, что получившій деньги не доставилъ контрагенту условленнаго эквивалента,—начинается не со времени уплаты, а съ того времени, когда послѣдовало со стороны получившаго деньги нарушеніе договора ([75]/883; *ср.* [74]/305; *ср.* [75]/71).

Покупщикъ какого либо предмета, переданнаго продавцомъ въ его владѣніе, въ правѣ считать свои права нарушенными въ тотъ моментъ, когда продавецъ, не возвращая уплаченныхъ денегъ, начинаетъ домогаться объ изъятіи изъ владѣнія покупщика и того предмета, который былъ ему проданъ за эти деньги; съ этого времени возникаетъ для покупщика право иска о возвращеніи денегъ,—а съ моментомъ возникновенія этого права совпадаетъ и начало давностнаго срока для погашенія этого права ([82]/120).

Давность для требованія капитала, уплата котораго по договору обусловлена наступленіемъ опредѣленнаго событія,—не можетъ начаться, пока условленное событіе не наступило, или наступленіе его не сдѣлалось невозможнымъ ([68]/891).

Относительно взысканія по запродажнымъ записямъ Сенатъ разъяснилъ, что нахожденіе запроданнаго имѣнія во владѣніи покупщика—не останавливаетъ теченіе давности для обратнаго требованія уплаченныхъ по записи денегъ, ибо предоставленіе владѣнія по запро-

дажной записи—не есть исполненіе записи (68/88).—Если по истеченіи условленнаго въ записи срока происходила въ присутственныхъ мѣстахъ переписка о совершеніи купчей крѣпости, возбужденная по ходатайству обѣихъ сторонъ, то для иска о взысканіи заплаченныхъ по записи денегъ давность должна быть исчислена съ того времени, когда совершеніе купчей крѣпости, за отказомъ одной изъ сторонъ, сдѣлалось невозможнымъ (74/305). Но въ другомъ случаѣ Сенатъ призналъ, что началомъ давности для иска по запродажной записи (искъ былъ о неустойкѣ въ пользу третьяго лица) долженъ считаться срокъ, назначенный въ записи,—а не то время, когда одна изъ сторонъ, послѣ срока, окончательно отказалась отъ совершенія акта (75/71).

См. объясненія къ ст. 1550 §§ 1 и 3 и Полож. о Каз. Подр. ст. 204 §§ 5, 6, 7.

§ 10. По обязательствамъ, по которымъ назначены срочные платежи, независимые одинъ отъ другого,—съ наступленіемъ каждаго изъ этихъ сроковъ возникаетъ для обязавшагося лица обязанность произвести платежи; а такъ какъ исковая давность исчисляется съ момента нарушенія права истца,—то по каждому изъ указанныхъ въ обязательствѣ сроковъ начинается исчисленіе исковой давности (80/296).— *Ср. объясненія къ ст. 1549 и 1550.*

§ 11. Относительно давности по обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія, Сенатомъ первоначально было высказано, что законъ объ исчисленіи давности по такимъ обязательствамъ со дня предъявленія ихъ ко взысканію распространяется и на всѣ такія обязательства, выданныя до его изданія (69/1084, 367, 67/26).

Затѣмъ Сенатомъ признавалось, что упомянутый законъ, какъ законъ новый, вовсе не распространяется на обязательства, выданныя до его обнародованія (т. е. 5 декабря 1862 г.) (71/729, 727, 70/995, 697).

Наконецъ, разъяснено, что законъ этотъ, какъ правило процессуальное, долженъ быть примѣняемъ и къ такимъ обязательствамъ, которыя хотя и выданы до его обнародованія, но по которымъ во время его обнародованія давность еще не истекла (77/302, 75/733, 243, 74/420, 73/1609, 556, 176).

Во всякомъ случаѣ, упомянутый законъ примѣнимъ не къ договорамъ вообще, а лишь къ долговымъ обязательствамъ (71/727, 70/697). Къ числу такихъ обязательствъ не можетъ быть отнесена, напр., росписка о продажѣ товара и о полученіи за него денегъ; давность на предъявленіе иска по такой роспискѣ исчисляется со дня ея выдачи (75/1253).

Законъ о давности по обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія—непримѣнимъ къ сохраннымъ роспискамъ, ибо давность по нимъ исчисляется на основаніи спеціальнаго постановленія ст. 2113 (75/946, 67/97).

Дѣйствіе упомянутаго закона не распространяется и на векселя,

писанные срокомъ по предъявленіи; такой вексель (ст. 573, 599 и 636 Уст. о Векс.) не признается закономъ за безсрочное обязательство, потому что предписано дѣлать предъявленіе его въ теченіе 12 мѣсяцевъ со времени составленія векселя, а срокъ уплаты по такому векселю считается наступившимъ въ сутки послѣ его предъявленія къ принятію ([73]/850, [71]/110, [70]/619, [69]/542, 491, [68]/693).

См. объясненія къ ст. 1549.

§ 12. Срокъ давности для взысканія по векселямъ начинается по минованіи установленныхъ въ 608 ст. Уст. о Векс. дней обожданія ([84]/45, [78]/217),—независимо отъ того, потерялъ ли вексель впослѣдствіи силу вексельнаго права или нѣтъ ([78]/215; *ср.* [77]/369).

Двухгодичный срокъ, установленный 637 ст. Уст. о Векс. для представленія векселей ко взысканію подъ угрозою потери ими силы вексельнаго права, долженъ быть признаваемъ срокомъ давностнымъ и подчиняется общимъ правиламъ относительно перерыва давности ([81]/13).—*Ср. § 33 этого объясненія.*

§ 13. Давность для иска объ убыткахъ—начинается со времени дѣйствительнаго причиненія убытковъ ([71]/245), съ того времени, когда дѣйствіе, причинившее убытки, окончилось ([71]/279).

§ 13[1]. «По общему правилу, десятилѣтній срокъ на вчинаніе иска слѣдуетъ исчислять со времени нарушенія права, о возстановленіи котораго предъявляется искъ. Но это общее правило можетъ быть примѣнено не безусловно и не ко всѣмъ безъ исключенія случаямъ правонарушенія». Такъ, оно непримѣнимо къ случаю, когда «нарушеніе права не ограничивается собственно тѣмъ фактомъ, съ котораго началось это нарушеніе, — а продолжается и длится въ предѣлахъ срока договора, сохраняющаго для сторонъ силу и далѣе срока давности» ([94]/22, [87]/65). Согласно этому «искъ собственника о прекращеніи не согласнаго съ условіями аренднаго договора пользованія со стороны арендатора предметомъ найма не погашается истеченіемъ давностнаго срока со времени возникновенія такого пользованія, — если самый договоръ заключенъ на болѣе продолжительный срокъ» ([87]/65).—*Ср. §§ 15[1] и 15[2].*

§ 13[2]. Для иска собственника объ уничтоженіи мнимыхъ аренднаго договора и закладной крѣпости, посредствомъ коихъ въ Западномъ краѣ передано еврею имѣніе въ нарушеніе закона 10 іюля 1864 г.,—исковая давность не можетъ исчисляться въ моментъ заключенія сдѣлокъ: это — правонарушеніе длящееся во все время ихъ дѣйствія ([93]/35).—*Ср. въ § 4 объясненія къ ст. 698.*

§ 14. Согласно принципу, изложенному въ § 1 этого объясненія,—къ иску объ убыткахъ, происшедшихъ отъ смерти или поврежденія здоровья на желѣзныхъ дорогахъ до изданія закона 1878 г. (обнародованъ 17 февраля 1878 г.; нынѣ—ст. 683 т. X ч. 1), долженъ примѣняться общій, десятилѣтній срокъ давности ([80]/195).

§ 14[1]. «Установленная въ 135 и др. ст. общ. уст. рос. жел. дор., какъ напр. 40, 90, сокращенная давность, какъ изъятіе изъ общаго правила о десятилѣтней давности, не можетъ быть толкуема въ распространительномъ смыслѣ. Ст. 135 не содержитъ въ себѣ такого общаго правила, чтобы всякаго рода иски къ жел. дорогамъ погашались бы годовою давностью, а напротивъ того, въ ней положительно исчислены категоріи дѣлъ, къ которымъ примѣняется означенный законъ» ([97]/17).

§ 15. Общее правило о томъ, что исковая давность начинается со времени нарушенія права, не можетъ имѣть полнаго примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда искъ истекаетъ изъ такого правонарушенія, которое послѣдовало отъ дѣянія, признаваемаго закономъ преступленіемъ или проступкомъ, подлежащимъ преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ, независимо отъ воли частныхъ лицъ. Въ этихъ случаяхъ, какъ основаніемъ иска полагается противозаконное дѣяніе, существованіе коего можетъ быть установлено только судомъ уголовнымъ, то судъ гражданскій не въ правѣ даже входить въ разсмотрѣніе подобнаго иска, доколѣ дѣяніе это не будетъ обсуждено въ уголовномъ порядкѣ—и признано или не признано преступленіемъ или проступкомъ ([80]/111, [77]/169). Здѣсь давность начинается съ того времени, когда вытекающее изъ уголовнаго приговора гражданское право могло получить осуществленіе ([80]/111).

Однакожъ, по иску, вытекающему изъ уголовнаго правонарушенія, не можетъ быть приступлено только къ производству въ судѣ гражданскомъ прежде, чѣмъ будетъ окончено уголовное производство по тому дѣлу, изъ котораго искъ возникъ; но тѣмъ не менѣе, самый искъ долженъ быть предъявленъ во всякомъ случаѣ до истеченія земской давности со времени воспослѣдованія того преступнаго дѣянія, которымъ исковый убытокъ нанесенъ; если же ко дню, когда такой искъ предъявленъ, уголовное производство еще не кончено, то истецъ, будучи все-таки обязанъ начать искъ до истеченія давности, можетъ, буде уголовное производство ко дню, когда начатъ гражданскій искъ, еще не окончено, просить вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи 8 ст. Уст. Гражд. Суд., о пріостановленіи гражданскаго дѣла впредь до окончанія уголовнаго ([81]/41, [77]/169).

Давностный срокъ для иска, истекающаго изъ преступленія, можетъ лишь въ томъ случаѣ исчисляться со времени постановленія приговора уголовнымъ судомъ, — когда дѣло объ этомъ преступленіи производилось въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, да и въ этомъ случаѣ подъ такимъ приговоромъ разумѣется приговоръ окончательный, коимъ самый фактъ преступленія признанъ совершившимся (а не постановленіе, напр., о прекращеніи производства за смертью обвинителя) ([81]/41, [77]/169).

§ 15[1]. «При растратѣ опекуномъ ввѣреннаго ему имущества,

теченіе исковой давности на предъявленіе къ нему въ гражданскомъ судѣ иска должно исчисляться не съ того времени, когда послѣдовало съ его стороны неправильное распоряженіе имуществомъ, а съ того, когда онъ обязанъ былъ сдать это имущество въ опекунское управленіе» ($^{94}/_{22}$).

§ 15^{2}. Конкурсное управленіе по дѣламъ Скопинскаго городского общественнаго банка, основываясь на томъ, что городъ Скопинъ въ теченіе 1873—1882 гг., ежегодно получалъ отъ него въ видѣ прибылей разныя суммы на основаніи отчетовъ, которые признаны затѣмъ, уголовнымъ приговоромъ 12 декабря 1884 г., подложными, въ 1891 г. предъявилъ къ Скопинскому городскому обществу искъ о возвратѣ тѣхъ суммъ. Скопинское городское общественное управленіе, относительно той части взыскиваемой суммы, которая получена съ 1873 г. по 1881 г., защищалось противъ иска истеченіемъ исковой давности. Судебная палата нашла, что начало давности въ настоящемъ случаѣ должно считаться съ 12 декабря 1884 г. Палата разсуждала, что «слѣдуетъ дѣлать различіе между нарушеніемъ права единичнымъ преступленіемъ и такимъ случаемъ, который послужилъ поводомъ къ настоящему дѣлу, потому что въ этомъ случаѣ преступленіе совершено не въ одинъ разъ, а совершалось въ теченіе цѣлаго періода времени и этотъ рядъ преступныхъ дѣяній констатированъ уголовнымъ судомъ, какъ одно цѣлое, лишь въ концѣ этого періода времени». Сенатъ нашелъ, что къ данному случаю вполнѣ примѣнимы тѣ же начала, какія высказаны имъ въ рѣш. $^{75}/_{64}$ и $^{80}/_{296}$—*см. этого объясненія §§ 7 и 10*,—и при этомъ пояснилъ: «Не смотря на то, что подлоги, ежегодно совершавшіеся, по отношенію къ наказанію, къ которому приговорены виновныя въ нихъ лица, признаны за одно преступленіе, кончившееся лишь въ послѣдній годъ полученія спорной суммы,—въ качествѣ средства къ нарушенію права банка на оную, эти подлоги должны быть разсматриваемы какъ отдѣльныя правонарушенія и потому каждое, основанное на этихъ подлогахъ, полученіе городомъ денегъ банка составляетъ отдѣльное начало давности, къ каждому случаю соотвѣтствующаго полученія относящееся». «Начало исковой давности опредѣляется исключительно временемъ совершенія того нарушенія, которое служитъ основаніемъ иска, независимо отъ того, когда такое нарушеніе сдѣлалось извѣстнымъ пострадавшему отъ него лицу» ($^{95}/_{30}$).

§ 16. Въ силу того правила, по которому погасительная давность начинается съ того времени, когда возникаетъ право на искъ,—давность для иска собственника о вознагражденіи за неправое владѣніе—начинается не прежде, какъ по воспослѣдованіи окончательнаго судебнаго рѣшенія, которымъ признано незаконное владѣніе другого лица ($^{96}/_{83}$, $^{80}/_{20}$); для иска добросовѣстнаго владѣльца о вознагражденіи его за расходы на улучшеніе имѣнія—со времени отсужденія отъ него этого

имѣнія ($^{77}/_{6}$); для иска къ простому (не срочному) поручителю—съ того времени, когда окончилось производство о несостоятельности должника *(ср. объясненіе къ ст. 1558 § 1)* ($^{67}/_{321}$); для иска объ очисткахъ — не съ того времени, когда къ покупщику предъявленъ споръ о купленномъ имѣніи, а съ того, когда такой споръ рѣшенъ въ пользу третьяго лица ($^{70}/_{1548}$, $^{69}/_{549}$).—*Ср. объясненія къ ст. 1427.*

И вообще, если право на искъ возникаетъ изъ предварительнаго разрѣшенія другого спора, то и давность начинается лишь съ того времени, когда рѣшеніе по такому спору состоялось и могло подлежать исполненію ($^{96}/_{83}$, $^{83}/_{63}$, $^{82}/_{87}$, $^{80}/_{20}$, $^{77}/_{6}$, $^{72}/_{402}$, 274, $^{70}/_{1548}$, $^{69}/_{549}$; *ср.* $^{71}/_{486}$).—*Ср. объясненія къ ст. 1254 § 3 и 710 § 3.*

Для иска крестьянъ о возвращеніи оброка, внесеннаго въ казну за землю, которая признана по суду собственностью крестьянъ,—давность начинается со времени окончательнаго рѣшенія иска о правѣ собственности. Въ случаѣ предъявленія иска объ оброчной подати по истеченіи 10 лѣтъ со времени окончательнаго присужденія крестьянамъ земли,—они могутъ имѣть право на возвратъ только такой оброчной подати, которую они, несмотря на присужденіе имъ земли, продолжали вносить въ казну и послѣ того,—но и это право въ такомъ только случаѣ, если со времени взноса оброка до предъявленія иска не прошло 10 лѣтъ ($^{83}/_{93}$). — *Ср. § 7 этого объясненія.*

См. объясненія къ ст. 1110 § 3, къ ст. 1241, 1242, 1246, 2159, 442 § 1.

§ 16^{1}. Пропускъ городскимъ общественнымъ управленіемъ исковой давности—не можетъ быть оправданъ тѣмъ, что, до введенія Городового Полож., искъ возможенъ былъ лишь съ разрѣшенія губернскаго правленія: «отъ тогдашней городской думы зависѣло своевременно испросить это разрѣшеніе» ($^{86}/_{99}$).

§ 17. То обстоятельство, что истцу не было извѣстно мѣсто жительства отвѣтчика,—не можетъ служить основаніемъ къ признанію давности непропущенною ($^{79}/_{179}$, $^{68}/_{357}$).

§ 18. Существо перерыва давности состоитъ въ томъ, что онъ не уничтожаетъ ни первоначальнаго юридическаго отношенія, ни иска для его осуществленія: и юридическое отношеніе и искъ остаются прежніе, ибо въ нихъ не происходитъ никакого качественнаго измѣненія; перерывомъ установляется лишь моментъ, въ который начавшаяся и истекавшая давность уничтожается, а давность новая начинаетъ свое теченіе; но эта давность начинается не для какого либо новаго юридическаго отношенія или новаго иска, появляющихся въ моментъ перерыва, но для того же самаго юридическаго отношенія, для того же самаго иска, которые существовали и до перерыва ($^{79}/_{347}$).—*Ср. § 36^{2}.*

§ 19. Поэтому (§ 18),—и такъ какъ главный искъ обнимаетъ собою и всѣ принадлежности, — съ перерывомъ давности для требова-

нія капитала, прерывается давность и для требованія процентовъ (96/3, 85/82, 79/347).

О перерывѣ давности посредствомъ исполненія части обязательства — *см. объясненія къ ст. 1550. — Ср. также § 10 этого объясненія.*

§ 20. Для перерыва давности, искъ долженъ быть предъявленъ въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ (76/436, 73/1253, 1210; *ср.* 79/179, 77/54, 75/286, 74/230, 73/710, 541, 72/639, 518, 95, 71/1122, 726, 645, 283, 68/371).

Надлежащимъ судебнымъ мѣстомъ должно считаться, по личнымъ искамъ, мѣсто жительства отвѣтчика; удостовѣреніемъ въ томъ, что искъ предъявленъ по мѣсту жительства или пребыванія отвѣтчика— служитъ врученіе ему повѣстки о вызовѣ въ судъ; если повѣстка не нашла отвѣтчика въ указанномъ мѣстѣ жительства, — то такой искъ давности не прерываетъ (73/1253).

Для того чтобы владѣніе перестало быть безспорнымъ — достаточно, чтобы противу онаго предъявленъ былъ искъ; нигдѣ въ законѣ не указано, чтобы спорность владѣнія признавалась не со времени предъявленія иска, а со времени извѣщенія отвѣтчика о предъявленномъ искѣ, или со времени наложенія запрещенія по сему иску на спорное имѣніе (82/87).

Дѣла объ укрѣпленіи за крестьянами недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ ими въ прежнее время на имя ихъ наслѣдниковъ, оставлены въ вѣдѣніи мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій и изъяты изъ подсудности общихъ судебныхъ мѣстъ; поэтому по дѣламъ сего рода предъявленіе въ установленномъ порядкѣ иска возможно только въ мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ. Но не всякое производство въ сихъ установленіяхъ, а только соотвѣтствующее законному предписанному для нихъ порядку можетъ вліять на исчисленіе срока исковой давности. Законный же порядокъ состоитъ въ томъ, что дѣла эти возникаютъ не иначе, какъ по заявленію крестьянъ, и подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ инстанцій мировыхъ крестьянскихъ учрежденій (82/25; *ср.* 79/358).

§ 21. Предъявленіе обязательства, въ прежнемъ безспорномъ порядкѣ судопроизводства, въ надлежащее полицейское мѣсто—прерываетъ давность (79/179, 78/79, 77/54, 75/286, 74/230, 73/710, 541, 72/639, 518, 95, 71/1122, 726, 645, 283, 68/371).

§ 22. Если производство, въ судѣ или полиціи, прекращено по неподсудности, и опредѣленіе о томъ осталось необжалованнымъ и неотмѣненнымъ,—то такое производство давности не прерываетъ (79/179, 75/54, 73/1210, 69/823).

§ 23. Предъявленіе въ уголовномъ порядкѣ такого иска, который, по закону, могъ быть предъявленъ только въ гражданскомъ порядкѣ, давности не прерываетъ (68/376).

§ 24. Предъявленіе обязательства ко взысканію въ полицію, при прежнемъ порядкѣ судопроизводства,—прерываетъ давность, хотя бы дѣло и не было разрѣшено въ полицейскомъ порядкѣ, за признаніемъ онаго спорнымъ ([76]/632, [73]/541, [70]/668).

§ 25. Но предъявленіе въ полицію ко взысканію непротестованнаго векселя давности не прерываетъ, въ виду особаго по этому предмету правила, постановленнаго въ 622 ст. т. XI ч. 2 ([74]/676).

§ 26. Требованіе о возстановленіи нарушеннаго владѣнія прерываетъ давность, — все равно, заявлено ли оно въ судѣ (при новомъ порядкѣ судопроизводства), или въ полиціи (при прежнемъ) ([76]/156).— *Ср. объясненіе къ ст. 557 § 4.*

§ 26[1]. Обращеніе къ губернскому правленію съ просьбой о возобновленіи межевыхъ признаковъ и межевое производство по этому предмету, — прерываютъ теченіе давности для иска, обусловленнаго такимъ предварительнымъ производствомъ ([89]/96).

§ 27. Искъ между крестьянами, предъявленный въ волостномъ судѣ,—хотя бы и на сумму свыше 100 рублей,—прерываетъ давность ([76]/671).

§ 28. Заявленіе требованія къ казнѣ посредствомъ подачи въ административномъ порядкѣ просьбъ по начальству — не прерываетъ давности ([68]/632; *ср.* [75]/412).

§ 29. И вообще не прерываетъ давности заявленіе требованія и представленіе обязательства не въ надлежащее мѣсто ([70]/894, [67]/97).

§ 30. Вотчинное дѣло (прежній порядокъ судопр.), начавшееся производствомъ безъ прошенія о томъ со стороны лица, интересовъ котораго оно касается, давности не прерываетъ ([72]/402).

§ 31. То обстоятельство, что обязательство (при прежнемъ порядкѣ судопр.) было представлено въ надлежащее судебное мѣсто не при исковомъ прошеніи и безъ исковыхъ пошлинъ—не служитъ основаніемъ къ признанію давности непрерванною ([78]/179). Существенно только, чтобы было обращено въ надлежащее мѣсто положительное требованіе объ удовлетвореніи какого либо права, а не одно лишь оглашеніе права ([78]/79, [77]/64, [73]/710, [71]/1168).

§ 32. Искъ, предъявленный въ надлежащемъ мѣстѣ и къ надлежащему отвѣтчику, — хотя бы затѣмъ послѣдовавшее по такому иску рѣшеніе было отмѣнено на томъ основаніи, что въ немъ заключалось смѣшеніе разныхъ предметовъ,—прерываетъ давность ([77]/64).

§ 33. Прекращенное производство считается какъ бы несуществовавшимъ, и потому не прерываетъ давности ([71]/1039).

Въ другомъ случаѣ, Сенатъ призналъ, что предъявленіе иска въ надлежащемъ мѣстѣ прерываетъ давность, хотя бы кредиторъ прекратилъ затѣмъ производство ([74]/210).

Въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ вновь высказалъ какъ «общее начало», что «искъ начатый, но прекращенный, не прерываетъ те-

ченія давности». Это начало примѣнено и къ сроку, установленному 637 ст. Уст. о Векс. ([81]/13).

См. объясненія къ ст. 558.

§ 34. Рѣшеніе, которымъ предоставлено истцу начать искъ вновь — прерываетъ давность ([72]/518, 315; *ср.* [71]/425).

§ 35. Распоряженіе полиціи объ удовлетвореніи взысканія опекунскимъ установленіемъ изъ доходовъ состоящаго въ опекѣ имѣнія отвѣтчика—прерываетъ давность ([74]/230; *ср.* [68]/566).

§ 36. Взысканіе долга, производимое присутственными мѣстами при прежнемъ порядкѣ судопроизводства,—принадлежитъ къ числу способовъ, коими давность прерывается ([79]/347, [75]/970, [74]/305).

§ 36^1. Обращеніе казеннаго вѣдомства къ тѣмъ мѣрамъ, которыя указаны въ ст. 116—120 т. X ч. 2, составляетъ именно тотъ способъ, которымъ осуществляется право казны, въ отличіе отъ способа, существующаго для претензій между частными лицами, обязанными предъявлять свои требованія судебному мѣсту ([79]/72), и 10-ти лѣтній срокъ, опредѣленный 694 ст. и прил. къ ней т. X ч. 1, прерывается предъявленіемъ не только иска, но и въ установленномъ порядкѣ требованія (2 ч. X т.) казны ([79]/325). Поэтому продажа казеннымъ вѣдомствомъ, на пополненіе окончательно наложеннаго начета, выкупныхъ свидѣтельствъ залогодателя или другихъ процентныхъ его бумагъ принадлежитъ къ числу дѣйствій, прерывающихъ по закону теченіе давности» ([89]/85).

§ 36^2. «Въ нашихъ законахъ нѣтъ ни общаго опредѣленія понятія перерыва давности, ни общаго постановленія о томъ, какъ слѣдуетъ исчислять срокъ давности въ случаѣ перерыва ея. О перерывѣ давности по отношенію къ предъявленію иска въ гр. законахъ упоминается только отрицательно, а именно (прим. 1 къ п. 1 приложенія къ ст. 694) сказано, что одно оглашеніе предмета безъ предъявленія иска не прерываетъ земской давности; иными словами, началомъ давности слѣдуетъ считать, на общемъ основаніи, время нарушенія права и съ этого времени въ теченіе срока давности необходимо предъявить искъ установленнымъ порядкомъ... Такимъ событіемъ, съ котораго теченіе давности должно начинаться вновь въ полномъ объемѣ, гражд. законы называютъ только (1550 ст. 1 ч. X т.) уплату должникомъ части долга или выполненіе контрагентомъ части обязанности; тогда началомъ давности считается день, слѣдующій за позднѣйшею уплатою или выполненіемъ обязанности. Съ этимъ случаемъ, въ коемъ основаніемъ къ начатію новаго теченія давности служитъ послѣдовавшее измѣненіе въ юридическихъ отношеніяхъ сторонъ, не имѣютъ ничего общаго всѣ тѣ случаи, въ коихъ продленіе срока давности вызывается не этою причиною, но препятствіями или затрудненіями въ предъявленіи иска. Они вызываются иногда особенными условіями, въ коихъ находятся тяжущіеся:

какъ-то малолѣтніе, умалишенные или глухонѣмые, находящіеся въ плѣну или на службѣ въ заграничныхъ походахъ, иногда зависятъ отъ особыхъ условій, въ кои поставлены судебныя мѣста. Сюда относятся случаи какъ совершеннаго пріостановленія дѣйствія судовъ (вслѣдствіе заразы, нашествія непріятеля и т. п.), такъ и прекращенія дѣйствія однихъ судовъ вслѣдствіе замѣны ихъ новыми. Для всѣхъ случаевъ, въ коихъ является препятствіе или затрудненіе въ предъявленіи иска, законъ установляетъ другой способъ продленія давности, а именно исключеніе изъ срока на предъявленіе иска того времени, въ теченіе котораго къ предъявленію иска существовали препятствія» ($^{91}/_{76}$).

Съ этими послѣдними случаями «совершенно аналогиченъ и тотъ который предусмотрѣнъ во 2 ч. 137 ст. общ. уст. Росс. жел. дор.»: время, протекшее между предъявленіемъ дорогѣ предварительнаго требованія и полученіемъ отвѣта, вычитается изъ годового срока, т. е. срокъ удлинняется на этотъ періодъ времени; но отнюдь нельзя со времени заявленія требованія исчислять сполна новый годичный срокъ ($^{91}/_{76}$).

См. объясненія къ ст. 132 § 2.

§ 37. Нехожденіе истца по дѣлу не погашаетъ иска, если дѣло, и безъ хожденія истца, не оставалось безъ движенія ($^{79}/_{234}$, $^{74}/_{382}$; *ср.* $^{68}/_{763}$, $^{67}/_{418}$; *ср.* $^{81}/_{86}$).

§ 38. Искъ не можетъ считаться погашеннымъ, если кредиторъ взыскателя имѣлъ своевременное хожденіе, съ цѣлью получить этимъ способомъ удовлетвореніе своей претензіи къ взыскателю (прежній порядокъ судопр.) ($^{78}/_{116}$).

§ 39. Подача прошенія объ объявленіи просителю о положеніи дѣла—не можетъ быть признана хожденіемъ, прерывающимъ давность ($^{77}/_{53}$).

§ 40. Статьи 824, 825 и 835 Устава Гражд. Суд. касаются порядка исчисленія и возстановленія сроковъ, правилами сего Устава опредѣленныхъ,—и не могутъ быть примѣняемы при рѣшеніи вопроса объ исковой давности ($^{70}/_{848}$).

§ 41. Высочайшимъ указомъ 28 мая 1823 г. отмѣнены всѣ вообще мѣстныя узаконенія Бессарабіи о давности и распространено дѣйствіе общаго закона о давности на дѣла о всѣхъ безъ изъятія недвижимыхъ имѣніяхъ ($^{74}/_{252}$; *ср.* $^{71}/_{273}$).

§ 42. Законъ, изложенный въ 3 примѣчаніи къ ст. 1-й этого приложенія, примѣняется не только къ уроженцамъ губерніи и уѣздовъ Закавказскаго края, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, но и ко всѣмъ жителямъ тѣхъ губерній и уѣздовъ ($^{77}/_{56}$).

Законъ этотъ не составляетъ новаго правила, а основанъ на прежнемъ мѣстномъ законѣ; поэтому примѣненіе его не можетъ быть ограничиваемо только временемъ послѣ его обнародованія ($^{79}/_{45}$).

Управленіе въ Закавказскомъ краѣ общимъ имѣніемъ ввѣряется одному изъ членовъ семейства: такое лицо дѣйствуетъ въ общихъ интересахъ; сонаслѣдники, непринимавшіе участія въ искѣ его къ третьимъ лицамъ, предъявленнымъ въ огражденіе общаго имущества, не теряютъ черезъ это своей доли въ пріобрѣтенномъ посредствомъ такого иска ([79]/45).

Изложенное въ 3 примѣч. къ этой ст. правило ограничиваетъ дѣйствіе давности лишь для взаимныхъ отношеній по общему нераздѣленному имѣнію членовъ одного семейства или рода. Согласно съ симъ, не подлежатъ дѣйствію давности требованія о выдѣлѣ частей, предъявленныя членомъ семейства исключительно по правамъ его какъ члена того семейства и притомъ къ такому общему нераздѣленному имуществу, которое, находясь во владѣніи другого члена семейства, поступило къ сему послѣднему какъ къ члену того же семейства, а не по иному акту укрѣпленія. Внѣ этихъ случаевъ дѣйствуетъ общій законъ о давности ([80]/204).

Для примѣненія упомянутаго правила требуется, чтобы общее имѣніе или наслѣдство не было раздѣлено, и притомъ въ порядкѣ, опредѣленномъ въ законѣ для раздѣла,—т. е. въ порядкѣ судебномъ или полюбовномъ. «Наслѣдство можетъ быть почитаемо нераздѣленнымъ въ законномъ порядкѣ, несмотря на наличность раздѣльной записи,—когда она представляется недѣйствительною по причинамъ, влекущимъ за собою безусловную ничтожность акта»,—но не тогда, когда актъ имѣетъ лишь такіе недостатки (напр., несовершеннолѣтіе одного изъ участвовавшихъ), въ силу которыхъ онъ могъ бы быть признанъ необязательнымъ въ случаѣ предъявленія о томъ иска со стороны заинтересованнаго лица, а при отсутствіи такого иска актъ сохраняетъ силу. Такое имѣніе, какъ раздѣленное, «подчиняется общимъ правиламъ о давности, и хотя сонаслѣдникъ, бывшій при раздѣлѣ несовершеннолѣтнимъ, не лишается права оспорить дѣйствительность раздѣла, учиненнаго безъ участія попечителя, но такой споръ можетъ имѣть послѣдствіемъ признаніе наслѣдственныхъ имѣній нераздѣленными, вслѣдствіе недѣйствительности совершеннаго акта раздѣла, и возстановленіе этого лица въ правахъ, принадлежавшихъ ему до совершенія раздѣла, въ томъ лишь случаѣ, если противная сторона не пріобрѣла права собственности на доставшееся ей по раздѣлу имущество давностнымъ владѣніемъ до заявленнаго спора и если самый искъ предъявленъ до истеченія срока давности» ([82]/18).

§ 42[1]. При размежеваніи Закавказскаго края, время съ момента отвода границъ межуемой дачи до замѣны временныхъ межевыхъ знаковъ окончательными—исключаетъ дѣйствіе давности (ст. 567 т. X ч. 1) ([97]/31).

§ 43. На иски о контрафакціи общая десятилѣтняя давность

не распространяется; эти иски могутъ быть вчинаемы лишь въ теченіе двухъ лѣтъ, а для находившихся заграницею — въ теченіе четырехъ ($^{81}/_{76}$).

§ 44. Требованіе объ обязаніи сосѣда возвести брандмауеръ или снести зданіе, построенное безъ соблюденія узаконеннаго разрыва отъ сосѣдней границы (361 ст. т. XII ч. 1 Уст. строит. по прод. 1893 г.), давностью не погашается ($^{95}/_{77}$).

§ 45. «Къ дѣламъ о судебно-межевомъ разбирательствѣ давность вообще непримѣнима и постановленія ст. 1 и 6 прил. къ 694 ст. X т. 1 ч.—о погашеніи предъявленныхъ исковъ и состоявшихся рѣшеній нехожденіемъ въ теченіе десяти лѣтъ—на означенныя дѣла не распространяется ($^{96}/_{5}$).

См. объясненія къ ст. 557, 558, 560, 563, 566, къ ст. 1152 § 2, къ ст. 1177, къ ст. 1242 § 5, къ ст. 1246, къ ст. 1338 § 3, къ ст. 1549, 1550, 2153, къ ст. 1066[12], *къ ст. 132 § 2 и къ ст. 698 § 4.*

2. При исчисленіи десятилѣтняго срока давности въ отношеніи къ малолѣтнымъ, умалишеннымъ и глухонѣмымъ соблюдаются слѣдующія правила:

1) Если наслѣдникъ или преемникъ права на имущество будетъ малолѣтній, то на все время малолѣтства его теченіе давности пріостанавливается. Съ достиженіемъ же совершеннолѣтія ему предоставляется по вышесказанному только остальное отъ его предшественника время; но буде оно составитъ менѣе двухъ лѣтъ, то ему предоставляются полные два года.

Примѣчаніе. Въ Мингреліи малолѣтнымъ, со времени достиженія ими совершеннолѣтія, предоставляется годовой срокъ, пребывающимъ въ Кутаисской губерніи, и двухгодовой, находящимися внѣ оной, для начатія исковъ по дѣламъ прошедшаго, до 23 Ноября 1870 года, времени, на основаніи дѣйствовавшихъ въ означенной мѣстности законовъ о сорока и тридцатилѣтней давности.

2) Умалишенные и глухонѣмые, лишенные вовсе способности выражать свою волю, сравниваются въ отношеніи давности съ малолѣтными, съ тѣмъ, что срокъ давности считается для нихъ со дня, когда они, по освидѣтельствованіи на основаніи статей 378 и 381, будутъ признаны здоровыми и способными свободно изъяснять свои мысли и изъявлять свою волю, и по опредѣленію Правительствующаго Сената будутъ введены въ управленіе и распоряженіе своими имѣніями.

3) По смерти умалишенныхъ и глухонѣмыхъ, наслѣдники ихъ, если они были при нихъ опекунами или попечителями, не могутъ пользоваться никакимъ особымъ срокомъ давности, и право на начатіе исковъ въ теченіе двухъ лѣтъ отъ сего времени къ нимъ не примѣняется.

§ 1. Правило о пріостановленіи давности на все время несовершеннолѣтія относится до правъ ихъ какъ на недвижимое, такъ и на движимое имущество, а слѣдовательно и правъ по долговымъ обязательствамъ ($^{75}/_{496}$, $^{71}/_{201}$).

§ 2. Давность для малолѣтнихъ останавливается во всякомъ случаѣ,—независимо отъ того, исполнили или не исполнили опекуны свою обязанность относительно своевременной защиты правъ опекаемыхъ:

законъ этотъ и имѣетъ примѣненіе именно въ томъ случаѣ, когда опекуномъ не было исполнено этой обязанности, ибо если бы опекунъ не пропустилъ давности, то и не могло бы быть основанія къ пріостановленію ея по случаю несовершеннолѣтія (71/201, 70/471).

§ 3. Сенатомъ было высказано, что правило о пріостановленіи давности на время малолѣтства относится до самихъ малолѣтнихъ, а не до ихъ опекуновъ, которые обязаны соблюдать установленные закономъ сроки на предъявленіе исковъ по имуществу ввѣренныхъ ихъ попеченію лицъ,—и что поэтому для опекуновъ дѣйствуетъ общій срокъ давности (73/543).

Но въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ разъяснено, что законъ остановку теченія давности обусловливаетъ не тою или другою личностью, а извѣстнымъ состояніемъ лица, права котораго нарушены,—и что если теченіе давности пріостанавливается для неправоспособнаго во время его неправоспособности, то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что и опекунъ, какъ законный только представитель неправоспособнаго и слѣдовательно являющійся защитникомъ не своихъ личныхъ интересовъ, а интересовъ опекаемаго имъ лица, не можетъ быть лишенъ таковаго права, хотя бы давность, установленная общими законами на предъявленіе иска, и была имъ пропущена (79/172, 75/1066).

§ 3^1. «Въ случаѣ передачи совершеннолѣтнему права на полученіе удовлетворенія по обязательству, принадлежащему малолѣтнимъ, этотъ новый пріобрѣтатель не можетъ воспользоваться принадлежащимъ малолѣтнимъ удлиненнымъ срокомъ давности. «Теченіе давности, пріостановленное вслѣдствіе перехода обязательства къ несовершеннолѣтнему, возобновляется съ момента новаго перехода обязательства къ совершеннолѣтнему, при чемъ послѣдній въ правѣ воспользоваться для начатія иска тѣмъ срокомъ давности, какой оставался несовершеннолѣтнему въ моментъ перехода къ нему обязательства» (89/81).

§ 4. При дѣйствіи Судебныхъ Уставовъ 1864 года малолѣтніе, въ отношеніи сроковъ, касающихся не матерьяльнаго гражданскаго права, а сферы права судебнаго, сферы процессуальной, не пользуются никакими льготами (80/298).—*Ср. объясненіе къ ст. 293.*

§ 5. Правило о пріостановленіи, на время малолѣтства истца, теченія исковой давности—не можетъ быть примѣнено къ трехлѣтнему сроку, установленному 1362-ю ст. для выкупа родовыхъ имѣній (82/48).

См. объясненія къ ст. 546 § 2^1 и къ ст. 683 § 13.

3. Переходъ имѣнія, заложеннаго въ кредитномъ установленіи, отъ одного владѣльца къ другому вслѣдствіе давности, не ослабляетъ правъ кредитнаго установленія, которое въ случаѣ неплатежа долга, или просрочки, обращается къ заложенному имѣнію, въ чьемъ бы владѣніи оно ни находилось; но такое

право кредитнаго установленія не можетъ служить должнику къ возстановленію собственнаго его права, если бы оно было утрачено съ его стороны пропущеніемъ давности въ отношеніи къ постороннему лицу.

См. объясненія къ ст. 420 § 2.

4. Все время отсутствія лицъ, состоящихъ въ плѣну или по службѣ въ заграничныхъ походахъ, когда постановлена и объявлена для нихъ отсрочка, въ просрочку десятилѣтней давности имъ не считается.

Примѣчаніе. Правило, въ сей (4) статьѣ сего приложенія постановленное, распространяется какъ на военнослужащихъ, такъ и на тѣхъ гражданскихъ чиновниковъ, которые участвуютъ въ походѣ или же во время онаго находятся въ особенныхъ временныхъ, по военнымъ обстоятельствамъ, командировкахъ, если по случаю похода постановлена и объявлена отсрочка сего рода.

5. Право вчинанія тяжбъ и исковъ, потерянное пропущеніемъ десятилѣтней давности, не возстановляется, хотя бы оно утрачено было виною не самого, истца, но его повѣреннаго.

6. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ, болѣе десяти лѣтъ необращенныя къ исполненію, если въ теченіе сего времени не было ни съ чьей стороны ни требованія, ни просьбы о приведеніи сихъ рѣшеній въ дѣйствіе, или хотя и обращенныя къ исполненію, но оставшіяся болѣе десяти лѣтъ неисполненными, когда въ продолженіе сего времени также ни съ чьей стороны о приведеніи ихъ въ дѣйствіе ни требованія, ни просьбы не было, теряютъ свою силу по общимъ правиламъ о давности.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, десятилѣтній срокъ, указанный въ сей (6) статьѣ сего приложенія въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе обращено уже къ исполненію, исчисляется со времени полученія указовъ.

§ 1. Началомъ давности, погашающей силу судебнаго рѣшенія,—или, вѣрнѣе, погашающей право, присужденное рѣшеніемъ,—долженъ считаться для рѣшеній, необращенныхъ къ исполненію,—день постановленія рѣшенія ([84]/80, [71]/1248, [70]/1779). Посылка указа объ исполненіи рѣшенія (при прежнемъ порядкѣ судопр.)—прерывала теченіе давности ([75]/970). Засимъ, теченіе давности, уничтожающей силу судебнаго рѣшенія, исчисляется со времени полученія указа въ томъ присутственномъ мѣстѣ, на которомъ лежала обязанность исполненія рѣшенія,—причемъ рѣшеніе считается потерявшимъ силу, если въ теченіе давности оставлено безъ исполненія и ни съ чьей стороны о приведеніи его въ дѣйствіе ни требованія, ни просьбы не было ([84]/80, [78]/88, [73]/760, [71]/1248, [70]/1779). Не можетъ быть признано равносильнымъ требованію объ исполненіи рѣшенія—напр., одно заявленіе спора при межеваніи со ссылкою на рѣшеніе ([78]/88).

§ 2. Постановленія полицейскихъ мѣстъ по дѣламъ гражданскимъ, имѣвшія силу, равную съ судебными рѣшеніями (т. X ч. 2 изд. 1857 года ст. 1 и 24),—погашались давностью по тѣмъ же правиламъ, какъ и судебныя рѣшенія ([70]/1779).

§ 3. Законъ, изложенный въ 6 п. прилож. къ 694 ст., относится къ матерьяльному праву и имѣетъ примѣненіе какъ въ старыхъ, такъ и въ новыхъ (дѣйствующихъ по уставамъ 1864 года) судахъ ([68]/[80], [31]).

§ 3[1]. «Судебное рѣшеніе, постановленное въ Варшавскомъ судебномъ округѣ о взысканіи по векселямъ, выданнымъ въ Варшавскомъ округѣ, теряетъ свою силу вслѣдствіе необращенія его къ исполненію чрезъ 30 лѣтъ, а не черезъ 10 лѣтъ, хотя бы къ исполненію въ Имперіи по этому рѣшенію приступлено было и чрезъ 10 лѣтъ» ([95]/[29]).

§ 4. Представленіе исполнительнаго листа судебному приставу для обращенія взысканія на отвѣтчика, съ указаніемъ его жительства,— прерываетъ давность, хотя бы отвѣтчика въ указанномъ мѣстѣ жительства не оказалось (если истецъ дѣйствовалъ добросовѣстно ([96]/[59], [85]/[80]).

Но разъясненіе это непримѣнимо къ случаю, указанному въ 735 ст. Уст. Гр. Суд. ([96]/[59]).

§ 4[1]. Изложенный въ 6 ст. прилож. къ ст. 694 законъ, «говоря о приведеніи рѣшенія въ дѣйствіе, разумѣетъ существованіе, въ этотъ моментъ, лица, противъ котораго оно должно исполняться, т. е. отвѣтчика, на коего должно быть обращено взысканіе (ст. 941 и 942 Уст. Гражд. Суд.). Согласно сему, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что подъ требованіемъ взыскателя, прерывающимъ теченіе давности, слѣдуетъ разумѣть представленіе взыскателемъ судебному приставу исполнительнаго листа, для обращенія взысканія на отвѣтчика, съ указаніемъ его жительства ([85]/[80]). При несуществованіи же отвѣтчика, на котораго должно быть обращено взысканіе, взыскатель лишенъ возможности предъявить судебному приставу требованіе о приведеніи рѣшенія въ дѣйствіе, а, при такомъ условіи, не можетъ уже имѣть примѣненія ко взыскателю и правило, выраженное въ 6 ст. приложенія къ 694 ст. X т. 1 ч. (по изд. 1887 г.), ибо правило это имѣетъ силу лишь настолько, насколько представляется взыскателю законная возможность, для охраненія судебнаго рѣшенія отъ дѣйствія давности, требовать исполненія онаго, т. е. обращенія взысканія на подлежащаго отвѣтчика. Такимъ образомъ, существованіе отвѣтчика, въ моментъ исполненія рѣшенія, является необходимымъ условіемъ для теченія противъ взыскателя установленной приведеннымъ выше закономъ давности, которое, въ противномъ случаѣ, слѣдуетъ признавать пріостановленнымъ на все время, пока такой отвѣтчикъ не появится» ([88]/[35], [75]/[297]).

См. объясненія къ ст. 1 этого приложенія, §§ 31—39, 45, а также *къ ст. 1548 § 6 и къ ст. 932 § 3.*

2. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, всѣ иски объ ущербахъ и убыткахъ, причиненныхъ въ недвижимомъ имуществѣ, подлежатъ трехлѣтней давности. Кто въ теченіе сего времени иска не предъявилъ, тотъ теряетъ право на оный.

§ 1. Статьею этой «предусмотрѣны иски, возникающіе изъ причиненія убытковъ истцу не лично, а чрезъ нанесеніе убытковъ въ самомъ недвижимомъ имѣніи» (85/84, 72/679).

§ 2. Статья эта не относится къ иску о доходѣ съ недвижимаго имѣнія (85/84).

§ 3. «Въ послужившемъ источникомъ сей статьѣ 52 артикулѣ XI раздѣла Литовскаго статута установлена трехлѣтняя давность на предъявленіе иска въ случаяхъ: «если бы кто учинилъ кому случайное по сосѣдству насиліе, или воровство, зажигательство, побои, грабежъ и какой-либо вредъ», т. е. для исковъ, въ приведенныхъ случаяхъ, къ постороннимъ лицамъ, а не къ совладѣльцу общаго имѣнія за какія-либо неправильныя его дѣйствія, и не для исковъ объ убыткахъ, возникающихъ изъ споровъ о самомъ правѣ на владѣніе (91/15, 85/84; *ср.* 83/47).

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 698 (ПРИМ. 2).

Правило относительно пріобрѣтенія въ собственность, залога и арендованія въ девяти Западныхъ губерніяхъ земельныхъ имуществъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныхъ.

1. Въ Западныхъ губерніяхъ: Кіевской, Подольской, Волынской, Виленской, Ковенской, Гродненской, Витебской, Могилевской и Минской воспрещается отдача въ залогъ расположенныхъ внѣ городовъ и мѣстечекъ имѣній и входящихъ въ составъ оныхъ угодій лицамъ, которымъ, по Высочайшему повелѣнію 10 декабря 1865 г. (42759), воспрещено пріобрѣтеніе въ означенныхъ губерніяхъ поземельной собственности.

NB. Всѣ касающіяся этого закона объясненія—сведены въ § 4 объясненія къ ст. 698.

2. Закладныя крѣпости совершенныя, до 27 Декабря 1884 года, на имя лицъ, коимъ, по Высочайшимъ повелѣніямъ 10 Іюля 1864 года (41039) и 10 Декабря 1865 года (42759), воспрещено пріобрѣтеніе въ поименованныхъ въ статьѣ 1 сего приложенія губерніяхъ поземельной собственности, сохраняютъ свою силу до истеченія назначеннаго въ закладныхъ срока, но во всякомъ случаѣ не далѣе 10 лѣтъ со дня обнародованія правилъ 27 Декабря 1884 года; если же до истеченія означеннаго періода времени закладныя эти не будутъ представлены ко взысканію, то онѣ теряютъ силу залоговаго акта и превращаются въ простыя долговыя обязательства.

3. Акціонерныя компаніи и товарищества могутъ впредь пріобрѣтать въ поименованныхъ въ статьѣ 1 сего приложенія губерніяхъ поземельную собственность въ размѣрѣ не свыше двухсотъ десятинъ.

Полное товарищество представляется лишь союзомъ извѣстныхъ физическихъ лицъ, для общаго, подъ однимъ именемъ, завѣдыванія и управленія соединенными имущественными средствами ихъ. Признаніе за такимъ товариществомъ, и при томъ состоящимъ изъ евреевъ, права пріобрѣтать и пользоваться недвижимостью въ западныхъ губерніяхъ, прямо нарушало бы постановленіе закона, ограничивающаго владѣніе и пользованіе евреевъ недвижимою собственностью. Упоминаемое въ 3 п. прил. къ 698 ст. прим. 2 X т. 1 ч. разрѣшеніе акціонернымъ компаніямъ и товариществамъ пріобрѣтать недвижимую собственность въ западныхъ губерніяхъ, въ размѣрѣ не болѣе 200 десятинъ, относится только къ товариществамъ и компаніямъ (по участкамъ), учреждаемымъ въ порядкѣ, указанномъ 2189 ст. X т. 1 ч., ибо въ этихъ компаніяхъ и товариществахъ, въ противоположность товариществамъ полнымъ, преобладающее значеніе имѣетъ не союзъ извѣстныхъ лицъ, а соединеніе извѣстнаго числа частныхъ вкладовъ, находящихся въ завѣдываніи правленій компаній и товариществъ» ($^{95}/_{61}$).

4. Въ поименованныхъ въ статьѣ 1 сего приложенія губерніяхъ правила объ отдачѣ помѣщичьихъ имѣній въ аренду, содержащіяся въ статьѣ 1693 и въ Законахъ о Состояніяхъ (ст. 330, прим., прил. II, по Прод. 1887 г.), не имѣютъ дѣйствія въ отношеніи лицъ, которымъ, по Высочайшему повелѣнію 10 Декабря 1865 года (42759), воспрещено пріобрѣтеніе въ означенныхъ губерніяхъ поземельной собственности.

См. въ § 4 объясненія къ ст. 698.

5. Воспрещается включеніе въ контракты на отдачу въ содержаніе въ поименованныхъ въ статьѣ 1 сего приложенія губерніяхъ земельныхъ имуществъ лицамъ, которымъ Высочайшимъ повелѣніемъ 10 Декабря 1865 года (42759) воспрещено пріобрѣтеніе въ означенныхъ губерніяхъ поземельной собственности,— условій о продленіи общеустановленнаго для найма недвижимыхъ имуществъ срока (ст. 1692), а равно заключеніе какихъ бы то ни было особыхъ сдѣлокъ и договоровъ, направленныхъ къ сей цѣли.

См. въ § 4 объясненія къ ст. 698.

6. Въ случаѣ устройства арендаторомъ изъ числа лицъ, коимъ Высочайшимъ повелѣніемъ 10 Декабря 1865 года (42759) воспрещено пріобрѣтеніе, въ Западныхъ губерніяхъ, поземельной собственности, въ арендуемомъ имъ въ тѣхъ губерніяхъ имѣніи, фабрики или завода, допускается заключеніе или продолженіе аренднаго контракта на срокъ до тридцати лѣтъ, съ тѣмъ, что если, въ теченіе первыхъ двѣнадцати лѣтъ, фабрика или заводъ не будутъ устроены, то договоръ утрачиваетъ свою силу.

См. въ § 4 объясненія къ ст. 698.

7. Всякіе договоры, совершенные въ нарушеніе Высочайшихъ повелѣній 10 Іюля 1864 года (41039) и 10 Декабря 1865 года (42759) и правилъ сего приложенія, признаются недѣйствительными.

8. Лица, воспользовавшіяся при пріобрѣтеніи имѣній въ Западныхъ губерніяхъ льготами, предоставленными положеніемъ 5 Марта 1864 года (40656) и совершившія договоры по имуществу, вопреки означеннаго положенія и правилъ сего приложенія, обязаны, въ теченіе года со дня изданія закона 27 Декабря 1884 года, войти въ соглашеніе съ заинтересованною стороною о прекращеніи договорныхъ по имѣнію отношеній. При несоблюденіи сего, а равно въ случаѣ нарушенія собственникомъ упомянутаго положенія и правилъ сего приложенія на будущее время, имущество, пріобрѣтенное на льготныхъ правахъ, по распоряженію Генералъ-Губернатора, а въ мѣстности ему не подчиненной—Министра Внутреннихъ Дѣлъ, поступаетъ въ опекунское управленіе, впредь до совершенія между сторонами разсчета, послѣ чего имѣніе возвращается собственнику, съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ по опекѣ.

9. Имѣнія, пріобрѣтенныя по правиламъ инструкціи 23 Іюля 1865 года и проданныя или заложенныя, а равно отданныя, вопреки означенной инструкціи и правилъ сего приложенія, въ аренду или управленіе лицамъ, коимъ, по Высочайшимъ повелѣніямъ 10 Іюля 1864 года (41039) и 10 Декабря 1865 года (42759), воспрещено пріобрѣтеніе поземельной собственности въ Западныхъ губерніяхъ, отбираются въ казну согласно статьѣ 28 упомянутой выше инструкціи по иску, вчинаемому представителемъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.—См. выше, ст. 497 (прим.).

10. Каждой изъ сторонъ, участвовавшихъ въ заключеніи сдѣлки, состоявшейся въ нарушеніе Высочайшихъ повелѣній 10 Іюля 1864 года (41039) и 10 Декабря 1865 года (42759) и правилъ сего приложенія, предоставляется право вчинать въ мѣстномъ Окружномъ Судѣ искъ объ уничтоженіи акта, совершеннаго ими по таковой сдѣлкѣ.

11. Если упомянутыя въ статьѣ 10 сего приложенія сдѣлки обнаружены будутъ губернскими начальствами, то, по истребованіи необходимыхъ свѣдѣній которыя означеннымъ начальствамъ обязаны немедленно доставлять какъ судебныя, такъ и всѣ прочія правительственныя мѣста и лица, Губернаторъ уполномочиваетъ подчиненное ему должностное лицо на предъявленіе въ мѣстномъ Окружномъ Судѣ иска объ уничтоженіи акта состоявшагося по незаконной ссылкѣ. Дѣла эти производятся порядкомъ, для дѣлъ казеннаго управленія установленнымъ.

См. въ § 4 объясненія къ ст. 698.

12. Если означенныя въ статьѣ 10 сего приложенія сдѣлки совершены нотаріальнымъ порядкомъ, то Губернаторъ, независимо отъ предъявленія иска объ уничтоженіи составленнаго акта (ст. 11 сего прил.), сообщаетъ мѣстному Окружному Суду, чрезъ Прокурора, о неправильныхъ дѣйствіяхъ Старшаго Нотаріуса или Нотаріуса, для привлеченія ихъ къ законной за сіи дѣйствія отвѣтственности.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ СТАТЬѢ 708.

I. Правила о совершеніи и засвидѣтельствованіи актовъ у крѣпостныхъ дѣлъ, у Маклеровъ и Нотаріусовъ.

1. Акты у крѣпостныхъ дѣлъ, у Маклеровъ и Нотаріусовъ совершаются и являются къ засвидѣтельствованію съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ сего приложенія.

Гл. I.—О совершеніи и явкѣ актовъ у крѣпостныхъ дѣлъ.

ОТД. I.—ОБЪ УСТРОЙСТВѢ КРѢПОСТНЫХЪ ДѢЛЪ.

2. Установленія крѣпостныхъ дѣлъ состоятъ: 1) при каждой Соединенной Палатѣ, кромѣ Сибири, гдѣ оныя находятся при Губернскихъ и Областныхъ Правленіяхъ; 2) при каждомъ Уѣздномъ и Окружномъ Судѣ и при другихъ равныхъ имъ присутственныхъ мѣстахъ, коимъ учрежденіями ихъ предоставлено право принимать акты къ совершенію и явкѣ у крѣпостныхъ дѣлъ на томъ же основаніи, какъ и Уѣзднымъ Судамъ, съ соблюденіемъ лишь различія въ суммѣ таковыхъ актовъ.—См. выше, ст. 59 (прим.) и 1006 (прим. 2) и ниже, ст. 497 (прим.).

Примѣчаніе 1 (по Прод.) Въ Туркестанскомъ краѣ учреждена нотаріальная часть на основаніи Положенія о Нотаріальной Части и дополнительныхъ къ нему постановленій, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Положеніи объ Управленіи Туркестанскаго края.

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Одновременно съ открытіемъ Мировыхъ Судебныхъ Установленій, къ Архангельской губерніи примѣнено Положеніе о Нотаріальной Части и Высочайше утвержденныя 27 Іюля 1867 года (44788) правила о порядкѣ введенія онаго въ дѣйствіе, а также дополнительныя къ симъ узаконеніямъ постановленія, съ соблюденіемъ при томъ, впредь до введенія въ означенной губерніи Судебныхъ Уставовъ въ полномъ объемѣ, временныхъ правилъ, изложенныхъ въ означенномъ Положеніи (ст. 1, прим.; 2, прим.; 42, прим.; 43, прим.; 163, прим. 2).

Примѣчаніе 3 (по Прод.). Состоящія при Губернскихъ Правленіяхъ въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской установленія крѣпостныхъ дѣлъ присоединяются къ Губернскимъ Управленіямъ (Учр. Сибир.; ст. 13, прим., прил.: ст. 1, по Прод.) на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Производство дѣлъ о совершеніи, явкѣ и засвидѣтельствованіи актовъ сосредоточивается въ одномъ изъ распорядительныхъ Отдѣленій Канцеляріи Губернскаго Управленія, по назначенію Губернатора. 2) Права и обязанности Губернскаго Правленія по симъ (п. 1) дѣламъ присвоиваются Общему Присутствію Губернскаго Управленія. 3) Жалобы на постановленія Общаго Присутствія означеннаго (п. 2) Управленія приносятся Правительствующему Сенату порядкомъ, въ Учрежденіи Сибирскомъ (ст. 13, прим., прил.: ст. 19, по Прод.) опредѣленнымъ.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 19 сего Приложенія.

3. Чиновники крѣпостныхъ дѣлъ именуются Крѣпостными Надсмотрщиками и Писцами.

4. Крѣпостные Писцы опредѣляются присутствіемъ того мѣста, при коемъ крѣпостныя дѣла состоятъ.

5. Для опредѣленія въ Писцы крѣпостныхъ дѣлъ требуется: 1) способность къ изложенію актовъ и опытныя свѣдѣнія какъ въ законахъ, такъ и въ формахъ; 2) доброе поведеніе и извѣстная честность.

6. Кромѣ сего, при учиненіи присяги на должность, Крѣпостные Писцы обязаны подписаться, что будутъ исправлять должность свою такъ, какъ сіе законами предписано.

7. Благонадежнѣйшіе изъ Крѣпостныхъ Писцовъ назначаются присутственнымъ мѣстомъ въ Надсмотрщики крѣпостныхъ дѣлъ, на каждые два года.

8. Надсмотрщикъ, при опредѣленіи его въ должность, даетъ, сверхъ присяги, подписку въ томъ, что въ письмѣ актовъ и во взятіи пошлинъ будетъ поступать по законамъ съ крайнею осторожностью и безъ всякаго упущенія.

9. Надсмотрщики и Писцы обязаны смотрѣть другъ за другомъ и доводить о замѣченныхъ ими противозаконныхъ дѣйствіяхъ до свѣдѣнія присутствующихъ.

10. Члены и Секретарь того присутственнаго мѣста, при коемъ находятся крѣпостныя дѣла, имѣютъ долгомъ наблюдать за надлежащимъ устройствомъ крѣпостной части и за тѣмъ, чтобы при письмѣ актовъ не происходило неправдъ, ябедническихъ коварствъ, взятокъ и волокитъ.

11. Ежели кто либо изъ Крѣпостныхъ Писцовъ или надсмотрщиковъ окажется подозрительнымъ въ исправленіи своей должности, то члены присутственнаго мѣста могутъ въ то же время удалить его; за явное же преступленіе должны они, по надлежащемъ удостовѣреніи, предать его уголовному суду.

12. Въ Палатахъ (ст. 2 сего прил.) смотрѣніе за крѣпостною частію поручается въ особенности ближайшему надзору одного изъ Членовъ.—См. выше, ст. 1006 (прим. 2).

13. Всѣ присутственныя мѣста, при коихъ состоятъ крѣпостныя дѣла, обязаны имѣть бдительный надзоръ за сохраненіемъ въ записныхъ крѣпостныхъ книгахъ установленнаго порядка, и на сей конецъ свидѣтельствовать оныя по крайней мѣрѣ однажды въ мѣсяцъ.

Примѣчаніе (по Прод.). Присутственныя мѣста, при коихъ состоятъ крѣпостныя дѣла, обязаны вести, независимо отъ установленныхъ для совершенія и явки актовъ книгъ, особые реестры крѣпостныхъ дѣлъ, на основаніи инструкціи, утверждаемой Министромъ Юстиціи, примѣнительно къ порядку веденія сихъ реестровъ, указанному въ Положеніи о Нотаріальной Части и изданныхъ въ дополненіе онаго постановленія и распоряженія.

14. На семъ основаніи, по прошествіи каждаго мѣсяца, въ первый присутственный день наступившаго мѣсяца свидѣтельствуются присутствующими наличность казны и книги приходныя, расходныя и записныя крѣпостямъ; по

окончаніи же свидѣтельства, дѣлается на каждой книгѣ подъ мѣсячнымъ перечнемъ надпись, удостовѣряющая вѣрность прихода, расхода и наличности остатка.

15. Всѣ присутственныя мѣста, при коихъ состоятъ крѣпостныя дѣла, обязаны въ Январѣ каждаго года доставлять въ Контрольныя Палаты подлинныя приходныя, расходныя и записныя крѣпостямъ книги, и вообще всѣ документы, нужные для повѣрки вступленія въ казну пошлинъ съ крѣпостныхъ актовъ (ср. Общ. Уст. Счетн., ст. 16, прим., по Прод. 1886 г.). Книги, для совершенія и явки актовъ установленныя, до отправленія въ Контрольныя Палаты должны быть подписываемы въ концѣ всѣми наличными присутствующими.

16. Контрольныя Палаты обязаны повѣрку, въ предшедшей статьѣ означенную, оканчивать въ теченіе одного мѣсяца, и потомъ немедленно обращать документы обратно; въ случаѣ же невозвращенія ихъ на срокъ, присутственныя мѣста доносятъ о семъ своему начальству.

17. Крѣпостныя записныя книги минувшаго года, по надлежащемъ ихъ обревизованіи и возвращеніи въ присутственное мѣсто, отдаются на храненіе тому, кому присутствіе прикажетъ; Надсмотрщики же должны въ пріемѣ оныхъ брать росписки и хранить оныя у себя.

ОТД. II.—ОБЪ АКТАХЪ, СОВЕРШАЕМЫХЪ И ЯВЛЯЕМЫХЪ У КРѢПОСТНЫХЪ ДѢЛЪ.

18. Акты, вносимые въ книги у крѣпостныхъ дѣлъ, суть двухъ родовъ: одни изъ нихъ вносятся для совершенія ихъ крѣпостнымъ порядкомъ, безъ чего они дѣйствительными не признаются; другіе вносятся токмо для явки и засвидѣтельствованія ихъ. Тѣ и другіе, бывъ записаны у крѣпостныхъ дѣлъ, именуются крѣпостными, но первые суть акты, крѣпостнымъ порядкомъ совершенные, а вторые суть акты явочные. Къ актамъ перваго рода (совершаемымъ крѣпостнымъ порядкомъ) принадлежатъ: крѣпости купчія и закладныя, дарственныя записи и вообще всякаго рода акты, коими производится переходъ отъ одного лица другому права собственности на недвижимое имущество. Къ актамъ втораго рода (являемымъ у крѣпостныхъ дѣлъ только для засвидѣтельствованія ихъ) принадлежатъ: духовныя завѣщанія какъ крѣпостныя, являемыя при жизни, такъ и домашнія, являемыя по смерти завѣщателя, рядныя записи на движимое имѣніе, крѣпостныя заемныя письма, закладныя въ движимомъ имѣніи, отказныя, раздѣльныя, отдѣльныя и запродажныя записи, наемныя, подрядныя и всякія другія, кромѣ актовъ перваго рода, крѣпостнымъ порядкомъ совершаемыхъ.

§ 1. Право собственности на недвижимое имѣніе можетъ быть передаваемо не иначе, какъ по акту крѣпостному (исключеніе—только духовныя завѣщанія) ([79]/[56] и *см. слѣд. цит.*). Оно не можетъ быть передано, напр., посредствомъ надписи на купчей крѣпости ([75]/[375]); учиненное въ домашнемъ актѣ признаніе права собственности на недвижимое имѣніе за контрагентомъ—необязательно и не можетъ замѣнить акта укрѣпленія ([76]/[56]).

§ 2. Правила объ обязательности, для передачи права собственности на недвижимое имѣніе крѣпостного акта—нельзя обходить заклю-

ченіемъ такихъ сдѣлокъ, подъ которыми, въ сущности, скрывается передача права собственности: поэтому сдѣлка о передачѣ земли въ безсрочное пользованіе—недѣйствительна ([75]/[538]). (Исключеніе для чиншеваго права: *см. объясн. къ ст. 514 § 3).*

§ 3. Земельные банки, въ тѣхъ случаяхъ, когда, въ силу своего устава, оставляютъ заложенное въ нихъ имѣніе, по безуспѣшности торговъ, за собою,—также обязаны совершить крѣпостной актъ ([80]/[139], [79]/[188]; *ср.* [86]/[76]); они не могутъ совершить продажу такого имѣнія отъ себя, минуя совершеніе акта о переходѣ права собственности къ банку ([80]/[139]).

§ 4. Но крѣпостной актъ не требуется для передачи права владѣнія: поэтому для передачи права владѣнія домомъ, построеннымъ на чужой землѣ,—не требуется совершенія крѣпостного акта ([78]/[276]).

Не нужно крѣпостного акта на передачу другому лицу такой городской земли, которая куплена подъ условіемъ застройки,—если передающій владѣлецъ самъ не получилъ на оную данной ([83]/[42], [81]/[99], [94] и др.). Однакожъ—нужно договорное соглашеніе. Оно можетъ выразиться не только въ особомъ письменномъ актѣ, но и напр. въ прошеніи, поданномъ учрежденію, завѣдующему отдачею пустопорожнихъ городскихъ земель для застройки ([83]/[42]; *ср.* [83]/[59]).—*Ср. объясненіе къ ст. 568 § 6.*

См. объясненія къ ст. 420 § 2, къ ст. 1642, 1643, 1667, 1683, 1702, 1703, 1742, 2031, 2038, 2039, 2224.

19. **Акты перваго рода (ст. 18) могутъ быть совершаемы: 1) на всякую безъ ограниченія сумму у крѣпостныхъ дѣлъ при означенныхъ въ статьѣ 2 сего Приложенія Палатахъ, при Губернскихъ и Областныхъ Правленіяхъ въ Сибири, при Окружныхъ Судахъ Приморской и Амурской областей—съ разрѣшенія Военныхъ Губернаторовъ сихъ областей; 2) на сумму до трехъ тысячъ рублей въ Окружныхъ Судахъ губерній Томской и Тобольской (кромѣ находящихся въ губернскихъ городахъ); 3) на сумму до тысячи пятисотъ рублей: въ Окружныхъ Судахъ Иркутской и Енисейской губерній и Якутской области: 4) на сумму до трехсотъ рублей: въ Уѣздныхъ Судахъ вообще и при городскомъ хозяйственномъ управленіи города Колы.** — См. выше, ст. 59 (прим.), 1006 (прим. 2) и ст. 2 (прим. 3) сего прил.

Примѣчаніе 1 (по Прод.). Крѣпостные акты по недвижимымъ имуществамъ могутъ быть совершаемы лишь въ подлежащемъ установленіи крѣпостныхъ дѣлъ той губерніи или области, гдѣ имущество находится.—Сіе примѣчаніе относится также къ ст. 2, 22, 41 и 47 сего Приложенія, и къ статьямъ 1461 (прим. 1) и 1683.

Примѣчаніе 2. По истеченіи трехъ мѣсяцевъ со времени распубликованія о дѣйствительномъ введеніи въ дѣйствіе въ извѣстной мѣстности Положенія о Нотаріальной части, акты крѣпостные на находящіяся въ той мѣстности недвижимыя имѣнія могутъ быть совершаемы не иначе, какъ на основаніи сего Положенія.

20. **Акты втораго рода (ст. 18 сего прил.) могутъ быть являемы для засвидѣтельствованія ихъ у крѣпостныхъ дѣлъ во всѣхъ мѣстахъ безъ ограниченія суммъ, кромѣ домашнихъ завѣщаній (ср. ст. 1060 прим.).**

ОТД. III.—ОБРЯДЪ СОВЕРШЕНІЯ АКТОВЪ КРѢПОСТНЫМЪ ПОРЯДКОМЪ.

21. Обрядъ совершенія актовъ крѣпостнымъ порядкомъ заключаетъ въ себѣ правила: или общія всѣмъ сего рода актамъ, или особенныя. Сіи послѣднія изложены въ своихъ мѣстахъ (ср. кн. III и IV Зак. Гражд.). Общія же правила содержатся въ статьяхъ нижеслѣдующихъ.

22. Для совершенія акта крѣпостнымъ порядкомъ, надлежитъ у крѣпостныхъ дѣлъ объявить содержаніе его и условія. Не запрещается при семъ представить и готовый проектъ акта.—См. выше, ст. 19 (прим. 1) сего прил.

23. Надсмотрщикъ обязанъ разсмотрѣть условія акта и удостовѣриться, не состоитъ ли на обязывающихся лицахъ запрещенія въ совершеніи крѣпостей, и нѣтъ ли въ виду другихъ законныхъ препятствій.

Примѣчаніе 1 (по Прод.). Правила о составленіи запретительныхъ и разрѣшительныхъ статей и мѣстныхъ сборниковъ сихъ статей, изложенныя въ Положеніи о Нотаріальной Части (ст. 154, п. 5, прил.), примѣняются въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено въ дѣйствіе означенное Положеніе, со слѣдующими изъятіями: 1) возложенныя сими правилами на Старшихъ Нотаріусовъ обязанности по наложенію и снятію запрещеній исполняются подлежащими установленіями крѣпостныхъ дѣлъ, и 2) когда имѣніе, на которое налагается или съ котораго снимается запрещеніе, находится въ губерніи или области, гдѣ крѣпостные акты могутъ быть совершаемы въ двухъ установленіяхъ крѣпостныхъ дѣлъ, смотря по суммѣ (ст. 2 и 19 сего прил.), запретительныя и разрѣшительныя статьи отсылаются въ оба подлежащія установленія крѣпостныхъ дѣлъ, а статьи по запрещеніямъ, налагаемымъ и снимаемымъ самими означенными установленіями, взаимно сообщаются ими одинъ другому. — Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 24, 31 и 41 сего приложенія и къ статьямъ 1456, 1457 и 1647.

24. При совершеніи актовъ на переходъ недвижимыхъ имуществъ, справки по алфавитамъ запретительныхъ книгъ (Учр. Сенат., изд. 1886 г., ст. 329 прим., прил.: ст. 6, прим.; 19) должны быть дѣлаемы не только о лицѣ, отчуждающемъ имѣніе, но и о пріобрѣтающемъ оное. — См. выше, ст. 23 (прим.) сего прил.).

Примѣчаніе 1 (по Прод.). Изданіе С.-Петербургскихъ Сенатскихъ Объявленій о запрещеніяхъ на имѣнія повелѣно прекратить: содержащихъ въ себѣ статьи о наложеніи запрещеній—съ 1 Января 1892 года, а содержащихъ въ въ себѣ статьи о разрѣшеніи сихъ запрещеній — съ 1 Января 1893 года, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ:

1) Припечатанныя въ С.-Петербургскихъ Сенатскихъ Объявленіяхъ запрещенія, наложенныя на опредѣленныя имѣнія и оставшіяся неснятыми къ сроку, который имѣетъ быть особо назначенъ для сего Министромъ Юстиціи, распредѣляются по городамъ и уѣздамъ, и изъ распредѣленныхъ такимъ образомъ статей составляется по каждому городу и уѣзду особая мѣстная запретительная книга (ср. Пол. Взыск. Гражд., ст. 21^{1}—21^{18}, по Прод.). Означенный срокъ опредѣляется Министромъ Юстиціи, соображаясь съ ходомъ работъ по составленію упомянутыхъ книгъ.

2) По разсылкѣ мѣстныхъ запретительныхъ книгъ, Министръ Юстиціи назначаетъ день вступленія сихъ книгъ въ дѣйствіе, о чемъ и предлагаетъ Правительствующему Сенату, для распубликованія.

3) Со времени вступленія въ дѣйствіе мѣстныхъ запретительныхъ книгъ (п. 2), книги эти замѣняютъ Сенатскія объявленія о запрещеніяхъ. Съ этого же времени не вошедшія въ книги запрещенія утрачиваютъ силу.

4) Установленія крѣпостныхъ дѣлъ выдаютъ всѣмъ желающимъ, какъ изъ Сенатскихъ Объявленій, такъ и изъ имѣющихъ замѣнить ихъ мѣстныхъ запретительныхъ книгъ и сборниковъ запретительныхъ статей (ст. 23, прим., сего прил., по Прод.) справки о лежащихъ на имѣніи запрещеніяхъ. — Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 37 и 41 сего приложенія, и къ статьямъ 1456, 1457, 1647 и 1650 (прим.).

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крѣпостные акты могутъ быть совершаемы въ двухъ установленіяхъ крѣпостныхъ дѣлъ, смотря по суммѣ, на высшее изъ сихъ установленій возлагается передача прочимъ установленіямъ крѣпостныхъ дѣлъ копій подлежащихъ мѣстныхъ запретительныхъ книгъ.

25. Если существо акта и условія его не противны законамъ, и если, по выправкѣ, ни запрещенія, ниже какого либо другаго препятствія не окажется, то Надсмотрщикъ поручаетъ Писцу написать проектъ черноваго акта.

26. Актъ, вчернѣ написанный безъ скобленія, поправокъ и приписокъ, подписывается Надсмотрщикомъ, въ удостовѣреніе того, что къ совершенію онаго, на основаніи предшедшей (25) статьи, нѣтъ никакого препятствія. Въ случаѣ малыхъ поправокъ, онѣ должны быть оговорены прежде рукоприкладства Надсмотрщика рукою того, кто писалъ самый актъ.

27. Въ семъ видѣ черновой актъ вносится въ присутствіе. Если оно не встрѣтитъ препятствія къ совершенію акта, то рукою одного изъ присутствующихъ отмѣчается, на представленномъ проектѣ, подъ самою подписью Надсмотрщика, сколько и какія именно слѣдуетъ въ казну взять пошлины, и потомъ пишутся слѣдующія слова: совершить по законамъ. Сіи слова подписываются всѣми членами, въ тотъ день въ присутствіи находящимися.

Примѣчаніе 1 (по Прод.). Дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 28 Октября 1874 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (53992), о взысканіи съ землевладѣльцевъ области Войска Донскаго, при продажѣ ими земель, единовременной суммы въ замѣнъ ежегодныхъ сборовъ въ войсковой вспомогательный капиталъ, распространено и на Оренбургское казачье войско и Военному Совѣту предоставлено распространять дѣйствіе упомянутаго мнѣнія Государственнаго Совѣта и на прочія казачьи войска.

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крѣпостные акты могутъ быть совершаемы въ двухъ установленіяхъ крѣпостныхъ дѣлъ, смотря по суммѣ (ст. 2 и 19 сего прил.), высшія крѣпостныя установленія совершаютъ означенные акты съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ: 1) Высшее крѣпостное установленіе совершаетъ крѣпостной актъ не иначе, какъ по сношеніи съ подлежащимъ, по мѣсту нахожденія имѣнія, низшимъ крѣпостнымъ установленіемъ о неимѣніи препятствій къ совершенію акта или по представленіи самими совершающими актъ отъ названнаго установленія яснаго удостовѣренія по упомянутому предмету. 2) Сообщая о неимѣніи препятствій къ совершенію акта или выдавая по сему предмету удостовѣреніе, низшее крѣпостное установленіе отмѣчаетъ объ этомъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ. 3) Объ оказавшихся послѣ посылки увѣдомленія или выдачи удостовѣренія (п. 2) препятствіяхъ къ совершенію крѣпостнаго акта, установленіе

крѣпостныхъ дѣлъ, пославшее увѣдомленіе или выдавшее удостовѣреніе, немедленно извѣщаетъ то установленіе, въ коемъ актъ совершается. 4) По совершеніи крѣпостнаго акта, засвидѣтельствованная копія онаго препровождается въ установленіе крѣпостныхъ дѣлъ, пославшее увѣдомленіе или выдавшее удостовѣреніе (п. 2), для внесенія акта въ крѣпостныя книги и для отмѣтки о томъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ. 5) До представленія копіи крѣпостнаго акта или удостовѣренія объ отказѣ въ совершеніи акта, сдѣланная, согласно пункту 2, отмѣтка не уничтожается, и до уничтоженія ея установленіе крѣпостныхъ дѣлъ не совершаетъ актовъ на то имѣніе, до котораго она относится.

Примѣчаніе 3 (по Прод.). Совершеніе раздѣльныхъ актовъ на имѣнія, лежащія въ округахъ разныхъ губернскихъ и областныхъ крѣпостныхъ установленій, возлагается на одно изъ этихъ установленій, по желанію совершающихъ актъ, съ соблюденіемъ притомъ правилъ, изложенныхъ въ примѣчаніи 2 къ сей (27) статьѣ, и съ тѣмъ, чтобы актъ утверждался не прежде, какъ по полученіи вышеуказаннымъ порядкомъ отъ всѣхъ подлежащихъ, по мѣсту нахожденія имущества, губернскихъ и областныхъ крѣпостныхъ установленій свѣдѣній о неимѣніи препятствій къ совершенію акта. Въ случаѣ подвѣдомственности одного и того же имѣнія разнымъ губернскимъ либо областнымъ установленіямъ крѣпостныхъ дѣлъ, изложенныя въ примѣчаніи 2 къ сей (27) статьѣ правила распространяются на всѣ крѣпостные акты, совершаемые по означенному имѣнію.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 1337.

28. **Съ такою отмѣткою членовъ присутствія черновой актъ возвращается къ Надсмотрщику, который, по минованіи въ немъ надобности, обязанъ сдать его для сохраненія въ архивъ, гдѣ сего рода черновые акты должны быть содержимы въ надлежащемъ порядкѣ и исправности.**

29. **По перепискѣ черноваго проекта на надлежащей бумагѣ, Секретарь пишетъ на самомъ крѣпостномъ актѣ резолюцію присутствующихъ: совершить по законамъ; а Надсмотрщикъ выставляетъ на немъ количество слѣдующихъ съ онаго разнаго рода пошлинъ и денегъ за учиненіе публикаціи, обозначая каждый родъ оныхъ особо.**

30. **Подъ крѣпостнымъ актомъ подписывается дающій его, а за безграмотностію, подписывается тотъ, кому онъ вѣритъ. За симъ подписываются свидѣтели.**

31. **Потомъ актъ записывается перечнемъ въ особо заведенную у крѣпостныхъ дѣлъ книгу, называемую докладною, въ коей собственноручно одинъ изъ членовъ отмѣчаетъ, что такого-то числа, резолюціею присутствія, состоявшеюся на черновомъ актѣ, дозволено совершить его по законамъ и опредѣлено взыскать столько-то пошлинъ. Въ сей же книгѣ означается, что запрещенія нѣтъ, и показывается цѣна листа, на коемъ написанъ самый актъ.**— См. выше, ст. 23 (прим.) сего прил.

32. **О взысканіи пошлинъ дѣлается росписка на самомъ актѣ.**

33. **Секретарь повѣряетъ актъ и скрѣпляетъ листъ, подписавъ вверху, въ какомъ присутственномъ мѣстѣ актъ совершенъ. Послѣ чего актъ вносится въ записныя крѣпостныя книги отъ слова до слова.**

34. Подъ запискою акта въ книгѣ, дающій оный росписывается въ полученіи; потомъ выставляется на актѣ число состоянія онаго прописью и вручается тому, кто его къ совершенію представилъ.

35. Для совершенія акта предварительнаго журнала не требуется, но обо всемъ ходѣ дѣла, по предмету совершенія какого либо акта, должно быть непремѣнно записано въ журналъ послѣдняго дня совершенія акта (ст. 33 сего прил.). Статья сего журнала должна быть составлена и скрѣплена (кромѣ Секретаря) Надсмотрщикомъ, безъ всякаго отъ него особаго о семъ рапорта.

36. Въ сей статьѣ журнала (ст. 35 сего прил.) должно быть означено, когда и кѣмъ проектъ акта (объяснивъ кратко содержаніе онаго) представленъ, или составленъ Надсмотрщикомъ, что по собраннымъ справкамъ (указавъ источникъ, откуда они были взяты) препятствій къ совершенію не оказалось, что затѣмъ актъ, по резолюціи присутствія, состоявшейся на черновомъ актѣ (ст. 27 и 31 сего прил.), совершенъ по законамъ такого-то числа и выданъ тогда-то и такому-то подъ росписку и что пошлинъ взято столько-то, такого-то рода.

37. Резолюція Присутствія по сей статьѣ журнала (ст. 35 сего прил.) должна заключаться въ распоряженіи о зачисленіи пошлинъ и объ отправленіи въ Типографію (ст. 41 сего прил.) объявленій о совершеніи акта, для припечатанія въ Вѣдомостяхъ, и въ другія мѣста, или копій съ актовъ (ст. 48 сего прил.) въ кредитныя установленія.—См. выше, ст. 24 (прим. 1) сего прил.

38. Журналы должны быть равномѣрно составляемы въ тѣхъ случаяхъ, когда актъ, по оказавшимся препятствіямъ, совершенъ быть не можетъ, а желавшій совершить его не удовольствуется словеснымъ въ томъ отъ присутствія объявленіемъ или отказомъ, или когда представится нужнымъ взять такія справки (ст. 1388, п. 1; ст. 55 и 56 сего прил. и проч.), которыхъ какое либо присутственное мѣсто по однимъ только требованіямъ или запросамъ канцеляріи того мѣста, гдѣ совершается актъ, не доставитъ, или же наконецъ въ случаяхъ, когда актъ надлежитъ совершить на дому (см. ст. 50 и 51 сего прил.).

39. Порядокъ совершенія какъ купчихъ крѣпостей, такъ и другихъ крѣпостныхъ актовъ, долженъ быть вообще одинаковъ, исключая случаевъ, въ которыхъ для какихъ либо актовъ въ особенности существуютъ въ законахъ исключительныя правила.

40. Купчая крѣпость подписывается продавцомъ, свидѣтелями и Писцомъ крѣпостныхъ дѣлъ, съ изъясненіемъ, что на продаваемомъ имѣніи нѣтъ запрещенія. Сверхъ сего на купчей крѣпости должна быть сдѣлана надпись Надсмотрщикомъ во взносѣ канцелярскихъ и крѣпостныхъ пошлинъ, также и о томъ, что она записана въ книгу крѣпостныхъ дѣлъ и подъ какимъ нумеромъ. Если продавецъ безграмотенъ или слѣпъ, то вмѣсто его прикладываетъ къ купчей крѣпости руку, при немъ и по его приказу, тотъ, кому онъ въ семъ вѣритъ. Въ семъ случаѣ дѣлается въ присутствіи продавцу допросъ: дѣйствительно ли онъ сдѣлалъ такое довѣріе на приложеніе руки къ купчей крѣпости.

41. По совершеніи каждаго акта, коимъ производится переходъ отъ одного лица къ другому права собственности на недвижимое имущество, въ какой бы

губерніи имущество сіе ни находилось, мѣсто, совершавшее оный, обязано въ то же время: 1) по установленной формѣ [прил. II, къ сей (708) статьѣ] послать объявленія о совершеніи акта въ Правительствующаго Сената Типографію, для припечатанія въ издаваемыхъ отъ него Объявленіяхъ; гербовый сборъ и деньги за припечатаніе взыскиваются при совершеніи акта; 2) копію съ сихъ объявленій сообщить въ ту губернію и уѣздъ, гдѣ состоитъ недвижимое имущество, на которое актъ совершенъ. — См. выше, ст. 19 (прим. 1) сего прил., ст. 23 (прим.) сего прил. и ст. 24 (прим. 1) сего прил.

42. Если совершаетъ купчую крѣпость не самъ продавецъ, а его повѣренный, то сей послѣдній долженъ представить къ крѣпостнымъ дѣламъ вѣрющее на то отъ продавца письмо, совершенное во всемъ на законномъ основаніи.

43. Вѣрющее письмо должно быть записано въ книгу и оставлено подлинникомъ при крѣпостныхъ дѣлахъ, съ выдачею повѣренному, буде желаетъ, копіи съ онаго за надлежащею скрѣпою.

44. Если довѣренность дана на залогъ или продажу не одного, а нѣсколькихъ имѣній, или на исполненіе, вмѣстѣ съ тѣмъ, другихъ порученій, то, по совершеніи по сей довѣренности акта на какое либо имѣніе, съ оной оставляется при дѣлахъ засвидѣтельствованная копія, а подлинная возвращается повѣренному, для дальнѣйшихъ дѣйствій по довѣренности, съ надписью, какой именно актъ по оной совершенъ въ томъ мѣстѣ, куда она была представлена.

45. Если Надсмотрщикъ совершитъ купчую крѣпость отъ имени отсутствующаго продавца безъ таковаго вѣрющаго письма, то подвергается за сіе самъ и участвующіе съ нимъ суду уголовному (Улож. Наказ., изд. 1885 г., ст. 460).

46. Соединенныя Палаты и другія присутственныя мѣста, совершающія крѣпостные акты на проданныя съ публичныхъ торговъ недвижимыя имѣнія, обязаны по полученіи сообщеній и по взносѣ установленныхъ пошлинъ не позже, какъ въ три дня, выдать назначенные акты новымъ владѣльцамъ. При семъ Соединеннымъ Палатамъ и другимъ присутственнымъ мѣстамъ, совершающимъ крѣпостные акты, предоставляется предварительныя распоряженія свои по предмету выдачи данныхъ на купленныя съ публичныхъ торговъ имѣнія, коль скоро распоряженія сіи состоятъ въ требованіи свѣдѣній или справокъ, приводить въ исполненіе по однѣмъ журнальнымъ резолюціямъ; но самая выдача помянутыхъ актовъ владѣльцамъ должна быть производима не иначе, какъ на основаніи особыхъ протоколовъ или опредѣленій (ср. Общ. Учр. Губ. и Зак. Суд. Гражд.). Соблюденіе сего порядка не должно однако служить поводомъ къ отступленію отъ правила, установленнаго въ сей статьѣ относительно срока для выдачи владѣльцамъ данныхъ. — См. выше, ст. 1006 (прим. 2).

47. Крѣпостныя установленія (ст. 2 сего прил.) доставляютъ свѣдѣнія о переходѣ права собственности на недвижимое имущество подлежащей Земской и Городской Управѣ (или замѣняющему послѣднюю учрежденію), а гдѣ нѣтъ земскихъ учрежденій—Казенной Палатѣ, по мѣсту нахожденія имущества, съ точнымъ обозначеніемъ какъ самаго имущества, такъ равно фамилій и званій прежняго и новаго владѣльцевъ, немедленно послѣ совершенія каждаго акта о переходѣ недвижимаго имущества отъ одного лица къ другому.—См. выше, ст. 19 (прим. 1) сего прил.

48. **Съ актовъ, касающихся государственныхъ кредитныхъ установленій присутственныя мѣста обязаны доставлять въ оныя, по принадлежности, съ первою по совершеніи почтою, вѣрные списки.**

Пунктъ 48 прилож. къ ст. 708 т. X ч. 1, изд. 1887 г., долженъ быть признанъ имѣющимъ силу только для крѣпостныхъ установленій прежняго устройства.—Старшіе нотаріусы обязаны доставлять въ Государственный дворянскій земельный банкъ, немедленно по утвержденіи относящихся до заложенныхъ въ немъ имѣній актовъ, означенныхъ въ 23, 24 и 26 статьяхъ Положенія означеннаго банка, выписки изъ реестра крѣпостныхъ дѣлъ; въ другихъ же случаяхъ—выписки и справки изъ упомянутаго реестра доставляются Государственному дворянскому земельному банку, или мѣстнымъ его отдѣленіямъ, только по особому каждый разъ требованію ([88]/[56]).

ОТ. IV.—ОБЩЕЕ ПОДРОБНОЕ НАСТАВЛЕНІЕ О СОВЕРШЕНІИ И СВИДѢТЕЛЬСТВОВАНІИ АКТОВЪ.

I. Объ удостовѣреніи въ самоличности совершающихъ актъ.

49. **Надсмотрщикъ долженъ удостовѣриться въ самоличности тѣхъ, отъ имени коихъ совершаются акты, или ихъ повѣренныхъ.**

50. **Если предъявляющій къ совершенію актъ, по болѣзни, или другимъ уважительнымъ причинамъ, самъ явиться къ крѣпостнымъ дѣламъ не можетъ, а пришлетъ другаго съ просьбою, чтобы для написанія акта Крѣпостной Писецъ пришелъ къ нему на домъ, то Надсмотрщикъ, удостовѣрившись о важности сихъ причинъ, можетъ, съ разрѣшенія присутствія, послать къ нему Писца. Написанный Писцомъ на дому актъ подписывается при немъ дающимъ оный и призванными свидѣтелями, и приносится потомъ къ крѣпостнымъ дѣламъ для окончательнаго совершенія, послѣ чего выдается подъ росписку тому лицу, которому дающій актъ въ томъ повѣритъ.**

51. **Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда крѣпостной актъ совершается на дому по болѣзни, или по другой причинѣ, лицами, какъ грамотными, такъ и безграмотными, имъ дѣлается допросъ въ присутствіи Члена того присутственнаго мѣста, въ которомъ сей актъ совершается.**

Примѣчаніе. Акты, въ коихъ послѣ изданія указа 1837 года Января 13 формальность сія не соблюдена, считаются ничтожными.

52. **Не возбраняется также, съ разрѣшенія присутствія, посылать съ Крѣпостнымъ Писцомъ подлинную записную книгу къ дающему на домъ, для учиненія въ ней росписки въ полученіи акта.**

II. О предварительномъ разсмотрѣніи, можетъ ли предположенный актъ быть совершенъ, или къ свидѣтельствованію быть принятъ.

53. **Не приступая къ изложенію акта, Писцы крѣпостныхъ дѣлъ, и въ особенности Надсмотрщикъ, обязаны внимательно разсмотрѣть, не имѣется ли какихъ либо законныхъ препятствій къ совершенію предположеннаго акта.**

54. Запрещается совершать акты, содержащіе въ себѣ распоряженія, законамъ противныя.

55. Запрещается писать и совершать отъ имени малолѣтныхъ, безумныхъ и сумасшедшихъ, банкротовъ и несостоятельныхъ должниковъ, и лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія всякіе вообще акты объ имѣніи или займѣ, а отъ имени несовершеннолѣтнихъ—акты на продажу и закладъ недвижимаго ихъ имѣнія или на заемъ безъ согласія и подписи попечителей или опекуновъ ихъ.

Примѣчаніе (по Прод.). Установленія крѣпостныхъ дѣлъ прежняго устройства обязаны вести алфавитный указатель лицамъ, которыя объявлены несостоятельными или надъ которыми учреждены указанныя въ дополненіи (по Прод.) къ статьѣ 374 сихъ Законовъ и въ статьѣ 150 Устава о Предупрежденіи и Пресѣченіи Преступленій опеки и попечительства, руководствуясь при этомъ означенными въ дополненіи (по Прод.) къ статьѣ 374 сихъ Законовъ, а также въ примѣчаніи къ статьѣ 625 Устава Судопроизводства Торговаго публикаціями. Въ этотъ указатель вносятся: 1) званіе или чинъ, имя, отчество, фамилія или прозвище неправоспособнаго лица; 2) поводъ ограниченія правоспособности; 3) наименованіе установленія, коимъ произведена публикація; 4) годъ и нумеръ Сенатскихъ Объявленій, гдѣ помѣщена публикація (ст. 374, доп., по Прод.; Уст. Суд. Торг., ст. 625; Уст. Гражд. Суд., ст. 1400, прим., прил. III: ст. 8), а также годъ и нумеръ собранія узаконеній и распоряженій правительства, гдѣ распубликовано Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи опеки или попечительства надъ совершеннолѣтнимъ, и 5) годъ и нумеръ Сенатскихъ Объявленій, гдѣ припечатана публикація о прекращеніи опеки или попечительства или объ окончаніи дѣла о несостоятельности (ст. 374, доп., п. 3, по Прод.; Уст. Суд. Торг., ст. 625, прим.), съ указаніемъ свойства несостоятельности. Указатели эти предъявляются желающимъ для обозрѣнія и изъ оныхъ выдаются справки всѣмъ желающимъ. Форма указателя установляется Министромъ Юстиціи.

§ 1. Статья эта «подъ банкротами и несостоятельными» разумѣетъ лицъ, признанныхъ несостоятельными должниками въ установленномъ порядкѣ ([69]/[174]).

«Моментомъ объявленія должника несостоятельнымъ служитъ время постановленія судомъ опредѣленія о его несостоятельности,—а не время публикаціи объявленія о семъ, производимой лишь въ силу того опредѣленія. Лицо, объявленное несостоятельнымъ должникомъ въ силу самаго опредѣленія о томъ суда, ограничивается въ своей правоспособности дѣлать какія-либо распоряженія по имуществу» ([86]/[7]).

§ 2. Статья эта запрещетъ совершать отъ имени банкротовъ и несостоятельныхъ должниковъ всякіе вообще акты объ имѣніи или займѣ, но ст. эта не распространяется на обязательства о личныхъ дѣйствіяхъ, не касающихся имущества несостоятельнаго ([96]/[19], [82]/[167]).

§ 3. «Фактъ объявленія должника несостоятельнымъ влечетъ для него не совершенную потерю его гражданской дѣеспособности, а только ея ограниченіе, и притомъ настолько, насколько оно необходимо для огражденія имущественныхъ правъ и интересовъ его кредиторовъ,

участвующихъ въ конкурсѣ. Поэтому тѣ сдѣлки несостоятельнаго, которыя не нарушаютъ интересовъ этихъ кредиторовъ, не должны считаться недѣйствительными и ничтожными только потому, что онѣ совершены во время производства дѣла о несостоятельности».

«Но само собою разумѣется, что кредиторы, не участвующіе въ конкурсѣ, или не выдержавшіе въ немъ конкуренціи, могутъ получить удовлетвореніе по своимъ претензіямъ только тогда, когда не существуетъ неудовлетворенныхъ конкурсныхъ претензій, и изъ имущества, которое окажется у должника по окончаніи дѣла о его несостоятельности» ($^{96}/_{19}$).

56 (по Прод.). **Особыя правила о совершеніи актовъ отъ имени ссыльнопоселенцевъ и каторжныхъ изложены въ Уставѣ о Ссыльныхъ (ст. 422 и слѣд.).**

57. Запрещается совершать акты о пріобрѣтеніи такого имѣнія, коимъ пріобрѣтающія лица по состоянію своему владѣть не въ правѣ.

См. объясненія къ ст. 698 § 4 и 1529 § 18[1].

58. Когда на имѣніе наложено запрещеніе въ письмѣ купчихъ и закладныхъ крѣпостей, то симъ не запрещается принимать къ явкѣ предварительныя условія или запродажныя записи на сіе имѣніе (ср. ст. 1684).

59. Существующій о имѣніи судебный споръ не долженъ служить препятствіемъ къ совершенію на оное актовъ, развѣ бы по сему спору именно наложено было на имѣніе запрещеніе, или назначено отдать оное въ опеку.

60. При совершеніи отъ имени Священнослужителей и церковныхъ причетниковъ актовъ на продажу ими недвижимаго имѣнія, надлежитъ напередъ удостовѣриться, что имѣніе то дѣйствительно не есть церковное, а собственное продавца.

III. О написаніи и изложеніи крѣпостныхъ актовъ.

61. Актъ долженъ быть написанъ безъ скобленія, поправокъ и приписокъ какъ въ самомъ актѣ, такъ и въ рукоприкладствахъ; впрочемъ, малыя поправки и приписки хотя и по скобленному, но въ рѣчахъ неспорныхъ, а именно, не въ числахъ годовъ и дней, именахъ, названіяхъ вещей, и количествѣ денегъ, могутъ быть допущены, ежели участвующіе въ заключеніи акта не будутъ спорить о таковыхъ поправкахъ, но съ тѣмъ, чтобы они описали ихъ въ рукоприкладствѣ, означивъ именно, что сіе учинено по ихъ приказу; еслижъ они сего оговорить не захотятъ, то, не совершая таковыхъ крѣпостей, переписывать оныя вторично.

62. Акты, на кои существуютъ установленныя формы, должны быть писаны по онымъ; въ прочихъ же надлежитъ сообразоваться съ общепринятою для каждаго ихъ рода формою, означивъ въ началѣ акта складомъ годъ, мѣсяцъ и число.

Примѣчаніе (по Прод.). Указомъ 1701 года Марта 7, хотя велѣно писать всякія крѣпости противъ образцовъ, данныхъ изъ Оружейной Палаты, но

таковыхъ образцовъ дѣйствительно дано не было, какъ видно изъ дѣла, хранящагося въ Архивѣ Государственнаго Совѣта, о формахъ крѣпостямъ. Образцы же, послѣ того на нѣкоторые акты изданные, помѣщены въ своихъ мѣстахъ.

63. Предоставляя заключающимъ акты помѣщать въ оныхъ произвольныя условія по ихъ усмотрѣнію, надлежитъ однако же наблюдать: 1) чтобы въ сихъ условіяхъ не было допускаемо распоряженій противузаконныхъ, и рѣчей, вовсе ничего не значущихъ; равномѣрно наблюдать, 2) чтобы въ актъ не включалось ябедническихъ вымысловъ, и предостерегать людей простыхъ отъ такихъ распоряженій, которыя впослѣдствіи могли бы служить къ ихъ ущербу.

64. При письмѣ купчихъ и закладныхъ крѣпостей надлежитъ напоминать участвующимъ въ оныхъ, чтобы къ обыкновеннымъ очисткамъ и оговоркамъ присовокупляли также очистки и оговорки на случай могущаго оказаться на продаваемое или закладываемое имѣніе спора.

65. Акты должны быть писаны на Россійскую серебряную монету.—См. выше, ст. 1540 (прим.).

66. Равнымъ образомъ во всѣхъ дѣлахъ казенныхъ и сдѣлкахъ частныхъ надлежитъ употреблять одни Россійскіе мѣры и вѣсъ на основаніи правилъ, подробно опредѣленныхъ въ Уставѣ Торговомъ (изд. 1887 г., ст. 656 и слѣд.).

IV. О свидѣтеляхъ, подписывающихся въ актахъ.

67. Свидѣтели требуются для того, чтобы въ совершеніи актовъ не происходило подлога; посему, существо свидѣтельства состоитъ въ удостовѣреніи: 1) что лица, участвующія въ совершеніи акта, суть точно тѣ самыя, кои заключаютъ обязательство; 2) что они оба въ умѣ и памяти; 3) что они умѣютъ, или не умѣютъ писать; 4) что ими точно или, по прошенію ихъ, другими приложены руки, и 5) что нѣтъ въ виду ничьего сторонняго принужденія.

68. Число свидѣтелей, требуемыхъ по роду актовъ, означено въ своихъ мѣстахъ при каждомъ изъ нихъ особенно.

69. Если актъ совершается по довѣренности, то свидѣтельство въ той же силѣ относится къ удостовѣренію о личности самихъ повѣренныхъ.

70. Въ свидѣтели принимаются люди извѣстные и достовѣрные и такіе, которыхъ бы въ послѣдствіи, въ случаѣ надобности, возможно было найти.

71. Вообще не могутъ быть свидѣтелями: 1) тѣ, въ пользу коихъ актъ составляется; 2) тѣ, кои сами не могутъ по законамъ отъ своего имени совершать акты.

72. Не запрещается родственникамъ участвующихъ въ актѣ подписываться подъ онымъ свидѣтелями.

V. О подписаніи актовъ.

73. Совершающій актъ долженъ подписать оный своеручно; если же онъ безграмотенъ или слѣпъ, или за болѣзнію не въ состояніи подписать оный самъ, то актъ подписывается, вмѣсто него, другимъ по его довѣрію, съ отвѣтственностію свидѣтелей въ томъ, что въ подписи акта не заключается никакого подлога.

74. Для предупрежденія всякаго спора, какъ дающіе актъ, такъ и свидѣтели должны прописывать въ рукоприкладствѣ чины свои и родъ акта, по формамъ установленнымъ.

Изложенное въ этой статьѣ правило обязательно только для актовъ крѣпостныхъ ($^{72}/_{152}$, $^{71}/_{216}$) и явочныхъ, а также для бумагъ, подаваемыхъ въ присутственныя мѣста ($^{72}/_{152}$),—но не для актовъ домашнихъ ($^{86}/_{80}$, $^{72}/_{152}$, $^{71}/_{216}$), включая сюда и векселя ($^{72}/_{152}$).—*Ср. объясненіе этого Приложенія къ ст. 119 § 2.*

75. Вообще всѣ подписи должны быть учинены такимъ образомъ, чтобы не оставалось между оными пустыхъ мѣстъ.

76. При совершеніи актовъ по имуществамъ и опекамъ глухонѣмыхъ и хотя имѣющихъ слухъ, но лишенныхъ всякой возможности изъяснить свои мысли и волю рѣчами, нѣмыхъ, соблюдаются слѣдующія правила: 1) Акты, выдаваемые глухонѣмыми и нѣмыми, умѣющими читать и писать, принимаются къ совершенію и признаются дѣйствительными на общемъ основаніи съ тою только предосторожностію, чтобы таковыя лица, при выдачѣ и совершенія акта въ присутственномъ мѣстѣ, призываемы были лично въ присутствіе онаго, для учиненія имъ установленнаго допроса, и чтобы допросъ сей, ими своеручно написанный, по запискѣ въ журналъ, хранился при крѣпостныхъ дѣлахъ; если же актъ такого лица требуетъ одной явки у маклерскихъ дѣлъ, то Маклеръ обязанъ взять лично отъ него подписку и пригласить двухъ извѣстныхъ и знающихъ совершителя людей, для засвидѣтельствованія дѣйствительности всего того въ книгѣ, въ которой должна быть написана и подписка. 2) Акты между глухонѣмыми и нѣмыми, не умѣющими читать и писать, и другими лицами, кто бы они ни были, постановляемые, принимаются къ совершенію тогда только, когда актомъ что либо безусловно и исключительно предоставляется въ пользу самого глухонѣмаго или нѣмаго, безъ всякихъ съ его стороны обязательствъ. 3) Къ совершенію акта для глухонѣмаго или нѣмаго, не умѣющаго читать и писать, лично обязательнаго, требуются всѣ тѣ, для охраненія подобнаго лица, предосторожности и правила, какія по закону установлены въ пользу малолѣтныхъ и лишенныхъ разсудка; въ противномъ случаѣ никакой актъ сего рода на имя, или отъ имени безграмотнаго глухонѣмаго и нѣмаго не принимается къ совершенію, а если будетъ совершенъ, то признается ничтожнымъ.

См. объясненіе къ ст. 381.

VI. О внесеніи актовъ въ записныя книги.

77. Акты записываются въ данныя Надсмотрщикамъ отъ присутствія книги, которыя должны быть прошнурованы и за скрѣпою присутствующихъ.— См. выше, ст. 1006 (прим. 2).

Примѣчаніе. Указомъ Правительствующаго Сената разъяснено: въ Уѣздныхъ Судахъ должны быть двѣ книги для записки актовъ: одна для актовъ, совершаемыхъ крѣпостнымъ порядкомъ, а другая для актовъ явочныхъ.

См. объясненіе Приложенія къ ст. 709 ст. 5 § 2.

78. Въ записныя книги не должны быть вносимы акты прежде взноса по онымъ пошлинъ и прочихъ установленныхъ сборовъ.

79. Акты вписываются въ сіи книги отъ слова до слова, со всѣми подписями и скрѣпами, одинъ послѣ другаго къ ряду, не оставляя между оными пробѣловъ.

80. Записныя книги надлежитъ содержать въ чистотѣ, и не дѣлать въ оныхъ никакихъ подчистокъ; если же бы при внесеніи акта случилась какая описка, то, зачеркнувъ написанное имъ такъ, чтобы можно было оное прочесть, написать должное надъ строкою, въ концѣ же записки всякую такую поправку оговаривать.

81. Подъ запискою акта въ книгѣ, дающій оный росписывается, а пріемлющій прикладываетъ руку; первый, получивъ актъ изъ рукъ Надсмотрщика, вручаетъ оный послѣднему.

Въ силу изложеннаго въ этой ст. закона, сдѣлка купли-продажи недвижимаго имѣнія считалась окончательно совершенною съ момента передачи отъ продавца покупщику купчей крѣпости ($^{67}/_{124}$). Однакожъ и тогда продавецъ обязанъ былъ заявить объ уничтоженіи купчей, если не желалъ, чтобы она воспріяла силу, въ семидневный срокъ; а послѣ этого срока, онъ въ правѣ былъ требовать уничтоженія купчей только въ случаѣ неполученія по ней денегъ ($^{69}/_{208}$).—При дѣйствіи же Положенія о Нотар. Части, купля-продажа считается окончательно состоявшеюся съ момента утвержденія купчей Старшимъ Нотаріусомъ,—а не съ момента передачи покупщику выписи акта ($^{78}/_{127}$, $^{77}/_{354}$, $^{76}/_{583}$, 203).

См. объясненіе къ ст. 82 этого Приложе. § 4.

ОТД. V.— О НЕСОСТОЯВШИХСЯ АКТАХЪ.

82. Если продажа или иное укрѣпленіе за чѣмъ либо не состоится, то надлежитъ предъявить о семъ не далѣе семи дней со дня окончательнаго совершенія акта, т. е. со дня выдачи онаго отъ крѣпостныхъ дѣлъ. Если по таковомъ предъявленіи, присутственное мѣсто удостовѣрится, что актъ дѣйстви-

тельно не состоялся, то оно пріобщаетъ его къ прочимъ недѣйствительнымъ, отмѣчаетъ о недѣйствительности онаго въ записной книгѣ и возвращаетъ крѣпостныя пошлины, взятыя съ цѣны означеннаго въ актѣ имѣнія; но трехрублевая серебромъ пошлина, взятая за написаніе акта, остается въ казнѣ.

§ 1. Ст. эта и 909 относятся только къ порядку уничтоженія крѣпостныхъ и явочныхъ, но не домашнихъ актовъ ($^{70}/_{1535}$, $^{69}/_{632}$).

См. объясн. къ ст. 710 § 2.

§ 1^1. Изложенныя въ этой и 84 ст. настоящаго Приложенія законы сохраняютъ полную силу и послѣ введенія Полож. о Нотар. Части ($^{87}/_{100}$; *ср.* $^{78}/_{278}$, $^{76}/_{203}$ и др.).

§ 2. Актъ, въ силу этой ст., можетъ быть уничтоженъ и по заявленію одной только изъ сторонъ ($^{68}/_{608}$, $^{67}/_{124}$).—*Ср. слѣд. §§ этого объясненія.*

§ 3. Послѣ передачи акта пріобрѣтающему, одно заявленіе объ уничтоженіи акта—не дѣлаетъ его недѣйствительнымъ ($^{69}/_{608}$). О купчихъ крѣпостяхъ—*см. объясн. къ ст. 81 этого Приложенія.*

§ 4. Продавецъ, предоставившій покупщику представить актъ на утвержденіе Старшему Нотаріусу и получить отъ него главную выпись, не въ правѣ затѣмъ, послѣ полученія покупщикомъ этой выписи, домогаться уничтоженія акта,—за исключеніемъ лишь случая насилія и принужденія при выдачѣ акта ($^{74}/_{175}$).

См. объясненіе къ ст. 710 § 2.

§ 4^1. «Для признанія акта несостоявшимся, необходимо, чтобы заявленіе о томъ одной изъ сторонъ было подтверждено другою; если же заявленіе одной стороны опровергается другою, то актъ не можетъ быть признанъ несостоявшимся» ($^{87}/_{100}$).

§ 5. Опредѣленный въ этой и въ 143 ст. этого Приложенія срокъ относится лишь къ тѣмъ случаямъ, когда актъ не состоялся за отказомъ одной или обѣихъ сторонъ отъ приведенія его въ исполненіе; но срокъ этотъ не имѣетъ никакого отношенія къ тѣмъ случаямъ, когда доказывается недѣйствительность акта по другимъ основаніямъ—несмотря на то, что онъ состоялся ($^{75}/_{28}$).

См. объясненія къ ст. 84 этого Приложенія и къ ст. 967 § 2.

83. Если участвующіе въ актѣ найдутъ въ письмѣ онаго или въ рукоприкладствѣ какую либо противность, или же пожелаютъ перемѣнить что либо въ условіяхъ: то актъ, на основаніи предшедшей статьи, въ тотъ же семидневный срокъ можетъ быть переписанъ вновь со взятіемъ вторично одной трехрублевой серебромъ за написаніе его пошлины, съ тѣмъ однако же, чтобы при такой перепискѣ сохраненъ былъ настоящій предметъ акта, дабы подъ предлогомъ сего не былъ совершенъ, къ ущербу пошлиннаго сбора, актъ существенно различный.

84. Если продавецъ не получитъ отъ покупщика цѣны недвижимаго имущества, на продажу коего совершенъ крѣпостной актъ: то онъ долженъ просить объ уничтоженіи дѣйствительности онаго то же присутственное мѣсто

которое сей актъ совершило, и притомъ въ семидневный срокъ, считая оный отъ дня полученія акта отъ крѣпостныхъ дѣлъ. Если же семидневный срокъ пропущенъ, то уничтоженіе крѣпостнаго акта не иначе можетъ быть произведено, какъ по суду.

§ 1. Коль скоро купчая крѣпость воспріяла силу,—она можетъ быть уничтожена судомъ, по иску продавца, единственно въ томъ случаѣ, если продавцомъ не получена цѣна проданнаго имѣнія ([60]/[208]). При этомъ безразлично, находится ли купчая крѣпость въ рукахъ покупщика, или продавца: если неуплата условленной цѣны истцомъ не доказана, то купчая крѣпость не можетъ быть уничтожена, хотя бы и не поступала въ руки покупщика; и наоборотъ: если неуплата доказана, то купчая можетъ быть уничтожена, хотя бы и находилась уже въ рукахъ покупщика ([78]/[173], [69]/[208]).

Вопросъ о томъ, уплачена ли продавцу цѣна, за которую имѣніе продано—относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ([78]/[173]).

Если вмѣсто уплаты условлена выдача покупщикомъ продавцу закладной на имѣніе *(ср. объясненіе къ ст. 1420 § 3)*, то невыдача закладной можетъ быть признана за доказательство неуплаты покупной цѣны ([78]/[173]).

§ 2. «Статья эта не обязываетъ, а только даетъ продавцу право просить объ уничтоженіи купчей крѣпости въ случаѣ неполученія отъ покупщика цѣны проданнаго имѣнія,—и не лишаетъ его права взыскивать съ покупщика неуплаченныя ему по купчей крѣпости деньги, если купчая крѣпость не принята покупщикомъ не по винѣ продавца» ([87]/[100]).

См. объясненія къ ст. 82 этого Приложенія и къ ст. 967 § 2.

85. Если бы по совершеніи закладной крѣпости, она за чѣмъ либо не состоялась: то являть оную въ то мѣсто, гдѣ она была написана, для отмѣтки въ книгѣ къ уничтоженію, въ семидневный срокъ.

См. объясненія къ ст. 1643 § 1.

ОТД. VI. О ВЫДАЧѢ, ВМѢСТО УТРАЧЕННЫХЪ АКТОВЪ, ВЫПИСЕЙ ИЗЪ ЗАПИСНЫХЪ КРѢПОСТНЫХЪ КНИГЪ.

86. Въ случаѣ утраты подлинныхъ не уничтоженныхъ актовъ, совершенныхъ или явленныхъ у крѣпостныхъ дѣлъ, дозволяется въ замѣнъ оныхъ давать выписи изъ крѣпостныхъ книгъ.

См. объясненія къ ст. 2012.

87. Выдача изъ судебныхъ мѣстъ копій съ актовъ должна быть производима по прошеніямъ и состоявшимся по онымъ судебнымъ опредѣленіямъ.

См. объясненія къ ст. 2012.

88. При выдачѣ выписей берется съ просителя подписка въ томъ, что крѣпость, съ которой требуется выпись, есть дѣйствительная, ничѣмъ не уничтоженная, и подлинно сгорѣла или утратилась другимъ какимъ либо случаемъ. При семъ требуется также объявленіе по самой истинѣ и чистой совѣсти о томъ, не была ли произведена, напримѣръ, по заемному письму, какая либо уплата. Отзывъ просителя вносится въ выдаваемую выпись, дабы видно было, коликаго числа по тѣмъ актамъ искать надлежитъ.

См. объясненія къ ст. 2012.

89. Если о такихъ крѣпостяхъ, на кои даны выписи, произойдетъ споръ, то оный разбирается судебнымъ порядкомъ, и если окажется, что подлинный актъ уничтоженъ по взаимному соглашенію обѣихъ сторонъ однимъ наддраніемъ, безъ прописанія того въ крѣпостныхъ книгахъ, то воспользовавшійся таковою выписью, сверхъ обвиненія по обстоятельствамъ дѣла, по которымъ онъ такую выпись представилъ документомъ, подлежитъ взысканію по законамъ.

См. объясненія къ ст. 2012

Гл. II.— О явкѣ актовъ къ засвидѣтельствованію.

ОТД. I.— О МѢСТАХЪ И ЛИЦАХЪ, У КОИХЪ ЯВОЧНЫЕ АКТЫ СВИДѢТЕЛЬСТВУЮТСЯ.

90. Акты явочные свидѣтельствуются или у крѣпостныхъ дѣлъ, или у Нотаріусовъ и Маклеровъ.

91 (по Прод.). Въ городахъ, гдѣ купцы не пожелаютъ вступить въ должность Городовыхъ и Частныхъ Маклеровъ, а мѣщане отъ выбора въ сію должность отказываться будутъ несостоятельностью къ платежу гильдейскихъ повинностей, и гдѣ нѣтъ ни Нотаріусовъ, ни Маклеровъ, исполненіе ихъ обязанностей возлагается на Уѣздныя Полицейскія Управленія, а въ Сибири на Окружные Суды. Въ заштатныхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, гдѣ нѣтъ особаго городскаго управленія, Маклеровъ и Нотаріусовъ, записка актовъ можетъ быть производима пребывающими въ тѣхъ мѣстахъ Становыми Приставами, коимъ, для внесенія предъявляемыхъ имъ актовъ, выдаются особыя за шнуромъ и печатью книги по распоряженію Губернскаго Правленія. Въ округахъ губерній: Иркутской и Енисейской и областей: Якутской, Забайкальской, Амурской и Приморской и острова Сахалина, гдѣ нѣтъ ни учрежденія крѣпостныхъ дѣлъ, ни Публичныхъ Нотаріусовъ и Маклеровъ, свидѣтельствованіе явочныхъ актовъ (за исключеніемъ духовныхъ завѣщаній), какъ по написаніи, такъ и въ случаѣ просрочки по онымъ платежа, а также свидѣтельствованіе неторговыхъ довѣренностей, возлагается: 1) въ городахъ — на Полицейскія Управленія и Окружныхъ Исправниковъ (гдѣ таковыя должности существуютъ не въ составѣ управленій); 2) въ сельскихъ поселеніяхъ — на Отдѣльныхъ Приставовъ и Засѣдателей, а въ казачьихъ станицахъ — на Станичныя Правленія; 3) въ мѣстахъ, занятыхъ золотыми промыслами,— на опредѣленныхъ въ оныя особыхъ Исправниковъ, и 4) въ тѣхъ мѣстахъ Приморской области, въ коихъ учреждены постовыя команды, на Начальниковъ постовъ.

Примѣчаніе. Сіе относится только къ запискѣ или совершенію заемныхъ актовъ, а не къ посредничеству по торговымъ дѣламъ, котораго исправленіе для означенныхъ присутственныхъ мѣстъ неудобно.

92. Къ Нотаріусамъ и Маклерамъ принадлежатъ: 1) Публичные Нотаріусы; 2) Городовые и Частные Маклеры; 4) Цеховые Маклеры; 5) Маклеры морскаго страхованія. Какъ Нотаріусы, такъ и Маклеры опредѣляются къ симъ должностямъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставахъ Торговомъ (изд. 1887 г.) и о Промышленности (изд. 1887 г.).

93. Публичнымъ Нотаріусамъ предоставляется: 1) удостовѣреніе заемныхъ актовъ и всякихъ сдѣлокъ (за исключеніемъ тѣхъ, кои непремѣнно должны быть совершены порядкомъ крѣпостнымъ); 2) свидѣтельство о заявленіи заемныхъ писемъ по причинѣ неплатежа, и 3) протестъ векселей.

94. Частнымъ (состоящимъ при частяхъ города) Маклерамъ предоставляется свидѣтельствованіе тѣхъ же актовъ, какіе удостовѣряются Публичными Нотаріусами.

95. Какъ Нотаріусамъ, такъ и Маклерамъ запрещается записывать въ свои книги акты, въ коихъ заключаются условія о продажѣ, или уступкѣ или залогѣ отъ одного лица другому недвижимаго имущества.

96. Нотаріусы и Маклеры должны быть люди грамотные.

97. Нотаріусы и Маклеры, имѣющіе право удостовѣрять какъ заемные, такъ и другіе разнаго рода акты, обязаны имѣть двѣ книги: одну для записки векселей и заемныхъ писемъ, а другую для внесенія разныхъ другихъ договоровъ. Книги всѣхъ вообще Маклеровъ и Нотаріусовъ должны быть единообразнаго формата, имѣть въ длину не болѣе десяти, а въ ширину восьми вершковъ. Онѣ должны быть изготовляемы на счетъ суммы, для канцелярскихъ расходовъ Нотаріусамъ и Маклерамъ опредѣленной.

98. Въ тѣхъ округахъ губерній Иркутской и Енисейской и областей: Якутской, Забайкальской, Амурской и Приморской, а также Владивостокскаго военнаго губернаторства и острова Сахалина, гдѣ нѣтъ ни учрежденія крѣпостныхъ дѣлъ, ни Публичныхъ Нотаріусовъ и Маклеровъ, установленныя для записки актовъ нотаріальныя книги заготовляются Губернскими и Областными Правленіями, по принадлежности, на счетъ имѣющихся въ ихъ распоряженіи канцелярскихъ суммъ, съ соблюденіемъ правилъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 97, 102—104 сего приложенія и въ Положеніи о Выкупѣ (Особ. Прил. къ Зак. Сост., II, ст. 147, прим.), и разсылаются сими Правленіями тѣмъ изъ поименованныхъ въ статьѣ 91 учрежденій и должностныхъ лицъ, которыя будутъ для этого указаны мѣстнымъ Генералъ-Губернаторомъ. Книги сіи выдаются на неопредѣленное время и замѣняются новыми, когда будутъ исписаны. Деньги, израсходованыя на заготовленіе книгъ, возвращаются Губернскимъ и Областнымъ Правленіямъ тѣми установленіями, коимъ онѣ были выданы, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня полученія оныхъ на мѣстѣ. Слѣдующая въ доходъ государственнаго казначейства пошлина съ таковыхъ книгъ (Уст. Пошлин., ст. 730 и 731, по Прод. 1886 г.) вносится исполняющими нотаріальныя обязанности установленіями въ мѣстныя Казначейства постепенно, по числу ежемѣсячно исписанныхъ въ книгахъ листовъ, не позднѣе пятаго числа наступающаго мѣсяца, или же съ первою отходящею почтою.—См. выше, ст. 59 (прим.).

Примѣчаніе 1 (по Прод.). Указанныя въ сей (98) статьѣ статьи 730 и 731 Устава о Пошлинахъ (по Прод. 1886 г.) соотвѣтствуютъ статьямъ 316 и 317 того же Устава (изд. 1893 г.).

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Должность Военнаго Губернатора города Владивостока и состоящая при немъ Канцелярія упразднены. Городъ Владивостокъ, вмѣстѣ съ полуостровомъ Муравьевымъ-Амурскимъ и островомъ Русскимъ, присоединенъ къ составу Южно-Уссурійскаго округа, Приморской области.—Сіе примѣчаніе относится также и къ статьѣ 125 сего приложенія.

99. Частнымъ и Городовымъ Маклерамъ дозволяется имѣть для прикладыванія къ актамъ печати съ изображеніемъ въ серединѣ городскаго (казеннаго) герба, а вокругъ по краямъ званія, имени и отчества Маклера, съ тѣмъ, чтобы прежде всего таковыя печати для оставленія слѣпка представлены были въ то мѣсто, подъ вѣдомствомъ котораго они состоятъ.

100. Маклерамъ и Нотаріусамъ предписывается представлять книги свои въ нумерованными листами предъ наступленіемъ каждаго года въ то мѣсто, подъ вѣдомствомъ котораго они состоятъ, для засвидѣтельствованія и приложенія печати, а по засвидѣтельствованіи книги, доносить Казенной Палатѣ о числѣ листовъ, содержащихся въ представленныхъ ими книгахъ, и о времени, когда оныя засвидѣтельствованы.

101. Книги представляются Маклерами и Нотаріусами, или ихъ повѣренными, при объявленіи.

102. Число листовъ въ маклерскихъ и нотаріальныхъ книгахъ не опредѣляется.

103. Нумеровать должно каждый листъ маклерскихъ и нотаріальныхъ книгъ, полагая оный въ двѣ страницы, и съ каждаго листа платить установленную пошлину, на основаніи Устава о Пошлинахъ.

104. Мѣсто, куда представлены таковыя книги, повѣряетъ въ нихъ нумерацію листовъ и по подписаніи присутствующими и Секретаремъ на послѣднемъ листѣ числа оныхъ въ каждой книгѣ, и когда именно и сколько взыскано пошлины, прикладываетъ печать, и выдаетъ книги предъявителю.

105. Городскія Управы, а въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 1870 года, Городскія Думы, при выдачѣ Маклерамъ книгъ, должны означать надлежащими на оныхъ надписями тѣ токмо предметы, какіе въ сихъ книгахъ записывать предоставлено имъ закономъ, обязывая ихъ подписками въ томъ, что сверхъ сихъ предметовъ не будутъ записывать такихъ актовъ, коихъ записка имъ запрещена закономъ.

106. По истеченіи года, книги сіи 1 Января представляются Маклерами и Нотаріусами въ тѣ мѣста, гдѣ они засвидѣтельствованы, для разсмотрѣнія, въ надлежащемъ ли онѣ порядкѣ были ведены, и буде окажется, что въ книгу внесены акты, коихъ записка Маклерамъ запрещена, то сіи мѣста немедленно представляютъ Губернскому Правленію о преданіи виновнаго въ томъ суду по законамъ. По обревизованіи же сихъ книгъ, означенныя мѣста передаютъ ихъ отъ себя на ревизію въ Контрольныя Палаты.—См. выше, ст. 59 (прим.).

107. Если же маклерская и нотаріальная книга будетъ исписана до истеченія года, то Маклеру или Нотаріусу, не дожидаясь сего срока, представлять оную по вышеизложенному порядку вмѣстѣ въ новою книгою въ то мѣсто, гдѣ прежняя была засвидѣтельствована; при чемъ соблюдается такой

же порядокъ, какой опредѣленъ выше, въ статьѣ 104. Присутственное мѣсто обязано представленныя книги возвращать Маклеру и Нотаріусу въ тотъ же день.

108. Независимо отъ представленія, въ началѣ каждаго года, подлинныхъ маклерскихъ и нотаріальныхъ книгъ на ревизію въ Контрольныя Палаты, чрезъ посредство тѣхъ мѣстъ, отъ которыхъ книги сіи Маклерамъ и Нотаріусамъ были выданы, поставляется въ обязанность Маклерамъ и Нотаріусамъ, ежемѣсячно, къ 1-му числу, представлять прямо отъ себя при рапортахъ въ Контрольныя Палаты на разсмотрѣніе вѣдомости: сколько и какихъ записано у нихъ и протестовано векселей и обязательствъ, на какую сумму, и какимъ нумеромъ закончень у нихъ каждый мѣсяцъ. Въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ исполненіе обязанностей Маклеровъ и Нотаріусовъ производится Словесными Судами, на записку долговыхъ обязательствъ выдаются имъ книги отъ Уѣздныхъ Судовъ за шнуромъ, печатью и скрѣпою присутствующаго и Секретаря; а по окончаніи года, сіи книги представляются въ тѣ же Суды. — См. выше, ст. 1006 (прим. 2).

109. Маклеры по требованію присутственныхъ мѣстъ и начальственныхъ лицъ обязаны предъявлять имъ свои книги и оказывать имъ всякое законное содѣйствіе.

110. За нарушеніе своей должности Нотаріусы и Маклеры отрѣшаются отъ оной ихъ начальствомъ, и, сверхъ того, по мѣрѣ вины, предаются уголовному суду.

Примѣчаніе (по Прод.). Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено въ дѣйствіе Положеніе о Нотаріальной Части, наблюденіе за исправнымъ отправленіемъ Нотаріусами и Маклерами служебныхъ ихъ обязанностей, равно какъ и разсмотрѣніе жалобъ, приносимыхъ на неправильныя по службѣ ихъ дѣйствія, возлагается на Городскія Управы, а гдѣ введено Городовое Положеніе — на Городскія Думы.

ОТД. II.—О ОБРЯДѢ СВИДѢТЕЛЬСТВА ЯВОЧНЫХЪ АКТОВЪ.

I. О написаніи и подписаніи явочнаго акта.

111. Явочный актъ можетъ быть написанъ дома.

112. Актъ долженъ быть подписанъ дающимъ оный, или участвующими въ немъ по установленной для каждаго рода актовъ формѣ. За неграмотностію, слѣпотою или тяжкою болѣзнію, дающій актъ, или участвующій въ немъ, можетъ довѣрить подпись онаго за себя и кому либо другому.

113. Явочный актъ долженъ быть подписанъ свидѣтелями въ томъ случаѣ, когда подпись ихъ именно требуется установленною для того акта формою.

114. По написаніи и подписаніи, актъ является къ засвидѣтельствованію на основаніи правилъ, въ предшедшемъ отдѣленіи изложенныхъ.

115. Мѣста и лица, у коихъ является актъ къ свидѣтельству, обязаны: 1) удостовѣриться въ подлинности его; 2) разсмотрѣть, не противенъ ли онъ законамъ; 3) взыскать установленный сборъ; 4) записать актъ въ книгу, и 5) засвидѣтельствовавъ, возвратить его предъявителю.

II. Удостовѣреніе въ подлинности акта.

116. **Для удостовѣренія въ подлинности акта, требуется, чтобъ онъ былъ явленъ самимъ дающимъ его; но если кто по занятіямъ службы, по болѣзни, или по другимъ уважительнымъ причинамъ, не можетъ явиться лично, тому дозволяется прислать актъ чрезъ другаго, но съ тѣмъ, чтобъ лица свидѣтельствующія не иначе утверждали актъ, какъ получивъ отъ предъявителя на дому сознаніе въ дѣйствительности онаго.**

117. **Для удостовѣренія въ самоличности предъявляющихъ актъ къ сознанію, предоставляется принимать всѣ мѣры осторожности и употреблять къ тому всякія средства, законами не запрещенныя; ибо всякое злоупотребленіе, могущее вкрасться отъ недостатка предосторожностей въ распоряженіяхъ лицъ, остается на непосредственной ихъ отвѣтственности.**

Нотаріусы и маклера, дѣйствовавшіе до введенія Полож. о Нотар. Части, не обязаны были при явкѣ актовъ къ засвидѣтельствованію удостовѣриться въ правоспособности совершающихъ акты лицъ ([75]/[289]).

118. **При предъявленіи къ явкѣ долговыхъ актовъ съ поручительствомъ по заемщикѣ, сознаніе дѣйствительности такихъ актовъ требуется, съ исполненіемъ притомъ всѣхъ постановленныхъ въ предшедшихъ (116 и 117) статьяхъ правилъ, не отъ одного только дающаго актъ, но и отъ поручителей по заемщикѣ.**

119. **Въ случаѣ безграмотности, слѣпоты или тяжкой болѣзни какъ дающаго актъ, или участвующаго въ ономъ, такъ и поручителей, сдѣланная вмѣсто нихъ, по просьбѣ и желанію ихъ, другимъ лицомъ подпись должна быть, прежде представленія акта къ явкѣ, засвидѣтельствована въ подлинности своей мѣстною полиціею. Правило сіе должно быть соблюдаемо какъ при совершеніи всѣхъ вообще явочныхъ актовъ, такъ и тѣхъ изъ нихъ, кои означены въ предшедшей статьѣ, какъ скоро, по исчисленнымъ выше причинамъ, сіи акты вмѣсто совершающихъ оные, участвующихъ и поручителей подписаны другими лицами.**

§ 1. При засвидѣтельствованіи актовъ отъ неграмотныхъ, по правиламъ Положенія о Нотар. Части,—не требуется предварительнаго засвидѣтельствованія полиціею сдѣланной за неграмотнаго подписи ([79]/[43], [77]/[89], [74]/[635], [73]/[1727]).—Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ засвидѣтельствованіе явки актовъ предоставляется становымъ приставамъ,—также не требуется, чтобы предварительно было сдѣлано еще особое удостовѣреніе полиціей подписи за неграмотнаго ([79]/[166]).—Явка въ волостномъ правленіи акта на сумму свыше опредѣленной въ 91 ст. Общ. Пол. о Кр.—недѣйствительна; она не замѣняетъ и полицейскаго удостовѣренія сдѣланной за неграмотнаго подписи ([72]/[579]).

§ 2. Подъ «мѣстною полиціею», которой предоставлено свидѣтельствовать подписи отъ имени неграмотныхъ—разумѣются и волостныя правленія ([80]/[176], [79]/[84], [76]/[306, 133], [74]/[707], [72]/[1293]), и сельскіе старосты ([77]/[80],

(76/419), но—не волостные судьи (75/563). Засвидѣтельствованіе подписи нотаріусомъ (по Пол. о Нот. Ч.)—равносильно полицейскому засвидѣтельствованію (72/1045).

Подпись за неграмотнаго можетъ быть свидѣтельствуема и волостнымъ правленіемъ, хотя бы контрагенты и не принадлежали къ крестьянскому сословію (80/176).

«Нигдѣ въ законахъ назначеніе сельскихъ должностныхъ лицъ,—кромѣ, само собою разумѣется, сельскихъ и волостныхъ писарей,—не обусловлено грамотностью ихъ»; неграмотные старшина или староста, свидѣтельствуя подпись за неграмотнаго, могутъ удостовѣрить это приложеніемъ своей должностной печати (85/130).

Полицейскіе урядники не въ правѣ свидѣтельствовать подписи на актахъ, выдаваемыхъ отъ неграмотныхъ (83/130, 122).

§ 3. Засвидѣтельствованіе полиціею такой подписи—служитъ уже само по себѣ удостовѣреніемъ въ томъ, что подпись за неграмотнаго сдѣлана по его о томъ просьбѣ: законъ не требуетъ, чтобы въ текстѣ засвидѣтельствованія это было сказано; достаточно, чтобы было удостовѣрено, что подпись сдѣлана именно тѣмъ лицомъ, кто подписался (80/176, 76/553, 74/642, 72/446). Не требуется, чтобы означалось время засвидѣтельствованія (74/810) и ставился № по исходящей книгѣ (77/63, 74/810); не требуется и того, чтобы такія засвидѣтельствованія записывались въ какія-либо книги (76/553); не требуется безусловно и приложенія печати учрежденія или должностного лица, свидѣтельствующаго подпись (77/63, 75/729). Надпись мѣстнаго полицейскаго должностнаго лица на обязательствѣ, удостовѣряющая, что лицо это находилось при выдачѣ обязательства,—равносильна требуемому закономъ удостовѣренію подписи (74/8). Но надпись только о томъ, что обязательство выдано такому-то лицу (контрагенту неграмотнаго)—не можетъ быть признана засвидѣтельствованіемъ, которое бы сообщало силу сдѣланной за неграмотнаго подписи (71/696).—Приложеніе печати должностного лица не можетъ замѣнить засвидѣтельствованія (77/62).

§ 4. Полицейское удостовѣреніе подписи за неграмотнаго не замѣняетъ явки: актъ, такимъ образомъ удостовѣренный, но не явленный,—имѣетъ силу домашняго, а не явочнаго (73/1198).

§ 5. Полицейское удостовѣреніе требуется не только при подписаніи обязательства отъ имени неграмотнаго, но и при дѣлаемыхъ на обязательствѣ надписяхъ отъ имени неграмотнаго (74/809).

§ 6. Полицейское засвидѣтельствованіе требуется для того, чтобы было удостовѣрено, что именно данный актъ подписанъ за неграмотнаго согласно его желанію; поэтому подпись лица, уполномоченнаго общею довѣренностью отъ неграмотнаго на подписываніе за него актовъ, безъ указанія именно на данный актъ,—не дѣлаетъ актъ обязательнымъ для неграмотнаго (75/977).

§ 7. Сдѣланную за неграмотнаго, безъ полицейскаго удостовѣренія,

подпись нельзя признать достаточною на томъ основаніи, что подпись удостовѣрена свидѣтелями (75/285). То обстоятельство, что подписавшій актъ не отвергаетъ своей подписи—не придаетъ акту силы (75/907).

§ 8. Вопросъ о доказательной силѣ документа, выданнаго отъ имени неграмотнаго и незасвидѣтельствованнаго,—можетъ быть возбужденъ только въ томъ случаѣ, когда неграмотный отрицаетъ выдачу имъ этого документа (76/143). Законъ не требуетъ полицейскаго засвидѣтельствованія актовъ отъ неграмотныхъ безусловно (79/136 48, *и см. слѣд. цит.*): если неграмотный, отъ имени котораго документъ значится выданнымъ, не отрицаетъ, что дѣйствительно уполномочилъ подписать за себя и что обязательство дѣйствительно имъ выдано,—то одно указаніе его на отсутствіе полицейскаго засвидѣтельствованія—еще недостаточно для признанія акта ничтожнымъ (76/143, 75/664, 344, 118, 73/25, 71/1258); если по дѣлу доказано, что документъ подписанъ согласно волѣ неграмотнаго,—то отсутствіе засвидѣтельствованія не дѣлаетъ еще акта ничтожнымъ (76/419, 72/80 и др.).

§ 9. Въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ, для дѣйствительности заемныхъ писемъ отъ неграмотныхъ—требуется подпись трехъ или четырехъ свидѣтелей (ст. 2038). Эти подписи имѣютъ такое же значеніе, какое имѣетъ, по общимъ законамъ, засвидѣтельствованіе подписи за неграмотнаго полиціею (71/626).

См. объясненіе къ ст. 2038 § 6.

§ 10. Правила, изложенныя въ 882 и 919 ст., относятся къ домашнимъ и явочнымъ актамъ, но не къ общественнымъ приговорамъ, для составленія коихъ предписанъ въ законѣ особый порядокъ (80/266).

Заемъ сельскимъ обществомъ, удостовѣряемый домашнимъ двустороннимъ договоромъ этого общества съ заимодавцемъ, можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ, несмотря на то, что онъ въ порядкѣ засвидѣтельствованія не соотвѣтствуетъ постановленіямъ 882, 919 и 921 ст. 1 ч. X т.,—если только при заключеніи такого договора соблюдены тѣ условія, которыя Общимъ Крестьянскимъ Положеніемъ установлены для дѣйствительности приговоровъ сельскихъ обществъ, и не отрицается или доказанъ самый фактъ полученія денегъ (83/97). — *Ср. объясненіе къ ст. 2012 § 3.*

См. объясненія къ ст. 917 §§ 2 и 3, къ ст. 919, 921 и къ ст. 1053 § 2.

III. Разсмотрѣніе законности акта.

120. Не свидѣтельствовать акта, когда найдены будутъ въ немъ распоряженія противозаконныя.

121. Запрещается Нотаріусамъ и Маклерамъ принимать къ запискѣ сдѣлки, писанныя на неизвѣстныхъ имъ языкахъ.

122. Маклеры и Нотаріусы обязаны наблюдать, чтобы во всѣхъ актахъ употребляемы были одни только Россійскіе вѣсъ и мѣры, на точномъ основаніи правилъ, опредѣленныхъ въ Уставѣ Торговомъ (изд. 1887 г., ст. 651 и слѣд.).

IV. Взысканіе сбора.

123. Со всѣхъ предъявляемыхъ къ протесту векселей и съ представляемыхъ къ засвидѣтельствованію, судебной корроборації въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, или же взысканію заемныхъ писемъ, облиговъ и облигацій и иныхъ, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, долговыхъ обязательствъ, взимается въ доходъ того города, гдѣ оные акты предъявляются, сборъ по цѣнѣ, въ какую актъ написанъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) съ векселей, не явленныхъ по написаніи, при протестѣ оныхъ по полупроценту, а съ тѣхъ, кои являются по написаніи при засвидѣтельствованіи, по четверти и при протестѣ равномѣрно по четверти же процента; 2) съ заемныхъ писемъ, закладныхъ на движимыя имущества, облиговъ, облигацій и иныхъ, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, долговыхъ обязательствъ и актовъ, при предъявленіи ихъ къ засвидѣтельствованію послѣ написанія, по четверти и при явкѣ по срокѣ, равномѣрно по четверти же процента (ср. ст. 1643, прим.). Съ иностранныхъ, предъявляемыхъ для протеста векселей, данныхъ на иностранныя деньги, сборъ таковой производится съ той суммы, какая составится по приведеніи иностранной монеты въ Россійскую.

Примѣчаніе (по Прод.). Со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, всѣ нотаріальные акты совершаются въ нихъ на основаніи Положенія о Нотаріальной Части и правилъ о примѣненіи онаго къ Прибалтійскимъ губерніямъ.

124. Сборъ сей производится въ одинаковомъ количествѣ во всѣхъ городахъ: губернскихъ и уѣздныхъ, портовыхъ и заштатныхъ, а равно и во всѣхъ посадахъ и мѣстечкахъ казенныхъ и владѣльческихъ, гдѣ только существуютъ присутственныя мѣста или лица, коимъ предъявляются помянутые акты для засвйдѣтельствованія, судебной корроборації, протеста или взысканія, и поступаетъ въ городахъ и мѣстечкахъ казенныхъ въ общую массу городскихъ доходовъ, а во владѣльческихъ исключительно на содержаніе полиціи и пожарной части.

125. Въ тѣхъ округахъ губерній Иркутской и Енисейской и областей: Якутской, Забайкальской, Амурской и Приморской, а также Владивостокскаго военнаго губернаторства и острова Сахалина, гдѣ нѣтъ ни учрежденій крѣпостныхъ дѣлъ, ни Публичныхъ Нотаріусовъ и Маклеровъ, при свидѣтельствованіи явки актовъ, по написаніи или просрочкѣ, учрежденіями и должностными лицами, имѣющими пребываніе внѣ городскихъ поселеній, опредѣленные въ доходѣ городовъ сборы съ упомянутыхъ актовъ (ст. 123, 124, 126 — 130 сего прил.) взыскиваются въ доходъ той волости или того станичнаго общества, въ предѣлахъ которыхъ актъ явленъ, и обращаются на содержаніе въ нихъ полиціи и пожарной части. Изъ этого правила изъемлются только состоящіе въ Приморской области военные посты, въ которыхъ взымаемые на семъ основаніи

сборы поступаютъ въ доходъ города Хабаровки.—См. выше, ст. 98 (прим. 2) сего прил.

Примѣчаніе 1. Съ предъявленныхъ къ свидѣтельствованію неторговыхъ довѣренностей никакихъ сборовъ въ доходы городовъ, волостей и станичныхъ обществъ не взыскивается.

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Изъ сборовъ съ явки контрактовъ и договоровъ, совершаемыхъ Горными Исправниками на золотыхъ промыслахъ Олекминской и Витимской системъ, одна половина обращается въ доходъ города Якутска, а другая поступаетъ въ распоряженіе Якутскаго Областнаго Правленія, для покрытія расходовъ по содержанію полиціи и пожарной части въ селеніяхъ Якутской области и по благоустройству въ этихъ селеніяхъ.

Примѣчаніе 3 (по Прод.). Городъ Хабаровка переименованъ въ городъ Хабаровскъ.

126. **При запискѣ договоровъ и контрактовъ разнаго рода, какъ-то: о продажѣ товаровъ и другихъ движимыхъ имуществъ, о наймѣ и проч., всѣми мѣстами и лицами, коимъ по закону предоставлено право принимать сіи акты къ свидѣтельствованію какъ въ городахъ, такъ и мѣстечкахъ и посадахъ, взимается въ пользу городскихъ доходовъ особый сборъ по полупроценту съ той суммы, въ какую актъ написанъ. Сей сборъ взимается также при явкѣ подобныхъ актовъ, по желанію заключающихъ оные лицъ, и у крѣпостныхъ дѣлъ, сверхъ взимаемой при семъ, на основаніи статьи 442 Устава о Пошлинахъ, канцелярской пошлины (трехъ рублей) за написаніе акта у крѣпостныхъ дѣлъ.**

Примѣчаніе (по Прод.). Указанная въ сей (126) статьѣ статья 442 Устава о Пошлинахъ соотвѣтствуетъ статьѣ 234 того же Устава (изд. 1893 г.).

127. **Когда въ договорѣ назначена за что либо помѣсячная плата, и съ тѣмъ вмѣстѣ опредѣленъ срокъ дѣйствію онаго годомъ или извѣстнымъ числомъ лѣтъ, то полупроцентный съ такихъ договоровъ сборъ взимается съ общаго итога всѣхъ мѣсячныхъ платежей; но если время дѣйствія договора вовсе не опредѣлено ни мѣсяцами, ни годами, ни какимъ либо событіемъ, коего время наступленія извѣстно, то полупроцентный сборъ взимается съ годовой сложности опредѣленныхъ въ договорѣ помѣсячныхъ платежей. Если въ актѣ опредѣляется ежегодный платежъ въ продолженіи извѣстнаго числа лѣтъ, то сборъ въ пользу города взимается съ суммы, причитающейся за все число лѣтъ; но когда въ актѣ постановляются одни ежегодные платежи, безъ означенія срока или числа лѣтъ производства оныхъ, либо когда они назначаются по смерть одного изъ договаривающихся лицъ, въ такомъ случаѣ сборъ взыскивается съ суммы, равняющейся десятилѣтней сложности годоваго, въ договорѣ означеннаго платежа.**

128. **При явкѣ актовъ на составленіе торговаго товарищества, писанныхъ на извѣстную сумму, безъ означенія въ нихъ ежегодныхъ платежей, взимается полупроцентный въ пользу городскихъ доходовъ сборъ съ суммы, въ которую актъ написанъ, а не съ десятилѣтней сложности оной.**

129. **При запискѣ у городскихъ Маклеровъ договоровъ о наймѣ мальчиковъ въ лавочные сидѣльцы и объ отдачѣ ихъ въ обученіе торговлѣ и ремесламъ, равно какъ и всѣхъ тѣхъ контрактовъ, которые по закону могутъ быть заключаемы безъ означенія договорной суммы, взимается въ пользу городскихъ доходовъ полпроцента съ трехсотъ рублей.**

Примѣчаніе. Въ 1847 году было постановлено: въ городахъ Ставропольской губерніи, при засвидѣтельствованіи довѣренностей, даваемыхъ отъ раз-

ныхъ лицъ торговаго состоянія ихъ приказчикамъ, на управленіе лавками продажу товаровъ и прочихъ подобныхъ случаяхъ, взыскивается, въ пользу городскихъ доходовъ, по четверти процента съ суммы опредѣляемаго приказчикамъ платежа, а въ случаѣ необозначенія суммы или опредѣленія платежа менѣе ста двадцати рублей серебромъ, по тридцати копѣекъ серебромъ съ каждой довѣренности.

130. **При засвидѣтельствованіи контрактовъ, заключенныхъ Астраханскими рыбопромышленниками и рыболовами, взимается полупроцентный въ пользу города сборъ съ суммы выдаваемыхъ задатковъ.**

131. **Установленный въ пользу городскихъ доходовъ полупроцентный сборъ взимается на общемъ основаніи и при запискѣ у Городовыхъ Маклеровъ контрактовъ, заключаемыхъ, по существующему порядку, содержателями вольныхъ почтъ съ вольнопромышленниками на отдачу имъ нѣкоторыхъ станцій въ содержаніе съ той суммы, въ какую контракты сіи написаны; въ случаѣ же неозначенія въ нихъ оной, поступается по правилу, въ статьѣ 127 сего приложенія изъясненному.**

132. **Изъ собранной Маклерами и Нотаріусами установленнымъ порядкомъ съ договоровъ и контрактовъ суммы предоставляется имъ въ жалованье и на канцелярскіе расходы, въ томъ числѣ на заготовленіе книгъ и на уплату установленной пошлины въ казну, двадцать пять процентовъ.**

133. **Присутственныя мѣста и состоящія въ государственной службѣ должностныя лица за исполненіе обязанности Маклеровъ и Нотаріусовъ никакого вознагражденія отъ города не получаютъ; они не подлежатъ и платежу установленной въ статьѣ 103 сего приложенія пошлины.**

Примѣчаніе. Должностныя лица Лифляндской губерніи, отправляющія, сверхъ прочихъ обязанностей своихъ, и обязанности нотаріальныя, пользуются предоставленнымъ Маклерамъ и Нотаріусамъ правомъ удерживать въ свою пользу двадцать пять процентовъ изъ взыскиваемаго ими, при совершеніи актовъ, сбора въ городской доходъ, подлежа платежу указанной въ статьѣ 103 сего приложенія пошлины.

134. **Учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ, на которыя возложено свидѣтельствованіе явочныхъ актовъ, въ мѣстностяхъ Сибири, указанныхъ въ статьѣ 98 сего приложенія, предоставляется удерживать въ свою пользу двадцать пять процентовъ изъ сбора, означеннаго въ статьѣ 125 сего приложенія, а при свидѣтельствованіи неторговыхъ довѣренностей—взимать, также въ свою пользу, по тридцати копѣекъ съ каждой. Изъ сего вознагражденія возмѣщаются какъ канцелярскіе расходы по нотаріальному дѣлопроизводству, такъ равно издержки на заготовленіе актовыхъ книгъ и на уплату слѣдуемой съ нихъ пошлины.**

135. **Если предъявитель акта не внесетъ, при самомъ представленіи онаго, опредѣляемыхъ въ предшедшихъ статьяхъ 123, 124, 126, 127, 129, 131—133 процентовъ, то Нотаріусы и Маклеры или присутственныя мѣста не возвращаютъ актовъ до заплаты процентовъ, не останавливаясь однако же запискою или засвидѣтельствованіемъ оныхъ. Когда предъявитель въ теченіе мѣсяца не явится и денегъ не внесетъ, то явленный актъ отсылается въ полицію для отдачи предъявителю, со взысканіемъ съ него слѣдующихъ въ городской**

доходъ денегъ, съ тѣмъ, чтобы оныя были отосланы въ Городскую Управу (или соотвѣтствующее оной городское общественное управленіе), или въ Казначейство, куда будутъ слѣдовать, и о таковомъ распоряженіи присутственныя мѣста, должностные чиновники, Нотаріусы или Маклеры отмѣчаютъ у себя въ книгахъ, увѣдомляя и тѣ мѣста, куда къ отсылкѣ деньги назначены, а сіи послѣднія, зачисливъ слѣдующія имъ деньги въ недоимку, въ случаѣ медленности во взысканіи, ходатайствуютъ, гдѣ слѣдуетъ, о содѣйствіи.

136. Присутственныя мѣста и лица, коимъ предъявляются акты, записываютъ собранныя ими на основаніи статьи 123 сего приложенія деньги въ особо заведенныя для того книги, съ объясненіемъ, когда и отъ кого, съ какого акта, сколько получено оныхъ, отмѣчая вмѣстѣ съ тѣмъ поступленіе сихъ денегъ на самыхъ актахъ и въ книгахъ, въ коихъ акты занесены, съ показаніемъ нумера статьи, подъ которымъ деньги въ приходъ записаны.

137. Означенныя деньги, за отчисленіемъ слѣдующихъ Маклерамъ и Нотаріусамъ, по истеченіи каждаго мѣсяца, и не позже пятаго числа, отсылаются при копіяхъ съ приходо-расходныхъ книгъ за истекшій мѣсяцъ въ присутственныя мѣста, завѣдывающія городскими доходами, для причисленія къ ихъ суммамъ, а гдѣ нѣтъ таковыхъ мѣстъ, въ Казначейства для храненія. Деньги выводятся въ расходъ по тѣмъ же книгамъ, и статьи расхода очищаются надлежащими росписками.

138. Книги въ началѣ каждаго мѣсяца, не позже пятаго числа, свидѣтельствуются на основаніи общихъ правилъ: въ присутственныхъ мѣстахъ тѣми лицами, на коихъ возложено вообще свидѣтельство суммъ оныхъ, а у Нотаріусовъ и Маклеровъ — однимъ изъ членовъ Думы, въ городахъ же, въ коихъ введено Городовое Положеніе 1870 года, однимъ изъ членовъ Городской Управы, отряжаемымъ по журналамъ Общаго Присутствія; по окончаніи года онѣ отсылаются на ревизію въ Контрольныя Палаты, отъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ непосредственно, а отъ Нотаріусовъ и Маклеровъ чрезъ Думы или Управы.

V. Записка акта въ книгу.

139. По удостовѣреніи въ подлинности и законности акта, и по взысканіи надлежащихъ сборовъ, актъ вписывается въ книгу, не оставляя между записанными актами пустыхъ мѣстъ, а тѣмъ менѣе бѣлыхъ страницъ и листовъ.

140. Всѣ, вносимыя въ опредѣленную для сего книгу, статьи должны быть вписываемы четкимъ письмомъ и безъ подчистокъ; но если бы случилась какая описка, то зачеркнуть тонкимъ перомъ, такъ, чтобы можно было прочесть, а чему должно быть, то написать надъ строкою; въ концѣ же записки всякую такую поправку оговаривать.

VI. Засвидѣтельствованіе актовъ.

141. По запискѣ въ книгу, удостовѣряется подлинность акта посредствомъ надписи на ономъ, съ означеніемъ нумера по книгѣ, года, мѣсяца и числа; послѣ чего подписанный актъ возвращается тому лицу, отъ котораго

онъ явленъ, или которое имъ обязывается. Въ полученіи акта лицо сіе обязано росписаться подъ запискою онаго въ книгѣ. Въ случаѣ неумѣнія его писать по-русски, оно росписывается въ книгѣ на иностранномъ языкѣ съ переводомъ на Русскій, вѣрность котораго должны удостовѣрять Нотаріусы и Маклера своими подписями; если же они, по незнанію языка, на которомъ можетъ быть писана росписка, встрѣтятъ затрудненія въ засвидѣтельствованіи подписи, то обязаны приглашать свидѣтеля изъ постороннихъ, лично извѣстныхъ имъ лицъ, знающаго тотъ языкъ, на которомъ получатель акта желаетъ росписаться, и затѣмъ сдѣлать свое завѣреніе въ дѣйствительности подписи приглашеннаго посторонняго свидѣтеля.

142. Акты, вышензложеннымъ порядкомъ засвидѣтельствованные и выданные, признаются въ полной мѣрѣ дѣйствительными и имѣющими равную силу съ судебными протоколами,—въ мѣстностяхъ же, гдѣ введены Судебные Уставы, акты обсуждаются по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства.

ОТД. III.—О НЕСОСТОЯВШИХСЯ ЯВОЧНЫХЪ АКТАХЪ.

143. Если заемное письмо или передача онаго за чѣмъ либо не состоится, то заемщикъ или передатель обязаны явить актъ туда, гдѣ онъ былъ записанъ, для отмѣтки къ уничтоженію, въ семидневный срокъ, считая отъ дня полученія того заемнаго письма отъ присутственнаго мѣста, Маклера или Нотаріуса, коими оно было свидѣтельствовано.

§ 1. Статья эта не можетъ имѣть никакого примѣненія къ домашнимъ, нигдѣ не засвидѣтельствованнымъ актамъ ([69]/632, 254).

§ 2. Статья эта указываетъ только порядокъ, въ какомъ крѣпостное или домашнее заемное письмо, если оно за чѣмъ-либо не состоится, можетъ быть подвергнуто уничтоженію. Но въ законѣ нѣтъ указанія на то, чтобы заемное письмо, относительно котораго этотъ порядокъ уничтоженія не былъ соблюденъ, признавалось безусловно обязательнымъ для лица, отъ имени котораго выдано, и для его правопреемниковъ. Напротивъ, и при соблюденіи указанной въ этой статьѣ формальности, вполнѣ возможенъ споръ о необязательности заемнаго акта, по какимъ бы то ни было причинамъ,—и отъ суда зависитъ, по обсужденіи доказательствъ, произвести сужденіе о степени основательности спора ([82]/137).

§ 3. Лицо учинившее передаточную надпись, не лишено права доказывать, что передача не состоялась,—хотя бы надпись и не была уничтожена указаннымъ въ этой ст. порядкомъ ([76]/382).—*Ср. объясненія къ ст. 2058 § 4.*

См. объясненія къ ст. 82 этого Приложж. §§ 1, 3 и 5.

ОТД. IV.—О ВЫПИСЯХЪ ИЗЪ ЗАПИСНЫХЪ ЯВОЧНЫХЪ КНИГЪ.

144. **Въ случаѣ утраты подлинныхъ явочныхъ актовъ, дозволяется получать выписи изъ книгъ, въ которыхъ они были записаны, сообразно правиламъ, изложеннымъ въ главѣ первой сего приложенія о выпискахъ изъ крѣпостныхъ книгъ.**

См. объясненіе къ ст. 538 § 1.

II. Форма, по коей доставляются въ Сенатскую Типографію для напечатанія въ Сенатскихъ Объявленіяхъ статьи о совершеніи актовъ на переходъ недвижимыхъ имуществъ отъ однихъ лицъ къ другимъ.

Такого-то года, мѣсяца и числа, отъ такого-то (чинъ, имя, отчество и фамилія) совершена купчая въ такомъ-то присутственномъ мѣстѣ такого-то года, мѣсяца и числа, данная ему отъ такого-то (чинъ, имя, отчество и фамилія) на проданное послѣднимъ первому недвижимое имѣніе, состоящее въ такомъ-то селѣ, деревни, или пустоши, въ коихъ земли столько-то десятинъ, или четвертей, а временно-обязанныхъ крестьянъ водворено столько-то, цѣною за столько-то рублей. Купчая крѣпость писана на актовой бумагѣ такого-то разбора; пошлинъ съ такой-то суммы взыскано столько-то, такого-то числа, мѣсяца и года.

Примѣчаніе 1. При совершеніи актовъ, взыскиваются крѣпостныя пошлины или съ продажной цѣны имѣнію, ежели оная превышаетъ сумму, причитающуюся по статьѣ 402 Устава о Пошлинахъ, или съ сей послѣдней, когда она болѣе продажной цѣны. Почему, при означеніи въ объявленіяхъ количества поступившихъ въ казну пошлинъ, должна быть показана та сумма, съ которой пошлины сіи взысканы.

Примѣчаніе 2. Если продается ненаселенная земля, то упоминается о семъ и о количествѣ земли; а буде продается иное какое либо недвижимое имѣніе, то означать какое именно. Прочее же, во всякомъ случаѣ, пишется совершенно согласно съ формою.

Примѣчаніе 3. По сей же формѣ и согласно съ означенными примѣчаніями доставляются въ Типографію Правительствующаго Сената объявленія и о всякихъ другихъ записяхъ и сдѣлкахъ, совершаемыхъ и утверждаемыхъ въ надлежащихъ установленіяхъ подъ различными наименованіями, кромѣ актовъ, по которымъ налагается запрещеніе на имѣніе, о чемъ дѣлаются особыя объявленія на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Положеніи о Нотаріальной Части (изд. 1883 г., ст. 179) и въ Законахъ Судопроизводства Гражданскаго (изд. 1876 г.).

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 708 (ПРИМ. 3).

Объ актахъ, совершаемыхъ въ Финляндіи и приводимыхъ въ дѣйствіе въ Имперіи и обратно.

1. **Подлинность актовъ, совершенныхъ въ Великомъ Княжествѣ, свидѣтельствуется удостовѣреніями, выдаваемыми, въ городахъ онаго изъ Магистрата, или Орднунгсманскаго Суда, въ уѣздахъ же отъ Герадсгевдинга той**

юридикціи или короннаго Фохта того уѣзда, гдѣ составленъ документъ. Дѣйствительность таковыхъ свидѣтельствъ и соблюденіе установленныхъ для правильнаго совершенія акта формъ удостовѣряется въ Великомъ Княжествѣ мѣстнымъ Губернаторомъ или, въ случаѣ его отсутствія, болѣзни или же иного законнаго препятствія, Губернскимъ Правленіемъ, съ приложеніемъ печати онаго и съ объясненіемъ, при выдачѣ удостовѣренія симъ послѣднимъ, причины, почему оное не могло быть сдѣлано Губернаторомъ. О такомъ удостовѣреніи увѣдомляется Губернское Правленіе той губерніи Имперіи, гдѣ актъ долженъ быть приведенъ въ исполненіе, Генералъ-Губернаторомъ, которому о каждомъ засвидѣтельствованіи акта, сдѣланномъ Губернаторомъ или Губернскимъ Правленіемъ, должно быть донесено сими послѣдними. Губернское Правленіе Имперіи, получивъ сіе извѣщеніе, даетъ знать о томъ надлежащему присутственному мѣсту.—См. выше, ст. 59 (прим.).

2. Подлинность актовъ, совершенныхъ въ Имперіи и приводимыхъ въ дѣйствіе въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, свидѣтельствуется тѣмъ присутственнымъ мѣстомъ, которому непосредственно подвѣдомственно мѣсто, совершившее актъ; когда же актъ совершенъ не присутственнымъ мѣстомъ, а у Нотаріуса или Маклера, то мѣстнымъ Уѣзднымъ Судомъ. Подлинность засвидѣтельствованія судебнаго мѣста, а равно и соблюденіе установленныхъ для совершенія актовъ сего рода формъ, удостовѣряется мѣстнымъ Губернскимъ Правленіемъ, которое о каждомъ такомъ удостовѣреніи увѣдомляетъ Финляндскаго Генералъ-Губернатора, а онъ даетъ о томъ знать надлежащему присутственному мѣсту.—См. выше, ст. 59 (прим.) и 1006 (прим. 2).

3. Акты, совершенные въ Финляндіи на Шведскомъ и Финскомъ языкахъ, представляются судебнымъ мѣстамъ Имперіи съ переводами на Русскій, вѣрность которыхъ утверждается по распоряженію губернскихъ начальствъ Великаго Княжества.

4. Акты, совершенные въ Великомъ Княжествѣ, для полученія силы актовъ крѣпостныхъ въ Имперіи, должны быть явлены на общемъ основаніи, т. е. поданы или присланы въ Соединенную Палату или Уѣздный Судъ, по принадлежности, въ общіе установленные закономъ сроки, съ представленіемъ и узаконенныхъ пошлинъ, за вычетомъ того количества, которое уплачено въ Великомъ Княжествѣ, и объ уплатѣ котораго должно быть представлено удостовѣреніе. Сіи мѣста, по удостовѣреніи, что къ признанію предъявленнаго имъ акта подлиннымъ и правильно совершеннымъ нѣтъ законнаго препятствія, вносятъ актъ въ крѣпостную книгу (ст. 915).—См. выше, ст. 1006 (прим. 2).

5. Духовныя завѣщанія, составляемыя въ Великомъ Княжествѣ объ имѣніяхъ или капиталахъ, находящихся въ другихъ частяхъ государства, сверхъ удостовѣренія въ ихъ подлинности и совершеніи сообразно съ установленными законами и формами, должны подлежать явкѣ по правиламъ, установленнымъ законами Имперіи для утвержденія духовныхъ завѣщаній, домашнимъ порядкомъ совершаемыхъ (ст. 1060 и 1063).

6. Подлинность довѣренностей отъ лицъ, пребывающихъ въ Великомъ Княжествѣ, на представленіе въ залогъ кредитнымъ установленіямъ имѣній, въ Имперіи находящихся, свидѣтельствуется на общемъ, въ предшедшихъ статьяхъ постановленномъ, основаніи. Довѣренности сіи представляются въ присутственныя мѣста Имперіи въ подлинникѣ, а буде онѣ совершены на

Шведскомъ или Финскомъ языкѣ, то и въ засвидѣтельствованномъ переводѣ. Копіи съ засвидѣтельствованной такимъ образомъ довѣренности и перевода препровождаются къ Министру Статсъ-Секретарю Великаго Княжества, тѣмъ порядкомъ, какимъ препровождаются денежныя суммы. Министръ Статсъ-Секретарь, при отсылкѣ по принадлежности доставленныхъ ему копій, удостовѣряетъ каждый разъ о полученіи оныхъ, установленнымъ порядкомъ.

2. Пошлины съ представляемыхъ въ присутственныя мѣста Имперіи актовъ, составленныхъ въ Великомъ Княжествѣ, взимаются при исполненіи оныхъ въ Имперіи; но при семъ изъ нихъ вычитается то количество, которое уплачено въ Великомъ Княжествѣ, по представленіи надлежащаго удостовѣренія въ сей уплатѣ. Если акты писаны не на гербовой или на гербовой не надлежащаго достоинства бумагѣ, то сіе не считается препятствіемъ къ явкѣ оныхъ, но слѣдующія за гербовую бумагу деньги взыскиваются съ предъявителя для внесенія въ казну.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 709.

О вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы.

1. Для ввода во владѣніе недвижимымъ имуществомъ, пріобрѣтатель долженъ предъявить надлежащему присутственному мѣсту актъ укрѣпленія на оное, какъ-то: купчую крѣпость, или данную, или дарственную или раздѣльную запись и тому подобныя укрѣпленія, для перехода недвижимыхъ имуществъ закономъ установленныя.

§ 1. Право обращаться къ суду съ просьбой о вводѣ во владѣніе—не ограничено никакимъ срокомъ ([79]/[331]).

Вводъ во владѣніе необязателенъ. Но если заявлена просьба о вводѣ, то судъ не въ правѣ отказать въ этой просьбѣ, исходя изъ того соображенія, что проситель во вводѣ во владѣніе не нуждается ([79]/[331]).

§ 1[1]. «При утвержденіи старшимъ нотаріусомъ нотаріальнаго акта на недвижимое имѣніе—безусловное требованіе удостовѣренія о вводѣ во владѣніе отчуждающаго то имѣніе лишено законнаго основанія» ([93]/[107]; *ср.* [88]/[15], [81]/[121]).

§ 2. Собственникъ имѣнія, находящагося въ пожизненномъ владѣніи другого лица, въ правѣ просить о вводѣ его во владѣніе ([84]/[55], [81]/[46], [78]/[8]). Вводомъ оглашается переходъ права собственности, хотя самое имѣніе собственнику и не передается. При этомъ во вводномъ листѣ должно быть упомянуто, что имѣніе не передано собственнику потому, что состоитъ въ пожизненномъ владѣніи другого лица. Если существуютъ и иныя ограниченія правъ собственника (напр. постановленное завѣщателемъ запрещеніе продавать имѣніе до опредѣленнаго срока),—то и объ этихъ ограниченіяхъ должно быть упомянуто во вводномъ листѣ ([78]/[8]).—*Ср. объясн. къ ст. 1097 и къ ст. 3 и 5 этого Приложенія.*

§ 3. «Такія сдѣлки, которыя заключены въ обходъ, въ нарушеніе законовъ, охраняющихъ не гражданскія права частныхъ лицъ, а общегосударственные интересы, ничтожны по самой природѣ своей и не могутъ пользоваться покровительствомъ закона, вслѣдствіе чего, въ какомъ бы порядкѣ ни поступила такого рода сдѣлка на разсмотрѣніе суда, послѣдній не только въ правѣ, но и обязанъ собственною властью возбудить вопросъ о недѣйствительности такой сдѣлки и отказать въ защитѣ выводимаго изъ нея права (86/73, 85/102, 84/143).—Судъ, повѣряя въ охранительномъ порядкѣ представленный для ввода во владѣніе актъ укрѣпленія, не въ правѣ возбуждать отъ себя вопроса о правоспособности сторонъ и вообще такихъ вопросовъ, которые, касаясь частныхъ интересовъ и правоотношеній, могутъ быть возбуждены только заинтересованными сторонами, и притомъ въ исковомъ, а не въ частномъ порядкѣ. Къ законамъ, изданнымъ въ интересахъ публичнаго права, несомнѣнно относятся и законы, ограничивающіе гражданскія права извѣстныхъ лицъ, въ виду ихъ состоянія или происхожденія (88/39; *ср.* 78/190).

2. Присутственныя мѣста, коимъ предъявляются акты на недвижимое имущество для ввода во владѣніе, суть: 1) Уѣздный Судъ, въ Сибири же—Окружный Судъ, если имущество состоитъ въ городѣ или его уѣздѣ, Соединенная Палата, въ Сибири же—Губернскій Судъ, если оно состоитъ въ разныхъ уѣздахъ одной и той же губерніи.—См. выше, ст. 1006 (прим. 2).

3. Если присутственное мѣсто признаетъ актъ дѣйствительнымъ, и какъ спора о самомъ актѣ, такъ и запрещенія на переходъ имущества къ другому владѣльцу въ виду нѣтъ: то предписываетъ мѣстной полиціи немедленно ввести пріобрѣтателя во владѣніе, между тѣмъ прибиваетъ у дверей своихъ объявленіе (листъ), что такое-то недвижимое имущество перешло во владѣніе къ такому-то лицу, по такому-то акту. Если имущество досталось пріобрѣтателю посредствомъ купли, то въ объявленіи означается и то, за сколько оно куплено. Если актъ предъявленъ нижнему мѣсту, а не Соединенной Палатѣ (или Губернскому Суду въ Сибири), то объявленіе представляется и сей Палатѣ (или Губернскому Суду въ Сибири), дабы и она съ своей стороны учинила то же самое.—См. выше, ст. 1006 (прим. 2).

Судебное мѣсто, признавая ходатайство о вводѣ во владѣніе подлежащимъ удовлетворенію, одновременно даетъ предписаніе о вводѣ и дѣлаетъ распоряженіе о прибитіи у дверей своихъ объявленія о переходѣ имѣнія къ новому собственнику; такимъ образомъ прибитіе объявленія предшествуетъ самому обряду ввода (76/539). Установленное этою статью объявленіе и опубликованіе въ вѣдомостяхъ имѣли значеніе извѣщенія о переходѣ права на владѣніе, а не о переходѣ самаго фактическаго владѣнія (84/55).—*Ср. объясненія къ ст. 5 этого Приложенія и къ ст. 1098.*

4. Губернскія Правленія по требованію кредитныхъ установленій о вводѣ во владѣніе покупщиковъ имѣній, проданныхъ съ публичнаго торга, немедленно должны предписывать о томъ Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіямъ и наблюдать за точнымъ исполненіемъ своихъ предписаній.

5. Вводъ во владѣніе въ уѣздѣ совершается Временнымъ Отдѣленіемъ Уѣзднаго (или Окружнаго—въ Сибири) Полицейскаго Управленія, слѣдующимъ порядкомъ: члены Отдѣленія отправляются въ то мѣсто, гдѣ находится недвижимое имущество, собираютъ сторонннхъ людей, читаютъ имъ предписаніе присутственнаго мѣста о вводѣ новаго пріобрѣтателя во владѣніе, и если не будетъ тутъ же объявлено спора противъ акта, то составляютъ вводный листъ, въ коемъ, изъяснивъ существо дѣла, означаютъ самое имущество, и за подписомъ вышеозначенныхъ сторонннхъ людей и своимъ, представляютъ оный тому мѣсту, отъ коего о вводѣ во владѣніе дано повелѣніе, а копію съ онаго за своею скрѣпою вручаютъ владѣльцу.

Примѣчаніе (1?). Обрядъ сей основывается на употребленіи, издавна введенномъ, и относится болѣе къ населеннымъ (ср. ст. 385, прим.) недвижимымъ имуществамъ и землямъ, въ уѣздахъ находящимся.

Примѣчаніе (2?) (по Прод.). Временныя Отдѣленія Уѣздныхъ Полицейскихъ Управленій упразднены, съ отнесеніемъ обязанностей ихъ, указанныхъ въ сей (5) статьѣ, къ вѣдомству городскихъ и уѣздныхъ полицейскихъ управленій по принадлежности.

§ 1. И по прежнему (до Судебныхъ Уставовъ), и по новому порядку, вводомъ не производится передача самаго фактическаго владѣнія недвижимымъ имѣніемъ, а производится укрѣпленіе права на оное [84/55; ср. 81/127].—*Ср. объясненіе къ ст. 531 § 12.*

«Хотя, по 1426 и 1427 ст. Уст. Гражд. Суд., при вводѣ требуется присутствіе пріобрѣтателя имѣнія и свидѣтелей, въ уѣздѣ же—всѣхъ смежныхъ владѣльцевъ, сельскаго старосты, арендныхъ владѣльцевъ и двухъ крестьянъ, имѣющихъ въ имѣніи осѣдлость, но не постановлено вовсе, чтобы указывались границы имѣнія, и такое указаніе было бы и невозможно при вводѣ во владѣніе многими имѣніями, напр. такими имѣніями, которыя занимаютъ большое пространство земли, имѣніями чрезполосными и т. п.; не указано даже, гдѣ именно долженъ совершаться вводъ: въ домѣ ли, или на открытомъ мѣстѣ,—въ томъ ли мѣстѣ, которое пріобрѣтено, или въ сосѣднемъ съ нимъ. Притомъ, по неограниченію временъ года, когда вводъ можетъ быть производимъ, часто,—напр. зимою, въ распутицу,—по невозможности проникнуть въ тѣ земли, которыя должны быть прдметомъ ввода, и присутствіе смежныхъ владѣльцевъ не можетъ придавать вводу значеніе фактической передачи владѣнія потому, что въ актахъ укрѣпленія, по большей части, не означаются съ точностію границы имѣнія, а, напротивъ, въ уѣздахъ границы эти означаются либо по описанію смежныхъ земель на прежнихъ актахъ, либо, въ общихъ чертахъ, по планамъ генеральнаго или спеціальнаго межеванія, тогда какъ въ дѣйствительности смежные владѣльцы послѣ

того часто уже измѣнились и, засимъ, фактическое владѣніе нерѣдко не вполнѣ соотвѣтствуетъ владѣнію по актамъ. Законъ постановляетъ только, что (1428 и 1429 ст. Уст. Гражд. Суд.) вводъ во владѣніе совершается возвѣщеніемъ о новомъ владѣльцѣ имѣнія, прочтеніемъ акта укрѣпленія и составленіемъ вводнаго листа, въ которомъ означается, кто именно введенъ во владѣніе и какимъ имѣніемъ, съ указаніемъ, отъ кого оно дошло къ пріобрѣтателю и по какому акту. При этомъ не постановлено никакой передачи владѣнія и не указано ни на какое дѣйствіе, въ которомъ могла бы усматриваться таковая передача. Въ законѣ даже не достановлено, чтобы судебный приставъ пріостанавливался вводомъ во владѣніе, если бы и нашелъ, что имѣніемъ владѣетъ не то лицо, отъ имени котораго это имѣніе отчуждено въ пользу пріобрѣтателя». «Если, при такомъ чисто формальномъ порядкѣ совершенія ввода, онъ и дѣйствительно можетъ иногда, относительно незначительныхъ по пространству, особливо городскихъ имуществъ, домовъ, дворовъ, лавокъ и т. п., служить фикціею самой передачи владѣнія оными, то относительно земель болѣе обширныхъ и въ уѣздахъ находящихся подобной фикціи допустить нельзя» ($^{84}/_{55}$).— *Ср. объясненіе къ ст. 513 § 12.*

§ 2. Подлинные вводные листы должны быть представляемы судебнымъ приставомъ старшему нотаріусу для храненія, при чемъ судебные пристава обязаны выдавать копію съ вводнаго листа собственнику имѣнія» ($^{90}/_{24}$).

6. Присутственнымъ мѣстамъ, коимъ на основаніи предшедшей (5) статьи, передаются вводные листы, вмѣняется въ обязанность сшивать оные и переплетать ежегодно, и независимо отъ сего вести алфавитные реестры о всѣхъ вводахъ по названію имѣній, съ ссылкою на самые вводные листы.

См. объясненіе къ ст. 5 этого приложенія § 2.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 1013 (ПРИМ.).

Правила о порядкѣ составленія, явки и храненія крѣпостныхъ завѣщаній.

1. Крѣпостное духовное завѣщаніе должно быть или все написано рукою завѣщателя, или собственноручно имъ подписано и лично имъ представлено въ Уѣздный Судъ, или въ Соединенную Палату, или въ мѣста имъ равныя, въ самое присутствіе ихъ, а не на дому завѣщателя, за исключеніемъ лишь случая, означеннаго въ примѣчаніи къ статьѣ 1068.—См. выше, ст. 1006 (прим. 2).

2. Если завѣщатель суду лично не извѣстенъ, то съ нимъ должны въ судъ явиться два свидѣтеля, изъ коихъ по крайней мѣрѣ одинъ долженъ быть суду извѣстенъ. Они должны удостовѣрить судъ въ тождествѣ лица завѣщателя подписью ихъ на завѣщаніи.

3. Послѣ сего производится завѣщателю допросъ: точно ли завѣщаніе имъ подписано и содержитъ его волю.

4. По учиненіи и подписаніи имъ допроса, завѣщаніе вносится отъ слова до слова въ крѣпостную книгу, установленнымъ для сего порядкомъ.

5. По внесеніи въ книгу, полагается на завѣщаніи, за подписаніемъ присутствующихъ, о явкѣ и запискѣ его въ книгу надпись, и съ сею надписью, на самомъ завѣщаніи учиненною, возвращается оное завѣщателю съ роспискою его въ книгѣ.

6. Все сіе вносится въ протоколъ засѣданія.

7. Явкою завѣщанія въ судѣ и запискою его въ книгѣ удостовѣряется токмо подлинность завѣщанія, но не утверждается тѣмъ законность содержащихся въ немъ распоряженій. По сему, при явкѣ къ свидѣтельству завѣщаній не слѣдуетъ входить въ разсмотрѣніе самыхъ распоряженій завѣщателя, но наблюдать только за тѣмъ, сохранены ли въ составѣ завѣщанія установленныя закономъ формы. На подлинность завѣщаній, крѣпостнымъ порядкомъ совершенныхъ, не пріемлются впослѣдствіи никакія возраженія; но симъ не пресѣкаются споры о законности распоряженій: споры сіи должны быть разбираемы установленнымъ для сего судебнымъ порядкомъ, если предъявлены будутъ въ надлежащіе сроки.

См. объясненія къ ст. 1066[3] § 4.

8. Крѣпостное завѣщаніе, по возвращеніи его завѣщателю, хранится имъ по собственному его усмотрѣнію, или у себя, или ввѣряется на сбереженіе другому, или вносится въ Опекунскій Совѣтъ Учрежденій Императрицы Маріи, или въ Отдѣленіе Канцеляріи Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, или въ Попечительный Комитетъ сего Общества, какъ то о домашнихъ завѣщаніяхъ постановлено.

9. Если завѣщатель не умѣетъ, или, за болѣзнію, не можетъ своеручно подписать завѣщанія, то вмѣсто него и по его просьбѣ оное подписывается другимъ; но, во первыхъ, при семъ въ подписи должно быть именно означено, за неумѣніемъ ли завѣщателя, или за болѣзнію учинена таковая подпись; во вторыхъ, явка завѣщанія въ судѣ для внесенія въ крѣпостную книгу должна быть дѣлаема не только завѣщателемъ лично, но и при лицѣ, вмѣсто него оное подписавшемъ; въ третьихъ, допросъ имѣетъ быть дѣлаемъ не только завѣщателю въ томъ, что все написанное въ завѣщаніи составляетъ послѣднюю его волю, но и подписавшемуся въ томъ, что подпись сія учинена дѣйствительно имъ и по причинамъ въ ней означеннымъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 1130 (ПРИМ.).

Правила выкупа и оцѣнки указной части изъ недвижимаго имѣнія, слѣдующаго сестрамъ лицъ принадлежащихъ къ Христіанскому исповѣданію въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, кои образованы въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи.

1. Срокъ для изъявленія желанія выкупить указную часть сестры изъ недвижимаго имѣнія назначается шестимѣсячный, со дня вступленія рѣшенія суда о выдѣлѣ оной въ окончательную законную силу.

Примѣчаніе. До выдѣла судомъ сей части сестрѣ, она можетъ уступить принадлежащее ей въ общемъ наслѣдствѣ право одному или всѣмъ изъ сонаслѣдниковъ, по добровольной между ними сдѣлкѣ.

2. Правомъ выкупа могутъ воспользоваться или всѣ сонаслѣдники вообще, или каждый изъ нихъ отдѣльно.

3. При отдѣльномъ изъявленіи нѣсколькими братьями желанія на выкупъ, право сіе предоставляется тому изъ нихъ, кто предложитъ въ просьбѣ, о семъ имъ поданной, высшую противу другихъ цѣну. Дополнительныя въ семъ случаѣ съ надбавочною цѣною просьбы оставляются безъ послѣдствій.

4. До уплаты сполна суммы по оцѣнкѣ, недвижимое имѣніе, подлежащее выкупу, оставляется во владѣніи сестры, которая, однакоже, не въ правѣ ни отчуждать, ни закладывать оное, безъ согласія сонаслѣдниковъ, изъявившихъ желаніе на выкупъ.

5. Въ случаѣ отреченія сонаслѣдниковъ отъ права выкупа, а равно и по пропущеніи ими сроковъ для изъявленія желачія выкупить указную часть, или для уплаты суммы по оцѣнкѣ, они безвозвратно теряютъ предоставленное имъ право, и владѣніе въ указной части утверждается за сестрою окончательно безъ всякой остановки.

Примѣчаніе. Въ 1859 году, относительно порядка производства дѣлъ о выкупѣ и оцѣнкѣ указной части были изданы особыя правила [1859 Окт. 20 (34980) ст. 4—13].

См. объясненія къ ст. 1130.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 1227.

Правила о производствѣ описи оставшагося послѣ умершаго имѣнія въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы.

1. Для составленія описи имѣнію въ томъ случаѣ, когда наслѣдниковъ на лицо не будетъ или вовсе ихъ нѣтъ, назначаются по распоряженію губернскаго начальства: 1) чиновникъ городской полиціи, если имѣніе состоитъ въ городѣ; 2) два или три свидѣтеля изъ того сословія, къ коему принадлежитъ владѣлецъ описываемаго имѣнія. Свидѣтели назначаются изъ сосѣдей; но если бы по болѣзни и другимъ законнымъ причинамъ исполнить сего было нельзя, то предоставляется при описи дворянскихъ имѣній наряжать дворянъ по на-

значенію Губернскаго Предводителя, а при описи имѣній купцовъ, мѣщанъ и разночинцевъ, отряжать Купеческимъ и Мѣщанскимъ Управамъ или Старостамъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, Городской Управѣ, гдѣ же не введено Городовое Положеніе 1870 года, Думѣ людей изъ купечества и мѣщанства. Описи имуществъ въ уѣздѣ послѣ умершихъ, когда нѣтъ въ виду законныхъ наслѣдниковъ или попечителей сихъ имѣній, производятся при вышеозначенныхъ свидѣтеляхъ Временнымъ Отдѣленіемъ Уѣзднаго (или Окружнаго) Полицейскаго Управленія.

2. При описи имѣнія, подлежащаго опекѣ, сверхъ лицъ, поименованныхъ въ предшедшей (1) статьѣ, отряжаются члены Дворянской Опеки или Сиротскаго Суда, смотря по званію умершаго владѣльца, и опекуны, если они уже назначены.—См. выше, ст. 233 (прим.).

3. Когда имѣніе поступаетъ въ вѣдомство учебнаго заведенія, тогда опись и опечатываніе онаго составляются начальствомъ того заведенія, къ коему умершій принадлежалъ.

4. Правило, въ статьѣ 1231 означенное, прилагается и къ тому случаю, когда кто либо, квартируя въ городѣ или въ загородномъ домѣ, умретъ, а хозяину дома, или тому, кто будетъ главнымъ по хозяйству лицомъ въ домѣ, не будетъ извѣстно, находятся ли вблизи родственники умершаго. Здѣсь, сверхъ лицъ, въ статьѣ 1231 означенныхъ, приглашается и чиновникъ мѣстной полиціи.

5. Если при описи и опечатаніи имѣнія умершаго найдено будетъ духовное завѣщаніе, то надлежитъ немедленно отдать оное тому, въ чью пользу сдѣлано; въ случаѣ же отсутствія сего лица, отправить въ присутственное мѣсто, которое, записавъ оное у крѣпостныхъ дѣлъ, вызываетъ наслѣдника по завѣщанію чрезъ публичныя вѣдомости.

Ср. объясненія къ ст. 1226 § 1 и 1254 § 4.

6. Движимыя имущества лицъ духовнаго званія, а также лицъ, находящихся на службѣ, подлежащія описи по случаю ихъ смерти, когда нѣтъ въ виду законныхъ наслѣдниковъ, сохраняются подъ надзоромъ мѣстныхъ полицій, или же подъ наблюденіемъ того мѣстнаго управленія, вѣдомству коего умершій принадлежалъ, смотря по тому, которымъ вѣдомствомъ опись назначена.

7. Хозяину дома, который, сдѣлавъ опись, сохранилъ имущество лица, умершаго въ пути, назначается за сіе въ награду пять процентовъ съ цѣны сохраненнаго имущества.

См. объясненія къ ст. 1225 §§ 2 и 11.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТ. 1238 (ПРИМ. 1).

Объ открытіи и принятіи наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ торговлю.

1. Когда кредиторы лица, производившаго торговлю, по смерти его объявятъ въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ количество своихъ исковъ и то, что

наслѣдниковъ послѣ умершаго на лицо они не видятъ, или что они ихъ не удовлетворяютъ, имущество же умершаго, купеческія его книги и документы остаются безъ описи, то для предупрежденія утраты и расхищенія, опись и опечатаніе таковаго имущества составляется при кредиторахъ того же дня, когда вступила отъ нихъ просьба въ присутственное мѣсто; для наслѣдниковъ же и въ осторожность, нѣтъ ли другихъ кредиторовъ, объявляется о томъ троекратно въ публичныхъ вѣдомостяхъ и назначаются сроки явки, для находящихся въ томъ же городѣ, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, для пребывающихъ въ другихъ городахъ и иностранныхъ Европейскихъ мѣстахъ въ теченіе девяти мѣсяцевъ, а въ другихъ частяхъ свѣта, въ теченіе полутора года, считая со времени первой публикаціи.

См. объясненіе къ ст. 4 этого Приложенія.

2. Ежели въ таковой публикаціи (ст. 1 сего прил.) назначенъ будетъ самый дальный полуторагодичный срокъ, а между тѣмъ есть послѣ умершаго, или соберется изъ долговъ его съ другихъ наличная сумма, то оная раздѣляется въ платежъ всѣхъ кредиторскихъ исковъ; и тѣмъ, кои не подвержены никакому сомнѣнію, выдается, по чему причтется на рубль, хотя бы и наслѣдники еще не явились, но не прежде какъ по прошествіи со дня публикаціи девяти мѣсяцевъ; вещественное же имущество умершаго сохраняется въ цѣлости до истеченія всего назначеннаго въ публикаціи срока.

3. Когда наслѣдники явятся и тотчасъ кредиторовъ удовольствуютъ, то все наличное умершаго имѣніе отдается имъ въ полное распоряженіе; буде же, явясь, пожелаютъ напередъ осмотрѣться, то дается имъ сроку мѣсяцъ, и дозволяется имѣніе и книги умершаго видѣть при кредиторахъ.

4. Когда, по разсмотрѣніи всего, наслѣдники вступятъ въ наслѣдство, долги платить письменно обяжутся, и кредиторы имъ въ томъ повѣрятъ, тогда имѣніе распечатывается, и уже наслѣдники обязаны отвѣтствовать за всѣ долги умершаго наслѣдственнымъ и всѣмъ собственнымъ своимъ имѣніемъ, а равно и платить судебныя пошлины и штрафы, которые умершимъ внесены не были.

«Смерть несостоятельнаго должника, признаннаго неосторожнымъ, не погашаетъ правъ кредиторовъ его на полученіе удовлетворенія по долгамъ, въ конкурсъ поступившимъ изъ имущества, какое онъ пріобрѣтетъ по закрытіи конкурса; отвѣтственность по симъ долгамъ переходитъ на наслѣдниковъ такого должника вмѣстѣ съ принятіемъ ими наслѣдства послѣ него» ($^{89}/_{15}$).

5. Еслижъ наслѣдники отъ платежа долговъ умершаго отрекутся и о томъ въ судѣ объявятъ, или они по публикаціямъ на срокъ не явятся, или же кредиторы имъ не повѣрятъ, то сіе почитается признакомъ торговой несостоятельности умершаго, и все его имѣніе поступаетъ въ распоряженіе конкурснаго управленія, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго (изд. 1887 г.).

6. Когда всѣ долги умершаго заплачены, а имѣнія его еще остались, наслѣдники же въ положенный срокъ (ст. 1 сего прил.) не явились, то имѣніе поступаетъ въ опекунское управленіе, а если и по истеченіи десяти лѣтъ со времени послѣдняго припечатанія въ вѣдомостяхъ вызова, никто для получе-

нія наслѣдства не явится, или же изъ явившихся въ сей срокъ никто не докажетъ своего права, то имѣніе продается съ публичнаго торга, а вырученныя деньги отдаются въ пользу заведеній общественнаго призрѣнія.

7. Налично остающіеся наслѣдники (по закону или по завѣщанію) при смерти такого лица, который велъ торговлю не однимъ собственнымъ капиталомъ, но съ займомъ и кредитомъ отъ другихъ, обязаны въ то же время и не далѣе третьяго дня послѣ его смерти призвать чиновниковъ полиціи, а ежели внѣ города, то хозяевъ дома, гдѣ квартировали, или постороннихъ не менѣе двухъ безпорочнаго поведенія, и при нихъ учинить опись конторскимъ книгамъ, документамъ, также наличнымъ деньгамъ и векселямъ; что же потомъ сверху описи окажется, то они должны дополнить объявленіемъ въ городской полиціи, а буде внѣ города, то тѣмъ же свидѣтелямъ, и наконецъ въ теченіе не далѣе мѣсяца, разсмотря подробно всѣ конторскіе документы и количество имѣнія умершаго и долговъ на немъ лежащихъ, дать знать на письмѣ ближайшей городской полиціи, и подать, или послать обстоятельное извѣщеніе въ то судебное мѣсто, которому дѣла о долгахъ умершаго должны быть вѣдомы, вступаютъ ли они, наслѣдники, въ полное наслѣдство и платежъ долговъ за умершаго, или же сего платежа не пріемлютъ навсегда или до дальнѣйшихъ справокъ; при семъ отреченіи вмѣстѣ имѣютъ доставить въ судебное мѣсто и опись всему оставшемуся на рукахъ ихъ и извѣстному имъ имѣнію умершаго и долгамъ, также и всѣ конторскія книги и записки.

8. Судебное мѣсто публикуетъ въ вѣдомостяхъ о смерти торговаго лица и объ извѣстныхъ кредиторахъ, вызывая ихъ и прочихъ въ назначенные въ статьѣ 1 сего приложенія сроки, и, опечатавъ книги и имѣніе, оставляетъ на рукахъ наслѣдниковъ, ежели они не отрекутся, или на нихъ нѣтъ подозрѣнія; а въ противномъ случаѣ отбираетъ и сохраняетъ по описи за печатью наслѣдниковъ и своею подъ смотрѣніемъ другихъ на счетъ имѣнія до явки кредиторовъ, по явкѣ же ихъ, предоставляетъ имъ учрежденіе конкурснаго управленія (Уст. Суд. Торг., изд. 1887 г., ст. 477 и слѣд.).

9. Если же на таковомъ умершемъ долги по присутственнымъ мѣстамъ уже гласны, хотя самихъ кредиторовъ съ требованіемъ на лицо въ то время не случится, то однакожъ, по первому о смерти извѣстію, въ осторожность гласныхъ долговъ полиція или судебное мѣсто, не выжидая мѣсячнаго времени, берутъ подъ свое смотрѣніе конторскія книги и имѣніе до принятія наслѣдниками платежа долговъ умершаго, или до явки кредиторовъ.

10. Если наслѣдники, бывшіе при смерти торговаго лица, означенныхъ въ статьѣ 7 сего приложенія распоряженій не исполнятъ, или замедлятъ, и почему замедлили, законныхъ причинъ не представятъ, то обязаны отвѣтствовать наслѣдственнымъ и собственнымъ своимъ имѣніемъ во всѣхъ правильныхъ искахъ, какіе на умершемъ окажутся.

См. объясненіе къ ст. 4 этого Приложенія.

11. Если наслѣдники, не вступающіе въ наслѣдство, обличены будутъ въ присвоеніи себѣ и утайкѣ или въ непозволенной передачѣ другимъ капитала и имѣнія умершаго, также въ истребленіи оставшихся послѣ него конторскихъ книгъ, то умышленно утаенное, присвоенное или переданное обращается въ составъ имущества несостоятельнаго, а виновные въ умыслѣ предаются суду и подвергаются взысканію, опредѣленному законами за подлогъ.

12. Всѣ изложенныя въ статьяхъ 1—11 сего приложенія правила относятся только къ тому случаю, когда, при смерти лица, производившаго торговлю, не открывается еще его несостоятельность; но когда при самой смерти его, или впослѣдствіи, откроются закономъ опредѣленные признаки о его несостоятельности, и сія несостоятельность будетъ объявлена судомъ, тогда наслѣдованіе мѣста не имѣетъ, и судъ поступаетъ на основаніи законовъ, изложенныхъ въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго (изд. 1887 г., Разд. IV).

13. Въ случаѣ смерти товарища торговаго предпріятія, остающійся другой товарищъ, а въ случаѣ смерти единственнаго хозяина, уполномоченный имъ душеприказчикъ, или за неимѣніемъ онаго, состоящій при торговлѣ главный или старшій конторщикъ, обязываются непремѣнно, въ теченіе трехъ дней послѣ смерти того лица, объявить Коммерческому Суду, а гдѣ онаго нѣтъ, подлежащему Суду, имѣются ли и въ какомъ положеніи находятся установленныя по разряду торговли книги. О смерти отсутствующаго объявляется также не позже третьяго дня, по полученіи о томъ извѣстія.

14. Судъ, при объявленной ему исправности книгъ, т. е., что сіи книги находятся въ положеніи, открывающемъ возможность тотчасъ, или впослѣдствіи, вывести балансъ, немедленно предоставляетъ безостановочное продолженіе хода торговаго предпріятія, по принадлежности, или товарищу, или уполномоченному душеприказчику, или же, за неимѣніемъ оныхъ, главному или старшему конторщику, или приказчику подъ надзоромъ совершеннолѣтняго наслѣдника, буде таковой находится, или ближайшаго родственника. Въ семъ случаѣ продолженіе хода торговаго предпріятія заключается въ безостановочномъ отправленіи текущихъ дѣлъ, въ ликвидаціи оныхъ, производя и принимая слѣдующіе платежи, но отнюдь не входя въ новыя спекуляціи.

«Лицамъ, коимъ судъ предоставилъ продолженіе дѣйствій торговаго предпріятія, должно быть передано все имущество, оставшееся послѣ умершаго хозяина его»: не только товаръ, но также «оказавшіеся въ составѣ имущества покойнаго деньги, векселя и прочіе денежные документы» ($^{93}/_{52}$).

15. Когда окажется, что умершій хозяинъ торговаго предпріятія совсѣмъ не имѣлъ книгъ и, слѣдовательно, оставилъ въ безпорядкѣ свою торговлю, въ такомъ случаѣ оставшееся послѣ умершаго имущество, по приговору суда, немедленно подвергается описи и опечатанію, для охраненія собственности кредиторовъ и наслѣдниковъ.

16. Если поименованными въ статьѣ 13 сего приложенія лицами объявлено будетъ суду, что оставшіяся послѣ покойнаго книги въ безпорядкѣ, который лишаетъ возможности, даже въ продолженіи времени, вывести балансъ и опредѣлить массу его имущества, а равно, если кредиторы, по случаю безпорядка книгъ, войдутъ съ своей стороны съ изъявленіемъ сомнѣній на счетъ состоятельности оставшихся дѣлъ, то судебныя мѣста въ то же время отряжаютъ двухъ своихъ членовъ для освидѣтельствованія торговаго предпріятія, въ присутствіи одного или двухъ лицъ, избранныхъ кредиторами изъ среды своей. Если оное будетъ найдено несостоятельнымъ, то поступается на основаніи статей 477 и слѣдующихъ Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1887 г.). Буде же не окажется достаточныхъ и положительныхъ убѣжденій въ несостоятельности торговаго заведенія, то поступается согласно правилу, въ статьѣ 14 сего приложенія опредѣленному.

17. Опредѣливъ, дабы торговое предпріятіе продолжало свои дѣйствія, кои, какъ сказано выше, должны заключаться въ отправленіи текущихъ дѣлъ и въ ликвидаціи оныхъ, принимая и производя слѣдующіе платежи, но отнюдь не входя въ новыя спекуляціи, судъ дѣлаетъ узаконеннымъ порядкомъ вызовъ наслѣдниковъ. Если въ числѣ ихъ будутъ малолѣтные, то онъ сообщаетъ опекунскому установленію, для немедленнаго назначенія къ малолѣтнымъ и къ слѣдующему на часть ихъ наслѣдству опеки, которая, равно какъ и совершеннолѣтніе наслѣдники, вступаютъ потомъ въ права своихъ частей изъ имущества покойнаго, на общемъ основаніи законовъ.

18. По вступленіи наслѣдниковъ или опекуновъ въ права свои, отъ обоюднаго ихъ съ оставшимися товарищами согласія зависѣть будетъ выдѣлъ, раздѣлъ или продолженіе торговаго предпріятія на прежнемъ или новомъ основаніи; но во всякомъ случаѣ постановленный покойнымъ договоръ о торговомъ товариществѣ или духовное его завѣщаніе суть акты, коихъ наслѣдники или опекуны сами собою нарушать не должны. Раздѣлъ или выдѣлъ производится уже по уплатѣ всѣхъ долговъ, и не вдругъ единовременно, но по мѣрѣ ликвидаціи дѣлъ, полученія платежей и продажи товаровъ. Впрочемъ, во всѣхъ случаяхъ, при возникшихъ спорахъ и несогласіяхъ между прежними товарищами торговаго предпріятія съ новыми наслѣдниками и опекунами, или между сими послѣдними, оные разбираются, какъ о томъ постановлено въ законахъ судопроизводства гражданскаго.

19. Послѣ смерти хозяина торговаго предпріятія, всѣ служившіе при немъ конторщики, приказчики и артельщики обязаны непремѣнно оставаться при должностяхъ своихъ впредь до представленія, каждымъ по своей части, надлежащихъ, кому слѣдуетъ, отчетовъ.

20. Правила, постановленныя въ статьяхъ 13—19 сего приложенія, простираются только на тѣ случаи, когда послѣ умершаго хозяина, или товарища торговаго предпріятія останутся малолѣтные или отсутствующіе совершеннолѣтніе наслѣдники, или когда при смерти хозяина или товарища находится въ отсутствіи то лицо, коему предоставлено продолженіе хода дѣлъ; совершеннолѣтніе же наслѣдники, буде всѣ состоятъ налицо, вступаютъ въ права хозяина на основаніи общихъ узаконеній о наслѣдствѣ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 1420.

Формы купчимъ крѣпостямъ.

№ 1.

ФОРМА КУПЧЕЙ КРѢПОСТИ НА НАСЕЛЕННОЕ ИМѢНІЕ.

Лѣта, мѣсяца и дня, такой-то (чинъ, имя, отчество и фамилія), продалъ я такому-то (чинъ, имя, отчество и фамилія) собственное мое недвижимое имѣніе, состоящее въ такой-то губерніи и уѣздѣ, или въ такихъ-то губерніяхъ и уѣздахъ, село или села такія-то, или же деревню или деревни такія-то, или село такое-то съ деревнями такими-то, доставшееся мнѣ отъ такого-то по наслѣдству, или по наслѣдству и раздѣлу съ такимъ-то, учиненному тогда-то, тамъ-то, или по рядной, или дарственной записи, совершенной тогда-то и тамъ-то или по завѣщанію, явленному и засвидѣтельствованному тамъ-то, или по

купчей крѣпости, совершенной такого-то года, мѣсяца и числа тамъ-то. Продажу сію я учинилъ: 1) со всѣми землями, лѣсами, водами и всякаго рода угодьями, по дачамъ, переписнымъ и отказнымъ книгамъ, по планамъ и межевымъ книгамъ и по всякимъ крѣпостямъ къ тому имѣнію принадлежащими, какъ безспорными, такъ и спорными (если есть части спорныя, но подъ запрещеніемъ не состоящія), а мѣрою (если мѣра извѣстна, то писать и мѣру) всей земли удобной и неудобной столько-то десятинъ, исключая пустошь или часть земли такую-то (если есть какое либо исключеніе, если же нѣтъ, то писать: не оставляя ничего за собою); 2) съ домами и со всѣми другими строеніями, въ томъ имѣніи мнѣ принадлежащими, съ мельницами, рыбными ловлями и другими заведеніями (при чемъ особенно поименовать фабрики или заводы, если они состоятъ въ имѣніи); 3) со всѣми по сему имѣнію обязательствами, а равно законными исками, какіе по тому имѣнію нынѣ состоятъ или впредь открыться могутъ. А въ томъ селѣ и деревняхъ (означая порознь по каждой деревнѣ) водворено временно-обязанныхъ крестьянъ мужскаго пола столько-то, женскаго столько-то. А взялъ я за то недвижимое имѣніе денегъ 000 рублей; пошлины и за бумагу условились мы заплатить пополамъ, или заплатить всѣ мнѣ продавцу, или же заплатить всѣ ему, покупщику. А какъ до сей купчей крѣпости оное имѣніе отъ меня никому не продано, не заложено, никому по закону не передано и не отписано, то если кто въ оное по чему либо будетъ вступаться, мнѣ продавцу и наслѣдникамъ моимъ его покупщика и наслѣдниковъ его отъ тѣхъ вступщиковъ и отъ убытковъ, могущихъ быть отъ сего, очищать какъ слѣдуетъ по законамъ (или что продавецъ не принимаетъ на себя сей очистки, ежели на такомъ основаніи продано имѣніе). Къ сей купчей крѣпости такой-то (чинъ, имя, отчество и фамилія) въ томъ, что я означенное недвижимое имѣніе со всѣмъ написаннымъ продалъ и деньги, въ крѣпости означенныя, получилъ, руку приложилъ. Подписи свидѣтелей не менѣе трехъ. У сей купчей такой-то (чинъ, имя, отчество и фамилія) свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ.

Примѣчаніе. Примѣняясь къ сей формѣ составляются и закладныя, рядныя и дарственныя записи, духовныя завѣщанія и раздѣльные акты, т. е. наблюдается, чтобы въ оныхъ означалось прежде закладываемое, завѣщаемое, даримое, или инымъ образомъ уступаемое населенное имѣніе, а потомъ земли, угодья и заведенія, къ оному принадлежащія, и послѣ всего число водворенныхъ въ томъ имѣніи временно-обязанныхъ крестьянъ.

См. объясненія къ ст. 1420.

№ 2.

ФОРМА ЗАПИСКИ ВЪ КНИГУ КУПЧЕЙ КРѢПОСТИ НА ДОМЪ.

Лѣта 18 . . . Января въ . . день, Коллежскій Секретарь Василій Петровъ сынъ Моржевъ, продалъ онъ С.-Петербургскому мѣщанину Семену Филиппову сыну Филиппову дворъ свой на Петербургской сторонѣ въ новопостроенной слободѣ близъ Новаго рынка; а строенія на томъ его дворѣ двѣ избы, баня съ передбанникомъ, и что въ томъ его дворѣ строенія есть, все безъ остатка; мѣрою подъ тѣмъ его дворомъ земли длиннику двѣнадцать саженъ, поперечнику шесть саженъ; въ межахъ оный его дворъ, идучи во дворъ, по правую сторону двора Маіора Ивана Федорова сына Пестрикова, а по лѣвую руку дворъ сѣдѣльнаго мастера Ивана Онакина; а взялъ онъ Василій Моржевъ у него Семена Филиппова за тотъ свой дворъ денегъ сто рублей. Слѣдуютъ подписи (ср. ст. 708, прил.: ст. 61 и слѣд.; Пол. Нотар., изд. 1883 г., ст. 112 и слѣд.).

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 1431.

Форма купчей крѣпости на имѣнія, покупаемыя Удѣльнымъ Департаментомъ.

Лѣта 18 . . Іюня . . день, такой-то (прописывать продавца чинъ, имя, отчество и фамилію) продалъ я Департаменту Удѣловъ, въ сходственность Его Императорскаго Величества Высочайшаго Учрежденія объ Императорской Фамиліи § 109 [1797 Апр. 5 (17906) учр., § 109], собственное мое недвижимое имѣніе, состоящее въ такомъ-то мѣстѣ такое-то (прописывать буде домъ или какое другое строеніе, или порожнее мѣсто въ городѣ, то гдѣ именно, на какой улицѣ, какая мѣра мѣсту и какое строеніе; буде населенное имѣніе, или земля, то въ которой губерніи и уѣздѣ, сколько десятинъ, какихъ угодій земли, и какія при томъ еще находиться будутъ строенія, рыбныя ловли, мельницы, или другія заведенія, сколько въ имѣніи водворено временно-обязанныхъ крестьянъ и прочее, какъ все сіе показано въ формѣ (№ 1), приложенной къ ст. 1420), доставшееся мнѣ отъ такого-то, тогда-то (прописывать отъ кого и когда, и почему досталось); а взялъ я отъ Департамента Удѣловъ за все вышеписанное мое недвижимое имѣніе столько-то рублей; пошлины при совершеніи купчей имѣетъ платить Департаментъ Удѣловъ; а какъ до сей купчей оное имѣніе отъ меня никому не продано, не заложено никому, ни въ чемъ не укрѣплено, ни за что не отписано, то если кто въ оное мое имѣніе по чему либо будетъ вступаться, то мнѣ продавцу и наслѣдникамъ моимъ Департаментъ Удѣловъ отъ тѣхъ вступщиковъ очищать по указамъ и Департаменту Удѣловъ убытку никакого не доставить.—См. выше, ст. 1431 (прим.).

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 1524 (ПРИМ.).

Форма, по коей доставляются въ Сенатскую Типографію, для напечатанія въ Сенатскихъ объявленіяхъ, статьи о поступившихъ въ явку актахъ, по ихъ совершеніи, на переходъ недвижимыхъ имуществъ отъ однихъ лицъ къ другимъ.

Такого-то года, мѣсяца и числа, въ такомъ-то Судѣ, отъ такого-то (чинъ, имя, отчество и фамилія) явлена купчая, совершенная въ такомъ-то присутственномъ мѣстѣ, такого-то года, мѣсяца и числа, данная ему отъ такого-то (чинъ, имя, отчество и фамилія) на проданное послѣднимъ первому недвижимое имѣніе, состоящее въ такомъ-то уѣздѣ, въ такомъ-то селѣ или пустоши, въ коихъ земли столько-то десятинъ или четвертей, и водворено временно-обязанныхъ крестьянъ столько-то, цѣною за столько-то рублей. Купчая крѣпость писана на актовой бумагѣ такого-то разбора, пошлинъ съ такой-то суммы взыскано столько-то, такого-то числа, мѣсяца и года.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 1643.

Образецъ закладной на недвижимое имѣніе.

Лѣта . . . день такой-то, званіемъ, именемъ, отчествомъ и фамиліею, занялъ я у такого-то, званіе и проч., денегъ серебряною монетою столько-то рублей за такіе-то проценты, срокомъ впредь на такое-то время, т. е. будущаго или настоящаго такого-то года и мѣсяца по такое-то число; а въ тѣхъ деньгахъ до онаго срока заложилъ я, такой-то именемъ, ему, такому-то именемъ, недвижимое свое имѣніе, доставшееся мнѣ отъ такого-то по наслѣдству или такимъ-то крѣпостямъ, состоящее въ такой-то губерніи и городѣ или уѣздѣ, домъ или землю, и прочее писать о населенномъ имѣніи, примѣняясь къ формѣ, приложенной выше къ статьѣ 1420 подъ № 1, по правилу, въ примѣчаніи, тамъ означенному; а буде я, такой-то, тѣхъ въ заемъ данныхъ мнѣ денегъ на означенный срокъ ему, такому-то, не заплачу, то вольно ему на срокъ сію закладную, гдѣ слѣдуетъ, явить, и удовольствіе получить, какъ законы повелѣваютъ. Напредъ же сей закладной оное мое недвижимое имѣніе никому другому не продано и не заложено и ни въ какія крѣпости не укрѣплено.

Примѣчаніе 1. Объясненіе въ закладной количества и качества недвижимаго имѣнія со всѣми нужными подробностями зависитъ сколько отъ условій закладчика и заимодавца, столькожъ и отъ наблюденій утверждающихъ или совершающихъ закладную должностныхъ лицъ, или опредѣленныхъ къ письму крѣпостей чиновниковъ (тамъ, гдѣ не введено съ дѣйствіе Положеніе о Нотаріальной Части), по изданнымъ указамъ и инструкціямъ.

Примѣчаніе 2. Въ закладной, выдаваемой на имѣніе, состоящее подъ запрещеніемъ по долгамъ государственнымъ кредитнымъ установленіямъ по первоначальному въ нихъ залогу имѣнія, но выданнымъ, для залога въ дѣлахъ съ казною, копіямъ со свидѣтельствъ, и по долгамъ, обезпеченнымъ закладными на то же имѣніе, должны быть указаны всѣ, прежде того обезпеченные тѣмъ же имѣніемъ долги, и указанія сіи должны быть подкрѣплены подробными ссылками на запретительныя статьи.

См. объясненія къ ст. 1643 §§ 6 и 7.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 1663 (ПРИМ. 1).

Правила о порядкѣ выдачи ссудъ содержателями ссудныхъ кассъ и о порядкѣ взысканія по такимъ ссудамъ.

1. Каждая выдаваемая ссуда записывается въ полученную содержателемъ ссудной кассы изъ Городской Управы шнуровую книгу закладовъ, въ которой означаются: 1) имя, отчество и фамилія или прозвище и адресъ заемщика, а въ томъ случаѣ, когда закладъ представленъ не имъ самимъ, то также имя, отчество и фамилія или прозвище и адресъ лица, дѣйствующаго по порученію заемщика; 2) въ чемъ состоитъ закладъ и опредѣленная по соглашенію обѣихъ сторонъ стоимость онаго; 3) размѣръ выданной ссуды; 4) годъ, мѣсяцъ и число какъ выдачи ссуды, такъ и условленнаго сторонами возвращенія оной 5) размѣръ условленнаго роста и платежа за храненіе заклада.

См. объясненіе къ ст. 1664 § 4.

2. Всѣ означенныя въ предшедшей (1) статьѣ сего приложенія свѣдѣнія излагаются, отъ слова до слова, на вырѣзываемомъ изъ книги ярлыкѣ, который пришивается или инымъ образомъ прикрѣпляется къ закладу, и на билетѣ, который вручается заемщику, за подписью содержателя кассы или его приказчика.

См. объясненіе къ ст. 1664 § 4.

3. Ростъ по ссудѣ и платежъ за храненіе заклада уплачиваются при возвратѣ ссуды.

4. Содержатель кассы отвѣтствуетъ за цѣлость заложенныхъ у него вещей и, въ случаѣ утраты оныхъ какимъ бы то ни было образомъ, а равно въ случаѣ порчи вещей, обязанъ вознаградить причиненный заемщику убытокъ.

Ни изъ 4, ни изъ 7 ст. этихъ правилъ «нельзя вывести заключенія о безусловной неотвѣтственности содержателя ссудной кассы передъ пріобрѣтателями просроченныхъ залоговъ съ публичнаго торга. Соображеніе правилъ о порядкѣ выдачи ссудъ содержателями ссудныхъ кассъ и о порядкѣ взысканія по такимъ ссудамъ показываетъ, что собственникъ закладываемыхъ вещей не всегда бываетъ извѣстенъ (ст. 1, п. 1),—слѣдовательно, въ подобныхъ случаяхъ, немыслимо предъявленіе къ нему иска» ($^{84}/_{28}$).—*Ср. объясненія къ ст. 702 § 2.*

5. Заемщикъ можетъ полученныя въ ссуду деньги возвратить до наступленія срока платежа, причемъ однако, въ случаѣ продержанія ссуды не болѣе двухъ недѣль, ростъ по оной и платежъ за храненіе уплачиваются какъ за полмѣсяца.

6. При выкупѣ заклада, содержатель кассы обязанъ выдать заемщику росписку съ означеніемъ въ ней суммы уплаченнаго долга и всѣхъ полученныхъ съ него платежей.

7. Просроченные заклады продаются съ аукціона черезъ городскихъ аукціонистовъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, черезъ полицію.

См. объясненія къ ст. 4 этого Приложенія и къ ст. 702 § 2.

8. Просроченный закладъ не можетъ быть назначенъ въ продажу ранѣе двухъ льготныхъ мѣсяцевъ по наступленіи срока платежа, развѣ бы самъ заемщикъ заявилъ желаніе скорѣйшей продажи заложенной вещи. За льготное время, истекшее до продажи заклада, взимается ростъ и платежъ за храненіе въ томъ же размѣрѣ, какой былъ условленъ при выдачѣ ссуды.

9. За двѣ недѣли до публичной продажи закладовъ выставляется въ помѣщеніи ссудной кассы, на видномъ мѣстѣ, объявленіе о днѣ, часѣ и мѣстѣ продажи, съ означеніемъ въ семъ объявленіи нумеровъ выданныхъ заемщикамъ на заложенныя вещи билетовъ. Кромѣ того о днѣ продажи закладовъ, оцѣненныхъ свыше ста рублей, публикуется, также за двѣ недѣли, въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

10. При продажѣ закладовъ, торгъ начинается съ суммы долга, считая въ ономъ всѣ слѣдующіе съ заемщика платежи. Если по этой цѣнѣ не будетъ покупателя, то закладъ поступаетъ въ собственность содержателя кассы.

11. Изъ суммы, вырученной при продажѣ, возмѣщаются: 1) плата за производство продажи (Зак. Суд. Гражд., изд. 1876 г., ст. 1435) и расходы на публикацію, если таковая была, и 2) деньги, выданныя въ ссуду, съ слѣдующими по оной платежами. Остальныя деньги выдаются заемщику, по предъявленіи выданнаго ему билета. Если же заемщика нѣтъ налицо, то означенныя деньги вручаются содержателю кассы, для передачи заемщику.

Примѣчаніе. Порядокъ распредѣленія между производящими продажу полицейскими чинами слѣдующихъ имъ за сіе денегъ опредѣляется Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

12. О днѣ продажи просроченныхъ закладовъ, а также о вырученныхъ за каждый изъ нихъ деньгахъ, о распредѣленіи ихъ, или, въ случаѣ непродажи заклада, о поступленіи его въ собственность содержателя кассы, означается, съ подлежащими росписками, въ выданной содержателю кассы изъ Городской Управы шнуровой книгѣ продажъ, въ которой должны быть также указаны нумеры, подъ коими вещи значатся въ книгѣ закладовъ.

13. За исключеніемъ случая, указаннаго въ статьѣ 10 сего приложенія, содержателямъ ссудныхъ кассъ и ихъ приказчикамъ воспрещается пріобрѣтать въ собственность, даже по соглашенію съ заемщиками, принятые въ закладъ предметы.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 1669.

Образецъ закладной на движимое имѣніе.

Лѣта 18 . . . въ . . день, такой-то званіемъ, именемъ и проч., занялъ я у такого-то денегъ серебряною монетою столько-то рублей, за такіе-то проценты, срокомъ впредь на такое-то время, т. е. будущаго или настоящаго года и мѣсяца, по такое-то число; а въ тѣхъ деньгахъ до онаго срока отдалъ я, такой-то, въ залогъ ему, такому-то, собственныя мои вещи такого-то званія и качества, всего по цѣнѣ на столько-то рублей, съ подробною всему таковою описью, каковая и у меня, такого-то, оставлена за надлежащимъ подписаніемъ и печатьми; а буде я, такой-то, тѣхъ въ заемъ данныхъ мнѣ денегъ на означенный срокъ всѣхъ сполна ему, такому-то, не заплачу, то воленъ онъ, такой-то по срокѣ сію закладную, гдѣ слѣдуетъ, явить и удовлетвореніе получить, какъ законами повелѣно.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 1673.

Образецъ домоваго заемнаго письма съ закладомъ движимаго имущества.

18 . . года въ . . день, я нижеподписавшійся такой-то, званіемъ, именемъ и проч. занялъ у такого-то денегъ серебряною монетою столько-то рублей, за такіе-то проценты, срокомъ впредь на такое-то время, т. е. будущаго или настоящаго, такого-то года и мѣсяца по такое-то число; а въ тѣхъ деньгахъ до онаго срока отдалъ я, такой-то, въ залогъ ему, такому-то, собственныя мои вещи, такого-то званія и качества, всего по цѣнѣ на столько-то рублей, съ подробною всему таковою описью, каковая и у меня, такого-то, оставлена за надлежащимъ подписаніемъ и печатьми; и буде я, такой-то, тѣхъ въ заемъ данныхъ мнѣ денегъ на означенный срокъ всѣхъ ему, такому-то, не заплачу, то воленъ онъ по срокѣ сіе заемное письмо гдѣ слѣдуетъ ко взысканію явить и удовольствіе получить, какъ законы повелѣваютъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 1742 (ПРИМ. 2).

Образецъ подрядной записи.

Лѣта 18 . . Марта въ . . день, Старорусскій купецъ Иванъ Семеновъ сынъ Баранковъ далъ запись Лейтенанту Князю Никитѣ Княжъ Иванову сыну Долгорукову въ томъ, что подрядился онъ Иванъ у него Князя Никиты въ домѣ его, который имѣется въ С.-Петербургѣ на Адмиралтейской сторонѣ въ Набережной линіи, отдѣлать въ палатахъ верхній апартаментъ совсѣмъ, какъ въ ономъ жить, въ Іюлѣ мѣсяцѣ сего 18 . . года самою доброю работою; а что въ оныхъ палатахъ договорено сдѣлать, и то значитъ ниже сего, именно: одну стѣну разобрать и перенесть на другую стѣну, гдѣ показано будетъ, и класть оную стѣну толстотою и вышиною противъ другихъ стѣнъ въ равенствѣ, и въ ней вмазать рамы дверныя; въ маленькой палатѣ также сдѣлать стѣну въ одинъ кирпичъ и вмазать рамы дверныя новыя; и оную стѣну утвердить на перемычкѣ, и въ ономъ мѣстѣ сдѣлать вверхъ на палаты круглую топорную лѣстницу; сдѣланныя двери на рѣку передѣлать окошкомъ, противъ другихъ оконъ и въ одну мѣру; имѣющіяся нынѣ въ верхнемъ апартаментѣ сѣни, въ которыя снизу входъ, и у оныхъ сѣней лѣстницу старую отнять и сдѣлать новую другую, по рисунку, чистую топорной и скобельной работы, и творило прибавить; и что отъ прибавки творила попорчено будетъ, также и отъ переборки половъ у оныхъ палатъ въ потолкахъ нижняго апартамента, и ему Ивану оное починить; въ ономъ верхнемъ апартаментѣ сдѣлать семеры двери столярныя изъ сухаго тесу по чертежу, съ петлями и замками желѣзными съ мѣдными яблоками, которыя и навѣсить, и въ оныхъ палатахъ сдѣлать пять печей образчатыхъ кафленыхъ чистыхъ, вышиною противъ печей нижняго апартамента, съ желѣзными затворками съ проволокою и съ крючками, и отъ оныхъ печей вывесть трубы въ кровлю особыя, и гдѣ принадлежитъ окончины сдѣлать на рѣку съ Гамбургскими стеклами, а на дворъ съ Нѣмецкими въ деревянныхъ столярныхъ переплетахъ, и вмазать по стольку же стеколъ, какъ въ окончинахъ нижняго апартамента; во всемъ ономъ верхнемъ жильѣ потолки забрать изъ брусья изъ барочныхъ днищевыхъ досокъ или толстыхъ топорныхъ, и всѣ оные потолки сверхъ подбора замазать глиною, сколько надлежитъ, а сверхъ глины насыпать оные потолки пескомъ или землею на четверть аршина, а внутрь палатъ оные потолки подбить пильнымъ дюймовымъ тесомъ для подмазки, и къ тесу подбить дранью, и подмазывать сѣрою известью и алебастромъ, и около потолка во всѣхъ палатахъ сдѣлать подстѣнный гзымзъ въ одинъ рядъ, а стѣны подмазать гладью, также известью и алебастромъ, а которые есть въ оныхъ палатахъ старые полы и окончины, и ему Ивану оные полы и окончины употреблять въ ту жъ работу, и сверхъ оныхъ половъ поновить стругомъ, и сдѣлать во всѣхъ палатахъ поверхъ половъ постѣнный карнизъ столярный; а что въ оныхъ палатахъ явится негодныхъ досокъ, и ему Ивану додѣлать новыми досками въ той же рядѣ, и отдѣлать ему Ивану оное строеніе самою чистою работою и прочною; а что къ оному строенію надлежитъ матеріаловъ вновь и въ прибавку, и оное все его Иваново; а за все оное строеніе, какъ за матеріалы, такъ и за работу взять ему Ивану у него Князь Никиты Долгорукова денегъ двѣсти семьдесятъ рублей, изъ которыхъ взять намъ напередъ сто рублей; а когда отдѣлаетъ всю топорную и столярную работу и окончины, то взять намъ другіе сто рублей на печи и на штукатурную работу, на известь и на алебастръ, и на расплату работнымъ людямъ; а достальныя брать намъ, усмотря по работѣ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 2034.

Образецъ крѣпостнаго заемнаго письма.

Лѣта тысяча восемьсотъ . . . . . день, такой-то званіемъ, именемъ и проч., занялъ я у такого-то денегъ серебряною монетою столько-то рублей, за такіе-то проценты, срокомъ впредь на такое-то время, то есть: будущаго или настоящаго такого-то года и мѣсяца, по такое-то число, на которое долженъ всю ту сумму сполна заплатить; а буде чего не заплачу, то воленъ онъ, такой-то, просить о взысканіи и поступленіи по законамъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 2036.

Образецъ домоваго заемнаго письма.

Тысяча восемьсотъ . . . . день, я нижеподписавшійся такой-то званіемъ, именемъ и проч., занялъ у такого-то денегъ серебряною монетою столько-то рублей, за такіе-то проценты, срокомъ впредь на такое-то время, то есть: будущаго или настоящаго такого-то года и мѣсяца, по такое-то число, на которое долженъ всю ту сумму сполна заплатить; а буде чего не заплачу, то воленъ онъ, такой-то, просить о взысканіи и поступленіи по законамъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 2188 (ПРИМ.) ПО (ПРОД.).

О порядкѣ ликвидаціи дѣлъ желѣзнодорожныхъ обществъ.

1. Ликвидація дѣлъ желѣзнодорожныхъ обществъ, при переходѣ принадлежащихъ имъ желѣзныхъ дорогъ по выкупу въ казну, безъ объявленія несостоятельности общества, производится порядкомъ, указаннымъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

2. По воспослѣдованіи Высочайшаго повелѣнія о выкупѣ частной желѣзной дороги въ казну, правленіе общества этой дороги обязано въ теченіе семи дней отъ срока, назначеннаго для принятія дороги въ казенное завѣдываніе, объявить о созывѣ общаго собранія акціонеровъ въ кратчайшій, допускаемый уставомъ общества, срокъ.

3. Созванное на основаніи статьи 2 сего приложенія общее собраніе акціонеровъ можетъ поручить производство ликвидаціи дѣлъ общества правленію или избрать для сего особую ликвидаціонную коммисію. Вмѣстѣ съ тѣмъ оно опредѣляетъ порядокъ ликвидаціи и утверждаетъ инструкцію о правахъ и обязанностяхъ производящаго оную учрежденія.

4. Въ случаѣ избранія ликвидаціонной коммисіи (ст. 3 сего прил.), на нее переходятъ всѣ обязанности правленія общества, самое же правленіе упраздняется.

5. Ликвидаціонная коммисія избирается общимъ собраніемъ акціонеровъ по правиламъ, установленнымъ для избранія членовъ правленія, и дѣйствуетъ, какъ представитель общества, въ предѣлахъ данныхъ ей общимъ собраніемъ полномочій.

6. О постановленіи общаго собранія (ст. 3 сего прил.) производятся троекратно публикаціи въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ Сенатскихъ вѣдомостей, Правительственнаго Вѣстника, вѣдомостей обѣихъ столицъ и тѣхъ губерній, гдѣ пролегаетъ выкупаемая казною желѣзная дорога, а также въ двухъ иностранныхъ газетахъ, французской и нѣмецкой, согласно статьѣ 296 Устава Гражданскаго Судопроизводства. Публикаціи эти должны быть отосланы въ подлежащія редакціи въ семидневный срокъ со дня вступленія въ силу постановленія общаго собранія акціонеровъ.

7. Въ тѣхъ же изданіяхъ и въ тотъ же срокъ (ст. 6 сего прил.) публикуется троекратно о вызовѣ кредиторовъ общества съ предвареніемъ, что тѣ изъ нихъ, которые не заявятъ своихъ претензій въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ, теряютъ право предъявленія требованій объ удовлетвореніи ихъ изъ суммъ, слѣдующихъ ликвидируемому обществу отъ казны по выкупу дороги.

8. Замѣчанія Государственнаго Контроля по ревизіи отчетовъ подлежащей выкупу желѣзной дороги предъявляются учрежденію, производящему ликвидацію, въ теченіе года со дня представленія обществомъ отчета за послѣдній годъ предъ передачею дороги въ завѣдываніе казны. Объясненія по симъ замѣчаніямъ доставляются производящимъ ликвидацію учрежденіемъ Государственному Контролю въ мѣсячный срокъ. Объясненія, доставленныя послѣ сего срока, оставляются безъ послѣдствій.

9. Производящее ликвидацію учрежденіе обязано составить, на основаніи поступившихъ по публикаціи (ст. 7 сего прил.) заявленій, списокъ всѣхъ предъявленныхъ къ обществу претензій, съ заключеніемъ своимъ о томъ, какія претензіи, въ какомъ размѣрѣ и изъ какихъ источниковъ подлежатъ удовлетворенію. Означенный списокъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ, публикуется порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 6 сего приложенія, и представляется Государственному Контролю не позднѣе, какъ за три мѣсяца до установленнаго въ статьѣ 8 сего приложенія годоваго срока.

10. О дѣйствіяхъ своихъ производящее ликвидацію учрежденіе представляетъ, по окончаніи возложеннаго на него порученія, отчетъ общему собранію акціонеровъ.

11. О состоявшемся рѣшеніи общаго собранія (ст. 10 сего прил.) и объ окончаніи ликвидаціи публикуется порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 6 сего приложенія.

12. По окончаніи ликвидаціи, книги и документы общества передаются подлежащему управленію желѣзной дороги и хранятся имъ въ теченіе десяти лѣтъ со дня послѣдней публикаціи въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ о вызовѣ кредиторовъ общества (ст. 6 сего прил.).

ПОЛОЖЕНІЕ

О

КАЗЕННЫХЪ ПОДРЯДАХЪ

И

ПОСТАВКАХЪ

ПОЛОЖЕНІЕ

О КАЗЕННЫХЪ ПОДРЯДАХЪ И ПОСТАВКАХЪ.

---

1. Казна въ производствѣ договоровъ подряда и поставки поступаетъ однообразно на основаніи общихъ правилъ, содержащихся въ семъ Положеніи исключая: 1) случаи, кои изъемлются изъ сего по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ; 2) наймы, покупки и продажи, хозяйственнымъ распоряженіемъ производимые; 3) казенные подряды въ Сибири, Кавказскомъ краѣ, Туркестанскомъ краѣ и Финляндіи, о коихъ постановлены особыя правила въ статьяхъ 228—242.

Примѣчаніе. Подряды и поставки по земскимъ повинностямъ, по частямъ: горной, почтовой, телеграфной, строительной, дорожной и нѣкоторымъ другимъ, а также по вѣдомствамъ: Опекунскаго Совѣта Учрежденій Императрицы Маріи, военно-сухопутному и морскому, производятся съ соблюденіемъ также нѣкоторыхъ особенныхъ правилъ, изложенныхъ въ подлежащихъ Уставахъ, Учрежденіяхъ и Положеніяхъ, и въ особыхъ узаконеніяхъ.—Ср. Общ. Учр. Губ., Уст. Зем. Пов., Уст. Горн., Уст. Почт., Уст. Телегр., Уст. Строит.; Свод. Воен. Пост., кн. XVIII, изд. 1869 г.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О составленіи договора о казенномъ подрядѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О ЛИЦАХЪ, МОГУЩИХЪ ВСТУПАТЬ ВЪ ПОДРЯДЫ СЪ КАЗНОЮ.

2 (по Прод.). Всѣ лица, имѣющія по законамъ право заключать договоры могутъ вступать въ обязательства съ казною по подрядамъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ и въ Уставѣ о Прямыхъ Налогахъ.

Примѣчаніе. Участвовать въ торгахъ по возобновленію, на счетъ правительства, Православныхъ храмовъ въ Западныхъ губерніяхъ могутъ только такія лица, которыя по дѣйствующимъ законамъ имѣютъ право пріобрѣтать въ томъ краѣ недвижимую земельную собственность.

3. Къ обязательствамъ съ казною по подрядамъ могутъ быть допускаемы и товарищества, изъ нѣсколькихъ лицъ состоящія. Товарищества между частными лицами по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, составившіяся до производства торговъ, въ отношеніи къ торгу представляютъ одно лицо. Подобныя товарищества не могутъ быть составляемы во время производства торговъ, какъ между лицами, бывшими на торгахъ, такъ и тѣми, кои явились на переторжку. Но по совершенномъ окончаніи торговъ, составленіе означенныхъ товариществъ не воспрещается, съ тѣмъ только, чтобы контрактъ заключался всегда съ лицомъ, за коимъ остался подрядъ или поставка на торгахъ, какъ отвѣтствующимъ предъ правительствомъ за выполненіе принятой имъ на себя обязанности по точной силѣ существующихъ о томъ узаконеній.

4. Лица, имѣющія свидѣтельства на торговлю, когда сумма обязательства предвидится выше той, какая имъ присвоена по свидѣтельству, должны давать подписки, что, при утвержденіи за ними торга, они внесутъ дополнительныя повинности соотвѣтственно суммѣ обязательства. Если исполненіе подряда, или другаго какого либо обязательства имѣетъ продолжиться нѣсколько лѣтъ и причитающаяся сумма подряда будетъ превышать размѣръ, установленный по разряду свидѣтельства контрагента, то надлежитъ обязывать его слѣдующія по закону повинности вносить до истеченія срока контракта. Въ случаѣ утвержденія подряда за таковыми лицами, надлежитъ означать въ контрактахъ, взыскано ли съ нихъ и сколько именно денегъ, и куда деньги отосланы. Взносъ дополнительныхъ пошлинъ предоставляетъ упомянутымъ лицамъ право вступать въ теченіе того года въ обязательства по всѣмъ казеннымъ общественнымъ установленіямъ на сумму, соотвѣтствующую уплаченнымъ ими пошлинамъ.

Примѣчаніе 1. Не требуется торговыхъ свидѣтельствъ при торгахъ на подряды и поставки въ столичныя учрежденія Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

Примѣчаніе 2. Въ 1830 году было постановлено: иностранцы, не состоящіе въ гильдіяхъ и не избравшіе другаго рода жизни, но имѣющіе въ Россіи фабрики и заводы, могутъ быть поставщиками тѣхъ только издѣлій, кои на фабрикахъ и заводахъ ихъ производятся.

5. Крестьяне допускаются, на одинаковыхъ основаніяхъ съ содержаніемъ почтъ (ср. ст. 80, п. 3), къ подрядамъ на содержаніе лошадей для уѣздной полиціи и на мосты и перевозы, какъ составляющіе предметъ сельской промышленности.

6. Донскимъ торговымъ казакамъ дозволяется входить въ обязательства съ казною, по поставкамъ и подрядамъ, въ соразмѣрность пріобрѣтенному ими довѣрію и тѣмъ обезпеченіямъ, какія могутъ они представить.

7 (по Прод.). Относительно вступленія въ подряды евреевъ соблюдаются особыя правила, изложенныя въ Уставѣ о Паспортахъ (ст. 12, 13, по Прод., 157, 158, 159 и 161). Евреямъ, живущимъ въ Закавказьѣ (Уст. Пасп., ст. 22), дозволяется участвовать въ торгахъ и подрядахъ по сему краю, на правѣ поселянъ, обезпечивающихъ подряды круговою порукою (ср. ст. 81).

Примѣчаніе. Евреи не могутъ быть повѣренными отъ другихъ лицъ по подрядамъ и поставкамъ во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, въ коихъ самимъ имъ не дозволяется участвовать въ подрядахъ и поставкахъ.

8. **Если имѣющій право войти въ подрядъ съ казною не можетъ участвовать въ томъ лично, то уполномочиваетъ вмѣсто себя другихъ, пріемля однако же всю отвѣтственность на себя.**

9. **Лица, желающія вступить въ подрядъ съ казною, обязаны представлять: 1) паспорты или другіе виды о своемъ званіи; 2) документы на благонадежные залоги или поручительства.**

10. **Лица, оглашенныя по судебному приговору, чрезъ опубликованіе, въ неисправности по прежнимъ обязательствамъ съ казною, не могутъ быть допускаемы къ новымъ торгамъ и обязательствамъ съ оною.**

11. **Вступающія въ обязательства съ казною лица, имѣющія денежныя сдѣлки съ служащимъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ производится подрядъ, прежде совершенныя, должны объявить о семъ начальству до заключенія договора.**

Примѣчаніе (по Прод.). Ограниченія въ правѣ чиновниковъ вступать въ казенные подряды и поставки опредѣлены въ Уставѣ о Службѣ по опредѣленію отъ правительства (изд. 1876 г., ст. 529, п. 2 и доп., по Прод. 1893 г., п. 3, по Прод. 1890 г. и п. 4). Ограниченія въ правѣ вступать въ казенные подряды и поставки членовъ купеческаго сословія тѣхъ мѣстъ, въ коихъ казенныя предпріятія или торги производятся, а также служащихъ по городскимъ и сельскимъ выборамъ, опредѣлены въ Общемъ Учрежденіи Губернскомъ (ст. 831), въ Городовомъ Положеніи (ст. 106), въ Уставѣ Лѣсномъ (ст. 283 прим.) и въ Законахъ о Состояніяхъ (изд. 1876 г., ст. 645 и 646, по Прод. 1890 г.).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О МѢСТАХЪ И ЛИЦАХЪ, ОТДАЮЩИХЪ КАЗЕННЫЕ ПОДРЯДЫ.

12. **Казенные подряды отдаются именемъ государственной казны правительственными мѣстами и лицами, коимъ дано на сіе право уставами, учрежденіями ихъ, или особенными постановленіями, въ пространствѣ, оными опредѣленномъ.**

13. **Въ губерніи главное мѣсто, гдѣ преимущественно производится отдача казенныхъ подрядовъ, есть Казенная Палата.**

Примѣчаніе. По неимѣнію въ Кутаисской и Эриванской губерніяхъ Казенныхъ Палатъ, торги и подряды производятся въ Присутствіи Губернскаго Правленія.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О УСЛОВІЯХЪ ВЪ ДОГОВОРѢ КАЗЕННАГО ПОДРЯДА.

14. **Условія договора о казенномъ подрядѣ должны быть: 1) непротивны законамъ вообще, и въ особенности не должны клониться къ избавленію подрядчиковъ отъ общенародныхъ тягостей, или къ казенному убытку, и 2) быть опредѣлительны, ясны, полны и сообразны торгу, на подрядъ производимому.**

15. **Въ условіяхъ сихъ надлежитъ изъяснять: предметъ подряда, мѣсто и срокъ, цѣну пособія отъ казны, обезпеченіе и т. п.**

Примѣчаніе (по Прод.). Обязанности Губернаторовъ касательно разсмотрѣнія условій договоровъ о казенныхъ подрядахъ въ отношеніи къ удобству исполненія и выгодамъ казны опредѣляются въ Общемъ Учрежденіи Губернскомъ (ст. 353).

I. О предметѣ подряда.

16. **Предметомъ казеннаго подряда можетъ быть: 1) поставка вещей, какъ-то: воинскихъ и корабельныхъ снарядовъ и припасовъ, провіанта, фуража, мундирныхъ и аммуничныхъ принадлежностей, строительныхъ и другихъ матеріаловъ и инструментовъ и т. п.; 2) перевозка тяжестей, сухопутно или водою, въ опредѣленныя мѣста; 3) работы на построеніе и починку казенныхъ зданій, дорогъ, каналовъ, мостовъ и тому подобныхъ предметовъ; 4) содержаніе почты и исправленіе другихъ земскихъ повинностей, тамъ, гдѣ не введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Учрежденіяхъ.**

17. **Въ договорахъ по поставкамъ и перевозкамъ тяжестей должны быть означаемы: 1) количество вещей, припасовъ, матеріаловъ, инструментовъ, къ поставкѣ подряжаемыхъ, мѣрою, счетомъ или вѣсомъ, причемъ мѣры и вѣсъ надлежитъ употреблять одни Россійскіе (ср. Уст. Торг., изд. 1887 г., ст. 651 и слѣд.); 2) качество ихъ по описанію или образцамъ; 3) обвертка и укладка; 4) образъ доставленія вещей въ казенное вѣдомство, то есть водянымъ ли сплавомъ, или сухопутною перевозкою. Здѣсь означать также, на чей счетъ отнесется работа, при пріемѣ вещей въ казну, и страхъ въ пути при доставленіи оныхъ, и на чей счетъ относятся какія либо пошлины; будетъ ли со стороны казны за транспортомъ присмотръ, и въ чемъ онъ долженъ заключаться.**

18. **Если дѣлается подрядъ о поставкѣ провіанта и фуража, то оные должны быть нижеслѣдующаго качества: 1) рожь сухая, несыромолотная, нележалая, незатхлая и ни съ чѣмъ несмѣшанная; мука, молотая изъ сухой ржи, должна быть одинаковыхъ съ оною качествъ и сверхъ того негнилая и некомовая; 2) изъ крупъ за лучшія признаются полбенныя, потомъ овсяныя, гречневыя, за ними ячныя, а послѣднія по добротѣ суть просяныя; 3) овесъ долженъ быть овинный, несыромолотный, чистый безъ мякины и съ полнымъ зерномъ; 4) сѣно доброе, сухое, неосоковатое, небыльеватое и въ дачу годное.**

19. **Мука и овесъ должны быть помѣщены въ одинакихъ, а крупы въ двойныхъ, новыхъ и твердыхъ рогожныхъ куляхъ. Впрочемъ дозволяется условиться о пріемѣ провіанта и въ старыхъ куляхъ съ заплатами, если оный не предназначается къ дальней перевозкѣ или лежанію.**

20. **Въ счетъ вѣса полагаются и кули, въ которыхъ помѣщается провіантъ; однако же тѣ изъ нихъ, кои съ мукою, не должны вѣсить болѣе десяти фунтовъ, а которые съ крупою и овсомъ, не болѣе пяти фунтовъ каждый.**

21. **Образцы вещамъ должны быть въ трехъ экземплярахъ, за печатью и подписаніемъ всѣхъ членовъ того присутственнаго мѣста, которое заключаетъ договоръ, и мастеровъ того дѣла, къ которому какіе матеріалы принадлежатъ.**

Одинъ экземпляръ образца долженъ быть въ присутственномъ мѣстѣ, другой у подрядчика, третій у пріемщика. Присутственное мѣсто обязано смотрѣть, чтобы пробы сіи были годны къ употребленію и безъ излишняго убытка.

22. Перевозку казенныхъ грузовъ провіанта водяною коммуникаціею въ приморскіе города, на вольнонаемныхъ судахъ, надлежитъ производить на основаніи Высочайше утвержденныхъ о томъ по Военному Министерству кондицій, съ тѣмъ только, чтобы грузы къ транспортированію назначаемы были заблаговременнѣе, а не позднею осеннею порою, и чтобы представляемыя подъ перевозку грузовъ суда, сверхъ свидѣтельствъ о ихъ благонадежности, имѣли достаточное количество канатовъ, якорей, парусовъ и прочихъ снастей, какъ такихъ принадлежностей, кои для спасенія судовъ отъ гибели во время бурь необходимо нужны; что самое надлежитъ включать въ контракты перевозчиковъ, и за исполненіемъ сего строго наблюдать мѣстамъ и лицамъ, грузы казенные отправляющимъ, подъ собственною за упущеніе сего отвѣтственностію. Чтожъ касается до застрахованія казенныхъ грузовъ, то разсмотрѣніе необходимости застраховывать ихъ предоставляется самимъ тѣмъ вѣдомствамъ, отъ коихъ будетъ зависѣть распоряженіе объ отправкѣ оныхъ водяною коммуникаціею.

Примѣчаніе. Относительно страхованія отъ огня казеннаго движимаго имущества на спеціальныя и особыя средства соблюдаются особыя правила (1887 Іюн. 12, собр. узак., 759, пол. Ком. Мин.).

23. Въ договорахъ по подрядамъ работъ изъясняется: 1) родъ и свойство работъ; 2) чьими и какими именно по качеству работъ матеріалами, также чьими инструментами работы будутъ производимы; 3) на чьемъ продовольствіи рабочіе; 4) время продолженія работъ поденныхъ, или же ограниченіе труда извѣстною мѣрою, счетомъ или вѣсомъ сдѣланныхъ вещей, и качество ихъ; 5) образъ присмотра за работами, время освидѣтельствованія и пріема въ казенное вѣдомство.

24. Сверхъ того въ контрактахъ на подряды по производству и исправленію такихъ построекъ и работъ, кои отъ несовершеннаго окончанія могутъ подвергнуться порчѣ, надлежитъ объяснить, что, по изложеннымъ въ Положеніи о взысканіяхъ Гражданскихъ (ст. 331) правиламъ, при продажѣ недвижимыхъ имѣній, представленныхъ въ залогъ по симъ подрядамъ, внесенный при торгѣ задатокъ долженъ быть обращенъ, въ случаѣ неустойки покупщика, тотчасъ и непосредственно, не ожидая выручки всей обезпеченной залогомъ суммы, на продолженіе остановившейся, по неисправности подрядчика, работы.

II. О срокѣ подряда.

25. Сроки на подряды по всѣмъ вообще казеннымъ заготовленіямъ, работамъ и другимъ операціямъ должны быть соображаемы съ сроками дѣйствій финансовыхъ смѣтъ. Сроки на поставку вещей и на перевозку тяжестей не должны простираться долѣе двухъ лѣтъ, исключая тѣхъ случаевъ, когда по свойству поставки нельзя въ сіи сроки оную выполнить, и въ коихъ распространеніе срока предоставляется начальству. При подрядѣ работъ, сроки оныхъ ограничены быть должны временемъ не долѣе четырехъ лѣтъ.

Примѣчаніе. Министру Путей Сообщенія предоставляется право заключать договоры на производство работъ въ продолженіе и болѣе четырехъ лѣтъ, если, по свойству работъ, окажется сіе выгоднымъ для казны.

III. О цѣнѣ подряда.

26. Цѣна подряда опредѣляется Россійскою серебряною монетою, по добровольному условію между подрядчикомъ и казною, съ публичныхъ торговъ, съ наблюденіемъ нижеслѣдующаго: 1) сроки платежа по поставкамъ вещей и перевозкѣ тяжестей опредѣляются временемъ выдачи условленнаго задатка и временемъ пріема поставляемыхъ вещей въ казенное вѣдомство и предъявленія пріемныхъ квитанцій; 2) платежъ за работы опредѣляется поштучно или оптомъ, или посуточно, и производимъ быть долженъ по мѣрѣ заработка и освидѣтельствованія или пріема вещей при соображеніи со смѣтами чрезъ особыя лица, нарочно для сего отряженныя, имѣющія потребныя къ тому свѣдѣнія, и въ самыхъ работахъ не участвовавшія.

Примѣчаніе 1. Порядокъ освидѣтельствованія работъ по всѣмъ частямъ относящимся до вѣдомства путей сообщенія, а также инженерной, артиллерійской и морской, предоставляется собственному распоряженію сихъ вѣдомствъ; чтожъ касается до гражданскихъ или собственно такъ называемыхъ цивильныхъ строеній, то пунктъ 2 сей (26) статьи относится собственно къ гуртовымъ подрядамъ о цѣлыхъ постройкахъ; касательно же другихъ способовъ производства строительныхъ работъ, постановляются слѣдующія правила: а) Когда постройка происходитъ посредствомъ частныхъ подрядовъ на поставку разныхъ матеріаловъ и производство разныхъ работъ, какъ то болѣе бываетъ при большихъ построеніяхъ, гдѣ обыкновенно дѣло сіе поручается особой Коммисіи, или присутственному мѣсту, или какому нибудь Департаменту, то отъ самыхъ тѣхъ мѣстъ и должно зависѣть удостовѣреніе въ исправномъ производствѣ работъ, до выдачи денегъ, тѣмъ способомъ, который предписанъ даннымъ имъ на таковый случай наставленіемъ, или особымъ мѣроположеніемъ, посредствомъ осмотра самаго присутствія или предназначенныхъ для того или нарочно отряженныхъ лицъ. Само по себѣ разумѣется, что высшему начальству предоставляется удостовѣряться по временамъ объ исправномъ и прочномъ производствѣ работъ и о добротѣ матеріаловъ. б) Если постройки или починки будутъ производиться особымъ чиновникомъ и Архитекторомъ, или однимъ послѣднимъ, частными подрядами или хозяйственно, то предоставляется непосредственному начальству, по вѣдомству коего производится постройка, отряжать особыхъ чиновниковъ для освидѣтельствованія работъ, кромѣ мелочныхъ, прежде выдачи за оныя денегъ. в) Въ случаяхъ, въ предшедшихъ двухъ пунктахъ означенныхъ, а также и по окончаніи гуртовыхъ подрядовъ, законное освидѣтельствованіе, по совершеніи всей постройки, должно имѣть мѣсто всегда на изложенномъ въ семъ примѣчаніи основаніи. г) Мелочныя постройки и починки суммою не свыше тысячи пятисотъ рублей оставляются на отвѣтственности и Архитекторовъ и производителей работъ, подъ наблюденіемъ того мѣста, по вѣдомству коего онѣ производятся, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы не обращать на оныя отвѣтственности за неисправность Архитекторовъ и производителей работъ. д) Не взирая на вышеизложенныя осторожности и частное и общее освидѣтельствованіе, Архитекторы и производители работъ не должны быть изъяты отъ отвѣтственности, если впослѣдствіи окажутся такія поврежденія въ зданіяхъ, которыя происходятъ не отъ естественныхъ причинъ, или не принадлежатъ къ тѣмъ малымъ поврежденіямъ, кои нерѣдко оказываются въ новыхъ зданіяхъ, а отъ явнаго допущенія дурныхъ матеріаловъ и дурныхъ работъ, или отъ грубыхъ ошибокъ въ расположеніи самыхъ зданій.

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Всякія дозволенныя закономъ письменныя сдѣлки могутъ быть заключаемы на россійскую золотую монету. По сдѣлкамъ, писаннымъ на россійскую золотую монету, уплата производится либо золотою монетою въ опредѣленной сдѣлкою суммѣ, либо государственными кредитными билетами по курсу на золото въ день дѣйствительнаго платежа, а въ случаѣ спора о курсѣ—по послѣднему полученному на мѣстѣ среднему курсу сдѣлокъ С.-Петербургской биржи.

IV. О пособіяхъ отъ казны.

27. **Для выгоднѣйшаго и удобнѣйшаго исполненія казенныхъ предпріятій, могутъ быть допускаемы отъ казны пособія, какія обѣими договаривающимися сторонами признаны будутъ нужными и возможными; почему оныя и имѣютъ быть опредѣляемы въ условіяхъ.**

См. объясненіе къ ст. 28 этого Положенія.

28. **Первое мѣсто между таковыми пособіями (ст. 27) занимаетъ при подрядахъ и поставкахъ денежная ссуда или выдача изъ казны впередъ нѣкоторой части договорной платы (задатокъ).**

Задаточныя деньги, выданныя подрядчику подъ представленные залоги, составляютъ долгъ подрядчика передъ казною, и не могутъ терять свойства долга передъ казною даже и тогда, когда, по обстоятельствамъ дѣла, нарушительницею договора будетъ признана казна ($^{80}/_{115}$).

См. объясненія къ ст. 216 и 195 этого Положенія.

29 **(по Прод.). Ссуда таковая (ст. 28) дозволяется съ тѣмъ: 1) чтобы она простиралась не выше половинной суммы годоваго подряда или поставки; 2) чтобы залоги или заклады на сіе представляемы были рубль за рубль, сверхъ тѣхъ, кои требуются въ обезпеченіе исправности самаго подряда или поставки. Но изъ числа акцій разныхъ обществъ, принимаемыхъ въ залогъ (ст. 77), акціи общества застрахованія капиталовъ и доходовъ, подъ выдачи задатковъ, принимаются по тридцати рублей за каждую.**

См. объясненіе къ ст. 28 этого Положенія.

30. **Казакамъ Оренбургскаго войска, вступающимъ въ подряды и поставки хлѣба въ магазины, находящіеся въ чертѣ поселенія сего войска, выдаются задатки до половины подрядной суммы подъ узаконенные залоги, если таковые будутъ представлены, и подъ круговое ручательство казаковъ, съ засвидѣтельствованіемъ о ихъ благонадежности и съ утвержденія ихъ начальства.**

31. **При допущеніи къ работамъ и поставкамъ мѣстныхъ крестьянъ выдача имъ впередъ денегъ или задатка можетъ простираться до третьей части договорной суммы одного года, по усмотрѣнію того мѣста, которое заключаетъ договоръ. По перевозкамъ казенныхъ тяжестей, извозчикамъ можетъ быть выдаваема впередъ третья часть условленной платы на прокормленіе лошадей.**

32. **При подрядѣ работъ дозволяется оказывать со стороны казны пособія матеріалами, припасами, инструментами и вещами, въ томъ случаѣ, когда они по свойству подряда требуются.**

33. При отпускѣ подрядчикамъ для разныхъ работъ казеннаго пороха, надлежитъ подрядчиковъ обязывать контрактами или подписками, непремѣнно возвращать въ казну все то количество пороха, которое будетъ въ остаткѣ, и оговаривать въ сихъ подпискахъ, что за неисполненіе сего они подвергаются суду и наказанію, по законамъ уголовнымъ.

34. Дозволяется оказывать подрядчикамъ пособіе отъ казны назначеніемъ свѣдущихъ людей для руководства въ работахъ, особенныхъ познаній требующихъ, какъ-то: въ гидравликѣ, въ военной, морской и гражданской архитектурѣ и проч., когда лицо, заключающее съ казною договоръ, признаетъ оное для себя нужнымъ.

35. Не возбраняются и другія пособія, буде представляется въ томъ польза казны, какъ-то дозволеніе складки припасовъ на порожнихъ казенныхъ мѣстахъ и охранные листы для свободной торговли.

36. На выдаваемыя отъ казны денежныя ссуды (задатки) не полагается процентовъ даже и тогда, если бы получившій оныя сдѣлался по договору неисправнымъ, и задаточныя деньги оставались у него по прекращеніи уже дѣйствій договора.

См. объясненіе къ ст. 208 этого Положенія § 2.

37. Запрещается писать въ контрактахъ съ подрядчиками и поставщиками условія о дачѣ имъ подороженъ безъ платежа поверстныхъ денегъ; позволяется единственно при важнѣйшихъ и требующихъ скораго времени поставкахъ и подрядахъ снабжать поставщиковъ, подрядчиковъ или ихъ повѣренныхъ подорожными въ видѣ коммисіонеровъ по казенной надобности, не избавляя ихъ однако же отъ платежа за подорожныя пошлинъ.

V. О обезпеченіи.

38. Договоры по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ обезпечиваются: 1) залогомъ имуществъ недвижимыхъ; 2) закладомъ имуществъ движимыхъ; 3) поручительствомъ, и 4) законною неустойкою.

39. Желающіе войти въ подрядъ обязаны обезпечить обязательство свое залогомъ или закладомъ на основаніи правилъ, изъясненныхъ въ статьяхъ 44—79, наблюдая относительно сей обязанности и размѣра залога слѣдующее: 1) общимъ размѣромъ залога по всѣмъ казеннымъ заготовленіямъ, подрядамъ и поставкамъ почитается одна третья часть договорной суммы; но при семъ наблюдается, чтобы въ подрядахъ, заключаемыхъ на нѣсколько лѣтъ съ опредѣленіемъ положительно годовой суммы, залоги требовались на одну треть годовой договорной суммы; по подрядамъ же и поставкамъ, при заключеніи коихъ не опредѣлено вовсе годовой суммы, залоги должны равняться одной трети договорной суммы за все время обязательства; 2) въ частности, смотря по обстоятельствамъ, времени, мѣсту и степени надобности, предоставляется высшимъ начальствамъ при предварительномъ составленіи кондицій на подряды и поставки, опредѣлять мѣру залоговъ, для первоначальнаго обезпеченія при торгахъ, и менѣе одной третьей части, но ни въ какомъ случаѣ не менѣе одной десятой, не распространяя впрочемъ отнюдь сего права на начальства среднія и подчиненныя, которыя въ пріемѣ залоговъ менѣе одной третьей

части могутъ дѣйствовать не иначе, какъ по разрѣшеніямъ высшаго своего начальства.

Примѣчаніе 1. Въ 1860 году были постановлены особыя правила о размѣрѣ залоговъ по подрядамъ и поставкамъ по вѣдомству Министерства Путей Сообщенія (1860 Авг. 23 (36105) А, Пут. Сообщ., I).

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Войсковымъ Начальствамъ казачьихъ войскъ предоставляется, при отдачѣ въ подрядъ строительныхъ и ремонтныхъ работъ для войсковыхъ надобностей, опредѣлять размѣръ залоговъ и менѣе одной третьей части договорной суммы, но не менѣе одной десятой части, по подрядамъ на ремонтныя работы, и не менѣе одной пятой части, по подрядамъ на новыя постройки и капитальныя перестройки.

То обстоятельство, что договоръ съ казною о подрядѣ или поставкѣ заключенъ безъ обезпеченія его залогомъ, или обезпеченъ такимъ залогомъ, который впослѣдствіи оказался недѣйствительнымъ,—не лишаетъ договоръ обязательной силы ([75]/849).

См. объясненія къ ст. 71 этого Положенія.

40. Подрядъ или заказъ предметовъ, коихъ невыставка или невыполненіе къ сроку не влечетъ за собою никакого казеннаго убытка, допускать и безъ залоговъ, ограничиваясь одною неустойкою въ томъ размѣрѣ, какой назначенъ будетъ въ контрактѣ съ обоюднаго согласія договаривающихся сторонъ.

Законъ (ст. 1583), изъ котораго вытекаетъ право для договаривающихся сторонъ входить въ соглашеніе относительно обезпеченія исполненія договора добровольною неустойкою въ тѣхъ только случаяхъ, для которыхъ не установлено законной неустойки,—относится и къ договорамъ съ казною. Въ ст. 1835 (нынѣ ст. 40 Полож.) положительно указаны случаи, въ которыхъ органамъ казеннаго управленія дозволяется въ обезпеченіе исполненія обязательства со стороны частныхъ лицъ передъ казною вмѣсто залога ограничиваться опредѣленіемъ неустойки по взаимному согласію. Это постановленіе—есть только изъятіе изъ общаго правила и не можетъ быть распространяемо на случаи, въ немъ непредусмотрѣнные,—какъ, напр., на случаи, когда исправность контрагента обезпечивается залогомъ. Внѣ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1835, добровольная неустойка въ договорѣ съ казною не допускается, а если включена въ договоръ, то условіе о ней должно быть признаваемо недѣйствительнымъ ([80]/86).

См. объясненіе къ ст. 1583 § 6[1].

41. Заготовленія или покупки разныхъ потребностей въ мѣстахъ заграничныхъ, равно отправленіе съ иностранными шкиперами всякихъ вещей и припасовъ за границу, производить на общемъ коммерческомъ основаніи, сообразно мѣстнымъ торговымъ обычаямъ.

42. Въ составъ заключаемыхъ на подряды или поставки договоровъ вносить всегда кондицію объ освобожденіи залоговъ по мѣрѣ исполненія подрядчикомъ или поставщикомъ принятой имъ на себя обязанности, на слѣдующихъ

однако же притомъ условіяхъ: 1) чтобы таковое постепенное освобожденіе залоговъ допускаемо было тогда лишь, когда подрядчикъ или поставщикъ, при исполненіи договора, окажетъ уже на самомъ дѣлѣ свою исправность и, сверхъ того, ни по свойству операціи, ни по̀ другимъ видамъ, не будетъ никакого повода къ опасенію на счетъ дальнѣйшей его благонадежности; 2) чтобы освобожденіе залоговъ, когда при заключеніи договора принято ихъ было менѣе, нежели на одну третью часть договорной суммы, начиналось не прежде, какъ по уравненіи массы тѣхъ залоговъ съ одною третьею частію остающагося еще невыполненнымъ количества подряда или поставки, и чтобы затѣмъ, до совершеннаго окончанія всей принятой подрядчикомъ операціи, въ казнѣ, при каждомъ освобожденіи залоговъ, удерживаемо было оныхъ не менѣе упомянутаго числа, то есть одной третьей части слѣдующаго еще къ исполненію обязательства; 3) чтобы освобожденіе залоговъ по обязательствамъ, заключеннымъ на нѣсколько лѣтъ, если притомъ залоги были представлены соразмѣрно годовой договорной суммѣ, было начато лишь въ послѣдній по обязательству годъ; до наступленія онаго таковые залоги должны служить обезпеченіемъ исправнаго исполненія договора, и 4) чтобы при освобожденіи части имѣнія не были раздробляемы заведенія.

См. объясненія къ ст. 39 и 71 этого Положенія.

43. Въ обезпеченіе получаемыхъ впередъ задаточныхъ суммъ, подрядчики должны представлять особые залоги, соразмѣрно задаточной суммѣ рубль за рубль. Сіи послѣдніе залоги должны быть освобождаемы по мѣрѣ исполненія принятыхъ подрядчиками обязанностей и по мѣрѣ зачета задаточной суммы опредѣленными по договору частями, въ уплату за поставленные уже предметы или произведенныя работы.

Примѣчаніе 1. Постановленія, существующія въ видѣ изъятій на нѣкоторые особенные роды обязательствъ и вообще всѣ введенныя по разнымъ вѣдомствамъ государственнаго управленія частныя правила о залогахъ, равно какъ и постановленія о пріемѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, вмѣсто залоговъ, разнаго рода ручательствъ, имѣютъ силу, независимо отъ правилъ, изложенныхъ въ сей (43) и въ предшедшихъ (39—42) статьяхъ.

Примѣчаніе 2. Лицамъ, въ примѣчаніи къ статьѣ 11 означеннымъ, запрещается быть залогодателями на подряды и поставки, по мѣсту служенія ихъ совершаемые; жены сихъ чиновниковъ ни сами, ни черезъ подставныя лица не могутъ быть залогодательницами по подрядамъ, въ мѣстахъ служенія мужей ихъ совершаемымъ.

См. объясненія къ ст. 28, 195 и 225 этого Положенія.

1) О залогѣ имуществъ недвижимыхъ.

44. По подрядамъ и поставкамъ принимаются въ залогъ: 1) незаселенныя удобныя земли — въ половину той цѣны, противъ коей должно платить крѣпостныя пошлины, исключая губерній Сибирскихъ, Вятской, Пермской, Архангельской, Вологодской (въ уѣздахъ Яренскомъ, Устьсысольскомъ, Устюжскомъ и Тотемскомъ), Олонецкой, Астраханской, Самарской и Эриванской; свидѣтельства на незаселенныя земли въ Ветлужскомъ и Макарьевскомъ уѣздахъ Костромской губерніи выдаются не иначе, какъ по особой оцѣнкѣ [1846 Янв. 12 (19614) § 143], съ тѣмъ, чтобы она ни въ какомъ случаѣ не превышала одного рубля семидесяти пяти копѣекъ за десятину; свидѣтельствъ же, для предста-

вленія оныхъ въ залогъ въ половинѣ нормальной цѣны, вовсе не должно быть выдаваемо; земли Оренбургскаго казачьяго войска, поступившія въ частную потомственную собственность, могутъ быть представляемы въ залогъ по подрядамъ и поставкамъ, какъ въ предѣлахъ войска, такъ и другихъ мѣстахъ совершаемымъ; 2) каменные, крытые желѣзомъ, цинкомъ или черепицею, въ исправномъ положеніи находящіеся жилые домы и лавки въ столицахъ, въ городахъ губернскихъ и нѣкоторыхъ портовыхъ и уѣздныхъ, коимъ сіе именно дозволено или для коихъ послѣдуетъ впредь особое разрѣшеніе, по указанной въ Книгѣ III Законовъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ (изд. 1876 г.) оцѣнкѣ на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 48; 3) заводы и фабрики, въ полномъ дѣйствіи находящіеся, по удостовѣренію мѣстнаго начальства въ ихъ благонадежности; но въ томъ токмо случаѣ, когда подрядъ или поставка составляетъ предметъ издѣлій того завода или фабрики.

Примѣчаніе. Узаконеніями, состоявшимися до преобразованія государственныхъ кредитныхъ установленій, было опредѣлено, что по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ принимаются въ залогъ, по установленнымъ свидѣтельствамъ, недвижимыя населенныя имѣнія, свободныя отъ залога въ упомянутыхъ установленіяхъ, по оцѣнкѣ, которая была опредѣлена для Заемнаго Банка, съ добавленіемъ по пятнадцати рублей на ревизскую душу.

45. Частнымъ лицамъ, построившимъ на свой счетъ зданія для тюремъ или другихъ казенныхъ помѣщеній, согласно съ нормальными чертежами, каменныя, крытыя на основаніи пункта 2 статьи 44, и съ обязательствомъ, чтобы сіи зданія, во все время найма ихъ правительствомъ, владѣльцами оныхъ были застрахованы и содержимы въ постоянной исправности, дозволяется получать свидѣтельства для представленія таковыхъ зданій въ залогъ по подрядамъ и поставкамъ на слѣдующихъ условіяхъ: а) чтобы означенныя свидѣтельства были выдаваемы не болѣе какъ на одну четвертую часть стоимости зданій по смѣтамъ, и б) чтобы въ случаѣ неисправности лица, принявшаго подъ залогъ подобнаго зданія извѣстную операцію, вѣдомство, завѣдывающее симъ зданіемъ, уплативъ сумму залогодательнаго свидѣтельства тому вѣдомству, въ распоряженіе коего долженъ поступить залогъ, и затѣмъ уже, уничтоживъ контрактъ, приняло зданіе въ свою собственность.

46. Имѣнія, въ Западныхъ губерніяхъ на правѣ маіоратовъ состоящія, не могутъ быть представляемы и принимаемы въ залогъ при подрядахъ.

47. Незаселенныя земли принимаются въ залогъ и на весь подрядъ, но цѣлыми дачами, безспорно отмежеванными, не въ чрезполосномъ владѣніи состоящими и непринадлежащими къ населенному имѣнію. Въ Таврической губерніи земли обмежеванныя, но на которыя не выдано еще плановъ, по истеченіи года послѣ межеванія, принимаются въ залогъ по поставкѣ топлива для войскъ, расположенныхъ въ Таврической губерніи, по свидѣтельству Старшаго Нотаріуса о количествѣ десятинъ, и по оцѣнкѣ, производимой на основаніи особыхъ правилъ [1839 Іюн. 6 (12414); 1841 Ноябр. 12 (15013); 1843 Іюн. 30 (16993); 1846 Мая 6 (20008) ст. 1].

48. Строенія, застрахованныя надлежащимъ образомъ въ страховыхъ обществахъ и въ тѣхъ изъ губернскихъ земскихъ или городскихъ учрежденій взаимнаго страхованія, которыя признаны Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ представляющими достаточное обезпеченіе для покрытія могущихъ быть пожарныхъ убытковъ, принимаются въ залогъ по узаконенной оцѣнкѣ, безъ всякаго изъ оной вычета, если только оцѣнка сія сдѣлана на основаніи

правилъ, въ Книгѣ III Законовъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ (изд. 1876 г.) изложенныхъ. Казенныя мѣста, въ коихъ приняты залогомъ застрахованныя строенія, должны немедленно, по утвержденіи подряда, увѣдомлять о такихъ строеніяхъ страховыя общества, которыя обязаны имѣть особенное за тѣми имуществами наблюденіе.

Примѣчаніе. Въ 1843 году, указомъ Правительствующаго Сената было опредѣлено: торговыя бани принимаются въ залогъ по подрядамъ и поставкамъ на изъясненномъ въ уставахъ Перваго и Втораго Россійскихъ Страховыхъ отъ огня Обществъ основаніи.

49. Въ залогъ по обязательствамъ частныхъ лицъ съ казною принимаются тѣ лишь строенія, кои надлежащимъ образомъ застрахованы страховыми отъ огня обществами. Страхованіе сихъ залоговъ продолжается до совершеннаго оныхъ, по исполненіи обязательствъ съ казною, освобожденія. Своевременное возобновленіе застрахованія возлагается на залогодателей или контрагентовъ; но если они сего не выполнятъ, то означенное возобновленіе производится по правиламъ Устава Кредитнаго (изд. 1887 г.), мѣстами, принявшими залоги или обязанными имѣть наблюденіе за выполненіемъ условій, сими залогами обезпеченныхъ.

Казна, по принятію въ залогъ застрахованнаго имущества, вступаетъ въ договорныя отношенія съ страховыми обществами на основаніи правилъ, указанныхъ въ 434—440 ст. Уст. Кред., а не на основаніи тѣхъ правилъ уставовъ страховыхъ обществъ, коими опредѣляются исключительно обязанности передъ обществомъ владѣльцевъ застрахованнаго имущества. Поэтому страховыя общества противъ требованія казны о вознагражденіи за сгорѣвшее застрахованное имущество, заложенное въ обезпеченіе казны, не въ правѣ заявлять возраженія, основанныя на несоблюденіи владѣльцемъ этого имущества упомянутыхъ обязанностей. Такъ, отъ казны не можетъ быть требуемо ни заявленія о пожарѣ не позже указаннаго уставомъ страхового общества срока, ни представленія подробнаго показанія о пожарныхъ убыткахъ; доказать, что убытки не соотвѣтствуютъ полной страховой суммѣ,—лежитъ на обязанности общества, заявляющаго такое возраженіе ($^{79}/_{271}$).

50. Потребныя на возобновленіе страхованія деньги, если оно не будетъ сдѣлано самими контрагентами, употребляются изъ суммъ, какія для сего указаны будутъ министерствами, или главными управленіями, каждымъ по своей части. Возмѣщеніе же сей уплаченной страховому обществу суммы обращается на счетъ контрагента, у котораго оная удерживается при первой выдачѣ ему отъ казны по контракту денегъ, если таковыя слѣдуютъ, а въ противномъ случаѣ пополняется изъ самыхъ залоговъ. За все же время, въ которое деньги сіи не будутъ возвращены въ казну, взыскивается по шести процентовъ на сто.

При продажѣ имѣнія неисправнаго подрядчика, страховыя въ пользу казны деньги взыскиваются изъ заложеннаго имѣнія, тѣмъ же порядкомъ, какимъ вообще покрывается сумма, въ которой имѣніе состояло у казны въ залогѣ ($^{77}/_{147}$).

51. Деньги, уплачиваемыя страховыми обществами за поврежденія отъ пожара принятыхъ въ залогъ зданій, отсылаются для приращенія процентами въ кредитныя установленія, гдѣ и остаются до освобожденія зданій сихъ изъ залога, и при совершенномъ выполненіи обязательства, выдаются залогодателю; въ противномъ же случаѣ обращаются въ уплату падающаго на неисправнаго контрагента взысканія.

52. Каменныя зданія (разумѣя подъ оными лишь жилые домы и лавки), находящіяся въ исправномъ положеніи, крытыя желѣзомъ, цинкомъ, или черепицею, и застрахованныя, дозволяется принимать въ залогъ по всѣмъ вообще подрядамъ съ казною въ нижеслѣдующихъ городахъ: Арзамасѣ, Бахмутѣ, Болховѣ, Боровичахъ, Боровскѣ, Брянскѣ, Бѣлгородѣ, Бѣлевѣ, Бѣлостокѣ, Валдаѣ, Вереѣ, Виндавѣ, Вольскѣ, Вышнемъ-Волочкѣ, Вязникахъ, Вязьмѣ, Гатчинѣ, Гжатскѣ, Гольдингенѣ, Дерптѣ, Динабургѣ, Екатеринбургѣ, Елисаветградѣ, Ельцѣ, Ефремовѣ, Ейскѣ, Зарайскѣ, Ирбитѣ, Калязинѣ, Камышинѣ, Карачевѣ, Касимовѣ, Кашинѣ, Керчь-Ениколѣ, Козельскѣ, Козловѣ, Коломнѣ, Кременчугѣ съ посадомъ Крюковымъ, Кронштадтѣ, Лебедяни, Либавѣ, Ливнахъ, Липецкѣ, Мещовскѣ, Моздокѣ (Терской области), Моршанскѣ, Муромѣ, Мценскѣ, Нахичеванѣ, Николаевѣ, Новой Рѣжицѣ, Нѣжинѣ, Обояни, Одессѣ, Орлѣ, Оршѣ, Осташковѣ, Островѣ, Переславлѣ-Залѣскомъ, Перновѣ, Петергофѣ, Полоцкѣ, Порховѣ, Пятигорскѣ, Ржевѣ, Романовѣ-Борисоглѣбскомъ, Ростовѣ (Екатеринославской губерніи), Ростовѣ (Ярославской губерніи), Рыбинскѣ, Рыльскѣ, Саранскѣ, Севастополѣ, Серпуховѣ, Скопинѣ, Старомъ-Осколѣ, Старой-Руссѣ, Стародубѣ, Сумахъ, Таганрогѣ, Торжкѣ, Торопцѣ, Угличѣ, Умани, Уральскѣ, Устюгѣ, Ѳеодосіи, Царскомъ Селѣ, Чистополѣ, Шадринскѣ и Шуѣ; впрочемъ Керчь-Еникольскія, Таганрогскія и Нахичеванскія строенія могутъ быть принимаемы на будущее время въ обезпеченіе по подрядамъ и обязательствамъ не иначе, какъ по сдѣланной относительно сихъ строеній оцѣнкѣ, съ удостовѣреніемъ въ умѣренности исчисленной суммы, со стороны Градоначальника или областнаго начальства, по принадлежности; такимъ же образомъ дозволяется каменныя зданія въ Бердянскѣ изъ жженаго кирпича, пиленаго или плитоваго камня, принимать въ залогъ по всѣмъ вообще подрядамъ; въ случаѣ же обращенія взысканія на оцѣнщиковъ и городское общество, поступать на основаніи постановленій, содержащихся въ книгѣ III Законовъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ (изд. 1876 г.).

Примѣчаніе (по Прод.). Городъ Дерптъ переименованъ въ Юрьевъ, а городъ Динабургъ—въ Двинскъ.

53. Каменные магазины въ городахъ Одессѣ и Керчи принимаются въ залоги по всѣмъ казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, наравнѣ съ каменными домами и лавками сихъ городовъ, и на точномъ основаніи существующихъ для сихъ послѣднихъ правилъ.

54. Каменныя зданія, на томъ же основаніи, какъ изложено въ статьѣ 53, принимаются по подрядамъ собственно на мѣстныя надобности той губерніи, къ коей принадлежитъ городъ, въ нижеозначенныхъ городахъ: Аккерманѣ, Аренсбургѣ, Аксайской станицѣ, Барнаулѣ, Богородскѣ, Бронницахъ, Бѣлозерскѣ, Великихъ Лукахъ, Веневѣ, Верхнеудинскѣ, Вилькомирѣ, Вытегрѣ, Галичѣ, Евпаторіи, Екатеринодарѣ, Елабугѣ, Елатьмѣ, Енисейскѣ, Епифани, Задонскѣ, Звенигородѣ, Изюмѣ, Каширѣ, Кинешмѣ, Кириловѣ, Кирсановѣ, Клинѣ, Краснослободскѣ, Кунгурѣ, Лаишевѣ, Маріуполѣ, Можайскѣ, Мстиславлѣ (Могилевской губерніи), Нерчинскѣ, Новоалександровскѣ, Новой-Ладогѣ, Новомо-

сковскѣ, Новохоперскѣ, Новочеркасскѣ, предмѣстьи города Одессы близъ Куяльницкаго лимана, Ораніенбаумѣ, Острогожскѣ, Павловскѣ (Воронежской губерніи), Подольскѣ, Раненбургѣ, Россіенахъ, Ряжскѣ, Сарапулѣ, Сергіевскомъ посадѣ, Слободскомъ, Слуцкѣ, Суздалѣ, Сызрани, Торжкѣ, Тихвинѣ, Троицко-Савскѣ, Умани, Усмани, Фатежѣ, Хотинѣ, Чебоксарахъ, Череповцѣ, Чериковѣ (Могилевской губерніи) и Шавляхъ. Въ городахъ: Семипалатинскѣ, Омскѣ, Тюмени и Петропавловскѣ принимаются частныя каменныя зданія, крытыя желѣзомъ, или черепицею, или цинкомъ, въ залогъ по подрядамъ и поставкамъ на мѣстныя надобности, по Семипалатинску въ губерніи Томской, а по тремъ послѣднимъ городамъ въ губерніи Тобольской.

Примѣчаніе. Въ случаѣ надобности, по уважительнымъ причинамъ и по представленію мѣстнаго начальства, предоставляется Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, о каждомъ городѣ, невошедшемъ ни въ одинъ изъ упомянутыхъ выше разрядовъ (ст. 52 и 54), по предварительномъ сношеніи съ Министромъ Финансовъ, входить съ представленіемъ, куда по порядку слѣдовать будетъ, о распространеніи права представлять частныя каменныя зданія въ залогъ по подрядамъ съ казною вообще или только по надобностямъ той губерніи, въ которой городъ находится.

55. Въ обезпеченіе подрядовъ и поставокъ на мѣстныя надобности Кавказскаго края принимаются: 1) въ городѣ Сухумъ-Кале — каменныя зданія; въ городахъ Анапѣ, Новороссійскѣ, Темрюкѣ, Владикавказѣ и Темиръ-Ханъ-Шурѣ—крытыя желѣзомъ, цинкомъ или черепицею каменныя зданія, какъ-то: жилые дома, магазины и лавки, находящіеся въ исправномъ положеніи и застрахованные по узаконенной оцѣнкѣ.

56. Въ обезпеченіе подрядовъ и поставокъ на мѣстныя надобности Сѣвернаго Кавказа принимаются въ залогъ каменныя застрахованныя зданія въ городахъ Кизлярѣ и Георгіевскѣ.

57. Въ обезпеченіе подрядовъ и поставокъ на мѣстныя надобности Закавказья принимаются: 1) въ Тифлисѣ — частныя зданія, построеныя изъ жженаго кирпича, съ плоскими земляными крышами (на точномъ основаніи пункта 2 сей статьи); 2) въ городахъ Старой Шемахѣ, Баку, Ленкорани, Дербентѣ, Нухѣ, Шушѣ и Кубѣ — каменныя зданія, разумѣя подъ оными лишь жилые домы и лавки, построенные изъ дикаго камня или жженаго кирпича, на извести и на глинѣ, съ земляными плоскими или тесовыми на стропилахъ крышами; оцѣнка сихъ залоговъ производится по особымъ правиламъ [1848 Мая 10 (22255) §§ 84, 85; 1850 Авг. 24 (24426) ст. 1—5; Ноябр. 14 (24643) ст. 1—4]; 3) въ Поти — каменныя зданія; 4) въ Гори — частныя застрахованныя зданія, возведенныя изъ жженаго кирпича, на извести, съ желѣзными, черепичными или земляными крышами; 5) въ Ахалцыхѣ — частныя, застрахованныя отъ огня зданія, возведенныя изъ камня или жженаго кирпича, на извести и на глинѣ, съ желѣзною, черепичною или земляною крышею; 6) въ Елисаветколѣ — частныя, застрахованныя отъ огня зданія, какъ-то: караванъ-сараи, бани, лавки и другія строенія, приносящія доходъ и возведенныя изъ жженаго или сырцоваго кирпича на извести, гаджѣ или глинѣ, съ желѣзными, черепичными или земляными крышами.

58. Въ Аксайской станицѣ области войска Донскаго принимаются въ залогъ по подрядамъ и поставкамъ по войску Донскому одни тѣ каменные домы и лавки, которые состоятъ на плановыхъ линіяхъ и не подлежатъ къ сносу на другое мѣсто.

59. Въ городахъ, исчисленныхъ въ статьяхъ 52 и 54, дозволено принимать, по изложеннымъ въ статьѣ 52 правиламъ, въ залогъ по подрядамъ и поставкамъ собственно на мѣстныя надобности губерніи и такія каменныя зданія, которыя возведены на городской землѣ съ обязанностію постояннаго платежа чинша, безъ исключенія поземельнаго чинша изъ оцѣночной суммы, такъ какъ оный исключается уже при составляемой зданію оцѣнкѣ.

60. Каменные домы, состоящіе въ Бобруйскѣ и Брестъ-Литовскѣ, слѣдуетъ принимать въ залогъ лишь по подрядамъ инженернаго вѣдомства, не распространяя сего ни на какіе другіе подряды и поставки: дома первой крѣпости, Бобруйской, принимаются какъ въ сей крѣпости, такъ и въ другихъ, гдѣ производятся обширныя крѣпостныя работы, именно: въ Кронштадтѣ, Брестъ-Литовскѣ и Кіевѣ безъ различія; а дома Брестъ-Литовска принимаются въ залогъ только по подрядамъ въ сей крѣпости, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) домы евреевъ въ Брестской крѣпости въ залогъ по производимымъ тамъ инженернымъ постройкамъ не должны быть принимаемы; 2) каменные домы Христіанъ въ Брестской крѣпости и на форштатахъ и каменные домы евреевъ на форштатахъ слѣдуетъ принимать въ залогъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 7 Августа 1833 положенія Военнаго Совѣта, по сдѣланной имъ послѣ сего оцѣнкѣ.

61. Поставляется въ обязанность Казеннымъ Палатамъ и другимъ мѣстамъ, чтобы они, при принятіи въ залогъ по подрядамъ домовъ и лавокъ, обращали особенное вниманіе на правильность сдѣланныхъ имъ оцѣнокъ; всякое упущеніе по сему предмету остается на ихъ отвѣтственности. Сверхъ того, мѣстамъ и лицамъ, наблюдающимъ за оцѣнкою имуществъ для представленія ихъ залогомъ въ казну, вмѣняется въ обязанность, чтобы при такой оцѣнкѣ былъ всегда принимаемъ въ соображеніе исчисленный для городскаго или квартирнаго сбора доходъ, и чтобы отнюдь не были утверждаемы тѣ оцѣнки для залога, въ основаніе коихъ принятъ доходъ, исчисленный въ большемъ размѣрѣ противъ дохода, опредѣленнаго для городскаго или квартирнаго сбора. Въ случаѣ же, если оцѣнка имущества для залога производится послѣ оцѣнки для городскаго или квартирнаго сбора спустя нѣсколько лѣтъ, въ теченіе которыхъ доходъ съ имущества могъ возвыситься, то допускается исчисленіе доходовъ съ оцѣняемаго для залога имущества и въ большемъ размѣрѣ противъ показаннаго при городской оцѣнкѣ, но съ тѣмъ, чтобы сообразно сему доходу была дополнена въ то же время, установленнымъ порядкомъ, и городская оцѣнка.

Примѣчаніе. Представляемыя въ залогъ по подрядамъ и поставкамъ оцѣночныя описи дворянскимъ имѣніямъ въ тѣхъ уѣздахъ Закавказья, гдѣ нѣтъ Предводителей Дворянства, вмѣсто ихъ удостовѣряются по крайней мѣрѣ шестью состоятельными и неопороченными въ обществѣ и дѣлахъ помѣщиками того же уѣзда, въ коемъ заключается описанное имѣніе.

62. Для представленія имуществъ въ залогъ, потребно установленное мѣстное свидѣтельство о принадлежности онаго лицу, отдающему въ залогъ, или его довѣрителю, и о состояніи имущества въ отношеніи ко взысканіямъ и запрещеніямъ.

Для разрѣшенія запрещенія, наложеннаго на имущество, предъявленное въ залогъ по казеннымъ подрядамъ по свидѣтельству о свободности имущества,—не требуется обратнаго представленія этого свидѣтельства установленію, отъ котораго зависитъ разрѣшеніе запрещенія ([73]/[769]).

См. объясненіе къ ст. 1630[1] § 1[1].

63. Свидѣтельства на части домовъ и другихъ строеній, для представленія оныхъ въ обезпеченіе по подрядамъ и поставкамъ, отнюдь не должны быть выдаваемы.

64. Суммы, остающіяся свободными отъ залога по обязательствамъ съ казною изъ сдѣланной на законномъ основаніи оцѣнки цѣлаго строенія, могутъ быть приняты залогами и по другимъ подрядамъ и поставкамъ, съ соблюденіемъ при семъ слѣдующихъ правилъ: 1) Мѣстамъ, принявшимъ въ залогъ строенія не въ полной оцѣночной ихъ суммѣ, дозволяется, по просьбамъ подрядчиковъ и поставщиковъ, выдавать копіи со свидѣтельствъ на сіи строенія для представленія свободной части оцѣночной ихъ суммы въ обезпеченіе по другимъ казеннымъ подрядамъ и поставкамъ; но такія части по копіямъ со свидѣтельствъ могутъ быть принимаемы въ залогъ только по вѣдомству того же самаго министерства или главнаго управленія, въ которомъ строеніе состоитъ уже въ залогѣ; за правильность же и законность залога должны отвѣтствовать тѣ только мѣста, которыя приняли первоначально строеніе въ неполной суммѣ и выдали первую копію со свидѣтельства. 2) Копіи со свидѣтельствъ должны быть выдаваемы лишь тому лицу, отъ кого строеніе въ залогъ представлено; права передовѣрять сіи копіи другимъ лицамъ ему не предоставляется. 3) Мѣсто, выдавшее копію со свидѣтельства, обязано сдѣлать на ней надпись, съ объясненіемъ въ оной, кому копія выдана, въ какой части оцѣночной суммы по подлинному свидѣтельству принято строеніе въ залогъ, въ обезпеченіе какого подряда, и по вѣдомству какого именно министерства или главнаго управленія, и какая за тѣмъ часть оцѣночной суммы остается свободною; равно какъ и о томъ, что сію свободную часть дозволяется принять въ обезпеченіе другаго казеннаго подряда или поставки единственно по вѣдомству того же министерства или главнаго управленія и только отъ того лица, которому копія выдана. 4) Если по копіи со свидѣтельства принята будетъ въ обезпеченіе не вся свободная оцѣночная сумма, то мѣсто, принявшее сію копію, по просьбѣ контрагента, выдаетъ ему новую копію съ такою же надписью, какъ изложено въ пунктѣ 3, и съ означеніемъ принятой вновь въ обезпеченіе части оцѣночной суммы. Такимъ образомъ поступать и далѣе, доколѣ оцѣночная сумма строенія не будетъ вполнѣ принята въ залогъ. 5) Каждое мѣсто, какъ о пріемѣ части оцѣночной суммы въ обезпеченіе по копіи со свидѣтельства, такъ и о выдачѣ отъ себя новой копіи, равно объ освобожденіи сей части отъ залога, обязано немедленно извѣщать тѣ мѣста, которыми залогъ уже прежде былъ принятъ. 6) Въ случаѣ неисправности контрагента по какому либо изъ подрядовъ, обезпеченныхъ оцѣночною суммою одного и того же строенія, продажа онаго должна быть производима по распоряженію того мѣста, по вѣдомству коего открылась неисправность, съ тѣмъ, чтобы о семъ были извѣщаемы всѣ прочія мѣста, которыми залогъ сей принятъ въ обезпеченіе, и предварительно исполнены всѣ установленные въ законахъ обряды публикацій и вызовъ залогодателей или вѣрителей залога. Контрагентъ, оказавшійся неисправнымъ по какому либо изъ подрядовъ, однимъ и тѣмъ же строеніемъ обезпеченныхъ, не устраняется отъ выполненія прочихъ такихъ подрядовъ, если дѣйствуетъ по онымъ исправно. 7) По продажѣ строенія, изъ вырученныхъ за оное денегъ обращается, въ замѣнъ залога, сумма, равная той, въ какой строеніе принято обезпеченіемъ по всѣмъ вообще подрядамъ, а излишекъ отсылается въ надлежащее присутственное мѣсто, для выдачи по принадлежности. 8) Если продажею строенія не будетъ выручена оцѣночная сумма онаго, и вслѣдствіе того окажется невозможнымъ замѣнить вполнѣ обезпеченное по всѣмъ подрядамъ, по которымъ строеніе въ залогъ было принято, то вырученныя деньги обра-

щаются исключительно на обезпеченіе тѣхъ подрядовъ, хотя бы отъ оцѣночной суммы строенія, за принятыми въ залогъ частями оной, и оставалась какая либо часть свободною. Въ случаѣ такой недовыручки полученныя за проданное строеніе деньги распредѣляются на всѣ обезпеченныя онымъ обязательства пропорціонально, т. е. соразмѣрно количеству принятой по каждому изъ нихъ въ залогъ суммы. Деньги, причитающіяся изъ вырученной за строеніе суммы на часть исправно выполняемыхъ обязательствъ, отсылаются для храненія въ кредитныя установленія, и, по окончательномъ выполненіи сихъ обязательствъ, если не возникнетъ по онымъ какого либо взысканія, обращаются, съ наросшими процентами, на пополненіе числящейся на контрагентѣ недоимки по тому обязательству, по которому оказалась неисправность, бывшая поводомъ къ продажѣ залога. 9) Если и за симъ, по окончательномъ выполненіи контрагентомъ всѣхъ обязательствъ, оцѣночною суммою одного и того же строенія обезпеченныхъ, недоимка по неисправному подряду, соразмѣрно принятой по оному въ залогъ суммѣ, останется непополненною, то недостающее количество взыскивается, на общемъ основаніи, съ цѣновщиковъ строенія.

Примѣчаніе (по Прод.). Выдача копій залоговыхъ свидѣтельствъ для дополнительнаго залога имѣнія въ свободной суммѣ оцѣнки онаго отмѣнена. Когда имѣніе, состоящее въ залогѣ по залоговому свидѣтельству, по закону можетъ быть принято въ залогъ казеннымъ управленіемъ въ остающейся свободною суммѣ оцѣнки, то подлежащій Старшій Нотаріусъ или замѣняющее его присутственное мѣсто выдаетъ на сіе имѣніе дополнительное залоговое свидѣтельство по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніи о Нотаріальной Части.

65. Въ свидѣтельствѣ должны быть показаны всѣ иски, недоимки и запрещенія, на имѣніи лежащіе, равно какъ качество, такъ и количество земли. Сіи показанія должны быть основаны на самыхъ вѣрныхъ и точныхъ свѣдѣніяхъ.

Въ залоговомъ свидѣтельствѣ должны быть показываемы, кромѣ запрещеній, всѣ иски, которые относятся къ самому имѣнію, отдаваемому въ залогъ, и всѣ взысканія, которыя лежатъ уже на имѣніи и которыя должны быть произведены именно изъ этого имѣнія; иски же и взысканія, падающіе лично на собственника закладываемаго имѣнія и этимъ имѣніемъ еще не обезпеченные,—внесенію въ залоговое свидѣтельство не подлежатъ. Поэтому, если имѣніе досталось владѣльцу въ силу завѣщанія, причемъ завѣщатель обязалъ своего наслѣдника сдѣлать выдачи въ пользу другихъ лицъ, и если, по смыслу завѣщанія, выдачи эти должны быть произведены изъ завѣщаннаго имѣнія,—то относящіяся къ этимъ выдачамъ данныя должны быть помѣщены въ залоговомъ свидѣтельствѣ ($^{78}/_{69}$).

66. Свидѣтельства выдаются Старшимъ Нотаріусомъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Положеніи о Нотаріальной Части (изд. 1883 г. ст. 192^{1} — 192^{4}).

Примѣчаніе 1. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены Судебные Уставы или введены одни мировыя судебныя установленія, свидѣтельства выдаются изъ Соединенной Палаты той губерніи, гдѣ состоитъ представляемое въ залогъ имущество. Выдача сихъ свидѣтельствъ опредѣляется журналами Присутствія, особыхъ же протоколовъ о томъ не составляется.

Примѣчаніе 2. Форма свидѣтельства для представленія въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ недвижимаго имѣнія при семъ приложена.

Старшіе нотаріусы «обязаны дѣлать въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки, по установленной министромъ юстиціи формѣ, о залогѣ имѣнія крестьянскому земельному банку: первоначально—при утвержденіи купчей крѣпости на имѣніе, пріобрѣтаемое крестьянами съ пособіемъ отъ поземельнаго банка, и вторично—по полученіи отъ совѣта банка копіи съ запретительной статьи» ($^{85}/_{77}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 1642 § 3.*

67. **Установленія, коимъ предоставлена выдача свидѣтельствъ на недвижимыя имѣнія для залога по обязательствамъ съ казною, не должны выдавать, безъ согласія кредитныхъ установленій, особыхъ свидѣтельствъ на земли, принадлежащія къ имѣніямъ, заложеннымъ въ сихъ установленіяхъ со всею землею, и вообще на такія земли, которыя не составляютъ цѣльныхъ дачъ безспорно обмежеванныхъ, не въ чрезполосномъ владѣніи находящихся и не принадлежащихъ къ населенному имѣнію.**

68. **Въ случаѣ подложности представленнаго въ казну залога, вмѣстѣ съ присутственными мѣстами и должностными лицами, участвовавшими въ выдачѣ фальшивыхъ свидѣтельствъ владѣльцамъ, подвергаются равномѣрно отвѣтственности какъ хозяинъ залога, такъ и представившій оный въ казну, когда они обличены будутъ въ участіи въ подлогѣ.**

69. **Если имущество, въ залогъ представленное, не есть собственное, но ввѣренное отъ другихъ лицъ, то, сверхъ вышеозначеннаго свидѣтельства (ст. 62), надлежитъ представить подлинную отъ залогодателя довѣренность.**

Статьи 1618 и 1620 (нынѣ ст. 69 и 71 этого Полож.) опредѣляютъ порядокъ представленія залогомъ въ казну чужого недвижимаго имущества—и не примѣнимы къ закладу ($^{84}/_{6}$).—*Ср. объясненія къ ст. 70 этого Полож. и къ ст. 1664 § 6.*

70. **Довѣренности отъ залогодателей должны быть принимаемы въ буквальномъ ихъ смыслѣ, безъ всякихъ толкованій, то есть, буде въ которой довѣренности не сказано именно, что вѣритель залога уполномочиваетъ представителя онаго передать другому свое право предъявленія, то онаго никакимъ образомъ не допускать, въ чемъ отвѣтствуютъ своимъ имуществомъ тѣ лица, кои оное допустятъ.**

«На основаніи 1618—1620 ст. (нынѣ ст. 69—71 Положен.), на казенномъ управленіи, которому представляется залогъ, принадлежащій не тому, кѣмъ онъ представленъ, а его довѣрителю, лежитъ обязанность удостовѣриться, на какой срокъ выдана довѣренность, достаточно ли залогъ обезпечитъ подрядъ или поставку на остальное со дня предъявленія довѣренности время, на тотъ ли предметъ представляется залогъ, на который именно въ довѣренности означено,—сказано ли въ довѣренности, что вѣритель залога уполномочиваетъ представителя онаго передать другому свое право предъявленія, и въ

противномъ случаѣ сего никоимъ образомъ не допускать; для того, чтобы казенное управленіе могло исполнить эту свою обязанность, законъ требуетъ представленія управленію подлинной отъ залогодателя довѣренности; хотя, при этомъ, нѣтъ въ законѣ непосредственнаго указанія на обязанность требовать къ разсмотрѣнію первоначальную довѣренность, въ случаѣ предъявленія основаннаго на ней передовѣрія, но въ такомъ особенномъ указаніи и не предстояло надобности, такъ какъ точная и безошибочная повѣрка всего вышеупомянутаго и невозможна безъ соображенія передовѣрія съ основною довѣренностью». «Засвидѣтельствованіе нотаріусомъ передовѣрія ни сколько не снимаетъ съ казеннаго управленія обязанности повѣрить объемъ уполномочій получившаго передовѣріе по основнымъ довѣренностямъ» ([85]/[87]).

См. объясненіе къ ст. 205 этого Положенія.

71. Во избѣжаніе споровъ по довѣренностямъ на представленіе залоговъ и въ осторожность залогодателей, поставляется общими правилами: 1) что никакой залогъ не можетъ служить казнѣ обезпеченіемъ далѣе того срока, который въ довѣренности означенъ, считая со дня написанія оной; 2) что мѣсто, коему представляется сей залогъ, обязано соображать, достаточно ли оный обезпечитъ подрядъ или поставку на остальное, со дня предъявленія довѣренности, время и въ противномъ случаѣ сіе мѣсто въ правѣ не принять залога; 3) что никакой залогъ не можетъ быть употребленъ иначе, какъ токмо на тѣ предметы, кои именно въ довѣренности означены; 4) что безсрочныя довѣренности не допускаются.

Казенное управленіе только имѣетъ право не принять залога, не обезпечивающаго достаточно подрядъ или поставку на остальное со дня представленія довѣренности время, но не обязано къ этому подъ опасеніемъ недѣйствительности всего договора или необязательности его для залогодателя въ отношеніи отвѣтственности его залога вообще. Упущеніе казеннаго управленія, выразившееся въ принятіи залога на срокъ большій противъ назначеннаго довѣренностью, не даетъ собственнику залога права требовать освобожденія его отъ отвѣтственности по тѣмъ частямъ обязательства, исполненіе которыхъ должно послѣдовать до истеченія означеннаго срока ([77]/[327]).

См. объясненія къ ст. 1664 § 6 и къ ст. 69, 70 и 205 этого Положенія.

72. Залогодатели не могутъ ни подъ какимъ предлогомъ уничтожать данныхъ ими довѣренностей на ихъ залоги, коль скоро оные уже предъявлены къ торгамъ на подряды; и посему предъявленныя довѣренности имѣютъ сохранять дѣйствіе свое до истеченія ихъ срока; равнымъ образомъ въ случаѣ смерти вѣрителя, наслѣдники его не имѣютъ права уничтожать предъявленныхъ уже обязательствъ въ теченіе срока, въ нихъ постановленнаго.

Лицо, передавшее свое залоговое свидѣтельство для представленія въ обезпеченіе исправнаго исполненія договора съ казною, въ случаѣ

обращенія взысканія на залогъ, въ правѣ искать съ неисправнаго подрядчика убытки, хотя бы о томъ и не было заключено договора (74/652). Къ случаю удержанія залогового свидѣтельства долѣе условленнаго срока примѣняются правила о вознагражденіи за незаконное владѣніе чужимъ имуществомъ; основаніемъ для исчисленія вознагражденія должны служить не получаемые съ имѣнія доходы, а оцѣночная сумма, означенная въ свидѣтельствѣ и представляющая собою тотъ капиталъ, которымъ пользовался залогодержатель (74/143).—*Ср. объясненіе къ ст. 641 § 3*[1].

73. **Залоги по предъявленнымъ свидѣтельствамъ остаются подъ запрещеніемъ, или до окончанія исполненія въ исправности договора, или до перемѣны ихъ другими надлежащими залогами, или наконецъ до продажи въ случаѣ несостоятельности лица, заключившаго договоръ.**

Залогодержателямъ дозволяется замѣнять одни залоги другими; но казенное управленіе не въ правѣ требовать такой замѣны (78/134).

См. объясненія къ ст. 195 и 220 этого Положенія.

74. **Въ теченіе договорнаго срока дозволяется залоги, обезпечивающіе дѣйствіе договора, перемѣнять другими благонадежными, что распространяется и на заклады.**

75. **Въ отношеніи представленія въ залогъ ненаселенныхъ земель въ губерніяхъ Херсонской и Екатеринославской, сверхъ вышеизъясненныхъ, наблюдаются еще слѣдующія правила: 1) земли принимаются въ залогъ по одному рублю пятидесяти копѣекъ за десятину, безъ всякаго раздробленія, цѣлыми дачами, формально обмежеванными и состоящими въ безспорномъ владѣніи, по свидѣтельствамъ Старшихъ Нотаріусовъ о принадлежности и свободности оныхъ; 2) при представленіи свидѣтельствъ Старшихъ Нотаріусовъ, должны быть сверхъ того представлены межевые планы и книги на отдаваемыя въ залогъ земли; 3) земель, на кои не будетъ представлено межевыхъ плановъ и книгъ, или которыя состоятъ въ какомъ либо спорѣ, отнюдь въ залогъ не принимать; 4) если представленная къ залогу по одному подряду или поставкѣ земля, считая по одному рублю пятидесяти копѣекъ за десятину, стоила болѣе, нежели сколько по суммѣ подряда къ обезпеченію онаго нужно, то излишнее число десятинъ принимать въ залогъ по другому подряду; 5) въ случаѣ неисправнаго исполненія контракта, обезпеченнаго одною частію, подвергать продажѣ всю дачу безъ раздробленія, хотя бы контрактъ, обезпеченный другою частію, выполняемъ былъ исправно; 6) изъ суммы, вырученной продажею заложенной земли, уплачивать то, что слѣдовать будетъ на выполненіе неисправнаго подряда или поставки, а остальныя деньги удерживать въ замѣнъ проданной земли до совершеннаго окончанія прочихъ обязательствъ, тою землею обезпеченныхъ; 7) принятые въ залогъ участки земель ни въ какомъ случаѣ при продажѣ не должны быть раздробляемы; 8) удобныя земли Ставропольской губерніи, составляющія частную собственность, принимаются въ залогъ по всѣмъ казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, какъ въ предѣлахъ губерніи, такъ и въ другихъ мѣстахъ совершаемымъ, съ соблюденіемъ установленныхъ для губерній Херсонской и Екатеринославской правилъ, съ тѣмъ лишь, чтобы сіи земли были принимаемы для залоговъ въ одинъ рубль за десятину.**

76. Въ губерніяхъ Тифлисской и Кутаисской, равно какъ губерніи Бакинской и въ мѣстностяхъ, входившихъ въ составъ бывшей Дербентской губерніи, принимаются въ залогъ по мѣстнымъ подрядамъ виноградные сады по оцѣнкѣ, надлежащимъ порядкомъ произведенной. Въ Бакинской губерніи и въ мѣстностяхъ, входившихъ въ составъ бывшей Дербентской губерніи, принимаются сверхъ того, въ обезпеченіе казенныхъ подрядовъ и поставокъ собственно на мѣстныя надобности Закавказья, фруктовые и шелковичные сады, наравнѣ съ садами виноградными и всѣми другими удобными землями; причемъ оцѣнка сихъ залоговъ производится на основаніи особыхъ правилъ [1848 Мая 10 (22255) §§ 84, 85; 1850 Авг. 24 (24426) ст. 1—5; Ноября 14 (24643) ст. 1—4]

2) О закладѣ имуществъ движимыхъ.

77. Изъ движимаго имущества принимаются въ закладъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ: 1) Наличныя деньги, которыя при поступленіи въ закладъ могутъ быть отосланы, по желанію закладчика, въ надлежащее мѣсто для храненія и приращенія процентами. 2) (по Прод.). Билеты государственнаго казначейства (до прекращенія срока ихъ обращенія), краткосрочныя обязательства государственнаго казначейства, билеты непрерывно-доходные, билеты Коммисіи Погашенія Долговъ, билеты внутреннихъ пятипроцентныхъ съ выигрышами займовъ, государственная желѣзнодорожная рента, закладные листы Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, свидѣтельства Крестьянскаго Поземельнаго Банка, облигаціи четырехъ съ половиною процентныхъ внутреннихъ консолидированныхъ желѣзнодорожныхъ займовъ, облигаціи втораго, третьяго и четвертаго четырехпроцентныхъ внутреннихъ займовъ, облигаціи четырехъ съ половиною процентныхъ займовъ, облигація Россійскаго трехпроцентнаго золотаго займа 1891 г. и втораго выпуска 1894 г., облигаціи Россійскаго трехъ съ половиною процентнаго золотаго займа 1894 г., закладные листы Земскаго Кредитнаго общества губерній Царства Польскаго и свидѣтельства государственной четырехпроцентной ренты—по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Кредитномъ (Разд. II, ст. 105 и слѣд.; Разд. III, ст. 26, 53, 116, 147, 164, 170 и 213; Разд. IV, ст. 46; Разд. VII, ст. 14; Разд. XII, ст. 164). 3) Четырехпроцентные (металлическіе) билеты Государственнаго Банка, принимаются въ закладъ на томъ же основаніи, какъ и билеты государственнаго казначейства; свидѣтельства Государственнаго Банка на срочные вклады, билеты бывшихъ Государственныхъ Кредитныхъ Установленій: Заемнаго и Коммерческаго Банковъ, Опекунскихъ Совѣтовъ и Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, а также билеты бывшаго Закавказскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія на безсрочные вклады—рубль за рубль по капиталу и процентамъ, заключающимся въ нихъ въ день предъявленія; билеты Донскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія: на безсрочные вклады,—въ полной капитальной суммѣ съ причитающимися процентами; облигаціи Финляндскаго четырехпроцентнаго займа—наравнѣ съ четырехпроцентными билетами Коммисіи Погашенія Долговъ; облигаціи пятипроцентныхъ займовъ, Высочайше разрѣшенныхъ въ 1852 и 1858 годахъ на покрытіе расходовъ по устройству Рижскаго порта — въ полной суммѣ. 4) Билеты бывшаго Закавказскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія на срочные вклады принимаются въ закладъ только въ предѣлахъ Кавказскаго края—по особымъ правиламъ [1848 Мая 10 (22255) §§ 38 — 41; 1861 Іюн. 29 (37187) Выс. пов., ст. 11, 12]; именные билеты Донскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія могутъ быть принимаемы въ закладъ не иначе, какъ съ соблюденіемъ особыхъ правилъ (ср. Уст. Общ. Призр., ст. 1081, п. 1, прил.: ст. 15, по Прод. 1886 г.), билеты же

на срочные, вѣчные и условные вклады въ залогъ не принимаются; четырехпроцентныя облигаціи Царства Польскаго — по девяносту за сто, кромѣ тѣхъ подрядовъ, о коихъ существуютъ особыя правила; ликвидаціонные листы Царства Польскаго—по цѣнѣ восьмидесяти процентовъ нарицательнаго ихъ достоинства; билеты, облигаціи и закладные листы Городскихъ Общественныхъ, Земскихъ и частныхъ банковъ, на основаніи уставовъ и установленныхъ для нихъ правилъ; акціи, облигаціи и паи разныхъ промышленныхъ обществъ, товариществъ и компаній, по особымъ правиламъ. 5) По цѣнамъ, установляемымъ и публикуемымъ каждое полугодіе Министромъ Финансовъ: золотая рента, акціи и облигаціи обществъ желѣзныхъ дорогъ, пользующихся правительственною гарантіею, и дозволенныя по Высочайше утвержденнымъ 8 Марта 1861 и 14 Іюня 1863 годовъ положеніямъ Комитета Министровъ къ выпуску пяти съ половиною-процентныя облигаціи Рижской городской кассы.

Примѣчаніе 1. Процентныя бумаги, правительственныя и частныя, неимѣющія всѣхъ принадлежащихъ къ нимъ купоновъ, по коимъ теченіе процентовъ еще не началось, не могутъ быть принимаемы въ залоги по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ.

Примѣчаніе 2. Относительно пріема въ закладъ билетовъ, выданныхъ бывшими банками: Заемнымъ и Коммерческимъ и Сохранными Казнами, установлены были особыя правила.

Примѣчаніе 3 (по Прод.). Указанная въ сей (77) статьѣ статья 15 (по Прод. 1886 г.) приложенія къ пункту 1 статьи 1081 Устава о Общественномъ Призрѣніи (изд. 1857 г.) соотвѣтствуетъ статьѣ 15 приложенія къ статьѣ 143 того же Устава (изд. 1892 г.).

78. Въ обезпеченіе задатка, выдаваемаго извозчикамъ при перевозкѣ ими казенныхъ тяжестей, принимаются въ закладъ лошади ихъ и повозки. По морскимъ перевозкамъ принимаются въ закладъ застрахованные корабли и суда, а по рѣчнымъ перевозкамъ и рѣчныя суда—тамъ, гдѣ сіе существуетъ. При перевозкѣ металлическихъ тяжестей съ Уральскихъ заводовъ пароходными обществами, принимаются въ залогъ, для обезпеченія задаточныхъ денегъ и исправности перевозки, принадлежащія имъ суда и баржи, но съ тѣмъ, чтобы цѣнность представляемыхъ въ обезпеченіе судовъ превышала требуемый размѣръ залога на пятьдесятъ копѣекъ съ рубля.

79. Закладъ морскихъ и рѣчныхъ судовъ для обезпеченія обязательствъ частныхъ лицъ съ казною совершается представленіемъ въ то присутственное мѣсто, съ коимъ они заключили договоръ, надлежащаго свидѣтельства о принадлежности и достоинствѣ ихъ, равно какъ и о свободности отъ запрещенія.

См. объясненія къ ст. 1419.

3) О поручительствѣ.

80. По обязательствамъ съ казною поручительство допускается при подрядахъ и поставкахъ вмѣсто залоговъ въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) Когда дворянство принимаетъ на себя продовольствіе войскъ по правиламъ, при семъ приложеннымъ. 2) Когда купцы, принимая на себя подряды вообще военнаго вѣдомства, представятъ поручительство трехъ лицъ, состоящихъ въ высшей или въ одинаковой съ ними гильдіи, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ

Сводѣ Военныхъ постановленій. 3) Когда крестьяне вступаютъ въ подряды на содержаніе почтовыхъ станцій за общественнымъ поручительствомъ, но при семъ требуется, чтобы сумма подряда была всегда соразмѣрна числу лицъ, такое поручительство подписавшихъ, то есть, чтобы на каждое ручающееся лицо причиталось, сообразно размѣру, въ статьѣ 81 постановленному, для вступленія въ подрядъ артелями, не болѣе сорока пяти рублей; въ случаѣ недостаточности суммы поручительства, она дополняется залогами. 4) Когда мѣщанскія и крестьянскія общества принимаютъ на себя какія либо мѣстныя работы или поставки, крестьянскій промыселъ составляющія, то обезпеченіе исправности оныхъ утверждается на круговомъ ручательствѣ, подобно тому, какъ и содержаніе почтовыхъ станцій. 5) Когда казаки Забайкальскаго войска вступаютъ въ казенные подряды и поставки по предметамъ ихъ промышленности, то въ обезпеченіе по симъ подрядамъ и поставкамъ принимаются отъ нихъ круговыя ручательства одностаничниковъ, т. е. казаковъ тѣхъ станицъ и селеній, къ которымъ принадлежатъ казаки, вступающіе въ обязательство съ казною, съ тѣмъ однако, чтобы сіи ручательства были составляемы по правиламъ, установленнымъ въ статьѣ 81 для мѣщанъ и крестьянъ, и свидѣтельствуемы по принадлежности, а именно: ручательства казаковъ конныхъ въ сотенныхъ, а пѣшихъ—въ баталіонныхъ Правленіяхъ.

Примѣчаніе. Права вступленія въ подряды по общественнымъ ручательствамъ, установленныя для казачьихъ войскъ Восточной Сибири, распространяются на Амурское казачье войско.

81. Круговыя ручательства мѣщанъ и крестьянъ для вступленія въ подряды должны быть выдаваемы, свидѣтельствуемы и принимаемы только въ такихъ случаяхъ, когда мѣщане и крестьяне, принимающіе на себя самое исполненіе подряда (ст. 80, п. 3, 4), принадлежатъ къ тѣмъ самымъ обществамъ, кои выдали имъ означенныя ручательства; но и тогда сіи послѣднія могутъ быть принимаемы не какъ обезпеченія на поименованныя въ нихъ суммы, а только полагая на каждое лицо артели задатковъ не болѣе пятнадцати рублей а поставки не болѣе сорока пяти рублей. На семъ основаніи не возбраняется мѣщанамъ и крестьянамъ принятіе на себя по круговымъ ручательствамъ перевоза тяжестей изъ одной губерніи въ другую.

82. По утвержденіи подряда на содержаніе почтовыхъ станцій за крестьянами, въ первый же годъ содержанія ими станцій удерживается третья часть годовой платы за станціи для составленія узаконеннаго денежнаго залога; затѣмъ въ послѣдующіе годы, до окончанія срока подряда, уже не требуется за крестьянъ поручительствъ обществъ, и подрядъ обезпечивается удержаннымъ залогомъ.

83. При заключеніи съ казенными заводами условій на приготовленіе и срочную или другаго рода поставку заводскихъ произведеній, установленные законами для обезпеченія подрядовъ залоги имѣютъ быть замѣнены ручательствомъ заводскаго начальства.

84. Вышепостановленныя правила (ст. 80, 81 и 83) о ручательствѣ не относятся до найма рабочихъ разнаго рода людей по хозяйственнымъ распоряженіямъ казенныхъ мѣстъ и лицъ.

85. На выдаваемые впередъ отъ казны задатки дозволяется принимать круговое ручательство вмѣсто залоговъ: 1) отъ мѣстныхъ крестьянъ при допу-

щеніи ихъ къ подрядамъ; 2) отъ казаковъ Оренбургскаго войска по подрядамъ и поставкамъ хлѣба въ магазины (ср. ст. 30); 3) при взятіи извозчиками перевозки казенныхъ тяжестей, независимо отъ поручительства принимаются отъ извозчиковъ въ закладъ ихъ лошади и повозки, и отбираются отъ нихъ паспорты ихъ.

86. Поручители не могутъ ни подъ какимъ предлогомъ уничтожать принятаго на себя ручательства, коль скоро оное уже предъявлено къ торгамъ на подряды или поставки; и посему предъявленныя ручательства сохраняютъ дѣйствіе свое до истеченія ихъ срока; равнымъ образомъ, въ случаѣ смерти поручителя, наслѣдники его не имѣютъ права уничтожать предъявленныхъ уже обязательствъ въ теченіе срока, въ нихъ постановленнаго.

4) О законной неустойкѣ.

87. Съ неисправнаго казеннаго подрядчика или поставщика взыскивается за неустойку въ штрафъ по полупроценту на мѣсяцъ съ той суммы, коей стоили по договорной цѣнѣ просроченныя поставкою вещи, припасы, работы и т. п., а по перевозкамъ взыскивается полпроцента съ провозной платы, по мѣрѣ ея суммы.

88. Взысканіе штрафа съ неисправныхъ подрядчиковъ по оптовымъ работамъ за неустойку производится по полупроценту съ суммы, на которую подрядчикъ оказался неисправнымъ, исчисляя цѣнность просроченныхъ работъ по смѣтному назначенію, съ убавкою столькихъ процентовъ, на сколько вся договорная цѣна ниже оптовой смѣтной.

89. Штрафъ взыскивается со дня окончанія сроковъ поставки, опредѣленныхъ по договору, и продолжается по мѣрѣ исполненія обязательства, до тѣхъ поръ, пока обязательство будетъ выполнено, или когда штрафъ съ просроченнаго составитъ шесть процентовъ. Штрафъ сей взыскивается по разсчету съ окончанія сроковъ договора и въ случаяхъ данной подрядчику или поставщику отсрочки.

90. Штрафъ по полупроценту (ст. 208) считается за время просрочки по числу просроченныхъ дней, полагая мѣсяцъ въ тридцать дней.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О совершеніи договора о казенномъ подрядѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

СОВЕРШЕНІЕ ДОГОВОРА О КАЗЕННЫХЪ ПОДРЯДАХЪ СЪ ПРОИЗВОДСТВОМЪ ИЗУСТНЫХЪ ТОРГОВЪ.

I. О предварительныхъ распоряженіяхъ.

91. Приступая къ заключенію договоровъ, казенныя мѣста и лица обязаны: 1) по заготовленію провіанта, фуража и прочаго, исчислять дѣйствительную въ оныхъ потребность; 2) по постройкамъ составлять планы и смѣты; 3) при поставкѣ вещей, избирать и утверждать образцы; 4) вообще же собирать свѣдѣнія о торговыхъ или законно установленныхъ цѣнахъ въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ предполагается заготовленіе.

92. Контракты и условія на работы, поставку вещей, перевозку тяжестей и другіе предметы должны быть заключаемы не прежде, какъ по окончательномъ ассигнованіи на оныя суммъ, и лишь на ту сумму, которая дѣйствительно уже ассигнована. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда, по свойству работы, соблюденіе сего правила рѣшительно невозможно и необходимо заключить контракты на все время производства операціи, имѣетъ быть включаемо въ контракты условіе, что работы должны быть производимы въ размѣрѣ ассигнованія на оныя суммъ. Производство операцій сверхъ ассигнованной суммы, въ предположеніи пополнить употребленныя на сей предметъ деньги, или удовлетворить подрядчиковъ изъ послѣдующихъ ассигнованій, отнюдь не должно быть допускаемо безъ испрошенія особаго на то Высочайшаго разрѣшенія, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для испрошенія сверхсмѣтныхъ кредитовъ.

93. По учиненіи всѣхъ сихъ соображеній, казенныя мѣста и лица приступаютъ къ составленію условій, въ коихъ должны быть изложены, на основаніи правилъ, выше сего постановленныхъ, всѣ подробности договора, количество, качество, сроки и весь порядокъ исполненія обѣими договаривающимися сторонами, такъ, чтобы, по заключеніи условій, ничего не оставалось дополнить въ договорѣ, кромѣ цѣны, состоявшейся на торгахъ, и обезпеченія залогами.

94. Для вящшаго облегченія казны въ удовлетвореніи ея потребностей и дабы доставить выгоду отъ сихъ предпріятій большему числу людей, казенныя мѣста и лица могутъ раздѣлять подрядъ на разные участки. При такомъ раздробленіи подряда, согласно съ постановленнымъ ниже въ статьѣ 110, они не обязаны ограничиваться днемъ, предварительно назначеннымъ для переторжки. Но симъ не воспрещается оставить подрядъ за однимъ лицомъ, когда всѣ способы къ раздробительной отдачѣ подряда были испытаны.

95. Имѣя въ виду существенную потребность, казенныя мѣста и лица обязаны: 1) составлять объявленія о вызовахъ къ торгамъ, съ изъясненіемъ, въ чемъ именно состоитъ предметъ торга, качество и количество подряжаемаго, когда именно и гдѣ назначается быть торгамъ и переторжкѣ; 2) объявлять благовременно о предстоящихъ торгахъ и о допущеніи всѣхъ лицъ, желающихъ въ оныхъ участвовать и имѣющихъ на то право.

96. Въ объявленіи о торгахъ руководствоваться свойствомъ предмета, торгъ сей составляющаго. Чѣмъ важнѣе предметъ и сумма, тѣмъ благовременнѣе должно быть сдѣлано объявленіе.

97. Относительно вызововъ къ торгамъ по подрядамъ и поставкамъ наблюдаются слѣдующія правила: 1) Мѣсто, производящее торги, сообщаетъ объявленіе о семъ въ мѣстное Губернское Правленіе, по распоряженію коего оно печатается въ Прибавленіяхъ къ Губернскимъ Вѣдомостямъ отдѣльными листками, съ показаніемъ года и нумера вѣдомостей, къ которымъ листки принадлежатъ. 2) Листки съ объявленіемъ о торгахъ разсылаются прямо къ тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, на которыхъ лежитъ непосредственно обязанность обнародованія оныхъ, такъ напримѣръ въ уѣздахъ, минуя Уѣздныя и Городскія Полицейскія Управленія, прямо къ Становымъ Приставамъ и въ Волостныя Правленія. 3) По распоряженію мѣстной полиціи, объявленія на другой, а если можно и въ самый день ихъ полученія, выставляются на видныхъ мѣстахъ, именно, въ городахъ: на дверяхъ при входѣ въ присутственныя мѣста, торговыхъ площадяхъ и проч., а въ селеніяхъ, но не во всѣхъ вообще, а только въ болѣе значительныхъ, въ томъ самомъ уѣздѣ, гдѣ находится предметъ продажи и въ ближайшемъ къ тому мѣсту, на стѣнахъ Волостныхъ Правленій, на базарахъ и вообще тамъ, гдѣ стеченіе народа значительно. 4) Если сумма торга менѣе трехсотъ рублей, то объявленія обнародываются, на основаніи изложенныхъ въ пунктѣ 3 правилъ, въ томъ городѣ и уѣздѣ, гдѣ производится самый торгъ и гдѣ находится самый предметъ торга или подряда. 5) Объявленія о торгахъ на сумму свыше трехсотъ рублей обнародываются: въ губерніи, гдѣ назначены торги, порядкомъ, указаннымъ въ пунктѣ 3 сей статьи; а въ смежныхъ губерніяхъ, посредствомъ припечатанія сихъ объявленій въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ; если же сумма торговъ превышаетъ семь тысячъ пятьсотъ рублей, то объявленія помѣщаются и въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ. 6) Листки печатныхъ объявленій разсылаются Губернскимъ Правленіемъ въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, смотря по тому, гдѣ, на основаніи вышеизложенныхъ правилъ, нужно сдѣлать обнародованіе.

98. Со времени вызова желающихъ, предоставляется имъ читать предварительныя условія, и даже получать съ нихъ копіи; въ случаѣ работъ и строеній разсматривать планы и смѣты; также видѣть и образцы издѣлій, предметъ поставки составляющіе.

II. О торгахъ.

99. Каждый желающій вступить въ торгъ, обязанъ, со времени послѣдняго вызова чрезъ публичныя вѣдомости, до вступленія въ оный, представить при просьбѣ надлежащіе документы, выше сего опредѣленные.

100. Желающіе участвовать въ торгахъ, бывъ извѣстны о времени торговъ изъ объявленій и вызововъ, а о предметѣ торга въ подробности изъ

предъявленныхъ имъ условій, являются на мѣсто, гдѣ, въ присутствіи членовъ, открывается торгъ, для дѣйствія коего изъ поступившихъ и разсмотрѣнныхъ уже просьбъ составляются, по приложеннымъ при семъ формамъ, торговые листы.

101. Если въ Губернскомъ Правленіи, или въ Казенной Палатѣ производится торгъ по сношенію другихъ мѣстъ и лицъ, то въ присутствіи засѣдаютъ и назначенные отъ того вѣдомства чиновники или депутаты.

102. Торгъ производится общій со всѣми, и на томъ листѣ, на коемъ записаны имена торгующихся, записывается объявляемая каждымъ изъ нихъ цѣна до тѣхъ поръ, пока никто ниже цѣны на подрядъ объявлять не будетъ. Послѣ сего каждый торгующійся подписывается: умѣющій писать, своеручно, а за неумѣющаго, кто либо другой по его просьбѣ.

103. Такъ называемая сбавка или надбавка процентами и гуртомъ не допускается.

104. Всякаго рода стачка при торгахъ строго воспрещается.

105. На каждый подрядъ производится токмо одинъ торгъ, и чрезъ три дня послѣ онаго переторжка.

106. Посему (ст. 105), когда въ назначенный предварительными публикаціями день, торгъ будетъ оконченъ, то торговавшимся объявляется въ томъ же присутствіи, чтобы желающіе изъ нихъ сдѣлать еще выгоднѣйшія казнѣ предложенія, явились чрезъ три дня на переторжку въ тѣ же часы, какъ производился торгъ.

107. Если день, въ который слѣдовало бы назначить переторжку, будетъ праздничный, когда по общему положенію не можетъ быть присутствія, то переторжка происходитъ въ первый потомъ присутственный день; о чемъ также объявляется по окончаніи торга.

108. На переторжку допускаются и тѣ, кои прежде не торговались.

109. Послѣдняя цѣна, состоявшаяся на переторжкѣ, есть окончательная, и послѣ переторжки никакія новыя предложенія уже не пріемлются.

110. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, по большому числу статей подряда, невозможно будетъ кончить переторжку въ назначенный для того день, допускается продолженіе оной и въ слѣдующіе за тѣмъ дни; но съ тѣмъ чтобы: 1) Все время переторжки, сколько бы оная ни продолжалась, считать одною переторжкою, и потому состоявшуюся на каждый участокъ или на каждую статью подряда послѣднюю цѣну признавать окончательною со дня ея объявленія, не подвергая уже болѣе тѣхъ участковъ или статей въ слѣдующіе дни новому торгу. 2) Сила сего правила относится только къ раздробительному подряду или торгу, т. е. не принимается никакихъ новыхъ предложеній и не возобновляются торги на счетъ лишь отдѣльныхъ участковъ или статей, на кои объявлена уже однажды послѣдняя цѣна. 3) Но если, по окончаніи переторжки, на всѣ участки вообще, будетъ сдѣлано выгодное для казны предложеніе на оптовый подрядъ или когда само производившее переторжку мѣсто признаетъ раздробительную отдачу подряда, по несоразмѣрности выпрошенныхъ

цѣнъ, для казны невыгодною и найдетъ болѣе полезнымъ произвесть оптовый торгъ, съ отдачею всего подряда въ однѣ руки, то въ сихъ случаяхъ поступаетъ по точной силѣ статьи 94. 4) Для устраненія всякаго произвола среднихъ и подчиненныхъ, производящихъ торги, мѣстъ, вмѣняется имъ въ обязанность, при представленіи договоровъ на утвержденіе высшаго мѣста или лица, доводить до ихъ свѣдѣнія, со всею подробностію, какъ о причинахъ, побудившихъ произвесть торгъ на иномъ основаніи, именно оптовый, такъ и о послѣдствіяхъ предшествовавшаго раздробительнаго торга, или наоборотъ, т. е. когда сначала былъ произведенъ оптовый, а потомъ раздробительный торгъ, то о послѣдствіяхъ перваго; право же утверждать тотъ или другой торгъ, предоставляемое по законамъ высшимъ мѣстамъ и лицамъ, остается въ своей силѣ.

111. Если къ назначенному отъ казны, на подрядъ или поставку, торгу никто не явится, или явится одно только лицо, а въ день переторжки будетъ нѣсколько желающихъ торговаться, въ такомъ случаѣ переторжку обращать въ торгъ, назначая за тѣмъ новую переторжку чрезъ три дня.

112. Если бы никто къ переторжкѣ не явился, то дѣло имѣетъ быть оставлено за тѣмъ, за кѣмъ сотоялась послѣдняя цѣна на торгѣ.

113. Въ случаяхъ, въ коихъ дозволено допускать мѣщанъ и крестьянъ безъ залоговъ, если они явятся безъ оныхъ, а другія лица съ залогами: то работа или поставка и тогда отдается тому, кто будетъ требовать цѣну дешевле.

114. Тотъ, за кѣмъ состоялась послѣдняя цѣна, даетъ подписку, что онъ принимаетъ на себя такой-то подрядъ по цѣнѣ и условіямъ, состоявшимся на торгахъ. Если предметъ торга простирается на такую сумму, которая требуетъ утвержденія начальства, то въ означенныхъ подпискахъ присовокупляется условіе: когда сіе утверждено будетъ начальствомъ.

Упомянутая въ этой ст. подписка должна быть отобрана до представленія начальству объ утвержденіи торговъ. Если этого исполнено не было,—то лицо, за которымъ подрядъ на торгахъ остался, въ правѣ отказаться отъ принятія подряда и требовать свои залоги обратно (77/141).

115. Когда бы давшій подписку на взятіе подряда, въ послѣдствіи отъ онаго отказался, то производятся вновь торги и удерживаются до окончанія дѣла представленные имъ залоги, для пополненія убытка казны, отъ сего произойти могущаго.

§ 1. Право казны въ отношеніи лица, давшаго подписку въ принятіи на себя казеннаго подряда и впослѣдствіи отказавшагося отъ совершенія контракта, не ограничивается только правомъ на удовлетвореніе убытковъ изъ представленнаго этимъ лицомъ залога: если разница между цѣною, въ которой подрядъ былъ первоначально утвержденъ за означеннымъ лицомъ, и тою цѣною, которая состоялась на вторичныхъ торгахъ, не покрывается стоимостью залога, то взысканіе казеннаго убытка не можетъ быть обращено и на прочее имущество неустоявшаго передъ казною лица (75/780; *ср.* 77/259).

См. объясненіе къ ст. 114 этого Положенія.

§ 2. Въ случаѣ отказа лица, за которымъ остались торги, отъ заключенія контракта, казенное управленіе должно поступить согласно ст. 1868 (нынѣ ст. 115 Полож. о каз. подр.),—т. е. назначить новые торги; о томъ, чтобы отъ казны зависѣло, вмѣсто назначенія вторичнаго торга, избрать другой способъ—утвердить подрядъ за лицомъ, предложившимъ на первыхъ торгахъ высшую послѣ отказавшагося цѣну,—въ законѣ не упоминается. Поэтому убытокъ казны не можетъ быть опредѣленъ разницею между цѣною, предложенною лицомъ, отказавшимся потомъ отъ заключенія контракта, и слѣдующею затѣмъ цѣною, предложенною на тѣхъ же торгахъ. Убытокъ опредѣляется разницею между цѣною, въ которой подрядъ остался на первыхъ торгахъ,—и тою, какая состоялась на вторыхъ торгахъ ($^{77}/_{259}$; *ср.* $^{75}/_{780}$).

116. **Если въ опредѣленные для торга и переторжки дни никто не явится, или явится одно только лицо, то производившее вызовы мѣсто представляетъ о семъ своему начальству, отъ разрѣшенія коего зависѣть уже будетъ или сдѣлать новые вызовы, или принять другія мѣры, или же, наконецъ, оставить дѣло и за однимъ, бывшимъ на торгѣ и переторжкѣ лицомъ, когда предложеніе его онъ признаетъ для казны выгоднымъ.**

III. О заключеніи договоровъ.

117. **По окончаніи торговъ, казенныя мѣста и лица приступаютъ къ заключенію письменныхъ договоровъ.**

118. **Публичные торги по подрядамъ и поставкамъ утверждаются окончательно Казенными Палатами и прочими равными имъ мѣстами, — до пяти тысячъ рублей; Губернаторами, Губернскими Правленіями, Окружными Правленіями Путей Сообщенія и Приказами Общественнаго Призрѣнія — до десяти тысячъ рублей; Министрами и Главноуправляющими—до тридцати тысячъ рублей; Правительствующимъ Сенатомъ на всякую сумму. Изъ сихъ правилъ соблюдаются слѣдующія изъятія: 1) по работамъ Министерства Путей Сообщенія утвержденіе торговъ на неограниченныя суммы, по воспослѣдовавшимъ уже ассигнованіямъ оныхъ на таковыя работы, предоставляется Министру; 2) по почтово-телеграфному вѣдомству утвержденіе подрядовъ на неограниченныя суммы въ предѣлахъ состоявшихся ассигнованій, предоставляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ; 3) договоры по особымъ правиламъ, требующіе утвержденія Губернаторовъ, утверждаются Начальниками губерній на всякую сумму (ср. Общ. Учр. Губ., изд. 1876 г., ст. 581, прим.); 4) если мѣсто или лицо, получившее разрѣшеніе произвести какую либо постройку или покупку хозяйственнымъ образомъ, въ послѣдствіи признаетъ выгоднѣйшимъ для казны совершить ту постройку или покупку подрядомъ, то поступаетъ въ семъ случаѣ на основаніи правила, постановленнаго въ статьѣ 129.**

Примѣчаніе 1. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ находится лично Генералъ-Губернаторъ, окончательное утвержденіе торговъ по подрядамъ, поставкамъ и другимъ обязательствамъ съ казною на сумму отъ пяти тысячъ до десяти тысячъ рублей предоставляется Генералъ-Губернатору.

Примѣчаніе 2. Утвержденіе торговъ по ученымъ и учебнымъ заведеніямъ и хозяйственнымъ учрежденіямъ опредѣляется уставами сихъ заведеній и учрежденій и особыми правилами.

Примѣчаніе 3. Совѣтъ С.-Петербургскаго Коммерческаго Училища разрѣшаетъ дѣла по подрядамъ и хозяйственнымъ заготовленіямъ, въ предѣлахъ смѣтныхъ назначеній, на всякую сумму.

Примѣчаніе 4. По всѣмъ учрежденіямъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, утвержденіе торговъ на поставку припасовъ и матеріаловъ предоставляется Помощнику Главнаго Попечителя сего Общества.

Примѣчаніе 5 (по Прод.). Окружнымъ Правленіямъ Путей Сообщенія предоставляется по казеннымъ работамъ, на которыя уже ассигнованы деньги, утверждать проекты и смѣты, а равно торги на подряды и поставки на суммы до двадцати пяти тысячъ рублей.

Примѣчаніе 6 (по Прод.). Горныя Управленія утверждаютъ окончательно торги по подрядамъ и поставкамъ до десяти тысячъ рублей.

Примѣчаніе 7 (по Прод.). Указанное въ сей (118) статьѣ примѣчаніе къ статьѣ 581 Общаго Учрежденія Губернскаго (изд. 1876 г.) соотвѣтствуетъ примѣчанію къ статьѣ 352 того же Учрежденія (изд. 1892 г.).

119. **Департаменты Министерствъ и мѣста, имъ равныя, поступаютъ въ заключеніи договоровъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Общемъ учрежденіи Министерствъ.**

120. **Министры и лица, имъ равныя, могутъ предоставить подчиненнымъ мѣстамъ право заключить договоръ на сумму, самимъ имъ присвоенную; въ семъ случаѣ они заблаговременно снабжаютъ упомянутыя мѣста положительными правилами, касательно цѣнъ, на коихъ договоры долженствуютъ быть основаны.**

121. **Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ утверждаетъ контракты на сумму до трехъ тысячъ рублей, о контрактахъ же на важнѣйшія суммы Управленіе представляетъ Оберъ-Прокурору, который утверждаетъ на сумму до пятнадцати тысячъ рублей, а о контрактахъ выше сей суммы предлагаетъ Святѣйшему Синоду.**

Примѣчаніе. Епархіальные Преосвященные, по церковнымъ и другимъ епархіальнаго вѣдомства постройкамъ, производимымъ на счетъ казны, если сумма на таковыя постройки ассигнована по смѣтѣ, утверждаютъ контракты до десяти тысячъ рублей; объ утвержденіи же контрактовъ выше сей суммы представляютъ Святѣйшему Синоду.

122. **Во всѣхъ случаяхъ, при представленіи начальству, должны быть прилагаемы, сверхъ описанія хода дѣла и послѣдней цѣны, на торгѣ состоявшейся: по предпріятіямъ на постройки планы и смѣты, а по поставкамъ свѣдѣнія о справочныхъ и установленныхъ цѣнахъ на всѣ тѣ статьи, кои входятъ въ предметъ представленія.**

123. **Для окончательнаго послѣ торговъ заключенія о законности и выгодности предполагаемаго договора, надлежитъ принимать въ соображеніе: 1) соблюденъ ли установленный порядокъ въ производствѣ дѣла; 2) сообразны ли условія, принятыя основаніемъ договора, общему правилу, въ статьѣ 91-постановленному, а если сдѣланы какія либо отступленія или перемѣны, то**

уважительны ли представленныя на сіе причины; 3) обезпечивается ли казна согласно правиламъ, выше сего въ статьяхъ 38 — 86 изложеннымъ; 4) имѣетъ ли лицо, заключающее условіе, свойства и принадлежности, выше, въ статьяхъ 2—11, опредѣленныя; 5) не превосходятъ ли подрядныя цѣны среднихъ справочныхъ.

124. По подрядамъ въ С.-Петербургѣ съѣстныхъ и другихъ припасовъ воспрещаются условія о платежѣ подрядчику по справочнымъ цѣнамъ, какія будутъ во время поставки. Одни токмо торги должны опредѣлять цѣну подряжаемымъ припасамъ.

125. Когда при производствѣ торговъ соблюдены установленныя правила, то представленіе о заключеніи договора утверждается.

126. Если же мѣсто или лицо, къ коему вошло такое представленіе на утвержденіе, по разсмотрѣніи, найдетъ, что при производствѣ торговъ не соблюдены установленныя правила, или усмотритъ упущеніе, либо отступленіе отъ оныхъ, то можетъ отказать въ утвержденіи сего представленія, предписавъ произвести вновь вызовы и торги на законномъ основаніи, или обратиться къ другимъ законнымъ мѣрамъ. Право сіе предоставляется и въ томъ случаѣ, если означенное мѣсто или лицо по собственному соображенію убѣдится въ томъ, что состоявшіяся на торгахъ цѣны для казны невыгодны.

127. По полученіи разрѣшенія заключить договоръ, въ теченіе недѣли, т. е. семи дней, составляется съ тѣмъ лицомъ, за которымъ состоялась послѣдняя цѣна, по взносѣ имъ причитающагося гербоваго сбора, письменный договоръ во всемъ согласно условіямъ, принятымъ на торгахъ и съ обезпеченіемъ залогами. Всѣ могущія произойти отъ выполненія сего ко вреду казны послѣдствія обращаются на отвѣтственность мѣстъ и лицъ, таковые договоры заключившихъ.

См. объясненія къ ст. 133 этого Положенія.

128. При самомъ заключеніи договора сообщается, куда слѣдуетъ, о наложеніи запрещенія на залоги, въ обезпеченіе казны представленные.

129. Если мѣсто или лицо, получивъ разрѣшеніе произвести какую либо постройку или покупку хозяйственнымъ образомъ, впослѣдствіи времени признаетъ выгоднѣйшимъ для казны совершить ту постройку или покупку подрядомъ, то, имѣя уже право распорядиться по своему усмотрѣнію, можетъ заключать договоры на всю сумму, въ хозяйственное распоряженіе его ассигнованную, не обязываясь испрашивать предварительно утвержденія. Въ семъ случаѣ мѣсто или лицо принимаетъ на себя и полную отвѣтственность по охраненію казенныхъ пользъ и обезпеченію подрядовъ.

130. Въ договорѣ должны быть изложены условія на точномъ основаніи правилъ, содержащихся въ статьяхъ 14—37.

131. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ изданы образцовые договоры для какого либо казеннаго предпріятія, договоры заключаемы быть могутъ не иначе, какъ сообразно данному образцу.

132. Изготовленный договоръ подписывается обѣими договаривающимися сторонами, разумѣя со стороны казны перваго члена или начальника мѣста, договоръ сей заключающаго.

133. **Если договоръ заключается не цѣлымъ присутственнымъ мѣстомъ а коммисіонеромъ, то оный предъявляется къ засвидѣтельствованію установленнымъ порядкомъ.**

По смыслу 127, 133, 134, 180, 181, 114 и 115 ст. Полож. о каз. подр.,—«могутъ считаться совершенными установленнымъ порядкомъ и нетребующими нотаріальной явки договоры, заключенные отъ имени цѣлаго присутственнаго мѣста и подписанные начальникомъ или главнымъ членомъ онаго, а также подписки, взятыя сими мѣстами отъ контрагентовъ. Если же договоры совершаются или подписки берутся не цѣлымъ присутственнымъ мѣстомъ, а коммисіонеромъ онаго или однимъ изъ должностныхъ лицъ, подвѣдомыхъ присутственному мѣсту, не состоящимъ его представителемъ и не имѣющимъ особаго на то уполномочія, то таковые акты требуютъ нотаріальнаго засвидѣтельствованія, въ противномъ случаѣ должны считаться актами домашними», — «и, какъ таковые, могутъ быть оспариваемы въ своемъ содержаніи свидѣтельскими показаніями» ($^{96}/_{63}$).

134. **Подлинный договоръ хранится у того казеннаго мѣста или лица, которое его заключило; а копія съ онаго, за надлежащею скрѣпою, отдается частному лицу, въ обязательство съ казною вступившему.**

Согласіе казеннаго управленія на вступленіе договора въ силу—удостовѣряется самымъ заключеніемъ договора. Засимъ, невыдача контрагенту копіи съ договора—не можетъ имѣть значенія несогласія казны на вступленіе сдѣлки въ дѣйствіе: право контрагента на полученіе этой копіи принадлежитъ ему вслѣдствіе самаго заключенія договора и въ силу закона, выраженнаго въ ст. 1899 (нынѣ 134 ст. Полож.) ($^{79}/_{181}$).

Ср. объясненіе къ ст. 133 этого Положенія.

135. **Безъ разрѣшенія начальства не можетъ быть заключенъ договоръ въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) если явившіеся къ торгамъ по подрядамъ будутъ требовать цѣну чрезвычайно высокую; 2) когда цѣны, выпрошенныя на торгахъ, превышаютъ предварительно опредѣленныя начальствомъ; 3) когда при торгахъ на такія работы, на кои утверждены смѣты, состоится цѣна выше общаго на все производство смѣтнаго назначенія. Во всѣхъ сихъ случаяхъ начальство предписываетъ сдѣлать новые вызовы и торги, или пріемлетъ иныя мѣры; залоги же, буде торговавшійся пожелаетъ, ему возвращаются.**

136. **Никакое мѣсто или лицо не можетъ совершать или утверждать договоръ выше суммы, на которую оно общимъ закономъ или предписаніемъ высшаго начальства уполномочено.**

При ссылкѣ отвѣтчика на то, что служащее основаніемъ иска обязательство недѣйствительно въ силу закона, какъ выданное безъ разрѣшенія начальства, судъ обязанъ обсудить, основательна ли эта ссылка на законъ,—и если основательна, то на истцѣ лежитъ обязанность доказать, что надлежащее разрѣшеніе было дано ($^{77}/_{157}$).

137. Высшее мѣсто или лицо не можетъ уполномочить мѣсто и лицо, ему подчиненное, какъ токмо на сумму, какая сему высшему мѣсту и лицу именно присвоена. Изъятіе изъ сего правила, по настоятельности дѣлъ, допускается токмо по особеннымъ Высочайшимъ повелѣніямъ.

138. Наблюденіе правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 123, составляетъ всегда непосредственную обязанность и отвѣтственность мѣстъ и лицъ, производящихъ торги и заключающихъ договоры, но какъ Правительствующій Сенатъ, такъ и вообще мѣста и лица, утверждающія представленія, обязаны при семъ также разсматривать, всѣ ли означенныя правила были соблюдены и исполнены.

139. При утвержденіи Министрами или Главноначальствующими представленій, поступающихъ отъ ввѣренныхъ имъ управленій, отвѣтственность за оставленіе безъ вниманія упущеній, по производству подрядовъ сдѣланныхъ, раздѣляютъ всѣ въ разсмотрѣніи сихъ представленій участвовавшіе и согласившіеся.

140. Когда Генералъ-Губернаторъ или Губернаторъ былъ токмо утвердителемъ представленія о заключеніи договора, то отвѣтствуетъ единственно за выгодность цѣнъ; но если бы открылось, что онъ не былъ поставленъ въ извѣстность о всѣхъ обстоятельствахъ дѣла, то отвѣтственность и за невыгодность цѣнъ обращается на мѣсто, отъ коего поступило къ нему такое представленіе; когда же онъ присутствовалъ при торгахъ, то раздѣляетъ съ другими отвѣтственность по всему производству дѣла.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

СОВЕРШЕНІЕ ДОГОВОРА О КАЗЕННОМЪ ПОДРЯДѢ, СЪ ПРОИЗВОДСТВОМЪ ТОРГОВЪ ПОСРЕДСТВОМЪ ЗАПЕЧАТАННЫХЪ ОБЪЯВЛЕНІЙ.

141. Случаи, коимъ торги посредствомъ однихъ запечатанныхъ объявленій наиболѣе ствойственны, суть: 1) поставка предметовъ, пріобрѣтаемыхъ заграничною торговлею; 2) поставка разныхъ предметовъ прямо съ мануфактуръ или заводовъ; 3) вообще такіе подряды, кои, бывъ немногосложны, простираются на значительныя суммы и въ коихъ по сему обыкновенно участвуютъ одни большіе промышленники.

142. Порядокъ торговъ посредствомъ запечатанныхъ объявленій не относится вообще ко всѣмъ заготовленіямъ, для коихъ существуютъ особыя правила. Въ семъ случаѣ примѣненіе сего порядка зависитъ отъ особыхъ представленій начальствъ. Равнымъ образомъ надлежитъ держаться обыкновенныхъ торговъ при подрядахъ на постройки, наймѣ почтовыхъ лошадей и проч., въ коихъ участвуютъ непосредственно рабочіе классы и промышленники средніе.

143. Если будетъ избранъ способъ торговъ посредствомъ однихъ запечатанныхъ объявленій, то публикаціи (вызовы) объ оныхъ должны быть дѣлаемы на общемъ основаніи; однако при семъ долженъ быть назначаемъ не только день, но и часъ, когда начнется личная подача объявленій (отзывовъ торговцевъ) и затѣмъ приступлено будетъ къ распечатанію поступившихъ кон-

вертовъ. Съ симъ вмѣстѣ должны быть означаемы самыя условія (кондиціи), въ коихъ послѣ того никакой перемѣны не допускается. Равномѣрно должно быть объясняемо, сколько будетъ выдано задатковъ подъ особое обезпеченіе, и послѣдуетъ ли утвержденіе торга при самомъ окончаніи, или же объ ономъ представлено будетъ высшему начальству.

144. Запечатанныя объявленія, на основаніи установленнаго образца, при семъ прилагаемаго, должны заключать въ себѣ: 1) согласіе принять предлагаемую обязанность вполнѣ, а буде она раздѣлена на части, то одну цѣлую часть на точномъ основаніи публикованныхъ условій безъ всякой перемѣны; 2) сумму (цѣну), складомъ писанную; 3) обыкновенное мѣстопребываніе, званіе, имя и фамилію объявителя, также мѣсяцъ и число, когда писано.

145. При объявленіи должны быть приложены и документы на узаконенные залоги; но кто имѣетъ уже залогъ въ томъ самомъ мѣстѣ, по какому либо другому случаю отъ него представленный и остающійся свободнымъ, тотъ можетъ указать на оный; равнымъ образомъ, если документы на залоги состоятъ въ свидѣтельствахъ другихъ мѣстъ, что у нихъ имѣется отъ представленнаго залога свободная часть, то въ означенныхъ свидѣтельствахъ должно быть показано, какого рода залогъ сей и всѣ подробности, по коимъ можно сдѣлать заключеніе о его благонадежности.

146. Подаваемыя въ почтовыя мѣста для отправленія по почтѣ или съ эстафетами объявленія къ торгамъ, при коихъ въ качествѣ залога, представляются наличныя деньги, должны быть влагаемы въ отдѣльные отъ денегъ пакеты, дабы, при полученіи такихъ объявленій на мѣстѣ назначенія, ихъ можно было доставлять прямо въ присутственныя мѣста порядкомъ, установленнымъ статьею 149, а деньги выдавать въ послѣдствіи присланнымъ за ними, по повѣсткѣ почтоваго мѣста, довѣреннымъ лицамъ, съ соблюденіемъ при этомъ общаго правила, опредѣленнаго статьею 460 Устава Почтоваго, на выдачу съ почты денежной корреспонденціи. При принятіи на почту такихъ объявленій и денегъ, почтовые пріемщики обязаны дѣлать на пакетахъ съ объявленіями письменныя удостовѣренія въ томъ, что представляемыя къ симъ объявленіямъ подъ залогъ наличныя деньги, въ такомъ-то количествѣ, дѣйствительно приняты на почту и слѣдуютъ отдѣльно; а на пакетахъ, въ коихъ посылаются деньги, должны сами посылатели означать, что деньги сіи отправляются въ качествѣ залога къ такому-то объявленію на торги.

147. Объявленія, несогласныя съ правилами, въ предшедшихъ двухъ статьяхъ (144 и 145) постановленными, почитаются недѣйствительными, и залогъ возвращается.

148. Запечатанныя объявленія могутъ быть представляемы двоякимъ образомъ: 1) лично, въ назначенный день и часъ, самимъ подписавшимся, или чрезъ другое лицо съ довѣренностію и безъ оной; 2) по почтѣ страховыми письмами, или эстафетѣ, по адресу надлежащаго мѣста съ слѣдующею надписью: заявленія къ такимъ-то торгамъ. Буде же кто пожелаетъ, то сія надпись можетъ быть дѣлаема и на второмъ внутреннемъ конвертѣ, съ означеніемъ на первомъ, или наружномъ, токмо того казеннаго мѣста, или того начальствующаго лица, къ коему пакетъ посылается.

149. Почтовыя мѣста обязаны немедленно отдавать таковые конверты по адресу подъ росписку, съ означеніемъ въ оной дня и часа полученія кон-

верта. Мѣсто, къ коему адресованы конверты, обязано принимать оные во всякое время до окончанія личной подачи объявленій.

150. Полученныя по почтѣ объявленія хранятся нераспечатанными подъ казенною печатью, до дня торга, и преждевременное раскрытіе почитается важнымъ преступленіемъ по должности.

151. Въ доставленныхъ по почтѣ объявленіяхъ можетъ быть, по желанію того, кто послалъ оныя, означаемо и лицо, на мѣстѣ торга находящееся, для увѣдомленія онаго въ случаѣ, если торгъ останется за объявителемъ. Если же бы объявитель не могъ самъ явиться къ заключенію договора, то онъ долженъ немедленно представить вмѣсто себя уполномоченнаго.

152. Если бы торговавшійся не явился къ заключенію договора или не представилъ для сего уполномоченнаго, то оставшееся за нимъ предпріятіе передается другому на счетъ его залоговъ.

153. Предварительно торгу назначается со стороны казны цѣна, выше или ниже коей, по роду дѣла, торгъ утвержденъ быть не можетъ.

154. Назначеніе сей цѣны принадлежитъ тому мѣстному или высшему начальству, которое сдѣлало распоряженіе о производствѣ торговъ посредствомъ печатныхъ объявленій, по мѣрѣ суммы, его разрѣшенію предоставленной; буде же сумма обязательства превышаетъ предоставленную ему власть, тогда испрашивается разрѣшеніе высшаго.

155. Цѣна сія можетъ быть показываема и общими выраженіями, какъ то: не выше среднеустановленныхъ цѣнъ, не выше смѣты и проч. Напротивъ, выраженія вовсе неопредѣлительныя не должны имѣть мѣста.

156. Актъ, заключающій въ себѣ назначеніе такой цѣны, хранится въ запечатанномъ конвертѣ.

157. Первое дѣйствіе въ день и часъ распечатанія объявленій заключается въ томъ, что собравшаяся публика созывается въ камеру присутствія и ей предъявляется запечатанный конвертъ, въ коемъ заключается крайняя, со стороны казны назначенная цѣна. Конвертъ сей остается потомъ на столѣ въ виду всѣхъ въ продолженіе производства торга.

158. По исполненіи сего обряда, буде поступили объявленія по почтѣ, то они предъявляются закрытыми, съ означеніемъ ихъ числа, и потомъ приступается къ пріему лично подаваемыхъ.

159. Когда болѣе не является подателей объявленій, то въ камерѣ присутствія и въ другихъ покояхъ того помѣщенія, гдѣ могутъ находиться желающіе торговаться, провозглашается три раза съ промежутками до пяти минутъ, нѣтъ ли еще объявленій, и буде нѣтъ, сообщается публикѣ, что пріемъ объявленій заключенъ. Послѣ сего ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ, ни даже съ почты или по эстафетѣ, не могутъ быть принимаемы объявленія, и присутствіе приступаетъ уже къ раскрытію поступившихъ конвертовъ. Само собою разумѣется, что какъ при производствѣ сихъ торговъ не допускаются словесныя предложенія, то не могутъ быть допускаемы никакія словесныя наддачи и уступки, или же предложеніе торговаться по окончаніи уже пріема письменныхъ объявленій.

160. За симъ, при открытыхъ дверяхъ, но безъ огласки, дѣлается выписка объявленнымъ цѣнамъ, разсматриваются залоги, устраняются недѣйствительныя объявленія, и, буде не представится какого либо сомнѣнія, тутъ же возвѣщается, что торгъ конченъ и за кѣмъ остался, хотя бы подано было и одно только объявленіе; или же объявляется, что цѣна, которой ожидало правительство, не достигнута, и за тѣмъ торгъ почитается недѣйствительнымъ.

161. Если торгъ по назначенной отъ казны цѣнѣ утвержденъ быть не можетъ, то, при отказѣ торговцамъ, конвертъ, заключающій въ себѣ назначеніе сей цѣны, вскрывается и дѣлается гласнымъ, а если цѣна соотвѣтствуетъ назначенію, то конвертъ сей тутъ же уничтожается.

162. Если присутствіе, по раскрытіи всѣхъ конвертовъ, признаетъ нужнымъ имѣть совѣщаніе, то всѣмъ постороннимъ лицамъ объявляется, чтобъ они на время оставили камеру присутствія; по окончаніи же совѣщанія, они опять призываются для выслушанія рѣшенія.

163. Вмѣстѣ съ объявленіемъ о заключеніи торга вносится въ приготовленный напередъ съ пробѣлами протоколъ имя того, за кѣмъ остается торгъ, сумма и залоги, и протоколъ сей подписывается.

164. Тотъ, за кѣмъ остался торгъ, приглашается тогда же къ заключенію договора, буде находится налицо, а отсутствующіе повѣщаются какъ посредствомъ увѣдомленій, адресованныхъ къ нимъ прямо въ мѣсто ихъ пребыванія, такъ и чрезъ мѣстныя губернскія начальства, съ тѣмъ, чтобы къ заключенію договора явились въ самоскорѣйшемъ времени сами или прислали уполномоченныхъ.

165. Такимъ же образомъ надлежитъ поступать какъ въ объявленіи о представленіи торга на высшее утвержденіе, такъ и въ объявленіи о заключеніи договора по полученіи сего утвержденія.

166. Если достигнута казенная цѣна и торгъ имѣетъ быть утвержденъ на мѣстѣ, то оный долженъ непремѣнно оставаться за тѣмъ, кто при исполненіи всѣхъ условій предложилъ выгоднѣйшую для казны цѣну.

167. Когда, по свойству казеннаго предпріятія, торгъ будетъ представленъ на утвержденіе высшаго начальства, начальство сіе не можетъ приступить къ отказу, буде цѣна, предварительно съ казенной стороны назначенная, достигнута, какъ токмо въ такомъ случаѣ, если не соблюденъ весь вышеозначенный порядокъ и правила (ст. 143 — 166), или когда признаетъ, что по перемѣнившимся обстоятельствамъ самый предметъ торга сдѣлался уже не нужнымъ.

168. Если не достигнута казенная цѣна, или же подрядъ не будетъ утвержденъ высшимъ начальствомъ, по несоблюденію установленныхъ правилъ, то отъ усмотрѣнія казны зависитъ или требовать уступокъ и наддачъ посредствомъ другихъ запечатанныхъ объявленій, или назначить новые торги обыкновеннымъ порядкомъ, или приступить къ другимъ законнымъ мѣрамъ, а буде нужно, и къ перемѣнѣ условій. При неудачѣ торга посредствомъ запечатанныхъ объявленій, присутствіе для выиграния времени можетъ приступить немедленно къ назначенію другихъ таковыхъ же или обыкновенныхъ торговъ, не испрашивая предварительно разрѣшенія начальства; объ утвержденіи же представляетъ ему по окончаніи торговъ вторичныхъ.

169. Если торгъ не утвержденъ по минованіи нужды въ самомъ предметѣ онаго, то о семъ объявляется немедленно торговавшимся, и залоги возвращаются по принадлежности.

170. Поступившія запечатанныя объявленія хранятся при дѣлахъ секретно, и никому изъ желающихъ и посторонникъ ни въ какое время не объявляются.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

СОВЕРШЕНІЕ ДОГОВОРА ПО КАЗЕННОМУ ПОДРЯДУ ПОСРЕДСТВОМЪ СОВОКУПНАГО УПОТРЕБЛЕНІЯ ИЗУСТНЫХЪ ТОРГОВЪ И ЗАПЕЧАТАННЫХЪ ОБЪЯВЛЕНІЙ.

171. Когда начальство, предположивъ произвести изустный торгъ и дѣлая вызовъ торговцамъ, вмѣстѣ съ симъ публикуетъ, что допускается и присылка запечатанныхъ объявленій, то всякій желающій вступить въ обязательство съ казною можетъ, вмѣсто личнаго прибытія на торгъ, прислать или подать о семъ письменное объявленіе; но объявленія сіи должны быть на точномъ основаніи изложенныхъ выше для нихъ правилъ, и притомъ подаваемы и присылаемы не позже назначеннаго для производства торга времени; почему, послѣ опредѣленнаго дня и часа, не могутъ уже быть принимаемы оныя ни отъ подающихъ лично, ни отъ присылающихъ по почтѣ.

172. Поданное или присланное по почтѣ благовременно объявленіе сохраняется запечатаннымъ въ томъ самомъ мѣстѣ, къ коему оное адресовано, и вскрытіе онаго преждевременно почитается важнымъ преступленіемъ по должности.

173. При наступленіи торга, всѣ запечатанные конверты, по оному полученные, вносятся въ комнату, гдѣ торгъ производится, и сохраняются въ семъ видѣ до окончанія переторжки.

174. Когда переторжка съ наличными торговцами будетъ окончена, то, до заключенія оной, полученныя запечатанныя объявленія вскрываются въ присутствіи всѣхъ, на переторжкѣ находящихся, и читаются въ слухъ.

175. Если по разсмотрѣніи сихъ объявленій окажется, что въ которомъ либо изъ нихъ сдѣлано выгоднѣйшее для казны предложеніе, то предпріятіе остается за лицомъ, сдѣлавшимъ такое объявленіе; но если цѣна, заключающаяся въ объявленіи, равняется цѣнѣ, объявленной торговцемъ, находящимся налицо, хотя бы то и въ общей сложности казеннаго предпріятія, то преимущество остается на сторонѣ торговца наличнаго.

176. Симъ оканчивается производство дѣла, и по открытіи письменныхъ объявленій никакія уже новыя предложенія отъ находящихся на лицо о надачѣ или уступкѣ не пріемлются; объявленія же, несогласныя съ правилами, для сего постановленными, никакого уваженія имѣть не могутъ.

177. Всѣ сношенія съ отсутствующими торговцами и заключеніе договоровъ производятся по установленнымъ выше сего правиламъ.

Примѣчаніе. Въ 1834, 1836 и 1842 годахъ относительно примѣненія статей 1269—1275 Законовъ Гражданскихъ, изданія 1832 года (статьи 141 — 177

сего Положенія), къ подрядамъ по водянымъ и сухопутнымъ сообщеніямъ были постановлены особыя правила [1834 Окт. 30 (7522); 1836 Марта 26 (9030) ук., ст. 3; 1842 Іюл. 15 (15856) ст. 3; Окт. 29 (16138) §§ 4, 5, 23, 27, 36; ср. 1865 Іюн. 15 (42194); Іюн. 23 (42239); 1870 Дек. 31 (49092); 1880 Февр. 28 (60595) Выс. пов.].

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О исполненіи и прекращеніи договора по казеннымъ подрядамъ.

178. **Договоры, съ казною заключенные, должны быть хранимы столь твердо, какъ бы они были за собственноручнымъ подписаніемъ Императорскаго Величества. Если бы даже по обстоятельствамъ польза обѣихъ договаривающихся сторонъ требовала остановить дѣйствіе договора, и обѣ стороны были на то согласны, то сіе не можетъ имѣть мѣста безъ разрѣшенія высшаго начальства.**

См. объясненія къ ст. 1528 § 4[1], 1537 и къ ст. 217 этого Положенія.

179. **Заключаемые со стороны казны договоры, какимъ бы то ни было мѣстомъ или лицомъ, хотя бы и съ казеннымъ ущербомъ, и выше той суммы, на которую оно право имѣетъ, должны оставаться въ своей силѣ; и если по онымъ случится убытокъ для казны, то отвѣтственность за сей ущербъ обращается на виновныхъ.**

180. **Условія, подписки и тому подобныя обязательства, дѣлаемыя безъ торговъ, на различныя мелочныя надобности содержатся также ненарушимо; но, въ случаѣ взаимнаго согласія договаривающихся, дѣйствіе ихъ можетъ быть прекращаемо безъ представленія начальству на разрѣшеніе.**

Примѣчаніе. Въ 1830 году было постановлено: условія, подписки и тому подобныя обязательства, дѣлаемыя безъ торговъ, на различныя мелочныя надобности, содержатся ненарушимо, когда они явлены, гдѣ слѣдуетъ.

См. объясненіе къ ст. 133 этого Положенія.

181. **Подпискамъ, вмѣсто контрактовъ даваемымъ, оставляется обязательная сила договоровъ только въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 114, 115 и 180. На мелочныя надобности ни въ какомъ случаѣ подписки не допускаются свыше суммы девяти сотъ рублей. Подписки, данныя въ такомъ смыслѣ, что по экстренности подряда, или другой уважительной причинѣ, именно оговоренной въ подпискѣ, подрядчикъ, не ожидая утвержденія начальства или заключенія контракта, обязывается немедленно приступить къ исполненію, должны почитаться имѣющими полную силу контракта, хотя бы оный заключенъ еще не былъ.**

См. объясненіе къ ст. 133 этого Положенія.

182. По заключеніи договора, частныя лица обязаны пещись о точномъ онаго выполненіи, а казенныя мѣста и лица наблюдать за исполненіемъ, и, въ случаѣ нужды, дѣлать съ своей стороны побужденія.

183. Припасы, матеріалы и вещи, въ срокъ поставленные, но несходные съ образцами и условіями, не пріемлются, и самое представленіе ихъ считается какъ бы несуществовавшимъ.

184. О поставкѣ вещей и припасовъ, въ силу договора произведенной, частное лицо, таковымъ договоромъ обязанное, дѣлаетъ предъявленія свои на извѣстное по соображенію его количество, по коимъ и предписывается немедленно предъявленное принять, записать въ книгу и въ полученіи выдать квитанцію.

Статья 1950, 1952 и 1973 (нынѣ ст. 184, 186 и 201 Полож.)—одинаково примѣнимы и къ подряду, и къ поставкѣ ([73]/373).—*Ср. объясненіе къ ст. 1737 § 5.*

185. Какъ исполненіе поставки считается со дня доставленія припасовъ или вещей въ то мѣсто, куда по условію надлежало сдѣлать поставку, то равнымъ образомъ и исполненіе перевозки считать со дня предъявленія припасовъ или вещей въ томъ мѣстѣ, куда слѣдуетъ доставить оныя по договору.

186. Въ пріемѣ по договорамъ вещей, припасовъ и матеріаловъ, выдаются квитанціи съ изъясненіемъ: 1) имени сдатчика и лица, обязаннаго договоромъ; 2) времени пріема и званія вещей; но если бы, за множествомъ вещей, нельзя было кончить пріемъ въ однѣ сутки, то въ квитанціи означать и день предъявленія, и день пріема; 3) количества принятаго счетомъ, вѣсомъ и мѣрою по сортамъ; 4) нумера, подъ коимъ принятое записано въ приходную денежную или матеріальную книгу и для выдачи квитанціи съ нумеромъ.

См. объясненіе къ ст. 184 этого Положенія.

187. Пріемщикъ, выдавъ квитанцію, въ тотъ же день или съ первою почтою доноситъ о томъ своему начальству, или тому, отъ кого платежъ подрядчику зависитъ.

188. Платежъ подрядчикамъ денегъ по представленіи квитанцій производится согласно договору, съ удержаніемъ изъ сихъ денегъ соразмѣрной суммы для покрытія задатка, такъ, чтобы съ окончаніемъ всей уплаты по договору пополнились симъ порядкомъ и выданныя впередъ деньги.

Примѣчаніе. Въ 1861 году, относительно выдачи подрядчикамъ по Министерству Путей Сообщенія денегъ по свидѣтельствамъ на часть произведенныхъ работъ и поставленныхъ матеріаловъ были постановлены особы правила [1861 Іюн. 19 (37129)].

См. объясненіе къ ст. 28 этого Положенія.

189. Пріемщикамъ строго запрещается брать отъ поставщика деньги вмѣсто вещей, по договору слѣдующихъ. Имъ запрещается также принимать вещи, несходныя съ образцами. Равнымъ образомъ имъ запрещается показывать въ пріемныхъ квитанціяхъ и рапортахъ, по коимъ платежъ денегъ частному лицу производится, излишнее количество вещей противъ дѣйствительнаго пріема.

190. Подрядчикамъ и поставщикамъ строго запрещается покупать у пріемщиковъ и брать отъ нихъ въ ссуду такія вещи, кои по договору къ поставкѣ назначены, хотя бы онѣ были собственныя сихъ послѣднихъ.

191. Строго запрещается казеннымъ чиновникамъ дѣлать притѣсненіе частному лицу въ пріемѣ вещей или освидѣтельствованіи работъ; равнымъ образомъ строго запрещается неправильно отвергать вещи, припасы и матеріалы, сходные съ договорными условіями или образцами, и задерживать выдачу квитанцій.

192. Доколѣ подрядъ или поставка еще не кончена, никакія объ удержаніи слѣдующихъ по сему подряду или поставкѣ подрядчику или поставщику денежныхъ выдачъ, прошенія или требованія на покрытіе какихъ либо казенныхъ или частныхъ его долговъ не могутъ быть удовлетворяемы, если самъ подрядчикъ или поставщикъ не изъявилъ на сіе письменно своего согласія. Но по совершенномъ окончаніи подряда или поставки и по составленіи и утвержденіи окончательнаго съ подрядчиковъ или поставщиковъ разсчета, изъ слѣдующихъ за подрядъ или поставку денегъ могутъ быть удерживаемы суммы, нужныя для удовлетворенія казенныхъ и частныхъ на немъ безспорныхъ, или уже признанныхъ окончательнымъ рѣшеніемъ суда, или же для обезпеченія, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, предъявленныхъ на него исковъ, если о томъ послѣдовали сообщенія или требованія надлежащихъ присутственныхъ мѣстъ, хотя бы на сіе удержаніе и не было изъявлено подрядчикомъ или поставщикомъ согласіе. При платежѣ кредиторамъ подрядчика изъ слѣдующихъ ему по подряду или поставкѣ изъ казны суммъ, преимущественное предъ всѣми другими право на такое удовлетвореніе имѣютъ рабочіе люди и поставлявшіе ему матеріалы, и вообще лица, которыя участвовали въ исполненіи того подряда или поставки. Для удовлетворенія предъявленныхъ на подрядчикѣ или поставщикѣ безспорныхъ, или уже признанныхъ окончательнымъ рѣшеніемъ суда требованій, когда на удержаніе слѣдующихъ ему суммъ не изъявлено имъ самимъ согласіе, сіи суммы отсылаются въ тѣ присутственныя мѣста, которыя сообщили о сихъ требованіяхъ. Сіи присутственныя мѣста, въ порядкѣ удовлетворенія предъявленныхъ исковъ, руководствуются на сей предметъ постановленными правилами.

Присутственное мѣсто, изъ котораго причитаются пдрядчику деньги, можетъ удовлетворить ими кредиторовъ подрядчика только въ случаѣ его на то согласія и при отсутствіи спора о преимущественномъ удовлетвореніи: такой споръ подлежитъ рѣшенію суда ([79]/[85]).

193. Когда подрядчикъ и поставщикъ, сдѣлавшись на срокъ неисправнымъ, будетъ просить объ отсрочкѣ, представивъ уважительныя неисправности своей причины, то мѣсто или лицо, заключившее съ нимъ договоръ, можетъ, буде обстоятельства дозволяютъ, сдѣлать просителю отсрочку отъ одного до двухъ мѣсяцевъ, смотря по тому, сколько еще остается сроку залогамъ, и извѣщаетъ о томъ залогодателей для свѣдѣнія ихъ; но на отсрочку болѣе двухъ мѣсяцевъ, хотя бы и срокъ залоговъ оное позволялъ, испрашиваетъ разрѣшенія начальства; предположивъ же отказъ просителю, объявляетъ ему о семъ немедленно.

Примѣчаніе (по Прод.). Управленіе по сооруженію Сибирской желѣзной дороги, съ разрѣшенія Министра Путей Сообщенія, при неисправности контрагентовъ, въ случаяхъ, признанныхъ имъ уважительными, можетъ измѣнять

условленные сроки работъ и поставокъ, если, по ходу дѣла, отъ таковыхъ измѣненій контрактныхъ сроковъ не предполагается какихъ либо убытковъ для казны, а также слагать неустойки, опредѣленныя по договорамъ, и возвращать залоги, если просрочка въ исполненіи работъ или поставокъ не причинила казнѣ ущерба; для освобожденія тѣмъ же порядкомъ подрядчиковъ отъ штрафа, опредѣленнаго статьями 87—90 сего Положенія, требуются причины, указанныя ниже, въ статьѣ 218 сего Положенія.

194. **Если бы частное лицо, вошедшее въ обязательство съ казною безъ товарищей, подверглось естественной смерти или лишенію всѣхъ правъ состоянія по судебному приговору, то выполненіе договора переходитъ къ наслѣдникамъ его, а при отказѣ ихъ отъ наслѣдства, къ залогодателямъ и поручителямъ.**

См. объясненія къ ст. 195 и 205 этого Положенія

195. **Если бы частное лицо, вошедшее въ обязательство съ казною, подверглось задержанію (аресту), остановившему выполненіе принятыхъ имъ на себя съ казною обязанностей, или когда бы по неисправности своей оно подверглось устраненію отъ выполненія договора, то обязанность его можетъ перейти къ залогодателямъ и поручителямъ.**

На залогодателя можетъ переходить выполненіе договора неисправнаго, устраненнаго отъ его выполненія подрядчика только въ цѣломъ объемѣ, а, слѣдовательно, и во всѣхъ невыполненныхъ еще устраненнымъ подрядчикомъ составныхъ его частяхъ. Къ составнымъ же частямъ договора принадлежатъ всѣ условія его,—въ томъ числѣ и все выговоренное относительно пособій отъ казны, между коими первое мѣсто, по силѣ 1823 ст. (ст. 28 Полож.) занимаетъ денежная ссуда, или выдача изъ казны впередъ нѣкоторой части договорной платы (задатокъ), впослѣдствіи, согласно 1838 ст. (ст. 43 Полож.), зачитываемой, опредѣленными по договору частями, въ уплату за поставленные уже предметы или произведенныя работы. То обстоятельство, что самъ подрядчикъ, впослѣдствіи оказавшійся неисправнымъ, а не залогодатель, принявшій поставку, воспользовался полученными имъ впередъ задаточными деньгами, а также и то, что задаточная сумма обезпечена особыми залогами, рубль за рубль, не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію залогодателя отъ выполненія того выраженнаго въ договорѣ обязательства, по которому задаточная сумма имѣетъ удерживаться, въ причитающемся количествѣ, при отпускѣ ему денегъ по квитанціямъ, съ освобожденіемъ соразмѣрной части залога, или же къ отнесенію этого обязательства на залогодателя лишь съ момента принятія имъ на себя поставки, ибо по смыслу вышеприведенныхъ законовъ, залогодатель, принимающій поставку, не возобновляетъ прежній договоръ, равно не заключаетъ онъ съ казною и новаго договора, а продолжаетъ лишь прежній договоръ, заключенный подрядчикомъ, замѣняя собою лицо сего послѣдняго. Казна не можетъ быть признана обя-

занною, уже раньше прекращенія договора, приступать къ обращенію взысканія задаточныхъ суммъ на обезпечивающіе ихъ, рубль за рубль, спеціальные залоги, каковые, съ своей стороны, по смыслу договора, передъ казною отвѣчаютъ лишь при непополненіи задатковъ изъ контрактныхъ полученій ([84]/[124]).

См. объясненіе къ ст. 205 этого Положенія.

196. **Когда казна принимаетъ на себя выполненіе по договору на счетъ неисправнаго подрядчика, то при сихъ распоряженіяхъ означенное лицо можетъ находиться лично само, или имѣть своего повѣреннаго, и въ правѣ предлагать способы къ выгоднѣйшему выполненію договора; отказъ же или неуваженіе сихъ предложеній объявляются ему письменно.**

§ 1. Устраненіе неисправнаго подрядчика отъ подряда—не прекращаетъ его отвѣтственности и не даетъ ему права требовать возвращенія залоговъ: пріобрѣтеніе казеннымъ мѣстомъ предметовъ подряда (хотя бы и посредствомъ отдачи окончанія подряда другому подрядчику) составляетъ не новую, самостоятельную операцію, а продолженіе исполненія по договору съ первоначальнымъ подрядчикомъ. Окончательный съ нимъ разсчетъ можетъ быть сдѣланъ лишь по истеченіи назначеннаго въ договорѣ срока и по приведеніи въ извѣстность, сколько, на какую сумму принято отъ него припасовъ и вещей, и сколько, по какой цѣнѣ заготовлено въ счетъ его подряда казеннымъ мѣстомъ ([71]/[1265]; *ср.* [78]/[273]).

§ 2. Статьи 1968 и 1976 (ст. 196 и 204 Полож.) не могутъ быть примѣняемы къ договорамъ подряда между частными лицами и желѣзнодорожными обществами ([73]/[1645]).

197. **Въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, казенныя мѣста и лица, производящія исполненіе по договору на счетъ неисправнаго подрядчика, или поставщика, могутъ дѣлать покупку и наемъ выше справочныхъ цѣнъ и безъ утвержденія Губернатора, но должны представлять начальству о причинахъ, къ сему ихъ побудившихъ; и буде начальство найдетъ оныя неуважительными, то виновные подвергаются взысканію всѣхъ убытковъ, частному лицу чрезъ то нанесенныхъ.**

198. **Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ обязанности частнаго лица, заключившаго договоръ съ казною, могутъ перейти къ наслѣдникамъ его, залогодателямъ или поручителямъ, они извѣщаются, или непосредственно, буде извѣстно мѣсто ихъ пребыванія, или чрезъ публичныя вѣдомости, съ тѣмъ, что въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ могутъ просить оставить за ними подрядъ; но буде въ теченіе сего времсни таковымъ объявленіемъ не воспользуются, то теряютъ право, и казенныя мѣста и лица приступаютъ къ распоряженіямъ на счетъ залоговъ.**

См. объясненіе къ ст. 195 этого Положенія.

199. **Въ случаѣ неисполненія предписаннаго въ предшедшей (198) статьѣ правила, касательно извѣщенія залогодателей о несостоятельности подряд-**

чика, залогодатели могутъ послѣдовавшіе имъ отъ того убытки отыскивать, на общемъ основаніи, съ представленіемъ доказательствъ о количествѣ тѣхъ убытковъ, съ виновныхъ въ означенномъ упущеніи должностныхъ лицъ, которыя, независимо отъ того, подлежатъ и законной отвѣтственности за нарушеніе служебныхъ обязанностей; но при семъ самые залоги, въ обезпеченіе заключенныхъ съ казною договоровъ представленные, отъ упадающаго на нихъ при несостоятельности контрагента взысканія, по точной силѣ статьи 73, не освобождаются, и казна сохраняетъ право свое дѣйствовать на счетъ оныхъ.

200. Если до окончанія опредѣленныхъ въ предшедшей (198) статьѣ четырехъ мѣсяцевъ истекаетъ срокъ договора, а между тѣмъ казнѣ въ подрядяемыхъ вещахъ настоитъ надобность, нетерпящая времени, то казенныя мѣста и лица, подъ надзоромъ коихъ производилось исполненіе договора, могутъ, не ожидая отзывовъ отъ наслѣдниковъ, залогодателей и поручителей, и не ожидая окончанія означенныхъ четырехъ мѣсяцевъ, приступить къ распоряженіямъ на счетъ залоговъ; однако, буде бы въ сіе время оныя лица явились и изъявили желаніе войти въ исполненіе договора, то имѣютъ право на преимущество.

201. Для своевременнаго окончанія разсчетовъ съ подрядчиками и поставщиками, и дабы во всякое время можно было видѣть ходъ исполненія по договору, казеннымъ мѣстамъ и лицамъ вести особыя разсчетныя тетради по установленной формѣ, при семъ прилагаемой.

§ 1. Для разсчетовъ съ подрядчикомъ ведется установленная этою статьею разсчетная тетрадь. Упоминаемый же въ счетномъ уставѣ Министерства Путей Сообщенія (ст. 188 и 189) рабочій журналъ установленъ для технической отчетности передъ контрольными инстанціями, а не въ интересахъ подрядчика. Поэтому, подрядчикъ не въ правѣ требовать рабочаго журнала для провѣрки сдѣланнаго согласно разсчетной тетради начета ([78]/166).

§ 2. Разсчетныя тетради по подрядамъ и поставкамъ указаны въ законѣ не какъ форма, въ которую непремѣнно должны быть облечены разсчеты по исполненію сдѣлокъ инаго характера, но какъ образецъ, настолько обязательный въ своихъ подробностяхъ, насколько самыя основанія разсчета по подрядамъ могутъ быть примѣнены при исполненіи совершенно отличныхъ по свойству своему договоровъ ([81]/102).

Сообразно этому, окончательный разсчетъ казеннаго управленія по содержанію оброчныхъ статей долженъ заключить въ себѣ лишь всѣ свѣдѣнія, необходимыя для того, чтобы другая договаривавшаяся сторона имѣла въ виду, на основаніи какихъ данныхъ сдѣланъ на нее начетъ,—и засимъ форма, въ которой сгруппированы эти данныя, при соблюденіи вышеозначеннаго условія, не имѣетъ существеннаго значенія ([81]/102).

См. объясненія къ ст. 204 § 1, къ ст. 184 и къ ст. 190 § 1 этого Положенія.

202. Въ сихъ тетрадяхъ открывать по каждому договору особый разсчетъ, показывая въ оном, что слѣдуетъ подрядчику выполнить и къ какому

сроку, и за тѣмъ въ продолженіе дѣйствія договора, по мѣрѣ исполненія онаго, записывать: что и въ какой срокъ подрядчикомъ выполнено, предъявлено и принято въ казну, что и когда слѣдовало выдать и когда дѣйствительно выдано. Если бы договоръ заключенъ былъ и на нѣсколько лѣтъ, но поставка вещей или выполненіе работъ назначены были въ оном̀ опредѣлительными сроками, то окончательный разсчетъ производится по симъ срокамъ, какъ бы по каждому изъ оныхъ заключенъ былъ договоръ отдѣльный.

По Своду Зак. изд. 1857 года, судебное разсмотрѣніе спорныхъ дѣлъ, возникающихъ по договорамъ подряда и поставки съ казною, не могло вовсе имѣть мѣста; такое разсмотрѣніе этихъ дѣлъ допущено лишь Уставомъ Гражд. Судопр. 20 ноября 1864 г., и то съ особымъ ограниченіемъ, опредѣляющимъ, что во все время исполненія подряда или поставки жалобы на распоряженія мѣстъ и лицъ казеннаго управленія должны быть подаваемы по начальству, а не въ судъ. Поэтому до тѣхъ поръ, пока исполненіе обязанностей по договору съ казной продолжается, разсмотрѣніе судомъ споровъ, приэтомъ возникающихъ, не можетъ быть допущено. Случай, предусмотрѣнный во второй половинѣ 1974 ст. т. X ч. 1 (ст. 202 Полож.), не составляетъ исключенія изъ этого общаго правила, такъ какъ указанный въ этой ст. «окончательный разсчетъ» отнюдь не равнозначителенъ съ тѣмъ разсчетомъ, о которомъ говорится въ 1302 и 2 п. 1303 ст. Устава Гражд. Судопр. Правило, изложенное въ ст. 1974 т. X ч. 1, имѣетъ значеніе во-первыхъ дѣлопроизводственное для самихъ казенныхъ управленій, наблюдающихъ за исполненіемъ договоровъ, и во-вторыхъ хозяйственное для обѣихъ сторонъ въ смыслѣ ликвидаціи счетовъ за извѣстную часть поставленныхъ вещей или исполненныхъ работъ въ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе по договору опредѣлено особыми сроками, относительно отдѣльныхъ частей подряда или поставки и выдачи за нихъ денегъ; процессуальной же стороны дѣла, въ смыслѣ права на судебный разборъ, споровъ, могущихъ возникнуть при этомъ сведеніи счетовъ, статья 1974 не касается. Право на предъявленіе къ казнѣ иска судебнымъ порядкомъ возникаетъ для контрагента, на основаніи св. 1302 Уст. Гражд. Судопр., со времени выдачи ему разсчета,—а разсчетъ, о которомъ говорится въ ст. 1974, не выдается, а только производится; выдача же разсчета, по точнымъ словамъ 1976 ст. (ст. 204 Полож.), имѣетъ мѣсто лишь «по окончаніи подряда или поставки,—т. е. именно тогда, когда, въ силу 1302 ст. Уст. Гражд. Судопр., наступаетъ для контрагента право на предъявленіе къ казнѣ иска ($^{79}/_{242}$; *ср.* $^{76}/_{408}$, $^{75}/_{803}$).— *Ср. объясненія къ ст. 204 этого Положенія §§ 1, 2 и 4.*

См. объясненія къ ст. 196 § 1 и ст. 201 этого Положенія.

203. Веденіе разсчета продолжается и въ случаѣ неисправности подрядчика или поставщика, съ означеніемъ всѣхъ расходовъ, на счетъ его съ казною сдѣланныхъ.

См. объясненіе къ ст. 196 этого Положенія § 1.

204. По окончаніи поставки или подряда, выдается немедленно въ копіи разсчетъ лицу, принявшему на себя сію обязанность съ казною, или его повѣренному, которымъ, въ случаѣ неудовольствія, дозволяется подавать объясненія и приносить жалобы порядкомъ, опредѣленнымъ въ законахъ судопроизводства гражданскаго.

§ 1. Формы, въ которой долженъ быть выдаваемъ подрядчику окончательный разсчетъ, законъ не опредѣляетъ ([81]/[102], [77]/[94]). Но изъ сопоставленія ст. 1973—1976 (ст. 201—204 Полож.) представляется несомнѣннымъ, что подрядчику, по исполненіи подряда, выдается съ копіи тотъ разсчетъ, который заключается въ разсчетной тетради. Поэтому окончательный разсчетъ можетъ быть выданъ въ формѣ выписки изъ разсчетной тетради, а равно и въ формѣ копіи съ этой тетради,—лишь бы были подведены итоги и сдѣланы выводы по всему подряду ([96]/[89], [92]/[57], [77]/[94], *и ср. смѣд. цит.*). Заключеніе суда по вопросу о томъ, былъ ли въ данномъ случаѣ сдѣланъ общій выводъ по всему подряду, а равно по вопросу о времени выдачи разсчета—относится къ фактической сторонѣ дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ ([96]/[89], [90]/[81], [81]/[102], [77]/[94], [69]/[28], по общ. собр.).

Ср. § 8 этого объясненія и къ ст. 201 этого Положенія.

«Если выдается казною окончательный разсчетъ по операціямъ исполненнымъ, но не по всѣмъ операціямъ, составлявшимъ предметъ договора подряда, то это не можетъ лишать казну права выдать впослѣдствіи дополнительный окончательный разсчетъ по операціямъ, не входившимъ въ первый разсчетъ, такъ какъ первый разсчетъ не можетъ почитаться окончательнымъ по операціямъ не исполненнымъ и по которымъ въ этомъ разсчетѣ не содержится никакихъ итоговъ и выводовъ» ([96]/[89]).

§ 1[1]. Неутвержденіе въ установленномъ порядкѣ исчисленій, положенныхъ въ основаніе разсчета по подряду, можетъ свидѣтельствовать лишь о неправильности или преждевременности составленія разсчета, но не измѣняетъ значенія его, какъ окончательнаго разсчета, составленнаго по всему исполненному подряду ([92]/[57]).

§ 2. До выдачи окончательнаго разсчета никакіе споры по подряду не подлежатъ разсмотрѣнію суда *(см. объясненіе къ ст. 202 Полож.)*,—не исключая и тѣхъ случаевъ, когда контрагентъ считаетъ свои права нарушенными со стороны казеннаго управленія—устраненіемъ отъ подряда и передачею его другому лицу ([78]/[273]; *ср.* [72]/[1265]).—*Ср. объясненія къ ст. 196 этого Полож. § 1.*

§ 3. По полученіи окончательнаго разсчета, контрагентъ въ правѣ обратиться въ судъ и съ такимъ искомъ, основаніемъ котораго служитъ указаніе истца на неправильность самаго составленія разсчета,—а не исключительно въ томъ случаѣ, когда истецъ заявляетъ

требованія, вытекающія изъ разсчета, безъ оспариванія самаго разсчета (75/803).—*Ср. объясненія къ ст. 201 этого Полож.*

§ 4. Контрагентъ казны теряетъ право предъявить искъ судебнымъ порядкомъ лишь тогда, когда онъ принесетъ жалобу по начальству по объявленіи ему окончательнаго разсчета (Уст. Гражд. Суд. ст. 1304); а то обстоятельство, что контрагентъ обращался къ начальству до выдачи ему окончательнаго разсчета—не лишаетъ его упомянутаго права (75/717).—*Ср. § 8 этого объясненія.*

§ 5. Установленный 1303-ю статьею Уст. Гражд. Суд. шестимѣсячный срокъ для предъявленія иска къ казнѣ примѣняется къ искамъ контрагента казны, а равно залогодателя, вступившаго въ его права и обязанности,—но не къ искамъ залогодателя, непринимавшаго на себя исполненія контракта; такіе залогодатели, въ случаѣ неправильныхъ распоряженій мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, въ правѣ предъявлять иски въ общій десятилѣтній срокъ (76/408).—*Ср. этого объясненія § 7.*

§ 6. Для требованій казны, возникающихъ изъ договора подряда, земская давность считается съ момента окончанія подряда, а не со времени выдачи казною окончательнаго разсчета подрядчику (79/325, 72, 74/858), не исключая и случая исполненія договора казною на счетъ неисправнаго подрядчика; въ этомъ случаѣ началомъ для исчисленія давности служитъ моментъ окончанія казною подряда (74/358) *(ср. объясненіе къ ст. 196 этого Полож. § 1).*—Доколѣ казенное вѣдомство не приступило къ мѣрамъ особаго порядка, въ которомъ исполняются казенныя взысканія (ст. 118 и слѣд. т. X ч. 2 изд. 1857 г.; ст. 108 и слѣд. т. X ч. 2, изд. 1876 г.),—требованіе казны, возникшее изъ договора, срокъ коего кончился, находится въ томъ положеніи, которое, при продолженіи онаго въ теченіе 10 лѣтъ, влечетъ потерю права на искъ. Теченіе давности можетъ быть пріостановлено только такимъ производствомъ, которое непосредственно относится къ выполненію установленныхъ въ 118 ст. 2 ч. X т. изд. 1857 г. правилъ. Такими производствами, прерывающими теченіе давности, представляются дѣла по жалобамъ начальству на неправильность разсчета, когда послѣдствіемъ такихъ жалобъ является уничтоженіе разсчета и предписаніе подлежащему казенному управленію произвести новый разсчетъ,—но не такія производства, которыя имѣли своимъ послѣдствіемъ не уничтоженіе составленнаго казеннымъ вѣдомствомъ разсчета по оконченному подряду, но лишь замедленіе въ окончаніи таковаго разсчета и пополненіи начета (79/325, 72).

Сенатъ пояснилъ, что изъ этихъ рѣшеній его (79/325, 72) нельзя выводить заключенія, будто «давностный срокъ казны для обращенія взысканія на залоги всегда долженъ быть исчисляемъ со дня окончанія срока, назначеннаго въ контрактѣ,—хотя бы послѣ этого срока и были произведены исполнительныя по контракту дѣй-

ствія». Напротивъ, «если, въ силу самаго контракта, казнѣ предоставлялось производить исполнительныя дѣйствія за счетъ подрядчика, то окончаніемъ дѣйствія контракта слѣдуетъ считать не срокъ, на который онъ былъ заключенъ, а день окончанія этихъ исполнительныхъ дѣйствій, и во всякомъ случаѣ эти дѣйствія, какъ предпринятыя для выполненія условій контракта, прерываютъ давность такъ же точно, какъ и представленіе разсчета» ($^{91}/_{7}$).

§ 7. Если требованіе казны, основанное на исполненіи договора подряда, погасилось давностью,—то съ этого момента возникаетъ право контрагента или залогодателя требовать освобожденія обезпечивавшаго договоръ залога, а потому и теченіе давности для послѣдняго требованія начинается съ этого момента, когда погасилось право казны на удовлетвореніе изъ залога, а не съ момента, когда окончился срокъ договора, которому залогъ служилъ обезпеченіемъ ($^{79}/_{325}$).

§ 8. Исчисленіе шестимѣсячнаго, по 1303 ст. Уст. Гражд. Суд., срока для предъявленія иска къ казнѣ обусловливается соблюденіемъ порядка, установленнаго въ Законахъ о Судопр. и Взысканіяхъ Гражд. (т. X ч. 2); изложенныя въ этихъ законахъ правила (ст. 108 изд. 1876 г., а по изд. 1857 г.—ст. 118) обязательны и въ мѣстностяхъ, гдѣ введены Уставы 20 Ноября 1864 г. Засимъ, въ случаѣ несоблюденія казеннымъ управленіемъ въ чемъ либо вышеозначенныхъ правилъ, замедленіе въ предъявленіи иска, вслѣдствіе ожиданія окончательнаго разсчета, не можетъ имѣть послѣдствіемъ признанія срока пропущеннымъ ($^{81}/_{102}$).—*Ср. §§ 1 и 4 этого объясненія.*

См. объясненія къ ст. 1744 § 5 и къ ст. 196 § 2, къ ст. 201 и 205 этого Полож.

205. Если залогодатели и поручители, въ случаяхъ, выше сего статьями 194 и 195 опредѣленныхъ, не приняли на себя въ надлежащее время обязанности лица, заключившаго договоръ съ казною, то не имѣютъ права и возражать противъ разсчета, съ ними учиненнаго.

По общему правилу, право спора противъ окончательнаго разсчета казны принадлежитъ только тому лицу, которому разсчетъ этотъ по закону долженъ быть выданъ, а такимъ лицомъ представляется никто иной, какъ самъ контрагентъ казны, т. е. подрядчикъ или поставщикъ,—либо его повѣренный,—но никакъ не залогодатель, который не вступаетъ въ какія либо самостоятельныя и непосредственныя, независимыя отъ контрагента, юридическія отношенія къ казнѣ по главному, обезпеченному залогомъ, договору подряда или поставки,—а, слѣдовательно, не въ правѣ и вмѣшиваться во взаимные разсчеты сторонъ по этому договору до тѣхъ поръ, пока, съ наступленіемъ одного изъ событій, въ точности указанныхъ въ ст. 194 и 195 Пол. о каз. подр. и пост., не перейдутъ

къ нему, залогодателю, всѣ права и обязанности контрагента казны, а въ томъ числѣ и право возраженія противъ окончательнаго разсчета. Но такъ какъ представленіе и принятіе въ казну залоговъ, составляющихъ собственность не самого подрядчика или поставщика, а лица посторонняго, должно всегда сопровождаться представленіемъ подлинной отъ залогодателя довѣренности, послѣднему, какъ и всякому вообще довѣрителю, принадлежитъ право не признавать для себя обязательными и оспаривать всѣ тѣ дѣйствія повѣреннаго или вступившихъ съ нимъ въ договорныя отношенія лицъ, которыя выходятъ изъ предѣловъ довѣренности, т. е. доказывать, что ввѣренные подрядчику или поставщику чужіе залоги употреблены вопреки тому назначенію, которое имъ дано ихъ собственникомъ, какъ напримѣръ: что они переданы были въ другія руки безъ надлежащаго на то уполномочія (ст. 70 Пол. о каз. подр. и пост.), или приняты обезпеченіемъ далѣе того срока, либо не на тѣ предметы, которые въ довѣренности означены (п. п. 1 и 3 ст. 71 тамъ же) и т. п. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, залогодатель не имѣетъ никакой надобности оспаривать по существу разсчеты казны съ ея прямымъ контрагентомъ по договору подряда или поставки, а лишь защищаетъ свое, вполнѣ самостоятельное отъ контрагента, право гражданское отъ постороннихъ на него посягательствъ, на что онъ не имѣетъ иного пути, кромѣ предъявленія судебнымъ порядкомъ иска къ тому, съ чьей стороны онъ встрѣчаетъ подобное посягательство ([90]/[81]).

См. объясненіе къ ст. 204 этого Положенія § 5.

206. **Казенныя мѣста и лица, заключающія договоры, обязаны какъ въ продолженіе оныхъ, такъ и по окончаніи, чинить неукоснительно разрѣшеніе на просьбы частныхъ лицъ, по симъ договорамъ ихъ съ казною возникающія. Въ случаѣ медленности, равно какъ и въ случаѣ отказа, дозволяется частнымъ лицамъ приносить жалобы высшему начальству по порядку, подробно изложенному въ книгѣ первой Законовъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ.**

См. объясненія къ ст. 202 и 204 §§ 2, 4 этого Положенія.

207. **Небреженіе или упущеніе въ наблюденіи за исполненіемъ договоровъ подвергаетъ казенныя мѣста и лица взысканію причиненнаго отъ того казнѣ убытка.**

208. **Съ неисправнаго подрядчика взыскивается: 1) штрафъ, согласно правиламъ, въ статьяхъ 87—90 постановленнымъ; 2) полученныя въ задатокъ деньги, сколько оныхъ на подрядчикѣ въ долгу остается; но проценты съ сихъ денегъ ни въ какомъ случаѣ не должны быть взыскиваемы; 3) дѣйствительный казенный убытокъ, отъ передачи при покупкѣ или наймѣ на счетъ его быть могущій, по сравненію съ цѣною подряда или поставки; а при перевозкахъ взыскивается и за утраченное или поврежденное въ пути, ежели таковую отвѣтственность принялъ на себя подрядчикъ по договору; 4) деньги, употребленныя казною на возобновленіе застрахованія залоговъ его (ст. 49), если онѣ прежде не были возмѣщены изъ слѣдовавшихъ подрядчику выдачъ, съ**

шестью процентами на сіи деньги за все время, въ которое онѣ возвращены не будутъ.

§ 1. Деньги, употребленныя казною на страхованіе залоговъ, взыскиваются изъ заложеннаго имѣнія, тѣмъ же порядкомъ, какимъ взыскивается залоговая сумма ($^{77}/_{147}$).

§ 2. Изложенный въ 1980 ст. X т. 1 ч. (ст. 208 Полож.) законъ «основанъ на указѣ Правит. Сената 5 августа 1853 г. (полное собр. зак. 1853 т. № 27,497), который состоялся по вопросу о задаточныхъ деньгахъ, для окончательнаго разъясненія требованій закона и для предупрежденія новыхъ превратныхъ его толкованій. Правит. Сенатъ въ этомъ указѣ разъяснилъ, что законъ объ исчисленіи процентовъ на суммы, остающіяся въ рукахъ должника, ко взысканію съ неисправныхъ подрядчиковъ оставшихся за ними въ долгу задаточныхъ денегъ ни въ какомъ случаѣ, т. е. ни прежде, ни послѣ составленія окончательнаго разсчета, примѣнять не слѣдуетъ; на этомъ основаніи, въ 1980 ст. 2 пункта X т. 1 ч. и въ 89 ст. св. воен. пост. кн. XVIII изд. 1882 г. высказано, что проценты на задаточныя деньги ни въ какомъ случаѣ не должны быть взыскиваемы, что еще съ большею опредѣленностью выражено въ 1831 ст. X т. 1 ч., по которой на задатки не полагается процентовъ даже и тогда, если бы получившій оные сдѣлался по договору неисправнымъ и задаточныя деньги оставались у него по прекращеніи уже дѣйствія договора» ($^{85}/_{12}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 226 этого Положенія.*

См. объясненія къ ст. 28 и 216 этого Положенія.

209. **Когда, по неисправности подрядчика, казна, приступивъ сама къ распоряженіямъ по выполненію на счетъ его договора, окончитъ сіе выгоднѣйшимъ противъ условленныхъ цѣнъ образомъ, то пріобрѣтеніе, или сбереженіе, казною сдѣланное, обращается въ ея пользу, причемъ остаются въ пользу же ея и взысканные штрафы. Все сіе наблюдается и въ томъ случаѣ, когда бы одно и то же лицо оказалось неисправнымъ по нѣсколькимъ договорамъ, то есть: взысканіе убытковъ отъ одного договора не замѣняется сбереженіемъ отъ другаго; но по одному и тому же договору, содержащему въ себѣ нѣсколько предметовъ, передачу съ одного предмета замѣнять сбереженіемъ отъ другаго по разсчету.**

210. **Взыскиваемыя въ разныхъ случаяхъ по гражданской части капитальныя деньги обращаются на пополненіе тѣхъ суммъ, изъ которыхъ сдѣланы первоначальные отпуски, но штрафы съ неисправныхъ подрядчиковъ по полупроценту въ мѣсяцъ безъ всякаго различія вѣдомствъ, изъ коихъ упомянутые отпуски произведены, то есть, изъ казны ли, городскихъ доходовъ (въ тѣхъ городахъ, въ коихъ не введено Городовое Положеніе 1870 года), земскихъ сборовъ (въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено Положеніе, о земскихъ учрежденіяхъ), или суммъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, отсылаются въ мѣстныя казначейства для причисленія къ государственнымъ доходамъ.**

211. **Предъявленіе годныхъ припасовъ на мѣстѣ поставки до срока, въ случаѣ сдачи оныхъ послѣ срока, избавляетъ подрядчика отъ взысканія штраф-**

ныхъ денегъ; но сдача должна быть производима по общимъ правиламъ, и отвѣтственность по совершенному выполненію обязанностей остается на подрядчикѣ до полученія квитанціи.

212. Подрядчики могутъ представлять доказательства о законныхъ причинахъ, воспрепятствовавшихъ имъ къ исполненію въ срокъ обязанности въ теченіе мѣсяца и послѣ договорнаго срока. Если въ договорѣ опредѣленъ одинъ или назначены постепенные сроки для исполненія договора, то подрядчики о законныхъ причинахъ, воспрепятствовавшихъ выполнить ихъ обязанность къ какому либо изъ сихъ сроковъ, должны представить установленное свидѣтельство не далѣе, какъ чрезъ мѣсяцъ послѣ того самаго срока. По мииованіи же мѣсяца, никакія доказательства въ оправданіе подрядчиковъ отъ нихъ не принимаются.

213. Свидѣтельства о законныхъ причинахъ, воспрепятствовавшихъ вовсе или къ опредѣленному сроку исполнить договоръ, выдаются по приложеннымъ при семъ формамъ: при сухопутныхъ поставкахъ мѣстными Полицейскими Управленіями; на рѣчныхъ сплавахъ мѣстнымъ начальствомъ путей сообщенія, съ доставленіемъ отъ него въ то же время копій съ сихъ свидѣтельствъ въ подлежащія Окружныя Правленія Путей Сообщенія, для представленія Министру Путей Сообщенія, который и передаетъ ихъ въ то Министерство или вѣдомство, до коего они относятся; а при морскихъ перевозкахъ—полиціею того мѣста, куда прибудетъ корабль послѣ встрѣченнаго препятствія, или, въ случаѣ погибели корабля, прибудетъ шкиперъ. При сихъ послѣднихъ, т. е. морскихъ перевозкахъ, принимаются въ руководство постановленныя въ статьяхъ 187, 349 и 413 Устава Торговаго (изд. 1887 г.) правила; морское же начальство въ сихъ случаяхъ удостовѣряетъ только, когда нужнымъ окажется, о времени прихода коммерческихъ судовъ въ военный портъ или о выходѣ изъ онаго.

214. Если поставка или перевозка производится подъ наблюденіемъ особаго со стороны казны чиновника, которому, по кругу его дѣйствія, встрѣтившіяся въ исполненіи договора препятствія были извѣстны, то о дѣйствительности сихъ препятствій, независимо отъ упомянутыхъ выше свидѣтельствъ, требуется и отъ него надлежащее удостовѣреніе.

215. Законныя причины, освобождающія отъ взысканія лицо, вступившее въ обязательство съ казною, могутъ быть двухъ родовъ (ст. 216 и 218).

216. Причины, освобождающія отъ всякой отвѣтственности и самаго исполненія договора, суть: 1) вторженіе непріятеля въ тѣ мѣста, гдѣ условленъ подрядъ, или куда должна производиться поставка или перевозка; 2) нечаянное захваченіе въ пути непріятелемъ подряженныхъ вещей; 3) истребленіе поставляемыхъ вещей и припасовъ, назначаемое по военнымъ обстоятельствамъ, или по зачумленію; 4) такія военныя обстоятельства, по коимъ велѣно будетъ подрядчику, вмѣсто ближайшаго обыкновеннаго пути, слѣдовать другимъ отдаленнымъ; 5) такое распоряженіе правительства, по военнымъ или инымъ обстоятельствамъ послѣдовавшее, которое именно воспрепятствуетъ исполнить принятую обязанность въ томъ самомъ мѣстѣ; 6) моровая язва, открывшаяся послѣ заключенія договора въ томъ мѣстѣ, гдѣ подрядчикъ обязался сдѣлать заготовленіе для казны; 7) гибель груза, происшедшая отъ сильной бури, отъ молніи, или отъ другихъ причинъ, отъ воли Божіей зависящихъ; 8) невыполненіе договора со стороны казны.

Установленное этою статьею освобожденіе подрядчика «отъ всякой отвѣтственности» въ случаѣ нарушенія договора со стороны казны—не имѣетъ того смысла, чтобы въ этомъ случаѣ контрагентъ безусловно освобождался отъ платежа всѣхъ безъ исключенія перечисленныхъ въ ст. 1980 (ст. 208 Полож.) суммъ ($^{80}/_{115}$).

См. объясненія къ ст. 28 и 217 этого Полож.

217. Причины, въ предшедшей (216) статьѣ изъясненныя, могутъ быть приняты въ уваженіе не иначе, какъ съ разрѣшенія верховнаго правительства.

Право контрагента отказаться отъ принятыхъ на себя обязательствъ вытекаетъ изъ нарушенія казною договора,—а не изъ признанія «верховнымъ правительствомъ», что нарушеніе дѣйствительно послѣдовало. Статья эта имѣетъ лишь тотъ смыслъ, что контрагентъ освобождается отъ взысканія по указаннымъ въ предыдущей ст. причинамъ съ разрѣшенія не ближайшаго мѣстнаго начальства, а лишь съ разрѣшенія верховнаго правительства ($^{74}/_{174}$).

218. Причины, освобождающія неисполнившаго договоръ отъ штрафа и процентовъ, суть: 1) наводненіе или пожаръ, причинившіе значительный вредъ фабрикамъ или заводамъ, на коихъ должны приготовляться предметы поставки; 2) мелководіе, или остановка по распоряженію правительства въ пути; 3) неожиданно случившійся падежъ скота въ пути, или необыкновенная распутица; 4) воспрещеніе отъ правительства высылать транспорты съ заготовленными припасами и вещами, по случаю принятой предосторожности отъ моровой язвы; 5) разбитіе судовъ бурею и другими несчастными случаями.

219. Освобожденіе отъ штрафовъ и взысканій по симъ причинамъ можетъ быть дѣлаемо не иначе, какъ съ разрѣшенія высшаго начальства того казеннаго мѣста, коимъ заключенъ былъ договоръ.

220. Всякое взысканіе, возникающее съ частнаго лица по договору, имъ заключенному, обращается первоначально на него самого, для чего и публиковать тотчасъ же о наложеніи на имѣніе его запрещенія; но если бы принадлежащаго лицу сему имѣнія не оказалось или было недостаточно, то взысканіе обращается уже на залоги и поручительства.

§ 1. Указанный въ Зак. о Судопр. и Взыск. Гражд. порядокъ взысканія казенныхъ убытковъ по обязательствамъ частныхъ лицъ съ казною не отмѣненъ, при введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ. Ст. 1300 и послѣдующія Устава Гражд. Суд. касаются не предварительныхъ мѣръ обезпеченія, принимаемыхъ мѣстами и лицами казеннаго управленія, а разбора споровъ, могущихъ возникнуть вслѣдствіе неправильнаго составленія окончательнаго разсчета и вообще противъ дѣйствій казенныхъ управленій. Поэтому казенное управленіе въ правѣ приступить къ секвестрованію имущества неисправнаго контрагента собственною властью, путемъ сношеній съ іполицею, помимо участія въ томъ судебнаго мѣста, на обязанности котораго, въ

случаѣ предъявленія контрагентомъ иска, лежитъ только повѣрка правильности и законности послѣдовавшихъ распоряженій, приведеніе коихъ въ исполненіе даже не останавливается, доколѣ не послѣдуетъ судебнаго рѣшенія (79/109).

§ 2. Обращенію взысканія на чужіе залоги и поручительства, принятыя отъ неисправнаго контрагента, безусловно должно предшествовать обращеніе взысканія на него самого и на принадлежащее ему имущество (84/124, 79/109).

Законъ дѣлаетъ различіе между случаемъ, когда самъ контрагентъ является вмѣстѣ и залогодателемъ, и случаемъ, когда залогодателемъ является третье лицо. Въ первомъ случаѣ, казна обращаетъ свое взысканіе прямо на залоги, во второмъ же—обращенію взысканія на залоги третьяго лица должно предшествовать обращеніе взысканія на неисправнаго контрагента и на собственное, ему принадлежащее, имѣніе. Въ случаѣ обращенія казною взысканія непосредственно на залоги третьяго лица, помимо неисправнаго подрядчика, или его имущества, третье лицо, пока у казны остается возможность обратить взысканіе на сихъ послѣднихъ, всегда въ правѣ защищаться преждевременностію обращенія взысканія на его, третьяго лица, залоги. То же самое право должно сохраниться за третьимъ лицомъ и въ случаѣ объявленія неисправнаго подрядчика несостоятельнымъ должникомъ и замѣны лица его кункурснымъ управленіемъ (84/124).

Наложеніе запрещенія и ареста на имущество неисправнаго подрядчика—не можетъ замѣнить обращенія на него самого взысканія, въ опредѣленномъ размѣрѣ (84/124).

«Равносильнымъ упомянутому въ ст. 1992 т. X ч. 1. (ст. 220 Полож.) обращенію взысканія, или установленному 1888, 1963 и 1964 ст. 2 ч. XI т. Уст. о Торг. Несост. порядку заявленія претензій къ несостоятельному, одинъ лишь простой, обращенный въ конкурсное управленіе запросъ казеннаго управленія о томъ, имѣется ли въ виду имѣніе несостоятельнаго, ни въ какомъ случаѣ считаться не можетъ» (84/124).

Итакъ, взысканіе должно быть, прежде всего, обращено на самого подрядчика.—Однакожъ, невыполненіе казною 1992 ст. 1 ч. X т. (ст. 220 Полож.), 1888 и 1964 ст. 2 ч. XI т., въ установленный срокъ, не можетъ имѣть послѣдствіемъ своимъ безусловное и полное освобожденіе отъ начета представленныхъ контрагентомъ, въ обезпеченіе обязательства, залоговъ третьяго лица. «Незаявленіе казною претензіи своей къ несостоятельному контрагенту, въ установленномъ порядкѣ, въ судъ или въ конкурсное управленіе, вѣдающее дѣло о его несостоятельности, не уничтожая залоговаго права казны на чужіе залоги, даетъ лишь залогодателю право требовать вычета изъ залоговой суммы

тѣхъ денегъ, которыя причитались бы казнѣ изъ конкурсной массы несостоятельнаго» (84/124).

См. объясненія къ ст. 204 §§ 6 и 7 и къ ст. 223 этого Полож.

221. **Если залоги суть собственные того лица, которое сдѣлалось по договору неисправнымъ, или въ числѣ залоговъ есть и часть собственнаго его имѣнія, то взысканіе обращается прямо на сіе имѣніе.**

222. **Когда въ договорѣ не сказано о правѣ передать обязанности по оному другому лицу, то въ случаѣ таковой передачи, при неисправномъ выполненіи договора, и лицо, заключившее оный съ казною, не изъемлется отъ отвѣтственности.**

223. **Залогодателямъ и поручителямъ предоставляется право въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ указать извѣстное имъ имѣніе лица, не исполнившаго обязательства съ казною, которое и пріемлется обезпеченіемъ, если получено будетъ удостовѣреніе, что имѣніе сіе существуетъ, свободно и иску соразмѣрно; но буде показаніе таковое не оправдается, то взысканіе обращается на залоги и поручительства.**

«Предоставленное залогодателямъ и поручителямъ право, въ теченіе 4 мѣсяцевъ, указать извѣстное имъ имѣніе лица, неисполнившаго обязательства съ казною,—не освобождаетъ самую казну, въ случаѣ объявленія несостоятельности сего послѣдняго, отъ обязанности заявить свои къ нему претензіи въ судъ или въ конкурсное управленіе» (84/124).—*Ср. объясненіе къ ст. 220 этого Полож. § 2.*

224. **Если договоръ заключенъ съ нѣсколькими лицами (товариществомъ), и именно на томъ условіи, что при невыполненіи договора отвѣтствуетъ одинъ за всѣхъ и всѣ за одного, то взысканіе производится на семъ основаніи; если же товарищество ограничено паями, то производится по числу паевъ. Правило сіе имѣетъ быть соблюдаемо со всею точностію, не смотря на частныя сдѣлки, между означенными лицами существовать могущія.**

225. **Залогодатели и поручители имѣютъ право въ случаѣ, когда взысканіе менѣе суммы залоговъ, требовать, чтобы производимо было оное не иначе, какъ по соразмѣрности залоговъ каждаго, или внесть сумму, на каждаго изъ нихъ въ той же мѣрѣ упадающую.**

Судебное рѣшеніе, коимъ залоги нѣкоторыхъ залогодателей освобождены отъ отвѣтственности,—касается интересовъ не только остальныхъ залогодателей, но и казны,—«такъ какъ, съ одной стороны, не всѣ залоги бываютъ равны по внутреннему достоинству своему и слѣдовательно для казны не безразлично, которые залоги остаются для удовлетворенія, а съ другой, пополняя свое взысканіе изъ залоговъ, казна обязана дѣйствовать въ этомъ случаѣ на основаніи указаній закона и не освобождена отъ отвѣтственности передъ залогодателями за дѣйствія, не согласныя съ закономъ» (85/12).

226. **Если сумма взысканія, на залоги падающаго, превышаетъ сумму сихъ послѣднихъ, то залогодатели и поручители отвѣтствуютъ токмо тою сум-**

мою, въ коей залоги и поручительства ихъ приняты; но если по полученіи извѣщенія, способомъ, въ статьѣ 198 постановленнымъ, не внесутъ оной, то, по истеченіи мѣсяца со времени извѣщенія ихъ о неисправности подрядчика, къ суммѣ взысканія прилагаются и проценты. Сумма, внесенная залогодателемъ въ случаяхъ, указанныхъ въ сей статьѣ и въ предшедшей (225), равная той, въ которой принятъ залогъ, хранится въ казнѣ впредь до учиненія разсчета съ неисправнымъ подрядчикомъ на тотъ конецъ, чтобы все, оказавшееся по сему разсчету излишнимъ, было возвращено по принадлежности.

Статья 1998 т. X ч. 1 (нынѣ 226 ст. Полож.) «не указываетъ на то, чтобы проценты насчитывались на задаточныя деньги; въ законѣ этомъ указаны случаи, въ которыхъ къ суммѣ взысканія прилагаются и проценты; но несомнѣнно, что и въ сихъ случаяхъ проценты причитаются только на сумму такихъ взысканій, которыя отъ взысканія процентовъ не изъяты закономъ» ($^{85}/_{12}$).—*Ср. объясненіе къ ст. 208 § 2 этого Полож.*

227. Въ случаѣ продажи залоговъ или имѣнія поручителей по договорамъ съ казною, обращается въ пользу оной та сумма, какая по статьѣ 208 причтется, остальная же возвращается владѣльцамъ; при таковой продажѣ, въ случаѣ неустойки покупщика, слѣдуетъ въ точности соблюдать правила, изложенныя въ Законахъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ (изд. 1876 г., ст. 1387), о обращеніи полученнаго отъ него задатка на продолженіе остановившейся, по неисправности подрядчика, работы.

Примѣчаніе (по Прод.). Указанная въ сей (227) статьѣ, статья 1387 Законовъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ (изд. 1876 г.) соотвѣтствуетъ статьѣ 331 Положенія о Взысканіяхъ Гражданскихъ (изд. 1892 г.).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Особыя правила о производствѣ казенныхъ подрядовъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О производствѣ казенныхъ подрядовъ въ Сибири, въ Кавказскомъ краѣ и въ Туркестанскомъ краѣ.

228. При производствѣ торговъ на поставку хлѣба, на перевозку тяжестей и тому подобное, что только можно совершить съ выгодою для казны посредствомъ жителей Сибирскихъ губерній и областей, вызовъ желающихъ дѣлается чрезъ мѣстныя вѣдомости и чрезъ мѣстную полицію, съ сообщеніемъ о семъ изъ той губерніи или области, гдѣ торги проивводить назначено, и въ другія сосѣдственныя губерніи и области. А дабы публикаціи сіи отъ мѣстной полиціи были извѣстны каждому изъ желающихъ, и то мѣсто, гдѣ будутъ производиться торги, имѣло полное о томъ удостовѣреніе, то объявлять о семъ по городамъ въ городскихъ общественныхъ управленіяхъ, а жителямъ деревень чрезъ волостныя начальства при ихъ разъѣздахъ по волостямъ для дру-

гихъ служебныхъ дѣлъ, и сіи объявленія дѣлать съ подписками, подписки же доставлять немедленно до начала торговъ въ то мѣсто, гдѣ тѣ торги производить назначено. Затѣмъ по прочимъ предметамъ, кои заключать будутъ постройку зданій, или что другое, на сумму въ семь тысячъ пять сотъ рублей, и чего нельзя съ выгодою совершить мѣстными жителями, производить вызовъ желающихъ чрезъ припечатаніе въ публичныхъ вѣдомостяхъ, назначая торгамъ такіе сроки, чтобы въ продолженіе того времени могло быть всѣмъ объ ономъ извѣстно, и чтобы желающіе даже изъ отдаленныхъ мѣстъ могли къ симъ торгамъ явиться.

Примѣчаніе 1. Волостныя начальства обязаны, предписанные въ сей (228) статьѣ вызовы къ торгамъ и подрядамъ государственныхъ крестьянъ въ губерніяхъ и областяхъ Сибирскихъ, дѣлать заблаговременно, дабы желающіе и изъ отдаленнѣйшихъ мѣстъ могли являться къ назначеннымъ для торговъ срокамъ.

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Требованія Губернскихъ Правленій (ср. Учр. Сибир., ст. 13, прим., прил., по Прод.) о вызовѣ обывателей Якутской области къ торгамъ и подрядамъ по дѣламъ о предпріятіяхъ, имѣющихъ совершиться внѣ сей области, оставляются при дѣлахъ Якутскаго Правленія безъ производства публикацій по области. Правило сіе распространяется и на Киренскій округъ (Иркутской губерніи), съ предоставленіемъ мѣстному губернскому начальству вызовы по сему округу дѣлать на общемъ основаніи только въ тѣхъ случаяхъ, когда оно признаетъ сіе необходимымъ. Главнымъ мѣстнымъ начальствамъ въ Сибири предоставляется установленное по Киренскому округу правило ввести и въ тѣхъ мѣстностяхъ Сибири, гдѣ это окажется необходимымъ, доведя о сдѣланномъ ими по сему предмету распоряженіи до свѣдѣнія Комитета Министровъ чрезъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Примѣчаніе 3 (по Прод.). Степному Генералъ-Губернатору предоставляется: 1) утверждать торги на всякую сумму по тѣмъ казеннымъ строительнымъ работамъ, на производство которыхъ кредиты назначены установленнымъ порядкомъ; 2) утверждать проекты и смѣты по симъ работамъ, равно какъ подряды, поставки и другіе договоры частныхъ лицъ съ казною, тѣ и другіе на сумму до тридцати тысячъ рублей, если уже послѣдовало назначеніе кредитовъ, потребныхъ на сіи операціи, и 3) избирать опредѣленные закономъ способы производства работъ по казеннымъ сооруженіямъ, съ тѣмъ однако, чтобы распоряженія по всѣмъ упомянутымъ предметамъ не выходили за предѣлы назначенныхъ суммъ.

229. Торги и подряды въ Сибири на сумму отъ шестисотъ до трехъ тысячъ рублей производятся въ Казенной Палатѣ; торги и подряды, на сумму болѣе трехъ тысячъ рублей, производятся въ Общемъ Губернскомъ Управленіи. Въ губерніяхъ Тобольской и Томской, по утвержденію торговъ и подрядовъ губернскія начальства руководствуются статьею 581 и примѣчаніемъ къ ней Общаго Губернскаго Учрежденія (изд. 1876 г.), примѣняя къ заключенію договоровъ по обезпеченію продовольствіемъ нѣкоторыхъ сѣверныхъ мѣстностей правило, установленное для операцій, вызываемыхъ земскими потребностями. Въ губерніяхъ Иркутской и Енисейской и въ области Якутской разсмотрѣніе и утвержденіе кондицій, а также торговъ, подрядовъ и договоровъ между частными лицами и казною на сумму свыше десяти тысячъ рублей возлагается на Иркутскаго Генералъ-Губернатора, а утвержденіе торговъ, подрядовъ и договоровъ на меньшую сумму относится къ предметамъ вѣдѣнія Иркутскаго и Енисейскаго Общихъ Губернскихъ Управленій и Якутскаго Областнаго Правленія, по принадлежности, съ тѣмъ, чтобы, по требованію Генералъ-Губернатора,

дѣла по означеннымъ торгамъ, подрядамъ и договорамъ представлялись на его разсмотрѣніе. Въ областяхъ Забайкальской, Амурской и Приморской, а также во Владивостокскомъ военномъ губернаторствѣ и на островѣ Сахалинѣ, состоявшіяся на торгахъ цѣны по подрядамъ и поставкамъ подлежатъ утвержденію Приамурскаго Генералъ-Губернатора лишь въ томъ случаѣ, если сумма, на все предпріятіе требуемая, простирается свыше десяти тысячъ рублей; на меньшую же сумму торги, контракты и условія утверждаются Военными Губернаторами и Начальникомъ острова Сахалина, по принадлежности.

Примѣчаніе 1 (по Прод.). Въ Приамурскомъ краѣ разсмотрѣніе и утвержденіе кондицій, а также торговъ, подрядовъ, договоровъ и другихъ обязательствъ съ казною на сумму свыше десяти тысячъ рублей, возлагается на Генералъ-Губернатора сего края, а утвержденіе торговъ, контрактовъ, условій и т. п. на меньшую сумму относится къ предметамъ вѣдѣнія Военныхъ Губернаторовъ ввѣреннаго ему края и острова Сахалина, по принадлежности. Вѣдѣнію Военныхъ Губернаторовъ Приамурскаго края сверхъ сего предоставлено разрѣшеніе на принятіе въ залогъ при производствѣ торговъ для первоначальнаго обезпеченія десять процентовъ съ суммы всего подряда до утвержденія торговаго производства.

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской: Губернскіе Совѣты, съ состоявшими при нихъ Канцеляріями общаго губернскаго управленія, Строительными Отдѣленіями въ Тобольской и Томской губерніяхъ и Отдѣленіями по строительной и дорожной частямъ въ Енисейской и Иркутской губерніяхъ, а равно Тюремнымъ Отдѣленіямъ въ Томской губерніи; Губернскія Присутствія по городскимъ дѣламъ и по воинской повинности; Губернскія Правленія, съ Канцеляріями, Экспедиціями о Ссыльныхъ въ губерніяхъ Тобольской, Енисейской и Иркутской, Губернскими Типографіями и Архивами; Приказы Общественнаго Призрѣнія; Врачебныя Управы, а также Комитеты Оспенные и Общественнаго Здравія—преобразованы на основаніяхъ, указанныхъ въ Учрежденіи Сибирскомъ (ст. 13, прим., прил., по Прод.).—Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 230.

Примѣчаніе 3 (по Прод.). Общему управленію строительною и дорожною частями при Иркутскомъ Генералъ-Губернаторѣ предоставляется разсмотрѣніе дѣлъ по производству торговъ на строительныя работы стоимостью свыше десяти тысячъ рублей.

Примѣчаніе 4 (по Прод.). Иркутскій, Приамурскій и Степной Генералъ-Губернаторы утверждаютъ, собственною властью, подряды по содержанію почтовыхъ станцій лишь въ предѣлахъ смѣтныхъ на сей предметъ ассигнованій по каждой губерніи или области; въ случаѣ же возвышенія на торгахъ цѣнъ за станціи, названные Генералъ-Губернаторы заблаговременно, и не позже какъ за четыре мѣсяца до окончанія срока прежнимъ контрактамъ, сообщаютъ о томъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, для дальнѣйшихъ распоряженій.

Примѣчаніе 5 (по Прод.). Въ Нерчинской каторгѣ на обязанность особаго присутствія (Уст. Ссыльн., ст. 26, прил.: ст. 5, по Прод.) возлагается производить, по порученію Забайкальскаго Военнаго Губернатора, торги на разнаго рода поставки и подряды для потребностей Нерчинской каторги.

230. Изъ тѣхъ раздробительныхъ контрактовъ, кои относятся къ одному предмету, но заключаются съ разными лицами на каждую часть онаго отдѣльно каждый можетъ быть утверждаемъ въ своемъ мѣстѣ, какъ скоро сумма

его не превышаетъ той, до которой предоставлено сему мѣсту право утверждать договоры, а именно: въ Общихъ Губернскихъ Управленіяхъ до трехъ тысячъ рублей.—См. выше, ст. 229 (прим. 2).

231. Какъ контракты на поставку провіанта заключаются въ Сибири не съ подрядчиками, а съ крестьянами, за общимъ поручительствомъ сельскихъ обществъ, то таковые контракты должно почитать за одинъ контрактъ на всю сумму, для ежегоднаго продовольствія заключаемую. Въ губерніяхъ Иркутской и Енисейской и въ областяхъ: Якутской, Забайкальской, Амурской и Приморской, а также во Владивостокскомъ военномъ губернаторствѣ и на островѣ Сахалинѣ сіи контракты заключаются съ утвержденія мѣстнаго Генералъ-Губернатора на неограниченную сумму, и о заключеніи сихъ контрактовъ доносится токмо для свѣдѣнія Правительствующему Сенату и Военному Министерству.

Примѣчаніе (по Прод.). Должность Военнаго Губернатора города Владивостока и состоящая при немъ Канцелярія упразднены. Городъ Владивостокъ, вмѣстѣ съ полуостровомъ Муравьевымъ-Амурскимъ и островомъ Русскимъ, присоединенъ къ составу Южно-Уссурійскаго округа, Приморской области.

232. Договоры о поставкѣ хлѣба собственно въ запасные магазины писать на простой бумагѣ, а не по цѣнѣ всей поставки.

233. Сверхъ правилъ о задаткахъ, заключающихся въ статьяхъ 28—31, руководствоваться въ Сибири правилами, изложенными по сему предмету въ Уставѣ о Земскихъ Повинностяхъ (ст. 562, по Прод. 1886 г.), въ Уставѣ о Народномъ Продовольствіи, и слѣдующими дополненіями: 1) выдачу впередъ денегъ по поставкамъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, о коихъ въ Сибирскомъ Учрежденіи и въ особенныхъ о Сибири положеніяхъ постановлены опредѣлительныя правила, производить на точномъ основаніи сихъ правилъ; 2) выдачу впередъ денегъ по тѣмъ контрактамъ, кои въ особенномъ порядкѣ, для нихъ опредѣленномъ, поступаютъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената, производить съ утвержденія его, на основаніи тѣхъ самыхъ контрактовъ; 3) выдачу впередъ денегъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ во всѣхъ прочихъ случаяхъ производить по усмотрѣнію главнаго мѣстнаго начальства до двухъ третей условленной въ контрактѣ суммы: а) подъ узаконенные залоги, если оные будутъ представлены; б) подъ поручительство гражданъ, извѣстныхъ по ихъ состоянію и промысламъ, соразмѣряя число поручителей количеству выдаваемой суммы, в) подъ одобреніе сельскихъ или станичныхъ обществъ въ случаѣ условій съ поселянами или казаками, и подъ круговое ручательство поселянъ или казаковъ, если подрядъ или поставку принимаетъ цѣлое сельское или станичное общество.

234. Права Главноначальствующаго гражданскою частію на Кавказѣ по избранію установленныхъ закономъ способовъ производства работъ, а также по утвержденію проектовъ и смѣтъ по онымъ, и торговъ, опредѣлены въ Учрежденіи Управленія Кавказскаго края (изд. 1886 г., ст. 25 и 61).

235. Общему присутствію Правленія Кавказскаго округа путей сообщенія предоставляется: 1) утверждать окончательно торги на всякіе поставки и подряды по утвержденнымъ предположеніямъ на сумму до пятнадцати тысячъ рублей, а въ случаѣ неуспѣшности торговъ, дѣлать распоряженія о производствѣ сихъ операцій другимъ способомъ, и 2) утверждать окончательно проекты

и смѣты по округу на всякія постройки и работы, для которыхъ деньги уже ассигнованы на сумму, по справочнымъ цѣнамъ, до двадцати пяти тысячъ рублей.

Примѣчаніе. Общему Присутствію Правленія Кавказскаго округа путей сообщенія предоставляется разрѣшать по всѣмъ подрядамъ отсрочки продолжительностью не свыше восьми мѣсяцевъ, если допущеніе такой отсрочки окажется возможнымъ по обстоятельствамъ дѣла и сообразно срокамъ представленныхъ залоговъ и если отъ сего не произойдетъ никакого ущерба для казны. Начальнику Кавказскаго округа путей сообщенія предоставляется давать отсрочки въ исполненіи всѣхъ вообще по управленію сего округа контрактовъ и обязательствъ срокомъ на два мѣсяца, когда, по обстоятельствамъ дѣла, это окажется возможнымъ безъ ущерба для казны и когда это дозволятъ сроки представленныхъ залоговъ.

236. **Права Генералъ-Губернатора Туркестанскаго края по избранію установленныхъ закономъ способовъ производства работъ, а также по утвержденію проектовъ и смѣтъ по онымъ, и торговъ, опредѣлены въ Положеніи объ Управленіи Туркестанскаго края.**

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ПРОИЗВОДСТВѢ КАЗЕННЫХЪ ПОДРЯДОВЪ ВЪ ФИНЛЯНДІИ.

237. **Финляндскіе промышленники, при торгахъ по военному и морскому вѣдомствамъ въ Финляндіи, а равно на поставки для тамошнихъ казенныхъ аптекъ, изъемлются изъ общихъ правилъ относительно представленія свидѣтельствъ на право торговли, и допускаются къ торгамъ, руководствуясь Высочайше утвержденными для Финляндскаго края постановленіями, по которымъ для тамошняго класса промышленниковъ вовсе не существуетъ гильдій и взноса повинностей за оныя.**

238. **Заготовленіе въ Финляндскіе магазины военно-сухопутнаго вѣдомства фуража производить по цѣнамъ, утвержденнымъ Генералъ-Губернаторомъ.**

239. **Правило сіе (ст. 238) принимать въ руководство и при заготовленіи въ Финляндіи всякаго рода припасовъ для военно-сухопутнаго вѣдомства съ слѣдующими дополненіями: 1) на всѣ безъ исключенія припасы, потребные сему вѣдомству, по распоряженію онаго производить непремѣнно торги, на основаніи общихъ правилъ; 2) коммисіонерскій способъ заготовленія допускать съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора: а) когда за всѣми вызовами желающихъ на торги не явится и б) когда военно-сухопутное начальство вызовется заготовить матеріалы коммисіонерскимъ способомъ дешевле цѣнъ, выпрошенныхъ на торгахъ; независимо отъ сихъ торговъ, Генералъ-Губернатору предоставляется въ случаѣ, когда онъ представленныя къ нему на утвержденіе цѣны признаетъ высокими, производить вновь торги во всѣхъ мѣстахъ Финляндіи, по его усмотрѣнію, чрезъ мѣстныхъ Губернаторовъ или Комендантовъ крѣпостей; 4) утвержденныя Генералъ-Губернаторомъ цѣны почитать, подобно справочнымъ, окончательными и никакому сомнѣнію или учету неподлежащими, ибо настоящихъ справочныхъ цѣнъ въ Финляндіи не устанавливается, и по существующему тамъ порядку установляемо быть не можетъ; 5) утвержденія Генералъ-Губернатора относятся только до одной выгодности цѣнъ; все же прочее, касающееся до законности подрядовъ и покупокъ, остается на полной отвѣтственности военно-сухопутнаго хозяйственнаго вѣдомства.**

240. **Вообще поручительства въ Финляндіи допускать только для обезпеченія исправности обязательства, а не для задаточныхъ денегъ, которыя должны быть обезпечены вѣрными залогами, т. е. билетами тамошнихъ общественныхъ заведеній, имѣніями фрельзовыми или скатовыми, ни въ какомъ судѣ по обязательствамъ незаписанными, и не иначе, какъ въ четвертую долю цѣнности ихъ, законнымъ образомъ опредѣленной; а также каменными домами въ Гельсингфорсѣ, Або и Выборгѣ, застрахованными отъ огня и не болѣе, какъ до одной трети цѣнности ихъ.**

Примѣчаніе. Въ отвращеніе затрудненій, встрѣчаемыхъ при производствѣ торговъ въ Финляндіи по недостатку у тамошнихъ промышленниковъ залоговъ, требуемыхъ Россійскими узаконеніями, постановлено, въ видѣ временной мѣры, относительно допущенія при торгахъ и подрядахъ вмѣсто залоговъ поручительства надежныхъ лицъ: 1) чтобы поручительства сіи служили для обывателей Финляндскихъ, какъ коренныхъ, такъ и приписавшихся въ оные Россійскихъ подданныхъ, но не для лицъ, временно по торговлѣ или промысламъ въ Финляндіи проживающихъ; 2) въ поручительствѣ должна быть опредѣлительно означаема сумма, на которую поручители принимаютъ на себя отвѣтственность; 3) подлежащія мѣста и лица военнаго вѣдомства обязаны принимать тѣ только завѣренныя Магистратами поручительства, въ которыхъ поручители представляютъ имѣнія, не могущія измѣнить или потерять свою цѣнность отъ непредвидимыхъ обстоятельствъ, какъ-то: каменные застрахованные домы и поземельныя собственности; 4) если бы принявшій на себя обязательство съ казною оказался неисправнымъ, а отъ того казна понесла какіе либо убытки, то убытокъ сей взыскивается сперва съ самого контрагента, потомъ, при несостоятельности его, съ поручителей по немъ. Отвѣтственность поручителей не раздѣляется между ними на части, но одинъ за всѣхъ и всѣ за одного обязаны отвѣчать. Впрочемъ само собою разумѣется, что поручители отвѣчаютъ въ такой только суммѣ, на какую дано было поручительство; 5) должностныя мѣста и чиновники Россійской Императорской службы, производившіе торги на подряды и поставки въ Финляндіи, не обязываются отвѣтственностію за могущихъ оказаться впослѣдствіи неблагонадежными казенныхъ кентрагентовъ, допущенныхъ къ обязательству съ казною по поручительствамъ, равно какъ и за самихъ поручителей, ибо имъ не всегда можетъ быть извѣстно состояніе тѣхъ и другихъ.

241. **Отъ Финляндскихъ подрядчиковъ на поставки для казенныхъ аптекъ тамошняго края дозволяется принимать, вмѣсто залоговъ, надежныя поручительства по Финляндскимъ узаконеніямъ, на томъ же основаніи, какъ сіе было допущено при подрядахъ на поставку матеріаловъ для постройки оборонительныхъ казармъ на островѣ Аландѣ.**

242. **Какъ въ поручительствахъ, такъ и при залогахъ, должно быть опредѣлительное завѣреніе надлежащаго начальства въ томъ, что поручители состоятельны, что имѣніе ихъ или залогодателей, для обезпеченія казны, записано въ судѣ на такую сумму, на какую они должны обезпечить казну, что цѣна имѣнія соотвѣтствуетъ той, которую оно должно имѣть для обезпеченія казны, на основаніи правилъ, здѣсь изложенныхъ; что имѣніе не состоитъ записаннымъ въ судѣ ни по какому обязательству, и что поручитель или залогодатель не состоитъ съ прежнихъ временъ въ отвѣтственности за какія либо денежныя суммы, преимущественно подлежащія взысканію.**

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТ. 66 (ПРИМ. 2).

Форма свидѣтельства для представленія въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ недвижимаго имѣнія.

Нотаріусъ N Окружнаго Суда (или N Соединенная Палата), по удостовѣреніи о недвижимомъ имѣніи просителя N, доставшемся ему или по наслѣдству послѣ N (или отъ N по купчей, духовному завѣщанію, дарственной записи, рядной и проч.), что въ собственномъ его владѣніи состоитъ въ N уѣздѣ село N или села и при ономъ (или при оныхъ) земли порознь къ каждому или (если она состоитъ въ одной окружной межѣ) совокупно находящейся, въ единственномъ или же въ чрезполосномъ владѣніи: пашенной 000 десятинъ, подъ сѣнными покосами 000 десятинъ, лѣсу строеваго или дровянаго или того и другаго вмѣстѣ 000 десятинъ, всего же столько-то десятинъ, въ томъ числѣ удобной 00 десятинъ, неудобной 00 десятинъ; что при селѣ N устроена фабрика или заводъ, также господское строеніе (здѣсь писать и прочія особыя заведенія, буде есть); что споровъ на сіе имѣніе, по какимъ либо искамъ, указнаго ареста и запрещенія нѣтъ, или исковъ по NN актамъ, предъявленнымъ въ N мѣсто, состоитъ капитала 000 рублей и процентовъ 00 рублей или споровъ предъявлено въ N мѣсто на такое-то количество земли такого-то качества, казенной недоимки не числится или же числится по такому-то мѣсту за N половину 000 года 000 рублей, или запрещеніе, наложенное по займу изъ такого-то установленія N года, мѣсяца и числа 000 рублей, или по требованію такого-то присутственнаго мѣста по поставкѣ N или подряду N 000 рублей, или по такому-то взысканію казенному 000 рублей, или по такому-то частному долгу 000 рублей)—даетъ въ томъ сіе свидѣтельство, удостовѣряющее въ благонадежности залога при займѣ подъ сіе имѣніе. Въ концѣ означается годъ, мѣсяцъ и число выдачи свидѣтельства, и затѣмъ слѣдуютъ подписи.

Примѣчаніе 1. Старшіе Нотаріусы (или Соединенныя Палаты) обязаны въ выдаваемыхъ на залогъ имѣній свидѣтельствахъ показывать какъ количество, такъ и качество земли безъ малѣйшаго отступленія отъ сей формы, основывая сіи показанія на самыхъ вѣрныхъ и точныхъ свѣдѣніяхъ. Въ выдаваемыхъ на залогъ имѣній свидѣтельствахъ включать подробно: а) состоитъ ли земля, въ свидѣтельствѣ показанная, въ одной окружной межѣ ко всѣмъ упомянутымъ въ свидѣтельствѣ селамъ, или если есть отдѣльные ме-

жевые книги и планы, то сколько и какой земли принадлежитъ каждому сэленію особо, и б) находится ли вся земля, въ свидѣтельствѣ исчисленная, со включеніемъ и отхожихъ пустошей, гдѣ оныя есть, въ единственномъ или же чрезполосномъ владѣніи помѣщика, а въ семъ послѣднемъ случаѣ сколько и какой именно земли принадлежитъ къ имѣнію, въ свидѣтельствѣ показанному. Если имѣются споры о землѣ, то объяснять, къ какому количеству и качеству земли, въ свидѣтельствѣ показанной, они относятся.

Примѣчаніе 2. Старшіе Нотаріусы (или Соединенныя Палаты) должны отвѣчать за истину всего въ свидѣтельствѣ ими показаннаго; имъ предписывается выдавать свидѣтельства безъ промедленія времени.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 80 (п. 1).

О подрядахъ дворянскихъ обществъ.

1. Отъ имени всего дворянскаго общества той губерніи, гдѣ для квартирующихъ войскъ производятся торги на поставку провіанта, допускаются къ онымъ уполномоченные отъ дворянства, когда уполномочіе сіе подписано будетъ двумя третями помѣщиковъ, бывшихъ въ собраніи.

2. Допускаются къ упомянутымъ торгамъ уполномоченные отъ имени дворянъ и одного или нѣсколькихъ уѣздовъ, когда уполномочія сіи подписаны будутъ двумя третями помѣщиковъ каждаго уѣзда, въ собраніи бывшихъ.

3. Положенія о семъ дворянства, во время собранія онаго въ губернскомъ городѣ на выборахъ, составляются дворянствомъ совокупно, или по уѣздамъ. Для составленія таковыхъ положеній въ уѣздныхъ городахъ, Уѣздные Предводители, по извѣщенію отъ Начальника Губерніи чрезъ Губернскаго Предводителя о предстоящихъ торгахъ, приглашаютъ помѣщиковъ въ городъ своего уѣзда и составляютъ положеніе о томъ, желаютъ или не желаютъ они принять участіе въ торгахъ и поставкѣ.

4. Положеніе сіе подписывается Уѣзднымъ Предводителемъ и всѣми собравшимися помѣщиками, одними въ томъ, что они изъявили согласіе на торги и поставку, а другими, въ нежеланіи ихъ въ семъ участвовать.

5. Въ положеніи должно быть изъяснено: до какой суммы дворянство дѣлаетъ кредитъ по уполномочію своему, и что помѣщики, изъявившіе желаніе принять на сію сумму участіе въ торгахъ и поставкахъ, отвѣтствуютъ по онымъ всѣмъ своимъ имуществомъ.

6. Если число помѣщиковъ, изъявившихъ желаніе, не составляетъ двухъ третей собранія, то положеніе должно считаться недѣйствительнымъ и Уѣздный Предводитель доводитъ о томъ до свѣдѣнія Губернскаго Предводителя.

7. Недѣйствительно также положеніе, если собраніе будетъ менѣе двухъ третей помѣщиковъ, живущихъ въ уѣздѣ.

8. Дворянинъ, не имѣющій помѣстья въ томъ уѣздѣ, гдѣ составляется положеніе, не можетъ быть къ оному допущенъ; равномѣрно не можетъ быть къ сему допущенъ и дворянинъ, не имѣющій собственнаго недвижимаго дворянскаго имѣнія.

9. Если число помѣщиковъ, положеніе подписавшихъ, составлять будетъ двѣ трети собранія, то оное представляется Губернскому Предводителю.

10. При положеніи должно быть приложено свѣдѣніе за общимъ подписаніемъ: гдѣ и какое имѣніе состоитъ за помѣщиками, подписавшими согласіе; не заложено ли оно гдѣ либо и во сколько; нѣтъ ли какихъ взысканій, и не состоитъ ли подъ запрещеніемъ.

11. Составленное на семъ основаніи положеніе, вмѣстѣ съ требуемымъ свѣдѣніемъ, представляется Губернскому Предводителю лично, къ назначенному имъ сроку, Уѣзднымъ Предводителемъ, или кѣмъ другимъ изъ помѣщиковъ по уполномочію дворянства.

12. Губернскій Предводитель, по полученіи таковыхъ положеній и по съѣздѣ Уѣздныхъ Предводителей или уполномоченныхъ отъ дворянства, назначаетъ имъ подъ своимъ предсѣдательствомъ собраніе, для разсмотрѣнія положеній.

13. Сіе собраніе опредѣляетъ, отъ имени ли всѣхъ уѣздовъ, приславшихъ положенія совокупно, принять участіе въ торгахъ и поставкахъ, или же предоставить то каждому уѣзду; въ первомъ случаѣ оно избираетъ для сего одно лицо, а въ послѣднемъ предоставляетъ тому, кого дворянство уполномочило въ уѣздѣ.

14. Собраніе не можетъ воспретить уполномоченному отъ уѣзднаго дворянства принять участіе непосредственно отъ имени онаго въ такомъ случаѣ, когда бы дворянство того уѣзда въ положеніи своемъ изъявило на сіе свое желаніе.

15. Собраніе, прежде выдачи уполномочій, разсматриваетъ внимательно свѣдѣнія объ имѣніяхъ, состоящихъ за помѣщиками, изъявившими желаніе на принятіе участія въ торгахъ и поставкахъ; дополняетъ оныя чѣмъ нужно, и само съ своей стороны изъясняетъ: до какой суммы уполномоченный можетъ имѣть кредитъ отъ имени дворянства. Въ такомъ случаѣ оно соображается съ количествомъ имѣнія, свободнаго отъ залога и взысканія, и несостоящаго подъ запрещеніемъ, полагая оному цѣну ту самую, какая установлена для залоговъ по подрядамъ.

16. Послѣ сего собраніе составляетъ журналъ, вслѣдствіе котораго, за общимъ же подписаніемъ, даетъ уполномочіе или избранному самимъ имъ, или уполномоченному уѣзднымъ собраніемъ дворянства, для принятія участія въ торгахъ и поставкахъ, и вручаетъ ему положенія, дворянствомъ составленныя въ уѣздахъ, обще съ свѣдѣніями объ имѣніяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ о таковомъ положеніи своемъ доводитъ подробно до свѣдѣнія Начальника губерніи.

17. Уполномоченный такимъ образомъ для принятія участія въ торгахъ и поставкахъ представляетъ свое уполномочіе, вмѣстѣ съ показанными свѣдѣніями, и въ Казенную Палату, и дѣйствуетъ соотвѣтственно уполномочію.

18. По подписаніи въ уѣздахъ положенія, никто изъ изъявившихъ согласіе на участіе въ торгахъ и поставкахъ, не долженъ дѣлать новыхъ обяза-

тельствъ на свои имѣнія, доколѣ не объявится отъ Уѣзднаго Предводителя, что поставка по подписанному положенію не состоялась за дворянствомъ, или что оная, состоявшись, выполнена исправно.

19. По представленіи въ Казенную Палату уполномочій, Палата дѣлаетъ опредѣленіе о допущеніи къ торгамъ и поставкамъ на такую только сумму, какая равняется свободному отъ залоговъ по взысканіямъ и запрещеніямъ въ общей массѣ имѣнію, въ уполномочіи показанному.

20. Когда по торгамъ, вслѣдствіе сихъ уполномочій, поставка останется за дворянствомъ, тогда заключается съ уполномоченнымъ контрактъ отъ имени дворянства всей губерніи или тѣхъ уѣздовъ, за которыми торги состоялись.

21. Въ случаѣ неисправности по взятымъ, на основаніи вышеизъясненномъ, поставкамъ, взысканіе обращается на общество дворянства всей губерніи, или одного или нѣсколькихъ уѣздовъ, соотвѣтственно тому, какъ взята поставка, неисправно выполненная. Помѣщикамъ, подписавшимъ положеніе, дается о томъ знать чрезъ посредство Предводителя Дворянства; и если они не примутъ мѣръ къ назначенному сроку, то съ имѣніями, свободными отъ залога, надлежитъ поступать на основаніи общихъ положеній такъ, какъ съ заложенными по подрядамъ. Разсчеты помѣщиковъ между собою предоставляются ихъ собственному условію.

22. Къ участію въ поставкахъ, или какихъ либо разсчетахъ по онымъ, равно какъ и къ отвѣтственности, въ случаѣ неисправности, никто изъ неподписавшихъ на то согласія привлекаемъ быть не можетъ, и отвѣтствуютъ въ томъ только тѣ, кои подписали согласіе сами, или уполномоченные отъ нихъ по законнымъ довѣренностямъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 100.

Форма торговыхъ листовъ.

№ 1.

Листъ для торга въ такомъ-то мѣстѣ, на поставку такого-то предмета, въ такое-то мѣсто.

Число, мѣсяцъ и годъ.

ТОРГОВЫЙ ЛИСТЪ.

	Предметы товаровъ.			Подпись торговавшихся.
	Муки ржаной 5000 кулей.	Крупы гречневой 1000 четвертей.	Овса 4000 четвертей.	
1. Помѣщикъ NN	00 р.	00 р.	0 р.	
2. Московскій купецъ NN . . .	00 р. 00 к.	00 р. 00 к.	0 р. 00 к.	
3. С.-Петербургскаго купца N повѣренный, мѣщанинъ NN.	00 р. 00 к.	00 р. 00 к.	0 р. 00 к.	
4. Тульскій купецъ NN	00 р. 00 к.	00 р. 00 к.	0 р.	
Такимъ образомъ писать имена всѣхъ торговавшихся. Потомъ желающихъ понизить цѣны спрашивать по тому же порядку, какъ напримѣръ:				
1. Помѣщикъ NN	00 р. 00 к.	00 р.	0 р. 00 к.	
2. Московскій купецъ NN . . .	00 р. 00 к.	00 р. 00 к.	0 р.	
3. С.-Петербургскаго купца N повѣренный NN	00 р. 00 к.	00 р.	0 р.	
4. Тульскій купецъ NN	00 р. 00 к.	00 р. 00 р.	0 р. 00 к.	
Такимъ образомъ продолжать до послѣдней цѣны.				

Торгъ оконченъ въ 2 часа по полудни. Послѣдняя цѣна такая-то осталась за такимъ-то.

При торгахъ присутствовали: NN.
NN.

№ 2.

Листъ для торга въ такомъ-то мѣстѣ, на поставку такихъ-то предметовъ, въ такое-то мѣсто.

Торгъ происходилъ Мая года.

Къ оному явились:	Представили залогъ суммою:
Московскій 1-й гильдіи купецъ Ивановъ	. . . . на 32,000 рублей.
С.-Петерб. 2-й » » Сидоровъ	. . . . » 40,000 »
Нижегор. 2-й » » Афанасьевъ	. . . . » 51,000 »

Предметы торговъ.	Объявленныя цѣны.		
	Ивановъ.	Сидоровъ.	Аѳанасьевъ.
Хлѣба бѣлаго фунтъ.	0 к. 0¾ к. 0½ к. отказался.	0¾ к. 0½ к. отказался.	0½ к. 0 к. 0½ к.
Меду краснаго пудъ.	42 р. 22 р. отказался.	23 р. 90 к. 21 р. 75 к. отказался.	23 р. 80 к. 21 р. 50 к. отказался.
Луку зеленаго пудъ.	5 р. 4 р. 60 к.	4 р. 90 к. отказался.	4 р. 80 к. 4 р. 55 к.
Масла конопляного пудъ.	15 р. 14 р. 10 к. отказался.	14 р. 80 к. 14 р. отказался.	14 р. 50 к. 13 р. 80 к. 13 р. 60 к.

Торгъ начатъ въ 12 часовъ пополудни, конченъ въ три часа пополудни.

По послѣднимъ цѣнамъ, на семъ торгу состоявшимся, и на условіяхъ, передъ торгомъ предъявленныхъ пріемлю на себя поставку упомянутыхъ здѣсь припасовъ и въ томъ даю подписку, Нижегородскій купецъ Аѳанасьевъ.—Предварительныя условія съ симъ вмѣстѣ мною подписаны.

При торгахъ были:

Губернаторъ NN.
Управляющій Коммисіею NN.
Членъ Коммисіи NN.
Членъ Коммисіи NN.
Секретарь NN.

Купецъ Ивановъ.
» Сидоровъ.
» Афанасьевъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 144.

Форма запечатаннаго объявленія къ торгамъ.

Въ *такое-то* мѣсто.

Отъ *такого-то.*

Объявленіе.

На основаніи вызововъ на *такой-то* подрядъ, поставку, или покупку, имѣю честь объявить, что:

1) Я согласенъ принять сей подрядъ, поставку, или сдѣлать покупку, на точномъ основаніи публикованныхъ условій *за столько-то* рублей.

Здѣсь писать сумму, которая дается или выпрашивается, съ надлежащею подробностію и, если поставка раздѣлена на партіи, то не смѣшивая одной съ другою.

2) Въ обезпеченіе представляю при семъ узаконенный залогъ . . .

Здѣсь писать подробно, какого рода залогъ.

Буде залогъ уже представленъ, то о семъ объяснять, какъ сказано въ статьѣ 145.

который, если за мною не состоится торгъ, покорнѣйше прошу . . . .

Здѣсь писать, кому отдать залогъ, или подъ какимъ адресомъ, куда отослать, или что будетъ принятъ лично.

3) Обыкновенно жительство имѣю . . . .

Здѣсь писать обыкновенное мѣстопребываніе.

Подпись званія, имени и фамиліи.

Мѣсто, откуда писано.

Число, мѣсяцъ и годъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 201.

Форма разсчетной тетради.

Разсчетъ по обязательству NN, заключенному на такой-то предметъ . . . . . Мая 18 . . года.

	Количество.	По цѣнѣ.	На сумму. Руб.	Коп.
I. По договору слѣдовало:				
Здѣсь означается ясно предметъ и сроки подряда или поставки, опредѣленные договоромъ, напримѣръ:				
Муки въ декабрѣ 1840	2,000	10 руб.	20,000	—
» въ Февралѣ 1841	3,000	—	30,000	—
Итого	5,000	—	50,000	—
Такимъ образомъ пишутся и другіе предметы, въ договоръ вошедшіе.				

	Дѣйствительно принято въ магазины по квитанціямъ.	Количество.	На сумму. Рубли.	Коп.
II. Поставлено:				
Въ срокъ:				
По объявленіямъ NN (заключившаго договоръ съ казною) завезено и предъявлено къ отдачѣ:				
	1840			
1840 г. 7 Декабря	10 Дек.	879	8,790	—
» 12 »	15 Дек.	1,121	11,210	—
	1841			
1841 г. 17 Января	20 Янв.	1,500	15,000	—
Итого въ сроки	—	3,500	35,000	—
Послѣ срока:				
	1841			
1841 г. 25 Мая	Іюня 2	1,000	10,000	—
» 27 Августа	Сент. 5	500	5,000	—
Итого послѣ срока . . .	—	1,500	15,000	—
Всего	—	5,000	50,000	—

Примѣчаніе. Ежели по неисправности подрядчика происходила покупка на его счетъ, то далѣе вносится сіе въ разсчетъ, съ показаніемъ времени, количества и цѣны.

	Время выдачи денегъ по книгамъ.	Сумма. Рубли.	Коп.
III. Выдача денегъ.			
По силѣ договора треть впередъ подъ особый залогъ рубль за рубль	1840 17 Мая	16,666	64
По мѣрѣ поставки, за исключеніемъ третьей части изъ выданныхъ уже въ первую треть, а именно:			
За 879 четвертей.	12 Дек.	5,860	—
За 1,121 »	20 Дек.	7,473	33
За 1,500 »	1841 25 Янв.	10,000	—
За 1,000 »	15 Іюн.	6,666	66
Зачтено въ число выдачъ, удержанныхъ за просрочку поставки 1 т. четв. на 10 т. руб. чрезъ 2 мѣсяца, 24 дня по 1/2 процента въ мѣсяцъ.	—	140	—
Вычтено за непоставку въ срокъ 500 четв. за 5 мѣсяцевъ и 26 дней на 5,000 руб. по 1/2 проц.	—	146	66
За гербовую бумагу.	—	22	50
Итого.	—	46,975	79
Слѣдуетъ додать	—	3,024	21
Всего	—	50,000	—

Примѣчаніе. Буде бы покупка производилась на счетъ заключившаго договоръ съ казною, означается далѣе въ подробности, что, когда и за что выдано.

По примѣру сему составляются разсчеты и по другимъ родамъ обязательствъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 213.

Форма свидѣтельствъ.

I—О причинахъ, воспрепятствовавшихъ исполненію договора вовсе или въ срокъ, при поставкѣ какихъ бы то ни было предметовъ заготовленія, или по содержанію почтовыхъ станцій, или по сухопутной перевозкѣ.

Свидѣтельство.

Вслѣдствіе объявленія такого-то лица, обязаннаго поставить по такому-то контракту (объяснять, гдѣ онъ заключенъ, на поставку чего именно, въ какомъ количествѣ и куда), что онъ при исполненіи означеннаго контракта встрѣтилъ (здѣсь объяснять, гдѣ и какое именно законно-освобождающее затрудненіе), такое-то мѣсто или лицо (выдавшее свидѣтельство) симъ удостовѣряетъ, что дѣйствительно, какъ показываетъ такой-то (означить имя и званіе подавшаго объявленіе), онъ по случаю такой-то законной причины [1]), не могъ производить перевозки продуктовъ (означать, съ котораго по какое время, и, въ послѣднемъ случаѣ, показывать, сколько именно продуктовъ, на сколькихъ транспортахъ остановились, когда остановились и долго ли оставались). Засимъ слѣдуютъ: подпись выдавшаго свидѣтельство, съ приложеніемъ казенной печати, годъ, мѣсяцъ и число.

II.—О законныхъ причинахъ, воспрепятствовавшихъ исполненію договора въ срокъ или вовсе по сплаву водою по рѣкамъ и озерамъ.

Свидѣтельство.

Вслѣдствіе объявленія такого-то поставщика (или перевозчика), обязавшагося поставить (или перевезти) туда-то такіе-то продукты, по такому-то контракту, что онъ не можетъ доставить на назначенные ему сроки (именно такихъ-то продуктовъ) по такой-то законной причинѣ, симъ удостовѣряетъ такое-то мѣсто или лицо, что дѣйствительно у означеннаго поставщика (прописывать въ слѣдъ за симъ: если остановились продукты по мелководію, то именно гдѣ, какого числа сколько и какихъ судовъ, подъ чьимъ управленіемъ, сколько на нихъ продуктовъ, долго ли простояли, остановились ли въ то время тамъ же и отъ той же причины суда съ грузами частныхъ промышленниковъ, какія приняты были мѣры къ проводу чрезъ мели; если погибло судно отъ потопленія или отъ пожара, то объяснять, когда именно, на какомъ пути плаванія или у пристани и отъ какой причины произошло сіе; было ли начальствомъ дистанціи водянаго сообщенія дано о томъ знать мѣстной полиціи, какія и кѣмъ приняты были мѣры къ спасенію груза отъ потопленія и совершенной гибели, сколько произошло отъ того убытка; когда именно донесено о томъ начальству, и наконецъ, что по произведенному изслѣдованію оказалось; еслижъ бы открыто было, что какой либо ущербъ или гибель судна или же остановка въ ходу каравана послѣдовали отъ нерадѣнія или неискусства лоцмана, или случилось то отъ недостатка необходимѣйшихъ снастей, лодокъ, судорабочихъ и тому подобнаго, то и сіе непремѣнно объяс-

[1]) Причины сіи поименованы въ статьяхъ 216 и 218.

нять въ свидѣтельствахъ, на основаніи инструкцій Начальникамъ судоходныхъ дистанцій, приложенныхъ къ статьѣ 44 Устава Путей Сообщенія). За симъ слѣдуютъ: подпись лица, выдавшаго свидѣтельство, и казенная печать; годъ, мѣсяцъ и число.

III.—О крушеніи корабля или судна съ казеннымъ грузомъ на морѣ.

Свидѣтельство.

Вслѣдствіе объявленія такого-то поставщика (или перевозчика), обязавшагося поставить (или перевезти) туда-то такіе-то продукты, по заключенному съ такимъ-то мѣстомъ или лицомъ контракту, что онъ не можетъ поставить на назначенные ему сроки такихъ-то продуктовъ, по случаю кораблекрушенія (или гибели) корабля (или судна), такое-то мѣсто симъ удостовѣряетъ, что дѣйствительно такой-то корабль (или судно), подъ названіемъ такимъ-то, шкиперъ такой-то, шедши изъ такого-то мѣста, туда-то, съ такимъ-то грузомъ, потерпѣлъ на такомъ-то мѣстѣ крушеніе (или гибель), отъ такой-то причины; оно вмѣщало въ себѣ груза столько-то, изъ котораго спасено столько-то [означать, гдѣ спасенное и подъ чьимъ присмотромъ находится, когда, кѣмъ и гдѣ усмотрѣнъ или найденъ потерпѣвшій крушеніе корабль, судно, люди и грузъ; какіе и кѣмъ были употреблены способы къ спасенію и сбереженію; было ли произведено изслѣдованіе о семъ происшествіи, и опись всему спасенному и донесено ли о семъ происшествіи начальству на основаніи Устава Торговаго (изд. 1887 г., ст. 493)]. За симъ слѣдуетъ подпись мѣста, выдавшаго свидѣтельство, съ приложеніемъ казенной печати.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Сводъ Законовъ Гражданскихъ,

ИЗДАНІЕ 1887 ГОДА.

КНИГА ПЕРВАЯ.

О ПРАВАХЪ И ОБЯЗАННОСТЯХЪ СЕМЕЙСТВЕННЫХЪ.

	СТАТЬИ	СТР.
РАЗД. I.— *О союзѣ брачномъ*	1—118	1
Гл. I. О бракѣ между лицами Православнаго исповѣданія.	1—60	—
Отд. I. О вступленіи въ бракъ	1—24	—
Отд. II. О совершеніи брака	25—33	3
Отд. III. О доказательствахъ брачнаго союза . . .	34—36	5
Отд. IV. О признаніи браковъ недѣйствительными, и о ппрекращеніи и расторженіи браковъ	37—60	—
I. О признаніи браковъ недѣйствительными	37—42	—
II. О прекращеніи браковъ	43 и 44	7
III. О расторженіи браковъ	45—60	—
Гл. II. О бракахъ лицъ Христіанскихъ неправославнаго исповѣданія между собою и съ лицами исповѣданія Православнаго, и о метрической записи браковъ раскольниковъ	61—78	10
Отд. I. О бракахъ лицъ Христіанскихъ неправославнаго исповѣданія между собою и съ лицами исповѣданія Православнаго .	61—77	—
Отд. II. О метрической записи браковъ раскольниковъ	78	13
Гл. II. О бракахъ не-Христіанъ между собою и съ Христіанами.	79—99	15
Отд. I. О бракахъ лицъ новокрещенныхъ. . . .	79—81	—
Отд. II. О бракахъ Христіанъ съ лицами, не принадлежащими къ Христіанству	85—89	16
III. О бракахъ не-Христіанъ между собою. .	90—99	17

	СТАТЬИ.	СТР.
Гл. IV. О правахъ и обязанностяхъ, отъ супружества возникающихъ	100—118	18
Отд. I.—О личныхъ правахъ	100—108	—
Отд. II.—О правахъ на имущества	109—118	25
РАЗД. II. — *О союзѣ родителей и дѣтей, и союзѣ родственномъ*	119—211	27
Гл. I. О дѣтяхъ законныхъ, незаконныхъ и усыновленныхъ	119—193	—
Отд. I. О дѣтяхъ законныхъ	119—131	—
Отд. II. О дѣтяхъ незаконныхъ	132—144	29
Отд. III. О дѣтяхъ усыновленныхъ	145—163	39
Гл. II. О власти родительской	164—195	42
Отд. I. О власти родительской въ личныхъ отношеніяхъ	164—179	—
I. Права родителей	164—171	—
II. Обязанности родителей	172—176	43
III. Обязанности дѣтей	177	46
IV. Прекращеніе личной родительской власти	178 и 179	—
Отд. II. О власти родительской по имуществу	180—195	—
I. О дѣтяхъ неотдѣленныхъ	182—189	47
II. О дѣтяхъ отдѣленныхъ	190—195	49
Гл. III. О союзѣ родственномъ	196—211	50
РАЗД. III.— *О опекѣ и попечительствѣ въ порядкѣ семейственномъ*	212—382	53
Гл. I. Объ опекѣ и попечительствѣ надъ несовершеннолѣтними	213—364	—
Отд. I. О возрастѣ несовершеннолѣтнихъ, и о правѣ ихъ на имущества	213—224	—
I. О возрастѣ несовершеннолѣтнихъ	213—216	—
II. О правѣ несовершеннолѣтнихъ на имущества	217—224	55
Отд. II. О установленіи опеки и попечительства	225—261	61
Отд. III. О обязанностяхъ опекуновъ	262—291	69
I. Попеченіе объ особѣ малолѣтнаго	263—265	—
II. Управленіе имуществомъ малолѣтнаго	266—331	70
Отд. IV. О опекѣ въ казачьихъ войскахъ	332—364	84
Гл. II. О опекѣ надъ безумными, сумасшедшими, глухонѣмыми и нѣмыми	365—382	88

КНИГА ВТОРАЯ.

О ПОРЯДКѢ ПРІОБРѢТЕНІЯ И УКРѢПЛЕНІЯ ПРАВЪ НА ИМУЩЕСТВА ВООБЩЕ.

РАЗД. I.— *О разныхъ родахъ имуществъ*	383—419	95
Гл. I. О имуществахъ недвижимыхъ, движимыхъ, раздѣльныхъ, нераздѣльныхъ, благопріобрѣтенныхъ и родовыхъ	383—405	—

	СТАТЬИ	СТР.
Гл. II. О имуществахъ государственныхъ, удѣльныхъ, принадлежащихъ разнымъ установленіямъ, общественныхъ и частныхъ	406—415	115
Гл. III. О имуществахъ наличныхъ и долговыхъ . . .	416—419	120
РАЗД. II.—*О существѣ и пространствѣ разныхъ правъ на имущества*	420—695	122
Гл. I. О правѣ собственности.	420—431	—
Гл. II. О правѣ собственности неполномъ	432—542	137
Отд. I. О правѣ участія въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества	433—451	138
I. Право участія общаго	434—441	139
II. Право участія частнаго.	442—451	147
Отд. II. О правѣ угодій въ чужихъ имуществахъ.	452—466	160
I. О лѣсахъ въѣзжихъ	453—462	—
II. О звѣриныхъ и другихъ промыслахъ	463—466	161
Отд. III. О правѣ собственности въ заповѣдныхъ наслѣдственныхъ имѣніяхъ.	467—484	163
I. Объ учрежденіи заповѣдныхъ имѣній.	467—484	—
II. О правахъ и обязанностяхъ владѣльцевъ заповѣдныхъ имѣній. . .	485—493	167
Отд. IV. О правѣ собственности въ имѣніяхъ, жалуемыхъ подъ именемъ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ	494—512	170
I. Объ учрежденіи и прекращеніи маіоратныхъ имѣній	494—499	—
II. О правахъ и обязанностяхъ маіоратныхъ владѣльцевъ	500—512	171
Отд. V. О правѣ владѣнія и пользованія, отдѣльномъ отъ права собственности.	513—533[13]	173
I. Положенія общія	513—533	—
II. О пожизненномъ владѣніи родовымъ имѣніемъ, предоставленнымъ однимъ супругомъ другому по духовному завѣщанію	533[1]—533[13]	198
III. Объ отдѣльномъ пользованіи движимыми имуществами	534—540	205
Отд. VI. О правѣ распоряженія, отдѣльномъ отъ права собственности.	541 и 542	214
Гл. III. О правѣ собственности общемъ.	543—556	215
Отд. I. О правѣ собственности общемъ въ имуществахъ нераздѣльныхъ	545—549	219
Отд. II. О правѣ собственности общемъ въ имуществахъ, подлежащихъ раздѣлу	550—556	223
Гл. IV. О правѣ земской давности	557—567	229
Гл. V. О правѣ по обязательствамъ.	568—573	243
Гл. VI. О правѣ вознагражденія за понесенные вредъ и убытки	574—689	254
Отд. I. О вознагражденіи за принудительное отчужденіе недвижимыхъ имуществъ, вре-		

		СТАТЬИ.	СТР.
	менное занятіе ихъ и установленіе права участія въ пользованіи ими	575—608	257
	I. Положенія общія	575 и 576	—
	II. О вознагражденіи за имущества, отчуждаемыя для государственной или общественной пользы	577—601	259
	А. Общія правила	577—593	—
	Б. Особыя правила	594—601	263
	III. О вознагражденіи за временное занятіе имуществъ и за участіе въ пользованіи чужимъ недвижимымъ имуществомъ	602—608	267
Отд.	II. О вознагражденіи частномъ	609—689	268
	I. О вознагражденіи за владѣніе чужимъ имуществомъ	609—643	—
	II. О вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ	644—683	281
	III. О вознагражденіи за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ дѣяній, не признаваемыхъ преступленіями и проступками	684—689	311
Гл. VII.	**О правѣ судебной защиты по имуществамъ** . .	690—695	324
РАЗД. III.	— *О порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ вообще*	696—933	327
Гл. I.	**О лицахъ, могущихъ пріобрѣтать права на имущества**	696—698	—
Гл. II.	**О способахъ пріобрѣтенія правъ на имущества** .	699—706	337
Гл. III.	**О порядкѣ укрѣпленія правъ на имущества, или объ актахъ вообще**	707—910	341
Гл. IV.	**О совершеніи актовъ крѣпостныхъ и свидѣтельствѣ актовъ явочныхъ во время пребыванія за границею**	911—916	348
Гл. V.	**О составленіи актовъ домашнихъ**	917—933	350

КНИГА ТРЕТЬЯ.

О ПОРЯДКѢ ПРІОБРѢТЕНІЯ И УКРѢПЛЕНІЯ ПРАВЪ НА ИМУЩЕСТВА ВЪ ОСОБЕННОСТИ.

РАЗД. I.	— *О дарственномъ или безмездномъ пріобрѣтеніи правъ на имущества*	934—1103	354
Гл. I.	**О пожалованіи**	934— 966	—
Гл. II.	**О дареніи**	967— 993	356
Отд.	I. Положенія общія	967— 986	—
Отд.	II. О совершеніи дарственныхъ записей и вводѣ во владѣніе по онымъ	987— 993	364
Гл. III.	**О выдѣлѣ**	994—1000	368
Гл. IV.	**О приданомъ и рядной записи**	1001—1009	371
Гл. V.	**О духовныхъ завѣщаніяхъ**	1010—1102	377

		СТАТЬИ.	СТР.
Отд.	I. Положенія общія	1010—1035[2]	377
Отд.	II. О порядкѣ составленія и храненія нотаріальныхъ духовныхъ завѣщаній	1036—1044	395
Отд.	III. О порядкѣ составленія и храненія домашнихъ завѣщаній	1045—1059	396
Отд.	IV. О порядкѣ утвержденія духовныхъ завѣщаній къ исполненію и явки оныхъ .	1060—1066[14]	404
Отд.	V. О свойствѣ имуществъ завѣщаемыхъ . .	1067—1070	418
Отд.	VI. Объ особенныхъ завѣщаніяхъ.	1071—1083	422
Отд.	VII. О порядкѣ исполненія духовныхъ завѣщаній.	1084—1096	424
Отд.	CIII. О вводѣ во владѣніе по духовнымъ завѣщаніямъ	1097—1103	429
РАЗД. II.	*О пріобрѣтеніи имуществъ наслѣдствомъ по закону*	1104—1373	431
Гл.	**I. О наслѣдствѣ по закону вообще**.	1104—1120	—
Гл.	**II. О порядкѣ наслѣдованія по закону**	1121—1221	439
Отд.	I. Положенія общія	1121—1126	—
Отд.	II. О порядкѣ наслѣдованія въ линіи нисходящей.	1127—1133	442
Отд.	III. О порядкѣ наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ.	1134—1140	444
Отд.	IV. О порядкѣ наслѣдованія въ линіи восходящей.	1141—1147	453
Отд.	V. О порядкѣ наслѣдованія супруговъ. . .	1148—1161	456
Отд.	VI. О порядкѣ наслѣдованія въ имуществахъ выморочныхъ.	1162—1183	464
Отд.	VII. Объ особенномъ порядкѣ наслѣдованія въ случаяхъ, изъ общихъ правилъ изъятыхъ	1184—1221	472
	I. О наслѣдованіи въ собственности литературной и художественной. .	1185	474
	II. О наслѣдованіи послѣ лицъ духовнаго званія	1186 и 1187	475
	III. О наслѣдованіи нехристіанами св. иконъ.	1188—1190	—
	IV. О наслѣдованіи въ участкахъ, отведенныхъ малоимущимъ дворянамъ	1191	476
	V. О наслѣдованіи въ имѣніяхъ заповѣдныхъ	1192—1213	—
	VI. О наслѣдованіи въ имѣніяхъ, жалованныхъ на правѣ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ	1214—1217	480
	VII. О наслѣдованіи безсрочныхъ долговъ иностранца, внесенныхъ въ государственную долговую книгу .	1218	481
	VIII. О наслѣдованіи послѣ военныхъ чиновъ	1219	482
	IX. О наслѣдованіи въ имѣніяхъ Малороссійскихъ казаковъ	1220	—

		СТАТЬИ.	СТР.
Гл. III.	**Объ открытіи и принятіи наслѣдства, и отреченія отъ онаго**	1222—1295	483
Отд. I.	Объ открытіи наслѣдства	1222—1253	—
	I. О описи, опечатаніи и храненіи имуществъ, оставшихся послѣ умершихъ	1226—1238	487
	II. О вызовѣ наслѣдниковъ	1239—1253	491
Отд. II.	О принятіи наслѣдства и отреченіи отъ онаго	1254—1278	499
	I. Принятіе наслѣдства и послѣдствія онаго	1257—1264	509
	II. Отреченіе отъ наслѣдства и послѣдствія онаго	1265—1278	521
Отд. III.	Объ открытіи наслѣдства и о порядкѣ наслѣдованія въ имуществѣ, остающемся въ губерніяхъ и областяхъ, на особыхъ правахъ состоящихъ, послѣ смерти уроженцевъ губерній, состоящихъ на общихъ, безъ мѣстныхъ изъятій, правахъ и въ обратномъ случаѣ	1279—1286	522
Отд. IV.	Объ открытіи наслѣдства и о порядкѣ наслѣдованія въ имуществѣ, остающемся послѣ лицъ, водворенныхъ въ Имперіи, временно пребывающихъ въ Царствѣ Польскомъ или въ Финляндіи, и послѣ лицъ, водворенныхъ въ Царствѣ Польскомъ, или Финляндцевъ, временно пребывающихъ въ Имперіи	1287—1295	523
Гл. IV.	**О вводѣ во владѣніе по наслѣдству**	1296—1314	525
Гл. V.	**О раздѣлѣ наслѣдства**	1315—1345	532
Гл. VI.	**О выкупѣ родовыхъ имуществъ**	1346—1373	551
Отд. I.	О правѣ выкупа	1346—1354	—
Отд. II.	О лицахъ, имѣющихъ право выкупа	1355—1362	553
Отд. III.	О срокѣ и цѣнѣ выкупа	1363—1373	—
	I. О срокѣ выкупа	1363—1366	—
	II. О цѣнѣ выкупа	1367—1373	553
РАЗД. III.	— *О порядкѣ обоюднаго пріобрѣтенія правъ на имущества мѣною и куплею*	1374—1527	556
Гл. I.	**О мѣнѣ имуществъ на имущества**	1374—1380	—
Отд. I.	О мѣнѣ недвижимыхъ имуществъ	1374—1378	—
Отд. II.	О мѣнѣ движимыхъ имуществъ	1379—1380	557
Гл. II.	**О продажѣ и куплѣ**	1381—1527	—
Отд. I.	Положенія общія	1381—1416	—
	I. О продажѣ	1381—1401	—
	II. О куплѣ	1402—1416	564
Отд. II.	Обрядъ совершенія купчихъ крѣпостей	1417—1428	567
	I. Положенія общія	1417—1424	—
	II. Содержаніе купчей крѣпости	1425—1428	569
	1) Содержаніе условій необходимыхъ	1426 —	570

	СТАТЬИ.	СТР.
2) Содержаніе условій произвольныхъ.	1427—1428	570
Отд. III. Особенное наставленіе о совершеніи купчихъ крѣпостей	1429—1486	574
I. О званіи совершающихъ купчую крѣпость	1429—1449	—
II. Изъясненіе, по какому укрѣпленію имѣніе дошло къ продавцу	1450	575
III. Подробное описаніе имѣнія.	1451—1455	—
IV. Изъясненіе о свободности имѣнія. .	1456—1463	576
V. О цѣнѣ продажи	1464—1486	578
Отд. IV. О пріобрѣтеніи имуществъ куплею съ публичныхъ торговъ	1487—1509	580
I. О пріобрѣтеніи движимыхъ имуществъ	1487—1500	—
II. О пріобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ	1501—1509	583
Отд. V. О передачѣ проданныхъ имуществъ и вводѣ во владѣніе имуществами, пріобрѣтенными по купчимъ крѣпостямъ	1510—1527	687
I. О передачѣ проданныхъ имуществъ движимыхъ	1510—1522	—
II. О вводѣ во владѣніе по купчимъ крѣпостямъ	1523—1527	598

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

О ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХЪ ПО ДОГОВОРАМЪ.

РАЗД. I.	— *О составленіи, совершеніи, исполненіи и прекращеніи договоровъ вообще*	1528—1553	601
Гл. I.	**О составленіи и совершеніи договоровъ вообще** .	1528—1535	—
Гл. II.	**О исполненіи, прекращеніи и отмѣнѣ договоровъ вообще**.	1536—1553	622
Отд. I.	О исполненіи договоровъ.	1536—1544	—
Отд. II.	О прекращеніи и отмѣнѣ договоровъ . .	1545—1553	628
РАЗД. II.	— *О обезпеченіи договоровъ и обязательствъ вообще*	1554—1678	640
Гл. I.	**О поручительствѣ**	1555—1572	642
Отд. I.	О поручительствѣ по договорамъ и обязательствамъ между частными лицами. .	1555—1562	—
Отд. II.	Особенныя правила о поручительствѣ по договорамъ съ казною.	1563—1569	651
Отд. III.	Особенныя правила о ручательствѣ по личнымъ наймамъ между частными лицами.	1570—1572	—
Гл. II.	**О неустойкѣ**	1573—1586	652
I.	О неустойкѣ, опредѣляемой закономъ.	1574—1582	—

	СТАТЬИ.	СТР.
II. О неустойкѣ по добровольному условію	1583—1586	653
Гл. III. О залогѣ недвижимыхъ имуществъ	1587—1653	658
Отд. I. О залогахъ по договорамъ съ казною	1588—1626	659
Отд. II. О залогахъ недвижимыхъ имуществъ между частными лицами	1627—1653	—
I. О отдачѣ въ залогъ недвижимаго имущества	1627—1641	—
II. О совершеніи закладной крѣпости.	1642—1648	666
III. Объ исполненіи по закладной крѣпости	1649—1653	671
Гл. IV. О закладѣ движимыхъ имуществъ	1644—1678	678
Отд. I. О закладѣ движимаго имущества по договорамъ съ казною	1654—1662	—
Отд. II. О закладѣ движимаго имущества между частными лицами	1663—1678	—
I. Объ отдачѣ въ закладъ	1663—1666	—
II. Совершеніе акта о закладѣ движимаго имущества	1667—1675	682
III. О исполненіи обязательствъ съ закладомъ движимаго имущества	1676—1678	686
Разд. III.—*О обязательствахъ по договорамъ на имущества въ особенности*	1679—2200	689
Гл. I. О запродажѣ	1679—1690	—
Гл. II. О наймѣ имущества и отдачѣ оныхъ въ содержаніе	1691—1736	—
Отд. I. О наймѣ и отдачѣ въ содержаніе частныхъ имуществъ	1691—1708	701
I. Составленіе договора найма, или отдачи въ содержаніе имуществъ	1691—1699	—
II. Содержаніе договоровъ найма имуществъ и отдачи оныхъ въ содержаніе	1700—1704	708
III. Исполненіе договора по найму имуществъ и отдачѣ оныхъ въ содержаніе	1705—1708	714
Отд. II. О наймѣ имуществъ, принадлежащихъ удѣльному вѣдомству, городскимъ обществамъ, Архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ	1709—1736	722
Гл. III. О подрядахъ и поставкахъ вообще	1737—2011	725
Отд. I. О составленіи договоровъ по подряду и поставкѣ	1738—1741	729
Отд. II. О совершеніи и исполненіи договоровъ по подряду и поставкѣ	1742—2011	730
Гл. IV. О займѣ и ссудѣ имуществъ	2012—2099	732
Отд. I. О займѣ	2012—2063	—
I. О составленіи займа	2013—2030	735

		СТАТЬИ.	СТР.
	II. О порядкѣ совершенія заемныхъ обязательствъ	2031—2049	743
	III. О исполненіи заемныхъ обязательствъ	2050—2057	752
	IV. О передачѣ заемныхъ писемъ	2058—2063	760
Отд.	II. О ссудѣ имущества	2064—2099	765
Гл.	**V. Объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе или о поклажахъ**	2100—2125	767
Гл.	**VI. О товариществѣ**	2126—2198	783
Отд.	I. Положенія общія	2126—2138	
Отд.	II. О товариществахъ по участкамъ или компаніяхъ на акціяхъ	2139—2198	785
	I. Общія основанія и права компаній.	2139—2157	—
	II. Частныя условія въ составѣ и образѣ дѣйствія компаній	2158—2188	791
	III. Порядокъ просьбъ о учрежденіи компаній и порядокъ ихъ разрѣшенія.	2189—2198	803
Гл.	**VII. О страхованіи**	2199—2200	807
Разд.	VI. *О обязательствахъ личныхъ по договорамъ въ особенности*	2201—2334	824
Гл.	**I. О личномъ наймѣ**	2201—2290	—
Гл.	**II. О довѣренности и вѣрющихъ письмахъ**	2291—2334	834
Отд.	I. О составленіи довѣренности	2291—2307	—
Отд.	II. О совершеніи вѣрющихъ писемъ	2308—2325	836
Отд.	III. О исполненіи по довѣренности	2326—2329	843
Отд.	IV. О прекращеніи довѣренности	2330—2334	852

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Къ ст. 25 (прим.). Особыя правила, подлежащія соблюденію по касающимся возвращеннаго отъ Румыніи, по Берлинскому трактату 1878 года, участка Бессарабіи дѣламъ брачнымъ и объ удостовѣреніи событія браковъ 857

» 26.—Форма обыска брачнаго 858

» 67.—Форма подписи, отбираемой Священникомъ Православнаго исповѣданія отъ лицъ другихъ Христіанскихъ исповѣданій при вступленіи ихъ въ бракъ съ лицами Православной вѣры 859

» 156 (прим.).—Правила объ усыновленіи питомцевъ С.-Петербургскаго и Московскаго Воспитательныхъ домовъ . . . —

» 211.—Росписаніе линій и степеней родства 860

» 420 (прим. 2).—О правѣ собственности на произведенія наукъ, словесности, художествъ и искусствъ . . . . . —

» 539 (прим. 1).—Правила о пригульномъ скотѣ 870

» 694 (прим.).—О земской давности для начатія исковъ 872

» 698 (прим. 2).—Правила относительно пріобрѣтенія въ собственность, залога и арендованія въ девяти Западныхъ губерніяхъ земельныхъ имуществъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныхъ 890

		стр.
Къ ст. 708	I. Правила о совершеніи и явкѣ актовъ у крѣпостныхъ дѣлъ у Маклеровъ и Нотаріусовъ, ст. 1—144. . .	893
	Гл. I. *О совершеніи и явкѣ актовъ у крѣпостныхъ дѣлъ*, ст. 2—89	—
	Отд. I. Объ устройствѣ крѣпостныхъ дѣлъ, ст. 2—17 .	—
	Отд. II. Объ актахъ, совершаемыхъ и являемыхъ у крѣпостныхъ дѣлъ, ст. 18—20	895
	Отд. III. Обрядъ совершенія актовъ крѣпостнымъ порядкомъ, ст. 21—48	897
	Отд. IV. Общее подробное наставленіе о совершеніи и свидѣтельствованіи актовъ, ст. 49—81.	902
	I. Объ удостовѣреніи въ самоличности совершающихъ актъ, ст. 49—52	—
	II. О предварительномъ разсмотрѣніи, можетъ ли предположенный актъ быть совершенъ или къ свидѣтельствованію быть принятъ, ст. 53—60 . .	—
	III. О написаніи и изложеніи крѣпостныхъ актовъ, ст. 61—66.	904
	IV. О свидѣтеляхъ, подписывающихся въ актахъ, ст. 67—72.	905
	V. О подписаніи актовъ, ст. 73—76	906
	VI. О внесеніи актовъ въ записныя книги, ст. 77—81.	907
	Отд. V. О несостоявшихся актахъ, ст. 82—85	—
	Отд. VI. О выдачѣ, вмѣсто утраченныхъ актовъ, выписей изъ записныхъ крѣпостныхъ книгъ, ст. 86—89.	
	Гл. II. *О явкѣ актовъ къ засвидѣтельствованію*, ст. 90—144	910
	Отд. I. О мѣстахъ и лицахъ, у коихъ явочные акты свидѣтельствуются, ст. 90—110.	
	Отд. II. О обрядѣ свидѣтельства явочныхъ актовъ, ст. 111—115.	913
	II. Удостовѣреніе въ подлинности акта, ст. 116—119.	915
	III. Разсмотрѣніе законности акта, ст. 120—122 . .	916
	IV. Взысканіе сбора, ст. 123—138.	917
	V. Записка акта въ книгу, 139 и 140	920
	VI. Засвидѣтельствованіе актовъ, ст. 141 и 142 . .	—
	Отд. III. О несостоявшихся явочныхъ актахъ, ст. 143. .	921
	Отд. IV. О выпискахъ изъ записныхъ явочныхъ книгъ, ст. 144	922
	II. Форма, по коей доставляются въ Сенатскую Типографію, для напечатанія въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, статьи о совершеніи актовъ на переходъ недвижимыхъ имуществъ отъ однихъ лицъ къ другимъ . . .	—
Къ ст. 708	(прим. 3).—Объ актахъ, совершаемыхъ въ Финдяндіи и приводимыхъ въ дѣйствіе въ Имперіи, и обратно	—
709.	—О вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы	924
1013	(прим).—Правила о порядкѣ составленія, явки и храненія крѣпостныхъ завѣщаній	927
1130	(прим.).—Правила выкупа и оцѣнки указной части изъ недвижимаго имѣнія, слѣдующаго сестрамъ лицъ, при-	

стр.

надлежащихъ къ Христіанскому исповѣданію въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, кои образованы въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи 929
Къ 1227.—Правила о производствѣ описи оставшагося послѣ умершаго имѣнія въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы . . . . . —
» 1238 (прим. 1).—Объ открытіи и принятіи наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ торговлю 931
» 1420.—Формы купчимъ крѣпостямъ: № 1. Форма купчей крѣпости на населенное имѣніе.—№ 2. Форма записки въ книгу купчей крѣпости на домъ 934
» 1431.—Форма купчей крѣпости на имѣнія, покупаемыя Удѣльнымъ Департаментомъ. 936
» 1524 (прим.).—Форма, по коей доставляются въ Сенатскую Типографію для напечатанія въ Сенатскихъ Объявленіяхъ статьи о поступившихъ въ явку актахъ, по ихъ совершеніи, на переходъ недвижимыхъ имуществъ отъ однихъ лицъ къ другимъ . . . . . —
» 1643.—Образецъ закладной на недвижимое имѣніе 937
» 1663 (прим. 1).—Правила о порядкѣ выдачи ссудъ содержателями ссудныхъ кассъ и о порядкѣ взысканія по такимъ ссудамъ . . . . . —
» 1669.—Образецъ закладной на недвижимое имѣніе 939
» 1673.—Образецъ домоваго заемнаго письма съ закладомъ движимаго имущества. . . . . —
» 1742 (прим. 2).—Образецъ подрядной записи 940
» 2034.—Образецъ крѣпостного заемнаго письма 941
» 2036.—Образецъ домоваго заемнаго письма. . . . . —
» 2188 (прим.).—О порядкѣ ликвидаціи дѣлъ желѣзнодорожныхъ обществъ . . . . . —

Положеніе о Казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ.

ИЗДАНІЯ 1887 ГОДА.

статьи стр.

Общія положенія 1 945
Гл. I. О составленіи договора о казенномъ подрядѣ. . . . . 2—90 —
Отд. I. О лицахъ, могущихъ вступать въ подряды съ казною . . . . . 2— 11 —
Отд. II. О мѣстахъ и лицахъ, отдающихъ казенные подряды . . . . . 12 и 13 947
Отд. III. О условіяхъ въ договорѣ казеннаго подряда. . 14— 90 —
I. О предметѣ подряда. . . . . 16— 24 948
II. О срокѣ подряда 25
III. О цѣнѣ подряда. 26 950
VI. О пособіяхъ отъ казны . . . . . 27— 37 951
V. О обезпеченіи. . . . . 38— 90 952

		стр.
1) О залогѣ имуществъ недвижимыхъ	44— 76	954
2) О закладѣ имуществъ движимыхъ	77— 79	965
3) О поручительствѣ	80— 86	966
4) О законной неустойкѣ	87— 90	968
Гл. II. О совершеніи договора о казенномъ подрядѣ	91—177	969
Отд. I. Совершеніе договора о казенныхъ подрядахъ съ производствомъ изустныхъ торговъ	91—140	—
I. О предварительныхъ распоряженіяхъ	91— 98	—
II. О торгахъ	99—116	970
III. О заключеніи договоровъ	117—140	973
Отд. II. Совершеніе договора о казенномъ подрядѣ съ производствомъ торговъ посредствомъ запечатанныхъ объявленій	141—170	977
Отд. III. Совершеніе договора по казенному подряду посредствомъ совокупнаго употребленія торговъ и запечатанныхъ объявленій	171—177	981
Гл. III. О исполненіи и прекращеніи договора по казеннымъ подрядамъ	187—227	982
Гл. IV. Особыя правила о производствѣ казенныхъ подрядовъ.	228—242	998
Отд. I. О производствѣ казенныхъ подрядовъ въ Сибири, въ Кавказскомъ краѣ и въ Туркестанскомъ краѣ.	228—236	—
Отд. II. О производствѣ казенныхъ подрядовъ въ Финляндіи	237—242	1002

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Къ ст. 66 (прим. 2).—Форма свидѣтельства для представленія въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ недвижимаго имѣнія 1004

» 80 (п. 1).—О подрядахъ дворянскихъ обществъ 1005

» 100.—Форма торговыхъ листовъ 1008

» 144.—Форма запечатаннаго объявленія къ торгамъ 1010

» 201.—Форма разсчетной тетради 1011

» 213.—Форма свидѣтельствъ:

I. О причинахъ, воспрепятствовавшихъ исполненію договора вовсе или въ срокъ, при поставкѣ какихъ бы то ни было предметовъ заготовленія, или по содержанію почтовыхъ станцій, или по сухопутной перевозкѣ 1012

II. О законныхъ причинахъ, воспрепятствовавшихъ исполненію договора въ срокъ или вовсе, по сплаву водою по рѣкамъ и озерамъ 1013

III. О крушеніи корабля или судна съ казеннымъ грузомъ на морѣ . . . . . —

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КЪ ОБЪЯСНЕНІЯМЪ.

Авторское право: прилож. къ ст. 420 п. п. 1 и 41.

Акты:—совершенные **за границей:** 144 § 2; 914, 915.

См. *Бумага, Договоръ, Домашніе* а., *Крѣпостные* а., *Неграмотные, Несовершеннолѣтніе, Нотаріальная часть, Обманъ, Опеки, Ошибка, Попечительство, Пошлины, Принужденіе, Свидѣтели, Умалишенные, Форма* а., *Явка* а., и проч. — См. отдѣльные виды а.

Акціи: 2163, 2165 § 3, 2184.

Акціонерное общество—см. *Акціи, Банки, Желѣзныя* дороги, *Страхованіе, Товарищество, Транспортное* о., *Уставы* о.

Аренда: Защита **владѣнія** [1]) имѣніемъ, состоящимъ въ а.: 531 §§ 2 и 3, 691 § 3.—А. изъ **выстройки:** 386 § 1, 399 § 4, 402 § 2, 514 § 3, 698 § 4, 1693; прил. къ 708, ст. 18 § 4; прил. къ 694 п. 1 § 13^1.—А. договоръ съ уплатой болѣе чѣмъ за **годъ** впередъ: 1703.—А. строеній въ **городѣ:** 1702, 1703 §§ 3 и 7. — А. право какъ **движимость:** 402 § 2, 1238. — А. плата какъ **доходъ** собственника: 425 § 5. — А **евреемъ:** прил. къ 694 § 13^2.—**Задатокъ** по а. договору: 1685 § 3, 1691 § 5. — А. имущества, состоящаго въ **залогѣ:** 1529 § 6, 1705 § 4;—подъ **запрещеніемъ:** 542 § 2. — **Защита** судебная имѣнія, состоящаго въ а.: 531 §§ 2, 3, 691 § 3.—Обработка земли **изъ-полу:** 425 § 6, 1691 § 2.—А. **казенныхъ** земель: 424 § 3, 1709. — А. **крестьянскихъ** земель: 414 § 3, 1693 § 3. — **Наслѣдственное** преемство правъ и обязанностей по а. договору: 399 § 4, 1259 § 9, 1703 § 1, 1705 § 2 —**Негодность** предмета а. договора: 569 § 5, 1705 § 6.—**Неисполненіе** а. договора одною изъ сторонъ: 569 § 5, 1545 § 3, 1705 §§ 5, 6, 8. — **Несостоятельность** одного изъ контрагентовъ: 1705 § 9.—**Неустойка** по а. договору: 1583 § 2, 1529 § 5, 1691 § 4, 1705 § 6, 2055 §§ 8, 9. — Переходъ имущества къ **новому** собственнику: 521, 533^7 § 2, 1259 § 9, 1372, 1509 § 1, 1529 § 6, 1700 § 3, 1703, 1705 §§ 1, 2 и 3. — **Оставленіе** арендаторомъ имущества ранѣе срока: 1705 §§ 5, 5^1.—**Передача** арендныхъ правъ: 402 § 2, 1547 § 2, 1691 § 6, 1702 § 1. — Искъ арендатора о **передачѣ** ему

---

[1]) Алфавитный порядокъ въ указаніи подробностей соблюденъ насколько возможно; въ алфав. порядкѣ идутъ слова, напечатанныя *жирнымъ, египетскимъ*, шрифтомъ.

нанятаго имущества: 1705 § 1. — А. **плата:** 425 §§ 5, 8, 569 § 5, 1691 § 2, 1703, 1705 §§ 5—8, 2055 §§ 8, 9. — А. имѣнія, состоящаго въ **пожизненномъ** владѣніи: 514 § 5, 533[7] § 2, 546 § 6. — А. **поляками** въ западныхъ губ.: 698 § 4.—А. **помѣщичьихъ** имѣній: 1703 §§ 6, 7, 8, 698 § 4.—**Послѣдствія** неисполненія а. договора 569 § 5, 1545 § 3, 1705 §§ 5, 6, 8;—уничтоженія договора: 425 § 3, 629 § 2, 1705 § 7;—уничтоженія предмета договора: 1705 § 6, 569 § 5.—Произведенныя арендаторомъ **постройки:** 386 §§ 1, 1[1], 1[2], 388 § 3, 629 § 2, прил. къ 694 ст. 1 § 13[1].—Договоры о **потомственномъ** владѣніи: 1691 § 8, 514 § 3, 531 § 3, 526 § 6.—А. **право** какъ движимость: 402 § 2. — Уничтоженіе и негодность **предмета** а. договора: 1705 § 6, 569 § 5.—А. договоръ на имуществѣ, купленномъ съ **публичнаго** торга: 425 § 8, 521 §§ 2, 3, 5, 533[7] § 2, 1509 § 1, 1529 § 6.—**Раздѣлъ** а. права: 1238.—**Соарендаторы:** 1548.—**Споры:** между арендаторомъ и собственникомъ: 531 § 3;—между арендаторами одного и того же собственника: 531 § 3; — съ третьими лицами: ст. 531 §§ 2, 3, 691 § 3.—**Срокъ** а.: 514 § 3, 1691 §§ 3, 8, 1692, 1693 § 2, 1700 § 3, 1709, 698 § 4. — **Столкновеніе** а. правъ на одно и то же имущество: 1705 § 1.—**Страхованіе** арендуемаго имущества: 2200 § 10.—А. **строеній** въ городѣ: 1702, 1703 §§ 3 и 7. — **Субъ-аренда:** 1547 § 2, 1691 § 6, 1702 § 1.—**Судебная** защита арендуемаго имѣнія: 531 §§ 2, 3, 691 § 3. — А. договоръ — на имя одного изъ **супруговъ:** 534 § 3. — А. договоръ во вредъ **третьему** лицу: 1529 § 6, 1705 § 1, 1372. — **Убытки:** понесенные арендаторомъ: 442 § 5, 684 § 6, 629 § 2, 569 § 5;—причиненные арендаторомъ: 1701 § 1. — Искъ арендатора объ **уменьшеніи** а. платы: 569 § 5, 1705 § 6.—**Уничтоженіе:** договора: 425 § 3, 533[7] § 2, 629 § 2, 1705 § 7; — предмета: 1705 § 6, 569 § 5. — **Уплата** а. денегъ: 2055 §§ 8 и 9, 1703, 1705 §§ 5—8.—**Форма** а. договора: 1700, 1701, 1703, 1704, 1710 § 2, 1711 § 1, прил. къ 708 ст. 18 § 4.—Понятіе **хозяинъ:** 1691 § 1.—А. **церковныхъ** земель: 1711.—Отличіе а. **отъ чинша:** 514 § 3.

Арестъ имущества: 641 § 8, 684 §§ 8 и 9, 1388 § 9, 1399 §§ 1 и 3, 2055 § 6, Полож. о каз. подр. ст. 220 § 1.

Артель: 2012 § 4, 698 § 3[2].

Архіерейскіе дома: 698 § 2, 1091, 2101.

Банки: Арендный договоръ на имѣніи проданномъ съ публичнаго торга за долгъ б.: 1509.—Общество **взаимнаго** кредита: 2185. — **Вклады** въ б.: 267, 268 §§ 2, 3, 533[10] §§ 2, 3, 534 § 1, 641 § 4, 684 § 17, 993 § 3, 1011 § 9, 1336.—**Городскіе** б.: 534 § 1, 1558 § 9, прил. къ 694 ст. 1 § 15[2].—**Государственный** б.: 1254 § 1[3], 1239, 1145, 1336. — **Закладъ** банку: 1664 §§ 3 и 4, 1677 § 3, 1630[1], 1512 § 9.—**Залогъ** въ б.: 392, 698 § 1, прил. къ 708 ст. 18 § 3, 1427 § 2, 1505, 1509 § 1, 1643 §§ 3—5, 1629 § 4, 1630[1] §§ 1, 1[1], 1649 § 11.—**Залоговое** обязательство: 1643 § 3;—свидѣтельство: 1630[1] § 1[1].—Пол. о каз. подр. ст. 65. — **Земельные** б.: 392, 626 § 1[1], 698 § 1, 1427 § 1, 1505 § 1, 1509 § 1, 1629 § 4, 1630 §§ 1, 1[1], 1643 §§ 3 — 5, 1649 § 11, прил. къ 708 ст. 18 § 3. — **Крестьянскій** б.: 1630[1] § 3, 1642 §§ 3, 4, Пол. о каз. подр. ст. 66. — **Несостоятельность** б.: 2188, 268 § 3, 1558 § 9, прил. къ 694 ст. 1 § 15[2].—**Операціи,** предоставленныя уставомъ б.: 1529 §§ 9, 10, 2153.—**Оставленіе** заложеннаго имѣнія за б.: 698 § 1, 1505, 1509 § 1, 1649 § 11, прил. къ 708 ст. 18 § 3.—**Поземельные**—см. выше, земельные б. — **Принадлежности** заложеннаго въ б. недвиж. имущ.: 392. — **Проценты** по займу въ б.: 2020 § 3. — **Публичная** продажа заложеннаго въ б. имущества: 698 § 1, 1505, 1509 § 1, 1512 § 9, 1653 § 9, 1677 § 3, 1427 § 2, прил. къ 708 ст. 18 § 3. — **Ссудныя** кассы: 1664 § 4.

См. Акціи, *Билеты, Товарищество, Уставы* обществъ.

Безвѣстное отсутствіе: 144[1], 1162 § 2, 1164 § 2, 1244.

Безграмотные—См. *Неграмотные.*

Безденежность—**векселя:** 2014 §§ 7, 8, 9;—обязательства **дарителя:** 993 § 2, 2014 § 4, 2020 § 5;—**долговыхъ** обязательствъ: 2014, 2031 § 2;—въ Черниг. и Полт. губ.: 2016;—**закладной:** 1643 §§ 1, 1[1], 1529 § 6[1];—**крѣпостнаго** заемнаго письма: 2015, 1643 § 1[1]; **купчей** крѣп.: 967 § 2;—**платежной** росписки: 2054 § 3.

Безсрочныя обязательства: 1259 § 17, 1549, 1575, 1682 § 5, 2051, 2113 § 4 прилож. къ 694 ст. 1 § 11.

Безумные—см. *Умалишенные.*

Безчестье: 667.

Берега: 387 § 1, 406 § 3, 424 § 1, 426, 428, 434 §§ 3—5, 438, 442 § 2.—См. *Бечевникъ, Мельницы, Море, Рѣки, Рыбныя* ловли, *Принадлежности* недвижимости.

Бессарабія: 1054 § 5, 1086 § 5, 1691 § 8, прилож. къ 694 ст. 1 § 41.

Бечевникъ: 434 §§ 1, 3, 3[1], 3[2], 437, 438; 387 § 2.

Билеты кредитныхъ установленій: 533[10] §§ 2, 3, 1336; — **безымянные:** — 534 § 1, 1512 § 6, 1664 §§ 4, 5 и 6.—**Дареніе** билетовъ: 993 § 3.—**Заемъ** б.: 2012 § 1.—**Закладъ** б.: 1664 §§ 4, 5 и 6, 1671 § 1, 1677 §§ 3, 5.—**Именные** б.: 538 § 1, 993 § 3.—**Похищеніе** б.: 1512 § 6, 1664 §§ 3 и 6.—**Продажа** б.: 1512 § 6.—**Ссуда** б.: 2064 § 1.—**Страхованіе** б.: отъ тиража погашенія: 2199 §§ 3[1], 3[2].

Биржевой курсъ: 421, 1464 § 2.

Благопріобрѣтенное имущество: 399, 386 § 5, 387 § 7, 396, 400, 521 § 1, 991 § 5, 998, 1004, 1140.—См. *Родовое* и.

Богоугодныя учрежденія: 698 § 3, 1317 § 4, 1091.

Бракъ: обязательство **вознаградить** за содѣйствіе къ устройству брака: 12.—Обязательство **вступить** въ б.: 12.—**Доказательства** б.: 35, 36, 78.—Споръ о **законности** б.: 120.—Б. у **нехристіанъ:** 1006 § 1, 1008; б. лицъ разныхъ **подданствъ:** 102; у **раскольниковъ:** 61, 78.—**Содѣйствіе** къ устройству б.: 12.—Обольщеніе **торжественнымъ** обѣщаніемъ жениться: 644 § 5, 672 § 2.

См. *Супруги, Законность* рожденія, *Родители, Вдова.*

Бумага—гербовая для **арендныхъ** договоровъ: 1691 § 8, 1704.—**Вексельная** 2020 § 5.—**Гербовая:** 715, 1529 § 21, 914 § 5, 1683 § 1, 1700 § 3, 1704, 2039, 2046;—для актовъ, совершенныхъ **за границей:** 914 § 5;—для **заемныхъ** обязательствъ: 2020 § 3[1], 2039;—для **запродажныхъ** записей: 1683 § 1.—**Крѣпостная:** 1420 § 5.—Гербовая для **сохранныхъ** росписокъ: 2114;—для **счетовъ:** 2046.—**Штрафъ** за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ: 648 § 1, 1529 §§ 11, 21, 715.—См. *Билеты* кредитныхъ установленій.

Вводный листъ: 531 § 12, 1097 § 2, прил. къ 709 ст. 1, ст. 5 § 1.—См. *Вводъ* во владѣніе.

Вводъ во владѣніе: прил. къ 709.—В. во в. по **давности:** 531 § 12, 533 §§ 5[1] 6, 557 § 3;—по **дарственной** записи: 531 § 12, 929, 991 §§ 2—4.—В. во в. какъ **доказательство** фактич. владѣнія: 53[1] § 12, прил. къ 709 ст. 5.—В. во в. по **завѣщанію:** 531 § 12, 995 § 2, 991 §§ 3 и 4, 1097, 1066[3] § 4, 1066[12] § 4; по **закладной:** 546 § 7, 1705 § 4, 1628; — по **наслѣдованію:** 531 § 12, 1296;—по **купчей** крѣпости: 531 § 12, прил.

къ 709 ст. 5; — **необязательность** ввода во в.: прил. къ 709 ст. 1 § 1; в. во в. имѣніемъ, состоящимъ въ **пожизненномъ владѣніи**, тамъ же § 2, 1097 § 2, 533^{1} § 1, 1066^{12} § 4. — **Обрядъ** ввода во в., прил. къ 709 ст. 3 и 5, 1524 §§ 1 и 6, 1066^{12} § 4.—**Публикація** о в. во в.: прил. къ 709 ст. 3, 1524 §§ 1 и 6, 1066^{12} § 4.

Вдова:—**вдовья часть** и ея **выдѣлъ:** 1123 § 4, 1148, 1151, 1152, 1154, 1157 § 1, 1315 §§ 3 и 4, 533^{1} § 4; — въ Черниг. и Полтавской губ.: 1157; — **давность** для иска о в. части: 1151 § 2;—**завѣщаніе** безъ назначенія въ пользу жены: 1148 § 1; — предоставленіе имущества женѣ по завѣщанію, подъ условіемъ невступленія въ новый бракъ: 1011 § 3;—**наслѣдованіе** в.—см. *вдовья* часть; — вдовья *пенсія:* 1258 § 2, 1259 § 3^{2}; — **пожизненное** владѣніе имѣніемъ умершаго супруга: 514 § 5, 1157 § 1, 1259 § 3, 533^{1}, 533^{10}, 1692^{1}; **указная**—см. *вдовья* часть.

См. *Опека, Родители.*

Вдовецъ:—См. *Вдова, Опека, Родители.*

Вексель: Споръ о **безденежности** в: 2014 §§ 7, 8, 9, 10, 2020 § 5. — **Давность** по в.: прилож. къ 694 ст. 1 §§ 11, 12 и 25, ст. 6 § 3^{1}.—Выдача в. по **довѣренности**—2326 § 7.—В. отъ **замужней** женщины: 2012 § 2, 109 § 3. — **Находка** векселя: 538 § 1. — В. отъ **неграмотнаго:** 2038 § 6; — отъ **несовершеннолѣтняго:** 222 § 1. — **Неустойка** по в.: 1575, 1583 § 6. — **Передача** в.: 1254 § 1^{1}, 2014 § 10, 2058 § 6, 2326 § 6.— **Подписаніе** в.: прил. къ 708 ст. 74. — **Поручительство** по в.: 1557 § 5, 1558 § 3, 1560 § 2.—**Проценты** по в.: 2020 § 5. — **Уплата** по в.: 2058 § 6, 2020 § 3, 2047.—**Утрата** силы в. права: 1548 § 4.—**Форма** в.: 1539 § 9.

Вещное право: отличіе его отъ права **обязательственнаго:** 569 § 12, 387 §§ 4 и 6, 974 § 2, 1416 § 3, 1629 § 5, 1631.

Вкладъ въ кредитное установленіе: 267, 268 §§ 2, 3, 533^{10} §§ 2, 3, 993 § 3, 1011 9 9, 1254 § 1^{3}, 1336.

Владѣніе: **Акты** о передачѣ права в.: прил. къ 708 ст. 18 § 4. — В. **безспорное:** 557 § 4, 558, прилож. къ 694 ст. 1 § 20; — въ **видѣ** собственности, **давностное:** 533, 557 §§ 2, 3 и 5, 560, 698 § 2, 1242 §§ 1 и 2, прилож. къ 694 ст. 1 §§ 4—6;—**движимостью:** 531 § 9, 534, 535, 1416 § 3.—В. **законное:** 524, 1529 § 6. — **Защита** в.: 531, 532, 684 § 11.— В. **крестьянскимъ надѣломъ:** 543 § 5;—**общинное:** 550 § 2, 560 § 3.— **Передача права** в: прил. къ 708 ст. 18 § 4.—В. **потомственное:** 420 § 3, 514 § 4^{1}, 1691 § 7.—**Право** в., отдѣльное отъ права собственности: 514, 521. — В. на **правѣ собственности:** — см. въ *видѣ* с. — **Управленіе** имѣніемъ: 514 § 1.—В. **черезполосное:** 531 § 3, 550 § 3, 553.—В. **чиншевое:** 514 § 3, 531 § 3, 521 § 6.

См. *Вводъ* во в., *Возстановленіе* нарушеннаго в., *Добросовѣстное* в., *Недобросовѣстное* в., *Пожизненное* в., *Вознагражденіе, Аренда, Чиншевое* право, *Общая* собственность, *Крестьяне, Города.*

Власть родительская—см. *Родители.*

Воды—см.—*Море, Рѣки, Озера, Берега, Бечевникъ, Рыбныя* ловли, *Орошеніе, Мельницы, Участіе* общее и частное.

Военное званіе: 667 § 2, 1363.

Вознагражденіе: Общія положенія: 539, 568 § 3, 574.—В. **арендатора** за постройки: 386 §§ 1^{1}, 1^{2}, 388 § 3, 629 § 2, прил. къ 694 ст. 1 § 13^{1}; — за **безчестье:** 667; — **владѣльца** за **затраты** и улучшенія: 611 § 4, 626, 386 §§ 1^{1}, 1^{2}, 388 § 3; — за **находку:** 538, 539; — **опе-**

куна: 284; — **собственника** — за незаконное владѣніе: 529 § 4, 530, 609, 610, 624, 629;—за незаконное удержаніе капитала: 641 § 1;— **судебнаго пристава** за храненіе наслѣдства: 1225 §§ 8 и 9;—**учредителей** товарищества: 2165 § 2; — **хранителя** арестованнаго имущества: 684 § 9, — наслѣдства: 1225 § 2; — за **экспропріацію:** 576, 577, 594.

См. *Убытки, Страхованіе.*

Возрастъ: 214, 215, 216, 221.

См. *Несовершеннолѣтніе, Опека, Попечительство.*

Возстановленіе: нарушеннаго владѣнія: 437 § 3, 442 § 5, 514 § 3, 515 § 4, 531, 532, 546 § 2, 553, 684 § 14.

Воинская повинность: 194 § 2, 214 § 3.

Воинскіе нижніе чины: 2201 § 3, 2224 § 1.

Волостное правленіе: 1015 §§ 1 и 2, 1060 § 3, 1700 § 3, 2012 § 7, прил. къ 708 ст. 119 §§ 1 и 2.

Вступщики — см. *Очистка.*

Выгонныя земли: 515 §§ 2 и 5.

Выдачи — см. *Отказъ* по владѣнію.

Выдѣлъ — **вдовьей** части: 1123 § 4, 1140, 1151, 1152, 1154, 1157 § 1, 1315 §§ 3 и 4, 698 § 4; — въ Черниг. и Полт. губ.: 1157; — **нисходящихъ** родственниковъ: 400, 994, 996, 998, 1002, 1004, 1143 § 2, 1255 § 1^1; — изъ **общей** собственности: 546 § 3, 550; — в. **приданаго:** 1001, 1005, 1006, 1008, 1133 § 2;— въ Черниг. и Полт. губ.: 1005, 1133 § 2;— в. изъ общаго владѣнія **сельскихъ** обществъ: 550 § 2;— в. **указныхъ** частей: 994 § 2.

См. *Раздѣлъ.*

Вызовъ — см. *Наслѣдство.*

Выкупъ: **крестьянскихъ надѣловъ:** 387 § 6, 414 §§ 2, 4, 432 §§ 2—4, 543 § 5;— **родоваго** имущества: 1314, 1346, 1350, 1363, 1367, 1369, 1372, 555 § 1;—выкупное **свидѣтельство:** 993 § 1;—выкупная ссуда: 402 § 3.

Выморочное имущество: 1162, 1167, 1169, 1246 § 2, 1172, 1164, 546 §§ 3^1, 8.

Выпись — изъ **Волостнаго** правленія: 2012 § 7, 1060 § 3;—**главная** в. крѣпостнаго акта: прил. къ 708 ст. 82 § 4; — в. изъ **исповѣдныхъ** росписей 209; — изъ **метрическихъ** книгъ: 209, 214; — изъ **отказныхъ** книгъ: 209.

См. *Копіи.*

Гербовая — см. *Бумага.*

Генеральное межеваніе—см. *Межеваніе.*

Глухонѣмые: 382.

Города: Право г. на **бечевникъ:** 434 §§ 3^1, 3^2, 438; — **на воды:** 386 § 3, 1710;— на **выгонныя** земли: 515 §§ 2 и 5;—на **выморочное** имущество обывателей: 1172;— **договоры** г.: 574, 1745;— право г. на **морскія** воды: 1710;—**научныя** учрежденія г.: 687 § 5;—**набережныя:** 434 §§ 3^1, 3^2;—**собственность** г.: 414 § 1, 434 §§ 3^1, 8, 9, 438, 515, 1710 § 2, прил. къ 708 ст. 18 § 4; прил. къ 694 ст. 1 § 16^1; — г. **площади:** 434 § 9;—отдача г. земли въ **потомственное** владѣніе и пользованіе: 1691 § 8;—**пристани:** 434 § 3^2;—**продажа участковъ** городской земли: 1507, 1691 § 8, прил. къ 708 ст. 18 § 4;—взысканіе **убытковъ** съ г.: 687 § 5; — г. **улицы:** 434 § 9; — **экспропріація** въ пользу г. 594 § 3.

См. *Банки.*

Гостинницы: 684 § 18, 687 § 3, 1702 § 3.

Государство: 386 § 3, 387 § 1, 406 § 3, 677 § 1, 1529 §§ 4, 6[1], 7, 17, 18, прил. къ 709 ст. 1 § 4.

См. *Банки, Казна, Море, Рѣки, Участіе* общее.

Гражданская смерть—см. *Лишеніе* всѣхъ правъ состоянія, *Помилованіе.*

Грузія: 1130, прилож. къ 694 ст. 1 § 42.

Гурія — см. *Грузія.*

Давность: — **Безспорность** владѣнія: 557 § 4, 558, прил. къ ст. 694 ст. 1 § 20.— Д. по **безсрочнымъ** обязательствамъ; 1549 § 2, 1682 § 5, 2113 § 4, прилож. къ ст. 694 ст. 1 § 11. — Д. въ **Бессарабіи:** то же прилож. ст. 1 § 41. — **Вводъ** въ владѣніе по д.: 531 § 12, 533 §§ 5[1], 6, 557 §§ 3 и 3[1].—Д. для требованія **вдовьей** части: 1152 § 2.—Д. по **векселямъ:** прилож. къ 694 ст. 1 §§ 11, 12, 25, ст. 6 § 3[1]. — Д. **владѣнія:** 387 § 2, 424 § 2, 428 § 8, 434 §§ 3[1], 8, 9, 442 §§ 1, 1[1], 533, 557, 560, 698 § 2, 1242 §§ 1 и 2, прилож. къ 694 §§ 4—6.—Д. для иска казны о **выморочномъ** имуществѣ: 1167 § 1[3]. — Д. въ **Грузіи и Гуріи:** прилож. къ 694 ст. 1 § 42. — Д. для требованія **денегъ,** удерживаемыхъ безъ законнаго основанія: прилож. къ ст. 694 ст. 1 § 7.—Д. для устраненія правонарушеній **длящихся:** прилож. къ 694 ст. 1 §§ 13[1], 13[2]. — Д. въ **Донской** области: 1403. — Д. для иска, вытекающаго изъ нарушенія **договора:** тамъ же §§ 9 и 13[1], ст. 1549 §§ 1—1[3];—д., погашающая **договоръ:** 1549 §§ 1—1[3].—Д. для взыск. убытковъ **съ должностного** лица: 677 § 7[1]. — Д. для **духовныхъ** учрежденій: 557 § 1, 698 § 2, 985. — **Дѣйствіе** законовъ о д. на время, предшествовавшее ихъ обнародованію: прилож. къ ст. 694 ст. 1 §§ 1, 11, 14, 1524 § 7. — Пріобрѣтеніе по д. **евреемъ:** 533 § 5[1].—Д. для иска убытковъ съ **желѣзнодорожныхъ** обществъ: 683, прилож. къ 694 ст. 1 §§ 1, 14, 14[1] и 36[2]. — Неизвѣстность мѣста **жительства** отвѣтчика: тамъ же § 17. — Д. для иска о наслѣдствѣ въ случаѣ уничтоженія **завѣщанія:** 1110 § 3, 1254 § 3.— Д. для иска о **задаткѣ:** 1682 §§ 4, 5.— Д. въ **Закавказскомъ** краѣ: прилож. къ 694 ст. 1 §§ 42, 42[1]. — Д. для **заклада:** 1549 § 1[1].—Д. для споровъ о **законности** рожденія: 132 § 2.—Дѣйствіе **законовъ** о д. на предшествовавшее имъ время: прилож. къ 694 ст. 1 §§ 1, 11, 14, 1524 § 7. — Д. для иска о возвратѣ **залога:** 1671 § 4, 1549 § 1[3].— Д. для иска **залогодателя** по договору съ казной: Полож. о каз. подр. ст. 204 § 5, 1549 § 1[3]. — Переходъ по д. имущества, состоящаго въ **залогѣ:** 1649 § 4. — Д. для иска по **запродажной** записи: 1682 §§ 4 и 5, прилож. къ 694 ст. 1 § 9.—Д. въ **Имеретіи:** тамъ же § 42, 1242 §§ 4, 5.— Д. **иска**—общія положенія: прилож. къ 694 ст. 1 §§ 1, 2, 5, 5[1], 15 и 18, 557 §§ 1[1], 1[2], 560 § 5, 434 § 8, 442 §§ 1, 1[1], 1246, 1549, 1554 § 2[1]. — Перерывъ д. **исполненіемъ** части обязательства: 1550. — Д. по дѣламъ **казны:** 560 § 2, 1167 § 1[3], 1549 § 1[3], прил. къ 694 ст. 1 § 36[1], Пол. о каз. подр. ст. 204 §§ 5—8. — Д. для иска о **контрафакціи:** прилож. къ 694 ст. 1 § 43.—Д. для пріобрѣтенія **крестьянами** помѣщичьей земли: 560 § 2[1].—Д. относительно **межъ** генеральнаго межеванія: 563. — Д. для **монастырей:** 557 § 1, 698 § 2. — Д. для отысканія **наслѣдства:** 1110 § 3, 1123 § 2, 1162, 1167, 1241, 1242, 1246, 1254 § 3, 1338 § 3[1].—Права, **непогашаемыя** д.: прил. къ 694 ст. 1 § 44.—Д. для **несовершеннолѣтнихъ:** 546 § 2, прилож. къ 694 ст. 2 и 7. — **Нехожденіе** по дѣлу: прилож. къ 694 ст. 1 §§ 37—39, 45. — Д. для защиты **общей** собственности: 546 § 2[1], 560 §§ 2[2], 2[3]. — **Оглашеніе** предмета иска: прил. къ 694 ст. 1 §§ 20—36.—Д. для иска къ **опекуну:** тамъ же § 15[1].—Д. для **опекуновъ:** то же прилож. ст. 2 §§ 2 и 3.—

Д. для иска объ **очискахъ:** 1427 § 8, прилож. 694 ст. 1 § 16.—**Перерывъ** д.: владѣнія: 531 § 12, 533 § 2, 557 §§ 3, 4, 5, 5^{1}, 558;—иска: 641 § 7, прилож. къ 694 ст. 1 §§ 18—36^{2}, 132 § 2;—перерывъ д. исполненіемъ части обязательства: 1549, 1550, 683 § 12.—Д. для иска по **платажной** роспискѣ (о возвратѣ недолжно-уплаченнаго): 2054 § 4;—о **платежѣ** за отпущенный товаръ: прилож. къ 694 ст. 1 § 8.—Для спора о **подлогѣ** акта: 1629 § 7.—Д. для исковъ по договору **подряда:** прил. къ 694 п. 1 § 36^{1}. Пол. о каз. подр. ст. 204 §§ 5—8.—Пріобрѣтеніе **пожизненнымъ** владѣльцемъ имѣнія въ собственность: 560 § 1.—Д. относительно **поклажи:** 2113 §§ 4—6, прилож. къ 694 ст. 1 § 11.—Д. **пользованія:** 424 § 2, 442 §§ 1, 1^{1}, 560 § 4.—Пріобрѣтеніе по д. лицами **польскаго** происхожденія въ Западн. губ.: 698 § 4.—Д. для иска къ **поручителю:** прилож. къ 694 ст. 1 § 16.—Д. для иска о **приданомъ:** 710 § 3, 1005, 1133 § 2.—**Пріостановленіе** д. для несовершеннолѣтнихъ: 293, 546 § 2^{1}, прилож. къ 694 ст. 2 и 7.—Для иска о **процентахъ:** 641 § 7, 1550 § 2, прилож. къ 694 ст. 1 § 16.—Для исковъ по **росписк**ѣ: сохранной—2113 §§ 4—6, прилож. къ 694 ст. 1 § 11,—платежной: 2054 § 4.—Д., погашающая силу судебнаго **рѣшенія:** 1548 § 6, прилож. къ 694 ст. 6.—Д. для иска по **сохранной** роспискѣ: 2113 §§ 4—6, прилож. къ 694 ст. 1 § 11.—Д. для требованія **супругомъ** указной части: 1152 § 2.—Д. для исковъ объ **убыткахъ:** 606 § 1, прилож. къ 694 ст. 1 §§ 13—16, ст. 7;—вытекающихъ изъ **уголовнаго** обстоятельства: того же прилож. ст. 1 §§ 15, 15^{2}.—Для требованія **указной** части: 1152 § 2.—**Хожденіе** по дѣлу: прилож. къ 694 ст. 1 §§ 37—39.—Д. для **церквей:** 698 § 2, 557 § 1^{4}, 560 § 2.—Перерывъ д. исполненіемъ **части** обязательствъ: 1550.

См. *Срокъ*.

Данная крѣпость: прил. къ 708 ст. 18 § 4, 560 § 2^{1}, 1416 § 4, 1427 § 2, 1464 § 2, 1509, 1524 § 5, 1505 § 1.

См. *Публичная* продажа.

Дареніе: общія положенія: 987, 993 §§ 2 и 3, 991 § 5, 967 § 2.—**Вводъ во владѣніе** по дарств. записи: 991 §§ 2—4.—**Возвращеніе** родителямъ подареннаго ими дѣтямъ: 184 § 2, 1141 § 1, 1142 § 1, 1143 § 1.—Искъ о **возвращеніи** дара: 974, 976, 1631.—Д. **выкупныхъ** свидѣтельствъ: 993 § 1.—Д. **движимости:** 974 § 3, 993.—Д. родителями **дѣтямъ:** 1001, 1141 § 1, 1142 § 1, 1143 § 1, 184 § 2.—Различіе между д. и **завѣщаніемъ:** 991.—Выдача заемнаго обязательства въ видѣ дара: 993 § 2, 2014 § 4.—Дарственная запись: 987, 991.—**Непочтеніе** одареннаго къ дарителю: 974, 1631.—**Обѣщаніе** подарить: 974, 993 §§ 3—5.—Д. кредиторомъ **обязательства:** 993 § 1;—выдача заемнаго **обязательства** въ видѣ дара: 993 § 2, 2014 § 4.—**Обязательство** дарителя **передать** подаренное: 993 §§ 2—5, 2014 § 4.—Требованіе одареннаго о **передачѣ** подареннаго: 974 § 3, 993 §§ 2—5.—Д. **подъ условіемъ:** 976, 987, 991 § 5.—Д. страховаго **полиса:** 991 § 5.—Д. въ **Полтавской** и Черниг. губ.: 522, 991 § 1.—**Предположеніе** подарить: 974, 993 §§ 3—5.—Д. подъ видомъ **продажи:** 967 § 2.—**Различіе** между д. и завѣщаніемъ: 991.—Д. **родителями** дѣтямъ: 1001, 1141 § 1, 1142 § 1, 1143 § 1, 184 § 2.—Д. **родоваго** имѣнія: 967.—Д. выкупныхъ **свидѣтельствъ:** 993 § 1.—Д. на случай смерти: 522, 991 § 1.—**Толкованіе** дарств. записи: 987.—**Требованіе**—см. о *возвращеніи*,—о *передачѣ*.—Д. подъ **условіемъ:** 976, 977, 987.—Д. въ **Черниговской**—см. въ *Полтавской* губ.

Движимость: **Арендное** право какъ д.: 399 § 4, 402 § 2.—**Арестъ** д.: 684 §§ 8 и 9, 1388 § 9, 1399 §§ 1 и 3, 2055 § 9, Пол. о каз. подр. ст. 220 § 1.—**Вещный** искъ о д.: 534 § 1, 1416 § 3, 1510 § 9, 1649 § 4.—

Владѣніе д.: 534, 535, 531 §§ 1 и 9, 1011 § 5, 1416 § 3.—**Временное** владѣніе д.: 1011 § 5.—**Общая** д. и ея **раздѣлъ:** 1337 § 3, 1336.—Споры о **родовомъ** происхожденіи д.: 386 § 5, 387 § 7, 1138 § 5, 1142 § 2.—**Тажба** какъ д., 419 § 2, 1068 § 3.

См. *Билеты, Дареніе, Закладъ, Исполнительные* листы, *Краденое* имущество, *Купля*-продажа, *Лѣсъ, Находка, Принадлежности* недвижимости, *Ссуда, Поклажа, Постройки* и проч.

Дворы: 394 § 1, 442, 446, 448 §§ 4 и 5, 1346 § 2.

См. *Постоялыя д., Дома, Постройки.*

Добросовѣстное владѣніе: 529, 626 § 4.—**Вознагражденіе** собственнику доходовъ: 529 § 4, 609 §§ 2 и 7, 626, 634 § 2.—**Вознагражденіе** владѣльца за издержки на пользу имѣнія: 611 § 4, 626. См. *возвращеніе* **доходовъ.—Залогъ** имѣнія доброс. владѣльцемъ: 420 § 2, 635, 1301, 1629 § 3.—См. *вознагражденіе* за **издержки.**—Вырубка **лѣса** добросовѣстнымъ владѣльцемъ: 634 § 2.—Уплата лежащихъ на имѣніи **податей:** 638 § 2, 546 § 7.

Довѣренность: общія положенія: 684 §§ 16, 17, 2326, 2308 § 2, 2234.—Д. на выдачу **векселя:** 2326 § 7.—Договоры о **вознагражденіи** повѣреннаго: 2330 § 1.—Уполномочіе на выдачу **задаточной** росписки: 2326 § 8.—Продажа **движимости** безъ д. собственника: 1512 §§ 1 и 7.—**Договоръ**—см. о *вознагражденіи*, см. *обязательность*, см. *ограниченіе.*—**Дѣйствія** повѣреннаго,—см. *обязательность.*—Д. на **заемъ:** 2326 § 7.—Представленіе по д. **залоговъ** по договору съ **казной:** Пол. о каз. подр. ст. 70 и 71.—Уполномочіе на заключеніе особливой **кредитной** сдѣлки: 2326 § 8.—**Нарушеніе**—см. *предѣловъ.*—Д. отъ **крестьянскаго** общества: 2323.—**Копія** довѣренности: 2326 § 5.—Д. отъ **неграмотнаго:** прил. къ ст. 708 ст. 119 § 6;—д. **неграмотному:** 2325, 2329 § 6.—Д. отъ **несовершеннолѣтняго:** 219 § 2, 220 § 5.—**Несостоятельность** повѣреннаго: 2330 § 5, 2334 § 1.—Уполномочіе на заключеніе условія о **неустойкѣ:** 684 § 16, 1583 § 3, 2326 § 8.—Общая д. **нѣсколькимъ** лицамъ: 2325, 2294; отъ **нѣсколькихъ** лицъ: 2309, 2325, 2330 § 2.—**Общая:** тамъ же.—Д. отъ крестьянскаго **общества:** 2323.—См. *сложеніе* **обязанностей.**—**Обязательность** для довѣрителя дѣйствій повѣреннаго: 2326;—договора на срокъ, превышающій срокъ д.: 2306 § 2;—дѣйствій, совершаемыхъ безъ формальной д.: 2308 § 3, 2326; см. *послѣдующее* согласіе.—**Ограниченіе** права довѣрителя на уничтоженіе д.: 2330 § 1.—Д. **опекуна:** 2330 § 4^1.—Уполномочіе на заключеніе **особливой**—см. *кредитной*—сдѣлки.—**Отвѣтственность**—см. *обязательность.*—**Отчетность** повѣреннаго: 2326 § 3, 2329 § 7.—**Передовѣріе:** 2306 § 1, 2309, 2326 §§ 1 и 14, 2329, 2330 § 2, Пол. о каз. подр. ст. 70.—**Послѣдующее** согласіе довѣрителя на совершенныя отъ его имени дѣйствія: 2326 § 11.—**Представленіе**—см. *залоговъ.*—Нарушеніе **предѣловъ** д.: 684 § 16, 2326 §§ 5, 8^1, 9, 11^1, 2334, Пол. о каз. подр. ст. 70 и 71.—**Прекращеніе** д.: 2325 § 1, 2330, 2332, 2334 § 1; см. *сложеніе, уничтоженіе.*—**Продажа**—см. *движимости.*—Д., выданныя въ состояніи умственнаго **разстройства:** 374 § 2.—Уполномочіе на **выдачу росписки**—см. *задаточной.*—**Сложеніе** обязанностей повѣреннаго: 2330 § 2.—См. *послѣдующее* **согласіе.**—См. *прекращеніе* д. **смертью** довѣрителя.—**Срокъ** довѣренности: 2306, Пол. о каз подр. ст. 71:—договоры повѣреннаго на срокъ, превышающій срокъ д.: 2306 § 2.—**Толкованіе** д.: 2326 §§ 6—9.—Д. **торговая:** 2326 § 7.—**Убытки,** причиненные повѣреннымъ: 684 §§ 2 и 7, 2329 § 5, 2334.—См. д., выданныя въ состояніи **умственнаго** *разстрой-*

ства.—**Уничтоженіе** д.: 2330, 2331, 2332, 2334;—см. *ограниченіе, прекращеніе;*—дѣйствія повѣреннаго послѣ уничтоженія д.: 2334.—Д. отъ **фирмы:** 2326 § 15.—**Форма** д.: 2307, 2308, 684 § 17.—Д. отъ **юридическаго** лица: 2330 § 4.—**Явка** д.: 2329 § 4, 2326 § 5, 2309, Пол. о каз. подр. ст. 70.

Договоръ: общія положенія: 568, 569, 570, 702 § 2, 1528, 1529, 1530, 1539, 684 § 4, 691, 1585 §§ 9, 11, 2172, 2238 § 3.—**Возникновеніе** обязательства помимо спеціальнаго между сторонами договора: 568 § 4; обязательства, возникающія изъ закона: 572 § 2, 683 § 12; обязанность вознаградить за полученную цѣнность: 568 § 3.—Д. **вымышленныя:** 1529 § 6^2.—**Двусторонніе** и односторонніе договоры: 568 § 2.—**Долевая** и солидарная отвѣтственность по д.: 648, 684 § 2, 1548, 1556 § 9.—**Извращеніе** смысла д.: 1539 § 2.—**Измѣненіе** договора: по взаимному согласію сторонъ: 569 §§ 5 и 9, 1545, 1547; искъ объ измѣненіи условій д.: 570 § 5, 569 § 5, 1528 §§ 4, 4^1.—Договоры по **имѣнію:** 392 § 2, 521 § 5, 533^7 § 2, 1585 § 9^1, 2200 § 5^1, 1509 § 1.—Д. съ **казною:** общія положенія 1537, Пол. о каз. подр. ст. 28, 133, 204, 217, 195, 208, 220, 225, 226.—**Категоріи** договоровъ: 569 § 2, 1528 § 6, 1529 § 14.—**Квалификація** договоровъ: 1539 §§ 6 и 9, 1556 § 11.—Д. **мнимые:** 1529 §§ 6^1, 6^2.—**Монополія:** 1529 § 12.—**Нарушеніе** д.: обѣими сторонами: 569 § 5;—одною изъ сторонъ: 569 § 5, 684 § 1, 1705 § 6;—казною: Пол. о каз. подр. ст. 217.—**Недѣйствительные**—см. *противузаконные* д.—**Обезпеченіе** д.: общія положенія: 1554, 1583, 1585, 1530 § 5.—Д. относительно **общаго** имѣнія: 554.—**Обѣщаніе:** 993 § 3, 1006 § 3.—См. **односторонніе** и *двусторонніе* д.—**Отвѣтственность**—см. *долевая* и солидарная—**Отказъ** отъ права по д.: 1545 § 3, 1547, 1585 § 8.—**Отреченіе**—см. отказъ.—Д. **пари:** 1529 § 14.—**Побочныя** договору обстоятельства: 1539 § 3.—**Побудительная** причина къ заключенію д.: 570 § 7, 1529.—**Послѣдствія** недѣйствительности и уничтоженія д.: 568 §§ 5 и 6, 569 § 4, 629 § 8, 1529 §§ 5, 7^1; см. *нарушеніе* д.—Уничтоженіе **предмета** д.: 569 §§ 4 и 5, 702 § 2, 1705 § 6, 1545 § 4.—См. *побудительная* **причина** къ заключенію д.—**Противузаконные** д.: 1528 § 8, 1529, 1530 § 4, 1737 § 6, 420 § 4, 569 § 14;—нарушающіе свободу вступленія въ бракъ: 12;—клонящіеся къ разлученію супруговъ: 103 § 3, 106 § 2;—клонящіеся къ подложному переукрѣпленію имущества во избѣжаніе платежа долговъ: 1529 §§ 6—7^1, 1547 § 3;—заключенные во вредъ третьему лицу: 1529 §§ 6, 6^2, 2104 § 6;—клонящіеся къ лихоимственнымъ изворотамъ: 1583 § 7, 1649 § 5, 2021, 2023;—клонящіеся къ присвоенію частному лицу такого права, котораго оно имѣть не можетъ,—и къ лишенію правъ, принадлежащихъ каждому въ силу закона: 691 § 1, 1529 §§ 8, 9 и 12, 1530 § 3, 2330 § 1;—ко вреду государственной казны: 1529 § 11; см. *монополія,* см. *пари.*—**Солидарная**—см. *долевая* отвѣтственность.—**Соучастники** въ договорѣ: 1547 § 1, 1548.—**Срокъ** д.; 569 § 5, 684 § 4, 1530 § 1, 1545 §§ 3 и 4, 1682 § 5, 2216, 2238 § 3; исполненіе д. послѣ срока; 569 § 5, 1744 § 4.—**Толкованіе** д.: 568 § 6, 1537, 1539, 1548 § 1, 1550 § 2, 1557 § 4, 568 § 6, 1705 § 5, 2020 § 3.—**Третьи** лица въ д.: 569 §§ 6—9, 570 § 3, 691 § 2, 1529 § 6, 2014 § 6.—**Удовлетвореніе** по д. посредствомъ суда: 570 §§ 2—7, 8, 685, 1705 § 5, 569 §§ 5, 14, 684 § 4, 1520 § 5, 1585 § 9, 2201 § 3.—**Уничтоженіе** д.: 568 § 5, 569 § 9, 702 § 2, 1529, 1545 §§ 1 и 2, 1547 § 2, 533^7 § 2; см. *нарушеніе* д.: *послѣдствія* уничтоженія и неисполненія д. уничтоженіемъ *предмета* д.; *противозаконные* д.; *удовлетвореніе* по д.—Обязательства **условныя:** 569 § 6.—**Утрата** д.: 570 § 8, 2012 §§ 5—8.—Значеніе **формы** д.: 569 §§ 1—3.—**Цѣна** д.: 1540.

См. *Давность, Домашніе* акты; *Игра; Казна Колонисты;*

Крѣпостные акты; *Неграмотные; Несовершеннолѣтніе; Нотаріальная* часть; *Обманъ, Ошибка; Передача; Платежная* росписка; *Принужденіе, Умалишенные; Форма* актовъ;—*Юридическія* лица; *Явка* актовъ.—См. отдѣльные виды договоровъ.

Долговое имущество: 419 § 1, 418, 534 § 2.

Должностныя лица: 179, 569 § 14, 575 § 4, 677, 684 § 15, 687 § 2, 1184 § 4, 1415 § 2, 1457, 1458, 1238, 1705 § 5[1].

Долевая отвѣтственность: 648, 684 § 2, 1548, 1555 § 9.

Доли: при **раздѣлѣ** полюбовномъ: 1314 § 1[1], 1337 § 2, 1336,—**судебномъ:** 1314 § 1[1], 1322, 1324, 1336, 1632 § 3, 1130 § 3;—по магометанскимъ законамъ: 1338 § 3.—Доли соучастниковъ общей **собственности:** 543 § 3, 554, 555 §§ 1, 2 и 4, 996, 1011 § 6, 1314, 1336, 546 § 7.

Дома: 445 § 1, 446, 447, 1346 § 2.—См. *Строенія; Архіерейскіе* домà.

Донская область: 1403.

Домашніе акты: искъ по **копіи** а.: 2012 §§ 5 и 6; **подписаніе** д. а.: прил. къ 708, ст. 74; **уничтоженіе** д. а.: того же прил. ст. 81.
См. *Формы* актовъ.—См. отдѣльные виды актовъ.

Дороги:— **большія:** 406 § 3, 434 §§ 7 и 8, 435, 448 § 6;— **малыя:** 435, 448 § 6, 449;—**общее** пользованіе д.: 387 § 4, 434;—**плановыя:** 448;—**полевыя:** 434 § 6[1], 435, 448 § 6;—**проселочныя:** 434 §§ 2, 6 и 6[1], 448 § 6, 576 2;—для **проѣзда** черезъ чужую землю къ своей: 434 §§ 2 и 6, 448, 449, 450;—**содержаніе** д.: 406 § 3, 434 § 2, 1805;—д. **солевозныя:** 387 § 4, 576 § 2;—**транспортныя** д.: 435.
См. *Желѣзныя* дороги.

Доходъ— **понятіе** дохода: 284 § 1, 424 § 5, 425 §§ 4—7, 533[6], 610 § 2, 626.—Д. съ **общаго** имущ.: 546 §§ 5 и 7.—**Право собственника** на доходы: 386 § 3, 406 § 3, 425 §§ 1, 2 и 4, 626, 1392 § 2[1], 1509 § 1, 1521 § 3.—**Чистый:** д.: 406 § 3, 425 § 6, 610 § 2, 626 § 1[1].
См. *Вознагражденіе* собственника, опекуна.

Духовное завѣщеніе см.—*Завѣщаніе.*

Духовенство: 420 § 7, 667 § 3, 1091.—См. *Архіерейскіе* домà; *Магометане, Монастырь, Настоятель, Церковь.*

Душеприказчики: Предоставленіе душеприказчику **безотчетности:** 691 § 1, 1066[12] § 2.—Порученіе **наблюсти** за исполненіемъ завѣщанія: 1054 § 3.—**Обязанности** д.: 1084 §§ 2 и 3.—**Отвѣтственность** д.: 1084 § 5.—**Отказъ** отъ званія д.: 1081 § 4. — **Права** д.: 180 § 2, 228, 1084 §§ 1 и 2.—Предоставленіе имущества въ **распоряженіе** д.: 1011 § 1, 1084 §§ 1 и 2, 1066[12] § 2.

Духовникъ: 1010 § 5, 1048 § 4.

Дѣти—см. *Законность* рожденія; *Неотдѣленныя* д.; *Узаконеніе* дѣтей; *Усыновленіе; Родители.*

Евреи: 214 § 4, 533 § 5[1], 1529 §§ 5, 19, 2209, 100, 1524 § 2[1], прил. къ 694 ст. 1 § 13[2], прил. къ 698 ст. 3.

Единокровные: 1138, 1140.

Единоутробные: 1138, 1140.

Желѣзныя дороги: **Давность** для иска съ ж.-д. общества вознагражденія за убытки, причиненные смертью или увѣчьемъ на ж. д.: 683 §§ 3,

31, 10, 11, 12, прилож. къ 694 ст. 1 §§ 1 и 14.—**Договоры ж.-д. общества:** 668 § 4, 660, 661, 691 § 1, 1554 § 2, 1737 §§ 6, 8 и 9, Пол. о каз. подр.: ст. 196 § 2.—Переходъ ж.-д. въ **казну:** 683 § 15.—**Конныя ж. д.:** 434 § 6, 683 § 7.—**Находка** на ж. д.: 538 § 21.—**Переѣзды** черезъ ж. д.: 434 § 61, 448 § 6.—Взысканіе **убытковъ** съ ж. д.: 576 § 1, 657, 683, 1529 § 10, 1737 §§ 6 и 8, 2199 § 2, 2200 §§ 9 и 12, прилож. къ 694 ст. 1 §§ 1, 14 и 362.—**Экспропріація:** 575, 576 577, 594, 595, 626 § 3.

Жена—см. *Бракъ; Супруги.*

Заблужденіе—см. *Ошибка; Обманъ.*

Заведенія: промышленныя: 388 § 2.

Заводы: 388, 394 § 2, 647 § 3, 2105 § 2.

Завѣщаніе: общія положенія: 1010, 1011, 1016, 1018, § 1, 1026, 1029, 1060 § 1, 1067 § 1, 1097 § 1, 1010 § 6, 1004, 514 § 41, 1184 § 11, 1301 § 1.—Предоставленіе **безотчетности** душеприказчику: 691 § 1;—одному изъ сонаслѣдниковъ передъ прочими по завѣдыванію общимъ наслѣдствомъ: 547, 691 § 1;—опекуну; 228, 691 § 1.—З. по законамъ **Бессарабіи:** 1054 § 5, 1086 § 5.—З. на **благотворительную** цѣль: 1026 §§ 5 и 7, 1091.—**Бумага** для з.: 1045.—**Вводъ** во владѣніе по з.: 991 §§ 3 и 4, 1097, 10663 § 4, 106612 §§ 3 и 4, прил. къ ст. 709 ст. 1 § 2.—Предоставленіе по з. имущества во **владѣніе** временное: 1011 §§ 4—6, 514 § 41;—общее нѣсколькихъ лицъ: 1011 § 6, 1130 § 3;—пожизненное: 1011 §§ 4, 6 и 7, 1067 § 1, 1254 § 5;—въ пожиз. влад. супруга: 5331, 53310, 16921.—**Выдачи** по з.—см. *отказы.*—**Давность** для иска о наслѣдствѣ въ случаѣ уничтоженія з.: 1110 § 3, 1254 § 3.—Разн. между з. и **даромъ:** 991.—**Двухгодичный** срокъ на оспариваніе з.: 1097 § 2, 106612, 1301 § 1.—Отвѣтственность наслѣдниковъ за **долги** завѣщателя: 1084, 1259 §§ 1—4, 13 и 16.—З. какъ доказательство **долга** завѣщателя: 1010 § 11.—Право завѣщать **долю** въ общей собственности: 1011 § 8.—**Дополненіе** з.: 1032.—З. безъ назначенія въ пользу **жены:** 1148 § 1.—З., составленное **за границею:** 915 § 4, 1077.—З. въ пользу **законнаго** наслѣдника: 1010 § 6, 1054 § 2, 1130 § 2.—З. относительно имущества, состоящаго въ **залогѣ:** 1259 §§ 4 и 20.—**Измѣненіе** з.: 1030, 1045.—**Изустная** память: 993 § 1, 1023, 1077.—Означеніе завѣщаемаго **имущества:** 1026 §§ 1—3 и 6, 1336.—**Искъ** объ уничтоженіи з.: 1086 § 1, 1097 § 2, 1099, 1100, 1110 §§ 2 и 3, 1254 § 3, 10667, 106610, 106611 § 1, 106612, 106613, 1301 § 1;—объ утвержденіи з.; 1010 § 5, 1049, 1052 § 2, 10663, 10665, 106611.—**Исполненіе** з.: 1084 §§ 4, 6 и 7, 1097;—см. *охранительное* судопроизводство объ утвержденіи з. къ исполненію.—З. **крестьянъ:** 1015, 1060 § 3, 1184 § 11.—**Крѣпостное** з.: 1010 § 5, 1030 § 3, 1060 § 2, 1066, 10352, 106612 § 1.—З. **лишеннаго** всѣхъ правъ состоянія: 1010 § 3, 1019.—Означеніе **лицъ,** въ пользу которыхъ имущество завѣщается: 1026, 1336;—з. въ пользу лица, имѣющаго родиться: тамъ же § 4.—З. о **населенномъ** имѣніи: 1304.—З. **неграмотнаго:** 1010 § 5.—З. **недѣйствительное** по формѣ: 1029 § 2, 1010 § 5, 1033, 1067 § 1, 1068 § 5, 1015 §§ 1 и 2.—**Недѣйствительныя** распоряженія завѣщателя: 1011 §§ 1, 2 и 7, 1018 § 1, 1029 §§ 3 и 4, 1068 §§ 1, и 3, 1099, 10665 § 4; см. предоставленіе *безотчетности.*—З. въ пользу **незаконныхъ** дѣтей: 136 § 2, 1067 § 2, 1026 § 11.—Предоставленіе имущества въ **общее** владѣніе: 1011 § 6,—въ общую собственность: 552 § 2, 1011 § 6, 1130 § 3, 1336.—**Общее** з. нѣсколькихъ лицъ: 1032.—**Обязательства** завѣщателя,—см. отвѣтственность наслѣдниковъ—за *доли* завѣщателя.—**Означеніе**—см. *имущества лицъ.*—Назначеніе **опекуновъ:** 226, 228, 274 § 5, 691 § 1.—**Отвѣтственность** наслѣдниковъ за *доли* завѣща-

теля.—**Отказы** по з.: 1054 § 4, 1068; § 4, 1086; 1259 § 12; Пол. о каз. подр. ст. 65.—**Отмѣна** з.: 1030,—крѣпостного: 1030 §§ 3 и 4, 1066^{12} § 1;—внесеннаго на храненіе: 1030 § 2.—**Охранительное** судопроизводство объ утвержденіи з. къ исполненію: 1010 § 5, 1048 § 2^{1}, 1049, 1052 § 1, 1066, 1097 § 1, 1254 § 4, 1035^{2}, 1066^{3}, 1066^{10}, 1066^{5}—1066^{12}, 1254 § 3, 1301 § 1.—**Ошибка** въ означеніи имущества: 1026 §§ 1 и 7;—въ лицѣ: 1026 §§ 5 и 7. См. *изустная* **память.**—**Переписчикъ** з.: 1010 § 5, 1046 § 1, 1048 §§ 1 и 4, 1049.—**Подлогъ** з.: 1066^{12} § 2.—**Подназначеніе** наслѣдника: 1011 § 9, 1066^{5} § 4.—**Подпись** завѣщателя: 1046 § 2, 1048 § 2^{1}, 1066^{11}§ 3.—**Позднѣйшее** з.: 1030.—См. предоставленіе имущества въ **пожизненное** *владѣніе.*—**Полученіе** наслѣдникомъ по з. охраненнаго имущества: 1254 § 4, 1336.—З. лицъ **польскаго** происхожденія: 533^{1} § 3, 698 § 4.—З. въ Царствѣ **Польскомъ:** 1292.—**Поясненіе** з.: 1045.—**Правоспособность** наслѣдника по з.: 1067 § 1, 1099.—**Публикація** объ утвержденіи з.: къ исполненію и о вводѣ во владѣніе по з.: 1066^{12} § 4, 1301 § 1.—Предоставленіе имущества въ **распоряженіе:** наслѣдственнымъ имуществомъ со стороны наслѣдника по з., права котораго впослѣдствіи оспорены, и аналогичные случаи: 1301.—**Распредѣленіе** завѣщателемъ между наслѣдниками отвѣтственности по его обязательствамъ: 1259 § 4.—З. **расточителя:** 1018 § 1.—З. о **родовомъ** имуществѣ: 386 § 5, 387 § 7, 399 § 4, 1029 § 1, 1068 §§ 4, 5, 1100. 533^{1}, 533^{10}, 1066^{12} § 2, 1138 § 3^{1}.—**Рукоприкладчикъ** за завѣщателя: 1010 § 5, 1053, 1054 § 4, 1015 § 1.—З. **самоубійцы:** 1016 § 3.—**Свидѣтели** з.: 1010 § 5, 1029 § 2, 1035^{2} § 2, 1048 §§ 2, 2^{1}, 3, 4, 1049 § 1, 1050, 1052, 1054, 1015 § 1, 1066^{5}, 1066^{11} § 3.—**Скрѣпа** з., писаннаго на нѣсколькихъ листахъ: 1010 § 5, 1035.—**Словесное** з.: 1015 § 1;—см. *изустная* память.—З. **слѣпого:** ст. 1053 § 2.—**Смерть** наслѣдника ранѣе завѣщателя: 1010 §§ 2 и 7, 1026 § 8, 1067 § 1, 1068 § 4.—**Совпаденіе** въ одномъ лицѣ правъ наслѣдника по закону и по з.: 1110 § 1, 1259 §§ 2 и 12;—правъ кредитора и обязанностей наслѣдника по з.: 1110 § 1, 1259 §§ 1 и 12;—правъ кредитора и обязанностей наслѣдника по з.: 1259 § 16—.**Составвтель** з.: 1048 § 3.—**Срокъ** на оспариваніе з.:—см. *двухгодичный.*—З. **сумасшедшаго**—см. *умалишеннаго.*—**Толкованіе** з.: 419 § 2, 514 §4^{1}, 1010 § 4, 1011 § 9 1029 § 4, 1027, 1030 § 1 и 1068 § 3, 1336.—Уступка завѣщаннаго по **уличной** записи: 710 § 4.—З. **умалишеннаго:** 376, 1016, 1017 §§ 1 и 2.—**Уничтоженіе** з.—см. *искъ* объ уничтоженіи, *недѣйствительность.*—**Условныя** завѣщательныя распоряженія: 1011 §§ 2, 3 и 4 1026 § 4^{1}, 1029 § 3, 1254 § 5, 533^{1} § 3.—**Утвержденіе** з. къ исполненію въ охранительномъ порядкѣ—см. *охранительный* порядокъ; въ исковомъ—см. *искъ* объ утвержденіи з.—**Форма** з.: 1010 § 5, 1015 §§ 1 и 2, 1029 § 2, 1035^{2} § 9, 1045, 1099 1066^{3} § 3, 1066^{11} §§ 2 и 3, 1066^{12} §§ 2 и 3.—З., внесенное на **храненіе:** 1030 § 2, 1068 § 5.—См. З. въ **Царствѣ** *Польскомъ.*—**Явка** з.: 915 § 4, 1015 § 3, 1030 § 3, 1060 § 2, 1066; см. *охранительное* производство объ утвержденіи з.

См. *Душеприказчики, наслѣдованіе.*

Задатокъ: общія положенія: 684 § 6, 1545 8 4, 1685 §§ 1, 3, 3^{1}.—З. по **арендному** договору: 1685 § 3, 1691 § 5;—по **запродажной** записи: 1681, 1682, 1683 § 1;—по договору съ **казною,** Пол. о каз. подр. ст. 28, 195, 208 § 2, 226;—по **куплѣ-продажѣ** движимости: 1510 § 3, 1513 § 1, 1518 § 1, 1685 § 3;—по договору **подряда:** 1737 § 4, Пол. о каз. подр. ст. 28, 195.

См. *Задаточная* росписка.

Задаточная росписка: общія положенія: 1685 §§ 1, 3, 533 § **1.**—**Исполненіе** по з. р.: 1685 § 2, 1687 §§ 2 и 6.—З. р. отъ **неграмотнаго:** 1686 § 11.—

Неустойка по з. р.: 1686 § 13.—**Срокъ** по з. р.: 1686 §§ 5 и 6, 1687 §§ 3—6.—**Уполномочіе** на выдачу з. р.: 2326 § 8.—**Форма** з. р.: 1686. См. *Задатокъ.*

Заемъ: З. **артелью:** 2012 § 4.—**Безденежность** з.: 1643 § 1[1], 2014, 2015, 2017 § 1[1].—**Бумага гербовая** для з. обязательства: 2020 § 3[1], 2039.—З. **городомъ:** 574.—Выдача з. обязательства: въ видѣ **дара.**—**Довѣренность** на з.: 2326 § 7.—**Доказательства** уплаты по з. обязательству: 2050, 2052, 2053, 2054.—З. у **казначея:** ст. 2048.—З. обязательство безъ означенія **кредитора:** 534 § 2, 2045 § 5.—З. **крестьянскимъ** обществомъ; прилож. къ 708 ст. 119 § 10, 1012 § 3, 1627.—**Крѣпостное** з. письмо :1643 § 1[1], 2015, прил. къ 708 ст. 143.—Удовлетвореніе по з. о. въ случаѣ **несостоятельности** должника: 1677, 2039, 2056, 2063.—**Неустойка** по з. обязательству: законная: 1575, 2039 § 1;—добровольная: 1583 § 6, 2022, 2023.—З. сдѣланный **опекуномъ:** 220 § 5, 275 §§ 1 и 4, 277 § 3, 574.—**Отсрочка** з.: 2040, 2044—Выдача **сохранной** росписки вмѣсто з. обязательства: 2111 § 2, 2114.—Споръ о недостаточности **основанія,** по которому выдано обязатьльство: 2017 § 1.—**Передача** з. о.: 2058—2060, 1254 § 1[1].—З. въ **Полтавской** и Черниговской губ.: 2038, 2052, прил. къ 708 ст. 119 § 8.—Существенные **признаки** договора з.: 2031 § 2.—**Свидѣтели:** з.: 1562 § 5, 2038 § 4.—Отличіе з. отъ **ссуды:** 2012 § 1, 2064 § 1.—З. между **торговыми** лицами: 2045 § 6.—**Удовлетвореніе** по з. обязательству: 2050 § 2, 2012 § 1, 2020 § 3[1], 2023;—см. въ случаѣ *несостоятельности.*—**Уклоненіе** кредитора отъ принятія платежа: 2055 § 5.—**Уплата** посредствомъ взноса денегъ въ присутств. мѣсто: 2055.—См. *доказательство* **уплаты.**—**Форма** з.: 2013, 2031, 2032, 2038, 2039.—См. з. въ *Полтавской* и **Черниговской** губ.

См. *Безденежность; Безсрочныя обязательства; Вексель; Закладъ; Залогъ; Игра; Лихва; Неграмотные; Несостоятельность; Передача; Платежная* росписка; *Поручительство; Проценты; Явка.*

Закавказскій край: 396, 1338, прилож. къ ст. 694 ст. 1 § 42, 1242 § 4.
См. *Магометане.*

Заказъ: 1548 § 1, 2201 § 2.
Закладная—см. *Залогъ.*

Закладъ: 1554 § 5; **билетовъ** кред. устан.: 1664 §§ 4, 5 и 6, 1671 § 1, 1677, 1678.—**Давность** для з.: 1549 §§ 1[1], 1[3].—З. **краденаго** имущества: 1512, 1664 § 3;—принадлежностей **недвижимости:** 388, 1663;—имущества, **не принадлежащаго** закладодателю: 1664;—**Опись** закладываемымъ вещамъ: 1671.—**Поручительство** по займу, обезпеченному з.: 1556 § 8.—З. имущества **похищеннаго** — см. *краденаго.*—З. **принадлежностей,**—см. *недвижимости.*—*Публичная передача* заклада: 702 § 2, прилож. къ 1669 ст. 4.—**Удовлетвореніе** по займу съ з.: 684 § 6, 1549 §§ 1[1], 1[3], 1677, 1678.—**Утрата** принятаго въ з. имущества: 1676.—**Форма** договора з.: 1667, 1668, 1669, 1671, 1673, 1642 § 2[1], 1554 § 5.

Законность рожденія: 119, 144[1].—**Доказательства** з. р.: 120, 209 § 1[1], 132 § 3, 78.—**Обезпеченіе** незаконнорожд. дѣтей: 172 § 3, 132 § 3, 644 §§ 1[1], 5, 663, 675 § 2.—**Споръ** о з. р.: 120, 132, 119, 1254 § 1[1].—**Срокъ** для спора о з. р.: 132, 119.—**Узаконеніе** дѣтей: 144, 144[1], 157, 1119.—См. **Родители.**

Залоговое — см. *Свидѣтельство.*

Залогъ: 1554 § 3.—З. по разсрочкѣ **акциза** за вино: 1588.—**Аренда имущества,** состоящаго въ з.: 1705 § 4, 1529 §§ 6, 9 и 13.—З. въ земельномъ

банкѣ: 302, 531 § 12, 698, § 1, 1427 § 2, 1505, 1509 § 1, 1629 § 4, 1630[1] §§ 1, 1[1], 1642 §§ 3, 4, 1643 §§ 3, 4 и 5, 1649 § 11, прил. къ 708 ст. 18 § 3. — **Безденежность** з.: 1643 §§ 1 1[2], 1529, § 6[1], 967 § 3.—**Валюта** по закладной: 1643 §§ 1, 1[1], 1554 § 3.—**Вводъ** залогодержателя во временное владѣніе: 546 § 7, 1393, 1705 § 4, 1628.—**Взысканіе,** см. *удовлетвореніе*—по закладной.—З. имѣнія **владѣльцемъ,** не имѣющимъ права собственности: 635, 1301, 1630 §§ 4, 5.—**Вторая** и послѣдующія закладныя: 1630, 1630[1].—**Выкупъ** родоваго имущества, состоящаго въ залогѣ: 1367 § 2.— **Давность** для иска о возвратѣ з.: 1671 § 4. — Пріобрѣтеніе состоящаго въ з. имѣнія **давностью:** 1649 § 4; — давность для иска залогодателя по договору съ казною: Пол. о каз. подр. ст. 204 § 5. — З. **еврею:** 533 § 5[1], прил. къ 694 п. 1 § 13[1]. — **Завѣщаніе** относительно имѣнія, состоящаго въ з.: 1259 §§ 4 и 20. — З. имѣнія, состоящаго подъ **запрещеніемъ:** 1388 §§ 1 — 3, 1630, 1630[1]. — З. по договорамъ съ **казною:** 1549 § 13, Полож. о каз. подр. ст. 28, 49, 50, 62, 70, 71, 72, 73, 114, 115, 204, 205, 208, 220, 223, 225. — См. з. въ **земельномъ** *банкѣ.*—См. з. въ *сохранной* **казнѣ.**—Искъ по **кошіи** съ закладной: 2012 § 8;—въ **кредитномъ** установленіи, см. въ *банкѣ.*—З. въ **крестьянскомъ** банкѣ: 1630[1] § 3, 1642 §§ 3, 4.—З. **крестьянской** земли 1627. — З. **наслѣдникомъ,** права котораго впослѣдствіи оспорены: 524 § 2, 1301, 420 § 2, 533 § 6.—З. имѣнія, оказавшагося **впослѣдствіи непринадлежащимъ** залогодателю: 524 § 2, 575 § 3, 635, 1301, 1629;—см. *владѣльцемъ наслѣдникомъ.*—**Неустойка** по з.: 1649 § 6.— З. имѣнія **общаго:** 555 § 1, 1301 § 2[1]. — Залоговое **обязательство** земельному банку: 1643 § 3.—**Опись** имѣнія для публичной продажи по з.: 1649 § 13. — **Оставленіе** имѣнія за залогодержателемъ: 546 § 7, 698 § 1, 1393, 1505, 1509 § 1, 1649 §§ 4[2], 11, 1703 § 2, прил. къ 708 ст. 18 § 3. — **Переводъ** долга по з.: 1367 § 2, 1649. — **Передача** долга: 1653 §§ 1—3. — **Переходъ** долга по з. въ **случаѣ** перехода права собственности: 1644, 1649 §§ 3, 4, 1259 §§ 4 и 20.—З. принадлежностей недвижимости: 387 § 6, 388, 1663.—З. **пожизненнымъ** владѣльцемъ: 1301 § 2.—**Подлогъ** закладной: 1629 § 7.—Взысканіе **пожизненнымъ** владѣльцемъ капитала по з.: 533[10] § 4. — Ограниченія для лицъ **польскаго** происхожденія: 1629.—**Прекращеніе** договора о з.: 1587.— **Принадлежности** заложеннаго недвиж. имущества: 387 § 6, 392, 1643 § 7, 1649 § 4.— **Публичная** продажа заложеннаго имущества: 531 § 12, 1509 § 1, 1587, 1629 § 7, 1630 § 4, 1649 §§ 2, 4[1] и 10, 1301 § 2[1]; см. *аренда, неустойка, опись, оставленіе.* — **Раздѣлъ** имущ., состоящ. въ з.: 1649 § 7, 1529 § 20. — З. **родоваго** имѣнія: 967 § 3. — Залоговое **свидѣтельство:** 609 § 6, 641 § 3[1], 1630[1] §§ 1[1], 3, Пол. о **каз.** подр. ст. 62, 65, 72.—З. имѣнія, состоящаго **въ спорѣ:** 974 § 2, 1392, 1631.—**Старшинство** закладныхъ: 1630[1], 1647 § 2. — **Страхованіе** заложеннаго имѣнія: 1649 § 5[1]. — **Толкованіе** закладной: 1643.—**Удовлетвореніе** (взысканіе) по закладной: 1259 §§ 4 и 20, 1393, 1628, 1629 § 7, 1630 § 4, 1630[1] § 3, 1642, 1643 § 6, 1649, 1553, 1587, 1301 § 2[1]; — см. *уплата;* см. *публичная продажа, оставленіе.*—**Умаленіе** см. *цѣнности.*—**Уплата** по закладной: 1649 § 1, 1650, 1545 § 5. — Уплата покупной цѣны посредствомъ выдачи закладной: 1420 § 3, прил. къ 708 ст. 84. — **Форма** закладной: 1642, 1643, 1649, 1653.—Умаленіе **цѣнности** заложеннаго имѣнія: 1529 § 6, 1631, 1649.—Залогъ **чужаго** имѣнія: 420 § 2, 533 § 6, 524 § 2, 1629, 635, 1301, 575 § 3, 974 § 2, 1631.

См. *Данная, Банки, Казна, Публичная* продажа.

Заповѣдное имѣніе: 467, 477, 487, 1211.

Запрещеніе: **Аренда** имѣнія, состоящаго подъ з.: 542 § 2.— З. по **арендному** договору съ полученіемъ платы болѣе чѣмъ за годъ: 1703.—**Вла-**

дѣніе имѣніемъ, сост. подъ з.: 542 § 2.—Отвѣтственность **должностныхъ** лицъ за несоблюденіе установленныхъ правилъ при продажѣ имѣнія, сост. подъ з.: 1457, 1458. — З. на **долю** одного изъ соучастниковъ въ общей собственности: 1315 § 2.—З. по выдачѣ **залоговаго** свидѣтельства: Пол. о каз. подр. ст. 62, 65.—З. по **залогу:** 1647 § 2, 1630[1] § 1[1], 1650 § 1, Полож. о каз. подр. 220 § 2.—**Залогъ** имѣнія, состоящаго подъ з.: 1388 § 1—3, 1630.—З. въ обезпеченіе **иска:** 542 § 4. — **Купля-продажа** имѣнія, сост. подъ з.: 1388 §§ 1, 3, 5, 6 и 8, 1405, 1420 § 4, 1457, 1458, 1177.—Опредѣленіе суда о **наложеніи** запрещенія: 542, 1388 §§ 1 — 3, 1630 § 2, 1177, прил. къ 694 ст. 1 § 20.— **Напечатаніе** з.: тамъ же. — Переходъ з. на **наслѣдниковъ** собственника: 1388 § 4, 1647.—**Начало** и предѣлы ограниченій права собственности, налагаемыхъ запрещеніемъ: см. опредѣленіе о *наложеніи* з.—**Обмѣнъ** угодій между помѣщикомъ и крестьянами въ имѣніи, сост. подъ з.: 1388 § 7. — З. на **общемъ** имѣніи: 1315 § 2.— **Опредѣленіе** суда — см. о *наложеніи* з. — **Отвѣтственность** — см. *должностныхъ лицъ.*— Продажа при **отсутствіи** з.: 1384.—**Переводъ** з. на новаго собственника: 1259 § 9, 1388 § 4, 1420 § 4, 1649.—**Переходъ** з. — см. на *наслѣдниковъ.* — **Пользованіе** имѣніемъ, сост. подъ з.: 542 § 2.—**Предѣлы** налагаемыхъ запрещеніемъ ограниченій — см. опредѣленіе о *наложеніи* з. — **Публичная** продажа имѣнія, сост. подъ з.: 1388 § 5, 1457.—**Раздѣлъ** имѣнія, сост. подъ з.: 1315 § 2. — **Разрѣшеніе** з.: 1650 §§ 1, 1[1], Пол. о каз. подр. 62. — См. з. по выдачѣ *залоговаго* **свидѣтельства.** — З., налагаемое на имѣніе **расточителя:** 542 § 3.—**Снятіе**—см. *разрѣшеніе* з.—З. по **спору** объ имѣніи: 1388 § 6, 420 § 2. — Собираніе **справокъ** о з.: 1456, 1457, 1458.— **Укрѣпленіе** на имѣніи сдѣлки о продажѣ лѣса на срубъ: 387 § 6. — **Уничтоженіе** актовъ, совершенныхъ вопреки з.: 1388 § 2, 1406 § 3.

Запродажа: общія положенія: 1679.— **Владѣніе** по з. записи: 1684. — З. **движимости:** 1690;—**доли** въ общей собственности: 554 § 4.—**Задатокъ** по з. записи: 1681, 1683 § 1.—**Исполненіе** по з. записи: 1682 §§ 3, 5.— З. имущества **малолѣтнихъ:** 277 § 3.—З. имущества **непринадлежащаго** продавцу; 1679 § 3, 1416 § 2.—См. з. *доли* въ **общей** собственности.— Отвѣтственность **наслѣдниковъ** по з. зап.: 1259 §§ 4 и 9, 1681 § 4.—**Отличіе** з. отъ **продажи:** 1389, 1510 § 1, 1679 §§ 1 и 3.— **Солидарная** отвѣтственность по з. зап. 1548 § 1. — **Срокъ** по з.: 1682, 1686 § 5, 1687 § 1. — **Страхованіе** запрод. имѣнія: 1684 § 3.— **Убытки** отъ неисполненія договора з.: 684 § 6, 1679 § 2, 1681 § 3, 1683 § 2. — **Форма** з. зап.: 1683. — **Штрафъ** за владѣніе по з. зап.: 1684 § 2, 533 § 1.

См. *Задаточная* росписка.

Защита: право судебной защиты: 420 § 2, 531, 515 § 3, 524, 543 § 4, 546 § 2, 570, 691, 684 §§ 2, 8 и 10, 1029 § 3, 1104 § 1[1], 1125, 1384 § 2, 1399 § 3, 1416 § 3, 1510 § 10, 1512 § 7, 1737 § 7, 2139, 442 § 5, 282, 296 § 2, 448 § 6, 1177 § 3.

Зданія:—см. *Постройки.*

Земельные банки:—см. Банки.

Земская давность: — см. *Давность.*

Земство: 406 § 3, 609 § 5, 684 § 6, 1805, 2200 § 11.

Игра: 1529 § 14, 2014 § 8.

Имеретія: — см. *Грузія.*

Иностранцы: 102, 144[1] § 2, 221, 2216 § 4, 2199 § 8, 2139, 1238, 1218.

Инструменты: 388 § 2.

Исповѣдныя росписи: 209.

Исполнительный листъ: 1548 § 3, 1550 § 5, 2058 § 2, 402 § 1, 534 въ § 2.

Казна: **Аренда** казенныхъ земель: 1709, 425 § 3. — **Вознагражденіе владѣльца** казенной земли, возвращаемой казнѣ, за сдѣланныя улучшенія: 629 § 1.—**Искъ** къ к. о **возстановленіи владѣнія:** 531 § 4.—**Давность** по дѣламъ к.: 561 § 2, прил. къ 694 ст. 1 § 36^{1}, Пол. о каз. подр.: 204 §§ 5—7.—**Договоры** к., общія положенія: 1537, 569 § 14, Пол. о каз. подр. ст. 28, 133, 195, 204, 208, 217, 220, 223, 225, 226.—Отвѣтственность к. за дѣйствія **должносгныхъ** лицъ: 677 § 1, 687 § 2.—Переходъ **жел. дор.** въ к.: 683 § 15. — Казенныя **имущества:** 406, 414 § 2, 515, 1710, 424 §§ 2 и 3, 432 § 2, 546 §§ 3^{1}, 8. — К. **лѣса:** 546 §§ 3^{1}, 8. — Соучастіе к. въ **общей собственности:** 546 §§ 3^{1}, 8.
См. *Выморочное* имущество; *Государство; Залогъ; Подрядъ.*

Казначеи: 2048, 569 § 14.

Квитанція: — см. *Рекрутская.*

Кладбища: 420 § 7.

Кладъ: 238 § 2.

Клубъ: 2126 § 2.

Колонисты: 1184 § 1, 432 § 2, 221 § 2, 1254 § 1.

Компанія: — см. *Товарищество.*

Конвенціи: 1218, 1238, 683 § 5, 691 § 1.

Конкурсное управленіе: 677 § 6.

Консулы: 914, 915 §§ 2 и 4, 1238.

Контрафакція: прил. **къ** ст. 420 ст. 1 и 41, прил. къ 694 ст. 1 § 43.

Концессія: 1548 § 1.

Копія акта: 2326 § 5, 2012 §§ 5—8, Пол. о каз. подр.: ст. 134.

Краденое имущество: 534 § 1, 652 § 3, 1510 §§ 1, 2, 1512, 1664, 1416 § 3.

Кредитныя установленія: — см. *Билеты; Банки.*

Крестьяне: **Аренда** помѣщичьихъ имѣній: 1700 § 3, 1703 § 7;—крестьянскихъ земель: 414 § 2, 1693 § 3.—**Банкъ** кр.: 1642 §§ 3, 4, 1630^{1} § 3, Пол. о каз. подр. ст. 66.—**Береговое** право: 428, 424 § 3.—**Владѣніе**—см. *общее; общинное.*—**Выдѣлъ** изъ общаго владѣнія: 550 §§ 2, 3, 1337 § 8, 414 § 4.—**Выкупленныя** земли: 387 § 6, 414 §§ 2—4, 442 §§ 2 и 3, 543 § 5^{1}, 550 § 3, 560 § 2^{1}, 1337 § 8. — **Выкупная** ссуда: 402.—**Выкупъ** надѣловъ: 387 § 6, 414 §§ 2—4, 550 § 3, 560 § 2^{1}, 432 § 2, 1337 § 8, 1443;—см. *выкупленныя, выкупная.* — **Давность:** 560 § 2^{1}.—**Довѣренность** отъ кр. общества: 2323. — Взысканіе **долговъ** съ к.: 386 § 2^{1}, 1543 § 5^{1}.—**Завѣщанія:** 1184 § 1^{1}, 1015, 1060 § 3.—**Заемъ** кр. обществомъ: 2012 § 3, ст. 1627, прил. къ 708 ст. 119 § 10.—К. **лѣсъ:** 432 § 4, 560 § 2^{2}.—**Надѣлы:** 387 § 5—7, 414 §§ 2—4, 428, 406, § 4, 442 §§ 7^{1}, 7^{2}, 515 § 6, 424, 543 §§ 5, 5^{1}, 432 §§ 2, 3 и 4, 550 § 3, 560 §§ 2^{2}, 2^{3}, 1529 § 20, 1337 § 8, 560 § 2^{1}.—**Населенныя** имѣнія: 385, 387, 1350, 698 § 4, 691 § 4, 1443, 1643 § 7, 1692 § 2.— **Наслѣдованіе** у кр.: 1119 § 2, 1184, 1015, 1317 § 5. — **Несостоятельность** к.: 386 § 2^{1}. — **Обмѣнъ** угодій между помѣщикомъ и кр.: 1388 § 7. — **Оброкъ:** 406 § 2, 561 § 2, 432 § 2, 1529 § 19, прил. къ 694 ст. 1 § 16. — **Общее** владѣніе: 432 § 4, 442 § 7^{1}, 543 §§ 5, 5^{1}, 550 § 2, 1337 § 8. — **Общинное** владѣніе: 414 §§ 3, 4, 550 § 2, 560 § 2^{2}, 561

§ 3, 1337 § 8.—**Опека:** 180, 221 § 7, 286 § 2, 284 § 3.—Право **пастьбы:** 442 §§ 7^{1}, 7^{2}.—**Разверстаніе** угодій: 550 § 3.—**Подворное** владѣніе: 560 § 2^{3}.—**Постройки** кр.: 384, 386 § 2^{1}, 445 § 2.—**Ревизскія** сказки: 215 § 1.

Круговая: — см. *солидарная* отвѣтственность.

Крѣпостные акты: **к. бумага:** 1420 § 5. — **Выпись главная** к. а.: 570 § 10, прил. къ 708 ст. 82 § 4. — К. **завѣщаніе:** 1030 § 3, 1060 § 2, 1066, 1035^{2}, 1066^{12} § 1, 915 §§ 4 и 5.—К. **заемное** письмо: 2015, прил. къ 708 ст. 143. — К. а., совер. **заграницею:** 915. — К. а. отъ **неграмотнаго:** прил. къ 708 ст. 40.—**Обязательность** совершенія к. акта для сдѣлокъ о передачѣ и ограниченіи права собственности на недвижимость: 1255, 1337, 1417 § 2, 1505, 1509 § 1, 1529 § 11, прил. къ 708 ст. 18 § 4;—для продажи рекрутской квитанціи: 1510 § 8.—**Передача** к. з. пріобрѣтателю: 390, 510 § 10, прил. къ 708 ст. 81, 82 § 3, 84.—См. к. *заемное* **письмо.—Подписаніе** к. а.: тамъ же ст. 74, 1417 § 3.—**Уничтоженіе** к. акта: 702 § 3, 1417 § 3, прил. къ 780 ст. 82, 84, 143.

См. *Данная; Залогъ*; *Купчая* крѣпость; *Нотаріальная* часть; *Удостовѣреніе* правоспособности и самоличности; *Улиточная* запись; *Полтавская* губ.

Купля-продажа:—**арестованной** движимости: 1399 §§ 1 и 3,—**будущей** вещи, 1510 § 4.—К.-п. недвижимости, совершенная **владѣльцемъ,** права котораго впослѣдствіи оспорены: 1384, 1392; ср. *наслѣдникомъ.*—**Дареніе** подъ видомъ к.-п.: 967 § 2.—**Движимости:** 1510—1514, 1017, 1518, 1521, 1522, 403, 524 §§ 1 и 2, 684 § 12, 1392 § 3, 1399 §§ 2 и 3 711, 1416 § 3, 1653 § 3, 1685 § 3.—**Двойная** продажа (одного и того же имущества разнымъ лицамъ): 1416;—въ **долгъ:** движимости: 1510 § 4;— недвижимости: 1420 § 3.— Недѣйствительность домашнихъ сдѣлокъ о к.-п.: недвижимости:—1417 § 2.—Споръ о **доставкѣ** купленной вещи: 1517, 1518, 1521 § 2.—К. недвижимости **евреемъ:** 533 § 5^{1}.—**Задатокъ** по к.-п. движимости: 1510 § 3, 1513 § 1, 1518 § 1, 1685 § 3. — К.-п. недвижимости, сост. подъ **запрещеніемъ:** 542 § 4, 1388 §§ 1—3, 5, 6 и 8, 1406, 1420 § 4, 1457, 1458.—Отличіе к.-п. отъ **запродажи:** 1389, 1510 § 1, 1679 §§ 1 и 3.—К.-п. вещи **краденой:** 652 § 3, 1510 §§ 1 и 2, 1416 § 3. — К.-п. **лѣса:** 387 § 6, 1585 § 9^{1}, 554 § 3, — К.-п. имущества **малолѣтнихъ:** 277.—**Моментъ** перехода правъ: по к.-п. движимости: 1510 §§ 1 и 2 и §§ 9—11,—недвижимости: прил. къ 708 ст. 81, 82 § 4, 1417, 1682 § 3, 1687 § 2, 387 § 4.— К.-п. **населеннаго** имѣнія: 1443. — Продажа имущества **наслѣдникомъ:** 1254 § 1,—права котораго впослѣдствіи оспорены: 1301, 1392 § 1, 524 § 2.—**Неустойка** по к.-п.: 1585 § 9^{1}.—К.-п. имущества, подвергнутаго **опекѣ** за долги: 1415.—**Отвѣтственность продавца недвижимости** передъ покупщикомъ: 1427.— **Отказъ** покупщика отъ принятія и продавца — отъ передачи вещи: 1513, 1514.— **Отличіе,** см. отъ *запродажи,* — отъ *поставки.* — **Ошибка** въ предметѣ к.-п.: 702 §§ 2, 3.—**Передача** проданной вещи: 1510 § 2; см. *доставка,* см. *понужденіе.*—См. *моментъ* **перехода** права.—**Понужденіе** къ передачѣ проданной вещи: 1513, 387 § 4, 1510 § 11;—къ принятію купленной вещи: 1514. — **Поручительство** при к.-п. движимости: 1510 §§ 1 и 2.—Отличіе к.-п. отъ **поставки:** 1389, 1510 §§ 5 и 9—11, 1737 § 1.— **Принятіе** купленной вещи,— см. *доставка, отказъ, понужденіе.*—К.-п. золотыхъ **пріисковъ:** 403.—К.-п. **растраченной** вещи: 1510 § 1.—К.-п. имущества, состоящаго въ **спорѣ:** 974 § 2, 1392, 384 § 1, 1399 § 2.— К.-п. **судна:** 1419.—К.-п. **типографіи:** 1402.—Требованіе объ **уничтоженіи** к.-п.: 1406 § 3. — **Уплата** покупной цѣны: 387 § 4, 711 § 1, 1510 § 3, 1521 §§ 1 и 3, 1522.—**Форма** договора о к.-п. движимости

711, 1510 § 8.—К.-п. имущества **чужаго:** 524 §§ 1 и 2, 575 § 3, 652 § 3, 1392 § 2¹, 1407, 1510 § 1, 1416 § 3, 1512 § 7, 1392.

См. *Купчая* крѣпость; *Публичная* продажа.

Купчая крѣпость: Крѣп. **бумага** для к. к.: 1420 § 5. — Главная **выпись:** 510 § 10, прил. къ 708 ст. 82 § 4.—См. *переводъ* **долговъ.**—Отвѣтственность **должностныхъ** лицъ, совершающихъ к. к.: 1457, 1458.—**Домашнія** сдѣлки о куплѣ-продажѣ недвижимости: 533 § 1, 1417 § 2.—К. к., совершенная **за границей:** 915. — **Моментъ** переходя права собственности отъ продавца къ покупщику: 570 § 10, прил. къ 708 ст. 81, 82 § 4, 1417, 1419, 1682 § 3, 1687 § 2.—К. к. отъ **неграмотнаго:** прил. къ 708 ст. 40.—**Обманъ** и **ошибка** въ предметѣ к. к.: 702 § 3.—**Переводъ** долговъ на покупщика: 1420 § 4, 1467.—**Передача** к. к. покупщику: 390, прил. къ 708 ст. 81, 82 § 3, 84.—См. *моментъ* **перехода** права.—К. к. на **родовое** имѣніе: 967 § 2.—**Споры** противъ к. к.: 1524, 1525, 698 § 4.—**Справки** о запрещеніяхъ: 1456, 1457, 1458.—**Толкованіе** к. к.: 1539 § 3, 423, 543 § 3.—**Уничтоженіе** к. к.: 1417 § 3, 570 § 10, прил. къ 708 ст. 82 и 84.—**Уплата** по к. к. прил. къ 708 ст. 84.—**Утвержденіе** к. к.:—570 § 10, прил. къ 708 ст. 82;—см. *моментъ* перехода права. — **Форма** к. к.: 1420 § 2.—Покупная **цѣна:** 1427 § 4, 1464, 1529 § 11, 1685 § 4, 570 § 10, 967 § 2, прил. к. 708 ст. 84.

См. *Крѣпостные* акты; *Купля*-продажа.

Курсъ:—См. *Биржевой.*

Легетаріи: 1259 § 2, 1086 § 4.—См. *Отказъ* по завѣщанію.

Литературная собственность:—см. *Авторское* право.

Личныя обязательства: 1259 §§ 10 и 11, 1544, 570 § 10.

Личный наемъ: Отслуживаніе **долга:** 2215, 2239. — **Заемное** обязательство, выданное за услуги: 2017 § 1. — **Заказъ:** 1548 § 1, 2201 § 2, 2224 § 2.—**Исполненіе** договора л. н.: 2224 § 1, 2228, 684 § 6¹.—Н. **несовершеннолѣтнихъ:** 173 § 2, 220 § 3, 1562 § 1, 2202.—**Неустойка:** 1583 § 6, 1584.—Л. н. **нижнихъ** воинскихъ чиновъ: 2201 § 3, 2224 § 1.—См. *заемное* **обязательство;** см. **отслуживаніе** *долга*,—Л. Н. **повѣреннаго:** 1583 § 6, 2330 § 1.—**Отличіе** л. н. отъ **подряда:** 1737 § 2, 1224 § 2, 2227.—Н. въ **Полтавской** и Черниговской губ.: 1584.—**Поручительство** по л. н.: 1556 § 1, 1557 § 1, 1562 § 1.—**Предметъ** л. н.: 2201.—**Противозаконныя** условія: 1529 § 8.—**Рядная** плата: 2218, 2224 § 1, 2228, 2238.—Н. **сельскихъ** рабочихъ: 684 § 6¹, 2224 § 1. — **Срокъ** 2214, 2216, 2238.—**Форма:** 2224, 2226, 2227.—См. л. н. въ *Полтавской* и **Черниговской** губ.

Лишеніе правъ состоянія: 1010 § 3, 1019, 1107, 1222.

Лѣсъ: Л. **въѣзжіе:** 546 § 8.—Л. какъ **доходъ**—и какъ **принадлежность** имѣнія: 284 § 1, 387 §§ 3 и 6, 425 §§ 4 и 5, 432 § 4, 533⁶, 634 § 2, 1643 § 7.—Л., **надѣленный** крестьянамъ: 560 § 2².—Вознагражденіе за **порубку:** 406 § 3, 609 § 5, 634 § 2, 684 § 6.—**Продажа** л. на **срубъ** 387 § 6, 1510 §§ 6 и 7, 1521 § 3, 1529 § 20, 1703 §§ 5 и 6, 387 § 6 1585 § 9¹, 554 § 3.

Магометане: 396, 1130 § 2, 1138, прил. къ 694, ст. 1 § 42.

Малолѣтніе: 173 § 1, 293, 263, 1336, прил. къ 694 ст. 7 § 2.—См. *Несовершеннолѣтніе; Опека; Родители.*

Мастеръ—см. Цеховой м.

Мать:—см. *Родители.*

Машины: 388, 386 § 5.

Меблированныя комнаты: 687 § 3.

Межа: генер. межеванія: 563, 531 § 14, 684 § 15. — Постройки на **межѣ:** 442 § 5, 445 § 1, 446, 447, прил. къ 694 ст. 1 § 44.

Межеваніе: 424 § 2^1, 553, 563, 550 § 3, 531 § 14, 684 § 15, 699 § 2, 546 § 8, 560 § 2^2, 576 § 2, 609 § 1, 1631 § 3, прилож. къ 694 ст. 1 §§ 26^1 и 42^1, 45.

Мельницы водяныя: 386 § 4, 442 §§ 2—5.

Метрическія свидѣтельства и книги: 78, 209, 214, 120 § 2.

Молоканы: 1130 § 1.

Монастыри: 698 § 2, 1091, 1234, 2101, 1187.

Монашествующіе: 2101, 1187, 1223.

Монополія: 1529 § 12.

Море: 387 § 3, 1710, 1419.

Мужъ:—см. *Бракъ; Супруги.*

Музыкальная собственность: прилож. къ ст. 420 п. 41.

Мусульмане:—см. *Магометане.*

Мѣна: 1322 § 3, 1388 § 7, 1550 § 1.

Мѣстечки; 420 § 5, 514 § 3, 1702 § 2.

Мѣстные законы:— см. *Бессарабія; Грузія; Гурія; Закавказскій* край; *Имеретія; Магометане; Полтавская* губ.; *Царство* Польское; *Черниговская* губ.; *Чинш.*

Наемъ:—см. *Аренда; Личный* н.

Надѣлъ крестьянскій:—см. *Крестьяне.*

Накладная: 2045.

Налоги: 638.

Населенное имѣніе: 385 — 387, 698 § 4, 1350, 1692 § 2, 691 § 4, 1443, 1643 § 7, 1304.

Наслѣдованіе: общія положенія: 1104, 1106, 1122, 1254, 1255, 1258, 1301, 1138 §§ 3, 3^1, 2165 § 1, 1004, 2238 § 3. — Н. **аренднаго** права: 399 § 4, 1259 § 9, 1703 § 1, 1705 § 2.—Н. послѣ **безвѣстно**-отсутствующаго: 1244.—Н. **братьевъ** — см. *сестеръ;* см. *единокровныхъ и единоутробныхъ.*—**Вводъ во владѣніе** по н.: 531 § 12, 1296.—Н. **вдовы**—см. *супруговъ.*—**Возвращеніе** дара послѣ бездѣтныхъ дѣтей—см. *родителямъ.* — **Вызовъ** наслѣдниковъ: 1225 § 3. 1241, 1167 § 2, 1145, 1301 § 1, 994 § 2, прилож. къ ст. 694 ст. 6. — Н. поклажедателя и поклажепринимателя: 2113 §§ 1—6.—Н. въ **Грузіи:** прил. къ ст. 694 ст. 1 § 39, 1242 § 4.—Н. въ **Гуріи:** тамъ же.—**Давность** на отысканіе наслѣдства: 1110 § 3, 1123 § 2, 1162, 1167, 1241, 1242, 1244, 1246, 1254 § 3, 1338 § 3^1, прил. къ ст. 694 ст. 1 § 3.—Возвращеніе **дара**—см. *Родителямъ.*—Отвѣтственность за **долги**—см. по *обязательствамъ* наслѣдодателя. — Н. **единокровныхъ и единоутробныхъ:** 1138, 1140.—Н. **дѣтей** узаконенныхъ и усыновленныхъ: 144 § 1, 157, 1119 § 1.—Н. въ **Закавказскомъ** краѣ: 1130 § 1;—см. въ *Грузіи,* см. у *магометанъ;*—въ **заповѣдныхъ** имѣніяхъ: 467, 487 § 2, 1211.—**Зачетъ** предвареннаго наслѣдства: 399 § 1, 998, 1004 § 2.—Н. въ **Имеретіи**—см. въ *Грузіи.* — Н. **иностранцевъ:** 1218, 1238. — Н. у **колонистовъ**

1184, 1254 § 1. — Н. у **крестьянъ:** 1119 § 2, 1184, 1015, 1317 § 5.— Отвѣтственность **легатаріевъ** по обязательствамъ наслѣдодателя: 1259 § 2. — **Личныя** обязанности и обязательства наслѣдователя: 194, 644 § 5, 1259 §§ 10 и 11, 1544 §§ 1 и 2, 2238 § 3. — Н. послѣ **лишеннаго** всѣхъ правъ состоянія: 1010 § 3, 1019, 1107, 1222.—Н. у **магометанъ:** 1130 § 2, 1338 § 3^{1}. — Н. **майоратовъ:** 1204 § 3^{2}.—Н. **въ материнскомъ** им.: 399 § 1, 1138 § 3^{1}.—Н. у **молоканъ** въ Закавказскомъ краѣ: 1130 § 2. — Н. послѣ **монаховъ:** 1187, 1223.— Н. въ **населенномъ** имѣніи: 1443. — **Несостоятельность** одного изъ сонаслѣдниковъ: 1259 § 19.—Н. въ **общей** собственности: 546 § 3.— Н. въ **общую** собственность: 543 § 3, 546 § 3, 1301 § 2^{1}, 1313, 1314, 1130 § 3, 1336.—Н. по **обычаю:** 1184. — Отвѣтственность по **обязательствамъ** наслѣдодателя: 184 § 2, 442 § 1, 570 § 10, 644 § 5, 967 § 3, 991 §§ 1 и 6, 1141 § 2, 1110 §§ 1 и 2, 1123 § 1, 1259, 1261, 1681 § 4, 1697, 2113 §§ 1—6, 487 § 2, 644 § 5, 2013 § 2, 2238 § 3, прил. къ 1238 п. 4;— см. *личныя* обязанности и обязательства наслѣдодателя.—**Опека** надъ наслѣдствомъ: 1164, 1167, 1261 § 2, 1299, 1225 §§ 4, 5 и 6, 1443.—**Отвѣтственность**—см. по *обязательствамъ*.—**Отреченіе** отъ наслѣдства: 399 § 1, 1002, 1004, 1122, 1255, 1265, 1266, 1154 § 2, 1529 § 16, 1068 § 1^{1}.—**Охраненіе** отъ наслѣдства: 109 § 2, 533 § 1 1^{1}, 998 § 2, 1084 § 3, 1164, 1225, 1226, 1234, 1238, 1254, 1297, 1299, прилож. къ 1238 п. 14.—Отвѣтственность **пожизненнаго** владѣльца по обязательствамъ наслѣдодателя: 1104 § 1^{1}, 1259 §§ 3 и 16, ср. 1692^{1}. — Н. имуществомъ, состоящимъ въ **пожизненномъ** владѣніи: 1104 § 1, 1246, 1692^{1}.—Насл. права въ случаѣ **помилованія:** 1107.—Н. въ **Полтавской** и Черниговской губ.: 400, 710 § 3, 1005, 1131, 1133, 1137, 1139, 1157, 1143 § 1.—**Право представленія:** 1019 § 2, 1122, 1123, 1125, 1135, 1137, 1138 § 3, 1143 § 1, 1255 § 1^{1}, 1259 § 8. — **Предвареніе** н.: 399 § 1, 998, 1004 § 2. — **Принятіе** наслѣдства: 1255, 1258, 1261, 1265 § 5, 1297, 1301 § 2^{1}, 1313 § 1, 1152 § 1; см. *явка* наслѣдниковъ.—**Публикація**—см. *вызовъ*.—**Распоряженія** имуществомъ, сдѣланныя наслѣдникомъ, права котораго впослѣдствіи оспорены: 1301, 1392 § 1.—Возвращеніе **родителямъ** дара послѣ смерти дѣтей: 184 § 2, 1141, 1142, 1143 § 1.—Н. въ **родовомъ** имуществѣ: 386 § 5, 387 § 7, 400, 1068 § 1^{1}, 1138 §§ 2, 3, 3^{1} и 4, 1139, 1141, 1151, 1154.—Обязательность судебныхъ **рѣшеній** для наслѣдниковъ: 1104 § 1^{1}.—**Самостоятельное** право н.: 967 § 3.—Н. **сестеръ:** 1135, 1137, 1140 § 3, 1133 § 3, 1135 § 3, 710 § 3, 1005.—**Старшій** наслѣдникъ: 1324 § 1.—Н. **супруговъ:** 109 § 1, 1123 § 4, 1148, 1151, 1152, 1154, 1159 §§ 2 и 3, 1265 § 6, 1315 § 3.—Н. **узаконенныхъ и усыновленныхъ**—см. *дѣтей*.—**Утвержденіе** въ правахъ наслѣдства: 1104 §§ 3, 4, 1164 § 2, 1241 §§ 4 и 5, 1244, 1254 §§ 1, 1^{1}, 1^{2}, 1261, 1296, 1297, 1315 § 1, 1336, 1301 § 2^{1}, 1145 § 1.— 1314 § 1^{1}.—**Хранитель** н.: 1225 §§ 2, 7 и 8.—Н. въ **Черниговской**— см. въ *Полтавской* губ.—**Явка** наслѣдниковъ за полученіемъ наслѣдства: 1122, 1125, 1135, 1148 § 2, 1241 §§ 3, 5 и 6; 1242 § 3, 1254 § 2, 1297, 1301, 1336.

См. *Вдова; Выдѣлъ; Выморочное* имущество; *Завѣщаніе; Раздѣлъ*.

Настоятель монастыря: 1234, 2101.

Находка: 538, 539.

Неграмотные: **Вексель** отъ н.: 2038 § 6.—**Довѣренность** отъ н.: 185, прил. къ 708 ст. 119 § 6;—неграмотному: 2325, 2329 § 6.—**Завѣщаніе** н.: 1010 § 5.—Н. какъ свидѣтели **завѣщанія:** 1015 § 1, 1054 § 4.—**Задаточная** росписка отъ н.: 1686 § 11. — Засвидѣтельствованіе подписи за н.: 921, 919, 1562 § 3, 2111 § 3, 1686 § 9, прил. къ 708 ст. 119.— **Крѣпостной** актъ отъ н.: 2060. — Н. **повѣренные:** 2325, 2329 § 6.—

Подписаніе акта за н.: 185, 222 § 5, 917, 919, 921, 1015 § 1.—Акты отъ н. въ **Полтавской** и Черниговской губ.: 2038 § 6, прил. къ 708 ст. 119 § 8. — **Поручительство** отъ н.: 1562 § 3. — **Свидѣтели** а. отъ неграмотныхъ: 1015 § 1, 2111 § 3, прил. къ 708 ст. 119 §§ 7 и 8.—**Сохранная** росписка отъ н.: 2111 § 3.—Акты отъ н. въ **Черниговской**—см. въ *Полтавской* губ.—**Явка** актовъ отъ н.: прил. къ 708 ст. 119 §§ 1, 2 и 4.

Недвижимое имущество—см. *Берега; Бечевникъ; Благопріобрѣтенное* и.; *Выгонныя* земли; *Дворъ; Дороги; Заводы; Заповѣдное* и.; *Казна; Крестьяне; Мельница; Море; Населенное* и.; *Озера; Принадлежности; Пустопорожнія* земли; *Родовое* и.; *Рыбныя* ловли; *Рѣки; Собственность; Старозаимочныя* земли; *Улицы; Участіе; Фабрика* з.

Недобросовѣстное владѣніе: 529 § 3, 530 §§ 4 и 7, 626 § 4. — **Вознагражденіе** собственника: 530, 609 §§ 2 и 7, 510, 611, 624, 641.—**Залогъ** имѣнія: 635, 1629 § 3.

Незаконное владѣніе: 524, 1529 § 6.

Незаконнорожденные:—*Законность* рожденія.

Неотдѣленныя дѣти: 179, 184 § 1, 185, 192.

Неприсутственные дни: 2055 § 3, 1687 § 3.

Нераздѣльное имущество: 394, 546 § 4, 1317.

Несовершеннолѣтніе: **Аппеляція** по дѣламъ н.: 293, прил. къ 694 ст. 7 § 2.—Несовершеннолѣтніе по законамъ **Бессарабіи:** 1054 § 5. — **Вексель** отъ н.: 221 § 1.—**Выкупъ** н. родоваго имущества: 1363.—**Давность** для н.: 546 § 2[1], прилож. къ 694 ст. 2.—**Довѣренность** отъ н.: 219 § 2, 220 § 5. — Дѣйствія, на которыя правоспособенъ н.: 220 § 6, 222 § 5.—**Личный** наемъ н.: 173 § 2, 220 § 3, 2202. — **Обязательства** н.: 220, 222, 215 § 3.—**Отказъ** отъ права требовать **отчетъ** отъ опекуна: 222 § 1.—**Періоды** несовершеннолѣтія: 219, 220. — Акты въ **пользу** н.: 218, 222 § 3. — Н. какъ **свидѣтели** завѣщаній; 1010 § 5, 1054 § 5.

См. *Возрастъ; Опека; Попечительство; Родители.*

Несостоятельность: прилож. къ 708 ст. 55 § 3.—**Арендный** договоръ въ случаѣ н.: одного изъ контрагентовъ: 1529 § 6, 1705 § 9. — Н. **банка:** 268 § 3, 2188. — Споръ о **безденежности** договоровъ несостоятельнаго: 1529 §§ 6[1], 7, 7[1], 2015. — Н. члена общества **взаимнаго** кредита 2185. — Удовлетвореніе по **заемнымъ** обязательствамъ несостоятельнаго: 1177 § 4, 1554 § 2, 1677, 2039, 2056, 2063. — Н. **крестьянина:** 386 § 2[1].—**Конкурсное** управленіе: 386 § 2[1], 677 § 6.—Н. **неосторожная:** прил. къ 1238 п. 4.—Н. **несчастная:** 1558 §§ 2, 3, 1661 § 2.—**Взысканіе неустойки** съ несостоятельнаго: 1585 § 7.—**Объявленіе** н.: 106 § 6. — Н. состоящихъ **подъ опекой:** 275 § 4, 296.—Н. **повѣреннаго:** 2330 § 5, 2334 § 1.—Н. казеннаго **подрядчика:** Пол. о казен. подр. ст. 195, 220, 223. — Н. по законамъ **Полтавской** губ.: 1559.—Удовлетвореніе по **счету:** 2046.—Н. должника, какъ условіе отвѣтственности **поручителя:** 1557 §§ 1, 3, 5, 1558 §§ 1—4, 1559;—требованія **уничтоженія** договора: 1529 §§ 6, 6[1], 7, 7[1], 1547 § 3, 1643 § 1[1];—споръ о неформальности акта: 1673.—Н. въ **Черниговской**—см. въ *Полтавской* губ.—Н. **юридическаго** лица: 2188.

Неустойка: общія положенія: 1529 § 5, 1554 § 4, 1583, 1585, 2055 § 9, 2022.—Н. по **арендному** договору: 1529 § 5, 1583 § 6, 1691 § 4, 1706 § 6, 2055 § 9; — **безсрочному** обязательству: 1575; — **векселю:** 1575, 1583 § 6;—по договору **довѣрителя** съ повѣреннымъ: 1583 § 6, 2330 § 1;—

долговому обязательству вообще: 1583 § 6, 2055 § 9;—**задаточной** роспискѣ: 1686 § 13; — по **заемному** обязательству: 1575, 1583 § 6, 2022, 2039 § 1;—по **закладной:** 1649 § 6.—Н. **законная:** 1575, 1583 §§ 6, 6[1], 1585 § 16, 2039 § 1. — Н. по договорамъ съ **казною:** 1583 §§ 6, 6[1], Пол. о каз. подряд. ст. 40. — Н. по **личному** найму: 1583 § 6, 1584.—Н. по продажѣ **лѣса** на срубъ: 1585 § 9[1].—Отвѣтственность **наслѣдниковъ** по условію о н.: 1259 §§ 4, 9, 1585 § 9 — Взысканіе н. съ **несостоятельнаго:** 1587 § 7. — **Передача** права по обязательству, обезпеченному н.: 1583 § 5, 1554 § 4.—См. н. по договору *довѣрителя* съ **повѣреннымъ.**—Н. по **подряду:** Пол. о каз. подр. ст. 40.—Н. въ **Полтавской** губ.: 1584.—**Послѣдствія** недѣйствительности условія о н.: 1583 § 4.—Отвѣтственность **пріобрѣтателя** имѣнія: 1585 § 9[1].—Н. по **рядной** записи: 1008;—по **ссудѣ:** 1575, 2064 § 5.—**Уполномочіе** на заключеніе обязательства о н.: 684 § 16, 1583 § 4, 2326 § 8.—**Форма** договора о н.: 1583 §§ 1, 2, 6.—Н. въ **Черниговской**—см. въ *Полтавской* губ.

Нотаріальная часть: 530 § 2, 570 §§ 10, 12, 1642, 2051 § 2, 2055 § 2, 684 § 16, 1010 § 5, 1031, 1035[2] § 2, 1238 § 1, 1650 § 1, 1068 § 5, 1415 § 2, 1417, 1059 § 1, 1630 § 1[1], 1650 § 1[1], 1035[2] § 2, прилож. къ 708 и 709, Полож. о каз. подр. ст. 66 и 70.

Нѣдра земли: 424 § 5, 595 § 2[3].

Обезпеченіе договоровъ: общія положенія: 1530 § 5, 1554, 1583 § 5, 1685 § 2.—О. **иска:** 542 § 4.

См. *Закладъ; Залогъ; Неустойка; Поручительство.*

Облигаціи: 1554 § 2.

Общинное владѣніе:—см. *крестьяне.*

Обманъ: 569 § 4, 1528 § 4, 684 § 13, 702 §§ 2 и 3, 652 § 3.—См. *ошибка.*

Оброкъ: 406 § 2, 432 § 2, 561 § 2, 1691 § 8, прилож. къ 694 ст. 1 § 16.

Общая собственность: общія положенія—543, 546, 531 § 3, 533, 553, 554, 277 § 1, 386 § 1[2], 1315 § 2[1].—**Аренда** о. имущества: 554, 546 § 7, 533[7] § 2.—**Выдѣлъ** (нисходящихъ) въ о. с.: 996.—**Выдѣлъ** изъ о. с.: 546 § 3, 550, 1537 § 8.—**Давность:** 533 § 4, 557 § 3[1] 560 § 1.—О. **движимость:** 542 § 2, 555 § 3, 1336 § 3. — **Договоры** относительно о. имѣнія: 554. — Предоставленіе **завѣщаніемъ** имущества въ о. с.: 543 § 3, 552 § 2, 1011 § 6, 1336. — **Право завѣщать** долю въ о. с.: 1011 § 8.—**Залогъ** о. с.: 555 § 1, 546 § 7. **Запрещеніе** на о. имѣніи: 1315 § 2.—**Запродажа** о. с.: 554 § 4. — Судебная **защита** о. с.: 546 §§ 2, 2[1], 2[2], 531 § 3, 543 § 4, 554 § 3.—Общее владѣніе крестьянскимъ **надѣломъ:** 432 § 4, 543 § 5, 1337 § 8. — **Наслѣдованіе** въ о. с.: 546 § 3, 1336. — Установленіе о. с. по **наслѣдованію:** 543 § 3, 546 § 3, 1313, 1314, 1315 § 2[1].—**Общинное владѣніе:** 414 §§ 3, 4, 550 § 3, 560 § 2[2], 561 § 3, 1337 § 8.—О. с. въ **Полтавской** и Черниговской губ.: 556, 695 § 3, 1157. — *Пользованіе* о. с.: 546 § 5, 554. — **Пріобрѣтеніе** имущества въ о. с.: 543 § 3, 546 § 3, 1337 § 8;—см. *выдѣлъ, завѣщаніе, наслѣдованіе.*—**Раздѣлъ** о. с.: 543 § 3, 546 § 3, 550, 1315 § 2[1], 1336, 1338 § 8.—**Распоряженіе** о. с.: 277 § 1, 386 § 1[2], 533[7] § 2, 546 §§ 1, 2, 4, 5, 7 и 8, 549, 551 § 1, 554, 555.—**Страхованіе** о. с.: 546 § 2, 2200 § 15.—**Управленіе** о. с.: 286 § 3, 246 §§ 5, 7, 8, 547, 554.—См. *пользованіе.*—**Черезполосное** владѣніе: 553, 550 § 3, 531 § 3, 546 § 8, 699 § 2.—О. с. въ **Черниговской**—см. въ *Полтавской* губ.

См. *Раздѣлъ* наслѣдства.

Обычай: противорѣчащій закону: 184 § 1, 1317 § 5, 2058 § 3.—О. относительно **изслѣдованія** у крестьянъ: 1184 § 1, 1254 § 1, 1317 § 5. — О. отно-

сительно искусственнаго **орошенія:** 442 § 6.—Какъ руководство **при толкованіи** договоровъ: 1539 § 11.

Обязательство—см. *Договоръ;* см. отдѣльные виды обязательствъ.

Однодворцы: 414 § 2.

Опера: 387 § 1, 390.

Окна на дворъ сосѣда: 446, 442 § 5.—См. *дворы.*

Опека: Принадлежащіе опекаемому **вклады** въ кред. устан.: 267, 268 §§ 2, 3, 1336.—**Вознагражденіе** опекуновъ: 284.—**Воспитаніе** малолѣтняго: 173 § 1, 263.—О. по **Высочайшему** повелѣнію: 164 § 2, 173 § 1, 256 § 1[1], 296.—**Давность:** прил. къ ст. 694 ст. 2 §§ 2, 3.—**Довѣренность** опекуна: 2330 § 4[1].—**Жалобы** на опекунскія установленія: 288. — Содержаніе **жены** состоящаго подъ о.: 106 § 3, 273.—Опекуны по **завѣщанію** родителей: 226, 228, 274 § 5, 691 § 1. — **Заемъ,** сдѣланный опекуномъ: 220 § 5, 275 §§ 1 и 4, 277 § 3,—**Залогъ** имѣнія малолѣтнихъ: 277 § 3;—**запродажа** 277 § 3.—О. у. **крестьянъ:** 180, 284 § 3, 286 § 2.—Принятіе **наслѣдства** опекуномъ: 1261 § 2.—О. надъ **наслѣдствомъ:** 1164, 1167, 1261 § 2, 1299, 2225 § 4, 967 § 3.—**Неправоспособность** къ званію опекуна: 251, 256, 282 § 2. — **Несогласія** между опекунами: 253 § 2, 286 § 1.—**Несостоятельность** состоящаго подъ о.: 275 § 2, 296.—**Отчеты** опекуновъ: 221 § 1, 228, 286, 295, 691 § 1.—**Передача** исковъ: 268, 274, 277.—О. въ **Полтавской** и Черниговской губ.: 235, 284 § 3, прил. къ 694 ст. 7.—**Правоспособность**—см. *неправоспособность.* — **Прекращеніе** опеки съ достиженіемъ 17 лѣтъ: 220 § 1.—Учиненное опекуномъ **признаніе** иска: 282 § 5.—**Принятіе**—см. *наслѣдство.*—**Природные** опекуны: 164 § 2, 173 § 1, 180, 219 § 1, 230, 256 § 2, прил. къ 694 ст. 7.—**Раздѣлъ** имущества: 1332 § 5, 1342 § 2, 1336.—О. надъ **расточителемъ:** 374 § 3, 542 § 3, 1018 § 2.—**Разрѣшеніе Сената** на распоряженіе имуществомъ малолѣтнихъ: 268 § 2, 277.—**Соопекуны:** 173 § 1, 226, 253, 256, 282 § 3 284 § 1, 286 § 1.—**Убытки:** 268 § 3, 274 § 4, 282 § 5, 290, 1259 § 17.—**Уплата** опекуномъ долговъ: 275. — **Ходатайство** на судѣ: 226, 228, 274, 277, 282 § 6, 293, 256 § 2, 2330 § 4[1].—См. о. въ Полтавской и **Черниговской** губ.

См. Несовершеннолѣтніе, Умалишенные.

Орошеніе: 442 § 6.

Острова: 428 § 3.

Отдѣльная запись: 399 § 1, 994.

Отецъ—см. *Родители.*

Отказы: по завѣщанію: 1054 § 1, 1068 § 1, 1086, 1259 §§ 2, 12, Полож. о каз подр. ст. 65.—Отказъ отъ права—см. *договоръ.*

Отреченіе:—см. *Наслѣдство, Договоръ.*

Отсрочка по договору: 2040, 2044.

Отчеты: — **по завѣдыванію общимъ** имуществомъ: 286 § 3, 547, 691 § 1;—**повѣреннаго:** 2326 § 3;—**хранителя** наслѣдства: 1225 § 2.

См. *Душеприкащикъ, Опека.*

Охраненіе наслѣдства:—см. *Наслѣдство.*

Охранительное судопроизводство:—см. *Вводъ* во владѣніе; *Выкупъ; Давность; Завѣщаніе; Наслѣдство; Раздѣлъ.*

Очистка: 1332 § 2, 1427, прилож. къ 694 ст. 1 § 16.

Ошибка: 569 § 4, 976, 1026 §§ 1, 5, 1518 § 2, 1528 § 5, 1539 § 6, 684 § 12, 702 § 3.

Паи: 546 § 4, 549.

Пари: 1529 § 14, 2199 § 3^{2}_.

Пароходныя предпріятія: 683 §§ 2^{2}_—2^{4}_, 3^{2}_, 11^{1}_, 687 § 4.

Паспортъ: 35, 2216.

Пасынокъ: 194 § 3.

Пенсія: 1258 § 2, 1259 § 3^{2}_.

Переводъ съ иностраннаго языка: 917 § 3.

Перевозка: 683 §§ 3^{1}_, 4, 5 и 8, 687 § 4, 1737 § 1. — См. *желѣзныя* дороги *подрядъ.*

Передача: 418 § 2.—П. **акта,** какъ условія воспріятія имъ силы: 568 § 2, прил. къ 708 ст. 81, 82 § 3, 84.—Передача права по **арендному** договору: 1547 § 2, 1691 §§ 3, 6, 1702 §§ 1, 2.—**Бланковая** надпись: 2059 § 1.—П. **векселя:** 1254 § 1^{1}_, 2014 §§ 8, 9, 2058 § 9. — II. обязательства для *взысканія:* 2058 § 4. — П. **заемныхъ** обязательствъ: 268, 274, 2058, 2059, 2060;—**закладной:** 1653 §§ 1—3;—**иска:** 419 § 1, 2326 § 3;—**исполнительнаго листа:** 419 § 1, 1548 § 3, 2058 § 2;—**личнаго** обязательства: 1544 § 2.—II. обязательства **наслѣдниками** кредитора: 546 § 1.—Передаточная надпись отъ **неграмотнаго:** 2060.—II. обязательства **недѣйствительнаго:** 2014 § 8, 2058 §§ 3, 6. — II. обязательства, сдѣланная **несовершеннолѣтнимъ:** 221 § 1. — **Несостоявшаяся** п.: прил. къ 708 ст. 143 § 3.—П. обязательства, обезпеченнаго **неустойкой:** 1583 § 5. — П. обязательства, **оплаченнаго:** 2058 §§ 7, 9; — обязательства, по которому дана **отсрочка:** 2014. — П. **похищеннаго** владѣнія: 533^{7}_ § 2.—П. права на полученіе **платежа** по договору: 418 § 2, 570 § 12, 1544 § 2, 2058, 2199 § 3. — П. **сохранной** росписки: 2108 § 3; — договора **страхованія:** 991 § 6; — 2199 §§ 4, 5.—**Форма** передачи иска: 419 § 1.—П. **чиншеваго** права: 514 § 3.

Передача движимости—*Даръ; Купля*-Продажа.

Передовѣріе:—см. *Довѣренность.*

Передѣлъ: 529 § 2, 1332, 1334.

Платежная росписка: 1550 § 4, 1650 § 1, 2054, 2058 §§ 7—9.

Повѣренный:—см. *Довѣренность.*

Подназначеніе наслѣдства: 1011 § 9.

Подрядъ и поставка: общія положенія: 1737. — Порядокъ **взысканія:** въ пользу казны по договору п.: Пол. о каз. подр. ст. 220.—Договоры п., заключаемые **городскими** и другими общественными управленіями: 1745.—**Давность** для иска по договору п.: Пол. о каз. подр. ст. 204 §§ 5—8.—**Жалобы** по начальству, по казеннымъ п.: тамъ же, ст. 202, 204 § 4, 208 § 2, 226.—Договоры подряда, заключаемые **желѣзнодорожными** обществами: 568 § 4, 660, 661, 1737 §§ 6, 8 и 9, Пол. о казен. подр. ст. 196.—**Задатокъ** по п.: 1737 § 4, Пол. о каз. подр. ст. 28, 195.—**Залогъ** по казенному подряду: 1588, Пол о каз. подр. ст. 39, 49, 50, 62, 70, 71, 73, 114, 195, 204, 205, 208, 220, 227.—**Иски,** возникающіе изъ договора о казенномъ п.: тамъ же, ст. 202, 204, 220.—**Исполненіе** п.: 1744, 2055 § 8, 1737 §§ 6 и 8, Полож. о каз. подр. ст. 195. — **Казенные** п.: 1583 § 6^{1}_, 1740, 1744 § 5, 1745, Пол. о каз. подр. ст. 28, 39, 40, 114, 115, 134, 136, 184, 195, 201, 202, 204, 208, 217, 220, 222; см. *взысканія, жалобы, задатокъ, залогъ, иски, нарушеніе, неустойка, передача, поручительство, разрѣшеніе, разсчетъ.*—Отличіе п. отъ **купли-продажи** движимости: 1389, 1510 §§ 5, 9—11, 1737 § 1;—отъ **личнаго** найма: 1737 § 2, 2224 § 2

2227. — **Нарушеніе** договора п. казною: Пол. о каз. подр. ст. 217, 195, 220.—**Неустойка** по п.: тамъ же, ст. 40, 1583 § 6[1].—Договоры о поставкѣ, заключенные **опекуномъ:** 270 § 1. — **Передача** казеннаго п. другому лицу въ случаѣ неисправности подрядчика: Пол. о каз. подр. ст. 195, 196 § 1.—**Поручительство** по казен. п.: тамъ же, ст. 195, 220.—Различіе между п. и **поставкой:** 1737 § 5, Пол. о каз. подр. ст. 184. — **Разрѣшеніе** начальства на заключеніе договора п.: тамъ же, ст. 136. — **Разсчетъ** по п.: 1744 § 5, Пол. о каз. подр.: ст. 195, 196, 201, 202, 204, 205. — **Сопоставщики:** 1548 § 1.— **Срокъ** п.: 1744 § 4, Пол. о каз. подр. ст. 204 §§ 5—7.—**Убытки** по договору п.: 684 § 6, 1737 § 6, Пол. о каз. подр.: ст. 115. — **Форма** договора п.: 1742.

Пожалованіе: 940.

Пожертвованіе; 934, 978, 981, 984, 1026 § 5, 1091.

Пожизненное владѣніе: общія положенія: 514 § 4[1], 521 §§ 1, 1[1], 6, 533[1], 533[6], 533[7], 533[10], 546 § 6, 991 § 5, 1246, 1254 § 1[2], 1259 § 3[1].— **Акты** укрѣпленія, принадлежащіе къ имѣн., состоящему въ п. в.: 390. — **Аренда** имѣн., сост. въ п. в.: 514 § 5, 533[7] § 2, 546 § 6.—**Вводъ во владѣніе:** 1097 § 2, 533[1] § 1, 1066[12] § 4. — Пріобрѣтеніе п. владѣльцемъ имѣнія въ собственность по **давности:** 560 § 1.—П. в. по **договору:** 570 § 11. Отвѣтственность п. владѣльца за **долги** наслѣдодателя: 1259 §§ 3, 3[1] и 16; ср. 1692[1].—Искъ п. владѣльца по **закладной:** 533 § 4.—**Залогъ** имѣнія п. владѣльцемъ: 1301 § 2.—**Искъ** о передачѣ имѣнія пожизненному владѣльцу: 521 § 11.—П. в. **капиталомъ:** 521 § 1, 533[10], 1336.—**Наслѣдованіе** имуществомъ, состоящимъ въ п. в.: 1066[12] § 4, 1104 § 1, 1246, 538[7] § 2.— **Опись** имѣнія, поступающаго въ п. в.: 533[1] §§ 1[1], 1[2].—**Отказъ** отъ п. в.: 514 § 4[2], 563[7] § 2.—**Отчужденіе** имущества, состоящ. въ п. в.: 521 §§ 1 и 6, 991 § 5, 1692[1].—**Передача** имѣнія п. владѣльцу 533[1];— **права** п. в.: 533[7] § 2.—П. в. **родителей** имуществомъ, оставшимся послѣ бездѣтно-умершихъ дѣтей: 184 § 2, 521 § 1, 533[10] §§ 2, 3, 1141, 1145, 1239, 1336.—П. в. **родовымъ** имуществомъ: 514 § 5, 533[1], 533[10].—П. в. **супруга:** 514 § 5, 1259 §§ 3 и 16, 533[1], 533[10].

Поклажа: Принятіе п. **архіерейскими** домами: 2101. — **Возвращеніе** п.: 2108 § 2.—**Давность:** прилож. къ 694 ст. 1 § 11, 2113 §§ 4 и 6.—Выдача сохранной росписки по **займу:** 2111 § 2, 2114.—**Истребленіе** п.: 2105, 2117.—Принятіе п. **монастырями** и **монахами:** 2101. — Отвѣтственность **наслѣдниковъ** поклажепринимателя: 2113 §§ 1—6.—Принятіе п. **настоятелями** монастырей: 2101. — Сохранная росписка отъ **неграмотнаго:** 2111 § 3.—П. **необходимая:** 2104, 2112 § 1.—**Передача** сохр. росписки: 2108 § 3. — **Предметъ** п.: 2100, 2111. — **Словесный** договоръ о п.: 2104, 2111 § 9.—Условія о **срокѣ:** 2108 § 1.—Отличіе отъ **ссуды:** 2107, 2111 § 4[1], 2063 § 3. — П. **торговля:** 2104, 2112 § 2.—**Форма** договора п.: 2104, 2111, 2112.

Полиція: **Взносъ** въ п. платежа по договору: 2055 § 2.—**Взысканіе** убытковъ казны по подряду: Пол. о каз. подр. ст. 220 § 1.—Перерывъ **давности** посредствомъ обращенія къ п.: прилож. къ 694 §§ 21, 22, 24—26, 35.—**Засвидѣтельствованіе** п. подписи за награмотнаго: 921, 1562 § 3, 1686 § 11, 2111 § 3, прил. къ 708 ст. 119.— Отобраніе п. **краденыхъ** вещей: 1512 § 5. — Объявленіе въ п.: о **находкѣ:** 538 §§ 1 и 4.

Полтавская губернія: **Безденежность** обязательствъ: 2016. — **Благопріобрѣтенное** имущество: 400, 1139 § 1, 1143 § 2.—**Выдѣлъ:** 400, 1143 § 2.— **Давность:** прил. къ 694 ст. 7.—**Дареніе** на случай смерти: 522, 991 § 1. — **Заемъ:** 2038, 2052, прил. къ 708 ст. 119 § 8. — **Материнское** имущество: 1139 § 1. — **Наслѣдованіе:** 1131, 1133, 1137, 1139, 1143

§ 1, 1152 § 4, 1157.—**Неграмотные:** 2030 §§ 5 и 6, прил. къ 708 ст. 119 § 2.—**Несостоятельность:** 1559.—**Неустойка:** 1584. — **Общая** собственность: 556, прил. къ 694 ст. 7 § 3.—**Опека:** 235, 295, 384 § 3.—**Попечительство:** 232.—**Поручительство:** 1559. — **Приданое:** 111, 1005, 1133 § 2. — **Раздѣлъ:** 1336 § 6, 1377 § 7. — **Родители:** 295, 400, 1143 § 1. — **Родовое** имущество — см. *благопріобрѣтенное*. — **Свидѣтели:** 2016, 2031 § 1, 2038 §§ 4, 5 и 6, прил. къ 708 ст. 119 § 8.—**Супруги:** 111, 1152 § 4, 1157.—**Улиточная** запись: 556, 710.

Пользованіе: 424, § 1, 514 §§ 2—5, 521 §§ 1, 10, 554. — См. *Участіе.*

Поляки: 553[1] § 4, 698 § 4, 1393, 1628.

Помилованіе: 1107.

Помѣщики: — *См. Крестьяне; Населенное* имѣніе.

Попечительство: 219, 220, 230, 232, 1142 § 5.—См. *Несовершеннолѣтніе.*

Порубка лѣса: 406 § 3, 531 § 13, 609 § 5, 684 § 6.

Поручительство: общія положенія: 1556, 1557 § 1, 1560, 1561.—П. по **векселю:** 1557 § 5, 1558 § 3, 1559, 1560 § 2.—**Давность** для иска къ простому поручителю: прил. къ 694 ст. 1 § 16.—П. по **займу,** обезпеченному закладомъ: 1556 § 8.—П. по **казенному** подряду: Пол. о каз. подр. ст. 195, 220, 223.—Отличіе п. отъ **круговой** поруки: 1566 § 9. — П. при **куплѣ-продажѣ** движимости: 1512 §§ 1 и 2. — П. по **личному** найму: 1556 § 1, 1557 § 1, 1562 § 1; — по договору **мѣны:** 1556 § 1.— П. отъ **неграмотнаго:** 1562 § 3.—П. при **несостоятельности несчастной:** 1558 §§ 2 и 3, 1561 § 2. — П. по договору объ отдачѣ въ **обученіе:** 1557 § 1, 1562 § 1. — П. по казенному **подряду:** Пол. о каз. подр. ст. 195, 220, 223. — П. въ **Полтавской** и Черниговской губ.: 1559.—П. **простое:** 1557 §§ 1—4, 1558, 1559, прилож. къ 694 ст. 1 § 16; — **срочное:** 1557, 1559, 1560. — П. по **уставамъ** нѣкоторыхъ банковъ: 1557 §§ 5 и 6.—**Форма** п.: 1550 § 6, 1562. — **Явка** поручительной надписи: 1562 §§ 2 и 4.

Поставка:—см. *Подрядъ.*

Постоялый дворъ: 687 § 3, 2124.

Постройка: 399 § 4;—**выкупъ** п., какъ родов. имущ.: 1246 § 2;—какъ **движимость:** 386, 1649 § 4; —**крестьянъ:** 384, 386, 445 § 2;— на **межѣ:** 445 § 1, 446, 447, прил. къ 694 1 § 44.

См. *Принадлежности* недвижимости.

Потрава: 684 § 6.

Пошлины: гильдейскія: 1529 § 11;—**крѣпостныя:** 1529 § 11;—**торговыя:** 420 § 4.

См. *Бумага; Штрафы.*

Права: — см. *Владѣніе; Пользованіе; Собственность; Участіе,* и т. п.

Правоспособность:—см. *Удостовѣреніе* п.

Представленіе, право п.: 1010 § 2, 1123, 1125, 1135, 1137, 1143, 1259 § 8.

Предъявленіе обязательства должнику: 2051 § 2.

Привилегія: 1710.

Приданое: 111, 1001, 1002, 1004, 1006, 1008, 1113, 710 § 3, 1005.

Принадлежности: заводовъ: 388;— **населенныхъ** имѣній: 386, 387, 1643 § 7;— **недвижимости:** 384, 386—389, 390, 392, 402, 424, 425 §§ 4 и 5, 634 § 2, 1643 § 7, 1649 § 4, 1663;—**фабрики:** 388.

Принужденіе къ выдачѣ акта: 702, 703, 2014 § 1, прил. къ 708 ст. 82 § 4.

Принятіе наслѣдства— см. *Наслѣдство.*

Приписка къ семейству сельскаго обывателя: 155, 157.

Проценты: общія положенія: 533[10] § 3, 641, 1558 § 10, 1585 § 9, 2020, 2022.—Пол. о каз. подр.: 208 § 2 и 226.—П. по **векселю:** 2020 § 5.—**Давность** для иска о п.: 641 § 8, 1550 § 2, прилож. къ 694 ст. 1 § 19.—П. на возвращаемые **доходы:** 610 § 1, 626, 1392 § 2[1];—на вспомогат. капиталъ **заповѣднаго** имѣнія: 487;—по **займу:** 2020, 2022, 2031 § 2.—П. на сумму, уплаченную по **покупкѣ,** впослѣдствіи уничтоженной: 1416 § 1.—П. при взысканіи **поручителемъ** съ должника: 1561;—при взысканіи съ **поручителя:** 1558 § 6.—**Сложные** п.: 641 § 6, 2022.—П. на сумму, издержанную владѣльцемъ на **улучшеніе** имѣнія: 632, 638 § 2.

Публикація:—см. *Вводъ* во владѣніе; *Наслѣдство, Завѣщаніе.*

Публичная продажа: **Арендный** договоръ на имѣніи, купленномъ съ публичнаго торга: 387 § 6, 425 § 8, 521 §§ 2, 3 и 5, 533[7] § 2, 1509 § 1, 1529 § 6, 1703 § 7.—П. п. **движимости:** 402 § 2, 702 § 2, 1512 §§ 8, 9, прил. къ 1663 § 4.—**Договоръ** о п. п.: 1529 § 18[2].—Право покупщика на **доходы:** 425 § 1.—П. п. **залога** по казенному подряду: Пол. о каз. подр. ст. 220 § 1;—имущества, состоящаго въ **залогѣ;** 392 § 2, 1301 § 2[1], 1427 § 2, 1464 § 2, 1509 § 1, 1512 § 8, 1649 §§ 2, 4[2], 10;—въ **Западныхъ** губ.: 698 § 4;—подъ **запрещеніемъ:** 1388 § 5, 1457.—Продажа **лѣса** на срубъ: 1585 § 9[1].—П. п. имущества **малолѣтнихъ:** 277 § 1, 290.—**Моментъ** пріобрѣтенія: 1509 § 1, 1416 § 4.—П. п. имѣнія, состоящаго въ **пожизненномъ** владѣніи: 521 §§ 1 и 6, 533[7] § 2, 1692[1].—**Размѣръ** правъ покупщика: 386, 387 § 6, 531 § 3, 537 § 5[1], 1427 § 2, 1649 § 4[2].—**Страховыя** права покупщика: 2200 § 5[1].—П. п. **родоваго** имѣнія: 339 § 1[1].—**Уничтоженіе** п. п.: 702 § 1, 1629 § 7, 1649 §§ 4[2]—7, 1301 § 2[1], 698 § 4.

См. *Банки; Данная.*

Пустопорожнія земли: 406 § 1, 1693 § 4.

Раздѣлъ: общія положенія: 543 § 3, 550 § 1, 698 § 4, 1130 § 3, 1313, 1314, 1315 1336, 1337, прил. къ 694, ст. 1 § 42.—Р. **движимости:** 1238, 1336, 1337 § 3.—Распредѣленіе отвѣтственности за **долги** наслѣдодателя: 1259 §§ 5 и 20, 1644.—Р. имущества, состоящаго въ **залогѣ:** 1529 § 20, 1644, 1649 § 7.—Раздѣльная **запись:** 994, 1337.—Р. имущества, состоящаго подъ **запрещеніемъ:** 1315 § 2, 1388 § 4, 1647.—Р. между **иностранцами:** 1238.—Р. у **крестьянъ:** 432 § 4, 1317 § 5, 1337 § 8.—Р. **магометанъ:** 1338.—Р. съ участіемъ опекуна **малолѣтнихъ:** 1332 § 5, 1336, 1337 § 6.—Р. имущества **нераздробляемаго:** 1317.—**Передѣлъ:** 529 § 2, 1315 § 4, 1332, 1334.—Р. **Полт.** и Черн. губ.: 1332 § 6, 1377 § 7.—Р. **полюбовный:** 698 § 4, 1332 § 7, 1337 § 6.—Р. **судебный** 1130 § 3, 1315 §§ 2[1], 4, 1317, 1318, 1320, 1322, 1324, 1332, §§ 1, 2, 1337 § 6[1], 1328; см. *передѣлъ.*—**Штрафъ** за умедленіе раздѣла 1307 § 4.

Раскольники: 61, 78, 144 § 3, 209 § 1[1].

Расточители: 374 § 3, 542 § 3, 1018 § 2.

Ревизскія сказки: 215 § 1.

Рекрутская квитанція: 1510 § 8.

Родители: Отношенія р. къ дѣтямъ по **имуществу:** 180, 184, 185, 192, 194, 226, 256 § 2, 400, 521 § 1, 1141, 1142, 1143, 1145, 1239, 1336;—**личныя:** 100, 102, 103 § 4, 106, §§ 4, 6, 107, 144[1] § 5, 151, 156, 164, 172, 173, 194, 226, 1259 § 10, 1562 § 1, 2308 § 3.—Отношеніе р. къ **незаконнорожденнымъ** дѣтямъ: 119, 132, 136, 144[1], 172 § 3, 644 § 5, 675 § 2.—**Назначеніе** родителями **опекуновъ:** 228.—Права родителей на **опеку:** 173 § 1, 180, 219 § 1, 226, 230, 256 § 2, 295.—**Пасынки:** 194 § 3.—

Въ **Полтавской** и Черниговской губ.: 295, 1143 § 1.—**Попечительство:** 220 § 2, 230, 232.—**Содержаніе** родителями малолѣтнихъ дѣтей: 102, 106 § 6, 132 § 2, 172, 644 § 5, 657, 663;—родителямъ отъ дѣтей: 106 § 4, 151, 156, 194, 1259 § 10.—Причиненные дѣтьми **убытки:** 653.—См. въ *Полтавской* и **Черниговской** губерніи.

См. *Выдѣлъ; Законность* рожденія; *Неотдѣленныя* дѣти; *Приданое; Приписка* къ семейству; *Узаконеніе; Усыновленіе.*

Родовое имущество: общія положенія: 386 § 5, 387 § 7, 399, 420 § 6, 533^{1}, 1138 §§ 2, 3^{1}, 3^{2} и 5 1143 § 2.—**Дареніе** р. и.: 967.—**Завѣщанія** о р. и.: 386 § 5, 387 § 6, 533^{1}, 533^{10}, 1029 § 1, 1066^{12} § 2, 1068, 1100, 1138 § 3^{1}.—Р. и. въ **Закавказскомъ** краѣ: 396.—**Дареніе** р. и.: 967.—Споры о р. происхожденіи **движимости:** 386 § 5, 387 § 7, 1138 § 5, 1142 § 2.—**Наслѣдованіе** въ р. и.: 386 § 5, 387 § 6, 1138 §§ 2, 3^{1}, 3^{2}, 4, 1139, 1141, 1151.—Р. и. въ **Полтавской** и **Черниговской** губ.: 400, 1139 § 1, 1143 § 2.—**Публичная продажа** р. и.: 339 § 1^{1}.

См. *Выкупъ* р. и.

Родство: 209, 210, 1054 § 2, 1112, 1138 §§ 3, 3^{1} и 4, 1139.

Росписки:—см. *Исповѣданія.*

Росписка:—см. *Задаточныя* р.; *Платежныя* р.; *сохранныя* р.;—см. *Поклажа.*

Ростовщиство: 2014 § 10, 2023.

Рота: 2201 § 3, 2224 § 1.

Рыбныя ловли: 424 § 3^{1}, 351 § 13, 387 § 1, 390, 424 §§ 2 и 3, 561 § 4, 1710.

Рѣки: 424 §§ 1, 1^{1}, 428, 434 § 5;—**большія** и **малыя:** 430 §§ 3—5;—**несудоходныя:** 424 § 1, 434 §§ 3—5, 442 §§ 2, 8;—**судоходныя:** 386 § 3, 387, 406 § 3, 434 §§ 3 и 5, 437 § 1.

См. *Берега; Бечевникъ; Мельницы.*

Рядная запись: 1001, 1002, 1004, 1006, 1008.

Самоубійство: 1017 § 3, 2200 § 10.

Сборы:—См. *Пошлины.*

Свекоръ: 1151, 1154.

Свидѣтели.—какъ доказательство въ спорахъ: по **арендному** договору: 1700, 1702 § 1;—о **безденежности** акта: 2014 § 3, 2016, 2020 § 5, 967 § 3.—С. завѣщанія въ **Бессарабіи:** 1054 § 5.—С. какъ доказательство **брака:** 36,—**возраста:** 214;—**давностнаго** влад.: 557 § 3, 560 § 1^{1} **даренія**—движимости: 993 § 1.—С. **завѣщанія:** 1010 § 5, 1029 § 2, 1035^{1} § 2, 1048, 1049 § 1, 1050, 1052, 1054, 1066^{5}, 1066^{11} § 3.—С. **заемныхъ** обязательствъ: 1562 § 5, 2038 § 4, 2054 § 6.—С. какъ доказательство въ спорѣ о неполученіи валюты по **закладной:** 1643 § 1, 967 § 3; въ спорахъ о **закладѣ** движимости: 1337 § 3;—въ спорахъ по **займу:** 2031 § 1, 2032, 2054 § 2, 2114 § 3;—по **куплѣ-продажѣ** движимости: 403, 711, 1510 § 8;—по **личному** найму: 2224 § 1.—**Неграмотные** какъ свидѣтели актовъ отъ **неграмотныхъ:** 2111 § 3, прил. къ 708 ст. 119 §§ 7 и 8.—Свидѣтельство **незаконнорожденныхъ** по дѣламъ ихъ родителей: 136 § 1.—С. какъ доказательство въ спорахъ по **подряду:** 1742;—о **поклажѣ:** 2114 § 3.—С. по законамъ **Полтавской** и Черниговской губ.: 2016, 2031 § 1, 2038 §§ 4, 5, прил. къ 708 ст. 119 § 8.—С. какъ доказательство въ спорахъ о **приданомъ:** 1006 § 1;—о **раздѣлѣ:** 1337 § 3;—о **ссудѣ:** 2064 §§ 2 и 4;—**умственнаго** разстройства: 374 § 2, 1017 § 1;—**уполномочія:** 2308

§ 1;— **утраты** акта: 2054, 2031 § 1. — См. с. въ *Полтавской* и **Черниговской** губ.

Свидѣтельство залоговое: 609 § 6, 641 § 3^{1}, 1630^{1} §§ 1^{1}, 3, Пол. о каз. подр. ст. 62, 65, 72. — См. *Метрическое* с.

Свойство: 210, 1054 § 2, 1123 § 4.

Секвестръ: 1388 § 9, Пол. о каз. подр. ст. 220.

Секта — субботняя: 1130 § 1. — См. *Молоканы; Раскольники.*

Сельское общество — См. *Крестьяне.*

Сестры — см. *Наслѣдованіе.*

Скатъ: крыши на дворъ сосѣда: 445 § 1.

Слѣпые: 1053 § 2.

Собственность: общія положенія: 387, 390, 420, 423—426, 437 § 3, 521, 699.— См. *Общая* с.

Солидарная отвѣтственность: 648, 684 § 2, 1548, 1556 § 9, 1560 § 5, 2181.

Сохранная росписка—см. *Поклажа.*

Спеціальное межеваніе: 553, 563 § 2.

Срокъ: апелляціи по дѣламъ малолѣтнихъ: 293;—**аренды:** 1691 § 3, 1692, 1693 § 2, 1705 § 5, 1709; — для заявленія о **безденежности** акта: 2014 § 1;—по **безсрочному** обязательству: 2051 § 1; — для **ввода** во владѣніе: прил. къ 709 ст. 1 § 1;—для **выдѣла** приданаго: 1005;—для **выкупа** родов. им.: 1363, прил. къ 694 ст. 2 § 5; — **довѣренности:** 2306, Пол. о каз. подр. ст. 71; — **договора:** 569 § 5, 684 § 4, 1530 § 1, 1545 §§ 3 и 4, 1744 § 3; — для иска убытковъ съ **желѣзнодорожнаго** общества: 683 §§ 3, 10, 11, 11^{1}, 12, прил. къ 694 ст. 1 §§ 1, 14, 36^{2}; — для представленія **завѣщанія** къ утвержденію: 1066; — для спора противъ завѣщанія: 1097 § 2, 1066^{12}, — для явки переписчика завѣщанія для дачи показанія: 1049 § 3;—по **задаточной** роспискѣ: 1686 §§ 5, 6, 1687 §§ 1, 3—6; — по **закладной** на движимость: 1677 § 2; — для спора о **законности** рожденія: 119, 120, 132, 1254 § 1^{1},—по **запродажной** записи: 1682, 1686 § 5, 1687 § 1;—для иска о **контрафакціи:** прилож. къ 694 ст. 1 § 43;—для спора противъ **купчей** крѣпости: 1524; — **личнаго** найма: 2214, 2216, 2238;— для заявленія о **несостоявшемся** актѣ: прил. къ 708 ст. 82 § 5.— **Отсрочка:** 2040, 2044. — С. для иска къ **пароходнымъ** предпріятіямъ: 683 § 11^{1}.—С. по договору **подряда:** 1744 § 4, 1796 §§ 5—7;— по договору **поклажи:** 2108, 2113;—для **полюбовнаго**—см. *раздѣла;*— **поручительства:** 1558 §§ 4 и 5, 1560 §§ 1 и 2;—для заявленія о выдачѣ акта по **принужденію:** 703, 2014 § 1;—для полюбовнаго **раздѣла:** 1317 § 2, 1318;—см. для споря о *законности* **рожденія;**—по **сохранной** роспискѣ: 2108 § 1; см. по *поклажѣ,*—по договору **страхованія:** 2199, 2200;—для **утвержденія** акта, совершеннаго за границей: 915.

См. *Давность; Наслѣдство; Неприсутственные* **дни**; *Страхованіе.*

Ссуда: общія положенія: 2064;—отличіе отъ **займа:** 2012 § 1, 2064 § 1. — **Невозвращеніе** полученнаго въ ссуду: 2068. — **Неустойка:** 1575, 2064 § 4.—Отличіе отъ **поклажи:** 2064 § 3, 2107. — **Форма** договора сс.: 2064 § 5.

Ссудныя кассы: 1664 § 4.

Старожилы: 214 § 4.

Страхованіе: общія положенія: 392 § 2, 684 § 10, 992 § 7, 2199.—С. **арендатором**ъ: 2200 § 10.—С. **билетов**ъ отъ тиража: 2199 §§ 2, 3^{1}, 3^{2}.—**Двойное** с.: —2199 § 6, 2200 §§ 3, 11.—З. въ двухъ обществахъ: 2199 § 9.—Отвѣтственность **желѣзныхъ** дорогъ за утрату застрахованной клади: 683 § 6, 684 § 10, 1199 § 2.—С. **жизни:** 991 § 5.—С. **залоговъ** по казеннымъ подрядамъ: Пол. о каз. подр. **ст.** 49, 50, 208.—**заложеннаго** имѣнія: 1649 § 5^{1}.—С. **запроданнаго** имѣнія: 1684 § 3.—**Земское** с.: 2200 § 11.—**Иностранныя** страх. общества: 2199 § 8.—С. **общей** собственности: 546 § 2, 2200 § 15.—**Передача** страхователемъ договора: —991 § 6, 992 § 2, 2199 §§ 4, 5.—**Правила,** утвержденныя министромъ: 2199 § 7.—**Продажа** застрахованнаго имущества: 392 § 2, 1509 § 1, 2200 § 5^{1}.—**Срокъ** по договору с.: 2199 § 3;—**Убытки** съ обществъ: 683 § 6, 684 § 10, 1199 § 2, 2200 §§ 9, 12.—**Уставы** различныхъ страх. обществъ: 2200.

Строенія:—см. *Постройки.*

Субъ-аренда: — см. *Аренда.*

Судебный приставъ: 532, 677 § 8, 684 § 8, 2055 § 9.

Судебная защита: — см. *Защита.*

Сумасшедшіе: — см. *Умалишенные.*

Супруги: **Вдовья** часть 533^{1} § 3, 1123 § 4, 1148, 1151, 1152, 1154, 1157 § 1, 1315 § 3.—Выдача **векселя** замужней женщиной: 109 § 3, 2012 § 2.—**Движимость** въ общей квартирѣ с.: 109 § 1, 534 § 3, 543 § 2.—**Договоръ** о размѣрѣ содержанія, выдаваемаго мужемъ женѣ: 106 § 2.—Отвѣтственность жены за **долги** мужа: 109 § 9, 1258.—См. *содержаніе* **женѣ.**—Совмѣстное и раздѣльное **жительство** с.: 102, 103, 106, 107, 120 § 2, 164 § 2.—**Завѣщаніе** въ пользу жены, подъ условіемъ невступленія ея въ новый бракъ: 1011 § 3;—см. *пожизненное* владѣніе.—Раздѣльность **имущества** с.: 100, 109, 106 § 4, 111; см. *движимость* въ общей квартирѣ с.—**Наслѣдованіе** с.: 108 § 1, 1123 § 4, 1148, 1151, 1152, 1154, 1157, 1258 § 2, 1259 §§ 2 и 3, 1265 § 6, 1315 § 3.—См. *движимость* въ общей **квартирѣ** с.—См. **отвѣтственность** жены за *долги* мужа.—Вдовья **пенсія:** 1258 § 2.—Перемѣна мужемъ **подданства:** 102.—**Пожизненное** владѣніе имуществомъ с.: 514 § 6, 533^{1}, 533^{10}, 1259 §§ 3, 16.—Вдовья часть въ **Полтавской** и Черниговской губ.: 1152 § 4, 1157.—**Прелюбодѣяніе:** 144^{1}.—См. **раздѣльность** имущества с.—Акты, клонящіеся къ **разлученію** с.: 103 § 3, 106 § 2, 164 § 2.—**Расторженіе** брака: 102, 144^{1}.—**Содержаніе** женѣ отъ мужа: 102, 103 § 1, 106, 273, 644 § 5, 657, 1259 § 10.—**Указная**—см. *вдовья* часть.—См. вдовья часть въ *Полтавской* и **Черниговской** губ.

Счетъ: 2045, 2046.

Сѣнокосы: 432 § 4, 442 § 2.

Такса: 609 § 5, 684 § 6.

Тарифъ: 683 § 5.

Тесть: 1161, 1154. (тесть въ XV т.)

Типографія: 1492.

Товарищество: общія положенія: 1530 § 4, 2020 § 8, 2126, 2139, 2154, 2159, 2165, 2169, 2172, 2181, 2184, 2185, 2186, 2188, 2197.—Права **акціонеровъ** провѣрять **книги** т.: 2185.—Т. **полное:** прил. къ 698 ст. 3.—**Правленіе:** 2174 §§ 2 и 3, 2178, 2181, 2184 § 2, 2186.—**Ревизія** кассы: 2181 § 3, 2186.—**Солидарная** отвѣтственность: 1548 § 1, 2181.—**Споры**

между правленіемъ и акціонерами: 2138, 2154, 2181. — **Учредители** т.: 2165, 2181.

См. *Акціи; Банки; Желѣзныя* дороги; *Клубъ; Страхованіе; Транспортное* общество; *Уставы.*

Толкованіе актовъ: общія положенія: 1539.—Т. **данной:** 543 § 3, 1509 § 2,—**дарственной** записи: 987;—**довѣренности:** 2326 §§ 6—8;—**договоровъ:** 568 § 2, 1537, 1539, 1548 § 1, 1550 § 2; — **завѣщанія:** 543 § 3, 1010 § 4, 1027, 1030 §§ 1 и 3, 1068 § 3;— **закладной** 1643;— **запродажной** записи: 1539 § 2;—**исполнительнаго листа:** 1548 § 3;— договора съ **казною:** 1537; — **купчей** крѣпости: 423, 1539 § 3; — **поручительства:** 1557 § 4.

Торги на казенный подрядъ: Пол. о каз. подр. 114, 115.

См. *Публичная* продажа.

Торговое предпріятіе: 1740.

Трактиры: 1702 § 3, 2124.

Транспортное общество: 683 § 5, 1737 § 7.

Требовательныя записки объ отпускѣ товара: 2045 § 4.

Третьи лица въ договорѣ: общія положенія: 569 §§ 5—9, 570 § 3, 1337 § 4, 1554 § 4.—Договоръ **во вредъ** т. л.: 1529 § 6, 2014 § 6.—Договоры **въ пользу** т. л.: 560 §§ 9, 691 § 2.

Убытки: общія положенія: 546 § 5, 569 §§ 5, 14, 570 §§ 1 и 2, 574 § 4, 595 § 2^{2}, 644 § 4, 675, 684, 691 § 2^{1}. — Взысканіе убытковъ съ **арендатора:** 1701 § 1; **арендаторомъ:** 684 § 6; — съ **банка** за дѣйствія служащихъ въ немъ: 406 § 3, 424 § 1^{1}, 687 § 2;—у., причиненные **банку** служащими: 2181; — съ судопромышленника въ пользу **береговаго** владѣльца: 674; — за неисполненіе обязательства вступить въ **бракъ:** 12; — казною съ хозяина **винокуреннаго** завода: 647 § 3, 2105 § 2;—съ неправаго **владѣльца:** 529 § 4, 530, 609, 610, 624, 626, 634;—за нарушеніе **владѣнія:** 531 § 8, 609 § 1.—Лишеніе **возможной выгоды,** какъ убытокъ: 624, 684 § 6.—У. вслѣдствіе поднятія **воды** на мельницѣ: 442 §§ 2, 5.—У., причиненные покупщику недвижимости **вступщиками** въ право собст.: 1427 §§ 2 и 3.—У. съ **города:** 687 § 5.—**Давность** для иска объ у.: 609 § 1, прилож. къ 694 ст. 1 §§ 13—16, ст. 7.—Взысканіе у. съ хозяина постоялаго **двора:** 687 § 3, 2124.—**Добровольное** опредѣленіе количества у.: 644 § 2, 647 § 2. — Взысканіе у. съ **довѣрителя** за дѣйствія повѣреннаго: 677 § 1, 687 §§ 1 и 2; — за нарушеніе **договора:** 274, 569 §§ 5 и 13, 570 §§ 1—4, 11;—см. также за нарушеніе отдѣльныхъ видовъ договоровъ: — отвѣтственность за у., условленная **договоромъ:** 1707.—Взысканіе у. съ **должностныхъ** лицъ: 575 § 4, 569 § 14, 677, 687 §§ 2, 5, 1415 § 2, 1458;—съ **душеприкащиковъ:** 1084 § 5; — съ родителей за дѣйствія **дѣтей:** 653; — съ **желѣзнодорожныхъ** обществъ: 576 § 1, 595 §§ 2^{1}, 2^{3}, 657, 660, 661, 683, 1529 § 10, 1737 §§ 6 и 8, 2199 § 2, прилож. къ 694 ст. 1 §§ 1 и 14;—за вредъ, причиненный **животными:** 688;—см.—съ хозяина *винокуреннаго* **завода;**— за утрату вещей, отданныхъ въ **закладъ:** 1676;—за удержаніе **залоговаго** свидѣтельства долѣе условленнаго срока: 641 § 3^{1}, Пол. о каз. подр. 72; — за неисполненіе договора **запродажи:** 684 § 6, 1679 § 2, 1681 § 3, 1683 § 2.—Обстоятельства, **извиняющія** причиненіе у.: 684 § 2; см. у. отъ дѣянія *случайнаго.*—У. вслѣдствіе неправильнаго предъявленія иска опекуномъ: 274;—всл. **исполненія** судебнаго рѣшенія, впослѣдствіи отмѣненнаго: 634, 648 § 2. — У. **казны** по договору подряда: 684 § 6, Пол. о каз. подр. ст. 115,

220. — Опредѣленіе **количества** у.: 521, 546 § 5, 609 §§ 5 и 6, 641 § 3, 660, 671, 675, 683 §§ 4 и 5, 684 §§ 5 и 6, 1681 § 3, 1701 § 1, 661, Пол. о каз. подр. 115; — см. *добровольное* опредѣленіе. — Вслѣдствіе у. съ хозяевъ меблированныхъ **комнатъ:** 687 § 3; — **конно-желѣзныхъ** дорогъ: 683 § 6. — **Круговая** отвѣтственность за у.: 648 § 1.—У. по нарушенію договора о **куплѣ-продажѣ** движимости: 1416 § 2, 1514. — См. **лишеніе** *выгоды.* — Взысканіе у. за порубку **лѣса:** 406 § 3, 609 § 5, 684 § 6;—см. съ хозяина **меблированныхъ комнатъ;** — см. у. всл. поднятія *воды* на **мельницѣ.** — См. у. всл. **нарушенія** *владѣнія договора,* и разныхъ его видовъ, — **невозвращенія** отданнаго въ *ссуду.* — У. съ **нотаріуса:** 184 § 16. — У., причиненные **обезпеченіемъ** иска: 684 § 2.—Отвѣтственность за у., причиненные **опекуномъ:** 268 § 3, 274 § 4, 282 § 2, 290.—**У. съ пароходныхъ** предпріятій: 683 § 11[1]. — Взысканіе у., причиненныхъ **передачей** оплаченнаго обязательства: 2058 § 7; — **съ повѣреннаго:** 684 §§ 2 и 7, 2181, 2329 § 5, 2334 § 1; — см. съ *довѣрителя* за дѣйствія повѣреннаго; — см. у. всл. **поднятія** *воды;* — см. у. казны по договору **подряда;** — взысканіе у. съ **поклажепринимателя:** 2105; — убытки **покупщика** недвижимаго имѣнія: 1392 § 2, 1427; — у. покупщика движимости: 1518 § 1[1]; — см. взыск. у. за **порубку** *лѣса.* — У. причиненные **преступленіями** и **проступками:** 644, 648, 652, 653, 661 § 2, 675, 677 § 8. — Взысканіе съ хозяевъ убытковъ, причиненныхъ **слугами:** 687. — У. всл. дѣянія **случайнаго:** 647, 683 § 4, 684 § 3, 1707, 2105. — Взысканіе у. за невозвращеніе полученнаго въ **ссуду:** 2068. — У. **страховыхъ** обществъ: 683 § 6, 2199 § 2, 2200 §§ 9 и 12.—См.—съ **судопромышленника** въ пользу *береговаго* владѣльца;—см. съ **родителей** за дѣйствія *дѣтей.*—См. у. вслѣдствіе *исполненія* судебнаго **рѣшенія.**—У. вслѣдствіе **уголовныхъ** обстоятельствъ — см. причиненные *преступленіями.* — У. всл. **утраты** — см. *закладъ, ссуды, поклажепринимателъ.*—См. взысканіе **съ хозяина** у., причиненныхъ *слугами.*—Взыск. у. съ **хранителя** арестов. имущ. 684 § 8.

См. *Страхованіе, Очистка.*

Угодья — см. *Участіе* частное.

Удостовѣреніе: дѣйствительности акта, совершеннаго **за границею:** 914, 915;— **Правоспособности:** 221, 374, 375, 382; — церковнаго **причта** — о возрастѣ: 214; — **раввина** — о возрастѣ еврея: 214 § 2; — сословныхъ **управъ** о бракѣ: 35.

Узаконеніе дѣтей: 144, 144[1], 157, 1119.

Указная часть:—см. *супруги; Вдова.*

Улиточная запись: 556, 710.

Улицы: 387 § 5, 515 §§ 3 и 4, 434 §§ 6, 9.

Умалишенные: Акты, совершенные у.: 374, 375, 376, 700.—Содержаніе **жены** у.: 106 § 1, 273. — **Завѣщаніе** у.: 376, 1016, 1017 §§ 1 и 2. — Опека надъ у.: 476.—**Освидѣтельствованіе** у.: 374 § 1, 375.

Уставы обществъ: **Варшавскаго** страховаго: 2200 § 10;—**Взаимнаго** поземельнаго кредита: 1629 § 4;—о. **Волга:** 2200 § 16;—**Каблуковскаго** ссудо-сберег. товарищества: 1557 § 5;—**Коммерческаго** страх.: 2200 § 6.—**Кронштадтскаго** ссудо-сберег. товар.: 1557 § 6. — О. **для заклада** движимыхъ имуществъ: 1512 § 9, 1664 § 4; — **Московскаго** страх.: 2200 § 8; — **Московскаго** товарищества для ссуды подъ заклад. движ. имуществъ: 1664 § 4;—**Московскаго** частнаго ломбарда: 1512 § 9; — комп. **Надежда:** 2200 § 14; — **Новочеркасскаго** общ. взаимн. кред.: 1643 § 5;—**Одесскаго** гор. кред. общ.: 1630[1] § 1[1];—**Одесскаго**

коммерч. банка: 1654 § 4; — **Полтавскаго** общ. взаимн. кред.: 1643 § 4; — **Россійскаго** о. застрахов. капиталовъ и доходовъ: 2200 § 10; — **Россійскаго** общества страхов. и транспортированія кладей: 1737 § 7, 2200 § 12; — **1-го Россійскаго** страховаго: 2200 § 1; — **2-го Россійскаго** страховаго: 2200 § 2; — общій уставъ **Россійскихъ** жел. дор.: 448 § 6, 683 §3 1; — **Русскаго** для внѣшней торг. банка: 2185; — **Русскаго** страховаго: 2200 § 3; — о. **Русскій** Ллойдъ: 2200 § 15; — страх. товарищества **Саламандра:** 2200 § 7; — **Самарскаго** ссудо-сберегат. товарищества: 1557 § 6; — **С.-Петербургскихъ:** 2200 §§ 5, 5[1] и 13; — **С.-Петерб.** частн. ломбарда: 1512 § 9; — **Сѣвернаго** о. страхованія и склада съ выдачею варантовъ: 2200 § 4; — **Сѣвернаго** страхов. о.: 2200 §§ 14, 14[1]; — **Херсонскаго** земск. банка: 1630[1] § 1[1]; — страх. общ. **Якорь:** 2200 § 9.

См. *Клубъ; Банки; Страхованіе; Товарищество.*

Усыновленіе: 144, 155, 157, 1119.

Утрата акта: 570 § 8, 677 § 6, 2031 § 1, 2054.

Участіе въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества: — **общее:** 387 §§ 2 и 4, 405 § 3, 406 § 3, 434, 435, 437, 438, 515, 1710, — **частное:** 424 §§ 1[1], 3, 432 § 4, 442—450, 530 § 1, 561 § 4.

Фабрика: 388.

Форма: 2326 § 15.

Форма актовъ: общія положенія: 569, прил. къ 708 ст. 18 § 4. — **Ф. арендная** договора: 1700, 1701, 1703, 1704, 1711; — а. о передачѣ права **владѣнія:** прил. къ 708 ст. 18 § 3: — **даренія движимости:** 993 § 1; — о куплѣ-продажѣ **движимости:** 711, 1510 § 8; — **довѣренности:** 2307, 2308 2309; — **договора** вообще: 569, прил. къ 708 ст. 18 § 4; — **домашнихъ** договоровъ: 1531; — **завѣщанія:** 1010 § 5, 1015 §§ 1 и 2, 1029 § 2, 1045, 1066[3] § 2, 1066[11] § 3, 1066[12] § 2, 1099; — **задаточныхъ** росписокъ: 1686, 1687 § 1; — **заемныхъ** обязательствъ: 2031, 2032, 2038, 2039; — **заклада:** 1667, 1668, 1669, 1671, 1673; — **залога:** 1642, 1643 §§ 1, 5 и 6, 1649 §§ 1 и 5; — **запродажной** записи: 1683; — **засвидѣтельствованія** подписи за неграмотнаго: прил. къ 708 ст. 119 § 3, — см. **купли-продажи** *движимости;* — **купчей** крѣпости: 1420 § 2; — **личнаго найма:** 2224, 2226, 2227; — см. *засвидѣтельствованія* подписи за **неграмотнаго;** — договора о **неустойкѣ:** 1583 §§ 1, 2 и 6; — **отмѣны** договора: 1545 §§ 2 и 3, 1547; — **отсрочки** по обязательству: 2040; — **передачи** обязательства: 2058 § 4, 2059; — передачи иска: 419 § 1; — **подряда:** 1742; — **поклажи:** 2104, 2111, 2112, 2113; — **поручительства:** 1550 § 6, 1562; — **ссуды:** 2064 § 5; — передачи **чиншеваго** права: 514 § 3.

См. *Бумага; Крѣпостные* акты; *Явка.*

Хозяинъ — См. *Убытки.*

Хранитель наслѣдства: 1225 §§ 2, 7 и 8; арестов. имущ.: 684 §§ 8 и 9.

Церковь: **Аренда** церк. земли: 1711; — дѣйствіе **давности:** 557 § 1[4], 560 § 2, 698 § 2; — **завѣщаніе** въ пользу ц.: 1054 § 1, 1091; — церк. **земли:** 560 § 2, 1711 § 2; — ц. какъ **юридическое** лицо: 609 § 3, 1711 § 2.

Цеховой мастеръ: 2224 § 1, 2227.

Черезполосное владѣніе: 487, 531 § 3, 550 § 3, 553, 699 § 2.

Черниговская губернія: мѣстные законы, — см. *Полтавская* губ.

Чиншевое право: 514 § 3, 521 § 6, 531 § 3.

Штрафъ: за нарушеніе правилъ о **бумагѣ гербовой:** 648 § 1, 715, 1529 §§ 11 и 21; — о **гильдейскихъ** пошлинахъ: 1529 § 11; — за **владѣніе** по **запродажной** записи: 1684 § 2;—за нарушеніе правилъ о **крѣпостныхъ** пошлинахъ: 1529 § 11;—за неотдачу **поклажи:** 2114;—за умедленіе въ **раздѣлѣ:** 1317 § 4.

Экспропріація: 575, 576, 577, 594, 595, 626 § 3.

Юридическія лица: Ю. л. какъ **владѣлецъ** недобросовѣстный: 611 § 11.—**Довѣренность** ю. л.: 2294, 2330 § 4.—**Договоры** ю. л.: 569 § 11, 1529 § 10, 1544 § 3, 2012 §§ 3 и 4, 2153. — **Желѣзнодорожное** общество какъ ю. л.: 683 § 6. — **Казна** какъ ю. л.: 531 § 4, 611 § 1, 677 § 1, 687 § 2.—**Общество** какъ ю. л.: 543 § 4.—**Товарищество** какъ ю. л.: 2079, 2126, 2174, 2181. — Искъ къ ю. л. объ **убыткахъ:** 609 § 3. — **Услуги,** оказанныя ю. лицами: 2017 § 2.—**Церковь** какъ ю. л.: 609 § 3, 1711 § 2.

Явка актовъ: явка **аренднаго** договора: 1700 § 3. — **Внесеніе** явочнаго акта въ книгу нотаріуса: 2326 § 5. — Я. **довѣренности:** 2308, 2309, 2326 § 6, 2329 § 4, Пол. о каз. подр. 70; — **заемныхъ** обязательствъ по написаніи: 2039 § 2; — по срокѣ: 2056. — См. **внесеніе** я. а. въ **книгу** нотаріуса. — Я. **надписи** передаточной: 2060, 2063, 684 § 16, прил. къ 708 ст. 143 § 3.—Я. а. отъ **неграмотнаго:** тоже прил. къ ст. 110 §§ 1, 2 и 4; см. я. *надписи* **передаточной.** — Я. договора **подряда:** 1742.— **Подписаніе** явочнаго акта: прил. къ 708 ст. 74.— **Поручительной** подписи: 1562 §§ 2 и 4. — См. я. заемныхъ обязательствъ по **срокѣ.**

См. *Нотаріальная* часть; *Пошлины; Свидѣтели* актовъ.

Ямщики: 420 § 6.

ФАБРИКА
Н.В.ГАЕВСКАГО
В.О.5 лин.54
СКЛВЛАДИМІРСК.ПР.4

Боровиковскій

ЗАКОНЫ ГРАЖДАНСКІЕ

9 изданіе

М. Р.