

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО



6

1968

ПЛАНОВОЕ 6 ИЮНЬ ХОЗЯЙСТВО 1968

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСПЛАНА СССР

Год издания
XLV

- Г. Гапоненко Плановое руководство сельским хозяйством и товарно-денежные отношения 3
- С. Островский Проблемы повышения рентабельности угольной промышленности 13



НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

- В. Суворин Стабильные нормативы и фонд материального поощрения 21
- И. Простяков, Н. Сурмач Вопросы совершенствования планирования научно-технического прогресса 28
- Б. Шиссель, Я. Гулинский Права и гарантии премирования 35
- В. Иванченко О критериях и стимулировании напряженности планов 39



ЭКОНОМИКА КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

- В. Будавей Проблемы научно-технического прогресса в США 45
- Е. Рогов Государственные финансы — материальная основа планирования во Франции 55



ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

- Д. Никитин, Г. Невольский О совершенствовании работы экономических служб предприятий 61
- Х. Гаириман Оперативно-производственное планирование в машиностроении 68

Л. Апеняло	О планировании развития промышленности строительных материалов	77
И. Ревес	Вопросы планирования специализации в машиностроении	78
В. Цыбулевский	Нормативный срок окупаемости капиталовложений	82
В. Голынский	Завод в новых условиях	84



КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Ю. Гиедков	НОТ на предприятии	86
------------	------------------------------	----



ИНФОРМАЦИЯ

Г. Зеленский, Е. Ворони	Лучше использовать трудовые ресурсы страны	90
----------------------------	--	----

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

А. Ф. Колосов
(главный редактор),
А. В. Батулин,
А. И. Бужайский,
Л. М. Володарский,
Г. С. Гапоненко,
Н. Е. Дроздовский,
Н. С. Дьяконов,
А. Н. Ефимов,
Г. Я. Кипериян
(зам. главного редактора),
В. Н. Крылов,
В. Н. Лисинский,
Н. А. Паутин,
Н. И. Роговский

Адрес редакции:
Москва,
Проспект К. Маркса, 12
тел. 94-97-03

А02312
Формат бумаги 70 × 108/32 — 3 бум. л.
Тираж 62 070 экз. Цена 30 коп.

Подписано к печати 17/V 1968 г.
Печ. л. 6
Заказ 239

Московская типография № 13 Главполиграфпрома Комитета по печати при Совете Министров СССР. Москва, ул. Баумана, Ленинский пер., д. 38.

Г. Гапоненко,
нач. отдела Госплана СССР

Плановое руководство сельским хозяйством и товарно-денежные отношения

Экономическое стимулирование сельскохозяйственного производства эффективно лишь в том случае, если оно является результатом глубокого изучения вопросов управления сельским хозяйством, связей его с другими отраслями народного хозяйства, организации товарно-денежных отношений.

Материальной основой планового руководства хозяйством является обобщение средств производства. Планирование возникло с созданием социалистического уклада в нашей экономике, и по мере развития и укрепления социалистических производственных отношений оно развивалось и совершенствовалось. Перестройка сельского хозяйства на основах социализма позволила включить и эту отрасль в общую систему планового управления народным хозяйством. Развитие всех отраслей хозяйства по единому плану становилось, таким образом, экономической необходимостью.

Как свидетельствует опыт нашей страны, общественное производство при социализме может успешно развиваться только на основе единого народнохозяйственного плана. Планирование — неотъемлемая черта социалистических производственных отношений; оно противостоит анархии капиталистического производства. Вызывают поэтому недоумение рассуждения некоторых экономистов о неправомерности включения колхозного производства в систему государственного планирования, о том, что особая природа колхозно-кооперативной собственности обуславливает якобы полную самостоятельность кооператоров. Эти рассуждения противоречат ленинскому пониманию природы кооперации при социализме и путей преобразования сельского хозяйства на основах социализма.

Ленин учил, что кооперация при социализме развивается под влиянием общенародной собственности и является социалистической формой хозяйства. А это означает, что кооперация предполагает общественное регулирование в интересах и всего общества, и каждого члена кооперации. Если бы кооперативная собственность была несовместима с общественным регулированием, ее нельзя было бы считать социалистической.

Плановое руководство всегда играло решающую роль в социалистическом преобразовании сельского хозяйства, в укреплении колхозов и совхозов, в неуклонном развитии общественного производства.

Сущность планирования, как известно, состоит в научно обоснованном определении мероприятий по развитию общественного производства. Оно осуществляется на основе познания объективных экономических законов социалистического производства, на глубоком и всестороннем изучении состояния каждой отрасли народного хозяйства, достижений науки и передовой практики. Чем полнее учитываются при планировании требования экономических законов и возможности развития производительных сил общества, тем совершеннее план, тем важнее его роль в подъеме экономики страны.

Как писал К. Маркс, «...человечество ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия ее решения уже имеются налицо, или, по крайней мере, находятся в процессе становления». Эти указания необходимо руководствоваться при планировании социалистической экономики, имея в виду конкретизацию требований экономических законов с учетом уровня развития народного хозяйства и каждой его отрасли, перспектив прогресса в технике и технологии производства, возможности практического применения достижений науки и техники. В частности, при планировании сельского хозяйства необходимо определять показатели расширенного воспроизводства на плановый период с учетом растущих потребностей общества в продовольствии и сырье и объективной оценки возможностей подъема общественного производства.

Система социалистических производственных отношений предполагает необходимость сознательного поддержания пропорциональности в народном хозяйстве в интересах как всего общества, так и каждого его члена. Однако сбалансирование экономики может быть обеспечено только при централизованном планировании народного хозяйства.

В. И. Ленин подчеркивал, что «все планы отдельных отраслей производства должны быть строго координированы, связаны и вместе составлять тот единый хозяйственный план, в котором мы так нуждаемся»². Эти указания Ленина не только не потеряли свое значение, но являются важнейшим методологическим принципом планового руководства всеми отраслями народного хозяйства.

Разрабатываемые в настоящее время планы развития сельского хозяйства являются частью единого народнохозяйственного плана и должны быть строго увязаны с планами других отраслей в общем балансе материальных, денежных и трудовых ресурсов страны. В связи с этим такие показатели плана по сельскому хозяйству, как объем государственных закупок сельскохозяйственных продуктов, капиталовложений и меллоративных работ, поставка тракторов, комбайнов, сельскохозяйственных машин, транспортных средств, землеройной техники, оборудования, строительных материалов, минеральных удобрений, админикатов, сумма кредита и средств, направляемых на финансирование социально-экономических мероприятий, и некоторые другие, устанавливаются в централизованном порядке. При этом необходимо подчеркнуть, что определение и, с другой стороны, удовлетворение общественных потребностей в основных видах продовольствия и сельскохозяйственного сырья не может осуществляться по усмотрению каждого хозяйства в отдельности.

Это не значит, что указанные выше плановые показатели определяются без участия колхозов и совхозов. При разработке плана учитываются предложения колхозов и совхозов как по объему продажи продукции государству, так и по снабжению их материально-техническими средствами. Возможность увеличения производства сельскохозяйственной продукции во многом зависит от инициативы колхозов и совхозов по совершенствованию технологии и организации производства, углублению его специализации и повышению эффективности.

Социалистическое государство обеспечивает разработку народнохозяйственных планов и организует их выполнение. При этом используются методы как прямых стоимостных и натуральных (по важней-

шим показателем) плановых заданий, так и косвенного воздействия на производство при помощи цен, кредита, материального поощрения и т. д. Таким образом, установление, с одной стороны, в централизованном порядке плановых заданий по решающим позициям и экономическое стимулирование хозяйственной инициативы предприятий — с другой, обеспечивают демократический централизм в планировании, который означает определение в централизованном порядке основных направлений и главных задач в хозяйственном строительстве и конкретизацию их с учетом местных особенностей. Тем самым достигается сочетание интересов всего общества с материальной заинтересованностью коллективов предприятий.

На мартовском (1965 год) Пленуме ЦК КПСС указывалось, что в экономических отношениях сельского хозяйства с другими отраслями народного хозяйства не всегда соблюдались требования закона планового пропорционального развития и закона стоимости. Уровень закупочных цен на сельскохозяйственные продукты не обеспечивал необходимых накоплений, а на ряд продуктов даже не возмещал производственных затрат. Соотношение цен на промышленные товары для производственного потребления в колхозах и совхозах и сельскохозяйственные продукты не соответствовало соотношению затрат на их производство. Допускались диспропорции между заданиями по производству сельскохозяйственной продукции и материально-техническим обеспечением их. В результате нарушался закон расширенного воспроизводства, подрывалась материальная заинтересованность колхозников и работников совхозов.

Экономические мероприятия, осуществляемые в настоящее время (резкое увеличение государственных капиталовложений на развитие сельского хозяйства и поставок ему материально-технических средств, повышение закупочных цен, выплата надбавок к ним, финансирование социально-экономических мероприятий — выделение бюджетных средств в пенсионный фонд, кредитов для гарантированной оплаты труда и др.), вносят существенные изменения в распределение национального дохода в пользу сельского хозяйства. В государственный народнохозяйственный план включаются, с учетом предложений колхозов и совхозов, задания только по заготовкам сельскохозяйственных продуктов, а план производства разрабатывается и утверждается самими хозяйствами. При этом для колхозов и совхозов устанавливается твердый план закупок товарной продукции на ряд лет, исходя из достигнутого за последние три-четыре года уровня производства, с тем чтобы они могли определять направление специализации, а также выявлять возможности сверхплановой продажи продукции той отрасли, по которой специализация углубляется. На продукцию, закупаемую по твердым планам, введены закупочные цены, обеспечивающие как возмещение затрат, так и необходимые накопления. Для поощрения продажи колхозами и совхозами продукции сверх плана установлены надбавки к закупочным ценам и другие стимулирующие условия: 50-процентная надбавка к закупочной цене за сверхплановую продажу государству зерна, 100-процентная — за продажу подсолнечника сверх уровня, достигнутого в последние один — три года, отпуск по льготным ценам сахара, жмыхов за продажу сахарной свеклы, подсолнечника, хлопка-сырца и др.

Разработаны условия, регламентирующие отношения колхозов и совхозов с заготовительными организациями и взаимные обязательства сторон по продаже и закупке сельскохозяйственной продукции. Расширяются прямые связи колхозов и совхозов с промышленными предприятиями и торговыми организациями по реализации товарной продукции, особенно скоропортящейся.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс Соч., т. 13, стр. 7.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 154.

Это означает, что новая система и новые условия заготовки сельскохозяйственной продукции способствуют расширению товарно-денежных отношений между колхозами и совхозами, с одной стороны, и заготовительными и торговыми организациями — с другой, позволяют шире использовать экономические рычаги для подъема сельскохозяйственного производства. Централизованное планирование решающих стоимостных показателей (капиталовложения, цены, кредит) и натуральных плановых заданий (количество закупаемых продуктов, поставка материально-технических средств) сочетается с детальной разработкой производственной программы (профинпланна) непосредственно в хозяйствах. Создаются возможности для развития хозяйственных отношений между хозяйствами и заготовительными организациями, а также внутри колхозов и совхозов.

При помощи закупок государство приобретает основные продукты питания для населения и сельскохозяйственное сырье для промышленности, а колхозам и совхозам гарантируется сбыт товарной продукции, чем создаются условия для нормального развития этих хозяйств.

На принципах товарного обмена строится также снабжение колхозов и совхозов материально-техническими средствами. Через систему «Сельхозтехника» они приобретают необходимые им машины, оборудование, горючее, смазочные материалы, минеральные удобрения, строительные материалы и т. д.

Следует, однако, отметить, что проводимые ныне экономические мероприятия в области сельского хозяйства восприняты отдельными экономистами односторонне. Некоторые из них считают, что руководство колхозами и совхозами должно осуществляться на основе свободной реализации товарной продукции. Единственным регулятором в экономических взаимоотношениях между колхозами и совхозами, с одной стороны, и промышленностью, заготовительными и торговыми организациями — с другой, утверждая они, должны выступать цены и конъюнктура рынка. Роль государственных органов управления сводится ими только к регулированию цен, кредита и других экономических рычагов. Таким образом, весь процесс воздействия на производство переносится в сферу обмена, что не соответствует действительным связям и взаимодействию в процессе расширенного воспроизводства всех его сторон — производства, распределения, обмена и потребления. Определяющая роль в этом взаимодействии принадлежит, как известно, производству, а не обмену.

Регулирование производства с помощью только стоимостных рычагов неизбежно привело бы к диспропорциям, так как каждое предприятие по своему усмотрению определяло бы свое место в обеспечении общественной потребности в определенных видах продуктов. Чтобы сбалансировать производство и потребление, необходимо регулировать как стоимостные пропорции общественного производства, так и решающие показатели его развития в натуральном выражении.

Использование натуральных показателей не умаляет значения стоимостных. В условиях социалистического производства нельзя обеспечить нормальных экономических отношений без товарно-денежной формы связи. Здесь имеются еще качественные различия между трудом различной квалификации и технической вооруженности, между физическим и умственным трудом, поэтому косвенное, то есть денежное, измерение общественного труда, воплощенного в различных видах товаров, является одним из важнейших средств планового воздействия на процесс экономического развития страны, установления необходимых пропорций между отраслями материального производства.

Политика цен в нашей стране определяется следующими факторами: уровнем развития экономики в целом и отдельных ее отраслей, спецификой производства различных продуктов, спросом на те или иные продукты и возможностями его удовлетворения. Возьмем, к примеру, закупочные цены на подсолнечник и рис. В настоящее время потребность общества в растительном масле и рисе удовлетворяется не полностью. Как известно, подсолнечник возделывается в определенных районах; посевы этой культуры имеют агротехнические пределы. Увеличение производства подсолнечника возможно главным образом за счет роста урожайности, а это связано с дополнительными затратами и повышением материальной заинтересованности работников. Вот почему, несмотря на высокую рентабельность этой культуры, были приняты меры дополнительного поощрения ее производства.

В связи с увеличением спроса на рис необходимо расширить объемы его производства. Большая доля затрат на выращивание риса связана с орошением. От работников рисоводческих хозяйств требуются специфические навыки. Поэтому за увеличение производства риса и продажи его государству также введено материальное стимулирование. Аналогичное положение имеет место и для некоторых других продуктов растениеводства (хлопок-сырец, льноволокно, табак и др.).

Что касается цен на продукты животноводства, то они и в настоящее время не обеспечивают необходимой рентабельности производства этих продуктов. Это объясняется высокой себестоимостью продукции животноводства в связи с недостаточной механизацией работ, большими затратами ручного труда, высокой стоимостью кормов, неудовлетворительным качеством и значительным перерасходом их на производство продукции.

Это не исключает необходимости дальнейшего совершенствования цен на продукты животноводства путем большей их дифференциации по районам с учетом специализации и размещения производства, а также постепенного снижения уровня цен с общественно необходимыми затратами.

Экономические методы руководства сельскохозяйственным производством включают систему мер по широкому внедрению и развитию хозрасчета в колхозах и совхозах. Без хозрасчета невозможно экономное ведение хозяйства, не могут быть в полной мере использованы экономические стимулы повышения производительности труда, материальные и денежные средства. Поэтому переход совхозов на полный хозрасчет и укрепление хозрасчетных принципов организации производства в колхозах являются неотложной и жизненно необходимой задачей.

В соответствии с хозяйственно-политическими задачами страны на планируемый период в балансе национального дохода в государственном бюджете устанавливаются основные пропорции развития народного хозяйства, определяются рациональные пропорции развития отраслей материального производства и обслуживающей его сферы. При этом распределение национального дохода между отраслями (в области как капиталовложений, так и реальных доходов трудящихся) должно производиться с учетом определенного соотношения размеров произведенного и реализованного в данной отрасли национального дохода. При действующей системе ценообразования значительная часть национального дохода, произведенного в одной отрасли, реализуется через товарную продукцию других отраслей, что относится прежде всего к национальному доходу, созданному в сельском хозяйстве.

Поэтому при распределении национального дохода между отраслями необходимо направлять в сельское хозяйство такую долю национального дохода, которая была бы эквивалентна стоимости созданного в нем валового дохода, за вычетом части, направленной на общегосударственные мероприятия (развитие науки, культуры, здравоохранения, оборону и управление). В противном случае расширенное воспроизводство в колхозах и совхозах будет отставать от растущих потребностей страны. В связи с этим задача плановых и статистических органов, а также научных учреждений — как можно быстрее разработать научно обоснованный метод учета национального дохода, создаваемого в отраслях материального производства.

Продукты питания и промышленные товары народного потребления, вырабатываемые из сельскохозяйственного сырья, составляют около трех четвертей розничного товарооборота. В связи с этим они в решающей мере определяют возможности товарного обеспечения потребительского спроса. А это значит, что плановые задания по подъему жизненного уровня населения во многом зависят от того, насколько правильно определены возможности увеличения производства, в первую очередь товарной продукции сельского хозяйства.

При определении потребностей государства в ресурсах продовольствия и сельскохозяйственного сырья необходимо учитывать рост денежных доходов населения, потребительский спрос и его структуру. Проектировки потребительского спроса и его структуры в свою очередь необходимо корректировать в зависимости от возможностей увеличения товарной продукции сельского хозяйства, других отраслей и услуг.

Соответствие между намечаемым производством сельскохозяйственных продуктов и материально-техническим его обеспечением устанавливается путем увязки экономически обоснованной потребности сельского хозяйства в технике, минеральных удобрениях и других средствах производства с возможностями их поставки. В этих целях разрабатывается серия материальных балансов — тракторов, грузовых автомобилей, мелиоративной техники, строительных материалов, минеральных удобрений и др. При этом, при определении потребности сельского хозяйства в материально-технических средствах, учитываются наличие и состояние имеющихся в хозяйствах машин и оборудования, повышение уровня их использования, почвенно-климатические особенности, специализация сельскохозяйственного производства, внедрение прогрессивной технологии и более производительной техники, повышение эффективности использования удобрений и других материально-технических средств.

Плановые пропорции между производством товарной продукции сельского хозяйства, промышленной ее переработкой и товарооборотом выявляются в балансах государственных ресурсов основных продуктов сельского хозяйства — зерна, маслосемян, хлопко-сырца, сахарной свеклы, мяса, молока, шерсти и др.

Для обеспечения потребностей государства в сельскохозяйственных продуктах, кроме поступлений по твердому плану, необходимо ежегодно через систему заготовительных органов на основе хозяйственных договоров с колхозами и совхозами обеспечить дополнительные закупки этих продуктов. Поэтому при разработке проекта плана сельскохозяйственные и плановые органы, особенно Госплан СССР, определяют товарные ресурсы основных продуктов сельского хозяйства в колхозах и совхозах и рассчитывают возможные сверхплановые закупки этих продуктов. Это позволяет увязать в плане задания по производству продукции пищевой и легкой промышленности, объем товарооборота с государственными ресурсами сельскохозяйственной

продукции независимо от того, как она будет закуплена — по твердому плану или сверх него.

Растущие потребности страны в этих продуктах воздействуют на процесс формирования плана закупок, способствуют выявлению возможностей увеличения объемов производства и продажи государству путем как лучшего использования ресурсов колхозов и совхозов, так и выделения сельскому хозяйству дополнительных материально-технических средств и осуществления экономических мероприятий. В свою очередь в зависимости от планируемых объемов закупок изменяются требования к заготовительным органам, перерабатывающей промышленности и торговым организациям. Чтобы продукция колхозов и совхозов, предназначенная для продажи государству, была своевременно и без потерь реализована, необходимо строго следить за выполнением взаимных обязательств ее заготовителями и производителями, а также за развитием мощностей по ее переработке и складских емкостей промышленности и заготовительно-торговых организаций.

Размеры государственных закупок должны определяться с учетом не только растущих потребностей страны, но и возможностей роста сельскохозяйственного производства, а планы закупок должны составляться на основе тщательного экономического расчета и быть напряженными, но реальными.

Товарные ресурсы сельскохозяйственных продуктов определяются при помощи балансов валовых ресурсов данных продуктов. Такие балансы разрабатываются на базе плановых экономических расчетов с учетом предложений колхозов, совхозов и сельскохозяйственных органов. Это позволяет установить оптимальные соотношения между спросом на сельскохозяйственную продукцию и обеспечением его с учетом расширенного воспроизводства в колхозах и совхозах. Оптимальные потребности страны в сельскохозяйственных продуктах и возможности их удовлетворения могут быть определены только в процессе разработки плана, в пределах пропорций, устанавливаемых в народнохозяйственном плане. Единственным критерием намеченой пропорциональности должно быть повышение жизненного уровня народа.

Степень повышения этого уровня может быть различной в зависимости от обстановки, складывающейся на определенных исторических этапах развития страны. Социалистическое планирование создает возможности для нахождения таких пропорций, при которых не допускалась бы приостановка роста материального благосостояния трудящихся.

Работа по составлению проекта плана по сельскому хозяйству проводится одновременно в хозяйствах, районных управлениях сельского хозяйства, областных, краевых, республиканских и союзных плановых и сельскохозяйственных органах. Особое значение для разработки и обоснования проекта плана развития сельского хозяйства имеет подготовка первоначальных проектировок колхозов и совхозов, в которых каждое хозяйство учитывает конкретные условия для развития производства и возможности его подъема.

Одновременно с составлением проектов плана в колхозах и совхозах сельскохозяйственные и плановые органы районов, областей, краев, республик и Советского Союза изучают состояние сельского хозяйства по районам и зонам страны, опыт передовых хозяйств, достижения науки и на этой основе оценивают возможности роста производства в течение планируемого периода. Это позволяет им критически оценивать проекты планов и предложения хозяйств и замечать дополнительные мероприятия, если они требуются для повышения темпов роста и эффективности сельскохозяйственного производства.

С учетом проектов планов колхозов и совхозов и сельскохозяйственных органов области (краевые) плановые комиссии и госпланы республик разрабатывают проект плана по сельскому хозяйству как часть общего плана развития народного хозяйства по данной области, краю, республике.

Проект плана развития сельского хозяйства по стране, Министерству сельского хозяйства СССР, Министерству мелирации и водного хозяйства СССР, всесоюзному объединению «Союзсельхозтехника», Министерству пищевой промышленности СССР, по каждой союзной республике с разбивкой по указанным выше республиканским министерствам разрабатывается Госпланом СССР как часть единого народного хозяйственного плана.

В Госплане СССР тщательно рассматриваются проекты планов и предложения союзных республик, союзных министерств и ведомств, изучаются внутренние возможности сельского хозяйства, уточняются первоначальные проектировки государственных капиталовложений и материально-технического обеспечения сельского хозяйства, окончательно определяются размеры поступлений по закупкам в ресурсы государства продовольствия и сельскохозяйственного сырья, увязываются показатели плана в стоимостных и натуральных балансах по народному хозяйству.

Проект плана рассматривается и утверждается Советом Министров СССР и Верховным Советом СССР; затем плановые задания доводятся до союзных республик и министерств, областей, краев, районов и каждого хозяйства.

Доведение плановых заданий, особенно твердого плана закупок сельскохозяйственных продуктов, — ответственный этап планирования сельского хозяйства. Ошибки при доведении плана могут нарушить нормальное развитие хозяйства, подорвать инициативу колхозов и совхозов. При этом нужно учитывать составленные ранее проекты планов в хозяйствах и возможные изменения в них в связи с определившимися в государственном плане поставками техники, оборудования, минеральных удобрений и других средств, чего при разработке первоначального проекта плана колхозы и совхозы не могли еще знать. А это означает, что при доведении плана закупок необходимо всесторонне изучить возможности каждого хозяйства.

При доведении планов закупок до колхозов и совхозов следует подходить дифференцированно к каждому хозяйству, учитывать перспективы его развития, специализацию, необходимость удовлетворения нужд хозяйства в собственной продукции для расширения производства (семена, корма) и выплаты колхозникам.

Большую роль в организации государственных закупок играют договоры контрактации между хозяйствами и заготовителями. Планом закупок устанавливается общий объем продукции, которую должен продать государство колхоз или совхоз. Государство заинтересовано в получении продукции не только в заданном количестве, но и определенного качества и ассортимента. В связи с этим в контрактационных договорах предусматриваются обязательства колхоза или совхоза по продаже государству продукции по видам и соответствующего качества. С другой стороны, в них обусловлены обязанности заготовителя: принять продукцию в определенные сроки, пункты приема продукции, условия, на которых она продается, санкции за нарушения обязательств. Заготовительные организации должны также проводить работу по выявлению в хозяйствах излишков товарной продукции и заключать с ними договора на ее сверхплановую продажу.

На основе доведенных до хозяйства твердых планов закупок сельскохозяйственных продуктов, а также плановых показателей по про-

даже им техники, строительных материалов, минеральных удобрений и других средств производства каждый колхоз и совхоз разрабатывает план развития общественного производства. В нем детализируется программа работ, основной целью которой является максимальное использование внутренних возможностей хозяйства и дополнительно предоставленных ему материально-технических средств и капиталовложений.

При составлении плана в хозяйстве необходимо предусматривать улучшение структуры и повышение эффективности производства и в соответствии с принятой специализацией и планом по ее углублению проектировать увеличение производства валовой и товарной продукции, с тем чтобы продать государству больше продукции, чем предусмотрено твердым планом, и обеспечить расширенное воспроизводство.

Только при этом условии в плане будет обеспечен экономический прогресс в хозяйстве — рациональная концентрация производства, его интенсификация, повышение производительности труда и рентабельности хозяйства.

В плане материально-технического обеспечения производственной программы определяется потребность хозяйства в технике, объеме капитального строительства, мероприятиях по механизации работ, применение минеральных удобрений и т. д. Предусматриваются конкретные объекты строительства, сроки ввода их в действие, покупка машин и оборудования, ремонт имеющейся техники, меры по лучшему ее использованию.

Для регулирования хозяйственно-финансовой деятельности и установления оптимальных соотношений между фондами накопления и оплаты труда в колхозах составляется баланс денежных доходов и расходов, с помощью которого обеспечивается контроль за результатами хозяйственной деятельности хозяйства и оптимальные пропорции в распределении доходов.

Очень важно заложить в плане целесообразные соотношения между фондами накопления и потребления. В хозяйствах эти соотношения могут резко различаться, но общим для всех хозяйств является определение таких соотношений фонда накопления и фонда потребления, при которых соблюдался бы принцип материального поощрения работников за повышение производительности труда, увеличение производства продукции, снижение ее себестоимости и обеспечивался бы определенный уровень накоплений. При этом необходимо учитывать, что правильное соотношение фондов накопления и потребления является решающим условием расширенного воспроизводства.

Разработка производственных планов в колхозах и совхозах — большая и сложная работа. Она требует учета конкретных условий и возможностей хозяйства и вместе с тем строгого соблюдения в планах интересов как хозяйства, так и государства. Поэтому разработка плана в хозяйствах осуществляется на принципах демократического централизма. Это выражается не только в том, что хозяйство получает государственный план-заказ по закупкам и на основе его составляет производственный план, проявляет инициативу в выявлении внутренних источников роста производства и мобилизует своих работников, предусматривает экономические меры стимулирования их трудовой активности, но и в том, что хозяйство получает от местных плановых и сельскохозяйственных органов всестороннюю квалифицированную помощь в разработке плана. Хозяйственная инициатива осуществляется под руководством партийных и советских органов.

Условием научного планирования сельского хозяйства является всестороннее технико-экономическое обоснование плановых заданий, строгая увязка их между собой, с тем чтобы планы были реальными и

максимально аккумулировали имеющиеся возможности. Важно также учитывать при планировании особенности сельскохозяйственного производства. В сельском хозяйстве, как известно, экономический процесс воспроизводства сочетается с естественным процессом. Разнообразие природных факторов сельскохозяйственного производства требует специфических приемов и средств, своеобразных агротехнических мероприятий в различных районах страны, продуманного размещения и специализации производства, комплексного и единовременного воздействия на процесс производства всех его факторов.

Отсюда следует, что давать оценку эффективности одного какого-нибудь фактора без учета взаимодействия его с другими нельзя. Неправоммерно, например, оценивать эффективность воздействия на производство основных производственных фондов, если в хозяйстве не применяется научно обоснованная обработка почв и система удобрений, не внедряются высокоурожайные районированные сорта сельскохозяйственных культур и наиболее продуктивные породы скота, не осуществляются мероприятия по борьбе с эрозией почв там, где они подвержены этому бедствию, и т. д.

В районах избыточного увлажнения с закисленными почвами техническое оснащение колхозов и совхозов не даст необходимого эффекта, если не будет проведено осушение, известкование почв, обогащение их органическими и минеральными удобрениями. Наконец, нельзя рассчитывать на значительное повышение эффективности использования средств производства, если хозяйство обеспечено ими некомплексно. Не случайно В. И. Ленин указывал, что эффективность применения машин в сельском хозяйстве необходимо рассматривать в связи с внедрением в сельскохозяйственное производство новой техники, новой системы земледелия, новых способов содержания скота и т. д.

Практика показывает, что общее увеличение производственных фондов в колхозах и совхозах без необходимой их комплексности не дает должного экономического эффекта. Есть много факторов, когда в хозяйствах при меньшей стоимости основных производственных фондов в расчете на единицу земельной площади получают больше продукции и дохода, чем в хозяйствах, имеющих по стоимости больше фондов. Это объясняется не только различным уровнем управления производством, но и некомплексностью средств производства. Если в хозяйствах одни работы полностью или почти полностью механизированы, другие механизированы крайне мало, а третьи выполняются вручную, то общий эффект от применения машин будет недостаточен. А если к тому же большая часть парка машин устарела и изношена, то показатель фондоотдачи (отношение стоимости продукции к стоимости фондов) не сможет охарактеризовать эффективность использования основных фондов.

Все эти особенности сельскохозяйственного производства необходимо учитывать при разработке проекта плана развития сельского хозяйства как по стране в целом, так и по республиканам, областям, краям, районам и прежде всего непосредственно в хозяйствах.

С. Островский,

нач. отдела Госплана СССР

Проблемы повышения рентабельности

угольной промышленности

За годы Советской власти угольная промышленность достигла больших успехов, что способствовало обеспечению высоких темпов развития всей тяжелой индустрии.

Несмотря на опережающее развитие добычи нефти и газа, угольная промышленность продолжает оставаться важнейшей отраслью народного хозяйства и имеет огромное значение для развития черной металлургии и теплоэнергетики.

Крупные тепловые электростанции, работающие на антрацитовых штыках, могут успешно соревноваться по своей эффективности со станциями, работающими на газе (самом дешевом виде топлива), а следовательно, и на других видах топлива. Например, на Мироновской ГРЭС затраты на выработку 10 киловатт-часов электроэнергии составляют 8,09 копейки, в том числе на топливо — 6,55 копейки, на Черинговской — 8,05 и 5,73 копейки, а на Саявской — 7,01 и 5,6 копейки соответственно, в то время как на Харьковской ТЭЦ № 3, работающей на газе, себестоимость 10 киловатт-часов электроэнергии равна 8,69 копейки, в том числе затраты на топливо — 5,28, и на Харьковской ТЭЦ № 4 — 8 и 5,25 копейки соответственно.

Угольная промышленность располагает крупными месторождениями бурых углей, которые при разработке открытым способом (Канско-Ачинское, Жибистузское и др.) могут конкурировать с газом и мазутом. Расчеты показывают, что стоимость электроэнергии тепловых электростанций в районах Сибири на базе канско-ачинских углей составит примерно 1,5 копейки за 10 киловатт-часов, что обеспечивает экономическую целесообразность передачи ее по сверхдальним линиям в районы Урала.

Кроме того, следует иметь в виду, что для отдельных районов страны уголь является единственным реально возможным видом топлива. Таким образом, развитию угольной промышленности необходимо уделять неослабное внимание. Между тем некоторые снижение удельного веса угля в топливном балансе страны привело к ослаблению внимания отдельных министерств к развитию угольной промышленности. Только этим можно объяснить, что принятые в последние годы решения о развитии Донецкого, Кузнецкого и Пенчурского угольных бассейнов, их реконструкции и техническом перевооружении, а также о развитии угольного машиностроения, оснащении шахт новой техникой, электрооборудованием и материалами выполняются далеко не полностью и с большим отставанием. В результате, несмотря на большую работу, проведенную коллективами шахт и разрезов, в угольной промышленности сдерживается технический прогресс и допущено серьезное отставание в улучшении экономических показателей.

Наметившееся в последние годы замедление темпов роста добычи угля обусловило известное напряжение в балансе потребления топлива, особенно в Европейской части страны. Этим была вызвана необходимость установления дополнительного задания с выплатой специаль-

ных премий за его выполнение, на которые в 1965—1967 годах было израсходовано около 300 миллионов рублей.

Некоторые беспокойство вызывают итоги развития угольной промышленности в первые два года пятилетия. Несмотря на то что обеспечение отрасли новыми машинами и оборудованием улучшилось и имеются значительные резервы повышения экономической эффективности, в этот период темпы роста производительности труда и нагрузки на очистной забой снизились. Совершенно недопустимым является снижение подвигания очистной линии забоев — показателя, характеризующего эффективность использования фронта горных работ. Себестоимость добычи угля увеличилась.

В текущей пятилетке и особенно в предстоящей, девятой (1971—1975 годы) осуществляются крупные меры по дальнейшему значительному повышению экономической эффективности. Это прежде всего улучшение разности угольной промышленности; более быстрый рост добычи угля в восточных районах; увеличение удельного веса добычи угля наиболее экономичным, открытым способом; ввод большого числа новых крупных шахт и разрезов с более высокими технико-экономическими показателями, а в отдельных случаях закрытие мелких нерентабельных предприятий; резкое увеличение объема работ по реконструкции и модернизации действующих шахт и разрезов. Значительно улучшится оснащение шахт и разрезов новой высокопроизводительной техникой. Причем в отличие от прошлых лет применение новых машин и механизмов уже обеспечивает комплексную механизацию добычи угля, а не только отдельных процессов или работ. Положительно скажется перевод угольной промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования.

Осуществление указанных мероприятий подкреплено необходимыми материальными и финансовыми ресурсами. Все это создаст благоприятные условия для существенного улучшения качественных показателей угольной промышленности.

Рассмотрим более подробно основные факторы, которые должны обеспечить повышение эффективности угольной промышленности. В соответствии с Директивами XIII съезда по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы удельный вес добычи угля открытым способом в общем объеме в 1970 году должен возрасти до 28%. Это связано с опережающим ростом угольного производства в восточных районах страны, где сосредоточены крупные месторождения угля, которые могут разрабатываться мощными угольными разрезами (Экибастузское, Канско-Ачинское, Кузнецкое и др.). При росте добычи угля в 1966—1970 годах на 9,6% в восточных районах он составит 20,8%, а в 1971—1975 годах, по предварительным расчетам, — более 30%.

Об эффективности добычи угля открытым способом можно судить по следующим данным. За 1967 год производительность труда на открытых работах в целом по Министерству угольной промышленности СССР достигла 259,6 тонны в месяц, в то время как при подземном способе добычи — всего 41,3 тонны, а себестоимость на разрезах более чем в 4 раза ниже, чем на шахтах. На отдельных крупных разрезах достигнуты еще более высокие показатели: производительность труда рабочего 380—510 тонн в месяц, и себестоимость в 8—12 раз меньше, чем на шахтах. Расчеты показывают, что повышение удельного веса добычи угля открытым способом в общей добыче только на 1% увеличит производительность труда в целом по угольной промышленности на 1,2 и снизит себестоимость добычи на 0,3—0,5%.

Однако рост добычи угля открытым способом в восточных районах страны сдерживается ограниченной потребностью в этих углях.

При переоборудовании на восток энергоемких отраслей промышленности представится возможность значительно увеличить добычу угля открытым способом на действующих разрезах, что улучшит их технико-экономические показатели, а также построить и ввести в эксплуатацию новые крупные угольные разрезы. Так, на Березовском месторождении с запасами, принятыми для отработки, в 10,5 миллиарда тонн может быть построено 8 разрезов средней мощностью 25 миллионов тонн угля в год каждый с производительностью труда 550—600 тонн в месяц и себестоимостью около 50 копеек за тонну.

Наряду с увеличением удельного веса добычи угля открытым способом в текущей и предстоящей пятилетках будет значительно улучшена структура шахтного фонда за счет строительства и ввода в эксплуатацию новых крупных шахт, имеющих более высокие технико-экономические показатели, как в европейской части, так и в восточных районах страны. В начале текущей пятилетки средняя годовая добыча шахты составляла 478 тысяч тонн. Средняя мощность шахт, вводимых в эксплуатацию в 1966—1970 годах, составляет 750 тысяч тонн в год, вводимых в 1971—1975 годах — около 1500 тысяч тонн, среди них «Красноармейская-Капитальная» в Донбассе мощностью 4000 тысяч тонн угля в год, «Томь-Усинская» № 9—10 и «Ильинская» № 2 в Кузбассе мощностью 4800 тысяч тонн и 3600 тысяч тонн соответственно и др.

Ввод в эксплуатацию таких крупных современных шахт, с высоким уровнем механизации и автоматизации всех производственных процессов и высокими технико-экономическими показателями (производительность труда 150—180 тонн в месяц и себестоимостью, являющейся меньшей, чем на ныне действующих шахтах), безусловно, повысит эффективность отрасли в целом.

Необходимо, однако, уделить значительно больше внимания, чем это делается в настоящее время, вопросам освоения проектных экономических показателей. Подавляющее большинство предприятий, сданных в эксплуатацию в 1955—1965 годах, освоили проектные мощности по объему добычи угля, но лишь немногие из них достигли проектной производительности труда и себестоимости (в сравнении цен и условий). В этом вина не только эксплуатационников, но в значительной мере и проектных организаций. Во многих проектах мощности подъемов, транспорта, поверхностных комплексов не соответствуют производительности новой техники, которой оснащаются очистные забои. В результате последняя используется на 30—40% и не дает возможного улучшения показателей работы шахт.

Одни лишь структурные изменения в угольной промышленности не смогут обеспечить резкого улучшения экономических показателей, необходимо улучшать показатели на действующих шахтах и разрезах. В течение ближайших 10 лет примерно 80% всей добычи будет получено именно на действующих в настоящее время предприятиях.

Состояние действующего шахтного фонда не позволяет решить эту задачу. В Донецком бассейне половину шахтного фонда составляют мелкие шахты, восстановленные после войны по старым технологическим схемам с примитивными поверхностными комплексами, малопроизводительными подъемными и многоступенчатым транспортом.

В связи с увеличением глубины разработки с каждым годом усложняются горногеологические условия залегания пластов, увеличивается количество шахт, опасных по газу и пыли, внезапным выбросам угля и газа, с высокими температурами на рабочих горизонтах. Поэтому основным направлением повышения эффективности действующих предприятий является их коренная реконструкция и модернизация. Прежде всего это относится к Донецкому бассейну.

Увеличение нагрузки на очистной забой, а значит, и более высокопроизводительное использование техники могут быть обеспечены за счет увеличения длины лавы и роста подгибания. Длина лавы выросла с 98 метров в 1961 году до 114 метров в 1966 году, но рост идет очень медленно. Опыт показывает, что наиболее высокая производительность оборудования достигается в лавах длиной 150—200 метров. Не требует доказательств значение роста подгибания очистной линии забоев для улучшения всех технико-экономических показателей, но именно оно за последние два года не увеличивается, а даже уменьшается. Ориентировочные расчеты показывают возможность повысить нагрузку на очистной забой не менее чем в 2 раза за счет увеличения длины лавы и роста подгибания.

Поэтому одной из главных задач Министерства угольной промышленности, угольных комбинатов и трестов является разработка и осуществление мер по эффективному использованию новой техники. Надо заблаговременно наметить шахты, где будут внедряться комплексы, при этом их следует концентрировать в первую очередь на шахтах, имеющих благоприятные горногеологические условия, резерв пропускной способности подъема, транспорта, вентиляции. В случае необходимости следует расширить пропускную способность шахт, чтобы внедрение новой техники обеспечило рост добычи не только по очистному забою, но и по шахте в целом.

В ряде случаев расширение пропускной способности подъемов, транспорта и вентиляции потребует капитальной реконструкции, но на большом количестве шахт, особенно сданных в эксплуатацию в последние годы, это можно решить и за счет модернизации отдельных их звеньев.

Вполне очевидно, что для полного использования новой техники на очистном забое надо преодолеть техническое отставание в таких звеньях, как внутришахтный транспорт и подъем, где продолжают действовать электровозы, обеспечивающие откатку составами весом 30—40 тонн и скоростью движения 6—8 километров в час, и подъемные сосуды, движущиеся в вертикальных стволах со скоростью 6—8 метров в секунду. Но в же время имеются технические средства, чтобы обеспечить скорость подъема 18 метров в секунду и откатку составами весом 100—120 тонн со скоростью 25—30 километров в час.

Повышению рентабельности угольной промышленности должно способствовать также дальнейшее улучшение качества продукции (снижение зольности, влажности, содержания серы и др.), увеличение выпуска сортовых углей.

Для осуществления работ по улучшению состояния и дальнейшего развитию действующих шахт выделяются большие капиталовложения. Если раньше на эти цели расходовалось 35—40% всех капиталовложений, то в настоящее время расходуется 70—75% и только 25—30% на новое шахтное строительство.

И, конечно, нельзя рассматривать эти средства как капиталовложения, обеспечивающие только простое воспроизводство. Они должны обеспечивать не простое воспроизводство фронта горных работ, как это было раньше, а открыть новые производственные возможности для роста добычи угля и, главное, для улучшения всех качественных показателей работы шахты. Эти средства должны не распыляться, а концентрироваться на крупных шахтах с благоприятными условиями, на которых можно получить необходимую отдачу в короткие сроки. Но для этого надо коренным образом улучшить инженерную и экономическую работу на предприятиях.

В этих целях, по нашему мнению, главное внимание специалистов с высшим образованием (а на многих шахтах их работает более 100)

должно быть сосредоточено на разработке вопросов проектирования процессов производства, производительного использования новой техники, научной организации труда и научного управления производством.

Необходимо, чтобы на всех шахтах (для которых не будут разработаны проекты реконструкции) были составлены на ближайшие годы (1969—1975) программы развития, где были бы разработаны все вопросы развития горных работ, внедрения и использования новой техники, повышения эффективности производства.

Отрицательно сказывается на работе угольной промышленности и то, что действующая система премирования и установление повышенных премий за выполнение дополнительного задания не направлено на улучшение экономических показателей, на повышение эффективности производства, они стимулируют только количественную сторону выполнения планов и дополнительных заданий. При установлении дополнительных заданий предполагалось, что они будут выполняться за при плановой численности персонала и увеличения нагрузки на забой. За счет роста производительности труда и увеличения нагрузки за счет сверхплановой численности работников и ввода в эксплуатацию дополнительных лав, а в отдельных случаях даже и за счет нарушения режима работы. В итоге при выполнении предприятием дополнительного задания независимо от того, какой ценой оно достигнуто, его работники получают премию без учета выполнения плана по себестоимости, при производительности труда и фонду зарплаты. Такая система материального стимулирования не отвечает требованиям решений сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК КПСС, не соответствует духу проводимой в стране хозяйственной реформы.

Вполне понятно, что все это ослабило внимание к вопросам экономики. Перевод угольной промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования даст положительные результаты в части повышения эффективности отрасли. Перевод предприятий на работу по-новому уже в 1968 году — одна из главных задач работников угольной промышленности. При этом нужно учитывать специфику отрасли. Значительное количество шахт, в основном освоивших проектные мощности, в течение длительного времени только сохраняют уровень добычи, а некоторые даже снижают его в связи с отработкой запасов, переходом на менее мощные пласты и др.

Учитывая это, а также сравнительно низкий уровень рентабельности по отрасли, межведомственная комиссия при Госплане СССР приняла решение образовывать фонды экономического стимулирования в угольной промышленности путем прямого отчисления от массы прибыли и в виде искажения разрешила направлять на образование этих фондов всю дополнительную прибыль, которую предприятия примут в план в момент перевода, и 90% сверхплановой прибыли.

В связи с многообразием горногеологических условий даже при введении новых, повышенных отптовых цен на уголь примерно одна треть шахт остается убыточной; в то же время многие шахты, работающие в более благоприятных условиях, имеют уровень рентабельности, значительно превышающий среднотраслевой. Для того чтобы устранить влияние этих факторов, не зависящих от организаторской и инженерной работы, и обеспечить всем предприятиям примерно равный уровень рентабельности при переводе отрасли на новую систему вводятся расчетные цены на уголь.

Все это создает объективные условия для нормальной работы угольных предприятий в условиях осуществления хозяйственной реформы. Министерство угольной промышленности приняло решение



Новая система планирования и экономического стимулирования

перевести на работу по-новому с 1 июля 1968 года предприятия 9 крупных угольных комбинатов. Опыт работы этих комбинатов позволяет уже с начала следующего года перевести на работу по новой системе всю угольную промышленность. При переходе на работу по новой системе необходимо также учитывать то обстоятельство, что в угольной промышленности действует большое количество мелких шахт (40% со среднесуточной добычей до 1000 тонн), которые при переходе на новую систему будут иметь незначительные по размеру фонды. Поэтому целесообразно провести укрупнение предприятий, в первую очередь мелких шахт в шахтоуправления, с последующим, где это возможно, технологическим объединением горных работ.

Представляется целесообразным перевести на работу по-новому угольные тресты как производственные объединения. В таком производственном объединении следует сосредоточить всю работу по сбыту продукции, материально-техническому снабжению, взаимоотношениям с финансовыми и банковскими органами, централизовать работу по учету информации, объединить в крупные и более квалифицированные организации шахтные проектные бюро, лаборатории и другие службы, что при значительном сокращении численности управленческого персонала должно повысить уровень хозяйственного и технического руководства предприятиями.

Для решения всех принципиальных вопросов работ объединения в целом и его отдельных предприятий следует создать совет директоров во главе с генеральным директором. Возможность централизации средств фонда развития производства и социально-культурных мероприятий и жилищного строительства в объединении позволит сконцентрировать эти средства на выполнении наиболее важных работ, имеющих первоочередное значение для деятельности всех предприятий объединения, а также осуществления централизованных мероприятий по организации отдыха работников предприятий объединения, строительству жилья и культурно-бытовых объектов и т. д.

Использование централизованных фондов экономического стимулирования производится по решению совета директоров и профсоюзных организаций. Перевод на новую систему не отдельных предприятий, а в целом производственного объединения (треста) со всеми его предприятиями, организациями и службами возлагает в изыскание и использование резервов более широкий круг работников, создает материальную заинтересованность в улучшении работы не только непосредственно занятых на этих предприятиях, но и работников всех других служб (погрузочно-транспортных управлений, материально-технического снабжения, центральных электромеханических мастерских, лабораторий и др.) в улучшении деятельности каждого предприятия и объединения в целом и вместе с тем повышает ответственность объединения за результаты работы каждого предприятия и организации.

Коллективы передовых предприятий будут заинтересованы в улучшении работы отстающих, усилятся взаимопомощь. При этом следует сохранить полную самостоятельность предприятий, входящих в объединение, а их руководители должны нести ответственность за выполнение всех плановых показателей и состояние предприятий.

Осуществление работ по реконструкции и модернизации шахтного фонда, оснащение шахт новой техникой и ускорение перевода предприятий на новую систему обеспечат улучшение работы отрасли в оставшиеся годы текущей пятилетки и создадут базу для значительного роста производительности труда, снижения себестоимости и повышения рентабельности угольного производства в новой, девятой пятилетке.

В. Суворин

Стабильные нормативы
и фонд материального
поощрения

Опыт работы предприятий в новых условиях планирования позволяет критически рассмотреть действующий порядок и методику образования фондов поощрения и разработать соответствующие рекомендации по дальнейшему ее совершенствованию.

Как известно, Методическими указаниями предусматривается создание фонда материального поощрения по соответствующим нормативам. Однако в период перехода предприятий на новую систему он определялся исходя из наличия средств: премий ИТР и служащих из фонда заработной платы, премий и других денежных выплат из фонда предприятия и до 90% дополнительной (по сравнению с первоначально утвержденным планом) прибыли. После того как был определен для каждого предприятия размер фонда материального поощрения, рассчитывались по довольно сложной методике плановые нормативы для установления размеров отчислений за перевыполнение плана.

Предполагалось, что нормативы первого года работы по-новому будут использоваться для определения планового фонда материального поощрения в последующие годы, но изменение плановых темпов роста реализации и прибыли (уровень рентабельности остается более или менее стабильным) не позволило их принять. Так, по металлургическому заводу «Красный Октябрь» фонд материального поощрения в 1967 году по плановым нормативам 1966 года уменьшился бы на 14%, по Нижне-Тагильскому металлургическому комбинату — на 12% и т. д. На других предприятиях, наоборот, могло бы иметь место чрезмерное повышение фонда материального поощрения.

Поэтому на втором году работы предприятий по новой системе пришлось вновь определять размер фонда материального поощрения, затем, базировавшись на плановых темпах роста реализации и прибыли, рассчитывать плановые нормативы. Причем последние были установлены примерно через три-четыре месяца после утверждения плана по реализации и прибыли. Таким образом, нормативы на втором и третьем годах работы по-новому служат пока одной и той же цели: определять сверхплановые размеры поощрительных фондов, причем норматив уменьжаемый процент перевыполнения плана реализации (прибыли) уменьшается. Все это приводит к тому, что предприятия не заинтересованы в принятии напряженных планов. Практика работы предприятий по новой системе показывает, что в ряде случаев на втором году работы по-новому плановые темпы роста реализации и прибыли даже ниже

сверхплановых. Например, Нижне-Тагильскому металлургическому комбинату план реализации на 1967 год был утвержден с приростом против 1966 года на 1,2%, а фактически он составил 8,1%. Верх-Исетскому металлургическому заводу планом по реализации предусматривалось снижение на 0,9%, а фактически достигнут рост в размере 3,5% и т. д.

Предприятия осторожно принимают полностью планы еще и потому, что при их невыполнении они могут полностью лишиться премии, хотя фонд материального поощрения и будет образован, правда в меньшем размере.

Опыт также показывает, что существует тенденция к сохранению в каждом последующем периоде фонда материального поощрения, начисленного в предыдущем периоде. Это выражается в увеличении доли фонда, образуемого за уровень рентабельности. Так, по 19 предприятий черной металлургии, работающих по новой системе в 1966 году, было принято следующее соотношение между частями фонда материального поощрения: за реализацию (прибыль) — 42,4%, за рентабельность — 57,6%. В 1967 году после пересмотра нормативов это соотношение изменилось: за реализацию (прибыль) — 25%, за уровень рентабельности — 75%.

Интересы повышения эффективности производства требуют соблюдения следующих условий при образовании фондов материального поощрения.

Во-первых, необходимо признать преемственность фондов материального поощрения, то есть сохранение их размера в каждом последующем году. Это в значительной степени будет способствовать активному и быстрейшему выявлению и мобилизации внутрипроизводственных резервов.

Во-вторых, необходимо установить для всех предприятий примерно равный фонд материального поощрения (по отношению к фонду заработной платы) на стартовом периоде. Это условие обеспечивает как бы сглаживание неравномерности развития предприятий до стартового периода по не зависящим от них причинам. Например, одни металлургические предприятия имеют плановую убыточность до 20%, а другие — рентабельность до 30—40%.

Несмотря на различие технико-экономических уровней предприятий, коллективы их должны иметь равное право на поощрение в примерно одинаковом (на стартовом периоде) размере к фонду заработной платы. Соблюдение этого условия позволит сократить текучесть кадров.

В-третьих, признать необходимым дальнейшее увеличение фонда материального поощрения по нормативам от прироста прибыли, выраженным в долях единицы или процентах. Это облегчает определение прироста фонда материального поощрения. Нормативы должны быть утверждены на длительный период, что позволит правильно планировать перспективу развития предприятия с учетом собственных интересов и интересов государства. За сверхплановую прибыль должны быть установлены пониженные нормативы.

И, наконец, четвертым важнейшим условием должно быть признание равенства между образованным фондом материального поощрения и начисленными премиями. Это условие в значительной степени повмстит заинтересованность предприятий в принятии напряженных плановых заданий. Выполнение их будет влиять на величину премий в зависимости от размера фонда. Следовательно, регулятором напряженности плановых заданий и степени их выполнения должны быть не условия премирования, а условия образования фондов материального поощрения.

Центральный научно-исследовательский институт черной металлургии имени И. П. Бардина с учетом рассмотренных выше положений

разработала соответствующую методику образования фондов материального поощрения и проект нормативов отчислений от прироста прибыли в эти фонды применительно к предприятиям черной металлургии. Сущность этой методики заключается в следующем.

Если исходить из стартового размера фонда поощрения и его изменения с учетом прироста в каждом последующем периоде, то можно установить следующую математическую зависимость образования фонда поощрения в любом периоде для любого предприятия:

$$F_i = F_e + \sum_{l=1}^n \Delta F_l, \quad (1)$$

где F_i — фонд материального поощрения любого предприятия в i -м году ($i = 1, 2, 3, \dots, n$);

F_e — исходный (стартовый) фонд материального поощрения;

ΔF_l — приращение фонда материального поощрения за l -й год.

Определение исходного фонда материального поощрения не представляет особой трудности. Его можно принять на уровне фактически начисленного в году, предшествующем стартовому, или в определенном проценте к фонду заработной платы данного предприятия. Опыт работы предприятий в новых условиях показывает, что для большинства из них фонд материального поощрения планируется в пределах 8—10%. Так, в среднем у 19 предприятий Министерства черной металлургии СССР, переведенных на новую систему в 1966 году, в первый год работы фонд материального поощрения составлял: по плану 8,6% и фактически 10,7%, а у предприятий, переведенных на новую систему в 1967 году, размер этого фонда планировался в среднем 8,7%, а фактически составил около 10%. Следовательно, исходный фонд материального поощрения для каждого предприятия можно установить на уровне 10% к фонду заработной платы в году, предшествующем стартовому.

Не представляет большой трудности и расчет годового приращения фонда материального поощрения, если известны абсолютная сумма прироста прибыли и соответствующий норматив (или доля) отчисления от него в этот фонд:

$$\Delta F_i = \Delta \Pi_i \cdot H_i, \quad (2)$$

где $\Delta \Pi_i$ — абсолютный прирост прибыли в i -м году ($i = 1, 2, 3, \dots, n$), руб.;

H_i — норматив отчислений от прироста прибыли, выраженный в долях единицы, в i -м году.

Для определения прироста фонда материального поощрения надо исходить из расчетной прибыли. Для обычных предприятий за прирост условной прибыли можно принять сумму экономии от снижения затрат на рубль реализуемой продукции (в копейках), умноженную на общий объем этой продукции.

По формуле (2) находим, что норматив отчислений за прирост прибыли в фонд материального поощрения (H_i) будет равен

$$H_i = \frac{\Delta F_i}{\Delta \Pi_i}. \quad (3)$$

Определяя значения (ΔF_i) и ($\Delta \Pi_i$) для любого предприятия в любом периоде, можно найти наиболее рациональные размеры норматива отчислений от прироста прибыли в фонд материального поощрения.

Чтобы поставить предприятия в более или менее равное положение в отношении размера прироста фонда материального поощрения,

необходимо определить этот фонд в процентах к фонду заработной платы, но не в периоде, предшествующем стартовому, а в любом последующем. Такая необходимость вызывается тем, что с развитием предприятия, увеличением объема производства, введением новых объектов возрастает фонд заработной платы и численность персонала.

Отношение прироста фонда материального поощрения к фонду заработной платы можно выразить формулой

$$\Delta F_i = Z_i \cdot a, \quad (4)$$

где Z_i — фонд заработной платы предприятия в i -м году ($i = 1, 2, 3, \dots, n$);
 a — постоянная, заранее заданная величина для определения необходимого прироста фонда материального поощрения, в долях единицы.

Но, чтобы предприятия имели право на прирост фонда материального поощрения, равный $a\%$ фонда заработной платы, они должны выполнить равные определенные условия. Таким условием может быть повышение уровня экономической эффективности производства, то есть достижение определенного отношения прироста прибыли к стоимости производственных фондов, — $b\%$. Тогда прирост прибыли (ΔP_i) можно выразить через эту величину

$$\Delta P_i = \Phi_i \cdot b, \quad (5)$$

где Φ_i — стоимость производственных фондов в i -м году;
 b — постоянная, заранее заданная величина для определения необходимого прироста прибыли, в долях единицы.

Исходя из уравнений (4) и (5), формулу (3) можно записать следующим образом:

$$H_i = \frac{a}{b} \cdot \frac{Z_i}{\Phi_i} = \frac{a}{b} \cdot \frac{\Phi_i}{Z_i}, \quad (6)$$

где $\frac{\Phi_i}{Z_i}$ — органическое строение производственных фондов (Y_i).

$$\Delta F_i = \Delta P_i \cdot H_i = \Delta P_i \cdot \left(\frac{a}{b} \cdot Y_i \right), \quad (7)$$

Задаваясь оптимальными значениями возможного прироста фонда материального поощрения (в процентах к фонду заработной платы) при получении необходимого прироста прибыли в процентах к стоимости производственных фондов, по формуле (6) легко можно рассчитать нормативы отчислений от прироста прибыли в фонд материального поощрения для любого предприятия в любом периоде.

Практика работы предприятий в новых условиях планирования и экономического стимулирования показывает, что фонд материального поощрения за один год увеличивается примерно на 1,2–1,5% к фонду заработной платы. Чтобы нормативы были более или менее напряженными, прирост фонда материального поощрения можно установить, например, для предприятий черной металлургии на уровне 1%. Но если они добьются прироста прибыли, отношение которого к стоимости производственных фондов будет выше заранее заданного при определении нормативов, то прирост фонда материального поощрения также увеличится.

Несколько сложнее обстоит дело с определением постоянной величины (b), то есть отношения прироста прибыли к стоимости производственных фондов. Здесь требуется проведение тщательного анализа роста прибыли к стоимости производственных фондов за предыдущие и последующие годы. Так, в целом по черной металлургии годовой прирост прибыли к стоимости производственных фондов в 1959 году составлял 1,12%, а в 1965 году — 1,3%. Исходя из этого, на ближайшие годы отношение прироста прибыли к стоимости производственных фондов для всей отрасли, дающее право на прирост фонда материального

поощрения, равный 1% фонда заработной платы, можно установить на уровне 1,5%. Для отдельных предприятий эта величина в отдельные периоды может быть несколько меньше или больше. Но при условии сохранения в каждом последующем периоде фонда материального поощрения, начисленного в предыдущем периоде, это не будет иметь существенного значения с точки зрения ограничения прав предприятий в области образования данного фонда.

По экономическому смыслу отношение прироста прибыли к стоимости производственных фондов в известной степени равнозначно показателю прироста рентабельности, который равен

$$\Delta P_i = \frac{P_i + \Delta P_i}{\Phi_i} - \frac{P_i}{\Phi_i} = \frac{\Delta P_i}{\Phi_i} + \frac{P_i}{\Phi_i} - \frac{P_i}{\Phi_i}, \quad (8)$$

где ΔP_i — прирост рентабельности в текущем периоде по сравнению с предыдущим;

$\frac{\Delta P_i}{\Phi_i}$ — отношение прироста прибыли к стоимости производственных фондов в текущем периоде (b_i);

$\frac{P_i}{\Phi_i}$ — рентабельность в предыдущем периоде (P_i);

$\frac{1}{\Phi_{i-1}}$ — индекс роста производственных фондов в текущем периоде. Подставляя указанные обозначения в уравнение (8), получим

$$b_i = \Delta P_i + P_i - \frac{P_i}{\frac{1}{\Phi_{i-1}}}. \quad (9)$$

Если стоимость производственных фондов не увеличится, то прирост рентабельности и отношение прироста прибыли к производственным фондам будут равны между собой, то есть при $\frac{1}{\Phi_{i-1}} = 1$

$$b_i = \Delta P_i.$$

При росте производственных фондов величина b будет больше ΔP . В связи с этим может возникнуть предположение, что некоторые предприятия в целях достижения необходимого значения b , например 1,5%, могут необоснованно увеличивать стоимость производственных фондов без увеличения прироста прибыли. Но, как видно из формулы (6), любое увеличение стоимости производственных фондов влечет за собой соответствующее снижение и норматива отчислений в фонд поощрения. Это обстоятельство является как бы сдерживающим фактором необоснованного роста производственных фондов, а следовательно, и приближения величины b к размеру прироста рентабельности ΔP .

Вернемся к вопросу расчета нормативов. Если установить, что предприятия черной металлургии имеют право на прирост фонда материального поощрения, равный 1% фонда зарплаты ($a = 1\%$) при условии достижения прироста прибыли, составляющего 1,5% по отношению к стоимости производственных фондов ($b = 1,5\%$), то нормативы отчислений в фонд материального поощрения от прироста прибыли будут равны:

$$H_i = \frac{1,0}{1,5} \cdot 100 \cdot Y_i, \quad (10)$$

где Y_i — органическое строение производственных фондов любого предприятия в i -м году, в единицах.

Придавая любые значения (Y_i), соответствующие органическому строению производственных фондов, по формуле (10) можно получить

нормативы отчислений от прироста прибыли в фонд материального поощрения:

Органическое строение производственных фондов	1:1	2:1	3:1	4:1	5:1	6:1	7:1	8:1
Норматив, %	67,00	33,50	22,33	16,75	13,40	11,17	9,57	8,38

Для определения общего размера фонда материального поощрения при наличии нормативов необходимо иметь только следующие данные: исходный фонд материального поощрения, абсолютный прирост прибыли, фонд заработной платы и стоимость производственных фондов.

В таблице 1 приводится расчет прироста фонда материального поощрения по одному из металлургических заводов.

Таблица 1

Показатель	1965 г.	1966 г.	1967 г.	1968 г.
Стоимость производственных фондов, тыс. руб.	519 232	565 054	612 598	656 018
Фонд заработной платы (без премии), тыс. руб.	43 058	45 421	48 096	48 503
Органическое строение фондов (отношение производственных фондов к фонду заработной платы) абс.	12,1	12,5	12,8	13,5
в % к предыдущему году	—	103,36	102,44	105,5
Норматив отчислений в фонд материального поощрения от прироста прибыли, %	5,54	5,36	5,24	4,96
Прирост расчетной прибыли тыс. руб.	11 886	8336	15 694	5794
—	—	70,0	188,3	37,0
Прирост фонда материального поощрения тыс. руб.	658	447	822	287
в % к предыдущему году	—	67,8	183,9	34,7
в % к фонду заработной платы	1,5	1,0	1,7	0,6

Этот пример показывает, насколько прост и доходчив метод расчета прироста фонда материального поощрения при наличии утвержденной нормативной таблицы на 5—10 лет и утвержденного размера этого фонда на стартовом периоде. Вместе с тем этот пример позволяет сделать следующие очень важные, на наш взгляд, выводы для планирующих органов, а именно: прирост фонда материального поощрения $\Delta F_{\text{м.п.}}$ изменяется прямо пропорционально изменению прироста прибыли $\Delta P_{\text{п.}}$ и обратно пропорционально изменению органического строения производственных фондов $U_{\text{ф.}}$. Но с развитием предприятия на базе совершенствования техники и технологии производства, несомненно, должно понижаться органическое строение производственных фондов. В этом случае темпы прироста прибыли всегда будут опережать темпы прироста фонда материального поощрения.

Используя эту закономерность, можно, не прибегая к нормативной таблице, определить величину прироста фонда материального поощрения в любом последующем периоде, используя только данные об увеличении этого фонда в предыдущем году $\Delta F_{\text{м.п.}}$ и индексы прироста прибыли $I_{\Delta P_{\text{п.}}}$ и органического строения фондов $I_{U_{\text{ф.}}}$ в планируемом году. Например, в 1968 году прирост фонда материального поощрения по Череповецкому металлургическому заводу можно было бы определить

$$\Delta F_{\text{м.п.}} = \Delta F_{\text{м.п.}} \cdot \frac{I_{\Delta P_{\text{п.}}}}{I_{U_{\text{ф.}}}} = 822 \cdot \frac{0,370}{1,055} = 822 \cdot 0,349 = 287 \text{ тыс. руб.}$$

ЦНИИЧермет по предлагаемой методике провел расчеты возможных размеров прироста фонда материального поощрения по 23 металлургическим заводам. При этом за стартовый период принимался 1964 год. В результате расчетов установлено, что по всем заводам среднегодовой прирост прибыли к стоимости производственных фондов за данный период незначительно отличается от принятого при определении нормативов (1,5%). В таблице 2 приводятся результаты расчетов по металлургическим предприятиям, переведенным на новую систему в 1966 году.

Таблица 2

Пред-приятие	Прирост	1965 г.	1966 г.	1967 г.	1968 г.
1	Прибыли тыс. руб.	2729	4901	4073	3272
	в % к предыдущему году	—	175,5	84,9	80,3
	Фонд материального поощрения тыс. руб.	407	715	605	487
	в % к предыдущему году	—	175,7	84,6	80,3
2	Прибыли тыс. руб.	9667	17 752	15 928	9461
	в % к предыдущему году	—	183,6	89,7	59,4
	Фонд материального поощрения тыс. руб.	725	1288	1200	710
	в % к предыдущему году	—	177,6	93,2	59,2
3	Прибыли тыс. руб.	1834	5148	10 651	10 200
	в % к предыдущему году	—	280,7	206,9	95,7
	Фонд материального поощрения тыс. руб.	110	314	649	582
	в % к предыдущему году	—	283,4	206,7	89,7
4	Прибыли тыс. руб.	4494	8758	6614	5133
	в % к предыдущему году	—	194,9	75,5	77,6
	Фонд материального поощрения тыс. руб.	560	675	515	395
	в % к предыдущему году	—	187,5	76,3	76,7

Предлагаемая ЦНИИЧерметом методика образования фондов поощрения исходит из основного требования новой системы: по мере повышения эффективности производства и роста ресурсов предприятий должны увеличиваться и размеры средств, оставаемых в их распоряжении для развития производства и поощрения работников. Это обеспечивается динамичностью нормативов, которая обусловлена тем, что предприятия находятся в постоянном развитии.

Поэтому нельзя согласиться с теми экономистами, которые пытаются разработать групповые, да еще стабильные, нормативы отчислений в поощрительные фонды. По каким бы признакам ни группировать предприятия, источником увеличения фондов поощрения всегда остается прирост прибыли. Но он будет увеличиваться по мере развития пред-

прятия и может достигнуть таких размеров, что при стабильных нормативах у коллектива пропадет интерес к дальнейшему увеличению прироста прибыли и повышению эффективности производства. Предлагаемая методика основана на нормативах, которые способствуют лучшему использованию производственных фондов.

И. Простяков,
ст. экономист
Госплана СССР
Н. Сурмач,
д. специалист

Вопросы совершенствования планирования научно-технического прогресса

В современных условиях основным источником ускорения темпов развития народного хозяйства и повышения эффективности общественного производства является технический прогресс. В ходе научно-технической революции решаются не только технические, экономические, но и социальные проблемы — ликвидации тяжелого ручного труда, постепенного стирания граней между умственным и физическим трудом и др. Успешное решение их требует устранения существующих недостатков в области проведения научных исследований, внедрения их результатов в производство, планирования этих исследований.

В последние годы проделана определенная работа по совершенствованию планирования научно-исследовательских работ и внедрению достижений науки и техники в народное хозяйство; ликвидирована чрезмерная централизация планирования объемов капитальных вложений на развитие науки и техники, перечня машин, механизмов, оборудования, аппаратов и приборов устаревших конструкций, снимаемых с производства, численности работников научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций. С созданием министерств и ведомств частично устранена организационная разобщенность между научными, проектно-конструкторскими учреждениями и производственными предприятиями, повышена роль плановых органов министерств, ведомств, объединений и предприятий в планировании научно-исследовательских работ и внедрении достижений науки и техники в народное хозяйство. Все это позволило добиться некоторого улучшения в деле проведения научных исследований.

Вместе с тем за последние годы большинство промышленных министерств не выполняло заданий государственного плана по внедрению достижений науки и техники в народное хозяйство, что сдерживало техническое развитие отраслей и снижало экономическую эффективность внедрения новой технологии, механизации и автоматизации производственных процессов. Для устранения этих недостатков требуется, на наш взгляд, проведение ряда мероприятий, охватывающих вопросы планирования научно-технического прогресса, оценки эффективности внедрения новой техники, организации и проведения научных исследований, ценообразования на изделия новой техники, стимулирования создания и внедрения в производство новой техники. Рассмотрим некоторые вопросы, связанные с совершенствованием планирования научно-исследо-

вательских работ и внедрением достижений науки и техники в народное хозяйство.

Одной из важнейших причин невыполнения в последние годы государственного плана по внедрению достижений науки и техники в народное хозяйство является включение в план конструктивно и технологически недоработанных машин, оборудования, изделий и процессов. Такое положение в основном объясняется недостаточной ответственностью научных, проектно-конструкторских и технологических организаций за уровень научных и технических разработок, слаботью опытных и экспериментальных баз научных учреждений, оторванностью научных работников от производства, а также недостатками в стимулировании предприятий за своевременное освоение новой техники и новых технологических процессов.

Необходимость доработки изделий новой техники приводит к значительным дополнительным затратам в народном хозяйстве и возрастанию сроков внедрения результатов научных работ в производство. В настоящее время в производство внедряется не более 40—60% новых конструкций машин, приборов, прошедших стадию научных исследований в отраслевых институтах. Причем часть из них осваивается настолько медленно, что после внедрения нередко оказывается морально устаревшей.

Для устранения этого недостатка необходимо улучшить соотношение между объемами затрат на научно-исследовательские, проектно-конструкторские и технологические работы и на подготовку к производству и отработку образцов новой техники. Основным направлением такого улучшения должно стать не увеличение объемов финансирования, а перераспределение предусмотренных планом ассигнований на проведение научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ путем увеличения в них доли затрат, направленных на проверку и подготовку изделий новой техники и новых технологических процессов к внедрению в производство. Это создаст возможность для повышения степени доработанности изделий новой техники и новых технологических процессов, передаваемых для освоения в производство.

По нашему мнению, целесообразна также передача ряда научно-исследовательских, проектно-конструкторских и технологических организаций в ведение крупнейших предприятий отрасли, так как она способствовала бы улучшению внедрения достижений науки и техники в производство.

Чтобы научно-исследовательские и проектно-конструкторские организации отраслевого характера — непосредственные участники создания и внедрения новой техники в народное хозяйство — были заинтересованы, как и предприятия, в быстрейшем внедрении результатов своих работ в промышленность, необходимо их переводить на хозрасчет, а большую часть научных исследований и опытно-конструкторских работ проводить по системе заказов (договоров). Хозрасчет и работа по такой системе повьсят ответственность научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций за сроки и качество разработок, сроки, темпы и объемы внедрения достижений науки и техники в производство.

С проведением указанных мероприятий связано изменение порядка финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ из госбюджета. Из него в первую очередь должны финансироваться научные исследования, связанные с выполнением заданий правительства, решением основных научно-технических проблем и работ, имеющих важное значение для развития отрасли в целом и обеспечивающих высокий экономический эффект при их завершении и внедрении в производство. Финансирование остальных работ должно произ-

водиться главным образом за счет средств промышленных предприятий.

На сроки и качество научных разработок, темпы и объемы внедрения их результатов в народное хозяйство немаловажное влияние оказывает отсутствие единой для научно-исследовательских, проектно-конструкторских организаций и промышленных предприятий системы экономического и материального стимулирования, которая заинтересовывала бы в равной степени институты и промышленные предприятия в быстрейшем получении результатов научных исследований, а также во внедрении их в народное хозяйство. Эта система должна предусматривать отчисления (в определенном проценте) от прибыли промышленных предприятий научно-исследовательским и проектно-конструкторским организациям за участие во внедрении разработанных ими изделий новой техники. При этом сроки отчислений целесообразно поставить в зависимости от объемов и темпов внедрения, а при невозможности этого — установить срок отчисления в два-три года с начала внедрения мероприятия.

Система стимулирования промышленных предприятий за внедрение новой техники должна предусматривать преимущественное отчисление от прибылей, получаемых за счет новой техники, в фонды развития производства и фонды материального поощрения в такой же степени, в какой новая техника имеет преимущества перед старой.

Одним из недостатков планирования новой техники является отсутствие комплексного государственного плана по проведению научно-исследовательских работ и внедрению в народное хозяйство достижений науки и техники на год. Вышней Государственный комитет СССР по координации научно-исследовательских работ, исходя из того, что технический прогресс — процесс непрерывный и связан с разработкой крупных проблем, требующих длительного времени на их осуществление, наряду с планированием научных исследований в годовом разрезе разработал основные направления развития науки и внедрения новой техники в народное хозяйство за 1966—1970 годы. В 1965 году эти документы были уточнены и конкретизированы.

Таким образом, была проведена работа, необходимая для составления не только годовых планов научно-исследовательских работ, но и перспективных, в частности установления объемов работ по решению научно-технических проблем на 1966—1970 годы. Однако Государственный комитет Совета Министров СССР по науке и технике счел необходимым внести изменения в структуру государственного плана научно-исследовательских работ и внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство СССР, исключить из него годовые планы научно-исследовательских работ, создания промышленных образцов новых машин, механизмов, оборудования, приборов, материалов и изделий. Таким образом, две важные части государственного плана были заменены не в полном объеме координационными планами решения важнейших научно-технических проблем. Но все это, на наш взгляд, не улучшило планирования научно-исследовательских работ, а, наоборот, существенно снизило его уровень.

В настоящее время государственный план научно-исследовательских работ и внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство включает в себя планы производства новых видов промышленной продукции (первые промышленные серии), внедрения передовой технологии, механизации и автоматизации производственных процессов и автоматизированных систем управления, финансирования научно-исследовательских работ и подготовки научных кадров. План научно-исследовательских работ разрабатывается Государственным комитетом Совета Министров СССР по науке и технике в виде плана работ по решению основных научно-технических проблем только в составе пер-

спективного плана развития народного хозяйства СССР. Годовые планы научно-исследовательских работ разрабатываются и утверждаются министерствами, ведомствами СССР и советами министров союзных республик.

Отсутствие в годовых планах заданий по проведению научно-исследовательских работ, утверждаемых вышестоящими органами, снижает ответственность министерств, ведомств СССР и союзных республик, особенно в части, касающейся изготовления опытных образцов машин, оборудования, приборов, материалов и других изделий, сказывается на сроках внедрения результатов работ и степени подготовки образцов к запуску их в производство.

Включение в состав годового государственного плана заданий по проведению научно-исследовательских работ обеспечило бы наиболее рациональное сочетание перспективных и годовых планов. Разработка последних имела бы также большое значение для сокращения сроков внедрения в производство результатов научных исследований. При этом целесообразно включать в годовой план научно-исследовательских работ только те работы, которые должны быть закончены в планируемом году. Такой порядок планирования позволял бы конкретизировать пятилетние планы научно-исследовательских работ именно в той части, которая является наиболее слабым звеном в деле проведения этих исследований и внедрения их результатов в производство.

В годовых государственных планах научно-исследовательских работ целесообразно предусматривать следующие задания:

проведение научно-исследовательских и опытных работ, связанных с созданием новых видов машин, оборудования, приборов, материалов и изделий, технологических процессов, совершенствованием этих процессов, а также автоматизированных систем управления с применением вычислительной техники;

разработку способов осуществления механизации и автоматизации производственных процессов, внедрение которых позволит добиться значительного роста производительности труда и повышения эффективности общественного производства;

создание экспериментальных и опытно-промышленных установок с целью проведения на них необходимых испытаний новой техники и новых технологических процессов;

разработку технической и технологической документации для внедрения результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в производство;

внедрение результатов законченных работ в промышленное производство.

Недостаточная увязка показателей плана новой техники с другими показателями планов развития народного хозяйства отрицательно влияет на планирование научно-исследовательских работ и внедрение достижений науки и техники в народное хозяйство. Примененные в планировании показатели не в полной мере отражают экономические результаты внедрения в производство достижений науки и техники, в недостаточной степени связаны с показателями, по которым оценивается эффективность работы предприятий (объем реализуемой продукции, прибыль, рентабельность). В настоящее время план новой техники слабо увязан с расчетами роста объемов производства, производительности труда, снижения издержек производства и повышения качества продукции.

Разный подход к оценке эффективности новой техники и оценке деятельности предприятий в условиях новой системы планирования и экономического стимулирования часто приводит к тому, что внедрение в производство новой техники и новых технологических процессов

временно ухудшает экономические показатели работы предприятий, на основе которых производится отчисления от прибыли в фонды экономического стимулирования; возникает некоторые противоречия между внедрением в производство новой техники и экономической эффективностью работы предприятия. Чтобы не снижать экономических показателей работы предприятий, на основе которых производится отчисления от прибыли в фонды экономического стимулирования, такие противоречия нередко разрешаются путем сдерживания темпов внедрения в производство новой техники и новых технологических процессов.

В Методических указаниях по переводу промышленных предприятий на новую систему планирования до сих пор не нашел отражения вопрос о повышении нормативов отчислений от прибыли в фонды стимулирования в случаях, когда удельный вес новой техники в общем объеме производства предприятий повышается. Между тем компенсация предприятиям повышенных затрат периода освоения новой техники — непременное условие действительности новой системы планирования.

Одним из важнейших условий уязки планов новой техники с показателями, характеризующими эффективность работы предприятий, является наличие такой системы ценообразования на новую технику, которая отражала бы помимо общественно необходимых затрат труда на ее создание и экономическую эффективность использования этой техники в народном хозяйстве.

Вопросы ценообразования на новую технику до настоящего времени детально не разработаны. Только в том случае, если цены на новую технику будут отражать экономическую эффективность ее использования в народном хозяйстве, производство и применение ее будут выгодны и изготовителю, и потребителю.

В современных условиях одним из важнейших в плане новой техники должен быть показатель, характеризующий удельный вес продукции, отвечающей передовым достижениям науки и техники, в общем объеме производства продукции отрасли, долю прогрессивных технологических процессов в выпуске односторонней продукции и т. д. Технологический уровень развития отрасли зависит не от наличия в ней отдельных единиц прогрессивного оборудования, а от степени их распространения. Между тем еще нередко случаи недопустимо медленного внедрения в производство передового оборудования и прогрессивных технологических процессов; зачастую объемы внедрения в производство новой техники отстают от общего ежегодного роста выпуска продукции и поэтому не оказывают существенного влияния на повышение экономических показателей работы предприятий.

Так, применение способа непрерывной разливки стали позволяет превращать жидкую сталь в полуфабрикаты и отказываться от блюмингов и слейбблотов. Ввиду высокой стоимости этих агрегатов целесообразно быстрое распространение нового технологического процесса в народном хозяйстве. Однако удельный вес непрерывной разливки стали в общем объеме ее выплавки до сих пор остается крайне низким (значительно ниже, чем в странах, купивших у нашей страны лицензии на этот процесс).

Для ускорения темпов внедрения в производство изделий новой техники и новых технологических процессов целесообразно разработать министерствами, ведомствами СССР и союзных республик перспективные планы технического развития отраслей народного хозяйства. В указанных планах должны предусматриваться сроки и основные мероприятия по достижению отраслью передовых технико-экономических показателей, улучшению структуры выпускаемой продукции, соответствие ее лучшим образцам мировой и отечественной техники, распространение прогрессивных технологических процессов, степень меха-

низации и автоматизации производственных процессов, влияние名城 мероприятий на рост производительности труда, рост объемов выпуска продукции отрасли и степень удовлетворения потребности народного хозяйства в ней, снижение себестоимости ее и уменьшение удельных капитальных вложений.

За последние годы быстро развивается электронно-вычислительная техника. Применение ее в различных сферах производства, в плановых органах и других организациях, создание на базе ее автоматизированных систем управления поднимают на новую ступень производительность труда. Поэтому Госплан СССР ввел начиная с 1967 года в годовых государственных планах развития народного хозяйства специальный раздел («Планирование внедрения автоматизированных систем управления с применением вычислительной техники и создание вычислительных центров») с соответствующими методическими указаниями и показателями плана.

Однако правильность показателей плана внедрения автоматизированных систем управления с применением вычислительной техники и создания вычислительных центров вызывает сомнение. Согласно Методическим указаниям к составлению государственного плана развития народного хозяйства СССР под внедрением автоматизированных систем планирования, учета, управления и обработки информации имеется в виду начало функционирования первой очереди этой системы, предусмотренной проектом, а под созданием информационно-вычислительных и вычислительных центров — начало функционирования их при наличии в этих центрах одной или нескольких электронно-вычислительных машин.

Учитывая сроки создания автоматизированных систем, которые в основном составляют два-три года, легко убедиться, что между плановым вводом их в действие и фактическим вводом может образоваться существенный разрыв. Поэтому целесообразно планировать ввод в действие автоматизированных систем поэтапно вплоть до окончательного завершения работ по их созданию. В период создания и ввода в действие отдельных подсистем, входящих в автоматизированную систему, по нашему мнению, целесообразнее отражать в плане такую систему как переходящую, ибо это позволит точнее соизмерять фактический ввод в действие мощностей по решению экономических и технических задач, а также задач, связанных с вопросами управления предприятиями и организациями, с заданиями плана.

Один из недостатков планирования научно-исследовательских и опытных работ вызван несовершенством системы расчетов, применяемых для определения необходимых объемов финансирования этих работ. В настоящее время основными показателями, применяемыми для определения финансирования, являются: число научно-исследовательских учреждений на конец планируемого года, численность работников этих учреждений и средние затраты на одного работника в год.

Таким образом, существующая система разработки плана финансирования научно-исследовательских и опытных работ строится на принципе выделения ассигнований на содержание научно-исследовательских организаций. Средства выделяются не заказчиком, а исполнителям работ, у которых одним из основных показателей выполнения плана является расходование выделенных ассигнований. В результате планы научно-исследовательских и опытных работ зачастую выполняются по объемам произведенных затрат и не выполняются по содержанию и конечным результатам.

По нашему мнению, основным показателем расчетов к планам финансирования научно-исследовательских и опытных работ должна стать сметная стоимость планируемых работ. При этом средства на проведение научно-исследовательских и опытных работ следует выде-

лять не исполнителям их, а заказчикам. Такая практика позволит увязать планы финансирования с объемами планируемых работ, улучшить обоснование выделяемых в планах объемов финансирования на проведение научно-исследовательских и опытных работ; повысить роль заказчиков в контроле за ходом проводимых и за результатами законченных работ.

В целях совершенствования планирования внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство необходима более тесная увязка плана новой техники с планами производства продукции. В настоящее время большая часть заданий плана по механизации и автоматизации производственных процессов не отражает влияния внедрения новой техники на темпы роста производства промышленной продукции, производительности труда и снижения себестоимости выпускаемой продукции.

Включение в планы новой техники таких позиций, как «комплексная механизация производства», «внедрение автоматических и конвейерных линий», объемы внедрения по которым определяются только количеством швов и линий без указания конкретных видов и объемов продукции, производством которой подлежат механизация и автоматизация в планируемом году, снижает роль плановых органов в определении направлений технического развития отрасли. Механизация и автоматизация производственных процессов не самоцель и должны проводиться в первую очередь в тех отраслях и производствах, в продукции которых ощущается наибольший дефицит или производственный процесс в которых связан с использованием тяжелого ручного труда или протекает во вредных условиях.

Планирование внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство по указанным выше показателям приводит к тому, что этот план по ряду отраслей представляет собой набор не связанных между собой мероприятий и не отражает направлений технического развития отрасли.

По нашему мнению, в планах по механизации и автоматизации производственных процессов или работ целесообразно указывать наименование продукции или вида работ, которые предусматриваются производить автоматизированным или механизированным способом. Объем внедрения должен определяться количеством производимой продукции или объемом работ с использованием средств механизации и автоматизации. При этом в планируемом году производство продукции с помощью этих средств следует указывать в полном объеме независимо от года начала внедрения мероприятия. При этом экономическая эффективность от внедрения механизации или автоматизации должна рассчитываться на объем притока продукции в планируемом периоде по сравнению с предыдущим. В целях определения темпов внедрения новой техники, быстрого увеличения объема продукции, производимой с применением новейших технологических процессов, средств механизации и автоматизации, единицы измерения внедряемых мероприятий должны содержать как количественную сторону, так и качественную, то есть наряду с объемом производимой продукции следует указывать удельный вес ее в общем объеме производства этой продукции.

Вместе с тем в государственных планах внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство целесообразно предусматривать задания с двумя утверждаемыми показателями. Например, в плане на 1968 год задание по внедрению механизированных поточных линий по изготовлению и упаковке высококачественных сигарет с фильтром определено двумя показателями — количеством внедряемых в производство механизированных поточных линий и количеством изготавливаемых на поточных линиях сигарет с фильтром.

В подобных случаях задание может быть выполнено по одному показателю и невыполнено по другому. Причем невыполнение задания по одному из них может быть связано с улучшением использования ранее введенных в действие основных фондов, то есть с улучшением технико-экономических показателей работы предприятий. Считать ли такое задание государственным планом выполненным? Очевидно, нет.

Один из важнейших принципов планирования и оценки деятельности предприятий — единство показателей плана и отчетности. В рассмотренном нами примере этот принцип нарушен. По нашему мнению, планирование подобных мероприятий должно ограничиваться одним показателем — объема продукции, изготавливаемой на механизированных поточных линиях.

Существенное улучшение и порядок обоснования включений в план заданий по внедрению достижений науки и техники в народное хозяйство. Нередко в планы включаются задания, проведение которых предусматривается на не законченных строительстве объектах. Часть включенных в план заданий не связана с внедрением новой техники и носит συμβανεστικός характер. К числу таких заданий, предусмотренных планом на 1968 год, можно отнести, например, тушение лесных пожаров с применением самолетов АН-2в, механизацию поля с применением поливных шланговых машин. «Заслуга» министерств и ведомств, в адрес которых записаны эти задания, будет состоять в своевременном получении самолетов, поливных машин.

Более обоснованно должны производиться и расчеты экономической эффективности от внедрения в производство изделий новой техники. Практика показывает, что расчетная эффективность, как правило, значительно превышает фактическую. Внедрение некоторых мероприятий, судя по расчетным данным, является высокоэффективным, однако при проверке расчетов на основе фактических данных оказывается убыточным. В 1966 году относительная экономическая эффективность мероприятий, предусмотренных в государственном плане, по расчетам, составила 74 копейки на рубль капитальных вложений, отчетные же данные показали, что она по ряду позиций ниже плановой в 2—3 раза.

Резкие расхождения между расчетными и фактическими данными говорят о неудовлетворительно технико-экономическом обосновании планов внедрения новой техники и отсутствии ответственности за достоверность расчетных показателей со стороны научных, проектно-конструкторских и технологических организаций. Это указывает также на несовершенство применяемой при планировании новой техники методики расчетов экономической эффективности.

Б. Шиссель,

гл. экономист Одесского
сакхаровского завода,

Я. Гулинский

**Права и гарантии
премирования**

В новых условиях хозяйствования премирование стало одним из действительных экономических рычагов повышения эффективности производства. При этом наряду с премиями из фонда материального поощрения и фонда заработной платы важная роль принадлежит премиям из специальных источников. Среди них — премирование за экономно топлива, электрической и тепловой энергии, которое производится

ления от сверхплановой прибыли производятся по нормативам, сниженным не менее чем на 30% (на Одесском сахарорафинадном заводе — на 35%). Кроме того, премирование за экономно производится по итогам работы за квартал, а фонды поощрения образуются нарастающим итогом (квартал, полугодие, девять месяцев, год).

В 1967 году сумма экономии от снижения расхода энергоресурсов на Одесском сахарорафинадном заводе составила 35,7 тысячи рублей. Одним из фондообразующих показателей на заводе является прибыль. Полученная экономия обеспечила перевыполнение плана по прибыли на 0,1%, а превышение планового уровня рентабельности — на 0,7%. Произведем расчет дополнительных отчислений в фонд материального поощрения:

за счет перевыполнения плана по прибыли — $\frac{2426,0 \times 0,1755 \times 0,1}{100}$ — 426 рублей, где 2426,0 тысячи рублей — плановый фонд заработной платы за год, 0,1755 — норматив отчислений, уменьшенный на 35%; за счет превышения планового уровня рентабельности — $\frac{2426,0 \times 0,1885 \times 0,7}{100}$ — 320 рублей, где 0,1885 — норматив отчислений, уменьшенный на 35%.

Таким образом, дополнительные отчисления в фонд материального поощрения составили 746 рублей, или 2,1% суммы полученной экономии. Как уже отмечалось, фактическая сумма премий составила в 1967 году 19,5 тысячи рублей (в соответствии с положением на премирование можно расходовать за экономно топлива до 40, а за экономно тепловой и электрической энергии до 60% полученной экономии). Следовательно, если источником премирования будет фонд материального поощрения, то мы вновь столкнемся с противоречием между правом и гарантией премирования. Поэтому до изменения порядка образования и размеров фонда материального поощрения источником премирования должна быть экономия, полученная от снижения расхода топлива и энергии.

Необходимо также уточнить порядок премирования за превышение против установленного договором количества возвращаемого конденсата. Известно, что энергоснабжающая организация поощряет предприятия за возврат его сверх установленной нормы. До 60% полученных сумм поощрения направляются на премирование работников.

Новым преysкурantom № 09-01 («Тарифы на тепловую энергию») порядок поощрения предприятия изменен. Энергоснабжающая организация не перечисляет ему суммы поощрения. Производятся зачет при платежах. Такая система расчетов несомненно целесообразна. Однако обращает на себя внимание то обстоятельство, что установленные размеры штрафных санкций за невозврат конденсата значительно выше поощрительных сумм.

Так, при невозврате потребителем установленного договором количества конденсата оплата его производится в пятикратном размере, а если количество возвращаемого конденсата превышает установленную норму, энергоснабжающая организация предоставляет потребителю скидку в размере двукратной стоимости конденсата, возвращенного сверх нормы. Это снижает заинтересованность предприятия в превышении норм возврата его. Каждая тонна невозвращенного конденсата обходится предприятию 3,05 рубля (в пятикратном размере при стоимости 0,61 рубля за тонну). Если предприятие возвратит дополнительно тонну конденсата, размер скидки в пользу потребителя составит 1,22 рубля, из которых на премирование может быть направлено 0,73 рубля (60%).

Таким образом, шкала штрафов и премий ущемляет интересы потребителей. Здесь допущено нарушение хозрасчетных принципов во взаимоотношениях между предприятиями. При этом необходимо учитывать, что расчеты за возвращаемый конденсат производятся ежемесячно, а премирование — по итогам за квартал. Следовательно, если предприятие в первом месяце квартала недоовозвратит конденсат, в следующие месяцы ему необходимо возратить его в несколько раз больше, чтобы покрыть штраф и создать возможности для премирования.

Если допустить, что пятикратное увеличение стоимости невозвращенного конденсата компенсирует потери энергоснабжающей организации, то почему дополнительный возврат конденсата, являющийся за счет коллектива предприятия, должен приносить его никакие усилия? Эффект организации, не прилагающей для получения его никаких усилий? Для устранения такого нарушения хозрасчетных принципов целесообразно установить одинаковый размер штрафных санкций и скидок, изменить сроки премирования, приурочив их к срокам расчетов с энергоснабжающей организацией. Это позволит сократить период между получением эффекта и выплатой вознаграждения за достигнутый результат.

Необходимо отметить еще одно важное обстоятельство: новые тарифы на тепловую энергию и топливо выше действовавших до 1 июля 1967 года. Например, стоимость тонны пара увеличилась с 1,67 до 3,27 рубля, мазута — с 20 до 23,5 рублей и т. д. Размеры же отчислений на премирование от полученной экономии остались прежними. Это не способствует напряжению усилий коллектива для изыскания путей увеличения экономии, ибо при небольших усилиях можно получить большую сумму на вознаграждение. Поэтому целесообразно внести поправки в размеры отчислений пропорционально изменению тарифов. Это будет способствовать укреплению хозяйственного расчета.

В. Иванченко,

зам. начальника отдела
Госплана СССР

О критериях и стимулировании напряженности планов

Опыт работы предприятий, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования в 1966—1967 годах, показывает, что осуществление хозяйственной реформы в промышленности позволяет мобилизовать значительные внутренние резервы на досрочное выполнение пятилетнего плана и создать предпосылки для более полного выявления возможностей промышленности при разработке плана на 1971—1975 годы.

Однако возможности новой системы используются еще недостаточно. Имеются многочисленные предложения, направленные на усиление деятельности отдельных элементов новой системы и эффективности осуществления хозяйственной реформы в различных отраслях промышленности. Большое внимание в них уделяется проблеме повышения заинтересованности предприятий в разработке более напряженных планов.

До сих пор о напряженности плановых заданий судят по темпам прироста продукции, прибыли и степени выполнения планов. Анализ,

проведенный по 580 обследованным предприятиям, показал, что впервые за ряд лет темп прироста прибыли, предусмотренный планом 1966 года, составил 16,1 против 14,5% по отчету в 1964 и 1965 годах. Фактические темпы роста реализации и прибыли, несмотря на ссылки руководителей многих предприятий на высокую напряженность планов, оказались выше плановых примерно в полтора раза. Тем не менее в 1967 году плановые темпы роста прибыли на этой группе предприятий установлены значительно ниже уровня, достигнутого в 1966 году.

Новая система экономического стимулирования предполагает как минимум сохранение в каждом последующем плановом периоде темпов роста и уровня фондообразующих показателей, достигнутых в отчетном. Практически же в 1966 году из 580 предприятий на 61 (10,5%) и в 1967 году на 76 (13,2%) было предусмотрено снижение темпов роста реализации продукции и в среднем на 19% предприятий — снижение темпов роста прибыли.

Еще хуже обстоит дело с планированием расчетных показателей. Так, планом на 1967 год было предусмотрено повышение производительности труда на 2,7%, фактически же оно составило 7,3%, а на 22% предприятий плановое задание было ниже ранее достигнутых показателей.

Приведенные факты свидетельствуют о том, что плановые органы, министерства и ведомства недостаточно используют в практике планирования объективные критерии напряженности планов. Такое положение имеет место и в 1968 году, что видно из данных, приведенных в таблице.

Министерство	Удельный вес продукции в реализации предприятий, работающих по плану, в 1967 г. в % к общему объему	Темпы роста реализации продукции по министерству (а в % к соответствующему периоду прошлого года)		
		1968 год		
		по отчету за 9 месяцев 1967 г.	по проекту, представленному министерством	по утвержденному плану
Легкой промышленности СССР	61,1	109,3	104,9	108,9
Пищевой промышленности СССР	46,3	108,7	103,8	106,2
Цветной металлургии СССР	64,4	111,8	106,3	108,5

Отдельные министерства пытались доказать нерезальность утвержденных им показателей плана на 1968 год. Однако уже в I квартале предприятия, переводимые на новую систему, приняли дополнительные обязательства по реализации продукции и прибыли на сотни миллионов рублей. Так, Министерство лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности намечало в проекте плана на 1968 год прирост прибыли в размере 6,8% к 1967 году. Госпланом СССР этот показатель на 1968 год утвержден в размере 11,2%. А в первом квартале предприятия, переведенные на новую систему планирования и экономического стимулирования, приняли дополнительные обязательства увеличить прибыль на 7,8%.

Одной из причин занижения планов является неполное использование значительных резервов производственных мощностей. В 1959–1966 годах темпы прироста основных фондов опережали темпы прироста продукции.

В ряде отраслей недостаточно осваиваются проектные мощности цехов, производств и агрегатов. Медленно повышается, а во многих отраслях даже снижается средний коэффициент использования произ-

водственных мощностей. Коэффициент сменности работы оборудования в машиностроении за последние десять лет не увеличился и колеблется в пределах 1,3–1,4. Крайне низким остается коэффициент эффективного времени работы оборудования. Не уделяется должного внимания улучшению технического уровня и структуры вводимых основных производственных фондов. Удельный вес активной части производственных фондов промышленности практически стабилизировался на уровне 33–34%, а по машиностроению и металлообработке — на уровне 40,5–41,8%.

Темпы прироста активной части основных производственных фондов и всего их объема почти совпадают.

В новых условиях предприятия стали больше уделять внимания улучшению структуры основных производственных фондов и использования производственных мощностей. За счет фонда развития производства осуществляются мероприятия, направленные на повышение активной части фондов и позволяющие быстро наращивать и использовать производственные мощности за счет ликвидации «узких мест» в производстве, замены устаревшего оборудования и его модернизации. Улучшается загрузка оборудования.

Однако на ряде предприятий развитию и улучшению использования производственных мощностей не уделяется необходимого внимания. Мощности предприятия определяются по «узким местам» и завышенной трудоемкости. В результате занижаются процент выполнения норм выработки, количество принимаемого в расчет оборудования, действительный годовой фонд рабочего времени на один станок. При таком подходе к расчету производственных мощностей остаются скрытыми большие производственные резервы и план предприятию утверждается заведомо заниженным.

Назрела необходимость подготовить и осуществлять единовременный учет производственных мощностей, разработать обоснованные по отраслям и производствам соотношения прироста основных производственных фондов и производственных мощностей.

Для повышения уровня использования производственных мощностей необходимо осуществить и ряд других мероприятий. Большие резервы имеются в сближении фактических коэффициентов сменности работы оборудования с принятыми при расчете мощностей. Однако решение этой проблемы требует повышения внимания к расширению в ряде городов и поселков строительства жилья и детских учреждений, направлять больше средств из фонда развития производства на ликвидацию «узких мест» в действующих производственных мощностях по отдельным группам оборудования.

Следует ускорить разработку отраслевых нормативов использования действующих производственных мощностей и научно обоснованных сроков строительства, ввода в действие и освоения новых объектов и производство и включить в систему стимулирования досрочное освоение проектных мощностей и их превышение с минимальными затратами капитальных вложений.

Критерии напряженности планов. Проблема напряженности плана связана с организацией и методологией планирования, выбором системы показателей плана и принципов оценки его выполнения, обеспечением стабильности планов и нормативов отчислений от прибыли в фонд стимулирования.

Особенно сложной частью этой проблемы является организация материального и морального стимулирования коллектива с учетом реального его вклада в развитие общественного производства. Практика показывает, что ориентировка в оценке деятельности предприятия только на уровень выполнения плана приводит к серьезным ошибкам в поощ-

рении коллективов предприятий и не способствует принятию ими высоких плановых заданий.

Новая система экономического стимулирования основана на принципах большего поощрения за плановый рост объемов реализации, прибыли и уровень рентабельности и меньшего — за перевыполнение плана.

Однако, как показывает опыт, при заниженном плане, но значительном его перевыполнении отдельные предприятия формируют фонды стимулирования в больших размерах, чем за плановый рост. Доля, отчисляемая в них от сверхплановой прибыли, а 3—7 раз выше, чем от плановой. Кроме того, такие предприятия получают высокую оценку деятельности при подведении итогов социалистического соревнования и пользуются рядом других преимуществ по сравнению с предприятиями, принявшими напряженные планы и обеспечившими их выполнение на уровне 100—102%. Коллективы предприятий, не выполнившие напряженных планов даже на сотые доли процента, лишаются права на материальные и моральные поощрения, хотя их вклад в общественное производство значительно выше, чем предприятий, перевыполнивших менее напряженный план.

Казалось бы, что утверждаемые показатели (объем реализации продукции, прибыль, уровень рентабельности) достаточно полно и всесторонне характеризуют конечные результаты деятельности предприятий и поэтому могут быть исчерпывающими критериями напряженности планов и эффективности производства. Однако конечные результаты деятельности предприятий по многим определяются факторами, не зависящими от коллектива, прежде всего уровнем технической оснащенности предприятия и фондовооруженности труда, специализации и концентрации производства, выделяемых материальных и трудовых ресурсов, а также капитальных вложений. Поэтому, оценивая деятельность предприятий по конечным результатам без учета того, какими средствами производства оно располагает и как использует их, трудно объективно определить эффективность ведения хозяйства и степень напряженности работы коллектива.

Опыт показывает, однако, что если в целом по народному хозяйству мы умеем обосновать плановые задания с достаточной степенью точности, то для разработки планов предприятий еще не владеем необходимыми инструментарием оптимальности. В этом проявляются недостатки технологии разработки годовых планов и методических принципов обоснования отдельных показателей.

Однако здесь действуют и объективные факторы. Дело в том, что оптимальный план каждого предприятия нельзя обосновать сверху. Наиболее эффективные экономические решения в использовании резервов производства могут быть приняты только самим коллективом предприятия. Но он должен быть заинтересован в принятии высоких плановых заданий. В то же время вышестоящие организации не располагают необходимыми данными для правильной оценки производственных возможностей предприятия.

Основной причиной такого положения, на наш взгляд, является ослабление внимания к расчетам баланса производственных мощностей.

На практике это приводит к тому, что в ряде случаев при росте капитальных вложений в производство и увеличении суммы основных производственных фондов производственные мощности не только не растут, но даже снижаются. Этот процесс наиболее наглядно проявляется в балансе производственных мощностей заготовительных производств, поковок, штамповок, литья. Причин здесь много, но основная из них — незаинтересованность министерств и предприятий в раскрытии резервов мощностей и в развитии кооперации в производстве заготовок, которое, как правило, имеет относительно более низкую рентабельность.

Таким образом, правильная оценка и полная нагрузка действующих производственных мощностей являются главным условием эффективного использования созданного обществом производственного потенциала и относительного снижения потребности в новых капитальных вложениях при обеспечении высоких темпов расширенного воспроизводства.

Такой подход к использованию действующих производственных фондов требует изменения организации планирования. В настоящее время ни одна отрасль не приступает к разработке плана, если предварительно не определены объемы новых централизованных капитальных вложений. Это вызывает нездоровые тенденции: получить как можно больше капитальных вложений без достаточных экономических обоснований целесообразности их для отрасли или предприятия. В новых условиях планы должны формироваться в двух разрезах: первый — при полном использовании действующих производственных мощностей и других внутренних ресурсов, в том числе и средств фонда развития производства; второй — с учетом возможного привлечения централизованных капитальных вложений или кредита и дополнительных материальных и трудовых ресурсов.

Такая организация оценки производственных мощностей и разработки плана позволяет применить в качестве важнейшего критерия напряженности его такие показатели, как коэффициент использования действующих производственных мощностей и уровень освоения проектных мощностей.

В настоящее время экономическое стимулирование не учитывает уровня использования действующих производственных мощностей, так как в этом смысле предприятия, имеющие большие резервы производственных мощностей, и предприятия, уже использовавшие их, поставлены в одинаковые условия с точки зрения отраслевых (групповых) нормативов и в совершенно разные с точки зрения возможности образования значительных фондов поощрения.

Большое значение для экономики предприятий имеет правильное направление средств фонда развития производства. Нельзя согласиться с практикой использования их для так называемого оперативного маневрирования, не требующего планирования.

При таком подходе к фонду развития производства будет распылено около 20% общего объема централизованных капитальных вложений без должной отдачи. Необходимо глубоко продуманный перспективный план технического перевооружения предприятия и экономические обоснования эффективности использования средств.

Другим важнейшим фактором, характеризующим напряженность планов, является уровень использования трудовых ресурсов.

Говоря о критериях производительности труда, мы чаще всего обращаемся к темпам роста выработки на одного работающего. Но сам по себе этот показатель не характеризует эффективности использования трудовых ресурсов. Задача состоит в том, чтобы обеспечить максимальный прирост продукции за счет роста производительности труда (при достижении заданных темпов роста объема продукции).

В 1966 и 1967 годах предприятия, работающие в новых условиях, обеспечили немногим менее 80% прироста продукции за счет роста производительности труда, а вся промышленность в 1966 году — около 60% и в 1967 году — около 70%.

В 1971—1975 годах необходимо обеспечить не менее 80—85% прироста продукции за счет роста производительности труда при одновременном повышении общих темпов роста объемов промышленной продукции. А это означает, что увеличение объема производства на действующих предприятиях должно сопровождаться некоторым высвобождением работающих для вводимых новых объектов.

Опыт показал, что сокращение количества утверждаемых показателей по труду оправдывает себя. Предприятия, работающие в новых условиях, значительно повысили темпы роста производительности труда. Вместе с этим стало очевидным, что при разработке и обосновании планов предприятия объективно заинтересованы не раскрывать все резервы, учитывая, что плановый фонд заработной платы в большей степени зависит от плановой численности работающих, нежели от роста средней заработной платы на один процент роста производительности труда. Если к этому добавить, что нормативы отчислений от прибыли в поощрительные фонды и сами фонды формируются в процентах к плановому фонду заработной платы, то станет понятным, почему резервы роста производительности труда выгоднее вскрывать после того, как план утвержден.

В новых условиях, когда рост средней заработной платы все в большей степени зависит от фонда материального поощрения, отражающего экономно не только живого, но и прошлого труда, в материальном секторах отраслей промышленности стали больше уделять внимания экономии сырья, материалов, энергии и несколько ослабили внимание к экономии живого труда. Не случайно в таких отраслях, как пищевая, мясо-молочная, нефтеперерабатывающая, нефтехимическая, энергетическая промышленности, тяжелое машиностроение, темпы роста средней заработной платы в ряде случаев опережают рост производительности труда.

Представляется необходимым усилить экономические формы воздействия на затраты живого труда и постепенно перейти от прямого утверждения фонда заработной платы в абсолютных суммах к планированию его по научно обоснованным нормативам. Последнее, на наш взгляд, целесообразно разрабатывать на пятилетний период, установив по отраслям задания по приросту продукции за счет роста производительности труда и размеры роста средней заработной платы на один процент роста производительности труда. При этом должны приниматься во внимание задачи технического прогресса отрасли и рост удельного веса новой продукции. Осуществление такого комплекса мероприятий позволит сделать показатель прироста объема продукции за счет роста производительности труда вторым важнейшим критерием напряженности плана предприятия.

Стимулирование напряженности планов. Новая система экономического стимулирования предусматривает поощрение темпов роста реализации продукции (прибыли) и повышение уровня рентабельности.

Нормативы длительного действия только начинают применяться. Влияние цен также практически проявляется только в 1968 году. Головные планы пока что формировались без утверждения предприятий пятилетнего плана с распределением по годам. Сама организация планирования и управления производством еще не в полной мере приведена в соответствие с принципом расширения хозяйственной самостоятельности предприятий. Однако мы уже располагаем достаточным опытом работы предприятий в новых условиях, чтобы сделать вывод о некоторых недостатках системы стимулирования, которые определяются прежде всего отсутствием необходимой увязки нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования с критериями напряженности планов и обеспечением их стабильности.

Учитывая, что нормативы отчислений от прибыли исчисляются в процентах к фонду заработной платы, предприятия не всегда заинтересованы в установлении его в оптимальных размерах. Сказываются и то, что материальное поощрение коллектива и оценка его деятельности по-прежнему связываются с перевыполнением плана без учета степени его напряженности.

Нам представляется, что планирование фонда заработной платы, премирование из этого фонда, образование и расходование фонда материального поощрения надо поставить в зависимости по крайней мере от прироста продукции за счет повышения производительности труда (по условно-чистой продукции).

Опыт показывает, что есть неотложная необходимость увязать показатели роста производительности труда и использования производственных мощностей с системой материального поощрения. Наиболее правильное решение проблемы надо искать в стимулировании новых капитальных вложений, обеспечивающих более высокое соотношение темпов прироста производственных мощностей и основных производственных фондов и повышения общей эффективности производства. Введение в систему экономического стимулирования стабильной платы за фонды на уровне 6% не решает этой проблемы, так как такая плата не оказывает заметного влияния на нетто-прибыль как источник средств, из которого формируются поощрительные фонды, и на формирование самих фондов по нормативам отчислений от прибыли влияет только через относительный показатель — расчетную рентабельность, уровень которой не столько зависит от платы за фонды, сколько от объема производственных фондов.

Обобщение предложений министерств, ведомств и научно-исследовательских организаций, направленных на дальнейшее совершенствование принципов формирования поощрительных фондов, позволяет сделать следующие основные выводы:

в системе стимулирования целесообразно сохранить фондообразующие показатели, связанные не только с прибылью, но и с объемом продукции, отражающим натурально-вещественные результаты хозяйственной деятельности предприятия;

для упрощения форм и методов расчетов при планировании и образовании фондов стимулирования и создании условий для внедрения более стабильных нормативов на ряд лет их следует формировать в зависимости не от темпов роста, а от абсолютных величин фондообразующих показателей в год перехода к сумм прироста нарастающим итогом;

в качестве фондообразующих показателей целесообразно выбрать такие, которые бы одновременно и характеризовали эффективность производства и служили критериями напряженности планов. Одним из них может быть прирост продукции за счет увеличения производительности труда и другим — прирост расчетной прибыли. При этом при планировании расчетной прибыли необходимо увязать этот показатель с эффективностью использования действующих фондов (производственных мощностей) и капитальных вложений;

нормативы следует рассчитывать в процентах к прибыли. Разработанный на этих принципах вариант методических положений и введенные по ним рядом предприятий расчеты фондов стимулирования показывают, что предприятия будут в большей степени заинтересованы в принятии напряженных планов по объему производства и реализации продукции, так как прирост поощрительных фондов требует ежегодного прироста продукции за счет роста производительности труда, стимулирует сокращение расхода заработной платы на единицу продукции при соответствующем росте выплат на одного работающего, а также достижение максимального прироста продукции без привлечения дополнительных капитальных вложений и дополнительной рабочей силы.

Применение в качестве фондообразующего показателя расчетной прибыли создаст объективные условия для формирования напряженного плана в части использования действующих производственных мощностей и выбора наиболее эффективного варианта внедрения новой техники с учетом ее влияния на прирост мощностей, повышение уровня

технической вооруженности труда и, следовательно, рост его производительности. Достигается это за счет того, что предприятия вынуждены обеспечивать ежегодный прирост растущей прибыли, если желают достигнуть соответствующего прироста поощрительных фондов. При этом реально достигнуть этого могут только при условии внедрения высокоэффективной техники или лучшего использования действующих средств производства, так как расчетная прибыль исчисляется по формуле

$$P_p = P_0 - \frac{\Delta\Phi \cdot E}{100} - \Delta g - \Delta P_A,$$

где P_p — прибыль расчетная;

P_0 — прибыль балансовая;

$\Delta\Phi$ — прирост производственных фондов к базовому году;

E — норма эффективности новых фондов (12—15% рентабельности, или среднеотраслевой ее уровень);

Δg — прирост фиксированных платежей к базовому году;

ΔP_A — прирост платы по процентам за кредит к базовому году.

Из формулы следует, что расчетная прибыль может быть равна или больше балансовой при стабильности фондов и обязательных платежей или снижении их по сравнению с базой, что и определяет уровень использования внутренних резервов средств производства и эффективности новых капитальных вложений. Применение такого показателя в системе экономического стимулирования позволяет иметь не зависящую от нее систему распределения прибыли, которая будет связана с формированием поощрительных фондов только через их удельный вес в общем объеме прибыли, что позволит упростить взаимоотношения предприятий с государственным бюджетом и разработать более рациональную структуру платежей, в том числе и по процентам за банковский кредит.

Однако следует учитывать, что все предприятия ставятся при этом в одинаковые условия только с точки зрения привлечения новых капитальных вложений для прироста производственных мощностей. На старте те предприятия, которые используют действующие производственные мощности с коэффициентом, близким к единице, и те, которые имеют большие резервы действующих мощностей, будут поставлены в неравные условия в отношении возможности прироста продукции в последующие годы. Поэтому для таких предприятий следует ввести на определенный срок (до достижения ими среднего по группе предприятий, к которой оно отнесено, уровня использования производственных мощностей) коэффициент понижения норматива за прирост продукции, равный коэффициенту использования действующих мощностей.

Такая связь системы экономического стимулирования с уровнем напряженности планов будет побуждать предприятия и министерства заботиться о правильном учете производственных мощностей и повышении уровня их использования, заинтересует их во всемерном повышении производительности труда, а министерства в подтягивании технической вооруженности всех предприятий до уровня передовых.

Следует также рассмотреть возможность стимулирования высоких плановых заданий и путем совершенствования методов оценки выполнения плана, внедрения дифференцированной шкалы понижения нормативов отчислений от прибыли в фонды стимулирования в зависимости от степени перевыполнения плана и снижения размеров премий при недозаполнении отдельных показателей напряженного плана.

Условия социалистического соревнования следует также увязать с новыми принципами хозяйствования и критериями напряженности плана.



В. Будаев

Проблемы

научно-технического прогресса в США

Послевоенный период характеризуется повышением роли научно-технического прогресса в экономическом развитии большинства стран. Расчеты показывают, что технический прогресс — один из основных факторов экономического роста, повышения эффективности производства. Научно-технические исследования и открытия все шире используются капиталистическими монополиями в конкурентной борьбе. Выпуск новой продукции стал таким же мощным средством завоевания рынка, как и снижение издержек производства. Не случайно в капиталистических странах государственные, частные организации и предприниматели уделяют большое внимание изучению проблем и выработке политики в области технического прогресса. В этой области наиболее активно проводится государственно-монополистические мероприятия. В частности, представляют интерес организации и обеспечение научно-технического прогресса в США. Статистика его разработана слабо, хотя в последние годы намечалась унификация терминологии и исчисления ряда показателей для сопоставления их на международной основе. Данные в этой области собираются с 1953 года по большинству промышленных корпораций, академическим учреждениям и специальным исследовательским организациям по одному кругу показателей, но на достаточно согласованной основе.

По статистическим данным, расходы на научные исследования и работы по

усовершенствованию в 1967 году составляли 23,8 миллиарда долларов, или 3% валового национального продукта, в то время как в 1921 году — 0,2%, в 1940 году — 0,6, в 1953 году — 1,4%.

Расходы на научно-технические исследования и работы по усовершенствованию значительно превосходят по объему капитальные вложения в любую отрасль промышленности и отличаются высокой эффективностью. По данным одного из обследований, проведенного «Мак Гроу-Хилл», более 50% затрат компаний на научные исследования и работы по усовершенствованию окупаются в срок до трех лет и почти 90% — от четырех до пяти лет. «Индустрия открытий и исследований» превратилась в одну из наиболее выгодных сфер приложения капитала. При этом до 1964 года затраты на исследования и работы по усовершенствованию¹ росли быстрее валового национального продукта, а в последующие годы примерно совпадали

¹ В американской статистике различают следующие понятия: базовое (основное) исследование направлено на увеличение научных знаний, развитие различных областей науки без определенного практического применения их результатов в производстве; прикладное исследование воплощает научные (теоретические) знания в новую технику с целью практического их использования; работы по усовершенствованию используют результаты базового и прикладного исследований для внедрения в практику новых материалов, изобретений, продукции, систем и технологических процессов или улучшения существующих.

с ним. Исследованиями и работой по усовершенствованию занято свыше 500 тысяч квалифицированных ученых и инженеров, а вместе с техниками — около 700 тысяч человек. Следует иметь в виду, что расходы на научно-технический прогресс складываются из текущих и капитальных затрат и не сводятся к вложению на обновление основных фондов.

Степень совершенства средств труда — важнейший показатель научно-технического уроста развития общества, общественных знаний, науки. «Степень развития основного капитала... писал К. Маркс... является показателем того, до какой степени общественные знания вообще — наука — превратились в непосредственную производительную силу, а отсюда — до какой степени сами условия общественного процесса жизни подчинены контролю общего интеллекта и переделаны соответственно его требованиям»¹. Вместе с тем затраты на обновление производственного аппарата, его совершенствование — часть расходов на научные исследования и техническое развитие. Так, по расчетным данным, за 1963/64 финансовый год капитальные затраты в США составили примерно седьмую часть (2,96 миллиарда долларов) общей суммы расходов на исследования и техническое развитие (21,1 миллиарда долларов, в том числе 18,1 миллиарда долларов — текущие затраты)².

во Франции, ФРГ, Японии — примерно одну треть; в Англии — восьмую часть.

Затраты на научно-технический прогресс предполагают проведение различных научных исследований и разработку проектов, образование и подготовку кадров, использование технических новшеств (нововведений) и т. д. При этом капитальные вложения в основные фонды не всегда сопровождают внедрением технических новшеств. Например, расширить производство в целях увеличения выпуска продукции можно на прежней технической основе. В то же время многие технологические и технико-организационные улучшения в производстве не требуют капитальных вложений в производственный аппарат. Проблема правильного учета затрат на указанные цели еще не решена.

Повышение роли научно-технического прогресса в росте эффективности производства, связанное с этим увеличение затрат, обострение конкурентной борьбы на внутреннем и внешнем рынках обусловили усиление государственно-монополистического альянса, в частности в форме финансовой поддержки проектов, в области научных исследований и технического развития. Об этом свидетельствуют данные о среднегодовых темпах роста затрат на исследования и работы по усовершенствованию в США по секторам их выполнения:

в %
1963—1968 гг. 1958—1962 гг.

I. Исследования и работы по усовершенствованию (развитию)		
Федеральное правительство	6,3	12,3
Промышленность	18,2	7,8
Университеты и коллегии	14,1	46,0
Другие организации	12,7	18,9
Всего	15,8	9,5
II. Базовые (основные) исследования		
Федеральное правительство	4,4	19,1
Промышленность	15,1	10,3
Университеты и коллегии	17,8	20,0
Другие организации	20,7	15,0
Всего	14,8	17,0

¹ «Большевизм», 1939 г., № 11—12, стр. 63.

² Базовые национальные затраты на исследования и техническое развитие (по данным Международной организации по экономическому сотрудничеству и развитию — ОЭСР).

Расходы на исследования и работы по усовершенствованию в США в 1967 году (оценочные данные) в млн. долл.

Источники финансирования	Исполнители исследований и работ по усовершенствованию						Всего	Удельный вес основных исследований
	федеральное правительство	промышленные компании	университеты и коллегии	научно-исследовательские центры, контрольные организации	другие неправительственные организации			
Федеральное правительство	3 360	8 850	1 470	680	570	14 930	63	
Промышленные компании	—	7 780	50	—	60	7 870	33	
Университеты и коллегии	—	—	750	—	—	750	3	
Другие неправительственные организации	—	—	90	—	160	250	1	
Всего	3 360	16 610	2 360	680	790	23 800	100	
Распределение исследований и работ по исполнителям в %	14	70	10	3	3	100		

Примечание. Все данные основаны на ответах исполнителей исследований и работ по усовершенствованию.

лабораторных и организациях только 14% работ по исследованиям и техническому развитию (усовершенствованию); промышленность, финансируя лишь треть расходов — 70% этих работ, университеты и коллегии (включая контролируемые правительством научно-исследовательские центры) соответственно — 3 и 13% работ. По данным ОЭСР, в США доля государственных расходов в общей сумме затрат на исследования и работы по усовершенствованию в 1963/64 году распределялась следующим образом: государственным организациям и лабораториям поступало 18,1%, предпринимателям промышленности — 34,3%, университетам и колледжам — 9,1, частным (некоммерческим) исследовательским организациям — 2,3%.

Значительная часть научно-технических исследований проводится по контрактам с правительственными агентствами. При этом промышленные корпорации получают примерно две трети правительственных средств на научно-технические исследования. Почти все правительственные расходы по контрактам с монополиями проходит через ми-

нистерство обороны. Национальное управление по аэронавтике и исследованию космического пространства (НАСА) и Комиссия по атомной энергии (КАЭ), которые большую часть (60—80%) своих бюджетных средств на исследования передают по контрактам монополиям и мелкую — на финансирование собственных лабораторий. Финансовая олигархия использует систему контрактов, прежде всего правительственных, как важнейшее средство влияния на стратегические направления развития науки и техники, обеспечения контроля над ними, сосредоточении в своих руках выгоды от технического прогресса.

В промышленности более половины расходов частного сектора на исследования и развитие покрываются за счет правительственных фондов. Правительство США играет ведущую роль в организации исследовательских работ. Фонды, предоставляемые правительством, направляются в основном на финансирование долгосрочных исследовательских проектов, а также проектов, имеющих небольшую вероятность успеха. Государственные организации и лаборатории проводят исследования главным образом

в области военной техники, космонавтики, гражданской авиации, сельского хозяйства, медицины и т. д.

США отличаются от стран Западной Европы большим развитием работ по усовершенствованию, доля которых в общих расходах составила (по оценке) за 1967 год 63% (базовые исследования — 15% и прикладные исследования — 22%). Такое распределение ресурсов отражает известную гибкость и мобильность американской промышленности в выпуске новых видов продукции или более совершенных ее образцов, что широко используется монополистами как одно из важнейших орудий в конкурентной борьбе. Данная структура затрат свидетельствует о более высоком уровне эффективности, чем при преобладании доли теоретических исследований. Между тем недооценка теоретических исследований подрывает базу будущего технического развития, затрудняет использование опыта других стран и подготовку научных кадров. Проблема заключается в обеспечении наилучшего сочетания указанных видов исследований.

За последние годы в США отмечается рост государственного финансирования базовых (основных) исследований. Доля государства в нем составляет около 64%, предпринимателей промышленности — 15, университетов и колледжей — 16, других организаций — 5% (по данным 1966 года). Однако доля в финансировании не равнозначна участию в выполнении исследований. Так, университеты и колледжи (включая исследовательские центры) выполняют в 3 раза больше исследований (59%), чем другой какой-нибудь сектор: правительственные организации и лаборатории — 14% теоретических исследований; промышленность — 20%.

За последние годы правительство увеличило финансирование базовых исследований, осуществляемых промышленностью, с 23% в 1961 году до 31% в 1965 году. Это отражает усиление производственного процесса, появление новых проблем, решение которых невозможно без серьезного роста научных знаний. В 1967 году из общей суммы расходов на базовые и прикладные исследования правительство выделяло (по оценке): на физические науки — 66%,

на здравоохранение, включая медицину, — 26, на социальные исследования, включая экономическую науку, — 4 и на другие отрасли науки — 4%. Начиная с 1956 года наблюдается быстрый рост затрат на исследования в области биологии и медицины, что в значительной степени обусловлено военными целями, и сокращение доли расходов на исследования в области физики.

Научные исследования и работы по усовершенствованию охватывают обширный комплекс проблем и направлений. Для систематизации и более глубокого изучения их выделяют три широкие области исследований с последующей конкретизацией каждой из них: 1) атомная промышленность, космонавтика, военное производство; 2) экономика; 3) проблемы благосостояния и т. д.¹

По данным ОЕСД, на первую группу исследований приходится примерно 62% национальных ресурсов, выделяемых на исследования и работы по усовершенствованию, в том числе на атомную промышленность — 7%, на освоение космоса — 21, на военное производство — 34% (исследования, относящиеся к этой группе, в основном преследуют военные цели); на вторую группу — 28, а на третью — 10%.

По данным зарубежных экономистов, в США делается больший, чем в странах Западной Европы, упор на исследования военного характера. О милитаристском характере правительственного финансирования научных исследований свидетельствует и отраслевое распределение указанных затрат. На главные отрасли, выполняющие исследования и работы по усовершенствованию, — самолетостроение и ракетостроение, производство электрооборудования (включая электронное) и средств связи, химическая промыш-

¹ По классификации ОЕСД, к данной группе относятся затраты на исследования в области развития торговли и промышленности, экономической инфраструктуры (включая затраты правительства на строительство, транспорт и связь), сельского, лесного и рыбного хозяйства и т. д. Эти затраты принадлежат экономическому обоснованию.

² В данную группу включаются затраты на исследования в области здравоохранения, гигиены, развития отсталых районов, высшего образования и т. д.

ленность, машиностроение, производство научных приборов и аппаратов — приходится 70% затрат на исследования и работы по усовершенствованию. Около 70% базовых исследований проводится в химической промышленности, производстве электрического и электронного оборудования и космонавтике. Три четверти прикладных исследований и работ по усовершенствованию используется для создания электронного оборудования и средств связи в ракетостроении и космонавтике, самолетостроении и машиностроении, в химической промышленности. В этих отраслях значительная доля правительственного финансирования научно-исследовательских проектов (в самолетостроении, например, она составляет 90,4% расходов). Научно-исследовательские работы концентрируются главным образом в отраслях, связанных с военным производством, научно-технические достижения в котором постепенно распространяются и на отрасли гражданской промышленности. Вместе с тем правительство мало содействует распространению технических и научных открытий и передаче технической информации в другие секторы экономики. В 1967 году из общей суммы затрат федерального правительства на исследования и работы по усовершенствованию (около 15 миллиардов долларов) только 97 миллионов долларов было истребовано на распространение технической информации и 15 миллионов — на сбор научных данных, представляющих интерес для экономики страны. В то же время оно затрачивает в 2 раза больше средств на распространение собственной технической информации внутри правительственных учреждений.

Резкие диспропорции в научно-техническом уровне военных и гражданских отраслей приводит к одностороннему развитию экономики, недоиспользованию потенциальных возможностей обновления производства в условиях научно-технической революции. В результате колоссальные увеличение расходов на научные исследования не дает полного эффекта в росте производительности труда в гражданских отраслях, в чем проявляется одно из отрицательных последствий монополистического капитала на развитие производственных сил.

Разработка «специальных программ

помощи» развитию гражданского производства для облегчения использования результатов военных исследований встречает сильное сопротивление военно-промышленных кругов и не дает пока заметных результатов.

Значительную часть исследовательских работ проводят промышленные фирмы. Причем на базовые исследования идет 7% расходов, на прикладные — 20, на работы по усовершенствованию — 73%. Такое распределение ассигнований продиктовано тем, что базовые исследования часто не приносят прибыли. Фирмы стремятся владеть средствами в технику с наименьшим сроком окупаемости. Большинство корпораций, как показали обследования, считают в среднем пять лет после начала работы над проектом сроком окупаемости затрат на прикладные исследования и работы по усовершенствованию. Наиболее выгодные из них — изменения в моделях автомобилей, типах холодильников и вакуумных очистителей, скоростях и мощностях станков. Затраты на радикально новые продукты или процессы — скорее исключение, чем правило.

Высокой степенью концентрации научных исследований отличается промышленность. В 130 из 2130 частных фирм, проводящих научные исследования и работы по усовершенствованию, осуществляется 83,5% всех работ; в 28 компаниях (с программами научных исследований на 100 миллионов долларов и более) — 62,7, в том числе в четырех наиболее крупных фирмах — 22%. Группировка фирм по числу занятых подтверждает это. Так, 86% всех исследований и работ по усовершенствованию выполняется фирмами с числом занятых более 5 тысяч человек.

Концентрация научно-технических исследований в немногих крупнейших фирмах позволяет военно-промышленным кругам контролировать важнейшие исследования в промышленности, иметь доступ к секретам военного производства, получать наибольшую выгоду от гоним вооружений. Монополисты широко используют «дичную унию» с правительственным аппаратом, «членство» в законодательных советах и т. д. Вместе с тем такая концентрация усиливает борьбу между отдельными военно-промышленными группировками за получе-

цию наиболее выгодных правительственных заказов, заключение контрактов на поставку военной продукции и проведение исследований.

Концентрация и изменения организации научно-технических исследований отражают новые явления в концентрации производства: сосредоточение в монополиях объединений нескольких или даже многих производственных единиц (предприятий). Только при этом условии крупнейшие компании могут сохранять монопольное положение в той или иной отрасли. Наряду с расширением масштабов комбинирования, охватывающим все отрасли промышленного производства, происходит диверсификация, означающая соединение в монополии (фирме) предприятий различных отраслей промышленности, транспорта, торговли. Все это привело к необходимости комплексных исследований, возникновению новых форм связи между различными по размеру фирмами, при которых средние и мелкие исследовательские компании и организации, сохраняя условную самостоятельность, участвуют на основе контрактов в разработке крупных проектов и исследовательских программ, обслуживают монополистические гигантские фирмы.

В США в районах, где преобладают новейшие отрасли, возникли так называемые промышленные и научно-исследовательские «парки», представляющие собой группировку разных по размеру компаний, работающих в одной отрасли или смежных производствах, вокруг исследовательских центров, университетов или крупных фирм. Территориальная близость во многих случаях дополняется контрактными или социальными. В таких «парках» более эффективно решаются проблемы внедрения научных достижений в производство, сокращения цикла исследовательской работы.

Крупные проблемы научно-технического прогресса решаются не отдельными предприятиями, а фирмой в целом, корпорацией, поскольку для этого необходимы достаточные средства, штат квалифицированных специалистов, не загнанных теснотой производственной работой, специальные исследовательские лаборатории и т. д. Чтобы устоять в конкурентной борьбе, фирмы улучшают организацию производства, внедряют со-

вершенные методы исследований и разработки проектов, создают новые отделы и подразделения. При этом на первое место выдвигаются проблемы управления, которое приводится в соответствие с новыми достижениями в области науки и техники. Разработка совершенных методов управления, по мнению американских специалистов, не менее важна, чем открытие новых ресурсов.

За последние десятилетия в корпорациях более чем удвоилось количество исследовательских лабораторий, многие из которых непосредственно не связаны с производственной деятельностью. Особенно это характерно для крупных фирм. Так, некоторые крупнейшие американские корпорации («Бонг Зирпелб», «Дуглас Эйркрафт», «Белл Телефон Лабораториз» и др.) в последние годы начали внедрять метод системной разработки больших исследовательских проектов. Применение его в научных исследованиях и решении крупных технических задач позволяет значительно экономить средства и сокращать сроки осуществления проектов. Метод системного анализа, впервые разработанный в США, предначинался сначала как универсальный для разработки и анализа политики в военной области, в сфере международных отношений, тогда требовалась увязка сложного комплекса мероприятий и оценки событий с общими политическими задачами и выработка стратегий на длительный период.

В настоящее время он применяется как для разработки операций чисто военного назначения, так и для решения проблем гражданской экономики, осуществления научных исследований (от создания реактивных авиационных двигателей до нового жженого материала «корфам» и т. д. Начиная с 1965 года системный анализ распространился на весь федеральный бюджет и получает все большее применение для наиболее рационального размещения заказов на научно-исследовательские работы.

Эффективность распространения и внедрения в промышленность технических открытий во многом зависит от подготовки управляющего персонала, способного следить за новостями науки и техники, предлагать соответствующие рекомендации и принимать нужные решения. Более высокий, чем в странах

Западной Европы, уровень стандартизации и работ по усовершенствованию техники и продукции в американской промышленности во многом обусловлен большей мобильностью производственного персонала в США. Многие технические открытия, сделанные в Европе, быстро были внедрены на предприятиях США в серийное и массовое производство. Примерно пятая часть патентов, выданных в США, получена иностранными изобретателями. Высокий технический уровень производства и квалификация персонала, гибкость управления, стимулирование внедрения открытий обеспечивают быструю реализацию изобретений. В числе основных в американском производстве иностранных изобретений шариковые авторучки, резиновые, немучалась ткань, инсульт, реальные двигатели и т. д.

Американские промышленные фирмы, так же как и государственные организации, постоянно затрачивают крупные суммы на подготовку и повышение квалификации кадров управляющих и специалистов, что в конечном счете ведет к росту эффективности производства. Заметное влияние на распространение в США технических нововведений и уровень научных исследований, особенно фундаментальных, оказывают миграция научных кадров. Практика приглашения на работу ученых из других стран приняла большие масштабы. По подсчетам, число ученых и инженеров, прибывающих в США, составило за последние годы примерно 5% ежегодного выпуска специалистов внутри страны. Сминая ученых и специалистов из других стран, американские монополии экономят на подготовке кадров, форсируют в ряде случаев научные исследования или разработку проектов, с меньшей затратой средств решают проблему соединения теоретических и прикладных исследований. Все это повышает конкурентоспособность американских предпринимателей на внешнем рынке.

Известное внимание в США уделяется патентной политике. В этой области достаточно наглядно проявляется отмеченная В. И. Лениным тенденция торможения развития производственных сил в условиях господства капиталистических монополий и установления монопольных цен. Статистические данные

свидетельствуют, что доля запатентованных исследований и изобретений, использованных в производстве в США, постепенно снижалась. Компании во многих случаях патентуют изобретения не для продажи их или создания предпосылок повышения эффективности собственного производства, а для уменьшения опасности потерь от морального износа действующего производственного оборудования, для захвата технических изобретений и открытий, концентрируя их в своих руках. Доля корпораций в общем количестве выданных патентов в США составляет более 70%, в то время как в начале XX века она составляла менее одной пятую. Посредством патентов монополии усиливают контроль над использованием результатов научно-исследовательской деятельности.

Американские корпорации регулярно покупают и продают технические открытия за границей. Есть мнение, что роль патентов в качестве гарантии и стимулов для изобретателей имеет тенденцию к снижению. В США наблюдается сокращение числа опубликованных патентов по отношению к числу ученых, занимающихся проблемами научно-технического прогресса, и к затратам на эти цели. Однако это покажется является условным, поскольку увеличился удельный вес сложных и дорогостоящих изобретений, являющихся результатом деятельности коллективов ученых и изобретателей. Кроме того, ослабление роли патентов связано с изменением характера распространения изобретений и технических новшеств. Большинство их, представленных различными организациями, не запатентовано вообще¹, поскольку конкуренция между корпорациями, главным образом в развивающихся отраслях, в значительной мере основана на краткосрочной монополии в производстве новых видов продукции (например, в нефтехимической промышленности капиталовложения, связанные с техническими новшествами, должны окупиться в течение двух-трех лет). Альтернативной приобретению патента на производство новой продукции является имитация ее. Существует возможность обойти патентные права, так как новые продукты могут

¹ Патентуется около 20% всех технических нововведений.

быть спонсированы с небольшими изменениями. В настоящее время рассматривается возможность сокращения в некоторых областях периода (17—20 лет) охраны прав патентов, который стал нереальным в условиях быстрого технического прогресса.

В числе государственно-монополистических мероприятий важное место отводится финансированию исследований в университетах и колледжах. Хотя доля средств высших учебных заведений в общих затратах на указанные цели составляет 3%, они занимают первое место в теоретических (базовых) исследованиях (53%) и третье — в прикладных, а также в работах по усовершенствованию. Научные работы выполняются в форме индивидуальных и групповых исследований на факультетах и специально организованными научными центрами, работающими по контрактам.

Частные компании и правительственные организации широко привлекают научных работников и преподавателей университетов и колледжей в качестве консультантов. Поощряется и практика совместительства. Примерно один-два года в течение кандалов пяти лет высококвалифицированные ученые и преподаватели работают в правительственных организациях. Все это способствует повышению теоретического уровня сотрудников государственного аппарата и ориентирует научных работников на исследование проблем, указанных в государственных исследовательских программах.

Основной способ воздействия на формирование выгодных правительству университетских исследовательских программ — финансирование научных работ, в котором доля правительства составляет около двух третей. Ряд университетов по договоренности с правительством руководит работой нескольких специальных исследовательских центров, полностью финансируемых правительством. Университетам предоставляется достаточная свобода в управлении ими в рамках общих задач этих центров, занимающихся в основном исследованиями в области военного производства и космонавтики. Правительство оказывает также широкую поддержку организациям, занимающимся только исследовательской работой и не получающим

прибыли (например, Стэнфордскому институту и «Рэнд-Корпорейшн»). В настоящее время некоммерческие исследовательские компании выполняют 7% базовых и около 3% прикладных исследований и работ по усовершенствованию. Они занимаются в основном базовыми исследованиями и решением некоторых важных технических проблем, результаты которого передаются в промышленность для дальнейшей разработки и использования. Так, институт Меллона сосредоточивает внимание на проблемах промышленной химии, «Бейтс» мемориал институт выполняет широкую программу базовых исследований в области металлургии и т. д.

Преобладающая часть фондов этих фирм поступает прямо или косвенно из федерального бюджета и расходуются в основном на исследования военного характера и освоение космоса. Известная часть средств поступает от других некоммерческих фирм, которые выполняют распределительные функции. Например, за счет Фордовского фонда поддерживается исследование «Ресурсы Будущего».

Возросло значение исследовательских компаний и в решении таких проблем, как контроль за водной и воздушной средой, улучшение жилищного строительства, перестройка старых городов, уменьшение шума и т. д. Известная широта в выборе проблем, а также возможность полнее использовать свое время на научные исследования в этих организациях, освободившись от административной и преподавательской работы привлекают университетских ученых и инженеров.

В некоторых областях исследовательской работы, особенно там, где модернизация техники в значительной мере базируется на практическом опыте, например в усовершенствовании текстильного оборудования, важную роль играют отдельные изобретатели. На их долю приходится примерно 88% добываемых усовершенствований. Ничего обстоит не в области, где требуются глубокие теоретические знания. По оценочным данным, только 9% изобретений в области электротехники и 3% в химическом производстве сделано отдельными изобретателями. Тем не менее им принадлежит примерно 40% патентов. Око-

ло 20% патентов передано ими монополиям за финансовую и техническую поддержку.

Роль отдельных изобретателей постоянно уменьшается, что связано с привлечением их для работы промышленными монополиями и государственными организациями; усилением исследований, которые все более базируются на обширных научных данных, требуют групповых усилий и дорогостоящего оборудования; финансовой поддержки правительства в основном организованных исследований. Кроме того, затраты на обслуживающий персонал и оборудование более чем в 3 раза превышают заработную плату ученых и инженеров, занятых исследованиями и работой по усовершенствованию. Все это приводит к уменьшению доли отдельных изобретателей в исследовательских работах.

Монополии все более подчиняют себе отдельных исследователей и изобретателей. Последние при наемке, как правило, обязываются передавать фирмам свои открытия и изобретения, а также патенты, принимая условия не разгла-

шать производственные секреты, оформлять всю необходимую документацию, защищающую фирму от утечки технической информации к конкурентам. Покупка «научных знаний», переманивание у других компаний известных ученых и инженеров все шире используются в конкурентной борьбе.

Изучение новых явлений в организации, управлении и финансировании научно-технического прогресса в капиталистических странах представляет большой интерес для советских экономистов, расширив сведения о государственно-монополистических мероприятиях в этой области. Хотя данные и некоторые оценки характерны лишь для капиталистической экономики, вытекающие из них выводы и предложения — проблема разработки статистической базы для учета и оценки научно-технического прогресса, повышение роли прикладных исследований и работ по техническому развитию, подготовка кадров, совершенствование организации научных исследований и управления ими — могут быть полезны и для нашего народного хозяйства.

Е. Рогов

Государственные финансы — материальная основа планирования во Франции

В области экономики Францию среди других капиталистических стран выделяют два явления — государственные планы развития и обширный национализированный сектор экономики. Изучение практики планирования во Франции, являющейся составной частью государственно-монополистического регулирования, позволяет понять некоторые экономические методы воздействия на экономику и их результаты, убедиться, что в капиталистическом обществе планирование носит классовый характер, выступает как важный инструмент обогащения монополий и проведения классовой политики.

С развитием производственных сил, общением производств капитализма от спорадических попыток регулирования хозяйственной жизни переход к систематическому экономическому регулированию, которое наиболее полно выражается в попытках планирования производства.

Давая оценку планированию, один из французских экономистов писал, что система индикативного планирования во Франции дала возможность буржуазии отодвинуть от государства 2000 миллиардов старых франков, которые были использованы ею в своих классовых интересах. Обратной стороной некоторых

достояний французского планирования в регулировании экономики является усиление финансов олигархии за счет жесткой эксплуатации широких слоев населения и его обнищания.

Начало планированию во Франции положила правительственный декрет от 3 января 1946 года, согласно которому был создан Генеральный комитет планирования. Этот декрет ставил целью разработку «первого совокупного плана модернизации и оснащения экономики как метрополии, так и заморских территорий». Таким образом, эксперимент в области планирования начинался в сложной послевоенной обстановке, когда последовал ряд ударов о национализации угольной и газовой промышленности, электростанций, аммиачного и четырех неорганических банок, страховых компаний.

Бесспорно, за послевоенные годы Франция добилась определенных успехов в развитии промышленности, сельского хозяйства, внешней торговли; ее валютно-финансовое положение стало довольно устойчивым. Значительную роль в достижении этих успехов сыграли и планирование как форма координации усилий государства и частного сектора в стимулировании экономического развития страны.

Все французские планы предусматривали сравнительно высокие темпы роста производства. В основном их наметки были реализованы. Среднегодовой прирост промышленного производства за 1950—1957 годы составил 6,4%, за 1957—1965 годы — 5,5%. Как бы ни выглядели наметки четырех французских планов, видно из таблицы (см. таблицу 1).

Таблица I

Итоги выполнения государственных планов во Франции

Основные показатели	II план (1934—1937 гг.)		III план (1938—1941 гг.)		IV план (1962—1965 гг.)	
	задание	выполнение	задание	выполнение	задание	выполнение
Валовой продукт	25%	30%	27%	23%	24%	24%
Продукция промышленности	25—30%	35%	30%	31%	27%	27%
Продукция сельского хозяйства	20%	18,5%	20%	20%	19%	21%
Инвестиции	6 722 млн. фр.	7 365 млн. фр.	28%	28,9%	30%	30%
Потребление			24%	19%	22,5%	24,6%

Примечание. I планом поставлены не определенные задания в области промышленности, сельского хозяйства и т. д., а задача превзойти наивысший довоенный уровень (1929 года).

Основной упор в планах делался на повышение производительности труда. Для осуществления этой задачи правительство предпринимало ряд мер, направленных на форсирование темпов роста накопления капитала, ускорение капиталистической рационализации производства, развитие «динамичных» отраслей промышленности, перестройку структуры экономики, дальнейшую концентрацию капитала, усиление крупнейших монополистических группировок страны.

В каждом плане ставилась определенная цель и намечались меры для ее достижения. Так, первый план предусматривал восстановление разрушенного вой-

ной хозяйства, второй — сбалансирование платежного баланса, выправление валютно-финансового положения страны, третий и четвертый планы — дальнейшее развитие французской экономики в соответствии с экономической интеграцией в рамках Общего рынка и потребностями «ударной силы». Основная цель пятого плана — усиление экономического потенциала наиболее мощных монополистических группировок в момент возрастания и обострения конкурентной борьбы в мире.

Французское планирование уделяет особое внимание «динамичным» высокомонополизированным отраслям произ-

водства — нефтяной, газовой, химической, электронике, электроэнергетике, некоторым отраслям машиностроения. Предприятия этих отраслей по сравнению с фирмами других отраслей, как правило, пользуются налоговыми льготами, преимуществами в получении кредитов, прибегают к ускоренной амортизации основного капитала; им гарантирован сбыт продукции по повышенным ценам. Большая часть инвестиций в эти отрасли осуществляется государством. Поэтому темпы роста производства в них гораздо выше, чем по стране в целом. Так, в химической промышленности они составляли: в 1962 году — 8,7%, 1963 году — 9,2, 1964 году — 10, в 1965 году — 9%, а в то время как темпы роста промышленного производства — в среднем около 5,5% в год.

Практически предпринято ряд мер, направленных на повышение конкурентоспособности французских товаров на внешних рынках. С этой целью была проведена девальвация франка, ликвидируются мелкие и средние крестьянские хозяйства. По условиям Римского договора в первую очередь должны быть отменены таможенные пошлины на сельскохозяйственную продукцию. Поэтому третий план предусматривал повышение товарности сельского хозяйства, его интенсификацию. В 1958—1959 годы была изменена система государственных закупочных цен, в апреле 1960 года принят закон-программа об ориентации сельского хозяйства Франции в условиях Общего рынка, повышен налог, взимаемый с фермеров при регистрации новых фермерских хозяйств, с тем чтобы помешать их дроблению при наследовании земли.

Наметки третьего плана в области сельского хозяйства в основном выполнены. Сельскохозяйственное производство возросло на 20%, стало конкурентоспособным в рамках Общего рынка. В то же время по увеличению валового продукта, росту занятости и потребления третий план не выполнен. Потребление на душу населения увеличилось только на 12,5% вместо планируемых 20%, прирост валового продукта составил 23%, вместо планируемых 27%.

Большое внимание во Франции уделяется дальнейшему развитию научных исследований и подготовке специали-

стов. Успехи французской науки привлекают внимание всего мира. Достаточно сослаться на запуск искусственного спутника Земли, создание мощных атомных реакторов, производящих сравнительно дешевою электроэнергию, успехи в области электроники, цветного телевидения. Питая планом предусмотрен дальнейший рост государственных расходов на научные изыскания. На эти цели будет направлено 2,3% валового продукта страны (в 1963 году — 1,7%).

Планирование во Франции — это не только прогнозы конъюнктуры будущих лет. Французские планы, хотя и ставят определенные задачи перед промышленностью и сельским хозяйством, являются индивидуальными, то есть не носят обязательного для исполнителя характера. Составители французских планов неоднократно призывали к проведению «гибкого», «инициативного», «активного», «инфляционно-ригористического» планирования¹. В действительности же эти «сильные», по мнению правительственных экспертов, стороны французского планирования оборачиваются его слабостью. «Наше планирование не устанавливает точных и неизменных показателей, как советские пятилетки; кроме того, государственная власть во Франции не располагает теми возможностями воздействия на экономику, какие имеются в странах с плановой экономикой», — сетует один из французских экономических еженедельников. Но было бы неправильным преуменьшать то воздействие, которое оказывает государство на выполнение плановых показателей.

Французское государство располагает крупной материальной базой и поэтому может оказывать значительное влияние на экономические процессы. По различным оценкам на долю национализированного сектора экономики Франции приходится 20—25% общего объема промышленного производства. Под контролем государства находится свыше 700 предприятий, на которых создается 12—15% национального дохода и заня-

¹ Правительственный декрет от 23 июля 1962 года определяет «гибкое» планирование как «совокупность программ капиталовложения на 1962—1965 годы и инструментов ориентировки экономической экспансии и социального прогресса».

то свыше миллиона рабочих и служащих.

Одна из характерных черт современного французского государственно-монополистического капитализма — расширение государственного сектора за счет создания общества «смешанной» экономики. Их насчитывается 1062, в том числе в 555 доля государства составляет свыше 30%. Это свидетельствует о расширении «владений» национализированного сектора, о его проникновении в отрасли, где ранее безраздельно господствовал частный капитал. Таким образом, сфера, где может быть применено не только индустриальное, но и директивное планирование, довольно обширна.

Реализация французских планов обеспечивается целым арсеналом средств, оказывающих ощутимое влияние на непосредственных производителей товаров и услуг. К ним относятся бюджетное финансирование, кредитная политика, налоговая политика, включая амортизационную, государственное потребление. При этом движущей силой планирования являются бюджетные кредиты. Государство стало главным инвестором страны. Оно контролирует около половины капиталовложений, причем свыше четверти из них выделяет из бюджета. О структуре бюджетных капиталовложений можно судить по следующим данным: сельское хозяйство — 12,4%, энергетика — 21, транспорт — 7,8, связь — 5,5, жилищное строительство — 26, промышленность, торговля, туризм — 4,5, социально-культурное строительство — 4,8%.

С 1955 года во Франции для обеспечения финансирования проектов, предусмотренных планом программ регионального развития, а также финансирования промышленной децентрализации существует специальный бюджетный фонд — фонд экономического и социального развития, которым распоряжаются министр финансов, Комиссарат планирования, руководители наместничества, директора финансовых учреждений. Средства этого фонда целиком формируются за счет государственного бюджета. Фонд выдает займы сроком до 20 лет. Обычно он варьируется от 7 до 13 лет при ставке 6%.

Займы из этого фонда направляются в основном в национализированный сектор (в энергетiku и транспорт — около 80% всех заемных средств). Уменьшение в последние годы объема фонда (с 3250 миллионов в 1960 году до 1810 миллионов франков в 1967 году) объясняется тем, что правительство использует более сложные методы воздействия на экономику и фонд в определенной мере выполняет стоищие перед ним задачи. Производительность труда в национализированных предприятиях выше, чем в частном секторе.

С инвестиционной политикой государства тесно связана его кредитная политика. Получение кредитов обусловлено определенными обязательствами, которые получатель кредитов обязан выполнять. В настоящее время государственные и полугосударственные учреждения контролируют 1/3 суммы баланса кредитной системы Франции. 83% общей суммы кредитов народному хозяйству, 1/2 вкладов до востребования. Особое место среди кредитных учреждений занимает Банк Франции и четыре национализированных банка, на долю которых приходится 30% свободного баланса страны, 40% кредитов государству, 29% кредитов народному хозяйству и половина вкладов до востребования.

Используя банковско-кредитную систему, государство практически может вмешиваться в любую отрасль экономики. Стремясь увеличить капиталовложения в стране, французское правительство всемерно поощряет участие депозитных банков в среднесрочном и долгосрочном кредитовании.

В сентябре 1965 года правительство приняты меры по четкому разграничению функций между деловыми и депозитными банками. Первые имеют право принимать только бессрочные вклады, что позволяет им иметь больше средств для операций по среднесрочному и долгосрочному кредитованию; вторые — срочные вклады на срок свыше двух лет. Таким образом, часть ресурсов они могут выделять и для долгосрочного кредитования. Кроме того, правительство в 1966 году ввело так называемые десятилетние обязательства по сбережениям (вкладчики обязуются ежегодно в течение десяти лет вносить в свой банк определенную сумму), доходы по кото-

рым свободны от уплаты налогов. Таким образом, банки могут без какого-либо риска значительно увеличивать финансирование долгосрочных капиталовложений. Насколько значительна роль государства на финансовом рынке, свидетельствуют данные таблицы 2.

Таблица 2

Год	Млрд. новых франков	Доля государства в объеме выданных им займов, %
1958	5,83	68,4
1959	2,65	35,3
1960	2,71	40,3
1961	3,47	40,5
1962	4,09	42,5
1963	8,11	57,3
1964	7,90	54,7

Разумеется, вся деятельность государства по аккумуляции и централизации денежных ресурсов ведется в интересах финансовой олигархии и крупных монополий. Государство гарантирует оплату выпускаемых им займов, обеспечивает определенный дивиденд акционерам вновь созданных обществ и т. д. В целях финансирования французской индустрии в конце 1965 года был выпущен беспрецедентный в истории финансов Франции заем в миллиард франков, который предназначался не для финансирования государственных расходов, а для обеспечения финансовыми ресурсами крупных промышленных фирм. Таким образом, нашла выступила посредником между мелкими вкладчиками и крупным капиталом, не получив при этом никакой материальной выгоды.

Помимо этих мероприятий правительство установило систему так называемых квазианконтратов, заключаемых государством с производителями оборудования. Обязуюсь осуществлять одобренную правительством программу капиталовложений и научных исследований, промышленные фирмы обеспечивают себе приоритет в получении государственных заказов и различную финансовую помощь: займы из фонда экономического и социального развития, дотации на научно-технические исследования, специальные субсидии, сумма которых может достигнуть 30% стоимости нового оборудования. Эти субсидии возвра-

щаются только при успешном завершении работ.

В квазианконтратах государство не предоставляет налоговых льгот. Оно дает гарантии займов, сбыта продукции по определенным ценам, получения экспортных лицензий и в данном случае выступает гарантом операции, которую оно контролирует только косвенно. Средства финансирования квазианконтратов — ресурсы различных банков и кредитных учреждений.

Не менее действенным средством в руках государства является налоговая политика, которая всегда играла важную роль в осуществлении целей планирования. Французский экономист Пьер Боше в монографии, посвященной планированию во Франции, подчеркивает, что «сменяются друг друга планы рекомендаций использования налоговой политики для стимулирования накопления, строительства жилья, механизации сельского хозяйства, развития отсталых районов, экспортной экспансии при помощи субсидий, источником которых служили бы таможенные пошлины и т. д.»

С форсированием капиталовложений тесно связана амортизационная политика французского государства. Она заключается в обеспечении окупаемости значительной части капиталовложений на первой, наиболее интенсивной стадии эксплуатации оборудования. Объективная причина проведения такой политики — ускорение морального износа оборудования в условиях современного технического прогресса. Льготы по амортизации — скрытая форма субсидирования монополий, осуществляемая в интересах повышения конкурентоспособности продукции важнейших отраслей экономики, а также обеспечения высокой нормы прибыли.

Еще в 1954 году во Франции введено десятипроцентное списание стоимости оборудования до начала его использования. Отраслям, работающим на экспорт, разрешены дополнительные амортизационные списания. Особый режим амортизации установлен для всех элементов основного капитала, используемых для проведения научно-исследовательских работ. Так, нефтяным компаниям разрешено амортизировать в первый год 50% основного капитала, пред-

назначенного для проведения некоторых наисаний. Декретом от 2 декабря 1959 года этим компаниям разрешено депрессивное списание.

По налоговой реформе 1962 года депрессивный метод списания, ранее применяемый только к оборудованию и машинам, распространен на здания и промышленные постройки. За 1958—1962 годы амортизационные списания 120 крупнейших фирм возросли на 108%. Кроме налоговых выгод французские монополии имеют другое не менее важное преимущество перед своими зарубежными партнерами: они могут производить полное обновление оборудования в краткие сроки, что позволяет им быть на уровне требований современного мирового производства.

В целях расширения производства и поддержания высоких темпов роста валового общественного продукта французское правительство в послевоенный период резко увеличивает возможности самофинансирования предприятий частного сектора путем введения ускоренной амортизации или специальных амортизационных списаний, понижения ставок налогов для некоторых отраслей.

Заказы государства начинают играть роль фактора, стимулирующего выполнение намеченных программ. Государство и национализированные предприятия, как правило, передают свои заказы крупным фирмам, способствуя тем самым более полной загрузке их производственных мощностей. Передавая часть заказов средним предприятиям, оно ставит их в зависимость от крупных монополий. О том, насколько значительны заказы государства у некоторых фирм, можно судить по следующим данным. В 1963 году 34% производства мощного треста «Ля Компань Томсон Устон» составили государственные военные заказы, 9% — заказы гражданской администрации.

Государство — самый крупный потребитель. Ежегодные государственные закупки составляют более 30 миллиардов франков, то есть около 13% национального дохода. Государство является единственным или наиболее крупным потребителем продукции таких отраслей, как авиационная, электронная. Часто государственные заказы составляют почти половину произведенного продукта

(в строительстве — 45%, судостроении — 40%).

Экономическая политика французского правительства, тяжелым бременем ложится на трудящихся Франции. По наметкам пятилетнего среднегодовой роста производства предусмотрен в размере 5%, заработной платы — 3% (с учетом возможного роста розничных цен на 1—2%).

Применение принципов планирования экономики, национализации ряда отраслей промышленности и транспорта не означают «социализации» капиталистического хозяйства. Демократический подъем масс в послевоенный период вынудил правящие круги Франции пойти на национализацию и введение планирования. Эти мероприятия получили одобрение со стороны рабочего класса, прогрессивной интеллигенции, а также части буржуазии. С конца 40-х годов существенно проводимых мероприятий резко меняется. Крупный капитал приспособил новые институты к своим интересам, проводит монополистическую реорганизацию производства — слияние фирм, рационализация, специализация предприятий. В связи с этим нельзя не согласиться с мнением известного французского прогрессивного экономиста А. Клода, считающего, что в настоящий момент следует говорить не о национализированной французской промышленности, а об этатизированной, огосударственной.

С наступлением Франции в Общий рынок началась перестройка промышленности и сельского хозяйства. Промышленность государства в экономике никогда не была столь значительна, как в настоящее время. Интересы крупных монополий выходят за интересы всего французского народа. Присваивая определенное влияние, которое может оказывать планирование на развитие промышленного цикла и общественное производство, нельзя не отметить ограниченные возможности этого влияния даже в условиях развитого государственно-монополистического капитализма, напомним является французский капитализм. Планирование во Франции не смогло устранить социально-экономических противоречий капитализма, оно обостряет их, усиливая общую неустойчивость капиталистической экономики.



Заметки экономиста

Д. Никитин,
Г. Невольский

О совершенствовании работы экономических служб предприятий

Новая система планирования и экономической стимуляции все настойчивее выдвигает перед предприятиями задачу совершенствования работы экономических служб. Требования, предъявляемые хозяйственной реформой к промышленным предприятиям, значительно усложняют экономическую работу на них и в то же время повышают роль экономических служб этих предприятий.

Если раньше основной задачей их считалась организация выполнения установленного сверху плана, то в настоящее время внимание этих служб должно быть сосредоточено прежде всего на разработке плана, повышении его напряженности, конкретизации всей совокупности организационно-технических мероприятий, обеспечивающих выполнение плановых показателей. Искание и мобилизация всех имеющихся на предприятии резервов в использовании трудовых, материальных и финансовых ресурсов — главная задача экономических служб.

Между тем опыт показывает, что эта задача еще не везде решается удовлетворительно. Не случайно, например, что, хотя промышленными предприятиями, работавшими в новых условиях, в 1967 году получено 16,5 миллиарда рублей прибыли (около половины прибыли промышленности), 13% из них не выполнили плана по реализации продукции, а 12% — плана по прибыли.

Не используются значительные резервы роста производительности труда рабочих, занятых на работах по обслуживанию ос-

новного производства. Труд их еще недостаточно механизирован. Если в основном производстве в машиностроении он механизирован на 70%, то на работах по обслуживанию производства — на 30—40%, причем на транспортных, погрузочно-разгрузочных и складских — на 17%. Между тем только десятипроцентный рост выработки за счет лучшей организации и механизации этих работ позволит повысить производительность труда по промышленности в целом на 2,4%. На предприятиях все еще распространено мнение, что технология — это процессы непосредственной добычи, формообразования и отделки предмета труда. Поэтому вне технологической регламентации оказывается весь объем вспомогательных работ.

До сих пор нет ясного представления об экономической службе предприятия. По нашему мнению, она включает все экономические отделы или группы в заводоуправлении, объединяемые главным экономистом предприятия, а также отдельные группы или работников любого звена управления предприятием или его подразделений (цехов, служб), постоянно выполняющих экономическую работу: экономические анализ и планирование, обоснования технических и организационных мероприятий, направлений капитальныхложений, систем снабжения и сбыта. Если до недавнего времени такие группы или отдельные исполнители имелись на предприятиях довольно редко, то в новых условиях работы они получили достаточно широкое распространение (в цехах,

в отделах сбыта, снабжения, в технических службах). Административно такие группы или исполнители подчинены руководителю соответствующего подразделения или службы (отдела), но функционально — главному экономисту предприятия.

В новых условиях хозяйствования основным плановым документом для предприятия является устанавливаемый ему государством пятилетний план с распределением важнейших его позиций по годам. Поскольку на предприятиях до сих пор не сделаны необходимые расчеты и обоснования перспективного плана, а хозяйственная реформа требует, чтобы такие расчеты лежали в его основе, перед плано-экономическими отделами возникает ряд задач.

Плано-экономические отделы должны разрабатывать применительно к специфике производства показатели плана. В каждом подразделении предприятия необходимо организовать сбор и систематизацию необходимых для расчета данных, укрупненных показателей на перспективу. Ввиду многовариантности перспективных планов плано-экономические отделы должны использовать вычислительную технику для ускорения расчетов и выбора оптимального варианта. Кроме того, необходимо организовать и осуществлять руководство участием общезаводских служб (ремонтной, энергетической, инструментальной и др.) в разработке проектов техпрофилов. Не менее важными задачами плано-экономических отделов являются организация нормативного хозяйства (разработка нормативов, их систематизация, обеспечение ими цехов и подразделений, своевременная корректировка нормативов), разработка, например, таких вопросов, как внедрение нормативов коэффициентов-машиночасов и обеспечение мерительной аппаратурой цехов для учета потребления ими электроэнергии, воды, различных материалов и т. д.

Плано-экономические отделы должны разрабатывать системы внутривзводного хозрасчета, в частности цеховые плановые показатели, с учетом специфики цехов и подразделений, а также внутривзводные единые измерения объема производства. ПЭО должны подниматься непосредственно заместителем директора по экономическим вопросам или при отсутствии такой должности директором предприятия. Необходимо четко разграничить функции между отделами предприятия. Так, составление плана по

труду следует считать функцией отделов организации труда и заработной платы, так как они определяют трудоемкость продукции, планируют ее снижение, численность промышленно-производственного персонала и фонд заработной платы в целом и по отдельным категориям персонала. План организационно-технических мероприятий (на наш взгляд, его правильнее называть планом мероприятий по научной организации труда, производства и управления) должны разрабатывать все службы и подразделения предприятия. Однако задача плано-экономического отдела — проверка представляемых последними расчетов экономической эффективности мероприятий и руководств службами и отделами предприятия по составлению соответствующих разделов плана. Содержащиеся в техпрофилах технико-экономические показатели работы предприятия должны основываться на конкретном календарном плане мероприятий, экономическая эффективность которых проверяется. Не правы, по нашему мнению, те, кто отрывая составление техпрофилов от плана организационно-технических мероприятий, оставляя руководство за составлением последнего главному инженеру.

Необходимо также остановиться на нормативном хозяйстве и роли плано-экономического отдела в его совершенствовании. Нормативы, представляющие собой базу для различных плановых расчетов (например, плана по труду, плана снабжения и т. д.), не могут разрабатываться каким-то одним подразделением. Сырье, основные материалы должны нормироваться технологами; труд — экономистами по труду и т. д. Однако разрабатываемые нормативы по всем элементам затрат должны собираться, систематизироваться, своевременно корректироваться и доводиться до сведения тех служб предприятия, которым они необходимы. Эта работа (организация и ведение нормативного хозяйства) является функцией плано-экономического отдела (ПЭО).

Придавая большое значение рациональной системе статистического учета, принимаю во внимание, что учет не сам по себе, а инструментарий для технико-экономического анализа, лежащего в основе планирования, мы можем согласиться с предложением об изъятии статистических групп из ведения ПЭО. По тем же причинам представляется неверной практика выделения из его состава бюро, групп или лабораторий

экономического анализа. Учет, анализ, план — неразрывные звенья цепи в работе плано-экономического отдела предприятия.

Неотъемлемыми функциями плано-экономических отделов являются также калькулирование себестоимости продукции и проектирование оптовых цен на продукцию, утверждаемые директором предприятия, и постоянных, временных и разовых отпусков цен, утверждаемых высшими органами, а также внутривзводных цен. Если для выполнения той или иной из указанных функций возникает необходимость выделения специального структурного подразделения внутри ПЭО, то этот вопрос следует решать применительно к конкретным условиям.

На ряде предприятий и в министерствах разработаны различные варианты структу-

ры плано-экономических отделов. Работа эта еще не завершена. Важно подчеркнуть, что ПЭО — служба, подчиненная главному экономисту, и не статистик, и не анализ не следует выделять в независимые от ПЭО звенья управления, что плано-экономические отделы должны осуществлять методическое руководство экономическими группами (экономистами) всех остальных служб управления, а также экономическими бюро (группами, экономистами) цехов и других подразделений предприятия. В проекте Примерного положения о плано-экономическом отделе, в основном, правильно определены его задачи в свете осуществляемой хозяйственной реформы.

На наш взгляд, на крупном промышленном предприятии целесообразна следующая структура плано-экономического отдела (см. схему 1).

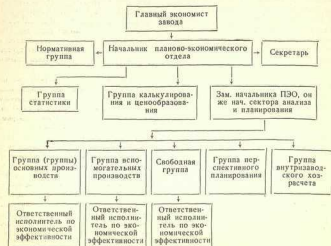


Схема 1.

В приведенной схеме структурно отражены все вопросы, подлежащие решению в плано-экономическом отделе предприятия. Разумеется, на средних и мелких предприятиях структура ПЭО будет проще, но при любой структурной построении задач

плано-экономического отдела будут теми же, хотя и в меньшем масштабе.

Следует остановиться и на вопросах совершенствования работы отделов организа-

или труда и заработной платы предприятий. Несмотря на то что на большинстве предприятий они называются отделами труда и заработной платы и содержание работы их на различных предприятиях не совпадает, мы употребляем название отдела организации труда и заработной платы, ибо оно соответствует задачам, стоящим перед этими отделами в свете основной проблемы ближайшего периода — резкого повышения производительности труда, как решающего условия быстрого создания материально-технической базы коммунизма.

На один из отделов управления предприятием не претерпевал стальных организационных изменений, как отдел, призванный решать вопросы экономики труда. В 20—30-е годы он так и назывался: отдел экономики труда (ОЭТ). В рамках его решались вопросы организации труда, техники оплаты труда и его планирования. В составе этого отдела были группы (или исполнители) по охране труда и технике безопасности. Затем отдельные функции этого отдела передавались другим отделам: планирование труда — планово-экономическому, охрана труда и техника безопасности — отделу главного механика, техническое нормирование — технической службе предприятия.

Прошедшая в 20-е и начале 30-х годов работа по научной организации труда способствовала значительному росту его производительности, обусловленному в дальнейшем быстрыми темпами научного и технического прогресса, характеризовавшегося ростом энергооборуженности, совершенствованием технологии, механизацией производственных процессов и т. д.

Постепенно в практике работы промышленных предприятий и научно-исследовательских организаций вопросы организации труда были вытеснены вопросами организации производства, в основном связанными с техникой и технологией. Работа по организации труда на предприятиях ограничивалась главным образом вопросами заработной платы и техническим нормированием. У многих работников промышленности и научно-исследовательских организаций сложилось ошибочное представление, будто основой организации труда является только техническое нормирование, тогда как на самом деле последнее — один из элементов научной организации труда.

Известно, что нормативно-исследовательские станции предприятий в большинстве своем до сих пор не занимаются исследованиями в области организации труда. В отраслевых научно-исследовательских организациях, как правило, отсутствуют исследовательские отделы или группы по организации производства и труда. Проектно-технологические и проектные организации, создавая проекты промышленных предприятий, как правило, не разрабатывают разделов по организации производства и труда.

Значение организации труда не исчерпывается только сугубо практическими соображениями. Необходимо иметь в виду программные указания партии о том, что в перспективе коммунистического строительства труда будет не только средством для удовлетворения человеком своих потребностей, но и естественной потребностью его, удовлетворение которой будет доставлять человеку радость и наслаждение.

Движение за научную организацию труда, как известно, началось снизу. После воцарения урядливого режима работа по составлению и внедрению планов НОТ развилась достаточно широко на многих предприятиях страны. Однако на предприятиях эти планы зачастую представляют собой планы организационно-технических мероприятий, направленных на обеспечение более высокой производительности труда и роста эффективности производства также за счет экономики прошлого труда, на устранение недостатков, допущенных при конструировании и проектировании в отношении организации рабочих мест, обеспечение требований психофизиологии труда и т. д. Вопросы содержания работы по НОТ, μέσα последней в системе управления производством на предприятиях решаются по-разному. Нет четкого разграничения административной и общественной работы по НОТ, одной позиции о структурном звание по НОТ и его месте в системе управления предприятием. В одних случаях создаются творческие бригады по НОТ, руководят которыми группа НОТ при нормативно-исследовательской лаборатории; в других — группа НОТ в составе заводской лаборатории экономики и организации производства; в дедах — творческие группы, на заводах — советы НОТ во главе с главным инженером. В этом случае группа НОТ, входящая в состав экономической

лаборатории, подчиняется главному инженеру, а совет НОТ — главному инженеру.

Такая неограниченность в значительной мере объясняется тем, что до сих пор недостаточно четко определено содержание понятия научной организации труда. К сожалению, ряд авторов, как в отношении содержания понятия НОТ, так и организации работы НОТ на предприятиях, не был решен на состоявшемся в июне 1967 года Всесоюзном совещании по организации труда.

Задача научной организации производства, труда и управления имеет комплексный характер. Она может и должна решаться всеми службами предприятия, а не только самостоятельной службой НОТ. Этой задаче должен быть подчинен план организационно-технических мероприятий. Координация работы по его составлению должна осуществлять главный экономист предприятия, так как этим планом обосновываются показатели техпроцессов. Текущая оперативная работа и ответственность за анализ мероприятий, включенных в план научной организации производства, труда и управления, лежат на соответствующих функциональных отделах или службах предприятия, в частности на отделе организации труда и заработной платы (соответствующие трудовые приемы, организации, оснастка и обслуживание рабочих мест, организации и нормирование управленческого труда). Всю исследовательскую работу целесообразно сосредоточить в заводской лаборатории экономики и организации производства.

На наш взгляд, нет необходимости иметь физиолога (врача), психолога, художественно-оформителя, сошедшего на каждом предприятии. Дело не в количестве специалистов. С этой точки зрения усиление службы НОТ на предприятиях мы понимаем не как увеличение численности работников, занимающихся исследованиями по научной организации производства, труда и управления, а как участие всего коллектива и этой работе.

Необходимо остановиться на организации управленческого труда. Несмотря на специфичность инженерного и управленческого труда, многие рекомендации научной организации труда рабочих применимы и для этой категории работников. Специфика инженерного труда и работ по управлению обуславливает некоторые особенности управления научной организации труда

управленческих работников. Она состоит в том, что труд их в основном является творческим, умственным, хотя труд некоторых категорий служащих, например контроллинг, машиниста, относящихся к управленческим работникам, нельзя назвать творческим.

Если структура, положения о правах, обязанности, ответственности определяются, то есть какие званья (отдельные исполнители), в системе управления должны выполнять ту или иную функцию, то технология управления указывает, как эти званья (исполнители) должны выполнять эти функции, то есть как должен быть организован труд работников управления, их рабочие места в каких-либо средствах они должны обустраиваться. Вопросы организации рабочих мест, их обслуживания, технического оснащения работ, связанных с управлением, условий труда имеют для управленческих работников также большое значение с точки зрения повышения эффективности их труда.

Не следует смешивать организацию управления с технологией и организацией управленческих работ, хотя эти вопросы тесно связаны. Нельзя решать вопросы структуры, связи отдельных звеньев управления без учета средств технического оснащения управленческого труда. Не являясь в содержании отдельных управленческих функций и их связей, нельзя отвлеченно разрабатывать проблему автоматизации и механизации управленческих работ.

Таким образом, задачи организации последних следует решать в тесной связи с задачами организации системы управления предприятием. Исследования в этой области должны осуществляться экономическими заводскими лабораториями, которые целесообразно организовать как научно-исследовательские лаборатории экономики и научной организации производства, труда и управления, не создавая параллельных. Оперативная, текущая работа по вопросам структуры управления, штатов, должностных инструкций, а также организации и технического оснащения управленческих работ — функция отделов организации труда и заработной платы предприятий. Это важная работа, непосредственно влияющая на повышение эффективности производства.

Новая система планирования и экономического стимулирования повышает значение отделов организации труда и заработной платы в разработке систем оплаты труда.

Создание поощрительных фондов требует от предприятий тщательной разработки премиальных систем, распределения фондов премирования, критического рассмотрения фондообразующих нормативов и т. д.

Необходимо остановиться также на работе отделов охраны труда и техники безопасности, находящихся в ведении технической службы. Вопросы охраны труда следует рассматривать с учетом новейших достижений физиологии, психологии и гигиены труда. Видимо, целесообразно, чтобы

вопросами охраны труда занимались отделы организации труда и заработной платы, а техника безопасности оставалась в ведении технической службы. Целесообразно создать соответствующее подразделение (например, сектор условий труда) в рамках отдела организации труда и заработной платы.

С учетом указанных замечаний структура этого отдела будет выглядеть следующим образом (см. схему 2).



Схема 2.

Разумеется, предлагаемая структура не является универсальной для любого предприятия. В зависимости от масштабов и типа предприятия она может отклоняться от предложенной. Однако следует подчеркнуть, что при любой структуре должны учитываться такие функции, как организация, планирование, материальное стимулирование труда и совершенствование его условий.

Итоги производственно-хозяйственной деятельности предприятия получают концентрированное отражение в его финансовом состоянии, из которого вытекают возможности для создания фонда развития производства и фондов материального поощрения. В связи с этим по-новому следует организовать финансовую работу на предприятии. В настоящее время задачи и роль финансовой службы значительно возросли. Финансовая служба не только принимает активное участие в составлении обоснованного финансового плана, но и осуществляет повседневный контроль за его исполнением, предлагает рекомендации службам

заказов, управления, от которых зависят выполнение плана.

Таким образом, финансовая служба в новых условиях хозяйствования значительно расширяет рамки своей деятельности в области внешних связей предприятия (бюджет, кредит, сукуп, расчеты с поставщиками и потребителями). Новые функции финансовой службы необходимы для решения ее основной задачи — обеспечения предприятия необходимыми денежными средствами для нормальной работы. Если развить внутренние функции финансовой службы ограничивались в основном финансовым делопроизводством, то сейчас финансовая служба принимает действительное, творческое участие в разработке финансового плана и постоянно активно взаимодействует на его выполнение, поддерживая тесные связи с другими службами предприятия и его подразделением. Таким образом, экономическая реформа потребовала от финансовой службы перехода от пассивной роли к активной.

Непосредственная задача финансовой службы — определение нормативов потребности в оборотных средствах. В общей

стоимости производственных фондов оборотные средства составляют 25%. Поэтому высвобождение излишних оборотных средств — важная народнохозяйственная задача. Из этого вытекает необходимость корректировки оборотных средств, в такой же мере техникой обоснованной, как нормирование трудовых затрат. Разумеется, непосредственное определение норм по отдельным элементам оборотных средств не может осуществляться финансовыми службами.

На харьковском заводе «Серп и молот» после перехода его на новые условия работы в результате принятых шагов мер размер оборотных средств снизился на 2 миллиона рублей, на Харьковском турбомоторном заводе запасы материальных ценностей снизились в 1967 году по сравнению с 1966 годом на 2,5 миллиона рублей. Конечно, в этом большую роль сыграла плата за фонды, однако практически снижение размера оборотных средств в запасах материальных ценностей оборотных средств потребовало от предприятий большой работы по упорядочению нормирования запасов.

Новые условия работы требуют от финансовой службы участия в разработке систем организации снабжения, расчетов с поставщиками и потребителями. Финансовой службе целесообразно принимать участие в заключении договоров, с тем чтобы устанавливаемые в них санкции максимально гарантировали возмещение ущерба, наносимого нарушением того или иного условия договора. Финансовая служба должна принимать участие и в организации антитабачного хозяйства, так как последние не в меньшей степени обеспечивают нормальное функционирование производства, чем хозрасчет в отношениях между предприятиями.

Поскольку использование основных фондов прямо влияет на финансовое состояние предприятия, финансовая служба должна раскрывать свое финансирование капитального ремонта, организационно-технические мероприятия, рационализаторства и изобретательства, контролировать эффективность использования основных фондов через уровень рентабельности, плату за фонды, амортизацию.

Переход предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования требует совершенствования организационных форм финансовой работы. На ряде предприятий финансовые отделы объединя-

ли с отделами сбыта в единые финансово-сбытовые отделы. Некоторые экономисты предлагают создать единую коммерческую службу в составе финансового, сбытового и юридического отделов. В связи с этим необходимо заметить, что финансовые отделы, как и прочие экономические службы, должны быть подчинены главным экономистам предприятий. Финансовая служба, по нашему мнению, должна быть самостоятельным структурным подразделением предприятия. Если с учетом размера последнего самостоятельный отдел нецелесообразно, то финансовая группа должна создаваться при финансово-экономическом отделе, а не при главной бухгалтерии, назначение которой — учет, отчетность, проверка законности хозяйственных операций. Передача финансовой работы отделам сбыта тоже нецелесообразно по аналогичным причинам.

Заметим также, что там, где имеется главный экономист, нет необходимости в организации коммерческой службы, подчиненной заместителю директора по коммерческим вопросам. Коммерческая функция неотделима от экономической службы предприятия.

Выше мы остановились на вопросах совершенствования работы трех отделов управления предприятием, составляющих его экономическую службу и по своим задачам и по своим функциям. Сформулированные задачи выполняются путем работы промышленных предприятий в новых условиях. Экономическая работа на предприятиях заметно улучшилась, но еще нуждается в совершенствовании.

Многие министерства интересуются опытом работы главных экономистов, координируют работу заводских научно-исследовательских лабораторий экономики в организации производства и труда. Так, Министерством электротехнической промышленности СССР и Министерством машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов СССР в 1967 году проведено совещание-семинар главных экономистов своих предприятий. Однако ряд министерств не занимается вопросами укрепления института главных экономистов, не обобщает опыта экономической работы, недостаточно помогает экономическим службам. Если экономические службы на предприятиях объединены под руководством главных экономистов, то в главных управлениях и министерствах такого объединения нет.

ния не существует. У руководителей министерств, начальников главных управлений имеются заместители по производственным, техническим и другим вопросам, а заместители по экономическим вопросам нет.

В результате отсутствия в главных и министерствах руководителей, объединяющих все экономические вопросы, на предприятиях до сих пор вопросы о правах и обязанностях главных экономистов решаются по-разному. Многие заводы используют положения о главных экономистах, составленные еще совнархозами, а разработанные недавно Министерством черной металлургии СССР типовое положение отводит главному экономисту завода роль консультанта, которому не подчинены ни одна структура

иное подразделение (даже планово-экономический отдел подчинен непосредственно директору). Такое отношение министерства к должности главного экономиста привело к тому, что на крупнейшем металлургическом предприятии страны, Нижне-Тагильском комбинате, эта должность была ликвидирована.

По нашему мнению, необходимо разработать общесоюзное типовое положение о главном экономисте промышленного предприятия, а принцип объединения всей экономической работы под руководством одного лица распространить на главные управления и министерства. Это, несомненно, будет способствовать совершенствованию экономической работы на предприятиях.

Х. Гвирицман

Оперативно-производственное планирование в машиностроении

Действующая методика календарного планирования производства страдает существенными недостатками. Она состоит из следующего. Два норматива — нормативы партий и циклов — являются исходными для обоснования необходимого запаса (незавершенного производства) и установления календарных сроков сдачи деталей по мере их продвижения по межцеховым фазам производственного процесса (заготовительной, обработочной, сборочной) и агрегированной операций вплоть до сдачи готовой продукции. Их рекомендуется рассчитывать поделительно. Такая система в принципе неправомерна: пользуясь поделительно рассчитанными нормативами партий и циклов, нельзя планировать и доводить задания до исполнителей иначе, как путем выдачи поделительных календарных заданий. В результате усложняется не только подготовка нормативов, но и работа по выдаче оперативных заданий и контролю за их выполнением. Между тем именно такую систему рекомендуют всевозможные методики и учебные руководства.

Расчет партий производится с целью установления их размера на уровне, обеспечивающем сохранение принятого отношения затрат времени на подготовительно-заключительные (наладочные) работы к общему фонду загрузки оборудования в соответствии с формулой

$$\frac{\Sigma t_{\text{нз}}}{n \Sigma t_{\text{шт}} + \Sigma t_{\text{пз}}} = \text{от } \frac{5}{100} \text{ до } \frac{15}{100},$$

где n — размер партии в штуках.

Если принять, что наладочные работы должны занимать 0,1 фонда загрузки оборудования, то формула расчета партии в штуках принимает вид

$$n \Sigma t_{\text{шт}} + \Sigma t_{\text{пз}} = 10 \Sigma t_{\text{нз}}$$

или

$$n \Sigma t_{\text{шт}} = 9 \Sigma t_{\text{пз}},$$

$$n = \frac{9 \Sigma t_{\text{пз}}}{\Sigma t_{\text{шт}}}.$$

Однако в машиностроении размер партий правильно выражать величиной, кратной объему месячной программы, поэтому расчет удобнее вести по формуле

$$P_n = \frac{K_n \times \Sigma t_{\text{пз}}}{\Sigma t_{\text{шт}} \times M}, \quad (1)$$

где P_n — периодичность партий, выраженная в единицах или долях месячной программы и исчисленная с округлением до нормативов партий, принятых для данного производства;

K_n — коэффициент к наладочному времени, зависящий от принятой нормы затрат на наладочные работы;

M — месячный объем программы в изделиях.

Коэффициенты K_n приведены в таблице 1 с округлением до целых чисел.

Таблица 1

Затраты на наладку, %	Отношение	K_n
5	1:20	19
6	1:17	16
7	1:14	13
8	1:12	11
9	1:11	10
10	1:10	9
11	1:9	8
12	1:8	7
13	1:8	7
14	1:7	6
15	1:7	6

По мере уменьшения коэффициента K_n (в сравнении с принятой базой) снижается степень производственного использования

оборудования, а с возрастанием его увеличивается объем необходимых производственных заделов (оборотных средств). В обоих случаях экономические показатели работы участка ухудшаются. Однако это справедливо лишь при условии, что на производственном участке ведется обработка деталей только одного наименования, то есть для участков (переломов, линий), работающих по принципу поточно-массового производства.

Чаще всего в машиностроении на одном производственном участке, то есть на одной и той же группе оборудования, обрабатывается не одно, а несколько или много деталей, поэтому нет необходимости дифференцировать периодичность партий поделительно. Легче и проще пользоваться средневзвешенным показателем по изделиям и производственным участкам в целом. Это тем более необходимо, что с увеличением числа допускаемых на участке размеров партий усложняется система управления и труднее соблюдать условия, обеспечивающие равномерную загрузку оборудования и правильную расстановку рабочих.

Рассмотрим пример. На участке обрабатываются детали пяти наименований, базовый коэффициент K_n равен 9, программа — 60 изделий. Произведем расчет поделительный (таблица 2).

Таблица 2

Наименование деталей	$\Sigma t_{\text{пз}}$ на комплект деталей в изделии (часы)	$\Sigma t_{\text{шт}}$ на комплект деталей в изделии (часы)	P_n в месяцах (по формуле (1))	Число партий в месяц	Всего затрат $t_{\text{пз}}$ в месяц	Всего затрат $t_{\text{шт}}$ в месяц
a	3,3	1,0	1/2	2	6,6	60
b	2,5	0,8	1/2	2	5,0	48
в	1,1	0,6	1/3	4	4,4	36
г	1,5	1,3	3	3	9,3	90
а	2,6	0,4	1	1	2,6	24
Всего	12,6	4,3	—	12	27,9	258

По этим же данным произведем расчет в среднем по участку:

$$P_n = \frac{9 \times 12,6}{4,3 \times 60} = \frac{113,4}{258} = \frac{1}{2} \text{ (полумесечная)},$$

или 2 партии в месяц по каждой детали, всего 10 партий, с объемом затрат на переналадку $12,6 \times 2 = 25,2$ часа. $\Sigma t_{\text{шт}}$ осталась прежней. Небольшое расхождение

по итогу затрат $t_{\text{пз}}$ неизбежно ввиду округления периодичности партий кратно месячной программе. Но они не имеют практического значения.

Таким образом, нельзя считать оправданным установление различной периодичности партий по одному изделию на одной участ-

ке. От такой дифференциации необходимо отказаться.

Зная величину P_m , легко определить ее периодичность в рабочих днях P_d . Например, если число рабочих дней в месяце 25, а P_m — полумесячная, то периодичность в днях одной партии принимается равной 12, а второй — 13 дням. При работе партиями, равными одной трети месячной, для двух партий будет принята 8-дневная периодичность, а для третьей — 9-дневная.

В многономенклатурном производстве, если применяются различные P_m по изделию, то одна или несколько из них будут максимальными (P_{max}). По периодичности они чаще всего будут соответствовать всему плановому периоду, на который разрабатываются планы-графики по заводу (месячные, квартальные или полугодовые). В однономенклатурном производстве $P_m = P_{max}$. При распределении партий в днях (P_d) по плановому периоду суммарное их значение должно соответствовать P_{max} .

Размеры партий при межшовном производстве, если они различны, принимаются кратным друг другу, например месячные, полумесячные и $1/4$ -месячные или месячные, $1/2$ -месячные и $1/4$ -месячные.

Рассмотрим также норматив цикла. Его выражают в рабочих днях. При этом устанавливается время, необходимое для обработки и продвижения партий деталей по всем операциям технологического процесса от запуска до сдачи. На первый взгляд кажется, что при совместной обработке разных партий на одном производственном участке более трудоемкие из них с большим числом технологических операций требуют больше времени на обработку и продвижение, чем партии, менее трудоемкие и с меньшим числом операций. Исходя из этой предпосылки, в основу расчета цикла берется время обработки партий по технологическим операциям и заводится добавочное межпартийное время (на пролежку, контроль, транспортировку). Такой порядок рекомендуется всеми руководителями.

Между тем каждая обрабатываемая партия производится не в безвозвратном простоях, а находится во взаимодействии и в зависимости от обработки и продвижения всей номенклатуры деталей, совместно обрабатываемых на том же участке. Более трудоемкие партии откладывают окончания обработки малотрудоемких партий, в то время как последние находятся в процессе

ожидания больше времени, поскольку они ждут окончания обработки более трудоемких партий. Учитывая равнодействующую, складывающуюся под влиянием совместной обработки на одном производственном участке многих партий, различающихся по трудоемкости, численности операций и маршруту продвижения по операциям, следует прийти к выводу (он подтверждается практическими расчетами) о необходимости унификации норматива цикла в пределах каждого производственного участка, а в сложных условиях — и по всем участкам, относящимся к одной фазе производственного процесса.

Следует иметь в виду, что, если в многономенклатурном производстве нормативы партий могут быть различными на одном производственном участке для разных изделий, норматив цикла должен быть единым для участка, ибо он складывается под влиянием продвижения всего потока деталей независимо от их принадлежности к тому или иному изделию.

Единый норматив цикла может быть рассчитан на основе подетально-пооперационных норм времени или определен в укрупненном порядке (с некоторым приближением) на основе учета зависимости между трудоемкостью обработки наиболее трудоемкой партии из числа обрабатываемых на участке (T_{max}) и фондом загрузки последнего.

Расчетный метод определения норматива цикла может быть использован для участков с ограниченной номенклатурой деталей и при постоянном закреплении технологических операций за конкретными единицами оборудования. Это значит, что его можно применять лишь в поточных и проточных участках. Укрупненный метод следует применять для всех прочих участков, то есть практически для большинства производственных участков заготовительной, обработочной и сборочной фаз. Он применим и для проточных участков, если признало методосообразным пользоваться расчетным методом. Для характеристики последнего рассмотрим схему 1.

Из нее видно, что периодичность партий P_d в данном случае равна периоду сдачи и составляет 8 рабочих дней, на протяжении которых должен быть произведен запуск всей номенклатуры деталей на 8-дневную программу.

Каждая партия по принятому в схеме нормативу цикла может находиться в про-



Схема 1

изготовке (в процессе обработки и в ожидании) 12 рабочих дней. По окончании цикла обработки первой партии должна начаться сдача остальных, чтобы вся номенклатура была сдана за 8 дней, как и по запуску. Всего период комплектации, от запуска первой партии до сдачи последней, составит $C + P_d = 20$ дней (12 + 8).

Периодичность партий может выражаться минутами, часами (в условиях массового производства), днями — в пределах месяца (в условиях крупносерийного производства) или месяцами — в пределах квартала или полугодия (в условиях мелкосерийного или единичного производства).

В однономенклатурном производстве по окончании одного периода комплектации назначается новый. В многономенклатурном производстве период комплектации определяется наибольшей периодичностью партий P_{max} из числа обрабатываемых на участке. За это время должны быть выполнены все работы, запланированные по программе на тот же период. Например, если на многономенклатурном участке обрабатывают детали для двух изделий и по изделию А P_d равно 8 дням, а по изделию Б P_d равно 4 дням, то на протяжении 8 дней (P_{max}) должен быть выполнен весь объем работ по этим изделиям. В этом случае 8-дневный период комплектации на-

до будет подразделять на три частных периода комплектации: первый — для изделия А, а два последующих — для изделия Б. Нет иного способа распределения 8-дневного периода комплектации на три части, как только пропорционально трудоемкости комплектов или, что еще лучше, пропорционально численности номенклатуры партий, входящих в каждый из них. Ибо только в условиях, когда запуск и сдача партий ведутся с единым интервалом времени (ритмом), можно считать работу участка независимой от условий на смежных участках (у поставщиков и получателей) и правильно организованной.

Если принято, что в нашем примере трудоемкость (или число партий) в трех периодах комплектации изделий А и Б характеризуется отношением 2:1:1 при прежнем нормативе цикла, то зависимость рассматриваемых показателей может быть представлена схемой 2.

Рассмотрим теперь, что влияет на формирование единого норматива цикла C . Он определяется по формуле

$$C = T_{max} \times K_{пр} \times K_{ср}. \quad (2)$$

где T_{max} — трудоемкость обработки наиболее трудоемкой партии сред обрабатываемых на участке в период времени P_{max} .



Схема 2

Эта деталь легко отыскивается среди группы так называемых командных, или ведущих, деталей;

$K_{рез}$ — коэффициент резервного времени, вводимый в тех случаях, когда участок не имеет полной загрузки и предусматривается плановый простой оборудования. Он равен отношению суточного фонда времени оборудования $\Phi_{об}$ к суточному фонду времени рабочих $\Phi_{раб}$. Например, $\Phi_{об} = 15$ станков $\times 16$ часов = 240 часов; $\Phi_{раб} = 26 \times 7,5 = 195$; $K_{рез} = 240/195 = 1,23$. Неиспользованное время при-

водит к росту $T_{макс}$, как и увеличение трудоемкости технологических операций;

$K_{ож}$ — коэффициент, отражающий длительность ожиданий в цикле (поправка к $T_{макс} \times K_{рез}$), определяется по специальной таблице в зависимости от величин отношения D

$$D = \frac{T_{макс} \times K_{рез}}{\Phi_{об} \times \Pi_{макс}}$$

Данное отношение характеризует номенклатуру деталей, состав оборудования, действующего на участке, и периодичность партий. В машиностроении это отношение может принять любое значение в пределах от 1 до 0,001.

Влияние величины $T_{макс} \times K_{рез}$ видно из таблицы 3.

Таблица 3

$T_{макс} \times K_{рез}$	Фонд участка, $\Phi_{об} \times \Pi_{макс}$	Отношение D	Номенклатура деталей
463	4630	0,10	Минимум 10 партий
232	4630	0,05	" 20 "
46	4630	0,01	" 100 "
4,6	4630	0,001	" 1000 "

По мере снижения $T_{макс} \times K_{рез}$ номенклатура деталей возрастает, а отношение D снижается.

В таблице 4 показано влияние на отношение D численности оборудования.

Таблица 4

$T_{макс} \times K_{рез}$	Количество единиц оборудования	$\Phi_{об}$ (исходя из отработки в день 14 часов)	Периодичность партий, Π_d	Фонд участка, $\Phi_{об} \times \Pi_{макс}$	Отношение D
84	5	70	8	560	0,15
84	8	112	8	896	0,10
84	10	140	8	1120	0,08
84	15	210	8	1680	0,05
84	20	280	8	2240	0,04
84	30	420	8	3360	0,03

С увеличением численности оборудования влияние периодичности партий на от- фонда времени возрастает, а отношение D снижается.

Влияние периодичности партий на от- шение D представлено в таблице 5.

Таблица 5

$T_{макс} \times K_{рез}$	Количество единиц оборудования	$\Pi_{макс}$	Фонд участка, $\Phi_{уч} \times \Pi_{макс}$	Отношение D
84	20	3	840	0,1
84	20	5	1400	0,06
84	20	8	2240	0,04
84	20	12	3360	0,025
84	20	25	7000	0,01

Если возрастает периодичность партий, то фонд времени увеличивается, а отношение снижается.

Под влиянием всех факторов, определяющих отношение D , по мере снижения $T_{макс} \times K_{рез}$ возрастает удельный вес

ожиданий, учитываемых в нормативе цикла; $K_{ож}$ возрастает, а норматив цикла D снижается.

По данным большой группы машиностроительных предприятий, можно рекомендовать следующие $K_{ож}$:

Отношение (D) 1; 0,8; 0,6; 0,4; 0,2; 0,10; 0,08; 0,06; 0,04; 0,02 и т. д.
 $K_{ож}$ 1; 1,2; 1,4; 1,6; 1,8; 1,9; 2,2; 2,6; 3,0; 3,4 и т. д.

Примеры расчета цикла по участку в укрупненном порядке (в условиях двух-менной работы) приведены в таблице 6.

Таблица 6

$T_{\text{масс}} \times R_{\text{ред}}$	$\Phi_{\text{об}} \times P_{\text{масс}}$	Отношение $\frac{T_{\text{масс}} \times R_{\text{ред}}}{\Phi_{\text{об}} \times P_{\text{масс}}}$	Коэффициент обладания, $K_{\text{об}}$	Норматив цикла	
				в часах	в днях
75	7000	0,01	3,6	270	17
35	7000	0,005	4,2	147	10
15	7000	0,002	4,6	69	5
7	7000	0,001	5,0	35	3
75	3500	0,02	3,4	255	16
35	3500	0,01	3,6	126	8
15	3500	0,005	4,2	63	4
7	3500	0,002	4,6	33	3
10	10	1,0	1	10	1
10	30	0,3	1,7	17	2
10	100	0,1	1,9	19	2
10	500	0,02	3,4	34	3
10	5000	0,002	4,6	46	3

Таким образом, как теоретический анализ, так и практика работы убеждают в том, что от подетального нормирования длительности цикла в пределах участка необходимо отказаться.

Нормативы цикла воспроизводятся в процессе выполнения программы. Правильно рассчитанный норматив должен обеспечивать непрерывную загрузку любой единицы оборудования (в пределах фонда загрузки) на протяжении всего периода $T_{\text{масс}}$. У каждого рабочего всегда должна находиться минимум одна партия. Во всяком случае к моменту окончания обработки текущей партии уже должна поступить следующая.

При действующей методике неправильно решается проблема нормирования заделов и сроков, ни в пределах отдельных участков, ни по предприятию в целом. Сейчас приняты два варианта расчета: а) устанавливаются нормы задела и после сравнения их с фактическими размерами определяют календарные сроки сдачи по этапам движения продукции; б) устанавливают сроки сдачи готовой продукции, после чего, ориентируясь по схемам сборки, определяют сроки подачи партий по маршруту их продвижения. Оба варианта очень сложны, неизбежно включают субъективные оценки и в конечном счете почти всегда приводят

к порочной практике дефицитных списков по данным сборочных цехов. Только в процессе сборки можно реально фиксировать перечень недостающих деталей. На заготовительных и механообрабатывающих участках это невозможно.

Действующая методика не учитывает основного требования производства об обеспечении непрерывной и равномерной загрузки оборудования и рабочих. В отдельные периоды загрузки того или иного вида оборудования может быть значительно выше распологаемой, в другие — гораздо ниже или даже полностью отсутствовать. Возникают «прорывы» в загрузке, вызывающие простоя рабочих, если даже по объему программы в целом имеется полная загрузка. Это вызывает необходимость дробления партий в процессе обработки и осложняет всю систему сменно-суточного планирования.

Действующая методика исключает возможность целостной последовательности (целостности) обработки и комплектации отдельных видов продукции. Возникает сложное перекрещивание путей движения партий, которое не поддается контролю и приводит к некомплексному обеспечению сборки. В один и тот же день на любой из единиц оборудования обрабатываются детали для разных изделий, в результате ма-

стера и рабочие не могут самостоятельно ориентироваться в последовательности обработки, а сборщики в ожидании требуемых деталей переключаются с одного изделия на другое, что отрицательно сказывается на производительности их труда. Возрастает численность планово-диспетчерского и обслуживающего персонала.

Загружается также определение длительности цикла изготовления изделий, в связи с этим и планирование объема и сроков обеспечения производства материалами и поставками по межзаводской кооперации. Осложняется внедрение групповых методов обработки при помощи быстрой переналаживаемой оснастки.

Эти и другие недостатки практически приводят к отсутствию у установленных нормативов партий и плановых сроков. Иногда, правда, делаются попытки «на ходу» корректировать разработанные планы-графики, что ведет лишь к потере времени и сил.

Нормирование партий и циклов в укрупненном порядке по изделиям и производственным участкам обеспечит надежную базу для разработки общецеховых календарных планов-графиков и установления правильных взаимоотношений между людьми в процессе диспетчеризации и управления ходом производства.

Все исходные данные, необходимые для разработки участковых нормативов, обычно имеются на любом машиностроительном предприятии, поскольку без показателей времени $U_{\text{изд}}$ и $U_{\text{цех}}$ по изделиям нельзя определить ни загрузку оборудования, ни загрузку и численность рабочих. Если для всех участков разработать графики по схеме 2 (в едином масштабе рабочих дней), то каждый из них получит точную ориентацию в последовательности обработки и перспективу в работе на длительное время. Естественно, что эта последовательность будет соответствовать утвержденному по заводу плану сдачи готовой продукции.

Внутри каждого периода комплектация участков может варьировать последовательность запуска и сдачи партий в любом удобном для производства виде, ибо в конечном счете важно, чтобы к окончанию периода комплектации была завершена подача всего комплекта. Но целостность периода завода очередности обработки может быть и заранее регламентирована, например, по чертежным номерам деталей, по

схеме сборки, а также наиболее трудоемкие детали (по списку), а затем — прочие; или прежде детали, обрабатываемые способом групповой обработки, а затем — прочие; заготовки и унифицированные детали могут быть обособлены в виде самостоятельного объекта планирования.

По заготовленным участковым графикам комплектации легко скомпоновать сводный общецеховый план-график, в котором устанавливаются сроки начала и окончания работ для каждого участка (цеха) по периодам комплектации. Его строят в том же масштабе, но на основе календарных дней.

В первую очередь «наладывается» график комплектации по сборочному цеху. Здесь возможны два варианта расстановки рабочих: один — когда сборка ведется неспециализированной бригадой, и по окончании сборки изделий одного наименования рабочие переключаются на сборку следующего очередного комплекта; второй — когда все или часть сборщиков специализированы по объектам сборки. В случаях специализации графики сборки и сдачи составляют для каждой бригады отдельно (на правах производственных участков). Норматив цикла сборки рассчитывают на одно изделие, а периоды комплектации определяют с учетом трудоемкости каждой сборочной серии и суточного фонда времени рабочих. В таком же порядке рассчитывают и участки узловой сборки, если она организована обособлено от цеховской общей сборки.

После графиков сборочных участков устанавливают графики механообрабатывающих цехов (участков), затем заготовительных. Отдельные цехи вводятся по мере надобности после цехов, прибегающих к их услугам. Цикл отдели — по одному заводскому нормативу 1—4 дня. Отдельные работы распределяются по периодам комплектации пропорционально трудоемкости комплектов.

При наличии нескольких участков общей сборки общецеховый план-график комплектуется в последовательности — от заготовительных участков к сборочным, а шкала сроков наносится после составления плана-графика.

При компоновке общецехового плана-графика следует обязательно учитывать, что окончание подачи готовых деталей должно опережать минимум на сутки начало сборки соответствующих изделий. Ввиду различия периодов комплектации в обработке и сборке опережение для отдельных изделий

составит один или больше дней. Конкретно величина опережения определится по графику.

Начало подачи из заготовительных цехов может совпадать с началом обработки (тех же изделий) у цехов-получателей, а окончание подачи из заготовительных цехов может совпадать с окончанием запуска у цехов-получателей или опережать его. На схеме 3 представлен пример компоновки общезаводского плана-графика. Пункти-

р不完вершенного производства в комплексах на начало месяца или на любой иной календарный день.

Возвращаясь к вопросу установления цикла расчетным путем, следует указать, что расчетный цикл позволяет без долгих поисков и завыривания в окончательном виде составить стандарт-план работы участка и с необходимой точностью (до минут) установить плановые сроки выполнения каждой операции. В основе такого расчета



Схема 3

ром показано изделие А, которое к началу июня должно быть запущено в производство в счет следующего месяца. На 1 июня заказы в производство по каждому изделию составляли: А — 20 комплектов в заготовительном цехе; Д — 25 в механическом; Г — 6 в механическом — (2:5) × 15; Г — 9 комплектов в отделочном цехе — (3:5) × 15; Б — 4 комплекта в отделочном цехе — (2:5) × 10; Б — 6 комплектов в сборочном цехе — (3:5) × 10; Б — 15 в сборочном; А — 20 в сборочном. Заказы могут быть определены и укрупненно — по циклам изготовления изделий.

Опыт разработки плана-графика на полугодовой период для машиностроительного предприятия, где имеется 8 производственных цехов и ежемесячно выпускается 12—15 видов изделий, показывает, что на заготовительные работы требуется всего два три человека-дня. По действующей методике потребовалось бы во много раз больше времени, а качество плана, как это видно из предыдущего наложения, было бы ниже.

По общезаводскому плану-графику легко определяются точные нормативы циклов изготовления изделий и натуральный состав

лежит предварительно составленная таблица операционной загрузки для каждого станка и рабочего места. Затем проводится компоновка узкого графика тем же приемом, как это было проиллюстрировано для общезаводского плана-графика. Вместо участков на графике будут располагаться графики загрузки отдельных единиц оборудования и рабочих мест. Можно рассчитать точный норматив цикла и без составления стандарт-плана, на основе исчисления межоперационных ожиданий.

Учет и контроль хода производства могут быть организованы по методу НЭВЗа при помощи координатных карточек. Но благодаря конкретизации движения производства по изделиям, периодам комплектации и срокам эти карточки не будут громоздкими и отражат состояние производства в сопоставимом виде с общезаводским планом-графиком.

Перестройка календарного планирования в рекомендуемом направлении поможет ее назначения для отдельных предприятий оказать большую пользу и планирующим организациям, главам и министерствам. Последние получат возможность более обос-

нованно контролировать ход выполнения программ подведомственными предприятиями, проверить полноту использования мощностей и более надежно устанавливать сводные технико-экономические показатели,

связанные с лимитированием оборотных средств в завершенном производстве и организацией материально-технического обеспечения в планировании кооперированных поставок.

Л. Апенюк

О планировании развития промышленности строительных материалов

Промышленность строительных материалов характеризуется рядом особенностей, которые необходимо учитывать при планировании ее развития и размещения. Это, во-первых, грузоемкость как сырья, так и готовой продукции. Достаточно сказать, что перевозки стройматериалов в стране составляют 20% грузооборота железных дорог, а на 1 миллион рублей строительно-монтажных работ затрачивается в среднем 5500 тонн строительных материалов, деталей и конструкций, из них 8%—85% местность. Во-вторых, относительная распространенность сырья позволяет почти повсеместно производить те или иные стройматериалы. В-третьих, потребление строительных материалов носит комплексный характер. В каждом районе необходим полный набор продукции, обеспечивающий строительную готовность объекта. В силу этих причин производство строительных материалов, кроме цемента, шифера, мягкой кровли, стекла и некоторых других транспортабельных изделий, должно носить характер местного аутизированного производства.

Теоретически все здесь ясно, однако практически возникает неопределенность, порождающая диспропорции в развитии и размещении этой отрасли.

Развитие промышленности стройматериалов полностью зависит от региона, в масштабе которого производится ее планирование, и органов, отвечающих за это. Под регионом планирования в данном случае следует понимать территорию (ареал), обеспечивающую минимум приведенных затрат. В основу же определения объемов потребления и производства должен лечь перспективный баланс производства и потребления стройматериалов, рассчитанный

на основе объемов предстоящего строительства.

Было бы желательно, чтобы органы, планирующие развитие отрасли, произвели расчеты по основным промышленным узлам и областным центрам и определили оптимальные границы районов производства и поставок, объемы производства и транспортную схему доставки строительных материалов.

Однако из-за неоднородности сырья, обширности номенклатуры изделий и большого количества районов такие расчеты в настоящее время нереальны. Планировать же развитие и размещение промышленности стройматериалов в масштабе крупных экономических районов на современном этапе вряд ли возможно. Такие районы замечательны тем, что правильно, очень большую территорию и же всегда достаточно обеспечены внутренними транспортными связями. К тому же промышленность стройматериалов занимает в них подчиненную роль и поэтому не учитывалась при определении их границ.

Для того, чтобы рационализировать развитие и размещение промышленности строительных материалов в настоящее время, на наш взгляд, нужно передать планирование этой отрасли плановым органам союзных и автономных республик, областей и краев.

Как известно, широкие правами обладают госпланы союзных республик. Это позволило некоторым из них даже на небольших территориях и при незначительных минеральных ресурсах создать перовиклассную базу строительных материалов и стройиндустрии (Эстонская ССР, Литовская ССР, Латвийская ССР). В РСФСР

из-за огромных размеров территории, объемов производства и строительства Госплан не может осуществлять подобную функцию. Поэтому в крупных краях и областях с большим объемом строительства планирование развития промышленности строительных материалов должно быть возложено на областные, крайние плановые органы. Что же касается небольших по территории административных единиц, то сравнительно небольшие объемы производства и в то же время исторически тесно связанных между собой транспортными и экономическими

связями, то планирование развития и размещения промышленности строительных материалов предпочтительнее производить по их группам. При этом какого-либо ущемления прав административных единиц не произойдет, так как фактически эта область уже в той или иной степени сложилась и задача при определении границ этих районов планирования (назовем их условно по аналогии с горными округами строительными округами) сведется к уточнению и некоторому изменению ареалов с учетом перспектив.

И. Ревес,

гд, специалист Госплана СССР

Вопросы планирования специализации в машиностроении

Одной из важнейших проблем развития машиностроения в современных условиях является специализация. Существенное повышение ее уровня требует выполнения большой программы работ, рассчитанной на длительный срок. Поэтому необходимо серьезно улучшить планирование специализации, особенно перспективное. Между тем до последнего времени этому вопросу уделялось недостаточное внимание. Неоднократные попытки составить перспективный план специализации ни разу не были доведены до конца.

За последние годы несколько улучшены методика и показатели перспективного плана специализации, но они все еще не удовлетворяют предъявляемым требованиям. План слишком сложный, в его составлении нет определенной системы, он содержит показатели, которые допускают возможность различного толкования. Некоторые из них могут быть без ущерба опущены.

Так, в первом разделе плана показатель удельного веса покупателей, комплектующих изделий и полуфабрикатов, получаемых со стороны, в общем объеме валовой продукции не характеризует уровня специализации данного предприятия или отрасли и потому является излишним. Показатель объема производства по устанавливаемому профилю не может являться базой для оценки

объемов производства и мощностей с мероприятиями по специализации, в связи с тем что раздел включает не все, а лишь ведущие предприятия отрасли.

Второй раздел плана кроме заданий по развитию мощностей специализированного производства продукции межотраслевого применения включает задания по производству продукции отраслевого применения, которые целесообразнее устанавливать в планах отраслей.

В четвертом разделе плана показатели объема и удельного веса производства продукции погостально и технологически специализированных предприятий и цехов допускают возможность многократного учета продукции, что искажает действительный уровень специализации.

План не предусматривает заданий по освобождению предприятий каждого министерства от производства непрофильной продукции, не содержит обобщающих показателей, характеризующих достигнутый и планируемый уровень различных видов специализации по отраслям и в целом по машиностроению, не полностью отражает важнейшую номенклатуру продукции и в то же время предусматривает данные и показатели по отдельным предприятиям. Между тем в условиях расширения прав, повышения роли и ответственности минис-

терств нет необходимости устанавливать в народнохозяйственных планах задания по специализации отдельным предприятиям. Это полностью входит в компетенцию министерств.

Устанавливаемые в годовых планах специализации задания по отраслям с помощью таких показателей, как количество предметно, подгостально и технологически специализированных предприятий и цехов, не имеют практического значения, поскольку они почти не изменяются в течение года, а такой показатель, как удельный вес выпуска продукции отраслевого профиля, может изменяться не столько в результате специализации, сколько под влиянием изменения потребности в такой продукции. Если же учесть и методологические недостатки годовых планов специализации, то вполне закономерно поставить вопрос о нецелесообразности их утверждения в нынешнем виде. Например, план развития специализированных мощностей, охватывающий ограниченную номенклатуру продукции и допускающий условное исключение отдельных видов ее, не имеющих специализированных мощностей, можно не утверждать, а ограничиться составлением планов развития специализированных производств.

В конечном счете дело министерств решать, как развивать специализированное производство — путем дополнительного ввода новых или расширения и реконструкции действующих мощностей или за счет организационно-технических мероприятий. Кроме того, развитие специализированных мощностей, охватывающих более широкую номенклатуру продукции, находит отражение в планах капитального строительства (типульных списках). Целесообразнее всего планы развития специализированных мощностей составлять только по продукции межотраслевого применения и на перспективный период.

Дальнейшее развитие специализации производства в машиностроении требует перестройки всей системы ее планирования. Последняя должна включать планы предприятий, отраслей и министерств и народнохозяйственные планы. Планы специализации необходимо составлять как перспективные, так и текущие. В них следует предусмотреть простую, но возможную универсальную систему показателей, не требующую трудоемкого плана на предприятия и в то же время отражающую специфические особенности предприятий и отраслей. Все

планы развития специализации должны удовлетворять главному требованию — повышению концентрации производства однородной продукции, сырцовости, массовости. Этому требованию должны быть посвящены состав плана, система показателей, мероприятия, последовательность их проведения, номенклатура продукции и другие данные плана. Такая система планирования этих процессов приведет к непрерывному уменьшению количества комплексных, универсальных предприятий и увеличению числа специализированных с узкой предметной, подгостальной и технологической специализацией.

При разработке перспективных планов развития специализации следует исходить из народнохозяйственной потребности в различных видах продукции и увязывать их с планами производства, капитального строительства, внедрения новой техники и прогрессивной технологии.

Важное значение имеет правильное определение показателей уровня и соотношения различных видов специализации. Процесс специализации сопровождается повышением концентрации производства однородной продукции, увеличением масштаба ее выпуска. Однако это не всегда возможно, поскольку потребность народного хозяйства во многих видах изделий машиностроения исчисляется единицами или десятками. В этом случае прибегают к стандартизации изделий и их элементов и на ее основе к нормализации, типизации и унификации их. Поэтому показателем, характеризующим степень однородности производства и, следовательно, уровень специализации, может служить коэффициент специализации, рассчитанный как отношение количества повторяющихся элементов (стандартных, нормализованных, типовых и унифицированных) к общему числу элементов. Внедрение их в практику планирования обеспечит единообразие оценки уровня специализации различных отраслей машиностроения и предприятий с разным типом производства, будет стимулировать расширение стандартизации и нормализации, что в свою очередь способствовало бы повышению общего состояния специализации, и упростит решение таких проблем, как улучшение ремонтного дела в стране, централизованное производство и снабжение отраслей народного хозяйства запчастями, инструментом, оснасткой и другой продукцией межотрасле-

ного, общемашиностроительного применения.

Но при таком методе расчета разные показатели специализации на разных предприятиях не свидетельствуют об одинаковом уровне однородности производства в связи с разным количеством типов (наименований) повторяющихся элементов. Очевидно, чем выше серийность, тем однороднее производство и выше уровень применяемой техники и технологии и, следовательно, уровень специализации. Поэтому необходимо скорректировать показатель специализации производства с помощью коэффициента, учитывающего масштабы выпуска продукции. Для планирования и анализа специализации поправка должна быть востановленной и выбирается условие, однако для правильного определения уровня специализации предприятий с разным типом производства эту условность должна отражать определенную закономерность. Например, для массового, поточно-массового и крупносерийного производства, как правило, одного или двух изделий, подготавливающих изготовительные и механические детали, значения поправки должны отличаться незначительно. То же можно сказать о серийном производстве, но при производстве нескольких изделий значение поправки должно быть заметно снижено. Еще более существенно должны отличаться поправки для мелкосерийного и индивидуального производства. С достаточной степенью обоснованности можно установить следующие значения поправки в зависимости от типа производства: для массового и поточно-массового — 1,0; для крупносерийного — 0,98; для серийного — 0,92; для мелкосерийного — 0,8; для индивидуального — 0,7.

В тех случаях когда предприятие выпускает серийную, мелкосерийную и продукцию индивидуального исполнения, поправка может быть определена как средняя взвешенная из поправок, исчисленных пропорционально объемам выпуска серийных, мелкосерийных и индивидуальных изделий.

Коэффициент отдельных видов специализации по отраслям, министерствам или в целом по машиностроению также должен определяться средней взвешенной величиной коэффициентов специализации предприятий, отраслей. Необходимо отметить, что одинаковые значения коэффициентов разных видов специализации вовсе не означают одинакового уровня специализации

предприятий: более высокий уровень специализации будет у предприятий, специализирующихся поделочно.

Коэффициенты различных видов специализации, позволяя оценить степень однородности производства, еще не могут в полной мере характеризовать общее состояние специализации в отрасли или министерстве. Одинаковый коэффициент, например, поделочной специализации двух отраслей, имеющих разный объем выпуска на детально специализированных предприятиях и в цехах централизованного производства, отражает неодинаковое состояние поделочной специализации этих отраслей. Поэтому следует ввести количественный показатель, который не только дополнил бы качественную характеристику уровня специализации, но и позволил бы при проведении анализа учитывать соотношение различных видов специализации. Таким показателем может служить удельный вес выпуска продукции поделочно или технологически специализированным предприятиями и цехами в общем объеме валовой продукции отрасли.

Для планирования и анализа соотношения поделочной и технологической специализации с помощью этого показателя весьма важно установить четкий порядок отнесения цехов и этих видов специализации. Правильнее всего относить к ним цехи централизованного производства однопоточной продукции ограниченной номенклатуры. При этом цехи, изготовляющие такую продукцию для собственного потребления в объеме более 30%, не следует принимать в расчет при определении удельного веса продукции поделочно и технологически специализированных цехов. Такой порядок позволит в значительной степени исключить который счет валовой продукции из предприятий с различным видом специализации.

При определении уровня поделочной специализации предприятия должны быть установлены такой же порядок, поскольку остальные продукция учитываются при определении коэффициента предметной специализации. При подсчете же коэффициента технологической специализации следует учитывать весь объем продукции.

В народнохозяйственный план наряду с заданиями по развитию различных видов специализации необходимо включать только те мероприятия, которые не могут быть отнесены к компетенции министерств. Все

другие мероприятия должны найти отражение в планах специализации отраслей и предприятий. В планы следует вносить показатели расчетной экономической эффективности мероприятий по специализации.

Перспективный план специализации нацеливается, с нашей точки зрения, должен содержать следующие разделы: развитие предметной, поделочной и технологической специализации; развитие мощностей специализированного производства важнейшей продукции межотраслевого применения.

Задания по развитию специализации должны устанавливаться министерствам раздельно по каждому из пяти. В качестве основных показателей следует принимать коэффициент специализации и удельный вес выпуска продукции поделочно (технологически) специализированными предприятиями и цехами в общем объеме валовой продукции в базисном и последнем году планового периода. Задание по предметной специализации устанавливается только с помощью коэффициента специализации. Задания министерствам по развитию отраслевой специализации должны предусматривать повышение удельного веса отраслевой продукции при соответствующем сокращении выпуска аналогичных изделий в других отраслях (при условии удовлетворения в них потребности народного хозяйства). Этот раздел должен включать следующие данные: валовую продукцию, объем производства отраслевой продукции, коэффициент отраслевой специализации и удельный вес отраслевой продукции в общем объеме ее выпуска, а также наименование продукции и министерств, которым передается ее производство, и срок передачи. Данные приводятся по базисному и последнему году планового периода.

В целях постепенной централизации промышленности продукции межотраслевого назначения в состав народнохозяйственного плана развития мощностей специализированного производства продукции межотраслевого назначения, ограничения ее номенклатуры важнейшей. Он должен включать следующие данные: наименование продукции (по министерствам); мощность по проекту (по расчету); мощность на начало планового периода; прирост мощности и мощность на конец планового периода, равно-

а также объем капиталовложений по смете; объем, выделенный на начало планового периода; объем, требующийся для создания мощностей в планируемом периоде.

Перспективный план специализации министерств и отраслей должен содержать задания и мероприятия, вытекающие из народнохозяйственного плана. Исходя из этого планы министерств должны включать задания по развитию предметной, поделочной и технологической специализации; мероприятия по развитию отраслевой и предметной специализации отраслей и заводов, поделочной и технологической специализации отраслей, развитию мощностей специализированного производства важнейшей продукции межотраслевого назначения.

Задания заводам по развитию предметной, поделочной и технологической специализации должны включать те же показатели, что и подобный раздел в народнохозяйственном плане.

План мероприятий по развитию предметной и отраслевой специализации отраслей и заводов должен включать следующие данные: укрупненную номенклатуру продукции по существующему профилю в базисном году и устанавливаемому профилю в последнем году планового периода; объем производства в базисном и последнем годах планового периода; наименование предприятия, которому передается производство продукции, и срок передачи. Этот раздел должен предусматривать упорядочение номенклатуры продукции внутри отрасли, а также передачу производства непрофильной и неотраслевой продукции из предприятий других отраслей данного министерства.

План мероприятий по развитию поделочной и технологической специализации отраслей должен включать следующие данные: наименование деталей, узлов, заготовок; объем производства в базисном году; объем централизованного производства в базисном и последнем году планового периода; наименование завода (цеха), на котором организуется централизованное производство, и срок его организации.

В связи с коротким сроком осуществления мероприятий по специализации в состав годовых народнохозяйственных планов и планов министерств и отраслей

должны включаться лишь задания по повышению коэффициента детальной и технологической специализации.

Текущий или перспективный план специализации предприятия, как самостоятельный раздел техпромплана, должен

предусматривать создание узкоспециализированных цехов и участков по производству деталей, узлов, заготовок и отдельных машин, а также организационно-технические мероприятия по развитию специализации.

В. Цыбулевский

Нормативный срок окупаемости капиталовложений

Для оценки проектной эффективности капиталовложений, направляемых на строительство народнохозяйственного комплекса, необходим обоснованный норматив. Народнoхозяйственный комплекс состоит из нескольких предприятий — компонентов, относящихся к различным отраслям. Например, Зейский комплексный гидроузел включает в себя гидроэлектростанцию, образующую водохранилище плотины, шлюз.

Если для различных отраслей народного хозяйства применяется единый нормативный срок окупаемости капиталовложений (единый норматив), то он не принимается и для народнохозяйственного комплекса. Если применять дифференцированные отраслевые нормативные сроки окупаемости, то возникает вопрос: какой из них следует принять в качестве нормативного для оценки эффективности капиталовложений в народнохозяйственный комплекс в целом.

Исходя из концепции оптимального народнохозяйственного плана, многие полагают, что только при едином для всех отраслей нормативе можно обеспечить наиболее эффективное использование капиталовложений в масштабе народного хозяйства. Знание каждой отрасли для народного хозяйства, по их мнению, должно определяться не нормой эффективности, а необходимым объемом производства.

Истинность этих соображений невозможно проверить на практике, так как на пути осуществления оптимального народнохозяйственного плана стоит труднейшая задача определения оптимального натурально-вещественного ассортимента продукции, кри-

терия оптимальности развития экономики и т. д.

Эффективное использование капиталовложений в масштабе народного хозяйства с единым нормативом эффективности предполагает ничем не ограниченное перераспределение их между отраслями. Однако этого сделать нельзя. Денежная форма выражения капиталовложений единая, а материально-вещественные элементы их различны по своим потребительским свойствам (включая эффективность их применения) и по степени дефицитности. Следовательно, для осуществления нужных капиталовложений недостаточно иметь только источники финансирования. Поэтому, на наш взгляд, в практике планирования и проектирования необходимо придерживаться дифференцированных отраслевых нормативных сроков окупаемости. При этом правомерна постановка вопроса о выборе нормативного срока окупаемости капиталовложений в народнохозяйственный комплекс.

По этому вопросу разработана пока одна «Методика определения экономической эффективности гидроэлектростанций», изданная в 1961 году, которая рекомендует для гидротехнических комплексов в качестве сопоставимого нормативного срока окупаемости норматив ведущего компонента.

Эту рекомендацию нельзя признать универсальной. Ведущий компонент в составе народнохозяйственного комплекса — понятие, во многих случаях весьма условное. Нет таких научно обоснованных объектив-

ных принципов, исходя из которых можно было бы всякий раз принимать решение о выборе ведущего компонента. При отсутствии последнего в составе комплекса неизвестно, какой нормативный срок окупаемости нужно брать в качестве сопоставимого для комплекса в целом.

Проектную эффективность капиталовложений по каждому компоненту комплекса, объединяемому проектным сроком окупаемости капиталовложений по комплексу в целом, необходимо сопоставлять с соответствующей отраслевой нормативной эффективностью. Поэтому при определении единого нормативного срока окупаемости для комплекса в целом следует принимать во внимание удельный вес каждого компонента.

В соответствии с этим представляется наиболее обоснованным сопоставлять проектный срок окупаемости капиталовложений по комплексу в целом со средним комплексным нормативным сроком, исчисляемым как среднearифметическая взвешенная из всех отраслевых покомпонентных нормативных сроков окупаемости. Средний комплексный нормативный срок окупаемости должен быть взвешен по величине приведенных затрат ($K+T_{иc}$, где K — капиталовложения; $T_{иc}$ — годовые эксплуатационные расходы) каждого компонента. Лишь при таком условии будет учтен удельный вес каждого компонента (в том числе и ведущего) в составе комплекса.

По данным «Гидропроекта», приведенные затраты по каждому компоненту Зейского комплексного гидроузла составят, млн. руб.:

Энергетика	148,1 (126,00+10-2,21)
Борьба с наводнениями	9,88 (8,92+6-0,16)
Водный транспорт	4,6 (3,90-10-0,07)
Лесное хозяйство	0,40 (0,44+5-0,01)

Всего по комплексу в целом 163,07

Соответственно затраты по энергетике составят 90,82%, по борьбе с наводнениями — 6,06, по водному транспорту — 2,82, по лесному хозяйству — 0,3%. В сопоставимом нормативном сроке окупаемости для Зейского комплексного гидроузла в целом, очевидно, должно быть учтено такое соотношение удельных весов затрат различных компонентов. Между тем в разработках «Гидропроекта» срок окупаемости по Зейскому комплексному гидроузелу в целом — полтора года — оценивается путем сопоставления с нормативным сроком окупаемости ведущего компонента (энергетика) — 10 лет. При этом не принимаются в расчет остальные компоненты, по которым приведенные затраты составляют 9,18%, общего объема затрат. Естественно, такое сопоставление не является в полной мере экономически обоснованным.

Правильнее было бы сопоставлять проектный срок окупаемости капиталовложений по Зейскому комплексному гидроузелу со средневзвешенным нормативным сроком. Для расчета последнего необходимо суммы приведенных затрат по всем компонентам объекта взвесить на периоды соответствующих отраслевых нормативных сроков окупаемости: $148,10 \cdot 10 + 9,88 \cdot 6 + 4,60 \cdot 10 + 0,40 \cdot 5 = 1588,73$ миллиона рублей. Разделив эту взвешенную сумму приведенных затрат на условно-годовую сумму их по комплексу в целом, получим средневзвешенный нормативный срок окупаемости капиталовложений — 9,74 года (1588,73 : 163,07).

В связи с большим удельным весом приведенных затрат по энергетике корректировка нормативного срока окупаемости для комплекса в целом в данном случае незначительна, однако при меньшем удельном весе приведенных затрат по какому-либо из компонентов комплекса средневзвешенный нормативный срок окупаемости для комплекса в целом будет заметно отличаться от отраслевого нормативного срока окупаемости любого компонента.

г. Ленинград

В. Голинский

Завод в новых условиях

В отличие от предприятий других отраслей пищевой промышленности Белоруссии, перевод которых на новые условия планирования и экономического стимулирования не был сопряжен с такими проблемами, как падающая рентабельность и отсутствие тенденций роста реализации, спиртные заводы республики столкнулись именно с ними. Производственные мощности позволяют увеличить выпуск продукции, но потребность в ней строго ограничена. Таким образом, показатель реализации продукции для спиртных заводов нельзя считать основным при переводе их на новые условия работы и тем более фондообразующим. Прибыль и рентабельность, характеризующие деятельность предприятий, работающих в новых условиях хозяйствования, для большинства спиртных заводов в настоящее время также не могут использоваться в качестве фондообразующих показателей. Вызвано это тем, что основным видом сырья для производства спирта в Белоруссии является картофель, доля которого в общем балансе сырья достигает 80%. В незначительных количествах перерабатываются также зернофураж, зерноотходы, патока-меласса, а также импортный сахар-сырец. Поэтому себестоимость спирта и общая рентабельность производства в значительной степени определяются стоимостью картофеля.

Выход спирта из тонны сырья зависит от содержания в нем крахмала или сахара, а себестоимость декалитра спирта прямо пропорциональна стоимости тонно-процента крахмала или сахара в исходном сырье. Так, заготовительная цена тонны картофеля при базисном содержании в нем крахмала (16%) составляет 60 рублей, а с учетом возмещенной заводом из бюджета части стоимости картофеля в размере 20 рублей за тонну спиртовым заводом тонна картофеля обойдется в 40 рублей без стоимости накладных расходов, а вместе с ними — в среднем 47 рублей. Стоимость тонно-процента крахмала в указанном картофеле составит 2 рубля 94 копейки (47:16).

При нормативном выходе спирта из тонны картофеля в объеме 10 декалитров

стоимость лишь одного сырья в себестоимости декалитра спирта составит 4 руб. 70 коп. (47:10). За вычетом же реализуемых отходов (5 копеек на декалитр) затраты сырья составят 4 руб. 65 коп. Прибавив к стоимости сырья средние затраты по его переработке вместе с внепроизводственными расходами (95 копеек на декалитр) получим себестоимость одного декалитра спирта — 5 руб. 60 коп., то есть она будет на уровне оптовой цены на спирт-сырец.

Практически, поскольку вместе с картофелем перерабатывается часть зерна, патока-меласса и сахара-сырца, себестоимость декалитра спирта из смешанного сырья на 15 копеек ниже оптовой цены, то есть 5 рублей 45 копеек. Если предположить, что такой баланс сырья сохранится и в будущем, то в среднем на одном декалитре спирта прибыль составит 15 копеек, или 2,8% к полной себестоимости. При выпуске за год 100 тысяч декалитров спирта (средним по мощности заводом) сумма прибыли будет 15 тысяч рублей. Но и в этом случае даже при освобождении спиртных заводов от платы за производственные фонды уровень указанной рентабельности недостаточен для образования фондов экономического стимулирования, покрытия затрат по приросту норматива собственных оборотных средств, по капитальным вложениям, не говоря уже о том, что каждое прибыльное предприятие должно участвовать в формировании централизованного чистого дохода государства в виде взносов в бюджет отчислений от прибыли.

Однако половина спиртных заводов Министерства пищевой промышленности Белоруссии (всего их 34) перерабатывает картофель с содержанием в нем менее 16% крахмала. При этом заготовительная цена на картофель при повышении в нем содержания крахмала против базисного остается прежней. Рассмотрим последствия, к которым это ведет. Выход спирта из тонны картофеля с содержанием, например, 14% крахмала составит округленно 9 декалитров. Так как стоимость тонны такого картофеля, как и в первом случае,

равная 47 рублям, затраты сырья на производство декалитра спирта составят уже не 4 руб. 65 коп., а 5 руб. 17 коп. С учетом же производственных и внепроизводственных затрат полная себестоимость декалитра спирта составит 6 руб. 12 коп. Скорректировав эту себестоимость на смешанный баланс сырья, то есть уменьшив ее на 15 копеек, получим окончательную себестоимость декалитра спирта — 5 руб. 97 коп., то есть она будет на 37 копеек выше оптовой цены. При выпуске заводом в год 100 тысяч декалитров такого спирта убыток составит 37 тысяч рублей. При этом стоимость тонно-процента крахмала в картофеле составит (47:14) 3 руб. 36 коп. вместо 2 руб. 94 коп. при 16-процентном содержании крахмала.

Существующий порядок оплаты стоимости картофеля, поступающего от сдатчиков, предусматривает повышение цены картофеля за сверхбазисное содержание в нем крахмала в размере 2 рублей за тонно-процент крахмала. Если тонно-процент крахмала при 16-процентном его содержании обходится заводу 2 руб. 94 коп., то, естественно, переработка картофеля с содержанием крахмала выше 16% позволит заводу получить прибыль на каждом декалитре более 15 копеек.

Таким образом, действующий порядок оплаты картофеля не стимулирует сдатчиков к повышению крахмалности: если она ниже базисной (16%), закупочная цена не снижается. Так как в Белоруссии под посевы картофеля отводятся главным образом торфяно-болотные почвы, где уро-

жайность выше, а крахмалность ниже, чем на обычных, сдатчики заинтересованы в продаже государству именно такого высококрахмалистого картофеля. Кроме того, перевод спиртовых заводов на новые условия планирования и экономического стимулирования возможен лишь в том случае, если оплата стоимости картофеля будет установлена в зависимости от содержания в нем крахмала. На наш взгляд, можно по-прежнему считать базисным картофелем с 16-процентной крахмалностью, сохраняя при этом цену на него в размере 60 рублей за тонну. При повышении против базисного содержания крахмала на 1% следует снижать закупочную цену тонны картофеля на 3 рубля, а при повышении крахмалности сверх базисной увеличивать ее также на 3 рубля за тонно-процент.

Учитывая, что переработка картофеля даже с базисной крахмалностью не обеспечивает достаточного уровня рентабельности, а повышение оптовой цены на спирт сопряжено с известными трудностями, следует заводам возмещать из бюджета за одну тонну переработанного картофеля 25 вместо 20 рублей. Целесообразно освободить спиртные заводы от платы за производственные фонды, а основным фондообразующим фактором считать уровень расчетной рентабельности как отношение балансовой прибыли за вычетом процентов за кредит к среднегодовой стоимости производственных фондов с нормируемыми оборотными средствами.

Г. Минск



НОТ на предприятии

В. Д. Воронков, «Планирование НОТ на предприятии»,
«Экономика», 1967, 126 стр.

Широко развернувшееся в промышленности страны движение за научную организацию труда добилось значительных и очевидных успехов. Однако масштабы работ по внедрению научной организации труда еще не соответствуют ее народнохозяйственному значению, что в частности, объясняется отсутствием единой научной методики по планированию НОТ, охватывающей все ее существенные элементы, а также тем, что недостаточно разработаны организационные формы внедрения научной организации труда. Рецензируемая книга в значительной степени восполняет этот пробел.

Чтобы организовать производство на научных началах, необходимо иметь ясную и точную характеристику (техническую, технологическую и организационную) существующего положения, основанную на научной проверке, а не на субъективном впечатлении; разработать схему научной организации труда, которая должна быть включена в план НОТ в качестве его конечного этапа и внедрена в практику в результате определенной организационной работы.

Рекомендуемая автором последовательность разработки и внедрения мероприятий по научной организации труда предполагает три этапа работы: анализ действующей организации труда, составление планов НОТ и ее внедрение. Четкая разработка организационных форм, в рамках которых совершенствуются организация труда (создание творческих бригад, планы их работы, методы проведения последней и т. д.), облегчат использование на практике предлагаемых рекомендаций. Подчеркивая необходимость изучения

достижений науки и практики в области организации труда, автор пишет: «...если состояние организации труда можно считать, не зная рекомендаций науки и передовой практики (путем простого фиксирования существующего положения), то невозможно достичь научного уровня организации труда без сравнения с нормативами, с рекомендациями науки и передовой практикой.» (стр. 16). На наш взгляд, первое положение по меньшей мере спорно: во-первых, простое фиксирование существующего положения еще не означает изучения его; во-вторых, изучать это положение невозможно, не владея как минимум общими принципами научной организации труда (в противном случае можно сделать ошибочный вывод о необходимости улучшения его организации).

Значительную сложность при планировании НОТ представляет расчет ожидаемой эффективности планируемых мероприятий. Трудность ее определения заключается в том, что практически невозможно разработать единый синтетический показатель эффективности научной организации труда. В. Д. Воронков предлагает оценивать НОТ с двух позиций — экономической (рост производительности труда, экономия сырья, материалов и т. д.) и социальной (улучшение условий труда, повышение его культуры и т. д.). «Мероприятие считается эффективным», — пишет автор, «если его внедрение уменьшает шум, вибрацию, заболеваемость, травматизм, повышает культуру труда. Экономно от этих мероприятий подсчитать трудно, хотя они, безусловно, повышают производительность труда» (стр. 18).

Это общее положение само по себе не имеет большой ценности, если его не сделать точным. К сожалению, автор не предпринимает такой попытки. Видно, эффективность мероприятий, направленных на улучшение условий труда, повышение его привлекательности, содержательности и т. д. (назовем их социальными), следует определять не с точки зрения экономии от внедрения этих мероприятий, которую действительно трудно, а порой и невозможно подсчитать, а которой может вообще не быть (хотя последнее отнюдь не означает отсутствия эффективности), а путем оценки этих мероприятий по большой системе. Создание такой системы, в основу которой следует положить влияние того или иного фактора на человека, обеспечит определенную сопоставимость различных социальных мероприятий. Оценка в баллах (как положительных, так и отрицательных) позволит правильно выбирать и мероприятия, направленные на рост производительности труда, повышение его эффективности и т. д., так как будет нагляднее влияние их на работников. Определение эффективности мероприятий НОТ только с позиции экономической (ее методика приводится автором) может привести к ошибочной оценке их.

Большое внимание автор уделяет составлению планов НОТ. Он глубоко проанализировал опыт, накопленный в этой области, и предлагаемая им форма плана, как и порядок его составления, утверждения и выполнения, является результатом этого анализа. В. Д. Воронков подчеркивает, что выполнением плана не должна завершаться работа по НОТ, необходимо постоянно совершенствовать организацию труда. Он отмечает, что нередко случается, когда после внедрения мероприятий работник возвращается к старым, малоэффективным, но привычным приемам труда, и предлагает меры по избежанию этого. В дополнение к ним можно указать на определенную долю работнику, если он пользуется рекомендованными трудовыми приемами, подобно тому как это практиковалось Тейлором.

Отдельная глава книги посвящена организации и обслуживанию рабочих мест, приемам и методам труда. Выводы автора обобщают практические достижения в этой области и содержит теоретическое их обоснование. В. Д. Воронков правильно указывает, что анализ использова-

ния технологического оборудования через коэффициент сравнительности содержит определенные недостатки, так как этот коэффициент отражает скорее долю времени работы на оборудовании, а рабочих (стр. 33—34), и рекомендует учитывать действительно время работы оборудования, что имеет большое значение не только для определения степени его использования, но и правильной организации ремонтного дела. Необходимость наличия того или иного оборудования при изучении оснащенности участков, цехов автор предлагает устанавливать путем сравнения трудоемкости продукции (по видам работ) с действительным фондом рабочего времени оборудования.

Автор подробно останавливается на требованиях, предъявляемых к планировке рабочего места и размещению орудий и предметов труда, на принципах организации обслуживания рабочего места, исходя из того, что последнее является основным звеном производственного процесса и его рациональная организация — один из главных элементов НОТ.

В. Д. Воронков критикует мнение о том, что на век технического прогресса на первый план выдвигаются машины, механизмы, которые постепенно вытесняют человека из процесса производства (стр. 49). Действительно, механизация производства не только не вытесняет человека из производства, но, напротив, основана на более полном использовании его индивидуальных данных. Автоматизация также не вытесняет человека из производства, а выходит за рамки непосредственно производственного процесса, оставляя за ним в конечном счете лишь функции контроля за работой контролируемых устройств. С изменением методов организации производства меняется и характер научной организации труда: с развитием автоматизации все большее место в НОТ будет занимать инженерная психология. Говоря о влиянии технического прогресса на организацию труда, следует, на наш взгляд, подчеркнуть это обстоятельство.

Средстведливо считать, что все мероприятия по НОТ должны ставить во главу угла человека и одной из основных проблем НОТ являются условия труда (микроклимат, режим труда и отдыха, освещение, шум и т. д.). В. Д. Воронков подробно анализирует содержание этого понятия, однако в ряде случаев недостаточно

глубоко. Так, на стр. 56 он пишет: «Большое значение имеет также обилие культуры производства: отсутствие захламленности, наличие в цехах и на территории предприятия цветов, зеленых насаждений. По нашему мнению, понятие культуры производства не исчерпывается перечисленными признаками. Оно включает и специально-техническую целесообразность производства, качество продукции и оборудование производственных инструментов».

Важное значение для научной организации труда имеет рациональный режим труда и отдыха. Правильное чередование работы и отдыха повышает производительность труда и в то же время сохраняет здоровье работающего, предохраняет его от утомления. Научно обоснованный режим труда и отдыха предполагает в зависимости от характера производственной работы определенных времени и продолжительности перерывов в течение рабочей смены. Для этого необходимо установить начало развития утомления, например перед обеденным перерывом или концом рабочего дня, и в соответствии с этим установить перерывы на отдых. При этом кроме анализа физиологического состояния организма (интенсивность работы сердца, глубина и частота дыхания, чувствительность и т. д.) необходимо анализировать динамику работоспособности человека на протяжении рабочей смены. К сожалению, автор не дает методологических и методических рекомендаций по этому вопросу, ограничиваясь лишь простым упоминанием о режиме труда и отдыха (стр. 56).

Имеются недостатки в рекомендуемой автором карте состояния условий труда, в которую заносятся данные о фактическом положении, нормативы и предложения. Не может существовать нормативов, как и планируемых величин, для таких обобщающих показателей, как количество и продолжительность заболеваний, связанных с производством, частота и тяжесть травм. Это относится и к полусогнутой рабочей позе (раздел II карты), ибо именно она вызывает наибольшее утомление. Автору следовало учесть это в построении карты.

Среди показателей нервно-психического напряжения В. Д. Воронкова выделяет особо зрение (время фиксации его на объекте в течение смены), слух (время его напряжения в % в течение смены) и внимание (время напряжения его в % в

течение смены), хотя напряжение зрения и слуха и есть напряжение внимания, если говорить о показателях психического напряжения.

Важное место в рецензируемой работе занимает вопросы использования и подготовки кадров. Говоря об анализе использования рабочего и вне рабочего времени, автор не разграничивает понятия «внутри рабочего и свободного времени, в известной степени отождествляя их, что создает у читателя впечатление, будто это одно и то же: «Свободное, вне-рабочее время всецело зависит от эффективности труда, то есть от использования времени, затрачиваемого на изготовление средств жизни» (стр. 60). Поскольку свободное время представляет собой часть вне рабочего, оно зависит и от всей совокупности жизненных условий — состояния общественного транспорта, удаленности дома от работы, распределения обязанностей в семье, наличия тех или иных бытовых удобств и т. д.

Показывая влияние, которое оказывает уровень общего образования рабочих на их выработку при выполнении как одинаковых работ, автор использует в качестве примера данные (стр. 72), не характерные для современного уровня образования рабочих: сравниваются группы их по образованию до пяти, шести, семи и выше семи классов, а во время как рабочий, имеющий образование до семи классов, а тем более до пяти, представляет собой довольно редкое явление в современной промышленности. Об этом свидетельствуют и материал, приводимый автором на стр. 73.

При планировании НОТ на предприятии большое внимание отводится изучению и анализу нормирования. Автор правильно указывает на важное место его в организации труда, излагает основные принципы нормирования и дает практические рекомендации, с некоторыми из которых трудно согласиться. Так, он считает, что «данные нормы, рассчитанные по микроэлементным нормативам, не обладают абсолютной точностью. Неточность любых норм, даже тех, которые действуют много лет и подвергаются постоянному уместочению, корректировке, подтверждается их перевыполнением» (стр. 80). Кроме того, он допускает возможность такого выбора факторов при нормировании, который несколько снизит качество нормы, однако позволит на короткие сроки разрабо-

тать и внедрить типовые нормы. Такая постановка вопроса, на наш взгляд, нуждается в уточнении, ибо она не учитывает психологического влияния на работающих «постоянного уместочения, корректировки» норм.

К установлению технических норм следует подходить с особой тщательностью. Их изменение с точки зрения научной организации труда допустимо лишь в том случае, если при нормировании был пропущен какой-либо элемент, вследствие чего рабочий не в состоянии выполнять норму или выполнять ее без риска переутомления. При обихое же противоположного свойства (исключая арифметическую) целесообразнее сохранить несколько заниженную норму, чем вызвать у работников психологическую неуверенность в объективной правильности нормирования. Изменение норм допустимо лишь при изменении условий (тип оборудования, производственные методы, условия труда и т. д.), для которых они были приняты.

Техническое нормирование должно учитывать колебания работоспособности в различные периоды времени, в частности снижение ее во второй половине рабочего дня, и включать в нормы соответствующий процент добавочного времени, с тем чтобы они были реальными. Это время учитывает также индивидуальные колебания работоспособности и профессиональной умелости и благодаря этому предохраняет рабочего от переутомления. Кроме того, техническое нормирование должно исключать паузы в работе, под которыми в данном случае понимаются как полная незанятость, так и малая деятельность. Таким образом, норма действительно не может быть «абсолютно точной» по отношению к фактическому ее выполнению, так как сам принцип разработки норм допускает возможность перевыполнения ее определенной частью работающих, что является не недостатком нормирования, а их заслугой. Поэтому мы не можем согласиться с тем, что в расчете экономической эффективности внедрения централизованной заточки токарных резцов (стр. 20—21) и потребности в рабочих (стр. 75) автор предусматривает планируемое выполнение нормы на 120%.

Материальное стимулирование результатов труда — неотъемлемая часть его научной организации и одновременно эффективное средство ее внедрения. «Право выбора той или иной формы и системы заработной платы предоставляется самим предприятиям, поэтому при составлении планов НОТ важно не только изучить существующие формы материального стимулирования, но и внедрить такие, которые наиболее полно соответствовали бы принятой организации труда и производства» (стр. 81—82). Автор подчеркивает, что правильный выбор поощрительных систем исключает превращение премий в постоянную надбавку к заработной плате, не зависящую от результатов работы. Премияльные системы должны быть простыми, чистыми их показателей — намеренным, а само показателем — непосредственно зависеть от деятельности премируемых работников. Следует добавить, что труд должен вознаграждаться как можно быстрее, так как большая премия в перспективе менее привлекательна, чем меньшая, выплачиваемая непосредственно после выполнения работы.

В качестве приложений в книге содержится: примерные положения о творческой бригаде, совете, отделе (лаборатории) научной организации труда с подсобным и обязательным изложением их задач, функций и прав; приводится должностная инструкция для физиолога (врача) отдела НОТ. Следует заметить, что по этой инструкции на физиолога отдела возложены обязанности, выполнение которых под силу лишь большому научному коллективу, — от обучения рабочих рациональным приемам труда до разработки физиологических характеристик профессий с определением их особенностей, коэффициента загрузки рабочего в смену и предельного возраста работающих по данной профессии.

Книга В. Д. Воронкова, несмотря на отдельные ее недостатки, представляет собой компетентное изложение широкого круга вопросов, связанных с планированием НОТ, и окажет помощь работникам предприятий во внедрении научной организации труда.

Ю. Гнездов



Лучше использовать трудовые ресурсы страны

Проблема рационального использования трудовых ресурсов было посвящено собранию председателей государственных комитетов, советов министров союзных республик по использованию трудовых ресурсов и начальников отделов труда госпланов союзных республик, состоявшееся в апреле с. г. в Госплана СССР. В работе совещания приняли участие также ученые, представители ВЦСПС и других организаций.

Государственные комитеты с местными органами в области, крупных городах и районах были созданы в 1967 году во всех союзных республиках с общей численностью более 5 тысяч работников. Перед этими органами поставлены большие задачи: они должны способствовать эффективному использованию трудовых ресурсов и планомерно обеспечению народного хозяйства рабочими кадрами. В обязанности комитетов входит изучение состава населения и его трудоспособности, распределение и перераспределение трудовых ресурсов между отраслями и районами страны, информация населения о потребности предприятий и строки в рабочих и служащих, организационный набор рабочих из переселенцев, выявление неиспользуемых резервов рабочей силы и т. п.

Основная цель совещания заключалась в обмене опытом работы республиканских комитетов, а также в определении роли и госпланов союзных республик в разработке пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы в области трудовых ресурсов.

С докладом об использовании трудовых ресурсов в 1966—1970 годы и о прогнозах на 1971—1975 годы выступил начальник отдела трудовых ресурсов Госплана СССР Б. Н. Безруков.

Об опыте работы госкомитетов сделали доклады Первый заместитель председателя Государственного комитета Совета Министров РСФСР по использованию трудовых ресурсов А. З. Майков, председатель комитета Украины А. И. Демченко и Белоруссии Ф. Д. Ромаша.

Основное внимание в докладе тов. Безрукова было уделено изменениям, происшедшим в последние годы в составе и

использовании трудовых ресурсов. В результате последствий войны естественный прирост трудовых ресурсов в 1961—1965 годы был невысоким; за счет его потребности народного хозяйства страны в рабочей силе обеспечивались лишь на 30%. Остальная часть потребности удовлетворялась главным образом путем влечения в общественное производство лиц, занятых в домашнем и личном подсобном хозяйстве. Это вызвало интенсивный переход населения из села в город и увеличило его механический отток в районы, испытывающие недостаток рабочей силы.

В текущем пятилетии естественный прирост трудовых ресурсов будет примерно в 1,7 раза выше, чем в 1961—1965 годах. Изменился и качественный состав их. В трудоспособный возраст вступит молодое поколение. В 1950—1954 годах, когда уровень рождаемости был наиболее высоким в послевоенные годы. Значительно повысится доля мужчин в составе трудоспособного населения.

И все же рост численности рабочих и служащих и учащихся, обучающихся с отрывом от производства, будет значительно опережать естественный прирост трудоспособного населения. Поэтому, как и в прошлые годы (тогда и в меньших количествах), дополнительно потребность в рабочей силе предусматривается удовлетворять за счет влечения трудоспособного населения, занятого в домашнем и личном подсобном хозяйстве, в колхозников, высвобождающихся с колхозов в связи с механизацией сельскохозяйственного производства и ростом производительности труда.

Включение в общественное производство трудовых ресурсов должно обеспечить выполнение программы хозяйственного и культурного строительства страны в текущем пятилетии и повысить к концу его удельный вес занятого общественным производством трудоспособного населения до 92% против 87% в 1965 году.

Неуклонный рост численности рабочих и служащих в народном хозяйстве стал направляться законом социалистического строительства. В последние годы численность рабочих и служащих возросла

в стране с 28,6 миллиона до 83 миллионов, или в 2,9 раза. В текущем пятилетии она должна возрасти почти на 14 миллионов, или на 18%. На 4,5 миллиона увеличится количество рабочих и служащих в промышленности, на 870 тысяч — в строительстве, на 1,2 миллиона — на транспорте и в связи и почти на 1 миллион — в государственных предприятиях сельского и лесного хозяйства.

Отрасли материального производства занимают ведущее место по численности занятых в них трудовых ресурсов. По данным за 1967 год, на них приходилось около 80% всего занятого в народном хозяйстве населения. Однако по мере роста производительности труда и национального дохода государство все больше средств выделяет на развитие науки, просвещения, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства и других отраслей, связанных с обслуживанием населения. В послевоенные годы численность занятых в этих отраслях росла более высокими темпами, чем в народном хозяйстве. Благодаря этому удельный вес занятых в непроизводственных отраслях возрос с 13,8% в 1950 году до 20,7% в 1967 году.

По расчетам, в текущей пятилетке произойдет дальнейшее изменение в соотношении занятых по сферам производства. В материальном производстве численность работников предусматривается увеличить примерно на 7,8%, а в непроизводственных отраслях — на 24,4%. Это закономерный процесс. Давно уже в прошлые утверждения некоторых экономистов о том, что социалистическому способу производства присущи якобы более высокие темпы роста численности в сфере материального производства.

Увеличение численности рабочих и служащих в народном хозяйстве и особенно их доли в несельскохозяйственных отраслях свидетельствует о интенсивном экономическом развитии страны. Безусловно, до определенного уровня развития производительных сил значительный рост численности работников имеет положительную роль, поскольку позволяет обеспечивать необходимое количество кадров, повышать занятость населения и увеличивать доходы семей.

На современном этапе, когда в большинстве экономических отраслей достигнут высокий уровень занятости населения, особенно остро стоит задача эффективного использования наличных трудовых ресурсов и экономики рабочей силы. Испол-

нение предусматриваемых пропорций влечения рабочих и служащих и имеющихся трудовых ресурсов должно указываться особенно тщательно, с тем чтобы обеспечить наиболее рациональное распределение их по отраслям и районам страны.

Необходимость этого подтверждается складывающейся тенденцией удовлетворения потребности предприятий и строки в рабочей силе. Если на протяжении последних лет производительность, как прав-

по, в значительной мере возросла, а в 1967 году — более чем в 1,5 раза, то в 1965 году — 200—300 тысячами рабочих, то в 1965 году — 25 тысяч, а в 1967 году — 15 тысяч, а в 1965 году — 25 тысяч человек промышленно-производственного персонала.

Существенную нехватку рабочей силы испытывают в последние годы многие отрасли. В 1966 году в строительстве не хватало по сравнению с планом 200 тысяч работающих, а в декабре 1967 года только на строительно-монтажных работах недополучают рабочей силы составлял 29 тысяч человек.

Экономическая реформа способствует росту производительности труда. На промышленных предприятиях, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования, увеличение производительности труда за 1967 год было несколько выше, чем в целом по промышленности. Однако у многих руководителей предприятий наблюдается еще стремление к увеличению объемов производства за счет роста численности рабочих и служащих.

При расчете плана по труду на 1966—1970 годы в народном хозяйстве использовалась норма прироста численности работников в промышленности на действующих предприятиях. Фактически же прирост рабочей силы на этих предприятиях значительно выше. Между тем было бы целесообразнее увеличивать объемы производства на действующих предприятиях без роста численности работников, а весь прирост трудовых ресурсов использовать на вновь вводимых в действие предприятия, направляя его на расширение сферы обслуживания. Конечно, реализовать такой порядок только законодательными путем невозможно. Нужно занятием предприятий и организаций, содержащих меньшую численность рабочих и служащих.

В этом направлении на совещании было внесено много предложений. Заслуживает внимания опыт, накопленный на одном из крупнейших комбинатов, где был осуществлен ряд мероприятий по совмещению профессий, укрупнению цехов и ряд других, что позволило высвободить в 1967 году более 300 работников. Это позволило в три года установить неизменный фонд заработной платы. Этим создается гарантия того, что при высвобождении рабочей силы фонд заработной платы на заводе не будет сокращен.

Желательно, чтобы Госкомитет по труду и зарплате расширил этот эксперимент и предоставлял больше прав руководителям предприятий по выплате части денежных средств, полученных в результате экономии фонда заработной платы от сокращения численности работников, рабочих, ИТР и служащих. Иск, скажем, нельзя ли пересмотреть порядок выдачи госкомитетом фонда заработной платы при перевыполнении плана? Это позволит избежать, как указал его со стимулированием роста

производительности труда: выдавать дополнительно средства на заработную плату при перевыполнении плана производства, достигнутого только за счет роста производительности труда, не в результате увеличения численности работников. При этом могут быть сделаны исключения для производства товаров народного потребления первой необходимости и других дефицитных. В меньших условиях имеется возможность переводить высвободившихся работников на другие участки производства или на другие предприятия.

В последние годы все острее становится необходимость повышения темпов механизации и автоматизации производства, замены устаревшей оборудования более современным, внедрения прогрессивной производственной, организационно-технической и научной организации труда и других мероприятий, направленных на рост производительности труда. С другой стороны, с каждым годом все труднее укомплектовывать участки производства с применением тяжелого труда и малопроизводительного труда (погрузочно-разгрузочные и попутно-транспортные работы, работа в шахтах и т.п.). Особенно нахально идет на эти работы молодежь. На отдельных стройках больше нуждаются в так называемых разнорабочих, а не в квалифицированных рабочих. Министрствам и ведомствам СССР следовало бы принять неотложные меры и механизацию таких работ.

Проблема обеспечения потребности народного хозяйства в рабочей силе усложняется тем, что трудовые ресурсы страны размещены по экономическому району и используются крайне неравномерно. Причем наибольшая часть трудоспособного населения, занятого в домашнем и личном подсобном хозяйстве, в сельской местности, в небольших городах, в районах с односторонним развитием отраслей промышленности. Плановым методом и комитетам по использованию трудовых ресурсов необходимо вести трудовую, но крайне важную систематическую работу по вовлечению этой части населения в общественное производство. Это способствовало бы в стране все большее строится, достигаются значительных, значительных развитие получают предприятия бытового обслуживания, торговли и общественного питания. Широкие возможности имеются для вовлечения труда женщин с неполным рабочим днем или неполной неделей.

Показатели численности населения, занятого в домашнем и личном подсобном хозяйстве, позволяют составить представление как критерием оценки использования трудовых ресурсов. Однако этот показатель не в полной мере характеризует использование трудовых ресурсов. Не расхождение численности населения по полу, а также состав того населения, которое может быть вовлечено в общественное производство при определенных условиях.

На республиканские комитеты по использованию трудовых ресурсов возложено изучение состава трудоспособного населения, занятого в домашнем и личном подсобном хозяйстве. Только располагая данными о составе населения, можно организовать работу по рациональному размещению промышленного строительства, трудоустройству населения и обеспечению потребности народного хозяйства в рабочей силе.

Однако статистические органы не обеспечивают комитеты необходимой информацией. ЦСУ СССР только однажды, в 1965 году, провело выборочный учет численности занятого в домашнем и личном подсобном хозяйстве, в 416 малых и средних городах. Конечно, эти данные устарели. По отдельным городам и районам не разрабатываются отчетные балансы трудовых ресурсов, не известны данные численности и состав занятых.

Во многих союзных республиках накоплен опыт по изучению состава трудоспособного населения, занятого в домашнем и личном подсобном хозяйстве. В Российской Федерации, например, известен состав трудоспособного населения в 93 малых и средних городах, в Белорусской ССР — в 23 городах и в Казахской ССР — в 16 городах и 12 районных центрах. Комитеты по использованию трудовых ресурсов и их местные органы проводят эту работу силами домоуправлений, жилищно-эксплуатационных контор, домовых комитетов, районных комитетов, органов привлеченного общественности. Эта работа была бы качественнее и эффективнее, если бы осуществлялась с учетом и под наблюдением статистических органов.

Результаты работы проведенных комитетов, обсуждались на заседаниях исполкомов городских Советов депутатов трудящихся, где принимались конкретные решения по использованию трудоспособных трудовых ресурсов. Во многих случаях люди, занятые в домашнем и личном подсобном хозяйстве, были вовлечены в общественное производство. По некоторым городам уточнены планы размещения новых предприятий с учетом вызванных трудовых ресурсов. Так, в г. Ефремов Тульской области намечалось строительство завода с численностью работающих свыше тысяч. Изучив состав трудоспособного населения города, было показано, что в общественное производство могут быть вовлечены только 600 человек. В связи с этим вышестоящий завод решено построить новый — с автоматизированным комбинатом, расширить швейную фабрику и создать фабрику индустриального пошива одежды, на которых предполагалось занять около 700 человек.

Наличие данных по городам и районам о мобильном составе трудоспособного населения позволит рациональное распределение трудовых ресурсов по территории производства, что позволит уменьшить отток населения, можно будет учесть все источники и резервы рабочей силы.

Наряду с нехваткой рабочей силы в от-

дельных районах и крупных городах страны во многих малых и средних городах имеются ее резервы. Основной причиной такого положения является то, что на протяжении многих лет хозяйственные органы при размещении производственных сил исходили прежде всего из ведомственных интересов. Это привело в ряде случаев к чрезмерной концентрации промышленности в республиканских и областных центрах в ущерб малым и средним городам, и одностороннему развитию отраслей с неравномерным использованием мужского и женского труда. В ряде городов можно наблюдать: Азербайджане, Армении, Латвии, где 80—90% промышленности республик до недавнего времени было расположено в двух-трех крупных городах. Это характерно для многих районов РСФСР и Украины.

Большое внимание в последние годы уделяется промышленному строительству в малых и средних городах; на эти цели направляется до 60—70% капиталовложений, выделяемых на вновь начинаемые крупные стройки (стоимостью свыше 500 миллионов рублей). Страна насчитывает 527 малых городов, в которых сосредоточено 106 средних, 407 малых, 7 больше, и 9 поселков городского типа. В 1967 году в городах с населением до 100 тысяч человек должно быть размещено около 70% вновь начинаемых сверхлимитных строив. В 1968—1970 годах около 60% крупных новостроек должно быть размещено в малых и средних городах.

Однако решить эту проблему только централизованными мерами нельзя. Важно также интенсивнее развивать в малых и средних городах и районах развитие местного бытового обслуживания населения, а также соорудить здесь цехи и филиалы крупных предприятий. Квалифицированные заключения при реализации нового промышленного строительства на их основе в малых и средних городах должны даваться комитетам по использованию трудовых ресурсов.

Однако имеющийся перечень городов устарел. Почти половина городов, указанных в нем, уже не нуждается в размещении промышленных предприятий. Поэтому комитетам и госпланам союзных республик необходимо в ближайшее время подготовить новый перечень городов по каждой республике. Это особенно важно в связи с разработкой проекта народнохозяйственного плана на 1970 год и основных направлений развития экономики страны на 1971—1975 годы.

Важным источником обеспечения потребности народного хозяйства в рабочей силе является колхозное производство. Восточные районы городов, занятых в колхозном производстве, в 1966 году каждый среднегодовой работник, занятый в колхозном производстве, отработал в общественном хозяйстве всего 228 дней. Если принять за норму 295 рабочих

дней в году, то экономия рабочего времени всех занятых в общественном хозяйстве колхозов в 1966 году составила бы более миллиона человеко-дней, что равно 4 миллионам среднегодовых работников.

Особенно большие резервы имеются в использовании труда колхозников в конно-орудной работе в растениеводстве: 10,2 миллиона человек, занятых на этих работах в 1966 году, отработали в течение года в среднем по 183 дня, в том числе в Грузинской ССР — по 151, в Казахской ССР — по 156, в Белорусской ССР — по 165 дней. Как видно из этого примера, только при улучшении использования рабочего времени и организации производства колхозов из сельскохозяйственного производства может быть высвобождена значительная часть работников.

Остается актуальным вопрос о более равномерном использовании рабочей силы, занятой в сельском хозяйстве, в течение года. Предполагается провести ряд мероприятий, направленных на развитие не в ущерб сельскому хозяйству промышленности в колхозах, совхозах и межколхозных организациях. Во многих колхозах уже созданы различные производственные бригады, которые в отдаленные дни года играют важную роль в улучшении финансового положения колхозов, следует, однако, подчеркнуть, что прежде всего они должны обеспечить загрузку колхозной механизированной техники. Данные из отчетов колхозов за 1966 год показывают, что в зимние месяцы на работах в них было занято в среднем на 6 миллионов человек меньше, чем в летние. Затраты труда (в человеко-днях) в общественном хозяйстве колхозов в каждый из зимних месяцев 1966 года были в среднем на 30% меньше, чем в летний. Организм по использованию трудовых ресурсов следовало бы тщательно изучить этот вопрос.

Использование трудовых ресурсов не может быть эффективным без перераспределения рабочей силы по отраслям народного хозяйства и районам страны. Более высокие темпы промышленного развития восточных районов страны потребуют проведения мероприятий по перераспределению трудовых ресурсов в пользу этих районов.

Организованное перераспределение рабочей силы имеет место также между сельским хозяйством и сельскохозяйственным производством, между отраслями промышленности в результате сокращения работ на отдельных предприятиях угольной, горнорудной, лесной и других отраслей промышленности, связанных с освоением новых источников природных ресурсов. По расчетам Министерства угольной промышленности СССР, до 1970 года святи с закрытием ряда неперспективных шахт из-за выработки угольных запасов сократится более 30 тысяч рабочих, в основном в Подмосковном, Киевском, ос-

В новом пятилетии дополнительная численность рабочих и служащих потребуется главным образом для вновь вводимых в действие предприятий истроек, а также для сферы обслуживания.

Большое внимание следует уделить экономике рабочей силы в непроизводственных отраслях, не ухудшая при этом обслуживание населения, главным образом за счет механизации работ и лучшей организации труда.

При разработке нового пятилетнего плана особое внимание следует обратить на выявление и использование внутрипроизводственных резервов и трудовых ресурсов. В первую очередь важно предусмотреть мероприятия по внедрению в производство достижений науки и техники, замене устаревшего оборудования и технологических процессов, механизации вспомогательных работ, сокращению внутрисменных потерь рабочего времени и текучести кадров.

Планируя размещение производства по территории страны, следует учитывать все источники рабочей силы и ее резервы, разработать конкретные предложения по ликвидации диспропорций в использовании мужского и женского труда, особенно в районах горнодобывающей промышленности.

При составлении нового пятилетнего плана комитеты по использованию трудовых ресурсов могли бы принять участие в разработке нового перечня малых и средних городов с учетом их развития для обеспечения населения работой; в определении районов с недостатком и избытком трудовых ресурсов и масштабов их перераспределения между районами; в оценке «мобильной» части незанятого трудоспособного населения и выявлении других источников обеспечения народного хозяйства рабочей силой, в частности лиц старше трудоспособного возраста; в разработке ба-

лансов молодежи, имея в виду укомплектование учебных заведений и подготовку кадров квалифицированных рабочих; в совершенствовании форм перераспределения трудовых ресурсов; в подготовке предложений по сокращению текучести и созданию постоянных кадров и др.

На совещании отмечалась также необходимость расширения научных исследований по разработке отдельных проблем рационального использования трудовых ресурсов и улучшения координации деятельности научных организаций в этой области. В течение последних двух лет Институт экономики АН СССР и другие научно-исследовательские экономические институты Украинской ССР и Белорусской ССР фактически прекратили исследования по этим проблемам, несмотря на то что в координационном плане эта тематика не была исключена. Ослаблены научные исследования по трудовым ресурсам и в ряде других союзных республик. Надо полагать, что Академия наук СССР и госпланы союзных республик примут необходимые меры в этом направлении.

Участники совещания высказали ряд пожеланий о разработке в масштабах страны мероприятий по профессиональной ориентации молодежи, об улучшении балансовой работы по трудовым ресурсам, о переработке устаревших положений по организованному набору и переселению населения и др.

Успешное решение задач, возложенных на комитеты по использованию трудовых ресурсов, зависит от условий, в которых они работают. Советам министров союзных республик следовало бы принять меры по обеспечению их хорошо оборудованными помещениями, оснащению их средствами транспорта и связи и др.

Г. Зеленский,
Е. Воронин