



ВѢСТНИКЪ

ФИНАНСОВЪ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ.

— ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ —

Выходитъ еженедѣльно по воскресеньямъ.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи (С.-Петербургъ, Галерная ул., д. № 23, въ отдѣленіяхъ конторы «Вѣстника Финансовъ» и «Торгово-Промышленной Газеты» въ С.-Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ А. Ф. Цилзерлинга (бывшій Медве и К^о) — Невскій просп., д. № 20, въ Москвѣ—Малая Лубянка, д. 7, Цоппи, и Петровскія линіи, контора Н. Печковской. Кромѣ того, подписка принимается въ Варшавѣ у Б. В. Вернера (Королевская 8), въ Лодзи въ агентурной конторѣ Хр. И. Бигге, въ отдѣл. Волжско-Камскаго, С.-Петербургскаго и Московскаго международных и Азовско-Донскаго банковъ и во всѣхъ губернск. и уѣздн. казначействахъ.

Подписная цѣна:			
Вѣстникъ Финансовъ, Промышленности и Торговли:	Съ до- ставкой.	Безъ до- ставки.	Загра- нцу.
безъ приложеній . . .	годовая . . . 8	7	15
съ приложеніемъ: {	1/2 годовая . . . 5	4	8
Свода Тиражей . . .	1/4 годовая . . . 3	2,50	5
съ приложеніемъ: {	годовая . . . 10	9	18
Торгово-Промыш- ленной Газеты и {	1/2 годовая . . . 6	5	9
Свода Тиражей . . .	1/4 годовая . . . 4	3	6
Торгово-Промыш- ленной Газеты и {	годовая . . . 12	11	20
Свода Тиражей . . .	1/2 годовая . . . 8	7	12
	1/4 годовая . . . 5	4	7

Подписка существуетъ годовая, полугодовая и по четвертямъ года. Контора редакціи открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 час. Цѣна отдѣльнаго номера Вѣстника—35 к., вмѣстѣ со Сводомъ Тиражей—50 коп. Торгово-Промышленной Газеты—5 коп. За объявленія взимаемое строкою петита въ одинъ столбецъ на послѣдней страницѣ, и по 40 коп. на первой. За перемѣну адреса подписчики высылаютъ 40 коп. почтовыми марками. Рукописи статей, предназначенныхъ редакціею неудобными къ напечатанію, не подлежатъ возвращенію. Статьи, доставляемыя безъ означенія условій, считаются безплатными.

Редакція—С.-Петербургъ, Галерная ул., д. № 22.—Контора редакціи Галерная ул., д. № 23.—Телефонъ № 824.
Текущій счетъ Редакціи въ Государственномъ банкѣ № 20.

№ 22.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 2 (15) ІЮНЯ.

1902.

Контора редакціи „Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли“ имѣетъ честь увѣдомить, что, за полнымъ израсходованіемъ первыхъ номеровъ Вѣстника, новымъ подписчикамъ на годъ, съ 1 января, высылаются Вѣстникъ лишь съ № 11.

Вышла майская книжка журнала

„Русское Экономическое Обозрѣніе“.

Содержаніе.—Сибирь подъ вліяніемъ рельсоваго пути. — Мнѣніе Шеффле о германскихъ пошлинахъ на хлѣбъ. І. Езiorанскій. — Нѣкоторые изъ итоговъ экономическаго развитія XIX вѣка. Ив. Озеровъ.—Современное положеніе нѣкоторыхъ вопросовъ желѣзнодорожнаго дѣла въ Германіи. С. Щепотьевъ.—Нравственность и политическая экономія въ ихъ историческомъ пониманіи. Луио Брен-тано.—Внутреннее обозрѣніе А. М.; иностранное обозрѣніе А. А.—въ; библиографическіе отзывы А. Яновскаго, Б. Брандта, Ив. Озерова и др. и библиографическій листокъ.

Подписная цѣна: годовая 10 руб., полугодовая 5 руб., для подписчиковъ „Вѣстника Финансовъ“ и „Торгово-Промышленной Газеты“—годовая 8 р., полугодовая 4 р. Отдѣльные экземпляры продаются по 1 р. Подписка принимается въ редакціи: С.-Петербургъ, Галерная, 23, въ отдѣленіяхъ конторы редакціи въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Варшавѣ и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“. Пробные номера журнала высылаются безплатно.

СОДЕРЖАНІЕ.

Материалы, поступившіе въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности:

Записка Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по проекту положенія о сельскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

Записка члена Высочайше учрежденнаго особаго совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, генералъ-адъютанта Н. М. Чихачова по вопросу о мелкомъ кредитѣ.

Нѣкоторые предположенія о способахъ улучшенія крестьянскаго землепользованія въ сельскохозяйственномъ отношеніи.

Мѣры къ упорядоченію торговли пенькою.

Открытіе государственныхъ сберегательныхъ кассъ на военныхъ судахъ, отправляющихся въ заграничное плаваніе.

Финансовые результаты и главныя обороты по казенной винной операци за 1900 г.

Мѣстный хлопчатникъ въ Бухарѣ.

Финансовая хроника.—Балансы главнѣйшихъ эмиссіонныхъ банковъ.—Исправленный государственный бюджетъ Англіи на 1902/3 г.—

Курсовая стоимость бумагъ въ Англіи до и послѣ войны.—Законъ о кредитномъ обращеніи въ Испаніи.—Пониженіе сбора за проходъ суэзскаго канала.—Отчетъ международной комиссіи турецкаго долга.

Торгово-промышленный отдѣлъ:—Внутреннія извѣстія. Вышла торговля Финляндіи за апрѣль 1902 г.—Иностранныя извѣстія: Index-number Зауэрбека за май.

Торговые оворы: Работы руи.

Метеорологическій бюллетень за недѣлю съ 24 по 30 мая 1902 г.

Сводъ тиражей № 22.

Указатель правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ.

Отчеты торговыхъ и промышленныхъ предпріятій.

Балансы государственныхъ и частныхъ кредитныхъ учреждений.

Объявленія.

Матеріалы, поступившіе въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

По проекту положенія о сельскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

(Записка Министерства Внутреннихъ Дѣлъ).

При освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости вопросъ объ устройствѣ сельскаго кредита остался въ законодательной регламентаціи, главнымъ образомъ, благодаря тому, что ко времени освободительной реформы и въ послѣдующіе засимъ годы, посвященные устройству различныхъ группъ сельскаго населенія, упомянутый вопросъ не былъ еще въ достаточной степени выдвинутъ самою жизнью, въ крестьянской средѣ преобладало натуральное хозяйство, не требовавшее денежнаго фонда и оборотнаго капитала; кустарные промыслы находились въ зачаточномъ состояніи и служили главнѣйшимъ образомъ потребностямъ крестьянскаго хозяйства, продуктами коего кустарныя производства и оплачивались, торговля же сосредоточивалась преимущественно въ городскихъ центрахъ. При такомъ экономическомъ строѣ крестьянской жизни, не могло возникнуть въ сельскихъ мѣстностяхъ сколько-нибудь замѣтной потребности въ кредитѣ. Тѣмъ не менѣе, уже задолго до реформы 1861 года правительство положило основаніе развитію сельскихъ кредитныхъ учреждений для удовлетворенія потребности крестьянъ въ кредитѣ. Первымъ мѣропріятіемъ такого рода слѣдуетъ считать образованіе общественаго капитала поселенцевъ южной Россіи, согласно Высочайшему повелѣнію 7 іюля 1803 г. На составленіе означеннаго капитала были обращены всѣ общественные доходы колонистовъ, которые до того времени дѣлились между ними. Завѣдываніе капиталомъ было возложено на окружные приказъ и опекуновъ новороссійскихъ иностранныхъ переселенцевъ. Ссуды изъ этого капитала выдавались на улучшеніе земледѣлія, скотоводства и, вообще, на развитіе разныхъ отраслей сельскаго хозяйства. Засимъ, по освобожденіи отъ крѣпостной зависимости крестьянъ Прибалтійскаго края, въ мѣстныхъ волостныхъ обществахъ были учреждены мірскія кассы: въ Эстляндской губерніи—въ 1816 г., въ Лифляндской—въ 1817 г. и въ Курляндской—въ 1818 г. Кассы эти были образованы частью на мірскія суммы, частью же на пожертвованія. Вслѣдъ за тѣмъ, въ 1824 г., былъ открытъ крестьянскій банкъ на о. Эзель, выдававшій крестьянамъ ссуды, а также безвозвратныя пособія, въ размѣрѣ отъ 25 до 200 рублей. Почти одновременно съ устройствомъ кредитныхъ учреждений въ Прибалтійскомъ краѣ, были учреждены общественныя для выдачи ссудъ капиталы въ новгородскихъ и другихъ военныхъ поселеніяхъ.

Болѣе обширныя начинанія въ дѣлѣ организаціи сельскаго кредита выразились въ устройствѣ вспомогательныхъ и сберегательныхъ кассъ для бывшихъ государственныхъ крестьянъ и сельскихъ банковъ для бывшихъ крестьянъ удѣльнаго вѣдомства. 7 марта 1840 г. Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ были утверждены положенія о крестьянскихъ вспомогательныхъ и сберегательныхъ кассахъ. Средства вспомогательныхъ кассъ образовались изъ слѣдующихъ источниковъ: а) изъ суммъ хозяйственнаго капитала, состоявшаго въ распоряженіи Министерства Государственныхъ Имуществъ, б) изъ добровольныхъ вкладовъ сельскихъ обществъ и в) изъ суммъ, обращавшихся въ сберегательныхъ кассахъ. Что касается операций вспомогательныхъ кассъ, то таковыя ограничены были выдачей ссудъ: 1) отдѣльнымъ домохозяевамъ, въ суммѣ не болѣе 60 руб. и на срокъ отъ 6 мѣс. до 3 лѣтъ, причемъ требовался на каждые 5 рублей отдѣльный поручитель, и 2) сельскимъ обществамъ, на срокъ до 16 лѣтъ, по разсчету не болѣе 5 рублей на cadaго домохозяина общества. Управление кассами возложено было на волостныя правленія.

при участіи и подъ надзоромъ окружныхъ начальниковъ и палатъ государственныхъ имуществъ, причемъ положеніе о вспомогательныхъ кассахъ допускало обжалованіе распоряженій волостныхъ правленій по выдачѣ ссудъ, въ инстанціонномъ порядкѣ, окружнымъ начальникамъ, палатамъ государственныхъ имуществъ и, наконецъ, Министру Государственныхъ Имуществъ.

Сберегательныя кассы учреждались болѣею частью совместно съ кассами вспомогательными и такъ же, какъ эти послѣднія, были подчинены ближайшему завѣдыванію мѣстныхъ волостныхъ правленій, при участіи и подъ надзоромъ окружныхъ начальниковъ и палатъ государственныхъ имуществъ. Въ частности, для перевода свободныхъ суммъ изъ сберегательной кассы въ спомогательную въ размѣрѣ до 100 руб. требовалось разрѣшеніе окружнаго начальника, а свыше этой суммы—палаты государственныхъ имуществъ (ст. 36 и 37 пол. сбер. кассъ). Свободные капиталы сберегательныхъ кассъ, за исключеніемъ суммъ, данныхъ въ ссуду вспомогательнымъ кассамъ, подлежали внесенію на храненіе въ коммерческой банкъ (ст. 35 того же пол.).

По имѣющимся свѣдѣніямъ, общее число вспомогательныхъ кассъ въ 44 губерніяхъ Европейской Россіи (кроме губерній Царства Польскаго и прибалтійскихъ) достигало къ 1857 г. 1,134. Количество капиталовъ, обращавшихся въ то время въ этихъ кассахъ, равнялось 3,170,770 руб. Изъ этой суммы на долю собственнаго капитала кассъ, т. е. капитала, отчисленнаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ на открытіе кассъ, съ присоединенными къ нему прибылями, приходилась сравнительно небольшая часть, такъ какъ, изъ обращавшихся въ кассѣ денегъ, болѣе 2½ милл. рублей составляли долгъ кассъ, подлежащій уплатѣ въ разные спеціальныя источники, какъ-то: въ мірскія суммы сельскихъ обществъ, въ сберегательныя кассы и т. п., чистая же прибыль кассъ, со времени ихъ учрежденія по 1857 годъ, равнялась 569,177 рублямъ. Черезъ десять лѣтъ число вспомогательныхъ кассъ въ тѣхъ же губерніяхъ Европейской Россіи достигло 2,782. При этомъ въ кассахъ обращалось капиталовъ: собственнаго капитала кассъ—2,032,053 руб., вкладовъ (черезъ посредство сберегательныхъ кассъ)—3,487,247 руб. и займовъ изъ мірскихъ капиталовъ—3,253,487 руб., итого 8,772,787 руб. Изъ этой суммы 6,805,552 руб. находились въ ссудахъ, а 1,967,235 руб. состояли на-лицо. Слѣдовательно, менѣе чѣмъ за десять лѣтъ, число вспомогательныхъ кассъ увеличилось почти въ два раза и почти въ три раза возросла сумма обращавшихся въ нихъ капиталовъ. Такое развитіе дѣятельности кассъ несомнѣнно указываетъ на значительный успѣхъ, достигнутый въ свое время этой формой кредитной организаціи.

Столь же успѣшно представлялась дѣятельность сберегательныхъ кассъ въ первое время ихъ существованія. Такъ, въ 1857 году, сберегательныя кассы, учрежденныя Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ по 35 великороссійскимъ, малороссійскимъ и новороссійскимъ губерніямъ въ числѣ 460, имѣли вкладовъ на 1,180,372 руб. 57 к. (ранѣе, къ 1856 году—901,306 р. 60 к., а къ 1855 г.—687,437 р. 78 к.). Чистая прибыль сберегательныхъ кассъ равнялась: къ 1855 году—2,254 р. 40 к., къ 1856 г.—8,097 р. 41 к. и къ 1857 г.—15,835 р. 82 к.

Въ 1867 году государственные крестьяне изъяты были изъ управленія Министерства Государственныхъ Имуществъ и переданы въ вѣдѣніе общихъ учреждений по крестьянскимъ дѣламъ, причемъ въ селеніяхъ этихъ крестьянъ введено было общественное управленіе на основаніи общаго положенія о крестьянахъ (ст. 5 пол. о бывш. гос. кр.). При этомъ, однако, основанныя Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ кредитныя учрежденія не были переданы въ вѣдѣніе сельскихъ и волостныхъ обществъ, подобно мірскимъ капиталамъ, хлѣбозапаснымъ магазинамъ и т. п. учрежденіямъ, устроеннымъ для нуждъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ названнымъ Министерствомъ. вмѣстѣ съ тѣмъ и въ новыхъ

указаніяхъ о крестьянскихъ учрежденіяхъ не было опредѣленно указано, что на эти учрежденія возлагаются тѣ обязанности, которыя лежали ранѣе по управленію кредитными учрежденіями на окружныхъ начальникахъ и палатахъ государственныхъ имуществъ. Такимъ образомъ, кассы эти поступили фактически въ исключительное завѣдываніе волостныхъ правленій, дѣятельность которыхъ не только нѣмъ не направлялась, но даже рѣдко контролировалась, и преусушитель этихъ кредитныхъ учреждений вполне зависѣло отъ умѣнья и добросовѣстности часто смѣнявшагося состава волостныхъ должностныхъ лицъ. Такое положеніе не могло внушать большого довѣрія къ кассамъ, и, начиная съ 1867 года, сберегательныя кассы стали постепенно терять вкладчиковъ. Нагляднымъ показателемъ утраты довѣрія къ такимъ кассамъ являются распоряженія крестьянскихъ учреждений о томъ, чтобы капиталы сиротъ крестьянскаго сословія, находящіеся въ волостныхъ сберегательныхъ кассахъ, были изъяты изъ этихъ кассъ и переданы въ государственныя кассы, въ которыя предписывалось и впредь вносить на храненіе всѣ таковыя капиталы. Между тѣмъ, подобныя капиталы составляли едва ли не самый значительный % вкладовъ въ сберегательныя кассы, образованныя по положенію 7 марта 1840 г., которыя, такимъ образомъ, мало по малу закончили самостоятельное существованіе. Отъ большей части этихъ кассъ осталось къ настоящему времени только названіе, присоединяемое иногда къ наименованію вспомогательныхъ кассъ тѣхъ волостей, при которыхъ существовали нѣкогда и кассы сберегательныя. Въѣсть съ тѣмъ, неизбѣжно сократилась и дѣятельность вспомогательныхъ кассъ, которая въ значительной своей части совершалась за счетъ вкладовъ сберегательныхъ кассъ.

Почти одновременно съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ обратило вниманіе на организацію сельскаго кредита удѣльное вѣдомство. Такъ, еще въ 1837 году названное вѣдомство, владѣвшее значительнымъ хозяйственнымъ капиталомъ, образовавшимся изъ остатковъ отъ мірскихъ сборовъ и арендныхъ статей, признало соотвѣтственнымъ отдѣлить часть этого капитала на образованіе въ удѣльныхъ имѣніяхъ сельскихъ банковъ. 1 мая 1859 года былъ утвержденъ Министромъ Императорскаго Двора дѣйствующій до настоящаго времени уставъ, коимъ банкамъ этимъ предоставлено выдавать ссуды крестьянамъ удѣльныхъ имѣній и принимать вклады. При этомъ, согласно уставу, вкладчику выдается въ приемъ вклада билетъ, который можетъ быть принимаемъ въ залогъ по удѣльному вѣдомству. Ссуды выдаются только отдѣльнымъ крестьянамъ, въ размѣрѣ отъ 3 до 200 руб., на срокъ отъ 1 мѣсяца до 3 лѣтъ, причѣмъ ссуды свыше 200 руб. и на срокъ болѣе 3 лѣтъ (до 5) выдаются не иначе, какъ съ разрѣшенія управляющаго мѣстной удѣльною контрою. Проценты по ссудамъ взимаются по 5 въ годъ. По каждой ссудѣ требуется постановленіе мірскаго приговора, и, кромѣ того, заемщикъ долженъ представить на каждые 5 р. ссуды особаго поручителя. Кромѣ ссудъ подъ поручительство, допускаются ссуды подъ залогъ недвижимаго имущества, въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ его стоимости, какъ-то: подъ жилища, хозяйственные и фабричныя строенія, а также подъ земли, принадлежащія заемщикамъ на правѣ собственности. Управленіе дѣлами банка возлагалось на приказы; за убытки по ссудамъ подъ поручительство отвѣчаютъ поручители, а по ссудамъ подъ залогъ недвижимости—все мірское общество, производившее оцѣнку имущества.

Къ 1885 году сельскихъ банковъ удѣльнаго вѣдомства числилось 159, преимущественно—въ сѣверныхъ губерніяхъ, съ оборотнымъ капиталомъ, достигавшимъ 1.030,000 руб. Въ настоящее время банки удѣльнаго вѣдомства находятся въ столь же неудовлетворительномъ состояніи, какъ вспомогательныя и сберегательныя кассы бывшихъ государственныхъ крестьянъ, по тѣмъ же причинамъ, кои повели къ паденію этихъ послѣднихъ кредитныхъ учреждений.

Въ ряду послѣдующихъ мѣропріятій, направленныхъ къ

организаціи народнаго кредита, надлежитъ, прежде всего, отмѣтить устройство сельскаго кредита въ привислинскихъ губерніяхъ, получившее, въ сравнительно небольшой періодъ времени, широкое развитіе. Мысль объ устройствѣ гминныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ возникла вскорѣ по восполнѣдованіи Высочайшихъ указовъ 19 февраля 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Высочайшимъ повелѣніемъ 18 мая 1866 г. было постановлено обратить на учрежденіе въ упомянутыхъ губерніяхъ сельскихъ банковъ проценты въ суммѣ 62,640 р., причитавшіеся въ 1866 году съ капитала на общественныя надобности, причѣмъ б. учредительному комитету предоставлено было составить правила объ устройствѣ и порядкѣ дѣйствія такихъ банковъ. Въ исполненіе сего, учредительнымъ комитетомъ былъ составленъ и 19 іюля 1868 года утвержденъ «временный уставъ ссудо-сберегательныхъ кассъ для сельскаго населенія въ привислинскихъ губерніяхъ».

Согласно постановленію комитета отъ того же числа, упомянутая выше сумма была распределена на 85 равныхъ частей, по числу уѣздовъ въ 10 губерніяхъ Царства Польскаго, для открытія въ каждомъ изъ сихъ уѣздовъ по одной кассѣ, при каковомъ расчетѣ основной капиталъ каждой кассы составлялъ сумму около 737 руб.

Означенный капиталъ былъ предоставленъ кассамъ въ видѣ безпроцентной ссуды, съ тѣмъ, чтобы, по накопленіи прибылей до величины основнаго капитала, сумма, данная правительствомъ, обращалась на открытіе новыхъ кассъ.

На основаніи упомянутаго выше временнаго устава 19 іюля 1868 г., выдача ссудъ была допущена подъ обезпеченіе поручительствомъ или залогомъ принадлежащаго заемщику недвижимаго имущества, причѣмъ послѣдній видъ обезпеченія былъ установленъ лишь для крестьянъ, владѣющихъ землею въ размѣрѣ не менѣе 3 морговъ ($1\frac{1}{2}$ дес.).

Засимъ, Высочайше утвержденнымъ, 21 декабря 1869 г., положеніемъ б. комитета по дѣламъ Царства Польскаго на учрежденіе ссудо-сберегательныхъ кассъ были обращены проценты за 1868 и 1869 гг. съ того же капитала на общественныя надобности и, по постановленію б. учредительнаго комитета отъ 27 марта 1870 г., на указанную процентную сумму, въ размѣрѣ 103,920 р., открыто по двѣ новыхъ кассы въ уѣздѣ, а всего 170 кассъ, съ основнымъ капиталомъ въ 611 р. каждая. Наконецъ, по Высочайше утвержденному, 22 декабря 1879 г., положенію б. комитета по дѣламъ Царства Польскаго, учреждены 48 новыхъ кассъ, на капиталъ въ 27,731 р. 87½ к., образовавшийся изъ остатковъ отъ сбора на содержаніе гминныхъ войтовъ въ б. казенныхъ имѣніяхъ.

Независимо отъ правительственнаго восполненія, ссудо-сберегательныя кассы въ губерніяхъ Царства Польскаго были учреждаемы и на другіе источники, какъ-то—на общественныя и пожертвованныя суммы. Такихъ кассъ за трехлѣтіе 1868—1870 гг. было открыто 53.

Наконецъ, съ первой половины 70-хъ годовъ постепенно возникаютъ новыя кассы, учреждаемыя на прибыли отъ основныхъ капиталовъ, согласно упомянутому выше постановленію учредительнаго комитета отъ 19 іюля 1868 года.

Ко всѣмъ названнымъ кассамъ, безразлично, на какія бы средства онѣ ни образовались, былъ примѣненъ въ полномъ объемѣ утвержденный 19 (31) іюля 1868 г. учредительнымъ комитетомъ временный уставъ для сельскихъ ссудо-сберегательныхъ кассъ.

Постановленіемъ учредительнаго комитета отъ 13 ноября 1870 г. сказанный уставъ ссудо-сберегательныхъ кассъ былъ нѣсколько измѣненъ, причѣмъ между прочимъ, предоставлено малоземельнымъ, владѣющимъ земельными участками не менѣе 1 морга, получать ссуду безъ поручительства, подъ залогъ принадлежащаго имъ недвижимаго имущества.

Дѣйствующій нынѣ уставъ ссудо-сберегательныхъ кассъ для сельскаго населенія въ привислинскихъ губерніяхъ, утвержденный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 8 февраля 1884 г., содержитъ въ себѣ слѣдующія главные правила: 1) управле-

ніе кассы состоитъ изъ войта гмины и двухъ членовъ, избираемыхъ на три года подлежащимъ обществомъ, изъ коихъ одинъ исполняетъ обязанности кассира кассы; 2) правомъ полученія ссудъ пользуются крестьяне и жители посадовъ, владѣющіе недвижимою собственностью, приобретенною ими какъ въ силу Высочайшихъ указовъ 19 февраля 1864 и 28 октября 1866 годовъ, такъ и на какомъ-либо иномъ основаніи, въ размѣрѣ не свыше 6 морговъ; 3) малоземельные сельскіе и посадскіе жители, по условіямъ полученія ссудъ изъ кассъ, сравнены съ многоземельными, т. е. всѣ собственники земельныхъ участковъ, хотя бы таковые были менѣе 1 морга, могутъ брать ссуду подъ обезпеченіе принадлежащую имъ недвижимою; поручительство оставлено только для безземельныхъ, но поручителями могутъ быть исключительно лица, владѣющія недвижимою собственностью; 4) высшій размѣръ ссуды, безразлично—подъ обезпеченіе недвижимымъ имуществомъ или подъ поручительство—установленъ, въ за-

висимости отъ величины капиталовъ кассъ, въ 100 руб. и въ 200 руб. на одно лицо; 5) срокъ, на который выдается ссуда, определенъ отъ одного до двѣнадцати мѣсяцевъ; 6) поручителямъ дозволено брать ссуду, а заемщикамъ—быть поручителями, при условіи, чтобы общая сумма займа и поручительства не превышала установленной уставомъ высшей нормы ссуды; 7) заемщикъ, по уплатѣ долга кассѣ, можетъ брать вновь ссуду не ранѣе, какъ черезъ мѣсяцъ по погашеніи долга.

Въ настоящее время въ губерніяхъ Царства Польскаго открыто 1,320 ссудо-сберегательныхъ кассъ, дѣйствіе коихъ распространяется на 1,281 гмину (изъ общаго числа 1,285 гминъ), причемъ 13 гминъ не имѣютъ самостоятельныхъ кассъ, но включены въ районъ дѣйствія сосѣднихъ гминъ, а въ 51 гминѣ имѣется болѣе, нежели по одной кассѣ.

Къ 1 января 1901 г. дѣятельность ссудо-сберегательныхъ кассъ представлялась въ слѣдующемъ видѣ:

	Число кассъ.	Капиталы, принадлежащія кассѣ.			Вклады.	Всего оборот- ныхъ средствъ кассъ.
		Основной капи- талъ,—	Пожертво- ванія.	Чистая при- быль.		
				Въ рубляхъ.		
Кассы, открытыя на правительственный ка- питаль	303	194,291,87½	177,93	656,040,98	3.063,986,00½	3.914,496,79
Кассы, открытыя на прибыли правительствен- ныхъ кассъ.	570	645,119,98½	6.057,24½	2.803,042,73¼	7.456,301,35¾	10.910,721,32
Кассы, открытыя на общественныя и по- жертвованныя суммы	477	577,545,73¾	4,771,55	2.954,418,37¾	6.110,450,51½	9.647,186,18
Итого	1,320	1.416,957,59¾	11,006,72½	6.413,502,09	16.630,937,83¾	24.472,404,29

Ко времени начала организаціи сельскаго кредита въ при-вѣслинскихъ губерніяхъ слѣдуетъ отнести возникновеніе у насъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ: 22 октября 1865 года утвержденъ уставъ ссудо-сберегательнаго товарищества—рождественскаго, въ с. Дороватовѣ, Ветлужскаго уѣзда, Костромской губерніи, а 17 іюня 1866 г. товарищество это открыло свои дѣйствія. Затѣмъ, 21 марта 1869 г. былъ утвержденъ на началахъ, сходныхъ съ рождественскимъ ссудо-сберегательнымъ товариществомъ уставъ феллинской ссудо-сберегательной кассы въ г. Феллинѣ, Лифляндской губерніи, и того же числа воспослѣдовало Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ, коимъ, въ видахъ возможнаго распространенія кредитныхъ установленій, сходныхъ съ феллинской кассой и рождественскимъ товариществомъ, а равно для облегченія ихъ открытія, Министру Финансовъ предоставлено, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, собственною властью какъ разрѣшать открытіе таковыхъ учрежденій, такъ и утверждать ихъ уставы.

Къ 1 января 1901 г. всѣхъ уставовъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ было утверждено 1,700. Изъ этого числа со-всѣмъ не открылись или были закрыты 904 товарищества. Не имѣется свѣдѣній о 51. Дѣйствуютъ 745 товариществъ. Въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія ссудо-сберегательныя товарищества быстро развивались и уставы ихъ утверждались каждагодно въ значительномъ числѣ, но въ началѣ 80-хъ годовъ въ дѣлѣ развитія названныхъ кредитныхъ учрежденій послѣдовало замедленіе. Такъ, въ 1876 г. было утверждено уставовъ 202, въ 1878 г.—57, въ 1879 г.—45, въ 1883 г.—35, въ 1884 г.—25, въ 1885 г.—26, въ 1886 г.—24, въ 1887 г.—16, въ 1888 г.—22, въ 1889 г.—26, въ 1890 г.—6, въ 1895 г.—3, въ 1896 г.—23, въ 1897 г.—10. Такое сокращеніе дѣла развитія ссудо-сберегательныхъ товариществъ должно быть объяснено неудовлетворительною дѣятельностью многихъ изъ названныхъ учрежденій вслѣдствіе сложности ихъ организаціи, не поставленной въ связь съ мѣстнымъ сословнымъ общественнымъ управленіемъ. Впрочемъ, въ послѣдующіе, затѣмъ, годы число утвержденныхъ уставовъ нѣсколько увеличивается, что отчасти объясняется нѣкоторыми измѣненіями въ уставахъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, допущенными закономъ 1 іюня 1895 г. въ отношеніи производимыхъ ими операций и порядка надзора за ихъ

дѣятельностью. Такъ, въ 1898 г. было утверждено 28 уставовъ, въ 1899 г.—47 и въ 1900 г.—67.

На-ряду съ ссудо-сберегательными товариществами, возникаетъ особый типъ кредитныхъ учрежденій для сельскаго населенія. Высочайше утвержденнымъ, 29 іюля 1868 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было предоставлено Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, разрѣшить открытіе въ слободѣ Покровской, Новоузенскаго уѣзда, Самарской губерніи, и въ селѣ Ижевскомъ, Спасскаго уѣзда, Рязанской губерніи, общественныхъ банковъ, на основаніи правилъ, составленныхъ примѣнительно къ Высочайше утвержденному положенію о городскихъ общественныхъ банкахъ, съ измѣненіями, какія будутъ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ признаны необходимыми. На тѣхъ же основаніяхъ означеннымъ закономъ разрѣшено учрежденіе таковыхъ же банковъ и въ другихъ селеніяхъ, приближающихся, по своему характеру, къ городскимъ поселеніямъ. Такимъ образомъ были учреждены сельскіе банки: 1) въ слободѣ Покровской, Самарской губерніи, по уставу, утвержденному 19 декабря 1868 г., 2) въ селѣ Ижевскомъ, Рязанской губерніи,—19 марта 1869 г., 3) въ Кимрской волости, Тверской губерніи,—24 ноября 1870 г., 4) въ Зарѣчной и Нагорной волостяхъ, Вятской губерніи,—26 апрѣля 1874 г., 5) въ Дубово-Уметской волости, Самарской губерніи,—28 октября 1875 г. и 6) въ городѣ Сумахъ, Александровскій крестьянскій сельско-хозяйственный банкъ—7 іюня 1885 г. Замѣтимъ, въ недавнее время состоялось открытіе воткинскаго, Вятской губерніи, и калачеевскаго, Воронежской губерніи, общественныхъ банковъ.

Въ цѣляхъ дальнѣйшаго упорядоченія устройства сельскихъ кредитныхъ учрежденій, Высочайше утвержденнымъ, 25 января 1883 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было предоставлено Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, разрѣшать учрежденіе сельскихъ банковъ, а также ссудо-сберегательныхъ кассъ болѣе простаго устройства и, съ тѣмъ вмѣстѣ, преобразовывать, по мѣрѣ надобности, существующія вспомоگательныя и сберегательныя кассы б. крестьянъ государственныхъ, удѣльнаго вѣдомства и военныхъ поселеній. Изданный, въ исполненіе сего, нормальный уставъ сельскихъ банковъ былъ разосланъ губернаторамъ при циркулярномъ предложеніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ

отъ 9 января 1885 г., за № 1, и одновременно съ этимъ были составлены правила о порядкѣ и условіяхъ учрежденія сельскихъ банковъ, надзора за ними и прекращенія ихъ дѣйствій. Главнѣйшія основанія дѣятельности названныхъ кредитныхъ учреждений заключаются въ слѣдующемъ. Сельскіе банки учреждаются лишь для лицъ крестьянскаго сословія по приговорамъ сельскихъ обществъ. Уставы банковъ утверждаются Министромъ Финансовъ, по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ проектовъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Основной капиталъ сельскаго банка не можетъ быть менѣе 300 р. и составляется изъ свободныхъ мірскихъ капиталовъ, пожертвованій и безпроцентныхъ ссудъ отъ частныхъ лицъ и земствъ. Сельскимъ банкамъ предоставлено принимать вклады въ размѣрѣ не свыше пятикратнаго основнаго капитала. Ссуды выдаются не свыше 200 р., на срокъ не болѣе 12 мѣсяцевъ (кромѣ того, полугодовая отсрочка), изъ процентовъ не свыше 12 годовыхъ, съ правомъ пользоваться новой ссудой не ранѣе, какъ черезъ мѣсяцъ по уплатѣ прежней. Уплата процентовъ производится при возвратѣ ссуды; при отсрочкѣ—проценты уплачиваются впередъ. Въ случаѣ неуплаты ссуды въ срокъ, взысканіе обращается на имущество заемщика порядкомъ, установленнымъ для взиманія мірскихъ сборовъ; отъ такого взысканія заемщикъ можетъ быть освобожденъ только по приговору сельскаго общества, съ уплатою долга симъ послѣднимъ. Ссуды выдаются только тѣмъ членамъ общества, которые признаются благонадежными повѣрочнымъ совѣтомъ. Управление банкомъ сосредоточивается въ рукахъ распорядителя и наблюдающаго за нимъ повѣрочнаго совѣта.

Число дѣйствующихъ сельскихъ банковъ составляло по 1 января 1899 г. 416. Засимъ, въ теченіе 1899 г., было утверждено 54 устава, въ 1900 г.—65 и въ 1901 году—54. Общее число утвержденныхъ уставовъ достигаетъ нынѣ 662, а дѣйствующихъ банковъ около 550, причемъ значительная часть ихъ (около $\frac{1}{3}$) сконцентрирована въ двухъ губерніяхъ: Киевской и Подольской.

Сверхъ перечисленныхъ выше наиболѣе распространенныхъ формъ сельскихъ кредитныхъ учреждений, основанныхъ на началахъ правительственнаго воспособленія, либо общественной самопомощи, должны быть упомянуты кассы бывшихъ военныхъ поселеній въ Харьковской губерніи (19), башкирскія ссудныя кассы (40), оперирующія въ Пермской, Оренбургской и Уфимской губерніяхъ, кассы нѣмецкихъ колонистовъ (2) въ Херсонской губерніи, ссудныя кассы для киргизовъ Степныхъ областей, учрежденные при мѣстныхъ областныхъ правленіяхъ и, наконецъ, мірскія, сиротскія и училищныя кассы, дѣйствующія преимущественно въ губерніяхъ Бессарабской, Минской и Могилевской.

Введеніемъ въ дѣйствіе устава сельскихъ банковъ 9 января 1885 года дѣлу развитія сельскихъ кредитныхъ учреждений не было, однако, придано необходимой правильности и стойкости, ибо порядокъ дѣйствій большей части сельскихъ кредитныхъ учреждений не былъ въ достаточной мѣрѣ установленъ. Въ этомъ отношеніи особое значеніе получаетъ Высочайше утвержденное, 1 іюня 1895 года, положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, которое впервые объединяетъ общими правилами всѣ мелкія кредитныя учрежденія и опредѣляетъ отношенія ихъ къ разнаго рода государственнымъ установленіямъ. Выстъ съ тѣмъ, узаконяя уставы кассъ и банковъ бывшихъ государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ, оставленныхъ въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, сказанное законоположеніе создаетъ новыя кредитныя учрежденія вѣдомства Министерства Финансовъ подъ наименованіемъ кредитныхъ товариществъ. Утвержденіе образцовыхъ уставовъ сельскихъ кредитныхъ учреждений положеніемъ 1 іюня 1895 года представляется Министерству Финансовъ, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Этимъ послѣднимъ постановленіемъ былъ выдвинутъ вопросъ о наиболѣе цѣлесообразной организаціи кредитныхъ учреждений въ сельскихъ мѣстностяхъ и объ образцовомъ уставѣ для нихъ, наиболѣе соотвѣтствующемъ потребностямъ сельскаго населенія. Въ цѣ-

ляхъ разрѣшенія этого вопроса, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ особомъ циркулярѣ, предложило губернаторамъ представить заключенія губернскихъ присутствій относительно дѣятельности существующихъ кредитныхъ учреждений и о желательныхъ измѣненіяхъ въ ихъ организаціи.

Изъ полученнаго, вслѣдствіе сего, матеріала видно, что большинство губернскихъ начальствъ находить возможнымъ и желательнымъ расширить дѣятельность сельскихъ банковъ, учрежденныхъ на основаніи устава 1885 г., разрѣшивъ имъ производить сложныя операціи, предусмотрѣнныя положеніемъ 1 іюня 1895 г., какъ то: выдачу долгосрочныхъ ссудъ, пріемъ залоговъ и даже операцію посредническую. Выстъ съ тѣмъ мѣстныя учрежденія указывали на необходимость привлечь сельскія и волостныя общества къ болѣе активному участію въ дѣлахъ банковъ, возложивъ на нихъ нѣкоторыя обязанности, предоставленныя уставомъ 1885 г. повѣрочному совѣту. При этомъ нѣкоторыя губернскія присутствія не усматривали необходимости въ измѣненіи дѣйствующаго устава 1885 года, другія же видятъ причину неудовлетворительной постановки сельскихъ банковъ въ томъ недовѣріи, съ которымъ крестьяне относятся къ учрежденіямъ мелкаго кредита, во главѣ коихъ стоятъ избранныя изъ крестьянъ же лица, и, засимъ, въ томъ послабленіи, которое допускается большинствомъ распорядителей банковъ при взысканіи просроченныхъ ссудъ, почему считали бы цѣлесообразнымъ предоставить организацію сельскаго кредита правительственнымъ либо земскимъ учрежденіямъ.

Столь же различныя мнѣнія высказаны губернскими присутствіями и по вопросу о современномъ значеніи и дѣятельности вспомогательныхъ и сберегательныхъ кассъ б. государственныхъ крестьянъ, учрежденныхъ на основаніи положенія 7 марта 1840 г. Большинство присутствій, констатируя тотъ фактъ, что названныя кассы, вслѣдствіе неудовлетворительной ихъ организаціи и недостаточнаго за ними надзора, находятся въ состояніи упадка и большая ихъ часть производитъ незначительныя операціи, вслѣдствіе неимѣнія наличныхъ суммъ и нахожденія капиталовъ въ безнадѣжныхъ къ полученію ссудахъ,—приходятъ къ заключенію о необходимости преобразовать сіи кредитныя учрежденія въ сельскіе и волостныя банки по уставу 1885 г. либо по образцу, какой имѣетъ быть выработанъ примѣнительно къ положенію 1 іюня 1895 г. Однако, параллельно съ этимъ, нѣкоторыя губернскія присутствія высказываются за сохраненіе упомянутыхъ кассъ, объясняя, что операціи вспомогательныхъ кассъ, по своей простотѣ и несложности, болѣе всего подходятъ къ потребностямъ сельскаго населенія и что существованіе такихъ кассъ не сопряжено съ матеріальною отвѣтственностью для крестьянъ.

Что же касается сельскихъ банковъ удѣльнаго вѣдомства, то почти всѣ губернскія присутствія признали ихъ отжившею формою кредитныхъ учреждений, требующею скорѣйшаго преобразованія въ банки новѣйшихъ типовъ.

Наконецъ, особенно важное и въ дѣлѣ устройства учреждений сельскаго кредита рѣшающее значеніе имѣетъ Высочайшее повелѣніе 5 ноября 1893 г. объ устройствѣ сельскихъ кредитныхъ учреждений на остаточныя суммы бывшаго особаго комитета.

По окончаніи дѣятельности состоявшаго подъ Августѣйшимъ предсѣдательствомъ благополучно Царствующаго нынѣ Государя Императора особаго комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ 1891—1892 гг., остались неизрасходованными 754,916 р., часть коихъ хранилась въ процентныхъ бумагахъ на 500,000 р., по нарицательной стоимости этихъ бумагъ, а часть состояла въ наличныхъ деньгахъ, на сумму въ 254,916 руб.

Озабочиваясь наилучшимъ употребленіемъ этихъ денегъ, Его Императорское Величество соизволилъ остановиться на мысли дать имъ назначеніе основнаго фонда для сельскихъ ссудо-сберегательныхъ кассъ, кои были бы устроены, по распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, на нѣсколько иныхъ

основаніяхъ, чѣмъ существующіе сельскіе банки и кассы; при этомъ сущность означенныхъ основаній опредѣлена была въ проектѣ правилъ, составленномъ въ 1893 году бывшимъ Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, нынѣ государственнымъ секретаремъ, сенаторомъ, статсъ-секретаремъ Шлеве.

По всеподданнѣйшему докладу о такомъ предположеніи, въ Востѣ почивающій Императоръ Александръ III, въ 5 день ноября 1893 г., Высочайше соизволилъ на приведеніе оного въ исполненіе.

Поставляя объ изложенномъ въ извѣстность бывшаго Министра Внутреннихъ Дѣлъ, статсъ-секретаря Дурново, въ рескриптѣ 18 ноября 1893 г., нынѣ благополучно Царствующій Государь Императоръ соизволилъ поручить статсъ-секретарю Дурново, по утвержденіи въ установленномъ порядкѣ устава названныхъ кассъ примѣнительно къ указанному выше проекту, сдѣлать зависящее распоряженіе къ устройству этихъ учрежденій сельскаго кредита въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это будетъ признано Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ наиболѣе удобнымъ и полезнымъ, съ соблюденіемъ извѣстной, по усмотрѣнію Министра, постепенности.

Выстъ съ симъ, Его Императорское Величество соизволилъ дать соответственные указанія о перечисленіи наличныхъ остаточныхъ суммъ бывшаго особаго комитета въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а также объ обращеніи въ фондъ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ кассъ дальнѣйшихъ поступленій изъ остатковъ ассигнованій особаго комитета на благотворительную помощь населенію, пострадавшему отъ недородовъ 1891 и 1892 годовъ.

Указанный выше проектъ «правилъ о ссудо-сберегательныхъ сельскихъ кассахъ, учреждаемыхъ на остаточныя суммы бывшаго особаго комитета Наслѣдника Цесаревича», заключаетъ въ себѣ слѣдующія постановленія:

I. Общія положенія.

1) Сельскія ссудо-сберегательныя кассы имѣютъ цѣлью доставить крестьянамъ возможность получать ссуды для удовлетворенія насущныхъ потребностей хозяйства и доходъ на денежныя сбереженія.

2) Кассы эти учреждаются, по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, при волостныхъ правленіяхъ тѣхъ волостей, которыя будутъ для сего указаны.

3) Для образованія основнаго капитала каждой кассы, при ея учрежденіи, отчисляется пять тысячъ рублей. Къ основному капиталу присоединяются могущія поступить пожертвованія въ пользу кассы, а также ассигнованія изъ свободныхъ мірскихъ суммъ волости по согласію $\frac{2}{3}$ голосовъ, участвующихъ на волостномъ сходѣ.

4) Прибыли кассы, за покрѣпленіемъ расходовъ по содержанію оной, присоединяются къ основному капиталу. Если сумма прибылей достигнетъ размѣра первоначальнаго основнаго капитала, то онъ можетъ быть изъятъ изъ обращенія кассы по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ и обращенъ на учрежденіе ссудо-сберегательной кассы въ другой мѣстности.

5) Наличныя суммы кассы должны храниться въ волостномъ правленіи, въ безопасномъ, по возможности, отъ огня помѣщеніи (сундукѣ или ящикѣ), за двумя замками, ключи отъ коихъ находятся у распорядителя и помощника его, и за печатями тѣхъ же лицъ. Въ случаѣ недостатка требованій на ссуды, остающіяся свободными денежныя средства могутъ быть вносимы вкладами до востребованія въ конторы или отдѣленія Государственнаго банка, въ почтовые отдѣленія или сберегательныя кассы при уѣздныхъ казначействахъ.

6) Книги и отчеты кассы ведутся по образцамъ, утверждаемымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. По изготовленіи книгъ на счетъ суммъ кассы, онѣ скрѣпляются по листамъ и прошнуровываются мѣстнымъ земскимъ начальникомъ.

II. Управление кассы.

7) Управление кассы составляютъ: а) распорядитель, назначаемый мѣстнымъ земскимъ начальникомъ изъ постоянныхъ

жителей района волости, въ которой открыта касса, и б) совѣтъ, состоящій, подъ предсѣдательствомъ распорядителя, изъ четырехъ членовъ, избираемыхъ, на три года, волостными сходами и утверждаемыхъ въ семь званій мѣстнымъ земскимъ начальникомъ. Для замѣщенія членовъ совѣта, въ случаѣ отлучки, болѣзни или смерти ихъ, а также въ случаѣ невозможности для нихъ явиться въ засѣданіе совѣта, каждымъ сходомъ избирается на тотъ же срокъ по одному кандидату, кои также утверждаются земскимъ начальникомъ. На одного изъ членовъ совѣта, по избранію ихъ, возлагаются обязанности помощника распорядителя.

8) Изъ прибылей кассы членамъ ея управленія можетъ быть назначено уѣзднымъ съѣздомъ, по представленію земскаго начальника, вознагражденіе за занятія по кассѣ, въ размѣрѣ, опредѣленномъ съѣздомъ, съ тѣмъ, чтобы общая сумма его не превышала $\frac{1}{5}$ части чистой годовой прибыли кассы.

9) На распорядителя возлагается: а) веденіе счетоводства и книгъ кассы, а также переписки по дѣламъ оной, б) приемъ и выдача, совмѣстно съ помощникомъ распорядителя, денежныхъ суммъ, и в) составленіе ежегодно, къ 15 января, отчетовъ по кассѣ за истекшій годъ и представленіе таковыхъ, за подписью членовъ совѣта кассы, мѣстному земскому начальнику.

10) На совѣтъ кассы возлагается: а) разрѣшеніе выдачи и отсрочки ссудъ и приема вкладовъ; б) постановленіе о взиманіи первыхъ и о возвратѣ послѣднихъ; в) распоряженіе, на указанныхъ въ ст. 5 основаніяхъ, въ случаѣ недостатка требованій на ссуды, наличными суммами кассы; г) составленіе и представленіе на утвержденіе земскаго начальника смѣты расходовъ на канцелярскія потребности кассы; д) поѣздка, не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, суммъ кассы съ приходно-расходною книгою, причемъ все оказавшееся при поѣздкѣ излагается въ особой надписи въ означенной книгѣ, и е) производство, въ концѣ каждого года, подробной ревизіи всѣмъ оборотамъ и суммамъ кассы, съ составленіемъ особаго о семъ протокола.

11) Для законнаго состава совѣта кассы требуется присутствіе распорядителя и его помощника и одного изъ членовъ, при непремѣнномъ участіи, по дѣламъ о назначеніи ссуды или отсрочкѣ ссуды, сельскаго старосты того сельскаго общества, къ которому принадлежитъ лицо, испрашивающее ссуду или отсрочку.

III. Операнціи кассы.

а) Ссуды.

12) Правомъ на полученіе ссудъ пользуются самостоятельные домохозяева изъ числа членовъ сельскихъ обществъ, входящихъ въ составъ волости, въ которой учреждена касса, а также изъ лицъ, приписанныхъ къ этой волости или къ одному изъ означенныхъ обществъ.

13) Желающій получить ссуду обращается съ заявленіемъ о семъ къ распорядителю кассы, причемъ объясняетъ размѣръ и срокъ просимой ссуды, а также предметъ, на который она испрашивается. Словесныя заявленія записываются распорядителемъ въ особую книгу, въ которую вносятся также копии заявленій письменныхъ.

14) Ссуды разрѣшаются лишь тѣмъ лицамъ, которыя будутъ признаны постановленіемъ совѣта кассы благонадежными относительно возврата ссуды, и только на удовлетвореніе хозяйственныхъ и семейныхъ нуждъ, какъ, напр.: а) на приобрѣтеніе скота, сѣмянъ, орудій и матеріаловъ кустарныхъ производствъ, б) на постройку жилыхъ или хозяйственныхъ помѣщеній, в) на покупку хлѣба для прокормленія семьи, г) на похороны членовъ семьи, и т. п. Ссуды распорядителю кассы, если онъ принадлежитъ къ числу указанныхъ въ ст. 12 лицъ, а также членамъ совѣта кассы, допускаются не иначе, какъ по постановленію совѣта, утвержденному земскимъ начальникомъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ недостатка въ кассѣ наличныхъ суммъ для удовлетворенія поступившихъ заявленій, преимущество предоставляется тѣмъ просителямъ, потребность коихъ въ ссудѣ признана будетъ совѣтомъ болѣе настоятельною.

15) Ссуды разрѣшаются въ размѣрѣ до 50 р. одному лицу и только въ случаяхъ, заслуживающихъ особаго уваженія, какъ-то: при испрошеніи ссуды вслѣдствіе пожара, наводненія, грабобитія, истребленія посѣвовъ вредными насѣкомыми, падежа скота и т. п., ссуда можетъ быть назначена постановленіемъ совѣта, утвержденнымъ земскимъ начальникомъ, въ болшемъ размѣрѣ, не свыше, однако, 150 р. на одно лицо.

16) Ссуды разрѣшаются на сроки, опредѣляемые постановленіемъ совѣта кассы, но не долѣе одного года, и могутъ быть отсрочиваемы, по ходатайству заемщика и постановленію совѣта кассы, утвержденному земскимъ начальникомъ, въ случаяхъ, заслуживающихъ особаго уваженія (ст. 15), не болѣе, чѣмъ на шесть мѣсяцевъ. Въ случаѣ, однако, если, одновременно съ ходатайствомъ объ отсрочкѣ, заемщикъ внесетъ половину должной имъ суммы, указанный выше шестимѣсячный срокъ можетъ быть продленъ до одного года, такъ, чтобы въ теченіе двухъ лѣтъ со дня первоначальнаго займа весь счетъ заемщика съ кассою былъ оконченъ.

17) Проценты за ссуду исчисляются въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ к. въ мѣсяцъ, или 6 к. съ рубля въ годъ, и вычитаются при выдачѣ ссуды. Въ случаѣ отсрочки ссуды, проценты, по 1 к. въ мѣсяцъ съ рубля, вносятся заемщикомъ впередъ за все то время, на которое ссуда отсрочивается.

18) Заемщикъ пользуется правомъ досрочной уплаты своего долга сполна или частями, но уплата частями допускается лишь полными рублями. При досрочной уплатѣ причитающіеся на возвращаемыя деньги за время до окончанія срока проценты (по расчету за круглые мѣсяцы) возвращаются заемщику.

19) Въ случаѣ неуплаты ссуды въ срокъ, заемщику предъявляется распорядителемъ требованіе о взносѣ причитающихся съ него денегъ, причемъ ему дается двухнедѣльный на сіе срокъ, съ предвареніемъ о начисленіи за просроченное время, сверхъ установленныхъ ст. 17 процентовъ, пени въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ к. на рубль въ недѣлю. По истеченіи льготнаго срока долгъ заемщика взыскивается порядкомъ, установленнымъ для взысканія казенныхъ сборовъ съ лицъ сельскаго состоянія (безъ примѣненія, однако, круговой поруки), преимущественно предъ частными взысканіями.

20) Лицо, воспользовавшееся ссудою, не можетъ получить изъ кассы новой ссуды ранѣе трехъ мѣсяцевъ со дня уплаты прежней ссуды. Въ случаяхъ, заслуживающихъ особаго уваженія (ст. 15), изъятіе изъ сего правила можетъ быть разрѣшено постановленіемъ совѣта, утвержденнымъ земскимъ начальникомъ.

21) Лица, воспользовавшіяся ссудою и допустившія принудительное взысканіе долговъ ихъ кассѣ, а также заемщики, обратившіе полученныя ими изъ кассы деньги не на предметы, на которые ими испрашивалась ссуда, лишаются права воспользоваться новою ссудою изъ кассы въ общеустановленномъ порядкѣ и могутъ получить таковую ссуду не иначе, какъ съ особаго, каждый разъ, разрѣшенія земскаго начальника.

б) О вкладахъ.

22) Вклады могутъ быть принимаемы въ кассу отъ лицъ всѣхъ состояній не прежде, какъ по раздѣлѣ въ ссуду двухъ третей основнаго капитала кассы. Сверхъ того, въ видѣ вкладовъ, могутъ быть принимаемы мірскія суммы сельскихъ обществъ той волости, въ которой открыта касса, а также деньги, принадлежащія состоящимъ подъ опекою малолѣтнимъ крестьянамъ волости.

Примѣчаніе. При разрѣшеніи приѣма вкладовъ, управленіе кассы сообразуется съ предвидящимися требованіями на ссуды, не допуская скопленія въ кассѣ денежныхъ суммъ, могущихъ остаться безъ употребленія.

23) Вклады принимаются на сроки, опредѣляемые упра-

вленіемъ кассы по соглашенію съ вкладчиками, не менѣе, однако, шести мѣсяцевъ, или на неопредѣленное время, т. е. до востребованія. Общее количество вкладовъ не должно превышать болѣе, чѣмъ въ пять разъ, основнаго капитала кассы, причемъ вклады до востребованія не могутъ превышать половины основнаго капитала.

24) Вклады срочные выдаются обратно лишь по наступленіи срока, на который внесены, вклады же до востребованія—при первомъ, по полученіи заявленія о возвратѣ ихъ, поступленіи денегъ, въ соответственномъ размѣрѣ, въ кассу, но за уплатою первоначально востребованныхъ срочныхъ вкладовъ. Эти условія объявляются вкладчикамъ при взносѣ ими денегъ.

25) Проценты по вкладамъ, въ размѣрѣ 4 коп. на рубль въ годъ, выплачиваются по истеченіи отчетнаго года и при возвращеніи вклада. Расчетъ дѣлается только за полные истекшіе мѣсяцы; по срочнымъ вкладамъ, коимъ истекъ срокъ, проценты нечисляются не далѣе, какъ по день срока. На невзятые проценты по вкладамъ процентовъ не начисляется.

Примѣчаніе. Проценты по вкладамъ начисляются лишь на круглые рубли: суммы до рубля, поступившія во вкладъ, или внесенныя при рублѣхъ копѣйки остаются въ безпроцентномъ пользованіи кассы.

26) При приѣмѣ вклада распорядитель кассы вписываетъ вкладчика въ особый листъ книги личныхъ счетовъ вкладчиковъ кассы и выдаетъ ему отрѣзанную отъ прихода-расходной книги квитанцію въ полученіи отъ него денегъ и именную книжку за тѣмъ же номеромъ, подъ коимъ вкладчикъ вписанъ въ книгу личныхъ счетовъ. На упомянутомъ листѣ и въ именной книжкѣ записываются всѣ обороты вкладчика по кассѣ, какъ-то: приѣмъ отъ него новаго вклада, уплата процентовъ и возвратъ вклада.

27) Внесенный вкладъ можетъ быть переданъ его владельцемъ другому лицу не иначе, какъ по письменному, волюстному правленіемъ засвидѣтельствованному, заявленію о томъ вкладчика управленію кассы, о чемъ дѣлается отмѣтка въ надлежащей книгѣ. Передача вкладной книжки безъ означеннаго заявленія считается недействительною.

28) По вкладамъ на сумму до 1,000 р. вкладчику предоставляется право заявить управленію кассы, кому вкладъ долженъ быть переданъ послѣ смерти вкладчика; заявленіе это записывается, при двухъ свидѣтеляхъ, въ книгу личныхъ счетовъ вкладчиковъ и въ именную книжку, выданную вкладчику, и обѣ записи этого заявленія должны быть подписаны вкладчикомъ, распорядителемъ кассы, его помощникомъ и свидѣтелями.

29) Въ случаѣ утраты именной книжки, выданной вкладчику, по заявленію его о томъ, управленіе кассы выдаетъ ему новую книжку.

30) Вкладъ возвращается лицу, его внесшему, по предъявленіи выданной ему именной книжки, и можетъ быть выданъ другому лицу не иначе, какъ по предъявленіи довѣренности вкладчика, засвидѣтельствованной волюстнымъ правленіемъ. Въ случаяхъ, упомянутыхъ въ ст. 26, вкладъ возвращается тому лицу, которое указано въ заявленіи вкладчика, по представленіи свидѣтельства о смерти вкладчика и удостоверенія въ личности получателя.

IV. О надзорѣ за кассами.

31) Ссудо-сберегательныя сельскія кассы состоятъ въ вѣдѣніи мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений.

32) Земскій начальникъ, не менѣе двухъ разъ въ годъ, производитъ подробную ревизію всѣхъ учрежденныхъ въ его участкѣ кассъ и представляетъ отчетъ о каждой ревизіи, чрезъ уѣздный сѣздъ, на усмотрѣніе губернскаго присутствія. Такая же ревизія можетъ быть производима губернаторомъ, уѣзднымъ предводителемъ дворянства, лицами, командированными Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, и, по порученію губернскаго присутствія,—непрѣмными его членами.

33) Жалобы на постановленія совѣтовъ кассы могутъ быть приносимы въ мѣсячный срокъ земскому начальнику и разрѣшаются имъ окончательно.

34) Если, при производствѣ ревизіи или вслѣдствіе поступившихъ жалобъ, земскій начальникъ удостовѣрится въ допущеніи управленіемъ кассы неправильностей, то принимаетъ мѣры къ устраненію ихъ, внося таковыя распоряженія свои, а равно всякія указанія по дѣламъ кассы, въ особую книгу, хранящуюся въ управленіи оной. Въ случаѣ обнаруженія злоупотребленій и растратъ, виновные привлекаются къ отвѣтственности, съ удаленіемъ отъ должности, распоряженіемъ уѣзднаго сѣзда, а земскому начальнику предоставляется временно, впредь до разрѣшенія таковыхъ дѣлъ сѣздомъ, устранять виновныхъ отъ исполненія обязанностей ихъ по кассѣ. Сѣзду, по представленію земскаго начальника, предоставляется также увольнять отъ должностей членовъ управленія и по другимъ причинамъ, указывающимъ на несоотвѣтствіе этихъ лицъ ихъ служебному положенію. Копіи опредѣленій своихъ по дѣламъ сего рода уѣздный сѣздъ представляетъ губернскому присутствію.

35) Годовые отчеты по кассамъ участка (ст. 9 п. в) земскій начальникъ, съ своимъ заключеніемъ, представляетъ, чрезъ уѣздный сѣздъ, губернскому присутствію. Представленія сіи разсматриваются присутствіемъ въ связи съ отчетами о произведенныхъ въ теченіе года ревизіяхъ кассъ и опредѣленіями сѣздовъ по дѣламъ, упомянутымъ въ предшедшей статьѣ. Состоявшееся по всѣмъ симъ предметамъ постановленіе, вмѣстѣ съ заключеніемъ присутствія о ходѣ дѣлъ въ кассахъ губерніи и копіями годовыхъ по онымъ отчетовъ, представляются губернаторомъ, не позже 1 іюля, въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ цѣляхъ осуществленія изъясненныхъ предначертаній, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ приступлено было къ составленію проекта положенія о ссудо-сберегательныхъ кассахъ, учреждаемыхъ на остаточныя суммы особаго комитета 1891—1892 г., причемъ въ основаніе сего проекта, въ исполненіе Высочайшей воли, были положены общія начала, преподанныя въ приведенныхъ выше правилахъ, съ тѣми измѣненіями, кои представлялось необходимымъ ввести въ нихъ по соображенію какъ съ уставами дѣйствующихъ сельскихъ кредитныхъ учреждений, особливо—съ уставами гминныхъ кассъ, проявившихъ наиболѣе успѣшную дѣятельность, такъ и съ тѣми мѣстными условіями, въ коихъ предстоитъ дѣйствовать вновь проектируемымъ кредитнымъ учрежденіямъ. Составленный, такимъ образомъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ проектъ былъ, засимъ, подвергается вновь обсужденію въ связи съ замѣчаніями Министерства Финансовъ, а засимъ—въ видахъ согласованія съ тѣми общими началами, кои были изображены въ положеніи 1 іюня 1895 года объ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Въ результатѣ, предположенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ выразились въ нижеслѣдующемъ законопроектѣ, внесенномъ на уваженіе Государственнаго Совѣта, но возвращенномъ въ Министерство осенью 1899 года.

I. Остаточныя суммы особаго комитета, состоявшаго подъ Августѣйшимъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, благополучно Царствующаго нынѣ Государя Императора, причисляются, со всѣми наросшими процентами, къ спеціальнымъ средствамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

II. Означенныя въ прошедшемъ (I) отдѣлѣ суммы обращаются въ основной фондъ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ кассъ вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ для устройства этихъ учреждений сельскаго кредита на основаніяхъ, изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ, 1 іюня 1895 года, положеніи объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ:

1) Кассы учреждаются при волостныхъ правленіяхъ тѣхъ волостей, гдѣ, по ближайшему усмотрѣнію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, это окажется необходимымъ и возможнымъ.

2) Въ основной капиталъ каждой кассы, при ея учрежденіи, отпускается изъ означеннаго фонда отъ 500 до 5,000 руб. Размѣръ таковой суммы въ означенныхъ выше предѣлахъ устанавливается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

3) Сверхъ сего, одновременно съ открытіемъ каждой кассы, отчисляется изъ того же источника сумма, равная 20% основного капитала ея, въ счетъ общаго запаснаго капитала волостныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ.

4) На образованіе общаго запаснаго капитала сихъ кассъ отчисляется изъ прибылей каждой кассы, за покрытіемъ расходовъ по ея управленію, 20%, пока сумма этого капитала не достигнетъ 20% суммы первоначальныхъ основныхъ капиталовъ всѣхъ дѣйствующихъ кассъ. По мѣрѣ поступленія въ общій запасный капиталъ части прибылей кассъ, равная произведеннымъ поступленіямъ сумма отчисляется изъ сего капитала въ основной фондъ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ кассъ.

5) Свободный остатокъ прибылей кассы, за покрытіемъ расходовъ и отчисленіемъ 20% въ общій запасный капиталъ всѣхъ кассъ, поступаетъ на увеличеніе основного капитала кассы.

6) Сумма, отчисленная, согласно ст. 2, въ основной капиталъ кассы, можетъ быть, по достиженіи этимъ капиталомъ размѣра, вдвое превышающаго означенную сумму, обращена распоряженіемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, на учрежденіе волостныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ въ другихъ волостяхъ.

7) Должностныя лица управленія кассы избираются волостнымъ сходомъ изъ числа мѣстныхъ жителей, владѣющихъ надѣльною или вѣнадѣльною землею, либо промышленнымъ предпріятіемъ, или же состоящихъ на государственной, либо общественной службѣ.

8) На должности по управленію кассою не могутъ быть избираемы: 1) лица, указанные въ ст. 8 правилъ о производствѣ судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ участковымъ начальникамъ и городскимъ судьямъ, и 2) осужденные вошедшимъ въ законную силу приговоромъ волостного или иного суда за кражу, мошенничество, присвоеніе либо растрату имущества, за покушеніе на эти проступки, а также за мотовство и пьянство, разстраивающія хозяйство.

9) Избранный на должность по управленію кассою представляется земскимъ участковымъ начальникомъ въ уѣздный сѣздъ къ утвержденію въ должности.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, обязанности земскихъ начальниковъ и уѣздныхъ сѣздовъ возлагаются на соотвѣтствующія имъ учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ.

10) Жалобы на неправильныя по службѣ дѣйствія должностныхъ лицъ кассоваго управленія приносятся въ уѣздный сѣздъ, рѣшенія коего по этимъ жалобамъ почитаются окончательными.

11) Лица, занимающія должности по управленію кассою, награждаются за усердную службу на общемъ основаніи, а за преступленія и проступки по должности подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ на основаніи правилъ о преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ по службѣ (улож. наказ., разд. V, ст. 1153—1155). Преданіе суду означенныхъ должностныхъ лицъ, объявленіе имъ замѣчаній и выговоровъ и удаленіе ихъ отъ должности предоставляются уѣздному сѣзду.

Примѣчаніе. Лицамъ сельскаго состоянія, занимающимъ должности членовъ правленія кассы, предоставляются льготы, установленныя ст. 124 общаго положенія о крестьянахъ для должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія.

12) Земскій участковый начальникъ, въ случаѣ признанія имъ занимающаго должность по управленію кассою лица не отвѣчающимъ требованіямъ службы, представляетъ объ удаленіи такового отъ должности въ уѣздный сѣздъ.

13) Общее завѣдываніе волостными ссудо-сберегательными

кассами сосредоточивается въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Ближайшее же наблюдение за кассами возлагается на губернаторовъ и на мѣстные учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ.

14) Порядокъ дѣйствій губернаторовъ и мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій по надзору за кассами опредѣляется въ особомъ наказѣ, утверждаемомъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

15) Министру Финансовъ предоставляется назначать, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, особыхъ лицъ для производства ревизіи кассъ.

16) Составленные мѣстными крестьянскими учрежденіями годовые отчеты о кассахъ и предположенія о мѣрахъ къ устраненію обнаруженныхъ въ веденіи дѣлъ по кассамъ неправомерностей или къ лучшему устройству кассъ и удовлетворенію мѣстныхъ потребностей въ кредитъ представляются Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

17) Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, предоставляется: 1) воспретить кассѣ пріемъ вкладовъ; 2) приостановить временно дѣйствіе кассы, и 3) упразднить кассу.

При примѣненіи къ кассѣ мѣръ, указанныхъ въ пп. 2 и 3, выданныя изъ кассы ссуды погашаются на основаніи общихъ по сему предмету правилъ, изложенныхъ въ уставѣ о волостныхъ ссудо-сберегательныхъ кассахъ, а выдача вкладовъ производится изъ суммъ общаго запаснаго капитала волостныхъ кассъ.

Ликвидация дѣлъ кассы возлагается на мѣстное волостное правленіе подъ наблюденіемъ земскаго участковаго начальника.

По возмѣщеніи произведенныхъ ссудъ, наличность кассы распределяется слѣдующимъ образомъ: 1) сумма, отчисленная въ основной капиталъ и не изыятая еще изъ кассы для устройства новой, а также выданная изъ общаго запаснаго капитала на удовлетвореніе претензій вкладчиковъ кассы, обращается въ депозитъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; 2) суммы, полученныя кассою въ заемъ, возвращаются учрежденію, либо лицу, коимъ они даны въ заемъ, и 3) прочія, затѣмъ суммы поступаютъ въ мірской капиталъ сельскихъ обществъ, входящихъ въ составъ волости, и подлежатъ расходованію въ порядкѣ, опредѣленномъ въ примѣчаніи 3 къ ст. 8 общ. пол. крест., по прод. 1890 года.

III. Изданіе, на изложенныхъ въ отдѣлѣ II основаніяхъ, устава для волостныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ предоставляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

Въ тѣсной связи съ дѣломъ устройства кредитныхъ учреждений въ сельскихъ мѣстностяхъ стоитъ вопросъ о допущеніи въ этихъ мѣстностяхъ открытія ссудныхъ кассъ съ пріемомъ въ закладъ разнаго рода движимостей.

Государственный совѣтъ, въ общемъ собраніи, при разсмотрѣніи представленія Министерства Юстиціи отъ 21 марта 1876 года, за № 5427, по вопросу о преслѣдованіи ростовщическихъ дѣйствій, принявъ въ соображеніе, что проектированныя въ означенномъ представленіи новыя правила о порядкѣ открытія и содержанія ссудныхъ кассъ могутъ быть примѣняемы только въ городахъ, и имѣя въ виду, что у насъ существуютъ значительныя села, которыя, по числу жителей и развитію торговой и промышленной жизни, не уступаютъ многимъ уѣзднымъ городамъ и не менѣе ихъ нуждаются въ правильно устроенныхъ ссудныхъ кассахъ,—между прочимъ, положилъ: предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти въ обсужденіе вопроса о порядкѣ примѣненія упомянутыхъ выше правилъ въ поселеніяхъ, не имѣющихъ городского устройства, и соображенія свои по сему предмету, по сношенію съ подлежащими вѣдомствами, внести на разсмотрѣніе Государственного Совѣта (Журн. общ. собр. Гос. Сов. 19 марта 1879 г.).

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало болѣе осторожнымъ дать настоящему дѣлу дальнѣйшее движеніе лишь въ соотвѣтствіи съ указаніями опыта дѣйствій ссудныхъ кассъ

въ отношеніи населенія городского. Опытъ же дѣятельности сихъ послѣднихъ кассъ побуждалъ къ особой осторожности въ разрѣшеніи вопроса объ открытіи ссудныхъ кассъ въ сельскихъ мѣстностяхъ. Дѣйствительно, выяснившіеся въ семъ отношеніи данныя удостовѣрили, что въ дѣятельности городскихъ ссудныхъ кассъ на первыхъ же порахъ обнаружались отрицательныя стороны, обусловленныя, главнымъ образомъ, отсутствіемъ строгой правительственной регламентаціи въ порядкѣ производства операций названными кредитными учрежденіями и вызвавшія частью административное вѣдѣтельство, направленное къ упорядоченію дѣятельности этихъ кассъ, частью же стремленіе организовать, въ качествѣ противовѣса частнымъ ссуднымъ кассамъ, городскіе общественные ломбарды съ болѣе дешевымъ и доступнымъ для городского населенія кредитомъ.

Между тѣмъ, Министерство Юстиціи, въ отношеніи отъ 19 апрѣля 1890 года, за № 12468, сообщило Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, что ржевскій съѣздъ мировыхъ судей, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонному отзыву ржевскаго мѣщанина Дмитрія Томилина на приговоръ мирового судьи, коимъ обвиняемый Томилинь признанъ виновнымъ въ открытіи ссудной кассы безъ надлежащаго разрѣшенія, нашелъ, что означенный приговоръ подлежитъ утвержденію, какъ въ виду неопризнанія Томилинымъ содержанія имъ въ домѣ своемъ, въ селѣ Ново-Дмитровскомъ, Павловской волости, кассы ссудъ, такъ и того обстоятельства, что изъ текста ст. 47 уст. наказ., изд. 1885 года, не видно, чтобы наказаніе за содержаніе ссудной кассы безъ надлежащаго разрѣшенія назначалось лишь при условіи открытія тайной кассы въ предѣлахъ города. Между тѣмъ, дѣяніе Томилина должно быть признано преступнымъ и наказуемымъ именно потому, что законодатель признаетъ безвреднымъ существованіе только такихъ ссудныхъ кассъ, операций которыхъ могутъ находиться подъ постояннымъ и бдительнымъ надзоромъ органовъ правительственной власти; слѣдовательно, тайное ихъ существованіе надлежитъ считать одинаково вреднымъ для общественной правды и благочинія какъ въ городѣ, такъ и въ предѣлахъ его, и, въ послѣднемъ случаѣ, даже болѣе вреднымъ. Въ кассационной жалобѣ Томилинь просилъ объ отмѣнѣ, въ виду ст. 1 улож. о наказ., всего производства по настоящему дѣлу, объясняя, что совершенное имъ дѣяніе ненаказуемо. Съ своей стороны Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи означенной жалобы, нашелъ, что объясненіе Томилина о ненаказуемости дѣянія, въ совершеніи коего онъ признанъ виновнымъ, вполне заслуживаетъ уваженія. На основаніи п. 1 правилъ о порядкѣ открытія и содержанія ссудныхъ кассъ (прил. къ ст. 277, т. XIV, уст. пред. прест., по прод. 1886 г.), лицо, желающее заниматься выдачею ссудъ подъ закладъ, обязано испросить на то разрѣшеніе: въ С.-Петербургѣ—у градоначальника, въ Москвѣ и Варшавѣ—у оберъ-полицеймейстера, а по остальнымъ городамъ—у губернатора и градоначальника, по принадлежности, причемъ за неисполненіе сего постановленія виновные, согласно п. 10 тѣхъ же правилъ, подвергаются отвѣтственности, опредѣленной въ ст. 47 уст. наказ. Отсюда, очевидно, слѣдуетъ, что вышеупомянутая ст. 47 уст. наказ., основанная на Высочайше утвержденномъ, 24 апрѣля 1879 года, мнѣніи Государственного Совѣта, составившемъ содержаніе означенныхъ правилъ, къ случаямъ открытія ссудныхъ кассъ въ селеніяхъ примѣненія имѣть не можетъ, такъ какъ точный и буквальный смыслъ этихъ правилъ не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что они относятся исключительно до городовъ. Посему, признавая, что Томилинь за содержаніе кассы въ своемъ домѣ, находящемся въ селеніи, не подлежитъ уголовному преслѣдованію, Правительствующій Сенатъ опредѣлялъ: приговоръ ржевскаго мирового съѣзда и все производство по настоящему дѣлу, за силою п. 10 прил. къ ст. 277, т. XIV, уст. пред. прест., по прод. 1886 г., и ст. 1 улож. наказ., отмѣнить со всѣми послѣдствіями. Объ этомъ оберъ-прокуроръ уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената донесъ

Министру Юстиціи. Съ своей стороны, Министръ Юстиціи, рассмотрѣвъ означенный рапортъ оберъ-прокурора, остановился на томъ обстоятельстве, что какъ означенное заключеніе Сената, представляющееся согласнымъ съ точнымъ смысломъ Высочайше утвержденнаго, 24 апрѣля 1879 года, правилъ о порядкѣ открытія и содержанія ссудныхъ кассъ, такъ и самыя правила эти оставляютъ безнаказаннымъ зло ростовщичества въ селеніяхъ, вредное значеніе котораго, безъ сомнѣнія, справедливо указано въ вышеприведенномъ приговорѣ ржевскаго мѣрноваго сѣзда. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что, по имѣющимся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣніямъ, до разрѣшенія Сенатомъ дѣла Томила, случаи возбужденія уголовнаго преслѣдованія по обвиненію въ открытіи и содержаніи безъ надлежащаго разрѣшенія ссудныхъ кассъ въ селеніяхъ возникали часто и что примѣненіе къ такого рода дѣяній ст. 47 уст. наказ., представляющееся, въ существѣ, вполне справедливымъ и желательнымъ, не можетъ, однако, имѣть мѣста впредь до распространенія на селенія дѣйствія Высочайше утвержденнаго, 24 апрѣля 1879 г., правилъ о порядкѣ открытія и содержанія ссудныхъ кассъ, Министръ Юстиціи счелъ необходимымъ сообщить объ изложенномъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ на тотъ предметъ, не будетъ ли признано своевременнымъ войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ по сему предмету.

Засимъ изъ полученныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ отъ губернскихъ начальствъ свѣдѣній и заключеній по настоящему вопросу выяснилось, что за открытіе въ селеніяхъ ссудныхъ кассъ высказались лишь немногіе губернаторы, преимущественно — мѣстностей фабрично-заводскихъ районовъ. Большинство же губернаторовъ признали допущеніе ссудныхъ кассъ въ селеніяхъ нежелательнымъ, главнымъ образомъ, въ виду несоотвѣтствія этой формы кредита бытовому складу и потребностямъ земледѣльческаго населенія сельскихъ мѣстностей. Съ тѣмъ вмѣстѣ, многіе губернаторы, удостовѣривъ, что ростовщичество въ селеніяхъ существуетъ въ значительныхъ размѣрахъ, находили, что для борьбы съ этимъ зломъ оказывалось бы болѣе цѣлесообразнымъ устройство сельскихъ кредитныхъ учреждений, допускающихъ личный кредитъ, либо обезпеченіе поручительствомъ.

Наконецъ, въ 1899 году, с.-петербургскій губернаторъ, во всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи вѣренной ему губерніи за 1898 годъ, заявилъ о желательности распространенія дѣйствія закона 24 апрѣля 1879 года относительно порядка открытія ссудныхъ кассъ на мѣста, лежація внѣ городскихъ поселеній.

Противъ такового заявленія губернатора воспослѣдовала Высочайшая Его Императорскаго Величества отмѣтка: «Представить соображенія».

Вслухавъ означенный отчетъ, Комитетъ Министровъ положилъ о приведенной Высочайшей Его Императорскаго Величества отмѣткѣ поставить въ извѣстность Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

Вслѣдствіе сего, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ представленіи Комитету Министровъ отъ 18 мая 1901 года, за № 10044, изложивъ настоящее положеніе вопроса о распространеніи правилъ о порядкѣ открытія ссудныхъ кассъ на сельскія поселенія и послѣдовавшія по оному, указанныя выше, различныя мнѣнія губернскихъ начальствъ, объяснило, что такое различіе взглядовъ губернаторовъ находится въ соотвѣтствіи съ разнообразіемъ бытовыхъ и экономическихъ условій разныхъ мѣстностей Имперіи. Съ одной стороны, огромные районы, составляющіе большинство губерній, существуютъ исключительно земледѣльческимъ трудомъ, чѣмъ, въ свою очередь, обусловливается въ этихъ мѣстностяхъ простота хозяйственно-бытоваго склада крестьянской жизни. Въ такой средѣ устройство болѣе или менѣе сложныхъ формъ кредита не соотвѣтствовало бы потребностямъ населенія въ кредитъ, возникающимъ лишь въ опредѣленное время года, въ періодъ наибольшаго ослабленія платежныхъ средствъ. Эта потребность въ кредитъ земледѣльческаго населенія, по справедли-

вому заявленію большинства губернаторовъ, удобнѣ всего могла бы быть удовлетворена открытіемъ учреждений мелкаго кредита съ выдачею ссудъ, обезпечиваемыхъ личнымъ кредитомъ или поручительствомъ. Въ указанномъ отношеніи, по мнѣнію Министерства, могли бы имѣть наибольшее значеніе кредитныя учрежденія, предполагаемыя къ открытію на счетъ остаточныхъ суммъ бывшаго особаго комитета, состоявшаго подъ Августѣйшимъ Предсѣдательствомъ благополучно царствующаго нынѣ Государя Императора. Однако, наряду съ обширными земледѣльческими районами, имѣется не мало районовъ фабричной и горнозаводской промышленности съ значительными поселеніями, въ коихъ создалась жизнь, представляющая всѣ условія городской жизни. Съ тѣмъ вмѣстѣ, по мѣрѣ развитія рельсовыхъ путей, съ общимъ подъемомъ промышленной дѣятельности страны, во многихъ мѣстностяхъ возникли населенные пункты, которые, по составу населенія, равно какъ по характеру его занятій и условіямъ жизни, не только не подходятъ подъ общій типъ сельскихъ поселеній, но должны быть поставлены выше многихъ уѣздныхъ городовъ. Такимъ образомъ, если устройство ссудныхъ кассъ въ сельскихъ мѣстностяхъ, въ видѣ общей мѣры, могло бы, по указаннымъ выше соображеніямъ, повести скорѣе къ отрицательнымъ результатамъ, то едва-ли представляются основанія не допускать открытія сихъ кассъ въ поселеніяхъ, хотя не имѣющихъ городского устройства, но въ коихъ потребность въ этого рода кредитныхъ учрежденіяхъ выдвигается самою жизнью. Къ изложенному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ присовокупило, что дальнѣйшее направленіе настоящаго дѣла находится въ связи съ разрѣшеніемъ общаго вопроса объ организаціи учрежденій сельскаго кредита, каковой вопросъ имѣетъ быть подвергнутъ обсужденію въ непродолжительномъ времени.

Съ своей стороны, Министерство Финансовъ, въ представленіи Комитету Министровъ 15 мая 1900 г., за № 1106, высказалось, согласно съ мнѣніемъ с.-петербургскаго губернатора, въ смыслѣ необходимости распространенія закона 24 апрѣля 1879 года на мѣста, лежація внѣ городскихъ поселеній.

Къ 27 марта 1902 года по особому счету депозитовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ числилось остаточныхъ суммъ бывшаго особаго комитета 2.167,348 р. 75 к.

Общая основанія проектируемой организаціи сельскихъ кредитныхъ учреждений.

Слѣдующа за развитіемъ промышленной и торговой дѣятельности сельскаго населенія, потребность въ кредитѣ въ сельскихъ мѣстностяхъ быстро увеличивается. Между тѣмъ, нынѣ дѣйствующія кредитныя учрежденія далеко не удовлетворяютъ означенную потребность. Это свидѣлствуется не только отзывами всѣхъ мѣстныхъ губернаторовъ и земствъ, но также общеизвѣстнымъ фактомъ распространенія среди сельскаго населенія ростовщичества на чрезвычайно тягостныхъ для заемщиковъ условіяхъ. Такъ, напримѣръ, нерѣдки въ селеніяхъ случаи займа денегъ по 10 и болѣе % въ мѣсяцъ, причемъ заемъ обезпечивается не только необходимымъ сельскохозяйственнымъ инвентаремъ, одеждой, но даже землею. При этомъ обыкновенно заимодавецъ беретъ расписку о продажѣ ему закладываемой вещи, или условіе о запродажѣ урожая или сдачѣ ему земли на нѣсколько лѣтъ, въ видѣ обезпеченія полученія ссуды, и, въ результатѣ, получая долгъ, присваиваетъ заложенное или, вѣрнѣе, запродажное имущество. О подобныхъ фактахъ свидѣлствуютъ многочисленные судебные иски и дѣла волостныхъ судовъ между заимодавцами и заемщиками. Несмотря на столь тягостныя условія, крестьяне обращаются за ссудами къ ростовщикамъ, что доказываетъ настоятельную потребность сельскаго населенія въ кредитѣ. На-ряду съ приведенными фактами изъ сельской жизни наблюдается другое явленіе: въ сельскихъ мѣстностяхъ существуютъ кредитныя учрежденія, которыя почти совершенно бездѣйствуютъ, одни — вслѣдствіе того, что капиталы ихъ давно всѣ розданы въ заемъ и возвращеніе ихъ безнадежно, другія же —

несмотря на то, что десятки и сотни тысяч рублей собраны съ заемщиков и лежатъ въ сундукахъ. Къ такого рода учрежденіямъ относятся вспомогательныя кассы бывшихъ государственныхъ крестьянъ и сельскіе банки бывшихъ крестьянъ удѣльныхъ.

Всѣ эти данныя не могутъ не свидѣтельствовать какъ о недостаточности существующихъ кредитныхъ учреждений, такъ равно о полной неудовлетворительности тѣхъ уставовъ, на основаніи коихъ дѣйствуютъ указанныя выше кредитныя учрежденія, и о непригодности ихъ, по крайней мѣрѣ, для нѣкоторыхъ мѣстностей. Последнее заключеніе вполне подтверждается отзывами губернаторовъ, кои удостовѣряютъ, почти единогласно, о неудовлетворительности положеній какъ 7 марта 1840, такъ и 1 мая 1859 годовъ, по силѣ коихъ учреждены и оперируютъ вспомогательныя кассы бывшихъ государственныхъ крестьянъ и сельскіе банки бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ.

Такимъ образомъ, преобразование банковыхъ положеній 7 марта 1840 и 1 мая 1859 годовъ представляется настоятельно необходимымъ и путь къ этому былъ открытъ Высочайше утвержденнымъ, 25 января 1883 года, положеніемъ Комитета Министровъ. Преобразование это, однако, не было совершенно, главнымъ образомъ, потому, что не были твердо установлены тѣ начала, на коихъ слѣдуетъ совершить преобразование, и не имѣлось достаточнаго опыта, который давалъ бы въ этомъ отношеніи какія-либо положительныя указанія. Къ тому же, вскорѣ, а именно въ январѣ 1885 года, былъ изданъ новый уставъ сельскихъ банковъ и представлялось вполне цѣлесообразнымъ выждать результатовъ примѣненія его на практикѣ.

Засимъ, 1 іюня 1895 года Высочайше утверждено положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Въ означенномъ положеніи впервые установлены законодательнымъ порядкомъ тѣ общія начала и нормы, на коихъ должны дѣйствовать учрежденія мелкаго кредита, и этимъ путемъ вновь изданный законъ создалъ надлежащіе условія для развитія таковыхъ учреждений.

Съ другой стороны, положеніе 1895 года, примѣчаніемъ къ ст. 1, узаконило уставы вспомогательныхъ и сберегательныхъ кассъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ и сельскихъ банковъ удѣльнаго вѣдомства. Такимъ образомъ, закономъ этимъ какъ бы отмѣнено было Высочайшее повелѣніе 1883 года о пересмотрѣ уставовъ названныхъ кредитныхъ учреждений, что находить себѣ подтвержденіе какъ въ томъ обстоятельстве, что ст. 71 т. XI, ч. 2, разд. X, св. зак., изд. 1893 г. (ст. 1 Выс. пов. 1883 г.), касающаяся пересмотра старыхъ уставовъ кредитныхъ учреждений, исключена по продолженію 1895 г., такъ и въ рѣшеніи Правительствующаго Сената отъ 1899 г., № 24, изъ коего слѣдуетъ, что эти уставы, въ свое время утвержденные подлежащими Министрами, нынѣ имѣютъ силу закона. Такимъ образомъ, положеніе 1 іюня 1895 г., представляя значительный шагъ впередъ въ дѣлѣ развитія нашихъ учреждений мелкаго кредита, не открывало, однакоже, пути къ надлежащему усовершенствованію существующихъ сельскихъ банковъ и кассъ и тѣмъ лишило возможности воспользоваться выгодами, которыя могли бы принести, путемъ устройства правильнаго кредита, тѣ суммы, кои принадлежатъ сказаннымъ кредитнымъ учреждениямъ.

При этомъ нельзя не замѣтить, что ссудо-сберегательныя товарищества, а также тѣ новыя учрежденія мелкаго кредита, кои созданы положеніемъ 1 іюня 1895 года, а именно—кредитныя товарищества, не получали значительнаго развитія въ сельскихъ мѣстностяхъ, что, судя по отзывамъ большинства губернаторовъ, должно быть объяснено относительною сложностью ихъ организаціи.

Наконецъ, дальнѣйшее развитіе учреждений мелкаго въ сельскихъ мѣстностяхъ кредита въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ разрѣшенія вопроса объ организаціи волостныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ на счетъ суммъ, оставшихся за упраздненіемъ особаго комитета, состоявшаго подъ Августѣй-

шимъ Предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, благополучно Царствующаго нынѣ Государя Императора.

Вопросъ объ этихъ кассахъ, въ исполненіе Высочайшей воли объ обращеніи упомянутыхъ остаточныхъ суммъ на развитіе сельскаго кредита, уже былъ обсуждаемъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, которое входило по сему предмету въ сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ, и окончательное разрѣшеніе сего вопроса, повидимому, не встрѣчаетъ въ настоящее время серьезныхъ препятствій.

Совокупность изложенныхъ соображеній приводитъ къ заключенію о необходимости изданія дополнительнаго законоположенія, которое, составляя дальнѣйшее развитіе правилъ о мелкихъ кредитныхъ учрежденіяхъ на почвѣ закона 1 іюня 1895 года, объединяло бы всѣ сельскія кредитныя учрежденія и, открывая имъ свободный путь къ усовершенствованію и расширенію дѣятельности, способствовало бы устройству пѣлой сѣти мелкихъ кредитныхъ учреждений, по возможности, охватывающей всѣ сельскія мѣстности, нуждающіяся въ кредитѣ. Нельзя при этомъ не замѣтить, что сумма въ 2.170,000 рублей, оставленная б. особымъ комитетомъ, вмѣстѣ съ суммою болѣе чѣмъ въ 4.000,000 руб., принадлежащею бывшимъ удѣльнымъ банкамъ и вспомогательнымъ кассамъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, нынѣ почти бездѣйствующимъ, представляется столь значительною, что цѣлесообразное обращеніе ея на развитіе кредита въ сельскихъ мѣстностяхъ должно имѣть весьма существенное значеніе для оживленія дѣла сельскаго кредита.

Приступая къ выполненію означенной задачи, необходимо остановиться на вопросѣ о томъ, какія именно кредитныя учрежденія должны обнимать предположенный къ изданію законъ, т. е. какія учрежденія слѣдуетъ разумѣть подъ наименованіемъ сельскихъ кредитныхъ учреждений.

Согласно ст. 23 положенія 1 іюня 1895 года, въ особую группу выдѣлены сельскіе, волостные банки и кассы и, въ противоположность кредитнымъ учреждениямъ, состоящимъ въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ, подчинены завѣдыванію и руководству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Общая, при этомъ—существенная, отличительная черта этихъ послѣднихъ учреждений заключается въ томъ, что всѣ они тѣсно связаны съ сословнымъ крестьянскимъ строемъ и управленіемъ. Завѣдываніе сими учрежденіями лежитъ на волостныхъ и сельскихъ управленіяхъ, или обществахъ, а цѣль ихъ заключается въ удовлетвореніи потребностей въ кредитѣ крестьянскаго населенія. Такая особенность названныхъ учреждений объясняетъ врученіе завѣдыванія ими Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, въ вѣдѣніи коего находится все общественное управленіе сельскихъ обывателей. Общественное крестьянское управленіе, несмотря на крупныя недостатки въ его организаціи, представляетъ исторически сложившіеся органы, настолько, въ главныхъ своихъ чертахъ, соотвѣтствующіе потребностямъ мѣстнаго населенія и охватывающіе эти потребности, что внѣ зависимости отъ нихъ нельзя ставить развитіе кредитныхъ учреждений въ сельскихъ мѣстностяхъ. Поэтому сельскія и волостныя общества не могутъ быть и нынѣ устранены не только отъ устройства сельскихъ кредитныхъ учреждений и организаціи ихъ управленія, но также отъ надзора и контроля сихъ послѣднихъ. Такимъ образомъ, кредитныя учрежденія сельскихъ и волостныхъ крестьянскихъ обществъ не только подлежатъ сохраненію, но должны получить дальнѣйшее развитіе, оставаясь въ тѣсной связи съ крестьянскимъ общественнымъ управленіемъ. Именно эти учрежденія, въ виду сказаннаго отношенія ихъ къ крестьянскому общественному управленію, представляются цѣлесообразнымъ оставить въ особой группѣ подъ наименованіемъ сельскихъ кредитныхъ учреждений и подъ ближайшимъ надзоромъ и управленіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, при участіи Министерства Финансовъ. По симъ основаніямъ, проектируемое положеніе о сельскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ должно обнимать собою не только существующіе кассы и банки, дѣйствующіе

щіе на основаніи правилъ 7 марта 1840, 1 мая 1859, и 9 января 1885 годовъ, но также кассы, подлежащія учрежденію на счетъ остаточныхъ суммъ особаго комитета, ибо послѣднія должны быть обращены, согласно Высочайшей волѣ въ Божѣ почивающаго Императора Александра III, на устройство сословно-крестьянскихъ кредитныхъ учреждений, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а равно всякія кредитныя учрежденія, открываемыя или завѣдываемыя волостными и сельскими крестьянскими обществами.

Опредѣливъ, такимъ образомъ, задачи и предметъ нынѣ предлагаемаго къ обсужденію проекта положенія о сельскихъ кредитныхъ учрежденияхъ, слѣдуетъ обратиться къ тѣмъ главнымъ началамъ, которыя должны лечь въ основаніе сказаннаго положенія, имѣя при этомъ въ виду, что начала эти должны служить лишь развитіемъ правилъ закона 1 іюня 1895 года.

Собранный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ заключенія губернскихъ начальствъ какъ о нынѣ дѣйствующихъ сельскихъ кредитныхъ учрежденияхъ, такъ и относительно желательныхъ въ нихъ измѣненій, не даютъ положительнаго матеріала для признанія той или иной формы кредитныхъ учреждений безусловно предпочтительною, а тѣмъ менѣе для установленія единого общаго типа кредитнаго учрежденія, которое могло бы съ наибольшимъ удобствомъ служить удовлетворенію современныхъ потребностей сельскаго населенія въ дешевомъ кредитѣ. Одни губернскія присутствія рѣшительно высказываются за преобразование вспомогательно-сберегательныхъ кассъ и сельскихъ банковъ, дѣйствующихъ по положеніямъ 1840 и 1859 гг., въ болѣе современную форму кредитныхъ учреждений, примѣнительно къ закону 1 іюня 1895 года; наряду съ этимъ, многія присутствія указываютъ, напротивъ, на необходимость сохраненія вспомогательныхъ кассъ, какъ особаго, простѣйшаго типа, наиболѣе подходящаго къ современному положенію крестьянъ, объясняя, что мѣстное населеніе оказывается совершенно неподготовленнымъ не только для производства сложныхъ операций, предусмотрѣнныхъ положеніемъ 1 іюня 1895 года, но и для удовлетворительнаго завѣдыванія дѣлами сельскихъ банковъ по уставу 1885 года, и что, посему, организація народнаго кредита на болѣе современныхъ началахъ представлялась бы возможною лишь при непосредственномъ въ этомъ дѣлѣ участіи органовъ правительственной власти или земства. Съ другой стороны, были также высказаны мнѣнія объ устройствѣ исключительно участковыхъ банковъ (т. е. по одному на земскій участокъ) изъ опасенія, что для управленія кредитнымъ учрежденіемъ съ болѣе ограниченнымъ райономъ не окажется достаточнаго контингента опытныхъ лицъ. Далѣе, нѣкоторыя присутствія указываютъ на необходимость устройства ссудныхъ кассъ для ручныхъ залоговъ. Наконецъ, были поданы голоса за сохраненіе существующей организаціи сельскихъ банковъ.

Было бы ошибочно заключать, что приведенные выше различныя взгляды, высказанные по одному и тому же вопросу, находятся во взаимномъ между собою противорѣчій. Разномысліе это, безъ сомнѣнія, всецѣло обусловливается значительнымъ разнообразіемъ мѣстныхъ бытовыхъ и экономическихъ особенностей въ отдѣльныхъ районахъ и протекающихъ изъ сего различіемъ способовъ удовлетворенія потребностей населенія въ кредитѣ. Несомнѣнно, что жизнь деревни принимаетъ живое участіе въ общемъ культурномъ движеніи, но движеніе это, зависящее отъ многихъ мѣстныхъ причинъ, совершается далеко не равномерно по всему обширному пространству Имперіи. Въ то время, какъ нѣкоторыя селенія и до сихъ поръ сохраняютъ патріархальный, бытовой, по преимуществу, земледѣльческій складъ жизни, въ другихъ замѣчается столь сильное развитіе промышленной дѣятельности, что сельская жизнь здѣсь почти не отличается отъ городской. Такое различіе мѣстныхъ условий, находящееся въ прямой зависимости отъ бытовыхъ, этнографическихъ и экономическихъ особенностей отдѣльныхъ районовъ, естественно должно

было вызвать различныя соображенія мѣстнаго начальства о наилучшей организаціи сельскаго кредита.

При обсужденіи сего послѣдняго вопроса слѣдуетъ имѣть въ виду, что на учрежденія мелкаго сельскаго кредита всегда возлагались двѣ задачи: 1) доставлять нуждающимся ссуды на необременительныхъ условіяхъ и 2) сохранять и приращать изъ % народныя сбереженія. Послѣдняя задача успѣшно выполняется существующими государственными сберегательными кассами, устройство коихъ представляетъ всѣ удобства для помѣщенія въ эти кассы мелкихъ сбереженій. Правительственная организація названныхъ учреждений обезпечиваетъ имъ необходимое довѣріе въ глазахъ населенія, что, въ свою очередь, является существеннымъ условіемъ успѣшной ихъ дѣятельности. Въ то же время, выработанныя, на основаніи опыта иностранныхъ государствъ, правила сберегательныхъ кассъ въ значительной степени предусматриваютъ удобства мелкихъ сельскихъ вкладчиковъ, проживающихъ вдали отъ городскихъ центровъ. Особая въ этомъ отношеніи удобства представляютъ отдѣленія кассъ, образованныя при почтово-телеграфныхъ учрежденияхъ, желѣзнодорожныхъ станціяхъ, а въ недавнее время—при нѣкоторыхъ волостныхъ правленіяхъ губерній сибирскихъ и степныхъ областей, равно какъ и установленная съ 1899 года марочная система, дающая возможность составлять сбереженія изъ самыхъ ничтожныхъ суммъ.

Такое положеніе правительственныхъ сберегательныхъ кассъ дѣлаетъ излишнимъ подробное обсужденіе организаціи вкладочной операціи при сельскихъ кредитныхъ учрежденияхъ, такъ какъ уставы названныхъ правительственныхъ кассъ могутъ служить образцами въ тѣхъ случаяхъ, когда было бы признано полезнымъ, по мѣстнымъ условіямъ, присоединить къ ссудной операціи сельскихъ кредитныхъ учреждений операцію вкладочную.

Вообще слѣдуетъ замѣтить, что вкладочная операція при сельскихъ кредитныхъ учрежденияхъ не должна бы имѣть самостоятельнаго значенія въ виду существованія правительственныхъ кассъ, но могла бы служить какъ средство для расширенія ссудныхъ операцій.

Переходя, засимъ, къ вопросу объ организаціи ссудныхъ учреждений, нельзя не замѣтить, что наиболѣе необходимой формой кредита для сельскаго населенія долженъ быть признанъ кредитъ личный, не обезпечиваемый залогомъ, ибо большинство крестьянъ, не имѣя излишнихъ предметовъ для залога, представляетъ, какъ гарантію уплаты долга, свой личный трудъ. При этомъ сельскохозяйственное или промысловое домашнее устройство можетъ имѣть значеніе лишь свидѣтельства о кредитоспособности крестьянина, а не непосредственнаго обезпеченія уплаты долга, ибо едва ли можно допустить отмѣну нынѣ дѣйствующаго закона, въ силу коего не подлежатъ продажѣ у крестьянина за долги сельскохозяйственные и промысловыя орудія, а также другіе предметы, составляющіе необходимость въ хозяйствѣ.

Для удовлетворенія указанной заемной потребности большинства крестьянъ оказывалось бы, очевидно, исполнѣ достаточно кредитное учрежденіе простѣйшаго типа, не осложненное какими-либо иными операціями, какъ-то: вкладочной, паевой, залоговой и т. п., производство коихъ требуетъ опытныхъ руководителей. Ограниченіе операцій такихъ учреждений выдачей и взысканіемъ ссудъ вызвало бы, съ тѣмъ вмѣстѣ, самую несложную организацію, а слѣдовательно сводило бы расходы по управленію до минимальныхъ размѣровъ. Указанному типу сельскихъ кредитныхъ установленій, до нѣкоторой степени, соответствуютъ существующія вспомогательныя кассы бывшихъ государственныхъ крестьянъ, устроенныя по положенію 7 марта 1840 г., и разнаго рода мірскія ссудныя кассы, учреждаемыя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ самими крестьянами. При всемъ несовершенствѣ устава вспомогательныхъ кассъ, необходимость пересмотра коего сознается уже давно, жизнеспособность этихъ кассъ еще сохраняется. По крайней мѣрѣ, значеніе ихъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ представляется совершенно безспорнымъ, что подтверждается какъ хѣдатай-

ствами крестьянъ объ открытіи у нихъ подобныхъ же кассъ, такъ и самостоятельнымъ устройствомъ на мірскія средства сходныхъ съ ними кассами учреждений, подъ названіемъ мірскихъ, ссудныхъ и заемныхъ кассъ. Такая дѣятельность крестьянскихъ обществъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда она встрѣчала поддержку со стороны мѣстной администраціи, имѣла въ результатѣ открытіе подобныхъ кассъ въ значительномъ числѣ (въ Могилевской губерніи кассъ этихъ насчитывается свыше 150), а потребные для сего капиталы изыскивались сравнительно легко.

Съ другой стороны, имѣются данныя, несомнѣнно свидѣтельствующія о полезной и успѣшной дѣятельности болѣе сложныхъ кредитныхъ учреждений, а именно—сельскихъ банковъ, организованныхъ на основаніи нормальнаго устава 1885 г. По отзывамъ мѣстныхъ губернскихъ присутствій, такого рода банки представляютъ въ настоящее время единственные, вполне жизненные, кредитныя учрежденія.

Наконецъ, едва ли можно отрицать, что въ настоящее время во многихъ сельскихъ мѣстностяхъ представляется настоятельная нужда въ открытіи ссудныхъ кассъ ломбарднаго характера, т. е. кассъ съ выдачей ссудъ подъ закладъ всякаго рода движимости. О таковой потребности сельскихъ мѣстностей заявляютъ нѣкоторые губернаторы, высказываясь за открытіе не только общественныхъ ссудныхъ кассъ означеннаго характера, но даже кассъ частныхъ лицъ. О сихъ послѣднихъ кассахъ будетъ сказано особо, теперь же необходимо лишь замѣтить, что въ нѣкоторыхъ сельскихъ поселеніяхъ имѣются неоспоримыя данныя, свидѣтельствующія о дѣйствительной необходимости открытія такихъ частныхъ кассъ.

Что касается ломбардныхъ кассъ общественныхъ, волостныхъ и сельскихъ, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что ссудныя кассы съ операціями по приему въ залогъ сельскохозяйственныхъ произведеній уже предусмотрѣны положеніемъ 1 іюня 1895 года. При обсужденіи же вопроса о дальнѣйшемъ расширеніи операцій сихъ кассъ нельзя забывать, что развитіе городскихъ ломбардовъ шло параллельно съ развитіемъ частныхъ ссудныхъ кассъ, открывавшихся по правиламъ 24 апрѣля 1879 года, и что во многихъ случаяхъ городскіе ломбарды учреждались именно въ видахъ облегченія условій пользованія кредитомъ изъ частныхъ ссудныхъ кассъ путемъ конкуренціи съ послѣдними. Въ виду сего, казалось бы, что, при допущеніи частной предпримчивости въ дѣлѣ снабженія населенія кредитомъ подъ закладъ вещей, нельзя устранять отъ этого дѣла инициативу общественную, такъ какъ этимъ путемъ общества были бы вооружены дѣйствительнымъ средствомъ для борьбы съ своеобразными побужденіями содержателей частныхъ ссудныхъ кассъ. Но, при утвердительномъ разрѣшеніи вопроса о сельскихъ ломбардахъ, можетъ возникнуть сомнѣніе, будутъ ли въ состояніи сельскія общественныя учрежденія справиться съ сложною организаціею и веденіемъ ломбарднаго дѣла. Само собою разумѣется, что, если разсматривать эту мѣру, какъ общую по отношенію къ сельскимъ поселеніямъ, то, можетъ быть, пришлось бы придти къ отрицательному выводу. Но если разрѣшеніе ссудныхъ операцій подъ ручныя заклады допустить лишь для небольшого числа сельскихъ поселеній, ближе подходящихъ къ типу городовъ, то примѣненіе ломбарднаго дѣла къ такимъ селеніямъ едва ли можетъ встрѣтить какія-либо затрудненія. Доказательствомъ сего можетъ служить то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, преимущественно въ мѣстностяхъ съ значительнымъ развитіемъ фабрично-заводской дѣятельности, Министерствомъ Финансовъ, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, разрѣшено сельскимъ банкамъ производить операціи, дозволенные городскимъ банкамъ, т. е. учетъ векселей, приемъ въ залогъ процентныхъ бумагъ и переводы денегъ. Если веденіе такихъ, сравнительно сложныхъ, банковыхъ операцій представляется возможнымъ для кредитныхъ учреждений нѣкоторыхъ сельскихъ поселеній, то, казалось бы, нѣтъ основаній сомнѣваться въ успѣшной дѣятельности въ

тѣхъ же мѣстностяхъ общественныхъ ломбардовъ, требующихъ менѣе сложной организаціи, нежели банковое дѣло.

Все изложенное приводитъ къ заключенію, что, при существующихъ условіяхъ сельской жизни, положеніе о сельскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ не можетъ устанавливать какого-либо одного опредѣленнаго типа этихъ учреждений, но должно предоставлять возможность къ открытію разнообразнаго рода кредитныхъ учрежденій въ соотвѣтствіи съ мѣстными потребностями, а равно къ преобразованію существующихъ банковъ и кассъ или узаконенію тѣхъ изъ нихъ, дѣйствіе коихъ въ настоящее время не основано на какихъ-либо законныхъ постановленіяхъ. Къ числу кредитныхъ учреждений послѣдняго рода относятся тѣ заемныя кассы, которыя, какъ выше было сказано, открыты въ недавнее время по желанію крестьянъ и вполне удовлетворяютъ мѣстнымъ нуждамъ въ кредитѣ, но къ открытію которыхъ, въ сущности, не было законныхъ основаній, такъ какъ эти кассы не соотвѣтствуютъ нормальному уставу сельскихъ банковъ 1885 года, а уставы ихъ не утверждены установленнымъ порядкомъ.

Наконецъ, казалось бы, что положеніе о сельскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ должно содержать, въ виду почти повсемѣстной несостоятельности кассъ и банковъ, дѣйствующихъ на основаніи положеній 1840 и 1859 годовъ, постановленіе объ упраздненіи сихъ учреждений и о составленіи новаго для нихъ устава. Дѣйствительно, ближайшее обсужденіе причинъ неудовлетворительной дѣятельности сказанныхъ кредитныхъ учреждений убѣждаетъ, что таковыя лежать въ самыхъ уставахъ, на основаніи коихъ учрежденія эти дѣйствуютъ. Такъ, между прочимъ, одна изъ важнѣйшихъ причинъ паденія названныхъ банковъ и кассъ заключается въ отсутствіи, въ силу ихъ уставовъ, надзора и контроля за управленіями этихъ кредитныхъ учреждений со стороны крестьянскаго населенія, наиболѣе заинтересованнаго въ правильной ихъ постановкѣ и надлежащемъ веденіи ими дѣлъ. Управленіе означенными банками и кассами было возложено, согласно уставамъ, всецѣло на волостныя правленія. Волостной старшина и волостной писарь, единственные дѣятельные члены названныхъ крестьянскихъ учреждений, столь обременены своими прямыми, отвѣтственными обязанностями, что не имѣли времени обращать вниманіе на дѣятельность банковъ и, относясь къ этимъ послѣднимъ совершенно формально, раздавали ссуды безъ должной повѣрки кредитоспособности заемщиковъ и дѣйствительной нужды ихъ въ занимаемыхъ деньгахъ, а засимъ—не были озабочены и своевременнымъ возвращеніемъ занятыхъ капиталовъ. Удовлетворяясь изъ года въ годъ перепискою долга по счетамъ одного и того же лица, правленіе банка пріучило населеніе уклоняться отъ платежа банковыхъ долговъ и превратило ссуды на краткій срокъ въ долгосрочныя.

Немало способствовало также упадку дѣятельности упомянутыхъ банковъ отсутствіе въ 70-хъ и 80-хъ годахъ прошедшаго столѣтія дѣйствительнаго надзора за крестьянскимъ управленіемъ со стороны правительственной власти. Получивъ право такого надзора и содѣйствуя, въ мѣрѣ возможности, упорядоченію дѣлъ банковъ, земскіе начальники не могли, однако, оживить дѣятельность этихъ банковъ, встрѣчая къ тому непреодолимые препятствія въ ихъ уставахъ. Къ числу такихъ препятствій нельзя, напримѣръ, не отнести требованіе положеній 7 марта 1840 г. и 1 мая 1859 года отъ заемщика отдѣльныхъ поручителей на каждыя 5 рублей ссуды. Подобное требованіе, несомнѣнно, крайне затрудняетъ развитіе кредитной операціи, ибо настолько поднимаетъ стоимость кредита, что парализуетъ всякое его значеніе. Если ранѣе, при дѣйствіи сказаннаго порядка, деньги все же раздавались въ ссуду, то лишь потому, что, въ обходъ закона, заемщиками и поручителями являлись одни и тѣ же лица, оказывавшія другъ другу взаимную услугу поручительствомъ. Въ результатѣ заемщиками были почти всегда люди несостоятельные, такъ какъ болѣе зажиточные, домовитые крестьяне, не желая связывать себя съ поручителями, предпочитали обходиться безъ кредита банка.

Несмотря, однако, на столь невыгодныя стороны уставовъ 1840 и 1859 годовъ, такая рѣшительная общая мѣра, каковою представлялось бы немедленное преобразование учреждений, дѣйствующихъ на основаніи сихъ уставовъ, имѣла бы невыгодныя стороны: съ одной стороны, существуютъ и нынѣ, какъ выше было сказано, въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ мѣстностяхъ устроенныя по означеннымъ уставамъ кредитныя учрежденія, дѣйствующія вполне удовлетворительно, почему немедленное преобразование ихъ оказывалось бы нежелательнымъ; съ другой же стороны, одновременное преобразование значительнаго числа кредитныхъ учреждений распоряженіемъ Министерства привело бы къ введенію уставовъ, не всегда согласованныхъ съ дѣйствительными мѣстными потребностями. Въ виду этого, представляется болѣе осторожнымъ, открывъ путь къ преобразованію банковъ и кассъ, дѣйствующихъ на основаніи старыхъ уставовъ, не предпринимать немедленное ихъ преобразование.

Сообразно съ намѣченными выше задачами положенія о сельскихъ кредитныхъ учрежденияхъ, ст. 2, 3 и 7 проекта допускаютъ какъ существованіе нынѣ дѣйствующихъ учреждений, такъ равно преобразование ихъ и открытіе разнаго рода кассъ, банковъ и ломбардовъ, не предпринимая какого-либо одного типа кредитныхъ учреждений.

Засимъ, въ дѣлѣ развитія кредита въ сельскихъ мѣстностяхъ особую важность представляетъ вопросъ о средствахъ для открытія кредитныхъ учреждений. Помимо тѣхъ капиталовъ, кои нынѣ принадлежатъ сельскимъ кредитнымъ учреждениямъ, въ проектѣ предполагается обратиться на устройство сельского кредита остаточныя суммы б. особаго комитета 1891 г., какъ это будетъ болѣе подробно объяснено ниже, и, сверхъ того, имѣются въ виду тѣ суммы, кои могли бы быть отпускаемы для основанія кредитныхъ учреждений правительствомъ (подобно тому, какъ даны были средства на открытіе гминныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ), земствомъ и частными лицами. При этомъ въ проектѣ выражено (ст. 5), что какъ правительство, такъ земство и частныя лица могутъ, предоставляя средства для основанія кредитнаго учреждения, поставить условіемъ возвращеніе таковыхъ средствъ изъ прибылей банка или кассы для открытія новыхъ кредитныхъ учреждений распоряженіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по согласенію съ Министерствомъ Финансовъ. Такое правило, хотя и имѣетъ, вслѣдствіе его факультативности, отчасти инструкціонный характеръ, тѣмъ не менѣе введено въ проектъ положенія, какъ указаніе на желательный способъ участія общественныхъ учреждений и частныхъ лицъ въ дѣлѣ развитія сельского кредита.

Устройство сельскихъ кредитныхъ учреждений.—Обращаясь, засимъ, къ организаціи сельскихъ кредитныхъ учреждений и ихъ управленію, проектъ положенія не предпринимаетъ подробностей этой организаціи, въ видахъ сохраненія возможности полного согласованія ея съ мѣстными условіями. Согласно статьѣ 3 положенія 1 июня 1895 года, на подлежащія Министерству возлагается утвержденіе образцовыхъ уставовъ сельскихъ кредитныхъ учреждений. Такимъ образомъ, отъ названныхъ Министерствъ будетъ зависѣть, сообразно съ потребностями времени, выработать новые уставы или воспользоваться уставами уже существующихъ кредитныхъ учреждений. Проектъ намѣчаетъ, однако, нѣкоторые главные основанія порядка дѣятельности сельскихъ кредитныхъ учреждений.

При этомъ главное вниманіе проекта обращено на участіе въ управленіи и открытіи кредитныхъ учреждений органовъ крестьянскаго общественнаго управленія.

Уставы сельскихъ кассъ и банковъ 1840 и 1859 гг. почти всецѣло устранили участіе сельскихъ и волостныхъ сходовъ въ жизни кредитныхъ учреждений, вручая все управленіе банковъ должностнымъ лицамъ волостнаго правленія. Такое устраненіе мѣстнаго населенія, наиболѣе заинтересованнаго въ правильномъ ходѣ дѣла кредитныхъ учреждений, отъ контроля и надзора за дѣятельностью сихъ послѣднихъ не могло, конечно, не оказать неблагоприятнаго вліянія на положеніе сельскихъ

кассъ и банковъ, особливо съ того времени, когда былъ почти отнятъ надзоръ за крестьянскимъ управленіемъ со стороны органовъ мѣстной администраціи. Полезность участія сельскихъ и волостныхъ обществъ, въ лицѣ ихъ сходовъ, въ организаціи и управленіи сельскихъ банковъ свидѣлствуется, между прочимъ, сравнительно благоприятными результатами дѣятельности банковъ, организованныхъ на основаніи нормальнаго устава 1885 года, главная отличительная черта коихъ заключается въ томъ, что они представляютъ собой учрежденія общественныя, состоящія въ завѣдываніи и подъ контролемъ подлежащихъ обществъ. Нельзя при этомъ не замѣтить, что участіе сходовъ въ управленіи сельскими банками не только обуславливаетъ надлежащее направленіе ихъ дѣятельности, но также обезпечиваетъ необходимыя для банковъ средства. Въ силу этихъ соображеній, проектъ положенія ставитъ въ зависимость отъ подлежащихъ сходовъ какъ открытіе сельскихъ кредитныхъ учреждений, проектированіе ихъ уставовъ, ходатайство объ измѣненіи послѣднихъ (ст. 7), такъ равно выборъ и ревизію должностныхъ лицъ управленія банковъ и вообще контроль надъ ними (ст. 23 и 24). При этомъ, въ цѣляхъ возможно широкаго участія крестьянскихъ обществъ въ организаціи кредитныхъ учреждений, проектъ предполагаетъ даже указать нѣкоторые ограниченія въ составленіи образцовыхъ или нормальныхъ уставовъ; а именно: согласно ст. 11 проекта, предполагается предоставить вопросъ о районѣ дѣятельности кредитныхъ учреждений обсужденію подлежащихъ сходовъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Правило это, имѣя цѣлью привести въ возможно большее соотвѣтствіе съ мѣстными условіями и нуждами организацію кредитныхъ учреждений, вызывается тѣмъ крайнимъ разнообразіемъ, которое наблюдается въ составѣ населенія, его занятіяхъ и культурности въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи. Въ то время, какъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ возможно установить банковыя учрежденія съ дѣятельностью не только въ предѣлахъ волости или вообще района, сельскіе обыватели коего выразили желаніе участвовать въ организаціи банка, но и за этими предѣлами, въ другихъ—такого расширенія дѣятельности банка допустить нельзя.

Придавая существенное значеніе ближайшему участію мѣстныхъ крестьянскихъ обществъ въ дѣятельности кредитныхъ учреждений, проектъ требуетъ "приговоровъ" крестьянскихъ обществъ какъ для открытія, такъ и для преобразованія сельскихъ кредитныхъ учреждений. Однако, положеніе нѣкоторыхъ, нынѣ дѣйствующихъ, банковъ, открытыхъ притомъ безъ ходатайствъ о семъ мѣстныхъ обществъ, каковы, напримѣръ, многіе банки и кассы бывшихъ удѣльныхъ и государственныхъ крестьянъ, вызываетъ необходимость скорѣйшаго преобразованія ихъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда о семъ не ходатайствовали бы подлежащія общества. Въ виду сего, ст. 12 проекта предоставляетъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ производить въ названныхъ банкахъ, помимо ходатайствъ обществъ, тѣ измѣненія, кои вызывались бы мѣстными условіями.

Въ отношеніи кредитныхъ учреждений, дѣйствующихъ на основаніи устава 1 мая 1859 года, слѣдуетъ имѣть въ виду, что банки эти получили, при первоначальномъ основаніи своемъ, средства изъ общаго хозяйственнаго капитала удѣльнаго вѣдомства, не составлявшаго собственности какого-либо крестьянскаго общества, но, засимъ, при учрежденіи таковыхъ банковъ послѣдствіемъ нерѣдко въ основаніе дѣятельности банка были положены средства, ассигнованныя самими обществами. Вслѣдствіе сего, въ настоящее время среди банковъ, образованныхъ на основаніи положенія 1 мая 1859 года, имѣются учрежденія, капиталы коихъ составляютъ собственность обществъ, а съ другой стороны—банки, кои дѣйствуютъ на капиталы, не принадлежащіе обществамъ. При этомъ, изъ собранныхъ Министерствомъ свѣдѣній видно, что въ нѣкоторыхъ изъ названныхъ банковъ нерѣдко часть капиталовъ не находитъ себѣ въ данной мѣстности заемщиковъ и потому лежитъ безъ обращенія. Поэтому, опираясь на правило примѣчанія къ ст. 4 означеннаго положенія, проектъ предоставляетъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ,

по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, нынѣ же, если бы это по мѣстнымъ условіямъ оказалось нужнымъ, ввести два существенныя измѣненія въ дѣятельность названныхъ учреждений, а именно: 1) если бы Министерство убѣдилось, что банкъ имѣетъ суммы, представляющіяся излишними и лежащія безъ употребленія по тому назначенію, для коего онѣ опредѣлены, и, притомъ, не составляющія собственности крестьянскаго общества, то отъ Министерства зависитъ, по представленію мѣстнаго губернскаго присутствія, отдѣлять упомянутыя излишнія суммы и основать на нихъ въ той же мѣстности или въ другой одно или нѣсколько кредитныхъ учреждений на основаніи проектируемаго положенія. Такое правило представляло бы лишь развитіе ст. 4 положенія 1 мая 1859 года, согласно коей департаментъ удѣловъ могъ отдѣлять отъ дѣйствующаго банка часть свободнаго капитала для открытія новаго банка въ другой волости. Отличіе же проектируемаго постановленія отъ приведенной выше статьи устава 1859 г. заключается въ томъ, что оно предоставляетъ открывать на свободную часть капитала бывшаго удѣльнаго банка кредитныя учрежденія разныхъ типовъ, предусмотрѣнныхъ положеніемъ (ст. 13), и притомъ съ тѣмъ, чтобы сумма, отпущенная на учрежденіе банка или другого кредитнаго установленія по накопленіи прибылей въ равномъ ей размѣрѣ, была возвращена изъ прибылей для дальнѣйшаго открытія кредитныхъ учреждений (ст. 14). 2) Отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, зависитъ въ томъ же случаѣ, т. е. когда у кредитнаго учрежденія, дѣйствующаго на основаніи устава 1 мая 1859 г., оказываются суммы, не находящія себѣ примѣненія и не принадлежащія крестьянскимъ обществамъ, а между тѣмъ, кредитомъ, согласно уставу банка, могутъ пользоваться лишь бывшіе удѣльные крестьяне, — устанавливать выдачу денегъ въ ссуду всѣмъ разрядамъ сельскихъ обывателей (ст. 13).

Сказанныя измѣненія въ дѣятельности существующихъ банковъ, вызываемыя дѣйствительными потребностями населенія, несомнѣнно должны вызвать оживленіе въ развитіи сельскихъ кредитныхъ учреждений.

Помимо объясненнаго порядка преобразованія существующихъ банковыхъ учреждений, дѣйствующихъ на основаніи устава 1 мая 1859 года, за счетъ капиталовъ, не составляющихъ собственности крестьянскихъ обществъ, возможенъ другой, нормальный порядокъ преобразованія означенныхъ учреждений (ст. 7) — по приговору подлежащаго волостного или сельскаго схода. Проектъ положенія, предоставляя и въ сихъ случаяхъ Министерству опредѣлить признанныя имъ излишними бездѣйствующія суммы, остальную часть послѣднихъ оставлять въ распоряженіи подлежащаго общества впредь до закрытія кредитнаго учрежденія. Это постановленіе имѣетъ цѣлью обезпечить обществу распоряженіе опредѣленными суммами на все время дѣятельности кредитнаго учрежденія и, такимъ образомъ, не только не создавать препятствій къ ходатайству обществъ о преобразованіи существующихъ банковыхъ учреждений, но располагать ихъ къ таковымъ ходатайствамъ (ст. 15).

Съ другой стороны, на случай, если бы общество само пожелало возвратить предоставленную ему для открытія банка денежную сумму и, составивъ свой собственный капиталъ, имѣть право распоряжаться имъ по своему усмотрѣнію при ликвидациі кредитнаго учрежденія, проектъ положенія даетъ ему право во всякое время возмѣстить означенную сумму изъ прибылей банка (ст. 16).

Правила преобразованія кредитныхъ учреждений, изображенныя въ ст. 13 проекта, не распространяются на вспомогательныя кассы бывшихъ государственныхъ крестьянъ (хотя и въ сихъ кассахъ нерѣдко часть капитала не составляетъ собственности крестьянскихъ обществъ) потому, что въ уставѣ 7 марта 1840 года нѣтъ статьи, соответствующей примѣчанію къ ст. 4 устава 1 мая 1859 года, которая уполномочивала бы переводить капиталы одного кредитнаго учрежде-

нія въ другое или обращать ихъ на открытіе новыхъ учреждений, вслѣдствіе чего нынѣ подобная мѣра могла бы показаться населенію необоснованной и нарушающей ихъ законныя права. Такимъ образомъ, капиталы вышеупомянутыхъ кассъ лишь при ликвидациі ихъ могутъ быть обращены распоряженіемъ Министерства на открытіе новыхъ кредитныхъ учреждений.

Засимъ, проектъ положенія устанавливаетъ нѣкоторыя особыя правила для тѣхъ сельскихъ кредитныхъ учреждений, кои будутъ основаны на средства, оставленные б. особымъ комитетомъ 1891—1892 годовъ, состоявшимъ подъ Августѣйшимъ предсѣдательствомъ Государя Наслѣдника Цесаревича, нынѣ благополучно Царствующаго Государя Императора.

Въ основаніе означенныхъ правилъ положены тѣ общія начала, кои были предуказаны въ рескриптѣ Государя Наслѣдника Цесаревича, нынѣ благополучно Царствующаго Государя Императора, данномъ на имя бывшаго Министра Внутреннихъ Дѣлъ 18 ноября 1893 года, и въ приложенномъ къ сему рескрипту проектѣ, причѣмъ приняты въ соображеніе указанія позднѣйшаго опыта, равно какъ замѣчанія Министра Финансовъ на первоначальный проектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ учрежденіи ссудо-сберегательныхъ кассъ на средства бывшаго особаго комитета и постановленія закона 1 іюня 1895 года.

Согласно упомянутымъ общимъ началамъ, въ проектѣ предположено обратить остаточныя суммы б. особаго комитета на устройство, по преимуществу, волостныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ (ст. 16 и 17). Проектъ предоставляетъ, однако, Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, въ случаѣ ходатайства крестьянъ и мѣстныхъ административныхъ учреждений, открывать иного типа кредитныя учрежденія (прим. къ ст. 17). Такое расширеніе правъ центральнаго управленія представляется вполне необходимымъ, въ виду все болѣе и болѣе усложняющихся потребностей сельскаго населенія въ кредитѣ. Изъ доставленныхъ по этому предмету губернаторами свѣдѣній видно, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ еще недавно не было потребности въ ссудныхъ кассахъ съ залоговой операціей движимости, въ настоящее время уже ощущается настоятельная потребность въ открытіи такого рода кредитныхъ учреждений. Съ другой стороны, упомянутыя свѣдѣнія свидѣтельствуютъ о томъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ могутъ съ полнымъ успѣхомъ дѣйствовать сельскія, собственно, кредитныя учрежденія, но нѣтъ соответственныхъ условій для дѣятельности учреждений волостныхъ.

Для того, чтобы придать кредитнымъ учрежденіямъ надлежащую прочность и устойчивость, проектъ имѣетъ въ виду обратить $\frac{1}{5}$ часть остаточныхъ суммъ б. особаго комитета въ неприкосновенный капиталъ и дать ему значеніе основнаго запаснаго фонда (ст. 18). За счетъ этого фонда могутъ быть лишь временно выдаваемы суммы для возвращенія вкладовъ при закрытіи кредитнаго учрежденія (прим. 1 къ ст. 40) и, засимъ, покрываемы, также при упраздненіи кредитнаго учрежденія, его убытки, соответствующіе 20% того основнаго капитала, который былъ предоставленъ изъ суммъ б. особаго комитета на открытіе даннаго кредитнаго учрежденія. О расходованіи части %, получаемыхъ съ капиталовъ запаснаго фонда, на содержаніе инспекторовъ будетъ объяснено ниже.

На открытіе кредитныхъ учреждений предполагается отпускать суммы въ размѣрѣ отъ 500 до 5,000 рублей, съ тѣмъ, чтобы, по накопленіи изъ прибылей банка суммы, равной отпущенной изъ запаснаго фонда, эта послѣдняя могла быть обращена распоряженіемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, на открытіе новыхъ кассъ и банковъ. Такой способъ открытія кредитныхъ учреждений на средства особаго комитета, сходный съ порядкомъ устройства гминныхъ кассъ, а также банковъ и кассъ на свободныя средства бывшихъ удѣльныхъ банковъ (ст. 13 и 14), имѣетъ цѣлью возможно широкое постепенное развитіе новыхъ сельскихъ кредитныхъ учреждений. Опредѣленіе размѣра пособія, отпускаемаго на открытіе кредитнаго учрежде-

нія, предоставляется Министерству Внутренних Дѣлъ и Финансовъ въ виду того, что установленіе въ семь отношеній закономъ одной опредѣленной суммы не соответствовало бы разнообразнымъ потребностямъ въ кредитѣ отдѣльных сельскихъ мѣстностей.

Наконецъ, при открытіи кредитныхъ учреждений на средства какъ бывшаго особаго комитета, такъ и удѣльных банковъ, отдается преимущество тѣмъ крестьянскимъ обществамъ, кои, возбуждая ходатайство объ открытіи кредитнаго учреждения (ст. 7 и 17), ассигнуютъ сами въ основной капиталъ открываемаго учреждения — капиталъ, равняющийся хотя бы $\frac{1}{3}$ той суммы, объ отпускѣ коей они ходатайствуютъ. Такой порядокъ имѣетъ въ виду, съ одной стороны, способствовать скорѣйшему развитію кредитнаго дѣла въ сельскихъ мѣстностяхъ, съ другой же стороны — обезпечить болѣе активное, серьезное отношеніе обществъ къ открываемымъ учреждениямъ (ст. 21). Однако, проектъ устанавливаетъ означенный порядокъ не безусловно и, такимъ образомъ, отъ Министерства зависитъ отпустить средства на какое-либо кредитное учреждение безъ денежнаго участія обществъ, если бы это оказалось, по мѣстнымъ условіямъ, полезнымъ и нужнымъ.

Въ остальномъ организація кредитныхъ учреждений на средства бывшаго особаго комитета во всемъ соответствуетъ устройству вообще сельскихъ кредитныхъ учреждений.

Что касается подробностей организаціи названныхъ кредитныхъ учреждений, порядка выдачи ими ссудъ и пріема вкладовъ, то таковыя, въ силу приведенныхъ выше соображеній, не входятъ въ проектъ положенія, ибо должны составлять предметъ уставовъ отдѣльных кассъ и правилъ, подлежащихъ утвержденію Министерствомъ въ порядкѣ инструкціонномъ.

Управленіе сельскихъ кредитныхъ учреждений. — Опытъ нынѣ дѣйствующихъ сельскихъ кредитныхъ учреждений приводитъ къ убѣжденію, что врученіе завѣдыванія и управленія ими учреждениями должностнымъ лицамъ волостного правленія вообще представляется нецѣлесообразнымъ: занятые своими прямыми обязанностями, ни волостной старшина, ни волостной писарь, не имѣютъ достаточно времени для веденія дѣлъ кредитнаго учреждения и потому унадохъ дѣятельности банковъ и кассъ, дѣйствующихъ на основаніи уставовъ 7 марта 1840 и 1 мая 1859 гг., по справедливости, въ значительной мѣрѣ слѣдуетъ отнести къ тому, что, согласно названнымъ уставамъ, управленіе банками и кассами возложено на волостныя правленія. Въ силу изложенныхъ соображеній, статьею 24 проекта предполагено установить, что управленіе сельскими кредитными учреждениями вручается особому лицу или совѣту изъ нѣсколькихъ лицъ.

Однако, изъ дѣлъ, имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, видно, что организація особаго управленія въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда открываются кредитныя учреждения съ очень ограниченными средствами, представляетъ непреодолимые затрудненія. Поэтому проектъ положенія допускаетъ въ исключительныхъ случаяхъ, съ разрѣшенія губернатора, возложеніе управленія кредитнымъ учрежденіемъ на волостного старшину или сельского старосту (ст. 23). Впрочемъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, отъ Министерства, на коемъ лежитъ утвержденіе уставовъ банковъ, зависитъ, не согласившись съ заключеніемъ губернатора, не утверждать устава банка, коимъ возлагается управленіе кредитнымъ учрежденіемъ, на должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія.

Согласно изъясненному общему началу, положенному въ основаніе проекта положенія о сельскихъ кредитныхъ учрежденияхъ, предоставляется избраніе всѣхъ должностныхъ лицъ управленія означенныхъ учреждений подлежащимъ крестьянскимъ обществамъ. Такое отступленіе отъ первоначальнаго проекта правилъ кассъ б. особаго комитета, коими предполагалось возложить на земскаго начальника замѣщеніе должности распорядителя кассы, представилось необходимымъ главнымъ образомъ въ виду того, что устраненіе общества отъ избранія лицъ, завѣдывающихъ кредитнымъ учрежденіемъ,

снимало бы съ общества имущественную отвѣтственность за неправильныя дѣйствія означенныхъ лицъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, возлагало бы эту отвѣтственность на земскаго начальника. При этомъ, въ отступленіе отъ общаго правила положенія 19 февраля 1861 г., объ избраніи сходами на общественныя должности исключительно членовъ даннаго общества, проектъ не поставляетъ сходамъ этого ограниченія, но предоставляетъ имъ избирать на должности по управленію кредитными учреждениями лицъ безъ различія сословій и мѣстъ приписки, лишь при условіи, чтобы лица эти принадлежали къ числу мѣстныхъ жителей, владѣющихъ надѣльною или вѣнадѣльною землею, либо промышленнымъ предпріятіемъ, или состояли на государственной, либо общественной службѣ.

Такое расширеніе круга мѣстныхъ обывателей, изъ коихъ могутъ быть избираемы лица для управленія кредитными учреждениями, допущено въ виду того, что въ сельскихъ мѣстностяхъ, нерѣдко, среди постороннихъ сельскимъ и волостнымъ обществамъ жителей встрѣчаются лица, могущія съ полнымъ успѣхомъ вести по порученію общества финансовое банковое дѣло, причемъ сословность не можетъ имѣть особаго значенія. Съ другой стороны, указанное въ ст. 24 проекта требованіе опредѣленнаго имущественнаго или служебнаго ценза, опредѣляя ту общественную среду, изъ коей могутъ быть избираемы лица для управленія кредитными учреждениями, имѣетъ цѣлью обезпечить интересы послѣднихъ.

Примѣчанія къ ст. 24 и ст. 25 проекта не требуютъ особыхъ объясненій.

Статья 27 предоставляетъ подлежащему сходу обращать въ вознагражденіе членамъ управленія кассы не болѣе $\frac{1}{5}$ части частой годовой прибыли. Такой расходъ представляется нерѣдко необходимымъ въ видахъ успѣшной дѣятельности кредитнаго учреждения. Но, съ другой стороны, столь же необходимо ограниченіе его извѣстнымъ % прибыли, дабы онъ не ложился тяжелымъ бременемъ на бюджетъ кассы. Понятно, что общество не лишено права, если бы признало это нужнымъ, добавлять какъ къ содержанію членовъ управленія, такъ равно и вообще на расходы по управленію банкомъ или кассою, изъ своихъ мірскихъ средствъ, въ общемъ порядкѣ расходованію таковыхъ, опредѣленные денежные выдачи, что можетъ представиться особенно необходимымъ въ первое время существованія кредитнаго учреждения.

Засимъ, правила ст. 28—31 проекта опредѣляютъ служебное положеніе должностныхъ лицъ сельскихъ кредитныхъ учреждений.

Ближайшій въ предѣлахъ земскихъ участковъ надзоръ за дѣятельностью названныхъ лицъ возлагается на земскаго начальника, что представляется вполне необходимымъ, какъ вслѣдствіе той тѣсной связи между сельскими кредитными учреждениями и крестьянскимъ общественнымъ управленіемъ, подвѣдомственнымъ земскимъ начальникамъ, которая устанавливается настоящимъ проектомъ, такъ равно и потому, что постоянное пребываніе земскаго начальника въ деревнѣ и тѣсное общеніе съ сельскимъ населеніемъ открываютъ ему возможность своевременно усмотрѣть тѣ уклоненія отъ законнаго порядка, кои могли бы быть допущены управленіемъ кредитнаго учреждения. Утвержденіе въ должности по управленію кредитнымъ учрежденіемъ, равно какъ право наложенія административныхъ взысканій, предоставляется земскому начальнику лишь по отношенію къ избраннымъ изъ разряда лицъ, подвѣдомственныхъ волостному управленію; прочія же должностныя лица утверждаются по представленію земскаго начальника и подвергаются отвѣтственности уѣзднымъ съѣздамъ. Предоставленіе лишь уѣзднымъ съѣздамъ права наложенія административныхъ взысканій на лицъ, не подвѣдомственныхъ крестьянскому общественному управленію, даетъ этимъ лицамъ положеніе, въ значительной мѣрѣ самостоятельное. Установленіе такого положенія представляется необходимымъ въ видахъ привлеченія желающихъ занять сказанныя должности изъ числа лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію.

Засимъ, въ цѣляхъ единообразнаго направленія дѣлъ до сельскихъ кредитныхъ учреждений относящихся, въ ст. 32 проекта предполагено учредить при земскомъ отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ совѣщаніе изъ представителей вѣдомствъ для обсужденія всѣхъ вопросовъ, касающихся означенныхъ учреждений и подлежащихъ разрѣшенію властью Министровъ. Организация подобнаго совѣщанія предложена была Министерствомъ Финансовъ для обсужденія вопросовъ, касающихся дѣятельности волостныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ, кои имѣлось въ виду учредить на остаточныя суммы б. особаго комитета. Въ настоящее время, при объединеніи всѣхъ сельскихъ кредитныхъ учреждений, нѣтъ надобности учреждать какіе-либо особые органы для завѣдыванія только учреждениями, основываемыми на средства особаго комитета. Но такъ какъ разрѣшеніе почти всѣхъ дѣлъ, касающихся сельскихъ кредитныхъ учреждений, подлежитъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, то представляется цѣлесообразнымъ учрежденіе совѣщанія изъ чиновъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Министерства Финансовъ, которое предварительно обсуждало бы дѣла, касающіяся кредитныхъ учреждений и подлежащія совмѣстному разрѣшенію этихъ Министерствъ. Компетенцію такого совѣщанія надлежало бы установить соглашеніемъ Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Подобное совѣщаніе должно, несомнѣнно, въ значительной мѣрѣ, облегчить сношенія Министерствъ и ускорить движеніе дѣлъ по сельскимъ кредитнымъ учреждениямъ.

Надзоръ за сельскими кредитными учреждениями въ губерніяхъ возлагается, по проекту, на губернаторовъ и крестьянскія установленія; но, сверхъ того, предполагено предоставить уѣздному сѣзду поручать ревизію сельскихъ кредитныхъ учреждений податному инспектору (ст. 34 и 36).

Въ объясненіе сего послѣдняго предположенія, необходимо указать, что въ замѣчаніяхъ на представленный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственный Совѣтъ проектъ положенія о волостныхъ ссудо-сберегательныхъ кассахъ, Министерство Финансовъ заявляло о необходимости, въ цѣляхъ усиленія надзора за упомянутыми кассами, поручить таковой податному инспектору.

Вполнѣ соглашаясь съ заявленіемъ Министерства Финансовъ о томъ, что участіе податныхъ инспекторовъ въ надзорѣ за сельскими кредитными учреждениями могло бы оказать существенную пользу, нельзя, однако, не имѣть въ виду, что установленіе сего надзора въ формѣ постоянного руководства со стороны податного инспектора дѣятельностью сельскихъ кредитныхъ учреждений, или въ видѣ права того же должностнаго лица производства постоянныхъ ревизій означеннымъ учреждениямъ, при возложеніи тѣхъ же обязанностей на мѣстныхъ крестьянскія установленія, повело-бы къ столь нежелательному въ управленіи сельскими кредитными учреждениями двоевластію.

Въ силу этихъ соображеній, проектъ, не устанавливая права податнаго инспектора постоянно производить ревизіи сельскихъ кредитныхъ учреждений, предоставляетъ уѣздному сѣзду поручать податному инспектору таковыя ревизіи. Подобный порядокъ, не вызывая указанной выше двойственной власти въ надзорѣ за кредитными учреждениями, въ достаточной мѣрѣ обезпечивалъ бы мѣстнымъ органамъ Министерства Финансовъ возможность активнаго вліянія на возстановленіе правильной дѣятельности сказанныхъ учреждений въ случаѣ, если-бы она чѣмъ-либо была нарушена.

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній, видно, что нерѣдко банки или кассы не соответствуютъ своему назначенію единственно вслѣдствіе того, что нѣкоторые правила ихъ уставовъ расходятся съ требованіями и условіями дѣйствительной жизни, или же потому, что лица, ими завѣдывающія, не усвоили пріемовъ, необходимыхъ для правильной и успѣшной дѣятельности кредитныхъ учреждений. Между тѣмъ, мѣстные органы надзора, частью вслѣдствіе недостаточнаго знакомства вообще съ условіями дѣятельности кре-

дитныхъ учреждений, частью же за недостаткомъ времени, лишены возможности уяснить тотъ путь, которымъ должно развиваться данное учрежденіе, и тѣ измѣненія, кои необходимы въ его организаціи, а равно соотвѣтственнымъ образомъ направить дѣятельность лицъ, завѣдывающихъ кредитными учреждениями. Этотъ недостатокъ въ организаціи сельскихъ кредитныхъ учреждений не восполняется тѣми ревизіями, которыя могутъ быть назначаемы, за силой ст. 25 Положенія 1 іюня 1895 года, Министерствомъ Финансовъ, ибо, съ одной стороны, такія ревизіи представляютъ временный характеръ, а съ другой стороны—онѣ не даютъ возможности Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, на коемъ лежитъ завѣдываніе сельскими кредитными учреждениями, проявлять активное этими учреждениями руководство. Обстоятельства эти и соображенія приводятъ къ убѣжденію въ необходимости учредить при земскомъ отдѣлѣ должности инспекторовъ сельскихъ кредитныхъ учреждений, на обязанности коихъ лежали бы ревизіи таковыхъ учреждений и, въ случаѣ надобности, направленіе дѣятельности ихъ на мѣстахъ. При этомъ расходы на содержаніе упомянутыхъ должностныхъ лицъ слѣдовало бы отнести на средства тѣхъ учреждений, для упорядоченія дѣятельности коихъ должности учреждаются. Въ виду изложенныхъ соображеній, проектъ предполагаетъ учредить трехъ инспекторовъ, съ присвоеніемъ имъ VI класса по должности и содержанія по 3,000 рублей въ годъ, съ тѣмъ, чтобы необходимыя для того средства были почерпнуты изъ % съ той части капитала особаго комитета, которая должна составлять его неприкосновенный запасный фондъ (ст. 18 проекта) и къ которой, въ возмѣщеніе расходовъ на содержаніе инспекторовъ, надлежало бы причислять 5% чистой прибыли всѣхъ сельскихъ кредитныхъ учреждений (ст. 22).

Въ случаѣ введенія въ дѣйствіе положенія о сельскихъ кредитныхъ учрежденияхъ въ настоящее время, неприкосновенный фондъ б. особаго комитета составлялъ-бы сумму болѣе чѣмъ въ 400,000 руб. Со временемъ сумма эта должна постепенно увеличиваться, но и теперь проценты съ нея составляютъ около 16,000 руб., т. е. сумму, которая съ избыткомъ обезпечиваетъ содержаніе 3 инспекторовъ, если даже не принимать въ расчетъ % съ прибылей сельскихъ кредитныхъ учреждений, отчисленіе коихъ проектировано положеніемъ (ст. 22). Исчислить съ точностью эту послѣднюю сумму въ настоящее время нельзя, но, во всякомъ случаѣ, при томъ условіи, что капиталы банковъ только бывшихъ удѣльныхъ и государственныхъ крестьянъ достигаютъ 4.000.000 руб., не считая вкладочныхъ капиталовъ, означенная сумма не можетъ быть менѣе нѣсколькихъ тысячъ рублей. Избытокъ сказанной суммы, присоединяясь къ основному фонду б. особаго комитета, долженъ способствовать развитію сѣти кредитныхъ учреждений. При этомъ, если-бы оказалось возможнымъ понизить %, отчисляемый изъ чистыхъ прибылей сельскихъ кредитныхъ учреждений, то осуществленіе такой мѣры предоставляется, по проекту, Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ.

Дозволяя сельскимъ кредитнымъ учреждениямъ свободную дѣятельность въ предѣлахъ утвержденныхъ для сего уставовъ, проектъ предоставляетъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, въ случаѣ надобности, сократить дѣятельность кредитнаго учрежденія и даже приостановить ее временно или прекратить окончательно (ст. 37).

Установленіе такого права центральныхъ органовъ управленія, отъ коихъ зависитъ разрѣшеніе открытія кредитныхъ учреждений, представляется необходимымъ, ибо нельзя отрицать, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, вслѣдствіе тѣхъ или иныхъ условій, дальнѣйшая дѣятельность кредитнаго учрежденія окажется не только неправильною, но и убыточною для сельскаго населенія, причемъ единственнымъ цѣлесообразнымъ выходомъ будетъ его закрытіе.

Закрытіе сельскихъ кредитныхъ учреждений, помимо ука-

заннаго выше распоряженія Министерствъ, можетъ совершаться по приговору $\frac{2}{3}$ наличныхъ членовъ подлежащаго схода (ст. 38).

Такое право сходовъ не распространяется, однако, на тѣ банки, кои дѣйствуютъ на капиталы, не принадлежащіе обществамъ, какъ, напримѣръ, на кассы и банки, дѣйствующіе на основаніи уставовъ 1840 и 1859 гг., когда капиталы сихъ учреждений всецѣло образованы изъ средствъ, не составляющихъ собственности обществъ. Въ сихъ послѣднихъ случаяхъ, ликвидація банка зависитъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ (прим. къ ст. 38). Если бы подлежащее общество признало желательнымъ закрытіе сказаннаго кредитнаго учрежденія, то оно не лишено права о семъ ходатайствовать и, несомнѣнно, Министерство, въ случаѣ уважительности ходатайства, не преминетъ удовлетворить таковое.

Сверхъ того, закрытіе кредитныхъ учреждений производится въ томъ случаѣ, когда основной капиталъ ихъ уменьшится на $\frac{1}{3}$ (ст. 39). Въ сихъ случаяхъ проектъ положенія предоставляетъ крестьянскимъ обществамъ, примѣнительно къ ст. 75—78 уст. кред. (т. XI, ч. 2, разд. X), пополнять недостающія суммы во избѣжаніе закрытія кредитнаго учрежденія. При этомъ, однако, въ отступленіе отъ означеннаго законоположенія, проектъ предполагаетъ продлить срокъ для покрытія дефицита до трехъ мѣсяцевъ, въ виду того, что, вслѣдствіе особыхъ условій сельской жизни, меньшій срокъ оказался бы недостаточнымъ. Исчисленіе сказаннаго срока устанавливается со времени объявленія сѣздомъ о закрытіи кредитнаго учрежденія и о назначеніи срока.

Ликвидація сельскихъ кредитныхъ учреждений возлагается вообще на волостное правленіе подъ руководствомъ земскаго начальника. Имѣя, однако, въ виду, что такой порядокъ ликвидаціи не соотвѣтствовалъ бы случаямъ закрытія кредитныхъ учреждений съ болѣе сложными операціями (каковы, напримѣръ, сельскіе банки, устроенные по типу городскихъ общественныхъ банковъ), проектъ допускаетъ установленіе иного порядка ликвидаціи внесеніемъ таковаго въ уставъ подлежащаго банка.

При ликвидаціи кредитныхъ учреждений, въ мірскія суммы обращаются лишь тѣ части капиталовъ, кои принадлежатъ обществамъ, или составились изъ доходовъ отъ оборотовъ суммъ, предоставленныхъ обществамъ въ собственность, всѣ же прочія суммы обращаются на открытіе новыхъ кредитныхъ учреждений по правиламъ ст. 7, 14 и 17 проекта (ст. 40).

Засимъ, проектомъ устанавливается нѣкоторое участіе запаснаго фонда б. особаго комитета въ ликвидаціи дѣлъ кредитныхъ учреждений, основанныхъ на его средства (прим. 1 къ ст. 40), что имѣетъ цѣлью доставить большую солидность и устойчивость сказаннымъ учреждениямъ.

При этомъ возникаетъ вопросъ, не представлялось ли бы цѣлесообразнымъ установить такое же участіе специальныхъ средствъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ ликвидаціи учреждений, дѣйствующихъ на средства бывшихъ удѣльныхъ банковъ, за счетъ тѣхъ суммъ, которыя будутъ поступать въ распоряженіе Министерства при возвращеніи капиталовъ вновь открытыми, на основаніи ст. 13, кредитными учреждениями. Ближайшее обсужденіе сего вопроса не даетъ, однако, основаній къ разрѣшенію его въ смыслѣ положительномъ, главнымъ образомъ, потому, что общій размѣръ возвращаемыхъ указаннымъ порядкомъ суммъ можетъ быть недостаточенъ для образованія особаго запаснаго фонда. Сверхъ того, нельзя забывать, что банки, дѣйствующіе на основаніи устава 1859 г., во всякомъ случаѣ подлежатъ преобразованію въ возможно непродолжительномъ времени и, слѣдовательно, имѣютъ значеніе временныхъ учреждений, созданіе для коихъ новаго способа ликвидаціи едва ли нужно; что же касается до банковъ и кассъ, вновь учреждаемыхъ на средства бывшихъ удѣльныхъ банковъ, то участіе общихъ запасныхъ суммъ въ ихъ ликвидаціи противорѣчило бы тому отвѣтственному положенію, какое предположено дать въ ихъ управленіи крестьянскимъ

обществамъ (прим. 3 къ ст. 40), тѣмъ болѣе, что, согласно положенію 1 іюня 1895 г., каждое мелкое кредитное учрежденіе должно имѣть свой запасный капиталъ.

При этомъ необходимо добавить, что участіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ открытіи новыхъ кассъ на средства особаго комитета, а равно въ устройствѣ новыхъ кредитныхъ учреждений на средства, не принадлежащіа крестьянскимъ обществамъ (ст. 13—17), потребуетъ введенія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ особаго счетоводства. Порядокъ сего счетоводства подлежитъ опредѣленію инструкціоннымъ путемъ, но слѣдуетъ теперь же замѣтить, что счетоводство это не должно быть слишкомъ сложнымъ.

Правила, содержащіяся въ ст. 18 проекта положенія, требуютъ, чтобы Министерство Внутреннихъ Дѣлъ всегда было освѣдомлено о размѣрѣ всѣхъ суммъ б. особаго комитета, находящихся какъ въ ссудѣ кредитнымъ учреждениямъ, такъ и на лицѣ въ запасномъ фондѣ, дабы имѣть возможность судить о томъ, какая въ данное время сумма находится въ распоряженіи Министерства для открытія новыхъ кредитныхъ учреждений. Въ тѣхъ же цѣляхъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ должно имѣть свѣдѣнія о размѣрѣ суммъ, отпущенныхъ на устройство кредитныхъ учреждений изъ свободныхъ средствъ банковъ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ (ст. 13 и 14) и о поступленияхъ въ возвратъ этихъ суммъ. Но для сего достаточно было бы вносить въ кассовую книгу свѣдѣнія о соотвѣтственныхъ поступленіяхъ и расходахъ означенныхъ суммъ изъ отчетовъ банковъ или изъ донесеній мѣстныхъ губернскихъ учреждений. Болѣе сложное счетоводство потребовалось бы лишь въ томъ случаѣ, если бы Министерство поставило себѣ задачей учетъ каждаго банка, и, слѣдовательно, веденіе личнаго счета съ каждымъ кредитнымъ учрежденіемъ, а равно надзоръ за своевременной уплатой сими послѣдними данныхъ имъ на время суммъ. Хотя въ этомъ случаѣ счетоводство, требуя много времени, въ зависимости отъ количества кредитныхъ учреждений, не представляло бы особой сложности и затрудненій, но, вѣроятно, представится возможнымъ и болѣе цѣлесообразнымъ возложеніе учетовъ сельскихъ кредитныхъ учреждений на мѣстныя крестьянскія учреждения, причемъ центральныя учрежденія могли бы довольствоваться свѣдѣніями, доставляемыми губернаторами по губерніямъ, равно какъ данными ревизій, назначаемыхъ уѣздными сѣздами (ст. 36 проекта), губернскими присутствіями (ст. 13 пол. зем. нач.) и Министерствомъ Финансовъ (ст. 25 положенія 1 іюня 1895 г.), а также ревизіями особыхъ инспекторовъ (ст. 33 проекта).

О частныхъ кассахъ ссудъ.—Къ положенію о сельскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ прилагается проектъ правилъ о частныхъ ссудныхъ кассахъ.

Правила эти составлены въ исполненіе мнѣнія Государственнаго совѣта, коимъ предоставлено было Министерству Внутреннихъ дѣлъ войти въ обсужденіе вопроса о примѣненіи къ сельскимъ мѣстностямъ закона объ открытіи ссудныхъ кассъ.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не признавало возможнымъ до настоящаго времени представить проектъ объ организаціи ссудныхъ кассъ въ сельскихъ мѣстностяхъ, вслѣдствіе того, что полезность этихъ кассъ, въ виду отзывковъ губернаторовъ, представлялась недостаточно ясной, равно какъ неясной представлялась та организація, которую слѣдовало бы придать этого рода кредитнымъ учреждениямъ. Нынѣ оказалось бы своевременнымъ упорядочить дѣло открытія частныхъ ссудныхъ кассъ въ сельскихъ мѣстностяхъ какъ потому, что развитіе въ нѣкоторыхъ изъ этихъ мѣстностей экономической жизни побуждаетъ губернаторовъ высказываться за полезность названныхъ учреждений, такъ и вслѣдствіе той безнаказанности, которая существуетъ теперь по отношенію въ самовольному открытію въ селеніяхъ ссудныхъ кассъ. Правительствующій Сенатъ, по уголовному кассационному департаменту, разъяснилъ, по дѣлу Томила, что лица, открывающія въ селеніяхъ ссудныя кассы безъ разрѣшенія, не мо-

гуть быть за это подвергаемы ответственности, такъ какъ законеніе 24 апрѣля 1879 года, указывая порядокъ открытія кассъ въ городахъ не установило такового для сельскихъ мѣстностей.

Согласно предлагаемому проекту, надзоръ за частными ссудными кассами и ревизія ихъ, кромѣ крестьянскихъ учреждений и полиціи, лежитъ на выборныхъ крестьянскихъ волостныхъ сходахъ и мѣстныхъ органахъ крестьянскаго управленія. Установленіе такого именно порядка надзора представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ, ибо названныя установленія наиболѣе заинтересованы въ правильной постановкѣ дѣятельности частныхъ ссудныхъ кассъ, имѣющихъ своимъ назначеніемъ служить потребностямъ сельскаго населенія.

Переходя, засимъ, къ обсужденію тѣхъ измѣненій, которыя необходимо произвести въ правилахъ 24 апрѣля 1879 г. (т. XIV Св. Зак., уст. пред. прест., изд. 1890 г. ст. 250—259) при распространеніи ихъ на сельскія поселенія, надлежитъ остановиться на слѣдующихъ трехъ вопросахъ: 1) о размѣрѣ залоговъ, какіе должны быть вносимы содержателями сельскихъ ссудныхъ кассъ, 2) о томъ, на чьей обязанности должно лежать снабженіе упомянутыхъ кассъ книгами и 3) о порядкѣ открытія кассъ.

По мнѣнію нѣкоторыхъ губернаторовъ, минимальный залогъ для сельскихъ кассъ долженъ быть уменьшенъ до 300 руб. Съ такимъ мнѣніемъ, казалось бы, слѣдуетъ согласиться въ виду того, что въ числѣ поселеній, въ которыхъ возможно будетъ допустить открытіе ссудныхъ кассъ, могутъ найтись такія, въ коихъ обороты по закладнымъ операціямъ окажутся незначительными, а потому и установленія большаго простора въ отношеніи опредѣленія размѣра залоговъ, а именно — въ предѣлахъ отъ 300 до 7,000 руб., представлялось бы вполне цѣлесообразнымъ.

Что касается, засимъ, втораго вопроса, то, принимая во вниманіе, что снабженіе кассъ книгами въ городахъ возлагается на городскія общественныя управленія, казалось бы цѣлесообразнымъ, по отношенію къ сельскимъ ссуднымъ кассамъ, возложить надлежащее скрѣпленіе книгъ на волостныя правленія, съ тѣмъ, однако, чтобы приобрѣтеніе такихъ книгъ лежало на самихъ содержателяхъ кассъ.

Наконецъ, по третьему вопросу надлежитъ имѣть въ виду, что, согласно закону 24 апрѣля 1879 г., открытіе частныхъ ссудныхъ кассъ зависитъ отъ губернскаго начальства или подлежащей мѣстной полицейской власти. По проекту, однако, предполагено разрѣшеніе открытія кассъ предоставить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, въ виду тѣхъ неблагопріятныхъ для населенія послѣдствій, которыя легко могутъ имѣть мѣсто при открытіи кассъ въ мѣстностяхъ, недостаточно для сего подготовленныхъ.

На основаніи изложенныхъ выше соображеній, надлежало бы:

1) Проектъ оложенія о сельскихъ кредитныхъ учрежденияхъ и приложенныя къ оному правила о частныхъ кассахъ ссудъ—представить на разсмотрѣніе установленнымъ порядкомъ.

2) Остаточныя суммы бывшаго особаго комитета, состоявшаго подъ Августѣйшимъ Предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, благополучно Царствующаго нынѣ Государя Императора, предназначенныя по Высочайшему повелѣнію 5 ноября 1893 года, на устройство сельскихъ кредитныхъ учреждений,—причислить, со всѣми наросшими процентами, къ специальнымъ средствамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

3) Учредить при Земскомъ Отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 3 должности инспекторовъ сельскихъ кредитныхъ учреждений, присвоивъ имъ VI классъ и содержаніе по 3.000 рублей въ годъ.

4) На содержаніе означенныхъ въ предыдущей статьѣ инспекторовъ обращать ежегодно часть % съ общаго запас-

наго капитала кредитныхъ учреждений бывшаго особаго комитета, и

5) Правила, касающіяся подробностей дѣла устройства сельскихъ кредитныхъ учреждений и завѣдыванія ими,—издавать инструкціоннымъ порядкомъ.

Проектъ положенія о сельскихъ кредитныхъ учрежденияхъ.

Общія правила.

1. Дѣйствіе сего положенія распространяется на кредитныя установленія, учрежденныя сельскими и волостными обществами или паходящіяся въ вѣдѣніи сихъ обществъ, либо ихъ управлений.

2. Къ числу сельскихъ кредитныхъ учреждений относятся всѣ крестьянскіе кассы и банки, дѣйствующіе на основаніи ранѣе изданныхъ положеній и уставовъ (7 марта 1840 года, 1 мая 1859 года и т. д.), а равно учреждаемые на основаніи настоящаго положенія.

3. Крестьянскія общества имѣютъ право открывать, въ порядкѣ, устанавливаемомъ настоящимъ положеніемъ, банки и кассы съ ссудными и вкладочными операціями, кредитныя учрежденія простѣйшаго типа съ однѣми ссудными операціями, а также ссудныя кассы съ пріемомъ въ залогъ всякаго рода движимаго имущества.

4. Сельскія кредитныя учрежденія служатъ для доставленія возможности сельскимъ обывателямъ получать на необременительныхъ условіяхъ ссуды для удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей и помѣщать сбереженія для приращенія изъ процентовъ.

5. Сельскія кредитныя учрежденія открываются на собственные средства крестьянскихъ обществъ или на средства, отпускаемыя для сего правительствомъ, земствомъ или другими общественными установленіями, а также частными лицами. Отъ правительственнаго или общественнаго установленія и частныхъ лицъ, предоставляющихъ крестьянскому обществу средства для открытія кредитныхъ учреждений, зависитъ поставить при этомъ условіемъ, чтобы означенныя средства были возмѣщаемы изъ прибылей банка и, засимъ, обращаемы на открытіе новыхъ кредитныхъ учреждений порядкомъ, указаннымъ въ ст. 12, 13 и 14 настоящаго положенія.

ОТДѢЛЪ I.

Устройство и управленіе сельскихъ кредитныхъ учреждений.

Глава I.

Устройство кредитныхъ учреждений.

6. Сельскіе банки и кассы разныхъ наименованій, относясь къ учреждениямъ мелкаго кредита, подчиняются правиламъ Высочайше утвержденного, 1 іюня 1895 года, положенія.

7. Открытіе новыхъ и преобразование существующихъ сельскихъ кредитныхъ учреждений производится, за ниже указанными исключеніями, вслѣдствіе приговора волостного или сельскаго схода, по принадлежности.

8. На обязанность земскаго начальника возлагается предложеніе подлежащимъ сходамъ къ обсужденію вопросовъ объ измѣненіи устава существующаго кредитнаго учрежденія въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ убѣдится въ несоотвѣстности устава потребностямъ мѣстнаго населенія или когда ему будетъ на сіе указано губернскимъ присутствіемъ.

9. Приговоры сходовъ по вопросамъ, указаннымъ въ статьѣ 7, повѣряются на мѣстѣ земскимъ начальникомъ, а засимъ, съ заключеніемъ уѣзднаго сѣзда, представляются на разсмотрѣніе губернскаго присутствія.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, всѣ обязанности земскихъ начальниковъ, уѣздныхъ сѣздовъ и губернскихъ присутствій, предусматриваемыя настоящимъ положеніемъ, возлагаются на соотвѣтствующія имъ учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ.

10. Губернское присутствіе, если признаетъ ходатайство крестьянъ уважительнымъ и условия открытія или преобразования кредитныхъ учреждений соответствующими какъ требованіямъ закона, такъ равно мѣстнымъ потребностямъ и условиямъ, представляетъ все дѣло, съ проектомъ устава кредитнаго учреждения и съ своимъ по оному заключеніемъ, Министру Внутреннихъ Дѣлъ на разрѣшеніе, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

11. Районъ дѣятельности сельскихъ кредитныхъ учреждений не предѣляется образцовыми уставами (ст. 3. пол. объ учрежд. мелк. кред.), но опредѣляется, для каждаго отдѣльнаго случая, сообразно съ мѣстными условиями, въ порядкѣ, установленномъ настоящимъ положеніемъ для открытія кредитныхъ учреждений.

12. Впредь до преобразования по правиламъ настоящаго положенія (ст. 7) банковъ и кассъ, открытіе коихъ послѣдовало вслѣдствіе распоряженія правительства (каковы банки, дѣйствующіе на основаніи уставовъ 7 марта 1840 и 1 мая 1859 годовъ и другіе), отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, зависитъ производить въ организациі дѣятельности названныхъ учреждений, безъ ходатайства о семъ подлежащихъ обществъ, измѣненія, вызываемыя мѣстными потребностями и условиями.

13. Оказавшаяся въ банкахъ, дѣйствующихъ на основаніи положенія 1 мая 1859 года, излишнюю часть тѣхъ капиталовъ, кои не составляютъ собственности мѣстныхъ обществъ, но образовались вслѣдствіе роста суммъ, назначенныхъ правительствомъ на устройство кредитныхъ учреждений, можетъ быть, до переустройства означенныхъ учреждений установленнымъ настоящимъ положеніемъ порядкомъ (ст. 7), обращена, въ силу примѣчанія къ ст. 4 устава 1 мая 1859 года, распоряженіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, на открытіе тамъ, гдѣ окажется нужнымъ и гдѣ будутъ о томъ ходатайствовать мѣстныя крестьянскія общества, новыхъ кредитныхъ учреждений, предусмотрѣнныхъ симъ положеніемъ. При тѣхъ же условияхъ (т. е. при наличности излишнихъ суммъ) отъ названныхъ Министерствъ зависитъ предоставить пользованіе указанными выше кредитными учрежденіями безразлично всѣмъ разрядамъ сельскихъ обывателей.

14. При открытіи новыхъ кредитныхъ учреждений порядкомъ, указаннымъ въ предыдущей статьѣ, по накопленіи чистыхъ прибылей до размѣровъ отпущенной суммы, эта послѣдняя поступаетъ въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ для дальнѣйшаго развитія сѣти кредитныхъ учреждений. Подробныя правила о порядкѣ возврата упомянутыхъ суммъ устанавливаются особыми инструкціями.

15. Въ случаѣ преобразования банковъ, дѣйствующихъ на основаніи положенія 1 мая 1859 г. вслѣдствіе ходатайства о семъ подлежащихъ обществъ (ст. 7 настоящаго положенія), отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, зависитъ отдѣлить отъ капиталовъ помянутыхъ учреждений часть, остающуюся свободной (ст. 13), и обратить ее на открытіе новыхъ учреждений; при этомъ прочія суммы остаются въ распоряженіи крестьянскаго общества, завѣдывающаго кредитнымъ учрежденіемъ, впредь до закрытія дѣятельности послѣдняго (ст. 38—40). Отъ подлежащихъ обществъ зависитъ постановить въ особомъ приговорѣ о возвращеніи оставленнаго въ распоряженіи его капитала порядкомъ, указаннымъ въ ст. 14 настоящаго положенія.

16. Остаточныя суммы бывшаго особаго комитета, состоявшаго подъ Августѣйшимъ предѣдательствомъ Государя Наслѣдника Цесаревича, нынѣ благополучно Царствующаго Государя Императора, обращаются на устройство, по преимуществу, волостныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ, причемъ, учрежденія, основанныя при помощи средствъ означеннаго комитета, носятъ наименованіе «Кассъ Особаго Комитета 1891—1892 годовъ».

17. На счетъ упомянутыхъ выше (ст. 16) специальныхъ средствъ открываются, при соблюденіи условий ст. 7 настоя-

щаго положенія, волостныя ссудо-сберегательныя кассы въ тѣхъ волостяхъ, которыя будутъ указаны Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

Примѣчаніе. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, предоставляется, въ уважительныхъ случаяхъ, по ходатайствамъ крестьянъ и по представленіямъ мѣстнаго начальства, обращать указанныя въ ст. 16 суммы на открытіе, кромѣ волостныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ, сельскихъ кредитныхъ учреждений иного типа, но съ тѣмъ, чтобы таковыя кредитныя учрежденія подлежали дѣйствию ст. 17—22 и п. 3 ст. 40 настоящаго положенія.

18. При учрежденіи каждой кассы или банка особаго комитета отчисляются изъ специальныхъ средствъ (ст. 16) отъ 500 до 5,000 рублей въ основной капиталъ открываемаго учрежденія, съ тѣмъ, чтобы общая сумма таковыхъ отчисленій не превышала остатокъ основнаго фонда болѣе, чѣмъ въ пять разъ. Остатокъ этотъ числится въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ качествѣ общаго запаснаго капитала.

19. Прибыль каждаго кредитнаго учрежденія особаго комитета причисляется къ основному капиталу даннаго учрежденія. По достиженіи симъ капиталомъ двойного размѣра суммы, отпущенной въ основной капиталъ кассы, означенная сумма, распоряженіемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, можетъ быть обращена на открытіе новыхъ кредитныхъ учреждений (ст. 18).

20. Упомянутыя въ предшедшей (19) статьѣ суммы, поступающія въ возвратъ суммъ, отпущенныхъ на образованіе основныхъ капиталовъ кассъ, обращаются на открытіе волостныхъ ссудо-сберегательныхъ или иныхъ кассъ и банковъ особаго комитета 1891—1892 гг., по соглашенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ Министромъ Финансовъ и съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ 16—20 статьяхъ сего положенія.

21. При открытіи кредитныхъ учреждений порядкомъ, указаннымъ въ ст. 13 и 18 (т. е. на средства бывшаго особаго комитета и удѣльныхъ банковъ), получаютъ преимущество ходатайства тѣхъ обществъ, кои сами ассигновали для сего капиталъ, равный хотя бы $\frac{1}{3}$ суммы, объ отпускѣ коей они ходатайствуютъ.

22. Изъ чистыхъ прибылей всякаго рода сельскихъ кредитныхъ учреждений въ концѣ каждаго года отчисляется 5% на покрытіе расходовъ по надзору за дѣятельностью кредитныхъ учреждений. Означенныя отчисленія присоединяются къ основному фонду кредитныхъ учреждений особаго комитета. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, предоставляется понизить указанный % отчисленія, если это предоставится возможнымъ по состоянію запаснаго капитала особаго комитета.

Глава II.

Управленіе сельскихъ кредитныхъ учреждений.

23. Управленіе сельскимъ кредитнымъ учрежденіемъ возлагается на особый совѣтъ или на особаго распорядителя. Губернатору предоставляется разрѣшать, съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, завѣдываніе дѣлами кредитнаго учрежденія волостного—волостному старшинѣ, а сельскаго—сельскому старостѣ. Такое отступленіе отъ общаго правила можетъ быть допущено лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда, вслѣдствіе незначительности оборотовъ кредитнаго учрежденія или по инымъ мѣстнымъ условиямъ, представляется затруднительнымъ организовать отдѣльное управленіе означеннаго учрежденія.

24. Въ должности по управленію сельскими кредитными учрежденіями избираются волостными или сельскими сходами, по принадлежности, лица изъ числа мѣстныхъ жителей, обладающія надѣльной или вѣнадѣльной землею, либо промышленнымъ предпріятіемъ, или же состоящія на государствен-

ной, либо общественной службѣ. Повѣрка дѣйствій должностныхъ лицъ сельскихъ кредитныхъ учреждений возлагается на подлежащіе сходы.

Примѣчаніе. Если кредитное учреждение открывается двумя или болѣе сельскими обществами, то избраніе должностныхъ лицъ для завѣдыванія названнымъ учрежденіемъ, а равно разсмотрѣніе отчетовъ, повѣрка дѣйствій и т. п. производится на соединенныхъ сельскихъ сходахъ, подъ предѣлательствомъ мѣстнаго волостного старшины.

25. Въ должности по управленію кредитными учреждениями не могутъ быть избираемы: 1) лица, указанные въ ст. 8 правилъ о производствѣ судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ участковымъ начальникамъ и городскимъ судьямъ, и 2) осужденные вошедшимъ въ законную силу приговоромъ волостного или иного суда за кражу, мошенничество, присвоеніе, либо растрату имущества, за покушеніе на эти проступки, а также за мотовство и пьянство, разстронвающія хозяйство.

26. Избранные въ должности по управленію сельскими кредитными учреждениями изъ состава лицъ, подвѣдомственныхъ крестьянскому волостному управленію, утверждаются земскими начальниками, прочія же лица представляются земскимъ начальникомъ къ утвержденію въ уѣздный сѣздъ. Въ случаѣ неутвержденія избранныхъ лицъ назначаются новые выборы.

27. Лица, завѣдывающія управленіемъ сельскихъ кредитныхъ учреждений, могутъ, по назначенію подлежащаго схода, получать вознагражденіе, не превышающее въ общемъ $\frac{1}{5}$ части чистой годовой прибыли учрежденія.

28. Лица, занимающія должности по управленію кредитными учреждениями, награждаются за усердную службу на общемъ основаніи, а за преступленія и проступки по должности подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ на основаніи правилъ о преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ по службѣ (улож. наказ., разд. V, ст. 1153—1155). Преданіе суду означенныхъ должностныхъ лицъ и удаленіе ихъ отъ должности предоставляются уѣздному сѣзду, отъ котораго зависитъ также объявленіе замѣчаній и выговоровъ тѣмъ изъ числа упомянутыхъ лицъ, кои не подвѣдомственны крестьянскому общественному управленію; въ отношеніи же прочихъ изъ сихъ лицъ, примѣняются правила объ административныхъ взысканіяхъ, содержащіяся въ ст. 62 пол. зем. нач.

Примѣчаніе. Лицамъ сельскаго состоянія, занимающимъ должности членовъ правленія кредитныхъ учреждений, предоставляются льготы, установленныя ст. 124 общ. пол. о крест. для должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія.

29. Жалобы на неправильныя по службѣ дѣйствія должностныхъ лицъ по управленію кредитными учреждениями приносятся, за силой ст. 23 положенія 12 іюля 1889 года, земскимъ начальникамъ.

30. Жалобы на постановленія земскихъ начальниковъ по указаннымъ въ предшедшей (29) статьѣ дѣламъ подлежатъ разсмотрѣнію уѣзднаго сѣзда, съ соблюденіемъ правила, изложеннаго въ ст. 64 пол. зем. нач.

31. Земскій участковый начальникъ, въ случаѣ признанія имъ занимающаго должность по управленію кредитными учреждениями лица не отвѣчающимъ требованіямъ службы, представляетъ объ удаленіи такового лица отъ должности въ уѣздный сѣздъ.

ОТДѢЛЪ II.

Надзоръ и завѣдываніе сельскими кредитными учреждениями.

32. Общее завѣдываніе сельскими кредитными учреждениями сосредоточивается въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Для обсужденія всѣхъ вопросовъ, касающихся названныхъ учреждений, при земскомъ отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ образуется совѣщаніе по дѣламъ сельскаго кредита, составъ и предметы вѣдомства коего устанавливаются по согласенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

33. Состоящіе при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ ин-

спекторы сельской кредитной части производятъ, по порученію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, ревизіи сельскихъ кредитныхъ учреждений, причемъ принимаютъ, по согласенію съ мѣстными должностными лицами крестьянскихъ установлений, необходимыя мѣры къ должному направленію дѣятельности означенныхъ кредитныхъ учреждений.

34. Ближайшій надзоръ за сельскими кредитными учреждениями возлагается на губернаторовъ и мѣстныя учреждения по крестьянскимъ дѣламъ.

Примѣчаніе. Порядокъ дѣйствій губернаторовъ и мѣстныхъ крестьянскихъ установлений по надзору за сельскими кредитными учреждениями опредѣляется въ особой инструкціи, утверждаемой Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по согласенію съ Министромъ Финансовъ.

35. Составленные мѣстными крестьянскими установленіями годовые отчеты о дѣятельности сельскихъ кредитныхъ учреждений и предположенія о мѣрахъ къ устраненію обнаруженныхъ въ веденіи дѣлъ сихъ учреждений неправильностей или къ лучшему устройству сельскаго кредита, соотвѣтственно потребностямъ населенія, представляются въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

36. Независимо отъ ревизій, производимыхъ крестьянскими установленіями, таковыя могутъ быть поручаемы уѣздными сѣздами податнымъ инспекторамъ.

37. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по согласенію съ Министромъ Финансовъ, предоставляется примѣнять по отношенію къ сельскимъ кредитнымъ учреждениямъ слѣдующія мѣры: 1) воспрещать приемъ вкладовъ, 2) приостанавливать временно дѣйствіе кредитнаго учрежденія и 3) упразднить таковыя учрежденія.

ОТДѢЛЪ III.

Закрытіе сельскихъ кредитныхъ учреждений.

38. Сельскія кредитныя учрежденія закрываются: 1) въ случаѣ примѣненія къ нимъ мѣры, указанной въ п. 3 ст. 37 сего положенія, и 2) по приговору $\frac{2}{3}$ наличныхъ членовъ сельскихъ или волостныхъ сходовъ, въ вѣдѣніи коихъ состоитъ кредитное учрежденіе.

Примѣненіе сего послѣдняго правила (п. 2) не относится къ кредитнымъ учреждениямъ, дѣйствующимъ на счетъ капиталовъ, не принадлежащихъ обществамъ. Въ этихъ случаяхъ разрѣшеніе ликвидаціи зависитъ отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по согласенію съ Министромъ Финансовъ.

39. Независимо отъ указанныхъ выше (ст. 38) случаевъ, закрытіе кредитныхъ учреждений производится также, когда основной капиталъ ихъ, вслѣдствіе убытковъ по операціямъ, уменьшится на одну треть (ст. 75 и 76 разд. X, уст. кред., св. зак., т. XI, ч. 2, изд. 1893 года).

Примѣчаніе 1. Убытки по операціямъ, оказывающіеся въ данномъ году, относятся на счетъ основного капитала кредитнаго учрежденія и возмѣщаются этому капиталу изъ прибылей за послѣдующіе годы.

Примѣчаніе 2. Обществамъ, устроившимъ кредитныя учрежденія, предоставляется, въ предотвращеніе закрытія ихъ, учреждений по причинѣ уменьшенія основного капитала (ст. 39) внести недостающую сумму для пополненія основнаго капитала въ срокъ, какой будетъ для сего указанъ уѣзднымъ сѣздомъ, но не далѣе 3 мѣсяцевъ со времени объявленія распоряженія сѣздомъ.

40. Ликвидациа дѣлъ сельскихъ кредитныхъ учреждений производится мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ подъ надзоромъ земскаго начальника, если уставомъ даннаго кредитнаго учрежденія не предусмтрѣнъ особый для сего порядокъ; при этомъ: 1) взыскиваются ссуды согласно правиламъ, изданнымъ для дѣйствій каждаго кредитнаго учрежденія; 2) возвращаются вклады и погашаются займы; 3) возвращаются въ спеціальныя средства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не уплаченные части основного капитала учреждений особаго комитета, и 4) обращаются въ распоряженіе Министерства Внут-

тренихъ Дѣлъ всѣ капиталы банковъ, не составляющіе собственности обществъ, для открытія новыхъ кредитныхъ учреждений, и распределяются въ мірскіе капиталы обществъ всѣ прочія суммы, оставшіяся свободными послѣ ликвидаціи кредитнаго учрежденія.

Примѣчаніе 1. Внесенные въ ликвидируемые кредитныя учреждения особаго комитета вклады, при невозможности немедленнаго возвращенія ихъ вкладчикамъ, выдаются изъ состоящаго въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ запаснаго капитала сельскихъ кредитныхъ учреждений особаго комитета, съ условіемъ пополненія выданной суммы изъ ближайшихъ поступленій въ кассу ликвидируемаго кредитнаго учрежденія.

Примѣчаніе 2. Убытки, оставшіеся при ликвидаціи кредитнаго учрежденія особаго комитета, покрываются въ части, соотвѣтствующей 20% суммы первоначальнаго основнаго капитала, изъ состоящаго въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ запаснаго капитала сельскихъ кредитныхъ учреждений особаго комитета. Въ случаѣ недостатка этого источника, отвѣтственность за убытки по операціямъ означенныхъ кредитныхъ учреждений обращается на подлежащія общества.

Примѣчаніе 3. Убытки прочихъ кредитныхъ учреждений, основныя капиталы коихъ принадлежатъ обществамъ или управленію коими лежатъ на подлежащихъ обществахъ, покрываются ими послѣдними.

41. Поступающія въ мірской капиталъ суммы, остающіяся послѣ окончательной ликвидаціи кредитныхъ учреждений (ст. 38), подлежатъ расходованію въ порядкѣ, опредѣленномъ въ примѣчаніи 3 къ ст. 8 общ. пол. крест., по прод. 1890 года, или обращенію вновь на открытіе кредитныхъ учреждений.

Приложеніе.

Правила о частныхъ кассахъ ссудъ въ сельскихъ мѣстностяхъ.

1. Дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ ст. 250—259 т. XIV, уст. пред. прест., изд. 1890 г., и въ прил. къ прим. 1 ст. 1663 т. X, ч. 1, зак. гражд., изд. 1887 г., о порядкѣ дѣйствія частныхъ ссудныхъ кассъ, распространяется на поселенія, не имѣющія городского устройства, съ измѣненіями и дополненіями, означенными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

2. Открытіе ссудныхъ кассъ въ сельскихъ поселеніяхъ разрѣшается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ. Размѣръ залога, представляемаго содержателемъ кассы, устанавливается каждый разъ по взаимному соглашенію Министровъ, въ размѣрѣ отъ 300 до 7,000 руб.

3. Открываемыя въ указанныхъ выше (ст. 1 и 2) мѣстностяхъ ссудныя кассы снабжаются книгами, выдаваемыми, за надлежащими скрѣпой по листамъ и печатью, изъ мѣстныхъ волостныхъ правленій.

4. Надзоръ за существующими въ сельскихъ поселеніяхъ ссудными кассами принадлежитъ, независимо отъ мѣстной полиціи, также земскимъ начальникамъ и соотвѣтствующимъ имъ должностнымъ лицамъ. Сверхъ того, ревизія ссудныхъ кассъ поручается особымъ депутаціямъ, въ составъ коихъ входятъ: одно изъ должностныхъ лицъ мѣстнаго крестьянскаго управленія, по назначенію земскаго начальника, и три лица по избранію волостного схода.

Къ настоящей запискѣ приложены: 1) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Министра Внутреннихъ Дѣлъ по обозрѣнію въ 1901 г. Ярославской, Костромской, Нижегородской и Владимірской губерній, касающееся вопроса о сельскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ, и 2) Законы, правила и образцовые уставы, относящіеся къ положенію о сельскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

Записка члена Высочайше учрежденнаго особаго совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, генераль-адъютанта Н. М. Чихачова по вопросу о мелкомъ кредитѣ.

Въ засѣданіи Высочайше учрежденнаго особаго совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 24 апрѣля 1902 г. подлежать обсужденію вопросъ о необходимости предоставленія сельскому населенію возможности пользованія дешевымъ мелкимъ кредитомъ. Настоятельная потребность въ такихъ учрежденіяхъ, гдѣ бы сельское населеніе могло бы кредитоваться на необременительныхъ условіяхъ, не подлежитъ сомнѣнію. Какъ усматривается изъ всеподданнѣйшаго отчета покойнаго Министра Внутреннихъ Дѣлъ по обозрѣнію въ 1901 г. Ярославской, Костромской, Нижегородской и Владимірской губерній, заемный ростъ въ Ярославской губерніи достигалъ 120%. Тѣ же явленія свидѣлствуются изъ указаній отдѣльныхъ земствъ и изъ свѣдѣній литературы мелкаго кредита, гдѣ приводятся случаи уплаты крестьянами процентовъ, достигающихъ 800¹⁾. Объясненіемъ вступленія сельского населенія въ столь разорительныя заемныя сдѣлки служить, съ одной стороны, крайняя необходимость въ денежныхъ средствахъ, а съ другой—затруднительность пользованія доступнымъ кредитомъ вслѣдствіе недостатка и несовершенствъ большинства существующихъ учреждений мелкаго кредита. Поэтому предположенія Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ о мѣрахъ, направленныхъ къ развитію учреждений мелкаго кредита, должны быть встрѣчены съ полнымъ сочувствіемъ. Въ отличіе разработанныхъ запискахъ, названныхъ вѣдомства, признавая всю назрѣвшую потребность въ правильной постановкѣ дѣла мелкаго кредита, одновременно предлагаютъ мѣропріятія, могущія привести къ желательнымъ результатамъ. Подробно изложенныя сужденія Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ касаются организаціи учреждений, надзора за ними и средствъ, необходимыхъ для правильной, съ самаго начала, постановки дѣла. Относительно организаціи, вѣдомства, указывая на недостатки существующихъ учреждений, нѣсколько расходятся въ способахъ ихъ улучшенія. Министерство Финансовъ предполагаетъ не разрушать того, что уже основано по настоящее время въ отношеніи мелкаго кредита, возлагая на центральное управленіе, земскіе комитеты и, гдѣ не введены земскія учрежденія, на соотвѣтствующіе имъ органы соображеніе типа, количества и размѣра капиталовъ подлежащихъ открытію учреждений. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ оставить за собою право измѣненія уставовъ кредитныхъ учреждений, возлагая на земскихъ начальниковъ обязанность предлагать подлежащимъ сходамъ, независимо отъ инициативы самихъ сельскихъ обществъ, измѣнять уставы существующихъ учреждений мелкаго кредита, причѣмъ дѣло, по его обсужденію въ губернскомъ присутствіи, поступаетъ на окончательное утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, предлагая широкое предоставленіе инициативы мѣстной администраціи, не упоминаетъ объ участіи земствъ въ развитіи и надзорѣ за учрежденіями мелкаго кредита. Напротивъ того, Министерство Финансовъ полагаетъ привлечь къ участию какъ лицъ, избираемыхъ земскими собраніями, такъ и представителей мѣстныхъ учреждений Государственнаго и Крестьянскаго Поземельнаго банковъ, крестьянскихъ учреждений, уполномоченныхъ по сельскохозяйственной части и представителей учреждений мелкаго кредита, какъ наиболѣе знакомыхъ съ мѣстными особенностями народнохозяйственной жизни. По этому поводу слѣдуетъ замѣтить, что привлеченіе къ участию въ обсуждаемыхъ мѣропріятіяхъ земствъ является крайне желательнымъ. При содѣйствіи нѣкоторыхъ изъ нихъ уже организованы (записка Министерства Финансовъ), ссудо-сберегательныя товарищества, и изыатіе изъ ихъ вѣдѣнія руко-

¹⁾ Соколовскій „Ссудо-сберегательныя товарищества въ Россіи по отзывамъ литературы“ стр. 31 и 33.

водимыхъ ими учреждений мелкаго кредита, могло бы вредно отозваться на дѣлѣ. Привлеченіе же земствъ на предлагаемыхъ Министерствомъ Финансовъ основаніяхъ явилось бы, какъ о томъ справедливо замѣчается въ соображеніяхъ названнаго вѣдомства, какъ бы ободреніемъ со стороны правительства и поставило бы земства на путь дѣятельной работы, значительно облегчивъ и упростивъ проведеніе на мѣстахъ правительственныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ развитію учреждений мелкаго кредита. Съ другой стороны, признаваемая обоими вѣдомствами необходимость образованія центрального управленія, руководящаго всею раскинутою сѣтью учреждений мелкаго кредита, заслуживаетъ, конечно, полнаго вниманія. Что же касается до источника, изъ коего могли бы быть почерпнуты необходимыя для проектируемыхъ мѣропріятій средства, то Министерство Внутреннихъ Дѣлъ указываетъ на остаточныя суммы особаго комитета нуждавшимся по случаю неурожая въ 1891 и 1892 гг. въ размѣрѣ 2.170,000 р. что, вмѣстѣ съ суммою болѣе чѣмъ въ 4 милл. руб., принадлежащею бывшимъ удѣльнымъ банкамъ и вспомогательнымъ кассамъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, превышаетъ 6.170,000 руб. Министерство Финансовъ, независимо отъ указанныхъ остаточныхъ суммъ, предлагаетъ къ отпуску на означенную надобность изъ государственнаго казначейства 10.000,000 руб. Столь значительное ассигнованіе изъ государственнаго казначейства, при крайней осмотрительности вѣдомства въ расходныхъ назначеніяхъ, свидѣтельствуетъ о готовности Министерства Финансовъ идти навстрѣчу нуждамъ мелкаго кредита. Однако, предоставленіе въ распоряженіе учреждений разсматриваемаго типа кредита, ограничивающагося въ общей сложности 16 милл. руб.¹⁾, казалось бы, не можетъ служить залогомъ скораго успѣха обсуждаемыхъ мѣропріятій, осуществленіе котораго желательно въ непродолжительномъ времени. При обзорѣ современнаго состоянія учреждений мелкаго кредита въ нѣкоторыхъ иностранныхъ государствахъ, останавливаютъ на себѣ вниманіе германскія кассы. Блестящіе результаты развитія мелкаго кредита въ Германской Имперіи обуславливаются, во-первыхъ, союзными организаціями мелкихъ кассъ, а потому предположенія Министерства Финансовъ объ организаціи центральныхъ (губернскихъ и уѣздныхъ) земскихъ кассъ какъ нельзя болѣе отвѣчаютъ цѣли, а, во-вторыхъ, дѣятельностью прусской центральной кассы. Эта послѣдняя при основномъ капиталѣ въ 50 милл. мар. развила общіе свои обороты къ 1900 г. свыше 3,361 милл. мар., причемъ услугами кассы воспользовались 555 клиентовъ (союзы) по преимуществу крупныхъ, которые въ свою очередь снабжали болѣе мелкихъ заемщиковъ. Что же касается до современнаго положенія учреждений мелкаго кредита въ Россіи, то, согласно даннымъ Министерства Финансовъ къ 1 января 1901 г. при общемъ количествѣ населенія губерній, въ коихъ имѣются взятыя въ расчетъ учрежденія мелкаго кредита, въ 117 милл., одно учрежденіе изъ приведеннаго числа ихъ (1,614) приходится на 72 тысячи жителей. Отношеніе это оказывается у насъ гораздо менѣе благоприятнымъ, нежели въ другихъ государствахъ (въ Германіи 1 учрежденіе на 4,800, въ Австро-Венгріи на 8,800 и въ Италіи на 27,500). Общее же количество капиталовъ, обращенныхъ на нужды мелкаго кредита, составляетъ у насъ до 69 милл. руб. или въ среднемъ около 54 коп. на каждого жителя. Въ другихъ государствахъ это отношеніе выражается слѣдующими цифрами: въ Германіи и Австро-Венгріи около 8 руб. и въ Италіи около 6 руб., причемъ эти цифры не исчерпываютъ даже всѣхъ капиталовъ кооперативныхъ учреждений и вовсе не касаются сберегательныхъ кассъ (записка Министерства Финансовъ). По этому поводу слѣдуетъ замѣтить, что для правильной организаціи проектируемыхъ мѣропріятій у насъ необходимо, чтобы сельскія учрежденія

мелкаго кредита обладали въ началѣ своей дѣятельности достаточными оборотными средствами. При опредѣленіи размѣра потребныхъ средствъ для нуждъ мелкаго кредита возможно сослаться, независимо отъ иностранныхъ государствъ, на гминныя кассы Привислинскаго края. Начавъ свою дѣятельность съ капиталомъ въ 195 т. р. (въ 1868 г.—63 т. р., 1870 г.—104 т. р., 1879 г.—28 т. р.), — онѣ увеличили его къ 1901 г. до 7,842 т. р., причемъ оборотныя средства этихъ кассъ опредѣляются въ 24,472 т. р. Такимъ образомъ, считая только собственный капиталъ гминныхъ кассъ, на каждого сельскаго жителя Привислинскаго края приходится 1,06 руб., принимая же въ расчетъ общія оборотныя средства, приходится на каждого 3,3 руб. Сопоставляя эти данныя съ 102,691 т. сельскаго населенія Имперіи¹⁾, чтобы поставить въ одинаковыя условія относительно мелкаго кредита сельское населеніе Имперіи и таковое въ губерніяхъ Привислинскаго края, потребовалось бы: въ соответствии съ собственнымъ капиталомъ гминныхъ кассъ до 108,852 т. р. и съ общими средствами до 338,880 т. р. Наши же кассы обладаютъ: собственными капиталами 17,269 т. р., оборотными средствами—44,467 т. р., т. е. на каждого жителя сельскаго населенія, считая собственный капиталъ, по 16 коп. и—оборотныя средства по 43 к.

Въ своихъ предположеніяхъ Министерства Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, указывая на источники, изъ коихъ могли бы быть почерпнуты средства, не упоминаютъ о сберегательныхъ кассахъ, которыя въ дѣлѣ воспопобленія населенію въ области мелкаго кредита въ иностранныхъ государствахъ играютъ весьма значительную роль²⁾. Германскія сберегательныя кассы изъ 5 миллиардовъ марокъ, не считая 3 миллиардовъ, помѣщенныхъ въ ссуды, обезпеченныя ипотеками, отпустили болѣе 500 милл. марокъ подъ личную отвѣтственность. Въ Австріи сберегательныя кассы имѣютъ право предоставлять свои средства для снабженія населенія мелкими денежными ссудами подъ личную отвѣтственность. Въ Италіи сберегательныя кассы играютъ въ дѣлѣ мелкаго кредита почти преобладающую роль, причемъ администрація кассъ выдаетъ ссуды или черезъ своихъ агентовъ, или при помощи такъ называемыхъ «аграрныхъ кассъ». Во Франціи закономъ 20 іюля 1895 г. сберегательнымъ кассамъ разрѣшено выдавать ссуды кооперативнымъ кредитнымъ учрежденіямъ съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы общая сумма такихъ ссудъ не превышала одной пятой принадлежащаго кассамъ имущества. Въ Даніи изъ 664 милл. кронъ, находящихся въ датскихъ сберегательныхъ кассахъ, около 508 милл. кронъ розданы ими въ ссуды, причемъ 67 милл. кронъ предоставлены заемщикамъ въ ссуды по личному къ нимъ довѣрію и служатъ исключительно цѣлямъ народнаго кредита.

Въ подтвержденіе необходимости правильной организаціи учреждений мелкаго кредита, покойный Министръ Внутреннихъ Дѣлъ во всеподданѣйшемъ отчетѣ по обзорѣ 1901 г. Ярославской, Костромской, Нижегородской и Владимирской губерній, между прочимъ указываетъ на разорительныя заемныя сдѣлки, совершаемыя крестьянами Ярославской губерніи. Въ особенности покойный Д. С. Сивягинъ обращалъ вниманіе на Ростовскій у., гдѣ, какъ указано выше, заемный ростъ достигаетъ 120%. Между тѣмъ, какъ усматривается изъ всеподданѣйшаго отчета ярославскаго губернатора за 1900 г., къ 1 января 1900 г. число вкладчиковъ въ сберегательныхъ кассахъ губерніи достигаетъ 91,000 чел., а ихъ вклады 14.800,000 руб. По приблизительному расчету, на долю вкладчиковъ изъ крестьянъ къ 1 января 1900 г. приходилось болѣе 10.000,000 руб. общей суммы вкладовъ, а общее

¹⁾ Согласно предположенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ болѣе 6 милл. руб. и отпускъ изъ государственнаго казначейства.

²⁾ По даннымъ переписи 1897 г., сельское населеніе въ Привислинскомъ краѣ=7.396,803, а во всей Имперіи, безъ Привислинскаго края, —102.691,246.

³⁾ Очеркъ возникновенія и современнаго положенія учреждений мелкаго кредита въ нѣкоторыхъ иностранныхъ государствахъ.

количество такихъ вкладчиковъ было не менѣе 74,562, такъ что на каждые два крестьянскихъ двора приходился одинъ вкладчикъ со среднимъ вкладомъ 135 р. Сбереженія крестьянскаго населенія губерній, непрерывно повышаясь изъ года въ годъ, достигли къ 1900 г. слишкомъ 10 руб. на каждую личную душу¹⁾. Однако, согласно даннымъ отчета покойнаго Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ Ростовскомъ у. ²⁾ задолженность наблюдается не только у отдѣльных лицъ, но и у цѣлыхъ сельскихъ обществъ. Въ то же время по Ростовскому уѣзду къ 1 января 1901 г. числятся остающимися по ростовской сберегательной кассѣ 1.045,215 руб. и по 9 почтово-телеграфнымъ кассамъ 540,427 руб. Такимъ образомъ, при наличности въ мѣстныхъ сберегательныхъ кассахъ сбереженій на 1.585,000 р., населеніе Ростовскаго уѣзда, не имѣя возможности кредитоваться, вынуждено изыскивать средства, уплачивая при этомъ разорительныя % и подвергаясь эксплоатаціи мѣстныхъ кулаковъ. Объясненіемъ такого положенія вещей можетъ служить то обстоятельство, что въ настоящее время сберегательныя кассы являются своего рода насосомъ, вытягивающимъ изъ страны мелкія сбереженія и передающимъ ихъ въ распоряженіе Государственнаго банка, который помѣщаетъ ихъ въ государственныя процентныя бумаги. Вслѣдствіе этого мелкія сбереженія мѣстнаго населенія предназначаются не на удовлетвореніе мѣстныхъ же потребностей въ кредитѣ, а на поддержаніе кредита государственнаго. По этому поведѣю нельзя не согласиться съ высказаннымъ Государственнымъ Контролеромъ соображеніемъ въ заключеніи по отчету государственныхъ сберегательныхъ кассъ за 1899 г., гдѣ, между прочимъ, говорится, что не надлежитъ ли суммамъ сберегательныхъ кассъ, какъ образующимся изъ мелкихъ народныхъ сбереженій, въ извѣстномъ, конечно, размѣрѣ, давать назначеніе, которое ближайшимъ образомъ удовлетворяло бы нуждамъ мелкой народной производительности въ различныхъ ея видахъ при помощи развитія и поддержанія мелкаго народнаго кредита. Какъ усматривается изъ отчета сберегательныхъ кассъ за 1900 г., къ 1 января 1901 г. активъ кассъ опредѣляется въ 762.208,000 р., причемъ 678,990,000 р. помѣщены въ % бумаги, изъ коихъ всего 239 милл. въ ипотечныхъ бумагахъ, а остальные 440 милл. руб., главнымъ образомъ, въ облигаціяхъ желѣзныхъ дорогъ, 25 милл. на текущемъ счету въ Государственномъ банкѣ и 58.542,000 р. въ госуд. 4% рентѣ. Обращеніе столь значительныхъ денежныхъ средствъ сберегательныхъ кассъ на покупку государственной ренты и облигацій желѣзныхъ дорогъ не вызываетъ крайней необходимости, въ виду полнаго довѣрія къ нашимъ фондамъ на отечественномъ и заграничныхъ рынкахъ.

Поэтому казалось бы возможнымъ обратить нѣкоторую часть средствъ сберегательныхъ кассъ на нужды мелкаго кредита, причемъ такое обращеніе при ссудѣ подъ опредѣленные % только улучшить матеріальное благосостояніе сберегательныхъ кассъ. Тѣмъ болѣе, что предлагаемое Министерствомъ Финансовъ ассигнованіе на означенную надобность изъ государственнаго казначейства 10.000,000 руб., не будучи достаточно съ одной стороны, съ другой не совпадаетъ съ поставленной особымъ совѣщаніемъ программой (журналъ 23 и 25 марта 1902 г. № 2), чтобы при проектированіи мѣропріятій на пользу сельскаго населенія имѣлся бы въ виду вопросъ о нужныхъ на то средствахъ, главнымъ источникомъ которыхъ служить то же самое населеніе, для котораго могутъ оказаться непосильными расходы, предпринимаемые въ его же интересахъ и пользахъ.

Нѣкоторые предположенія о способахъ улучшенія крестьянскаго землепользованія въ сельско-хозяйственномъ отношеніи.

(Составлено департаментомъ окладныхъ сборовъ).

Изыскивая мѣры къ улучшенію крестьянскаго сельскаго хозяйства, Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности не можетъ не остановиться передъ вопросомъ, возможно ли вообще удовлетворительное, въ смыслѣ достаточной и постоянной доходности, хозяйство на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, при существующихъ нынѣ у крестьянъ порядкахъ землепользованія. Тотъ фактъ, что порядки эти страдаютъ большими недостатками, представляется совершенно безспорнымъ, сколь ни различны мнѣнія ученыхъ изслѣдователей на преимущества и недостатки той или иной формы крестьянскаго землепользованія, сколь ни различно отношеніе къ сему вопросу людей практики. Вредное вліяніе на сельское хозяйство излишней раздробленности крестьянскихъ надѣльныхъ участковъ, чрезполосности ихъ и установившейся подъ вліяніемъ этихъ и нѣкоторыхъ другихъ причинъ зависимости каждаго отдѣльнаго домохозяина, въ порядкахъ веденія его хозяйства, отъ общины или сосѣдей—никѣмъ въ сущности не опровергаются. Даже столь горячій защитникъ великороссійской общины, какъ проф. Посниковъ, въ своемъ изслѣдованіи «общинное землевладѣніе» не отрицаетъ невыгодныхъ послѣдствій этихъ обычныхъ спутниковъ общиннаго землепользованія, хотя и полагаетъ, что значеніе ихъ обыкновенно преувеличивается. Его доказательства направлены лишь къ опроверженію мнѣнія, будто эти недостатки землепользованія присущи одной лишь общинной формѣ ея и при ней являются неустрашимыми. Съ другой стороны, авторъ извѣстной книги «Неурожай и народное бѣдствіе», являясь убѣжденнымъ сторонникомъ подворнаго землевладѣнія, рѣшительно заявляетъ, что оно «можетъ принести ожидаемые отъ него полезныя результаты, когда оно, такъ сказать, развяжетъ руки крестьянамъ въ дѣлѣ земельныхъ улучшеній, когда оно приблизитъ крестьянъ къ обрабатываемой ими землѣ и создастъ обособленные, округленные участки съ поселками и хуторами, на мѣсто нынѣшнихъ безчисленныхъ коновъ, отрубовъ, смѣшъ и полосъ, которые отдѣляются другъ отъ друга столь безчисленными, поросшими бурьяномъ, меженниками, которые невозбранно вытѣпываются скотомъ всего селенія и надъ которыми отдѣльный крестьянинъ,—даже не общинникъ, а полный собственникъ,—не властенъ распоряжаться по своему усмотрѣнію¹⁾».

Если же недостатки существующихъ формъ крестьянскаго землепользованія безспорны, если, съ другой стороны, общеизвѣстно, что недостатки эти составляютъ явленіе обычное и широко распространенное, то самъ собою возникаетъ вопросъ, можно ли сдѣлать что-либо для улучшенія сельскаго хозяйства крестьянъ, не измѣнивъ порядковъ ихъ землепользованія? И если причину отсталости крестьянскаго хозяйства слѣдуетъ видѣть, между прочимъ, въ этихъ порядкахъ, то что именно надлежитъ предпринять для ихъ улучшенія?

Весьма любопытныя соображенія по этому предмету содержатся въ запискѣ «по вопросу о порядкахъ землепользованія у русскихъ крестьянъ и о способахъ ихъ улучшенія», составленной въ 1899 г. помощникомъ управляющаго отдѣломъ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики, Д. П. Семеновымъ, и сообщенной, по распоряженію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, для свѣдѣнія, всѣмъ заинтересованнымъ вѣдомствамъ.

Указавъ, что положенія 19 февраля сохранили безъ всякаго измѣненія существовавшіе ранѣе у крестьянъ порядки землепользованія и что послѣдующія законоположенія или вовсе не касались этого вопроса или касались лишь слегка и притомъ болѣе или менѣе произвольно, авторъ записки на-

¹⁾ Извлеченія изъ всепод. отчетовъ начальниковъ губерній и областей за 1900 г. стр. 90.

²⁾ Ярославской губ.

¹⁾ Стр. 136 и 137.

ходить своевременнымъ приступить къ болѣе кореннымъ мѣропріятіямъ въ этой области.

Необходимость таковыхъ обуславливается, по его мнѣнію, образованіемъ въ средѣ крестьянъ все болѣе и болѣе многочисленнаго класса лицъ, вовсе безхозяйственныхъ или хотя и ведущихъ хозяйство, но уже настолько мало ихъ обезпечивающее, что въ каждый неурожайный годъ они не могутъ обойтись безъ посторонней помощи и усиленной поддержки. Одною изъ причинъ такого ненормальнаго положенія вещей «должно быть признано все увеличивающееся малоземелье, вслѣдствіе естественнаго прироста крестьянскаго населенія и, какъ послѣдствіе его, такое уменьшеніе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, которое влечетъ за собою или полную ихъ неустойчивость или даже совершенную невозможность самостоятельнаго ихъ веденія». Изъ этого, по мнѣнію автора, слѣдуетъ, что «наступаетъ время приступить къ рѣшенію кореннаго вопроса о томъ, должны ли крестьянскіе надѣлы служить обезпеченіемъ всего крестьянскаго сословія, какъ о томъ мечтаютъ многіе, и гарантировать не только всѣмъ нынѣ состоящимъ въ этомъ сословіи, но и всему ихъ потомству въ будущемъ невозможность обращенія въ обезземельныхъ пролетаріевъ, или эти надѣлы должны остаться во владѣніи лишь такой части крестьянскаго сословія, которой они могутъ обезпечить возможность правильнаго веденія своего хозяйства и хотя бы нѣкотораго средняго уровня благосостоянія». Признать, что направленіе, усвоенное нашимъ законодательствомъ и жертвы, принесенныя государствомъ и отдѣльными лицами для земельного обезпеченія крестьянъ, исключаютъ всякую возможность отождествленія крестьянскихъ надѣловъ съ обыкновенною мелкою поземельною собственностью, авторъ, съ другой стороны, находитъ, что «увеличеніе населенія должно неизбежно повлечь за собою обезземеленіе части вновь нарождающихся поколѣній крестьянъ, и мечта о томъ, что и впредь можно будетъ надѣлать каждаго крестьянина обезпечивающимъ его хозяйство надѣломъ, представляется неосуществимой». «Поэтому, единственнымъ правильнымъ рѣшеніемъ вопроса должна явиться такая организація, при коей пользовалось бы крестьянскими надѣлами лишь такое количество крестьянъ, коихъ существованіе можетъ быть сколько-нибудь ими обезпечено, и чтобы надѣлы эти распределялись между ними, по возможности, настолько правильно, чтобы не сосредоточиваться въ рукахъ слишкомъ крупныхъ хозяйствъ съ одной стороны, и съ другой—не раздробляться на такія мелкія хозяйства, которые не въ состояніи сами себя поддерживать».

Эта цѣль могла бы, по мнѣнію Д. П. Семенова, быть достигнута путемъ ряда мѣропріятій, направленныхъ къ восстановленію старинной системы распределенія земли въ русскихъ общинахъ—по тягламъ или соразмѣрно рабочей силѣ двора, съ установленіемъ минимальнаго и максимальнаго размѣровъ тягла и воспрещеніемъ какъ дробленія ихъ, такъ и соединенія свыше извѣстнаго количества въ рукахъ одного двора. Тяговая система землепользованія представляется автору уже теоретически болѣе правильной, чѣмъ подушная, возникшая вслѣдствіе введенія подушной подати и окрѣпшая вслѣдствіе надѣленія крестьянъ по душамъ: земля безъ приложенія къ ней труда ничего не приноситъ, а потому система, дающая, наиболѣе выгодное соотношеніе между трудомъ и землею, должна быть признана наиболѣе цѣлесообразною. Практически же тяговая система должна, по мнѣнію автора, устранить всѣ главнѣйшіе недостатки существующаго крестьянскаго землепользованія.

Вредное вліяніе передѣловъ земли, препятствующихъ развитію индивидуальной предпримчивости и введенію серьезныхъ улучшеній въ хозяйство, будетъ устранено, ибо «при постоянствѣ размѣра и состава недробимаго тяговаго участка, не подлежащаго измѣненію, въ обществѣ передѣлы нѣтъ никакой необходимости, и распоряженія схода должны ограничиваться лишь тѣмъ, что въ законѣ 19 февраля называется скидкою тягла, т. е. въ передачѣ, въ нужныхъ случаяхъ,

отдѣльныхъ тяговыхъ участковъ изъ рукъ одного хозяина въ руки другого».

Черезполосность владѣнія, признаваемая обыкновенно однимъ изъ важнѣйшихъ недостатковъ общиннаго землевладѣнія, тяговою системою распределенія земли, не устраняется, но потому лишь, что черезполосность вовсе не находится въ непосредственной связи съ тою или иною формою землепользованія, а зависитъ отъ общаго хозяйственнаго строя и особенностей мѣстности: орографическихъ, почвенныхъ, климатическихъ и другихъ. Въ большей части черноземной полосы, необходимая для поселка вода можетъ быть найдена только въ рѣчныхъ долинахъ и ложбинахъ, раздѣленныхъ обширными болѣе возвышенными пространствами. Это обстоятельство обуславливаетъ скученность усадебъ и обширность полей, принадлежащихъ отдѣльнымъ селеніямъ. Неизбѣжнымъ слѣдствіемъ этого является неравнокачественность полевой земли, уже по различію въ разстояніи ея отъ усадьбы, и необходимость, въ видахъ справедливости, дать каждому домохозяину клочекъ земли какъ въ ближайшихъ, такъ и въ болѣе отдаленныхъ отъ усадьбы поляхъ. Кромѣ того, нѣкоторые виды угодій, наир., заливные дуга и выгоны, сосредоточиваются, въ силу физическихъ условій мѣстности, въ однихъ мѣстахъ надѣла и подлежатъ распределенію между дворохозяевами отдѣльно отъ остальной земли. Къ этимъ естественнымъ условіямъ, вызывающимъ черезполосность, присоединяются условія хозяйства: для пастбы скота крестьяне пользуются обыкновенно паромъ и залежами, а это обстоятельство дѣлаетъ невозможнымъ полное распределеніе всѣхъ земель между дворами, а также и сколько-нибудь серьезное измѣненіе сѣвооборота для отдѣльныхъ хозяйствъ безъ согласія схода.

Если, однако, тяговая система не устраняетъ черезполосность, то она ослабляетъ вредное ея вліяніе, не допуская излишней дробности участковъ. Въ каждой мѣстности, сообразно условіямъ ея, самостоятельное хозяйство возможно только въ извѣстномъ минимальномъ размѣрѣ съ уменьшеніемъ же сего размѣра веденіе хозяйства становится все болѣе и болѣе убыточнымъ и даже невозможнымъ. Хотя съ уменьшеніемъ размѣра собственнаго хозяйства освобождается часть рабочей силы двора, которая можетъ быть использована для заработка внѣ своего хозяйства, но эта свободная рабочая сила не пропорціональна уменьшенію доходности собственнаго хозяйства крестьянина. Происходитъ это какъ вслѣдствіе того, что крестьянинъ, не затрачивая всего рабочаго времени на собственное хозяйство, тѣмъ не менѣе стѣсненъ въ присканіи заработка, такъ и вслѣдствіе постепенно увеличивающейся непроизводительной затраты времени, чтобы дойти или доѣхать до мѣста работы. Такимъ образомъ, при нынѣ существующихъ порядкахъ землепользованія, возрастаніе крестьянскаго населенія «влечетъ за собою все большее и большее увеличеніе отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, находящихся въ малоустойчивомъ положеніи, совсѣмъ неустойчивомъ и, наконецъ, совершенно безхозяйственномъ и раззоренномъ, такъ какъ оно неминуемо влечетъ за собою уменьшеніе размѣра отдѣльныхъ хозяйствъ, если только дробленію ихъ не положенъ какой-нибудь предѣлъ». Напротивъ, при тяговой системѣ, «если величина тяговаго участка хорошо соразмѣрена съ мѣстными хозяйственными условіями и не измѣняется до тѣхъ поръ, пока сильно не измѣнятся сами эти условія, то образованіе совершенно неустойчивыхъ крестьянскихъ хозяйствъ окажется немислимымъ, а полное и непоправимое раззореніе ихъ почти невозможнымъ; что же касается избытка нарождающихся поколѣній, не могущихъ кормиться отъ своихъ надѣловъ, то онъ естественно и постепенно, по мѣрѣ своего образованія, будетъ или выходить изъ состава сельскаго общества, или переходить къ неzemледѣльческимъ промысламъ на мѣстахъ своего жительства». Въ этой необходимости обезземеленія части крестьянскаго населенія Д. П. Семеновъ не усматриваетъ слабой стороны рекомендуемой имъ системы. Въ дѣйствительности, такое обезземеленіе происходитъ и нынѣ, ибо многіе крестьяне фактически прекратили

занятіе сельскимъ хозяйствомъ, сдавъ свои надѣлы за ничтожную плату или вовсе бросивъ ихъ, и лишь фиктивно считаются земледѣльцами; и если нынѣ обезземеленіе является лишь какъ результатъ долгой и бесплодной борьбы, то гораздо лучше, чтобы этой борьбы вовсе не было. Точно также желательно, чтобы не было и той искусственной связи съ землею крестьянъ, обратившихся къ промысловымъ заработкамъ, которая существуетъ нынѣ и выражается въ необходимости удѣлять часть заработка за право считаться земледѣльцемъ и имѣть клочекъ земли, не приносящій никакого дохода.

Указавъ затѣмъ, что тягловая система можетъ умѣрить вредное вліяніе семейныхъ раздѣловъ, ибо необходимость отказаться отъ земли побудитъ во многихъ случаяхъ отказаться и отъ желанія выдѣлиться, и что при тягловой системѣ круговая порука не можетъ оказать вреднаго вліянія на благосостояніе крестьянъ, авторъ приходитъ къ заключенію о необходимости измѣнить существующіе порядки крестьянскаго землепользованія въ указанномъ имъ направленіи. Въмѣстѣ съ симъ онъ полагаетъ, что переходъ къ этой системѣ можетъ совершиться безъ всякой ломки дѣйствующихъ узаконеній о крестьянахъ. Для этой цѣли, въ отношеніи селеній съ общиннымъ землевладѣніемъ, достаточно было бы, по его мнѣнію, дополнить узаконеніи о крестьянахъ немногими указаніями, сущность коихъ состоитъ: 1) въ разрѣшеніи сходамъ разверстывать надѣльные земли на тягловые участки, число и размѣръ коихъ не могутъ уже впоследствии быть измѣняемы сходами; 2) въ опредѣленіи, на основаніи тщательнаго разслѣдованія, минимальнаго и максимальнаго размѣра тяглого участка для каждой мѣстности; 3) въ запрещеніи соединять въ однихъ рукахъ болѣе трехъ тяглы и дробить тягловые участки, а въ связи съ послѣднимъ правиломъ—въ облегченіи условій выхода изъ общества для крестьянъ, остающихся безъ земли, и 4) въ согласованіи съ тягловой системою порядка взысканія съ крестьянъ казенныхъ и земскихъ сборовъ, а также обложенія ихъ мірскими сборами.

Что касается до перехода отъ существующихъ способовъ землепользованія къ тягловой системѣ, то таковой, по мнѣнію Д. П. Семенова, долженъ совершиться безъ принужденія (допускаемаго имъ, впрочемъ, въ отношеніи крестьянъ, накопившихъ особо крупныя недоимки), по желанію самихъ крестьянъ, которыхъ достаточно поощрить къ сему предоставленіемъ, по случаю установленія тягловой системы распределенія земли, извѣстныхъ льготъ и выгодъ: разрѣшеніемъ остающимся безъ земли переселиться на казенныя земли съ пособіемъ отъ казны, прощеніемъ недоимокъ, образовавшихся до перехода къ тягловой системѣ, облегченіемъ къ выдачѣ ссудъ меліоративныхъ, продовольственныхъ и сѣменныхъ, во вниманіе къ большей кредитоспособности крестьянъ, пользующихся землею по тягламъ. Всѣ указанныя преимущества, въ связи съ разъясненіемъ крестьянамъ законовъ и выгодъ новой системы, должны, по мнѣнію автора, побудить большую часть крестьянъ перейти къ ней въ теченіе какихъ-либо 10—15 лѣтъ.

Аналогичныя мѣры авторъ предлагаетъ для упорядоченія землепользованія крестьянъ и въ селеніяхъ съ подворнымъ владѣніемъ. Впрочемъ, по прибалтійскимъ, привелинскимъ и литовскимъ губерніямъ авторъ не усматриваетъ повода къ правительственному внимательству въ порядки крестьянскаго землепользованія, считая эти порядки достаточно удовлетворительными и нуждающимися лишь въ нѣкоторыхъ несущественныхъ поправкахъ. Равнымъ образомъ, авторъ одобряетъ способы землепользованія нѣмецкихъ колонистовъ. Что же касается подворнаго пользованія, существующаго въ великорусскихъ, малорусскихъ и бѣлорусскихъ губерніяхъ, то таковое Д. П. Семеновъ признаетъ даже худшимъ, чѣмъ нынѣшнее общинное, а потому нуждающимся въ исправленіи. Онъ прежде всего указываетъ, что подворное землепользованіе въ этихъ мѣстностяхъ вовсе не отличается сколько-нибудь существенно отъ общиннаго. Во всѣхъ почти селеніяхъ, владѣющихъ землею подворно, имѣются нѣкоторыя угодья, чаще всего

выгоны, иногда луга и лѣса, состоящіе въ общемъ пользованіи. Упомянутыя выше естественныя условія мѣстности и особенности хозяйственнаго быта имѣютъ слѣдствіемъ чрезполосность владѣнія не только въ общинныхъ селеніяхъ, но и у подворно-участковыхъ владѣльцевъ; чрезполосностью же обуславливается точно такая же зависимость хозяйства каждаго отдѣльнаго подворнаго владѣльца отъ хозяйства соседей, какая существуетъ и при общинѣ. У подворныхъ владѣльцевъ встрѣчаются даже періодическіе передѣлы земли, вызываемые необходимостью возстановленія границъ участковъ, измѣненія сѣвооборота, обращенія выгона въ пашню и обратно; эти передѣлы отличаются отъ передѣловъ общинныхъ земель лишь въ томъ отношеніи, что количество земли, причитающееся на каждый дворъ, остается безъ измѣненія. Наконецъ, авторъ указываетъ на имѣвшее мѣсто на практикѣ случаи перехода отъ подворнаго владѣнія къ общинному.

При такихъ условіяхъ, порядки землепользованія въ селеніяхъ съ подворнымъ владѣніемъ отнюдь не имѣютъ какихъ-либо преимуществъ передъ общинными. Дѣйствительныя выгоды представляетъ лишь почти невстрѣчающаяся во внутреннихъ губерніяхъ хуторская система хозяйства, т. е. распределеніе земли между отдѣльными усадьбами, съ отмежеваніемъ каждаго участка въ одну окружную межу. При этомъ значеніе означенной системы заключается, по мнѣнію автора, собственно въ томъ, что размѣръ хозяйственнаго участка сообразуется съ условіями мѣстности, а чрезполосность отсутствуетъ. Что же касается до обезпеченности—при хуторской системѣ—за хозяиномъ произведенныхъ имъ улучшеній участка, то ей авторъ не придаетъ особаго значенія, ссылаясь, съ одной стороны, на примѣръ Западной Европы и прибалтійскихъ губерній, гдѣ такой обезпеченности нѣтъ, въ виду преобладанія арендной системы хозяйства же крестьянъ ведется наиболѣе рационально, а съ другой—на мѣстности съ общиннымъ владѣніемъ и частыми передѣлами, гдѣ тѣмъ не менѣе въ крестьянское хозяйство проникаютъ, хотя и медленно, необходимыя улучшенія. Затѣмъ другіе виды подворнаго крестьянскаго землепользованія Д. П. Семеновъ признаетъ даже уступающими общинному. Чрезполосность подворнаго владѣнія труднѣе устранить, чѣмъ общиннаго, ибо въ первомъ случаѣ для устраненія чрезполосности необходимо согласіе всѣхъ, во второмъ—лишь $\frac{2}{3}$ общаго числа домохозяевъ. Что же касается до чрезмѣрнаго дробленія участковъ, то оно при подворномъ владѣніи проявляется скорѣе и достигаетъ большихъ размѣровъ, чѣмъ при общинномъ, уже потому, что приростъ отдѣльныхъ семей совершается скорѣе, чѣмъ всего населенія общины; притомъ въ общинѣ вредное вліяніе наслѣдственныхъ и семейныхъ раздѣловъ ослабляется передѣломъ, тогда какъ въ селеніяхъ съ подворнымъ владѣніемъ передѣлъ не измѣняетъ земельныхъ долей каждаго домохозяина, а потому не можетъ и задерживать чрезмѣрнаго дробленія участковъ.

На семь основаній авторъ записки признаетъ необходимымъ:

1) предоставить сельскимъ сходамъ въ селеніяхъ съ подворнымъ владѣніемъ переходить къ тягловой системѣ съ общаго согласія всѣхъ домохозяевъ или даже по желанію свыше $\frac{2}{3}$ общаго числа домохозяевъ, подъ условіемъ отвода меньшинству земли къ одному мѣсту или экспроприаціи земли меньшинства въ пользу общества;

2) установить вознагражденіе, при переходѣ къ тягловой системѣ тѣмъ дворохозяевамъ, надѣлы коихъ уменьшаются, при содѣйствіи, въ случаѣ надобности, казны;

3) предоставить выселяющимся тѣ же льготы, какія предусмотрены для селеній съ общиннымъ владѣніемъ.

Свою записку Д. П. Семеновъ заключаетъ указаніемъ на крайнюю неотложность мѣръ къ упорядоченію крестьянскаго землепользованія, такъ какъ съ теченіемъ времени эта задача все осложняется, и на очевидную производительность затратъ на это дѣло—затратъ, которыя устраивать для государства надобность расходовать громадныя суммы непро-

изводительство на продовольствіе населенія и терпѣть убытки отъ недобора въ своихъ доходахъ.

Хотя нѣкоторые положенія автора этой записки, а въ томъ числѣ и окончательные его выводы, представляются спорными, но тѣмъ не менѣе нельзя не пожелать, чтобы этотъ трудъ не остался безъ практическихъ послѣдствій, въ виду многихъ цѣнныхъ указаній, заключающихся въ немъ.

Надо замѣтить, что Д. П. Семеновъ отнюдь не склоненъ преувеличивать недостатки существующихъ формъ крестьянскаго землепользованія, относясь къ нимъ вообще весьма снисходительно. Хотя и предлагая устранить передѣлы, онъ въ сущности не усматриваетъ въ нихъ особаго зла, признавая ихъ совместимыми съ улучшеніями сельскохозяйственной техники. Черезполосность крестьянскихъ земель признается авторомъ записки неизбежною и противъ нея онъ какихъ-либо мѣръ и не предлагаетъ. Стѣсненію индивидуальной свободы крестьянина въ веденіи хозяйства онъ не придаетъ особаго значенія. Только дробленіе надѣловъ выше извѣстнаго предѣла,—дробленіе исключающее возможность самостоятельнаго хозяйства, признается Д. П. Семеновымъ такимъ вреднымъ явленіемъ, съ которымъ нужно бороться. Несмотря на такое въ сущности весьма оптимистическое воззрѣніе на положеніе дѣла, Д. П. Семеновъ настаиваетъ на крайней неотложности мѣръ по урегулированію крестьянскаго землепользованія, и этотъ собственно выводъ вполне обоснованъ приведенными авторомъ данными.

Въ томъ, что чрезмѣрное дробленіе надѣловъ дѣйствительно исключаетъ возможность удовлетворительнаго веденія крестьянскаго хозяйства, убѣждаетъ, между прочимъ, то обстоятельство, что этимъ дробленіемъ обуславливается во многихъ случаяхъ переселеніе крестьянъ въ Сибирь, которое болѣею частью предпринимается, конечно, лишь тогда, когда вѣра въ успѣхъ хозяйства на родинѣ окончательно подорвана. Статсъ-секретарь А. Н. Куломзинъ въ своемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ по побѣдѣ въ Сибирь для ознакомленія съ положеніемъ переселенческаго дѣла, категорически утверждаетъ, что главная причина переселеній—малоземелье, что всѣ отвѣты на вопросъ о причинѣ, двинувшей переселенцевъ съ родины, сводились въ сущности къ одному: «неимѣніе или недостатокъ земли вообще или какихъ-либо отдѣльныхъ угодій» (отч. стр. 1 и 2). Изъ приложенія же къ отчету, содержащему свѣдѣнія относительно отдѣльныхъ переселенческихъ поселковъ, видно, что малоземелье семей, двинувшихся въ Сибирь, произошло часто не отъ недостаточности надѣла, отведеннаго ихъ обществу, а отъ раздробленія его вслѣдствіе прироста населенія вообще или нѣкоторыхъ семей въ частности на слишкомъ мелкія доли. Такъ, напримѣръ, причиною, побудившею къ переселенію въ поселокъ Прѣсновскій крестьянъ-выходцевъ изъ Александрійскаго уѣзда Херсонской губерніи, «было малоземелье: по ихъ словамъ, надѣлъ въ 5 дес. на ревизскую душу къ настоящему времени настолько раздробился, что нынѣ можно встрѣтить много хозяйствъ, въ коихъ на наличную душу приходится земли $\frac{3}{4}$ дес. и менѣе» (стр. 6). Орловцы, образовавшіе поселокъ Рыбаковский, «были государственными крестьянами, и надѣлъ ихъ, при увеличеніи семьи и происшедшихъ вслѣдствіе сего раздѣловъ, не давалъ болѣе возможности не только вести самостоятельное хозяйство, но даже кормиться» (стр. 14). Надѣлъ пришельцевъ изъ Самарской губ., образовавшихъ поселокъ Самаринскій, «вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ, настолько уменьшился, что сталъ недостаточенъ для прокормленія семьи» (стр. 47). Эти примѣры, количество коихъ можно было бы увеличить весьма значительно, доказываютъ, что дробленіе надѣловъ, даже вполне достаточныхъ при первоначальномъ надѣленіи, достигаетъ такихъ размѣровъ, что сами крестьяне убѣждаются въ невозможности дальнѣйшаго веденія хозяйства на родинѣ. Это убѣжденіе является не только у отдѣльныхъ личностей, но проникаетъ и въ массу. Такъ, въ Орловской губ., нѣсколько лѣтъ тому назадъ между крестьянами возникло было общее движеніе къ переселенію: крестьяне стали составлять приговоры, что всѣмъ

имъ жить на надѣльной землѣ нельзя и что тѣ домохозяева, коимъ выпадетъ жребій, должны выселиться. Нерѣдко сельскія общества помогаютъ переселенцамъ, покупая у нихъ надѣлы, которые по закону могли бы оставить въ свою пользу даромъ; нѣкоторые такіе случаи отмѣчены въ вышеупомянутомъ приложеніи къ всеподданнѣйшему отчету статсъ-секретаря Куломзина (напр., на стр. 27).

Не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что дробность земельного участка устраняетъ возможность хозяйства лишь при экстензивныхъ приемахъ хозяйства и что съ нѣкоторымъ повышеніемъ культуры участка, нынѣ слишкомъ мелкіе для самостоятельнаго хозяйства, могутъ обезпечить существованіе крестьянской семьи. Но именно переходъ къ улучшенной системѣ хозяйства и невозможенъ для владѣльца мелкаго участка разбросаннаго нерѣдко клочками или растянутого «шнуромъ» на большомъ пространствѣ, въ перемежку съ участками его однообщественниковъ. Если дробность полосъ и чересполосность и не достигаютъ такихъ размѣровъ, при коихъ вовсе невозможна правильная обработка земли, то, во всякомъ случаѣ, крестьянинъ въ своихъ хозяйственныхъ приемахъ находится въ зависимости отъ односельцевъ: онъ вынужденъ держаться трехполья, сѣять тѣ хлѣба, время посѣва и созрѣванія коихъ не нарушаетъ системы хозяйства его сосѣдей, косить лугъ вмѣстѣ съ ними и т. д. Для перемѣны хозяйства, для необходимыхъ улучшеній необходимо общее соглашеніе, возможное лишь тогда, когда всѣ, или почти всѣ, односельцы одинаково тяготеютъ существующимъ порядкомъ, когда взгляды ихъ на способы устранить затрудненія приблизительно одинаковы; словомъ, требуется рядъ условій, на практикѣ обыкновенно не встрѣчающихся. Не приходится поэтому удивляться, что крестьяне «энергичные, предприимчивые, умѣющие, постоять за себя и бороться съ разными невзгодами», какъ характеризуетъ статсъ-секретарь Куломзинъ, большинство переселенцевъ (отч. стр. 6), не имѣютъ никакого успѣха въ хозяйствѣ на своей надѣльной землѣ.

Такимъ образомъ, хотя дробленіе надѣловъ само по себѣ и не исключаетъ возможности правильно вести хозяйство, но при существующихъ нынѣ условіяхъ крестьянскаго землепользованія неуклонно приводитъ къ постепенному пониженію благосостоянія крестьянъ. Изъ сказаннаго, однако, слѣдуетъ, что взглядъ автора рассматриваемой записки отличается нѣкоторою односторонностью. Въ нарисованной имъ картинѣ существующихъ порядковъ землепользованія болѣе всего обращаетъ на себя вниманіе не тотъ или иной отдѣльный недостатокъ этого землепользованія, а внутреннее противорѣчіе, характеризующее отношеніе крестьянъ къ землѣ. Съ одной стороны, крестьянинъ чрезвычайно дорожитъ землею и всѣми силами борется за то, чтобы получить надѣлъ или сохранить за собою ¹⁾. Отсюда и стремленіе крестьянъ къ дробленію ихъ надѣльныхъ участковъ въ видахъ обезпеченія землею, хотя бы въ совершенно недостаточномъ количествѣ, всего наличнаго крестьянскаго населенія. Но, съ другой стороны, отчасти именно вслѣдствіе чрезмѣрной привязанности крестьянъ къ землѣ она эксплуатируется при такихъ условіяхъ, которая весьма часто исключаютъ не только извлеченіе изъ нея надлежащаго дохода, но даже возможность воспользоваться результатами своего труда, умѣнья и затратъ.

Такое ненормальное отношеніе крестьянъ къ землѣ создавалось, безъ сомнѣнія, не безъ вліянія дѣйствующихъ узаконеній о сельскомъ состояніи. При освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ виду опасеній частью политическаго, частью фискальнаго свойства, признано было нужнымъ уста-

¹⁾ Необходимо, однако, замѣтить, что въ мѣстностяхъ съ развитою промышленностью (какъ, напр., губерніи Московская, Владимірская) и широко развитыми отхожими промыслами (губерніи Ярославская, Калужская и др.) отношеніе крестьянъ къ землѣ нѣсколько иное, и здѣсь нерѣдки случаи оставленія надѣльныхъ участковъ и окончательнаго, хотя болѣею частью, неоформленнаго надлежащимъ образомъ, разрыва крестьянъ съ обществомъ и надѣломъ.

повыть весьма ограничительныя правила для выхода крестьянъ изъ ихъ обществъ, и эти правила сохраняютъ силу и понынѣ, хотя причины, ихъ вызвавшія, давно уже утратили большую часть своего значенія. Согласно ст. 130 общ. пол., отъ крестьянина, выходящаго изъ общества, требуется представленіе увольнительнаго свидѣтельства, которое выдается волостнымъ старшиною только лицамъ, заручившимся уже пріемнымъ приговоромъ отъ другого общества, исполнившимъ всѣ обязательствъ по уплатѣ повинностей и даже ликвидировавшимъ всѣ гражданскія правоотношенія, причемъ между прочимъ требуется безвозмездный отказъ увольняемаго отъ надѣльной земли. Положеніе о выкупѣ устанавливаетъ дополнительные затрудненія для увольненія изъ обществъ крестьянъ, бывшихъ помѣщичьихъ. Ст. 173 сего положенія требуетъ, чтобы увольняемый уплатилъ половину капитальнаго выкупного долга, причитающагося на состоящій въ его пользованіи участокъ, и то только при согласіи общества принять на себя ручательство за уплату другой половины: въ противномъ случаѣ увольняемый долженъ заплатить всю сумму долга. Эти постановленія ставятъ большую часть крестьянъ въ совершенную невозможность выйти изъ состава общества, тѣмъ болѣе, что практическое исполненіе всѣхъ необходимыхъ для увольненія формальностей открываетъ широкій просторъ для всякаго рода прижимокъ увольняемаго какъ со стороны сельскихъ и волостныхъ властей, такъ въ особенности со стороны общества, которое часто соглашается на увольненіе своего члена лишь по уплатѣ имъ всего капитальнаго долга, числящагося на его участкѣ, насчитываетъ излишніе сборы и недоимки и т. д. Неудивительно, что при такихъ условіяхъ большая часть крестьянъ фактически прикрѣплена къ своимъ обществамъ и надѣламъ и вынуждена строить свое благосостояніе только на хозяйствѣ на надѣльной землѣ.

Сурово относясь къ попыткамъ крестьянъ отыскать иные способы существованія, законъ не принялъ въ то же время мѣръ, дабы обезпечить производительное пользованіе крестьянъ землею.

При отмѣнѣ крѣпостной зависимости, правительство было озабочено преимущественно ликвидаціею вѣковыхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами. Эта главная задача отодвигала на задній планъ всѣ остальные, касавшіяся крестьянскаго населенія, мѣропріятія. Соответственно сему поземельное устройство бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ исчерпывалось отводомъ надѣла изъ земель помѣщика цѣлому сельскому обществу, по соображенію, главнымъ образомъ, съ существовавшимъ ранѣе землепользованіемъ крестьянъ; во внутренне же—въ предѣлахъ сельскаго общества—распорядки пользованія надѣломъ законъ вовсе не выѣшивался, предоставляя регулированіе этого пользованія мѣстнымъ обычаямъ.

Тѣ же начала были положены впоследствии въ основу поземельнаго устройства государственныхъ крестьянъ: надѣлы имъ отводились также на цѣлыя общества, иногда даже на нѣсколько обществъ совмѣстно, сообразно тому, какъ крестьяне пользовались землею раньше. Цѣль поземельнаго устройства заключалась такимъ образомъ въ приданіи вѣншей формы тому, что существовало раньше. Улучшеніе существовавшихъ порядковъ, если и допускалось, то въ крайне незначительныхъ размѣрахъ, по общему же правилу сохранялось и совмѣстное владѣніе нѣсколькими сельскими обществами и череполосность—въ видахъ именно послѣдовательнаго осуществленія принципа надѣленія по существующему пользованію. Только въ самыхъ позднѣйшихъ законоположеніяхъ, касающихся Сибири и Закавказья, замѣчается опредѣленное стремленіе внести въ землепользованіе крестьянъ нѣкоторое улучшеніе. Но способы и порядки пользованія землею въ каждомъ отдѣльномъ обществѣ или селеніи и до настоящаго времени остаются почти вѣдъ законодательной регламентаціи.

Принципъ существующаго пользованія, какъ основа надѣленія крестьянъ, представлялъ, несомнѣнно, крупныя удобства съ точки зрѣнія ликвидаціи отношеній между крестьянами, съ одной стороны, и помѣщиками или казною—съ дру-

гой: примѣненіе этого принципа весьма облегчало задачу поземельнаго устройства, устраняя надобность въ разрѣшеніи многихъ сложныхъ вопросовъ, которые иначе возникли бы въ этомъ дѣлѣ. Но для развитія сельскаго хозяйства у крестьянъ послѣдовательное осуществленіе означеннаго общаго начала было весьма неблагоприятно, ибо оно утверждало на вѣчныя времена тѣ неудобства землепользованія, которыя существовали въ моментъ приступа къ поземельному устройству. Необходимо замѣтить, что при примитивныхъ способахъ обработки, при слабой потребности въ землѣ, неудобства эти, какъ, напр., совмѣстное пользованіе надѣломъ нѣсколькихъ селеній, череполосность и т. п., могли даже не обращать на себя особаго вниманія, но для дальнѣйшаго улучшенія порядковъ сельскаго хозяйства они явились весьма важнымъ препятствіемъ и сохраняютъ такое значеніе и до сего времени, ибо позднѣйшія узаконенія о сельскомъ состояніи не указали никакихъ мѣръ для устраненія тѣхъ неудобствъ землепользованія, которыя были связаны съ самымъ надѣленіемъ крестьянъ.

Но еще большимъ препятствіемъ къ улучшенію порядковъ землепользованія у крестьянъ является крайняя неопредѣленность земельныхъ правъ отдѣльныхъ домохозяевъ. Въ отношеніи общинныхъ земель законъ признаетъ за отдѣльными домохозяевами лишь право пользованія надѣльною землею въ томъ количествѣ и въ томъ мѣстѣ, которыя опредѣлены обществомъ; законъ въ послѣднее время попытался опредѣлить лишь срокъ, въ теченіе коего каждый домохозяинъ можетъ разсчитывать на ненарушимость своего владѣнія, запретивъ новый передѣлъ общинныхъ земель до истеченія 12 лѣтъ со времени стараго; но и это требованіе закона, какъ будетъ указано ниже, не получило должнаго примѣненія. Въ отношеніи подворныхъ участковъ и усадебной осѣдлости права отдѣльныхъ крестьянъ какъ будто прочіе, ибо законъ признаетъ въ этомъ случаѣ наличность частной собственности, однако, эта собственность отличается крайнею неопредѣленностью: законъ не разрѣшаетъ точно вопроса о субъектѣ ея, практика же рѣшительно склоняется къ признанію у крестьянъ не личной, а семейной собственности; что же касается до объекта означенной собственности, то онъ отличается еще большею неопредѣленностью, ибо документовъ на владѣніе подворными участками крестьянамъ не выдается и границы этихъ участковъ не установлены.

Неполнота и неясность закона не могла быть восполнена существовавшими у крестьянъ обычаями. Крѣпостная зависимость, конечно, не была тою почвою, на которой могъ создаться и укрѣпиться юридическій обычай. Неблагопріятствовали этому и послѣдующія измѣненія въ народной жизни: разложеніе патріархальнаго быта, коренное преобразованіе всего экономическаго строя, развитіе малоземелья и т. д. Эти явленія могли лишь разрушать прежніе обычаи, а никакъ не укрѣплять ихъ; въ то же время, при крайней медленности процесса образованія обычаевъ, новые, соответствующіе современнымъ требованіямъ, обычаи не успѣли создаться. Въ результатъ получилось такое положеніе вещей, что та область правоотношеній, которая наиболѣе нуждается въ точномъ опредѣленіи, въ дѣйствительности остается невыясненною и зависимою отъ произвола сельскихъ сходоу, являющихся якобы носителями и выразителями обычая.

Не подлежитъ сомнѣнію, что порядки крестьянскаго землепользованія находятся въ зависимости отъ недостаточности и неудовлетворительности также и другихъ узаконеній, относящихся до гражданско-правовыхъ отношеній крестьянъ. Но оставляя даже эту сторону дѣла въ сторонѣ, нельзя не замѣтить, что одна уже неопредѣленность земельныхъ правъ крестьянъ сама по себѣ составляетъ громадное препятствіе на пути преуспѣянія крестьянскаго хозяйства: при неувѣренности въ возможности воспользоваться результатами своего труда и затратъ, при зависимости на каждомъ шагѣ отъ сельскаго схода, отдѣльному домохозяину почти невозможно улучшать свое хозяйство. На сходѣ же,—говоритъ авторъ книги «Неурожаи и народное бѣдствіе»,—«всякое нововведе-

не, всякое измѣненіе рутинныхъ формъ и приѣмовъ хозяйства всегда встрѣчаетъ энергическій отпоръ со стороны большинства, передъ которымъ невольно замолкаетъ робкій голосъ инициаторовъ всякаго рода нововведеній. При этихъ условіяхъ всякое улучшеніе въ хозяйствѣ для отдѣльнаго крестьянина почти совершенно невозможно, — и всѣ отдѣльныя хозяйства поневолѣ пригоняются къ одному общему типу, при которомъ всякія стремленія къ усовершенствованію, къ движенію впередъ невольно парализуются. Между тѣмъ, извѣстно, что безъ смѣлой инициативы и энергическихъ правѣровъ отдѣльных личностей никакое дѣло идти впередъ и развиваться не можетъ, — масса всегда и вездѣ рутинна и скептически относится ко всякимъ неизвѣданнымъ улучшеніямъ. При этихъ условіяхъ хозяйства даже тѣ немногіе крестьяне, которые желали бы идти впередъ и искать новыхъ путей, невольно прижимаются къ общимъ среднимъ нормамъ и лишаются всякой возможности развитія и усовершенствованія»¹⁾.

Переходя отъ причинъ неудовлетворительнаго состоянія крестьянскаго хозяйства къ слѣдствіямъ этого явленія, представляется полезнымъ дополнить высказанныя Д. П. Семеновымъ соображенія цифровыми данными, которыя уясняли бы государственное значеніе низкаго уровня крестьянскаго хозяйства. Это можетъ быть сдѣлано путемъ сравненія урожайности главнѣйшихъ хлѣбовъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ. По свѣдѣніямъ центрального статистическаго комитета, урожай ржи, яровой пшеницы и овса за время съ 1883 по 1900 гг. оказался у крестьянъ ниже, чѣмъ у частныхъ владѣльцевъ на слѣдующій процентъ:

Районы.	Р жь.			Яровая пше-ница.			Овесъ.		
	1-е треклѣтіе.	2-е треклѣтіе.	3-е треклѣтіе.	1-е треклѣтіе.	2-е треклѣтіе.	3-е треклѣтіе.	1-е треклѣтіе.	2-е треклѣтіе.	3-е треклѣтіе.
Сѣверный	23	19	22	19	13	28	16	14	19
Восточный	27	18	25	13	12	15	20	6	12
Средне-промышленный	12	16	17	0,3	11	17	11	10	13
Средне-черноземный	18	25	21	19	43	28	28	30	28
Малороссійскій	12	18	13	23	30	24	8	16	13
Южный	34	41	42	23	25	30	28	29	22
Юго-западный	2	9	3	24	34	34	10	21	18
Сѣверо-западный	18	17	15	11	8	8	6	4	6
Прибалтійскій	40	37	26	25	26	17	46	40	28
	20	20	21	18	26	24	19	20	16

Такимъ образомъ, средній размѣръ урожая различныхъ хлѣбовъ на крестьянскихъ земляхъ приблизительно на 20% ниже, чѣмъ на частновладѣльческихъ. Если принять средній размѣръ урожая у частныхъ владѣльцевъ въ 45 пуд. съ десятины, а площадь посѣва у крестьянъ, согласно даннымъ центрального статистическаго комитета за 1901 г. — въ 47 милліоновъ десятинъ, то окажется, что крестьяне собираютъ хлѣба ежегодно на 423 милл. пудовъ менѣе, чѣмъ могли бы собрать, если бы культура крестьянскихъ земель была доведена до культуры частновладѣльческихъ. Выведенная цифра подборки хлѣбовъ, вслѣдствіе плохого состоянія крестьянскаго хозяйства, почти равняется среднему ежегодному вывозу хлѣбовъ за границу.

Приведенная таблица интересна и въ другомъ отношеніи: она указываетъ, что въ большей части районовъ разниа въ производительности крестьянскихъ и частновладѣльческихъ земель съ теченіемъ времени увеличивается, въ прибалтійскомъ же и сѣверо-западномъ районѣ падаетъ. Съ особою опредѣленностью замѣчается это явленіе въ прибалтійскихъ губерніяхъ, гдѣ вслѣдствіе высокой культуры частновладѣльческихъ земель разниа въ ихъ производительности сравнительно съ крестьянскими была въ восьмидесятыхъ годахъ весьма высо-

кой, но въ послѣдствіи эта разниа значительно сократилась, что, конечно, приходится приписать повышенію уровня крестьянскаго хозяйства. То же, но съ меньшею опредѣлительностью, замѣчается и въ сѣверо-западномъ краѣ. Если принять во вниманіе, что въ прибалтійскомъ районѣ широко распространена хуторская система хозяйства крестьянъ и что эта же система довольно часто встрѣчается въ сосѣднихъ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, то отмѣченное различіе этихъ двухъ районовъ отъ всѣхъ остальныхъ нельзя не поставить въ связь съ большимъ совершенствомъ формъ крестьянскаго землепользованія на сѣверо-западной окраинѣ.

Въ виду всего изложеннаго нельзя не придти къ заключенію, что улучшеніе крестьянскаго землепользованія составляетъ краеугольный камень въ дѣлѣ поднятія сельско-хозяйственнаго промысла въ Россіи. Въ то же время очевидно, что коренное разрѣшеніе вопроса возможно лишь путемъ пересмотра узаконеній о крестьянахъ.

Возможно ли, однако, оставить дѣло крестьянскаго землепользованія открытымъ впредь до окончанія означеннаго пересмотра? Для правильнаго отвѣта на этотъ вопросъ, слѣдуетъ прежде всего принять во вниманіе, что изданіе новыхъ узаконеній по крестьянскому поземельному вопросу является задачею сравнительно отдаленнаго будущаго. Даже тѣ, сравнительно немногія дополненія къ дѣйствующимъ постановленіямъ, которыя указаны Д. П. Семеновымъ, могли бы получить силу закона лишь по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, которыя необходимы для изслѣдованія вопроса о наименьшемъ и наибольшемъ размѣрѣ тягловаго участка въ каждой отдѣльной мѣстности, въ зависимости отъ особахъ ея условій. Весьма сомнительно притомъ, возможно ли ограничиться однимъ лишь теоретическимъ изслѣдованіемъ этого вопроса, не провѣривъ на практикѣ, соответствуетъ ли тяговая система желаніямъ крестьянъ, будетъ ли она принята ими, или законъ останется безъ примѣненія. Совершенно то же приходится сказать о всякомъ вообще проектѣ закона, относящемся до крестьянскаго землепользованія. Безъ тщательнаго изслѣдованія, безъ практическихъ указаній на соответствіе проектируемыхъ постановленій съ возрѣніями крестьянской массы, къ изданію подобныхъ узаконеній приступать нежелательно. Внѣ этихъ условій, означенныя узаконенія въ лучшемъ случаѣ останутся безъ примѣненія. Но законъ, не примѣняемый на практикѣ, есть зло: онъ ослабляетъ въ народѣ чувство уваженія къ предписаніямъ законодательной власти; онъ задерживаетъ правильное и окончательное разрѣшеніе вопроса: вопросъ кажется разрѣшеннымъ, дальнѣйшія изслѣдованія и попытки рѣшенія его приостанавливаются, а между тѣмъ дѣло остается въ томъ же положеніи, въ какомъ оно находилось и до изданія закона. При болѣе неблагоприятныхъ условіяхъ, несоответствіе закона возрѣніямъ и потребностямъ народа приводитъ къ еще худшимъ послѣдствіямъ, порождая ненормальныя, болѣзненныя явленія въ общественной жизни и приводя, вслѣдствіе этого, къ результатамъ, вовсе несоответствующимъ видамъ законодателя.

Нагляднымъ примѣромъ не только безполезности, но и опасности закона, долженствующаго регулировать бытовые явленія, но недостаточно согласованнаго съ пуждами крестьянскаго населенія и его понятіями, служитъ судьба закона 18 марта 1886 г. о семейныхъ раздѣлахъ въ крестьянской средѣ. Изъ изданнаго земскимъ отдѣломъ свода заключеній губернскихъ совѣщаній по вопросамъ, относящимся къ пересмотру законодательства о крестьянахъ, нельзя не придти къ заключенію, что этотъ законъ совершенно не достигъ цѣли, которую онъ имѣлъ въ виду. По отзыву почти всѣхъ совѣщаній; законъ 18 марта 1886 г. не оказалъ замѣтнаго или даже никакого вліянія на сокращеніе семейныхъ раздѣловъ. Многія совѣщанія удостовѣряютъ, что законъ этотъ остался мертвою буквою и вовсе не примѣнялся. Другія заявляютъ, что случаи примѣненія закона бывали, но что большая часть семейныхъ раздѣловъ совершается внѣ законнаго порядка. Такъ, напр., по Ставропольскому уѣзду, Самарской губ., 80%,

¹⁾ «Неурожай и народное бѣдствіе», стр. 106.

а по Бузулукскому—95% раздѣловъ совершаются безъ участія схода; въ Спасскомъ уѣздѣ, Казанской губ. за пять лѣтъ (1890—1894 гг.) изъ 341 случая семейныхъ раздѣловъ только 11 совершилось на основаніи закона. Въ отзывахъ губернскихъ совѣщаній нѣтъ немало указаній и на то, что примѣненіе закона о раздѣлахъ фактически сводится къ соблюденію нѣкоторыхъ формальностей, по существу же дѣло обстоитъ такъ же, какъ и ранѣе.

Но на-ряду съ этими указаніями встрѣчаются и такія, которыя не оставляютъ малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что попытки примѣненія закона приводятъ иногда къ неблагоприятнымъ и закономъ непредвидѣннымъ результатамъ. По дѣйствующему закону, сходя имѣетъ право разрѣшить семейный раздѣлъ лишь при согласіи родителя или старшаго члена семьи. Между тѣмъ очень часто случается, что старшій членъ семьи не изъявляетъ согласія на раздѣлъ: вслѣдствіе этого сторона, желающая отдѣлиться, уходитъ изъ общаго дома, не имѣя, однако, возможности получать что-либо изъ общаго имущества. Положеніе такихъ семей, по отзыву вологодскаго губернскаго совѣщанія, ужасное: жить совместно невыносимо, а законнаго раздѣла получить нельзя. По отзыву костромскаго совѣщанія, случаи самовольнаго ухода младшихъ членовъ семьи, при невозможности раздѣла, приводятъ къ многочисленнымъ тяжбамъ и къ нарушеніямъ строительнаго устава, такъ какъ ушедшій строится произвольно на семейномъ участкѣ или полевой землѣ. Подобныя же указанія на послѣдствія неразрѣшенія раздѣла дѣлаются и по другимъ губерніямъ.

Есть серьезное основаніе думать, что и законъ 8 іюня 1893 г. о передѣлахъ общинныхъ земель не достигъ преслѣдуемыхъ имъ цѣлей. Отзывы большинства губернскихъ совѣщаній объ этомъ законѣ благоприятны, но отличаются чисто теоретическимъ характеромъ: въ то время, когда эти отзывы составлялись, законъ не получилъ еще сколько-нибудь широкаго примѣненія, и губернскія совѣщанія обсуждали въ сущности отвлеченный вопросъ о благотѣльныхъ его цѣляхъ и вліяніи. Но даже и при такихъ условіяхъ, многія изъ совѣщаній высказываютъ нѣкоторое сомнѣніе въ томъ, достаточно ли законъ о передѣлахъ сообразованъ съ мѣстными условіями, возможно ли соблюденіе 12-лѣтнаго срока для передѣловъ, не поведетъ ли примѣненіе закона къ неуравновѣшенности землепользованія и т. д. Замѣтъ, на-ряду съ краткими и въ общемъ благоприятными отзывами о семъ законѣ, нѣкоторыя изъ губернскихъ совѣщаній, повидимому, наиболѣе ознакомленныя съ практикою его примѣненія, рѣшительно высказываютъ мнѣніе, что никакой пользы отъ него ожидать нельзя. Саратовское губернское совѣщаніе удостовѣряетъ, что законъ 8 іюня 1893 г. былъ встрѣченъ крестьянскимъ населеніемъ весьма несочувственно. Оно прекрасно сознаетъ неудобства краткосрочныхъ передѣловъ и если тѣмъ не менѣе допускало таковыя, то на это были вполнѣ основательныя причины, которыя не устраняются и съ изданіемъ новаго закона; поэтому обязательное требованіе послѣдняго о 12-лѣтнемъ срокѣ передѣла несовмѣстно съ понятіями крестьянъ о справедливости. Ст. 9 закона, болѣе или менѣе гарантирующая крестьянину, при будущемъ передѣлѣ, мѣсто его надѣла, нисколько не обезпечиваетъ размѣра надѣла, а въ то же время затрудняетъ крестьянъ въ выраженіи согласія на установленный закономъ передѣлъ: всякій членъ общества сознаетъ, что ближайшіе къ селенію и лучшіе участки навсегда останутся въ рукахъ тѣхъ домохозяевъ, которымъ они въ первый разъ попали, а въ раздѣлъ пойдутъ лишь худшіе и отдаленнѣйшіе участки. По заявленію совѣщанія, если бы законъ сразу установилъ подворное владѣніе, населеніе легче подчинилось бы его требованію, чѣмъ такому распоряженію, по которому нѣсколько односельчанъ, по счастью или стеченію обстоятельствъ, заручившись хорошими участками, окажутся въ условіяхъ полнаго подворнаго владѣнія, а всѣ остальные—нѣтъ.

По отзыву смоленскаго губернскаго совѣщанія, упорядоченіе общиннаго владѣнія, въ цѣляхъ котораго изданъ законъ

8 іюня 1893 г., на практикѣ совершенно не достигается: за полтора года дѣйствія этого закона случаи передѣловъ, совершенныхъ согласно его требованіямъ, являются, въ губерніи весьма рѣдкими и ихъ насчитывается едва ли по десяти на уѣздъ. Объясняя это явленіе полнѣйшимъ несоотвѣтствіемъ между требованіями закона и обычаями крестьянъ, доказательствомъ чего служатъ множество рѣшеній сѣздовъ объ отміну приговоровъ о передѣлахъ и множество жалобъ, совѣщаніе заявляетъ, что случаи обхода закона многочисленны; передѣлы, и общіе, и частные, совершаются, но совершаются негласно, безъ письменнаго приговора, и если нѣтъ недовольныхъ и желающихъ идти противъ міра лицъ—законъ обходится.

Фактическое непримѣненіе закона о передѣлахъ удостовѣряется и ярославскимъ совѣщаніемъ, относящимся къ этому закону вообще весьма сочувственно: по его словамъ, передѣлы согласно этому закону совершаются лишь въ видѣ исключенія.

Позднѣйшихъ фактическихъ данныхъ относительно примѣненія закона о передѣлахъ не имѣется, но изъ отзыва Министерства Внутреннихъ Дѣлъ¹⁾ по поводу предложенной Министерствомъ Финансовъ отміны круговой поруки видно, что высказанныя нѣкоторыми губернскими совѣщаніями опасенія относительно судьбы закона о передѣлахъ оправдались и что законъ этотъ въ весьма большомъ числѣ случаевъ не примѣняется или обходится. Такимъ образомъ, и этотъ законодательный актъ приходится, повидимому, отнести къ числу неудавшихся попытокъ улучшить способы крестьянскаго землепользованія. Но, если подобное обобщеніе и не можетъ быть допущено, какъ слишкомъ пессимистическое, то нельзя, казалось бы, не задаться вопросомъ, возможно ли предположить сколько-нибудь одинаковое отношеніе крестьянъ къ закону о передѣлахъ, если органы правительственной власти, призванныя къ попеченію о нуждахъ крестьянъ, относятся къ нему діаметрально противоположно. Не служитъ ли это доказательствомъ, что потребности отдѣльныхъ мѣстностей слишкомъ неодинаковы, чтобы возможно было удовлетворить ихъ однимъ общимъ теоретическимъ постановленіемъ. Если же это недосяжимо, то приходится признать, что изданіе всякаго новаго закона, призваннаго регулировать крестьянское землепользованіе, представляетъ задачу чрезвычайно сложную, разрѣшимую лишь на основаніи подробнаго изученія хозяйственнаго быта крестьянъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, а потому и требующую продолжительнаго срока.

Изъ изложеннаго, такимъ образомъ, слѣдуетъ, что съ одной стороны, упорядоченіе крестьянскаго землепользованія есть дѣло неотложное, съ другой—что изданіе законоположеній по сему предмету въ непродолжительномъ времени едва ли возможно.

Такое положеніе дѣла нельзя, однако, признать безысходнымъ. Дѣйствующія узаконенія о крестьянахъ не создаютъ той почвы, на которой крестьянское хозяйство могло бы развиваться свободно и самостоятельно, безъ посторонняго содѣйствія: они затрудняютъ проявленіе личной инициативы, столь необходимое для всякаго прогресса. Но при современномъ состояніи законодательства о сельскомъ состояніи улучшеніе крестьянскаго землепользованія вовсе невозможно, нѣтъ никакихъ основаній. Съ теченіемъ времени и въ крестьянское хозяйство проникаютъ, хотя и очень медленно, нѣкоторыя усовершенствованія: соха замѣняется плугомъ, распространяются молотилки, вѣялки и даже болѣе сложныя сельскохозяйственныя машины, какъ, напримѣръ, жнейки и косилки; наконецъ, возникаютъ и такія улучшенія, какъ травосѣяніе, которыя возможны лишь при измѣненіи въ землепользованіи. Эти послѣднія улучшенія почти никогда не вводятся, однако, крестьянами безъ посторонней помощи: они обязаны своимъ происхожденіемъ, главнымъ образомъ, дѣятельности земскихъ учреждений, принятыя конныя мѣры, какъ, напримѣръ, учрежденіе агрономовъ, образованіе складовъ машинъ и сѣмянъ, содѣйствіе крестьянамъ къ новому размеже-

¹⁾ Отъ 22 февраля с. г. за № 4444.

ванію ихъ земель, вызываемому посѣвомъ долготѣнныхъ травъ, сдѣлали для крестьянъ возможными нѣкоторыя улучшения въ хозяйствѣ, собственнымъ силамъ крестьянъ недоступныя. Аналогичныя мѣры принимаются и Правительствомъ для содѣйствія упрощенію хозяйства переселенцевъ въ Сибирь: учреждаются склады машинъ, орудій, сѣмянъ и другихъ необходимыхъ для хозяйства переселенцевъ предметовъ, которые продаются переселенцамъ съ незначительной прибавкою къ заготовительной ихъ стоимости и съ разсрочкою платежа; оказывается въ широкихъ размѣрахъ содѣйствіе переселенцамъ къ обводненію ихъ участковъ путемъ устройства колодезевъ, прудовъ и иныхъ искусственныхъ водохранилищъ, наконецъ, въ послѣднее время Правительство рѣшило придти на помощь переселенцамъ и въ дѣлѣ распределенія ихъ земель на подворные округленные участки: Высочайше утвержденнымъ 22 іюня 1900 г. журналомъ комитета сибирской желѣзной дороги установлены правила о подворномъ и хуторскомъ устройствѣ на переселенческихъ участкахъ, а при составленіи смѣты фонда вспомогательныхъ предпріятій сибирской желѣзной дороги на 1901 и 1902 гг. въ смѣты сія включены и кредиты на содержаніе необходимаго числа межевыхъ чиновъ для приведенія въ исполненіе вышеозначенныхъ правилъ.

Всѣ эти мѣры осуществляются на почвѣ дѣйствующихъ узаконеній о сельскомъ состояніи: земскія учрежденія дѣйствуютъ по собственному усмотрѣнію и по соглашенію съ крестьянами, правительственные же органы, вѣдающіе нуждами переселенцевъ — на основаніи правилъ, хотя и утверждаемыхъ Высочайшею властью по разсмотрѣніи ихъ въ комитетѣ сибирской желѣзной дороги, но не имѣющихъ значенія законоположеній и опредѣляющихъ лишь порядокъ осуществленія тѣхъ или иныхъ мѣропріятій, но не гражданскія права крестьянъ-переселенцевъ по землепользованію. То, что дѣлается Правительствомъ для переселенцевъ, возможно и желательнее и въ отношеніи крестьянъ Европейской Россіи, и содѣйствіе, главнымъ образомъ, матеріальное, крестьянамъ къ улучшенію современныхъ порядковъ ихъ землепользованія, безъ измѣненія даже дѣйствующихъ по сему предмету законовъ, и безъ всякаго принужденія крестьянъ, принесетъ—внѣ всякаго сомнѣнія—громадную пользу.

Недостатки существующаго землепользованія прекрасно извѣстны самимъ крестьянамъ; способы улучшенія землепользованія имъ также понятны и, во всякомъ случаѣ, безъ труда могутъ быть разъяснены, если только это разъясненіе будетъ сдѣлано лицомъ, свѣдущимъ въ сельскомъ хозяйствѣ и имѣющимъ ясное представленіе объ условіяхъ хозяйства крестьянъ.

Насколько сознанъ крестьянскимъ населеніемъ вредъ, происходящій отъ чрезмѣрнаго дробленія надѣловъ, видно уже изъ вышеприведенныхъ данныхъ свидѣтельствующихъ о томъ, что именно сознаніе невозможности вести хозяйство въ слишкомъ маломъ размѣрѣ побуждаетъ крестьянъ къ переселенію. Къ сказанному надлежитъ лишь добавить, что если переселенческое движеніе не достигло до сего времени особо значительныхъ размѣровъ, то объясняется это, главнымъ образомъ, сдерживающимъ вліяніемъ администраціи, въ виду тѣхъ затрудненій, которыя могутъ возникнуть въ Сибиріи и въ другихъ мѣстахъ водворенія переселенцевъ въ случаѣ наплыва слишкомъ большого числа ихъ.

Неудобство пользованія надѣломъ, растянутымъ на слишкомъ далекое пространство, также, безъ сомнѣнія, прекрасно понимается крестьянами; изъ большихъ селеній весьма часто выдѣляется нѣкоторая часть дворовъ, которая переноситъ свои усадьбы на болѣе или менѣе отдаленное разстояніе, образуя особый выселокъ, и если разселеніе не принимаетъ тѣхъ размѣровъ, въ какихъ оно было бы желательно и необходимо, то къ этому имѣются весьма уважительныя причины; перенесеніе усадебной оśѣдности на новое мѣсто стоитъ довольно дорого; оно сопряжено, кромѣ того, съ потерей хорошо обработаннаго и удобреннаго участка усадебной земли; для образованія новаго поселка крестьянамъ надо передѣлать вновь всѣ поля; наконецъ, для этой цѣли необходимо часто устрой-

ство искусственныхъ водохранилищъ и т. д. Все это осуществить безъ посторонней помощи, своими силами и средствами крестьянамъ не рѣдко весьма затруднительно.

Отнюдь не чуждо крестьянамъ стремленіе уничтожить или по крайней мѣрѣ сократить чрезполосность. Въ извѣстномъ изслѣдованіи А. Посникова объ общинномъ землевладѣніи указанъ цѣлый рядъ практическихъ приѣмовъ, употребляемыхъ крестьянами для того, чтобы при уравнительномъ распределеніи земли между домохозяевами, сократить, въ предѣлахъ возможности, чрезполосность и увеличить ширину полосъ. Для этой цѣли крестьяне прибѣгаютъ къ обмѣну полосъ, къ распределенію полевой земли на отдѣльныя части, въ предѣлахъ каждой изъ коихъ участки отводятся не всѣмъ домохозяевамъ, а только нѣкоторымъ, не принимающимъ уже участія въ пользованіи остальными частями полевого надѣла¹⁾. Допуская чрезполосность, въ силу невозможности иначе достигнуть равномѣрнаго распределенія земли, крестьяне обыкновенно принимаютъ мѣры къ тому, чтобы она наименѣе затрудняла обработку надѣла; такъ, каждому двору отводится полоса, прилегающая къ дорогѣ или межику и т. п.²⁾. Если тѣмъ не менѣе не слышно о полномъ устраненіи чрезполосности, о распределеніи общинныхъ земель каждому двору къ одному мѣсту, то объясненіе этому слѣдуетъ искать въ томъ обстоятельствѣ, что такой способъ распределенія земли сопряженъ, съ одной стороны, съ весьма сложной и затруднительной общиною достоинствъ земли въ томъ или иномъ мѣстѣ надѣла, а съ другой—обыкновенно предполагаетъ необходимость не только раздѣла земли, но и денежныхъ расчетовъ между дворами, получившими лучшіе и худшіе участки. Можно думать поэтому, что даже полное устраненіе чрезполосности окажется возможнымъ при общинномъ землепользованіи, если, напримѣръ, будутъ облегчены какимъ либо способомъ взаимные расчеты между отдѣльными дворами.

Наличность стремленія самихъ крестьянъ уничтожить или сократить чрезполосность можетъ быть установлена и въ отношеніи мѣстностей съ подворно-участковымъ землепользованіемъ. Такъ, напримѣръ, крестьяне 54 селеній шести волостей Россіискаго, Ковенскаго и Новоалександровскаго уѣздовъ, у которыхъ въ прежнее время существовало «шнуровое» землепользованіе, разновременно, начиная съ 1866 года, распредѣлили свои земли на отрубные участки и расселились изъ деревень въ колоніи. Размежеваніе производилось крестьянами при посредствѣ нанятаго ими землебрѣ. Участки или пап отдѣльныхъ домохозяевъ распредѣлялись между ними по жребію, причемъ тѣмъ, которые получали участки худшаго качества или высеялись съ деревенской усадебной оśѣдности, производились приплаты изъ взносовъ, сдѣланныхъ домохозяевами, пожелавшимъ остаться на прежнихъ мѣстахъ или получившимъ земли лучшаго качества. Размѣръ этихъ приплатъ колебался отъ 78 до 900 руб. на дворъ³⁾.

Въ виду приведенныхъ данныхъ, можно, казалось бы, считать несомнѣннымъ что большая часть крестьянъ не откажется отъ предложеннаго имъ содѣйствія къ улучшенію существующихъ порядковъ землепользованія. Въ началѣ, быть можетъ, дѣло пойдетъ нѣсколько медленно: крестьяне будутъ относиться недоувѣрчиво къ предлагаемымъ имъ повѣстаніямъ или предъявлять неосуществимыя требованія; но достаточно нѣсколькихъ примѣровъ достигнутыхъ улучшеній въ землепользованіи, чтобы крестьяне убѣдились въ полезности ихъ и охотно пошли навстрѣчу начинаніямъ Правительства. Въ Ковенской губ., гдѣ на-ряду съ крайне чрезполосными, такъ называемыми, «шнуровыми» участками, существуютъ и хуторскіе участки, одного примѣра послѣднихъ было достаточно для того, чтобы крестьяне рѣшились на большіе расходы для устраненія неудобствъ шнурового пользованія. То же могучее дѣйствіе примѣра обнаружится и въ другихъ мѣстностяхъ, въ

¹⁾ «Общинное землевладѣніе», изд. 2. Вып. II, стр. 143 и 144.

²⁾ «Общинное землевладѣніе», изд. 2. Вып. II, стр. 118 и сл.

³⁾ «Сводъ заключеній губернскихъ совѣщаній», т. III, стр. 200—201.

особенности, если крестьяне будут не только имѣть возможность на практикѣ увидѣть выгоду вводимыхъ улучшеній, но и пользоваться постороннимъ содѣйствіемъ, безъ котораго и хорошій примѣръ обыкновенно является имъ безполезнымъ, вслѣдствіе своей недоступности. Залогомъ сему могутъ служить и мѣропріятія земскихъ учреждений для улучшенія сельскаго хозяйства, приведшія, несмотря на крайнюю ограниченность отпущенныхъ на сіе средствъ къ замѣтному въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (напр., въ Московской губ.) улучшенію крестьянскаго сельскаго хозяйства. Земства также не дѣлали ничего иного, кромѣ того, что шли навстрѣчу желаніямъ и потребностямъ крестьянъ; все это сдѣлано земствомъ, сдѣлано имъ чрезъ крестьянъ. Словомъ, нѣтъ никакого повода предполагать, чтобы намѣченные мѣропріятія, осуществляемые по волѣ и черезъ посредство самихъ крестьянъ, не привели, хотя бы и не сразу, къ полезнымъ результатамъ.

Для успѣха дѣла необходимо, однако, устранить всякую исключительность, всякое предвзятое рѣшеніе достигнуть именно такого то результата, ибо въ противномъ случаѣ дѣло легко можетъ неудаться. Такъ, если даже согласиться съ мнѣніемъ Д. П. Семенова о важныхъ преимуществахъ тягловой системы распределенія земли, то и въ такомъ случаѣ нельзя ставить введеніе этой системы непремѣнною цѣлью правительственныхъ мѣропріятій по урегулированію крестьянскаго землепользованія. Это недопустимо по двумъ причинамъ. Во-первыхъ, возможно натолкнуться на нежеланіе крестьянъ распределять землю по тягламъ. По свидѣтельству самого Д. П. Семенова, эта система землепользованія, свойственная русскому народу всконн, въ то же время настолько изгладилась изъ народной памяти, что несмотря на возможность возвращенія къ ней по упраздненію подушной подати, такого возвращенія не происходитъ. Допустимо, конечно, предположеніе, что возврата къ тягловой системѣ не произойдетъ и въ будущемъ, несмотря на тѣ льготы, которыя будутъ предоставлены крестьянамъ, принявшимъ эту систему. Нѣтъ ничего невѣроятнаго въ предположеніи, что система, можетъ быть, общераспространенная 200 лѣтъ тому назадъ, нынѣ окажется неотвѣчающею потребностямъ и желаніямъ народа. Если же это такъ, то, задаваясь цѣлью исключительно распространить тягловую систему землепользованія, можно—при извѣстныхъ условіяхъ—не достигнуть никакихъ результатовъ.

Во 2-хъ, недостатки крестьянскаго землепользованія весьма разнообразны, и дробленіе надѣловъ является только однимъ изъ многихъ недостатковъ, хотя, быть можетъ, и самымъ важнымъ. Поэтому если вообще, или въ отдѣльномъ случаѣ, никакія мѣры для устраненія чрезмѣрной дробности долей надѣла невозможны, то отсюда еще не слѣдуетъ, что бесполезно устранять чрезполосность, содѣйствовать крестьянамъ къ болѣе удобному размѣщенію ихъ усадебъ на надѣлѣ, путемъ, напр., расселенія одного крупнаго поселка на нѣсколько и т. д. Еще менѣе умѣстно было бы отказаться отъ всякихъ мѣръ къ улучшенію землепользованія крестьянъ въ тѣхъ случаяхъ, когда вреднаго дробленія земельныхъ участковъ нѣтъ вовсе, но землепользованіе страдаетъ другими недостатками, напр., крайнимъ развитіемъ чрезполосности. По тѣмъ же соображеніямъ нежелательно ставить цѣлью образованіе исключительно хуторскихъ, обособленныхъ участковъ, далеко не всегда и не вездѣ осуществимое и соответствующее желаніямъ крестьянъ; невозможно требовать и разверстанія всѣхъ вообще угодій, не довольствуясь улучшеніемъ пользованія одними пашнями и т. д.

Казалось бы, рѣшившись упорядочить крестьянское землепользованіе чрезъ посредство самихъ крестьянъ, путемъ оказанія имъ въ этомъ дѣлѣ лишь необходимой помощи, слѣдуетъ заранѣе признать, что недостатки и неудобства существующаго землепользованія могутъ быть крайне разнообразны и что устраненіе ихъ также достижимо весьма неодинаковыми способами.

Наиболѣе многочисленны селенія, испытывающія въ своемъ землепользованіи затрудненія отъ чрезполосности. Во многихъ

случаяхъ этотъ недостатокъ, какъ уже упомянуто выше, зависѣлъ отъ условій надѣленія крестьянъ землею: надѣлъ часто особенно государственнымъ крестьянамъ, отводился не въ одномъ, а въ нѣсколькихъ мѣстахъ. Еще болѣе распространены случаи отвода надѣла въ совмѣстное пользованіе нѣсколькихъ, иногда даже многихъ обществъ. Эти недостатки надѣленія крестьянъ могутъ быть часто устранены путемъ, напр., обмѣна крестьянскихъ земель на сосѣднія казенныя, взаимнаго обмѣна земель между крестьянами, размежеванія надѣла между получившими таковой нѣсколькими селеніями, съ освобожденіемъ крестьянъ отъ неудобствъ и расходовъ судебна-межеваго производства. Но гораздо болѣе распространена и гораздо болѣе вредитъ сельскому хозяйству чрезполосность внутри надѣла, отведеннаго селенію, хотя бы въ одномъ мѣстѣ, чрезполосность, заключающаяся въ томъ, что каждый домохозяинъ владѣетъ клочкомъ или узкою лентою земли въ разныхъ мѣстахъ надѣла. Такая чрезполосность, если крестьяне сознаютъ ея неудобство, можетъ быть устранена путемъ новаго передѣла, съ размежеваніемъ надѣла на счетъ или съ пособіемъ отъ казны, на участки, вполнѣ, или хотя бы отчасти, обособленные въ хозяйственномъ отношеніи. Такого рода операціи съ крестьянскими землями широко практиковались въ Германіи и, по свидѣтельству профессора боннскаго университета фонъ-деръ-Гольца¹⁾, имѣли самыя благотѣльные въ сельско-хозяйственномъ отношеніи послѣдствія.

Во многихъ случаяхъ, особенно въ южныхъ и восточныхъ губерніяхъ, главное неудобство надѣла, обуславливающее и чрезполосность, заключается въ чрезмѣрной протяженности его, въ дальнемъ разстояніи нѣкоторыхъ его частей отъ селенія. Въ этихъ случаяхъ наиболѣе дѣйствительною мѣрою для улучшенія условій землепользованія представляется расселеніе крестьянъ на надѣлѣ нѣсколькими поселками, вмѣсто одного крупнаго селенія. Конечно, такое расселеніе не всегда возможно, напр., по отсутствію воды; тѣмъ не менѣе во многихъ случаяхъ физическія условія мѣстности допускаютъ болѣе выгодное, чѣмъ нынѣ существующее, размѣщеніе крестьянскихъ усадебъ, и препятствіемъ къ сему являются или недостатки у крестьянъ денежныхъ средствъ, или другія обстоятельства, уже указанныя выше. Очевидно, однако, что препятствія эти имѣютъ существенное значеніе лишь до тѣхъ поръ, пока крестьяне предоставлены собственнымъ силамъ, а при наличности правительственнаго содѣйствія являются вполнѣ устранимыми. Въ особенности облегчится расселеніе крестьянъ крупныхъ поселковъ въ случаѣ осуществленія предложенной многихъ земствъ обь образованіи искусственныхъ водохранилищъ изъ овраговъ.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ замѣчается стремленіе крестьянъ перейти отъ общиннаго пользованія къ подворному²⁾. Несмотря на отсутствіе къ тому препятствій съ точки зрѣнія

¹⁾ „Аграрный вопросъ и аграрная политика“, переводъ Д. Флексора, стр. 137 и слѣд. Заслуживаетъ особаго вниманія, что регулированіе крестьянскихъ земель производилось въ Германіи по различнымъ системамъ. Такъ, въ Пруссіи оно имѣло главную цѣлью уничтоженіе вредныхъ для сельскаго хозяйства сервитутовъ; по нассауской системѣ имѣлось въ виду устраненіе специальной чрезполосности, порождающей принудительную обработку. Самые способы устраненія или сокращенія чрезполосности были также различны: въ Пруссіи это достигалось отводомъ участка каждому владѣльцу, по возможности, къ одному мѣсту; въ Южной Германіи регулированіе землепользованія сводилось лишь къ нѣкоторому сокращенію числа участковъ, съ приданіемъ имъ болѣе удобной формы и съ обезпеченіемъ свободнаго проѣзда къ каждому участку. Упомянувъ объ этихъ различіяхъ лишь вскользь, фонъ-деръ-Гольцъ, хотя и склоняется лично въ пользу прусской системы регулированія, но отзывается одобрительно и о работахъ, произведенныхъ въ другихъ нѣмецкихъ государствахъ. Отсюда ясно, что мѣры къ улучшенію крестьянскаго землепользованія могутъ быть весьма различны по существу, но одинаково полезны по результатамъ.

²⁾ Наличность такого стремленія отмѣчена въ сводѣ заключеній губернскихъ совѣщаній по губерніямъ: Витебской, Екатеринославской, Рязанской, С.-Петербургской и Черниговской.

закона, фактическое осуществление желанія крестьян затрудняется отсутствиемъ землеустроителей, которые могли бы размежевать надѣлы и установить точныя границы каждаго участка; между тѣмъ безъ этихъ условий подворное владѣніе въ сущности не представляетъ никакихъ выгодъ сравнительно съ общиннымъ, и едва ли сами крестьяне находятся въ заблужденіи по сему предмету. Отсюда очевидно, что содѣйствіе землеустроителя представить въ данномъ случаѣ крестьянамъ огромную выгоду.

Наиболѣе затруднительно улучшеніе крестьянскаго землепользованія въ тѣхъ случаяхъ, когда надѣлы слишкомъ раздроблены и это обстоятельство служитъ главною причиною неустойчивости крестьянскаго хозяйства: затрудненіе состоитъ въ томъ, что улучшеніе землепользованія части крестьянъ достижимо въ такихъ случаяхъ не иначе, какъ при отказѣ другой части отъ пользования всѣмъ вообще надѣломъ или по крайней мѣрѣ полевою землею. Наиболѣе простымъ и дѣйствительнымъ средствомъ улучшить въ такихъ случаяхъ крестьянское землепользованіе представляется, на первый взглядъ, приглашеніе нѣкоторой части крестьянъ переселиться въ Сибирь или другія окраины Имперіи на казенныя земли, на счетъ казны или съ пособіемъ отъ нея. Но весьма важныя соображенія побуждаютъ отказаться отъ такой мѣры. Съ одной стороны, свободный запасъ удобныхъ для сельскохозяйственной обработки земель, имѣющихся на окраинахъ, не настолько великъ, чтобы служить для устройства быта всего или даже значительной части избытка крестьянскаго населенія въ цѣляхъ улучшенія крестьянскаго землепользованія въ вѣстностяхъ Европейской Россіи, испытывающихъ малоземелье; кромѣ того, всякое искусственное расширеніе переселенческаго движенія способно создать затрудненіе даже по присканію для переселенцевъ подходящихъ участковъ. Съ другой стороны, опытъ показываетъ, что тѣ крестьяне, которые вели у себя на родинѣ хозяйство въ слишкомъ маломъ размѣрѣ, являются вообще ненадежнымъ элементомъ для заселенія свободныхъ земель: въ Сибирѣ и на другихъ окраинахъ, предоставленныя собственнымъ силамъ, они теряются, не умѣютъ бороться съ затрудненіями и часто даже, послѣ нѣкоторыхъ неудачныхъ попытокъ устроиться, бросаютъ отведенныя имъ земли и уходятъ обратно на родину. Такимъ образомъ, переселеніе на свободныя казенныя земли для этихъ крестьянъ является не способомъ прочнаго устройства быта, а окончательнымъ разореніемъ. Кромѣ того побужденіе со стороны Правительства крестьянъ къ такому переселенію легко можетъ повести къ предъявленію переселенцами непозволенныхъ требований относительно пособій и ссудъ, къ недовольству ихъ отведенными имъ землями и т. п.; иначе говоря, переселенцы могутъ проявить склонность устраниваться и жить не собственнымъ своимъ трудомъ, а за счетъ казны. Въ виду этихъ соображеній представляется желательнымъ сохранить безъ измѣненія ту политику, которая нынѣ усвоена Правительствомъ въ отношеніи переселенческаго движенія и заключается въ томъ, что Правительство признаетъ это движеніе и допускаетъ его при извѣстныхъ условіяхъ, но не вызываетъ крестьянъ на переселеніе и оказывая переселенцамъ лишь нѣкоторое содѣйствіе, въ то же время предоставляетъ имъ дѣйствовать за собственный ихъ счетъ и рискъ. Только сохраненіе безъ измѣненія такого отношенія къ переселенію можетъ обезпечить надлежащій составъ переселенцевъ, способныхъ и желающихъ прочно устроиться на и выхъ мѣстахъ.

Поэтому, хотя переселеніе нѣкоторой части крестьянъ изъ тѣхъ селеній, гдѣ замѣчается вредная раздробленность надѣловъ, имѣетъ допустимо (оно широко происходитъ и нынѣ), но только подъ условіемъ разрѣшенія, а не искусственнаго содѣйствія Правительства; при нежеланіи же крестьянъ или неимѣніи или средствъ къ переселенію, для улучшенія крестьянскаго землепользованія необходимы другія мѣры, какъ-то: содѣйствіе Крестьянскаго банка крестьянамъ для приобретенія земли, денежное вознагражденіе крестьянъ, отказавшихся отъ пользованія надѣломъ или только полевою землею, сло-

женіе съ нихъ недоимокъ и т. д. Когда же, путемъ примѣненія одной или нѣсколькихъ изъ этихъ мѣръ, составъ населенія будетъ приведенъ въ надлежащую соразмѣрность съ надѣломъ, остается подѣлать послѣдній на наиболѣе рациональныхъ началахъ, закрѣпивъ такое распределеніе общественнымъ приговоромъ на возможно долгій срокъ.

Безъ сомнѣнія, улучшеніе землепользованія тѣхъ селеній, въ коихъ раздробленность надѣловъ происходитъ не столько отъ неправильнаго отношенія крестьянъ къ ихъ земельной собственности, сколько отъ недостаточности первоначально отведеннаго надѣла (какъ, напр., селеній, получившихъ даровой или, такъ называемый, «нищенскій» надѣлъ), представляетъ особыя трудности, а въ иныхъ случаяхъ окажется и вовсе недостижимымъ. Но это соображеніе не можетъ служить поводомъ къ отказу отъ всякой попытки устранить, гдѣ возможно, неблагоприятное вліяніе дробленія крестьянскихъ надѣловъ на крестьянское хозяйство. Такой отказъ могъ бы быть оправданъ развѣ соображеніемъ о недопустимости обезземеленія нѣкоторыхъ крестьянъ даже по собственному желанію и въ цѣляхъ прочнаго устройства односельцевъ. Но развѣ доказано, что при данныхъ условіяхъ земля не обезпечиваетъ быта крестьянъ, что нѣтъ основаній признавать ее, вопреки дѣйствительности, необходимою для нихъ; и еще менѣе основаній отказываться отъ прочнаго полезнаго устройства нѣкоторой части извѣстнаго селенія только потому, что устроить ихъ всѣхъ оказывается невозможнымъ. Побуждать крестьянъ къ отказу отъ земли, разумѣется, неудобно и опасно; но если они сами признаютъ для себя необходимымъ отказаться отъ земли, то не только не слѣдовало бы имъ въ этомъ отношеніи препятствовать, но напротивъ надлежитъ принять мѣры, чтобы такая ликвидація земельныхъ отношеній произошла съ наименьшими потерями для отказывающихся отъ надѣла и наибольшую выгоду для остающихся на немъ.

Кромѣ указанныхъ способовъ помощи крестьянамъ улучшить условія ихъ землепользованія, возможны и многіе другіе. Въ иныхъ случаяхъ можетъ оказаться достаточною измѣнить распределеніе полей, разбить надѣлы не на три, а на четыре или болѣе полей, дабы дать крестьянамъ возможность вести травосѣяніе, плодосѣвное хозяйство и т. д. Не задаваясь цѣлью дать исчерпывающій перечень означенныхъ способовъ, достаточно указать, что всякое вообще желаніе крестьянъ, направленное къ улучшенію ихъ землепользованія, въ цѣляхъ сельскохозяйственныхъ, если только желаніе это существенно и дѣйствительно способно привести къ полезнымъ результатамъ, заслуживало бы вниманія и поддержки бы удовлетворенію, въ предѣлахъ возможнаго.

Не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что задаваться цѣлью сразу улучшить крестьянское землепользованіе повсемѣстно, на всѣхъ пространствахъ Имперіи или хотя бы Европейской Россіи, совершенно невозможно, для этого недостало бы ни средствъ, ни личныхъ силъ.

Какъ велики могутъ быть расходы казны и какой персоналъ исполнителей потребуется для выполненія задачи содѣйствовать крестьянскому населенію къ устраненію важнѣйшихъ недостатковъ существующаго землепользованія, это въ настоящее время не можетъ быть предсудительно даже приблизительно, съ нѣкоторою точностью определяются необходимыя для этого дѣла матеріальныя средства и личные силы лишь по мѣрѣ хода работъ.

Несомнѣнно, однако, уже и теперь, что эти средства и силы должны быть весьма значительны. Иное въ то же время, что размѣръ ихъ можетъ подвергаться весьма значительнымъ колебаніямъ въ зависимости отъ того направленія, какое получитъ дѣло въ той или иной мѣстности. Такъ, напр., если главнѣйшая часть работъ будетъ заключаться въ межеваніи крестьянскихъ земель, съ цѣлью устраненія или ослабленія чрезвѣдственности и установленія точныхъ границъ участковъ отдѣльныхъ домохозяевъ, то стоимость работъ будетъ гораздо ниже, чѣмъ въ томъ случаѣ, если для улучшенія зем-

пользованія потребуются въ широкихъ размѣрахъ перенесеніе усадебной осылости крестьянъ и необходимыя для этого обводнительныя работы, или же будетъ выдаваться денежное вознагражденіе крестьянамъ, отказывающимся отъ земли. Поэтому практическая осуществимость предложенныхъ мѣръ съ финансовой точки зрѣнія представляется въ настоящее время не достаточно ясною.

Однако, это соображеніе отнюдь не можетъ служить доводомъ противъ опыта улучшенія крестьянскаго хозяйства въ ограниченномъ районѣ, напр., въ нѣсколькихъ лишь уѣздахъ, для этого найдутся необходимыя средства и надлежащій составъ исполнителей. Путемъ такого опыта будетъ выяснено, въ чемъ заключаются желанія крестьянъ, что можетъ быть сдѣлано для ихъ удовлетворенія, съ какими именно результатами и какая потребна для того затрата денежныхъ средствъ и личныхъ силъ. Словомъ, опытъ выяснитъ дѣло во всѣхъ его подробностяхъ и устранить могутія возникнуть сомнѣнія и опасенія. Опытъ этотъ необходимъ и для пересмотра узаконеній о крестьянахъ: никакое изслѣдованіе не можетъ выяснитъ съ такою подробностью и точностью потребностей крестьянъ и способовъ ихъ удовлетворенія, какъ практической опытъ улучшенія крестьянскаго землепользованія: изданныя на основаніи этого опыта, новыя узаконенія о крестьянахъ будутъ дѣйствительно и несомнѣнно согласованы съ условіями жизни и не останутся безъ практическаго исполненія, какъ законы, навѣянные соображеніями теоретическими, не проверенными на практикѣ.

Казалось бы поэтому, что если представляется слишкомъ рискованнымъ начинать дѣло въ широкомъ масштабѣ, то вполне умѣстно бы выбрать нѣсколько, хотя бы всего дватри уѣзда, и въ этихъ мѣстностяхъ произвести намѣченные выше операціи. Самый выборъ мѣстностей желательно произвести съ такимъ расчетомъ, чтобы опытъ былъ наиболѣе показателенъ. Для этого нужно, чтобы недостатки существующаго пользованія ощутительно давали себя знать; съ другой стороны, весьма важно испытать мѣры улучшенія крестьянскаго землепользованія какъ въ отношеніи общиннаго, такъ и подворнаго владѣнія. Обоймъ этимъ условіямъ удовлетворяютъ многіе уѣзды среднихъ черноземныхъ губерній, въ предѣлахъ коихъ и было бы желательно произвести означенный опытъ.

Противъ изложенныхъ предположеній могутъ быть сдѣланы, однако, нѣкоторые возраженія. Такъ, можетъ быть указано, что, приступая къ улучшенію условій крестьянскаго землепользованія безъ строго обдуманнаго плана дѣйствій и задаваясь цѣлью удовлетворять пожеланія крестьянъ, не противорѣчая требованію закона, Правительство тѣмъ самымъ затруднило бы себѣ задачу послѣдующаго пересмотра узаконеній о крестьянахъ, оказавъ, напр., содѣйствіе такимъ формамъ землепользованія, которыя впоследствии будутъ признаны вредными и подлежащими замѣнѣ другими. Такъ, если въ числѣ мѣръ, улучшающихъ современныя условія крестьянскаго землепользованія, будутъ, между прочимъ и такія, которыя придадутъ новую силу и жизненность общинному землевладѣнію, то отмѣна сего института, если бы онъ былъ когда-либо признанъ подлежащимъ упраздненію, окажется сопряженною съ немаловажными затрудненіями. Возможно далѣе, что ближайшіе руководители работами по улучшенію крестьянскаго землепользованія, подъ вліяніемъ личныхъ своихъ воззрѣній, придадутъ этому дѣлу направленіе, совершенно противоположное тому, какое—подъ вліяніемъ тѣхъ же причинъ—усвоено въ сосѣдней мѣстности. Въ результатъ получатся крайняя пестрота результатовъ, которая также можетъ послужить помѣхою для будущей законодательной работы. Такое возраженіе едва ли, однако, могло бы считаться рѣшительнымъ. Конечно, если бы мѣстные руководители и исполнители предполагаемыхъ работъ были бы предоставлены только своимъ силамъ, не получая никакихъ указаній отъ центральныхъ правительственныхъ учреждений, то было бы вполне умѣстно опасеніе, не сдѣлаютъ ли они чего-нибудь

такого, что вовсе не входитъ въ предначертанія Правительства. Но такая постановка дѣла и не предполагается: цѣль и назначеніе работъ должны быть установлены Правительствомъ съ совершенною точностью; равно необходимо, хотя и въ общихъ чертахъ, указать способы улучшенія крестьянскаго землепользованія; нежелательно лишь слишкомъ детализировать указанія, отнимая у мѣстныхъ учреждений возможность сообразоваться съ особыми мѣстными условіями и желаніями крестьянъ. Поэтому совершенно невозможно предположить, чтобы работы, предназначенныя для повышенія сельско-хозяйственной культуры, производились, напр., въ цѣляхъ установленія болѣе уравнительнаго землепользованія крестьянъ. Если же улучшеніе условій сельскаго хозяйства будетъ достигнуто неодинаковыми способами, если при этомъ будутъ сохранены и даже косвенно поддержаны такія формы землепользованія, которыя нынѣ представляются несомнѣнными съ развитіемъ культуры, то въ этомъ особаго вреда усмотрѣть нельзя. Такой результатъ послужилъ бы лишнимъ доказательствомъ невозможности подводить всѣ многообразныя бытовыя явленія, совершающіяся на пространствахъ Россійской Имперіи, подъ слишкомъ общія опредѣленія, а вмѣстѣ съ симъ устранилъ бы и опасность подвергнуть ломкѣ такія юридическія отношенія, которыя, съ теоретической точки зрѣнія, могутъ быть, заслуживаютъ осужденія, но на практикѣ не всегда приводятъ къ тѣмъ слѣдствіямъ, къ которымъ, по видимому, должны бы вести.

Такимъ образомъ, невозможно предположить, чтобы приступъ къ практическимъ мѣропріятіямъ по улучшенію крестьянскаго землепользованія, въ цѣляхъ сельско-хозяйственныхъ, могъ въ какомъ-либо отношеніи затруднить будущія работы по пересмотру узаконеній о крестьянахъ.

Можетъ быть указано далѣе, что даже опытъ улучшенія крестьянскаго землепользованія невозможенъ безъ соотвѣстныхъ измѣненій въ узаконеніяхъ о крестьянахъ, ибо, во-первыхъ, необходимо закрѣпить достигнутые опытомъ результаты, и во-вторыхъ, дѣйствующія узаконенія будутъ во многихъ случаяхъ служить помѣхою для тѣхъ улучшеній въ крестьянскомъ землепользованіи, которыя желательны крестьянамъ и признаются подлежащими учрежденіями необходимыми. Такъ, напримѣръ, если для устраненія чрезполоснаго владѣнія нужно сдѣлать новый передѣлъ на болѣе рациональныхъ основаніяхъ, чѣмъ земля распределена въ данный моментъ, то препятствіемъ этому часто можетъ служить то обстоятельство, что со времени послѣдняго передѣла не истекло еще 12 лѣтъ. Содѣйствіе крестьянамъ, землепользованіе коихъ отличается чрезмѣрною раздробленностью, можетъ быть затруднено тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторые двory образовались внѣ законнаго порядка и, слѣдовательно, должны почитаться какъ бы не существующими. Дѣйствующія постановленія объ увольненіи крестьянъ изъ общества также могутъ послужить препятствіемъ къ улучшенію землепользованія нѣкоторыхъ селеній; часть крестьянъ желала бы выйти изъ состава общества, этого требуетъ и польза дѣла, но увольненію препятствуютъ ограничительныя постановленія закона.

Однако, и это возраженіе не имѣетъ рѣшающаго значенія. Что касается до прочности достигнутыхъ при опытныхъ работахъ улучшеній въ крестьянскомъ землепользованіи, то необходимо ея стоитъ внѣ сомнѣнія. Если бы Правительство взяло на себя задачу размежеванія крестьянской земли на правильные и обособленные участки, а въ слѣдующемъ году крестьяне вернулись къ прежней чрезполосности, то, конечно, работа и затраченные на нее деньги пропали бы даромъ. Но для достиженія прочности достигнутого результата работъ вовсе нѣтъ надобности закрѣплять таковой при посредствѣ именно закона. Та же цѣль будетъ достигнута, если до приступа, напр., къ размежеванію надѣла отъ крестьянъ будетъ потребованъ приговоръ, коимъ они обязуются не измѣнять результатовъ межеванія и не допускать дѣленія участковъ ниже извѣстнаго предѣла въ теченіе такого то, достаточно продолжительнаго срока и что въ случаѣ неисполненія ими приня-

таго на себя обязательства они должны возмѣстить казнь такіе то произведенные ею расходы. Такого рода предварительныя соглашенія съ крестьянами, необходимыя и возможныя при всѣхъ вообще меліоративныхъ работахъ на крестьянскихъ надѣльных земляхъ, дадутъ вполне достаточную гарантію прочности результатовъ этихъ работъ. Другою и еще болѣе важною гарантіею явится дѣйствительная полезность сдѣланнаго. Недопустимо предположеніе, что крестьяне, сами согласившись съ необходимостью извѣстнаго измѣненія ихъ землепользованія и получивъ желаемое, впоследствии не хотѣли бы имъ воспользоваться. Если и возможны, какъ рѣдкое исключеніе случаевъ, когда крестьяне останутся недовольны произведенными измѣненіями ихъ землепользованія, то болѣею частью это будетъ слѣдствіемъ ошибочности плана измѣненій или неудачнаго его исполненія. Но настаивать на неизбѣжности результатовъ даже такихъ измѣненій крестьянскаго землепользованія, которыя сдѣланы неудачно—а случаи такіе, безспорно встрѣтятся—нѣтъ достаточныхъ оснований. Въ виду изложеннаго для упроченія результатовъ произведенныхъ межевыхъ и иныхъ меліоративныхъ работъ на крестьянскихъ земляхъ не требуется никакихъ иныхъ гарантій, кромѣ тѣхъ, которыя возможны и при дѣйствующемъ законѣ.

Переходя къ вопросу о препятствіяхъ, которыя могутъ создать требованія дѣйствующаго закона для осуществленія необходимыхъ улучшеній въ крестьянскомъ землепользованіи, нельзя не признать, что дѣйствительно такія препятствія иногда будутъ имѣть мѣсто. Нельзя, однако, думать, что эти препятствія будутъ очень многочисленны. Что же касается до отдѣльных случаевъ, то въ каждомъ изъ нихъ можетъ быть испрошено особое разрѣшеніе на отступленіе отъ закона. Такія отступленія и нынѣ встрѣчаются и даже довольно часто. Такъ, напр., весьма многочисленны случаи разрѣшенія крестьянамъ употреблять деньги, вырученныя ими отъ отчужденія ихъ земель подъ желѣзную дорогу, не на уплату выкупного долга, какъ требуетъ законъ, а для другой цѣли, напр., на покупку ими земли. Эти отступленія, разрѣшаемыя съ особаго каждый разъ Высочайшаго соизволенія нисколько, однако, не колеблютъ силы общаго закона. Между тѣмъ именно только въ подобныхъ отступленіяхъ и можетъ встрѣтиться надобность и при предстоящихъ работахъ. Но если даже допустить, что извѣстное отступленіе будетъ необходимо постоянно и повсемѣстно, то это докажетъ лишь крайнюю настоятельность въ измѣненіи закона въ данномъ направленіи, что и будетъ, вѣроятно, сдѣлано. Такимъ образомъ, и въ этомъ случаѣ предпринятый опытъ ничего, кромѣ пользы, не принесетъ.

Необходимость въ измѣненіи узаконеній о крестьянахъ въ цѣляхъ опыта улучшить ихъ землепользованіе не можетъ быть доказана и ссылкой на иностранныя законодательства, согласно коимъ регулированіе землевладѣнія производилось не иначе, какъ на основаніи точныхъ указаній закона.

Дѣло въ томъ, что въ иностранныхъ государствахъ регулированіе всегда было сопряжено съ извѣстнымъ принужденіемъ, съ нѣкоторымъ нарушеніемъ частной собственности, и въ этомъ собственно обстоятельстве и заключалась необходимость законодательнаго разрѣшенія вопроса. Въ этомъ же обстоятельствѣ заключалась и слабая сторона организаціи дѣла, ибо принудительность регуляціонныхъ работъ часто вызывала недовольство населенія¹⁾. Ставить дѣло на эту почву у насъ, при малой культурности крестьянства, представлялось бы опаснымъ: вмѣсто пользы попытка улучшить крестьянское землепользованіе могла бы принести вредъ, внося смуту и недовольство въ народъ. Поэтому желательно и необходимо строго избѣгать всякаго принужденія, всякаго нарушенія гражданскихъ правъ, а при этомъ условіи отпадаетъ и надобность въ измѣненіи какихъ-либо узаконеній о крестья-

нахъ; достаточно ограничиться лишь постановленіями, касающимися формальной стороны дѣла, подобно тому, какъ это было сдѣлано при установленіи правилъ о хуторскомъ устройствѣ переселенческихъ участковъ, не касаясь вопроса о правахъ крестьянъ. Возможно, конечно, что такая постановка повлечетъ за собою нѣкоторое замедленіе въ ходѣ дѣла, особенно въ отношеніи подворныхъ владѣльцевъ, улучшеніе землепользованія коихъ окажется возможнымъ лишь по единогласному ихъ желанію, но несравненно лучше допустить это неудобство, чѣмъ на первыхъ же шагахъ испортить все дѣло.

Настоящая записка не имѣетъ цѣлью подробной разработки вопроса о тѣхъ мѣрахъ, которыя должны бы быть приняты для упорядоченія крестьянскаго землепользованія, задача ея исчерпывается выясненіемъ того общаго направленія, которое надлежало бы дать этому дѣлу; разработкѣ же всѣхъ подробностей умѣстно было бы приступить въ томъ лишь случаѣ, если основная мысль записки будетъ одобрена. Тѣмъ не менѣе для большаго уясненія практической осуществимости предположеній, изложенныхъ въ запискѣ, представляется не бесполезнымъ дополнить ее нѣкоторыми соображеніями о томъ, какъ мѣропріятія по улучшенію крестьянскаго землепользованія могли бы быть организованы.

Успѣшное выполненіе предстоящихъ работъ, повидимому, требовало бы порученія ихъ особымъ, нарочито для этой цѣли образованнымъ, учрежденіямъ. Однако, весьма важныя соображенія побуждаютъ отказаться отъ такой постановки дѣла. Прежде всего необходимо принять во вниманіе, что образованіе особыхъ отрядовъ для работъ по улучшенію крестьянскаго землепользованія могло бы быть истолковано крестьянами въ смыслѣ предположенія Правительства произвести имъ новый надѣлъ и вызвать смуту въ крестьянскомъ населеніи. Поэтому представлялось бы необходимымъ вообще устранить слишкомъ широкую постановку дѣла, способную возбудить несбыточные ожиданія. Это не вызывается и самымъ характеромъ предположеннаго опыта, долженствующаго имѣть скромные размѣры и осуществляемаго лишь постольку поскольку на то имѣется желаніе крестьянъ. Поэтому несравненно предпочтительнѣе воспользоваться для опыта существующими крестьянскими учрежденіями, въ лицѣ земскихъ начальниковъ и уѣздныхъ съѣздовъ съ уѣздными предводителями дворянства во главѣ. Отъ мѣстныхъ учреждений, коимъ будетъ поручено производство опыта, требуется прежде всего знаніе мѣстныхъ условій, близкое знакомство съ желаніями и потребностями крестьянъ, наконецъ, извѣстная власть надъ крестьянами для сохраненія должнаго порядка. Всѣмъ этимъ требованіямъ удовлетворяютъ учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ. Въ пользу порученія опыта улучшенія крестьянскаго землепользованія именно этимъ учрежденіямъ нельзя не привести и того соображенія, что однородное дѣло хуторскаго устройства переселенцевъ въ Сибири, по Высочайше утвержденному 22 іюня 1900 г. положенію комитета сибирской желѣзной дороги, также поручено мѣстнымъ учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ.

Само собою разумѣется, однако, что земскіе начальники и уѣздные съѣзды могутъ выполнить опытъ улучшенія крестьянскаго землепользованія не иначе, какъ при содѣйствіи техническихъ-спеціалистовъ. Но эти техники не должны имѣть какой-либо самостоятельной власти, находясь въ полномъ распоряженіи учреждений по крестьянскимъ дѣламъ. Изъ числа техническихъ наибольшая потребность окажется въ землебрѣвахъ, такъ какъ наибольшая часть работы и будетъ заключаться въ межеваніи крестьянскихъ земель. На землебрѣвовъ, вѣроятно, возможно будетъ возложить и производство нѣкоторыхъ простѣйшихъ дорожныхъ сооружений, для обезпеченія проѣзда къ каждому вновь нарѣзаемому крестьянскому участку, а также сооруженій по устройству искусственныхъ водохранилищъ, наирѣмѣръ, запрудъ въ оврагахъ и логахъ. Впрочемъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ расселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла окажется однимъ изъ важнѣйшихъ

¹⁾ А. С. Посниковъ, ссылаясь на германскіе авторитеты, удостовѣряетъ недовольство населенія даже тѣми регуляціонными работами, которыя производились въ герцогствѣ Нассау и отличались наименьшею степенью принудительности. „Общинное Землевладѣніе“, часть II, стр. 110.

способовъ улучшить крестьянское землепользование, для гидротехническихъ сооружений, вѣроятно, обнаружится необходимость въ особыхъ техникахъ. Возможно также, что учреждения по крестьянскимъ дѣламъ будутъ нуждаться въ помощи специалистовъ по сельскому хозяйству, хотя земскіе начальники и являются по общему правилу сельскими хозяевами, но имъ могутъ быть не достаточно знакомы условия культуры крестьянскихъ земель, какъ извѣстно, значительно отличающейся отъ земледѣльческихъ. Впрочемъ, вопросъ о томъ, какія именно техническія силы и въ какомъ количествѣ потребны въ каждомъ отдѣльномъ уѣздѣ, предназначенномъ для производства опыта, подлежитъ разрѣшенію по соображенію съ мѣстными условиями, при детальной организаціи дѣла; предпринять же таковой при обсужденіи принципиальнаго вопроса, подлежитъ ли опытъ выполнению или нѣтъ, представлялось бы едва ли желательнымъ и возможнымъ.

Самый порядокъ производства работъ могъ бы быть согласованъ съ правилами о хуторскомъ устройствѣ переселенцевъ, на которыя неоднократно уже указано выше, и заключаться въ слѣдующемъ. Земскій начальникъ обязанъ сначала выяснять, въ чемъ именно заключаются недостатки существующаго землепользования, какъ относятся къ нимъ крестьяне, желаютъ ли ввести въ свое землепользование улучшения, какія именно и на какихъ условіяхъ и насколько эти желанія представляются осуществимыми. Какъ результатъ такого предварительнаго изслѣдованія вопроса, долженъ явиться приговоръ сельскаго схода, въ коемъ должны быть точно сформулированы желанія крестьянъ и принимаемыя ими на себя обязательства. По удостовѣреніи въ правильности этого приговора съ формальной стороны и целесообразности по существу, земскій начальникъ при посредствѣ состоящихъ при немъ техникумовъ производить указанныя въ приговорѣ работы, представляя таковыя сходы и по исправленіи работъ, въ чемъ онажется нужнымъ, въслѣдствіе замѣчаній схода или отдѣльных домохозяевъ, представляя дѣло на окончательное утвержденіе уѣзднаго сѣзда, который также разрѣшаетъ по существу окончательно и поступающія къ нему жалобы отдѣльных домохозяевъ. На губернское присутствие могло бы быть возложено лишь разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія уѣздныхъ сѣздовъ, въ случаѣ превышенія ими власти или нарушенія закона.

Этотъ общій порядокъ приемлимъ, однако, не во всемъ безъ исключенія работамъ по улучшенію крестьянскаго землепользования. Онъ можетъ быть выполненъ въ точности лишь въ тѣхъ, наиболѣе частыхъ случаяхъ, когда работы эти заключаются только въ межеваніи крестьянскихъ земель. Если же требуются, напр., образованіе новыхъ поселковъ, сооруженіе искусственныхъ водохранилищъ, выдача части крестьянъ денежнаго вознагражденія за отказъ отъ пользованія надѣлами, то земскій начальникъ могъ бы приступить къ выполненію этихъ предположеній независимо, какъ по предварительномъ разрѣшеніи уѣзднаго сѣзда, такъ какъ послѣдующее исправленіе сдѣланнаго можетъ оказаться затруднительнымъ, дорого стоящимъ, а иногда и вовсе невозможнымъ.

Представлялось бы, противъ того, полезнымъ вѣести уѣздному предводителю дворянства въ настоящемъ дѣлѣ болѣе активную роль, чѣмъ какая ему принадлежитъ вообще по дѣламъ уѣзднаго сѣзда. Для того, чтобы работы отличались надлежащимъ единообразіемъ и шли повсемѣстно въ уѣздѣ, по возможности, съ одинаковымъ успѣхомъ, было бы полезно, чтобы на предводителя дворянства было возложено общее руководство дѣломъ и исполняющими его лицами: онъ не долженъ ограничиваться однимъ председательствованіемъ на сѣздахъ для разсмотрѣнія вносимыхъ земскими начальниками вопросовъ, но обязанъ лично знакомиться съ дѣломъ на мѣстахъ, содѣйствовать дѣлу своими указаніями, принимать непосредственно мѣры къ устраненію замѣченныхъ уклоновъ отъ правильнаго направленія дѣла, вносить на обсужденіе сѣзда отъ своего имени вопросы, требующіе коллегіальнаго обсужденія, — словомъ, быть главнымъ распорядителемъ дѣла.

Отъ личности уѣзднаго предводителя зависитъ, главнымъ образомъ, успѣхъ предпринимаемыхъ работъ и эта личность должна поэтому быть принимаема въ ближайшее соображеніе при обсужденіи вопроса, въ какихъ уѣздахъ дѣло можетъ быть организовано.

Какъ бы ни были широки полномочія, которыя имѣютъ быть даны мѣстнымъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждениямъ, нельзя не предвидѣть, что при ходѣ работъ будетъ возникать не мало вопросовъ и недоразумѣній, разрѣшеніе которыхъ не можетъ быть имъ предоставлено или которыя они сами не признаютъ возможнымъ разрѣшить. Такимъ образомъ, необходимо предусмотрѣть извѣстное участіе центральныхъ учреждений не только въ первоначальномъ направленіи дѣла, но и въ текущемъ ходѣ его. Участіе это необходимо и потому, что мѣстнымъ учреждениямъ вообще, а уѣзднымъ въ особенности, невозможно предоставить неограниченное распоряженіе ассигнованными на работы кредитами, между тѣмъ, предѣлы, которые будутъ установлены для тѣхъ или иныхъ расходовъ, не всегда возможно будетъ соблюсти на практикѣ безъ ущерба для хода дѣла. Такъ какъ въ успѣшности проектируемыхъ работъ заинтересовано нѣсколько вѣдомствъ, то въ дѣлахъ сокращенія переписки и ускоренія въ разрѣшеніи текущихъ дѣлъ представлялось бы полезнымъ образовать особую комиссію изъ представителей всѣхъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, которой и поручить разрѣшеніе текущихъ дѣлъ, требующихъ участія центральной власти. Эта комиссія могла бы состоять или при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, или при особомъ совѣщаніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Последнее предположеніе представляло бы въ которое практическое удобство въ томъ отношеніи, что возникающія въ комиссіи разномыслія между членами ея не требовали бы особой переписки между вѣдомствами, но разрѣшались бы особымъ совѣщаніемъ.

Въ заключеніе необходимо сказать нѣсколько словъ по вопросу, изъ какого источника будутъ покрываться предстоящіе расходы по исполненію работъ для улучшенія крестьянскаго землепользования. Главнѣйшая часть ихъ, конечно, ляжетъ на казну. На счетъ послѣдней придется, во всякомъ случаѣ, возложить всѣ расходы по содержанію и вознагражденію должностныхъ лицъ и вольнонаемныхъ исполнителей работъ. Казна же неизбежно должна принять участіе и въ операціонныхъ расходахъ. Но въ этихъ послѣднихъ извѣстное участіе должны бы принять и крестьяне. Только такая постановка вопроса обезпечитъ должное отношеніе къ работамъ крестьянскаго населенія и устранивъ легкомысленныя и непомѣрные требованія послѣдняго. Съ другой стороны, представлялось бы крайне нежелательнымъ ставить дѣло на почву благотворенія: послѣднее можетъ быть оправдано лишь въ отношеніи совершенно неимущихъ элементовъ населенія, но никакъ не въ отношеніи крестьянъ, болѣе или менѣе состоятельныхъ. Между тѣмъ, самыя работы имѣютъ гораздо болѣе значенія въ отношеніи послѣднихъ, чѣмъ крестьянъ, окончательно лишившихся достатка. Поэтому извѣстное участіе крестьянъ въ операціонныхъ расходахъ по улучшенію ихъ землепользованія необходимо поставить въ основаніе лѣтующихъ быть выработанными по сему предмету правилъ.

Мѣры къ упорядоченію торговли пенькою.

Общій сборъ коноплянаго волокна, идущаго на изготовленіе пеньки, составляетъ въ Европѣ около 25 милл. пуд. въ годъ. Изъ этого количества на долю Россіи приходится болѣе половины — свыше 13 милл. пуд. Въ числѣ прочихъ государствъ, по разбѣрамъ производства конопли, на первомъ мѣстѣ стоитъ Италія — съ ежегоднымъ сборомъ до 4,5 милл.

пудовъ волокна; затѣмъ идутъ: Австро-Венгрія, гдѣ собирается до 3,5 милл. и Франція, производящая въ годъ около 1,5 милл. пуд. коноплянаго волокна. Вывозъ пеньки изъ Россіи колеблется ежегодно около 3 милл. пуд., причѣмъ русская пенька отправляется, главнымъ образомъ, въ Германію и Англію; изъ нихъ въ первую—почти три четверти общаго экспорта. По ввозу въ Германію Россія стоитъ на первомъ мѣстѣ. Наибольше серьезными конкурентами ея тамъ являются Италия и Австро-Венгрія. Въ Англію русской пеньки доставляется около 600 тыс. пуд. въ годъ; главнымъ соперникомъ Россіи на англійскомъ рынкѣ оказываются Филиппины, снабжающіе Англію пенькой въ количествѣ почти 2,5 милл. пудовъ ежегодно, и лишь въ послѣдніе два года, особенно въ 1899 году, привозъ волокна съ Филиппинскихъ острововъ значительно уменьшился что, слѣдуетъ приписать испано-американской войнѣ, повліявшей на собираніе конопляныхъ посѣвовъ и, главное, на экспортъ манильскаго волокна.

Сопоставляя за рядъ послѣднихъ лѣтъ данныя о производствѣ конопли въ Россіи съ данными объ экспортѣ пеньки, легко замѣтить, что, несмотря на то, что производство конопли и сборъ коноплянаго волокна въ Россіи постепенно возрастаетъ, вывозъ пеньки не только не увеличивается, но даже замѣтно падаетъ. Такъ, площадь конопляниковъ, занимавшая въ 80 годахъ до 500 тысячъ десятинъ, въ первой половинѣ 90 годовъ достигла 600 тыс. дес. и въ пятилѣтіе 1895—1899 гг. составляла уже свыше 650 тыс. десятинъ. Сборъ коноплянаго волокна, въ соответствии съ расширеніемъ площади, въ свою очередь росъ: въ 1890—1894 гг. онъ равнялся въ среднемъ 10 милл. пуд., а въ 1895—1899 гг. превысилъ 13 милл. пудовъ. Между тѣмъ, экспортъ пеньки изъ Россіи, составляя въ 1885—1889 гг. 3,4 милл. пуд., уменьшился въ 1890—1894 гг. до 3 милл. пуд. и въ 1895—1899 гг. до 2,7 милл. пуд., т. е. по сравненію съ первымъ изъ указанныхъ пятилѣтій, вывозъ во второе сократился на 12% и въ третье на 20%. Казалось-бы, что съ постройкою въ послѣдніе годы новыхъ желѣзныхъ дорогъ, привлечшихъ къ экспорту пеньки болѣе удаленныя мѣстности, рапѣ въ сбытѣ за границу не участвовавшія, а также при природныхъ качествахъ русской пеньки, высоко цѣнимыхъ иностранными фирмами,—при возрастающемъ въ Россіи сборѣ коноплянаго волокна, долженъ былъ-бы одновременно увеличиваться и экспортъ пеньки за границу.

Если у насъ этого и нѣтъ, то, главнымъ образомъ, благодаря крайне неупорядоченному состоянію нашей внутренней и внешней торговли этимъ продуктомъ. Неупорядоченность эта вызываетъ постоянныя нареканія со стороны иностранныхъ покупателей. Такъ въ послѣднее время въ Министерство Финансовъ стали поступать изъ заграницы отъ импортеровъ пеньки и корпорацій прядильщиковъ жалобы на неудовлетворительную очистку отправляемаго изъ Россіи волокна, умышленное смачиваніе связокъ водою въ цѣляхъ увеличенія вѣса, приготовленіе крутцовъ изъ пеньки худшаго качества, подмѣшиваніе пакли и т. п. На ряду съ этимъ указывалось, что русская пенька упаковывается и клеится безъ должнаго вниманія къ однородности и односортности товара, такъ что рѣдко можно получить отъ одного отправителя два груза одинаковаго качества. Съ такого-же рода заявленіями обращались въ Министерство Финансовъ, между прочимъ, союзъ фабрикантовъ издѣлій изъ пеньки въ Ливерпуль и Бристоль, торговая палата въ Гулль, Киркальди и Лондонѣ и группа прядильщиковъ русской пеньки въ Бельгій.

Въ виду подобнаго рода заявленій, а также съ цѣлью выясненія вопроса о недостаткахъ, присущихъ нашей торговлѣ пенькой, и обсужденія мѣръ, могущихъ содѣйствовать ея упорядоченію, отдѣломъ торговли Министерства Финансовъ въ февралѣ 1901 г. были приглашены для совѣщаній представители с.-петербургскихъ торговыхъ фирмъ, производящихъ отправку пеньки за границу. Независимо отъ этого, Министерствомъ Финансовъ затребованы были необходи-

мыя по тому же вопросу свѣдѣнія отъ биржевыхъ комитетовъ и земскихъ управъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ наиболѣе развито производство пеньки и льна, и отъ російскаго консула въ Кенигсбергѣ.

Собранныя, такимъ образомъ, данныя даютъ полное объясненіе причинъ, неблагопріятно вліяющихъ на экспортъ изъ Россіи пеньки. Причины эти въ общихъ чертахъ сводятся къ слѣдующему.

Демократизація вообще нашей торговли сельскохозяйственными продуктами и проникновеніе въ нее безденежныхъ и не дорожащихъ своею репутаціею посредниковъ отразилась и на характерѣ торговыхъ оборотовъ съ пенькою. Болѣе солидныя фирмы, полагавшія въ основу своихъ международныхъ сдѣлокъ возможно лучшую обработку этого продукта и заботливо ограждавшія добросовѣстнымъ выполненіемъ обязательствъ по поставкѣ за границу довѣріе къ себѣ иностранныхъ покупателей, стали понемногу отходить отъ этой отрасли торговли, уступая мѣсто экспортерамъ новаго типа. Послѣдніе, пренебрегая правильными условіями торговли и стремясь лишь, для расширенія своихъ оборотовъ, къ поукѣ возможно болѣе дешеваго товара, не заботятся о его качествахъ. Не имѣя прочнаго положенія на рынкѣ и не дорожа торговой репутаціею, эти новые представители нашего экспорта не стѣсняются прибѣгать и къ такимъ способамъ заработка, какъ умышленная, для увеличенія вѣса, подмочка товара, засореніе его подмѣсами и т. п. Измѣненіе характера торговли пенькой не только отразилось на порядкѣ совершенія закупокъ, но и на самой обработкѣ этого продукта производителями. Покупка товара, по почину преимущественно мелкихъ еврейскихъ фирмъ въ г. Кенигсбергѣ, стала производиться, въ видахъ увеличенія оборота капитала уже въ осенніе и зимніе мѣсяцы, что въ свою очередь побуждало производителей пеньки ускорить обработку волокна. Въмѣсто прежняго крѣпкаго «вешняка», въ продажу началъ поступать «зимнякъ»—товаръ, по самымъ условіямъ обработки, подверженный быстрой порчѣ. Подъ вліяніемъ такихъ причинъ, качество экспортируемаго товара постепенно начало ухудшаться и не безъ основанія вызывать усиленные протесты со стороны потребителей русской пеньки—англійскихъ и бельгійскихъ прядильщиковъ и фабрикантовъ. Послѣдніе указываютъ на неудовлетворительную очистку волокна прибывающей изъ Россіи пеньки, на ея неоднородность въ отдѣльныхъ связкахъ, умышленное смачиваніе этихъ связокъ водою, приготовленіе крутцовъ изъ пеньки худшаго качества и на подмѣшиваніе въ нее пакли и другихъ постороннихъ веществъ.

Всѣ эти недостатки въ торговлѣ пенькою, которые подрываютъ нашъ сбытъ этого важнаго сельскохозяйственнаго продукта и мѣшаютъ добросовѣстнымъ и солиднымъ фирмамъ взять это дѣло въ свои руки, налагали на правительство обязанность принять мѣры къ ея упорядоченію, такъ какъ измѣнять строй и направленіе торговли собственнымъ своимъ починомъ производители пеньки не въ состояніи, рассчитывать же въ этомъ отношеніи на торговцевъ не представлялось возможнымъ. Въ выборѣ необходимыхъ мѣръ затрудненій не было, ибо всѣ полученные отзывы отъ учреждений и лицъ, близко соприкасающихся съ торговлею пенькою, сходились на томъ, что распространеніе на торговлю пенькою закона, установленнаго для сдѣлокъ со льномъ, является наиболѣе цѣлесообразнымъ средствомъ ослабить главнѣйшіе недостатки въ этой отрасли торговли. Помимо полного согласія между запрошенными по этому вопросу учреждениями, нельзя не отмѣтить и того, что торговлѣ пенькой дѣйствительно присущи недостатки, наблюдаемые въ сдѣлкахъ со льномъ. Такъ, во внутреннихъ оборотахъ съ пенькой господствуютъ тѣ же порядки, что и въ торговлѣ льномъ. Производители рѣдко имѣютъ прямые сношенія съ оптовыми торговцами, находясь въ полной зависимости отъ мѣстныхъ скупщиковъ. Какъ въ торговлѣ льномъ, такъ и при продажѣ пеньки, въ большомъ ходу задатки уже весною или въ началѣ лѣта, когда крестьяне не имѣютъ другихъ денежныхъ доходовъ, и потому весьма

сговорчивы относительно цѣнъ на будущій продуктъ; искусственное пониженіе базарныхъ цѣнъ, на основаніи которыхъ скупщики расплачиваются по заранѣ заключеннымъ сдѣлкамъ, обвѣсь при приѣмѣ товара и неразборчивость относительно качества его,—таковы главные черты, которыми опредѣляется характеръ покупки пеньки многими скупщиками. Пеньковая торговля отличается отъ льняной преимущественно лишь тѣмъ, что производители отчуждаютъ пеньку почти исключительно въ видѣ сырца, такъ что даже первичная ея обработка совершается въ трепальныхъ заведеніяхъ, принадлежащихъ торговцамъ.

Отсюда ясно, что и мѣры борьбы съ злоупотребленіями въ торговлѣ пенькой должны были быть по существу одинаковы съ принятыми уже по отношенію къ торговымъ оборотамъ со льномъ. Хотя, по кратковременности дѣйствія закона отъ 12 апрѣля 1899 г., нельзя еще съ полной обстоятельностью судить о результатахъ, достигнутыхъ его примѣненіемъ, тѣмъ не менѣе, въ большинствѣ отзывовъ представителей торговли указывается на то, что законъ этотъ уже успѣлъ оказать нѣкоторое упорядочивающее вліяніе на льняную торговлю. Такъ, по крайней мѣрѣ, заявляютъ почти всѣ комитеты биржъ въ прибалтійскихъ портахъ, и такого же мнѣнія придерживаются торговля палаты въ Гуллѣ, Киркальди и Лондонѣ, а равно англійскіе и бельгійскіе прядильщики и фабриканты пеньковыхъ издѣлій за границей, возбудившіе передъ русскимъ правительствомъ ходатайства о распространеніи правилъ, установленныхъ для сдѣлокъ со льномъ, на торговлю пенькой.

Изъ биржевыхъ комитетовъ лишь с.-петербургскій (согласно съ заявленіемъ, сдѣланнымъ на бывшемъ при Министерствѣ Финансовъ совѣщаніи представителями экспортныхъ фирмъ въ С.-Петербургѣ) находитъ необходимымъ внести въ законъ какъ по отношенію къ сдѣлкамъ со льномъ, такъ и съ пенькой одно существенное измѣненіе, а именно—распространить отвѣтственность за несоблюденіе правилъ, предписываемыхъ закономъ, также на производителей пеньки, являющихся первыми продавцами ея на рынкахъ и остающихся неотвѣтственными за порчу товара, ибо, по дѣйствующему закону относительно льна, отвѣтственность возлагается только на торговцевъ, а не на продавцовъ вообще.

Противъ такого распространенія отвѣтственности на производителей пеньки, каковыми по большей части являются крестьяне, высказались почти всѣ запрошенные Министерствомъ Финансовъ земскія управы, по мнѣнію которыхъ подобное измѣненіе правилъ могло бы лишь стѣснить производство пеньки и дать въ руки скупщиковъ возможность еще большей эксплуатаціи крестьянъ. Согласно заявленіямъ управъ, умышленной порчи товара со стороны крестьянъ въ сколько нибудь значительныхъ размѣрахъ не наблюдается, тѣмъ болѣе, что продаютъ они пеньку обыкновенно небольшими партіями мѣстнымъ же скупщикамъ, которые, при этихъ условіяхъ, имѣютъ полную возможность браковать товаръ, если бы таковой оказался негоднымъ.

Такого же взгляда держался и Государственный Совѣтъ при разсмотрѣніи проекта аналогичныхъ правилъ о торговлѣ льномъ. По мнѣнію соединенныхъ департаментовъ (журналъ отъ 7 января 1899 г. № 72), «отвѣтственности должны подлежать одни торговцы льномъ. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ лица эти и являются фальсификаторами льняного волокна, тогда какъ льноводы прибѣгаютъ къ намѣренной порчѣ льна сравнительно рѣдко и, во всякомъ случаѣ, легко могутъ быть изобличены торговцами, если послѣдніе будутъ лично отвѣчать за сбытъ недоброкачественнаго льна и получать, благодаря устанавливаемому правилу о вязкѣ льна однимъ крутцомъ, благонадежное средство для открытія различныхъ поддѣлокъ въ льняномъ товарѣ».

Воиспѣ раздѣляя приведенныя соображенія, Министерство Финансовъ не сочло, съ своей стороны, возможнымъ согласиться на измѣненіе, предложенное с.-петербургскимъ биржевымъ комитетомъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Министерство Финансовъ не нашло воз-

можнымъ удовлетворить также и ходатайство орловскаго биржевого Комитета, а равно прядильщиковъ и потребителей русской пеньки въ Англіи въ той именно его части, гдѣ, независимо отъ пожеланій о распространеніи на торговлю этимъ продуктомъ закона для сдѣлокъ со льномъ, возбуждается вопросъ объ установленіи въ Россіи официальной браковки пеньки. Браковка уже была примѣняема въ нѣкоторыхъ портахъ по отношенію ко льну, но, какъ показалъ опытъ, оказалась не достигающею своей цѣли. Выдававшіеся таможенными удостовѣреніями о качествахъ отправленнаго черезъ данный портъ льна не приобрѣли ожидаемаго довѣрія со стороны иностранныхъ покупателей и, такимъ образомъ, установленіе официальной браковки, не принося торговлѣ пользы, обременяло ее лишь новымъ накладнымъ расходомъ по оплатѣ услугъ присяжныхъ браковщиковъ. Къ этому присоединилось бы и то затрудненіе, что, съ установленіемъ обязательной браковки пеньки, пришлось бы учредить ее не только въ портахъ, какъ это было относительно льна, но и въ пунктахъ сухопутной границы, куда направляется значительная часть пеньковыхъ грузовъ и гдѣ эта организація оказалась бы дорогою стоящей и трудно осуществимой.

Въ виду всего изложеннаго, Министерство Финансовъ пришло къ заключенію, что изданіе въ законодательномъ порядкѣ особыхъ постановленій, въ цѣляхъ воспрепятствованія появленію въ продажѣ низкаго качества пеньковаго волокна и предупрежденія обмановъ въ торговлѣ пенькой, явилось бы мѣрою, вызываемою современнымъ неудовлетворительнымъ состояніемъ этой отрасли торговли. Изданіемъ такихъ правилъ ограждались бы интересы какъ покупателей, такъ и тѣхъ добросовѣстныхъ торговцевъ и производителей, которые, не прибѣгая къ обманамъ, не въ состояніи нынѣ конкурировать съ умышенно испорченнымъ и, слѣдовательно, болѣе дешевымъ продуктомъ и вынуждены продавать свой доброкачественный товаръ по цѣнамъ, какія устанавливаются за товаръ болѣе низкаго качества.

Придя къ такому заключенію, Министерство Финансовъ немедленно приступило къ выработкѣ ряда мѣръ, направленныхъ къ упорядоченію торговли пенькой и въ ноябрѣ истекшаго 1901 г. вошло съ соответственнымъ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ. Мѣры эти, по разсмотрѣніи и обсужденіи ихъ въ соединенныхъ департаментахъ промышленности, наукъ и торговли, законовъ, гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и государственной экономіи Государственного Совѣта и 18 марта текущаго года въ общемъ собраніи Государственного Совѣта, удостоились 8 апрѣля 1902 г. Высочайшаго утвержденія.

Подобно мѣрамъ, принятымъ уже къ упорядоченію торговли льномъ, въ новомъ законѣ о мѣрахъ къ упорядоченію торговли пенькой устанавливается, что обращаема въ продажу внутри Имперіи и за границу пенька не должна содержать примѣси отбросовъ или иныхъ постороннихъ веществъ и не должна быть подмочена для искусственнаго увеличенія ея вѣса. Затѣмъ, въ предупрежденіе возможныхъ въ торговлѣ обмановъ по отношенію качества пеньки, способъ обвязки послѣдней долженъ быть такой, который давалъ бы возможность безъ особеннаго затрудненія усмотрѣть заключающіяся въ пенькѣ примѣси. Для этого, какъ и въ отношеніи льна, въ новый законъ введено обязательное требованіе относительно предѣльнаго вѣса связокъ и составленія ихъ по длинѣ волокна безъ головокъ и обвязки ихъ только однимъ крутцомъ, на первой ихъ трети, такъ, чтобы концы волокна висѣли свободно по обѣ стороны крутца и чтобы самое волокно могло быть осмтрѣнно безъ развязыванія связокъ. Безъ сомнѣнія, этимъ устраняется возможность помѣщенія въ связки постороннихъ веществъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ самыя крутцы, которыми обвязывается связка, дѣлаются обыкновенно изъ пакли или кудели низшаго качества, то для устраненія этого, новымъ закономъ постановляется, что крутцы должны быть непремѣнно пеньковые. Вѣсъ связокъ новый законъ призналъ возможнымъ опредѣлить не болѣе пуда; въ пользу установленія этой нормы высказались какъ предста-

вители экспортныхъ фирмъ г. С.-Петербурга, участвовавшие на совѣщаніи при Министерствѣ Финансовъ по вопросу объ упорядоченіи торговли пенькой, такъ равно и торговцы пенькой въ Курской губерніи.

Что касается вопроса о взысканіяхъ, какія установлены новымъ закономъ въ цѣляхъ обезпеченія точнаго соблюденія введенныхъ имъ правилъ, то необходимо замѣтить, что закономъ 12 апрѣля 1899 года, касающимся торговли льномъ, установлены карательныя правила, согласно которымъ, за продажу, приготовленіе или храненіе для продажи льна, содержащаго примѣси отбросовъ или иныхъ постороннихъ веществъ, или же подмоченнаго для искусственнаго увеличенія вѣса волокна, виновные въ томъ торговцы подвергаются аресту не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію, въ размѣрѣ не свыше ста рублей; за несоблюденіе же прочихъ постановленій о производствѣ торговли льномъ, виновные въ томъ торговцы подлежатъ денежному взысканію въ размѣрѣ не свыше ста рублей. Аналогичныя сему карательныя правила установлены и новымъ закономъ за нарушенія постановленій о торговлѣ пенькою, выходящаго однородный характеръ; при этомъ по соображеніямъ, приведеннымъ выше, подвергаться отвѣтственности будутъ, согласно новому закону, одни лишь торговцы, безъ распространенія отвѣтственности на производителей пеньки, подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто и въ законѣ относительно торговли льномъ.

Наконецъ, въ цѣляхъ обезпеченія населенію возможности лучшаго ознакомленія съ существомъ новаго закона, послѣдній вводится въ дѣйствіе съ 1 августа 1902 г., съ предоставленіемъ Министру Финансовъ принять, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, необходимыя мѣры къ заблаговременному и возможно большому оглашенію новаго закона, какъ въ Россіи, такъ и за границей.

Открытіе государственныхъ сберегательныхъ кассъ на военныхъ судахъ, отправляющихся въ заграничное плаваніе.

Во время заграничнаго плаванія офицеры, матросы и вообще весь служебный персоналъ военныхъ судовъ не имѣютъ возможности пользоваться услугами сберегательныхъ кассъ для сохраненія своихъ сбереженій, дѣлаемыхъ во время плаванія. Насколько велика, однако, потребность въ какомъ-либо способѣ помѣщенія сбереженій на военныхъ судахъ во время плаванія, видно изъ того, что Морскимъ Министерствомъ давно уже изданы правила, согласно которымъ матросы могутъ сдавать на сохраненіе свои деньги ротному командиру. Всѣ эти сбереженія матросовъ за два-три года плаванія, образуя нерѣдко значительный капиталъ, не приносятъ процентовъ его владѣльцамъ; кромѣ того, по окончаніи кампаніи матросы, сходя съ судна, обязательно должны получать на руки изъ казеннаго сундука всѣ свои сбереженія и не у многихъ хватаетъ настолько силы воли, чтобы, получивъ на руки сбереженія, воздержаться отъ непроизводительныхъ тратъ; къ тому же очень немногіе изъ матросовъ знаютъ, что полученныя на руки деньги возможно сохранить путемъ взноса ихъ въ ближайшую сберегательную кассу. Всѣ эти обстоятельства за границей, во Франціи, Италіи и другихъ государствахъ, давно уже привели къ тому, что на военныхъ судахъ на время кампаніи открываютъ дѣйствія сберегательныя кассы, въ которыя и могутъ быть вносимы сдѣланныя служебнымъ персоналомъ судна сбереженія.

Въ видахъ предоставленія офицерамъ, матросамъ и всему служебному персоналу нашихъ военныхъ судовъ заграничнаго плаванія возможности пользоваться услугами сберегательныхъ кассъ, управленіе кассами признало полезнымъ открывать особыя судовыя сберегательныя кассы на военныхъ судахъ при отправленіи ихъ въ заграничное плаваніе и выра-

ботало проектъ подробнаго наказа судовымъ государственнымъ сберегательнымъ кассамъ, которымъ опредѣляется порядокъ производства операций, а также счетоводства, отчетности въ этихъ кассахъ и правила расчетовъ Государственнаго банка съ Морскимъ Министерствомъ по суммамъ судовыхъ сберегательныхъ кассъ. Главныя основанія этого наказа слѣдующія. На всѣхъ военныхъ судахъ, отправляющихся въ заграничное плаваніе, открываются судовыя сберегательныя кассы, которыя дѣйствуютъ во все время плаванія до окончанія судномъ кампаніи и производятъ слѣдующія простѣйшія операціи: а) приемъ вкладовъ до востребованія, б) выдачу вкладовъ безъ наросшихъ на капиталъ процентовъ и в) переводы вкладовъ какъ въ другія судовыя кассы, такъ и въ государственныя сберегательныя кассы Имперіи.

По возвращеніи военнаго судна изъ заграничнаго плаванія и съ окончаніемъ кампаніи дѣйствіе судовой кассы прекращается, и она сдаетъ всѣ имѣющіеся книги и документы въ государственную сберегательную кассу порта прибытія.

Государственная сберегательная касса, принявшая дѣла судовой кассы, начисляетъ проценты по каждому лицевому счету за все время, со дня первоначальнаго взноса, причисляетъ ихъ къ капиталу и открываетъ въ своихъ книгахъ лицевые счета для всѣхъ вкладчиковъ судовой кассы.

Вкладчики судовой кассы съ момента перевода ихъ вкладовъ въ государственную сберегательную кассу считаются ея вкладчиками.

Наказъ судовымъ государственнымъ сберегательнымъ кассамъ утвержденъ 15 мая сего года Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ и Государственнымъ Контролеромъ. Такимъ образомъ, уже съ нынѣшняго года, на нѣкоторыхъ военныхъ судахъ, отправляющихся въ заграничное плаваніе, откроютъ свои дѣйствія судовыя сберегательныя кассы и персоналъ этихъ судовъ получитъ возможность дѣлать сбереженія у себя на суднѣ, пользуясь всѣми льготами и преимуществами, предоставляемыми уставомъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ вкладчикамъ послѣднихъ.

Финансовые результаты и главные обороты по казенной винной операціи за 1900 годъ.

Въ 1900 году закончился для 4-хъ восточныхъ заволжскихъ губерній (Пермская, Уфимская, Оренбургская, Самарская) шестой годъ казенной продажи питей, для 9-ти южныхъ и юго-западныхъ губерній (Бессарабская, Волынская, Екатеринославская, Кіевская, Подольская, Полтавская, Таврическая, Херсонская, Черниговская) — четырехъ съ половиною годовыхъ, для 6-ти сѣверо-западныхъ (Виленьская, Витебская, Гродненская, Ковенская, Минская, Могилевская) и Смоленской губерній — трехъ съ половиною годовыхъ, для 4-хъ сѣверныхъ (С.-Петербургская, Новгородская, Олонецкая, Исковская) и Харьковской губерній, а также для 10-ти губерній Царства Польскаго — трехъ годовыхъ и для губерній очереди 1 іюля 1900 года (Воронежская, Курляндская, Курская, Лифляндская, Ставропольская, Черноморская, Эстляндская, Область Войска Донскаго) — полугодовой періоды со времени открытія въ нихъ означенной операціи.

Въ отчетномъ году казенная продажа питей дѣйствовала въ 42 губерніяхъ и 1 области, съ общимъ протяженіемъ въ 2.298,291 квадратныхъ верстъ при населеніи въ 76.892,623 души обоюбого пола. Продажа производилась въ 35-ти губерніяхъ очереди предшествовавшихъ лѣтъ — полный 1900 годъ, а въ 7 губерніяхъ и 1 области очереди 1 іюля 1900 года — полгода.

Во всѣхъ 42 губерніяхъ и 1 области имѣлось:

	Въ 1900 г.
Винокуренныхъ заводовъ	1,700
Спиртоочистительныхъ заводовъ казенныхъ	1
Спиртоочистительныхъ отдѣленій въ казен. скл. . .	4
Спиртоочистительныхъ заводовъ частныхъ	283
Очистныхъ и разливныхъ складовъ въ казенныхъ помѣщеніяхъ	253
Тоже въ арендованныхъ казноу помѣщеніяхъ . . .	94
Винныхъ лавокъ	19,512

Изъ сопоставленія приведенныхъ цифръ съ соответственными цифрами за 1899 г. усматривается, что въ 1900 г. число винокуренныхъ заводовъ въ районѣ казенной продажи въ общемъ увеличилось на 359, находящихся въ губерніяхъ и области послѣдней очереди, въ которыхъ казенная продажа введена лишь въ 1900 году. Казенныхъ спиртоочистительныхъ заводовъ въ 1900 году имѣлось 5: въ С.-Петербургѣ, Перми, Уфѣ, Оренбургѣ и Самарѣ, 4 послѣднихъ обращены съ 1900 года въ отдѣленія казенныхъ очистныхъ складовъ, въ тѣхъ же пунктахъ. Частныхъ спиртоочистительныхъ заводовъ во всемъ районѣ казенной продажи въ 1900 году было 283, изъ коихъ 34 въ губерніяхъ и области послѣдней очереди, а 249 въ прочихъ губерніяхъ. Очистныхъ складовъ и магазиновъ въ казенныхъ помѣщеніяхъ въ 1900 году было 253, изъ коихъ въ губерніяхъ и области послѣдней очереди 29. Такихъ же складовъ въ арендованныхъ помѣщеніяхъ 94, изъ коихъ 6 въ губерніяхъ и области послѣдней очереди. Въ губерніяхъ первыхъ 4 очередей въ 1900 году сокращено: 7 склада, бывшіе въ казенныхъ помѣщеніяхъ, и 25 складовъ, занимавшихъ арендованныя помѣщенія. Сокращеніе послѣдовало въ восточныхъ губерніяхъ на 14 складовъ, въ южныхъ и юго-западныхъ на 7, въ сѣверо-западныхъ на 8 и въ 4-хъ сѣверныхъ и Харьковской 1 и 2 запасныхъ магазина. Сокращеніе складовъ въ губерніяхъ первыхъ очередей происходило въ соответствии съ программой, установленной еще въ 1898 году. Сокращались преимущественно арендованные склады малой производительности, не представлявшие возможности не-обходимаго ихъ расширенія и удовлетворительнаго устройства въ нихъ помѣщеній. Число винныхъ лавокъ въ отчетномъ 1900 г. опредѣлилось въ 19,512. Изъ нихъ 2,707 лавокъ открыты въ губерніяхъ очереди 1900 года, а остальные 16,805 расположены въ губерніяхъ предшествующихъ очередей. Противъ 1899 года въ этихъ послѣднихъ губерніяхъ сокращено 108 винныхъ лавокъ въ соответствии съ потребностью, при наиболѣе правильномъ ихъ распредѣленіи. Число сборщиковъ денегъ въ 1900 году противъ 1899 года въ губерніяхъ первыхъ четырехъ очередей сократилось на 10 лицъ, въ губерніяхъ послѣдней очереди 1900 года сборщиковъ было 176. Въ среднемъ выводѣ на каждого сборщика денегъ (1,158) приходилось около 17 винныхъ лавокъ (19,512), какъ и въ предшествовавшемъ 1899 году. Количество проданнаго вина составило въ общемъ 36.804,515 ведеръ, изъ коихъ въ губерніяхъ первыхъ 4 очередей продано 33.697,647 ведеръ и въ губерніяхъ послѣдней очереди продано во второмъ полугодіи 1900 г.—3.106,868 ведеръ. По районамъ количество проданнаго въ 1900 году вина сравнительно съ 1899 годомъ, выраженное въ ведрахъ 40^о вина, представляетъ слѣдующія цифры:

	Продано ведеръ.		1900.	
	1900.	1899.	Во ве.	мѣсе.
Въ 4 восточныхъ губерніяхъ	4 559,567	3.943,666	615,901	—
„ 9 южныхъ и юго-западныхъ губерній	12 843,992	13.963,385	—	1.119,393
„ 6 сѣверо-западныхъ и Смоленской губ.	5.017,613	4.879,700	137,913	—
„ 4 сѣверныхъ губ. и Харьковской	6.878,515	6.778,958	99,557	—
„ 10 губерніяхъ Царства Польскаго	4.397,960	4.415,405	—	17,445
„ 6 губерніяхъ и области войска Донскаго	3.106,868	—	3.106,868	—
Всего	36.804,515	33 981,114	3.960,239	1.136,838
			2.823,401	

Изъ приведенныхъ цифръ явствуетъ, что уменьшеніе продажи главнымъ образомъ имѣло мѣсто въ южномъ и юго-западномъ районѣ и незначительно въ Варшавской губерніи и выразилось въ общемъ количествѣ 1.136,838 ведеръ; увеличеніе же продажи въ прочихъ районахъ, не считая 6 губерній и области очереди 1900 г., какъ не поддающихся сравненію, составило лишь 853,371 ведро. Сравненіе количества проданнаго вина въ отчетномъ и предшествующемъ ему году по губерніямъ приведено дальше. Сокращеніе потребленія въ вышеуказанныхъ районахъ объясняется значительнымъ недо-родомъ хлѣбныхъ и картофеля въ 1900 году въ губерніяхъ Бессарабской, Екатеринославской, Кіевской, Подольской, Полтавской, Таврической, Херсонской и Варшавской. Всѣ эти губерніи по опубликованнымъ свѣдѣніямъ центрального статистическаго комитета Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ отнесены къ категоріи мѣстностей, гдѣ сборъ хлѣбныхъ въ 1900 году оказался среднимъ и ниже средняго. Душевое потребленіе вина въ 1900 году опредѣлилось въ среднемъ въ губерніяхъ первыхъ очередей въ 0,514 ведра на душу или на 0,042 мѣнѣе предшествующаго года, а въ губерніяхъ очереди 1900 года— въ 0,275 ведра за полгода.

Валовой доходъ, валовой расходъ и чистый доходъ за всѣ годы со времени открытія казенной продажи питей могутъ быть выражены на ведро проданнаго вина въ слѣдующихъ цифрахъ:

	1895.	1896.	1897.	1898.	1899.	1900.
	Въ рубляхъ.					
Валовой доходъ на ведро	7,88	7,38	7,24	7,32	7,28	7,41
Валовой расходъ на ведро	2,29	2,27	2,34	2,28	2,18	2,23
Чистый доходъ вмѣстѣ съ акцизомъ на ведро	5,59	5,11	4,90	5,04	5,10	5,18

Объясненія колебанія этихъ цифръ приведены далѣе и зависятъ главнымъ образомъ: по доходу отъ количества проданнаго болѣе дорогого столоваго вина и отъ различія продажныхъ цѣнъ, измѣнявшихся съ открытіемъ новыхъ районовъ казенной продажи; по расходамъ, главнымъ образомъ, отъ покупной стоимости спирта, ежегодно нѣсколько возрастающей.

Финансовые результаты за отчетный 1900 г. выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Рубл.
валового дохода получено	272.741,776
расходовъ произведено	82.251,135
чистый доходъ составляетъ	190.490,642

Въ чистомъ доходѣ заключается:

акциза (въ среднемъ по 4,17 за ведро)	153.640,122
чистаго дохода въ тѣсномъ смыслѣ слова	36.850,521

Противъ 1899 года:

валовой доходъ увеличился на	25.429,523
валовой расходъ увеличился на	8.228,049
Чистый доходъ вмѣстѣ съ акцизомъ увеличился на	17.201,474

При разсмотрѣніи результатовъ по отдѣльнымъ районамъ казенной продажи питей, поступления и расходы въ 1900 году, сравнительно съ предыдущимъ 1899 годомъ, выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ: доходъ по 4-мъ восточнымъ губерніямъ увеличился на 4.879,570 р. по южнымъ и юго-западнымъ губерніямъ доходъ этотъ уменьшился на 6.603,764 р., по 6 сѣверо-западнымъ и Смоленской губ. увеличеніе дохода въ 1900 г. составило 1.455,527 р., по 4 сѣвернымъ и Харьковской губерніи—1.011,464 р. по 10 губерніямъ Царства Польскаго—462,587 р. и по 8 губерніямъ, гдѣ казенная продажа введена съ 1 іюля отчетнаго года, за второе полугодіе получено въ 1900 г. валового дохода 24.224,139 р., составляющихъ полностью увеличеніе дохода 1900 года. Въ общемъ результатѣ, не считая дохода въ губерніяхъ очереди 1900 года, какъ неподдающагося

сравненію, увеличеніе дохода въ 1900 году противъ 1899 года составило лишь 1.205,384 р. или около $\frac{1}{2}\%$ на всю сумму валового дохода, между тѣмъ, какъ въ 1899 году противъ 1898 года увеличеніе это составляло 8,56%. Разница эта, какъ указано выше, объясняется значительнымъ сокращеніемъ количества проданныхъ питей въ неурожайныхъ губерніяхъ.

Расходы въ 1900 году по изготовленію и продажѣ питей составили въ общемъ 82.251,135 р., изъ коихъ въ губерніяхъ первыхъ 4 районовъ израсходовано 74.622,329 р., а въ 7 губерніяхъ и области очереди 1 июля 1900 года—7.628,806 р. за полгода. Расходы въ 35 губерніяхъ первыхъ четырехъ очередей, составившіе въ 1900 г., какъ указано выше, 74.622,329 р., превысили въ общемъ выводѣ расходы предшествовавшаго 1899 года на 599,243 р. Въ частности превышеніе расходовъ оказалось по слѣдующимъ статьямъ: на приобрѣтеніе спирта—382,987 р., вслѣдствіе возвысившихся цѣнъ; на содержаніе складовъ—32,985 р., вслѣдствіе вздорожанія топлива и освѣтительныхъ матеріаловъ; на бой и бракъ стеклянной посуды 134,069 р., вслѣдствіе, главнымъ, образомъ усилившейся дѣятельности складовъ; на содержаніе продавцовъ въ винныхъ лавкахъ 10,524 р. въ соотвѣтствіе съ переводомъ ихъ изъ низшихъ разрядовъ въ высшіе; по найму и содержанію винныхъ лавокъ 88,942 р., вслѣдствіе найма новыхъ помѣщеній взамѣнъ оказавшихся неудовлетворительными; по перевозкѣ сырого спирта—234,593 р., вслѣдствіе усилившейся перевозки развѣсточнаго спирта на ректификаціонные заводы; по перевозкѣ разныхъ матеріаловъ 19,201 р.; по выдачѣ вознагражденія чинамъ полиціи 29,223 р.; по уплатѣ безакцизныхъ отчисленій 60,411 р.; по уплатѣ налоговъ на казенное имущество 10,865 р.; на вознагражденіе городамъ и земствамъ взаимъ сбора съ патентовъ, 44,720 р., вслѣдствіе исправленія расчетовъ за прежнее время; на пособия попечительствамъ о народной трезвости 678,019 и на разные случайные расходы 259,240 р., всего 1.985,779 р. Въ то же время по прочимъ статьямъ расходы значительно уменьшились, а именно: по стоимости посуды, невозвращенной покупателями, 209,807 р., вслѣдствіе сократившагося количества таковой посуды; по содержанію вольнонаемныхъ служащихъ въ губернскихъ и окружныхъ управленіяхъ—259,829 р., вслѣдствіе перечисленія въ штаты вольнонаемныхъ счетоводовъ и дѣлопроизводителей, согласно со смѣтою на 1900 годъ; на канцелярскіе и почтовые расходы—14,740 р., на разѣзды и командировки—7,206 р.; по ректификаціи спирта—235,022 р. вслѣдствіе достигнутого пониженія цѣнъ; по содержанію служащихъ въ складахъ и сторожей—55,676 р., вслѣдствіе сокращенія личнаго состава; по содержанію медицинской части—3,640 р.; по очисткѣ, разливу и упаковкѣ вина и спирта—133,357 р.; по содержанію сборщиковъ и стражниковъ—13,496 р.; по уплатамъ частнымъ лицамъ коммисіоннаго вознагражденія за продажу казенныхъ питей изъ ихъ завѣденій—299,273 р.; по перевозкѣ ректифицированнаго спирта—62,610 р.; по перевозкѣ вина изъ складовъ въ винныя лавки—17,553 р. и по выдачѣ наградныхъ чинамъ акцизнаго надзора и вольнонаемнымъ служащимъ—74,327 р.; всего же сокращено расходовъ противъ 1899 года на 1.386,536 р. Болѣе подробныя объясненія по расходамъ изложены далѣе при разсмотрѣніи ихъ по районамъ.

Сравнительные результаты чистаго дохода въ 1900 и 1899 годахъ усматриваются изъ нижеслѣдующаго сопоставленія:

По отдѣльнымъ статьямъ чистаго дохода поступило:

	1900.	1899.
Въ рубляхъ.		
Акциза	153.640,122	135.906,446
Прибыль:		
за проданное вино	35.801,300	36.582,384
„ посуду	215,488	153,383
Коммисіоннаго сбора	628,411	520,563
Прочихъ поступленій	205,321	126,393
Всего	190.490,642	173.289,169

Изъ показанной въ приведенномъ сравненіи суммы чистаго дохода за 1900 г.—190.490,642 р., по губерніямъ послѣдней очереди поступило чистаго дохода за 2 полугодіе 16.595,333 р. и по прочимъ губерніямъ предшествующихъ очередей 173.895,309 р. или на 606,141 р. болѣе, чѣмъ въ 1899 году. Въ частности по статьямъ чистаго дохода въ 1900 году превысилъ таковой же за 1899 г.: а

	Рубл.	Рубл.
по акцизу на	17.733,675	
„ прибыли за посуду	62,106	
„ коммисіонному сбору	107,848	
„ прочихъ поступленіямъ	78,923	
		17.982,557
и уменьшился по прибыли за вино на		781,083
Разница въ пользу 1900 года		17.201,474

Столь значительное увеличеніе объясняется тѣмъ, что въ районъ монополіи вошло 7 новыхъ губ. и 1 область, а уменьшеніе прибыли собственно на вино объясняется вздорожаніемъ въ отчетномъ году стоимости спирта и отчасти болѣе дорогой стоимостью изготовленія питей въ губерніяхъ и области очереди 1 июля 1900 года.

Обратимся теперь къ ближайшему разсмотрѣнію различныхъ категорій расходовъ, выраженныхъ пораѳонно въ доляхъ, падающихъ на ведро проданнаго вина.

І. Расходы по управленію.

Содержаніе служащихъ по вольному найму въ губернскихъ и окружныхъ акцизныхъ управленіяхъ и лабораторіяхъ, канцелярскіе и почтовые расходы и пр. на ведро проданнаго вина составляютъ:

	1898.	1899.	1900.
Въ копейкахъ.			
По губерніямъ:			
4 восточнымъ	5,10	4,47	3,17
9 южнымъ и юго-западнымъ.	3,80	3,49	3,08
6 сѣверо-западнымъ и Смоленской	6,36	5,11	3,69
4 сѣвернымъ и Харьковской	4,84	3,69	2,78
10 Царства Польскаго	3,99	3,45	2,63
7 губ. и 1 обл. очер. 1900 г.	—	—	3,92
Въ среднемъ	4,53	3,87	3,14

Эти расходы въ общемъ выводѣ съ открытія казенной продажи ифскольکو понижались отчасти въ зависимости отъ количества проданнаго вина, отчасти отъ экономнаго распоряженія отпускаемыми на нихъ суммами. Сокращеніе въ 1900 г. вызвано, главнымъ образомъ, перечисленіемъ въ штаты акцизнаго вѣдомства главныхъ счетоводовъ и дѣлопроизводителей акцизныхъ управленій, чѣмъ и объясняется значительное сбереженіе расходовъ по этой статьѣ, составляющее въ 1900 г. противъ 1899 г. 259,829 р., что, впрочемъ, въ свою очередь вызвало соотвѣтственное усиленіе штатныхъ суммъ по смѣтѣ на 1900 годъ.

Содержаніе служащихъ въ складахъ, сборщиковъ, стражниковъ и медицинской части на ведро проданнаго вина составляютъ:

	1898.	1899.	1900.
Въ копейкахъ.			
По губерніямъ:			
4 восточнымъ	16,08	13,45	10,99
9 южнымъ и юго-западнымъ	11,34	10,48	11,41
6 сѣверо-западнымъ и Смоленской	16,68	13,62	12,77
4 сѣвернымъ и Харьковской	10,94	10,05	9,33
10 Царства Польскаго	9,26	7,72	8,15
7 губ. и 1 область очереди 1900 года	—	—	9,82
Въ среднемъ	12,29	10,83	10,64

Эти расходы, хотя и находятся въ зависимости отъ количества проданнаго вина, но въ то же время понижаются и отъ общихъ мѣръ, какъ напримѣръ, установленіе опредѣленныхъ штатовъ служащихъ по разрядамъ складовъ въ зависимости отъ производительности ихъ. Достигнутое въ отчетномъ году пониженіе этихъ расходовъ въ восточныхъ губерніяхъ объясняется причисленіемъ въ этотъ году къ казеннымъ виннымъ складамъ казенныхъ спиртоочистительныхъ заводовъ, чѣмъ достигнуто возможное сокращеніе личнаго состава служащихъ. Повышеніе въ губерніяхъ Царства Польскаго объясняется отчасти сокращеніемъ въ нихъ потребления. Насколько эти расходы зависятъ отъ размѣровъ потребления, всего нагляднѣе усматривается изъ сопоставленія, напримѣръ, С.-Петербургской губерніи, продающей до 4 милл. ведеръ, и Олонецкой, гдѣ потребление составляетъ 128,000 вед. Въ первой доля этихъ расходовъ на ведро равняется 7,5 коп., тогда какъ въ послѣдней она составляетъ 22,41 копейки.

Наемъ помѣщеній, отопленіе и освѣщеніе складовъ и магазиновъ, содержаніе ихъ и мелкій ремонтъ, на ведро проданнаго вина составили:

	1898.	1899. Въ копѣйкахъ.	1900
Въ 4 восточныхъ губерніяхъ . . .	3,33	2,79	2,06
„ 9 южныхъ и юго-западныхъ . .	2,66	2,81	3,35
„ 6 сѣверо-западныхъ и Смоленской	3,60	3,73	3,22
„ 4 сѣверныхъ и Харьковской . .	0,70	0,74	0,92
„ 10 губ. Царства Польскаго . . .	0,83	1,12	1,52
„ 7 губ. и 1 обл. очереди 1900 г.	—	—	0,76
Въ среднемъ	2,26	2,30	2,28

Увеличеніе этихъ расходовъ въ южныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ, а также въ сѣверныхъ и губ. Царства Польскаго объясняется сокращеніемъ потребления въ первыхъ и воздержаніемъ топлива въ остальныхъ.

II. Расходы по продажѣ вина и спирта изъ казенныхъ винныхъ лавокъ.

Содержаніе продавцовъ и наемъ помѣщенія винныхъ лавокъ, а также отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ ихъ на ведро проданнаго вина составили:

	1898.	1899. Въ копѣйкахъ.	1900.
Въ 4 восточныхъ губерніяхъ . . .	34,49	31,53	28,40
„ 9 южныхъ и юго-западныхъ . .	34,39	31,89	34,89
„ 6 сѣверо-западныхъ и Смоленской	35,99	30,55	29,70
„ 4 сѣверныхъ и Харьковской . .	32,08	29,24	28,45
„ 10 губ. Царства Польскаго . . .	26,94	23,56	24,69
„ 7 губ. и 1 области очереди 1900 г.	—	—	29,00
Въ среднемъ	33,24	30,05	30,46

Расходы по содержанію продавцовъ и по найму винныхъ лавокъ зависятъ въ общемъ отъ количества проданныхъ питей, въ частности же еще отъ стоимости найма лавокъ и отъ числа лавокъ высшихъ разрядовъ, въ которыхъ содержаніе продавцовъ нѣсколько выше, чѣмъ въ разрядахъ низшихъ. Такъ въ районахъ, гдѣ расположены большіе города и вообще число городскихъ и значительныхъ сельскихъ поселеній больше, доля этихъ расходовъ на ведро соответственно повышается. Повышеніе въ 1900 году противъ предшествовавшаго расходовъ въ юго-западныхъ и южныхъ и въ губерніяхъ Царства Польскаго объясняется сократившимся потребленіемъ и отчасти условіями найма.

Интересно сопоставленіе стоимости найма и содержанія казенныхъ винныхъ лавокъ съ размѣрами комисіоннаго вознагражденія частнымъ торговцамъ за продажу казеннаго вина.

Сведя всѣ расходы по найму и содержанію казенныхъ винныхъ лавокъ, съ добавленіемъ расходовъ по доставкѣ вина изъ складовъ въ лавки и содержанію сборщиковъ денегъ, въ одну цифру, а расходы, относящіеся къ комисіонной продажѣ, въ другую и раздѣливъ каждую изъ нихъ на число ведеръ проданнаго вина, получимъ:

	Въ казенныхъ лавкахъ.		Коммисіонныхъ вознагражденій.	
	1899.	1900. Въ копѣйкахъ за ведро.	1899.	1900.
Въ 4 восточныхъ губерніяхъ . . .	55,62	52,56	23,80	24,32
„ 9 южныхъ и юго-западныхъ . .	53,28	56,67	28,80	25,69
„ 6 сѣверо-западныхъ и Смоленской	56,81	54,14	25,43	24,37
„ 4 сѣверныхъ и Харьковской . .	58,80	56,48	48,39	38,10
„ 10 губ. Царства Польскаго	48,42	48,57	27,71	25,61
Въ среднемъ по 35 губ.	54,54	54,71	34,64	29,87
и въ губерніяхъ и области очереди 1900 г. въ полугодіе	—	61,20	—	25,84

Болѣе высокія доли по сѣвернымъ губерніямъ объясняются значительной продажей столоваго вина въ С.-Петербургской губерніи, за которое уплачивается комисіонное вознагражденіе въ повышенномъ размѣрѣ, а также сравнительно возвышенной стоимостью найма винныхъ лавокъ въ столицѣ и большимъ числомъ перворазрядныхъ лавокъ. Приведенные подсчеты этихъ долей сдѣланы для нагляднаго сравненія, во что обходится казнѣ продажа изъ казенныхъ мѣстъ сравнительно съ продажей казеннаго вина комисіонерами. Сравненіе показываетъ, что комисіонная продажа обходится дешевле до 25 коп. на ведро, а слѣдовательно, и размѣръ комисіоннаго вознагражденія слѣдуетъ признать не преувеличеннымъ.

III. Хозяйственные расходы. Очистка, разливъ, упаковка и траты вина и спирта въ складахъ.

Расходы по этой статьѣ, понижавшіеся изъ года въ годъ, вслѣдствіе приобретаемаго рабочими навыка и достиженія наилучшаго использованія рабочей силы. бережливаго расходованія матеріаловъ и постепеннаго улучшенія внутренняго устройства помѣщеній очистныхъ складовъ, представляютъ вполне удовлетворительные выводы. Доли этихъ расходовъ составили:

	1898.	1899. Въ копѣйкахъ.	1900.
Въ 4 восточныхъ губерніяхъ . . .	22,73	16,24	14,04
„ 9 южныхъ и юго-западныхъ . .	20,46	16,22	16,89
„ 6 сѣверо-западныхъ и Смоленской	20,45	15,04	14,35
„ 4 сѣверныхъ и Харьковской . .	27,07	20,14	19,42
„ 10 губ. Царства Польскаго . . .	22,79	16,58	16,76
„ 7 „ и 1 области очереди 1900 г.	—	—	20,06
Въ среднемъ	22,30	16,88	16,92

Въ среднемъ расходы эти въ 1900 году повысились лишь на 0,04 копѣйки, что объясняется отчасти уменьшеніемъ потребления въ южныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ и губ. Царства Польскаго и болѣе дорогой стоимостью по повизнѣ дѣла приготовленія вина въ губерніяхъ послѣдней очереди 1 іюля 1900 г., гдѣ рабочіе въ теченіе полугодія не могли еще получить необходимаго навыка. Во всѣхъ остальныхъ районахъ пониженіе расходовъ продолжается, что

свидѣтельствуется о продолжающемся улучшеніи хозяйства въ дѣлѣ очистки и приготовления вина. Свѣдѣнія объ использовании рабочей силы въ складахъ и результатахъ успѣха въ приготовленіи вина (очисткѣ, розливѣ и упаковкѣ) видны изъ слѣдующей таблицы: въ одинъ рабочій день изготовлялось вина, ведрѣ:

	1899.	1900.
Въ 4 восточныхъ губерніяхъ	6,78	8,03
„ 9 южныхъ и юго-западныхъ	7,69	7,40
„ 6 сѣверо-западныхъ и Смоленской	7,80	8,19
„ 4 сѣверныхъ и Харьковской	7,45	8,79
„ 10 губ. Царства Польскаго	6,86	7,34
„ 7 губ. и 1 обл. очереди 1900 г.	—	5,97

Приведенныя цифры указываютъ, насколько поднялась въ 1900 году производительность рабочихъ въ дѣлѣ приготовления вина, а также и то обстоятельство, что въ губерніяхъ послѣдней очереди, за недостаткомъ еще навыка рабочихъ, производительность ихъ труда по приготовленію вина въ первой ½ года значительно ниже, чѣмъ въ губерніяхъ предыдущихъ очередей, гдѣ дѣло это болѣе или менѣе достигло успѣшныхъ результатовъ.

Перевозка спирта, вина, посуды и разныхъ предметовъ. Доли расходовъ по перечисленнымъ статьямъ составили:

	1899.	1899 Въ копейкахъ	1900.
Въ 4 восточныхъ губерніяхъ	23,35	23,57	24,47
„ 9 южныхъ и юго-западныхъ	18,41	17,98	17,72
„ 6 сѣверо-западныхъ и Смоленской	22,59	22,73	23,22
„ 4 сѣверныхъ и Харьковской	15,62	16,67	18,24
„ 10 губ. Царства Польскаго	15,86	14,62	15,61
„ 7 „ и 1 области очереди 1 июля 1900 г.	—	—	34,09

Колебаніе размѣра означенныхъ расходовъ происходитъ въ зависимости отъ размѣровъ перевозимаго на счетъ казны спирта и вина, отъ состоянія путей сообщенія и времени года. Въ отчетномъ году увеличилось количество разверсточнаго спирта, перемѣщаемого на счетъ казны; торговый спиртъ перевозится поставщиками за ихъ счетъ.

Бой и бракъ стеклянной посуды и расходъ негодныхъ бочекъ, ящиковъ и корзинъ. Размѣры боя и брака стеклянной посуды, принимаемыхъ на счетъ казны, ограничены установленными предѣльными нормами. Превышеніе боя взыскивается съ виновныхъ; въ дѣйствительности превышеніе нормъ боя наблюдается въ рѣдкихъ случаяхъ и весьма часто происходитъ отъ неудовлетворительнаго качества посуды, хрупкости и ломкости ея, особенно обнаруживающихся при усиленной производительности складовъ во время мойки.

Доли расходовъ по этой статьѣ составляли:

	1898.	1899.	1900.
	Въ копейкахъ.		
Въ 4 восточныхъ губерніяхъ	2,20	2,61	3,25
„ 9 южныхъ и юго-западныхъ	3,03	3,07	3,58
„ 6 сѣверо-западныхъ и Смоленской	2,31	3,05	3,62
„ 4 сѣверныхъ и Харьковской	2,91	4,74	4,82
„ 10 губ. Царства Польскаго	2,72	3,79	4,12
„ 7 „ и 1 области очереди 1900 г.	—	—	1,60

Увеличеніе расходовъ объясняется, какъ указано выше, отчасти усилившейся дѣятельностью складовъ и неудовлетворительнымъ качествомъ стеклянной посуды, отчасти отнесеніемъ въ отчетномъ году на эту статью стоимости пришедшихъ въ негодность бочекъ, ящиковъ и корзинъ.

IV. Расходы, независимые отъ хозяйственной распорядительности мѣстныхъ управленій.

Стоимость приобрѣтенія спирта въ проданныхъ питьяхъ по средней заготовительной цѣнѣ сырого спирта. Со времени введенія въ 1895 г. казенной продажи питей цѣна его за ведро въ 40° составляла въ 1895 г.—61,19 к., въ 1896 г.—59,23 к. и въ 1897 г.—57,56 к., но начиная съ 1897 года, когда производилось заготовленіе спирта для 1898 г., цѣна эта начала повышаться и повышеніе это продолжается до настоящаго времени. Вызывается оно мѣстами, вслѣдствіе неурожая хлѣбовъ и картофеля, возвышеніемъ цѣнъ на эти продукты, мѣстами дороговизной топлива и другими экономическими условіями. Средняя заготовительная цѣна за время съ 1895 до 1900 г. включительно, опредѣлилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

	1895.	1896.	1897.	1898.	1899.	1900.
	Въ копейкахъ за ведро въ 40°.					
Въ 4 восточныхъ губер.	6,19	58,69	58,23	71,80	83,72	79,32
„ 9 южныхъ и юго-западныхъ	—	59,53	57,65	62,22	66,09	68,39
„ 6 сѣверо-западныхъ и Смоленской	—	—	55,78	58,04	60,12	63,61
„ 4 сѣверн. и Харьковской	—	—	—	68,55	74,09	76,18
„ 10 губер. Царства Польскаго	—	—	—	57,60	60,59	61,70
„ 7 губ. и 1 области очереди 1900 г.	—	—	—	—	—	72,48
Въ среднемъ	61,19	59,23	57,56	63,50	68,16	70,09

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что спиртъ обошелся казнѣ дороже, чѣмъ въ предшествующемъ на 1,93 к. за ведро въ 40°, что на проданное въ отчетномъ году вино въ количествѣ 36.804,516 ведрѣ составило излишній расходъ въ суммѣ 710,327 р., противъ предыдущаго года.

Расходъ по ректификаціи спирта на одно ведро проданнаго вина составлялъ:

	1898.	1899.	1900.
	Въ копейкахъ.		
Въ 4 восточныхъ губерніяхъ	20,17	19,48	18,37
„ 9 южныхъ и юго-западныхъ	20,24	20,88	19,85
„ 6 сѣверо-западныхъ и Смоленской	18,94	19,47	19,06
„ 4 сѣверныхъ и Харьковской	15,95	16,44	17,15
„ 10 губ. Царства Польскаго	18,69	18,69	18,54
„ 7 „ и 1 области очереди 1900 г.	—	—	17,01
Въ среднемъ	18,95	19,34	18,66

По всѣмъ перечисленнымъ районамъ стоимость ректификаціи уменьшилась, кромѣ района сѣверныхъ губерній, въ составъ котораго входитъ С.-Петербургская губернія, изготовляющая значительное количество столоваго вина, для котораго спиртъ подвергается двукратной перегонкѣ.

Расходы по уплатѣ безакцизныхъ отчисленій, пособія городамъ и земствамъ въ замѣну сборовъ за патенты, вознагражденія частныхъ лицъ за продажу казенныхъ питей и пособій попечительствамъ о народной трезвости, выразились въ слѣдующихъ доляхъ на ведро проданнаго вина:

	1898.	1899.	1900.
	Въ копейкахъ.		
Въ 4 восточныхъ губерніяхъ	22,46	21,55	19,98
„ 9 южныхъ и юго-западныхъ	32,98	33,32	35,13
„ 6 сѣверо-западныхъ и Смоленской	62,53	53,59	53,52
„ 4 сѣверныхъ и Харьковской	39,79	40,71	44,98
„ 10 губ. Царства Польскаго	53,09	49,92	53,77
„ 7 губ. и области очереди 1900 г.	—	—	44,94
Въ среднемъ	39,78	38,50	40,65

Размѣръ этихъ расходовъ опредѣляется частью точнымъ смысломъ закона и постепеннымъ увеличеніемъ выкурки (безакцизные отчисления), частью установленными нормами и смѣтными ассигнованіями. Отъ хозяйственности мѣстныхъ управленій расходы эти не зависятъ. Въ общихъ итогахъ расходы эти составляли:

	1898.	1899. Въ рубляхъ.	1900.
Безакцизные отчисления.	6.173,784,27½	6.638,532,60	7.506,806,70½
Пособія городамъ и земствамъ	3.058,382,48	3.075,866,46	3.460,739,19
Вознагражденіе за коммисіонную продажу.	1.316,537,94½	1.484,487,51¼	1.240,130,67¾
Пособія попечительствъ о народной трезвости.	1.828,583,33	1.883,273,03	2.754,690,40
Итого	12.377,291,03	13.082,159,60¼	14.962,366,97¼

Уплата налоговъ на казенныя имущества въ отчетномъ году составила въ среднемъ по всѣмъ районамъ казенной продажи питей 0,59 к., 1899 г. она составляла 0,58 к., и въ 1898 г.—0,41 к. Размѣръ этихъ расходовъ опредѣляется въ зависимости отъ мѣстныхъ обложеній казеннаго имущества въ городахъ.

Награды чинамъ акцизнаго надзора, вольнонаемнымъ служащимъ и чинамъ полиціи зависятъ отъ смѣтныхъ назначеній, распределяемыхъ распоряженіемъ главнаго управленія. Расходъ этотъ на ведро проданнаго вина составилъ:

	1898.	1899.	1900.
	Въ копѣйкахъ.		
Въ 4 восточныхъ губерніяхъ	1,82	1,69	1,57
» 9 южныхъ и юго-западныхъ	1,29	1,30	1,65
» 6 сѣверо-западныхъ и Смоленской	1,99	1,99	1,83
» 4 сѣверныхъ и Харьковской	3,33	1,88	1,61
» 10 губ. Царства Польскаго	2,69	2,89	1,57
» 7 губ. и 1 области очереди 1900 г.	—	—	5,16
Въ среднемъ	2,02	1,77	1,95

Разные случайные расходы, частью соотвѣтствующіе случайнымъ доходамъ, выразились въ отчетномъ году по всѣмъ районамъ казенной продажи питей въ 1,38 коп. на проданное ведро. Въ предшествующіе годы эта доля составляла въ 1899 г. 0,72 коп. и въ 1898 г. 0,63 коп. Случайные расходы также отъ хозяйственности мѣстныхъ управленій не зависятъ.

Разбивъ общую стоимость ведра вина на доли расходовъ, независимыхъ отъ хозяйственности мѣстныхъ управленій и расходовъ, зависящихъ отъ нея, получимъ нижеслѣдующую таблицу, въ рубляхъ:

	По восточнымъ губерніямъ.	По южнымъ и юго-западнымъ.	По сѣверо-западнымъ и Смоленской.	По сѣвернымъ и Харьковской.	По губерніямъ Царства Польскаго.	По губерніямъ и области очереди 1900 г.	Въ среднемъ.
Общ. стоимость ведра 40° вина, за исключеніемъ акциза:							
1898 г.	2,2489	2,1207	2,5068	2,2262	2,1459	—	2,2137
1899 г.	2,2266	2,0928	2,3013	2,1986	2,0315	—	2,1506
1900 г.	2,0717	2,1774	2,3030	2,2571	2,1358	2,3934	2,2096
Въ томъ числѣ: расходы, незав. отъ хозяйственности распоряж. мѣстныхъ управл.:							
1898 г.	1,1761	1,1798	1,4270	1,2846	1,3220	—	1,2529

	По восточнымъ губерніямъ.	По южнымъ и юго-западнымъ.	По сѣверо-западнымъ и Смоленской.	По сѣвернымъ и Харьковской.	По губерніямъ Царства Польскаго.	По губерніямъ и области очереди 1900 г.	Въ среднемъ.
1899 г.	1,2800	1,2314	1,3630	1,3459	1,3231	—	1,2907
1900 г.	1,2079	1,2682	1,3973	1,4175	1,4010	1,4009	1,3332
Расходы, зависящихъ отъ нихъ:							
1898 г.	1,0728	0,9409	1,0798	0,9416	0,8239	—	0,9608
1899 г.	0,9466	0,8594	0,9383	0,8527	0,7084	—	0,8599
1900 г.	0,8638	0,9092	0,9057	0,8396	0,7348	0,9925	0,8764

Изъ сопоставленія приведенныхъ цифръ видно, что расходы, не зависящіе отъ хозяйственности распоряженій мѣстныхъ управленій, возросли на ведро на 4 коп. противъ предшествующаго года, что объясняется вздорожаніемъ спирта и увеличившимися расходами на уплату безакцизныхъ отчислений и пособій попечительствъ о народной трезвости, расходы же, зависящіе отъ означенныхъ распоряженій, увеличились лишь на 0,0165 коп.; влѣдствіе сократившагося нѣсколько потребления въ районахъ юго-западнаго края и Царства Польскаго.

Обращаясь къ свѣдѣніямъ о продажѣ вина и спирта различной крѣпости и цѣнъ и въ разной посудѣ, получимъ, что изъ общаго количества проданнаго въ 1900 г. спирта и вина, составляющаго 36.804,516 ведеръ, по расчету 40° вина, продано:

	Ведеръ.	Въ процентахъ къ общему количеству.
Обыкновеннаго вина въ 40° по 7 р.	17.307,186	47,02
Тоже по цѣнѣ 7 р. 60 к. (съ 1 ноября 1900 г.)	6.208,373	18,87
Тоже по 8 р. въ 4 восточн. губ., С.-Петербургской и Олонецкой.	6.330,925	17,20
Столового вина въ 40° по цѣнѣ 10 руб.	910,421	2,47
Спиртъ по разной цѣнѣ:		
въ 57°.	4.140,340	11,25
» 90°.	705,971	1,92
» 95°.	783,083	2,13
Вина и спирта разныхъ крѣпостей и цѣнъ	408,218	1,14
Итого.	36.804,516	100

По размѣрамъ посуды безъ различія крѣпостей продано вина и спирта:

	Ведеръ.	Отъ общаго количества.
Въ посуду, приносимую покупателями	424,358	1,22
Въ посудѣ емкостью въ:		
¼ вед.	6.739,353	19,42
1/20 „	11.188,574	32,25
1/40 „	10.081,134	29,05
1/100 „	5.295,651	15,26
1/200 „	969,999	2,80
Всего:		
по объему посуды	34.699,074	100
по перев. на 40°	36.804,516	—

Что касается данныхъ, какіе именно сорта вина и спирта разливались въ различную посуду, то относительно ихъ отчетъ указываетъ, что столовое вино во всѣхъ губерніяхъ разливалось въ посуду емкостью въ ¼, 1/20, 1/40 и 1/100 ведра, обыкновенное вино въ посуду всѣхъ пяти размѣровъ, спиртъ въ 57° разливался въ губерніяхъ юго-западныхъ, сѣверо-западныхъ и Царства Польскаго также въ посуду всѣхъ

установленныхъ размѣровъ, спиртъ въ 90° въ посуду емкостью $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{20}$, $\frac{1}{40}$ и $\frac{1}{100}$ и спиртъ въ 95° въ посуду емкостью въ $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{20}$ и $\frac{1}{40}$ ведра.

Съ 1 ноября 1900 г. цѣна за ведро въ 40° обыкновеннаго вина назначена по всѣмъ районамъ казенной продажи въ 7 р. 60 к., считая въ этой цѣнѣ 4 р. 40 к. акциза, назначеннаго въ этомъ размѣрѣ съ 16 августа 1900 г., столовое же вино осталось въ той же цѣнѣ какъ и прежде—10 р. за ведро. При назначеніи цѣны въ 7 р. 60 к. обыкновенное вино, разлитое въ посуду емкостью въ $\frac{1}{100}$ и $\frac{1}{200}$, продается, вслѣдствіе установленнаго округленія, по 8 руб., то есть по 8 коп. и по 4 коп. за штуку.

По количеству проданнаго вина и спирта въ 1900 году губерніи располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Обозначеніе губерній и акцизныхъ управленій	Продано вина и спирта		Въ 1900 году противъ 1899 года.	
	Въ 1900 г.	Въ 1899 г.	Больше.	Менше.
С.-Петербургская	4.016,551	3.998,363	18,188	—
Кіевская	2.371,291	2.495,172	—	123,881
Екатеринославская	1.933,942	2.003,902	—	69,960
Херсонская	1.724,111	2.077,103	—	352,992
Варшавская и Сѣдлецкая	1.660,177	1.699,966	—	39,789
Подольская	1.621,310	1.792,893	—	171,583
Харьковская	1.516,115	1.466,316	49,799	—
Пермская	1.585,769	1.441,707	144,062	—
Волынская	1.429,196	1.407,342	21,854	—
Самарская	1.392,197	1.149,274	242,923	—
Калишская и Петроковская	1.283,022	1.280,958	2,064	—
Полтавская	1.273,399	1.325,222	—	51,823
Черниговская	1.007,265	957,208	50,057	—
Минская	989,300	992,175	—	2,875
Смоленская	983,685	919,763	63,922	—
Люблинская, Радомская и Кѣлецкая	937,303	928,478	8,825	—
Таврическая	889,221	973,805	—	84,584
Оренбургская	829,872	740,252	89,620	—
Обл. Войска Донскаго (½ г.)	874,851	—	874,851	—
Уфимская	751,729	612,433	139,296	—
Могилевская	749,551	722,933	26,618	—
Новгородская	703,624	683,419	20,205	—
Гродненская	649,271	644,701	4,570	—
Воронѣжская (½ г.)	627,852	—	627,852	—
Витебская	621,119	601,594	19,525	—
Курская (½ г.)	615,722	—	615,722	—
Виленская	598,442	587,356	11,086	—
Бессарабская	594,257	930,733	—	336,481
Ломжинская, Плоцкая и Сувальская	517,458	503,003	11,455	—
Исковская	513,504	501,809	11,695	—
Ковенская	426,245	411,178	15,067	—
Лифляндская (½ г.)	424,897	—	424,897	—
Ставропольская (½ г.)	256,002	—	256,002	—
Курляндская (½ г.)	157,416	—	157,416	—
Олонецкая	128,721	129,051	—	330
Эстляндская (½ г.)	110,265	—	110,265	—
Черноморская (½ г.)	39,863	—	39,863	—
Итого	36.804,515	33.981,114	4.057,699	1.234,297
			2.823,401	

Примѣчаніе. Количество вина, проданнаго въ 1900 г. въ 7 губерніяхъ и 1 области очереди этого года за второе полугодіе, выразилось въ общей суммѣ 3.106,868 вед. 40° вина.

Общіе обороты по приходу и расходу спирта, стеклянной посуды, ящиковъ и корзинокъ и матеріаловъ въ 1900 году представляются ниже:

На 1 января 1900 г. состояло:	На сумму рублей.
спирта 9.458,521 вед.	6.439,248
стеклянной посуды	10.180,653
ящиковъ и корзинокъ	1.503,041
матеріаловъ	2.196,418
Всего	20.319,359

Поступило въ отчетномъ году:	
спирта 42.742,588 вед.	31.260,858
стеклянной посуды	3.258,475
ящиковъ и корзинокъ	822,444
матеріаловъ	5.019,702
Всего	40.361,479

Всего въ приходѣ съ остаткомъ:	
спирта 52.201,110 вед.	37.700,106
стеклянной посуды	13.439,128
ящиковъ и корзинокъ	2.325,484
матеріаловъ	7.216,120
Всего	60.680,838

Израсходовано въ 1900 г.:	
спирта 39.724,558 вед.	28.988,963
стеклянной посуды	2.987,919
ящиковъ и корзинокъ	163,187
матеріаловъ	4.388,472
Всего	36.528,541

Состоитъ на лицо къ 1 янв. 1901 г.	
спирта 12.476,552 вед.	8.711,144
стеклянной посуды	10.451,210
ящиковъ и корзинокъ	2.162,297
матеріаловъ	2.827,648
Всего	24.152,298

Изъ приведенныхъ цифръ усматривается, что стоимость остатковъ спирта, посуды и матеріаловъ на 1 января 1901 года превышаетъ таковую же на 1 января 1900 г. на 3.832,939 р., что является послѣдствіемъ распространенія казенной продажи питей на 7 губерній и 1 область съ 1 июля 1900 года.

Изъ остающихся въ остаткѣ на 1 января 1901 года 12.476,552 ведеръ спирта и вина находится въ заводахъ, цистернахъ, складахъ и въ пути всего—10.266,527 ведеръ и въ казенныхъ мѣстахъ продажи—2.210,025 вед., посуды же имѣется всего: съ виномъ на сумму 5.433,086 р. и порожней на сумму 5.018,124 р., или другими словами, почти половина посуды, числящейся на остаткѣ, наводится въ казенныхъ мѣстахъ продажи, а другая половина составляетъ резервъ подъ разливъ.

Сгруппировавъ показанныя по балансамъ счетовъ мѣстныхъ управленій точныя цифры затратъ казны на приобрѣтеніе недвижимаго имущества, сооруженіе зданій и ихъ оборудованіе со времени введенія казенной продажи питей до 1 января 1901 года, а также на приобрѣтеніе движимаго имущества, получимъ нижеслѣдующую таблицу:

На 1 января 1901 г. имѣется:	Недвижимаго имущества.	Движимаго имущества.	Всего.
	На сумму въ руб.		
въ восточныхъ губ.	4.197,742	468,569	4.666,311
» южныхъ и юго-западн.	13.629,002	1.229,835	14.858,837
» сѣверо-западныхъ и Смоленской	7.174,303	564,092	7.738,400
» сѣверныхъ и Харьковской	10.533,124	740,336	11.273,461
» губ. Царства Польскаго	6.791,881	339,098	7.130,979
» губ. и области очереди 1900 г.	6.394,416	439,214	6.833,630
Всего	48.720,473	3.781,145	52.501,618

Въ недвижимомъ имуществѣ значатся расходы по приобретению земельных участков, расходы на постройку зданий для складовъ и спиртоочистительныхъ отдѣленій, на покупку и установку машинъ и предметовъ оборудованія складовъ и заводовъ, на устройство водоснабженія, парового отопленія, электрическаго освѣщенія и на прочія работы. Въ движимомъ имуществѣ значатся мебель и вся движимость складовъ и винныхъ лавокъ, приборы для розлива вина, приборы для опредѣленія крѣпости, чистоты и объема спирта и вина, пожарные насосы и приборы и рабочіе инструменты.

Въ заключеніе представляется нѣлишимъ сопоставить въ общихъ цифрахъ достигнутые въ отчетномъ году результаты съ тою совокупностью питейнаго и патентнаго сбора, которую получало Государственное казначейство до введенія винной монополіи. Съ этою цѣлью за основанія сравненія принимаются 1) по восточному району—поступленіе дохода въ 1893 году, какъ потоку, что этотъ годъ отличался весьма обильнымъ урожаемъ, а въ особенности потому, что предъ самымъ введеніемъ казенной продажи замѣчается усиленная распродажа вина изъ мѣстъ частной торговли; 2) по юго-западному району поступленіе 1895 г., такъ какъ винная монополія введена была тамъ съ 1 іюля 1896 г.; 3) по сѣверо-западному району и Смоленской губерніи—поступленіе 1896 г. въ виду того, что въ этомъ районѣ монополія была введена съ 1 іюля 1897 г.; 4) по сѣверному району и губерніямъ Царства Польскаго—поступленіе 1897 г. непосредственно предшествовавшего введенію въ нихъ монополіи и, наконецъ, 5) въ 7 губерніяхъ очереди 1 іюля 1900 г. поступленіе предшествовавшего введенію 1899 г. Сдѣланное на упомянутомъ основаніи сравненіе можетъ быть выражено въ слѣдующей таблицѣ:

Наименованіе районовъ казенной продажи питей.	Годовое поступленіе акциза и патентнаго сбора до введенія монополіи.	Поступило въ 1900 г. акциза, патентнаго сбора и чистого дохода отъ казенной продажи питей за вычетомъ изъ валового дохода всѣхъ операционныхъ расходовъ, кромѣ безакцизныхъ отчисленій.
Восточный	12.368,963	26.466,862
Южный и юго-западный	58.656,684	66.532,559
Сѣверо-западный	22.140,089	26.262,004
Сѣверный и Царства Польскаго	42.760,145	62.519,312
Районъ 7 губ. и 1 области очереди 1900 за полгода	17.270,767	17.604,039
Итого	153.196,648	199.384,776

Такимъ образомъ поступленіе отчетнаго года превысило поступленіе дохода до введенія монополіи на 46.188,128 рублей¹⁾. Изъ этой цифры необходимо исключить расходъ на усиленіе за 1900 годъ акцизнаго надзора во всемъ монопольномъ районѣ по сравненію съ тѣмъ расходомъ, который казна несла до введенія монополіи, каковое усиленіе потребовало 2.824,189 рублей и, слѣдовательно, общее чистое превышеніе въ доходѣ отчетнаго года, сравнительно съ поступленіемъ акциза и патентнаго сбора до введенія преобразования, составляетъ 43.363,939 рублей. При исчисленіи въ настоящемъ сравненіи чистаго дохода не приняты во вниманіе расходъ на выдачу заводчикамъ деньгами безакцизныхъ отчисленій на томъ основаніи, что при старомъ порядкѣ казна несла этотъ расходъ, но только въ иномъ видѣ—уступкою заводчикамъ безакцизнаго спирта въ количествѣ, соответствующемъ отчисленію.

¹⁾ Въ приведенной суммѣ заключается до 2.110,000 рублей, поступившихъ въ отчетномъ году вслѣдствіе измѣненія цѣны съ 1 ноября 1900 г. въ нѣкоторыхъ губерніяхъ съ 7 р. на 7 р. 60 к. за ведро.

Мѣстный хлопчатникъ въ Бухарѣ.

Борьба за преобладаніе въ Средней Азіи между, такъ называемымъ, американскимъ хлопчатникомъ—*gossybiun hirsutum* Upland и туземнымъ джейдара—*gossyrium herbaceum* почти повсемѣстно заканчивается въ пользу американки. Болѣе высокая урожайность, высокое качество волокна, высшая цѣнность его и меньшій трудъ при первоначальной обработкѣ сырца дали американскому хлопку перевѣсъ. Туземный хлопчатникъ, совершенно вытѣсненный въ Закаспійской области, остается въ незначительномъ количествѣ въ Ферганѣ и Самаркандской области; въ Сыръ-Дарьинской области онъ и раньше не имѣлъ значенія и только въ ходжентскомъ районѣ послѣдній высѣвается еще въ довольно значительномъ количествѣ специально для вывоза въ Сибирь, чрезъ Казалинскъ по Сыръ-Дарьѣ, такъ какъ тамъ онъ идетъ на подѣлки, требующія большей упругости волокна, чѣмъ мѣстный хлопокъ, вслѣдствіе жесткости и грубости волокна отличается отъ американскаго.

Хива, вслѣдствіе своихъ географическихъ особенностей, отчужденности отъ всего міра, малой доступности для вліянія сосѣднихъ областей, защищенная со всѣхъ сторонъ многоверстными пустынями и песками, въ силу этихъ естественныхъ условій консервативно сохранила исключительность посѣвовъ туземнаго хлопчатника. Бухарское ханство съ непонятнымъ для поверхностнаго взгляда упорствомъ также сохранило приверженность къ джейдарѣ, несмотря на то, что кругомъ ея американка вытѣснила мѣстный хлопокъ и вопреки всѣмъ усиліямъ русскихъ хлопководовъ замѣститъ одну культуру другой.

Большія жертвы, принесенныя русскими хлопководами для культивированія американки въ бухарскомъ ханствѣ, потерпѣли окончательное пораженіе, хотя они достигли того, что въ Хатырчинскомъ бекствѣ, прилегающемъ къ русскимъ владѣніямъ въ Катта-Курганскомъ уѣздѣ, въ истекшемъ сезонѣ половина хлопчатниковыхъ площадей была засѣяна американскимъ хлопкомъ, но урожай его погибъ въ еще большей степени, чѣмъ въ Ферганѣ, несмотря на то, что здѣсь климатическія условія для правильнаго и успѣшнаго произрастанія болѣе благоприятны.

Общее распространенное мнѣніе, что причиной невозможности высѣванія американки въ Бухарѣ является исключительно амлячная система обложенія земель и что, съ измѣненіемъ строя обложеній, американскій хлопокъ быстро вытѣснитъ туземный; мнѣніе, разбивающееся отчасти фактическими попытками устраненія этихъ причинъ, заставляетъ искать объясненій въ другихъ обстоятельствахъ, кои нынѣ приводятъ къ совершенно противоположнымъ заключеніямъ.

Нигдѣ значеніе воды не играетъ такой роли, какъ въ Бухарскомъ ханствѣ. Пользуясь исключительно (Аму-Дарья омываетъ берега только Чарджуйскаго и Керкинскаго бекствъ и въ общей экономической жизни Бухары особаго значенія не имѣетъ) водой рѣки Заравшана, Бухарское ханство имѣетъ въ своемъ распоряженіи только тотъ избытокъ воды, который поступаетъ къ нему за использованіемъ рѣки Катта-Курганскимъ и Самаркандскимъ уѣздами въ русскихъ владѣніяхъ. Изъ года въ годъ населеніе этихъ двухъ уѣздовъ увеличивается, на воду предъявляются большія требованія и для Бухары все менѣе остается, излишнихъ для русскихъ владѣній, водъ. Даже въ самое многоводное лѣто, послѣ обильной снѣжными осадками зимы Заравшанъ недостаточенъ для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявляемыхъ къ нему требованій и вода въ немъ используется полностью на орошеніе полей. При малѣйшемъ же пониженіи уровня рѣки въ русскихъ владѣніяхъ ощущается замѣтный недостатокъ въ водѣ, а для Бухары наступаетъ періодъ бѣдствій.

Всѣ усилія администраціи, пытавшейся урегулировать вопросъ о равномерномъ использованіи водъ не приводили ни къ чему. Вотъ эта то скудость воды и служитъ одной изъ коренныхъ причинъ, препятствующихъ развитію американскаго

хлопчатника, такъ какъ послѣдній во всѣ періоды своего развитія, требуетъ значительно большаго количества влаги противъ джейдары особенно въ виду большей сухости воздуха Бухары и большей испаримости, вслѣдствіе недостатка въ древесной зелени.

Съ этимъ же вопросомъ связана и другая причина. Дѣло въ томъ, что кромѣ недостаточности въ Бухарѣ въ количествѣ водѣ, послѣднія еще поступаютъ въ Бухару несвоевременно, значительно запаздывая. По климатическимъ своимъ условіямъ и болѣе низкому положенію въ отношеніи уровня моря Бухара имѣетъ весну значительно ранѣе Самарканда, жары наступаютъ ранѣе и интенсивнѣе, а вслѣдствіе этого и требованія къ водѣ естественно предъявляются значительно ранѣе. Между тѣмъ таяніе въ самаркандскихъ горахъ ледниковъ Заравшана начинается довольно поздно, и первыя воды его вначалѣ сполна используются Самаркандской областью и избытокъ воды, обнаруживающійся уже послѣ всѣхъ поливовъ русскихъ земель и собирающійся въ русло рѣки обратно съ орошенныхъ полей, поступаетъ въ Бухару всегда весьма поздно, къ чему населенію Бухары приходится постоянно приспосабливаться. Такъ какъ туземный хлопчатникъ менѣе прихотливъ въ вопросѣ о своевременности влаги, то въ этомъ отношеніи онъ и имѣетъ огромныя преимущества передъ американскимъ хлопкомъ.

Затѣмъ, немаловажное значеніе имѣютъ почвенныя условія. Огромныя пространства бухарскихъ земель состоятъ изъ лѣса, насыщеннаго солончакомъ. Чтобы быть мало-мальски пригодной для какой-либо культуры, необходимо много лѣтъ тщательно ее выщелачивать, что достигается непрерывными посѣвами, а отчасти засыпкой верхняго слоя землями болѣе высокихъ мѣстъ.

Какъ бы тщательно выщелачиваніе ни производилось, но это достигается только въ верхнемъ почвенномъ слое, а болѣе глубоко лежащіе слои не могутъ быть освобождены отъ соли и извести. Туземный хлопчатникъ имѣетъ болѣе короткіе корни и тамъ, гдѣ онъ нормально питается, не добираясь концами корней до солончака, тамъ длинныя корни американки недостаточны для питанія растенія, а забираясь глубже, попадаютъ въ среду, губящую кустъ или дѣлающую его хилымъ и ничтожно-продуктивнымъ.

Наконецъ, къ числу естественныхъ причинъ слѣдуетъ отнести вліяніе гармъ-силы. Это жаркій, горячій вѣтеръ, знакомый населенію всей Средней Азіи. Умѣренный въ русскихъ владѣніяхъ вліяніемъ обильной влаги и значительно преграждаемый горами и древесной породой, онъ въ нѣмъ незащищенныхъ равнинахъ проявляетъ себя во всей силѣ. Почти ежегодно онъ въ теченіе лѣта дуетъ нѣсколько разъ по двѣтри дня. Все, что попадаетъ ему по пути, въ буквальномъ смыслѣ сжигается. Древесныя листья желтѣютъ и сморщиваются, фрукты опадаютъ, зелень на землѣ сгораетъ и овощи гибнутъ. Конечно, онъ не всегда жестоко суровъ и полная гибель растительности рѣдко имѣетъ мѣсто, но все же вредъ, наносимый гармъ-силенъ, всегда весьма значителенъ въ особенности по отношенію къ болѣе нѣжной растительности. Американскій хлопчатникъ даетъ вполне открытую чашечку, изъ которой сѣмя, окутанное волокномъ, вываливается и виситъ на кустахъ обнаженное, незащищенное створками коробки. Малѣйшій гармъ-силъ наноситъ ему огромный вредъ, сжигаетъ его, пятнитъ, прекращаетъ его полное вызрѣваніе и значительно обезцвѣчиваетъ, въ то время какъ въ туземномъ хлопчатникѣ волокно тѣсно заключено въ толстую и твердую коробку — гузу, хорошо предохраняющую волокно и сѣмя тамъ, гдѣ американка неминуемо повредилась бы.

Вотъ эти-то естественныя препятствія служатъ вѣскимъ основаніемъ предполагать, что туземный хлопчатникъ даже въ отдаленномъ будущемъ не будетъ въ Бухарѣ замѣщенъ американскимъ, несмотря на относительную выгоду послѣдняго. Въ настоящее же время къ этимъ причинамъ присоединяются еще и чисто искусственныя обстоятельства, зависящія отъ общаго строя государственныхъ обложеній.

Всѣ посѣвныя земли облагаются податями не въ денежной валютѣ, а натурой десятой частью урожая (хераджъ — библейская десятина). Для опредѣленія количества урожая на всѣхъ отдѣльныхъ участкахъ — частныхъ владѣльцевъ амлячныхъ земель (принадлежащихъ правительству), преобладающихъ въ ханствѣ, бухарское правительство содержитъ штатъ специальныхъ чиновниковъ-оцѣнщиковъ урожая и сборщиковъ десятины, такъ называемыхъ амлякдаровъ. Какъ бы многочисленъ ни былъ штатъ амлякдаровъ, но при безконечномъ дробленіи бухарскихъ земель между многочисленными владѣльцами, о своевременномъ объѣздѣ всѣхъ полей не можетъ быть и рѣчи, что отзывается перестоемъ растений, осыпаніемъ зерна и неминуемымъ опаденіемъ созрѣвшаго волокна американскаго хлопчатника. Мѣстная же гуза съ устойчивой коробкой защищающей волокно по вызрѣваніи можетъ еще безъ вреда для волокна продолжительное время держаться на стеблѣ, не осыпаясь.

Въ экономической жизни населенія Бухары невозможность культивированія американскаго хлопчатника имѣетъ огромное значеніе, уменьшая валовую доходность ихъ земель по меньшей мѣрѣ на 20% противъ населенія русскихъ владѣній.

Этотъ вопросъ имѣетъ также большое значеніе для нашихъ бумагопрядильныхъ и хлопко-промышленниковъ, имѣющихъ и сооружающихъ хлопкоочистительныя заводы въ Бухарѣ. Почти каждая бумагопрядильная фабрика потребляетъ извѣстное количество бухарскаго хлопка и замѣщеніе его американскимъ дало бы нѣкоторое затрудненіе въ принскиваніи соответственнаго эквивалента или въ измѣненіи выработки номеровъ пряжи.

Для заводчиковъ же въ Бухарѣ, вопросъ о гузѣ и американкѣ имѣетъ чисто жизненное значеніе. Выпуская прежде волокно, отдѣленное отъ сѣмянъ исключительно на ручныхъ станкахъ-апплоджи кустарнымъ способомъ, Бухара съ увеличеніемъ количества сооружаемыхъ заводовъ, постепенно сокращаетъ выпускъ такъ называемаго ручнаго хлопка и недалеко то время, когда послѣдній совершенно исчезнетъ съ рынка, какъ это совершилось въ Чарджуйскомъ бекствѣ, а нынѣ происходитъ въ Керкахъ и хивинскихъ владѣніяхъ. Заводы убиваютъ ручную переработку.

Заводская очистка въ Бухарѣ совершается двоякимъ образомъ, въ зависимости отъ чего и сами заводы здѣсь имѣютъ два типа.

Одинъ изъ нихъ болѣе простой, сооруженіе котораго обходится весьма недорого, и подобный заводъ можетъ быть сооруженъ въ любыхъ размѣрахъ, при самыхъ скромныхъ средствахъ и доступенъ всякому предпринимателю. Подобные заводы состоятъ лишь изъ джинъ съ какимъ-либо механическимъ двигателемъ и вся задача ихъ сводится къ отдѣленію хлопка отъ сѣмянъ въ сырцѣ, подаваемомъ на джинѣ. Для послѣднихъ безразличенъ родъ хлопка и они одинаково успѣшно управляютъ какъ съ мѣстнымъ, такъ и съ американскимъ сырцомъ. Для питанія этихъ заводовъ Бухара имѣетъ два пути. Во-первыхъ, часть гузы на рынки поступаетъ освобожденной отъ коробки населеніемъ ручнымъ способомъ и на заводы доставляется готовый сырецъ. Во-вторыхъ, многіе скупщики покупаютъ на базарахъ сырую гузу, раздаютъ ее тому же населенію для снятія коробки и получаемый сырецъ сдаютъ на джинные заводы для дальнѣйшей обработки.

Понятно, что для этихъ заводовъ мало имѣетъ значенія родъ культивируемаго хлопка, и они могутъ въ этомъ отношеніи безбоязненно смотрѣть на будущее. Для нихъ опасны лишь заводы другого типа, съ гузолочными машинами. Нынѣ, вслѣдствіе неудовлетворительности въ конструкціи послѣднихъ машинъ и дороговизнѣ ихъ эксплуатаціи, джинные заводы съ успѣхомъ конкурируютъ съ ними предварительной ручной обработкой и выпускаютъ волокно лучшихъ и болѣе цѣнныхъ качествъ. Съ неминуемымъ же улучшеніемъ конструкцій гузолочныхъ машинъ и удешевленіемъ ихъ эксплуатаціи, джинамъ будетъ трудно съ ними бороться и придется рано или поздно уступить имъ дорогу, какъ всякая ручная обработка.

хоть частью вносимая въ однородное дѣло, должна уступить машинной работѣ.

Заводы, перерабатывающіе непосредственно гузу на волокно, состоятъ изъ цѣлаго ряда весьма сложныхъ гузоломочныхъ машинъ, дробителей и проч. Выгодность предпріятія достигается лишь концентраціей большого количества машинъ въ группу при единомъ двигателѣ. При этомъ получаемая, какъ отбросъ, шелуха идетъ на безплатное топливо. Подобные заводы стоятъ значительныхъ денегъ и имѣющіеся въ бухарскихъ владѣніяхъ семь гузоломочныхъ заводовъ составляютъ вмѣстѣ цѣнность около 670,000 рублей. Они въ состояніи въ среднемъ переработать около 1.700,000 пудовъ гузы въ сезонные шесть мѣсяцевъ, такъ что для переработки всей гузы при среднемъ урожаѣ около пяти милл. п. гузы, дающихъ около 1.125,000 п., требуется еще такихъ же тринадцать заводовъ, кои обойдутся въ 1.250,000 р., или всего въ гузоломочное-заводское дѣло можетъ быть помѣщено около двухъ миллионѣвъ рублей. Понятно, что для этого капитала замѣщеніе гузы американскимъ хлопкомъ грозитъ огромными потерями, ибо при перевооруженіи ихъ на очистку сырца они утратятъ три четверти своей стоимости, и изъ этихъ сопоставленій достаточно выясняется важность для нихъ трактуемаго вопроса и на сколько вѣски опасенія новыхъ предпринимателей, колеблющихся въ сооруженіи гузоломочныхъ заводовъ изъ опасенія замѣщенія гузы американкой.

И. С.

Финансовая хроника.

Балансы главнѣйшихъ эмиссіонныхъ банковъ.

Государственный банкъ.

Активъ.	1902. 16 мая. Тысячи рублей.	1902. 23 мая. Тысячи рублей.	1901. 23 мая.
Касса:			
полноцѣнное серебро . . .	66,956	66,266	55,643
размѣнная монета . . .	23,105	22,517	18,055
Наличность золота Государственного банка . . .	744,608	738,456	700,251
Тратты и переводы на заграничныя мѣста . . .	1,062	849	1,995
Процентныя бумаги, принадлежащія банку . . .	45,311	44,618	39,911
Учетъ и спеціальн. текущ. сч., обесп. векселями . . .	211,276	210,915	232,107
Ссуды срочныя и въ формѣ спеціальн. тек. сч. подъ процентн. бумаги . . .	92,927	92,412	91,206
Ссуды:			
товарныя	32,063	31,346	31,499
промышленныя	49,406	50,081	44,256
Пассивъ.			
Кредитные билеты въ народномъ обращеніи . . .	549,437	558,686	558,131
Выданныя тратты и депозитныя квитанціи . . .	3,544	3,675	5,281
Капиталы банка	55,051	55,051	55,048
Вклады:			
срочные	21,874	21,851	24,563
безсрочные	46,632	45,777	49,047
Текущіе счета частныхъ лицъ, разныхъ учрежденій и отдѣла разсчетовъ между ж. д.	443,432	442,351	33,111

	1902. 16 мая.	1902. 23 мая. Тысячи рублей	1901. 23 мая.
Текущій счетъ департамента государственнаго казначейства	142,760	139,354	198,145
Учетный %:			
для векселей:			
до 3 мѣс.	4½	4½	5
до 6 мѣс.	5½	5½	6
4% гос. рента за недѣлю . . .	96¾	96¾—¾	96½

Французскій банкъ.

Активъ.	1902 г. 16 (29) мая.	1902 г. 23 мая (5 июня).	1901 г. 24 мая (6 июня).
Ф р а н к и .			
Металлическая наличность	3.692.337,577	3.691.664,007	
золото	2.574.770,694	2.570.723,974	3.575.622,942
серебро	1.117.567,083	1.120.940,032	
Вексельный портфель	505.669,545	403.515,057	505.531,736
Ссуды	614.621,029	633.592,713	688.450,835
Пассивъ.			
Билетное обращеніе	4.084.392,110	4.138.058,600	4.019.057,440
Текущій счетъ казначейства	139.354,690	136.494,750	96.571,500
Частныя вклады	593.724,876	485.251,821	625.757,909
Официальный учетъ	3	3	3
Премія на золото	—	—	—
француз. рента	101,07-25-22-27-22	101,45-92	101,17-25-02-20

Англійскій банкъ.

Отдѣлъ банковыхъ операций:	1902 г. 15 (28) мая.	1902 г. 22 мая (4 июня).	1901 г. 23 мая (5 июня).
Фунты стерлинга.			
Пассивъ.			
Текущій счетъ казначейства и разныхъ общественныхъ учреждений	9.855,184	8.892,675	6.170,138
Частныя вклады	42.619,064	40.446,672	41.780,367
Активъ.			
Государственные фонды	14.821,503	14.293,385	14.153,042
Вексельный портфель и ссуды	30.980,580	23.130,038	26.976,027
Свободный банкнотный резервъ	22.159,475	22.413,495	22.622,395
Золото и серебро	2.401,939	2.390,206	2.064,295
Отношеніе обязательствъ банка къ его кассѣ	46—69	50—08	51¾
Эмиссіонный отдѣлъ.			
Золото въ монетахъ и слиткахъ	32.542,875	34.160,650	34.573,935
Общій выпускъ банкнотъ	51.317,875	51.935,650	52.348,935
Количество билетовъ въ обращеніи	29.158,400	29.522,155	29.726,540
Учетный %:			
официальный	3	3	3½
частный	2½/16—2¾/8	2½/8—13/16—7/8—13/16	3½/8—1/8
Курсъ 2¼% консолей	95,17—96,62	96,75—97,45—96,50	93,50—94,25—75—81—62

Германскій банкъ.

Активъ.	1902 г. 18 (31) мая.	1902 г. 25 мая (7 июня).	1901 г. 25 мая (7 июня).
М а р к и .			
Металлическая наличность	1.071.936,000	1.080.490,000	976.872,000
Вексельный портфель	727.580,000	702.010,000	728.697,000
Ссуды	70.994,000	64.989,000	58.136,000

Пассивъ.	1902 г. 18 (31) мая.	1902 г. 25 мая :7 июня) М а р т.	1901 г. 25 мая (7 июня).
	М а р т.		
Билетное обращеніе	1.181.679,000	1.148.190,000	1.083.215,000
Количество билетов, оплачиваемыхъ нало- гомъ).	—	—	—
Своб. бил. резервъ	391.298,000	430.263,000	381.611,000
Счета жиро	606.692,000	617.959,000	626.955,000
Учетъ:			
официальный	3	3	3 1/8
частный	2 1/4 - 2 1/2	2 1/8 - 1/4	3 1/4 - 1/8 - 1/4
3% германскій заемъ	91,80-92,20-00-75	93,10-92,90-93,00	88,-10-20

Англія.

Въ виду заключенія мира, благодаря которому ассигнованіе кредитовъ на дальнѣйшіе военные расходы въ Южной Африкѣ, сдѣлалось излишнимъ, англійскій канцлеръ казначейства внесъ въ парламентъ исправленный бюджетъ Англіи на 1902/3 г., представляющійся въ слѣдующемъ видѣ:

	Фунты стерл.
Расходы	176.359,000
Доходы	147.785,000
Дефицитъ	28.574,000

Въ число расходовъ включены и тѣ 40 милл. ф. ст., которые первоначально испрашивались для покрытія военныхъ расходовъ въ Ю. Африкѣ, но согласно исправленному бюджету, кредитъ этотъ имѣетъ новое назначеніе: онъ долженъ покрыть расходы по возвращенію войскъ на родину, для покрытія которыхъ иначе приходилось бы испрашивать разрѣшеніе на новый заемъ, а также расходы на содержаніе нѣкоторой части южно-африканской полиціи (750 т. ф. ст.) и на воспособленіе Вестъ-Индій, въ суммѣ 250 т. ф. ст. Такимъ образомъ, роспись сводится съ дефицитомъ, для покрытія котораго попрежнему испрашивается разрѣшеніе парламента на увеличеніе подоходнаго налога на 1 пенни и на установленіе хлѣбной пошлины. Это дало бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, возможность возобновить пріостановленное во время войны погашеніе государственнаго долга, на что по росписи ассигнуется 6 милл. ф. ст.

Въ англійскомъ «Economist'ѣ» сдѣлано сопоставленіе курсовой стоимости нѣкоторыхъ англійскихъ государственныхъ фондовъ и частныхъ промышленныхъ бумагъ, до и послѣ войны съ Трансваалемъ. Изъ сопоставленія этого усматривается, что нѣкоторые государственные фонды нынѣ значительно болѣе дешевы и доходность ихъ соотвѣтственно болѣе высока, чѣмъ три года тому назадъ. Англійскій «Economist» приписываетъ это, главнымъ образомъ, тому что во время войны сумма государственнаго долга Англіи постоянно увеличивалась, а вмѣстѣ съ тѣмъ пріостановлено было и погашеніе долга. Такимъ образомъ предложеніе товара постоянно возрастало, что не могло не оказать соотвѣтствующаго вліянія на цѣны. Въ настоящее время наступило обратное явленіе. Государство прекратило выпуски займовъ и возобновило вновь погашеніе долга. Хотя погашеніе долга на первое время ограничится, вѣроятно, только выкупомъ текущаго долга и необходимости покупки фондовъ на рынкѣ для погашенія долга еще не предвидится, однако, обстоятельство это, не можетъ остаться безъ вліянія на цѣны, въ связи съ ожидаемымъ, по окончаніи войны, приливомъ свободныхъ капиталовъ на рынокъ. Ниже сопоставлены цѣны главнѣйшихъ государственныхъ фондовъ за разсматриваемый періодъ, причемъ необходимо принять въ расчетъ и то, что на измѣненіе расцѣпки нѣкоторыхъ изъ нихъ (какъ-то 2% консолей) несомнѣнно имѣло вліяніе и приближеніе срока ихъ выкупа.

	Ср окъ выкупа.	Конѣцъ мая.						Разница	
		1902.			1899.			въ цѣнѣ.	въ доходности.
		Цѣна въ %.	Доходность ф. стер.	шилл. пенсы.	Цѣна въ %.	Доходность ф. стер.	шилл. пенсы.		
2 3/4% консоли	1923	96 3/8	2 12 0	109 3/8	2 1 3	—13	+10 9		
2 1/2% "	1905	96 1/2	2 11 9	104	1 18 3	-7 1/2	+13 6		
3% мѣстн. з.	1912	100	3 0 0	109 1/2	2 3 3	-9 1/2	+16 9		
3 1/2% инд. з.	931	110 1/2	3 0 0	115 1/2	2 15 9	-5	+4 3		
3 1/2% астр. з.	1924	104	3 5 0	109	3 1 9	-5	+3 3		
3 1/2% " "	1923	104	3 6 0	107	3 3 3	-3	+2 9		
3% канад. "	1938	103	2 18 3	104	2 17 6	-1	+0 9		
3 1/2% калск. з.	{1929 1949}	105	3 5 6	109	3 2 9	-4	+2 9		
3 1/2% з. Наталъ	1939	103	3 7 3	107 1/2	3 5 6	-4 1/2	+1 9		

На расцѣпкѣ промышленныхъ цѣнностей война имѣла не одинаковое вліяніе. Нѣкоторыя изъ нихъ, какъ напр., большинство англійскихъ желѣзнодорожныхъ акцій, испытали за это время пониженіе, находившееся въ связи съ уменьшеніемъ ихъ доходности; другія же, напротивъ, выиграли въ цѣнѣ, такъ какъ война непосредственно повліяла на увеличеніе ихъ доходности. Къ числу такихъ цѣнностей относятся, главнымъ образомъ акціи тѣхъ предпріятій, которыя снабжали войска, съѣстными и военными припасами или же занимались ихъ перевозкой. Ниже приведено соотвѣтствующее сопоставленіе ихъ биржевыхъ курсовъ, къ началу и по окончаніи войны:

Названіе компаніи	Armstrong & Co.	Bovril	Liebig extract meat.	South. African Breweries.	African Steamship.	Royal mail.	Staw Savill.
Конѣцъ мая:							
1902 г.:							
дивидендъ	12 1/2	4	20	22 1/2	5 1/2	2 1/2	5
цѣна	3%	86 1/2	3 1/2	17	—	35	4 1/4
доходность:							
фунт. стерл.	4	10	4	6	6	4	5
шиллинг.	3	13	12	8	9	5	11
пенсы	3	3	6	6	6	9	0
1899 г.:							
дивидендъ	15	5	20	12 1/2	5 1/2	5	5
цѣна	4 1/4	15 1/16	84	2 1/8	18 1/2	51	4
доходность:							
фунт. стерл.	3	7	4	5	5	5	6
шиллинг.	10	9	16	17	18	17	5
пенсы	6	3	9	9	9	9	0
разница:							
въ цѣнѣ	-1 1/4	+9 1/16	+2 1/2	+1 3/8	-1 1/2	-16	-3 1/4
въ доходности:							
фунт. стерл.	+0	+3	-0	+0	+0	-1	—
шиллинг.	12	4	4	10	10	12	14
пенсы	9	0	3	9	9	0	0

Испанія.

Согласно опубликованному на-дняхъ закону о бумажно-денежномъ обращеніи въ Испаніи, текущій долгъ казначейства испанскому банку по принятымъ послѣднимъ колоніальнымъ обязательствамъ, погашается въ теченіе десятилѣтняго срока со дня опубликованія настоящаго закона и ни въ какомъ случаѣ, не позднѣе 31 декабря 1911 г. На погашеніе этого долга обращаются суммы, полученныя отъ реализаціи выпускаемаго, согласно ст. 4 закона 2 августа 1899 г., займа по совершеніи конверсіи выпущенныхъ уже облигацій казначейства, другіе спеціальныя ресурсы или тѣ выпуски займовъ, которые разрѣшены законодательнымъ собраніемъ и свободныя остатки доходовъ, могущіе образоваться по бюджету. При этомъ, казначейству не предоставляется совершать въ испанскомъ банкѣ новыхъ займовъ, помимо тѣхъ, которые

предусмотрѣны спеціальными на то законами. Максимальное билетное обращеніе испанскаго банка, обезпеченное металлическимъ запасомъ въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ всего обращенія (причемъ половина резерва должна быть въ золотѣ), опредѣляется въ 1,200 милл. пезетъ. Излишекъ сверхъ этой суммы въ предѣлахъ до 2,000 милл. пезетъ долженъ быть обезпеченъ слѣдующимъ образомъ: начиная отъ 1,200 до 1,500 милліоновъ, въ 40%, по крайней мѣрѣ, золотомъ и въ остальныхъ 60% серебромъ, и начиная отъ 1,500 до 2,000 милліоновъ въ 30% по крайней мѣрѣ, золотомъ и въ остальныхъ 70% серебромъ. Количество билетовъ въ обращеніи, вмѣстѣ съ суммами вкладовъ наличными деньгами и по текущимъ счетамъ никоимъ образомъ не можетъ превышать суммы денежной наличности банка, ссудъ подъ залоги, надлежащимъ образомъ обезпеченныхъ кредитовъ, и учтенныхъ векселей, срокомъ не далѣе 3 мѣсяцевъ. Впредь до погашенія долга казначейства, таковой входитъ въ число цѣнностей, перечисленныхъ выше. Сюда же относятся и облигаціи 4% вѣчнаго внутренняго займа, по ихъ дѣйствительной стоимости, но сумма таковыхъ подлежитъ съ 1 января 1903 года ежегодному сокращенію на $\frac{1}{10}$.

Другими постановленіями новаго закона устанавливаются, между прочимъ, условія выкупа правительствомъ принадлежащихъ банку облигацій 4% внутренняго вѣчнаго займа, компаніи табачной монополіи и т. п. находящихся въ портфель банка цѣнностей, съ тѣмъ, чтобы таковыя были замѣнены исключительно цѣнностями, являющимися результатомъ учетной и ссудной операціи банка. Выкупъ можетъ, однако, состояться, не прежде, чѣмъ совершенъ будетъ выкупъ всего вышеуказаннаго текущаго долга казначейства. Относительно металлическаго запаса, законъ постановляетъ, что золотой запасъ можетъ состоять или изъ испанской золотой монеты, по номинальной ея стоимости, или изъ иностранной золотой монеты, также по номинальной стоимости, или изъ слитковъ золота, принимая каждый килограммъ чистаго золота за 3,444 пезеты. Билеты, выпускаемые въ обращеніе, должны быть всегда новыми и поступающіе обратно въ банкъ старые билеты подлежатъ немедленному уничтоженію и замѣняются новыми. Правленіе банка устанавливаетъ, съ согласія правительства, наиболѣе дѣйствительные способы къ восполненію торговлѣ, промышленности и землѣдѣлію и къ расширенію промышленнаго и сельскохозяйственнаго кредита, съ тѣмъ, что правительство можетъ потребовать отъ банка производства учета, наравнѣ съ коммерческими векселями, также векселей и обязательствъ промышленныхъ и сельскохозяйственныхъ синдикатовъ, учреждений сельскаго кредита и разныхъ сельскихъ кассъ, пользующихся прочнымъ кредитомъ.

По словамъ «Economist'a», компанія Суэзскаго канала предполагаетъ предпринять новое пониженіе сбора съ судовъ за проходъ Суэзскаго канала, именно съ 9 фр. за тонну-нетто, до 8½ фр. Пониженіе это предполагено ввести въ дѣйствіе съ 1 января будущаго года. При этомъ правленіе надѣется, что доходъ компаніи отъ этого пониженія не сократится, такъ какъ движеніе судовъ постоянно возрастаетъ. Первое пониженіе предпринято было въ 1885 г., до 9½ фр., а второе въ 1893 г., до 9 фр. За послѣдній отчетный 1901 г. валовой доходъ далъ вновь значительное увеличеніе, между тѣмъ какъ расходы испытали лишь умѣренное возрастаніе. Дивидендъ за 1901 г. опредѣлился въ размѣрѣ 125 фр. на обыкновенную акцію, 101 фр. 65 с. на непогашенную акцію и 57 фр. 77 с. на учредительское свидѣтельство.

Турція.

Согласно предварительному отчету международной комисіи турецкаго долга за финансовый годъ, истекшій 28 февраля т. г., доходы достигли за отчетный годъ 2.126,591 т. л., превысивъ прошлогоднюю цифру на 58,682 т. л. Собственно

доходы, находящіеся въ завѣдываніи комисіи, дали уменьшеніе на 35,475 т. л., но съ другой стороны турецкое правительство уплатило въ счетъ прошлогодняго долга по кипрскимъ доходамъ 26,245 т. л. и доходъ табачной ренты превысилъ прошлогоднюю цифру на 57,798 т. л. Сумма дохода получила нижеслѣдующее назначеніе:

	Тур. лпры.
Общая сумма дохода	2.126,591
За вычетомъ:	
% по приоритетнымъ облигаціямъ	430,500
доли, отчисленной въ чрезвычайный фондъ погашенія	159,500
А всего	590,000
Остается	1.536,591
$\frac{1}{5}$ часть остатка отчислена въ обыкновенный фондъ погашенія	307,318
Остается	1.229,273
% на конвертированный долгъ въ размѣрѣ 1%	1.005,025
% на лотерейные займы	156,326
% на погашенныя облигаціи	9,458
Итого	1.170,809
Получается свободный остатокъ	58,464

Изъ образующагося свободного остатка 7,721 т. л. записаны въ спеціальныя счета турецкихъ лотерейныхъ займовъ, а остальная часть обращена на пополненіе резервнаго фонда для увеличенія размѣра платимаго по конвертированному фонду процента.

Какъ сообщаютъ газеты, въ настоящее время поставленъ на очередь вопросъ объ унификаціи всего турецкаго государственнаго долга, причемъ для осуществленія этого проекта предполагается выпустить новый заемъ на сумму отъ 4 до 7 милл. т. л., обезпеченный излишками находящихся въ завѣдываніи международной комисіи доходовъ. Въ отчетѣ объ этомъ проектѣ не содержится еще никакихъ свѣдѣній. Что касается произведеннаго въ отчетномъ году погашенія, то оно усматривается ниже:

	Сумма погашенная на погашеніе	Полная стоимость купленныхъ облигацій.	Номинальная стоимость долга остающагося въ обращеніи.
	Тур. лпры.		
Серія В	367,845	732,930	5.129,675
» С	222,063	817,212	28.962,120
» Д	81,527	330,000	44.901,956
Итого	671,435	1.880,142	78.993,751

Облигаціи серіи А погашены уже полностью.

Торгово-промышленный отдѣлъ ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Движеніе вишней торговли Великаго Княжества Финляндскаго за апрѣль 1902 г. въ сравненіи съ тѣмъ же періодомъ двухъ предшествовавшихъ лѣтъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	1902.		1901.		1900.	
	Апрѣль.	Январь-апрѣль.	Апрѣль.	Январь-апрѣль.	Апрѣль.	Январь-апрѣль.
Вывозъ.						
Животныя:						
лошади . . шт.	423	889	196	394	84	191
крупн. рогат. скотъ . . шт.	124	243	155	327	85	203

	1902		1901		1900	
	Апрѣль.	Январь-апрѣль.	Апрѣль.	Январь-апрѣль.	Апрѣль.	Январь-апрѣль.
телята и молод. шт.	653	1,423	814	2,515	678	1,842
Дичь и живность . . . тонны	1	100	0	75	4	101
Мясо и сало "	50	225	44	230	35	277
Масло "	1,188	2,998	1,010	2,845	1,213	3,049
Рыба "	161	1,849	77	1,687	110	1,560
Овесъ въ зернѣ "	120	261	353	698	5	12
Рожь "	0	1	—	—	0	0
Ягоды "	0	4	0	2	—	0
Лѣсъ соснов. и еловый не менѣе 2 метр. длины:						
планки куб. мет.	920	1,587	623	718	709	1,097
баттены "	1,161	2,833	2,066	2,893	1,333	2,522
доски "	270	1,115	1,748	1,791	623	1,248
Круглый лѣсъ сосновый и елов. не менѣе 2 метр. длины "	731	2,698	561	2,149	710	3,095
Сосновыя и еловыя подпорки "	54	1,666	—	598	—	—
Дрова "	71,266	270,560	37,580	232,195	45,151	203,436
Древесная и бумажная масса . . . тонны	3,322	12,698	3,118	14,543	3,340	13,384
Бумага "	3,033	11,175	2,576	11,341	2,546	10,246
Деготь гектол.	77	399	240	587	134	216
Желѣзо и сталь: брусков. тонны	31	574	203	1,218	195	1,803
прутковое "	38	66	13	275	21	194

Привозъ:

Сельди соленныя, тонны	104	293	20	73	29	140
Рыба сушен. "	0	4	0	3	—	2

	Портовыя таможни.	Скотъ. Головы.	Дичь и живность.	Мясные продукты.	Масло.	Рыба.	Хлѣбъ въ зернѣ, овесѣ и рожь.	Ягоды.
Або	34	—	—	78	—	118,695	—	—
Маріенгамъ	—	—	400	175	—	—	—	—
Ганге	—	1,489	2,449	1,161,899	—	—	—	32
Теріюки	—	—	—	—	—	—	—	—
Куоккала	—	—	—	—	—	—	—	—
Прибреж. там. заст. у. Ладожск. озера и сухопутн. гран.	737	—	45,794	1,200	8,120	616	200	—
Статистическія контро-ри при желѣзныхъ дорогахъ	409	—	975	24,813	152,782	1225	—	—
Итого	1,200	1,489	49,618	1,188,165	160,902	120,536	232	—
Со включеніемъ прямого вывоза	1,355	98,416	175,243	1,809,812	1,637,867	141,001	3,430	—
Всего	2,555	99,905	224,861	2,997,977	1,848,769	261,537	3,662	—

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Согласно' обычному сопоставленію Зауэрбека, index number 45 главнѣйшихъ предметовъ торговли за май, сравнительно съ предыдущими періодами, представляется слѣдующимъ (принимая среднюю цѣну за одиннадцатилѣтіе 1867—1877 гг.=100):

Среднія годовыя.	Среднія мѣсячныя.
1878—1887	79
1892—1901	66
1884	76
1889	72
Декабрь 1889 г.	73,7
Февраль 1895 г.	60,1
Іюль 1896 г.	59,2
Іюль 1900 г.	76,2

	1902		1901.		1900.	
	Апрѣль.	Январь-апрѣль.	Апрѣль.	Январь-апрѣль.	Апрѣль.	Январь-апрѣль.
Хлѣбъ въ зернѣ:						
овесъ . . . тонны	622	1,645	1,460	6,094	2,371	9,890
пшеница "	—	—	—	—	1	3
ячмень "	39	435	135	1,340	630	2,218
кукуруза "	—	336	174	618	249	779
рисъ "	—	0	0	0	—	—
рожь "	2,890	10,648	2,736	10,233	7,359	20,979
Мука:						
пшеничная "	895	9,720	1,104	6,327	1,730	9,349
ржаная "	4,187	11,843	8,671	33,710	9,440	33,168
Солодъ "	197	677	114	775	184	945
Крупа:						
гречневая "	61	245	69	373	45	299
ячменная "	7	106	4	40	172	467
маисная "	1	29	0	24	5	215
рисовая "	10	72	11	15	25	84
Керосинъ "	23	648	60	1,277	31	421
Камен. уголь "	4	2,411	28	639	212	2,524
Желѣзо и сталь:						
брусковое "	—	60	75	341	31	358
прутковое "	772	1,720	603	1,405	436	1,954
листовое "	268	1,023	434	1,375	494	1,607
Хлопокъ-сырецъ "	331	2,169	179	1,595	501	1,693
Кофе "	459	2,005	356	1,527	403	1,978
Табакъ:						
листовой "	206	763	140	645	187	925
стебельков. "	40	157	19	44	66	278
Повар. соль гект.	763	6,344	1,164	1,434	184	1,853
Сахаръ:						
сирецъ, тонны	1,718	7,866	1,961	9,074	2,016	9,324
рафинадъ "	43	266	76	331	88	549
Аракъ, ромъ, коньякъ и фран. водка въ бочкахъ "	30	102	17	95	28	129
Вино въ боч. "	39	163	26	86	50	248

По отдѣльнымъ таможеннымъ вывозъ распределяется слѣдующимъ образомъ:

	Пшени-лѣсъ, не менѣе 2 метровъ длины.	Кругл. лѣсъ, не менѣе 2 метровъ длины.	Сосновыя и еловыя подпорки.	Дрова.	Древесна-мас.-санкартонъ.	Бумага.	Деготь.	Желѣзо и сталь брусковое и прутковое.
	Кубич. метры.	Кубич. метры.	Кубич. метры.	Кубич. метры.	Кубич. метры.	Килограммы.	Килограммы.	Килограммы.
Або	1,567	—	—	—	121,250	180	—	—
Маріенгамъ	541	—	—	—	—	—	—	—
Ганге	—	—	—	—	1,614,177	333,136	1	—
Теріюки	241	564	54	70,709	—	—	—	—
Куоккала	—	40	—	—	—	—	—	—
Прибреж. там. заст. у. Ладожск. озера и сухопутн. гран.	2	127	—	557	—	—	—	—
Статистическія контро-ри при желѣзныхъ дорогахъ	—	—	—	—	1,586,441	2,700,041	76	69,045
Итого	2,351	731	54	71,266	3,321,868	3,033,357	77	69,047
Со включеніемъ прямого вывоза	3,174	1,967	1,612	199,294	9,376,099	8,141,502	322	570,794
Всего	5,525	2,698	1,666	270,560	12,697,967	11,174,859	399	639,841

1896	61	Декабрь 1900 г.	73,4
1897	62	Май 1901 г.	70,5
1898	64	Декабрь 1901 г.	68,4
1899	68	Январь 1902 г.	68,8
1900	75	Февраль 1902 г.	68,9
1901	70	Мартъ 1902 г.	69,2
		Апрѣль 1902 г.	69,7
		Май 1902 г.	70,9

Дальнѣйшее повышеніе index number обуславливалось, главнымъ образомъ, цѣнами на мясо хотя и другіе продукты этому

способствовали. Въ группѣ хлѣбовъ привозная пшеница едва удержалась въ цѣнѣ, зато англійскіе пшеница и овесъ были въ замѣтномъ повышеніи. Говядина съ 1884 г. не была такъ дорога, какъ въ настоящее время, тогда какъ уровень цѣнъ на баранину въ маѣ 1900 г. и въ серединѣ 1899 г. превышалъ нынѣшній; общій же index number мяса вообще выше, чѣмъ когда-либо съ 1884 г. Цѣны на сахаръ и чай держались на очень низкомъ уровнѣ, и если кофе и было нѣсколько крѣпче, то средняя цѣна этихъ трехъ товаровъ, взятыхъ вмѣстѣ, все же ниже, чѣмъ когда-либо. Металлы за послѣдній мѣсяцъ были въ нѣкоторомъ повышеніи, особенно олово и мѣдь, выше была цѣна и на желѣзо, только свинецъ былъ въ небольшомъ пониженіи. Цѣны на каменный уголь остались прежнія. Въ цѣнахъ на хлопокъ не вполне сохранилась апрѣльская надбавка, пенка была дешевле, тонкая шерсть, наоборотъ, повысилась на 10%. Въ группѣ разныхъ сырыхъ продуктовъ отмѣчается повышение для жира, пальмоваго и льняного масла.

Раздѣляя всѣ товары на двѣ группы—съѣстные припасы и сырые продукты, index numbers представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	Съѣстные припасы.	Сырые продукты.
1878—1887 г.	84	76
1892—1901 „	67	65
Февраль 1895 г.	63,8	57,0
Іюль 1896 г.	60,0	58,6
Февраль 1900 г.	65,8	81,9
Декабрь 1901 г.	66,1	70,0
Апрѣль 1902 г.	67,1	71,6
Май 1902 г.	69,4	72,0

Повышеніе сравнительно съ декабремъ 1901 г. составляетъ для съѣстныхъ припасовъ 5% и для сырыхъ продуктовъ 3%. Общее положеніе торговли понемногу улучшилось, но сравнительно весьма незначительно. Слѣдуетъ думать, что заключеніе мира и предстоящее усиленіе добычи золота окажутъ благоприятное воздѣйствіе.

Цѣны и index numbers серебра представляются слѣдующими (принимая старое отношеніе золота къ серебру 1:15½, или цѣну 60,84 п. за унц.=100):

	Цѣны. Пенсы.	Index numbers.
1892—1901 г.	30¼	49,7
Конецъ:		
августа 1897 г.	23¾	39,2
декабря 1900 „	29 ⁹ / ₁₆	48,6
декабря 1901 „	25¾	42,3
апрѣля 1902 „	23½	38,6
мая 1902 „	23 ¹³ / ₁₆	39,1

Въ началѣ мая настроеніе съ серебромъ было весьма слабое, но за вторую половину мѣсяца оно окрѣпло.

ТОРГОВЫЕ ОБЗОРЫ.

Рабочія руки.

Весна текущаго года характеризуется почти для всего пространства Европейской Россіи какъ поздняя, дождливая и холодная.

Въ болѣе благоприятныхъ для сельскаго хозяйства условіяхъ находились только нѣкоторые уѣзды губерній южныхъ, т. е. Тамбовской ¹⁾, Полтавской ²⁾ и Харьковской ³⁾ и почти

вся южная степная полоса ¹⁾. Кавказъ ²⁾ не избѣгъ общей участи центра. Вторая половина апрѣля для большинства мѣстностей, доставившихъ намъ свѣдѣнія, оказалась благодѣтельной въ смыслѣ вліянія на посѣвы и травы.

Виды на урожай въ общемъ выполнѣ удовлетворительны. Въ связи съ этимъ, и общее состояніе рабочаго рынка можно назвать устойчивымъ съ замѣтной тенденціей къ повышенію цѣнъ. Столь же преобладающимъ явленіемъ слѣдуетъ признать сокращеніе выхода рабочихъ изъ своихъ губерній въ другія на поиски лучшаго заработка, хотя значительную роль въ такомъ сокращеніи, несомнѣнно, играетъ именно позднее наступленіе тепла, такъ что конечный выводъ заключенія былъ бы преждевременнымъ.

Довольно надежнымъ показателемъ устойчивости, по крайней мѣрѣ, для отчетнаго періода, цѣнъ на рабочія руки является то обстоятельство, что наши корреспонденты указываютъ на избытокъ предложенія труда исключительно для мѣстностей, еще не оправившихся отъ прошлогодняго неурожая и съ неважными видами на будущее. Только въ этихъ же мѣстностяхъ отмѣчается и увеличеніе выхода мѣстныхъ рабочихъ на сторону, и пониженіе цѣнъ на рабочія руки. Въ такомъ неблагопріятномъ положеніи находились весною, главнымъ образомъ, нѣкоторые части губерній средняго Поволжья ³⁾, а изъ южныхъ—Воронежская. Изъ центральныхъ мѣстностей внушаетъ опасенія Елецкій уѣздъ Орловской губерніи ⁴⁾, гдѣ наблюдается избытокъ рабочихъ и «по нѣкоторымъ мѣстамъ ожидается сильный недородъ», а на западѣ—часть губерній Гродненской ⁵⁾.

Мѣстности, для которыхъ гг. корреспондентами отмѣчается повышение цѣнъ на рабочія руки, гораздо многочисленнѣе и притомъ въ ихъ число входятъ далеко не всѣ тѣ уѣзды и губерніи, откуда доносятся жалобы на недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, что является также нѣкоторымъ ручательствомъ за устойчивость заработной платы. Повышеніе цѣнъ отмѣчено и въ центрѣ ⁶⁾, и на югѣ ⁷⁾ и даже въ одной изъ западныхъ губерній ⁸⁾, хотя на недостатокъ рабочихъ жалуются и изъ Смоленской, Гродненской, Калішской и Радомской губерній, гдѣ, однако, повышенія не наблюдается. Общая тенденція къ повышенію выступитъ еще нагляднѣе, если присмотрѣться къ пестрой картинѣ тѣхъ губерній, гдѣ повышеніе цѣнъ въ однихъ уѣздахъ сопровождается пониженіемъ ихъ въ другихъ. Явленіе это наблюдается въ губерніяхъ: Ярославской, Новгородской, Курляндской, Самарской, Пензенской, Тамбовской и Полтавской и въ области войска Донскаго.

Въ остальныхъ мѣстностяхъ цѣны держатся обычныя. Объясненія гг. корреспондентовъ относительно причинъ, вліяющихъ на положеніе рабочаго рынка, сведены ниже въ общій обзоръ въ порядкѣ движенія цѣнъ къ повышенію.

Прилагаемая таблица представляетъ сводъ данныхъ о размѣрахъ поденной платы и о цѣнахъ за сдѣльное производство работъ срокомъ по 1 мая 1902 г.:

¹⁾ Губерніи: Бессарабская, Херсонская, Таврическая и большая часть области Войска Донскаго.

²⁾ Въ г. Ставропольской холода и дожди, въ Кубанской области въ началѣ апрѣля морозы, въ Терской обл. нѣсколько разъ выпадалъ снѣгъ и дожди тормозили работы.

³⁾ Губ. Казанская и частью Самарская и Саратовская, т. е. уѣзды Богурусланскій и Ставропольскій въ одной и Камышинскій, Петровскій и Царицынскій въ другой. Болѣе подробныя объясненія сдѣланы ниже въ общемъ обзорѣ движенія цѣнъ.

⁴⁾ Избытокъ рабочихъ стоитъ въ связи съ сокращеніемъ выхода на заработки въ каменноугольныя копи, гдѣ безработица. Остальная часть губерніи тревоги не внушаетъ.

⁵⁾ Объясненіе смотри ниже въ упомянутомъ обзорѣ. Пострадалъ въ сущности уѣздъ Кобринскій, а въ Гродненскомъ замѣчается даже недостатокъ рабочихъ рукъ.

⁶⁾ Губ. Владимірская, Рязанская и Тверская.

⁷⁾ Въ губ. Харьковской, Черниговской, Бессарабской, Херсонской, Ставропольской и частью въ обл. Войска Донскаго.

⁸⁾ Въ губ. Ковенской.

¹⁾ Кирсановскій, Спасскій и Усманскій.

²⁾ Кременчугскій и Лубенскій.

³⁾ Харьковскій и Ахтырскій

Районы и губернии, уезды и округа.	Сдѣльная плата съ десятины въ 2,400 кв. саж.			
	Пахота.	Вороньба.	Сѣвъ.	Полная обработка.
Въ рубляхъ.				
I. Приозерная губ.:				
1. Исковская . . . }	—	—	—	25 ¹⁰⁾
Холмскій у. . . }	—	—	—	—
II. Промышленная губ.:				
1. Владимирская . . }	3,50	1	0,50	7
Меленковскій . . }	—	—	—	—
2. Тверская . . . }	7,50	3,75	1	12,25—15 ¹⁰⁾
Кашинскій . . . }	—	—	—	—
3. Ярославская . . . }	3	1,50—2	0,50—1,50	3—6
Даниловскій . . . }	3	1,50	0,50	3
Мышкинскій . . . }	3	2	1	6
Ярославскій . . . }	3	1,50	1,50	5
III. Средневожжск. губ.:				
1. Казанская . . . }	4,50	—	—	3—12
Свияжскій ³⁾ . . . }	4,50	—	—	12 ¹⁰⁾
Чебоксарскій ²⁾ . . }	—	—	—	3 ⁴⁾
2. Симбирская . . . }	1,50—2	0,50—0,75	0,25—2,50	9—11 ¹⁰⁾
Буинскій }	2	0,75	0,25	10
Корсунскій ²⁾ . . . }	1,50	0,50	2,50	10—11 ¹⁰⁾
Курмышскій ⁵⁾ . . . }	1,50	0,50	1	9
3. Саратовская . . . }	1,50—7	0,50—6	0,50—2	3—10
Камышинскій ⁵⁾ . . }	3—3,75	1	1	5
Кузнецкій }	1,50—2	0,50—1	1—2	3—5
Петровскій }	1,50—2	1—1,50	0,50	4—7
Саратовскій }	4—6	4—6	—	—
Царицынскій ⁶⁾ . . }	4—7	2—3	—	6—10
4. Пензенская . . . }	1—2,70	0,50—1	0,30—2	3—7,50
Исарскій ²⁾ }	—	—	—	3
Краснолободскій . . }	2,70	1	0,30	4
Мокшанскій }	1,50	0,50	2	4
Нижнедомовскій ¹⁾ . }	1	0,50	1,50	7,50
V. Нижневожжскія губ.:				
1. Самарская }	3—6	0,75—4	0,50—1	5—24
Бугурусланскій ²⁾ . }	5	2	0,50	7
Николаевскій }	6	2	—	8
Новоузенскій }	3—5	4	—	24 ¹⁰⁾
Самарскій }	4—4,50	2,50—3,50	1	7,50—9
Ставропольскій ⁷⁾ . }	3—4	0,75—2	—	5—6
V. Центральныя земледѣльскія губ.:				
1. Курская }	2,50—3	—	1	—
Вѣлгородскій }	2,50	—	—	—
Корочанскій }	3	—	1	—
2. Орловская }	1,30	0,40	1,50	5—6
Елецкій }	—	—	—	5—6
Ливенскій }	1,30	0,40	1,50	5—6
3. Тульская }	1,25—2	0,75—1,25	0,35—0,50	5—6,50
Ефремовскій ²⁾ . . }	—	—	—	—
4. Рязанская }	1,50—2	0,75—1	0,10—2	4—10
Зарайскій }	2	0,75	2	10 ¹⁰⁾
Михайловскій }	1,50	—	0,20	7 ¹⁰⁾
Саложковскій }	1,50	1	0,10	4
5. Тамбовская }	1,20—2	0,25—1,50	0,25—3	1,50—10
Борисоглѣбскій . . . }	2	1,50	1	4
Кирсановскій }	1,20—1,50	0,25—0,40	0,25—0,40	9—10 ¹⁰⁾
Козловскій }	1,50	0,50	3	6
Спасскій }	1	1	1	3
Тамбовскій ¹⁾ }	—	—	—	1,50—2
Усманскій ⁸⁾ }	1,40	0,70	1,40	3,50
Шацкій }	1,25—2	—	—	—
6. Воронежская . . . }	1,50—3,50	0,50	1—1,50	3—10
Воронежскій }	—	—	—	—
Бобровскій }	2—3,50	—	—	7,50—10 ¹⁰⁾
Нижнедѣвнскій ⁷⁾ }	—	—	—	—
Землянскій }	—	—	—	—
Задонскій }	1,50	0,50	1	8
Коротоякскій }	1,50	0,50	1,50	3

Районы и губернии, уезды и округа.	Сдѣльная плата съ десятины въ 2,400 кв. саж.			
	Пахота.	Вороньба.	Сѣвъ.	Полная обработка.
Въ рубляхъ.				
VI. Бѣлорусскія губ.:				
1. Смоленская . . . }	3—5	2—3	0,50—3	5,50—25 ¹⁰⁾
Вяземскій ¹⁾ }	3—5	2—2,50	0,50	5,50
Порѣчскій }	—	—	—	10—15 ¹⁰⁾
Сычевскій }	5	3	3	25
2. Могилевская ¹⁾ . }	—	—	—	3,50—5,50
Чернковскій }	—	—	—	—
3. Витебская }	0,50	0,30	0,20	1
Рѣжницкій }	—	—	—	—
VII. Литовскія губ.:				
1. Гродненская . . . }	1,20	0,25	0,30	1,75
Кобринскій }	—	—	—	—
VIII. Привислинскія губернии:				
1. Варшавская . . . }	4	1,50	0,50	6
Сохачевскій }	—	—	—	—
IX. Малороссійскія губернии:				
1. Харьковская . . . }	2—5	0,50—1,50	0,15—0,60	3,25—6
Ахтырскій ²⁾ }	5	0,50	0,15	6
Купянскій }	3—4	1,50	0,50—0,60	5—5,50
Харьковскій }	2	1	0,25	3,25
2. Полтавская }	3,50—5	0,35—2	0,15—2	5—6
Золотоношскій . . . }	4	1	0,50	5,50
Лохвицкій }	4	0,35—0,60	2	6
Лубенскій }	5	1	0,15	6
Миргородскій }	4,50	1,20	0,20	6
Полтавскій }	4	1	0,15	5—6
Роменскій }	3,50	1,50	0,30	—
Хорольскій }	4	2	—	6
3. Черниговская . . . }	2,50	0,40—0,75	0,20—0,25	3,50—12
Глуховскій }	2,50	0,40	0,20	12 ¹⁰⁾
Нѣжинскій }	2,50	0,75	0,25	3,50
X. Новороссійскія губернии:				
1. Бессарабская . . . }	3—3,75	0,95—1	0,30—0,37½	4—5,07½
Бендерскій }	—	—	—	4,50 ¹⁾
Вѣлецкій }	3,75	0,95	0,37½	5,07½
Хотинскій ²⁾ }	3	1	0,30	4
2. Таврическая . . . }	2	0,50	0,25	2,75
Перекопскій }	—	—	—	—
3. Донская обл. . . . }	2—6,50	0,50—3,50	0,20—2	2,70—12
Донецкій окр. . . . }	3,50	2	2	12
Донской I }	2,50—4	1,50—2,50	1	5—6
Донской II ⁸⁾ }	5	3,50	1	9,50
Салскій }	4—6,50	—	—	—
Хоперскій }	3	2,50	—	3,50
Черкасскій }	2—5	0,50—2	0,20—1	2,70—8
XI. Кавказъ:				
1. Кубанская обл. . . }	3,50—8	1—3	0,25—0,75	7—12
Баталпашинск. отд. . }	3,50	1	0,25	12
Кавказскій }	6—8	2—2,50	—	8—10,50
Лабинскій }	5—7	1,50—3	0,25	7—11
2. Терская обл. . . . }	—	—	—	—
Владикавказскій округъ }	5	1,50	1	7

а) Отсутствие въ настоящей таблицѣ многихъ губерний и уѣздовъ, встрѣчающихся въ послѣдующей зависитъ частью отъ того, что у насъ не имѣется соответственныхъ данныхъ, частью отъ того, что тамъ вовсе не практикуется сдѣльный способъ обработки.

¹⁾ Выдается задатокъ въ полную стоимость обработки; ²⁾ въ задатокъ дается не менѣе ²/₃ платы; ³⁾ задатокъ выдается за 1 мѣсяцъ до начала работы; ⁴⁾ сдается только жнитво; ⁵⁾ задатокъ въ размѣръ ¹/₃ платы, обыкновенно весной; ⁶⁾ съ небольшимъ задаткомъ въ мартѣ; ⁷⁾ съ задаткомъ зимой; ⁸⁾ съ задаткомъ около ¹/₂ платы; ⁹⁾ на хозяйскихъ харчахъ—4 рубля; ¹⁰⁾ цѣны показаны, очевидно, не за одну весеннюю обработку.

Цѣны на рабочія руки.

Районы и губернии, уѣзды и округа.	Полденная плата.								Мѣсячная.			За срокъ.			Годовая.			
	На своихъ харчахъ.				На хозяйскихъ харчахъ.				Работнику.	Работницѣ.	Подростку.	Работнику.	Работницѣ.	Подростку.	Работнику.	Работницѣ.	Подростку.	
	Работнику:		Работ- ницѣ.	Под- ростку.	Работнику:		Работ- ницѣ.	Под- ростку.										
	пѣше- кон- му.	кон- ному.			пѣше- кон- му.	кон- мому.												
	Въ копейкахъ.								Въ рубляхъ.									
I. Сѣверныя губернии:																		
1. Вологодская . . .	—	—	—	—	50	—	35	—	5	3	—	—	—	—	45	25	—	
Яренскій у. . .																		
II. Приозерныя губ.:																		
1. Олонецкая . . .	50	120	35	30	35	100	20	15	—	—	—	40 ¹⁾	20 ¹⁾	15 ¹⁾	60	30	20	
Пудожскій . . .	40	110	30	20	50	100	20	—	8	4	2½	50	30	17½	75	45	30	
2. Новгородская . . .	70	130	40	25	—	—	30	—	10	5	3	70	35	21	100	50	36	
Боровичскій б). . .	40	110	30	—	—	—	—	—	8	4	—	50	30	—	75	45	—	
Валдайскій а). . .	70	130	40	20	50	100	20	—	9	5	—	60 ⁴⁾	35 ⁴⁾	—	80	50	—	
3. Псковская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	8	5	2½	56	30 ⁴⁾	17½	80	45	30	
Холмскій . . .	75	100	30	—	50	75	20	—	10	3	3	70 ⁴⁾	30 ⁴⁾	21 ⁴⁾	100	50	36	
III. Промышленныя губернии:																		
1. Владимирская . . .	35	—	25	30	35	130	15	20	10	3	3	65	30	40	110	40	55	
Владимирскій . . .	50	—	—	20	—	—	—	—	12	5	7	—	—	—	—	—	—	
Меленковскій а). . .	—	—	—	—	—	—	—	—	10	3	3	—	—	—	—	—	—	
Переяславль-За- лѣскій . . .	50	—	25	30	35	130	15	20	12	5	5	65 ³⁾	30 ³⁾	40 ³⁾	110	40	55	
2. Калужская . . .	35	—	25	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Боровскій . . .	80	—	45	—	60	—	30	—	8	6	—	50	20	30	100	50	—	
Лихвинскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	12	8	—	70	40	—	—	—	—	
Тарусскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	8	6	—	—	—	—	—	—	—	
3. Тверская . . .	80	—	45	—	60	—	30	—	9	6	—	50 ¹⁾	20 ¹⁾	30 ¹⁾	—	—	—	
Кашинскій а). . .	75	150	70	40	60	130	50	30	70 ¹⁾	40 ¹⁾	—	100	50	—	100	50	—	
4. Ярославская . . .	60	120	35	—	45	100	25	—	12	7	4	80	50	30	110	70	40	
Даниловскій а). . .	110	225	50	—	80	180	35	—	8	5	—	45	25	10	70	35	—	
Мышкинскій . . .	75	150	45	—	50	125	30	—	18	9	—	75	50	25	115	75	—	
Помехонскій . . .	60	120	40	—	45	100	25	—	8	5	—	47	25	20	70	35	—	
Романово-Бори- соглѣбскій . . .	150	—	—	—	50	120	30	—	9	5	—	60 ⁴⁾	35 ⁴⁾	25 ⁴⁾	80	45	—	
Ростовскій . . .	75	200	50	—	50	125	35	—	15	9	—	65	35	—	85	50	—	
Рыбинскій б). . .	60	120	40	—	50	100	30	—	18	9	—	70 ⁵⁾	50 ⁵⁾	—	115	75	—	
Ярославскій . . .	75	200	50	—	50	125	35	—	10	7	—	45	28	—	75	38	—	
Романово-Бори- соглѣбскій . . .	110	225	45	—	80	180	25	—	8	5	—	55 ⁴⁾	35 ⁴⁾	—	85	45	—	
Ростовскій . . .	—	—	—	—	45	125	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Рыбинскій б). . .	—	—	—	—	50	140	—	—	10	—	—	70 ⁶⁾	—	—	—	—	—	
Ярославскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	30	10	—	—	—	
IV. Приуральскія губ.:																		
1. Вятская . . .	35	100	35	—	25	—	25	15	—	—	—	20	—	—	—	—	—	
Орловскій . . .	50	—	—	—	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Саранулъскій . . .	35	100	35	—	25	—	25	—	—	—	—	20 ²⁾	—	—	—	—	—	
V. Средневожскія губернии:																		
1. Казанская . . .	40	120	20	10	40	100	25	25	4	3	5	22	17½	15	35	40	—	
Казанскій б). . .	50	—	25	25	—	—	—	—	6	5	—	32	—	17½	70	—	—	
Свияжскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	22 ³⁾	—	—	35	—	—	
Чебоксарскій б). . .	50	120	25	25	40	100	25	25	6	5	5	30 ³⁾	17½ ³⁾	17½ ³⁾	70	40	—	
2. Симбирская . . .	40	—	20	10	—	—	—	—	—	—	—	32 ³⁾	—	15 ³⁾	52	—	—	
Ардатовскій . . .	30	60	15	15	20	60	7	8	4½	2	2	20	3	15	30	30	24	
Буинскій . . .	50	150	30	25	40	100	20	20	9½	4	4	45	28	40	70	48	30	
Корсунскій . . .	35	70	20	15	25	—	12	8	4½	2	2	30	—	15	50	30	24	
Буйскій . . .	40	80	25	20	30	—	18	12	5½	3	2½	40 ¹⁾	—	20 ¹⁾	60	36	30	
Корсунскій . . .	40	75	15	25	25	60	7	20	6	2	3	20	3 ³⁾	15	30	30	30	
Курмышскій . . .	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30 ³⁾	—	20 ³⁾	60	—	—	
Сенгилеевскій . . .	30	60	20	15	20	—	15	—	6	3	4	45 ³⁾	—	30	—	—	—	
3. Саратовская . . .	40	150	30	20	20	100	20	10	5	3	4	45 ¹⁾	28 ¹⁾	20 ¹⁾	50	48	30	
Камышинскій . . .	50	—	—	—	40	100	20	10	6	4	2½	45 ¹⁾	28 ¹⁾	20 ¹⁾	70	—	—	
Кузнецкскій . . .	30	100	15	13	20	50	12	10	6	—	—	—	—	—	60	—	—	
Петровскій . . .	30	70	15	13	20	50	12	10	5	3	1	25	20	10	40	36	15	
Саратовскій . . .	60	125	30	30	80	100	20	20	6	—	—	80	30	30	80	42	40	
Саратовскій . . .	40	100	20	15	—	—	—	—	12	4	3	60 ³⁾	—	—	80 ³⁾	—	—	
Саратовскій . . .	20	70	15	20	20	50	15	12	8	—	—	25	20	15	40	—	18	
Саратовскій . . .	55	125	30	30	40	70	20	20	6	4	3	50 ¹⁾	25 ¹⁾	25 ¹⁾	75 ¹⁾	—	35	
Саратовскій . . .	30	75	20	20	25	65	15	15	5	—	3	50 ¹⁾	30 ¹⁾	30 ¹⁾	60	—	35	
Саратовскій . . .	40	—	—	—	40	—	—	—	8	—	—	50	—	—	65 ¹⁾	—	40	
Саратовскій . . .	60	—	—	—	80	—	—	—	12	—	—	80 ³⁾	—	—	—	—	—	

Районы и губернии, уѣзды и округа.	Полденная плата.								Мѣсячная плата.			За срокъ.			Годовая.		
	На своихъ харчахъ.				На хозяйскихъ харчахъ.				Работнику.	Работницѣ.	Подроску.	Работнику.	Работницѣ.	Подроску.	Работнику.	Работницѣ.	Подроску.
	Работнику:		Работ- ницѣ.	Под- роску.	Работнику:		Работ- ницѣ.	Под- роску.									
	пѣше-кон- му. ному.	Въ копейкахъ.			пѣше-кон- му. ному.	Въ копейкахъ.											
	Въ рублѣхъ.																
Сердобскій . . .	35	90	20	13	25	—	15	10	5	3	1	45	—	10	60	36	15
Царицынскій б)	40	100	25	15	30	—	20	12	—	3½	1½	50 ³⁾	—	12 ³⁾	70 ³⁾	42	18
	30	—	20	—	20	80	12	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Пензенская . .	50	—	30	—	30	100	20	15	5½	—	—	40	—	—	—	—	—
	25	100	20	15	20	—	15	10	8	2½	3	52½	—	20	55	25	—
Исарскій б).	50	—	30	—	30	—	15	12	—	—	—	25	—	25	84	—	—
	25	—	20	15	20	—	15	10	5½	—	—	40 ⁸⁾	—	20 ⁸⁾	55	—	—
Краснослобод- скій а).	40	100	30	—	25	—	15	—	—	2½	—	40	—	—	60	25	—
Мокшанскій . . .	50	—	20	15	—	—	—	—	6	—	3	45 ⁸⁾	—	25 ⁸⁾	—	—	—
Нижнеомов- скій	35	100	20	15	30	—	15	10	8	5	3	52½ ⁸⁾	—	20 ⁸⁾	84	—	—
VI. Нижневолжскія губернии:																	
1. Самарская . . .	35	90	20	15	20	60	15	10	5	2½	1½	4½	3½	3	50	30	12
	80	120	50	30	60	100	30	25	10	5	5	80	70	40	150	120	60
Бугурусланск. б)	40	90	25	20	20	60	15	12	6	2½	1½	35 ³⁾	12 ³⁾	7 ³⁾	65	30	12
Николаевскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4½ ¹⁰⁾	3½ ¹⁰⁾	3 ¹⁰⁾	50	—	35
Новоузенск. а)	60	—	—	—	40	—	—	—	6	4	—	50	60	30	100	80	50
	80	120	50	30	60	100	30	25	10	5	4	80 ⁸⁾	70 ⁸⁾	40 ⁸⁾	150	120	60
Самарскій . . .	—	—	20	—	35	—	—	—	5	—	3	50	17	25	60	—	—
	—	—	25	—	—	—	—	—	10	—	5	60 ⁸⁾	25 ⁸⁾	40 ⁸⁾	75	—	—
Ставропольск.б)	35	100	20	15	25	80	15	10	6	—	4	35 ⁸⁾	—	—	60	30	35
45	—	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII. Центральныя земледѣльческія губернии:																	
1. Курская . . .	30	60	20	15	20	—	30	20	6	4	—	50	—	15	60	—	—
	60	120	45	30	45	—	—	—	9	7	4	52	30	26	100	40	30
Вѣлгородскій . .	30	60	20	15	25	—	—	—	7	5	—	—	—	—	70	—	—
	40	80	—	—	30	—	—	—	8	6	—	—	—	—	100	—	—
Дмитріевскій . .	—	—	25	—	—	—	—	—	—	—	—	52 ¹⁾	30 ¹⁾	15 ¹⁾	72	—	—
Корочанскій . . .	30	100	20	—	20	—	—	—	6	4	—	—	—	—	60	—	—
Тимскій	60	120	45	30	45	—	30	20	9	7	4	50	30	20	70	40	30
2. Орловская . . .	30	75	15	15	30	—	15	15	4	4	4	30	—	12	40	—	—
	50	100	30	30	40	—	25	25	12	9	5	50	—	25	75	30	25
Елецкій	35	—	20	15	30	—	15	15	4	4	4	30	—	15	40	—	—
	50	—	30	30	40	—	25	25	12	9	5	50 ¹⁾	—	25 ⁸⁾	75	—	—
Ливенскій	30	75	15	15	30	—	15	15	8	8	4	30	—	12	45	30	25
	50	100	30	30	40	—	25	25	12	9	5	45 ¹⁾	30	15 ¹⁾	55	—	—
3. Тульская	50	80	30	25	35	60	20	15	7	4	3	40	30	25	50	36	30
	Ефремовскій . .	50	100	30	25	35	80	20	9	7	4½	70 ⁸⁾	55 ⁸⁾	40 ⁸⁾	100	75	50
4. Рязанская . . .	40	100	20	20	30	150	20	15	6	6	5	50	35	20	50	36	35
	100	250	30	25	75	—	—	—	10	—	—	—	—	—	75	55	—
Зарайскій а).	100	250	30	20	75	150	20	15	10	6	5	—	—	—	75	50	35
Михайловскій а)	45	125	20	—	35	—	—	—	6	—	—	50 ¹⁾	35 ¹⁾	—	70	55	—
Сапожковскій а)	40	100	30	25	30	—	20	15	7	—	—	—	—	20 ¹⁾	50	36	—
5. Тамбовская . . .	25	65	15	10	20	60	15	10	5	4	2½	30	15	10	50	24	20
	50	100	30	25	40	70	15	10	10	7	5	50	35	25	78	45	40
Борисоглебскій .	50	100	25	25	—	—	—	—	—	—	—	50 ⁸⁾	30 ⁸⁾	25 ⁸⁾	70	45	40
Кирсановскій . .	25	80	15	10	40	—	—	—	7	6	3	30	—	10	50	—	—
	50	100	30	15	—	—	—	—	10	7	5	50	—	15	75	—	—
Козловскій а).	25	100	15	10	—	—	—	—	7	5½	3	50 ²⁾	35 ²⁾	20 ²⁾	60	42	20
Спасскій	50	100	20	15	35	60	15	10	8	5	3	40 ¹⁾	15 ¹⁾	20 ¹⁾	60	24	30
Тамбовскій	35	65	15	—	—	—	—	—	5	3	—	—	—	—	60	—	—
	40	75	25	—	—	—	—	—	6	4	—	—	—	—	72	—	—
Усманскій б)	30	100	25	15	20	70	15	10	7	4½	2½	50 ¹⁾	—	20 ¹⁾	60	—	25
Шацкій	70	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	40	—	—	60	—	—
	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50 ¹⁾	—	—	78	—	—
6. Воронежская .	25	70	15	15	30	75	15	10	5	3	3	40	25	25	60	36	30
	40	100	25	25	30	80	20	20	8	6	5	60	45	35	90	60	55
Воронежскій б)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бобровскій б).	25	70	15	15	—	—	—	—	5	5	4	40	—	—	60	50	40
Нижнедѣвн.б)	40	80	25	20	—	—	—	—	6	—	—	50 ⁴⁾	—	—	75	—	—
Землянский б).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Задонскій	40	100	20	25	30	75	15	20	5	3	3	45	25	25	60	36	30
Коротоякскій . .	40	100	25	15	30	80	20	10	8	6	5	60 ⁸⁾	45 ⁸⁾	35 ⁸⁾	90	60	55
	—	—	—	—	—	—	—	—	6	4	—	—	—	—	65	—	—
VIII. Вѣлорусскія губернии:																	
1. Смоленская . .	30	100	20	15	55	—	40	—	4	3	3	30	22	20	60	30	22
	70	150	50	25	—	—	—	—	20	7	5	50	30	25	120	40	40
Вяземскій а).	30	—	20	15	—	—	—	—	8	5	5	45	25	25 ⁴⁾	60	35	35
	40	—	25	20	—	—	—	—	10	—	—	50 ⁴⁾	30 ⁴⁾	—	75	40	40
Порѣчскій	40	100	30	25	—	—	—	—	4	3	3	30 ¹⁾	22 ¹⁾	20 ¹⁾	50	30	22
Сычевскій а).	70	150	50	—	55	—	40	—	20	7	—	—	—	—	120	—	—

въ уѣздѣ Виндавскомъ объясняется стремленіемъ мѣстныхъ жителей въ города, гдѣ заработокъ значительнѣе. По свѣдѣніямъ корреспондента, 60 человекъ рабочихъ выѣхало даже въ Данію (Копенгагенъ).

Ежегодное возрастаніе платы сельскохозяйственнымъ рабочимъ въ губерніяхъ близкихъ къ Москвѣ, какова Тверская и Рязанская, является прямымъ послѣдствіемъ ухода мѣстныхъ жителей на болѣе прибыльные городскіе и фабричныя заработки, благодаря чему рабочихъ рукъ на мѣстѣ не хватаетъ.

Въ Харьковской губ. «самое лучшее»¹⁾ состояніе посѣвовъ, въ особенности озимыхъ, усиленный уходъ мѣстныхъ жителей на Донъ, въ Кубанскую область и Екатеринославскую губ., а также требованіе рабочихъ рукъ для желѣзной дороги создали повышеніе цѣнъ. Малое предложеніе труда и спросъ на сѣно создали, между прочимъ, особый видъ найма и платы въ Харьковскомъ уѣздѣ: уборку сѣна изъ части, т. е. 3 копны идутъ хозяину и 1 рабочему. По существующимъ цѣнамъ и при возможности одному работнику выработать копну въ 1 день, заработокъ выразится 2 р. Въ Черниговской губерніи размѣръ платы повысился незначительно и повышеніе вызвано частью мѣстными временными условіями, въ Нѣжинскомъ уѣздѣ, напр., дороговизной кормовъ. Въ качествѣ причины постоянной можно указать на выходъ (пока еще ожидаемый) мѣстныхъ жителей на заработки въ другія губерніи.

Хотя нашъ корреспондентъ изъ Хотинскаго уѣзда, Бессарабской губерніи и предупреждаетъ, что о движеніи рабочихъ пока рано судить, однако, въ г. Вѣльцахъ уже было до 500 рабочихъ изъ сосѣднихъ уѣздовъ и замѣчаніе его справедливо только относительно пришедшихъ изъ Подольской губерніи, являющихся для уборки свеклы и табака. Тѣмъ не менѣе, благоприятная погода, прекращеніе въ Вѣльцкомъ уѣздѣ засухи, стоявшей съ 25 марта и, вѣроятно, сравнительно поздняя весна, задержавшая наплывъ приплывшихъ, подняли поденную плату. Мѣсячная и годовая для Кашинскаго уѣзда осталась прежней.

Въ Херсонской губ. хорошій урожай 1901 г. повысилъ цѣны на рабочія руки, тѣмъ болѣе, что приходъ странныхъ изъ Кіевской губ. ожидается не ранѣе праздника Св. Троицы²⁾. Недостатка рабочихъ рукъ, по обыкновению, не чувствуется впередъ до наступленія жатвы. Погода благоприятная. Повышеніе цѣнъ на рабочія руки въ Ставропольской губ. наблюдается изъ году въ годъ, такъ какъ рабочихъ всегда недостаточно. Крупныя хозяйства нанимаютъ приплывшихъ въ с. Россохи (Воронежской губ.) и въ м. Сорочинцы (Полтавской г., Миргородск. уѣзда). Вдвое болѣе годового полевого рабочего (90 р.) получаетъ специалистъ овцеводъ—«старшій чабанъ»—160—180 рублей. Озимые въ губерніи хороши, яровые удовлетворительны. Ростъ хлѣбныхъ и травъ задержанъ холодами: 7, 9, 10 и 15 апрѣля морозы, а 15 снѣгъ выпалъ и лежалъ до вечера. Абрикосы и часть грушъ погибла.

Свѣдѣнія корреспондентовъ относительно платы въ области Войска Донскаго нѣсколько противорѣчивы, т. к. до наступленія крупныхъ рабочихъ ярмарокъ³⁾ цѣны, очевидно, не устанавливаются. Изъ станицы Сальской, однако, сообщаютъ о повышеніи цѣнъ вмѣстѣ съ жалобами на недобросовѣстность приплывшихъ, требующихъ въ случаѣ урожая прибавки къ договорной цѣнѣ. Пониженіе цѣнъ въ области въ будущемъ, вѣроятно, въ виду большаго распространенія машинъ. Весеннія работы въ Ростовскомъ уѣздѣ кончены на 2 недѣли ра-

нѣе обыкновеннаго. Сѣвъ озимыхъ, благодаря безснѣжной и теплой зимѣ производился всѣ зимніе мѣсяцы. Вскоды прекрасны. Ханерскій округъ отличается пониженіемъ цѣнъ на 15% въ виду плохого состоянія посѣвовъ у крестьянъ. Озимые мѣстами пришлось пересѣять яровымъ, сѣмянъ у крестьянъ не хватало. Ссуда по 2 пуда на душу выдавалась послѣ сѣва и большинство отъ полученія отказалось. Неудовлетворительны озимые и въ Черкасскомъ округѣ, гдѣ отъ вѣтровъ и суши рано посѣянные погибли и пришлось пересѣять; плата рабочимъ, понятно, понизилась. Причиной значительнаго повышенія цѣнъ на рабочія руки въ губ. Ковенской являются: выселеніе съ 1900 г. въ Америку, уходъ на фабрики въ Либаву и Ригу и выходъ на заработки въ Прибалтійскія губерніи. Недостатокъ рабочихъ вызвалъ дѣятельность особыхъ коммисіонеровъ, доставляющихъ рабочихъ изъ Царства Польскаго¹⁾.

По свѣдѣніямъ изъ остальныхъ мѣстностей цѣны на рабочія руки держатся на обычномъ уровнѣ, но относительно Таврической губ. умѣстно замѣтить, что для выясненія истиннаго положенія рабочаго рынка необходимо выждать результатовъ ярмарки въ поселкѣ Джанкой, открывшейся 15 мая. Что же касается сдѣлокъ въ мѣстечкѣ Каховкѣ (Днѣпровскаго уѣзда), гдѣ нанимаются, главнымъ образомъ, сѣноуборочныя приѣзжіе по Днѣпру изъ Малороссійскихъ губерній, то только что закончившаяся въ этомъ году николевская ярмарка была особенно неоживленной и вялой, отчасти вслѣдствіе плохихъ урожаевъ за послѣдніе 3 года. Рабочій рынокъ прошелъ безъ особаго оживленія и былъ крайне невеликъ (особенно изъ Полтавской губ.); число приплывшихъ рабочихъ было не болѣе 10—12 тыс. Хотя наемка прошла довольно быстро, но значительное число рабочихъ, до 1,000 и болѣе, остались нанятыми и принуждены ожидать здѣсь до жатвы или отправляться обратно въ Херсонъ или дальше въ Крымъ. Наниматели въ наемкѣ были весьма сдержаны; вслѣдствіе еще не вполне установившихся видовъ на урожай, рабочіе сразу согласились на установленныя нанимателями цѣны. Цѣны оказались средними. За полнаго рабочаго платили на срокъ до Покрова (1 октября) 45 рублей, $\frac{3}{4}$ рабочаго—35 руб., полурбочій—25—30 руб., женщины—25—30 руб. Такихъ цѣнъ, какъ въ недавнее время, когда за мѣсяцъ косовицы платили 100—120 руб., нельзя и ожидать. Кромѣ того, большое вліяніе оказываетъ также и быстрое распространеніе всякаго рода машинъ, вслѣдствіе чего цѣны на неполныхъ рабочихъ и женщинъ держатся относительно лучше, чѣмъ цѣны на полныхъ рабочихъ.

Въ частности малый спросъ на рабочія руки въ Перекопскомъ уѣздѣ вызванъ бывшими въ началѣ апрѣля морозами, задержавшими степной сѣнокосъ.

Метеорологическій бюллетень Николаевской главной физической обсерваторіи за недѣлю съ 24 по 30 мая 1902 года.

Отчетная недѣля отличалась большимъ количествомъ минимумовъ, вслѣдствіе чего погода стояла измѣнчивая; температура, при нѣкоторыхъ колебаніяхъ, вообще повышалась, въ большей части Россіи довольно часто выпадали осадки.

Въ пятницу 24-го мая довольно сильный циклонъ находился на Вяткѣ, подъ вліяніемъ котораго въ нижнихъ Поволжскихъ

¹⁾ Ахтырскій уѣздъ.

²⁾ Елисаветградскій уѣздъ.

³⁾ Въ слободѣ Мартыновской Троицкая ярмарка собираетъ ежегодно изъ Воронежской, Саратовской, Харьковской губ. до 10 тысячъ человекъ. Въ Ильинкѣ ярмарка 9 мая. Въ гор. Ростовѣ на-Дону въ день Вознесенія.

¹⁾ Губ. Ломжинской и Сѣдлецкой.

губерніяхъ мѣстами дули свѣжіе западные и южные вѣтры, и во многихъ мѣстахъ, кромѣ сѣверо-востока и юго-запада, выпали осадки. На сѣверо-западѣ, гдѣ снова давленіе повысилось, стало замѣтно холоднѣе, въ юго-восточной же половинѣ Россіи температура повысилась; вообще же по большей части она была ниже нормальной, особенно на сѣверѣ (на Бѣломъ морѣ утренники) и на востокѣ. Въ субботу циклонъ отошелъ къ сѣверо-востоку, а въ средней Россіи появился новый, слабый минимумъ; на западѣ, въ центрѣ и на востокѣ прошли дожди. 26-го мая вся западная полоса находилась подъ низкимъ давленіемъ, и на слѣдующій день центръ минимума находился на Балтійскомъ морѣ. Температура стала всюду повышаться: уже 25-го мая она была на югѣ выше нормальной, въ воскресенье она превысила норму на всемъ югѣ, въ понедѣльникъ также въ центрѣ; на сѣверо-западѣ и въ центрѣ выпали обильные осадки, въ послѣдней области при грозахъ. 28-го мая минимумъ перемѣстился въ Финляндію, всюду, кромѣ сѣверо-запада и запада, температура была выше нормы и такая погода простояла до конца отчетнаго періода, такъ какъ все время на сѣверо-западѣ держалось низкое давленіе.

На югѣ и въ центрѣ наблюдались во многихъ мѣстахъ грозы, на сѣверо-западѣ и отчасти на югѣ и въ центрѣ шелъ дождь. Вообще вторая половина отчетной недѣли оказалась на югѣ и отчасти на востокѣ и центрѣ жаркой: во многихъ мѣстахъ уже въ 7 час. утра термометръ показывалъ въ тѣни выше 20°, а максимальныя температуры доходили на юго-востокѣ до 30° и болѣе до 38° въ Астрахани.

Въ среднемъ выводѣ за недѣлю съ 24-го по 30-е мая во всей Россіи получилось низкое давленіе, вездѣ ниже 760 мм., а температура оказалась по большей части выше нормальной, особенно на юго-востокѣ, гдѣ отклоненія доходятъ до 6°. Только на сѣверо-западѣ и на западѣ все время было холоднѣе обычнаго, такъ что въ прибалтійскихъ губерніяхъ средняя недѣльная температура оказалась до 4° ниже нормальной.

По всей Россіи, кромѣ юго-востока, Кавказа и отчасти востока наблюдались обильные осадки, превысившіе нормальное количество. Во многихъ мѣстахъ, особенно въ южной половине страны прошли грозы.

Мѣсто наблюденія.	Барометръ.	Температура.				Минимальная температура на почвѣ.	Осадки.				Число бурь.	Число дней съ сильнымъ вѣтромъ.	Число дней.	
		Средняя.	Нормальная.	Максимальная.	Минимальная.		Сумма за недѣлю.	Нормальная сумма.	Число дней съ осадками.	Максимальные въ сутки.			Съ грозами.	Съ градомъ.
Средн. черноз. губ.														
Симбирскъ.	—	—	—	—	—	—	10	14	4	4	—	—	1	0
Сызрань.	—	—	—	—	—	—	11	12	3	8	—	—	—	—
Сердобскъ.	—	—	—	—	—	—	9	15	1	9	—	—	1	0
Вольскъ.	—	—	—	—	—	—	16	11	3	9	—	—	1	0
Саратовъ.	758	23,0	18,9	32	11	—	43	9	3	27	1	1W	1	0
Пады.	—	—	—	—	—	—	22	—	3	15	—	—	2	0
Елань.	—	—	—	—	—	—	25	12	1	25	—	—	—	—
Камышинъ.	—	—	—	—	—	—	—	8	0	—	—	—	—	—
Самара.	758	20,9	18,1	32	4	5	6	12	2	4	—	33-SW-W	0	0
Пенза.	757	20,8	17,7	29	7	—	20	15	4	16?	1	1SW	2	1
Исаръ.	—	—	—	—	—	—	17	15	5	9	—	—	2	0
Земетчино.	756	20,5	16,9	30	8	—	38	15	3	30	—	1NW	1	0
Козловъ.	756	21,1	17,1	29	—	—	10	16	3	8	—	—	0	0
Кирсановъ.	—	—	—	—	—	—	4	15	2	4	—	—	4	0
Ефремовъ.	756	20,1	17,2	29	10	—	8	14	2	5	—	2SW-W	0	0
Задонскъ.	—	—	—	—	—	12	14	—	2	9	—	—	2	0
Курскъ.	756	20,5	16,6	27	12	—	4	18	2	3	—	1W	4	0
Новый-Осколь.	—	—	—	—	—	—	4	14	2	3	—	—	1	0
Новозыбовъ.	755	19,1	16,6	27	13	13	22	14	2	12	1	1S	1	0
Нѣжинъ.	—	—	—	—	—	—	23	14	4	14	—	—	3	1
Глуховъ.	—	—	—	—	—	—	38	20	4	28	—	—	3	0
Стрѣльцовскій зав.	—	—	—	—	—	—	—	—	0	—	—	—	2	0
Острогожекъ.	—	—	—	—	—	—	6	14	2	5	—	—	1	0
Бутурлиновка.	—	—	—	—	—	—	6	14	3	4	—	—	5	0
Валуйки.	—	—	—	—	—	—	2	—	2	2	—	—	0	0
Богучаръ.	—	—	—	—	—	—	27	—	3	23	—	—	2	0
Харьковъ.	757	21,4	18,2	27	14	—	28	13	2	25	—	1SW	2	0
Ахтырка.	—	—	—	—	—	—	47	15	3	26	—	—	3	1
Ромны.	—	—	—	—	—	—	38	16	5	20	—	—	4	0
Кременчугъ.	—	—	—	—	—	—	3	16	2	2	—	—	0	0
Юго-Западные губ.														
Лубны.	757	20,3	17,6	25	12	11	27	15	5	11	—	—	4	0
Кіевъ.	756	20,2	17,0	29	13	11	21	14	4	11	—	—	1	0
Умань.	—	—	—	—	—	—	31	15	5	19	—	—	6	0
Волковинцы.	—	—	—	—	—	—	26	18	4	16	—	—	3	0
Здолбуново.	755	18,8	16,9	27	11	—	—	20	0	—	—	3S-SW	0	0
Богуславъ.	—	—	—	—	—	—	10	14	3	6	—	—	3	0
Южные губ.														
Царицынъ.	759	24,4	19,8	33	7	—	21	7	1	21	—	1W	1	1
Астрахань.	758	23,4	22,1	38	9	—	—	5	0	—	1	3SE-S	0	0
Ахтуба.	—	—	—	—	—	—	1	5	1	1	—	—	0	0
Ростовъ на-Дону.	759	23,0	20,3	30	10	10	—	12	0	—	—	—	0	0

Мѣсто наблюденія.	Барометръ.	Температура.				Минимальная температура на почвѣ.	Осадки.				Число бурь.	Число дней съ сильнымъ вѣтромъ.	Число дней.	
		Средняя.	Нормальная.	Максимальная.	Минимальная.		Сумма за недѣлю.	Нормальная сумма.	Число дней съ осадками.	Максимальные въ сутки.			Съ грозами.	Съ градомъ.
Ханская Ставка . . .	—	—	—	—	—	—	3	6	1	3	—	—	0	0
Ст. Урюпинская . . .	757	22,0	18,8	31	—	—	3	13	3	1	1	1W	2	0
Усть-Медвѣдичка . . .	758	24,7	18,9	33	15	—	4	11	3	2	—	3SW-W-NW	0	0
Каменская	—	—	—	—	—	—	—	11	0	—	—	—	0	0
Атаманская	—	—	—	—	—	—	6	7	1	6	—	—	1	0
Егорьянская	—	—	—	—	—	—	7	10	1	7	—	—	1	0
Елисаветградъ	757	20,8	18,3	27	12	10	11	14	1	11	—	1W	3	0
Керчь	759	20,8	19,1	23	—	—	—	12	0	—	1	1SE	0	0
Севастополь	—	21,4	19,6	28	13	?	—	6	0	—	—	3S-SW-W	0	0
Мелитополь	—	—	—	—	—	—	—	12	0	—	—	—	0	0
Каховка	—	—	—	—	—	—	—	11	0	—	—	—	0	0
Лозовая	—	22,1	18,2	28	9	—	7	13	1	7	—	4SE-S-SW	1	0
Луганскъ	759	22,3	19,2	31	7	—	23	12	2	20	—	2SW-W	2	0
Екатеринославъ	—	—	—	—	—	—	10	14	2	5	—	—	0	0
Алекс.-Покровское . . .	—	—	—	—	—	—	11	13	1	11	—	—	2	0
Мариуполь	—	—	—	—	—	—	—	13	0	—	—	—	0	0
Николаевъ	757	22,0	20,1	29	12	—	11	12	1	11	—	1SW	1	0
Одесса	758	21,1	19,3	26	—	—	3	14	1	3	—	1S	0	0
Новый Бугъ	—	—	—	—	—	—	15	13	2	13	—	—	2	0
Бирзула	—	—	—	—	—	—	43	17	4	34	—	—	2	1
Кишиневъ	758	22,2	19,7	29	6	—	12	16	2	9	—	—	0	0
Измаиль	—	—	—	—	—	—	2	6	1	2	—	—	1	0
Кавказъ.														
Ставрополь	759	19,9	17,4	27	6	8	14	24	1	14	—	—	1	0
Брюховецкая	—	—	—	—	—	—	5	—	2	5	—	—	2	0
Владикавказъ	760	19,1	17,5	23	5	—	13	38	4	6	—	1SE	2	0
Поворосійскъ	759	19,9	19,6	24	9	9	—	12	0	—	—	—	0	0
Сочи	759	20,5	19,1	26	14	?	—	28	0	—	—	—	0	0
Батумъ	759	20,7	20,2	24	13	14	10	34	4	5	—	—	1	1
Тифлисъ	761	21,1	20,5	31	9	9	3	16	1	3	—	1NW	2	0
Елисаветполь	—	22,1	21,4	33	11	11	14	8	2	9	2	2W-NW	1	0
Сѣверныя губ.														
Вологда	756	12,3	14,7	22	0	-1	15	15	5	5	—	1N	0	0
С.-Петербургъ	755	10,3	13,6	21	4	-1	17	11	3	8	1	1SE	0	0
Великіе Луки	754	—	15,3	—	7	7	20	16	5	8	?	?	2	0
Восточныя губ.														
Вятка	755	14,3	14,2	23	2	—	32	15	4	12	2	3S-SW-W	1	1
Пермь	757	14,6	14,5	27	5	2	10	15	4	4	1	2S-NW	0	0
Уфа	758	18,1	16,1	30	3	5	12	17	2	11	—	1W	0	0
Бугульма	—	—	—	—	—	—	15	13	3	14	—	—	2	1
Бирскъ	—	—	—	—	—	—	1	15	1	1	—	—	0	0
Симское	—	—	—	—	—	—	—	17	0	—	—	—	—	—
Елабуга	757	17,8	16,5	30	5	—	5	14	2	3	1	3S-W-NW	0	0
Казань	756	19,2	16,4	30	5	1	4	13	2	3	—	1W	2	0
Оренбургъ	760	20,9	18,1	34	4	—	17	11	2	9	—	—	1	0
Троицкъ	759	19,4	16,6	32	0	2	25	14	3	18	—	1W	2	1
Средн. промышл. губ.														
Порѣцкое	755	18,4	16,4	27	5	1	16	17	4	7	1	1NW	2	0
Нижній-Новгородъ . . .	755	16,8	15,7	25	5	6	6	19	2	3	—	1W	0	0
Кострома	755	14,1	15,1	25	4	—	13	16	4	6	—	1NW	0	0
Москва	755	18,0	15,7	27	7	5	26	12	3	20	—	—	2	1
Рязань	—	—	—	—	—	—	5	13	4	2	—	—	2	0
Жиздра	—	—	—	—	—	—	23	17	4	13	—	—	3	0
Вышній Волочекъ	755	12,7	14,3	25	4	6	36	13	6	12	—	1S	1	0
Смоленскъ	754	18,0	15,2	27	11	10	5	19	2	3	1	1SW	0	0
Прибалтійскія губ.														
Ревель	753	8,5	13,1	12	3	—	13	10	4	7	—	—	0	0
Церновъ	752	10,7	13,8	14	5	—	27	11	5	15	1	1SW	1	0
Юрьевъ	753	10,8	14,1	15	6	—	30	13	4	15	—	—	1	0
Рига	753	13,1	15,0	18	6	4	25	13	6	9	—	—	0	0
Виндава	753	9,7	12,5	12	7	3	27	10	4	12	—	1SW	0	0
Либавъ	753	11,3	13,1	17	7	—	16	10	4	8	—	—	0	0
Сѣверо-Западныя губ.														
Вильна	754	14,8	16,2	19	7	7	21	16	4	9	—	—	0	0
Пинскъ	755	17,4	16,9	25	11	9	4	18	3	2	—	—	2	0
Минскъ	—	—	—	—	—	—	11	—	5	5	—	—	1	0
Царство Польское.														
Варшава	755	15,5	16,6	23	8	6	10	16	5	5	—	—	0	0
Люблинъ	—	—	—	—	—	—	20	—	3	11	—	—	1	1

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Русско-Китайскій Банкъ.

Правленіе Банка, на основаніи § 46 Устава, имѣетъ честь пригласить Гг. Акціонеровъ на обыкновенное Общее Собраніе, имѣющее быть въ субботу, 22 іюня, въ 2 часа дня, въ помѣщеніи Банка, Екатерининская, № 8.

Собранію сему предстоитъ:

- 1) Разсмотрѣніе отчета Банка за 1901 годъ.
- 2) Утвержденіе состоявшагося открытія Отдѣленій въ теченіе 1901 года.
- 3) Разсмотрѣніе вопроса о возобновленіи полномочія Правленія на открытіе новыхъ отдѣленій.
- 4) Разсмотрѣніе вопроса о покупкѣ, по усмотрѣнію Правленія, недвижимыхъ имуществъ для помѣщеній Банка.
- 5) Разсмотрѣніе вопроса объ увеличеніи основнаго капитала до 18.750.000 р.,—посредствомъ выпуска новыхъ акцій по нарицательной цѣнѣ 187 р. 50 к. за акцію.
- 6) Утвержденіе смѣты расходовъ Банка на 1902 годъ.
- 7) Разсмотрѣніе вопроса объ избраніи иностранныхъ кредитныхъ учрежденій и банкирскихъ домовъ, удостовѣренія коихъ могутъ быть представляемы для полученія права участія въ Общихъ Собраніяхъ взаимнѣ подлинныхъ акцій.
- 8) Выборы.
- 9) Разсмотрѣніе вопроса объ измѣненіи Устава сберегательно-вспомогательной кассы служащихъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 21 декабря 1901 года, положенія Комитета Министровъ, Гг. Акціонеры, желающіе присутствовать на Общемъ Собраніи, должны представить свои акціи въ Правленіе Банка, не позже 14 іюня и оставить таковыя въ Банкѣ до окончанія Собранія.

Взаимнѣ подлинныхъ акцій могутъ быть представляемы удостовѣренія (расписки въ принятіи акцій на храненіе или въ закладъ), какъ государственныхъ, такъ и дѣйствующихъ на основаніи Правительствомъ утвержденныхъ Уставовъ кредитныхъ (мѣстныхъ и иногороднихъ) учрежденій; въ удостовѣреніяхъ этихъ должны быть обозначены номера акцій.

Пріемъ акцій на предъявителя или замѣняющихъ ихъ удостовѣреній кредитныхъ учрежденій будетъ производиться въ С.-Петербургѣ въ Правленіи Банка, въ Парижѣ, въ Отдѣленіи Банка (2, rue Le Peletier) и во всѣхъ городахъ, гдѣ имѣются учрежденія Банка, въ таковыхъ, ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, до 14 іюня сего года, включительно, отъ 10 часовъ утра до 3 часовъ пополудни.

На основаніи § 49 Устава вопросъ объ увеличеніи основнаго капитала можетъ быть разрѣшенъ только въ томъ случаѣ, если будетъ представлено не менѣ половины всѣхъ выпущенныхъ акцій.

2334

Правленіе общества

КОЛОМЕНСКАГО
машиностроительнаго завода

симъ доводить до свѣдѣнія гг. акціонеровъ, что за непредставленіемъ требуемаго п. 7 положенія Комитета Министровъ отъ 21 декабря 1901 года количества акцій, вопросы

4) объ измѣненіи §§ 27 и 40 устава общества и 5) о реализаціи акцій, разрѣшенныхъ къ выпуску въ 1899 году и о выкупѣ старыхъ и выпускѣ новыхъ облигацій общества,

въ назначенномъ на 31 сего мая общемъ собраніи г.г. акціонеровъ не могутъ быть разсмотрѣны, почему на основаніи того же положенія для разсмотрѣнія вышеупомянутыхъ вопросовъ назначается вторичное общее собраніе гг. акціонеровъ на 14 іюня 1902 г., въ 4 часа дня, въ помѣщеніи правленія на Коломенскомъ заводѣ, близъ гор. Коломны.

Во вторичномъ общемъ собраніи вышеозначенные вопросы будутъ рѣшены, согласно § 52 устава общества, независимо отъ числа предъявленныхъ акцій.

Для полученія права голосовъ на это собраніе, гг. акціонеры, лично или черезъ довѣренныхъ должны представить свои акціи или удостовѣренія, не позже какъ за 7 дней до дня собранія, въ правленіе общества или его конторы: въ Петербургѣ (Новый пер. 2) и въ Москвѣ (Мясницкая ул. д. Мазурина) ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 4 ч. пополудни.

2346

ПРАВЛЕНІЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА

для постройки экономическихъ путей сообщенія и механическихъ приспособлений системы

„АРТУРЪ КОПЦЕЛЬ“

на основаніи §§ 55 и 58 устава своего, имѣетъ честь пригласить гг. акціонеровъ общества въ очередное общее собраніе, имѣющее быть 28 іюня сего 1902 года, въ 5 час. дня, въ помѣщеніи правленія—С.-Петербургъ, Невскій пр., 1, кв. 6.

Предметы занятій:

доклады правленія и ревизіонной комисіи;

разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса за 1901 годъ, и распредѣленіе чистой прибыли;

разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты расходовъ и плана дѣйствій на 1902 г.;

избраніе одного директора и одного кандидата въ директора правленія—на мѣсто выбывающихъ, согласно § 30 устава общества;

избраніе пяти членовъ ревизіонной комисіи;

объ избраніи иностранныхъ кредитныхъ учрежденій и банкирскихъ домовъ, удостовѣренія коихъ въ принятіи акцій на храненіе или въ закладъ, будутъ приниматься для участія въ общихъ собраніяхъ акціонеровъ общества;

о предоставленіи правленію права: а) кредитоваться; б) покупать и закладывать, по его усмотрѣнію, движимое и недвижимое имущество; в) принимать въ обезпеченіе долговъ обществу закладныя крѣпости и др. акты; г) ходатайствовать объ измѣненіи § 55 устава общества—по усмотрѣнію правленія;

обсужденіе и рѣшеніе другихъ вопросовъ, которые будутъ предложены общему собранію или которые могутъ возникнуть въ самомъ собраніи.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 21 декабря 1901 г. положенія Комитета Министровъ, гг. акціонеры, желающіе присутствовать въ общемъ собраніи, должны представить свои акціи въ кассу правленія не позже, какъ за семь дней до дня общаго собранія.

2359

АЛЕКСАНДРОВСКАЯ

машиностроительная компанія

съ ограниченной отвѣтственностью

(англійская акціонерная комп.).

Общее собраніе акціонеровъ компаніи назначено на 1 (14) іюля 1902 г. въ 12 ч. дня въ Лондонѣ (Англія) Old Sewry. Обсужденію собранія будутъ подлежать отчетъ компаніи за 1901 годъ и докладъ правленія о выборѣ директоровъ аудиторовъ.

2327

ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА

Русско-Американскаго

Нефтяного Производства

извѣщаетъ гг. пайщиковъ, что обыкновенное общее собраніе имѣетъ быть 30 іюня 1902 г., въ 3 ч. дня, въ помѣщеніи правленія (Москва, Неглинскій проѣздъ, д. Полякъ) для разсмотрѣнія и утвержденія отчета за 1901 г., смѣты и плана дѣйствій на т. г., выборъ членовъ правленія и ревизіонной комиссіи.

2347

ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА

САХАРНАГО ЗАВОДА

Корделевка

извѣщаетъ гг. пайщиковъ, что вслѣдствіе несостоявшагося 20 мая 1902 г. обыкновеннаго общаго собранія, за неприбытиемъ законнаго числа пайщиковъ, оно приглашаетъ вновь гг. пайщиковъ во вторичное обыкновенное общее собраніе, которое имѣетъ быть 20 іюня 1902 г., въ 10 час. утра въ г. Кіевѣ, по Б. Житомирской улицѣ, № 4, кв. 11.

На основаніи § 59 устава собраніе будетъ считаться состоявшимся, не взирая на число прибывшихъ пайщиковъ. Разсмотрѣнію подлежатъ вопросы, назначенные къ разсмотрѣнію несостоявшагося собранія.

2344

ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА

печатанія, издательства и книжной торговли

И. Д. Сытика

приглашаетъ гг. владѣльцевъ паевъ пожаловать въ экстренное общее собраніе, назначенное на 2 іюля 1902 года въ помѣщеніи правленія въ Москвѣ, городского участка, въ домѣ Тигова, въ 6 час. вечера.

Предметы занятій:

обсужденіе вопроса о расширеніи предпріятія товарищества.

для рѣшенія упомянутого вопроса, согласно § 59 уст. товарищ., требуется прибытіе гг. пайщиковъ, представляющихъ три четверти общаго числа паевъ

2339

ПРАВЛЕНИЕ

Астраханскаго

Частнаго Ломбарда

имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. акціонеровъ ломбарда и до всеобщаго свѣдѣнія, что, съ разрѣшенія господина Министра Финансовъ, имѣетъ быть произведенъ второй выпускъ акцій астраханскаго частнаго ломбарда въ количествѣ 200 акцій всего на сумму сто тысячъ рублей, на нижеслѣдующихъ условіяхъ:

1) За каждую акцію въ пятьсотъ рублей номинальныхъ имѣетъ быть уплачено частичными взносами пятьсотъ два рубля пятьдесятъ коп., изъ коихъ 500 руб. зачисляются въ складочный капиталъ и 2 руб. 50 коп. въ запасный капиталъ ломбарда. Расходы по изготовленію акцій новаго выпуска и гербовый сборъ принимаются на счетъ ломбарда.

2) Преимущественное право пріобрѣтенія акцій новаго выпуска предоставляется прежнимъ акціонерамъ, пропорціонально числу владѣмыхъ каждымъ изъ нихъ акцій, по расчету одна новая на двѣ прежнихъ акцій. Акціонеры, желающіе воспользоваться этимъ правомъ, приглашаются заявить о семъ не позднѣе перваго іюля 1902 года, съ представленіемъ своихъ акцій для наложенія на оныхъ надлежащаго о семъ штампа и со внесеніемъ залога въ размѣрѣ 50 рублей на каждую акцію. Акціонеры, не сдѣлавшіе его заявленія къ упомянутому сроку, теряютъ право на преимущественное пріобрѣтеніе акцій новаго выпуска, но могутъ участвовать въ подпискѣ на одинаковыхъ съ посторонними лицами правахъ.

3) Оставшіеся неразобранными акціонерами въ вышеуказанный срокъ акціи имѣютъ быть распределены между посторонними лицами, сдѣлавшими въ нижеуказанный срокъ заявленіе о желаніи ихъ пріобрѣсти, путемъ развертки.

4) Владѣльцы акцій настоящаго выпуска пользуются всѣми правами, предоставленными по уставу владѣльцамъ акцій перваго выпуска, но участвуютъ въ прибыляхъ ломбарда пропорціонально суммѣ и времени дѣланыхъ по акціямъ взносовъ.

Заявленія отъ гг. акціонеровъ и отъ постороннихъ лицъ на акціи втораго выпуска на вышеизложенныхъ условіяхъ будутъ приниматься въ правленіи ломбарда и отдѣленіи Русскаго Торгово-Промышленнаго Коммерческаго банка съ 1 іюня и по 1 августа сего года во всѣ присутственные дни, причемъ при подпискѣ будетъ взиматься залогъ въ размѣрѣ 50 рублей за каждую подписываемую акцію.

2351

ПРАВЛЕНИЕ

С.-Петербургскаго Частнаго Коммерческаго Банка

имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. Акціонеровъ, что, за непредставленіемъ къ Чрезвычайному Общему Собранію Акціонеровъ 29 сего мая требуемаго § 7 Высочайше Утвержденнаго Положенія Комитета Министровъ, отъ 21 декабря 1901 г., количества акцій, назначается Вторичное Общее Собраніе на 26 іюня сего года, въ 2 часа пополудни, въ помѣщеніи Банка, по Англійской набережной, д. 18.

Къ сему Правленіе считаетъ долгомъ присовокупить: 1) что разсмотрѣнію сего Вторичнаго Собранія будутъ подлежать лишь тѣ дѣла, которыя подлежали обсужденію Общаго Собранія 29 мая сего года, а именно: а) выборъ одного члена Правленія, на мѣсто умершаго 14 апрѣля с. г. А. А. Орлова; б) выборы 5 членовъ Ревизіонной Комиссіи, согласно п. 14 Высочайше Утвержденнаго Положенія Комитета Министровъ, отъ 21 декабря 1901 г. и 2) что Вторичное Общее Собраніе будетъ считаться законно состоявшимся, а рѣшенія его, принятыя большинствомъ голосовъ, окончательными, не взирая на число прибывшихъ акціонеровъ и количество акцій, ими предъявленныхъ.

На основаніи §§ 4, 7 и 12 того же Положенія гг. акціонеры, желающіе участвовать въ Собраніи, обязаны представить акціи въ Правленіе Банка до 19 іюня, включительно.

Акціи на право присутствованія въ Общемъ Собраніи принимаются при заявленіяхъ съ обозначеніемъ въ послѣдовательномъ порядкѣ номеровъ предъявляемыхъ акцій; бланки сихъ заявленій выдаются въ кассѣ Банка.

Взамѣнъ подлинныхъ акцій могутъ быть представляемы удостовѣренія (расписки) въ принятіи акцій на храненіе или въ закладъ, какъ государственныхъ, такъ и дѣйствующихъ на основаніи правительствомъ утвержденныхъ уставовъ, кредитныхъ учреждений.

Въ удостовѣреніяхъ должны быть обозначены №№ акцій.

Пріемъ акцій будетъ производиться также и въ отдѣленіяхъ Банка въ Москвѣ, Ростовѣ-на-Дону и въ Лодзи—у гг. Лури и Ко.

2335

ПРАВЛЕНИЕ

**Южно-Русского
Днѣпровскаго****металлургическаго общества**

имѣть честь напомнить гг. акціонерамъ, подписавшимся на новыя акціи III выпуска сего общества, что 2 взносъ на таковыя, въ количествѣ 250 руб. = 666 фр. 70^с. = 540 герм. марокъ, долженъ быть совершенъ не позже 12 (25 іюня) 1902 г. и съ этого времени новыя акціи будутъ выдаваемы гг. акціонерамъ послѣ уплаты втораго взноса и возврата квитанціи на первый взносъ тѣми банками, которые принимали подписку на акціи. 2350

ПРАВЛЕНИЕ

**С.-Петербургскаго
общества строитель-
ныхъ матеріаловъ**

доводитъ до свѣдѣнія гг. акціонеровъ, что за непредставленіемъ акцій къ очередному собранію, назначенному на 28 мая назначается вторичное собраніе на 12 іюня 1902 г., въ помѣщеніи правленія, СПБ. Фонтанка, 19, въ 4 часа дня. Вторичное собраніе будетъ считаться законно состоявшимся, а рѣшеніе его окончательными, несмотря на число акцій, представленныхъ въ собраніе. 2353

**БЕЛЬГИЙСКОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
анонимное общество****Уральско-Троицкихъ
золотыхъ приисковъ.**

На основаніи статьи 26 устава гг. акціонеры приглашаются на чрезвычайное общее собраніе 18/1 іюля вслѣдъ за годовымъ общимъ собраніемъ, которое состоится въ тотъ же день въ 11 часовъ утра въ помѣщеніи правленія шоссе Ватерлоо, 395, въ Брюсселѣ.

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

Разборъ предложеній и мѣръ, необходимыхъ для извлеченія выгодъ изъ актива общества.

Права, которыя для этой цѣли въ случаѣ надобности должны быть предоставлены правленію. 2336

ПРАВЛЕНИЕ

КИШИНЕВСКАГО**городскаго кредитнаго общества**

симъ объявляетъ, что за невзносъ срочныхъ платежей 15 іюня 1902 г. будутъ продаваться съ публичнаго торга имущества нижепоименованныхъ заемщиковъ.

При неуспѣшности этихъ торговъ назначаются вторые и послѣдніе торги на 30 число того же іюня мѣсяца. Торги начнутся съ суммы нижесказаннаго капитальнаго долга съ присоединеніемъ всѣхъ недоимокъ обществу и расходовъ по назначенію имущества въ продажу, а также недоимокъ въ городскихъ повинностяхъ, земскихъ, Государственныхъ и казенныхъ налоговъ.

1. Ссуда № 22 Мазура Сруля (онъ-же Израиль) Давидова участокъ земли мѣрою по документу 15 десят. 1,351 кв. саж., а по удостовѣренію городской управы 15 десятинъ 1,885 кв. саж. или сколько окажется въ натурѣ, съ находящимися на немъ постройками, въ 3 участка гор. Кишинева, загородной мѣстности подъ № 104/98, а по инвентарю и плану перваго урочища подъ № 96. Капитальнаго долга на срокъ 1 іюля 1902 года состоитъ 30,523 руб. 70 коп. и недоимокъ, перешедшихъ предѣлы льготнаго срока и за которыя имущество назначено въ продажу 1,386 руб. 67 коп. съ пеней. Кромѣ того, числится недоимка на 1 января 1902 года въ размѣрѣ 1,386 руб. 67 коп. съ пеней.

2. Ссуда № 17 Хамудиса Мойше Янкелева—участокъ земли мѣрою 437,64 кв. саж. или сколько окажется въ натурѣ съ находящимися на немъ постройками, въ 3 участка гор. Кишинева, по Харлампіевской и Николаевской (бывшей Каушанской) улицамъ. Капитальнаго долга на срокъ 1 іюля 1902 года состоитъ 41,354 руб. 12 коп. и недоимокъ, перешедшихъ предѣлы льготнаго срока, и за которыя имущество назначено въ продажу 1,400 рублей съ пеней. Кромѣ того, числится недоимка на 1 января 1902 года въ размѣрѣ 1,400 руб. съ пеней.

Торги будутъ произведены въ помѣщеніи правленія въ 12 час. дня.

На основаніи §§ 39 и 87 уст. капитальные долги обществу могутъ быть погашены облигаціями общества рубль за рубль ихъ номинальной стоимости, или-же быть переведены на покупателей за уплатою недоимокъ и всѣхъ расходовъ наличными деньгами.

Всѣ относящіеся къ продаваемымъ имуществамъ документы, желающіе могутъ разсматривать въ помѣщеніи правленія ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 2 часовъ дня. 2278

ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА

Русской мануфактуры**ковровыхъ издѣлій**

имѣть честь довести до свѣдѣнія гг. владельцевъ паевъ, что, на основаніи разрѣшенія Господина Министра Финансовъ, полная оплата паевъ дополнительнаго выпуска продолжена до 18 мая 1903 года. 2348

Правленіе Богословскаго горнозаводскаго общества доводитъ до свѣдѣнія гг. акціонеровъ общества, что, за неприбытіемъ, къ назначенному на 27 мая с. г. общему собранію, требуемаго уставомъ числа акціонеровъ, назначается на 12 іюня 1902 года, въ 2 часа дня, въ помѣщеніи правленія (С. П. Б., Театральная пл., № 18) вторичное общее собраніе для обсужденія вопросовъ, вошедшихъ въ программу занятій несостоявшагося собранія.—Вторичное общее собраніе, въ силу параграфа 60 устава, будетъ считаться законно состоявшимся, не взирая на число акцій, представляемое прибывшими въ оное акціонерами. 2338

ПРАВЛЕНИЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА

Фельтенъ и Гильомъ

(заводы Рибенъ)

въ С.-Петербургѣ

приглашаетъ гг. акціонеровъ въ чрезвычайное общее собраніе въ понедѣльникъ, 25 іюня 1902 г., въ 4 часа дня, въ помѣщеніи правленія (Почтамтская, 10) для утвержденія избраннаго правленіемъ второго директора-распорядителя (§ 27 устава), опредѣленіе ему вознагражденія, и утвержденія данной правленіемъ означенному директору-распорядителю инструкціи.

Правленіе считаетъ долгомъ присовокупить, что владѣльцы акцій общества, на основаніи 4 п. Высочайше утвержденнаго 27 декабря 1901 г. положенія Комитета Министровъ, должны представить правленію таковыя, или же удостовѣренія въ принятіи на храненіе или въ закладъ сихъ акцій кредитными учрежденіями, дѣйствующихъ на основаніи Правительствомъ утвержденныхъ уставовъ, не позже 15 іюня с. г. Въ удостовѣреніяхъ обозначаются №№ акцій.

Пріемъ акцій будетъ производиться въ конторѣ завода общества (Малая Охта, Петровскій пр., № 1), ежедневно отъ 10 до 12 и отъ 3 до 6 час. дня. 2360

ПРАВЛЕНИЕ

Иваново-Вознесенскаго

общества взаимнаго страхованія фабрикантовъ и заводчиковъ отъ несчастныхъ случаевъ съ ихъ рабочими и служащими

имѣетъ честь объявить, что на общемъ собраніи членовъ 24 мая 1902 г. по вопросу объ опредѣленіи тарифовъ страховыхъ премій постановленія не состоялось, такъ какъ присутствовавшіе гг. члены не обладали числомъ голосовъ, требуемыхъ п. 43 устава, а потому, для обсужденія этого вопроса, на пятницу, 31 мая 1902 г., въ 7½ час. веч., въ г. Иваново-Вознесенскѣ, въ помѣщеніи правленія общества (Часовенная ул., д. насл. Бакулина), назначено вторичное общее собраніе, которое на основаніи п. 45 устава, будетъ считаться состоявшимся, и рѣшенія его окончательными, независимо отъ числа прибывшихъ членовъ и количества принадлежащихъ имъ голосовъ.

2337

Правленіе **ТОРЕЦКАГО** общества огнеупорныхъ издѣлій, созываетъ кредиторовъ общества въ общее собраніе, имѣющее быть 30 мая 1902 г., въ гор. Харьковѣ въ помѣщеніи Европейской гостиницы на Павловской площади, въ 7 час. вечера для проверки баланса и для обсужденія вопроса объ учрежденіи по дѣламъ общества администраціи, а также и другихъ могущихъ возникнуть вопросовъ, присовокупляя при этомъ, что согласно постановленію общаго собранія акціонеровъ, утвержденному Господиномъ Министромъ Финансовъ, мѣстопробываніе правленія перенесено изъ Бахмутскаго уѣзда въ гор. Харьковъ (Конторская ул., д. № 37). 3203 (3—2)

ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА

МАНУФАКТУРЪ

„Прасковыи Витовой съ Сыновьями“

приглашаетъ гг. владѣльцевъ паевъ въ обыкновенное общее собраніе, имѣющее быть 27 іюня 1902 г., въ 12 час. дня въ, гор. Иваново-Вознесенскѣ въ помѣщеніи правленія, Александровская улица въ домѣ Витова.

Предметы занятій общаго собранія:

Разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса за 190¹/₂ операционный годъ.

Утвержденіе смѣты расходовъ и плана дѣйствій наступившаго года.

Избраніе директора правленія и кандидата.

Избраніе членовъ ревизіонной комиссіи.

Разрѣшеніе другихъ могущихъ возникнуть вопросовъ.

2345 (2—1)

ПРАВЛЕНИЕ

АЛЕКСѢЕВСКАГО

горнопромышленнаго общества

покорнѣйше проситъ гг. акціонеровъ пожаловать въ очередное общее собраніе, назначенное на 16 іюня 1902 г. въ 1 часъ дня, въ помѣщеніи правленія, въ г. Харьковѣ, по Сумской улицѣ, домъ № II-й.

Предметы занятій:

докладъ правленія о положеніи дѣлъ общества и рѣшеніе вопросовъ, изъ этого доклада вытекающихъ;

разсмотрѣніе и утвержденіе отчета общества съ 15 февраля 1901 г. по 15 февраля 1902 года;

разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты, плана дѣйствій на 190²/₃ годъ и вопросовъ, касающихся текущихъ дѣлъ общества;

разрѣшеніе правленію кредитоваться до опредѣленныхъ суммъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ торговыхъ домахъ и у частныхъ лицъ;

перенесеніе отчетнаго года съ 15 февраля на 1 января и соотвѣтственно сему измѣненіе 39 параграфа устава общества;

выборы одного директора и двухъ кандидатовъ въ директора, взаимѣнъ выбывающихъ;

избраніе, согласно Высочайше утвержденному 21 декабря 1901 г. положенію Комитета Министровъ, пяти членовъ ревизіонной комиссіи.

На основаніи закона 21 декабря 1901 года для полученія права присутствованія на общемъ собраніи и подачи въ немъ голоса, владѣльцы акцій обязаны представить въ правленіе общества свои акціи или удостовѣренія кредитныхъ учреждений о храненіи и залогѣ не позже 1 часа дня 9 іюня 1902 г. Акціи и удостовѣренія остаются на храненіи въ правленіи до окончанія общаго собранія.

Для дѣйствительности этого общаго собранія необходимо, согласно § 58 устава и закона 21 декабря 1901 года, присутствіе лично или черезъ повѣренныхъ владѣльцевъ не менѣе ¹/₅ (одной пятой) части всѣхъ акцій общества.

Если число представленныхъ акцій не будетъ удовлетворять означеннымъ выше условіямъ, то для рѣшенія вышеизложенныхъ вопросовъ будетъ въ срокъ, указанный въ ст. 8 закона 21 декабря 1901 года, создано новое общее собраніе, дѣйствительное при всякомъ числѣ акцій

2341

ОТДѢЛЪ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, на основаніи ст. 7 Высочайше утвержденнаго 20 мая 1896 года положенія о привилегіяхъ на изобрѣтенія и усовершенствованія, объявляеть о выдачѣ слѣдующихъ охранительныхъ свидѣтельствъ на заявленныя къ привилегированію изобрѣтенія и усовершенствованія:

Отъ 1 апрѣля сего года, за № 16974, крестьянину В. БАХАРЕВУ, на способъ сохраненія плодовъ, ягодъ рѣзанныхъ цвѣтовъ и проч. въ свѣжемъ видѣ.

Отъ 1 апрѣля сего года, за № 16975, потомственному почетному гражданину В. ПОВОРИНСКОМУ, на аппаратъ для дезинфекціи и уничтоженія неприятнаго запаха въ жилыхъ помѣщеніяхъ.

Отъ 1 апрѣля сего года, за № 16976, помѣщику А. ФОНЪ-ТАУБЕНБЕРГЪ-ТРЕЙТЛЕРУ, на порошокъ для истребленія вредныхъ полевыхъ насекомыхъ.

Отъ 1 апрѣля сего года, за № 16977, иностранцу А. ШЕФЕРУ, на спиральную булавочную застѣжку.

Отъ 1 апрѣля сего года, за № 16978, бельгійскому подданному Э. Э. Н. ЮНГУ, на паровую свѣтотаялку.

Отъ 1 апрѣля сего года, за № 16979, потомственному дворянину Л. ЛИПИНСКОМУ, на элеваторъ для подъема хлѣба и сѣна.

Отъ 1 апрѣля сего года, за № 16980, иностранному анонимному обществу «ЦЕНТРАЛЬНАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ», въ Ханъ-С-тъ Пьеръ (Бельгія), на переводный рычагъ для желѣзнодорожныхъ стрѣлокъ.

Отъ 1 апрѣля сего года, за № 16981, иностранцу П. М. КВАРНСТРЕМУ, на усовершенствованія въ тѣлѣжкахъ для распиливанія въ лѣсопильных станкахъ кривыхъ бревенъ.

Отъ 1 апрѣля сего года, за № 16982, иностранцамъ И. ПЕРТО и Д. КУИЦА-ДИ-АНТОННО, на приспособленіе для предупрежденія несчастныхъ случаевъ съ поѣздами.

Отъ 1 апрѣля сего года, за № 16983, акціонерному обществу русскихъ электротехническихъ заводовъ «СИМЕНСЪ и ГАЛЬСКЕ», въ С.-Петербургѣ, на регуляторъ для измѣненія силы свѣта въ различныхъ группахъ лампъ для надобности сцены.

Отъ 1 апрѣля сего года, за № 16984, дѣйствительному статскому совѣтнику К. НЕМЕШАЕВУ, на лутевой сигнальный приборъ.

Отъ 1 апрѣля сего года, за № 16985, иностранцу М. ФОНЪ-КЕНИВЕШЪ-ТОТЪ, на устройство для быстрой откатки породы изъ штоленъ въ большихъ вагонахъ.

Отъ 1 апрѣля сего года, за № 16986, иностранному ТОВАРИЩЕСТВУ ПОДЪ ФИРМОЮ «С. КУРТЕЛЬЕ и СЫНЪ», въ гор. Мюльгаузенъ (Германія), на новой изъ листового желѣза съ тормазными шкивами и зажимными муфтами изъ листовой стали.

Отъ 1 апрѣля сего года, за № 16987, иностранному ТОВАРИЩЕСТВУ ПОДЪ ФИРМОЮ «ГЕММООРСКІЙ ЗАВОДЪ ПОРТЛАНДСКАГО ЦЕМЕНТА», въ м. Геммооръ, въ Германіи, на способъ производства огнеупорныхъ облицовокъ въ тонкахъ, а также изготовленія огнеупорныхъ сосудовъ изъ цементнаго бетона.

Отъ 2 апрѣля сего года, за № 16988, иностранцу Л. М. Г. ДЕЛОНЕ-БЕЛЬВИЛЮ, на пробку съ двойнымъ затворомъ.

Отъ 1 апрѣля сего года, за № 16989, технику В. РОЗЕ и бухгалтеру С. ПОДЦЬХОВСКОМУ, на усовершенствованный аппаратъ для вычисленія фабричныхъ затратокъ до двухъ недѣль.

Отъ 1 апрѣля сего года, за № 16990, губернскому секретарю С. ЖЕЛОХОВЦЕВУ, на особаго вида плоскогубцы, для перерезки телеграфныхъ проводовъ.

Отъ 2 апрѣля сего года, за № 16991, штабсъ-капитану въ отставкѣ Н. ВЛАДИМИРОВУ, на магнитный передатчикъ звуковъ, записанныхъ обыкновеннымъ способомъ.

Отъ 2 апрѣля сего года, за № 16992, муромскому мѣщанину И. ПОЛУНИНУ на небрызгающія шины.

Отъ 2 апрѣля сего года, за № 16993, с.-петербургскому ремесленнику С. АЛЕКСАНДРОВУ, на сборную зигагорреберную плиту для кухонныхъ очаговъ и другихъ цѣлей.

Отъ 2 апрѣля сего года, за № 16994, товариществу съ ограниченной отвѣтственностью, подъ фирмою «РУССКАЯ КОМПАНИЯ ДВИГАТЕЛЯ ДИЗЕЛЯ», въ гор. Нюрнбергѣ, на смазочный приборъ для поршней.

Отъ 2 апрѣля сего года, за № 16995, иностранцу К. ВАНДЕРБИЛЬТУ, на усовершенствованія въ подушкахъ для желѣзнодорожныхъ вагоновъ.

Отъ 2 апрѣля сего года, за № 16996, желѣзнодорожному технику С. ИВАНОВУ, на регуляторъ оттормаживанія для однокамерныхъ пневматическихъ тормазовъ.

Отъ 2 апрѣля сего года, за № 16997, люблинскому мѣщанину П. ШИКУЛЬСКОМУ, на устройство канализаціи въ городахъ, расположенныхъ въ низменныхъ мѣстностяхъ.

Отъ 2 апрѣля сего года, за № 16998, иностранцу І. ОСТЕРУ на переносную лампочку накаливанія.

Отъ 2 апрѣля сего года, за № 16999, товариществу съ ограниченной отвѣтственностью, подъ фирмою «РУССКАЯ КОМПАНИЯ ДВИГАТЕЛЯ ДИЗЕЛЯ», Нюрнбергъ, на насосъ для жидкаго горячаго съ регулируемымъ распредѣлительнымъ механизмомъ для дѣйствующихъ сожиганіемъ двигателей.

Отъ 2 апрѣля сего года, за № 17000, иностранцамъ Г. БАММЕ и А. КАЛЮ, на печь для коксованія торфа.

Отъ 2 апрѣля сего года, за № 17001, инженеръ, технологъ, штабсъ-капитану В. МИКИНИ и иностранцу Э. ПАСБУРГУ на способъ сушки въ разрѣженномъ пространствѣ овощей и плодовъ.

Отъ 2 апрѣля сего года, за № 17002, иностранцу Э. ПАСБУРГУ и инженеръ-технологу, штабсъ-капитану В. МИКИНИ, на способъ и аппаратъ для сушки въ разрѣженномъ пространствѣ въ примѣненіи къ консервированію хлѣба.

Отъ 2 апрѣля сего года, за № 17003, иностранцу А. М. КАГУРУ-ДЕ-ВИРЖИЛЮ, на усовершенствованія въ бутылкахъ, устраняющихъ доливаніе.

Отъ 3 апрѣля сего года, за № 17004, купцу Н. ШЕФТАЛЮ, на быстро опоражнивающейся резервуаръ.

Отъ 3 апрѣля сего года, за № 17005, иностранному товариществу съ ограниченной отвѣтственностью, подъ фирмою «ФРАНЦЪ КЛАУТЪ, РЕЙНСКАЯ ФАБРИКА РЕЗИНОВЫХЪ ИЗДѢЛІЙ», въ гор. Кельнъ-Ниппесъ, на резиновую шину для повозокъ.

Отъ 3 апрѣля сего года, за № 17006, инженеръ-механику П. КУВАСОВУ, на устройство пассажирскаго вагона спеціально со спальными мѣстами, количество коихъ равно числу дневныхъ мѣстъ вагона.

Отъ 3 апрѣля сего года, за № 17007, коллежскому ассесору В. ТИХФИНСКОМУ, на горизонтальный вѣтряной двигатель.

Отъ 3 апрѣля сего года, за № 17008, иностранному торговому дому, подъ фирмою «І. Г. ФРОМГОЛЬДЪ», въ Хемницѣ (Германія), на допускающее перестановку соединеніе дверныхъ ручекъ между собою.

Отъ 3 апрѣля сего года, за № 17009, иностранцу Э. БЮТНЕРУ, на аппаратъ для пробиванія дыръ въ металлическихъ болванкахъ.

Отъ 3 апрѣля сего года, за № 17010, варшавскому купцу К. ПОШЕПНОМУ, на вращательный насосъ.

Отъ 3 апрѣля сего года, за № 17011, иностранцу Д. СИЛЬВЕСТРИ, на двигательную машину съ вращающимся поршнемъ.

Отъ 3 апрѣля сего года, за № 17012, потомственному почетному гражданину Г. ХАЙМОВИЧУ, на ручомойникъ изъ жести для укупорки конфетъ.

Отъ 3 апрѣля сего года, за № 17013, мѣщанину А. КАММЕРАТУ, на усовершенствованіе въ колкахъ для музыкальных струнныхъ инструментовъ.

Отъ 3 апрѣля сего года, за № 17014, мѣщанину А. ВЕНЕРАКИ на ящикъ съ приспособленіями для упаковки и перевозки жидкостей въ стеклянной посудѣ, безъ упаковочныхъ матеріаловъ.

Отъ 3 апрѣля сего года, за № 17015, коллежскому совѣтнику А. ЖОЛТОВСКОМУ, на автоматическій способъ сцѣпленія и расцѣпленія вагоновъ.

Отъ 3 апрѣля сего года, за № 17016, крестьянину А. КРЫЧИГИНУ, на фрикціонную передачу для плоскихъ разѣзвовъ.

Отъ 4 апрѣля сего года, за № 17017, шведскому подданному Д. ГЕРНАНДТУ, на способъ изготовленія скоровысыхающаго смоляного лака, для покрытія желѣза и дерева.

Отъ 4 апрѣля сего года, за № 17018, шведскому подданному Д. ГЕРНАНДТУ, на способъ изготовленія масла для пропитыванія и предохраненія дерева отъ порчи.

Отъ 4 апрѣля сего года, за № 17019, иностранцу Ф. ЮРШИНУ, на способъ изготовленія искусственныхъ камней.

Отъ 4 апрѣля сего года, за № 17020, иностранцу Ф. ЮРШИНУ, на кислотоупорные фильтровальные камни.

Отъ 4 апрѣля сего года, за № 17021, губернскому секретарю Н. ЯКОВСОНУ, на печь для сжиганія мусора, замѣняющую помойную яму.

Отъ 4 апрѣля сего года, за № 17022, иностранному АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ БАДЕНСКАГО АНОЛИНОВАГО И СОДОВАГО ЗАВОДА въ Людвигсгафенъ, на Рейнѣ, на способъ полученія индоксила и его производныхъ.

Отъ 4 апрѣля сего года, за № 17023, сыну коллежскаго совѣтника А. НЕСТЕРОВУ, на экипажный моторъ.

Отъ 4 апрѣля сего года, за № 17024, иностранцамъ Д. ДОЙЛЕ и Д. Г. КИМБАЛЛУ, на усовершенствованія въ желѣзнодорожныхъ шпалахъ.

Отъ 4 апрѣля сего года, за № 17025, сыну коллежскаго совѣтника А. НЕСТЕРОВУ на приборъ для измѣненія передачи.

Отъ 4 апрѣля сего года, за № 17026, иностранцамъ Г. РОМАНСКОМУ и К. ВОЛЬФУ, на кампаундъ-машину съ двумя ступенчатými поршнями.

Отъ 4 апрѣля сего года, за № 17027, ТОВАРИЩЕСТВУ ДЛЯ УСТРОЙСТВА МУКОМОЛЬНЫХЪ МЕЛЬНИЦЪ „АНТОНЪ ЭР-ЛАНГЕРЪ И К^о“, въ Москвѣ, на желѣзный элеваторъ съ круглыми трубами, желѣзными цѣпами и ковшами, приспособленными къ круглой формѣ трубъ.

Отъ 5 апрѣля сего года, за № 17028, инженеръ-механику О. МЛОШЕВСКОМУ, на аппаратъ для автоматическаго собиранія съ произвольною скоростью пробныхъ количествъ испытуемыхъ газовъ.

Отъ 5 апрѣля сего года, за № 17029, иностранцу Г. Л. ГИЛЬДРЕТУ, на усовершенствование въ машинахъ для производства конфектъ и т. под.

Отъ 5 апрѣля сего года, за № 17030, иностранцу В. Г. ПЕРКИНУ, младш. и иностранному ТОВАРИЩЕСТВУ СЪ ОГРАН. ОТВѢТ., ПОДЪ ФИРМОЮ „БРАТЯВИШПЪ и ТОДЪ“, въ Манчестерѣ, на усовершенствования въ способахъ обработки хлопка и издѣлій изъ него, съ цѣлью уменьшенія ихъ воспламеняемости.

Отъ 5 апрѣля сего года, за № 17031, иностранцу И. Н. ЛЮДВИГУ, на способъ для проявленія фотографическихъ пластинокъ при дневномъ свѣтѣ.

Отъ 5 апрѣля сего года, за № 17032, иностранцу Г. ТЮРКУ, на печь, для осушки сырыхъ помѣщений, помощью кокса.

Отъ 5 апрѣля сего года, за № 17033, гвардін капитану въ отставкѣ В. БЕРЕЗОВСКОМУ, на приборъ для отточки шашечныхъ клинковъ.

Отъ 5 апрѣля сего года, за № 17034, иностранцу Э. М. ГЕРРУ, на усовершенствования въ тормазныхъ колодахъ.

Отъ 5 апрѣля сего года, за № 17035, иностранцу Г. А. ДЕВБЕЛЮ, на устройство для сжиганія дыма въ топкахъ.

Отъ 5 апрѣля сего года, за № 17036, иностранной „КОМПАНИИ ПРОИЗВОДСТВА МАШИНЪ ЯКОВСОНА“, въ гор. Ворренѣ, въ С.-А. Штатѣ Пенсильваніи, на усовершенствования въ тискахъ.

Отъ 5 апрѣля сего года, за № 17037, иностранцамъ В. ГЕЛЬВИГУ и ВИЛЬНЕРУ, на предохранительный аппаратъ для вагоновъ трамвая.

Отъ 5 апрѣля сего года, за № 17038, иностранцу Э. СТАССАНО, на вращающуюся электрическую печь для возстановленія минераловъ и для очищенія или свѣжеванія металловъ.

Отъ 5 апрѣля сего года, за № 17039, иностранной фирмѣ „КОМПАНИА ПОДШИПНИКОВЪ МОФФЕТЪ“, въ Каунсиль-Блеффсѣ, въ С.-А. Штатѣ Айова, на усовершенствования въ осевыхъ коробкахъ на роликахъ.

Отъ 5 апрѣля сего года, за № 17040, иностранцу П. ПАУЛЬСЕНУ, на усовершенствования въ паровыхъ машинахъ.

Отъ 5 апрѣля сего года, за № 17041, иностранной „КОНТИНЕНТАЛЬНОЙ ХАЛЛЪ СИГНАЛЪ КОМПАНИИ“ и въ гор. Брюсселѣ, на установочный столъ для желѣзнодорожныхъ стрѣлокъ и сигналовъ.

Отъ 5 апрѣля сего года, за № 17042, иностранцу Э. ФАБРИ, на приспособленіе для укрѣпленія стеколъ въ оконныхъ рамахъ.

Отъ 6 апрѣля сего года, за № 17043, мѣщанину гор. Пятигорска М. ШПИЛЕВУ, на станокъ для обработки пшена.

Отъ 6 апрѣля сего года, за № 17044, жителю Сувалкской губерніи, Волковыскаго уѣзда, Копосодской гмины О. ВОЛЬФУ, на форсунку съ воздушной пульверизаціей нефти, безъ непосредственнаго содѣйствія пара, для отопленія паровыхъ котловъ.

Отъ 6 апрѣля сего года, за № 17045, шведскому подданному Д. ГЕРНАНДТУ, на способъ изготовленія цѣтнаго состава для покрытія и предохраненія толевыхъ и деревянныхъ крышъ.

Отъ 6 апрѣля сего года, за № 17046, иностранцу Л. А. БРАУНУ, на составъ для производства литыхъ или формованныхъ предметовъ и способъ его составленія.

Отъ 6 апрѣля сего года, за № 17047, АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ „ФЕРРОЛИТЪ“, въ Москвѣ, на цементно-угольные пластины для фильтрованія спирта, вина, масла и др. жидкостей.

Отъ 6 апрѣля сего года, за № 17048, иностранной „ЗОЛОТОПРОМЫШЛЕННОЙ КОМПАНИИ РОЗЪ“ въ гор. С. Франциско, въ С.-А. Штатѣ Калифорніи, на усовершенствования въ способъ и аппаратахъ для выдѣленія частицъ золота и иныхъ драгоценныхъ металловъ изъ гиламмовъ и проч.

Отъ 6 апрѣля сего года, за № 17049, тульскому 2 гильдіи купцу Я. АЛПАТОВУ, на способъ скрѣпленія вафельныхъ досокъ (формъ) съ клѣщами.

Отъ 6 апрѣля сего года, за № 17050, иностранцу И. П. Б. КНУДСЕНУ, на усовершенствования въ центрофугахъ.

Отъ 6 апрѣля сего года, за № 17051, иностранному ТОВАРИЩЕСТВУ ПОДЪ ФИРМОЮ „ГАРРЕТЪ-СМИТЪ и К^о“, въ гор. Магдебургѣ-Букау, въ Германіи, на аппаратъ для очищенія свекловичныхъ сѣмянъ, устанавливаемый рядомъ, впереди или позади молотилки, и соединяемый съ нею посредствомъ съемныхъ частей передаточныхъ приспособленій (транспортеровъ).

Отъ 6 апрѣля сего года, за № 17052, иностранцу И. КАМБЕЛЮ, на усовершенствования въ аппаратахъ для перемѣщенія угля и т. под. матеріаловъ.

Отъ 8 апрѣля сего года, за № 17054, иностранцѣ М. М. ГАЙТЦШЪ, на зубную щетку.

Отъ 8 апрѣля сего года, за № 17055, иностранцу А. П. МИНДЕРСУ, на автоматическій аппаратъ для разливанія тягучихъ или густыхъ жидкостей и веществъ.

Отъ 8 апрѣля сего года, за № 17056, запаса гвардіи капитану С. КОРОТКОМУ, на приборъ для внутренней раскатки мундштука въ папиросныхъ гильзахъ.

Отъ 8 апрѣля сего года, за № 17057, иностранцамъ Ф. РЕХТУ и Ч. Л. КЭРТИСУ, на усовершенствования въ бутылочныхъ запорахъ и въ способахъ ихъ полученія.

Отъ 8 апрѣля сего года, за № 17058, иностранцамъ В. Д. КУИГЛИ и Д. Г. ГЕЮ, на усовершенствования въ машинахъ для двоенія кожъ.

Отъ 8 апрѣля сего года, за № 17059, иностранцу О. ЗОНЕНШЕЙНУ, на машину для растягиванія, мяздренія и сгонки шерсти съ сырыхъ кожъ и шкуръ.

Отъ 8 апрѣля сего года, за № 17060, австрійскому подданному Э. ФОНЪ-ФЮЛЛЕ-РУ, на самоваръ.

Отъ 8 апрѣля сего года, за № 17061, иностранцу Ю. ФУНКЕ, на ротационную машину для печатанія листовъ съ двухъ сторонъ желаемымъ числомъ красокъ во время одного оборота ея.

Отъ 8 апрѣля сего года, за № 17062, иностранцу Ф. ЛОВНИЦУ, на приборъ для дробленія каменныхъ породъ.

Отъ 8 апрѣля сего года, за № 17063, иностранцу Г. МЕЙЕРУ, на вѣтряной двигатель съ автоматически переставляющимися, дающими большой, полезный эффектъ, крыльями.

Отъ 8 апрѣля сего года, за № 17064, иностранцу Г. ВЕГЕЛИНУ, на способъ получения сажи изъ каменноугольной смолы и др. углеродистыхъ веществъ.

Отъ 8 апрѣля сего года, за № 17065, иностранцу И. Г. МЕЙЕРУ, на счетчикъ переговоровъ для городскихъ телефоновъ.

Отъ 8-го апрѣля сего года, за № 17066, иностранной телеграфной компаніи РОУ-ЛАНДА, въ гор. Нью-Джерси, въ Соед. Шт. Америки, на механизмъ для приведенія въ дѣйствіе и управленіе движеніями каретки въ пишущихъ машинахъ.

Отъ 8-го апрѣля сего года, за № 17067, иностранной телеграфной компаніи РОУ-ЛАНДА, въ гор. Нью-Джерси, въ Соед. Шт. Америки, на механизмъ для приведенія въ дѣйствіе и управленіе движеніями каретки въ пишущихъ машинахъ.

Отъ 8-го апрѣля сего года, за № 17068, иностранной телеграфной компаніи РОУ-ЛАНДА, въ гор. Нью-Джерси, въ Соед. Шт. Америки, на способъ и приспособленія для синхронизаціи движеній.

Отъ 8-го апрѣля сего года, за № 17069, иностранцамъ Ж. СТИФФЕЛЮ и А. ДРЕЙ-ФУСУ, на способъ оттачиванія и шлифованія.

Отъ 8-го апрѣля сего года, за № 17070, иностранцу Ф. ФРАНКЕ, на многоугольную трубчатую балку для потолковъ и др. цѣлей.

Отъ 8-го апрѣля сего года, за № 17071, МЕХАНИКУ И. ТАНАСЕВИЧУ на тиски для пломбъ.

Отъ 8-го апрѣля сего года, за № 17072, инженеръ-технологу А. ФРЕНКЕЛЮ и потомственному дворянину В. ДЕМЧЕНКО на воздушно-бензино-газовый аппаратъ.

Отъ 9-го апрѣля сего года, за № 17073, тифлисскому гражданину К. БАДУРОВУ, на точило для острія карандаша.

Отъ 9-го апрѣля сего года, за № 17074, дворянину Н. ПУШКАРЕВУ, на автоматическую ручку для пера съ жидкими чернилами машинку съ сухими чернилами.

Отъ 9-го апрѣля сего года, за № 17075, иностранцу Ш. МУРЪ, на усовершенствованный способъ приготвленія кислотъ, получаемыхъ изъ гептина и октина и изъ ихъ производныхъ.

Отъ 9-го апрѣля сего года, за № 17076, иностранцу Ф. Д. ВАРРЕНУ, на усовершенствования въ изготовленіи и способъ примѣненія асфальтовыхъ составовъ и цементовъ.

Отъ 9-го апрѣля сего года, за № 17077, иностранцу Ф. Д. ВАРРЕНУ, на усовершенствования въ производствѣ составовъ изъ каменноугольнаго дегтя и смолъ.

Отъ 9-го апрѣля сего года, за № 17078, купцу А. ГЕНДУНЕНУ, на способъ и аппаратъ для добыванія и обработки торфа.

Отъ 9-го апрѣля сего года, за № 17079, иностранцу М. ВЕБЕРУ, на вальцовый станъ для прокатки строительнаго желѣза и стали.

Отъ 9-го апрѣля сего года, за № 17080, инженеръ-механикамъ О. КАЛЕПУ и Ф. НАУКУ на потенциальную муфту тренія для трансмиссій.

Отъ 9-го апрѣля сего года, за № 17081, иностранцу Ф. Д. ВАРРЕНУ, на усовершенствования въ устройствѣ мостовыхъ и т. под.

Отъ 9-го апрѣля сего года, за № 17082, иностранцу Ф. Д. ВАРРЕНУ, на усовершенствования въ устройствѣ мостовыхъ, шоссе и т. под. сооруженій.

Отъ 9-го апрѣля сего года, за № 17083, иностранцу Ф. Д. ВАРРЕНУ, на усовершенствования въ способъ изготовленія и настилки цементныхъ составовъ при сооруженіи дорогъ, мостовыхъ и проч.

Отъ 9 апрѣля сего года, за № 17084, иностранной компаніи „ВСЕОБЩАЯ КОМПАНИА ЭЛЕКТРИЧЕСТВА“, въ Берлинѣ, на приспособленіе для электрической передачи на разстояніе большого числа движеній и положеній стрѣлокъ помощью трехъ проводовъ.

Отъ 9 апрѣля сего года, за № 17085, иностранцу В. ШМИДТУ, на усовершенствованіе въ способѣ направленія поршня въ паровыхъ машинахъ.

Отъ 9 апрѣля сего года, за № 17086, иностранцу Д. Л. МАКЪ-МИЛАНУ, на ротативный двигатель.

Отъ 9 апрѣля сего года, за № 17087, иностранцу В. ЗОММЕРУ, на топку съ дутьемъ и коробчатыми колосниками съ регулированиемъ выпуска воздуха и устраненіемъ забиванія воздушныхъ каналовъ пенломъ.

Отъ 9 апрѣля сего года, за № 17088, акціонерному обществу РУССКИХЪ ЭЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКИХЪ ЗАВОДОВЪ СИМЕНСЪ и ГАЛЬСКЕ, въ С.-Петербургѣ, на винтовой штепсель для электрическихъ плавильныхъ предохранителей.

Отъ 9 апрѣля сего года, за № 17089, иностранному БЕРЛИНСКОМУ ОБЩЕСТВУ ЧУГУИНО-ЛИТЕЙНАГО и МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВЪ, въ Берлинѣ, на способъ установки двигателя для всасывающей и нагнетающей помпы въ видѣ двучилиндровой машины.

Отъ 10 апрѣля сего года, за № 17090, акціонерному обществу РУССКИХЪ ЭЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКИХЪ ЗАВОДОВЪ СИМЕНСЪ и ГАЛЬСКЕ, въ С.-Петербургѣ, на станину для динамо-машинъ переменнаго и трехфазнаго токовъ.

Отъ 10 апрѣля сего года, за № 17091, инженеру В. ЭЙХНЕРУ, на спѣнной аппаратъ для висячихъ и рельсовыхъ дорогъ, движимыхъ канатомъ.

Отъ 10 апрѣля сего года, за № 17092, инженеръ-технологу П. СИВАИ, на систему парового котла только съ внутренней поверхностью нагрѣва, безъ кладки и всасыванія наружнаго воздуха.

Отъ 10 апрѣля сего года, за № 17093, ЭЛЬЗАСКОМУ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОМУ ОБЩЕСТВУ и АНОНИМНОМУ ОБЩЕСТВУ ТКАЦКИХЪ ИЗДѢЛІЙ „КАМИЛЛЪ БРЮНЪ и СЫНЪ“, въ гор. С. Этьеннѣ (Франція), на ткацкій станокъ съ автоматическою перемѣною челноковъ.

Отъ 10 апрѣля сего года, за № 17094, иностранному АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ, ПОДЪ ФИРМОЮ «СОЕДИНЕННЫЕ ДУТСБУРГСКИЙ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ и НЮРНБЕРГСКОЕ ОБЩЕСТВО МАШИНОСТРОЕНІЯ», въ гор. Нюрнбергѣ (Германія), на усовершенствованный цилиндръ для газоваго двигателя, со щелями для выпуска отработавшихъ газовъ.

Отъ 10 апрѣля сего года, за № 17095, мѣщанину Э. ЛИМБЕРГУ, на машину для закупориванія бутылокъ съ автоматической подачей пробокъ.

Отъ 10 апрѣля сего года, за № 17096, оставному старшему писарю Я. ГУВИНУ, на вѣтряной двигатель.

Отъ 10 апрѣля сего года, за № 17097, механику Я. ВИКШТРЕМУ, на машину для одновременнаго производства двухъ проводочныхъ штифтовъ (гвоздей).

Отъ 10 апрѣля сего года, за № 17098, АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ ВЕСТИНГАУЗА, въ С.-Петербургѣ, на усовершенствованіе въ клапанахъ для регулированія давленія.

Отъ 10 апрѣля сего года, за № 17099, АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ ВЕСТИНГАУЗА, въ С.-Петербургѣ, на усовершенствованіе въ регулирующихъ давленіе клапанахъ.

Отъ 10 апрѣля сего года, за № 17100, АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ ВЕСТИНГАУЗА, въ С.-Петербургѣ, на усовершенствованія въ устройствѣ регулирующихъ давленіе клапановъ.

Отъ 10 апрѣля сего года, за № 17101, АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ ВЕСТИНГАУЗА, въ С.-Петербургѣ, на усовершенствованіе въ конструкціи регулирующихъ давленіе клапановъ.

Отъ 10 апрѣля сего года, за № 17102, АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ МЕХАНИЧЕСКИХЪ ЗАВОДОВЪ „БОРМАНЪ ШВЕДЕ и К“, въ гор. Варшавѣ, на водотрубный котель.

Отъ 10 апрѣля сего года, за № 17103, рижскому мѣщанину І. Б. М. КЮНУ, на лѣсопильный станокъ.

Отъ 10 апрѣля сего года, за № 17104, иностранцу Р. МЕЙЕРУ МЛАДШ., на поршневою распределительный механизмъ для ударныхъ буровыхъ машинъ и машинъ для буренія скалъ.

Отъ 10 апрѣля сего года, за № 17105, иностранцамъ Л. ЭДЕЛЕАНУ и Г. А. ФИЛИТИ, на способъ полученія нитропродуктовъ изъ погоновъ нефти или минеральныхъ маселъ.

Отъ 11 апрѣля сего года, за № 17106, саратовскому мѣщанину П. СОКОЛОВУ, на форсунку.

Отъ 11 апрѣля сего года, за № 17107, иностранцамъ А. ГАМБУРГЕРУ, Ф. ГЕРРНШТАДТУ и В. Е. ФЕРСТЛЮ, на часы съ переставляемымъ циферблатомъ для напоминанія и указыванія.

Отъ 11 апрѣля сего года, за № 17108, поручику Ф. ОРГУ, на приборъ для закрѣпленія кипрегеля и масштаба при точкѣ.

Отъ 11 апрѣля сего года, за № 17109, иностранцу, А. ШУМАХРУ, на способъ сообщенія упаковочнымъ матеріаламъ сопротивляемости, противъ разрушительнаго дѣйствія химическихъ веществъ.

Отъ 11 апрѣля сего года, за № 17110, иностранцу Н. В. ГЭЛЬСУ, на усовершенствованную вставку для центробѣжныхъ сепараторовъ для жидкостей.

Отъ 11 апрѣля сего года, за № 17111, инженеръ-технологу Т. АЛЕКСЕНКО СОРБИНУ, на способъ плакировки алюминія заливкой его въ плакирующую оболочку.

Отъ 11 апрѣля сего года, за № 17112, ФИРМѢ М. ГЕНИГЪ и К°, въ гор. Ченстоховѣ, на способъ и приборъ для производства стальныхъ заготовокъ изъ одного куска.

Отъ 9 апрѣля сего года, за № 17113, дворянину П. ЧАШИНСКОМУ, на усовершенствованные эктирпаторы-запашники.

2349

ПРАВЛЕНІЕ

торгово-промышленнаго товарищества

подъ фирмою

„Ф. П. ГИРБАСОВЪ съ сыновьями и К“

приглашаетъ гг. пайщиковъ пожаловать въ обыкновенное общее собраніе, имѣющее быть въ Елабугѣ, 30 іюня 1902 г., въ 12 часовъ дня, въ помѣщеніи правленія для разрѣшенія слѣдующихъ вопросовъ:

разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса за прошлый годъ и плана дѣйствій и смѣты расходовъ на 1902/3 годъ; избраніе одного директора и одного кандидата и членовъ ревизіонной комисіи; и другихъ могущихъ поступить въ правленіе вопросовъ.

По отпечатаніи просимъ выслать № съ напечатаннымъ объявленіемъ и сообщить слѣдующую за то объявленіе плату.

2343

Правленіе общества

Тушетухановскаго и Цэцэнхановскаго Аймаковъ въ Монголіи

имѣетъ честь пригласить гг. акціонеровъ на общее собраніе, имѣющее быть 21 іюня с. г., въ 2 ч. дня, въ помѣщеніи правленія общества въ С.-Петербургѣ (Екатерининская ул., № 8).

Предметы занятій:

разсмотрѣніе и утвержденіе отчета за 1900—1901 г.
разрѣшеніе правленію дѣйствовать въ текущемъ 190½ г. безъ разрѣшенія составленной смѣты;

разрѣшеніе правленію кредитоваться въ банковыхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ до суммы въ 500.000 руб.;

утвержденіе списка иностранныхъ банкирскихъ учрежденій, удостовѣренія коихъ могутъ быть представляемыя для полученія права участія въ общихъ собраніяхъ, взамѣнъ подлинныхъ акцій;

выборы;

пріемъ акцій и расписокъ кредитныхъ учрежденій о храненіи сихъ акцій производится ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, въ правленіи общества (Екатерининская ул. № 8) и будетъ, согласно § 4 ст. I Высочайше утвержденнаго 21 декабря 1901 г. положенія комитета министровъ, прекращенъ за семь дней до собранія, т. е. 13 іюня с. г.

2356

ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА Ржевско-Павловскаго

свеклосахарнаго завода,

на основаніи парагр. 52 устава, симъ приглашаетъ гг. владѣльцевъ паевъ пожаловать въ очередное общее собраніе пайщиковъ товарищества, имѣющее состояться 23 іюня 1902 г. въ г. Харьковѣ, по Сумской ул. въ домѣ Лихонина, въ кварт. П. П. Рыжова, въ 12 час. дня.

Предметы занятій:

Разсмотрѣніе и утвержденіе отчета за истекшій операціонный годъ и баланса на 1 марта 1902 г.

Разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты расходовъ и плана дѣйствій текущаго отчетнаго года.

Выборъ должностныхъ лицъ, и разрѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ, могущихъ возникнуть при разсмотрѣніи отчета и смѣты.

2357

ПРАВЛЕНИЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА

камвольной прядильни

Генриха Бирнбаума

въ г. ЛОДЗИ

честь имѣть довести до свѣдѣнія гг. акціонеровъ, что 30 іюня (13 іюля) 1902 года, въ помѣщеніи правленія въ гор. Лодзи, по Петровской улицѣ, № 260^в, въ 11 час. утра, назначено годичное общее собраніе акціонеровъ для:

выслушанія доклада о настоящемъ положеніи дѣлъ общества, обсужденія и разсмотрѣнія всѣхъ могущихъ возникнуть изъ этого доклада вопросовъ;

разсмотрѣнія и утвержденія отчета общества за операціонный 1901 годъ и смѣты расходовъ на 1902 операціонный годъ;

выбора должностныхъ лицъ по уставу, и

разсмотрѣнія предложеній правленія.

2354

Администрація по дѣламъ о-ва Екатеринославскихъ (Донецкихъ) желѣзнодорожныхъ сталелитейныхъ заводовъ имѣетъ честь сообщить, что общее собраніе гг. кредиторовъ о-ва, назначенное на 22 мая 1902 г., переносится на 5 іюня 1902 г., въ 3 ч. д., въ помѣщеніе администраціи. Невскій 30.

2342

ПРАВЛЕНИЕ

Харьковскаго

общества водоснабженія

доводить до свѣдѣнія гг. акціонеровъ, что вслѣдствіе непредставленія, на основаніи §§ 48 и 49 устава общества требуемаго количества акцій въ срокъ, указанный въ ст. 4 Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Министровъ отъ 21 декабря 1901 г., вторичное общее собраніе, вмѣсто несостоявшагося, назначается, согласно прежнему объявленію на 14 іюня 1902 года, въ 1 часъ дня, въ г. Харьковѣ, въ помѣщеніи правленія (Екатеринославская ул., № 1) и оно будетъ считаться законносостоявшимся, не взирая на число акцій, владѣмыхъ прибывшими въ собраніе акціонерами.

Обсужденію общаго собранія подлежатъ:

докладъ правленія;

разсмотрѣніе отчета и распределеніе прибыли за 1901 годъ;

утвержденіе смѣты расходовъ на 1902 годъ.

выборы выбывающихъ по очереди директоровъ правленія, кандидатовъ и ревизионной комисіи;

приобрѣтеніе земли въ Павловкѣ, и текуція дѣла.

2355

ПРАВЛЕНИЕ

торгово-промышленнаго товарищества

А. К. Дубининъ,

въ Одессѣ

приглашаетъ г. пайщиковъ на общее собраніе, имѣющее быть въ Одессѣ 25 іюня 1902 г., въ 6 час. дня, въ д. Роте (уг. Дерибасов. ул. и Краснаго пер. квар. 4)

Обсужденію подлежатъ:

разсмотрѣніе и утвержденіе отчета за 190½ отчетный годъ:

разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты и плана дѣйствій на 190^{2/3} отчетный годъ;

выборъ одного члена правленія на мѣсто имѣющаго выбыть по старшинству вступленія;

назначеніе членовъ ревизионной комисіи.

2358

УЧРЕДИТЕЛИ

нефтепромышленнаго и торговаго общества

„Ис. Ег. Питоевъ и К^о“

объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе что учрежденіе общества не состоялось.

2352

ПРАВЛЕНИЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА

шерстяныхъ и бумажныхъ мануфактуръ

М. Зильберштейна

въ г. Лодзи

имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. акціонеровъ, что 25 іюня (8 іюля) 1902 года, въ помѣщеніи правленія въ гор. Лодзи, по Петроковской улицѣ, № 260, въ 3 час. пополудни назначено годичное общее собраніе акціонеровъ для:

1) выслушанія доклада о настоящемъ положеніи дѣлъ общества и обсужденія и разсмотрѣнія всѣхъ могущихъ возникнуть изъ этого доклада вопросовъ;

2) разсмотрѣнія и утвержденія отчета общества за операціонный 1901 годъ и смѣты расходовъ на 1902 операціонный годъ;

3) выбора должностныхъ лицъ по уставу, и

4) разсмотрѣнія предложеній правленія.

2340

СУВАЛКСКАЯ

казенная палата

объявляетъ,

что въ присутствіи ея, 25 числа іюня сего года, въ 12 часовъ дня, будутъ производиться изустные торги, съ допущеніемъ подачи объявленій въ запечатанныхъ конвертахъ, на подряды: 1) на постройку одноэтажнаго каменнаго дома для канцелярскихъ чиновниковъ вержболовской таможни въ посады Кибартахъ, Волковышскаго уѣзда; 2) на постройку деревянныхъ сарайчиковъ для дровъ и отхожаго мѣста при упомянутомъ домѣ; 3) на устройство помойной ямы при названной таможнѣ, и 4) на постройку дома и службъ для досмотрщиковъ рачковской таможенной заставы, въ деревнѣ Липовкѣ, Августовскаго уѣзда, на общую сумму 22,346 руб. 5 коп.

Подробныя смѣты и справочныя цѣны, а также примѣрный проектъ контракта можно разсматривать въ сувалкской казенной палатѣ ежедневно, съ 10 час. утра до 2 час. дня, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

2274 (3—3)