



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

**ПЕРЕСТРОЙКА СИСТЕМЫ И МЕТОДОВ
ПЛАНОВОГО УПРАВЛЕНИЯ**



**ОБСУЖДЕНИЕ ПРОЕКТА ЗАКОНА СССР
О ГОСУДАРСТВЕННОМ ПРЕДПРИЯТИИ (ОБЪЕДИНЕНИИ)**



ПРОБЛЕМЫ ОПТИМИЗАЦИИ ПЕРСПЕКТИВНЫХ ПЛАНОВ



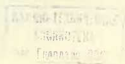
ПРОМЫШЛЕННОСТЬ, ТОРГОВЛЯ, ПОТРЕБИТЕЛЬ



**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА СТРАНЫ**

5

МАЙ • 1987





ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСПЛАНА СССР

МАИ

№ 5

Издается с марта 1924 года

Л. АБАЛКИН: Речь идет о новом качестве централизованного управления, которое опирается прежде всего на использование экономических методов, реализацию целей и стратегических установок государственного плана с помощью системы экономических рычагов и методов. Это нужно для того, чтобы включить в систему управления реальные экономические интересы людей, трудовых коллективов, более сложных социальных образований и структур... Сегодня ориентация на количественные темпы роста стала одним из самых серьезных препятствий на пути перестройки экономики и перевода ее на рельсы интенсивного развития. Темпы ради темпов — это то, что порождает дефицит, ведет к перекосам в экономике, к низкой эффективности.

М. КУНЯВСКИЙ, В. ЛОПАТИН: Первые результаты работы предприятий легкой промышленности по-новому уже нужно анализировать, не выжидая, не полагаясь на «безотказность» новых условий, чтобы покупатель у прилавка в первую очередь ощутил перемены и оценил их... Торговля должна отвечать за результаты и экономическую целесообразность своих действий. Отвечать материально и неотвратно, закупая товар на собственные средства, и если несет потери, то они в какой-то мере должны быть связаны, как в сообщающихся сосудах, с личными кошельками конкретных торговых работников.

СОДЕРЖАНИЕ

ПЕРЕСТРОЙКА: РЕЗУЛЬТАТЫ, ПРОБЛЕМЫ

Перестройка народнохозяйственного планирования — важнейший фактор ускорения социально-экономического развития страны	3
Л. Абалкин — Перестройка системы и методов планового управления	10
Б. Сухаревский — Заработная плата и полный хоучасчет	17
Е. Савилов — Все ли решено в аттестации промышленной продукции?	27
Н. Чирков — Основы работы — надежность и качество	33
В. Стучал — Что сдерживает улучшение взаимоотношений союзных и колхозов с партнерами по АПК	37

ОБСУЖДЕНИЕ ПРОЕКТА ЗАКОНА СССР О ГОСУДАРСТВЕННОМ ПРЕДПРИЯТИИ (ОБЪЕДИНЕНИИ)

Проекту Закона — большую определенность (материалы заседания кафедры политэкономии Академии общественных наук при ЦК КПСС)	42
Э. Фигурин — Назрелие вопросы улучшения планирования	47
Из почты редакции	51

ИЗ БЛОКНОТА ЭКОНОМИСТА

М. Куликовский, В. Лопатин — Промышленность, торговля, потребитель	53
--	----

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПЛАНИРОВАНИЯ

Б. Снехов — Проблемы оптимизации перспективных планов	65
Из истории социалистического планирования	
В. Кириченко — Основы долгосрочного планирования в СССР: опыт 20—30-х годов	75
Обсуждение за «круглым столом»	
Проблемы сращения себестоимости продукции	85

НАШИ ДИСКУССИИ

В. Бовв, Н. Ушацев — Совершенствование хозяйственного механизма агропромышленного комплекса страны	92
Е. Чирков — О некоторых вопросах улучшения деятельности АПК	100

ОРГАНИЗАЦИЯ И УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКОЙ

Н. Амонян — Ленинградский опыт стимулирования труда инженерно-технических работников	103
Н. Перелегина — Инфраструктура межотраслевых производственных комплексов	109

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ

А. Верников — Внешняя торговля и удовлетворение потребностей населения в товарах	114
--	-----

ЧИТАТЕЛИ ПРЕДЛАГАЮТ

Б. Сухарев — Улучшить методику планирования использования вторичных ресурсов	119
П. Орлов — О скидках с оптовых цен на ускорение оборачиваемости	120
ДАННЫЕ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА И ОБСЛЕДОВАНИЯ ЦСУ СССР	122

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

В. Бюков — Анализ управления социалистической экономикой	124
В. Минеев — Проблемы ускорения социально-экономического развития	125
Б. Фроп — По страницам журнала «Планирование хозяйства»	126

ПЕРЕСТРОЙКА: РЕЗУЛЬТАТЫ, ПРОБЛЕМЫ

ПЕРЕСТРОЙКА НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПЛАНИРОВАНИЯ—ВАЖНЕЙШИЙ ФАКТОР УСКОРЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ

16 марта 1987 г. состоялось собрание партийно-хозяйственного актива Госплана СССР с повесткой дня «О ходе перестройки и задачах партийной организации и коллектива Госплана СССР по выполнению решений январского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС». С докладом на собрании выступил кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, Председатель Госплана СССР Н. В. Талызин.

Январский (1987 г.) Пленум ЦК КПСС, сказал докладчик, поднял важнейшие вопросы претворения в жизнь стратегического курса партии, показал яркий пример открытого партийного разговора, заставил всех по-новому взглянуть на конкретные дела и предстоящие задачи. Пленум выделял главные направления перестройки, дал глубокий анализ ее содержания.

В докладе Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева убедительно показано, что перестройка — это основной фактор ускорения социально-экономического развития советского общества.

В ее осуществлении большую роль призваны сыграть центральные экономические органы и прежде всего Госплан СССР.

Эта роль обусловлена, во-первых, тем, что, проводя глубокую перестройку экономики и всего общества, партия ставит задачу дальнейшего укрепления и развития социалистического строя, опираясь на эффективную систему централизованного планирования, ключевые позиции в которой занимает Госплан СССР.

В условиях широкого развития новых методов хозяйствования, повышения экономической роли основного звена народного хозяйства, предусмотренных в проекте Закона СССР о государственном предприятии (объединении), совершенствования деятельности всех органов управления, расширения прав и повышения роли Советов народных депутатов радикальная перестройка всей системы государственного планирования стала делом первоочередной важности.

Во-вторых, с годами в планировании накопилось много серьезных проблем. По мере замедления темпов экономического развития, возникновения трудностей все большее количество текущих и оперативных вопросов управления волагалось на Госплан СССР. В результате его основные усилия сосредоточивались на том, чтобы чрезмерно детализированным планом регулировать процессы, происходящие в экономике страны. В то же время недостаточно внимания уделялось перспективным проблемам, допускались распыление капитальных вложений и материальных ресурсов, несбалансированность и нестабильность планов. Государственному плану недостаточно научной обоснованности, нацеленности на интенсификацию производства, эффективности.

И, в-третьих, в современных условиях вести плановую работу по старому просто невозможно. Нужны принципиально новые подходы в планировании.

Народное хозяйство находится еще на начальном этапе перестройки. Наибольшее продвижение в разработке нового хозяйственного механизма достигнуто на уровне предприятий, где сосредоточен основной экономический потенциал, создаются материальные ценности.

Главный замысел преобразований — максимально, в основном экономическими методами заинтересовать коллективы в повышении результатов труда. В основу положено зарабатывание коллективом средств на все свои нужды: техническое перевооружение и реконструкцию производства, социальное развитие и материальное поощрение. Практически доказано, что такой подход может дать значительный эффект.

Трудовые коллективы должны действовать на основе самоуправления и самфинансирования, иметь большую самостоятельность и высокую ответственность. Это будет гарантироваться Законом СССР о государственном предприятии (объединении). Демократические начала Закона — непосредственное участие коллектива в формировании плана, его причастность ко всем делам предприятия — все это направлено на достижение высоких конечных результатов труда.

Итак, с одной стороны, в ходе перестройки повышается роль трудовых коллективов в экономике, расширяется их экономическая самостоятельность в принятии хозяйственных решений на своем уровне в рамках государственного плана; с другой стороны, новый хозяйственный механизм не может эффективно функционировать без повышения эффективности централизованного начала в плановом руководстве экономикой, дальнейшего укрепления государственной плановой деятельности. Поэтому проблема сочетания централизма и демократизма требует дальнейшего совершенствования планирования.

Прежде всего перестраивается вся система планирования. Усиливается роль перспективных планов, повышается их научный уровень, обеспечивается органическая увязка планов с долгосрочными целями и задачами развития, решительно преодолевается планирование от достигнутого. Глубокая научная, заблаговременная проработка крупных вопросов длительной перспективы становится решающим рычагом обеспечения надежности и устойчивости функционирования всей экономической и социальной системы.

Исходя из указаний XVII съезда КПСС о сосредоточении внимания на главных, перспективных вопросах начала разработки Концепции экономического и социального развития страны на тринадцатую пятилетку и на период до 2005 г., в которой будут сформулированы и количественно определены варианты путей достижения целей, принятых в Основных направлениях экономического и социального развития СССР, а также намечены принципиальные подходы к решению новых крупных народнохозяйственных проблем. По существу, начинается и работа над тринадцатым пятилетним планом. Роль пятилетнего плана еще более повышается, меняется его содержание, включаются новые рычаги повышения эффективности производства и показатели оценки результатов хозяйственной деятельности.

Состав показателей, утверждаемых в пятилетнем плане, будет связан в первую очередь с достижением конечных результатов работы, с реализацией новой инвестиционной и социальной политики партии, укреплением финансового положения государства, повышением эффективности внешнеэкономической деятельности. План все больше будет опираться на научно-технический прогресс и экономические методы хозяйствования. Важный шаг в этом направлении должен быть сделан в работе над планом на 1988 г., которая уже началась.

Новый подход к разработке плана на 1988 г. предусматривает дальнейшее расширение самостоятельности и усиление роли предприятий в

разработке плана. Годовой план будет разрабатываться предприятиями на основе долговременных экономических нормативов, заданий пятилетнего плана и лимитов централизованно распределяемых ресурсов на планируемый год, а также государственных заказов и заключенных хозяйственных договоров, исходя из спроса на продукцию (работы, услуги).

Ставится задача уже при разработке плана на 1988 г. обеспечить реализацию основных положений проекта Закона СССР о государственном предприятии (объединении) и на этой основе мобилизовать все резервы производства и ресурсы предприятий на принятие ими самостоятельно показателей, превышающих задания пятилетнего плана на продукцию, пользующуюся спросом потребителей.

Значительное внимание при разработке плана уделяется повышению сбалансированности всех его показателей и разделов. В этих целях Госплан СССР и другие центральные экономические органы на начальной стадии подготовки проекта плана осуществляют балансовую проработку и обоснование важнейших общеэкономических обобщающих показателей развития экономики и формируют все необходимые исходные данные для углубленной разработки планов министерствами, ведомствами и союзными республиками.

Намечается значительно повысить роль и ответственность министерств и объединений за обеспечение потребностей народного хозяйства в их продукции. Для этого за Госпланом СССР сохранится разработка материальных балансов лишь по важнейшим видам продукции, определяющим главные пропорции, а разработка планов распределения материальных ресурсов по остальной продукции будет передана Госнаб СССР и непосредственно министерствам и крупным объединениям.

В новых условиях роль материальных балансов неизмеримо возрастет. XXVII съезд КПСС определил новое качество экономического роста как превращение растущей эффективности общественного производства и экономики в главный ресурс расширенного воспроизводства. В этом — основной критерий перехода экономики на интенсивный путь развития. Важнейшие задания по экономике записаны в Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1986—1990 гг. и на период до 2000 г. и в плане на двенадцатую пятилетку.

Реальность планов — в эффективном использовании всех видов ресурсов, их строгим лимитировании. Это относится и к плану двенадцатой пятилетки, который сбалансирован с учетом выполнения всеми отраслями заданий по экономике, интенсификации производства, внедрению новой техники и прогрессивной технологии.

Другим направлением совершенствования деятельности Госплана СССР становится усиление воздействия экономических рычагов государственного плана на всю хозяйственную деятельность. Такими рычагами являются прежде всего экономические нормативы длительного действия. Они становятся основным инструментом централизованного управления, регулятором отношений предприятия с государством, активным стимулом, побуждающим предприятия разрабатывать свои планы при максимальном учете возможностей производства, резервов и ресурсов. Нормативы обеспечивают стабильность предусмотренных планом важнейших пропорций распределения прибыли (доходов), образования фондов стимулирования в соответствии с конечными результатами работы. Эта новая функция Госплана СССР будет расширяться.

В этих условиях работникам Госплана СССР необходимо глубоко овладеть новыми методами планирования на своем участке, уметь применять их в практической деятельности.

Основная нагрузка в подготовке предложений по перестройке работы Госплана СССР легла на отдел сводного пятилетнего и годового

планирования. Эта работа должна проходить при самом активном участии всех свободных, отраслевых и функциональных отделов.

Осуществляется значительная перестройка планирования научно-технического прогресса, направленная на превращение его на деле в несущую конструкцию планов на основе создания экономических рычагов и стимулов к масштабному внедрению научно-технических достижений в производство. В этих условиях важнейшей задачей Госплана СССР является определение и доведение до министерств и ведомств в составе исходных данных к разработке планов обобщающих показателей научно-технического прогресса, экономических рычагов и стимулов его ускорения, а также повышение научного обоснования и качества государственных планов на основе материалов комплексных программ научно-технического прогресса СССР и стран — членов СЭВ.

Предстоит обеспечить усиление роли межотраслевых научно-технических комплексов и научно-производственных объединений в планировании, в выборе приоритетных направлений научно-технического прогресса, ускорении создания и широком применении новой техники, высокоэффективных технологических процессов и материалов новых поколений. Эта работа должна быть в центре внимания всех народнохозяйственных и отраслевых комплексов.

Учитывая особую роль машиностроения как материальной базы научно-технического прогресса, усиливается приоритетное развитие его ключевых отраслей путем ускоренного обновления продукции, роста технического уровня производства и на этой основе повышения качества выпускаемых машин и оборудования.

Расширение самостоятельности предприятий в решении вопросов их производственного и социального развития, наличие у них значительных собственных средств требуют новых подходов к планированию капитального строительства, сочетанию общегосударственных интересов с интересами отдельных предприятий и регионов.

Большая перестройка необходима в области территориального планирования. Она вытекает из известного постановления Центрального Комитета КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему повышению роли и усилению ответственности Советов народных депутатов за ускорение социально-экономического развития в свете решений XXVII съезда КПСС», включающего ряд принципиально новых положений. Так, начиная с 1988 г. материальные ресурсы, лимиты капиталовложений и строительно-монтажных работ на развитие республиканского хозяйства в плане будут выделяться Совету Министров союзной республики в целом (кроме агропромышленного комплекса), без распределения по отраслям и направлениям. При этом в государственный план будут включаться только объекты общегосударственного назначения. По-новому в республиках организуется строительство.

В новых условиях при широкой самостоятельности объединений и предприятий возрастает роль местных плановых органов и госпланов республик. Указанным постановлением установлено, что все предприятия независимо от подчинения свои годовые и пятилетние планы в части развития социальной сферы, строительства, использования трудовых ресурсов, местных видов сырья и материалов и других принципиальных вопросов, касающихся территориального плана, согласовывают с местными органами.

Необходимо воплотить эти новые подходы планирования «снизу» в конкретные методы и организационные формы территориального планирования на уровне Госплана СССР и госпланов союзных республик.

Решение задач повышения эффективности внешних экономических связей, развитие и углубление социалистической экономической интегра-

ции по-новому ставят вопросы совершенствования этой работы в Госплане СССР. Для этого необходимо найти такие формы планирования внешнеэкономических связей на уровне Госплана СССР, которые бы обеспечили рациональное сочетание предоставляемых министерствам и предприятиям прав в осуществлении внешнеэкономической деятельности с общегосударственными интересами. Объектом централизованного планового управления по-прежнему остаются и такие важнейшие элементы внешнеэкономической деятельности, как платежные и валютные балансы страны.

На январском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС подчеркивалось, что перестройка — это приоритетное развитие социальной сферы, все более полное удовлетворение потребностей советских людей. Однако до настоящего времени первоочередное решение социальных проблем не стало еще определяющим в стиле работы всего коллектива Госплана СССР. Отделы, непосредственно занимающиеся планированием социального развития, не заняли активной позиции, вытекающей из решений Пленума ЦК КПСС.

Важнейшие направления перестройки плановой работы определяют и предопределяют изменения организационной структуры Госплана СССР. Перестройка структуры должна обеспечить полное взаимодействие и единство работы Госплана СССР с постоянными органами Советов Министров СССР, центральными экономическими ведомствами и министерствами. Она базируется на принципе усиления комплексного подхода в управлении группами взаимосвязанных и однородных отраслей. Это требует соответствующей организации работы Госплана СССР — планирования по крупным межотраслевым комплексам.

Отраслевой принцип управления народным хозяйством сохраняется. Речь идет о том, чтобы преодолеть, в том числе и в Госплане СССР, еще имеющиеся узкоотраслевые и ведомственные тенденции, обеспечить на деле в первую очередь учет общегосударственных интересов. Для этого необходимо организационное слияние функционального и отраслевого начал плановой работы, означающее переход к функционально-отраслевому принципу организации планирования, который позволит освоиться от узкоотраслевого характера деятельности отделов, создаст реальную возможность осуществления в комплексе всех функций планирования: свободной работы, планирования производства, новой техники, достижений науки, материального обеспечения, экономики, новых методов хозяйствования для всех отраслей, входящих в комплекс.

Осуществляемая в стране перестройка, ее успех в решающей степени зависят от кадров. Как указывал в своем докладе на январском Пленуме М. С. Горбачев, сегодня решающим критерием в кадровой политике выступает отношение кадров к перестройке, задачам ускорения социально-экономического развития страны не на словах, а на деле. Главные требования, предъявляемые к работнику Госплана СССР: глубокое понимание марксистско-ленинской теории, высокий уровень профессиональных знаний и моральных качеств, партийная принципиальность, умение подходить к решению любого вопроса с государственных позиций, способность противостоять ведомственности и местничеству, соблюдение партийной и государственной дисциплины.

Январский Пленум ЦК КПСС поставил задачу дальнейшего расширения гласности, учета мнения коллективов в деле выбора и выдвижения кадров. Это в полной мере касается и коллектива Госплана СССР. Всем необходимо перестроиться, научиться работать по-новому, ловить и осмысливать глубину происходящих перемен.

В обсуждении доклада принял участие зам. нач. отдела материальных балансов и планов распределения, зам. председателя комиссии партийной организации Госплана СССР по контролю за деятельно-

ство аппарата по совершенствованию планово-экономической работы А. Г. Шкурский, нач. подотдела своего отдела капитальных вложений, секретарь партбюро отдела В. Б. Метнев, зам. председателя Госплана СССР Л. Б. Вид, зам. нач. подотдела отдела транспорта, зам. секретаря партбюро отдела О. А. Ломанов, зам. нач. отдела жилищного и коммунального хозяйства, декан парткома Госплана СССР Д. Г. Ходжаев, секретарь парткома Госплана СССР И. И. Чуверия, директор Всесоюзного научно-исследовательского института комплексных топливно-энергетических проблем Н. К. Праведников, зам. нач. подотдела отдела науки и техники, секретарь партбюро отдела В. Н. Фридрихов, зам. отдела, член бюро парткома Госплана СССР С. Г. Гучмазов, нач. ГВЦ Госплана СССР В. Б. Безруков, член коллегии Госплана СССР, нач. отдела А. Л. Мухомед.

В выступлениях коммунистов Госплана СССР выражена единодушная поддержка решения январского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС. Отмечалось, что в коллективе Госплана СССР начата перестройка форм и методов разработки государственных планов, направленная на решение задач ускорения социально-экономического развития страны, расширение хозяйственной самостоятельности предприятий, совершенствование организационных структур управления. Существенные изменения внесены в состав плана на 1987 г., его структуру и систему утверждаемых показателей. Сформированы новые разделы годового плана по крупным межотраслевым народнохозяйственным комплексам. Впервые создан комплексный социальный раздел. Состав утверждаемых показателей по всем отраслям приводится в соответствии с требованиями нового хозяйственного механизма. Подчеркнуто, что дальнейшие существенные изменения вносятся в состав проекта плана на 1988 г., который должен стать развернутой программой практических действий по реализации разработанной партией стратегии глубоких преобразований в экономике и социальной сфере.

Подготовлены и представлены в директивные органы предложения о совершенствовании деятельности и повышении роли Госплана СССР. Основные положения этого проекта находят практическую реализацию в организации работы с широким привлечением научных сил над Концепцией экономического и социального развития СССР до 2005 г.

В этих условиях, говорилось в выступлениях, работа партийной организации Госплана СССР стала более целенаправленной. Последовательно преодолевается заорганизованность и бумаготворчество. На заседаниях парткома, партийные собрания выносятся, как правило, важные вопросы, связанные с перестройкой работы коллектива Госплана СССР. Усиливается коллегиальность в выработке и принятии партийных решений, контроль за их исполнением. Возросла требовательность к коммунистам за порученное дело. Новым в стиле и методах работы парткома стало более предметное взаимодействие с парткомами министерств и ведомств СССР, предприятий, партбюро институтов при Госплане СССР.

Вместе с тем, как подчеркивали выступающие, в большом деле перестройки всей деятельности Госплана СССР сделаны только первые шаги. Еще не преодолены стереотипы и инерция в мышлении, отжившие подходы в принятии плановых решений. Недостаточно совершенствуется кадровая работа в свете установок январского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС. Недостаточно инициативна и творчество некоторых специалистов, нет еще должной принципиальности в критике и самокритике.

Слабо разворачивается работа по развитию демократизации в планировании с учетом положений проекта Закона СССР о государственном предприятии (объединении). Новые возможности дальнейшего развития хозяйственного механизма на базе полного хозрасчета, самофи-

насирования, опора на качество, научно-технический прогресс еще не стали фундаментом плановой работы отделов Госплана СССР.

Задача развития и практического применения принципов демократического централизма в планировании, выданная январским (1987 г.) Пленумом ЦК КПСС, требует немедленного усиления инициативы и творческой активности, соответствующей необходимости превращения плана в главный инструмент проведения в жизнь экономической стратегии партии.

В работе по перестройке в значительной мере мешает то, что, управляя по планированию однотраслевыми отраслями еще не стали действенными звеньями организации комплексного планирования, определяя приоритеты в научно-техническом прогрессе, поиска наиболее эффективных решений.

На собраниях партийного актива отмечалось, что успех перестройки экономики во многом зависит от четкой деятельности и настойчивости каждого коммуниста, всех специалистов Госплана СССР в деле превращения его в подлинный научно-экономический штаб страны, сосредоточения на перспективных вопросах планирования, обеспечения пропорционального и сбалансированного развития экономики, проведения активной структурной политики, создания условий для достижения в каждой ячейке народного хозяйства наивысших качественных результатов. Только на этой основе возможно повышение роли и авторитета Госплана СССР.

В принятой резолюции собрание партийного актива потребовало от коммунистов Госплана СССР сосредоточить усилия на выполнении установок XXVII съезда КПСС и январского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС о повышении действенности централизованного руководства экономикой, усилении демократических начал в управлении, преобразовании производственных сил на базе ускорения научно-технического прогресса, совершенствовании производственных отношений, всей системы социалистического хозяйствования.

Определено, что важнейшие задачи коммунистов Госплана СССР — реализация экономической стратегии партии при разработке проблем перспективного периода, а также в проекте государственного плана на 1988 г.; усиление социальной направленности планов; совершенствование методов и организации разработки государственных планов применительно к новым условиям хозяйствования и изменения организационной структуры управления, усиления роли Советов народных депутатов, перевода предприятий и объединений на полный хозрасчет и самофинансирование. Призвано необходимо осуществить работу по дальнейшему улучшению подбора, расстановки и воспитания кадров в строгом соответствии с ленинскими принципами, требованиями XXVII съезда партии и январского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС.

Рекомендовано руководству, партийному и профсоюзному комитетам организовать в отделах и подразделениях обсуждение актуальных вопросов перестройки планирования и организационных структур с целью выявления новых предложений и подходов в решении задач совершенствования деятельности Госплана СССР.

Собрание партийного актива Госплана СССР призвало коммунистов, всех специалистов внести достойный вклад в перестройку плановой деятельности в целях ускорения социально-экономического развития страны, претворения в жизнь решений XXVII съезда КПСС, январского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС.

ПЕРЕСТРОЙКА СИСТЕМЫ И МЕТОДОВ ПЛАНОВОГО УПРАВЛЕНИЯ*

Л. Абалкин,

директор Института экономики АН СССР,
чл.-корр. АН СССР

Рассматривая любую проблему, связанную с совершенствованием системы и методов планового управления экономикой, необходимо постоянно обращаться к исходным положениям, отталкиваясь от которых можно правильно оценить происходящие процессы и назревшие преобразования. В материалах XXVII съезда партии, январского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС поставлена задача осуществить перестройку в обществе, экономике, науке. По существу, речь идет о мерах революционного характера. Это относится и к системе управления народным хозяйством, здесь нельзя ограничиться лишь частичными изменениями — необходима радикальная реформа. Ясно, что это задача чрезвычайной сложности, предполагающая тщательную продуманность принимаемых решений, время на их осуществление. Она не может быть рассчитана на мимолетный эффект, и общество не вправе ожидать от перестройки немедленных результатов. Требуется осуществление стратегической системы мер в виде последовательных этапов преобразования хозяйственного механизма.

Происходящая перестройка затрагивает коренные структуры, глубинные, фундаментальные основания экономической системы. Никогда прежде не поднимался вопрос о необходимости глубоких преобразований в самой основе нашей экономической системы — в отношениях собственности на средства производства. Сегодня встал и этот вопрос, включающий всю сложную совокупность отношений собственности, в том числе формы их проявления и экономической реализации, воздействующие на интересы каждого социального слоя, коллектива и отдельного работника.

Перестройка может обойти и систему планового управления народным хозяйством. Сложившиеся организационные формы, методы планирования и управления сыграли свою историческую роль, но со временем устарели и теперь не отвечают потребностям экономического и социального прогресса. Они стали одним из главных препятствий на пути интенсификации экономики, повышения ее эффективности, освоения научно-технических достижений и решения социальных задач.

Когда говорится о том, что перестройку нельзя ограничивать частичными изменениями, то надо ясно представлять, о чем идет речь. Как вообще отличить те преобразования, нередкие и в прошлом, которые носят формальный характер, касаются чисто внешних слоев общественной жизни, от фундаментальных, затрагивающих сами производственные отношения?

Для такого разграничения есть достаточно надежные теоретические основания. Как известно, производственные отношения всегда, в любом обществе проявляются как интересы. Это азбука марксистской теории. И если преобразование, перестройка не затрагивает интересы людей, оставляет их безучастными и равнодушными, то это верный признак того, что преобразование носит формальный характер. Если же преобразование активно воздействует на интересы, приводит в действие миллионы людей, выступает как фактор изменения мотивации хозяй-

ственной деятельности, то это значит, что оно действительно проникает в производственные отношения, меняет их.

Такой подход следует использовать и при рассмотрении проблем сочетания, согласования централизованного руководства и самостоятельности, демократических начал в организации общественной жизни.

Сочетание централизма и демократизма в управлении экономикой

Проблема эта не новая. Она обсуждалась не один десяток лет. Правда, выводы особой оригинальностью не отличались и состояли в том, что не надо противопоставлять централизм и самостоятельность, что нужно разумно сочетать их друг с другом. Если и сегодня пойти по этому пути, то мы будем вращаться в кругу идей и представлений вчерашнего дня.

Сейчас сама проблема видится во многом по-новому и ее решение неразрывно связано с выработкой современного научного понимания экономических процессов, и прежде всего нового качества централизма и самостоятельности. Для этого следует обратиться к истокам марксистско-ленинского подхода к данному вопросу. Как было доказано В. И. Лениным, необходимо централизацию диктует развитие производительных сил, создание крупного машинного производства. Важнейшим движущим мотивом, который объективно обуславливает необходимость централизованного руководства, является ориентация на наивысшую эффективность, наивысшую производительность труда. Иными словами, на экономию времени, которую К. Маркс называл первым экономическим законом.

Установление общественной собственности на средства производства делает централизованное управление реальным. Но его возможности нельзя рассматривать как беспредельные, ничем не ограниченные. Сами по себе понятия централизм и самостоятельность не выражают цели развития производства, не обладают критерияльным свойством. Они объективно необходимы в той мере, в которой создают условия для наивысшей эффективности производства. Централизм, так же как и самостоятельность, — это не цель, а средство.

В решениях XXVII съезда партии определены параметры социально-экономического развития страны: усиление социальной ориентации экономического роста, курс на всемерную интенсификацию, быстрое продвижение научно-технических идей в производство. И нужна такая степень развития централизма и самостоятельности, которая обеспечивает наиболее эффективное решение поставленных партий задач, не больше, но и не меньше.

Другая особенность современного понимания централизованного управления связана с тем, что оно может осуществляться в разнообразных формах и с помощью различных средств. По мере того как накапливается опыт (а сегодня мы располагаем почти 70-летним опытом строительства социализма в нашей стране и огромным опытом функционирования социалистической экономики в целой группе стран), мы на многие вопросы сможем иначе, чем прежде.

Дело в том, что на протяжении достаточно длительного времени плановое руководство экономикой протекало в достаточно простой форме — с помощью доведения централизованных плановых заданий, как правило натуральных, до каждого производственного звена. Со временем в общественном сознании объективное содержание планового руководства и конкретная историческая форма его осуществления стали идентифицироваться, подменялись одно другим. Отсюда и прослеживаются нередко совершенно противоположные выводы, основанные на общем теоретическом взгляде.

* В основу статьи положена лекция, прочитанная перед работниками Госплана СССР 10 марта 1987 г.

Сейчас, когда широко обсуждаются проблемы перестройки хозяйственного механизма, среди руководителей предприятий и инженерно-технических работников можно нередко встретить сужения, что сохранение централизованного планирования несовместимо с техническим прогрессом. Аргументы здесь высказываются такие: чтобы приобрести машину или какой-то агрегат, нужно написать заявку, послать ее в министерство, министерство отправляет ее в Госплан СССР, который обобщает и направляет в Госплан СССР, и т. д. Проходит два-три года, прежде чем заявка будет (если будет) удовлетворена. Подобные представления основаны на том, что централизованное планирование не мыслится в иной форме, свободной от бюрократических извращений.

С другой стороны, любая попытка пересмотреть сложившиеся формы централизованного управления и заменить их качественно новыми нередко воспринимается как подрыв плановой основы социалистической экономики, отступление от наших исходных позиций. Это совершенно противоположная точка зрения теоретически базируется на том же самом представлении: планирование другим быть не может. Здесь конкретно историческая форма планового руководства идентифицировалась в сознании с самой сущностью процесса.

Это отождествление мешает ясно представлять, что централизованное плановое управление может и должно совершаться в различных формах в зависимости от масштабов экономики, уровня развития производственных сил, темпов научно-технического прогресса, подготовленности кадров руководителей всех уровней и других причин. Речь идет о новом качестве централизованного управления, которое опирается прежде всего на использование экономических методов, реализацию целей и стратегических установок государственного плана с помощью системы экономических рычагов и методов. Это нужно для того, чтобы включить в систему управления реальные экономические интересы людей, трудовых коллективов, более сложных социальных образований.

Новое понимание связано и с тем, что сегодня мы рассматриваем предприятие и трудовой коллектив не только как объект планирования, но и как субъект плановой деятельности, как активного участника этого процесса. Проникновение существенное расширение субъектов плановой деятельности, что и означает демократизацию процесса планирования.

Здесь возникает проблема сочетания прав и ответственности, и она тоже должна быть поставлена достаточно четко и реалистически. Мы только говорим о расширении прав и самостоятельности предприятий, трудовых коллективов, но порой судим об этих вопросах поверхностно, не задумываясь над смыслом проводимой в данном направлении работы. Сложилась, не без участия науки, довольно упрощенная схема: на предприятиях работают сторонники самостоятельности и творческой инициативы, а в вышестоящих органах управления — бюрократы, которые всячески сопротивляются самостоятельности и расширению прав. Это очень удобная схема, не требующая ни усилий мысли, ни анализа. Жизнь, однако, оказалась намного сложнее.

После первых шагов (достаточно робких и осторожных) по расширению самостоятельности предприятий, которые были осуществлены в период крупномасштабного эксперимента, обнаружилась картина прямо противоположная. Предприятия нередко хотят вернуться назад, к тому, как было. Чтобы им указывать, что делать, кому поставять, за счет чего оплачивать и желательно, чтобы по каждому вопросу был документ. Кому-то когда начинает расширяться самостоятельность, очень скоро обнаруживается, что она оборачивается серьезной ответственностью.

И тогда чувствуется груз ответственности, только тогда начинает постигаться глубокий замысел перестройки: через расширение самостоятельности приучить к ответственности. Это единственный способ

заставить людей отвечать за результаты, почувствовать на себе груз, который возлагается на хозяина, имеющего право принимать решение.

Для того, чтобы отвечать, надо иметь право на принятие решения. Когда таким правом наделены руководитель и небольшая группа специалистов, то оно вполне логично дополняется их ответственностью за результаты и последствия принимаемых решений. Все остальные к этому безучастны: пусть начальство решает, пусть оно и отвечает.

Современная логика развития требует, чтобы не только руководитель, но и коллектив ощущал на себе всю полноту ответственности за качество, эффективность и результаты, темпы научно-технических преобразований. Коллектив должен участвовать в производственном процессе как хозяин, с правом решающего голоса. Это то новое, что вносится сегодня в сочетание централизации и самостоятельности.

Объекты и методы планирования

Сосредоточение плановой деятельности на стратегических вопросах, освобождение ее от мелочной регламентации тоже связано с демократизацией системы управления. Приступая к этой группе вопросов, надо также иметь достаточную теоретическую ясность в исходных положениях, прежде всего в понимании структуры народного хозяйства.

Народное хозяйство представляет собой целостную систему. В ее составе существуют отдельные ячейки — социалистические предприятия и объединения, каждое из них выступает как относительно обособленное в экономическом отношении звено.

На этой диалектике, на сочетании целостности, неделимости народного хозяйства, с одной стороны, и его расчлененности, экономической обособленности его звеньев — с другой и построена вся логика современной перестройки системы управления. Мышление по принципу: «если вы признаете целостность народного хозяйства и его неделимость, то это исключает всякое обособление, а если вы признаете элемент обособленности ресурсов и кругооборота фондов предприятия, то не можете говорить о целостности народного хозяйства» — сегодня совершенно неприемлемо. Жизнь не впадает в подобные схемы, и целостность народного хозяйства не исключает существования экономически обособленных звеньев. Сложная система не является простой механической совокупностью первичных звеньев. Она не разлагается на сумму простейших элементов, а обладает особым качеством — целостностью. Важнейшие пропорции народного хозяйства как целостности и потреблением, первым и вторым подразделениями, оплатой труда и фондами общественного потребления — это не сумма пропорций, сложившихся на отдельных предприятиях. Нельзя получить народный хозяйственный пропорции, сложившиеся между накоплением и потреблением на каждом отдельном предприятии или в колхозе.

В связи с этим существуют два объекта планового управления и, соответственно, два содержания понятия планирования, которые нередко смешиваются друг с другом.

Объектом планирования является прежде всего народное хозяйство как целостный организм. И нет другого субъекта плановой деятельности, кроме экономического центра с его органами, учреждениями, который мог бы осуществлять эту функцию. Она — исключительная прерогатива центра и не может быть передана кому-либо, потому что это неэффективно, экономически неоправдано. Планирование народного хозяйства как целого имеет свои методы: программно-целевой, балансовый, нормативный и др.

Вместе с тем объектом планирования является и работа первичных звеньев народного хозяйства. В этой сфере мы можем перейти к достаточно глубокой демократизации управления, широкому предоставлению

прав предприятия, отказаться от многих традиционных методов планирования их деятельности. Например, можно создать систему, при которой предприятия (все или по крайней мере отдельные отрасли) вообще не получают никаких централизованных плановых заданий по выпуску продукции в натуральном и стоимостном выражении в их традиционном виде.

Такой шаг возможен в легкой промышленности. И бояться здесь нечего. По данным за 1985 г., мы произвели 788 млн. пар обуви, США, ФРГ, Англия и Франция, вместе взятые, — 700 млн. А население у них в 1,5 раза больше, чем в Советском Союзе. Нам столько обуви не нужно. И такой обуви, какую сейчас многие предприятия выпускают, тоже не нужно. Ее можно не планировать. Пусть предприятия выпускают ту обувь, которая нужна потребителю, а заказывает ее на оптовой ярмарке торговля.

Сегодня ориентация на количественные темпы роста стала одним из самых серьезных препятствий на пути перестройки экономики и перехода ее на реальный интенсивный развития. Темпы ради темпов — это, что порождает дефицит, ведет к перекосам в экономике, к низкой эффективности.

Необходимо регулировать процесс экономического роста с помощью экономических методов, используя цены и другие экономические рычаги, связанные с применением механизма распределения прибыли, формирования доходов и оплаты труда. Система экономических рычагов становится главным средством реализации важнейших целей государственного плана. Конечно, это во многом усложняет систему планирования, меняет содержание плановой работы.

Ряд вопросов возникает в связи с идеей государственного заказа, которая нашла отражение в проекте Закона о государственном предприятии (объединении). Она требует тщательного обоснования. Попытка просто использовать государственный заказ как новое название старых методов вряд ли оправдана.

Государственные органы при формировании заказов становятся не просто распорядителями, выдающими безоговорочное задание, а выступают как партнеры предприятия, с которыми заключаются определенные соглашения, предусматривающие взаимные обязательства.

Государственный заказ выступает в такой форме, когда заказчик является приоритетным потребителем, заявка которого обязательна для производителя. Это — одна сторона, которая выделяет государственный заказ из обычных договорных отношений как приоритетную форму соглашения, обязательную для производителя.

При этом необходимо добиться того, чтобы он был наиболее выгодным видом заказа. Вряд ли можно признать нормальной систему, когда работа по заданиям государства, обеспечивающая первоочередные потребности — это самая невыгодная работа. Например, в агропромышленном комплексе колхозы и совхозы 30% своей плановой продукции могут приносить в город, продавать по ценам колхозного рынка или по крайней мере по повышенным ценам. А вот остальные 70% продукция производят менее выгодно.

Государственный заказ должен быть обеспечен наиболее льготными условиями с точки зрения цен, налогов, распределения прибыли, снабжения материальными ресурсами. Это создает экономическую основу для борьбы за право его получения.

Экономические методы управления

Данный вопрос тесно смыкается с идеей экономического соревнования, которая заложена в проекте Закона о государственном предприятии (объединении) и составляет один из важнейших пунктов

в теоретической концепции перестройки системы планового управления. Речь идет об экономическом соревновании, конкурсных началах и борьбе с монополиями положением отдельных предприятий.

Экономическое соревнование направлено прежде всего на достижение высшей цели производства — удовлетворение потребностей населения и общества при меньших затратах ресурсов и лучшем качестве продукции. Победитель в этом соревновании должен иметь соответствующую экономическую привилегию, а побежденные несут экономическую ответственность за последствия, за неспособность удовлетворить общественную потребность.

Необходимо соревнование и в кредитной сфере, создающие условия для получения кредита на конкурсных началах. Право на его получение должен иметь тот, кто обеспечивает использование кредита на наиболее эффективных условиях. Разумеется, для этого нужна кардинальная перестройка кредитной сферы.

Дальнейшее развитие идеи экономического соревнования — конкурсные начала в научно-технической сфере, что меняет наши прежние воззрения. Существование параллельных научно-исследовательских организаций еще сравнительно недавно оценивалось как дублирование и расточительство ресурсов. А сегодня оказывается, что это — условие выбора наиболее эффективных решений.

Важнейшие научно-технические решения следует принимать обязательно после конкурсного отбора возможных вариантов. При этом должно обеспечиваться реальное экономическое соревнование со всеми вытекающими экономическими последствиями для его участников.

Давно назрела также необходимость разработки специальной системы мер, ограничивающих исключительное положение предприятия как монопольного производителя, который диктует свои условия, потому что иных вариантов не существует.

Решение всех этих вопросов связано с широким использованием экономических методов управления, прежде всего основанных на хозяйственных расчетах, который непосредственно влияет на экономические интересы работника, трудового коллектива, бригады, участка, цеха. При этом хозрасчет сам выступает как систематический метод управления, через него проявляется воздействие на производителей ценообразования, кредита, налоговой политики, систем платежей за ресурсы, механизма распределения прибыли. Поэтому хозрасчет выступает как обобщенный экономический метод руководства, а его развитие — как магистральное направление перехода к экономическим методам управления.

Формирование нового хозяйственного механизма потребовало поиска исходного пункта, с которого следует начать решение накопившихся проблем. Таким исходным пунктом явилось первичное звание народного хозяйства — предприятие (объединение), условия их хозяйствования. И это не случайно, именно здесь создается все богатство материальных ценностей, национальный доход, реально материализуются научно-технические достижения. Определение необходимых изменений в первичном звене, следует идти дальше, дополняя и развивая их перестройкой планирования, ценообразования, финансово-кредитной системы, переходом от фондируемого распределения ресурсов к оптовой торговле средствами производства, т. е. движаясь от отдельных звеньев в целостной системе хозяйственного управления. Это — общая логика развития. Она во многом предопределяет сегодняшнее состояние и дальнейшие шаги.

Возникает вопрос о перспективах развития полного хозрасчета. С прошлого года на его принципах работают два объединения (Сумское машиностроительное им. Фрунзе и ВАЗ), с начала этого года — уже пять промышленных министерств, Минмашинот и Минторг. Через

год еще несколько министерств будет подключено к такой системе. Таким образом, распространение полного хозрасчета связано с его развитием шире, охватом этими методами все новых сфер деятельности в народном хозяйстве. Но предприятия и объединения министерств, которые перешли на новые принципы с 1987 г., еще не имеют ни полного хозрасчета, ни самофинансирования. Почему это не полный хозрасчет? Как говорится, по определению. Если хозрасчет — это синтетический метод, то он не может быть полностью реализован прежде, чем произойдет серьезная реформа в ценообразовании, будут изменены взаимоотношения предприятий с финансово-кредитными учреждениями, осуществится переход к оптовой торговле средствами производства. Поэтому главная перспектива развития полного хозрасчета органически связана с переходом к целостной системе управления как важнейшим направлением радикальной реформы хозяйственного механизма.

Развитие большинства экономических методов управления так или иначе предполагает использование **товарно-денежных отношений**. Представление о товарно-денежных отношениях как чужеродных социализму или несовместимых с принципами планового руководства — для науки уже пройденный этап. В принципе мы понимаем, что товарно-денежные отношения необходимы, что это совсем не те отношения, которые были в XIX в. и остались по наследству от капитализма. Товарно-денежные отношения и инструменты включены в единую систему планового регулирования экономики. Главное сейчас — поиск наиболее эффективных методов их использования.

Какую бы проблему мы ни рассматривали — будь то полный хозрасчет, самофинансирование, ценообразование и т. д. — надо возвращаться к исходному пункту, к целостности. Такой целостностью и системностью должен обладать хозяйственный механизм, вся система планового управления экономикой.

При этом важно видеть неслетельность поиска универсальных решений, способных просто и легко решить все проблемы. Такие поиски — типичная черта нашего традиционного мышления, характерная не только для прошлого, но и для настоящего.

В прошлом предлагалось сеять кукурузу по всей стране — от севера до юга. И в этом выдвинулось решение продовольственной проблемы. А когда сегодня говорим, что бригадный подряд — это решение всех проблем, всюду и везде, то проявляем тот же тип мышления.

Или хозрасчет и самофинансирование. Это — одна из самых прогрессивных систем. Но думать, что для создания эффективного хозяйственного механизма достаточно принять еще несколько постановлений о переводе министерств на полный хозрасчет и самофинансирование, — серьезное заблуждение. Без изменения структурной политики, перестройки работы транспорта, серьезной реформы в области денежного обращения и цен, качественных изменений в планировании рассчитывать на успех нельзя.

Мы, к сожалению, не можем одновременно решить все вопросы, потому что еще не готовы к комплексной перестройке. Вместе с тем мы не можем не откладывать их на один год. Время не ждет. Ситуация в экономике такова, что нужны энергичные действия. Но при этом необходимо постоянно видеть всю систему, исходить из ясных теоретических представлений. Это — решающее требование концептуальной согласованности действий. И только при его выполнении можно рассчитывать на долговременный успех.

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА И ПОЛНЫЙ ХОЗРАСЧЕТ

Б. Сухаревский,
профессор

Перестройка заработной платы в новых условиях требует использования системы договоренных нормативов при планировании деятельности предприятий, четкого определения принципов их построения и критерия общественной оценки труда, создания динамичной модели заработной платы.

Проводимые в настоящее время мероприятия по совершенствованию организации заработной платы предполагают кардинальные изменения методов ее формирования, механизма управления. Одно из важнейших направлений ее перестройки — усиление ее связи с хозрасчетом. Объективная основа такой связи определяется самой сущностью заработной платы. Конкретный механизм взаимодействия заработной платы и полного хозрасчета должен строиться на прочной научной основе, а для этого необходимо преодолеть отжившие теоретические представления о сущности и функциях заработной платы при социализме.

На январском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС подчеркивалось, что одной из причин длительной консервации устаревших форм управления и хозяйствования явилось отставание теории. Это полностью относится и к заработной плате. Упрощенные представления о ее сущности служили теоретическим обоснованием неоправданного разрыва между заработной платой и хозрасчетом, прибавкой; способствовали созданию искусственных преград на пути полного и эффективного использования объективных экономических законов социализма при организации заработной платы, особенно закона стоимости; содержали последовательную реализацию принципа распределения по труду.

Сущность заработной платы и полный хозрасчет

В категории заработная плата раскрывается сложный спектр социально-экономических отношений: непосредственно — между обществом и работниками, опосредованно предприятием — между работниками и предприятием, трудовыми коллективами. В ней отражаются также многообразные потребности и интересы субъектов этих отношений. Механизм управления оплатой по труду должен обеспечивать сложное и эффективное функционирование всех этих отношений, потребностей и интересов.

Длительное время сущность заработной платы трактовалась односторонне — как непосредственные отношения общества и работника. На практике это приводило к тому, что абсолютный фонд заработной платы предприятиям устанавливался централизованно, без должного учета того, насколько эффективно предприятия, трудовые коллективы используют внутренние ресурсы. Социальные гарантии выплаты определенной суммы работникам за их труд возлагались на государство.

Объективная экономическая основа взаимосвязи заработной платы и хозрасчета состоит в том, что, будучи в конечном итоге долей в общенародном фонде потребления, она одновременно выступает как доля стоимости продукции, созданной и реализованной предприятием. Это выражает, с одной стороны, отношения общенародной собственности на средства производства, а с другой — осуществление их в условиях то-

варно-денежных отношений и относительной самостоятельности предприятий.

Заработная плата формально выплачивалась из стоимости реализованной предприятием продукции, однако фактически связь между ними незначительная, практически материальное вознаграждение работников слабо зависит от результатов деятельности предприятий. На XXVII съезде КПСС была подчеркнута необходимость непосредственно увязать фонд заработной платы с доходами от реализации продукции. А в проекте Закона о государственном предприятии (объединении) определено, что производственная, социальная деятельность предприятия и оплата труда осуществляются за счет заработанных трудовых коллективом средств. Социальные гарантии выплаты работникам заработной платы за их труд теперь должны влиять на себя предприятия наряду с государством. По существу, речь идет о распространении принципов самодинамизации на заработную плату. Это — важнейшее условие повышения заинтересованности и ответственности предприятий, трудовых коллективов и каждого работника перед обществом.

При организации заработной платы на этих принципах имеет значение не только то, что произвело предприятие, т. е. не только отношения собственно в производстве, во многом определяемые заранее в плане, но и условия и результаты реализации продукции — по стоимости и в натуре. Игнорирование процесса обмена при характеристике сущности и закономерностей развития заработной платы принимает роль закона стоимости в регулировании необходимой меры рабочего времени и оплаты труда, а также определения сферы приложения и эффективности конкретного труда при производстве той или иной продукции. В результате не полностью использовался мощный экономический рычаг — воздействие потребителя (покупателя) на повышение эффективности производства.

В настоящее время в результате использования при оценке деятельности предприятия показателя реализации продукции, выполнения договоров по поставкам, в соответствии с которыми уменьшаются или увеличивается фонд материального поощрения, связь заработной платы с хозрасчетом усиливается. Эту практику необходимо всемерно укреплять и развивать, расширяя ее на систему отношений внутри предприятий для регулирования ритмичности производства и выполнения межхозяйственных договоров, внешних и внутренних хозрасчетных отношений. Более полное использование закона стоимости при организации заработной платы позволит отказаться от практики составления плана с ориентацией на фактические индивидуальные затраты труда, на достигнутый уровень их эффективности, от корректировки плана в зависимости от фактического выполнения показателей. Такой порядок планирования противоречит закону стоимости, который предполагает не механическое покрытие любых затрат труда за счет общества, а стимулирование их быстрого снижения по сравнению с общественно необходимым уровнем. Улучшение методов использования закона стоимости в условиях социализма — важный фактор формирования противозатратного механизма и более последовательного осуществления принципа распределения по труду.

Усиление связи заработной платы с хозрасчетом во многом определяется развитием бригадных форм организации труда, и в частности коллективного вооружения в крупных организационных структурах. При преобладании индивидуальной организации труда и индивидуальной деятельности общие итоги работы предприятия существенно не влияли на заработки рабочих. Коллективный интерес приобретает прочную основу тогда, когда процесс труда организован так, что его конечный продукт в решающей степени зависит от коллективных, совместных, сла-

женных усилий. В свою очередь, коллективная заинтересованность в высоком конечном результате деятельности предприятия — важнейшее связующее звено между личным интересом и интересами всего общества. Глубокая связь заработной платы с полным хозрасчетом позволяет обеспечить их гармоничное сочетание.

Полный хозрасчет и централизованное управление заработной платой

Усиление централизованного руководства в решении важнейших задач развития народного хозяйства и эффективное использование инструментов экономического управления, обеспечивающее эффективную реализацию и укрепление государственной (общенародной) собственности на средства производства, приобретают прочную основу именно при полном хозрасчете.

В проекте Закона о государственном предприятии (объединении) раскрыты не только изменения в характере экономических отношений внутри самих хозрасчетных предприятий, их взаимодействие с вышестоящими органами управления и другими предприятиями, но и конкретный механизм управления этими отношениями, в том числе в сфере труда и его оплаты. При этом изменяются средства воздействия государства на предприятие, содержание и форма планово-директивных методов и экономических инструментов, место их в системе управления и хозяйствования.

При использовании полного хозрасчета инструменты экономического управления становятся действенными рычагами, так как опираются на социально-экономические интересы предприятий, трудовых коллективов, каждого работника, которые, в свою очередь, через план и эти инструменты ориентированы на интересы всего народного хозяйства.

Одна из особенностей экономических инструментов — расширение возможностей выбора самостоятельных управленческих решений предприятиями, объединениями. Тем самым создаются условия для проявления творческой инициативы и хозяйственной предприимчивости, повышается заинтересованность в улучшении производственной деятельности и ответственность за принятые решения, укрепляется чувство хозяина общенародной собственности, а это важнейшие факторы эффективного развития всего народного хозяйства. В Обращении ЦК КПСС к советскому народу подчеркивается: «Нельзя успешно двигаться вперед, не отрешившись от администрирования и командования, от ненужной регламентации и запретительства, не разрушив стену чиновного неведения в разум и опыт людей, в их хозяйский, государственный подход к делу»¹.

Важный экономический инструмент — договорные экономические нормы. Они определяют для предприятий соотношения между эффективностью труда и его оплатой с учетом потребностей и интересов всего народного хозяйства.

Эти нормы могут быть едиными и дифференцированными. Дифференцированные нормы позволяют создавать равные возможности при организации заработной платы предприятиям с различным техническим оснащением, условиями производства и, кроме того, необходимые соотношения в заработной плате по отраслям, предприятиям и регионам. Однако такие нормы не могут быть индивидуальными, т. е. определяемыми только с учетом сложившегося уровня оплаты труда и его соотношения с достигнутой эффективностью. Необходимо, чтобы договорные нормы заработной платы были обязательно сбалансированы «по вертикали» (предприятие — отрасль — министер-

¹ Правда. 1987. 14 марта.

по — межотраслевой комплекс — народное хозяйство) и «по горизонтали» — по предприятиям отраслей внутри региона, имея в виду обеспечение необходимых народнохозяйственных и территориальных пропорций.

Долговременные нормы заработной платы являются и определенной социальной гарантией справедливого вознаграждения за труд со стороны государства, поскольку устанавливаются они централизованно и обязательны для предприятий. Эти нормы определяют также и материальную ответственность работников за результаты их труда.

Для эффективного действия долговременных нормативов заработной платы важно, чтобы они применялись не изолированно, а в определенной системе экономических нормативов. Основа такой системы заложена в проекте Закона о государственном предприятии (объединении). Хозрасчетный доход (прибыль) предприятия будет устанавливаться нормативным методом. Так же из нее будет отчисляться часть прибыли, которую составляют платежи в бюджет. По нормативам будут формировать все фонды предприятия, в том числе фонд развития производства, науки и техники и фонд социального развития. Соотношение фонда оплаты по труду и этих фондов благодаря использованию нормативов будет отражать важные народнохозяйственные пропорции: между оплатой по труду и частью общественных фондов потребления, а также между накоплением и потреблением. Применению стабильных долговременных нормативов фондов развития и социального развития будет способствовать решение вопросов заработной платы на предприятиях не с узких позиций удовлетворения текущих потребностей, а с перспективных — опираясь на ускорение научно-технического прогресса, социального развития как основы повышения производительности труда.

Нормативы заработной платы должны четко реагировать на то, как предприятием получен доход. Например, при формировании хозрасчетного дохода, из которого выделяется фонд оплаты по труду, платежи в бюджет должны зависеть от степени использования ресурсов предприятий для стимулирования их экономики, от качества и ассортимента продукции.

Для комплексного решения проблем заработной платы на основе долговременных нормативов важно формирование системы фондов. Кроме фондов развития науки и техники и социального развития, необходимо обеспечить создание резервов (страховых) фондов на предприятиях и в министерствах для обеспечения устойчивой, ритмичной работы с усилением обязательного возобновления средств, израсходованных из этих фондов. Долговременные нормативы должны быть учтены и в других экономических инструментах, например в оптовых ценах.

Усиление экономических методов управления предполагает уменьшение числа планово-директивных показателей. Это относится и к организации заработной платы. До последнего времени общий фонд заработной платы планировался в абсолютных размерах, а доля работника в этом фонде определялась на основе централизованно устанавливаемой жесткой тарифной системы.

С хозрасчетными результатами деятельности предприятий была связана лишь небольшая часть заработка — выплаты из фонда материального поощрения (у рабочих она была незначительна, а у инженерно-технических работников многие годы не менялась). Основа тарифной системы оставалась неизменной долгие годы, и ее регулирующая роль все время ослабевала.

В настоящее время управление общим фондом оплаты по труду полностью переводится на экономические, нормативные методы. Корен-

ным образом перестраивается тарифная система — ее содержание, функции, источники и условия развития, а вместе с ней и вся организация заработной платы. При этом сохраняется планово-директивный, централизованный характер формирования тарифной системы как единого целого и вместе с тем обеспечивается связь всех элементов заработной платы, в том числе и оплаты по тарифу, с хозрасчетными результатами деятельности трудового коллектива предприятия.

Реализация этих принципов на практике требует решения ряда проблем.

О формировании фонда оплаты по труду государственных предприятий (объединений)

Одна из важных проблем формирования фонда оплаты по труду — определение наиболее целесообразного варианта его образования — общего фонда по единому нормативу или двух фондов (собственно заработной платы и материального поощрения) по разным нормативам. Оба эти варианта в настоящее время проходят апробацию в отраслях, внедряющих новые условия хозяйствования для подготовки перехода на полный хозяйственный расчет и самофинансирование, и в отраслях, где уже осуществляется этот переход. Возможность двух вариантов предусмотрена и в проекте Закона о государственном предприятии (объединении).

При анализе преимуществ и сферы применения общего и раздельного формирования фонда оплаты по труду необходимо учесть следующие.

Фонд заработной платы, как определено в проекте Закона (ст. 3, п. 2), используется на оплату труда по тарифным ставкам, должностным окладам, а также на доплаты и надбавки, т. е., по существу, является тарифным фондом (без премий и вознаграждений сверх тарифа). Система тарифов устанавливается централизованно и обязательна как основа регулирования оплаты труда. Выплаты по тарифу из хозрасчетного дохода предприятия производятся, с одной стороны, на основе государственных нормативов, которые являются социальной гарантией этих выплат, а с другой — зависят от размеров и динамики самого хозрасчетного дохода предприятия — источника средств на оплату по тарифу. Тарифы выполняют особые функции: определяют государственной минимум заработной платы, используются при установлении расценок за выполнение норм труда и пропорций в оплате труда в зависимости от его сложности, сферы приложения, профессии, специальности работника и т. д. Через тариф, основанный на нормах труда, устанавливается связь между стоимостным нормативом заработной платы, характеризующим затраты абстрактного труда, и нормативными затратами конкретного труда при производстве различных потребительных стоимостей, измеряемыми непосредственно в рабочем времени (нормочасах). Исходя из тарифов распределяется и коллективный заработок с применением коэффициента трудового участия.

Все это свидетельствует о важности определения места и роли тарифного фонда в фонде заработной платы, а также методов расчетов нормативов его образования. В настоящее время апробируются различные показатели, к которым рассчитываются нормативы (товарная, нормативно-чистая, чистая продукция, в натуральном выражении и т. д.). Применяются разные методы определения этих нормативов.

В ряде отраслей при переводе на новые методы хозяйствования и полный хозрасчет отдельно выделяется фонд материального поощрения, при этом проверяются различные нормативы его образования. Сохранение особого фонда материального поощрения имеет определенный

смысл. При сбережении материальных ресурсов (сырья, материалов и т. д.) на предприятии, потребляющем их, экономия фонда заработной платы может и не быть (она возникает в отраслях, поставляющих материальные ресурсы). Поэтому источником поощрения работников в данном случае может быть только прибыль. Точно так же высокое качество продукции поощряется за прибыль, которая увеличивается за счет соответствующих надбавок. Наконец, немаловажное значение имеет создание у работников заинтересованности в увеличении не только необходимого продукта (в виде получаемой ими заработной платы), но и прибавочного продукта (выходящего из прибыли), как источника расширенного воспроизводства и вместе с тем дополнительного средства материального поощрения работников.

Таковы некоторые теоретические и практические аргументы в пользу отдельного (двухканального) формирования и использования фонда оплаты по труду, которые, по нашему мнению, нельзя игнорировать.

При формировании единого фонда оплаты по труду из хозяйственного дохода предприятия достигается наибольшая зависимость всей заработной платы каждого работника от этого дохода. Широкое распространение данной системы требует тщательной отладки оптовых цен и платежей из прибыли за ресурсы. В настоящее время такой порядок применится в подрайонных хозяйственных коллективах, выпускающих однородный конечный продукт, где имеется возможность непосредственного воздействия каждого работника на хозяйственный доход.

Однако при распределении общего фонда оплаты по труду между работниками все равно возникает необходимость учитывать тарифы (ввиду особой их функции, о которой писалось выше). Остается и проблема оптимального определения общей суммы тарифов, которые должны учитываться при распределении фонда оплаты по труду («по базам», по особым нормативам, остаточным методом и т. п.).

В проекте Закона о государственном предприятии (ст. 10, п. 5) указано, что показатели и нормативы, применяемые в новых условиях, устанавливает Совет Министров СССР. С 1 января 1987 г. различные варианты их вводятся во многих отраслях. Обобщение практического опыта их использования позволит полнее и глубже оценить эти варианты и выбрать оптимальные решения.

Динамика, уровень и план

При использовании любых показателей и нормативов формирования фонда заработной платы возникает вопрос о выборе метода их построения: присто-базового, уровня или в соответствии с выполнением и перевыполнением плана. Долгое время применялся только последний из указанных методов, так как основное внимание уделялось количественным показателям, поощрялось перевыполнение плана. В результате предприятия старались занижать план. Для того чтобы преодолеть эту тенденцию, многие экономисты высказывали предложения не связывать стимулирование с плановыми показателями.

При осуществлении курса на ускорение развития экономики особое значение приобретает «тепловой», пристоный принцип построения нормативов. Для его эффективного использования важно правильно определить базу для расчета этого прироста. При переходе к новым методам хозяйствования предприятия старались гарантировать сохранение по крайней мере фонда заработной платы базового года, пусть даже скорректированного с учетом допущенных потерь и перерасхода. На практике, однако, пристоная часть фонда заработной платы, стимулирующая ускорение темпов, в большинстве случаев оказалась незначительной, преобладающую его часть составил базовый фонд.

Использование «пристоного» и «уровневого» принципов важно не само по себе, а для достижения нового необходимого уровня развития. Но как оценить этот уровень? При решении данного вопроса есть два аспекта. Один — оценка достигнутого уровня по степени использования ресурсов: трудовым, зарплатным, расходам материальных ресурсов, фондоходу и т. д. Другой — с точки зрения достижения высших показателей: производительности, качества, научно-технических параметров, полезных свойств, конкурентоспособности. Однако в данном случае нужны прогрессивные нормативы, перспективные стандарты. Создание их вследствие недостаточной разрабатываемости нормативного дела оказалось, однако, практически гораздо более трудным, чем определение процента прироста фонда заработной платы на каждый процент прироста того или иного показателя.

Как бы высок ни был достигнутый предприятием уровень, оно должно развивать производство, с тем чтобы удовлетворять возрастающие потребности, и значит, должно быть заинтересовано в увеличении качественных и количественных конечных показателей своей хозяйственной деятельности.

И, наконец, как связать стимулирование с планом (а в нем воплощены общественные потребности, пропорции и ресурсы, и потому всякий план, по определению В. И. Ленина, есть мерло, критерий), не вызывая стремления занижать этот план? Это возможно, если поощрение будет зависеть от того, каков этот план, какова степень его напряженности, какой заложен в нем уровень использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов предприятий. Однако введение такого порядка также требует разработки системы нормативов степени напряженности плановых показателей.

По нашему мнению, сочетание этих трех принципов — динамика — уровень — план — является важнейшим условием повышения эффективности производства. Разные варианты их сочетания уже применяются в настоящее время при формировании различных фондов предприятия, премировании и т. д. Для определения наиболее целесообразных из них необходим обобщение и анализ опыта работы отраслей, в которых с 1987 г. введены новые методы хозяйствования и полный хозяйственный расчет².

Критерии общественной оценки труда

Перестройка заработной платы в условиях введения полного хозяйственного расчета предъявляет новые требования к глубокой и всесторонней общественной оценке труда предприятий, коллективов, работников.

Представляется, что следует выделить две взаимосвязанные группы критериев оценки. Первая обусловлена тем, что хозяйственные предприятия являются социалистическими товаропроизводителями, а вторая — тем, что все более полное удовлетворение потребностей человека, всестороннее совершенствование его способностей — высшая цель развития социалистического производства.

Предприятия как социалистические товаропроизводители воплощают конкретный труд в потребительной стоимости производимых товаров, удовлетворяющих производственные и личные потребности. В проекте Закона подчеркивается, что всемерное удовлетворение об-

² По условиям, вводимым с 1 января 1987 г. в угольной промышленности и металлургии, абсолютный фонд заработной платы, установленный в пятилетний плане по годам, увеличивается (уменьшается) в зависимости от увеличения (уменьшения) объема производства по госплану по сравнению с установленным пятилетним. За этот год. Если предприятием увеличивается (уменьшается) отклонения в фонд материального поощрения при полном выполнении (невыполнении) реализации продукции в соответствии с договором и т. д.

ещественных потребностей народного хозяйства и граждан в его продукции является главной задачей предприятия (ст. 1, п. 3), что требования потребители обязательны для предприятия и их полное и своевременное удовлетворение — норма деятельности трудового коллектива. Вместо сложившегося за многие годы диктата производителя утверждается приоритет общественных потребностей и потребителей. Это отвечает природе социалистического товарно-производительского, потребительского в натуре, естественного, технико-экономической, потребительского свойства, полезности, соответствия этих показателей плановым заданиям, государственным заказам и заказам потребителей, безусловное выполнение договоров по поставкам продукции становится важнейшим критерием общественной оценки трудового вклада.

Товары, производимые предприятиями, имеют стоимость, в них воплощен абстрактный труд, они должны быть произведены при минимальных затратах. Предприятия должны обеспечивать эффективное использование закрепленных за ними ресурсов на основе использования достижений научно-технического прогресса, получать прибыль (доход) как источник расширенного воспроизводства, самфинансирования. Прибыль (доход) является обобщающим показателем деятельности предприятия (ст. 2, п. 2).

Именно при полном хозрасчете, когда хозрасчетный доход является источником производственного и социального развития предприятия (ст. 3, п. 1), возникает возможность свести к одному знаменателю различные показатели оценки деятельности предприятия, которые нередко изменяются в различных направлениях. Это, разумеется, не исключает необходимости использования различных показателей для конкретной оценки труда в отдельных отраслях, производственных единицах, коллективах, применительно к разным категориям работников, профессиям и специальностям и т. д.

Другая группа критериев общественной оценки труда и хозяйственной деятельности предприятий связана с созданием условий для усиления роли человеческого фактора, эффективного использования способностей каждого работника, достижения ими высокой производительности труда, обогащения содержания, оздоровления условий труда, более полного удовлетворения материальных и социальных потребностей работников и социального развития коллектива на основе последовательного распределения по труду и осуществления принципов социальной справедливости. Они все более выдвигаются на передний план, в том числе и в решениях о внедрении новых методов хозяйствования и полного хозрасчета в отдельных отраслях.

Особое следует сказать об определении меры труда работников с помощью его нормирования. На практике возник известный разрыв между планом и нормой. Так, в машиностроении, как правило, выполнение плана предполагает среднее выполнение норм выработки на 20%. Между тем нормы труда призваны выполнять при социализме двоякую функцию — служить базой планирования производства и мерой распределения по труду⁹. В настоящее время поставлена задача соединить планирование снижения трудоемкости продукции и нормирование труда, что позволит теснее связать норму и план, трудоемкость, измеряемую в рабочем времени, со стоимостным нормативом формирования фонда заработной платы.

Некоторые экономисты высказывают странное предложение: оторвать нормы труда от заработной платы, т. е. фактически устранить связь между мерой труда и мерой его оплаты. Оно вызвано тем, что длительное время при неизменных тарифных ставках и окладах повышение норм выработки сопровождалось снижением расценок. Работни-

ки были заинтересованы в низких нормах и соответственно в низкой производительности труда. Нормы приспосабливались к определенному уровню заработка. Однако из этого не следует, что нужно ликвидировать связь между нормой труда и заработной платой. Требуется поставить эту связь с головами на ноги: заработная плата должна быть тем выше, чем выше норма, и тем ниже, чем ниже норма. Массовый пересмотр норм в ходе введения новых ставок и окладов создает для этого важные предпосылки.

От статичной к динамичной модели заработной платы

Чем определяется важность перехода от во многом статичной модели заработной платы к динамичной? Тем, что в новых условиях создается возможность и необходимость ускорения темпов роста заработной платы, придания ей большей гибкости и подвижности, способности к быстрым изменениям в пропорциях и приоритетах. Система управления заработной платой должна быть приспособлена к этим новым требованиям.

При преобладании экстенсивных источников роста основная часть фонда заработной платы расходовалась на оплату труда дополнительной рабочей силы, и поэтому возможности роста средней заработной платы работников были ограничены. При использовании интенсивных факторов экономического роста — улучшении использования ресурсов на базе внедрения достижений научно-технического прогресса — ускорение темпов роста производительности труда должно явиться прочной основой устойчивых и высоких темпов повышения заработной платы. Этому должны способствовать массовое техническое перевооружение действующих предприятий, развитие новых форм коллективного труда; гибкое приспособление производства к изменяющимся потребностям и покупательскому спросу; переход к непрерывному образованию, ускоренное повышение квалификации кадров, введение системы профессиональной подвижности работников; широкое социальное развитие трудовых коллективов, активизация их творческой инициативы и участия в процессе самоуправления.

Статичность действующей модели заработной платы определялась прежде всего отсутствием гибкости ее основы — тарифной системы. Она перестраивалась в централизованном порядке раз в 10—15 лет. Изменения в рамках системы ставок и особенно окладов были ограничены различными финансовыми запретами (например, требованием соблюдения среднего оклада между его минимумом и максимумом, установление предельных ассигнований на административно-управленческие расходы и т. п.). Структура управления предприятиями и штатное расписание утверждались сверху. Система тарифов действовала однонаправленно, только в сторону поощрения, но не в сторону ответственности, вверх, но не вниз.

Сколько была инициатива предприятий и в использовании сверхтарифной части заработной платы — были строго регламентированы премиальная система, надбавки, доплаты и другие вознаграждения.

Отмена всех этих запретов и ограничений, установление связи заработной платы с хозрасчетом, действующим на основе пятилетнего плана и государственных долговременных экономических нормативов, введение новой гибкой тарифной системы, которая разрабатывается и утверждается централизованно, а применяется и развивается за счет средств, заработанных коллективом, — децентрализованно, создание условий для всемерного поощрения лучших трудовых достижений и усиление ответственности каждого за результаты своего труда, передача

⁹ См., например: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 23. С. 89.

предприятиям права разрабатывать и утверждать премиальные системы, самостоятельно распоряжаться экономией фонда заработной платы и фондами стимулирования — все это и есть переход к динамичной модели управления заработной платой.

Динамичная модель будет способствовать не только более быстрому росту заработной платы, но и усилению ее дифференциации.

В связи с этим следует остановиться на двух проблемах. Первая — в современных условиях должно быть обеспечено особое внимание на обеспечение опережающего роста результатов труда предприятий по сравнению с ростом фонда заработной платы и производительности труда по сравнению с заработной платой работников. При этом вновь возникает вопрос об обоснованности и достоверности применяемых измерителей производительности труда, особенно в связи с повышением качества и потребительских свойств продукции. Было бы весьма важно всесторонне обсудить эти методологические вопросы.

Вторая — дифференциация заработной платы, выполняющая экономическую, стимулирующую функцию, играет и важную социальную роль, поскольку определяет соотношение доходов и уровень жизни различных групп населения. В связи с этим при усилении дифференциации в заработной плате отдельных работников необходимо учитывать изменение распределения общей численности работников по размерам заработной платы и доходов. На основе внедрения новой техники, организации труда, производства и управления следует добиваться того, чтобы максимальному количеству работников были созданы условия для квалифицированного, высокопроизводительного труда, с тем чтобы численность малообеспеченных работников постоянно сокращалась. Это позволит согласованно решать задачи экономической и социальной политики.

Одна из особенностей перестройки заработной платы состоит в том, что она должна опираться на глубокие преобразования в труде, планомерное перераспределение и переквалификацию кадров в соответствии с требованиями научно-технического прогресса, структурной и социальной политики.

В ходе перестройки должны быть также всесторонне учтены изменения, происходящие в самом человеке — в его материальных и социальных потребностях, ценностных ориентациях, интересах и стимулах; изменения, вызванные тем, что советский человек все более осознает себя подлинным хозяином общенародной собственности, активным участником социалистического самоуправления трудового коллектива предприятия. В этом — масштабность, сложность и высокая значимость проводимой перестройки заработной платы.

ВСЕ ЛИ РЕШЕНО В АТТЕСТАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ?

(ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

Е. Сапилов,

зам. сектора ИЭ АН СССР,
канд. экон. наук

Государственная приемка гарантирует точное соответствие выпускаемой продукции требованиям стандартов, нормативно-технической документации. Однако сами эти требования нередко нуждаются в уточнении. При оценке продукции, кроме технических параметров, необходимо учитывать способность продукции удовлетворять потребности. Следует усилить межотраслевой характер аттестации, распространить ее на проектные работы, учесть отбор образцов для постановки на производство.

Коренное улучшение качества продукции определено на XXVII съезде КПСС как важнейшее условие повышения эффективности нашей экономики. В плане на двенадцатую пятилетку намечено увеличить долю продукции, соответствующей мировому уровню, по основной номенклатуре до 80–95%, а по вновь разрабатываемой — практически до 100%.

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 мая 1986 г. «О мерах по коренному повышению качества продукции» предусмотрены организационно-экономические меры, направленные на совершенствование процессов создания, отбора и выпуска продукции на уровне лучших мировых достижений. С этой целью в объединениях и на предприятиях вводится государственная приемка важнейших видов продукции, товаров народного потребления, а также основных комплектующих изделий и материалов для них. Организациям-разработчикам запрещено передавать в производство новую продукцию, не соответствующую по своим показателям высшим мировым достижениям.

Государственная приемка, как показал опыт ее проведения на 42 предприятиях в предшествующие годы, обеспечивает надежную гарантию выпуска продукции в точном соответствии с требованиями стандартов, технических условий, утвержденными образцами (эталоном), проектно-конструкторской документацией, условиями поставки и договоров. Она активно способствует раскрытию и использованию организационно-технических внутренних резервов повышения качества изготовления продукции, усилению технологической дисциплины, организации контрольных операций, обработке конструкторской документации и технологических регламентов.

С введением государственной приемки система управления качеством продукции получила то завершающее звено, тот исполнительный аппарат, который призван на основе государственного контроля производства обеспечить проектное качество изделий в процессе изготовления и не допустить его снижения по тем или иным причинам.

В этих условиях выпуск продукции на уровне лучших зарубежных аналогов становится зависимым прежде всего от выбора образцов, с которыми сравниваются изделия при определении их качества.

Многочисленные факты завышения оценки уровня качества продукции, которые неоднократно отмечались и печати, присвоение Знака качества изделиям, которые нестойки его и, соответственно, не удовлетворяют потребителя, свидетельствуют о том, что действующий порядок

аттестации продукции и положения соответствующих документов нуждаются в дальнейшем совершенствовании.

Недостатки в оценке качества обуславливаются несколькими причинами. Одна из основных — односторонняя инженерная интерпретация самого понятия «качество» продукции как совокупности ее свойств (ГОСТ 15.467—79). С таким определением нельзя согласиться. Качество продукта, его определенность обнаруживается через совокупность его свойств, проявляется через них в отношении к другим реальностям (вещам, потребностям), но оно не является совокупностью свойств.

Качество характеризует не только техническое совершенство и добротность изготовления продукции, но и ее способность наиболее полно при общественно допустимых затратах удовлетворять конкретную потребность. Решение проблемы качества предполагает достижение и поддержание динамичной сбалансированности между свойствами продукта и уровнем экономической потребности в них. Такая сбалансированность возможна при условии отбора образцов для проектирования и постановки на производство единственно по критерию их наибольшего соответствия потребности в рамках выделенных средств на ее удовлетворение.

Именно эта экономическая сторона качественной определенности продукции при ее оценке и аттестации по действующим положениям и нормативным документам не учитывается. Товароведческое определение продукции высшей категории качества¹ и соответствующие ему методы аттестации являются причиной того, что основу классификации продукции по категориям качества составляет количественное сравнение ее отдельных показателей с показателями лучшего аналога. Но результаты такого сравнения дают характеристику лишь технико-экономического уровня оцениваемой продукции, но не уровня ее качества, т. е. количественного выражения соответствия ее свойств потребности. Поэтому эти результаты не могут служить основой для градации продукции по категориям (уровням) качества. Смещение разнородных понятий «технико-экономический уровень» и «уровень качества» неправомерно, равно как и их объединение в понятие «уровень качества продукции» (как это сделано в нормативных документах Госстандарта). Эта ошибка не исключает и при введении нового порядка аттестации.

Неправильно, на наш взгляд, и отождествление понятий «продукция», соответствующая по технико-экономическим показателям лучшим мировым достижениям, и «продукция высшей категории качества». Высокие, мирового уровня технико-экономические показатели продукции являются необходимым, но недостаточным условием для признания ее высшей категории качества. Она может считаться таковой лишь в том случае, когда удовлетворяет потребность, если так можно выразиться, по высшему мировому уровню. Но для этого требуется не только соответствие показателей продукции мировому уровню, но и условия для ее использования как средства удовлетворения потребности.

Например, отечественная промышленность выпускает наручные электронно-механические часы «Луч», «Янтарь», «Слава», «Ракета», которые по своим параметрам находятся на уровне лучших мировых образцов, аттестованы по высшей категории качества. Однако потребность владельцев этих часов в безукоризненном измерении времени не удовлетворяется не по причине их плохого хода, а из-за трудности замены батареек, особенно в отдаленных районах. Нет батареек — часы перестают быть часами, «исчезает» их качество.

Или, скажем, АвтоВАЗ производит автомобили, широко известные у нас и в ряде других стран. Двигатель марки «Жигули» (2103,

¹ К высшей категории качества должен относиться продукция, которая по технико-экономическим показателям находится на уровне лучших мировых достижений или превосходит их. См.: Порядок аттестации промышленной продукции по двум категориям качества (п. 1.8.) // Экономическая газета, 1984, № 13.

2102, 2105, 2107, 2121) удостоены государственного Знака качества. Владельцы автомобилей не имеют претензий к их техническим характеристикам, но они недовольны обслуживанием, ремонтом, снабжением запасными частями, т. е. тем, что обеспечивает действительно высокий уровень удовлетворения потребности в личном транспорте.

Возникает вопрос: правомерно ли относить продукцию к высшей категории качества, если даже при достаточно высоких технических параметрах она тем не менее в полной мере еще не удовлетворяет потребность? Нам представляется, что однозначного ответа на него нет.

Оценка качества продукции должна включать, с одной стороны, ее инженерную, научно-техническую характеристику путем сравнения ее показателей с лучшими аналогами для установления технического уровня продукции и с другой — ее экономическую характеристику, выражающую степень удовлетворения потребности, т. е. уровень качества.

К высшей категории качества должна относиться продукция, которая не только по своему техническому уровню, но и уровню удовлетворения потребности, эффективности превосходит лучшие отечественные и зарубежные достижения или соответствует им, обеспечена сервисным обслуживанием и ремонтно и конкурентоспособна на внешнем рынке. Учет этих особенностей позволял бы осуществлять всестороннюю оценку продукции, повысил бы достоверность результатов аттестации.

Введенный с 1984 г. «Порядок аттестации промышленной продукции по двум категориям качества» исключил ряд существенных недостатков ранее действующих положений, устранил требования к аттестуемой продукции. Однако всеобщий характер организационной основы аттестации остался без изменений. Министерством-изготовителем сохранено право устанавливать методы оценки, аналоги для сравнения, номенклатуру и количественные значения технико-экономических показателей, по которым продукция признается либо высшей, либо первой категории качества. По существу не изменились и обязанности государственных аттестационных комиссий. Они сводятся к проверке соответствия: нормативно-технических документов на аттестуемую продукцию требованиям стандартов; аттестуемой продукции требованиям нормативно-технических документов, по которым она выпускается, и требованиям, установленным для категорий качества в стандартных и технических условиях. Функции аттестационных комиссий, таким образом, ограничиваются проверкой соответствия аттестационным документам. При этом потребитель лишен права предъявлять свои требования к продукции, аттестуемой на высшую или первую категорию качества, исходя из необходимости наиболее полного удовлетворения сложившихся у него потребностей и запросов в пределах выделенных для этого средств. Участие же представителя министерства — основного потребителя продукции в работе комиссий, даже с правом наложения «вето» при принятии решения, не изменяет существа дела, поскольку аттестация продукции проводится только по показателям технического уровня, которые выбираются изготовителем, без учета показателей потребности.

Такой порядок снижает, если вообще не исключает, ответственность как комиссии в целом, так и каждого из ее членов за результаты аттестации. В самом деле, если анализ для сравнения и требования к продукции высшей (или первой) категории качества заранее, без участия комиссии, установлены министерством-изготовителем, то результат аттестации уже предопределен. Остается лишь оформить его решением комиссии. Что она и делает.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 мая 1986 г. в настоящее время на председателя государственной аттестационной комиссии возложена персональная ответственность за объективную оценку аттестуемой продукции. На наш взгляд,

на этой основе требуется и более четко определять, кто из членов комиссии, за что и перед кем отвечает и в чем конкретно состоит обязанность представителей основного потребителя, а также ГНТ, Госстандарта, Минвнешторга, Минторга, министерств бытового обслуживания союзных республик, ВЦСПС. При этом важно учитывать, что усиление межотраслевого характера аттестации как главного условия повышения ее объективности предполагает прежде всего увеличение роли потребителя в оценке продукции, его непосредственное участие в обосновании и установлении базы сравнения, аналога, определении степени удовлетворения потребности в свойствах продукции.

Создание аттестационных комиссий из представителей отраслей-заказчиков (потребителей продукции) и перечисленных выше министерств и ведомств лишь формально придаст им статус межотраслевых. Для того чтобы они стали межотраслевыми и действительно государственными, необходимо отказаться от принятой схемы аттестации по показателям и аналогам, установленным изготовителем, и перейти к автономным оценкам технического уровня, качества и экономической эффективности продукции непосредственно самими членами аттестационных комиссий в соответствии с их компетенцией и предоставленным им делегированными министерствами правами. В этом случае каждый из них будет лично ответственным за достоверность оценки как перед руководителем министерства-изготовителя, утвердившим аттестационную комиссию, так и перед руководителем министерства (ведомства), направившим его в эту комиссию и предоставившим ему право давать заключение о соответствии или несоответствии продукции требованиям вышней или первой категории качества. Работа аттестационной комиссии будет сводиться к обоснованию результатов оценок продукции, данных членами комиссии по обоснованным показателям ее свойств, и представлению своего заключения руководителю министерства-изготовителя для утверждения.

Одной из причин неэффективной работы аттестационных комиссий в настоящее время является то обстоятельство, что участие в них является для специалистов отраслей дополнительной непоощряемой нагрузкой. В то же время постановка вопроса об оплате их труда может быть правомерной только в том случае, если их обязанности и ответственность как членов комиссий четко определены. Если члены аттестационной комиссии будут выполнять функции экспертов и от имени делегировавших их министерств подготавливать заключения о соответствии той или иной группы показателей продукции требованиям о соответствии первой категории качества и, естественно, не будут ответственно за достоверность результатов оценок, то было бы целесообразно оплачивать им эту работу. Для выполнения таких функций необходимы не только высокая квалификация специалистов, но и подчас существенные затраты времени на сбор, обработку и обобщение научно-технической и экономической информации. Оплата труда членов аттестационных комиссий, предоставление им служебного времени для выполнения этих обязанностей повысит их ответственность за результаты аттестаций, поскольку недобросовестно подготовленное заключение может привести к потере авторитета, исключению из состава комиссии.

Для подготовки заключений представителей министерств — членов аттестационных комиссий следует предоставить право привлекать к выполнению этой работы специалистов из научных учреждений.

Существенным недостатком организационной основы аттестации является многочисленность аттестационных комиссий, создаваемых, как правило, «под каждый вид продукции» на период ее аттестации. Это не только затрудняет контроль за их деятельностью, но и вызывает подчас неоправданные затраты рабочего времени ведущих специалистов предприятий, научных организаций и министерств, в том числе и на подго-

товку и комплектование самих аттестационных комиссий. Кроме того, положение временных коллективов снижает ответственность членов комиссий за достоверность оценок продукции и результаты ее аттестации. Целесообразно проводить аттестацию продукции как по вышней, так и первой категории качества государственными комиссиями постоянного состава, утверждаемыми, например, на пятилетний срок. Такие комиссии должны быть специализированы по видам продукции.

Утверждение аттестационных комиссий по представлению министерства-потребителя продукции и министерства-изготовителя следовало бы поручить Госстандарту с выдачей им свидетельства на право проводить аттестацию строго определенных групп промышленной продукции и головных научно-исследовательских организаций, испытательных центров или на ведущих предприятиях потребляющей отрасли. При формировании комиссий важно обеспечить паритетное участие в ней как разработчиков и изготовителей продукции, так и ее потребителей и внешнеторговых организаций, соблюдать коллегиальность принятия окончательного решения о категории качества по итогам экспертизы.

Может возникнуть вопрос: не станет ли потребитель при усилении его влияния в комиссии предъявлять изготовителю завышенные, экономически не обоснованные требования к аттестуемой продукции? Повышение требований к изделиям, претендующим на высокую или первую категорию качества, со стороны потребителя в целом следует рассматривать как положительную тенденцию. Но опасений, что эти требования будут излишне высокими, на наш взгляд, нет. Ведь для их реализации необходимо будет увеличить издержки производства, и, соответственно, цены, а это будет противоречить хозрасчетным интересам потребителя, снизит экономический эффект от использования продукции.

Что же касается предприятий-изготовителей, то стремление получить максимальную наценку к оптовой цене на продукцию вышней категории качества будет стимулировать его к достижению таких технико-экономических параметров, которые обеспечивают наибольший народно-хозяйственный эффект этой продукции. Взаимная заинтересованность и изготовителя, и потребителя в получении наибольшего экономического эффекта будет способствовать отбору лучших вариантов продукции.

Аттестация продукции как выражение общественной оценки ее качества, естественно, нуждается в широкой гласности. Однако в настоящее время работа аттестационных комиссий проходит как бы при закрытых дверях: о подготовке изданий к аттестации, работе комиссий и присвоении продукции Знака качества потребитель, как правило, не информируется.

Не учитываются при аттестации отзаны трудовых коллективов, обслуживающих или эксплуатирующих производственную технику, и мнения потребителей о достоинствах и недостатках бытовой техники, а ведь это во многом способствовало бы повышению достоверности оценок и объективности решений об отнесении продукции к той или иной категории качества. Правда, некоторые шаги к расширению гласности сделаны. В частности, установлено, что определенная группа продукции (по перечню ГНТ), назначаемая к аттестации на высшую категорию качества, должна демонстрироваться на ВДНХ СССР. Для этой продукции заключение Главнестандарта является обязательным. Однако такой меры недостаточно.

По-видимому, было бы полезным ввести порядок предварительных (за квартал) публикаций, например, в «Экономической газете» или в приложении к ней, журнале «Стандарты и качество», специальных бюллетенях о предстоящей аттестации той или иной продукции на государственный Знак качества, а затем и о ее результатах. Целесообразно получать обязательный отзыв о качестве продукции организа-

дий-оппонентов, например, изучающих спрос на продукцию, конкурентоспособность, патентную чистоту, цены и т. д., предприятий по ремонту и обслуживанию сложной производственной и бытовой техники.

Широкая гласность аттестации и ее результатов — это не только условие ее объективности, но и воспитание гордости за честь заводской марки и вместе с тем повышение ответственности трудового коллектива за качество своей работы, за сам факт выделения продукции на Знак качества. На наш взгляд, инициатива аттестовать продукцию на Знак качества должна исходить от самого трудового коллектива, соответствующие пункты следует включать в их социалистические обязательства. Введение в последние годы эффективные экономические стимулы повышения качества продукции позволяют создать необходимые условия для проведения такой коллективной инициативы.

Одна из причин медленного освоения и ускорения выпуска новой техники — отсутствие уверенности у изготовителей и потребителей в ее высоком качестве и экономической эффективности. Передко проектируемые показатели изделий не достигаются не только в серийном производстве, но и на стадии опытных образцов. Во избежание производственного и экономического риска, связанного с производством или применением новых изделий, изготовители и потребители предпочитают выпускать или использовать уже освоенную продукцию.

При существующих методах оценки деятельности научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций и системе начисления поощрительных фондов за создание новой техники, величина которых зависит от ее расчетного экономического эффекта, разработчики нередко стремятся завысить показатели новой техники. Постоянные передко фактом завершенной разработки и затронутого на эти цели полас значительных средств плановые органы предусматривают производство новых изделий, не имея объективной оценки их эффективности и качества.

В настоящее время в качестве критерия лучшего варианта принятой к разработке и постановке на производство новой техники используется показатель наименьших приведенных затрат в расчете на единицу продукции (работы), для выпуска которой предназначается эта техника. На наш взгляд, этот экономический критерий обязательно должен быть дополнен показателями соответствия научно-технического уровня примененных конструкторских и технологических решений мировым достижениям. Именно эти показатели позволяют хотя бы примерно определить сроки морального старения этой техники, а следовательно, и период ее эффективного применения, суммарный экономический эффект.

Серьезной проблемой является и то, что проектируемое качество часто не обеспечивается при массовом производстве из-за организационно-технической и технологической неподготовленности производства.

Для кардинального решения проблемы отбора лучших образцов продукции, действительно соответствующих мировому уровню, было бы целесообразно распространить на проектно-конструкторские разработки, включая стадию создания опытных образцов и их приемку. Это позволило бы поэтапно и системно осуществлять предварительную (на стадии технического задания), промежуточную (на стадии опытного образца) и окончательную (на стадии серийного выпуска) комплексную оценку технического уровня, качества и эффективности продукции. Аттестация в этом случае превратилась бы из пассивного акта регистрации технико-экономического уровня уже выпускаемой продукции в активный инструмент отбора лучшей новой техники. Подчинение аттестации Госстандарту в сочетании с госприемкой позволило бы решить вопрос комплексного управления качеством продукции, система управления качеством получила бы ту завершенную форму, в которой остро нуждается практика.

ОСНОВА РАБОТЫ — НАДЕЖНОСТЬ И КАЧЕСТВО

В журнале № 1 за 1987 г. опубликована статья генерального директора Ивановского станкостроительного объединения В. П. Кабабдзе, в которой рассматривается ряд актуальных проблем по повышению качества, надежности и ускорения обновления выпускаемой машиностроительной продукции. В продолжение обсуждения этой важной для народного хозяйства темы редакция журнала обратилась к генеральному директору Московского станкостроительного завода им. С. Орджоникидзе, Герою Социалистического Труда Н. С. ЧИКРЕВУ с просьбой рассказать о проводимой на заводе перестройке.

— Николай Сергеевич, в чем особенности работы объединения в современных условиях? Чем определяется ускорение освоения новой техники?

— Наше объединение специализировано на производстве автоматических линий, станков для массового производства по переработке блоков, коробок скоростей, передач, основных корпусных деталей к тракторам, комбайнам и т. д. Многие заводы страны оснащены нашими автоматическими линиями. Например, вторая очередь КамАЗа. Большая работа проведена по оснащению группы заводов: Таганрогского комбайнового завода, Ростсельмаша, харьковского завода «Серп и молот» и других для изготовления деталей новых комбайнов семейства «Дон».

За последние 30 лет завод выпустил более тысячи автоматических линий, свыше 13 тыс. агрегатных специальных станков. Вся продукция объединения идет в ОПК завода, комиссию заказчика; по первому этапу на временные стенды завода, а по второму — на основных рабочих фундаментах непосредственно на заводах заказчика.

Для повышения ответственности конструктора за ускорение производства работу надо начинать с конструктора. Поэтому мы работаем с листа конструктора. Здесь же идет доводка конструкции в процессе работы. К сожалению, еще недостаточно применяется на автоматических линиях такая перспективная техника, как микроэлектроника, поскольку промышленность не готова к этому. Часто приходится покупать импортную самим для заказчика.

— На большинстве предприятий конструкторская и технологическая подготовка выпуска нового изделия длится годами. Некоторые станкостроительные добились сокращения продолжительности цикла «наука — производство» до одного-двух лет, прежде всего за счет объединения деятельности конструкторов, технологов и электронщиков. А у вас как построена работа этих служб и что вы считаете необходимым для сокращения времени прохождения нового станка?

— Не секрет, что для сокращения цикла «наука — производство» необходимо прежде всего объединить деятельность конструкторов, технологов и электронщиков. Поэтому для нашего объединения задача эта не новая. На заводе создан единый график производства: от выпуска чертежа до сдачи сложнейшей автоматической линии проходит 2 года, а для агрегатных станков — 1,5 года. Такие же сроки примерно составляет и выпуск подобного оборудования за рубежом.

— Известно, что судьба плана в значительной мере зависит от организационных дел. Что нового у вас в организации труда?

— Ясно, что от организации производства зависит планирование и выполнение наших планов. На протяжении многих лет в объединении на сборочных участках действует бригадная форма труда. В целом на заводе 80% рабочих объединены в бригады. Сегодня полностью завершена структурная часть организации. Повышена ответственность руководителей за выполнение заданий, учет и отчетность. Поэтому мы расширяем роль организации по всем направлениям, начиная с повседневной работы по выполнению плана и кончая контролем за соблюдением технологической и плановой дисциплины, выявлением резервов производства. Задачу стабильности работы коллектива объединения — постоянное улучшение структурных и организационных мероприятий. Руководители наших подразделений понимают ответственность за выполнение задач, стоящих перед коллективом завода. У нас разработаны организационно-технические и другие мероприятия с целью повышения роста объема производства на 50% в двенадцатой пятилетке по сравнению с одиннадцатой.

Основной показатель оценки работы нашего объединения — поставки продукции по договорам, который мы ежегодно выполняем на 100%. Но, к сожалению, нередко приходится видеть, как наша продукция из-за нерадивости строителей лежит под открытым небом. А ведь она обходится государству в миллионы рублей. Думается, что заводы-заказчики вместе со строителями должны принимать меры для ускорения установок оборудования на соответствующих площадках.

— Николай Сергеевич, не испытывает ли объединение затруднения в реализации своей продукции, не сталкивается ли с фактами отказов?

— Проблем с реализацией продукции мы не испытываем. Более того, хотелось бы добавить, что по автоматическим линиям и агрегатным станкам наш портфель заказов загружен до 1990 г. Этого мы добились благодаря выпуску качественной продукции и своевременной установке и отладке шеф-монтажа и дальнейшего контроля за каждой устанавливаемой линией на заводах страны. О результатах работы наших автоматических линий можно сравнить у таких заказчиков, как объединения «АвтоЗИЛ», «ВАЗ», «КамАЗ» и др.

Из сообщения генерального директора АвтоЗИЛа Е. А. Бракова. На протяжении 25 лет автоматические линии по производству двигателя, изготовленные Станкоинструментальным заводом им. С. Орджоникидзе, работают отлично. А вот надежность новых автоматических линий по производству блоков необходимо замечать.

Из ответа Н. С. Чижирева. Замечание справедливое. Сегодняшние автоматические линии, изготавливаемые заводом, конструктивно и технологически отличаются от линий, выпускаемых 25 лет назад. Они более производительны, но и намного сложнее, поэтому, естественно, требуют дальнейшего совершенствования, включая и повышение надежности. На заводе применяется электроника (командоаппараты) вместо релейной встраиваются приборы контроля для замера точности деталей и многое другое.

— Как решаются вопросы повышения квалификации, более рационального использования опытных, хорошо подготовленных специалистов и рабочих?

— Вопросам технического обучения рабочих и повышения квалификации мы придаем важное значение. У нас сложились деловые отношения с работниками Госкомтруда СССР, которые оказывают нам большую помощь в организации учебы. Мы получаем широкую информацию о том, что нового внедряется на других передовых предприятиях. Что делается в данном направлении по затронутым вопросам, об этом лучше всего спросить у начальника управления профориентации подготовки и

повышения квалификации кадров на производственные Госкомтруда СССР Б. А. Николаева.

Из сообщения Б. А. Николаева. На заводе накоплен определенный опыт по созданию и оснащению технических кабинетов. При отделе технического обучения создано семь учебных кабинетов, хорошо оснащенных (слесарный, экономки, по обучению операторов и наладчиков станков с ЧПУ и др.). Следует отметить, что все оборудование для кабинетов делается силами работников завода. Например, только за последние три года изготовлено около 30 действующих моделей макетов, узлов, механизмов и т. д. Ежегодно на заводе осваивают профессию и проходят переподготовку в среднем 130 чел. Заслуживает внимания то, что доля переподготовленных рабочих, главным образом из числа ранее занятых малоквалифицированным трудом, а также выходящих в результате аттестации и рационализации рабочих мест, значительна — более 75%.

В результате постоянного обучения рабочих вторым и смежным профессиям двумя и более профессиями владеет каждый четвертый из них, что особенно важно при развитии на предприятии бригадной формы и организации труда. Только в 1985 г. более 500 рабочих завода полностью или частично совмещали вторые профессии со своей основной работой. Большое внимание уделяется постоянному повышению квалификации рабочих, в том числе по изучению новой техники и технологии, передовых приемов и методов труда. Ежегодно к различным формам повышения квалификации привлекается около 800 рабочих завода.

— Как решаются социальные проблемы жизни коллектива объединения?

— На заводе серьезное внимание уделяется социальным вопросам, поскольку от их решения в значительной степени зависит рост производительности труда, повышение технического уровня производства. Строится пионерлагерь на 400 мест с зимним бассейном, клубом, столовой, сача намечается в 1987 г. В летнее время он будет работать как пионерлагерь, а остальное — как пансионат. Начато строительство нового Дворца культуры на территории старого клуба на 900 мест с зимним садом, партийной библиотекой, музеем завода. Функционирует столовая на 1 тыс. мест для рабочих, в которой имеется диетический зал на 200 мест. Составлено обширное и разнообразное меню комплексных обедов, еще шедский стол. Кроме того, открыта чайная, работает кондитерский цех. Построили продовольственный магазин и заключили договор с магазином «Диета». Организовали Дом детей, где будут работать стол заказов и различные мастерские.

Построен пансионат на 100 мест в районе Анапы для семейных. Начато реконструкция старого здания санатория «Коммунар» в Мисхоре. На заводе имеются два детских сада и ясли. Потребности коллектива в детских учреждениях удовлетворяются.

— Какие трудности испытывает объединение?

— Прежде всего это касается укрепления трудовой дисциплины. Необходима максимальная загрузка рабочих мест, мы должны в каждом рабочем месте воспитывать чувство личной ответственности за свой труд, чувство уважения к своему делу. Развитие и осуществление намеченного в объединении комплекса социальных мероприятий, продолжение широкого обучения работников позволяют поднять и дисциплину труда, и производительность, а значит, укрепить наш коллектив.

В связи с этим следует сказать и об организации производства, поскольку мы сейчас проводим внутризаводскую реконструкцию по оснащению рабочих мест.

Наши трудности связаны с кооперацией со смежными предприятиями и других отраслей, оснащением, например, электронщиков новой и

компьютерной техникой. Это очень актуально сегодня, так как из-за низкого уровня определенных видов отечественной техники мы вынуждены применять импортную в достаточно больших объемах.

Уровень современного производства, техники требует от технологов, конструкторов высокого профессионального мастерства, знаний. Поэтому необходимо постоянно повышать их квалификацию через различные институты.

Незамедлительного решения требуют и вопросы снабжения строительными материалами для выполнения социальной программы, поскольку на эту работу необходимо обратить особое внимание.

Несмотря на выполнение планы двух последних и первого года двенадцатой пятилетки, мы еще не полностью используем внутренние резервы. Преодолеет работа по увеличению коэффициента сменности, переводу завода на двухсменный режим, укреплению трудовой и производственной дисциплины, повышению качества продукции. На это нацеливают нас решения XXVII съезда партии и январского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС. Все эти и другие вопросы находятся под постоянным контролем партийного и заводского комитетов.

Сегодня, в канун 70-летия Великой Октябрьской социалистической революции, в период перестройки и ускорения социально-экономического развития страны, мы прилагаем усилия, ищем пути для дальнейшего повышения эффективности производства, роста производительности труда, т. е. решения тех задач, которые поставила партия.

Беседу вел А. Симоныч

ЧТО СДЕРЖИВАЕТ УЛУЧШЕНИЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ СОВХОЗОВ И КОЛХОЗОВ С ПАРТНЕРАМИ ПО АПК

В. Стукач,

канд. экон. наук

В Программе КПСС сформулировано положение: «Развивая централизованные начала в управлении и планировании, в решении стратегических задач, партия будет активно осуществлять меры по повышению роли основного производственного звена — объединений и предприятий, последовательно проводить линию на расширение их прав и хозяйственной самостоятельности... Оперативно-хозяйственная работа должна сосредоточиваться на местах — в трудовых коллективах»¹. Жизнь показывает, что, когда это положение экономической политики упускается органами управления из вида, у предприятий и объединений возникают трудности, происходит сбой в экономическом механизме хозяйствования. Об этом свидетельствует анализ опыта работы в последние годы районных агропромышленных объединений целинного региона Казахстана.

Какие сегодня трудности в совхозах и колхозах? Почему медленно растет эффективность производства? На это и другие вопросы был дан принципиальный ответ на XXVII съезде КПСС. Принято постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дальнейшем совершенствовании экономического механизма хозяйствования в агропромышленном комплексе страны», в котором признано необходимым осуществить комплекс мер по совершенствованию экономического механизма хозяйствования; широко внедрить новые методы планирования и экономического стимулирования на основе прогрессивных нормативов; расширить права колхозов, совхозов, других предприятий и организаций агропромышленного комплекса в решении хозяйственных вопросов; усилить заинтересованность и ответственность трудовых коллективов и всех звеньев управления за интенсификацию производства, широкое использование достижений научно-технического прогресса, обеспечение высоких конечных результатов.

Повсеместно ведется конкретная работа по переходу на качественно новый уровень хозяйствования, исправлению недостатков. Но для этого необходимо разобраться в характере трудностей, мешающих успешной работе агропромышленных объединений, совхозов, колхозов, других предприятий и организаций АПК. Известно, что все сбой в работе хозяйственного механизма связаны с такими причинами, как несовершенное планирование, неэквивалентный обмен товарами и услугами, расхождение экономических интересов у партнеров, несоответствие их прав и ответственности и др. В повседневной практике эти несоответствия наиболее остро отражаются на работе низового звена АПК совхозов, колхозов и др.

В 1985 г. в Целиноградском сельскохозяйственном институте проведено исследование взаимоотношений с партнерами по районному агропромышленному объединению, в котором в качестве экспертов приняли участие 76 директоров совхозов и 8 председателей колхозов Кокчетавской, Кустанайской, Павлодарской, Северо-Казахстанской,

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М.: Политиздат, 1986. С. 148—149.

Тургайской и Целиноградской обл. Каждый эксперт, исходя из конкретных условий своего хозяйства, был обязан сформулировать наиболее острые проблемы и противоречия, возникающие во взаимоотношениях с партнерами по АПК при продаже государству зерна, картофеля, ошей, скота и птицы, молока, шерсти, яиц, реализации кожевенного сырья, витаминно-травяной муки. Кроме того, руководители хозяйств выявляли противоречия во взаимоотношениях с партнерами по поводу приобретения техники, запасных частей и ремонтных материалов, производственно-технического обслуживания. Выводы, сделанные из результатов экспертной оценки, позволяют охарактеризовать состояние хозяйственного механизма в системе агропромышленного комплекса.

Прежде всего при рассмотрении взаимоотношений совхозов и колхозов с предприятиями Министерства хлебопродуктов Казахской ССР многие руководители отметили, что сложившаяся практика расчетов за сданное в счет государственного плана зерно делает невыгодной для хозяйства реализацию продукции по схеме «поле — хлеватор». Это приводит к росту нерациональных перевозок, неэффективному использованию дополнительных капитальных вложений на развитие материальной базы токов и сушильного хозяйства совхозов и колхозов. Некоторые эксперты указали на недостатки организационного характера во взаимоотношениях с хлебоприемными предприятиями: занижается при приеме качество зерна — заготовитель от этого получает дополнительные прибыли, а хозяйство их терпит. Для контроля за правильностью определения качества зерна большинство хозяйств вынуждено направлять своих представителей.

Организации, ведущие заготовку у совхозов и колхозов картофеля и овощей, экономически слабо заинтересованы в приеме высококачественной продукции. Заготовительные организации несвоевременно вывозят картофель и овощи, из-за несовершенства методов определения качества продукции часто возникают разногласия. Характерно, что многие руководители считают главным препятствием улучшение работы заготовительных организаций их недостаточную материальную заинтересованность в своевременной приемке продукции, а также маломощность материальной базы для хранения и переработки картофеля и овощей. Анализ использования централизованных фондов РРАО на развитие производственных мощностей организаций, занимающихся заготовкой, реализацией и переработкой картофеля и овощей, показывает, что дело с этим обстоит неблагоприятно.

Из числа участвующих в проводимом исследовании директоров совхозов и председателей колхозов 17% отметили, что не всегда рационально закреплять хозяйства и за мясоперерабатывающими предприятиями, отсюда дополнительные перевозки скота. При сдаче в так называемые «вишневые» периоды допускаются задержки скота на передубойных базах, мясокомбинатах до трех — пяти суток, отчего живая масса на одну голову крупного рогатого скота снижается на 15—20 кг, на одну голову свиней — на 3—5 кг, а при сдаче за пределами области (это относится ко многим хозяйствам Кустанайской, Тургайской, Кокчетавской обл.) потери за период транспортировки и окладина еще больше. Дальность перевозок достигает 600—700 км.

Особую неудовлетворенность у руководителей хозяйств вызывают организационные проблемы при сдаче скота. Каждый третий отметил нарушения графиков приемки, 23% экспертов назвали причины, вынуждающие хозяйства направлять рабочих для разгрузки животных, охраны продукции во время разделки туш. Директора совхозов и председатели колхозов считают необходимым все же осуществлять порядок, при котором скот принимался бы заготовителями непосредственно в хозяйстве.

Оценивая состояние реализации хозяйствами молока, большинство руководителей считает, что необходимо ускорить работу по повсеместному установлению прямых связей хозяйства с перерабатывающими предприятиями. Особенно важно принять меры по усилению заинтересованности предприятий молочной промышленности в высоком качестве принимаемой продукции. Из опрошенных 20% отметили факты занижения качества молока при приеме, в связи с чем хозяйства вынуждены также посылать для контроля своих представителей. С приемкой молока непосредственно на ферме и окончательным определением качества здесь же отпали бы эти сложности. Руководители хозяйств ждут от предприятий приборостроения достаточного количества приборов для быстрого и точного определения качества молока.

В числе нерешенных вопросов многие называют неритмичность обеспечения телат возращаемым с молокозавода обратом.

Представители колхозов и совхозов, продающих государству шерсть, отмечают, что качество сырья определяет лишь одна сторона — фабрика первичной обработки шерсти, причем не в момент приемки. Они предлагают изменить этот порядок.

Наиболее узкое место — заготовка кожевенного сырья, сдаваемого многими хозяйствами бессистемно, бесплатно. Оценка его качества также ведется односторонне — представителями заготовительной отрасли, потребителями не является. Специалисты хозяйств методикой определения качества не владеют. Из-за низких цен на сырье хозяйства экономически не заинтересованы в улучшении дела. Многие специалисты признают, что основной виновник снижения качества сырья — хозяйство, поскольку сырье своевременно не собирается, не консервируется и хранится без соблюдения правил технологии.

Особенно сложной, по мнению влияющей на производственный процесс является система взаимоотношений совхоза, колхоза с инженерными службами района. Более трети руководителей не удовлетворены качеством капитального ремонта тракторов, автомобилей, узлов и агрегатов, выполняемых специализированными ремонтными предприятиями. Количество отправляемых на ремонтные заводы тракторов, автомобилей, узлов и агрегатов зачастую планируется в соответствии не с потребностями хозяйств, а с мощностями ремонтных предприятий. Все else случается и так, что услуги сводятся к выдаче дефицитных запасных частей и оформлению документов как на якобы выполненный ремонт. Остаток выполняется капитальный ремонт, чем договоры по техническому обслуживанию техники, значительно более дешевому. Индустриальные методы ремонта тяжелых тракторов на ремонтных заводах с полной разборкой, без учета фактического износа увеличивают затраты, затрудняют работу по внедрению коллективного подряда и хозяйства в первичных трудовых коллективах.

Что касается агрохимических служб, то своих обязательств перед колхозами и совхозами они полностью не выполняют, поскольку не имеют достаточной материальной базы, мощностей для перевозки и складов для хранения удобрений. Нередко выполняемые этими службами услуги обходятся хозяйствам дороже, чем если бы они их выполняли собственными силами. Столь же неустойчивы отношения с энергетической службой РРАО. Около трети руководителей хозяйств в числе недостатков назвали низкое качество профилактических работ, нарушение графиков обслуживания установок, обеспечение раздельного учета израсходованной электроэнергии по подразделениям. По этим причинам в ряде хозяйств надежность энергоснабжения снизилась, возросла стоимость его обслуживания.

В подавляющем большинстве совхозов и колхозов, ведущих строительство хозяйственным способом, строительная программа не обеспе-

живается строительными материалами. Подрядные организации (там, где они имеются) несвоевременно вводят в действие мощности, не обеспечивают высокого качества строительства. Наблюдается много несогласованностей с проектными организациями по поводу проектно-сметной документации на новое строительство. Директора совхозов отмечают сложность и громоздкость процедуры финансирования в отделе Госбанка, из-за которого оно открывается лишь во втором-третьем квартале, а до этого хозяйства не могут приобрести строительные материалы.

Приведенные выше результаты экспертной оценки содержания проблем и противоречий совхозов и колхозов во взаимоотношениях с партнерами в системе агропромышленного комплекса свидетельствуют о несовершенстве хозяйственного механизма и структуры управления. Во многих случаях отраслевые, ведомственные интересы преобладали над народнохозяйственными, а нередко и противостали им. Многие проблемы могли бы решиться усилением работников районного звена управления, но поскольку их материальные и моральные поощрения, оценка деятельности аппарата не ставились в прямую зависимость от экономических результатов подведомственных предприятий и организаций, они должной помощи не оказывали.

В свою очередь, совхозы, не заботясь о самоокупаемости, не проявляли принципиальности при защите своих интересов во взаимоотношениях с обслуживающими предприятиями и организациями, с предприятиями — заготовителями сельскохозяйственной продукции и сырья. Отношения не всегда были равноправными и взаимовыгодными. При наличии ряда нормативных актов, гарантирующих права хозяйств, совхозы и колхозы редко прибегали к использованию правового механизма для охраны своих экономических интересов.

В определенной мере помогли бы смягчить остроту проблем во взаимоотношениях партнеров агропромышленных объединений централизованные фонды РАПО. Однако пока при решении межотраслевых производственных проблем к их использованию не прибегают. Так, за последние два года в Северо-Казахстанской, Кочетавской, Целиноградской обл. фонды развития производства абсолютно не расходовались в 75% РАПО.

Анализируя результаты проведенного исследования, а также передовой опыт в регионе, можно подвести некоторые итоги и выявить общие черты, присущие успешно работающим районным агропромышленным объединениям. Советы РАПО делают все необходимое для обеспечения хозяйственной самостоятельности входящих в них предприятий и организаций. Обеспечивается рациональное сочетание экономических и правовых принципов регулирования отношений. Создаются такие возможности и условия, при которых выполнение задач предприятий, организаций своих функций экономически выгодно, именно выгодно, а не предписано вышестоящим органом управления. И еще важное условие: принимаются меры для обеспечения всем участникам РАПО правовой защиты самостоятельности и инициативы. Укрепляется кадровый состав аппарата агропромышленных объединений.

В последнее время совершенствуется структура управления на всех уровнях, создается новый механизм хозяйствования: агропромышленный комплекс планируется и управляется как единое целое, созданы организационные, экономические, правовые предпосылки для объединения экономических интересов всех сфер АПК. Вполне обосновано в связи с этим включение в проект Закона СССР о государственном предприятии (объединении) положения о том, что вышестоящий орган обязан всей своей деятельностью обеспечивать условия для эффективной работы предприятия, строго соблюдать права предприятия, содейство-

вать их полной реализации, не вмешиваться в его оперативно-хозяйственную деятельность. Это поможет установить деловые отношения между хозяйствами, аппаратом РАПО и партнерами по АПК. Окажет пользу также и положение об ответственности за убытки, причиненные предприятию в результате выполнения указания вышестоящего органа, нарушившего права предприятия и давшего такое указание.

Сейчас, в период перестройки, наиболее интенсивно ведется работа в следующих направлениях:

усиливается действенность централизованного руководства реализацией Продовольственной программы СССР. Поднимается роль и самостоятельность РАПО, совхозов и колхозов, предприятий и организаций, их заинтересованность и ответственность за достижение наивысших результатов на основе подлинного хозяйства, самоокупаемости и самофинансирования, установления прямой зависимости уровня доходов коллективов от эффективности работы;

осуществляется переход к экономическим методам управления и руководства на всех уровнях, совершенствуются планирование, финансово-кредитный механизм, система ценообразования, материально-техническое снабжение;

ведется организационная перестройка структуры управления, которая позволяет учитывать прогрессивные тенденции концентрации, специализации и кооперирования производства, развития межхозяйственных формирований.

Планирование и управление агропромышленным комплексом как единым целым обеспечивает оптимальное сочетание отраслевого и территориального управления, комплексное экономическое и социальное развитие, расширение прав совхозов и колхозов в руководстве строительством межхозяйственных предприятиями, социальной и производственной сферой.

Практика показывает, что много противоречия во взаимоотношениях совхозов и колхозов с предприятиями и организациями — партнерами по АПК — устраняются медленно. Напротив, определенный «груз» негативных традиций ведомственности, закрепленных работниками прежнего аппарата управления.

В связи с новыми задачами необходимо укрепить состав аппаратов РАПО квалифицированными кадрами, сформировать систему подбора, расстановки и учебы работников. Назрела необходимость на основе создания автоматизированных рабочих мест расширить применение вычислительной техники в управлении. Ввести систему оперативного анализа экономической информации деятельности совхозов, колхозов, других предприятий и организаций, входящих в РАПО. Преемственность в системе показателей оперативного анализа данные об эффективности производства, производительности труда, расходовании основных видов ресурсов на единицу продукции. Это позволит сделать управляемым пропорциональный механизм в производстве, использовать показатели эффективности при оценке работы.

Важно сосредоточить внимание советов РАПО, планово-экономических служб аппарата на более рациональном применении ресурсов всех предприятий и организаций, входящих в состав объединения; на взаимовыгодном решении межотраслевых проблем; повысить значение централизованных фондов для укрепления и развития материальной базы межхозяйственных предприятий и организаций, а также тех обслуживающих предприятий, которые сдерживают работу агропромышленных в целом.

Целиноград

ПРОЕКТУ ЗАКОНА — БОЛЬШУЮ ОПРЕДЕЛЕННОСТЬ

В Академии общественных наук при ЦК КПСС на кафедре политической экономии состоялись обсуждения проекта Закона СССР о государственном предприятии (объединении).

Открыл совещание руководитель кафедры д-р экон. наук, профессор В. В. Куликов. Он отметил, что всеародное обсуждение проекта Закона позволяет более полно использовать теоретические обобщения и научные достижения в XXVII съезде КПСС в области экономического обновления нашего общества, направляя научных работников на творческую разработку актуализированных рекомендаций по нормированию хозяйственного механизма в направлении создания необходимых условий для эффективной, высокопроизводительной деятельности основного звена народнохозяйственного комплекса страны — государственного предприятия (объединения).

В выступлении канд. экон. наук В. И. Степанова рассматривались вопросы углубления политико-экономического обоснования обсуждаемого проекта Закона о государственном предприятии. Однако его особенностью состоит в том, что трудовой коллектив относится к общенародной собственности как хозяин. В связи с этим меняются и отношения, взаимоотношения, естественно формируются и сроки планирования, в том числе и на уровне предприятия. Некоторая задержка в разработке и утверждении плана не позволяет основному звену своевременно создать условия для его выполнения. На наш взгляд, имеет смысл сместить акценты в утверждении плана на более ранний период, и поэтому целесообразно, чтобы ст. 10 содержала вопросы улучшения балансовых расчетов, обоснования использования программно-целевого и экономико-математических методов планирования.

В проекте Закона появились новые категории — государственные запасы. Но говорить только о том, что они должны исполняться в обязательном порядке, недостаточно. Необходимо определить условия их выделения (ища, санкции в случае нарушения дисциплины, возмещение материальной ответственности объединений).

Следует включить в ст. 11 вопрос о оптимальных размерах предприятий, учете развития подотраслевой, отраслевой специализации, а также о создании социально-экономических и экономических служб предприятий с целью изучения и выявления негативных проявлений на уровне основного звена.

Думается, что вначале необходимо определить, какой был один год, ввести в действие положения Закона для тех, чтобы затем тщательно внести их в планы и индексы, поскольку за это время будут приняты законы о министерствах, ведомстве, общесоюзном уровне.

В ст. 2, п. 1, подпункта д-р экон. наук, профессор Н. Ф. Суелова, отмечая, что «в соответствии с контрольными цифрами, договорными межведомственными нормативами, государственными заданиями, также заданиями потребителя предприятия разрабатываются план и заключают договоры». Здесь недоцеливается активная роль трудовых коллективов в развитии производства, но в рамках государственного заказа, поисков потребителей. Это опять-таки заложено для принятия волевых решений и предельно жесткой, исключительной функционирования и развития государственных сельскохозяйственных предприятий. Поэтому необходимо зафиксировать, что трудовые коллективы принимают активное участие в разработке этих новых инструментов механизма хозяйствования, поскольку данный круг проблем для конкретных предприятий решается на стыке с вышестоящим звеном управления.

По мнению И. Ф. Суелова, в основе эффективности предприятия — комплексность, специализированное, самоуправление. Однако анализ деятельности 3 тыс. колхозов показывает, что для успешного их функционирования необходимо систематическое, спонсорированное, планомерное согласование.

В научный оборот и хозяйственную практику государственных предприятий внедряются показатели и материальная ответственность, аналогичные колхозу по доходу, применяемому в колхозах 1966 г. Однако это финансовый, стоимостной

показатель эффективности колхозника, а не прибыль. Последняя отражает лишь часть эффекта. Прирост уровня оплаты труда — это форма эффективного, что нередко сбрасывается со счета. Да и в документе противоречиво это изложено.

Фонд оплаты труда становится одним из главных хозяйственных фондов не только в колхозах, но и на государственных предприятиях. В этой связи целесообразно говорить не о трех хозяйственных фондах, а о четырех и повышать их эффективность. В этих условиях обобщая приемы бригадного и общеклассового хозяйства, внедряется их прогрессивность.

Обрывает внимание на проблему ускорения научно-технического прогресса, канд. экон. наук З. И. Радченко отметил, что предусмотренное в ст. 12, п. 1, 2 расширение прав предприятий в техническом облике не сочетается с возможностями, которые бы четко гарантировали объемы и сроки поставок ресурсов и оборудования. Взаимодействие материального и человеческого фактора, обеспечения, отсутствия тесного взаимодействия между научно-техническим развитием предприятий, отраслей и производств, оставшаяся капитальная строительства в отраслях машиностроения в 1965 и 1966 гг. практически все предприятия не выполняла планы технического перевооружения. Например, фонды развития науки, техники и производства использованы в отраслях экономики СССР на 70%, Москва и Ленинград — наименее всего.

В проекте Закона эта проблема не вышла должного отражения. Поэтому следует более четко выделить обязанности государственного предприятия и необходимость самостоятельного стимулирования работников, а также соотношение работников, ИТР, техники.

Проект Закона сыграл важную роль в развитии, ассимиляции на индустриальном уровне, отметил в своем выступлении д-р экон. наук, профессор В. С. Акимов. По его мнению, проект создает благоприятные условия для дальнейшего развития трудовой активности трудящихся, инициативы, обеспечения высочайших конечных результатов. И центре внимания деятельности государства остаются бытовые потребности населения, высокий социальный аспект производимой продукции.

В проекте Закона отмечается, что «требования потребителей предъявляются для предприятия, а их полнота и своевременное удовлетворение — высший смысл и норма деятельности каждого трудового коллектива». Вместе с тем расписаны и противоречиво излагается вопрос о собственности. С одной стороны, утверждается, что коллектив предприятия использует общественные ресурсы, с другой — предприятие имеет абсолютную часть общенародной собственности.

Думается, что вторую часть не следует включать в Закон.

Нуждается в уточнении вопрос о регламентации отношения предприятия с вышестоящими органами. Проект Закона на повышение самостоятельности предприятий на основе осуществления полного хозяйства. Но и то же время контроль за его деятельностью осуществляет вышестоящий орган. Расширение самостоятельности предприятия должно сопровождаться ограничением функций министерств и ведомств. Последнее может означать смену прежний статус и структуру, а потому их число должно быть резко уменьшено, сокращен аппарат.

По мнению д-ра экон. наук А. Е. Булатова, наряду с проблемой является первостепенное экономическое отношение общенародного присвоения средств производительности и его результатов в государственном секторе народного хозяйства. Однако представляется неточным положение ст. 1, п. 2 о том, что «предприятие имеет общенародную часть общественного имущества». В этой связи представляется, что «предприятие является юридическим лицом, имеет относительную экономическую самостоятельность, присвоения и использования общенародной собственности и самостоятельный баланс».

Представляется неточным положение о критерии сохранения хозяйственной самостоятельности предприятий и создания производственных объединений и НПО. В ст. 3, п. 1 говорится о возможной деятельности различных видов объединений и саморегулируемых организаций, однако до последнего времени серьезным препятствием в создании объединений остается ведомственная и местническая структура.

Поэтому необходимо дополнить ст. 5, п. 1 и после первого абзаца записать: «Критерием сохранения хозяйственной самостоятельности предприятий и создания различных видов объединений является повышение экономической эффективности, темпов роста хозяйственного дохода на источниках жизнедеятельности предприятия, стимулы способствовать улучшению структуры народного хозяйства, динамичности воспроизводства в основном производственном секторе».

Канд. экон. наук Л. С. Гребина предложила ст. 24 изложить: «Особенности применения и порядок уточнения Закона и его исполнения в части особенностей применения Закона утверждаются законодательными, а не исполнительными органами, или специальными комиссиями в Государственном приказе».

Ст. 10, п. 3 изложить: «В соответствии с ведением всех лимитов (и фондов) до предприятий только через вышестоящий (отраслевой) орган, что сохраняет условия для осуществления деятельности предприятий министерствами, «второв-

выпсрое о налоге с сороота и его роли в хозяйственном механизме. Сейчас он играет отрицательную роль, поскольку его наличие препятствует поступлению прибыли к конечному потребителю. Доходы бюджета возрастают, а в них учитывается продукт, который не платится общественному признаванию. Вместе с тем снижается и доля финансовой системы, она недостаточно участвует в развитии производства.

Кроме того, предприятия не получают созданной ими стоимости, что противоречит их положению как товаропроизводителей: доход постоянно завышается, а прибыль уменьшается. Кроме того, и содержание налога с сороота. Это не надбавка и стоимость, а часть стоимости, и соответственно следует устранить погрешность назначения налога с сороота, уладив платили на прибыли в бюджет.

По мнению канд. экон. наук В. С. Серенко, принятый Закон позволит уредить единство плановости, коллективности и товарно-денежных отношений, а также личных, коллективных и общественных интересов членов социалистического общества. Поэтому проект закона ст. 1 п. 2 представлять в следующей редакции: «Трудовой коллектив государственного предприятия (объединения) применяет средства производства как общественную, коллективную, собственную, создает и приумножает общественное богатство, обеспечивает личную и коллективную материальную заинтересованность трудящихся своего коллектива в неуклонном повышении производительности труда и эффективности производства, а предприятия обеспечивают необходимых потребительских стоимостей, необходимых для постоянного роста народного благосостояния».

Канд. экон. наук В. Колдобинский считает, что в ст. 1 п. 3, где идет речь об обязанности предприятия создавать благоприятные возможности для высокопроизводительного труда, необходимо дополнительно записать: «квотирование использования и развития способностей работников». Необходимо уточнить и содержание задачи создания «социально-управляющего трудового коллектива, создающего глубокую личную и коллективную заинтересованность и ответственность в хозяйственной деятельности общественной собственности». Здесь можно сформулировать и другие меры, которыми коллектив обеспечивает своевременность выполнения обязательств государства, способствует превращению его в хозяйственную собственность, не связывая их только с самоуправлением, как это получалось в данном типе предприятия.

Предлагается ярче подчеркнуть значение государственного плана экономического и социального развития как инструмента социалистического управления процессом производства, инструмента специализации и кооперирования производства, важнейшего преимущества социалистической экономики.

В ст. 2, п. 4 заслуживает поддержки идея об экономическом соревновании со стороны формулировки: предприятия объективно становятся в условия экономического соревнования, составляемого по всем направлениям своей хозяйственной деятельности. Формы и методы экономического соревнования выступают неотъемлемой частью хозяйственного механизма.

В закете определяются роль государства в предприятиях монополиями положения предприятия по отношению к потребителю. Здесь можно было бы отметить и то, что государство должно особенно ожно в смысле ослабления стимулов ускорения научно-технического прогресса.

В законе В. В. Кузнецов, отметив плодотворность состоявшегося обмена мнениями, которые в ряде случаев носили противоположный характер. Это особенно полезно для творческих дискуссий, сопоставлений точек зрения, более развитие теоретической мысли невозможно вообще. Выяская свою точку зрения по проекту Закона, Кузнецов подчеркнул, что положения представляются в достаточно сбалансированном виде. Так, предприятие, с одной стороны, выступает как лицо, о народнохозяйственного комплекса, с другой — социалистическим товаропроизводителем. В Законе предусмотрено укрепление централизованного планирования, а также представляется система мер, направленных на развитие самостоятельности предприятий.

Формы хозяйственной деятельности предприятий значительно расширяются. Это право, закрепленное в проекте Закона, бесспорно, даст новый импульс и дальнейшему развитию инициативы предприятий. У последних появляются также более широкие возможности для своего маневра имеющимися ресурсами, фондами, но число ил путем передачи части на другие предприятия и организации.

Для устойчивой работы предприятий в перспективе большое значение имеет положение о том, что хозяйственный доход поступает полностью в распоряжение предприятий и изъятию не подлежит. Это важный шаг для продолжения коллективного хозяйства, упрочения его через перераспределение доходов. Правильно сказано о том, что государство не отвечает по обязательствам предприятия, предприятия отвечают по обязательствам государства, а также других предприятий, организаций и учреждений.

Вместе с тем, как отмечалось в выступлениях, проект Закона не дает ответа на ряд актуальных вопросов. Например, можно определить, каков должен быть отечественный импорт? Типу предприятий, так как далеко не каждое предприятие отвечает требованиям интенсификации. Неоднозначен вопрос о взаимоотношениях предприятий по вертикали

и горизонтали, с потребителями. Должно быть четкое, однозначное толкование их взаимных прав и обязанностей. Только в этом случае можно не чикарировать, а реально обеспечить контроль потребителя, сдвиг в качестве продукции.

Неодинаково критичны ст. 9, где много неопределенностей. Следует изъять сослагательных форм и таких основополагающих документах. Необходимо подчеркнуть, что предприятия, болевчетном определении прав администрации предприятий. Необходимо указать, по каким вопросам администрация не может принимать решение без согласия трудового коллектива, а по каким — у руководителя имеется право вето. Аналогичные взаимные обязанности должны быть определены и в их взаимоотношениях с местными территориальными органами. Вопрос о ценах — один из острых в хозяйственной жизни, и проект Закона должен четко отразить направление его решений. Экономические методы не заработают, если цены не станут объективными нормативами, в которые будут укладываться всеобщая дисциплина. Сейчас предприятия больше тратят сил, чтобы обосновать свои затраты (искусственно повышает рентабель-

ность), а не стремится уложиться в общественно необходимые затраты.

В проекте Закона не говорится о фактическом изобилии рабочей силы. Полностью не исключено, что работники с экономическими аттестатами бригадного подряда и других форм должного эффекта не дают. Проблема состоит в том, что нет кооперативного отпущивания за трудоустройство. Сейчас отвечает предприятие. И пока это будет и его бедствие, дуается, что реального сдвига не произойдет.

В наступивших поднималась проблема убыточных предприятий. Их удельный вес еще велик. В этих условиях индустриально-аграрного комплекса не заработает. Что с ним делать? Ясного ответа пока не найдено.

В законе отражены в проекте Закона стратегические принципы, достояние, но конкретного толкования и действия. Текст документа громоздкий. Его необходимо сократить, упростить, убрать частности, хотя и важные, например, вопросы создания крупного качества, перехода на двухсменную и трехсменную работу и др. Не должно быть избыточности и неадекватной однородности в применении Закона. Должны быть единство принципов, но нужна и вариативность.

НАЗРЕВШИЕ ВОПРОСЫ УЛУЧШЕНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

Э. Фигурнов,
Д-р экон. наук

В проекте Закона СССР о государственном предприятии (объединении) указывается, что «деятельность предприятия строится на основе Государственного плана экономического и социального развития как важнейшего инструмента реализации экономической волиции Коммунистической партии Советского государства». Следовательно, деятельность предприятия в соответствии с принципами полного хозяйственного расчета, самостоятельности, экономической самостоятельности и социального самоуправления отнюдь не означает уменьшения значения плановости в экономике.

Вместе с тем проект Закона предусматривает значительное повышение на ученом уровне планирования, изменение его технологии. Это означает, что должны осмыслить недостатки планирования, на которые указала партия на январском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС: субъективизм, несбалансированность, несистемность планов, стремление в плане охватить все и вся, вплоть до мелочей. Одновременно технология планирования

должна стать более демократичной, в полной мере развивать инициативу трудовых коллективов, опираться на их социалистическую предприимчивость и творческие знания, создавать условия для эффективного, чем на любых вышестоящих уровнях управления.

Поэтому в отличие от практики, действовавшей в прошлом, проектом предусмотрено участие трудовых коллективов в разработке планов сразу после утверждения плановыми органами проекта. Основным направлением экономического и социального развития СССР на предстоящую пятилетку и долгосрочную перспективу. Исходя из показателей, определяемых этим проектом, предприятия «разрабатывают предложения по своему развитию». В этих предложениях должны предусматриваться меры по расширению производства и повышению его технико-экономического уровня, обновлению и росту качества продукции в соответствии с требованиями внутреннего и мирового рынков, наиболее полному использованию научно-технических достижений, активному участию в равной роли программам. При разработке этих предло-

лений, как и всех видов планов, предприятий исходят из необходимости удовлетворения существующей потребности и спроса потребителей на высококачественную продукцию (работы, услуги) с минимальными затратами и обеспечении роста хозяйственного дохода коллектива.

Очевидно, для подготовки обоснованных предложений по своему развитию, нацеленных на увеличение затрат и рост хозяйственного дохода, предприятие должно иметь не только противоречия научно-технического прогресса и спроса на продукцию, но и противоречия в моменте деятельности, будущие экономические нормативы распределения прибыли или дохода на часть, вносимую в бюджет и выходящей из бюджета, поступающую в хозяйственный доход коллектива.

Следовательно, уже на стадии подготовки проекта Основных направлений экономического и социального развития СССР Госплан СССР совместно с другими центральными экономическими органами должен разработать балансы не только основных фондов, трудовых ресурсов, но и финансовые. При этом последние должны состоять не в сопоставлении цен, а в ценах планового периода, что предполагает наличие если не всей системы цен будущей пятилетки, то хотя бы их изменений по группам товаров и отраслей. На этой же стадии на основе финансовых балансов должны определяться те экономические нормативы для отраслей, которыми предстоит руководствоваться в будущей пятилетке.

Важно подчеркнуть, что в условиях хозяйствования, определяемых проектом Запада, именно несогласованные экономические нормативы являются основой экономических методов управления деятельностью предприятий и составления всех видов планов: предельных, разрабатываемых до начала формирования пятилетнего плана, пятилетнего и годовых планов. Это условие пока не было реализовано в плановой практике.

Так, проектом с конца 1967 г. предприятий на принципах полного хозяйственного расчета осуществляется в условиях уже составленного и утвержденного пятилетнего плана. Договоренные экономические нормативы, следовательно, не могли стать основой разработки пятилетнего плана предприятия и проявить свою действительность на этой стадии. Более того, они не могли стать основой пятилетнего плана, то есть были расщеплены на основе абсолютных показателей уже утвержденных годовых предприятий. Поэтому они, как правило, не применяются по предприятиям и по годам пятилетия по одному и тому же предприятию. В результате нормативы взаимоотношений с бюджетом, производственных организаций не выполняют своего основного назначения — обеспечивать равные требования государства к использо-

ванию предприятиями одного и того же количества и качества материальных, трудовых, финансовых и других ресурсов. Единственное оставшееся из предельного перед абсолютными показателями платоний или фондов состоит в том, что они представляют различные значения по отношению к пропорции распределения его выручки, дохода или прибыли и потому стимулируют увеличение и уменьшение продукции, а также экономии ресурсов.

Иза несправедливости в планировании научно обоснованной теории дифференциации доходов (дохода) между предприятиями в текущей пятилетке предельности, правда, в иной форме, чем прежде, «внедряется практика перераспределения доходов между органами управления предприятий, министерств, регионов покрываемых за счет работающих прибылью. Это расщепляется хозяйств, порождая несправедливость».*

В проекте Закона содержится требование, направленное на изменение существующей практики: «Нормативы распределения прибыли (дохода) между предприятием и государственным бюджетом должны обеспечивать равные требования государства к использованию предприятий производственных и трудовых ресурсов». Для реализации данного положения необходимо прежде всего в полной мере претворить в действие планирование и хозяйствование, установив проект: «Предприятие вносит и получает плату за находящиеся в его распоряжении ресурсы».

Платеж за ресурсы выполняется три функции: формирования доходов бюджета; изъятия части дохода, полученной предприятием благодаря малочислу трудовых материальных, трудовых и прочих ресурсов; обеспечения равенства в основе объективных, не зависящих от коллектива стартовых условий создания дохода, остающегося после вычета из выходящих материальных затрат, поступающих за ресурсы и процентов за кредит, стимулирования экономии ресурсов.

Платеж за материальные ресурсы производится в форме изъятия части производственных фондов, денежных фондов. Норматив платы можно устанавливать за каждый рубль всех производственных фондов, либо за каждый рубль производственных фондов, находящихся некоторый минимальный уровень фондооборачиваемости. Если для предприятия выпускают одну и ту же продукцию, но платят из них сумму более эффективными фондами, стоимость которых больше, чем у второго предприятия, то оно будет иметь в бюджет больший платеж. И наоборот. Но при нормальном хозяйствовании первое предприятие будет с помощью более эффективных фондов одновременно и создавать больший доход. Таблица обра-

зом, плата обеспечивает изъятие дополнительного дохода (прибыли), полученного предприятием, в виде платы за использование фондов. Если для предприятия имеет один и те же производственные фонды, но первое их использует в два раза больше, чем второе, то второе предприятие будет иметь в бюджет в два раза меньше.

Если меньше продукция, то сумма платы, приходящаяся на единицу продукции, у первого будет в 2 раза меньше, чем у второго, а сумма дохода (прибыли) — больше. В общем, чем меньше производственных фондов, тем меньше плата за них в том больше, при прочих равных условиях. Таким образом, плата за фонды вносит в бюджет каждого предприятия и все его составляющие, в том числе хозяйственный доход коллектива. Пока плата за фонды приравнивается к оплате за использование существующего хозяйственного механизма, необходимо ликвидировать в балансовой форме.

Известно, что более плодотворные земли, более богатые месторождения полезных ископаемых приводят к дифференциальной ренте — дополнительному созданию с худшими или средними условиями использования земли, т.е. платой за трудящихся их предприятий. Для создания равных условий получения хозяйственного дохода дифференциальная рента должна быть вычтена из общего временно стимулирует лучшее использование природных ресурсов, поскольку плата тем меньше, чем меньше ресурсы и эффективнее производство.

При ценах, соответствующих общественно необходимым затратам, теоретически обоснованной системе нормирования затрат на ресурсы и стандартности затрат за кредит, дохода предприятия, оставшиеся после их изъятия, будет являться только ту часть его общего дохода, которая не должна быть вычтена из общей коллатеральной в течение рассматриваемого периода. Оставшийся доход (прибыль) в этих условиях должен, как правило, делиться поровну между всеми предприятиями отрасли, нормативом и включать следующие части: перечисление в бюджет; предоставленную вышестоящим органам организации основную, рассчитанную доход коллектива, поступающую в распоряжение предприятия и на подчиненный изъятие.

Максимальному учету выходящих из предприятия затрат в ходе разработки предельностей по своему развитию и проекта счета пятилетнего плана будут обеспечивать заранее известные им предельные нормы затрат, установленные нормативами. Следует подчеркнуть, что при условии обеспечения стабильности указанных нормативов значительное влияние на развитие предприятия в освоении деятельности предприятия, окажется ему невыгодным.

Достоинство предложения предприятия по своему развитию, по сравнению с плановым органом скорректированные показатели материальных балансов, балансов производственных мощностей, объе-

мов и распределения централизованных капитальных вложений, предусматривающих при развитии Основных направлений экономического и социального развития страны, и на этой основе обеспечивать большую точность проектирования балансов, а также и более полное участие во всем народном хозяйстве. В результате уточнения для конкретного предприятия могут быть приняты два решения.

Первое. Проектирование предприятия по объемам и развитию производства на будущую пятилетку целиком принимается и доводится ему в качестве контрольных показателей, а при развитии Основных направлений для заключения хозяйственных договоров с потребителями продукции и поставщиками материальных ресурсов, разрабатываемых во внимание производственных мощностей и заключения хозяйственных договоров, необходимых для этой цели. В процессе заключения хозяйственных договоров, предприятия должны обеспечивать пропорциональность производства и потребления по отдельным типостроительным производимой для предприятия продукции (задам работ или услуг).

Второе. Проектирование предприятия по объемам производства или развитию производства на будущую пятилетку принимается только частично, если принимают потребности страны и экспорта, выделенные при составлении материальных балансов (балансов мощностей), либо если не предусматривают производства продукции (выполнения работ, услуг), необходимой для реализации экономических или отраслевых экономических программ, достижения сбалансированности в развитии народного хозяйства. Если предприятие способно произвести эту продукцию, то оно должно быть включено в проектирование производства, государственные органы не имеют права на его производство. При необходимости в анализе деятельности предприятия, в развитии продукции и обеспечиваются другие условия, требующиеся для выполнения задания (цели или другие экономические нормативы) и пр. Государственные задания принимаются предприятием и исполняются в обязательном порядке.

Итак, в первом случае в качестве задания по производству принимаются производственные балансы, в котором — скорректированные проектирование предприятия. Очевидно, при такой организации планирования, подальшая экономическая деятельность централизованная по предельностям предприятия. В самом деле, предложения угольного разреза, металлургического комбината, химического предприятия, свечного завода, будут целиком включены в народнохозяйственный план, поскольку отрасли, науки и уголь, и металл, и химическая, и свечная продукция являются отраслями, при которой предложения всех предприятий производителей производств реального будущего спрос на тот план

* Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М.: Политиздат, 1986. С. 34.

инной конкретный продукт. В этом случае задача государственных органов — рассмотреть программу производства части предприятий, загрузить их государственным заказами на ту продукцию, которая пользуется спросом и которую они в состоянии произвести.

Такая организация обеспечивает широкую демократизацию процесса составления плана производства и развития мощностей предприятия в вместе с тем, безвозмездное государственное регулирование спроса и потребления, их сбалансированность по важнейшей номенклатуре продуктов, достигаемую с помощью материальных балансов, и сбалансированность по детализированным действующим договорам между производителями и потребителями. Успешный в материальных балансах по предположению действующих предприятий прирост производства за них предопределяет прирост потребления. При этом не исключаются эти предприятия за счет собственных средств и кредитов банка.

При недостаточности мощностей, исчисленных с учетом их прироста на действующих предприятиях, для покрытия спроса, определенного материальным балансом, государственные органы принимают решения о строительстве новых предприятий или расширении действующих за счет централизованных вложений. Задачей по вводу таких мощностей — одна из разновидностей государственного заказа предприятия.

В связи с рассмотренной, бездефицитной зооэкономикой установление предельными неограниченных цифр во производстве и государственственных заказов не требует в доплате. Это не означает, что государство не имеет лимитов потребляемых ресурсов, поскольку спрос соответствует производству (материальный баланс сведен без дефицита). Между потребителем и производителем, может быть, заключен договор, что потребитель не сможет превышать бюджета. Нет необходимости в утверждении потребителя лимита (потребителя) поступления материального ресурса, более того, утверждение фонда в этом случае не имеет смысла, поскольку использование материального ресурса.

В самом деле, вынужденный орган предприятия может установить фонды и задания по потреблению материальных ресурсов лишь с определенной точностью, причем ошибки вероятны и в сторону как уменьшения, так и увеличения. Если показатели поступления и расхода ресурсов устанавливаются выше объемов и норм, установленных предпринятию в условиях экономического расхода, то оно омертвит ресурсы в запасах, откажется от части выделенного фонда и вынуждено будет искать покупателям ненужных ценностей. Если фонды и показатели расхода материальных ресурсов устанавливаются ниже, то предприятие (причем) при любой работе сэкономит и лишне расходует, то это повлечет

невыполнению заданий по выпуску продукции и снижению эффективности производства. Обе эти возможности уменьшают эффективность общественно-го производства.

Иногда обстоит дело, когда материальный баланс сведен к дефициту: мензины ограничены в потреблении продукта и утверждение в этих целях лимита (фонда) его отпуска предприятию равно и в этом случае не необходимо утверждать предпринимателя задания по потреблению (нормы расхода, задания по их снижению и др.). Ведь большие деленного лимита предприятие не может получить ресурсов. В условиях полного хозяйства оно заинтересовано в их экономии и потому старается с помощью деленного лимита ресурса произвести как можно больше продукции.

Сокращение дефицита, следовательно, означает сферу финансирования материальных ресурсов и расширит сферу их тратовой торговли. Поэтому в проекте закона СССР о государственном предпринимательстве (объединении) определено, что по мере расширения производства и удовлетворения спроса на продукцию производственно-технического назначения, а также усиления воздействия полного хозяйственного расчета и самофинансирования на сокращение материальных издержек производство отовой торговли должна расширяться и стать основной формой материально-технического обеспечения предпринимателей.

Следовательно, при полном хозяйственном расчете в самофинансировании основной формой планирования и организации деятельности предприятия является финансовый баланс, который должен составляться предприятием самостоятельно на основе долгосрочных экономических перспектив, контрольных показателей, определяемых и утверждаемых в соответствии с предельными заданиями, с учетом государственных заданий на производство видов продукции, с учетом государственных заказов, предусмотренных в предельных заданиях, при этом, не исключая возможности, не необходимой обществу (в том числе на ввод мощностей за счет средств предприятий), а также на ликвидацию дефицита централизованно распределенных ресурсов. Проект плана согласовывается с территориальными органами государственного управления.

В условиях, когда основным становится пятилетний план, годовой разрабатывается предприятием исходя из него, твердившихся экономических нормативов, государственных заказов, заключенных хозяйственных договоров и спроса на выполняемую работу, услуги.

Изменения в проект годового плана, разработанного предприятием, могут быть внесены вышестоящими органами только в части государственных заданий. Это существенно повышает непрерывность, стабильность хозяйственных связей в стране, до сих пор менявшихся ежегодно.

Из почты редакции

В. И. Слободзин, В. В. Малежников

кондидаты экон. наук. (НИИПН).
В ст. 15, п. 1 сохранен так же схема
материальных стимулов, стимулирующих
предприятия, правящие объединению. При
этом, отмечается, что оптовыми торговыми
долями стать основой по мере расширения
производства, удовлетворения
спроса. В то же время, отмечается, что
необходимо стимулировать, если исключить
попавшие в 1967 г. оптовыми торговыми
средствами производства. Поэтому
следует не просто децентрализацию производства,
а создание условий, позволяющих
создать необходимые условия, в частности
расширить права предприятий
в планировании производства и в выборе
формы и объема производства, в выборе
формы и объема продукции. Глубина
организационно-экономических смен между
предприятиями и отказ от жесткой централизованной системы приращивания
показателей, стимулирующих
экономическую продукцию взаимом
на на основе развития экономического
сотрудничества в сфере материально-тех-

на 10% в год. Это значит, что в планировании выделяются государственные и лимиты, заказы потребителей и лимиты централизованно распределяемых материалов. Но при этом не учитывается, что существует опасность того, что лимиты не поступят в первоочередном порядке обеспечения производственных заказов. Поэтому может возникнуть ситуация, когда при выполнении плана выпуска зачастую не обеспечивается материально-техническими ресурсами, в результате вызванного его невыполнения, выполнения программы, выполнения производственной программы. Централизованное распределение поставок и лимитов на потребителей должно соответствовать лимитам на потребителей, которые включены в план по обеспечению вышестоящих органов (государственных органов). Поскольку государственные заказы являются приоритетными, они должны быть обеспечены существенно раньше, то и обеспечение материально-техническими ресурсами и сырьем и сырьем центральные органы должны обеспечивать. Поэтому важно, чтобы Роча должна идти о государственном заказе, имеющем приоритет перед другими заказами, имеющими значение в народнохозяйственном отношении.

В связи с этим в проекте Закона требуют уточнения: что первично — платит ли договор с покупателем? В проекте Закона однозначного ответа нет. Так, ст. 10, п. 4 говорится, что «предприятие заключает договоры на поставку, беспечная их полное соответствие государственному плану, государственным заказам и прямым заказам потребителей». Т. е. заключение договора идет обоснование уже сформированного пла-

на. В ст. 1, п. 2 также нет ясности: «Предприятия... производят и реализуют продукцию, выполняют работы и оказывают услуги в соответствии с планом и договором...». Отсутствие четкого формулирования принципа составления плана на основе договоров и планируемых продаж приводит к ряду вопросов: каким же образом предприятие будет выполнять свою главную задачу — удовлетворять требования потребителей? (ст. 3). И зачем тогда предприятию изучать спрос и осуществлять мероприятия по рекламе (ст. 16 п. 1)?

В целом проект Закона позволяет обеспечить реальные права основному звену экономики, расширить возможности трудящихся в управлении предприятием, решении государственных и общесоциальных проблем.

местенных задах.

Второй вопрос, который требует уточнения, и прежде всего ст. 23, касающийся вопроса о прекращении длительности предприятия при длительной убыточности и неплатежеспособности. В соответствии с этим, его продукция и, следовательно, спрос на нее, производимый в стране, не удовлетворяется меры по обеспечению рентабельности работы в условиях полного хозяйственного расчета и самонадсиса. В результате предприятие, находясь в таких ситуациях может оказаться чуть дия на какое-то четвертое предприятие. Но при этом возникает вопрос, а как же тогда можно говорить о развитии, и тому же не разне трудовой коллектива зинуют в том, что он оказался в числе убыточных и неплатежеспособных? Дурно, что в этом случае государство, государство и всесторонне осмыслить, прежде чем идти на подобные меры. Протокол ренция ст. 1, где говорится, что «предприятие имеет право на развитие, расширение производства, производств и реализует продукцию, выполняет работы и оказывает услуги в соответствии с планом и договором на условиях полного хозяйственного расчета, с учетом интересов населения и самоуправления». В данном случае, предполагается, что предприятие самостоятельно разрабатывает пятилетний план, который согласовывается с населением и заказом потребителей и вместе с тем на основе контрольных цифр. Однако конкретные цифры, утверждаемые Госпланом, в том числе заказов могут не совпадать. Малой же частью, при таком положении? Поэтому превеличественные роли рынка в деятельности предприятия в основном счете монет и материальных ресурсов на народное хозяйство.

Представляется важным в ст. 3, где говорится, что «предприятие самостоятельно использует всю сумму амортиза-
ционных отчислений».

в фонд развития производства, науки и техники или другой фонд аналогичного назначения, более конкретно указать, в какой «другой аналогичный фонд» и для чего он будет предназначен. Кроме того, следует определить, есть ли необходимость в использовании всей суммы амортизационных отчислений на всех предприятиях. Ведь моральная структура оборудования неоднородна. В данном случае в лучшем положении окажутся крупные предприятия, имеющие современное высокопроизводительное оборудование. Поэтому данный вопрос требует дифференцированного подхода.

В ст. 15, п. 4 указывается, что вышеуказанный орган утверждает предельные нормы фонда заработной платы руководящих, инженерно-технических работников и служащих. По плану развития условий хозяйственного расчета предприятие само должно определить, сколько и каких категорий работников ему необходимо. В противном случае это будет противоречить основным принципам хозяйственного расчета.

А. Макарова (ст. эксперт Госплана СССР, канд. экон. наук). Было бы целесообразно установить в Законе о государственном предприятии (объединении), что фонд оплаты труда создается не по нормативам, а по остаточному принципу: после вычитов из хозяйственного дохода местное, штрафов, скидок, возмещения причиненных убытков, а также после образования фондов социального развития и развития производства, науки и техники.

Это будет в большей мере соответствовать возлагавшей на предприятие обязанности использовать оплату труда на средство стимулирования эффективности производства, снижения его издержек (ст. 10, п. 3, ст. 24, п. 5). Кроме того, предлагаемый метод выплаты фонда оплаты по труду создаст условия, при которых заработок каждого члена трудового коллектива будет непосредственно зависеть от конечных финансовых результатов деятельности предприятия. Это сделает каждого из них рачительным хозяином, лично заинтересованным в сокращении издержек производства.

В проекте Закона отмечается, что деятельность предприятий в области научно-технического прогресса должна быть для них наиболее полной удовлетворению запросов и требований потребителей. Однако какой-либо конкретной регламентацией взаимоотношений поставщика техники и ее потребителя это требование не подкреплено, если не считать общих положений ст. 17 о возмещении убытков, уплате неустоек, штрафов, экономических санкций из хозяйственного дохода предприятия.

Онаколение не с попонениями (ст. 11) проекта показывает, что реше-

ние проблемы по-прежнему рассматривается с позиции преобладания интересов производителей техники и упускается из виду, что регулирование производства экономическими методами основано на сочетании интересов производителей и потребителей продукции, услуг. Установление повышенных цен на новую технику государственными органами, исходя из расчетов производителей условного эффекта и экспертных оценок по сравнению будет создавать ситуацию, когда производитель диктует потребителю условия сбыта продукции.

Г. Д. Коваленко (канд. экон. наук). Ст. 3, п. 2 целесообразно назвать а следующей редакцией: «Фонд заработной платы предприятия используется на оплату труда по должностным окладам, тарифным ставкам и сдельным расценкам (без премий из фонда материального поощрения), а также на доплаты и надбавки за выслугу лет, за работу в отдаленных районах и в ряде других случаев».

Этот пункт следует дополнить: «В случае изменения показателей производственного плана предприятие по реализации продукции с учетом договоров по ставкам по номенклатуре соответствующие изменения обязательно вносит в плановой фонд заработной платы с учетом трудоемкости выпускаемой продукции».

В ст. 14, п. 3, абзац 3 надо дополнить: «Коллективная (бригадная) сдельная оплата труда связана с внедрением в производство сдельных машин и агрегатов, с развитием внутрипредприятийной кооперации труда. Она применяется на работах по сборке, ремонту и монтажу крупных машин и механизмов, обслуживанию крупных агрегатов, эксплуатации подвижного состава железных дорог и т. д. Бригадная сдельная оплата труда может применяться и в тех случаях, когда труд рабочих функционально разделен, т. е. каждый рабочий выполняет какую-либо работу самостоятельно, но в то же время он связан с конечным результатом производства. Нормы выработки (времена) при этом устанавливаются не для каждого рабочего, а для всей бригады или группы рабочих».

Требует уточнения и ст. 17, п. 3 «Нормативные доли фонда заработной платы должны обеспечивать общую сумму платежей в бюджет, необходимую для финансирования важных общегосударственных расходов». В будущем издании Закона плановый перевод как государство, так и предприятие (объединение) в органы, а также финансы должны обеспечить объективный анализ хозяйственной деятельности предприятия (объединения) по основным показателям техпромышленности».

«Будем внимательно и критично осмысливать» практику обобщения, ценить каждую крупную передовую опыту, подхватывать и развивать, его».

(Из Обращения ЦК КПСС к советскому народу).

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ, ТОРГОВЛЯ, ПОТРЕБИТЕЛЬ

М. Куняевский,

д-р экон. наук

В. Лопатин,

канд. филос. наук

Широкая волна экспериментирования, охватившая наше общественное производство, вскрывает все новые резервы более рационального хозяйствования. Это обнадеживающая реальность, при которой, однако, нельзя не замечать и другого — своеобразного крена в формировании действительной структуры хозрасчета: многое делается для того, чтобы ни один производитель не получал лишнее от чужих усилий, и гораздо меньше — чтобы никто не расплачивался за чужие промахи и непоправимость. А хозрасчет должен быть нацелен на то, чтобы все по-настоящему напрягалось.

Достичь этого не просто, ибо ситуация такова, что задача в деле организации хозяйственного управления в общем-то неспособна по сложности. Одно дело пересмотреть фондообразующие показатели, ввести, например, прибыль вместо нормативно-ценовой продукции, что можно сделать, не выходя из кабинета, и совсем другое — перестроить систему хозяйственных связей многих тысяч предприятий и ряда отраслей, переведенных на новый хозрасчет.

А потому несоизмеримы и последствия. Если окажется чуть недочеточенными гайки материальной ответственности хозяйственных предприятий за общественно полезные результаты их деятельности, то производители будут тягаться к ним всего лишь чуть медленнее или с большими отклонениями, чем хотелось бы. Досадно, конечно, но поправимо. А вот если трудовые коллективы по-прежнему будут опущены на ногах при бесхозяйственности, отчего каждый шаг вперед потребует чрезмерных усилий, то еще больше может проявиться настрой, с которым кое-где приходится сталкиваться уже теперь — оставаясь на месте, не претендуя на стимулы.

Особенно болезненно проявляется такая несогласованность в легкой промышленности, где «гиря» особенно ощутима.

Первые результаты работы предприятий этой отрасли по-новому уже нужно анализировать, не выжидая, не полагаясь на «безотказность» новых условий, чтобы покупатель у прилавка в первую очередь ощутил перемены и оценил их. Что в связи с этим следует отметить? Доходы в легкой промышленности, как и в других отраслях, зависят, конечно, от ритмичности и полноты поставок сырья, материалов, оборудования, четкости работы транспорта, обоснованности и, подчеркнем, прогрессивности руководящих установок и плановых заданий, внешности

ГОСТов и оптовых цен, т. е. всего того, что воздействует «на входы». В этом, как видим, нет никаких отраслевых особенностей. Но отличие есть в одном: доход предприятий легкой промышленности сильно зависит от ситуации «на выходе». Причем настолько сильно, что ясное понятие «конечный результат» становится неясным.

Нечего говорить, что продукция легкой промышленности предназначена для массового потребителя. Здесь корень всех особенностей, которые до сих пор не очень почитались. Но именно человек, по-своему оценивая рублем то, что ему предлагают, фактически должен влиять на всю технологическую цепочку. Главный смысл перемены в легкой промышленности — **усиление влияния потребителя**, а не регламентирующих инструкций сверху. Ближе всего к этому подходить хочется, основываясь на так называемом методе «стоимости дохода», к которому приступили в белорусском Минлепроме. Суть его известна, фонды оплаты труда формируются здесь не по показателям (была плюс прирост), а в прямую из выручки за проданную продукцию. Это придает покупателю рублю значительный вес и силу, т. е. контролирует работу производителя, качество его изделий. Такова идея. Весь вопрос в том, как она реализуется.

А реальное положение следующее: легкая промышленность получает свои рубли не от массового потребителя, а из рук посредника — торговца, изрядно трансформирующей, хотим мы этого или нет, запросы потребителя. Успех всех предпринимаемых мер будет в немалой, если не в решающей, степени зависеть от характера этой трансформации. Не получится ли она столь значительной, что впору будет говорить о конечном продукте для торговца, а не для потребителя? С такими «гирями» далеко не продвинутся.

Кто «делает погоду»

С некоторых пор все чаще говорится о «работе на складе».

Трудно согласиться с такой несурзякой. Но к ней, к сожалению, привыкли на ряде предприятий и в министерствах. Привыкли и бездельствуют, довольствуясь тем, что все «засчитывается», дает темп. Но чем больше на складах промышленности и торговли масса залежалого добра, свидетельствующая о том, что в производстве товаров для народа экстенсивный рост себя изжил, тем решительнее требуются меры для преодоления диктата производителя. Но надо реально смотреть на вещи. Поскольку прямого выхода на потребителя у предприятий легкой промышленности нет, то и меры эти весьма своеобразны. От лица потребителя на промышленность, линию поведения ее коллективов влияют торговцы. Они товар и отбирают, и проверяют, и цены устанавливают. Намечено и планы производства связать с ее заказами и закупками, но пока это не получается. Обязанности плановых органов простыми, да еще в рублях, дать о себе знать.

Как тут быть? Какие тут детали прояснить? Если конечная цель происходящего — ограничение возможности промышленности изготавливать то, что она хочет, можно с уверенностью констатировать — продвижение налицо. Если же цель иная — укрепление влияния потребителя на промышленность, то здесь сложнее, ибо неясно, насколько близко заказы торговца к подлинным запросам массового покупателя.

Выяснить это крайне важно и поучительно.

Наиболее привлекательной идеей прошедшего широкомасштабного экономического эксперимента являлось ужесточение дисциплины поставок по договорам с помощью нового, если не сказать уникального, в истории социалистического хозяйствования показателя: «Объем реализуемой продукции с учетом выполнения обязательств по договорам».

Перевес должен оказаться за продуктом (потребительной стоимостью). Наконец потеснен «вал».

К шести Минлепрому БССР, оба года эксперимента план поставок выполняется полностью. Но какой ценой? Нормативные значения материальных ценностей пришлось увеличить по отрасли на 90 млн. руб. Однако и этот «буфер» не гарантировал ритмичности. Поэтому, стремясь облегчить выполнение договоров, в отрасли резко обычного прочтения линии специализации между предприятиями. Большинство из них стало монополистами в том диапазоне ассортимента продукции, который они выпускали в республике. А такое положение отнюдь не вдвигает производителя на совершенствование и обновление продукции. И значит, не способствует удовлетворению запросов покупателей. К этому ли мы стремились?

Тем не менее работники торговли, судя по всему, в основном довольны новым показателем. Заметим, что сумма штрафов, которые она выплакала с предприятий легкой промышленности республики за неоплату поставку по договорам, уменьшилась за два года эксперимента почти в 10 раз: с 10 млн. руб. в 1983 г. до 1 млн. с небольшими в 1985 г. Это хорошо. Обязательства выполняются лучше. Но смрачает картину неуклонный рост товарных запасов и залежей неходовых товаров. Причем их величина возросла при увеличившихся суммах утешек. Работники торговли склонны рассматривать это обстоятельство как следствие недостаточной жесткости показателя реализации продукции. Дескать, если бы легкая промышленность считывалась о выполнении этого показателя не в групповой номенклатуре, а в развернутой (как она расписана в договорах), тогда не было бы таких противоположностей: премии за стопроцентные поставки и штрафы за недопоставку. Ну, а потребитель получал бы только то, что ему нужно.

Словом, дело представляют так, будто вместе с десятикратным уменьшением штрафов количество неходовых товаров тоже уменьшилось, адеситер, и осталось немного, чтобы искоренить это явление совсем. На практике положительной связи между суммами штрафов (т. е. дисциплиной поставок по договорам) и количеством запасов в торговле нет. Поэтому неопределенными представляются и возможности перехода предприятий на оценку по развернутой номенклатуре, хотя некоторые шаги в этом направлении предпринимаются.

Уже с нынешнего года предприятия Минлепрома СССР начали работать по частично развернутой номенклатуре, т. е. по наименованиям ассортимента (например, свитер женский, «чистощерстной»). Ужесточение, надо сказать, незначительное по сравнению с полностью развернутой номенклатурой (даже по предприятиям Минлепрома Белоруссии это составляет до 20 млн. товарных признаков). И все же ощутимое. По предварительным подсчетам, в Белоруссии выполнить поставки по развернутой номенклатуре предприятия легкой промышленности в состоянии в лучшем случае на 60%. Нужно еще многое сделать, чтобы выполнить их полностью. В частности, надо увеличить запасы готовой продукции на предприятиях раз в 6—7, чтобы потребителю она отпускалась во всей отечественной номенклатуре. Вель средний технологический цикл изготовления партии одной модели, например, в трикотажной отрасли — 45 дней, а норматив запасов — 7. Арифметика несложная. Но следует учесть, что такая мера может обернуться замораживанием больших материальных ценностей, уменьшением их оборачиваемости. А такое положение накладно для предприятий в условиях самфинансирования. Не говоря уже о том, что потребуются строить дополнительные склады. Кроме того, для подсортировки продукции по всем товарным признакам и учету выполнения договоров на предприятиях понадобятся значительные трудовые ресурсы. И если сегодня вычислительная техни-

ка отрасли на 20% сорентирована на обслуживание сбыта, то с переходом на развернутую номенклатуру эта доля должна будет увеличиться как минимум до 50 %. Одних выходных табулаториям подсистемы поставок на среднем предприятии будет 300—400 листов ежедневно.

И все это ради туманной перспективы. Туманной потому, что, сколь бы строго ни соблюдались договоры, удовлетворение запросов потребителя проблематично, если в самих договорах эти запросы не отражены.

Трудно даже предположить, какой мощью и прозрачностью должна обладать служба изучения покупательского спроса, чтобы снабдить торговлю надежной информацией о том, покрывают ли покупатели предлагаемые промышленностью жавет или ботинки и коние (да и в начале) 1987 г., если учесть, что судьба заказа решается на оптовой ярмарке уже в середине 1986 г. А ведь реальные службы спроса в торговле далеко не мощные. Из 2 тыс. чел., числящихся в этих службах, по данным Минторга БССР, освобожденных работников чуть больше 150. На все виды товаров. Плюс 30 чел. в республиканском филиале всесоюзного института конъюнктуры и спроса, да 3 работника в соответствующем отделе Минторга, которые «изучают» спрос, по их собственной оценке, «на пальцах».

Видимо, поэтому товароведам на ярмарках игнорируют даже ту информацию о возможном спросе, которую им пытаются предоставить. Они отбирают товар исключительно по личному вкусу и опыту. Нимало этим не смущаясь, особенно не задумываясь, расписывают все до мелочей: чего, сколько, куда и когда должен будет в следующем году поставлять производитель.

А как иначе? Ведь каждое предприятие, волею Минторга, имеет 100 и более заказчиков и покупателей продукции по всей стране. Все они должны получать разнообразный товар, на любой вкус и «физические параметры» потребителя. Анархия здесь недопустима. Нужны твердые гарантии, порядок.

Все вроде бы логично, однако присмотримся к этому порядку по-внимательней. Пинская межрайонная база Брестского областного потребительского союза закупила на 11 января 1986 г. у Минской опытно-экспериментальной фабрики верхнего трикотажа 158 мужских чистостриганных джемперов модели № 237. Купили, может, и меньше (за счет дальнейшего уменьшения количества моделей), но не положено. И так двух штук до минимальной нормы закупки по этой модели недоборили. Значит, два покупателя не смогут найти именно того джемпера, который им нужен? Бели бы только два. Среди остальных 158 джемперов многие по раскладке в единственном экземпляре (норма-то минимальная). А их по всему району распределили, да еще 63 из них база отплатила транзитом в другой город. Так что увлекательные поиски предлагаются энтузиасту-потребителю: найти в целом районе даже не один — две трети джемпера с необходимым ему сочетанием признаков.

Но попробуй поставщик нарушить такую спецификацию: сразу штраф. И тоже с курьезами. В отделе сбыта швейного объединения им. Н. К. Крупской нам показали штрафные санкции за нарушение шкалы размеров, возникшие из-за... различного представления изготовителя и покупателя о правилах округления десятичных пробел. Предприятие, обязанное по приложенной к договору процентной шкале поставить за квартал, допустим, 11,5 пальто, одного размера и 17,5 — другого, отгружает соответственно 11 и 18. Отговой же покупатель полагает, что раскладка должна выглядеть иначе: 12 и 17. И штрафует изготовителя за недопоставку одной единицы товара.

Значит, пишем договоры иной раз с «потоками», а потом стоим стеной за каждую запятую. Как видим, за договорным пенитенциаром торговли стоит не забота о потребителе, а лишь ведомственные амбиции.

Между тем права ей предоставлялись начиная с этого года немалые. Кроме расширения оценочной номенклатуры, упразднения всякие допуски в плане поставок, предусмотрено почти полное лишение премий лиц инженерно-технического и управленческого персонала предприятий в случае малейшего недомолвления нового показателя и увеличение штрафов за недопоставки с изъятием их из фондов поощрения...

Возникает принципиальный вопрос: не преждевременно ли перечисленные меры применительно к легкой промышленности? Или вообще ошибочны? Ответ должен прояснить, в правильном ли направлении развивается движение.

Встречное движение

Незыблемый принцип четкого управления — правам соответствуют обязанности, и наоборот. Применительно к торговле это означает, что она должна всецело отвечать за свои заявки, заказы, закупки, коль скоро они приобретают статус директив для промышленности.

На первый взгляд только ответственности и не хватает сегодня торговле, чтобы стать действительно направляющим звеном в деятельности легкой промышленности. Ответственности и все же заинтересованности. Приходится это подчеркивать потому, что права торговли пока несравненно шире обязанностей. Отбирая продукцию у изготовителя со всей предприимчивостью, какая кажется ей уместной, она, оказавшись, вовсе не обязана расплатиться все закупленное (а тем более заказанное) до «пяти копеек». У нее есть масса официальных и не совсем официальных возможностей вернуть, надела поставщику, начиная с прямого отказа от получения расписанного в договорах товара и кончая перекладом мелких партий придираками к швам, заведомо ей ненужных, которые вовсе не следовало заказывать.

К тому же 85% оборотных средств торговли, мягко говоря, «заемные». Они автоматически прокредитованы, причем, не расписанными за один «кредит», можно брать новый. Какая может быть ответственность за товар, купленный не на свои средства? Только административная и перед тем, кто разрешил выдачу средств. Ни производственной, ни потребители к этим лицам не относятся, а значит, если и могут воздействовать на торговлю, то очень слабо, не напрямую, а всего лишь навлекая на нее гнев ее руководящих работников.

План товароборота — тоже стимулятор не из мощных. Выполнить его можно опять же за чужой счет, запросив средства на закупку товаров, что называется, с запасом. Если бы план товароборота действительно ориентировал торговлю на потребителя, то не надо было бы зачислять интересы последнего всякого рода добавочными документами, вроде ассортиментного минимума, перечня достаточных товаров и т. п.

Такую ситуацию нельзя признать нормальной. Торговля должна отвечать за результаты и экономическую целесообразность своих действий. Отвечать материально и неотвратимо, закупая товар на собственные средства, и если несет потери, то они в какой-то мере должны быть связаны, как в сообщающихся сосудах, с личными кошельками конкретных торговых работников. Проще говоря, торговля, как и промышленность, чтобы не разрывалась цепочка материального интереса от изготовителя к потребителю, должна работать в условиях настоящего, полного хозрасчета, самфинансирования. Хочется верить, что именно такой хозрасчет устанавливается в сфере обращения после принятого в 1986 г. постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О совершенствовании планирования, экономического стимулирования и управления в государственной торговле и потребительской кооперации». Не наладив как следует хозрасчет в торговле, предоставлять ей «бразды правления»

нельзя. Это ясно. Но можно ли вручать эти «бразды» после внедрения хозрасчета? Вот в чем вопрос.

Хозрасчет, несомненно, прививает торговле ответственность в принятии экономических решений и последовательности в их осуществлении. Но сколько далеко должна простирается ее права? Где объективные границы ее компетенции?

Можем ли мы, например, устойчивость решений, которые торговля принимает на ярмарках, целиком объяснить безответственностью и непрофессионализмом торговых работников, легко устранимыми изменениями экономического преобразования? Или подобные решения по сути своей обречены на неустойчивость? Чтобы выяснить это, мы провели после состоявшейся ярмарки судьбы спецификаций к договорам, заключенным с торговлей двумя миинскими предприятиями: опытно-экспериментальной фабрикой верхнего трикотажа и швейным объединением им. Н. К. Крупской.

Результаты превзошли ожидания. Просмотрев все спецификации этих предприятий за 1985—1986 гг., мы не нашли среди них ни одной неизменной. Большинство из было переписано наполовину. А из того, что получили в 1986 г. от миинской фабрики верхнего трикотажа такие центры республиканской торговли, как миинский ЦУМ и универсамг «Беларусь», на ярмарках согласовано было лишь 28%.

Это слишком распространенное явление, чтобы объяснить его субъективными причинами, т. е. слабой ответственностью работников торговли. Тем более, что не только торговля выступает инициатором изменений. И даже не столько она: больше половины замен осуществлено по просьбе поставщиков.

Впрочем, торговля «отыгрывается» в этом плане более радикальными средствами. В 1985 г. торговые организации не пожелали принимать от предприятий легкой промышленности продукции на сумму в 10,7 млн. руб., не потребовав никакой замены. Это отказ от фовов. И никто в Минторге не пострадал, хотя у предприятий от итогов ярмарок были составлены планы, закуплено сырье и т. д. А нередко продукция произведена согласно заказам, но ее не взяли. А есть еще возврата «по качеству», зачастую имеющие совсем иной подтекст. В сведениях о возвратах на фабрику им. Н. К. Крупской продукция насчитывается 25 причин для отказа торговли от заказанных изделий. О какой стабильности положения производителя можно после этого говорить! Но речь в данном случае идет о хозрасчетной ответственности. В конечном счете ущерб несет общество (государство). Но до этих граней никто не доходит, принимая «свои» экономические решения — заказывая, отказываясь, сдвигая изделия и т. п. Да и в отношении интересов государства создается видимость благополучия — налог с оборота и другиечисления в бюджет осуществляются еще до поступления изделий в магазин, а тем более продаж. Вот в какой узел сплетаются интересы, которые, однако, не получают действительного, материально выраженного удовлетворения. Таков вывод. Он в какой-то мере затуманивается линией на ужесточение договорных отношений в хозяйственных связях. Ей противостоит прямо противоположная тенденция, активно используемая контрагентами — и промышленностью и торговлей. Впрочем, тенденция «размывания» договорных связей в последнее время тоже оформляется в соответствующих нормативных документах республиканского и отчасти союзного уровня.

Так, в Положении о поставках товаров народного потребления указаны сроки, в которые торговые организации имеют право потребовать от изготовителя замены то или иное изделие, согласованное в спецификации, ввиду изменения спроса. Причем поставщик обязан принимать их без всяких претензий.

Согласитесь, одного этого пункта достаточно, чтобы понять, чего стоят наши попытки навести порядок в договорных отношениях. Однако в жизни оказались тесны даже столь свободные рамки. Практически замены ассортимента происходят тогда, когда в том ощущается необходимость, даже непосредственно в ходе поставок. И чтобы не слержаться неудержимо, у нас в республике издали приказ Минторга и Миндлепрома, согласно которому замена не пользующихся спросом изделий может осуществляться в любое время по настоянию ближайшей к изготовителю оптовой базы Минторга. Для этого базе даже не обязательно заручиться письменным согласием всех прочих оптовых покупателей данного изделия. Словом, предусмотрено все, чтобы нехитовые модели снимались с производства предельно оперативно. Но зачем же такие модели включать в договоры? Как изучается спрос? Какова реальная суть договоров?

Эти вопросы обходятся, когда по логике событий санкционируются и отказы от фовов. В таких случаях предприятие должно искать возможности реализации своей продукции.

Такая мера, конечно, неизбежна. Как и стремление сократить промжуток времени между оптовыми ярмарками и началом поставок. Известно, что решено республиканские ярмарки проводить дважды в год. В Белоруссии это делается уже несколько лет и, даже более того, по некоторым особо подлинным группам изделий ассортимент на ярмарках расписывается помесячно только на ближайший квартал — I и III. А на II и IV в договоре указывается лишь общая сумма поставки, с последующим дополнительным согласованием моделей. Получается как бы четыре ярмарки в год.

Все это, несомненно, благоприятные перемены. Но как в свете реальных фактов сочетать ужесточение договорной дисциплины, с одной стороны, и вольное обращение с заказом — с другой?

Тенденция к ужесточению дисциплины поставок выросла не на пустом месте и заслуживает конкретного рассмотрения.

И когда начинаешь разбираться, выясняется, что даже там, где заказчиком выступает промежуточное звено — торговля, возможности ужесточения договоров и связанных с ними отношений еще не исчерпаны. Как ни странно, за мысль о дальнейшем развитии этой тенденции нас навело происходящее в легкой промышленности увеличение количества оптовых ярмарок в году. Выше данное явление рассматривалось как свидетельство «динамизации» отношений между партнерами. Но, с другой точки зрения, такая мера может быть использована и для ужесточения договоров. Ведь если упорядочивается процедура составления договоров — ярмарка, значит, создаются предпосылки для того, чтобы договор в большей мере отражал спрос. Особенно если пойти дальше, увеличив не только количество ярмарок, но и число этапов в проведении каждой из них. А попросту говоря, узаконить двуступенчатое составление и оформление договоров.

К чему такое усложнение, понять нетрудно. В отсутствие сущитной материальной ответственности за купленный у промышленностью товар торговля в самом деле имеет слишком много прав. Но если ответственность у нее появится, торговле не хватит одного, но решающего, права. Права испробовать возможности реализации изделия до заключения сделки. Никакие пропихивательность и опыт такой пробы не заменят.

Некоторые неудобства и потери, связанные с выпуском и поставкой по-настоящему опытных партий (а не тех, что распродаются сейчас в фирменных магазинах), с лихвой окупятся изготовителям, если после окончательного подписания договора не будет ни возвратов, ни отказов, ни замен. В договорах, составленных на основе хорошо изученного спро-

са, будет больше требовательности, зато меньше субъективизма. Для дельного производственника такие отношения — находка.

Увы, легкой промышленности в обзорный период времени подобно-го не испытали. Виною тому сезонность выпускаемой продукции. Проблемы продаж, чтобы не превратиться в пустую формальность, должны проводиться заблаговременно, дабы по их результатам можно было скорректировать программу. При не слишком разворотноном производственном механизме их следует проводить за два-три месяца до начала оптовых поставок. Но насколько информативна будет пробная продажа, скажем, туфель, предназначенных для мая, если проводится она в феврале? Спрос на сезонные изделия тоже сезонен, если, конечно, они не остродефицитны. Но дефицитные изделия и пробовать не обязательно.

Если даже, опробовав спрос на товар в специализированных магазинах, торговля не сможет гарантировать на ярмарках безобщичность и, главное, бесповоротность своих закупок, значит, таких гарантий в отношении крайне подвижного, изменчивого ассортимента легкой промышленности (и мода, и сезон, и местные особенности) не может быть вообще. И требовать их от торговли не преждевременно, а в принципе неправомерно, равно как неправомерно (а не преждевременно) детализировать и ужесточать требования к поставщику. Ни те, ни другие не смогут педантично следовать взятым на ярмарках обязательствам, до тех пор, пока... не будет в корне пересмотрено содержание самих этих обязательств и процедуры их составления.

Какой смысл расписывать в договорах то, что заведомо невыполнимо? Потому что потребителю очень надо, чтобы оно было выполнено? Факты свидетельствуют: не очень. Но тогда, действительно, зачем? Это несомненно даже психологически. Достаточно внести в документ хотя бы один невыполнимый пункт, и он теряет доверие.

«Почему мы полагаем, что товаровед, выбирающий товар на ярмарке или, скажем, на выставке, лучше знает, что нужно потребителю, чем сам потребитель?» — спрашивает директор Оршанской швейной фабрики. И это не риторический вопрос производственника, привычно сегоднего на некомпетентность и субъективизм торговли. Это убеждение хозяйственного руководителя, которому удалось на практике ответить на им же поставленный вопрос.

Максимум, что торговля может выяснить на ярмарках, — общую потребность населения какого-то региона, допустим, в плащах, пальто или сапожках, т. е. так называемый микроспрос. И то без ошибок не обходится. Достаточно вспомнить переделки с постельным бельем, детскими пеленками, корсетными изделиями, перчатками, нитками в торговой намотке. То пусто, то густо, и все происходило по заявкам Минторга. Об этих неприятных явлениях торговые работники не должны забывать.

Все это так. Но следует учитывать, что какие именно плащи, пальто или сапожки предпочтет завтра потребитель, торговля, имеющая дело в лучшем случае с сегодняшним товаром, предсказать в принципе не может. И значит, не должна, дабы не мешать. Изучать, прогнозировать и формировать микроспрос на конкретные фасоны, модели и т. д. должна сама производственность, решая, что поставлять в продажу. А оценивать, насколько успешно оно это делает, будет непосредственно потребитель. Собственными покупками, без зыбких, нарушающих контакт. Если никак не удастся заставить торговлю представлять интересы потребителя, а не свои собственные, то пусть она вообще ничего не навязывает, предоставив слово ему самому.

Примерно так рассуждали в Ошине перед тем, как решиться на невысказанный эксперимент. С 1980 г. оршанская фабрика, ставшая тогда

опытно-экспериментальной, с разрешения Минлеппрома и Минторга республики, вообще не расписывает на ярмарках развернутого ассортимента продукции, которую она обязуется поставлять в торговлю, привозя с собой лишь несколько ориентировочных моделей. Предельная детализация договора — групповая номенклатура. Модели, фасоны, расцветка, артикулы тканей — все на усмотрение самого предприятия. В этом смысле он становится действительным распорядителем производства конкретных изделий в расчете на реальный спрос.

Торговля же, оптовые базы и магазины, лишившись возможности отбирать товар, получают взамен вполне официальное право возвращать непроданную в течение восьми месяцев продукцию на фабрику в обмен на новую. Правда, принимается не любой «отсев», а только крупный, не менее 30% от полученных на предприятии изделий какой-либо определенной модели (если осталось меньше, то считается, что «виновата» не модель, а неверный заказ или плохая организация торговли).

Как видим, договор в оршанском эксперименте не отменяет, но он стал более выполнимым. Усилилась и договорная дисциплина, поскольку оба партнера берут на себя только реальные обязательства. Товароведы не гадают «на кофейной гуще» относительно каждого ворочника или луговника, сосредоточившись на укрупненных заказах. Производитель же не хватается за сердце, когда ему вместо красного драпа текстильщики присылают, например, оранжевый, если, конечно, от этого не ухудшается продукция и потребитель не отказывается ее покупать.

Да, именно потребитель, ибо поставщик в эксперименте берет на себя ответственность за конечный результат своего труда — продажу изделий в магазинах, а не за промежуточный и весьма условный — выполнение договора с торговлей. Дело это нешуточное. Приходится каждый год полностью обновлять ассортимент. И не стечку какую-нибудь по-новому расположить (нередко «обновление» тем и ограничивается), а осваивать новые изделия, добывая для этого дефицитное сырье, обновляя оборудование, совершенствуя организацию труда. Требования массового покупателя гораздо круче обычных притязаний торговли, если покупатель имеет хоть какой-то выбор.

Такое «резон» изготовителя. Расширение прав здесь с лихвой перекрывает увеличение ответственности. А торговля? Можем ли мы то же самое сказать о ней? В том-то и дело, что нет. И в этом принципиальная слабость, полноточность оршанского эксперимента, не в ущерб будет сказано его значительности. В этом, делается, главная причина того, что эксперимент синксал себе за семь лет крайне мало последователей — по нашим сведениям, лишь четыре швейные фабрики в Белоруссии. Хотя о нем рассказывала центральная печать.

Ответственность должна быть обоюдной

Не хотят переходить на «оршанскую схему» главным образом производственники: «У торговли и так ответственность за заказы и закупки невелика, а тут еще мы за продажи будем отвечать!» Опасения отнюдь не беспочвенны. В 1982 г. торговые организации вернули в Ошру 32 тыс. детских пальто на сумму 870 тыс. руб., а в следующем — вдвое больше, и сумма превысила 2 млн. Возвращали изделия, даже не побывавшие на прилавке. Зима выдалась теплой, а детских пальто торговля захватила слишком много.

Сейчас положение нормализовалось, количество возвратов незначительно. Но не потому, что торговля стала более прозрачной и оперативной, а в основном потому, что ухудшилась конъюнктура на рынке, да и качество продукции повысилось. Однако конъюнктура может снова

ухудшиться, что опять повысит значимость умения торговать. И безненность неумения.

В Орске поспытался эксперимент усовершенствовать. По договоренности с Минторгом ограничил общее количество позвратов, на которые имеет право тот или иной оптовый покупатель, 15% товара, поставленного ему фабрикой. Эффект был, но в корне проблема не решена. Для этого необходимо повышение заинтересованности и ответственности торговли. Причем экономическими методами. Коль скоро каждый из партнеров — торговля и промышленность — будет на хозрасчете, хозрасчетными, по сути, должны быть и отношения между ними, рычаги их взаимного воздействия и координации. Иначе хозрасчет останется келейным, а управляющая сила покупательского рубля ослабнет.

При этом нельзя забывать, что реализация товара — дело все-таки торговли, даже если он не безупречен. Возврат товара — противостественная мера, превращающая производителя в продавца. Торговлю это расстраивает, а изготовителя не очень подстегивает, особенно такого, уровень продукции которого выше, чем в общем по стране (а в Белорусском Минлегпроме таких большинство). «Ее хотят вы — другие с радостью возмунт».

В постановлениях ЦК КПСС и Совета Министров СССР о легкой промышленности, торговле и потребительской кооперации, принятых в 1986 г., предусмотрена приемка и продажа торговыми организациями по договорным сниженным ценам изделий, изготовленных с отклонениями от ГОСТов, ОСТов, а также от согласованных в договорах образцов и эталонов. Такие меры, если они будут последовательно и решительно проведены в жизнь, актуальны и высоко эффективны. Во-первых, возвраты заменяются уценкой за счет изготовителя. Во-вторых, восстанавливается первоначальный смысл договорных цен, которые в последние время понимались только как повышенные.

Приемка и продажа несогласованных изделий по договорным ценам очень напоминает несогласованную торговлю и хорошо уязвимается с «оршанским вариантом». Вель здесь вся продукция — несогласованная, вернее, нерасписанная в конкретном ассортименте. И вся она принимается торговлей как бы на комиссию: продается — хорошо, нет — вернем обратно. Так вот, суть эксперимента не утратится, а эффективность, несомненно, возрастет, если возвраты будут полностью заменены уценкой за счет изготовителя.

«Технически» это несложно. В договоре на поставку вместо пункта о возвратах нереализованной продукции предусматривается ступенчатое снижение розничных (и, соответственно, оптовых) цен на изделия. Оговариваются сроки каждого последующего снижения (конечно же, не восемь месяцев — продукция должна продаваться в сезон), и его размер в процентах к первоначальной цене. Причем выручку поставщику можно по-прежнему перечислять автоматически, в момент отгрузки, чтобы не усложнять процедуру. А в случае последней уценки покупатель беззастенчиво выйдет из дохода предприятия компенсирующую сумму, пылав соответствующее извещение.

Но вопрос: в каком размере? Если полностью, то страдает только промышленность, а торговля будет благоденствовать, как будто от нее ничего не зависит. Ясно, убытки, как и доходы, должны делиться между партнерами, чтобы торговле тоже было выгодно продать изделия «по преysкуртанту», а не уцененными. Нужно только установить верные пропорции.

Думается, ответственность торговли должна быть все же меньше, чем промышленности, дабы она не притязала на управленческие полномочия по части выбора ассортимента для продажи, как это происходит сейчас в отношении особо модных товаров, реализуемых по договорным

ценам. Отвечая за уценку этих товаров наравне с изготовителем, торговля требует предварительного согласования моделей, вплоть до расписания их на оптовых ярмарках, что отнюдь не идет на пользу делу.

Чтобы заинтересовать торговлю в квалифицированном и творческом выполнении ее коммерческих функций, достаточно лишь ее того допла, который принятисла бы ей за продажу изделий неучтенными, т. е. при уценке поставщик, компенсируя потерю контрагента, не вычитает торговую прибыль на эти изделия, как бы не зачта его услуги в данном случае. Таким образом, прямых убытков у торговли не будет, но и зарабатывать там, где партнер теряет, ей не удастся. Выстронится единая цепочка заинтересованности, ориентированная на продажу изделий конечному потребителю, и все участники ее получают доход, если товар реализуется по установленной цене, или теряют, если его приходится уценывать.

Как реально торговля в таких условиях сможет бороться за свой доход? Понимая точность прогнозов, заказов, удачная рекламу, совершенствуя раскладку товаров на прилавках и прочие методы общения с потребителем? Несомненно. Но что делать магазину, который уже использовал все эти неумудренные средства продать товар «по номиналу», но безуспешно? Возвращать назад нельзя. Остается только уценывать. А жаль, ибо магазину можно помочь.

Для этого нужен настоящий посредник — мощный и заинтересованный, — который бы действительно помогал магазинам в трудных ситуациях, а лучше и вовсе их преотвращал. Потенциально такой посредник в нашей торговле, как и за рубежом, имеется. Это оптовое звено. Но фактически его функции сведены к командно-бюрократическим и элементарно-перевальным. Лишь около половины своего оборота оптовые базы, например, «Текстильшвейбутоворта» пропускают через собственные склады, не слишком утруждаясь комплектованием и посортровкой товаров. Другую же половину товаров они всеобщее пускуют на прямые транзитные поставки, наладив за ними со стороны, но все равно получая за это свою долю прибыли. Отсюда и несоразмерные требования к изготовителям: в каждом контейнере соблюдают расписанные в спецификациях пропорции по всем товарным признакам, отчего производственникам порой легче изготовить продукцию, чем выполнить поставки.

Сейчас есть основания надеяться, что переход торговли на хозрасчет не обойдет и оптовое звено. Оптовые базы должны зарабатывать свою долю торговой скидки. Если же получение или неполучение скидки будет зависеть от того, как идут дела в розничных магазинах (сегодня опт от конечной продажи товара никак не зависит), деятельность баз не только оживится, но и поменяет ориентацию, развернувшись к нуждам потребителя.

Однако у каждого предприятия Минлегпрома оптовых партнеров не один десяток по всей стране. Как скоординировать их деятельность в отношении товара, выпускаемого данным предприятием, чтобы свести ошибки и уценки к минимуму? Кто должен быть таким координатором?

Мы полагаем, что дирижер в каждом конкретном случае (даже каждого производителя) должен быть свой — территориально более близкая оптовая база Минторга (так называемая опорная база). Пусть она сама ищет покупателей и договаривается с ними по поводу поставок продукции «своего» предприятия и сама же эти договоры реализует, отгружая изделия прямо со складов промышленного партнера (это, между прочим, предусматривалось с самого начала, когда средства на транспортные расходы выделялись торговле, но как-то позабылось).

Таким образом, база станет генеральным покупателем и полномочным представителем рынка перед изготовителем, и наоборот. Предприя-

тне же освободится от хлопот со сбытом, но не от ответственности за его результаты, что очень важно.

Заинтересованный в минимизации ущерба перепродаваемой им продукции, генеральный покупатель, во-первых, строго проконтролирует ход успеха, где бы она ни производилась, и пресечет всевозможные злоупотребления на местах. Во-вторых, наладит последовательные связи между своими партнерами по рынку, не ушенивая товар по первому звонку, а перебрасывая его туда, где на него есть спрос. А если адекватная база творчески подойдет к первичной рассылке товара по договорам, не пытаясь все расписать заранее, то и поводов для посредничества и тем более успеха будет немного.

И это не пустые фантазии. У изготовителя база будет получать товар по «коряковскому методу», т. е. не расписывая его в спецификациях.

Так чего ради ей регламентировать заранее его дальнейшие пути? И как это сделать, не зная, что за товар изготовит партнер и когда? Волей-неволей придется подстраиваться к стихийным нуждам партнеров, к сегодняшнему спросу потребителя, налаживая прямые и обратные информационные связи, комплектируя и подсортировку товара, оперативную доставку его по назначению...

Кроме того, решится еще одна крайне важная задача — беспристрастная и компетентная приемка продукции по качеству. Достаточно передать генеральным покупателям финишные контролеры ОТК на закрепленных предприятиях (вместе с фондом зарплаты, разумеется), и они смогут на месте осуществлять силовую проверку производственного качества изделий, ставя на них свое клеймо. Перекрыется еще один обходной путь для желающих легкой жизни: возмездно (или уценка) ненужной продукции «по качеству». А контроль станет действительно рублем, на котором продукция переходит из собственности изготовителя в собственность продавца. Рублем, локализованным в пространстве и во времени. Все уценки за счет изготовителя — только у него на глазах. Остальное — за счет того, кто проверит, т. е. генерального покупателя (за исключением, разумеется, скрытых дефектов «замедленного действия»). Захочет, чтобы таких уценок не было — проверит продукцию на совесть, но без мелочных придирок, ибо он тоже заинтересован продать побольше. И другим придется это не позволить.

Важно отметить: перенос оптовых баз Минторга на положение генеральных покупателей вовсе не означает превращения их в простой придаток предприятий по типу выходящих баз. Во-первых, они останутся в Минторге. Во-вторых, доходам их будут складываться не только от вывоза продукции за пределы своей области, но и от ввоза. Работая как обычные базы, они будут снабжать местные магазины товарами, закупленными у других генеральных покупателей в республике и стране. Следовательно, предприятие не сможет спекулировать на заинтересованности «своей» базы, монополично выжидая ее распахивать негодную продукцию (тем более, что у некоторых опорных баз в зоне их деятельности несколько однопрофильных предприятий).

Не страшно «генерализация» рыночных связей и в противоположном смысле. Производитель действительно окажется прикованным к одному торговому субъекту. Но субъекту с ограниченной субъективностью, поскольку выбирать товар он не будет. Как не будут, кстати, «выбирать» его на отравленных художественно-технических советах и на оптовых ярмарках, то нет, ни другое просто не нужно, когда изготовитель отвечает своим рублем за конечную продажу товара. Живнут же в Эстонии без отраслевых художеств, а в Венгрии без ярмарок.

Пора и нам научиться доверять изготовителю под его собственную ответственность. И тогда диктат производителя уступит место не регемии продавца (что, оказывается, еще хуже), а власти потребителя.

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПЛАНИРОВАНИЯ

ПРОБЛЕМЫ ОПТИМИЗАЦИИ ПЕРСПЕКТИВНЫХ ПЛАНОВ

Б. Смехов,

д-р экон. наук

Текущая пятилетка закладывает основу для реализации стратегического курса партии на ускорение социально-экономического развития страны в период до 2000 г. Как наиболее эффективно использовать эту основу в планах на тринадцатую и четырнадцатую пятилетки? Об этом следует думать уже сейчас. Нужна глубочайшая перестройка методов и технологий перспективного планирования. Это предполагает прежде всего овладение методами комплексной оптимизации перспективных планов с помощью электронно-вычислительной техники.

Проблемы оптимального народнохозяйственного планирования стали предметом многочисленных дискуссий еще четверть века назад. Однако поменьше они угасали, а в последнее время и вовсе прекратились. В чем причина? Быть может, найдены всеобщие признанные решения? Тогда почему же им не овладевает практика? Разве нет необходимости в оптимизации планов?

В Программе КПСС, принятой на XXVII съезде партии, подчеркивается, что выход советского общества на новые рубежи на основе ускорения социально-экономического развития предполагает, в частности, обеспечение оптимальной структуры и сбалансированности единого народнохозяйственного комплекса страны.

В условиях интенсификации общественного производства на базе научно-технического прогресса число вариантов перспективных планов резко возрастает. Между тем сложившаяся технология планирования позволяет рассмотреть незначительную их часть, поэтому необходима перестройка народнохозяйственного планирования, и прежде всего методов оптимизации перспективных планов.

Почему мы выделяем оптимизацию именно перспективных планов? Рамки годового периода для этой весьма узки. Правда, в той части текущих планов, которая связана с начинаемой в планируемом году реконструкцией предприятий, с новым строительством, геологоразведкой, подготовкой кадров, имеется огромный простор для вариантов плановых решений. Но выбрать наиболее эффективный можно только путем сопоставления их социально-экономических последствий, так как конечные результаты от новых начинаний работ по реконструкции и новому строительству будут получены не в данном году, а в будущие годы. Отсюда главная роль перспективных планов: обосновать, что должно быть начато сегодня для будущего.

При ближайшем рассмотрении оказывается, что для такого обоснования даже пятилетняя перспектива недостаточна. Создаваемый в данном году строительный задел, особенно в части крупного строительства, результаты проектно-исследовательских и геологоразведочных работ дают эффект за пределами пяти лет. Это придает огромное зна-

чение согласованию не только годовых, но и пятилетних планов с долгосрочными.

Хотя на период, превышающий пять лет, утверждаются лишь основные направления социально-экономического развития, в долгосрочных плановых расчетах должны содержаться обоснования тех заданий пятилетних и годовых планов, которые обращены в будущее.

Принцип комплексности планирования требует для выбора наиболее эффективных решений перспективного характера народнохозяйственных межотраслевых и межрайонных плановых расчетов. Определение возможных технологических решений — прежде всего дело объединений (предприятий), отраслевых органов управления. Однако изменения технологической структуры производства в данной отрасли влияют на другие отрасли, народное хозяйство в целом, что должно находить отражение в долгосрочных планах.

С другой стороны, комплексность народнохозяйственного планирования не допускает отвлечения от конкретных возможностей технического развития каждой отрасли и предполагает органическую взаимосвязь общего и частного. Свою функцию обоснования текущих планов будущими народнохозяйственными потребностями перспективное планирование способно выполнять только при единстве анализа и синтеза.

В Программе КПСС среди задач, связанных с большими структурными изменениями в экономике, выдвинуто требование добиваться оптимального соотношения потребления и накопления. Выполнить это требование можно только путем комплексной оптимизации всей системы централизованно планируемых заданий. Никакие глобальные макромоделли или модели с ограниченной номенклатурой продукции (включая 18-отраслевую, практически используемую) не способны обосновать optimum соотношения между потреблением и накоплением. Слишком велика зависимость оптимальности этой пропорции от структурных изменений внутри фондов потребления и накопления. В нынешних условиях эта зависимость многократно возрастает, так как суть ускорения не сводится к увеличению темпов роста, она включает в себя качественные изменения в общественном производстве на основе ускорения научно-технического прогресса.

Для оптимизации перспективных планов необходимо сформировать их варианты и четко выразить критерий оптимальности. Во всех вариантах перспективного народнохозяйственного плана можно выделить общие, неизменные элементы.

Во-первых, приступаю к разработке перспективного народнохозяйственного плана, исходя из наличия материальных ресурсов к началу планового периода и предполагаемой динамики трудовых ресурсов. Тут нет места для вариирования. Нужна точность данных и их оценки. Во-вторых, есть целый ряд плановых заданий, определяемых автономно, которые в любом варианте плана одинаковы. Сюда входят ресурсы:

обеспечивающие удовлетворение общегосударственных нужд (оборонных, внешнеэкономических, экологических, управленческих);
требующие для развития материально-технической базы производственной инфраструктуры — строительства железнодорожных путей, посевных дорог, каналов, воздушных портов, мостов, складов, линий телеграфной и телефонной связи и т. п. Варианты плана необходимо формировать, ориентируясь на общие условия работы основных отраслей материального производства. Возможности для автономного определения плана развития материально-технической базы производственной инфраструктуры обеспечиваются предданными разработками. Комплексные программы научно-технического прогресса на 20 лет и схемы размещения производительных сил;

удовлетворяющие потребность развития науки в планируемом периоде;

необходимые для увеличения и создания новых материальных резервов с целью локализации последствий стихийных бедствий, а также частичных диспропорций, случаев невыполнения планов и т. д.

Кроме того, для всех вариантов плана следует предусмотреть если не абсолютный размер, то, по крайней мере, определенный норматив отношения прироста строительного задела и конце периода по сравнению с началом к общему объему капитальных вложений за весь период. Дело в том, что этот задел не может литься на удовлетворение потребности в рамках планового периода и поэтому нет смысла в его вариировании. Анализ показывает, что величина прироста строительного задела в расчетах на 15 лет составляет не более 1—2% по отношению к капитальным вложениям за это время. Следовательно, норматив может быть установлен ориентировочно.

За вычетом перечисленных элементов развитие всего общественного производства и по объему и по составу подлежит вариированию, и вариантов тем больше, чем длительней планируемый период.

Варианты сбалансированного перспективного народнохозяйственного плана имеют различия в темпах роста отраслей, подотраслей, районов, что зависит от размера и распределения капитальных вложений. При этом особенности отраслевых и территориальной структур капитальных вложений в разных проектах сбалансированного плана обусловлены различиями в техническом и технологическом развитии народного хозяйства, структуре воспроизводства потребления. Таким образом проявляется объективная зависимость вариантов темпов и пропорций перспективного развития народного хозяйства от научно-технического прогресса и колечных потребностей общества в повышении народного благосостояния.

Для достижения сбалансированности в каждом варианте плана важно выделить количественно определенные элементы технического прогресса и народного благосостояния, позволяющие связать разнообразные материальные балансы, не выходя за рамки объективно данной динамики трудовых ресурсов и обеспечивая полную занятость трудоспособного населения. Такими элементами являются со стороны научно-технического прогресса варианты плановых норм фондоёмкости, энергоёмкости, материалоемкости и трудоёмкости продукции и услуг. Назовем их для краткости ФЭМТ. Со стороны народного потребления и в качестве таких элементов выступают душевые нормы потребления и использования различных благ — предметов потребления, услуг и непродовольственных основных фондов.

Балансовый метод народнохозяйственного планирования всегда был основан на разработке вариантов технологических и потребительских норм. Однако нынешняя практика его применения такова, что значительное число вариантов сбалансированного плана остается вне рассмотрения и анализа. Дело в том, что технологическая структура производства каждого вида централизованно планируемой продукции¹ определяется независимо от технологических структур производства других видов продукции. К тому же не устанавливается в количественно определенной форме объективная зависимость изменения структуры народного потребления продукции от уровня развития производительных сил.

Как строится, например, технологическая структура производства

¹ Здесь и далее по продукции будем понимать не только материальные блага, но и услуги — производственные и непроизводственные; по технологии — крупные технологические особенности производства продукции по номенклатуре централизованного планирования.

электроэнергии? Отраслевое министерство, получив лимит капитальных вложений, рассчитав потребности в реконструкции и техническом перевооружении действующих предприятий, распределяет их между реконструирующей и новым строительством тепловых, гидравлических и атомных электростанций так, как это диктуется отраслевыми технико-экономическими расчетами. Как бы совершенны ни были эти расчеты, они на уровне отрасли не могут решить вопрос о том, какой вариант распределения капитальных вложений между различными видами и типами электростанций в данном перспективном периоде обеспечит наибольший и наилучший конечный результат развития народного хозяйства — максимально возможные темпы и качество народного благосостояния.

Допустим, из всех вариантов отрасль определила такой вариант изменения удельных весов ТЭС, ГЭС и АЭС в производстве электроэнергии, которые максимально снижают себестоимость 1 кВт·ч электроэнергии. Для этого, однако, потребуется соблюсти намечаемые в реконструкции и новому строительству электростанций определенным составом оборудования, строительными материалами, обеспечить мощностями строительных организаций и т. д. Где гарантии, что при других решениях о технологической структуре развития производства электроэнергии, а стало быть, и других потребностях в оборудовании, материалах и т. д. меньшее снижение себестоимости электроэнергии не может быть перекрито значительным выигрышем в экономии общественного труда и других отраслях? Таких гарантий отрасль дать не может.

Может быть, Госплан СССР способен дать эти гарантии после корректировки проекта плана, представленного министерством? Отрицательный ответ следует хотя бы из того, что сама корректировка в лучшем случае преследует цель сбалансирования с другими, столь же изолированно определенными проектами планов по другим отраслям. Поэтому дело вовсе не в том, где составляется план — в отраслевом или в межотраслевом плановом органе. Главное состоит в изолированном планировании отдельных отраслей и их технологических структур. Последующая стыковка структуры вызывает лишь некоторые корректировки для сбалансирования в рамках уже заранее установленной отраслевыми лимитами капитальных вложений.

Но и определение самих лимитов капитальных вложений по отраслям и районам предшествует проектированию технологической структуры производства, хотя объективно они взаимосвязаны. Между тем лимиты капитальных вложений по отраслям и районам устанавливаются независимо от технологических решений, которые в этот момент еще неизвестны, а технологические решения принимаются в рамках лимитов капитальных вложений и уже не в силах влиять на них. В результате составляются лишь такие варианты сбалансированного перспективного плана, которые различаются только необходимыми поправками. Точнее сопоставление вариантов просто нет. Вариант, составленный на основе проектов планов отраслей и республик в рамках заранее данных лимитов капитальных вложений, подвергается отдельным уточнениям и улучшениям с точки зрения потребностей общества без существенного пересмотра исходных лимитов капитальных вложений и намеченных технологических решений. А именно такой коренной пересмотр необходим для резкого расширения круга сопоставляемых вариантов плана.

Главный недостаток действующей технологии планирования состоит в нарушении принципа комплексности: один плановые решения принимаются на основе других, хотя и те и другие взаимосвязаны.

В условиях преимущественно интенсивного воспроизводства по-

требность в переходе к технологии комплексного многовариантного планирования всей системы материальных и трудовых пропорций резко возросла. Современные ЭВМ создают для этого материальную основу, обеспечивая возможность нахождения народнохозяйственного оптимума из всех практически возможных вариантов перспективного плана.

При оптимизации перспективных планов следует исходить из того, что подавляющая масса населения, и прежде всего капитальных вложений, произведенных в течение 15–20 лет, оказывает воздействие на темпы роста народного благосостояния в пределах этого периода. Поэтому варианты накопления могут быть сопоставлены непосредственно по критерию конечной цели социалистического воспроизводства. Задача состоит в том, чтобы, применив интенсивную технологию планирования с помощью ЭВМ, выработать всю систему вариантов материальных и трудовых балансов в виде единой системы уравнений и неравенств, позволяющей решению в расчете на максимальное значение целевой функции народного благосостояния. Эта задача при всей ее сложности вполне разрешима. Прежде всего важно ограничить ее материально-трудовым содержанием плана. В процессе реализации плана материальные и трудовые пропорции развития органически связаны со стоимостными, денежно-финансовыми пропорциями. Неоднородность товарно-денежных отношений недопустима. В соответствии с решениями XXVII съезда КПСС экономические нормативы играют все большую роль в хозяйственном механизме, резко сокращая число директивных плановых заданий и расширяя самостоятельность предприятий. Почему же в постановке задачи на определение народнохозяйственного оптимума представляется возможным вначале ограничить варианты плана только материальными и трудовыми пропорциями?

Это ограничение не только возможно, но и необходимо, когда решается о реализации перспективного плана, а не его разработке. Любые планируемые изменения в системе цен, тарифов, нормативов оплаты и стимулирования труда, доходов и расходов невозможно обосновать, если неизвестны материальные и трудовые пропорции и их нормативная основа — нормы ФЭМТ, о которых говорилось выше. Мы стремимся, в частности, к тому, чтобы цены не отражались от их стоимостной основы — общественно необходимых затрат. Последние же зависят от планируемых вариантов ФЭМТ и технологической структуры производства.

Таким образом, в перспективном планировании необходимо вначале определять материально-вещные элементы плана, а затем на их основе — стоимостные, денежно-финансовые. Такая последовательность расчетов обусловлена внутренней логикой планирования и не является новым требованием, вытекающим из оптимизации планов. Она применяется в перспективном планировании начиная с плана ГОЗЛРО.

Каковы же основы практического решения поставленной задачи? Любой материальный баланс в процессе планирования представляет собой уравнение, в котором искомыми являются все элементы, кроме запisos на начало года и некоторых заранее устанавливаемых общегосударственных потребностей. Проектируемые на отраслевом уровне технологические структуры производства предопределяют среднемесячные нормы расхода и использования средств производства, позволяющие итеративным путем решить систему балансовых уравнений. Однако, как было подчеркнуто, технологические структуры производства должны определяться на межотраслевой основе. Это значит, что в каждом балансовом уравнении искомыми должны быть не общие, а дифференцированные по технологиям объемы производства данного продукта и тех изделий, на которые он расходуется. В балансах

средств производства в таком случае будут фигурировать не средне-взвешенные, а дифференцированные по технологическим вариантам норм расхода, являющиеся действительно исходными.

Каждущаяся сложность такой системы отражает сложность объективно существующей задачи, которую на практике приходится решать несовершенным итеративным методом, оставляя вне поля зрения значительное число возможных вариантов решений. Электронно-вычислительная техника позволяет быстро и точно определять оптимальные значения всех искоемых переменных, дифференцированных по технологическим вариантам производства. Разумеется, при этом система уравнений должна включать и материальные, и трудовой балансы. В трудовом балансовом уравнении нормы трудоёмкости также дифференцируются по технологическим вариантам. Кроме того, систему уравнений следует дополнить рядом ограничений со стороны земельных и других природных ресурсов, а также требований социального характера.

Конечную цель оптимизации перспективного плана необходимо выразить в такой форме, при которой каждому варианту решения системы материально-трудовых связей соответствовал бы определённый уровень народного благосостояния в зависимости от набора душевых норм потребления и использования планируемых материальных благ и услуг. Речь идёт о целевой функции оптимального планирования. Основные принципы оптимизационных расчётов сводятся к следующему.

Во-первых, в уравнениях, относящихся к продукции инвестиционного комплекса (машиностроение и строительство), вместо вариантов норм расхода должны применяться варианты нормы использования, практически — варианты норм фондоёмкости (по видам фондов).

Во-вторых, уравнение трудовых ресурсов отличается тем, что их общая величина не является искомой, она фиксируется для каждого года перспективного периода. Искомым является распределение этих ресурсов. Сумма произведений норм трудоёмкости, дифференцированных по технологиям, на соответствующие искомые объёмы производства и трудовых ресурсов в непроизводственных отраслях равна общей величине трудовых ресурсов. В этом выражается требование полной занятости трудоспособного населения в социалистическом хозяйстве.

В-третьих, ограничения со стороны природных ресурсов и ряда социальных факторов имеют, как правило, форму неравенств, именно они предопределяют такой optimum плана, в котором производство каждого вида продукции распределяется между разными технологиями, а не сосредотачивается на одном типе предприятий.

Вопрос о целевой функции оптимального планирования необходимо рассмотреть более детально, так как в теоретических дискуссиях по оптимизационным планам этот вопрос вызвал наибольшее расхождение мнений.

Прежде всего отметим, что целевой функцией плана на длительный период является уровень народного благосостояния. Причем, на наш взгляд, максимизация уровня народного благосостояния нельзя связывать с ростом какого-либо стоимостного показателя (скажем, фонда народного благосостояния). В стоимостном показателе не найдут отражения необходимые структурные изменения. Фиксировать же их заранее невозможно, так как они зависят от искомого уровня развития производственных сил.

Все это достаточно обосновано и общепризнано в научных исследованиях проблем оптимального планирования. Но как быть с формированием целевой функции, если максимизируемый уровень народного благосостояния надо выразить в одном числе, в то время как народное благосостояние образует комплекс разнокачественных элементов, за-

ведомо не имеющих общих единиц измерения? Этот вопрос и вызвал наибольшее расхождение в подходах к решению задачи оптимального развития народного хозяйства. Одни считают, что надо признать всеобщую взаимозаменяемость благ и найти коэффициенты их полезности, с тем чтобы целевая функция выражалась в максимизируемой «интегральной полезности». Другие отрицают такой подход как противоречащий объективному факту несомнимости компонентов народного благосостояния.

По мере существенного возрастания экономических возможностей комплексов душевых норм потребления и использования материальных благ и услуг подвергается структурным изменениям. Одни нормы увеличиваются, в некоторые и вовсе снижаются. Практически значимые изменения их таковы, что ни о какой взаимозаменяемости не может быть речи.

В сфере потребления средств производства взаимозаменяемость имеет всеобщий характер, так как по цепочке межотраслевых связей может оказаться экономически выгодной замена одних потребительных стоимостей другими, причем весьма далекими по назначению. Но в основе любой такой замены — замещение затрат общественного труда в одной форме его затратами в другой.

В сфере же непроизводственного потребления потребности определяются не затратами общественного труда, а общественной полезностью потребительных стоимостей разного назначения, несоизмеримых по их общественной полезности. Поэтому взаимозаменяемость в этой сфере крайне ограничена. Не говоря уже об одежде, обуви, предметах длительного пользования, даже продукты питания нельзя считать взаимозаменяемыми, если иметь в виду значимые величины. Запасаивая в статистическом управлении сведения о потребностях в пищевых продуктах, В. И. Ленин писал: «Нормой считать, сколько надо человеку, по науке, хлеба, мяса, молока, яиц и т. п., т. е. норма не число калорий, а количество и качество пищи»².

Тем не менее некоторые теоретики оптимального планирования провозгласили в качестве принципа последнего всеобщую взаимозаменяемость благ, аргументируя это повелением потребителей на рынке: стоимостные изменения, как покупатель заменяет один покупки другими. Но, во-первых, нельзя путать спрос с потребностями; во-вторых, следует видеть, что пределы, в которых происходит замена, ничтожно малы. Как бы ни изменялись цены, решающим для выбора состава покупок являются потребности покупателя. К. Маркс писал: «Потребительная стоимость — потребление — имеет дело не со стоимостью, а с количеством продукта. Абсолютно нельзя понять, почему я должен купить шесть носков на том основании, что я могу получить их так же дешево, как раньше один носок»³.

На наш взгляд, имеется реальная возможность построения целевой функции с полным учетом несомнимости компонентов народного благосостояния. Максимизацию подлежат порядковая величина, возрастающую которой соответствуют все более качественные с точки зрения конечных потребностей населения комплексы показателей уровня жизни.

В настоящее время экспериментально опробована и использована в центральном комплексе задач АСИР Госплана СССР функция, построенная таким образом, что каждому большему ее значению соответствует более качественная структура потребления, т. е. такая структура, которая все ближе подходит к структуре абсолютных потребностей, а именно: максимизируется величина целевой функции S , значения ко-

² Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 40. С. 342.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 26. Ч. III. С. 119.

торой являются общим аргументом для функций душевых норм потребления разных благ:

$$V_{ik} = V_{i0} + (V_{i1} - V_{i0}) S^i, \quad i = 1, 2, \dots, n, \quad (1)$$

где V_{ik} — годовое потребление блага i (из числа k по номенклатуре плана) в расчете на душу населения в планируемом году;

V_{i0} — то же, в базисном году;

V_{i1} — то же, при величине S , равной единице; V_{i0} соответствует абсолютным потребностям;

c_i — показатель степени, дифференцированный по благам и тем самым обеспечивающий изменение структуры потребления по мере приближения комплекса V_{ik} к V_i ;

Для практического использования целевой функции S можно применить линеаризацию функций (1), модифицируя их в функции вида

$$V_{ik} = \bar{V}_{i0} + (\bar{V}_{i1} - \bar{V}_{i0}) S, \quad (2)$$

где $\bar{V}_{i0}$ и $\bar{V}_{i1}$ — комплексные величины душевого потребления благ, близкие к реальным возможностям конца планового периода.

При этом $\bar{V}_{i1}$ заведомо ниже, а $\bar{V}_{i0}$ — выше этих возможностей. Определаются они на основе анализа функций (1).

Максимизация величины S означает одновременно переход от низших уровней благосостояния к высшим и необходимое изменение структуры потребления. Поэтому естественно называть такую целевую функцию не степенью, а *стадией удовлетворения потребностей*. Стадия 0,4 выше, лучше по удовлетворению потребностей, чем стадия 0,2, но нельзя сказать, что стадия 0,4 означает в 2 раза большую степень удовлетворения потребностей, чем стадия 0,2. Это составляет не слабость, а, наоборот, преимущество данной целевой функции. Поскольку не существует всеобщей взаимозаменимости благ, имеющаяся структура потребления может быть лишь упорядочена в качественном отношении, но не может быть выражена в каких-то одних единицах измерения. Для оптимизации плана важно только знать, какая структура соответствует более низким или более высоким стадиям повышения народного благосостояния. Построение функций (1) и (2) позволяет в комплексных межотраслевых расчетах искать возможности для максимума величины S и тем самым устанавливать такие объемы производства и потребления, которые максимально продвигают вперед одновременно уровень и структуру потребления разных благ. Это и требуется для оптимизации плана.

Для уяснения сути проблемы целесообразно рассмотреть встретившиеся в печати возражения против правомерности оптимизации плана с помощью функций (1) и (2). Иногда представляется дело так, будто при данном методе один вариант вектора потребностей предпочтительней другого, если по крайней мере для одной i -й компоненты справедливо $u_i^1 > u_i^2$, хотя между такими удобными вариантами потребностей лежит множество других, несравнимых. Для любой пары из них найдутся такие компоненты потребностей k и r , при которых $u_k^1 > u_k^2$, а $u_r^1 < u_r^2$.

Следует подчеркнуть, что только при отвлеченном подходе, игнорирующем содержание перспективного планирования, могут получиться «удобные» и «неудобные» для сравнения векторы. Суть дела в комплексности планирования. Если речь идет о практически несущественном изменении какой-либо компоненты (т. е. в пределах принятого предела точности расчетов), тогда нет предмета для рассмотрения. При существенном изменении какой-либо компоненты объективно встает вопрос о том, не следует ли ресурсы, требуемые для указанного изменения,ратить на улучшение всего комплекса показателей уровня жизни.

Возникает еще одна проблема: как оценить в целом выполнение плана повышения уровня жизни, если по разным компонентам оно неодинаково. Попытка установить общий процент выполнения плана неправомерна, как и во всех случаях, когда речь идет о совокупности разнокачественных элементов. В оценке отклонений фактической структуры потребления от запланированной требуется конкретный качественный анализ. И мы вовсе не исключаем того, что отклонения в чьей-то могут оказаться нужными, что жизни может повлиять предусмотренную вначале последовательность перехода от худших к лучшим векторам показателей.

Независимо от формы целевой функции обязательным условием комплексной оптимизации перспективного плана является варианты *удельных норм расхода и использования материальных и трудовых ресурсов, содержащиеся в проектах планов*. Проблема в том, чтобы они непосредственно вошли в систему параметров задачи на optimum, а удельные веса различных технологий производства в каждой отрасли определялись не на отраслевом уровне, а в результате комплексной межотраслевой оптимизации народнохозяйственного плана. При нынешней же практике планирования варианты нормы поступают от министерств и ведомств в Госплан СССР вместе с проектами планов производства, в которых удельные веса технологических вариантов производства продукции по номенклатуре централизованного планирования уже определены на отраслевом уровне.

Госплан СССР вносит такие коррективы в проекты технологической структуры производства, которые вытекают из требований межотраслевой и межрегиональной сбалансированности народного хозяйства. Но сбалансировать проекты отраслевых планов можно и при других технологических структурах производства, причем весьма многочисленных, когда речь идет о долгосрочных плановых расчетах.

Каков критерий для определения на отраслевом уровне динамики технологической структуры производства? Коротко говоря, он состоит в следующем: использовать лимит капитальных вложений, выделенный для отрасли, так, чтобы обеспечить потребности народного хозяйства в отраслевой продукции с наименьшими затратами на ее производство. Заметим, что без данных о лимите капитальных вложений и росте потребностей в отраслевой продукции и долгосрочной перспективе планируемого периода пользоваться указанным критерием невозможно. Но эти данные не могут быть получены на отраслевом уровне. Так называемые предплановые балансовые расчеты в Госплане СССР определяют и лимиты капитальных вложений для министерств, ведомств и Советов Министров союзных республик, и примерные темпы роста продукции по номенклатуре централизованного планирования. Таким образом, вся дальнейшая работа над разработкой плана представляет собой детализацию и корректировку предварительно определенных пропорций развития производства и капитального строительства.

Современные масштабы социалистического производства в СССР и динамизм научно-технического прогресса требуют перестройки сложившейся последовательности плановых расчетов. Для этого нужны только имеющиеся исходные данные (варианты технологий в виде вариантов ФЭМТ), сопоставимые не на отраслевом, а на межотраслевом уровне. Современные ЭВМ предоставляют полную возможность для этого.

Действующая практика перспективного планирования характеризуется следующей последовательностью расчетов: общие балансовые расчеты по динамике общественного производства и его основных отраслей; предварительные материальные балансы по важнейшим видам продукции с учетом материалов комплексной программы научно-техниче-

ского прогресса, а также предварительных наметок развития внешне-экономических связей; контрольные цифры, сообщаемые министерствам, ведомствам и Советам Министров союзных республик, а том числе лимиты капитальных вложений и строительно-монтажных работ; проекты планов отраслей и республик на основе контрольных цифр — корректировка проектов планов; народнохозяйственный план, содержащий всю систему материальных, трудовых и финансовых пропорций. При такой последовательности наиболее активные элементы — технологические изменения варьируют на уровне отраслевых расчетов в рамках предварительно определенных пропорций, в то время как последние должны определяться на основе первых.

По нашему мнению, необходимая и возможная при помощи современных ЭВМ последовательность плановых расчетов должна быть следующей: варианты норм ФЭМТ, соответствующие вариантам технологий с учетом материалов комплексной программы научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий; неварьируемые элементы долгосрочного плана, перечисленные выше (нужды обороны, норма строительно-материального задела на конец периода и др.); оптимальные материально-трудовые межотраслевые, межрегиональные и технологические пропорции производства, обеспечивающие максимально возможный рост народного благосостояния; оптимальные изменения системы цен и экономических нормативов в соответствии с народнохозяйственным материально-трудовым оптимумом.

Предлагаемая последовательность долгосрочного планирования обеспечит оптимальный баланс народного хозяйства, развернутый по всей системе централизованно планируемых показателей в перспективе трех-четырех пятилеток. Далее, разработка пятилетних и годовых планов будет опираться на конкретные требования к созданию заделов, исходя из народнохозяйственного оптимума на длительную перспективу. Разумеется, в рамках этих требований остается широкий простор для многовариантных оптимизационных расчетов на среднесрочные и текущие периоды для центральных плановых органов и всех уровней вплоть до отдельных предприятий. Причем варианты норм ФЭМТ могут приниматься по каждой отрасли отдельно. В ходе их формирования в первую очередь учитываются данные программно-целевых разработок, т. е. разработок комплексных программ решения отдельных народнохозяйственных проблем, охватывающих, как правило, вопросы технического развития ряда отраслей; итоги научно-технических, социологических, геологоразведочных и т. п. разработок по отдельным темам в научно-исследовательских институтах; проектные и конструкторские разработки по строительству новых, расширению и реконструкции действующих предприятий; генеральные схемы развития и размещения отдельных отраслей.

Изучение этих данных позволяет установить по каждой отрасли варианты реконструкции, расширения действующих предприятий и строительства новых. Экономическая характеристика этих вариантов состоит в определении различий в нормах ФЭМТ продукции данной отрасли.

На первых порах, возможно, следует ограничиться формированием вариантов норм ФЭМТ для части централизованно планируемой продукции либо по наиболее крупным технологиям ее производства. Однако следует, не откладывая, приступить хотя бы к экспериментальному опробованию прикладных моделей оптимизации перспективных планов, с тем чтобы в дальнейшем при разработке планов тринадцатой и четырнадцатой пятилеток быть готовым к использованию возможностей ЭВМ в деле реализации предначертаний XXVII съезда КПСС по ускорению социально-экономического развития страны на основе новейших достижений науки и техники.

ОСНОВЫ ДОЛГОСРОЧНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В СССР: ОПЫТ 20—30-х ГОДОВ

В. Кириченко,
д-р экон. наук

В год 70-летия Великой Октябрьской социалистической революции страна подводит итоги пройденного пути и мобилизует силы на решение новых задач в экономическом и социальном развитии. Одной из таких итогов — создание системы народнохозяйственного планирования, включая первый в мире опыт долгосрочного планирования.

Его изучение имеет не просто историко-познавательный смысл, но является необходимой предпосылкой формирования современных представлений об основах долгосрочного планирования, тем более, что многие выводы даже из начального опыта (20-х и 30-х гг.) сохраняют свою актуальность сегодня. Их необходимо учитывать при решении одной из центральных задач совершенствования методологии планирования, выдвинутых XXVII съездом КПСС, — повышении роли перспективного планирования.

Долгосрочные аспекты развития социалистического народного хозяйства были поставлены в повестку дня Советского государства с первых его шагов. И это несмотря на разруху, голод, громадное количество текущих задач по налаживанию экономической жизни.

Уже в начале 1918 г. В. И. Ленин выдвинул перед научно-техническими силами Советской республики задачу составления «плана реорганизации промышленности и экономического подъема России». При этом особое внимание обращалось «на электрификацию промышленности и транспорта и применение электричества к земледелию»¹. Практически речь шла о создании индустриальной базы страны в восточных ее районах, освоении природных ресурсов Урала и Кузнецкого угольного бассейна Сибири — идея, определившая формирование новой географии промышленности на многие годы вперед.

Долгосрочный план электрификации России (план ГОЭЛРО) был разработан по инициативе В. И. Ленина специальной государственной комиссией во главе с Г. М. Кржижановским при участии лучших научных, инженерных и агрономических сил, какими располагала тогда страна. Он стал конкретным воплощением программного положения марксистской теории о крупной машинной индустрии как материальной основе социализма.

Ленинская идея такого долгосрочного плана состояла в том, что восстановление и подъем экономики России должны были базироваться на передовой технике. Создание энергетической базы в виде сети электростанций — самый правильный и кратчайший путь превращения разоренной и отсталой страны в могучую индустриальную социалистическую

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 228, 231.

державу, поэтому электрификация стала основой первого перспективного народнохозяйственного плана.

В письме Г. М. Кржижановскому 23 января 1920 г. В. И. Ленин определил, что первоначально должны быть сформулированы основные политические задачи — план политический². Это требование получило следующее выражение в докладе о плане ГОЭЛРО: «...Выравнять фронт нашей экономики в уровень с достижениями нашего политического уклада»³, т. е. подвести под возникшую в результате победы Великой Октябрьской социалистической революции государственную власть трудящегося большинства страны новый экономический базис — социалистический организационно-технический машинное производство.

Далее, В. И. Ленин полагал, что такой план должен стать основой мобилизации самых широких трудовых масс на активную, систематическую организационную деятельность по экономическому возрождению страны, ускорению экономических перемен и созданию мощных производственных сил.

Задача плана опиралась на объективный учет состояния народного хозяйства и природных ресурсов страны. Были использованы все имеющиеся материалы об экономике, природных богатствах районов, степени их разведанности и готовности к промышленному использованию. Практические расчеты электрических станций, их количества, передачи тока на большие расстояния, производственных мощностей по отраслям промышленности, механизации производства и др. велись на основе использования достижений науки и техники того времени.

Для создания необходимой учетно-статистической базы перспективного и текущего планирования народного хозяйства в соответствии с решениями высших государственных органов в середине 1920 г. были проведены всероссийская перепись населения, промышленная и сельскохозяйственная переписи. Без четкого определения исходной хозяйственной базы нельзя было начинать планирование и дальнейшее хозяйственное и культурное строительство.

Интересен организационный опыт подготовки плана ГОЭЛРО. Задачу на его разработку было сформулировано высшими органами Советской власти (этот вопрос рассматривался на сессии Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета в феврале 1920 г.). Была создана специальная комиссия из специалистов и представителей важнейших ведомств и организаций, занимающихся вопросами электрификации. Идея и ход работ рассматривались высшими партийными органами: эти вопросы находились в центре внимания IX съезда РКП(б). К разработке плана привлекались широкие круги научно-технической общественности: в октябре 1921 г. на VIII (первом при Советской власти) Всероссийском электротехническом съезде обсуждались технико-экономические вопросы, связанные с осуществлением плана электрификации. В работе съезда участвовало свыше 1 тыс. делегатов и гостей — хозяйственников, инженеров, ученых, рабочих, представителей общественных организаций.

Первый опыт создания единого народнохозяйственного плана и долгосрочного планирования позволяет сделать важные методические выводы о:

первостепенном значении перспективного планирования народного хозяйства. Для строительства нового общества надо заглядывать далеко вперед, иметь ясную перспективу. Именно обобщением опыта разработки плана ГОЭЛРО были слова В. И. Ленина: «Не боитесь планов, рассчитываемых на долгий ряд лет: без них хозяйственного возрождения не построить»⁴.

² См.: Там же. Т. 40, С. 62.

³ План электрификации РСФСР. М.: Госполитиздат, 1955. С. 36.

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 42. С. 154.

необходимости охватить планом технические, экономические и социально-политические аспекты развития общественной формации в их единстве. Целевая направленность хозяйственного плана определяется в конечном счете социально-политическими задачами общественного прогресса страны; план должен содержать определенный социально-политический замысел;

важности разработки определенной научно-технической концепции для обоснования долгосрочной программы хозяйственного развития. План ГОЭЛРО — исторический первый и классический пример формирования научно-технической концепции (электрификация, использование электроэнергии и как двигательной силы и создание различных видов электротехнологий) как основы широкой перспективной экономической программы. Все разработки к плану ГОЭЛРО по своему духу были утверждением положений об определяющей роли технического прогресса для роста народного хозяйства и создания новой социально-экономической структуры;

целесообразности использования балансовых методов разработки планов, громадном значении обоснования плановых проектировок со стороны эффективности намечаемых технических и экономических мероприятий;

необходимости организационного обеспечения планирования, его поддержке всем авторитетом государственной власти и правящей политической партии.

План ГОЭЛРО заложили фундамент дальнейших работ по долгосрочному планированию. Началась разработка комплексного генерального плана развития народного хозяйства с обоснованиями народнохозяйственной динамики и структуры производства на период с 1927/28 по 1941/42 и 1943 гг. Была создана Комиссия генплана, во главе которой с 1927 г. встал видный советский экономист Н. А. Ковалевский.

В годы ее деятельности в отличие от других научных и более поздних периодов работы над долгосрочными планами довольно много времени отводилось разработке и широкому обсуждению методологических вопросов долгосрочного планирования. В 1927—1928 гг. комиссия последовательно рассматривала шесть серий тезисов ее руководителей Н. А. Ковалевского по методологии долгосрочного плана. Его сводный доклад был опубликован⁵. Он был также рассмотрен и одобрен на совещании Комиссии генплана с делегатами III съезда плановых органов СССР (март 1928 г.).

В последующем была создана и обсуждена с привлечением широкого круга экономистов и плановиков методология народнохозяйственных расчетов основных показателей расширенного воспроизводства в долгосрочном плане, опирающаяся на оригинальные исследования⁶. Вопросы методологии разработки генерального плана рассматривались на Всесоюзном совещании плановых и статистических органов СССР (февраль 1930 г.). С докладом по этому вопросу выступил Г. М. Кржижановский⁷.

Накопление опыта доказывало необходимость стратегической плановой проектировки на длительный срок как научно обоснованной базы среднесрочного планирования. Один из старейших плановых работников

⁵ См. Плановое хозяйство. 1928. № 4. В № 6 этого журнала за 1928 г. опубликована дискуссия в Клубе плановых работников им. Г. М. Кржижановского по докладу о методологии генерального плана.

⁶ См. Ковалевский Н. А. К восточному генеральному плану. // Плановое хозяйство. 1930. № 3. Там же опубликована дискуссия по этому докладу.

⁷ Кржижановский Г. М. К дискуссии о генплане. // Плановое хозяйство. 1930. № 2. 2. Доклады Г. М. Кржижановского и Н. А. Ковалевского вместе со статьей Э. В. Киверига «Проблемы генерального плана» были изданы отдельной брошюрой (См.: Проблемы построения генерального плана. М.: Планоиздат, 1930).

С. Г. Струмилин говорил тогда: «Наша идея такова, — что пятилетний план должен быть отрезком генерального плана, только конкретизацией задач, поставленных в генеральном плане»⁸.

Определение содержания и функций долгосрочного плана в материалах Комиссии генерального плана и дискуссиях исходит из того, что долгосрочный план — один из элементов системы планов различной продолжительности (долгосрочный, пятилетний, годового), а каждый из них имеет свою специфику в методологии построения.

Это означает, что методология разработки долгосрочного плана должна учитывать развитие всех других элементов системы планирования, однако не допускать простого копирования методологии текущего и среднесрочного планирования. Особенность методологических принципов построения долгосрочного плана определяется тем, что он должен носить программный характер.

Комиссия генплана, опираясь на опыт составления плана ГОЭЛРО и ленинские оценки его, определяла долгосрочный план как «нашу экономическую программу, программу реконструкции всего народного хозяйства на энергетической базе с оптимальным использованием достижений мировой техники и применении принципа общественного разделения труда между экономическими районами. Это должен быть экономический план нашего движения к социализму»⁹.

Он ориентируется на разработку наиболее крупных народнохозяйственных проблем, не допускает мелочной регламентации и увлечения второстепенными деталями. «Мелочные детали и расчеты в таком плане, — говорил Н. А. Ковалевский, — были бы не только не полезны, но и вредны. Они привели бы нас к загромождению и бюрократизации плана»¹⁰. По словам Г. М. Кржижановского, такой план синтетически охватывает важнейшие генеральные линии нашего строительства¹¹.

Вместе с тем этот план, чтобы не стать ирреальным, оторванным от действительности, должен быть достаточно конкретным, содержать четкие указания на выдающиеся цели и показать, какими путями, с применением каких организационных методов, материальных и энергетических ресурсов наиболее эффективно они достигаются.

Создатели методологии генерального плана учитывали такую особенность долгосрочного планирования, которую ныне мы определяем как усиление фактора неопределенности.

Э. И. Квинтинг — видный экономист и хозяйственник того времени — в связи с этим писал, что в силу «условности ряда положений мы не можем дать законченный во всех деталях план развития страны на 10—15 лет»¹², а Г. М. Кржижановский называл этот план в известном смысле «недорисованным портретом»¹³. Для того чтобы «дорисовать портрета», предлагалось конкретизировать замыслы долгосрочного плана в народнохозяйственных планах меньшей продолжительности и реализовать принцип непрерывности долгосрочного планирования — один из важнейших методологических и организационных его принципов.

В ходе дискуссий по методологии генплана раскрылось понятие комплексности планирования. В плане ГОЭЛРО комплексность представлена преимущественно как охват планом различных отраслей и районов. В работах Комиссии генплана эта черта планирования рассматривалась прежде всего как необходимость согласования основных

элементы процесса воспроизводства (трудовые ресурсы и количество человеко-часов труда, которые страна может затратить в производстве; фонды; показатели эффективности их использования; динамика продукта и дохода; фонды капиталовложений и непроизводственного потребления; структура производственного и непроизводственного потребления). Такая система основных экономических показателей оценивалась как решающая для построения генплана и связующая это построение с идеями.

Н. А. Ковалевский говорил: «Все прочие показатели раскладываются, так сказать, внутри этого комплекса и в зависимости от него. Таким образом, мы имеем здесь экономический сплавную систему показателей, дающую нам возможность в простейших элементарных формулах и категориях оценить между собой основные элементы производственного процесса и иметь перед собой заведомо сбалансированный вариант рабочей гипотезы планов»¹⁴.

Комплексность генплана определялась также необходимостью согласования отраслевого и территориального аспектов его проработки и охвата в нем всех важнейших сторон развития народного хозяйства: технического уровня производства и его организации, социальных проблем.

«В нашей работе техника и экономика должны быть сплавны единством, — указывал Г. М. Кржижановский. — Конечно, нет никакой возможности отрицать общественные отношения от их технологической базы»¹⁵. Э. И. Квинтинг подчеркивал: «Для правильной компоновки генплана мы должны иметь, прежде всего, твердые установки по линии социального разреза плана, по линии организации общества»¹⁶.

Для того периода решающей социальной установкой плана было обеспечение победы социализма, а установкой в области производства — реконструкция его материально-технической базы на основе электрификации.

Как было сказано раньше, методология генплана предполагала необходимость четкой формулировки социальных, экономических и технико-производственных целей. Но на какой основе выявлять эти цели? Ряд участников дискуссий рекомендовал обратиться к произведениям социалистов-утопистов. Им была противопоставлена марксистская позиция, основанная на диалектическом материализме. Цели следует искать, отмечает Н. А. Ковалевский, исходя из «позиции материальной обусловленности всего нашего строительства» и «не выисывая их из пальца», не конструируя в качестве школьной, схоластической «модели», а диалектически выражая из жизни, из конкретных исследовательских работ, из практического опыта районов, оплодотворяемого, разумеется, теоретической мыслью основоположников научного социализма и всех тех, кто в наши дни работает в этом направлении»¹⁷.

Экономисты-марксисты, отчетливо представляющие себе объективную обусловленность масштабов, скорости и последовательности общественного развития и решения различных экономических и социальных проблем, выступали с резкой и теоретически глубокой критикой прожектерства, voluntarизма и администрирования при разработке генплана. Этот аспект дискуссии о генплане заслуживает пристального внимания. В 1930 г. Э. И. Квинтинг писал: «Нельзя безнаказанно прыгать сразу через несколько ступенек, нельзя опережать события. Всякая подобная попытка вызывает отдачу, и вместо форсированного наступления можно получить обратное... Опасно и сейчас, и в последующие годы

⁸ О пятилетнем плане развития народного хозяйства СССР. Дискуссия в Коммунистической Академии. М.: 1928. С. 28.

⁹ Плановое хозяйство. 1928. № 4. С. 8—9.

¹⁰ Там же. С. 9.

¹¹ Там же. 1930. № 2. С. 16.

¹² Там же. 1930. № 4. С. 7.

¹³ Там же. № 2. С. 16.

¹⁴ Плановое хозяйство. 1930. № 3. С. 124.

¹⁵ Там же. № 2. С. 20.

¹⁶ Там же. № 4. С. 24.

¹⁷ Там же. 1930. № 3. С. 204.

форсировать переход от низшей фазы коммунизма к высшей, т. е. к зрелому коммунистическому обществу. Между тем ряд товарищей при трактовке задач генплана проявляют в этом вопросе крайнее легкомыслие¹⁸. Справедливости такого предупреждения подтверждалась не только в те годы, но и в более поздние периоды; оно сохраняет свою актуальность и поныне.

Положительное значение дискуссии о методологии генплана состояло и в том, что в ходе ее преодолевалось неравномерное противопоставление телеологического (целевого) принципа в планировании и генетического (исходящего из закономерностей и объективных возможностей) подхода к нему.

Это было обусловлено тем, что опыт планирования показал глубокую ошибочность фетишистского отношения к пропорциям и тенденциям развития дореволюционной экономики, недооценки возможностей активного воздействия на развитие экономики в условиях возникновения и укрепления позиций социалистического сектора как в городе, так и в деревне. С другой стороны, вымывалась и недопустимость «командного подхода» к хозяйственным процессам, своеволия в планировании и управлении, недооценки сложности и продолжительности технической, организационной и социальной реконструкции экономики.

В процессе дискуссии более глубоко, чем прежде, трактовался как телеологический, так и особенно генетический принцип. Во всяком случае, было преодолено примитивное толкование генетического принципа как экстраполяции прошлых тенденций и соотношений и развивалась марксистская его интерпретация с точки зрения диалектической взаимосвязи и взаимообусловленности экономических процессов. Устанавливалось понимание того, что всякий перспективный план должен являться синтезом сознательно выдвигаемых задач и предвидения развития объективных процессов, целевой установки и генетического научного обоснования ее осуществимости.

Во время дискуссии высказывались интересные положения, во многом предвосхищавшие современные представления, относительно аналитического метода (построение системы плановых расчетов от общего к частному) и синтетического метода (развертывание плановых расчетов от частного к общему). При разработке первых контрольных цифр и первого пятилетнего плана преобладал синтетический метод — движение от отраслевых, районных разработок к народнохозяйственным показателям. Многие участники дискуссии отдавали предпочтение такому подходу при разработке генплана.

Однако в Комиссии генплана было немало сделано для того, чтобы разработать методологический подход к формированию показателей перспективного плана, отразившись от предварительной гипотезы основных показателей воспроизводства, характеризующих народнохозяйственную динамику, основные ее факторы и балансовые взаимосвязи элементов воспроизводства. Количественные оценки возможностей экономики уже на первых этапах проработки плана позволяют определить пределы, в которых можно формулировать реальные цели и последовательность их достижения.

Такой подход определялся не сразу: за годы работы Комиссии генплана произошла эволюция взглядов — от отрицания возможности построить на предварительном этапе достоверные проекции синтетических показателей к признанию необходимости и доказательству методологической возможности обосновать систему этих показателей в качестве отправного пункта всей работы по перспективному плану.

Таким образом, была доказана необходимость проведения расчетов

с самого начала разработки генплана в рамках заведомо сбалансированного варианта.

Методологическая проблема формирования плана ставилась теперь по-новому: надо не «сводять» воедино разрозненные показатели развития отдельных отраслей, районов и т. п., а аналитически «выводить» их из заданной заранее системы показателей процесса общественного воспроизводства, однако достаточно обоснованно.

Такой аналитический подход был применен к разработке «рабочей гипотезы генплана», которая, по словам Н. А. Ковалевского, «прежде чем весь коллектив приступит к развертыванию работы над генпланом в целом, должна в основном наметить штрихи, дать основные контуры развития генплана по его основным показателям и дать возможность ориентироваться по этим основным контурам, конкретизировать затем всю работу»¹⁹.

Построенная на основе марксистской теории воспроизводства, рабочая гипотеза должна была содержать сбалансированные показатели результатов развития производства и их использования (национальный доход, потребление, накопление), наметить основные факторы, определяющие национальный доход (фонды, доля производственного накопления в национальном доходе, численность занятых и количество человеко-часов их труда) и показатели эффективности их использования (фондоотдача, производительность труда).

Авторы рабочей гипотезы не противопоставляли своего подхода другим возможным методам плановых расчетов, особенно детальным отраслевым проработкам и технико-экономическим обоснованиям. Они лишь считали, что наличие такой рабочей гипотезы позволит вести проработки не вразброд, а концентрируя их вокруг некоего стержня, при этом возникает ряд производственных, технико-экономических проблем, которые не были бы поставлены при чисто отраслевом подходе. Они понимали, что детализация плановых расчетов внесет крупные изменения, поправки и дополнения, существенно обогатит систему основных показателей воспроизводства, предварительно определенных в рабочей гипотезе.

Об общей оценке аналитического метода развернулась дискуссия. Этот подход имел противников, но в целом он встретил поддержку многих ученых и практиков планирования. Так, А. И. Петров отмечал, что Комиссия генплана опирается на теорию воспроизводства К. Маркса, а в практической работе «пытается избежать эмпирических расчетов, идущих в разных направлениях, не увязанных между собой, — уложить это в единую систему»²⁰.

Конкретная реализация так называемого аналитического подхода потребовала построения макроэкономической модели народного хозяйства. Это громадная заслуга советской экономической науки. Если раньше работы шахматной таблицы баланса народного хозяйства на протяжении первого советского биланса и межотраслевого биланса, полу-1923/24 гг. обосновали идею построения нектраслевого биланса, и планового впоследствии широкие распространение в аналитической и плановой практике многих стран, то работы советских экономистов, обоснованные в конце 20-х гг. необходимость и доказавшие возможность применения экономико-математических моделей в народнохозяйственном планировании, послужили первоисточником многочисленных современных исследований в этой области.

Большую роль в обосновании метода экономико-математического моделирования сыграли исследования Г. А. Фельдмана о темпах роста национального дохода и аналитическом методе в народнохозяйственном

¹⁸ Плановое хозяйство, № 4, С. 8-9.

¹⁹ Плановое хозяйство, 1930, № 30, С. 119.

²⁰ Плановое хозяйство, 1930, № 3, С. 148.

планировании, представленные в Комиссию генплана²¹. Заслуживает внимания общая направленность этих теоретических работ и построения экономико-математической модели воспроизводства: «Целью этой работы... явилось в первую очередь определение возможных размеров и темпов роста потребления народных масс в зависимости от структуры народного хозяйства»²². При этом Г. А. Фельдман исходил из того, что производство в конечном счете идет для непроизводительного потребления, и поэтому производственное накопление должно рассматриваться прежде всего как средство увеличения потребления. Расчеты, выполненные по моделям Фельдмана, носили иллюстративный характер²³.

Однако и практические расчеты, представленные на широкое обсуждение от имени Комиссии генплана Н. А. Ковалевским, были построены на основе определенной модели. В ней динамика национального дохода (D) отражала связь и зависимость основных элементов процесса воспроизводства: затрат живого труда (в часах — $Ч$), его производительности (P), объема накопления (D_p), общего объема капиталовложений, определяемого с учетом амортизационных отчислений ($D_p + A$), объема накопленных фондов (F).

Особое внимание Н. А. Ковалевский уделял коэффициенту производственного накопления — доле производственного накопления в чистой продукции ($\frac{D_p}{D}$) и коэффициенту воспроизводства. Последний

представлял собой отношение чистой продукции ко всем накопленным фондам и рассматривался как мера воспроизводства в данном году части общественного труда предшествующих поколений ($\frac{D}{F}$). В ходе

дискуссии вносились предложения об уточнении состава фондов в этом соотношении, ограничении их только производственными фондами. В результате должен был получиться ныне широко применяемый показатель фондоотдачи.

В ходе расчетов и обоснований рабочей гипотезы входило построение структуры личного потребления, развернутой более чем по 20 позициям. Однако эти расчеты не были органически увязаны с обоснованием структуры производства.

Следует отметить, что значительная часть участников дискуссии критически отнеслась к экономико-математическому подходу в планировании. Однако эти критические замечания не кажутся убедительными, поскольку в них этот подход неправильно противопоставлялся методам качественного, политикоэкономического анализа, математические методы отождествлялись с экстраполяцией. Вместе с тем представляется, что в тот период были и объективные предпосылки для осторожной оценки возможностей использования экономико-математических методов, которая содержалась в выступлениях ряда авторитетных экономистов. В реальной жизни имелись условия, затруднявшие применение этих методов в планировании: происходила коренная перестройка социальных форм производства, стоимостных и натурально-вещественных пропорций, стремительно развивалась социальная и техническая реконструкция на основе индустриализации. Резко изменились многие, если не все, экономические соотношения и технико-экономические показатели производства, было слишком мало опыта и статистических данных для определения тенденций изменения количественных соотношений в народном хозяйстве.

²¹ См.: Плановое хозяйство. 1928. № 11 и 12; 1929. № 12. Подробный разбор модели Г. А. Фельдмана вложив в статье Л. Б. Алфера и П. Ф. Покшина «Первая советская модель экономического роста» // Плановое хозяйство. 1968. № 8.

²² Там же. № 11. С. 150.

²³ См.: Там же. 1929. № 12. С. 316—127.

В этих условиях едва ли можно было получить многие оценки и параметры, необходимые для построения экономико-математических моделей и надежных результатов расчета по ним. Таковы были общие трудности в планировании, не связанные с недостатками самих экономико-математических методов.

Предпосылкой эффективного использования всяких количественных методов, в том числе и укрупненных экономико-математических моделей, служит глубокий качественный анализ развития нового общественного строя, соответствующих ему производственных сил, теоретический анализ закономерностей становления и функционирования социалистической экономики, познание технико-экономических процессов. Этого, конечно, не было еще в достаточной мере в рассматриваемый период.

Таким образом, практика планирования, его задачи в конце 20-х — начале 30-х гг. вызвали необходимость разработки экономико-математических методов планирования, но постановка новых методологических проблем все же опережала нужной экономической информации и исполноты познания существа происходящих экономических процессов и эффективности новых социально-экономических форм.

Степень разработки самих экономико-математических методов и моделей также была недостаточной для того, чтобы эти методы в тот период получили широкое применение и давали надежные результаты. Например, Г. А. Фельдман, предугадав многое в построении современных экономико-математических моделей народного хозяйства, «предвосхитил» и существенные проблемы некоторых из них: серьезное упрощение характеристик хозяйственных процессов, вытекающее из различных допущений и отвлечений от реальных явлений; элементы формализма в построении моделей, когда оно исходит не из сущности экономических явлений, а из абстрактных суждений и априорных математических структур; ориентация модели на такую экономическую информацию, которая обычно не разрабатывается в практике планирования и управления.

К допущениям, упрощающим модель Г. А. Фельдмана и препятствующим ее практическому использованию, относится игнорирование в ней запаздывания эффекта капитальных вложений (лага), предположение о неограниченности людских и естественных ресурсов, отсутствие взаимозаменимости живого и общественного труда, предварительное определение уровня и структуры накопления и т. п.

Однако эти и некоторые другие недостатки можно было бы преодолеть, если бы работы по экономико-математическому моделированию в тот период систематически продолжались. К сожалению, этого не случилось, и развитие экономико-математического направления практически возобновилось лишь во второй половине 50-х гг.

Тогда же, в 20—30-х гг., несмотря на указанные обстоятельства, ограничившие возможности развития и практического внедрения экономико-математических моделей, их использование для плановых расчетов получило поддержку многих ученых и практиков.

Разработанные Комиссией генплана методологические принципы долгосрочного планирования не допускали какой-либо односторонности и предполагали использование всего доступного арсенала методов и приемов для глубокого научного обоснования проектировок на перспективу.

Так, отмечалась необходимость применения метода критического сопоставления проектируемых мероприятий и путей развития со статической и динамической как предшествующего развития страны, так и мирового хозяйства в целом и отдельных зарубежных стран, находившихся

на тех же этапах технического развития, которые намечаются в перспективном плане.

Эффективное использование такого метода возможно лишь при условии широкого применения аналитических исследований, направленных на познание «сущего и динамики прошлого». Такой анализ — это особый этап работ над перспективным планом. Его результатом должна быть четкая, научно достоверная оценка имеющихся ресурсов — материальных, энергетических, трудовых, т. е. возможностей использования как собственного, так и мирового опта.

Значение аналитической стадии оценивалось очень высоко, и такая оценка сохраняет свою актуальность. И сегодня остается справедливым, что «констатационная и аналитическая часть плана, предшествующая конструктивной части, является в то же время и абсолютно необходимым методологическим приемом, без которого никакой план не может быть реально осуществим из-за своей оторванности от действительности. Такой план можно было назвать невежественным, бюрократическим, утопическим, фантастическим — каким угодно, только не подлинно генеральным планом реконструкции народного хозяйства великой страны»²⁴.

Большое внимание предполагалось уделить изучению моря производства и потребления в разных странах. По существу, речь шла о применении метода аналогий для построения и проверки некоторых перспективных показателей.

Для оценки новейших достижений техники и организации производства, определения возможностей и эффективности их применения рекомендовался метод экспертных оценок. В экономических расчетах предстояло использовать уже освоенный планированием балансовый метод. В решении конкретных вопросов нужно было опираться там, где возможно, на технико-экономические обоснования.

Все методы, включая и экономико-математические, в дальнейшем были усовершенствованы, прошли практическую проверку и стали неотъемлемой частью методологического арсенала социалистического планирования.

Изучение этапа становления советского планирования показывает, что анализ исторического опыта нужен не только для подчеркивания приоритета советского планирования в постановке и решении важнейших вопросов народнохозяйственного планирования, хотя это и представляет самостоятельный интерес. Такой исторический подход необходим главным образом для того, чтобы извлечь из накопленного опыта все, что сохраняет свое значение до сегодняшних дней, не повторять ошибок и ошибок тех лет, когда советское планирование шло совершенствование неизвестными, непроверенными путями, впервые в истории создавая новый метод руководства экономикой — единый народнохозяйственный план.

²⁴ Плановое хозяйство, 1928 № 4 С. 14.

ПРОБЛЕМЫ СНИЖЕНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ

Продолжая анализ темы снижения себестоимости продукции, начатый в № 4 журнала за текущий год, редакция организовала обсуждение за «круглым столом». В нем приняли участие: нач. подотдела Госплана СССР Ю. Н. НАУ, МОЗ, зам. нач. ПЗУ Милхмашма П. К. ГУЧОК, зам. нач. ПЗУ Милхэлектротехпрома В. Н. ХРУСТАЛЕВ, зав. кафедрой АНХ при Совете Министров СССР, д-р экон. наук Ю. В. ЯКОВ, слушатель АНХ при Совете Министров СССР, В. Ю. ПАВЛОВ, директор НИИИ, д-р экон. наук В. И. ЧЕРЯНОВ, нач. отдела НИИИ, д-р экон. наук В. И. ШИРЫГИН, зам. генерального директора ПО «Электромодуль» (Милхэлектротехпром) Ю. Ф. СУСЛЕНКОВ.

— XXVII съезд КПСС поставил перед коммунистами, всем советским народом стратегическую задачу коренной перестройки нашего общества. С точки зрения экономики это означает прежде всего всестороннюю интенсификацию общественного производства, всемерное повышение его эффективности. Повышение уровня эффективности и производительности — значит свое выражение в экономии рабочего времени, т. е. в уменьшении затрат живого и омертвленного труда на единицу продукции (ее себестоимости). Решающим вопросом было, чтобы мы высказали свое мнение по ряду вопросов, связанных с этой экономической категорией. Первый из них — место и роль себестоимости в новом хозяйственном механизме.

В. Ю. Павлов. Среди основных плановых и аналитических показателей, характеризующих экономику ресурсов, лучшее использование основных производственных фондов, ведущая роль, на наш взгляд, принадлежит себестоимости — наиболее концентрированному показателю эффективности. В себестоимости концентрируются качественные параметры производственно-хозяйственной деятельности.

Развитие нашей экономики в целом характеризуется повышением эффективности производства, уменьшением производственных затрат и ростом прибыли. Однако в промышленности начиная с первой пятилетки темпы снижения себестоимости существенно сократились. Так, в 1961—1965 гг. затраты на 1 руб. товарной продукции (в сопоставимых ценах) уменьшились на 4,6%, в 1966—1970 гг. — на 4,9, в 1971—

1975 гг. — на 3,1, в 1976—1980 гг. — только на 0,4 и в 1981—1985 гг. — на 1,4%.

Несмотря на задачи коренного перелома в интенсификации и эффективности производства на основе ускорения научно-технического прогресса двенадцатипятилетним планом предусматриваются значительно более высокие темпы снижения себестоимости. Например, в промышленности они составят 4—5%, что равно темпам за три предыдущие пятилетки, взятые вместе.

Ю. Н. Науков. Себестоимость производства продукции и динамика ее снижения всегда являлись главными факторами, отражающими общий уровень экономичности работы и отраслей народного хозяйства и непосредственно на предприятия.

Текущим пятилетним планом определены достаточно высокие темпы снижения себестоимости (на народному хозяйству — 5,5%). Прогнозируемые итоги работы за первый год показывают, что в целом по народному хозяйству (без сельского хозяйства) затраты на 1 руб. товарной продукции сократились на 0,8%.

Ю. В. Яков. Хотелось бы напомнить, что место себестоимости в хозяйственном механизме на разных этапах его развития меняется. В 20-е гг. она (вместе с прибылью) была одним из ведущих показателей при планировании и оценке деятельности предприятий, в 30—50-е гг. в результате деформации цен прибыль отошла на задний план, роль себестоимости, на наш взгляд, теоретифицировалась, и она стала, по существу, единственным показателем хозяйственной эффективности. По условиям хозяйственной рефор-

мы (средняя 80-х гг.) уже прибавил. Была задана и в качестве главного критерия эффективности деятельности, а себестоимость исследовалась с учетом особенностей показателей. Однако быстро обиделось, что прибавлять легче увеличивать, чем считать снижения издержек, а лучше записать пен, «мелкие несоответствия» и т. п. Последние 7-8 лет роль себестоимости возросла. Была восстановлена ее планирование в ряде отраслей. При переходе на новые условия хозяйствования затраты на 1 руб. товарной продукции стали одним из директивных показателей. С распространением нового хозяйственного механизма новая роль, обобщающий показатель эффективности вновь переходит к прибыли, которая становится главным источником экономического и социального развития трудовых коллективов, а себестоимость снова включается на числа утверждаемых показателей.

А. Д. Гусев. Книга экономическая и теоретическая, выкладывает истину о труде (живом и омертвевшем), израсходованном на получение конкретной продукции при конкретных условиях хозяйства, общества, государства, учитывает на один из важнейших вопросов экономики: сколько стоит производство той или иной продукции данному хозяйству? Себестоимость продукции выкладывает затраты на подготовку производства, выпуск в реализацию продукции (на оплату осуществляющих расходов на оплату окружающей среды, результатов земледельческих работ, сооружений и т. д.). Но надо различать плановую (проектную, нормативную) и фактическую себестоимость. При этом в себестоимости должны учитываться только затраты, непосредственно связанные с производством и реализацией той или иной продукции. При этом учет должен быть максимально полным и точным. Это особенно важно потому, что себестоимость является базой для нормирования ряда важных технико-экономических показателей.

В настоящее время, по нашему мнению, наблюдается некоторое отставание в разработке методологических основ планирования фактической себестоимости продукции, учета затрат на производство, а также управления производственными издержками, исходя из показателя себестоимости. Это касается хозяйственных и плановых органов, соответствующих служб предприятий.

Главным направлением при исчислении себестоимости должно быть внедрение нормативного метода, для чего требуется помощь статистической и учетно-функциональных служб предприятия за формирование себестоимости продукции. Кроме того, необходимо стремиться к упрощению нормативной себестоимости продукции для отдельных предприятий. Без этого должна стать себестоимость продукции переднего предприятия этой

группы (данное положение важно также для ценообразования).

В. И. Шпиргин. Один из прогрессивных методов расчета себестоимости — нормативно-параметрический. Он позволяет определять затраты не только в денежном, но и в натуральном измерении. Это дает возможность заранее, до начала выпуска продукции, подсчитать, что обидится изготовителю и, соответственно, потребителю увеличению или иного параметра. Тем самым использование нормативно-параметрического метода обеспечивает учетные особенности использования продукции с ее качеством. Данный метод позволяет второе распространение при установлении цен в черной металлургии, а легкой и легкой промышленности, а машиностроении и в ряде других отраслей. Однако область его применения, по нашему мнению, все еще неопределенно ограничена.

Ю. В. Яковлев. Хотелось бы высказать замечания к разделу «Себестоимость при нынешних методах ее исчисления (несмотря на ряд поправок, внесенных в начале прошлой пятилетия)». Здесь, по нашему мнению, имеются серьезные издержки производства и обращения. Это объясняется рядом причин. Во-первых, и без исполнения отрасли получают общественно необходимые затраты на воспроизводство трудовых ресурсов. Расходы общества на просвещение и подготовку кадров, здравоохранение, социальное страхование и т. д. составляют 41% и средней денежной заработной платы рабочих и служащих и 45% — и средней оплате труда колхозников и рабочих в хозяйствах. А в себестоимости отражается максимум 14% и заработной плате в виде отчислений на социальное страхование. Все остальное, что существует, является дотацией. В результате, занижая себестоимость общественной продукции, сужаются экономические границы применения трудосберегающей техники, по этой причине сдерживается рост производительности труда.

Во-вторых, в себестоимости продукции даны, частично, издержки затраты на воспроизводство и охрану природных ресурсов: на геологоразведочные работы, лесное и водное хозяйство и т. д. (меньше, чем данные затраты в целом по народному хозяйству — 30 млрд. руб.). Это приводит к занижению эффективности для хозяйствующих коллективов мероприятий по рационализации природопользования и охраны окружающей природоохранительной технологии.

В-третьих, исключены из себестоимости отраслевые затраты на НИОКР, финансируемые за счет единого фонда развития науки и техники, источник которого — прибыль. А ведь наука — технический прогресс — это важнейший производственный ресурс. Если этот ресурс не учитывается, то занижается себестоимость (а следовательно, и цены) нахо-

димой продукции, заштыбля эффект от ее освоения. Другое дело, что данный метод затрат не способен засчитать в себестоимость первых партий изделий, заложили ценой на них. Лучше распределять во времени либо создавать фонды, на счет которых начислять, по мере освоения изделий, последние предприниматель, особенно для принципиально новых техник, так как способностью ее отплатить, которую уменьшило и более широкое распространение.

В-четвертых, доля амортизации в себестоимости продукции часто дает нерасчетные представления о действительном значении вынужденной замены основных фондов из-за наличия значительной массы устаревшего оборудования (затраты на капитальный ремонт которого не отражаются на его оценке), износа и амортизации. Новая переоценка основных фондов, исходя из современных условий воспроизводства, ровняемых норм амортизации на реконструкцию, дислокации значительной части устаревшего оборудования способствовали бы более точно отражению в себестоимости затрат прошлого труда.

Отмеченные выше перекосы в структуре себестоимости могут причинить немалый вред в условиях расширения прав собственности и предприятий, переводя их на полный хозрасчет и самофинансирование. Ориентация на возможно большую массу прибыли при заниженной себестоимости освоения переносит ресурсы (трудовых и природных) и рыночного экономического потенциала может приводить к ошибочным проектам, плановым и хозяйственным решениям, делать нецелесообразным снижение ресурсоемкости продукции и внедрение ресурсосберегающих технологий, освоение принципиально новой техники.

Как уже говорилось, себестоимость составляет основную часть цены и выступает базой при ее определении. Каков же себестоимости закладывается в основу цены — плановая, фактическая, индивидуальная или общественно необходимая?

В. И. Шпиргин. В плановом ценообразовании различают индивидуальную себестоимость, отражающую фактические или плановые затраты конкретного предприятия на производство продукции, и общественную себестоимость — себестоимость. Именно последняя принимается в качестве базы для установления цены. Под общественно необходимой себестоимостью понимается рассчитанная на основе прогрессивных норм и масштабов натуральных трудовых ресурсов средние затраты живого и омертвевшего труда на нормально работающих предприятий, специализирующихся на выпуске данной продукции. Указанные затраты необходимы в плановом периоде для воспроизводства в пределах существующих общественных потребностей в продукции. При этом на расчетах общественно необходимой себестоимости исключаются затраты

технических отходов и малоиспользуемых в выпуску данной продукции производств, а также затраты на отходы, только еще начинающих осваивать ее производство. Такой подход заставляет предприятия, имеющие индивидуальные особенности, вносить в общую общественно необходимую себестоимость, исключая дополнительные резервы для их снижения.

В. И. Шпиргин. Нужно отметить, что в ряде отраслей, таких, как добывающая промышленность, электроэнергетика, а также сельское хозяйство, в связи с резкими различиями в себестоимости производства существуют объективная необходимость в дифференциации затрат по территориям страны. Поэтому в этих отраслях в зависимости от территориальной специфики цена устанавливается на базе полных, зональных и районных себестоимостей, которые определяются как средненормированные затраты на единицу продукции. При этом цена, исходя из определения цен на уголь — средняя себестоимости добычи в I бассейне или месторождения. Цена на электроэнергию — средняя себестоимости на затрат предприятий, работающих в относительно худших, чем в среднем по стране, условиях добычи. Тарифы на электроэнергию для промышленности дифференцируются по территории страны по зонам крупных энергосистем.

В. И. Шпиргин. К этому следует добавить, что в сфере технического прогресса и в отрывах добывающей промышленности в сельском хозяйстве создаются условия для преодоления влияния, оказываемого на дифференциацию производства продукции. В результате количественно, по которым осуществляется дифференциация цен, постепенно сокращается. Это происходит, когда, так же, как и раньше, при производстве тех же изделий машиностроения на предприятиях, расположенных в отдаленных частях, расположенных в срединных частях, в Сибири, различия в затратах на их производство в связи с действием климатического фактора может составлять до 20—30% и более. И не учитывать это не только несправедливо.

Поэтому, на наш взгляд, следует учитывать два уровня цен: один, более низкий — на основе средненормированных затрат, и другой, более высокий — на основе фактических, расположенных в худшей климатической зоне, и другой — для предприятий, расположенных в худшей зоне, путем прибавления к первой части себестоимости затрат, обусловленных влиянием климатического фактора и соответственно этому определенной части чистого дохода. Подобный подход и установление цены будет способствовать рациональному размещению производства продукции среди предприятий, так как цены более объективно отража-

заключительными в отделе от изделий, дающих благодаря использованию дорогостоящих материалов солидный рост объемов производства.

В. И. Ширяев. Темпы снижения затрат на производство, как уже отмечалось, во многом зависят от эффективности проводимых научно-технических мероприятий. И, следовательно, в последние годы их эффективность падает. Так, в 1966 г. по сравнению с 1975 г. затраты на внедрение на предприятиях научно-технических мероприятий возросли на 46%, а экономический эффект от них — только на 43%. Как показывают расчеты, наибольший эффект дают мероприятия, связанные с освоением новой техники и модернизацией оборудования. Они обеспечивают соответственно 36 коп. и 26 коп. экономии на 1 руб. затрат, в то время как механизация производства дает 17 коп., автоматизация — 11 коп., внедрение вычислительной техники — 17 коп., освоение новой продукции — 10 коп., модернизация оборудования — 29 коп. и т. д. Отсюда можно сделать вывод, что на сегодня наиболее эффективным направлением технико-экономического прогресса является реконструкция предприятий.

В. И. Чепалов. Нельзя недооценивать также такой фактор снижения затрат, как научная организация труда. Расчеты показывают, что в настоящее время примерно одна пятая прибыли производства достижима за счет этого фактора.

Экономия на 1 руб. затрат от внедрения мероприятий по НОТ в 1985 г. составила в целом по промышленности 1,5 руб. в том числе: Миннефтепрому — 1,24, Минметаллпрому — 2,77, Минхимпрому СССР — 1,46, Мингазпрому СССР — 3,64, Минлесхозу — 2,53, Минсельхозу — 1,81, Минмашиностроения — 3,93, Мининформ — 1,18, Минсельхозхозмашино — 2,23 руб.

Однако по многим отраслям не удалось достигнуть никаких заложенных резервов деятельности. В целом по промышленности за 1975—1985 гг. затраты на НОТ снижались на 40%, особенно мало снижались на мероприятия по научной организации труда отучащихся. Мингазпрому СССР и Минмашиностроения. Между тем на XXVII съезде КПСС указывалось на необходимость поднятия научной организации труда на должный уровень, так как на практике нередки факты, когда мучные технические решения сдвигаются вперед, или применяются неэффективно вследствие организационных недостатков.

И последний вопрос, который хотелось бы затронуть в сегодняшней нашей встрече: понятие планирования себестоимости, взаимоотношения в этом процессе центральных ведомств, министерств, предприятий.

Д. Д. Трусов. Является действующим метод планирования себестоимости от «достигнутого» уровня прошлого года.

Он не полностью отвечает современным требованиям. Сейчас в общую массу себестоимости планового года антициклические перепады сулы выносятся за пределы плановых затрат и плановых расходов по сырью, материалам, энергии всех видов, заработной плате и другим производственным затратам. В результате затраты повторяются из года в год, что приводит к несоизмеримости массы плановой себестоимости и ее реальному значению, установленного по прямому расчету.

В. Н. Хрусталева. В планировании себестоимости появилось много нерешенных вопросов. И в первую очередь вопрос о соотношении и взаимодействии номинальных со стоимостными объемами заключенных договоров. Так, в электротехнической промышленности на динамику затрат на 1 руб. товарной продукции существенное влияние оказывала структура производимой продукции и изменение цен на потребляемые материалы и комплектующие изделия. В настоящее время эти факторы пренебрегаются и, следовательно, стимулируются или наказываются предприятия за результаты, не зависящие от заслуг и усилий.

Например, в 1966—1987 гг. возросла стоимость электротехнической стали, поставляемой Череповецким и Новолипецким металлургическим комбинатами Минметаллпрому СССР (из-за прироста по ширине, сероводородности, класс нежесткости, коэффициента удлинения и др., которые занимают порядка 25% от величины цены). В частности, на Ярославском электромашиностроительном заводе планом предусматривается рост экономики от снижения себестоимости продукции в размере 1,3 млн. руб., а вследствие удорожания электротехнической стали затраты возрастут на 1,5 млн. руб. В результате не только уменьшится фонд материального поощрения по не зависящим от предприятия причинам.

В 1986 г. из-за высокого удельного веса новой продукции с более низкой рентабельностью ряд объединений не выполнил план по снижению себестоимости. Поэтому в дальнейшем темпы прироста электротехнической продукции (в 1980 г. удельный вес продукции, выпущенной вальщиками в СССР, должен составить 28%, а плановый — до трех лет — 35%) будут нарастать, и, учитывая, что в себестоимости продукции существенную долю занимают покупные изделия, в дальнейшем предприятия отрасли будут поставлены перед проблемой: либо освоение новых изделий, либо выполнение задания по снижению затрат на производство.

Действующая система стимулирования за снижение затрат на 1 руб. товарной продукции не заинтересовывает предприятия в освоении и развитии производимой новой техники. Например, в плане Степановскому заводу высоко-частотного электрооборудования была

включены новые изделия, имеющие значительный экономический эффект в народном хозяйстве с меньшей материальной и энергетической емкостью, но с более высокими затратами на 1 руб. оптовой цены (67,7 коп. против 71,7 коп.). В результате колоссальное снижение перед фактом снижения 20% фонда материального поощрения, потерю которого не компенсируется поощрительными надбавками и пенями.

Стало ясно, что, когда изменение цен и переход на новые изделия поставщик производит без предварительного согласования с потребителем, а потребитель поступает в начале текущего года, и указанные отклонения от базовых затрат не могут быть учтены в плановом порядке, так как план формируется в первом полугодии предыдущего года и не изменяется по подлиннику. Изначать же дополнительные внутренние резервы для компенсации возникающих удорожаний предприятия не успевают из-за широченности плановых заданий.

По нашему мнению, следует отдельно планировать и учитывать в расчетах планы экономии на себестоимости новых материалов. Игнорирование этого фактора в расчетах планов тормозит внедрение новой техники (из-за высокой стоимости материалов).

П. К. Гучок. В настоящее время снижение себестоимости — ведущий в нашей отрасли источник образования фонда материального поощрения, в том числе за создание и внедрение новой техники. Однако сокращение затрат на производство вола в достаточной мере не стимулируется, так как не полностью соблюдается «Положение о порядке образования и использования фонда экономического стимулирования в научно-исследовательских, конструкторских, проектно-конструкторских и технологических организациях, производственных объединениях и предприятиях, переведенных на хозяйственную систему организации работ по созданию, освоению и внедрению новой техники на основе наряд-заказов (договоров)», утвержденного ГИИТ, Госпланом СССР, Госкомзудом СССР, Минфин СССР и ВЦСПС.

Дело в том, что в планах на очередной год предусматриваются отчисления в фонд поощрения за создание и внедрение новой техники исходя из размера экономики, полученной от ее внедрения только за первый год. За второй экономии во втором и третьем году, от различных внедренных мероприятий в плане на предстоящий год отчисления в фонд поощрения не выполняются. Хотя данная

экономика в плане до себестоимости на очередной год учитывается через темпы роста выпуска продукции и плановые затраты базового года. В связи с этим объединения и предприятия могут производить отчисления в фонды поощрения за прирост экономики по второму и третьему году только при наличии сверхплановой прибыли.

Ю. Ф. Сусликов. При выполнении заданий по снижению себестоимости в очень сложном положении находятся предприятия, на которых ведется реконструкция и техническое перевооружение с целью выпуска новых изделий. Это обусловлено тем, что уровень затрат на новую продукцию устанавливается исходя из достигнутого по базовому изделию. Однако практически эти задачи невыполнимы. Например, в Молотовском заводе силовых полупроводниковых элементов в 1985 г. КПСС (головном звене в ПО «Электромодуль») в 1986 г. достигли затраты на 1 руб. товарной продукции, равные 61 коп. Согласно пятилетнему плану уровень затрат на 1987 г. установлен в 65 коп. Но в 1987 г. на заводе должна выпускаться совершенно новая продукция (транзисторы и гибридные интегральные схемы), по которой только материальные затраты составили 61 коп.

Тут возможны два пути: либо затраты на новую продукцию рассчитывать исходя из договорных цен, либо предприятия, выпускающие новую технику, необходимо направлять часть свободного остатка прибыли на покрытие указанных повышенных затрат. Такой подход должен действовать столько же один год, как и принято сейчас. Сделавшись бы в плане распределения прибыли предусматривать статью на постоянную компенсацию повышенных затрат выпуска новой техники в зависимости от задания по ее обновлению.

Ход обсуждения показал, что хотя показатели себестоимости и перестает быть утвердившимся установившимся (сейчас он утвердился), но у нас имеются большие пробелы и недостатки, по мере перехода на планную хозяйственн. их количество уменьшится), он продолжает играть важную роль в управлении экономикой. Тонякий учет затрат необходим для планирования и внедрения, снижение себестоимости — ведущий фактор роста прибыли. Но и у нас имеются проблемы в хозяйственной практике многих вопросов, которые предполагают обсуждение и соответствующие решения.

В № 4 журнала «Плановое хозяйство» за 1987 г. опубликована статья акад. ВАСИЛИИ В. Тихонова «Концепция радикальной перестройки хозяйственного механизма АПК». Редакция продолжает обсуждение поставленных автором вопросов.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА СТРАНЫ

В. Боев,

директор ВНИИСКХ, акад. ВАСИЛИИ В.

И. Ушачев,

зам. директора ВНИИСКХ,
д-р экон. наук

Дальнейшее совершенствование хозяйственного механизма в агропромышленном комплексе на современном этапе — одно из важнейших условий и факторов повышения эффективности агропромышленного производства, более полного использования ресурсного потенциала и успешной реализации Продовольственной программы страны. Задача в том, чтобы создать и отладить такой механизм хозяйствования, который обеспечивал бы согласованный и четкое функционирование всех звеньев АПК, получение высоких конечных народнохозяйственных результатов.

Для этого необходимо разработать и теоретически обосновать целостную систему хозяйственного механизма АПК, не противоречиво объясняющую экономическую действительность этого комплекса. Не менее важная задача — поиск методических и практических форм реализации принципиальных научных положений. Однако до настоящего времени не создана единая концепция хозяйственного механизма, а предложения по его совершенствованию носят в большинстве своем фрагментарный и противоречивый характер. При этом в них, как правило, отсутствует четкая постановка всей проблемы, структура и содержательно не разделены ее теоретические и организационно-практические аспекты. В одних случаях недооценивается важность теоретических, а в других — практических предпосылок хозяйственного механизма. Поэтому весьма актуальна и злободневна статья акад. ВАСИЛИИ В. Тихонова «Концепция радикальной перестройки хозяйственного механизма АПК», в которой четко поставлены задачи и рельефно выделена ее главная часть — теоретическая.

Нам представляется, что в целом автор стоит на правильных научных позициях. Особенно убедительно ему удалось развернуть с теоретических позиций анализ недостатков существующего механизма хозяйствования, и прежде всего его главного звена — планирования. Что же касается предложений по реализации выдвинутых им теоретических посылок, то они в рамках обсуждаемой статьи не получили достаточно полного завершения. Кроме того, почти не отражены вопросы совершенствования организационного механизма, собственно механизма управ-

ления. В статье лишь обозначены пути конкретной реализации научной концепции. Возможно, автор и не ставил такой задачи. Как бы то ни было, у читателя не складывается цельного представления о предлагаемом хозяйственном механизме в АПК и решении этой двудеиной проблемы. Представляется весьма важной, особенно с практических позиций, разработка системы конкретных мер, направленных на дальнейшее совершенствование организационного механизма управления АПК. Прежде всего необходимо провести упорядочение организационно-производственной и управленческой структуры АПК на его районном и областном уровнях. Эту структуру должно представлять возможно меньшее число звеньев производства и управления, чтобы успешно решить задачи, стоящие перед АПК данного региона. В районах по-прежнему основными звеньями производства в сельском хозяйстве остаются колхозы и совхозы, а также сельскохозяйственные предприятия промышленного типа — птицефабрики, комплексы по откорму свиней и крупного рогатого скота, теленческие комбинаты, агрофирмы и др. Одновременно широкое распространение получают отраслевые и межотраслевые производственные агропромышленные объединения и комбинаты, в том числе районного и межрайонного масштаба, а также агропромышленные кооперативы. Эти формирования должны наделяться преимущественно функциями хозяйственного руководства на основе широкого использования экономических методов и дальнейшей демократизации управления под началом советов этих объединений. Что же касается функций государственного управления (землеустройства, карантин, охрана окружающей среды и т. д.), то их целесообразно передать в компетенцию исполкома районных Советов народных депутатов.

В работе по совершенствованию структуры производства в агропромышленном комплексе важное место отводится организации производственных систем на отраслевой и межотраслевой основе. Каждая из отраслевых систем специализируется, как правило, на производстве определенных видов сельскохозяйственной продукции. Что касается межотраслевых производственных систем, то они должны специализироваться не только на производстве отдельных продуктов сельского хозяйства, но и их переработке (например, молока и других молочных продуктов). В состав систем могут входить колхозы и совхозы в той части их деятельности, которая непосредственно связана с производством данной продукции. Рассмотренные организационные формы производства и управления АПК в районе и области не исключают и других его форм.

Сокращению затрат на содержание управленческого аппарата будет способствовать перевод специалистов технологических служб на хозяйственные условия работы с обслуживаемыми хозяйствами. Указанные технологические службы со временем могут быть организационно оформлены как районные хозрасчетные центры по внедрению научно-технического прогресса. На специалистов этих центров может быть возложена организация широкого внедрения достижений науки и передового опыта, а также проведение консультаций по отдельным вопросам агропромышленного производства.

Одно из основных направлений улучшения деятельности органов управления — четкое разграничение задач и функций по вертикали и горизонтали, обеспечение их лучшего взаимодействия и согласованности в работе при принятии решений. При этом аппарат управления данных органов необходимо ориентировать на решение главной задачи АПК — всемерное ускорение социально-экономического развития сельского хозяйства и других сопряженных с ним отраслей на основе широкого внедрения достижений научно-технического прогресса. В этих целях всем органам управления системы Госагропрома СССР необходимо пересмотреть и утвердить положения о структурных подразделениях,

дожностные инструкции руководителей и специалистов. Одновременно нужно разработать четкий порядок взаимодействия каждого предприятия и организации с соответствующими районными и областными органами управления АПК.

Следует продолжить работу по централизации отдельных производственных и управленческих функций, в частности по транспортному, агрохимическому, инженерно-техническому, юридическому и другим видам обслуживания.

В настоящее время разрабатывается единая межотраслевая система информационно-вычислительного обеспечения агропромышленного комплекса, состоящая из комплекса типовых решений по различным видам деятельности агропрома, базы данных, программных и технических средств, организационно-правовых документов, позволяющих формировать, накапливать и многократно обрабатывать учебную, плановую и нормативную информацию.

Главный признак демократизации управления, которая должна основываться, с одной стороны, на широких правах и оперативной самостоятельности трудовых коллективов в решении производственных и социальных вопросов, а с другой — на использовании различных форм привлечения трудящихся к управлению производством. В интересах расширения демократических основ управления предприятиями и их внутрихозяйственными подразделениями вводится ответственность их руководителей, что укрепляет единоначалие, повышает авторитет руководителей и вместе с тем поднимает ответственность за дело в АПК, создает атмосферу ответственности и требовательности в каждом коллективе. Целесообразно шире практиковать конкурсную систему замещения должностей специалистов.

Одновременно необходимо на предприятиях и в организациях АПК привести в соответствие с развитием демократических основ управления, широким внедрением коллективного подбора и внутрихозяйственного расчета их организационную структуру. При этом сокращаются отдельные ее ступени и звенья управления, обеспечивается переход к цеховому (отраслевому) построению, уменьшается численность управленческого персонала за счет включения его в состав хозяйственных подразделений подразделений.

Усиление и углубление интеграции между отраслями АПК под воздействием научно-технического прогресса обуславливает необходимость поиска адекватных организационных форм управления. Имеет смысл со временем включить в систему Госагропрома СССР предприятия и организации Министерства мелиорации и водного хозяйства СССР, Гослесхоза СССР, Минсельхозпродуктов СССР и других ведомств АПК. Отсюда потребность внесения соответствующих корректив в структуру Госагропрома СССР, что позволяет усилению функций межотраслевого управления данного органа и структурное выделение специализированного подразделения по выполнению указанных функций.

В концепции В. Тихонова довольно убедительно приводится описание многих достоинств товарно-денежного механизма. Однако он рассматривается в отрыве от другого, не менее важного составляющего хозяйственного механизма — централизованного планирования и управления. При этом красной нитью проходит мысль об активизации рыночных отношений за счет ослабления централизованных начал. На наш взгляд, вопрос заключается не в противопоставлении преимуществ стоимостного механизма и недостатков административных, неэкономических форм управления вообще, а в поиске оптимального сочетания двух ключевых рычагов воздействия на повышение эффективности агропромышленного производства. Вот почему трудно согласиться с автором, кото-

рый утверждает, что «...механизм этот «работает» при безусловном исключении какого бы то ни было неэкономического принуждения», что равносильно отрицанию государственного управления.

Спорен с точки зрения научного управления, тезис о возможности самообеспечения устойчивости функционирования экономики АПК исключительно за счет товарно-денежного механизма саморегулирования: «Интенсивность отклонений сглаживается при усилении контролирующих функций потребителя и усиливается при ослаблении этих функций».

Во-первых, здесь автор, пусть и не в явной форме, все же пытается решить сугубо управленческую проблему без собственно управления. Ведь известно, что обеспечение устойчивости и стабильности развития агропромышленного комплекса — одна из главных задач его системы управления. Во-вторых, имеющее место вольное обращение с такими управленческими категориями, как «контроль», «регулирование» и др., мешает правильно понять излагаемый материал. Читателю трудно уяснить, о каком именно контроле идет речь: за качеством поставляемой продукции или деятельностью поставщиков. Потребитель может контролировать качество продукции, но не может вести контроль за деятельностью ее поставщика, поскольку они находятся на одном горизонтальном уровне и их отношения являются отношениями «заказчик — подрядчик», «поставщик — потребитель», а не «управляющий — подчиненный».

В-третьих, явно недооцениваются негативные последствия, которые непременно появятся при внедрении стоимостного механизма в рафинированном виде, как-то: недо- и перепроизводство продукции, резкое высвобождение рабочей силы и другие циклические явления. Без разработки и внедрения надежного и действенного защитного механизма от этих дестабилизирующих факторов невозможно решить проблему устойчивого развития агропромышленного производства, хотя не вызывает сомнения тот факт, что и без «защитной системы» средний уровень роста экономики АПК значительно помысится.

В статье не выдерживается системный принцип, выдвинутый в ее вводной теоретической части. Например, с ним не согласуется до конца буквальное отождествление народнохозяйственного плана с суммой планов его структурных звеньев или же общественные потребности с простой суммой индивидуальных потребностей.

Предлагаемая автором система планирования, на наш взгляд, слишком агрегирована, поэтому особенно на низовых уровнях не прослеживается четкости ее функционирования.

Централизованное планомерное регулирование развития АПК должно осуществляться преимущественно экономическими методами. Союзные, республиканские, областные и районные органы государственного управления разрабатывают планы развития АПК и соответствующие им экономические условия и нормативы хозяйствования. Экономические нормативы становятся главным инструментом планового руководства. До агропромов союзных и автономных республик, краев и областей следует доводить в суммарном выражении с выделением основных продуктов (зерно, мясо, молоко, масло) поставки в централизованные союзных и республиканские фонды, а также дотации из них. На оставшуюся сумму заключаются договоры с организациями — производителями продукции. Выделение дополнительных материально-технических ресурсов увязывается с притоком поставок в эти фонды. Общий объем продукции, необходимый для выполнения планов поставок в централизованные фонды и удовлетворения местных потребностей распределяется в виде заказа государства между перерабатывающими предприятиями, заготовительными и торговыми организациями.

Объемы производства и продажи государству продукции определяют колхозы, совхозы и другими сельскохозяйственными пред-

предприятия самостоятельно. Нужно, чтобы суммарный объем продажи государству продукции в стоимостном выражении был не ниже достигнутого в среднем за предыдущую пятилетку, а прирост (сокращение) материально-технических ресурсов обеспечивал увеличение (уменьшение) плана продажи продукции в соответствии с утвержденными агропромом едиными нормативами ресурсоотдачи. При этом предприятия самостоятельно формируют заказ на материально-технические ресурсы и определяют прирост объема закупок. Ассортимент и количество продаваемой государству сельскохозяйственной продукции уточняются при заключении договоров с заготовительными и перерабатывающими предприятиями.

Следует распространить:

на сельскохозяйственные предприятия действующий в промышленности порядок оценки хозяйственной деятельности по выполнению плана реализации с учетом обязательств по поставке продукции в номенклатуре (ассортименту), определенному качеству и в заданные сроки, соответственно заключаемым договорам и принятым к исполнению нарядам;

на все виды сельскохозяйственной продукции порядок реализации до 30% планового объема по ценам договорности, а также разрешить предприятиям и организациям, на которые возложены функции государственных заготовок (заготовительные, торговые и перерабатывающие), и фирменным магазинам Госагропрома СССР закупать по ним эту продукцию.

Целесообразно, чтобы по договорным ценам:

предприятия перерабатывающей промышленности до 30% планового объема продукции реализовывали государственным и кооперативным предприятиям и организациям через фирменные магазины, на колхозных рынках;

предприятия государственной торговли имели право на покупку и реализацию продукции перерабатывающей промышленности;

областной агропром направлял в союзный и республиканский фонды продукцию, реализуемую предприятиями и объединениями области. Производственная программа перерабатывающих и заготовительных предприятий и организаций формируется исходя из заказа государства по поставкам в союзный и республиканский фонды местных потребностей, в соответствии с заявками торговли, объемов реализации продукции в фирменных магазинах.

Материально-техническое снабжение предприятий и организаций АПК предлагается осуществлять через систему оптовой и розничной торговли без лимитов и разрывов. Дефицитные, дорогостоящие ресурсы реализовывать по предварительному заключенным договорам.

Предприятия и организации по производственно-техническому обслуживанию (ремонтные, транспортные, агрохимические и др.) и строительные перевести на полный хозрасчет. Их деятельность определяется хозяйственными договорами с заказчиками в части оказания услуг (ввод объектов, окончание работ) без доведения утверждаемых плановых показателей. При этом тарифы и расценки на их работы и услуги (включая капитальный ремонт) устанавливаются РАПО.

Фонд заработной платы всеми предприятиями и объединениями планируется и формируется самостоятельно на основе распределения валового дохода.

Для расширения прав, повышения роли и ответственности предприятий и организаций системы агропрома за осуществление капитального строительства установить, что объекты капитальных вложений, строительно-монтажных работ, ввод в действие основных фондов и объемов производственного назначения определяются колхозами, сов-

хозами и другими предприятиями исходя из финансовых ресурсов хозяйства (включая выделяемые бюджетные ассигнования, финансирование отдельных мероприятий и средства, полученные из централизованного резервного фонда). При этом учитываются долгосрочные кредиты Госбанка СССР, объемы подрядных работ, согласованные со строительными организациями, договоры на строительные материалы и оборудование, а также децентрализованные заготовки местных строительных материалов.

По объектам непроизводственного назначения доводятся лимиты проектов, подрядных и строительно-монтажных работ, объемы поставок строительных материалов.

Не вызывает сомнений утверждение в статье В. Тихонова о том, что в современных условиях цены — основа хозяйственного механизма народного хозяйства, в том числе и АПК. По разным причинам сегодня в ценообразовании больше нерешенных, чем решенных вопросов. Этим объясняется внимание, уделяемое в последнее время этой проблеме. Акад. В. Тихонов, определяя направления совершенствования аграрных цен, исходит из бескомпромиссного признания в качестве общественной стоимости и объективной базы установления цен на продукты сельского хозяйства затрат при относительно худших биологических условиях производства или, как теперь часто говорят, замыкающих затрат.

Теоретически такая позиция основывается на признании того, что при товарном производстве, независимо от социально-экономического его содержания, характер рыночных отношений, именно таким образом формируется общественная стоимость. При этом исходят из того, что при наличии цен, установленных на такой основе, достаточно применять реальные платежи, чтобы поставить все хозяйство в равные экономические условия для производственной деятельности.

Постановка вопроса ясна не новая. При кажущейся ясности и простоте такая концепция установления цен в течение длительного времени практически не реализуется. Совершенствование аграрных цен в стране при многочисленных отступлениях (при установлении цен на конкретные продукты) идет по-иному, по пути признания объективных воспроизводственных затрат по зонам и районам, где планируются их закупки, иными словами, через признание реальной стоимостной основы цены. Логическое развитие такой практики в последнее время — переход на нормативно-ресурсную базу планирования закупок продукции, затрат на ее получение, платежей в различные фонды, прибыли и рентабельности производства. Такой подход открывает широкие возможности для органической увязки процесса совершенствования закупочных цен с реальными условиями и социально-экономической функцией производства, обеспечивает реализацию учетной и хозрасчетной функций цен, позволяет стимулировать территориальную специализацию производства и рост качества продукции, т. е. решение конкретных задач, вытекающих из требований эффективного функционирования экономического механизма хозяйствования, обеспечения высокой действенности плановых и управленческих решений; хозяйственную самостоятельность предприятий и объединений; прямую заинтересованность и ответственность за достижение высоких конечных результатов.

Стоимость — категория объективная. На ее величину по конкретным продуктам сельского хозяйства, получаемым в стране, влияют худшие и лучшие условия производства, труд, затрачиваемый в колхозах, совхозах, на межхозяйственных предприятиях и в личных хозяйствах колхозников, рабочих и служащих. В последние годы в процессе совершенствования территориальной дифференциации цен, сближения закупочных и сдаточных цен, применения их при закупках продукции в общественном хозяйстве, у колхозников, рабочих и служащих находят

признание единства образования общественной стоимости и эквивалентности обмена. Такой механизм формирования общественной стоимости в принципе, очевидно, сохраняется в обзорной перспективе.

Утверждение в качестве общественной стоимости индивидуальных затрат труда худших условий производства, если следовать очевидной логике, лишает эквивалентность обмена (красногубую основу товарно-денежных отношений) объективной экономической базы, означает признание в качестве общественных норм и составных элементов общественно необходимых затрат (труда, горючего и других ресурсов), т. е. таких норм, которые в большинстве районов страны будут ориентировать производство на экстенсивное ведение хозяйства и уж, поэтому непригодных для широкого хозяйственного использования. Нельзя не учитывать, что относительно худшие условия производства для одних продуктов в то же время лучшие для других, а территориальные затраты на получение необходимых продуктов и в обзорной перспективе будут разниться в два-три раза.

Применение на продукты сельского хозяйства единых, явно завышенных цен для большинства хозяйств, даже по специализированным зонам товарного производства, не отвечает интересам эффективного ведения дел. Применение таких цен затруднит возможность использования расчетных и договорных цен, которые, как правило, являются важным инструментом регулирования экономических взаимоотношений при межхозяйственном кооперировании и решении ряда других задач; усилит несоответствие между закупочными и розничными ценами, вызовет значительный рост рыночных цен со всеми вытекающими из этого нежелательными последствиями. Учитывая социально-экономическую важность ценообразования, игнорировать и недооценивать эти вопросы не следует. Нельзя не отметить: сторонников применения единых цен и рентных платежей не смущает, что во многих районах и хозяйствах при практической реализации их предложений придется изымать от 35 до 50% полученного, незаработанного дохода. Надо быть большим оптимистом, чтобы не видеть экономической и социальной сложности такого регулирования производства.

В современных условиях основополагающая в теории и практике планового ценообразования — признание приоритета народнохозяйственных интересов и хозрасчетной самостоятельности предприятий, позволяющей действовать на принципе самфинансирования. Последовательная его реализация даст возможность правильно учитывать целесообразные объемные, структурные и территориальные показатели производства продукции, ресурсное обеспечение и общественно оправданные нормативы воспроизводственных затрат. Именно в этом качестве может в полной мере проявиться учетная, противозатратная и стимулирующая функция цен, что имеет первостепенное значение для обеспечения устойчивого экономического и социального развития АПК.

Без преувеличения можно считать, что складывавшееся в течение длительного времени несоответствие между отдельными видами цен и воспроизводственных затрат, между ценами и эффектом от применения в сельском хозяйстве промисленных средств производства (из-за натурально-стоимостных связей производства, обмена и потребления) нельзя устранить повышением или снижением цен на отдельные продукты даже в рамках относительно небольших регионов. Необходим сбалансированный пересмотр всей системы плановых цен и тарифов с одновременным уточнением роли в воспроизводственном процессе различного рода надбавок (скидок), кредита, налога, прямых бюджетных вложений и особых условий возмещения издержек производства.

В основу такой реформы должна быть положена согласованная концепция хозяйственного механизма, соответствующая современному

этапу развития социалистической экономики, единая методология планового ценообразования, созданная с учетом интересов обеспечения материально-стоимостной сбалансированности производства, требований эквивалентности обмена и ускорения научно-технического прогресса. Такую реформу при соответствующем внимании к ней можно подготовить в конце текущей пятилетки.

Подготовка ее не исключает оперативных корректив в уровне действующих закупочных цен и денежных надбавок. Так, в ближайшее время следовало бы изменить закупочные цены на крупный рогатый скот, овец и шерсть, на масляные и бобовые культуры, уточнить денежные надбавки на продукты, реализуемые низкорентабельными и убыточными хозяйствами. Надбавки к ценам (как временная мера выравнивания доходности производства) должны выплачиваться не плохо работающим хозяйствам, а хозяйствам, находящимся в объективно худших природно-экономических условиях производства.

При разработке предложений по совершенствованию цен следует учитывать, что главным недостатком практики ценообразования являлось длительное сохранение неосновательной разрывности производства основных продуктов сельского хозяйства, что в конечном итоге находило отражение в неоправданной дифференциации рентабельности производства и экономического положения хозяйств.

Даже после осуществленных в последние годы изменений в уровне закупочных цен и введения денежных надбавок рентабельность отдельных продуктов сельского хозяйства в 1986 г. колебалась от 3 до 128%. Многократные различия имелись в рентабельности производства колхозов в совхозов отдельных республик и зон страны. Это — следствие влияния многих причин, в том числе недостатков, допущенных при обосновании уровня цен и в стоимостных пропорциях обмена. В таких условиях, естественно, при любой модели цены нельзя обеспечить нужной ценовой сбалансированности, создать благоприятные экономические условия для нормальной производственно-финансовой деятельности на расширенной основе.

В настоящее время для установления обоснованного уровня закупочных цен, позволяющих колхозам и совхозам работать по принципу самфинансирования, величина чистого дохода, закладываемого в цены, должна быть увеличена по сравнению с фактическим уровнем примерно на треть. Это говорит о том, что процесс совершенствования аграрных цен должен основываться не только на обосновании равнокалорийной модели и структурных элементов цены, но и на совершенствовании межотраслевых пропорций использования прибавочного продукта, разработке и осуществления системы эффективных мер, направленных на увеличение продукции — главного источника получения чистого дохода на базе улучшения использования земель, фондов и других ресурсов, широкого внедрения интенсивных технологий и хозяйственного расчета.

И еще одна важная проблема. Когда речь идет о совершенствовании закупочных цен с учетом необходимости обеспечения относительной равноценности производства и, соответственно, затрат, следует исходить не из механического выравнивания рентабельности, так как она может быть одинаково высокой и низкой, а из требовании обеспечения функционирования производства на расширенной основе на принципах самоокупаемости и самфинансирования. Этим обуславливается первостепенная важность правильной разработки отраслевых и совокупных нормативов рентабельности применительно к разным структурам и зонам сельскохозяйственного производства.

Как показывает опыт, интенсификация сельского хозяйства не устраняет, а по ряду районов даже усиливает годовые колебания производства зерна и других продуктов, связанные с влиянием погоды, что

отрицательно сказывается на экономике значительной части колхозов и совхозов. Поскольку во многих районах страны, особенно в Сибири, Казахстане, на Южном Урале, в Поволжье, и вредить нельзя рассчитывать на устранение годовых колебаний в урожайности, валовых сборах, себестоимости продукции, а следовательно, и в рентабельности производства. целесообразно наряду с развитием меллиорации, повышением культуры земледелия осуществить ряд организационно-экономических мер, способных повысить устойчивость сельскохозяйственного производства. В частности, следует улучшить страхование от неурожая, увеличить резервные фонды семян и кормов, ввести подвижные закупочные цены. В годы с неблагоприятными погодами условиями, когда значительно снижаются валовые сборы, возрастают затраты на единицу продукции, падает рентабельность производства, закупки продукции должны нести по повышенным ценам (на 15–20% по сравнению со средним стабильным уровнем). В благоприятные годы действуют более низкие цены для того, чтобы их изменение не вызвало дополнительных затрат государства на закупки определенных объемов продукции.

Предлагаемые коррективы, как отмечалось, могут осуществляться в пределах сложившихся цен (сумм выплат), иными словами, без заметного перераспределения финансовых ресурсов государства в пользу АПК, что являлось традиционной причиной консервации даже явных недостатков в уровне и соотношении цен. Такие изменения, ориентированные на учет хозяйственных условий производства, улучшили бы экономические условия развития АПК, позволили в последующем с меньшими коррективами чем осуществлять коренную реформу хозяйственного механизма.

Здесь рассмотрены общие теоретические положения развития хозяйственного механизма в АПК и даны предложения по дальнейшему совершенствованию системы управления, планирования и ценообразования. Однако такие элементы хозяйственного механизма, как финансово-кредитные отношения, материальное стимулирование и др., требуют специального рассмотрения с учетом отраслевых и территориальных особенностей функционирования агропромышленного комплекса.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ УЛУЧШЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АПК

Е. Чирков,

*первый зам. Бранского областного агропромышленного комитета,
канд. экон. наук*

В настоящее время создана и действует единая система управления и, по существу, утверждены положения по всем структурным подразделениям агропромышленного комплекса, где четко определены права, обязанности и функции взаимодействия и согласования в работе структурных подразделений. Но, к сожалению, и сегодня наблюдаются негативные тенденции и диспропорции в работе агропромышленного комплекса, когда во многих подразделениях в рабочем порядке не согласовываются те или иные вопросы, нечетко разграничивается деятельность отдельных органов и звеньев управления, что приводит к дублированию их работы.

Одна из важнейших проблем совершенствования агропромышленного комплекса — обоснование путей и методов эффективного использования производственных ресурсов, организационной структуры и системы экономических методов управления, повышения эффективности общественного производства.

Крупный производственный потенциал агропромышленного комплекса, перестройка управления производством создали благоприятные предпосылки для ускоренного развития всех его отраслей. Новым мощным стимулом для тружеников агропромышленного комплекса стало постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 20 марта 1986 г. «О дальнейшем совершенствовании экономического механизма хозяйствования в агропромышленном комплексе страны». Предусмотрены в нем меры значительно расширить инициативу, повышают самостоятельность и ответственность колхозов, совхозов, других предприятий и организаций агропрома за результаты их деятельности. Однако целый ряд разработанных и согласованных мер реализуется слабо, что препятствует дальнейшей интенсификации производства.

Несовершенство инфраструктуры сдерживает развитие сельскохозяйственного производства и снижает его эффективность на современном этапе. В условиях агропромышленного комплекса пока не существует полноценной интеграции, как этого требуют ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Не созданы сырьевые базы для перерабатывающей и пищевой промышленности. Производственные мощности по переработке сырьевых ресурсов не согласованы с объемами и структурной сельскохозяйственного сырья. До конца не отлажено взаимодействие строительной, инженерной служб, материально-технического снабжения с другими отраслевыми службами, особенно с перерабатывающими предприятиями.

В целях сокращения потерь сельскохозяйственного сырья и повышения эффективности перерабатывающей промышленности В. Тихонов особое внимание в своей статье уделяет вопросам полной балансовости сырьевых ресурсов и производственных мощностей по их переработке, а также установления пропорциональности в развитии вспомогательных и обслуживающих производств. Он правильно ставит вопрос об управлении агропромышленным комплексом как сложной биозакономерной производственной системой.

На наш взгляд, производственные мощности пищевой индустрии должны быть не только согласованы с объемами и структурной сельскохозяйственного сырья, но и несколько превышать их, то есть обладать определенным резервом, а также возможностью быстро перестраиваться в зависимости от складывающихся условий. Размещение следует как можно ближе к местам выращивания сырья, производства продукции. На стадии проекта должна закладываться безотходная технология, обеспечивающая максимальный выход конечного продукта из единицы сырья. Необходимо, чтобы мощности по хранению сырья превышали производственные.

Сейчас уже найдена форма хозяйствования, при которой организации приспосабливаются к потребностям земледелия и животноводства, — агрокомбинаты, представляющие единый производственно-экономический комплекс, органически соединяющий сельскохозяйственное производство, заготовку, переработку всей продукции земледелия и животноводства, ее хранение, транспортировку и реализацию, и в этом направлении необходимо продолжать поиски.

Спорно высказывание автора, «что государство слишком долго выступало в роли благотворителя по отношению к плохо хозяйствующим предприятиям и организациям». Устанавливая плановые задания, государство брало на себя обеспечение материальными и трудовыми ресурсами, гарантировало сбыт любой продукции, независимо от реального спроса на нее. Что же оставалось хозяйственнику? Руководить хозяйством, передавая всю ответственность на государство. Зачастую в действительности плановые задания не подкреплялись материальными ресурсами, обеспеченности трудовыми ресурсами в сельском хозяйстве вообще не принималась в расчет, сбыт продукции, особенно плодовоовощной, никем не гарантировался.

Положения, выдвинутые автором в разделе «Сочетание централизма и хозяйственной самостоятельности предприятий и организаций АПК», исходят из упомянутого выше постановления. Можно согласиться с автором в том, что вопросы планирования производства и реализации продукции следует решать хозяйственным организациям самостоятельно, в пределах доведенных до них основных стоимостных нормативов. Справедливо говорится о необходимости повышения значения стоимостных нормативов, через которые можно регулировать объемы закупок в размерах, достаточных для удовлетворения потребности общества.

Важный рычаг повышения экономической эффективности агропромышленного производства — четко отлаженный механизм ценообразования. Трехлетний опыт работы колхозов и совхозов показывает, что надбавки к закупочным ценам для убыточных и низкорентабельных хозяйств и надбавки за приток продукции своей роли не сыграли и не оправдали себя. Это убедительно доказывает, что нельзя ослаблять работу по дифференциации закупочных цен и надбавок к ним. С этой целью необходимо разработать предложения по совершенствованию закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, более эффективно использующую средства, выделяемые на цели надбавки и закупочным ценам на продукцию, реализуемую низкорентабельными и убыточными хозяйствами. Пересмотр закупочных цен и надбавок к ним желательно сделать на основе глубокого анализа экономики хозяйств, чтобы закупочные цены были эластичными и устанавливались в зависимости от экономической оценки земли, обеспеченности колхозов и совхозов основными фондами, трудовыми ресурсами, соответствовали уровню их использования и обеспечивали расширенное воспроизводство. Взаимоотношения с бюджетом должны строиться только на основе твердых нормативов в зависимости от производственного ресурса. Нормативы формирования фонда оплаты труда и материального стимулирования уже сейчас устанавливаются в совхозах и промышленности именно так, как предлагает автор, ничего нового здесь нет.

Многие хозяйственные руководители привыкли смотреть на заключение договора как на формальность. Более того, такие руководители не особенно заботятся об их выполнении. Поэтому выполнение договорных обязательств становится одним из принципиальных вопросов организации контроля со стороны агропромышленных комитетов. Значение хозяйственного договора действительно надо поднимать.

Вопросы планирования и организации производства и закупок продукции очень подробно и перспективно проработаны в постановлении, о котором говорилось выше, а также в проводимых экономических экспериментах в Ставропольском крае, Вологодской обл., шести районах Орловской, Куйбышевской, Новосибирской, Курганской, Томской обл. и Алтайском крае. В разделе «Организация экономического стимулирования» говорится о коллективном подряде и хозрасчете, оплате труда в зависимости от валового дохода. На наш взгляд, экономический механизм коллективного подряда не безупречен, до сих пор не решен вопрос оптимального распределения коллективом своего заработка. Жаль, что автор не дал более конкретные предложения по этим вопросам.

В статье акад. ВАСХНИЛ В. Тихонова сделано теоретическое обоснование положений, отраженных в упомянутом выше постановлении, однако принципиально новых положений не выдвинуто. На наш взгляд, необходимо претворить в жизнь то, что сейчас мы имеем в виде разрозненных нормативов и нормативных актов, и непрерывно их совершенствовать, обобщая передовой опыт. Нужен определенный срок, чтобы понять, насколько они действительны, а затем внедрять их в производство.

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОПЫТ СТИМУЛИРОВАНИЯ ТРУДА ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ

Н. Амосский,

канд. экон. наук

Необходимость интенсификации общественного производства, ускорения научно-технического прогресса, широчайшего внедрения в производство его достижений требует повышения эффективности труда инженерно-технических работников — наиболее квалифицированной части трудовых ресурсов.

Первоочередное значение для решения этой задачи имеет совершенствование механизма их материального стимулирования, более точный учет специфики их творческого труда, объективная его оценка и оплата.

Даже при одних и тех же условиях результаты технического творчества могут быть весьма различными, иногда исключительно высоким, временами ниже среднего уровня. Соответственно и оплата труда рассматриваемой группы работников должна быть гибкой, отражать как наилучшие результаты передовиков, так и минимальный вклад отстающих.

Необходимо усилить зависимость заработной платы каждого специалиста в конструкторе от его личного трудового вклада в конечные результаты коллектива, повысить престижность таких профессий, ведь именно эти работники закладывают фундамент научно-технического прогресса, который становится основным и определяющим фактором совершенствования общественного производства. Разумеется, улучшение материального поощрения труда должно сочетаться с усилением личной материальной ответственности.

Для повышения материальной и моральной заинтересованности научных работников, конструкторов и технологов промышленности и ускорения научно-технического прогресса и внедрения в народное хозяйство новой техники и технологий, отвечающих высшим мировым образцам, в Ассамблее ЦК КПСС, Совете Министров СССР и ВАСХНИЛ 22 мая 1985 г. «О совершенствовании оплаты труда научных работников, конструкторов и технологов промышленности» были разработаны конкретные мероприятия, которые с 1986 г. начали осуществляться на предприятиях и в организациях. В постановлении учтен накопленный коллектив-

ный опыт ленинградских производственных объединений, в которых проводился эксперимент по совершенствованию оплаты труда в конструкторских и технологических организациях и подразделениях с 1 июля 1983 г. О целях, задачах и первых итогах проводимого эксперимента уже сообщалось на страницах печати. Изучение опыта более чем трехлетней работы предприятий Ленинграда поможет более эффективно решить проблемы, возникающие при переходе на новые условия оплаты труда.

Одна из отличительных особенностей этой системы состоит в том, что возможности повышать уровень оплаты труда коллективы должны создавать путем реализации имеющихся в объединении, учреждениях резервов роста производительности труда, повышения результативности производства за счет более полного использования технических достижений, упрощения структуры управления и сокращения из этой области управленческого персонала, повышения профессиональ, более широкого внедрения британских форм организации труда, ускорения ритма рабочего времени, упрощения дисциплины, порядка, организации, развития творческой активности трудящихся.

При внедрении новых условий оплаты труда объем заработной платы работников не увеличивается. За счет ее экономии разрешено повышать оплату труда работников, достигших наилучших результатов. Намечено, что рост уровня заработной платы конструкторов и технологов не самодель, а средство реализации более высоких целей, повышения производительности труда как самих конструкторов и технологов, так и коллективов предприятий и организаций, которые будут использовать разработанные ими методы, оборудование, приборы и т. п. И, конечно, для усиленного внедрения новых условий оплаты труда требу-

См., например: Плановое хозяйство. 1984. № 6.

ется решить ряд организационных вопросов.

Предусмотрено для метода создания экономии фонда заработной платы — Пер. — высочайшее. Планирование объема работы с меньшей численностью персонала путем увеличения производительности труда. Этот метод используется в основном в структурных подразделениях, которым выделенной организацией не планируется объем НИОКР или планируется по ограниченной темп.

Второй метод получения экономии фонда заработной платы заключается в том, что структурные подразделения, участвующие в эксперименте, выполняют значительные дополнительные объемы работ за счет расширения производительности труда, министерство же по утверждению нормативу увеличивает фонд заработной платы. Такой метод используется в том случае, когда структурным подразделениям министерство планирует объем НИОКР.

Или трудностей разработки норматива образования фонда заработной платы, который отразил бы действительные собственные затраты труда в сметной стоимости конструкторских и технологических разработок, первоначально применялся только первый метод, т. е. экономии фонда за счет сокращения численности работников.

Опыт работы децентрализованных предприятий в условиях эксперимента показал, что установление фонда заработной платы в неизменном размере способствует снижению эффективности производства. В том случае, если объем работ сокращается или существенно возрастает (и поэтому не может быть выполнен только за счет повышения производительности труда), фиксированной на определенную дату фонд заработной платы целесообразно соответственно уменьшать или увеличивать по нормативу утверждению на пятилетний период.

Увеличение с работы при высвобождении излишней численности работников проводится лишь по основаниям и в порядке, установленном законодательными актами, т. е. оно допускается, если работника невозможно перевести на другую работу, а в предварительного соглашения профсоюзного комитета, за исключением предусмотренных законом случаев (ст. 33 КЗоТ РСФСР).

В подготовительный период участия опыта была четко и убедительно разъяснены цели и задачи эксперимента, что помогло каждому работнику оценить свои возможности и самому принять решение — сможет ли он работать в новых условиях. Было уделено большое внимание стимулированию перехода работников по собственной инициативе на учет участия производства, где они были бы более необходимы. Были установлены четкие пятидесяти на штатные должности

работников, увеличивших по собственному желанию, новые не принимались. В результате образовалось довольно значительное количество штатных вакансий, что облегчало работу по сокращению численности работников.

Была проведена большая работа и во совершенствовании структуры управления конструкторскими и технологическими подразделениями. В составе 118 структурных подразделений, переведенных на условия эксперимента, было ликвидировано два отдела, восемь лабораторий, девять бюро, реорганизовано 18 секторов, два подразделения были укрупнены.

Например, в ПО «Изорский завод им. А. А. Жданова» в управлении металлургии для повышения оперативности решения вопросов совершенствования производства были объединены отдела технического и технологического подразделений с целью устранения дублирования в работе подразделений, приведения в соответствие состава исследовательских, конструкторских и технологических подразделений направленности тематических планов и задач, решаемых объединениями по усилению научно-технического прогресса и созданию новой высокоэффективной техники и технологий.

В соответствии с условиями эксперимента подразделения на определенную дату зафиксированы штатное расписание, в пределах которого они могут высвобождать, а в случае необходимости снова принимать сотрудников. Предприятия широко пользуются этим правом, поскольку уменьшение численности работников позволяет перейти по абсолютной величине незначительная, а следовательно, незначительная и экономия фонда заработной платы. Фактически численность работников, участвующих в опыте, за 1983—1986 гг. была меньше предусмотренной штатным расписанием на 7—15%, при этом объем выполняемых работ, объем и технологичность работы во всех объединенных вырос на 5,4%. На дату фиксации штатного расписания в НПО «Изорский завод им. А. А. Жданова» по указанным причинам составило всего лишь 0,4%, «Электросила» — 1,5. По «Электротехнической заводу» — 1,4%, и т. п.

При этом предприятия не испытывало смущения вернуться к вопросам, которые не были решены в свое время, при работе по циклическому методу. В Ленинградском филиале разработкой, например, независимо от недостаточной выделенности предприятий и организаций, согласуется с плановой индустрии использовала метод — анализный период, падение с двенадцати пятилетий по всей территории страны. Эта комиссия разработала баланс трудовых ресурсов на плановый период, исходя из установленной нормы простота трудовых ресурсов в це-

лом по городу, она определяет увеличение численности работников в структурных отдельных министерствах (на предприятиях) в связи с вводом новых объектов. Численность работников, сокращаемая на предприятиях, востановлена, а план не включается. Однако если он разрабатывается на основе фактической численности, т. е. без учета ее уменьшения за счет роста производительности труда на предприятиях, участвующих в эксперименте, то это значит, что нарушаются основные условия опыта. При проведении эксперимента для шести ленинградских предприятий сокращенную численность включали в план в качестве фактической, однако это частное решение, естественно, может быть применено и другими предприятиями народного хозяйства. Данный вопрос в методическом плане очень сложен и требует серьезной дальнейшей проработки.

Эксперимент показал, что наиболее целесообразно определять штатное расписание и фонд заработной платы для достаточно больших структурных подразделений (отделов, отделений и т. п.). Это позволяет маневрировать имеющимися ресурсами, более рационально использовать стимулирующие средства экономии фонда заработной платы.

Одна из самых сложных задач, которую предстояло решить при проведении опыта, получение максимального возможного отдачи от работников при выплате им дополнительного вознаграждения.

До последнего времени различия между минимальными и максимальными объемами инженерно-технических работников были незначительны, это не позволяло в полной мере использовать стимуляторов, проявляющих творческий подход и инициативу, систематически возникающих успехов квалификация. Качество инженерно-технических кадров постепенно снижалось. При этом путем увеличения должностного оклада работников по мере их служебного продвижения. Повышение в должностном звании, не всегда соответствующий эффективный метод стимулирования повышения качества и производительности труда специалистов.

Все инженеры и конструкторы обладали организаторскими способностями, необходимыми для должности руководителя. С другой стороны, высшая квалификация специалистов, который становится руководителем, неспособностью творческой работе может уделять меньше внимания, так как административные функции поглощают у него значительную часть времени. В результате во многих случаях дальнейший творческий рост такого специалиста прекращается.

Возможности действенного стимулирования труда инженерно-технических специалистов и слушающих ограничивались тем, что в соответствии с действующим порядком должностного звания не устанавливались в пределах минимальных и максимальных их величин, одна-

ко их общая сумма не могла превышать должностного оклада, а следовательно, разделение по штатному расписанию в целом по средним окладам. Таким образом, практически было невозможно устанавливать даже минимальный диапазон в должностных окладах.

При проведении эксперимента по совершенствованию оплаты труда работников конструкторских и технологических организаций и подразделений этого недостатка устранен, предприятиям предоставлено право утверждать штатное расписание, должностные оклады, а также должностные оклады инженерно-технических работников без обязательного учета должностных окладов соответствующих должностей отдельных категорий работников и схем должностных окладов.

Однако расширение минимального и максимального диапазонов должностных окладов может решить проблему усиления стимулирующей функции заработной платы лишь частично. Связать должностной оклад с результатами труда очень трудно, что тоже существует, в частности, практика установления так называемых плавающих окладов — их введение, стимулирование, зависящее от результатов аттестации. Такой метод использовался, например, в ленинградской системе «Плусдар» — по результатам аттестации, проводимой два раза в год (в первом полугодии — промежуточная и во втором — итоговая), около 10% работников повышались в должности и столько же сокращались, или уменьшались (уменьшались) их оклады в пределах «вилки» без изменения должности. При использовании этой системы так и не удалось установить непосредственную связь заработной платы с результатами выполненного труда, не всегда снижением должностного оклада достигалось уменьшение заработной платы. При этом такая система и усиление аскетического климата в коллективе. Когда оклад увеличивается, все же отчитываться не так только принимались решения об их уменьшении, неизбежно возникали конфликты. В результате ни «Плусдар», ни другая подобная система не получила широкого распространения.

На наш взгляд, непосредственная, ограниченная выплата труда инженерно-технических работников, при этом отчисления может быть установлена за счет введения доплат, надбавок, премий. Доплаты могут применяться за выполнение должностных функций, за обслуживание или увеличение объема выполняемых работ, если инженер или конструктор качественно и своевременно выполнял свои обязанности по основной и совмещаемой работе.

В настоящее время руководители предприятий имеют право устанавливать по согласованию с профсоюзом премию инженерно-техническим работникам и другим специалистам, не имеющим научной степени, надбавки к заработной пла-

те в размере до 30% вклада. Однако этим правом руководители пользуются редко. Причина этого прежде всего в том, что пока еще четко не определено, в каких случаях и за что их можно давать. В результате проверяющие органы в актах часто отмечают несоблюдение установленного надбавок со всеми вытекающими последствиями. Кроме того, многие руководители считают, что такие надбавки не оказывают ожидаемого стимулирующего воздействия. Их устанавливают слишком редко, следовательно, получающие их начинают считать, что это не поощрение за успехи в труде, а часть их основного дохода. Отменить надбавку тоже сложно.

Вопрос о повышении эффективности всех видов надбавок стоит на первом месте при разработке условий эксперимента. При этом необходимо учитывать, что надбавок должно выплачиваться, как же показатели должны использоваться при оценке трудового вклада для установления величины надбавки, когда должны назначаться надбавки — при получении задания или после его выполнения. Ожидательного ответа на эти вопросы пока еще нет.

В объединении, участвующем в эксперименте, устанавливаются надбавки работникам, непосредственно занятым разработкой и внедрением высокоэффективной техники и технологии, за высокую квалификацию. Четкий вид надбавки назначается, как правило, на период от одного до трех месяцев. Для оценки количества труда используются нормативы трудоемкости. Научство труда определяется руководителем подразделения.

Надбавка на высокую квалификацию устанавливается на более длительный период, например, на год. Чаще всего она назначается руководителям подразделения.

Особенно сложным является вопрос о времени установления надбавок. Надбавки выплачиваются примерно 30—50% работникам, участвующим в эксперименте. Следовательно, если их назначать при его начале, то большая часть сотрудников уже заранее будет знать, что надбавок получить не удастся. В то же время, если надбавку устанавливали при получении задания, то в технологическом плане она означает значительное искажение информации о сложности работы. Поэтому при выполнении наиболее сложных заданий на предприятии надбавка назначается чаще всего в начале работы. Однако во всех случаях выплачивается она по результатам работы.

Возникает и другая сложнейшая проблема. Как оценивать конечный результат труда инженера?

Конечный результат — это технические уровни, экономичность, удобство в эксплуатации, надежность машины, оборудования, приборов. Но в эксперименте, когда работа до ее внедрения часто проходит до-

статочно много времени. Поэтому труд инженера нельзя полностью оценить сразу по мере окончания проекта, результат выплывает лишь через несколько лет.

По нашему мнению, надбавка из фонда за заработанную плату должна устанавливаться за качество в сроки выполнения инженерной документации. Определение эффективности разработок после их внедрения должно быть основанием для создания фонда стимулирования предприятия, из которого следует, в частности, выделять средства для создания стимулирующего поощрения и закрепления специалистов высшего класса.

По условиям эксперимента размер надбавки не ограничивается. Однако практика показала, что необходимо устанавливать их минимальную величину, чтобы стимулировать возможность выплаты надбавок всем высококвалифицированным работникам и обеспечить действенное стимулирование лучших специалистов. Некоторые руководители среднего звена на предприятиях психологически еще не готовы отказаться от экстенсивных методов, многие годы уравнилильных методов распределения любых денежных вознаграждений. При использовании объективной дифференциации в оплате труда, в соответствии с ее количеством и качеством, нередко в коллективе появляются недовольные, поэтому иногда руководители стремятся распределить надбавку среди всех работников, хотя бы и в небольших размерах, вместо того чтобы обеспечить с помощью таких надбавок действительно повышение эффективности работы подразделения. На наш взгляд, уравнилильный подход в установлении надбавок должен рассматриваться как традиция, которую необходимо искоренить руководителем, выполняющим свои обязанности.

При проведении эксперимента несомненно важное значение придается сокращению времени, затрачиваемого на действия премий, выплачиваемых по итогам работы предприятия. В настоящее время организации премиривания инженерно-технических работников в народном хозяйстве еще недостаточно эффективна. В положении о премиривании работников за последние годы внесено немало изменений, в основном приращивая системы поощрения инженерно-технических работников от минимума тем же, что и 15—20 лет назад. Однако за это время произошли большие изменения в экономической структуре деятельности предприятий, и, не учитывая этого, нельзя решить назревшие задачи интенсификации общественного производства. Необходимо чтобы премии выплачивались за конкретные результаты труда каждого исполнителя. На предприятиях же они распределяются инженерно-техническим персоналом подразделения за выполнением условий показателей и обязательств условий премиривания в целом по предприятию. Для структурных подразделений это материально нежелательные условия премиривания, характеризую-

щие непосредственно их работу. При невыполнении этих условий премии уменьшаются до 50%. Но даже при невыполнении работного того или иного отдела ему гарантируется выплата 50% премии за выполнение показателей премиривания только по предприятию. Выбывает и наоборот. Структурное подразделение отлучается, справляется со своей работой, полностью выполняет предусмотренные для него условия премиривания, а по предприятию показатели не выполняются. В этом случае все отдаленные взаимосвязи результатов их работы не получают премии.

Ликвидация отдельных инженерно-технических работников премии за производственные успехи, вызванная формальным приказом с указанием причины. Подготовка и согласование значительного количества таких приказов отнимает у руководителей много времени, отменяет его от работы по организации производства. Кроме того, такое издание приказа о лишении премии или снижении ее размера создает момент дисбаланса между работниками конфликтную ситуацию, поскольку доказать человеку его виновность в тех или иных случаях — дело нелегкое, тем более, когда дело касается показателей премиривания очень неконкретны. Поэтому на практике премию инженерно-техническим работникам выплачивается во всех случаях, кроме тех, когда общий план предприятия не выполняется.

Для усиления воздействия распределительных отношений на производство необходимо обеспечить тесную связь премий с конкретными результатами личного труда. Следовало бы при невыполнении условий премиривания, которые утверждены дирекцией структурного подразделения, премию ему не выплачивать, а при невыполнении показателей по предприятию размер премии уменьшать, а также полностью исключить премию подразделения поощрения за индивидуальными или коллективными результатами работы.

Наиболее эффективными являются динамичные, подвижные системы премирования, которые предусматривают поощрение не по показателям, принятым однажды на все случаи, а за выполнение конкретного задания исполнителем в каждом отдельном случае. При этом не требуется издание приказа и распоряжения о лишении премии или снижении ее размера. Вопрос решается просто: не выполнено задание — нет премии, выполнена — получай, но только за конкретный вклад в настоящее время, не принимаям несовершенство, участвуя в выполнении задания, премия не полагается, и в них нет основания предаваться на нее претензиям, как это бывает в настоящее время.

Целесообразно было бы изменить также порядок назначения и оформления премии. Вышестоящий руководитель должен утверждать персонально размер

премии только тому кругу вышестоящих руководителей (исполнителей), с которыми он непосредственно работает и вклад которых в достижение общих результатов труда наиболее значим. Каждый руководитель, в свою очередь, устанавливает конкретный размер премии работникам, с которыми он непосредственно работает, и такие выплаты общую сумму на премирование работников бюро, группы, или возглавляемых.

Естественно, решение каждого руководителя должно согласовываться с производственным руководителем. Когда приказ о премировании всех инженерно-технических работников подписывается руководителем предприятия, оно имеет формальный характер. Утверждающий премию фактически не знает и не может знать действительный вклад конкретного работника в достижение общих результатов.

Некоторые из перечисленных выше принципов уже используются при организации премиривания на Ленинградских предприятиях. В большинстве случаев когда приказ о премировании всех инженерно-технических работников подписывается руководителем предприятия, он имеет формальный характер. Утверждающий премию фактически не знает и не может знать действительный вклад конкретного работника в достижение общих результатов.

Некоторые из перечисленных выше принципов уже используются при организации премиривания на Ленинградских предприятиях. В большинстве случаев когда приказ о премировании всех инженерно-технических работников подписывается руководителем предприятия, он имеет формальный характер. Утверждающий премию фактически не знает и не может знать действительный вклад конкретного работника в достижение общих результатов.

Новые высокоэффективные техники и технологии. При премиривании представляются только те работники, которые обеспечили качественное и своевременное выполнение установленных им плановых показателей. Внедрение техники экономического уровня исследований и разработок. При невыполнении обязательств установленных показателей и условий премиривания, установленных подразделением утратившими свои хозяйственные показатели премия выплачивается в размере до 50%. При невыполнении хозяйственных показателей ему хозяйственных показателей премия выплачивается в размере до 50%. При невыполнении хозяйственных показателей ему хозяйственных показателей премия выплачивается в размере до 50%. При невыполнении хозяйственных показателей ему хозяйственных показателей премия выплачивается в размере до 50%.

На предприятиях изменился подход к хозяйственным методам планирования и к учету оценки вклада подразделения в достижение общих результатов. Несмотря на разнообразие функций, выполняемых конструкторско-технологическими подразделениями на предприятии, они все же имеют много общего. Самые высокие показатели:

выполнение плановых заданий по единым заочным звонкам разработок, их освоение и внедрение в производство с установленными сроками (графиком).

общая сумма экономического эффекта от освоения и внедрения разработок, в том числе у потребителя, за счет снижения себестоимости продукции на данном

предприятия, за счет надбавок к ценам на продукцию.

снижение трудоемкости продукции и высвобождение численности работников, в том числе на работ с тонкими и вредными условиями труда;

снижение материалоемкости и энергоемкости производственных процессов;

обеспечение лимита расходов на заработную плату и фонда оплаты по труду конструкторов и технологов;

рост производительности труда конструкторов и технологов.

Для предприятий, разрабатывающих новую продукцию, устанавливаются особые показатели:

удельный вес изделий высшей категории качества в общем объеме продукции, выпущенной по разработкам подразделений;

удельный вес изделий, производство которых основано на использовании изобретений, в общем объеме продукции, выпущенной по разработкам подразделений.

В подразделениях, ответственных за рост технического уровня производства на предприятии, — удельный вес работ высшей (технических процессов) и соответствующих цехам (бригадам) из аттестованных по первой категории; выполнение плановых заданий по производительности труда и соответствующих цехам (бригадам).

В подразделениях, ответственных за поддержание заданного технического уровня производства и качества продукции, действуют показатели: количество отклонений технологического процесса из-за некачественно разработанных чертежей, технологических карт и т. п., потерь рабочего времени, простоев оборудования, потери от снижения качества продукции и суммы доплат до среднего заработка по вине подразделения.

Для сравнительных показателей следует также учитывать с конечными результатами работы предприятия (объединения), они должны позволять оценивать вклад каждого структурного подразделения в достижение этого результата. Кроме того, для обеспечения их эффективного воздействия на деятельность коллективов необходимо четко организовать работу структурных подразделений объединения в едином направлении. К сожалению, именно из-за отсутствия такой организации и перерыва подпора под организацию заводов, предприятий, объединений в условиях заигрывания взаимозащиты полностью не реализовались. Наиболее успешно работа по использованию хозяйственных рычагов проводилась в ПО «Искрит» и в ПО «Искрит-технолог». Именно эти подразделения и достигли наибольших успехов в развитии системы институтов токовой аппаратуры и

НПО «Электросила». На этих предприятиях размер премии дифференцируется между различными структурными подразделениями и зависимость от их вкладов в общие итоги работы объединения и выполнения установленных им хозяйственных показателей.

На некоторых предприятиях стали учитывать качество труда исполнителей и их личный вклад в повышение эффективности работы конструкторов и технологов подразделений. Например, в ПО «Искрит» завод установили, что если коэффициент трудового участия работника ниже определенного уровня, то он получает только должностной оклад.

Важным показателем деятельности предприятия оказывается, что сделаны лишь первые шаги по осуществлению принципов премирования, предусматривающих учет качества работы.

Применение системы премирования, выходящая за рамки премирования, исключение специалистов, допустивших значительные упущения в работе. Дифференциация в размере премии еще очень существенна (30-100%), и даже в отдельных случаях до 300%, т. е. в определенной степени используются унитарные принципы премирования.

Несмотря на то, что не все еще условия эксперимента полностью выполняются, он позволил добиться значительных успехов. На предприятиях увеличилась производительность труда, объем продукции, получившей государственную Знак качества. Так, за первые девять месяцев 1985 г. по сравнению с тем же периодом 1983 г. рост этих показателей в НПО «Ненский завод им. В. И. Денина» составил соответственно 104,7% (при плане 103,7) и 176,7, в ПО «Ленинградский металлургический завод им. Х.И. Дзержинского» — 105,4 (план — 104,8) и 243,4%. Производительность труда в НПО «Электросила» повысилась на 17,7% (план — 8,0%). На всех предприятиях рост этого показателя опережал увеличение заработной платы (например, в ПО «Искрит» завод им. А. А. Жданова — на 5,9 пункта, «Знак качества» — 6,8, «Гатчинский» — 11,5, НПО «Электросила» — 11,3, «Завод турбинных лопаток» — 6,3 пункта). Внедрены новые автоматические линии, комплексная организация, система с УУ, научно-исследовательских, технологических и конструкторских работ выполнены на 103,6%, их объем увеличился на 5,4%, при этом численность работников сократилась в среднем на 9%.

Все руководители предприятий отметили улучшение самодисциплины работников, что стало проявлением высокого коллективного творчества, более активным стал авторский надзор, повысилась и технологическая дисциплина. Прежде всего это сказалось в цехах, где проводился только лично его разработкой. Теперь же он заинтересан оказывать помощь своему товарищу, так как бюро (группа, бригада) получает премию в том случае, если все коллектива выполнят

работу. Более того, если раньше многие работники жаловались на продолжительную загрузку, то при проведении эксперимента они стали обращаться и руководители с просьбой дать им дополнительную работу. Проявился четкое распределение специалистов на «генератора идей» и исполнителей. Как известно, для нормального функционирования конструкторского коллектива необходимы и те, и другие. Руководители стало легче распределять задания с учетом возможностей каждого работника. И еще один дополнительный пункт в подразделении «Участие в работе», существовавший до эксперимента, теперь превратился в стимулирующий и эта тенденция усилилась.

При проведении опыта по совершенствованию организации заработной платы Ленинградских предприятий созданы методические и организационные механизмы стимулирования и стимулирования их труда, который может быть успешно использован на других предприятиях народного хозяйства. Вспомогательные и основные моменты, требующие дальнейшей проработки: хозяйственная взаи-

мосвязь результатов работы конструкторских и технологических подразделений с конечными результатами объединения (предприятия), нормативное планирование фонда заработной платы, создание системы творческих подходов (бригад), устранение унитарного подхода в организации премирования, совершенствование аттестации работников, учет рационализаторской и изобретательской деятельности при оценке творческого труда, совершенствование методов выполнения научных и конструкторских работ на базе внедрения достижений современной электронной-вычислительной техники, реорганизация, упрощение системы стандартов, освобождение конструкторов и технологов от несвойственных им работ и др.

Опыт проводится еще недостаточно продолжительное время, поэтому не все его достоинства и недостатки можно четко определить. Тем не менее очевидно, что он способствовал значительному улучшению технико-экономических показателей предприятий. Необходимы дальнейшие анализ результатов и распространение положительных элементов на другие предприятия народного хозяйства.

ИНФРАСТРУКТУРА МЕЖОТРАСЛЕВЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ

Н. Перелешина,

ст. науч. сотр. ЦНИИ по Госплану РСФСР,
канд. экон. наук

Особенности, состав и функции инфраструктуры в агропромышленном, топливно-энергетическом и строительном комплексах. 5. Состав инфраструктуры обеспечения межотраслевых производственных комплексов. 6. Специализированные инфраструктурные и административные развития межотраслевых комплексов.

На XXVII съезде КПСС поставлена задача усердно развивать на новой технической основе транспорт, электротехнику и газоснабжение, связь, систему материально-технического обеспечения и другие отрасли производственной инфраструктуры. Замечание инфраструктурного обеспечения является одним из фундаментов инфраструктуры, высокой долей ручного и неавтоматизированного труда, недостаточным развитием технических средств, слабостью ее материально-технической базы.

Развиваясь инфраструктура и составляющая ее отрасли обслуживают как процесс расширения социалистического воспроизводства, так и воспроизводство материальных благ. В частности, по данным товарища обращения для продажи населению в 1985 г. было направлено около 4 млн. м³ пиломатериала

лов, 4 млн. т цемента, 45 млн. м³ строительного бетона, 33,6 млн. т углей. Хотя доля перечисленных товаров в общем объеме общественного производства относительно невелика, приведенные факты имеют существенное значение для понимания экономической природы и социальных функций производственной инфраструктуры.

Рассмотрение единой воспроизводственной системы страны с позиций двух народнохозяйственных сфер — создания материальных благ в материальных производственных комплексах и услуг транспорта, связи, торговли, заготовок, материально-технического снабжения и других отраслей деятельности — показывает следующие тенденции. В частности, за 1970—1983 гг. Доля инфраструктур в производстве национального дохода возросла с 10,7 до 24,3%, а на-

питательных веществ — 21,3 до 22,1%. Удельный вес фондов производственной инфраструктуры за указанный период практически не изменился. В результате достигнутых успехов материальных благ и работавших в производственной инфраструктуре составляло в 1970 г. 4,1, в 1980 г. 5,1.

На комплексное инфраструктурное обеспечение хозяйственной деятельности выделяется недостаточное количество средств, ресурсов, техники. По этому огромное значение имеет принятие технико-экономическому перевооружению производственной инфраструктуры, в первую очередь транспорта и связи, что осуществлялось на XXVII съезде КПСС.

На апрельском (1985 г.) пленуме ЦК КПСС отмечалось, что еще значительные потери материальных ценностей из-за небрежности в перевозках, хранения и расходуемых цемента, угля, минеральных удобрений и леса, продукция лесного хозяйства, в производстве лесных товаров. Надо навести должный порядок на каждом предприятии и стройке, в каждом колхозе и совхозе, в каждой организации. Без этого не будет равномерного хозяйственного роста, эффективности экономики не может быть и речи. В конечном счете речь идет об общенациональном росте производительности деятельности в отраслях производства.

В условиях планомерного развития межотраслевого производственного комплекса необходима формирование в них самостоятельных специализирующихся инфраструктурных подразделений, представляется актуальной. Так, в Механизмическом управлении, производственном подразделении народнохозяйственного агропромышленного комплекса, выделены три взаимосвязанные сферы: первой сферой отнесена совокупность предприятий (подразделений), обеспечивающих сельское хозяйство, легкую, пищевую и мясо-молочную промышленность и легкотехнологичную сферу средствами производства. Вторая сфера — непосредственно сельскохозяйственное производство. В нее включены как отрасли растениеводства и животноводства, так и прилегающее лесное, агролесное, агролесохозяйственное, агролесохозяйственное и ветеринарно-санитарное обслуживание. Наконец, третья сфера — совокупность предприятий (подразделений), обеспечивающих заготовку, хранение и переработку сельскохозяйственного сырья.

Тип функционального анализа структуры народнохозяйственного агропромышленного комплекса с точки зрения обеспечения непосредственно сельскохозяйственного производства можно выделить два функциональных подразделения: народнохозяйственного комплекса и производственной инфраструктуры в нем; производственной, направленной как на непосредственное обслуживание расширенного воспроизводства

в растениеводстве и животноводстве, так и на обеспечение сохранности сельскохозяйственной продукции. И если последние средства труда для сельского хозяйства достигли уже оптимальной величины по объему, то перерабатывающие мощности и инфраструктура в агрокомплексе становится приоритетным направлением. Они обусловлены тем, что, выходящая немалые средства в увеличение производства зерна, овощей, хлопка, молока, хозяйства, значит, немалую, а часть из-за плохой организованности перевозок, несовершенной переработки, неудовлетворительного хранения. В то же время известно, что для развития базиса хранения и переработки требуется куда меньше средств, чем на производство того же объема продукции, которую мы вывозим за рубеж.

На XXVIII съезде КПСС подчеркивалось, что ближайший источник пополнения производственного фонда — это сокращение потерь продукции полей и ферм при уборке, транспортировке, хранении и переработке. Прибавка в ресурсах потребления может составить до 20, по некоторым видам продукции — и до 30%. Затраты на осуществление этих и 2-3 раза меньше, чем на дополнительное производство того же объема продукции. Важнейшим направлением в работе по реализации Продовольственной программы будет ускоренное развитие производственных мощностей по переработке и хранению сельскохозяйственной продукции. Большинство предприятий пищевой и перерабатывающей отраслей охвачены устаревшим оборудованием, размещены в непроизводительных помещениях, изношенном оборудовании. Многие из них удалены от мест производства сельскохозяйственного сырья. В минувшей пятилетке на развитие базиса переработки и хранения сельскохозяйственной продукции было направлено капитальных вложений на сумму более 21 млрд. руб. Однако ни одно из прошлых строительных министерств не освоило полностью за 5 лет задания по строительству капитальных работ, выделенные на эти цели.

По своему целевому экономическому назначению инфраструктура агропромышленного комплекса не взаимозаменима с другими видами инфраструктуры, производственного обслуживания и представляет собой специализированный вид деятельности, обеспечивающий особую, народнохозяйственную функцию по сохранности и переработке сельскохозяйственной продукции, предотвращению ущерба и потерь. Поэтому ее нельзя «встроить» в инфраструктуру производственной инфраструктуры.

В СССР идет процесс планомерного совершенствования единой транспортной системы страны безотчетностью и конкретными показателями, которые деятельности, в которой невозможно выделить подсистему, связанную с одним или каким-либо видом труда или работы. Так,

преимущественная перевозка агропродукта по сельским дорогам к железнодорожным и автомобильным магистралям не может служить, по существу, аргументом для включения транспорта и дорожного хозяйства, расположенного в сельской местности, в состав инфраструктуры агропромышленного комплекса.

Единый транспортный комплекс на дорожно-производственной инфраструктуре в процессе расширенного воспроизводства хозяйственной деятельности, обеспечивая структурные подразделения народного хозяйства и удовлетворяет потребности населения. Транспортные пути и магистрали, расположенные в сельской местности, в значительной мере формируют единую транспортную систему страны. И целью быстрого решения задач Продовольственной программы и ликвидации социально-экономического разрыва между городом и деревней транспортное строительство в сельской местности должно развиваться ускоренными темпами.

Важным моментом в развитии и обоснования специализированных инфраструктур является способ учета материально-технического снабжения. В Госагропроме СССР созданы специальные органы материально-технического обеспечения на базе соответствующих подразделений управленческих министерств и ведомств с сохранением за ними функций снабжения других отраслей народного хозяйства, ранее осуществлявшихся Госкомсельхозтехники СССР.

Центральное место в системе обращения страны занимают специализированные СССР, имеющие широкую сеть снабженческих организаций и предприятий. Они занимаются поставками средств и предметов труда, предметов ассигнований, сырья, топлива и организаций, входящих как в межотраслевые производственные комплексы, так и в воспроизводственную сферу материально-технического снабжения народного хозяйства, по данному вопросу, пролетает в организации целевых снабженческих систем, обеспечивающих материальное снабжение по типу Госагропрома, в машиностроительном, топливно-энергетическом, строительном, транспортном и других формирующихся межотраслевых комплексах народного хозяйства, а также между ними.

В системе материально-технического снабжения проявляется новая качественная черта — широчайшая взаимосвязанность деятельности, которую имеет хозяйство, имеет место вопрос к иной отрасли народного хозяйства. Создаваемые, например, в системе Госбанка Украины региональные центры (или филиалы) должны осуществлять и строить все деньги) будут оказывать мелкооптовые заказными широкими услугами, начиная от раздела металла, производства строительных материалов, тем числе и прихода отходы угольной промышленности, до восстановления про-

мышленной продукции. К этому добавляется необходимость форсирования развития производства за счет сбора и переработки отходов, материалов, отходов. Следовательно, состав инфраструктуры агропромышленного комплекса требует уточнения и конкретизации. К другим специализированным инфраструктурам агропромышленного комплекса, упомянутых в Общесоветском классификаторе отраслей народного хозяйства, относятся следующие организации на эксплуатационных, простейших, объектных и эксплуатационных систем; ветеринарные лечебницы; станции по защите растений; учреждения по лечению болезней и предостережения; агролесохозяйственные; плодосменные и лесные полосы; организации по искусственному осеменению животных, повышению плодородия почв; аэрофото, хранилища и хозяйственные всех видов (для продукция агропромышленного комплекса); склады минеральных удобрений и ряд других предприятий и организаций.

Нам видно из обширного перечня важнейших элементов инфраструктуры агропромышленного комплекса, где не может быть главных или второстепенных составляющих, что имеет равную ценность и структура мелочария. На апрельском (1984 г.) пленуме ЦК КПСС была принята Долговременная программа мероприятий по развитию агропромышленного комплекса в записуемой области страны для устойчивого производства зерна, культуры овощей, фруктов и других сельскохозяйственных культур.

Предусматриваются также строительством для крупных оросительных систем на Северном Кавказе, в Средней Азии, в Казахстане, Поволжье. Дальнейшее развитие получит всесоюзное строительство в республиках Средней Азии, Казахстана, Закавказья, в Грузии и Зауралье, Закавказья, в Российской Федерации, Беларуси и Прибалтике.

Особое значение придается мероприятиям по ускорению научно-технического прогресса, производству, производству, работе по охране окружающей среды, перераспределению водных ресурсов в интересах народного хозяйства. С этой целью намечаются выделение водных капиталов, водных и материально-технических ресурсов, активное участие других отраслей народного хозяйства, министерств и ведомств, связанных с водными ресурсами, в освоении водной мелочарной техники и оборудования.

Выполнение Продовольственной программы СССР требует качественно нового уровня планирования, эффективного использования ее возможностей для повышения устойчивости земледелия, увеличения производства сельскохозяйственной продукции, интенсификации сельского хозяйства.

Создавая производственную базу, наличие стабильных коллективов

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ И УДОВЛЕТВОРЕНИЕ
ПОТРЕБНОСТЕЙ НАСЕЛЕНИЯ В ТОВАРАХ

А. Верников,

канд. экон. наук

Решения XXVII съезда КПСС предусматривают дальнейший подъем материального и культурного уровня жизни народа. На период до 2000 г. поставлена задача «на значительно более высоком уровне питания и основных потребностей в основных товарах достигнуть, а по остальным вплотную приблизиться к уровню научно обоснованных норм рационального потребления». В соответствии с этим осуществляется Коммунальная программа развития производства товаров народного потребления и сферы услуг на 1986—2000 гг.

Основная роль в обеспечении населения СССР потребительскими изделиями принадлежит отечественной легкой промышленности. Но в современных условиях, когда Советский Союз стремится к расширению участия в международном разделении труда, решение такой важ-

ной задачи, как насыщение внутреннего рынка достаточным количеством высококачественных товаров, имеет и внешний аспект. Он состоит в том, что из других государств можно получать не только валютные поступления, но и потребительских товаров, но также оборудование, технологии и материалы для их производства. По наметкам внешней торговли в нашу страну поступают ежегодно значительные объемы промышленных товаров народного потребления, на них приходится примерно 12% общей стоимости советского импорта. Как показывает анализ сложившейся тенденции, участие легкой промышленности СССР во внешнеэкономическом обмене имеет преимущественно импортный профиль. Так, объем закупок основных изделий отрасли возрастал в среднем до середины 80-х гг. (см. таблицу).

Импорт в СССР некоторых изделий легкой промышленности

	1970 г.	1980 г.	1984 г.	1985 г.
Ткани, млн. м:				
хлопчатобумажные	155	227	359	416
шелковые из синтетических волокон	82	157	145	134
шерстяные	12,0	12,5	9,6	4,9
Обувь, млн. пар:				
кожаная	60,7	66,1	68,9	84,3
прочая*	26,3	53,2	61,9	68,4
Одежда и белье, млн. руб.,	699	1 670	2 692	2 736
в том числе трикотаж	203	454	682	789

* Резиновая, из заменителей кожи, домашняя, спортивная.

Это особенно относится к готовым изделиям — обуви, одежде, белью, галантерейным товарам.

Импортные поставки играют важную роль в расширении фондов розничной торговли, обогащают ассортимент това-

ров. Только за счет поступлений из стран — доноров СЭВ обеспечивается примерно 20% фондов розничной торговли СССР по обуви, 15% по готовой одежде. Вместе с тем необходимо учитывать, что закупка за рубежом продукции обычно покрывает дефицит высококачественных, модных, современных товаров, т. е. оставляет неизменным спрос. Поэтому показатели для импорта в видимом потреблении не дол-

жны вводить в заблуждение: при неограниченной возможности выбора у покупателей их величина была бы совсем иной.

В СССР достигнут довольно высокий уровень производства товаров легкой промышленности, в том числе и расчете на душу населения. По этим показателям Советский Союз даже опередил некоторые промышленно развитые капиталистические страны, включая США (например, в 1985 г. в СССР было произведено 2,8 пары обуви на душу населения, в США — 1,3, хлопчатобумажных тканей — соответственно 28 и 14 м² и т. д.). И хотя выпуск ряда видов продукции еще не соответствует научно обоснованным национальным нормам потребления, количественные стороны проблемы решены. Не случайно на XXVII съезде КПСС подчеркивалось, что «в последние годы уровень обеспеченности или населения заметно возрос, по многим изделиям произошло насыщение рынка. Теперь на передний план выдвигаются более сложные проблемы — проблема качества и ассортимента». Но ее решение становится с каждым годом все труднее. Некоторые из них носят общий характер и связаны с несовершенством механизмов планирования и управления. Другие вытекают из отсталости материально-технической базы отрасли: в производстве машин и оборудования для легкой и пищевой промышленности выдвинулось в 23 раза меньше средств, чем в самих этих отраслях. Применяемая технология часто весьма неэффективна, многие прогрессивные процессы не освоены, остается много производственных потерь, продукция других смежных производств. Значительная часть оборудования эксплуатируется уже десятки лет и не обновляется.

Присоединение коренной модернизации, без чего во многих случаях трудно надеяться на повышение качества продукции, часто требует привлечения зарубежных производственных опыта. Заключены и выполняются соглашения как с организациями социалистических стран (ВНР, ГДР, ЧССР), так и с фирмами западных стран (Италии, Финляндии). Необходимость такой политики очевидна: в первую очередь следует приложить все усилия, чтобы еще производство вышло на уровень новых требований и полностью охватывалось от части импорта. И все же проведение этого курса в жизнь поднимает вопросы, на которые трудно дать однозначный ответ, например: от какого же импорта потребительских изделий можно и нужно стремиться избавиться?

Постояльцы спрос на определенные товары оставался неизменным, увеличивались их закупки за рубежом. Это явление нельзя объяснить лишь отдельны-

ми, легко устранимыми «недоработками». Поэтому целесообразно сосредоточиться на перспективу возможные и нереализованные размеры импорта по каждой категории продукции, а также как он будет сочетаться и дополнять реализацию более масштабной программы развития собственного производства товаров массового спроса.

Но секрет, что в силу традиционных представлений многие специалисты склонны рассматривать такой импорт как несущественный и второстепенный, как незначительное «заполнение», от которого можно отказаться. По нашему мнению, данная позиция недостаточно соответствует современным условиям интенсификации экономики.

Прежде всего, нельзя забывать, что наращивание производства высококачественных товаров требует дополнительных капитальных вложений, часть из них — в валютном выражении. Только в 1985 г. из-за рубежа поступило оборудования для текстильной, швейной, кожевенной, обувной промышленности на сумму 880 млн. руб. СССР сейчас выступает уже как импортер текстильного сырья и полуфабрикатов (в 1985 г. импорт — 0,9, импорт 1,2 млрд. руб.), а также кожевенного сырья и полуфабрикатов. Все это означает, что импортный компонент в стоимости изделий может достичь заметной величины. Но это еще не гарантирует необходимого качества товаров в течение длительного времени, изолация импортными бистро, по сравнению с отечественными, не имеет смысла, когда импортное оборудование и материалы используются неэффективно. Поэтому лишь переход на новые уровни освоения производства позволяет кардинально решить проблему качества продукции.

Линия на максимальную замену импорта потребностями изделий отечественным производством привела бы к необходимости увеличить инвестиции по широкому фронту, т. е., по сути, и распылило их. Между тем, как отмечалось на совещании в ЦК КПСС по вопросам ускорения НТП, «внебюджетная и опережающая очередь в осуществлении тех или иных мер... Нельзя допускать «размывания» капитальных вложений по принципу «всея сестрам — по серьгам»! Для технической реконструкции народного хозяйства нужны огромные средства, «есть» нам не обидно, от материальных ресурсов, концентрации их на ключевых направлениях»¹.

Один из таких материальных ресурсов может быть означен как ограничение роста и сокращения неэффективных производств легкой промышленности и удовлетворение

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М.: Политиздат, 1985 г. С. 272.

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 263.

² Горбачев М. С. Коренной вопрос экономической политики партии. М.: Политиздат, 1985 г. С. 13.

³ Там же, С. 17.

твом планирования, составлении национальных программ развития легкой промышленности в СССР и интернациональных в рамках СЭВ. Между тем отдельные страны этой группы можно рассматривать как перспективных партнеров для расширения международного разделения труда в интересующей нас отрасли. Возникающие проблемы оплаты дополнительных поставок не несут, на наш взгляд, непреодолимых характера.

Есть резервы получения дополнительных объемов потребительных товаров из стран, которым оказывается экономическое и техническое содействие. В ряде случаев закупка данных товаров способствует решению проблем задолженности (такое соглашение заключено с Перу). Имеет смысл расширить содействие в создании и модернизации предприятий, принятый легкой промышленности, значительная часть продукции которых предназначалась бы для экспорта в СССР. Таким образом, наиболее приемлемым видится путь расширения импорта на основе компенсации (прямой либо косвенной).

В то же время представляется необходимым переклассифицировать часть импорта из западных стран на развивающиеся страны, причем с выигранием в ценах и без заметной потери в качестве, хотя этому пока в некой степени препятствует инерция связей с традиционными партнерами. При определенных условиях массовые изделия легкой промышленности развивающихся стран способны найти хороший спрос на советском рынке, а в некоторых случаях и заменить часть импортируемой продукции, поступающей из других источников.

К сожалению, далеко не всегда импортные товары соответствуют высшим требованиям. В последние годы участились нарекания к качеству обуви, одежды, трикотажу, закупавшимся в различных странах, в том числе и в странах с конвертируемой валютой. Так, только в 1985 г. организация Минторга РСФСР отбранила и возвратила поставщикам 330 тыс. пар импортной обуви. Некоторые из закупленных товаров вообще вызывают недоумение, так как представляют собой даже вышедшие из моды модели и фасоны, поставленные из быстро устаревающих материалов, применение некачественных материалов, тканей, ниток, фурнитуры. Отдельные категории изделий слабо учитывают особенности климатических условий нашей страны. Эти явления, которые, можно сказать, вынуждают входить в систему, пе-

речерчивают положительный эффект, ожидаемый от приобретения товаров массового спроса за рубежом. Тот факт, что закупки у традиционных партнеров осуществляются стабильно и в крупных масштабах, не должен расхолаживать поставщиков и не снижает гарантии приобретения любых изделий для выполнения плана товароборота. Не секрет, что в некоторых странах партнерах даже встречается психология «своеобразного «двойного стандарта»», т. е. различия по уровню качества продукции, предназначенной для поставок в нашу страну и на другие рынки. Мириться с этим нельзя, и сравнимый поставщик должен быть усиленными действиями экономических мер против недобросовестных поставщиков.

Все это требует повышения ответственности закупочных комиссий, вынесенных в своих решениях нередко руководствуются субъективными мотивами и ведомственными соображениями. Видимо, не стоит абсолютизировать показатели непосредственной эффективности импорта потребительных товаров, поскольку чрезмерная «экономия средств» затем иногда оборачивается потерями не только экономического, но и социального и психологического характера.

В некотором совершенствовании нуждается также система ценообразования на импортную продукцию из различных источников, а именно в более четкой дифференциации уровня цен в зависимости от потребительных свойств изделий. Например, исследование в развивающихся странах товаров, рассчитанных на короткий срок службы, но отличающихся значительно более низкой ценой, простотой и практичностью, займут свое место в ассортименте. Сейчас же уровень цен на них зачастую дезориентирует потребителя в отношении их прочности и долговечности.

В наши дни по главу угла ставятся вечные парадоксально-экономические, а не узкокоммерческие интересы. За конечную цель в области товаров народного потребления должны быть приняты оптимальное удовлетворение спроса населения на них, но отнюдь не объем производства каждого вида продукции. Существуют различные, и том числе альтернативные варианты выполнения этой задачи, и сюда нужно по праву включить внешнеэкономические связи. Они могут внести ситуативный вклад в решение социальных вопросов, на что предусмотрено в материалах XXVII съезда КПСС.

ЧИТАТЕЛИ ПРЕДЛАГАЮТ

УЛУЧШАТЬ МЕТОДИКУ ПЛАНИРОВАНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВТОРИЧНЫХ РЕСУРСОВ

В Украинской ССР ежегодно образуется более 1,5 млрд. т вторичных материальных ресурсов, а используются только одна десятая их часть, хотя применение не исчерпано с каждым годом.

Наряду с улучшением организации сбора и переработки вторичных ресурсов необходимо улучшить методику планирования их использования. Госпланом СССР и Госстаном СССР утверждены номенклатуры вторичных ресурсов. Министрствами и ведомствами, Госпланами и Госстатанами союзных республик и учтенной способностей деятельности и местных условий она дополнена. На основании паспортизации отходов предприятий, уточнения их перечня и объемов образования и по мере разработки новых технологических процессов унаследованная номенклатура будет расширяться и включаться в планы.

По нашему мнению, целесообразно разрабатывать и утверждать Положение о номенклатуре вторичных ресурсов, которое должно содержать перечень ресурсов, включаемых в проекты планов соответствующих отраслей, а также порядок обновления номенклатуры.

Госплану СССР и Центросоюзу устанавливаются задания по заготовке различных видов вторичного сырья.

Заготовительные организации Госплана СССР и Центросоюза получают задания по заготовке вторичного сырья. Часть его используется для выпуска продукции на подсобных предприятиях, а остальное поставляется другим министерствам и ведомствам. Вид предприятий системы Госплана СССР и Центросоюза имеет специализированное оборудование.

Для предприятий других министерств и ведомств вторичное сырье предоставляется так же, как и первичное. По различным причинам на указанных предприятиях могут измениться потребности во вторичном сырье (например при переходе на выпуск другой продукции и т. д.). В результате на заготовительных пунктах накапливается нераспокупленное сырье, которое загромождает производственные площадки, требует затрат на хранение и со временем приходит в негодность. Объемы заготовок вторич-

ных ресурсов утверждаются в долгосрочных планах, определяются на перспективу многими директивными документами, и плановые органы, стремясь обеспечить их выполнение, далеко не всегда имеют возможности учитывать сложившуюся ситуацию.

В планах по использованию вторичных ресурсов, утверждаемых Советом Министров СССР и Госпланом СССР, вместо показателя «заготовлено», по нашему мнению, следовало бы ввести новый показатель — «поставлено». Госплан СССР и Центросоюз, получив задание на поставку, должны будут определять своим ведомственным организациям объемы заготовки с учетом имеющихся остатков, объема выпуска продукции на собственных предприятиях и поставок на сторону. Показатель «поставлено» даст возможность за счет повышения порогов заготовки сырья вторичным, предусматривать полную загрузку мощностей и точно определять потребность во вторичном сырье.

В разделе плана «Использование вторичных ресурсов» предусматривается применение отходов из собственного производства, так и полученных со стороны или поставку ресурсов другим предприятиям для дальнейшей переработки.

По нашему мнению, это полезное применение ресурсов должно включаться в планы в виде трех показателей: «использование», «поставка», «передача». Причем в планах на поставку и передачу должны быть четкие определения и указываться все потребители. Подробные показатели нужны и для установок заданий по применению искристых и попутных газов горючего сырья предприятий, зольно-пепельных технологий электростанций и других отходов.

В планах предусматривается производство товаров культурно-бытового назначения, которые являются с историческим развитием вторичных ресурсов. При этом охватывается только незначительная часть отходов, пригодная для заготовки

ния товаров для населения. Однако все больше расширяются потребности населения в преобразовании отходов отходов для индивидуального строительства и в ремонтных работ, технического творчества и др. Поэтому создается сеть специализированных магазинов с целью реализации этих отходов. По Украинской ССР объем реализации подобных отходов в 1985 г. достиг около 30 млн. руб. Однако методические указаниями предусматривается изъятие только на их поставку. Необходимо определить номенклатуру отходов, пригодных для производства товаров народного потребления, и в плановом порядке доводить до соответствующих министерств и ведомств объемы поставок отходов торговыми организациями, производящими. Плановым органом следует извещать уполномоченные отходы из объемов плановых поставок организациями систем «Внукопром», «Внукоинформ», «Внукоресурсы» и определять порядок оформления этих операций, а в планах товарооборота выделять объемы реализации таких товаров отдельной строкой.

О СКИДКАХ С ОПТОВЫХ ЦЕН НА УСТАРЕВШЕЕ ОБОРУДОВАНИЕ

Применение скидок с оптовых цен на устаревшую продукцию производственных предприятий стимулирует их стимулирующую роль в повышении качества. Она выступает в форме штрафа за выпуск изделий, использование которых приводит к потерям народного хозяйства, поэтому побуждает к повышению качества, а не снижать его с производства. Однако долгое время скидки широко не практиковались.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О широком распространении новых методов хозяйствования и ускорении их внедрения на ускорение научно-технического прогресса» с 1 января 1986 г. по изделиям, отнесенным при аттестации к первой категории качества, в первый год применения скидка с оптовой цены в размере 5%, во второй — 10, в третий — 15%. Если при второй аттестации эта продукция не будет отнесена к высшей категории качества, она должна быть снята с производства. Такая мера по новому способу решает проблему повышения качества изделий.

Вместе с тем представляется, что стимулирование качества изделия не будет, если оно будет учитываться не только как фактор отнесения продукции к первой категории качества и цены, прошедшие сроки этого, а также устаревшие изделия, ущерб, причиняемый народному хозяйству от продолжения их выпуска. Дело в том, что разрыв в технико-

Новый раздел плана по вторичным ресурсам «Товары народного потребления» должен составлять объем товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода и доставку отходов производства для продажи населению с указанием их номенклатуры, объема и натуральной и денежной выражения.

Государственные капитальные вложения, направленные на развитие мощностей по переработке и использованию вторичных ресурсов, в общих планах по капитальному строительству министерств и ведомств следует выделять отдельной строкой. В титульных списках строительных и крупных народнохозяйственных объектов следует выделять объекты по утилизации отходов с указанием сметной стоимости, объема капитальных вложений и строительно-монтажных работ, а также сроков вводной мощности.

В. Сухарев,
канд. геологич. наук УССР

экономическим уровнем и эффективностью продукции первой и высшей категории качества (лучшего мирового образца) извещений в широких пределах. Поэтому для одних устаревших изделий справедливым размер скидок с оптовой цены может оказаться слишком незначительным, а для других — чрезмерно большим. Не исключены и случаи, когда оборудование, отнесенное к высшей категории качества, не имеет экономических преимуществ перед своим предшественником. Размер скидки параллельно обосновывать в каждом конкретном случае экономически, как это делается в отношении самой отнесения к ней.

Потери от использования единицы устаревшего оборудования в течение оптимального срока службы по сравнению с аналогичными новыми категориями качества определяются по формуле

$$P' = (3^* - 3'') \cdot B, \quad (1)$$

где: 3^* , $3''$ — удельные приведенные затраты на единицу работ, соответствующие данному оборудованию и нового;

B — суммарная работа данного оборудования. При определении величины $3'$ показатели данного оборудования предварительно приводятся к сопоставимому виду с показателями нового по годовому объему выпускаемой продукции, качеству, социальным факторам производ-

ства и использования изделий, включая влияние на окружающую среду. Так, если новейшая техника обеспечивает повышение качества выпускаемой продукции, то удельные приведенные затраты в формуле (1) должны уменьшаться на величину эффекта в расчете на единицу работ.

Величины 3^* и $3''$ применяются до оптимального срока службы оборудования по условиям материального износа без учета морального. Объясняется это тем, что очень трудно определить значение морального износа на плановых новейшей техники, когда еще нет информации о более совершенной модели, идущей ей за спиною. В результате «досрочной» замены изделий приведенные затраты на единицу работки увеличатся, против номинально возможной величины, соответствующей оптимальному сроку службы по материальному износу. Допустим, что размер этого приращения затрат аналогичен для обеих сравниваемых моделей. Это позволяет не учитывать их при расчете разницы удельных приведенных затрат на единицу работки сравниваемого оборудования. Любые положительные величины приращений при отсутствии достоверной информации не только не помешают точности расчета, а, наоборот, снижат ее. Правильность предлагаемого подхода подтверждается и тем, что настоящего времени фактически срок службы оборудования по сравнению часто превышает оптимальные по условиям только материального износа.

Оптимальным по материальному износу считается срок службы оборудования, состоящий из условных ремонтных циклов (n) и обеспечивающий минимум средн. величин удельных приведенных затрат на единицу работки. Он рассчитывается по формуле

$$C_n = C_0 + E_n \cdot T_n = \min, \quad (2)$$

где: C_0 — средняя стоимость изделия на работки оборудования руб.

Φ_n — удельная стоимость производственных фондов, необходимых для эксплуатации, ремонта и технического обслуживания руб.

E_n — нормативные коэффициенты сравнительной эффективности капитальных вложений.

Под условными ремонтными циклами понимаем наименьшие непересекающиеся интервалы времени или работки оборудования, в течение которых выполняются в определенной последовательности работы, соответствующие с требованиями нормативно-технической документации техническое обслуживание и текущие ремонты на наступления потребности в срочном капитальном ремонте. Срок службы оборудования измеряется параллельно календарным временем, количеством произведенной с его помощью работы или продукции, а также числом условных ремонтных циклов.

Амортизация на ремонтное оборудование в составе себестоимости единицы продукции определяется как отношение его балансовой стоимости (за вычетом ликвидационной и наработанных с срок службы до списания. Прямые счета рассчитываются в удельные затраты на проведение капитальных и средних ремонтов и нового оборудования устанавливаются с учетом того, что в обоих случаях используются новейшие (и импортные) изделия, с учетом отечественного и импортного машиностроения в технологии, технике и организации производства данных средств труда. Иными словами, прямые капитальные и наработанные с срок службы и новой техники! Расчетные таким образом потери отрягают абсолютную величину морального устаревания оборудования.

Если действующую цену устаревшей техники уменьшить на величину потерь, то ее использование окажется равноценным с новейшей. При большем разрыве в техническом уровне и качестве сравниваемого оборудования величина потерь может даже превысить оптовую цену старшей.

Абсолютная величина потерь и должна определять размер скидки с оптовой цены на устаревшее оборудование. Максимальный ее размер может быть 100%. Это возмещает ответственность изготовителя и разработчика за качество и технический уровень продукции.

Осуществление экономического обоснования скидок с оптовой цены может возложить Госстандарт СССР при участии представителей Государственного комитета СССР по науке и технике, Госкомитет СССР по стандартизации, аттестации продукции по первой категории качества предпочтительно можно доверить и размер скидки с оптовой цены изделия первой категории качества в том же размере. Это будет побуждать изготовителей и разработчиков постоянно контролировать технический уровень и качество выпускаемой продукции, ее соответствие с требованиями нормативно-техническими стандартами.

П. Орлов,
канд. экон. наук

Харьков

В этой связи для лучшей зарубежной образцов в подобных сравнениях предпочтительнее использовать те цены, где приобретены на мировом рынке, а расчетные приведенные затраты при условии их сопоставления на отечественных машиностроительных заводах.

ДАННЫЕ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА И ОБСЛЕДОВАНИЯ ЦСУ СССР

Предприятия, не выполнившие план по финансовым результатам
в промышленности в 1986 г.

	Количество предприятий	Доля в общем количестве предприятий, %	Сумма использова- нных планов убытков или сверхплановых убытков, млн. руб.
Всего по промышленности	7 640	24	6 523
Топливо-энергетический комплекс	222	19	459
Механерго СССР	84	16	83
Механотомерго	1	5	5
Миннефтепром	32	18	271
Мингазпром	8	7	9
Минуглепром СССР	64	27	84
Миннефтегазстрой	33	39	14
Металлургический комплекс	112	18	322
Мехавтостроительный комплекс	475	21	586
Минмехромаш	1	4	5
Минтяжмаш	31	26	39
Минэлектротехпром	73	20	82
Меххиммаш	34	36	66
Мехстанкопром	87	23	116
Машприбор	43	15	48
Машметаллом	70	18	73
Минсельхозмаш	27	18	53
Минжилмаш	34	32	31
Машстройдормаш	34	20	24
Машметаллоцех	41	27	49
Химико-лесной комплекс	672	30	1 000
Миннефтегазпром СССР	87	34	380
Минхимпром	49	18	136
Минудоброй	28	22	245
Минлесбумпром СССР	490	33	225
Минмехбумпром	18	19	14
Агропромышленный комплекс	3 006	29	1 766
Госагропром СССР	2 404	33	1 581
Минрыбхоз СССР	95	24	91
Минлебопродукт СССР	440	18	83
Минколхоз СССР (соезное подчинение)	67	23	11
Минлеспром СССР	710	38	1 202
Машстройматериалов СССР	295	25	108

Подрядные строительно-монтажные организации,
не выполнившие план по финансовым результатам в 1986 г.

	Количество организаций	Доля в общем количестве, %	Сумма использова- нных планов убытков или сверхплановых убытков, млн. руб.
Всего по подрядным строительно-монтаж- ным организациям	7 508	29	1994
Минвсестрой	344	31	81
Минуралсестрой	281	29	0,1
Миннефтегазстрой	273	29	183
Минвостокстрой	176	44	67
Минвострой	257	36	26
Минтрансстрой	515	36	179
Минмонтажспецстрой СССР	281	14	57

Объем реализации платных услуг населению СССР в 1986 г.

	Фактически, млн. руб.	Выполнение плана, %	Доля в общем объеме платных услуг, %
Общий объем платных услуг, всего	49 620,0	96,5	100,0
В том числе услуги:			
бытовые	10 997,8	103,4	22,2
пассажирского транспорта	16 354,0	102,9	33,0
связи	3 034,6	104,7	6,1
школьного хозяйства	3 150,9	103,4	6,4
по содержанию детей в дошкольных уч- реждениях	1 522,3	104,0	3,1
культуры	1 948,0	106,9	3,9
туристско-экскурсионные	2 400,3	104,3	4,8
физической культуры и спорта	139,2	131,0	0,3
архивохранения	274,7	105,2	0,6
санитарно-курортные и оздоровительные правового характера и сберегательных касс	1 868,9	111,1	3,8
коммунальные	245,5	115,7	0,5
коммунальные	6 520,4	96,0	13,1
другие	1 156,4	127,8	2,2

Подготовлено по материалам ЦСУ СССР

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Анализ управления социалистической экономикой

Политико-экономические вопросы руководства хозяйством / Под ред. Моисеева Н. А.
Л: Изд-во ЛГУ, 1986. 175 с.

Определяя основные направления перехода хозяйственного механизма, XXVII съезд КПСС указал на необходимость дальнейшего развития обих начал планового управления социалистической экономикой — укрепление централизованного руководства и расширение самостоятельности и возмещения ответственности предприятий. В политико-экономических исследованиях, опубликованных в последние годы, больше внимания уделяется проблемам развития самостоятельности основного звена единого народнохозяйственного комплекса и значительно меньше — углублению централизованного начала функционирования экономики как единого целого. Между тем научно обоснованное решение задач дальнейшего укрепления (а не сумения, как это трактуют отдельные авторы) централизма в условиях расширения самостоятельности предприятий в объединении является важнейшим фактором успешного проведения радикальной реформы системы управления, реализации формулы «больше социализма». Рассмотрению данных вопросов и посвящена рецензируемая коллективная монография. В ней проблемы развития демократического централизма в хозяйственной строительстве анализируются главным образом с позиций укрепления централизованного начала планового управления, в чем и состоит одно из достоинств данной работы.

Обращая на себе внимание, что вопросы руководства хозяйством авторы рассматривают на основе общепринятой, хотя и четко не представленной, структурной системы производственных отношений социализма. Углубленный анализ, научность выводов и предельно выгоды отличают данную работу от многих других, посвященных аналогичным вопросам.

Расширение использования форм товарно-денежных отношений повышает актуальность обогащения хозяйственного механизма методами непосредственно общественного распределения факторов производства, оценки соответствия созданного продукта общественным потребностям. Это позволяет успешно разрешить ряд противоречий использования

форм товарно-денежных отношений, что не хотят видеть некоторые экономисты. В то же время при рассмотрении казавшейся непосредственно общественными и товарно-денежными отношений в книге не удалось избежать известной односторонности в трактовке реальной диалектики. Не надо забывать, что несамостоятельность непосредственно общественного производства, являющейся современной формой социалистической экономики, объективно ограничивает возможности всеобщего зачисления полных аффектов различных предметов потребления друг с другом и необходимым для их производства количеством труда. Следовательно, надо констатировать действительное место товарно-денежных отношений в повышении эффективности социалистического хозяйствования, в решении с их помощью круга ряда противоречий современного незавершенного непосредственно общественного производства, в использовании их как для «контроля за затратами общественного труда» (с. 11), так и для обогащения выражения разнообразных видов продукта, порождаемого трудовой деятельностью и потребления им.

Совершенствование руководства экономической жизнью зависит от полной реализации содержания основного производственного отношения социализма. Его суть состоит в общенародном присвоении средств производства и продукта, произведенного общенародными коллективными трудом ассоциации трудящихся. Трудовой коллектив государственного предприятия использует как коллег общенародную собственность, создает и приумножает народное богатство. Авторы собираются последовательно отстаивать положение о том, что государственное социальное предприятие признают собственностью через систему общенародного присвоения. Данное положение чрезвычайно важно, так как еще нередко приходится встречаться с другими трактовками общенародного присвоения, исключающими его смысл, реализующими реализацию собственности на средства производства и продукт от общенародного хозяйства через общеземельный хозяйственный центр. В работе убедительно пока-

зано, что основное производственное отношение реализуется прежде всего через использование основного экономического звена планового центра. В литературе и практике думается, что хозяйство, в социализме, еще не преодолено его упорно застой. Она односторонне принижает несомненно на рост благосостояния народа, исследование этого не является необходимой предпосылкой «отребителей» отдельных слоев населения, приводит к предвзятой, «эстетической» оценке социалистической и капиталистической тенденции в сфере труда. Авторы раскрывают пути реализации земной формы управления основным экономическим ядром социализма, закрепленной в Программе КПСС. Интересны и практически значимы сделанные в работе выводы о том, что «если рациональный уровень потребления достигнут, то дальнейший рост материального благополучия должен осуществляться лишь тогда, когда он выступает в качестве условия, позволяющего частично удовлетворять потребности «потребителей в труде» (с. 157—158), а также о необходимости все больше внимание уделять активной формированию личности в свободное время.

Центральной задачей совершенствования управления — реализация отношения плановости — пропорциональности в точках измерения потребности развития народного хозяйства на основе системы экономических законов социализма. Планирование как особая форма движения хозяйственной общенародной экономической формации лежит в основе планового ведения хозяйства. Главная идея издания — рассмотрение путей дальнейшего совершенствования планирования.

В книге последовательно проводится мысль о том, что народнохозяйственное планирование — это не только и не столько практическая форма реализации общенародных интересов. Это очень важное положение, которое ставит в центр теоретической и практической дискуссии по совершенствованию управления приоритет планового начала. Авторы связывают его прежде всего с повышением научности обоснованности законов. Действительно, только это позволяет преодолеть широко распространенные

административные, так называемые бюрократические централизмы, ничего общего не имеющих с укреплением централизованного начала управления.

Повышение роли общеземельного центра не противоречит расширению самостоятельности предприятий, обогащения. Обогащение этого положения в работе уделяется большое место. Авторы заостряют внимание на том, что на современном этапе общенародная собственность на средства производства порождает существование единого экономического центра и самостоятельности предприятий.

План не может протравиться в совокупности хозяйственных договоров. Это «привело бы к тому, что план из орудия преобразования действительности в общественные интересы протравился бы в негустоту стабильно складывающихся экономических ситуаций, он не поднимал бы согласованности деятельности предприятий общественным интересам и не обеспечивал бы поэтому реальное осуществление общественной собственности» (с. 78).

Такой подход отнюдь не означает, что общественная собственность должна переходить к практике государственных законов.

Наиболее адекватное планирование должно быть номенклатурной формой плана. Эта идея несомненно раскрывается в работе. Однако было бы неправильно сводить ее только к расширению номенклатуры государственного плана, над представителем авторами книги. Необходимо совершенствовать систему формирования номенклатуры, распределить ее между Госпланом СССР, отраслевыми и территориальными органами. Необходимо совершенствовать детальную номенклатуру производственной программы объединения и предприятий.

Нельзя не отметить, что книга включает ряд авторских работ, в ней с единых политико-экономических позиций рассматриваются широкий круг вопросов руководства экономикой. Результаты проведенного исследования, безусловное, заинтересуют широкий круг читателей работников плановых и хозяйственных органов.

В. Бобков,
канд. экон. наук

Проблемы ускорения социально-экономического развития

Казарев В. На пути интенсификации. Новосибирск: Новосибирское книжное изд-во, 1987. 128 с.

В разных издательствах выходит книга Новосибирской серии «Экономика научно-технического прогресса». Одна из

них — «На пути интенсификации», написанная первым секретарем Новосибирского горкома КПСС В. Казаревым, об-

радает на себя особое внимание. В ней исследуется значение партийных органов в обеспечении непрерывности и устойчивости социально-экономического развития страны, их деятельность, направленная на устранение в регионах ведомственной разобщенности, объединение усилий предприятий и организаций разных министерств на решение общих задач.

Автор выделяет основные особенности партийного влияния на процесс усвоения, покаяла, направленного и координирующего подвешивание партийных органов на этот процесс, определял резервы быстрого развития экономики, конкретные пути их использования.

Партийные органы, подчеркивает в работе, в первую очередь влияют на перестройку и ускорение путей обновления форм и методов своей работы. Так, партийный подход и решению вопроса научно-технического прогресса осуществляется в Новосибирске путем привлечения в главных инженеров, технологов предприятий и работников НИИ и КБ и участия в работе совета по научно-техническому прогрессу обкома и горкома КПСС. Члены совета, в свою очередь, участвуют в работе предприятий, способствуя его распространению в своих коллективах. И горде организован учебно-научно-производственный центр (УНЦ) на базе пяти предприятий, задачей которого является разработка мероприятий по увеличению мощности цехов, расширению производства нестандартной оборудования и инструментов для механизации и автоматизации производственных процессов, подготовке производства и выпуску новых изделий и т. д.

В становлении технического специалиста-руководителя большую помощь оказывает созданный горкомом партии совместно с обкомовской народнохозяйственной наукой техникум, в котором около 700 специалистов, знакомых с достижениями науки и техники, выполняют курсовые проекты по актуальным темам и выполняют разработки в производство. В 1985 г., например, реальный экономический эффект от внедрения слушателями разработок составил 4,6 млн. руб.

При поддержке обкома и горкома партии в Новосибирском электротехническом институте для года действует факультет инженерной подготовки и переподготовки инженеров обкомовских производственных систем и автоматизированных производств.

Направляющая и координирующая деятельность партийных органов в решении задач ускорения, заключается в анализе, заключении в подборе, расстановке и воспитании кадров, что вытекает из основных направлений партийной работы. Горком КПСС в настоящее время строит подходы к подбору кадров руководителей предприятий, отвечающих за техническую политику, и к формированию резерва на выдвижение. Систематически анализируются работники на и в их условиях горкома для подготовки вопросов, рассматриваемых на заседаниях бюро и в отраслевых отделах, позволяет изучать кадры.

Партийные органы города координируют усилия коллективов промышленных предприятий, НИИ и КБ, взаимодействующих на пути интенсификации общественного производства.

Вместе с тем автор задает вопрос: что же еще тормозит быстрый развитие экономики? Прежде всего, отмечает он, это отсутствие четкого и действенного контроля за выполнением мероприятий, планов и программ. Нередко на предприятиях, где созданы хорошие условия для оплаты и человеку. Не все руководители в своем нравственном качестве и профессиональным знаниям соответствуют занимаемым должностям. Зачастую конкретные дела подменяются догадками и призывами. Во многих областях и отраслях ощущается недостаток квалифицированных кадров.

В технической области тормозом развития являются низкая надежность металлургического оборудования; недостаточный набор моделей металлургических станков, которые могут быть управляемы ЭВМ; отсутствие типовых элементов различного назначения (например, складских устройств, трансформаторов и погружных насосов); необходимость огромных затрат материальных ресурсов и освоение прогрессивных технологий, изобретений и т. д. Быстромерно внедрению технологий, механизации, автоматизации и компьютеризации, применению биотехнических законов, несбалансированности планов.

В. Назаров не только определяет недостатки в развитии экономики, но и разработанные глубокие, обоснованные предложения по их устранению. Книга будет интересна для самой широкой читательской аудитории.

В. Минеев,
д-р экон. наук

внедрение нового качества экономического роста (интенсификация хозяйственного развития), заключается в предельной для повышения жизненного уровня населения;

техническое развитие, совершенствование и реконструкция производственной базы народного хозяйства;

- увеличение национального дохода, развитие промышленности, строительного хозяйства, сельского хозяйства, личного и общественного потребления;
- экономика в общественном производстве (на 5% за период 1986—1990 гг.), в промышленности, строительстве, сельском хозяйстве, в народном хозяйстве, в общественности производства (в конце пятилетия по сравнению с 1985 г. на 16%), экономика железных и цветных металлов и других материалов;
- анализ путей изменения долгосрочной тенденции в снижении эффективности основных средств;

вопросы общественного потребления, удовлетворения потребностей населения с помощью эффективного развития сферы обслуживания;

выполнение плана;

сотрудничество стран — членов СЭВ при реализации Комплексной программы научно-технического прогресса стран — членов СЭВ до 2000 г. и других документов, принятых на двусторонней и многосторонней основе.

В 1986 г. первый номер журнала отразил задачи первого заместителя председателя Госплана СССР В. Вереларова. Она знакома читателю с задачами на следующий год восьмой пятилетки, утвержденными в соответствии с ее общей концепцией. Это в первую очередь дальнейший рост и повышение качества жизненного уровня на основе перевода экономики на интенсивный путь развития, укрепление социальной уверенности населения, обеспечение устойчивости международных позиций СССР.

В статье подчеркивается важность продолжения структурных перемен в экономике, капитализации производства, более широкого подключения экономики страны к международному разделению труда. Особое внимание уделяется задачам повышения уровня населения. В соответствии с концепцией восьмой пятилетки для их реализации намечается поднять долю личного потребления по сравнению с общественным пятилеткой за счет усиления материальной заинтересованности трудящихся и рабочих коллективов в росте производительности труда и путем динамичного увеличения реальной заработной платы, улучшения ассортимента предлагаемых товаров на внутреннем рынке, повysis в потреблении домашних промышленных товаров; дифференцирование по среднему уровню и уровню общества и экономических возможностей, развивать отрасли непроизводственной сферы и строительства жилья.

В шестом номере журнала помещены статьи заместителя председателя Правительства СССР, председателя Госплана

ЧССР С. Потаха. В ней освещались задачи, поставленные XVIII съездом КПЧ. Съезд ставил перед собой задачу в социалистической истории Чехословакии — эталон истинности в период качественно нового экономического, социального и культурного прогресса, достижения высочайших результатов его работы является принятие стратегии ускорения экономического и общественного роста, базирующейся на интенсификации производства, на научном, техническом прогрессе. Эта стратегия, говорил на съезде Генеральный секретарь ЦК КПЧ, Президент ЧССР М. Гусак, определяет содержание генеральной линии партии на весь пятый период.

XVII съездом КПЧ намечено повысить в ближайшие 15 лет национальный доход более чем на 100%. При этом 92—94% прироста национального дохода предусмотрено получить в результате повышения производительности общественного труда. Восьмой пятилеткой в соответствии с этой стратегией, в восьмой пятилетке отводится экономика энергетических, сырьевых и материальных ресурсов, повышению эффективности производства, широкому внедрению достижений научно-технического прогресса, более глубокому включению страны в процесс интеграции стран — членов СЭВ. Поставленным задачам должно соответствовать увеличение деятельности плановых комиссий (ЧССР, ЧССР, ССР), совершенствование их функций в соответствии с новыми требованиями. В соответствии с направлением деятельности Госплана ЧССР в предстоящем периоде. Это прежде всего планомерное обеспечение долгосрочной стратегии, достижение целей пятилетия ЧССР, его усилению и достижению высшей эффективности путем всесторонней интенсификации экономики (в первую очередь более широкого использования достижений научно-технического прогресса); создание ресурсов для повышения жизненного уровня населения, увеличение хозяйственного потенциала, усиление материальной обороной способности страны.

Важное место в работе Госплана ЧССР будут занимать вопросы комплексного освоения природных ресурсов, усиления управления народным хозяйством, построения системы управления, соответствующей новому качеству и условиям хозяйственного и социального развития страны. Речь идет в первую очередь о централизации роли перспективного планирования, последовательной укреплении и долгосрочных перспективных среднесрочных и годовых планов (с использованием таких критериев эффективности, которые правильно отражают стимулирующую связь между производством и потребностями населения). Продолжением работы по укреплению централизованного планирования

По страницам журнала «Планирование хозяйства»

Политико-экономический журнал «Планирование хозяйства» вступил в юбилейную годовщину своего существования. Его деятельность в 1986 г. была сосредоточена на пропаганде решений XVII съезда

КПЧ и XXVII съезда КПСС, освещении итогов выполнения плана первого года восьмого пятилетия. В этом журнале нашли отражение следующие основные тематические направления:

с расширяющейся самостоятельностью (и ответственностью) производственно-хозяйственных единиц, что позволит полное использовать принципы хозрасчета, экономические нормативы для решения задач пятилетнего плана.

Представляющие интерес темы затрагивались в передовых статьях и других номерах журнала. Например, вопросам качества чехословацких изделий и новым мероприятиям по его обеспечению посвящена статья председателя Управления по стандартизации и измерениям Т. Гила; развитию в восьмой пятилетке системы планового управления с точки зрения финансирования — материал заместителя министра финансов ЧССР С. Шоурка; новой политике — статья министра, уполномоченного руководить Федеральным управлением цен М. Саболчика; углублению социалистической экономической интеграции, прежде всего развитию внутриотраслевого хозяйственного сотрудничества братских стран, — статья заместите-

ля председателя Правительства ЧССР Р. Рогличка «Прямые связи социалистических организаций — вклад в дело ускорения интеграции».

За 1986 г. в журнале «Плановане господарстви» было опубликовано большое количество разнообразных по тематике материалов: передовых статей, статей по отраслевой экономике, вопросам социалистической экономической интеграции, развитию системы управления, общезакономерных материалов. Значительное место заняли также публикации, в которых рассматривались пути повышения жизненного уровня населения.

Тематический план журнала установлен на всю пятилетку, и в 1987 г. на его страницах будут широко представлены материалы, посвященные перестройке хозяйственного механизма ЧССР.

Б. Фрон,

главный редактор журнала
«Плановане господарстви»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

П. А. Игнатовский (главный редактор), Р. А. Белоусов, В. П. Воробьев, О. С. Ефимов (зам. главного редактора), Е. В. Жаренков (ответственный секретарь), А. М. Зайчиков, В. Н. Кириченко, А. Н. Комин, А. А. Красноплывцев, В. С. Кудинов, Н. И. Роговский, О. К. Рыбаков, С. А. Ситарян, В. В. Симанов, Е. К. Смирняцкий, Д. В. Украинский, И. И. Чувεριч.

Технический редактор Л. С. Алексеена.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»

Адрес редакции: 103009, Москва, К-9, пр. Маркса, 12. Тел. 292-15-77; 292-17-97.

Сдано в набор 30.03.87. Подписано в печать 22.04.87. А 06213.

Формат 70×108^{1/8}. Высокая печать. Усл. печ. л. 11,2. Учетно-изд. л. 13,13.

Усл. кр.-отт. 11,57. Тираж 33 888 экз. Заказ № 506.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125085, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24.