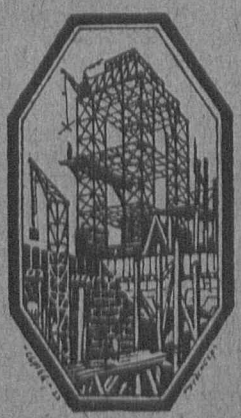
Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

С. С. С. Р.

БЮЛЛЕТЕНИ ГОСПЛАНА

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЖУРНАЛ



Выпуск 8—9

Август—Сентябрь 1923 г.

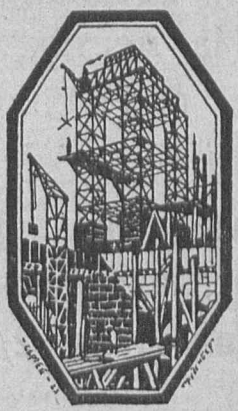
ИЗДАНИЕ ГОСПЛАНА
МОСКВА

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

С. С. С. Р.

БЮЛЛЕТЕНИ ГОСПЛАНА

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЖУРНАЛ



Выпуск 8—9

Август—Сентябрь 1923 г.

ИЗДАНИЕ ГОСПЛАНА
МОСКВА

К СВЕДЕНИЮ
ПЛАНОВЫХ ОРГАНОВ.

Информбюро Госплана и редакция ежемесячного журнала „Бюллетени Госплана“ обращаются с просьбой ко всем плановым органам СССР и РСФСР (плановым органам при Наркоматах, Обл. и Губэкономсовещаниях и т. д.) о регулярной присылке всех наиболее важных и интересных материалов и сведений о плановой работе, для использования в текущей прессе и в специально открываемом в „Бюллетенях Госплана“ Отделе, под заголовком „На местах“. Весьма желательно также получение специальных корреспонденций.

Просьба: материалы адресовать на имя Информбюро Госплана. Москва, Карунинская (б. Биржевая) площадь, 2/7.

Управделами Госплана *М. М. Паушкин.*

Зав. Информбюро Госплана *М. Маркович.*

Главлит 15530. Тираж 1500 экз.

39 Типография, «Мосполиграф», Путинковский пер., д. 3.

Задачи сверхмагистралей в России.

Ни в ком, кажется, не возбуждает сомнения необходимость самого усиленного развития железнодорожной сети в России, как только к этому представится малейшая возможность. Совершенно понятно, что для претворения указанной возможности в дело и, притом, в широком масштабе, нужно каждую версту новых дорог устраивать наиболее целесообразно и, наиболее дешево. Первое достигается проведением в жизнь заранее составленного и обдуманного плана, основанного на определенных, непреходящих принципах, а второе — строгим соответствием расходов на дорогу с ожидаемыми на ней размерами движения; это последнее условие, однако, должно быть соблюдено так, чтобы при будущем росте движения дорога могла развиваться без коренной ломки, всегда обходящейся дорого и, вдобавок, сильно ухудшающей и удорожающей эксплоатацию на весь период перестройки. Другими словами, в основу постройки дорог должны быть положены *планомерность, дешевизна и эволюционный принцип.*

Но этого еще недостаточно; нельзя упускать из виду двух крупнейших элементов правильного роста железнодорожной сети Республики: *развития существующих железных дорог и постройки некоторых линий по типу сверхмагистралей.*

Очень многие из новых дорог усиленно загружают некоторые участки существующих, а иногда в корне меняют характер их работы; почти все новые дороги вызывают либо устройство новых узлов, либо осложнение старых. Если принять во внимание, что почти все наши узлы далеко отстали по своей пропускной способности от остальных частей соответствующих дорог, что понятие «узел» уже издавна было у нас почти синонимом понятия «пробка», что именно неустройством узлов объясняется наш исстари невероятно плохой оборот паровозов и особенно вагонов, то вполне понятным станет, как тяжело отзывается на движении и на эксплоатационных расходах всякая лишняя нагрузка узлов и всякое их осложнение. Поэтому, в самую тесную связь с постройкой новых дорог должно быть поставлено улучшение тех узлов, которые эта нагрузка может загрузить; мало того, имея в виду отсталость узлового развития от общего уровня сети, необходимо улучшение узлов поставить первоочередной задачей, которая не только не должна отставать от постройки новых дорог, но даже несколько опережать ее.

Приблизительно то же может быть сказано и об отдельных участках существующих дорог, раз они подвергаются усиленной нагрузке от вливания в них новых линий; здесь задержка в надлежащем усилении может совершенно исказить всю задачу новой дороги, а развитие старого участка, когда в него уже вольется новое движение, обойдется, конечно, гораздо дороже и гораздо более стеснит эксплоатацию, чем при своевременном его выполнении.

Если необходимость усиления существующих линий, в связи с постройкой новых, можно считать вполне ясной и отнести ее частое игнорирование лишь за счет столь распространенного у нас нежелания или неумения охватить вопрос в целом, то необходимость сверхмагистралей еще далеко не всем ясна и многими оспаривается. Поэтому, ниже мы остановимся подробнее именно на этом вопросе и только на нем.

Кто-то сказал: «расстояния составляют силу России и ее слабость»; не вдаваясь в анализ этого изречения, приходится отметить, что экономическое развитие целых огромных районов Республики тормозится именно непомерно-далекими расстояниями и что ими вызывается недостаточная экономическая связь между такими районами, для которых она необходима. Как-бы много мы ни строили железных дорог обыкновенного типа, указанной выше беде помочь нельзя, потому что целый ряд грузов не сможет выдержать того накладного расхода на перевозку, который неизбежно ложится на них при расстоянии, превышающем некоторое предельное. Действительно, если мы предположим, что стоимость продукта в порту, при которой он может конкуррировать на мировом рынке — 1 р. 15 к., его себестоимость в районе производства—80 коп., всякие накладные расходы по погрузке, хранению и т. д., включая сюда прибыль продавца—10 к. и, наконец, что тариф на 1 пудверсту равен 1/66 коп., то совершенно ясно, что такой продукт может быть вывезен на расстояние не свыше 1.650 верст. Между тем, при понижении тарифа на 2/3, т.-е. до 1/110 коп., район возможного вывоза повысится до 2.750 верст.

Возьмем, далее, пример каменного угля, обходящегося на месте в 13 коп. за пуд; предположим, что накладные расходы по погрузке, хранению и т. д., включая прибыль, составят 4 коп. с пуда и тариф с пудверсты равен 1/100 к. В этом случае стоимость угля на расстоянии 1000 верст от места добычи равна 27 коп., т.-е. в 2,1 раза больше местной, и вполне понятно, что такая цена заставит промышленные предприятия искать более дешевые, хотя бы и менее производительные сорта топлива, ограничив применение каменного угля только теми фабриками и заводами, где он совершенно необходим, или где его высокая теплопроизводительность дает особенную выгоду. Во многих же случаях отсутствие дешевого топлива с высокой теплопроизводительностью вовсе не позволит открыть новое промышленное предприятие или затормозит развитие существующего. Иная картина получилась-бы при тарифе в 1/200 коп. с пудверсты, так как тогда стоимость угля на месте потребления была бы всего 22 коп., т.-е. в $1^2/_3$ раза больше местной; нетрудно понять, какой значительный толчек оживлению промышленности дало бы сказанное понижение и, притом, не только промышленности обрабатывающей, но и угледобывающей, благодаря быстрому росту потребления угля.

Чем дешевле груз, тем больше значения имеет для него понижение тарифа и тем меньше могут быть те расстояния, на которых имеет смысл сильно удешевить тариф. Для всей страны в целом наиболее важно понижение тарифа на те продукты, которые крайне необходимы всюду, но добываются лишь в немногих отдельных местах; таким продуктом почти во всем мире является каменный уголь. Для отдельных же районов главное значение представляет понижение тарифа на те продукты, производство которых в данном районе наиболее подходяще по местным условиям, но вывозу препятствует конкурренция других районов или стран, производящих тот-же продукт и лежащих ближе к пунктам экспорта или массового потребления.

Самая цель резкого понижения тарифов показывает, что оно имеет смысл только в том случае, когда существует или предвидится массовая перевозка грузов по пониженному тарифу. Применение подобных ультра-

дешевых массовых перевозок невозможно на каждой дороге, так как оно не покроет эксплоатационных расходов, и только некоторые дороги, построенные или приспособленные для специальной цели дешевых массовых перевозок, могут безубыточно выполнять указанную задачу. По настоящему, следовало бы для таких дорог применять название «дорог для дешевой массовой перевозки грузов», что почти соответствует немецкому названию «Massengüterbahnen», впервые примененному Ратенау и Кауером, как о том сказано ниже. Но в России привилось для подобных линии более короткое название «сверхмагистраль», дающее не целевую характеристику дороги, а техническую; почему появилось это название, мы в дальнейшем увидим.

Мы уже видели выше, что сверхмагистрали могут применяться для двоякой цели: а) вывоза какого-либо дешевого продукта, добываемого в очень немногих местах, но имеющего очень большое значение для промышленности, в те районы, которые наиболее нуждаются в нем; б) вывоза из очень отдаленных районов таких продуктов, развитие производства которых там наиболее рационально, но немыслимо, благодаря конкурренции других районов. Эти две цели предъявляют к дороге совершенно различные требования, а потому мы рассмотрим их отдельно, соответственно разделив сверхмагистрали на две категории.

Как уже было указано выше, первая из этих категорий предназначена, преимущественно, для целей перевозки каменного угля (иногда железной руды), почему в дальнейшем мы будем, для сокращения, называть дороги, к ней относящиеся, «угольными сверхмагистралями». Объекты вывозки по дорогам второй категории несравненно разнообразнее, но так как цель этих дорог — развить производство данного района, оживить его, то мы будем называть их «пионерными сверхмагистралями».

Вопрос об удешевлении подвоза каменного угля, составляющего главнейший нерв современной промышленности, к пунктам его потребления теоретически был впервые поднят в Германии Ратенау и Кауером, в связи с запроектированной ими железной дорогой из Вестфальского угольного бассейна в Берлин. Теоретические обоснования этого вопроса были разработаны довольно схематически Кауером в статье «Дороги для массовой перевозки грузов» («Die Massengüterbahnen»), причем он все свои предположения относил к очень коротким, по нашим понятиям, линиям длиной в 200, 400 и 600 километров. Практически, нечто подобное угольным сверхмагистралям было создано в Америке, где некоторые дороги, ведущие от Великих озер к восточному промышленному району, были перестроены так, чтобы дешевые тарифы на уголь и руду позволяли, всё-же, извлекать крупные выгоды из эксплоатации; таким образом, здесь задача шла, как и во всякой сверхмагистрали, о наибольшем понижении себестоимости перевозок очень дешевых грузов.

В России вопрос о каменноугольной сверхмагистрали был поднят Н. К. Мекком в 1913 году, в связи с проектом постройки линии Донецкий бассейн—Москва—Петроград. Проект этот с той поры многократно разрабатывался правительственными учреждениями и частными организациями, но в силу общей ситуации не мог претвориться в дело. Между тем, именно в России каменноугольная сверхмагистраль является наиболее необходимой и, можно даже сказать, абсолютно необходимой. Это видно из простого сопоставления цифр: в Германии расстояние от Вестфальского каменноугольного до Центрально-Промышленного района в среднем равно 400—450 верстам; расстояние до больших портов (Гамбург, Бремен) еще меньше (около 300 верст). К этому нужно добавить, что Рурские угольные месторождения, хотя и крупнейшие, но не единственные в Германии, и что восток

ее, по крайней мере — до войны, в достаточной мере обслуживался близким силезским углем. В Соединенных Штатах расстояние до промышленных центров от угольных месторождений, примерно, такое-же, как и в Германии, иногда доходя до 600 верст, причем перевозка на большие расстояни обычно» совершается в значительной части по водным путям, удивительно благоприятно расположенным; перевозки железной руды таковы-же, как каменного угля. Между тем, в СССР расстояние от Донецкого бассейна, единственного в Европейской России дающего уголь высшего качества, до Москвы — около 1000 верст и еще больше до других пунктов Центрально-Промышленного района. Расстояние до Петрограда—1600 верст и, потому, вся промышленность Петроградского района до войны жила на заграничном угле, привозимом морем. Насколько непрочна последняя база, видно из того, что война и блокада совершенно прекратили подвоз угля морским путем в Петроград; помимо того, снятие с баланса русской угледобывающей промышленности такого рынка, как Петроград с его районом, потреблявшим в 1913 году 177 миллионов пудов каменного угля, уменьшало нормальную добычу Донецкого угля на соответствующее количество. Аналогично, дороговизна угля в Центрально-Промышленном районе резко сокращает его потребление там, с заменой дровами, торфом и нефтью, где только это возможно. Словом сказать, если мы желаем поддерживать фабрично-заводскую промышленность большого масштаба не только на юге, но и в центре и на севере, то сверхмагистраль от Донбаса на Москву и Петроград, имеющая такой тариф для угля, который позволил-бы ему конкуррировать с заграничным, доставляемым по морю, оказывается абсолютно-необходимой; немудрено, что вопросу о ней посвящено было так много внимания и труда и что практически ее осуществление является лишь вопросом времени.

Основная задача угольной сверхмагистрали заключается в перевозке каменного угля (иногда—железной руды) из района добычи в крупнейшие центры районов потребления, откуда уже уголь распределяется по второстепенным центрам железных дорог обычного типа. Поэтому, и *понижение тарифов касается лишь одной категории грузов — угольных (иногда и рудных)*. Все прочие грузы перевозятся по таким-же тарифам, как и на других дорогах, а потому вопрос о конкурренции совершенно отпадает, поскольку он не касается главного объекта перевозки — угля. Здесь вполне умышленно уголь стягивается со всех остальных дорог, потому что неотъемлемое и необходимое условие, без которого сверхмагистраль существовать не может, это — *массовость перевозок*, требующая сосредоточения на дороге, длиной около 1500 верст — не менее 500 миллионов пудоверст на версту, а при дороге в 1000 верст — не менее 300 милл. Для достижения такой массовости ни в коем случае нельзя допускать параллельных потоков угольного груза, а требуется их сосредоточение на одной линии.

Но одного массового движения грузов по дороге еще мало для возможности понижения тарифа; не меньшее значение имеет *уменьшение эксплоатационных расходов*, достигаемое только путем *одновременного соблюдения целого ряда условий*.

Первое из них заключается в том, что грузы должны носить *транзитный* характер. Всякая местная погрузка и выгрузка требует большого количества станций, устройство которых стоит дорого, а содержание — еще дороже. Хуже того — простой поездов на станциях, а особенно, вагонов под нагрузкой и выгрузкой чрезвычайно ухудшает их оборот и влечет за собой очень крупные расходы, как непосредственные, так и на увеличение инвентарного количества подвижного состава. Можно представить себе дорогу с огромным движением, но движением местным, и тогда удешевление тарифов либо совсем отпадет, либо будет очень незначительным; характерным примером такой работы служат некоторые из английских дорог.

Из сказанного мы видим, что улучшение оборота подвижного состава есть один из важнейших элементов удешевления эксплоатации. Дальнейший шаг в этом направлении делается *сокращением числа сортировочных и обменных станций*. Простой вагонов на них достигает наибольших размеров и может быть уменьшен как усовершенствованием обменно-сортировочных станций, так и уменьшением числа их; оба эти условия взаимно тесно связаны, потому что устройство действительно хороших сортировочных и обменных станций обходится чрезвычайно дорого и этим самым, поневоле, заставляет уменьшать их число до крайних возможных пределов. В отличие от станций общепринятого типа, условимся называть эти немногочисленные, но наилучшим образом обустроенные станции «распределителями». Таким образом, сверхмагистраль далеко не с каждой пересекаемой железной дорогой имеет обмен, а только с некоторыми, через которые производится передача и на все другие дороги.

При малом количестве распределителей и при отсутствии местных перевозок по пониженному тарифу, вполне понятно, что вагоны с углем или рудой соединяются в *маршрутные* поезда, циркулирующие между начальным пунктом дороги и тем или иным из «распределителей», не имея по пути никаких остановок, кроме чисто-технических (набор воды, осмотр вагонов, смена паровозов и т. п.). Это, конечно, чрезвычайно улучшает оборот поезов и всего подвижного состава, а станционные расходы — сведит до минимума.

Далее, одним из главнейших моментов в уменьшении эксплоатационных расходов служит возможное сокращение числа поездов, т.-е. другими словами, *увеличение веса последних*, Это достигается двумя способами: *увеличением веса паровозов, связанным с усилением верхнего строения*, и *уменьшением предельного уклона;* очевидно, что одновременное применение обеих мер даст и наибольший размер сокращения расходов, благодаря очень значительному увеличению веса поездов. Но последний ограничивается качеством сцепки вагонов и применением ручных тормазов, так что для достижения действительно-крупных результатов необходимо нашу слабую сцепку заменить американской, допускающей вес поезда в несколько раз больший, ручные тормаза—автоматическими. Таким образом, *сверхмагистраль должна имете свой собственый подвижной состав с усовершенствованной сцепкой и автоматическими тормазами* и это тем более, что по конструкции углевозные вагоны (вернее, полувагоны) существенно отличаются от обыкновенных.

Размер упомянутого выше уменьшения уклонов регулируется обыкновенно предоставлением поезду возможность спускаться под уклон без торможения, развивая на спуске лишь такую скорость, которая безопасна для движения, что существенно уменьшает износ рельсов и бандажей. Это требование может быть выполнено при уклонах от 0.003 до 0.004, которые и считаются нормальными для сверхмагистралей; только на отдельных, крайне немногочисленных участках могут быть допущены, во избежание особо-больших строительных работ, более крутые уклоны, сопряженные с необходимостью применения подталкивающих паровозов или электрической тяги. Эксплоатация подобных участков, конечно, обходится дороже, чем остальных, а потому их процентное отношение к общей длине должно быть очень невелико.

Но этого мало. Можно иметь дорогу с пологими уклонами, однако, столь длинными, что расход топлива на них будет очень велик, а, главное, скорость поездов окажется очень малой и, потому, ухудшит оборот всего

подвижного состава. В виду сказанного, направление сверхмагистрали должно быть выбрано так, чтобы сумма преодолеваемых поездом высот была наименьшей, т.-е. *чтобы дорога имела возможную наименьшую виртуальную длину* .

Если к сказанному добавить, что большое количество грузов, à priori предполагает двухпутность дороги, необходимую, вдобавок, для избежания потери времени на скрещениях, то станет вполне ясным, насколько название «сверхмагистраль» подходит к вышеописанным дорогам, которые по всей сумме технических условий стоят гораздо выше железнодорожных магистралей обычного типа.

До сего времени мы рассматривали вопрос о том, что нужно для удешевления перевозок массового количества основного груза, т.-е. каменного угля и руды. Но ведь есть же и другие грузы, есть и пассажиры, и мы не можем представить себе дорогу, которая вовсе исключила-бы из программы своих перевозок пассажирские, местные товарные и товарные транзитные с иным грузом, чем уголь и руда; подобная дорога, весьма полезная для немногих районов, питаемых ею, ничего, кроме вреда, не принесла-бы жителям всей полосы, прилегающей к ней, так как не представила бы им никаких удобств взамен стеснений и неприятностей, неизбежно связанных с проведением железной дороги.

Между тем, наличие на сверхмагистрали сколько-нибудь значительных товарных перевозок обычного типа, а еще более — пассажирских, сразу увеличивает строительные и эксплоатационные расходы, а, следовательно, повышает и себестоимость перевозок, затрудняя нужное понижение тарифа. В самом деле, станции приходится делать не только техническими, но и коммерческими, устраивая лишние пути, пакгаузы, дворы и т. д.; мало того, во избежание задержек маршрутных поездов обычным товарным приходится прибегать к так назыв. «объемлющему» расположению главных путей, хотя очень удобному, но зато и очень дорогому. Разумеется, содержание станций обходится дороже. Но по отношению к обыкновенным товарным поездам маршрутные хоть имеют преимущество в смысле пропуска, а потому наличие местных товарных операций не влияет на быстроту обращения маршрутных поездов; наоборот, последние стесняют оборот первых. Но это неблагоприятно для экономной эксплоатации дороги, так как, если одна категория товарных поездов будет поставлена в лучшие, чем обыкновенно, условия, то другая окажется в гораздо худших. В обратном порядке обстоит дело с пассажирскими поездами, которые идут быстрее маршрутных и обгоняют их, заставляя ждать на станции того момента, когда пассажирский поезд пройдет весь последующий блок-перегон; здесь, следовательно, ухудшается оборот маршрутных поездов, а с ними—и всех товарных.

Теоретически двухпутная дорога может быть доведена до огромной пропускной способности путем устройства частых блокпостов, но на самом деле эта пропускная способность будет сильно понижаться, раз мы пустим по дороге поезда с различными скоростями, и тем сильнее, чем больше поездов с высокой скоростью. Вот эти-то обстоятельства и заставляют допускать на сверхмагистрали совмещение поездов маршрутных, обыкновенных товарных и пассажирских лишь при соблюдении известных условий, а именно: а) число обыкновенных товарных поездов должно быть абсолютно и относительно очень невелико; б) число пассажирских поездов, превышающих по скорости маршрутные, не должно превысить 1 пары в сутки, но расписание и этой пары должно вызывать минимум задержек для маршрутных поездов; пассажирских поездов со скоростью маршрутных, разумеется, может быть и больше; в) число станций для посадки и высадки пассажиров, для погрузки и выгрузки грузов должно быть минимальное;

г) устройство таких станций должно быть таково, чтобы не мешать проходу и техническим операциям маршрутных поездов. Раз движение по дороге возрастает настолько, что пассажирские и местные товарные операции угрожают стеснить движение маршрутных поездов, все операции, не касающиеся последних, должны быть выделены на самостоятельный третий путь (впоследствии, может быть, и пару путей). Этот путь является абсолютно независимым от двух путей для пропуска маршрутных поездов, со своими станциями, своим расписанием и даже со своими более облегченными условиями профиля и плана; тогда на основной паре путей будут уже в чистом виде применяться все те требования, которые предъявляются к сверхмагистрали .

Подобная концепция предполагает, во избежание огромных строительных затрат на одновременное сооружение трех или даже четырех путей, что на сверхмагистрали нет совпадения максимального движения угольных грузов с максимальным-же движением прочих грузов и пассажиров. Практически для данного типа сверхмагистралей — угольных — подобное несовпадение, действительно, вполне возможно. Ведь связь каменноугольных районов с промышленными возникла еще издавна, а потому и пути сообщения между ними обычно многочисленны; первые из этих путей всегда направлялись так, чтобы обслужить попутно и местные нужды, благодаря чему между обоими районами создается сеть параллельных или конвергентных железных дорог, которые перевозят и уголь, и всякие другие грузы, и пассажиров, причем захватывают если не все, то почти все попутные районы, дающие или потребляющие большое количество грузов и служащие центрами тяготения для пассажиров. Еслибы оказалось, что одна из таких дорог по своему направлению удовлетворяет всем требованиям, предъявляемым к сверхмагистрали, то она и может быть обращена в последнюю, путем пристройки специальной пары путей, обходящей существующие станции, спроектированной с соответственными уклонами и имеющей «распределители» только там, где это требуется *). Но так как трасса многих железнодорожных линий, имеющих целью одновременное обслуживание местных нужд, далеко не всегда подходит под повышенные требования, необходимые для сверхмагистрали, то очень часто может потребоваться самостоятельное проведение последней по направлению, наиболее выгодному для нее. При наличии ряда существующих дорог, идущих более или менее параллельно сверхмагистрали и неподалеку от нее, вполне возможно сосредоточить на новой линии почти исключительно маршрутное движение, допуская местное товарное и пассажирское лишь в очень ограниченном размере, как этого требуют условия, перечисленные выше. Тогда вполне возможно на первое время строить сверхмагистраль двухпутной, если только количество маршрутных поездов по ней сразу не ожидается столь большим, что оно исключает возможность совместной работы поездов прочих категорий; в последнем случае, конечно, сразу нужно строить дорогу на три пути.

Сверхмагистрали «пионерного» типа являются специфически-русской концепцией и нигде за границей о них и не думали; это вполне понятно, если сопоставить те расстояния, которые отделяют некоторые районы Республики от ближайших экспортных пунктов с такими-же расстояниями иных культурных стран. Из числа последних наиболее обширные пространства занимают Соединенные Штаты и Канада; вот какие цифровые данные мы имеем для них: железные дороги, пересекающие С. Штаты с востока на запад, имеют длину около 4000—5000 верст. Другими словами, чисто-железно-

*) Примером таких четырехпутных линий служат те американские дороги, к которым может быть применено название «сверхмагистралей».

дорожные перевозки из глубины Штатов до незамерзающего порта на Атлантическом или Тихом океане не превышают 2.250—2.500 верст. На самом деле, в большинстве случаев, эти перевозки значительно сокращаются, благодаря наличию на севере великолепной внутренней водной системы в лице Великих озер, в центре — мощных судоходных артерий, составляемых течением Миссисипи и Миссури с их многочисленными притоками, а на юге — портов Мексиканского залива. Если учесть все эти обстоятельства, то окажется, что от самых глухих мест С. Штатов (горные штаты Запада) до ближайшего порта на море или озерах, либо до гавани на судоходной, незамерзающей или почти незамерзающей реке, впадающей в незамерзающее открытое море, расстояние не превышает 1.500 верст по воздушной линии, что соответствует, примерно, 1.800 верстам по железной дороге.

В Канаде мы имеем, примерно, то-же расстояние, т.-е. 4.500 верст между портами на Атлантическом и Тихом океанах, то-же расстояние, около 3.000 верст, между Тихим океаном и Великими озерами, так что и здесь расстояние от внутренних, хлебопашеских провинций до ближайшего порта будет при прямой железнодорожной перевозке не свыше 2.300 верст, а при пользовании судами Великих озер, ныне позволяющими, благодаря углублению Уелландского канала (в обход Ниагары), обходится даже без перегрузки на морские суда — не свыше 1.500 верст. Вдобавок, канадцы за последние годы построили из центра хлебородных провинций железную дорогу к Хадсонову заливу, хотя и замерзающему на очень долгое время, но в течение 3—4 месяцев вполне удобному для навигации. Таким образом, открыт еще один выход в море, длиной всего 800 верст, служащий как-бы дополнением к основным экспортным выходам (Монтриель — на р. Св. Лаврентия, где она доступна для самых больших морских судов, Ванкувер на Тихом океане, Торонто и П. Артур — на Великих озерах).

Не таковы цифры для Сибири: по существующим железным дорогам мы имеем расстояние от Петрограда до Омска 2.000 верст, от Омска до Иркутска—2.300 в. и от Иркутска до Владивостока — 4.000 верст; всего между двумя портами, хотя и замерзающими, но наиболее пригодными по оборудованности, мы имеем 9.200 верст, т.-е. среднее расстояние 4.600 верст. Предполагая, далее, что путем постройки новых дорог выходы к Балтийскому морю будут сделаны более короткими, всё-же не сможем сократить вышеуказанное полное расстояние более, чем на 300 верст, т.-е. доведем его до 8.900 верст. Указанное сокращение столь ничтожно, что вряд-ли оно сможет сыграть значительную роль для средней Сибири; примерно то-же можно сказать о возможных будущих выходах на Тихом океане (к Николаевску на Амуре или к Аяну). Несколько короче путь на Архангельск, который дает сокращение еще на 350 верст, т.-е. всего позволит уменьшить расстояние между портами до 8.500 верст. Но все это мало влияет на общую колоссальную цифру расстояний. Примерно, такими-же последние будут и для выходов из Сибири к Черному морю.

Природные условия Сибири не таковы, чтобы позволить сократить указанную длину помощью использования водных перевозок. Мощные реки Сибири текут в Ледовитый океан, навигация по которому продолжается в лучшем случае 2 месяца и сопряжена с такими неудобствами, которые, по крайней мере, в настоящее время, не позволяют развить экспорт в указанном направлении в сколько-нибудь значительном масштабе. Все попытки создать Северный морской путь являются лишь паллиативами и на этот путь нам приходится смотреть так-же, как смотрят канадцы на путь через Хадсонов залив, т.-е. как на путь вспомогательный. Главрым путем остается путь с востока на запад и на нем мы встречаем на западе две речные системы, могущие дать сокращение железнодорожных перевозок: Сев. Двину и путь

Кама-Волга-Мариинская система. Но первая из них ведет к Архангельску, порту, долго замерзающему и неустроенному; Камско-Волжский путь выходит, правда, к несравненно более удобному Петроградскому порту, но сам по себе дает большое удлинение перевозок, обходящихся на нем дороже, чем где-бы то ни было, благодаря расходам по поддержанию и развитию Мариинской системы.

С востока существует только одна река, попутная для экспорта, а именно—Амур; но он заводит к крайне неудобному, долго замерзающему Николаевскому порту, а, вдобавок, верхнее и среднее течение реки непригодно для плавания больших барж. Поэтому, базироваться на Амуре, как на постоянном орудии перевозок, нельзя, а приходится считаться с Владивостоком, как исходным пунктом; от него до Котласа расстояние будет 8.000 верст, до Перми—7.600 верст. Таким образом, даже все возможные сокращения приводят нас к таким цифрам, которые несравненно превосходят соответствующие расстояния С. Штатов и Канады.

Вышеприведенные цифры с очевидностью показывают на необходимость устройства такого соединения Сибири с наиболее удобными портами Республики, которое удешевило-бы цену перевозок и позволило бы развиться богатейшим возможностям Сибири как в области сельского хозяйства, так и в горнопромышленной. Расчитывать на то, что необходимое удешевление тарифов может быть достигнуто возможным уменьшением строительных расходов и применением упрощенной эксплоатации, не приходится по очень простым соображениям: дешевая постройка может и должна осуществляться только там, где количество перевозимых грузов невелико. В этом случае, уменьшение процентов на строительный капитал только компенсирует ту убыточность, которая неминуемо имела-бы место при значительных строительных расходах и малом количестве перевозок. Когда-же последнее начинает возрастать, то влияние дешевой постройки оказывается уже отрицательным, благодаря тому повышению эксплоатационных расходов, которое неминуемо связано с сокращением расходов строительных, результатом чего является усиление дороги, фактически служащее вторым (или, вообще, дальнейшим) этапом ее сооружения. Совершенно такова-же причина, по которой применение упрощенной эксплоатации не может уменьшить нормального тарифа; последний, при малом числе перевозок, оказывается убыточным, если применять нормальные правила эксплоатации, пригодные для грузооборота средней величины; упрощение эксплоатации позволяет этот убыток погасить. Но при росте грузооборота сверх известного, не очень высокого, предела, упрощенная эксплоатация оказывается не отвечающей требованиям, предъявляемым к дороге, а потому неизбежно уступает место более совершенной и более дорогой *в общем*, но ложащейся на пудоверсту не тяжелее упрощенной, благодаря тому, что число пудоверст значительно повышается.

Действительное удешевление тарифов может быть достигнуто не мелкими сбережениями в постройке и эксплоатации, а стягиванием массы груза на одну линию и применением на ней возможно совершенных приемов эксплоатации, при условии правильного трассирования и такого сооружения ее, которое дозволило-бы применить вышеуказанные совершенные приемы эксплоатации. Другими словами, орудием резкого удешевления дальних перевозок могуть явиться только сверхмагистрали, соединяющие наиболее подходящие для колонизации и разработки рудных богатств области Сибири с портами Балтийского, Черного и Белого морей. Может быть, такое-же соединение впоследствии потребуется и для Туркестана, но в настоящее время оно стоит на втором плане, благодаря более высокой ценности Туркестанских продуктов.

Таким образом, цель «пионерных» сверхмагистралей ясна и столь-же ясна их необходимость для возможности полной утилизации богатых и обширных районов, которые никогда не смогут развиться без дешевого вывозного тарифа, сколько-бы в них и от них ни строили железных дорог обычного, хотя бы и удешевленного,, типа. Но вопрос о том, *как* подойти к созданию «пионерных» сверхмагистралей, *где* выбрать направление для них, далеко еще не ясен и подлежит весьма тщательной и очень нелегкой проработке.

Здесь мы имеем резкую разницу с угольными сверхмагистралями: в последних характер движения очень несложен и перевозка основного груза совершается между небольшими районами производства и центрами потребляющих районов, т.-е. весь груз идет от начальной точки к конечной и к самому ограниченному числу промежуточных. Внутри районов подвоза к концевым или распределительным станциям сверхмагистрали и развозке от них совершаются по линиям обычного типа. Технические условия определенны и выполнимы, благодаря возможности выделения основного пассажирского и местного товарного движения на другие линии. Самое-же главное, расчет количества грузов, перевозимых по дороге, может быть сделан весьма точно и момент постройки выбран так, чтобы рентабельность дороги проявилась в определенном размере и в определенный срок. Ничего подобного нет в «пионерной» сверхмагистрали. Самая цель ее — обслужить район огромной длины, измеряемой тысячами верст, исключает возможность ограничиться лишь техническими станциями, с немногими распределителями. Указанный район, конечно, будет обслуживаться не одной сверхмагистралью, но и подъездными к ней путями, что вызовет увеличение числа узлов, а, кроме того, и к станциям самой дороги подвоз грузов будет иметь место, вызывая по мере разработки прилегающих земель, необходимость устройства все новых и новых погрузочных пунктов. Если же принять во внимание, что сверхмагистраль рассматриваемого типа, как показывает самое название ее «пионерная», пройдет по такой области, которая только через некоторое, весьма неопределенное, число лет разовьет свой экспорт до размеров, заслуживающих название «массовых», то, конечно, станет сразу ясной полная невозможность выделить местное движение на третий путь или устраивать все станции, промежуточные и узловые, с подобающей степенью совершенства, в виду связанных с этим очень крупных строительных затрат. Помимо того, огромная длина «пионерных» сверхмагистралей ни в коем случае не позволяет решить задачу о них одинаково по всему их протяжению, как в виду неизбежной и резкой разных топографических условий, так и, особенно, в виду не менее резкой разницы в загруженности отдельных участков. Наконец, тарифный вопрос осложняется чрезвычайно, ибо без правильного решения его сверхмагистраль может достигнуть совершенно иной цели, чем та, для которой она создается, а именно — может создать протекционные тарифы, вместо уравнительных.

В настоящее время можно сказать только одно: *нельзя для «пионерных» сверхмагистралей установить точного общего типа; нельзя наметить для них те общие технические и тарифные условия, которые вполне определенно могут быть установлены для «угольных» сверхмагистралей.*

К решению каждого данного вопроса мы должны подходить самостоятельно и решать его с помощью учета индивидуальных условий во всем его объеме. Несомненно, например, что к сверхмагистрали из Сибири в Европу должны быть применены иные требования, чем для сверхмагистрали из Туркестана в Европу. Но в обоих случаях *сама сверхмагистраль не может рассматриваться вне зависимости от помогающих ей путей, каковы бы они ни были (магистрали обычного типа, подъездные пути, реки).*

Как-бы то ни было, но вопрос о «пионерных» сверхмагистралях в настоящее время не решен, даже для отдельных конкретных случаев, и все, что можно теперь по его поводу сказать, заключается в следующем: вопрос этот решить необходимо и задача его решения выпадает на долю русских инженеров и экономистов, потому что только в наших условиях он становится жизненным. Здесь нечего искать образцов и помощи за границей, так как ей не приходилось и, вероятно, не придется встретиться с проблемой гигантских расстояний, от которой нам никуда не уйти.

Л. Бернацкий.

Бюджет времени русского крестьянина [1]).

В связи с сельско-хозяйственной выставкой 1923 г. по инициативе т. Анцеловича была предпринята целая серия обследований крестьянского хозяйства. В программу этих обследований по моему предложению было включено для освещения труда и быта русского крестьянина обследование «бюджета времени» крестьянской семьи. Мы знаем, конечно, какие трудности связаны с такого рода обследованиями, в особенности в такой среде, где время за отсутствием более точных хронометров искони определяют все «на глазок», по солнышку. Хронометража мы не могли поставить в программу обследования. Опрос обследуемых поэтому отнюдь не дает точной фотографии трудового дня крестьянина. Тем не менее это настолько необследованная область трудового быта, что и наиболее грубые подходы к ее изучению могут дать и действительно дают чрезвычайно интересные и ценные результаты.

К сожалению, пока по неизвестным мне причинам, предложенная мною программа обследования была несколько урезана и вместо намеченных 12 губерний проведена только в одной Воронежской. Обследовано было в июне 1923 г. по 3 уездам названной губернии всего около трех десятков крестьянских хозяйств, а в разработку вошло по 29 дворам с населением в 207 душ всего 71 исправный бланк. Таким образом в нашем распоряжении имеется только 71 бюджет времени, рисующий обычный распорядок времени работников крестьянской семьи зимой и летом. Материал слишком скудный для детальной научной разработки, но в качестве пробной работы в достаточной степени показательный.

Общий распорядок дня крестьянина.

Обычный распорядок дня крестьянина чрезвычайно сильно колеблется в зависимости от времени года. А потому мы должны изучать его отдельно для зимы и лета. Летним временем по нашей анкете надо считать время с 1 апреля по 1 октября, зимним—остальное [2]). Летний распорядок буднего дня крестьянской семьи в наиболее общих его подразделениях представлен в следующей таблице.

---

[1]) На указанную тему автором был сделан подробный доклад в Эконом-Статистической секции Госплана.

[2]) Т чнее в среднем по всем показаниям, летний период определяется в 186 дней, а зимний в 174 дня, считая месяц в 30 дней.

Будний день крестьянина летом

в часах и минутах.

ХАРАКТЕР ЗАТРАТ	Глава семьи.		Домашняя хозяйка		Помогающие				Все работники семьи	
					мужчины		женщины			
	час.	м.	час.	м.	час.	м.	час.	м.	час.	м.
I. ТРУД.										
А. Обязательный.										
а)—Производственный.										
1. По найму	—	28	—	09	—	53	1	37	—	42
2. В своем хозяйстве . .	10	26	7	32	9	38	6	33	8	28
Итого на произв. труд . .	10	54	7	41	10	31	8	10	9	10
б)—Домашний	1	24	7	02	1	04	5	22	4	06
в)—ходьба, езда на работу	—	38	—	28	—	54	—	44	—	38
г)—*сношения с рынком* .	—	24	—	—	—	02	—	—	—	08
д)—Повинности	—	31	—	—	—	23	—	—	—	13
Итого на обязат. труд . .	13	51	15	11	12	54	14	16	14	15
Б. Свободный.										
а)—По самовоспитанию .	—	01	—	—	—	—	—	0	—	00
б)—По обществ. деятельн	1	18	—	—	—	25	—	0	—	28
Итого на свобод. труд . . .	1	19	—	—	—	25	—	0	—	28
Итого на труд	15	10	15	11	13	19	14	16	14	43
II. ОТДЫХ.										
А. Еда	1	22	1	29	1	19	1	29	1	26
Б. Развлечения	—	17	—	13	—	20	—	42	—	22
В. Религиозн. потребн. . .	—	16	—	25	—	07	—	08	—	16
Г. Бездеятельн. отдых . .	—	23	—	18	—	18	—	13	—	18
Д. Нераспред. время . . .	—	29	—	—	2	08	—	43	—	36
Итого на отдых	2	47	2	25	4	12	3	15	2	58
III. СОН.										
А. Ночной	5	24	5	04	5	58	6	18	5	35
Б. Дневной	—	39	1	20	—	31	—	11	—	44
Итого на сон	6	03	6	24	6	29	6	29	6	19
Всего за сутки	24	—	24	—	24	—	24	—	24	24
В том числе в % %										
1. Труда	63,2		63,3		55,4		59,4		61,3	
2. Отдыха	11,6		10,0		17,5		13,5		12,4	
3. Сна	25,2		26,7		27,1		27,1		26,3	

Как видим, общая продолжительность трудового дня русского крестьянина летом достигает 14-15 часов. Причем у батраков это норма даже на целый час короче, чем у домашних членов крестьянской семьи. Но, если скинуть со счетов свободный труд, а также всякие неизбежные в хозяйстве «накладные» затраты времени—в домашнем хозяйстве, на ходьбу в поле, поездки на рынок и т. п.—то в рамках чисто производственных затрат крестьянина—в своем хозяйстве и по найму—его рабочий день даже летом немногим превышает на круг 9 часов, поднимаясь для мужчин до 10-11 час. и падая для женщин до 7-8 часов в день. У батраков обязательный производственный труд отнимает летом не менее 11,5 часов в сутки, т.-е. значительно больше, чем у членов семьи хозяина.

Если взять отношение «накладных» трудовых затрат крестьянского хозяйства к «производственным», дающим ему определенный хозяйственный результат, т. е. овеществленный продукт труда в натуре или в денежной форме («заработки»), то в среднем для всей семьи эти «накладные» издержки придется определить в 56% от «производственных» затрат, величина чрезвычайно солидная. Главная масса этих накладных издержек времени падает, конечно, на домашний труд по обслуживанию потребительских нужд семьи. Заняты им по преимуществу женщины. И потому для мужчин процент «накладных» издержек времени исчисляется в гораздо более низких цифрах. Летом для глав семьи—не свыше 27%. Тогда как у женщины и в частности у домашних хозяек он даже летом поднимается до 98% производственного труда, а зимой еще выше.

Для экономиста-теоретика между производственным трудом и обслуживающим нет никакой разделяющей их пропасти.. Поскольку тот и другой в равной мере общественно необходимы, их—при прочих равных условиях—следует считать и равноценными. Но экономическая практика капиталистического хозяйства проводит здесь иную расценку. Для нее всякий труд, не дающий вполне осязательных плодов в виде товара или денег и потому не способный создать прибавочной ценности является более чем непроизводственным трудом. Для нее это уже попросту труд «непроизводительный». Вот почему отмеченные выше особенности разделения труда между мужской и женской половиной крестьянской семьи чреваты весьма серьезными социальными последствиями.

Домашний труд никак не расценивается, ибо продукты его на рынок не поступают. Или можно сказать иначе: домашний труд «расценивается» как труд *непроизводительный*. А потому и положение женщины, занятой по преимуществу этим трудом не может быть особенно благоприятным в крестьянской семье по сравнению с другими членами этой семьи, занятыми заведомо «производительными» работами. В пролетарской семье, где женщина сама приносит в дом свой заработок наравне с мужчиной, она занимает, конечно, гораздо более независимое положение.

Летний отдых и сон в крестьянской семье весьма кратковременны. Да иначе, разумеется и быть не может при 14-15 часовом рабочем дне. Однако более детальный анализ этих статей бюджета времени удобнее будет представить ниже, в другой связи.

Зимний распорядок дня крестьянской семьи показан в нижеследующей таблице.

Будний день крестьянина зимой

в часах и минутах.

ХАРАКТЕР ЗАТРАТ.	Глава семьи		Домашняя хозяйка		Помогающие: мужчины		Помогающие: женщины		Все работники семьи.	
	час.	м.	час.	м.	час.	м.	час.	м.	час.	м.
I. ТРУД.										
А. Обязательный.										
а)—Производственный.										
1. По найму	—	15	—	—	—	39	—	13	—	13
2. В своем хозяйстве . .	1	39	3	58	1	57	4	32	3	08
Итого на произв. труд . .	1	54	3	58	2	36	4	45	3	21
б)—домашний	2	04	9	01	1	35	5	41	5	05
в)—ходьба, езда на работу.	—	05	—	—	—	—	—	—	—	02
г)—сношен. с рынком . .	—	31	—	03	—	01	—	—	—	11
д)—повинности	—	26	—	—	—	32	—	—	—	12
Итого на обязат. труд . .	5	—	13	02	4	44	10	26	8	51
Б. Свободный.										
а)—по самовоспитанию .	—	06	—	—	—	14	—	04	—	04
б)—обществ. деятельн. .	1	21	—	—	—	29	—	—	—	29
Итого на свобод. труд . .	1	27	—	—	—	43	—	04	—	33
Итого на труд	6	27	13	02	5	27	10	30	9	24
II. ОТДЫХ.										
А. Еда	1	18	1	37	1	24	1	24	1	26
Б. Развлечения	—	43	—	12	—	38	—	47	—	34
В. Религиозн. потребн. . .	—	14	—	23	—	08	—	17	—	17
Г. Бездеятельн. отдых . .	1	09	—	32	—	37	—	20	—	41
Д. Нераспред. время . . .	4	50	—	22	6	59	1	49	2	57
Итого на отдых	8	14	3	06	9	46	4	37	5	55
III. СОН.										
А. Ночной	8	40	7	35	8	25	8	42	8	18
Б. Дневной	—	39	—	17	—	22	—	11	—	23
Итого на сон	9	19	7	52	8	47	8	53	8	41
Всего за сутки	24	—	24	—	24	—	24	—	24	—
В том числе в %%										
1. Труда	26 9		54 3		22,7		43 8		39,1	
2. Отдыха	34,3		12,9		40 7		19,2		24,7	
3. Сна	38 8		32,8		36,6		37 0		36,2	

Зимой рабочий день крестьянина сокращается до минимума, а время отдыха и сна соответственно возрастает. Особенно резко сокращение чисто производственных затрат времени в зимнее время. За выпадением из счета главнейших сезонных работ крестьянина в поле и огороде все остальные непроизводственные его работы—по уходу за скотом, заготовка топлива, кустарным поделкам и т. п.— достигают всего для мужчин около 2 часов в день, для женщин не более 4-5 часов, а для всех членов семьи на круг не менее 3,5 часов в сутки. Даже наемные батраки показывают по зимнему времени не более 1,5 часа производственной работы в день. Им то уж наверное не позволили бы «лениться», если бы их можно было занять какой либо производственной работой.

Отсюда заключаем. Крестьянину не хватает зимой работы. Мы имеем здесь дело с невыявленными формами хронической сезонной безработицы. Или, если угодно, это чрезвычайно серьезное экономическое явление можно назвать сезонным перенаселением русской деревни.

Если исходить из 8-ми часовой нормы суточной работы и считать, что домашний труд зимой мог бы целиком выполняться одними женщинами, то придется заключить, что зимняя нагрузка всего мужского населения деревни производственной работой немногим превышает 25% этой восьмичасовой работы. А стало быть, зимняя безработица в деревне поражает до трех четвертей всей мужской рабочей силы крестьянского хозяйства.

Небез'интересно сопоставить распорядок дня крестьянина с распорядком городского наемного рабочего. *).В наиболее общих рубриках это сопоставление дает такую картину.

БУДНИЙ ДЕНЬ КРЕСТЬЯНИНА И РАБОЧЕГО

в часах и минутах на 1 работника.

ХАРАКТЕР ЗАТРАТ.	Крестьянина: летом		зимой		за год		Крестьянки: летом		зимой		за год		Наем. рабоч.: мужчин		женщин	
	ч.	м.	ч.	м.	ч.	м.	ч.	м.	ч.	м.	ч.	м.	ч.	м.	ч.	м.
I. ТРУД.																
А. Обязательный.																
1. Производственный . . .	10	47	2	06	6	27	7	54	4	19	6	07	8	32	8	09
2. Домашний	1	19	1	56	1	37	6	17	7	32	6	54	2	08	5	12
3. Прочий	1	29	—	54	1	11	—	35	—	02	—	29	—	51	—	35
Итого: . . .	13	35	4	56	9	15	14	46	11	53	13	20	11	31	13	56
Б. Свободный.	1	04	1	15	1	10	—	—	—	02	—	01	1	02	—	59
Всего труда: . .	14	39	6	11	10	25	14	46	11	55	13	21	12	34	14	55
II. ОТДЫХ.	3	11	8	40	5	55	2	47	3	40	3	16	3	27	2	21
III. СОН.	6	10	9	09	7	39	6	27	8	19	7	23	7	59	6	44
Всего часов . .	24	—	24	—	24	—	24	—	24	—	24	—	24	—	24	—
В том числе в %%:																
1. Труда	61,0		25,8		43,5		61,5		49,6		55,6		52,4		62,9	
2. Отдыха	13,3		36,1		24,6		11,6		15,8		13,7		14,3		9,8	
3. Сна	25,7		38,1		31,9		26,9		34,6		30,7		33,3		28,0	

*) С. Струмилин. «Бюджет времени русского рабочего». М. 1923 г., изд. НКТруда.

Как видим, в летнее время крестьяне сильнее обременены обязательным трудом, чем рабочие. Но, если взять средние годовые нормы, то получится обратное соотношение. Особенно заметно это у мужчин, мало отдающих времени домашнему труду. Производственный день крестьянки, достигающий летом почти 8-ми часов, сокращается к зиме почти вдвое. А производственный день крестьянина падает от лета к зиме с 10,4 до 2 часов, т. е. раз в пять или около того.

В результате этого в среднем за год производственный рабочий день крестьянина (6 ч. 27 м.) на целых 24% короче дня фабричного рабочего (в 8 ч. 32 м.). Вывод на первый взгляд довольно неожиданный, но в связи с вышеуказанным явлением сезонного перенаселения деревни вполне естественный.

Более короткий рабочий день оставляет, конечно, крестьянину более продолжительный отдых по сравнению с городскими рабочими. Тем не менее использование этого отдыха в деревне, в особенности у женщин, еще менее рационально, чем в городе. Достаточно, например, указать, что газетам, книгам, школе и всякого рода общественной деятельности крестьянка посвящает в 20 раз меньше времени, чем работница, хотя и та отдает этого рода деятельности неполный час в день.

Сокращая зимой работу крестьянин значительную долю своих невольных досугов отдает сну. Приведеные выше таблицы свидетельствуют, что зимой крестьяне спят на 2-3 часа дольше чем летом. И все же в среднем за год в будние дни сон крестьянина не превышает 7,5 часов в сутки. Характерно при этом, что днем крестьяне спят больше в летнее, чем в зимнее время. Как видно, послеобеденный сон является у них не результатом избытков праздного времени, а наоборот, вынужденной поправкой к слишком длинному летнему рабочему дню при черезчур недостаточных дозах сна ночного. Вот почему мы и наблюдаем обратную зависимость между продолжительностью дневного и ночного сна зимой и летом.

В праздник, даже летний, значительно сокращаются затраты на производственный и сельско-хозяйственный труд. Хотя в рабочую пору праздничный труд и в этой области практикуется довольно широко. Домашний труд, конечно, почти не сокращается по праздникам. Спят в праздничные дни все члены семьи несколько дольше, чем в будни. Точно также в праздники можно отметить некоторое увеличение затрат времени на религиозные потребности в связи с посещением храмов и на всякого рода развлечения. Но круг этих развлечений в деревне настолько ограничен, что чуть ли не 3/4 воскресного досуга оказываются вовсе не распределенными. Опрашиваемые не могли дать ни себе, ни регистраторам обследования ясного отчета в том, куда же собственно и на какой именно предмет ими затрачиваются эти довольно длительные воскресные досуги.

Зимние праздники деревни, немногим отличаются от летних.

Зимой становятся еще меньше, чем летом, праздничные затраты на производственный труд., хотя уход за скотом, женские рукоделия от скуки и т. п. занятия регулярно входят в программу зимнего праздника. Домашний труд сохраняет и зимой те же размеры что и летом. Зато спят в зимние праздники,—чтобы не сидеть в сумерки зря без огня—часа на 1, 5 больше чем летом. А в связи с этим и нераспределенная по назначению доля досугов становится в зимние праздники почти на такую же величину короче.

ГОДОВОЙ БЮДЖЕТ ВРЕМЕНИ КРЕСТЬЯНИНА

на 1 работника в часах (включая праздники).

ХАРАКТЕР ЗАТРАТ.	Глава семьи.	Домашняя хозяйка.	Помогающие члены семьи.		Все работники семьи.		
			Мужчин.	Женщин.	Мужчин.	Женщин.	Обоего пола.
I. ТРУД.							
А. Обязательный.							
а)—Производственный							
1.—По найму	107,6	22,4	245,7	292,5	146,7	142,4	144,2
2.—В своем хозяйстве	1955,7	1823,7	1885,0	1751,8	1935,4	1791,8	1854,5
Итого на произв. труд	2063,3	1846,1	2130,7	2044,3	2082,1	1934,2	1998,7
б)—Домашний	583,0	2791,1	471,4	1929,2	551,6	2408,4	1596,9
в)—Ходьба, езда на работу	105,2	76,1	150,7	113,3	118,2	92.6	103,9
г)—Сношение с рынком	141,2	10,5	11,2	—	104,2	5,8	48,9
д)—Повинности	142,1	—	136,9	—	140,7	—	61,5
Итого на обязат. труд	3034,8	4723,8	2900,9	4086,8	2996,8	4441,0	3809,9
Б. Свободный.							
а)—По самовоспитанию	20,7	—	56,8	25,5	30,9	11,3	20,0
б)—Обществ. деятельн.	449,0	4,2	171,3	11,4	370	7,4	165,8
Итого на свободн. труд	469,7	4,2	228,1	36,9	401,0	18,7	185.8
Всего на труд.	3504,5	4728,0	3129,0	4123,7	3397,8	4459,7	3995,7
II. ОТДЫХ.							
а)—Еда	482,0	562,2	494,4	518,5	485,3	542,4	517,6
б)—Развлечения.	182,6	132,5	283,4	372,4	211,1	239,8	226,9
в)—Религиозн. потребн.	123,3	217,0	64,1	118,5	106,5	173,2	144,1
г)—Бездеятельн. отдых	258,0	146,7	164,5	100,3	231,5	126,1	172,1
д)—Нераспред. время	1300,9	267,5	1755,4	605,4	1430,3	416,2	860,1
Итого на отдых	2346,8	1325,9	2761,8	1715,1	2464,7	1498,7	1920,8
III. СОН.							
а)—Ночной	2548,4	2303,4	2586,0	2716,9	2559,0	2487,1	2518,4
б)—Дневной.	240,3	282,7	163,2	84,3	218,5	194,5	205,1
Итого на сон	2788,7	2586,1	2749,2	2801,2	2777,5	2681,6	2723,5
Всего за год (360 дн.).	8640	8640	8640	8640	8640	8640	8640
В том числе в %%:							
Труда	40,5	54,7	36,2	47,7	39,3	51,7	46,3
Отдыха.	27,2	15,3	32,0	19,5	28,6	17,3	22,2
Сна	32,3	30,0	31,8	32,4	32,1	31,0	31,5

Годовой бюджет времени крестьянина.

Исходя из вышеприведенных данных об обычном распорядке времени крестьянина зимой и летом, в будни и праздники, мы можем теперь построить и средний годовой бюджет времени крестьянской семьи. Считая зиму и лето по шести месяцев, будних дней 25 и праздничных 5 на месяц мы получим следующую таблицу. (см. стр. 19).

Приведенные итоги не претендуют на особую точность. Весьма вероятно, что в среднем за год число праздников в деревне больше принятых нами 60. На болезнь и тому подобные потери времени мы, вероятно, тоже могли бы скинуть больше 5 дней из 365. Но все такого рода неточности относятся одинаково ко всем членам семьи и потому отнюдь не затемняют общей картины того своеобразного семейного разделения труда и досуга в крестьянском быту, какое столь характерно для нашей деревни.

Средний возраст обследованных глав семьи 38, 6 л., хозяек 39, 1 л. помогающих членов мужчин 22,7 л. и женщин 22, 5 л. Таким образом в нашей таблице представлено разделение труда не только по полу, но и по возрасту—в двух различных поколениях—крестьянской семьи.

Что же дает нам эта таблица?.

В отношении заработков по найму можно сказать, что им уделяет время главным образом младшее поколение деревни. Старшие же члены семьи, в особенности хозяйки работают почти исключительно в своем хозяйстве. Производственный труд падает большей тяжестью на мужчин. Домашний—наоборот—почти исключительно на женщин. Во всяком случае, женщины отдают ему в 4-5 раз больше времени, чем мужчины. Тогда как в области производственного труда они уступают мужчинам всего на 6—7%. В результате — по общему итогу обязательных трудовых затрат—женщины в деревне отдают труду раза в полтора больше времени, чем мужчины. Но, если за мерку хозяйственной эффективности этих затрат принять процент производственных затрат (по найму и в своем хозяйстве) по отношению к общему их итогу, то на первом месте окажутся мужчины —от 68 до 73%—а женщины, в особенности домашние хозяйки, отстают от них на целые десятки процентов, давая всего от 39 до 48% производственного труда в общем итоге своих обязательных трудовых затрат.

Характерно, что затраты времени на сношения с рынком в крестьянском хозяйстве, как видно из таблицы, падают почти исключительно на мужчин. В семьях городских рабочих наблюдается обратное отношение.

Всякого рода повинности в крестьянской семье выполняются только мужчинами. В области свободного труда по самовоспитанию и участию в общественной деятельности женщины в деревне тоже не играют никакой роли.

В области распределения досугов можно отметить следующие особенности. Молодое поколение деревни раза в два больше времени затрачивает на развлечения, чем старшее. Но за то оно раза в два меньше расходует его на разного рода религиозные упражнения. Если же сравнивать мужчин с женщинами, то придется отметить, что религиозным потребностям женщины отдают раза в полтора больше времени, чем мужчины. И это тем более характерно, что общая сумма досугов женщин гораздо,—на целую тысячу часов в год,—короче досугов мужчины.

По сравнению с рабочей семьей годовой бюджет крестьянина в основных своих чертах рисуется следующими цифрами.

Годовой бюджет времени работников крестьянской и рабочей семьи.

(включая праздники в часах).

ХАРАКТЕР ЗАТРАТ.	На 1-го работника				На 1 душу населения			
	на фабриках и заводах		в крестьянск. хозяйстве		в рабочей семье		в крестьян. семье	
	муж.	женщ	муж.	женщ.	абс.	в %% итога	абс.	в %% итога
I. ТРУД	3990	4976	3397,8	4443,3	2287	48,7	2273	46,3
А. Обязательный.	3612	4622	2996,8	4441,0	2121	45,2	2167	44,1
1. Производственный	2582	2451	2082,1	1934,2	883	18,8	1137	23,1
2. Домашний	700	1778	551,6	2408,4	1044	22,3	908	18,5
3. Ходьба, езда на работу	250	175	118,2	92,6	79	1,7	59	1,2
4. Сношения с рынком	74	218	104,2	5,8	114	2,4	28	0,6
5. Повинности	6	—	140,7	—	1	0,0	35	0,7
Б. Свободный.	378	354	401,0	18,7	166	3,5	106	2,2
1. По самообразованию	294	270	30,9	11,3	133	2,8	11	0,2
2. Обществ. деятельн.	84	84	370,1	7,4	33	0,7	95	2,0
II. ОТДЫХ.	1683	1110	2464,7	1498,7	2405	51,3	1093	22,2
1. Еда	600	452	485,3	542,4	307	6,6	294	6,0
2. Развлечения	342	401	211,1	239,8	167	3,6	129	2,6
3. Религиозн. потребн.	18	44	106,5	173,2	15	0,3	82	1,6
4. Бездеятельн. отдых	141	20	231,5	126,1	59	1,2	98	2,0
5. Нераспред. время	582	193	1430,3	416,2	299	6,4	490	10,0
III. СОН.	2967	2554	2777,5	2681,6	1558	33,2	1550	31,5
1. Ночной	2910	2510	2559,0	2487,1	1528	32,6	1433	29,1
2. Дневной	57	44	218,5	194,5	30	0,6	117	2,4
Всего за год (360 дн.)	8640	8640	8640	8640	4692	100	4916	100
Производств. труд в % % всех обязат. затрат времени	70,5	53,1	69,6	43,6	41,2	—	52,4	—

При расчетах на 1- го работника годовые затраты времени на обязательный труд вообще, а на производственный в особенности у наемных рабочих больше, чем у крестьянина. При расчетах же на 1 душу населения это отношение несколько меняется. Дело в том, что в рабочей семье помимо наемных рабочих имеются домашние хозяйки и другие члены семьи, занятые только домашним трудом. Кроме того, общее число работников на 1000 душ населения в рабочих семьях по нашему бюджетному обследованию определилось в 543 чел., тогда как в крестьянских семьях оно исчислено нами в 569 условно взрослых работников. В связи с этим домашнего труда на душу населения в рабочих семьях в общем итоге затрачивается больше, чем в крестьянских, а производственного меньше.

Культурные расходы рабочей семьи на книгу, газету и т. п., в несколько раз больше, чем в крестьянской. А религиозные наоборот зна-

чительно ниже. Впрочем последние цифры не вполне сравнимы, так как у рабочих учтены полностью лишь их затраты времени на посещение храмов.

Развлечениям рабочие отдают больше времени, чем крестьяне. Но общая сумма досугов у них значительно меньше, чем у крестьян.

На сон фабричный рабочий уделяет несколько больше времени, чем крестьянин. Но зато фабричная работница, повидимому, недосыпает еще больше, чем крестьянка. Собственно говоря, на ночной сон крестьянка затрачивает почти столько же времени, как и работница. Но в деревне недостаток ночного сна в значительной степени возмещается послеобеденным дневным сном.

В рабочих семьях послеобеденный сон гораздо более редкое явление.

Особого внимания, несмотря на их скромные размеры, заслуживают затраты времени на общественную деятельность. В рабочей среде мужчины и женщины уделяют им одинаковое количество времени. Но в деревне у женщин такого расхода почти вовсе нет, а у мужчин он в четыре раза больше, чем у рабочих. Особенно сильно повышается у них эта норма участием крестьян в сельских сходах и так называемыми общественными трудовыми «помочами» более слабым хозяйствам при уборке хлеба и в других затруднительных случаях. В городе такие формы общественной деятельности, если не считать вышедших за последнее время из употребления «субботников», не практикуются. С другой стороны в деревне не имеют места столь знакомые городу митинги и уличные манифестации. Вот почему сопоставление затрат рабочего и крестьянина на эту статью бюджета времени требуют особой осторожности.

В заключение остановимся еще на одной балансовой статье изучаемого бюджета под названием «нераспределенное время». Это очень крупная статья нашего российского бюджета времени. Даже у рабочего ее приходится оценивать сотнями часов в год, а у крестьянина она исчисляется уже в тысячах часов за год.

Что же реально отражает собою эта статья? Только то, что у нас в России еще очень мало ценят свое время, а потому и слишком плохо учитывают его? Или и еще кое-что, более для нас существенное? Мы думаем, что здесь дело идет не только о плохом учете, но и о весьма неудовлетворительном использовании нашего времени.

В самом деле, если бы дело шло только о плохом учете, то это в равной мере относилось бы и к мужчинам и к женщинам, и к летней и к зимней поре, и к буднему и к праздничному времени. Но наше обследование показывает другое. В будни «нераспределенного» времени оказывается гораздо меньше, чем в праздник, в рабочую летнюю пору меньше, чем зимой, у более занятых, по сравнению с мужчинами, женщин меньше, чем у мужчин. А в частности у наиболее занятых домашних хозяек в летнюю пору вовсе не оказалось ни одной нераспределенной минуты. Им и 24 часов в сутки явно не хватало на все показанные ими расходы. Точно то же мы наблюдаем и в рабочей семье в отношении буднего дня женщин, работающих на фабрике. Они тоже никак не могли уложиться в 24 часа. И мы вынуждены были насильственно уложить их в это прокрустово ложе путем пропорционального урезывания всех показанных ими расходов.

Но, если «нераспределенное» время характерузует собой не простые ошибки учета, а нечто вполне реальное, то что же именно? Каково его истинное назначение?

Мы разрешаем этот вопрос следующим образом. Конечно, «нераспределенное» время нельзя отнести, говоря строго, ни в рубрики «дела», ни в графу «безделья». В опросном листе фигурировало свыше 50-ти детальнейших подразделений затрат времени в том числе стояла и рубрика: «бездеятельный отдых». И, если крестьянин не смог все же разместить по ним все свое время, то надо думать, что это нераспределенное время падает, главным образом, на те неизбежные переходные паузы между конкретными видами разного рода занятий, которые не учитываются уже потому, что и в сознании нашем ему соответствуют лишь ничем не заполненные пустоты и провалы.

Говоря конкретнее, сюда надо отнести все те довольно длительные паузы, в которые наш весьма медлительный на решения крестьянин почесывает свой затылок и поясницу после каждого дела, прежде чем приняться за какое-нибудь иное дело или безделье. Конечно, в известной степени такие паузы совершенно неизбежны для психической «установки» работника при переходе от одной работы к другой. А в крестьянском хозяйстве, где разделение труда и специализация существует пока лишь в самых зачаточных формах, таких переходов особенно много. Но все же, если у нашего крестьянина на это символическое «почесывание» в затылке между делом» уходит до 1.430 часов в год, то об особой рациональности такого использования времени говорить уже не приходится.

Нужда—довольно первобытный по своим приемам, но зато очень решительный и суровый учитель рационализации всех наших действий. Вот почему, если по праздникам, на свободе, наш крестьянин чешет у себя в потылице от 7 до 10 часов в день, то в рабочие будни даже зимой он становится гораздо поворотливее и сокращает это интересное занятие почти вдвое, а в еще более горячие летние будни—раз в двадцать, до получаса в день. Но, если бы мы сумели приблизить к русской деревне в качестве учителя современную организационную науку и технику, то, повысив общий культурный уровень этой деревни, мы достигли бы гораздо более серьезных успехов. Зияющие провалы трудовых буден и праздничных досугов крестьянина заполнились бы разумным содержанием. И крестьянской нужде перед лицом этой новой культуры, как старому льячку с указкой перед фронтоном яснополянской школы, пришлось бы признать свою песенку окончательно спетой в русской деревне и уйти из нее «учительствовать» в какие-нибудь еще более глухие, азиатские дебри или мирно кончать свой век в какой-либо всеми забытой, доисторической богадельне.

Производственный труд крестьянина.

К *производственному* труду крестьянской семьи мы относим прежде всего все затраты времени крестьянина в чужом хозяйстве, по найму. Затраты эти очень не велики, точного хозяйственного их назначения анкета не выявила. И, хотя некоторая доля их, вероятно, расходовалась на труд *обслуживающий*, но выделить ее из общих итогов не представляется возможным.

В основном своем подразделении на отхожие и местные заработки по найму эти затраты выражаются в следующих цифрах:

Отхожие заработки мало распространены в Воронежской губ. и в обследованных семьях зарегистрирован только один случай таких заработков. Что же касается местных заработков по найму, то они практикуются гораздо чаще, в особенности в летнее время. Из числа помогаю-

щих членов семьи имеют заработки летом от 40 до 50% крестьян. Среди хозяев и хозяек процент зарабатывающих даже летом не выше 5. В среднем за год на 1-го работника крестьянской семьи приходится около 14 дней работы по найму у себя в деревне. Средняя продолжительность такого наемного дня определяется по данным нашей анкеты на круг в 10,2 часов. Но в виду малого числа обследованных хозяйств все эти коэфициенты нуждаются в дальнейшей проверке и уточнении.

Наемный труд в крестьянской семье.

Характер заработков и категория работников.	% работников, имевших заработок.		В среднем на 1 работника.						Рабоч. день в часах.
			Число дней за			Число часов за			
	Летом.	Зимой.	Лето.	Зиму.	Год.	Лето.	Зиму.	Год.	
I. Отхожие заработки.									
1. Хозяев	5,0	—	1,0	—	1,0	8,0	—	8,0	8,0
2. Хозяек	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Помогающ. мужчин.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4. » женщин .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всех категорий . .	1,5	—	0,3	—	0,3	2,5	—	2,5	8,0
II. Местн. зар. по найму.									
1. Хозяев.	5,0	5,0	7,5	3,3	10,8	60,0	39,6	99,6	9,2
2. Хозяек	4,7	—	2,9	—	2,9	22,4	—	22,4	7,7
3. Помогающ. мужчин.	39,0	11,1	13,3	9,7	23,0	141,5	104,2	245,7	10,7
4. » женщин .	50,0	10,0	24,0	3,0	27,0	260	32,5	292,5	10,8
Всех категорий . .	14,5	5,8	10,9	3,0	13,9	108,3	33,4	141,7	10,2
III. Отхож и местн. зараб.	16,0	5,8	11,2	3,0	14,2	110,8	33,4	144,2	10,2

Производственный труд крестьянской семьи в своем хозяйстве в общем итоге за год характеризуется нижеследующими данными.

Наибольшую долю крестьянского производственного труда, а именно 52,7% поглощают работы, связанные с полеводством (на гумне и в поле). На втором месте из сельско-хозяйственных работ стоит скотоводство, включая сюда и женский труд по молочному хозяйству. Оно поглощает 17,3% производственного труда крестьянской семьи. Садоводство и огородничество занимает около 9% того же итога. Однако, общий итог всех перечисленных работ даже по Воронежской губернии, где кустарные промысла не получили особого распространения, достигает всего 79%, а остальные 21% падают на кустарно-промысловой труд (18,5%) и заготовку топлива для собственных нужд хозяйства.

Особо крупную статью бюджета составляет домашнее пряденье и тканье для собственных нужд крестьянской семьи. Если бы воронежские нормы можно было бы распространить на всю сотню миллионов крестьянского населения России, то мы получили бы не менее 20 мил. человекочасов или 2,5 миллиарда восьмичасовых человеко-дней, затрачиваемых ежегодно русским крестьянством в домашнем текстильном производстве.

Производственный труд крестьянина в своем хозяйстве

на 1 работника в часах за год (включая праздники).

ХАРАКТЕР ЗАТРАТ.	Глава семьи.	Домашн. хозяйка.	Помогающие члены семьи.		Все работники семьи.	
			Мужчины.	Женщины.	В часах.	В %% итога.
ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ТРУД.						
А. Сел.-Хоз. работы.						
а)—В поле	1234,4	525,3	1052,6	488,0	803,3	43,4
б)—В саду и огороде . .	76,0	231,6	96,8	230,4	165,9	9,0
в)—На гумне	174,3	125,1	251,8	190,4	172,5	9,3
г)—По уходу за скотом .	433,6	125,8	385,5	68,8	240,1	12,9
д)—В молочн. хозяйстве .	—	—	—	—	—	—
1. Доение коров	—	205,7	—	32,6	72,5	3,9
2. Приготовление масла .	—	29,8	—	2,4	9,9	0,5
Итого на сел.-хоз. работы .	1918,3	1243,3	1786,7	1012,6	1464,2	79,0
Б. Заготовка топлива.	32,4	62,5	98,3	18,4	46,5	2,5
В. Кустарно-Промысловый.						
а)—Работы на продажу .	5,0	—	—	—	1,6	0,1
б)—Пряден., ткан. для себя	—	517,9	—	720,8	342,2	18,4
Итого на промыслы .	5,0	517,9	—	720,8	343,8	18,5
Всего на производ. труд .	1955,7	1823,7	1885,0	1751,8	1854,5	100,0

Эта величина по меньшей мере раз в тридцать превышает сумму нынешних затрат времени во всей фабричной текстильной промышленности. Но последняя обслуживает своим продуктом, как известно, не только город, но и значительную долю потребностей деревни. Если допустить, что фабричная промышленность покрывает в настоящее время только четвертую долю потребности страны в предметах одежды, а домашняя—остальные три четверти, то и в таком случае затраты времени на единицу продукта в домашней промышленности окажутся раз в *десять* больше по сравнению с фабрично-заводской.

Конечно, при таком соотношении в продуктивности домашнего и фабричного промышленного труда, первый, казалось бы, не имеет никаких шансов для соперничества со вторым. Казалось бы, что крестьянину гораздо выгоднее оплатить хлебом даже в два-три раза больше фактической трудовой стоимости фабричной ткани, чем затрачивать на эту ткань самому в десять раз больше труда. Но, если мы учтем факт сезонного перенаселения деревни, то есть факт отсутствия платежеспособного спроса на крестьянский труд зимою, то нам легко будет понять, почему крестьянская семья так широко расточает свой труд на столь мало самоокупающие себя, по сравнению с машинным трудом, женские рукоделия.

Из приведенных фактов можно извлечь еще один вывод, проливающий свет на проблемы роста промышленных цен. Расхождение цен промышленных и сельско-хозяйственных продуктов, имевшее место за по-

следние месяцы далеко выходит за пределы тех периодических колебаний, какие могут быть об'яснены наличными кон'юнктурными условиями рынка. Тов. Троцкий достаточно выпукло изобразил социально-экономические опасности, какими нам угрожает это явление. Но тем не менее «ножницы Троцкого» продолжают разевать свою пасть с каждым месяцем все шире. И, несмотря на очень решительные резолюции комвнуторга об активной политике цен для обуздания этой угрожающей пасти, перспективы «смычки» ножниц Троцкого на ближайший период еще очень и очень гадательны.

Дело в том, что причины указанного расхождения лежат, повидимому, далеко за пределами достижений Комвнуторга, Внешторга и всяких иных торгов. Их следует искать не на рынке, а в условиях труда и производства. И даже не в условиях одного лишь фабрично-заводского труда, а гораздо шире—в условиях всего общественно-необходимого труда страны. Иллюстрируем эту мысль конкретным примером. Затраты труда фабричного текстильщика на единицу продукта по сравнению с довоенной возросли к началу 1923 года всего процентов на 40 или около того. Этот факт должен был бы повысить и цену ситца по сравнению с хлебом, условия производства которого существенно не изменились по сравнению с довоенными, тоже процентов на 40 или около того. Но на самом деле ситец перерос свою довоенную цену в отношении хлеба уже не на десятки, а на целые сотни процентов. В чем же дело? Дело в том, что учету подлежит не только фабричный, но и домашний труд в текстильном производстве или, говоря точнее, учету подлежит и громадное *смещение в пропорциях* того и другого труда по сравнению с довоенными.

В настоящее время, говоря грубо, наша фабричная текстильная промышленность дает едва треть того продукта, какой она давала в 1913 г. И, если теперь она обслуживает около 25% национальной потребности в текстильных фабрикатах, то, стало быть, до войны она обслуживала не менее 75% этой потребности. В соответствии с этим роль домашнего труда в этом производстве, повидимому, претерпела обратное изменение. В 1913 году им покрывалось не более одной четверти потребности страны, а теперь этот труд должен покрыть втрое большую долю той же потребности. При этом надо помнить, что фабричный труд текстильщика даже теперь раз в 10 продуктивнее домашнего. Исходя из сказанного, не трудно прикинуть, что общественно необходимые издержки труда в текстильном производстве, взятом в целом, надо считать возросшими уже не на 40%, а минимум на 155% по сравнению с 1913 г. Вот почему и цены тканей поднимаются у нас не на десятки, а на целые сотни процентов.

И, стало быть, если мы хотим выровнять фронт цен по довоенному ранжиру, то для этого нам прежде всего придется восстановить довоенные пропорции распределения труда в народном хозяйстве. Чтобы удешевить ткани до уровня 1913 г. необходимо сначала расширить фабричное их производство за счет домашнего до того же уровня. Иначе все наши даже наиболее «активные» попытки воздействовать на цены путем резолюций окажутся бессильными.

Одни количественные затраты времени отдельных членов крестьянской семьи не дают еще полной картины разделения труда между ними. И потому приведем еще ряд дополнительных данных по этому вопросу.

Специально женскими занятиями можно назвать лишь молочное хозяйство и прядильно-ткацкие рукоделия. Причем первым чаще всего занимаются домашние хозяйки, а вторыми—по преимуществу остальные женщины.. Во всех остальных работах участвуют работники обоего пола. Но и здесь можно подметить некоторые существенные различия. Так, например, уходом за скотом занимаются из числа хозяек все 100%, а из числа глав семьи—только 40%. Зато на гумне и в поле хозяйки, наоборот, работают гораздо реже глав семьи. Еще рельефнее это разделение характеризуется числом выходов на каждую данную работу, падающих в среднем за год на различных членов крестьянской семьи.

Производственный труд крестьянина в своем хозяйстве

% работников указавших данный расход времени.

ХАРАКТЕР ЗАТРАТ	Глава хозяйства		Домашняя хозяйка		Помогающие: мужчины		Помогающие: женщины		Все работники семьи	
	летом	зимой	летом	зимой	летом	зимой	летом	зимой	летом	зимой
А. Сел.-хоз. работы.										
а)—в поле	95	—	62	—	94	—	100	—	86	—
б)—в саду и огороде	85	—	76	—	89	—	100	—	86	—
в)—на гумне	70	25	57	19	78	11	100	10	73	—
г)—по уходу за скотом	40	40	100	100	56	72	50	40	64	67
д)—в молочн. хозяйстве										
1. Доение коров	—	—	100	100	—	—	50	20	38	33
2. приготовлен. масла	—	—	57	24	—	—	30	10	22	9
Б. Заготовка топлива.	45	25	33	—	56	28	40	10	43	16
В. Кустарно-промысловый.										
а)—работы на продажу	5	—	—	—	—	—	—	—	1	—
б)—пряденье, тканье для себя	—	—	19	71	—	—	60	100	14	36

Производственный труд крестьянина в своем хозяйстве.

Число случаев (дней) участия в различных работах на 1 обследованного работника за год.

ХАРАКТЕР ЗАТРАТ.	Глава семьи.	Домашняя хозяйка.	Помогающие. Мужч.	Помогающие. Женщ.	Все работники семьи. Число случаев за лето.	зиму.	год.	Затрата времени на 1 случ. в часах.
А. Сельско-Хоз. работы.								
а)—в поле	118,1	59,4	92,1	60,0	81,9	—	81,9	9,8
б)—в саду и огороде	7,7	43,4	16,2	40,8	28,2	—	28,2	5,9
в)—на гумне	21,7	21,4	22,6	25,0	18,9	3,7	22,6	7,6
г)—по уходу за скотом	144,0	360,0	166,3	114,9	103,6	103,5	207,1	1,16
д)—в молочном хозяйстве								
1. Доение коров	—	360,0	—	93,6	70,7	65,3	136,0	0,53
2. Приготовление масла	—	35,5	—	3,7	7,8	4,2	12,0	0,82
Б. Заготовка топлива.	14,1	3,5	20,6	2,9	4,5	4,3	8,8	5,3
В. Кустарно-пром. труд.								
а)—работа на продажу	1,0	—	—	—	0,3	—	0,3	5,0
б)—пряденье, тканье для себя.	—	77,2	—	113,0	4,9	47,6	52,5	6,5

Как видим, уходом за скотом и доением коров хозяйки занимаются круглый год. У хозяев на уход за скотом падает на круг не более 3 дней в неделю. В саду и огороде женщины тоже появляются в несколько раз чаще мужчин. Но зато в поле мужчины работают в 1½—2 раза чаще женщин. Домашними рукоделиями женщины занимаются от 77 до 113 дней в году. На заготовку топлива у каждого работника уходит на круг до 9 дней в году.

Разумеется, считая частоту этих занятий днями, не нужно упускать из виду, что это вовсе не полные дни. Из сопоставления таблиц не трудно убедиться, что если на каждый день или случай работы в поле падает в среднем 9,8 часа, то уже на гумне этот день падает до 8 часов, в светелке за веретеном или ткацким станком до 6,5 час., в саду и огороде—до 5,9 часа, на заготовке топлива до 5,3 часа, по уходу за скотом до 70 мин. в день. В коровнике на доение коров уходит не более 32 мин. в день. Изготовление масла на один случай поглощает по нашей анкете на круг до 50 минут и т. д.

Большим пробелом в нашей анкете является отсутствие сведений о затратах времени русской деревни на выкурку самогона. Затраты эти надо полагать довольно значительны. По свидетельству т. Яковлева («Деревня, как она есть», стр. 111) в одном лишь Тимском уезде, Курской губернии к началу 1923 г. насчитывалось на 30 тысяч дворов не менее 5.000 самогоночных аппаратов. Стало быть, в каждом шестом дворе у нас имеется свой домашний винокуренный завод. До войны у нас на всю

Домашний труд в крестьянской и рабочей семье

за год в часах (включая праздники).

ХАРАКТЕР ЗАТРАТ.	На 1-го работника занятого				На 1 душу населения			
	на фабриках и заводах		в крестьянском хозяйстве		в рабочей семье		в крестьянской семье	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины	абс.	в %% итога	абс.	в %% итога
1. Приготовление пищи.								
а)—изготовить обед и ужин.	55	458	—	752,7	227	21,8	241	26,5
б)—испечь хлебы	—	—	—	170,6	—	—	55	6,1
в)—поставить самовар . . .	7	91	—	46,7	43	4,1	15	1,6
г)—принести воды	18	12	133,1	219,6	13	1,2	103	11,3
д)—наколоть дрова	178	57	26,3	7,1	56	5,4	9	1,0
е)—мытье посуды	6	94	—	148,3	40	3,8	48	5,3
Итого на приготовл. пищи . .	264	712	159,4	1345,0	379	36,3	471	51,8
2. Уход за помещением . . .	30	390	115,3	168,3	160	15,3	83	9,1
3. Уход за одеждой	125	236	90,2	398,5	171	16,4	150	16,5
4. Уход за детьми	48	232	—	266,9	214	20,5	86	9,5
Итого по п. 1—4	467	1570	364,9	21 787	924	88,5	790	86,9
5. Уход за собой	233	208	186,4	228,3	120	11,5	119	13,1
Всего на домашний труд . . .	700	1778	551,3	2407,0	1044	100,0	909	100,0

Россию было всего 3.029 заводов, выкуривавших в общей сложности до 140 мил. ведер 40% водки, то-есть 1 завод приходился примерно на 700 крестьянских дворов или около того. Конечно, мы не сомневаемся, что и сотни нынешних кустарных крестьянских самогонных аппаратов не выкуривают столько вина, сколько давал один прежний завод. Но хлеба и крестьянского труда эти сотни аппаратов поглощают, быть может, значительно больше прежнего. Однако, в виду запретности этого промысла допрашивать о нем обследуемых крестьян не было возможности. И потому весь вопрос, несмотря на громадное его значение и общественный интерес, остается в нашем бюджете времени без всякого освещения.

Если приготовление пищи в деревне поглощает за год на душу населения на целых 92 часа или на 20% больше времени, чем в городе, то эта разница целиком об'ясняется той экономией, которую городу дает водопровод и общественное хлебопечение. На доставке воды эта экономия достигает 90 часов в год, да хлебопечение дает 55 часов, а в общем получается до 145 часов экономии в год на душу. А, если сюда прибавить еще около 8-ми часов экономии на стирке, которая тоже значительно облегчается наличностью водопровода, то указанный итог экономии повысится до 153 часов в год на душу. Правда, вся эта экономия на воде и хлебе обращается в рабочей семье на повышение по сравнению с деревней затрат времени по другим статьям, главным образом по уходу за детьми и за чистотой жилища. Но как бы ее ни использовать, указанная экономия представляет собой вполне реальную и далеко не шуточную величину.

Чтобы понять за счет чего именно получается эта экономия, приведем на справку следующие сопоставления. Производительность одного рабочего на питерских механических хлебозаводах, даже в годы общей разрухи достигала 4,8 пудов переработанной в хлеб муки за 8-часовой день, что дает 1,67 часов на пуд [1]). В крестьянском же хозяйстве, если считать годовое потребление муки в хлебе по современным данным не свыше 7,5 пудов на душу [2]), при затратах времени на эту операцию в 55 часов, получаем 7,34 часа на пуд, т.-е. в 4-5 раз больше труда чем на хлебозаводах. Еще разительнее разница в продуктивности городского и сельского труда в области водоснабжения. На питерском водопроводе подача тысячи ведер воды потребителю поглощает не более 15 минут труда водопроводных рабочих. Как велико потребление воды в деревне на душу мы не знаем. Но, если исходить из норм потребления городских рабочих, обслуживаемых водопроводом и, стало быть, не соблюдающих особой экономии в этом отношении, то придется считать на жителя в месяц ведер 40—50, а в год до 500—600 ведер на душу. Доставка этой воды по нашей анкете поглощает в деревне до 103 часов в год. Стало быть, на 1.000 ведер воды в деревне затрачивается до 200 часов труда, т.-е. в несколько сот раз больше, чем в городе.

Эта примерная прикидка показывает, что сбережение труда горожан на хлебе и воде происходит не за счет простого перекладывания этого труда на другие плечи в порядке разделения труда, а, главным образом за счет общего повышения его продуктивности в результате этого разделения и специализации труда в условиях крупного производства и высокой техники оборудования.

Эти сбережения города, как было уже выше указано, идут, главным образом, на улучшение ухода за детьми. В деревне дети, повидимому, еще

[1]) «Бюллетени Отд. Стат. Труда», г. Петроград № 25 от 1 янв1921 г..

[2]) Таковы данные ЦСУ, полученные по февральскому обследованию питания деревни 1923 г. для Воронежской губернии.

беспризорнее, чем в городе. По крайней мере взрослые члены крестьянской семьи затрачивают на эту статью в два-три раза меньше времени, чем в семьях городских рабочих. Правда, в деревне уход за детьми в значительной степени осуществляется по «ланкастерской» системе взаимного обслуживания—двухлетних младенцев пятилетними нянь̆ками. Но *качества* этого «ухода» далеко отстают от *количества* таких нянек.

Уход за помещением в семьях рабочих поглощает тоже раза в два больше времени, чем в крестьянских семьях. От этого жилища рабочих выигрывают, конечно, в чистоте. Но зато общий итог затрат в домашнем хозяйстве ложится на рабочую семью еще большим бременем, чем на крестьянскую.

Однако, и для крестьянской семьи у нас получаются весьма почтенные итоги. Даже без «ухода за собой» они достигают около 700 часов женского и 90 час. мужского труда на одну душу населения в год. Затраты эти обычно вовсе не расцениваются в своем хозяйстве. Но при работе в чужих хозяйствах по найму тот же домашний труд кухарки, няньки и мамки имеет вполне определенную цену. В 1910 г. годовая работница на своих харчах расценивалась в сельских хозяйствах частных владельцев в 102 рубля, годовой работник—в 153 р. К 1913 г., судя по росту поденных плат в сельском хозяйстве, годовой заработок женщины-работницы поднялся до 121 р., мужчины до 206 р. (при своих харчах) [1]). По нашей анкете годовой труд крестьянина в производстве и домашнем хозяйстве—за исключением затрат на уход за собой,—достигает 3.385 часов. Батраки за указанную плату отдают, конечно, меньше времени хозяину, но, исходя даже из этой нормы, получаем среднюю оценку мужского часа труда в крестьянском хозяйстве по довоенным ценам 6,1 коп. и женского 3,6 коп. Откуда общая расценка 790 часов домашнего труда, падающего на 1 душу сельского населения, определится минимум в 30 рублей. На один средний двор в 5,6 душ это составит 168 рублей, а на все сельское население в 108 мил. душ свыше 3 миллиардов рублей в год.

С. Г. Струмилин.

О ввозе хлеба и товаров широкого потребления в Туркреспублику, в связи с проблемой восстановления хлопководства.

На заключение Госплана 12 июня 1923 г. поступили из СТО два ходатайства Туркреспублики: от 1/VI — о необходимости снабжения Туркестана в 1923 — 24 г. ввозным хлебом и от 31/V — об организации там особого заготовительного аппарата. Обсуждение этих вопросов потребовало целого ряда заседаний сначала в Турксекции и Экономико-статистической секции Госплана, с представителями заинтересованных ведомств: НКПр., НКПС, НКФ, Военведа, ГХК, Туркпредставительства, Хлебопродукта, Центросоюза и др., затем — в Президиуме Госплана и, наконец, в особой Комиссии СТО, под председательством Г. М. Кржижановского, где они окончательно разрешались в связи с проведением хлопковой компании и установлением

[1]) См. «Цены на рабоч. руки в сел. хозяйствах част. владельцев в 1910 г. и в 1915 г.» Стат. Рос. Империи. Т. LXXX и XCIX. Изд. ЦСК 1913 и 1917 г.г.

цен на хлопок урожая 1923 года. За указанный период времени затронутый Туркреспубликой частный вопрос о ввозе хлеба — вырос в общий вопрос о плановом снабжении Туркестана предметами широкого потребления. Уже на первом заседании Турксекции выяснилось, что те отрицательные явления местной жизни и рынка (в виде резких колебаний цен на продукты, падения курса рубля и пр.), которые отмечены в докладах Туркреспублики и которые создают неблагоприятную коньюнктуру для безболезненного развития хлопководства, в чем заинтересован весь СССР, вызываются не только хлебным кризисом, но в значительной степени особенностями условий финансирования Туркестана и неналаженностью товарообмена с центром. Придавая Туркестану чрезвычайно важное значение, как главной сырьевой хлопковой базе для текстильной промышленности РСФСР, и учитывая, что тяжелые явления инфляции, возникшие в Туркестане на почве пресыщения местного денежного рынка Хлопковым Комитетом (при выдаче задатков под посев, скупку, сбор хлопка) с одновременной переброской значительных сумм на ирригационные, саранчевые и др. работы, не могли бы иметь места, или во всяком случае были бы ослаблены, при условии более или менее планомерного снабжения ТССР хлебом и главнейшими товарами, в которых нуждается сельское население и ощущается особенный недостаток в Туркестане,—Госплан прежде всего озаботился составлением определенного календарного плана снабжения хлебом и товарами широкого потребления, что и было сделано в Комиссии при Экономико-статистической и Туркестанской Секциях Госплана, с участием представителей ведомств, главным образом Наркомпрода, НКФ, НКПС, ГХК и Туркпредставительства. На заседании Президиума Госплана 24/VII 1923 года указанный план был одобрен, причем вообще по вопросу о ввозе в Туркестан 8 милл. пуд. хлеба и товаров и об организации Туркхлебторга вынесено следующее постановление:

а) одобрить предположения Комиссии при Экономико-статистической и Туркестанской Секции в отношении количества хлеба и предметов широкого потребления, намеченных Комиссией к ввозу в Туркестан;

б) признать, что организационная сторона осуществления плана этой операции должна быть возложена на Госплан Туркреспублики, коммерческая же — на Туркестанское Отделение Госбанка;

с) признать, что при практическом проведении этой операции преимущество должно быть отдаваемо кооперативным организациям.

д) предложить Туркпредставительству выработать план проведения этой операции, как с организационной, так и с финансовой стороны, с последующим докладом его через Турксекцию на утверждение Президиума Госплана.

В дальнейшем, по представлении Туркпредставительством дополнительных материалов и соображений ГХК, Центросоюза и др. о необходимости согласования плана снабжения Туркестана не только с потребностями населения, но и с его покупательными способностями, план подвергся некоторым изменениям, в смысле уменьшения количества некоторых товаров (напр. сахара, металлических изделий) и кроме того, в него включены такие статьи, как ввоз строительного леса, переброска из центра уже в августе с. г. для голодающего населения Ферганы 500.000 пуд пшеницы и приобретение из пределов Китая 20.000 голов рогатого скота для хлопков. районов и главным образом для той же Ферганской области, так как выяснилось, что в этом главном хлопковом районе, подвергшемся, благодаря басмачеству и голодовке, наибольшему разорению, убыль скота с 1917 по 1921 г. так велика (по некоторым данным за эти годы убыль лошадей и кр. рогатого скота достигает 424.580 гол.), что для увеличения всей посевной площади до размаров 1915 г. (в том числе и хлопка) Фергану потребуется снабдить

не менее как 71.000 гол. рогатого скота, или ввозить ежегодно, принимая восстановительный период в 5 лет (до 1927 г.), минимум 14.000 голов стоимостью около 1 мил. зол. рублей.

Согласованный в Комиссии тов. Кржижановского с работой Подкомиссии (тов. Миллера) Бюджетно-финансовой Секции Госплана по установлению цены на хлопок, план снабжения Туркреспублики товарами, в связи с вопросом о реализации хлопкового урожая в 1923 г., внесен на рассмотрение Совета Труда и Обороны и здесь 3/VIII по нему состоялось следующее постановление:

3. Признать необходимым снабжение Туркестана и Закавказья потребными для населения товарами, в каковых целях:

а) обязать НКПрод через Хлебопродукт ввезти в Туркестан 8 мил. пд. пшеницы, согласно календарного плана, выработанного Госпланом и увязанного с НКПродом и НКПС, причем 500.000 пуд. для голодающего населения Ферганы должны быть ввезены НКПродом в середине Сентября 1923г.

б) ввоз мануфактуры, в количестве 227 ваг. или 50 милл. аршин, возложить: на ВТС — 111 вагонов, Центросоюз 60 ваг., ГХК — 56 ваг.;

в) ввоз металлов и металлических изделий, в количестве 310 вагон., возложить на :ЦСНХ Туркреспублики — 110 ваг., а остальное количество— на Центросоюз и Уралметал по соглашению;

г) ввоз сахара, в количестве 110 вагонов, возложить на Центросоюз— 50 ваг. и Сахаротрест — 60 ваг.;

д) ввоз посуды и стекла, в количестве 150 вагонов, возложить на: Продсиликат — 75 ваг. и Центросоюз — 75 ваг.;

е) ввоз чая, в количестве около 32 ваг., или 500.000 фунт. возложить на Центросоюз;

ж) ввоз резиновых изделий (галош), в количестве 300.000 пар., возложить на Резинотрест;

з) Установить беспошлинный прогон скота из Китая в Туркестан, в количестве 20.000 голов и в аппробирование оплаты отпустить 200.000 руб. зол., причем обязать Турксекцию Госплана и НКФ систематическим наблюдением за ходом закупки скота и в 3-х месячный срок представить доклад в СТО.

4. Наблюдение за своевременным выполнением программы ввоза товаров в Туркестан возложить на ГХК, предоставив ему договориться с указанными организациями о порядке и сроке ввоза означенных товаров и об участии ГХК в финансировании этой операции за счет кредита в 14 мил черв. рублей, отпускаемого ему на скупку 10 милл. пуд. сырца или 3 милл пуд. волокна нового урожая, при условии своевременного возврата ссуд для основной цели по скупке хлопка.

Перечисленные мероприятия, наряду с установлением (потому же постановлению СТО) соотношения цены одного пуда хлопка — сырца равным 3 пудам пшеницы, и обязательством Наркомфина сосредоточить в местных финбазах Средней Азии и Закавказья достаточное количество совзнаков на все время хлопковой компании, что позволяет Госбанку открыть кредит на местах и производить беспрепятственный размен червонцев,— при успешном их проведении в жизнь не только могут оздоровить Туркестанский рынок и создать благоприятные для трудовых декхан-хлопкоробов условия реализации урожая хлопка осенью 1923 г., но и послужат залогом для расширения площади хлопковых посевов в будущем. Построенный лишь с некоторым приближением к действительным потребностям Туркреспублики, настоящий план снабжения товарами не расчитан на полное удовлетворение потребностей; тем не менее этот первый подход к плановому снабжению важен еще потому, что он дает возможность, по внесении в него коррективов самой жизнью, более уверенно приступить к построению в будущем вполне реального плана снабжения и товарообмена Туркестана на ближайшее пятилетие. Согласно нижеприведенного плана перевозки грузов Наркомпрода и товаров широкого потребления, предполагается в 1923 — 24 г. в Туркестан всего отправить около 12.917.000 пуд. или около 13.000 вагонов разных грузов, не считая 20.000 голов рабочего скота (из Китая), причем грузы Наркомрода — 8 мил. пуд. пшеницы и 3.800 тыс. пуд ржи, крупы и хлебо-фуража (для армии) перебрасывается НКПС ом за время с 1 сентября 1923 г. по 1 марта 1924 г., с таким расчетом, чтобы в течение сентября—декабря месяцев в Туркестан ввозилось хлеба и товаров по 60 вагонов в среднем, (а в январе — феврале 1924 г. — по 30 ваг. Общая стоимость ввозимых товаров широкого потребления исчисляется, включая хлеб и 20.000 голов скота (1 милл. руб.), в 32 милл. червон. рублей, из коих 9 милл. руб. падает на стоимость 8 милл. пудов пшеницы, себестоимость которой Туркпредставительством исчислена в 1 р. 23 к. (включая 10% организационных) за пуд, причем эта операция, с реализацией хлеба в Туркестане в настоящий момент, при августовских ценах на Туркестанском рынке, давала бы государству до 10% убытка.

В виду того, что первоначало составленный ГХК план ввоза товаров в Туркестан значительно отличается от установленного в Госплане, в приводимом ниже календарном плане ввоза хлеба и товаров приводятся параллельные цифры общего ввоза товаров (по плану Госплана) и цифры помесячного ввоза (по первоначальному плану ГХК). (См. план ввоза хлеба и товаров в Туркреспублику).

Планом перевозки хлеба предусматривается, что главная его масса будет поступать в Туркестан в период реализации урожая хлопка (осенние месяцы) и затем в январе и в феврале, т.-е. тогда, когда опять-таки обычно в Туркестане ощущается острый недостаток хлеба, и цены на него непомерно возрастают. Наибольшее количество пшеницы ввозится через ст. Кинель по Ташкентской ж. д. (5.200.000 пуд.) из губ. Оренбургской, Актюбинска, Самарской и Башреспублики, затем по Владикавказской ж. д. и водной с Сев. Кавказа (1.500.000 пуд.), а в январе и феврале из Челябинской и Екатеринбургской губ. (2.500.000 пуд.).

Чтобы уяснить значение указанного плана снабжения для Туркреспублики и вообще для правильного освещения вопроса о том, насколько проектируемые мероприятия с одной стороны могут удовлетворить народнохозяйственные запросы Туркреспублики и нужды хлопководства, а с другой — соответствуют первоначальным предположениям наиболее заинтересованных в осуществлении восстановительной программы в области хлопководства ведомств — Туркпредставительства и Главного Хлопкового Комитета, изложенным ими в особых докладных записках, представленных в Госплан, необходимо остановиться на общих условиях и особенностях Туркестанского хозяйства (с хлопководством) и на динамике товарообмена по Туркестану в историческом развитии. Одним из основных практических мерил улучшения нашего хозяйственного строительства является успех товарообмена и продуктообмена между сельским хозяйством и промышленностью. За последние годы этот продуктообмен в Центре и Туркестане несколько улучшился, но в общем все еще оценивается очень низко; деревня не может поглотить даже тех продуктов, которые в весьма сокращенном против довоенного времени количестве может вырабатывать в настоящее время наша фабричная промышленность, особенно крупная. Пропасть, образовавшаяся между промышленностью и сельским хозяйством, продолжает углубляться и причиной этого явления, не говоря о неналаженности аппарата кооперации, все еще не съумевшей проникнуть в гущу крестьян-

Календарный план ввоза товаров в Туркестан за время с июля по январь и 8-ми милл. пшеницы и др. грузов Наркомпрода

с 1-го Сентября 1923 г. по 1-ое Марта 1924 г.

НАЗВАНИЕ ТОВАРОВ.	Станция отправления или губ.	Станция назначения.	Тара.	По какой дороге.	По-месячно ввозится							ВСЕГО по первонач. плану Г.К.Х.	Всего по плану Госплана.		На сумму.
					Июль Август.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.	Янв.	Февр.		Пудов.	Вагонов.	
	Кинель:			Ташк.		Тысяч	пудов					Тысяч	пудов.		Мил. р.
Хлеб — пшеница	Самарск. Оренбург., Башресп.	Ташкент.	Мешки.	Сам. Злат. Влад	—	2075	1675	1175	575	1250	1250	6000 п.	8000 п.	8000	9,0
Рожь	Оренбург. Самарск.	»	»	Ташк.	—	500	400	150	150	—	—	—	1200 п.	1200	Для армии.
Гречиха . . .	Башресп.	»	»	Ташк	—	—	140	140	120	—	—	—	400 п.	400	
Овес	Тульск. Пенз. Тамб.	Сызр.-Вязьм. Моск. Каз.	»	Ташк.	—	—	1010	560	560	—	—	—	2230 п.	2230	
												Итого хлеба	11830 п.	11830	—
						(по плану Г. К. Х.)									
Мануфактура .	Москва	Ташкент.	Кипы	Ташк.	36	18	18	18	18	12	—	120 п.	165 п.	227	14,0
Метал. изд. . .	Моск. Ур.	Ташкент.	Ящ.	—	250	100	100	100	100	50	—	700 п.	310 п.	310	1,6
Посуда и стекло	» »	»	Боч.	—	50	25	25	25	13	12	—	150 п.	150 п.	150	1,0
Резин. изд. . . (галоши)	» »	»	Ящ.	—	100т. пар.	50т	25т.	25т.	25т.	25т.	—	250 т. пар.	300 т. пар.	40	1,0
Сахар-рафинад и песок . .	» »	»	Меш.	—	40	20	20	20	10	10	—	120 п,	110 п.	110	2,2
Чай	» »	»	Ящ.	—	20	1	1	1	—	—	—	5 п.	$12^1/_2$ п.	32	2,0
Лес строев. . .		Ташкент.	Платформ.	—	в	разное	время.						300 п.	300	0,3
Рабоч. скот . .	Из Китая	Фергана.	Гонем.	—	Осенью		1923	г.				20 т. гол.	20 т. г.	—	1,0
												Итого товаров . . .	—	$1087^1/_2$	1169	23,0
												ВСЕГО	—	$12917^1/_2$	12972	32,0

ской массы и деревни, прежде всего лежит в несоответствии цен на продукты фабричной промышленности и сельского хозяйства: промышленные цены в настоящее время все дальше и дальше отклоняются от уровня цен на продукты земледелия, и это опасное вздорожание цен промышленных фабрикатов, при ослабленной покупательской способности населения, в свою очередь может создать плохие перспективы для развития самой государственной промышленности. При анализе причин повышения цен на промышленные изделия оказывается, что в условиях нашего современного производства, помимо вообще высоких накладных расходов (при недостаточной концентрации у нас фабричной промышленности), главнейшим фактором, влияющим на увеличение себестоимости этих изделий является продолжающийся рост цен на сырье (при общем недостатке его); особенно это относится к текстильной промышленности и главному ее сырью — хлопку, производство которого сосредоточивалось у нас больше всего в Туркестане. По имеющимся данным, реальное вздорожание себестоимости пряжи в 1923 г. (в июле), по сравнению с довоенной стоимостью, достигает 133%, причем роль вздорожания собственно сырья-хлопка определяется в 86%: так, если до войны пуд хлопчатобумажной пряжи № 34 стоил 28 руб. 50 коп., а сырье—15 руб. 30 коп., то в июле 1923 г. цена пряжи дошла до 43 руб. 71 коп. (в тов. руб.) и сырье—до 27 руб. 82 коп.

Из этого следует, насколько важной задачей момента является обеспечение текстильной промышленности достаточным количеством дешевого сырья. Поэтому самого серьезного внимания заслуживают все те мероприятия, которые прямо или косвенно направлены на устранение причин, вызывающих поднятие и колебание цен на текстильное сырье; при этом само собою разумеется, что общим условием для подъема промышленности должно явиться поднятие цен на сельскохозяйственные продукты до достаточно высокого уровня (обеспечивающего крестьянину затраты труда и капитала), которое, являясь основным стимулом восстановления сельского хозяйства, в то же время приведет к увеличию емкости рынка для сбыта товаров промышленности, повышая покупательную способность земледельческого населения. Обращаясь к причинам, вызывающим повышение и колебание рыночных цен в Туркестане, необходимо отметить, что на это повышение влияло несколько факторов: прежде всего здесь несомненна зависимость между уровнем цен и изменением эмиссии; затем сказывается степень обеспеченности рынка хлебом и, наконец, повышение жел.-дор. тарифов, увеличение налоговых ставок, акциза на сахар, соль и пр.

При общей тенденции к повышению цен на все продукты, Туркестанск. ЦСУ отмечает, что за 1921, 22 и 23 г.г. индексы продовольственных продуктов обычно и в Туркестане стоят ниже индексов промышленных продуктов, однако, с марта по май 1922 г., вследствие продовольственного кризиса, происходит переоценка их, и индексы продовольственных продуктов превышают таковые же фабричных изделий. Роль эмисси сказалась на рынках Туркестана уже в 1921 г. и вздорожание товаров в известной степени следовало за падением ценности рубля; но в общем рост цен на товары был несообразно велик по сравнению с ростом эмиссии: так,

в 1-й	половине	1921 г.	цены (по Ташкенту)	возросли	в 4 раза,	а эмиссия в 1,76 раз
в 2-й	»	»	»	»	в 4,9 р.,	эмиссия— в 4,62 раз.
в 1-й	»	1922 г.	»	»	»14,2 р.,	эмиссия— в 2,92 раз.

Как видно, повышение цен соответствовало количеству выпускаемой эмиссии, однако, если сильное поднятие цен на товары в 1-й половине 1922 г. (1 — IV) и было отчасти связано с ростом эмиссии в предшествующий период 1921 г., тем не менее подъем цен за этот период вызван был, главным образом, стремительным повышением хлебных цен, возросших в 9 раз, тогда как общий индекс увеличился лишь в 2 раза. Таким образом нормальное колебание хлебных цен, связанное с периодичностью сельск.-хозяйственного производства, особенно резко выступает в замкнутых хлопковых районах Туркестана, вообще недостаточно обеспеченных собственным хлебом. Здесь в период реализации нового урожая, с июля по октябрь, когда на рынок декханами выбрасывается масса хлеба и предъявляется увеличенный спрос на товары фабричного производства, происходит параллельно с значительным понижением цен на хлеб непомерное вздутие цен на промышленные изделия; наоборот, в первую четверть года (в особенности в апреле), накануне нового урожая хлебный кризис создает чрезмерный подъем цен на продукты продовольствия.

Каковы соотношения цен между основным измерителем их на туркестанском рынке — пшеницей и главнейшими товарами фабричной промышленности были до войны и в 1922 г., показывают следующие данные ЦСУ: *за 1 пуд пшеницы приобреталось —*

до войны, в 1913 г.,	ситцу	—	8,6	арш.;	сахару	7,6	фун.;	керос.	21,5	ф.
теперь,	» 1922 г. в янв:		6,4	арш.;	»	3,7	»	»	43.9	»
	» » » » апр.		13,8	»	»	6,2	»	»	64.8	»
	» » » » июле		5,68	»	»	3,4	»	»	40,0	»
	» » » » окт.		4,6	»	»	2;3	»	»	30;0	»
	» » » » нояб.		3,93	»	»	2,10	»	»	25,3	»
	» » » » дек.		3,89	»	»	1,98	»	»	21.78	»

Оказывается, что в Туркестане самым высоким индексом (абсолютным и относительным) в 1922 г. отмечаются товары текстильной промышленности и бакалея — сахар, соль, при чем, соотношения цен на пшеницу и на промышленные изделия до войны и в 1922 г. могут служить показателем того, насколько сильно сократилась продукция фабричной промышленности сравнительно с продукцией сельского хозяйства: даже в Туркестане, при сравнительной дороговизне здесь пшеницы, до войны за пуд ее можно было купить 8,6 арш. ситцу, а в 1922 г. только 3,9—4,6 арш., т.-е. почти в 2—2½ раза меньше. Отсюда ясно, почему в 1923 г. при ограниченном снабжении Туркестана товарами и, наоборот, при переброске в него сравнительно больших денежных сумм— самые высокие цены на все товары и на хлеб как раз совпали с периодом насыщения Туркестана дензнаками (в марте и апреле), переведенными из центра Главным Хлопковым Комитетом для выдачи декханам задатков под посевы хлопка, Водхозу — на ирригационные работы и пр.

Отмечая эту опасность обесценения денежных средств, ввоз которых не сопровождался ввозом нужных количеств товаров в весенний период, Главный Хлопковый Комитет в своей объяснительной записке к плану снабжения Туркестана предметами широкого потребления, задается вопросом об изменении в дальнейшем порядка финансирования Туркреспублики, в связи с осенней реализацией урожая хлопка. По подсчетам ГХК, на скупку и очистку хлопка для Туркестана потребуется, соответственно ожидаемого в 1923 г. урожая в 6 мил. пуд. сырца, не менее 43—48 милл. черв. рублей (при цене 1 п. сырца около 8 руб.); кроме этой суммы в Туркреспублику будет ввезено для целей восстановления ирригации, борьбы с саранчей, сельско-хозяйственного кредита и пр. около 20 мил. руб., а затем можно

принять, что у населения останется часть сумм, полученных им весной и летом в виде задатков под посев и окучку хлопка; таким образом, общая сумма переброшенных и предположенных к ввозу в Туркестан денежных средств достигает около 70 мил. черв. рублей. При недостаточной емкости и гибкости Туркестанского рынка, неспособного быстро удовлетворять спрос на товары, выбрасывание почти единовременно такой сравнительно громадной по Туркестану (с его почти 5½ миллионным населением, а в хлопковых районах около 4 мил.) суммы денежных средств могло бы повести к такому катастрофическому падению курса рубля и неизбежным при этом потерям населен. от вздорожания товаров, которые совершенно свели бы на нет все выгоды дорогостоющей культуры хлопчатника и тем самым вновь ослабили бы у населения интерес к ней.

Правда, в довоенное время в Туркестан в уплату за хлопок и другое сырьё ввозилось до 200 мил. руб. и тем не менее население не испытывало тяжелых последствий инфляции; но тогда был гораздо более налажен товарообмен, который давал возможность декханам на полученные ими за хлопок деньги приобретать все необходимые предметы потребления, привозившиеся извне. Сюда привозился хлеб, мануфактура, сахар, чай, железные изделия, лесные материалы и т. п.; причем общая ценность ввозимых товаров достигала 100 мил. руб., остальные же денежные средства шли на пополнение местного денежного обращения, на уплату налогов, в капитал накопления, использовавшийся в значительной мере на создание промышленных предприятий и пр. В настоящее время Туркреспублика не имеет, конечно, довоенного бюджета и не может потребить прежнее количество товаров, так как за годы войны и разрухи не только сократилось ее население, но и хозяйство в большинстве районов разорено и в значительной степени, особенно в районах хлопководства, подверглось экстенсификации и стало носить когда-то бывший (до прихода русских) натуральный характер, при чем население стремится по возможности покрыть свои потребности продуктами своего хозяйства, ограничивая до минимума потребление покупных и привозных продуктов. Такая эволюция Туркестанского хозяйства, приведшая к краху хлопководства в первые годы революции, как известно, не малую роль сыграла в развитии туркестанского бандитизма — басмачества, так как образовавшиеся на почве хлопкового товарного хозяйства группы совершенно пауперизированного населения, с падением хлопководства не могли найти приложения своего труда и легко были использованы контр-революционной местной буржуазией для борьбы с Советской властью, поскольку в основе басмачества, как социального движения, лежало стремление деканства и люмпен-пролетариата (из разорившихся декхамн) к реставрации замкнутого натурального хозяйства. В возврате к старым патриархальным временам натурального хозяйства, дававшего декханству видимость обеспеченного существования, а не к восстановлению менового капиталистического хозяйства, пришедшего с разрушительной для старины иноземной русской культурой, видела свое спасение туземная беднота, поддерживавшая вначале басмаческое движение, и потому заинтересованность среднего декханства в восстановлении культуры хлопка должна быть положена в основу нашей политики и экономических мероприятий не только по соображениям чисто хозяйственного характера. Для СССР восстановление хозяйства Туркестана означает не только восстановление утерянной сырьевой базы хлопчато-бумажной и шерстяной промышленности, но в нем, в увеличении посевов хлопчатника, орошаемых и богарных хлебов и в развитии планового товарного хозяйства в ближайшем периоде заключается единственный путь уничтожения резервной трудовой армии, питавшей басмачество, так как только в трудоемкой культуре хлопчатника с общей интен-

сификацией земледелия, а вместе с тем в замене потребительского хлебного хозяйства товарно-техническим, при современном направлении народного хозяйства СССР, лежит залог обеспеченного существования туркестанского дехканина и планомерного развития всего хозяйства Советской России. Сдвиг в сторону восстановления и интенсификации хозяйства в Туркестане, как и по всей РСФСР, уже произошел и за последние годы начался рост хлопковых посевов, который несомненно будет продолжаться, в меру поднятия других сопутствующих факторов и проведения необходимых содействующих ему мероприятий из центра. Какова же может быть оценка теперешнего состояния Туркестанского хозяйства, по сравнению с довоенным, его нужд и намеченных планом мероприятий для их удовлетворения? Ответ на этот вопрос могут дать некоторые сравнительные данные, приводимые ниже.

Население в 5 областях Туркестана исчислялось в 1913 г. в 6.885.000 д., в 1915 г. в 6.950.000 душ, в Бухаре было приблизительно 2.500.000 душ и в Хиве 350.000 душ, а всего в Средней Азии около 9,9 мил. душ. За годы войны и голодные 1917 и 1918 г.г. население сильно убавилось и в 1920 году и исчислялось в 5.184.000 душ, а для 1923 г. ЦСУ принималось по Туркестану кругло в 6 милл.

Как видно из приводимой ниже таблицы, при том соотношении полевых культур, которое имело место до войны, напр. в 1913 г., и при нормах потребления хлеба на продовольствие и корм, установленных бюджетным исследованием по Аз. России (30 пуд. для русских крестьян, 20 пуд. для оседлых туземцев, 15 пуд. для кочевников и 20 пуд. для городского населения), потребление хлеба по 4 хлопк. областям Туркестана выразилось в 115 мил. пуд., а общий недостаток хлеба исчислялся в 14,8 милл. пуд.; включая же в расчет и не хлопковую семиреченскую область, где при потреблении 23,5 мил. пуд. хлебные излишки определялись в 17,4 мил. пуд., по всему Туркестану получилось до 2,5 милл. пуд. хлебных излишков. Тем не менее, принимая во внимание, что благодаря отрезанности Семиречья от корен. Туркестана (жел. дор. туда все еще не проведена), ввоз оттуда хлеба в хлопковые районы едва достигал 2—3 мил. пуд., и то, что из общего урожая расходовалось до 5 мил. руд. хлеба на продовольствие Туркестанск. войск, до ½ мил. пуд. на винокурение и пр.,—дефицит хлеба, исчислявшиеся для коренных областей Туркестана в 20 мил. пуд. в год (с Семиречьем дефицит составлял всего 3 мил. пуд.), ощущался здесь постоянно в период усиленного развития хлопководства (после прихода русских) и покрывался ввозом хлеба из России, причем количество ввозимого хлеба, в зависимости от урожая его в самом Туркестане, колебалось от 3-х до 24-х милл. пудов в год. Так, по данным перевозок по Ташкентской и Средне-Азиатской жел. дор., с 1906 по 1912 г. хлебных грузов в Туркестан ввозилось:

В 1906 г.	4.658 тыс. пудов
» 1907 »	3.016 » »
» 1908 »	1.941 » »
» 1909 »	4.543 » »
» 1910 »	24.378 » »
» 1911 »	13.105 » »
» 1912 »	15.789 » »

Из общего количества ввозимых хлебных грузов в 1911—12 г.г. приходилось на долю: пшеницы—41%, пшеничной муки—37,5%, кукурузы—10,5%, овса—3% и прочих хлебов—8%. Главная масса хлеба привозилась по Ташкентской ж. д. — около 44,6%, по Владикавказской ж. д. 21,6%, по Самаро-

Златоустовской—11,2%, иначе говоря, наибольшее количество хлеба ввозилось из Самарской и Оренбургской губ., затем с Северного Кавказа (до 2%) и отчасти из некоторых центральных черноземных губерний.

Благодаря регулярному подвозу хлеба из центра, цены на него в Туркестане до войны резким колебаниям не подвергались и были сравнительно не высоки, хотя в городских центрах хлопковых районов, они все же в 3—4 раза были выше, нежели в Семиреченской области; так, в 1912 г. средние цены были:

	В Семиречье.	В Ташкенте.	В Маргелане.
За 1 пуд пшеницы	49 коп.	152 коп.	190 коп.
» 1 » овса	55 »	136 »	— »
» 1 » ячменя	36 »	124 »	125 »

Дополнительный ввоз хлеба в Туркестан, как гарантия от голода и высоких цен на продовольствие являлся, на ряду с ростом продовольственных посевов на богарных и орошаемых землях и интенсификацией сельского хозяйства (при параллельном повышении урожайности), одним из главных условий непрерывного роста хлопковой площади, вплоть до 1915 и 1916 г.г., явившихся кульминационными, как по площади, так и по урожаю хлопка в Туркестане:

По данным Центрального Статист. Комитета, площадь и урожаи хлопка в Туркестане определялись:

	Площадь хлопка.	% хлопка к площади оросит. посев.	Общий сбор хлопка.	Урожай сырца на десятину.
	Десятин.		Мил. пуд.	Пуд.
В 1910 г.	320 тыс.	—	8,2	78
» 1913 »	437 »	20,4	12,5	86
» 1915 »	520 »	27,3	15,5	88
» 1916 »	578 »	—	15,0	57
» 1915 г. вместе с Бухарой и Хивой	679 »	22,6	18,6	—

В общем, площадь посева американского хлопчатника в Туркестане за 25-летие ,с 1988 по 1913 г., возросла:

В Ферганской	области на 700%—с	34.700 дес.	до 275.000 дес.
» Самаркандской	» » 928%—»	7.980 »	» 31.900 »
» С.-Дарьинской	» » 139%—»	25.800 »	» 62.700 »

причем % хлопчатника в отношении к другим культурам, все увеличиваясь, достиг в Фергане в 1917 г. до 40%, как видно из нижеприводимой таблицы, данные которой могут дать вообще представление об удельном весе отдельных областей Туркреспублики, в частности по продукции хлопка, продовольственных хлебов и продуктов животноводство в довоенное время (1913 г.)

Данные этой таблицы свидетельствуют о том, что помимо общего недостатка продовольств. хлебов в 4-х хлопковых областях Туркестана, хозяйство их характеризуется и другими особенностями: так, в то время, как для Семиречья характерно преобладание культуры продовольственных

Название области.	Колич. населения.		Общая писщадь посевов.	Площ. посев. продовольствен.	Площ. посев. люцерны.	Площ. посев. хлопчатника.	% посева.		Сбор хлебов с дес.	Общий сбор хлебов.	Колич. скота.		Недостаток — или излишек +	
	Всего.	Город.					Хлоп.	Продов.			Всего.	Овец и коз. милл.	Хлебов. пуд.	Скота. голов от ежег. прироста.
	Душ.		Десятин.						пуд.	пуд.	Голов.			
Семиреч. область . . .	1288102	114040	789300	681800	88400	—	—	86,4	60	40908000	9261488	7,12	+17382100	+1124800
С.-Дарьинская	1929721	353429	1039300	804200	100800	73800	7,1	77,4	55	44231000	7522070	6,08	+10180500	+ 436500
Ферганская.	2182571	425705	692900	282700	60200	277600	40,1	40,8	60	16962000	1834103	1,03	—31543300	— 619200
Самаркандск.	986567	192727	991300	873000	34700	42900	4,3	88,8	43	34930000	1377105	1,05	+11966800	— 145700
Закаспийск.	498050	78375	144000	95700	2800	43300	30,0	66,4	45	4306000	4276216	4,07	— 5405100	+ 573300
Всего: . . .	6885011	1164275	3656800	2737400	286900	437600	20,3	73,8	53	141327000	24270982	19,50	+ 2581011	+1369700

хлебов и скотоводства, с общим избытком урожая над потреблением в 17 мил. пуд. хлеба и ежегодного прироста скота в 1 милл. слишним голов, то по Ферганской области отмечается преобладающее значение интенсивного хлопководства, недостаток продовольствия и скота, выражающийся по хлебу в 31,5 мил. пуд. хлеба и по количеству мясного скота в 619.200 голов. В отношении скота особенно резкий недостаток ощущается в крупн. рогатом скоте по Ферганской области (58.300 гол.), Самаркандский —(21.000) и Закаспийский—(16.100 гол.), овец и коз нехватает в Фергане—(525.500 гол.) и Самарканд. обл.—(10 .900 г.), лошадей недостает в Закаспийской и С.-Дарьинской области—(18.900 год). В общем, при избытке в Туркестане овец и коз, до войны некоторые хлопковые области тоже нуждались в привозе мелкого и крупного рогатого скота и мяса; так, в 1912 г. в Ташкент по железной дороге доставлено 61.000 пуд. мяса, а в 1911 г. в него же и в другие города ввезено 7.223 гол. скота по Средне-Азиатск. ж. д. и 1.066 гол. по Оренбург-Ташкен. ж. д., не считая доставку скота в Ташкент и Андижан гоном из Семиречья и Сыр-Дарьинск. обл. Соответственно изменению (во времени) характера и количества производимых в Туркестане и сходных с ним по природным условиям Бухаре и Хиве продуктов сел. хозяйства, значительно изменился и товарообмен их с Россией как по количеству, так и по спецификации предметов вывоза и ввоза товаров, в которых они нуждались. Нижеприводимые цифровые данные по товарообмену Бухары, Хивы и Коканда за 1840—50 г.г. (на основании учета Оренбург. таможен. заставы) указывают прежде всего на сырьевой и кустарный характер вывоза из Средней Азии в Россию и на индустриальный характер ввозившихся из нее в Туркестан товаров, причем за этот период времени отмечается значительный актив для вывоза из Средней Азии, превышающий стоимость ввоза почти на 2.238.000 руб. зол.—при общей стоимости вывозившихся продуктов около 8.972.000 руб.; кроме того, вследствие мало развитой (в рассматриваемый промежуток времени) промышленности в России и плохих путей сообщения со Средней Азией она не могла удовлетворить полностью потребностей азиатск. рынка, почему значительное количество мануфактуры, пряностей, кит. чая и пр. товаров поступало сюда из Китая, Англо-Индии через Персию и Афганистан.

В частности, главными предметами вывоза из Средней Азии в этот период были хлопок, бумажн. пряжа, оценивавшиеся в 30,2% по отношению ко всему вывозу, а затем мерлушки—9.5%, фрукты—3,3% и пр.; ввозились же больше всего бумажные товары—24,5%, кожевен. товары—12,3%, железо и изделия из него—10,1%, шерстян. товары—7,7%, краски—6,6%, сахар—4% и пр., а деньгами (золотом и серебром) за туземные товары — уплачивалось около 1.530.000 руб.

Вывоз в 1840—1850 г.г.	Из Бухары. На сумму	Из Хивы. в тысяч.	Из Коканда. рубл.
Хлопка, пряжи	2221	508	18
Мерлушка	834	10	10
Шали, кашемир	162	—	—
Бумажн. изделий	116	21	
Фрукты	172	14	113
Марена	49	175	
Цитварн. семя	11	—	15
Чай	4	—	2
Разные товары	99	92	5
Всего. . .	7310	1395	267

Ввоз в 1840—50 г. из России:

Денег — золот. и серебр.	1.426	101	2
Медь	207	12	14
Бумажн. товары	1.044	393	50
Шерстян. товары	736	172	13
Кожевенные товары	544	253	27
Краски	314	119	5
Сахар	203	62	4
Деревянные товары	57	3	6
Разные товары	312	108	8
Всего ввозилось	5.224	1319	204

В последующий период и особенно в период войны северных и южных Америк. Штатов, с 1862 по 1867 г.г., вследствие сократившегося ввоза американск. хлопка в Европу и Россию, русская текстильная промышленность предъявила усиленный спрос на средне-азиатское сырье-хлопок и одновременно стремилась увеличить сбыт своих изделий на рынках Туркестана; поэтому за это время отмечается усиленный вывоз из Средней Азии в Россию хлопка, а из России хлопчато-бумажных изделий:

Вывоз хлопка.	Из Бухары.	Из Хивы.	Из Коканда.	Всего.
	В тысячах рубл.			
В 1862 г.	1802	62	—	1864
» 1864 »	1105	510	—	6515
» 1865 »	3232	257	2	3488
» 1867 »	4512	727	274	5513

Ввоз из России хлопчато-бумажн. изделий.	В Бухару.	В Хиву.	В Коканд.	Всего.
В 1862 г.	1684		57	1721
» 1864 »	2385	—	11	2397
» 1865 »	1521	598	261	2380
» 1867 »	2810	285	3852	6952

Наконец, в ближайшие довоенные годы (1911) и в первые годы войны характер товарообмена с Россией всей Средн. Азии и отдельных ее частей (Туркестана, Бухары и Хивы) еще более изменился, особенно в годы войны и революции, когда в хозяйстве Туркестана произошел резкий перелом, с возвратом его к формам 80-х годов, с переходом от интенсивного хлопкового хозяйства к натуральному зерновому, при чем параллельно с этим понизился и спрос на остальные товары широкого потребления, доставляемые раньше из России.

Размер общего товарооборота Средней Азии (с Хивой и Бухарой), по подсчетам Губаревича-Радобыльского, в 1911 году определялся почти в 400 милл руб., из них 200 мил. приходилось—на вывоз и около 200 милл. руб. на ввоз, причем главным предметом вывоза является хлопок (54%)—на сумму 138 милл. руб., затем шкуры и кожи (31%)—на сумму 81 милл. руб., каракуль (5,5%) на 14 мил. руб.; а по ввозу из России преобладали: мануфактурные товары (36,7%)—на 73,5 мил. руб., хлебные грузы (12,7%)—на сумму 25 мил. руб., чай (6,5%) на 13 мил. руб., сахар на 10 мил. руб. и разных товаров ввозилось на 73 мил. руб.

Наглядное представление о том, какие изменения в товарообмене произошли, по сравнению с 1911 г., за первые годы войны (1915 г.) может дать следующая таблица ввоза и вывоза из Средней Азии:

Ввоз товаров из России.	В 1915 г. в тыс. пуд.	Понижение ввоза против 1911 г. в %%.
Хлеба, муки	1513	54%
Сахара	360	11%
Металлы	208	31%
Ткани бумажн., льнян.	239	34%
Стекло, фарфоров. изд.	12	64%
Мыло	18	22%
Керосин	340	15%

Как видно из приведенных данных, в 1915 году произошло понижение ввоза в Средн. Азии всех товаров по сравнению с 1911 г., а особенно уменьшился ввоз хлеба, кожи, стеклянных изделий и мануфактуры. По вывозу же товаров картина была обратная: вывоз хлопка увеличился на 46%, шерсти на 221%, сухих фруктов на 68%, каракуля вывозилось столько же, как в 1911 г.

Характеризовать цифрами сокращение товарообмена между Средней Азией и Россией в период последних лет войны не представляется возможным; можно только сказать, что как годам наиболее полного развития хозяйственной жизни, производительных сил и покупательной способности населения перед войной соответствовал максимальный товарообмен с Россией, так прекратившаяся почти за годы гражданской войны органическая связь России с Туркестаном, разрушительно повлиявшая на интенсивное хлопковое хозяйство, дала в полной мере почувствовать Туркестану свою экономическую зависимость от России; этим самым еще раз подчеркивается, что с выходом из тяжелого положения, уже пережитого Советской Россией, естественно должно произойти и восстановление хозяйства Туркреспублики, а также широкого товарообмена.

Принцип государственного регулирования всего будущего товарообмена, начало которому кладется выработанным в Госплане планом ввоза хлеба и различных товаров, служит лучшей гарантией того, что восстановительный процесс Туркестанского хозяйства будет осуществлен в возможно короткий срок и с наибольшей выгодой для трудового крестьянства. В целях общего устойчивого оздоровления хлопкового хозяйства, разумеется, необходимо предусмотреть снабжение Туркестана товарами не на один год, а по крайней мере на ближайшее 5-летие.

Сравнивая количество ввозившихся в Туркестан товаров до войны с предположительным ввозом их (по плану) на 1923—24 год, приходится констатировать, что как минимальный, расчитанный на ограниченные государственные рессурсы и пониженную (по сравнению с довоен. временам), емкость рынка и покупательную способность туркестанского населения, выработанный Госпланом план снабжения Туркестана на ближайший 1923—24 г. предусматривает возможность удовлетворения из центра потребностей населения лишь главнейшими продуктами и товарами широкого потребления и притом, согласно исчислениям ГХК и Туркпредставительства, в значительно меньших количествах, чем это было возможно в довоенное время; кроме того, по плану, в расчет принимались собственно потребности почти исключительно Туркреспублики, как главной составной части всего Средне-Азиатского района, включающего также Бухарскую и Хорезмийскую республику. При однородном характере местного товарооборота во

всех трех Ср.-Азиатских Республиках, при построении будущего плана ввоза в них товаров, в соответствии с единой торгово-экономической политикой, относительную потребность каждой из указанных республик можно было бы, с известным приближением, определить по товарообороту 1911 г. За этот год общий оборот по ввозу и вывозу определялся: для Туркреспублики собственно — в 295 мил. руб. или 75,75%, для Бухары 75 мил. руб. или 18,75%, для Хивы 30 мил. руб. или 7.50%.

При этом главные товары ввоза играли в обороте каждой страны почти одинаковую роль, а именно:

	Ввозилось из России в %%.		
	В Ср. Азию.	В Бухару.	В Хиву.
Мануфактуры	37%	39%	37%
Хлебных продуктов, муки	12,5%	23,1%	12,5%
Прочие товары	36,5	26,7%	36,5%
Сахар	5,0%	4,5%	5,0%
Чай	6,5%	4,8%	6,5%
Металлические изд.	1,0%	0,2%	1%
Керосин, нефть	1,5%	1,7%	1,5%

В частности экспорт и импорт по Бухарской Республике до войны и в 1921 г. выражался:

Экспорт до войны.		в 1921 г.	Импорт до войны.		в 1921 г.
Хлопка — до	2 мил. пуд.	142.000 пуд.	Мануф.	550 т. п.	3800 пуд.
Каракуля »	2 » шт.	100.000 шт.	Чая.	550 » »	1000 »
Шерсти »	350 т. пуд.	14.000 пуд.	Сахар.	150 » »	—
Солод. корн. »	900 » »	—	Моск. т.	150 » »	1000 »
Кишек	» 1.000.000 т. пуд.	—	Жел. тов.	200 » »	8240 »
			Посуда	15 » »	—

А. *Ввоз хлеба.* При определении необходимого для ввоза в Туркестан количества хлеба, Туркпредставительство исходило из дефицита местного урожая зерновых хлебов, исчисляемого для 1923 г. ЦСУ в 9 мил. пуд. пшеницы, причем общее годовое потребление хлеба в Туркестане принималось равным 84 мил. пуд. (по расчету на 6 мил. населения и по 14 пуд. на душу в год); валовой же сбор хлебов в текущем году исчислялся в 75 мил. пуд. Потребность в ввозном хлебе на 1924 г. собственно по хлопковым районам определяется ГХК, на основании практики 1923 г. (в этом году ГХК и другими организациями в период посевной хлопковой компании было ввезено в Туркестан хлеба около 3 милл. пуд. и в частности ГХК 1 мил. 700 тыс. п. пшеницы), в 6 мил. пуд.; из этого количества ГХК за свой счет полагал ввести около 500.000 пуд. Связывая свой план ввоза хлеба и товаров с предстоящей хлопковой осенней компанией, ГХК указывает на необходимость ввоза перечисленных в плане товаров, в размере до 50% к началу хлопковой компании, открывающейся в Туркестане в сентябре месяце, а главной массы хлеба — к сентябрю, октябрю и ноябрю текущего 1923 г. (последние партии хлеба должны быть ввезены в январе), полагая, что только при таком товарообороте и при установлении нормального соотношения цены пуда хлопка-сырца к пуду пшеницы, не менее, как 3 к 1, удастся в значительной степени разрешить задачу наиболее полной реализации урожая хлопка, с наименьшем падением курса рубля и с наибольшими выгодами для населения хлопководческих районов. Как на одном из необходимых условий удачной реализации ввозимого хлеба, Туркпредставительство настаивает на подвозе в Туркестан части его, около 3 мил. пуд., в виде муки, в виду слабой производительности туркестанских мельниц и плохого помола зерна на кустарных местных мельницах; кроме того, для ускорения оборота

операции по распределению хлеба на места одно находит обязательным снабжение тарой, в количестве до 600 тыс. мешков.

Б. *Ввоз мануфактуры.* Спрос на мануфактуру Туркпредставительством определяется в настоящее время из расчета 6—10 арш. на душу населения, что составит около 80—100 мил. арш. или 40% довоенного ввоза. ГХК, принимая необходимый теперь ввоз мануфактуры в 1/10 часть довоенного, когда ввозилось в Туркестан около 1½ мил. пуд. или до 300 мил. арш., полагает ограничить ввоз мануфактуры 30 мил. арш.; на больший расход мануфактуры, по его мнению, расчитывать не приходится, имея в виду обнищание населения и возможность удовлетворения неотложных потребностей частью местаными изделиями (мата), хотя снабжение достаточным количество мануфактуры из центра, помимо целей, связанных с поднятием курса советского рубля, имеет значение и в смысле уменьшения потребления хлопка на нерациональную переработку его туземными кустарями.

Г) Железо и металлические изделия ввозились до войны, по данным ГХК, в количестве от 700 тыс. до 1 мил. пуд.; в настоящее время потребность их определяется для Туркестана в $^1/_{10}$ часть указанного количества, а Туркпредставительством — в 40%, что составить около 300.000 пуд.

Д) Ввоз посуды и стекла определяется Туркпредставительством в 20% от довоенного, именно 260.000 пуд.

Е) Резиновые изделия ввозились главным образом ввиде галош — около 1 мил. пар. В настоящее время сбыт обеспечен в количестве 25% от довоенного.

Ж) Потребный *ввоз сахара* определяется ГХК в 8% от довоенного исчислявшегося в 1,2 мил. пуд., а Туркпредставительством —в 30%, причем для удовлетворения потребности Туркестанского населения принимается в расчет также около 80.000 пуд. сахара местного производства (на Каунгинском сахарном заводе).

З) Ввоз чая до войны определяется ГХК в 500.000 пуд, а потребность настоящего года принимается в 8 — 10%.

И) Лес ввозился до войны в Туркестан в количестве до 1.500 вагонов; теперь Туркпредставительство исчисляет потребность в возном лес в 300 вагонов — исключительно для удовлетворения строительных нужд декхан.

К) Недостаток скота в хлопковых районах, исчисляемый ГХК в 140 тысяч голов до 1927 г., предполагается покрывать постепенно, и в настоящем году ГХК допускает, что хлопководческие хозяйства Ферганской области, где главным образом чувствуется недостаток рабочего скота, могли бы закупить на деньги, полученные от продажи хлопка, не более 20 тыс. голов, — причем скот этот может быть приобретен преимущественно в приграничных районах Китая. Признавая необходимым оказание государственной помощи населению хлопковых районов Туркестана в деле обеспечения его рабочим скотом, ГХК полагает, что государству придется ассигновать Туркреспублике специальные средства для долгосрочного кредитования декхан на приобретение рабочего скота.

Помимо перечисленных товаров, ГХК считает необходимым ввоз и других товаров, как керосин, спички и прочее, причем количество их также принимается им в 8 — 10% от довоенного времени.

Стоимость товаров, предполагаемых к ввозу в Туркреспублику по плану, определяется в следующих цифрах:

1) 8 мил. пуд. хлеба	9	мил.	руб.
2) мануфактуры 227 вагонов	14	»	»
3) металлические издели 310 в.	16	»	»
4) посуда и стекло 150 ваг.	1	»	»
5) резиновые изделия 300.000 пар галош	1	»	»

6) сахар 110 ваг.	2 мил.	200 тыс.	руб.
7) чай 5 тыс. фунт.	2 »	300 »	»
8) лес 300 ваг.		300 »	»
9) рабочий скот 20.000 голов	1 мил.	руб.	

Общая стоимость ввозимых по плану товаров исчисляется в сумме около 32 мил. руб. и составляет до 46% ценности денежных знаков, перебрасываемых в Туркреспублику для уплаты декханам за хлопок, на работы по ирриагации по борьбе с саранчей и проч.; такое соотношение между ценностью денежных средств и ввозимых товаров немногим меньше довоенного, когда на 200 мил. руб. стоимости ввоза из Туркестана ввозилось из центра около 50% товаров — на сумму до 100 мил. руб. Из общей суммы, подлежащих ввозу в Туркестан за хлопок, на восстановление ирриагации на работы поборьбе с саранчей и пр. денежных средств — 70 мил. руб., как уже сказано, при нормальных условиях около 50% выбрасывается населением на рынок при покупке товаров, и для настоящего года стоимость ввозимых для населения Туркреспублики товаров и хлеба, исчисляемая, по плану, в 32 мил. руб., тоже почти составляет 50%. Остальная часть денежных средств будет взята у населения в виде единого сел.-хозяйственного налога, который в Туркреспублике будет взиматься НКФ преимущественно в денежной форме, причем сумма налога исчисляется до 10 мил. руб.; затем, некоторая часть этих средств должна пойти на пополнение местного денежного обращения и на покупку населением товаров, ввозимых частными торговцами вне планового снабжения, и эта часть (около 6 мил. руб., по расчету ГХК), вместе с потерей населением на курсе рубля (около 10 мил. р.), может быть исчислена в сумме до 16 мил. р. Потери на курсе будут очевидно тем меньше, чем больше дензнаков пойдет в обмен на ввозимые по плану товары и на местное обращение, расширяющееся в связи с хозяйственным подъемом Туркреспублики. Наконец около 18% общей суммы подлежащих ввозу денежных средств, или около 12 мил. руб., поступит в капитал накопления, каковой процесс будет происходить неизбежно и естественно в востанавливающемся хозяйстве Туркреспублики, нуждающемся в предварительной концентрации средств, подлежащих затем обращению на производительные нужды; таким средством временного накопления для населения могут явиться червонцы (в мелких купюрах) и облигации Государственных займов.

В целях повышения активности хлопковых операций и выгодной для населения реализации ввозимых в Туркестан товаров, необходимо, чтобы главная масса их была подвезена к осеннему периоду или началу реализации урожая хлопка, к сентябрю — ноябрю, когда за хлопок потребуется уплатить населению до 30 мил. руб. и когда декхане, по получении денег за проданный хлопок, предъявляют обычно большой спрос на всякие фабричные изделия; нормальную же торговлю хлебом можно ожидать с конца декабря, начала января, когда у населения начнут изсякать запасы собственного хлеба и оно будет нуждаться в привозной пшенице, — почему необходимо план перевозок хлебных грузов в Туркестан осуществлять так, чтобы наибольшее количество хлеба было доставлено на места именно к указанному сроку и во всяком случае не позднее конца февраля, т.-е. к подготовительному периоду для новой хлопковой компании.

От исхода реализации урожая хлопка текущей осенью в значительной степени зависит дальнейшая судьба туркестанского хлопководства, поэтому для политики цен на хлопок и проектируемых настоящим планом мероприятий эта хлопковая кампания явится серьезнейшим экзаменом, и этот экзамен придется держать не только ГХК, но и НКФ, НК Прод, НКПС

и целому ряду других ведомств и учреждений, участвовавших в разработке настоящего плана и призванных к осуществлению его на деле. Фактически выполнение плана ввоза, к сожалению, уже с первых шагов было нарушено настолько, что вследствие невыполнения *Хлебпродуктом* сентябрьского задания по ввозу в Туркестан хлеба (к октябрю им было погружено всего лишь около 250 тыс. пуд. пшеницы), на ташкентском и других турк. рынках, цены на хлеб вскочили до 2—3 руб. за пуд., и создавшееся положение, по отзыву Г. Х. К., угрожает срывом хлопковой кампании, благодаря несоответствию высоких пшеничных цен с установленными на хлопок. Трудно заранее определить, насколько в настоящих условиях все предусмотренные Госплановским планом мероприятия соответствуют вполне восстановительной программе развития туркестанского хлопководства, но тем не мене можно с уверенностью сказать, что главнейшие из них —снабжение Туркестана хлебом и товарами — направлены на удовлетворение наиболее жизненных запросов хлопкоробов и соответствует интересам всего трудового населения Туркреспублики.

С другой стороны, государственный плановой подход к вопросу о снабжении Туркестана хлебом и товарами широкого потребления, — являясь одним из условий для наиболее верного и безболезненного разрешения очередных проблем туркестанского хозяйства вообще и в частности поднятия хлопководства до довоенных размеров, восстановления ирригации и проч.,— несомненно послужит надежным средством для закрепления советских форм на Востоке, гарантирующим полную ликвидацию местного антисоветского движения, в виде басмачества. Наконец, подобная плановая помощь Туркреспублике — этой хлопковой сырьевой базе — является в то же время и условием скорейшего хозяйственного возрождения СССР в целом.

М. Бушуев.

К вопросам денежного обращения.

(1922—23 бюдж. год).

Вопросы денежного обращения занимают центральное место в ряду проблем народного хозяйства. Поэтому, не безинтересным представляется подвести итоги прошедшему году, хотя бы и на основе предварительных данных.

Финансовое наше хозяйство продолжает оставаться эмиссионным, несмотря на все усилия народно-хозяйственного организма перейти к бюджетному равновесию. Но в прошедшем году, по сравнению с предшествовавшими ему, наша эмиссионная система значительно осложнилась. Если до 1923 г. мы имели лишь один вид эмиссии — казначейскую эмиссию бумажных денег, — то начиная с конца 1922 г. появляется и другой вид эмиссии— банковская эмиссия. Роль последней в общей эмиссионной системе страны, влияние ее на общий темп и величину эмиссии — эти вопросы представляют самостоятельный интерес и не могут быть обойдены при анализе нашего бумажно-денежного обращения.

При изучении эмиссии необходимо иметь в виду, стало быть, как казначейскую, так и банковскую эмиссии. При этом, надлежит различать валовой выпуск денег и банкнот от фактически поступающих в народное обращение сумм: известная часть эмитируемой в данном месяце бумажно-денежной массы задерживается в кассах Госуд. Банка и Наркомфина и в

пути. Если общая эмиссия может быть определена, как валовая,— то частная эмиссия, — фактически поступающая в народное обращение, — может быть названа чистой. Следуя этому, в дальнейшем мы подвергаем анализу, как валовую, так и чистую эмиссию. Последнее представляется совершенно необходимым, так как за прошлое время данные о чистой эмиссии отсутствуют и сравнимыми являются лишь данные о валовой.

Следующие цифры определяют валовую денежную и банкнотную эмиссию за прошедший год (на 1 число каждого месяца):

МЕСЯЦЫ.	Дензнаки в милл. руб. 23 г.	Банкноты		Итого в милл. руб. 23 г.	%% к первому мес.		Вместе.
		в тысячах червонц в	в милл. руб. 23 г.		Дензнаки	Банкноты.	
Октябрь 22 г.	913,7	—	—	913,7	100	—	100
Ноябрь »	1.217,8	—	—	1 217,3	133	—	133
Декабрь »	1.584,2	200	23,4	1.587,5	173	100	174
Январь 23 г.	2 138,7	1.118	195,6	2.334,3	234	559	255
Февраль »	2.808 9	1 930	409,2	3.218,1	307	965	352
Март »	3.543,1	3 000	720,0	4,263,1	388	1.500	467
Апрель »	5.443,8	4.500	1.359,0	6.802,8	596	2.250	745
Май »	7.005,9	6.000	2.742,0	9.747,9	767	3 000	1.067
Июнь »	8.051,6	8.000	4.640,0	12.691,6	881	4 000	1 389
Июль »	10.017,3	9.600	7.296,0	17.313 3	1 096	4 800	1.895
Август »	12.990,7	13.500	15.525,0	28.515 7	1.422	6 750	3.121
Сентябрь »	(15.600,0)	18.400	37.720 0	(53.320,1)	1 707	9 200	5.836

Таким образом, вся эмиттированная денежная масса за прошедший год возросла в 58 раз. Эмиссия банкнот началась с ноября 1922 г. и развивалась в течение всего периода чрезвычайно бурным темпом. С декабря по сентябрь число выпущенных в обращение банкнот возросло в 92 раза, в то время, как соответственное увеличение денежной массы выражается цифрой 10. К концу года банкнотная эмиссия значительно превышает бумажно-денежную. Соответственно, разумеется, росло и значение банкноты в общей эмиссионной системе страны.

Следующий ряд отношений охарактеризует последнее обстоятельство. (эмиссия банкнот в %% ко всей эмиссии):

1923 год.

Декабрь 22 г.	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь
1,5	8,4	12,7	16.9	20,0	28,1	36,6	42,1	54,4	70,7

Как видим, эмиссия банкнот догоняла бумажно-денежную гигантскими шагами и в сентябре месяце масса банкнот составляла более 70% всей эмиттированной массы. Соответственно, очевидно, должна была вырости и роль банкноты в общей системе денежного обращения страны. Последнее, однако, возможно выявить лишь путем анализа данных о чистой эмиссии. Суммы, находящиеся в кассах Гос. Банка и НКФ и в пути, как явствует из нижеследующих данных, достигают весьма значительных размеров: (в милл. руб. 23 года):

МЕСЯЦЫ.	Валовая эмиссия.			В том числе в кассах и пути.			Процент сумм в пути и кассах.		
	Дензнак.	Банкнот	Вместе.	Дензнаки	Банкноты.	Вместе.	Дензнаки.	Банкноты.	Вместе
Октябрь 22 г.	913,7	—	913 7	242 3	—	242,3	26,5	—	26,5
Ноябрь »	1.217,8	—	1.217,8	264,8	—	264 8	21,7	—	21,7
Декабрь »	1.584,2	23,4	1.607,6	290,9	22,6	313 5	18 4	96,6	19,5
Январь 23 г.	2.138,7	195 6	2.334,3	405,2	140 0	545 2	18 9	71,9	23 4
Февраль »	2.808,9	4 9,2	3.218,1	559,3	87,8	647 1	19,9	27,5	20,1
Март »	3.543,1	720,0	4.263,1	888,1	310 0	1.198,1	25 1	43 0	28,1
Апрель »	5.443,8	1 359,0	6.802,8	1 920,1	660 0	2.580,1	35 2	48,6	37,9
Май »	7.005,9	2.742,0	9.747,9	2.336,5	1.530 0	3 866 5	33 4	55,8	39,7
Июнь »	8.051 6	4.640,0	12.691,6	12.691,6	2.035,5	2.260 0	25 3	48 0	33,8
Июль »	10.017,3	7.296,0	17.313 3	(2.235,9)	2.840,0	5 075 9	(22.3)	39,0	29 3
Август »	12.990,7	15.525,0	28 515,7	(2.275,1)	2 225,0	4.500,1	(17 5)	14,3	15 8
Сентябрь »	(15.600,0)	37 720,0	53.320 0	(2.724,0)	(3.100)	5.824,0)	(17,5)	(8)	(9,2)

Количество сумм, задерживавшихся в кассах и пути, составляло, как видим, весьма значительную часть валовой эмиссии. Максимума суммы эти достигли в апреле — июне, когда они превышали $^1/_3$ всей эмиссии. Начиная с декабря 22 года и вплоть до мая 23 г. шло совершенно правильное и постоянное повышение процента этих сумм — шел, стало быть, процесс накопления сумм в органах, питающих каналы денежного обращения. С мая, а особенно с июня—июля начинается стремительное падение этого «процента накопления»,—начинается чрезвычайно интенсивное наполнение каналов денежного обращения. С приближением же осени, в сентябре месяце, суммы в кассах и пути становятся, действительно, ничтожными.

Как увидим ниже, эти же месяцы являются и месяцами крайней напряженности эмиссии. Несомненно, что оба явления находятся в зависимости от одной и той же причины — реализации урожая.

Сейчас, во всяком случае, приходится констатировать, что оперируя с данными о валовой, а не чистой эмиссии, — исследователь рискует впасть в весьма серьезные ошибки, так как не только абсолютные данные о количестве обращающихся денежных масс явятся значительно преувеличенными, — но, что гораздо важнее, — динамика явления обнаружит совсем иную картину.

Чистая эмиссия банкнот и бумажных денег определится следующими данными [1]):

[1]) Определение чистой эмиссии производится с октября 22 г. в Стат-Бюро Госплана регулярно.

МЕСЯЦЫ.	Дензнаки в милл. руб. 23 г.	Банкноты. в тыс. черв.	Банкноты. в милл. руб. 23 г.	Итого в милл. руб. 23 года.	Числа относительные. Рост эмиссии.	Числа относительные. Приращение за месяц.	Числа относительные. Выпуск банкнот по всей эмиссии.
Октябрь 22 г. .	671,4	—	—	671,4	100	—	—
Ноябрь » .	953,0	—	—	953,0	141,9	41,9	—
Декабрь » .	1.275,3	6,5	0.76	1.276,0	190,1	34,0	0,01
Январь 23 г. .	1.733,5	295,4	51,7	1.785,2	265,9	39,9	2,9
Февраль » .	2.249,6	1.515,5	321,3	2.572,1	382,9	43,0	11,7
Март » .	2.665,0	1.734,8	416,2	3.081,3	457,4	20,0	13,5
Апрель » .	3.523,7	2.319.4	700,5	4.224,2	629,2	36,5	16,5
Май » .	4.669,4	2.645,9	1.209,2	5.878,6	875,5	39,0	20,6
Июнь » .	6.016,1	4.109,5	2.383,5	8.399,6	1.251,1	42,8	28,4
Июль » .	7.442,4	6.419,9	4.879,1	12.321,5	1.825,0	44,5	39,4
Август » .	10.264,6	10.174,8	11.691,0	21.955,6	3.288,6	77,8	53,3
Сентябрь » .	12.519,0	11.887,0	24.368,4	36.887,4	5.500,0	68,0	66,0

Увеличение эмиттированной массы, тактически находившейся в народном обращении было несколько меньше, нежели это можно было бы заключить по данным о валовой эмиссии (55 раз против 58). Точно также, и банкноты составляют несколько меньшую массу в действительности (66% всей эмиттированной массы против 70%). Но зато темп наростания массы банкнот в действительности был несколько выше, нежели это возможно было предполагать на основании данных об их валовой эмиссии: средне-месячное приращение массы банкнот ко всей массе с января по сентябрь по данным валовой эмиссии составляет 4,7 раза, а по данным о чистой — 8,1 раз. При чем, особенно интенсивно этот процесс идет в последние два месяца года. Эти же два месяца года, как выше мог предполагали, являются особенно напряженными в смысле развития темпа эмиссии. В то время, как до июля месяца приращение бумажной массы от месяца к месяцу колеблется в среднем около 38%, август и сентябрь дают огромный — более, чем вдвое — скачок (в среднем 72%).

Степень напряженности эмиссии возможно более ясно выявить путем сопоставления данных о ежемесячном поступлении в народное обращение денежных масс с фактически обращавшимися массами. Относя первые ко вторым, получим показатели, характеризующие напряженность эмиссии:

Таким образом, темп напряженности всей эмиссии в течение всего года продолжает, в общем, оставаться почти одинаковым, колеблясь все время около 35—36% до июля месяца, когда эмиссия делает резкий скачок. Полученные показатели исчислены обычным путем—отнесения месячного выпуска к массе денег, обращавшихся на 1 число месяца. Таким образом, напр., исчисляет показатели темпа эмиссии С. А. Фалькнер [1]). Однако, этот метод не совсем правилен, так как часть эмиссии данного месяца уже в этом месяце поступает в обращение. Неправильно было бы и отнесение

[1]) См. «Прошлое и будущее русской эмиссионной системы», «Соц хоз.» № 2—3.

МЕСЯЦЫ.	Поступило в нар обращение в мплл. руб. 23 г. Дензн.	Банкнот.	Вместе.	Показатели напряженности темпа эмиссии. Дензн.	Банкнот.	Вместе.
Октябрь 22 г.	281,6	—	281,6	42,7	—	42,7
Ноябрь »	322,3	0,8	323,1	34,9	—	34,9
Декабрь »	458,2	41,3	499,5	36,0	542	39,2
Январь 23 г.	516,1	231,8	747,9	28,9	448	42,0
Февраль »	405,4	50,4	455,8	18,0	70,2	18,0
Март »	868,7	150,5	1.019,0	32,4	36,2	33,1
Апрель »	1.145,7	124,0	1.269,7	32,6	17,3	30,5
Май »	1.346,7	775,7	2.122,4	28,9	64,5	36,1
Июнь »	1.426,3	1.515,6	2.941,9	23,6	63,0	35,5
Июль »	2.822,2	3.428,2	6.250,4	38,6	70,5	50,6
Август »	2.254,4	2.541,0	4.795,4	28,8	24,8	21,8
Сентябрь »	4.785,0	9.980,8	14.765,8	37,9	41,0	40,5

месячной эмиссии к сумме эмиссии на конец месяца, так как не вся эмиссия данного месяца уже в этом месяце поступает в народное обращение (показатели месячного приращения эмиссии, выше исчисленные, собственно и характеризуют это отношение).

Наиболее правильным было бы исчисление эффективности эмиссии путем отнесения той части эмиссии данного месяца, которая уже в этом месяце успевает попасть в народное обращение, к сумме этой части месячной эмиссии и всей эмиссии к началу месяца. Для этого, однако, надо было бы знать темп проникновения эмиссии в каналы денежного обращения. Во всяком случае, показатель темпа эмиссии, исчисленный по эмиссии и к началу и концу месяца всегда будет чрезвычайно неточен. Было бы неосторожно, поэтому, пользоваться для сопоставлений помесячными показателями темпа эмиссий; правильнее брать более крупные сроки — квартальные или полугодовые. Ниже, при сопоставлении данных за 22—23 хоз. год с данными за прошлое время и данных об эмиссии с данными о движении товарных цен, мы еще остановимся на этом вопросе. Сейчас же необходимо отметить следующее: в то время, как показатель темпа эмиссии денежных знаков дают в среднем за год 31,5, для банкнот имеем соответственно (без первых двух нехарактерных месяцев) 48. Таким образом, темп банковской эмиссии более, чем в $1^1/_2$ раза сильнее эмиссии казначейской. К концу года, с приближением осени, напряженность эмиссии значительно возростает.

Приведенные цифры, однако, еще не определяют реальной ценности эмиссии. Последняя определяется следующими данными (в мплл. руб. 1913 г. по бюджетному индексу Центр. Бюро Стат. Труда и Госплана):

МЕСЯЦЫ.	Дензнаки.	Банкноты.	В листе.	В %% к первому месяцу.		
				Дензнаки.	Банкноты.	Вместе.
Октябрь 22 г.	91,5	—	91,5	100	—	100
Ноябрь » »	82,4	—	82,4	90,0	—	90,0
Декабрь » »	77,6	0,05	78,1	76,5	—	76,5
Январь 23 г.	81,6	2,2	83,8	89,4	100	91,8
Февраль » »	81,2	11,7	92,9	89,0	572	101,1
Март » »	85,4	13,4	98,8	93,5	665	107,9
Апрель » »	89,7	17,8	107,5	98,4	885	117,5
Май » »	85,3	22,1	107,4	94,4	1.090	117,5
Июнь » »	77,6	30,7	108,3	85,0	1.520	118,5
Июль » »	63,3	41,5	104.8	69,4	2.058	114,5
Август » »	52,7	60,0	112,7	57,8	2.962	124,4
Сентябрь » »	37,9	73.8	111,7	41,5	3.660	122,1

Как видим, реальная ценность всей эмиссии за год не только не упала, но несколько даже возросла (на 22%). Начиная с апреля месяца, общая ее ценность довольно устойчиво держится около 110 милл. рублей, несколько возрастая к концу года. С внешней стороны в этом отношении наблюдается как будто благоприятное положение. Однако, это возрастание реальной ценности — обращающейся денежной массы шло исключительно за счет банкнот. Что касается бумажно-денежной массы, реальная ее ценность упала почти в $2^1/_2$ раза.

До июня месяца не наблюдается резкого падения реальной ценности массы бумажных денег, — но с июня, а особенно с июля и августа это падение становится катастрофическим. И к концу года казначейская эмиссия составляет, в сущности незначительную сумму в 38 милл. рублей 1913 г.

Реальная ценность банкнотной эмиссии превышает ее в 2 раза. В этом кроется глубочайшая опасность для всей эмиссионной нашей системы. Единственным базисом, на котором банкнота может держаться, не превращаясь в ту же стремительно-падающую валюту, является советский рубль. Поэтому катастрофическое падение реальной ценности казначейской эмиссии внушает самые серьезные опасения за судьбу банкноты: не может подлежать сомнению, что крах казначейской эмиссии был бы и крахом банковской эмиссии. В то же время, столь значительное преобладание массы банкнот над массой бумажных денег является лучшим доказательством того, что банкнота из сферы обслуживания оптового торгового оборота перешла к обслуживанию сферы розничной — личного потребления.

Между тем, помимо самого факта катастрофического падения реальной ценности казначейской эмиссии, на лицо ряд симптомов, заставляющих признать положение угрожающим: речь идет о реагировании товарным рынком на рост и темп общей, а, стало быть, банкнотной эмиссии.

Следующие ряды определяют сравнительный рост товарных цен, курса червонца и возрастание эмиттированной бумажно-денежной массы с декабря 22 г. (с момента выпуска в обращение банкнот):

Показатели.	1922—23 г. г.									
	Декабрь	Январь.	Февраль.	Март.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Август.	Сентябрь.
Взер. индекс стат. об. в %% к 1913 г.	16,44	21,24	27,70	31,10	39,26	54,74	77,55	117,57	194,8[illegible]	330,27
тр. к нач. м-ца.	100	129,5	168,5	189,0	241,8	332,1	471,0	715,0	1.182,0	2.110,0
Курс банкнот в %% к 1913 г.	117	175	212	240	302	457	580	760	1,150	2,050
к началу м-ца.	100	148,5	144,0	205,0	258,2	391,0	496,0	648,0	985,0	1,751
Возрастание бумаж. ден. массы . . .	100	135.8	176,5	208,5	277,0	366,5	472,0	582,5	895,0	989,8
Возрастание всей эмиссии	100	139,8	212,5	241,0	331,0	461,0	657,5	968,1	1.720,0	2.890,0

Таким образом, до июня месяца темп роста курса червонца превышал темп роста индекса цен; начиная же с июля, а особенно с августа, курс червонца резко отстает от индекса цен. До этого же месяца темп приращения, как казначейской, так и всей эмиссии, находился, примерно, в соответствии с темпом возрастания индекса цен. Начиная же с этого месяца, темп казначейской эмиссии по прежнему отстает от темпа возрастания товарных цен, а темп всей эмиссии оставляет последний далеко позади. Иначе говоря, в июле-сентябре, в последнюю четверть года, происходит разрыв между казначейской и банковской эмиссией. Первая начинает сильно снижаться, — вторая не менее резко возрастает. Это немедленно же отражается и на товарных ценах и курсе банкноты. Первые, под влиянием усилившейся эмиссии, дают значительный прирост, — второй испытывает депрессию. В этот же период, как мы выше показали, эмиссия достигает высшей степени своего напряжения. Правда, пока нет особых оснований бить тревогу, так как реальная ценность банкнотной эмиссии все еще продолжает повышаться, — однако, предостережение, — и весьма серьезное на лицо. Напряженность эмиссии в эти месяцы, очевидно, приблизилась к мере возможной в настоящих условиях. В самом деле, сопоставляя данные о темпе эмиссии по кварталам 1921/22 и 1922/23 г.г. легко убедиться, что последнее полугодие 1922/23 г. дает весьма значительный подъем напряженности эмиссии.

Данные.		Окт.—Дек.	Янв.—Март.	Апр.—Июнь	Июль—Сент.
Казн. эмиссия.	1921—1922 г.	60,5	66,5	56,8	25,1
	1922—1923 г.	32,9	21,4	22,1	28,1
Банковые	1922—1923 г.	175,2	32,7	27,6	26,4
Вместе	1921—1922 г.	60,5	66,5	56,8	25,1
	1922—1923 г.	41,5	22,8	24,9	27,0

Разумеется, напряженность эмиссии в настоящее время значительно отстает от таковой в первые $^3/_4$ 1921/22 хоз. года, но в последнем квартале 1922/23 г. она уже выше, чем в этом же квартале 1921/22 г.

Но не надо забывать, что и самое строение финансового хозяйства в настоящее время уже не то, что было в 1921/22 году. Если раньше весь доход казны строился на эмиссии, то сейчас эмиссионный доход уступает место бюджетным доходам, и поэтому и самая норма напряженности эмиссии, абсолютная величина показателя, должна быть иная.

Следующие данные это соображение иллюстрируют.

Доход государства от эмиссии был (в %% к общей сумме доходов) [1]:

Годы,	Январь.	Февраль.	Март.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	В средн.
1922 г. . .	91,5	86,3	83,0	77,7	70,9	63,8	62,4	76,5
1923 г. . .	28,2	22,4	28,5	31,3	16,5	20,4	24,7	24,6

Если в 1922 г. 76,5% втех доходов гос\дарства падало на эмиссию, то в 1923 г. эмиссия давала всего 25% всех доходов. Эмиссионная система 1923 г. это не система 1922 г. Поэтому, и невозможно сравнивать абсолютные показатели темпа эмиссии, а лишь относительные [2]). Темп эмиссии последнего квартала 1921/22 года составлял лишь 41,5% первого квартала, а в 1922/23 г. имеем соответственно — 65%. На лицо огромное возрастание относительного темпа эмиссии; в то же время, абсолютная величина показателей темпа эмиссии в 1921/22 г. неизменно убывала, начиная со II квартала. В 1922/23 г. имеем, наоборот, неизменный рост показателей. Средне-квартальное падение показателя темпа эмиссии за последние $^3/_4$ 1921/22 г. составляет 13,7, а ср.-квартальный прирост этого же показателя в 1922/23 г. составляет 1,4, или разница св. 15 пунктов.

Эти соображения и заставляют говорить о том, что в последние кварталы 1922/23 г. напряженность эмиссии, очевидно, приблизилась к возможным в современных условиях пределам, или даже перешла их.

Как следствие этого, мы имеем: разрыв банковской и казначейской эмиссии, чрезвычайное сужение базы банкноты и непомерно сильное увеличение банкнотной массы, резкий скачок товарных цен и реальное понижение курса банкноты.

Б. Гухман.

Плановые очерки по сельскому хозяйству.

Цель очерков.

Большинство плановых проблем по сельскому хозяйству находится еще в стадии предварительной проработки. Много еще существует вопросов, способных вызывать принципиальные разногласия и возбуждать горячие прения. Чем всестороннее эти вопросы будут дискуссироваться, тем более будет гарантий в том, что в плановых построениях возможно будет избежать ошибок, может быть, весьма существенных. Дискуссии

[1]) «Вестник Финансов», № № 6 и 35 за 1923 г.

[2]) Нельзя, потому, делать это сопоставление, и на основании того, что абсолютная величина показателя темпа эмиссии в текущем году меньше, чем в прошедшем, делать выводы о благополучном состоянии нашей эмисс. системы.

в среде работников планового центра не могут дать желаемой максимальной пользы, а плановые съезды, пленумы Госплна, бывают редко и, вследствие обильности вопросов на их повестках, время дискуссионных выступлений неизбежно ограничивается. Для достижения наибольшей договоренности планового центра с первичными плановыми органами при Наркоматах и с плановыми органами мест, а следовательно и наибольшей согласованности в работе всех частей планового механизма, мне кажется существует только два способа: 1) созыв промежуточных съездов по отдельным отраслям хозяйства (об этих съездах — речь впереди) и 2) дискуссия на страницах периодической печати.

Целью моих очерков является конкретизация наиболее наболевших и наименее выясненных вопросов, входящих в состав плановых проблемм. Я уже упоминал, что в области сельско-хозяйственного планирования таких вопросов более, чем много, — их большинство. Я постараюсь все эти вопросы нарочито заострять, ставить их, как говорится: на ребро, — преднамеренно утрируя некоторые положения. Моя цель будет достигнута и мои старания не пропадут даром, если в ответ на мои «очерки» появится ряд откликов с мест и от первичных плановых органов, от деятелей плановых комиссий Республик Союза ССР.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО В РАМКАХ ПЛАНОВОЙ СИСТЕМЫ.

I.

Плановые предпосылки плановой работы.

С самого момента возникновения Госплана, а также местных и ведомственных плановых органов, жизнь так властно захватила все эти органы в свой водоворот, что не было времени как следует подумать о необходимости конструирования такого плана, какой нужен для обоснования и для систематизации работы самих плановых органов. Впрочем, вопрос не только во времени: большинство плановых органов еще слишком молодо и слишком неопытно, у них нет еще достаточно данных для придания своей собственной работе прочных, нерушимых завтра же, плановых форм. Сетовать на это не приходится потому, что неопытность есть следствие молодости, а сами республики Советского рабоче-крестьянского союза тоже еще слишком молоды. Между тем создание *плановой системы* есть выдающаяся по смелости попытка молодого, освободившегося от уз капитализма и империализма государства подвести прочную базу под экономическое строительство, могущую несомненно обеспечить в будущем небывалый расцвет экономической мощи. Само собою разумеется, в виду грандиозности задачи, — тут возможны: и неопытность, и ошибки.

Однако, все же, первый этап планового строительства, по крайней мере в центре, уже пройден. Уже произошел, почти повсюду, интеллектуальный сдвиг в сторону признания необходимости развивать хозяйство страны не бессистемно, не хаотически, как это было при хищническом капитализме, а по определенному плану, благо к тому есть необходимые предпосылки в самой социальной структуре нового государства. Кроме того, уже несомненно есть и некоторый опыт, и некоторый материал, во всяком случае достаточные для первичной ориентировки в стоящих на очереди плановых проблемах.

Следовательно, теперь уже настала пора создания прочно сработанного, жесткого, но в то же время гибкого, способного укладываться во все творимые жизнью причудливые извилины современной экономики, плана работы планового механизма.

Каким должен быть этот план плана? В виду чрезвычайной актуальности плановых заданий, необходим революционизированный темп в плановой работе. А для этого расплывчатые планы не пригодны. По форме своей план должен быть — календарным, а по целям своим он должен стремиться к созданию условий, необходимых: во 1) для скорейшего завершения строительства плановой системы и во 2) для скорейшего перехода к нормальной плановой работе, возможной лишь в том случае, когда будет создан и претворен в жизнь первый такой общехозяйственный план, который жизнь не сможет опрокинуть целиком, как это она уже много раз делала, а наоборот, подчинившись ему, сольется с ним. Только достигнув этих целей и закрепив достигнутое, мы обеспечим для планового механизма спокойную, без перебоев, работу.

Плановая система—какова она есть.

Плановые органы, дробясь и разветвляясь, проникают своими разветвлениями в самую толщу хозяйственного организма, создавая в совокупности с последним ту *плановую систему*, о которой упоминалось выше, т.-е. особый, основанный на данных экономической науки, порядок, обеспечивающий наибольшую эффективность хозяйственных достижений. В настоящее время строительство плановой системы, как было указано, еще не закончено. Если мы поведем построения от периферии к центру, то современная конструкция плановой системы будет рисоваться в следующем виде: (см. табл. на стр. 57 и 58).

Для более полной характеристики *современного состояния* плановой системы небесполезно будет сделать следующие дополнительные указания: 1) плановая работа в производственных органах крайней периферии, долженствующих жить по производственным планам, в особенности в области сельского хозяйства, находится еще в состоянии робких попыток, а кое-где совсем отсутствует, 2) Облпланы и Губпланы переживают еще период организации, в особенности внутренней, молекулярной, 3) органы, ведущие плановую работу в пределах губернских и областных ведомственных ответвлений не достигли еще константных форм конструкции и не усвоили в достаточной мере руководящих принципов плановой работы, 4) первичные плановые органы при Наркоматах не все еще завершили свою конструкцию и не все еще втянулись в плановую работу, 5) в таком же состоянии находится и большинство плановых органов автономных республик Союза, 6) в самом Госплане СССР взимосвязь отдельных частей аппарата еще не вполне достигнута, она осуществляется лишь Президиумом и лишь в конечные моменты работы, в процессе же повседневной работы эта связь еще слишком слаба; Секции живут обособленной жизнью, общаясь спорадически, от случая к случаю; 7) связь же Госплана с первичными органами уже существует, она достигается путем взаимного представительства: этих органов в Госплане и обратно.

Достоинства и недостатки конструкции современного планового аппарата.

Достаточно всмотреться внимательным взором в вышеизложенную схему планового аппарата, чтобы определить основные достоинства и недостатки его конструкции.

Органы ведомственные.		Органы надведомственные.	
Хозяйственные.	Плановые.	Хозяйственные.	Плановые.
В скобках указана функциональная взаимосвязь различных органов с пометкой их организационного состояния.			
1. Производственные органы крайней периферии: фабрики, заводы, мастерские, совхозы, семхозы, крестьянск. хозяйства, профшколы и прочее.	—	—	—
а) государственные (работают по планам, утверждаемым, непосредственно ведомств. центром, или губэкосо, или через последний Госпланом, или через ведомство Госпл.).	—	—	—
б) частнохозяйств. (подвержены регулирующему воздействию центральных и местных администрат.-хоз. органов).	—	—	—
2. Губернские хозяйственно-администрат. органы: ГЗУ, ГубСНХ'озы и проч. и их предприятия. (Работают по планам, утверждаемым вед. центром или губэкосо).	Технические Советы и совещания при Президиумах или заведующих губорганов (подчинены президиумам или заведующим, а через них ведомст. центрам; существуют давно).	Губэкосо (подчинены С.Т.О. и Губисполкомам, почти повсюду организация закончена).	Губпланы (подчинены губэкосо и Госплану, согласуют местные планы и направляют в центр; находятся еще в первоначальной стадии организации).
Примечание: Там, где областное районирование республик уже осуществлено соответственно губернским хозяйственно-административным и прочим органам, ту-же взаимосвязь поддерживают: ОблЗУ, ОблСНХ'озы, ОБЛЭкосо, Облпланы и т. д.			
3. Наркоматы и их предприятия, непосредственно из центра управляемые (работают по планам, утверждаемым Госпланом и Совнаркомом).	Первичные плановые органы при Наркоматах (подчинены соответ. коллегиям и президиумам, а через них Госплану).	С.Т.О. и Экономич. Совещание Р.С.Ф.С.Р.	Госплан (подчинен СТО).
Примечание; В автономных республиках также существуют Экономические совещания и Госпланы, подчиненные Общесоюзным органам по линиям вертикальной связи.			
Примечание: В плановую систему не входят пока еще три значительные части хозяйственного организма: кооперация, хозорганы Н. К. З. и кустарная промышленность. Кооперация, правда, регулируется, но во внеплановом порядке, а хозорганы Н. К. З. с самого момента их возникновения заняли позицию, где-то за пределами плановых построений находящуюся.			

Если мы, теперь, обратимся к конструкции планирующего центра — Госплана, то мы увидим такую картину:

Секции, обслуживающие главные отрасли хозяйства (специальные).	Секции общехозяйственные.	Секции, обслуживающие вспомогательные отрасли хозяйства.
Общее руководство работой Госплана лежит на Президиуме, состоящем из председателя Госплана, его заместителей и председателей Секций. Президиум производит, также, и окончательную увязку планов отдельных отраслей хозяйства в единый, общехозяйственный план.		
1. Промышленная. Обсуждает, корректирует и координирует планы всех отраслей добывающей и обрабатыв. промышленности кроме топливной. 2. Сельско-хозяйственная. Обсуждает, корректирует и координирует планы всех отраслей сельского хозяйства. Получает плановый материал от Губпланов, Облпланов, НКЗ'ов, районных Секций Госпл. и отдельн. задания от СТО, Совнарк., Экосо Р.С.Ф.С.Р. 3, Строительная. Обсуждает, корректирует и координирует плановые проблемы городского, комунального хозяйства. Ведает вопросами планирования гражданского железно-дорожного, водного, шоссейно-дор. и прочего строительства (в этой части строительную секцию следовалобы отнести к той группе секций, которая обслуживает вспомогательные отрасли хозяйства). 4. Военное бюро, Экономические проблемы, сэязанные с нуждами обороны.	1. Статистико-экономическая. Обсуждает отновные моменты пкановой экономики, в связи с проблеммами рационализации хозяйства и экономического регулирования. 2. Бюджетно-финансовая, Координирует и утверждает бюджетные данные по всем отраслям хоз., обсуждает основные проблемы финансовой политики, 3. Секция районирования. Разрабатывает вопросы экономического районирования СССР. Укладываст плановые проблеммы в рамки интересов эволюции районного хозяйства. 4. Районные секции. В развитие работы Секции районирования, оргинизуют районную плановую работу, корректвруют и согласуют порайонные планы по всем отраслям хозяйства. Непосредственно связаны в своей работе с Облэкосо и Облпланами.	1. Транспортная. Обсуждает и корректируеи плановые предположения в области железно-дор,, водного, воздушного и безрельсового транспорта. 2, Энергетическая, Обсуждает, корректирует и координирует вопросы планового использования источников энергии, всех видов, для целей промышленности, транспорта и сельского хозяйства. 3. Топливная. Ведает вопросами планирования топливододобывающей промышл. и проблеммами топливоиспользовиния всеми прочеми отраслями хозяйства. 4. Тракторная. Разрабатывает плановые вопросы производства и использования тракторов для нужд транспорта, сельского хозяйства и обороны. 5. Водного хозяйства. Вопросы планового использования водных богатств для: транспорта, ирригации, и в качестве источников энергии. 6. Внешней торговли. Обсуждает, корректирует и координирует вопросы планового использования внешних рынков для нужд промышленности, сельского хоз,, коммунальн. хоз. и проч.

Сначала рассмотрим достоинства. Их нетрудно обнаружить. Главное, несомненное, бесспорное *достоинство* заключается в том, что весь плановый аппарат, а следовательно и вся плановая система, построены на *вне ведомственном* фундаменте. Центральный скелет системы — вневедомственный. Ведомственные органы играют подчиненную роль, служа источниками сырого планового материала. Преимущества такой конструкции вполне очевидны: только вневедомственный аппарат может быть свободен от субъективизма, от пристрастия в плановых построениях, а субъективизм есть смерть плановой работы. Любое ведомство всегда склонно смотреть на вещи с точки зрения своей колокольни и достигнуть добровольного соглашения между ведомствами в каких либо межведомственных комиссиях, опыт убедил, — невозможно. Другим несомненным достоинством существующей плановой системы является вполне обеспеченная возможность строгого соблюдения принципа районирования во всех плановых построениях. С самой начальной стадии выкристаллизовывания областного хозяйственного аппарата каждый такой аппарат имеет уже готовую, прочную плановую опору в лице районных секций Госплана. В отношении областного хозяйства районные Секции таят в себе и организующее, и регулирующее начало, осуществляя, в то же время, непрерывную живую связь с областными экономическими и планирующими органами (с экосо и с их плановыми комиссиями).

Третьим, из наиболее существенных, достоинством современной плановой системы является выделение энергетического хозяйства в особую концепцию, самостоятельную и вневедомственную. Правда эта самостоятельность относительная, так как энергетическое хозяйство в его целом, не обслуживается самостоятельным оперативным аппаратом, но и обособление энергетики в недрах плановой системы уже дает необходимые гарантии обособленного же внимания к этой народохозяйственной отрасли. Не следует преуменьшать значимость такого обособления: оно обозначает то, что дальнейшее углубление социалистической экономики встретит в плановой системе подготовленную почву.

Нетрудно обнаружить также и *недостатки* в конструкции существующей плановой системы. Главный недостаток — ея *громоздкость*. А где есть громоздкость — там обычно нет гибкости.

Громоздкость плановой системы получилась оттого, что работники плановых органов, не только местных, но и ведомственных центральных, склонны придавать планирующему аппарату не только функции регулирующие и систематизирующие хозяйственное творчество, но и функции академические. Необходимость углубленного анализа экономических феноменов понимается в качестве самодовлеющего фактора плановой работы. Здесь, как и повсюду, широко выявилось исконнее русское увлечение всякой наукой ради нее самой: науки. Отсюда — ненужное разбухание разного рода технических советов, экономических отделов и управлений, и проч. Между тем, все высокосложные экономические вопросы могут получить вполне достаточную проработку в специальных академических учреждениях: в научно-исследовательских институтах и в семинариях при ВУЗах, а планирующим органам останется лишь формулировать, точно и исчерпывающе, передаваемые для проработки задания.

Параллелизм в работе вырос на почве неуяснения первичными плановыми органами при Наркоматах стоящих перед ними задач. Эти органы фактически повторяют или предвосхищают работу госплановских секций, в то время как они должны служить лишь связующим звеном между хозяйственным аппаратом Наркоматов и Госпланом, они должны снабжать Госплан исчерпывающим сырым плановым материалом, в такой форме изложен-

ным и с такими вариациями, чтобы на его основе легко было построить гармонично скомпанованный, т.-е. внутренне-согласованный, план всего народного хозяйства. Казалось бы, что параллелизм — недостаток функциональный, а не конструктивный, но это не так: некоторые плановые органы и конструкцию свою строят применительно к избранному ими, неправильному методу работы.

Непропорциональность частей планового организма — есть недостаток, свойственный самому Госплану. Если мы снова обратимся к схеме конструкции планового аппарата, то мы сможем отметить, например, такое обстоятельство: вопросы энергетики обслуживаются четырьмя секциями — энергетической, топливной, тракторной и секцией водного хозяйства, причем первые три секции очень сильны в отношении персонального их состава. В то же самое время обширнейшие вопросы коммунального хозяйства сочетаются со столь же обширными вопросами всех родов строительства в сравнительно слабой по составу строительной секции. Вопросы здравоохранения, труда и народного просвещения совсем не обслуживаются в Госплане секционно, а между тем это вопросы того же порядка, как и те, которые находят свое плановое отображение в отмеченном в схеме военном бюро, ибо армия такое же непроизводственное установление, как в ведомства: просвещения, труда и здравоохранения. Торговля была представлена до самого последнего времени в Госплане лишь частично: внешняя имелась, а внутренняя отсутствовала, повидимому во избежание параллелизма с Комиссией по внутренней торговле при СТО, хотя опасение такого параллелизма совершенно неосновательно. Такая непропорциональность структурных элементов Госплана сильно отзывается на цельности и стройности *всей* плановой системы.

В дальнейшем мы несколько детальнее рассмотрим структуру и характер работы плановых органов при Наркоматах, при Экосо автономных республик, при Областных и при губернских Экосо, и познакомимся с деятельностью некоторых органов, в отношении плановой системы — вспомогательных.

II.

Первичные плановые органы и постановка работы в них, — на примере Земплана РСФСР.

Для ознакомления с конструкцией и работой первичных плановых органов возьмем в качестве примера плановую комиссию Наркомзема — Земплан. Это делается не потому, что мы склонны ставить работу Земплана в пример другим плановым органам: выбор этот к качеству работы безотносителен, он вызывается исключительно тем соображением, что Земплан, как орган, планирующий сельское хозяйство, является одним из основных объектов нашего анализа и уже имеет некоторый стаж в своей работе.

Структура Земплана еще не вылилась в константные формы. Он, как и весь Наркомзем, находится в состоянии непрерывной реорганизации. Поэтому писать о Земплане можно лишь с той обязательной оговоркой, что его характеристика приурочена только к моменту написания настоящих строк и что в момент опубликования их написанное уже сможет оказаться идущим в разрез с действительностью.

Центральным ядром Земплана является его президиум, состоящий из группы теоретически постоянных, но, практически, все время меняющихся работников, и возглавляемый одним из членов Коллегии Наркомзема (теоретически — Замнаркомом). У председателя имеется заместитель,

тоже член Коллегии, у которого, в свою очередь имеются заместители, в числе двух. Обязанности между председателем и его заместителями распределяются следующим образом: председатель фактического участия в текущей работе не принимает, заместитель ведает общим руководством работою и ведет заседания в наиболее значительные моменты работы, вся же текущая работа лежит на заместителях заместителя. Президиум подготовляет, ставит и разрешает плановые вопросы, причем докладчиками являются члены президиума (как правило) или представители заинтересованных Управлений.

В состав пленума Земплана входит весь президиум последнего и представители Управлений (начальники). Пленум созывается не регулярно, а по мере надобности, причем решает лишь координальнейшие вопросы, требующие сложного согласования и всестороннего обсуждения при расширенном участии представителей Управлений.

В Земплане имеется секретариат, подготовляющий дела для президиума и пленума. Генеральный секретарь участвует и в президиуме, и в пленуме с правом решающего голоса.

Земплан, в лице своего руководящего и технического аппарата, направляет плановую работу Управлений НКЗ и местных органов последнего: ОБЗУ и ГЗУ, дает заключения по планам и тех, и других на предмет последующего утверждения Коллегией НКЗ, составляет сводные планы — генеральные, и обсуждает общие вопросы сельско-хозяйственной политики и экономики.

Казалось бы: довольно стройная, логически выдержанная система. Можно лишь возразить против несколько избыточного числа председательствующих, ибо это нарушает принцип единой руководящей воли, а следовательно и единой руководящей идеи в работе.

В действительности получается нечто совсем иное: из всех первичных (т.-е. состоящих при Наркоматах) плановых органов (по крайней мере в пределах РСФСР) Земплан, повидимому, наиболее страдает отсутствием какой бы то ни было системы, не говоря уже о стройности или логической выдержанности последней.

Основной грех первичных органов, их излишняя академичность, присущая Земплану в полной мере. Но так было до сих пор, теперь же, судя по некоторым признакам, о которых речь впереди, Земплан склонен увлечься другой крайностью — формализмом, находящимся, как всем и каждому хорошо известно, за предельной гранью практицизма. Трудно сказать — сколь прочны указанные тенденции. Возможно предположить, что в результате опыта и при условии хотя бы временного прекращения реорганизаций Земплан выработает деловой подход к решению плановых проблемм. Что же касается настоящего момента, то положение настолько серьезно, что приходится искать какого-либо радикального из него выхода. Последний пока возможен лишь такой: впредь до окончательного сформирования Земплана и до выработки Земпланом устойчивых принципов его работы передать всю плановую работу по сельскому хозяйству РСФСР, в полном ея объеме, сельско-хозяйственной Секции Госплана. В ином случае — разработка и осуществление плановых проблемм может выйти далеко за пределы ближайшего пятилетнего планового периода. Само собою разумеется, такие отдаленные перспективы, в особенности в деле создания плана плановой работы, в то время, когда революционное кипение еще продолжается и когда на западе уже алеет зарево мировой революции, совершенно неприемлемы.

Снова повторяем и не перестанем это повторять, пока оно не осознается и не осуществится: *для плановой работы нужен жесткий, сжатый, календарный план, без единого часа опоздания.*

Возможно ли это?

Возможно.

Пример: сельско-хозяйственная и кустарно-промышленная выставка. Кстати сказать, пример достаточно яркий.

Организационная неустойчивость Земплана теперь дала уже вполне зрелые плоды: несмотря на всяческие нажимы со стороны Коллегии Наркомзема, Земплану не удается поднять в глазах Наркомземовских Управлений свой, однажды утерянный, авторитет. Это окончательно тормозит, дезорганизует и дискредитирует работу Земплана. Дело дошло уже до того, что многие Управления и хозорганы Наркомзема, для скорейшего, по их мнению, продвижения вопросов, не согласуют последние с Земпланом, а вносят их непосредственно в Госплан, причем иногда обходным путем, минуя сельско-хозяйственную Секцию, в виду установленного ею порядка — снятия с обсуждения несогласованных с Земпланом вопросов.

При таком положении вещей, самостоятельно стать на ноги Земплан не сможет. Ему нужно оказать деятельную поддержку, а для этого необходимо: 1) самое настойчивое вмешательство в дела Земплана со стороны Госплана и 2) более пристальное внимание к Земплану, несмотря на его скромные функции, со стороны центральных органов власти и РКП.

Отчасти резюмируя уже сказанное, приведем короткий перечень тех обвинений, которые предъявляет сельско-хозяйственная секция Госплана Земплану: 1) отсутствие определенного плана работы, 2) бесистемный и, что хуже всего, внеплановый подход к решению плановых проблемм; примеры: рассмотрение годичных импортных заявок без перспективного импортного плана, без операционного и перспективного хозяйственного плана и даже без отчетов за предшествующие годы; рассмотрение операционных планов без установления принципов перспективного плана и без анализа отчетности за предшествующие годы; полное игнорирование принципов районирования вообще и принципов районирования, установленных Госпланом, в особенности, и проч., 3) издание и распространение плановых инструкций без утверждения их Госпланом, в особенности идущих вразрез с методикой составления планов, разработанной Госпланом, 4) систематическое опоздание в представлении требуемых Госпланом плановых материалов, и проч.

Может быть это мелочи, но, в их совокупности, все эти мелочи дают тот грозный интеграл, который ведет к срыву плановой работы по сельскому хозяйству в РСФСР.

Сельско-хозяйственные плановые органы автономных республик СССР, областей и губерний и их работа.

Что касается местных, первичных и центральных плановых органов автономных республик, то с ними систематического общения Госпланом еще не установлено. Если не принимать в рассчет пленумов Госплана, это общение осуществляется спорадически, от случая к случаю.

На протяжении последних лет, т.-е., в сущности говоря, на протяжении всей жизни Госплана, наиболее часто и наиболее полно приходилось общаться с плановыми органами следующих областей и республик: Туркестана, Украины, Сибири, Дагестана, Урала и Юго-Востока РСФСР.

Говоря об общении, я имею в виду лишь общение секций общесоюзного хозяйства—функциональных. Конечно, у районных секций контакт с районами полный, но он не идет дальше районных секций. Однако, этот вопрос подлежит специальному рассмотрению и на нем мы, в последующем, остановимся подробнее.

Наиболее всеобемлющий и наиболее тщательно проработанный план хозяйства дал, в прошлом году, Туркестан. Однако, и в этом плане, несмотря на его достоинства, несмотря на блестящие плановые построения для промышленности, сельское хозяйство занимает более, чем скромное место. Еще более слабый план сельского хозяйства дала Сибирь, план восстановления хозяйства на Юго-Востоке был разработан самим Госпланом, а более или менее целостных планов у других областей и республик вообще не имеется. Это в высшей степени печальное явление: игнорирование в плановых построенниях основной в СССР отрасли хозяйства — сельского хозяйства, объясняется не только неумением местных работников работать над столь сложною проблемою, тут несомненно есть доля вины и Госплана. Последний должен более усиленным темпом повести организационную работу на местах, не ограничиваясь одною лишь критикой. Тут снова со всею его настоятельной неотложностью выступает вопрос о построении плана плановой работы, в котором порядок и методы инструктирования мест должны быть поставлены в число первоочередных проблем.

По вопросу о конструкции местных плановых органов трудно сделать какие-либо обобщенные выводы. Прежде всего потому, что даже в областях и автономных республиках, местные работники, при создании плановых органов, никаких однотипных конструктивных форм не придерживаются. Вариации допускаются почти неограниченные. У некоторых Госпланов имеются почти все те же секции, как и у Госплана СССР, у других плановой аппарат упрощен до крайней степени, а у большинства вопросы структуры еще лишь разрабатываются и внутренняя организационная работа далека до завершения. Первичные плановые органы некоторых республик довольно сильны, как например Земплан Украины одно время был гораздо сильнее Земплана РСФСР, у других же республик первичных плановых органов или совсем нет, или они еще в зачаточном состоянии, — в стадии первоначальной организации.

В губерниях — картина еще более пестрая. Но, в общем и целом, необходимо отметить, что губернские плановые органы более сильны, чем областные и, даже, чем некоторые республиканские, как в смысле организационной структуры, так и в смысле постановки самой плановой работы. К сожалению, в частности у сельскохозяйственной секции, почти никакого общения с Губпланами не установлено. Правда, иногда приезжают представители Губпланов за инструкциями, но это бывает так редко и так случайно, что об этом лучше было бы не упоминать.

Впереди ворох работы, в этом ворохе нужно прежде всего разобраться, а для этого нужен план: — план плана.

Органы вспомогательные в планирующей работе.

Элемент экономикоисследовательский, столь необходимый для обоснования плановых построений, в особенности в первые этапы плановой работы, когда производится разработка основных, принципиальных вопросов, так сильно перегружает плановую работу, что плановые органы приобретают невольную тенденцию превращения в органы академические.

Между тем, существует целый ряд специальных научно-исследовательских учреждений, которые работают над вопросами того же порядка и для которых задания Госплана могли бы представить огромный интерес. В области сельского хозяйства имеется значительное число таких учреждений. Те проблеммы, которые в Госплане и других плановых органах, получают большею частью слишком спешную и, может быть, недостаточно тщатель-

ную проработку, в указанных учреждениях могли бы иметь всестороннее и исчерпывающее освещение.

Очередной задачей дня у плановых органов всех категорий должно явиться установление теснейшего общения с научно-исследовательскими институтами, специальными семинариями при ВУЗах, опытными станциями и другими подобными же учреждениями. Только тогда произойдет разгрузка плановой работы от чисто академических заданий. Этот вопрос настолько актуален и так рентабельно, с общехозяйственной точки зрения, вовлечение исследовательских учреждений в плановую работу, что, в случае необходимости, не нужно останавливаться даже перед открытием новых институтов по тем отраслям изучения, которые до сих пор исследовательской работой необслужены, или же обслужены недостаточно.

Огромную роль в качестве органа вспомогательного в планирующей работе, играет, и еще большую роль мог бы играть, ЦСУ и его местные ответвления. ЦСУ есть источник концентрированного экономического цифрового материала, без его данных плановые построения совершенно потеряли бы под собой почву. Но для возможности максимального использования ЦСУ необходимо, чтобы последнее вплотную слилось с плановой работой, не боясь, однако, в ней раствориться, ибо влияние Госплана на ЦСУ могло бы быть для последнего только благотворным. В случае необходимости, ЦСУ должно организовывать специальные статистико-экономические обследования по заданиям Госплана.

К работе исследовательских учреждений нам придется еще вернуться в специальном очерке, посвященном этому вопросу. В следующей же главе настоящего очерка познакомимся с работой сельско-хозяйственной Секции, с ея методами, достижениями и неудачами.

Н. Буланже.

Роль совхозов в сельском хозяйстве.

Одной из основных и очередных задач по организации народного хозяйства настоящего времени является восстановление и развитие сельского хозяйства.

Существовавшие до революции формы землепользования и землевладения определенно накладывали отпечаток на системы сельского хозяйства, вообще, и системы земледелия, в частности.

Октябрьская революция в корне изменила прежние, веками сложившиеся, формы и многие из них отошли в область предания. К числу таких, канувших в лету, форм надо отнести частновладельческие хозяйства.

Национализация земли передала крестьянству значительное количество бывших частно-владельческих и государственных земель.

Казалось бы, что переход земли в распоряжение многомиллионных крестьянских хозяйств для советского государства должен явиться краеугольным камнем всей дальнейшей работы в земельном вопросе.

Но прежде, чем делать подобный вывод, следует помнить, что само по себе восстановление сельского хозяйства в условиях новых форм землепользования и развития мелкого массового крестьянского хозяйства не может и не должно служить конечной целью государственного строительства. Правда, в силу ряда причин, как временная и переходная мера ближайших лет, подобная поддержка мелких хозяйств государством приемлется и до известных пределов проводится. Но в дальнейшем процессе

аграрной революции, Советская власть выдвигает совершенно иные задачи и все сельское хозяйство, независимо от форм землепользования, должно будет строиться по другим принципам.

Прежде всего следует отметить, что в России до настоящего времени существует сильная общая отсталость в сел.-хоз. технике, а кроме того наблюдается почти, как закономерность, своеобразное и довольно характерное явление несоответствия между производительностью русского сельского хозяйства и потребностью в его продуктах.

Резче всего отсталость техники и слабая производительность сельского хозяйства выявляются как раз во всей многомиллионной массе мелких крестьянских хозяйств. Восстановление сельского хозяйства при подобных формах землепользования, а в особенности дальнейшее развитие его при существовании этих же форм в сторону интенсификации потребовало бы колоссальных сумм, не подвинув все сельское хозяйство в общем ни на один шаг по пути социальной революции.

Единственно, с чем приходится считаться в вопросе устранения частновладельческих хозяйств, что отмечает в своих трудах В. И. Ленин, так это с тем, что передача земли крестьянству будет значительно стимулировать капиталистическую эволюцию сельского хозяйства. Другими словами, мы и здесь можем наблюдать вытеснение мелких хозяйств более крупными, т.-е. эволюция хозяйства будет происходить по общим законам концентрации производства.

Оставляя в стороне другие принципиальные политико-экономические соображения идеалогического характера, можем только отметить, что в плане организации сельского хозяйства Советская власть будет искать иных путей, а не только брать за основу современное статистическое состояние форм мелкого крестьянского хозяйства.

С агротехнической стороны также следует отметить, что развитие производительных сил при существовании идеи мелких хозяйств или типа парцелированных хозяйств будет в значительной степени тормозиться.

Вполне возможно согласиться с С. М. Дубровским, который, по вопросу о роли крестьянства в пролетарской революции, пишет, что мелкое хозяйство «в корне бы противоречило развитию производительных сил и не соответствовало бы динамике современного хозяйства, идущего от мелкого к крупному» и далее «социалистическое хозяйство, первые краеугольные камни которого сейчас закладывает Советская власть, как хозяйство рациональное, прежде всего не может строиться на основе мелкого хозяйства — этого иррационального ублюдка капиталистического строя».

«Итак, раз мелкое хозяйство не может быть основой социалистического строя, естественно, мы должны обратиться к крупному» [1]).

В перспективном построении плана сельского хозяйства невозможно обойти молчанием вопрос о государственных учреждениях, находящихся на хозяйственном расчете. Их роль в деле регулирования массовых хозяйств должна быть очень значительная.

Существование таких предприятий будет способствовать ускорению проведения в среду крестьянского массового хозяйства основных принципов сельско-хозяйственной и экономической политики Советской власти, в деле переустройства всего народного хозяйства и, в частности, сельского.

---

[1]) С. М. Дуеровский «К-во в пролет. революции и перспект. развития Сельского хозяйства в услов. диктатуры пролетариата» «Журнал сельское и лесное хозяйство» стр. 21 за 1923 г., кн. 7-ая.

К числу таких госорганов надо отнести Госсельсиндикат, Гостоварищества, Госсельсклад, Госсемкультуру, Винсиндикат, Госплемхоз и пр.

В настоящей статье рассмотрим вопрос о роли совхозов в деле восстановления сельского хозяйства и о придании им тех основных задач, без которых нормальное их существование в общем плане советского строительства не может считаться достаточно приемлемым.

В первый период революции, — в эпоху лихорадочного строительства нового хозяйственного уклада предполагалось довольно быстро создать сельские фабрики зерна и мяса — крупные хозяйства или «советские хозяйства», взяв для этого наиболее организованные в техническом отношении бывш. частновладельческие имения.

К сожалению, правильная сама по себе мысль иметь государственные крупные хозяйства по ряду причин не смогла быть полностью в этот период проведена в жизнь.

Среди них необходимо отметить, как наиболее характерные и подлежащие окончательному устранению в ближайшее время, следующие обстоятельства: 1) отсутствие у нас в России достаточно многочисленного, организованного и сознательного сельского пролетариата, 2) неналаженность в первый период работы профессионального союза работников земли и леса, 3) недостаток или, без преувеличения можно отметить, отсутствие необходимого кадра таких спецработников агротехников, которые в достаточной степени воспринимали бы идеалогическую сторону, роль и значение советских хозяйств, 4) незначительные материальные рессурсы — основного и оборотного капитала, вложенного в совхозы, 5) недружелюбное, но вполне понятным причинам, отношение к совхозам окружающего сельского населения, насыщенного мелко-буржуазной идеалогией.

Но как бы то не было, несмотря на значительный ряд неудач в первый период, Советская власть не отступает от проведения в жизнь основной идеи индустриализации сельского хозяйства. И в основе современной советской сел.-хоз. политики, независимо от того, что в настоящее время, оказывается поддержка мелкому хозяйству, все же твердо заложена и будет без колебаний проводиться мысль организации крупных сел.-хоз. предприятий.

Правда, казалось, что в 1921 г. с введением нэпа советские хозяйства должны потерпеть урон, что очень усиленно не раз предсказывалось идеологами мелкого хозяйства. Действительно, некоторое время наблюдалось замешательство и неустойчивость в направлении дела в совхозах у руководящих этим делом земельных работников, в особенности это отмечалось в период перехода совхозов с государственного снабжения на хоз. расчет. Но уже на Всероссийском земельном съезде 2—7 декабря 1921 г. по докладу НКЗ «Совхозы и новая экономическая политика» в соответствии с наказом СНК о новой экономической политике, вполне определенно выявились основания, по которым должна быть перестроена вся система организации советских хозяйств.

Так, в пункте 10 постановления съезда говорится, что в новой системе, снятые с государственного сметного снабжения производственные совхозы должны управляться единым хозяйственным органом, образуемым для этой цели в НКЗ и на местах на автономных началах по типу органов управления государственной трестированной промышленности.

Таким образом, конец декабря 1921 г. и январь 1922 г. следует считать начальным организационным периодом работы совхозов на основе принципов, установленных Советской властью в отношении роли и значения крупных хозяйств.

Наконец, в июне 1922 г. СНК издается декрет «о порядке Управления советскими хозяйствами НКЗ». В этом декрете в п. 3, правда пока еще в общей форме, дается определение основных задач совхозов и способа ведения хозяйства: «Советские хозяйства, производящие сельско-хозяйственные продукты продовольственного характера и сырье для последующей обработки (производственные), снимаются с государственного снабжения и организуются на началах хозяйственного расчета. В план введения этих хозяйств должно быть включаемо обслуживание агрикультурных нужд и крестьянского хозяйства».

За последнее время в работе Госсельсиндиката в сторону увеличения производительности хозяйств, выработки организационного и производственного планов, увязки и деятельности совхозов с сельско-хозяйственной промышленностью, с подсобными техническими предприятиями, находящимися на их территории, уже довольно много выявилось, но эту работу следует считать далеко еще незаконченной. Надо считать, что с 1924 г. Управление советскими хозяйствами сможет и должно уже стать на более твердую почву и начнет выполнять те основные принципиальные задачи, которые на него возлагаются помимо, конечно, только перехода на хозрасчет и самоокупаемость.

Изучение современного состояния совхозов и деятельности их центрального аппарата — Госсельсиндиката пока не дает достаточно положительных материалов, которые позволили бы сделать вывод, что в этой отрасли работа идет по плану и отвечает основным требованиям задания. Здесь еще много предстоит провести организационных мероприятий.

Правда, современное финансово-экономическое положение не совсем благоприятствует планомерной работе, но все же подобные затруднения в столь серьезном и принципиально важном вопросе не должны затушевывать основной идеи образования совхозов.

Поэтому ближайшей задачей, как НКЗ, так и планирующих органов следует поставить решительное требование Госсельсиндикату — *четкое выявление в своих организационно-производственных планах основных заданий деятельности совхозов*, а не только заботиться о переходе их на хозрасчет.

В таком серьезном деле половинчатого решения быть не может.

В настоящей статье мы не будет касаться по существу производственной деятельности Госсельсиндиката; этому вопросу предположено посвятить специальную работу; здесь же остановимся на рассмотрении сущности задач и роли совхозов в самом сельском хозяйстве Союзных Республик.

Основной мыслью существования совхозов, как крупных государственных предприятий, объединяемых через сельтресты в Госсельсиндикате, следует считать их деятельность, направленную на поднятие и развитие промышленного или индустриального сельского хозяйства с возложением на них же — преследования целей создания улучшенных средств с.-х. производства для удовлетворения нужд массового крестьянского хозяйства. На них же возлагается проведение ряда уже проверенных на опыте и приемлемых для каждого района данных агрономической науки и усовершенствованных технических мероприятий.

Хозяйства Госсельсиндиката, правильно организованные, — вполне естественно должны стать оазисами среди всего сельского хозяйства Республики и должны отражать все его запросы, т.-е., постепенно, эволюционируясь в своем развитии и концентрируя вокруг себя более мелкие с.-х. предприятия, превращаться в те самые правильно технически организованные фабрики зерна и мяса для города и промышленности, против которых так много в последнее время писалось и говорилось.

В дальнейшем на совхозы неизбежно будет возложена работа по проведению в жизнь идеи коллективизации окружающих их мелких хозяйств, но и в настоящее время все же совхозы не должны забывать этой серьезной и ответственной задачи — осуществление в будущем идеи коллективизации. В работе в указанном направлении, нам думается, большая роль должна быть возложена на политпросветы и профсоюзы, так как, конечно, агротехнический персонал еще нескоро сможет освоить эту идею и основную задачу деятельности совхозов в процессе концентрации окружающих мелких крестьянских хозяйств, могущих еще долго сохранить свою приверженность к мелко-буржуазной идеалогии.

Задачи восстановления хозяйства и установления принципов рационализации также являются неотъемлемой частью деятельности совхозов и в этой части роль государственных хозяйств должна быть значительно усилена.

Сельское хозяйство ближайших лет, несмотря даже на сложившиеся не совсем благоприятные для него в настоящее время условия — рыночную коньюнктуру (низкая покупательная способность и низкие цены на с.-х. продукты), должно и будет, в интересах развития всего народного хозяйства, восстанавливаться. Правда, потребуется значительное напряжение сил и средств как государственной власти, так и самого хозяйствующего населения.

Одним из средств для этого явится введение в круг хозяйственных мероприятий новой отрасли — механизации сельского хозяйства.

Пути, по которым должно пойти подобное развитие, следует считать:

1) проведение во всю толщу сельского хозяйства двигательной энергии — механической и электрической, 2) внедрения в хозяйства машин для получения возможно большего количество с.-х. работ, более совершенно, дешевле и в должный срок и для использования всех преимуществ природных и хозяйственных определенных районов, 3) организация и оборудование в сельском хозяйстве переработки с.-х. сырья в более ценные и совершенные формы.

Местам же предстоит обратить самое серьезное внимание на развитие производств кустарного характера, учитывая для этого имеющееся наличие соответствующего вида сырья и используя к тожу же существующий продолжительный промежуток времени перерыва в с.-х. работах.

4) Широкая подготовительная работа к более нормальному и отвечающему интересам Республики проведению экстренных компаний не только зерновых продуктов, но и более ценных — технических, а также переработанных, через животные организмы и соответствующие с.-х. типа заводы.

Подобные задачи не могут быть обойдены в деятельности советских хозяйств. Они, в первую очередь, должны взять на себя задания в этом направлении, помня, что развитие их будет благотворно влиять на окружающее население — крестьянские хозяйства.

Не говоря уже о том, что и для самих совхозов это будет служить значительным источником доходов, эти мероприятия войдут полностью в цикл агрикультурных воздействий на местные хозяйства.

Рассматривая наш период революции, как переходный, в котором неизбежно применение ряда комбинированных методов, направленных в сторону ускоренного поднятия продукции мелких крестьянских хозяйств с постепенным подготовлением их перехода в более совершенные формы сельского производства, мы в деятельности совхозов должны найти опорную базу для этого процесса.

Самое же выявление процесса коллективизации мелких хозяйств возможно ожидать через широкое проведение мероприятий механизации и индустриализации сельского хозяйства и, прежде всего, в самих же совхозах, откуда уже и должно пойти массовое применение с.-х. машин вообще.

Следовательно, совхозам в их работе не следует упускать из вида принципа приближения их к типу хозяйств так называемого «индустриального сельского хозяйства».

Деятельность совхозов, независимо от перехода их на хозрасчет, не должна ограничиваться только применением прогрессивных агротехнических мероприятий (способы обработки почв, их удобрения, введение улучшенных севооборотов, племенных хозяйств и т. д.), но в их круг необходимо, в первую очередь, вводить все улучшенные приемы машинной техники: механизацию, тракторную обработку почв, электрификацию всего сельского хозяйства, широкое использование подсобных технических производств и тому подобных предприятий с.-х. типа, с постепенным вовлечением в этот круг крестьянских хозяйств.

Кроме того, Госсельсиндикат должен обратить внимание на изучение материалов, касающихся постановки дела в бывш. частновладельческих хозяйствах, так как в ряде крупных частновладельческих имений все же наблюдалось правильное ведение хозяйства и существовал уже чисто промышленный, капиталистический подход. Тщательное изучение планов, отчетов, экономических расчетов и пр. дает богатый материал, который при сопоставлении с существующими типами совхозов в некоторой части сможет выявить динамику экономического развития крупных хозяйств, а также подготовить почву для последующего изучения сельского хозяйства экономистами.

Все это и будет служить широкой основой и прочным фундаментом будущего социалистического переворота в деревне.

Техническая революция в деревне уже назрела, ее прекрасно сознают, как сторонники, так и противники крупного производства в сельском хозяйстве и, в зависимости от того, насколько будут подготовлены для проведения ее государственные хозяйства, настолько же и окружающие их мелкие хозяйства силой вещей будут ее неизбежно воспринимать.

Конкретизируя задачи совхозов при существовании для них неизбежного хозрасчета — их возможно свести к следующему:

1) создание крупных государственных хозяйств с возложением на них тех функций, которые в дореволюционное время исполнялись частновладельческими хозяйствами, являясь не только фабрикой зерна, мяса, но и беря на себя заботу по развитию и организовывая работы по переработке с.-х. сырья, вообще служить образцом для перехода крестьянских хозяйств к рациональным формам земледелия;

2) организация места воспитания с.-х. пролетариата (производственная работа, внешкольное профессиональное с.-х. образование и школы фабзавуча);

3) подготовка спецперсонала-агротехников индустриального земледелия (связь школ с совхозами) и вообще агрономов-организаторов с.-х. предприятий;

4) влияние профессиональных, агит и политпросветских организаций на совхозы, а через них на окружающую их деревенскую обстановку;

5) разрешение проблем социалистического строительства сельского хозяйства;

6) организация разного рода племхозов как в области семенного дела, так и в животноводстве и устройство в широком масштабе показа-

тельных учреждений для распространения среди местного населения различных вопросов сельского хозяйства;

7) проведение культур-технических мероприятий и проверка их в практической обстановке с полным экономическим учетом соответствующих научных и опытно-технических достижений агрономии;

8) технические центры — прокатные, ремонтные, зерноочистительные и пр. пункты;

9) базы агротехнических мероприятий, мелиораций, механизации, тракторной обработки и электрификации.

Помимо совхозов сельско-хозяйственного типа, должны быть созданы совхозы промышленно-земледельческие. Все это должно лечь в основание работы совхозов, которая явится наглядным примером для крестьянина выгодности ведения крупного и правильно организованного сельского хозяйства.

Конечно, это только первый подход, перед совхозами в ближайшем будущем развернутся и другие задачи правильной организации сельского хозяйства и промышленности по переработке с.-х. сырья.

Октябрьская Революция перед Союзом Советских Республик поставила, как вполне конкретную практическую задачу, разрешение проблем социалистического хозяйства. И первым пионером в этом деле, краеугольным камнем фундамента, в деле строительства Советской Республики должны явиться совхозы и колхозы и на них поэтому надлежит с самого начала их деятельности даже при существовании хозрасчета и нэпа возложить в порядке требования Октябрьской Революции выполнение основных задач социалистического строительства с.-х. предприятий.

Но окончательная победа социалистического города над мелкобуржуазной капиталистической деревней может произойти лишь только тогда, когда в гуще самой деревни будут существовать необходимые опорные пункты, своего рода маневрирующие крепости. Таким образом, базисами и первыми проблесками социалистической деревни и должны стать государственные хозяйства, разбросанные по всей территории Советской Республики с их штабом в городе — Госсельсиндикатом.

В конце-концов, — совхозы должны явиться теми необходимыми плацдармами, где развернутся силы и средства для подготовки и проведения неизбежной технико-социальной революции в деревне.

В практическом осуществлении положения смычки города с деревней, помимо всех тех мероприятий, о которых уже так много писалось и говорилось, — совхозы, естественно, должны занять особое место, которое в конце-концов и сможет создать устойчивую смычку.

Удачное разрешение всех этих проблем в деле организации совхозов и будет практическим решением проблемы социалистического хозяйства в деревне. В перспективе всего этого и следует рассматривать роль совхозов в сельском хозяйстве, как с политической стороны, так и со стороны хозяйственно-экономической.

Проф. *В. П. Бушинский.*

Плановые работы Южной Горно-Промышленной Секции.

По идее районирования, проводимой Госпланом, каждая область выделяется как территория, на которой может быть развит ряд производств, объединенных общим планом, как наиболее выгодная производственная комбинация при данных природных и социальных условиях. Поэтому выработка производственного плана по самому существу дела должна была лечь в основу деятельности секции.

Но этот план теснейшим образом связан с целым рядом работ, из которых главнейшими являются:

1. Изучение природных рессурсов.
2. » социальной структуры области.
3. » производства в том виде, как оно протекало в довоенный период.
4. Изучение изменений внесенных революцией.
5. » современного состояния производства, сбыта и транспорта.
6. Построение рационального перспективного плана развития области.
7. Переходные формы и мероприятия ближайшего периода.
8. Составление текущего производственного плана в связи с условиями сбыта и транспорта.
9. Составление плана развития транспорта и энергоснабжения.
10. Финансовые планы по главнейшим отраслям народного хозяйства.
11. Народо-хозяйственный баланс области с выделением из него баланса государственного хозяйства по области.

Все эти работы корректироваться должны общей увязкой с другими областями и деятельностью центральных государственных экономических учреждений.

Первые шаги секции, сделанные по указанному пути, с очевидностью позволили установить, что будущее развитие лишь в отдельных чертах повторит то состояние производств, которое можно было наблюдать в дореволюционный период. Здесь, прежде всего, сказалось изучение природных богатств района.

Работы последних лет дали в этой области огромные результаты, в корне изменяющие наши представления дореволюционной эпохи. Для нашего района это прежде всего сказалось по отношению к запасам железных руд. По данным Геологического Комитета запасы руд Керченского полуострова, оценивавшиеся ранее числом не свыше 35 миллиардов пудов железной руды, определяются в настоящий момент в 242 миллиарда. Такая же картина обнаружилась по Кривому Рогу, где вместо ожидавшихся раньше запасов руды в 15 миллиардов, оказалось около 40 миллиардов пудов руды с содержанием железа свыше 50% и около 1.600 с содержанием железа от 25 до 50%. По настоянию секции тем же Геологическим Комитетом производятся сейчас обследования марганцевых руд Никопольского района и железной руды, идущей вдоль магнитной аномалии от Корсак-Могилы до г. Орехова.

Изучение энергии порогов Днепра показало, что они могут давать ежегодно свыше двух миллиардов киловатт-часов в год при весьма низкой себестоимости единицы энергии.

Следующими моментами явились: изменения в составе населения, вызванные событиями последнего десятилетия, состояние оставшегося от прежних лет хозяйственного оборудования как в заводском и сельском хозяйстве, так и на транспорте, изменения в трудовой структуре производства и, наконец, общее финансовое положение Федерации.

Изучение существовавших до войны производственных форм и их состояния в настоящее время, в связи с данными о финансовом положении страны и состоянием покупной способности населения, показало, с другой стороны, что удержать и перевести в активное состояние все имевшиеся раньше копи, заводы и пр. не представляется возможным: многое износилось, исчезли запасы сырья, залито водой и пр., так что лишь небольшая

часть прежнего может войти в состав будущей производственной структуры, а дальше придется переходить к организации новых предприятий.

Такая же картина обнаружилась и в сельском хозяйстве. Исчезновение помещичьего землевладения, сокращение рабочего скота, общее обеднение деревенского населения заставило искать и здесь новых форм или в виде крестьянских хозяйств с сокращенной площадью запашки, или в виде крупных советских хозяйств показательного или коллективного типа.

Изучение Донецкого каменноугольного бассейна, сначала сделанное проф. Бокием, а затем комиссией проф. Данчича, работы которой осветили вопрос с большой точностью и полнотой, позволило подойти к построению рационального перспективного плана развертывания будущей добычи каменного угля в Донецком бассейне. Аналогичные работы, проделанные рядом инженеров по металлургии и рудному делу, позволили и здесь построить перспективу будущего производства и выяснить наивыгоднейшие места расположения будущих заводов.

Но такая теоретическая работа, являясь очень ценной для будущего, не могла, однако, удовлетворить Секцию. Надо было выяснить не только куда идти, но и как идти. Надо было трезво оценить современную обстановку, учесть ее скромные возможности и построить план перехода, где учитывались бы конкретно все этапы этого дела. Естественное желание более быстрых достижений приходилось сочетать с очень осторожной оценкой существующих возможностей и строить ряд проектов, сопровождая каждый составлением финансового плана.

Таким образом, было изучено положение каменно-угольной промышленности, рудной, металлургии и энергоснабжения и составлен ряд комбинированных проектов развертывания промышленности в области. Отобран был ряд старых шахт и заводов, на которые можно было бы опереться в первые годы, постепенно ремонтируя их и доводя до полной производительности, а затем и организация новых форм. Такая же работа проделана и в области энергоснабжения.

Работа эта еще не закончена, но она дала возможность близко оценить реальную обстановку и все трудности, связанные с делом, восстановления народного хозяйства.

По транспорту удалось наметить предварительно схему будущей транспортной сети, установить классификацию путей, но работа по выяснению первичных производственных и финансовых планов еще только начата, хотя целый ряд материалов и по этому вопросу уже подготовлен.

Секция, не имея перед собой организованной области, конечно, не могла поставить свои работы так, чтобы ее предположения достаточно точно соответствовали жизни. Только теснейшая связь с организованной областью могла бы завершить эту работу, а в современных условиях приходилось собирать материал от различных государственных предприятий, причем этот материал при всей своей ценности, по большей части лишен был однородности как по полноте, так и по форме.

Поэтому на свои работы Секция смотрела, как на методологические, в которых конкретное содержание должно иллюстрировать метод.

Однако, во многих случаях такая система разработки вопроса ярко обнаруживала не только значение метода, но и давала наилучшие ответы на запросы действительности.

Такое явление получилось при разработке программы по металлургии, по вопросу о постройке Штеровской электрической станции, шлюзованию и электрификации Днепровских порогов, по экспорту хлеба и т. п.

Плановая работа вместе с тем позволила разобраться правильно и в вопросе о внутреннем районировании Украины при определении границ

округов, что и было учтено правительством Украины, при проведении в жизнь нашей идеи районирования.

Увязка областных планов между собой производится в собрании руководителей районных секций. Плановая работа Секции всегда доводилась до сведения мест и ими корректировалась.

Проф. *И. Г. Александров.*

Районирование Вятско-Ветлужской области.

Работы по определению внешних границ, окружному и волостному районированию за последнее время значительно продвинулись вперед, и теперь как в Госплане, так и в местных плановых органах определились конкретные контуры проектируемой области и ее подразделений. На состоявшемся в августе сего года съезде в г. Вятке происходило согласование проектов Секции Госплана и местных плановых комиссий, в результате чего, по рассмотрении таким образом согласованного проекта уездными исполкомами в декабре, можно будет считать достигнутой задачу проектного районирования.

Вятско-Ветлужская область, характеризующая, как 1) мощный лесной массив, снабжающий Среднее и Нижнее Поволжье, 2) район, производящий избытки сельско-хозяйственных продуктов в Юго-Восточной своей половине, 3) район с наибольшими во всей республике достижениями в прошлом в области мелкой кустарной промышленности и большими перспективами в деле снабжения с.-х. всей республики нужными для него фосфоритами с мощных залежей их на Северо-Востоке области, до сего времени представляется, благодаря своей малой проездности, областью полунатурального сельского хозяйства, мертвого лесного капитала, местами никогда не испытавшего прикосновения топора и даже ноги человека, областью неиспользованных ископаемых в виде фосфоритов и железной руды.

Но достаточно осуществления самого незначительного для ближайшего времени перспективного мероприятия в виде соединения лесных массивов и горного округа Севера области подъездными путями с Пермской жел. дор., на севере начато уже ныне, и с другой стороны наблюдаемого продвижения силою стихии жел. дор. пути от Ижевского завода к северу от него на соединение с той же Пермской дорогой, как картина экономики области сразу изменяется.

Лесные нетронутые массивы Северо-Восточной области подвергнутся эксплоатации в связи с развитием горной промышленности, которое тормозится отсутствием железно-дорожного соединения этой отрасли с рынком, а также в связи с приближением лесных материалов к рынку, каким является Поволжье. Фосфориты получат ближний выход к западу, минуя проделываемый ими сейчас кружный и экономически не оправдываемый путь на Урале по малосудоходной в районе их залегания р. Каме, чтобы снова возвращаться на запад для снабжения с.-х. центра и юго-запада республики. Те же пути открывают возможность колонизовать этот край, снабжая его продовольствием, без чего невозможно его промышленное развитие (лесные и фосфоритные разработки, расширение горной промышленности).

Проектируемая область составляется из 16 полных и 10 неполных прежних уездов, которые в сумме составят приблизительно 21 уезд современного масштаба с площадью около 215 тыс. кв. верст и $4^1/_2$ милл. насел.

Основное ядро области образуется из Вятской губернии. (Уезды: Котельнический, Орловский, Вятский, Слободской, Омутнинский, Нолин-

ский, Уржумский, Малмыжский, Советский и Яранский), Вотской области (уезды Глазовский, Ижевский), Марийской области (уезды: Краснококшайский, Сернурский, Козьмодемьянский), а к ним по периферии присоединяются смежные уезды соседних губерний: с севера часть Никольского уезда Сев.-Двинской губ., часть Усть-Сысольского уезда, с востока — Сарапульский, часть Оханского и Осинского уезда Пермской губ., с юга — частично Макарьевский, Васильсурский, Семеновский уезды Нижегородской губ., а также часть Чебоксарского уезда (Заволжье); с запада — Ветлужский, Варнавинский и Воскресенский уезды Нижегородской губернии целиком.

Как видно из этого перечня, внешняя граница области с севера идет по водоразделу между Вятско-Камским бассейном и Северо-Двинским, с Востока по существующей границе Вятской и Пермской губ. с включением к югу с.-х. части Пермской губ., однородной во всех отношениях с Вятской областью; с юга — по национальным границам Башкирской, Татарской и далее по р. Волге, кончая бассейном р. Керженец; на западе — по современной границе Костромской и Нижегородской губ.

Очерченная такими рамками область в своем перспективном хозяйственном балансе представляется самодовлеющей в сфере сельско-хозяйственной продукции, излишки которой в южной половине пойдут на потребляющую северную часть ее, ждущую серьезной колонизации (продовольственные излишки допускают довести численность колонизуемого населения до 700 тысяч человек). Некоторые сферы сельско-хозяйственной продукции (льноводство, животноводство) могут создать конечно и экспортный фонд, но главным активом области будет лесная продукция и фосфориты; в меньшей уже степени продукты кустарной промышленности и металлургии; последняя в первую очередь нужна для удовлетворения запросов местного сельского хозяйства (с.-х. орудия, кровельное железо и т. д.), которые с избытком могут быть покрыты округами. Что касается до значительного расширения металлургии за пределы потребностей с.-х., то в настоящее время таковое возможно, но при условии постройки в районе подъездного жел. дор пути на соединение с жел. дор. сетью области (Пермская ж. д.) и отчасти судьбы таких металлургических колоссов, как Воткинский и Ижевский завод, из которых первый, попав в сферу влияния далекого Урала, оказался для него ненужным, и в настоящее время подвергается экстренному сносу несмотря на свое крупное недавнее прошлое в деле судостроения (речной флот Сибири целиком, а Камский в значительной степени обязан погибающему заводу) и в деле железно-дорожного оборудования (мостовые фермы, паровозы), в котором нужда страны далеко еще не иссякла; едва ли можно с легким сердцем мириться с ликвидацией завода, если принять во внимание огромный запас даровой водной энергии (по изысканиям до 8 тыс. лошадиных сил, из них использовалось лишь 1 т. с небольшим), судьба которой предрешена вместе с заводом — она накануне катастрофы.

В деле окружного деления области на съезде достигнуто было почти полное соглашение. Предположено 9 округов: 1) Котельнический с центром в Котельниче, составляющийся из Котельнического и входящей в область части Никольского уезда с населением 481 тыс. чел. и территорией в 23 т. кв. верст. 2) Вятский с центром в Вятке, включающий Вятский, часть Орловского, северную часть Нолинского уезда и прилегающую часть Усть-Сысольского уезда с территорией в 18,6 кв. в. и населением около 400 т. чел. 3) Омутнинский горный округ с центром в Омутной из Омутнинского, части Слободского и Усть-Сысольского уездов площадью в 45,8 т. кв. в. и около 400 тыс. населения. 4) Ветлужский лесной округ с центром в Ветлуге

из Ветлужского, Варнавинского, Воскресенского, Макарьевского (Заволжье) и часть Семеновского уезда с территорией в 35,8 т. кв. в. и населенностью в 610 т. 5) Яранский хлебный округ с центром в Яранске — из Яранского, Советского и нескольких волостей Котельнического, Орловского и Уржумского уездов, по территории округ равен 14 т. кв. в. с населением в 567 т. человек. 6) Нолинский хлебный округ с центром в Нолинске или Уржуме, состоящий из южной части Нолинского, а также Уржумского и Малмыжского уездов с территорией в 19 т. кв. в. и около 450 тыс. населения. 7) Сарапульский округ с центром в Сарапуле, из Сарапульского уезда, 13 волостей Осинского и 9 волостей Оханского уездов. Территория его около 16 т. кв. вест с населением около 450 т. 8) Вотская автономная область с центром. в гор. Ижевске площадью в 25 т. кв. в. и 688 т. населения и наконец 9) Марийская автономная область в существующих ее границах пространством в 16 т. кв. в. и 400 т. населения.

Не вполне законченной остается работа по волостному районированию, так как Вятская губ. плановая комиссия не располагала данными по невходящим в состав губернии уездам других губерний, присоединяемым к области, а также по автономным национальным областям, разработавшим дробное деление независимо и не вполне еще его закончившим. Нужно, впрочем, отметить, что работа эта приближается к концу, и если не считать несогласованности в проделанной работе по районированию всего по четырем пунктам (район гор. Никольска по вопросу о его вхождении в состав области, о присоединении части Орловского уезда к Котельническому округу и части Слободского уезда с г. Слободским к Вятскому, а также по вопросу о центре Нолинского округа), можно считать работу Секции Госплана вполне связанной с местами.

Труднее, как и в некоторых других проектируемых областях, примирить интересы национальных объединений (Вотская и Марийская области) с экономическим районированием. Эти области проектируют свое вхождение совместно с Татарской Республикой и Чувашской областью в состав особой Волжско-Камской области с центром в Казани; это объединение идет совершенно в разрез с идеей экономического районирования и представляется достаточно искусственным и чреватым в случае своего осуществления сейчас, повидимому, не учитываемыми последствиями — лишь находясь в пределах Вятской области, Вотская область легче может достичь своего национального объединения, ассимиллируя чрез Сарапульский уезд закамское вотское поселение, а Марийская область не растратит быстро своего единственного богатства — лесов, объединясь с однородной по местности Вятско-Ветлужской областью.

Проф. В. Голгофский.

Итоги и перспективы плановой работы.

(Август—сентябрь).

В обзоре работ Президиума Госплана за отчетный период, помещенном в настоящем выпуске «Бюллетеней Госплана», читатели, вероятно, обратят внимание на то обстоятельство, что центральными вопросами были вопросы бюджета. Об'ясняется это, главным образом, «сезонностью» явления, своего рода «критическими моментами», имеющими место в области регулирования хозяйства и финансов страны. Справедливость требует отметить, что в этом году НКФ сделал большой шаг вперед, представив в Госплан свои предположения в области бюджета на 23/24 г. в авгу-

сте, т.-е. за месяца два до начала хозяйственного года, и, таким образом, острота «критических моментов» в области рассмотрения бюджета, не в пример прошлым годам, была значительно смягчена. Правда, рассмотрение бюджета в Госплане носило более, чем ориентировочный характер и ограничилось только проверкой, отчасти изменением и согласованием контрольных цифр расхода, назначенных НКФином ведомствам на весь бюджетный год и на первый квартал, однако, своевременность рассмотрения бюджета хотя бы в общих чертах, определение перспективы его развертывания до этого развертывания, а не после знаменует собой весьма значительный сдвиг в области планирования в целом. Та борьба, которую Госплан ведет в течение всего периода своего существования—за реальность хозяйственных планов, начинает, таким образом, увенчаться успехом. По мере приближения к реальному бюджету, к заблаговременному составлению финансовых планов,—сама система планирования народного хозяйства в целом приобретает особую прочность и устойчивость. Уже в этом году, благодаря проделанной финансово-бюджетной работе, при рассмотрении производственных программ разных отраслей народного хозяйства, Госплан будет чувствовать довольно твердую почву. Практика и опыт прошлых годов показали, что хозяйственно-производственная работа нашей госпромышленности и госорганов и сама система планирования народного хозяйства страдают больше всего от отсутствия твердых, вполне реальных финансовых планов. Дело в большинстве сводится, примерно, не к вопросу о том, как бы обойтись теми или иными ограниченными средствами, а о том, как бы имеющиеся скудные средства правильно и своевременно распределить. Тоску и томление ведомств по твердым и реальным цифрам бюджета, бесконечные жалобы в течение последних двух лет в Госплан на «Наркомфиновские» рубли, создающие неустойчивость положения не тем только, что они сниженные, а тем, что об'ем и степень снижения их носят неопределенныйй и часто неожиданный характер,—необходимо было считать законными и справедливыми. В заседаниях Президиума Госплана не раз приходилось в минувшем 22/23 г. слышать заявление Народного Комиссара Путей Сообщения тов. Дзержинского о том, что транспорт и его развитие страдают преимущественно не из-за того, что государство мало дает, а оттого, что никому заранее неизвестно хотя бы приблизительно, сколько государство действительно даст, чтобы на вполне твердых цифрах можно было бы построить вполне правильные расчеты и планы. Такие же заявления делали неоднократно в Госплане и друг. ведомства. Разумеется, что одним, так сказать, планированием бюджета, нельзя будет ограничиться. Как известно, по мере оздоровления народного хозяйства и его под'ема,—удельный вес бюджетного финансирования начинает отступать на задний план перед кредитным, или так назыв. коммерческим финансированием. Перед нами здесь во всей сложности встает проблема банковского финансирования с точки зрения удовлетворения неотложных нужд государственной промышленности, не всегда уживающихся с интересами коммерческой выгоды кредитных учреждений. Во всяком случае, внесение элементов плана в дело банковского финансирования является неизбежным, поскольку речь идет о планировании народного хозяйства в целом и поскольку центр тяжести непосредственного финансирования в эпоху НЭП'а передвинулся из касс НКФина в кассы банков. В противном случае, нельзя было бы себе представить и тем более гарантировать прочность и устойчивость в выполнении утверждаемых Госпланом производственных программ.

Ссылаясь далее на обзор работ Президиума Госплана—следует отметить тот факт, что впервые Госпланом утверждается перспективная программа по какой-либо отрасли за довольно продолжительный период времени. Мы имеем в виду утверждение Президиумом в заседании 7 августа перспективного плана металлургической промышленности на ближайшее тятилетие. Правда, в своем постановлении Президиум подчеркивает, что утвержденный план развития металлургии является минимальным, вследствие чего предусматривается возможность варианта в сторону увеличения программы, однако, от этого значение самого факта перехода Госплана на широкую работу в области перспективных планов, конечно, не умаляется. Перспективный план и в буквальном смысле и в переносном означает только общий подход (в данном случае, правда, конкретный) к коренным задачам хозяйственного строительства с заглядыванием вперед и возможным предвидением изменений кон'юнктуры на более или менее длительный период. Такая ориентировка, такой общий подход и неизбежны и необходимы, если речь идет о плановом строительстве «всерьез и надолго». Разработка перспективного плана по металлургии на 5 лет отняла у Промсекции и специальных ее комиссий не мало времени, но сколь бы ни была продолжительна такая работа, каких бы она ни потребовала трудов и средств—она является наиважнейшей. Путем выработки вариантов планов по другим отраслям промышленности и с помощью районных планов—удастся, таким образом, Госплану приблизиться к тому реальному единому общехозяйственному плану, выработка которого является основной его задачей.

Обращаясь к помещенным в настоящем выпуске «Бюллетеней» обзорам работ секций Госплана за отчетный период—мы не можем не отметить одного весьма важного обстоятельства. За редкими исключениями, в Госплане мы еще не имеем обсуждения хозяйственных планов ведомств и производственных программ госпромышленности на 23/24 г., между тем правильным и целесообразным надо было бы считать такой порядок, при котором всякие текущие хозяйственные планы рассматривались бы за месяц или два вперед до начала нового операционного года. Мы великолепно знаем, что этого порядка Госплан добивается уже давно, однако, пока тщетно. Слишком тяжелы еще на под'ем наши ведомства, несмотря на то, что они же в первую очередь страдают от своей медлительности и неповоротливости.

Остановимся несколько подробнее на обзоре отдельных Секций.

Сельско-хозяйственная Секция. Старый вопрос о восстановлении сельского хозяйства в бывш. гол. районе как-будто получил окончательное завершение в работах секции. Затягивание вопроса произошло по причинам от секции независящим. Недостатка за самыми прекрасными планами не было, но весь вопрос, конечно, не в прекрасных планах, а в том, что государство, при современном состоянии финансов, не в состоянии ассигновать на это дело значительных средств, между тем даже минимальный план требует больших затрат. Однако, упоминаемый в обзоре, будем надеяться, последний план не выходит из пределов возможного. Достаточно указать, что на 3-годичный срок восстановления—денежные ассигнования выражаются всего в размере 21 мил. руб. зол. в том числе на закупку рабочего скота 9 мил. руб. и на восстановление машинного сельско-хозяйственного инвентаря—12 мил. руб. (натуральный фонд определяется около 17 мил. пуд. зерна ежегодно для обсеменения), причем фондовые источники для этой цели предусмотрены самые разнообразные: тут и государственный бюджет НКЗема, целевые кредиты, местные средства, средства кооперативных организаций и т. д., Многообразие источников, само по себе не является еще гарантией отпуска средств, но необходимо предположить, что жизненность и актуальность поставлен-

ной в плане задачи, заинтересованность центра и мест в ее осуществлении—сделают ее выполнимой.

Из других важных вопросов следует отметить вопрос о колонизации и переселении. Секция разработала и согласовала с НКЗемом основные вехи колонизационной—переселенческой политики. Эта проблема, повидимому, будет неизменно стоять перед целым рядом государственных учреждений в плоскости практического проведения тех или иных мероприятий. Секция вполне правильно признала, что в осуществлении правильного и целесообразного колонизационно-переселенческого плана заинтересованы как все местности СССР, так и целый ряд государственных и концессионных учреждений, организаций и предприятий, вследствие чего необходимо, чтобы общая увязка этих интересов и высшее руководство делом колонизации на всей территории СССР принадлежало особому неоспоримо авторитетному органу. Таким авторитетным органом, по мнению секции, должен явиться центральный междуведомственный колонизационный Комитет при СНК СССР.

Не останавливаясь на других вопросах, разрабатывавшихся в Секции за отчетный период, отметим, что секция в своей плановой работе, а в особенности по части выработки перспективных планов поставлена в весьма тяжелое положение. Первичные плановые органы, вследствие своей слабой организации, не оказывают какой-либо помощи секции в этом отношении. Интересующихся работой этих органов (Земплан) и затруднениями, существующими для Секции,—мы отсылаем к статье т. Буланже в настоящем выпуске «Бюллетеней» под заглавием «Плановые очерки по сельскому хозяйству».

Промышленная Секция. Работа секции за отчетный период не вышла из обычных рамок рассмотрения разнообразных текущих вопросов о состоянии различных отраслей промышленности (состояние маслобойной промышленности, реорганизация шерстяной промышленности, финансирование сырьевых заготовок промышленности и т. д.). Центр тяжести перспективной плановой работы был сосредоточен в ее Комиссиях и не успел еще выявиться в работах Секции в целом. Во всяком случае, в недрах секции сейчас проделывается громадная работа по сводке и обработке перспективных планов разных отраслей промышленности на ближайшие 5 лет.

Экономико-Статистическая Секция. Читатели найдут в настоящем выпуске «Бюллетеней» весьма интересные данные, разработанные Статбюро Экономико-Статистической Секции по вопросам производительности труда и заработной платы рабочих (см. «Бюллетень Экономико-Статистической Секции»).

Для составления проектируемого Госпланом общегосударственного плана в качестве ориентировочного материала, весьма важное значение имеет исследовательская работа председателя секции С. Г. Струмилина о народном богатстве России, предварительный доклад о которой им был сделан в секции. Работа эта посвящается вопросу о народном богатстве России до революции (к 1914 г.) и связывается с другой работой, предпринятой секцией о хозяйственном балансе России в последние годы (21/22 г.).

Секция Районирования. Обильный материал, помещенный в «Бюллетенях», свидетельствует о том, что реформа районирования из области теории перешла в область практики. Реформа захватила самые отдаленные районы СССР (см. обзор о районировании Д. Востока, Кавказа, Туркестана и т. д.). В некоторых местах ее следует считать почти законченной (Урал). Само собою разумеется, что секциям предстоит еще огромная

работа по руководству местной работой по районированию, согласованию и детализации проектов.

Финансово-Бюджетная Секция. Как выше было указано, работа в августе—сентябре прошла в Госплане под знаком бюджета. В центре работ не только Финансово-Бюджетной секции, но и почти всех остальных секций стоят бюджетные вопросы. Финансово-Бюджетная секция проделала большую работу по рассмотрению общегосударственного бюджета на весь 23/24 и на первый квартал.

Транспортная Секция. Борьба за дальнейшее восстановление транспорта, за повышение его доходности и рентабельной эксплоатации—нашла выражение в детальном обсуждении и проведении секцией через Президиум разработанного НКПС проекта о переводе на хозрасчет госпароходств. В общем следует отметить согласованность работ НКПС и Транспортной Секции Госплана в основных вопросах под'ема транспорта. Еще в предыдущем выпуске «Бюллетеней» был приведен анализ оценки состояния ж.-д. транспорта и ближайших перспектив, данный Секцией (см. статьи в № 6—7 «Бюллетеней Госплана» П. С. Янушевского и В. Лепешинского о тяговом хозяйстве ж. д. и службе пути). В настоящем выпуске (см. отчет «В Президиуме Госплана»—вопросы транспорта и отчет о транспортной секции) приведена разработанная программа мероприятий. Секции предстоит в ближайшее время сосредоточить работу на рассмотрении перспективного плана транспорта на 5-летний период и на текущих планах на ближайший 23/24 г.

Секция внешней торговли. За отчетный период работа секции была сосредоточена, главным образом, на рассмотрении и обсуждении экспортного плана на 23/24 г. Кроме того, Секция приступила к рассмотрению перспективных планов экспорта на ближайшее 5-летие (см. отчет о секции внешней торговли—«Перспективы экспорта лесопродуктов на ближайшее 5-летие», «Перспективы экспорта нефтепродуктов», «Экспорт яиц» и т. д.).

По постановлению Президиума Госплана образована в составе Госплана так же секция по внутренней торговле. Таким образом, в дальнейшем в самом Госплане будет достигнута необходимая связь между основными задачами и элементами планирования в области внешней и внутренней торговли.

М. Маркович.

В Президиуме Госплана.

(1-е августа—1-е октября).

За отчетный период в центре внимания Президиума Госплана стояли вопросы бюджетного характера. Целый ряд заседаний был посвящен обсуждению проектов доходной и расходной смет, равно установлению контрольных цифр расхода по ведомствам и по отдельным отраслям народного хозяйства. Параллельно с этим, Президиум рассматривал целый ряд планов общехозяйственного значения, как-то: продовольственный план и план сбора единого сельскохозяйственного налога, экспортный план хлеба, общий экспортный и импортный план в связи с планом валютных операций и т. д. Текущая работа Президиума, не выходящая из обычных рамок, заключалась в рассмотрении и обсуждении целого ряда вопросов промышленности, сельского хозяйства, транспорта и т. д.

Вопросы бюджета.

Доходная смета на 23/24 г. 7-го августа Президиум Госплана заслушал доклад финансово-бюджетной секции по проекту доходной сметы Государственного бюджета на 23—24 год, внесенный НКФином. Финансово-Бюджетная Секция признала, что в общем и целом предположения НКФина о доходах 23—24 года следует считать обоснованными. Секция отметила, что в проекте доходной сметы впервые фигурируют цифры дохода от рентного обложения и от обложения государственного капитала. Из наиболее важных критических замечаний Секции следует отметить указание на то, что вопреки существующим законоположениям сдачи доходов в казну, часть их все-таки туда не поступает, в виду чего необходимо поручить РКИ произвести детальное обследование, в какой мере и почему государственные доходы не поступают целиком в государственную казну; далее, секция обращает внимание на то, что наиболее неорганизованными являются неподатные доходы и требуется ряд реорганизационных мер для улучшения положения в этой области. В частности, Секция признала необходимым отметить недостаточность поступлений по арендным статьям, что, по ее мнению, является следствием слабой организации управления ими.

Выступивший в этом заседании НКФин тов. Владимиров формулировал те принципиальные вопросы, которые возникли при рассмотрении проекта доходной сметы. Тов. Владимиров солидаризируется с Финансово-Бюджетной Секцией, что рассмотрению проекта государственных доходов необходимо уделить не меньше внимания, чем рассмотрению расходных смет. Необходимо теснее связать вопрос государственного бюджета и народного хозяйства и руководиться не исключительными интересами фиска, а интересами народного хозяйства в целом. Составление бюджета на предстоящий год затрудняется, главным образом, тем, что возможности ненало-

говых поступлений не выяснены. Впервые при составлении бюджета на 23—24 год мы близко подходим к народному хозяйству. В этом смысле этот год даст возможность выяснить опорные пункты доходного бюджета и будет иметь показательное значение для перспективного плана на ряд лет. Коснувшись в частности вопроса об обложении промышленности, тов. Владимиров указал, что государственная промышленность должна быть поставлена в такие производственные условия, которые сделали бы ее конкурентноспособной с частной промышленностью. Все преимущества и льготы, какие государство предоставляет государственной промышленности, должны быть впредь оказываемы не в скрытой, а в явной форме.

Г. М. Кржижановский подчеркнул, что основной вопрос при рассмотрении доходной сметы на 23—24 г. — это вопрос с размерах дохода по единому продовольственному налогу. Что касается развития кредитных операций, то здесь необходимо обратить внимание НКФина на те опасности, которые имеются в данном деле. В Госплане очень много труда было затрачено на выяснение того положения, что в настоящее время государственные средства должны получить должное направление в смысле поддержания такого рода предприятий и такого рода сторон народного хозяйства, которые являются наиболее рентабельными, при этом, как нам показала Экономико-Статистическая Секция, должно быть обращено особое внимание на зарплату. В дальнейшем, Г. М. Кржижановский останавливается на современных методах расширения и развития кредитных операций и находит, что в этом отношении у нас не все благополучно. Необходимо представление НКФином перспективного финансового плана на ближайшее 5-ти летие, так как без него Госплан не в состоянии дать общего перспективного хозяйственного плана и встречает большие затруднения при выработке определенных конкретных планов.

Президиум Госплана, утвердив в целом доклад Финансово-Бюджетной Секции по вопросу о поступлении доходов по государственному бюджету на 23—24 год, поручил последней выработать согласованный с НКФ проект конкретных мероприятий в области упорядочения государственных финансов.

Контрольные цифры расхода на 23—24 г. В целом ряде заседаний Президиум, затем, возвращается к детализации вопросов бюджета. В заседании 21 августа проф. М. И. Боголепов выступил с докладом о результатах особого совещания Финансово-Бюджетной Секции с участием представителей других Секций и представителей ведомств, на котором происходило согласование контрольных цифр бюджета. Докладчик заявил, что СНК постановил на будущий бюджетный год распределить 1 миллиард червон. руб. (не считая транспорта и связи). Проект такого распределения был сделан НКФином и совещание рассмотрело предположения НКФина по этой разверстке. После долгой работы, Совещание установило общую сумму расхода будущего года в сумме 1.194.870 тыс. руб. Таким образом, совещание вышло из рамок, предусмотренных постановлением СНК. При разверстке НКФ исходил, главным образом, из ассигнований прошлого года. Совещание же отклонилось несколько от ассигнований прошлого года по следующим причинам: раньше всего расходные сметы 22—23 г. составлялись в товарных рублях, сметы же будущего года составляются в червонных рублях, в виду чего все ведомства настойчиво указывали на необходимость увеличения ассигнований, учитывая разницу между товарными и червонными рублями. Другая причина заключается в том, что по всем ведомствам самым острым образом испытывается недостаточность заработной платы: каждое ведомство указывало на необходимость увеличения ассигнований для доведения зарплаты до мало-мальски нормального уровня. Совещание, учитывая это, не

могло не признать, что проблема зарплаты не может быть разрешена в пределах одного бюджетного года, что для этого требуется целый ряд бюджетных периодов.

По окончании доклада проф. Боголепова, Президиум перешел к обсуждению отдельных разногласий. Особо долго Президиум остановился на разборе контрольных цифр по военному и морскому ведомству. Перед голосованием об утверждении контрольных цифр расхода, председательствовавший в заседании проф. П. С. Осадчий разъясняет характер этих цифр. На эти цифры необходимо смотреть так, что это есть минимум, в который ведомство должно уложить свою расходную смету; но ведомство отнюдь в этих цифрах не имеет запретных границ, дальше которых оно не может идти. Таким образом, не следует смотреть на эти цифры как на такие, которые Президиум утверждает окончательно.

Из гражданских ведомств, заявивших свои разногласия с НКФ следует отметить в особенности НКЗдрав, НКПрод, НКПрос и НКЗем. НКЗдрав заявил, что предложенная ему НКФином контрольная цифра годового расхода в 18.400 тыс. руб. явно недостаточна и настаивал на назначении этой суммы для НКЗдрава одной РСФСР и на увеличении ее для всего союза до 27 мил. руб. Свое требование НКЗем мотивировал повышенным, против прошлого года расходом, вызванным возложенными на НКЗдрав последними законодательными актами обязательствами по содержанию судебной экспертизы и обязательных коек в автономных областях. Президиум, в соответствии с предложением Совещания, утвердил контрольную цифру для НКЗдрава в 18.400 тыс. руб., предоставив последнему внести в сметном порядке в свой расходный бюджет те изменения, которые вызываются последними законодательными актами. Контрольная цифра курортного управления утверждается Президиумом в размере 2,3 мил. руб., против 7,5 мил. руб., заявленной курортным управлением. Значительное разногласие возникло по расходному бюджету НКПрода. НКПрод тов. Брюханов доказывал, что фактически в прошлом году НКПродом было израсходовано 79 мил. руб., на предстоящий операционный год НКФин назначил контрольную цифру для НКПрода в размере 35.400 тыс. исходя из сужения функций НКПрода и отхода от НКПрода известных районов деятельности. По мнению тов. Брюханова есть целый ряд других моментов, которые заставляют эти расходы увеличить (увеличение зарплаты, увеличение расходов по перевозке хлеба и т. д.). НКПрод настаивает на увеличении контрольной цифры до 48 мил. руб. Президиум Госплана присоединился к контрольной цифре НКФина, предложив НКПроду в сметном порядке провести все действительно необходимые изменения.

НКПрос А. И. Луначарский настаивает на установлении для НКПроса РСФСР контрольной цифры в 61 мил. руб., исходя из фактического расхода в 22—23 году и общенной НКФином 15% надбавки. Президиум Госплана счел возможным повысить контрольную цифру НКПроса по всем республикам союза с 72-х мил. руб. до 80 мил. руб.

При рассмотрении контрольной цифры по НКЗему, представитель НКЗема А. И. Свидерский заявил, что НКЗем настаивает на увеличении фонда зарплаты на том основании, что самый меньший фонд зарплаты установлен для НКЗема. При этих условиях НКЗему не удастся поставить, как следует, работу. Сотрудник НКЗема в среднем получает в 2—3 раза меньше, чем сотрудники других ведомств. В дальнейшем докладчик останавливается на исчислениях в отношении зарплаты и находит, что фонд зарплаты должен быть увеличен на 6 мил. руб. в том случае, если лесное дело будет переведено на хозрасчет, а если этого не будет сделано, то фонд надо увеличить на 17 мил. руб. Представитель Сельско-Хозяйственной Секции

проф. Бушинский поддерживает ходатайство НКЗема, указывая, что без повышения зарплаты невозможно улучшение аппарата НКЗема.

Проф. М. И. Боголепов заявил, что вопрос о переводе лесного дела на хозрасчет, невозможно было решать при рассмотрении вопроса о контрольных цифрах. Финансовая Секция в отношении НКЗема приняла контрольную цифру НКФина в 25.400 тыс. руб. Аргументы, приводимые тов. Свидерским существенны и жизненны, но они общи для всех наркоматов и в пределах текущего года разрешить проблему зарплаты невозможно. Кроме того, при рассмотрении контрольной цифры НКЗема необходимо принять во внимание, что у НКЗема имеются большие источники доходов. Если бы увеличение сметы НКЗема мотивировалось желанием поставить дело доходных источников на должную высоту, тогда, вероятно, у Совещания не было бы возражений против высокой цифры, но чисто штатный вопрос не мог убедить Совещание в необходимости повышения контрольной цифры. Президиум Госплана утверждает контрольную цифру в 25.400 тыс. руб.

Ходатайство об увеличении контрольной цифры возбудил также представитель РКИ в виду того, что работа РКИ должна быть впредь поставлена на совершенно новых началах, что вызывает необходимость увеличения соответствующих кредитов. Представитель НКФина заявил, что у РКИ аппарат был ранее в 11 тыс. чел. и что в настоящее время этот аппарат сокращен до 3-х тыс. чел., между тем, фонд зарплаты остался прежним и в отношении зарплаты РКИ идет решительно впереди всех. Президиум Госплана утвердил назначенную НКФином контрольную цифру для РКИ в 4,5 мил. руб. По вопросу о контрольной цифре для НКВТ представитель последнего мотивировал ходатайство об увеличении суммы необходимостью производства портовых сооружений и оборудованием охраны границ. Президиум утвердил контрольную цифру для НКВТ в сумме 4 милл. руб., не считая процентных отчислений от таможенных доходов, исчисленных в сумме 3-х мил. руб.

Далее, представитель НКФина тов. Вайнштейн сделал заявление, что хотя контрольная цифра по административному бюджету ВСНХ была согласована на совещании в сумме 14 мил. руб., не считая отчислений с промышленности на содержание некоторых учреждений ок. 4-х мил. руб. однако, НКФин настаивает на оставлении цифры в 14 мил. руб. с аннулированием отчислений. Что касается промышленности, то ее бюджет был в общем согласован в Совещании. Контрольная цифра назначена в 70 мил. р., хотя у НКФина имеются еще некоторые возражения в отношении финансирования каменно-угольной промышленности. Что касается назначения контрольных цифр по НКПути и НКПочтелю, то вопрос оставлен открытым впредь до согласования его с СНК.

В результате рассмотрения всех контрольных цифр (за исключением НКПути и НКПочтеля), Президиум довел общий расходный бюджет приблизительно до 1.200 мил. черв. руб., признав, что контрольные цифры ведомств означают лишь примерную разверстку и относительно пропорциональные права ведомств на использование государственных доходов. В случае уменьшения последних—в соответственном проценте должны быть уменьшены ассигновки ведомствам.

В результате обсуждения контрольных цифр в целом ряде других заседаний, Президиум внес свои предположения об указанных цифрах к проекту бюджета на 23—24 г. на утверждение СНК. Ниже мы приводим таблицу контрольных сумм на 23—24 бюджетный год, принятых и утвержденных соответствующими инстанциями.

Предположения о контрольных суммах к проекту бюджета

На 1923—24 г.

	Контрольные предположения НКФина.	Контрольные цифры, Бюдж. Фин. Секции Госплана.	Контрольные цифры, утвержд. Президиумом Госплана, а затем утвержд. СНК.
	в тысяч. черв. руб.		
Общесоюзн. Ведомства.			
Ц. И. К. Союза	3.500	3.500	3.500
С. Н. Х. Союза	1.000	1.000	1.000
Верх. Суд. Союза	300	300	300
Н. К. Индел	2.200	2.500	2.500
О. Г. П. У.	52.000	52.000	52.000
Н. К. В. Т.	4.000	4.000	4.000
НКВоен	230.000	300.000	300.000
НКМор	20.000	23.000	25.000
Главсанупр.	3.800	3.800	4.270
Главн. Курорт. Управлен.	2.300	2.300	2.300
Итого по общесоюзным ведомствам	319.100	392.400	394.870
Об'единенные ведомства.			
В. С. Н. Х.	14.010	14.010	14.010
Н. К. Прод.	35.400	35.400	35.400
НКФин.	62.200	60.000	60.000
Н. К. Труд	3.600	3.600	3.600
Р. К. И.	4.500	4.500	4.500
Ц. С. У.	6.400	7.500	7.500
Итого по об'единенным ведомств.	126.110	125.010	125.010
Необ'единен. ведомства.			
Ц. И. К. Респ.	6.600	6.600	6.600
С. Н. К.	2.000	2.000	2.000
Госплан	660	1.060	1.060
Н. К. В. Д.	9.000	9.000	9.000
Н. К. Юст.	9.700	9.700	9.700
Н. К. Прос.	72.000	74.500	80.000
Н. К. Здрав.	18.400	18.400	18.400
Н. К. Собес.	5.000	5.000	5.000
Н. К. Зем.	25.400	25.400	25.400
Итого по необ'единенным	148.760	151.660	157.160
Фонды бюджетные	209.800	219.800	219.800
Фонды не бюджетные	160.000	201.500	201.500
Итого фондов	369.800	421.300	421.300
Расход по всему бюджету	963.770	1.090.370	1.098.340
Дотации НКПС, НКПиТ и НКНац.	34.000	104.500	104.500
ВСЕГО	997.700	1.194.870	1.202.840

Одновременно СНК предложил НКФ выяснить, при рассмотрении квартального и годового бюджета, наличие кредитов в смете НКВоена, отпущенных НКВоену на содержание военно-санитарного персонала и в положительном случае передать таковые Главному Военно-Санитарному Управлению.

Так как при установлении суммы доходов, все исчисления были сделаны в товарных рублях, то указанная сумма в червонном сичислении будет выше 1 миллиарда рублей на 25%. Поэтому установление расходов в сумме свыше 1 миллиарда червонных рублей покрывается предусмотренными доходами в 1 миллиард товарных рублей

Указанные в таблице фонды бюджетные (219.800 тыс. р.) и фонды не бюджетные (201.500 тыс. р.) распределяются следующим образом по отдельным видам расходов по сравнению с ассигнованиями в минувшем 22—23 году.

Ф О Н Д Ы.	Годов. ассигн. на 1922—23 бюд. год.	Ассигнов. на II пол. 1922—23 бюд. год.	Ассигнов. на 4 квар. 1922—23 бюд. год.	Намечаемая годовая контрольная цифра на 1923—24 бюд. год.
I. Бюджетные:	86.656	32.321	27.966	**219.800**
Расходы госуд. по экспрту хлеба	—	—	—	34.000
Закупка золота и платины	—	—	—	55.000
Дотацион.	—	—	—	12.000
Резерв СНК и СССР	—	—	—	30.000
Уплата по займам:				
а) по выйгрышному	—	—	—	8.800
б) по хлебному	—	—	—	60.000
Резерв Республики	—	—	—	20.000
II. Не бюджетные:	215.706	125.507	64.582	**201.500**
По союзу:				
Каменноугольн.	—	—	—	20.000
Металлическ.	—	—	—	30.000
Военная	—	—	—	20.000
Резервная	—	—	—	25.000
Финанс. кооперативн.	—	—	—	15.000
Увел. кап. Промб.	—	—	—	5.000
Финанс. сел.-хоз.	—	—	—	30.000
Коммун. кредит	—	—	—	15.000
Электрифик.	—	—	—	35.000
Строит. раб. Гукса	—	—	—	6.500
Итого фондов:	302.362	157.828	92.548	421.300

В целом ряде заседаний в сентябре Президиум обсуждал контрольные цифры по расходам и доходам на 1-й квартал 23—24 года.

Квартальный бюджет. В заседании 25-го сентября Президиум рассматривал отдельные контрольные цифры ведомств в пределах назначенной СНК общей контрольной цифры квартального расходного бюджета в 300 мил. черв. р. Большинство ведомств настаивало на ассигновании в 1-м квартале больших сумм за счет уменьшения их в следующих кварталах, принимая во внимание необходимость затрат на осенние заготовки. Однако, в большинстве случаев из-за ограниченности рессурсов и из-за невозмож-

ности выйти из указанного предела в 300 м. черв. руб. Президиум вынужден был держаться ассигнований в размере $^1/_4$ сумм, падающих на квартал.

Ниже мы приводим таблицу контрольных цифр на 1-й квартал 23—24 бюджетного года по предположениям НКФина и Госплана.

ДОХОДЫ.	Контрольные цифры на 1-й квартал 1923—24 бюджетного года по предположениям НКФ и Госплана.	
	Н. К. Ф.	Госплан.
	В червонных	рублях.
1. Прямые налоги:		
а) Сельхозналог.	72.400.000	72.400.000
б) Промысловый	14.000.000	14.000.000
в) Подоходно-поимуществ.	6.500.000	6.500.000
Итого	92.900.000	92.900.000
2. Акцизы.	44.000.000	44.000.000
3. Таможенный доход.	20.000.000	20.000.000
4. Пошлины	10.000.000	10.000.000
5. Лесной доход	7.600.000	7.600.000
6. Проч. Государств. имущество	2.350.000	2.350.000
7. Реализация госфондов	3.000.000	3.000.000
8. Госпредприятия торгово-промышленного и кредитного характера	9.000.000	10.500.000
9. Возмещен. расходн. казны	4.000.000	4.000.000
10. Доходы разного рода.	1.200.000	1.000.000
Итого общегосуд. доход.	194.050.000	195.550.000
11. От кредитных операций	70.000.000	76.000.000
12. От реализации эксп. валют.	4.595.000	4.595.000
13. От эмиссии	45.000.000	45.000.000
Всего	313.645.000	321.145.000

РАСХОДЫ.	Контрольные цифры на 1-й квартал 1923—24 бюджетного года по предположениям НКФ и Госплана.	
	Н. К. Ф.	Госплан.
	В червонных	рублях.
1. Общесоюзные ведомства	22.260.000	22.510.000
2. НКВОЕН	70.000.000	75.000.000
	24.000.000	24.000.000
3. НКМОР	6.000.000	6.000.000
4. Дотация НКПС.	14.000.000	14.000.000
5. Дотация НКП и Т	1.500.000	1.500.000
6. Об'единенные ведомства	28.500.000	28.600.000
7. Необ'единенные ведомства	28.225.000	30.025.000
8. Фонды бюджетные	79.000.000	79.000.000
9. Фонды не бюджетные	35.160.000	37.160.000
Всего	313.645.000	317.795.000

В окончательном виде контрольные цифры 1-го квартала утвержденные СНК 6-го октября с. г. сведены в нижеследующей таблице:

ДОХОДЫ.	Контр. цифры на 1-й квартал 1923—24 б. г. утвержденные С. Н. К.	РАСХОДЫ.	Контр. цифры на 1-й квартал 1923—24 б. г. утвержденные С. Н. К.
	В червон. руб.		В червон. руб.
1. Пряные налоги:			
а) сельсхозналог. . .	80.000.000		
б) промысловый . . .	14.000.000	1. Общесоюзн. ведом.	22.700.000
в) подоход. поимущ. .	6.500.000	2. НКВоен.	75.000.000
Итого . . .	92.500.000	»	24.000.000
2. Акцизы	44.000.000	3. НКМор.	7.000.000
3. Таможен. доход . . .	20.000.000	4. Дотация НКПС . . .	18.000.000
4. Пошлины	10.000.000		
5. Лесн. доход.	7.600.000	5. Дотация НКП и Т. .	1.500.000
6. Проч. Госуд. имущ. .	2.350.000		
7. Реализ. госфонд . . .	3.000.000	6. Об'единен. ведом. . .	28.800.000
8. Госпредприятия торгово-пром. и кредитн. характера	9.000.000	7. Необ'единен. ведом. .	32.225.000
9. Возмещ. расход. казны	4.000.000	8. Фонды бюджетн. . . .	73.000.000
10. Доход разн. рода . .	1.200.000	9. Фонды не бюджетн. .	39.350.000
Итого общегос. доход .	201.650.000		
11. От кредитн. операций.	70.000.000		
12. От реализ. эксп. валют.	4.925.000		
13. От эмиссии	45.000.000		
Всего	321.575.000	Всего	321.575.000

Вопросы промышленности.

Перспективный план по металлургической промышленности. В заседании 7-го августа Президиум Госплана рассмотрел и утвердил проект резолюции по вопросу о перспективном плане металлургической промышленности на ближайшее 5-летие. Указанный перспективный план в миллионах пуд. добычи представляется в следующем виде:

	1923—24.	1924—25.	1925—26.	1926—27.	1927—28.
Чугуна	25	35	45	60	75
Март. слитки . . .	39	52	65	78	91
Проката	30	40	50	60	70

Президиум утвердил положенный в основу плана принцип исчисления потребления по минимальным потребностям страны в металле. а также и другой принцип плана — подчинение производственных возможностей по металлургии и финансовым рессурсам, как решающему фактору. Вместе с мте, Президиуму твердил следующее тезисы резолюции: увеличение емкости рынка и масштаба производства возможно лишь при условии снижения отпускных цен и себестоимости металлургического продукта; при современной значительно повышенной себестоимости металлопродукта, только осторожно и предусмотрительно регулируемое производство может сохранить равновесие между спросом и предложением и обеспечить наименьше напряжение государственных средств; для развития металлургической продукции основной предпосылкой является упорядочение производства и хозяйства металлургических предприятий с целью уменьшения себестоимости в ее современном объеме, так как, в противном случае, увеличение масштаба производства неизбежно создаст кризис сбыта и вся тяжесть поддержания предприятий в их развернутом виде ляжет тяжелым и непосильным бременем на плечи государства; только планомерная концентрация предприятий и строго выдержанный план действий могут обеспечить успех и предотвратить срыв программы. Плановые начала приобретают особо важное значение в виду того, что во всей промышленности ощущается острый недостаток средств. ВСНХ должен немедленно доводить до сведения Госплана о всех отступлениях от программных планов, в противном случае всю ответственность за последствия будет нести ВСНХ. ВСНХ предлагается в связи с оживлением каменноугольной промышленности Донбаса и новой металлургической производственной программы Югостали, учесть возможность увеличения производства по Югу при составлении производственных программ на ближайшие операционные годы.

Далее, Президиум подчеркивает, что утвержденный план развития металлургии является минимальным, вследствие чего предусматривается возможность варианта в сторону повышения металлургического производства. Эти варианты не должны, однако, влиять на финансовую программу металлургии ближайшего года.

Маслобойная промышленность. В августе Президиум Госплана утвердил тезисы Промышленной Секции о срочных нуждах маслобойной промышленности в связи с переходом последней на самозаготовку маслосемян. НКПроду вменяется в обязанность продажа Госмасло-промышленности маслосемян, реализованных в текущей сельско-хозяйственной кампании; признается, далее, необходимым предоставление Госмасло-промышленности ссуды на льготных условиях и право экспорта жмыхов заграницу, что даст возможность усилить заготовку маслосемян за счет полученных авансов от потребителей жмыхов. ВСНХ, на основе принятых тезисов, предлагается разработать конкретный проект мероприятий.

Реорганизация Уральской промышленности. В заседании Президиума Госплана 2-го августа был заслушан подробный доклад особого совещания при Уральской Секции Госплана по вопросу о реорганизации Уральской промышленности.

Докладчик Р. Я. Гартван, подробно знакомит Президиум с историей прохождения вопроса и с существующими разными точками зрения на него при обсуждении в совещании.

Представители Уралэкосо (тов. Ломов и др.) представляют себе организационную схему в следующем виде: 1) завод, 2) округ, как самостоятельная в хозяйственно-производственном отношении единица, 3) единый трест, как производственно-коммерческое объединение отдельных округов.

Что касается Уралпромбюро, то оно является органом нормирования, ревизии и контроля. Все государственные предприятия делятся на две категории, соответственно их государственного значения.

Главметалл в лице тов. Чернова выдвигает деление Урала на округа, причем все округа должны быть разбиты на две категории. Соответственно с этим на Урале должно быть два организационных объединения, т.-е. два треста.

Далее, имеется еще один взгляд по этому вопросу. На ряду с системой децентрализации признается необходимость объединения всех трестов в отношении производства и управления в Уралпромбюро, а в отношении коммерческом в лице единого синдиката.

Избранная совещанием Комиссия большинством голосов признала, что современные формы управления промышленностью на Урале должны в дальнейшем реформироваться в сторону конструирования отдельных административно-хозяйственных округов, объединяемых единой волей. Реформирование должно производиться постепенно и неуклонно, причем, в силу сложившихся в данный момент исключительных условий на Урале, единая хозяйственная воля осуществляется Уралпромбюро. При проведении реорганизации необходимо учесть наличность двух групп Уральских предприятий, а именно: 1) имеющих особо важное значение для обороны и государства и долженствующих остаться на Госснабжении и 2) имеющих только промышленное и коммерческое значение, поддержка которых со стороны государства в данный момент также необходима в интересах баланса металла в республике.

Докладчик приходит к выводу, что наиболее целесообразным является в первую очередь организация и объединение на Урале в единый трест всех предприятий государственного значения, закрытие или приостановке коих недопустима. Все предприятия, входящие в состав этого объединения, конструируются по принципу самостоятельных округов по территориальным, административным и хозяйственным признакам. Таким округами по черному металлу должны быть: Богословский, Горноблагодатский, Чусовский и Златоустовский; по меди-Калатинский и Киштымский. Из всех остальных предприятий Урала должны быть отобраны наиболее жизнеспособные. Объединение их в единый трест, по мнению докладчика, не обязательно, но оно неизбежно произойдет.

В результате обсуждения вопроса Президиум Госплана принял предложение Г. М. Кржижановского, по которому Президиум Госплана признает необходимым руководствоваться, при реорганизации промышленности Урала, двумя основными принципами: принципом построения по системе децентрализации и деления всех предприятий на две категории — дефицитные и бездефицитные с той поправкой, что должны быть отмечены наиболее важные для государства предприятия

Что касается детального решения вопроса, то Президиум постановил отложить его до выяснения результатов работ имеющего состояться на Урале специального съезда по реорганизации Уральской промышленности

Реорганизация шерстяной промышленности. 27-го сентября в заседании Президиума Госплана председатель Промсекции Госплана проф. И. А. Калинников доложил заключение Текстильной Комиссии по вопросу о реорганизации шерстяной промышленности в связи с ходатайством Московского Губэкономсовещания о слиянии двух трестов «Моссукно» и «Камвольного». Докладчик сообщил, что частный вопрос о слиянии упомянутых двух трестов выдвинул перед Комиссией во всем объеме вопрос о положении шерстяной промышленности в целом. Комиссия пришла к заключению, что производственная сторона всей шерстяной промышленности страдает

крупными дефектами, что раньше всего должна быть предпринята реорганизация шерстяной промышленности в целом, причем реформа должна быть произведена не сверху, путем слияния трестов, а снизу, путем комбинирования однородных производственных единиц. Московское Губэкономсовещание согласилось с мнением Комиссии, что раньше всего ВСНХ должен произвести коренную реорганизацию шерстяной промышленности в указанном выше смысле, но настаивало на том, чтобы ВСНХ было дано для реконструкции промышленности не более месячного срока. Комиссия, однако, признала, что для такой серьезной работы нужен более длительный срок, — не менее трех месяцев.

Президиум Госплана согласился с мнением Текстильной Комиссии и Промсекции Госплана о необходимости поручить ВСНХ в трехмесячный срок произвести реорганизацию шерстяной промышленности на основе более правильного комбинирования производства отдельных фабрик. К вопросу же о слиянии трестов «Моссукно» и «Камвольного» вернуться лишь по окончании этой работы.

Оплата заказов металлопромышленности. Президиум заслушал доклад Бюджетно-Финансовой Секции по ходатайству НКПС о срочном отпуске ему 15 мил. зол. индексных рублей для оплаты авансов Металлопромышленности по заключаемым в настоящее время НКПСом договорам на поставку металлоизделий.

Президиум признал, что по состоянию государственных финансов, выдача средств НКПСу до 1-го октября 1923 г. невозможна. Президиум признает возможным выдать НКПСу вначале октября в счет дотации предположенных по ориентировочному бюджету на 1-й квартал 1923/4 года 2,5 мил. зол. индексных руб. для указанной цели по оплате авансов Металлопромышленности. Кроме того, Президиум предлагает НКПСу для этой же цели выдать вначале октября с. г. Металлопромышленности из своих доходов такую же сумму в 2,5 мил. руб. Одновременно, Президиум постановил обязать Главметалл и НКПС немедленно заключить договор по поставке Главметаллом НКПСу металлоизделий централизованного и планового децентрализованного снабжения, причем НКПС обязан причитающиеся с него платежи по оплате металлоизделии выплачивать немедленно вначале соответствующего месяца. НКФин и Финансовые Отделы НКПС и ВСНХ обязуются принять все меры к тому, чтобы ассигнованные Госпланом 2,5 м. в счет дотации, а равно подлежащие выдаче НКПСом металлопромышленности 2,5 мил. из своих доходов, были бы разассигнованы немедленно в самом начале октября.

Пуск 4-й домны на Юге. Президиум заслушал доклад Промсекции Госплана по вопросу о финансировании пуска 4-й домны на Юге в связи с кризисом чугуна на металлургических и машиностроительных заводах. Президиум подтвердил необходимость скорейшего пуска 4-й домны на Юге применительно к ориентировочному плану развития металлургии на 5 лет, утвержденному ранее Госпланом, Одновременно, Президиум признал необходимым отпустить Главметаллу для пуска указанной домны в счет дотации на 1923/24 г. 600 тыс. руб.; ВСНХ предложено предусмотреть по производственному плану в 1923/24 г. отпуск с Югостали на сторону для нужд государственных металлургических и машиностроительных заводов чугуна не менее 6 мил. пуд.

Сокращение программы капитальных работ по Донбассу. В заседании Президиума Госплана 30-го августа представитель Топливной Секции проф. Терпигорев доложил о результатах подсчетов Секции о размере сокращения капитальных работ в Донбассе в связи с постановлением СТО от 7-го июля о пересмотре Госпланом производственной программы капитальных работ

Донбасса в целях ее сокращения. Секция пришла к заключению, что объем работ может быть сокращен и доведен до 75—90% программы по разным видам работ. в виду чего общая сумма ассигнований должна будет сократиться и выразится в 22,8 мил. тов. рублей. В этом случае потребуется сверхсметное ассигнование всего в размере 4,3 мил. руб. Так как 1 мил. р. уже выдан, то, по мнению Топливной Секции необходимо дополнительно ассигновать только 3.300 тыс. руб. из которых 1.300 тыс. руб. необходимо выдать в сентябре, а остальные 2 мил. могут быть перенесены на будущий бюджетный год с выдачей в октябре.

После обмена мнениями—Президиум Госплана постановил одобрить расчеты своей Топливной Секции в отношении размера сокращения производственной программы капитальных работ по Донбассу и необходимости дополнительного ассигнования сверх сметы Донбассу на сентябрь 1.300 т. рублей.

За отчетный период Президиум рассмотрел целый ряд вопросов, связанных с финансированием промышленности (финансирование сырьевых организаций).

Вопросы транспорта.

Перевод на хозрасчет Госпароходств. В засед. Президиума 2 августа докладчик по этому вопросу тов. Коган-Бернштейн сообщил, что НКПСом внесен в Госплан проект о снятии с государственного бюджета и переводе на хозяйственный расчет Правлений речных Госпароходств. В свое время вопрос рассматривался в особом совещании представителей ведомств под председательством Наркома РКИ тов. Куйбышева, причем совещание принципиально высказалось за целесообразное снятие речных Госпароходств с бюджета и перевод их на полный хозрасчет, оставив только водопути на Госбюджете. Далее, совещание признало, что переводу на коммерческий Госпароходств должно предшествовать точное установление финансового положения отдельных пароходств на отдельных водных системах с точным учетом наличного оборотного и основного капитала и определением размеров средств, необходимых для пополнения оборотного капитала в целях безубыточного функционирования. Одновременно, совещание признало, что при переходе на хозрасчет, Госпароходства должны широко применять принцип комбинирования, путем привлечения в качестве акционеров потребителей услуг речного флота, наиболее заинтересованных в эксплоатации данного бассейна или отдельных его частей. Акционерами должны быть промышленные кооперативы, торговые организации в лице, главным образом, местных организаций (местные Губ. и Обл. Экосо).

Госпароходствам должно быть предоставлено право организации вспомогательных предприятий, как-то, транспортных контор, торгово-комиссионных и проч. Необходимым условием перехода на хозрасчет было признано максимальное сокращение теперешних штатов, возложив сокращение на НКПС и ЦК водников. Докладчик, далее, указывает, что в настоящее время НКПС разработал проект декрета, определяющий точно права и обязанности Госпароходств.

Президиум Госплана высказался за целесообразность перевода Госпароходств на хозрасчет и присоединился к основным положениям, принятым совещанием представителей ведомств по этому вопросу, предложив НКПСу войти непосредственно в СТО с разработанным им проектом декрета.

К этому же вопросу Президиум вернулся в заседании 9 августа, в котором был заслушан доклад Транспортной Секции по разработанному НКПС проекту декрета.

Докладчик тов. Никитин выдвинул раньше всего вопрос о сроке перевода пароходства на хозрасчет. НКПС и ЦК водников настаивают на том, чтобы считать срок перевода на хозрасчет с 1-го июля с. г. в виду того, что все необходимые подготовительные работы были проделаны в предположении перевода с указанного срока, кроме того, перевод с 1-го июля даст возможность накопления необходимых Госпароходствам денежных рессурсов еще в эту навигацию в новых условиях работы.

Президиум, заслушав мнения представителей НКПС, ЦК водников и НКФ признал, что срок перехода на хозрасчет следует считать с 1-го июля с. г., причем НКПСу предлагается совместно с НКФином произвести пересмотр в соответствующих частях квартального бюджета, связанных с переходом госпароходств на хозрасчет, после чего, предстарить на утверждение СТО с предварительным заключением Госплана — проект необходимых изменений.

Далее, Президиум перешел к постатейному рассмотрению проекта НКПС. После подробного обсуждения, Президиум утвердил проект с целым рядом поправок. Основные пункты, утвержденные Президиумом сводятся к следующему. За исключением Средне-Азиатского Госпароходства, все остальные снимаются с государственного бюджета и переводятся на полный хозяйственно-коммерческий расчет. Правления госпароходств, переведенные на хозрасчет, принимают в свое ведение, как основной капитал, —речное транспортное имущество, обслуживающее в настоящее время речное транспортное хозяйство и находящееся в ведении правлений госпароходств как то: паровые и не паровые суда, дебаркадеры, доки и другие плавучие средства вспомогательного характера, ремонтные заводы и мастерские, пристанские сооружения, склады, жилые дома и проч. В качестве оборотного капитала, к правлениям переходят все материалы, находящиеся на складах госпароходств, за исключением материалов, находящихся во временном хранении и принадлежащих другим организациям. К оборотному капиталу относятся также все полученные в виде выручки данного госпароходства денежные средства, а также и денежные средства, которые должны быть выданы госпароходству на пополнение оборотного капитала в размере, установленном НКПС по соглашению с НКФином. Окончательный состав имущества отдельных пароходств устанавливается НКПСом. Все имущество, по оценке, записывается в начинательный баланс правлений и не подлежит передаче в ведение других государственных учреждений и кооперативных организаций без особого постановления СТО СССР.

Каждое пароходство имеет свой утвержденный устав, на основании которого оно осуществляет эксплоатацию перешедшего к нему имущества. Все перевозки госпароходства производят или по установленным им тарифам или в порядке договорных соглашений, за исключением случаев прямого жел. дор. водного сообщения, которое подчиняется общему тарифному положению НКПС. Правлениям госпароходств предоставляется право развития подобных и вспомогательных транспорту предприятий. Им же принадлежит право принимать на себя комиссионно-торговые операции, производить операции по складскому хозяйству, по страхованию грузов, выдача ссуд под перевозимые товары и проч.

В целях координирования действий всех правлений госпароходств, НКПС организует Синдикат госпароходств с местопребыванием его в Москве и с непосредственным его подчинением НКПСу. Участие в синдикате для госпароходств обязательно. Взаимоотношения синдиката с госпароходствами и НКПСом определяются уставами синдиката и госпароходств, утверждаемыми СТО.

Госпароходствам предоставляется преимущественное, при равных условиях, перед другими пароходствами, право на речные перевозки грузов всех государственных учреждений и объединений.

Что касается судостроения, то общее регулирование его производится НКПСом — путем издания соответственных правил и распоряжений.

Далее, во исполнение постановления СТО от 3-го августа о необходимости привлечения госпароходствами, в качестве акционеров, потребителей услуг речного флота, наиболее заинтересованных в эксплоатации данного бассейна или отдельных его частей, Президиум Госплана признал необходимым обязать войти в переговоры по этому поводу с НКПС следующие организации: по Северо-Западному пароходству—ЦУЛП и его местные органы (Петролес, Сев. Зап. контору). Петроградское Коммунальное Хозяйство и Судоремонтный трест; по Северному Пароходству — Северолес и Северосмолу; по Верхне-Днепровскому пароходству — Укрлес; по Сибирскому пароходству — Соллессиндикат и Уралмет. Кроме того, Президиум признал необходимым, чтобы ближайшее участие в указанных переговорах приняли — Северо-Западное Облэкосо, Архангельское Губэкосо, Укргосплан, Крайэкономсовет Юго-Востока, Сибплан и Уральское Облэкосо. Результаты переговоров и проекты организаций речного судоходства на следующую навигацию должны быть представлены в СТО к 20-му ноября 1923 г.

О железнодорожном тарифе на хлеб. В заседании Президиума Госплана от 16-го августа Специальная Комиссия Госплана, образованная в свое время по вопросу о железнодорожных тарифах на хлеб в связи с массовой перевозкой хлеба предстоящего урожая, сделала подробный доклад о результатах своей работы. Комиссия выяснила основные направления потоков хлебных грузов, учла приблизительные размеры этих потоков и равно тарифные соотношения, существовавшие в довоенное время по сравнению с себестоимостью хлеба производителю и накладными расходами заготовителей. При учете происшедших изменений, Комиссия пришла к заключению, что нынешняя калькуляция содержит значительный рост накладных расходов, в том числе и железнодорожных, по сравнению с довоенным временем. Особенно велики всякого рода портовые расходы, так напр. в довоенное время портовые расходы составляли 3,4 коп. на пуд хлеба, в настоящее время эти расходы для Северных портов составляют 13,34 коп., а для Южных—16 коп. Такая разница объясняется введением ряда расходов, которых раньше не было, равно тем, что многие из прежних расходов значительно увеличены. В настоящее время существует напр. 3-х коп. целевой сбор на ремонт порта, целый ряд незаконных местных сборов, как напр. местный попудный сбор в 2 коп., 1 коп. общего попудного сбора и т. д. Перегрузка в портах обходится очень дорого. Накладные расходы значительно увеличились, благодаря также уравнительному сбору (6% с валового оборота), большим затратам на организационные расходы и т. д.

Комиссия, специально обсуждавшая вопрос с железнодорожных тарифах на хлеб, столкнулась с двумя точками зрения. Одна признавала, что для массовых перевозок хлеба необходимо сделать общую огульную скидку в среднем на 15% независимо от расстояния перевозки. Другая точка зрения считала, что скидка в $1^1/_2$ коп. с пуда хлеба должна быть сделана с станционных расходов. Что касается перевозки, то на расстоянии до 400 верст, никаких скидок делать не должно, на расстоянии от 400 — 500 верст скидка должна быть сделана в размере 5%, от 700 до 1000— в размере 10%, от 1000—1500 и выше в размере 15%.

В прениях по этому вопросу, кроме членов Президиума Госплана, участвовали также представители заинтересованных ведомств—НКПС, Хлебопродукт и друг.

Председательствовавший проф. Осадчий в своем резюме указал на то, что с общегосударственной точки зрения на понижение тарифов нельзя идти на том основании, что это, в конце концов, вызовет обращение НКПС к государственной казне за дотациями для возмещения убытков по перевозке хлебных грузов. Специальные пониженные тарифы могли бы быть установлены только для дальних расстояний и в особенности по перевозке грузов в Петроградском направлении в целях поддержания и восстановления Петроградского порта. Все согласны также с тем, что станционные расходы по нагрузке и выгрузке чрезвычайно велики и должны быть сокращены на $1^1/_2$ коп. на пуд хлеба. Это понижение возможно при допущении свободных артелей грузчиков к работе.

Проф. Осадчий предлагает указанную выше точку зрения большинства членов Президиума преподать Комиссии по железнодорожным тарифам на хлеб, как директиву — и поручить ей детально прокалькулировать все расчеты и представить на утверждение Президиума к следующему заседанию.

Предложение проф. Осадчего Президиумом было принято.

К этому же вопросу Президиум Госплана вернулся в заседании 23-го августа, в котором председатель Транспортной Секции Госплана А. А. Неопиханов доложил о результатах работ Тарифно-Экономического Бюро.

Докладчик сообщил, что при рассмотрении вопроса о понижении тарифов на хлебные перевозки было отмечено, что тарифный съезд в свое время высказался против понижения, а в Тарифном Комитете голоса разделились поровну: семь голосов, в том числе НКПС, НКФ и РКИ, высказались против понижения и 7 голосов — ВСНХ, НКПрод, Центросоюз, НКЗем, НКВТ, Комвнуторг и ГУТ за понижение в размере 25%.

Тарифно-Экономическое Бюро при Транспортной Секции Госплана признало необходимым в первую очередь добиться понижения нагрузочно-выгрузочных сборов на $1^1/_2$ коп. с пуда путем понижения тарифа грузчиков или отмены монополии Союза Грузчиков на нагрузочно-выгрузочные работы; кроме того, Бюро утвердило проект схемы на перевозку хлеба в зерне в направлении на Петроград, сводящихся к тому, что на перевозку хлеба на расстоянии до 400 верст включительно, провозная плата не понижается; тарифы понижаются, начиная с 500-верстного расстояния в размере от 0,5 коп. с пуда, доходя до 5,9 коп. на расстоянии 3000 верст. Понижение составляет на расстоянии 500 верст—3% от существующей провозной платы и достигает 16% на расстоянии 3000 верст и выше.

Наркомпрод заявил о том, что он считает возможным согласиться со схемой Тарифного Бюро Госплана при условии, если понижение тарифов будет производиться, начиная не с 400 верстного расстояния, а с 200-верстного; НКПС остался при особом мнении, заявив, что сборы за нагрузку и выгрузку будут сокращаться в том размере, в каком будут сокращены ставки союза грузчиков. Что касается провозных плат, то, по мнению НКПС, их не следует понижать, так как отсутствие прибыли или небольшой убыток на расстояниях свыше 1000 верст хлебозаготовительные организации покроют прибылью от хлеба, вывозимого с коротких расстояний.

Представитель Наркомфина, отметив, что ставки на топливные грузы чрезвычайно низкие, не находит возможным согласиться с политикой понижения железно-дорожных тарифов на другой вид массовых грузов, каким является хлеб. Недобор чрезвычайно тяжело отразится на бюджете НКПС и, в конце концов, заставит казну возместить НКПСу убыток. Во

всяком случае, огульное понижение тарифов невозможно и НКФин соглашается с размерами понижения тарифа в Петроградском направлении по принятому Тарифно-Экономическим Бюро Госплана проекту.

В результате обсуждения вопроса, Президиум Госплана утвердил проект Тарифно-Экономического Бюро при Транспортной Секции Госплана, согласившись также с соображением последнего о том, что огульного изменения общего хлебного тарифа не должно быть. Если бы, по мере развития хлебных операций на разных вывозных направлениях и изменения в рыночных конъюнктурах явилась бы надобность производить понижение тарифов и в других, кроме Петрограда, направлениях, то в каждом данном случае пересмотр тарифов в отдельных направлениях должен производиться Тарифным Комитетом в целях установления, по мере надобности, исключительных тарифов.

Состояние тягового хозяйства ж. д. В заседании от 30 августа Президиум Госплана утвердил основные положения Транспортной Секции о состоянии тягового хозяйства железных дорог. Положение тягового хозяйства рисуется в следующем виде. Состояние паровозного парка с октября 20 года по январь 23 года улучшилось исключительно вследствие поступления в инвентарь новых паровозов, число которых в течении 22 года достигло 904. С апреля 21 года, т.-е. с момента постановки заданий о поддержании подвижного состава на постоянном уровне, замечается улучшение вследствие увеличения числа здоровых паровозов на 1100 штук. К концу 22 года и к началу 23 года производительность железнодорожных мастерских по капитальному ремонту паровозов повышается, но это обстоятельство не дает уверенности в возможности ликвидации в ближайшие годы запущенности парка ожидающих капитального ремонта паровозов средствами железнодорожных мастерских. На 1-е января 23 года число ожидающих капитального ремонта паровозов достигло внушительной цифры—4.003 паровоза. Это соответствует современной 3-годичной и свыше 2-годичной наибольшей возможной производительности железнодорожных мастерских. В виду этого, вопрос о ликвидации парков ожидающих ремонта паровозов, подлежит специальной разработке в связи с перспективным планом развития работы железнодорожной сети. Что касается состояния парка цистерн, то в январе 23 года мы имеем такой же процент больных, какой был в октябре 20 года несмотря на увеличение парка 1500 новыми заграничными цистернами и запасными к ним частями. В течении 23 года наблюдается уменьшение числа в проценте больных цистерн.

Что касается качественного состояния пассажирских вагонов, работающих в поездах, то таковое признается значительно улучшившимся за последний год. Однако, в виду того, что количественное состояние вагонов с 59% больных вагонов следует признать тяжелым, то Транспортная Секция считает необходимым значительное увеличение программы ремонта классных вагонов в железнодорожных мастерских и на заводах ВСНХ. Количественное и качественное состояние вагонов товарного парка признается тяжелым и ухудшившимся до июня 23 года; после этого месяца, вследствие увеличения ремонтной программы и значительного увеличения отпуска на ремонт денежных средств, производительность, качество ремонта и общее состояние вагонов начали улучшаться.

Далее, признается что замена специального оборудования железнодорожных мастерских и устарелых водоснабжений представляется заметно отставшим и влияющим на уменьшение производительности мастерских и увеличение расхода топлива. Без специальных ассигнований изменение этого положения не представляется возможным. Что касается положения труда, то признается необходимым стремиться к дальнейшему увеличению

зарплаты, к улучшению квалификации и заинтересованию работников в результатах производительности труда. В качестве ударной задачи ближайшего времени было признано необходимым осуществление мероприятий по ускорению и уточнению бухгалтерской отчетности, стабилизованной в денежных единицах и приданию этой отчетности форм, дающих более ясное представление о себестоимости отдельных операций тягового хозяйства. Транспортная Секция выдвигает также вопрос о научной разработке правил освидетельствования паровозных котлов, прослуживших 30 и более лет. Разработка и производство механических, химических и металлографических исследований материала котлов и паровозов, как исключаемых из инвентаря, так и прослуживших 30 лет и более в Научно-Техническом Комитете НКПС сможет обеспечить исчерпывающий анализ упомянутых выше правил и укажет необходимые в них изменения.

Президиум Госплана, заслушав сообщение председателя Транспортной Секции Госплана А. А. Неопиханова о том, что данная Транспортной Секцией оценка современного состояния тягового хозяйства железных дорог и выдвинутые Секцией в связи с этой оценкой мероприятия согласованы с НКПСом, РКИ и другими заинтересованными ведомствами, — вышеприведенные Секцией положения утвердил.

За отчетный период Президиум рассмотрел еще целый ряд других вопросов по транспорту, как-то: об электрофикации дорог, о состоянии службы пути, о категоризации дорог и т. д. (подробно см. обзор Транспортной Секции).

Организационные вопросы.

Урегулирование импорта. В заседании 11 сентября Президиум обсуждал вопрос об урегулировании импорта. Особая Комиссия Госплана представила Президиуму на рассмотрение следующий проект для внесения в Совнарком.

1) Все ведущие внешнюю торговлю организации, правительственные учреждения, хозорганы, кооперативы, смешанные общества и частные учреждения и лица обязаны представлять через Наркомвнешторг в Госплан на утверждение свои импортные годичные планы.

2) В представленных планах импорта должны быть указаны страны, в которых заказывается товар, сроки валютных расчетов за купленный товар и план реализации товара на внутреннем рынке.

3) Лицензии выдаются НКВТ и его местными органами внутри страны и заграницей только в пределах утвержденных Госпланом планов импорта. В случаях поступления в органы Наркомвнешторга внутри страны или заграницей ходатайств на выдачу лицензий на товары, не вошедшие в утвержденный Госпланом план, таковые ходатайства направляются на отзыв Госплана.

4) Отдел лицензий Наркомвнешторга ежемесячно представляет в Госплан доклад о выданных лицензиях, как центральным органом, так и всеми местными органами внутри страны и заграницей.

5) Таможенное Управление ежемесячно представляет в Госплан доклад о товарах, ввезенных через все таможни, с разделением их на товары, разрешенные к ввозу Центром, местными внутренними органами и заграничными органами Наркомвнешторга, а также доклад о контрабанде.

6) НКФ и Госбанк ежемесячно представляют в Госплан доклады о движении валютных расчетов по экспорту и импорту.

7) Комвнуторг ежемесячно представляет в Госплан доклад о торговле импортными товарами и движении цен на них.

8) Госплан ежемесячно представляет в СТО доклад о ходе внешней торговли с заключением о степени выполнения утвержденных планов экспорта и импорта.

Окончательное обсуждение проекта было перенесено на следующее заседание Президиума, причем было предложено членам Президиума формулировать свои поправки к проекту.

В заседании Президиума Госплана 13-го сентября по указанному вопросу продолжались прения, с участием НКома ВТ-Л. Б. Красина.

В противовес представленному большинством группы членов Президиума в последнем заседании проекту, меньшинство представило свой проект, который сводится к тому, что в целях регулирования импорта при Госплане создается специальный Комитет по иностранным заказам, на обязанности которого возлагается: санкционирование заказов и закупок индивидуальных или групповых предметов значительной стоимости; утверждение номенклатуры и контингентов предметов массового ввоза и согласование заявок и заказов с импортным планом, а в отношении правительственных заказов — и с валютной сметой.

Л. Б. Красин высказывается против обоих проектов, полагая, что существующие законы в достаточной мере гарантируют рассийскую промышленность от не вызываемых потребностями или угрожаемых промышленности необоснованных заказов заграницей. В настоящее время НКВТ ведет свою работу в плановом порядке, причем все общие плановые заказы проходят через Госплан по утверждеамому импортному плану. Что касается неплановых заказов, то Отдел Лицензий НКВТ согласовывает всегда выдачу разрешений на ввоз с заинтересованными ведомствами и учреждениями.

В результате дальнейших прений Президиум Госплана принял предложение проф. Осадчего о том, что создание нового органа, ввиде Комитета по иностранным заказам или друг., не вызывается необходимостью. Президиум утверждает с поправками проект большинства комиссии, представленный в предыдущем заседании об усилении контроля Госплана по импортным операциям.

Ввиду заявления представителей НКВТ о том, что ВСНХ до сих пор не выработал номенклатуры и контигентов, которые должны лечь в основу плановой работы НКВТ, Президиум постановляет предложить ВСНХ ускорить указанную чрезвычайно важную работу.

Пересмотр индексов Госплана. В заседании Президиума от 22-го сентября председатель Финансово-Бюджетной Секции В. М. Смирнов сделал подробное сообщение об индексах Госплана в связи с изменением их весов. В виду резкого изменения ценностного соотношения между сельским хозяйством и промышленностью, в последнее время возникла необходимость произвести работу для определения веса промышленных товаров в индексе Данные за 22—23 г. выяснили, что роль промышленных товаров в индексе изменилась. На этом основании, ОПОХР Госплана изменил соотношение участия в индексе сельско-хозяйственных и промышленных товаров. Однако, по заявлению докладчика, между индексом по новой и старой системе разница составляет не свыше 3-х%. В прениях по этому вопросу участвовали представители НКФина, возражавшие против изменения весов индекса. Ранее соотношение участия в индексе промышленных и сельско-хозяйственных товаров выражалось в размере 5 к 5, в настоящее же время это соотношение установлено Госпланом как 3 к 7; НКФ. Тов. Владимиров полагает, что изменение весов вызвано недоразумением, так как количество сельскохозяйственных продуктов в обороте не уменьшается, а увеличивается. Председательствовавший в заседании П. С. Осадчий в своем резюме указал, что до сего времени действия Госплана в отношении индекса создались, так

сказать, явочным порядком, без соответствующего акта СТО и, с этой точки зрения, являются свободными. Но с другой стороны — сама жизнь создала положение, которое выделяет индекс Госплана из ряда других: многие базируют на нем свои расчеты, хотя он и не имеет законодательной санкции. Это обстоятельство придает ему в значительной степени официальный характер, и налагает большие обязанности. Казалось бы правильным, что раз Госплан публикует свой индекс, то этот индекс должен быть государственным индексом, а поскольку он будет таковым, он должен получить санкцию высшей государственной власти. Однако, здесь есть и обратная сторона медали: если индекс становится государственным, то он обязателен для всех госорганов и в народно-хозяйственной жизни; удобно ли и целесообразно ли это? Вопрос этот остается еще спорным. Несомненно, что сейчас мы подошли к известному поворотному моменту в вопросе об индексах.

Если мы признаем своевременным иметь государственный индекс то, естественно, мы должны войти в СТО с определенным представлением и проводить вопрос в этом порядке. Если этот момент еще не наступил, тогда вносить вопрос в СТО преждевременно.

По окончании прений Президиум Госплана постановил: образовать Комиссию в составе тов. С. Г. Струмилина, В. Г. Громана и М. С. Четверикова для проверки соотношения весов индексов сельско-хозяйственных и промышленных продуктов. Комиссия должна доложить о результате своей работы Президиуму Госплана. Кроме того, для рассмотрения существующих индексов Госплана, конъюнктурного института НКФина и др., и установления согласованных методов их исчисления и порядка опубликования, Президиум Госплана постановил создать при Госплане Комиссию из представителей — Госплана, НКФина, ЦСУ, Комвнуторга, ВСНХ, НКЗема, НКТруда. Комиссии предлагается через 2 недели сделать доклад Президиуму о ходе работ.

За отчетный период Президиум Госплана рассмотрел целый ряд вопросов организационного характера, связанных с вопросами реформ районирования и организации хозяйственного расчета. Между прочим, по докладам т.т. Шлегеля и Егорова Президиум признал необходимым поддержать представление Оргбюро Нижне-Волжской области, как в части касающейся необходимости организации рабочего аппарата при Оргбюро Нижне-Волжской области в виде Областной Плановой Комиссии, так равно и в отношении ассигнования ему необходимых на этот предмет кредитов.

Изучение цен. По вопросу об изучении цен, в связи с вопросом об организации хозяйственного расчета, Президиум признал необходимым продолжение ОПОХРом Госплана работ по изучению ценообразующих факторов, взяв в первую очередь, как объект изучения, подакцизные товары. Финансово-Бюджетной Секции поручено представлять Президиуму Госплана ежемесячные доклады о ходе этой работы и ускорить ее с таким расчетом, чтобы не меньше одного раза в месяц представлялся доклад по одной отрасли промышленности. Указанное постановление Президиума было вызвано проделанной работой ОПОХРа Госплана по изучению вопроса о ценах на соль. Выяснилось, что оптовая цена соли не находится в соответствии со стоимостью производства. Последняя составляет лишь незначительную часть оптовой цены. В связи с этим, увеличение или уменьшение главных статей производства соли не в состоянии влиять существенным образом на оптовые цены. Выяснилось, что оптовая цена соли определяется, главным образом, высотой ставок акциза и тарифа, причем эти ставки растут гораздо быстрее, чем прочие элементы себестоимости производства соли и даже быстрее, чем товарный рубль. Ставки акциза и тарифа достигли в настоящее время весьма высокого уровня.

В связи с этим, Президиум поручил Финансово-Бюджетной Секции представить также проект конкретных мероприятий по согласованному регулированию ставок акцизов тарифа; Сельско-Хозяйственная и Промышленная Секции должны принять меры к выяснению необходимых размеров потребления соли в сельском хозяйстве и промышленности. Кроме того, Секциям поручается поставить во всем объеме вопрос о производственной программе соляной промышленности на 23—24 г. и о снижении акциза на соль в размерах, обеспечивающих необходимые размеры ее потребления с сохранением существующего дохода государства с данного вида акциза.

Разные вопросы. За отчетный период Президиум рассмотрел целый ряд вопросов, связанных с различными сторонами нархозяйства, как-то: о распределении продрессурсов на 23/24 г. о финансировании Туркестанской ирригации и т д. В августе и сентябре в заседаниях Президиума продолжалось обсуждение докладов Главпрофобра о профтехническом образовании.

Экономическое образование. 13-го августа состоялось специальное заседание Президиума Госплана для обсуждения вопроса об экономическом образовании в России. В заседании участвовали представители Главпрофобра, ВСНХ, НКТруда и РКИ.

По письменным и устным докладам представителей Главпрофобра, положение экономического образования в России рисуется следующим образом.

Количество высших учебных заведений социально-экономического характера доведено в настоящее время до 13-ти, после ликвидации целого ряда ФОНов и экономических факультетов в Ярославле, Смоленске, Костроме, Воронеже, Краснодаре, Казани, Томске, Перми, Саратове и Ростове. К началу 23/24 учебного года ликвидируется также факультет общественных наук в Туркестанском университете. Во всех высших учебных заведениях социально-экономического характера наблюдается большая переруженность учащимися. В Москве например на ФОНе $6^1/_2$ тыс. студентов, на экономическом факультете института народного хозяйства имени Карла Маркса около 2-х тыс. и т. д. Общее количество учащихся около 16 тыс. чел. В довоенное время студент обходился во много раз дороже, чем в настоящее время. В 1908 году в Киевском коммерческом институте обучалось 800 студентов, а израсходовано было 81.097 рублей, а в том же году в Московском коммерческом институте обучалось 1 846 студентов и было израсходовано 124.610 рублей, т.-е. в общем израсходовано было на студента от 87 до 100 р. В настоящее время студент обходится по социально экономическому отделу в среднем 15 товарных рублей. Сильно понизилась оплата профессуры. В довоенное время профессор, имея 6 лекционных часов, получал полное содержание в среднем до 300 рублей, тогда как в настоящее время проф. при большой нагрузке не получает и 15 тов. рублей. В Московском университете проф. ФОНа в июне настоящего года получал 1.650 рублей дензн. 23 года, а в 12 году проф. историко-филологического факультета получал от 250 до 300 рублей в месяц. Естественно, что в настоящее время проф. не может всецело принадлежать учебному заведению и это не может не отразиться на качестве преподавания. Доклад Главпрофобра подчеркивает также, что выяснить потребность страны в работниках с специальным экономическим образованием нет возможности. Заявки на работников в различных отраслях деятельности поступили не от всех наркоматов. Было бы в высшей степени желательно, чтобы наркоматы представили заявки, подвергнув вопрос тщательному предварительному изучению и вполне обосновав свои соображения соответствующими данными.

Что касается среднего и низшего экономического образования, то для такой цели существуют промышленно-экономические техникумы и курсы.

На Госснабжении находятся в настоящее время 34 техникума с общим количеством учащихся в 6.533 человека и 14 курсов с количеством учащихся в 1.465 человек. На местном снабжении имеется 9 техникумов с числом учащихся 1.420 человек и 10 курсов с числом учащихся 807 человек. Кроме того находится на снабжении от учреждений 3 техникума и целый ряд курсов. Общее количество частных учебных заведений-курсов достигает 66 с числом учащихся в 4.899 человек.

Доклады Главпрофобра вызвали продолжительный обмен мнений; тов. Струмилин полагает, что существование специальных институтов народного хозяйства наряду с экономическими факультетами политехникумов представляет параллелизм. Необходимо было бы создать один тип учебных заведений с уклоном в сторону практицизма.

Проф. Боголепов считает настоящее положение экономического образования в России весьма неудовлетворительным. В виду материальной необеспеченности учащихся и профессоров, квалификация теперешних выпусков чрезвычайно низкая. По мнению проф. Боголепова, необходимо коренным образом реорганизовать дело экономического образования в России.

Тов. Шатуновский высказывается против ликвидации провинциальных учебных заведений, кроме того обращает внимание на перегруженность программ преподавания общественных факультетов несоответствующими этим факультетам предметами.

Проф. Круг обращает внимание на непропорциональное распределение учащихся в ВУЗах. Из общего количества учащихся на ФОНах около 16 тыс. человек, — на Москву и Петроград падает свыше 8 тыс., т.-е. больше половины.

Представители Главпрофобра т.т. Каменский, Дубровский и Волгин отвечают на целый ряд заданных вопросов и подчеркивают, что современное тяжелое положение экономического образования в России как и других видов образования объясняется недостатком средств. Представители Главпрофобра просят Президиум Госплана обратить внимание, главным образом, на то, что необходимо представление наркоматами обоснованных заявок и неотложно необходимо обеспечить материальное положение учащихся и учащих.

Председательствовавший в этом заседании проф. Осадчий, резюмируя прения, указывает на то, что в общем все согласны с тем, что нынешнее материальное положение учащихся и учащих в учебных заведениях чрезвычайно тяжелое, что представленные заявки ведомств о потребности в работниках с экономическим образованием является в одно и тоже время и неполным и необоснованными, что существующая сеть учебных заведений по социально-экономическому образованию не является преувеличенной, а наоборот недостаточной. Проф. Осадчий предлагает передать все материалы, представленные Главпрофобром, а равно и материалы по заседаниям в специальную комиссию тов. Струмилина, где обсуждаются и разрабатываются вопросы по другим видам профессионального образования в России согласно ранее состоявшегося постановления Президиума Госплана. Комиссия должна в качестве диррективы сообразоваться с единогласным мнением Президиума с неполноте и необоснованности заявок ведомству, о тяжелом материальном положении студентов и профессуры и о непреувеличенности существующей сети учебных заведений по социально-экономическому образованию.

Президиум Госплана единогласно принял предложение проф. Осадчего.

Раббаки. Еще ранее, в заседании Президиума от 8-го августа был заслушан подробный доклад Главпрофобра по отделу Рабфаков. В своей резолюции Президиум констатировал, что Главпрофобром выполнена огромная работа в деле организации рабфаков и пролетаризации высшего образования. Проект резолюции по докладу, предложенный Главпрофобром нашел в целом полное одобрение, причем в него были внесены незначительные поправки.

Педагогическое образование. 29-го августа был заслушан доклад Главпрофобра о педагогическом образовании. В результате продолжительных прений, Президиум постановил:

а) Признать ныне существующую сеть педагогических учебных заведений минимальной, подлежащей ежегодному увеличению в части учреждений, выпускающих работников для трудовых школ первой ступени и для школ фабрично-заводского ученичества.

б) Признать необходимым снабжение полностью госстипендиями учащихся педагогических учебных заведений всех типов, обязав госстипендантов работою за затрачиваемые на их подготовку Республикой средства.

в) Признать необходимыми обеспечить в сметном порядке, за счет государства, учебные мастерские, учебные совхозы и опытные учреждения, состоящие при педагогических учебных заведениях всех типов.

г) Предложить Главпрофобру представить Госплану с копией НКФину ко времени рассмотрения сметы на 1923—24 г. заявку минимальных единовременных расходов на оборудование указанных в п.п. «в» учебно-вспомогательных учреждений, распределив на две очереди на 23—24 г. и 24/25 г.г.

д) В развитие п. «а» предложить НКПросу представить в Госплан на заключение до представления в СНК свои соображения о развитии сети педагогических учебных заведений на ближайшие годы, в связи с введением всеобщего обязательного обучения.

Художественное образование. В специальном заседании Президиума выяснилось, что финансовое положение художественно-музыкальных и художественно-пром. школ весьма тяжелое. В 1914 г. расходы на одного учащегося колебались от 300 до 350 руб. зол. в год. В настоящее время эти расходы составляют всего ок. 17 руб. Пособия, отпускаемые из местных средств крайне незначительны, ввиду чего, Главпрофобр вынужден итти по пути дальнейшего сокращения школ.

Члены Президиума Госплана обратили внимание на то, что тенденция по сокращению художественно-промышленных школ более интенсивна, чем тенденция к сокращению музыкальных школ. Кроме того, было указано на то, что художественно-промышленное образование имеет весьма важное значение для народного хозяйства, в особенности, для экспорта (экспорт игрушечных изделий и пр.). Было обращено также внимание на то, что в школах весьма слабо проводится система платности обучения, ввиду чего школы лишены солидного источника рессурсов для обеспечения нуждающихся и необходимых для государства кадров.

После прений Президиум Госплана вынес постановление, в котором, отмечая значение художественно-промышленного образования для народного хозяйства, в частности для экспорта, констатирует, что существующая сеть школ не является преувеличенной и должна быть сохранена и укреплена. Расширение сети, в особенности, в отношении художественно-промышленных школ, весьма желательна. Ведомства обязуются представить свои заявки на необходимое им количество подготовленных лиц с художественным образованием на ближайшие 5 лет. Эти заявки одновременно представляются в Главпрофобр и в Госплан. Кроме того, Президиум прини-

мает предложение С. Г. Струмилина о целесообразности расширения круга обучающихся за плату в целях усиления финансовых рессурсов школ.

Далее, отметим еще целый ряд вопросов, подвергшихся обсуждению в Президиуме.

О материальном положении работников НКЗема. В заседании Президиума 13 сентября рассматривался вопрос об улучшении материального положения работников НКЗема в связи с обращением Зампредседателя СТО и СНК А. И. Рыкова в Госплан с указанием на то, что положение работников ведомства НКЗема значительно хуже материального положения сотрудников других ведомств; А. И. Рыков предлагает, чтобы Фин.-Бюджетная и Сел.-Хоз. Секция Госплана при обсуждении бюджета на 1923/24 г. установили возможность улучшения материального положения земельных работников, в особенности, местных работников и агрономов. Мероприятия, которые будут выработаны Госпланом, подлежат внесению в высшие правительственные органы при представлении сметы.

При обсуждении этого вопроса, представитель НКЗема тов. Свидерский заявил, что НКЗемом произведено колоссальное сокращение штатов, однако, это сокращение не могло более или менее ощутительно отразиться на улучшении материального положения работников НКЗема. Контингент работников НКЗема исчисляется в 134 тыс. человек, из которых 61 тыс. приходится на лесную стражу, которая, по специальному постановлению правительства, не подлежит сокращению. Остальное количество в 73 тыс. чел. за последние 3 месяца сокращено было на 16 тыс., т.-е., доведено до 57 тыс. чел. Заработная плата колеблется между 5—9 тов. руб. по разным районам. В среднем она не превышает 6 тов. руб., в то время как средняя плата по НКФину составляет 30,7 тов. руб., по РКИ—19,6, по НКЮсту—18,7, по НКПроду—11,87, по НКПросу ок. 11 тов. руб. и т. д. Тов. Свидерский ставит следующий вопрос перед Президиумом Госплана: не найдет ли возможным Президиум перевести Лесное Ведомство НКЗема на начала самоокупаемости. Тогда увеличение доходов покроет расходы по содержанию штата лесной стражи, остальное количество в 57 тыс. чел. для улучшения своего материального положения потребует небольшой прибавки к ассигнуемым суммам.

Члены Президиума интересуются вопросом о том, увеличатся ли доходы от перевода лесного ведомства на хозрасчет.

Тов. Свидерский дает положительный ответ и указывает, что фактически переход на хозрасчет уже происходит на местах в целях увеличения доходности от лесного хозяйства.

Президиум Госплана постановил поручить Специальной Комиссии из членов Госплана т.т. Горева, Смирнова и Бушинского, с приглашением в состав Комиссии т.т. Свидерского от НКЗ, представителей НКФина и НКТруда в недельный срок обсудить следующие вопросы: о выделении лесной стражи из общего контингента, о переводе Лесного Ведомства на хозяйственный расчет, об изыскании источников увеличения доходов с госимущества, находящегося в ведении НКЗема, о необходимых прибавках сверх утвержденных контрольных бюджетных сумм по НКЗему для улучшения материального положения работников НКЗема. Разработанные Комиссией материалы и доклад должны быть представлены Президиуму для окончательного решения вопроса.

В заседании 20 сентября продолжалось обсуждение этого же вопроса. Специальная Комиссия по вопросу об улучшении положения работников НКЗема доложила о результате своих работ. Комиссия признала принципиально целесообразным выдвинутый НКЗемом проект выделения лесохозяйственного аппарата с переводом содержания его на счет процентных

отчислений от лесных доходов. Что же касается лесоадминистративного и инспекторского органа, то содержание его относится по прежнему на общие средства НКЗема. Однако, Комиссия выдвинула условием перевода лесохозяйственного аппарата на счет процентных отчислений гарантию со стороны НКЗема государству в ближайшем 1923/24 к. чистого лесного дохода не менее 31 мил. черв. руб. плюс 9 мил. черв. руб. (ок. 30% лесного дохода) на содержание лесохозяйственного аппарата. Лесной доход сверх валового дохода в 40 мил. черв. руб. делится на две равные части, из которых одна идет на дополнительное процентное вознаграждение лесохозяйственного аппарата, а другая на расходы по лесоустройству. В связи с этим Комиссия признала, что контрольный фонд заработной платы по НКЗему установленный на 1923/24 г. в 9.200 тыс. черв. руб., применительно к утвержденной схеме контрольных цифр, не подлежит изменению, что при аппарате в 55 т. чел. (исключая лесохозяйственный аппарат) даст среднюю ставку в 13,85 черв. руб. в месяц на каждого сотрудника.

Одновременно Комиссия считает необходимым поручить НКЗему, на основе принятых ею принципиальных положений, разработать проект лесохозяйственного административного управления, а также представить детальные соображения о возможном за 1923/24 г. лесном доходе при условии упомянутой реорганизации.

Докладчик Комиссии тов. Горев заявил, что постановление Комиссии согласовано с НКЗемом.

Президиум Госплана, после обсуждения вопроса, постановил принять в основу постановление комиссии с некоторыми поправками, препроводив таковое на предварительную санкцию Зампред. СТО и СНК СССР—А. И. Рыкова.

Восстановление Туркестанской ирригации. В том же заседании 20 сентября обсуждался вопрос о дополнительных ассигнованиях на работы по восстановлению Туркестанской ирригации. Председательствовавший проф. П. С. Осадчий доложил о состоявшемся по этому поводу постановлении СТО; СТО признал, что ни в каком случае работы по Туркестанской ирригации срывать нельзя, но ввиду тяжелого финансового положения Госплану поручается детально рассмотреть и определить тот минимум необходимых средств, который является бесспорным для продолжения и окончания начатых работ. Одновременно СТО постановил, для выяснения размера необходимых средств на будущий операционный год — командировать специальную Полномочную Комиссию в Туркестан.

Председатель Турксекции Районирования С. К. Кондрашев разъясняет, что при Секции работала специальная комиссия для сокращения расходов по ирригации и Комиссия пришла к заключению, что общая сумма подлежащих отпуску Туркводхозу средств, включая оперативные и изыскательные работы, выражается в 1.471.198 зол. руб. Комиссия, при установлении этой суммы, исходила из того, что местный мелкий ремонт должен быть возложен на местные средства, равно на местные средства относится содержание низшего персонала. Работы производятся только по исправлению основных головных сооружений старых туземных арыков. Что касается нового орошения, то таковое производится за счет арендаторов и концессионеров.

В результате прений, Президиум Госплана постановил в порядке аванса ассигновать для продолжения работ по Туркестанской ирригации 1 мил. черв. рублей. Установление размера аванса не предрешает окончательной суммы, которая должна быть установлена в отношении ближайшего квартала Финансово-Бюджетной Секцией Госплана с привлечением представи-

телей Статистико-Экономической Секции, Стройсекции, Туркесекции Районирования, НКФина и Туркреспублики. Что касается определения размера средств на 1923/24 г., то Госплан вернется к этому вопросу по выяснении результатов работы Полномочной Комиссии СТО, командируемой в Туркестан.

Учреждение главного комитета по виноградарству и виноделию. 20 сентября Президиум обсуждал проект положения об учреждении Главного Комитета по виноградарству и виноделию. Проект был разработан Сельско-Хозяйственной Секцией Госплана с участием представителей Ведомств.

Докладчик проф. Бушинский останавливается на вопросе о том, при каком органе должен быть учрежден названный Комитет. Основное затруднение заключается в том, что Союзного Наркомзема не имеется, ввиду чего Секция не пришла к окончательному решению по этому вопросу.

Представитель НКЗема тов. Богданов заявляет, что недавно состоявшееся совещание представителей НКЗема высказалось за учреждение Комитета при НКЗеме РСФСР. НКЗем РСФСР находится в центре, а потому сможет в достаточной степени защищать нужды отдельных районов.

Представитель ВСНХ отмечает, что центры виноградарства и виноделия сосредоточен на территории вне НКЗема РСФРС, т.-е., в союзных автономных республиках. Весьма важно, чтобы будущий Комитет пользовался авторитетом у этих республик.

Члены Президиума высказываются против учреждения Комитета при НКЗеме РСФСР и Президиум постановляет, что таковой Комитет должен быть учрежден при СТО. Председатель Комитета назначается СТО, причем в состав Комитета входят представители от НКЗема РСФСР, от союзных автономных республик, от ВСНХ и НКФина СССР и от НКЗедрава РСФСР. Комитету предоставляется право организовывать на местах местные Комитеты с привлечением представителей кооперации. Комитету предоставляется право созыва съездов, конференций и право законодательной инициативы по всем вопросам виноградарства и виноделия. Содержание Комитета относится на средства, ежегодно отпускаемые по специальной смете. Что касается местных Комитетов, то они содержатся за счет местных Наркоземов.

Акционирование Мурманских рыбных промыслов. Президиум заслушал доклад Северо-Западной Секции Районирования об акционировании Мурманских рыбных промыслов.

Секция признала, что в настоящих условиях для рентабельности и широкого развития северных рыбных промыслов необходима организация крупного промышленного лова с механизированием орудий лова, ввиду чего весьма важно учреждение для этой цели акционерной компании с привлечением представителей всех заинтересованных учреждений и предприятий, как Северо-Западной, так и Северо-Восточной областей и иностранного капитала. В частности, по вопросу об урегулировании существующих условий, Секция признала необходимым разграничение районов деятельности по скупке рыбы между Мурманским и Архангельским Госрыбпромом. Учитывая отсутствие в настоящее время траулеровой флотилии Мурманского Госрыбпрома и наличие таковой у Архангельского Госрыбпрома, Секция признала необходимым впредь до организации акционерной компании предоставить Архгосрыбпрому использование Порчнихи на Мурманском побережье, как траловой базы, для траулеровой флотилии Архгосрыбпрома.

Президиум Госплана, в результате прений, постановил признать акционирование Мурманских рыбных промыслов целесообразным. Организация кционерной кампании должна быть закончена не позже 1 января 1924 г.

с таким расчетом, что к началу будущего сезонного лова работа производилась бы на новых началах. Доклад об организации акционерной компании должен быть представлен Президиуму в 2-месячный срок.

За отчетный период Президиум заслушал целый ряд других вопросов, внесенных секциями Госплана.

Бюллетень Экономико-Статистической Секции Госплана.

Очередной номер «Бюллетеня Экономико-Статистической Секции Госплана посвящен вопросам производительности труда и заработной платы промышленных рабочих.

Данные о продукции государственной промышленности Стат. Бюро Экономико-Статистич. Секции Госплана черпает из «Сводок срочной отчетности ЦУУС'а ВСНХ», из отчетов Стат. Отделов Главметалла и Главэлектро, при чем валютирование производится по довоенным ценам в Стат. Бюро Госплана. Оценке подвергается валовая продукция промышленности, в виду чрезвычайной трудности выделить в настоящее время чистую продукцию. Поэтому абсолютные данные о производительности труда, полученные путем отнесения валовой продукции на одного рабочего, не могут считаться отвечающими действительности. Динамические же ряды, получаемые для каждой отдельной отрасли промышленности за те или иные периоды времени, при одинаковых методах оценки валовой продукции, могу. считаться достаточно твердыми показателями.

Данные, приводимые «Бюллетенем», охватывают 14 отраслей промышленности с числом рабочих 830.646 человек, что составляет 59,3% всего числа рабочих С. С. С. Р. и с валовой продукцией за 9 месяцев 1922/23 хозяйственного года в 804.815 тысяч рублей по довоенным ценам. Сюда входят самые крупные отрасли государственной промышленности, как текстильная (323.655 рабочих с продукцией в 281.378 тысяч рублей), металлическая (154.760 рабочих с продукцией в 48.704 тысячи рублей), каменноугольная (154.674 рабочих с продукцией в 49.400 тысяч рублей) и другие. Таким образом, круг наблюдений, отразившийся в помещаемых ниже таблицах, достаточно обширен.

Таблица № 1 характеризует движение рабочей силы и валовой продукции по кварталам 1922/23 хоз. года. (См. стр. 106).

Как видно из этой таблицы, валовая продукция на одного рабочего в месяц в среднем по всем отраслям промышленности, хотя и незначительно, но повышается из квартала в квартал. За первый квартал она равна 106,8 р., за второй — 107,5 и за третий—108,5 руб. За второй квартал это повышение составляет 0,7%, а за третий — 1,6% по сравнению с первым кварталом.

Это повышение особенно заметно по обрабатывающей промышленности, где соответствующий ряд дает повышение на 2,8 и 4,3%.

На понижение итоговой цифры по сравнению с обрабатывающей влияет, как видно из таблицы, добывающая промышленность, которая дает за второй и третий кварталы уменьшение на 6,6% по сравнению с первым кварталом. Понижение валовой продукции этой группы производства объясняется сильными колебаниями в добыче таких отраслей промышленности, как каменноугольная и нефтяная, охватывающими около 85% всего числа рабочих и дающими 92% всей продукции по добывающей промышленности. Хотя валовая продукция по каменноугольной промышленности

ТАБЛИЦА № 2.

Валовая продукция на 1 человеко-день за 9 месяцев 1922—23 хоз. года по 14 отраслям государственной промышленности

(по довоенным ценам в рублях).

№№ по пор.	ОТРАСЛИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.	1922 год.			1923 год.						I квартал 1922—23 хоз. год.	II квартал 1922—23 хоз. год.	III квартал 1922—23 хоз. год.	В средн. за 9 месяцев.
		Окт.	Нояб.	Дек.	Янв.	Февр.	Март.	Апр.	Май.	Июнь.				
	А. Добывающая промышленность.													
1	Каменноугольная	1,13	1,34	1,51	1,54	1,50	1,72	1,28	1,82	1,52	1,34	1,59	1,53	1,49
2	Нефтедобывающая	14,06	14,37	12,76	12,13	11,40	12,11	13,51	11,02	8,95	13,69	11,89	10,86	12,03
3	Рудная	0,78	0,84	1,03	1,25	1,18	1,32	1,26	1,39	3,00	0,89	1,25	2,05	1,44
4	Соляная	2,67	1,40	1,31	1,26	1,96	1,26	0,95	1,15	3,59	1,88	1,48	1,97	1,78
5	Золотоплатиновая	2,77	2 10	2,40	2,42	2,21	2,31	3,75	4,11	4,11	2,42	2,31	4,00	1,83
	В средн. по добывающ. промышл.	2,97	2,93	3,00	3,21	2,85	3,15	3,06	3,62	3,08	2,98	3 06	3,24	3,10
	Б. Обрабатывающая промышленность.													
6	Текстильная	4,23	4,19	4,28	4,31	4,56	4,75	4,38	4,50	4,93	4,23	4,55	4,62	4,47
7	Металлическая	3,34	3,70	4,17	4,78	4,68	4,87	(5,19	(5.76)	(6 20)	3,73	4,78	(5,73)	4,76
8	Электро-техническая	8,80	8,80	10,46	6,13	8,09	8,84	10 45	10,39	9,09	9,38	7,95	9,78	9,22
9	Кожевенно-обувная	8,28	7,51	7,63	7,60	8,02	8,46	8,56	9,13	8,76	7,80	8,05	8,82	8,19
10	Химическая	7,70	8,91	9,86	7,70	8,48	6,79	7,82	8,31	7 25	8,89	7,62	7 82	8,11
11	Табачно-махорочная	18,94	18,46	20,49	20,32	21,72	20,44	20,78	21,68	24,50	19,32	20,83	22,32	20,74
12	Бумажная	4,16	4,08	4,33	4,11	4,42	4,77	4,58	4,96	5,29	4,19	4,45	4,95	4,54
13	Силикатная	1,61	1,30	1,52	1,67	1,68	1,72	1,71	1 81	1,91	1,47	1,69	1,81	1,67
14	Маслобойная	27,49	25,16	27,40	24,90	27,31	27,82	25,51	29,44	27,85	26,65	26.70	27,62	26,92
	В среднем по обрабатыв. промышл.	4,93	4,99	5,38	5,25	5,52	5,57	5,52	5,78	6,04	5,11	5,47	5,79	5,45
	По всей промышленности в среднем	4,41	4,45	4,72	4,70	4,76	4,93	4,82	5,23	5,18	4,53	4,80	5,08	4,81
	Тоже в современ. ценах по общетовар. индексу Госплана	4,83	5,03	5,71	6,01	6,34	6,76	7,11	8,09	7,75	—	—	—	—

Таблица составлена по данным сводок срочной отчетности ЦУУС ВСНХ.

Для металлической промышленности за январь—март приняты данные Главметалла, за апрель—июнь, за отсутствием данных, продукция исчислена по сводке срочных донесений ЦУУС с введением поправки на разность методов исчисления ЦУУС и Главметалла.

По электрической промышленности приняты данные Главэлектро.

По каменноугольной промышленности продукция исчислена на одну упряжку.

ТАБЛИЦА № 1.

Валовая продукция государственной промышленности за 9 месяцев 1922—23 хоз. года (по довоенным ценам).

№№ по порядку.	ОТРАСЛИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.	I четверть.			II четверть.			III четверть.			Итого за 3 четверти.		
		Среднее месячное число рабочих.	Продукция.		Среднее месячное число рабочих.	Продукция.		Среднее месячное число рабочих.	Продукция.		Среднее месячное число рабочих.	Продукция.	
			Всего (в тыс.) руб.	На 1 рабочего в мес. (р.)		Всего (в тыс.) руб.	На 1 рабочего в мес. (р.)		Всего (в тыс.) руб.	На 1 рабочего в мес. (р.)		Всего (в тыс.) руб.	На 1 рабочего в мес. (р.)
	А. Добывающая промышл.												
1	Каменноугольная	142.751	15.026	35.1	160.261	18.047	38.3	161.009	16.327	33.8	154.674	49.400	35.5
2	Нефтедобывающая	21.720	26.713	410 0	26.682	26.077	325.8	32 581	27.552	281.9	26 994	80.342	330.7
2	Рудная	9.586	587	20.4	11 014	870	26.3	13.442	1.666	40.1	11.347	3.123	30.6
4	Соляная	7.318	998	45.5	6 255	668	35.6	7.321	918	41.8	6.965	2.584	41.2
5	Золотоплатиновая	10 889	1.871	57.3	13.477	2.101	51.9	9.612	2.692	93,4	11.326	6 664	66.4
	Итого по добывающей	192.264	45.195	78.3	217.689	47.763	73.1	223.965	49 155	73.1	211 306	142.113	74.7
	Б. Обрабатывающ. промышл												
6	Текстильная	311.781	90 570	96.8	325.581	96.370	98.7	333 601	94.438	94.4	323.655	281.378	96.6
7	Металлическая	148 333	37 809	85.0	153.466	49.706	107.2	162 479	(60.589)	(124.3)	154.760	148.104	106.3
8	Электро-техническая	9 119	6.122	223.8	10.051	5.396	178.9	11.121	7.072	211,9	10.124	18.590	204.0
9	Кожевенно-обувная	28.350	14.958	175.9	28.211	14.535	170 1	24.779	14.062	189.2	27.113	43.555	178.5
10	Химическая	30.658	18.224	198.1	32 777	16.256	195.0	30.448	14.610	159.9	31.294	49 090	174.3
11	Табачно-махорочная	16.598	22.567	452.9	17.101	22.614	440.8	16.105	22.379	463.2	16.601	67.650	452.1
12	Бумажная	15.774	4 383	92.6	17.565	5.043	95 8	17.422	5.583	104.0	16.917	15,009	98.6
13	Маслобойная	5.936	10.217	573.8	6.506	10.794	552.9	4.908	7.:00	522.1	5.807	28.811	551.3
14	Силикатная	30.034	2.765	30.7	35 344	3.860	39 8	33 829	3.990	309.3	33.069	10.615	35.7
	Итого по обрабатывающей	596.583	207.605	116.0	627.042	224.574	119.3	634.724	236.523	121.1	619.340	662.702	118.9
	Всего по 14 отраслям	788 847	252 800	106.8	844.731	272.337	107 5	858.689	279 678	108.5	830.646	804.815	107.7

Примечания. Составлено по „Своду стат. данных по госуд. промышленности", за первое полугодие 1922—23 хоз. год и месячным сводкам срочных донесений ЦУУС'а—ВСНХ, счетам Главметалла и Главэлектро.

Продукция металлической промышленности валютирована Главметаллом; за третью четверть исчислена по данным ЦУУС ВСНХ с введением поправки на разность методов оценки.

Продукция электротехнической промышленности валютирована Главэлектро.

Продукция резиновой, сеновной химической, фарфоро-фаянсовой ЦУУС-ом ВСНХ.

на одного рабочего за второй квартал повысилась по сравнению с первым на 3,2 руб., но по нефтяной она дала понижение на 84,2 руб. на одного рабочего, и это понижение давит на итог. Падение валовой продукции на 1 рабочего по нефтяной промышленности объясняется значительным увеличением числа рабочих занятых на вспомогательных к основному производству работах (бурение, механич. мастерские, ремонт).

В третьей четверти и уголь и нефть дают понижение, но итог по добывающей промышл. оказался тот же, что и во второй четверти; это объясняется сильным ростом продукции по рудной и золото-платинов. промышл., так как эти производства являются сезонными.

Следует отметить, что при анализе валовой продукции на одного рабочего за квартал целый ряд факторов влияют на колебание ее в ту или иную сторону. Так, большое количество праздничных дней в январе и апреле понижает среднюю за II и III четверть, точно также, как и наступление отпусков с весны.

Более ясная картина получается при изучении валовой продукции на 1 человекодень, так как этим устраняется колебание дней работы в месяц.

Таблица № 2 характеризует валовую продукцию на 1 челове- кодень по месяцам и кварталам 1922/23 хоз. года. (См. стр. 107).

В основу этой таблицы легли те же 14 отраслей государственной промышленности, что и в таблице № 1, с тем же числом рабочих (в среднем за 9 месяцев 830.646 чел.) и той же продукцией, выраженной в довоенных ценах (804.815 тысяч рублей).

Мы видим, что как в добывающей, так и в обрабатывающей промышленности, продукция на 1 челдень возрастает из квартала в квартал. И это несмотря на значительные колебания внутри каждой группы производства, и в особенности в добывающей промышл., где нефть дает понижение валовой продукции на 1 челдень за второй квартал на 13,1% и за третий на 20% против первого квартала.

В обрабатывающей промышленности дело обстоит благополучнее. Здесь, за исключением электротехнической и химической промышленности, все остальные отрасли дают повышение. В этих двух отраслях валовая продукция на 1 челдень за второй квартал понизилась соответственно на 15,0 и 14,3%, за третий квартал продукция по электротехнич. промышл. превысила первый, а по химической достигла уровня первого квартала.

Если мы обратимся к рассмотрению валовой продукции на 1 чел.-день по месяцам 22/23 хоз. года, то увидим, что и из месяца в месяц наблюдается почти непрерывный рост как по добывающей, так и по обрабатывающей промышленности.

Сравним первый (январь) и шестой (июнь) месяцы календарного 23 года с первым месяцем (октябрем) хозяйственного 22/23 года.

По всей промышленности в среднем продукция возросла на 1 человека в день за январь на 6,6% и за июнь на 17,5% по сравнению с октябрем. Тот же рост наблюдается за указанные месяцы и в среднем по всей обрабатывающей промышленности (6,5% и 22,5%) и по добывающей (8,1% и 3,7%). Линия роста из месяца в месяц нарушается в среднем по всей промышленности в апреле и в июне, что обусловливается понижением в эти месяцы продукции на 1 рабочего в месяц по добывающей промышленности.

Рассмотрим теперь помещаемую ниже таблицу № 3, рисующую динамику суточной производительности труда. Последняя исчислена приближенно, предполагая абсолютную стоимость продукции рабочего в различных отраслях равной. Динамические ряды провешены по средне-месячному числу рабочих:

Таблица № 3.

Динамика суточной производительности труда рабочего за 9 мес. 1922—23 хоз. года по месяцам по 14 отраслям госуд. промышленности.

№№ по пор.	ОТРАСЛИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.	1922 год.			1923 год.					
		Окт.	Ноябр.	Дек.	Янв.	Февр.	Март.	Апр.	Май.	Июнь.
	А. Добывающая.									
1	Каменноугольная. .	100	118,6	133,6	136,3	132,7	152,2	113,3	161,1	134,5
2	Нефтедобывающая .	100	102,2	90,8	86,8	81,1	86,1	96,1	78,4	63,7
3	Рудная	100	107,7	132,1	160,3	151,3	169,2	161,5	178,2	384,6
4	Соляная.	100	52,4	49,1	47,2	73,4	47,2	35,6	43,1	134,5
5	Золотоплатиновая. .	100	75,8	86,6	87,4	79,8	83,4	135,4	148,4	148,4
	Средн. по добывающ. промышленности .	100	111,3	123,6	126,4	122,3	136,9	111,9	145,8	142,1
	Б. Обрабатывающая.									
6	Текстильная	100	99,1	101,2	101,9	107,8	112,3	103,5	106,4	116,5
7	Металлическая . . .	100	110,8	124,9	143,1	140,1	145,8	155,4	172,5	185,6
8	Электро-техническая.	100	100,0	118,9	69,7	91,9	100,5	118,8	118,1	103,3
9	Кожевенно-обувная .	100	90,7	92,1	91,8	96,9	102,2	103,4	110,3	105,8
10	Химическая	100	115,7	128,1	100,0	110,1	88,2	101,6	107,9	94,2
11	Табачно-махорочная	100	97,5	108,2	107,3	114,7	107,9	109,7	114,5	129,4
12	Бумажная	100	98,1	104,1	98,7	106,2	114,6	110,1	112,7	125,5
13	Силикатная	100	80,7	94,4	108,7	104,3	106,8	106,2	112,4	118,6
14	Маслобойная. . . .	100	91,5	99,1	90,6	99,3	101,2	92,8	107,1	101,3
	Средн. по обрабатыв. промышленности .	100	102,3	109,7	113,4	116,7	119,7	126,5	127,5	138,0
	Средн. по всей промышленности. . .	100	104,5	113,2	116,8	118,1	124,0	122,8	132,3	139,1
	Тоже в соврем. ценах по инд. Госплана .	100	108,1	125,0	135,0	144,0	155,2	165,0	187,1	190,4

Примечание: 1. Все средние взвешены из относительных величин по средне-месячному числу рабочих.

2. Все средние, кроме последней, исчислены из учета продукции в довоенных ценах.

При первом взгляде на таблицу видно, что производительность труда росла быстрее валовой продукции на 1 рабочего в день. Если мы сравним те же месяцы, что и в предыдущей таблице (январь и июнь 23 года с октябрем 22 года, то увидим, что по всей промышленности в среднем производительность труда возросла за январь на 16,8% и за июнь на 39,1% по сравнению с октябрем. Тот же рост наблюдается за указанные месяцы и в среднем по всей обрабатывающей промышленности (13,4 и 38%) и по добывающей (26,4 и 42,1%).

Только по добывающей промышленности линия роста из месяца в месяц нарушается в феврале и апреле. В феврале по сравнению с январем падение равно 3,2%, в апреле по сравнению с мартом—18,3%, последнее снижение оказало влияние и на среднюю по всей промышленности, уменьшив ее по сравнению с мартом на 1,2%.

Следующая таблица № 4 дает возможность сравнивать валовую продукцию на один человекодень за первые 2 квартала 23 г. с соответственными двумя кварталами 22-го календарного года.

Таблица № 4.

Валовая продукция на 1 человеко — день по кварталам 1922—23 года

(в рублях по довоенным ценам).

№ по порядку.	Отрасли промышленности.	1922 года				1923 года.	
		I кварт.	II кварт.	III кварт.	IV кварт.	I кварт.	II кварт.
	А. Добывающая промышленность.						
1.	Каменноугольная *)	1,67	1,44	1,15	1,34	1,59	1,53
2.	Нефтедобывающая	14,72	13,74	16,77	13,69	11,89	10,86
3.	Рудная	1,42	1,81	1,54	0,89	1,25	2,05
4.	Соляная	1,93	1,48	3,77	1,88	1,48	1,97
5.	Золотоплатиновая	3,65	3,40	5,04	2,42	2,31	4,00
	В среднем по добывающ	3,28	3,38	3,62	2,98	3,06	3,24
	Б. Обрабатывающая.						
6.	Текстильная	4,24	4,56	4,30	4,23	4,55	4,62
7.	Металлическая	2,53	2,39	2,15	3,73	4,78	5,73
8.	Электротехническая	7,92	7,79	5,77	9,38	7,95	9,78
9.	Кожевенно-обувная	6,95	7,52	6,20	7,80	8,05	8,82
10а	Спичечная	2,36	2,29	1 87	2,24	2,24	2,26
10б	Резиновая	15,48	13,03	18,70	17,19	14,39	14,13
11.	Табачномахорочная	11,99	13,37	15,94	19,32	20,83	22,32
12.	Бумажная	2,58	3,24	4,38	4,19	4,45	4,95
	В среднем по обрабатывающ	4,07	4,24	4,11	5,05	5,42	5,85
	В среднем по всей промышленности	3,83	4,00	3,97	4,46	4,73	5,08

Примечание: *)—На одну упряжку.
Включены лишь те отрасли промышленности, по коим были за весь период сквозные данные. Последние охватывают в среднем до 750.000 рабочих.

Эта таблица характеризует рост средней по всей промышленности в целом. Первый и второй кварталы 23-го года, по сравнению с теми же кварталами 22-го года дают повышение по всей промышленности соответ-

ТАБЛИЦА № 5.

Валовая продукция на 1 человеко-день за 9 месяцев 1922—23 хоз. год.

В рублях (по современным ценам).

№№ по пор.	ОТРАСЛИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.	1922 год.			1923 год.					
		Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь	Февраль.	Март.	Апрель.	Май.	Июнь.
1	Каменноугольная	1,33	2 14	2,44	3,06	2,91	3,02	2,54	3,97	2,90
2	Нефтедобывающая	7,04	7,21	8,24	10,60	9,52	9,57	11,67	9,46	6,99
3	Соляная	4 00	2,67	3,59	3,97	5,74	3,95	2,80	3 87	11,30
4	Текстильная	5,83	5,43	6,36	6,72	7,27	8,34	9,75	10,38	10,11
	а) Хлопч.-бумажн.	4,96	4,13	4,87	5,36	5,89	5,50	8,36	8,39	8,12
	б) Льняная	6,00	6,13	7,11	5,68	6,46	8,45	7,96	8,50	9,74
	в) Пеньковая	2,42	3,65	3,38	3,59	3,78	3,67	4,23	3,95	4,34
	г) Шерстяная	7,77	10,25	11,96	11,75	11,74	12,19	11,22	15 58	17,04
5	Металлическая	2,81	3,30	4,47	6,13	6,44	6,52	8,16	9,37	9,35
6	Электротехническая	5,31	6,56	12,41	8,28	10,38	10 55	14,06	14,54	11,13
7	Кожевенно-обувная	11,07	9,33	10 00	10,50	11,73	13,38	16,38	18,60	16,44
	а) Кожевенная	24,04	17,83	16,55	14,58	19,48	18,71	18,94	22,04	18,86
	б) Обувная	8,87	8,18	9,03	8,66	9 93	10,70	16,18	17,10	15,82
8	Химическая	6,21	8,29	12,18	11,56	11,46	8,54	11,68	12,62	9,53
	а) Основн. химич.	3,22	5,42	8,51	10,45	10,97	10,86	12,29	13,24	11,91
	б) Резиновая	10,50	14,15	22,35	19,94	17,36	11,35	16,95	17,41	13,22
	в) Спичечная	1,41	2,01	2,17	2,19	2,15	2,79	2,65	2,72	2,49
9	Махорочная	15,40	16,78	16,73	18,96	16,05	18,00	20,65	21,12	35,12
10	Бумажная	3,81	4,62	5,85	5,82	6,05	6,01	6,59	7,02	6 32
11	Силикатная	1,91	1,53	2,69	3,51	3,42	3,35	4,04	4,43	4,04
12	Маслобойная	38,79	39,65	49,73	47,26	49,76	52,25	50 84	62,27	62,13
	В среднем	4,52	4,77	5,93	6,75	6,79	7,29	7,43	9,43	8,57
	В % к октябрю	100,0	105,5	131,2	149,3	150,2	161,3	186,5	208,6	189,6

Примечание: Перевод в современные цены из довоенных произведен по соотношению их в промышленном индексе ВСНХ.

ственно на 23,5 и на 27%. Особенно резко выявляется это повышение по обрабатывающей промышленности. Здесь первый и второй кварталы 23-го г. по сравнению с теми же кварталами 22 го года дают повышение на 33,2 и 38,0%. Среднюю по всей промышленности понижает добывающ. пром., которая за те же периоды дает уменьшение на 6,7 и 4,1%, при чем за I квартал это понижение падает, главным образом, на нефть и каменный уголь, и за второй — только на нефть.

Особый интерес представляет помещенная выше таблица № 5, где валовая продукция на 1 человекодень за 9 месяцев 22/23 хоз. года, данная в таблице № 2 в довоенных ценах, выражена в современных ценах. Таблица эта поставлена по 12 отраслям промышленности. Здесь нет золото-платиновой и рудной промышленности, несколько уже объем химической и нет табачно-махорочной.

Перевод из довоенных в современные цены произведен по соотношению их в индексах ВСНХ. Таким образом, в динамическом ряде, определяющем рост валовой продукции на 1 рабочего в день в современных ценах играют роль два фактора: повышение уровня промышленных цен и повышение производительности труда рабочего. Как видно из таблицы, стоимость валовой продукции рабочего в один день за девять месяцев возросла на 90%.

Из обозрения вышеизложенного материала можно сделать следующие выводы: валовая продукция на одного рабочего в день за 9 месяцев 22/23 хоз. года повысилась на 17,5% по всей промышленности (5 р. 18 коп. в июне против 4 р. 41 коп. в октябре), и на 22,5% по обрабатывающей (6,04 руб. в июне против 4,93 р. в октябре), производительность труда за то же время соответственно повысилась на 39,1% и на 38,0%.

В «Бюллетень» вошли еще таблицы с данными о заработной плате. Рассмотрим две из них:

Таблица № 6.

Средний месячный заработок промышленных рабочих по кварталам 1922 — 23 года.

(легальный, без коммунальных услуг).

ГРУППЫ РАБОЧИХ.	1922 год.				1923 год.	
	I квартал (янв.— март).	II квартал (апр.— июнь).	III квартал (июль— сент.).	IV квартал (окт.— дек.).	I квартал (янв.— март).	II квартал (апр.— июнь).
В среднем по всем союзам:						
в тов. руб. . .	5,81	6,53	8,31	9,24	12,10	12,09
в %% к I кв. 22 г. .	100	112,4	143,0	159,0	208,3	208,1
Металлисты:						
в тов. руб. . .	6,45	7,24	8,97	10,60	12,89	13,68
в %% к I кв. 22 г. .	100	112,2	139,1	164,3	199,8	212,1
Текстильщики:						
в тов. руб. . .	4,83	5,33	6,60	7,01	10,05	9,55
в %% к I кв. 22 г. .	100	110,4	136,6	145,1	208,1	197,7
Химики:						
в тов. руб. . .	5,80	8,00	10,70	11,10	12,75	12,37
в %% к I кв. 22 г. .	100	137,9	189,7	191,4	219,8	213,3

Таблица составлена по данным Центр. Бюро Статистики Труда.

Таблица № 7.

Средний дневной заработок промышленных рабочих по кварталам 1922 — 23 года.

(легальный, без коммунальных услуг).

ПРОИЗВОДСТВА.	1922 год.				1923 год.	
	I квартал (янв.— март).	II квартал (апр.— июнь).	III квартал (июль— сент.).	IV квартал (окт.— дек.).	I квартал (янв.— март).	II квартал (апр.— июнь).
В среднем по всем союзам:						
в тов. коп. . .	26,3	32,1	41,9	39,5	53,6	56,5
в %% к I кв. 22 г. .	100	122,1	159,3	150,2	203,8	226,6
Металлисты:						
в тов. коп. . .	28,7	35,8	47,2	45,1	55,0	61,6
в %% к I кв. 22 г. .	100	124,7	164,5	157,1	191,6	214,6
Текстильщики:						
в тов. коп. . .	21,6	26,9	33,4	29,8	44,0	44,5
в %% к I кв. 22 г. .	100	124,5	154,6	138,0	203,7	206,0
Химики:						
в тов. коп. . .	25,7	37,9	52,2	47,0	57,1	60,7
в %% к I кв. 22 г. .	100,0	147,5	203,1	182,9	222,2	236,2

Таблица составлена по данным Центр. Бюро Статистики Труда.

Из обоих таблиц видно, что за 22 год и первый квартал 23 года заработная плата поднималась быстрым темпом. За четвертый квартал 22 года месячная зарплата поднялась на 59,0%, а дневная на 50,2%, по сравнению с I кварталом 1922 года. За первый квартал 23 года соответственное повышение месячной и денной зарплаты равно 108,3% и 103,8%.

Если мы сравним рост зарплаты по кварталам 23 года, то увидим, что за II-й квартал месячная зарплата слегка понизилась (на 0, 1%), а дневная возросла на 5,4% по сравнению с первым кварталом того же года. Продукция на одного рабочего за тот же период возросла — месячная на 0,9% (108,5 руб. против 107,5), денная на 5,8% (5,08 рубля против 4,80 руб.).

Таким образом мы видим, что валовая продукция на одного рабочего за 1923 год, выраженная в довоенных ценах, не только не отстает от роста зарплаты, но несколько превышает ее — месячная на 1,0%, денная на 0,4%.

Внешняя торговля СССР.

(За 11 месяцев 1921—22 и 22—23 хоз. год).

Общий оборот по внешней торговле за 11 месяцев 21/22 года выразился в сумме 315.310 тыс. руб. [1]) и за тот же период текущего года в сумме 246.632 тыс. руб., что для текущего года дает уменьшение общей ценности оборота на 21,8%. Особо резкое уменьшение показывают цифры ценности привоза, упавшей по сравнению с прошлым годом на 49,2%; вывоз же по ценности увеличился на 50,8%. Сопоставляя данные о привозе и вывозе за указанный период текущего и прошлого года отмечаем для 22/23 года значительное улучшение нашего торгового баланса, который впервые в марте месяце переходит в активный, что и повторяется затем в мае, июле и августе. (См. табл. 1-ю).

Рассматривая товарный состав нашего экспорта, первое место по вывозу отводим второй группе товаров, сырью и полуобработанным материалам, составляющей 64,4% ценности всего экспорта текущего года и 90,8% ценности вывоза 21/22 года. Уменьшение относительного значения этой группы товаров в вывозе 22/23 года происходит за счет увеличения значения первой группы товаров, жизненных припасов, составившей для текущего года 33,9% ценности экспорта по сравнению с 4,7% для прошлого года. Указанное увеличение значения первой группы экспортных товаров связано с нашим возвращением в текущем году на мировой хлебный рынок в качестве экспортера хлеба. Вывоз изделий в 21/22 году составлял 4,4% общей ценности экспорта; в текущем году доля участия этой группы товаров упала до 1,6% ценности вывоза.

Как и вывоз, привоз 11 месяцев 22/23 года также существенно изменяется по своему составу сравнительно с прошлыми годом. Здесь как и в вывозе находит себе отражение постепенная ликвидация последствий и влияния неурожая 21 года, выразившаяся в резком сокращении стоимости привоза первой и второй группы товаров, жизненных припасов и животных продуктов, упавших в настоящем году: первая — до 12,1% ценности привоза по сравнению с 35,2% для 1921/22 г., и вторая — до 4,7% ценности импорта по сравнению с 7,9% для прошлого года. (См. табл. 4).

Первое место по ценности в привозе текущего года заняла седьмая группа товаров, руды, металлы и изделия из металлов, давшая 36,1% по сравнению с 30,4% для прошлого года, в каковом эта группа товаров занимала второе место. Увеличение ценности импорта показывают также группы девятая, шестая и пятая, падающие: а) на прядильные материалы и изделия 17,5% ценности привоза по сравнению с 5,3% для 1921/22 года; б) на материалы химического производства 11,9% ценности по сравнению с 3,6% для прошлого года и в) на топливо 7,4% для настоящего года по сравнению с 2,2% для 21/22 года.

Выше нами уже было отмечено улучшение в нашем торговом балансе, который во второй половине 22/23 года (май, июль, август) носит активный характер и за 11 месяцев дает минус только лишь в 16 милл. руб. по сравнению с минусом 202 милл. руб. для 11 месяцев прошлого года. Перед нами

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ СССР ЗА 11 МЕСЯЦЕВ 1921—22 и 22—23 ХОЗ. ГОД. Таблица № 1.

(Стоимость по ценам 1913 года в тыс. руб., количество в тыс. пуд.).

ПЕРИОДЫ.	ВЫВОЗ.				ПРИВОЗ КОММЕРЧ. ГРУЗОВ.				ОБЩИЙ ОБОРОТ.			
	Стоимость.		Количество.		Стоимость.		Количество.		Стоимость.		Количество.	
	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.
Октябрь.	3.414	12.107	4.672	10.296	26.361	24.568	7.130	12.386	29.775	36.675	11.802	22.682
Ноябрь	3,379	9.189	1.407	4.651	12.332	14.359	6.066	6.876	15.711	23.548	7.473	11.527
Декабрь.	3.436	6.637	1.300	4.418	20.418	11.594	4.121	3.378	23.854	18.231	5.421	7.796
Январь	4.446	5.115	1.037	3.449	11 034	6.842	3.929	2.504	15.480	11.957	4.966	5.953
Февраль.	1.675	6.094	205	4·635	11.953	6.106	4.200	2.135	13.628	12.200	4.405	6.770
Март	2.707	8.739	461	7.479	16.462	8.382	9.842	2.993	19.169	17.121	10.303	10.472
Апрель	4.505	7.372	1.534	5.937	38.508	9.155	15.489	1.786	43 013	16.527	17.023	7.723
Май.	7.407	10.840	7.337	12 989	40.383	10.146	18.176	1.834	47.790	20.986	25.513	14.823
Июнь	4.105	15.852	4.189	14.963	34.446	19.423	14.846	7.662	38.551	35.275	19.035	22.625
Июль	7.992	17.090	4.827	21.451	24.258	10.245	12.377	3.358	32.250	27.335	17.204	24.809
Август.	13.652	16.202	9.152	21.508	22.437	10.575	14.686	3.628	36.089	26.777	23.838	25.136
Октябрь—Декабрь . .	10.229	27.933	7.379	19.365	59.111	50.521	17.317	22640	69.340	78.454	24.696	42.005
Январь—Март	8.828	19.948	1.703	15.563	39.449	21.330	17.971	7.632	48.277	41.278	19.674	23.195
Октябрь—Март. . . .	19.057	47.881	9.082	34.928	98.560	71.851	35.288	30.272	117.617	119.732	44.370	65.200
Апрель—Июнь. . . .	16.017	34.064	13.060	33.889	113.337	38.724	48,511	11.246	129.354	72.788	61.571	45.135
Октябрь—Август . . .	56.718	115.237	36.121	111.776	258.592	131.395	110.862	48 504	315.310	246.632	146.983	160.280

Таблица № 2.

Вывоз по товарным группам по стоимости (в тыс. руб. по ценам 1913 г.)

в абсолютных цифрах.

ПЕРИОДЫ.	I группа. Жизненные припасы.		II группа. Сырье и полуобраб. матер.		III группа. Животные.		IV группа. Изделия.		ИТОГО.	
	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.
Октябрь—Декабрь	602	2223	9103	24827	21	—	503	883	10229	27933
Январь—Март .	659	6712	7649	12819	—	—	520	417	8828	19948
Октябрь—Март. .	1261	8935	16752	37646	21	—	1023	1300	19057	47881
Апрель—Июнь. .	656	16754	14536	16906	67	—	758	404	16017	34064
Октябрь—Август.	2664	39077	51478	74256	88	—	2488	1904	56718	115237

Таблица № 3.

Вывоз по товарным группам по количеству (в тыс. пудов)

в абсолютных цифрах.

ПЕРИОДЫ.	I группа. Жизненные припасы.		II группа. Сырье и полуобраб. матер.		III группа. Животные.		IV группа. Изделия.		ИТОГО.	
	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.
Октябрь—Декабрь	191	411	7174	18906	5	—	9	48	7379	19365
Январь—Март. .	39	6758	1654	8749	—	—	10	56	1703	15563
Октябрь—Март. .	230	7169	8828	27655	5	—	19	104	9082	34928
Апрель—Июнь. .	104	18937	12908	14883	1	—	47	69	13060	33889
Октябрь—Август.	532	39550	35465	72014	6	—	118	211	36121	111776

нет ценностного выражения оборота в современных ценах экспорт. товаров, а на имеющиеся цифры ценностного выражения оборота в ценах 1913 года нельзя полностью опираться; но все же в пределах грубого подсчета можно сказать, что 22/23 хоз. год закончится без пассива в торговом балансе.

Примечание: Ценность оборота по внешней торговле выражена в ценах 1913 года.

А. Ларин-Агибалов.

ТАБЛИЦА № 4.

Внешняя торговля СССР за 11 мес. 1921—22 г. 1922—23 хоз. год.

Привоз по товарным группам по стоимости (в тыс. руб. по ценам 1913 г.) в абсол. цифрах.

Периоды.	I гр.—Жизненные припасы и животные.		II гр.—Животные, продукты и взд. из них.		III гр.—Лесной товар, дерев. и корзиночные изделия.		IV гр.—Керамические материалы и изделия.		V гр.—Топл. асфальт. смолы и пр		VI гр.—Материалы и продукты химического производства.		VII гр.—Руды металлы и издел. из них.		VIII гр.—Писчеб. товар и производ. печати.		IX гр.—Прядильные мат- и изделия.		X гр.—Пред. одеяния и галантереи.		Всего комерч. грузов.	
	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.
Октябр—Дек. . .	12.988	10.306	12.035	2.287	32	573	356	184	1.350	5.105	1.257	6.100	20.562	16.977	4.520	1.127	4.503	4.683	1.508	3.179	59.111	50.521
Январь—Март .	16.212	1.866	3.000	1.568	704	242	77	76	740	928	1.021	3.879	7.795	7.282	3.482	741	2.888	3.946	3.536	802	39.449	21.330
Октябр—Март .	29.200	12.172	15.035	3.855	736	815	427	260	2.090	6.033	2.278	9.979	28.357	24.259	8.002	1.868	7.391	8.629	5.044	3.981	98.560	71.851
Апрель—Июнь .	43.493	1.928	4.150	1.682	2.231	276	431	164	1.933	1.892	4.525	3.004	32.373	16.267	3.578	1.631	5.423	10.167	15.200	1.713	113.337	38.724
Октябрь—Авг. . .	91.088	15.953	20.366	6.229	3.305	1.221	899	476	5.727	9.763	9.447	15.733	78.543	47.459	13.642	5.333	13.711	22.964	21.864	6.264	258.592	131.395

ТАБЛИЦА № 5.

Внешняя торговля С. С. С. Р. за 11 мес, 1921—22 и 1922—23 хоз. год.

Привоз по товарным группам по количеству (в тыс. пуд.) в абсолют. цифрах.

ПЕРИОДЫ.	I гр.—Жизн. припасы и животн.		II гр.—Животные продукты и изделия из них.		III гр.—Лесной товар. дерев. и корзинные изделия.		IV гр.—Керамич. материалы и изделия из них.		V гр.—Топл. асфальт. смолы и прод. их переработ.		VI гр.—материалы и продукты химического производства.		VII гр.—Руды металлы и издел. из них.		VIII гр.—Писчеб. товар и производ. печати.		IX гр.—Прядильные материал и изделия.		X гр.—Предметы одеяния и галантерен.		Всего коммерческих грузов.	
	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1922—23 г.	1921—22 г.	1822—23 г.	1921—22 г.	1922—28 г.	1921—22 г.	1922—23 г.
Октябр—Дек. .	7.709	4.181	96	153	35	3.858	61	36	4.801	11.302	138	776	3.464	1.785	839	272	169	249	5	28	17.317	22.640
Январь—Март.	11.017	446	34	127	1.338	1.705	29	15	3.494	1.731	83	543	937	529	967	214	58	312	14	10	17.971	7.632
Октябр —Март.	18.726	4.627	130	280	1·373	5.563	90	51	8.295	15.033	221	1.319	4.401	2 314	1 806	486	227	. 561	19	38	35.288	30 272
Апрель—Июнь.	31.231	637	173	115	3.553	420	248	107	8.181	6.199	731	794	3.354	1.572	959	439	116	945	65	18	48.511	11.246
Октябр —Авг.	60.930	6.145	469	498	8.133	6.057	372	165	26.341	24.837	1.279	2 863	9.538	4.515	3.323	1.483	380	1 875	97	66	110.862	48.504

Экономико-статистическая Секция.

Народное богатство России.

В Секции был заслушан доклад С. Г. Струмилина о народном богатстве России к 1914 г. Доклад явился результатом большой работы, предпринятой С. Г. Струмилиным, по вопросу об исследовании народного богатства России дореволюционного периода.

Приводим краткое содержание доклада.

Данные о национальном богатстве России чрезвычайно скудны и малодостоверны. Однако, при внесении необходимых поправок, они являются весьма ценными для сравнительного метода.

В отношении народного богатства и народного дохода великих держав для 1914 г. — докладчик приводит следующие цифры:

ГОСУДАРСТВО,	Народное богатство.		Народный доход.	
	В абсолютн. цифрах.	В среднем на 1 жителя.	В абсолютн. цифрах.	В среднем на 1 жителя.
С.-А. Соед. Штаты	397.400 м. р	4.010 руб.	67 400 м. р.	680 руб.
Великобритания (без колоний) . .	137.100 » »	3.008 »	21 600 » »	473 »
Франция	113.400 » »	2 868 »	14 250 » »	360 »
Германия	156.600 » »	2 305 »	19 200 » »	284 »
Россия	140.900 » »	805 »	16 400 » »	94 »
Австро-Венгрия	58.550 » »	1 143 »	10 120 » »	198 »
Италия	42.400 » »	1 210 »	7 630 » »	218 »

Как видно из этой таблицы, в отношении абсолютной величины богатств и доходов на одного жителя, Россия занимает последнее место в ряду других великих держав, но с другой стороны, если обратить внимание на темп возростания национального дохода, а стало быть и производительности труда, то Россия поднимается на четвертое место, определенно обгоняя в этом отношении Великобританию и Францию.

Так, принимая в отдельности условно—100, население, народное богатство и доход великих держав в 1881 году, то для Соединенных Штатов население в 1894 г. выражалось в 135, а в 1914 г.—198, народное богатство для 1894 г.—174, а для 1914 г.—452. Народный доход—1894 г.—223, а 1914—515. Россия за те же годы дает следующие цифры: 125 и 179 население, 149 и 348 народное богатство и 153—269 народный доход. Германия—114—150 население, 123—244 народное богатство, 158—240 народный доход, Великобритания—111—131 население, 135—166 народное богатство, 114—183 народный доход.

Докладчик отмечает, что исчисление богатства, доходов в разные сроки и в разных странах, выраженное в золотой валюте, далеко еще не обеспечивает полной сравнимости абсолютных цифр. Так, покупательная способность золотого измерителя во времени и пространстве за изучаемый период колебалась на целые десятки процентов.

Что касается земельных богатств России, то общая площадь ее, без Финляндии, до войны исчислялась в 1965,7 мил. десятин. После войны отошло от России к концу 1920 г. не свыше 40 мил. десятин, осталось 1920 м. десятин. В сравнении с такой же площадью, занимаемой другими великими державами, Россия в 40 раз богаче даже таких крупных стран, как Германия или Франция. Но огромная площадь, занимаемая Россией, мало использовывается, заселена чрезвычайно слабо и поэтому она весьма ниско расценивается, так как существует тесная связь между ценами на землю и густотой населения. Докладчик приводит целый ряд примеров, иллюстрируемых статистическими данными и таблицами, в которых доказывает, что густота населения способствует повышению цен на землю совершенно независимо от ее естественных качеств.

Городское население России в 1904 г. составляло 18,4 мил., а в 1910 г.— 22,7 мил. Общая площадь городской земли для 1910 г. составляла 1406 тыс. десятин, а с прибавлением земельной площади, посадов, местечек и пр поселений городского типа, таковая выражалась в 3.428 тыс. десятин. Число владений в 1914 г. определялось в 2.715 тыс. при занимаемой площади в 1.357 тыс. дес. Средняя доходность городских владений для 1914 года исчислялась в 7% их стоимости.

Стоимость владений в 1914 г. исчисляется в 24.150 мил. руб., из которых на стоимость строений падает 13.800 мил. руб., а на землю 10.350 мил. Эта цифра включает и стоимость владений в отошедших после войны от России губерниях, составляющая 3.690 мил. Стоимость одного владения оценивается в 8.910 руб., из которых 5.090 составляют стоимость строения, а 3.820—стоимость занимаемой земельной площади.

Улицы, площади, общественные сады и бульвары — по подсчетам для 1914 г. занимают 108 тыс. десятин. Стоимость земли без строений в застроенных городских владениях определяется для того же года в 825 м. р. Незастроенные пригородные земли (пустыри, выгоны и т. п.) определяются в 2.315 тыс. десятин, стоимость их ок. 1 миллиарда руб. В общей сумме городские земли всех видов дадут к 1914 г. ок. 12.175 мил. руб. по всей России при средней цене 3.230 руб. за десятину или по 380 р. на одного жителя.

Средний прирост ценности с одного городского владения за период времени с 1904 по 1914 г. составляет 2.020 р. или 31%, а на одного жителя 158 р. или 27,5%. Докладчик отмечает, что этот прирост является чисто номинальным, так как он выражает собою лишь результат обесценения золотого рубля за указанное 10-летие.

Годовая квартирная плата в России за 1910 г. в 1—3 комнаты выражалась для городов: с населением до 10 тыс. жителей—116 руб., с населением от 10 до 50 тыс.—172 р., с населением от 50 до 100 тыс.—277 р., с населением от 100 до 200 тыс.—286 р., от 200 и выше—361 р.

Эта цифра показывает, что квартирная плата находится в тесной зависимости от размеров города. Чем больше город, тем дороже квартира. На размер квартирной платы не влияет стоимость воздвигаемых построек. Хотя в больших городах преобладают более дорогие каменные дома, а в малых—дешевые деревянные, но за то каменные дома могут существовать в 4 раза дольше и аммортизация стоимости строения, входящей в состав квартирной платы, значительно ниже, чем в деревянных. Вздорожание квартир с ростом городов происходит исключительно за счет вздорожания городских земель. В городах действует тот же закон, что и на землях сельско-хозяйственного использования.

Среднее вздорожание квартир за 6 лет докладчик оценивает в 47%.

Секция, заслушав доклад, постановила принять его к сведению и предложила членам Секции и сотрудникам Госплана оказать С. Г. Струмилину содействие к скорейшему окончанию работы по этому вопросу, имеющему весьма важное народно-хозяйственное значение.

Бюджет времени русского крестьянина.

Секция заслушала доклад С. Г. Струмилина о бюджете времени русского крестьянина. Краткое содержание доклада таково: в связи с сельскохозяйственной выставкой 1923 г. былэ предпринята целая серия обследований крестьянского хозяйства. Для освещения труда и быта русского крестьянина было также включено и обследование бюджета времени крестьянской семьи. Обследования, хотя являются не точными, но дают чрезвычайно интересные и ценные результаты. Обследование производилось в июне месяце 1923 г. по трем уездам Воронежской губернии, со включением ок. 3 десятков крестьянских хозяйств.

Общая продолжительность трудового дня русского крестьянина за летний период в 186 дней достигает 14—15 час. При исключении же времени, которое тратится на работы по домашнему хозяйству: ходьбу в поле, поездку на рынок и т. п., то продолжительность рабочего дня даже летом немного превышает на круг 9 час., поднимаясь для мужчины до 10—11 час. и падая для женщины до 7—8 час. в день. У батраков обязательный производственный труд достигает летом $11^1/_2$ час. в сутки.

Отношение непроизводительных трудовых затрат к производительным в крестьянском хозяйстве выражается, как 56 к 100.

Докладчик отмечает, что под непроизводительным трудом подразумеваются затраты на работы по домашнему хозяйству, которые не дают овеществленного продукта труда в натуре или в денежной форме. Но обе эти формы труда докладчик считает равноценными по столько, по сколько они являются общественно необходимыми.

Общая продолжительность трудового дня русского крестьянина за зимний период (174 дня) достигает всего для мужчин ок. 2 час. в день, а для женщин не более 4—5 час., а для всех членов семьи на круг менее $3^1/_2$ час. в сутки. Эти данные говорят за невыявленные формы хронической сезонной зимней безработицы в деревне.

При сопоставлении производственного рабочего дня городского наемного рабочего, составляющего в среднем 8 час. 32 мин., докладчик находит, что рабочий день крестьянина выражается в среднем за год 6 час. и 27 м.— на целых 24% короче дня фабричного рабочего.

По сравнению с рабочей семьей—годовой бюджет времени крестьянина рисуется следующими цифрами: на одного фабричного работника трудовых часов приходится 3.990, из которых 3.612 являются обязательными, а 378 свободного труда. На самообразование—294 часа, на общественную деятельность—84, на отдых—1.683 часа, на еду—600 час., на развлечения—342 на религиозные потребности—18 час., бездеятельный отдых—141 час., нераспределенное время—582 и на сон—2.967 час.—всего —8.640 час.

На работника в крестьянском хозяйстве на труд приходится—3.397,8 ч. (2.996,8—обязятельных и 401 час. свободного труда). На самообразование—30,9, на общественную деятельность—370,1 на отдых—2.464,7, еду—485,3, развлечения—211,1, религиозные потребности—106,5, бездеятельный отдых—231,5, нераспределенное время—1.430,3 и на сон—2.777,5 час.

В среднем, на одну душу населения в рабочей семье на труд приходится—2.287 час., для самообразования—133 часа, на общественную деятельность—33 часа, на отдых—2.405 час., на еду—307 час., развлечение—

167 час., религиозные потребности—15 час., бездеятельный отдых—59 час., нераспределенное время—299 час., сон—1.558 час.

На душу населения в крестьянской семье на труд—2.273 часа, самообразование—11 час., общественную деятельность—95, отдых—1.093, еда—294, развлечения—129, религиозные потребности—82 часа, бездеятельный отдых—98, нераспределенное время—490, сон—1.550 час.

Как видно, затраты времени на обязательный труд у наемных рабочих больше, чем у крестьянина. Культурные расходы рабочей семьи на книги, газеты и тому подобное в несколько раз больше, чем в крестьянстве, а религиозные, наоборот, значительно ниже. Развлечениям рабочие отдают больше времени, чем крестьяне. На сон фабричный рабочий уделяет несколько больше времени, чем крестьянин.

Особое внимание, несмотря на их скромные размеры, заслуживает затрата времени на общественную деятельность. В рабочей среде мужчины и женщины уделяют ей одинаковое количество времени, но в деревне у женщин такого расхода почти нет, а у мужчин он в четыре раза больше, чем у рабочих. Особенно сильно повышается эта норма участием крестьян в сельских сходах и в общественных работах — в оказании помощи более слабым хозяйствам при уборке хлеба и других затруднительных случаях.

В отношении статьи нераспределенного времени докладчик отмечает, что таковая у городского рабочего оценивается сотнями часов в год, а у крестьянина она исчисляется уже в тысячах. Об'ясняется это не только методами плохого учета, но и весьма неудовлетворительным использованием времени.

Что касается домашнего труда в крестьянском хозяйстве, то по исчислениям докладчика на каждого работника крестьянской семьи приходится в год 1.596,9 часа, из которых на приготовление пищи 827 час. или 51,9% всего времени, потребляемого на домашний труд, на уход за помещением—145,3 часа или 9,1%, на уход за одеждой—264 часа или 16,5%, уход за детьми 150 ч. или 9,4% и уход за собо—210,2 час. или 13,1%.

В области домашнего труда — участие мужчин наблюдается лишь в весьма немногих отраслях. В числе их на первом месте можно поставить ремонт помещения и домашней утвари, а также изготовление, ремонт обуви и колка дров, где мужской труд преобладает над женским. Все прочие виды домашнего труда почти целиком падают на женщину.

В. Г. Громан указывает, что Пензенским губернским земством перед войной также было произведено обследование бюджета времени крестьянина в целях выяснения производительности крестьянской работы. Данные по обследованию Пензенской губернии, как в настоящем докладе С. Г. Струмилина, указывают на большую трату времени в крестьянском хозяйстве на дело самообслуживания, что парализует производительную работу. В заключение Секция, приняв доклад к сведению, признала желательным произвести сопоставление результатов обследования бюджета времени крестьян Воронежской губ. с таковым же обследованием, произведенным перед войной Пензенским Земством по Пензенской губ.

О пересмотре состава бюджетного набора.

Секция заслушала доклад С. Г. Струмилина о пересмотре состава бюджетного набора Статистики Труда Госплана.

До настоящего времени бюджетный набор, включающий 24 статьи продуктов питания и предметов первой необходимости: муку ржаную и пшеничную, крупу, картофель, капусту, свеклу, лук, мясо, масло коровье, молоко, яйца, масло растительное, сельди обыкновенные, сахар, соль, сапоги, ситец, полотно, сукно, керосин, мыло, табак, спички и дрова утверждался Госпланом. По состоявшемуся постановлению СТО этот набор также должен вноситься на утверждение СТО. В связи с этим постановлением и пред'являемыми жизненными условиями — состав бюджетного набора должен быть пересмотрен. Существенные изменения набора заключаются в том, что к прежнему его составу должны быть прибавлены новые статьи, как хлеб печеный, крупа гречневая, баранина, сахарный песок, галоши мужские мелкие, стаканы, чугунная посуда, квартирная плата, электрическая энергия по освещению, вода, трамвай, кино и газета. Всего 13 статей.

Докладчик отмечает, что в пересмотре бюджета заинтересован НКФин в связи с его предложением о желательности аннулирования исчисления заработной платы по индексам и переводе ее на червонное исчисление. Но главное значение таких индексов докладчик видит в возможности определения реальной заработной платы. Предложенный Госпланом опыт видоизменения бюджетного набора был также одобрен Комиссией НКТруда, которая высказалась, чтобы дополнительные статьи были приняты и введены в бюджет лишь только после установления на них цен.

Что касается основных изменений бюджета, то они выражаются в следующем: мука считается по пудам, а не по фунтам. Введено изменение в пропорции продуктов, уменьшено количество молока, овощей, увеличена пропорция жиров и мяса, увеличено количество дров.

В. Г. Громан считает вопрос об изменении предметов бюджетного набора серьезным и требующим тщательной разработки. Методы построения бюджета должны быть основаны на изменении настоящих условий жизни рабочих по сравнению с довоенными, для учета которых самым лучшим способом является анкетный. Проведение анкеты необходимо вменять в обязанность соответствующим органам.

В заключение предложенные С. Г. Струмилиным изменения в составе бюджетного набора, Секция признала рациональными и подлежащими утверждению в установленном порядке.

Секция вместе с тем поручила ЦСУ совместно с НКВД согласовать вопрос о форме взаимной работы по проведению текущей регистрации стоимости коммунальных услуг, в частности, квартирной платы, воды, канализации, отопления и пр.

Статистике Труда поручается временно установить регистрацию коммунальных услуг в упрощенном порядке, но достаточную для того, чтобы с 1 октября 1923 г. можно было регистрировать цены. В целях возможного сопоставления нового индекса, определяемого в 12—13 руб., со старым, на Статистику Труда кроме того еще возлагается наряду с осуществлением нового бюджетного набора — исчислять стоимость набора старого состава, не предрешая вопроса о длительности этого исчисления.

О зарплате для служащих Н. Катов.

В заседании Секции с участием представителей от ВЦСПС, РКИ, НКФ, ЦК Совработников, ЦСУ, был заслушан доклад НКТруда о заработной плате сотрудников НКатов на 1923—24 г. Содержание доклада сводится к следующему: Крайняя неравномерность в оплате труда одинаковых категорий работников ведомств обратила на себя внимание второй сессии ВЦИК. Главными вызывающими причинами являются: недостаток ассигнований НКФина на зарплату, расходование ведомствами средств на операционные цели и дополнительные ассигнования ведомствам, работа которых

в свое время признавалась почему-либо ударной. Указанные ассигнования производились нередко без участия и заключения НКТруда и в результате некоторым ведомствам были присвоены особые фонды и представлено право расходования своих доходов на заработную плату. Последнее обстоятельство разделило Нкаты на группы, где в каждой из них зарплата была совершенно различной. По мнению НКТ, такое неравенство может быть устранено лишь при наличии достаточных ассигнований на зарплату со стороны государства; ассигнования должны быть впредь тесно связаны с сокращением контингента и полным разрешением вопроса о штатах.

Для всех ведомств должна быть установлена более или менее единообразная структура и номенклатура. Каждой должности должен быть присвоен определенный разряд по тарифной сетке в соотношении 1 к 8 и с сохранением 17 разрядов. В основу оплаты равнозначущих должностей должен быть положен принцип уравнения. Оклад по первому разряду тарифной сетки должен быть установлен в 6 руб. 25 коп.

Должности Наркомов и членов Коллегии, Заведующих особо важными функциональными отделами, а также особо нужные для ведомства специалисты должны быть выделены в особые категории. Для такого рода должностей выделяется особый фонд из расчета оклада от 80 до 150 руб. в месяц. За каждым ведомством, в соответствии с установленным количеством постоянных должностей, закрепляется основной фонд. К этому основному фонду в твердо определенном процентном отношении добавляются еще средства на содержание нештатных сотрудников. Штатный контингент сотрудников является постоянным, а нештатный в зависимости от условий работы может быть сокращен. Сокращение количества нештатных сотрудников служит основанием к увеличению зарплаты штатных сотрудников. Фонд, установленный для ведомств, заносится в бюджет их и исчисляется в товарном или червонном исчислении. Таким образом, заработная плата служащих гарантируется от падения в связи с колебанием цен. Построение заработной платы на таких основаниях неминуемо должно вести и к перестройке бюджета на новых началах. Рассмотрение бюджета в части зарплаты должно производиться при непосредственном участии НКТруда.

С проведением предлагаемых мер должна быть усилена ответственность руководителей ведомств за израсходование кредитов не по прямому назначению. На заработную плату должны расходоваться лишь только те кредиты, которые по сметным расписаниям назначены на эту цель. Практикуемое в настоящее время расходование на нужды зарплаты всякого рода свободных и несвободных средств должно быть воспрещено. В целях своевременной и аккуратной оплаты труда необходимо установить общие сроки выплаты по всем ведомствам.

Секция, после обмена мнениями, признала, что расчленение должностей на категории штатных и нештатных служащих даст возможность ближе подойти к более нормальной структуре аппаратов ведомств. Далее, Секция признала, что отнесение работников однородной квалификации к твердо определенному разряду даст возможность более равномерного распределения фондов между различными наркоматами. По каждому Наркомату из сумм контрольных предположений должно быть выделено ассигнование на зарплату. Зарплата по отдельным наркоматам может быть увеличена лишь за счет дальнейшего сокращения контингента служащих. В заключение Секция постановила организовать Комиссию в составе представителей: от Госплана, ВЦСПС, ЦКСовработников, НКТруда и НКФина. Комиссии поручается выяснить состояние фактической зарплаты по наркоматам и представить свое заключение Секции.

О восстановлении Туркестанской ирригации.

Секцией был заслушан доклад В. А. Волжина о принципах составления финансового плана восстановления и развития Туркестанской ирригации. Основные положения доклада сводятся к следующему: земли, орошаемые в Туркестане туземными ирригационными сооружениями, составляют 90% всей орошаемой площади. Эти сооружения были созданы самим населением и поддерживались за его счет. Наибольшая доля ценности орошаемых земель приходится на ирригационные сооружения, каковые на ряду с постройками должны считаться собственностью всех домохозяев, кто их создал и ими пользуется. Ирригационные сооружения вместе с площадью орошенной земли необходимо, как правило, закрепить за каждым, кто ими пользуется и считать такового участником коллективной собственности.

В виду огромной важности, которая представляет заинтересованность самого населения в деле расширения сети за свой счет, необходимо всячески поощрять привлечение капитала к этим затратам и признать возможным за каждым землепользователем закрепить до 10 десятин земли.

Так как при наличности орошения, ирригационные сооружения имеют большую ценность и играют большую роль, чем сама земля, то необходимо разработать особые положения о пользовании этими землями, с установлением права застройки, где бы пользование самой землей совмещалось и с признанием собственности на постройки.

Необходимость признания нераздельности права на ирригационные сооружения и на пользование землей вытекает из правосознания самого населения, недопускающего продажу земли отдельно от воды.

Тов. Стратаницкий (НКЗем) предлагает определить точнее правовое пользование владетелей орошенными землями в смысле упрочения таких земель за наличными водопользователями. Такое положение, по его мнению, создаст новый стимул к самодеятельности населения в деле восстановления ирригации. Эта самодеятельность наилучшим образом может проявиться через мелиоративные и водные товарищества.

С. Г. Струмилин указывает, что передача ирригационных сооружений с орошаемыми землями в собственность водопользователей вряд ли можно признать целесообразным, так как это идет в разрез с основными принципами Земельного Кодекса, и кроме того, в настоящее время — в связи с отменой хлопковой монополии и ростом цен на хлопок создаются об'ективные стимулы для возрождения хлопководства.

После обмена мнениями Секция признала, что этот вопрос заслуживает особого внимания и нуждается в дальнейшей разработке в целях конкретизации тех поправок, которые необходимо внести к существующему закону о пользовании орошенными землями.

Об учете грузов.

В заседании Секции был заслушан доклад-проект проф. И. А. Поплавского по вопросу об организации текущей грузовой статистики. Сущность доклада заключается в следующем: учет грузооборота по новому методу производится не на всех станциях, а на главнейших — путем предварительного отбора наиболее важных пунктов прохождения грузов. Новый учет производится на особых регистрационных бланках с сокращенными обозначениями, благодаря чему удается достичь 10-ти кратного ускорения и значительного облегчения в составлении отчетных данных. Опубликование статистических данных по этому методу становится возможным через полтора-два месяца после отчетного периода в то время, как при существующих

ные методах, при самых благоприятных условиях учета — данные получаются лишь через 2 года.

Секция, заслушав доклад, признала предложенную докладчиком систему текущей регистрации грузовых потоков по цензовым станциям вполне рациональной и соответствующей как научным обобщениям, так и практическим нуждам текущего наблюдения за динамикой грузовых потоков.

Президиум Госплана, где этот проект затем рассматривался, также присоединился к постановлению Секции.

Бюджетно-финансовая секция.

О доходной части ориентировочного бюджета на 1923/24 года.

В заседании Бюджетно-Финансовой Секции Госплана был заслушан доклад представителей НКФина о построении доходной части ориентировочного бюджета на 1923/24 г.

Промысловый налог. Промысловый налог для бюджетного периода 1923/24 г. не увеличен, так как были предоставлены льготы для некоторых видов промышленности и торговли. Сумма поступлений промналога определена в 46 мил. руб., причем 11 мил. из них составляют патентный сбор и 35 мил. руб. — уравнительный.

Подоходно-поимущественный налог исчисляется в размере 40 мил. руб. Увеличение суммы против 1922/23 бюджетного года объясняется изменением всей системы подоходно-поимущественного налога в сторону расширения социальной базы налога.

Сельско-хозяйственный налог исчислен в размере 288 мил. руб. натурой и деньгами. Из этой суммы натурой предполагается получить 138 мил. руб. или 47% и деньгами 150 мил. руб. или 53%. Реализация намеченной суммы будет зависеть исключительно от движения цен на хлеб. В основание исчислений была положена цена в 60 коп. за пуд ржи.

Косвенные налоги. составляются из сборов с питей, определяемых на 1923/24 г. в размере 21.800 тыс. руб., сахарного дохода—41.625 тыс. руб., чайного дохода—4.240 тыс. руб., спичечного дохода—6.565 тыс. руб., табачного дохода—31.583 тыс. руб., гильзового и бумажного—606 тыс. руб., соляного—17.660 тыс. руб., нефтяного—16.200 тыс., свечного—1.212 тыс., текстильного—12.150 тыс. руб., с резиновых галош—1.800 тыс. руб., таможенный—100 мил. руб. и пр. 28.290 тыс. руб.

Доход от рентного обложения земель городских и предоставленных транспорту исчислен в размере 5 мил. руб., доход от процентов на основные капиталы госпромышленности — 5 мил. руб., от арендных статей и казенных зданий—15.157 тыс. руб., лесной доход, считая местные отчисления, —45 мил. руб., от реализации госфондов—10 мил. руб. и т. д.

В своем заключении по поводу перспективной схемы поступлении доходов по государственному бюджету на 1923/24 бюджетный год, Финансово-Бюджетная Секция отметила, что предположения НКФина сделаны с достаточной обоснованностью, причем: 1) сумму отдельных прямых налогов Секция считает возможным принять в исчислениях НКФина (373 мил. тов. руб.), 2) сумму акцизных сборов Секция считает необходимым увеличить с 153 мил. до 155.336 тыс. руб., 3) сумму таможенных сборов — понизить с 100 до 80 мил. руб., 4) из цифры доходов от государственных имуществ — исключить суммы, следуемые к выдаче местам и вместо 70.157 тыс. руб. надлежит записать 53.837 тыс. руб., 5) общую сумму государственных доходов на

1923/24 г. Секция считает возможным принять, не считая доходов от НКПС и НКПочтеля в размере 747.495 тыс. тов. руб. вместо предложенных НКФ 781.512 тыс. тов. руб. и 6) предположенный доход от кредитных операций, куда слитно записан и ожидаемый доход от казначейской эмиссии, за отсутствием необходимых данных, обосновывающих эту цифру принять лишь к сведению.

Вместе с тем Бюджетно-Финансовая Секция высказывает следующие пожелания: 1) необходимо принять меры к устранению причины слабого роста доходов от виноградных вин и спирта. Причину слабого поступления Секция усматривает в недостаточной организации производства и торговли. Одновременно, Секция обращает внимание на необходимость коренного пересмотра доходов от обложения водочных изделий, с целью либо увеличения его, либо уничтожения, так как в современном форме он является крайне ничтожным; 2) необходимо обратить внимание СНК и НКЗема на недостаточность поступлений по арендным статьям, что, прежде всего, объясняется слабой организацией управления ими и 3) необходимо обратить внимание СНК на то, что, вопреки существующим законоположениям о полной сдаче доходов в казну, часть их все таки туда не поступает. В связи с этим, Секция полагает необходимым поручить РКИ произвести детальное обследование, в какой мере и почему государственные доходы не поступают целиком в государственную кассу.

О местном дорожном фонде.

По данному вопросу Бюджетно-Финансовой Секцией было заслушано сообщение представителя Стройсекции. После дней был рассмотрен проект, внесенный НКПС об установлении государственного дорожного фонда, причем Секция одобрила этот проект, источник его образования и пополнения средств, из'яв из предложенных НКПСом источников 50% отчисления с попудного сбора, взимаемого за провоз ввозимых и вывозимых грузов по железной дороге и водным путям сообщения, как принадлежащено целиком зачислению в местный бюджет. В отношении образования местного дорожного капитала, Стройсекция признала своевременным, проект, предложенный НКВД. Согласно этого проекта, дорожный капитал составляется из следующих источников: от попудного сбора с ввозимых и вывозимых грузов, которому должно быть придано целевое назначение, от сбора с автомобилей, экипажей и извозного промысла и от всех отчислений, которые Губисполком найдет возможным предоставить из местных средств.

Представитель НКВД отметил чрезвычайно важное значение для всей федерации приведение в порядок наших дорог. Он считает необходимым преподать Губисполкомам специальные директивы по этому поводу и закрепить особые целевые средства для дорожного фонда, главным образом, за счет попудного сбора. В противном случае, Губисполкомы, имея очень много неотложных нужд, не отнесутся с достаточным вниманием к дорожному строительству, тем более, что эти расходы не включены в перечень обязательных расходов местного бюджета.

Представитель НКФина отмечает, что НКФин не считает возможным согласиться с решением, принятым Стройсекцией по вопросу о создании дорожного фонда. Введение целевых дотаций специально на дорожное строительство и, вообще, каких-либо иных фондов целевого назначения, по мнению представителя НКФина, привело бы к еще большей дефицитности местного бюджета и увеличения, в связи с этим, расходов из дотационного фонда. Последний же, при ограниченных средствах казны, не только не может быть увеличен, но подлежит сокращению. Он полагает, что Губиспо-

комы сами, по собственной инициативе, должны приступить к разрешению вопроса о дорожном строительстве в пределах, имеющихся в их распоряжении возможностей. Установление же целевых дотаций несомненно привело бы только к дроблению местного бюджета, что отразилось бы на налаженной работе.

Проф. Боголепов, резюмируя прения по данному вопросу, высказывается солидарно с точкой зрения НКФина и, учитывая полную невозможность образования строительного фонда специального целевого назначения, полагает необходимым расходы по дорожному строительству включить в перечень обязательных расходов местного бюджета и только впоследствии, с должной осторожностью и постепенностью, переходить к системе фондов. Необходимой предпосылкой образования фонда является бездефицитность бюджета.

В своем постановлении Бюджетно-Финансовая Секция, признавая целесообразность установления фондов, однако не считает возможным проведение этих мероприятий в жизнь в настоящее время. Образование дорожных фондов при нынешнем состоянии местных финансов привело бы, неминуемо, к увеличению дефицитности местных бюджетов и увеличению дотационного фонда местам, за счет повышения дефицитности госбюджета. Признавая, однако, важное значение дорожных работ, Бюджетно-Финансовая Секция считает необходимым включить расходы на дорожное строительство в перечень обязательных расходов местного бюджета.

Промсекция.

(Август—сентябрь).

Положение маслобойной промышленности.

В Пленуме Промышленной Секции был заслушан доклад представителя Расмаслосиндиката т. Липовецкого о положении маслобойной промышленности. В основном доклад представляется в следующем виде:

В довоенное время маслобойная промышленность являлась крупным заготовителем масличных семян, при чем эти заготовки производились и собственными средствами и путем кредита, главным образом, государственного. В годы военного времени маслобойная промышленность в незначительной части являлась контрагентом военного ведомства по переработке его семян. С 1918 года государственная маслобойная промышленность целиком становится контрагентом по переработке семян Наркомпрода; производство масла с 95 милл. пудов маслосемян 1913 года падает до 4,5 милл. пудов в 1919 году. В дальнейшем для маслобойной промышленности создается постоянная и определенная зависимость от сырья, принадлежащего Наркомпроду — ведомству, имеющему чисто потребительные цели.

Новая экономическая политика видоизменила производственное направление государственной маслобойной промышленности. Она вступила, начиная с средины 1921 г. на путь самостоятельных заготовок, на первых порах, правда, в ограниченных размерах. В 1921/22 производственном году маслозаводы федерации заготовили только 843.266 пудов — вследствие того, что те оборотные средства, которые были получены заводами при переходе их на хозрасчет были чрезвычайно ограничены. Государство же госмаслопромышленности финансовой поддержки не оказало.

Финансовая база госмаслопромышленности была еще шаткой потому, что условия генерального договора, заключенного ВСНХ с Наркомпродом по поводу натуральных расчетов за перерабатываемые маслозаводами наркомпродовские семена оказались, в результате, чрезвычайно убыточными.

Свои дальнейшие расчеты на 1923/24 производственный год маслобойная промышленность, по сообщению докладчика, строит так: Маслосиндикат должен стать на путь крупного самозаготовителя и сборщика сырья. В настоящую с.-х. кампанию нужно предполагать, что будет собрано в порядке единого с.-х. налога от 3 до 5 милл. пуд. маслосемян. Финансовое положение Госмаслопромышленности таково, что на заготовку сырья она сможет выделить лишь около 1,5 мил. п. Если предположить, что в 1923 г., как и в 1922 г., общий урожай масличных семян выразится круглой цифрой в 60 милл. пудов, то на рынке окажется не меньше 50 милл. пуд., так как 10 милл. пуд. составят потребление самого производителя. Госмаслопромышленность же предполагает заготовить и переработать не меньше 25 милл. пуд. семян. Маслосиндикат фиксирует эту цифру потому, что при наличии такого сырьевого запаса Госмаслопромышленность сможет конкурировать с кустарной и арендованной маслопромышленностью. Для реального осуществления этих заготовок Маслосиндикату нужно располагать фондом до 9 милл. зол. руб.

Докладчик останавливается на вопросе о финансировании Госмаслопромышленности. В целях увеличения ее рентабельности и сохранения ее в полном виде, докладчик считает необходимым: 1) обязать Наркомпрод продать госмаслопромышленности на условиях кредита под залог вырабатываемого продукта, из всего сбора налогового сырья от 3 до 5 милл. пудов семян; 2) ввиду рентабельности маслобойной промышленности и значительной емкости рынка потребления растительных жиров (вследствие отсутствия достаточного количества животных жиров), Госмаслосиндикату надлежит отпустить краткосрочную ссуду на 9 месяцев в размере 1500 тыс. зол. руб. Указанную ссуду Расмаслосиндикат просит отпустить не позже 1-го сентября, дабы можно было своевременно заготовить 4 милл. пуд. семян. Таким образом, Маслосиндикат, закупив на отпущенную ссуду 4 милл. пуд. сырья, на собственные средства также 4 милл. пуд. сырья и при условии получения 3 милл. пуд. продналогового семени, т.-е. всего 11 милл. пуд., будет располагать только 44% потребного сырья.

Для догрузки предприятий маслобойной промышленности, необходимо предоставить этой отрасли право на экспорт жмыхов заграницу. Это даст возможность госмаслопромышленности получать с покупателей жмыхов авансы на приобретение сырья. В целях организации экспорта жмыхов, маслосиндикат считает необходимым, чтобы ему было предоставлено право самостоятельного экспорта жмыхов заграницу под контролем НКВТ. Вместе с тем, Синдикат полагает, что при НКВТ должен быть организован комитет по экспорту жмыхов, при участии и под руководством «Экспортхлеба», в целях регулирования торговли жмыхами заграницей.

Имея в виду в предстоящем производственном году переработать 25 миллионов пудов сырья, госмаслопромышленность может экспортировать до 10 милл. пуд. жмыхов, которые в значительной степени могут быть произведены промышленностью за счет полученных ею для этой цели авансов от покупателей жмыхов. Эти операции дадут возможность госмаслопромышленности заготовить и переработать недостающие 12—14 милл. пуд. семян.

В прениях по заслушанному докладу выяснился целый ряд характерных моментов в положении маслобойной промышленности. Как оказалось, маслобойная промышленность с одной стороны имеет большие перспективы на внутреннем рынке, а с другой до настоящего времени оставалась убыточной, уменьшив этим самым свои оборотные средства. Между прочим, было указано на то, что значительное место в калькуляции маслобойной промышленности занимает прессовое сукно, дороговизна которого увеличивает долю расхода в калькуляции, занимая подчас такую же долю, как и оплата труда. Происходит это вследствие того, что прессовое сукно русской фабрикации вздорожало в 4 раза и цена пуда прессового сукна русской выработк сейчас достигает 27 червонцев, в то время как лучшее прессовое сукно иностранных фабрик стоит 13 червонцев.

Промсекция поручила более детально проработать вопрос специальной комиссии. Последняя, выполнив поручение, представила соответствующий проект постановления, который был утвержден Промсекцией, а затем Президиумом Госплана.

Об исполнении заводами ВСНХ заказа НКПС на проволоку.

В заседании Промсекции Госплана было заслушано сообщение представителя ВСНХ об исполнении заводами ВСНХ заказов НКПС на проволоку. За первое полугодие текущего операционного года процент выполнения заводами заказов НКПС на толстую проволоку достигает 50. Из общего задания в 373 т. пуд. по 1-е августа было выполнено 195 т. п. Учитывая то, что в остальные месяцы текущего производственного года работа будет вестись тем же темпом, каким она ведется в настоящее время, представитель ВСНХ полагает, что имеются все основания расчитывать на выполнение заказа полностью. В отношении выполнения заказа на тонкую вязальную проволоку положение обстоит хуже. Весь заказ на тонкую проволоку составляет 4,5 милл. пуд., при чем по 1-е августа выполнено только 750 тыс. пуд.

Представитель НКПС отметил, что ж. д. транспорт испытывает сильную нужду именно в тонкой проволоке. Толстой проволокой транспорт вполне обеспечен для текущего ремонта. Задержка же в исполнении заказов на тонкую проволоку может вызвать приостановку работ по ремонту проволочной связи НКПС. Ввиду задержек со стороны заводов ВСНХ со сдачей тонкой проволоки, — представитель НКПС считает необходимым установить твердые сроки сдачи заказов.

Пленум Промсекции постановил доклад принять к сведению и просить ВСНХ уточнить цифры исполнения заказов НКПС на проволоку с распределением данных по номерам проволоки и с указанием процента исполнения заказов.

Предприятия общесоюзного значения.

В Промсекции Госплана был заслушан проэкт декрета о порядке управления промышленными предприятиями общесоюзного характера и список таковых, подлежащих оставлению в ведении ВСНХ СССР.

Согласно этого списка, к предприятиям общесоюзного значения отнесены предприятия Главного Управления Военной Промышленности и крупнейшие объединения всех других отраслей промышленности.

По металлической промышленности в группу общесоюзных предприятий вошли: Югосталь, пять Уральских трестов, Царицынский завод бывш.

«Дюмо», изготовляющий сортовое железо, Госпромцветмет, Гомза, Петроградский машинотрест, Мальцевский округ, Петроградский судотрест Электросталь, Саратовская и Нижегородская «Этны», Цугаз, Цупвоз и Петроградский оптический завод.

По электротехнической промышленности — все электротресты, заводы «Вольта» и «Карболит», «Моск. радио-телеграфный» и крупнейшие электростанции.

По горной промышленности — главнейшие объединения и месторождения железных руд, марганцевых, медных, ртутных, вольфрамовых, радиевых и фосфоритных, все платиновые месторождения, а также Курская магнитная аномалия.

По топливной промышленности в список общесоюзных предприятий вошли главнейшие угольные месторождения, нефтяные районы, торфяная и сланцевая промышленность.

По лесной и деревообрабатывающей промышленности к общесоюзным отнесены 19 объединений.

По химической промышленности в список вошли 12 крупнейших трестов. По силикатной — Цемтрест, Новоросцемтрест и Боркомбинат. По бумажной — Центробумтрест и Петробумтрест.

По текстильной промышленности к общесоюзным предприятиям отнесены 13 крупнейших хлопчато-бумажных трестов, 6 шерстяных, 4 льняных, 4 пеньковых и Шелкоправление. Кроме того, к этой группе присоединено государственное кардное и бердоремизное производство.

По пищевой промышленности к предприятиям межсоюзного характера отнесены Сахаротрест, Консервтрест и Чаеуправление.

Промсекцией проэкт декрета и список одобрены и направлены на утверждение Президиума Госплана.

Состояние местной промышленности.

По данному вопросу, Промышленной Секцией был заслушан ряд докладов Отдела Местной Промышленности ЦПЭУ ВСНХ, посвященных деятельности Отдела и освещению состояния местной промышленности отдельных районов.

Общее положение. По сообщению представителя Отдела Местной Промышленности в 1921/22 операционном году, наблюдалась значительная оторванность местной промышленности от ВСНХ, сказавшаяся в том, что от местных ГСНХ поступило едва 50% производственных программ. В текущем производственном году, ВСНХ удалось установить более тесную связь с ГСНХ. До 1-го августа 1922 г. из 6 Промбюро не представили производственной программы местной промышленности лишь Уральское и Сибирское, а из 39 ГСНХ, не объединенных Промбюро, не представили производственных программ — 3: Якутский, Калмыцкий и Башкирский. Медленность представления производственных программ местной промышленности, а также задержка проработкой их в ВСНХ объясняется, главным образом, тем, что в распоряжении Губсовнархозов нет достаточного квалифицированного элемента, вследствие чего представляемые программы приходилось по несколько раз перерабатывать, дополнять новыми данными и т. д. Особенно сильно сказались эти затруднения ГСНХ при составлении финансовых планов. Однако практика этого года дает все основания предполагать, что в 1923/24 производственном году места представят свои производственные программы в сроки и в более совершенном и проработанном виде.

Северо-Западный район. Состояние местной промышленности Северо-Западного района представители ВСНХ охарактеризовали следующими

данными: продукция промышленности всех предприятий этого района в 1922/23 производственном году определялась в 15.700 тыс. золотых рублей по довоенным ценам. 55% этой суммы падает на Петроградскую губернию, 22% на Новгородскую ,20% на Псковскую и 3% на Череповецкую. Общая прибыль по всей местной промышленности этого района за 1922/23 производственный год должна составить 1.400 тыс. руб. зол. или 9,3% стоимости всей продукции. Из общей прибыли 64% падает на Петроградскую губернию, а остальные 36% — на все прочие губернии.

Рабочая сила предприятий местной промышленности Северо-Западного района определяется в 20 тыс. чел.; из них—18 тыс. рабочих и 2 тыс. служащих. На Петроградскую губернию приходится свыше 10 тыс. раб. и служащих, что составляет 51% лиц, занятых в предпр. района. На первом месте по сумме продукции находится силикатная промышленность, затем следует лесная, кожевенная, спичечная, мыловаренная и т. д. Докладчики отметили, что ряд рентабельных предприятий местной промышленности этого района не могут развернуться в достаточной степени, вследствие незначительности их оборотных средств.

После прений, которые свелись, главным образом, к установлению метода разработки данных о состоянии местной промышленности (статистический или экономический), Промышленная Секция постановила предложить Отделу Местной Промышленности ВСНХ вести дальнейшую разработку этих данных по методу экономической оценки, причем обязать ВСНХ периодически представлять в Госплан экономический обзор местной промышленности по районам и отраслям промышленности.

Нижне-Волжский район. Во исполнение этого постановления в одном из очередных заседаний Промсекции представителем Отдела Местной Промышленности ВСНХ был сделан доклад о состоянии местной промышленности Нижне-Волжского района.

Вначале доклада было указано на разнообразие организационных форм в местной промышленности Нижне-Волжского района. Так, в Саратовской губернии преимущественная форма организации промышленности— трестирование, в Царицынской губернии — промышленность строится по принципу автономности предприятий, в Астраханской губернии — организационная форма носит характер непосредственного подчинения предприятий Губсовнархозу, а в области немцев Поволжья — оформление организационных форм еще не выкристализовалось.

Общий бюджет Губсовнархозов и промышленности сводится с прибылью. Саратовский ГСНХ предполагает свести годовой бюджет промышленности с прибылью до 500 тыс. руб. зол. По ориентировочному бюджету СНХ Области Немцев Поволжья доходы определены в сумме 1.437.867 зол. руб. расходы — 1.383.341 р. зол., а чистая прибыль предполагается в размере 54 тыс. зол. руб. По Астраханскому ГСНХ прибыль по местной промышленности на 1-е июля 1923 г. выражается в сумме 610 тыс. зол. руб.

Из 211 предприятий промышленности Нижне-Волжского района с 14.197 рабочими — 178 предприятий с 7.623 рабочими объединены в 21 трест. По развитию и темпу трестирования промышленности, Саратовская губерния стоит на первом месте, почему гор. Саратов предполагается избрать центром при предстоящем районировании Нижне-Волжского района.

Наиболее развитыми отраслями промышленности являются текстильная и металлургическая. К первой нужно отнести крупное сарпино-ткацкое производство Области Немцев Поволжья и Саратовскую мануфактуру. Крупнейшим предприятием металлургической промышленности является Царицынский завод бывш. Дюмо.

Основной капитал госпредприятий по всем губерниям до сего времени не учтен, вследствие непредставления местами необходимых сведений. Имеющиеся данные об основном капитале госпредприятий Саратовской губернии определяют таковой в 15.533.727 зол. уб. Оборотные фонды местной промышленности этого района характеризуются, как явно недостаточные. Так, оборотные средства Саратовской промышленности, определяющиеся суммой в 9.437 тыс. зол. руб. состоят на одну треть из малоподвижного капитала. Предприятия Области Немцев Поволжья работают почти без всяких оборотных средств, если не считать оборотного капитала Обторга, определяемого в 150—200 тыс. зол. руб.

Производительность труда в текущем году значительно повысилась; процент выработки колеблется в настоящее время от 70 до 112% довоенной нормы. Техническое состояние предприятий в значительной части неудовлетворительное.

Данные о состоянии арендованной промышленности Нижне-Волжского района таковы: всего по области сдано в аренду 122 предприятий, из коих в Саратовской губернии—61, в Царицынском—8, Астраханской—30 и Области Немцев Поволжья—23. Неуспех сдачи предприятий в аренду губсовнархозы объясняют тяжелым экономическим положением края, создавшимся вследствие бывшего в этом районе голода. Среди арендаторов значительное место занимают частные лица, преимущественно бывшие владельцы.

Неуспех арендной кампании характеризуют поступления арендной платы. Так, по Царицынской губернии в период октября 1922 г. — март 1923 г. причиталось получить с арендаторов 631.982 руб. арендной платы, а было получено фактически только 26.143 рубля или немногим более 4%; по Саратовской губернии на 1-е октября 1922 г. должно было поступить 70.526 зол. руб. арендной платы, а фактически было внесено 31.922 руб., т.-е. около 45%.

Выступивший с дополнением к данному докладу А. Н. Долгов сообщил, что Царицынский завод бывш. Дюмо, как предприятие общесоюзного значения, согласно последнего распоряжения, подлежит непосредственному подчинению ВСНХ СССР. Однако, принимая во внимание громадные заслуги Царицынского Губсовнархоза по восстановлению этого завода, А. Н. Долгов полагает, что подчинение центру завода «Дюмо» выразится, главным образом, в включении его в общегосударственный бюджет, с тем, что в организационную структуру его никаких изменений не будет внесено.

В связи с возбужденным проф. Федоровым вопросом — принимаются ли какие-либо меры к стимулированию развития шерстяного дела в Области Немцев Поволжья и какова судьба промышленного шелководства в Астраханской губернии, докладчики в своем заключительном слове отметили, что попытки к стимулированию шерстяного дела в Области Немцев Поволжья делаются, но они носят зачаточный характер. Заслуживает интереса стремление Немобласти к организации у себя производства верблюжьих ремней. Что касается промышленного шелководства в Астраханской губернии, то, по сообщению докладчиков, оно в настоящее время заглохло и все дренажные заведения закрылись.

Настоящий доклад Промсекцией был принят к сведению.

В заседании Промышленной Секции 21-го сентября представителями Отдела Мелкой Промышленности ВСНХ был сделан очередной доклад о состоянии местной промышленности Центрально-Черноземного района.

Центрально-Черноземный район. Согласно сообщения докладчиков, в основу настоящего доклада были положены данные за первое полугодие

текущего операционного года. Центрально-Черноземный район охватывает Воронежскую, Тамбовскую, Курскую и Орловскую губернии.

В ведении губсовнархозов Центрально-Черноземного района находится до 700 предприятий, тяготеющих преимущественно к отраслям, перерабатывающим продукты сельско-хозяйственной промышленности. На долю этой отрасли приходится около 30% всех предприятий; остальные — силикатная составляет 11%, деревообрабатывающая—10% и кожевенная—7% и т. д. Из общего количества предприятий этого района непосредственно губсовнархозами эксплоатируются лишь 36% предприятий, на консервации находится 136 предприятий, к ликвидации предназначено—80, сдано в аренду — 98 и предназначено к сдаче—137.

Арендаторами являются, главным образом, частные лица и артели — в среднем около 85%, а остальные 15% распределяются почти поровну между госучреждениями и кооперацией. Из числа сданных в аренду предприятий этого района—65,5% падают на 4 основные отрасли промышленности Центрально-Черноземного района — на сельско-хозяйственную, деревообрабатывающую, силикатную и кожевенную. Мелкая частная и кооперативно-кустарная промышленность наиболее развиты в кожевенной и маслобойной отраслях. В последней частная и кооперативно-кустарная промышленность конкурируют с государственной.

На всех предприятиях ГСНХ Центрально-Черноземного района работает 12.717 рабочих и 2.392 служащих. Средний процент нагрузки предприятий в Воронежской губ. — 50,4%, в Тамбовской—45,3%, — Курской—74%; относительно Орловской сведений не имеется. За первое полугодие производственная программа была выполнена в размере 72,3%.

Торговая деятельность губсовнархозов этого района, за отсутствием соответствующих данных, не получила достаточного отражения в работах Отдела Местной Промышленности ВСНХ. Как общее правило, следует отметить, что торговая деятельность губсовнархозов в настоящее время находится в процессе развертывания, которое должно закончиться во втором полугодии 1923 г.

Согласно ориентировочного финансового плана, местная промышленность Центрально-Черноземного района должна была закончить операционный год с превышением доходов над расходами в размере 2.900 тыс. руб. В общем, основной и оборотный капитал всей промышленности этого района определяется в 29 милл. зол. руб. Из этой суммы 20% падает на металлическую промышленность, 34% на маслобойную, 10% на кожевенную и 8% на лесную. Значительная доля основного и оборотного капитала металлической промышленности объясняется наличностью в Воронежской губернии 2 крупных заводов — бывш. Рихард Поле и бывш. Столь.

Промсекция настоящий доклад приняла к сведению и предложила Отделу Местной Промышленности ВСНХ в ближайшее время представить в Госплан общую сводку о состоянии местной промышленности по всей Республике с учетом соотношения ее с крупной промышленностью

Средне-Волжский район. В заседании Промышленной Секции 28 сентября представители Отдела Местной Промышленности ВСНХ сделали доклад о состоянии местной промышленности Средне-Волжского района.

Как видно из данных приведенных докладчиком, в производственный план этого района на 1922/23 г. было включено 291 предприятие с 25.026 рабочими. По отдельным губерниям эти предприятия распределяются различно, в зависимости от общегубернского масштаба развития промышленности. Наиболее слабой в этом отношении является Самарская губ., где на всех предприятиях работает всего 2.015 человек. Из областей, входящих в этот район, наименее развитой в промышленном отношении является Чувашская, насчитывающая всего 530 рабочих. Татреспублика, Симбирская и Пензенская губ по количеству занятых в промышленности рабочих играют почти одинаковую роль, причем в каждой из них насчитывается до 7.000 раб.

Из отраслей промышленности этого района наиболее развитой является лесная, затем следует текстильная, в которой преобладающую роль играет сапого-валяльное производство.

Характерной особенностью этого района является превалирование в некоторых местах кустарной промышленности над фабрично-заводской. Так, в Чувашской области, в кустарном производстве занято свыше 36 тыс. человек, в Татреспублике—30 тыс. чел., при чем в последней число кустарей уменьшилось, в сравнении с довоенным на 50%.

По производственной программе 1922/23 года действующая часть основного капитала промышленности этого района определяется в 24.833 тыс. зол. руб., а оборотный в 15.943 тыс. зол. руб.

Техническое состояние большинства предприятий — неудовлетворительное и в силу этого нагрузка предприятий значительно ниже довоенной.

Реализация продукции промышленности этого района производится через губторги и самостоятельно предприятиями, при чем наиболее развитым в этом отношении является Симбирский Губторг. Имея оборотный капитал в 277 тыс. зол. руб. он развил в широкой мере свои торговые операции и пользуется большим кредитом в Госбанке и Промбанке, причем на 1-е сентября с. г. его задолженность этим банкам составила 56 тыс. червонцев.

Незначительные результаты дала арендная кампания. Губсовнархозы, несмотря на предпринятые ими меры к смягчению условий аренды, не смогли развить ее до более высокого размера. Всего по району сдано в аренду 177 предприятий. Поступление арендной платы происходит довольно аккуратно. Так, по Пензенской губернии оно достигает 100%, по Симбирской губернии и Чувобласти оно также приближается к норме; несколько отстает Самарская губ.

При обмене мнениями по этому докладу, члены Промсекции обратили внимание на сравнительно благополучное соотношение основного и оборотного капитала в местной промышленности этого района.

Доклад в целом Секцией был принят к сведению.

К ввозу верблюжьих ремней и прессового сукна.

Промышленной Секцией рассмотрены были два ходатайства, из коих одно — Азнефти о разрешении ввоза верблюжьих ремней и второе — Синдиката Маслобойной промышленности — о ввозе прессового сукна. В обоих ходатайствах приводится мотив, что соответствующие изделия русского производства ниже качеством и дороже в сравнении с изделиями заграничного производства. В частности, в отношении прессового сукна выяснилось, что выпускаемое Технотканью сукно значительно превышает стоимость заграничного прессового сукна и в 4 раза менее экономично. В настоящее время дефекты, отмеченные в ходатайстве Синдиката маслобойной промышленности, основанные в значительной части на производственных недочетах, устраняются.

В своем постановлении Секция высказалась за частичное удовлетворение ходатайств с тем, чтобы основной заказ был дан русским предприятиям. Одновременно, Секция признала необходимым обратить внимание ВСНХ на качество верблюжьих ремней, выпускаемых в настоящее время, с тем, чтобы довести их качественное состояние до довоенных норм, ввиду технической к тому возможности. В отношении прессового сукна Промсек-

ция постановила просить ВСНХ принять меры к улучшению его качества и к выработке кондиций и технических условий его производства.

Президиум Госплана указанное постановление секции утвердил.

Ссуды промышленности на заготовку сырья.

В Секции был заслушан доклад ВСНХ о выдаче ссуд промышленности на заготовку сырья.

Вопрос о выдаче ссуд на сырьевые заготовки промышленности уже обсуждался в Госплане и был возвращен в ВСНХ для пересмотра и сокращения заявленных отдельными отраслями промышленности сумм и для ведения практических переговоров с Госбанком. Размер испрашиваемых ссуд, однако, не удалось уменьшить, так как цены на сырье за последнее время слишком возросли и, таким образом, не только не приходилось сокращать заявок отдельных отраслей промышленности, но по некоторым из них, так например, по табачной и махорочной промышленности даже несколько увеличить заявленную сумму.

В итоге потребность отдельных отраслей промышленности в средствах на сезонные заготовки такова: льняной промышленности—3 милл. червон. руб., шерстяной — 3.748 тыс. черв. руб., шелковой — 2 мил. червон. руб., маслобойной — 1,5 мил. черв. руб., табачной—4.250 тыс. черв. руб., махорочной—2.500 тыс. черв. руб. и Северопатоке—910 тыс. черв. рублей.

Что же касается результатов переговоров о выдаче ссуд Госбанком, то вполне удовлетворительное разрешение получил вопрос лишь о выдаче ссуды Маслобойному Синдикату в размере 1,5 мил. черв .р. на 9 месяцев из 10% в 4 срока. Шелкоправление получило отказ, мотивированный окончанием сезона заготовки. Что касается остальных отраслей промышленности, то положение с выдачей им ссуд неопределенное. Принципиальное согласие на выдачу ссуды, но с отсрочкой переговоров, получили Северопатока, Табачная и Махорочная промышленность.

Представитель Госбанка заявил, что практическое разрешение вопроса о выдаче ссуд в большой степени зависит от хода поступлений погашений по ссудам ранее выданным промышленности; поступление же этих погашений идет медленно и не без затруднений.

Промышленная Секция, подтвердив с своей стороны необходимость субсидирования промышленности для сырьевых заготовок, постановила внести вопрос на обсуждение Президиума Госплана. ВСНХ дано поручение дифференцировать заявку промышленности в смысле строго необходимого размера ссуд и сроков их получения.

К слиянию Моссукно и Камвольного треста.

По данному вопросу Промышленной Секцией был заслушан доклад представителя Текстильной Комиссии Промсекции.

Текстиль-ная Комиссия, после детального рассмотрения его, пришла к выводу, что в настоящее время с достаточной реальностью определился ряд моментов за и против слияния обоих объединений. К доводам отрицательного характера надлежит отнести то, что Моссукно и Камвольный трест, по характеру своего производства являются совершенно разнородными, в смысле употребления различных сортов шерсти, пряжи, что сырьевая база обоих трестов неодинаковая, так что в результате слияния их, может получиться слишком громоздкое объединение. При таких обстоятельствах затруднится постановка, как техническая, так и производственная и в итоге могут получиться большие недочеты.

В процессе дальнейшего обсуждения этого вопроса в комиссии последняя пришла к заключению, что организация всей нашей шерстяной промышленности страдает крупными дефектами. Поскольку же будет осуществлена реорганизация шерстяной промышленности, само собой назреет вопрос о слиянии трестов Моссукно и Камвольного. Принципиально комиссия считает необходимым подчеркнуть, что здоровое развитие шерстяной промышленности, вообще, может протекать лишь на основе комбинирования предприятий суконного и камвольного производств.

После обмена мнениями Промышленная Секция присоединилась к заключению Текстильной Комиссии в отношений необходимости реорганизации шерстяной промышленности, начиная с ее первичных хозяйственных единиц, также в смысле желательности комбинирования суконного и камвольного производств. Вместе с тем, Секция постановила обратить внимание ВСНХ на необходимость разработки плана рациональной организации русской шерстяной промышленности в полном ее объеме. Вопрос же о слиянии Моссукно и Камвольного треста пока признается несвоевременным и подлежит разрешению в зависимости об общего плана реорганизации шерстяной промышленности.

Организация Павлово-Вачского металлообрабатывающего района.

Промсекцией было заслушано сообщение по вопросу об организации Павлово-Вачского металлообрабатывающего района. До сего времени этот район, известный своим кустарным металлообрабатывающим промыслом, расколот в административном отношении на две части, из которых одна тяготеет к Нижегородской губернии, а другая к Владимирской. Такого рода разделение мешает нормальному развитию производства и создает нездоровую конкуренцию между обоими губсовнархозами, при чем попытки достигнуть соглашения между ними оказались безрезультатными. Вместе с тем претензии на заведывание этим районом заявил и Главметалл. В связи с этим, ВСНХ была командирована Особая Комиссия в составе представителей Отдела Местной Промышленности, Металлической и Кустарной Секций и Профсоюза Металлистов для выяснения всех деталей этого вопроса на месте. В результате обследования, эта Комиссия пришла к заключению о необходимости организации района в единый трест местного значения, при чем в интересах устранения межгубернского влияния признано необходимым передачу селений Вачского района из Владимирской в Нижегородскую губернию.

Секция в своем постановлении согласилась с заключением Комиссии и признала необходимым войти с соответствующим ходатайством через Секцию Районирования Центрально - Промышленного района и Президиум Госплана в Административную Комиссию ВЦИК.

Состояние с.-х. машиностроения на Украине.

В связи с существующей различной оценкой положения сельскохозяйственного машиностроения, и особым вниманием, которое оно везде вызывает, в Секции был заслушан доклад проф. Гана, который по специальному поручению Наркомзема объехал ряд заводов сельско-хозяйственного этим заводам.

Проф. Ган сообщил, что он объехал район Ростов-Харьков-Киев-Елисаветград-Одесса-Николаев-Херсон-Запорожье и Бердянск, и из об'ективного ознакомления с общим положением заводов сельско-хозяйственного машиностроения указанных пунктов он вынес благоприятное впечатление. Южные

заводы, повидимому, вышли из состояния тупика, технико-производственная сторона улучшилась и на заводах царит деловая дисциплина. В производственном отношении заводы делятся на две категории, из коих одна с ясно выявленным характером специализации производства. Все южное сельско-хозяйственное машиностроение трестировано или организовано в комбинатах, из которых следует отметить Донской трест, с заводом Аксай во главе, Укрсельмаштрест, Запорожский трест, Херсонский комбинат, Елисаветградский и Киевский.

Нагрузка заводов в значительной части неполная и достигает в среднем 30% довоенной. Состояние оборудования разное; наряду с хорошо оборудованными заводами встречаются предприятия, где применяются чрезвычайно устаревшие методы производства.

Оплата рабочей силы в среднем колеблется от 9 до 25% цеховой себестоимости, стоимость материалов от 45 до 48%; по сравнению с довоенным значительно возросли накладные расходы; они составляют в настоящее время 30—50% цеховой себестоимости вместо 10% в годы довоенного времени.

Отрицательным моментом в сельско-хозяйственном машиностроении юга, по мнению проф. Гана, является современное качество металла. Металлургические заводы отпускают предприятиям сельско-хозяйственного машиностроения слишком плохой материал, значительно обесценивающий производство. Так например, общим явлением следует считать отсутствие отвальной стали и на большинстве заводов таковая заменяется 1/4 дюйм. железом. В результате такого недоброкачественного производства получается тормоз в сбыте и вытеснение наших изделий с.-х. машиностроения заграничными изделиями. Последнее неоднократно подчеркивалось представителями кооперации. Таким образом, положение заводов с.-х. машиностроения,в смысле снабженности металлическим сырьем,чрезвычайно тяжелое, причем существующее положение создало такого рода противоречие: с одной стороны — дурное качество металла, а с другой — развитие темпа производства вынуждает пользоваться имеющимся материалом. Пока металлургия не приспособится к потребностям сельско-хозяйственного машиностроения, до тех пор последнее будет неизбежно хромать. Большое место в с.-х. машиностроении занимает вопрос финансирования, который также надлежит разрешить в срочном порядке.

Промсекция постановила принять доклад проф. Гана к сведению и предложила ему сформулировать выводы своего доклада в виде тезисов для дальнейшего их обсуждения. Вместе с тем, Секция постановила просить проф. Гана принять ближайшее участие в пересмотре производственной программы с.-х. машиностроения на 1923/24 г.

Коэффициент вздорожания на с.-х. машины.

Промышленной Секцией заслушано ходатайство Главсельмаша об изменении постановления Президиума Госплана, согласно которого Главсельмаш должен был делать 5% скидку с коэффиц. вздорожания, установленного на сельско-хоз. машины. Вместе с тем, Главсельмаш ходатайствует об установлении на с.-х. машины и орудия коэффициента вздорожания в 1,60. по сравнению с довоенными ценами, ввиду вздорожания материалов производства и топлива.

Секция, по докладу своей комиссии, признала возможным отменить 5% скидку на удешевление производства, а в отношении коэффициента вздорожания признала возможным установить таковой в размере 1,56.

К ввозу тонких сукон.

В Промсекции было рассмотрено ходатайство Моссукно об отмене запрещения Комиссии по внеш. торг. Укр. Экос, о разрешении ввоза тонких сукон на территорию Украины. Вместе с тем, Моссукно мотивировало свое ходатайство тем, что им в настоящее время производство тонких сукон в достаточной степени организовано, принимаются меры к удешевлению себестоимости производства и, таким образом, ввоз заграничных тонких сукон может гибельно отразиться на работах треста.

При обсуждении ходатайства выяснилось, что способ исчисления Моссукно своих продажных цен подтверждает стремление его использовать свое монопольное положение на рынке для чрезмерного повышения цен. Как выяснилось далее, заграничные тонкие сукна во много раз дешевле русских тонких сукон, чем и объясняется стремление многих органов ввозить таковое из заграницы.

Промышленная Секция постановила в срочном порядке затребовать от Моссукно его калькуляцию, а Текстильной Комиссии предложила в срочном порядке рассмотреть ее и представить Пленуму Секции свое заключение.

Установление цен на черный металл.

В заседании Секции был заслушан доклад инж. Хренникова о работе Комиссии Промсекции по установлению цен на черный металл на 1922—23 г. по выполненным металлопромышленностью для транспорта децентрализованным заказам.

Этот вопрос возник в связи с тем, что в договоре Главметалла с НКПС на выполнение децентрализованных заказов были установлены лишь предварительные довоенные цены на черный металл. Коэффициент же вздорожания при окончательном расчете должен был быть установлен согласно договору Госпланом. Для выработки этого коэффициента при Секции была образована Особая Комиссия под председательством инж. Хренникова с участием представителей НКПС, Конвенции Металлосиндикатов и др. Последняя в основу расчетов приняла калькуляции, представленные Конвенцией Металлосиндикатов, которые после ряда внесенных в них коррективов дали возможность более или менее точно определить себестоимость. В результате работ, Комиссия установила переходной коэффициент от зафиксированных ею довоенных продажных цен к товарным рублям Госплана в 1,5. При этом продажные довоенные цены на главные виды черных металлов были зафиксированы следующие: чугун передельный—65 коп., чугун литейный № 1 — 70 коп., железо сортовое для всех районов — 1 р. 50 коп., для центра — 1 р. 80 к., железо котельное для всех районов — 1 р. 60 к., для центра — 2 р. 08 к., для железо-кровельного 3-го сорта для всех районов — 2 р., для центра — 2 р. 70 к. Комиссия подчеркнула, что переходной коэффициент в 1,5 следует считать до известной степени преуменьшенным и как таковой он не может быть признан достаточным для восстановительного процесса в металлургии, так как по представленным конвенцией металлосиндикатов калькуляциям, зарплата 1-го разр. по Уралу и Югу была исчислена в 6 тов. руб., вместо 8 р., была установлена минимальная поденная плата, цены на уголь были исчислены на 30—40% ниже июньских и совершенно не учтена коммерческая прибыль и т. д.

Представитель НКПС, принимавший участие в работах Комиссии и в начале согласившийся было с установленным коэффициентом, впоследствии прислал особое мнение с указанием, что этот коэффициент может быть принят лишь для децентрализованных заказов 1923/24, а не 1922/23 г.

Присутствовавший на заседании Секции представитель НКПС просил отсрочить решение вопроса, так как эта же работа в настоящее время ведется Особой Комиссией при НКПС. Однако, члены Промсекции высказались в том смысле, что дальше отсрочивать разрешение этого вопроса невозможно, так как операционный год истекает и кроме того, необходимо ликвидировать значительную задолженность металлозаводам со стороны жел. дор. В отношении же установленного Комиссией коэффициента члены секции отметили, что таковой является несомненно преуменьшенным.

В заключение Секция единогласно приняла переходный коэффициент от довоенных продажных цен на черный металл к товарным рублям Госплана в размере 1,5.

К развитию мешечного производства.

Секцией было заслушано заключение Текстильной Комиссии по возбужденному Президиумом Госплана вопросу о ввозе джута из заграницы для выработки на русских предприятиях джутовых мешков. Текстильная Комиссия высказалась против ввоза джута, полагая, что это создаст нежелательную конкуренцию.

Промсекция предложила Текстильной Комиссии проработать этот вопрос вновь в направлении учета следующих факторов: 1) наличного количества отбросов льна и пеньки, которое могло бы послужить материалом для изготовления мешков, 2) себестоимости мешков, изготовляемых из этих отбросов и 3) условий, обеспечивающих сбыт мешочной продукции по более низкой цене. Одновременно, Секция предложила Текстильной Комиссии дать заключение по ходатайству кустарей Вязниковского района о предоставлении им пряжи или одной из неработающих льнопрядильных фабрик Вязниковского льняного треста, для организации кустарного производства мешков.

Сельско-Хозяйственная Секция.

О колонизации и переселении.

Секцией в целом ряде заседаний подвергался обсуждению представленный НКЗемом проект-доклад о задачах колонизации и переселения и план работ в этой области на 1923—24 г.

В результате работ по этому вопросу — Секцией были разработаны и согласованы с НКЗемом основные положения, которые сводятся к следующему:

Колонизационно-переселенческая политика на ближайшие годы должна идти по линии постепенного вовлечения в хозяйственный оборот необжитых еще земель. Районы, куда имеет быть направлена колонизация, должны иметь наибольшее экономическое значение. Организация выселения должна коснуться лишь только тех местностей, перенаселенность которых выявляется особенно остро.

Практическое осуществление колонизационно-переселенческой политики Советской власти должно выражаться не только в планомерном переселении людских контингентов, но и в одновременной переброске в районы колонизации капиталов, средств производства и т. п. В колонизируемых районах также должны быть проведены мероприятия по созданию наиболее благоприятных условий развития местного хозяйства.

Перед массовым вселением в новые местности необходимо разработать и осуществить мероприятия, обеспечивающие нормальное развитие хозяйственной жизни этих районов. К числу их относятся: меры мелиоративной и дорожной подготовки земельного фонда, организация сельско-хозяйственного мелиоративного кредита, обеспечение условий переработки сырья, транспорт и др.

Во избежание самовольного переселения, которое может возникнуть в некоторых местностях, государство должно взять на себя задачу регулирования его путем ограничения этого движения законодательными постановлениями и мерами защиты интересов туземного и старожилого населения, так как самовольное переселение, протекающее непланомерно, может внести хаос и грубо нарушить государственный переселенческий колонизационный план. Вместе с тем в применении к отдельным местностям, напр. к районам Сибири, проблема вольного заселения должна быть поставлена и разработана в качестве рационального метода колонизации этих пространств.

В виду того, что в осуществлении правильного и целесообразного переселенческого колонизационного плана заинтересованы как все местности СССР, так и целый ряд государственных и концессионных учреждений, организации и предприятия, то необходимо, чтобы общая увязка этих интересов и высшее руководство делом колонизации на всей территории СССР принадлежало Особому неопсоримо авторитетному органу, каковым должен явиться Центральный Междуведомственный Колонизационный Комитет при СНК СССР.

Практическое осуществление намеченных колонизационно-переселенческих планов должно возлагаться или на земельные и другие хозяйственные органы заинтересованных республик или районов или на специально создаваемые для этого организации или непосредственно на соответствующие центральные органы в СССР.

В отношении конкретных мероприятий о колонизации и переселении на ближайший 1923—24 г. в первую очередь должны подвергнуться территории следующих областей.

Юго-Восток, Н.-Поволжье и Северный Кавказ, благодаря своим естественным условиям и удобным путям сообщения, представляют собой широкую возможность для организации рационального сельского хозяйства путем развития скотоводства, зерновых и технических культур. В означенных районах имеется значительное количество неиспользованных земель, которые при национализации хозяйства в ближайшее время могут дать наибольший экономический эффект.

На 1923—24 г. должен быть составлен общий план колонизации с установлением главнейших типов местных и переселенческих хозяйств. В отношении Юго-Востока, кроме общего плана организации, должен быть составлен детальный оперативный план работ по губерниям: Самарской, Саратовской и Царицынской. В этих губерниях должно быть произведено обследование свободного земельного фонда с целью выделения колонизационного и иных фондов специального назначения, а также фондов для внутреннего распределения и образования переселенческих участков. Работа эта должна охватить площадь в общей сложности в 1 мил. дес., из которых на Самарскую приходится 400 тыс. дес., Саратовскую 250 тыс. и Царицынскую 350 тыс. дес.

По Донской, Ставропольской и Кубано-Черноморской губерниям подлежит отводу под переселенческие участки площадь в 50 тыс. дес. на 10 тыс. душ, из которых в Донской и Ставропольской—30 тыс. дес. на 5 тыс. душ и Кубано-Черноморской 20 тыс. дес. на 5 тыс. душ.

Север Европейской России, представляющий трудности в отношении путей сообщения и требующий особых затрат капиталов, допускает, однако, широкую постановку эксплоатации лесных, рыбных и ископаемых богатств, а также развитие промышленно-молочного животноводства. В этом крае могут быть применены методы промышленной колонизации при развитии концессионных предприятий .

В 1923—24 г. в первую очередь должны быть окончены там работы по составлению плана колонизации севера с установлением очередности работ и характера их использования. Во вторую очередь должны быть отнесены работы по изысканию свободного фонда для внутреннего переселения.

Дальний Восток располагает лишь незначительным количеством пригодных к заселению земель, но крайне нуждается в промысловом оживлении и в использовании природных богатств для внутреннего потребления и надобности мирового экспорта. В настоящее время необходимо безотлагательно приступить к подготовке фонда из более трудно осваяемых пространств, так как в крае широко развита иностранная колонизация и внутреннее самовольное переселение, которое необходимо ввести в рамки планомерной регуляции.

Сообразно с этим в 1923—24 г. должны вестись работы по выяснению районов, представляющих наибольший интерес для колонизации в смысле емкости и доступности. В число первоочередных задач должно быть поставлено выяснение условий и приемов колонизации районов, прилегающих к Амурской ж. д. магистрали, как имеющей жизненное значение для будущности Дальнего Востока.

В отношении Сибири и Восточного Приуралья в 1923—24 г. подлежат окончанию работы по составлению плана колонизации Высьюганского района, обследованного экспедицией Шумана. Работы в следующие годы должны вестись по устройству неприписанного населения путем наделения их землей в старожильческих поселениях, закрепления за ними земель из состава б. казенных, фактически ими занимаемых.

В Киркрае и Туркестане работа должна идти по выяснению возможных к колонизации районов с землеустройством там параллельно коренного населения.

В отношении Туркестана — мероприятия должны быть направлены на организацию и развитие местного хозяйства, а главным, образом на поднятие хлопководства. Первоочередной задачей является разработка основных вопросов дальнейшего развития здесь хозяйства, планов орошения новых земель за общесоюзный счет для проведения общесоюзных колонизационных и концессионных мероприятий.

Что касается кочевых районов, то в первую очередь надлежит устраивать беднейшее кочевое население для перехода его на оседлое положение.

Восстановление сельского хозяйства в б. гол. районе.

Во исполнение постановления СТО от 29/VI с. г.—при С. Х. Секции Госплана была образована специальная Комиссия, в задачи которой входили — разработка и проведение плана мероприятий по восстановлению сельского хозяйства в б. голодном районе.

На восстановление сельского хозяйства б. голодного района до размеров 1916 г. Комиссия установила 3-х годичный срок. Натуральные и денежные фонды, необходимые для этой цели установлены в следующих размерах: ежегодный семенной фонд установлен в 17.265 тыс. пуд. зерна. Это количество входит в состав семенного фонда в 33 мил. пуд., отпущенного НКЗему на операции по посевной кампании 23/24 г. Из ассигнованных на первый

год б. голодному району 17.265 тыс. пуд., на озимый посев должно быть уделено 5.245.000 пуд., а на яровую кампанию 12.200.000 пуд. Распределение семенного фонда в следующие годы должно быть связано с соответствующим планом посевной кампании.

Для общего расчета расходов стоимость пуда зерна условно принимается в 70 коп. зол.

На закупку рабочего скота фонд устанавливается в 9 мил. зол. рублей. Фонд этот отпускается в качестве целерого кредита на всю операцию при ежегодном отпуске до 3 мил. руб. с возвратом ссуды 1 года не ранее 3 лет.

На восстановление машинного сельско-хозяйственного инвентаря фонд устанавливается в 12 мил. зол. руб. независимо от источников ассигнований. На первый год должно быть отпущено 3 мил. зол. руб., на второй год 4 мил. зол. руб. и на третий год 5 мил. зол. руб.

Фондовыми источниками являются — специальные ассигнования, государственный бюджет НКЗема, целевые кредиты, местные средства,средства кооперативных организаций и средства Комитета Содействия сельскому хозяйству при ВЦИК.

Что касается источников ассигнования на 1923—24 г. по отдельным фондам, то они устанавливаются следующим образом: семссуда проходит по семенному фонду; ссуда на закупку рабочего скота проходит в сумме 2 мил. руб. зол. по целевым кредитам, а 1-го мил. из средства других организаций; ссуда на восстановление мертвого инвентаря в размере 2-х мил. р. проходит по целевым кредитам, а 1 мил. из средств других учреждений и организаций.

Отпуск кредитов на восстановление сельского хозяйства б. голодного района должен проводиться согласно календарного плана мероприятий и в соответствии с бюджетным планом НКЗема. Всякие изменения и отклонения в ассигнованиях НКФина должны быть согласованы с НКЗемом впредь до утверждения бюджета.

На обязанности НКЗема—своевременно представлять отчеты в Госплан о ходе выполнения плана восстановления сельского хозяйства в б. голодном районе.

Об истреблении грызунов на территории СССР.

В целях планомерной борьбы с грызунами, причиняющими громадный вред хозяйству СССР, Секция признала необходимым учредить при НКЗдраве Центральный Комитет по борьбе с грузынами. В состав Комитета входят представители от НКЗдрава, НКЗема, ВСНХ, НКПС и НКПрода.

Для осуществления своей задачи Комитет составляет общий план борьбы с грызунами, издает постановления и инструкции, обязательные для всех органов Республики и наблюдает за их исполнением. Комитет также издает научную и популярную литературу, ведет соответствующую пропаганду. В обязанность Комитета входит подготовка соответствующего персонала, заготовка необходимых средств борьбы, рассмотрение соответствующих плановых смет и распределение имеющихся в его распоряжении как денежных, так и материальных средств.

В качестве вспомогательного научного практического учреждения при Комитете организуется центральная станция по борьбе с грызунами, которая с разрешения Комитета может иметь свои местные отделения.

Проведение мер борьбы с грызунами в городах осуществляется Губздравотделами в контакте с органами НКЗема, в сельских местностях — аппаратом НКЗема, а на железной дороге — агрономическим аппаратом НКПС.

Борьба с грызунами является обязательной: для всех государственных учреждений, элеваторов, зернохранилищ, холодильников, складов, для всех фабрик и заводов, для морских, речных и сухопутных путей сообщения, пристаней, вокзалов, магазинов, казарм, больниц, школ и т. д. Средства на содержание Комитета и его аппарата провсдятся по смете НКЗдрава. Средства на содержание центральной станции слагаются из сметных ассигнований и средств, получаемых в результате деятельности станций.

Расходы по содержанию местных органов борьбы с грызунами покрываются за счет местных средств.

Организация акционерного общества по финансированию индустриального земледелия.

В заседании Тракторной Комиссии при Сел.-хоз. Секции Госплана был заслушан доклад проф. И. Х. Озерова об организации Центрального Акционерного Общества по финансированию индустриального земледелия. Основные положения доклада сводятся к следующему: При восстановлении хозяйства страны главное внимание должно быть уделено поднятию сельского хозяйства, которое в экономике СССР является ее основой. В настоящее время промышленность может работать лишь на внутренний рынок, емкость которого исключительно зависит от покупательной способности деревенского населения между тем в связи с падением сельского хозяйства потребление продуктов промышленности среди крестьян сократилось.

Для возможности конкуррирования на международном рынке необходимо понизить у себя расходы по производству сельско-хозяйственных продуктов. Последнее связано с механизацией производства. Но крестьянину не на что приобрести сельскохозяйственные машины и требуется кредит. В целях поднятия сельско-хозяйственного производства — докладчик приходит к заключению о необходимости широкого развития механизации в сельском хозяйстве, которая должна выразиться в применении усовершенствованных машин и орудий, в организации технической переработки сельско-хозяйственных продуктов на местах и в широком применении механической энергии. Для этой цели докладчик рекомендует организовать акционерное общество по финансированию индустриального земледелия. В качестве пайщиков в акционерное общество должны входить все заинтересованные предприятия и учреждения по сбыту продуктов, как Нефтесиндикат, Госсельсиндикат и пр. организации. Проектируемое акционерное общество выдает населению, в виде краткосрочных ссуд, горючий материал, орудия производства и другие необходимые материалы. Кроме кредитования акционерное общество должно обладать еще торговыми функциями. В круг функций также входит организация технических контор, которые должны взять на себя руководящую роль по дорожному строительству, по эксплоатации орудий мотокультуры и по строительству и эксплоатации электростанций и пр. технических предприятий. При технических конторах должен состоять кадр механиков, на обязанности которых—проверка работы тракторов и широкое ознакомление крестьян с их структурой.

Докладчик отмечает, что проектируемое акционерное общество по своему типу подходит к образованному недавно акционерному обществу «Электрокредит».

По заслушании доклада и обмене мнениями, вынесено было постановление об образовании при Госплане особой Комиссии для проработки вопроса о финансировании индустриального земледелия.

Об использовании керосина для автомобилей и тракторов.

В Тракторной Комиссии при Сельско-Хозяйственной Секции Госплана был заслушан доклад тов. Материкина об использовании керосина для сельско-хозяйственных тракторов и механического сельско-хозяйственного транспорта.

Докладчик указывает, что в этом году имеется большой избыток керосина, который не представляется возможным реализовать ни на внутреннем, ни на внешнем рынке. В настоящее время количество машин двигателей потребителей керосина при сельском хозяйстве достигает очень больших размеров. Одних двигателей внутреннего сгорания для 1911 г. в сельском хозяйстве было 10.154 шт., 1912 г.—8.909 шт., в 1913 г.—10.570.

Количество тракторов, ввезенных лишь за последний год, достигает одной тысячи штук. При наличии керосиново-моторного топлива для тракторов, двигательных сельско-хозяйственных установок и механического сельско-хозяйственного транспорта, последние могли бы его полностью потреблять и, кроме того, влиять на увеличение сельско-хозяйственной продукции, что представляет первостепенный государственный интерес.

Докладчик в заключение высказывается за необходимость стандартизирования и освобождения от акциза керосинового топлива и применения к нему ж. д. тарифов, соответствующих тарифов темных нефтепродуктов.

Стандартность керосинового топлива, по мнению докладчика, необходима для возможного широкого сбыта специального моторного керосинового топлива и в отличие его от керосина, употребляемого для осветительных и других целей. При такой постановке возможна будет полная утилизация керосина, как топлива, в условиях моторно-земледельческой сельско-хозяйственной России.

Комиссия, заслушав доклад и обменявшись мнениями, постановила принять меры к установлению стандартного автотоплива для сельско-хозяйственных тракторов, механического сельско-хозяйственного транспорта и двигательных сельско-хозяйственных силовых установок. Комиссия также признала необходимым, помимо снятия акциза, установление ж. д. тарифов для стандартного автотоплива соответственно тарифам темных нефтепродуктов.

О передаче НКЗему бездействующих винокуренных заводов.

Секцией, при рассмотрении вопроса о передаче бездействующих винокуренных заводов НКЗему, был установлен целый ряд признаков, по совокупности которых тот или иной завод, находящийся на территории совхоза признается подсобным к сельско-хозяйственным предприятиям и подлежит передаче в ведение НКЗема. К указанным признакам были отнесены: маломощность завода (не свыше 2 мил. градусов производительности в год), определенное соотношение производительности завода к засеваемой площади и т. д. В Секции был рассмотрен список 14 винокуренных заводов, которые должны были быть переданы НКЗему. Из этого количества Секция признала 10 заводов подлежащими безусловной передаче НКЗему, как удовлетворяющих вышеуказанным признакам. В число этих заводов вошли: Покорнский, Потемкинский, Стайкинский, Высоковский, Васильевский, Петровский и Воронецкий, Станиславский, Веселопанский и Даниловский. В отношении заводов — Марьинского, Тихинического, Уваровского и Щербаковского, ввиду не представления НКЗемом материала о возможности их использования, Секция не вынесла определенного решения.

Президиум Госплана высказался за передачу НКЗему всех 10 заводов, перечисленных в постановлении Секции.

Об эксплоатации рыбных угодий, примыкающих к территории Картрудкоммуны.

Картрудкоммуна возбудила ходатайство перед Госпланом о предоставлении ей права пользования рыбными угодиями, примыкающими к ее территории. Представитель Картрукоммуны указал, что в силу декрета об автономии Карреспублики, все недра на территории республики передаются Картрудкоммуне, а средства, получаемые от использовывания, поступают в кассу последней. На этом основании водоемы с рыбными промыслами должны отойти в собственность Карреспублики.

По мнению же проф. Я. Я. Никитинского, общее хозяйство Белого моря должно находиться в руках государства, так как для улучшения рыбного хозяйства требуются мероприятия общего характера, которые, в свою очередь, отразятся благоприятно и на хозяйстве Карельской Трудовой Коммуны.

Секция, после обмена мнениями, признала, что за рыбными угодьями, примыкающими к территории Картрудкоммуны, должно быть признано общегосударственное значение по следующим соображениям: Белое море со всеми его рыбными богатствами требует общности регулировки по всему пространству, включая и Карельский берег. Рыбное хозяйство по Коми требует чрезвычайно внимательного отношения и строгого наблюдения за рыбным промыслом на этой реке.

Что касается бассейна Ладожского озера, то ввиду его пограничного положения, здесь могут возникнуть вопросы международного характера, которые должны и могут быть исключительно разрешаемы федерацией СССР. Для обширного водоема Онежского озера, граничащего с Карельской Республикой и Петроградской губернией, необходимо также в настоящее время государственное направление рыбного хозяйства, которое единственно сумеет регулировать взаимоотношения между этими двумя областями.

К закрытию Научно-Мелиорационного Института.

Секцией были заслушаны доклады о деятельности и значении Научно-Мелиорационного Института. Вопрос этот возник в связи с состоявшимся постановлением Коллегии НКЗема о закрытии Института с 1 октября текущего года.

После всестороннего ознакомления с ролью Института в деле мелиорации СССР, Секция признала необходимым сохранение его, как единственного в России научного центра, теоретически разрабатывающего вопросы гидротехнической мелиорации. Секция признала, что работа Научно-Технического Мелиорационного Института находит практическое применение при разрешении запросов, пред'являемых ведомствами с мест, а потому эта работа является весьма важной для всей Республики, а в особенности для Туркестана. В целях изыскания средств для дальнейшего содержания Научно-Мелиорационного Института, — Секция поручила Особой Комиссии при Госплане разработать этот вопрос в связи с обсуждением бюджета НКЗема. В состав Комиссии включаются представители от НКЗема, Главпрофобра, НКФина, Туркпредставительства и персонально директор Научно-Мелиорационного Института тов. Ризенкампф.

Районирование Южной Горно-Промышленной области.

Состав Южного района. В состав Южной Горно-Промышленной Области входят: часть территории Укрреспублики, Крымреспублики и часть территории Донобласти. Ниже приводим список автономных республик, областей, губерний и уездов, входящих в состав Южной Горнопромышленной области [1]):

A. *Украинская Республика.*

1) Донецкая губерния (полностью).
2) Екатеринославская губерния.
   Округа: Бердянский, Запорожский, Екатеринославский, Криворожский, Мелитопольский, Павлоградский.
3) Одесская губерния.
   Округа: Николаевский и Херсонский.
4) Полтавская губерния. Часть Константиноградского округа.
5) Харьковская губерния.
   Округа: Изюмский, Купянский и Харьковский.

B. *Крымская Республика* (полностью).

C. *Донская область.*

Округа: Донецкий (Юго-Западная часть), Донской 1 (Западная часть), Ростовский (без южной части), Сальский (западная часть), Черкасский (северная часть).

Схема внутр. районирования области по проэкту Госплана. Проэктом Южной Горно-Промышленной Секции Госплана намечены 16 округов с центрами в Николаеве, Кривом Рогу, Екатеринославе, Харькове, Запорожье, Павлограде, Купянске, Мелитополе, Мариуполе, Юзове, Старобельске, Луганске, Лихой, Ростове и Симферополе.

1) Николаевский округ. Специальность: судостроение и крупное машиностроение.

2) Криворожский округ. Железо-рудный район. Запасы определяются в 700 миллиардов пудов, с содержанием чистого железа свыше 25%, из которых 40 миллиардов с содержанием железа свыше 50%. Предполагается развитие железорудной промышленности.

3) Екатеринославский округ. Крупная металлургическая промышленность с выплавкой в 50 мил. пуд. металла в год.

4) Харьковский, гор. Харьков. — Промышленный, торговый и культурный центр. Развитие крупного машино и паровозостроения, с.-х. машин, и электрических машин.

В б. Валковском, Волчанском, Константиноградском уездах развита сахарная промышленность.

5) Херсонский округ. Портово-хлебный район. В низовьях Днепра развито виноградарство.

6) Запорожский округ. В настоящее время с.-х.—машиностроение. Огромные запасы водной энергии на порогах Днепра. С осуществлением шлюзования Днепра предполагается крупное развитие металлургической промышленности. Залежи высокосортного каолина, запасы марганцевых руд в Никопольском районе, в размере 3 миллиардов пудов.

---

[1]) Административное деление 1923 года.

7) Павлоградский округ. Земледельческий район зернового характера. Обнаружены большие запасы бурых углей (до 3-х сажен. мощности) у Лозовой.

8) Купянский округ. Сельскохозяйственный район пестро-польного характера. В северной части-развитие сахарной промышленности.

9) Мелитопольский округ. Район зерновых культур. Развито виноградарство. Из ископаемых — горючие газы, от устья реки Молочной до Перекопа.

10) Мариупольский округ. Развитие металлургической промышленности на Керченской руде, с производством томас-шлака. Имеются запасы железной руды у Корсак-Могилы и есть данные предполагать, что запасы руды здесь весьма значительны.

11) Юзовский округ. Наиболее богатые запасы коксовых углей Донбасса; к западу пламенные угли Гришина. Развитие металлургической промышленности (6 заводов с выплавкой в 80 мил. пуд. металла в год), коксобензольного дела (6 заводов), производство серно-кислого аммония; имеются заводы по переработке аммиака. Крупные залежи соли в районе Бахмута и озера Славянска. На этой базе развита крупная минеральная промышленность — производство соды и едкого натра.

12) Старобельский округ. Сельскохозяйственный район пестропольного характера.

13) Луганский округ. Залежи антрацита, переходящие на западе в курный уголь; имеются 2 доменных завода, 1 передельный, 1 машиностроит. и прокатный. Начата постройкой крупная электроцентраль, в Штеровке.

14) Лиховской округ. Залежи антрацита и коксующихся углей, дающих основание развитию металлургической промышленности в районе Белой Калитвы. Имеется металлургический завод вблизи Грушевского антрацита.

15) Ростовский округ. Развита металлургическая промышленность в районе Таганрога и Ростова, работающих целиком на привозном сырье, с Керченского полуострова. При выплавке стали применяется Томассовский процесс, в связи с чем получается большое количество томас-шлака.

16) Симферопольский округ. Центр Автономной Республики в г. Симферополе. Севастополь крупный порт военного значения, Феодосия и Керчь — торговые порты. Сеть курортов по южному берегу. Развито виноградарство, виноделие и фруктовое дело. Крупное табачное производство. Залежи каменного угля на северном склоне Яйлы (Бишуйские).

На Керченском полуострове запасы железной руды в размере 242 миллиардов пудов; имеется металлургический завод. Имеется нефть близ Керчи. В северной части Керченского полуострова — гремучие газы.

II. АДМИНИСТРАТИВНАЯ РЕФОРМА, ПРОИЗВЕДЕННАЯ УКРРЕСПУБЛИКОЙ.

Время возникновения идеи, реформы и пути ее проведения. Проблема административной реформы, на базе экономического районирования, была выдвинута в заседании УЭС 28/VIII — 22 г. в связи с докладом проф. Александрова. Было принято положение тов. Калинина о переходе к трехстепенной схеме управления (область, округ, волость). В связи с этим Центр. Админ. Ком. УССР было предложено проработать схему окружного и волостного районирования, а Госплану УЭС — вопрос областного строительства, причем в заседании были намечены к организации 2 области: юго-западная — земледельческого типа, с сильно развитой пищевой промышленностью и южная горно-промышленная с обработкой

недр земли; кроме того Госплану было поручено проработать вопрос о целесообразности организации третьей области; в южно-степном районе (охватыв. и юго-западн. ч. Запорожской губ) с центром в Одессе. Таким образом, в самом начале на Украине проблема районирования встала как конкретная возможность административной реформы.

3-ей Сессией ВЦИК настоящее постановление было утверждено в смысле установления трехстепенной схемы: округ, волость, сельсовет, причем были-утверждены следующие их масштабы: территория сельсовета должна охватывать население не менее 1.000 человек, районная волость от 25.000—40.000 и округа от 400.000 — 600.000 человек. Проработка этой схемы была переана специально образованным губерскими и уездным административным комиссиям, которым ориентировочно были даны списки центров округов и было дано распоряжение использовать все местные научные силы. Срок окончания работы мест был определен 1 янв. — 23 года. Общее руководство работой оставалось за Центр. Админ. Ком. ВУЦИК.

В первой половине февраля состоялся съезд Центральной Адм. Ком. ВУЦИК, в который всеми губернскими Админ. Комис. были представлены схемы районирования губ., с переходом на систему округ—волость—сельсовет.

Все районирование в этот момент проводилось в границах существующих губерний, упразднение которых в первый год проведения реформы считалось нецелесообразным и было отсрочено до 1 янв.—24 г., с тем, чтобы за год была укреплена организация окружной системы, долженствующей заменить губернские аппараты. К губернским проэктам были приложены детальные экономические обоснования, сводка которых даст полную картину экономики Украины.

В связи с тем, что не было дано ни Адм. Комис. ни Госпланом методологических указаний экономического построения дробного районирования, эта работа проводилась в разных губерниях по различным принципам, что еще усугублялось различным состоянием материалов, научных сил и местного организационного опыта. Известное единство внесло то, что районирование было определено своим административным назначением, признаки которого немногочисленны и определенны и сводятся к составлению площади с удобной конфигурацией, удобной связью центра с периферией, удобным размещением центров и т. д.

В связи с разнообразием экономических сил и природных условий Украины и в различных губерниях, — определяющими при районировании являлись разные признаки, так, для севера — естественно — исторические, — в губ. Харьковской, Подольской и Одесской — признаки торгового и культурного тяготения и в южных — Екатеринославской и Донской — обработке недр. Объединение волостей производилось по принципам торгового тяготения.

Постановлением Съезда при ВУЦИК были утверждены 53 округа, взамен 102 уездов, 706 районных волости, взамен прежних 1.989 (т.-е. сокр. на 65%).

Такое сокращение советского аппарата повело к сближению населения с административными центрами и удешевлению аппарата. Целесообразность такой реформы может быть подтверждена тем, что до последнего времени в Админ. Комис. не поступало никаких жалоб с мест.

Областное строительство. Вопросы организации области были, как было сказано выше, переданы на разработку в Госплан УССР. Варианты 2 и 3 областного строительства были проработаны детально, с различных точек зрения. В виду соображений национально-политического характера было решено в ближайшее время вопрос об области оставить открытым и оставить единый центр для Украины.

В настоящее время, когда стоит на очереди вопрос о снятии губернских границ, встает вопрос и о создании областных объединений, так как регулирование деятельностью 53 округов различных в своей экономической структуре из одного центра будет затруднительно. Предполагается осуществление этой реформы провести постепенным порядком, начав со слияния ряда экономических однородных губерний.

Коррективы Госплана. 1) В отношении окружного строительства На Съезде ВУЦИК, где рассматривался весь вопрос административной реформы Украины, был представлен проэкт Южной Секции Госплана окружной схемы Южной горно-промышленной области, который и был частично учтен совещанием Съезда.

Вся принципиальная сторона расхождения с проэктом Украины окружного районирования выразилась в резолюции заседания Южсекции по докладу Черлюнчакевича 16/II — 23 г., отмечающей, что 1) проведение границ округов по рекам является затруняющим ведение водного хозяйства края, целесообразнее пользоваться водоразделами, 2) необходимость при административной реформе введения агрономической сетки, что внесет облегечение в работе по землеустройству, 3) необходимо упразднение губерний, как лишней инстанции при введении окружной системы.

По поводу границ округов в Южсекции встретились два основных возражения: 1) в границах округов на территории Донбасса сводящиеся к следующему: а) границу между Бахмутским и Юзовским округами провести так, чтобы весь Гришинский район отошел к Юзовскому округу, а Енакиевка к Бахмутскому округу, в) западную границу Луганского округа построить так, чтобы ст. Дебальцево отошла к Луганскому округу, южную границу выровнить так, чтобы все Чистяковские рудники остались в Луганском округе, с) западная граница Алекс.-Грушевского района должна быть отклонена так, чтобы вся Семейкинская группа копей отошла бы к Луганскому округу.

2) В отношении Запорожского района: диктуется необходимость присоединения Никопольского марганцевого района к Запорож. округу, в виду того, что развитие марганцевой промышленности будет стоять в тесной связи с получением энергии с Днепровских порогов, у Александровска и с развитием металлургии в районе последнего.

В отношении организации Южной Горно-промышленной Области. Госплан СССР придает вопросу организации Южной Горнопромышленной области доминирующее значение в деле подъема тяжелой индустрии этого, наиболее важного для Союза района.

При этом он отмечает, что все окружные и областные организации, в деле разрешения вопросов местного хозяйства всецело подчиняются Украинскому центру, равно как и все административные функции. В ведение Федерации входит разрешение крупных хозяйственных вопросов делегированных ей по Союзному договору.

Организацию Южной горнопромышленной области приурочить к моменту проведения областной реформы во Всесоюзном масштабе.

Изменение внешних границ Украины. За период с февраля по сентябрь 23 года были выдвинуты три ходатайства об изменении внешних границ Украины.

Границы с Донобластью. Крайэкосо Юго-Востока претендовало на передачу в его ведение Таганрогского, Александро-Грушевского и Екатерининско-Каменского районов Донецкой губернии .Мотивировка присоединения следующая: 1) для Таганрогского округа — Таганрог является аванпортом Ростова, промышленность Таганрога и Ростова тесно связана обменом сырья и топлива.

2) Для Александро-Грушевского района: 85% угля этого района потребляется Юго-Востоком и Северным Кавказом.

3) Для Екатерининско-Каменского района—снабжение продовольствием юго-востока.

Южная-Горно-Промышленная секция признала существующую связь данных трех районов с Ростовом, но считала, что отторжение их от Украины внесет нарушение в цельность структуры южного района. Вместе с тем, — проэктом Госплана весь этот район с Ростовом во главе относится к Южной области, в связи с чем является необходимым включить Ростов в состав данной области.

Междусекционное Совещание по данному вопросу, с участием заинтересованных представителей с мест, постановило границы областей не изменять впредь до организации всех смежных областей при проведении областной реформы во Всесоюзном масштабе.

Границы с Крымреспубликой. Крымреспублика претендует на присоединение к ней частей Геншческого и Днепровского уездов Екатеринославской губ., мотивировка присоединения: 1) снабжение этим районом Крыма зерном и скотом, 2) связь соляных промыслов этой территории с аналогичными промыслами Крыма, 3) тяготение населения к Крыму.

Заключение Ю. Г-Пр. Секции. Изменение внешних границ произвести лишь по получении соответствующего отзыва Укрреспублики и заключения ВСНХ о целесообразности объединения соляных промыслов этих районов с аналогичными промыслами Крыма.

Границы с Белоруссией. В последних числах августа НКВД Укрреспублики был поднят вопрос об изменении границ Укрреспублики и Белоруссии. Съезд по данному вопросу намечался в Москве в последних числах августа. В виду отсутствия председателя и большинства членов Южной Секции, настоящий вопрос перенести на сентябрь.

АДМИНИСТРИТИВНАЯ РЕФОРМА КРЫМРЕСПУБЛИКИ.

Время проведения реформы. Административная реформа на базе экономического районирования была проведена Крымреспубликой в 1921 г.; за период 21 — 23 годы претерпевала ряд изменений и в настоящее время еще находится в стадии доработки.

Внутрен. Райониров. В настоящее время территория Крыма разделена на 7 округов, 18 волостей и 144 сельсовета.

Сельсоветы. Сельсовет объединяет территорию с населением в 1.000—1.500 человек; предполагается укрупнение, с доведением количества населения до 3.000 человек, в связи с чем общее число сельсоветов уменьшается до 104. Сельсоветы являются не только административной, но главным образом хозяйственной единицей.

Районные волости. Районная волость или район объемлет территорию с населением от 12.000 — 17.000 человек; предположено сокращение количества районов до 12.

Район представляет из себя совершенно законченную хозяйственную единицу. При выделении районов руководились 3 принципами: в первую очередь — национальным, во вторую — хозяйственным, и уже в третью— чисто административным.

Округа. Количество округов 7 с центрами в Феодосии, Керчи, Севастополе, Ялте, Симферополе, Джанкое и Евпатории.

В связи с тем, что районная волость является достаточно сильным административно-хозяйственным аппаратом, могущим взять на себя функ-

ции промежуточной инстанции между областью и сельсоветом, предполагается округа, как ненужную и затрудняющую инстанцию, упразднить.

Заключение Госплана. Госплан поддерживает предполагаемые Крымреспубликой уничтожения окружных инстанций.

Размеры сельсоветов считает слишком крупными и затрудняющими население. Вместе с тем Госплан считает нежелательным также дальнейшее укрупнение волостей.

Внешние границы Крыма. Данные были изложены в части описания положения районирования в Укрреспублике.

РАЙОНИРОВАНИЕ ДОНОБЛАСТИ.

В связи с тем, что часть Донобласти по проэкту Госплана входящая в состав Южной горно-промышленной области в настоящее время находится в ведении Крайэкосо юго-востока, которое в пределах Госплана относится к сфере компетенции Кавказской Секции, все данные о предполагаемой административной реформе этого края будут даны вышеуказанной Секцией Госплана.

М. Юргина.

Районирование Северо-Восточной области.

Работу по составлению рабочего проекта районирования Северо-Восточной Области в существенных чертах надо признать близкою к окончанию.

Первым по времени проектом области была работа Архангельского Губплана — «Архангельская область и ее округа». В этом труде, появившемся в 1921 г. не предусматривалось включение в состав Северо-Восточной области Вологодской губернии и, кроме того, намеченное деление округов, в силу своей дробности и недостаточности учета особых условий Севера, не могло быть положено в основу дальнейшей работы. Несколько позднее появилась работа Вологодского Губплана — «Вологодская область».

В этой работе Вологодская область выделялась из состава СВ Области и территориально расширялась за счет Центрально-Промышленной, Северо-Западной и Вятско-Ветлужской, трактовалась, как самостоятельная область северного земледелия и сельского хозяйства вообще.

Проект Вологодского Губплана в существенных чертах расходился с основным проектом районирования севера Госплана, почему положить его в основание дальнейшей работы также непредставлялось возможным.

Для согласования этих проектов и для установления основных принципов районирования области по предложению Секции Северо-Восточной области Госплана 10—11 апреля 1923 г. было созвано в г. Вологде совещание ответственных работников по районированию северной области.

Состав совещания подтвердил еще раз тот живой интерес, которые проявляли к вопросам районирования севера местные работники. Все губернии, помимо работников Губплана, делегировали представителей Губисполкомов (три председателя Губисполкомов — Вологодского, Архангельского и Северо-Двинского). На совещание прибыли также представители областных организаций (Наркмвнешторг, Северолес, Главрыба, Наркомпуть, Центросоюз и др.) и секретари Губкомов РКП (Архангельского, Вологодского, Северо-Двинского и Области Коми).

Основными вопросами, стоявшими перед совещанием, были — определение принципиального отношения отдельных северных губерний к областной реформе и, в случае, если это отношение было-бы выявлено в положительную сторону — предстояло наметить ряд организационных мероприятий по экономическому изучению области и разработке проекта ее районирования.

Вопрос о необходимости создания СВ Области был единогласно решен в положительном смысле. Ряд выступавших ораторов отмечал единство экономических интересов северных губерний, необходимость их об'единения в целях планомерного проведения хозяйственных мероприятий областного характера, непосильных ныне для отдельных губерний. Также была отмечена тесная связь между однородными производственными районами, об'единенными общим тяготением к портам Белого моря.

В качестве организационных мероприятий совещание постановило войти с ходатайством в Госплан и СТО об учреждении постоянно действующего межгубернского контактного органа, ввиде Организационого Бюро, на которое и возложить работу по подготовке проекта районирования области. В состав Оргбюро должны войти по одному представителю от Архангельской, Вологодской, Северо-Двинской губерний, один представитель от Области Коми под общим председательством представителя Госплана или лица назначенного СТО.

Лишь по вопросу о центре — голоса разделились. В то время, как Архангельская и Северо-Двинская делегации высказались за центр области в г. Архангельске, Вологодская делегация высказалась за Вологду, как наиболее сильный культурный центр севера. К мнению Вологды, по тактическим соображениям, присоединились и представители Коми.

В дальнейшей работе совещание заслушало доклады об округах СВ Области, о ее бюджете и лесном хозяйстве.

Проэкт окружного деления, проработанный Вологодским Губпланом на основе первоначальных проектов Архангельска и Вологды, предусматривал следующие округа: Архангельский, Пинежско-Мезенский, Печорский, Вычегодский, С.-Двинский, Вологодский и Каргопольский.

По предложению представителя Северо-Восточной Секции Госплана, совещание наметило следующую программу работ для Губпланов Области к следующему С'езду:

1) уточнение границ области,

2) внутреннее районирование (установление границ округов и их центров),

3) исследование бюджета области (довоенный, военный, революционный и перспективный),

4) перспективный план народного хозяйства области,

5) изучение экономических и административных особенностей в управлении и хозяйствовании на необжитых территориях области.

Материалы с'езда были направлены в Госплан на утверждение. Северо-Восточная Секция Госплана, ознакомившись с постановлениями с'езда, имела суждение по вопросу о центре области. Секция единогласно признала, что при существующей конъюнктуре народного хозяйства РСФСР, Архангельск является на ближайшее десятилетие естественным экономическим центром СВ Области. Лишь тогда, когда экономика области будет обращена на внутренний рынок, встанет вопрос

о перенесении центра в Вологду. В настоящее время Архангельск является ключем выходящих морских путей на мировой рынок и об'единяет экономическую и производственную зависимость округов области, тяготеющих к портам Белого моря и Леловитого океана. Секция признала желательным и совершенно своевременным учреждение Оргбюро СВ Области для об'единения и руководства подготовительной деятельностью отдельных губерний к выработке мероприятий по проведению областной реформы. Однако, постановление Секции, направленное в СТО, ввиду разногласия отдельных губерний по вопросу о центре, не получено утверждения и предлагает разрешение вопроса отложить до окончательного его согласования на местах.

В июне месяце с. г., согласно постановлению Совещания Ответственных руководителей Областных Секций, на Архангельскую Плановую Комиссию временно были возложены обязанности Областной Плановой Комиссии в части, касающейся суммирования и обработки материалов отдельных Губпланов СВ Области.

На 17-е июля, по предложению Госплана, Архангельский Губплан созвал совещание Губпланов Области, на которое, для согласования внешних границ области, были приглашены представители заинтересованных губерний пограничных областей.

На этом совещании, состоявшемся 17—20 июля с. г. под общим руководством представителя СВ Секции Госплана, в г. Архангельске были заслушаны следующие доклады:

По вопросу о внешних границах Области совещание установило, что большая часть границ СВ Области получила уже свою окончательную конфигурацию. Так, северо-восточные, восточные, южные и западные границы области можно считать окончательно согласованными, как с заинтересованными пограничными губерниями, так и с районными Секциями Госплана. Благодаря присутствию представителей Вятской губернии — удалось согласовать вполне границы с Вятско-Ветлужской Областью.

Спорными остались лишь границы с Северо-Западной Областью и небольшая часть южных границ с Костромской губернией. По мнению совещания, Кольский полуостров (Мурманская губерния) в этнографическом отношении гораздо теснее и в прошлом и в настоящем связана с Северо-Восточной Областью, и, в частности, с Архангельском, нежели с Северо-Западной областью. К сожалению, за отсутствием приглашенных на совещание представителей Северо-Западной Области, — невозможно было заслушать аргументацию Северо-Западного Экосо. Совещание согласилось с мнением докладчика и признало экономически обоснованным и необходимым включение Мурманской губернии в состав СВ Области, передав этот вопрос на согласование в Госплан.

По вопросу о Соловецких островах — совещание единогласно присоединилось к мнению Архангельского Губплана об оставлении Соловецких островов в пределах территории СВ Области. Ввиду того, что границы области надо считать окончательно сформировавшимися, Совещание постановило нанести их на десятиверстную карту и дать поволостное описание границ.

По вопросу об округах, доклад Архангельского Губплана был принят с некоторыми замечаниями.

По этому докладу, совещание установило следующие округа:

1) Архангельский (с территориями Онежской и Мезенской. Центр — Архангельск).

2) Печорский (центр Усть-Цильма).
3) Зырянский (центр Усть-Сысольск).
4) Важский (центр г. Шенкурск).
5) Сев.-Двинский (окруж. центр В. Устюг).
6) Вологодский (центр Вологда).

Ввиду протеста Вологодского Губплана, находящего, что первоначальный проект деления на округа (предусматривающий деление южной с.-х. территории области на 3 округа — Вологодский, Тотемский и Каргопольский) точнее дифференцирует экономику и администрирование этой части области, Совещание предоставило право Вологодскому Губплану к следующему С'езду обосновать цифровым материалом выяснение и принятие на этом с'езде окончательного решения по вопросу об округах. Границы округов, принятые в окончательной редакции, постановлено нанести на карту и составить описательно. По вопросу о составлении районной волостной сети, Совещание постановило обязать Губплан к 15-му сентября представить в первом приближении районно-волостную сеть по всем губерниям и Коми Области. В основу методики волостного районирования—положить принципы районирования Госплана и работу Сев.-Двинского Губплана (районирование Северо-Двинской губернии).

По докладу о построении административного аппарата Области, Совещание постановило предложить Архангельскому Губплану углубить свою работу в сторону освещения особенностей администрирования необжитых территорий.

Срок созыва следующего совещания постановлено установить Госплану.

Для окончательного установления мнения по вопросу о центре и для ознакомления с местным хозяйством и деятельностью Областных организаций, Секцией Северо-Восточной Области было поручено своему представителю посетить Вологду и Архангелск.

В течение месяца (с 7-го июля по 6-е августа) представитель Секции проф. Н. Н. Александров посетил г. Вологду, где ознакомился с материалами, учреждениями и предприятиями Волголеса, Губсовнархоза, Губстатбюро, Губплана, Губэкосо, Губсоюза и Лесоартели, — и г. Архангельск, где была обследована деятельность Губэкосо, Губплана, Гусовнархоза, Северолеса, Госторга, Морского и Речного Госпароходства. Кроме указанных городов, представитель Секции ознакомился с работой Котласских учреждений Северолеса, речного Госпароходства и ж.-д. станций. Особенно интересною оказалась возможность ознакомления с деятельностью изыскательной партии по устройству порта Индиги.

В ближайшее время (12-го октября с. г.) предполагается созыв совещания Губпланов в Госплане.

На этом совещании предположено окончательно установить внешние границы Области, принять в первом приближении районно-волостную сеть отдельных губерний и заслушать доклады о перспективном плане хозяйства области: 1) лесного хозяйства Области (докл. члена Секции СВ Области — Г. Ф. Ярошевича), 2) сельского хозяйства СВ Области и его перспектив (Вологод. Губплан), 3) рыбно-звер. морские промысла (Арх. Губплан), 4) администрирование необжитой территории СВ Области.

О районировании Северо-Западной области.

Созванное Северо-Западным Областным Экономическим Совещанием в феврале с. г. Межгубернское Совещание наметило внешние границы области. Главнейшие принципы, принятые в основу установления границ,— линий водораздела и экономическое тяготение. По этим признакам область установлена в следующих границах:

С севера и северо-востока: — Северо-Ледовитый океан, Белое море (со включением Соловецких островов), территория КССР, с присоединением сев.-зап. отрезка Онежского уезда. *С востока* — по водоразделам рек Водлы и Онеги, на запад от бассейнов озер Лаче, Воже и Кубинского, по старым границам Вологодской и Череповецкой губернии, со включением в последнюю, в целях выправления границы, 4-х волостей, по восточной границе Рыбинской губ., за исключением одного отрезка сев.-вост. части Володарского уезда, отнесенного к Вологодской губ. *С юга* — по южной границе Бежецкого уезда и сев. части Кашинского уезда, на юг от ж. д. Рыбинск-Бологое, включая сев. часть Вышневолоцкого уезда, без Вышнего Волочка, на юг от г.г. Осташкова и Великие Луки с исключением юго-восточн. части Торопецкого уезда, находящегося на бассейне Западной Двины по южной части Псковской губернии с прирезком части Себежского уезда, расположенного по р. Великой. *С запада* — по государственной границе.

В этих границах область занимает пространство около 477.000 кв. верст с населением, по переписи 1920 г., в 5.914.033 чел., из коих городского — 1.317.231 и сельского — 4.596.802 чел.

Таким образом, проект, разработанный Межгубернским Совещанием отличается от проекта Госплана: 1) включением Соловецких островов в Сев.-зап. область, 2) исключением части Вологодской губ., 3) включением Рыбинской губ., 4) оставлением Великолуцкого и сев. части Торопецкого уездов с г. Торопцем в составе области и с присоединением нескольких волостей Витебской губ. (частью льноводных и частью имеющих тяготение к Великим Лукам).

Тем же Совещанием намечено первая паметка разделение области на 11 следующих округов: Петроградский (городской) (722.229 чел.), Петроградский (680.000 чел.), Псковский (льноводный район 1.307.950 чел.), Старорусский (516.613 чел. — земледельческо-лесной район), Новгородский (598.694 чел. — лесопромышленный), Рыбинский (895.355 чел. на три четверти льноводный, в остальной части земледельческо-лесной), Череповецкий (489.943 чел.— лесной, молочное хозяйство), Тихвинский (187.531 чел., лесной), КССР — (192.917 (лесной, горно-промышленный), Мурманский (21.340 чел.).

В порядке последующей проработки административной Комиссией Псковского Губисполкома — Псковский округ разделен на два округа: Псковский и Великолуцкий. Псковский составляется из сев.-зап. части губернии и является льноводным округом. По принципу экономического тяготения в него предположено включить: сев. часть Себежского уезда (Витебской губ.), южную часть Гдовского и Лужского уездов (Петроградская губ.), зап. часть Старо-Русского уезда (Новгородской губ.). В Великолуцкий округ,— лесной, земледельческий образующийся из юго-восточн. части Псковской губ. включается несколько соседних волостей Витебской губ.

Вопросы о внешних и окружных границах неоднократно подвергались проработке в заседаниях Северо-западной Секции и в ее объединенных заседаниях с Северо-восточной (вопросы о Мурманской губ. и Соловецких

островах) и Цетрально-промышленной Секциями (вопрос о Рыбинской губ.); с Западной секцией установить контакта в работе не удалось. Наиболее значительные трудности возбуждает вопрос о Рыбинской губ. и, в частности, о городе Рыбинске.

Использование Мариинской системы ставится Сев.-зап. областью во всей широте, как для выступления органов монополии внешней торговли СССР в качестве посредника между западом и востоком с использованием этого посредничества для насыщения сырьем Петроградской и всей областной промышленности, так и для возможно более широкого сбыта ее изделий на отдельных рынках.

Отсюда, по мнению Севзапэкосо, вытекает необходимость закончить оформление границ Сев.-зап. области включением в нее г. Рыбинска, как заключительного транзитного пункта водной системы, началом которой является Петроградский порт. Восстановление, переоборудование и правильная эксплоатация этой системы возможно лишь в том случае, если вся она, с ее крайним пунктом, будет включена в одну область, подчинена одному управлению, одному контролю. Беспрепятственное движение по системе и Волге, правильное движение грузов в обе стороны, правильное использование перевозочных средств, их ремонт и пр., — все это немыслимо, раз важнейший пункт смычки Мариинской системы с Волгой находится вне области и, стало быть, вне контроля и влияния Севзапэкосо.

Центрально-промышленная Секция, исходя из соображения неразрывной связи и экономической целесостности Рыбинской губ. с Ярославской губ. и областью возражает против присоединения Рыбинской губ. к Сев.-западной области. Вопрос о г. Рыбинске был предметом дискуссий на пленуме Госплана и временно для дальнейшей проработки оставлен открытым.

Из вопросов, получивших более определенное решение Сев.-зап. Секции следует отметить: отнесение льноводного района (уезды Мышкинский, Краснохолмский, Бежецкий и сев. часть Кашинского) к Центрально промышленной области и подтверждение о включении в состав Сев.-зап. области: г. Рыбинска, как такового, и Мурманской губ.

Постановлением Межгубернского Совещания, о котором упоминалось ранее было предложено местам продолжить работу по уточнению окружных границ и по районно-волостному делению, причем: для построения районных волостей были установлены следующие признаки:

1) Хозяйственная специализация района, если таковая достаточно резко выделяется (факультативный).

2) Транспортное тяготение.

3) Финансовая и обще-хозяйственная мощности волости, достаточная для построения самостоятельного местного бюджета.

Несмотря на принимаемые Секцией меры, работа по районированию на местах производится далеко не так интенсивно, как это было намечено совещанием; на 1-е сентября с. г. Областной Плановой Комиссией законченный проект районно-волостного деления получен лишь от Череповецкой и Псковской губернии.

Причины этой медленности работы следует отнести как к недостатку средств и опытных работников на местах, так и к тому, что в самом центре области вопрос о районировании, повидимому, не получил достаточной увязки и полного разрешения; центр области, в силу чисто специфических Петроградских условий, до сего времени не обнаружил достаточной энергии и настойчивости в проведении районирования. Лишь в августе с. г. Президиумом Сезапэкосо организована комиссия по районированию в составе представителей: Севзапэкосо, Плановой Комиссии и Отдела Управления

Петроградского Губисполкома. В первую очередь Комисси дано задание по разработке проекта об организации Областного Исполкома; работа Комисси должна быть закончена к 10 сентября. В настоящее время Сев.-запэкосо заканчивает разработку и детализацию проекта организации Областного Исполкома, в состав которого войдет: Петроградский Губисполком в целом и по два представителя от губерний Сев.-зап. области. Проэкт организации Областного Исполкома будет проработан Комиссией по областному строительству и Осверо-Западной Секцией. Этот проект предположено внести в ближайшую осеннюю сессию ВЦИК с тем, чтобы Областной Исполком был сконструирован не позднее декабря месяца с. г. Можно надеяться, что вновь сконструированный Областной Исполком ускорит в должной мере работы по районированию, и что проведение ъ жизнь этой важнейшей государственной реформы в недалеком будущем в Сев.-зап. области будет закончено.

С. В. Тонков.

Работа по районированию Западной области.

По предварительному проекту Госплана в состав области были намечены Смоленская, Витебская, Гомельская и Брянская губернии, с некоторыми изменениями внешних границ, и Белорусская ССР.

В апреле текущего года в Москве состоялся С'езд 4-х областей, на котором Западная Секция С'езда признала необходимым поставить на очередь вопрос об организации Западной Области и приступить к изучению и проработке материалов по экономике территорий, подлежащих включению в Область, для установления общего плана проведения реформы.

В целях увязки работ по губерниям, Секция признала необходимым созыв периодических межгубернских совещаний, с участием представителей БССР.

После с'езда на местах началась работа по собиранию материалов и проработке их, и определение окружных и районно-волостных границ. Но работа все время тормозится отсутствием соответствующих средств.

В начале сентября в Смоленске, по инициативе мест, состоялся межгубернский С'езд, который энергично сдвинул работу по районированию области с места. С'езд пришел к заключению, что для правильной работы в областном масштабе необходима организация Областного Организационного Бюро и плановой Комиссии при нем.

Таким образом, нужно констатировать, что места проявляют должный интерес к проблеме районирования и, что при получении необходимых средств, дальнейшая работа будет развиваться нормально.

Средне-Волжская секция.

Секция образована летом сего года после 2-го Межгубернского С'езда в Самаре 21—23 июля. Первый с'езд, имевший место в Москве, в апреле месяце, никаких практических результатов не дал. Второй с'езд постановил немедленно приступить к внутригубернскому районированию; принята программа описания районных волостей и округов области, рекомендованная Госпланом, установлен календарный срок выполнения теоретической разработки проекта внутриобластного районирования. Ближайший срок разработки проекта 1-е октября с. г., когда по каждой губернии должна быть закончена сетка районно-волостного деления и наметка окружных центров. 5-го октября должен состояться 3-й областной с'езд в Самаре. Наконец, на том же с'езде принято постановление об образовании Оргбюро, функции коего временно возложены на Самарский Губплан.

Обращает на себя внимание отсутствие на с'езде представителей Татреспублики, об'ясняемое тем, что последняя, не соглашаясь с проектом Госплана, об образовании Средне-Волжской секции, выдвигает свой собственный проект об образовании, так называемого, Волжско-Камского Края с центром в г. Казани. Проект этот передан представителю Госплана в г. Казани накануне с'езда, в настоящее время рассмотрен Средне-Волжской секцией, совместно с Вятско-Ветлужской и, после длительного и всестороннего обсуждения, признан незаслуживающим утверждения. Что касается внутреннего дробного районирования, то известно, что Татреспублика к выполнению такового приступила. Дробное деление выполнено также и Чувобластью. Самарская, Симбирская и Пензенская губернии в настоящее время работу по установлению районно-волостного деления заканчивают.

Областная Секция Госплана занята в настоящее время составлением экономического обзора Средне-Волжской Области, уточнением границ последней и предварительным определением окружных центров, результаты каковой работы послужат материалами к предстоящему 3-му Областному С'езду.

О районировании Юго-Востока и Северного Кавказа.

В дополнение к сводке работ по районированию, помещенным в № 5 Бюллетеней Госплана, можно привести следующие данные:

24 августа 1923 г. в заседании Кавказской Секции Госплана, по докладу проф. Тихановича «об окружном делении Северного Кавказа» вынесена следующая резолюция: признать желательным разделить весь Северный Кавказ на 11 округов, из коих 5 собственно округов и 6 автономных областей и республик, причем Черноморскую губернию разделить между Кубанским и Майкопскими округами.

Ейский округ присоединить к Кубано-Черноморской области, Армавирский и Ставропольский — оставить без изменения, также как и 6 автономных областей.

Точно также в средине августа в Ростове Н/Д. состоялось совещание представителей автономных национальных республик и областей Северного Кавказа, созванное Крайэкономсоветом Юго-Востока.

Вопросом Совещания явилось предварительное обсуждение проекта договора о взаимоотношениях Областного (краевого) Исполнительного Комитета и национальных республик и областей Юго-Востока.

Затем Крайэкономсоветом ЮВ предложено представителям национальных Республик и Областей поставить его на обсуждение соответствующих национальных организаций и затем созвать вторичное совещание на 15 сентября с. г.

Из других работ по районированию на Юго-Востоке, нужно отметить проводимое через ВСНХ перераспределение правлений трестов, с общей тенденцией концентрации их в Ростове Н/Д.

Районирование Западной Сибири.

Первоначальная наметка трех областей Западной Сибири (Обской Кузнецко-Алтайской и Енисейской) произведена Западно-Сибирской Секцией Госплана. В основание произведенной работы был положен общий организационный подход к экономике будущих областей, выявление более далеких перспектив экономического развития и хозяйственная специализация каждой области.

На Съезде планорганов Сибири в Ново-Николаевске в марте текущего года проект Госплана подвергся подробному обсуждению и некоторым изменениям.

В результате области наметились в следующем виде:

1. *Обская область* (Западно-Сибирская). Омская губерния в составе уездов: Омского, Тюкалинского, Калачинского, Тарского, Татарского Славгородского, Петропавловского, Курганский уезд Челябинской губ., Тюменский, Ишимский, Тобольский уезды Тюменской губ. и Каинский уезд Ново-Николаевской губ. Петропавловский уезд, включенный в область Совещанием, согласно постановлению ВЦИК, передан Киркраю, как необходимый для него административный, политический и культурный центр.

Таким образом, границы Обской области совпадают с границами вышеуказанных уездов, а с востока с Енисейской областью идут по водоразделу между реками Тазом и Енисеем. Нарымский край, по проекту Госплана, присоединенный к Обской области, Совещанием отнесен к Кузнецко-Алтайской.

Обская область запроектирована по линии сельско-хозяйственных признаков. В нее входит вся Западно-Сибирская низменность по системе рек: Иртыша, Оби, Тобола, и она представляет район сельско-хозяйственного значения: 1) южный земледельческий, 2) средний животноводческий и 3) северный лесоводственный и рыболовственный. В будущем следует ожидать интенсивного развития промышленности по переработке сельскохозяйственного сырья.

Центром области, в котором сосредоточиваются все учреждения по сельско-хозяйственной культуре (сельско-хозяйственный институт, ветеринарный институт, опытные селекционные и машиноиспытательные станции с большим количеством высоко квалифицированных работников)— является город Омск.

Омским Губпланом область разделена на 8 округов (не считая спорного Петропавловского).

1) Тюменский округ (одинаковый с проектом Уралэкосо) с основным направлением по молочному хозяйству и маслоделию, с переработкой продуктов животноводства и кожсырья.

2) Тобольский округ. Лесное хозяйство, рыбный и пушной промысел, скотоводство и в южной части отчасти земледелие местного значения.

3) Ишимский округ. Земледелие с значительным экспортом хлеба, и скотоводство с развитием молочного хозяйства.

4) Курганский округ. Лесные промыслы, скотоводство с молочным хозяйством.

5) Тарский округ. Лесные промыслы, скотоводство и отчасти полеводство с развитием серых полевых культур (ржи, овса). Технические культуры.

6) Омский округ. Земледелие с преобладающим посевом пшеницы, разведение скота для мяса и шерсти.

7) Славгородский округ. Земледелие с преимущественным посевом пшеницы. Житница будущей области.

8) Татарский округ (с Каинским уездом). Животноводство и развитие маслоделия и молочного хозяйства. На втором плане земледелие.

Основным принципом районирования по сельско-хозяйственным признакам Омским Губпланом поставлен принцип эволюционно-генетический. Согласно этой точке зрения—эволюция сельского хозяйства совершается по исторически неизбежному пути. Последовательная и постепенная смена форм сельского хозяйства и должны обосновать разделение области на сельско-хозяйственные района по сумме единаковых эволюционно-генетических признаков. Эта точка зрения вообще не совпадает с районо-образующими признаками, выбранными и утвержденными Ново-Николаевским Съездом, и ее слабость заключается в необходимости в дальнейшем все новых и новых работ по корректированию и перекройке районов.

Омскими плановыми работниками и сотрудниками выполнен ряд трудов, в которых излагается и аргументируется вышеуказанная точка зрения. Из них следует отметить:

1) Сельско-хозяйственное экономическое районирование Западной Сибири по эволюционно-генетическим признакам — работа, излагающая общие основания районирования и специально районирование Омской губ. Омская губерния разделена по организационным типам хозяйства на II районов, начиная от паро-залежных систем и кончая начальными стадиями трехполья. Выделено также 6 производственных районов по признакам господствующих полевых культур: район ржано-овсяно-ячменный, район пшенично-овсяно-ржаной, район овсяно-ржано-ячменный, район пшенично-овсянный, район пшенично-ячменный, район пшенично-овсяно-ячменный. Эти производственные районы выделенные по другим производственным признакам, нежели сельско-хозяйственные эволюционно-генетические районы, не совпадают с границами последних.

2) Труды Омского Сел.-хоз. Общества. Проводится та же точка зрения. Одним из решающих районо-образующих признаков является строй хозяйства и стадия его развития.

3) Колесников — Травосеяние в Западной Сибири. Рассматривается как общий фактор сельского хозяйства, восстанавливающий структуру и плодородие почвы и определяющий известную стадию сельского хозяйства.

4) Отчет Омского Губэкосо за 22 г., излагающий основания плановой работы в Омской губернии, роль плановых органов и основу составления единого хозяйственного плана.

5) Омплак. Основы плановой работы (выпуск 1-й); краткое описание Омской губернии. Предварительное описание округов Западно-Сибирской (Обской) области (выпуск 2-й).

6) Отчет СТО Омского Губэкосо (1923 г.) и доклад о сельскохозяйственном положении Омской губернии 1923—24 г.).

7) Материалы к познанию производительных сил Омской губ. с четырьмя картами. Обширная работа, составленная Омпланом при участии многих специалистов местных ВУЗ/ов. Работа эта не только должна дать полное систематическое естественно-историческое описание Омской губернии, охватить всю статику и динамику сельско-хозяйства и промышленности, но и послужить введением к составлению единого хозяйственного перспективного плана области План работы: Введение — о принципах составления хозплана губернии; естественно-историческое описание губернии — географическое описание, административное деление, орография и геология, гидрография, почвенный и растительный покров, климат, источники энергии полезные ископаемые, демография, землепользование и эксплоатация земель; транспортные условия; сельское хозяйство, его статика и динамика. Полеводство, животноводство, молочное хозяйство, лесное хозяйство; промышленность с перспективами ее развития. Кустарная промышленность; городское хозяйство. Здравоохранение. Народное образование.

На издание указанной работы Омским Губисполкомом отпущено 4.000 зол. руб. Невыяснение вопроса о границах Омской области заставило вести ее в пределах Оской губернии, но не представит затруднений выполнить ее и в обще-областном масштабе.

Районно-волостное деление Обской области проведено только для Омской губернии, в виду того, что областные границы еще не утверждены и оспариваются Уралом. Первоначальная наметка волостных районов в виде пятен была сделана Омским Губпланом, послана на места, где проект рассматривался и исправлялся волостными съездами и потом утвержден Губцентром.

На территории Омской губернии (200.000 кв. верст) намечено 52 волостных района, вместо имеющихся 236 волостей, в среднем на волостной район приходится 30.000 жителей (от 15.000 до 50.000) максимум. Во избежание излишних передвижений населения предположено расширить права сельсоветов. В виде опыта произведено районирование двух волостей в Омском уезде (укрупнение волостей) и результаты по отзывам населения получились положительные.

Основными признаками при выделении районных волостей служили: однородность организационных форм сельского хозяйства, экономические связи и мощность районов в бюджетно-финансовом отношении, чтобы они были в состоянии наладить управление районно-волостным хозяйством при минимуме необходимых для этого учреждений (райисполком, почтово-телеграфное отделение, больница, агрономический пункт, ветеринарный пункт, школа II ступени, раймилиция, волстатистик, волостной финансовый инспектор, крестком и районно-волостной кооператив).

С целью определения общего плана народного хозяйства волостей, как будущих ячеек, долженствующих создать округа и самую область в Омской губ. был выделен ряд волостей, которые летом 23 года были изучены с финотдельской точки зрения, в политико-экономическом отношении, и с динамической точки зрения, учитывающей эволюцию хозяйства волостей по сравнению с 1917 г. Работы произведены при ближайшем участии Губстатуправления и должны дать твердую точку опоры для выводов о финансовом, административном и правовом устройстве будущих областей.

Специальной работы по составлению перспективного хозяйственного плана Обской области не ведется, хотя вводные данные к ней получаются в порядке естественно-исторического описания ее территории. Следует отметить, что наличие большого числа высоко-квалифицированных работников в местных ВУЗах позволило бы легко провести эту работу.

Следует отметить твердую, определенную точку зрения Омского Губисполкома на плановую работу. В заседании от 18 июля 1923 года он предложил взять твердый курс на плановую работу во всех областях хозяйственной жизни губернии и утвердил положение о структуре Плановой Комиссии. По этому положению Губплан составляет: Президиум из 3-х чел. с Председателем Губплана, являющимся Заместителем Председателя Губисполкома; Пленум Губплана из Президиума, ответственных представителей ведомств и председателей секций Губплана; секции Губплана по отдельным отраслям его работы при общем штате 10 чел. Был выработан также наказ Плановой Комиссии, определяющий последовательность ее работы, и определена смета на содержание ее, 4.000 зол. руб. на ближайший квартал. В Президиум Губплана вошли т. Орлов, бывший работник Томской Плановой Комиссии, проф. Зылев и т. Марковский, один из старинных работников плановой комиссии, на котором лежала вся плановая работа до этих пор. Президиум просуществовал только 2 недели, так как т. Орлов был переведен в Туркестан, а тов. Зылев в Москву. Следует отметить, что все время наблюдалась чрезвычайная зыбкость и неустойчивость состава Губплана и в течение 10 ближайших месяцев он переменил до 8-ми председателей, что, конечно, в высшей степени неблагоприятно отражается на работе местных планорганов.

II. *Кузнецко-Алтайская область.* Первоначальный проект Госплана на мартовском съезде планоорганов Сибири изменен присоединением к области Нарымского края и к Енисейской области Ачинского и Минусинского уездов. В окончательном виде в нее вошли: Томская губ. с уездами: Томским, Шегловским, Кузнецким, Мариинским; Ново-Николаевская губерния с уездами: Ново-Николаевским, Каменским, Черепановским, Каргатским; Алтайская губ. с уездами: Барнаульским, Бийским и Рубцовским; Ойратская область.

Границы области в Госплане проработаны в общей форме. Область запроектирована как будущий мощный промышленно-сельско-хозяйственный комбинат с доминирующим развитием горной промышленности. В Томском Губплане, который ведет работу в обще-областном масштабе, составляется в настоящее время подробное естественно-историческое описание области, что даст детальное экономическое обоснование для нее.

Западно-Сибирской секцией область разделена на округа: Ново-Николаевский, Барнаульский, Бийский, Кузнецкий, Томский, Мариинский, Ойратский. Округ Минусинский, отнесенный проектом Госплана к Кузнецко-Алтайской области, Сибирском Совещанием оставлен в границах Енисейской области.

1. Новониколаевский округ — земледельческий с значительным экспортом хлеба и развитием мукомольной промышленности.

2. Барнаульский округ. Земледельческий и скотоводческий, с сильным развитием молочного хозяйства с превалирующим земледелием в центральной части округа. Еще до войны наметилась промышленность по переработке сельско-хозяйственного сырья, преимущественно мукомольная, маслобойная и маслодельная. Также следует отметить кожевенную промышленность с производством овчин и интенсивное развитие производства валеной обуви.

3. Бийский округ. Скотоводческо-земледельческий с превалирующим скотоводческим направлением мясным и молочным. Технические культуры: лен и конопля. Мукомольная, маслодельная, овощно-сушильная, наметившаяся кожевенная и по обработке шерсти промышленность. Отдельно следует отметить развитие текстильной промышленности (производство мешков).

4. Кузнецкий округ. Промышленного значения с развитой каменноугольной промышленностью и огромными перспективами металлургической промышленности. Подчиненное положение имеет сельское хозяйство с возможным небольшим экспортом. Лесное хозяйство, имеющее все шансы на развитие в будущем.

5. *Томский округ.* Земледельческий, самопотребляющий с возможным развитием молочного хозяйства. До войны имел наметившуюся среднюю промышленность: лесопильную, мукомольную, кожевенную, машиностроительную, строительных материалов.

6. *Мариинский округ.* Сельско-хозяйственный с незначительным экспортом и слабым развитием промышленности. Возможно развитие молочного скотоводства и отчасти горной промышленности.

7. *Минусинский округ.* Земледельческо-скотоводческий с возможным большим экспортом и большими сельско-хозяйственными проспективами. Слабо развитая промышленность по переработке сельскохозяйственного сырья. В отдаленном будущем возможно развитие каменноугольно-железоделательной промышленности, для чего имеются благоприятные природные возможности. Золотопромышленность.

8. *Нарымский округ.* С будущим развитием лесного хозяйства и второстепенным — рыбных и пушных промыслов.

9. Ойратская автономная область. Скотоводство и охота. Проектируется главным образом по признакам национального объединения.

Томским Губпланом, разрабатывающим вопросы районирования в Кузнецко-Алтайской области, районно-окружное деление еще не производилось. По самому методу работы Томплана это возможно будет только по окончании работ по районо-волостному делению, когда каждый округ выразится, как сумма определенных мелких ячеек с одинаковым комплексом экономических признаков.

Подробное изложение работ по районированию области и принципов положенных в ее основание, имеется в обширной статье «Сельско-Хозяйственное районирование Томской губернии», помещенной в отчете Губэкосо СТО, а также в докладе Секции Районирования Томскому Губэкосо.

Намеченная Томпланом работа по естественно-историческому описанию Кузнецко-Алтайской области производится проф. Сапожниковым. Работа по определению и описанию горно-промышленных округов, с составлением подробной карты произведена инж. Буштедтом.

Следует отметить специальные работы по районированию по производственным сельско-хозяйственным признакам:

а) Шелдаев — сельско-хозяйственное районирование Томской губернии. В качестве хозяйственно-экономических, районо-образующих признаков, определяющих построение хозяйственных районов, приняты следующие: распределение земель по угодьям, население и процент промыслового. населения, восстановление плодородия почвы, как решающий признак при определении строя хозяйства и стадии его развития, площадь посева, пропорция культур, скотоводство. Путем группировки числовых выражений каждого признака произведено сельско-хозяйственное районирование Томской губернии, и она разделена на 10 районов: район южно-горный (Кузнецкий уезд), район южный малолесный (Кузнецкий и Щегловский уезды), район центрально-таежный (Мариинский и Щегловский у.), район Заобский (Томский у.), район Приобский беспосевный (Томский уезд), район подгорный (Томский у.), район подтаежный (Мариинский и Томский уезды), район Мариинский малолесный (Мариинский уезд), район Боготольский многолесный (Мариинский у.), район северный таежный (Нарымский край и Томский уезд).

в) Опыты сельско-хозяйственного районирования Алтайской губ. (Издание Губземуправления). Сельско-хозяйственное районирование Алтайской губ., построенное на основании тщательного изучения естественно-исторических признаков, возникло и разрабатывалось, исходя из специальных заданий и потребностей момента. Общей проработки для выяснения оптимальных условий для выделения определенных сельско-хозяйственных районов, сделано не было. Из специальных видов сел.-хоз. районирования в Алтайской губ. следует отметить: а) районирование 1917 — 1918 г.г. для установления норм земленаделения, б) почвенное районирование 1920 г. с разделением Алтайской губернии на 17 почвенных зон; в) районирование 1920 г. для установления норм земленаделения на основании почвенных карт и сельско-хозяйственной переписи 1917 года; г) естественно-историческое районирование 1921 года с разделением Алтайской губернии на районы: высокогорный, таежно-черневый, предгорный, холмисто-лесо-степной, р. приобских боров, равнино-лесо-степной, разнотравно-степной, кипцовковыльный, сухо-степной; д) экономическое районирование 1922 года, по которому произведено частично районно-окружное деление Алтайской губ.; вместо устарелого деления губернии на три уезда Барнаульский, Бийский и Рубцовский, выделено пять фактически выявившихся и экономически обоснованных районов: Алтайский, Барнаульский, Бийский, Рубцовский, Чарышский; работа эта не увязана в областном масштабе и все упомянутые районы запроектированы по сельско-хозяйственным признакам; е) районирование Алтайской губ. на инструкторские районы в целях приближения к населению всех мероприятий по оказанию сел.-хоз. помощи всего 16 районов с распределением учреждений и предприятий АГЗУ: семенных баз, контор Сембанка, совхозов, агробаз, прокатных пунктов, ветеринарных и случных пунктов, мельниц и т. п.; ж) районирование животноводческое, з) районирование лесо-хозяйственное по распределению лесных массивов губернии и некоторые другие виды специального районирования.

Районно-волостное делениеКузнецко-Алтайской области производится в трех Губпланах: Томском, Ново-Николаевском и Алтайском. Всеми работами руководит Томплан. В основание ее положены признаки: по экономическому тяготению, по территории и угодьям (пропорция культур) и по распределению населения по территории. Томпланом выработаны определенные формуляры и инструкции, по которым производится обследования. Результаты наносятся на карты, где вследствие этого выявляются определенные районы с одинаковыми энергитическими признаками. Путем сочетания их определятся и будущие районные волости. В работе принимают участие Губземуправления и Губстатбюро. Томпланом привлечены также к работе Уисполкомы. Вся работа вместе с описанием волостей и наметкой округов должна быть закончена в 2 месяца. Следует отметить инструкцию по составлению волостных смет с примерной сметой волостных доходов и расходов, изд. Томского Губисполкома).

Адмінкомиссией Алтайской губ. произведена наметка укрупненных волостей по требованию губцентра в целях сокращения расходов на содержание волостной администрации. Число волостей получилось около 70. Районных волостей по мнению Алтплана можно наметить до 50.

Ново-Николаевский Губплан производит под руководством Томплана всю работу по районно-волостному делению губернии. Наметка округов будет производится сразу по всей области в Томске. Общие принципы наметки районно-волостной сетки такие же, как и в Томске. Губисполкомом

отпущено на работу 400 р. зол. Параллельно с районно-волостной работой намечена работа по изучению и установлению балансов местного хозяйства, установлению основных капиталов производств и заключительных балансов к концу года, что может служить вводной работой к составлению перспективного хозяйственного плана. Состав Губплана — 2 чел.

Составление перспективного хозяйственного плана Кузнецко-Алтайской области, как промышленного комбината, может быть поставлено на твердый путь только после окончательного выяснения промышленных и транспортных программ федерации. Присутствие высоко квалифицированных работников местных ВУЗ ов дает полную возможность провести эту работу. В настоящее время приходится подходить к ней путем многих вариантов и делать наметки только для отдельных отраслей народного хозяйства. Основной предпосылкой принимается переоборудование Сибирской жел. дор. под сверхмагистраль.

II. *Енисейская область.* Западно-Сибирской Секцией запроектирована в составе уездов: Красноярского, Канского, Енисейского и обширного Туруханского края до берегов Северного Ледовитого Океана. На мартовском съезде планорганов присоединены к ней: Минусинский и Ачинский уезды, впредь до момента, когда выяснятся реальные возможности осуществления намеченных Госпланом перспектив индустриального развития Кузнецко—Алтайской области.

Детальных экономических обоснований выделения Енисейской области не произведено. Западно-Сибирской Секцией было поручено проработать этот вопрос на месте проф. А.А. Ярилову летом текущего года. В настоящее время, ввиду ограниченности естественных рессурсов области, возник проект о соединении Иркутской и Енисейской губ. в одну область, в связи с выделением из состава Иркутской губ. Бурятской Автономной области.

Западно-Сибирской Секцией область разделена на округа: Красноярский, Енисейский, Туруханский.

1. *Красноярский округ.* Сельскохозяйственный с производством малоценных полевых культур (ржи, овса). Технические культуры. В будущем возможно развитие лесного хозяйства.

2. *Енисейский округ.* Сельскохозяйственный потребляющий. Лесное, рыбное и пушное хозяйство должны будут составить основу народного хозяйства округа.

3. *Туруханский округ.* Рыбное и пушное хозяйство, в ножных частях лесное. Возможно развитие горно-промышленности в связи с проблемой северо-морского пути, который должны определиться формы экономического развития Туруханского края.

На местах эту работу предполагается проделать только после районно-волостного деления. Вопрос осложняется предполагаемым выделением Туруханского края в отдельную административную единицу; проект представлен Енисейским Губисполкомом в Админ. комиссию ВЦИК.

Енисейский Губплан производит в настоящее время обширную работу по естественно-историческому описанию Енисейской области. В части естественно-исторического районирования, явившейся следствием внимательного изучения природных рессурсов области, выполнены работы: 1) Общий текст — описание естественно-исторических условий области. 2) Описание ландшафтных зон: горно-таежной, лесо-степной, степной, таежной с с характеристикой зональных районов и подробной картой зон. 3) Синоптические таблицы, 4) Методологический очерк и характеристика материалов. 5) Территория и населени. 6) История колонизации. 7) Горнозаводские промысла в 22 г. 8) Обзор общего состояния сельского хозяйства

1917 — 1922 г. 9) Лес, лесное хозяйство и лесные промыслы. 10) Полезные ископаемые с картой. 11) Землевладение, землепользование и колонизация. 12) Историческо-экономический обзор промышленности и промыслов. 13) Обзор экономического развития сельского хозяйства в 1890 — 1917 г. 14) Рынки и пути сообщения. 15) Приенисейский край, как единое хозяйственное целое. 16) Организационные типы крестьянского сельского хозяйства в 1917 — 23 г. 17) Следует еще отметить проект Енисейского Губисполкома. Туруханский край, как особая административная единица — с проектом положения об управлении Туруханских туземных племен и о северных инспекторах Туруханского края.

Для работ по районированию составлены типовые формуляры районов и краткое описание их. Районно-волостное деление производится по принципам: территория и население, организационные типы сельского хозяйства и экономического тяготения.

Проблема Енисейской области одна из труднейших по Сибири в виду большой сложности комплексов производственных признаков и затруднительности даже приблизительно наметить будущие пути ее развития.

Енисейский Губплан имеет хороший рабочий состав и может привлекать к плановой работе бывших членов Географического Общества, как консультантов. Имеется богатая библиотека бывш. Географического Общества.

Вся работа по районно-волостному делению с описанием районных волостей и наметкой районно-окружной системы будет закончена для Западной Сибири к концу 1923 года. Общая постановка работы очень серьезная при значительной материальной и нравственной поддержке местной администрации.

Общее руководство плановой работой в Сибири лежит на Сибплане, представляющем собой планорган Сибревкома. До последнего времени главная роль его была как консультационно-экспертного органа. С мая 1923 г. при нем образована секция по районированию в составе т.т. Васильева Ярового и Кудрявцева. Этой секцией были выработаны типовые таблицы для сводок районов — образующих признаков: 1) Характеристика по естественно-историческим признакам и распределению земель по угодьям. 2) По плотности населения и пунктам экономического тяготения. 3) По соотношению пара и залежей и плотности посевов. 4) По пропорции культур. 5 и 6) По скотоводству. 7) По промысловости населения. По этим таблицам должна быть дана характеристика первичных и будущих укрупненных волостей-районов, а с некоторыми дополнениями и округов. Выше указанные таблицы и положены в основание работ по районированию Кузнецко-Алтайской и Енисейской областей. При составлении их Сибплан руководствовался перечнем районо-образующих признаков, установленных и одобренных Ново-Николаевским Съездом.

Плановая работа по Сибири сильно тормозится отсутствием достаточного числа квалифицированных работников и недостатком средств. На всю работу по Сибири было отпущено СТО 10.000 тов. руб., которые были переведены в дензнаках. Потеря при пересылке составляет 4.000 руб., так что на работы остается не более 6.000 руб. Местная администрация по недостатку средств также не может субсидировать в достаточном размере эти работы. Необходимо урегулирование этого вопроса в ближайшее время.

Съезды. Съезд Планорганов и Статбюро Сибири в Ново-Николаеве в марте 1923 года в присутствии представителя Госплана Н. Н. Колосовского рассмотрел все текущие вопросы по районированию Сибири. Им рассмотрен и исправлен проект Госплана по районно-областному делению, определены принципы внутри-областного районирования, намечены организационно-

методические основания составления хозяйственно-перспективного плана Сибири, рассмотрен вопрос организации Планорганов Сибири и, кроме того, целый ряд вопросов по отдельным отраслям сибирского народного хозяйства. Из постановлений Съезда получила осуществление схема проведения работ по внутри-областному районированию, каковая легла в основание районирования Кузнецко-Алтайской и Енисейской областей, и произведено, согласно резолюции Съезда, обследование платежеспособности населения через местные Статбюро.

Межгубернский Съезд в Омске в августе 1923 г. с представителями Урала и Киркрая и с представителем Госплана Н. П. Миротворцевым рассматривал вопросы установления границ Обской области и задачи внутриобластного районирования. Согласования вопроса с Уралом и Киркраем не достигнуто, и решение этого вопроса перенесено в центр.

Вопросы плановой работы Сибири рассматривались также не первых двух Съездах Сибэкосо в Ново-Николаевске, состоявшихся в 1921 — 1922 г. Предложение Сибэкосо твердо поставить курс на плановую работу осталось невыполненным, ввиду недостатка средств на местах.

Н. Миротворцев.

Районирование Нижнего Поволжья.

Предварительная работа по районированию Нижне-Волжской Области к настоящему моменту проделана в следующем виде.

Все губернии и области, входящие в ее состав, разделены на округа и районы с обозначением центров таковых.

Саратовская губерния разделяется на 6 округов: Вольский, Кузнецкий, Аткарский, Балашовский, Новоузенский, Саратовский и Камышинский. Последний предполагается расширить за счет Царицынской губ.

Царицынская губерния разделяется на три округа: Михайловский, Царицынский и Сальский., который предполагается отделить от Донской Области, а южная часть этой губернии присоединяется к Астраханскому Округу и может быть частично к автономной Калмыцкой Области.

Астраханская губерния, Область немцев Поволжья и автономная Калмыцкая Область должны представлять из себя по одному Округу, при чем от последней отрезается восточная ее часть с г. Элистой к Сальскому Округу.

Таким образом, вся Область будет состоять из 12 округов.

По мере образования соседних областей внешние границы изменятся за счет прирезки Сельского, Медвединского округа Донской области Балашовского округа и передачи Кузнецкого округа Средне-Волжской области.

На очереди стоит окончательная проработка внешних границ. Внутреннее разделение на округа остается, примерно, в пределах предварительной схемы и потребуется только уточнение их границ. Нормы округов получаются, примерно, одинаковыми и намеченные центры их достаточно уже описаны, кроме Калмыцкого округа, для которого еще требуется изучение вопроса о центре. Разделение округов на районы проделано еще вчерне, при чем наблюдается увеличение размера таковых по мере удаления к югу области. Районы для Саратовской, Царицынской и Астраханской губерний намечены вновь, для области немцев Поволжья они имеются в виде кантонов, а для Калмыцкой области в виде улусов. Областным центром намечен г. Саратов, при чем в отдаленном будущем возможно перенесение его в Царицын. 11/VII с. г. ВЦИК утверждено Оргбюро Нижне-Волжской области, которое уже приступило к работе по районированию. К 1 октября Оргбюро предложено окончательно установить центры округов и их границы; одновременно приступлено к составлению экономического обследования и составлена программа по областному хозяйству для обоснования границ округов, районов, их центров и внешних границ области, а также для составления бюджетов районов округов и области.

Оргбюро составлены также предложения о сроке и порядке проведения всей реформы, каковые представлены на утверждение центра, а именно выборы окружных и областного исполкомов произвести к Всероссийскому С'езду Советов (декабрь 23 г.) с тем, что бы вновь избранные органы продолжали работу Оргбюро по обследованию области, уточнении границ отдельных частей, по установлении порядка и срока ликвидации существующих органов власти, каковая работа должна быть закончена к 1 апреля 1924 г.

С 1-го апреля по 1-е декабря 1924 г. должна быть закончена и проведена в жизнь вся реформа по образованию области и отчет о ней вместе с балансом народного хозяйства должен быть представлен Всероссийскому С'езду Советов.

В Саратове имеются уже уполномоченные в областном масштабе от Наркомнатов Земледелия, ВСНХ, НКПС, НКФ, ВЦСПС, РКИ и др., что в значительной степени облегчает проведение реформы.

Положения об административных органах и др. вырабатываются в центре и Облисполкому Немкоммуны и ЦИК'у Колмобласти надлежит детально проработать свои предположения об их взаимоотношениях, как автономных единиц, с формирующимся Нижне-Волжским об'единением. Таким образом, образование Нижне-Волжской области, признанное целесообразным в центре, и входящими в нее губерниями и областями, уже проводится в жизнь Госпланом через Оргбюро Нижнего Поволжья и, в случае утверждения органами власти календарного плана и ассигнования необходимых для этого средств, будет закончено к 1 апреля 1924 г.

Б. Шлегель.

О Мурманских рыбных промыслах.

Ненормальное положение Мурманских рыбных промыслов заставило Главрыбу обратиться в Госплан для принятия срочных мер, в корне изменяющих порядок ведения там рыбного хозяйства.

Рыбозаготовительные операции на Мурмане заключаются, главным образом, в скупке рыбы (трески и пикши), добываемой кустарями-промышленниками; поэтому размер возможной заготовки находится в зависимости от добычи ловцов, число которых значительно, по сравнению с довоенным временем, сократилось. Исходя из числа промышленников, — общее количество сырья, которое может быть добыто, не превысит 400—450 тыс. пуд.; учтя конкуренцию кооперативов и частных лиц, Госрыбпром сможет закупить при достаточности средств не более $^2/_3$ общей добычи, т.-е., около 300 тыс. пуд. сырца; при недостатке средств цифра должна быть значительно понижена.

При существующей технике лова, промысловый период на Мурмане очень краток — всего от 3 до $3^1/_2$ мес.; так как рыбопромышленники, приезжающие с Белого моря к июню, уезжают обратно в сентябре, поэтому $8^1/_2$—9 мес. Мурман ничего не производит; однако, по скольку Мурблгосрыбпром является отдельным самостоятельным предприятием, он должен содержать аппарат круглый год, тем более, что подбор соответствующего персонала, ввиду суровости полярных условий, крайне затруднителен. Ограниченная продуктивность и медленность оборота капитала неизбежно вызывает убыточность для Мурблгоспрома, как отдельного предприятия, при существующих формах промысла. В настоящее время положение Мурблгосрыбпрома особенно тяжело, ограниченность средств даст возможность закупить не более 25% добычи и можно быть уверенным, что он не просуществует зиму без воспособлений центра за счет других рыбопромышленных предприятий. Но дальнейшее субсидирование Мурблгосрыбпрома не представляется возможным и необходимо принять срочные меры к превращению Мурманских рыбных промыслов в рентабельные; для осуществления рентабельности могут быть предложены два пути.

Первый способ требует вложения крупного капитала, приобретения необходимого числа тральщиков и необходимого оборудования для того, чтобы удлинить, таким образом, период промысловой работы, увеличить во много раз размер добычи и централизовать обработку рыбы.

В случае невозможности в скором времени развить дело на Мурмане в крупных капиталистических формах, — должно быть принято иное положение — рассматривать скуп рыбы на Мурмане, как сезонную операцию Архангельского Госрыбпрома и прекратить самостоятельное существование Мурманского Госрыбпрома, передав его со всем имуществом в ведение Архангельского. Архангельское Управление Главрыбы в настоящее время является центром для рыбопромышленников Ледовитого океана и Белого моря — оно располагает значительным количеством тральщиков, имеет экономическую базу для постановки и ведения дела в нужном масштабе и в то же время производит улов не столько в своих, но преимущественно в Мурманских водах; Архангельск является наиболее выгодным рынком для сбыта тресковых пород. В целях устранения для Архангельских тральщиков бесцельной траты времени на рейсы в Архангельск (снабжение углем, сдача добычи, мелкий ремонт и пр.), Архоблгосрыбпрому необходимо иметь базу на Мурманском побережьи в незамерзающих океанских водах. Госрыбпром в качестве таковой базы передает факторию-

Порчниху, но передача тормозится Мурблгосрыбпромом, что наносит ущерб работе Архоблгосрыбпрома.

Поставленный в такой форме Главрыбой вопрос потребовал в Северо-Западной Секции всестороннего освещения и принятия целого ряда постановлений для урегулирования положения дела на местах, которое, в действительности, являлось глубоко ненормальным, как это выяснилось из прений. Наибольшая ненормальность положения заключалась даже не в дефицитности, как таковой, Мурманских рыбных промыслов, а в целом ряде трений между двумя рыбопромышленными организациями — Мурблгосрыбпромом, находящимся под сильным влиянием Мурманского Губисполкома и Севзапэкосо, с одной стороны, и Архоблгосрыбпрома, с другой. Это соперничество, в целях увеличения доходных статей местных бюджетов выражалось со стороны мурманцев в препятствовании архангельцам производить на Мурмане скупку рыбы, доходящим до репрессий (задержание «в качестве заложника»); со стороны же Архгосрыбпрома—к обессилению Мурблгосрыбпрома с целью полной его ликвидации.

Аргументация представителей Севзапэкосо и Мурблгосрыбпрома в пользу оставления Мурманского Областного Управления, как самостоятельной организации, подчиненной Главрыбе и Севзапэкосо, сводилась к следующим положениям.

Экономические условия и транспортное тяготение Мурманского района не может экономически оправдать отнесение Мурманских рыбных промыслов к Архангельску. Проведение Мурманской жел. дороги резко изменило экономику края; дорога связала Мурманск с крупнейшим торгово-промышленным центром — Петроградом и предоставила краю возможность к самостоятельному развитию в связи с Северо-Западной областью. Сношение Мурманска с Петроградом возможно в течение круглого года — с Архангельском же только 5 месяцев. Экономическая мощь Петрограда с его развитой торговлей, богатыми рессурсами, обширным рынком для сбыта — все это дает Петрограду бесспорное преимущество перед Архангельском. Перспективные возможности говорят за перенесение в будущем центра северных рыбных промыслов в Мурманск.

Нельзя отделять разрешение этого вопроса от колонизации Карельско-Мурманского края, положение о котором утверждено СТО 25 мая с. г. и с самого начала колонизационной работы ставить препятствия для ее успешного развития.

Рыбозаготовительные операции «скупку рыбы» Мурманского Госрыбпрома нельзя рассматривать, как скуп хлеба у крестьян. Сдаваемое рыбаками свежье требует обработки, засолки, для чего нужно иметь своевременно заготовленный материал, сооружения; на Госрыбпроме лежит также развитие ловецкого промысла, снабжение рыбака промысловым сооружением, снастью, наживкой, организация снабжения, доставка с места жительства на промысел, сбыт продукции и пр.

Указание на кратковременность промыслового периода и бездеятельности персонала Областного Управления на Мурмане едва ли может быть принято.

Работа Госрыбпрома не ограничивается только скупом трески в течение 3—$3_2/_2$ мес. Во-первых, лов не кончается с отъездом рыбаков поморов; местные колонисты промышляют до половины ноября, а начинают с апреля. По реализации закупленной продукции Госрыбпром направляет средства на зимний лов наваги и сельди на По морском и Карельском берегах Белого моря и сбор пушнины; с февраля начинается подготовка зверобойного дела и организация берегового лова зверя; март — разгар зверобойного дела в апреле подготовка к летнему сезону.

Положение Мурблгосрыбпрома тяжелое, но оно далеко не безнадежно; главное препятствие для планомерной работы — недостаток оборотных средств. Прошлый год существования на хозяйственном расчете не может быть достаточно показательным. Большое количество трески (74 тыс. пудов), промысловое снабжение и материалы из запасов Мурблрыбы были переданы Архблрыбе. Кроме того, частая смена начальников Областного Управления рыбопромышленности вносила значительные препятствия в нормальный ход работы. За 1922 г. товарооборот всех факторий Мурманского Областного Управления выразился в количестве 277.783 пуд. рыбы и 30.803 пуда зверя, т.-е., 80% всей добычи. Хотя в текущем году природные условия были неблагоприятны для лова (штормы с 22-го июля по 20-е августа); но все же Мурблрыба полагает закончить операционный год без дефицита. Необходимость развития промыслов в полной мере учитывается Северо-Западной областью; проект устава Акционерного общества Мурманских рыбных промыслов уже направлен Севзапэкосо на утверждение СТО.

В заседаниях Северо-Западной Секции при участии представителей Сельско-Хозяйственной и Северо-Восточной Секций, Научно-Колонизационного Института и специалистов рыбного дела—вопрос был подвергнут детальному обсуждению. Общие положения, принятые Секцией, сводятся к следующему:

1) учитывая, что при настоящих условиях для рентабельности и широкого развития северных рыбных промыслов необходима организация крупного промышленного лова (с механизированием орудий лова), признать необходимым учреждение для этой цели Акционерной Кампании с привлечением представителей всех заинтересованных учреждений и предприятий, как Северо-Западной, так и Северо-Восточной областей и иностранного капитала;

2) вместе с тем, в целях развития мероприятий по колонизации Мурманского края признать необходимым государственное содействие местной ловецкой кустарной промышленности на Мурманском побережьи;

3) принимая во внимание существующие условия совместной работы Мурманского и Архангельского Госрыбпрома признать необходимым разграничение районов деятельности таковых по скупке рыбы;

4) учитывая отсутствие в настоящее время траулеровой флотилии у Мурманского Госрыбпрома и наличие таковой у Архангельского Госрыбпрома, признать необходимым впредь до организации Акционерной кампании использование Порчнихи на Мурманском побережьи, как тралловой базы, для траулеровой флотилии Архгосрыбпрома с соблюдением интересов Мурманского Госрыбпрома, как в настоящее время, так и в перспективе.

Можно предположить, что проведение в жизнь этих постановлений урегулирует положение дел на Мурманских промыслах. Разграничение районов деятельности по скупу рыбы между Мурманским и Архангельски Госрыбпромом, с одной стороны, и использование Порчнихи на Мурманском побережьи, как тралловой базы, для траулеровой флотилии Архгосрыбпрома, с другой, что устранит потерю времени для Архангельских тральщиков на бесполезные рейсы в Архангельск — должно внести оздоровляющую струю в ненормальные отношения и соперничество, создавшееся между двумя областными рыбопромышленными организациями.

Создание акционерной кампании с крупным капиталом при участии всех заинтересованных учреждений и организаций даст возможность развить в полной мере богатейшие Мурманские промысла, используемые до сего времени лишь в самой незначительной степени. В то же время, государственное содействие местной ловецкой кустарной промышленности может помочь фактическому выполнению плана колонизации Карельско-

Мурманского края — этой задаче чрезвычайной государственной важности, поставленной Советом Труда и Обороны перед Северо-Западным Областным Экономическим Совещанием для осуществления ее при помощи аппарата Мурманской железной дороги.

С. В. Топков.

Работа Дальне-Восточной Секции по районированию Д. В.

Будучи организована в марте текущего года, Секция за первые полгода своей деятельности поставила работу по изучению основ народного хозяйства в масштабе всего Дальнего Востока. Такая работа является необходимой для того, чтобы на ее базе, можно было основать контуры и сделать первые уточнения тех областей, на которые должна быть подразделена Восточная Сибирь, при общем районировании Федерации. Для возможности детализировать границы намечаемых областей и поставить работы по выделению областей — округов и районных волостей, представлялось необходимым организовать таковые работы на местах.

Эти работы в настоящее время только начинаются в виду того, что соответствующие плановые органы начали функционировать еще позднее самой Секции, а именно Дальне-Восточная Плановая Комиссия 4/IV с. г. и Якутская Плановая Комиссия 21/VIII с. г. Раньше других начала функционировать Иркутская Плановая Комиссия.

Отдаленность перечисленных плановых органов от центра крайне препятствовала Секции установить с ними тесную, живую связь и руководить их работой. Для установления этой связи, Госпланом командирован в июле месяце с. г. на Дальний Восток Председатель Секции. Надо полагать, что по выполнении им командировки, работа по внутриобластному районированию Дальнего Востока будет поставлена на местах на правильные рельсы. За истекший же период работа Секции в этом направлении имела характер первой наметки и выразилась в следующем:

1) Границы областей Д. В. проработаны Секцией лишь в главных чертах, без детальных обоснований. Восточная Сибирь подразделена на 3 области — Лерско-Байкальскую, Приморскую и Якутскую. Ниже приведена самая краткая характеристика указанных областей, в виде перечня тех отраслей хозяйства, которые имеют наибольшие возможности для широкого развития в каждой из этих областей; указаны также возможныерынки для сбыта продукции проектируемых областей:

1. Ленско-Байкальская Область.	1) Золотопромышленность	1) Золотопромышленность—центр Федерации.
	2) Углепромышленность	2) Углепромышленность — центральные районы Сибири.
	3) Обрабатывающая промышленность в более далеком будущем.	3) Обрабатывающая промышленность—Якутской край, Монголия, Манчжурия, Д. В.
	4) Полиметаллы, олово, редкие металлы.	4) Полиметаллы олово, редкие мателлы—главным образом Европ. Россия.

2. Приморская Область	1) Лесное дело	1) Лесное дело—Тихоокеанские рынки. Китай, Япония, Австралия и т. д.
	2) Золотопромышленность	2) Золотопромышленность—центр Федерации.
	3) Рыбное дело.	3) Рыбное дело—рынки Тихого Океана, Сибирь, Европ. Россия.
	4) Уголь и нефть Сахалина.	4) Уголь—рынки Тихого Океана, нефть—тоже плюс Сибирь.
	5) Полиметаллы Сихотэ-Алина.	5) Полиметаллы—заграница.
	6) Пушное дело и зверобойный морской промысел.	6) Пущное дело — и зверобойные промыслы—рынки Тихого Океана.
3. Якутская Область.	1) Пушное дело и рыбное дело.	1) Пушное дело—Европейские и Американские рынки, рыба—Сибирские рынки.
	2) Лесное дело (в будущем).	2) Лесное дело — рынки Тихоокеанского Побережья.
	3) Скотоводство (в будущем).	3) Скотоводство — Восточно-Сибирские рынки и Дальний Восток.
	4) В настоящее время область выделена в особую единицу по национальным признакам.	

Намеченные Госпланом границы 3-х указанных областей не подвергались обсуждению на местных Съездах, так как последние пока на территории Дальнего Востока не созывались. Лишь по отношению к западной границе Ленско-Байкальской области, где последняя прилегает к Енисейской, была внесена поправка на Съезде Сибирских Губпланов, состоявшемся в марте месяце текущего года в Ново-Николаевске. Указанный Съезд постановил присоединить к Енисейской области район Кежемской волости, отнесенный по наметке Госплана к Ленско-Байкальской области.

II. Для указанных 3-х областей Секцией намечено в порядке первого приближения следующее окружное деление без детального установления границ:

Ленско-Байкальская область.

1. Иркутский округ.
2. Балаганский округ (Монголо-Бурятская Республика).
3) Киренский округ.

5. Бодайбинский округ.
6. Верхне-Удинский округ.
7. Читинский округ.
8. Сретенский округ.

Приморская область.

1. Владивостокский округ.
2. Хабаровский »
3. Николаевский »
4. Благовещенский »
5. Камчатский »
6. Анадырский »
7. Сахалинский »

Якутская область.

1. Олекминский округ.
2. Якутский »
3. Вилюйский »
4. Верхоянский »
5. Колымский »

III. Разработка районно-волостного деления Секцией не производилась.

IV Местные Съезды по вопросам районирования, как уже было сказано, не созывались; за исключением Съезда Сибирских Губпланов, который отчасти коснулся вопроса о границах Ленско-Байкальской области.

Дальне-Восточная Секция.

Из заслушанных в Дальне-Восточно Секции докладов представителей ДВО обрисовалось с достаточной ясностью современное экономическое положение края, доминирующие отрасли его хозяйства и возможные перспективы развития их в будущем

Продолжая работу в этом направлении, Секция наметила нижеследующую программу ближайших работ, имеющую целью детально осветить отдельные отрасли хозяйства края, упорядочение и развитие коих имеет первоочередное значение.

1. Морской транспорт ДВ, порты. Современное состояние и план развития.
2. Рыбные (морские и речные) и зверобойные промыслы Дальнего Востока, современное состояние их и план развития.
3. Золотопромышленность территории Дальне-Восточного Ревкома и план ее развития.
4. Углепромышленность Дальне-Восточной области и план ее развития.
5. Лесное хозяйство территори Д. В. и план его развития.
6. Перспективы нефтяной промышленности о. Сахалина.
7. Полезные ископаемые Забайкальской области.
8. План развития Иркутского солеваренного завода в связи с результатами поселдних разведок.

При постепенном выполнении этой программы, в «Бюллетенях Госплана» будут помещаться очерки, освещающие отдельные отрасли хозяйства Д. В. О.

В настоящем выпуске «Бюллетеней Госплана» дается краткий очерк современного состояния каменноугольной промышленности на территории б. б. Амурской, Забайкальской и Приморской областей, по данным, заслу-

шанного в Секции доклада инж. Э. Ф. Меллера «Положение каменноугольной промышленности ДВ», производственные ее задания на 1923—24 г. и перспективы развития».

Углепромышленность ДВ и перспективы ее развития.

В настоящее время государственная каменноугольная промышленность ДВ представлена нижеследующими копями:

Забайкалье:	Черновские	копи	Все копи находятся в непосредственном ведении Дальпромбюро.
	Халяртинские	»	
	Арбагарские	»	
	Харанорские	» закрыты. . .	
Приамурье:	Кивдинские	»	
	Бирские	» закрыты. . .	
Приморье:	Сучанские	»	Состоят в ведении Приморского Губсовнархоза.

Из копей Забайкалья важнейшими являются *Черновские буро-угольные копи*, расположенные в 3-х верстах от разъезда Черновского Читинской ж. д. и связанные с ним подъездным ж. д. путем.

Мощность угольного пласта 2½—4 саж.

Мощность прикрывающих пород от 2 до 15—17 саж.

Площадь залегания угольного пласта до 4 кв. верст.

Запас угля до полутора миллиардов пудов.

Теплотворная способность угля 4.885 калорий.

Разработка копей производится исключительно открытым разрезом, причем вскрышка производится частью механическим путем (экскаваторы), частью мускульным (люди и лошади).

Копи разрабатываются 12 лет. Добыча угля колебалась от 24-х милл. пуд. в 1917 г. до 14 милл. пуд. в 1920 г.

Производительность копей в 1922 г. определяется в 12 милл. пуд. В 1923 г. предполагается добыть до 18 милл. пудов. Предельная нагрузка копей до 25 милл. пуд.

Производственное заседание на 1923—24 г.—18 милл. пуд., при особо благоприятных условиях—до 24 милл. пуд.

Себестоимость угля в 1922 г. — 6,68 коп. зол. за пуд, за первую четверть 1923 г. — 5,6 коп. за пуд.

2. Халяртинские буро-угольные копи.

Уголь по качеству лучший в Забайкалье. К копям в 1921 г. проведена специальная ветка от ст. Толбаги Читинской ж. д.

Мощность угольного пласта 2,2 саж., залегание пласта почти горизонтальное с выходом на поверхность в долине р. Толбаги. Разведанные запасы угля (видимые) — 62 милл. пуд. Восточный край пласта не прощупан, всоедствие наличности сброса. В настоящее время выясняется вопрос о характере залегания угля, к востоку от сброса. Единственным путем к выработке копей является капитальная штольня длиною в 300 саж., большая часть коей осталась от бывших владельцев и нуждается в беспрерывном креплении и ремонте. Поэтому проходка второй вертикальной шахты, к востоку от капитальной штольни, является неотложной задачей.

Предельная нагрузка копей — 3½ милл. пуд. В 1923 г. предположено добыть 2 милл. пуд. В 1924 г. увеличения добычи не предполагается Себестоимость угля за первую четверть 1923 г. от 5,5 до 8,8 коп. за пуд.

Предполагается достроить ж. д. в мост через р. Хилок на ветке, проведенной к копям.

3. Арбагарские копи расположены в семи верстах от разъезда Холбон Сретенской ветки Читинской ж. д.

Разрабатываются 2 пласта, мощностью 1,2 саж. и 0,6 саж., разделенных прослоем пустой породы в 7 саж. Разработка производится через вертикальную шахту глубиной до 18 саж. и через горизонтальную штольню длиною до 350 саж. Штольня уже отработана и на очереди стоит вопрос о проходке новой вертикальной шахты.

Качество угля выше Черновского, но ниже Халяртинского, калорийность—4.760 кал. Разведанные запасы около 200 милл. пуд. Максимальная производительность копей—200 т. пуд. в месяц. Копи соединены с раз'ездом Холбон дековилькой, удорожающей себестоимость угля на 4 коп. с пуда. Необходимо соединение копей с раз'ездом Холбон широкой колеей, но испрашиваемое на эту цель ассигнование было отклонено НКФ.

Не взирая на высокую себестоимость Арбагарских углей (11—12 коп. пуд), они продолжают разрабатываться, дабы не поставить в необходимость некоторые участки Забайкальской и Амурской ж. д., пользующиеся этим углем, перейти на древесное топливо.

4. Харанорские копи — буро-угольные расположены в двух верстах от разъезда № 79 Читинской ж. д.

Мощность разрабатываемого пласта—8 саж. Мощность прикрывающих пород 8—12 саж. Разведанные запасы угля свыше 1 миллиарда пудов. Калорийность — 4.165. Уголь не высокого качества и не выдерживает хранения на воздухе.

В виду пожара копей, возникшего в октябре 1922 г. и своевременно не локализированного, по предписанию Преддальревкома копи закрыты и имущество вывезено.

5. Кивдинские копи (Приамурье) расположены в 15-ти верстах от ст. Бурея Амурской ж. д. и соединены с главной магистралью широкой колеей. Разведанная площадь залегания угольного пласта—734.325 кв. саж. Мощность пласта от 0,9 до 1,1 саж. Полезный запас угля — 335 милл. пуд. Пласт залегает горизонтально на глубине 25 саж. Уголь на выходах зольный, дальше в глубину качество его повышается.

Теплотворная способность—5 тыс. кал.

Месячная добыча — 400 тыс. пуд. Очередная задача — прорытие траншеи к пласту со стороны дороги, при выполнении ее, производительность копей повысится до 500—600 тыс. пуд. в месяц. Производственная программа на 1923 г. — 6 милл. пуд. Предельная нагрузка копей — 8½ милл. пуд Себестоимость угля — 5,9 коп. за пуд.

6. Бирские копи — расположены в 2½ верстах от ст. Бира Амурской жел. дор. Месторождение разбито на отдельные гнезда. Главный рабочий пласт мощностью 1 саж. Разведанные запасы всего 300 т. пуд. В дальнейшем необходима детальная дорого стоющая разведка.

Копи закрыты.

Все перечисленные копи имеют узко местное значение и перспективы их развития находятся в прямой зависимости от увеличения емкости местного рынка (развитие ж. д. и водного транспортов, роста обрабатывающей промышленности проч.).

Секция постановила: 1) утвердить производственную программу каменноугольной промышленности ДВО, разработанную Дальпромбюро и согласованную в Междуведомственном Совещании, созванном ГУТ'ом

19/VIII с. г. определяющую нижеследующую добычу угля на копях Забайкалья и Приамурья:

Черновские копи.	18	милл.	пуд.
Халяртинские копи.	2	»	»
Арбагарские »	2	»	»
Кивдинские »	6	»	»
Итого.	28	милл.	пуд.

Указанное количество удовлетворяет потребность ж. д. и прочих потребителей края.

2. В целях бесперебойного и безубыточного производства работ на перечисленных копях — признать необходимым ассигнование 120 тыс. руб. для образования оборотного капитала и 100 тыс. руб. для производства новых работ, а всего 220 тыс. руб.

Сучанские каменноугольные копи находятся в бассейне р. Сучана, впадающей в залив Америка, в 40 верстах от этого залива и в 140 вер. от гор. Владивостока.

В районе копей имеется 4 отдельных пласта угля, толщина пластов от $^{5}/_{4}$ до $^{14}/_{4}$ аршина. Месторождение носит не спокойный, нарушенный сбросами характер. Качество угля не одинаково, имеются коксующиеся угли и антрациты и переходные между ними сорта. Запасы угля в разрабатываемой части месторождения—850 милл. пуд. Общие запасы, по данным Дальне-Восточного Геолкома—$2^{1}/_{2}$ миллиарда пуд. Малозольные коксовые угли, имеющие экспортное значение, составляют около 40% от общего запаса, т.-е. около 1 миллиарда пуд.; эти угли преимущественно и разрабатываются. Производительность Сучанских копей колебалась в пределах от 538 тыс. п. (1907 г.) до 18 милл. п. (1917 г.). С 1/XI—22 г. по 15/III—23 г. добыто 4.613.062 пуд. Максимальная производительность копей, при существующих технических и геологических условиях — 18 милл. пуд. в год, брутто. Принимая во внимание расход угля на собственные надобности копей в 3 милл. пуд., для вывоза остается 15 милл. пуд. Указанный максимум, однако, достигнут быть не может, в виду недостатка транспортных средств на ж. д. ветке Сучан-Конгауз и низкой ее провозоспособности, допускающей перевозку не более 9 милл. пуд. в год. При этом условии предприятие будет работать в убыток. Для безубыточности предприятия необходимо повысить производительность копей до 15 милл. пуд. нетто. Для вывоза этого количества угля необходимо усилить транспортные средства на линии Сучан-Конгауз, или создать возможность экспорта Сучанского угля на Шанхай, для чего построить жел. дор. к бухте Находка и устроить в ней портовые сооружения для вывоза угля.

Считая существование Сучанского рудника вопросом общегосударственной важности, как единственного на ДВ каменноугольного предприятия, способного снабжать углем высокого качества наш Тихоокеанский военный и коммерческий флот, — Секция постановила:

1) Добычу угля на Сучанских копях утвердить согласно программы в 12 милл. пуд. брутто.

2) Вести работы по усилению транспортных средств на линии Сучан-Конгауз с таким расчетом, дабы вывоз угля в 1923—24 г. достиг цифры 15 милл. пуд., каковая цифра является низшим пределом для безубыточности предприятия.

3) Пересмотреть весь характер эксплоатации месторождения с целью рационализации системы разработки и доведения себестоимости угля до возможного минимума.

4) Признать необходимым ассигнование 130 тыс. руб. для образования оборотного капитала и 265 т. руб. для производства новых работ, предусмотренных сметой (приобретение дополнительного оборудования для транспорта на ж. д. Сучан-Конгауз, и производство капитальных ремонтов). А всего 395 т. руб.

5) Что же касается вопроса о проведении ж. д. линии от копей к бухте Находка, для экспорта Сучанского угля в Шанхай; — считать возможность такового экспорта требующей более детальной проработки, а постройку указанной ветки подлежащей осуществлению в порядке общего развития ж. д. сети в Восточной Сибири.

Н. Трницкий-Верин.

Уральская область.

Приближение момента окончательного установления границ Уральской области в законодательном порядке заставляет все более ярко выявлять различные варианты отнесения тех или иных пограничных местностей к той или иной области. На северо-западную часть Уральской области — т. наз. пермяцкий край — заявила претензию область «Коми», имея в виду близкую родственную связь между зырянами и пермяками. Административная Комиссия при ВЦИК 3 августа с. г. признала возможным передачу области «Коми» этого края, но с мест поступил целый ряд протестов против отторжения его в виду тесной экономической связи населения пермяцких волостей с Прикамьем, — с одной стороны и с другой — тесной органической связи территории этих волостей с Прикамьем, как по отношению к единому Пермскому лесному массиву, могущему быть объектом концентрации приложения капитала и могущему лишь в его целом иметь большое промышленное значение, так и по отношению к камской водной системе, по коей лес сплавляется вниз по Каме и Волге вплоть до низовьев последней. Обследование этого края на месте определит судьбу этого края.

Вятско-Ветлужская область претендует на Сарапульский округ, полагая, что последний является органической частью всей южной земледельческой полосы области и что для нее Сарапуль явится «выходом на Каму», что через него продукты лесной и горной промышленности пойдут за пределы области. Уральская Секция Госплана, полагая, что Сарапульский округ тесно связан с Уральским Верхне-Камским округом, который питает его лесом, что с предполагающимся завершением Казанбургской ж. д.— Сарапуль притянется к Екатеринбургу, что Сарапуль является транзитным пунктом и для Уральской области и что оставление Сарапуля в пределах Уробласти не отнимает у него его значения, как такового пункта и для В. В. области, — что г. Сарапуль по своим экономическим отношениям всегда тяготел или к Екатеринбургу или к Казани, а никак не к Вятке, сочла возможным оставление Сарапульского округа в пределах Уробласти— и лишь дальнейшее развитие торгово-промышленных возможностей края в связи с ж. д. строительством (в частности соединение Сарапуля с Пермской ж. д.) в ближайшее пятилетие поставит, если это окажется необходимым, вопрос о пересмотре этого решения. Вопрос о Сарапульском округе получит свое разрешение при окончательном установлении границ Уральской области.

Соображения административного порядка, коими диктовалась необходимость присоединения Тюменской губернии к Уралобласти не нашли себе

подтверждения на состоявшемся в августе с. г. Омском съезде, на коем намечающейся Обской областью были заявлены претензии на восточную часть Уробласти, за исключением Тавдинского района, уже освоенного и притянутого Уральской областью, т.-е. на намечавшиеся в последней Тобольский, Тюменский и Ишимский округа Тюменской губ. и Курганский округ Челябинской губ. Обская область полагает, что не только административно она справится с управлением этого края, но только присоединение его к Обской области даст возможность его развития, как в отношении колонизации Тобольского севера, сохранения инородцев его, так и в отношении промыслового развития этого края из центров, к коим тяготеет весь этот край.

О. В. Зиман.

Районирование Кирреспублики.

Экономическое районирование КССР представляет большие трудности по сравнению с другими областями, так как существующие границы этой автономной республики были проведены, главным образом, на основании национального признака, далеко не всегда совпадающего с экономическим моментом. Кроме того, почти полное отсутствие на территории, населенной киргизами, крупных городских центров, заставило при выделении КССР присоединить к ней некоторые смежные местности с крупными городами (как Оренбург или Петропавловск) с чисто русским населением, так как без этих городов Кирреспублика не была бы в состоянии хозяйственно организоваться. Таким образом, ее современные границы не удовлетворяют не только экономическим, но и национальным требованиям. На западе Букеевская губерния определенно тяготеет к Н. Поволжью, на севере Оренбургский и Орский уезды—к Уральской области, а Петропавловский уезд—к центру Западной Сибири г. Омску. На юге граница между Кирреспубликой и Туркестаном является предметом споров и не удовлетворяет киргисские правящие круги, до сих пор претендующие на часть Сыр-Дарьинской и Семиреченской областей. Весь вопрос о внешней границе представляется таким образом весьма сложным и требующим детальной проработки в центре и на местах; несомненно одно, что хотя эти границы должны сильно измениться под давлением чисто экономических факторов, но эффект последних в переживаемый период хозяйственной депрессии не может быть быстрым; следовательно, пройдет много времени, пока внешние границы Кирреспублики примут устойчивое очертание.

По предположению Госплана КССР делится на две области: восточную и западную. На местах существуют проекты деления Киргизии на 3 на 4 и даже на 1 область. В последнем случае, неясно, из какого центра должна будет управляться эта единая область: два самых важных городских центра — Оренбург и Семипалатинск находятся на двух противоположных концах обширной территории КССР и если были возражения против проекта Госплана, что оба эти города недостаточно удовлетворяют своему назначению, центров Восточной и Западной Киргизии, то тем в большей степени ни один из них не может быть центром единой Киргизской области. Перенесение центра в Кустанай (мысль зародившаяся в Киргосплане) технически трудно осуществимо в настоящее время, так как этот небольшой чисто уездный город не в состоянии вместить центральных правительственных учреждений.

Гораздо успешнее и дальше продвинулось разрешение вопроса о внутри-областном районировании КССР. Проект Кирсекции Госплана и проект Киргосплана, составленные независимо друг от друга, совпадают, почти во всех частях. Оба проекта намечают деление на 14 округов, причем небольшие разногласия между проектами, (по отношению к двум округам), повидимому, будут без труда ликвидированы.

Районно-волостное деление в настоящее время разрабатывается в Киргосплане, но еще не вполне закончено.

М. Великанов.

О районировании Туркестанской Республики.

1. Вопрос о выделении особой Туркестанской Области, как единого экономического района, включающего 3 средне-азиатские республики, уже с самого начала работ по экономическому районированию РСФСР ни в Госплане, ни на местах не вызывал почти никаких разногласий.

Общность физико-географических условий, сходство этнографических и культурно-бытовых элементов, однотипность главного занятия населения—земледелия (со специализацией на технической культуре хлопка), основанного на искусственном орошении, единство исторических судеб—заставило и комиссии при Турксекции Госплана и Ташкентскую подкомиссию районирования при ТЭС'е включить в территорию Туркестанской области ныне существующие республики—Туркестанскую, Бухарскую и Хорезмийскую в их государственных границах. Внешние границы области, соприкасающейся на востоке с Китаем, на юге с Афганистаном и Персией, на Западе с Каспийским морем и на севере с Кирреспубликой, возражений не вызывают и лишь северная граница области служила предметом спора между Туркестанской и Киргизской республиками, ввиду притязания последней на некоторые острова Аральского моря с рыбными промыслами (их оспаривает также и Хорезмийская республика) и на северные части Сыр-Дарьинской и Джетесуйской (Семиреченской) областей с преобладающим в них киргизским населением. Однако, еще в марте 1923 г. председатель Госплана предупредил Кирреспублику о неосновательности этих претензий, и северная граница области, от Аральского моря до озера Балхаша, устанавливается, по Госплановскому проекту, приблизительно по 46 параллели, пересекая общее джайляу для киргиз Акмолинской и Сыр-Дарьинской областей, и далее—по старой границе Семипалатинской и Семиреченской областей.

В указанных границах Туркестанская область (с центром ее в Ташкенте) тянется с востока на запад на 2.500 верст, с севера на юг на 1.500 верст и включает 6 административных областей Туркреспублики (Сыр-Дарьинскую, Джетесуйскую, Ферганскую, Самаркандскую, Туркменскую

и Аму-Дарьинскую), всю Бухарскую республику с 9 вилайетами и Хореамийскую республику с бывшими 23-мя бекствами. По своей территории, определяемой в 1.597.368 кв. верст, Туркестанская область превышает площадь вместе взятых — Германии, Франции, Австрии и Италии, причем огромное пространство низменной части ее, составляющей около 70% всей территории, занято песками и пустынными степями, частичное использование которых под сельско-хозяйственную культуру возможно лишь при искусственном орошении, и для кочевого скотоводства. Общая численность населения области определяется, по данным переписи 1920 г. (с некоторыми дополнениями) в 7.969.518 человек, из них собственно на Туркреспублику приходится 5.299.162 человека (56,5%). Преобладающей (74,5%) является группа тюрских народностей—узбеки, сарты, киргизы, и туркмены; затем следуют таджики (иранской группы), численностью около 15% и, наконец, русские—около 7%.

При условии устойчивого очертания южной границы области, общность благоприятных экономических условий трех республик, входящих в ее состав, с их трудолюбивым населением, дает полное основание расчитывать на значительный эффект воздействия здесь экономических факторов уже в ближайшее время, несмотря на все еще переживаемую после революции хозяйственную депрессию. Подтверждением правильности подхода Госплана в вопросе о выделении единой Туркестанской области и только что высказанного взгляда на дальнейшее развитие этого района могут служить постановления состоявшейся в Ташкенте в марте 1923 г. конференции по экономическому об'единению Средне-Азиатских республик, представители которых на ней пришли к полному единодушному соглашению в основных вопросах экономики,—и те мероприятия центра, которые направлены на восстановление хлопководства и ирригации в Туркестане и продиктованы единой экономической политикой СССР.

2. Внутриобластное районирование проходит не так гладко и быстро, как того заслуживает значение Туркестана в народном хозяйстве РСФСР, и хотя первая попытка разделения Туркестанской области на округа сделана Турксекцией Госплана еще в 1922 г. и ею же в августе 1923 г. разработан новый вариант окружного районирования, тем не менее окончательно этот вопрос может быть разрешен лишь по согласованию с местным проектом деления на округа, который в общих чертах намечается в протоколах Ташкентской комиссии районирования при Туркгосплане.

Деление на районные волости разрабатывается на месте той же комиссией при Туркгосплане и касается одной Туркестанской республики, не затрагивая Бухарской и Хореамийской республик, но и эта работа также не закончена в большей части областей и только по Самаркандской области, согласно телеграфного ответа Туркгосплана от 16-го августа с. г. на запрос председателя Госплана—могут быть даны районные волости и округа в окончательном виде, с увязкой районов с ирригационными системами и торговыми пунктами. Задержка работ по районированию на месте об'ясняется Туркгоспланом, с одной стороны, нерегулярным финансированием и недостаточным обеспечением комиссии денежными средствами, а главное—происходит по причине применения ею при районировании сложного метода, требующего производства кропотливых работ для характеристики районов по массе признаков с разработкой большого числа бюджетов и пр. Помимо того, быстрое и удовлетворительное (с точки зрения принципа экономич. районирования, положенного в

основу нового деления области) разрешение вопроса о внутреннем районировании Туркреспублики весьма затрудняется специфическими для Туркестана природными и хозяйственными особенностями, его крайне разнообразными естественными условиями, формой рельефа, нередко меняющимися резко в пределах даже небольших частей одной волости (особенно в пригорных районах), и созданной ими пестротой хозяйственного уклада в границах отдельных округов и волостей.

По первоначальному проекту Туркбюро намечалось разделение Туркестанской области на 12 округов, а в следующем варианте Турксекции Госплана устанавливается 18 округов, из них 15 запроектированы в Туркестанской республике (с ее 466 старыми административными волостями), 2—в Бухарской республике и 1 в Хорезмийской, причем последний округ проектируется расширить включением в него западной части прежнего Аму-Дарьинского отдела. В общем, между проектом деления на округа собственно Туркреспублики, разработанным Туркестанской секцией Госплана, и предварительной ташкентской схемой деления той же республики, предусматривающей образование 17 округов [1]), значительных разногласий не существует. Главнейшие возражения со стороны Турксекции вызывает намечаемые схемой Ташкентской комиссии границы Арало-морского и Ташкентского округов, а также выделение особого Горного округа (включающего Госплановский Пишпекско-Нарынский округ) и Джелал-Абадского; с другой стороны комиссия по районированию при Туркгосплане, относясь отрицательно к первоначальному проекту Туркбюро с делением области (главным образом, по признаку водных систем и административного деления) на 12 округов, могла бы возражать против включения в новом проекте Госплана Нарынского округа в Пишпекский округ и выделения других, намечаемых условно Турксекцией, поскольку последняя в своем проекте районирования исходила не только из современного состояния Туркестана, но и считалась с перспективами развития хозяйства округов в будущем. Характеристика округов, с нанесением их на 140-верстную карту, представлена Турксекцией в секретариат совещания ответственных руководителей Госплана 8 сентября 1923 г.

В виду существования указанных разногласий, представляется настоятельная необходимость в созыве с'езда представителей плановых комиссий 3-х Средне-Азиатских республик, с обязательным участием на нем представителя Госплана, для окончательной увязки обоих проектов внутри-областного деления и информации о положении работ по районированию в центре; кроме того, следует выразить пожелание, чтобы конструированные недавно об'единенные средне-азиатское экосо и плановая комиссия при нем приступили в ближайшее время к разрешению стоящих перед ними важнейших очередных задач, намеченных Конференцией в том числе и вопроса районирования всех трех Средне-Азиатских Республик. Вопросы внутреннего районирования Туркестана подвергались обсуждению на местах (в Ташкенте) на 1-ом и 2-ом С'ездах Эконом. Совещ. Турк. республ. (2-й с'езд был 26—30 ноября 1922 г.) и на первой Экономической Конференции трех Средне-азиатских республик (5—8 марта 1923 г.).

М. Бушуев.

---

[1]) По последнему варианту, сообщенному в Госплан Ташкентской комиссией по районированию телеграммой от 13/X с. г., намечается деление Туркреспублики на 13 округов (с особым Памирским округом) и 147 районных волостей.

План коммунального строительства в Туркестане.

В Туркестанской Секции Госплана слушается вопрос о выборе городских поселений, в которых необходимо в первую очередь произвести крупные коммунальные работы в связи с общим планом комунального строительства по всей федерации. Пунктами, в отношении которых намечены в первую очередь мероприятия по развитию коммунального хозяйства, по отдельным областям и республикам намечены:

В Сыр-Дарьинской	Ташкент
В Самаркандской	Самарканд
В Ферганской	Андижан, Коканд, Намончан
В Закаспийской	Мерв, Асхабад
В Джетысуской	Алма - Ата (Верный)
В Бухарской Республике	Бухара
В Хорезмийской Республике . .	Хива

Лесомелиоративные работы в Нижнем Поволжье.

Всвязи с общим планом мелиоративных работ в Нижием Поволжье в Нижне-Волжской Секции Госплана был заслушан доклад представителя ЦУЛЕС т. Аверьянова о мероприятиях по лесомелиорации в области Нижнего Поволжья. Докладчик отметил недостаточность кредитов, отпускаемых в настоящее время государством для указанной цели. Получаемых кредитов, составляющих приблизительно одну пятидесятую часть ассигнований довоенного времени, хватает только на поддержание питомников и небольших опытных участков. В то же время лесомелиорация в области Нижнего Поволжья, где особенно остро ощущается необходимость интенсивной борьбы с оврагами и надвигающимися песками, является делом первостепенной важности. В создавшихся условиях намечается выход — издание закона об обязательном укреплении песков и оврагов.В этом законе должно быть предусмотрено деление площадей на три категории: площади общегосударственного значения, мелиоративные работы в которых производятся за счет государства, площади губернского или областного значения, работы в коих производятся за счет местного бюджета, и площади, мелиорация коих представляет интерес для отдельных владельцев или пользователей и производится за их счет. Без такого закона развивать более мелиоративные работы не представляется возможным.

В прениях по этому вопросу выяснилась необходимость привлечения к указанному делу сельско-хозяйственной кооперации и мелиоративных товариществ. В целях наиболее экономического расходования государственных средств необходимо разбудить самодеятельность населения, для чего нужна широкая пропаганда и увязка вопросов мелиорации с кооперированием населения и вопросами землеустройства и агрономии.

В своем постановлении Секция, подчеркнув необходимость расширения мелиоративных работ, признала необходимым ведение НКЗ'мом среди сельского населения широкой пропаганды значения мелиоративных работ, а также постановила просить НКЗем представить в Сельско-Хозяйственную Секцию Госплана проект устава мелиоративных товариществ с соответствующими изменениями в пунктах о лесомелиорации и положение о водномелиоративном фонде и порядке его использования, а также признала желательной разработку НКЗемом проекта

декрета об обязательной мелиорации для внесения его в Госплан на рассмотрение.

О рыбном хозяйстве в Нижне-Волжской области.

В Нижневолжской Секции Госплана был заслушан доклад М. И. Назаревского о рыбном хозяйстве в Нижне-Волжской области. Докладчик дал общий очерк состояния рыбного промысла в дельте Волги. В настоящее время из двух групп, на которые делится вся масса рыбы, красной (осетр, стерлядь) и частиковой (вобла и сельди), особенно большое значение имеет последняя. В связи с отсутствием в настоящее время рыбного промысла, постановленного в очень широком масштабе, замечается большое распространение сельди в бассейне р. Волги; сельдь доходит сейчас до самого Нижнего Новгорода, в то время как раньше хищнические способы лова — перегораживание устья Волги — не пускали ее дальше Астрахани. По характеру лова все воды делятся на морские, речные и ильменные. Морские воды в свою очередь делятся на предустьевые — запретные для лова при правильной постановке рыбного хозяйства — и бакенные, начинающиеся на расстоянии верст около семидесяти от берега. Бакенные воды делятся полосами на запретные и лежалые и лов производится в лежалых водах, главным образом крючками. В настоящее время для нужд земледелия производится обвалование берегов Волги; оно идет довольно быстрым темпом и захватило уже почти одну седьмую насть всей дельты. Однако в настоящее время по существу еще не выяснен вопрос, насколько вообще возможно вести сельское хозяйство в таких обвалованных местах; есть данные, позволяющие опасаться засоления почв просачивающейся через волны водой; может быть вообще было бы правильнее вести попеременное хозяйство через три года заливая части обвалованных земель.

В настоящее время наука подошла к возможности определения производительности морскихвод путем производства «переписей» отдельных пород рыб. Например, в Северном море таким путем удалось довольно точно установить население бассейна. В России такие переписи производились тоже; в частности в Каспийском море производился учет леща и стерляди, причем для последней установлена численность стад в 9 милл. экземпляров. Необходимые расчеты показывают, что в Каспийском море может быть вылавливаемо ежегодно около 40 мил. пудов рыбы, причем этот улов будет вполне безболезненным для бассейна. В мирное время в Астраханском районе вылавливалось около 18 милл. пудов рыбы, в 1922 году было выловлено 12 мил. пудов. По сортам улов рыбы распределялся следующим образом:

За период 1898—1914 г.	—	Красной рыбы . . — 6,5%
		Воблы . . . . . — 34%
		Сельди. . . . . — 32%
		Частиковой рыбы — 27,5%
За пермод 1915—1917 г.	—	Красной рыбы . . — 2%
		Воблы . . . . . — 36%
		Сельди. . . . . — 40%
		Частиковой рыбы — 23%
За период 1918—1922 г.	—	Красной рыбы . . — 1,1%
		Воблы . . . . . — 39,8%
		Сельди. . . . . — 44,2%
		Частиковой рыбы — 14,9%

Из этих таблиц обнаруживается уменьшение улова красной рыбы и возрастание добычи сельди.

Весь улов производится ловцами, которые делятся на речных, бакенных и стоечников. Речные ловцы — наиболее маломощное население, имеющее небольшую лодку и несколько концов сетей (всех их насчитывалось около десяти тысяч человек). Бакенные ловцы или подчалочники ходят в море группами в 2—3 человека на расстояние 50—60 вер. от берега на судне емкости в 150—200 пудов. Наконец, самые сильные ловцы стоечники имели судно вместимости 1½—2 тыс. пудов, укрепленное на месте и несколько лодок, отвозивших пойманную рыбу на промысла. Общее число промысловых хозяйств в довоенное время равнялось 910, причем одни из них занимались только ловом, другие же вели кроме того и переработку рыбы. В настоящее время из 910 осталось только 160 национализированных наиболее крупных промыслов, расположенных большей частью на лицевых сторонах дельты. Более слабые промысла погибли; отсутствует также ловецкий морской флот, который почти весь разрушен. За этот год в оборудовании госпромыслов произошло улучшение как в смысле ремонта деревянного флота, так и в увеличении числа орудий лова, главным образом сетей. К сожалению госорганы занимаются почти исключительно речным ловом, морские же промысла в настоящее время обслужены очень мало, хотя в довоенное время они давали свыше 40% всего улова. Поэтому необходимо поставить вопрос о дальнейшем направлении рыбного дела в дельте Волги, необходимо решить, следует ли развивать государственную ловлю или же помочь ловцам восстановить свое хозяйство. Эта помощь во всяком случае должна быть довольно значительной, так как сам ловец и в этом и в прошлом году не мог купить оборудования, так как годичная аммортизация последнего почти в два раза превышает стоимость годичного улова, что конечно об'ясняется разнице йв ценах на сельскохозяйственные и промышленные продукты.

В настоящее время в связи с этим докладом разрабатывается совместно с сельско-хозяйственной Секцией план рыбного хозяйства на Нижней Волге.

Об элеваторной сети Кавказа.

В Кавказской Секции был заслушан доклад Д. В. Шумского об элеваторной сети Кавказа и ее нуждах. Докладчик сделал очерк положения элеваторного дела, в заокеанских странах, являющихся в настоящее время основными производителями хлеба. Сеть элеваторов обычно разделяется на группы мелких, средних и крупных элеваторов (терминалов). Терминалы обычно имеют полное оборудование очистительными машинами.

В Соед. Штатах внутренняя торговля хлебом сильно развита, поэтому кроме внешних терминалов (портовых элеваторов) имеются еще и внутренние, нередко достигающие большой мощности и расположенные на линии раздела направления зерна. Зерно, прошедшее через эти терминалы, идет или на внутренний рынок или в портовые элеваторы, которые занимаются уже не очисткой, а только перегрузкой зерна; самое большое иногда производится лечение зерна, пострадавшего в пути. Некоторые из портовых элеваторов настолько оборудованы, что океанские суда нагружаются в течение пяти часов.

В Канаде в довоенное время все зерно из производящих провинций (Манитоба, Саскачеван) направлялось к портам на вывоз. Центром

хлебной торговли является г. Виннипег, куда стекали все хлебные грузы и где находилась хлебная биржа, инспекция и т. д. Здесь вагоны вскрывались, бралась проба, со скорым поездом посылалась в порт и соответственно давалось направление зерну в тот или иной пункт. Пример Канады интересен для нас в том отношении что он показывает, что если страна работает на вывоз, то прежде всего должны строиться портовые элеваторы.

В России довольно долгое время шла борьба о том, что важнее: портовые элеваторы или внутренние. В былое время до некоторой степени случайно этим вопросом заинтересовался Государственный Банк; причем его политика в этом деле складывалась под влиянием заинтересованных групп, и он в первую очередь строил внутренние мелкие элеваторы, а потом портовые. У нас главная линия раздела хлебных грузов проходит приблизительно между Харьковом и Царицыном. Эта линия в известной мере случайно и была оборудована элеваторами, т. е. повторен пример С.-Штатов, но при этом в силу известных влияний было построено много мелких эливаторов. Опыт их эксплоатации показал, что элеваторы емкостью меньше 600.000 пуд. являются убыточными.

В настоящее время, когда опять проходят к восстановлению хлебной торговли, необходимо иметь в виду, что если строить, то нужно строить мощные элеваторы, останавливаясь на каком нибудь одном районе из тех, которые могут оказать влияние на экспорт. По кривой хлебных цен этого года выяснилось, что главным понижателем был как раз Северный Кавказ и поэтому совершенно естественно было остановиться именно на нем. По данным ЦСУ остатки за прошлый год на Северном Кавказе равняются 128 мил. пудов, что довольно близко к довоенным. Так как Северный Кавказ является страной бездорожья, то весь экспортируемый хлеб должен немедленно по снятии урожая подаваться к железной дороге. Из рассмотрения хлебной нагрузки различных станций Сев. Кавказской сети нельзя усмотреть особенно мощных пунктов, вроде Виннипега, но все же существует 55 станций, дающих вывозу свыше 1 милл. пудов, из них 8 пунктов свыше 3½ мил. пудов. Общая емкость построенных до настоящего времени зернохранилищ 29 мил. пудов, из них элеваторов на 3½ мил. пудов.

Кавказ является сейчас наиболее интересным по экспорту районом; здесь как и в Канаде зерно двигается к портам по установившимся направлениям, его можно собрать во внутренних пунктах скопления и направить к портам: следовательно должны быть оборудованы как внутренние элеваторы, так и портовые. Внутренние элеваторы, как более мелкие, можно было бы предоставить кооперативным, хлебоэкспортным и др. организациям; государство же не должно распылять средств по мелочам, а затратить их на крупное оборудование портовых элеваторов. В первую очередь должны быть построены элеваторы в Туапсе емкостью 1½—2 мил. пудов и оборудован погрузочными приспособлениями для обслуживания Армовир-Туансинской ж. д., затем в Ейске на 1 милл. и, наконец, внутренние элеваторы в Краснодаре (оборот 15 мил. максимальный на Кавказе), Армавире и Георгиевске, где должен быть между органом построен специальный элеватор для хранения кукурузы. Кроме постройке новых элеваторов необходимо произвести ремонт и восстановление старых, которых насчитывалось до 29.

В прениях по докладу была указана необходимость применения специальных тарифов для направления хлебных грузов по желаемым линиям.

В своем постановлении Секция присоединилась к пожеланиям докладчика и принципиально одобрила все предложенные им мероприятия.

Обзор деятельности Секции Госплана и Губпланов Центрально-Черноземной Области.

Начало об'единению губерний (Орловской, Курской, Воронежской, Тамбовской и южных уездов Тульской и Рязанской губ.), входящих по проекту Госплана в состав Центрально-Черноземной Области, для подготовки вопросов административно-экономического районирования, было положено созывом Областного Совещания представителей Губисполкомов и Уисполкомов 1—2 октября 1922 г. в г. Воронеже.

Несмотря на то, что Совещанием принят ряд резолюций, устанавливающих, что «общность хозяйственных задач создает базу для организации самостоятельной административно-хозяйственной единицы и что эти задачи требуют совместного и общего их разрешения, — вопрос о точном отграничении и составе Центрально-Черноземной Области подлежит специальной научно-исследовательской разработке. Разработка же эта должна быть поставлена одновременно как в научно-экономическом, так и в административно-организационном направлениях». Полной согласованности в вопросах областного строительства не чувствовалось.

Ссылка мест на отсутствие, якобы, ярко выраженного тяготения отдельных губерний к какому-либо центру в Области побудила Госплан, а с января месяца1923 г. и приглашенного в штат предположенной к организации Секции Ц.-Ч. Области одного научного сотрудника, принять ряд осведомительных и организационных мероприятий к усвоению местами всей важности и экономической цеелсообразности областного об'единения. В целях наилучшего освещения указанных вопросов, усвоения методологии и техники районирования и накопления местами материалов и опыта, Губпланам и временной Областной Комиссии при Воронежском Губплане было предложено выполнить задания по разработанной программе и сроком к намеченному на 13/IV 1923 г. С'езду четырех Областей, в том числе и Центр.-Черноземной.

В указанную программу входило представление Губпланами Области докладов—I) Об экономическом положении губерний и перспективах ее хозяйственного развития:

а) демографические условия,

б) состояние и перспективы развития сельского хозяйства,

в) лесное дело, торфодобывание, топливные и природные рессурсы и их промышленное значение,

г) продовольственный бюджет губернии,

д) промышленность (крупная и кустарная) в довоенное и настоящее время,

е) снабжение промышленности сырьем, техническими материалами и рабочей силой,

ж) транспортные условия.

II. Местный бюджет в его доходных и расходных статьях.

III. Отчет о деятельности Губэкосо, Губплана и Уездэкосо.

IV. Работы по внутригубернскому районированию с заменой уездного и волостного деления «районным», с нанесением на карты промышленных и сельско-хозяйственных районов, с наметкой районно-волостных и окружных центров и с выявлением экономических районов губерний по комплексам хозяйственных признаков.

В результате хотя и незначительного выполнения местами указанных работ и представления временной Областной Плановой Комиссией экономического обзора Области с характеристикой сельского хозяйства и промышленности, заслушанного С'ездом, и в редультате договоренности по основным принципиальным вопросам при непосредственном руководстве совещанием представителя Секции Госплана,— Московским С'ездом принято решение «о необходимости об'единения губерний, временно без нарушения существующих губернских границ». Далее, С'езд «признавая принципиально правильной систему областного строительства, считает необходимым выявление и уточнение внешних границ Области, полагая в основу проект границ Госплана, и проработку проекта внутреннего районно-волостного и окружного районирования, оставляя открытым вопрос об административном центре Области до образования Областного Организационного Бюро. Усилия представительства Секции были направлены на выяснение местам необходимости систематических, планомерных и по возможности точных проработок по выявлению сельско-хозяйственных и промышленных районов и нанесения всех признаков, полагаемых в основу районирования, на карты. В заключение С'ездом было принято решение о желательности образования Областного Организационого Бюро без установления, однако, места его учреждения.

За время после Московского С'езда 13/IV 1923 г. представительством Секции Ц.-Ч. Области были приняты меры к установлению тесной связи Губпланов Области между собою и о Секцией Губплана, изучены материалы по отчетам Губэкосо и Уэкосо.

По количеству и состоянию представленных С'ездом материалов была установлена необходимость создания в самой Секции контрольных статистико-экономических и картографических материалов.

Постановлением Совещания Ответственных Руководителей Районных Секций Госплана от 5 мая 1923 г. положено начало организации Секции Ц.-Ч. Области. Поскольку позволяло время и условия, Секцией составлены контрольные статистические таблицы в областном масштабе применительно к границам Госплана по данным Сельско-хозяйственной переписи 1916 г. с учетом по губерниям, уездам и категориям хозяйства: 1)—населения (по полам), 2)—посевов в казенных десятина (главнейшие продовольствен. хлеба—4 вида; второстепенные хлеба — 5 видов; картофель; кормовые хлеба — 2 вида; масличные растения — 7 видов; бахчевые и огородные растения; сахарная свекловица; табак; кормовые корнеплоды — 2 вида; сеяные травы — 2 вида).

Такого же типа составлены таблицы по животноводству и как те, так и другие с итогами.

По данным «Хозяйственных Районов Евр. Росии» проф. Скворцова (изд. 1914 г.) составлены контрольные таблицы в областном масштабе и применительно к границам Госплана с погубернским и поуездным учетом 1)—площади (в десятинах и кв. верстах), 2)—населения (всего, на 1 кв. версту, всего городского, % городского), 3)—распределения земель по угодьям (пахатной, лесной, луговой и др. удобной, неудобной)—в десятинах и в %%, 4)—размещения населения по территории (число

поселков, жилых строений, кв. верст, сельских жителей, на 1 поселок— жилых строений, кв. верст, жителей).

По данным переписи населения 1920 г. составлены контрольные таблицы с погубернским и поуездным учетом, в областном масштабе, применительно к границам Госпана: 1)—наличного населения (по полам), 2)—в том числе в сельских местностях (по полам), 3)—в городских поселениях (по полам), 4)—наличного населения городских поселений (по полам), 5)—население уездов и волостей (по полам). Все материалы с итогами.

Составлены контрольные таблицы по определению климатических условий в областном масштабе с учетом 1)—географического положения метеорологических станций (по данным ЦСУ 1921 г.; 2)—нормальной температуры в градусах С (по месяцам и за год); 3)—средней температуры и ее колебаний в градусах С. (по месяцам и за год—средняя, максимум, минимум; 4)—нормальной суммы осадков (в миллиметрах, по месяцам и за год); 5)—месячной суммы осадков и числа дней с осадками за 5 лет (1913—1917, по месяцам и за год).

Составлена краткая характеристика климатических условий Области.

Составлена контрольная карта Евр. Росии (40 верст в дюйме) с населением границ хозяйственных районов Пр. Скворцова и областных границ Госплана в 1-м и 2-м приближениях, ввиду сельско-хозяйственного значения Области. Составлены две контрольные карты с восстановлением дореволюционных губернских и уездных границ с нанесением границы Области по проекту Госплана (в масштабе 10 и 25 верств в дюйме).

Секцией перередактирована, корректирована и издана в количестве 5.000 экземпляров метрическая карта Ц.-Ч. Области на одном планшете и в масштабе 1 : 1.000.000, для картографических работ по вопросам районирования как в центре, так и на местах (из 5.000 экземпляров 4.000 заказаны местами).

Секцией изучены и проконтролированы материалы, полученные от Воронежского Губплана по сельско-хозяйственной и промышленной характеристике Воронежской губернии и Области и материалы Орловского Губплана по сельско-хозяйственному районированию Орловской губернии, а равно и материалы Курского и Тамбовского Губпланов.

В соответствии с постановлениями 1-го Межгубернского Совещания и Московского С'езда, Секция установила связь с Постоянным Бюро С'ездов по изучению производственных сил и с Секцией Районирования указанного Бюро, причем выработан план совместных работ по изучению Области, группировке материалов, установлению связи с местными краеведческими организациями и лицами и сделаны задания представителям Секций Конференции по составлению обзоров по климатологии, географии, почвам, гидрогоелогии Области и ее культурно-исторического очерка.

По мере поступления данных о состоянии работ на местах проведен ряд словесных докладов Президиуму и Пленуму Совещания Ответственных Руководителей.

В то же время Секция принимала участие в обсуждении вопросов, затрагивающих интересы Области, в организованных другими районными и функциональными Секциями Госплана заседаниях, как например, по докладам Наркомпрода и Госбанка «о первоочередных районах Евр. России по оборудованию сетью элеваторов», «о современном финансовом и экономическом положении промышленности Ц.-Ч. Области» и др.

Участие представителя Секции в заседаниях Совещания Ответственных Руководителей является постоянным. В связи с разработкой Президиумом Совещания календарного плана работ по районированию и с установлением срока очередного Областного Совещания, Секцией Ц.-Ч. Области на основании критики местных проектов районирования проработаны вновь по литературным источникам основные тезисы по вопросам методологии и техники районирования, применительно к положениям Госплана и характерным особенностям Области; в установленный Президиумом Госплана срок, 20 сего августа, предпринята поездка по Области длительностью в 22 дня с посещением г.г. Орла, Курска и Воронежа с целью учета деятельности Губпланов и Губэкосо, для подготовки вопросов и материалов к Межгубернскому Совещанию и для обзора деятельности Губземуправлений, Губсовнархозов и Губсоюзов каждой губернии, представители коих входят в Губэкосо, и на предмет получения от них необходимых материалов. По подготовке Совещания на местах Секция приняла непосредственное участие в его работах, внося коррективы при разрешении поставленных вопросов.

В результате подготовительных работ и обсуждения на Областном Совещании в г. Воронеже от 2—5 сентября 1923 года с участием представителей Губисполкомов, Уисполкомов и Губпланов вопросов: 1)—О границах области и ее естественно-исторической и экономической характеристике, 2)—о делении Области на укрупненные волости и его методологии, 3)—о делении Области на округа, 4)—о задачах районных волостей и структуре районно-волостного управления и 5)—о дальнейшем ведении работ по районированию губерний Области и о согласовании этой работы,—Губпланами предоставлены следующие материалы: Орловским—карты районов полеводства, районов животноводства и комплексных сельско-хозяйственных районов с цифровым обоснованием; карта сети однолавочных, многолавочных и складочных пунктов ЕПО по данным Губсоюза; проект разделения Орловской губернии на 49 районных волостей с указанием центров и краткой характеристикой районов; проект разделения Орловской губ. на 34 районных волости с указанием центров и краткой характеристикой районов. Кроме того, Орловским Губпланом произведены массовые проработки с наложением на карты естественно-исторических и экономических признаков. Всего Орловским Губпланом проработано 4 проекта районно-волостного деления, начиная от 21 и кончая 64 районами с наложением на карты их границ и с указанием центров. Районы намечены в связи с вхождением в Область южных уездов Тульской и Рязанской губерний. Орловским Отделом Управления представлен проект структуры районо-волостного управления. Представлена схематическая почвенная карта Орловской губернии издания довоеного времени. Намечены округа и их центры.

Курским Губпланом представлена карта подразделения губернии на районные волости и округа с цифровой характеристикой их и указанием волостных и окружных центров. Произведено сельско-хозяйственное районирование с наложением полеводственных и животноводственных признаков и интегральных с.-х. районов на карты, с цифровой характеристикой их. Имеется схематическая почвенная карта Курской губ. и карта водных источников.

Воронежским Губпланом представлены имевшие место на Московском С'езде: проект разделения Воронежской губ. на с.-х. производственные районы агронома Брука; схемы промышленных районов Воронежской губ., по данным 1900 и 1920 г.г.; схемы сельско-хозяйственного рай-

онирования Области; схемы промышленного районирования Области по данным 1900 и 1920 г.г.;—и в новой проработке: проект разделения Воронежской губернии на районные волости и округа с указанием центров; проект разделения Области на округа с указанием центров, с цифровыми данными и краткой характеристикой округов. Кроме того имеется карта товарно-торгового тяготения Воронежской губ., Воронежским Отделом Управления представлен проект районно-волостного управления.

Тамбовским Губпланом представлены материалы и картограммы районов полеводства, животноводства и комплексных с.-хоз. районов губернии и материалы по разделению губернии на районные волости и округа с указанием центров и краткой характеристикой их. Кроме того имеются следующие, в значительной части законченные, работы: культурно-исторический очерк г. Тамбова; исторический очерк крупной и средней промышленности Тамбовской губ.; полезные ископаемые Тамбовской губ.; списки укрепленных волостей с указанием площади, численности населения, числа хозяйств, расстояния от волостного центра и числа населенных пунктов; схема тяготения населенных пунктов Тамбовской губ. к базарным пунктам ссыпки хлеба по данным Всероссийской переписи 1917 г.

По отношению к границам Области Совещание приняло постановление: «считать вполне достаточными обоснования для отграничения Ц.-Ч. Области от смежных с ней, в границах Госплана, как массива однородного и характерного по своему геологическому строению; почвенным условиям; по характерным сочетаниям растительных сообществ, покрывающих почвы Области; по отчетливой особенности структуры и линий развития сельского хозяйства и по промышленной специализации, стоящей в тесной связи с сельско-хозяйственными особенностями,—со включением в состав Области на Востоке Кирсановского, Борисоглебского и Новохоперского уездов.

Согласительной Комиссией Межгубернского Совещания рассмотрены все проекты районно-волостного и окружного деления губерний и согласованы в единую Областную сеть, которая и принята Совещанием, как предватительная, подлежащая углубленной проработке на местах, в составе 11 округов: Воронежского, Острогожского, Россошанского, Борисоглебского, Курского, Белгородского, Льговского, Орловского, Елецкого, Козловского и Тамбовского, с единогласным постановлением Совещания об учреждении центра Области в г. Воронеже.

Заслушав доклад о задачах районных волостей и структуре районно-волостного управления, Совещание признало необходимым передать доклады, как материал, по губерниям и просить Губисполкомы представить свои соображения по всем вопросам, в них затронутым.

По вопросу о дальнейшем плане и темпе работ по внутриобластному районированию Секцией Госплана предложен проект, намечающий работу по трем направлениям: 1—дальнейшая проработка районно-волостного и окружного деления в связи с работами научно-исследовательской и краеведческой организации; 2—составление материально-денежного баланса по областному хозяйству и построение перспективных планов восстановления, реорганизации и развития основных отраслей хозяйства, как основ для построения бюджета; Областной бюджет; 3—составление проекта Областного строительства и структуры районно-волостного и окружного управления.

Обсудив проект Секции, С'езд единогласно вынес постановление: «Считаясь с недостаточной изученностью области в различных отношениях, признать необходимость установления на местах тесной связи планирующих органов с научно-исследовательской и краеведческой работой; для об'единения и согласования дальнейших работ по внутриобластному районированию подтвердить необходимость усиления Воронежской Облпланкомиссии по вопросам районирования с участием в ней представителей губерний Области; подтвердить срочность всех работ по районированию, предложив всем губерниям принять самые действительные меры к их ускорению, применительно к календарному плану Госплана и предложить Губпланам представить все материалы по районированию в Воронежский Губплан, который должен в свою очередь информировать Госплан; подтвердить, что в работах по районированию губерниями должно быть обращено особенное внимание на срочное выяснение энергетических рессурсов Области, на комплексы естественно-исторических и экономических (сельскохозяйственных, промышленных, торгового тяготения, связи и культурно- бытовых) признаков и на обязательное сопровождение работ по районированию разработкой перспективных хозяйственных планов, построенных на основе выявленных при районировании направлений в развитии местного районного хозяйства; эти планы должны содержать сводные балансы районного и областного хозяйства.

Наконец, просить Губисполкомы о выделении Губпланам необходимых средств на работы по районированию из местного бюджета».

Особое внимание при об'езде губернских центров Области представителем Секции Госплана было обращено на выяснение степени участия Губорганов в работе Губэкосо и Губпланов по районированию, при чем установлена слабость связи. В виду этого, и в целях оказания содействия Губпланам и получения необходимых материалов самой Секцией, личными переговорами с каждым из учреждений достигнуто соглашение о представлении Губорганами имеющихся в их распоряжении печатных материалов, и далее, о представлении Губземуправлениями по Отделу сельского хозяйства — работы по сельско-хозяйственному районированию и перспективного плана развития полеводства и животноводства в губернии; а по отделу землеустройства — перспективного плана землеустроительных работ по общему и усадебному землеустройству, в связи с задачей расселения.

По Губсовнархозам — о представлении копии отчета Комиссии по пересмотру трестов (выполнено по заданию ВСНХ); данных о современном состоянии всех отраслей промышленности с подразделением ее на группы общегосударственного и местного значения, крупная, средняя, мелкая и кустарная, с указанием признаков классификации, а также с подразделением на государственную, кооперативную и частную.

В связи с поставленным Комвнуторгом в Госплане вопросом о выяснении условий, состояния и степени развития торговли, с Губсоюзами достигнуто соглашение о представлении материалов о современном состоянии торговли с разделением по видам: государственная, кооперативная и частная, с характеристикой условий рынка и освещением момента конкуренции; в целях же ознакомления со степенью развития торговли в сельских местностях, — о представлении материалов по характеристике трех типов базаров, с данными их оборота,— 1) базар удаленный от железной дороги и крупного населенного пункта, 2) базар при железнодорожной станции, но удаленный от крупного населенного пункта и 3) базар при жел.-дор. станции и вблизи крупного населенного пункта.

Кроме того, достигнуто соглашение с Воронежским Губстрахом о представлении печатных материалов, исторического обзора страхового

дела по данным Земского страхования и современного его состояния.

Материалы всех Губорганов губерний Орловской, Курской и Воронежской должны быть представлены в месячный срок и по возможности иллюстрированы картограммами и диаграммами.

В виду окончательного решения С'ездом от 3—5 сентября 1923 г. вопроса об учреждении центра Области в г. Воронеже, учитывая существование уже Областного Общества Сельско-Хозяйственного Кредита с центром в Воронеже и стоящее на очереди образование Областного Органа по Государственному Страхованию, — Секция Госплана взяла на себя инициативу по об'единению Коллегий Воронежского Сельско-Хозяйственного Института, Воронежского Университета и Областной Опытной Станции в Областную Научно-исследовательскую и Краеведческую Организацию.

В результате личных переговоров и информационного доклада представителя Секции на об'единенном заседании в С.-Х. Институте о проблеме районирования и о деятельности Всероссийской Конференции по изучению производственных сил и ее постоянного Бюро, с передачей материалов Госплана и бюллетеней Конференции, — вынесено постановление о немедленном избрании Организационной Комиссии в составе пяти лиц, каковая и была избрана в том же заседании, с поручением этой Комиссии войти в связь с Постоянным Бюро С'ездов в Москве на предмет выяснения структуры Областной Организации и установления связи с организациями и лицами на местах.

В результате об'езда Губерских центров Области и установления живой связи с Губорганами, Секцией вывезено 260 томов статистико-экономических и научно-исследовательских изданий и составляется библиотека Секции Центрально-Черноземной Области, насчитывающая в настоящее время в своем распоряжении свыше 300 томов.

Об условиях и состоянии работ по районированию на местах и о результатах деятельности Областного Совещания и Секции сделан исчерпывающий словесный и письменный доклад Совещанию Ответственных Руководителей Районных Секций Госплана 17/IX 1923 г. коим и было постановлено усилить штат Секции Центр.-Черноз. Области.

В. Новиков.

Томск—Чулымская линия.

В Сибирской Секции Госплана был заслушан доклад инж. М. Н. Кошурникова о лесовозной линии Томск—Чулым. Указанная линия связывает Томск и значительный район Западной Сибири, нуждающийся в лесоматериалах с крупным лесным массивом, состоящим из редких и ценных пород строевого леса. Эта линия позволяет кроме того построить и оборудовать внутри этого массива ряд фабрик и заводов для всестороннего использования древесины на месте (лесопильное дело, выработка целлюлезы, уксусной кислоты, древесного спирта, формалина и т. п.). Затем она представляет великолепный колонизационный путь, который вместе с проектируемой линией Томск-Юрга-Кольчугино создает в высшей степени важную для всего района и Кузнецкого бассейна магистраль. Основываясь на этих соображениях Сибплан и Томское Губэкосо ходатайствует о включении этой линии в план государственного строительства на 1924 г. Секция присоединилась к основным положениям докладчика и постановила передать вопрос в Стройсекцию для проработки с технической стороны.

Обводнение Кизлярского уезда.

В Кавказской Секции Госплана был заслушан доклад инж. А. Ф. Самохина о работах по обводнению Кизлярского уезда. Работы эти были вызваны прорывом реки Терека у Каргалинской станицы, в результате которого главная маса воды пошла совершенно по иному руслу и низовья Терека обмелели почти совершенно. Результатом этого последовал упадок всех без исключения отраслей народного хозяйства Кизлярского уезда, в частности, сельского хозяйства, виноградарства и скотоводства, имеющих не только местное, но и государственное значение. Продпринятые работы по обводнению низовьев Терека сводились к выемке грунта в обмелевшем русле, причем 15—20 ты. куб. саж. земли должно быть вынуто в ручную в зимний период, а остальные 50—45 тыс. помощью отремонтированной землечерпалки «Терская». Несмотря на все трудности организации строительныхработ взимнее время, все работы, благодаря энергичной поддержке местных, краевых и центральных властей, были проведены вполне успешно и весной 1923 г. вода поступила в те же районы, где она была 5—7 лет тому назад. Кроме этого, население весной текущего года собственными силами выполнило значительные берего-укрепительные работы, уложив 63 тыс. фашин и обвалов берега (более 12.500 тыс. куб. саж. земляных работ) для предохранения от могущих быть новых прорывов. Общая стоимость этих работ, произведенных местным населением совершенно бесплатно, составляет свыше 100 тыс. руб. зол. Для полного осуществления проектированных работ необходимо закончить сделанную прорезь при помощи землечерпательных работ снарядом «Терская», в противном случае отлагающимися наносами старое русло будет снова заилено (что, между прочим уже началось) и вся проделанная работа останется бесполезной. Для производства указанных работ необходимо ассигновать еще 25 тыс. руб. золотом в текущем году и внести в смету текущего года еще 60 тыс. руб., после чего текущий ремонт и дальнейшие работы могут производиться уже на местные средства.

Секция постановила поддержать ходатайство об отпуске 25 тыс. зол. руб. с тем, чтобы в дальнейшем был бы составлен общий план водного хозяйства Терека и представлена смета по содержанию гидротехнических сооружений.

Тонкорунное овцеводство Юго-Востока.

В соединенном заседании Кавказской и Нижне-Волжской Секции был заслушан доклад уполномоченного овцеводственных предприятий Юго-Востока тов. Устоева о мероприятиях по восстановлению тонкорунного овцеводства Юго-Востока.

Нижне-Волжский и Юго-Восточный районы обнимают до 3-х мил. десятин степей, негодных для земледелия, но вполне пригодных под скотоводство. В довоенное время в этой местности паслось свыше 6 мил. голов испанских овец, из которых к началу 1923 г. осталось всего лишь около 85 тыс. Принимая во внимание потребность в мериносовой шерсти в 300 тыс. пудов, необходимо создать стадо в 1,5 мил. голов, если считать в среднем с овцы по 8 фунт. шерсти. Для достижения намеченной цели необходимо было бы выдать государственным, кооперативным и частным овцеводным хозяйствам ссуду, на приобретение 150 тыс. маток и 2 тыс. мериносовых баранов.

Секция, принципиально одобрив доклад, постановили передать его для выработки конкретных мероприятий в Сельско-Хозяйственную Секцию.

План исследовательских работ в Области Нижнего Поволжья.

Нижне-Волжская Секция выработала план исследовательской деятельности в области изучения природных богатств Нижнего Поволжья. Этим планом предусмотрены: 1) организация подробных гидрогеологических работ по всей области, 2) упорядочение гидрометрических и метеорологических работ, а также составление водного кадастра, 3) изучение вопросов увлажнения в целях мелиорации и лесонасаждения, 4) подробное и всестороннее изучение р. Волги и Волго-Ахтубинской поймы, 5) исследования по кустарной и мелкой промышленности, 6) экспедиция проф. Мейснера по изучению рыболовства, 7) изучение солонцов в лево-бережной части реки Волги в Царицынской губ., пресных и соленых лиманов, структурных солонцов в Царевском уезде и 8) изучение иммиграции киргиз в дельту Волги.

Транспортная секция.

Перевод на хозрасчет речных госпароходств.

В Секции подвергся обсуждению представленный НКПС'м проект о переводе на хозяйственный расчет речных госпароходств.

В результате обсуждения проекта — Секция признала, что все правления речных госпароходств, за исключением Средне-Азиатского, должны быть сняты с государственного бюджета и переведены на полный хозяйственно-коммерческий расчет. Правления госпароходств, переводимых на хозрасчет, принимают в свое ведение, как основной капитал, речное транспортное имущество, обслуживающее в настоящее время речное и транспортное хозяйство, как-то: паровые и непаровые суда, дебаркадеры, доки и другие плавучие средства вспомогательного характера, ремонтные заводы, мастерские, пристани, склады, жилые дома и пр. В качестве оборотного капитала к правлениям переходят все материалы, находящиеся на складах госпароходства, — за исключением тех материалов, которые принадлежат другим организациям и находятся у них временно на хранении. К оборотному капиталу относятся также все полученные виды выручки данного госпароходства и денежные средства, которые должны быть выданы госпароходству на пополнение оборотного капитала. Окончательный состав имущества отдельных пароходств устанавливается НКПС. Все имущество по оценке записывается в баланс правления и не подлежит передаче в ведение других государственных учреждений и кооперативных организаций без особого на то постановления СТО СССР.

Каждое пароходство имеет свой определенный устав, на основании которого оно осуществляет эксплоатацию перешедшего к нему имущества. Все перевозки госпароходство производит по установленным тарифам. Правлениям госпароходства предоставляется право развития подсобных вспомогательных транспортных предприятий и также принимать на себя комиссионно-торговые операции, как по складскому хозяйству, так и по страхованию грузов, выдаче ссуд по перевозимым товарам и пр.

В целях координирования действий всех правлений госпароходств— НКПС организует синдикат госпароходств с местопребыванием его в Москве и непосредственным его подчинением НКПС. Участие в синдикате для госпароходства обязательно. Взаимоотношения синдиката с госпароходством и НКПС'ом определяются уставами, выработанными синдикатом, совместно с госпароходством, и подлежащими утверждению СТО. Госпароходствам предоставляется, при равных условиях, преимущественное пред другими пароходствами право на речные перевозки грузов всех государственных учреждений и об'единений.

Что касается судостроения, то Секция признала, что общее регулирование его должно производиться НКПС'м, путем издания соответствующих правил и распоряжений.

Ввиду затруднительности начальных операций госпароходств и неблагоприятного в настоящее время их финансового положения, Секция признала возможным установить для госпароходства следующие льготы: предоставление в их распоряжение той части выручки за перевозки, которые были совершены до перехода на хозрасчет; освобождение от всех налогов до 1-го апреля 1924 г. и отпуск топлива до того же срока, по плановым ценам в пределах потребности, предусмотренной топливном планом.

Далее, — для привлечения госпароходствами, в качестве акционеров и потребителей, услуг речного флота, наиболее заинтересованных в эксплоатации данного бассейна или отдельных его частей, Секция признала необходимым обязать войти в переговоры по этому поводу с НКПС следующие организации: по Северо-Западному пароходству— ЦУЛП и его местные органы, Петроградское коммунальное хозяйство и Судоремонтный трест; по Северному пароходству — Северолес и Северосмолу; по Верхне-Днепровскому пароходству — Укрлес; по Сибирскому пароходству — Сиблессиндикат, Уралмет. Кроме того, обязать Северо-Западное Облэкосо, Архангельское Облэкосо, Укргосплан, Крайэкономсовет Юго-Востока, Сибплан и Уральское Облэкосо принять в этих переговорах ближайшее участие и ввести в них другие организации по их, Экосо, указанию.

Президиум Госплана постановление Транспортной Секции утвердил.

Элкектрификация железных дорог.

В заседании Транспортной Секции Госплана был заслушан доклад НКПС об очередных задачах электрификации железных дорог.

В докладе указывается, что в общем плане электрификации РСФСР, разработанном еще в 1920 г., предусматривалась электрификация тех железно-дорожных линий, которые при условиях нового строительства должны были быть превращены в сверх-магистрали.

Из произведенных НКПС в этом направлении работ выяснилось, что линии Петроград—Москва, Донбас—Мариуполь, Кривой Рог—Цари-

цын и Уральские линии, которые, в первую очередь, по плану должны были быть электрифицированы, по своим размерам и мощности оборудования обладают перевозочной способностью, превышающей в несколько раз перевозки, выполняемые дорогами в настоящее время. Появление на этих линиях грузооборота более высокого, чем в 1913 г.— в течение ближайшего 5-летия—не предвидится. К концу только периода 10—15 лет, исходя из плана электрификации РСФСР, является возможность предполагать увеличение на некоторых из указанных линий грузооборота до величины 400—500 мил. пудо-верст на версту. Этот грузооборот может быть осуществлен при соответствующем развитии и усилении постоянных железно-дорожных устройств и сооружений новыми мощными паровозами современного парка.

В связи с изменением реальных условий со времени разработки плана электрификации РСФСР,—в настоящее время суещствует необходимость пересмотреть вопрос об очередности выполнения отдельных задач по электрификации железных дорог. Для настоящего времени наиболее реальной задачей представляется постепенная электрификация отдельных участков сети железных дорог, расположенных в экономической сфере влияния существующих и возникающих мощных электростанций, как Волховская, Каширская, Шатурская и др.

В связи с этим—в первую очередь электрификации подлежат участки тех дорог, для которых замена паровой тяги электрической может оказаться в настоящее время или в ближайшем будущем выгодной.

На ближайшее 10-летие в первую очередь могут быть электрифицированы отдельные участки дорог в районах: Московском, Петроградском, Донбасском, Уральском и Кавказском.

Что касается Московского района, то электрификация железных дорог вполне назрела, так как размеры пригородного движения превосходят довоенные.

В Московском районе можно будет заменить, в результате работ по электрификации, привозное топливо (Донецкий уголь и нефть) местным топливом и усилить движение на пригородных участках, что будет способствовать разрешению жилищного кризиса в Москве.

Для Петрограда возможно будет использование наличной дешевой гидроэлектрической энергии и улучшение условий работы транспорта.

В первую очередь должны быть электрифицированы участки наиболее подходящие, как по условиям движения, так и по расположению районных станций. К постепенной электрификации можно будет уже приступить с 1925/26 г. с затратой от 3 до 5 мил. руб. в год. Вся работа может быть закончена в 7 лет.

Секция Энергетики, где этот вопрос предварительно обсуждался, согласилась с соображениями НКПС и признала необходимым приступить в 1923/24 г. к изысканиям и разработке проекта электрификации отдельных участков железных дорог, расположенных в районе действия сооружаемых электростанций, в частности, линии Москва—Донбасс.

Транспортная Секция, заслушав доклад НКПС, а также постановление Секции Энергетики и обменявшись мнениями, признала, что подготовка к сверхмагистрализации определенных железных дорог, отнюдь, не исключает возможности электрификации отдельных участков линий и сетей, если электрификация последних может быть экономически обоснована. В целях упорядочения ж. д. хозяйства и понижения себестоимости перевозок, Секция признает своевременным и целесообразным постановку на очередь вопроса о замене паровой тяги электрической. В перспективном плане электрификации должны быть выделены отдельные участки дорог в районах: Московском, Петроградском, Кавказском, Уральском и Донецком Бассейне. В порядке текущего планирования следует приступить к ближайшей проработке вопроса об электрификации Московского пригородного движения и Кавказского перевального участка. Постановление об электрификации отдельных участков дорог вместе с тем не освобождает НКПС от перспективной проработки идей сверхмагистрализации и электрификации целых железно-дорожных направлений.

Секция, в заключение, предложила НКПС представить в Госплан обоснованное исчисление сумм, необходимых на осуществление работ по электрификации Подмосковно-пригородного движения и перевального участка Закавказских железных дорог. Президиум Госплана постановление секции утвердил.

О реконструкции железных дорог.

В заседании Пленума Секции был заслушан доклад А. А. Неопиханова, председателя Секции, по вопросу о категоризации железных дорог. Основные положения доклада тековы: установленное в 1921 г. деление желдорог на категории, в связи с наступавшим в то время голодом и срывом производственных программ, являлось мерой целесообразной. В настоящее время, при изменившейся коньюнктуре, такое деление должно быть в корне пересмотрено; процентное снабжение дорог разного рода материалами, в зависимости от принадлежности их к той или иной категории, при развивающемся теперь товарообмене и переходе транспорта на хозрасчет, не отвечает моменту и технически неприемлемо. При дальнейшем планировании транспорта—при поднятии его провозоспособности, необходимо главное внимание обратить не на механическое восстановление разных линий в их довоенном состоянии, а на реконструкцию транспорта с учетом происшедших за это время социально-политических сдвигов и изменений экономических и транспортных условий страны. В основу такой реконструкции железно-дорожной сети необходимо положить техническо-эксплоатационный принцип классификации железно-дорожных линий. Принципы, разработанные Высшим Техническим Комитетом по классификации железных дорог, должны быть приняты за основу дальнейших работ в этом направлении с дополнениями, касающимися некоторых эксплоатационных характеристик дорог. НКПС, в связи с этим, надлежит разработать, с учетом опыта Западно-Европейских стран, план указанной классификации железных дорог ввиде проекта, подлежащего фактическому осуществле-

нию в применении к железным дорогам, как вновь строющимся, так и существующим при их восстановлении. Транспортный бюджет на 1923—24 г. должен быть составлен на основе учета своеобразных условий отдельных линий.

Секция, заслушав доклад и согласившись с основными положениями его, констатировала, что со стороны НКПС, РКИ, и НКФ в проведении нового принципа классификации железных дорог возражений не встречается. Секция также признала, что основная трудность при проведении в жизнь новой идеи классификации железных дорог при современных условиях заключается в сложности увязки.

Однако, не останавливаясь перед этой трудностью, Секция постановила поручить НКПСу разработать проблему необходимой увязки планового подхода к транспорту на основе его реконструкции.

Президиум Госплана постановление Секции одобрил.

О праве на ж.-д. подвижной состав.

По вопросу о праве эксплотации железно-дорожного подвижного состава, Секцией вынесено постановление ввиде проекта, следующего содержания:

весь железно-дорожный подвижной состав—паровозы и вагоны,—являющиеся государственной собственностью, должны находиться в ведении НКПС и составлять его инвентарный парк. Подвижной же состав фабрично-заводских предприятий, обслуживающий линии и ветви частного пользования независимо от того, связаны ли последние непрерывной рельсовой колеей с ж. д. путями общего пользования, должен находиться в ведении вышеозначенных предприятий, составляя их инвентарный парк. Размер подвижного состава, потребного для текущих нужд и развития предприятий, устанавливается на каждый операционный год по соглашению ВСНХ и НКПС.

Подвижной состав, заказанный или полученный предприятиями, учреждениями или лицами в свое распоряжение на началах указа СНК от 9/VIII—1921 г., признается инвентарем этих предприятий, учреждений и лиц, и находится в полном их хозяйственном распоряжении и содержании

Сдача подвижного состава, находящегося в ведении НКПС, учреждениям, предприятиям или частным лицам во временное пользование производится по особым на то соглашениям.

Принципы исчисления норм арендной платы устанавливаются СТО.

Паровозы, составляющие инвентарь других учреждений или полученные во временное пользование от НКПС, не могут иметь обращения на линиях в ветвях общего пользования. Отступление от этого правила допускается лишь с особого разрешения Народного Комиссара Путей Сообщения.

Что касается вагонов, составляющих инвентарь указанных учреждений и сданных НКПСом во временное пользование, то таковые могут обращаться на линиях и путях общего пользования с соблюдением действующих положений и правил. Проведение в жизнь настоящего положения возлагается на НКПС по соглашению с подлежащими ведомствами и учреждениями

Президиум Госплана постановление Секции одобрил.

Работы службы пути ж. д. транспорта НКПС.

В заседании Секции подвергался обсуждению вопрос об упорядочении работ службы пути ж. дорожного транспорта НКПС

Выяснилось, что в настоящее время состояние шпального хозяйства характеризуется наличием свыше 43% шпал, выслуживших свой срок. Недостача и изношенность скреплений представляют теперь серьезный дефект состояния путей. Положение снегозащиты удовлетворительно. Значительное число ветхих устаревших мостов продолжает служить затруднением при обращении тяжелого подвижного состава. Строительство технических служебных зданий ограничивается постепенном восстановлением и достройкой неоконченных зданий. Жилищное положение в неудовлетворительном состоянии. Намеченное НКПСом планомерное улучшение усиления пути (смена рельс, скреплений, стрелок) не осуществляется в полной мере, вследствие невыполнения металлопромышленностью заказов НКПС по количеству и по срокам, а также вследствие финансовых затруднений.

Серьезное достижение обнаруживается в деле восстановления разрушенных искуственных сооружений

Финансовые затруднения, усугубляемые недостатком металла, препятствуют замене ветхих устаревших сооружений, не пропускающих тяжелые паровозы системы «Декапод», более прочными и новыми.

Секция признала, что в программу дальнейших работ службы ж. д. транспорта должны быть включены следующие мероприятия: планомерная смена шпал с погашением задолженности в 10-летний срок с укладкой только пропитанных наиболее совершенными антисептиками шпал; усиление на соответственных линиях верхнего строения пути не только с учетом перспектив постепенного утяжеления состава, но и усиления скорости тяжелых товарных поездов.

В порядке планомерности должна быть устранена чрезполосица типов рельс на соответственных линиях и прекращена разборка вторых главных путей. В целях улучшения снегозащиты и уменьшения расходов на таковую, необходимо планомерно развивать устройство защитных насаждений. Для урегулирования источников водоснабжения, необходимо ремонтировать водопроводные сети с систематическим, при этом увеличением диаметра труб. Необходимо также закончить восстановление мостов, перестройку ветхих устаревших и ликвидировать запущенность окраски мостовых ферм. Смена мостовых брусьев должна быть закончена в четыре года. Также необходимо отремонтировать старые складочные помещения и построить новые.

Президиум Госплана все вышеизложенные мероприятия, рекомендуемые Транспортной Секцией, одобрил.

Состояние службы связи, электротехники и их ближайшие задачи.

При обсуждении вопроса о современном состоянии службы связи и электротехники и их ближайших задачах, Подсекция Связи Транспортной Секции констатировала, что современное состояние технических средств проволочной связи транспорта следует признать удовлетворительным на тех линиях, где провода и аппараты приведены в порядок. Общее число железно-дорожных телеграфных аппаратов, по сравнению с 1913 г., понизилось до 70%. Обмен депеш на каждый аппарат составляет 220% от довоенной нагрузки. Нагрузка на одного работника телеграфиста за первый квартал 1922/23 г. составляет 105% от 1913 г. и 116% от нагрузки за первый квартал 1921/22 г. Число установок сильного тока на железных дорогах, по сравнению с 1913 г., увеличилось, как по количеству, так и по мощности. Так, в 1913 г. было 180 установок при мощности аггрегатов 28 тыс. килоуат, а в настоящем году—408 станций при мощности 42 тыс. килоуат, что составляет 257% по числу и 146% по мощности в сравнении с 1913 г. Оборудование ж. д. установок электрического освещения требует частичного возобновления капитального ремонта.

Радио-связь в настоящее время на железных дорогах, за исключением нескольких приемников, отсутствует.

Ближайшими задачими ж. д. связи и электротехники Секцией намечаются следующие: приведение телеграфных, телефонных сигнализационных линий и проводов в состояние, отвечающее довоенной устойчивости и прочности, для чего необходимо продолжить смену столбов в течение 3 лет; заменить провода, выслужившие сроки службы; продолжить плановый ремонт телеграфных аппаратов; привести в вполне исправное состояние станционные устройства и внутренние проводки; восстановить и отремонтировать запущенные за последние годы ж. д. станции.

В отношени эксплотации необходимо повысить производительность телеграфных проводов путем дальнейшей установки быстро действующих аппаратов, повысить квалификацию служащих связи с доведением ее до уровня довоенного времени и повысить доходность сети путем открытия приема платных телеграмм на ж. д. станциях.

Президиум Госплана постановление Секции одобрил.

Ремонтная кампания по службе связи НКПС и НКПиТ.

В П/Скции Связи Транспортной Секции Госплана были заслушаны сообщения НКПС и НКПиТ о ходе работ по ремонту телеграфных, телефонных, и сигнализационных линий транспорта и почт.

НКПС'м за операционный период по 1-е августа с. г. отремонтировано 37.470 линий верст, что составляет 45% от задания работ на весь операционный год; проводоверст отремонтировано 209.322 или 47% от задания. Что касается столбового хозяйства, то за этот период установлено 124.019 столбов или 65% от задания. Кроме того, НКПС'ом еще отремонтировано проводов НКПиТ 93.354 проводоверст.

НКПС'м за июль месяц принято на заводах линевой проволоки 580.721 пуда, что составляет 41,25% от необходимого количеста для

выполнения всей ремонтной программы; вязочной проволоки принято 1700 пуд. или 32,22% необходимого количества, паечной 350 пуд.—47,4%.

НКПиТ за период от 1-го июля по 18-е августа отремонтировано 10330 линий-верст, находящихся в полосе отчуждения, или 63% от общего количества задания за операционный период; линий—вдоль грунтовых дорог отремонтировано 29.859 верст или 29%. Проводов подвешено на линиях в полосе отчуждения 64.606 проводоверст, что составляет 60% от намеченной программы; на линиях вдоль грунтовых дорог подвешено проводов 29.859 проводоверст или 29%.

НКПСом подвешено к столбам железных дорог проводов для НКПиТ до 18-го августа 126.791 проводоверст или 58%.

В отношении столбового хозяйства НКПиТ установлено новых столбов 82.546 шт. или 33%, а укреплено столбов 97.459 шт. или 39%.

С 1-го июля по 18-го агуста поступило материалов для ремонтной кампании НКПиТ: линейной проволоки 13.500 пуд, перевязочной и паечной — 1600 пуд., изоляторов — 37.900 шт. Всего с начала ремонтной кампании поступило материалов: проволоки линейной — 93.500., перевязочной — 8200 пуд. и изоляторов — 86.900.

На складочные пункты линии развезено 230.880 столбов или 92% от подлежащих к установке.

НКПиТ отмечает, что результаты проведения ремонтных работ являются недостаточно интенсивными. Причиной этому является ненормальное финансирование ремонтной кампании с самого ее начала.

От округов связи поступают сведения о возможности приостановки ремонтных работ, вследствие отсутствия денег.

Финансово-Экономическое Управление НКПиТ лишено возможности, за отсутствием денежных средств в центре, удовлетворить требование округов о денежном подкреплении.

Если финансовое снабжение рамкампании не будет улучшено, то НКПиТ-у не представляется возможности провести до конца плановое задание по ремонту телеграфной сети.

В заключение НКПиТ ходатайствует, чтобы в сентябре месяце на окончание ремонтных работ, связанных с ними и других расходов по заготовкам и перевозкам, а также на операционные расходы был открыт кредит в размере 482.722 тов. руб.

Секция, заслушав сообщения и обменявшись мнениями, признала, что финансовые затруднения НКПиТ, главным образом, происходят из за несвоевременного получения уже ему ассигнованных сумм для производства ремонтных работ. Секция предложила НКПиТ в ближайшее время представить расчет, какие суммы могут быть получены им самостоятельно и какие суммы требуются ему получить дополнительно ввиде кредита.

О ледокольной кампании в Петропорте.

В Секции было рассмотрено ходатайство НКВТ об отпуске средств на ремонт ледоколов Петропорта. НКВТ вместе с тем были представлены

данные о ходе работ предыдущей ледокольной кампании и расчеты на испрашиваемые ассигнования для предстоящей кампании.

Секция, ознакомившись с представленными НКВТ материалами, констатировала, что ледокольная кампания за прошлый год, с точки зрения коммерческой, была невыгодной. Причинами невыгодности кампании явились: тяжелые метеорологические условия прошлой зимы, недостаточность грузооборота по ледокольной кампании, отсутствие специальных судов, приспособленных для плавания в льдах и проч.

Несмотря на отсутствие прямых доходов по портовым сборам, по погрузно-разгрузочным работам, Секция признала, что в результате ледокольной кампании, РСФСР получила ряд косвенных выгод, а именно: обеспечение работой на зимний период 1000 рабочих, которые в противном случае находились бы на социальном обеспечении; обеспечение работой пароходов госпароходства на зимнее время; экономия валюты по оплате расходов по хранению грузов, грузовых сборов при транзите через Ревель и Ригу и получение тарифных льгот при транзите через Эстонию и Латвию. Секция также отметила, что при неосуществлении ледокольной кампании, государству все равно пришлось бы тратить значительные суммы на консервацию и содержание неработающих ледоколов.

Для рентабельности будущей ледокольной кампании, Секция признает необходимым увеличить грузооборот, который, в свою очередь, с внедрением практики ледокольной кампании, как постоянного явления, должен постепенно расти, содействуя тем самым понижению накладных расходов на пуд груза.

Секция, в заключение, признала организацию ледокольной кампании на предстоящий 1923/24 г. необходимой с тем «однако» условием, чтобы накладные расходы по ее осуществлению были бы сведены до минимума.

Президиум Госплана, утвердив постановление Секции, предложил ей уточнить статьи прихода и расхода по ледокольной кампании.

О снабжении топливом экспортных перевозок.

В связи с возникшим вопросом об обеспечении топливом экспортных перевозок, Секция признала, что в настоящее время, при наличии на некоторых дорогах 5-месячного топливного запаса, вопрос об обеспечении топливом экспортных перевозок хлеба на 1-й квартал не вызывает никаких затруднений

Далее, Секция отметила, что топливный план, обеспечивающий экспортные перевозки, составляет незначительную часть всего ориентировочного плана топливоснабжения железных дорог на будущий год. Разработка этого плана в пределах ГГУ уже заканчивается, вследствие чего нет оснований к особому выделению вопроса о топливоснабжении экспортных перевозок.

В целях обеспечения экспортных перевозок, Секция предложила ГГУ принять меры к урегулированию вопроса о родах топлива, а НКПС принять своевременные меры, в смысле внутренних перебросок топлива.

В отношении самого плана экспортных перевозок, Секция считает необходимым отметить, что обеспечение экспортных перевозок должно быть надлежащим образом учтено НКПСм в нормах среднесуточного пробега по общевыработанной программе.

Указанное постановление Секции Президиум Госплана утвердил.

О монопольном праве на устройство и эксплоатацию всех видов связи.

В П/Секции Связи Транспортной Секции были заслушан проэкт и ходотайство НКПиТ об установлении за ним монопольного права на устройство и эксплоатацию всех видов связи.

Секция, по детальном обсуждении этого вопроса, признала, что за НКПиТ должно быть сохранено исключительное право в области связи общественного пользования.

Что касается специальных нужд, пред'являемых другими ведомствами и которые не могут быть удовлетворены услугами НКПиТ, то этим ведомствам представляется право организовать свою собственную связь.

Регулирование планомерности устройства средств связи и ее целесообразности с общегосударственными заданиями должно производиться Госпланом

Ведомствам, имеющим свои аппараты, предоставляется также выполнять функции связи общественного пользования, но при условии согласования таковых с НКПиТ.

Пленумом Транспортной Секции постановление П/Секции Связи одобрено.

О ремонте Мариинской системы.

Транспортная Секция рассмотрела ходатайство Северо-Зап. Экосо об отпуске в счет 1-го и 2-го кварталов 23 и 24 года на зимний ремонт Мариинской системы 430 тыс. черв. рублей и 250 тыс. пуд. хлеба.

Севзапэкосо в своем ходатайстве указывает, что для обеспечения зимних работ по ремонту системы, отпуск средств должен быть произведен немедленно, так как все необходимые для ремонта материалы и запасы должны быть доставлены на место еще до прекращения навигации.

Секция, рассмотрев ходатайство, признала, что вся система в целом, вследствие слабого ея ремонта за последние годы и за недостаточностью средств, пришла в такое состояние, что дальнейшая отсрочка в выполнении намеченных НКПС'ом ремонтных работ может вызвать глубокие и трудно-исправимые разрушения ее.

Секция, на основании этого, признала необходимым немедленный отпуск испрашиваемых ввиде аванса средств.

Вместе с тем, Секция поручила Специальной Комиссии в срочном порядке рассмотреть представленную программу работ, по сопоставлению ея с десятилетней программой восстановления Маринской системы. В задачи Комиссии также входит выяснение финансовой стороны вопроса и определение размеров кредитов по сравнению с таковыми за прошлые годы.

Секция Энергетики.

(Август — сентябрь).

План электроснабжения Петрограда на ближайшее 5-тилетие (1923—1927 г.).

По докладу Электроплана, сделанному в Секции Энергетики, последняя признала возможным принять в качестве исходных данных плана электроснабжения Петрограда на ближайшее пятилетие 1923 — 27 г. минимум потребления энергии установленный Электропланом для Петрограда в следующих цифрах: в 1923 календарном году — 180 мил. килоуат, в 1924— 220 мил., в 1925 — 260 мил., в 1926 — 300 мил. и в 1927 г. — 340 мил. Для покрытия потребности, предусмотренной этим планом, электростанции обслуживающие Петроград должны иметь нижеследующую максимальную мощность: к концу 1923 г. в 50 тыс. килоуат, к концу 1924 г. — 58 тыс., 1925 г. — 68 тыс., 1926 г. — 76 тыс. и в 1927 г. — 85 тыс. Далее, в части снабжения электростанций Петрограда топливом, Секция признала правильным намеченный Электропланом путь постепенной замены привозного и высоковалютного топлива местным и использование силы падения воды. Концентрация производства электроэнергии должна быть сосредоточена на минимальном количестве наиболее экономно работающих центральных электрических станций.

Принимая во внимание, что Волховская установка должна начать работу в 1925 г., Секция признала необходимым установить следующую программу производства электрической энергии на центральных электр станциях, обслуживающих Петроград: до 1925 г. выработка энергии производится на существующих 4 городских станциях и на станции «Красный Октябрь». Концентрация производства на более экономно работающих станциях выражается в закрытии в 1924 г. 3-й — бывш. Бельгийской и в 1925 г. — 4-й Трамвайной станции. Одновременно намечается развитие мощности «Красного Октября» которую предполагается довести в 1925 году до 20 тыс. килоуат часов. С 1925 г. до 1927 г. главную нагрузку несет Волховская станция, а остальную паровую мощность дает «Красный Октябрь»; дополнительную мощность, на случай маловодья, дает 1-я Государственная станция (бывш. О—во 1886 г.).

Далее Секция предусматривает, что к концу 5-тилетия, Петроград будет нуждаться в дополнительной мощности, способы получения которой должны быть в дальнейшем выяснены. При этом необходимо иметь в виду использование энергии р. Свири.

На основании установленного плана, Главэлектро совместно с Цуторфом поручено разработать программу развития торфодобычи в Петроградском районе и одновременно выяснить экономическую и организационную стороны вопроса.

К электрификации Тульского района.

Секцией был заслушан доклад представителя Электроплана об электрификации Тульского района.

Докладчик сообщил, что Электроплан, рассматривавший этот вопрос, пришел к заключению, что при условии кустования всех станций гор. Тулы и создания общего управления по распределению энергии — создалась бы возможность в течение ближайших лет покрыть потребность района, в том числе и Тульского ж. д. узла, в электроэнергии. Учитывая же то обстоятельство, что ГУВП, по условиям своего особенного хозяйственного положения, возможно не сможет войти в объединение, Электроплан признал, что в ближайшие годы вопрос электроснабжения Тульского района может быть разрешен получением электроэнергии в потребном для района количества с Косогорской станции. Однако, такой порядок может быть практически осуществлен лишь тогда, когда заинтересованные предприятия, в значительной части уже переведенные на хозрасчет и являющиеся основными потребителями элетроэнергии Тульского района, войдут между собой в определенные договорные отношения, предусматривающие интересы каждого из них.

Представитель Главэлектро С. А. Кукель, выступивший с дополнительным сообщением отметил, что вопрос об электрификации Тульского район имеет уже довольно большую историю. Еще в апреле 1922 г. Президиум ВСНХ постановил передать все электростанции, обслуживающие Тульский район, в том числе и электростанцию «Косой Горы» в административно-хозяйственное Управление ГУВП а. Последнее, принявшее после продолжительных переговоров станции в свое ведение, по ряду причин не смогло разрешить вопрос электроснабжения заинтересованных предприятий этого района. Отпуск энергии производился с перерывами, что неблагоприятно отразилось на работе предприятий, а особенно на работе Щакинских копей, получавших до сего времени регулярно электроэнергию от Косогорской станции. В связи с этим шахтоправление даже устроило на копях паровое оборудование, на случай прекращения снабжения током от Косогорской станции. Такие же тенденции к обособлению проявляет и Тульский ж. д. узел. Не будучи уверенным в том, что Тульский электрокуст сможет покрыть потребность узла и располагая станцией незначительной мощности, администрация ж. д. узла подняла вопрос об усилении ж. д. электрической станции, для чего предполагается использовать 45 тыс. зол. руб., ассигнованных по смете 1922/23 года на приспособление ж. д. сети к питанию от Тульского куста.

Высокие тарифы на электроэнергию, установленные ГУВП ом в период управления его Тульским кустом, привели к тому, что некоторые учреждения в г. Туле начали сокращать свое потребление; в последнее время замечаются случаи перехода некоторых абонентов на керосин и самоотключение их от сети.

После заслушания объяснений представителя ГУВП а и продолжительного обмена мнениями — Секция постановила считать, что наиболее рациональным решением вопроса об электрификации Тульского района является объединение электроснабжения всех потребителей энергии, не исключая и заводов ГУВП а. Для этой цели необходимо изъять все электростанции, обслуживающие Тульский район, из ведения различных хозяйственных органов и образовать для управления ими специальное Правление из представителей заинтересованных ведомств. Если же, по ряду соображений, ГУВП предполагает электроснабжение своих предприятий выделить, то Секция признает возможным наметить второй вариант, согласно которого все невоенные потребители района объединяются. Принимая во внимание недостаточную мощность установок, имеющихся в распоряжении невоенных потребителей, Секция считает необходимым привлечь к этому объединению и Косогорскую электростанцию, каковая подлежит немедленному изъятию из ведения ГУВП а. Из состава этого объединения образуется правление, которое, впредь до окончания сооружения электростанции на оружейном заводе, должно будет снабжать электроэнергией также и этот завод.

В отношении же Тульского ж. д. узла, Секция признала, что как первый, так и второй вариант разрешает потребности узла в энергии в положительном смысле, ввиду чего признала необходимым отклонить ходатайство НКПС о разрешении ему использовать 45 тыс. зол. руб. на усиление ж. д. электрической станции.

Об управлении Курскими городскими электростанциями.

По данному вопросу Секция Энергетики в свое время постановила отложить обсуждение, впредь до получения дополнительных данных с мест.

Выступивший с докладом по данному вопросу представитель НКВД сообщил, что из ознакомления его с Курскими городскими станциями — он убедился в том, что они требуют весьма серьезного ремонта. Станции обслуживают город на 85%; остальные 15% падают на промышленные предприятия. Коммунхоз в настоящее время занят электрификацией водопровода и предполагает пустить трамвай. Докладчик полагает, что Курские электрические станции по ряду хозяйственных и технических особенностей тяготеют к Коммунхозу и должны быть переданы последнему. Однако, принимая во внимание, что финансовое положение Курского Коммунхоза не позволяет ему производить в настоящее время ремонта электростанций, НКВД готово временно передать Курские городские электростанции в ведение Губсонархоза, который принимает на себя ремонт и полное их восстановление за счет своих средств.

Представитель Главэлектро указывает на то, что оставление Курских электростанций в ведении Губсовнархоза налагает на последнего финансовое обязательство, в следствие чего, оговорка НКВД о передаче этих станций Губсовнархозу «временно», не дает гарантии, что Коммунхоз сможет вернуть ГСНХ затраченные ими средства.

Секция подтвердила свое прежнее постановление, согласно которого Курские городские электростанции подлежат оставлению в ведении ГСНХ. Переход станций в ведение Коммунхоза может совершиться лишь тогда, когда Губсовнархозу будут возвращены суммы, израсходованные им на их ремонт.

Программа параллельной работы Каширской станций со станциями МОГЭС.

По данному вопросу Секцией был заслушан доклад представителя Электроплана, сообщившего, что Электропланом в настоящее время проработан вопрос о параллельной работе станций МОГЭС'а не только с Каширской районной электростанцией, но и другими, обслуживающими Москву, т.-е., Шатурской, «Электропередачей» и Павловско-Глуховскими станциями.

Производственная программа для отдельных станций на 1923 — 24 г. согласована в таком виде, что Каширская станция должна дать 57 мил. киловат час, Шатурская — 14,5 мил., «Электропередает» — 59 мил. киловат час, Павловская—9,5 мил. и Глуховская — 15 мил., что в итоге дает 155 мил. киловат час.

Потребность Москвы в 50-ти периодном токе установлена на 1923—24 г. в 230 мил. киловатт—час. Из этого видно, что на долю станции б.1886 г. приходится 75 мил. квч, что потребует 4.100 тыс. пуд. нефти.

В зимний максимум все намеченные нагрузки районных станций могут быть приняты в Московскую сеть; что же касается летних максимумов, принятых с надбавкой в 15% к соответствующим минимумам прошлого года, то доля участия каждой районной станции выразится следующими цифрами, *в будни*: Кашира — 5 тыс. клв, «Электропередачей»—3 т. клв, Шатура — 3 т. клв, и 1-я станция МОГЭС — 1 тыс. клв. — или 12 тыс. клв по всем станциям. *В праздники* эта цифра уменьшается до 8 тыс. клв.

В виду того, что в настоящий момент трудно предусмотреть все условия совместной работы всех районных электростанций более, чем на 6 месяцев вперед, Электроплан признал возможным принять программу параллельной работы районных станций (в том числе Каширской), согласованной с МОГЭС только на срок до 1-го марта 1924 г.

В постановлении по данному вопросу Секция предложила МОГЭС'у представить в Электроплан отчет за истекшую часть операционного год и на основании этого отчета Электроплану совместно с МОГЭС, ГУТ и Топпланом выяснить те мероприятия, которые могли бы выяснить использование топлива и удешевить электроэнергию. Вместе с тем Секция констатировала правильность намеченной Электропланом программы параллельных работ станций на первую половину 1923 — 24 г., при которой основную нагрузку несут станции, работающие на местном топливе.

Топливный план Шатурской электростанции.

Секцией был заслушан доклад С. А. Кукеля (Главэлектро) о топливном плане Шатурской электростанции на ближайшее 5-тилетие.

Докладчик сообщил, что при построении 5-тилетнего плана, Электроплан исходил из того расчета, чтобы станция в момент вступления ее в работу была обеспечена необходимым количеством топлива и чтобы к началу каждого нового операционного года на складе имелся запас торфа прошлогодней разработки, равный 30% годовой производительности.

Рост торфодобычи, при современных способах производства и теперешнем состоянии сооружений, представляется в следующем виде: добыча текущего года определяется в 8 мил. пуд. при работе 40 машин, в 1924 г.— 12 мил. при 60 машинах, в 1925 г. — 16 мил. при 80 машинах, в 1926 г.— 21 мил. при 105 машинах и в 1927 г. — 23 мил. пуд. при 115 машинах.

Состояние запасов на складах Шатуры на 1-е августа 1922 г. определялось в 9 мил. пуд. воздушно-сухого торфа. Расход этого запаса предполагалось производить, таким образом, чтобы на 1-е августа 1923 г. оставалось в запасе станции 1,5 мил. пуд. Но, как оказалось, временная Шатурская станция работала интенсивнее первоначальных предположений и она стала расходовать свой неприкосновенный запас. Таким образом, состояние запаса следует признать неудовлетворительным, тем более, что продажа 5 мил. пуд. торфа МОГЭС у Топпланом еще не утверждена и это топливо не вывезено.

К 1-му декабря 1924 г. может быть пущен 1-й аггрегат районных станций и к 1-му мая 1925 г. — 2-й. Считая, операционный год от августа до августа, при 4.000 час. использования, получаем годовую выработку обоих аггрегатов в течение 1924 — 25 г. в размере 55 мил. килоуат часов, для чего потребуется около 8 мил. пуд., а с хозяйственными расходами до 9 мил. пуд. воздушно-сухого торфа. В 1925 — 26 производственном году, при работе обеих машин и при стольких же часах использования, получится 120 мил килоуат часов, на производство которых потребуется до 18 мил. пуд. К началу 1926 — 27 производственного года оборудование станции должно быть закончено; она будет иметь 3 аггрегата и необходимый котельный резерв. Таким образом, годовое производство станции ,расчитанное на всю установленную мощность выразится в 150 мил. килоуат часов, при расходе около 22 мил. пуд.

Параллельно с представлением плана топливоснабжения Шатурской электростанции, Электроплан считает необходимым поддержать ходатайство строительства о забронировании за ним всего остатка торфа, предназначавшегося ранее для продажи. Этот остаток должен послужить резервом для обеспечения работ временной станции. Одновременно, Электроплан поднимает принципиальный вопрос о необходимости изъятия дела торфодобычи на Шатурских болотах из ведения Цуторфа и передачи этого дела в целом Шатурстрою.

После обмена мнениями, Секция признала возможным утвердить топливный план Шатурской электростанции, предложенный Электроплаином и отметила необходимость разрешить в срочном порядке вопрос об обеспечении временной Шатурской станции необходимым количеством топлива, в целях наибольшего использования имеющегося на ней оборудования.

Красная Армия и электрификация.

Секцией был заслушан доклад представителя Политуправления МВО на тему «пропаганда электрификации через посредство Красной Армии».

Докладчик сообщил, что Политуправление МВО поручило ему разработать вопрос о возможности широкого распространения в стране идей электрификации через посредство Красной Армии. В целях развития идей электрификации и широкого распространения докладчик полагает необходимым и целесообразным на первых порах организовать при специальных частях Красной Армии Московского Военного Округа красноармейские электротехнические кружки, где красноармейцы могли бы знакомиться практически с применением электричества и с идеей электрификации вообще. Для лиц командного и политсостава надлежит организовать такие же курсы с более широкой программой. Насколько своевременны эти курсы, докладчик подтверждает тем, что в последнее время красноармейцы проявляют большой интерес к вопросам электрификации. Так, в некоторых воинских частях отдельные инициативные группы приступают к сооружению электрических установок, но, ввиду незнакомства с делом, в этих начинаниях иногда бывает довольно много технических недочетов.

Выступивший в прениях по данному докладу проф. Шателен считает что идея пропаганды электрификации через посредство Красной Армии несомненно заслуживает большого внимания и требует всяческой поддержки, но у него возникает сомнение в возможности широкого проведения в жизнь идей пропаганды. Он полагает, что цель — практически познакомиться с работами в области электротехники — трудно выполнима, так как может не хватить необходимых для этого материалов и инструментов. Однако, проф. Шателен полагает, что начинания в области устройства электроустановок красноармейскими частями, нужно, безусловно, направить в надлежащее техническое русло, для чего заинтересованные военные части должны связаться с Главэлектро.

В заключение Секция постановила поддержать идею Политуправления МВО об организации при специальных частях Красной Армии Округа электротехнических красноармейских кружков и краткосрочных курсов для Ком-и Политсостава с целью ознакомления их с основами применения электрической энергии в кустарной промышленности, сельском хозяйстве и домашнем обиходе.

Состояние работ по кустованию электростанций Урала.

В заседании Секции был заслушан доклад Главэлектро о фактическом состоянии работ по кустованию электростанций Урала.

Программа по кустованию, намеченная в 1921 г., в настоящее время разделена на две части: 1) работы, могущие быть осуществленными в текущем году и являющиеся первоочередными и 2) работы, требующие предварительного изучения с точки зрения их экономической и технической целесообразности в данное время. Докладчик останавливается на первой части работ: куст *Садко-Бакал* имеет целью подачу электроэнергии на Бакальский железный рудник (Златоустинский район) с электростанции Садкинского завода, располагающего двумя турбогенераторами и 4 паровыми котлами. Потребность этого куста в электроэнергии составляет для первой очереди 600 киловатт. Работы начаты в 1922 г. и производились полностью за счет местных средств. Состояние работ таково: линия электропередачи в 21 тыс. вольт около 10 верст закончена. Готовность подстанции составляет 90%. Работы предполагается закончить в октябре — ноябре с. г.

Куст *Челябинск—Челяб—копи* — имеет целью снабжение каменноугольных копей Челябинского района электроэнергией с Челябинской городской электростанции. Электростанция на Челябинских копях в настоящее время, вследствие затруднений в водоснабжении, не может обслужить полностью этот район. В дальнейшем же, при улучшении условий эксплоатации электростанции на Челябкопях, последняя сможет снабжать электроэнергией потребителей Челябинской городской электростанции, силовое хозяйство которой, по своей мощности, не дает возможности развить сеть потребителей. Работы начаты осенью 1922 г. и производятся за счет местных средств. Помощь Главэлектро определяется отпуском электрооборудования и ссуды в размере около 10 тыс. руб. зол. Сооружение линий в 21 тыс. вольт, дл. ок. 14 километров будет закончено во второй половине сентября. Работы по двум подстанциям предполагается закончить в начале ноября. Мощность этого куста — 4 агрегата в 3000 клт.

Калата — Невьянский куст. Цель кустования — рациональное снабжение электроэнергией предприятий Уралмедтреста, расположенных в 120 в. от Екатеринбурга. Из существующих 3 станций Калатинский завод имеет 2 турбины по 1.500 квт, цементный завод — одну турбину в 2.000 квт и Невьянский завод — одну турбину в 1.000 квт. Таким образом, этот куст включает 4 турбогенератора общей мощностью 6 тыс. квт. Объем работы представляется в следующем виде: надлежит произвести соединение электростанций Калатинского и цементного заводов линией электропередачи в 21 тыс вольт, дл. 8 верст, а также переоборудовать временную линию с цементного завода на Карпушинский медный рудник, дл. ок. 15 верст и напряжением в 21 тыс. вольт. Вместе с тем, намечено сооружение нижеследующих подстанций: на цементном заводе, для двух трансформаторов по 1.200 квт, на Калатинском заводе, для двух трансформаторов в 600 квт, и на Карпушинском руднике, для двух трансформаторов по 600 квт. Все работы производятся за счет треста Уралмедь и предположены к окончанию в конце октября с. г. Главэлектро участвует в этих работах частью своего оборудования.

Пермский район. — Кустование производится с целью соединения электростанций при заводе бывш. Лесснер с Пермской городской электростанцией, с одной стороны, и Мотовилихинским орудийным заводом, с другой. Работы в этом районе сводятся к перенесению производства электроэнергии с городской электростанции на новую и экономно работающую станцию при заводе бывш. Лесснер. Работы сводятся к переоборудованию временной линии в 2.200 вольт, соединяющей обе станции для рабочего напряжения в 6.600 вольт и к постройке при каждой станции подстанции с трансформаторами по 1.200 квт. Работы производятся за счет местных средств, но под техническим контролем Главэлектро. Окончание работ

намечено в текущем строительном сезоне. Мощность существующих станций — 4 турбогенератора в 4.500 квт.

К районам, требующим предварительного изучения, с точки зрения их экономической и технической целесообразности, следует отнести куст *Екатеринбург-Березовский завод и Белорецко-Тирлянский куст.* (Златоустовский район). Для разрешения этого вопроса Главэлектро производит в настоящее время обследование этих районов и в ближайшее время предполагается разработать проект кустования с экономическим обоснованием.

Состояние работ по кустованию эл. станций Крымского района.

Общая мощность отдельных станций Севастополя доходит до 8 тыс. квт., которые распределяются между городской электростанцией, станцией Северного дока, станцией Лазаревского Адмиралтейства и целым рядом мелких блок-станций. Наиболее совершенная из них, в техническом отношении, является электростанция Северного Дока. Главэлектро был видвинут вопрос о необходимости концентрации производства энергии на этой станции, являющейся единственной трех-фазной станцией (напряжением в 6.300 вольт) в Севастопольском районе. Нагрузка района в 1924 г. определяется в 1.200 квт, а в 1928 г. в 2.000 квт. Таким образом, мощность станций Северного Дока вполне покроет нагрузку района в течение ближайших 3 —4 лет. В настоящее время работы по сооружению линий электропередач и оборудованию подстанций можно считать законченными. Работы по доборудованию станций Северного Дока также закончены и в настоящее время производятся лишь дополнительные работы ремонтного характера. Осуществление работ производилось средствами Главэлектро — в части сооружения линий электропередач, подстанций и дооборудования станции Северного Дока. Производство работ на установку приемников тока относится за счет заинтересованных ведомств. Полная стоимость работ по осуществлению программы по Севастопольскому району определяется в сумме 328.245 тов. руб., из коих до сего времени израсходовано 295.240 тов. руб.

Секция Энергетики приняла доклад Главэлектро о кустовании электростанций Крыма к сведению и предложила ему представить в Госплан материалы, обосновывающие с экономической точки зрения работы по кустованию.

Секция Внешней Торговли.

(Август — сентябрь).

К рассмотрению ориентировочного экспортного плана на 1923 — 1924 год.

В заседании Секции Внешней Торговли был заслушан доклад Ссобой Комиссии о результатах ее работы. по рассмотрению ориентировочного экспортного плана на 1923 — 24 г.

Согласно сообщения представителя Комиссии, в настоящее время уже начата проработка плана, представленного Плановой Комиссией НКВТ, причем из 8 групп — 4 уже рассмотрены.

По 1-й группе — продукты сельского хозяйства — рассмотрены и приняты цифры к экспорту льна, пеньки и лектрав. В процессе рассмотрения цифр экспорта пеньки было обращено внимание на то, что стимулирование производства таковой затрудняется транспортными условиями, связанными с подвозом пеньки из дальних районов. Вторая и третья группа рассмотрением отложены, вследствие отсутствия представителей ведомств, связанных с вывозом продуктов этих групп. *К 4-й группе* были отнесены и рассмотрены: *сахар, папиросы, сухой крахмал и сантонин.* При установлении цифр экспорта продуктов этой группы, было признано, что сухой крахмал, а также патока и маисовый клей могут быть включены в экспортный план, лишь при условии сложения акциза; пока же эти продукты были выключены из экспортного плана. *К 5-й группе* был отнесен лес разных сортов. В виду того, что установление цифры экспорта требует уточнения их по сортам и по главным экспортерам, Комисся признала необходимым проработать их и согласовать с НКВТ. *Из 6-й группы* — продуктов горно-добывающей промышленности были рассмотрены и установлены цифры экспорта по самоцветам и асбесту. Соль выключена из плана, так как экспорт ея признан и Плановой Комиссией НКВТ и данной Комиссией невыгодным; паладий, осьмий и иридий исключены, как необходимые для русской промышленности.

Приведенный доклад Секцией Внешней Торговли принят был к сведению, причем Секцией были установлены сроки следующих заседаний, которые будут посвящены уточнению отдельных частей общего экспортного плана.

Состояние производства мешков.

Секцией заслушан был доклад проф. С. А. Федорова о размерах внутреннего производства мешков, в связи с возбуждением вопроса о ввозе таковых из заграницы.

По сообщению докладчика, результаты обследования этого вопроса в Льняном Комитете при Комвнуторге, где были учтены все сведения как о производстве, так и потребности, дают возможность заключить, что до 1-го января 1924 г., т.-е., до момента наибольшей потребности в мешках, русская промышленность может полностью покрыть заявленную Госучреждениями и Кооперацией потребность в мешках. По справке представленной в Комвнуторг, льнопромышленность на 1-е июля располагала остатком в 3.823 тыс. шт. мешков; предполагаемая выработка за июль — сентябрь исчисляется в 9.080.000 шт., что составляет в итоге 12.903 тыс. штук. К настоящему времени запродано уже 11 мил шт., предполагается выпустить из производства за 1-й квартал 1923 — 24 производственного года 11.580 тыс. штук, так что на 1-е января 1924 года льнопромышленность будет располагать 13.480 тыс. шт. мешков.

По справке Льняного Комитета при Комвнуторге, потребность всех экспортирующих организаций в мешках до 1-го января исчисляется в12.441 тыс. шт. Таким образом, потребность всех заинтересованных учреждений в мешках может быть покрыта русской льнопромышленностью полностью и, даже, с некоторым излишком.

Перспективы производства ближайшего будущего определяются следующими данными: годовая выработка льнопромышленности с 1 июля 1923 по 1 июля 1924 года намечается в размере 42 мил. шт. мешков. При условии предоставления льнопромышленности длительных заказов, выработка может быть увеличена до 53 мил. шт; годовая же потребность страны в мешках определяется в 54.064.500 шт.

В отношении допуска ввоза джутовых мешков докладчик высказывается отрицательно, полагая, что это было бы непоправимым вредом для развития нашей льняной промышленности. Правда, наше производство мешков страдает одним недостатком, — довольно высокой стоимостью

производства, но этот момент может быть урегулирован, как в интересах льнопромышленности, так и в интересах потребителей, регулированием цен Комвнуторгом. Таким образом, при заключении договоров с льнопромышленностью, потребители смогут базироваться на той цене, которая будет утверждена Комвнуторгом,на основании представляемых ему периодически промышленных калькуляций производства.

После обмена мнениями, Секция постановил присоединиться к заключению проф. С. А. Федорова, полагая что потребность госсучреждений и кооперации может быть полностью покрыта производством русской льняной промышленности. Вместе с тем, Секция признала, что для планирования мешечного производства необходимы длительные заказы на мешки со стороны потребителей, вследствие чего постановлено поручить Комвнуторгу выработать мероприятия по установлению качества мешков и по точному исполнению промышленностью кондиций, установленных на эту продукцию. Льняному же Комитету Комвнуторга Секция предложила разработать меры к понижению себестоимости производства. В отношении 4-х миллионов мешков, разрешенных к ввозу, в связи с сделанными хлебоэкспортирующими организациями заявками, Секция признала необходимым поручить РКИ расследовать обстоятельства распределения их, в соответствии с потребностями хлебоэкспортирующих организаций.

Ходатайство Хлебопродукта по поводу ввоза мешков.

В связи с поступившим в Секцию ходатайством Хлебопродукта о разрешении ему ввести из заграницы 2-х миллионов мешков, Секцией было заслушано заключение С. А. Федорова, который указал на то, что это ходатайство возбуждено Хлебопродуктом, в связи с ударностью его хлебоэкспортных операций. В принципе ходатайство должно быть признано основательным но, принимая во внимание, что дальнейший ввоз заграничных мешков, сверх уже разрешенных 4-х мил. штук, Секцией признан недопустимым, С. А. Федоров полагает необходимым отказать Хлебопродукту в его ходатайстве. Между прочим, С. А. Федоровым было указано нато, что, как в дальнейшем выяснилось, русская льнопромышленность получила недостаточное количество заказов и Хлебопродукт является одной из таких заинтересованных организаций, которая своевременно не вошла в сношения с Комвнуторгом и Льноторгом по поводу возможности удовлетворения ея потребности из русских производственных источников.

Секция признала ходатайство Хлебопродукта необоснованным и постановила — в дальнейшем не приступать к рассмотрению каких бы то ни было ходатайств о ввозе мешков из заграницы, впредь до представления документальных данных о сношениях потребителей с мешечно-производящими организациями и с ответом последних о невозможности удовлетворения заявок.

Работа Госторга по экспорту за 3 квартала 1922 — 23 года.

По данному вопросу Секцией был заслушан доклад представителя Госторга, отметившего наиболее существенные моменты из экспортной работы Госторга за три квартала 1922 — 23 операционного года.

По сообщению докладчика, коньюнктура внешнего рынка по отношению к отдельным видам сырья различна. Наилучшая коньюнктура в течение указанных трех кварталов выявилась в отношении пушнины. В последнее время ее стали продавать не только в различных государствах Европы, но и в Америку. Принятые меры к тщательной и высокой стандартизации вывозимой пушнины дали в итоге блестящие результаты и теперь ведется продажа пушнины только высокого качества. Пушной рынок находится в очень хорошем положении, что усилило спрос, в особенности,на белку Пушной рынок укрепляется еще благодаря конфексионенерам. В течение отчетных трех кварталов значительно увеличилась выручка за экспортируемую пушнину, что следует объяснить не столько ростом цен, сколько увеличением вывоза.

Что касается экспорта волокна, то наблюдается некоторое уменьшение в сравнении с предположенными размерами. Волокно, вообще, уступило свое первенствующее место пушнине. Докладчик объясняет это тем, что на заграничном рынке имеются большие запасы волокна не высокого качества, причем внешний рынок еще не дошел до нормы довоенного потребления волокна высших сортов. Низкое качество льна отразилось на его продажной способности, усложняющейся еще тем, что лен не выдерживает высоких накладных расходов, падающих на него. Однако, в ближайшее время нужно ожидать усиление спроса на наш лен, так как Ревельские фабрики переходят постепенно на русское сырье. Кроме того, Госторгом в настоящее время ведутся переговоры с рядом заграничных фирм о сбыте нашего льна и с некоторыми уже удалось достичь определенной договоренности.

По вопросу об экспорте живсырья, докладчик отметил, что внешний рынок в отношении этой группы продуктов предъявляет очень большие требования и поэтому внимание Госторга было направлено, главным образом, на улучшение стандартизации. Конволос и щетина сортируются весьма тщательно, но эта сортировка по качеству гораздо ниже китайской. Операции по вывозу этой группы товаров производится через Центросоюз, развивший довольно большую деятельность в Америке, куда значительная часть этих товаров сбывается.

Сопоставляя цифры экспортного плана 1922 — 23 года с намечаемыми в настоящее время цифрами плана 1923 — 24 года, докладчик констатирует по всем статьям вывоза увеличение, выражающееся в итоге в размере 17,4 мил. руб.

В течение отчетных трех кварталов отправлено заграницу: пушнины — 74% намеченного планом количества, кожсырья — 74%, щетины — 113%, кишек — 70%, волокнистых веществ — 70%, жмыхов — 145% и т.д. Кроме того, вне плана реализовано заграницей некоторое количество хлебопродуктов, шерсти, табака, лесоматериалов, пуха и пера.

После заслушания доклада и обмена мнениями — Секция постановила доклад принять к сведению и просить Госторг сделать Госплану в периоде 1 — 15 декабря с. г. доклад о реализации всего экспортного плана 1922 — 23 операционного года.

Деятельность Отдела Лицензий НКВТ за 7 мес. 1923 года.

Секцией был заслушан подробный доклад представителя НКВТ М. С. Светова о деятельности Отдела Лицензий НКВТ за время январь — июль 1923 г. Как видно из доклада, Отдел Лицензий был основан в конце 1922 года, по инициативе ВСНХ и в настоящее время представляет собой аппарат с рядом ответвлений на местах. (Петроград, Мурманск, Крым, Минск, Ташкент и т. д.). Кроме того, при заграничных Торгпредствах (Берлин, Лондон, Стокгольм) также имеются Лицензионные отделы, действующие в определенном контакте с Центральным Управлением. Стройность организации, точность выполнения издаваемых центром распоряжений и указаний были достигнуты в результате довольно продолжительной

борьбы с местами, в частности, с Украиной и Закавказьем. Последними были самостоятельно выработаны списки лицензионных товаров и товаров свободных к ввозу и вывозу, в соответствии с интересами их местностей. Остановившись далее на некоторых моментах работы Отдела Лецензий, докладчик перешел к иллюстрированию деятельности Отдела цифровыми данными. Так, по данным Таможенного Управления за время январь—июль экспорт определяется в 133 мил. рублей, а импорт—в 84 мил. р.; по данным же Отдела Лицензий — экспорт за то же время определяется в 185 мил. руб., а импорт в 115 мил р. Таким образом, и в первом и во втором исчислении экспорт превышает импорт. Разница в данных Отдела Лицензий и Таможенного Управления происходит вследствие того, что первый исчисляет экспортно-импортные операции по реальным продажным и покупным ценам, регистрируемыми Торгпредствами при совершении сделок, а стоимость по второму варианту определяется при прохождении товаров через таможенные пункты и по ценам 1913 года. (для этих данных необходим определенный поправочный коеффициент).

Характер импорта определяется следующими данными: первое место по импорту занимает Германия (43 мил. пудов), второе — Англия (27 мил.п.), третье — Швеция (9 мил. п.), затем идут Эстония (3,5 мил. п.) Латвия (2,7 мил. п.), Польша (3,2 мил. п.), Турция (2,8 мил п.), Персия (2,4 мил. пудов) и т. д.

Распределение ввоза по ввозящим органам таково: госорганы—85,6%, кооперация — 4,3%, смешанные общества — 5,8%, частные лица — 4,3%. Ввоз в целом носит производственный характер, причем составляется из сырья и полуфабрикатов — 86% всего импорта, и 14% проч., куда входят готовые металлические изделия и инструменты.

По экспорту за отчетное время выдано лицензий на 185 мил. р. Выдача сосредоточена была, главным образом, в Москве, где таковых выдано на 138 мил. р. Второе место по выдаче лицензий занимает Архангельск (16 мил. р.), затем следует Украина (15 мил. р.), Петроград и др.

Главные статьи вывоза за отчетные семь месяцев таковы: зернопродукты на 44 мил р., лес — на 39 мил. р., пушнина — на 33 мил. р., нефтепродукты — на 20,6 мил. р., волокна — на 19 мил р., живсырье — на 16,4 м., жизненные припасы — на 10,6 мил. р. (яйца, сливочное масло, битая птица и др.), жмыхи — на 10,6 мил. р., готовые и кустарные изделия—4,8 мил. р. и т. д. Распределение по экспортерам представляется в следующем виде: Госорганы — 76%, кооперация — 15%, смешанные общества—6%, частные лица — 3%. На первом месте стоит экспорт в Германию — 54 мил. р., на втором — в Англию — 37 мил. р.

В своем постановлении по данному докладу Секция констатировала неполноту сведений и предложила НКВТ представить более полные, одновременно с представлением в Госплан доклада о деятельности за истекший операционный год. Кроме того, Секция обратила внимание НКВТ на необходимость урегулирования лицензионной работы центра с местами в смысле согласования действий и выдачи лицензий в соответствии с существующими законоположениями или, в крайнем случае, с разрешения НКВТ.

Одновременно Секция признала необходимым, чтобы НКВТ подошел ближе к деятельности смешанных обществ и установил наблюдение за теми предметами, которыми эти общества торгуют, дабы таковые производили торговые операции в пределах разрешенных контингентов и в согласии с уставами смешанных обществ. Секция также выразила пожелание о необходимости придерживаться единой политики по отделу лицензий НКВТ.

Перспективы экспорта лесопродуктов в ближайшее 5-тилетие.

По данному вопросу Секцией был заслушан доклад В. И. Майера указавшего, что данными для настоящего доклада послужили: программа экспорта, выработанная Секцией, предположения трестов, которые были сообщены в ЦУЛП, а также цифры ввоза в довоенное время в первые два года войны и в послевоенные годы.

В 1909 году было вывезено 422.973 т. пуд., в 1910 г. — 416.057 тыс. п. и постепенно возростая вывоз в 1913 г. достиг 463.012 т. пуд.; в 1914 г. было вывезено 213.137 т. пуд., а в 1915 г. — 47.524 т. п. В послевоенные годы — в 1921 г. было вывезено 9.598 т. п. и в 1922 г. — 37.044 т. п.; за первую половину календарного 1923 г. вывезено 18.734 т. п., во второй половине экспорт леса предполагается осуществить в более значительных размерах. Предположения в отношении вывоза на 1924 г., также расчитаны на увеличение.

В довоенные годы, из общего количества вывозимого леса, 47 — 48% падало на лес в обработанном виде, а остальное количество — в необработанном или в полуобработанном виде. К началу войны соотношения меняются. В 1914 г. было вывезено 42,2% обработанного леса, а в 1915 г.,— когда западная граница была закрыта, вывезено досок 85,2%; в 1921 г. досок вывезено 74,6%, в 1922 г. 65,2%, а в 1923 г. предполагалось вывезти 70%. Стоимость вывоза леса за период 1909 — 1922 характеризуется следующими данными: в 1909 г. было вывезено на 126 069 т р., в 1910 г. — 137.804 т. р. в 1913 г. — 164.457 т. р., в 1915 г. — 27.053 т. р., в 1921 г. — 3.854 т. р., а в 1922 г. — 15.151 т. р. Как видно из приведенных данных, вывоз в 1922 г. возрос в отношении 1921 г. в 4 с лишним раза и составляет около одной десятой стоимости вывоза 1913 г.

Средняя стоимость 1 пуда экспортного леса в 1909 г. была — 30 коп., в 1912 г. — 36 коп., в 1914 г. — 46 коп., в 1915 г. — 57 коп., в 1921 г.—40 к. и в 1922 г. — 41 коп., т.-е. цены по стоимости приблизились к ценам 1912—13 года.

Переходя к перспективам лесоэкспорта в ближайшие 5 лет, докладчик отмечает, что международный лесной рынок в настоящее время показывает некоторую насыщенность высокими сортами леса, вследствие чего следует отметить понижение цен, имевшее место в начале весны этого года. Можно с некоторой определенностью сказать, что экспорт ближайших лет будет итти по пути вывоза обработанного леса приблизительно в размере 60% при вывозе необработанного в размере 40%. Если стоимость вывоза 1924 г. принять за 100%, то стоимость вывоза 1925 года будет составлять 125%, 1926 года — 135%, 1927 года — 200% и 1928 года — 240%. Конечно, отмечает докладчик, эти расчеты предположительны и требуют известной детализации.

Остановившись на экспортных перспективах отдельных республик и областей СССР, В. И. Майер пришел к заключению, что наиболее значительными являются перспективы Карельской республики; есть некоторые надежды в отношении Татреспублики, которая, между прочим, собственного леса не имеет и производит свои операции за счет леса, вырубленного в других местах, преимущественно в Самарской губ. Автономные области самостоятельно не выступают. Область «Коми» работает через Северолес. Экспорт Кавказских республик видного места в общем экспорте, повидимому, не займет, ни по количеству, ни по стоимости. Следует отметить довольно развитый экспорт леса на Дальнем Востоке. В прошлом году там было вывезено в 10 раз больше, чем в довоенное время. В настоящее время там работает Дальлес, успешно развивающий свои операции.

В отношении вывоза по границам, докладчик указывает, что север приобретает исключительное значение. В довоенное время через северную границу проходило до 10% общего вывоза, а сейчас через Петроградский порт в среднем проходит до 50%.

По заслушании доклада, — Секция постановила согласиться с данными о перспективах вывоза леса в ближайшее 5-тилетие, представленными докладчиком, признав их предварительными, требующими детализации.

К организации экспорта тряпья.

В связи с возбужденным вопросом об установлении контингента тряпья, могущего быть вывезенным в 1923 — 24 операционном году, Секцией было заслушано заключение проф. С. А. Федорова по данному вопросу.

Согласно этого заключения, потребность бумажной промышленности в тряпье на 1923 — 24 производственный год определяется в 2 мил. пудов (без запаса). К этому необходимо прибавить до 700 тыс. пудов, которые потребуются другими отраслями промышленности (текстильная, толевая и др.) Учитывая, что выход чистого тряпья из «сборки», определяемый ЦПЭУ ВСНХ в 65%, получается необходимость в сборе не менее 4-х мил. пудов тряпья, которые после соответственного отбора дадут потребное для внутреннего производства количество. По данным же Центрсоюза, сбор тряпья в 1923 — 24 г. предполагается довести до размеров явно не покрывающих внутренние потребности. Исходя из этих данных, С. А. Федоров полагает необходимым в интересах бумажной промышленности, воспретить вывоз холщевого тряпья заграницу.

Представитель Центрсоюза отметил, что цифры приведенные С.А. Федоровым несколько преувеличены. Потребность русской бумажной промышленности и прочих отраслей в тряпье в 1923 — 24 производственному году определяется цифрами, до известной степени укладывающимися в пределах сбора внутри страны. Цифру сбора тряпья, сообщенную объединением «Тряпье—Лоскут», нужно признать весьма скромной. Далее следует принять во внимание то обстоятельство, что цены на тряпье в настоящее время фактически ниже довоенных. Так, до войны за пуд тряпья уплачивалось по товарному индексу 86 коп., а в настоящее время один пуд тряпья расценивается в 95 коп. золотом, что при учете товарного рубля является гораздо ниже довоенного. Кроме того, представитель Центрсоюза отмечает незначительный рост цен на тряпье при большом росте цен на бумагу. Поэтому, если запретить вывоз тряпья, целый ряд заготовителей устранятся от заготовки, цены на тряпье падут и весь аппарат по сбору будет расстроен.

После обмена мнениями — Секция постановила, в целях стимулирования сбора тряпья, зафиксировать определенный контингент к вывозу его заграницу в 1923 — 24 г.

Президиум Госплана постановление Секции утвердил.

К ввозу электроизделий.

В Секции был заслушан доклад представителя Плановой Комиссии НКВТ о контингенте электроизделий к ввозу на 1923 — 24 г.

Докладчик сообщил, что при рассмотрении этого вопроса в Плановой Комиссии ,последняя руководствовалась представленными ЦПЭУ ВСНХ материалами по поводу контингента и заключением Секции Энергетики, которая, между прочим, вопрос о контингенте электрических лампочек оставила открытым, дав свое заключение лишь по поводу контингента на ввоз установочного материала.

Контингент электрических лампочек, подлежащих ввозу, был разработан в Экономотделе ВСНХ, причем им установлена потребность страны в 15 мил. шт. Производство страны определяется в 10 мил. штук, так что к ввозу должно быть намечено — 5 мил. штук. Указанное количество, по представлению ЦПЭУ, было утверждено Президиумом ВСНХ.

Плановая Комиссия НКВТ, при рассмотрении этого вопроса, пришла к заключению, что потребность не должна превышать 13 мил. шт. тем более, что Главэлектро в настоящее время располагает запасом в размере 2 — 3 мил. штук. При установлении контингента — Плановая Комиссия взяла в основу своих расчетов следующие данные: в 1922 — 23 производственном году выпуск лампочек электро-заводами составил 2 мил. штук и ввезено было 12 мил. шт. Если учесть, что производство настоящего года будет доведено до 8 мил. шт., то после прибавления к этой цифре наличного запаса (2—3 мил. шт.), получится разница в 2,5 — 3 мил. шт., что должно составить контингент ввоза 1923 — 24 года. Главэлектро, ранее обсуждавший вопрос о ввозе лампочек, признал, что в настоящий момент вовсе не следует ввозить иностранные лампочки. Главэлектро предполагает развернуть производство с таким расчетом, чтобы можно было покрыть наши внутренние потребности. Ввозящие же организации, наоборот, считают контингент в 2,5 мил. шт. недостаточным и, ссылаясь на дефективность русской лампочки и необходимость примешивать к ней частично иностранную, предлагают установить контингент ввоза от 4 до 8 мил. шт. Плановая Комиссия считает необходимым поддерживать установленный ею контингент, как условный, поставив его в зависимость от размеров русского производства и перспектив ближайшего его развития.

Выступивший в прениях проф. М. А. Шателен указал на то, что до последнего времени наши электрические лампочки действительно страдали некоторыми дефектами, но в настоящее время эти дефекты значительно устранены и последние выпуски лампочек следует признать безусловно удовлетворяющими существующим нормам. Кроме того, проф. Шателен обратил внимание на то, что ввозимые электро-лампочки иностранного производства довольно низкого качества, почему и предлагает настаивать в НКВТ на повышении требований к заграничным лампочкам. Вообще же нужно признать, что русское производство налаживается; правда, русские заводы вряд ли смогут выпустить в течение ближайшего года 10 мил. штук, в виду чего — безусловно реален и намечен осторожно, без вреда для русского производства электроламночек.

Представитель Главэлектро считает цифру, утвержденную ВСНХ в 10 — 12 мил. шт. лампочек недостаточно точной. По таможенным данным за 1922 год было ввезено электрических лампочек — брутто с упаковкой 33 тыс. пудов. Если вычесть из этой цифры 65% на упаковку и считать, что в пуде содержится 300 — 400 шт. ламп., то общая цифра ввоза в 1922 году выразится в 4 мил. шт. Прибавляя к этому 2 мил. шт.—русского производства того же года, получаем общую потребность равную 6 мил. шт.

Далее, представитель Главэлектро обращает внимание Секции на рост производства. С августа 1922 года по март 1923 года производство возросло в 3 раза и продолжает возрастать. Главэлектро полагает, что до конца февраля 1924 года можно будет выпустить 5 мил. шт. ламп нового производства, имея в запасе около 3-х мил. Исходя из этого, представитель Главэлектро считает необходимым в настоящее время воздержаться от ввоза ламп в Россию.

После дальнейшего обмена мнениями и заслушания заключения представителя Центросоюза, Секция постановила согласиться с установленным Плановой Комиссией НКВТ контингентом электрических лампочек и спре-

делить таковой к ввозу из заграницы в 2,5 мил. шт. В целях увеличения распространения электрических лампочек русского производства — Секция признала желательным, путем печати, ознакомить широкий круг потребителей с качеством вырабатываемых в последнее время ламп на русских заводах. В связи с данными о производстве ламп, представленных Главэлектро, — к пересмотру этого вопроса вернуться вновь в ноябре мес. с. г.

При дальнейшем рассмотрении этого вопроса в Президиуме Госплана, часть членов Президиума возражала против разрешения ввоза, считая допустимым ввоз лишь полуватных и 220-ти вольтных ламп, не производящихся в России. В частности, проф. А. А. Горев внес предложение, чтобы импорт электроламп, если он будет разрешен положительно, был использован в интересах развития электропромышленности, ввиду чего надлежит обратить особое внимание на распределение контингента. Проф. Горев предложил затребовать от НКВТ список лицензий, выданных на ввоз электроизделий до 1-го октября с. г., данные об использовании этих лицензий, а также представления на заключение Госплана плана распределения контингента 1923 — 24 года.

В результате прений, Президиум Госплана постановил считать необходимость ввоза электроламп недоказанной. В отношении же ввоза несомненно необходимых полуватных и 220 вольтных ламп, Президиум признал необходимым оставить вопрос открытым, впредь до представления Промышленной Секцией Госплана заключения о производственном плане на 1923—24 производств. год и отзыва Электроплана по этому вопросу.

Перспективы экспорта нефтепродуктов.

В ряде перспективных экспортных планов, заслушанных и рассмотренных Секцией Внешней Торговли, подвергся рассмотрению также и перспективный план экспорта нефтепродуктов в ближайшие пять лет.

Докладчик, проф. И. М. Губкин осветил положение экспорта в довоенные годы, указав, что данные этих лет легли в основу разрабатываемого в настоящее время общего перспективного плана экспорта нефтепродуктов. Следующие цифры характеризуют вывоз нефтепродуктов за время 1911—1914 г.г. Через Батум прошло Бакинских нефтепродуктов: в 1911 г.—35,6 мил. пуд., в 1912—33,8, в 1913—37,8 м. пул. и в 1914 г.—18,6 мил. пуд. Через Новороссийск прошло в те же годы: 9,6 милл. пуд., 9,5 мил. пуд., 10,2 мил. пуд. и 7,7 мил. пуд.

Экспорт нефтепродуктов после 1900-х г.г. характеризуется чрезвычайно большим снижением. Так, в 1900 году он достигал 108 мил. пуд., причем одного керосина было вывезено до 70 мил. пуд. В последующие годы наш керосин оказался значительно вытесненным американским, который в настоящее время настолько упрочился на мировом рынке, что строить оптимистические расчеты по поводу усиления экспорта русского керосина особенно не приходится. Наш вывоз нефтепродуктов требует чрезвычайно серьезного подхода, так как мировая конъюнктура цен в настоящее время складывается под определенным влиянием больших запасов Америки (в связи с фонтанированием мощных источников в Калифорнии), наводнивших рынки и вызвавших сильную депрессию цен.

Значительность запасов русского керосина требует поисков новых методов построения экспортной политики в отношении наших нефтепродуктов и нефтяная промышленность в настоящее время занята разрешением экспортной проблемы керосина, в связи с обще-мировой конъюнктурой.

В намечаемом экспортном плане нефтепродуктов, смазочное и соляровое масло предполагается вывозить, главным образом, в Германию, керосин

—в Англию, бензин—в Англию и Германию, нефть парафинистую — в Венгрию. В отношении Грозненской нефти предполагается наметить рынок сбыта — в Прибалтике и, вполне возможно, в Германии.

Перспективный пятилетний план построен так, что за время с 1923/24 г. по 1927/28 операц. год экспорт нефтепродуктов должен увеличиться на 25—28%, возрастая постепенно из года в год.

При обмене мнениями по докладу проф. Губкина — было отмечено, что цифры плана намечены с большой осторожностью и, в некоторых частях, подлежат несомненному увеличению. В заключение — Секция признала возможным согласиться с намеченным планом экспорта нефтепродуктов в течение ближайших пяти лет, считая его ориентировочным и перспективным, подлежащим дальнейшей проработке и детализации. В отношении цифр вывоза бензина и масел — Секция признала возможным их увеличить, принимая во внимание вывоз довоенного времени и, в частности, вывоз этих продуктов по северной границе, через которую шли масла высокого качества.

К экспорту яиц.

Секция Внешней Торговли Госплана, заслушав и одобрив перспективный план экспорта яиц в ближайшее пятилетие (1923/24—1927/28) постановила предложить НКВТ выяснить в заграничных торгпредставах вопрос о наилучших рынках сбыта экспортируемых из России яиц и, кроме того, представить сведения об организующемся обществе с участием иностранного капитала, предполагающем вести работы по сбору яиц. Вместе с тем постановлено просить Центросоюз, Сельскосоюз и Вукоспилку представить в Госплан данные о плане организации по восстановлению сбора яиц.

Кроме приведенных в настоящем обзоре вопросов, секцией были проработаны и даны заключения по целому ряду других вопросов и утверждено большое число ведомственных заявок по импортному плану.

Библиография.

Материалы по районированию Украины.

Комиссией по районированию Укргосплана выпущена очень интересная книга «Материалы по районированию Украины». Это первая книга, выпущенная комиссией, и ценность ее увиличивается еще, тем, что реформа райнированья уже проведенная на Украине, в печати почти не освещалась. Темы 9 обширных статей охватывают проблему районирования в полном ее об'еме, дают интересный материал о ходе работы и ее результатах.

Вместо вступления, помещена статья Председателя Укр-Госплана, тов. Гринько «К вопросу о районировании Украины».

Тов. Гринько подчеркивает важность реформы административно-хозяйственного районирования, проведенной на Украине и не привлекающий пока к себе того широкого внимания, которое она заслуживает. Понимание областного хозяйственного строительства, на котором основывается экономическое районирование по проекту Госплана СССР, несомненно отвечает природе социалистического хозяйства, является предпосылкой его организации. Организация областей Южно-горно-промышленной и Юго-Западной на территории Украины, определяющая место УССР в общем хозяйственном плане СССР, как нельзя более отвечает федеральным интересам Союза. Деление Украины на 2 области является единственно «экономически целесообразным». Разделение на Южно-горно-промышленную и Юго-Западную Область смущает т. Гринько только тем, что вводит «разобщение крестьянства и пролетариата». Но, если вспомнить, что в самой Южно-горно-промышленной области пролетариат составляет совсем незначительный % всего населения—не значит ли это, что приведенный автором довод не может служить возражением? Но по отношению к Украине, проблема районирования стоит в тесной связи со всей политической конъюнктурой, политическими перспективами, осложненными национальным моментом.

В настоящих условиях 2 полномочных Областных Исполкома, подчиненных Союзному Центри «взрывают изнутри Украину, как Республику». Но это не совсем так. При правильном построении области, когда оперативный центр федеральной хозяйственной деятельности переносится на места и тем создается живая связь с ними, правомочия Украины не только не понижаются, но и получают прочную базу для своего развития. Далее и сам т. Гринько говорит, что проблема двух областей не должна быть снята с очереди. Проведенная реформа, первые шаги которой по окружному и районно-волостному строительству прошли так удачно, не является все-таки «наиболее совершенным выражением основных регулятивных идей народного хозяйства Украины», и потому дальнейшие перспективы областного деления лежат в плоскости именно изучения хозяйственных областей Украины.

Следующей статьей идет статья М. Б. Гуревича, ученого секретаря Комиссии по районированию Укргосплана. Вместо того, чтобы на протяжении с 5-й по 14 стран. заниматься критикой проекта Госплана, в основных чертах все-таки неусвоенного автором, лучше бы дать директивы местам, которые работают, по словам самого автора, «совершенно самостоятельно». Мы не станем спорить с автором, возражения которого основываются по меньшей мере на недоразумениях, тем более, что автор сам заявляет: «хотелось бы привести некоторые соображения общего характера, которые, хотя и не могут быть приняты за официальные взгляды Комиссии, но тем не менее нашли себе выражение в работах Комиссии». Совершенно верно «сомнения в понимании и возможной осуществимости», которыми проникнута почти вся статья автора, сделали лишь то, что реформа была проведена только благодаря энергии и деловитости Наркомвнудела, инициативе и знаниям местных работников. Эти «сомнения» создали, действительно, для Комиссии по районированию Укргосплана «ту условность в работе», причину которой автор видит в самом проекте. Мы совершенно согласны с автором, что реформа «проводимая таким усиленным темпом протекает при отсутствии необходимой ясности по всем вопросам, связанным с новой реформой». Иначе и не может быть, если в трудах ученого члена Комиссии (сюда можно прибавить его книгу «Итоги районирования на Украине»), почти фактического руководителя работ, не только нет руководящих директив, но необходимой ясности по всем вопросам. После этих замечаний об общем характере статьи, попытаемся подойти к возражениям, выставляемым тов. Гуревичем «не в порядке полемики, а с целью оттенения некоторых отличий в понимании и осуществления задач районирования на Украине». Прежде всего автор заступается за «недооцененные» Госпланом прежние труды по районированию и яростно защищает статистические методы районирования, районирование по центрам, транспортным связям и т. д., в том порядке, как это изложено в трудах Госплана. Это опять таки недоразумение. Указанным методам Госплан отводит должное место, подчиняя их тому методу производственного районирования, который уже недооценивает сам М. Б. Гуревич.

Как в этой статье, так и в ранее вышедшей книге «Итоги районирования на Украине» автор впадает в ошибку, полагая, что целью районирования является создание только промышленно-производственных районов. Методы производственного районирования отличаются именно тем, что специализация района определяется на основании всей совокупности признаков хозяйственной деятельности. И если сельское хозяйство какой либо области имеет доминирующее значение, если перспективы района лежат в плоскости развития сельско-хозяйственного производства, удельный вес которого превышает в ценностном измерителе остальные отрасли народного хозяйства, район этот в общей схеме, построенной на разделении труда между районами, в общем хозяйственном плане страны получит характеристику района сельско-хозяйственного. В частности, о характеристике Южно-горно-промышленной области. Автор считает, что «здесь мы имеем две специализации: промышленность и земледелие, причем именно последнее с точки зрения занятой в ней **подавляющей массы населения** (подчеркнутое нами) должно получить предпочтение». Такое заключение имеет причиной пессимизм автора там, где он считает, что «сочетание новых идеальных районов, на основании идеального разделения труда со старой неприглядной экономической русской действительностью, вряд ли может иметь благоприятные результаты». В данной области ничего нет: все «ожидается, способно, возможно, вероятно», а потому «проблема районирования всех видов от областного до волостного должна строиться с учетом перспективного элемента в самой необходимой ограниченности степени. Действительно, если определять специализацию района «по занятности подавляющей массы населения», то, конечно, мы сейчас же можем всю Россию считать «неприглядной» крестьянской страной и не видеть вообще никаких перспектив. В следующих параграфах автор доказывает, что районировать трудно из-за большого масштаба областного районирования, из-за дробности волостного районирования и из-за того, что административное деление связывается с экономическим. Такова методология районирования по проф. Гуревичу. Далее автор доказывает, что районирование ведет к деукраинизации, что губернии нельзя упразднять, что нельзя отделять Харьковскую рабочую область от Киевской крестьянской, что никто еще не знает, что даст электрификация и т. д. Любопытнее всего следующий вывод, говорящий только в пользу Госплана, а именно: «попытка деления на 3 области не дает удовлетворительных результатов, создание 4-х областей нарушает саму идею об областном делении», — то, что и требовалось доказать. Кстати, кажется, что только один автор думает, что реформа переходит к укрупнению губерний: нигде из материалов не видно этого. Самое ценное в статье — это опубликуемые автором обзоры деятельности губерний по районированию, статистико-экономическое описание округов и районов, представленное ими. Несмотря на такой пессимизм руководителя секции, губернии на местах провели огромную работу по районированию, дали в принципе совершенно верную схему окружного деления. Очевидно, местным работникам сама жизнь продиктовала методы работы и ими была воспринята та методология, которая так неясна для автора.

3-й статьей идет описание губерний и округов, составленное И. К. Вологодцевым и В. М. Клюйковым. Авторы приводят статистические данные о границах округов, по административному делению, естественно-историческим условиям, учету населения, сельскому хозяйству, промышленности, транспорту. Если бы авторами были проведены итоги всей произведенной ими работы, сводка материалов дала бы основания для экономической характеристики всего хозяйства Украины, современной его конъюнктуры и ближайших перспектив, что придало бы описанию очень большую ценность.

Автор саттьи «Административные районы на Западе», проф. Евтихиев в своем заключении поддерживает разумность трехчленного деления, предложенного ВУЦИК.

За статьей И. И. Попова «Физико-географические области и районы Украины» идет статья Л. И. Михельса «Промышленные районы Украины». Автор приводит данные довоенной статистики в границах губерний Украины по работам ЦСУ Украины, а также данные о послевоенных и послереволюционных изменениях украинской промышленности, тоже в границах губерний. Если бы статья называлась «Промышленность Украины», в ней был бы дан исчерпывающий материал. Но, читая заглавие «промышленные районы Украины», невольно ждешь от автора освещения вопроса, с точки зрения районного хозяйства. Именно от автора следовало ожидать полной экономической характеристики промышленного хозяйства районов, как отдельных хозяйственных единиц.

Статья В. Соловейчика «К вопросу о сельско-хозяйственном районировании» интересна выдержанностью метода и научным его обоснованием.

Далее, идет статья приват-доцента А. М. Волкова «Положение городов Украины, в связи с административным районированием»—интересная по широте захватываемых ею проблем, так своевременно поставленных. Пользуясь данными городской переписи 1923 г. автор, анализируя современное состояние городов, а также их историю в России и за границей, ставит ряд вопросов о роли городов в общем строе советского государства и о мероприятиях планового характера, направленных к их развитию. Следует отметить, что положению городов уделяется в настоящее время слишком мало внимания, и тем более ценной является статья привдоц. А. М. Волкова.

Наконец, приведем несколько выдержек из последней статьи Г. Ракитова «районирование и низовой аппарат». Автор пишет: «хотя срок со дня районирования прошел совсем небольшой, но уже можно констатировать и фактами подтвердить, что наш низовой аппарат совершенно преобразился, и в своем новом «образе» дает нам полную возможность в кратчайший срок устранить дефекты и излечить недостатки, раньше не подававшиеся устранению и лечению». Прежде всего, в личном составе работников, благодаря сокращению 102-х уездов до 53 округов удалось перебросить в райисполкомы работников уездного масштаба. Круг обязанностей и полномочий райисполкома значительно расширился: «Райисполком получил фактическое руководство всей административной, хозяйственной и культурной жизнью района. Соответственно этому подымается и его авторитет и глазах крестьянства «основные принципы, положенные в основу районирования верны и на деле себя оправдывают».

К концу книги приложен картографический материал с текстовыми об'яснениями.

К сожалению, интересная по замыслу карта распределения рабочих по промышленным заведениям в границах округов лишена масштаба в обозначениях (все круги одинаковы), вследствие чего получается неверный показатель абсолютных величин, например, в Елизаветградском округе металлообрабатывающая промышленность больше, чем в Екатеринославском, — но это детали.

В общем книга издана прекрасно.

Но самым ценным в книге является то, что она освещает работу мест, освещает ту конкретную обстановку, в которой протекала реформа районирования. Если прибавить к означенной книге еще книгу

«административно-территориальное деление Украины», изданную ВУЦИК'ом, а также погубернские справочники, в которых опубликованы границы округов и районов, количество населения и территория в сравнении с прежними данными, — можно иметь полное представление о проведенной работе.

Будем надеяться, что идея областей в ближайшее время станет в центре работ по районированию, что позволит устранить все сомнения не только об экономической целесообразности, — что не отрицается и авторами сборника, — но также и о том, что районирование является лучшей формой роста всей украинской республики.

Е. Гурари.

Оффициальный Отдел.

Положение о государственной плановой комиссии СССР.

1. В целях согласования планов Народного хозяйства отдельных, входящих в Союз Советских Социалистических Республик, разработки единого союзного перспективного плана государственного хозяйства, на основе утвержденного IX-м С'ездом Советов план электрификации и вместе с тем для разработки на основе единого хозяйственного плана календарных годовых планов, а также в целях систематического наблюдения за проведением означенного единого Союзного плана и регулирования всего народного хозяйства в целом — при СТО СССР учреждается Государственная Плановая Комиссия СССР (Госплан СССР).

2. На Госплан СССР возлагается:

а) разработка единого общесоюзного перспективного плана государственного хозяйства, а также на основе его — календарных годовых планов и способов и порядка их осуществления;

б) рассмотрение проэкта годового общесоюзного бюджета и представление соответствующего доклада в СНК СССР;

в) рассмотрение основых вопросов, связанных с денежным обращением, кредитным и банковым делом;

г) рассмотрение всех вопросов, связанных с общим районированием СССР;

д) рассмотрение и согласование с общесоюзным планом производственных программ и плановых предположений всех Народных Комиссариатов СССР, а равно и всех других органов СССР по всем находящимся в их ведении отраслям народного хозяйства, а также по внутренней торговле, и установление очередности подлежащих выполнению плановых работ;

е) об'единение и согласование ведущихся в различных ведомствах работ по стандартизации промышленного производства и по регулированию деятельности всех органов, занятых исследованиями производительных сил союзных Республик, а также организация исследований, необходимых для разработки и осуществления плана общесоюзного хозя ства;

ж) регулирование деятельности всех плановых комиссий отдельных Республик;

з) рассмотрение мероприятий по разработке мер общесоюзного характера для упрощения и удешевления массовой выработки в основных промышленных производствах, а также мероприятий, направленных к своевременной и целесообразной профессиональной подготовке в Республике рабочего и служебного персонала;

и) дача заключений по проэктам важнейших декретов и постановлений их по экономическим и финансовым вопросам, вносимым ведомствами в СНК и СТО СССР.

Примечание: Председателю Госплана СССР предоставляется право входить к Председателю СНК и СТО СССР с ходатайством о снятии с их обсуждения тех вопросов. которые не имеют предварительного заключения Госплана СССР.

3. а) В своей работе Государственная Плановая Комиссия СССР опирается на плановые Комиссии Союзных Республик и их органы, разрабатывающие на основании предварительных указаний Госплана СССР планы по соответствующим отраслям хозяйства и областям СССР и представляющие таковые в Госплан СССР для окончательной сводки и внесения в СНК или СТО СССР.

Примечание: Указанные в п. 2 А) плановые Комиссии Союзных Республик и их органов действуют на основании особых о них положений.

б) Госплан СССР разрабатывает по заданиям СТО и СНК СССР принципиальные вопросы, связанные с планом народного хозяйства, а также вносит по своей инициативе проэкты постановлений и декретов в СНК и СТО СССР с отзывами заинтересованных ведомств.

в) При осуществлении возложенных на Госплан СССР обязанностей ему предоставляется право непосредственных сношений со всеми государственными учреждениями СС Р.

г) Все государственные учреждения СССР обязаны представлять Госплан СССР все требуемые им сведения и материалы, а также давать необходимые пояснения.

д) Президиум и Члены Госплана СССР назначаются СНК СССР.

е) Расходы по содержанию Госплана СССР и его органов относятся на общесоюзный бюджет по смете СНК СССР.

Зам. Председателя Совета Нарбдных Комиссаров СССР **А. Рыков.**

Управделами Совета Народных Комиссаров СССР **Н. Горбунов.**

Секретарь Совета Народных Комиссаров СССР **Л. Фотиева.**

Москва, Кремль
21/VIII—23 г.

Всем Президиумам ЦИК'ов Автономных Республик, Президиумам Обл. и Губ-исполкомов.

При рассмотрении в Госплане предположения об улучшении или расширении электроснабжения отдельных городов и районов нередко было констатировано, что эти вопросы получают недостаточно полное освещение на местах в смысле полного согласования интересов отдельных отраслей народного хозяйства и значительно отступают от тех принципов, которые провозглашены Всероссийскими Съездами Р. и К. Д., при утверждении общего плана электрификации.

Государственная Комиссия по электрификации России (ГОЭЛРО), руководствовалась при составлении общего плана электрификации тем

положением, что стоимость электрической энергии будет тем ниже, чем более производство таковой будет сосредоточено в небольшом числе крупных электрических станций, оборудованных наиболее экономически работающими машинами и котлами. Если настоящее экономическое состояние страны не позволяет правительству приступить к осуществлению общего плана электрификации в широком масштабе, то тем более необходимо сохранить принцип, положенный в его основание, при обсуждении вопросов электроснабжения местного значения. чем более распылены будут источники электрической энергии, чем мощность их оборудования будет меньше, тем дороже будет обходиться электрическая энергия, как для собственных станций, так и для потребителей. Только соединяя интересы отдельных предприятий с интересами других, только стремясь, по возможности, концентрировать производство энергии в возможно меньшем числе, но более мощных и наилучше оборудованных станциях — можно будет достигнуть возможно большего ее удешевления.

Между тем, в последнее время, с переводом как промышленных, так и коммунальных предприятий на хозяйственный расчет, замечается как будто совершенно противоположная тенденция. Каждое промышленное предприятие, часто и коммунальные предприятия, стремятся освободиться уг от друга и до Госплана доходят предположения о расширении той и иной станции, а также о постройке новых станций, исключительно я собственных нужд, не заботясь о нуждах других предприятий или рестного населения.

Президиум Госплана считает эту тенденцию чрезвычайно вредной, к для интересов самых предприятий, выдвигающих такие предположения, так и противоречащими принципу, положенному в основание общего плана электрификации, и обращается к президиумам ЦИК-ов и Исполкомов с просьбой дать всем своим отделам общую директиву, чтобы при возникновении предположений в том или ином отделе о расширении существующих или постройке новых электрических станций — таковые были обсуждены совместно со всеми заинтересованными учреждениями, в смысле возможного использования проектируемых станций, не только для нужд данного учреждения — но и для нужд других учреждений, а также для нужд местного населения. Результаты таких совещаний должны восходить, до проведения их в жизнь, на рассмотрение и утверждение Президиумов и, в подлежащих случаях, представляемы на разрешение центральных учреждений.

Только установление такого порядка поможет выйти из того недопустимого для интересов всего народного хозяйства положения, при котором интересы отдельных учреждений и предприятий начинают превалировать перед общими интересами всего государства.

Президиум Госплана просит все Президиумы ЦИК-ов и Исполкомов сообщить ему о тех, мерах, которые или будут предприняты для проведения вышеизложенного.

Председатель Госплана: *Г. М. Кржижановский.*

Председатель Секции Энергетики: *А. Г. Коган.*

Управделами Госплана: *М. М. Паушкин.*

В Совете Труда и Обороны.

(Постановления СТО по вопросам внесенным Госпланом).

Положение хлопкового дела.

По данному вопросу, внесенному Госпланом в заседании СТО от 3 августа было постановлено утвердить проект постановления разработанного Госпланом по вопросу об организации скупки хлопка нового урожая. Вместе с тем, СТО обязал НКПрод закончить разработку всего плана ввоза и реализации товаров, подлежащих направлению в Туркестан и Закавказье для снабжения населения и в двухнедельный срок доложить СТО. При разработке плана, НКПроду надлежит иметь в виду не получение прибыли в Туркестане, а создание пониженной цены хлеба в целях развития хлопководства.

Положение текстильной промышленноости.

СТО утвердил проект постановления, внесенный Госпланом по поводу производственной программы текстильной промышленности на 1923—24 г., пересмотра трестов и финансового плана, а также финансирования закупок хлопка. Вместе с тем, утверждено постановление совещания под председательством тов. Сокольникова по вопросу о финансировании закупки хлопка за границей в 1923 г. и поручено ВСНХ, НКФину и НКВТ выяснить в 2-недельный срок возможность увеличения кредитов на закупку хлопка за границей, на период 1923—24 г.

О переходе речного флота на хозрасчет.

СТО утвердил проект постановления Госплана по данному вопросу, поручив НКПС рассмотреть вопрос о сроках перевода Госпароходств на хозрасчет, для Волги—в 3-дневный срок и для остальных пароходств—7-дневный срок. Госплану поручено в те же сроки рассмотреть предложение НКПС о переводе речных Госпароходств на хозрасчет с 1-го июля 1923 г.

К урегулированию водного хозяйства р. Урала.

СТО одобрил предложение Госплана, согласно которого вопрос об урегулировании водного хозяйства в бассейне р. Урала признается общегосударственным, но, в связи с финансовым положением федерации, КирСТО предлагается подготовить вопрос об ассигновании недостающей суммы в 25 тыс. зол. руб., для внесения в бюджет 1923—24 г.

К ввозу электроизделий.

СТО отвергнуто предложение Главэлектро о предоставлении ему монопольного права на ввоз электрических товаров, подлежащих контингентированию Вместе с тем, Госплану и НКВТ предложено организовать импорт электротехнических принадлежностей в строгом соответствии с производственными возможностями электротехнической промышленности России и наметить меры для оказания русской электротехнической промышленности технической помощи. Главэлектро предоставляется право, по соглашению с НКВТ, иметь своих специальных представителей при Торгпредствах.

Об исполнении бюджетного плана на 1-е полугодие 1922—23 бюджетного года.

По докладу Госплана об исполнении НКФином бюджетного плана на 1-е полугодие 1922—23 г. и о составлении плана на 1923—24 бюджетный

год, СТО признал необходимым установить общую контрольную цифру для составления расходной части бюджета в размере 1 миллиарда червонных рублей. Составление доходной и расходной частей бюджета, а также исполнение должно производиться в червонном исчислении. Госплану поручается рассмотреть в срочном порядке разверстку обще-контрольной цифры расхода между Союзными и Об'единенными Наркоматами и Союзными республиками, подлежащее внесению НКФином. Заключение Госплана должно быть представлено в срочном порядке в СНК.

План распределения и отпуска продовольствия.

В заседании 24-го августа СТО утвердил представленный Госпланом проект ориентировочного плана использования госпродрессурсов в 1923—24 г. с следующими поправками: 1) увеличить фонд расходов по промышленности на 1.729.600 ржаных единиц, распределяющихся следующим образом: Северо-Вятский округ—126 тыс., Мальцевский—502 тыс., Гомза-Сормово—976.600, и Приокский округ—125 тыс. Кроме того, в отношении ряда потребителей внесены поправки в части распределения.

О понижении ж.-д. тарифов на перевозку экспортного хлеба.

СТО утвердил выработанную Госпланом схему понижения тарифов на перевозку экспортного хлеба в Петроградском направлении, причем поручил Госплану проделанную работу в отношении перевозок хлеба на Петроградский район, проделать и по отношению к южным портам, учтя те производящие районы, которые по плану комиссии по экспорту хлеба и НКПрода, предназначены для заготовки экспортных хлебов. В соответствии с утверждением этой схемы НКПС'у предлагается соответственным образом изменить доходную смету, причем это уменьшение должно быть принято во внимание при ежемесячных бюджетных расписаниях.

К введению поправочного коэффициента на рабочую силу.

По докладу Госплана—СТО утвердил разработанный им проект постановления о введении единого поправочного коэффициента для сметных исчислений на рабочую силу, причем, впредь до пересмотра законоположений, регулирующих исчисление рабочей силы, СТО признало необходимым руководствоваться урочным положением для строительных работ, с применением поправочного коэффициента 1,25.

О пуске 4-й домны на юге.

По докладу Госплана СТО утвердил проект постановления разработанный Госпланом по поводу пуска в ход 4-й домны на юге и о порядке финансирования ее.

Ориентировочный план использования предрессурсов.

СТО утвердил окончательно рассмотренный Госпланом проект постановления о порядке использования продрессурсов, имеющих поступить в 1923—24 г. со следующими поправками и дополнительными постановлениями: 1) по промышленной группе фонд потребления устанавливается в 9,900 тыс. ржаных единиц вместо предполагавшихся 4.900 тыс., 2) по НКПС фонд потребления устанавливается в 6.250 тыс. вместо 1.250 тыс. ржаных единиц и 3) по отчислениям в бюджет Губисполкомов постановлено оставить цифру в 10.000 тыс. ржаных единиц.

Что касается тех районов, по коим отчисления для местных нужд должны быть произведены исключительно в денежной форме, то постановлением СТО поручено НКФину и НКПроду установить такой порядок, согласно которого часть подлежащая отчислению из единого сельско-хозяйственного налога, могла бы быть взята местами натурой, по добровольному соглашению с крестьянством. НКФин, НКПрод и ВСНХ обязуются представить список губерний и областей, коим это право предоставляется.

ПЕРЕЧЕНЬ МАТЕРИАЛОВ

помещенных в печати за Август — Сентябрь 1923 года по вопросам, обсуждавшимся в Госплане.

Название газеты.	число. Месяц	ИНФОРМАЦ, ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
	Август.		
«Экон, Жизнь».	1		О типово устройстве трестов,
»	2	О пуске Краматорск. домны. Целевой транспортный попудный сбор за перевозку хлебопродуктов.	
»	3		Комитет по заграничным заказам электроизделий.
»	4	Организационная реформа Уральской промышленности. К реализации урожая хлопка: (цены на хлопок, финансирование хлопковых операций).	
»	8		О хлопковой кампании, О поденной плате для Югостали, О ремонте электрических станций местного значения,
»	9	5-летний план развития металлургии. Проект доходной сметы госбюджета на 1923—24 г.	
»	11	Переход госпароходств на хозрасчет. Состояние транспорта и его ближайшие ударные задачи.	
»	15	Об экономическом образовании в СССР. К районированию центрально-промышленной области.	
»	17	Государственный продовольственный план на 1923—24 г. Дорожное строительство. Достройка линии Казань—Екатеринбург.	
»	19		Промышленность и государственные заказы.
»	22	О заработной плате.	
»	23	Контрольные цифры бюджета ведомствам.	
»	25	Железно-дорожные тарифы на хлеб. Финансирование сырьевых организаций. О заказах металлопромышленности на 1923—24 г. О продовольственном фонде для транспорта.	
»	26	Работы службы пути железнодорожного транспорта.	
»	28	О реорганизации железных дорог.	
»	31	Опыт изучения цен на промышленные изделия. Срочные нужды маслобойной промышленности. О постройке Южно-Бережной железной дороги. О тарификации на водном транспорте.	

Название газеты.	Месяц число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
«Экон, Жизня».	Сентябрь.	О покрытии убытков госпароходства.	
»	1	Сокращение капитальных работ в Донецком бассейне.	
		Состояние тягового хозяйства железных дорог.	
		К свеклосахарной кампании 1924 г.	
		Передача НКЗему бездействующих винокуренных заводов.	
		О борьбе с вредителями сельского хозяйства.	
»	2	Выделение промышленности общесоюзного значения.	Повышение цен на сельскохозяйственные машины,
		Плановая работа ВСНХ.	
		Средняя и мелкая промышленность Северо-Западного района.	
»	6	Об управлении предприятиями всесоюзного значения.	
		Авансирование металлопромышленности по транспортным заказам на 1923—24 г.	
		Возмещение металлопромышленности убытков.	
»	»	Об исполнении металлозаводами заказа НКПС на проволоку.	
»	8	Финансирование Туркестанской ирригации.	
		Производство мешков.	
		Пуск 4-й домны на юге.	
		Финансирование Госторгфлота.	
»	9	Ссуды промышленности на заготовку сырья.	
		О ледокольной кампании в Петропорте.	
»	13	Регулирование импорта.	
		Жилищное строительство в Москве на праве собственности.	
»	14	Авансирование металлопромышленности по транспортным заказам 1923—24 г.	
»	15	Урегулирование импорта,	
		О материальном положении работников НКЗема.	
		О товариществах по электроснабжению.	
		Об оплате заказов НКПС металлопромышленности,	
		Финансирование Главметалла для пуска 4-й домны,	
»	16	Оживление Украинского сельско-хозяйственного машиностроения,	
		Промышленность Нижне-Волжского района,	

Название газеты.	Месяц число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
	Сентябрь.		
«Экон. Жизнь».	19	Об обеспечении экспортных перевозок топливом.	
		О праве на железно-дорожный подвижной состав.	
»	20	О фактическом состоянии работ по кустованию электростанций.	
		О ввозе электроламп.	
		Кредиты на тракторостроение.	
		О тарификации железнодорожных перевозок.	
		Экспорт хлеба.	
		Экспорт тряпья.	
»	22	Улучшение положения работников НКЗема.	
		О восстановлении Туркестанской ирригации.	
		О комитете по виноградарству и виноделию,	
		Акционирование Мурманских рыбных промыслов,	
»	23	Реконструкция шерстяной промышленности,	
		Дефективные производства,	
		Организация Павлово-Вачского металлообрабатывающего района,	
		Промышленность Центрально-Черноземного района,	
»	26	Электрификация железных дорог.	
»	27	Расходный бюджет на 1-й квартал 1923—24 г.	
		Электрификация железных дорог.	
		Согласование в общесоюзном масштабе работ по стандартизации.	
		Организация Дагестанских рыбных промыслов.	
»	28	О зарплате на 1923—24 г.	
»	29	Реорганизация шерстяной промышленности.	
		О подведомственности трестов.	
		«Главшвеймашина» и «Полиграф».	
		Охрана труда на металлических заводах.	
		Борьба с саранчей.	
		Снабжение Туркестана хлебом.	
	Август.		
«Торг. Пром.»	1		Засыпка Биби-Эйбатской бухты.
»	2		К реализации урожая.
»	3	Комитет по заграничным заказам при Главэлектро.	
		О местных жилищно-строительных фондах.	
		О монопольной эксплоатации рыбных промыслов.	
		К организации рыбопромышленного акц. общества.	

Название газеты.	Месяц число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
	Август.		
«Торг.-Пром.»	4	Хлопковая кампания.	
		О ценах на хлопок.	
		Финансирование хлопковых операций.	
		Реорганизация Уральской промышленности.	
		Перевод госпароходств на хозрасчет.	
»	9	Обсуждение бюджета.	
		План восстановления металлургии.	
»	10		Оборудование Каширской и Шатурской электростанций.
			Об управлении курскими электрическими станциями,
			К ремонту электостанций местного значения.
»	15	Экономическое образование в России.	
»	17	Продовольственный план на 1923—24 г.	
		Пособия на дорожное строительство.	
		Достройка Казань—Екатеринбургской железной дороги.	
»	19	К распределению государственных продрессурсов на 1923—24 г.	
		Районирование Украины.	
»	22	Об искусственном снижении товарного рубля.	
		Участие на Международной Электротехнической Конференции.	
		Сеуда Челябинским копям.	
»	25	Железно-дорожные тарифы на хлеб.	
		К закупке ГХК персидского хлопка.	
		Заказы металлопроиышленности на 1923—24 производственный год.	
		Финансирнвание Льноторга.	
»	26	Государственная маслобойная промышленность.	
»	28	Выполнение заказов НКПС.	
		Реконструкция железно-дорожной сети.	
»	31	Цены на промышленные изделия.	
		К постройке Южно-Бережной железной дороги.	
		ГУТ и Госпароходства.	
	Сентябрь.		
»	1		Передача НКЗему винокуренных заводов.
»	2	Работа Отдела Местной Промышленности.	
		Список предприятий, остающихся в ведении ВСНХ СССР.	
		Лесоснабжен. Южно-Уральского треста.	
		Моссукно и заграничные сукна.	

Название газеты.	Месяц число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
	Сентябрь.		
»	6	Предприятия общесоюзного характера.	Керосин как топливо.
»	9	Сеуда промышленности на заготовку сырья.	Новые льготы застройщикам.
			Губернские инженеры.
»	14		Бюджет Наркоматов и зарплата.
»	16	Сельско-хозяйственное машиностроение на Украине.	
		Промышленность Нижне-Волжского района.	
»	20	Железно-дорожные тарифы на южный хлеб.	Кредиты на тракторостроение.
			Ввоз электроламп.
			Вывоз тряпья.
»	22		Акционирование Мурманских промыслов.
			Ассигнования на Туркестанских ирригацию.
			Комитет по виноградарству и виноделию.
»	23	Промышленность Центрально-Черноземного района.	
»	27		Электрификация железных дорог.
»	28	Главшеймашина и Полиграф-общесоюзные предприятия.	Вопросы зарплаты.
»	29	Реорганизация шерстяной промышленности.	
		К ввозу прессового сукна и верблюжьих ремней.	
		Охрана труда на металлических заводах.	
»	30	Переходной коэффициент на черные металлы.	
		Восстановление хлопководства.	
		Распределение закупленных заграницей мешков.	
		Производство мешков в России.	
		Ходатайство Вязниковских кустарей.	
		Индустриализация земледелия.	
«Изв. ВЦИК.»	Август. 9		Перспективы металлопромышленности.
			Государственная роспись.
»	10		Положение транспорта.
			Борьба с вредителями.
			Электрификация.
»	11		Восстановление сельского хозяйства в голодающих районах.
»	17	Распределение продовольственных рессурсов.	
		Дорожное строительство.	
		Железная дорога Казань—Екатеринбург.	
»	25		Хлебные тарифы.
			Хлеб для транспорта.

Название газеты.	Месяц число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
	Август.		
«Изв. ВЦИК»	28	Положение железнодорожного транспорта.	
		Выполнение заказов НКПС.	
»	31		Цены на соль.
			Южно-Бережная железнодорожная линия.
	Сентябрь.		
»	2	Какие предприятия подлежат ведению ВСНХ СССР.	
		Местная промышленность.	
»	6	Государственные предприятия.	
		Возмещение убытков Главметаллу.	
		Мурманские рыбные промысла.	
		Урегулирование транспортных расходов.	
»	9		Надзор за постройками.
»	19	Производство сельскохозяйственных машин.	
		Промышленность Нижне-Волжского района.	
		Тракторостроение.	
		Порядок эксплоатации железно-дорожного подвижного состава.	
		Обеспечение топливом экспортных перевозок.	
»	22	Акционирование Мурманских рыбных промыслов.	
		Учреждение комитета по виноградарству и виноделию.	
		Финансирование Туркестанской ирригации.	
»	29	Реорганизация шерстяной промышленности.	
		Борьба с саранчей.	
		Улучшение производства.	
	Август.		
«Правда».	1		Засыпка Биби-Эйбатской бухты.
»	2		Связь с фортом Урицкого.
			Пуск Каматорской домны.
»	4		К реализации урожая.
			Перевод на хозрасчет госпароходств.
»	9	Общегосударственный бюджет.	
»	15	Экономическое образование в России,	
»	17	Образование государственного дорожного фонда.	
		Использование государственных продовольственных ресурсов.	
		Достройка железной дороги Казань—Екатеринбург.	
»	22	Прокатные и зерноочистительные пункты.	
		О заработной плате.	
		Командирование представителей на международную электрическую конференцию.	

Название газеты.	Месяц число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
	Август.		
«Правда».	22	Помощь Челябинским копям	
»	23	Утверждение контрольного бюджета.	
»	25	О понижении хлебных тарифов.	
		Финансирование Льноторга.	
		Вывоз хлопка из Персии.	
»	26	Строительство на железнодорожном транспорте.	
		Борьба с грызунами.	
»	28	Заказы для НКПС.	
		Реконструкция железно-дорожной сети.	
»	31	Изучение динамики цен.	
		Удешевление соли.	
		Постройка Южно-Бережной железной дороги.	
	Сентябрь	Водный тариф.	
»	1	Сокращение работ в Донбассе.	
		Тепловое хозяйство железных дорог.	
		К свекло-сахарной кампании.	
		Борьба с грызунами.	
»	4	Дивиденд Мосукна.	
		Местная промышленность.	
		Рыбные угодья Карелии.	
		Ремонт телеграфной линии.	
		Передача хлопкоочистительных заводов.	
		Отмена скидки на сельскохозяйственные машины.	
»	6	Разграничение госпромышленности.	
		Удешевление погрузочно-разгрузочных работ.	
		Возмещение убытков.	
»	7	Художественное образование СССР.	
»	8	Монополия на устройство и эксплоатацию связи.	
		Туркестанская ирригация.	
		Увеличение выплавки чугуна.	
»	9	Ссуды промышленности.	
»	13	Регулирование импорта.	
		Жилищное строительство в Москве.	
»	14	Бюджет и зарплата.	
		Авансы НКПС.	
»	15	Плановый импорт.	
		О материальном обеспечении работников НКЗема.	
»	18	В Госплане.	
»	20	Тарификация железно-дорожных перевозок.	
		Русское тракторостроение.	
		Импорт электроламп.	
		Экспорт тряпья.	
»	22	Восстановление ирригации в Туркестане.	
		Акционирование Мурманской рыбопромышленности.	

Название газеты.	Месяц число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.	
	Сентябрь.			
«Правда.»	22	Комитет по виноградарству и виноделию.		
»	27	Расходный бюджет.		
		Электрификация железных дорог.		
		Дагестанские рыбные промысла.		
		Стандартизация в СССР.		
»	28	Зарплата сотрудников Н. К. Зема.		
		Научно-Мелиорационный институт.		
		Переход калмыков на оседлость.		
»	29	Шерстяная промышленность.		
		О подчиненности трестов.		
		Борьба с саранчей.		
»	30	Кредиты на орошение Туркестана.		
		Повышение ставок патентного сбора.		
		Финансирование индустриального земледелия.		
	Август.			
«Труд».	1		Засыпка Биби-Эйбатской бухты.	
»	2	Пуск Краматорской домны.		
		Перевозка хлеба.		
»	3	Местные жилищно-строительные фонды.		
		Положение о комитете по заграничным заказам при Главэлектро.		
»	4	Реорганизация Уральской промышленности.		
		Перевод госпарокхозов на хозрасчет.		
		К реализации урожая хлопка.		
»	9	План развития металлургии.		
»	15	Экономическое образование в Республике.		
»	19	Районирование Украины и Крыма.		
		Распределение продовольственных ресурсов.		
»	22	Вопросы зарплаты.		
		Представители РСФСР на Международной электротехнической конференции.		
		Финансовые затруднения Челябинских копей.		
»	23	Ориентировочный бюджет ведомств.		
»	25	Транспортные тарифы на хлеб.		
		Финансирование сырьевых операций.		
		Заготовка хлопка в Персии.		
		Продовольственный фонд для транспорта.		

Название газеты.	Месяц число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
	Август.		
«Труд».	26	Связь и пути на железнодорожном транспорте.	
»	28	Категоризация железных дорог.	
	Сентябрь		
»	7	Управление предприятиями всесоюзного значения.	
»	19	Право распоряжения железнодорожным подвижным составом.	
»	20		Кредиты на тракторостроение.
			Ввоз электроламп.
»	22	Содержание лесохозяйственного аппарата.	
		Восстановление ирригации в Туркестане.	
		Главный комитет виноградарства и виноделия.	
		Акционирование Мурманских промыслов.	
»	23	Местная промышленность центрально-черноземн. района.	
		О слиянии Моссукна с Камвольным трестом	
		Организация Павлово-Вячского металлообрабатывающего района.	
		Импорт вербюжьих ремней и ввоз прессового сукна.	
»	29	Уравнение зарплаты сотрудников Наркоматов.	
»	30		Восстановление Туркестанской ирригации.
			Финансирование индустриального земледелия.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стр.
Задачи сверхмагистралей в России. *Л. Н. Бернацкий.*	3
Бюджет времени русского крестьянина. *С. Г. Струмилин.*	13
О ввозе хлеба и товаров широкого потребления в Туркреспублику. *М. Бушуев.*	30
К вопросам денежного обращения. *Б. Гухман.*	47
Плановые очерки по сельскому хозяйству. *Н. П. Буланже.*	54
Роль совхозов в сельском хозяйстве. *В. П. Бушинский.*	64
Плановые работы Южно-Горно-Промышленной секции. *И. Г. Александров.*	70
Районирование Вятско-Ветлужской области	73
Итоги и перспективы плановой работы. *М. М. Маркович.*	75
В Президиуме Госплана	80
Бюллетень Экономико-Статистической секции	105
Внешняя торговля СССР. *Агибалов-Ларин.*	114
В Экономико-Статистической секции	119
В Фин. Бюджетной секции	126
В Промсекции	128
В Сельско-Хозяйственной секции	140
а) Районирование Южной Горно-Промышл. области	147
б) » Сев.-Вост. области	152
в) К вопросу о районир. Сев.-Запад. области	156
г) Работа по районир. Запад. области	558
д) Средне-Волжская секция	159
е) О районировании Юго-Востока и Сев. Кавказа	159
ж) Районирование Запад. Сибири	160
а) » Нижнего Поволжья	168
и) О Мурманских рыбных промыслах	170
к) Работы Дальне-Восточн. секции по районир.	173
л) Дальне-Вост. секция	175
м) Уральская область	179
н) Районирование Киргреспублики	180
о) О Районировании Туркреспублики	181
п) План коммунального строит. в Туркестане	184
р) Обзор деятельности секции Госплана и Губпланов Центрально-черноземной области	188
с) Томск-Чулымская линия	194
т) Обводнение Кизлярского уезда	195
В Транспортной секции	196
В секции Энергетики	206
В секции Внешней Торговли	212
Библиография-Материалы по районированию Украины	221
Положение о Госплане	224
Циркуляр всем президиумам	225
В Совете Труда и Обороны	227
Перечень материалов, помещенных в печати	229

ИЗДАНИЯ
Государственной Общеплановой Комиссии (ГОСПЛАН).

Г. М. Кржижановский. — Хозяйственные проблемы РСФСР и работы Госплана Вып. I. Вступление. Работы секций учета и распределения топливной, промышленной транспортной, сельско-хозяйственной и секции по районированию. М. 1921 г.

Труды 8 Всероссийского Электротехнического С'езда в г. Москве 1—10 октября 1921 года. М. 1922.

Вып. 1. Электрификация России. Организация с'езда. Открытие с'езда. Доклады т. Кржижановского, Рамзина, Александрова, Круга и Есина. Обсуждение плана электрификации в пленуме. Доклады акад. Иоффе, проф. Миткевича, проф. Горева, проф. Шулейкина, проф. Петровского, проф. Осадчего, проф. Шателена и проф. Лебединского. Резолюции с'езда.

Вып. 2. Электрификация Районов. Работы технико-экономической секции. Экономическое районирование Мелкая электрификация. Северный район. Юго-Восток. Урал. Южно-промышленный район. Кавказ, Сибирь, Туркестан.

Готовятся к печати: Вып. 3. Окончание работ Технико-Экономической Секции и Вып. 4. Электрификация сельского хозяйства.

Проф. И. Г. Александров.—Экономическое районирование. М. 1922 г.

Экономическое Районирование России. (Сборник). Работы И. Г. Александрова. С. В. Коган-Бернштейна. Б. Н. Книповича. Законодательный материал. Литература. М. 1921.

Восстановление хозяйства Юго-Востока. (Сборник). Работы проф. В. П. Бушинского, проф. Н. Тулайкова, проф. А. Костякова, Я. В. Бляхера, проф. Спарро, проф. К. Круга, инж. А. Виноградова, проф. Шитта, проф. Гана, проф. Поварнина, проф. Мейснера, проф. Губкина, П. Колокольникова и др. М. 1921 г.

Проф. А. А. Рыбников.—Эволюция сельского хозяйства Юго-Востока. М. 1922 г

Проф. Я. Я. Никитинский. Суррогаты и другие неизвестные России питательные вещества животного и растительного происхождения. М. 1921.

Труды Госплана (непериодическое издание). Кн. I. М. 1922.

Содержание: О переходе от паровой системы земледелия к травопольной — проф. В. Р. Вильямса. О фрезеровании почвы—агр. В. П. Балиева. Сельско-хозяйственный инвентарь в крестьянском хозяйстве—А. И. Хрящевой. Меры к воссозданию животноводства в России—проф. А. Калантар. Роль плодов в общем питании человека—проф. А. В. Леонтович. Концентрация угледобычи в Донбассе—проф. Л. К. Рамзина. Промышленность и ее бюджет—проф. А. Н. Долгова. Текстильная промышленность—проф. С. А. Федорова. Новые формы транспорта—проф. И. Г. Александрова. Безрельсовый транспорт—проф. Д. П. Крынина. Народное хозяйство Туркестана и его восстановление (Работы проф. Александрова, проф. Мушкетова, проф. Пальчинского, агр. Юферова, агр. Кондрашева, инж. Шлегель, В. В. Заорской, К. В. Космачевского, А. М. Демидова).

Труды Госплана. Районы России. Кн. II. М. 1923.

Содержание: Введение—И. Г. Александров. Геологическая структура и полезные ископаемые России—М. М. Пригоровский. Распределение лесов Европ. России по районам и областям, установленным Госпланом. Население и его структура—Г. Ситников. С.-хоз. характеристика районов Госплана—Б. Н. Казипович. К вопросу о магистрализации. жел. дор.—И. Г. Александров и перспективы администр. реформы, в связи с экономич. районированием.

Труды Госплана. Выпуск III. М. 1923.

Содержание: С. Г. Струмилин.—Заработная плата и производительность труда в русской промышленности за 1913 — 1922 г.г.; С. А. Фалькнер.—Движение заработной платы в Германии; Л. И. Фрейман.—Заработная плата в важн. индустриальных странах; С. Г. Струмилин.—Заработная плата как фактор производства; Л. И. Фрейман —Методы исчисления движения розничных цен в разных странах; И. В. Егиазаров. — Потребность

Кавказа в электрической энергии и использование водных сил Кавказа; Л. К. Рамзин—Производственная программа и себестоимость угля по каменноугольной промышленности; Сводный материал по работам Топливной Секции—Производственные программы, эксплоатационные и капитальные затраты по каменноугольной промышленности на 1922—1923 год.

Труды Госплана. Выпуск IV М. 1923 г. К вопросу организации сельского хозяйства.

Содержание: Введение. Отдел 1.—Экономика-Тракторного дела, Отдел 2.—Районы и трактороиспользование: Отдел 3.—О типах тракторов, Отдел 4.—Перспективы тракторостроения и сбыта тракторов: Отдел 5.—Организация тракторного хозяйства.

Труды Межгубернского с'езда Центр.-Пром. Области.

Бюллетени Всерос. Конференции по изучению естествен. произв. сил страны №№ 1, 2, 3, 4 и 5.

Хозяйственное Строительство.

№ 1, Апрель 1922 г.
№ 2, Июнь 1922 г.

Экономическое Районирование России.—Доклад Госплана III Сессии ВЦИК.

Бюллетени Госплана. Выпуск № 1, январь 1923 г.
Выпуск № 2, февраль 1923 г.
Выпуск № 3—4, март—апрель 1923 г.
Выпуск № 5, май 1923 г.
Выпуск № 6—7, июнь—июль 1923 г.

Редакция „Бюллетеней"—Информбюро Госплана:

Ильинка, Карунинская (Биржевая) пл. д. 2/7.

5-й этаж, комната 33. ═══ Телефон № 14-29.

Склад изданий там же.