

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГОРОДСКОЙ

ФИНАНСОВЫЙ ОТДЕЛ

ЛЕНИНГРАДСКОГО ГОРОДСКОГО

Отдел

К Р У

Дело N

ОЦИФРОВАНО

Протокол совещания у главного
контролера-ревизора.

Начало работы 1953 года
Окончено 18 сентября 1953 года
На 33 листах
Хранить постоянно

Информация

Госуп

1853 7 2539

Дм10-28

ПРОТОКОЛ № 1.
=====

6 февраля 1953 года.

Совещания аппарата Главного контролера-ревизора Контрольно-ревизионного управления Министерства финансов СССР по городу Ленинграду. На совещании присутствовало 31 чел. и Главный контролер-ревизор КРУ М.Ф. СССР по РСФСР тов. КОЗЮРЕНКО И.У.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: РАКИТЧЕНКО Н.

СЕКРЕТАРЬ: КАЛИСТРАТОВ Н.

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Об очередных задачах работы аппарата КРУ М.Ф. СССР
/Докл. тов. КОЗЮРЕНКО И./

СЛУШАЛИ: По первому вопросу сообщение тов. КАЗЮРЕНКО И. который говорит, что цель нашего совещания заключается в выявлении наших недостатков и предложений с мест направленных на улучшение работы.

Эти предложения необходимы нам еще и потому, что на предстоящем заседании Коллегии Министерства финансов СССР будет заслушан доклад Начальника КРУ о работе управления, на который должны быть внесены мероприятия улучшающие работу и изменяющие взаимоотношение с другими контрольными органами.

Предложения должны даваться не только по улучшению работы нашего аппарата но и других контрольных органов, так как это необходимо вообще для укрепления контрольных органов а может быть и изменений взаимоотношений между контрольными органами. Предложения об изменении инструкции № 449, об улучшении бухгалтерского учета и т.д. также нам необходимы для обсуждения и целесообразности их принятия.

Сейчас вы сами видите, что от первоначальных задач, т.е. больше направления по контролю за бюджетными учреждениями и финорганами, наши органы все больше и больше переходят к проверке и ревизиям хозяйственных органов и это правильно, так как в бюджетных и финансовых органах уже стало меньше недостатков в финансовой работе, а имеющиеся не имеют особого принципиального значения.

Аппарат города Ленинграда более квалифицирован поэтому, мы и ждем от него больших предложений по работе контрольных органов.

П Р Е Н И Я

КУЛЕШОВА: Ведомственный ревизор находясь в полном подчинении местных отделов Исполкома проводит работу под давлением руководителей этих отделов и полностью от них зависит.
Я предлагаю структуру ведомственного финансового контроля из-

менить в городах республиканского подчинения, всех ведомственных ревизоров сконцентрировать при соответствующем отраслевом отделе с подчинением этой группы ревизоров непосредственно Министерству. Одновременно запретив какое либо сокращение ревизорского аппарата, так как из практики мы знаем, как только проходит сокращение, так первым долгом сокращают должности ревизоров.

ПИВЕН: Проводить полные ревизии хозяйственных органов наш аппарат еще не готов т.е. нужно уиуться, а для этого нужно время. Однако время нас не ждет и отдельные вопросы мы имеем полную возможность проверять сейчас же, так как к этому мы подготовлены. Я пред"являю претензии к аппарату КРУ по СССР и РСФСР заключающиеся в том, что мы посылаем акты ревизий и проверок и никаких замечаний по ним не получаем, а ведь нам очень хочется знать, что мы не доделали, что нужно исправить в дальнейшей работе.

КАПТЕЛИН: Я считаю, что в настоящее время наш аппарат занимается в большей части функциями которые осуществляет госконтроль и часто в предприятиях сталкивается контролерами из Госконтроля. Из этого выходит, что сейчас требуется четко разграничить права госконтроля, наши и ведомственного контроля. Я считаю, что госконтролю нужно передать более крупные работы по ревизиям.

Вопрос о ведомственном ревизоре требует самого решительного вмешательства. Я предлагаю чтобы улучшить работу ведомственного контроля-надо ревизоров ведомственного контроля подчинить непосредственно руководителю предприятия вышестоящей организации и решить вопрос о наших взаимоотношениях с ведомственными ревизорами.

Ряд вопросов и в частности об уполномоченных по рекламе и премиального вознаграждения работникам торговли мы ставили перед аппаратом контролера РСФСР но ничего от этого не получили.

Положение о КРУ нужно изменить и начать с изложения акта ревизии, а главное с подписи руководством, нужно ввести добавление к подписи "с актом ознакомлен"

В настоящее время мы можем поднимать более сложные вопросы ревизии не только финансовой но и производственной работы.

О санкциях-это вопрос принципиальный, правом штрафа пользуется даже милиционер, а что мы имеем? Ничего! Ни права санкций, ни права штрафа.

Связь с прокуратурой у нас есть, но в отношении использования нашего материала никуда не годится. Больше половины наших переданных дел прокуратурой прекращается.

Вопрос о чистоте аппарата имеет большое значение. Есть факты когда и на нас пишут люди которых мы ревизуем, с целью своих интересов они стараются очернить и ревизоров, поэтому прежде чем говорить об этих фактах, т.е. что тот или другой ревизор допустил проступок, нужно эти факты проверить, а не обвинять голословно.

Я хочу отметить длительную задержку в аттестации работников и в частности моя аттестация длится уже около года.

ВАЙНТРАУБ: Положение о КРУ должно равняться не на отдельных высококвалифицированных ревизоров, а из задач стоящих перед КРУ. Требуется только добавить, что КРУ предоставлено право ревизии хозорганов, без всяких оговорок этого пункта.

Вопрос о наших предложениях имеет особое значение. Например мы предложили изменить постановление о порядке совместительства и ни какого ответа.

В укреплении ведомственного контроля нельзя бояться, что в проекте будет стоять пункт о заработной плате, так как этого вопроса нельзя обойти и материальную базу работникам нужно укрепить.

Я считаю, что акт должен быть двухсторонний, но об"яснение должно даваться до подписания акта.

В программах, которые мы получаем от КРУ, часто записывается то, что невозможно сделать за очень даже длительный срок и она эта работа совершенна ни к чему Это относится в частности к проверке банковских операций.

АЛЕХИН: На нас возлагают обязанность проверку расчетов по ----- соцстраху и когда мы сталкиваемся с проверкой трудовых книжек об установлении стажа первоначальная запись о приеме на работу никогда не завершается до момента ухода этого работника из данного учреждения.

Много непорядку у нас в стандартах сортности фруктов и овощей, я считаю необходимо дать описание не только первых сортов стандарта но и последующих и так назыв. "нестандарта" Эксперты по овощам и фруктам не должны посылаться в одну и ту же организацию, это надо предусмотреть в положении.

В типовых штатах школ указано, что при наличии такого то количества учеников дается столько то уборщиц, но одна школа имеет паровое отопление, а другая печное и выходит одна школа живет свободно, а с печным отоплением некому топить печи.

ЯГОДКИНА: Наша инструкция № 449 уже устарела и не отвечает ----- задачам стоящим перед КРУ в настоящее время.

Инструкция требует обязательного указания закона или расаоружения которое нарушено, однако в процессе ревизии когда описывается какой либо факт нельзя привести закон и выходит, что эти факты нельзя записывать в акт ревизии или проверки. Это положение нужно устранить.

Есть положение о премировании работников проектных организаций которое я считаю не доработано, так как не указано в нем когда выплачивать премию за экономию по всем об"ектам или по одному из них.

ТОЛСТЫХ: Инструкция № 449 в настоящее время не отвечает ----- тому что сейчас проводит аппарат КРУ и в частности раздел " Общие положения"

Я хочу дополнить вопрос о выполнении наших обязательных указаний, видим что предприятие этих указаний не выполняет и сделать ничего не можем, как только писать выше. Я предлагаю предоставить КРУ право финансовых санкций.

Я проверял последнее время стройорганизации которые получают лес сплавом и платят за выгрузку большие суммы денег. Никаких норм и расценок не существует и оплата производится по так называемым местным расценкам, а эти расценки друг от друга отличаются в несколько раз.

ПЕТРОВ: КРУ завоевало авторитет и сейчас мы видим как смотрят на КРУ, на нас смотрят как на органы государственного контроля.

Права КРУ нужно расширить и дать право при невыполнении наших указаний применять санкции.

Претензия к аппарату КРУ моя заключается в том, что аппарат Главного контролера по РСФСР да и по СССР часто очень долго не дают ответов на наши запросы и в частности о порядке уплаты отчислений от прибылей в бюджет предприятий имеющих в смежных месяцах прибыль и убыток.

ШИЛЬМАН: Вопрос о ВФК сложный вопрос, но правильнее будет ----- если ведомственный контроль непосредственно будет подчинен министерству и находится при городских отделах.

КРУ по РСФСР в информационных письмах часто упоминает наш город в недостатках и в частности по выполнению плана ревизий и проверок - не основательно, так как изменение в плане ревизий происходит по инициативе самого же КРУ.

КАЛИСТРАТОВ: Изменение положения о КРУ диктуется самой жизнью. Нам очень много пишут в письмах и указаниях, что местные органы очень мало проверяют союзные и республиканские предприятия и организации. Я считаю, что право выбора объектов ревизий или проверок нужно оставить за аппаратом КРУ по РСФСР или СССР, так как это будет лучше и целесообразнее и проверки эти проводит по централизованным заданиям по определенной тематике вопросов. Это конечно не запрещает выдвигать объекты для ревизии и местным органам - но это не главное.

Бюджет города Ленинграда нет необходимости ревизовать каждый год. Я считаю, что нужно высвободить от этой работы частично наш аппарат и за счет высвободившегося времени увеличить ревизии и проверки других объектов.

ВФК подчинять КРУ совершенно не следует, так как это лишить возможности руководителей учреждений и организаций контроля подведомственных их учреждений и снимает с них всякую ответственность за состояние работы, а ведь он должен отвечать за состояние работы в подведомственных учреждениях и предприятиях. Я согласен в условиях города Ленинграда объединить ревизоров по отраслевым отделам Исполкома Горсовета, но ведь это только по бюджетным учреждениям, а как быть по хозяйственным? Тут стоит вопрос о невозможности их объединения. Лучшим делом улучшения ведомственного финансового контроля будет - укрепление аппарата ревизоров, улучшение их материального положения, запрещения дальнейшего сокращения штата ревизоров, запрещения увольнения ревизоров без санкции руководителя вышестоящей организации и подчинение его непосредственно руководителю предприятия или организации.

ВЕИСБЕИН: Специалист, инженер, техник, нормировщик в наш аппарат не нужны, так как это не требуется фактами наших ревизий, а если и потребуются, то заключение наших специалистов не будет являться основанием для судебных органов. Нужно добиться распоряжения Министра и руководителей спецбанков, чтобы последние выделяли в нужных случаях специалистов необходимых для дачи заключений.

Мы посылаем материалы по ревизии в КРУ и не знаем в каком положении они находятся, нас нужно о движении дел информировать. Это относится в частности в проверкам завода "Ильич", ВТИЗ и др.

КОЗЮРЕНКО И.: Вопрос о порядке отчисления от прибылей в бюджет разберется в обоих Министерствах и должен в ближайшее время разрешиться.

События в Тейковском районе мы предполагали осветить в информационном письме, но тов. Янбухтин признал, что этого делать нельзя и в приказе отмечен только факт хищения.

В остальном те предложения которые предлагали товарищи нами будут учтены при обсуждении и если окажется возможным их принять мы примем.

РАКИТЧЕНКО: Предлагает: Поручить предместкома тов. КАЛИСТРАТОВУ, члену МК - производственный сектор тов. ШИЛЬМАН С.М. и тов. ФАДДЕЕВОЙ на основе прений составить предложение от имени аппарата КРУ по гор. Ленинграду направленных на улучшение работы, обсудить эти предложения на производственном совещании и после направить их в аппарат главного контролера по РСФСР

Председатель собрания

Секретарь

10-28

ПРОТОКОЛ № 2

технического совещания работников аппарата Главного контролера-ревизора Контрольно-ревизионного управления Министерства финансов СССР по городу Ленинграду

4 марта 1953 года

гор. Ленинград

На совещании участвовали:

1. Ракитченко	2. Калистратов.	3. Петров.
4. Гаазе	5. Носвин	6. Вейсбейн
7. Наумов	8. Мишанов	9. Шильман
10. Краснов	11. Снитко	12. Алехин
13. Долженков	14. Фаддеева	15. Акимов
16. Литвин	17. Пивен	18. Кузьмина
19. Руденко	20. Проскуряков	21. Иванова
22. Беляков	23. Кулешова	24. Чепелкина
25. Ягодкина	26. Гаврилов	27. Вайнтрауб
28. Толстых	29. Луковатова	30. Зельцле
31. Карасева.		

Председатель РАКИТЧЕНКО

Секретарь ТОЛСТЫХ

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Рассмотрение акта ревизии финансово-хозяйственной деятельности Ленинградской бумажной фабрики гознак, произведенной ст. контролером-ревизором т. Каптелиным, ст. контролером-ревизором т. Калистратовым и контролером-ревизором т. Зельцле.

Докладчик т. Каптелин

Содокладчик т. Пивен

/ Приложение заключение /.

После ответов на заданные вопросы докладчику и содокладчику, в прениях выступали:

Фаддеева:— Вопрос планирования, — говорит она, — занимает важное место при ревизии объекта. Нам нужно со всей серьезностью вскрывать недостатки в планировании. Основными виновниками в принятии неправильного плана являются руководители фабрики, которые в свое время не возражали против недостатков в плане.

Из доклада видно, что акт ревизии по-настоящему не согласован с руководителями — это, — заключает она, — серьезное нарушение инструкции. Надо выполнять приказ главного контролера-ревизора по этому вопросу.

Снитко:— Тов. Каптелин, — отмечает она, — рекомендует новый прием согласования акта по частям. Такой порядок в нашей работе неприемлем. Лучше всего согласовывать акт тогда, когда он будет закончен полностью.

Долженков.— Считает, что рецензент т. Пивен правильно дал свое заключение по акту. Отмеченные в акте ревизии расходы в сумме 69,0 т.р. не являются убытком, так как этот расход производился из источников специального финансирования.

6

2

Калистратов: - Мне пришлось работать, - говорит т. Калистратов, - со второй половины декабря минувшего года. Мы на фабрике не толкались и не мешали друг-другу. На меня была возложена проверка товаро-материальных ценностей и работа подсобных предприятий.

Несогласен с рекомендацией в части денежного начета на руководителей за лед, отпущенный столовой. Это не является ущербом для государства. Следовало в обязательных указаниях потребовать о возмещении этих затрат путем пред"явления счета столовой.

Метод т. Каптелина о частичном согласовании акта с руководителями мною тоже практикуется. Такой порядок помогает ускорению подписания общего акта. Об"яснения от должностных лиц необходимо получить только при ревизии.

Заключение по акту ревизии лично меня не удовлетворяет, так как оно не нацеливает на устранение недостатков, допущенных при ревизии. Только в процессе обсуждения этого акта были выявлены недостатки в ревизионном материале.

Особенно нравится работа тех контролеров-ревизоров, которые производили анализ планирования. Они вскрыли существенные недостатки в этом деле.

Петров: - В рецензии, - говорит т. Петров, - правильно сказано во вопросу анализа планирования. Это положительная сторона в работе контролеров-ревизоров. Непонятно за счет каких расходов фабрика имеет убыток свыше десяти миллионов рублей. Об этом ничего не сказали т.т. Каптелин и Пивен.

В будущем необходимо при обнаружении отклонений от плана указывать причины, в силу которых не выполнен план.

Нет надобности теперь придумывать какой-то новый порядок согласования акта ревизии или проверки. На мой взгляд если акт хорошо документирован, то нет надобности его подвергать какому-то согласованию.

Вайнтрауб :- Необходимо, - говорит т. Вайнтрауб, - уточнить один вопрос о начетах. Насколько мне известно начеты на работников финансовых органов не должны производиться. В 31 пункте Инструкции МФ СССР за № 449 записано, что во всех случаях обнаружения нарушений сообщать Министерству финансов СССР. Надо запросить КРУ МФ СССР по этому вопросу.

Во-вторых, нужно ли нам особенно увлекаться производственной деятельностью, в то время как наша задача - это проверка финансовой деятельности, т.е. документов на расходование денежных средств и материальных ценностей.

Алехин: - Выступление т. Вайнтрауба по вопросу о начетах неправильное, - говорит т. Алехин. План производственной деятельности нужно всегда исследовать с достаточной полнотой. Это очень важное мероприятие, направленное на экономию государственных средств. Поэтому мимо плана проходить никак нельзя.

7

8

Ракитченко — главный контролер-ревизор: — Отмечает, что рецензия, данная т. Пивеном является правильной. Она отражает как положительные, так и отрицательные стороны ревизионного материала. Так необходимо практиковать и в будущем.

На 11 марта назначено рассмотрение результатов ревизии по больнице имени ОГПУ. На этом совещании доложит результаты т. Гаврилов, который остановится на методах ревизии, в результате которых вскрыты хищения и другие недостатки. Надо всем подготовиться к совещанию.

Говоря о работе фабрики, т. Ракитченко сообщает, что бывшие работники фабрики: директор т. Сильванович и начальник планового отдела скрывали выполнение плана. Они, например, показывали выполнение программы на 107 % вместо 117 % фактических. За счет уменьшения процента выполнения товарной продукции они увеличивали незавершенное производство. За эти проступки они сняты с работы.

Домики, построенные для рабочих, — говорит тов. Ракитченко, — пустовали два года потому, что они оказались слишком дороги. Каждый домик расценивался до 40,0 т.р. вместо десяти по смете. В связи с дороговизной домиков, рабочие от них отказались.

Только с разрешения Министра финансов СССР тов. Зверева — эти домики были переданы рабочим по цене 10,8 т.р. каждый, а остальная сумма была принята на убытки.

После окончания ревизии фабрики материалы направлены Обкому КПСС и Начальнику Контрольно-ревизионного управления МФ СССР тов. Таруньяну. Ответа еще не получено. Плохо произведена ревизия или хорошо заключения нет. Одно, несомненно, что будучи в Обкоме КПСС, представитель ЦК КПСС т. Степанов дал согласие обсудить материал ревизии фабрики на Коллегии Министерства финансов СССР.

Комиссия Главка, проверяя результаты ревизии фабрики со мной этот вопрос не обсуждала.

Акт ревизии громоздкий. Это лишний раз напоминает всем ст. контролерам и контролерам-ревизорам о том, что надо больше работать над составлением акта, переписывая его не один, а два-три раза. Необходимо каждому работнику оформлять материалы ревизии лучше, чем до настоящего времени.

В скором времени будет производиться проверка нашей работы, поэтому следует обратить особое внимание на качественное составление актов ревизий и проверок.

Тов. Петров неправ, заявляя, что если акт документирован, то нечего его согласовывать. Всем известно, что если акт острый, то руководители его подписывают неохотно. Следовательно, чтобы не было больших разногласий надо быть более близким с руководителями в процессе ревизии. Тогда мучительных периодов при подписании актов не будет.

Многие руководители, — добавляет т. Ракитченко, — жалуются на то, что их ставят в известность о результатах ревизии — постфактум.

Нельзя никак согласиться с мнением т. Вайнтрауба в части того, что не следует производить ревизию или анализ производственной деятельности. Мы обязаны заниматься этим вопросом. Наша главная задача не узкая ревизия, а

8

4

а квалифицированный анализ производственной и финансово-хозяйственной деятельности предприятий.

В акте ревизии должна быть развернута картина недостатков и нарушений, допущенных в планировании, выполнении программы и осуществлении финансово-хозяйственной деятельности. Надо не забывать, что мы в первую очередь экономисты.

В заключение тов. Ракитченко считает, что старший контролер-ревизор т. Каптелин правильно признал свои ошибки, данные в рецензии т. Пивеном. Ревизия фабрики Гознак произведена с оценкой - удовлетворительно.-

Председатель *Ракитченко* РАКИТЧЕНКО /

Секретарь *Толстых* / ТОЛСТЫХ /

Отп. 2 экз.
МТ.

технического совещания работников аппарата Главного контролера-ревизора КРУ МФ СССР по городу Ленинграду.

13 марта 1953 года

гор. Ленинград

На совещании участвовали:

- | | | |
|----------------|----------------|-----------------|
| 1. Наумов | 2. Толстых | 3. Гаврилов |
| 4. Калистратов | 5. Петров | 6. Носвин |
| 7. Вейсбейн | 8. Мишанов | 9. Шильман |
| 10. Краснов | 11. Вайнтрауб | 12. Долженков |
| 13. Алехин | 14. Руденко | 15. Проскуряков |
| 16. Каптелин | 17. Чепелкина | 18. Иванова |
| 19. Фаддеева | 20. Кузьмина | 21. Кулешова |
| 22. Потягова | 23. Луковатова | 24. Беляков |
| 25. Ягодина | 26. Литвин | 27. Г а а з е |
| 28. Карасева. | | |

Присутствовали ревизоры Райздравотдела т.т. Дроздовская и Николаева.

Председатель НАУМОВ

Секретарь ТОЛСТЫХ

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. О результатах и методах ревизии финансово-хозяйственной деятельности больницы при заводе имени ОГПУ за 1950-1952 г.г.

Докладчик т. Гаврилов М.М.

Докладчику заданы вопросы:

1. Каким методом вскрыто расхищение средств?
2. Если в ведомости включались работники больницы, то как же эти суммы записывались в их лицевые счета?
3. Как документирован акт?
4. Какой учет в Госбанке: механизированный или нет?
5. Каким путем подделывались выписки банка?
6. Когда найдена правильная кассовая книга?
7. Какие составлялись проводки на суммы, полученные в Госбанке?
8. Когда скрылась Артамонова: до ревизии или после ревизии?
9. Проверял ли больницу госбанк, сколько раз и что им обнаружено?
10. Каким путем Артамонова принимала от кассира деньги, полученные по чекам в отделении госбанка?
11. Были ли в ведомостях записаны, не существующие лица?
12. Когда и кем была произведена последняя ревизия финансово-хозяйственной деятельности больницы?
13. Проверены ли документы на товаро-материальные ценности?
14. Сколько фиктивных актов, составлено на ревизии и проверки?

- 2 -

10

После ответов на вопросы, в прениях выступали:

Тов. Петров:- Из сообщения, - говорит т. Петров, - видно, что расхищение средств в больнице производилось неграмотно. Само хищение допущено только благодаря наличию бесконтрольности. Возьмем, например, выписки банка. Они проводились без подделки. Воровство было очень грубое.

Этот случай обязывает нас более глубоко подходить к проведению ревизии. Надо обращать внимание даже на мелочи, так как от этого получается большое.

По учету кассовых операций необходимо установить определенный порядок: либо вести кассовую книгу, либо авансовые отчеты через подотчетных лиц.

Взаимные расчеты, - заключает т. Петров, - обязательно проверять встречным путем.

Тов. Чепелкина :- Сообщает, что при ревизии Артели были примерно такие же методы расхищения государственных средств. Больничные листки обращались для оплаты по 3 раза в год.

Прибыль, например, присваивалась по депонентским справкам. Также были злоупотребления по зарплате.

Тов. Алехин:- Это совещание, - говорит т. Алехин, - очень интересное для нашей работы. Необходимо просить руководство чаще практиковать технические совещания по другим вопросам.

Тов. Кулешова:- Считает, что если в больнице имели место расхищения денежных средств, то не исключена возможность такого же положения с имущественно-материальными ценностями. Проверка перечислений через банк не может показать хищений.

Особенно надо было проверить списание по актам имущественных и материальных ценностей и в первую очередь мягкого инвентаря.

Тов. Шильман :- Никто не сказал, - отмечает тов. Шильман, - о длительности ревизии в больнице. За короткий срок нет возможности установить серьезные нарушения.

Ревизия артели культбытослуживания длилась 7-8 месяцев, причем в ревизии участвовало 7-8 человек ревизоров. Это себя вполне оправдало. В артели были вскрыты крупные хищения государственных средств.

Для того, чтобы тщательно проверить организацию или предприятие требуется длительное время. Только при длительном времени достигаются хорошие ревизионные материалы.

Мы не вскрываем больших хищений потому, что ограничены в сроках проведения ревизии.

Очень странно и непонятно то, что Артамонова пока фигурирует по делу одна. Мне кажется, что одна она не могла похитить такие суммы. Вероятно с нею были соучастники, которые пока не выявлены.

Расхищение средств в больнице для нас остается не выясненным до конца.

Тов. Наумов В.Н. — Отмечает, что случаи воровства государственных средств пока не единичны. Вскрыты хищения тов. Смирновым в сумме 140,0 т.р., Петровым — 11,0 т.р. и другими. Как это видно из материалов ревизии воровство идет по одной и той же линии: либо за счет средств государственного страхования, либо за счет списания без документов.

Система кражи, о которой докладывал т. Гаврилов — это не квалифицированная кража, а проще говоря — ротозейство со стороны руководителей учреждений и организаций.

Наша задача, — говорит тов. Наумов, — заключается в том, чтобы осуществлять контроль более глубоко. Надо обратить особое внимание на этот перечень операций.

Дело не в сроках проведения ревизий. Если это нужно мы даем нужные сроки. Но большинство наших работников все еще поверхностно проводят ревизии и проверки. Контролеры-ревизоры и старшие контролеры-ревизоры обязаны при вскрытии злоупотреблений немедленно докладывать руководству для усиления методов проверки.

Там, где будет замечено неблагоприятное положение с документами — проверять надо со всей ~~еще~~ тщательностью и серьезностью.

При проведении ревизий и проверок в будущем необходимо учесть методы ревизии, примененные тов. Гавриловым и другими работниками. Это позволит нам производить контрольно-ревизионную работу на более высоком уровне. —

Председатель *Наумов* / НАУМОВ /

Секретарь *Толстых* / ТОЛСТЫХ /

Отп. 2 экз.
МТ.

ПРОТОКОЛ № 4

12

технического совещания работников аппарата Главного контролера-ревизора КРУ МО СССР по гор. Ленинграду

31 марта 1953 года

гор. Ленинград

На совещании участвовали:

1. Ракитченко	2. Наумов	3. Петров
4. Гааза	5. Носвин	6. Вейсбейн
7. Мишанов	8. Краснов	9. Вайнтрауб
10. Калистратов	11. Фаддеева	12. Акимов
13. Кузьмина	14. Пивен	15. Толстых
16. Луковатова	17. Литвин	18. Никулин
19. Долженков	20. Алехин	21. Беляков
22. Клименко	23. Руденко	24. Иванова
25. Чепелкина	26. Ягодкина	27. Каптелин
28. Шильман	29. Кулешова	30. Проскуряков
31. Гаврилов	32. Потягова	33. Карасева

Председатель РАКИТЧЕНКО

Секретарь ТОЛСТЫХ

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Рассмотрение материалов ревизии составления и исполнения бюджета Фрунзенского района за 1952 год, произведенной ст. контролерами-ревизорами т.т. Калистратовым Н.П., Кузьминой Е.М. и контролерами-ревизорами т.т. Кулешовой О.И., Литвин И.М. и Проскуряковым В.И.

Докладчик т. Калистратов, содокладчик т. Фаддеева
Приложение заключение от 26.III.1953 года.

Вопросы тов. Калистратову:

1. Были ли Вы в бригадах ?
2. Чем основано Ваше не удовлетворение ревизией ?
3. Созывалась ли бригада перед ревизией ?
4. Какие даны замечания на Исполкоме ?

Вопросы тов. Фаддеевой:

1. Чем Вы руководствовались, давая указания о не включении в акт мелких недостатков ?
2. Удовлетворены ли Вы своим заключением ?

После ответов на вопросы, в прениях выступали:

Тов. Кузьмина :- Данные о выполнении плана, - говорит т. Кузьмина, - мне были известны. Но в Ремонтно-Дорожной конторе мною было установлено закладывание более дешевых материалов, что создавало неправильную прибыль в сумме 12,0 т.р.

Такое положение дало мне повод задержаться на проверки этой конторы 15 дней.

13

- 2 -

Тов. Вайнтрауб:- Восстановление ущерба,- говорит тов. Вайнтрауб,- вопрос большой важности. Поэтому необходимо на это обратить особое внимание.

В акте ревизии, произведенной тов. Литвин есть случай незаконного получения денежных средств. Однако, материал не был передан прокурору или на оформление начета.

Надо наказывать тех лиц, которые не умеют беречь государственную копейку. В следующем квартале такого рода упущения пропускать нельзя.

Тов. Ракитченко:- Сообщает, что в связи с Указом от 27 марта 1953 года нужно обратить особое внимание на денежные начеты.

Тов. Толстых :- Производить ревизию,- отмечает т. Толстых,- необходимо во всех организациях и независимо от выполнения обязательств перед бюджетом. Поэтому заключение т. Фаддеевой акцентирующее на то, что Ремонтно-Дорожную контору проверять не следовало из-за выполнения обязательств- неправильное.

"На социалистических предприятиях нет " мелочей", и поэтому важно уделять самое серьезное внимание экономии не только тысяч рублей, тонн, но и копеек, граммов, миллиметров. Необходимо помнить указание товарища Сталина : " Никогда не отказывайтесь от малого в работе, ибо из малого строится великое,- в этом один из важных заветов Ильича".

Содержание доклада и заключения лично меня не удовлетворяет, так как они не насыщены практическим опытом ревизии исполнения районного бюджета. Нам нужны такие совещания, на которых мы повышали бы свою деловую квалификацию. К сожалению о сегодняшнем техническом совещании этого сказать нельзя.

В докладе т. Калистратова и в заключении тов. Фаддеевой ни слова не сказано о таких важных вопросах: не было ли нарушений бюджетных прав и в чем они заключаются. Какие недостатки допущены при составлении и исполнении бюджета; какие нарушения по государственным доходам, сборам и налогам с населения; имели ли место нарушения в вопросах финансирования отраслей народного хозяйства и социально-культурных мероприятий; справился ли Райфо с контролем над штатным делом и административно-хозяйственными расходами.

По существу заключение тов. Фаддеевой сводится только к техническим указаниям и очень мало поднимает принципиальных вопросов бюджетной работы.

Тов. Наумов :- Все чаще и чаще,- говорит т. Наумов,- слышны вздохи о том, что в Ленинграде в бюджетных учреждениях ревизии проводить нецелесообразно. Подчас и руководители этому поддакивают. Правильно ли это- нет. Если мы серьезно подумаем, то надо охоть по другому. О том, что нами не вскрываются серьезные нарушения, кстати которых еще много в бюджетных учреждениях.

14

3

Возьмем, например, наши комбинаты, их планирование, себестоимость. Там непочатый край еще неразрешенных вопросов. Пора приступить к их упорядочению. Старший контролер-ревизор т. Акимов часто берет эти вопросы.

Особенно важно проверять планирование, что представляет большой интерес. Больше заглядывать в их экономику. Подходя с этой точки зрения мы не будем говорить, что нет ревизионного материала.

Необходимо считать, что задачу правильного исполнения бюджета района не решает тематическая проверка отдельных хозяйственных организаций.

Теперь, когда издан нашим Правительством Указ об амнистии, следует переключиться на возмещение законным путем причиненного государству ущерба. Путь этот тернистый, но вполне преодолимый.

Каждый контролер-ревизор должен поставить перед собой задачу — полного возмещения государству причиненного должностными лицами ущерба, выявленного ревизиями или проверками.

Правильный анализ планирования производства дает исключительный эффект в сбережении государственных средств.

Тов. Каптелин: — Установка, — говорит т. Каптелин, — об уходе из объекта, если убедился в том, что там делать нечего — неправильная. При определении этого можно допустить большую ошибку. Так, например, при проверке сигнала о неправильном распределении жилплощади мною использовано семь дней, и когда уже собирался уходить обнаружил большие беспорядки.

Занимаясь выявлением этих нарушений еще два дня из-за окончания срока эту работу не продолжил, тогда как там возможно имеют место более серьезные нарушения.

Нужно, — заключает т. Каптелин, — обсуждать материалы ревизии либо хорошие, либо неудовлетворительные. Сегодняшнее обсуждение со всех сторон положительное; этому просто надо радоваться.

Тов. Акимов: — Считает, что акт ревизии составления и исполнения бюджета Фрунзенского района поставлен на обсуждение неудачно, в порядке очередности. Заявление тов. Толстых о том, что при ревизии видимо были серьезные нарушения, но о них ничего не сказано по существу является необоснованным.

Необходимо в дальнейшем перестроить работу как в отношении выбора объектов ревизии, так и в части тематики ревизии.

В Исполкомах, — говорит т. Акимов, — своевременно поставлены вопросы о работе Петроградского Ремстройтреста и теперь Октябрьского и Василеостровского. Тем не менее контроль за исполнением решений Исполкомов до настоящего времени не налажен, что приводит к плохим результатам. О решениях Исполкомов, например, многие организации не знают, поэтому не выполняют тех задач, которые на них возложены решением.

Начеты не всегда есть возможность осуществить.

18

- 4 -

Наступило время, когда следовало бы поставить вопрос об улучшении инструкции о начетах.

Тов. Ракитченко:- 16 марта 1953 года,- говорит тов. Ракитченко,- Коллегией МФ СССР заслушан доклад т. Таруньяна о работе за предыдущие годы. Коллегия отметила ряд существенных недостатков в работе Контрольно-Ревизионного управления МФ СССР. Одним из них является то, что на местах мало уделяется внимания ревизиям исполнения районного бюджета.

Многие работники КРУ заявляют, что в бюджетных учреждениях нет нарушений. Это неправильно. Ревизия исполнения районного бюджета является самым сложным мероприятием. Вся беда в том, что ревизии нами проводятся поверхностно, в результате пропускается много недостатков. Такое положение полностью относится к разбираемому сегодня бюджету.

Всем известно, что невыполнение доходной части бюджета влечет за собой несвоевременную выплату заработной платы, опоздание с открытием детских садов, яслей и не проведение других социально-культурных мероприятий.

Работники аппарата зачастую не проверяют нормативы оборотных средств. Пользуясь этим некоторые руководители предприятий и организаций создают вольготность в работе.

Надо помнить каждому из нас, что если финансовые органы не будут создавать напряженности в выполнении планов предприятиями, то это приведет к большим резервам средств, расходование которых подчас производится не по назначению.

Теперь необходимо уделить особое внимание проверки бухгалтерских документов, отчетности, выписок банка с сличением их с подлинниками. Начиная со второго квартала к актам ревизии необходимо прикладывать справки банка о сумме наличных денег, выданных предприятию.

Акты ревизии,- продолжает т. Ракитченко,- составленные формально ничего существенного не дают. Часто отмечается, например, неиспользование средств на питание, не выяснив причин этого положения; в актах показывается завышение доходов или расходов, не раскрывая скобки. Отдельные нарушения в актах не документируются, что создает получение возражений на 20-30 листах.

Мелкие факты помещать в акт ревизии не следует. Надо брать 3-4 существенных и неопровержимых фактов.

Акт ревизии исполнения ~~вдх~~ бюджета Фрунзенского района загроможден статистическими данными. В акте отмечено, что налоги выполнены на 80 % без анализа причин.

При ревизии исполнения бюджета района обязательно освещать вопросы: выполнение плана поступления средств, контроль финорганов за выполнением обязательств предприятиями и организациями, обеспечение финансирования по народно-хозяйственному плану и контроль за финансовой дисциплиной.

Есть основания обвинить т.т. Калистратова и Акимова в том, что они перед ревизией не приходят к руководству для обсуждения всех вопросов, поставленных перед бригадой.

16

5

Правильно отображенные в акте нарушения дисциплинируют руководителей организаций, учреждений и предприятий. Рассмотрение материалов ревизии на заседаниях Исполкомов Совета депутатов трудящихся — большая практическая школа.

В будущем при отсутствии нарушений актов не составлять и обязательных указаний не давать. Тов. Фаддеева правильно поступила, не составив акты в 14 организациях, не имеющих нарушений.

Акт ревизии исполнения бюджета Фрунзенского района, — заключает т. Ракитченко, — не полностью освещает недостатки. В этом отношении тов. Толстых прав. Надо обращать главное внимание на глубокое вскрытие всех недостатков в работе ревизуемых учреждений и организаций.

Материал ревизии исполнения бюджета достаточно интересный, и если бы т. Фаддеева над ним поработала больше, то настоящий разбор дал бы больше результатов для практической работы всего аппарата.

Разбор на служебном совещании настоящего акта отнюдь не случайный. Вопрос поставлен правильно и те ошибки, которые нами вскрыты сегодня надо больше не повторять.

О результатах работы совещания главных контролеров-ревизоров мною будет доложено более подробней в следующий раз.

Председатель

И. Ракитченко
/ РАКИТЧЕНКО /

Секретарь

М. Толстых
/ ТОЛСТЫХ /

Отп. 2 экз.
МТ.

17

ПРОТОКОЛ № 5

служебного совещания работников аппарата Главного
контролера-ревизора КРУ МФ СССР по городу Ленинграду

11 июня 1953 года

гор. Ленинград

На совещании участвовали:

1. Ракитченко,	2. Гааза	3. Вейсбейн
4. Мишанов	5. Краснов	6. Иванова
7. Шильман	8. Носвин	9. Наумов
10. Колистратов	11. Беляков	12. Фаддеева
13. Пивен	14. Клименко	15. Николеева
16. Проскуряков	17. Кулешова	18. Толстых
19. Луковатова	20. Чепелкина	21. Ягодкина
22. Гаврилов	23. Вайнтрауб	24. Карасева
25. Каптелин	26. Потяева.	

Председатель РАКИТЧЕНКО

Секретарь ТОЛСТЫХ

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Разбор актов ревизии финансово-хозяйственной деятельности Больницы неотложной хирургии и терапии, а также Научно-Исследовательского института скорой помощи им. профессора Джанелидзе Ленггорздравотдела за период с апреля 1952 года по март 1953 года. Ревизию производили контролеры-ревизоры т.т. Иванова А.К. и Зельцле Н.Б.

Докладчик т. Иванова, содокладчик т. Проскуряков
/ Приложение заключение по актам от 28.V.1953 года, данное контролером-ревизором т. Проскуряковым /.

Докладчику задано 11 вопросов и содокладчику 6.

После ответа на вопросы, заданные докладчику и содокладчику, в прениях выступали:

Тов. Вейсбейн :- Составление рецензии, - говорит т. Вейсбейн, - это кропотливая работа. Тов. Проскуряков очень добросовестно подсчитал нарушения, допущенные в актах ревизии больницы и института. На 3 странице заключения неправильно рекомендуется ссылка на Постановление СМ СССР и ЦК ВКП/б/ от 16.IX.1946 года за № 2122. Ничего не значит то, что больница и институт находятся под одной крышей; они являются самостоятельными учреждениями, не подчиненными друг другу. В нашем городе довольно много учреждений, работающих в одном здании.

Организационный вопрос о разделе больницы на две организации ревизорами как следует не проверен. Это разделение проделано ради создания кормушки, подтверждением чего является совместительство работников больницы в институте и наоборот.

Весьма заурядно, - продолжает т. Вейсбейн, - организована в институте научная работа. Нам необходимо высказать веское слово по этому вопросу.

Мне неясно, - заканчивает т. Вейсбейн, - ради чего

в заключении отмечено, что акты на 12 и 7 страницах.

Тов. Шильман:- Если прочитать внимательно заключение говорит т. Шильман,- то можно убедиться в исключительной неряшливости составления акта. Как т. Иванова, так и тов. Зельцле виноваты в плохом оформлении ревизионного материала. Документы должны быть надлежаще оформлены, подписаны с приложением печати на каждый.

К сожалению акты принимал я; но всех приложений мне невозможно было просмотреть, так как на это потребовалось бы много времени.

Сами акты насыщены многими нарушениями со ссылками на законы. Это уже подтверждает большую работу контролеров-ревизоров т.т. Ивановой и Зельцле.

Правильно высказались т.т. Толстых и Вейсбейн в части ссылки на постановление Правительства за № 2122.

Заключение дано неправильное в отношении того, что фонд зарплаты нештатного состава - не проверялся.

Очень хорошо, что дано заключение тов. Проскуряковым. Надо практиковать и в дальнейшем - дачу заключений молодыми контролерами-ревизорами.

Тов. Калистратов:- Совершенно неправильно, - говорит т. Калистратов,- включать в акты результаты инвентаризации мягкого инвентаря, не подтверждая этих фактов документами. Нечего отрицать, что в акте имеют место приложения каких-то записок, что безусловно недопустимо и противоречит инструкции № 449. Недостача должна быть документирована с особой тщательностью - это первое.

Другое - сверку банковских записей с выписками, имеющимися в учреждениях, надо производить обязательно, указывая результаты сверки в актах.

Замечания по актам т. Проскурякова, - заканчивает т. Калистратов, - совершенно правильные. Акты надо оформлять исключительно точно по инструкции. У меня был урок, когда мои акты попали на проверку комиссии Главного контролера-ревизора по РСФСР, я помню, что мне сделано очень много замечаний по оформлению ревизионных материалов.

Дату окончания ревизии надо ставить в акте по сроку удостоверения.

Тов. Иванова в своем докладе почти ничего не сказала - какими методами производилась ревизия и каким путем были установлены нарушения. Это самое интересное для нашего совещания.

Вообще дела по ревизионным материалам аппарата все еще оформляются из рук вон-плохо. Главному контролеру-ревизору т. Ракитченко надо дать распоряжение, чтобы все немедленно по окончании ревизии или проверки приводили в порядок дела с ревизионным материалом в полном соответствии с инструкцией архива.

Тов. Пивен :- Заключение по актам, - отмечает т. Пивен, - правильное. Тов. Проскуряков добросовестно поработал над этим вопросом. Некоторые ошибки, отмеченные в выступлениях могут быть допущены каждым из нас.

Тов. Иванова болезненно воспринимает замечания отдельных работников, выступивших в прениях; перебивает

19

- 3 -

на каждом слове, говорит нервозно, стараясь оправдаться. Достаточно посмотреть дело, чтобы убедиться в плохом его оформлении; так нельзя оформлять. Надо критически относиться к своей работе.

Основное в материале ревизии — это деление больницы на два учреждения, хотя оно произведено формально правильно; но как теперь стало видно такое деление является нецелесообразным, т.к. оно сделано для определенной материальной выгоды некоторых лиц. Необходимо этот вопрос поднять перед соответствующими организациями.

Тов. Ягодкина: — По бюджетным учреждениями, — говорит т. Ягодкина, — выступать не приходилось; но сегодня надо кое-что сказать.

Мы, как видно из выступлений в основном даем оценку не актам, а рецензии. Это неправильно. Хорошее или плохое в проведенных ревизиях мне лично уловить не удалось. Одно положительно — это нецелесообразное разделение больницы на два учреждения.

Вполне стало ясно, что разделением больницы дана выгода только отдельным работникам, поставившим себе местные вопросы. Надо об этом поставить в известность КРУ МФ СССР.

При ревизиях больницы и института не установлены излишества в расходовании средств против сметных назначений; этому трудно поверить. Тов. Проскуряков обязан был указать на эти недостатки.

Директивы XIX съезда КПСС обязывают нас — работников КРУ МФ СССР глубоко вскрывать недочеты в ревизуемых учреждениях и организациях; контролировать их рублем; добиваться немедленного устранения нарушений государственной финансовой дисциплины.

Тов. Ракитченко: — На предыдущем совещании, — напоминает тов. Ракитченко, — нами решено, что каждый работник, акт которого мы разбираем должен доложить о методах и технике своей работы. Однако тов. Иванова сегодня к сожалению этого не сделала.

С другой стороны рецензент должен не читать заключение, а коротко изложить свои соображения о положительных и отрицательных фактах ревизии.

Эти требования в будущем необходимо выполнять.

Тов. Проскурякову было поручено дать заключение давным-давно. На первых порах он видимо боялся дать заключение по акту ревизии, а потом заключение он составил, не указав более подробно нарушения.

Акты, — обращает внимание т. Ракитченко, — оформлены нечистоплотно. Согласно положению каждая справка должна быть адресована главному контролеру-ревизору, чего т.т. Иванова и Зельцде не выполнили.

Надо подумать и издать приказ о порядке оформления документов, приложенных к акту с тем, чтобы не было таких недоразумений.

Считаю, — отмечает тов. Ракитченко, — что виноваты в этом деле и тов. Шильман, который заявил, что у него не было времени тщательно принять материалы ревизии. Такого рода оправдание не состоятельное. В дальнейшем бригады должны следить за оформлением материалов ревизии и

не допускать каких бы то не было нарушений.

Тов. Иванова должна согласиться с тем, что мы учимся на хороших примерах, поэтому болезненно реагировать не надо. Все замечания необходимо учесть, не допуская ошибок при проведении ревизии.

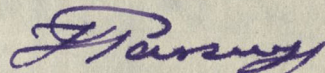
Материал ревизии, - считает тов. Ракитченко, - реализован не плохо. Неясно только то, что ответ на письмо тов. Белого почему-то задержан до настоящего времени.

У нас вошло в систему, что просрочки не являются большим грехом. Необходимо иметь в виду, что работники, допускающие просрочки в течение квартала, не могут быть в числе отличников; местному надо учесть это при рассмотрении вопроса на производственном совещании. Сроки надо строго соблюдать.

Тов. Иванова и Зельцле хорошо поработали над этим материалом. Они не разбрасывались в работе; взяли конкретные вопросы; добились неплохого ревизионного материала.

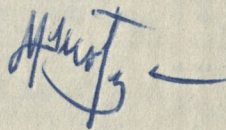
В связи с этим, - заключает тов. Ракитченко, - оценка ревизиям, данная тов. Проскуряковым является вполне правильной.-

Председатель совещания



/РАКИТЧЕНКО/

Секретарь



/ ТОЛСТЫХ /

Отп. 2 экз.
МТ.

ПРОТОКОЛ № 6

технического совещания работников аппарата Главного контролера-ревизора КРУ МР СССР по гор. Ленинграду.

25 июня 1953 года.

гор. Ленинград.

На совещании участвовали:

- | | | |
|----------------|-----------------|--------------|
| 1. Ракитченко | 11. Потягова | 21. Краснов |
| 2. Наумов | 12. Кузьмина | 22. Гаврилов |
| 3. Голубева | 13. Кулешова | 23. Клименко |
| 4. Николаева | 14. Каптелин | 24. Карасева |
| 5. Проскуряков | 15. Калистратов | |
| 6. Иванова | 16. Гаазе | |
| 7. Беляков | 17. Носвин | |
| 8. Чепелкина | 18. Вейсбейн | |
| 9. Никулин | 19. Мишанов | |
| 10. Пивен | 20. Вайнтрауб | |

*М.О.
вчено
совещаний
главн.*

Председатель НАУМОВ

Секретарь ГАВРИЛОВ

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Рассмотрение акта ревизии финансово-хозяйственной деятельности Ремонтно-строительного треста Октябрьского района за 1952 год и январь 1953 года, произведенной старшим контролером-ревизором т. Ягодкиной Н.Е. и контролером-ревизором т. Луковатовой Л.А. с участием инженера Октябрьского коммунального банка тов. Поповой З.Ф. и старшего инспектора райринотдела т. Крышевой Ф.П.

Докладчик т. Ягодкина
Содокладчик т. Мишанов

/ Приложение - заключение /

Тов. ЯГОДКИНА : кратко излагает содержание акта комплексной, с участием финоргана и банка ревизии, причем освещает вопрос организации ревизии. Считает правильным произведенное в виде подготовки к ревизии ознакомление с ведомственными указаниями коммунального банка, т.к. часто этих материалов в КРУ не бывает;

Считает правильным, что было вывешено об"явление и многие лица подавали заявления, что очень помогло в процессе работы. Ревизирующие беседовали с секретарями парт. и комсомольской организаций, интересовались материалами стенгазет.

Ревизией установлено, что завышения об"ема работ вскрытые банком - относятся на убытки треста, а не на виновных лиц.

Решения Исполкома по этому вопросу бездейственные - за исполнением никто не следил.

Говорит, что скоростные об"екты - новшество в нашем городе, т.к. скоростные методы по капитальному ремонту не применялись и впервые в Октябрьском районе было 3 об"екта / комплексного капитального ремонта/. Далее т. Ягодкина знакомит с заметками опубликованными в печати.

Т. Ягодкина говорит, что вопросу анализа убыточности Ремстрой

треста было уделено главное внимание. В процессе ревизии инженером были установлены "намазки" / выборочной проверкой рядов/, применение неправильных коэффициентов, включение выполненных ранее работ и т.п. Информировать об установленных ревизией фактах неправильного введения премиально аккордной оплаты труда и других недочетах.

Говорит, что рецензентом т. Мишановым правильно отмечено небрежное / без дат / оформление ряда ревизионных материалов. Считает недостатком проведение ревизий на однородных объектах по разным программам, что создает трудность обобщения результатов.

Обращает особое внимание, что Ремстройтрест еще с 1950 г. перешел на ведение бухгалтерского учета по журнально-ордерной форме и, поэтому, ревизоры т.г. Ягодкина и т. Луковатова не смогли пользоваться данными этой системы и производили ревизию только по документам, что, конечно, недопустимо, т.к. проверка отчетности не производилась. Это объясняется тем, что техника по изучению журнально-ордерной формы бухгалтерского учета в КРУ была еще только организована и достаточного знакомства с ней в период ревизии еще ревизоры не имели.

Считает недостатком, что при ревизии не был доведен до конца важный вопрос учета материалов от разборки. Подчеркивает, что банк 3 раза менял свои указания по этому вопросу и что нам как контролирующей организации необходимо этот вопрос проработать.

Выражает свое пожелание - ревизии строительных организаций производить бригадным методом, детально, с участием инженера и привлечением инспекторов райринотдела.

В заключение доклада приводит заметку в печати по материалам ревизии, критикующую недостаточность контроля со стороны Исполкома; рецензию т. Мишанова считает правильной.

Т. МИШАНОВ : считает, что т. Ягодкина имела возможность провести ревизию в течение месяца, без просрочки, т.к. ревизия была хорошо организована с привлечением инженера и работников райринотдела. Существенный недочет - не дано заключения на возражения ревизуемых. Приводит отдельные моменты из своего заключения о дефектах в акте ревизии.

В целом считает акт хорошим и особенно важно и правильно, по его мнению, было привлечение инженера комбанка для установления фактов приписок. В тоже время считает, что следовало взять за основу проверку вопросов в соответствии с Постановлением СНК СССР от 1/II-1936 г. т.к. эти вопросы в акте обойдены / о переводе на хозрасчет транспорта, отдельных участков и т.п. /

Докладчику т. ЯГОДКИНОЙ были заданы вопросы:

1. т. НИКУЛИН: а/ Был ли трестом составлен план орг.тех. мероприятий и придерживались ли его?

б/ Конкретно в чем выражались убытки, об анализе которых много говорилось и какой удельный вес видов убытков?

2. т. ПРОСКУРЯКОВ: Почему не дано заключения на возражение Ремстройтреста?

б/ Как могли быть приняты прокуратурой материалы ревизии /94 листа / без описи?

3. т. ПИВЕН: Анализировались ли причины убытков по общежитиям?
/194 г.р. /

г.ВЕЙСБЕЙН: Какой из 3-х вариантов указаний банка по вопросу возврата метериалов г.Ягодкина считает правильным?

г.ЯГОДКИНА дала следующие ответы на поставленные вопросы:

План орг.тех.мероприятий составлялся трестом, но не выполнялся - трест систематически допускал просрочки. В нашем акте конкретно это и показано, как не выполнение графика по 3-м скоростным объектам.

После ревизии трестом был принят новый график, но проверкой указаний КРУ установлено, что он также не выполняется.

Приводит цифры абсолютного и относительного перерасхода против фонда заработной платы и убытка по сданным работам и разъясняет г.Никулину как был определен абсолютный и относительный перерасход. Говорит, что был сделан анализ счета производства - установлены перерасходы по видам затрат и показаны в цифрах в акте.

Возражение на заключение Ремстройтреста не было дано потому, что по материалам ревизии было совещание с участием представителей Ремстройтреста и заказчиков и по существу возражения были в адрес банка, а не КРУ и в процессе совещания вопрос о возражениях отпал, как не обоснованных.

Относительно передачи материалов ревизии в Прокуратуру разъясняет, что материал по контрольному обмеру был в прокуратуру передан банком и по просьбе прокуратуры был передан и акт с приложениями на 109-ти листах, принятых прокуратурой под расписку с указанием числа листов; в связи с амнистией дело возвращено в КРУ.

Говорит, что убытки по общежитиям анализировались и в акте это подробно изложено.

Считает правильным I-ый вариант указаний банка, т.е. удержание с подрядчика сумм предусмотренных по смете.

Т.Ягодкиной были заданы дополнительные вопросы:

г.РАКИТЧЕНКО: что считали главным, основным вопросом при проведении ревизии?

г.ЯГОДКИНА: установление причин убыточности Ремстройтреста, что и выполнили.

г.РАКИТЧЕНКО: какой % удельного веса заработной платы в производственной программе?

г.ЯГОДКИНА: в установленный % не укладываются.

В прениях выступили следующие товарищи:

г.ПИВЕН: считает проделанную работу серьезной, но вопрос убытков по общежитиям не доработан. Неправильное взимание квартплаты за отдельные комнаты по ставкам общежитий - этот вопрос назрел и надо его поставить перед Горисполкомом.

Как видно из данных акта и объема вопросов - хотя и работали 4 человека, но работали серьезно и плотно.

Считает необходимым ознакомить аппарат КРУ с практическими методами применения проверки выполнения Постановления СНК СССР от 1/II 1936 г. т.е. как для этого нужно организовать ревизионную работу.

Говорит, что что-бы в строительной организации произвести качественную проверку - нельзя посылать одного человека, для этого нужно послать на месяц 2 ревизоров и обязательно инженера.

Считает, что т.Мишанов преуменьшил объем выполненной работы и что следует дать оценку на хорошо.

т.ВЕЙСБЕЙН : считает неправильным применение банком разных вариантов в своих указаниях. Банк должен финансировать по смете и в пределах сметы.

Отмечает умение т.Ягодкиной организовать ревизию и привлечь специалиста-инженера. Считает ревизию проведенной добросовестно и что оценка должна быть на хорошо.

Высказывает мнение, что стиль изложения в рецензии т.Мишанова в ряде случаев недостаточно литературный, как например сказано "прогрессивка" и т.п. Рецензия не отредактирована хотя и утверждена руководством.

т.НИКУЛИН: считает необходимым включение инженера в ревизию строительных организаций, как это прямо вытекает из сегодняшнего обсуждения и что следует это планировать в будущем и учесть руководству.

В части возврата материалов нужно, что-бы комбанк требовал акты на возврат материалов и решал вопрос не бюрократически.

Считает, что давать оценку акту не следует - сделано много, но мы еще не имеем опыта ревизий строительных организаций.

Все-же он не услышал от т.Ягодкиной приведения размеров убытков по элементам затрат. Считает, что следовало анализировать ф.№ 28; хотел-бы услышать от т.Ягодкиной данные анализа убытков по их видам. В г.Пушкин при ревизии Ремстройтреста им установлены убытки и их происхождение и просит Главного контролера-ревизора поставить акт ревизии на обсуждение.

Обсуждение акта сегодня считает делом и знакомящим с методами ревизии строительных организаций. С выступлением т.Вейсбейн не согласен.

т.КАПТЕЛИН: говорит, что должен отметить способность т.Ягодкиной привлекать инженеров для участия в ревизии и считает что следует иметь в аппарате КРУ инженера.

Считает, что руководство поручая т.Мишанову рецензировать акт правильно учитывало, что т.Мишанов будет изучать материалы ревизии строительной организации; ошибки т.Мишанов мог сделать не имея опыта рецензента. Т.Мишанов возможно проявил излишнюю застенчивость давая рецензию акта старшего контролера-ревизора - следовало говорить полным голосом.

т.НАУМОВ: напоминает, что по приказу на акте должна быть виза старшего контролера-ревизора принявшего акт и что необходимо вполне законченный материал ревизии, т.е. отпечатанный на машинке акт с приложениями до его подписания представлять на проверку руководству, что однако за последнее время в полном объеме не выполняется. Предыдущие разборы актов показали, что имеют ся дефекты в оформлении ревизионных материалов, что и объясняется не выполнением приказа.

Считает, что корректировать работу рецензента не следует и что он сознательно не считал нужным вносить исправления, что-бы это послужило предметом обсуждения и что ревизоры и рецензенты должны быть требовательными к изложению материалов.

т.

г.КАПТЕЛИН: спрашивает г.НАУМОВА - что-же значит запись на рецензии "утверждаю" Зам.главного-контролера ревизора?

г.НАУМОВ: считает, что это только форма и по его мнению не нужная.

г.РАКИТЧЕНКО: говорит, что не согласен с г.НАУМОВЫМ. Это не только проформа. Целесообразно предоставлять рецензенту инициативу и организовать бригадный метод разбора актов - это будет коллективный труд, что всегда дает хорошие результаты.

Представлять рецензию на утверждение руководству необходимо.

Отмечает, что г.Ягодкина вдумчиво подошла к ревизии и что г.Ягодкина обладает хорошим качеством болеть за порученное дело и умением довести его до конца.

Приводит пример также хорошей, вдумчивой организации г.Ягодкиной ревизии, которая проводится в настоящее время также с привлечением инженеров и инспекторов райфинотделов.

Говорит, что реализация материалов ревизии произведенной г.Ягодкиной выразилась также в предварительном совещании у Зам. председателя Исполкома - и управляющие трестами крепко почувствовали, что это серьезное предупреждение.

Наша задача обревизовать эти тресты для оценки их работы за период после ревизии.

г.НИКУЛИН прав - ревизующие обязаны в акте расшифровывать цифры убытков, это необходимо и в проектах решений Исполкома /приводить данные экономического анализа/.

Товарищи правильно ставят вопрос, что ревизии строительных организаций нужно производить бригадно, брать меньше объектов.

Считает, что следует принять в аппарат КРУ инженера.

Говорит, что нет ничего предосудительного, что контролеру - ревизору было поручено дать рецензию на работу старшего контролера-ревизора. Написать рецензию это учеба: рецензент должен много поработать и продуманно выступить перед коллективом.

Считает, что г.Мишанов в рецензии должен был отметить положительные моменты, а затем отрицательные. Рассмотрение актов является обменом опытом.

Говорит, что доволен результатами совещания, т.к. цель совещания достигнута. Не следует стесняться критиковать руководство.

Отвечает на вопрос г.НИКУЛИНА, что вполне возможно организовать в необходимых случаях перепечатание акта второй раз, если это будет нужно после рассмотрения акта представленного руководству, согласно приказу, отпечатанному на машинке до его подписания.

Считает, что в дальнейшем следует организовать разбор актов путем поручения одному ревизору составить рецензию. Ревизор составляет рецензию советуясь со своей бригадой, заключение дается сообща и после обсуждения на бригаде утверждается руководством и выносится на обсуждение коллектива.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *Наумов* /НАУМОВ/

СЕКРЕТАРЬ *Гаврилов* /ГАВРИЛОВ/

служебного совещания работников аппарата главного контролера-ревизора Контрольно-ревизионного управления Министерства финансов СССР по городу Ленинграду.

17 сентября 1953 года

гор. Ленинград

На совещании участвовали:

1. Ракитченко	2. П и в е н	3. Калистратов
4. Долженков	5. Г а а з е	6. Вайсбейн
7. Мишанов	8. Краснов	9. Вайнтрауб
10. Литвин	11. Клименко	12. Кузьмина
13. Кулешова	14. Николаева	15. Проскуряков
16. Толстых	17. Иванова	18. Качановский
19. Никулин	20. Семенов	21. Беляков
22. Голубева	23. Ягодкина	24. Акимов
25. Зельцле	26. Карасева	27. Потягова
28. Каптелин	29. Приходько	

Председатель РАКИТЧЕНКО

Секретарь ТОЛСТЫХ

ПОВЕСТКА ДНЯ:

I. Разбор актов ревизии: РОНО Ждановского района гор. Ленинграда, произведенной контролером-ревизором т. Кулешовой О.И. и Строительной конторы "Ленгорзеленстрой" управления Садово-паркового хозяйства и зеленого строительства Ленгорисполкома, произведенной контролером-ревизором т. Клименко Г.И.

СЛУШАЛИ:

I. Разбор актов ревизии: РОНО Ждановского района гор. Ленинграда, произведенной контролером-ревизором т. Кулешовой О.И. и Строительной конторы "Ленгорзеленстрой" управления Садово-Паркового хозяйства и зеленого строительства Ленгорисполкома, произведенной контролером-ревизором т. Клименко Г.И.

Докладчики т.г. Кулешова О.И. и Клименко Г.И.
Содокладчики т.г. Г а а з е и Вейсбейн.
Заключения по актам прилагаются.

Докладчикам и содокладчикам задано 8 вопросов.

В прениях выступали:

КАПТЕЛИН :- Вопрос о приложениях к акту, - говорит т. Каптелин, - является существенным. Заключение тов. Вейсбейна по части приложений - неправильное. Размножать объяснения должностных лиц у нас нет никакой возможности. Лично у меня такое же положение, как и у тов. Клименко. Я никогда не оставляю у себя документов, если

24

- 2 -

акт ревизии с приложениями направляется в Прокуратуру. Какие оставлять у себя документы - принципиальный вопрос. Надо дать твердое указание всем работникам.

Укоренившаяся практика о делении актов ревизии или проверок на пункты и разделы, - считает т. Каптелин, - только у тов. Вейсбейна. Все же остальные работники этого не делают, так как нумерация фактов нарушения дает обратные результаты. Замечание т. Вейсбейна в этом направлении - несправедливое.

Замечание т. Вейсбейна в части несоблюдения сроков ревизии - также не справедливое, т.к. объем работы, выполненной т. Клименко отвечает сроку ревизии.

Документировать, - продолжает т. Каптелин, - каждый факт не обязательно. Мы стали в этом перебарщивать. Правильно будет, если мы подкрепим документами только существенные факты.

Несмотря на то, что приложения к акту ревизии Строительной конторы "Ленгорзеленстрой" отсутствуют, оценку ревизии, произведенной т. Клименко дать можно.

ПИВЕН:- Разбор актов, - говорит т. Пивен, - касается не только тех работников, которые производили ревизию, но и дающих заключение.

В заключениях имеет место один недостаток - это отсутствие положительных сторон в технике ревизии, что нам необходимо в будущем практиковать, излагая как отрицательные, так и положительные стороны в работе.

Факты нарушений, - считает т. Пивен, - в ведении нарядного хозяйства могут подтверждаться исключительно заявлениями должностных лиц. Это и следует получать при проведении ревизии или проверки.

Тов. Клименко проделала большую работу, но у нее есть и недостатки. При посылке ее на такой большой объект не учли сложность последнего; ревизия могла быть более интересной, если бы на ее производство были выданы в помощь другие контролеры-ревизоры.

Ссылку в акте на бригаду, - заключает т. Пивен, - производить не следует, т.к. бригада - это не физическое лицо. Результаты ревизии, произведенной т. Клименко являются неудовлетворительными, но учитывая трудности при ее проведении надо признать работу удовлетворительной.

КАЛИСТРАТОВ:- Подтверждает выступление тов. Пивена в части освещения на совещании не только отрицательных сторон, но и положительных, которые дают много пользы в дальнейшей нашей практической работе.

Деление актов на пункты, - говорит т. Калистратов, - зависит от содержания нарушений, установленных ревизией, т.е. в каждом отдельном случае. Если производится полная ревизия финансово-хозяйственной деятельности, то нужно в акте указать разделы. При составлении же актов на тематические проверки необходимо указывать только пункты.

Из просмотра многих дел с материалами ревизии или проверки видно, что зачастую к актам прилагаются те документы, которые вовсе не нужны; так, например, карандашные расчеты, черновики и т.п.

- 8 -

28

В тех случаях, когда материалы ревизии направляются в Судебно-следственные органы необходимо, как правило оставлять у себя копии актов и всех приложений. Не оставлять в делах КРУ копии - просто незаконно.

ЯГОДКИНА:- Считает, что ревизия строительной конторы "Ленгорзеленстрой" большая и сложная. Вначале эта ревизия была поручена мне, - говорит т. Ягодкина. - В этой ревизии принимала участие два дня, а потом отказалась по ряду причин.

Обстановка в конторе сложная. Документы приходилось получать с большими трудностями. Как видно из доклада т. Клименко и содоклада т. Вейсбейна ревизия Строительной конторы проведена поверхностно. Надо было послать бригаду, а не одного контролера-ревизора.

В дальнейшем при ревизиях коммунальных контор следует привлекать работников Горро, по поручению которого производится ревизия.

Работник Горро тов. Корнейчук тоже была два дня на ревизии Строительной конторы, а потом ушла, побоявшись трудностей.

На производство ревизий коммунального хозяйства надо привлекать т. Мишанова, как специалиста и имеющего большой опыт в этой работе.

РАКТИЧЕНКО Н.К. Отмечает, что т.т. Вейсбейн и Гаазе добросовестно поработали над тем, чтобы дать заключение по актам ревизии.

Тов. Кулешова самокритично подошла к оценке своей работы. Являясь опытным работником она допустила серьезную небрежность в оформлении ревизионного материала. Ей как отличнице нельзя допускать такие серьезные недостатки, изложенные в заключении.

Документы, - говорит т. Рактиченко, - исходящие из нашего аппарата должны быть составлены грамотно. Надо учитывать то, что руководители ревизуемых нами предприятий, учреждений и организаций по содержанию актов дают оценку нашей работе.

В будущем работники, дающие заключения по актам ревизии, должны освещать и положительные стороны разбираемых актов, что к сожалению ни т. Вейсбейн, ни т. Гаазе не сделали.

Тов. Клименко, учитывая ее небольшой практический опыт добросовестно выполнила работы. Но у нее до настоящего времени сохранились недостатки - это излишняя нервозность, которая проявляется при ревизии. Так, например, при разговоре с руководителями она стучит кулаком по столу, говоря: "Ага Вы не дадите мне документы".

Честь и хвала, - продолжает т. Ракитченко, - тому ревизору, который умеет себя держать в руках. Чего, однако, нет у многих наших контролеров-ревизоров. В лице руководителей предприятий, организаций и учреждений нужно видеть представителей, поставленных на пост нашей партией и правительством.

Вина старшего контролера-ревизора т. Ягодкиной заключается в том, что она не оказала никакой помощи т. Клименко в производстве ревизии Строительной конторы "Ленгорзеленстрой".

Для проведения таких сложных ревизий надо в будущем посылать больше работников.

При наличии многих недостатков все же материалы ревизии Строительной конторы реализованы хорошо. Исполком Ленгорсовета депутатов трудящихся на основе материалов ревизии принял ряд конкретных мер, направленных на улучшение работы этой конторы.

В заключение тов. Ракитченко разъясняет, что при всех обстоятельствах в аппарате должны оставаться акты или копии их со всеми к ним приложениями. Вместе с этим предлагает работникам аппарата не допускать получение от ревизуемых организаций ненужных справок. Этим самым сократится количество приложений.

До настоящего времени, - говорит т. Ракитченко, - работники Горфо не принимали участия в ревизиях и проверках. Теперь мы будем ставить вопрос перед руководством Горфо о привлечении к ревизиям как работников районных финансовых отделов, так и Горфо.-

После выступления тов. Ракитченко, совещание объявлено закрытым.

Председатель

Ракитченко
/ РАКИТЧЕНКО/

Секретарь

Толстых - / ТОЛСТЫХ /

Отп. 2 экз.
МТ.

З А К Л Ю Ч Е Н И Е

30

Контролера-ревизора Советника Финансовой службы тов. ВЕКСЬЯНИН М.А. по акту ревизии Строительной конторы "Ленгорзеленстрой" Управления Садово-паркового хозяйства и зеленого строительства Ленгорисполкома депутатов трудящихся, произведенной контролером-ревизором Советником Финансовой службы II ранга тов. КЛИМЕНКО Г.И.

Из акта ревизии видно, что тов. КЛИМЕНКО допустила следующие нарушения:

1. Удостоверение от 9 июня 1953 года за № 10-395 выдано Главным контролером-ревизором на срок ревизии по 20-е июня 1953 года, а затем предоставлена было отсрочка до 30-го июня 1953 года. Фактически ревизия начата 10 июня и закончена 7-го июля 1953 года, т.е. с просрочкой на 7 дней.

2. Указания по результатам ревизии даны 15-го июля 1953 года, т.е. с опозданием на 3 дня, чем нарушен пункт 34 Инструкции Министерства финансов СССР от 29 марта № 449.

3. В нарушение Инструкции Министерства финансов СССР № 656 от 13 июня 1949 года "О порядке передачи материалов ревизий и проверок органам прокуратуры", все приложения к акту ревизии в количестве 364 листов в деле отсутствуют, имеется лишь перечень документов, направленных Куйбышевскому работделу НКД.

4. В нарушение Инструкции Министерства финансов СССР № 449 от 29 марта 1949 года /п.7/, для проведения ревизии программа не составлена.

5. Акт ревизии построен без разделов и нумерации наложенных в нем санкций, — это, правда, не предусмотрено никакими инструкциями, но следует придерживаться укоренившегося порядка.

6. На стр. 5 акта указано "по объяснениям бригады — бригадиром является не Беренко, а Малайкин".

Безусловно сослаться на объяснения бригады обезличенно, а следует указывать конкретно членов бригады и их фамилии.

7. На той же 5-й стр. указано, "по заявлениям старшего инженера Контрольно-технического отдела Комбината и т.д.", без указания фамилии.

8. На стр. 8 указано "контрольная проверка нарядов Управлением с соответствующими выводами не производилась".

На стр. 10 указано "материал этой ревизии следственными органами передан небыл". Речь идет о ревизии, произведенной ст.бухгалтером-ревизором Управления Садово-паркового хозяйства

В обоих приведенных случаях нарушен пункт 14 Инструкции Министерства финансов СССР № 449 от 29 марта 1949 года, в которой указано: "при обнаружении нарушений законов, допущенных по вине работников вышестоящей организации или учреждения, проводится дополнительная проверка в этих организациях, или о них сообщается Главному контролеру-ревизору".

9. На стр. 6 указано, "по заявлениям Волкова в наряде от 1 апреля 1953 года на ремонт металлической ограды, от 17-го апреля 1953 года по 4-й Советской ул. выполнены часы работы

рабочему Бедису /содиссчитателя/.

На стр. 7. указано «но завысили рабочего Рубинчика ему зарплата начислена в меньшем размере чем «причиталось».

Пункт 14 Инструкции Министерства финансов СССР № 449 обязывает контролеров-ревизоров тщательно документировать установленные ревизией нарушения. Заявления отдельных лиц, как это указано на стр. 6 и 7 акта ревизии нельзя признать бесспорным документом, подтверждающим факт завышения часов работы или факт начисления зарплаты в меньшем размере.

10. В нарушение пункта 25 Инструкции Министерства финансов СССР № 449, акт ревизии Строительной конторы «Ленгорселенстрой» на имя представлен Главному контролеру-ревизору на рассмотрение, что подтверждается наличием в акте грубых ошибок и численных ошибок, /по рублю леса, выплачена заработная плата, завышено, им кем, по объявлению бригады, начислено, причиталось, ошибок, не имея, уплачено, по выполненным им работ, акт в котором выполняемых работ указано, и сдачи катальной гаража, по нечетности 30 дней по ее возникновения, настоящих лиц/.

По результатам ревизии направлена 16 июля 1953 года справка Зам.председателя Консеха т. Лебедеву, где 23 июля 1953 года состоялось заседание, на котором принято соответствующее решение.

Дать общую оценку проведенной ревизии нет возможности, из-за отсутствия документов /приложения/.

Контролер-ревизор Советник (финансовой службы)

/Лебедев/.

К печати: Старший контролер-ревизор

/Шивен/.

Ленинград 14-го сентября 1953 года.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

32

по акту ревизии Отдела народного образования Ялановского р-на г. Ленинграда за 1952 год и I-й квартал 1953 года, произведенной контролером-ревизором КУЛЕНОВОЙ О.И.

Срок ревизии Отдела народного образования был установлен с 11 апреля по 21 апреля 1953 года, т.е. в количестве 9-ти рабочих дней, фактически ревизия произведена с 11/IV по 11/V 1953 г. с перерывом с 20 апреля по 10 мая.

При проведении ревизии нарушены следующие требования инструкции Министерства финансов СССР от 29 марта 1949 г. №449:

1. В нарушение п. "7" указанной выше инструкции программа проведения ревизии не составлена, что не позволяет определить какие вопросы проверены. В акте ничего не сказано о подкреплении текущих счетов подведомственных учреждений. Не получены отражения в акте и такие вопросы, как выполнение плана по наполняемости в школах всеобща и рабочей молодежи, выполнения плана по дето-дням в детских садах и домах. Не освещен вопрос о своевременности вноса платы за обучение в школах и выплаты патронажного пособия. Неизвестно осуществлена ли сверка полноты получения наличных денег в банке.

2. Опись документов, находящихся в деле ревизии, отсутствует, чем нарушен п. 24 инструкции.

3. Акт документирован небрежно. Не на всех приложениях к акту имеются печати и даты их составления. На ряде приложений не указано кому они адресуются. Приложение за № 1 не служит прямым подтверждением отмеченного в акте нарушения. Отмеченные в акте излишне принятые ассигнования на приобретение мягкого инвентаря в сумме 123,6 т.р. не подтверждены вышеуказанными приложениями к акту.

4. При изложении выявленных ревизией фактов нарушений не всегда указаны постановления Правительства, которые нарушены. Так, отмечая факты совершения в 25-м детском доме двух сверхштатных кружков одов и в детском саде № 3 сверхштатного завхоза, нет ссылки на Постановление Совета Министров СССР от 7 февраля 1952 года № 376. На странице 4-й при констатации факта приобретения детскими садами непредусмотренного по сметам и излишнего против нормативов мягкого инвентаря, сделана ссылка лишь на Постановление Совета Министров СССР от 18 мая 1949 г. № 2004, в то время как следовало сослаться также и на Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 13 сентября 1926 года, о недопущении бюджетными учреждениями сверхсметных, бескредитных расходов и расходов не по назначению. На этой же странице акта отмечается, что учреждениями, подведомственными РОНО произведены бескредитные и сверхсметные расходы по состоянию на 1 января 1953 г. в сумме 18,4 т.р. Какую сумму составили бескредитные и какую сверхсметные расходы в акте не указано, а из приложения к акту следует, что вся указанная сумма 18,4 т.р. является бескредитным расходом.

На стр. 9-й акта написано "выплачено работникам школы с нарушением существующих норм и расценок - 2,3 т.р. и шоферу ВНИИГС Гусеву - 0,6 т.р.", причем делается ссылка на постановление Совета Министров СССР от 16 ноября 1947 года № 3839. Неясно почему сделана ссылка на вышеуказанное Постановление.

т.к. факты израсходования 2,9 т.р. необходимыми расчетами не обоснованы. Также неясно работником какой все же организации является шофер Гусев. Писать в акте наименование организаций сокращенно не следует.

Допущена небрежность при написании акта. Так, на 5 стр. акта написано "необходимых мер к ликвидации задолженности по родительской плате не принималось, последние возросли с 0,9 т.р. на 1 января 1952 года до 3,5 т.р. на 1 января 1953 г. в то время, как из приложения к акту следует, что задолженность по родительской плате на 1 января 1952 года составляла 3,0 т.р., а не 0,9 т.р., как указано в акте. Надлежащее исправление в акте т.Кулешиной произведено в момент согласования настоящего заключения.

Невнимательное отношение к оформлению акта привело к ряду опечаток, искажающих содержание и смысл. Так, а/ на стр. 8-й акта написано - "в летний период допускалось содержание сверхштатных нормативов по должностям уборщицы и ночной няни.. б/ на стр. 7-й акта - "указания главного контролера Министерства финансов СССР по г. Ленинграду" /исправление также сделано т.Кулешиной в акте в момент согласования заключения/, в/ на стр. 9-й записано "в нарушение положения о кассовых операциях" - не точно, следовало бы записать "в нарушение положения о ведении кассовых операций".....

В обязательных указаниях ничего не сказано о недопустимости планирования по разным ценам одного и того же мягкого инвентаря, что отмечается в акте ревизии.

При сроке получения от РСНО информации об исполнении обязательных указаний - 1 августа 1953 года, последняя по настоящее время не получена.

В целом контролер-ревизор т.Кулешова О.И. провела ревизию удовлетворительно. Вместе с тем при проведении ревизии и составлении акта тов. Кулешова допустила небрежность и ряд отступлений от инструкции Министерства финансов СССР от 29 марта 1949 года № 449.

Контролер-ревизор КРУ Министерства финансов
СССР по городу Ленинграду
Советник финансовой службы I ранга

/Гаазе/

В.И. Гаазе

В деле подшито и пронумеровано 33 (тридцать три) ЛИСТОВ
(цифрами и прописью)
с № 1 по № 33, в том числе:

литерные номера листов: _____

+ листов внутренней описи _____

[illegible]

Старший хранитель фондов
И.А.Шарапкина
23 ОКТ 2024

(подпись, расшифровка подписи)

(дата)

(название архива)

ЛИСТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АРХИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ

Фонд № 1853 Опись № 4 Дело № 2538

Заголовок дела _____

[illegible]